

UNIVERSIDAD DE CHILE  
FACULTAD DE FILOSOFIA Y HUMANIDADES  
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES  
DOCTORADO EN FILOSOFIA MENCION  
EPISTEMOLOGIA DE LAS CIENCIAS SOCIALES

**LA CIENCIA SOCIAL MULTIDISCIPLINARIA**

Tesis para optar al grado de Doctor en Filosofía  
con mención en Epistemología de las Ciencias Sociales

Alumno                      Francisco Osorio

Profesor Guía              Francisco Fernández

Santiago, marzo 2004

## INDICE

---

Introducción .....	3
Capítulo I: ¿Cómo la Filosofía de la Ciencia y las Ciencias Sociales han tratado el tema de la Multidisciplina? .....	7
La Propuesta de la Sociología Histórica .....	8
La Propuesta de la Sociología Simbólica .....	11
El Modelo de los Estudios Científicos Críticos .....	13
El Modelo de la Ciencia Cognitiva .....	19
La Mini Teoría del Marco de Investigación .....	22
Resumen Concepción Holista y Localista .....	27
Resumen Capítulo I .....	28
Capítulo II: Multidisciplina y Mass Media .....	29
¿Qué son los mass media? .....	29
¿Cómo las ciencias sociales abordan los mass media? .....	30
Ejemplificación .....	35
La Antropología de los Mass Media .....	36
Comparación con Sociología, Ciencias Políticas y Antropología Visual .....	67
Resumen del Capítulo II .....	77
Capítulo III: Aplicación de las Propuestas al campo de los Mass Media .....	78
Sociología Histórica y Mass Media .....	78
Sociología Simbólica y Mass Media .....	80
Estudios Científicos Críticos y Mass Media .....	81
Ciencia Cognitiva y Mass Media .....	83
Resumen del Capítulo III .....	90
Conclusión: Criterios de la Multidisciplina .....	91
Respuesta Positiva Fuerte y Débil .....	91
Las Dos Tesis de la Multidisciplina .....	93
Tesis 1: Mantención del Dominio .....	93
Tesis 2: Mantención de los Supuestos Sustantivos y Metodológicos .....	94
Metadisciplina e Interdisciplina .....	95
Metadisciplina .....	95
Interdisciplina .....	95
Examen Crítico .....	97
Bibliografía .....	102

## Introducción

Parto del supuesto que existe una creencia en las ciencias sociales que señala que los fenómenos sociales y culturales pueden ser analizados por enfoques multidisciplinarios. En nuestra experiencia diaria, podemos escuchar en variadas conversaciones académicas que, para casi cualquier objeto de estudio, lo más apropiado es un enfoque multidisciplinario o que se debe constituir, a raíz de un caso especial, un equipo multidisciplinario para afrontar tal o cual tarea. Como un ejemplo, si se quiere conocer las consecuencias que tendrá la construcción de una represa en una zona cordillerana con población indígena, el equipo debería contar con antropólogos, asistentes sociales, arqueólogos, abogados, educadores, economistas y, por cierto, especialistas en medio ambiente. Esta creencia es compartida por agencias gubernamentales, centros privados de investigación y organismos internacionales. El uso de la expresión “multidisciplina” también refleja el estado de la cuestión, ya que existen otros conceptos ampliamente usados con —aparentemente— el mismo significado: interdisciplina y transdisciplina (o sus derivados, como interdisciplinariedad, etc.).

Los académicos que sostienen esta creencia, además, optan generalmente por usar uno de estos conceptos y señalan que los otros son erróneamente usados. En esta versión de la creencia, por ejemplo, un enfoque interdisciplinario es distinto a uno multidisciplinario (suponiendo que ambos conceptos se refieran a cosas distintas).

Sin embargo, en las ciencias sociales existe dispersión en el uso de los conceptos, lo cual hace difícil sostener taxativamente una definición por sobre otra. La creencia, pese a ello, se mantiene. Incluso más, una versión radical de ella señala que *sólo pueden ser* estudiados en forma multidisciplinaria (inter o trans) los objetos de estudio de las ciencias sociales. Esta última versión radical ha logrado amplia aceptación en el ámbito académico, transformándose también en una creencia compartida entre nuestros estudiantes y sus discursos. Los antropólogos decimos, frente a este tipo de situaciones, que estamos en presencia de un fenómeno cultural (un sistema de creencias compartidas que se transmite de una generación a otra).

Ocupando la analogía de la antropología, si se acepta la existencia de esta creencia, entonces podemos estudiarla como lo hacen los antropólogos, excepto que desde la filosofía de las ciencias sociales.

Pero, ¿qué objeto surgido de la pléyade de las ciencias sociales podemos ocupar para tal misión? Uno que concite el mayor consenso posible sobre el carácter multidisciplinario (inter o trans) para su abordaje, en que concurran variadas ciencias sociales con investigaciones empíricas y que su desarrollo sea sostenido y creciente desde finales del siglo XX. Dadas estas condiciones (contemporáneo, susceptible de análisis empírico y que provoque consenso sobre su carácter multidisciplinario –criterios básicos, por cierto–), tal vez los mass media sean un ejemplo de esta creencia. Por cierto que existen otros, pero a diferencia de algunos objetos de estudio que han surgido al interior de una disciplina y que, posteriormente, han sido estudiados por otras, los mass media desde su inicio se han planteado como un objeto que invita al concurso de todas las ciencias sociales sin exclusión. Este llamado ha sido empíricamente aceptado por la sociología, psicología, ciencia política, economía, historia y, recientemente, por la antropología, sin descuidar sus propios investigadores agrupados en los llamados estudios de comunicación social o masivos.

Por lo tanto, un examen filosófico de los mass media es una buena oportunidad para estar justificados —o no estarlo— en sostener racionalmente la creencia que los fenómenos sociales y culturales pueden ser analizados por enfoques multidisciplinarios. En otras palabras, si existe la hipótesis que los mass media es un campo de estudio multidisciplinario, entonces el objetivo de esta investigación filosófica es señalar si —en principio— estamos justificados en aceptarla.

Una primera respuesta al presente objetivo sería que el carácter multidisciplinario es un hecho cierto, empíricamente evidente para la comunidad de científicos sociales abocados al estudio de los mass media y que, por ello, no merece su cuestionamiento.

Sin embargo, esta respuesta no es propia de un análisis filosófico. La epistemología de las ciencias sociales, así como la entiendo, se preocupa de la justificación del conocimiento y no de la generación del mismo a través la evidencia empírica. Con ello quiero decir que permanece abierta la opción de aceptar o rechazar los argumentos que sostienen nuestras creencias. El examen filosófico consiste precisamente en eso, en responder la pregunta de si estamos justificados (¿existen argumentos?, ¿se sostienen racionalmente?, ¿hay razones para creer?, ¿cómo debiera ser este campo?). Incluso en el caso de los mass media, donde pareciera que no cabe otra opción que analizarlo en forma multidisciplinaria, la epistemología no pierde su misión: develar los argumentos que sostienen los conocimientos que generamos como científicos sociales.

Ahora bien, si no renunciamos a nuestras creencias pese a la evidencia racional en contrario, eso ya no es culpa de la epistemología, sino que de nuestros terapeutas (nunca de nosotros, por cierto). Empero, los científicos sociales no deben sentirse solos en esta misión, dado que contrariamente a lo que podría parecer, la epistemología de las ciencias sociales tampoco ha abordado suficientemente el tema de la multidisciplinaria. Es, por decirlo de alguna manera, un campo emergente en la filosofía de la ciencia.

Así entonces, estamos en un momento interesante, donde mucho se habla de multidisciplinaria y donde poco se sabe al respecto. Tampoco pretendo resolver los problemas de la filosofía de la ciencia (este no es el prólogo de Wittgenstein), pero puedo proponer un argumento para el examen crítico del lector.

Luego del examen de la bibliografía filosófica y de las ciencias sociales, acerca del tema de la multidisciplinaria y los mass media, realizaré un examen epistemológico del concepto y desarrollaré sus consecuencias para la investigación social.

Mi primera conclusión será que las diferentes concepciones del concepto de multidisciplinaria pueden ordenarse en base a tres criterios.

Criterio 1 ¿Debemos ser multidisciplinarios siempre o en algunos casos?

Criterio 2 ¿Lo que nos hace multidisciplinarios es el dominio o los supuestos?

Criterio 3 ¿El rol de las disciplinas es la integración o la mantención de su identidad?

Mi tesis, dado lo anterior, puede resumirse de la siguiente manera: si las ciencias sociales se declaran multidisciplinarias, deberían considerar que hay mejores argumentos para optar en cada criterio por el segundo elemento de la pregunta.

A continuación, entonces, se desarrollará en extenso esta propuesta, para dar un fundamento a la tesis señalada en el párrafo anterior.

## **Capítulo I: ¿Cómo la Filosofía de la Ciencia y las Ciencias Sociales han tratado el tema de la Multidisciplina?**

Una posible manera de responder esta pregunta es revisar los artículos publicados en revistas indexadas de filosofía y ciencias sociales, a través de la base de datos ProQuest suscrita por la Universidad de Chile, y preguntar por los artículos que tengan entre sus descriptores o palabras claves uno de los siguientes conceptos: multidisciplina, interdisciplina o transdisciplina (o sus derivados, como interdisciplinariedad, etc.). El resultado no deja de sorprender. Sólo cuatro artículos relevantes aparecen en esta revisión bibliográfica. Los artículos no considerados fueron las revisiones de libros, comentarios de artículos o cualquier artículo que no considerara el tema de las ciencias sociales (dado que se centraban en ingeniería, salud, teología, etc.).

Los artículos son los siguientes:

- 1) Bryant, Joseph. 2000. "On sources and narratives in historical social science: a realist critique of positivist and postmodernist epistemologies". *British Journal of Sociology* 51(3), 489-523.
- 2) Halas, Elzbieta. 2002. "Symbolism and social phenomena: toward the integration of past and current theoretical approaches". *European Journal of Social Theory* 5(3), 351-366.
- 3) Rehg, William. 2000. "Critical science studies as argumentation theory: Who's afraid of SSK?" *Philosophy of the Social Sciences* 30(1), 33-48.
- 4) Von Eckardt, Barbara. 2001. "Multidisciplinarity and cognitive science" *Cognitive Science* 25, 453-470.

A continuación desarrollaré brevemente sus argumentos y, posteriormente, los examinaré críticamente en función de los objetivos de esta investigación (que es responder a la pregunta qué significa la multidisciplina en ciencias sociales). Es

necesario señalar que los autores ocupan indistintamente los conceptos de interdisciplina, multidisciplina, transdisciplina y sus derivados.

### ***La Propuesta de la Sociología Histórica***

El sociólogo Joseph M. Bryant señala que la sociología histórica es un programa de investigación interdisciplinario, que es injustamente atacado tanto por los positivistas como por los postmodernistas. Los primeros argumentan, según Bryant, que la evidencia material preservada en el registro histórico, en la mayoría de los casos, está demasiado fragmentada y mal representada para la formulación de proposiciones generalizables y verificables. Los segundos, continúa el sociólogo, dicen que los “hechos” del pasado son productos ficticios del presente, surgidos del discurso hegemónico de los historiadores. Ambos concuerdan, dice Bryant, que la sociología histórica es una empresa interpretativa incapaz de producir sucesos verídicos o verificables acerca del fenómeno social pasado.

Sin embargo, Bryant si cree que es posible desarrollar la sociología histórica y responder la crítica, si se ocupan dos protocolos: crítica de la fuente (source criticism) y sociología del conocimiento.

El primero consiste en una técnica de verificación de información, a través del análisis comparativo de diferentes materiales correlacionados y contingentes con la fuente que se consulta, con el propósito de chequear que una evidencia dada este en relación con su contexto y su función dentro de la sociedad que proviene. La técnica replica, al nivel de la historia, el trabajo metodológico de los científicos sociales que realizan estudios comparativos y que ocupan diversas fuentes en sus investigaciones. La consecuencia del uso de esta técnica es producir datos susceptibles de verificación y generalización.

El segundo protocolo consiste en la propuesta del sociólogo Karl Mannheim (1936), del cual Bryant extrae la idea que se debe incorporar al observador en el campo de observación de la actividad científica en ciencias sociales y ocupar siempre una



reflexión crítica sobre este proceso de involucramiento del científico social en los objetos que conoce. Este proceso de darse cuenta reflexivamente del observador, permite evitar la crítica que se puede tener acceso directo a la realidad, desconociendo los factores sociales involucrados en el proceso de conocimiento.

La sociología histórica es interdisciplinaria, en el sentido que tanto las ciencias sociales como la historia pueden participar de este proyecto, terminando con la separación que existe entre ellas. Bryant postula que el principal objetivo de la sociología histórica es terminar con la creencia que los científicos sociales tienen los derechos exclusivos de crear la teoría para los historiadores, a cambio de datos frescos provenientes de estos últimos.

Según Bryant, una ciencia social histórica integrada posee el siguiente objeto de estudio: la agencia humana en tanto se despliega dentro de campos de prácticas que son estructuralmente organizados, culturalmente codificados y temporalmente dinámicos. Según Bryant, la consolidación de una síntesis transdisciplinaria histórica-sociológica, se debe basar en el reconocimiento que la temporalidad y el orden estructural deben funcionar como elementos integrales en la explicación y el entendimiento.

El argumento ontológico de esta ciencia postula la existencia de una naturaleza dual o dialéctica de la condición humana: somos tanto sujetos activos como objetos condicionados, que reproducimos y transformamos nuestros mundos sociales y también somos hechos por ellos. De lo anterior se desprende, para Bryant, que ni la historia ni la ciencia social por sí sola puede explicar la naturaleza humana.

Hasta aquí la propuesta de Bryant. Realizando un análisis crítico, podemos señalar que ocupa indistintamente los conceptos interdisciplina y transdisciplina con, aparentemente, el mismo significado. ¿Cuál es este? Por interdisciplina (trans) Bryant entendería la síntesis o unión de las diferentes ciencias especiales que conforman las ciencias sociales, para crear un programa unificado de investigación, una sola ciencia

social. Si bien el autor claramente se refiere a la historia, por un lado, y a la sociología por otro, es posible suponer que este proyecto no excluye a otras disciplinas, sino que las abarca a todas.

Entonces, el primer sentido de la expresión interdisciplina (trans o multi) que encontramos en esta revisión bibliográfica se refiere a la eliminación de las disciplinas, con el propósito de transformarse en una sola, llamada ciencia social. Interdisciplina es el proyecto unificado de la ciencia social.

Personalmente, no me parece adecuado el planteamiento de Bryant. A mi modo de ver, el concepto de multidisciplinaria (inter o trans) no debe ir en contra de la definición de sentido común que la comunidad de científicos sociales actualmente está ocupando, la cual mantiene la separación entre las disciplinas. Así, cuando se forma un equipo multidisciplinario, se convoca a especialistas de diferentes ciencias sociales (esa es su idea). Este primer argumento, bastante débil debo reconocer, se basa en el supuesto que el sentido común es un buen sentido. En esta misma línea de argumentación, actualmente no se le exige a las ciencias naturales la eliminación de las ciencias especiales de la física, biología o química. No veo por qué a las ciencias sociales se les debe exigir tal condición.

Pero supongamos que Bryant está en lo correcto, por lo que corresponde examinar la estructura lógica de la argumentación del autor. Su propuesta se basa en la aceptación por parte de la comunidad de científicos sociales de dos protocolos: crítica de la fuente y sociología del conocimiento. Así, mientras se ocupen estos protocolos, se podrá desarrollar su programa unificado. Sin embargo, aquí se presenta un gran problema en su argumentación. El protocolo de la sociología del conocimiento surge a raíz de las críticas del postmodernismo. Es decir, el proyecto de la ciencia social unificada no podía plantearse antes, pues no había postmodernismo, lo cual es inconsistente, ya que las ciencias sociales existen a todo lo largo del siglo XX. Dicho al revés, no me parece que las ciencias sociales tuviesen que esperar el surgimiento de una propuesta hacia finales del siglo pasado para declararse unificada (es como esperar el Mesías de

las ciencias sociales). Dado que surgirán otras propuestas a futuro (propio de ciencias inmaduras como las sociales), los protocolos de Bryant se harán inconsistentes con los nuevos desarrollos de la ciencia social, lo que da débiles bases a su programa unificado.

En conclusión, el primer sentido de lo multidisciplinario (inter o trans) es la unión de todas las disciplinas en lo que se llamaría una ciencia social unificada. Para ello, los participantes deben asumir dos protocolos de trabajo. En principio, no hay otras restricciones fuera de los protocolos.

### ***La Propuesta de la Sociología Simbólica***

La socióloga Elzbieta Halas postula que el programa emergente de la sociología simbólica, desarrollado en la década de 1990, puede contribuir hacia un nuevo pensamiento sintético e interdisciplinario en ciencias sociales. Ella propone en su breve artículo que:

1) Si la investigación sociológica se integrara alrededor del programa de la sociología simbólica, entonces ello puede contribuir a la aspiración de un pensamiento sintético por sobre las barreras de los paradigmas y los variados campos del conocimiento. Halas postula que existe una tendencia en la teoría sociológica de la década de 1990 de promover un enfoque sintético. Ella cree que la sociología simbólica puede constituirse en esa síntesis.

2) La sociología simbólica se basa en dos premisas. La primera es que la división de estructuras “simbólicas” y “concretas” no tiene fundamento.

3) La segunda premisa es que los métodos de acción social dependen de un uso estratégico de la simbolización, que significa maneras simbólicas de organizar la acción en el tiempo.

4) El objeto de estudio de la sociología simbólica, así como su producto final, es el discurso simbólico, los objetos simbólicos y las conductas simbólicas.

5) El simbolismo es un fenómeno social y no un mero sistema semiótico o lingüístico autónomo.

6) Halas acepta el argumento postmoderno que señala que una concepción sobre-racionalizada de la sociedad impide su análisis racional, dejando importantes fenómenos más allá del reino de la teoría, dado que en la vida colectiva humana las creencias y los hábitos coexisten con el conocimiento y las decisiones. Halas agrega que si conocimiento social junto con sus categorías o tipificaciones es constitutivo de la sociedad, entonces los sentimientos o temporalidades deberían ser incluidos con ellos en igual medida, incluyendo la memoria colectiva, que también es simbólicamente creada.

Hasta aquí la propuesta de Halas. Realizando un análisis crítico, podemos señalar que ocupa el concepto de interdisciplina. Por tal, Halas entendería un proyecto unificado de ciencia social. Si bien el proyecto surge desde la sociología, en principio, no habría exclusión del resto de las ciencias sociales mientras se asuma el protocolo que ella propone: la sociología simbólica, esto es, el programa semiótico y hermenéutico surgido hacia finales del siglo XX.

Este protocolo elimina las disciplinas de las ciencias sociales, así por ejemplo la antropología se transformaría en hermenéutica de la cultura si asumiese ese proyecto. Esta concepción de interdisciplina va en contra del sentido común en ciencias sociales, que mantiene la división de las disciplinas a su interior (lo que no implica que no puedan colaborar en función de ciertos problemas o temas).

La solución que encuentra Halas para fundar la interdisciplinariedad, es asumir una teoría contemporánea y renunciar a las restantes. Interdisciplina (trans o multi) quiere decir una ciencia social unificada bajo la hermenéutica.

Personalmente, encuentro la solución impracticable. Al contrario, encuentro más elementos de exclusión en esta propuesta que de unificación de perspectivas. El costo de asumir el programa hermenéutico es muy alto de pagar: la eliminación de las disciplinas, la división permanente entre las ciencias naturales y las ciencias del espíritu y la aceptación de una ontología por sobre consideraciones epistemológicas.

En conclusión, el segundo sentido de lo multidisciplinario (inter o trans) es una ciencia del espíritu que se basa en el protocolo de la hermenéutica. El carácter multidisciplinario se logra renunciado a todo otro supuesto de investigación de fenómenos humanos.

### ***El Modelo de los Estudios Científicos Críticos***

El filósofo William Rehg se pregunta en su artículo cómo construir el campo interdisciplinario de los estudios científicos críticos.

En palabras de Rehg, este campo agrupa la tradición de la Escuela de Frankfurt (Horkheimer 1992, Habermas 1970), la teoría postcolonial y feminista (Harding 1998), la epistemología social (Fuller 1988, Longino 1990), la crítica postmoderna del poder (Rouse 1987, 1996) y los estudios de ciencia y tecnología (Fuller 1993, Brante 1993).

En una definición general, según Rehg, los estudios científicos críticos se interesan en la ciencia empírica como un objeto de crítica. Atendiendo a la manera de definir el conocimiento científico, básicamente se pueden encontrar dos grandes tradiciones en este campo. Por un lado la Escuela Crítica (o de Frankfurt) y por otro la Escuela de Edimburgo, liderada por David Bloor y Barry Barnes (1996), que propone la Sociología del Conocimiento Científico (SCC), la cual examina el rol de los intereses sociales y los valores en la ciencia.

La Escuela Crítica postula que si los científicos son sujetos racionales, debemos suponer (idealmente al menos) que están motivados exclusivamente por la “fuerza del

mejor argumento” en ausencia de evidencia en contrario. En otras palabras, las razones pueden tener algo así como una fuerza justificatoria intrínseca (la palabra *intrínseca* debe leerse como “en ausencia del contexto social en que fue generada”).

Desde un punto de vista epistemológico, la SCC se caracteriza por un relativismo basado en el “ateísmo justificacional”, en palabras de Rehg, dado que enfáticamente niega que los argumentos puedan tener una fuerza intrínseca propia, o una fuerza que pueda ser distinguida del contexto social. En otras palabras, cualquier fuerza argumentativa que tengan la evidencia y las razones científicas, son prestadas de –y varían con– las circunstancias sociales contingentes. En resumen, la SCC no postula que los factores sociales ayudan a arribar a posiciones justificadas, sino más bien que tales factores son finalmente decisivos para la manera en que los científicos llegan a sus conclusiones.

El problema que se le presenta al filósofo Rehg es que si desea proponer el campo de los Estudios Científicos Críticos, entonces debe encontrar una solución a la diferente manera en que se entiende la argumentación, para así agrupar a filósofos, sociólogos críticos, historiados, antropólogos, feministas y postmodernos. Rehg postula que este campo excluye a filósofos racionalistas que relegan la sociología a la génesis del error (Laudan, 1977, pp. 202-03) y a sociólogos relativistas anti-filosóficos y anti-normativos (e.g., Bloor, 1991; Collins, 1985; Woolgar, 1988).

La solución que propone Rehg es adoptar el equivalente epistemológico del método de evitación del filósofo político John Rawls (1996).

Así entonces, según Rehg, el campo interdisciplinario de los Estudios Científicos Críticos debe tratar de evitar las preguntas filosóficas intratables surgidas del debate de la argumentación. En los Estudios Científicos Críticos no se toma posición en absoluto sobre las preguntas epistemológicas más profundas de si los buenos argumentos tienen méritos intrínsecos o, de lo contrario, son siempre perspectivas socioculturales. Es decir, la influencia de los factores sociales es importante sólo si podemos identificar

tales fuerzas y cómo ellas influyen una determinada controversia y su término. En este sentido, los Estudios Científicos Críticos toman la argumentación en forma seria y reconocen la fuerza de los argumentos en tanto (como participantes) los reconocen. Sin embargo, no atribuye una fuerza intrínseca a los argumentos. Así, estudios de casos que fallen en descubrir factores sociales de influencia significativa, no fuerzan a los ateistas justificacionales a dejar sus creencias, como tampoco es el caso que estudios que identifiquen factores sociales significativos, vayan en contra de los argumentos racionales normativos. De esta manera, tanto la Escuela Crítica como la SCC mantienen sus creencias, ya que no son forzados a abandonarlas.

En resumen, según Rehg, ponemos temporalmente a un lado nuestras preguntas epistemológicas para los propósitos de la crítica interdisciplinaria.

Visto todo lo anterior, William Rehg propone que los Estudios Científicos Críticos tienen como dominio el análisis empírico de las dimensiones socioinstitucionales de la argumentación científica. Un análisis dialéctico de la argumentación científica tiene los siguientes dos estándares o características:

**Carácter presuntivo.** La argumentación científica descansa en una variedad de supuestos (como teorías auxiliares, instrumentos y métodos experimentales que generan la evidencia, el dominio de objetos bajo investigación, una posición sobre cómo es el universo, etc.). Tales supuestos son considerados verdaderos hasta que no surgen dudas. Entre esos supuestos, es posible encontrar valores culturales y prejuicios, que podrían determinar lo que cuenta como evidencia para una hipótesis.

**Relevancia.** Al alcanzar un consenso en ciencia, los participantes deben presumir que ninguno de los factores que influyen el consenso podrían, si salen a la luz, socavar la confianza en el consenso, dado sus objetivos de investigación (como sus participantes los definan).

De lo anterior, Rehg propone tres consecuencias. Primero, la irrelevancia debe ser distinguida de los efectos que puedan surgir del descubrimiento de supuestos particulares que sean falsos. La irrelevancia no es falsedad. Segundo, estos dos estándares no imponen un objetivo particular a la ciencia, dado que los participantes los definen. Tercero, los practicantes de los Estudios Científicos Críticos, al acercarse a un caso de controversia o de formación de consenso en ciencia, deben mantener sus creencias científicas previas o consensos. Entonces, ¿cómo solucionar las controversias que se presenten?

El método que propone Rehg para solucionar las controversias es hacer explícita la práctica científica en cuestión, mediante la técnica de tomar conciencia de las posiciones previas y de los diferentes factores que constituyen la base motivacional de los participantes en dicha controversia. Es decir, al hacer su práctica explícita, los participantes operan con la sospecha de que factores sociales podrían ser significativos, o incluso determinantes, en el consenso o la falta de él (además de los factores propios de la argumentación lógica de la práctica científica en controversia). Así entonces, los científicos sociales deben tomar conciencia de que la falta de consenso se produce tanto por los argumentos lógicos en cuestión, como por la posibilidad de que factores ideológicos (sociales) estén influyendo en el problema de la formación del consenso.

Hasta aquí la propuesta de Rehg. Realizando un análisis crítico, podemos señalar que él ocupa el concepto de interdisciplina. Su propósito es fundar el programa de Estudios Científicos Críticos. Su carácter de interdisciplinario está dado por la concurrencia a su interior de una gran variedad de disciplinas de las ciencias sociales y de programas de investigación específicos (como los estudios postcoloniales y feministas o los estudios de ciencia y tecnología, por ejemplo).

Para el caso de los Estudios Científicos Críticos, las diferentes disciplinas que entran al campo mantienen sus creencias, siendo excluidos solamente aquellos que se nieguen a participar de este campo interdisciplinario (es decir, el criterio es la auto-exclusión). Este



carácter “respetuoso” de las diferencias crea la posibilidad de colaboración entre las disciplinas. Dicho de otra manera, este campo es interdisciplinario porque nadie está excluido por definición. De hecho, desde postmodernos hasta positivistas lógicos pueden formar el campo, si aceptan el objeto de estudio (la ciencia empírica desde una mirada crítica) y los criterios de relevancia y de carácter presuntivo de los Estudios Científicos Críticos.

En el caso de los Estudios Científicos Críticos, sociólogos, antropólogos, politólogos, literatos, psicólogos, economistas, ya sean postmodernos, críticos, funcionalistas, hermenéuticos, constructivistas y cualquier otro marco de supuestos sobre cómo se debe realizar investigación social para arribar a nuestras conclusiones sobre la ciencia empírica, está justificado. La controversia aquí es que no hay controversia. La solución es que “respetuosamente” todas estas tradiciones entran a participar del objeto de estudio señalado.

Luego de especificado este punto (una condición inicial si se me permite expresarlo de esta manera, dado que es la aceptación voluntaria de una invitación), Rehg señala que la formación del consenso no está dado por compartir un conjunto de creencias (pues estas deben mantenerse incluso en caso de desacuerdo), sino que por compartir el objeto de estudio (la ciencia empírica como objeto de crítica). Dicho en otras palabras, es el dominio, entonces, el que genera el consenso.

La consecuencia que surge de esta propuesta, es que no se puede exigir a las disciplinas que abandonen sus creencias o supuestos, sino que pensar en construir un campo interdisciplinario desde supuestos que son, a veces, incompatibles.

Personalmente, considero que la propuesta de Rehg es distinta a la de Bryant y Halas, pues no entiende lo interdisciplinario (multi o trans) como una ciencia social unificada que elimina las diferencias disciplinarias, sino más bien como la concurrencia de ellas en base a un objeto de estudio. Si la palabra síntesis es compartida por Bryant y Halas,

la palabra análisis es más propia de Rehg, en tanto mantención de la diversidad disciplinaria.

Sin embargo, encuentro un problema en el argumento, pues creo que la propuesta de Rehg crea más problemas que los que pretende resolver. Mi argumento es el siguiente.

La especificación del objeto de estudio requiere la formación de un consenso en el campo interdisciplinario. Si esto es verdadero, entonces el criterio de relevancia se satisface por la mantención del consenso en función del dominio (que en este caso es la ciencia empírica como objeto de crítica). El punto es que, en principio, la creación del consenso es posible, pero su mecanismo de mantención o de resolución de conflictos se basa en un supuesto difícil de sostener, que denominaré “terapia grupal para conflictos de consenso”. Me explico. Según el campo de los Estudios Científicos Críticos, la toma de conciencia de las diferencias entre los problemas de los investigadores causa la resolución de estos, dado que se hace explícito un problema que antes no lo era en el grupo. Los participantes reunidos se dan cuenta que tienen un problema. En otras palabras, lo latente se hace manifiesto u, ocupando conceptos de la psicología, algo que era inconsciente se hace consciente. Sin embargo, no hay evidencia que la explicitación de la base motivacional de los investigadores (creencias, supuestos, motivaciones, etc.) resuelva los problemas generados por la incompatibilidad de las creencias en juego. En rigor, no existe un mecanismo de resolución de conflictos, sino que un acrecentamiento de problemas y diferencias que nos exige decir “bueno, aun cuando tenemos estos problemas, sigamos juntos porque a todos nos interesa el dominio”.

En conclusión, multidisciplinaria (inter o trans) se entiende aquí como la concurrencia de diferentes disciplinas de las ciencias sociales (así como programas específicos de investigación) hacia un objeto de estudio específico o dominio. Según este sentido, el programa multidisciplinario es viable a través del tiempo mientras se mantenga el dominio, aun cuando existan problemas de incompatibilidad de las creencias entre las disciplinas que concurren a su formación. Para decirlo en pocas palabras, se debe

mantener el dominio a como de lugar para la existencia de un programa multidisciplinario.

### ***El Modelo de la Ciencia Cognitiva***

Por último, la filósofa Bárbara Von Eckardt (2001) entrega otro argumento para analizar la multidisciplinaria. Específicamente, su objetivo es fundamentar la ciencia cognitiva como un programa multidisciplinario, a través de la proposición de un modelo que denomina “marco de investigación”.

Para comenzar, ella señala que la ciencia cognitiva fue fundada porque investigadores de diferentes disciplinas —inicialmente lingüística, inteligencia artificial y psicología, agregándose más tarde la filosofía, antropología, neurociencia y educación— que se dieron cuenta, por un lado, que estaban interesados en estudiar básicamente el mismo conjunto de fenómenos (esto es, la inteligencia o cognición) usando un conjunto similar de constructos teóricos (esto es, las nociones de representación y computación) y, por otro lado, que en orden a estudiar seriamente el dominio de inteligencia/cognición, los puntos de vista y métodos de cada una de las disciplinas era requerido. En otras palabras, dice ella, los fundadores de la ciencia cognitiva se dieron cuenta que sus intereses de investigación específicos eran parte de un objetivo de investigación común, y que para cumplir este objetivo ciertos medios eran requeridos, esto es, un esfuerzo multidisciplinario.

Pero, ¿qué es multidisciplinaria para los científicos cognitivos? Para responder a esta pregunta, Von Eckardt toma una muestra de 75 artículos de la revista Ciencia Cognitiva entre 1977 y 1995 (esta revista es el principal órgano de divulgación de la Sociedad de Ciencia Cognitiva).

Del análisis de los artículos de la revista Ciencia Cognitiva, Von Eckardt señala dos concepciones de la noción de multidisciplinaria presentes en estos investigadores.

1) La **concepción localista** postula que un campo es multidisciplinario si los esfuerzos de investigación individuales de sus científicos son, típicamente, multidisciplinarios.

2) La **concepción holista** postula que un campo es multidisciplinario si es característico del campo que múltiples disciplinas contribuyan a la ejecución de su programa de investigación.

La **concepción localista** postula que el foco de atención de lo que define una multidisciplina es el “esfuerzo de investigación individual” que se basa en la siguiente característica: involucra dos o más científicos de diferentes disciplinas, o métodos, o teorías, o referencias bibliográficas. Es decir, “investigación individual” quiere decir que una investigación particular califica como perteneciente al campo multidisciplinario de la ciencia cognitiva si el investigador combina dos o más elementos de esas disciplinas. El criterio es claro: la investigación que no involucre dos o más disciplinas no califica para formar el campo de la ciencia cognitiva.

Sumado a lo anterior, los científicos que adhieren a la concepción localista plantean que la ciencia cognitiva no sólo es de hecho multidisciplinaria, sino que es *esencialmente* multidisciplinaria. Esto significa que la ciencia cognitiva no es psicología o inteligencia artificial, sino que es otra cosa, que es distinta a las ciencias especiales que concurren a su formación. Es, por decirlo de otra manera, algo más que la suma de sus partes.

Antes de seguir con el planteamiento de Von Eckardt, tenemos aquí la primera definición de multidisciplina: la combinación que realiza un investigador de dos o más disciplinas para estudiar el dominio. Se llama localista, porque el acento está puesto en el investigador. Es él quien toma dos teorías, o conceptos, o técnicas, etc., provenientes de dos disciplinas (este es un ejemplo mínimo, pues pueden ser tres o más) y las ocupa para estudiar la inteligencia o cognición. Se puede combinar cualquier elemento, incluso se entiende por multidisciplina la participación en una investigación de dos (o más) científicos provenientes de diferentes ciencias.

Lo que la concepción localista no está dispuesta a abandonar, en resumen, es la idea que la multidisciplina implica a dos o más disciplinas.

Continuando con Von Eckardt, ella postula que hay mejores argumentos para considerar la concepción holista de la multidisciplina.

La **concepción holista** no pone el acento en el esfuerzo de investigación individual, como el caso anterior, sino que en el esfuerzo de investigación colectivo, es decir, en el “programa de investigación”.

¿Qué es un programa de investigación? Un conjunto de metas con diferentes niveles y complejidades dirigido al propósito principal de responder las preguntas básicas del “marco de investigación” dentro de las limitaciones establecidas por el dominio, los supuestos substantivos y los supuestos metodológicos de ese marco de investigación.

¿Qué es un marco de investigación? a) Un conjunto de supuestos que proveen una especificación preteórica del dominio bajo estudio, b) un conjunto de preguntas de investigación empíricas básicas, formuladas preteóricamente, c) un conjunto supuestos sustantivos que encarnan el enfoque para responder las preguntas básicas y que constriñen las posibles respuestas a esas preguntas y, d) un conjunto de supuestos metodológicos.

Como podemos observar, la respuesta de Von Eckardt no se entiende directamente, por lo que requiere un mayor desarrollo. Sin embargo, podemos comenzar por una aproximación más simple y, de a poco, entender la propuesta de la filósofa.

En palabras de Von Eckardt, lo que caracteriza a la concepción holista es el *esfuerzo multidisciplinario*, más que la *investigación multidisciplinaria* (como la concepción localista). Esto no quiere decir que la investigación multidisciplinaria no sea necesaria, todo lo contrario. Lo que dice es que, dado que históricamente los diferentes aspectos del programa de la ciencia cognitiva han sido la provincia de diferentes disciplinas,

entonces es más racional pensar que la ciencia cognitiva logrará desarrollar su “programa de investigación” si cada disciplina hace su parte (participa de este esfuerzo), además de continuar con la investigación multidisciplinaria o interdisciplinaria.

¿Qué es una investigación interdisciplinaria? Von Eckardt ofrece un criterio para saber cuándo estamos en presencia de investigación interdisciplinaria: la concurrencia de dos disciplinas que forman un rótulo estándar reconocido por la comunidad científica y que se manifiesta, muchas veces, en el título de una revista científica. Por ejemplo, la neuropsicología es un rótulo estándar que está asociada a la revista “Neuropsychology Review”. Otro ejemplo es la antropología educacional, que por ejemplo se desarrolla en la revista “Anthropology & Education Quaterly”.

Entonces, para la concepción holista, lo importante no es centrarse en la combinación de dos o más disciplinas, sino que en el propósito final de responder la pregunta fundamental de qué es la inteligencia o cognición. Por lo tanto, lo que la concepción holista no está dispuesta a abandonar, en resumen, es la idea que la multidisciplinaria implica el esfuerzo de una, dos o más disciplinas de responder a las preguntas que se han formulado los investigadores sobre la inteligencia o cognición.

Para la concepción holista, un investigador, de una disciplina particular, cuenta como parte del programa multidisciplinario de la ciencia cognitiva, ya que su esfuerzo, así como el de otros que trabajan juntos, se dirige a la mantención del programa de investigación que surge del marco de investigación.

### **La Mini Teoría del Marco de Investigación**

La pregunta es, entonces, qué significa marco de investigación. Este punto aparece más desarrollado en el libro de Eckardt de 1993 “What is Cognitive Science?”, por lo que lo ocuparé a partir de ahora.

Von Eckardt señala que la ciencia cognitiva es un hecho sociológico establecido. Por este concepto, ella entiende las siguientes características que concurren a su institucionalización: a) existe una sociedad de ciencia cognitiva, b) se realizan congresos en forma regular, c) existe una revista llamada ciencia cognitiva, d) algunas editoriales de prestigio tienen series de ciencia cognitiva, e) existen magísteres, doctorados e incluso menciones en ciencia cognitiva de algunos pregrados, f) centros especializados en investigación en ciencia cognitiva y g) mucho dinero se invierte en investigación en ciencia cognitiva.

Los hechos señalados permiten entender que existe una comunidad de investigadores en ciencia cognitiva. Esta comunidad está guiada por un Marco de Compromisos Compartidos (MCC) (Framework of Shared Commitments). La mini teoría de los Marcos de Investigación (MI) (Research Frameworks), funciona como un MCC para las comunidades científicas de la ciencia cognitiva.

Por un MCC, Von Eckardt entiende la versión de Kuhn de cómo funciona la ciencia, aunque con algunas modificaciones. Es decir, a) las actividades científicas son típicamente llevadas a cabo por comunidades científicas, b) estas actividades son de dos tipos. En lenguaje de Von Eckardt, b1) las actividades que ocurren dentro del marco de compromisos compartidos (algo así como ciencia normal en lenguaje de Kuhn) y b2) las que ocurren fuera del MCC, donde la comunidad opta por mantener su MCC o usar uno alternativo (algo así como revolución científica en lenguaje de Kuhn). Un MCC, entonces, guía o constriñe la actividad científica que ocurre a su interior. Sucintamente, un MCC es un marco de compromisos compartidos por una comunidad científica que da coherencia a la investigación llevada a cabo por esa comunidad. Como ejemplo, Von Eckardt señala que un científico cognitivo no dice que la mente *debe ser* un dispositivo de procesamiento de información, sino que dice: “Esto parece un enfoque promisorio. Veamos dónde nos lleva. Si las cosas salen mal, siempre podemos desistir y probar algo más”.

¿Por qué la filósofa realiza este desarrollo? Von Eckardt se encuentra con el problema que la ciencia cognitiva no posee las características de las ciencias maduras como la física (de hecho en el interior de la ciencia cognitiva sólo concurren ciencias inmaduras como por ejemplo la psicología, la neurociencia y la antropología). La ciencia cognitiva es inmadura en el sentido que posee un “enfoque” hacia el estudio de la inteligencia más que un conjunto específico de teorías, explicaciones o leyes. Si bien pueden existir leyes, señala Von Eckardt, el punto es que la “lealtad” de los científicos cognitivos a tales teorías, explicaciones o leyes varía de equipo de investigación a equipo de investigación y de un año para otro. Esto no es una crítica a la ciencia, sino una constatación que las teorías generadas por la ciencia cognitiva son, todavía, tentativas.

¿Qué hacer entonces en este contexto? Ella propone una mini teoría que explicaría la existencia de comunidades científicas en ciencia cognitiva realizando explicaciones científicas, si se acepta la siguiente tesis: en ciencias inmaduras, MI funciona como MCC para comunidades científicas.

Según Von Eckardt, un marco de investigación MI consiste en cuatro conjuntos de elementos: un conjunto D de supuestos que proveen una especificación preteórica del dominio bajo estudio, un conjunto P de preguntas básicas de investigación empírica formuladas preteóricamente, un conjunto SS de supuestos substantivos que encarnan el enfoque tomado en la respuesta de las preguntas básicas y que constriñen las posibles respuestas a esas preguntas y, un conjunto SM de supuestos metodológicos. Por lo tanto,

$$MI = \langle D, P, SS, SM \rangle$$

(D) Una especificación preteórica de **dominio** (por *dominio* Von Eckardt entiende un conjunto de fenómenos acerca de los cuales existen preguntas científicas y respuestas) incluye tres diferentes tipos de supuestos. 1) Un supuesto de identificación, 2) un supuesto de propiedades y 3) un supuesto de agrupamiento. El primero sostiene que el dominio del marco de investigación consiste de fenómenos de tal y tal tipo. El segundo



sostiene que el fenómeno seleccionado por el punto anterior tiene tales y tales propiedades (aunque sean mínimas, en el caso que no exista mucha investigación). El tercero sostiene que los fenómenos seleccionados forman un conjunto teóricamente coherente de fenómenos o sistema, es decir, con suficiente investigación, sería posible llegar a un conjunto de respuestas a las preguntas empíricas básicas del marco de investigación (acerca de ese fenómeno), constituyendo una teoría unificada y que es empírica y conceptualmente aceptable.

La función de estos supuestos es “fijar” un dominio de investigación particular (domain of inquiry). Estos supuestos son de “bajo nivel” en el sentido que el fenómeno puede ser considerado que existe con relativa independencia del aparato teórico o conceptual que uno adopte en orden a responder las preguntas acerca de ese fenómeno. Como ejemplo. Von Eckardt señala que el compromiso de la existencia de capacidades cognitivas humanas, deja abierta la pregunta de cómo precisamente tales capacidades serán estudiadas.

Estos tres supuestos están variando constantemente, de acuerdo a la evolución que presentan las investigaciones sobre el dominio. Por lo tanto, “fijar” y “bajo nivel” deben entenderse como la situación en que se encontraba un marco de investigación en un momento determinado del tiempo y no como un hecho absoluto.

(P) Estas son **preguntas** acerca del dominio que, de una manera, dan a la investigación asociada con el marco su dirección. Estas preguntas empíricas básicas deben ser distinguidas de las preguntas empíricas derivadas. Estas últimas surgen, señala Von Eckardt, cuando añadimos los supuestos substantivos o cuando los datos han sido recolectados y las hipótesis específicas formuladas.

Von Eckardt postula que en el caso de la ciencia cognitiva, no es conveniente usar dos de las restricciones que la filosofía de la ciencia postula para la explicación científica: 1) Que las preguntas básicas son preguntas por qué y 2) que las preguntas básicas son todas preguntas acerca de los datos. Con respecto a la primera restricción, que ella no

está dispuesta a aceptar, Von Eckardt señala que la ciencia cognitiva no posee esas preguntas, sino que preguntas qué y cómo (lo cual no la hace una forma errónea de empresa científica por tener diferentes preguntas). Con respecto a la segunda restricción, ella no está dispuesta a aceptar la tesis que la actividad científica es principalmente el acrecentamiento de la información, ya sea por observación o experimentos controlados, con el propósito de avanzar en el conocimiento, donde las preguntas básicas están solo orientadas a los datos. Más bien, dice Von Eckardt, el principal objetivo de las preguntas básicas es responder las preguntas con respecto a los fenómenos que la ciencia investiga. Responder preguntas acerca de los datos es una actividad secundaria.

(SS) Los **supuestos substantivos** son proposiciones que bosquejan, a menudo en trazos gruesos, un *tipo* de sistema (específicamente el tipo relevante al proyecto de investigación a mano). Más específicamente, los supuestos substantivos son de dos tipos: 1) supuestos de anclaje y 2) supuestos de sistema. Los primeros señalan que el dominio D constituye, o es sustancialmente parecido, a un sistema del tipo X. Los segundos señalan que el sistema de tipo X tiene tales y cuales características.

¿Cuál es el rol de los supuestos substantivos? Dice Von Eckardt (además, como un primer resumen de lo anterior) que los supuestos de identificación de dominio (D) de un marco de investigación identifican una cierta clase de fenómenos como los fenómenos de interés y como constituyendo un sistema o un conjunto de fenómenos teóricamente coherente. Las preguntas empíricas básicas (P) especifican lo que los científicos comprometidos con el marco de investigación quieren saber acerca de esos fenómenos. Los supuestos substantivos (SS) indican cómo esas preguntas van a ser respondidas. Particularmente, nos dicen qué tipo de sistema se cree que es el dominio de fenómenos y, por ello, constriñen los tipos de respuestas a las preguntas empíricas básicas que son relevantes.

La expresión “tipo de sistema” la ocupa Von Eckardt para señalar que el marco de investigación de la ciencia cognitiva tiene un dominio restringido (las capacidades

cognitivas humanas) y no todo el universo (como podría ser el sistema idealizado newtoniano para la física).

(SM) Los **supuestos metodológicos** se refieren a las maneras apropiadas de estudiar el dominio en cuestión. Pueden ser 1) compartidas por la mayoría de la comunidad científica o 2) propia del marco de investigación. Esto no se refiere a las técnicas o métodos específicos de investigación, sino que a los supuestos fundamentales de hacer investigación, tal que el abandono de esos supuestos metodológicos implica el abandono del marco de investigación.

### **Resumen Concepción Holista y Localista**

Hasta aquí el desarrollo de la propuesta del marco de investigación, sin embargo, es conveniente retomar el objetivo que nos anima en esta última parte: qué significa multidisciplinario para la concepción holista de la ciencia cognitiva (y compararla con la localista).

Propongo que para la acepción holista, multidisciplina se puede definir como todo esfuerzo de investigación científica de diferentes disciplinas, bien sea trabajando solas o en colaboración, orientado por los compromisos adquiridos en un marco de investigación particular.

Es decir, a diferencia de la concepción localista, en que multidisciplina se entiende como la combinación de dos o más disciplinas, la concepción holista pone el acento en la colaboración que ellas (tanto por sí solas como en combinación) hacen para responder las preguntas al dominio en cuestión. En otras palabras, para la concepción localista, la combinación de las disciplinas es mayor que la suma de sus partes (y es lo que se debe buscar, es decir, una condición necesaria). Para la concepción holista, la suma de las partes (o su combinación) es suficiente, pero no necesaria. Lo importante es dar cuenta del dominio, en base al marco de investigación acordado.

## ***Resumen Capítulo I***

En este capítulo, se trató de responder a la pregunta cómo la filosofía de la ciencia y las ciencias sociales han tratado el tema de la multidisciplina. La primera respuesta, muy simple, es que no existe consenso en las definiciones de los conceptos multidisciplina, interdisciplina y transdisciplina (o sus derivados o sus similares).

Avanzando un poco más, de la revisión bibliográfica se analizó la propuesta de la sociología histórica de Bryant, que llega a la conclusión que interdisciplina (el concepto que él usa) es el proyecto unificado de la ciencia social.

Después se revisó la propuesta de la sociología simbólica de Halas, que llega a la conclusión que el pensamiento sintético e interdisciplinario (ella ocupa ambos conceptos) es el proyecto de una ciencia social unificada bajo la hermenéutica.

Después se revisó la propuesta de los estudios científicos críticos de Rehg, que llega a la conclusión que interdisciplina (el concepto que usa) es la concurrencia de diferentes disciplinas de las ciencias sociales (así como programas específicos de investigación) hacia un objeto de estudio específico o dominio.

Finalmente, se revisó la propuesta de la ciencia cognitiva de Von Eckardt, que llega a la conclusión que multidisciplina (el concepto que ella usa) es todo esfuerzo de investigación científica de diferentes disciplinas, bien sea trabajando solas o en colaboración, orientado por los compromisos adquiridos en un marco de investigación particular.

El análisis crítico de la propuesta de Von Eckardt se hará después de la ejemplificación en el campo de los mass media.

## **Capítulo II: Multidisciplina y Mass Media**

En la introducción señalaba que el propósito de la presente investigación es buscar una justificación epistemológica a la creencia que los objetos de estudio de las ciencias sociales deben abordarse de forma multidisciplinaria. En el capítulo anterior avanzamos en la definición del concepto de multidisciplinaria, pero antes de pronunciarme a favor de una definición en particular, es conveniente ejemplificar las posiciones anteriores para ayudarnos a desarrollar el problema.

Empero, qué objeto, surgido de la pléyade de las ciencias sociales, se puede estudiar para tal ejemplificación. Una respuesta posible son los mass media y es probable que esta respuesta genere un alto grado de acuerdo entre la comunidad académica, dado que las disciplinas que han realizado investigación en este campo han sido la sociología, psicología, ciencia política, economía, historia y, recientemente, la antropología, sin descuidar sus propios investigadores agrupados en los llamados estudios de comunicación social o masivos.

A continuación describiré brevemente el campo de investigación en mass media, para posteriormente ejemplificar sobre este material las propuestas de multidisciplinaria surgidas del capítulo anterior.

### ***¿Qué son los mass media?***

Toscamente hablando, los mass media pueden caracterizarse como aquellas formas de comunicación que son distintas del intercambio de mensajes cara a cara y que requieren, para dicho intercambio, de algún dispositivo mediador que permita el acceso a los mensajes por parte de los receptores humanos trascendiendo las condiciones y factores propios de las situaciones concretas de interacción comunicativa (lenguaje – verbal o no verbal–gestos, mímica, etc.).

Por ejemplo, la comunicación cara a cara típica es aquella en que dos personas conversan en una oficina, sentadas en una mesa de reuniones. La comunicación del tipo mass media típica acaece cuando estas personas, en oficinas diferentes, ocupan un dispositivo mediador para intercambiar mensajes, como un teléfono o un computador.

Más concretamente, los mass media son dispositivos cuyas interfases permiten que receptores humanos puedan acceder a contenidos transmitidos a través de estos dispositivos o para que intercambien contenidos a través de estas interfaces.

Por ejemplo, la televisión es un ejemplo de un dispositivo cuya interfase permite recibir información, pero el receptor humano no puede ocupar el mismo dispositivo para transmitir contenidos. En cambio un “chat”, tiene una interfase tal que permite que dos o más personas intercambien contenidos a través del dispositivo “computador”.

Desde el punto de vista de los mass media, un dispositivo es un objeto que permite la transmisión de contenidos, dado que tiene una interfase que permite el proceso.

Una interfase es un sistema traductor entre el dispositivo y el ser humano. Por ejemplo, en el caso del telégrafo, el ser humano no tiene la capacidad de recibir un mensaje exponiéndose a la electricidad del dispositivo, pero interactúa con éste mediante la interfase que lo caracteriza (un golpeteo de piezas metálicas). En el caso de la televisión, las ondas electromagnéticas permiten ver un programa a través de la interfase que es la pantalla del receptor, dado que los receptores humanos no pueden ver las longitudes de onda de las emisiones de televisión.

### ***¿Cómo las ciencias sociales abordan los mass media?***

Una posible manera de entender cómo las ciencias sociales abordan los mass media es considerando el resumen de la Tradición de los Efectos de los mass media escrita por Elihu Katz, que aparece en International Encyclopedia of Communications (1989). Pienso que se justifica este camino dado que la mayoría de la investigación social en

mass media cae en la Tradición de los Efectos de los Medios de Comunicación (situación que se puede evidenciar en la revisión bibliográfica del anexo).

El argumento de Katz es que existe la creencia popular que la televisión (y otros mass media) tiene el poder para influir en la conducta individual del o los receptores. Este conocimiento de sentido común sostiene que la televisión puede cambiar la mente de cualquier miembro de la sociedad que ve televisión y, por consiguiente, cambiar la acción individual. Nuestros amigos, vecinos, nosotros mismos, podemos todos dar ejemplos de la vida diaria. Sin embargo, cuando preguntamos cómo es esto posible, cuál es el mecanismo que está debajo de esta situación, la respuesta se diluye. Tal mecanismo necesita satisfacer dos características. Primero, tiene que basarse sólo en la transmisión de las señales y, segundo, incorporar una inoculación. La primera condición afirma que una campaña de televisión, pidiendo a alguien votar por un candidato particular, no puede traer al candidato físicamente en la casa, sino que solamente la representación televisiva del candidato. Este símbolo es transmitido y penetra en la mente de alguien. Por consiguiente, el símbolo transmitido se hace camino a través de barreras (sean estas físicas, biológicas, sociales, culturales o mentales) y entra en el individuo. No obstante, esta condición no es suficientemente buena, dado que otros candidatos pueden hacer lo mismo. Si un segundo candidato usa los medios de comunicación, entonces cambiará la mente del individuo de nuevo. Para evitar este problema, y para ser eficaz, se necesita una inoculación para la transmisión. Esta inoculación tiene que bloquear cualquier otro mensaje político, aun cuando el oponente use el mismo espacio de televisión, para producir un efecto poderoso en alguien.

Hasta donde nosotros sabemos empíricamente, no existe tal mecanismo. Políticos y publicistas no pueden, en una manera sencilla, controlar la voluntad de alguien a través de la transmisión de sus mensajes. La pregunta es si no hay esperanza para tal pregunta, o bien nosotros simplemente no la conocemos todavía. Del punto de vista de las ciencias sociales, la falta de esperanza tiene una trayectoria más larga que la segunda alternativa (pero no se ha abandonado este camino).

Pero entonces, si no hay esperanza, si los estudios de campañas políticas están equivocados, ¿quién tiene la razón? En otras palabras, como Katz dice, la historia de la investigación de comunicación de masas puede describirse como una búsqueda persistente de los efectos que mejor describen los roles sociales de los mass media.

No hay una respuesta fácil a este problema. Diferentes tradiciones de investigación, ancladas en cada disciplina de las ciencias sociales, han contribuido al campo de los mass media para responder esta pregunta fundamental.

Como una manera de ejemplificar esta diversidad, existe la *Escuela de Usos y Gratificaciones* que investiga al público activo. En lugar de asumir una relación directa entre los mensajes y sus efectos, propone que los miembros del público ponen en uso los mensajes de los medios de comunicación, y que tales usos actúan como variables intervinientes en el proceso de efectos. Esta escuela ve los medios de comunicación no sólo como una exposición a los mensajes, sino como el acto mismo de exponerse a un medio particular, dentro de un contexto social específico.

La *Escuela de Difusión*, tiene un enfoque diferente. Tomando el grupo o la sociedad como la unidad de análisis, busca la manera en que se transmiten los elementos de comunicación entre las personas. El supuesto de esta escuela es que las redes interpersonales filtran los mensajes de los medios de comunicación e influyen en su interpretación y evaluación. La *Escuela de Vacío de Conocimiento*, explora la posibilidad que los medios de comunicación podrían ensanchar, en vez de estrechar, la información diferencial entre las clases sociales. Los *Estudios de Socialización* se enfocan en la influencia que la familia, pares o profesores (de grupos básicos y secundarios) pueden tener sobre el individuo y su relación con los medios de comunicación masivos.

Las escuelas de Usos y Gratificaciones, Difusión, Vacío de Conocimiento y Socialización argumentan que existen factores que intervienen entre un mensaje y la



actitud perseguida o acción. Por consiguiente, Katz los llama **Modelos de Efectos Limitados o Indirectos**.

Sin embargo, otras tradiciones defienden **Efectos Directos o No Mediados**. Tales modelos incluyen las escuelas Agenda Setting, los Estudios Tecnológicos y los Estudios Ideológicos o Críticos.

El enfoque de la *Agenda Setting* está interesado en cómo los mass media pueden influir en las personas al crear un tema común, o problema, en que las personas hablen acerca de este en la vida diaria. El supuesto es que los medios de comunicación constituyen un foro o tablón de anuncios en que los problemas centrales de la sociedad se airean para la consideración de la sociedad, en las palabras de Katz. La *Escuela de Tecnología* es casi un sinónimo para el trabajo de Marshall McLuhan. Los *Estudios de Ideología* son la aplicación del neo-marxismo y la escuela de Francfort a los estudios de comunicaciones.

La investigación en mass media puede entenderse también desde una **perspectiva epistemológica**. Al principio, los estudios de las campañas políticas buscaban la explicación causal, así los otros modos de explicación pueden verse como reacciones contra la causalidad. En efecto, los estudios de campañas políticas están principalmente interesados en una explicación causal de la conducta humana. Si bien este tipo de explicación no se ha abandonado, el hecho es que los investigadores en mass media optaron por desarrollar otros modos de análisis, posiblemente, al no tener un mecanismo causal que explicase la relación entre la elección política (voto) y exposición a la televisión.

La explicación funcional y el racionalismo fueron la primera reacción, conducida por la escuela de usos y gratificaciones (continuada después por el resto de las escuelas de efectos limitados). Esta escuela, al postular los efectos indirectos, estaba optando por el abandono del programa fuerte de efectos. Empero, ni los funcionalistas ni los racionalistas abandonan la posibilidad de explicación causal completamente, sino que

fundamentan una versión débil del mismo programa. En vez de leyes generales, postulan regularidades como la integración o cohesión de los miembros de la sociedad, lo cual mantiene una situación constante del sistema social que podría permitir la existencia de la explicación funcional, es decir, si bien no hay leyes, existen regularidades (cohesión social) que dan cierto sustento a las explicaciones de la ciencia social funcional.

Por otra parte, la escuela de efectos directos intentó continuar con la explicación causal, pero todavía no ha propuesto un mecanismo causal convincente, esto porque la escuela crítica, en su lenguaje, por ejemplo, no ha explicado cómo en algunas culturas el imperialismo norteamericano tiene efectos poderosos (cambia el sistema político), pero en otras culturas no produce efectos (el sistema político no se ve afectado dado el mismo estímulo imperialista). Tampoco la escuela tecnológica de McLuhan ha podido entregar un mecanismo convincente de cómo la mente humana es modificada por el uso de máquinas o por qué dos sistemas sociales son diferentes dado el mismo uso de tecnologías idénticas.

Hacia la década de 1990, la escuela de efectos limitados tuvo un nuevo empuje, al desarrollarse en ámbitos académicos de las ciencias sociales, con cada vez más fuerza, la hermenéutica, semiótica, literatura y el simbolismo. Existe sí una diferencia, pues el programa hermenéutico, llevado a su completo desarrollo, abandona todo interés por la tradición científica y el lenguaje causal o de efectos. Sin embargo, a la fecha, este programa es ocupado por los investigadores en mass media en una versión moderada.

En síntesis, los estudios de los mass media se pueden entender –por cierto que pueden existir otras posibilidades de ordenar estas investigaciones– como la búsqueda de una respuesta a la pregunta de si existen razones para creer en el sentido común, cuando éste afirma, por ejemplo, que los dibujos animados violentos en televisión causa la conducta violenta en los niños después que ellos ven estos programas. En términos más generales, cuáles son los efectos sociales de los mass media.

## ***Ejemplificación***

Ahora que he bosquejado gruesamente el campo de los mass media, lo ejemplificaré con investigación empírica. Sin embargo, dadas mis obvias limitaciones para conocer todas las investigaciones realizadas en el campo, ocuparé mi competencia como antropólogo para guiar esta ejemplificación.

Seleccioné treinta años de investigación antropológica sobre mass media (1970-1999) en doce revistas de corriente principal de la disciplina. Luego, comparé estos resultados con la sociología y la ciencia política en igual período y, dentro de la antropología, revisé un área relacionada que se llama antropología visual (que estudia principalmente cine y fotografía).

Este material podría ser considerado pertinente dado que la antropología ha sometido a prueba las hipótesis sobre los mass media que se han elaborado en Estados Unidos y Europa, principalmente, pero en culturas del resto del mundo. Para ello, la investigación antropológica ha tomado todos los modelos teóricos principales elaborados en el campo de los mass media (sus conceptos principales, hipótesis y conclusiones de los estudios) y los ha sometido a prueba en diferentes culturas, con el propósito de responder si existen efectos universales de los mass media.

Además, los antropólogos reflejan la misma diversidad epistemológica de los investigadores en mass media, pues hay desde hermenéutas hasta adherentes de modelos causales. Algunos trabajan solos y otros lo hacen con investigadores de otras disciplinas. Incluso los antropólogos estudian sus propias sociedades, ocupando para ello métodos cuantitativos o los tradicionales métodos cualitativos. En definitiva, la única diferencia que encontramos es la diversidad de culturas que estudia la antropología, comparada con otras disciplinas.

## **La Antropología de los Mass Media**

En cuanto miembro de las ciencias sociales, la antropología hasta hace poco (1980s) no trabajaba sistemáticamente con la comunicación masiva. No sabíamos si la investigación antropológica estaba siguiendo la misma tendencia o no comparada con la investigación en comunicación. No sabíamos si la antropología estaba contestando las preguntas propuestas por la investigación en comunicación. No sabíamos cuántos estudios se habían efectuado por antropólogos o dónde ellos estaban publicando.

La revisión bibliográfica nos permitirá llegar a la conclusión que la mayoría de los efectos de los mass media encontrados en Estados Unidos también se encuentran en otras partes, en lugares como China, India, Brasil o entre los mayas. La investigación antropológica apoya la tradición de los efectos de los mass media. Por ejemplo, ahora sabemos que las familias alrededor del mundo gastan grandes cantidades de su tiempo mirando la televisión, o que la televisión es un medio por configurar la identidad nacional, sea esta de propiedad del Estado (China, India), comercial (Puerto Rico) o indígena (Australia). La mayoría de la investigación antropológica confirma las viejas creencias en la investigación en comunicación (ver televisión puntúa el tiempo), pero también refuta un poco de conocimiento (ver televisión es una actividad privada), y agrega un poco de nuevo conocimiento (ver televisión no altera los patrones familiares básicos del uso del espacio).

No obstante, antes de entrar en el conocimiento antropológico, necesitamos primero discutir los puntos de contacto entre la disciplina de la antropología y el campo multidisciplinario de los mass media. En las ciencias sociales, pocos estudiosos han discutido la relación entre comunicación masiva y antropología. Usando las bases de datos que mencionaré en la sección de metodología antropológica, sólo cuatro autores tratan con esta pregunta: Dickey (1997), Spitulnik (1993), Eiselein (1976) y Peck (1967). Todos ellos son antropólogos.

Estos académicos son optimistas sobre la relación entre la antropología y los mass media. ¿Por qué son optimistas? En palabras de Dickey, los antropólogos están entrando en los estudios de los mass media en un momento en que el campo está proponiendo preguntas que ellos pueden contestar. Eiselein sostiene que dentro de la antropología el estudio de los medios de comunicación no requiere de ningún nuevo concepto teórico o métodos. Spitulnik piensa que aunque la antropología de los mass media todavía no es un área institucionalizada, está creciendo y podría ser una contribución.

Ahora, me concentraré en sus argumentos, haciendo algunas preguntas y comparando los autores.

¿Qué ha entendido la antropología por mass media?

Dickey define mass media como medios de comunicación que son, o puede ser, extensamente distribuidos en forma casi idéntica, no sólo incluyendo películas, video, televisión, radio y revistas impresas, sino también litografías, anuncios, carteles y la Internet. La definición de Eiselein de mass media es la amplificación mecánica de la comunicación para trascender barreras geográficas y/o temporales. El piensa que entre las sociedades no-industriales, se encuentran medios de comunicación en la forma de petroglifos, obras de arte, señales de humo y tambores. Spitulnik sostiene que los mass media son a la vez artefactos, experiencias, prácticas y procesos. Ellos se manejan económica y políticamente, se unen a desarrollos en ciencia y tecnología y se unen con el uso de idioma. Debido a estas amplias características, dice ella, la antropología puede acercarse a los mass media como instituciones, lugares de trabajo, prácticas comunicativas, productos culturales, actividades sociales, formas estéticas y como desarrollos históricos.

Considerado las definiciones anteriores, no hay ningún argumento para excluir los mass media de la antropología (un argumento ya desarrollado por Peck en 1967). En otras palabras, estamos justificados para estudiar los mass media como una materia de la

antropología. Pero estas definiciones dicen algo más: la comunicación de masas no sólo es un fenómeno industrial (un producto de una sociedad de masas), sino que existe en las sociedades no-industriales que han estudiado los antropólogos. Siempre ha estado con nosotros. El punto es que no la vimos.

¿Cómo se ha acercado la antropología a los mass media?

Estos académicos están de acuerdo que la antropología está bien consciente de las tendencias de investigación en comunicación. Spitulnik sostiene que durante los años 1990, la disciplina centró su atención en las prácticas interpretativas de la audiencia de los medios de comunicación, la diversidad de públicos de los medios de comunicación, los usos de los medios de comunicación, la multivocalidad y la indeterminación de textos de los medios de comunicación. En palabras de Dickey, la tendencia en estudios de comunicación ha estado hacia la diferenciación de participantes de los medios de comunicación (que la antropología ha apoyado).

Según esto, los antropólogos han estado bien conscientes de los estudios de los mass media. Ellos conocen las principales teorías, tendencias, objetos de estudio y problemas. El punto es que hasta ahora, la antropología no está haciendo algo nuevo y la pregunta de su contribución todavía permanece abierta.

¿Cuál es el objetivo de una antropología de los mass media?

Según Eiselein, la materia a explicar es cómo los medios de comunicación crean integración en un mundo donde las redes de parentesco, residencia y la estratificación social son incapaces de proporcionar integración social y cultural en una escala masiva. Según Dickey, estudiar el proceso de construcción de identidades en interacción con medios de comunicación, es decir, una comprensión de cómo se usan los medios de comunicación en prácticas mundanas y extraordinarias para crear y disputar representaciones del ego y los otros. Según Spitulnik, integrar estudios de mass media en el hecho social total de vida moderna, es decir, teorizar procesos de los medios de

comunicación, productos y usos como partes complejas de la realidad social. Según Peck, dirigir investigación comparativa en orden a probar los hallazgos de estudiosos en comunicación y ver si estos son sólo aplicables a algunas sociedades occidentales o válidos a cada cultura en este mundo.

Todas estas definiciones coexisten, de alguna manera. La definición de Peck describe un número muy importante de investigación antropológica. Eiselein y Spitulnik escriben con el espíritu de los años sesenta y setenta, es decir, la visión funcionalista de los mass media. Dickey escribe en el ámbito de los años ochenta, es decir, crítico y hermenéutico. Todos estos sistemas teóricos están vivos y todos están representados en la investigación antropológica. Por consiguiente, no tenemos un acercamiento unificado para estudiar los mass media y no tenemos un objeto unificado en la antropología de los mass media, de acuerdo a esta primera revisión bibliográfica.

¿Podríamos entender de otra manera el objetivo de una antropología de los mass media? Pienso que otro método es asistir a las preguntas que estos investigadores preguntan al campo. Peck no hace preguntas para comparar.

Dickey	Spitulnik	Eiselein
¿Cómo gente diferente usa y crea diferentes medios de comunicación?	¿Cómo los medios de comunicación de masas representan y forman los valores culturales de una sociedad dada?	¿Cuál es la función de los medios de comunicación de masas en una sociedad dada?
¿Cómo están esos medios de comunicación incrustados en sistemas sociales, políticos y económicos?	¿Cuál es su lugar en la formación de relaciones sociales e identidades sociales?	¿Cuál es el significado concerniente a la vida diaria de las personas?
¿Cómo la gente que ve televisión (lectores y audiencia) interpreta los mensajes que reciben?	¿Cómo podrían ellas estructurar el sentido del espacio y el tiempo de las personas?	¿Cuál es la naturaleza de la interacción entre los que envían la comunicación y los que la reciben?
¿Cómo usan representaciones para adaptarse y contestar las ideologías incrustadas en los textos y crear identidades e imaginar otras realidades?	¿Cuál es su rol en la construcción de comunidades, yendo desde las subculturas hasta los Estados nacionales y en los procesos globales de cambio socioeconómico y cultural?	¿Cuál es la diferencia entre aquellos que usan periódicos, aquellos que usan noticias de la televisión y aquellos que usan ambos?
¿Cómo las personas organizan las actividades sociales, culturales y políticas alrededor de los medios de comunicación?		



## Metodología

Para sistematizar el conocimiento que la antropología ha construido en sus estudios de comunicación masiva, se procederá a revisar los artículos que han aparecido en 12 revistas internacionales de antropología. Se ha elegido este procedimiento porque se cree que permite obtener información confiable, ya que son revistas con comité editorial y con profundo impacto en la comunidad académica antropológica. Estas revistas son:

1. Anthropology Today
2. American Anthropologist
3. American Ethnologist
4. Annual Review of Anthropology
5. Current Anthropology
6. Cultural Anthropology
7. Ethnology
8. Human Organization
9. Man
10. Man in India
11. Visual Anthropology
12. Visual Anthropology Review

Se cree, además, que la bibliografía citada en los artículos que aparecen en estas revistas puede dar pistas de otros artículos y libros en el área de investigación.

Los años que se han elegido para realizar esta investigación bibliográfica serán entre 1970 y 1999. Se ha elegido 1970 considerando que en ese año se crea el primer comité de estudios de mass media de la American Anthropological Association (Eiselein 1976). El año 1999 se ha elegido para tener toda la información disponible por motivos de publicaciones efectivamente impresas o editadas.

Dado los 30 años que pretende sistematizar esta investigación y considerando, además, que son 12 revistas, se procederá a ocupar 4 bases de datos:

1. Abstracts in Anthropology (Greenwood Periodicals)
2. JSTOR Database On Line (JSTOR Company)
3. Anthropological Index Online (Royal Anthropological Institute)
4. Anthropological Literature On Line (Eureka Database Harvard University)

A cada base de datos se le hará la siguiente pregunta: ¿qué artículos entre 1970 y 1999 en esas 12 revistas tienen en su título, abstract o palabras claves los conceptos mass media, mass communication, broadcasting AND/OR television?

El resultado de esa búsqueda será el conjunto de artículos que se leerán, resumirán y ordenarán por año, contenido, medio de comunicación que investiga y cultura donde se realizó el estudio. Eso permitirá saber cuántas investigaciones publicadas existen en la década de los 70s, cuántas en los 80s y en los 90s, dándonos la respuesta a la pregunta si existe una tendencia en cuanto a estudiar los mass media por parte de la antropología. El contenido nos permitirá saber qué están estudiando los antropólogos, con qué conceptos, teorías o hipótesis y, por cierto, cuáles han sido los resultados que han alcanzado. El tipo de medio a estudiar nos permitirá saber cuál es la tecnología más estudiada por la antropología. Las culturas nos permitirán elaborar un mapa para saber dónde se han realizado estos estudios y si, en realidad, tenemos un conocimiento comparativo entre sociedades y culturas.

El análisis de la bibliografía nos llevará a establecer dónde están las fuentes escritas de investigación antropológica, sea estos libros, otras revistas de antropología u otras fuera del campo como tal (dado que es probable que antropólogos también publiquen en revistas de comunicación).

Una vez establecidas las bases de datos, se procederá al ordenamiento de la información con el propósito de saber qué se ha hecho en el área de antropología y comunicación masiva.

Al concentrarse en la antropología, el siguiente paso metodológico es estudiar los conceptos, teorías, hipótesis, tradiciones y/o marcos de referencia que han usado los antropólogos enfrentados a los mass media. Ese paso nos permite construir una base para proponer un argumento epistemológico que considere la investigación empírica ya efectuada.

#### El Conocimiento Acumulado de la Antropología de los Mass Media

El resultado de la metodología anterior fueron 45 ensayos publicados acerca de los mass media en revistas antropológicas entre 1970 y 1999.

¿Qué temas y problemas estudian los antropólogos?

Agrupé los 45 ensayos en seis categorías principales, según los temas y problemas que los antropólogos han estudiado a lo largo de este período. El argumento para la clasificación es atender a la pregunta principal que ellos intentan resolver. Por consiguiente, la pregunta es un problema o tema en la investigación antropológica de los mass media. En cada categoría, presentaré los ensayos, haciendo un resumen y comentándolos. La siguiente tabla presenta un resumen.

Problema	Artículos
1) Efectos interculturales de los mass media	26
2) Antropología y medios de comunicación	8
3) Teoría antropológica de los mass media (*)	3
4) Mass media y rituales	4
5) Familia y Parentesco	2
6) Mass media y salud	2
Total	45

(\*)Teoría Antropológica de los Mass Media. Bajo este título, agrupé ensayos que hicieron un análisis de la antropología de los mass media desde un punto de vista teórico, incluyendo su historia, conceptos principales y propuestas. Estos ensayos ya los comente al comienzo de este capítulo. Los siguientes son los artículos que aparecieron en la investigación de revistas entre 1970 y 1999.

- 1) E. B. Eiselein y Martin Topper (1976) Media Anthropology: A theoretical framework.
- 2) E. B. Eiselein y Martin Topper (1976) A Brief History of Media Anthropology.
- 3) Debra Spitulnik (1993) Anthropology and Mass Media.

¿Qué conceptos usan los antropólogos para entender los mass media?

Hasta ahora, los antropólogos no han desarrollado conceptos específicos para comprender los mass media. Lo que ellos han hecho es aplicar los conceptos establecidos de la antropología (por ejemplo, aculturación) y usar conceptos de la investigación en comunicación (por ejemplo, público, telespectador y mensaje). La antropología contemporánea y la comunicación comparten conceptos como texto, lector y discurso. Además, académicos de ambas disciplinas usan términos como identidad (resistencia, acomodación y apropiación), la esfera global o espacio público. Mi argumento es que un antropólogo que trata con los mass media describe su objeto

usando la terminología de comunicación (el nativo es llamado telespectador). La explicación está basada en conceptos antropológicos, pero también en términos de comunicación y ciencias sociales en general. El argumento antropológico más interesante viene de la relación entre mito, ritual y mass media. La idea es que un armazón teórico inventado para entender la religión primitiva puede aplicarse para hacer sentido a los mass media contemporáneos.

¿Qué medios estudian los antropólogos?

Los medios de comunicación analizados por los antropólogos son la televisión, periódicos, radio y casetes. Dado que algunos artículos consideran más de un medio, agrego el término "mass media", significando cualquier combinación. Por consiguiente, puedo concluir que la televisión es el medio más estudiado.

Medio	Nº
Televisión	29
"Mass media" (cualquier combinación)	10
Periódicos	3
Radio	2
Casete	1
Total	45

¿Qué culturas han estudiado los antropólogos?

Naciones	Minorías	Indígenas
1. Alsacia	1. México-americanos	1. Algonquinos (Canadá)
2. Belice	2. Hispano-americanos	2. Batak (Indonesia)
3. Brasil		3. Cursi (Etiopía)
4. China		4. Maya (México)
5. Egipto		5. Navajo (EE.UU.)
6. Francia		6. Warlpiri (Australia)
7. Honduras		
8. India		
9. Indonesia		
10. Israel		
11. Japón		
12. Malasia		
13. México		
14. Nepal		
15. Nigeria		
16. Filipinas		
17. Puerto Rico		
18. Rumania		
19. Siria		
20. Somalia		
21. Inglaterra		
22. EE.UU.		
23. Yemen		
24. Zambia		

Según esta información, puedo concluir que los antropólogos han estudiado los efectos de la televisión principalmente en naciones y no en las sociedades que ellos

tradicionalmente estudian. Una explicación ingenua es que los indígenas no tienen acceso a la televisión. No obstante, ésta es una mala explicación porque hay acceso incluso en lugares sin electricidad debido al uso de baterías (Liechty 1994) y aun cuando el costo de un aparato de televisión es alto comparado al ingreso mensual (Miller 1998, Mankekar 1993, Pace 1993). Además, los Warlpiri de Australia tienen su propia estación de televisión (Michaels 1991). Una mejor explicación es que los antropólogos se han enfocado en estados nacionales en lugar de sociedades indígenas. ¿Por qué hacen eso? Una posible manera de explicar esto es asistir a los contenidos y problemas de la investigación antropológica.

¿Qué métodos han estado usando los antropólogos?

En estos estudios, el acercamiento antropológico clásico se usa sin excepción. La mayoría de ellos confía en la observación (participante o directa) y entrevistas. Pocas investigaciones usan estudios y análisis cuantitativos. Por consiguiente, los antropólogos que estudian los mass media aplican el mismo método que cuando estudian otras áreas.

¿En qué años los antropólogos han conducido su investigación?

Puedo concluir de la siguiente tabla que el interés en la comunicación masiva está creciendo.

Año	Nº Artículos
1990s	28
1980s	12
1970s	5
Total	45

## Los Efectos Interculturales de los Mass Media

De la investigación en revistas de antropología (1970-1999), encontré 26 artículos enfocados en los efectos de los mass media. Los comentaré en conjunto. Ellos hablan sobre los efectos de la televisión, excepto uno enfocado en la radio (Spitulnik 1998). Esta excepción comparte los mismos conceptos y problemas, excepto en el medio. Por esta razón, me concentraré en la televisión.

¿Qué problemas han estudiado los antropólogos en la tradición de los efectos?

Centrándose en los problemas que los antropólogos han estado estudiando en los años 1990, puedo concluir que casi toda la investigación está interesada en la identidad nacional como el efecto principal de la televisión.

Las excepciones son Gordon (1998) describiendo su experiencia como un entrevistado en un talk show de Egipto, Sherry (1995) sobre el consumismo de café y Painter (1994) sobre la meritocracia japonesa. Los ensayos de Sherry y Painter entienden la televisión como un lugar dónde se despliega, respectivamente, el consumismo y la meritocracia. Los clasifico de esta manera puesto que ellos no preguntan cuál es la influencia de la televisión en los consumidores o los adolescentes japoneses, sino que preguntan más bien cómo algunos problemas pueden ejemplificarse atendiendo a la programación de la televisión. En este sentido, otros medios de comunicación o prácticas culturales son igualmente útiles para estudiar el consumismo o la meritocracia. Hay también dos ensayos teóricos. Eric Michaels (1991) y Andrew Lyons (1990) están conscientes de la nueva relación entre la antropología y los mass media. Lyons hace un llamado para pensar a través de las nuevas propuestas de la tradición de efectos de medios de comunicación, mientras Michaels ve en la hermenéutica una llave para entender la relación entre la cultura y la televisión, especialmente en los aborígenes australianos. Ellos no desarrollan un argumento completo, limitando sus ensayos a sugerir nuevos caminos en la investigación de los medios de comunicación.



En los años 1990, los países estudiados sobre la identidad fueron Zambia (1998), India (1998, 1993), Siria (1998), Puerto Rico (1998), México (1998), Brasil (1998, 1993), China (1994), Alsacia (1994), Belice (1993), Australia (1991) y Nigeria (1990). Por consiguiente, EE.UU no ha sido analizado desde este enfoque por los antropólogos.

Pienso que la razón es que la investigación en comunicación ha estudiado extensamente la identidad norteamericana y la televisión. Quizás, entonces, la antropología se está moviendo a otras culturas para estudiar este tema. Mi argumento es que los antropólogos en los años 1990 son conscientes del conocimiento generado por la investigación en comunicación, notando lagunas en esta tradición. Uno de los huecos es la investigación fuera de Norteamérica. Richard Pace (1993) es explícito sobre la necesidad de investigación de la televisión fuera de Norteamérica. Su discusión incluye comentarios sobre Lazarsfeld y Gerbner. Raul Ries (1998) basa su trabajo en Pace, Kottak y James Lull. Cynthia Miller (1998) pasa revista a las perspectivas teóricas en los medios de comunicación y la audiencia. Arlene Davila (1998) resume la investigación contemporánea de televisión en la antropología, citando referencias de I. Ang (1985) *Watching Dallas* y P. Crawford (1996) *The Construction of the Viewer*. Lisa Rofel (1994) resume la discusión sobre las influencias poderosas del lector y el texto. Finalmente, Purnima Mankekar (1993) discute la investigación de audiencias en la tradición de los mass media.

La investigación de los años 1990s sobre la identidad nacional dice hay una correlación entre la identidad y la televisión. No sólo que la televisión juega un papel manifiesto en la construcción de una identidad nacional, sino que los telespectadores crean sus propias identidades a través de la televisión. La televisión forma y/o mantiene los elementos de la identidad. La distinción que ellos intentan mostrar es que una manera de ver el proceso de formación de identidad es considerando los mensajes de la televisión nacional a los espectadores (ésta es la manera que usted tiene que ser). Otra manera es partir del individuo que selectivamente toma de la televisión los elementos que mejor satisfacen su identidad (ésta es la manera que yo quiero ser). Esta última tesis del individuo selectivo fue probada donde la televisión es de propiedad estatal:

India (Mankekar 1998, 1993), Siria (Salamandra 1998) y China (Rofel 1994). Ellos encontraron que en esos países los telespectadores no eran pasivos, sino que participantes activos de su propia identidad.

No obstante, en todos estos estudios no hay ningún mecanismo para explicar esta correlación. Esta situación podría entenderse por el acercamiento hermenéutico de muchos de estos estudios que no buscan explicaciones causales, funcionales o generales (para abreviar, un mecanismo) en orden a entender un fenómeno dado.

Durante los años 1970s y 1980s, no hay un problema único sino que un área en común. A través de este período los antropólogos estudiaron la televisión norteamericana. De hecho, cada investigación tiene el foco en Norteamérica. Los temas principales fueron las seriales, audiencias (percepción y efectos) y programas para comunidades (televisión por cable y pública). Interesantemente, algunos autores no son antropólogos. Joseph Woelfel es un investigador en comunicación que dirigió dos investigaciones en los años 1980 con el método de análisis multidimensional. Su propósito era probar los efectos de la televisión dentro y fuera de Norteamérica. El análisis de las telenovelas de Intintoli (1988) entra en la tradición de efectos de los medios de comunicación, pero no se preocupa por la identidad nacional. El enfoque que él sigue no es diferente de los trabajos publicados en las revistas clásicas antropológicas. Él usa los mismos métodos, conceptos y comparte el problema de los efectos de la televisión. El artículo de Buckser (1989) sobre el televangelismo no se pregunta por los efectos de los ministerios sobre la audiencia. Su propósito es comparar las estructuras organizacionales para explicar el éxito de los televangelistas. No hay investigación de audiencias, sólo investigación de las estructuras de la institución. Además, la estructura de la teledifusión no sólo causa organizaciones religiosas independientes. Lo contrario también es verdad. En cuanto a la identidad nacional y la televisión, éste no es definitivamente un tema del trabajo de Buckser. La perspectiva antropológica en este ensayo es más cercana a la antropología social británica que a la antropología cultural norteamericana. Mi argumento es que la preocupación principal de Buckser son las estructuras organizacionales. Como en la sociología comparativa, él está comparando los sistemas sociales. La antropología

cultural normalmente se preocupa por los significados, percepciones individuales y pensamientos. Buckser no está haciendo un análisis de ritos ni de valores. En este sentido, su trabajo se parece a un acercamiento sociológico de los fenómenos religiosos.

¿Cuáles son los efectos interculturales de la televisión?

Estos estudios apoyan los siguientes efectos interculturales de la televisión. Para tener el carácter de intercultural, cada uno de estos efectos aparece en por lo menos tres culturas diferentes.

Condiciones Antecedentes:

1. Los usos del aparato de televisión no son culturalmente específicos (cada cultura usa la televisión para mirar televisión).
2. Ver televisión es penetrante (todos miramos la televisión).
3. Las familias gastan grandes cantidades de tiempo mirando la televisión.
4. Ver televisión es la actividad dominante de la tarde y de la noche en las personas.
5. Los niños son mayores telespectadores que los adultos.
6. Las mujeres en las sociedades tradicionales tienden a mirar más televisión.
7. El drama televisivo es el género favorito.
8. Los caracteres femeninos representan las fuerzas morales en la sociedad.
9. Los telespectadores tienen percepciones estereotipadas de los roles de sexo de los personajes de televisión.
10. Los telespectadores perciben los caracteres de comedias como "fantásticos" y los dramáticos como "reales".

Los Efectos:

1. La televisión es un medio para formar la identidad nacional, sea la televisión de propiedad estatal, comercial o indígena.

2. La televisión norteamericana no determina los efectos locales, sino que cada cultura define los propios.
3. Ver televisión reduce la diversidad y el lugar de las actividades.
4. El drama televisivo cambia la percepción de las mujeres de su género y los roles laborales en las sociedades tradicionales.
5. Ver televisión puntúa el tiempo.
6. Ver televisión no altera los patrones básicos familiares del uso del espacio.
7. La televisión incrementa el conocimiento del telespectador del mundo más allá de su sociedad.
8. Ver televisión incrementa el consumismo.

Naturalmente, ésta no es una generalización sobre los efectos "universales" de la televisión. La razón es simple: hay pocas publicaciones en antropología. Además, merece la pena considerar que este conocimiento viene principalmente de estados nacionales.

No obstante, permítanos suponer que investigaciones posteriores apoyan estos resultados. ¿Qué podría decir la antropología sobre los efectos de la televisión en las diferentes culturas? Desarrollaré aquí los argumentos encontrados en la revisión bibliográfica. La metodología que seguiré será el uso del esquema de los efectos mediales desarrollado por Elihu Katz. Por consiguiente, para comparar la antropología con otras tradiciones de investigación, contestaré las mismas preguntas hechas a los otros, usando el conocimiento de la revisión bibliográfica.

#### Los Efectos Antropológicos de los Medios de Comunicación (1970-1999)

Categoría	Contenido	Descripción
Imagen de la audiencia	Activa	Esta situación es manifiesta desde los años 1990, dónde la tesis del telespectador activo se encuentra en cada trabajo. Durante los años 1970s y 1980s, está latente y en un caso (Lipsitz 1986) no se apoya (perspectiva

		crítica).
Contexto social	Identidad nacional	La identidad local e indígena se contrasta con los estados nacionales. La investigación en los años 1970s y 1980s se centró en Norteamérica contrastada con otras culturas.
El "texto"	Valores culturales	Al analizar la televisión podemos entender los valores culturales de una sociedad dada. La televisión despliega y da forma a la cultura.
Base de involucramiento	Enculturación	Los elementos culturales son integrados en los miembros de una sociedad dada por el involucramiento del telespectador con los medios de comunicación.
Efectos individuales hipotetizados	Sincretismo	Los individuos aceptan algunos elementos desplegados en la televisión, mientras que al mismo tiempo desechan otros, cambiando la cultura.
Efectos sociales hipotetizados	Etnocentrismo	Los miembros de una sociedad dada refuerzan sus valores culturales al contrastarlos con los valores de otras culturas desplegados en televisión.
Raíces teóricas	Estudios de los medios de comunicación, hermenéutica y funcionalismo	Los antropólogos han estado usando teorías y conceptos principalmente de la investigación de comunicación masiva. Durante los años 1990s, la tendencia estaba hacia la hermenéutica (la escuela funcionalista permanece desde los años 1970s).
Método típico	Etnografía	Observación participante y entrevistas. También algunas encuestas.
Pregunta clave	¿Todos pensamos	Hasta ahora, la antropología ha probado

	igual?	principalmente el conocimiento de los estudios de medios de comunicación masiva fuera de Norteamérica.
--	--------	--

### Conclusión de la Investigación Antropológica en Efectos

Mi argumento es que la mayoría de esta investigación (1970s a 1990s) es ciencia social más que investigación antropológica. Lo que quiero decir es que si miramos el trabajo de George Lipsitz (1986) sobre los programas de comedia durante los años cincuenta, Barbara Newton (1986) sobre la escala métrica de la percepción de audiencias y Martin Topper (1976) sobre la televisión por cable, entonces mi pregunta es acerca de la contribución antropológica a los mass media. En otras palabras, ¿cuál es la nueva perspectiva que la antropología podría dar a los mass media? Incluso el trabajo de E. B. Eiselein (1976) acerca de la televisión México-americana es parte de la tradición de investigación de minorías dentro de la teoría sociológica. En todos estos estudios, el análisis teórico es extensamente compartido por los científicos sociales. ¿Dónde está lo distintivo de la antropología? Susan Kent (1985), trabajando en el uso del espacio, tiene una perspectiva interesante. Ella muestra que no existe correlación intercultural entre ver televisión y el uso del espacio. No obstante, todavía no sabemos por qué eso es así. Necesitamos una teoría antropológica para explicarlo, para resaltar el acercamiento distintivo de la antropología a los mass media. Durante los años 1990s, la investigación se enfocó en la identidad nacional, siguiendo una tendencia establecida por los investigadores en comunicación.

Hay un chiste que puede recapitular esta situación, hasta ahora. Elihu Katz dice que Dios dio el cine a las humanidades y la televisión a la sociología. Yo agregaría que Dios dio la siguiente orden a los antropólogos: Id por el mundo y probad los que los investigadores norteamericanos han dicho sobre los mass media.

Hasta aquí se resumen los efectos de los medios de comunicación desde una perspectiva antropológica. Me concentraré en los temas restantes aparecidos en la revisión bibliográfica.

## Antropología y Medios de Comunicación

Este tema trata con la representación del conocimiento antropológico en la televisión y en la prensa.

Lewis (1998), Besteman (1996), Hitchcock (1990) y Lett (1987) abordan la prensa. De hecho, la preocupación principal de estos cuatro artículos es la antropología más que la prensa. Mi argumento es que ellos analizan cómo el conocimiento antropológico está a menudo ausente en el periodismo, en lugar de guiar un análisis antropológico del periodismo. Ellos van a la prensa en orden a volver a la antropología, no a discutir el periodismo. La disputa entre Besteman y Lewis sobre la estructura social de Somalia es un buen ejemplo. Ellos destacan la prensa, pero las razones que dan para el uso escaso de conocimiento antropológico en los reportajes de la prensa es poco satisfactorio para alguien interesado en los mass media. Sin embargo, si el lector es un antropólogo interesado en los argumentos de qué interpretación y qué evidencia disponible está de acuerdo con la estructura social de Somalia, entonces encontrará razones para comparar. En el análisis de la prensa de Hitchcock de la Revolución de Rumania, él asume que los medios de comunicación occidentales jugaron un rol en la revolución, pero no dice por qué. En mi opinión, él no da un argumento sobre el rol de los medios de comunicación occidentales en la revolución; su único punto es ilustrar la diversidad étnica y resaltar el hecho que la prensa occidental se concentró principalmente en la población húngara. Él está interesado en mostrar la diversidad etnográfica de este país, que es un argumento convincente desde un punto de vista antropológico. El artículo de Lett sobre las noticias de la televisión es el más cercano a la investigación en medios de comunicación, sin embargo, su estilo de comentario lo detiene de entregar razones para su propuesta del beneficio mutuo entre la antropología y el periodismo. Yo sostendría que en lugar de un artículo de

investigación, Lett está escribiendo un comentario de su experiencia personal como un periodista con background antropológico. Su único punto es sugerir una relación mutua que beneficiaría ambos lados. Por consiguiente, según mis objetivos, encuentro el análisis antropológico de los reportajes de prensa en las revistas académicas poco satisfactorio.

Gordon (1998), Banks (1994), Turton (1992) y Singer (1992) se centran en la televisión. Joel Gordon se toma a sí mismo como sujeto de representación. Banks, Turton y Singer se centran en la serie *Disappearing World*, analizando la transmisión a países de habla inglesa de películas antropológicas. Mi argumento es que esta perspectiva sobre la representación tiene el mismo enfoque que la antropología y el periodismo. En el caso del periodismo, las preguntas que los antropólogos contestaban eran cómo la prensa (noticias de la televisión o periódicos) transmite contenidos antropológicos. En el caso de la antropología visual, el problema es la representación televisual de los documentales etnográficos. En ambos medios de comunicación, la conclusión es que el enfoque antropológico está subvalorado.

El ensayo de Page (1997) pregunta por la representación de la cultura afro-americana en los medios de comunicación norteamericanos. Desde mi perspectiva, encuentro desafortunada la falta de argumentos en Page. Hay un buen número de ejemplos sobre las apariciones de afro-americanos en los medios de comunicación, pero éste no es un argumento, puesto que no hay un mecanismo que justifique la interpretación de Page. Por mecanismo entiendo un argumento o teoría que explique, o haga sentido, de los fenómenos bajo consideración, apoyado por evidencia empírica. No encuentro argumentos del rol de los mass media, sólo ejemplos de afro-americanos en los medios de comunicación. La manera que Page piensa acerca de los afro-americanos no es una condición necesaria para creer en la "representación" o el "espacio público blanco". Éstos son conceptos muy interesantes, pero la ejemplificación no demuestra por qué los casos citados deben ser considerados ejemplares. Si hay un rol para los mass media en Page, es sólo como un instrumento de transmisión. El interés queda en la ideología, no en el medio. Por consiguiente, los mass media son, al final, secundarios.



Del punto de vista de mis objetivos, Page no desarrolla investigación antropológica en los mass media. La relevancia del artículo es más que nada de valor ilustrativo.

## Mass Media y Ritual

Este tema es desarrollado por McLeod (1999), Abeles (1988), Auge (1986) y Landers (1974). Estos ensayos usan un acercamiento antropológico clásico al mito y ritual y lo aplican a los temas contemporáneos, tales como la televisión y la política presidencial. Estos antropólogos pueden usar este conocimiento, deduciendo conclusiones de los resultados, porque que están seguros en el uso fructífero de los conceptos de mito y ritual para entender las sociedades industriales. Este argumento es importante, porque cambia el objeto de estudio de la disciplina pero mantiene el armazón teórico.

El ensayo de Landers es importante porque su propuesta de los años 1970s se desarrolló veinte años después. Ella propuso que las comedias de televisión podrían jugar los mismos roles que la mitología juega en otras sociedades. Desgraciadamente, ella no logró su objetivo. Landers limita su ensayo a un trabajo exploratorio en el asunto, diciendo que los trabajos futuros en el área pudieran ser muy útiles para entender la relación entre el mito y los programas de la televisión.

Pienso que los artículos presuponen que el lector es un colega, puesto que ellos no desarrollan argumentos que apoyen sus propuestas. Quizás ellos están interesados en la pertinencia del acercamiento, no el argumento teórico subyacente. Por ejemplo, James McLeod no desarrolla ninguno de sus argumentos sobre la "teoría del sociodrama", dejando al lector buscar en las referencias para apoyar su argumentación. La parte principal del ensayo aplica este armazón analítico a las campañas políticas contemporáneas, no a hacer su teoría explícita. También desgraciadamente, desde mi perspectiva, McLeod no da argumentos que podrían sostener su pensamiento sobre los mass media. Hay sólo referencias a sus proposiciones y el argumento es en general débil. De hecho, no hay argumento, sólo frases sin apoyo. No podemos tomar por dada la relación entre los mass media y la política norteamericana moderna. La única

demanda creíble en el artículo, apoyada por la evidencia, es que los candidatos pueden crear temas desde las series de televisión. Sin embargo, un mecanismo por medio del cual los medios de comunicación actúan recíprocamente con la política está ausente. Realmente, McLeod sólo acredita los mass media con los efectos menores. Para él el aspecto importante es la retórica, siendo meramente los mass media un instrumento para la transmisión. Incluso el concepto de "teledemocracia" es sólo un sinónimo para "sociedad moderna"; no hay ningún examen extenso del término. Puedo aplicar el mismo argumento al artículo de Marc Abeles acerca de la política presidencial francesa.

El caso de Marc Auge es diferente. Él explícitamente propone usar el mito y teoría del ritual para entender las series de televisión norteamericanas. Con respecto a su primera propuesta (la regularidad ritual), me gustaría resaltarla porque uno de los resultados en la investigación intercultural de la televisión es que la programación televisiva puntúa el tiempo. Del punto de vista de Auge, pienso, esto se explica como una manifestación ritual de las series de televisión. Por ejemplo, investigaciones en Brasil rural indican que las teleseries de la tarde son un tiempo esperado, o ritual, en términos de Auge. En este sentido, la teleserie puntúa el tiempo porque despliega las características rituales de regularidad, identificación, durabilidad del perfil del héroe, temas rituales y, claro, la regularidad horaria. En la propuesta de Auge, es el ritual, en el fondo, lo que puntúa el tiempo. Sobre su quinta propuesta (la relativa falta de importancia del autor), esto podría proporcionar una respuesta a la pregunta de por qué los rusos no estaban envueltos en la serie Dallas, según Liebes y Katz en *The Export of Meaning: Cross-Cultural Reading of Dallas*. El punto interesante es que de los televidentes de seis culturas diferentes, los rusos eran los únicos que retuvieron los nombres de escritores y directores en la serie. Si las series de televisión norteamericanas son mitos, según Auge, entonces el autor es de importancia secundaria al televidente. La pesquisa importante es la respuesta a la pregunta: cómo el conflicto anterior se resolverá. Esta respuesta se encuentra en el argumento de la serie, no en sus títulos. Por consiguiente, el principio o el fin en una emisión de la serie específica no es pertinente. Los autores (director, escritor y productor) son manifiestos en los primeros y últimos minutos, apareciendo como secundarios al telespectador envuelto. ¿Por qué un espectador se

involucra? Para participar en el mito. Los rusos no se atrajeron por el mito. Ellos no quisieron ver lo que era importante.

## Familia y Parentesco

Este tema es desarrollado por Rodgers (1986) y Das (1980). Comparando los ensayos sobre Indonesia (Rodgers) e India (Das), las similitudes surgen en que los dos ven la modernización como una preocupación central en los estudios de parentesco. Desde que India e Indonesia son sociedades que se mueven entre la tradición y el cambio, las estructuras familiares son un sitio importante para analizar la transformación nacional. Ambos análisis son de los años 1980s y concentran su atención en el contenido de los programas, no en las interpretaciones de los oyentes. En India, el análisis está en qué dicen los anuncios de periódicos de matrimonio, no lo que piensan los esposos potenciales. En Indonesia, el antropólogo no entrevista ni a productores de casetes ni consumidores, sólo analiza el contenido. Los dos son buenos ejemplos de antropología de los mass media. Mi argumento es que la pregunta de Das es la siguiente: ¿qué nos dicen los periódicos sobre el cambio social? En este caso particular, Das está preguntando por la relación entre los modelos de matrimonio cambiantes y la industrialización. El estudio de la familia y el parentesco es casi una "marca de fábrica" en la antropología. Además, la pregunta funcionalista de esta investigación pertenece a la teoría antropológica. Por consiguiente, éste es un trabajo antropológico en los mass media. En el caso de Susan Rodgers (Indonesia), yo haría el mismo argumento, sólo que ella no usa un acercamiento funcionalista, sino uno crítico. Un punto final de diferencia está en los medios de comunicación analizados: en India los periódicos, en Indonesia los casetes.

## Mass Media y Salud

Este tema es desarrollado por Kannan (1997) y Kendall (1983). Comparando los dos ensayos, encuentro similitudes en la metodología debido al uso de encuestas, porque los estudios se enfocan en el papel de los mass media y su influencia en los problemas

de salud (la enfermedad en Honduras [Kannan] y la prevención en India [Kendall]), y en el uso de estudios de mass media, dado que los dos citan la investigación en comunicación. Las diferencias surgen en el rol de los mass media. El caso de Honduras es el contrario de India. En Honduras, el único medio electrónico (la radio) tiene una influencia mínima en los mensajes de salud. En India, la televisión y radio juegan un rol mayor que los medios de comunicación escritos. Otras diferencias son el lugar - Honduras rural e India urbana- y el tiempo -Honduras en los años 1980 e India en los años 1990. Interesantemente, el ensayo de Honduras critica la hipótesis de agenda-setting, mientras que el análisis de India lo apoya. Desgraciadamente, desde mi perspectiva, ambos ensayos no desarrollan argumentación teórica.

¿Dónde más escriben los Antropólogos acerca de los Mass Media?

No toda la investigación antropológica de los medios de comunicación está en las revistas de antropología. Algunos antropólogos importantes en esta área, como Lila Abu-Lughod y Conrad Kottak, escribieron "afuera" artículos que a menudo aparecen en las referencias bibliográficas. La primera sección de este apartado se preocupa por los ensayos antropológicos en mass media aparecidos en revistas no-antropológicas. Sin embargo, los antropólogos también escriben libros y tesis. La segunda sección presenta este conocimiento.

No consideraré en este momento otras fuentes como Internet o enciclopedias. No puedo resumir todo lo que los antropólogos han estado escribiendo fuera de las revistas antropológicas. De hecho, sólo tengo el conocimiento de 12 revistas dentro de la disciplina.

En este caso, usé el criterio de considerar los artículos con dos o más referencias emanados de la revisión bibliográfica anterior. Otro factor es que es difícil saber si el escritor es un antropólogo, porque no siempre las publicaciones son explícitas sobre la carrera profesional del autor.

## Revistas en Comunicación y otras revistas

Usaré la misma metodología previa, haciendo algunas preguntas a los ensayos que caen en esta sección.

¿Qué antropólogos escriben "fuera de la academia"?

Abu-Lughod (1993), Caldarola (1992), Kottak (1991), Turner (1985) y Granzberg (1982, 1977).

Como dije, ésta no es una revisión exhaustiva. De la revisión de revistas, estos cinco antropólogos se citan frecuentemente. No estoy justificado para decir lo siguiente debido al número pequeño, pero es interesante que tres de los ensayos vienen de los años noventa, dos de los años ochenta y uno de los años setenta, siguiendo la misma tendencia descubierta anteriormente en las revistas de antropología.

¿En qué revistas publican?

Journal of Communication, Public Culture, Howard Journal of Communications y Religion.

¿Qué temas y problemas investigan?

Abu-Lughod (1993) propone el argumento que si las seriales egipcias producen unidad nacional y su televisión es controlada por el Estado, entonces deberíamos poder descubrir cómo el entretenimiento propuesto a estas grandes audiencias (que cruza límites de clase, género y región) articula la política nacional y las identidades culturales. Su respuesta es que las seriales de televisión reflejan la pregunta central de la vida pública en Egipto durante los años 1980s: ¿Cuál es el lugar de Islam?

La etnografía de Caldarola (1992) estudia las maneras en que los valores culturales de las audiencias locales en Indonesia se relacionan con las interpretaciones de televisión. Él dice que su investigación contradice de muchas maneras la escuela del imperialismo cultural, porque su evidencia demuestra que el modelo local de interpretación no es un efecto de la televisión norteamericana. Él dice que estos modelos median entre las normas y valores locales y la incursión inaudita de perspectivas extranjeras asociadas con la televisión desde su introducción en 1977.

El trabajo de Kottak (1991) es un examen antropológico de la hipótesis de efectos cultivados aplicado a Brasil durante los años 1980s. El argumento básico de Kottak para explicar las diferencias entre Brasil y Norteamérica es que los brasileños tienen una exposición generalmente más corta a la televisión. Esto significa que con el pasar del tiempo en Brasil se encontrarán los efectos que los académicos han encontrado en Norteamérica. Entre las diferencias, los mayores telespectadores brasileños tienen ingresos altos, mientras que los mayores telespectadores norteamericanos tienen ingresos bajos.

Turner (1985) extiende en su ensayo una invitación a los antropólogos para estudiar los mass media. Él aplicó su teoría de liminalidad a la televisión, diciendo que quizás la televisión proporciona funciones similares en las sociedades industriales que los ritos de pasaje jugaron en las sociedades primitivas. Él dice que necesitamos más investigación en el área, siendo su ensayo una propuesta en desarrollo.

Granzberg (1982, 1977) estudió el impacto y significado de la televisión entre los indios de Canadá. Él dice que la antropología clásica afirma que cuando un artículo se difunde de una cultura a otra, su forma, función y significado pueden variar independientemente. Él piensa que aunque la televisión occidental se ha difundido a los indígenas, sus significados occidentales y sus funciones no lo han hecho. Ellos han agregado y han sustituido los nuevos significados y funciones que parecen haber influido en el impacto de televisión mientras, al mismo tiempo, han conservando su propia cultura, suavizando los procesos de aculturación.

¿Qué medios de comunicación y culturas han estudiado?

La televisión es el medio estudiado en Egipto, Indonesia, Brasil y entre los indios de Canadá.

Libros y Tesis

En esta categoría agrupé los escritos de antropólogos tanto en la forma de libros, recopilaciones de ensayos, capítulos de libros o tesis doctorales. Algunos de ellos se consagran específicamente a los mass media, mientras que otros tienen este tema como uno de sus objetivos.

¿Qué antropólogos escribieron libros o textos similares?

Appadurai (1996), Adra (1996), Allen (1994), Liechty (1994), Kottak (1990), Agrawal (1985), Wilder (1982), Leach (1976) y Powdermaker (1950).

¿Qué temas y problemas investigan?

Appadurai (1996) sostiene que los medios de comunicación electrónicos entregan guiones para posibles vidas (imitando las estrellas de cine) y que los medios de comunicación electrónicos proporcionan los recursos para una auto-imagen en cuanto proyecto social cotidiano (identidad). Estos argumentos fueron usados por Liechty (1994) en su estudio de los medios de comunicación en Nepal y por muchos otros antropólogos que estudian la identidad nacional. En el mismo contexto está Adra (1996), cuando ella describe las reacciones iniciales de la audiencia a los mensajes televisados en una comunidad rural pequeña en Yemen. Adra dice que el cambio más importante fue la manera en que las personas se percibieron a sí mismas en relación al mundo externo (diferencia) y con respecto a parientes y a otros yemenitas (identidad). Kottak (1990) dice que la televisión es un fenómeno muy importante para ser evitado

por los antropólogos. Él está de acuerdo que la televisión afecta la conducta, tanto como una tecnología y como un contenido. Como un ejemplo, señala su investigación en la televisión brasileña.

Por consiguiente, como en la investigación de revistas antropológicas, los años 1990s presentan una preocupación central por la identidad y los efectos, salvo Allen (1994), quién escribe acerca de la antropología y el periodismo.

Durante los años 1980s y 1970s, la investigación cubrió temas diferentes. Agrawal (1985) escribió un manual metodológico para la evaluación antropológica de la televisión en India, sobre todo el Experimento de Televisión Instruccional Satelital llamado el SITE. Wilder (1982) hace una etnografía de una comunidad rural en Malasia durante los años 1970s. El punto interesante es que él entiende el parentesco como comunicación, la economía como comunicación y así sucesivamente, usando el enfoque de Leach (1976) y Hymes (1964). Por consiguiente, ésta es una etnografía clásica con una perspectiva diferente para ese tiempo. Leach (1976) argumenta que la cultura comunica. Él no está diciendo que la cultura es comunicación (una idea desarrollada por Hymes en 1964 y Hall en 1959), sino que los antropólogos pueden descifrar los mensajes incorporados en las complejidades que ellos observan usando la metodología estructuralista propuesta por Levi-Strauss. Su libro entero intenta lograr este objetivo.

La gran excepción es Powdermaker (1950). Ella es representante de la escuela antropológica de "Carácter Nacional", que usa una teoría psicológica de la cultura para entender las sociedades modernas. Ella sostiene que las películas satisfacen la necesidad humana de escape de sus ansiedades. Por consiguiente, las películas proporcionan a los norteamericanos las soluciones a sus problemas y modelos para las relaciones humanas. Ella aplicó el enfoque etnográfico clásico a Hollywood para entender este sistema social después de la Segunda Guerra Mundial.



¿Qué medios de comunicación y culturas han estudiado?

El medio fue la televisión estudiada en América, Brasil, India, Malasia, Nepal, y Yemen.

#### Comentario Final

El propósito de esta sección era discernir si existe alguna diferencia entre el conocimiento aparecido en las revistas antropológicas comparado con otras fuentes. La respuesta es no.

Lila Abu-Lughod escribió en 1993 acerca de la televisión egipcia y la identidad nacional. Adra (1996), Liechty (1994), Caldarola (1992), Kottak (1991) y Granzberg (1982, 1977) estaban interesados en probar el conocimiento de los estudios de comunicación fuera de Norteamérica (Yemen, Nepal, Indonesia y Brasil respectivamente). Toda esta investigación cae dentro de la tradición de los efectos de los mass media. El conocimiento que ellos producen apoya e incrementa la investigación dentro de las revistas antropológicas.

Durante el Siglo XX no se publicó ningún libro titulado Introducción Antropológica a los Mass Media. Arjun Appadurai (1996) se preocupa por los mass media, pero su objetivo principal es entender la modernización. Susan Allen (1994) escribió Media Anthropology, pero su punto principal es desarrollar una relación entre la antropología y el periodismo para comunicar una perspectiva etnográfica a los ciudadanos. Kottak (1990) con Prime-Time Society: An Anthropological Analysis of Television and Culture está más cerca del punto. No obstante, su argumento tecnológico no tiene apoyo en investigación en comunicación y su argumento sobre el contenido es, al final, socialización. Kottak intentó apoyar la hipótesis de cultivo y después abandonó el campo. Finalmente, Wilder (1982) y Leach (1976) desarrollaron un acercamiento a la comunicación cercana a la lingüística.

Por consiguiente, la mayoría de la investigación antropológica sobre mass media y los ensayos que la analizan se publica en revistas. En conjunto, ellos se preocupan por los mismos temas y problemas analizados anteriormente.

Las nuevas culturas que aparecen en esta sección son: Indonesia, los indios de Canadá, Malasia, Nepal y Yemen.

¿Qué hay sobre Turner (1985), Agrawal (1985) y Powdermaker (1950)? Ellos son excepciones. Agrawal piensa que la antropología podría contribuir a la investigación en comunicación porque (1) la mirada holística de la disciplina entiende la televisión en el contexto de la sociedad entera bajo estudio, (2) la antropología sigue un proceso de análisis, que significa una perspectiva sistémica de la cultura, dónde cada elemento se relaciona a otro, (3) a través de un enfoque emic, centrándose en el punto de vista del nativo en lugar de la visión externa, (4) a través de una perspectiva comparativa y (5) a través de la observación participante. Turner (1985) vio en la idea de eventos mediales un puente entre la antropología y la comunicación masiva. Powdermaker dirigió un tipo de investigación que esperó 30 años para ser considerada dentro de la disciplina.

## **Comparación con Sociología, Ciencias Políticas y Antropología Visual**

Debido al número pequeño de ensayos en antropología como aparecen en el capítulo anterior (45 ensayos), decidí comparar la antropología con otras tradiciones de investigación, como la sociología, ciencias políticas y la antropología visual. La metodología que usé sigue el mismo modelo que el capítulo anterior.

En el caso de sociología, usé *Sociological Abstracts*, a través de Penn Library Ovid Database Online. Investigué que artículos de la base de datos que ocupaban las palabras claves mass media, mass communication, broadcasting y televisión entre 1970 a 1999. Las revistas seleccionadas fueron las siguientes:

1. American Journal of Sociology
2. American Sociological Review
3. Annual Review of Sociology
4. British Journal of Sociology
5. Sociological Inquiry
6. Sociological Quarterly
7. Sociological Review

En el caso de ciencias políticas, usé la base de datos jstor, haciendo la misma pregunta. Dado que esta base de datos tiene una estructura diferente, las revistas seleccionadas varían en el último año considerado.

1. American Journal of International Law (1970-1995)
2. American Journal of Political Science (Midwest Journal of Political Science) (1970-1997)
3. American Political Science Review (1970-1995)
4. International Organization (1970-1993)
5. Journal of Politics (1970-1995)
6. Philosophy and Public Affairs (1970-1993)

7. Political Science Quarterly (1970-1994)

8. World Politics (1970-1995)

En el caso de la antropología visual, usé las mismas revistas antropológicas del capítulo anterior.

Los resultados se resumen en la siguiente tabla.

Revistas	Nº Ensayos
Sociología	69
Antropología visual	60
Antropología	45
Ciencias políticas	21

El resultado de esta revisión bibliográfica lleva a la conclusión que las disciplinas de antropología, sociología, ciencias políticas y antropología visual comparten las preguntas de los efectos de la televisión. Las diferencias entre ellas son esperadas. La antropología (y la antropología visual) se consagra principalmente a comprender las culturas del mundo, mientras que la sociología y las ciencias políticas se centran en los Estados Unidos. La sociología se enfoca en las noticias de televisión, prensa, violencia y suicidio. El tema principal de las ciencias políticas es el efecto de los mass media en el voto y las campañas políticas. La antropología visual está principalmente interesada en la representación del conocimiento antropológico a través de la televisión. Por consiguiente, mientras comparten un tema central, cada disciplina da una respuesta de su propia tradición, conceptos y métodos.

Una diferencia importante es el número de ensayos dentro de cada disciplina. La sociología tiene casi el mismo número que la antropología (sin considerar los estudios sobre películas) y la ciencia política juntas (69 comparados a 71). No obstante, esta situación tiene sus aristas. Los sociólogos abandonaron la investigación en comunicación mucho tiempo antes de las década de 1970; por consiguiente, me

imagino que algunos de ellos están escribiendo en revistas de comunicación. Las ciencias políticas tiene un número pequeño, pero ciertamente se aumentaría si la revista *Public Opinion Quarterly* es incluida. La antropología visual tiene el número más pequeño, pero de la investigación en mass media. En películas y estudios cinematográficos, esta revista ha producido 60 artículos en el mismo período. No obstante, en conjunto, las ciencias sociales están bien debajo de la producción de revistas de comunicación.

Del punto de vista de los años de publicación, todas las disciplinas comparten un interés creciente en los mass media, sobre todo en los años 1990.

Finalmente, de la sociología, ciencias políticas y antropología visual, sostengo que la antropología sólo se diferencia en los lugares donde encuentra el conocimiento. En otros términos, hasta ahora la contribución de antropología es probar el conocimiento nacido en la investigación de comunicación norteamericana, fuera de Norteamérica. Los problemas y conceptos son básicamente los mismos. La antropología contribuye con su propio fondo teórico y métodos particulares. Pienso que la etnografía de la televisión es una etiqueta apropiada para la antropología de los mass media. El conocimiento descriptivo es nuevo, pero los problemas y conceptos son los mismos que la investigación en comunicación de las otras ciencias sociales.

Continuando con estos resultados, ejemplificaré los resultados en todas las disciplinas.

## **Sociología**

De esta comparación, la sociología tiene el número más grande (69 ensayos). Atendiendo a los resúmenes de cada trabajo, puedo sostener que el asunto principal son los efectos de los mass media, sobre todo en los temas siguientes: a) noticias de televisión y prensa escrita y b) violencia y suicidio.

#### a) Noticias de televisión y prensa escrita

Del número total de artículos, 12 se enfocan en las noticias y la prensa. Por ejemplo, G. Husting (1999) *When a War is not a War: Abortion, Desert Storm, and Representation of Protest in American TV News* [Sociological Quarterly 40(1), 159-176], analiza la cobertura televisiva norteamericana de los activistas de la Guerra del Golfo y las protestas contra el aborto, concluyendo que en las noticias, se posicionaron activistas y mujeres fuera de la esfera de la política normal. A través de este marginamiento de la protesta, dice Husting, las noticias contuvieron la amenaza del activismo al imaginario nacional de EE.UU. en ambos conflictos. D. Altheide (1997) *The News Media, the Problem Frame, and the Production of Fear* [Sociological Quarterly 38(4), 647-668], se centra en el papel de los medios de comunicación en la promoción de un discurso público de temor, concluyendo que los medios de comunicación usan una versión secular de la moralidad que promueve mensajes que resuenan miedo y peligro. R. Senter (1986) *La The Presidency and the Print Media: Who Controls the News?* [Sociological Quarterly 27(1), 91-105], se enfoca en la relación entre la presidencia norteamericana y la prensa, concluyendo que en 1970 los periódicos cambiaron sus políticas de maneras apropiadas a la administración Nixon y que mientras más profesional fuese el editor del periódico, más probable era que la política editorial del periódico cambiara a las maneras deseadas por la administración Nixon. Sin embargo, Senter también encuentra apoyo para una prensa independiente. C. Grover (1999) *Bigamy: Neither Love nor Marriage, but a Threat to the Nation?* [Sociological Review 47(2), 322-344], sostiene que los reportajes de la bigamia en los periódicos británicos construyen la bigamia como una amenaza interna a Gran Bretaña y la institución del matrimonio, mientras que la amenaza exterior viene de hombres de minorías étnicas que se casan con mujeres bígamas para ganar el estado residencial en el Reino Unido. Otros ensayos tratan de los conceptos de tiempo en la estructura de noticias de la televisión y los efectos de la prensa en los problemas sociales, percepción de enfermedad y representación.

## b) Conducta violenta

Diez de los ensayos se enfocan en la conducta violenta. Por ejemplo, J. Barón (1985) *Same Time, Next Year: Aggregate Analysis of the Mass Media and Violent Behavior* [American Sociological Review 50(3), 347-363], dice que la mayoría de los investigadores cree que los mass media son una causa importante de homicidio, suicidio y otras conductas violentas. Él piensa que tanto los métodos y teorías de tales investigaciones están abiertas a la crítica y propone un método por probar la hipótesis. Por otro lado, D. Phillips (1983) *The Impact of Mass Media Violence on U.S. Homicides* [American Sociological Review 48(4), 560-568] y A. Mazur (1982) *Bomb Threats and the Mass Media: Evidence for a Theory of Suggestion* [American Sociological Review 47(3), 407-411], defienden que hay razones para creer que los mass media son una causa de la conducta violenta. Phillips encuentra evidencia que las peleas de peso pesado estimulan la conducta agresiva, mientras Mazur dice que la prensa influye en las amenazas de bomba. En otro estudio por Phillips en 1982, llamado *Imitative Suicides: A National Study of the Effects of Television News Stories* [American Sociological Review 47(6), 802-809], el autor dice que las historias de suicidio altamente publicitadas que aparecen en las noticias principales de televisión, llevan a un incremento de los suicidios en los siguientes diez días. En 1996, un estudio dirigido por R. Felson llamado *Mass Media Effects on Violent Behavior* [Annual Review of Sociology 22, 103-128], concluye que mientras la televisión violenta puede tener un efecto pequeño en algunos espectadores, los estudios repetidos de los efectos de los medios de comunicación en la conducta violenta no han producido evidencia de una influencia significativa en la agresividad.

Mientras la mayoría de los estudios se enfocan en la televisión, hay también investigación en revistas y periódicos. Otros temas en los estudios sociológicos son el cine, postmodernismo, video y género, evangelización, moralidad, fiestas, deportes y los ensayos teóricos que se centran en la sociología y comunicación masiva.

Un análisis por fecha muestra que la mayoría de esta investigación es de los años noventa. La próxima tabla despliega los artículos por año.

Año	No. Ensayos
1990s	41
1980s	19
1970s	9

Por consiguiente, concluyo que la investigación en mass media está creciendo en la sociología.

### **Ciencias políticas**

En ciencias políticas, el tema principal son los efectos de los mass media en áreas como justicia, creencia racial, creencia política, evaluación económica, recepción política, voto, cambio electoral, contenido de noticias y las campañas presidenciales. Otros temas son la televisión y secretarías de prensa, anuncios de campañas en los medios, medios de comunicación y género, comunicación global, relaciones soviético-americanas y la experiencia personal. Los principales medios analizados son la prensa y televisión.

Por ejemplo, M. Hetherington (1996) *The Media's Role in Forming Voter's National Economic Evaluations in 1992* [American Journal of Political Science 40(2), 372-395], dice que por lo que se refiere a la votación económica, las percepciones del votante de los indicadores económicos pueden ser más importantes que las estadísticas en sí mismas. Esto sugiere, él dice, por qué George Bush perdió la reelección a pesar de una economía que había reflatado bien de la recesión mucho antes del día de la elección. K. Fridkin (1992) *Does Being Male Help? An Investigation of the Effects of Candidate Gender and Campaign Coverage on Evaluations of U.S. Senate Candidates* [The Journal of Politics 54(2), 497-517], sostiene que un análisis de contenido de las portadas de periódicos muestran que los candidatos al Senado masculinos y femeninos



son cubiertos diferentemente en las noticias, lo que tiende a favorecer a los candidatos masculinos. Fridkin dice que las candidatas femeninas cubiertas como candidatos masculinos tiene más oportunidades de éxito en las votaciones. Como un último ejemplo, G. Caldeira (1987) *Public Opinion and the U.S. Supreme Court: FRS's Court-Packing Plan* [The American Political Science Review 81(4), 1139-1153], dice que hay un impacto considerable de los mass media en las actitudes públicas hacia la Corte, citando como evidencia el papel de los eventos políticos en la creación de la opinión pública. Caldeira se centra en un evento de 1937, cuando Franklin D. Roosevelt buscó la legislación para "condensar" la banca con personal amistoso.

Un análisis por fecha muestra que no hay ninguna investigación en los años setenta, con una tendencia creciente de los años ochenta a través de los años noventa.

### **Antropología visual**

Del principio, el trabajo de campo en antropología ha usado la película y la fotografía rutinariamente para documentación. El término antropología visual incluye ahora video y medios electrónicos, como la televisión o dispositivos computacionales. El primer número de *Visual Anthropology Review* aparecía en 1974. *Visual Anthropology* ha estado saliendo desde 1987. No obstante, esta tradición de investigación no ha desarrollado estudios de mass media. Sostendría que antropología de los medios de comunicación es un término más amplio que antropología visual, en cuanto incluye radio, periódicos y otros materiales impresos. Sin embargo, el hecho es que antropología visual es una tradición de investigación bien establecida, pero la antropología de los mass media no lo es. Por ejemplo, no existe una revista de antropología de los mass media.

La antropología visual está principalmente asociada durante las décadas de 1980 y 1990 con el trabajo de Faye Ginsburg, Terence Turner y Eric Michaels. Ginsburg es alguien dentro de la tradición que ha desarrollado un armazón teórico para la antropología visual. Por consiguiente, me concentraré en sus argumentos. Su ensayo

de 1994, *Culture/Media: A (Mild) Polemic* [Anthropology Today 10(2), 5-15] es especialmente interesante, porque ella explícitamente reflexiona sobre la relación entre los mass media y la antropología visual.

La propuesta principal de Ginsburg es que vivimos en un mundo en que las personas aprenden de sus propias culturas y de otras a través de los medios de comunicación visuales como las películas, la televisión y el video. Según ella, debido a la difusión transnacional e intercultural de los medios de comunicación visuales, la pregunta sobre los efectos de los mass media es una preocupación central de los investigadores. Las respuestas dadas, ella dice, se mueven entre dos polos. Aquellos que piensan en términos del poder hegemónico de los mass media y aquellos que favorecen el pensamiento utópico de las democracias electrónicas y las aldeas globales. En el primer caso, ella cita H. Schiller (1976) *Communication and Cultural Domination*, y en el otro extremo del segundo polo M. McLuhan (1964) *Understanding Media*. Ella dice que dos temas emergentes involucran a) las maneras múltiples que la cultura es codificada en películas, televisión, video y b) cómo estas representaciones son interpretadas cuando ellas están mediadas por el tiempo, la cultura y prejuicio. Como ejemplos, ella cita L. Abu-Lughod (1993) *Finding a Place for Islam: Egyptian Television Serials and the National Interest* (Public Culture) y P. Aufderheide (1993) *Latin American Grassroots Video: Beyond Television* (Public Culture).

Ginsburg prefiere usar el término "Antropología de la Cultura y los Medios de Comunicación" como una etiqueta para pensar a través de la relación contemporánea entre la disciplina y todas las formas de medios de comunicación. Ella piensa que varias tendencias son importantes en los años noventa:

- a) Los investigadores están prestando mayor atención a cómo el conocimiento local se produce y se interpreta, debido a la circulación creciente de imágenes entre y dentro de las sociedades alrededor del globo.
- b) Los antropólogos están abandonando los modelos positivistas de pensamiento en favor de enfoques más hermenéuticos.

- c) La comprensión de los medios de comunicación como parte de formaciones sociales más amplias. Ginsburg cita referencias de A. Appadurai y S. May.
- d) Un uso creciente de métodos etnográficos en la investigación en comunicación.
- e) El crecimiento en la investigación antropológica de la televisión.
- f) Aumento en las conferencias y publicaciones dentro de la antropología.

Ginsburg pregunta: ¿Qué distingue un acercamiento antropológico contemporáneo de los mass media como opuesto a los estudios en comunicación, semiótica o los estudios culturales? Su respuesta es que la antropología se centra en las personas y sus relaciones sociales en lugar de los textos de los medios o la tecnología. La antropología se interesa en el análisis de los medios de comunicación como una forma social, enfocada tanto en su producción, modos de representación o recepción. Ella cuestiona la palabra masa en el término “medios de comunicación de masas”, diciendo que la antropología debe reconocer las maneras complejas en que las personas están comprometidas en los procesos de hacer e interpretar los trabajos de los medios de comunicación respecto a sus circunstancias culturales, sociales e históricas.

Sin embargo, Ginsburg dice que la meta principal de la antropología es entender las maneras en que los mass media (sobre todo la televisión) están contribuyendo a la mediación y construcción de la diferencia cultural dentro y entre las sociedades. El supuesto que está detrás de esta meta, dice Ginsburg, es que las personas, comunidades o estados nacionales crecientemente mediatizan y comprenden sus identidades y lugares respecto al mundo en relación a experiencias y estructuras televisuales y cinemáticas. Por consiguiente, el objeto de estudio para la antropología de los mass media es la representación en la pantalla de los significados culturales y sus diferencias.

Resumiendo su posición, Ginsburg dice que cualquiera sea el poder y alcance de las instituciones mediáticas y sus mensajes, las personas que los reciben continúan teniendo respuestas imprevisibles y creativas a tales procesos. La investigación etnográfica, ella dice, está especialmente bien equipada para entender esas dinámicas.

Finalmente, los otros artículos de antropología visual complementan estas ideas. Terence Turner (1992) da un ejemplo de medios de comunicación indígenas entre los Kayapo de Brasil. Eyal Ben-Ari (1991) trabaja sobre la cultura japonesa y su fotografía. James Weiner (1997) y James Faris (1993) desarrolla algunas críticas dentro de esta tradición, enfocándose en las películas. Además, Eric Michaels desarrolla una crítica de McLuhan de su investigación australiana.

En otros términos, la antropología visual es principalmente una tradición de investigación concentrada en el cine, video y fotografía. Toda la producción en mass media dentro de la antropología es 45 ensayos (según la investigación en revistas). En el mismo tiempo, la antropología produjo 60 ensayos en cinematografía y películas. Si regresamos en el tiempo, el número aumentará. No obstante, se justifica decir que los estudios en mass media están aumentando dentro de la antropología visual.

## ***Resumen del Capítulo II***

El objetivo de este capítulo fue proveer de material empírico, a manera de ejemplificación, a la relación entre multidisciplina y mass media. En este capítulo se definió el concepto de mass media, se revisó el abordaje teórico del campo y se ejemplificó con las investigaciones antropológicas entre el año 1970 y 1999. Posteriormente, se hizo una breve referencia al material empírico de la sociología, la ciencia política y la antropología visual.

### **Capítulo III: Aplicación de las Propuestas al campo de los Mass Media**

El objetivo de este capítulo es relacionar el Capítulo I con el Capítulo II, es decir, aplicar los conocimientos derivados de la revisión bibliográfica de la filosofía de la ciencia en el tema de la multidisciplina, con los conocimientos empíricos de las ciencias sociales en el campo de los mass media. A continuación, entonces, se aplicarán las propuestas y modelos de la multidisciplina en la investigación de mass media.

#### ***Sociología Histórica y Mass Media***

Si se fundara el programa multidisciplinario de los mass media ocupando la propuesta de la sociología histórica, entonces los adherentes a este programa deben aceptar lo siguiente:

1) El carácter multidisciplinario se logra por la eliminación de las disciplinas que concurren a su formación. En otras palabras, el campo de los mass media no reconoce la adscripción de sus investigadores a disciplinas específicas de las ciencias sociales como la sociología o la ciencia política, por ejemplo. Multidisciplina significa la creación de una ciencia social unificada, es decir, en palabras de la propuesta, de una síntesis transdisciplinaria.

Concretamente, si esta propuesta se aplicara, una revista de estudios de mass media, debe dejar de señalar la disciplina específica de la cual proviene el autor. Existiría algo así como un rótulo general para todos ellos: investigadores en mass media. La única diferencia que aparecía en el artículo, es la universidad donde se encuentra el académico.

2) Se debe aceptar el argumento ontológico de la existencia de una naturaleza dual o dialéctica de la condición humana: somos tanto sujetos activos como objetos condicionados, que reproducimos y transformamos nuestros mundos sociales y también somos hechos por ellos.

En otras palabras, la investigación multidisciplinaria (en este sentido), asume la ontología hermenéutica, lo que significa la eliminación de la investigación causal en todas sus variedades (funcionalismo, estudio de campañas políticas, escuela crítica y similares).

3) Epistemológicamente se deben aceptar dos protocolos: crítica de la fuente y sociología del conocimiento.

De acuerdo al primer protocolo, los investigadores en mass media deben ocupar fuentes diversas para sus investigaciones, realizar estudios comparativos con esas fuentes, y preocuparse que sus datos sean susceptibles de verificación y generalización.

De acuerdo al segundo, los investigadores en mass media deben reconocer que existen factores sociales involucrados en el proceso de conocimiento y que, por lo tanto, están involucrados como observadores en el campo de observación de los mass media.

4) Finalmente, el objeto de estudio de la investigación multidisciplinaria de los mass media es la relación existente entre agencia humana y mass media, que debe buscarse en campos de prácticas estructuralmente organizados, culturalmente codificados y temporalmente dinámicos.

Por ejemplo, la investigación de Spitulnik (1998) en Zambia aborda una nación estructuralmente organizada, con sus propias prácticas culturales y en proceso de transformación temporal (su investigación aborda el primer lustro de la década de 1990). Su objeto de estudio es la relación entre los mass media y la modernidad, entendida como el significado que la gente en ese país asigna a su vida que recién se está moviendo desde la colonización hacia la modernización occidental.

Su conclusión es que la radio en Zambia se ocupó como un fuerte instrumento de dominación colonial, pero que ahora el mismo mass media permite desarrollar la modernidad y ofrece un espacio para que la propia gente exprese sus pensamientos y emociones sobre la modernidad (lo cual está en sintonía con el supuesto hermenéutico presentado en el punto 2).

En resumen, si los investigadores en mass media desean desarrollar investigación multidisciplinaria bajo el modelo de la sociología histórica, deben eliminar sus disciplinas de origen, ser hermenéutas, verificar sus datos, involucrarse como observadores y estudiar la agencia humana.

### ***Sociología Simbólica y Mass Media***

Si se fundara el programa multidisciplinario de los mass media ocupando la propuesta de la sociología simbólica, entonces los adherentes a este programa deben aceptar lo siguiente:

1) El carácter multidisciplinario se logra renunciado a toda otra teoría para estudiar fenómenos humanos que no sea la hermenéutica.

Concretamente, los investigadores en mass media asumen completamente los supuestos ontológicos y epistemológicos de la hermenéutica, en orden a conducir investigación en el campo de los mass media.

2) El objeto de estudio de la investigación multidisciplinaria de los mass media es la relación entre mass media, discurso simbólico y conductas simbólicas (siendo los mass media un objeto simbólico).

En resumen, si los investigadores en mass media desean desarrollar investigación multidisciplinaria bajo el modelo de la sociología simbólica, deben asumir completamente el programa hermenéutico de investigación de fenómenos sociales y culturales.



## ***Estudios Científicos Críticos y Mass Media***

Si se fundara el programa multidisciplinario de los mass media ocupando la propuesta de los Estudios Científicos Críticos, entonces los adherentes a este programa deben aceptar lo siguiente:

1) Multidisciplina se define como la concurrencia de diferentes disciplinas de las ciencias sociales (así como programas específicos de investigación) hacia un objeto de estudio específico o dominio, en este caso, los mass media.

Por lo tanto, en esta acepción, los investigadores de los mass media no es necesario que renuncien a sus disciplinas de origen. Incluso pueden estar desarrollando un programa específico, por ejemplo género o cooperativas, y de todas maneras integrarse al estudio de los mass media.

2) El estudio multidisciplinario de los mass media es viable en el tiempo mientras se mantenga el dominio, aun cuando existan problemas de incompatibilidad de las creencias entre las disciplinas que concurren a su formación.

Esto quiere decir que los hermenéutas no están obligados a dejar sus creencias, como tampoco los científicos sociales causales. En otras palabras, pueden participar las escuelas de efectos directos e indirectos. Nadie está excluido, sea marxista o funcionalista, sociólogo o politólogo. Bien crea en los métodos cuantitativos o bien en los cualitativos.

3) Desde un punto de vista epistemológico, se deben asumir dos protocolos: carácter presuntivo y relevancia. El primero señala que la investigación sobre los mass media descansa sobre una gran diversidad de supuestos, algunos incompatibles entre sí, por lo tanto, hay que asumir o aceptar esta diversidad. El segundo postula que si se alcanza un consenso en el estudio de los mass media, los investigadores deben mantener la confianza en el consenso, pese a la posible evidencia en contrario.

En el caso de los estudios sobre mass media, los investigadores tienen que aceptar que al interior de esta comunidad existen personas que se concentran en el estudio de los mass media como tecnología, mientras que otros sólo están preocupados de la construcción de los Estados Nacionales en los países en vías de desarrollo y cómo los mass media forman la identidad nacional en esos países. En este escenario, si se logra un consenso, por ejemplo que la televisión es un medio para definir la identidad nacional, tanto en sociedades con televisión de propiedad estatal, comercial o indígena, entonces los investigadores deben mantener el consenso pese a la diferencias que podrían existir si estas salen a la luz. (El consenso aquí es que las mass media tiene como efecto la integración social de las sociedades con estados nacionales).

4) La formación del consenso no está dado por compartir un conjunto de creencias (pues estas deben mantenerse incluso en caso de desacuerdo), sino que por compartir el objeto de estudio de los mass media. Dicho en otras palabras, es el campo de los mass media, entonces, el que genera el consenso.

El carácter multidisciplinario está dado porque todos los investigadores comparten el mismo objeto de estudio: los mass media. Por ejemplo, se puede estudiar la televisión desde diversas perspectivas teóricas, disciplinas o en relación a temas como la familia, el consumo o la identidad nacional. Sin embargo, lo que los une es el estudio de la televisión como un ejemplo de los mass media de la sociedad actual.

En resumen, si los investigadores en mass media desean desarrollar investigación multidisciplinaria bajo el modelo de los estudios científicos críticos, deben extender una invitación a todas las disciplinas de las ciencias sociales, asumir los protocolos de carácter presuntivo y relevancia, y compartir el mismo objeto de estudio, los mass media, lo cual genera el consenso necesario para el desarrollo del programa multidisciplinario.

## ***Ciencia Cognitiva y Mass Media***

Si se fundara el programa multidisciplinario de los mass media ocupando la propuesta de la Ciencia Cognitiva, entonces los adherentes a este programa deben aceptar que el estudio de los mass media forma un marco de investigación.

El modelo plantea que un marco de investigación (MI) consiste en cuatro conjuntos de elementos: un conjunto D de supuestos que proveen una especificación preteórica del dominio bajo estudio, un conjunto P de preguntas básicas de investigación empírica formuladas preteóricamente, un conjunto SS de supuestos substantivos que encarnan el enfoque tomado en la respuesta de las preguntas básicas y que constriñen las posibles respuestas a esas preguntas y, un conjunto SM de supuestos metodológicos. Por lo tanto,

$$MI = \langle D, P, SS, SM \rangle$$

### **(D) Dominio**

Para la especificación del dominio, propondré la televisión como el objeto de estudio de los mass media.

#### **(D1) Identificación: Televisión**

Esto no quiere decir que sea el único dominio identificado, pues es claro que la televisión es uno de los mass media que las ciencias sociales ha estudiado (siendo los otros radio, prensa, Internet, casetes, etc.). El argumento es que corresponde al dominio con mayor cantidad de estudios y que constituye el principal referente de todos los otros mass media (todos los otros se comparan con la televisión). Es, por decirlo de alguna manera, el dominio más característico de los mass media. Esta situación no es anómala, pues Von Eckardt propone como identificación de dominio para la ciencia cognitiva a ANTCOG (human adult's normal, typical cognition).

## **(D2) Propiedades:**

Luego del examen del material empírico, puedo señalar las siguientes propiedades del dominio encontradas por las ciencias sociales. Estas propiedades, en principio, son compartidas por científicos sociales de cualquier disciplina que trabajen sobre el dominio y se encuentran en, al menos, tres culturas diferentes (según los estudios comparativos de la antropología).

1. La televisión es un medio para formar la identidad nacional, sea la televisión de propiedad estatal, comercial o indígena.
2. Ver televisión incrementa el consumismo.
3. La televisión norteamericana no determina los efectos locales, sino que cada cultura define los propios.
4. La televisión incrementa el conocimiento del telespectador del mundo más allá de su sociedad.
5. Las familias gastan grandes cantidades de tiempo mirando la televisión.
6. Ver televisión es la actividad dominante de la tarde y de la noche en las personas.
7. Los niños son mayores telespectadores que los adultos.
8. Las mujeres en las sociedades tradicionales tienden a mirar más televisión.
9. El drama televisivo es el género favorito.
10. El drama televisivo cambia la percepción de las mujeres de su género y los roles laborales en las sociedades tradicionales.
11. Los caracteres femeninos representan las fuerzas morales en la sociedad.

## **(D3) Agrupamiento:**

Postulo que las propiedades anteriores preteóricamente pueden llevar a un sistema conceptual que explique los efectos de la televisión (que aún no tenemos). Es decir, en principio estas propiedades permitirían construir una explicación a las preguntas

básicas del MI de los mass media (señaladas a continuación). Estas propiedades forman un sistema, i.e., un conjunto coherente de fenómenos que está delimitado por la identificación del dominio (los efectos de la televisión). Lo que les entrega coherencia es que están formuladas dentro de la Tradición de los Efectos de los Mass Media.

### **(P) Preguntas**

El elemento más importante de un MI son las preguntas básicas que guían y constriñen las investigaciones multidisciplinarias. A partir de ellas, las preguntas empíricas se ocupan de contenidos específicos.

#### **(P1) Preguntas Básicas:**

¿Qué efecto produce la televisión en el (sub)sistema \_\_\_\_\_?

¿Cómo produce la televisión el efecto \_\_\_\_\_?

¿Qué consecuencias tiene para el sistema social el efecto \_\_\_\_\_?

#### **(P2) Preguntas Empíricas:**

¿Qué efecto produce la televisión en el sistema de identidad nacional (por ejemplo)?

¿Cómo produce la televisión el efecto de identidad nacional?

¿Qué consecuencias tiene para el sistema social el efecto identidad nacional?

Dado que las preguntas básicas del dominio son qué y cómo, su análisis indica que estamos en presencia de un MI propio de las ciencias inmaduras, al carecer de preguntas causales del tipo “por qué”.

La pregunta por los efectos está justificada en ciencias sociales por ser la pregunta básica que ha guiado la investigación desde 1970 en este campo. Si consideramos que existía un conocimiento acumulado en los estudios de comunicación (incluidos los estudios en sociología y ciencia política), con la introducción de la antropología se produce la primera oportunidad de probar las tesis creadas en un contexto norteamericano y europeo al resto de las culturas del mundo. El resultado, sorprendentemente, ha sido el siguiente: los efectos que los estudios anglosajones han descubierto son también válidos en otras culturas del mundo.

### **(SS) Supuestos Substantivos**

Del análisis del material empírico, propongo la existencia de tres supuestos substantivos que guían las investigaciones del dominio.

#### **SS1: El supuesto materialista**

##### **C1 (supuesto de anclaje):**

Existe una influencia poderosa (directa) de la televisión en la gente. La televisión es “absorbida” por las personas, que son receptoras pasivas de la influencia poderosa de los mass media sobre ellos.

##### **C2 (supuesto de sistema):**

Los mass media, al ser controlados por la cultura dominante, explican fenómenos como la identidad nacional, dado que esta se forma por el uso poderoso (directo) de los Estados Nacionales en la creación de un orden político determinado. Del mismo modo, se puede entender el creciente consumismo como causado por la influencia poderosa de la televisión norteamericana en el mundo. En resumen, los mass media tienen efectos poderosos (directos) en sus audiencias.

## **SS2: El supuesto hermenéutico**

### **D1 (supuesto de anclaje):**

La escuela hermenéutica sostiene que la televisión refleja la cultura a las personas. Hay una doble hermenéutica en este proceso. Por un lado, las personas producen cultura. Por el otro, la cultura define la conducta de las personas.

### **D2 (supuesto de sistema):**

Según esta escuela, el proceso humano de comprensión consiste en depositar esos modos de ser que nos definen en los elementos culturales. En otras palabras, nosotros aprendemos a comportarnos, por así decirlo, yendo a los elementos culturales que nosotros ya hemos creado. Puede parecer una contradicción, pero no lo es. La hermenéutica dice que el papel de la televisión es permitir este movimiento, porque las personas van a la televisión para mirar (por ejemplo) una telenovela pero, al mismo tiempo, la telenovela es un elemento cultural que les dice cómo ser un miembro de la sociedad, cuáles son los símbolos de la identidad nacional y cómo desarrollar el proceso de interpretación. Desde un punto de vista de hermenéutico, la televisión refleja. Esto quiere decir que no nos reconocemos mirando nuestra cara en un espejo, sino interpretándonos indirectamente a través de un programa local de conversación o una comedia de situaciones norteamericana (aun cuando pertenezcamos a una cultura diferente). En este sentido, la televisión es como cualquier otra obra de arte: una novela, una obra teatral o alguna pintura en las que un modo dado de ser se resume para aprender lo que nosotros somos como miembros de un lugar y tiempo específico.

### **SS3: El supuesto funcionalista**

#### **E1 (supuesto de anclaje):**

La escuela funcionalista sostiene que la televisión es un elemento integrador de la sociedad. Si queremos entender a las personas o la cultura, tenemos que atender a la televisión y su papel en la sociedad. La función de la televisión es integrar la sociedad, es decir, el mecanismo de integración social son los mass media.

#### **E2 (supuesto de sistema):**

El supuesto funcionalista señala que la sociedad requiere un elemento aglutinador que permita la cohesión y mantención del sistema social en el tiempo. Si bien en alguna época el parentesco o la religión articulaban la sociedad, hoy son los mass media los encargados de llevar adelante la función de integración del sistema social. La función, entonces, es la contribución que hace una parte a la mantención del sistema social.

Como resumen, se pueden proponer las siguientes metáforas para los supuestos de anclaje:

C1: La televisión como absorción.

D1: La televisión como reflejo.

E1: La televisión como brillo.

Con respecto a los supuestos de sistema, toda la investigación en los mass media cae en alguno estos supuestos, de acuerdo a la bibliografía analizada. Históricamente C2 y E2 han liderado la investigación empírica, siendo D2 el más reciente sistema conceptual ocupado. C2 y E2 comparten una mirada causal de la actividad científica, aunque no rigurosa dada la ausencia de leyes cubrientes, derivando en un funcionalismo de orientación nomológica. E2 se aparta completamente de esta tradición, postulando la existencia de una marca o división de territorio entre las



ciencias sociales y las ciencias naturales que implica fuertes compromisos ontológicos, que no todos los científicos sociales están dispuestos a aceptar.

Claramente, el uso de estos supuestos substantivos constriñe la investigación empírica, implicando diferentes compromisos epistemológicos (y ontológicos en el caso de D1) que guían la actividad de investigación. Todos estos supuestos substantivos siguen vigentes.

### **(SM) Supuesto Metodológico**

Un punto de menor controversia son los supuestos metodológicos. El modelo de Von Eckardt distingue SM1 compartidos y SM2 propios del dominio. En el caso de las ciencias sociales, los supuestos metodológicos compartidos son los únicos que están presentes en este dominio. La pregunta, por cierto, permanece abierta, pero hasta fines del siglo XX existía un fuerte consenso en SM1.

Hasta aquí, entonces, la aplicación del modelo de la ciencia cognitiva para estudiar los mass media desde las ciencias sociales.

En resumen, si los investigadores en mass media desean desarrollar investigación multidisciplinaria bajo el modelo de la ciencia cognitiva, deben entender ésta como todo esfuerzo de investigación científica de diferentes disciplinas, bien sea trabajando solas o en colaboración, orientado por los compromisos adquiridos en el marco de investigación aquí propuesto.

### **Resumen del Capítulo III**

El principal objetivo de este capítulo fue ejemplificar las definiciones del concepto de multidisciplina en los estudios de mass media, sobre todo en el caso del modelo de la ciencia cognitiva, por ser el de mayor dificultad en su aplicación. Sería, hasta donde se, la primera aplicación en los mass media. Para ello se revisó en el Capítulo II la escuela de los efectos en los estudios de medios de comunicación y se fueron abordando cada uno de las cuatro propuestas derivadas de la revisión bibliográfica del capítulo anterior.

## **Conclusión: Criterios de la Multidisciplina**

La pregunta que guía esta investigación es si estamos justificados en creer que las ciencias sociales debieran abordar sus fenómenos en forma multidisciplinaria, qué significa esto y qué consecuencias se infieren.

### ***Respuesta Positiva Fuerte y Débil***

La respuesta positiva *fuerte* a esta interrogante, señala que todo esfuerzo de investigación social es multidisciplinario. La respuesta positiva *débil* es que algunas investigaciones deben ser multidisciplinarias. En la respuesta fuerte es necesario un argumento para justificar su aplicación en la totalidad de los casos. En la débil se debe buscar un criterio que discrimine en qué casos está justificado una acción multidisciplinaria.

La respuesta fuerte cobró importancia hacia finales del siglo XX y es probable que se mantenga como una creencia destacada en lo que va avanzado del presente siglo XXI. Esta respuesta supone, en mi versión, que el esfuerzo de un solo investigador, desde una sola disciplina, no alcanza a dar cuenta de la totalidad del fenómeno bajo estudio, siendo necesaria la participación de otros investigadores, de diferentes disciplinas, que aporten al estudio del tema en cuestión. ¿Por qué ello es así? Porque se basa en un supuesto: los fenómenos sociales y culturales hoy en día presentan una característica que las hace inabordables para un solo investigador o disciplina. Algunos llaman a esta cualidad diversidad, alteridad, otros multivariado, multicausal, otros complejidad. Es decir, dado que cada investigador aporta una mirada diferente desde su disciplina, el objeto de estudio puede ser entendido en forma integral, dado que el objeto es diverso y complejo. En términos cotidianos, las diferentes miradas de los especialistas enriquecen el análisis y forman mejores explicaciones de los fenómenos sociales que los que podría hacer un investigador aislado.

La respuesta débil es, básicamente, la investigación interdisciplinaria, entendiendo por tal –en la definición de Von Eckardt– la conjunción de dos o más disciplinas para abordar un objeto de estudio particular y que tienen una definición reconocible por la comunidad universitaria (usualmente la combinación de los nombres de ambas disciplinas). Por ejemplo, la “antropología psicológica” reúne los intereses de estas dos ciencias sociales en base a los temas de la conducta humana comparada. Estos investigadores no postulan que todas las ciencias sociales deben sumarse al proyecto, sino que existe un campo de estudio en que ambas disciplinas pueden contribuir una a la otra con sus conceptos, métodos o trabajos empíricos característicos. El criterio ocupado por el argumento débil es que un área de investigación de una ciencia particular podría verse beneficiada por la concurrencia de otra ciencia social, que aborde el mismo objeto, pero desde su especificidad, dado que esa mirada es complementaria y contribuye al entendimiento del fenómeno. La investigación interdisciplinaria no postula una invitación abierta, sino que señala que algunos temas logran crear una tradición de investigación por la concurrencia de investigadores de – usualmente dos ciencias especiales. Usualmente, ello se expresa en una revista de corriente principal que tiene el nombre de las dos disciplinas.

Sin embargo, la respuesta débil no pone atención al número de científicos o ciencias especiales que concurren a la formación del campo multidisciplinario, sino que al hecho que no todos los objetos de estudio de las ciencias sociales deben ser abordados en forma multidisciplinaria.

Una vez explicitadas las creencias (sin todavía pronunciarme críticamente sobre ellas), corresponde examinar qué significa multidisciplinaria, luego de toda la revisión bibliográfica, su análisis y aplicación posible (para propósitos de ejemplificación) al campo de los mass media.

## ***Las Dos Tesis de la Multidisciplina***

Así, entonces, existen dos formas de responder a la pregunta qué es la multidisciplina. La primera definición pone el acento en el dominio y la segunda en los supuestos sustantivos (para ocupar el lenguaje de Von Eckardt).

### **Tesis 1: Mantenimiento del Dominio**

En la versión de los Estudios Científicos Críticos de esta tesis, el dominio genera consenso. En la versión de la Ciencia Cognitiva, el consenso se genera por la mantención de las preguntas del dominio.

Para los Estudios Científicos Críticos, lo que genera un área multidisciplinaria es que los investigadores de diferentes disciplinas están de acuerdo en un objeto de estudio y cada uno de ellos contribuye con sus investigaciones a dar cuenta de ese objeto. Para el caso de interés de los Estudios Científicos Críticos, el área es la sociología del conocimiento científico, es decir, los efectos que tienen las variables socioculturales presentes en una comunidad científica sobre las explicaciones a las que arriban los científicos en sus estudios. Volviendo al punto, en otras palabras, en tanto investigadores estamos de acuerdo que ese es nuestro dominio y consideramos que debemos mantenerlo.

Para la Ciencia Cognitiva, en la versión que examinamos de Von Eckardt, la clave está en las preguntas del dominio, es decir, un área multidisciplinaria se genera cuando investigadores de diferentes disciplinas contribuyen a responder las preguntas postuladas para ese dominio por los investigadores iniciales. Aquí son bienvenidos todos aquellos científicos, vengan de donde vengan, que deseen responder las preguntas. Directamente, lo único importante es mantener andando el programa de investigación mediante la búsqueda de las respuestas generadas por las preguntas hacia el dominio. Este programa está regulado por un marco de investigación (cuyas características fueron analizadas anteriormente y ejemplificadas en los mass media).

## **Tesis 2: Mantención de los Supuestos Sustantivos y Metodológicos**

Existe otra manera de entender la investigación multidisciplinaria, ejemplificadas por las propuestas de la Sociología Histórica y la Sociología Simbólica. Si bien es importante el objeto de estudio, el acento no se pone en él, sino en la manera que se ocupará para abordarlo. Esta versión postula una invitación cerrada a las disciplinas y los investigadores. Aquellos que decidan aceptar los supuestos sustantivos y metodológicos definidos por los investigadores iniciales o la comunidad científica que aborda ese dominio, serán bienvenidos a integrarse a la investigación que pretende dar cuenta del dominio en cuestión.

Aceptar los supuestos sustantivos y metodológicos es un compromiso fuerte, ya que existen maneras definidas de abordar el objeto de estudio. En otras palabras, se comparten un conjunto de supuestos que están a la base de la investigación empírica, que guían y constriñen la actividad científica. Esto no quiere decir que los supuestos sean estáticos, pues es posible, en principio, que la comunidad decida, por algún mecanismo, modificar sus bases o guías. El punto es que existen referencias teóricas y metodológicas y epistemológicas (maneras de entender cómo funciona el mundo, cómo trabaja la ciencia, etc.) que no todos pueden estar dispuestos a aceptar. Aquellos que acepten esta invitación en función del dominio, estarán en un programa multidisciplinario según la tesis 2.

El consenso se genera por la aceptación del modo de proceder. En otras palabras, consenso no quiere decir que cualquier investigador o disciplina puede entrar al dominio para participar en la definición del consenso, sino más bien aquí consenso quiere ya decir aceptación del consenso. En otras palabras, los investigadores iniciales o la comunidad científica en funcionamiento, definen un conjunto de supuestos sustantivos y metodológicos, de alguna manera, los cuales pueden ser aceptados por un investigador o una disciplina particular. La aceptación del consenso previo es la condición necesaria para una investigación multidisciplinaria en la tesis 2.

## ***Metadisciplina e Interdisciplina***

Bien aceptando la Tesis 1 (dominio), bien la Tesis 2 (supuestos), existen dos posibilidades para entender el rol que juegan las disciplinas en un campo multidisciplinario: metadisciplina e interdisciplina.

### **Metadisciplina**

Una posibilidad es que existe una manera típica de abordar los objetos de estudio. Esta manera es independiente de las disciplinas particulares que concurren a la formación del campo multidisciplinario, es –para decirlo como Russell– de un tipo lógico diferente, es decir, las aproximaciones multidisciplinarias en este sentido funden las disciplinas, creando una metadisciplina que está capacitada en mejor forma para dar cuenta del dominio. Por ejemplo, esta postura defiende la tesis que la ciencia cognitiva no puede ser reducida a las ciencias especiales que concurren en su formación, pues ella se transforma a sí misma en otra ciencia especial: la ciencia cognitiva. En tanto programa multidisciplinario, es una metadisciplina. Por ejemplo, no se habla de un antropólogo que se especializa en ciencia cognitiva, es ante todo un científico cognitivo con formación antropológica. Del mismo modo, para el caso de los mass media, las variadas ciencias sociales que concurren a su formación generan una nueva ciencia especial: la comunicación mediática.

### **Interdisciplina**

La otra posibilidad es contraria, vale decir, un campo multidisciplinario no se caracteriza por borrar las disciplinas, sino que ante todo por hacer uso de ellas en función de dominio. Multidisciplinario en este sentido es la concurrencia de interdisciplinas (psicología educacional, por ejemplo). El punto es que no es necesario pensar que los procesos de aprendizaje educacional, siguiendo con el ejemplo, creen un área independiente de las ciencias especiales de la psicología y la educación que concurren a su formación.

La interdisciplina también acepta que ciencias especiales por sí solas contribuyan al campo de estudio. En este sentido, la interdisciplina también incluye la unidisciplina (un investigador o una ciencia por sí sola). Sin embargo, este último caso sólo es posible de asumir en la respuesta positiva débil, pues la respuesta positiva fuerte requiere del concurso de dos o más disciplinas.

Lo que la postura de la metadisciplina genera no es la preocupación por las disciplinas que concurren a su formación, sino por el acento en que estas generan una nueva disciplina mediante la fusión de sus orígenes. En cambio, la postura de la interdisciplina mantiene el acento en las disciplinas, en tanto apoyo para dar cuenta del dominio bajo examinación.

Entonces, ¿un enfoque multidisciplinario borra las disciplinas? La respuesta es positiva desde la postura de la metadisciplina (dado que el dominio multidisciplinar es de un tipo lógico diferente), pero negativa desde la postura de la interdisciplina, dado que esta última no acepta la restricción adicional que los objetos de estudio multidisciplinarios sean únicos y requieran algo distinto a las disciplinas para dar respuestas a las preguntas del dominio.



### **Examen Crítico**

Como una manera de ordenar el análisis anterior, se puede observar el siguiente cuadro resumen:

**Cuadro Resumen de las Diferentes Concepciones de la Multidisciplina**

Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3
Positiva Fuerte	Tesis 1	Metadisciplina
		Interdisciplina
	Tesis 2	Metadisciplina
		Interdisciplina
Positiva Débil	Tesis 1	Metadisciplina
		Interdisciplina
	Tesis 2	Metadisciplina
		Interdisciplina

Por ejemplo, la Ciencia Cognitiva tiene una concepción positiva débil, en la tesis 1, interdisciplinaria. La Sociología Simbólica asume una respuesta positiva fuerte, en la tesis 2, metadisciplinaria.

Mi primera conclusión, entonces, es que las diferentes concepciones del concepto de multidisciplinaria pueden ordenarse en base a tres criterios.

Criterio 1 ¿Debemos ser multidisciplinarios siempre (fuerte) o en algunos casos (débil)?

Criterio 2 ¿Lo que nos hace multidisciplinarios es el dominio (tesis 1) o los supuestos sustantivos (tesis 2)?

Criterio 3 ¿El rol de las disciplinas es la integración (metadisciplina) o la mantención de su identidad (interdisciplina)?

Personalmente, me parece que si las ciencias sociales se declaran multidisciplinarias, podrían asumir la siguiente respuesta: positiva débil, en la tesis 2, interdisciplinaria.

Positiva Débil	Tesis 2	Interdisciplina
----------------	---------	-----------------

No encuentro argumentos que me convencan que todos los objetos de estudio de las ciencias sociales deben abordarse en forma multidisciplinaria en la acepción fuerte. Acepto la respuesta positiva débil, pues libera al investigador de una restricción adicional a su trabajo (entre otras, ya tiene restricciones económicas y de tiempo para sus estudios), en el sentido que debe obligatoriamente estar asociado con otros investigadores de diferentes disciplinas.

La investigación en mass media entrega evidencia que investigadores trabajando aislados de otras ciencias sociales, sin incluso conocer las teorías de la comunicación (como algunos antropólogos), han contribuido con su trabajo al conocimiento de los efectos de los mass media en la sociedad humana. Por cierto que muchos investigadores en mass media trabajan con otras disciplinas, pero no siempre es así y no creo por qué se les deba obligar a hacerlo. Tampoco hay evidencia que las características del objeto (mass media) tenga ciertas propiedades que sólo lo hagan abordable en forma multidisciplinaria fuerte, pues insisto que la evidencia empírica señala que importantes contribuciones al campo de los mass media no han tenido el concurso de diferentes disciplinas para decir algo novedoso (de hecho, mucha de la investigación inicial en el campo provenía de investigadores aislados interesados en el tema).

Por otro lado, pretendo argumentar a favor de la tesis 2, por encontrar mejores razones para su aceptación. Mi objetivo ahora será criticar la primera tesis y apoyar, posteriormente, la segunda.

Entonces, suponiendo que la tesis 1 es correcta, tenemos una pluralidad de disciplinas, marcos teóricos y metodologías que pretenden dar cuenta del dominio. Los investigadores, así, pueden verse enfrentados a conflictos que surgen de las diferentes maneras en que entienden la actividad científica. En el caso de la sociología del conocimiento científico, el problema surge al combinar los programas críticos o marxistas con programas feministas o hermenéuticos. En el caso de la ciencia cognitiva, por ejemplo, el problema surge al combinar la visión de la cognición humana como representación o computación.

Ante la presencia de un conflicto, que pudiera entorpecer el dominio, dado que la pluralidad de soluciones encontradas pueden, en principio, ser contradictorias y no darnos claridad en las respuestas que hacemos al dominio, la solución de la tesis 1 es la siguiente: la condición del consenso es que el objeto de estudio debe ser de bajo nivel, esto es, un objeto que exista casi con independencia de los marcos teóricos que se le aplican. Un objeto de bajo nivel, entonces, no genera conflictos, dado que el consenso que genera el objeto es mayor que las diferencias entre los investigadores o las disciplinas que lo abordan.

Sin embargo, no es un buen mecanismo de solución de conflictos, más bien dicho los mantiene, esto porque un objeto de bajo nivel quiere decir que se define un conjunto mínimo de compromisos (por ejemplo, en el caso de los mass media, que ellos producen efectos sociales), pero se deja abierta toda otra posibilidad (cómo estudiarlos, qué estudiar, cómo conducir la discusión sobre un tema específico, etc.).

En apoyo de la tesis 2, las restricciones que esta impone son racionalmente más convincentes, dado que se excluyen desde el inicio los programas divergentes de investigación sobre el dominio. A su interior, entonces, la solución de controversias es la vía al mejor argumento y el apoyo de evidencia empírica a su favor.

La ventaja de asumir la tesis 2 es que la solución de controversias está, en principio, mejor preparada para lidiar con las hipótesis en conflicto, debido a que los supuestos sustantivos y metodológicos son compartidos. A diferencia de la tesis 1, donde prima el acrecentamiento de conocimiento acerca del dominio por sobre las contradicciones que puedan surgir, la tesis 2 ofrece más coherencia a los investigadores del dominio, dado que la comunidad de científicos tiene más probabilidades de alcanzar un consenso en la solución de problemas al provenir de un consenso previo.

Estoy de acuerdo que la actividad científica consiste en la búsqueda de las respuestas a las preguntas pre-teóricas de un campo bajo estudio, pero no concuerdo con la consecuencia que se deriva de aceptar el programa multidisciplinario de la tesis 1, esto es, hacer caso omiso de las contradicciones generadas por las diversas visiones sobre el fenómeno, dado que lo único importante es mantener el programa andando. En ese sentido, la tesis 2 ofrece restricciones que son más racionales de aceptar (restricciones, al fin y al cabo), pues los investigadores son libres de rechazar los supuestos sustantivos y metodológicos antes de ingresar a la comunidad que estudia un dominio determinado, o bien los científicos pueden formar otras comunidades con otros supuestos, para el mismo dominio, transformándose en comunidades en competencia. El tema es que un programa multidisciplinario, bajo la tesis 2, se centra en un consenso derivado de la pre-aceptación de los supuestos teóricos y metodológicos creados por los investigadores iniciales o la comunidad científica que define el dominio bajo estudio.

Finalmente, estoy de acuerdo con los programas interdisciplinarios y unidisciplinarios, ya que no encuentro razones para creer que la actual estructura de disciplinas, departamentos y facultades tenga algo que ver con los problemas que enfrentan las ciencias sociales para estudiar sus temas. Si no hemos logrado encontrar una buena explicación para los efectos socioculturales de los mass media, ello no es culpa de que existan departamentos separados en una facultad de ciencias sociales. No estoy de acuerdo con el sentido común de algunos académicos que persiguen derribar las paredes de las disciplinas y fundirlas en una gran ciencia social, dado que el trabajo de creación de los científicos sociales tiene más que ver con las limitaciones a la

creatividad intelectual que a las estructuras burocráticas de las universidades. El pensamiento del sentido común es determinista, pues sostiene que las estructuras sociales causan los problemas de creatividad académica. Yo no soy determinista y, por lo tanto, no acepto las restricciones adicionales que poseemos como investigadores. Mi opción es por acrecentar las posibilidades de pensar los efectos de los mass media en las sociedades humanas y desarrollar investigación científica social.

Así, entonces, concluyo con esta argumentación que pretende contribuir a la actual discusión del carácter multidisciplinario de las investigaciones científicas, con especial énfasis en las ciencias sociales.

## Bibliografía

### Filosófica

1. Barnes, B. & David Bloor. 1996. **Scientific Knowledge**. Chicago: University of Chicago Press.
2. Bloor, D. 1991. **Knowledge and Social Imagery**. Chicago: University of Chicago Press.
3. Brante, T.S. 1993. **Controversial Science**. Albany: Suny Press.
4. Bryant, Joseph. 2000. "On sources and narratives in historical social science: a realist critique of positivist and postmodernist epistemologies". **British Journal of Sociology** 51(3), 489-523.
5. Collins, H. 1985. **Changing Order**. London: Sage.
6. Eemeren, F.H. 1996. **Fundamentals of Argumentation Theory**. Nahwah, NJ: Erlbaum.
7. Fuller, S. 1993. **Philosophy, Rhetoric, and the End of Knowledge**. Madison: University of Wisconsin Press.
8. Fuller, S. 1988. **Social Epistemology**. Bloomington: Indiana University Press.
9. Halas, Elzbieta. 2002. "Symbolism and social phenomena: toward the integration of past and current theoretical approaches". **European Journal of Social Theory** 5(3), 351-366.
10. Rehg, William. 2000. "Critical science studies as argumentation theory: Who's afraid of SSK?" **Philosophy of the Social Sciences** 30(1), 33-48.
11. Horkheimer, M. 1992. **Critical Theory**. New York: Continuum.
12. Habermas, J. 1970. **Toward a Rational Society**. Boston: Beacon.
13. Harding, S. 1998. **Is Science Multicultural?** Bloomington: Indiana University Press.
14. Laudan, L. 1977. **Progress and Its Problems**. University of California Press.
15. Longino, H. F. 1990. **Science as Social Knowledge**. Princeton, NJ: Princeton University Press.
16. Mannheim, Karl. 1936. **Ideology and Utopia**. New York: Harcourt, Brace & World.
17. Rawls, J. 1996. **A Theory of Justice**. Belknap Press.
18. Rouse, J. 1987. **Knowledge and Power**. Ithaca, NY: Cornell University Press.
19. Rouse, J. 1996. **Engaging Science**. Ithaca, NY: Cornell University Press.
20. Von Eckardt, Barbara. 2001. "Multidisciplinarity and cognitive science" **Cognitive Science** 25, 453-470.
21. Von Eckardt, Barbara. 1993. **What is Cognitive Science?** Boston: The MIT Press.
22. Woolgar, S. 1988. "Interests and Explanation in the Social Study of Science". **Social Studies of Science** 11:365-94.

## Ciencias Sociales

1. Abeles, Marc. 1988. "Modern political ritual: ethnography of an inauguration and a pilgrimage by President Mitterrand". **Current Anthropology** 29(3), 391-404.
2. Abu-Lughod, L. 1993. "Finding a place for Islam: Egyptian television serials and the national interest". **Public Culture** 5(3), 493-513.
3. Adra, N. 1996. "The other as viewer: reception of western and Arab televised representations in rural Yemen". **The construction of the viewer: media anthropology and the anthropology of audiences** Denmark: Intervention Press.
4. Auge, maerc. 1986. "Teleculture heroes; or, a night at the embassy" **Current Anthropology** 27(2), 184-188.
5. Caldarola, Victor J. 1992. "Reading the Television Text in Outer Indonesia". **Howard Journal of Communications** 4(1/2), 28-49.
6. Carey, James W. (1975) 1989. "A Cultural Approach to Communication". **Communication as Culture: Essays on media and society**. Boston: Unwin Hyman.
7. Das, Mitra. 1980. "Matrimonial Advertisements: An Examination of its Social Significance in Mate Selection in Modern India". **Man in India** 60(3/4), 187-203.
8. Davila, Arlene. 1998. "El Kiosko Budweiser: The Making of a 'National' Television Show in Puerto Rico". **American Ethnologist** 25(3), 452-470.
9. Handelman, Don. 1990. **Models and Mirrors: Towards and Anthropology of Public Events**. Cambridge: Cambridge University Press.
10. Hoga, Helen Marie. 1967. **Ethnography of Communication among the Ashanti**. Phd. Dissertation. Anthropology Department. University of Pennsylvania.
11. Katz, E., M. Levin and H. Hamilton. 1963. "Traditions of Research on the Diffusion of Innovation". **American Sociological Review** (28), 237-252.
12. Katz, Elihu. 1989. "Mass Media Effects". **International Encyclopedia of Communications**. (2), 492-497. Oxford University Press.
13. Kent, Susan. 1985. "The Effects of Television Viewing: A Cross-Cultural Perspective". **Current Anthropology** 26(1), 121-126.
14. Kottak, C. 1991. "Television's Impact on Values and Local Life in Brazil". **Journal of Communication** 41(1), 70-87.
15. Landers, Pamela. 1974. "Prime Time Television: Mythology of a Complex Society". **Studies in Visual Communication** 5(3), 1-5 (later Visual Anthropology).
16. Liechty, Mark. 1994. **Fashioning Modernity in Kathmandu: Mass media, consumer culture, and the middle class in Nepal**. Ph. D. Dissertation in Anthropology, University of Pennsylvania.
17. Liebes, Tamar and S. Livingstone. 1994. "The Structure of Family and Romantic Ties in the Soap Opera: An Ethnographic Approach". **Communication Research** 21(6), 717-741.
18. Lull, James. 1990. **Inside Family Viewing: Ethnographic Research on Television's Audiences**. London: Routledge.

19. Lyons, Andrew P. 1990. "The Television and the Shrine: Towards a Theoretical Model for the Study of Mass Communication in Nigeria". **Visual Anthropology** 3(4), 429-456.
20. Lyons, H. D. 1990. "Television in Contemporary Urban Life: Benin City, Nigeria". **Visual Anthropology** 3(4), 411-428.
21. Mankekar, P. 1933. "National Texts and Gendered Lives: An Ethnography of Television Viewers in a North India City". **American Ethnologists** 20(3), 543-563.
22. Marvin, Carolyn and D. W. Ingle. 1999. **Blood Sacrifice and the Nation: Myth, Ritual, and the American Flag**. Cambridge: Cambridge University Press.
23. McLeod, J.R. 1999. "The Sociodrama of Presidential Politics: Rhetoric, Ritual, and Power in the Era of Teledemocracy". **American Anthropologist** 101(2), 359-373.
24. Michaels, Eric. 1991. "Aboriginal Content: Who's Got It – Who Needs It?" **Visual Anthropology** 4(3/4), 277-300.
25. Michaels, Eric. 1991. "A Model of Teleported Texts (with reference to Aboriginal Television)". **Visual Anthropology** 4(3/4), 301-323.
26. Miller, Cynthia. 1998. "The Social Impacts of Televised Media among the Yucatec Maya". **Human Organization** 57(3), 307-314.
27. Pace, R. 1993. "First-Time Televiewing in Amazonia: Television Acculturation in Gurupa, Brazil". **Ethnology** 32(2), 187-206.
28. Rodgers, Susan. 1986. "Batak Tape Cassette Kinship: Constructing Kinship through the Indonesian National Mass Media". **American Ethnologist** 13, 23-42.
29. Rofel, L. 1994. "Yearnings: Televisual Love and Melodramatic Politics in Contemporary China". **American Ethnologist** 21(4), 700-722.
30. Rogers, Everett. 1971. *Communication of Innovations: A cross-cultural approach*. New York: Free Press.
31. Rothenbuhler, Eric W. 1998. *Ritual Communication: From everyday conversation to mediated ceremony*. London: Sage Publication.
32. Salamandra, Christa. 1998. "Moustache Hairs Lost: Ramadan Television Serials and the Construction of Identity in Damascus, Syria". **Visual Anthropology** 10(2/4), 227-246.
33. Shudson, Michael. 1989. "How culture works: perspectives from media studies on the efficacy of symbols". **Theory and Society** 18: 153-80.
34. Spitulnik, Debra. 1993. "Anthropology and Mass Media". **Annual Review of Anthropology** (22), 293-315.
35. Spitulnik, Dedra. 1998. "Mediated Modernities: encounters with the electronic in Zambia". **Visual Anthropology review** 14(2).
36. Wilk, Richard. 1993. "It's destroying a Whole Generation': Television and Moral Discourse in Belize". **Visual Anthropology** 5(3/4), 229-244.