



Universidad de Chile

Facultad de Ciencias Sociales

Departamento de Sociología

Rol de la Sociología en la Planificación Social

Tesis para obtener el Título de Sociólogo

Alumno: *Alonso Cepeda*

Profesor Guía: *Eduardo Morales*

Santiago, 2004

INTRODUCCIÓN: TEMATIZACIÓN	4
DEFINICIÓN DEL PROBLEMA	7
OBJETIVOS	10
GENERAL	10
ESPECÍFICOS	10
RELEVANCIA DE LA INVESTIGACIÓN	11
TEÓRICA	11
METODOLÓGICA	11
PRÁCTICA	11
METODOLOGÍA	13
ENFOQUE Y "OPCIÓN METODOLÓGICA"	13
TÉCNICAS PARA LA INVESTIGACIÓN	15
LA MUESTRA	16
PLAN DE RECLUTAMIENTO DE SUJETOS	16
PLAN DE RECOLECCIÓN DE LOS DATOS	16
ÁREAS Y TEMAS TENTATIVOS PARA PAUTA DE ENTREVISTAS	17
PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE LOS DATOS	17
ANTECEDENTES HISTÓRICOS SOBRE LA PLANIFICACIÓN	19
EL CASO CHILENO: CCSS, SOCIOLOGÍA Y PLANIFICACIÓN	23
SOCIOLOGÍA, UNA INCIPIENTE DISCIPLINA.	23
ANTECEDENTES HISTÓRICOS GENERALES SOBRE LA APLICACIÓN DE POLÍTICAS SOCIALES EN CHILE SEGÚN CICLO DE DESARROLLO ECONÓMICO.	26
FIN DE LA FASE "DESARROLLO HACIA FUERA"	26
DESARROLLO HACIA ADENTRO, SUSTITUCIÓN DE IMPORTACIONES	27
DESARROLLISMO	28
CRISIS DEL PROCESO DE INDUSTRIALIZACIÓN	30
NEOLIBERALISMO	31
POLÍTICAS SOCIALES EN CHILE	33
1. POLÍTICAS PRE-UNIVERSALES (1920-1950)	33
2. POLÍTICAS UNIVERSALES (1950-1973)	34
3. ASISTENCIALIDAD Y SUBSIDIARIEDAD (1973-1989)	35
4. POLÍTICAS SOCIALES INTEGRADORAS (1990-1994)	36

MARCO TEÓRICO REFERENCIAL	38
WEBER	38
ESTADO, SOCIEDAD, BUROCRACIA Y CIENCIAS SOCIALES EN M. WEBER	38
DEFINICIÓN DEL CONCEPTO PLANIFICACIÓN	41
INFLUENCIAS EN LA PLANIFICACIÓN	42
EZEQUIEL ANDER-Egg	43
J. MEDINA ECHAVARRÍA	47
CIENCIAS SOCIALES Y PLANIFICACIÓN	51
CIENCIAS SOCIALES Y POLÍTICAS PÚBLICAS	51
1.- EL "DECISIONISTA"	52
2.- EL TECNOCRÁTICO	52
3.- EL PRAGMÁTICO	53
DEFINICIÓN Y FUNCIÓN DE POLÍTICA SOCIAL	54
ANÁLISIS DEL DISCURSO Y TEXTO FINAL	55
ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN	72
DIMENSIÓN UTILIDAD	73
DIMENSIÓN IMPORTANCIA	75
DIMENSIÓN EFICACIA	78
CONCLUSIONES	80
BIBLIOGRAFÍA	86

Introducción: tematización

Muchas veces hemos visto en nuestro continente que las políticas sociales adolecen de importantes limitaciones que comprometen la gobernabilidad democrática, estas limitaciones, en general, son producto de una mala o poco adecuada planificación en la elaboración de las mismas ya que a menudo son generadas en base a criterios económicos que están por sobre los criterios sociales los cuales deberían imperar en dicha planificación. Por ello la incorporación del conocimiento elaborado por las diversas disciplinas de las Ciencias Sociales es fundamental para el logro de políticas públicas eficaces y representativas en el marco de una sociedad en constante y rápida transformación.

En este contexto la presente investigación pretende abordar la temática de la relación entre el Estado y las Ciencias Sociales más específicamente **el rol de la sociología en la planificación social dentro del aparato público**. Considerando que al interior de las CCSS la sociología es la disciplina enfocada a la planificación, elaboración y evaluación de políticas públicas resulta de gran importancia dilucidar las características que adquiere la relación del sociólogo con el Estado y la planificación, en otras palabras *¿Cuál es el estatus del conocimiento sociológico¹ en las tomas de decisiones sobre políticas sociales?*

¹ Entiéndase por Conocimiento Sociológico, el conjunto de materias académicas que permiten entender, comprender y analizar lo social, otorgadas, durante la formación universitaria.

Actualmente, el vínculo que existe entre el Estado y el sociólogo es netamente contractual, es decir, el sociólogo realiza intervención, análisis, opinión, etc. con un fin comercial y dirigido al interés del contratante, en este caso el Estado, y más que eso al gobierno de turno. Por cierto, la idea es que exista una relación de cooperación desinteresada, pero esto se logrará cuando, desde el Estado, exista un real interés en las Ciencias Sociales como una disciplina "creada" de cierta forma para la identificación y solución de problemas sociales y no sólo como una ciencia utilizable para la solución de coyunturas político-sociales temporales. Y cuando los sociólogos así lo demuestren.

Así mismo, la información resultante de las intervenciones realizadas por los científicos sociales la mayoría de las veces, (por no decir siempre) se pierde, generándose así un vacío en el sentido que no queda registro alguno de las soluciones aportadas por la disciplina. Por lo tanto el medio para esto es sistematizar la práctica investigativa de las ciencias sociales en el Estado para que los actores políticos y académicos que se interesen en este conocimiento puedan tener acceso a él y no se parta de cero cada vez que se realice una investigación social por parte del Estado.

A continuación transcribiré una cita textual para ilustrar que la interrogante sobre la utilidad de nuestra disciplina existe desde que esta se formalizó *"..En la primera revista americana dedicada enteramente a la sociología, el rol propio del sociólogo fue descrito en los siguientes términos: 'los teóricos sociales deben ser hombres pacientes y deben mantenerse con la cabeza descubierta ante los obsequios y servicios especiales de aquellos hombres genios que*

están produciendo los milagros de la industria y del comercio, en los últimos días'. Esto fue enunciado en 1895. unos pocos años después, E. Durkheim, quien de ninguna manera estaba dispuesto a asumir esta posición de admiración y timidez ante nadie, al menos de todos los hombres de negocios, afirmaba a todos sus lectores que la sociología 'había nacido sólo ayer', y que, sin lugar a dudas, 'a 15 años de 1900 era posible mencionar sólo 10 hombres que eran verdadera y apropiadamente sociólogos'. Puesto que los sociólogos no han heredado su campo así sencillamente, podemos suponer que aquellos que sucedieron a Durkheim tampoco han podido permanecer como hombres pacientes. Y, justamente la impaciencia inherente al rol del sociólogo ha incidido en la manifestación de gran inquietud y desorientación que ha afectado a los sociólogos en estos últimos años, fundamentalmente debido a una falta de claridad respecto a su propio rol como sociólogos, confusión que se extendió a sus interlocutores más directos, como al público general; sin embargo, se vislumbran prometedores cambios que abrigan la esperanza de orden y claridad sobre la especificidad del rol del sociólogo para el bien suyo y de la comunidad favorecida con sus aportes..²

² D.Menanteau, G. Donohue, F. Fortoul editores. El Rol del Sociólogo. Centro de sociología del desarrollo rural. U. Austral de Chile. Valdivia 1977,pag. 4. Ed. Universitaria.

Definición del Problema

Dada la importancia de la planificación en la organización y solución de diferentes problemas de índole social es necesario que ésta esté desarrollada por agentes de las Ciencias Sociales, específicamente de la sociología. Como hemos visto las deficiencias en este ámbito no son solo de índole cuantitativa, es decir integrar mas sociólogos en la funciones públicas, sino mas bien de tipo cualitativo: las formas en las que se desarrolla la práctica sociológica al interior del Estado y el destino final del conocimiento sociológico que se genera a partir de la elaboración y aplicación de las políticas sociales.

Desde el Estado, los criterios para elaborar en general políticas sociales se caracterizan por su focalización y visión corto-placista orientada a resolver problemas coyunturales sin una visión o proyecto de sociedad global, que implique una construcción a largo plazo según la cual se direcciona la planificación en sus distintos ámbitos. La generación y concretización de un proyecto de este tipo, involucra la adopción de ciertos supuestos teóricos básicos acerca de "lo social" en lo que se sustente las decisiones tomadas en el Estado sobre las políticas sociales a aplicar frente a determinados problemas³.

Desde la sociología en términos generales, la propia formación profesional reproduce las prácticas contractuales que caracterizan la relación entre el Estado y el sociólogo. La formación académica de los sociólogos se orienta con una visión inmediateista y corto-placista de las políticas públicas,

³ Por cierto, las posibilidades de un proyecto social global no solo involucran teorías científico sociales, sino también necesariamente el compromiso con ciertos ideales u objetivos de índole político-ideológica. En este sentido cabe preguntarse por la posible neutralidad política del conocimiento y práctica sociológica, especialmente cuando estas se enmarcan en esferas de poder como lo es el Estado.

destinadas a "ganar" fondos, sin proyección de Estado. Además existe cierta desvinculación entre la elaboración teórica y el debate académico sobre las políticas públicas y la práctica concreta que desarrollan los sociólogos dentro del Estado.

Para abordar estas temáticas se consideraron los siguientes supuestos básicos: 1. la práctica sociológica en el Estado esta dada por la concepción teórica que sustenta cada sociologo/a sobre el Estado, la planificación social y las políticas públicas y el rol de la sociología en este ámbito; 2. Que estas concepciones teóricas estén a su vez determinadas por el contexto de formación profesional del sociólogo y los lugares y/o orientación donde desarrolla o ejerce la profesión.

En este marco el problema central de esta investigación es qué percepciones existen entre los profesionales que trabajan en el Estado acerca del rol de la sociología en la planificación social. Por otra parte dados los distintos enfoques existentes al interior de la disciplina y los distintos marcos de inserción laboral, interesa conocer cuáles son las diferencias y similitudes respecto a estas percepciones según el contexto de formación profesional y área del Estado en que los/as sociólogos ejercen sus labores.

Respecto a las concepciones teóricas presentes en la disciplina sociológica en el campo de la planificación se identificaron los distintos referentes teóricos que sustentan dicha labor, así mismo las concepciones prácticas fueron identificadas y clasificadas según los modelos de planificación que se propongan o los utilizados en distintos programas o

proyectos realizados en cuya ejecución hayan participado agentes de la disciplina.

En cuanto a la pertenencia generacional se identificaron las distintas motivaciones y orientaciones de los profesionales, ya que se estimó que cada generación se identifica con ciertos modelos predominantes en determinados momentos de la práctica y formación sociológica y coyuntura histórica.

Respecto a la formación académica, se diferenciaron entre los distintos tipos o grupos de referencia según los sujetos hayan recibido formación profesional en: Universidad de Chile y/o Universidad Católica. Esto bajo el supuesto que existen diferencias de contenido y orientación teórica que inciden en el producto, es decir el sociólogo y su forma de posicionarse frente a la sociología y al Estado.

Por otra parte en el contexto de inserción laboral se consideró a quienes ejercen funciones en el Estado, destacando ministerios políticos y/o técnicos.

Objetivos

General

1.- Explorar y describir las percepciones que existen entre los sociólogos(as) que trabajan en el Estado acerca del rol de la sociología en la planificación social y las diferencias y similitudes respecto a estas percepciones según el contexto de formación profesional y área del Estado en que los/as sociólogos ejercen labores.

Específicos

1.1.- Identificar las diversas concepciones sobre el Estado, la sociología y la planificación presentes en los discursos de los sociólogos.

1.2.- Identificar y clasificar modelos y criterios de planificación utilizados en ejercicio de la labor sociológica.

1.3.- Determinar las diferencias y similitudes del discurso emitido por los profesionales, según la promoción generacional a la que pertenecen.

1.4.- Determinar las diferencias y similitudes del discurso emitido por los profesionales, según la formación académica recibida por el profesional.

1.5.- Determinar las diferencias y similitudes del discurso emitido por los profesionales, según la orientación del cuerpo estatal en el cual se desempeñan laboralmente.

Relevancia de la investigación

El rol del sociólogo en la planificación dentro del Estado se constituye en un fenómeno relevante de estudiar ya que se carece de información sobre su participación formal en la constitución y desarrollo de políticas sociales, así mismo también se desconoce un discurso desde adentro de la disciplina sobre el quehacer de los sociólogos en la labor pública.

Teórica

La relevancia teórica de esta investigación, consiste en contribuir al conocimiento de la relación entre las Ciencias Sociales, la sociología y el Estado en el ámbito de la planificación social, aportando nuevas variables, enfoques y dimensiones que ayudan a comprender mejor al quehacer sociológico en este espacio.

Metodológica

La relevancia metodológica se sustenta en la elaboración de entrevistas semi estructuradas especialmente constituidas para el estudio en profundidad a profesionales que se desempeñan en diferentes ámbitos de la sociología y recopilación de información existente sobre el tema.

Práctica

Su relevancia práctica, consiste en aportar información y conocimientos acerca de las características, condiciones e intereses de los sociólogos en relación directa con el tema. Este conocimiento es de interés para la

construcción, revisión y re-formulación de políticas y programas curriculares, que permitan dirigir y enfrentar adecuadamente una participación de la disciplina en el Estado.

Metodología

Enfoque y "Opción metodológica"

No existe mayor investigación sobre el status del conocimiento Sociológico en la Planificación Social en nuestro medio y prácticamente nada acerca de la opinión de sociólogos sobre su quehacer en el ámbito Estatal. Es así como al momento de investigar en un área de conocimiento de las Ciencias Sociales, vale decir con las características que tiene en el medio de investigación chileno, no puede sino limitarse el trabajo a un nivel exploratorio.

La investigación en esta área se ha tendido a concentrar alrededor de la investigación hecha acerca de las Ciencias Sociales en general y no específicamente de la Sociología. La ausencia de investigación sobre el Rol del conocimiento sociológico en el Estado se debe, en parte a lo menos, a la relativa novedad de la temática en las ciencias sociales chilenas. Parece existir sin embargo, más desconocimiento que desinterés.

Dado lo anterior (lo novedoso del tema de investigación y la virtual ausencia de conocimiento empírico acerca de este) planteo que la opción metodológica apropiada se orientó hacia las técnicas cualitativas, en el entendido que estas

permiten aproximarse mejor a los significados emergentes y múltiples del sujeto.

En relación a lo último, los postulados de las perspectivas cualitativas ponen de relieve en primer lugar al sujeto y mantienen que este es portador de un universo cultural completo. Así, la preocupación del investigador que se orienta hacia métodos y técnicas cualitativas no se vincula a la noción de representatividad en un sentido estadístico, es más bien el sentido para el sujeto lo que se mira. Así, se entiende que es de la cualidad de los hallazgos, sus contenidos, de donde pende la posibilidad de interpretación y mirada sociológica.

Asociado a lo anterior se considera como relevante el discurso en sí como sujeto de estudio.

El discurso puede ser entendido como resultante de un proceso que lo produce y lo reproduce y entonces podemos preguntarnos por qué y para qué se produce un discurso.

Ibañez señala que el discurso circula en el sistema social, penetra y se conecta a un objeto total, una persona, o un objeto parcial, el grupo, se vincula al deseo. El ciclo de producción de discurso es en parte cerrado y en parte abierto. Quiere decir esto que "no todo se comunica en el discurso".⁴ Vista desde la metodología de la entrevista, los entrevistados producen un discurso que después será analizado para su uso social. El uso social del discurso, sea este publicidad o propaganda u otro, produce otro discurso que presiona a su vez sobre el discurso que emergerá de nuevo en nuevas entrevistas.

En términos críticos de la metodología tradicional se entiende que los discursos se verán, se analizarán en contextos lingüísticos. Estos contextos

⁴Ibanez, Jesus, "Mas allá de la sociología...", edit. Siglo veintiuno, Madrid, 1986.

lingüísticos se dan a nivel de las ciencias sociales como a nivel de la metodología. Esta última selecciona los procedimientos y regula su uso, poniendo en marcha prácticas, dispositivos de represión y justificándolos sólo como discursos, "lo que amputa las fuerzas y encierra las contradicciones".⁵

Así, Ibañez afirma que las ciencias sociales están a la caza de un discurso, un discurso verosímil de opinión pública, frecuentemente mediante cuestionarios, "es capturado para ser domesticado o exterminado".

Técnicas para la investigación

Como ha quedado establecido recién y también en el planteamiento del problema de investigación del proyecto, la orientación metodológica fueron las técnicas cualitativas. Reiteramos que esto obedeció principalmente a dos motivos; uno, se trata de un estudio que pretende indagar en profundidad acerca del status del conocimiento sociológico presentes a nivel discursivo. El otro, que es la flexibilidad de un instrumento cualitativo la que permite una exploración adecuada del problema, siempre pensando en el marco de una investigación que se propone conocer un tópico desconocido de la Sociología.

La técnica de investigación cualitativa escogida para esta investigación fue la entrevista en profundidad semi-estructurada.

El propósito de la entrevista semi-estructurada en profundidad es develar la "versión" del sujeto de los hechos, comportamientos o prácticas relativos a los espacios entre la sociología y el quehacer estatal, particularmente en los ámbitos tocados por la pauta. Interesó que los

⁵ Ibidem.

entrevistados den cuenta de los significados que ellos atribuyen a estas relaciones.

La muestra

La muestra quedo definida según los siguientes criterios de selección de los sujetos: Sociólogos(as) jóvenes y adultos que trabajan en el Estado, específicamente Ministerios sean de carácter técnico o político. Además la generación de ingreso/egreso a la cual pertenece.

En cuanto al número de casos, el canon quedó establecido por la disponibilidad de sociólogos(as), el cual alcanzo a once profesionales.

Plan de reclutamiento de sujetos

Se ocuparon las redes sociales ya existentes para alcanzar a posibles candidatos. Concretamente en este sentido se reclutaron sociólogos/as que cumplían con las características muestrales, a través de amigos, familiares y colegas.

Plan de recolección de los datos

El instrumento utilizado para la recolección de los datos fue un cuestionario de entrevista semi-estructurada.

Áreas y temas tentativos para pauta de entrevistas

Las áreas o dimensiones de interés para las entrevistas quedaron definidas a partir de un comienzo de la investigación sin que esto hay implicado que no pudiesen agregarse otras posteriormente a partir de los hallazgos de los entrevistados, éstas áreas fueron definidas según los objetivos específicos de la investigación, además las preguntas de la entrevista fueron estructuradas según estas ultimas.

Sin perjuicio de lo anterior se priorizaron tres áreas temáticas o dimensiones sobre la participación de la Sociología en la planificación social:

- 1) **ÁREA TEMÁTICA UTILIDAD.**
- 2) **ÁREA TEMÁTICA IMPORTANCIA.**
- 3) **ÁREA TEMÁTICA EFICACIA.**

Procesamiento y análisis de los datos

A fin de lograr el registro de los datos tanto como el procesamiento y análisis de los mismos, durante la investigación se siguieron los siguientes pasos.

- Elaboración de una pauta definitiva de entrevista para llevar acabo las once entrevistas en profundidad.

- Las entrevistas se grabaron y transcribieron, realizándose una revisión de cada trabajo.

- Se elaboró una pauta de codificación temática a partir del material recogido en las entrevistas, del marco conceptual y de la revisión bibliográfica relativa a otros proyectos de investigación sobre el tema.

Antecedentes Históricos sobre la Planificación

Como producto de la entropía generada por el rápido crecimiento y desarrollo de las grandes urbes, la planificación social aparece como metodología para enfrentar y ordenar los desajustes provocados por dicha problemática. En la historia europea aparecen dos conceptos:

- Asistencia Pública
- Seguridad Social

El concepto de asistencia pública aparece en siglo XIII, con el fin de enfrentar la inseguridad que representan los marginados (por ser un peligro potencial de revueltas). En 1388, en Inglaterra se diseña la "Ley de represión al vagabundaje". En Francia, en 1544, aparece la "oficina de los pobres". En 1601 hay una "ley de pobres" en Gran Bretaña.

Los propósitos son: defensa social, que explica la confusión inicial entre la protección y la represión, y entre segregación (marginarlos del sistema) y prisión (encarcelarlos). ¿Quiénes serían los beneficiarios? Otra confusión ¿Quiénes son los pobres?, ¿Cuándo recibirían apoyo? Tampoco está claro. ¿con que metodología? Eso no existe en los siglos pasados. Por todo ello la "Ley de pobres" estratificaba fuertemente a los pobres. Por residuo, quedaban clasificados los indigentes.

Antes de la revolución industrial, la política articulada se defendía de los pobres. Los grupos privados tenían una alta cuota de legitimidad y un alto grado de autonomía frente al tema de las políticas de la monarquía. Por eso el concepto de "asistencia pública" tiene un componente político, y está ligado al poder político. Entonces, se dividen las funciones: los privados a la beneficencia y el sistema político monárquico a la difusión de valores que se imponen y a la mantención del orden. Luego, la legitimación del sector privado es un problema político desde muchos siglos. El paso de la asistencia pública a la asistencia social produjo una revolución conceptual, en tiempos de la Revolución Francesa. Se laicizó la beneficencia, pasando a ser asumida como derecho de los individuos; ya no sería como defensa contra los bárbaros. Ya no serían definidas por el poder para encauzar a los individuos. Se hablaría del derecho de los pobres a la asistencia. Ya no sería más un tema religioso la ayuda a los pobres, quienes podrían hasta reclamar la asistencia, por ser un derecho.

Esto impuso cambios en la institucionalidad, cambios de enfoque sobre el mismo tema. El derecho a la asistencia fue un instituto del derecho al trabajo. Se empiezan a vincular los conceptos de asistencia y trabajo. Sería la asistencia un instituto del trabajo (si no puede proveerse el trabajo), haciéndose cargo el Estado. La caída de la monarquía ha puesto cara a cara al individuo frente al Estado sin intermediación de la iglesia, avanzándose hacia el igualitarismo, incluyéndose a los desheredados. Sin embargo, se empezaron a generar fuerzas contradictorias, ya que la introducción de la tecnología formaría clases sociales, llegando la revolución industrial. La necesidad de atenuar la industrialización, para la clase obrera hizo aparecer el concepto de "seguros sociales", asignados a los trabajadores que han realizado

reivindicaciones. El proletariado empezó a reclamar derechos para sí, acabándose la universalidad: sociedades de socorros mutuos (que operaban al margen del Estado y que eran de carácter corporativo), las mutuales, etc. Todo ello protegería a los trabajadores de la industria. La solidaridad sería menos universal (para el proletariado).

Por lo tanto, los seguros sociales se institucionalizaron, a través y gracias a grandes conflictos, y se genera el siguiente esquema de la transformación de la preocupación social del Estado:

Asistencia Pública → Asistencia Social → Seguros Sociales

Esta evolución se ha acompañado de procesos estructurales de urbanización y proletarización. Las epidemias se expandirían por las clases altas, por lo que éstas pasarían a preocuparse por implementar políticas de salud, a través del Estado.

A raíz de la institucionalización de las políticas, se empezó a diferenciar la política social, y por lo tanto, a especializarse. Esto llevó a nuevas evoluciones conceptuales. En el presente algunas políticas se tratan de des-institucionalizar. Por otra parte, la necesidad de reproducir la fuerza de trabajo pasa a ser el tema principal del Estado. Hubo dos acciones: el empresario pagaba más obrero arriesgando su posición en el mercado, o le exigía al Estado que regulara el mercado y disminuyera la explotación por medios jurídicos.

La demanda obrera alcanzaba niveles políticos, a medida que se proletizaba. Desde los sectores obreros se amplían las garantías sociales en una época de desarrollo tecnológico. Esto significó mayor presencia del Estado en la

previsión de los seguros. Históricamente, el capitalista paso a hacer una de las dos cosas: le pago la plusvalía al obrero, o se lo pago el Estado mediante los seguros para regular el desempeño de la fuerza de trabajo en el mercado.

El principio de unidad se puede entender como: uniformidad de los beneficios acordados; o como unicidad de los sistemas de seguro social (de la organización).

Los principios de universalidad tienden a ser solidarios, de carácter redistributivo, pues es independiente de los ingresos. Así, los modelos originales de organización de seguridad social se vuelven redistributivos, lo que permitiría superar los modelos represivos, desde la segunda guerra mundial, que diera una imagen de prosperidad futura: nace el "Estado de Bienestar". Lo que buscan estos sistemas es erigirse en mecanismos de integración social. El Estado busca aminorar las contradicciones que provoca el capitalismo.

El caso Chileno: CCSS, Sociología y Planificación

Sociología, una incipiente disciplina.

Con una breve reseña describiré la historia y desarrollo de la sociología en nuestro país, para así entender los procesos en los cuales ha sido parte y de cierta forma ha inspirado y sustentado los criterios y bases del desarrollo social de Chile.

Con una marcada influencia de las corrientes ideológicas e intelectuales europeas empieza hacerse presente el pensamiento y discurso social en Chile, el primer exponente es J.V. Lastarria, quien sustituye la corriente romántica por un racionalismo positivista⁶ dicho criterio o visión es utilizado posteriormente para contrarrestar la hegemonía católico-tradicionista de la oligarquía dominante, la cual tenía sumido a la sociedad chilena en una especie de "oscurantismo" ideológico que prolongaba la herencia de la colonia. Con la decidida intención de crear nación y romper con la vieja escuela un grupo de intelectuales aspiran a ocupar posiciones importantes en un campo intelectual, cuya separación respecto del campo político y religioso era muy débil. Se integran en la prensa, la universidad, en el sistema de enseñanza, parlamento, etc, para lograr un cambio sustancial en las relaciones sociales. En este cuadro el positivismo Comtiano se inserta en los intelectuales criollos.

La recepción/adopción de la sociología en Chile durante la segunda mitad del siglo XIX, constituye un primer intento por dar a los discursos sobre la sociedad una base científica. Un intelectual, Valentín Letelier, selecciona los

⁶ J. J. Brunner. "El caso de la Sociología en Chile". FLACSO. 1988.

ideales explicativos de la disciplina para proclamar la necesidad de un estudio positivo de los fenómenos sociales⁷. Al mismo tiempo trata de incluir la disciplina en el currículo de la carrera de derecho para darle un status académico, lo cual es rechazado por la mayoría de las autoridades ya que eran de corte conservador, posteriormente luego de un cambio sustancial en la dirigencia cultural y política del país ya con inclinaciones laicas se logra reconocer la disciplina con un status universitario propiamente tal, pero no como disciplina sino como apoyo y complemento en formación de criterios sociales a diferentes carreras entre ellas derecho, medicina, y pedagogías, por ende para darles mayor sentido a sus responsabilidades sociales. El discurso sobre la sociedad chilena cambia luego de la revolución del '91, los movimientos político-sociales y los movimientos obrero-sindicalistas, dan paso a la consolidación de un discurso social más crítico y por ende los criterios en cuanto a la generación de igualdad mediante la aplicación de políticas sociales hacia sectores populares se desarrollan bajo estos nuevos puntos de vista.

Entre los años treinta y cincuenta se desarrolla una sociología de cátedra, en la Universidad de Chile, lo cual representa la institucionalización del discurso de la disciplina, ya en 1951 los sociólogos de cátedra fundan la Sociedad Chilena de Sociología, en la cual se genera una inicial identidad profesional de la disciplina. Por su parte la sociología de cátedra sólo se limitaba a enseñar la posibilidad de un discurso científico sobre la sociedad sin atreverse a asumir la practica efectiva de esa posibilidad.

Ya a fines de los cincuenta, las influencias teóricas y metodológicas provenientes del extranjero, especialmente de Estados Unidos y en menor medida de Europa, se hacen presente en el desarrollo de la disciplina, la

⁷ Op.cit. 340.

creación de la FLACSO en Santiago consolida la actividad sociológica y se desarrollan proyectos científicos sociales de importancia. El Instituto de sociología de la Universidad de Chile a fines de los '40 y principios de los '50 renueva con Eduardo Hamuy la sociología empírica, el año 1958 con la FLACSO se crea la Escuela de sociología de la Universidad de Chile, posteriormente en 1959 se crea la Escuela de Sociología de la Universidad Católica, con la conformación y consolidación de estas escuelas la disciplina se impone la tarea de especializar un discurso sobre la sociedad en términos de una disciplina científica, proyecto que comprende simultáneamente la adopción de paradigmas conceptuales y la creación de condiciones para la profesionalización académica de la actividad. Esto lleva a afirmar las bases imprescindibles para el desarrollo de la sociología, porque conquista para sí y para sus descendientes intelectuales, espacios institucionales donde ella podrá ser enseñada profesionalmente y adquirir por tanto una identidad más nítida. Esa nueva identidad en un principio, proyecta una orientación que no es emancipatoria ni crítica; se limita a ser científica, profesional y práctico-reformista y "en estos términos, la sociedad, el Estado y la propia universidad apoyaran su instalación y su posterior desarrollo"⁸.

Por último, tentativamente podemos decir que la sociología ha sido en Chile una empresa intelectual de clases medias⁹. La procedencia de la mayoría de los profesionales de la disciplina proviene de ese segmento social. Entonces, a modo de conclusión podemos señalar que estos al provenir de un sector que de cierta forma se crea gracias a la incorporación de políticas sociales destinadas a integrar en el desarrollo social del país a toda la sociedad, que les

⁸ Op.cit.. p. 360.

⁹ Op.cit.. p. 363.

entrega educación y conciencia social e igualdad de oportunidades en la mayoría de los ámbitos, por lo tanto la disciplina genera conocimiento e investigación destinada principalmente a lograr la prolongación de esa "armonía" social, tratando de alejar las diferencias existentes en las relaciones de los integrantes de la sociedad Chilena aportando influencias ya sean teóricas, prácticas o ideológicas en quienes realizan planificación e intervención social en nuestro país.

Antecedentes históricos generales sobre la aplicación de políticas sociales en Chile según ciclo de desarrollo económico.

En el caso Chileno, éste se parece a los elementos globales de las políticas antiguas en Europa, a raíz de presiones obreras. Las clases dominantes también realizaban obras de asistencia social. Pero lo particular fue la temprana politización, en vez de comenzar la clase obrera demandando para sí sus reivindicaciones, como en Europa. Los partidos políticos son mediadores de las demandas por universalidad. Esto obliga al Estado Chileno a examinar el campo de la política más que en el campo social.

A grandes rasgos se puede desarrollar una periodización de los distintos momentos en que se desarrolla el proceso de las políticas sociales en Chile¹⁰.

Fin de la fase "Desarrollo hacia fuera"

¹⁰ Eduardo Morales M. POLÍTICAS SOCIALES Y SISTEMA POLÍTICO. Antecedentes, Situación actual y perspectivas. Documento de trabajo FLACSO-CHILE. 1983. Y, además, apuntes de clase del curso "Programación Social" de la carrera de Sociología de la Universidad de Chile. 2000.

En una primera fase, el Estado asume su tarea social a partir de la crisis del salitre. Se empiezan a identificar las primeras iniciativas legales en 1906, cuando se promulga una Ley de Habitabilidad obrera. Se debaten las leyes para obreros. La demanda popular traspasa las fronteras de clase, se plantea la "cuestión social", pero es un debate más preciso, sobre temas más específicos, que en Europa, como el desempleo y la urbanización (aglomeraciones urbanas). El tema de la autopromoción social era insuficiente, al igual que la beneficencia privada. El Estado realiza una política reactiva (como reacción a los acontecimientos).

Desarrollo hacia adentro, sustitución de importaciones

Una segunda fase es la de la "alianza de clases". La clase obrera afirma su condición de tal, pero la revolución social se traslada al largo plazo, y la solución que se adopta es un sistema de alianzas. El país se industrializa. Las ideas de este desarrollo se cristalizan en la creación de empresas públicas como la CORFO. Desde el Estado, la sociedad se complejiza. Los sectores medios emergentes y la diversificación de las tareas del Estado han sido las características de este período. Se desarrolla el campo educativo. La "cuestión social" pasa a ser definitivamente la tarea del Estado. No desaparecen, sin embargo, los sistemas privados, pero pasan a depender fuertemente de las políticas del Estado (no seguidores, pero sí dependientes). Se extienden las estructuras burocráticas y los grandes ministerios de carácter integrado (no tan diversificado). Con el paso del tiempo y de la diversificación, se especializan los ministerios. Así empieza a surgir una "tecno-burocracia" (tecnocracia), que tiene que ver con la forma como realizar (saberlo hacer) las políticas sociales.

La tecno-burocracia es progresista, en alianza con los partidos políticos del sector popular, parcialmente, sin embargo, los sectores medios se ven más beneficiados que los sectores populares, en términos relativos. Es la época del universalismo. La orientación ideológica de las políticas públicas impregna las visiones de la tecno-burocracia (como el caso de los docentes). El acento en lo social supera el tema de la fuerza de trabajo, en el correr del tiempo. Se percibe que el desarrollo industrial debe verse acompañado del desarrollo social en su conjunto. Las políticas públicas adquieren una conducta coactiva. El carácter redistributivo marca este periodo (Frente Popular), que se acentúa hasta fines de los '60.

Se proyecta una imagen de "democracia social", que es una aspiración constitutiva de las políticas sociales. A partir del año '52, coincidiendo con el movimiento Ibañista, se consolida la satisfacción de las demandas populares, como la CORVI. Emerge una noción de algún modo moderna que es la planificación, propiamente tal y no tan solo industrial (como el '39). Se nota claramente el intervencionismo estatal, buscando la integración de los sectores sociales marginados, como los campesinos en los '60, a raíz de la revolución cubana. Aparece el apoyo norteamericano hacia la reforma agraria y la política de vivienda integra a los urbanos marginales. Se empieza a completar el proceso de integración nacional.

Desarrollismo

Un tercer momento de las políticas sociales es el de la revolución Cubana. El gobierno de Frei Montalva es policlasista, con visión modernizante y con programas para la izquierda y la derecha: desarrollo económico e integración social son las propuestas de Frei. Se desarrollan políticas de viviendas para los sectores campesinos. Hay un desarrollo institucional con la "Promociona Popular" (que dirigía las intervenciones sociales) y las juntas de vecinos. El tema de la marginalidad está en auge en la agenda política académica.

Se crea la "Alianza para el Progreso", fomentada por Estados Unidos, para enfrentar la influencia Cubana, con reforma agraria, sistema de salud, sistema de educación, etc. nace el ministerio de la vivienda, se complejiza el Estado aún más, y por lo tanto su implementación. El tema de la vivienda se constituye como "un derecho de todos los Chilenos", la casa tiene connotación social no de mercancía. La planificación, a su vez, adquiere una connotación más central. Se empuja hacia la centralización del país. Se plantea la superación del sistema capitalista. Es una visión antitética de la inmediatamente anterior. Se propone redefinir la función pública: de asistencial a organizacional [de la función social]. Las políticas socializan a la población en ciertas formas de organización, de hacer las cosas, incluso de manera coactiva a veces.

Entre el '64 y '67, el proceso de redistribución y las tasas de acumulación capitalista se dan de manera armónica, hasta que después empieza a generar conflictos, debido a que el sistema se hace incapaz de satisfacer los beneficios sociales a partir de la planificación social. Se demanda cambio de sistema: intervencionismo estatal y control de monopolios. La planificación deja su rol consensual, por no poder articularse con el sistema político.

Crisis del Proceso de Industrialización

En el periodo '70-'73, cuarta etapa, se propugna una transformación estructural del régimen dentro del marco de la legalidad vigente, y se hace hincapié en el campo económico. La economía debía ser movilizadora, ya que tenía una gran capacidad ociosa, por lo que se profundizan la reforma agraria, los fomentos de las exportaciones, las políticas de salud y de educación y la ampliación del mercado de consumo, mediante la participación y movilización ampliada.

Se crea un sistema nacional de planificación y consejo de participación para las empresas públicas. El Consejo Nacional de Desarrollo se crea y es dirigido por el presidente de la república, para integrar a todos los sectores sociales en proyectos que sean legitimados. Como consecuencia se incrementa el gasto fiscal y las tasas de sindicalización.

La expansión económica es aprovechada para superar el paternalismo estatal y para maximizar los papeles fiscales en la movilización social. Al decaer el sistema económico decae el sistema de legitimación de alianzas. Esto genera una polarización política, hace desaparecer el centro político.

El gobierno convive en líneas de acción diferentes, y hasta divergentes dentro del mismo.

Entre el '64 y el '73, la planificación está asociada con el desarrollo del país, tanto como el tema de su autonomía y el poder del Estado en la economía Chilena. Las ideologías políticas cubren todos los sectores de la sociedad.

Neoliberalismo

El gobierno militar se propone "desideologizar" la sociedad y cambiar las funciones del Estado. Se instala la ideología anti-estatista, el mercado pasa a ser lo que se legitima y se diviniza. El Estado se convierte en "subsidiario": El Estado subsidiario interviene sólo cuando los privados no pueden o no quieren participar. Entonces la política social sólo está orientada a los más pobres. Se trata de racionalizar (reducir) la tecno-burocracia.

Así mismo, partir de la dictadura, se procura que todos los individuos tengan "igualdad de oportunidades" para acceder al mercado. El sistema redistributivo es disminuido. La mano de obra no es un tema preocupante. En lo organizacional se atomizan las organizaciones sociales, paralelo a esto se debilita, por atrofia, la tecno-burocracia. Se cambia el sistema previsional (AFP), de reparto (fondos solidarios). Salta la idea de "focalización" (de parte de los "Chicago-Boys"). Se debilita la planificación (estatal, al menos). Se municipalizan la educación básica y media, para poder privatizar.

Ya en democracia, la planificación vuelve a instalarse como tema de importancia. Se revitaliza la tecno-burocracia, mientras el Estado retoma un carácter protagónico en las políticas sociales. Se instala la idea de la eficiencia tecno-burocrática (para toma de decisiones rápidas, pero a costa de los hábitos de participación democrática de antes).

Por último y a modo de comentario sobre las políticas sociales aplicadas en nuestro país a través de los distintos regímenes políticos y económicos, puedo inferir que los criterios utilizados en cada uno de ellos fueron una fiel

respuesta al momento coyuntural integrado a un modelo estructural en el cual se desenvolvían, es decir, en cada etapa o ciclo del desarrollo socioeconómico del país estuvo estrechamente involucrado el sistema económico junto con el proceso político circunstancial como base fundamental de la aplicación de las políticas sociales. Por lo tanto, vemos como las CCSS y dentro de ellas la economía han estado fuertemente ligadas al desarrollo del país como ahora y posiblemente en el futuro, lo cual nos indica la importancia de estas disciplinas, en otras palabras las distintas dimensiones de las CCSS se asocian para construir desarrollo y visión de Estado.

Políticas Sociales en Chile

El proceso de generación de políticas sociales en Chile ha estado vinculado estrechamente a los requerimientos de desarrollo humano que el país ha necesitado. Según el momento histórico y/o coyuntural por el cual pasaba el país, las políticas sociales han sido aplicadas según diferentes criterios, o sea, han ido superando etapas necesarias las cuales se han diferenciado por sus objetivos, cobertura y , especialmente, en el rol asignado al Estado en la producción, distribución y financiamiento de los programas o políticas sociales a aplicar.

Las políticas sociales aplicadas en el país, como se menciono anteriormente, han mantenido diferentes criterios según la coyuntura, es por eso que se elaboró una clasificación de estas, considerando especialmente sus objetivos, cobertura y rol del Estado.¹¹

1. Políticas Pre-Universales (1920-1950)

Este periodo está caracterizado especialmente por la aplicación de políticas sociales con un fin de justicia e igualdad de las personas y no como medidas de "caridad" o paliativas. Esto se produce por la fuerte presión de sectores obreros salidos de las salitreras, que quedan desamparados luego del cierre de las oficinas, y que le exigen al Estado más responsabilidad en materias sociales. Dentro de las primeras medidas estuvieron destinadas al

¹¹ Documento de trabajo. "Una propuesta de Tipología de las políticas sociales en Chile". UNICEF.1990.

mejoramiento de la calidad de vida y de trabajo de los sectores emergentes, tanto así que en 1924 se aprobó un conjunto de leyes sociales que regulaban los contratos de trabajo, los sindicatos, el derecho a huelga y las indemnizaciones por accidentes de trabajo. En general, en esta etapa denominada como Preuniversalista por el tipo de políticas aplicadas, el gasto fiscal sufre una gran expansión y la mayoría de los recursos son generados gracias a la creciente industrialización del país.

2. Políticas Universales (1950-1973)

Esta etapa se caracteriza por la dirección que toman las políticas, ya que ellas están destinadas a satisfacer las necesidades del conjunto de la población, a diferencia de la anterior que era hacia la población más desposeída y marginada en aspectos sociales de integración. Son llamadas universales por la finalidad objetivo que tienen, esto es que poseen una (supuesta) cobertura universal, para esto se crean diferentes instituciones y servicios destinados cada uno a diferentes grupos, ya sean etareos, etc. Estas nuevas instituciones al especializarse en diferentes grupos dan dinamismo y de cierta forma optimizan la labor planificadora por parte de las autoridades. Los programas sociales, en este periodo, estaban concebidos para cubrir al conjunto de la población y de hecho los sistemas de salud, educación y de infraestructura sanitaria alcanzaron a la mayor parte de los hogares. Sin embargo, como el canal por el cual el Estado proveía estos servicios era prioritariamente a través de los sistemas formales de empleo y previsión, llegaba a los asalariados, pero su acción resultaba poco significativa para los sectores informales y marginales, debido a esto los sectores que realmente necesitaban dicha ayuda no fueron beneficiados. Por último, el Estado jugó un rol fundamental en el sentido que su finalidad era el "bien común" y esto se demuestra en los altos y bajos índices de diferentes aspectos, como la tasa de analfabetismo, mortalidad infantil, etc.

3. Asistencialidad y subsidiariedad (1973-1989)

Producto del profundo cambio político ocurrido en el país, como consecuencia del golpe militar, o sea traspaso de una democracia a una dictadura, se produce un cambio sustancial en el criterio y la concepción de la política económica y social, como así mismo del modelo de desarrollo. La política económica se basó en los principios neoliberales que otorgaron al sector privado y al mercado roles protagónicos en la conducción económica, quedando el Estado postergado y disminuido, junto con ello los ejes programáticos son la privatización y la apertura al exterior¹². La finalidad central del sistema neoliberal es reducir el tamaño del Estado. Además en este periodo la política social se supeditó al funcionamiento de la economía por lo tanto se realizó una focalización de los recursos fiscales de carácter social en los grupos más pobres de la población y la provisión de servicios sociales de manera descentralizada. Al principio de este periodo (1974-1975), no se diseñaron políticas específicas para la reducción de la pobreza, ya que, según el modelo, se consideraba que el crecimiento económico constituía la única opción válida para favorecer a los sectores más necesitados. Por otra parte, desde el punto de vista de la subsidiariedad, el Estado debía concentrar su atención en los sectores que eran más afectados por la implementación del sistema neoliberal, o sea donde se generara costos sociales mayores. Por lo tanto, la política social debía focalizar sus recursos hacia aquellos sectores cuya subsistencia estuviera en peligro, y por ende, las persona tendrían acceso a los servicios sociales básicos (salud, educación y vivienda). Por otro lado, el gobierno se abocó también a la tarea de diseñar los instrumentos adecuados para lograr una efectiva focalización del gasto y para identificar aquellos elementos objetivos que permitieran establecer criterios para la asignación de beneficios. Para ello, se diseñaron instrumentos de clasificación de los hogares según su situación socioeconómica (ficha CAS).¹³

Por último, en este periodo se mantuvieron algunas políticas sociales de carácter universalista, para quienes no podían ingresar al sector privado, pero sin embargo, la reducción del papel del Estado en la generación y aplicación de

¹² *Idem. Op. cit.*

¹³ Esta ficha originalmente sólo consideraba las condiciones de vivienda y el saneamiento para la clasificación de las familias, dejando de lado situaciones coyunturales de desempleo y falta de ingresos. Por lo tanto, se reformuló creándose la CAS-2 la cual se utiliza hasta el día de hoy.

políticas sociales fue notoria y se manifestó fuertemente en la dirección y criterio de las políticas adoptadas bajo la influencia del nuevo modelo.

4. Políticas sociales integradoras (1990-1994)

En este periodo la acción del Estado es integradora en la medida que forma parte de la estrategia de desarrollo económico, ya que se entiende como un proceso de inversión en la gente. La política social debe asegurar el desarrollo social para conseguir un desarrollo económico con equidad. Así mismo, la política social se convirtió en un eje fundamental de la acción del gobierno (primero de la concertación), como estrategia de integración Estado (gobierno)-ciudadanía. El logro de una mayor equidad en el aun concierto macroeconómico se abordó principalmente a través de dos ejes¹⁴:

- i) La implementación de las políticas sociales que aseguren a todos los chilenos el acceso a los bienes y servicios básicos que les permita integrarse al desarrollo (educación, salud, vivienda, e infraestructura urbana).
- ii) El fortalecimiento de la capacidad negociadora del sector laboral y la capacitación de quienes se incorporan al mercado laboral, para posibilitar de esta manera, una mayor difusión de los beneficios del crecimiento.

En síntesis, en este último periodo se inicio un proceso de recuperación del nivel del gasto social y una etapa marcada por una concepción de la política social que combina los distintos tipos de programas. Universales, selectivos y asistenciales focalizados recogiendo de esta manera la experiencia de décadas anteriores, produciéndose así, una nueva noción en la concepción sobre el rol del Estado en la política social.

¹⁴ *Idem. Op. cit.*

Tipologías de políticas sociales aplicadas en Chile			
Tipo de Política según grupo objetivo	Rol del Estado	Objetivo	Tipo de Programas
PRE-UNIVERSALES	<ul style="list-style-type: none"> • Financia • Produce • Provee 	Protección a los trabajadores y sus familias	<ul style="list-style-type: none"> • Nutrición • Previsión • Seguridad Social
UNIVERSALES Toda la Población	<ul style="list-style-type: none"> • Financia • Produce • Provee 	Satisfacción de necesidades básicas	<ul style="list-style-type: none"> • Nutrición • Salud • Educación • Vivienda • Infraestructura
SUBSIDIARIA-ASISTENCIAL Focalizada (extrema pobreza)	Asistencial: Asignación técnica con instrumentos de clasificación socioeconómica	<ul style="list-style-type: none"> • Asegurar subsistencia a los más pobres • Llegar a bolsones de pobreza 	<ul style="list-style-type: none"> • Subsidios Monetarios • Pensiones Asistenciales • Programas especiales de empleo
Privatizada	Subsidiario: No produce, Subsidia oferta o demanda	<ul style="list-style-type: none"> • Proveer servicios a través del mercado, regulador del acceso 	<ul style="list-style-type: none"> • Salud • Educación • Vivienda
Municipalizada			

Fuente: Documento de trabajo "Propuesta de tipología de las políticas sociales en Chile". UNICEF.

Marco Teórico Referencial

Dentro de la problemática referida al rol de las Ciencias Sociales, específicamente el sociólogo, en el ámbito de la planificación en el Estado, la teoría social está directamente involucrada, esto quiere decir que existen diferentes paradigmas que en cierta forma condicionan el quehacer planificador. Dentro del amplio espectro de la teoría social se destacan diferentes teóricos. Un exponente importante es el Sociólogo alemán Max Weber, quien representa a la corriente comprensiva, un clásico del pensamiento sociológico, con el cual se han fundamentado y apoyado muchos de los teóricos contemporáneos, además existen autores que han trabajado con el tema de la planificación y las Ciencias Sociales como Medina Echvarria y Ezequiel Ander-Egg.

Weber

Estado, Sociedad, Burocracia y Ciencias Sociales en M. Weber

Para Weber el Estado es el sistema de dominación característica de nuestra sociedad. Se caracteriza por medios y no por los fines que pueden ser múltiples. El medio específico del Estado es la fuerza física, no obstante la apariencia que presenta la dominación (bien común, religión, etc.). Es esta fuerza física la que garantiza el orden del Estado, así mismo, la política se relaciona necesariamente con la fuerza. Funciona en la medida que esta existe.

El Estado moderno (para Weber) es fundamentalmente una dominación de carácter burocrático. Predomina en él el 1) El derecho racional y 2) la administración burocrática, *Derecho racional* significa que se obedece a la ley, a la norma que es impersonal -incluso soberana-. El comportamiento de los sujetos está regulado por una norma general, que castiga su infracción. Se va generando una normalidad que crece día a día, aumentando su regulación y que no permite alejar el desconocimiento de la ley. *La administración burocrática* sigue el principio de la legalidad, está organizada y normada de acuerdo a la ley. Los funcionarios tienen una competencia fija, delimitada. Existe una jerarquía funcionaria claramente establecida. En cuanto a la administración, existe una cierta inamovilidad de los funcionarios, más allá del dominante políticamente, incluso de la nacionalidad de quien domine, lo que permite la continuidad. Esta administración funciona como una maquina más allá de consideraciones valorativas. Existe un supuesto de igualdad formal de los ciudadanos, sin el cual no hay aparato burocrático, no se tienen en consideración las características individuales.

El sistema de dominación burocrática es, según Weber, poderoso en cuanto a rapidez, sistematización, etc. ya sea en una empresa, Estado, partido político o club. Tiene la ventaja de la especialización de funciones y la coordinación que le permite lograr eficiencia, es incluso el sistema más barato. Reemplaza al sistema de administración de honorables donde el soberano encarga aciertos personajes que en sus ratos libres se ocupen de la administración. Este sistema considera directamente a la persona y su trato depende de quien sea.

El Estado actual es un fenómeno que se ha desarrollado al mismo tiempo que el capitalismo, teniendo mutuos condicionantes que corresponden al desarrollo de la racionalidad. Para Weber, sólo en el Estado racional puede operar el capitalismo, y el capitalismo a su vez ha desarrollado las condiciones para que se instale la administración burocrática legal que el Estado ira asumiendo para su desarrollo. El Estado no puede funcionar sin la administración burocrática-legal, pues le da la seguridad necesaria.

Por otro lado, en la dominación tradicional, la relación con la economía tiende a fortalecer la continuidad de lo existente. Si se carece de un cuadro administrativo, el refuerzo de la autoridad -o apoyo- se hace orientando la economía fundamentalmente al consumo. La dominación carismática es por definición ajena a la economía. El líder carismático vive del "botín", de la mendicidad o de los mecenas, en general rechaza la economía como actividad cotidiana que genera ingresos regulares. Si quiere asentar su dominación, tendrá que preocuparse de una economía regular, lo que será el vicio de la rutinización.

Es la dominación legal la que suministra los aportes básicos para que exista calculabilidad. En la formación del Estado moderno se da una concentración del poder dentro de un proceso. Una característica de este Estado es la separación entre administración (quienes ejecutan normas y órdenes) y política (quien detenta el poder). Esta pretensión de separación no se da con facilidad, pues la burocracia adquiere poder propio. Se va generando el poder del conocimiento burocrático. El burócrata tiene conocimientos especializados y realiza funciones especializadas intentando monopolizar el

conocimiento especializado. El político está en inferioridad de condiciones para discutir una resolución planteada. Actualmente se produce un tránsito entre las burocracias públicas y privadas.

Según Weber, el pueblo no gobierna nunca, lo único que cambia en la democracia es la forma de elegir a los representantes, siempre gobierna una minoría, porque tiene la capacidad de concentrarse, de ponerse de acuerdo como ventaja con respecto a la mayoría.

Definición del concepto Planificación

La planificación se relaciona directamente con la naturaleza del orden político, en este sentido la planificación es una herramienta, más bien, utilizada con fines instrumentales. Debido al crecimiento y desarrollo económico, las naciones o más bien el Estado, como suprapoder de cualquier nación, tiende a utilizar distintos instrumentos y mecanismos de control los cuales se denominan procesos de planificación.

La planificación se plantea como la imagen del futuro, de ese futuro que se encuentra cabalmente prefigurado por su meta. En consecuencia la planificación, también, viene a responder a la permanente y eterna duda o incertidumbre del hombre en su enfrentamiento con el mañana.

Así mismo, la planificación, es una técnica que trata de coordinar *ex ante* los comportamientos de las diversas unidades que participan en un sistema dado (en este caso el Estado) con el objeto de alcanzar objetivos

predeterminados, por lo tanto aplicada a cualquier campo de desarrollo la planificación es un instrumento de trabajo, entonces la podemos denominar también como una forma de intervención sobre la realidad a partir de información sistematizada, procedimientos de coordinación institucional y activación de canales de participación, cuyo propósito central es lograr objetivos que interesan a toda la sociedad o parte de ella¹⁵.

Influencias en la Planificación

Uno de los primeros teóricos y exponentes sobre el tema de la planificación fue K. Mannheim, el cual tuvo una gran influencia en muchos otros pensadores, sociólogos y economistas. Después de las transformaciones e incertidumbres provocadas por la segunda guerra, el ámbito intelectual se vio en la necesidad de proponerse una postura de cambio, en donde se plantean nuevos desafíos que antes no habían enfrentado.

Para Mannheim la sociedad " se enfrenta, no con un malestar pasajero, sino con un cambio radical de estructura" y , como consecuencia "todas las naciones están igualmente tratando de encontrar una nueva manera de organizar la sociedad"¹⁶, se puede apreciar, entonces, las consecuencias del nuevo orden mundial con respecto a la organización de la sociedad, específicamente a lograr consolidar las democracias y su control por el Estado. Por lo tanto, y tomando en cuenta las transformaciones estructurales de la sociedad moderna "no cabe ya elegir entre planificación y *laissez-faire*, sino sólo entre buena y mala planificación"¹⁷ . Para el autor, la primera significa encontrar los "mecanismos sociales que unan los principios de libertad y de planificación de tal modo que, por una parte, se evite el caos que puede surgir de los procesos sociales no planificados y, por otra, quede garantizado que el

¹⁵ Apuntes metodológicos. Documento n.1. MIDEPLAN.1998.

¹⁶ Karl Mannheim. Libertad y Planificación. 1942. Fondo de Cultura Económica. Citado por Solari, Franco y Jutkowitz. Teoría, Acción Social y Desarrollo en América Latina. 1976, Siglo XXI.

¹⁷ Solari, Franco, op. cit., p. 21

poder y la expansión totalitaria no sean considerados como fines en sí mismo"¹⁸. Entonces la nueva configuración de la sociedad como producto del fin de la segunda guerra, propone la planificación para la libertad, entendida esta como un estado de convivencia sin diferencias entre los integrantes de la sociedad, además como una parte de la nueva estructura de la sociedad moderna, por lo tanto, se planifica para poder vivir en igualdad de condiciones, sin una planificación adecuada no existe la libertad, hay que planificar para que la libertad se cristalice en la sociedad. Por cierto, planificar no sólo se refiere al ámbito económico, se refiere a la sociedad en su conjunto, la finalidad última del planificar es crear un hombre integro y racional capaz de lograr armonía plena en las relaciones con sus pares. A grandes rasgos lo anterior es la propuesta de Mannheim, de ella algo rescataron sociólogos latinoamericanos entre ellos destacan José Medina Echavarría y Florestan Fernandes, quienes serían los más representativos de la tradición Mannheiniana y así mismo (junto a otros) de la sociología latinoamericana.

Ezequiel Ander-Egg

"...Cuando se habla de Planificación, de ordinario se está haciendo referencia a la planificación del desarrollo, y más concretamente a la planificación del desarrollo económico nacional a través de las intervenciones del Estado"¹⁹ "...", Ander-Egg propone que la planificación es una serie de técnicas y procedimientos para programar actividades a nivel macro-social, y casi todo el instrumental que proporciona es para trabajar con macro-variables. Por otra parte, define dos tipos de planificación **Normativa** la primera, y **Estratégica** la segunda. La planificación Normativa es la forma clásica de planificación, es la más utilizada en todos los ámbitos y en las Ciencias Sociales especialmente, lo sustancial de la planificación Normativa es la utilización de una serie de

¹⁸ *Ibid.* p. 581.

¹⁹ Ezequiel Ander-Egg. Introducción a la planificación. Lumen. 1995.p. 15.

"procedimientos normativos", en los que interesa la formalización del proceso, determina de manera precisa las acciones necesarias para alcanzar ciertas metas y objetivos, estableciendo los tiempos parciales y totales de una trayectoria que conduce desde el modelo analítico (el resultado del diagnóstico) al modelo normativo (lo que se quiere llegar, según lo establece el sujeto planificador). Por lo tanto la planificación desde esta perspectiva es un modo de actuar sobre la realidad, a partir de lo que decide el planificador²⁰.

En la planificación Estratégica, es la nueva propuesta como teoría y práctica de la planificación, se utilizan "procedimientos estratégicos", en los que interesa, la direccionalidad del proceso y ajustar tanto cuanto sea necesario, y según la intervención de los diferentes actores sociales, la trayectoria del proceso de planificación en su realización concreta. Por lo tanto desde esta concepción práctica, la planificación es un modo de actuar emergiendo desde la realidad, teniendo en cuenta el modelo político de comportamiento que resulta de la actuación de los diferentes actores sociales que no tienen iguales objetivos, ni trayectorias de estrategias de actuación similares²¹.

²⁰ Op. Cit.

²¹ Op. Cit.

A continuación una tabla comparativa de ambos modelos:

Planificación Normativa	Planificación Estratégica
<ul style="list-style-type: none"> • Básicamente es un problema técnico. • Centrado en la "lógica de formulación" • Los planes, programas y proyectos expresan "lo deseable". • Enfatiza lo tecnocrático, haciendo de la planificación una tecnología que orienta las formas de intervención social. • Importancia del papel de los expertos. • El centro de la planificación es el "diseño" y suele expresarse en un "plan-libro". • La definición del objetivo resulta del diagnóstico. • Importan las decisiones del sujeto planificador que está fuera de la realidad, considerada como planificable. • No tiene en cuenta, de manera significativa, los oponentes, los obstáculos y las dificultades que condicionan la factibilidad del plan. • El punto de partida es el "modelo analítico" que explica la situación del problema, expresada en un diagnóstico. • El punto de llegada es el "modelo 	<ul style="list-style-type: none"> • Básicamente es un problema entre personas. • Centrado en la "lógica de la realización". • Los planes, programas y proyectos expresan "lo posible". • Destaca la importancia de la política y la intervención de los diferentes actores sociales. • Importancia de integrar el aporte metodológico de los expertos con las expectativas, intereses, necesidades y problemas de las personas involucradas. • El centro de la planificación es la "dinámica de conducción"; no se cristaliza en un plan, habida cuenta del permanente seguimiento que hace de la coyuntura política, económica y social. • La definición de objetivos resulta del consenso social entre los diferentes actores sociales implicados. • Importa la confluencia de las decisiones de los diferentes actores sociales que, de una u otra forma, están interesados o implicados; el sujeto planificador "está dentro" de la realidad y coexiste con otros "actores" sociales. • Procura conciliar el conflicto y el consenso como dos factores actuantes en los procesos sociales y que condicionan la realización del plan. • El punto de partida es la "situación inicial", que explica la situación problema, expresada en un diagnóstico. • El punto de llegada es la "situación objetivo" que expresa la realización en

<p>normativo", que expresa el diseño del "deber ser".</p> <ul style="list-style-type: none"> • La dimensión normativa se expresa en un deber ser, del que se deriva un esquema riguroso, formalizado y articulado de actuación. <p>Se parte del Supuesto:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de que el sistema social puede ser objeto de orientación por parte del planificador. • El sujeto que planifica está "sobre" o "fuera" de la realidad planificada. • El sujeto que planifica tiene el monopolio del plan. • El sujeto planificador tiene capacidad de controlar la realidad planificada. 	<p>el tiempo de la "imagen objetivo" que configura el "horizonte utópico".</p> <ul style="list-style-type: none"> • La "situación objetivo" se articula con el plano estratégico del "puede ser" y en el plano operacional con la voluntad ; no existe un esquema rígido de acción sino una preocupación por la direccionalidad. <p>Se parte del Supuesto:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de que el sistema social está integrado por personas que tienen su propia escala de valores y establecen lo que es conveniente e inconveniente, bueno o malo como objetivo a alcanzar. • El actor que planifica está inserto en y forma parte de la realidad que planifica, coexistiendo con otros actores sociales que, de algún modo, también planifican. • No hay monopolio en la elaboración del plan, sino que coexisten varios planes, algunos coincidentes, otros posibles de concertar y algunos en competencia. • Los actores que planifican no controlan por sí solos la realidad planificada.
--	--

Fuente: Ezequiel Ander-Egg. Introducción a la planificación. Lumen. 1995.

J. Medina Echavarría

Por su parte, Medina Echavarría recurre a la "idealización" desde una postura weberiana sobre el tema de la planificación. La racionaliza y la objetiva, la define como "el instrumento más útil para la organización de la vida económica y su desarrollo"²². Define tres diferentes formas de planificar e intervenir, en el ámbito del Estado, que tienen como objetivo principal lograr una adecuada aplicación de las políticas tendientes al mejoramiento de la calidad de vida de los ciudadanos y así mismo lograr posicionar a quien las ejecuta. Además de su finalidad, la planificación se articula según el contexto en el cual es generada, esto quiere decir que desde su "fuente" de origen la planificación integra una taxonomía específica. Como toda tipología, ésta se apoya también en manifestaciones dadas efectivamente en la realidad, la cual siempre exige para su mayor comprensión, en sentido weberiano, un inevitable momento de exageración, es decir, una construcción con perfiles demasiado puros para que puedan darse enteramente en esa su pureza lógica en los fenómenos sociales reales. Sucede, en efecto, que la planificación tiende a encarnar en distintos sitios en sus formas extremas, nunca realizadas plenamente, en uno u otro de estos tres tipos: **burocrática** (donde el aparato burocrático es inevitable), **tecnocrática** (ligada a saberes) o **democrática**²³. Estos componentes son tipos ideales al estilo weberiano, con fines metodológicos.

1. Planificación Burocrática

²² J. Medina Echavarría. Discurso sobre política y planeación. SigloXXI.1972. p.101.

²³ J. Medina Echavarría. Discurso sobre política y planeación. SigloXXI.1972.

La existencia de la administración racional coincide con la aparición de la modernidad en lo político y en lo económico. Por lo tanto en cuanto a la administración del Estado, en el contexto histórico actual, ésta no puede desarrollarse sin un aparato burocrático el cual maneja los diferentes aspectos y entes controladores de las tomas de decisión dentro del mismo Estado. Pero no controla las toma de decisión en sí, sino que controla la celeridad con que estas se aplican. El conocimiento que encierran las burocracias, es decir los conocimientos que sobre determinados procesos poseen sus miembros y que los califica precisamente como tales, constituye uno de sus aportes indiscutibles. Por lo tanto, ese saber extendido- como de hecho ocurre- a materias de naturaleza económica y política convierte a los burócratas en los principales manipuladores de la planificación. Pero ocurre, por una parte, que esos conocimientos pueden ser insuficientes en ocasiones, sobre todo en cuanto a la complejización de las necesidades actuales, y en donde la eficiencia es el principal objetivo de la planificación. Por esto generalmente se recurre a asesorías externas, la cuales de cierta forma "agilizan" el quehacer planificador y por ende la acción burocrática se desprende de ciertas responsabilidades. Ahora bien, el recurrir a asesorías externas plantea el cuestionamiento de si es necesario incluir a estos expertos en el círculo burocrático o si es posible el traspaso de ciertos conocimientos y experiencias burocracias a entes externos a ella.

2. Planificación Tecnocrática

La creciente especialización de las disciplinas y funciones dentro del quehacer planificador, ha dado origen a un nuevo ente denominado "experto" o "tecnócrata", este es un hombre de ciencia o un técnico de rigurosa base científica, por ende solo se limita a proponer ciertas medidas o formas de proceder que considera las mejores frente a determinados fines u objetivos. Así mismo, este especialista de cierta forma a logrado ubicarse o más bien posicionarse firmemente dentro del circulo de quienes toman las decisiones, cumpliendo el rol de asesor de quienes ostentan el cargo político en los distintos campos que la planificación suele tener. Por lo tanto, dentro de este aspecto de la planificación, la toma de decisiones se ha traspasado a un numero menor de personas, que apoyadas en su conocimiento practico asesoran y aconsejan medidas pertinentes con un criterio técnico, pero no necesariamente se les escucha ya que muchas veces prima lo político.

Cabe destacar, que en el caso concreto de la planificación se tendría que diferenciar entre una planificación controlada por los tecnócratas, la cual desempeñaría básicamente como asesoría y otra dirigida o determinada por el aparato técnico mismo, la cual funcionaria en una administración en donde primen criterios cortoplacistas y no decisiones que involucren a la comunidad.

Por ultimo, podemos destacar en la planificación tecnocrática, una visión de las soluciones a los problemas de corte técnico y no "social" en el cual no se consideran factores de dicha índole lo cual la transforma en una posición poco amistosa, pero si se trata de maximizar recursos, es la planificación mas acertada.

3. Planificación Democrática

Entendemos la Democracia como el modelo político ideal para la convivencia social, entonces, para que ella funcione tienen que existir ciertos supuestos básicos, el más importante de ellos es la igualdad entre las personas. La igualdad entre los sujetos se logra mediante diferentes mecanismos, desde una adecuada educación hasta la aplicación y respeto de derechos básicos de las personas. Dentro del sistema democrático, idealmente, la participación y toma de decisiones es desarrollada por los ciudadanos representados por el gobierno. Ahora bien, el perfil de las "utopías" burocráticas y tecnocráticas es conceptualmente al menos bastante claro, porque siempre se ofrece como la pretensión excluyente de ciertos grupos a constituirse en los soportes últimos de la planificación, por cierto en la planificación democrática ello no debiera ocurrir.

Ciencias Sociales y Planificación

Ciencias Sociales y Políticas Públicas

El conocimiento e información otorgado por las múltiples investigaciones realizadas por las distintas disciplinas de las Ciencias Sociales y en especial de la Sociología muchas veces han servido como sustento teórico, práctico y metodológico para la generación de políticas sociales, pero al mismo tiempo los resultados de estas investigaciones a menudo no son tomados en cuenta creándose así un problema paradójico en donde la utilización de las ciencias sociales en la formulación de políticas tienden a circunscribir el problema a determinar, si los resultados de una investigación definidos como relevantes han sido tomados en cuenta en la formulación de una política específica o en la modificación de otra ya existente. Pero al generarse la discusión de cómo y qué política utilizar se crea generalmente un conflicto de intereses entre los encargados de la aplicación de estas y los agentes de las ciencias sociales que ven en los resultados de sus investigaciones la solución a diferentes problemas de índole social y el escaso o nulo interés por los resultados de sus investigaciones crea la interrogante de cuál es la intencionalidad de los agentes del Estado al aplicar políticas sociales. En este aspecto el sociólogo y teórico alemán J. Habermas distingue tres modelos o concepciones básicas sobre las

relaciones entre política y ciencia social²⁴ estos son: el **"decisionista"**, el **tecnocrático** y el **pragmático**. Todos constituyen, también, una herramienta con fines metodológicos para comprender y enmarcar las posibles situaciones.

1.- El "decisionista"

En este tipo de modelo se sugiere que las decisiones últimas en cuanto a utilizar información resultante de las investigaciones científicas esta en manos de los políticos y el rol que le compete a los investigadores es sólo de informar y aconsejar sobre las formas alternativas de lograr un resultado o meta pre-establecida apoyándose en sus conocimientos empíricos y así mismo entregarles argumentos técnicos para que los políticos justifiquen sus decisiones. Este modelo es el más utilizado y forzosamente aceptado por los investigadores sociales, ya que su trabajo de cierta forma no es plena ni públicamente reconocido y es atribuido a la clase política dirigente la cual posteriormente se jacta de sus "acertadas" decisiones.

2.- El Tecnocrático

Este modelo genera una relación instrumental de la información de las ciencias sociales por parte de la clase política dirigente, en el sentido que su conocimiento es utilizado técnicamente, o sea las decisiones políticas se adaptan a la existencia y capacidad técnica de la información y al mismo tiempo la dirigencia política se convierte en la administradores de los decidido

²⁴ Habermas, J 1970. Towards a Rational Society. Boston citado por Urzua, R. en Documento de trabajo "Los usos de las CCSS en políticas públicas" 1999.

por los técnicos, esto se refleja en las visionarias palabras de Habermas "los políticos pasan a ser los meros agentes de una inteligencia científica que, en cada circunstancia concreta, señala las implicancias y los requisitos objetivos de los recursos y las técnicas disponibles, a partir de los cuales elabora las estrategias y reglas de control optimas"²⁵. Vemos, entonces, la transformación en el uso de las ciencias sociales por parte de la clase política en el sentido que estas últimas son meramente un recurso técnico y no una herramienta de ayuda concreta.

3.- El Pragmático

En este modelo, los integrantes ya sean los científicos sociales o la clase política dirigente se influyen mutuamente en cuanto a decisiones y a desarrollo de investigaciones, sin necesidad de reconocerlo necesariamente, por lo tanto el desarrollo y la utilización de la información resultante de las investigaciones realizadas por las ciencias sociales esta encauzado por las distintas y coyunturales necesidades sociales en cuanto se los percibe en un momento y lugar determinados, por el otro, las decisiones políticas son generadas por las distintas necesidades de la sociedad, también en un momento coyuntural. Por lo tanto, este modelo nos indica los criterios objetivos y prácticos en cuanto al uso del conocimiento científico por parte de la clase política dirigente en cuanto a la generación de políticas sociales.

Por último y a modo de conclusión, se puede señalar que esta tipología de modelos representativos, elaborada por J. Habermas, de situaciones que se

²⁵ Urzua R. op.cit

sucedan en el ámbito de la utilización, interesada o no, del conocimiento científico nos entrega un punto de vista metodológico con el cual podemos encauzar los distintos criterios de aplicación de políticas sociales realizadas por los agentes del Estado.

Definición y función de Política Social

La política social es la forma en que un Estado encara la resolución de problemas sociales²⁶. Desde este ángulo, las políticas, más allá de su dimensión técnica, son una cuestión primordialmente política, es decir, ubicada en el campo de las decisiones sobre cómo y hacia donde conducir el desarrollo de un aspecto particular en función de determinados objetivos, entre estos, atender algunas demandas de los grupos en situación de pobreza, hacer efectivas modalidades no coactivas de control social, prevenir estallidos de malestar o violencia, debilitar la capacidad de movilización de actores antagónicos, generar o fortalecer lealtades políticas, "modernizar" el universo simbólico de la gente, ganar una elección, etc. entonces la aplicación de estas está directamente ligado a como se relaciona el Estado con los diferentes profesionales de las Ciencias Sociales, los cuales y especialmente el Sociólogo, mantienen un fuerte vínculo con el bien social o más bien con la generación de oportunidades e igualdad social.

²⁶ C. Teitelboim, en "La otra cara de las políticas sociales en Chile". Estado y políticas sociales después del ajuste. Carlos Vilas Coordinador. 1995. Ed. Nueva sociedad.

Análisis del discurso y Texto Final

Como se señala en los objetivos generales y específicos, la intención de este estudio es dilucidar a través de las diferencias del discurso de los sociólogos(as) que trabajan en el Estado el Rol que tiene la Sociología en la planificación social. Para lograr lo anterior se entrevisto a los siguientes profesionales que trabajan en diferentes reparticiones Estatales en donde se aplica planificación y desarrollo de políticas publicas:

Profesional	Año Egreso	Universidad	Lugar de Trabajo
(R.A)	1996	Universidad Academia de Humanismo Cristiano	MIDEPLAN, División Social
(M.J)	1966	Universidad Católica de Chile	MIDEPLAN, División Social
(R.P)	1982	Universidad de Chile	MIDEPLAN, División de Inversiones
(A.C)	2000	Universidad Católica de Chile	MINEDUC, Supervisor Nacional Programa Chile Califica

(S.Q)	1988	Universidad de Chile	SUBDERE. Ministerio del Interior,
(V.V)	2002	Universidad de Chile	SERNAM
(H.S)	1997	Universidad de Chile	MINEDUC. Nivel Educación básica.
(O.S)	1982	Universidad de Chile	MIDEPLAN. FOSIS
(M.R)	2001	Universidad Católica de Chile	MIDEPLAN. División Social.
(C.R)	1995	Universidad de Chile	SERNAM
(M.V)	2001	Universidad Católica de Chile	MINEDUC. Programa Chile Califica.

La entrevista realizada a los(as) profesionales estuvo compuesta por doce preguntas, pero según la situación, ya sea tiempo (disponibilidad del entrevistado), generalidad de algunas preguntas, etc. en algunos casos la pauta fue adaptada pero no incompleta, en dicha pauta van incluidas las tres Dimensiones o áreas temáticas. La pauta fue la siguiente:

Utilidad

- ¿Cómo ves tu la participación de la disciplina sociológica en la elaboración y evaluación de la planificación social?
- ¿Cómo se expresa la influencia del conocimiento sociológico en la planificación social?
- ¿Cuál es el lugar del conocimiento sociológico en la planificación social?
- Crees que la sociología sirve más para la evaluación de los impactos de las políticas sociales o para la programación de estas?
- Crees que el conocimiento sociológico responde a las necesidades actuales en el desarrollo de las políticas públicas?
- En cuanto a la participación de la Sociología en el Estado, crees que ésta se ha modificado en su orientación o sea ha adquirido nuevas dimensiones?

Importancia

- ¿Cuál es la importancia de la sociología desde un punto de vista técnico, teórico o ambos en la planificación social?
- ¿Cuál es el lugar de la Sociología en la toma de decisiones dentro de la elaboración o evaluación de políticas públicas?
- El conocimiento sociológico juega un rol complementario, dentro de esta complementariedad cuál es su lugar? Hay otras disciplinas más importantes?

Eficacia

- Consideras eficaz el aporte de la disciplina en la elaboración o en la evaluación de las políticas públicas?
- Durante tu experiencia en el Estado, Crees que el conocimiento sociológico a tenido resultados positivos en su utilización? En que se traducen esos resultados?
- Consideras que saliste con las herramientas necesarias para trabajar en el Estado de la Universidad?

Tabla de Dimensiones

Dimensiones
<i>Utilidad</i>
Importancia
Eficacia

La tabla descrita anteriormente, resume las dimensiones pertinentes para la investigación, estas definieron el análisis de los temas que se conversaron en las entrevistas. Es de esta manera, que se fueron analizando los temas, manifiestos o latentes, en concordancia con los conceptos teóricos descritos en el Marco teórico conceptual, para reconstruir el problema.

Utilidad

Al ser consultados por la *participación de la disciplina en la elaboración y evaluación de la planificación social*, la respuesta fueron las siguientes:

".. yo creo que como sociólogos, no podemos omitir la metodología o el enfoque social, nosotros participamos en todas las etapas del diseño de una política social inclusiva, salimos preparados para la miscelánea que nos presenta el Estado, tratamos de ser funcionales a los objetivos institucionales, desde esa

perspectiva la Sociología participa en la planificación, aportando en donde no hay...²⁷

"...yo creo que en la elaboración, porque en la evaluaciones algo muy técnico y ahí hay una aplicación de técnicas de evaluación que en este país están súper formalizadas, además hay que pensar que la evaluación de programas está como apropiada por la DIPRES (M. de Hacienda), por lo tanto la sociología esta en el pensar la planificación y no en evaluarla..²⁸

"...En mi opinión, el nivel de conocimiento más relevante es lo que refiere a la investigación social y a los conocimientos técnicos adquiridos para llevar adelante estudios e investigaciones, para proponer ideas interesantes y para el desarrollo de éstas. estos conocimientos sitúan al sociólogo en una posición de bastante importancia dentro de la planificación social. Sin embargo, lo que más destaca en términos generales es la capacidad que tiene el sociólogo para insertarse en distintos ámbitos de planificación y de trabajo. La formación, al tomar elementos de distintas fuentes, como la política, la economía, la cultura, etc, permite hacerse cargo de muchas demandas. Por otra parte, también existe una reconocida capacidad para operacionalizar problemas complejos en diseños concretos de investigación o programas de trabajo..²⁹

²⁷ M.J Cinta nº 1

²⁸ R.A. Cinta nº 2

²⁹ M.R Cinta nº 4

"...al ser una disciplina que estudia lo social su aplicación resulta imprescindible dentro de las etapas de planificación y evaluación de las políticas públicas, ya que la mayoría son elaboradas en conjunto con profesionales del área económica, en mi experiencia en el Estado he tenido que trabajar con ingenieros comerciales e industriales, claro ellos tienen destrezas que nosotros no tenemos, pero nosotros tenemos destrezas que ellos no tienen en ese sentido la sociología es bastante útil.."³⁰

"...es muy relevante el enfoque, el enfoque sociológico, pero hay una interdisciplinariedad tremenda, con los economistas, ingenieros, con los trabajadores sociales, es difícil decir este es el enfoque de nuestra disciplina...el enfoque neto, desde términos prácticos es fácil reconocer..éste es el fundamento teórico el que tiene que ver con nuestra disciplina..."³¹

"... por un asunto de política de Estado, por lo menos en el MINEDUC, la sociología participa en el diseño, en el objetivo buscado y tiene una utilidad tremenda, pero en la evaluación en el monitoreo de la planificación de las políticas públicas prácticamente no participa, es un área que aun hay que poblar, pero la sociología en el ámbito de la comprensión de los objetivos es imprescindible ..."³²

"... la mirada desde la perspectiva social ayuda aterrizar, y a veces no es fácil, poner una mirada desde el punto de vista de las CC.SS en el mundo de las

³⁰ S.Q Cinta nº 3

³¹ O.S Cinta nº 1

³² A.C Cinta nº 2

*ciencias exactas en este campo tan frío, tan calculador, es lo que me pasa a mi... pero sin esa mirada no se podría planificar...*¹⁸³

*"...Yo he visto que en el diseño de la planificación, en el trabajo de escritorio, en la preparación de los objetivos, la sociología es donde más se adecua, tienes un problema como lo visualizas, como lo vas a proyectar a largo plazo.."*¹⁸⁴

En la pregunta que se refiere a si **el conocimiento sociológico responde a las necesidades actuales en el desarrollo de las políticas publicas**, las respuestas fueron las siguientes:

*"..yo creo que esta fuertemente subordinado a las concepciones más economicistas de la sociedad, yo creo que el enfoque de la pobreza esta dominada por el BID, el FMI y esta muy asociado a la eficiencia, eficacia a las coberturas.. yo diría que eso es lo dominante y nosotros trabajamos con esa lógica pero muy subordinadamente con los aspectos mas sociales, culturales , políticos.. es muy difícil hacerla valer ante la DIPRES, Ministerio de Economía, de Hacienda..."*¹⁸⁵

"...Mira yo he escuchado a muchas personas en el ministerio decir, yo nose pa que tengo que leer a Lumanh, para que haber leído tanto a Marx, si aquí no ocupo eso, entonces no se dan cuenta que el pensamiento sociológico, el que sea, puede ser hasta Guiddens, lo que te hace es que te pone categorías, si bien uno no va a trabajar a Guiddens no vas hablar en tu pega de la disminución del tiempo ni del espacio, no lo vas hacer, pero, tienes una estructura de

³³ R.P Cinta nº 1

³⁴ C.R Cinta nº 4

³⁵ O.S Cinta nº 1

*pensamiento que te permite ordenar, jerarquizar, hacer distinciones y te permite entender donde se ubica cualquier problema social, que tiene un contexto, que esta en un contexto mayor y que esta encadenado a otras cosas y asi hasta en mi pega, este es el ministerio de educación, cuales son sus tareas y en que contexto se ubica y por qué, porque la educación bla bla.. y puedes meter todo, eso no lo tienen los profesores y el ministerio esta lleno de ellos, y eso te permite trabajar con ene claridad y los profes reconocen el valor agregado que dan los sociólogos en los equipos de trabajo, entonces si me preguntas si sirve el pensamiento sociológico, si y mucho pues no marcarías ninguna diferencia en ningún ministerio o lugar del Estado...*¹³⁶

*"...Considero que efectivamente el conocimiento sociológico, o bien, lo elementos técnicos y teóricos aprendidos principalmente desde la investigación social responde a las necesidades actuales del trabajo en la administración pública. Sin embargo, en cuanto al desarrollo de políticas sociales, es difícil formular una respuesta a esta pregunta, puesto que a mi modo de ver, hay una carencia generalizada en la calidad y la eficiencia en el desarrollo de las políticas, y que no responde únicamente a la sociología, sino que al ámbito general.."*¹³⁷

"...yo creo que la formación de sociólogo es bastante buena, porque es bastante flexible te da muchos marcos analíticos, esa es la virtud que tiene, porque en ese sentido si responde porque la realidad es cambiante por ende la forma de hacer política también tiene que adecuarse a ella y la formación sociológica al

³⁶ A.C Cinta nº 2

³⁷ M.R Cinta nº 4

ser multiparadigmática, al tener diferentes miradas te da una apertura de mente para poder ver el fenómeno desde diferentes perspectivas....¹³⁸

En cuanto a la participación de la Sociología en el Estado, crees que ésta se ha modificado en su orientación o sea ha adquirido nuevas dimensiones?

"...No, yo la veo pobre todavía, pero , bueno yo estoy a cargo..estoy generando convenios con todas las Universidades del País, para tratar que las Universidades empiecen apoyar `programas, estamos incluso pagando tesis, 27 tesis estamos pagando, pero es pobre, en lugar de que ellos nos anden buscando , nosotros los buscamos a ellos, se nota que no están preocupados, yo diría que es pobre nuestro enfoque todavía, falta una mayor conversación entre la Escuela y el Estado para poder satisfacer las demandas del Estado, aun no se han dado, salvo una universidad, los cambios curriculares para enfrentar las necesidades del Estado...¹³⁹

"...No se como era antes. Difícilmente podría establecer si ésta ha cambiado. Sin embargo, creo fuertemente que debiera cambiar si pretende adaptarse a las nuevas formas de administración públicas, que prestan mayor atención a lo técnico y a aspectos de gerenciamiento público. Da la impresión de que el estado ha sido por mucho tiempo la principal fuente laboral de los sociólogos, de los cuales muchos de ellos desempeñan labores que tienen poco que ver con la disciplina. Por eso somos vistos como maestros chasquilla, que le hacemos a todo, lo cual está lejos de ser un aspecto súper positivo. Es necesario delimitar

³⁸ V.V Cinta nº 3

³⁹ O.S Cinta nº 1

nuestro campo de acción a materias en las cuales podemos marcar la diferencia respecto de otros profesionales, y son precisamente aquellas en que nuestro aporte es mucho mayor, persiguiendo el objetivo final, que es el desarrollo y la justicia social..⁴⁰.

En cuanto a tu preparación universitaria, saliste con las herramientas necesarias para trabajar en el Estado?

"...Las herramientas que me entregaron en la universidad fueron las adecuadas , pero claro, en cada trabajo que he realizado siempre he aprendido algo nuevo que en la universidad no me habían enseñado, en cuanto si salí preparado para trabajar en el Estado específicamente no, dentro del Estado se hace camino.."

41

"..a mi me entregaron un abanico de herramientas, tanto metodológicas como teóricas, pero específicamente para trabajar en el Estado no, con este abanico yo me las he arreglado, y he rescatado todo lo que me podía ser útil, además con el tiempo he ido adquiriendo más herramientas útiles dentro de este marco, pero de la universidad para trabajar directamente en el Estado no..."⁴²

"...Si a mi me sirvió todo lo relaciona con las metodologías, pero sobre todo el estudio del Capitalismo, del Autoritarismo todo lo de Adorno eso es súper

⁴⁰ M.R Cinta nº 4

⁴¹ C.R. Cinta nº 4

⁴² R.A. Cinta nº 2

*relevante, todo sobre la construcción social de la realidad, todo lo Weberiano y bueno todo el viejo cuento Marxista ..."*⁴³

*"...A mi me sirvió mucho, por la formación metodológica que tuve, bueno la teórica esta claro, siempre va ser un referente para no tener ceguera cognitiva, y a mi la formación metodológica me sirvió mucho, yo veo la distinción entre mis otros compañeros de trabajo y yo de esa formación y después curso opr (cursos aplicados), ese curso que yo tome de evaluación y programas sociales fue clave, me ha ayudado mucho, le he sacado el jugo a ese curso, habían otros cursos en la U pero no me acuerdo su nombre pero ese me ayudo mucho y no era de la maya o sea era optativo..."*⁴⁴

*"..Yo sentí que la formación que me habían dado, como mi objetivo era trabajar en políticas sociales, trabajar verdaderamente en las municipalidades eso me interesaba de base. Yo encontraba la formación de la escuela...en realidad no servia mucho para eso, cuando yo estuve en la escuela, bueno con el tiempo me di cuenta y con la perspectiva que da el tiempo, ya que he visto como trabajan los recién salidos, me di cuenta que la orientación que tenia que te daba la escuela era de marketing, esa era la orientación que tenia..."*⁴⁵

"... Yo creo que la formación que nos entregó la Universidad se adecua bastante, las categorías de análisis que ahora utilizo...las metodologías de análisis que entrega la U es muy buena y yo creo que me sirve como alimento para después generar política públicas, sirve para sistematizar información y

⁴³ O.S Cinta nº 1

⁴⁴ A.C Cinta nº 2

⁴⁵ S.Q Cinta nº 3

*después poder proyectar en el tiempo...y respecto de ese punto, con nombre y apellido, el ramo de Programación Social y después Evaluación de Proyectos son los ramos que marcan la diferencia, son la puerta de entrada a como opera el Estado...además es el único ramo que te inserta al tiro en un mundo practico..y después los conectas con ramos de teorías...*⁴⁶

*"...Considero que sí. Que las herramientas que poseo de mi formación son útiles y me han servido para el desarrollo de mi trabajo. Sin embargo, y esto es a título personal, considero que el piso que se exige de conocimiento es muy bajo, por lo que es difícil decir que uno no posee las herramientas necesarias para esto..."*⁴⁷

Importancia

¿Cuál es el lugar de la Sociología en la toma de decisiones dentro de la elaboración o evaluación de políticas publicas?

⁴⁶ V.V Cinta nº 3

⁴⁷ M.R Cinta nº 4

"...Mira exactamente el lugar que tiene la sociología no te lo podría determinar, pero en cuanto a la elaboración, diseño etc... la disciplina está bien posicionada frente a los demás profesionales del área..."⁴⁸

"...yo creo que cada disciplina que participa en la planificación tiene su lugar, si me preguntas por la sociología propiamente tal, ella compete de igual a igual en la toma de decisiones, claro también depende quien sea el que tenga la última palabra, pero la palabra de la sociología siempre cuenta, ya que trabajamos en equipos multidisciplinarios..."⁴⁹

"...mira dentro del MINEDUC la sociología ha tomado fuerza, cuando yo entre el 99 éramos tres ahora somos como diez y seis, y casi todos estamos permanentemente diseñando instrumentos de medición, creando índices etc...en entonces desde esa perspectiva nuestra disciplina tiene mucho que decir y esta en un buen pie, dentro del ministerio..."⁵⁰

"... por mi trabajo, considero que la sociología tiene mucha influencia en la toma de decisiones, ya que sin ella no podemos dimensionar, categorizar los problemas y cuando se decide que se hace siempre va incluida la opinión de los sociólogos"⁵¹..."

Eficacia

⁴⁸ M.V Cinta nº 4

⁴⁹ C.R Cinta nº 4

⁵⁰ A.C. Cinta nº2

⁵¹ S.Q Cinta nº 4

.- Durante tu experiencia en el Estado, crees que el conocimiento sociológico a dado resultados positivos en su utilización?. En que se traducen esos resultados?

"...La visión, el lente sociológico es muy importante, puntualmente en esta institución, especialmente en aquellas que tienen que ver con aplicaciones concretas de programas, porque tienen que ver con conceptos que nosotros manejamos, por ejemplo el concepto de integración social, en ese sentido en la aplicación de conceptos su utilización ha sido relevante..¹⁵²

"...Yo creo que si, porque nosotros colocamos ciertos enfoques y miradas...y que esta en los programas que yo he dirigido , los programas tienen un enfoque sociológico con un enfoque teórico básicamente, están la teoría de la exclusión social, de la integración social, representación social, anomia, son enfoques que si uno mira los programas no es sólo una cuestión económica sino que también tiene un enfoque sociológico atrás, por lo tanto se traducen en eso que los programas tienen una base teórico sociológica fuerte .¹⁵³

"...Yo te daría un ejemplo, se a dado con fuerza esta idea de que las políticas publicas ..de entender que es una política publica y esa es una cuestión en que se meten los sociólogos , o que el Estado es una de las instituciones más importantes de la sociedad, entonces entender que es una política publica tiene muchas consecuencias y una consecuencias es entender que hay que hacerle

⁵² R.A Cinta nº 2

⁵³ O.S Cinta nº 1

seguimiento, hay que hacer modelo, hacerle seguimiento y hacerle evaluación y eso significa entender muchas cosas, bueno construir indicadores, buenos indicadores, los profesores no saben ese tema sus indicadores no miden nada tienen cero validez, y ahí los sociólogos han contribuido bastante, en esto de poner marcos metodológicos o marcos de seguimiento y evaluación de las políticas ese es un tema de la planificación...y una contribución conceptual que se da fuerte en el ministerio es la dinámica de la Sociología de las Organizaciones y muchos marcos conceptuales sociológicos, algo tan simple como lo que decía Weber lo de los medios y fines, han contribuido al mejoramiento de la gestión dentro del ministerio..."⁵⁴

".. Yo creo que si, mi trabajo en el tema social siempre ha sido armar proyectos, cuando trabaje en una municipalidad, yo venia saliendo de la escuela, empecé con el tema de fomento productivo en las municipalidades que no era reconocido, de hecho ahora en todas las municipalidades hay y en ese tiempo tuve que empezar de cero, empecé en una municipalidad que era designada por Aylwin, por que hubo cuatro de las trescientas municipalidades que fueron designadas por Aylwin cuando el salió, entonces yo trabaje en eso y armamos este tema y era súper innovativo y lo colocamos y se coloco tanto que ahora es uno de los temas que se aborda en todas las Municipalidades y como un tema más porque el tema municipal ese tiempo era un tema subsidiario, era ficha CAS, subsidio etc, nada más, no había promoción dentro de los municipios, no

⁵⁴ A.C Cinta nº 2

*había desarrollo social, había un paleo a la pobreza, que los pobres no se mueran de hambre, subsidio....*¹⁵⁵

*"...En mi caso particular, el conocimiento adquirido, en los términos que se plantea la pregunta, ha dado resultados positivos. Estos resultados se traducen específicamente en el hecho de poder llevar a cabo las tareas que se encomiendan dentro del departamento en que me desempeño. Sin embargo, es difícil imponer un sello "sociológico" en los productos que uno entrega. Esto porque muchas veces el sociólogo utiliza un lenguaje que es visto por los demás profesionales como algo demasiado denso. Esto también ha hecho que el sociólogo sea considerado vulgarmente como el que se dedica a la "paja", el que exagera el sentido teórico por sobre los elementos prácticos. Este obstáculo es de fácil solución, y pasa por el hecho de ir adquiriendo la capacidad de diálogo y los conceptos comunes que se utilizan en la administración pública. Más allá de la multiplicidad de profesionales que trabajan en el Estado, es posible establecer ciertas coordenadas comunes para el trabajo. El manejo y la correcta utilización de estas coordenadas es lo que facilita y optimiza el trabajo en equipo..."*¹⁵⁶

⁵⁵ S.Q Cinta n° 3

⁵⁶ M.R Cinta n° 4

Análisis de la Información

La información permite entender, luego de enmarcar las preguntas en tres dimensiones definidas, que siempre que se trata de un análisis Cualitativo es posible encontrarse con sub-dimensiones o categorías dentro de una mayor. Siendo ésta la precisa y especializada labor del sociólogo cualitativo: desentrañar la trasparente fibra o estructura escondida tras lo aparente del discurso. Por lo tanto, el texto deambula en tres contextos que a medida que se le fue dando sentido se estructuró de la siguiente forma: en la dimensión Utilidad en tres sub-dimensiones más; en la dimensión Importancia en dos sub-dimensiones más.

La siguiente tabla nos señala como se sub-dividió el texto:

Dimensiones	<u>Sub-Dimensiones</u>
Utilidad	Adaptabilidad Practicidad <u>Comprensividad</u>
Importancia	Técnica Teórica
Eficacia	

Dimensión Utilidad

Se entiende por **Utilidad** de la disciplina, la capacidad de poner en practica todas sus habilidades teóricas y practicas al servicio de la sociedad, pero en este estudio será la utilización de todas sus características en beneficio de la planificación social dentro del Estado. Dentro de este marco la **utilidad** de la sociología en la planificación social se manifiesta desde varios puntos de vista, debido específicamente a la diferencia ocupacional y jerarquía interna de la institución a la que pertenecen los(as) profesionales, pero todas apuntan a lo mismo. La gran mayoría de los(as) entrevistados(as) concuerdan en la utilidad de la disciplina en cuanto a su uso y posición dentro del ámbito Estatal y su aporte a la planificación social dentro del aparato público; **la adaptabilidad, la practica y la comprensión** de la disciplina son reconocidas por todos(as) como las características más relevantes de la profesión en cuanto a la actividad que tenga que desarrollar.

La **Adaptabilidad** de la disciplina se desprende del "abanico" curricular (teórico y metodológico) ya que este último entrega herramientas adecuadas para enfrentar desafíos operacionales dentro del Estado. En cuanto a **la Práctica**, gracias a la temprana inclusión de la disciplina en actividades Estatales, ésta ha adquirido cierto "back-ground" que ha sabido utilizar, y por último **la Comprensión** de las temáticas es producto, al igual que la adaptabilidad, del grado de formación recibida por los(as) profesionales.

Por lo tanto, como eje central de todas las respuestas estuvo la heterogeneidad del conocimiento sociológico para desarrollar cualquier tipo de actividad.

"Sin embargo, lo que más destaca en términos generales es la capacidad que tiene el sociólogo para insertarse en distintos ámbitos de planificación y de trabajo. La formación, al tomar elementos de distintas fuentes, como la política, la economía, la cultura, etc, permite hacerse cargo de muchas demandas"

".. yo creo que como sociólogos, no podemos omitir la metodología o el enfoque social, nosotros participamos en todas las etapas del diseño de una política social inclusiva, salimos preparados para la miscelánea que nos presenta el Estado, tratamos de ser funcionales a los objetivos institucionales, desde esa perspectiva la Sociología participa en la planificación, aportando en donde no hay..."

En los anteriores comentarios, nos damos cuenta que la multiplicidad de contenidos aportados durante la formación académica, tanto teóricos como metodológicos, otorgan al Sociólogo(a) la capacidad de crítica, análisis y comprensión de desafíos. La incorporación de la disciplina en el Estado específicamente en el ámbito de la planificación social, responde entonces, a su habilidad de fusionar conocimientos en pos de lograr una planificación

coherente y eficaz que responda a las necesidades y exigencias tanto de los beneficiarios como del Estado.

Dimensión Importancia

Entendemos por **Importancia** de la disciplina, el lugar de ésta en la jerarquía de los conocimientos utilizados en el desarrollo de cualquier actividad vinculada a lo social; para este estudio, la importancia será precisamente la posición que ocupa la disciplina sociológica en la planificación social dentro del Estado, al momento de tomar decisiones respecto de las políticas públicas.

En cuanto a este punto, los(as) entrevistados(as) coinciden que dentro de la diversidad de disciplinas que participan en el desarrollo de la planificación (Economía, Ingeniería, Servicio Social, Geografía, Administración Pública, Derecho) la Sociología tiene un lugar definido e irremplazable: dada su condición de ciencia social aporta un punto de vista imprescindible en el quehacer de la planificación el cual ha logrado consolidarse.

La importancia **Teórica** radica en la existencia de una pluralidad de teorías macro y micro sociales que tienen como fin interpretar desde una perspectiva social las diferentes dificultades que se plantean dentro de la labor planificadora. Esta se manifiesta, según los(as) entrevistados(as), durante la "competencia" disciplinaria, donde la ausencia de una visión teórico-social haría incomprensible la proyección de decisiones planificadoras.

La importancia **Técnica** es aquella que surge de los ejercicios metodológicos, sean cualitativos o cuantitativos, que se realizan para analizar y concluir datos y resultados. Esta aparece en el momento de analizar resultados provenientes de las evaluaciones, en esta etapa se complementa con disciplinas de orientación estadística en el caso cuantitativo, pero su fuerte está en el ámbito cualitativo en donde conjuga, además técnicas de análisis de discurso, etnográficas, etc según sean los requerimientos. En el uso de una metodología aplicada a lo social, marca una gran diferencia y da valor agregado a la disciplina en ministerios en donde los(as) Sociólogos(as) interactúan con profesionales de otras disciplinas que no dominan dichas técnicas.

"... la mirada desde la perspectiva social ayuda aterrizar, y a veces no es fácil poner una mirada desde el punto de vista de las CC.SS en el mundo de las ciencias exactas en este campo tan frío, tan calculador, es lo que me pasa a mí... pero sin esa mirada no se podría planificar..."

"...al ser una disciplina que estudia lo social su aplicación resulta imprescindible dentro de las etapas de planificación y evaluación de las políticas públicas, ya que la mayoría son elaboradas en conjunto con profesionales del área económica, en mi experiencia en el Estado he tenido que trabajar con ingenieros comerciales e industriales, claro ellos tienen destrezas que nosotros no tenemos, pero nosotros tenemos destrezas que ellos no tienen..."

"...en mi opinión, el nivel de conocimiento más relevante es lo que refiere a la investigación social y a los conocimientos técnicos adquiridos para llevar

adelante estudios e investigaciones, para proponer ideas interesantes y para el desarrollo de éstas. estos conocimientos sitúan al sociólogo en una posición de bastante importancia dentro de la planificación social...”

Como se desprende de las respuestas, la importancia de la disciplina sociológica esta determinada a la competencia con otras disciplinas, específicamente en el aporte, este aporte determina una dimensión dentro de una diversidad de dimensiones que conforman un todo que abarca la planificación. Por lo tanto, la planificación estaría incompleta sin la participación de la sociología, existe una complementariedad que se define a medida que cada disciplina entrega una porción de conocimiento que esta a su vez arman un complejo de soluciones que se traducen en políticas publicas.

Dimensión Eficacia

Entendemos por **Eficacia** de la disciplina sociológica, la capacidad de ésta de responder positivamente a las exigencias solicitadas en cualquier actividad, para este estudio se entenderá por eficacia a la capacidad de responder positivamente a las demandas de la planificación social dentro del Estado.

".. Yo creo que si, mi trabajo en el tema social siempre ha sido armar proyectos, cuando trabaje en una municipalidad, yo venia saliendo de la escuela, empecé con el tema de fomento productivo en las municipalidades que no era reconocido, de hecho ahora en todas las municipalidades hay y en ese tiempo tuve que empezar de cero..."

"...En mi caso particular, el conocimiento adquirido, en los términos que se plantea la pregunta, ha dado resultados positivos. Estos resultados se traducen específicamente en el hecho de poder llevar a cabo las tareas que se encomiendan dentro del departamento en que me desempeño. Sin embargo, es difícil imponer un sello "sociológico" en los productos que uno entrega. Esto porque muchas veces el sociólogo utiliza un lenguaje que es visto por los demás profesionales como algo demasiado denso..."

En cuanto a las respuestas dadas por los(as) entrevistados(as), estas se enmarcan en soluciones que se han proyectado en el tiempo, en resultados positivos y eficaces en cuanto al manejo teórico-metodológico de la disciplina en la discusión que se requiere en el tejido de la planificación, o sea, aquí el aporte ha sido una señal potente, ya que a través de situaciones reales se ha confirmado la permanencia, funcionalidad y proyección del aporte de la

disciplina sociológica en la planificación, lo que se traduce en políticas sociales vigentes. Se entiende entonces, que al estar en competencia permanente se le auto exige a la disciplina ser eficaz en su intervención para no quedar obsoleta y al mismo tiempo para posicionarse en el Estado y frente a otras disciplinas. Por lo tanto, la eficacia de la disciplina responde a la necesidad de marcar una diferencia frente al resto de las disciplinas participantes y de cierta forma los(as) profesionales Sociólogos(as) en sus diferentes lugares de desempeño laboral han hecho lo posible para lograr dicha eficacia.

Conclusiones

Luego de visualizar la estructura del análisis del discurso emitido por los(as) profesionales entrevistados(as), se puede concluir desde los objetivos específicos lo siguiente:

Identificar y clasificar modelos y criterios de planificación utilizados en ejercicio de la labor sociológica.

No se encontraron diferencias importantes en el Discurso de los(as) Sociólogos(as) en cuanto a concepciones teóricas y metodológicas sobre la planificación social en el Estado, esto se puede deber precisamente a la política transversal que tiene el Estado, en este caso el gobierno, para el diseño, desarrollo y evaluación de las políticas públicas. Así mismo, se detectó que muchos diseños bien evaluados desde el punto de vista sociológico, son rechazadas por criterios económicos por la DIPRES del Ministerio de Hacienda, la cual es "Juez y Parte" en la evaluación y entrega de recursos, lo que indica, de cierta forma, que los criterios económicos priman al momento de tomar decisiones. Por cierto, en cuanto a modelos de planificación se puede rescatar e identificar también, desde el discurso de los entrevistados(as), ciertas similitudes con las tipologías, brillantemente definidas por Medina Echevarría en el campo de la planificación social, fue posible identificar la práctica en el Estado de la **planificación Burocrática** ya que aun existe división de funciones, aletargamiento en las tomas de decisiones y procedimientos poco

activos y en menor medida se identifica también la **planificación Tecnocrática** ya que en algunos ministerios algunas disciplinas se han posicionado sobre otras o simplemente el control político toma decisiones haciendo oídos sordos a la generalidad de las disciplinas participantes en las decisiones finales.

Determinar las diferencias y similitudes del discurso emitido por los profesionales, según la promoción generacional a la que pertenecen.

En cuanto a las diferencias en el discurso según **categoría generación**, se encontraron diferencias sustantivas y muchas de ellas están ligadas al tipo de orientación curricular de la época de realización de estudios. Los sociólogos(as) que ingresaron en los años noventa ya tenían incluido en sus mallas curriculares cursos relacionados con la dinámica de funcionamiento del Estado (Programación Social, Evaluación de proyectos, Evaluación Social, etc) , por ende de cierta forma manejaban el tema Estatal, en cambio generaciones anteriores, sus mallas curriculares estaban orientadas al tema del Marketing (en los ochenta), la mayoría de los entrevistados(as) de esta generación realizaron estudios de post grado sobre el tema Estatal y como consecuencia de eso ingresaron al Estado. Por último, generaciones anteriores a los ochenta (sesenta-setenta) tenían una línea académica orientada al paradigma desarrollista, también han realizado estudios de post grado sobre el ámbito Estatal. El discurso de estos últimos es el más inclinado a lo teórico, al análisis social, en cambio las otras generaciones (ochenta-noventa) mantienen un discurso más técnico-metodológico. La generación de los sesenta-setenta hace mucho más énfasis en la dimensión **importancia**, a la preparación teórica y visión social del sociólogo en su participación en la planificación, a su vez las

otras generaciones (ochenta y noventa) le otorgan mayor importancia a la parte metodológica lo que inclina su énfasis a la dimensión **utilidad y eficacia**, ésta última (eficacia) se desprende de la finalidad de posicionar a la disciplina por sobre las otras que participan en cada equipo, el nivel de competitividad en las generaciones más jóvenes (noventa) es manifiesto y una causa puede ser precisamente la gran cantidad de otras disciplinas participantes. Por lo tanto, existen diferencias de discurso sobre el rol del Sociólogo en la planificación social en el Estado entre sociólogos(as) que trabajan en el Estado según generación, debido principalmente a las diferentes orientaciones de formación académica que recibieron.

Determinar las diferencias y similitudes del discurso emitido por los profesionales, según la orientación del cuerpo estatal en el cual se desempeñan laboralmente

En cuanto a diferencias en el discurso sobre el rol del Sociólogo en la planificación social dentro del Estado según **categoría lugar de desempeño laboral**, se identificaron diferencias, pero ligadas a la orientación político-estratégica de los ministerios en cuales trabajan los(as) entrevistados(as). En el MINEDUC, por ejemplo, la disciplina sociológica a la hora de tomar decisiones tiene más peso que la mayoría de los otros profesionales que son Profesores y Asistentes Sociales, se puede sugerir una suerte de discriminación cognitiva por parte de los Sociólogos(as), pero la capacidad de objetivar los desafíos en los sociólogos(as) es manifiesta según los(as) sociólogos(as) de dicha repartición. En cambio en Ministerios como MIDEPLAN, servicios como FOSIS, SERNAM el peso, pero no el aporte, de los Sociólogos

está subordinado generalmente a criterios de los economistas. Por lo tanto, las diferencias de discursos detectadas en la categoría lugar de desempeño laboral, se deben a un asunto netamente de administración, orientación y metas de cada ministerio. Ahora bien, los profesionales Sociólogos del SERNAM destacan la **utilidad** de la disciplina en el aporte a la discusión, puede que se deba a la juventud de los profesionales, pero la visión práctica y funcional de las generaciones de los noventa es patente.

Determinar las diferencias y similitudes del discurso emitido por los profesionales, según la formación académica recibida por el profesional.

No existen grandes diferencias según el tipo de universidad en la que se hayan formado los profesionales, ya que en el caso de los sociólogos(as) jóvenes las universidades ya habían incorporado en sus mallas curriculares temáticas del funcionamiento del Estado, la gran mayoría de los Sociólogos(as) adultos han cursado cursos de post grado, situación que los ha integrado al mundo Estatal.

Por otro lado, las relaciones entre las Ciencias Sociales y la política, definidas por J. Habermas también son posibles de identificar en el discurso de los(as) entrevistados(as), está claramente presente el modelo **Decisionista**, las decisiones últimas en cuanto a utilizar información resultante de las investigaciones realizadas en cada ministerio esta en manos de los cargos políticos (ministros, jefes de área, jefes de división, etc) y el rol que le compete a las distintas disciplinas es sólo de informar y aconsejar sobre las formas alternativas de lograr un resultado o meta pre-establecida apoyándose en sus conocimientos empíricos y así mismo entregarles argumentos técnicos para que los políticos justifiquen sus decisiones. También y en menor grado es posible identificar el modelo **Tecnocrático**, en ministerios político estratégicos como MINEDUC, en cuanto al tema de las decisiones se genera una relación

instrumental de la información desarrollada por los agentes de las distintas disciplinas por parte de la cúpula ministerial, en el sentido que su conocimiento es utilizado técnicamente, o sea las decisiones políticas se adaptan a la existencia y capacidad técnica de la información y al mismo tiempo la cúpula ministerial se convierte en la administradora de lo elaborado, decidido y concluido por los profesionales.

Ahora bien, mientras la orientación del Estado sea Asistencialista-Integradora, el modelo de planificación que utiliza es el definido por E. Ander-Egg como el **Normativo**, ya que es un modelo en el cual los planes, programas y proyectos expresan "lo deseable". Enfatiza lo tecnocrático, haciendo de la planificación una tecnología que orienta las formas de intervención social, además el profesional que planifica está fuera de la realidad planificada ya que prácticamente toda la información se basa en el sistema de ficha CAS, la cual es variable en el tiempo.

Por último, se puede concluir que el rol del sociólogo en la planificación social esta subordinado a las necesidades de intervención de cada ministerio, todos los (as) entrevistados(as) coinciden que la participación de la disciplina tiene un alto grado de importancia, utilidad y eficacia sea teórica, práctica o metodológica, en las labores de la planificación. Redunda en la mayoría de las respuestas, que la dimensión social que otorga el conocimiento sociológico a las diferentes etapas de la planificación es el mayor aporte que hace la disciplina, en otras palabras la racionalidad de lo social, el criterio que potencia cada decisión planificadora es de índole social, o sea, en otras palabras sin integrar la dimensión social es imposible planificar. Se puede percibir, también, que él (la) sociólogo(a) es definido(a) como un(a) profesional, intelectual, en cuanto a su visión de sociedad y como político, en cuanto debe compartir la ideología política del gobierno para el que trabaja o en último caso lograr un puesto político (práctica recurrente en el Estado), todo parte del equilibrio necesario en la política.

Si todo sigue igual⁵⁷, por lo tanto, el rol del sociólogo a futuro desde una perspectiva del Estado será el mismo del momento actual: Intelectual para legitimar su conocimiento y las políticas públicas, profesional en cuanto a su responsabilidad y eficacia en su intervención, así mismo, además, desde una perspectiva más amplia el rol podría definirse a través de su contribución como miembro de un equipo multidisciplinario, en este proceso de cambio que significa la integración de las estructuras sociales.

Finalmente y a modo de sugerencia para un próximo estudio sobre el tema a continuación se proponen dos hipótesis, que surgen desde esta investigación, con las cuales se podría sustentar.

1.-Existen diferentes concepciones teóricas y prácticas que predominan en el campo de la disciplina sociológica en cuanto a la planificación dentro del Estado.

2.-Existen diferencias y similitudes en los discursos sobre la planificación en los profesionales de la disciplina sociológica, según el contexto de promoción generacional, formación y ejercicio profesional que desempeñen.

⁵⁷ Teniendo como supuesto que la orientación de la política gubernamental no se vería modificada.

Bibliografía

- Ibáñez, Jesús, “Mas allá de la sociología...”, edit. Siglo veintiuno, Madrid, 1986.
- J. J. Brunner. “El caso de la Sociología en Chile”. FLACSO. 1988.
- Eduardo Morales M. POLÍTICAS SOCIALES Y SISTEMA POLÍTICO. Antecedentes, Situación actual y perspectivas. Documento de trabajo FLACSO-CHILE. 1983. Y, además, apuntes de clase del curso “Programación Social” de la carrera de Sociología de la Universidad de Chile. 2000.
- Documento de trabajo. “Una propuesta de Tipología de las políticas sociales en Chile”. UNICEF.1990.
- Apuntes metodológicos. Documento n.1. MIDEPLAN.1998.
- Ezequiel Ander-Egg. Introducción a la planificación. Lumen. 1995.
- J. Medina Echavarría. Discurso sobre política y planeación. Siglo XXI.1972.
- Habermas, J 1970. Towards a Rational Society. Boston citado por Urzua, R. en Documento de trabajo “Los usos de las CCSS en políticas públicas” 1999.
- C. Teitelboim, en “La otra cara de las políticas sociales en Chile”. Estado y políticas sociales después del ajuste. Carlos Vilas Coordinador. 1995. Ed. Nueva sociedad.
- Weber Max. Economía y Sociedad. Fondo de Cultura Económica.1997.
- D.Menanteau, G. Donohue, F. Fortoul editores. El Rol del Sociólogo. Centro de sociología del desarrollo rural. U. Austral de Chile. Valdivia 1977. Ed. Universitaria