



UNIVERSIDAD DE CHILE



FACULTAD DE CIENCIAS VETERINARIAS Y PECUARIAS

ESCUELA DE CIENCIAS VETERINARIAS

EVALUACION DEL BIENESTAR ANIMAL EN PERROS (*Canis lupus familiaris*) ATENDIDOS POR EL CENTRO DE SALUD VETERINARIA EL ROBLE Y SU RELACION CON LA CALIDAD DE VIDA DE SUS RESPONSABLES

DANIELLA MICHELLE BERTOLINI DIAZ

Memoria para optar al Título
Profesional de Médico
Veterinario
Departamento de Medicina
Preventiva Animal

PROFESOR GUIA: SOLEDAD BURGOS D.

SANTIAGO, CHILE

2014



UNIVERSIDAD DE CHILE



FACULTAD DE CIENCIAS VETERINARIAS Y PECUARIAS

ESCUELA DE CIENCIAS VETERINARIAS

EVALUACION DEL BIENESTAR ANIMAL EN PERROS (*Canis lupus familiaris*) ATENDIDOS POR EL CENTRO DE SALUD VETERINARIA EL ROBLE Y SU RELACION CON LA CALIDAD DE VIDA DE SUS RESPONSABLES

DANIELLA MICHELLE BERTOLINI DIAZ

Memoria para optar al Título Profesional de Médico Veterinario Departamento de Medicina Preventiva Animal

NOTA FINAL:

	NOTA	FIRMA
PROFESOR GUÍA: SOLEDAD BURGOS D.
PROFESOR CONSEJERO: PILAR OVIEDO H.
PROFESOR CONSEJERO: ALICIA VALDÉS O.

SANTIAGO, CHILE
2014

INDICE

ABSTRACT	4
REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA	7
<i>CONCEPTO DE CALIDAD DE VIDA</i>	7
<i>BIENESTAR EN ANIMALES DE COMPAÑÍA</i>	10
<i>CALIDAD DE VIDA EN LAS PERSONAS Y SU RELACIÓN EN LA CONVIVENCIA CON ANIMALES DE COMPAÑÍA</i> . 14	
HIPÓTESIS	17
OBJETIVO GENERAL	17
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	17
MATERIAL Y MÉTODO	18
DISEÑO MUESTRAL	19
VARIABLES E INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN	19
<i>Variable respuesta: Bienestar Animal</i>	19
<i>Variable de exposición: Calidad de vida de la persona responsable</i>	21
<i>Otras variables independientes</i>	23
APLICACIÓN DE CUESTIONARIOS	23
ESTUDIO PILOTO	24
ANÁLISIS DE DATOS	25
ASPECTOS ÉTICOS	26
RESULTADOS	27
CALIDAD DE VIDA EN RESPONSABLES DE PERROS.....	29
BIENESTAR ANIMAL EN PERROS.....	29
<i>Correlación entre dominios del Bienestar Animal en perros</i>	32
<i>Dominio físico del bienestar animal</i>	33
<i>Dominio mental del bienestar animal</i>	34
<i>Dominio medio ambiente y cuidados del bienestar animal</i>	37
RELACIÓN ENTRE CALIDAD DE VIDA DE LOS RESPONSABLES Y BIENESTAR ANIMAL EN PERROS	38
RELACIÓN ENTRE EL BIENESTAR ANIMAL CON OTRAS CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS GRUPOS FAMILIARES Y DEL PROPIO PERRO.	39
DISCUSIÓN	42
BIBLIOGRAFÍA	48
ANEXO Nº 1 VARIABLES DEL BIENESTAR ANIMAL	52
ANEXO Nº2 VARIABLES CALIDAD DE VIDA	57

ANEXO N°3 ACTITUD CORPORAL DEL PERRO.....	60
ANEXO N° 4 ANTECEDENTES GENERALES (RESPONSABLE Y PERRO).....	61
ANEXO N° 5 CUESTIONARIO BIENESTAR ANIMAL	62
ANEXO N° 6 CUESTIONARIO CALIDAD DE VIDA	65
ANEXO N° 7 CONSENTIMIENTO INFORMADO	67

RESUMEN

El bienestar animal en perros ha sido, hasta hoy, un tema poco abordado en Chile y menos aún en su relación con las características personales, familiares y de calidad de vida de la persona responsable de su cuidado.

El objetivo de esta tesis es evaluar dominios del bienestar animal en perros atendidos en el Centro de Salud Veterinaria "El Roble", comuna de La Pintana y determinar su relación con la calidad de vida y características socio-demográficas de sus responsables.

Se utilizó un diseño transversal analítico para estudiar 102 pacientes caninos consultantes y a sus respectivos responsables. Las entrevistas se realizaron entre septiembre 2012 y febrero 2013 empleándose la encuesta de calidad de vida WHOQOL-Bref para evaluar, en las personas, aspectos físicos, psicológicos, sociales y ambientales como también características personales y socioeconómicas. Los animales fueron evaluados con un instrumento diseñado para recoger dominios del bienestar animal en las áreas de salud física, mental y de recursos ambientales como también sexo, raza, edad, estado reproductivo entre otras. La asociación entre calidad de vida de los responsables y el bienestar animal en perros se evaluó a través del coeficiente de *Spearman*.

Los resultados arrojaron que un 72,6% de la muestra de propietarios fueron mujeres, con una edad promedio de 39 años y escolaridad media. Los perros fueron 58,8% hembras, de raza mestiza y tamaño pequeño a mediano. La correlación entre dominios de calidad de vida de las personas y bienestar animal fue baja y no significativa ($p > 0,05$). No se identifican diferencias en los dominios respecto al perfil socioeconómico de los responsables (aproximadamente el 70% de los participantes informaron un ingreso familiar mensual menor a 500 mil pesos).

Se puede concluir que la evaluación del bienestar animal en perros ofrece oportunidades para valorar la salud de los animales en la convivencia familiar, por lo tanto requiere continuar desarrollándose como instrumento en validez y confiabilidad. Las diferencias en el bienestar animal respecto a los responsables fueron notorias sólo en relación a características individuales de las personas y no socio-económicas posiblemente por la homogeneidad de la muestra. Si bien no se identifica una asociación entre la calidad de vida de los responsables y el bienestar animal de los perros, el uso simultáneo de estas mediciones puede aportar en la identificación de necesidades tanto en las personas como en sus mascotas, particularmente cuando éstas últimas son valoradas como integrantes del grupo familiar.

Palabras claves: *Bienestar Animal, Perros, Calidad de Vida Humana.*

ABSTRACT

Chile has a pending discussion about the concept of Animal Welfare, mainly in reference to responsible dog ownership. Important topics related to the profile of the owner, such as family relationship or quality of life, have not been subject of important analysis.

The main objective of this study is to analyse the conditions of dogs looked after by "El Roble" Veterinary Healthcare Centre, located in La Pintana commune in Santiago; and therefore, try to establish a direct correlation between the quality of life of the patients and demographic and social conditions of their owners.

An analytical cross-sectional design was used in order to evaluate 102 canine patients and their owners. Between September 2012 and February 2013 a series of interviews were performed by applying the WHOQOL- Bref survey. Key aspects of the tenants, such as physical and psychological profile, plus social, demographic and economic conditions were taken into account and thoroughly studied. On the other hand, pets were analysed with an instrument specially designed to study animal welfare, in aspects such as physical and mental health, environment and individual characteristics such as sex, race, age, reproductive status among others. *Spearman's* rank coefficient was applied to assess a direct correlation between the tenant's quality of life and dog's welfare.

According to the results, a 72,6% of the owners were women, with an average age of 39 years and with high school studies. In relation to dogs, 58,8% was female, medium/small size, and mixed breed. The analysis showed no significant correlation between tenant's quality of life and animal welfare ($p > 0,05$). Regarding socio-economic profile of the tenants no significant differences were observed (Approximately a 70% of the participants declare a family income below the 500,000 chilean pesos).

It can be concluded that animal welfare studies in dogs provide a good tool to assess pet's health and owner's family relationship; therefore, it is important to develop it as a legitimate validated instrument. Disparities on animal welfare regarding owners were evident in relation to personal qualities of the tenants instead of socio-economic conditions. Although the link between the quality of life of the owners and dogs' animal welfare is not established, simultaneous use of these studies could contribute to identify the needs of tenants and their pets, mainly when they are considered as a member of the family.

Keys words: *Animal welfare, Dogs, Quality of Life*

INTRODUCCIÓN

La evaluación de bienestar en animales de compañía comparte similitudes con la evaluación de la calidad de vida humana (Yeates y Main, 2009). El concepto de bienestar animal es multidimensional y abarca dominios en el ámbito de la salud física, mental y conductual. Por otra parte, condiciones externas derivadas de las posibilidades de recibir cuidado y protección de los responsables, serían claves para la adecuación del animal en su medio.

Uno de los hechos más significativos en la interrelación de personas y animales de compañía, lo representa el vínculo afectivo que se puede llegar a establecer entre ambos (Salas, 2010). Dicho vínculo ha sido planteado en términos de una relación que suele ser positiva y que comprendería beneficios en las personas de tipo psicológico y fisiológico (Risley-Curtiss, 2010). Desde esta perspectiva, la tenencia de animales puede tener un efecto positivo en la calidad de vida de las personas, constituyéndose en un factor amortizador de condiciones externas desfavorables para ellas.

Si bien existen antecedentes acerca de los efectos positivos que supone la convivencia entre animales y personas, sobre el bienestar de estas últimas; la relación inversa, desde el efecto que supone la convivencia con un determinado grupo familiar sobre el bienestar de los animales de compañía, ha sido escasamente abordada. El bienestar de la mascota, tanto en su salud física como mental, puede verse afectado por el estado físico, social y emocional de sus responsables y traducirse en diversos niveles de cuidado, y en su polo negativo, evidenciarse en un deterioro en el bienestar para ese animal. En Chile, no ha sido abordado el efecto que la calidad de vida de las personas ejerce en el bienestar de los animales que forman parte del entorno familiar.

La realización de este estudio aporta en primer lugar, el reconocimiento de ciertos dominios posibles de evaluar bajo un concepto de bienestar animal multidimensional. Con ello se provee un instrumento preliminar que permite identificar aspectos del cuidado animal a tener en cuenta en futuras intervenciones tendientes a proteger la salud de los animales de compañía. En segundo lugar, busca establecer la relación existente entre responsables y mascotas para informar las dimensiones de la calidad de vida humana que pueden incidir en el bienestar de los animales. En tercer lugar, se describen las

características del grupo familiar y del propio animal que se relacionan a una mejor o peor condición de bienestar animal.

REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

Concepto de Calidad de vida

El concepto de calidad de vida se introdujo a partir de 1977, inspirado en una preocupación mundial por mejorar el medio ambiente físico y social que componen el estado general de la vida humana. La expresión comienza a definirse como concepto integrador que comprende todas las áreas de la vida (carácter multidimensional) y hace referencia tanto a condiciones objetivas como a componentes subjetivos (Carrasco, 2007). Sin embargo, aún existe una falta de consenso sobre la definición del constructo y su evaluación, lo cual habla que su individualización como concepto es relativamente nuevo, desarrollándose más fuertemente durante las últimas tres décadas (García-Viniegras y González, 2000; Sun *et. al*, 2008; Somarriba y Pena, 2009).

En la literatura se ocupan diferentes términos para hacer referencia a la calidad de vida, englobando conceptos de felicidad, bienestar (*well-being* y *welfare*), resultando compleja la adopción de una definición universalmente aceptada de esta última. García-Viniegras y González (2000), destacan que se ha utilizado “como un equivalente de bienestar en el ámbito social, de estado de salud en el terreno médico, llamada también calidad de vida de salud y de satisfacción vital en el campo psicológico”. Otras perspectivas surgidas en los últimos años han hecho alusión a la esfera social, incluyendo otros aspectos relacionados con la cohesión social, la sostenibilidad y la habitabilidad, dados por la interacción del sujeto con su medio Somarriba y Pena, 2009).

Las dos tendencias principales para adoptar la definición de calidad de vida hacen referencia a la existencia de un enfoque “objetivo”, más cercano a la tradición sociológica y económica considerando indicadores sociodemográficos, ligados al nivel educacional y socioeconómico a través del ingreso. Esta tendencia se observa en el análisis sobre Desarrollo Humano, realizados por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (García-Viniegras y González, 2000; Schwartzmann, 2003) y de la OCDE (2011). La segunda tendencia en la línea de “lo subjetivo”, se centra en la valoración que el sujeto realiza de su propia vida (García-Viniegras y González, 2000). Dicha perspectiva se vincula a la vertiente de estudios en psicología que investiga el bienestar y la felicidad, y junto con ello, al desarrollo de la psicometría para conducir la medición de constructos en forma válida y confiable (Schwartzmann, 2003). A partir de éstas, surgen otros autores,

como Felce y Perry (Carrasco, 2007) quienes no optan por una u otra vertiente planteando que la calidad de vida alude a la vez, a la calidad de las condiciones de vida de una persona y a la satisfacción experimentada por la persona con dichas condiciones vitales. Vale decir, es en sí misma una combinación de componentes objetivos y subjetivos ponderados por una escala de valores, aspiraciones y expectativas personales.

Más ligada a la vertiente subjetiva, en la comunidad científica se acepta la proposición de calidad de vida en seres humanos realizada por la Organización Mundial de la Salud (WHOQOL Group, 1996), quien la define como “la percepción del individuo, de su posición de vida en el contexto de la cultura y sistema de valores en los cuales vive, en relación con sus objetivos, expectativas, patrones y preocupaciones”. Esta definición se refiere a que la evaluación de la calidad de vida es subjetiva para cada persona y que se inserta en un contexto cultural, social y ambiental; variando entre culturas, épocas y grupos sociales.

En términos operativos, la calidad de vida incluiría diferentes dominios relacionados con el ámbito físico, mental o psicológico, ambiental y aquellos referidos a la convivencia e interacción social. Para su evaluación deben tenerse en cuenta tanto factores personales (edad, género, estado de salud, independencia, etc.), como factores socio-ambientales (roles sociales, redes de apoyo familiares y comunitarios, servicios sociales, economía familiar) (Carrasco, 2007). La definición que siguen los estudios de calidad de vida en el ámbito de la salud, habitualmente considera la dimensión de salud como un tópico a ser valorado, emergiendo el concepto de calidad de vida relacionada a la salud (CVRS), altamente valorada en el entorno biomédico (Alonso, 2000). Esta incluye indistintamente estado de salud, estado funcional, calidad de vida o evaluación de necesidades (Urzúa, 2010), siendo criticada por su indefinición de términos. Pese a sus limitaciones, la medición de la calidad de vida se ha incorporado en la práctica médica, siendo un complemento valorado en la investigación en salud, para la comparación de poblaciones y para la evaluación de impactos que tienen las diferentes afecciones e intervenciones médicas en el bienestar de las personas (Velarde y Ávila, 2002).

El diseño de instrumentos para medir la calidad de vida es complejo y no siempre es posible lograr exhaustividad en la recolección de toda la dimensionalidad que puede implicar medir el concepto latente. Al respecto Velarde y Ávila (2003), señalan que la

calidad de vida no cuenta con un “estándar de oro” como referencia de comparación, lo cual dificulta su aplicabilidad en la toma de decisiones. Alonso (2000) reafirma otra dificultad relativa al escaso desarrollo teórico de las distintas metodologías para la elaboración de instrumentos, más basadas en lo empírico y en conceptualizaciones aisladas, impidiendo la identificación de instrumentos más adecuados.

Instrumentos que miden calidad de vida

Existe un importante número de instrumentos elaborados para medir calidad de vida en seres humanos. En términos globales, estos se clasifican en específicos y genéricos. Los instrumentos específicos buscan evaluar el impacto en la calidad de vida de un padecimiento en particular, área o dimensión específica de funcionamiento. Los instrumentos genéricos, incluyen todas las dimensiones de la calidad de vida, sin vincularse a una enfermedad en particular, pudiendo ser aplicados a pacientes, pero también a personas de la población general (Alonso, 2000; Velarde y Ávila, 2002; Urzúa, 2010).

Dentro de los instrumentos genéricos de mayor uso a nivel internacional pueden mencionarse el SF-36 *Health Survey*, el *Nottingham Health Profile (NHP)*, el *Sickness Impact Profile (SIP)* (Monés, 2004) y el WHOQOL desarrollado por el grupo de calidad de vida de la Organización Mundial de la Salud (WHOQOL Group, 1996). Este último, y a diferencia de los otros instrumentos mencionados, valora la importancia de conocer cuán satisfechas se sienten las personas respecto a diferentes dimensiones de la vida, centrándose en el bienestar físico, mental o psicológico, en las relaciones sociales y en la percepción de calidad del ambiente.

El instrumento desarrollado por WHO, en su versión extendida (WHOQOL-100) ha sido desarrollado para evaluar la calidad de vida a través de diferentes culturas en forma válida y confiable. El cuestionario operacionaliza el bienestar en 6 dimensiones que derivan a 4 en su versión abreviada. En su desarrollo han participado más de 15 centros colaboradores, encontrándose disponible en diferentes idiomas (WHOQOL Group, 1996). Para Chile, la adaptación de las escalas fue realizada por Espinoza y Osorio (2011) en una población de adultos mayores chilenos. Este proceso fue asesorado por el Centro

WHOQOL de Barcelona, España; quienes realizaron la primera adaptación a la versión en español del cuestionario original.

Estudios de validación para su versión abreviada (WHOQOL-Bref) basados en datos de 24 centros, en 11.830 participantes con un rango de edad media 45 años, muestra que el instrumento dispone de una buena consistencia interna (alfa de Cronbach's aceptable >0.7), adecuada capacidad de discriminación de grupos especialmente para el dominio físico, seguido por el psicológico, social y el dominio ambiental. Respecto a la validez del constructo si bien se identifican correlaciones (r de Pearson >0.5) entre dimensiones de diferentes dominios (especialmente entre tópicos tratados en el dominio físico y psicológico) se estima que en general, las principales relaciones se establecen entre dimensiones de un mismo dominio. Resultados preliminares de la versión abreviada muestran un rango de valores promedios para los centros participantes que va de 13,5 a 16,2 puntos (SD: 2,6–3,2). Considerando un punto de corte de 12,0 puntos donde la calidad de vida bajo este valor es juzgada como baja, se reportó que prácticamente todos los centros se encontraron sobre ese promedio, siendo aceptable la calidad de vida en torno al bienestar físico, psicológico y social en todos los centros, pero es más baja siempre comparativamente la puntuación alcanzada al valorar el ambiente (Skevigton *et al.*, 2004).

Bienestar en Animales de Compañía

La evaluación del bienestar en los animales de compañía es un área de estudio relativamente nueva en la medicina veterinaria, que comparte similitudes con los campos establecidos de evaluación de la calidad de vida humana. También en este caso no existen consenso sobre una definición universal y se presentan dificultades para precisar el término y más aún, se requiere asumir una perspectiva animal desde la concepción humana, lo cual es muy discutible.

Cuando la definición de bienestar es llevada a una interpretación en animales, el concepto surge ambiguo y difícil de operacionalizar por la dificultad de extender la concepción del bienestar al plano subjetivo cuando se trata de animales. Se entiende ante todo que el concepto de bienestar en animales de compañía respondería a un constructo multidimensional diferenciándose de la concepción humana. Mientras esta última utiliza

términos antropocéntricos como la felicidad, el bienestar subjetivo y la satisfacción vital (Diener *et al.*, 1999), los cuales pueden ser referidos por las personas, los animales pueden no disponer de las capacidades cognitivas de pensamiento ni expresión (Yeates y Main, 2009) lo cual impone dificultades al momento de evaluar tópicos de bienestar.

Fraser (1993) describe el significado de bienestar animal como multidimensional, ya que involucra ausencia de sufrimiento, niveles altos de funcionamiento biológico y potencial para tener experiencias positivas. Sin embargo, aún no existe una definición única de este concepto.

Otros aportes que pueden tenerse en consideración son los realizados en 1993, por el Consejo Británico para el bienestar de animales de granja (FAWC) quien decide reconsiderar los estándares mínimos conocidos como las “cinco libertades”, asumiendo que las necesidades de los animales quedarían cubiertas si se cumple: Que estén libres de sed; hambre y malnutrición; que estén libres de incomodidad; que estén libres de dolor, heridas y enfermedad; que tengan libertad para expresar su comportamiento normal y que estén libres de miedo y angustia. Si bien dicha propuesta resume elementos básicos a tener en cuenta para la consideración del cuidado animal, estos conceptos resultan ambiguos, interpretables y no han sido operacionalizados. Recientemente, Wojciechowska y Hewson (2005), han planteado que la calidad de vida en animales es un concepto muy cercano al concepto de bienestar en animales de compañía. En esta misma línea de trabajo Calderón (2010), realiza una aproximación a la definición de bienestar en animales de compañía señalando que el bienestar en estos animales es “la condición fisiológica y conductual en la que el animal de compañía es capaz de adaptarse cómodamente al entorno, pudiendo satisfacer sus necesidades básicas y desarrollar sus capacidades conforme a su naturaleza”. Así diferentes autores han profundizado en esta línea de trabajo planteando que, para poder evaluar el bienestar en mascotas, se debe considerar un constructo que aborde aspectos tanto del ámbito del bienestar mental, físico como aspectos relativos al bienestar natural de los animales (McMillan, 2003; Wojciechowska *et al.*, 2005; Yeates y Main, 2009; Calderón, 2010).

De acuerdo a este planteamiento, a continuación se desarrollarán algunos elementos teóricos y empíricos involucrados en esta definición.

Bienestar Mental

El bienestar mental se basa en que los animales son considerados como “seres sintientes” (McMillan, 2003; Calderón, 2010), y busca abordar los estados emocionales de los animales, teniendo en cuenta las experiencias positivas y negativas vividas. En esta misma línea, Yeates y Main (2009), propusieron como experiencias positivas el placer que puede traducirse en comer, jugar, tocar, dormir y disfrutar de comodidad térmica, realizar acciones que impliquen curiosear, contacto con estímulos novedosos para el animal, contacto con personas y con otros animales; mientras que como experiencias negativas se puede nombrar el dolor, la ansiedad, el miedo, la soledad y la frustración. De manera complementaria el bienestar mental se relaciona con la capacidad cognitiva del animal (memoria, aprendizaje), entendiéndose que un deterioro en esta capacidad tendría un impacto negativo en el bienestar general del animal (Calderón, 2010).

Bienestar Físico

El bienestar físico se centra en el funcionamiento biológico, la condición corporal y de salud que pueden ser observados directamente por un evaluador, sin olvidar que la buena salud física *per se* no es sinónimo de bienestar (McMillan, 2003; Morton, 2007). Un estado de salud negativo que impacta directamente en la funcionalidad y biología del animal como por ejemplo estados de hipoxia, hambre, sed, náuseas, prurito, dolor, incomodidad térmica; influirían en el bienestar mental conllevando a un estado emocional negativo (McMillan, 2002). Dicha descripción implica que los dominios físico y mental del animal se encuentran muy vinculados. El ambiente en el que habita el animal, también está relacionado con el bienestar físico, ya que los estímulos ambientales a los que está expuesto (estímulos adecuados y armónicos, espacio con aceptable comodidad, limpieza y que brinden la oportunidad de expresar su naturaleza) determinarán la adaptabilidad de ese animal al medio (Calderón, 2010).

Bienestar Natural

Finalmente, el bienestar natural del animal involucra los conceptos de “finalidad biológica” y de “cumplimiento de su vida natural”, y es por eso que al definirlo es necesario evaluar

el manejo zootécnico que ha tenido, puesto que en ocasiones un mal manejo puede conducir a cambios en su genotipo (mezcla de razas incompatibles) o fenotipo, modulando la predisposición a enfermedades y facilitando la aparición de trastornos conductuales que afectan su bienestar. Por otra parte, el bienestar natural involucra la oportunidad que tiene el animal de expresar su comportamiento natural según su especie (McMillan, 2003; Calderón 2010).

Evaluación de Bienestar Animal a través de indicadores.

Parte de la conceptualización del bienestar animal implica realizar una operacionalización de concepto al momento de evaluar al animal. En la actualidad, el desarrollo de instrumentos de bienestar en animales de compañía es escaso, existiendo también un bajo desarrollo de instrumentos que aborden este tema (Wojciechowska y Hewson, 2005). Una de las propuestas revisadas en la literatura dice relación con la consideración de indicadores directos e indirectos de bienestar. Al respecto, Morton (2007) propuso como indicadores directos (basados en el animal) la evaluación de aspectos del comportamiento, la actitud corporal, el estado nutricional (condición corporal), la calidad de la interacción con humanos y otros animales, los signos presentes de enfermedad y de salud física o funcional. Como indicador indirecto consideró los recursos con los que cuenta el animal: calidad de la infraestructura en la que habita, calidad de la alimentación y acceso a manejos sanitarios.

Entre los cuestionarios existentes, Wiseman-Orr *et al.* (2004) diseñaron un instrumento de calidad de vida en perros con dolor crónico. Este se basa en respuestas del propietario responsable del animal, utilizando medidas psicométricas para la identificación de cambios de comportamientos que puedan indicar sufrimiento debido a la presencia de algún dolor crónico. Un segundo instrumento corresponde al Cuestionario de Evaluación de Calidad de vida de perros con enfermedades cardíacas (FETCH), diseñado por Freeman *et al.* (2005), basándose en el reconocimiento de signos clínicos relacionados con enfermedades cardíacas por parte del responsable del animal (por ejemplo debilidad, disnea, anorexia, intolerancia al ejercicio, síncope).

Factores centrales y comunes entre estos instrumentos son la evaluación del bienestar en animales de compañía empleando diversas fuentes de información las que pueden provenir del propio individuo y las señales externas que provee el propietario o el propio médico veterinario a través de la observación directa (Morton, 2007; Yeates y Main,

2009). Sin embargo, estos instrumentos presentan limitaciones en su uso; ya que sólo abordan a animales con condiciones patológicas y también por la diferencia del contexto cultural de la población en estudio.

Calidad de vida en las personas y su relación en la convivencia con animales de compañía.

Si bien la calidad de vida en las personas puede ser fuertemente influenciada por determinantes próximos relativos a la familia y a la pertenencia a una comunidad de personas, la presencia de los animales en los sistemas familiares tiene un rol destacado. Específicamente, el perro ha tenido diversas funciones a lo largo de la historia del hombre como guardián, cazador, pastor, deportista, terapeuta (Gómez y Atehortua, 2007).

En la actualidad, se plantea que el vínculo afectivo que se establece entre la persona y su mascota, puede influenciar en forma positiva la calidad de vida humana; beneficios que pueden ser tanto psicológicos como físicos (Serpell, 1991; Salas, 2010). Estudios que respaldan esta evidencia han señalado que propiciar caricias a una mascota, actuaría como un factor protector de enfermedades cardiovasculares, debido a que el contacto con el animal incidiría en el nivel de producción de hormonas adrenales y corticoesteroidales, conduciendo a una disminución de la presión sanguínea, de la frecuencia cardíaca y respiratoria. El contacto con mascotas también se ha visto asociado con liberación de endorfinas, las cuales actuarían disminuyendo la ansiedad y también el estrés por soledad y aislamiento (Gómez y Atehortua, 2007).

Estos beneficios han conducido a la introducción de animales en terapias destinadas a personas. En el ámbito terapéutico, los animales actuarían como un facilitador motivacional, psicológico y físico para personas en tratamiento de diversas enfermedades crónicas o con algún grado de discapacidad (Salas, 2010).

Los mecanismos psicológicos que se establecen entre personas y animales de compañía y que emergen de la investigación de terapias con animales, derivan del establecimiento de un vínculo afectivo emocional dominante. Dicho vínculo favorecería por si solo el bienestar del ser humano, destacando entre la evidencia, el rol del animal en la provisión de estimulación psicológica favoreciendo el comportamiento social y los mecanismos de relación entre personas, la formación de carácter y estimulación del desarrollo cognitivo

en las personas. Se ha descrito que, especialmente las mascotas tienen influencia en la vida social de las personas, en la medida que promueven la interacción entre personas desconocidas en sitios públicos, encuentros en parques y otras áreas recreativas. Adicionalmente, también pueden favorecer por esta vía relaciones de cooperación con la red de apoyo que proveen los vecinos en torno a la mascota, creándose vínculos de confianza, solidaridad y gratitud (Wood *et. al*, 2005; Risley-Curtiss, 2010).

Estudios que respaldan el efecto positivo del animal en el bienestar humano refuerzan su rol como soporte emocional en personas con desórdenes psicológicos, en estados de ansiedad y soledad, incrementando el sentimiento de intimidad particularmente en personas enfermas (Gómez y Atehortua, 2007). En estados de depresión, estrés, duelo, y aislamiento social, se ha registrado que las mascotas se constituyen en un medio de acompañamiento, acrecentando la autoestima y el sentido de responsabilidad (Serpell, 1991). Consistente con esto, Núñez *et al.* (2004) afirman que la relación cotidiana del anciano con su mascota le permite expresar sus sentimientos, abriendo hacia el animal su diálogo mental, aliviando así su psiquis de tensiones, descubriendo su capacidad de alentar sentimientos de apoyo y protección hacia un ser que lo necesita (Salas, 2010).

Si bien no es posible establecer la direccionalidad de la relación, vale decir establecer el efecto que genera la tenencia de animales en el bienestar de las personas o viceversa, estos antecedentes permiten suponer que el informe de una calidad de vida satisfactoria en las personas, representa un espacio de pleno desarrollo para los animales. Sin embargo, muchas conductas que son normales en perros pueden llegar a ser inaceptables para sus responsables, denotando una brecha en la comprensión humana en cuanto a las necesidades conductuales y sensoriales de dicho animal, lo cual en un largo plazo, podría derivar en problemas en la conducta del animal, contraponiéndose el bienestar animal con el fin de satisfacer a la persona (Bradshaw y Casey, 2007).

En este sentido, es necesario considerar la revisión de estudios que muestran otros tipos de relaciones que impactan negativamente en el bienestar del animal y que se relacionan con algún tipo de maltrato que el animal pudiese llegar a padecer, pasando a ser víctimas dentro de la relación humano-animal. Esto se ha visto reflejado en estudios de países desarrollados, donde se ha evidenciado que actos violentos hacia los animales ocurren predominantemente en hogares donde los niños sufren abusos de diversos tipos o donde existe violencia doméstica. Estudios psicológicos no sólo muestran que existe un vínculo

entre la crueldad hacia los animales, el maltrato infantil y la violencia doméstica, sino además una correlación significativa entre la crueldad hacia los animales en la niñez y la criminalidad posterior en la adultez (Risley-Curtiss, 2010).

Estos antecedentes muestran que si bien es difícil plantear un diseño de estudio que pueda evaluar el sentido de las asociaciones, revelan que la relación existente entre personas responsables y mascotas, en términos de calidad de vida ofrece una perspectiva más integrada para valorar los distintos aspectos que reúnen a las personas y sus animales en un determinado espacio. Si es posible constatar una relación positiva entre el bienestar de los animales de compañía y la calidad de vida de las personas se estará frente a una posible sinergia de ayuda mutua, deseable en términos de la tenencia animal. Por el contrario, pueden identificarse relaciones desiguales, tanto para las personas como para los animales que coexisten con ellas en términos de bienestar, ante lo cual será necesario plantearse qué necesidades deben ser satisfechas para ambas partes, para que así convivan en un entorno saludable y de colaboración mutua.

HIPÓTESIS

La hipótesis que se propone evaluar plantea que el bienestar animal en perros se encuentra relacionado positivamente a la calidad de vida de las personas que son responsables de ellos.

OBJETIVO GENERAL

Determinar la asociación entre el nivel de bienestar de perros atendidos en el Centro de Salud Veterinaria “El Roble” y la calidad de vida de sus responsables.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Determinar la calidad de vida referida por personas responsables de mascotas, en relación a los dominios de la calidad de vida física, psicológica, social y ambiental

- Desarrollar indicadores directos (observaciones físicas y conductuales) e indirectos (prácticas de manejo, infraestructura) para evaluar aspectos del bienestar animal del perro en torno a los dominios físico, mental y de recursos ambientales.

- Estimar la asociación entre el nivel de bienestar de los animales de compañía y la calidad de vida percibida por los responsables de la mascota.

- Describir el perfil de los responsables y de los animales en cuanto a características individuales y familiares de los responsables, para los niveles de bienestar animal que se identifiquen.

MATERIAL Y MÉTODO

El diseño del estudio corresponde a un estudio transversal y analítico. La población en estudio son los responsables de mascotas y perros consultantes del Centro de Salud Veterinaria (CESAVE) "El Roble". Este centro está especialmente dirigido a las familias de la comuna de La Pintana y también a las comunas contiguas a esta área geográfica (El Bosque, San Bernardo, La Florida, Puente Alto, San Ramón y La Granja).

El CESAVE El Roble ha funcionado desde el año 2005 a la fecha y se estima que en la actualidad 27.000 pacientes han concurrido al establecimiento. La unidad de análisis corresponde al perro inscrito y consultante en el centro de atención CESAVE El Roble.

Los criterios de inclusión para los participantes en el estudio fueron:

- Pacientes caninos mayores de un año (de cualquier sexo y raza), inscritos en las fichas de salud del centro, consultantes por cualquier motivo cuyos propietarios sean mayores de 18 años de edad, de cualquier sexo, residentes en las comunas predominantes de consulta clínica a este Centro de Salud Veterinaria.
- Dichos pacientes debían permanecer la mayor parte del día confinados dentro de las dependencias de la vivienda (no en situación de calle).
- Los responsables encuestados debían ser tenedores del perro por un mínimo de 6 meses y declarar su responsabilidad por el cuidado, conociendo los hábitos y manejos de cuidados de su mascota.

Se excluyó a animales que concurrieron debido a emergencias por accidentes o situaciones agudas que ocurrieron en el día de consulta, debido a que ello podía incidir en la apreciación clínica al evaluar el grado de bienestar del animal en su componente físico. También se excluyó a pacientes con alguna enfermedad crónica anteriormente diagnosticada y animales con discapacidades visuales y/o auditivas notorias.

Diseño muestral

El estudio incluyó el universo de pacientes que cumplieron con los criterios de inclusión/exclusión y que concurrieron a la consulta entre los meses de Septiembre del año 2012 y Febrero del año 2013. El tamaño de muestra se estimó en función de una correlación esperada entre el indicador de bienestar animal y la calidad de vida en personas. Para esta asociación se consideró como hipótesis nula una correlación baja, inferior a 0,4y una hipótesis alternativa con una correlación sobre 0,6 con un poder de 80%. El tamaño de muestra estimada fue de 112 pacientes. El cálculo del tamaño de la muestra se estimó en el programa *Nquery Advisor*®.

Variables e instrumentos de medición

Variable respuesta: Bienestar Animal

Para este estudio se propuso un modelo de evaluación que incluyó indicadores directos e indirectos del bienestar en animales de compañía, organizando dichos indicadores en tres dominios: físicos, mental y ambiental. La base para sustentar este modelo surgió de la revisión de literatura de distintos autores (McMillan, 2003; Wojciechowska y Hewson, 2005; Morton, 2007; Yeates y Main, 2009; Calderón, 2010) quienes destacan indicadores de observación directa basados en la salud y la conducta del animal e indirectos por reporte de recursos de infraestructura, alimentación y manejos sanitarios provistos por el propietario.

A partir de los dominios propuestos (Tabla 1), se desarrolló un cuestionario preliminar, el cual fue llevado a un proceso de consultas para ser valorado por especialistas en el campo clínico, de la etología y del bienestar animal. Los aportes de ellos fueron en la línea de mejoramiento sobre la definición de los dominios básicos para denominar el bienestar animal modificándose el dominio “ambiental” por “medio ambiente y cuidados”. También se pronunciaron sobre la pertinencia de las dimensiones para agregar, eliminar o reubicar los temas tratados. Adicionalmente, contribuyeron en la construcción de las preguntas, principalmente modificando términos empleados y las escalas de valoración en algunos casos.

Tabla 1. Dominios, dimensiones y tipo de indicadores del bienestar en animales de compañía.

<i>Dominio</i>	<i>Dimensiones</i>	<i>Indicadores</i>
Salud Física	Signos patológicos en consulta Actitud corporal Signos de estrés Reacción al acercarse la evaluadora Condición corporal Estado pelaje Signos de Dolor evidente	Directos (basado en la observación animal)
Salud Mental	Agresividad Ansiedad por separación Trastornos compulsivos Miedos Excitabilidad Relación con otros perros Relación con personas Enriquecimiento cognitivo	Directos (basado en el reporte de comportamientos del animal por parte del responsable)
Medio Ambiente y cuidados	Disponibilidad de espacio Área de descanso Enriquecimiento ocupacional Limpieza ambiental Frecuencia de alimentación Tipo de alimentación Cantidad de alimento entregado Disposición de agua Estado de vacunación Tipo de vacuna aplicada Desparasitación interna Desparasitación externa	Indirectos (basado en el reporte del responsable de los recursos entregados)

Recolección de datos bienestar animal

Como se señaló, los dominios del bienestar animal fueron recolectados empleándose un cuestionario de 47 preguntas el que constó de tres partes (Anexo N°5). En la primera parte destinada a la observación por parte del evaluador (Indicadores Directos), estableciéndose ciertos parámetros físicos de observación. Dichas características representaron al dominio físico y contuvo 7 preguntas (Tabla 1).

La segunda parte del cuestionario correspondió a una sección que debía ser respondida por el responsable del animal. Dichas preguntas se refirieron a patrones de conducta del

perro. Estas respuestas representaron el dominio mental y se consultó a través de 25 preguntas (Tabla 1).

Finalmente en la tercera parte del cuestionario fue operacionalizado el dominio medio ambiente y cuidados a través de 15 preguntas dirigidas al responsable del perro (Tabla 1).

Las posibilidades de respuesta a cada pregunta fueron en categorías, en su mayoría de 1 y 0, donde 1 denota la categoría que representa una condición adecuada del animal, mientras que 0 registra las condiciones regulares o peores observadas. Sólo en algunas preguntas se emplearon tres categorías: 2 para representar las condiciones ideales del animal, 1 para registrar situaciones de regular cuidado frente a la consulta y 0 para registrar las peores condiciones observadas o reportadas en el animal, con la finalidad de recoger una mayor amplitud de respuestas. Sin embargo, en el análisis descriptivo de los datos se observó que las respuestas se distribuyeron sobre el 90% en dos categorías de modo que fueron dicotomizadas en el análisis.

Las respuestas a cada pregunta fueron valoradas en escala numérica, sumando un puntaje para cada uno de los dominios propuestos. Posteriormente se realizaron categorizaciones para estos dominios lo cual se explica en la sección de análisis. Su interpretación es creciente, vale decir, mientras más respuestas fueron positivas en relación a características que favorecen el bienestar del animal, mayor es el puntaje alcanzado en cada dominio

Variable de exposición: Calidad de vida de la persona responsable

Se empleó el *World Health Organization Quality of Life Questionnaire*, WHOQOL-Bref, desarrollado por la Organización Mundial de la Salud. Para fines de este estudio se solicitaron los permisos para el uso de la versión adaptada en Chile a los autores referenciados y de los autores en España.

El WHOQOL-Bref como fuera señalado en el marco teórico, evalúa la calidad de vida percibida por las personas, proporcionando un perfil de calidad de vida. Contiene un total de 26 preguntas y está conformado por cuatro escalas con preguntas que tienen 5 opciones de respuesta ordinales, de tipo Likert. Las escalas que lo componen son salud física (7 preguntas), salud psicológica (6 preguntas), valoración de las relaciones sociales (3 preguntas) y el ambiente (8 preguntas) (Anexo N°6). Los cuatro dominios de bienestar

se analizan separadamente generando un perfil de calidad de vida. Dos preguntas individuales aportan en forma independiente una valoración acerca de la percepción de la calidad de vida y salud general de la persona. Los dominios son interpretados en una dirección positiva, un alto puntaje denota una alta calidad de vida.

Tabla 2: dominios y variables del instrumento WHOQOL- Bref

<i>Dominio</i>	<i>Variable</i>
Salud Física	Dolor Asistencia médica Energía física Desplazamiento Horas de sueño Habilidades físicas Capacidad de trabajo
Salud Psicológica	Disfrute de la vida Sentido de la vida Capacidad de concentración Apariencia física Satisfacción de sí mismo Estado emocional
Ambiente	Seguridad Ambiente físico Dinero Información Actividades de ocio Condiciones de vivienda Servicios sanitarios Transporte
Relaciones Sociales	Relaciones personales Satisfacción sexual Apoyo de amigos

Una vez conformada la base de datos, fueron calculados los puntajes correspondientes a cada dominio del cuestionario utilizando el programa SPSS y una sintaxis que provee el manual de aplicación para recodificar en el orden creciente las respuestas y recalculando las puntuaciones para cada dominio. El puntaje promedio de las preguntas dentro de cada dominio es empleado para calcular los puntajes de cada dominio los cuales reciben un

tratamiento para que sean comparables a los puntajes generados por el instrumento de base (WHOQOL-100). Dicho método convierte los puntajes en un rango de 4-20 comparable con el WHOQOL-100. Considerando que el cálculo es sensible a la pérdida de información, no siendo aceptable pérdidas mayores a un 20% en los datos de cada informante, se realizó un análisis exploratorio para identificar la pérdida de datos por no respuesta o por errores en la codificación. Se identificaron sólo dos casos en esta situación los cuales fueron eliminados de la base de acuerdo al manual de uso del instrumento.

Otras variables independientes

Junto con la evaluación de bienestar animal y calidad de vida en los responsables, el cuestionario también recogió información personal del individuo responsable y del perro, así como las características socioeconómicas de la familia del mismo (Anexo N°4). Estas fueron:

- Características del responsable: Se registró el sexo y la edad en años de la persona responsable, la comuna de residencia y entre las características socioeconómicas, el nivel educacional (no tiene / básica / media / superior); ingreso familiar mensual (<64 - 200 mil pesos / 200 - 500 mil pesos / 500 - >800 mil pesos / no sabe); tenencia de la vivienda (propia / arrendada / otro); personas que habitan en la vivienda.

- Características del animal de compañía: Se registró el sexo y la edad (en años); la raza (mestizos/ razas puras); el tamaño (pequeño: <10 kg / mediano: de 10 a 25 kg / grande: > 25 kg); estado reproductivo (entero / esterilizado); lugar de habitación en la casa (dentro / fuera / ambos lugares) y el número de animales que cohabitan con él en el hogar.

Aplicación de cuestionarios

El cuestionario dispone de secciones que fueron registradas por observación directa, referidas por el informante y por autorreporte. En este último caso, la evaluación de calidad de vida en humanos (WHOQOL-Bref) se realizó en formato autoaplicado, verificándose que las personas no tuvieran limitaciones de tipo visual para dar lectura a las preguntas y no expresaran situaciones de analfabetismo o dificultades para comunicar

en forma verbal al evaluador su respuesta. En los casos en los cuales se sospechó de estas situaciones, la encuesta fue leída por la entrevistadora. La información fue recolectada por la investigadora principal del estudio. Los participantes fueron contactados al momento de solicitar un cupo de atención para consulta, seleccionándose a los posibles participantes del estudio según los criterios de inclusión antes señalados, en la sala de espera del CESAVE. Se evaluó ciertos parámetros físicos de ese animal, antes de la consulta médica. El flujo para la recolección de datos se presenta en la figura 1.

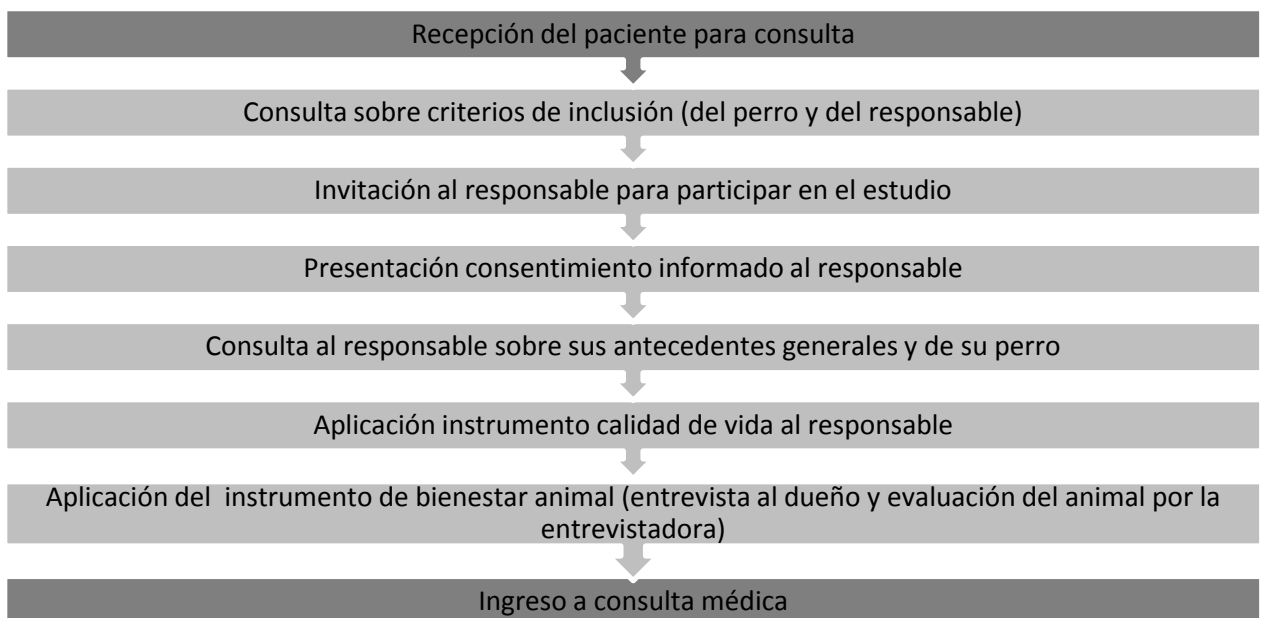


Figura 1. Proceso de recolección de datos

Estudio piloto

Para evaluar los instrumentos desarrollados y la factibilidad de captura de la muestra, se realizó un estudio piloto en el mes de Agosto del año 2012 en una muestra de 10 personas que asistieron a la consulta médica de El Roble, realizándose correcciones en el instrumento de bienestar animal y en los procedimientos de aplicación de estos. En esta etapa también se construyó la matriz de datos con la finalidad de realizar ajustes a la codificación e ingreso de datos.

Análisis de datos

Una vez recolectados los datos, se construyó una matriz para el ingreso de datos en el programa EPI-DATA. Luego, utilizando el programa STATA 11,1 se realizaron diferentes procedimientos para la obtención de puntajes y transformación de las variables para el análisis. Dicha transformación consistió en recategorizar variables que fueron recogidas en el cuestionario en tres categorías, pero que en el análisis exploratorio mostraron respuestas que se distribuyeron mayoritariamente en dos categorías. En el análisis exploratorio 7 preguntas del dominio mental fueron eliminadas debido a que más del 90% de las respuestas se inclinaron por una sola categoría. Igual situación se presentó en el dominio ambiental, con cuatro preguntas que no permitieron discriminación en las respuestas. De esta forma se obtuvo un puntaje independiente para las preguntas agrupadas en los dominios físico, mental y medio ambiente y cuidados. Cada dominio del bienestar alcanzó puntajes que variaron entre 0 a 7 en el dominio físico, de 0 a 20 en el dominio mental y de 0 a 10 en el dominio medio ambiente y cuidados.

En el análisis de los datos se realizó una descripción de las variables, de acuerdo a la escala de medición definida para éste, empleándose proporciones para describir las variables dicotómicas (sexo persona, sexo perro, estado reproductivo perro) o categóricas (nivel educacional, ingreso familiar, posesión vivienda, raza, tamaño, lugar de habitación del perro) y promedios o medianas con sus respectivas desviaciones estándar y rangos intercuartílicos (percentiles 25 y 75) cuando las variables fueron numéricas (edad, número de personas que conviven en misma vivienda, número de animales que conviven, puntajes de calidad de vida y bienestar en animales) dependiendo de la respuesta que se obtuvo al realizar la prueba de normalidad de *Shapiro-Wilk*. Para el caso de los puntajes de calidad de vida y bienestar animal, estos no mostraron distribución normal, de modo que se emplearon medianas y rangos intercuartílicos para su descripción.

Dado que el instrumento de bienestar animal corresponde a una primera versión del cuestionario, sin realizar un estudio de confiabilidad acabado, se exploró en la interrelación existente entre las variables que componen los dominios de bienestar animal. Para ello se construyeron matrices de correlaciones tetracóricas o policóricas, método adecuado para el tratamiento de datos dicotómicos o categóricos (Richaud, 2005). Dicho análisis se realizó para cada dominio, identificándose conjuntos de variables que presentaron mayor correlación entre ellas ($r \geq 0,3$) dando cuenta del perfil del dominio.

Una vez calculados los puntajes para cada dominio, se analizó la relación existente entre los tres dominios de bienestar animal, utilizándose el coeficiente de correlación de Spearman, con un nivel de significancia de 95%. De igual forma, también se utilizó este coeficiente para evaluar la relación entre los dominios del bienestar animal y la calidad de vida de los responsables.

Para caracterizar los atributos de responsables y animales, en relación a la condición de bienestar animal, se realizó una dicotomización de los dominios de bienestar, estableciéndose un punto de corte basado en el valor de la mediana, que clasificó a los animales en una categoría de alto bienestar si el puntaje se ubicó sobre la mediana y de bajo bienestar, si el puntaje se ubicó bajo la mediana. Se calculó la proporción de reporte de bienestar animal alto en cada categoría de variables descriptivas para caracterizar el perfil de los propietarios de los animales de los cuales proviene la evaluación. Para evaluar diferencias significativas en los grupos se empleó la prueba de Chi².

Aspectos Éticos

El estudio siguió los procedimientos exigidos por el Comité de Ética para la Investigación en Seres Humanos establecidos por la Facultad de Medicina de la Universidad de Chile siendo aprobado el protocolo el día 11 de Octubre del año 2012.

Dicho protocolo establece que la Institución responsable es la Facultad de Ciencias Veterinarias y Pecuarias de la Universidad de Chile, quién proporcionó sus dependencias (CESAVE El Roble) para recolectar los datos de este estudio; aseguró la adecuada comunicación de los resultados del estudio al Centro de Salud Veterinaria El Roble, dependiente de la Universidad de Chile y a los equipos de salud; la no invasividad de las mediciones realizadas, no implicando riesgos directos o indirectos en su persona o en el de los perros, el carácter voluntario de la participación y estableciendo las medidas de protección, y confidencialidad de los datos necesarias para las personas que participen del estudio.

Una vez que las personas fueron contactadas en la sala de espera del CESAVE El Roble, se le solicitó la firma de un Consentimiento Informado previo a la medición explicando los objetivos del estudio, los procedimientos y riesgos esperados (Anexo N°7).

RESULTADOS

La muestra se conformó por 102 perros con sus correspondientes responsables, descartándose 10 observaciones por exceso de omisión en respuestas. Entre los perros en estudio (Tabla 3), la mayoría fueron hembras con un rango de edad entre 1 y 15 años de vida y un promedio de 4 años, raza mestiza. En cuanto al tamaño de los animales, el porcentaje de animales pequeños (menor a 10 kilogramos) resultó igual que el de los medianos (entre 10 a 25 kilogramos de peso). Predominaron los perros que no tuvieron ninguna intervención para controlar su estado reproductivo (ya sea ovariectomía u orquiectomía). Un 68,6% de ellos convivía con otro animal, en su mayoría con otro perro (82%) y la mitad (50%) con gatos.

El grupo de responsables residía mayoritariamente en la comuna de La Pintana (76,5%) (Tabla 3). La mayoría fueron mujeres con edades entre los 18 y 76 años. El nivel educacional dominante fue la enseñanza media completa, un tercio de las mujeres alcanzó niveles de educación superior (técnica o universitaria, completa o incompleta). 65% de los responsables, dispuso de ingresos superiores a los 200 mil pesos mensuales, con cerca de un 30% de las personas percibiendo ingresos por sobre los 500 mil pesos. La mayoría eran propietarios de sus viviendas.

Tabla 3. Características de la población humana y animal en estudio (n=102), consultante al Centro de Salud Veterinaria El Roble, 2013.

Variables	% (n=102)
Personas responsables de perros	
<i>Sexo Femenino</i>	72,6
<i>Edad, Promedio (DE)</i>	39,4 (15,6)
<i>Nivel Educacional</i>	
Educación Básica Completa	20,6
Educación Media	44,1
Educación Superior	35,3
Socioeconómicas Grupo familiar	
<i>Nº personas grupo familiar, Prom (DE)</i>	3,8 (1,6)
<i>Ingreso familiar mensual</i>	
<64 mil - 200 mil	34,3
>200 mil - 500 mil	35,3
>500 mil	30,4
<i>Posesión vivienda</i>	
Propia	82,3
Arrendada	10,5
Otro	6,9
Población de perros	
<i>Sexo (hembras)</i>	58,8
<i>Edad, Prom. (DE)</i>	4,7 (3,7)
<i>Raza</i>	
Mestizos	52,0
Razas puras	48,0
<i>Tamaño</i>	
Pequeño (menor a 10 kilogramos de peso)	44,1
Mediano (entre 10 a 25 kilogramos de peso)	44,1
Grande (mayor a 25 kilogramos de peso)	11,8
<i>Estado reproductivo (esterilizado)</i>	46,0
<i>Convivencia con otros animales (Otros animales en casa)</i>	68,6
<i>Número de perros con los que convive, Prom. (DE)</i>	1,4 (0,5)

<i>Lugar de habitación de perro</i>	
Dentro de la casa	37,0
En el patio	39,0
Ambos lugares	24,0

Calidad de vida en responsables de perros

Los puntajes obtenidos por dominio al aplicar el WHOQOL-Bref para evaluar la calidad de vida de los responsables mostró un promedio que varió de 13,8 a 16,5 puntos a través de los dominios, siendo el más bajo aquel relativo al medio ambiente de las personas, mientras que el más alto, fue alcanzado en el dominio físico (Tabla 4). Los valores mínimos y máximos se encontraron dentro del rango de valores esperados para el instrumento (4-20), con casos particulares que alcanzaron los puntajes máximos (20 puntos) en los dominios de salud física y relaciones sociales.

Tabla4. Descripción de Puntajes obtenidos en las cuatro dimensiones de la calidad de vida (WHOQOL-Bref), evaluadas en responsables consultantes al Centro de Salud Veterinaria El Roble, 2013 (n=102).

Parámetros	Salud Física	Salud Psicológica	Relaciones Sociales	Medio Ambiente
Promedio (DE)	16,5 (2,0)	15,5 (2,1)	15,3(2,9)	13,8 (2,2)
Mediana	16,6	16,0	16,0	14,0
P ₂₅₋₇₅	15,4 - 17,7	14 – 17,3	13,3 – 17,3	12,5 – 15,5
Mínimo	12	10,0	6,7	8
Máximo	20	19,3	20,0	19,5

DE= Desviación Estándar; P₂₅₋₇₅: Percentiles 25 y 75

Bienestar animal en perros

Sumadas las respuestas en cada dominio, la sección de salud mental del animal presentó el mayor rango de valores, entre 7 y 20 puntos, lo cual se esperaba dada la extensión de

esta sección (Tabla 5). Los puntajes en el extremo superior de todos los dominios representan la mejor evaluación obtenida en los dominios físico, mental y de recurso ambiental/cuidado en los animales.

Tabla5. Distribución de puntajes de los dominios de bienestar animales de los perros en estudio

Parámetros	Observaciones física n=102	Salud Mental n=102	Recurso ambiental/ cuidado n=102
Promedio (DE)	4,0 (1,4)	14,0 (2,6)	6,7 (1,5)
Mediana	4,0	14,0	7,0
P ₂₅₋₇₅	3,0 – 5,0	12,0 – 16	6 – 8
Mínimo	1,0	7,0	2,0
Máximo	7,0	20	10,0

DE= Desviación Estándar; P₂₅₋₇₅: Percentiles 25 y 75

Ello implica para el dominio físico, que los animales que alcanzaron los mayores puntajes reunían las mejores condiciones físicas a la observación médica, vale decir no presentaron signos corporales alterados: menos signos patológicos en consulta, mejor actitud corporal, menos signos de estrés percibido en la consulta, reacción positiva al acercarse la evaluadora, mejor condición corporal, mejor estado del pelaje y menor dolor al tacto. Los puntajes se acercaron a una curva con distribución normal (Figura 2). El valor promedio y mediana fue 4, alcanzando el 61,8% de la muestra puntajes por sobre la mediana, mientras que el 38,2% valores inferiores a esta.

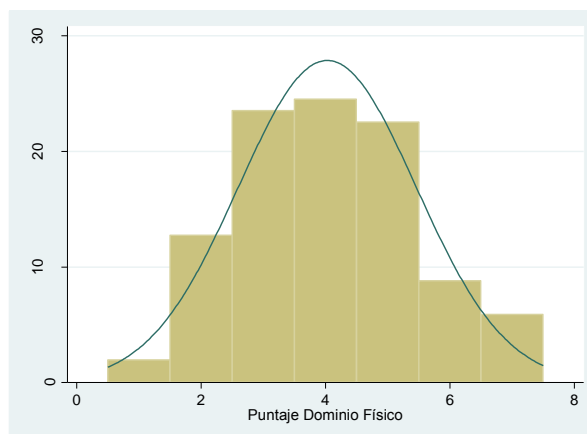


Figura 2. Distribución de puntajes alcanzados por los participantes del estudio (n=102) en el dominio físico del bienestar animal.

Respecto al dominio mental, los puntajes mayores corresponden a animales con menos expresiones de signos de agresividad, miedo, ansiedad por separación, excitabilidad, buena relación con personas y otros perros. La distribución de puntajes se encuentra ligeramente desplazada a la derecha (Figura 3). Pese a ello el valor promedio y de la mediana coinciden en 14. El 57,8% de los animales presentan un puntaje superior a la mediana.

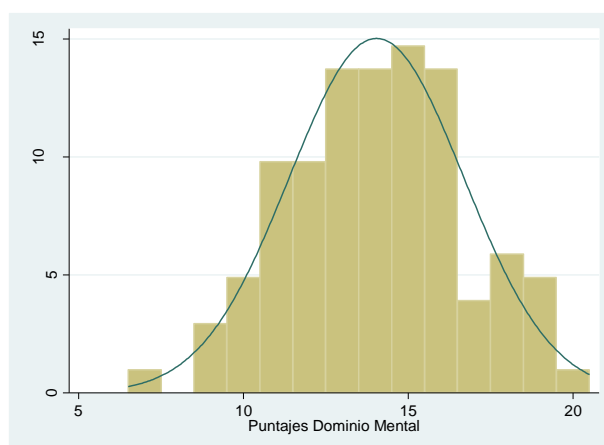


Figura 3. Distribución de puntajes alcanzados por los participantes del estudio (n=102) en el dominio mental del bienestar animal.

Con respecto a los recursos ambientales y cuidados (Figura 4), en el extremo superior de puntajes, en torno a los 10 puntos, se encontraron aquellos animales con mejor provisión de recursos de acuerdo a la información proporcionada por los responsables. En el extremo opuesto, se ubicaron los animales peor evaluados en su condición ambiental. Los puntajes también aparecieron ligeramente desplazados hacia la derecha de la distribución, vale decir tendientes a las valoraciones positivas. El promedio (6,7) fue algo menor que la mediana (7,0)- El 54,9% de la muestra mostró valores por sobre la mediana.

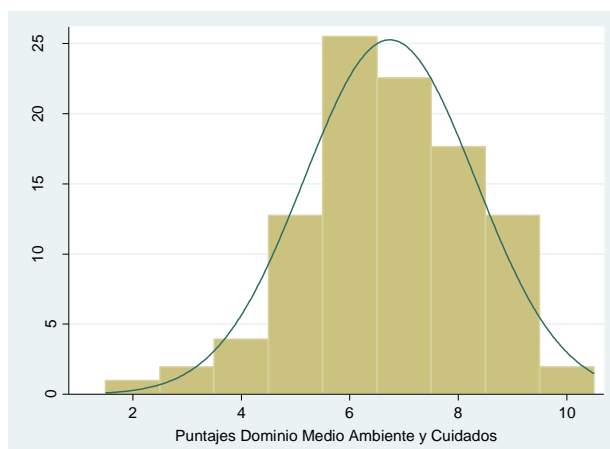


Figura 4. Distribución de Puntajes alcanzados por los participantes del estudio (n=102) en el dominio medio ambiente y cuidados del bienestar animal.

Correlación entre dominios del Bienestar Animal en perros

La correlación entre los puntajes fue baja, lo cual indica que estos dominios no se encontraban asociados entre sí (Tabla 6). La relación entre el dominio físico y mental fue significativa y positiva.

Tabla 6. Coeficientes de correlación entre dominios de bienestar animal

Dominios en el Bienestar animal	Coeficiente de correlación*, valor p
Salud mental y Condición física	rho 0,2632, p<0,05
Medio Ambiente/cuidados y Condición física	rho 0,0769, p>0,05
Medio Ambiente/cuidado y Salud Mental	rho 0,0683, p>0,05

* Spearman

Dominio físico del bienestar animal

De acuerdo a la observación física realizada en la consulta, se identificaron interrelaciones entre las variables (Tabla 7). Basado en las correlaciones mayores ($-0,4$) y positivas, se identificaron dos perfiles de variables más correlacionadas al interior de este dominio. En el primero, la ausencia de observación de *signos patológicos* (Ob1) en la consulta se relacionó con las variables *Buen estado del pelaje* (Ob6) y *Ausencia de signos de dolor* (Ob7). El segundo grupo de variables interrelacionadas fue la *buena actitud corporal* (Ob2) del animal con *Ausencia de estrés evidente* (Ob3) y *Positiva reacción al acercarse la evaluadora* (Ob4). Se identifica una correlación positiva entre ausencia de *signos patológicos* y *buena actitud corporal*, lo cual indica que la ausencia de signos de enfermedad en el animal correlaciona con una actitud corporal de alerta y relajo, y no de agresividad o temor. Otras variables mostraron correlaciones bajas respecto a otras características medidas, particularmente la *Condición corporal* (Ob5) mostró coeficientes bajos al relacionarse con cualquiera de las variables consultadas.

Tabla 7. Matriz de correlación situación de salud física del animal (n=102) por evaluación médica.

	Ob1	Ob2	Ob3	Ob4	Ob5	Ob6	Ob7
Ob1	1						
Ob2	-0,363	1					
Ob3	-0,106	0,585	1				
Ob4	-0,269	0,613	0,182	1			
Ob5	-0,010	-0,100	-0,206	0,194	1		
Ob6	0,558	-0,303	-0,061	-0,196	0,184	1	
Ob7	0,820	-0,121	-0,055	-0,181	0,018	0,152	1

- Ob1 Sin signos patológicos en consulta
- Ob2 Buena actitud corporal
- Ob3 Sin signos de estrés percibido en la consulta
- Ob4 Positiva reacción al acercarse la evaluadora
- Ob5 Buena condición corporal
- Ob6 Buen estado pelaje
- Ob7 Sin signos de dolor evidente

Dominio mental del bienestar animal

En este componente se encontraron correlaciones más bajas que en el dominio físico (~0,3) (Tabla 8). Del total de variables analizadas destacaron 7 que mostraron mayores interrelaciones entre sí. Esas variables fueron comportamientos de *Agresividad ante el regaño* (M1), *Agresividad ante personas extrañas* (M2); *Conducta destructiva* (destrucción de objetos) (M7), *Eliminación inadecuada* (orinarse/defecarse) (M8), *Miedo ante ruidos intensos* (M10), *Miedo a personas extrañas* (M11), *Excitación excesiva al regreso de persona al hogar* (M13) y comportamiento de *Obediencia ante ordenes* (M19). Cada una de estas variables tendió a correlacionarse con grupos de 5 a 6 variables simultáneamente, lo cual evidencia que existen conductas afines al interior del dominio mental.

Entre las correlaciones mayores (>0.4), destacó el agrupamiento en torno a *Conductas destructivas* (M7), la cual se asoció más notoriamente con *Excitación excesiva ante el regreso del dueño al hogar* (M13), *Sobreexcitación en paseos* (M15) y *Castigo físico* (M17). Las correlaciones fueron positivas lo cual implica que cuando existe un bajo reporte de conductas destructivas, también los dueños perciben menor agresividad, menor excitación y aplican menos castigo físico a los animales.

Otro agrupamiento se produjo en torno a la variable *Miedo a personas extrañas* (M11), la cual se asoció positiva y más fuertemente (0,4 - 0,5) a *Agresividad ante personas extrañas* (M2), *Miedo a otros perros* (M12) y *Miedo a ruidos* (M10). Se identificaron otras correlaciones también más altas, pero sólo asociadas a una única variable, y fue el caso de la variable *Agresividad hacia perros desconocidos* y *Agresividad hacia perros conocidos* ($r=0,607$) (sólo entre ellas), ó la relación que se mostró entre *Atención al llamado* y *Obediencia a órdenes* ($r=0,584$).

Las variables que mostraron una baja relación con otras de su dominio fueron comportamientos de *Ladrado excesivo* (M6), *Sobreexcitación ante estímulos externos* (ej: sonido de timbre o golpe en la puerta) (M14) y *Oportunidad de socialización con perros* (M16). El *Lamido excesivo* (M9) no mostró asociarse a ninguno de los otros comportamientos estudiados.

Tabla 8. Matriz de correlación bienestar mental del animal

	M1	M2	M3	M4	M5	M6	M7	M8	M9	M10	M11	M12	M13	M14	M15	M16	M17	M18	M19
M1	1																		
M2	0,282	1																	
M3	0,300	0,351	1																
M4	-0,207	0,305	0,190	1															
M5	-0,138	0,372	-0,011	0,607	1														
M6	-0,002	0,087	0,154	0,251	-0,012	1													
M7	0,265	-0,096	0,228	-0,172	-0,035	-0,174	1												
M8	0,318	0,067	-0,124	0,036	0,035	0,328	0,304	1											
M9	0,137	-0,074	0,248	0,127	0,046	-0,252	-0,040	-0,117	1										
M10	0,172	0,192	0,354	0,088	0,323	0,133	-0,068	0,157	0,217	1									
M11	0,336	0,404	-0,104	-0,076	-0,136	0,191	0,251	0,324	-0,261	0,384	1								
M12	-0,171	0,310	0,339	-0,131	-0,202	0,113	0,089	0,164	-0,012	0,133	0,431	1							
M13	-0,390	0,292	0,031	0,467	0,142	0,004	0,396	-0,032	0,145	-0,333	0,125	0,174	1						
M14	-0,031	0,171	-0,013	0,199	-0,006	0,131	0,076	-0,088	0,122	0,248	0,050	-0,031	-0,115	1					
M15	-0,051	-0,108	0,194	0,196	0,096	0,094	0,409	0,394	0,057	-0,121	-0,098	0,239	0,053	0,465	1				
M16	0,107	0,348	0,033	0,310	0,161	-0,132	-0,006	0,005	-0,147	0,129	0,194	0,173	0,174	-0,180	-0,007	1			
M17	-0,318	0,045	-0,083	-0,189	0,351	-0,056	0,437	-0,011	-0,060	0,015	0,203	0,131	0,324	0,199	0,178	0,068	1		
M18	0,138	-0,274	0,215	-0,122	0,114	-0,174	0,069	-0,146	-0,038	-0,349	-0,132	-0,174	-0,137	-0,397	0,221	-0,064	-0,117	1	
M19	0,341	-0,291	-0,016	-0,115	-0,117	0,151	0,363	0,332	-0,010	-0,110	0,115	-0,032	-0,142	0,144	0,392	0,001	0,275	0,584	1

M1: Agresivo/regañó; M2 Agresivo/ personas extrañas; M3 Agresivo/comida; M4 Agresivo/perros desconocidos; M5 Agresivo/perros conocidos; M6 ladrido excesivo; M7 destructiva; M8 orina/defeca; M9 Lamido en exceso; M10 miedo ruidos; M11 Miedo/personas extrañas; M12miedo/perros; M13 excitación/dueño ausente; M14 Excitado/estímulos externos; M15 excitado/paseos; M16 socialización/perros; M17 castigo físico; M18 atiende llamado; M19 obediencia/ordenes.

Dominio medio ambiente y cuidados del bienestar animal

Entre las condiciones evaluadas en el nivel de aprovisionamiento de recursos de espacio, alimentación y manejos sanitarios (Tabla 9), las asociaciones positivas que destacan en este dominio fueron *Disponer de paseo habitual* (A2), manejo que correlacionó positivamente con *Disponer de un lugar físico para el animal en la casa* (A1) y con mantener *Desparasitación externa al día* (A11). Otras correlaciones resultaron negativas, destacando una relación inversa entre *Disponer de paseo habitual* (A2), con una menor *limpieza del lugar en el que permanece el animal* (A4), y *Manejo de vacunas* irregular (A9).

La acción de proveer de manejos de *Vacunación al animal* (A8), correlacionó positivamente con *Proporcionar alimento dosificado* (A7), *mantener Vacunaciones al día* (A9) y *proveer Antiparasitario interno al animal* (A10). Los factores de enriquecimiento, tales como *disponer de juguetes* (A3) y *alimentar al animal más de una vez al día* (A5) correlacionaron pobremente con otras variables.

Tabla 9. Matriz de correlación recursos ambientales y cuidados

	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11
A1	1										
A2	0,355	1									
A3	-0,087	0,141	1								
A4	0,212	-0,409	-0,152	1							
A5	-0,031	0,000	-0,251	-0,132	1						
A6	-0,115	-0,201	-0,017	0,061	0,214	1					
A7	0,032	0,221	-0,245	-0,113	0,100	0,383	1				
A8	-0,148	-0,074	0,241	0,153	0,150	0,162	0,434	1			
A9	-0,300	-0,555	0,131	0,190	-0,152	-0,033	-0,072	0,687	1		
A10	-0,133	0,016	0,206	0,166	0,066	-0,245	-0,066	0,408	0,100	1	
A11	0,118	0,303	0,171	-0,129	-0,211	-0,012	0,213	-0,232	-0,155	-0,012	1

A1 dispone lugar; A2 paseo habitual; A3 dispone juguetes; A4 limpieza deposiciones; A5 alimentación más de una vez al día; A6 dispone alimento en pellet o casero; A7 alimento dosificado; A8 recibe vacunas; A9 vacunación al día; A10 recibe antiparasitario interno; A11 desparasitación al día.

Relación entre calidad de vida de los responsables y bienestar animal en perros

Al analizar la correlación entre los dominios del bienestar animal propuestos y la calidad de vida de sus responsables, éstas fueron bajas y no significativas (Tabla 10). Al categorizar las variables de bienestar animal en niveles, tampoco se observaron diferencias importantes en los puntajes de la calidad de vida de los responsables.

Tabla 10. Correlación entre dominios de bienestar animal y calidad de vida en personas

	Calidad de vida en responsables			
	Dominio Salud Física rho*	Dominio Salud Mental rho*	Dominio Relación Social rho*	Dominio Ambiente rho*
Dominios BA				
Físico	0,0330	0,0628	0,0384	-0,0469
Mental	-0,0160	0,0933	0,0160	0,0331
Ambiente/Cuidados	0,0725	0,0608	0,1489	0,0239

* Correlación de Spearman

Relación entre el Bienestar animal con otras características sociodemográficas de los grupos familiares y del propio perro.

Respecto a otras características evaluadas en el ámbito personal de los responsables, sus familias y características del animal, el puntaje asignado a la condición física de los animales no mostró diferencias entre sus categorías. Sin embargo se identificó que los responsables hombres tienen una percepción de bienestar mental más positiva de los animales respecto a las mujeres, vale decir informan menos signos de agresividad, miedo, ansiedad por separación, comparado con las mujeres quienes no reportaron diferencias en el puntaje en este dominio. Otra variable que mostró un comportamiento diferenciado fue el sexo de los animales en el dominio de salud mental, ya que cuando los perros fueron hembras, hubo una mayor percepción de conductas positivas en este dominio que cuando los perros fueron machos. En cuanto a la raza de los animales, las razas puras fueron percibidas con más signos de salud mental positiva, que aquellos animales de origen mestizo. Otras características evaluadas en el contexto socioeconómico del grupo familiar y en los animales no mostraron asociarse a los dominios de bienestar animal consideradas en el análisis. En cuanto a los recursos ambientales que proveen los responsables, sólo el lugar de permanencia de los animales mostró ser diferente entre los perros mejor y peor evaluados.

Tabla 11. Porcentaje de respuesta sobre la mediana de cada dominio de bienestar animal según características personas, sociodemográficas del grupo familiar y características del animal.

Variab les	n	Observación clínica Puntajes> mediana	Salud mental Puntajes> mediana	Enriquecimiento ambiental Puntajes> mediana
Personas responsables de perros				
<i>Sexo propietario</i>				
Femenino	74	59,5	51,3	54,0
Masculino	28	67,9	75,0*	57,1
<i>Edad</i>				
≤25 años	25	56,0	48,0	52,0
26- 45 años	38	65,8	52,6	68,4
>45 años	39	61,5	69,2	43,5
<i>Socioeconómicas Grupo familiar</i>				
<i>Nivel Educativo</i>				
No tiene/ educación Básica completa o incompleta	21	66,7	61,9	38,1
Educación Media completa o incompleta	45	64,4	62,2	53,3
Educación Superior completa o incompleta	36	55,6	50,0	66,7
<i>Ingreso familiar mensual</i>				
<64 mil - 200 mil	35	58,8	61,8	44,1
>200 mil - 500 mil	37	68,6	62,9	62,9
>500 mil	30	56,7	50,0	56,7
<i>Posesión vivienda</i>				
Propia	84	59,5	60,7	53,6
Arrendada	11	72,7	54,5	45,4
Otro (allegado/cedida/otro)	7	71,4	28,6	85,7
Población de perros				
<i>Sexo</i>				
Sexo hembras	74	65,0	51,3	54,0
Sexo machos	28	57,1	75,0*	57,1
<i>Edad</i>				
≤5 años	65	66,1	53,8	50,8
>5 años	37	54,1	64,9	62,2
<i>Raza</i>				
Mestizos	53	58,5	49,0	52,8
Razas puras	49	65,3	67,3*	57,1

<i>Tamaño</i>				
Pequeño	45	64,4	55,7	64,4
Mediano	45	55,6	60,0	51,1
Grande	12	75,0	58,3	33,3
<i>Convivencia con otros animales</i>				
Ninguno o un animal	41	63,4	51,2	46,3
>2 animales	29	58,6	62,1	55,2
<i>Lugar de habitación de perro</i>				
Dentro de la casa	37	64,9	62,2	70,3*
En el patio	39	61,5	53,8	38,5
Ambos lugares	24	54,1	58,3	62,5

* $p < 0,05$

DISCUSIÓN

Los resultados relacionados al objetivo principal de este estudio no apoyan la relación entre bienestar animal en perros y la calidad de vida de sus responsables en términos de la correlación propuesta, ya que estadísticamente fue muy baja y poco significativa, lo cual es coherente con los resultados de Salas (2010). Sin embargo, es necesario considerar varios aspectos para la interpretación de estos resultados.

En primer lugar, los estudios revisados (Núñez *et al.*, 2004; Wood *et al.*, 2005; Salas, 2010) que proponen la relación entre bienestar de las personas y la posesión de animales, lo hacen frente a contextos adversos para el ser humano, como en grupos etarios de edad avanzada, situaciones de abandono, separación familiar o en presencia de alguna discapacidad, entre otras, y bajo el supuesto que la tenencia de un animal puede reforzar algún aspecto emocional en la vida de las personas. En el presente estudio, se pudo corroborar que los informantes fueron un grupo de personas que valoró en mayor medida los diferentes aspectos de su vida, alcanzando puntajes de calidad de vida inclusive superiores que en estudios ya realizados en la población chilena (Espinoza y Osorio, 2011). Esto puede ser explicado en parte por la composición de la muestra, fue mayoritariamente joven (desde los 18 a 76 años), los cuales declararon tener una mejor salud física y mayor posibilidad de desarrollar relaciones sociales positivas con otras personas y que por lo tanto, la contribución de la tenencia de animales podría ser secundaria a su estado de bienestar.

Un segundo aspecto a tener en cuenta es que el grupo de responsables y sus perros, fueron usuarios que demandaron atención veterinaria (cualquiera fuera el motivo de consulta), lo que puede implicar que se trata de un grupo de participantes seleccionado y homogéneo en lo referido al cuidado animal. Un resultado que apoya esta interpretación fue la tendencia homogénea de los puntajes que alcanzó el bienestar animal, los cuales se concentraron en un valor medio; siendo más escasas las observaciones en los valores extremos. Adicionalmente, sobre el 75% de los informantes corresponde a residentes de la comuna de La Pintana, lo cual también supone cierta homogeneidad en el contexto residencial de los consultantes, posiblemente con amenazas ambientales y sociales que afectan a los responsables, influyendo en las prácticas de cuidado del animal.

Es importante destacar que se propuso sólo un nivel de análisis bivariado para evaluar la relación en estudio, lo cual fue insuficiente para explicar los factores que inciden en el bienestar animal, ya que con los resultados de este estudio, sólo fue posible establecer que la situación de calidad de vida de los responsables, en los términos que evalúa el WHOQOL-Bref, no parece vincularse a los tópicos evaluados en el bienestar animal. Sin embargo, en estudios futuros, sería interesante realizar un planteamiento más profundo sobre los factores que influyen en el bienestar de los animales. En este estudio resultaron ser factores importantes en el bienestar animal, ciertas características del animal (sexo y la raza de los animales) así como el entorno familiar de los responsables (nivel educacional e ingreso de los responsables). La inclusión de estas características, en un modelo futuro más completo, podría generar una interpretación diferente para estimar el efecto de la calidad de vida de responsables en el bienestar de sus animales.

Dentro de las ventajas que presenta este estudio, es que fue el primero en considerar la calidad de vida de los responsables como un factor que puede influenciar el bienestar animal, lo cual constituye una pregunta relevante en el ámbito de la medicina veterinaria ligada al bienestar y diferente a la evaluada tradicionalmente en salud pública. La evaluación de calidad de vida en los responsables es un resultado que evalúa el bienestar subjetivo de las personas en las distintas dimensiones de la vida, lo que permite comprender el alcance de responsabilidades y compromisos que pueden asumir las personas hacia sus animales. A pesar de los resultados de este estudio, estos no deben ser considerados como evidencia de que esta relación no exista, sino más bien como un precedente que permita orientar líneas de trabajo en esta área del conocimiento.

En la actualidad, existe un escaso desarrollo de instrumentos en evaluación de bienestar animal en perros. Los instrumentos existentes en su mayoría han sido desarrollados para poblaciones de perros con morbilidades específicas (Wiseman-Orr *et al.*, 2004; Freeman *et al.*, 2005). Es por esto que este estudio propone un modelo preliminar para evaluar el bienestar animal en perros en el contexto familiar. Para generarlo se realizó una revisión de literatura y un proceso de selección de temas y formulación de preguntas exhaustivo, lo cual sustenta el modelo inicial propuesto. Luego, al evaluar el comportamiento de los dominios, se identificaron conjuntos de atributos y comportamientos que fueron coherentes con los ámbitos del bienestar animal que se buscaba evaluar. Se agrega el hecho de que los resultados también mostraron puntajes cercanos a la distribución normal

lo cual implica que el instrumento dispone de capacidades para clasificar a los animales en distintos niveles de bienestar desde la perspectiva sanitaria y conductual. Sin embargo, este modelo preliminar requerirá ser sometido a un estudio de confiabilidad que permita evaluar la conformación de los dominios (análisis factorial, consistencia interna), proceso analítico que no fue desarrollado en esta etapa.

Entre los dominios evaluados, el bienestar físico fue el de mayor complejidad en su interpretación, debido a que se registraron actitudes y estados conductuales que pudieron verse modificados por la presencia del perro en la consulta veterinaria y la presencia de la investigadora. Pese a ello, los descriptores de mayor importancia para el dominio físico fueron el *estado del pelaje* y los *signos de dolor*, características que sugieren ser menos dependiente de la evaluación clínica, proporcionan información más confiable de la salud física del animal y fáciles de observar.

En el dominio de bienestar mental del animal, se consultó sobre comportamientos del perro, tales como agresividad, ansiedad, miedos y excitabilidad, entre otros, observándose correlaciones con la direccionalidad esperada. Dichos comportamientos son los de mayor casuística ante problemas conductuales en perros y generan insatisfacción a las personas, que potencialmente podrían derivar en abandono o decisión de eutanasia en animales (Manteca, 2003). En este dominio las situaciones más relevantes son comportamientos observables por los responsables en forma directa e indirecta, las que evidencian acciones destructivas, de excitación, que denotan miedo-agresividad hacia personas extrañas, ruidos o presencia de otros perros. De acuerdo a la literatura consultada (Kobelt *et al.*, 2003; Bennett y Rohlf, 2006), éstos comportamientos se corresponden con agresividad por dominancia y/o por mal entendimiento jerárquico por parte del perro dentro del núcleo familiar de las personas. Al consultar por signos de miedo en ciertas circunstancias, se observó una mayor correlación entre el miedo a ruidos fuertes (juegos artificiales, bocinas, alarmas, tormentas); miedo a enfrentarse a perros extraños, a personas extrañas y agresividad a personas extrañas, que según Manteca (2003), puede deberse a una inadecuada adaptación del animal a su entorno y también al escaso entrenamiento o refuerzo negativo de aprendizaje entregado por parte del responsable (Kobelt *et al.*, 2003; Bennett y Rohlf, 2006). A su vez, las situaciones que pueden motivar excitabilidad (al regresar el responsable al hogar; durante los paseos; con estímulos fuera de la casa) también estuvieron correlacionadas, lo cual puede ser

consecuencia de un prolongado tiempo en ausencia de personas en casa o de espacios físicos dentro del hogar insuficientes (Rehn y Keeling, 2011).

Para el dominio de recursos ambientales y de cuidado, los indicadores con relaciones más claras y coherentes observadas fueron de orden sanitario: *vacunación al animal, disponer de alimento dosificado, mantener vacunaciones al día y proveer antiparasitario interno al animal* (Stafford, 2006). Dichos indicadores apuntan a manejos básicos por parte del responsable del animal y son de conocimiento de la persona que lo informa, por lo tanto podrían ser considerados como elementos de base para evaluar este dominio.

En cada uno de los dominios del bienestar animal estudiados, varias preguntas resultaron ser irrelevantes al analizar su asociación con otros indicadores del dominio pertinente. Este fue el caso de la condición corporal en el dominio físico; comportamientos como: vocalizaciones excesivas, persecución de cola y disponer de juguetes o realizar prácticas de alimentación al animal más de una vez al día en el dominio de recursos ambientales y cuidados. Dichas variables pudiesen haber tenido mayor significancia con un tamaño de muestra mayor, comprobando así su real importancia para evaluar el bienestar animal.

Al analizar los tres dominios en conjunto, se esperaba cierto grado de correlación, ya que estos dominios no son aislados, por ejemplo un lugar de descanso inapropiado (recurso ambiental) puede generar lesiones (salud física) y estas lesiones generar un estado mental negativo (dolor). Sin embargo, en este estudio, sólo se identificó relación entre el dominio físico y mental del animal, aunque estadísticamente no significativo. Dicha relación puede ser más cercana, ya que existen algunos aspectos de la medición de observaciones físicas realizada en la consulta que podrían relacionarse con comportamientos vinculados a la salud mental del animal, tales como la actitud corporal (Manteca, 2003); mientras que los recursos ambientales y de cuidado son dependientes del manejo que da el responsable al perro.

Según Calderón (2010), un incremento del bienestar animal se lograría a partir de cuidados y manejos preventivos. En este estudio cerca de la mitad de los responsables no consultaba regularmente por atención veterinaria; la mayoría de los perros no contaba con control reproductivo; y el 55% de los perros no tenían sus vacunas o desparasitaciones al día (resultados no presentados). Esto reafirma que la valoración del cuidado del animal puede no ser un aspecto prioritario para las personas, tal como se discutió anteriormente.

Entre las limitaciones del presente estudio se encuentra el tamaño de muestra alcanzado, pudiendo ser insuficiente para evaluar la relación propuesta de acuerdo a las características de la población en estudio. El tamaño muestral incidió en la pérdida de información ya que varias categorías de respuesta para evaluar el bienestar animal debieron ser re categorizadas para incrementar así el número de observaciones en cada una, mientras que otras variables debieron ser eliminadas.

Por otra parte al ser un estudio original no se contó con información previa nacional o internacional para el planteamiento del diseño muestral, de una medida esperada para evaluar el comportamiento de las variables propuestas. Por lo tanto, la determinación del tamaño de muestra se basó en un criterio estadístico.

Otro aspecto limitante, fue que el instrumento de bienestar animal se basa en la percepción y respuestas entregadas por el responsable del animal que concurrió al servicio veterinario. Por ello, no es posible descartar que dichas respuestas contengan errores debido a que el responsable quiere evitar dar a entender que no le da un adecuado cuidado a su perro; no recuerda o conoce algunos detalles preguntados, presenta problemas al interpretar de forma equivocada las preguntas. Asimismo, las personas necesitaron tener conocimientos sobre las acciones consultadas, especialmente cuando el animal se encontraba solo en la casa y dependiendo del tiempo de convivencia y sensibilidad de las personas pudieron existir acciones que ocurren en la cotidianeidad, pero que no son observables por los responsables. Estas dificultades radican en que el modelo propuesto fue desarrollado para ser aplicado en el contexto de una visita a una consulta veterinaria. Una evaluación más exhaustiva del bienestar del animal podría realizarse en visitas domiciliarias, donde es posible verificar aspectos de comportamiento del animal como de las condiciones ambientales en las cuales él permanece.

Al momento de analizar la composición de la muestra, se verificó que el grupo de participantes fueron todos consultantes del CESAVE El Roble, y en su mayoría resultaron ser mujeres, residentes de la comuna de La Pintana, lo cual es un factor que pudo derivar en la ausencia de asociación entre bienestar animal y calidad de vida de los responsables. Una futura aplicación del instrumento propuesto en este estudio debiese realizarse en una población heterogénea en cuanto a contexto residencial y socioeconómico, con el fin de incrementar la variabilidad en las respuestas.

CONCLUSIONES

Este estudio no provee evidencia suficiente que apoye la relación entre el bienestar animal de los animales y la calidad de vida de sus responsables. Sin embargo, la realización de este estudio en una muestra ampliada y más heterogénea podría contribuir a identificar necesidades de personas y animales que conviven dentro de un mismo núcleo familiar.

La relación entre la calidad de vida de los responsables y el bienestar de sus perros, no ha sido estudiada anteriormente, por lo que hace a este estudio pionero en el tema y genera un nicho para investigaciones futuras para ser abordada la relación, tanto desde una perspectiva veterinaria, como desde la visión antropológica, que involucra a las personas.

En la evaluación propuesta para el bienestar animal en perros, se propuso un modelo de trabajo para evaluar dominios del bienestar animal en el ámbito físico, mental y medio ambiente y conjuntos de indicadores que pueden ser considerados en conjunto o en forma aislada en la evaluación veterinaria. Se requiere profundizar en cada uno de los dominios con la finalidad de que la escala se convierta en un instrumento factible de utilizar por los especialistas en salud animal para una mejor comprensión de las competencias de los responsables de animales y educar a los responsables en cuanto a las necesidades del perro.

BIBLIOGRAFÍA

ALONSO, J. 2000. La medida de la calidad de vida relacionada con la salud en la investigación y la práctica clínica. *Gaceta Sanitaria* 14(2):163-167

BENNET, P; ROHLF, V. 2006. Owner-companion dog interactions: Relationships between demographic variables, potentially problematic behaviors, training engagement and shared activities. *Applied Animal Behaviour Science* 102: 65–84

BRADSHAW, J.; CASEY, R. 2007. Anthropomorphism and anthropocentrism as influences in the quality of life of companion animals. *Animal Welfare* 16(S): 149-154.

CALDERÓN, N. 2010. Bienestar Animal. *Revista de la Academia Colombiana de Ciencias Veterinarias*1(2): 48-57.

CARRASCO, C. 2007. Relación entre la participación de adultos mayores en proyectos de promoción de la salud y su calidad de vida. Tesis para optar al grado de Magister en Salud Pública. Santiago, Chile, Universidad de Chile: 125.

DIENER, E.; SUH, E.; LUCAS, R.; SMITH, H. 1999. Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*. 125(2): 276-302.

ESPIÑOZA, I.; OSORIO, P.; TORREJON, M.; LUCAS-CARRASCO, M.; BUNOUT, D. 2011. Validación del cuestionario de calidad de vida (WHOQOL-BREF) en adultos mayores chilenos. *Revista Médica de Chile* 139: 579-586.

FRASER, D. 1993. Science, values and animal welfare: exploring the 'inextricable connection'. *Animal Welfare* 4:103–117.

FREEMAN, L.; RUSH, J.; FARABAUGH, A.; MUST, A. 2005. Development and evaluation of a questionnaire for assessing health-related quality of life in dogs with cardiac disease. *Journal of the American Veterinary Medical Association* 11: 1864-1868.

GARCIA-VINIEGRAS, C.; GONZALEZ, I. 2000. La categoría bienestar psicológico. Su relación con otras categorías sociales. *Revista Cubana de Medicina Generales Integrales* 16 (6):586-92.

GÓMEZ, L.; ATEHORTUA, C. 2007. La influencia de las mascotas en la vida humana. *Revista Colombiana de Ciencias Pecuarias*. 20: 377-386.

KOBELT, A.; HEMSWORTH, P.; BARNETT, J.; COLEMAN, G. 2003. A survey of dog ownership in suburban Australia conditions and behaviour problems. *Applied Animal Behaviour Science* 82: 137–148

MANTECA, X. 2003. Etología Clínica Veterinaria del perro y el gato. 3era ed. Editorial Multimédica. Barcelona, España. pp. 121-215.

MC MILLAN, F. 2002. Development of a mental wellness program for animals. *Journal of the American Veterinary Medical Association* 220(7):965-72.

MC MILLAN, F. 2003. Maximizing Quality of Life in ill Animals. *Journal of the American Animal Hospital Association* 39: 227–235.

MONES, J. 2004. ¿Se puede medir la calidad de vida? ¿Cuál es su importancia? *Cirugía Española* 76(2):71-7.

MORTON, D. 2007. A hypothetical strategy for the objective evaluation of animal well-being and quality of life using a dog model. *Animal Welfare* 16(S): 75-81.

NÚÑEZ, F.; LEÓN, M.; MORALES, M.; ROA, M. 2004. La Relación del Adulto Mayor con los animales de compañía en una comuna de Santiago. *Avances en Ciencias Veterinarias* 19(1-2): 75-79.

OCDE. 2011. Compendium of OECD well-being indicators. OECD Better Life Initiative. [En línea] <<http://www.oecd.org/std/47917288.pdf>> [Consulta: 25 de Marzo 2013]

REHN, T.; KEELING, L. 2011. The effect of time left alone at home on dog welfare. *Applied Animal Behaviour Science* 129:129–135

RICHAUD, M. 2005. Desarrollo del análisis factorial para el estudio de ítems dicotómicos y ordinales. *Interdisciplinaria*. 22(2):237–51.

RISLEY-CURTISS, C. 2010. Social Work Practitioners and the Human- Companion Animal Bond: A National Study. *Social Work* 55(1): 38-46.

SALAS, F. 2010. Asociación entre depresión y posesión de mascotas en personas mayores. Tesis para optar al grado de Magister en Salud Pública. Santiago, Chile, Universidad de Chile: 56.

SERPELL, J. 1991. Beneficial effect of pet ownership on some aspect of human health and behavior. *Journal of the Royal Society of Medicine* 84: 717-720.

SOMARRIBA, N.; PENA, B. 2009. La medición de la calidad de vida en Europa, el papel de la información subjetiva. *Estudios de Economía* 27(2):373-396.

SCHWARTZMANN, L. 2003. Calidad de vida relacionada con la salud: aspectos conceptuales. *Ciencia y Enfermería* 9 (2): 9-21

SKEVINGTON, S.; LOTFY, M.; O'CONNELL, K. 2004. The World Health Organization's WHOQOL-BREF quality of life assessment: Psychometric properties and results of the international field trial. A Report from the WHOQOL Group. *Quality of Life Research* 13: 299–310.

STAFFORD, K. 2006. *The Welfare of Dogs*. 1st. ed. Springer Editor. Dordrecht, Holland. pp. 101- 110.

SUN, S.; CHEN, J.; JOHANNESSON, M.; KIND, P.; XU, L.; ZHANG, Y.; BURSTROM, K. 2011. Population health status in China: EQ-5D results, by age, sex and socio-economic status, from the National Health Services Survey 2008. *Quality of Life Research* 20(3): 309–320.

URZUA, A. 2010. Calidad de vida relacionada con la salud: Elementos conceptuales. *Revista Médica de Chile* 138: 358-365.

VELARDE, E.; ÁVILA, C. 2002. Consideraciones metodológicas para evaluar la calidad de vida. *Salud Pública de México* 44:448-463.

WHOQOL GROUP. 1996. WHOQOL-BREF Introduction, Administration, scoring and generic version of the Assessment. [En línea] <http://www.who.int/mental_health/media/en/76.pdf> [Consulta: 9 de Marzo 2012]

WISEMAN-ORR, M.; NOLAN, A.; REID, J.; SCOTT, E. 2004 Development of a questionnaire to measure the effects of chronic pain on health-related quality of life in dogs. *American Journal of Veterinary Research* 65(8): 1077-1084.

WOJCIECHOWSKA, J.; HEWSON, C. 2005. Quality-of-life assessment in pet dogs. *Journal of the American Veterinary Medical Association* 226(5): 722-728.

WOJCIECHOWSKA, J.; HEWSON, C.; STRYHN, G.; PATRONEK, G.; TIMMONS, V. 2005. Evaluation of a questionnaire regarding nonphysical aspects of quality of life in sick and healthy dogs. *American Journal of Veterinary Research* 66(8):1461-7.

WOOD, L.; GILES-CORTI, B.; BULSARA, M. 2005. The pet connection: pets as a conduit for social capital? *Social Science & Medicine* 61: 1159–1173.

YEATES, J.; MAIN D. 2009. Assessment of companion animal quality of life in veterinary practice and research. *Journal of Small Animal Practice* 50(6): 274–281.

ANEXO Nº 1 VARIABLES DEL BIENESTAR ANIMAL

Dominio	Dimensiones	Variable	Operacionalización
Salud Física	Signos patológicos en consulta	Consulta sobre signos como: anorexia, vómitos, disuria, anormalidad al defecar, diarrea, cojeras, heridas evidentes, convulsiones, tos, distress respiratorio, prurito, sangramiento, molestias oculares/ oídos, tumores, problemas reproductivos.	Ideal (1): sin signos patológicos Malo(0): con signos patológicos
	Actitud corporal	Observación de gestualidad de boca y ojos, posición de orejas, cola y cuerpo ** VER ANEXO 3	Ideal (1): animal alerta, relajado Regular/ malo(0): animal agresivo, miedoso, sumiso.
	Signos de estrés	Reconocimiento de signos como: lamido de hocico, exceso de salivación, temblores, hiperquinético, vocaliza (ladra o gruñe), se orina y/o defeca al ser manipulado	Ideal (1): sin signos de estrés Regular/malo(0): con signos de estrés.
	Reacción al acercarse la evaluadora	Forma en que animal reacciona cuando es abordado físicamente por la evaluadora	Ideal (1): amistoso Regular/malo (0): agresivo; temeroso; indiferente
	Condición corporal	Inspección de la relación musculatura- grasa-hueso en zona costal, columna vertebral y cadera	Ideal (1): CC 3 Regular/ malo (0): CC 2 o CC4; CC1 o CC5
	Estado pelaje	Inspección de limpieza, heridas, presencia de ectoparásito (o vestigios) en la piel del animal	Ideal (1): pelaje limpio, piel intacta, sin ectoparásitos Regular/malo (0): pelaje hirsuto

			o sucio , presenciade ectoparásitos, piel herida.
	Signos de Dolor evidente	Verificación de presencia de signos como: gemidos al ser tocado (constantes o intermitentes); gruñe o intenta morder al ser tocado; musculatura tensa, patrón respiratorio alterado; adquiere postura corporal animal (posición fetal, de rezo, encorvado)	Ideal (1): sin signos de dolor Malo(0): con signos de dolor
Salud Mental	Agresividad	Consulta al responsable sobre reconocimiento de signos como vocalizaciones ofensivas (gruñidos y/o ladridos), muestra los dientes, intenta morder, mordidas efectiva, en distintas situaciones (cuando es regañado; con personas desconocidas; con sus juguetes; con su alimento; con perros desconocidos y conocidos; durante los juegos)	Ideal (1): sin signos de agresividad. Malo (0): con signos de agresividad.
	Ansiedad por separación	Consulta al responsable sobre reconocimiento de signos como vocalización excesiva, destructibilidad de objetos, eliminaciones inadecuadas, cuando el perro queda solo en el hogar.	Ideal (1): no manifiesta signos malo (0): si manifiesta signos
	Trastornos compulsivos	Consulta al responsable sobre reconocimiento de signos como persecución de cola, lamido en exceso de zona corporal, caza de “moscas” inexistentes, sigue puntos de luz o sombras.	Ideal (1): no presenta signos Regular/malo (0): si presenta signos
	Miedos	Consulta al responsable sobre reconocimiento de signos como temblores corporales, salivación excesiva, postura encorvada, evita contacto, se esconde, en distintas situaciones (frente a ruidos intensos; frente a personas extrañas o perros extraños)	Ideal (1): sin signos de miedo malo (0): con signos de miedo

	Excitabilidad	Consulta al responsable sobre reconocimiento de signos como vocalización excesiva, saltos, difícil de contener, tira mucho de la correa, enérgico, en distintas situaciones (regreso dueño al hogar, estímulos sonoros externos al hogar, durante los paseos)	Ideal(1): animal calmado Regular (0): animal excitado
	Relación con otros perros	Consulta al responsable sobre frecuencia con la cual interactúa el perro con otros perros en forma amistosa	Ideal (2): frecuentemente interactúa Regular (1): a veces interactúa Malo(0): nunca interactúa
	Relación con personas	Consulta al responsable sobre frecuencia con la cual interactúa el perro con personas con conforma el grupo familiar (juegos, caricias, castigos**)	Ideal (2): frecuentemente interactúan Regular (1): a veces interactúan Malo(0): nunca interactúan
			Castigo** Ideal (2): nunca castiga Regular (1): a veces castiga Malo (0): frecuentemente castiga
Enriquecimiento cognitivo	Consulta al responsable sobre respuestas del perro frente a algunos estímulos cognitivos entregados por la persona.(llamado del nombre, ordenes básicas)	Ideal (2): frecuentemente responde Regular (1): a veces responde Malo(0): nunca responde	
Medio Ambiente y cuidados	Disponibilidad de espacio	Consulta al responsable sobre la disposición de un patio para que el perro pueda correr y jugar	Idea (1): posee espacio Malo (0): no posee espacio
		Consulta al responsable sobre frecuencia de paseos semanales (supervisado por persona)	Ideal (2): 4 o más veces/semana Regular (1): 2 a 3 veces/semana Malo (0): 1 o ninguna vez/semana

	Área de descanso	Consulta al responsable sobre disposición de un área techada para que el perro pueda cobijarse del sol o la lluvia (por ejemplo: casita, terraza)	Ideal (1): dispone de área techada Malo (0): no dispone de área techada
	Enriquecimiento ocupacional	Consulta al responsable sobre disposición de juguetes aptos para el perro	Ideal (1): dispone de juguetes Malo (0): no dispone de juguetes
		Consulta al responsable sobre utilización efectiva de los juguetes disponibles.	Ideal (1): si usa juguetes Malo (0): no usa juguetes
	Limpieza ambiental	Consulta al responsable sobre frecuencia de retiro de heces del perro por semana	Ideal (1): 7 días a la semana Regular/malo(0): al menos 2 a 3 días a la semana
	Frecuencia de alimentación	Consulta al responsable sobre frecuencia con la cual se le ofrece alimentación al perro al día.	Ideal (2): 2 o más veces al día Regular (1): 1 vez al día Malo (0): ninguna vez al día.
	Tipo de alimentación	Consulta al responsable sobre tipo de alimento que se le ofrece al perro.	Ideal (2): concentrado comercial de perro (pellet) Regular (1): comida casera o mezcla comida casera con pellet Malo (0): desperdicios/basura.
	Cantidad de alimento entregado	Consulta al responsable sobre ración de alimento entregada al día, en relación al peso del perro (uso de tablas de referencia que contiene los envases de alimentos)	Ideal (1): ración según el peso del animal Malo (0): ración a criterio del dueño
	Disposición de agua	Consulta al responsable sobre disposición de agua de bebida renovada en forma diaria	Ideal (1): dispone de agua renovada diariamente malo (0): no dispone de agua renovada diariamente

	Estado de vacunación	Consulta al responsable sobre disposición de vacunas anuales correspondientes (séxtuple/óctuple y/o antirrábica)	Ideal (1): dispone de vacunas anuales malo (0): no dispone de vacunas anuales
	Tipo de vacuna aplicada	Consulta al responsable sobre tipo de vacuna aplicada	Ideal (2): dispone de ambas vacunas Regular (1): dispone solo de una vacuna Malo (0): no dispone de vacunas
	Desparasitación interna	Consulta al responsable sobre administración de antiparasitario interno hace menos de 3 meses	Ideal (2): administración hace menos de 3 meses regular(1): administración hace mas de 3 meses malo (0): nunca administrado
		Consulta al responsable sobre tipo de antiparasitario aplicado	Ideal (1): comprimidos malo (0): gotas
	Desparasitación externa	Consulta al responsable sobre administración de antiparasitario externo contra pulgas y garrapatas hace menos de 1 mes	Ideal (2): administración hace menos de 1 mes regular(1): administración hace mas de 1 mes malo (0): nunca administrado

ANEXO Nº2 VARIABLES CALIDAD DE VIDA

Dimensión	Variable	Definición	Operacionalización
General	Calidad de vida	Percepción del individuo sobre su posición en la vida dentro del contexto cultural y el sistema de valores en el que vive y con respecto a sus metas, expectativas, normas y precauciones	1= muy mal 2= mal 3= lo normal 4= bastante bien 5= muy bien
General	Salud	Estado de bienestar físico, mental y social junto con la ausencia de enfermedad u otra patología	1= muy insatisfecho 2= satisfecho 3= lo normal 4= satisfecho 5= muy satisfecho
Salud Física	Dolor	Sensación desagradable provocada por la estimulación perjudicial de las terminaciones nerviosas	1= nada 2= un poco 3= lo normal 4= bastante 5= extremadamente
Salud Física	Asistencia medica	Asistencia y cuidados proporcionados por un profesional médico	1= nada 2= un poco 3= lo normal 4= bastante 5= extremadamente
Salud Psicológica	Disfrute de la vida	Capacidad del individuo de gozar y deleitarse con los acontecimientos diarios, laborales y lúdicos	1= nada 2= un poco 3= lo normal 4= bastante 5= extremadamente
Salud Psicológica	Sentido de la vida	Percepción del individuo acerca de la finalidad y razón por la cual se encuentra en este mundo.	1= nada 2= un poco 3= lo normal 4= bastante 5= extremadamente
Salud Psicológica	Capacidad de concentración	Posibilidad del individuo para mantener la atención en una actividad determinada	1= nada 2= un poco 3= lo normal 4= bastante 5= extremadamente
Ambiente	Seguridad	Sentimiento de certeza de que no ocurrirá un acontecimiento no deseado.	1= nada 2= un poco 3= lo normal 4= bastante 5= extremadamente
Ambiente	Ambiente físico	Espacio que rodea a un individuo	1= nada 2= un poco 3= lo normal 4= bastante 5= extremadamente
Salud Física	Energía	Facultad o poder para realizar algo.	1= nada 2= un poco 3= lo normal 4= bastante 5= totalmente

Salud Psicológica.	Apariencia física	Percepción que tiene el individuo de su aspecto físico	1= nada 2= un poco 3= lo normal 4= bastante 5= totalmente
Ambiente	Dinero	Medio de pago que permite acceder a bienes materiales o servicios	1= nada 2= un poco 3= lo normal 4= bastante 5= totalmente
Ambiente	Información	Conocimiento que posee el individuo acerca de un determinado tema (político, religioso, social, otros) del diario vivir	1= nada 2= un poco 3= lo normal 4= bastante 5= totalmente
Ambiente	Actividades de ocio	Oportunidad para realizar actividades que no corresponden a la vida laboral como: leer, tejer, bordar, otros	1= nada 2= un poco 3= lo normal 4= bastante 5= totalmente
Salud Física	Desplazarse	Capacidad de trasladarse por sí mismo de un lugar a otro.	1= nada 2= un poco 3= lo normal 4= bastante 5= totalmente
Salud Física	Horas de sueño	Cantidad de horas que un individuo duerme diariamente	1= muy insatisfecho 2= satisfecho 3= lo normal 4= satisfecho 5= muy satisfecho
Salud Física	Habilidad	Competencia para realizar una actividad	1= muy insatisfecho 2= satisfecho 3= lo normal 4= satisfecho 5= muy satisfecho
Salud Física	Capacidad de trabajo	Competencia para realizar actividades del trabajo	1= muy insatisfecho 2= satisfecho 3= lo normal 4= satisfecho 5= muy satisfecho
Salud Psicológica	Satisfacción de si mismo	Percepción del individuo acerca de su persona	1= muy insatisfecho 2= satisfecho 3= lo normal 4= satisfecho 5= muy satisfecho
Social	Relaciones personales	Lazos creados con pares del mismo o distinto sexo.	1= muy insatisfecho 2= satisfecho 3= lo normal 4= satisfecho 5= muy satisfecho
Social	Satisfacción sexual	Percepción del individuo acerca de su vida sexual.	1= muy insatisfecho 2= satisfecho 3= lo normal 4= satisfecho

			5= muy satisfecho
Social	Apoyo de amigos	Percepción que tiene el individuo acerca de su interacción con sus amigos en momentos difíciles	1= muy insatisfecho 2= satisfecho 3= lo normal 4= satisfecho 5= muy satisfecho
Ambiente	Condiciones de vivienda	Características físicas de una vivienda.	1= muy insatisfecho 2= satisfecho 3= lo normal 4= satisfecho 5= muy satisfecho
Ambiente	Servicios sanitarios	Se refiere a Hospital, Consultorio, Clínicas particulares y centro médico al que suele consultar	1= muy insatisfecho 2= satisfecho 3= lo normal 4= satisfecho 5= muy satisfecho
Ambiente	Transporte	Medio o vehículo destinado a traslado de personas preferentemente	1= muy insatisfecho 2= satisfecho 3= lo normal 4= satisfecho 5= muy satisfecho
Salud Psicológica	Tristeza	Sentimiento de pena y desconsuelo	1= nunca 2= raramente 3= medianamente 4= frecuentemente 5= siempre
Salud Psicológica	Desesperanza	Estado en el que la persona se encuentra triste y desalentada.	1= nunca 2= raramente 3= medianamente 4= frecuentemente 5= siempre
Salud Psicológica	Ansiedad	Sentimiento de inseguridad o temor.	1= nunca 2= raramente 3= medianamente 4= frecuentemente 5= siempre
Salud Psicológica	Depresión	Estado de tristeza con disminución de la actividad física e intelectual.	1= nunca 2= raramente 3= medianamente 4= frecuentemente 5= siempre

ANEXO Nº3 ACTITUD CORPORAL DEL PERRO



Figura A. Actitud corporal relajada (Manteca, 2006)

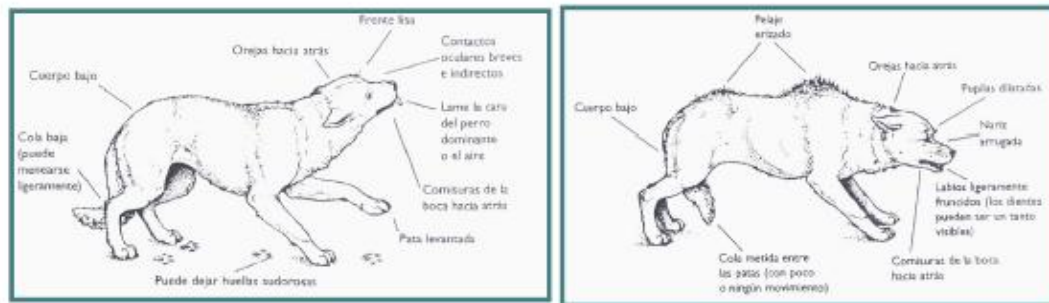


Figura B. Actitud corporal sumisa (Manteca, 2006)

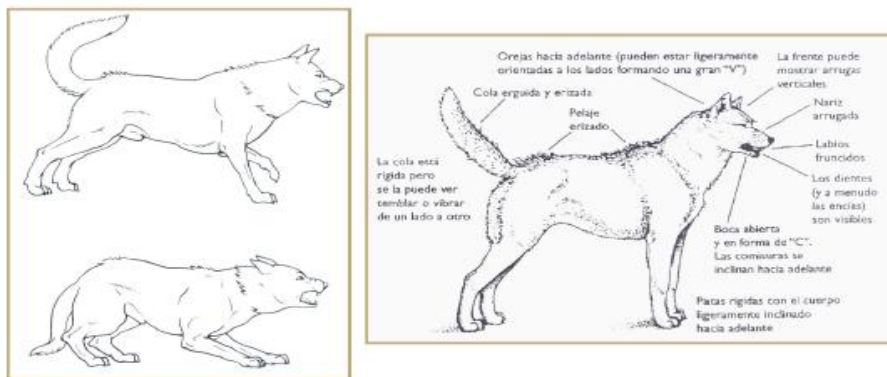


Figura C. Actitud corporal agresiva (Manteca, 2006)

ANEXO N° 4 ANTECEDENTES GENERALES (RESPONSABLE Y PERRO)

	Fecha	Numero de ficha	N° Encuesta
	<input style="width: 80%;" type="text"/>	<input style="width: 80%;" type="text"/>	<input style="width: 80%;" type="text"/>
Antecedentes entrevistado			
P1 Nombre Responsable _____	P2 Edad: <input style="width: 40%;" type="text"/>	P3 Sexo (F/M): <input style="width: 40%;" type="text"/>	
P4 Direccion de residencia _____ Fono cel: _____ Fono fijo _____			
Antecedentes del perro			
P5 Nombre : _____			
P6 Edad _____	P7 Sexo <input type="checkbox"/> hembra <input type="checkbox"/> macho	P8 Raza _____	
P9 Tamaño <input type="checkbox"/> P <input type="checkbox"/> M <input type="checkbox"/> G <input type="checkbox"/> XG	P10 ¿Está esterilizado? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO		
P11 ¿Su perro vive con mas animales? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO (RESPUESTA SI PASAR P12)			
P12 ¿Con qué especie animal convive su perro <input type="checkbox"/> PERRO <input type="checkbox"/> GATO <input type="checkbox"/> OTRO (RESPUESTA PERRO, PASAR P13)			
P13 Indicar cantidad de perros con los que cohabita _____			
P14 ¿Dónde habita su perro la mayor cantidad del dia? <input type="checkbox"/> dentro casa <input type="checkbox"/> en el patio <input type="checkbox"/> ambos			

A CONTINUACION, SE LE PREGUNTARA SOBRE CARACTERISTICAS SOCIOECONÓMICAS DEL GRUPO FAMILIAR

RECURSOS FAMILIARES																																								
P15 ¿Cuál es su nivel de educacional? <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td>1</td><td>No tiene</td><td></td></tr> <tr><td>2</td><td>Básica incompleta</td><td></td></tr> <tr><td>3</td><td>Básica completa</td><td></td></tr> <tr><td>4</td><td>Media incompleta</td><td></td></tr> <tr><td>5</td><td>Media completa</td><td></td></tr> <tr><td>6</td><td>Técnica o Universitaria incompleta</td><td></td></tr> <tr><td>7</td><td>Técnica o Universitaria completa</td><td></td></tr> <tr><td>8</td><td>Otra</td><td></td></tr> <tr><td>9</td><td>no sabe</td><td></td></tr> </table>	1	No tiene		2	Básica incompleta		3	Básica completa		4	Media incompleta		5	Media completa		6	Técnica o Universitaria incompleta		7	Técnica o Universitaria completa		8	Otra		9	no sabe		P16 Incluyendolo a ud. ¿Cuántas personas comen y duermen en su hogar? _____ P17 En el mes pasado, ¿Cuál fue el ingreso total por trabajo que entró a su hogar? <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td>01</td><td>Menos de 64 mil pesos</td></tr> <tr><td>02</td><td>64 mil a 200 mil pesos</td></tr> <tr><td>03</td><td>200 mil a 500 mil pesos</td></tr> <tr><td>04</td><td>500 mil a 800 mil</td></tr> <tr><td>05</td><td>más de 800 mil</td></tr> <tr><td>06</td><td>no sabe/ no responde</td></tr> </table>	01	Menos de 64 mil pesos	02	64 mil a 200 mil pesos	03	200 mil a 500 mil pesos	04	500 mil a 800 mil	05	más de 800 mil	06	no sabe/ no responde
1	No tiene																																							
2	Básica incompleta																																							
3	Básica completa																																							
4	Media incompleta																																							
5	Media completa																																							
6	Técnica o Universitaria incompleta																																							
7	Técnica o Universitaria completa																																							
8	Otra																																							
9	no sabe																																							
01	Menos de 64 mil pesos																																							
02	64 mil a 200 mil pesos																																							
03	200 mil a 500 mil pesos																																							
04	500 mil a 800 mil																																							
05	más de 800 mil																																							
06	no sabe/ no responde																																							
P18 La vivienda en la que vive <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td>01</td><td>Propia (pagada totalmente)</td></tr> <tr><td>02</td><td>Propia (pagando a plazo)</td></tr> <tr><td>03</td><td>Arrendada</td></tr> <tr><td>04</td><td>Cedida por trabajo o servicio</td></tr> <tr><td>05</td><td>Vivo en calidad de allegado/a</td></tr> <tr><td>06</td><td>Otro. ¿Cual? _____</td></tr> </table>	01	Propia (pagada totalmente)	02	Propia (pagando a plazo)	03	Arrendada	04	Cedida por trabajo o servicio	05	Vivo en calidad de allegado/a	06	Otro. ¿Cual? _____	P19 ¿El material de construcción que predomina en su vivienda? <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td>01</td><td>Sólido (ladrillo, cemento, hormigón armado)</td></tr> <tr><td>02</td><td>Madera, yeso</td></tr> <tr><td>03</td><td>Material de desecho, reciclaje o adobe</td></tr> <tr><td>04</td><td>Otro. Especifique</td></tr> <tr><td>05</td><td>No sabe</td></tr> </table> P20 ¿Su vivienda es ? <input type="checkbox"/> casa <input type="checkbox"/> depto	01	Sólido (ladrillo, cemento, hormigón armado)	02	Madera, yeso	03	Material de desecho, reciclaje o adobe	04	Otro. Especifique	05	No sabe																	
01	Propia (pagada totalmente)																																							
02	Propia (pagando a plazo)																																							
03	Arrendada																																							
04	Cedida por trabajo o servicio																																							
05	Vivo en calidad de allegado/a																																							
06	Otro. ¿Cual? _____																																							
01	Sólido (ladrillo, cemento, hormigón armado)																																							
02	Madera, yeso																																							
03	Material de desecho, reciclaje o adobe																																							
04	Otro. Especifique																																							
05	No sabe																																							

ANEXO Nº 5 CUESTIONARIO BIENESTAR ANIMAL

INDICADOR DIRECTO: ANIMAL				
EXAMEN FISICO REALIZADO POR EVALUADOR				
Obs 1	Presencia de signos patológicos (motivo de consulta)	sin signos <input type="checkbox"/>	con signos <input type="checkbox"/>	
Obs 2	Actitud corporal (guiarse por dibujos)	ideal <input type="checkbox"/>	regular/malo <input type="checkbox"/>	
Obs 3	Presencia de signos de estrés mental	sin signos <input type="checkbox"/>	con signos <input type="checkbox"/>	
Obs 4	Reacción del animal al acercarse el evaluador	amistoso <input type="checkbox"/>	agresivo <input type="checkbox"/>	miedoso <input type="checkbox"/>
Obs 5	Condición Corporal	CC 3 <input type="checkbox"/>	CC 4 ó 2 <input type="checkbox"/>	CC 5 ó 1 <input type="checkbox"/>
Obs 6	Condición Pelaje y Piel	ideal <input type="checkbox"/>	regular <input type="checkbox"/>	malo <input type="checkbox"/>
Obs 7	Signos de dolor	sin signos <input type="checkbox"/>	con signos <input type="checkbox"/>	
PREGUNTAS DIRIGIDAS AL RESPONSABLE (respuestas basadas en las ultimas 2 semanas)				
Le voy nombrar distintas situaciones y usted me indicará si considera que su perro reacciona de manera agresiva (gruñiendo y/o mostrando los dientes, ha intentado morder o ha mordido) o no.				
P1	Cuando es regañado por algún miembro de la familia	sin agresión <input type="checkbox"/>	agresivo <input type="checkbox"/>	no observado <input type="checkbox"/>
P2	Cuando se acercan personas desconocidas que intentan tocarlo o acariciarlo	sin agresión <input type="checkbox"/>	agresivo <input type="checkbox"/>	no observado <input type="checkbox"/>
P3	Cuando un miembro de la familia toma sus juguetes u objetos favoritos	sin agresión <input type="checkbox"/>	agresivo <input type="checkbox"/>	no observado <input type="checkbox"/>
P4	Cuando algún miembro de la familia se acerca directamente mientras el perro está comiendo	sin agresión <input type="checkbox"/>	agresivo <input type="checkbox"/>	no observado <input type="checkbox"/>
P5	En presencia de otros perros desconocidos	sin agresión <input type="checkbox"/>	agresivo <input type="checkbox"/>	no observado <input type="checkbox"/>
P6	En presencia de perros conocidos	sin agresión <input type="checkbox"/>	agresivo <input type="checkbox"/>	no observado <input type="checkbox"/>
P7	Durante los juegos	sin agresión <input type="checkbox"/>	agresivo <input type="checkbox"/>	no observado <input type="checkbox"/>
Le voy a preguntar sobre reacciones de su perro cuando éste se encuentra solo en casa.				
P8	Cuando se encuentra solo, ladra en exceso o ha recibido reclamos de parte de vecinos.	si <input type="checkbox"/>	no <input type="checkbox"/>	no observado <input type="checkbox"/>
P9	Cuando se encuentra solo, ha destruido de objetos que no son sus juguetes (por ej: ropa, zapatos).	si <input type="checkbox"/>	no <input type="checkbox"/>	no observado <input type="checkbox"/>

P10	Cuando se encuentra solo, orina o defeca en lugares incorrectos (ej. Camas, alfombras, por todo el patio)	si <input type="checkbox"/>	no <input type="checkbox"/>	no observado <input type="checkbox"/>	
Le voy a nombrar distintas acciones y usted me indicará si ha observado a su perro realizandolas.					
P11	Se persigue la cola (no en contexto de juego).	si <input type="checkbox"/>	no <input type="checkbox"/>	no observado <input type="checkbox"/>	
P12	Se lame en exceso alguna parte de su cuerpo (por ej: mano, patas, vulva, pene)	si <input type="checkbox"/>	no <input type="checkbox"/>	no observado <input type="checkbox"/>	
P13	"Caza moscas" invisibles (presas inexistentes)	si <input type="checkbox"/>	no <input type="checkbox"/>	no observado <input type="checkbox"/>	
Le voy nombrar distintas situaciones y usted me indicará si considera que su perro reacciona en forma miedosa (temblores corporales, exceso de salivación, postura encorvada, evita el contacto, se esconde) o no.					
P14	Cuando escucha ruidos fuertes (bocinas, tormentas, etc.)	sin signo miedo <input type="checkbox"/>	con signos de miedo <input type="checkbox"/>	no observado <input type="checkbox"/>	
P15	Cuando se enfrenta a personas extrañas	sin signo miedo <input type="checkbox"/>	con signos de miedo <input type="checkbox"/>	no observado <input type="checkbox"/>	
P16	Cuando se enfrenta a perros extraños	sin signo miedo <input type="checkbox"/>	con signos de miedo <input type="checkbox"/>	no observado <input type="checkbox"/>	
Le voy a nombrar distintas situaciones y usted me indicará si su perro le cuesta calmarse o se excita mucho.					
P17	Al regresar usted a su casa	calmado <input type="checkbox"/>	moderadamente excitado <input type="checkbox"/>	no observado <input type="checkbox"/>	
P18	Cuando suena el timbre o golpean la puerta o pasa alguna persona por fuera de la casa.	calmado <input type="checkbox"/>	moderadamente excitado <input type="checkbox"/>	no observado <input type="checkbox"/>	
P19	Durante el paseo (tira mucho la correa, ladra en exceso)	calmado <input type="checkbox"/>	moderadamente excitado <input type="checkbox"/>	no observado <input type="checkbox"/>	
Le preguntaré sobre la relacion de su perro con otros perros y con personas de su familia.					
P20	Tiene oportunidad de interactuar con otros perros (dentro de la misma casa o en plazas o parques)	frecuentemente <input type="checkbox"/>	a veces <input type="checkbox"/>	nunca <input type="checkbox"/>	no observado <input type="checkbox"/>
P21	El perro recibe muestras de cariño de parte de algún miembro de la familia (caricias y/o juegos)	frecuentemente <input type="checkbox"/>	a veces <input type="checkbox"/>	nunca <input type="checkbox"/>	no observado <input type="checkbox"/>
P22	Tiende a acercarse a Ud. cuando están en el mismo lugar de la vivienda	frecuentemente <input type="checkbox"/>	a veces <input type="checkbox"/>	nunca <input type="checkbox"/>	no observado <input type="checkbox"/>
P23	Recibe castigo físico por algún miembro de la familia.	frecuentemente <input type="checkbox"/>	a veces <input type="checkbox"/>	nunca <input type="checkbox"/>	no observado <input type="checkbox"/>

P24	Responde al llamado del nombre que se le asignó	siempre <input type="checkbox"/>	a veces <input type="checkbox"/>	nunca <input type="checkbox"/>	no observado <input type="checkbox"/>
P25	Obedece correctamente órdenes cuando se le indica.	siempre <input type="checkbox"/>	a veces <input type="checkbox"/>	nunca <input type="checkbox"/>	no observado <input type="checkbox"/>
INDICADOR INDIRECTO: RECURSOS					
ESPACIO FUNCIONAL					
P26	¿Tiene patio (o lugar) con espacio para correr y jugar?	si <input type="checkbox"/>	no <input type="checkbox"/>		
	¿Cuántas veces a la semana sale a pasear bajo el cuidado y/o supervisión de una persona?	4 o + veces <input type="checkbox"/>	2-3 veces <input type="checkbox"/>	1- ninguna vez <input type="checkbox"/>	
AREA DE DESCANSO					
P27	Dispone de un área techada para cobijarse del sol o la lluvia (por ejemplo: casita, terraza, logia)	si <input type="checkbox"/>	no <input type="checkbox"/>		
JUGUETES					
P28	¿Su perro tiene juguetes?	si tiene <input type="checkbox"/>	no tiene <input type="checkbox"/>		
	¿Utiliza esos juguetes para jugar?	si <input type="checkbox"/>	no <input type="checkbox"/>		
LIMPIEZA Y DESINFECCION DEL AMBIENTE					
P29	¿Cuántas veces a la semana retira las fecas de su perro del patio? (puntaje relacionado con mt2 del lugar en donde habita)	7dias/sem <input type="checkbox"/>	al menos 2- 3veces/sem <input type="checkbox"/>	nunca <input type="checkbox"/>	
ALIMENTACION Y AGUA DE BEBIDA					
P30	¿Cuántas veces al día le ofrece comida a su perro?	2 o más veces <input type="checkbox"/>	1 vez <input type="checkbox"/>	ninguna vez <input type="checkbox"/>	
	¿Qué tipo de comida le ofrece a su perro?	solo pellet comercial <input type="checkbox"/>	comida casera <input type="checkbox"/>	pellet + comida casa <input type="checkbox"/>	desperdicios <input type="checkbox"/>
	¿Qué cantidad de comida le da a su perro?	según lo indicado en el envase <input type="checkbox"/>	según su criterio <input type="checkbox"/>		
	¿Le cambia el agua de bebida todos los días a su perro?	si <input type="checkbox"/>	no <input type="checkbox"/>		
MANEJOS SANITARIOS					
P31	¿Cuándo fue la última vez que se aplicó vacunas en su perro? mes _____ año _____	Hace < 1 año <input type="checkbox"/>	hace > 1 año <input type="checkbox"/>	nunca <input type="checkbox"/>	no sabe <input type="checkbox"/>
	¿Qué vacuna se le aplicó?	sextuple (u oct.) y antirrábica <input type="checkbox"/>	solo sextuple (u oct.) <input type="checkbox"/>	solo antirrábica <input type="checkbox"/>	no sabe <input type="checkbox"/>
	¿Cuándo fue la última vez que desparasitó contra parásitos internos a su perro? mes _____ año _____	Hace < 3 meses <input type="checkbox"/>	hace > 3 meses <input type="checkbox"/>	nunca <input type="checkbox"/>	no sabe <input type="checkbox"/>
	¿Con qué producto ha desparasitado contra parásitos internos? (*considerar peso del perro)	con comprimidos <input type="checkbox"/>	con gotas <input type="checkbox"/>	no sabe <input type="checkbox"/>	
	¿Cuándo fue la última vez que desparasitó contra parásitos externos (pulgas/garrapatas) a su perro? mes _____ año _____	Hace < 1 mes <input type="checkbox"/>	hace > 1 mes <input type="checkbox"/>	nunca <input type="checkbox"/>	no sabe <input type="checkbox"/>

ANEXO Nº 6 CUESTIONARIO CALIDAD DE VIDA

<p>P1 ¿Cómo puntuaría su calidad de vida?</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td>muy mala</td><td>1</td></tr> <tr><td>mala</td><td>2</td></tr> <tr><td>regula</td><td>3</td></tr> <tr><td>buena</td><td>4</td></tr> <tr><td>muy buena</td><td>5</td></tr> </table>	muy mala	1	mala	2	regula	3	buena	4	muy buena	5	<p>P2 ¿Qué tan satisfecho está con su salud?</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td>muy insatisfecho</td><td>1</td></tr> <tr><td>insatisfecho</td><td>2</td></tr> <tr><td>ni insatisfecho ni satisfecho</td><td>3</td></tr> <tr><td>satisfecho</td><td>4</td></tr> <tr><td>muy satisfecho</td><td>5</td></tr> </table>	muy insatisfecho	1	insatisfecho	2	ni insatisfecho ni satisfecho	3	satisfecho	4	muy satisfecho	5
muy mala	1																				
mala	2																				
regula	3																				
buena	4																				
muy buena	5																				
muy insatisfecho	1																				
insatisfecho	2																				
ni insatisfecho ni satisfecho	3																				
satisfecho	4																				
muy satisfecho	5																				
LAS SIGUIENTES PREGUNTAS HACEN REFERENCIAS A CUANTO HA EXPERIMENTADO CIERTOS HECHOS EN LAS ULTIMAS DOS SEMANAS.																					
	nada un poco moderado bastante extremadamente																				
P3 ¿En qué medida cree que el dolor físico le impide hacer lo que necesita?	<input type="text" value="5"/> <input type="text" value="4"/> <input type="text" value="3"/> <input type="text" value="2"/> <input type="text" value="1"/>																				
P4 ¿Cuánto tratamiento médico necesita para funcionar en su vida diaria?	<input type="text" value="5"/> <input type="text" value="4"/> <input type="text" value="3"/> <input type="text" value="2"/> <input type="text" value="1"/>																				
P5 ¿Cuánto disfruta de la vida?	<input type="text" value="1"/> <input type="text" value="2"/> <input type="text" value="3"/> <input type="text" value="4"/> <input type="text" value="5"/>																				
P6 ¿En qué medida siente que la vida tiene sentido?	<input type="text" value="1"/> <input type="text" value="2"/> <input type="text" value="3"/> <input type="text" value="4"/> <input type="text" value="5"/>																				
P7 ¿Cuál es su capacidad de concentración?	<input type="text" value="1"/> <input type="text" value="2"/> <input type="text" value="3"/> <input type="text" value="4"/> <input type="text" value="5"/>																				
P8 ¿Cuánta seguridad siente en su vida diaria?	<input type="text" value="1"/> <input type="text" value="2"/> <input type="text" value="3"/> <input type="text" value="4"/> <input type="text" value="5"/>																				
P9 ¿Cuán saludable es el ambiente físico de su alrededor?	<input type="text" value="1"/> <input type="text" value="2"/> <input type="text" value="3"/> <input type="text" value="4"/> <input type="text" value="5"/>																				

LAS SIGUIENTES PREGUNTAS HACEN REFERENCIA A "CUAN TOTALMENTE" UD. EXPERIMENTA O FUE CAPAZ DE HACER CIERTAS COSAS LAS ULTIMAS DOS SEMANAS.					
	nada	poco	moderado	mayormente	completamente
P10 ¿Tiene energía suficiente para su vida diaria?	<input type="text" value="1"/>	<input type="text" value="2"/>	<input type="text" value="3"/>	<input type="text" value="4"/>	<input type="text" value="5"/>
P11 ¿Es capaz de aceptar su apariencia física?	<input type="text" value="1"/>	<input type="text" value="2"/>	<input type="text" value="3"/>	<input type="text" value="4"/>	<input type="text" value="5"/>
P12 ¿Tiene suficiente dinero para cubrir sus necesidades?	<input type="text" value="1"/>	<input type="text" value="2"/>	<input type="text" value="3"/>	<input type="text" value="4"/>	<input type="text" value="5"/>
P13 ¿De cuanta información ud dispone para su vida diaria?	<input type="text" value="1"/>	<input type="text" value="2"/>	<input type="text" value="3"/>	<input type="text" value="4"/>	<input type="text" value="5"/>
P14 ¿Hasta que punto tiene oportunidad para realizar actividades de ocio (distraerse)?	<input type="text" value="1"/>	<input type="text" value="2"/>	<input type="text" value="3"/>	<input type="text" value="4"/>	<input type="text" value="5"/>
	muy poco	poco	regular	bien	muy bien
P15 ¿Es capaz de desplazarse de un lugar a otro?	<input type="text" value="1"/>	<input type="text" value="2"/>	<input type="text" value="3"/>	<input type="text" value="4"/>	<input type="text" value="5"/>
LAS SIGUIENTES PREGUNTAS HACEN REFERENCIA A "CUAN SATISFECHO" SE HA SENTIDO EN VARIOS ASPECTOS DE SU VIDA EN LAS ULTIMAS DOS SEMANAS DE SU VIDA.					
	muy insatisfecho	insatisfecho	regular	satisfecho	muy satisfecho
P16 ¿Cuán satisfecho está con su sueño (dormir)?	<input type="text" value="1"/>	<input type="text" value="2"/>	<input type="text" value="3"/>	<input type="text" value="4"/>	<input type="text" value="5"/>
P17 ¿Cuán satisfecho ud está con su habilidad de realizar su vida diarias?	<input type="text" value="1"/>	<input type="text" value="2"/>	<input type="text" value="3"/>	<input type="text" value="4"/>	<input type="text" value="5"/>

P18	¿Cuán satisfecho está con su capacidad de trabajo?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
P19	¿Cuán satisfecho está de si mismo?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
P20	¿Cuán satisfecho está con sus relaciones personales?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
P21	¿Cuán satisfecho con su vida sexual?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
P22	¿Cuán satisfecho está con el apoyo que recibe de sus amigos?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
P23	¿Cuán satisfecho está de las condiciones del lugar en donde vive?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
P24	¿Cuán satisfecho está con el acceso que tiene a los servicios sanitarios (de salud)?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
P25	¿Cuán satisfecho está con transporte que ud utiliza?	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
LA SIGUIENTE PREGUNTA HACE REFERENCIA A LA FRECUENCIA CON LA QUE UD A SENTIDO CIERTOS SENTIMIENTOS EN LAS ULTIMAS DOS SEMANAS.						
		nunca	rara vez	a menudo	muy a menudo	siempre
P26	¿Con qué frecuencia tiene sentimientos negativos tales como tristeza, desesperanza, ansiedad o depresión?	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1

ANEXO Nº 7 CONSENTIMIENTO INFORMADO



Universidad de Chile
Facultad de Cs. Veterinarias y
Pecuarias



Centro de Salud Veterinaria El Roble
Universidad de Chile-
I. Municipalidad de La Pintana

CONSENTIMIENTO

Usted está siendo invitado (a) a participar del estudio **“Calidad de vida humana y Bienestar en animales de compañía”**

¿Cuál es el objetivo de este estudio?

El objetivo de este estudio es determinar si una mejor calidad de vida de los dueños de mascotas les da un mejor bienestar a ellas.

¿Quiénes hacen este estudio?

El estudio está a cargo de la estudiante egresada de Medicina Veterinaria Daniella Bertolini. El estudio cuenta con el respaldo del Centro de Salud Veterinaria El Roble.

¿Cuándo se llevará a cabo este estudio?

Se llevará a cabo este año (2012) a partir del mes de Agosto.

¿Quiénes pueden participar?

Los dueños de perros y sus perros. Si hay más de un perro en casa, participará sólo el que esté acudiendo a consulta médica al momento de la entrevista.

¿En qué consiste mi participación?

Responder preguntas lo cual le tomará como máximo 30 minutos

- Sobre aspectos personales del dueño (sexo, edad, comuna de residencia, nivel educacional, ingreso familiar, tenencia de la vivienda, personas que habitan en la vivienda).
- Datos del perro (edad, sexo, raza, lugar de habitación, número de animales con los que convive).
- Sobre su calidad de vida personal (encuesta).

También, permitir que su perro sea evaluado según algunos parámetros (no invasivos), para evidenciar su bienestar.

¿Qué beneficios tiene participar?

El estudio propuesto proporcionará al equipo de trabajo del CESAVE El Roble información sobre la calidad de vida de los dueños y del animal que necesita de atención médica. Con esto se puede proponer algunas acciones para promover en mejor forma la tenencia responsable de mascotas de las personas que solicitan atención en el CESAVE El Roble.

¿Existen riesgos para mí o para mi mascota?

No, ya que las evaluaciones que se emplearán no son invasivas para las personas, ni para los perros evaluados.

¿Si acepto participar ahora, me puedo retirar durante la entrevista?

Sí. Es voluntario y además puede retirarse del estudio cuando quiera.

¿La gente puede saber lo que le respondí?

No. Todo lo que se conteste es privado. Si acepta, su nombre se cambiará por un número, así solo la persona que está a cargo del estudio podrá saber quién es. El nombre suyo o el de su mascota nunca aparecerán escritos.

¿A quién puedo llamar en caso que tenga dudas?

Para cualquier pregunta llame a Daniella Bertolini. Su teléfono es el 5438563 y su e-mail es daniellabertolini@hotmail.com.

Por último le pediré que conteste estas últimas preguntas haciendo una marca (X) sobre el SÍ o NO:

1. ¿Le leyeron o leyó todo lo que decía este papel?	SI	NO
2. ¿Siente que tiene claro el estudio?	SI	NO
3. ¿Está de acuerdo con participar de este estudio?	SI	NO

Si usted y su perro participaran y está de acuerdo con todo, por favor firme y ponga el nombre suyo y el perro:

Nombre:	
Nombre Perro:	
Fecha	__/__/__

Firma