



UNIVERSIDAD DE CHILE
FACULTAD DE CIENCIAS FÍSICAS Y MATEMÁTICAS
DEPARTAMENTO DE INGENIERÍA INDUSTRIAL

MÚLTIPLES FACETAS DE LA PARTICIPACIÓN CÍVICA EN LATINOAMÉRICA.

TESIS PARA OPTAR AL GRADO DE MAGISTER EN ECONOMÍA APLICADA

EDGARDO ESTEBAN LAGOS ARANEDA

PROFESOR GUÍA:
BENJAMÍN VILLENA ROLDÁN

MIEMBROS DE LA COMISIÓN:
MATTEO TRIOSSI
PATRICIO VALDIVIESO FERNÁNDEZ

SANTIAGO DE CHILE
2015

**RESUMEN DE LA MEMORIA PARA OPTAR
AL TÍTULO DE:** Magister en Economía Aplicada
Por: Edgardo Esteban Lagos Araneda
Profesor guía: Benjamín Villena Roldán
Co -Profesor guía: Patricio Valdivieso Fernández

Múltiples Facetas de la Participación Cívica en Latinoamérica.

Esta Tesis estudia la participación cívica de las personas en Latinoamérica. Estas elecciones racionales de participación son estimadas a través de modelos Ordered Probit separados en resultados continentales y de cinco países puntuales; Argentina, Chile, Brasil, Colombia y México. Los modelos usan las participaciones cívicas como variables dependientes, y datos demográficos y sociales de individuos como variables explicativas. Esta data fue obtenida de la encuesta LAPOP de la Universidad de Vanderbilt, la cual es la institución académica que realiza encuestas de opinión pública en 26 países de América.

Las participaciones cívicas que se consideran en este trabajo son; asistir a protestas ciudadanas, trabajar para algún candidato político en elecciones, asistir a reuniones de un partido político o movimiento político, y votar en la última elección parlamentaria o presidencial. Estas participaciones están contenidas en preguntas categóricas dicotómicas excepto asistir a reuniones de partido político, la cual tiene cuatro categorías que expresan distintos grados de proclividad creciente en intensidad de participación.

La perspectiva de civismo ocupada en este trabajo ubica a las personas evaluando las participaciones a elegir en su capacidad de representarlas y hacerlas parte de forma efectiva de sus intereses o de los cambios en los que quieren incidir. Tanto votar como participar en algún acto cívico adquieren relevancia en otras facetas de las personas como la familiar y la social insinuándonos el poder normativo que tienen tanto los grupos cercanos como las comunidades más amplias en las decisiones de los individuos. La idea es diferenciar los efectos temporales y nacionales de los efectos de otros rasgos personales a través de las distintas variables disponibles, teniendo en perspectiva que los datos son de individuos en contextos heterogéneos. Además la idea es de observar, dado lo anterior, si las conductas caracterizadas en la literatura se refrendan en los agentes latinoamericanos.

Los resultados empíricos muestran que los agentes participan dependiendo del momento del ciclo de vida en que se encuentren, la participación se eleva gradualmente con la edad, llega a su punto máximo y se estabiliza en las décadas de madurez, tal como se consideraba en la literatura. Los individuos que habitan en sectores rurales tienen marcadas influencias positivas a participar, teniendo diferencias con lo supuesto en cierta literatura, lo que muestra que en el caso Latinoamericano hay una fuente contextual que explica esta proclividad. El estado civil de los individuos no tuvo significancia estadística en la participación a diferencia de la paternidad y el número de hijos, lo que indica que la conformación familiar si es un aspecto que consideran los individuos a la hora de participar pero no hace diferencia el estado civil en que se encuentre la pareja del grupo familiar.

Dedico este trabajo al entusiasmo que tenemos todos por los demás, a las ganas de ser y estar, de querer y ser querido. En el otro me siento reflejado y es esa capacidad de distinguirse en el otro donde el fenómeno social ocurre.

Agradecimientos

Gracias a mi Mamá, a mi Papá, y al resto de mi familia cercana, la cual incluye a mis amigos y a los que no se ven pero están.

Gracias a mis Profesores Guías Benjamín y Patricio, por su paciencia, en el interés demostrado por ayudarme y aportes esenciales a este trabajo de investigación, sin ellos esta empresa no hubiera sido posible.

Gracias a la persona que marca este momento, que es único e irrepetible.

Tabla de Contenido

Introducción	1
1. Motivación	5
2. Revisión de literatura	6
3. Descripción de los datos	10
3.1. Variables Dependientes	10
3.1.1. Asistencia a protesta pública	10
3.1.2. Trabajar para algún candidato las últimas elecciones	11
3.1.3. Si voto en la última votación	11
3.1.4. Asistencia a reuniones de algún Partido político o movimiento político	11
3.2. Variables Independientes	12
3.3. Modelo Ordered Probit	14
4. Estimación y Resultados	17
4.1. Modelo del Continente Latinoamericano Completo	17
4.1.1. Protestas en el último año	17
4.1.2. Asistencia a reunión de Partidos políticos o Movimiento político	22
4.1.3. Trabajo por un Candidato en las últimas elecciones	26
4.1.4. Votación en la última elección	30
4.2. Análisis del modelo por país	34
4.2.1. Argentina	34
4.2.2. Chile	37
4.2.3. Colombia	40
4.2.4. Brasil	43
4.2.5. México	46
Conclusión	48
5. Bibliografía	52

Índice de tablas

3.1. Datos Sobre si ha asistido a una Protesta en el último año	10
3.2. Datos Ha trabajado Ud. Para algún candidato las últimas elecciones	11
3.3. Datos Si voto en la última votación	11
3.4. Asistencia a reuniones de algún Partido político o movimiento político	11
3.5. Variable Independientes	13
4.1. Asistencia a Protestas: Variables Anuales	18
4.2. Asistencia a Protestas: Variables socio demográficas	20
4.3. Asistencia a Protestas: Variables Países	21
4.4. Asistencia a Reuniones Políticas: Variables Anuales	22
4.5. Asistencia a Reuniones Políticas: Variables socio demográficas	23
4.6. Asistencia a Reuniones Políticas: Variable Países	25
4.7. Trabajo Candidato Últimas Elecciones: Variables Anuales	26
4.8. Trabajo Candidato Últimas Elecciones: Variables Países	28
4.9. Trabajo Candidato Últimas Elecciones: Variables socio demográficas	29
4.10. Última Votación para Latinoamérica: Variables Anuales	30
4.11. Última Votación para Latinoamérica: Variable Países	32
4.12. Última Votación para Latinoamérica: Variables socio demográficas	33
4.13. Participaciones Cívicas para Argentina	36
4.14. Participaciones Cívicas para Chile	39
4.15. Participaciones Cívicas para Colombia	42
4.16. Participaciones Cívicas para Brasil	45
4.17. Participaciones Cívicas para México	48

Índice de figuras

4.1. Dispersión de coeficientes de variable País respecto a la variable Protestas del último año	19
4.2. Dispersión de coeficientes de variable País respecto a la variable Reunión de Partidos políticos	24
4.3. Dispersión de coeficientes de variable País respecto a la variable Trabajo por un Candidato en las últimas elecciones	27
4.4. Dispersión de coeficientes de variable País respecto a la variable Votación en la última elección	31
4.5. Curvas Participaciones Cívicas Latinoamérica	34
4.6. Curvas Participaciones Cívicas Argentina	35
4.7. Curvas Participaciones Cívicas Chile	37
4.8. Curvas Participaciones Cívicas Colombia	40
4.9. Curvas Participaciones Cívicas Brasil	43
4.10. Curvas Participaciones Cívicas México	46

Introducción

La participación cívica tiene distintas acepciones, pero en general hay consenso en que ésta involucra una gama de acciones que, como común denominador, tienen a los individuos interactuando en contextos sociales y ciudadanos con los canales formales de acción política. A la hora de medir los vínculos de esta naturaleza, son las acciones de los individuos tales como inscribirse en padrones electorales, votar, participar en movimientos políticos/sociales, asistir a protestas, elevar petitorios, entre otros, las fuentes de donde caracterizamos la proclividad o de plano el interés intencionado de los ciudadanos por participar en actos cívicos.

Habitualmente los modelos que describen el fenómeno de la participación cívica establecen que los agentes ven las elecciones estrictamente como medio para seleccionar el gobierno más beneficioso para ellos, contemplando el no ir a votar en la medida de que no sea un votante decisor (Pivote) de la elección (Downs (1957); Riker y Odershook (1968)). Otra aproximación al fenómeno de decidir participar en una votación es en el que con una regla grupal utilitaria, las decisiones de los agentes se sujetan a los beneficios por votar de forma coordinada con un grupo, además de considerar minimizar los costos sociales de enfrentar la elección (Feddersen, Sandroni (2002); Coate, Conlin (2004)). Ambas perspectivas estratégicas de participación en la votación han marcado una línea homogenizante dentro del estudio de las razones que conducen a los ciudadanos a participar o no en actividades cívicas, específicamente concurrir a votar. En estos y en otra gran cantidad de trabajos previos, el acto de votar, más aún en un contexto decisor como elecciones presidenciales o parlamentarias, se le otorga un sitial determinante donde los ciudadanos ejercen su voluntad, además de concederle a este la legitimidad como instrumento de expresión ciudadana formal y válida. Consecuentemente con esta perspectiva es que la atención de los trabajos observados se centran en los niveles de participación en las votaciones ya que esta sería una manifestación de qué tan interesados están los ciudadanos en ejercer su preferencia y cuanta legitimidad posee la elección, lo cual se apareja inmediatamente con la solidez y sanidad de las democracias analizadas.

Por su parte el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, PNUD, define la participación cívica como un proceso, no un suceso, que relaciona estrechamente a los ciudadanos con los procesos económicos, sociales, culturales y políticos que afectan sus vidas. La participación cívica desempeña un importante papel en la movilización social y en la revalorización del capital social mediante la experimentación social, la innovación y el aprendizaje colectivo, fomentando el establecimiento de vínculos significativos entre las múltiples entidades interesadas en promover una pauta de desarrollo en régimen de participación, y más satisfactoria para el ciudadano corriente (PNUD, 2002). Es por este entendimiento más robusto del tema que una mirada que escape de la caracterización que comúnmente se le da al sujeto cívico

es necesaria con el fin de complementar las perspectivas que regularmente se le confieren a las razones de por qué los individuos deciden participar o no en actos cívicos. Es importante remarcar la perspectiva de proceso de la participación cívica ya que es este entendimiento de la situación la que nos obliga a valorar otras fuentes que no son solamente las coyunturales o pragmáticas del acto cívico, sino también las que tienen influencias menos evidentes a la hora de caracterizar estas decisiones de participación.

Un cambio remarcable de este trabajo de investigación es su perspectiva más amplia de lo que entendemos como participación cívica. Este tiene una perspectiva del civismo en el que cada acto es evaluado por las personas en su capacidad de representarlas y hacerlas parte de forma efectiva de sus intereses propios o de los cambios en los que quieren incidir. Los intereses y cambios pretendidos por las personas tienen una vinculación consciente con la forma de participación en sí elegida para expresarse, con las conexiones sociales que ocurren en esos actos y otras conjunciones de connotación cívica o social que son igualmente valiosas para influir y legitimarlos en la sociedad o en su comunidad. Por supuesto que estas valoraciones difieren dependiendo del contexto de cada individuo, por lo que debemos describir el contexto social en pos de identificar qué proceso está influyendo en el comportamiento cívico particular de cada individuo.

Respecto al contexto antes señalado para un continente tan heterogéneo como el Latinoamericano debemos apuntar a rasgos generales y presumiblemente equivalentes para hacer comparaciones correctas de las influencias sobre individuos de distintas latitudes. El objetivo final es descifrar qué mecanismos se evidencian transversalmente en los ciudadanos Latinoamericanos de los cuales pocos trabajos empíricos hay a disposición. Para identificar estos mecanismos consideramos los rasgos socio demográficos como variables predictivas de la participación. Estos rasgos parecen razonables de ocupar tal como ya se ha hecho en la literatura pertinente (Almond y Verba (1963, 1972), Dalton (2008), Norris (1998, 2000, 2005)), los cuales han servido para describir normas ciudadanas, comportamientos en las votaciones y cultura cívica.

Ya que la solidez de los regímenes políticos democráticos en Latinoamérica no han sido su característica principal, la idea es encontrar en sus características identitarias elementos que nos hablen de la cohesión nacional de los países que, a pesar de sus atribuladas historias, mantienen márgenes de integridad en sus procesos económicos, sociales, culturales y políticos, y que los Latinoamericanos salvaguardan participando en sus distintos espacios físicos y contextos geográficos. Observando el ejemplo chileno, vemos como hubo una alta tasa de participación en 1988 que representa una comprensible situación después de 15 años sin votar. Los chilenos participaron entusiastamente en el plebiscito para volver a un régimen democrático, pero a partir de entonces la tasa de participación tendió a la baja hasta llegar a fines de los 90 a niveles similares a los observados antes del quiebre democrático de 1973. ¿Significa esto que efectivamente hay un desinterés creciente en el tiempo o responde a que los chilenos encuentran en otras formas de civismo su forma de desenvolverse? Casos similares se repiten en muchos países latinoamericanos los cuales tuvieron interrumpidos sus procesos democráticos por las mismas décadas, pero ya transcurrido un tiempo razonable queremos saber si los comportamientos de las personas varían entre sí dependiendo del país, y si estas diferencias tienen mayor peso relativo respecto a otras características observables.

Teniendo el objetivo claro y argumentado, falta mencionar la metodología que ocuparemos para conocer el civismo de los Latinoamericanos. Lo que queremos saber es la proclividad que le infunde cada rasgo socio demográfico a cada tipo de participación, es decir si el rasgo influye o inhibe al individuo de participar en actividades o eventos de connotación cívica. La naturaleza de las variables socio demográficas a disposición son tanto continuas como dicotómicas, y lo que observaremos es la influencia conjunta de estos rasgos además del tipo de influencia y magnitud de esta.

Para esto se hizo uso de la encuesta LAPOP, la cual es una encuesta académica que rescata la opinión pública en las Américas realizada por la Universidad de Vanderbilt. Cada dos años se lleva a cabo la encuesta del Barómetro de las Américas, la cual cubre actualmente 26 países incluyendo todo el Norte, Centro y Sur América, así como también, el Caribe. Cada año publica docenas de estudios académicos de alta calidad y artículos de relevancia para la elaboración de políticas públicas. En el caso de este estudio se excluyó a Estados Unidos y Canadá ya que las encuestas son telefónicas en estos países y el muestreo es un tanto diferente al que se realiza en el resto de los países, faltando variables que sí tenían las encuestas para el resto de los países. La base de datos obtenida de LAPOP nos proporciona datos como el país del individuo, año de realización de la encuesta, género del encuestado, característica territorial donde habita el individuo, edad, años de educación, estado civil del individuo, y cantidad de hijos. Estas características del individuo fueron utilizadas como determinantes para realizar un modelo donde sus variables dependientes fueron cuatro tipo de participación cívica: participación en una protesta ciudadana, la asistencia a una reunión de algún partido político o movimiento político, trabajo para un candidato en elecciones políticas y votación en la última elección ocurrida en el país del encuestado.

El modelo con que formularemos nuestras análisis es un Probit. Este modelo cuida el orden de las categorías, y no es necesario estimar más parámetros en busca de resultados, esto debido a que las variables dependientes de participación cívica se preguntan de forma categóricas, pero sabiendo también que las categorías son entendidas por los encuestados con distintas proclividades o intensidades de participación por cada individuo. En el caso de las asistencias a reuniones de un partido político o movimiento político, se trabajó con un Ordered Probit. En estadística el Ordered Probit es una generalización del análisis Probit popular para el caso de más de dos resultados de una variable dependiente ordinal categórica.

Lo que sigue en este informe es en la parte 1) las Motivaciones personales de este trabajo después 2) una revisión de la literatura referente a los fundamentos de la decisión individual de votar así como de otras participaciones cívicas. Luego en la parte 3) se describirán tanto los datos de los individuos Latinoamericanos como las variables Socio Demográficas que ocuparemos y qué relaciones entendemos que tienen estas con las participaciones cívicas. En la parte 4) mostraremos los resultados del modelo general de participación cívica para toda Latinoamérica, con un análisis comparativo entre los distintos países del continente. En esa misma parte se presentarán cinco modelos particulares; Chile, Argentina, Brasil, Colombia y México, en donde se comparará con los resultados globales del continente y se describirán a su vez la situación de los distintos países en su contexto local en búsqueda de dar luces de los resultados numéricos. Finalmente en la parte 5) se presentarán las conclusiones del trabajo y los contrastes con la literatura sobre participación cívica. La sección 6) tendrá la bibliografía ordenada con lo que se referenció este trabajo.

Capítulo 1

Motivación

La condición de ciudadano que habitualmente se le otorgaba al voto queda en discusión en Chile cuando se pasó de un régimen de votación obligatorio a uno voluntario, demostrando que el interés por ejercer el derecho a sufragar es bajo, cayendo dramáticamente los niveles de concurrencia al acto cívico, dejando en cuestionamiento la representatividad de lo elegido o de los elegidos a través de este mecanismo. ¿Se ha agotado el voto como instancia legítima que refrenda nuestra democracia?

La motivación de este trabajo pasa por aportar a un nuevo entendimiento de civismo, uno que le abra la puerta a otras acciones a ser consideradas como un acto legítimo de participación. El poder normativo que tienen tanto los grupos cercanos de los individuos como las comunidades más amplias en las decisiones de estos es una de las claves que permitirá cambiar la visión de civismo desde una mera acción coyuntural de los individuos, a una visión de proceso y colectiva, la cual es el fundamento de la dinámica política de las grandes comunidades. Es por eso que se quiere investigar las influencias sociales y demográficas, ya que estas agrupan a grandes masas en colectivos que se autoidentifican entre sí en conjuntos amplios a pesar de no conocerse, de no conversar directamente, pero convergen en distintas instancias cívicas para coordinarse en pos de políticas de interés general.

Es por esto que se ha querido ampliar en este trabajo el espectro de lo que comúnmente se estaba trabajando en la literatura como actividad cívica investigando otras actividades más aparte de votar; definimos civismo como toda acción donde voluntariamente las personas deseen influir en su contexto social y marcar una conducta individual que refleje su opinión, el cual excede las prácticas habituales y cambian en la medida que estas les permitan a las personas generar identidad como sujeto cívico. Además se quiere postular aquí que la raíz de estas acciones tienen una coordinación social obtenida de marcados rasgos individuales donde las personas constituyen pertenencia, identifican estos rasgos en otros y constituyen grupos abstractos que aunque no tengan relación directa unos con otros, articulan acciones de gran significancia homólogas a las que pueden producir a través del voto, por ejemplo.

Capítulo 2

Revisión de literatura

En la literatura, la decisión de votar es explicada por distintas orientaciones, lo que demuestra la cantidad de perspectivas, todas válidas, que tienen los individuos en consideración a la hora de tomar la decisión de participar en alguna actividad cívica o no. En este capítulo revisaremos estas orientaciones en orden de entender cómo se ha abordado el tema por parte de los investigadores y como desde este podemos aportar en el entendimiento de la participación cívica.

Este recorrido parte con el modelo de Downs de elección racional de candidaturas. Tanto los candidatos como los votantes tienen una forma racional para enfrentarse a la situación, y los ciudadanos ven las elecciones estrictamente como medio de seleccionar el gobierno más beneficioso para ellos. Ellos estiman la utilidad que cada candidato al gobierno les proporcionaría si este estuviera en el poder en el próximo periodo electoral, es decir, primero estima la utilidad que el Partido A le proporcionaría y luego el beneficio otorgado por el Partido B. El agente votará por cualquier partido que este crea que le proporcionará una utilidad más alta de la acción gubernamental (Downs, 1957). En este modelo donde dos candidatos compiten en una elección, sus plataformas electorales convergen hacia el centro, hacia el votante medio, concepto paradigmático en esta materia. Para maximizar la posibilidad de ganar, los dos candidatos terminan proponiendo la plataforma que mejor represente al votante medio. Ante dos opciones idénticas, dicho votante será indiferente y los dos candidatos tendrán una posibilidad de $1/2$ de ganar la elección.

El modelo de Downs necesita una participación electoral obligatoria para que se dé el resultado pronosticado, pero cuando la votación es voluntaria el modelo de Downs presenta problemas. ¿Por qué los votantes racionales se molestarían en ir a votar en una elección donde las plataformas de ambos candidatos son idénticas? Si el electorado fuera racional, preocupado sólo de los costos y beneficios económicos, la participación electoral tendería a ser muy baja (Navia, 2004) lo que nos permite objetar el modelo ya que un agente racional no tendría incentivos a elegir entre opciones idénticas.

Reformalizando el modelo de Downs, Riker y Odershook abordan nuevamente la decisión de votar. La nueva regla de decisión pasa a ser:

$$pB + D > c \tag{2.1}$$

Donde p es la probabilidad de que el voto del elector decida el resultado del sufragio, B es la diferencia de plataformas de partido (esto es, la diferencia en la utilidad del votante si gana un candidato en vez del otro), c es el costo de ir a votar y D es la utilidad positiva individual del elector (Riker y Odershook 1968), si la inecuación no se cumple el votante se abstiene de votar .

Para este modelo los teóricos de agentes racionales esto se ha descrito como la paradoja de no votar en una gran elección, ya que la probabilidad de que un voto individual pueda cambiar el resultado de una elección de gran número es prácticamente nula por lo que el modelo no refleja lo que ocurre. Si cada persona sólo vota con el propósito de influir en el resultado de las elecciones, incluso con un pequeño costo por votar (un problema de distancia o un día de mal tiempo) esto debería disuadir a que ninguna persona fuera a votar. Sin embargo, observamos que mucha gente va a votar y aguanta largas colas, enormes requisitos de registro e incluso amenazas de violencia física por votar.

Dado el lugar central de la votación dentro de la economía política, la falta de un modelo de elección racional de grandes elecciones con voto costoso presenta un problema obvio (Federssen, 2004). En este contexto, la participación cívica necesariamente debe ser entendida como una acción que implique un nivel de racionalidad necesariamente más sofisticado que el de una consideración exclusiva de costos y beneficios económicos (Navia 2004).

De ahí que una regla utilitaria grupal es una perspectiva que se abre a una coordinación que supera la consideración individual simple de la votación. En una situación donde una decisión divide a la población en dos facciones (a favor o en contra de una política por ejemplo) y no se sabe la cantidad de individuos a favor o en contra en la población, votar coordinadamente con tu grupo aumenta la utilidad grupal, pero es la consideración de elementos exógenos con los que cuentan los individuos sobre la elección la que determinaría si vota o no, ya que si su costo de votar es mayor al costo crítico del grupo (determinado por los elementos exógenos) el individuo no participará en la elección (Coate, Conlin (2004)). Es decir los incentivos o las perspectivas personales de los agentes por participar deben provenir de otra fuente que está sobre los beneficios y los costos de la elección en la que se vota en sí.

Saliendo de esta perspectiva predominante de la literatura, se encuentran estudios que hallan otras fuentes de beneficios por participar. Uno de estos muestra que la imagen social juega un papel importante en la explicación de la participación, ya que la gente votaría porque otros le preguntarán. La expectativa del cuestionamiento motivaría la participación, ya que hay orgullo de decir a los demás que sí se votó, y por el contrario, daría vergüenza admitir que no se votó, siendo la alternativa la de la mentira costosa (DellaVigna, List, Malmendier 2014). En este sentido entendemos que las consideraciones de otros terminan siendo normativas para las personas. Otro trabajo, el de Abrams, Iversen y Soskice investiga las redes sociales informales (ISN) en las cuales las personas votan racionalmente considerando sus grupos familiares o de convivencia. Si en sus redes informales de familiares y amigos existe la suficiente importancia por el acto de votar, los individuos se verán presionados a votar, dado que votar lleva a su aceptación social y no votar su castigo social (Abrams, Iversen y

Soskice (2010)).

Esta impresión normativa de los grupos sobre las personas se refrenda en su manifestación como capital social. El capital social es entendido como los elementos de la vida social (conexiones y redes sociales, normas y confianzas interpersonales) que permiten a los participantes de la comunidad actuar juntos de manera más eficaz en función de objetivos compartidos (Putnam, 1993, 2000). Este Capital forma una relación recíproca estrecha con la participación cívica y las confianzas comunitarias. Un trabajo revisado sobre el capital social ha descrito fuertes vínculos entre el espíritu cívico y compromiso cívico, la participación cívica y la confianza interpersonal están en una relación recíproca apretada, donde la conexión es más fuerte desde la participación a la confianza interpersonal, y no al revés, con lo que nos encontramos que la participación es más eficiente en el fortalecimiento de impresiones positivas de los demás (Brehm, Rahn, 1997). Esto es de gran importancia ya que respalda la idea de que muchas de nuestras acciones incluyendo participar tienen un interés de aceptación social y en radios de acción próximos como la familia y amigos, o eventualmente en espacios más amplios como la sociedad en sí misma.

Un ejemplo de trabajo sobre capital social es el de Valdivieso y Villena. Ellos proveen en su trabajo un mayor entendimiento de los mecanismos subyacentes detrás de la formación del Capital Social. Específicamente, en opinión de los autores, consideran que los rasgos individuales, incumbentes en los mecanismos que propician la participación, predominan sobre una perspectiva comunitaria. Además los hallazgos de sus modelos indican que los factores contextuales explican la participación en ciertas actividades, pero su relevancia varía para cada tipo de participación y en cada país de distinta manera (Valdivieso, Villena-Roldán 2014).

El estudio de Altman y Perez-Liñan, que comparan la heterogeneidad de 18 países de América Latina durante la "tercera ola", entre finales de 1970 y mediados de la década de 1990 es también atingente. Los resultados de estos muestran que la participación es un factor determinante a la hora de diferenciar calidad de democracia entre países latinoamericanos (Altman, Perez-Liñan 2002), y más aun, fija un punto de comparación para observar la evolución que ha tenido la participación cívica dentro de su heterogeneidad en distintas perspectivas, pero en el entendido que Latinoamérica tiene una historia conjunta dada por sus procesos históricos comunes. Como explica Lijphart, equidad política y participación política son dos aspectos deseables en democracia y en principio perfectamente compatibles, sin embargo sabemos que la participación es desigual en la población, y esto conlleva a una influencia inequitativa en el proceder común (Lijphart, 1997).

Almond y Verba subrayan la relación que existe entre valores culturales y participación política. En comunidades participativas, de acuerdo a esta interpretación, los ciudadanos están más satisfechos políticamente con sus instituciones y por lo tanto son más eficaces políticamente (Almond, Verba, 1965). Las culturas que promueven dichos valores de esta forma fortalecen la participación en general y la participación electoral en particular (Jackman, Miller, 1995). ¿Tenemos los latinoamericanos culturas y valores similares para entenderlos como una cultura homogénea? Los estudios de Jackman y Miller cuestionan la tesis que las diferencias de un país a otro en la participación electoral refleja políticas nacionales permanentes, en vez de eso ellos afirman que reflejan normas culturales que influyen en estas.

Todos estos trabajos apoyan la idea de que rasgos comunes apreciables en toda la población tienen una fuerza normativa no consideradas en la línea ortodoxa de la participación cívica pero ¿Podemos englobar a todo el continente en función de influencias homogéneas en una demografía llena de heterogeneidades socio culturales? Hay perspectivas en las que se menciona que el compromiso cívico es menor en las comunidades más heterogéneas (Costa, Kahn, 2003), lo cual da pie e importancia a este trabajo en particular para afirmar o refutar esta tesis.

Cerrando esta arista de argumentos sobre la búsqueda de la influencia normativa comunitaria, queda una serie de hipótesis respecto a la participación cívica que queremos saber si se refrendan en los datos Latinoamericanos que manejamos. En el trabajo de Brady, Verba y Schlozman se muestra que no solo el interés político es importante a la hora de involucrarse, factores como el tiempo, el ingreso y las habilidades sociales (entendidas como las comunicaciones y la capacidad de organización, que son esenciales para la actividad política) tienen una incidencia relevante a la hora de participar en Estados Unidos (Brady, Verba, & Schlozman, 1995). Para Chile ya hay trabajos que muestran lo anterior. En un estudio se observa que la composición socioeconómica de la escuela influyó en la participación política futura esperada de sus estudiantes entre 1999 y 2009. La pertenencia a una escuela pública en los periodos implicados en el estudio aminoran las expectativas de participación formal en el sistema político (Castillo, Miranda, Bonhomme, Cox y Bascopé, 2014). Este hallazgo apoya las conclusiones de estudios anteriores que consideran logros en pruebas de conocimientos cívicos, donde las escuelas públicas presentan puntuaciones medias más bajas en comparación con las escuelas privadas (MINEDUC 2010).

Otros estudios plantean a su vez que lo relevante son los aspectos etarios en materia de participación cívica. Es así como Nie, Verba, y Kim describen la relación entre la actividad política y la edad, confirmando así el patrón de que existe bajas tasas de participación entre los jóvenes y los viejos, y tasas más altas entre los de mediana edad (Nie, Verba, y Kim, 1974). Más recientemente Burr, Carol y Moorhead evidencian esto en distintas etapas del ciclo de vida para las personas de Boston, Massachusetts. Las personas tienen proclividad por participar en una actividad u otra teniendo picks etarios en cada participación y no siendo la misma para todas estas (Burr, Carol y Moorhead, 2010).

Expuestos estos estudios podemos afirmar que dada la investigación empírica de la participación política se ha mostrado consistente que altos niveles de participación son característicos en personas de mayor nivel socioeconómico y mayor nivel educacional.

Lo que queda ahora es contrastar estas hipótesis con lo que encontremos en los datos que manejamos. Ha llegado el momento de observar empíricamente al continente Latinoamericano buscando factores influyentes de la participación cívica en rasgos tan generales como los que poseen toda una población continental y que sospechamos poseen una influencia normativa.

Capítulo 3

Descripción de los datos

Para partir el estudio es necesario ver de cerca la naturaleza tanto de las variables dependientes, las cuales describen la proclividad de las personas por participar en actos que denominamos cívicos, como las de las variables independientes o predictoras, las cuales describen las características socio demográficas de los individuos. Los siguientes datos reúnen la información de 24 países de Latinoamérica.

3.1. Variables Dependientes

Para este estudio, dentro de un amplio cuestionario de la encuesta LAPOP, se ha escogido cuatro formas de participación para los 24 países a los que se les formulo la misma pregunta. Recordar que la encuesta LAPOP es mucho más extensa y en ella también existen preguntas idiosincráticas, comunitarias y de impresiones políticas. A continuación presentamos las preguntas escogidas para realizar el modelo.

3.1.1. Asistencia a protesta pública

Protesta en el último año	Valor de la categoría	Frecuencia	Porcentaje	Acumulada
No Asistió	0	117.907	87,27	87,27
Sí Asistió	1	17.202	12,73	100
Total		135.109	100	

Tabla 3.1: Datos Sobre si ha asistido a una Protesta en el último año

Vemos que un porcentaje importante de encuestados, un 87,27% de estos, declara no haber asistido a una protesta en el último año. Pudiéndose decirse sobre esto que el protestar no es una participación preferida como medio de intervención de su medio social.

3.1.2. Trabajar para algún candidato las últimas elecciones

Trabajar para algún candidato en elecciones	Valor de la categoría	Frecuencia	Porcentaje	Acumulada
No Trabajó	0	143.866	89,41	89,41
Sí Trabajó	1	17.047	10,59	100
Total		160.913	100	

Tabla 3.2: Datos Ha trabajado Ud. Para algún candidato las últimas elecciones

De la misma forma encontramos que el 89,41 % de los individuos declara no trabajar en el periodo de elecciones por un candidato político, y su porcentaje de participación es similar al de asistencia a protesta pública.

3.1.3. Si voto en la última votación

Votó en las últimas elecciones	Valor de la categoría	Frecuencia	Porcentaje	Acumulada
No Votó	0	40.820	24,49	24,49
Sí Votó	1	125.876	75,51	100
Total		166.696	100	

Tabla 3.3: Datos Si voto en la última votación

En el caso de si votó en las últimas elecciones, observamos que su participación en este acto cívico es mayor que su respuesta negativa. Lo que podemos concluir, bajo la preponderancia que tiene en las sociedades democráticas es que la votación es la herramienta con que los individuos legitiman con su participación como la vía socialmente formal.

3.1.4. Asistencia a reuniones de algún Partido político o movimiento político

Reuniones de Partido o movimiento político	Valor de la categoría	Frecuencia	Porcentaje	Acumulada
Nunca	0	142.680	83,71	83,71
Una o dos veces al año	1	16.225	9,52	93,23
Una o dos veces al mes	2	8.184	4,8	98,04
Una vez a la semana	3	3.347	1,96	100
Total		170.436	100	

Tabla 3.4: Asistencia a reuniones de algún Partido político o movimiento político

Por último, la asistencia a alguna reunión Política, está categorizada donde las separaciones indican distintas intensidades de participación, las cuales no son categorías homogéneas entre sí. Lo que sí es claro es que no haber asistido nunca a una reunión fue la respuesta más usual

con un 83,71 %, lo que se puede deber a que no hay gran adhesión o la popularidad de asistir a las reuniones son bajas.

Como se puede observar la cantidad de datos sobrepasa las 160.000 observaciones para tres preguntas y 135.000 para una. De estas variables tres son dicotómicas y la última, la asistencia a partidos políticos o movimientos políticos, es una variable que connota la participación en cuatro categorías las cuales claramente siguen un ordenamiento desde baja participación (Nunca) hasta la que se entiende por parte de los realizadores como una categoría de alta participación (Una vez a la semana).

3.2. Variables Independientes

A través de la misma encuesta tenemos datos de los individuos que describen su situación socio demográfica. Estas se usan como variables predictoras, el contenido de las siguientes las ocuparemos para generar un modelo con el cual podamos describir las 4 variables de participación antes descritas.

YEAR: la variable indica el año en que se desarrolló la encuesta. Su interpretación en el modelo que generaremos es que dependiendo del año base con el que trabajaremos, los coeficientes de los otros años muestran qué tan propicio o inhibitorio fue participar en alguno de nuestros 4 tipos de participación en el año en comparación al año base. Las encuestas están hechas cada 2 años desde el 2004. No todos los Países poseen las 5 encuestas. Esta variable pretende capturar elementos coyunturales que aportan a la proclividad en la participación.

PAIS: Respecto a país, el país base de los modelos es Chile. Lo que indica el coeficiente que acompaña a cada país es, si es positivo, es que este país tiene mayor proclividad a la participación cívica que Chile, lo contrario si el coeficiente es negativo. Estos coeficientes nos indican las diferencias entre países con respecto al tipo de participación modelada.

UR: Esta variable hace referencia a la característica territorial donde el individuo habita. Su característica base es que el individuo habita en una zona Urbana y el coeficiente que está alineado a esta variable nos habla de qué diferencias hay con un individuo que habita en una zona rural. Zonas rurales tienden a tener menos personas, mayores dificultades a acceder a servicios básicos, usualmente diferencias de ingresos a la baja así como de educación.

GEN: Variable de género basado en su valor masculino por lo que el coeficiente indica las diferencias del género femenino frente a la participación observada. El propósito de agregar el género es saber si las mujeres tienen mayor proclividad o inhibición a alguna participación cívica sobre los hombres y si esto es una generalidad o existen diferencias entre países.

EDAD y EDAD2: son variables de edad las cuales en la medida que transcurren los años, los individuos muestran si aumentan o disminuyen su participación cívica. Elevando al cuadrado la EDAD obtenemos EDAD2, y junto con los coeficientes a obtener construimos una ecuación cuadrática de la curva del ciclo de vida. Así determinamos su máximo local derivando esta ecuación, para testear las hipótesis etarias que existen respecto a la participación cívica.

EDUC y UNIV: EDUC es una variable que cuenta los años de educación que tiene el encuestado y UNIV es una variable dicotómica la cual indica si el individuo tiene alguna formación universitaria, ya sea completa o parcial. Con estas variables testaremos si mayor a educación se alinea con alguna participación y de qué forma, dada las teorizaciones de la literatura recogida.

EST_CIVIL: Basado en un individuo soltero, los coeficientes que acompañan a las variables de estado civil pretenden observar si los individuos tienen diferentes comportamientos al tener distintos estados civiles. El identificar algún patrón robusto respecto a su estado civil entregaría indicios si su estatus cívico es un elemento influyente lo que daría una nueva perspectiva de cómo las relaciones familiares contribuyen a la toma de decisiones del individuo.

HIJOS y PADRES: La variable HIJOS contabiliza cuántos hijos tiene el encuestado y la variable PADRES denota si el ciudadano tiene o no hijos. La cantidad de hijos a cargo pretendemos que sea un factor decidor para la participación cívica pero sin saber a priori si es un elemento influyente positivamente o de forma negativa.

Variable	Descripción	Valor de las Variables	Etiqueta Variable
YEAR	Año de la encuesta	(2004-2012)	
PAIS	País del Encuestado	-	Nombre del País
UR	Definición censal del país, urbano o rural	0	Urbano
		1	Rural
GEN	Genero del Encuestado	0	Hombre
		1	Mujer
EDAD	Edad del encuestado	-	
EDAD2	Cuadrado de la edad del Encuestado	-	
EDUC	Años de educación del Encuestado	-	
UNIV	Si es universitario, completo o incompleto	0	Sin Educación Universitaria
		1	Con Educación Universitaria
EST_CIVIL	Estado Civil del Encuestado	1	Soltero
		2	Casado
		3	Unión libre
		4	Divorciado
		5	Separado
		6	Viudo
HIJOS	Número de hijos del Encuestado	-	
PADRES	Si es padre o no	0	Sin Hijos
		1	Con uno o más hijos

Tabla 3.5: Variable Independientes

3.3. Modelo Ordered Probit

Los modelos con respuestas ordenadas reconocen las categorías de las respuestas de las variables. Para las primeras tres participaciones cívicas no hay mayor problema en este aspecto y el modelo es un simple probit, pero hay que ser cuidadosos con la pregunta que agrupa a las intensidades de participación en 4 categorías. En el modelo Ordered Probit, el error asociado a la variable continua subyacente a la variable categórica se asume que está distribuida de forma normal.

Los Modelos Probit y Ordered Probit no descuida el orden de las categorías de las preguntas, y no es necesario estimar más parámetros en busca de resultados. Esto resulta de utilidad ya que en el caso de haber 3 o más categorías, los grados de libertad se reducirían para la estimación, además de estar asociados con propiedades indeseables, como la independencia de alternativas irrelevantes (Ben-Akiva and Lerman, 1985) o la falta de cercanía con un resultado de verosimilitud (Greene, 2000).

Subyacente a las categorías existe una proclividad de participación de tipo continua. La variable de participación en reuniones de partidos políticos o movimientos políticos se puede homologar a las variables que se denominan variables latentes. Las variables latentes desde el campo de la economía incluyen la calidad de vida, la confianza empresarial, la moral, la felicidad y el conservadurismo: son todas variables que no se pueden medir directamente.

Pero vincular estas variables latentes a otras variables observables requiere un tratamiento en el que los valores de las variables latentes, que son continuas, se puedan inferir a partir de mediciones de las variables observables (registradas en categorías a través de una encuesta). En el caso de reuniones políticas a diferencia de las otras formas de participación, estas poseen cuatro categorías, el resto de las variables son dicotómicas: sí asistió o no a una protesta, si trabajó o no en una candidatura política, si votó o no en la última votación. Queremos saber la intensidad con que se participa en reuniones políticas y en el resto de las variables, las cuales se modelarían de la siguiente forma, acá la especificación del modelo:

$$Y_n^* = \beta' x_n + \varepsilon_n$$

- Y_n^* es la variable latente continua que mide la proclividad de participación en reuniones de participación política de los n encuestados que respondieron la consulta. Es decir que en nuestro modelo Y_n^* es la proclividad de cada una de las cuatro Participaciones Cívicas, no está en sí.

- x_n son las variables socio demográficas de los encuestados que usaremos como predictores en nuestro modelo. β es el vector de parámetros que queremos estimar y

- ε_n es el error aleatorio que asumimos distribuidos normalmente.

La variable observada y categorizada sobre participación en reuniones políticas Y_n es determinada de la siguiente manera:

$$Y_n = \begin{cases} 0 & \text{si } -\infty \leq Y_n^* \leq \mu_1 & (\text{Nunca}) \\ 1 & \text{si } \mu_1 \leq Y_n^* \leq \mu_2 & (\text{Una o dos veces al año}) \\ 2 & \text{si } \mu_2 \leq Y_n^* \leq \mu_3 & (\text{Una o dos veces al mes}) \\ 3 & \text{si } \mu_3 \leq Y_n^* \leq \infty & (\text{Una vez a la semana}) \end{cases}$$

Donde Y_n es la variable categórica de la cual sí tenemos los datos y queremos llevarla a una forma de variable continua. μ_i representa el umbral o corte que debe ser estimado junto al parámetro β el cual aparece resultado de ocupar el modelo Ordered Probit. Las probabilidades asociadas con la categorización del modelo Ordered Probit son:

$$\begin{aligned} P_n(0) = Pr(T_n = 0) &= Pr(Y_n^* \leq \mu_1) = Pr(\beta'x_n + \varepsilon_n \leq \mu_1) \\ &= Pr(\varepsilon_n \leq \mu_1 - \beta'x_n) = \phi(\mu_1 - \beta'x_n) \end{aligned}$$

$Pr(T_n = 0)$ es la probabilidad que en individuo n responda 0, es decir Nunca, lo cual hace que la probabilidad de aquello esté dada por la función acumulada de la distribución Normal con argumento $\mu_1 - \beta'x_n$. Es por esto que se necesita estimar también los cortes además de los coeficientes β . Ahora la probabilidad de $Pr(T_n = 1)$ es:

$$\begin{aligned} P_n(1) = Pr(T_n = 1) &= Pr(\mu_1^* \leq \mu_2) \\ &= Pr(\varepsilon_n \leq \mu_2 - \beta'x_n) - Pr(\varepsilon_n \leq \mu_1 - \beta'x_n) \\ &= \phi(\mu_2 - \beta'x_n) - \phi(\mu_1 - \beta'x_n) \end{aligned}$$

Para $Pr(T_n = 1)$ podemos observar que está dada por la diferencia de las funciones acumuladas de distribución Normal entre los cortes μ_1 y μ_2 . De manera general podemos observar que la probabilidad de la categoría k es:

$$\begin{aligned} P_n(k) = Pr(T_n = k) &= Pr(\mu_k \leq Y_n^* \leq \mu_{k+1}) \\ &= \phi(\mu_{k+1} - \beta'x_n) - \phi(\mu_k - \beta'x_n) \end{aligned}$$

Y la probabilidad de que el individuo n diga la última categoría K es:

$$\begin{aligned} P_n(K) = Pr(T_n = K) &= Pr(\mu_K \leq Y_n^*) \\ &= 1 - \phi(\mu_K - \beta'x_n) \end{aligned}$$

Al estar ordenada la variable dependiente Y_n de forma creciente, las categorías ordenadas incrementan la proclividad de participación en reuniones políticas o de movimientos políticos.

La interpretación de los parámetros β son: sí el signo de β es positivo indica que la proclividad a participar es mayor si la variable dependiente x_i asociada al β se incrementa, mientras que un signo negativo sugiere lo contrario. Estas interacciones deben ser sopesadas con los rangos del corte μ_i en orden de determinar la intensidad de participación cívica de cada individuo dependiendo sus características Socio Demográficas.

Por lo que el modelo a estimar es:

$$Y_n^* = \beta_1 YEAR + \beta_2 PAIS + \beta_3 UR + \beta_4 GEN + \beta_5 EDAD + \beta_6 EDAD2 + \beta_7 EDUC + \beta_8 UNIV + \beta_9 EST_CIVL + \beta_{10} HIJOS + \beta_{11} PADRES + \varepsilon_n$$

Al estimar el modelo obtendremos los β de los cuales podremos observar su significancia estadística, su signo y su magnitud relativa, con los cuales podremos hacer conjeturas y conclusiones apropiadas. Para una lectura correcta de estos β también es necesario ver los puntos de corte, ya que este es el umbral que delimita la pertenencia de un individuo en una categoría u otra. Lo principal es tener en consideración de todas las variables explicativas en su conjunto ya que es su panorámica global la que le da significado a cada variable explicativa en particular.

Obtendremos cuatro modelos correspondientes a las cuatro participaciones que deseamos su caracterización. Luego obtendremos 4 modelos más para cada uno de los cinco países que generaremos en particular. Argentina, Chile, Colombia, Brasil y México. Se decidió por estos países ya que Argentina, Brasil, Colombia y México son las grandes democracias del continente en población, y el caso de Chile tiene que ver con la nacionalidad del autor (chileno), lo cual lo hace de interés.

Capítulo 4

Estimación y Resultados

Este capítulo se compone de las estimaciones y los resultados obtenidos de los modelos explicitados en la parte anterior del informe. Este capítulo parte por los modelos del continente Latinoamericano completo, todos los resultados apoyados por sus tablas correspondientes, luego vienen los modelos particulares de 5 países con sus respectivas tablas de datos e intercalado en el informe se encuentran figuras donde se hace el cálculo de los peaks etarios para las 4 participaciones de los 6 modelos (el global y los 5 particulares).

4.1. Modelo del Continente Latinoamericano Completo

4.1.1. Protestas en el último año

La Tabla 4.1 (y todas las tablas a continuación) muestra todos los coeficientes β los cuales deben ser observados en su conjunto. Lo que si hay que entender es que los β representan las desviaciones estándar de la intensidad de participación generada por un cambio marginal de la variable explicativa relacionada. Por ejemplo en el caso de variables como el género, el valor base 0 es masculino por lo que el coeficiente correspondiente al genero es la diferencia que ocurre cuando el individuo es mujer. Si el coeficiente es positivo, esto da cuenta de que ser mujer para esa participación es un aliciente para participar, al revés de ser negativo. Para saber los valores base, volver a consultar la tabla de variables independientes en el capítulo anterior.

Vemos en la Tabla 4.1 que en la variable YEAR hay cuatro coeficientes, del 2006 al 2012 en intervalos de dos años. La interpretación de los coeficientes de YEAR son respecto al año 2004 por lo que para el año 2006, donde el efecto es de 0,2759 positivo de desviación estándar, la comparación se lee como que en el año 2006 hubo mayor proclividad a protestar que el 2004. Así mismo en el año 2008 el efecto fue de 0,0991, es decir que también fue un año donde hubo mayor proclividad a protestar comparado al 2004 pero menos que el 2006. El efecto para el 2010 fue de -0,4699, una baja considerable viendo las anteriores intensidades de participación (también comparamos las magnitudes entre los coeficientes), y para el 2012

el efecto fue de -0,4638. Todos estos coeficientes con una significancia estadística del 1 %.

Tabla 4.1: Asistencia a Protestas: Variables Anuales

VARIABLES	Asistencia a Protestas
Año	
2006	0.27544*** (0.02463)
2008	0.09911*** (0.02278)
2010	-0.46998*** (0.02214)
2012	-0.46381*** (0.02240)
Errores Estándares Robustos en Paréntesis	
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1	

El ítem PAIS lo podemos ver en la Figura 4.1 evidenciando las diferencias entre un país y otro. La base de la estimación está en relación a un individuo chileno y las diferencias en magnitud y en signo se pueden observar, siendo una diferencia considerable positiva la de un individuo peruano con un coeficiente del 0,4991, y negativa con un individuo de El Salvador con un coeficiente de -0,3387, ambos con una significancia estadística del 1 %. Estos datos nos dicen que relativamente los peruanos son más proclives a asistir a una protesta respecto a un chileno y al contrario en el caso salvadoreño.

Continuando con el análisis tanto vivir en una población rural y ser mujer hacen menos proclive a un individuo a participar en una protesta con coeficientes de -0,04559 y -0,183 respectivamente. Respecto al estado civil, el modelo que tiene como referencia a un individuo soltero y nos muestra que hay una diferencia negativa en estar casado (-0,07994), estar en una unión libre (-0,06598), y estar divorciado(-0,0781), los primeros dos estados civiles con una significancia del 1 % y 5 % para el último estado civil.

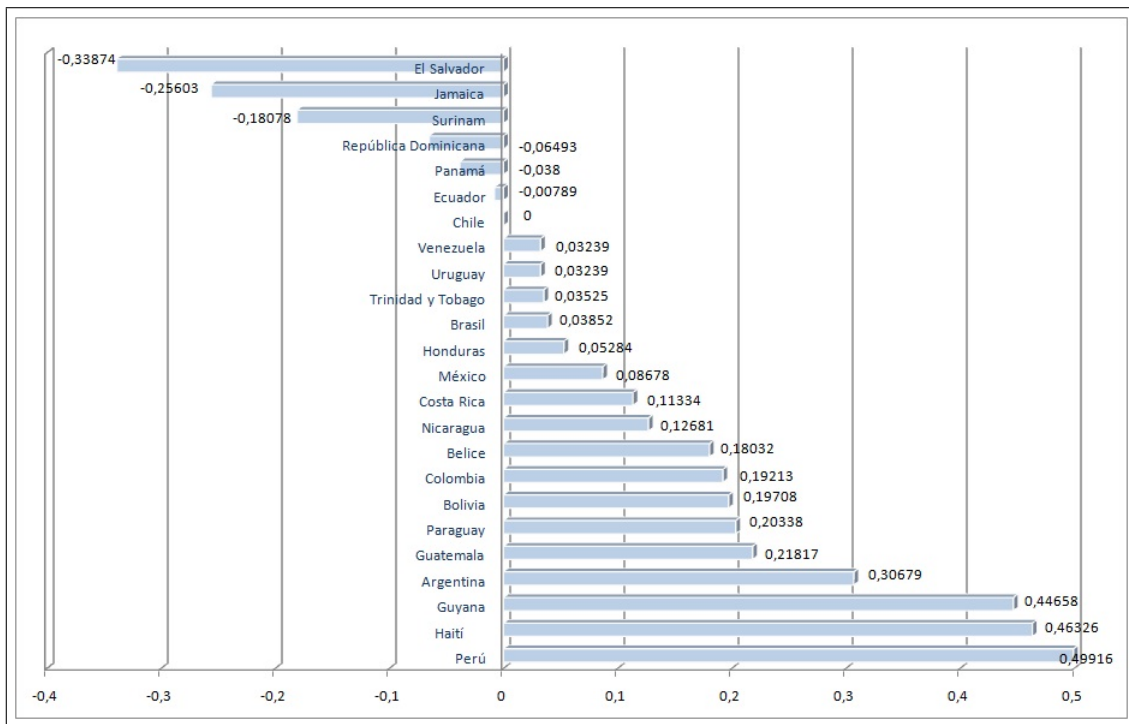


Figura 4.1: Dispersión de coeficientes de variable País respecto a la variable Protestas del último año

La edad y la edad al cuadrado muestran la concavidad hacia abajo de la participación en protestas. Al principio y al final del ciclo de vida se participa menos y esta tiene un peak de participación a la edad de 39 años apróx. Ser universitario y tener un año más de educación le aporta una intensidad de participación positiva de 0.02454 y 0.13689 respectivamente.

Tabla 4.2: Asistencia a Protestas: Variables socio demográficas

VARIABLES	Asistencia a Protestas
Rural	-0.04559*** (0.01149)
Mujer	-0.18309*** (0.01008)
Edad	0.01258*** (0.00166)
Edad al Cuadrado	-0.00016*** (0.00002)
Años de Educación	0.02454*** (0.00197)
Educación Universitaria	0.13689*** (0.01696)
Estado Civil	
Casado	-0.07995*** (0.01598)
Unión libre	-0.06598*** (0.01719)
Divorciado	0.05468 (0.03494)
Separado	0.00691 (0.02988)
Viudo	-0.07811** (0.03272)
Número de hijos	0.01538*** (0.00272)
Paternidad	-0.01022 (0.01686)
Errores Estándares Robustos en Paréntesis	
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1	

Por el lado de la paternidad, hay una situación meritoria de analizar, si el individuo es padre es menos proclive a protestar, -0,0102 de coeficiente, pero con cada hijo que tenga, la intensidad por protestar aumenta 0,0153 por hijo, lo que nos dice que probablemente tener familias cada vez más numerosas empujarían o potenciarían al individuo a protestar en su localidad en el caso Latinoamericano.

Tabla 4.3: Asistencia a Protestas: Variables Países

VARIABLE	Asistencia a Protestas
País	
Bolivia	0.19708*** (0.03486)
Brasil	0.03852 (0.04359)
Colombia	0.19213*** (0.03730)
Costa Rica	0.11334*** (0.03976)
Argentina	0.30679*** (0.03929)
México	0.08678* (0.04474)
Belice	0.18032*** (0.04427)
República Dominicana	-0.06493 (0.04156)
Ecuador	-0.00789 (0.03555)
Guatemala	0.21817*** (0.04099)
Guyana	0.44658*** (0.04024)
Haití	0.46326*** (0.03827)
Honduras	0.05284 (0.03949)
Jamaica	-0.25603*** (0.04396)
Nicaragua	0.12681*** (0.04103)
Panamá	-0.03800 (0.03799)
Paraguay	0.20338*** (0.04182)
Perú	0.49916*** (0.03847)
El Salvador	-0.33874*** (0.04595)
Surinam	-0.18078*** (0.05332)
Trinidad y Tobago	0.03525 (0.04738)
Uruguay	0.03239 (0.04043)
Venezuela	0.03239 (0.04020)
Errores Estándares Robustos en Paréntesis	
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1	

4.1.2. Asistencia a reunión de Partidos políticos o Movimiento político

Respecto a la participación en reuniones en partidos políticos, podemos observar en la Tabla 4.4 que en cada año subsecuente al 2004 hay una baja en la participación muy significativas de alrededor de -0,5 (Recordando que cada dato está referenciado al año base 2004, no al año anterior). Aunque la caída no es lineal año a año, si tiene una tendencia a la baja.

Tabla 4.4: Asistencia a Reuniones Políticas: Variables Anuales

VARIABLE	Asistencias a Reuniones Políticas
Año	
2006	-0.56919*** (0.01869)
2008	-0.52228*** (0.01838)
2010	-0.49217*** (0.01822)
2012	-0.58650*** (0.01859)
Errores Estándares Robustos en Paréntesis	
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1	

Los signos de las variables de EDAD y EDAD2 muestran que este tipo de participación tiene una concavidad hacia arriba (- y + respectivamente) que indica que tanto al comienzo del ciclo de vida como al final la participación se intensifica teniendo su menor nivel a la edad de 57 años (ver Figura 4.5 al final de esta sección) . Esta curva va en sentido contrario a lo que la literatura auguraba pero no por esto está necesariamente mal, los datos indican que en el continente la mayor intensidad de asistencia a reuniones políticas se da en la juventud y en el ocaso de la vida de los participantes. Nuevamente el género femenino es menos proclive a participar de las reuniones políticas al igual que al ir a protestar, pero en este caso pertenecer a un sector rural hace al individuo más propenso a asistir a reuniones políticas. Tanto la educación como la paternidad tienen efectos positivos a la hora de asistir a reuniones políticas.

Tabla 4.5: Asistencia a Reuniones Políticas: Variables socio demográficas

VARIABLES	Asistencias a Reuniones Políticas
Rural	0.12588*** (0.00883)
Mujer	-0.21863*** (0.00801)
Edad	-0.01061*** (0.00116)
Edad al Cuadrado	0.00009*** (0.00001)
Años de Educación	0.01321*** (0.00149)
Educación Universitaria	0.08333*** (0.01392)
Estado Civil	
Casado	-0.03444*** (0.01244)
Unión libre	-0.00552 (0.01317)
Divorciado	0.02302 (0.02868)
Separado	0.07154*** (0.02358)
Viudo	-0.04810* (0.02457)
Número de hijos	0.02255*** (0.00216)
Paternidad	0.13632*** (0.01337)
Errores Estándares Robustos en Paréntesis	
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1	

En las diferencias país por país, todos con coeficientes son estadísticamente significativos al 1%, y podemos observar que en todos los países hay mayor intensidad de participar en reuniones de partidos políticos o movimiento respecto a Chile, llamando la atención las grande diferencias que tiene nuestro país con países como Surinam (coef. 1,4478), Haití (coef. 1,1323) y república Dominicana (coef. 1,3904). En este caso lo que podemos decir de forma clara es que los datos indican una muy baja participación en reuniones políticas por parte de los Chilenos respecto al resto del continente.

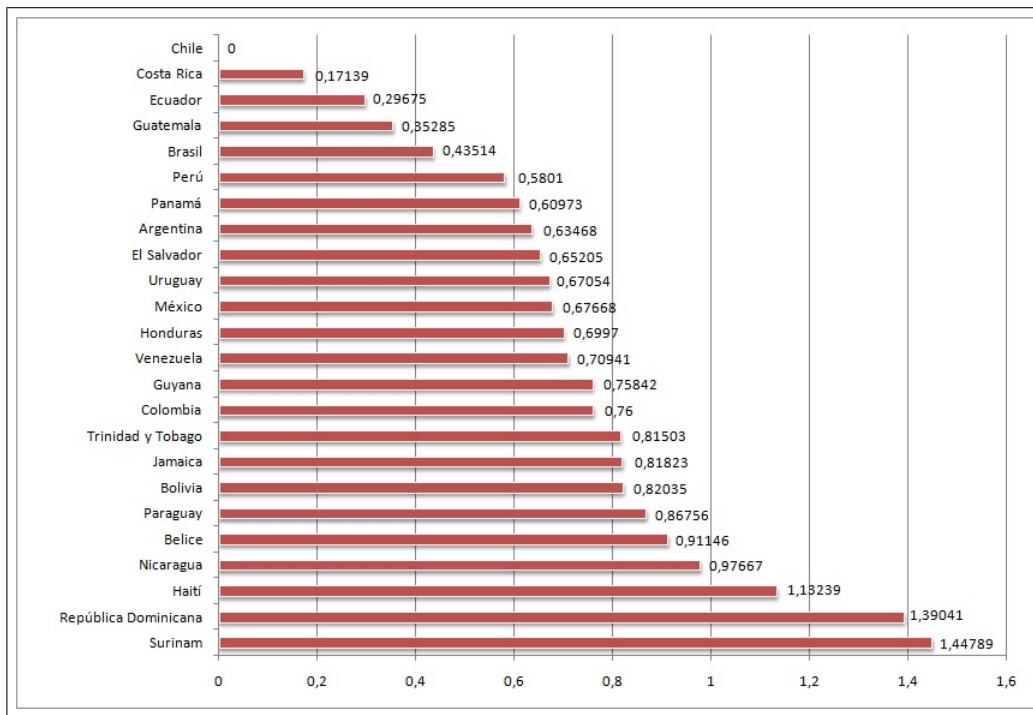


Figura 4.2: Dispersión de coeficientes de variable País respecto a la variable Reunión de Partidos políticos

Resaltar la magnitud de los coeficientes de las variables año y en especial país. Estos coeficientes mirando los valores modelo Probit, nos deja entrever que el solo hecho de pertenecer a un país u otro puede hacer tener una proclividad base a la hora de asistir a reuniones políticas, lo que puede indicar la validez o legitimidad que cada país le da a este tipo de participación cívica. Esto da pie para apoyar también, aunque de forma parcial y en este tipo de participación, que diferencias en las culturas políticas de cada país conducen a elementos significativos de la vida política y económica de estos (Jackman, Miller, 1995).

Tabla 4.6: Asistencia a Reuniones Políticas: Variable Países

VARIABLE	Asistencias a Reuniones Políticas
País	
Bolivia	0.82035*** (0.03256)
Brasil	0.43514*** (0.03917)
Colombia	0.76000*** (0.03440)
Costa Rica	0.17139*** (0.03763)
Argentina	0.63468*** (0.03859)
México	0.67668*** (0.03795)
Belice	0.91146*** (0.03680)
República Dominicana	1.39041*** (0.03349)
Ecuador	0.29675*** (0.03500)
Guatemala	0.35285*** (0.03704)
Guyana	0.75842*** (0.03482)
Haití	1.13239*** (0.03436)
Honduras	0.69970*** (0.03485)
Jamaica	0.81823*** (0.03552)
Nicaragua	0.97667*** (0.03499)
Panamá	0.60973*** (0.03477)
Paraguay	0.86756*** (0.03605)
Perú	0.58010*** (0.03627)
El Salvador	0.65205*** (0.03640)
Surinam	1.44789*** (0.03800)
Trinidad y Tobago	0.81503*** (0.04028)
Uruguay	0.67054*** (0.03651)
Venezuela	0.70941*** (0.03608)
Errores Estándares Robustos en Paréntesis	
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1	

4.1.3. Trabajo por un Candidato en las últimas elecciones

La Tabla 4.7 nos arroja los resultados del trabajo de individuos para candidatos en época de elecciones. Respecto a la variable Años (YEAR), este nos indica que a medida que avanzan estos, el trabajo para la candidatura de un político baja en tendencia y no en la magnitud como vimos en los otros tipos de participación (coef. -0,15 aprox. en todos los años), además de caer fuertemente en la intensidad de participación para el año 2012 (coef. -0,3 aprox).

Tabla 4.7: Trabajo Candidato Últimas Elecciones: Variables Anuales

VARIABLE	Trabajo Candidato Últimas Elecciones
Año	
2006	-0.14226*** (0.02301)
2008	-0.15578*** (0.02268)
2010	-0.15666*** (0.02256)
2012	-0.29345*** (0.02295)

Errores Estándares Robustos en Paréntesis
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Nuevamente Chile queda como el país menos propenso a participar, en este caso, en trabajos por un candidato en elecciones políticas contrastado con el resto de la región. Vemos que Haití, Surinam, y República Dominicana son países donde se encuentran las mayores proclividades por participar al igual que en asistencia en reuniones políticas teniendo las mayores distancias de proclividad respecto a Chile. También notar que la distancia relativa de Chile frente a la región es considerable, pero a priori no se pueden hacer conjeturas ya que esas magnitudes se contrastan con todos los coeficientes resultantes del modelo.

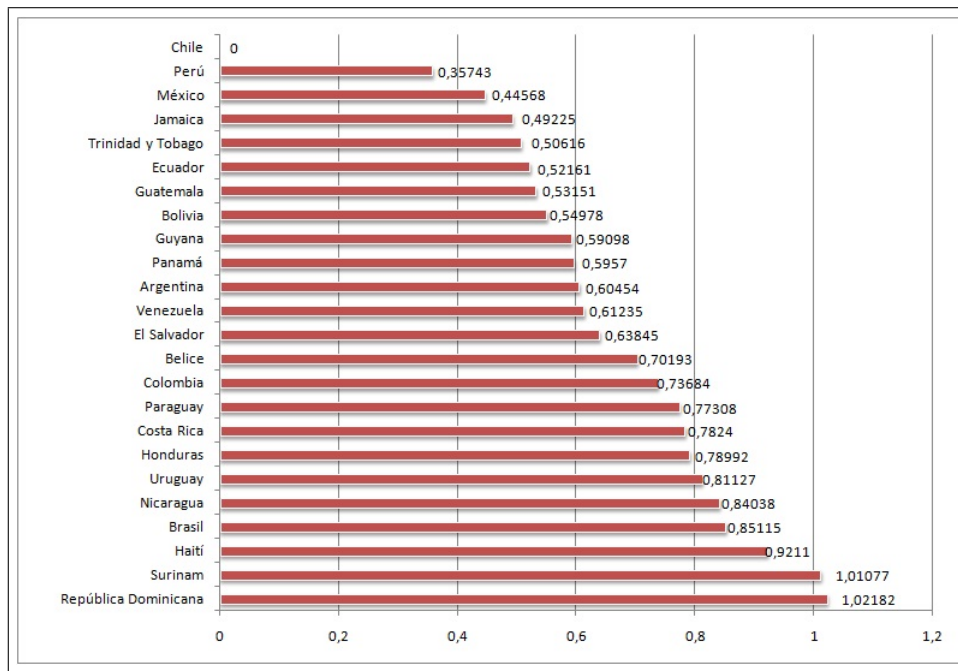


Figura 4.3: Dispersión de coeficientes de variable País respecto a la variable Trabajo por un Candidato en las últimas elecciones

Para este tipo de participación, los datos indican que pertenecer a un área rural tiene una incidencia positiva a la hora de trabajar por un candidato (coef. 0.06582), aunque nuevamente ser mujer inhibe la proclividad a trabajar (coef. -0.17844) ambos con un 1% de significancia estadística. Vemos que esta participación tiene las mismas proclividades (- respecto a género femenino y + perteneciente a una comunidad rural) que en la participación de asistencia a reuniones políticas. En el entendido que asistir a reuniones políticas y trabajar por un candidato tiene una intención de apoyo o de interés en política, vemos acá un perfil que se desmarca de la literatura en el caso rural y consigna las diferencias de género en desmedro de la mujer. Esto vale señalarlo como un eventual factor considerable a la hora de entender cómo se forman las bases políticas partidistas.

Tabla 4.8: Trabajo Candidato Últimas Elecciones: Variables Países

VARIABLE	Trabajo Candidato Últimas Elecciones
País	
Bolivia	0.54978*** (0.03776)
Brasil	0.85115*** (0.03987)
Colombia	0.73684*** (0.03785)
Costa Rica	0.78240*** (0.03769)
Argentina	0.60454*** (0.04211)
México	0.44568*** (0.04394)
Belice	0.70193*** (0.04208)
República Dominicana	1.02182*** (0.03712)
Ecuador	0.52161*** (0.03679)
Guatemala	0.53151*** (0.04011)
Guyana	0.59098*** (0.03888)
Haití	0.92110*** (0.03815)
Honduras	0.78992*** (0.03805)
Jamaica	0.49225*** (0.04044)
Nicaragua	0.84038*** (0.03872)
Panamá	0.59570*** (0.03795)
Paraguay	0.77308*** (0.03972)
Perú	0.35743*** (0.04097)
El Salvador	0.63845*** (0.03970)
Surinam	1.01077*** (0.04361)
Trinidad y Tobago	0.50616*** (0.04779)
Uruguay	0.81127*** (0.03863)
Venezuela	0.61235*** (0.03939)

Errores Estándares Robustos en Paréntesis

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Ser padre y tener más cantidad de hijos afecta positivamente a las posibilidades de participar en el trabajo de una candidatura política y el ciclo de vida de los individuos indica que es cóncava hacia abajo con un pick de 48 años. Lo notable de destacar en el Trabajo por un Candidato en las últimas elecciones es que el coeficiente apareado a tener algún año de educación universitaria no es estadísticamente significativo lo cual no hace diferencia tener perfil universitario para participar y trabajar para un candidato. No obstante sí es significativo el coeficiente de cantidad de años que tenga de educación del individuo (coef. 0,03418 al 1 % de significancia estadística).

Tabla 4.9: Trabajo Candidato Últimas Elecciones: Variables socio demográficas

VARIABLES	Trabajo Candidato Últimas Elecciones
Rural	0.06582*** (0.01045)
Mujer	-0.17844*** (0.00930)
Edad	0.03177*** (0.00182)
Edad al Cuadrado	-0.00033*** (0.00002)
Años de Educación	0.03418*** (0.00176)
Educación Universitaria	0.00598 (0.01629)
Estado Civil	
Casado	-0.12357*** (0.01445)
Unión libre	-0.03370** (0.01526)
Divorciado	0.00647 (0.03089)
Separado	-0.00763 (0.02696)
Viudo	-0.12148*** (0.02895)
Número de hijos	0.01582*** (0.00253)
Paternidad	0.11929*** (0.01582)
Errores Estándares Robustos en Paréntesis	
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1	

4.1.4. Votación en la última elección

La votación es la actividad cívica que concita mayor adhesión en la población como hemos podido observar en las tabla del capítulo anterior, en nuestro modelo es la única participación donde son más los que declaran votar a los que no. La Tabla 4.10 nos muestra que la variable YEAR como en los anteriores tipos de participación, la tendencia para los años estudiados en este trabajo en Latinoamérica es una caída de la participación en comparación al 2004, y en este caso particular de participación, la votación tiene las caídas de coeficientes de participación más amplias dentro de las acciones escogidas.

Tabla 4.10: Última Votación para Latinoamérica: Variables Anuales

VARIABLES	Última Votación
Año	
2006	-0.08409*** (0.01995)
2008	-0.10734*** (0.01973)
2010	-0.10078*** (0.01966)
2012	-0.06936*** (0.01975)
Errores Estándares Robustos en Paréntesis	
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1	

Vemos que en este caso en particular, Chile no es el país con menos proclividad a participar en votaciones, siendo Jamaica el menos proclive. Vemos que Uruguay tiene relativamente la mayor proclividad a adherir al voto junto con Perú y Ecuador y con una diferencia ínfima Chile tiene una condición muy parecida a México. Como hemos observado los países en los modelos que se han elaborado tienen distintas posiciones relativas en cuanto su proclividad de participación, esto habla de que en cada país las personas consideran con diferente validez o legitimidad las formas de manifestarse y esto habla de la cultura particular de los países que comparten procesos de largo plazo, grados de desarrollo y lengua en mucho de los casos.

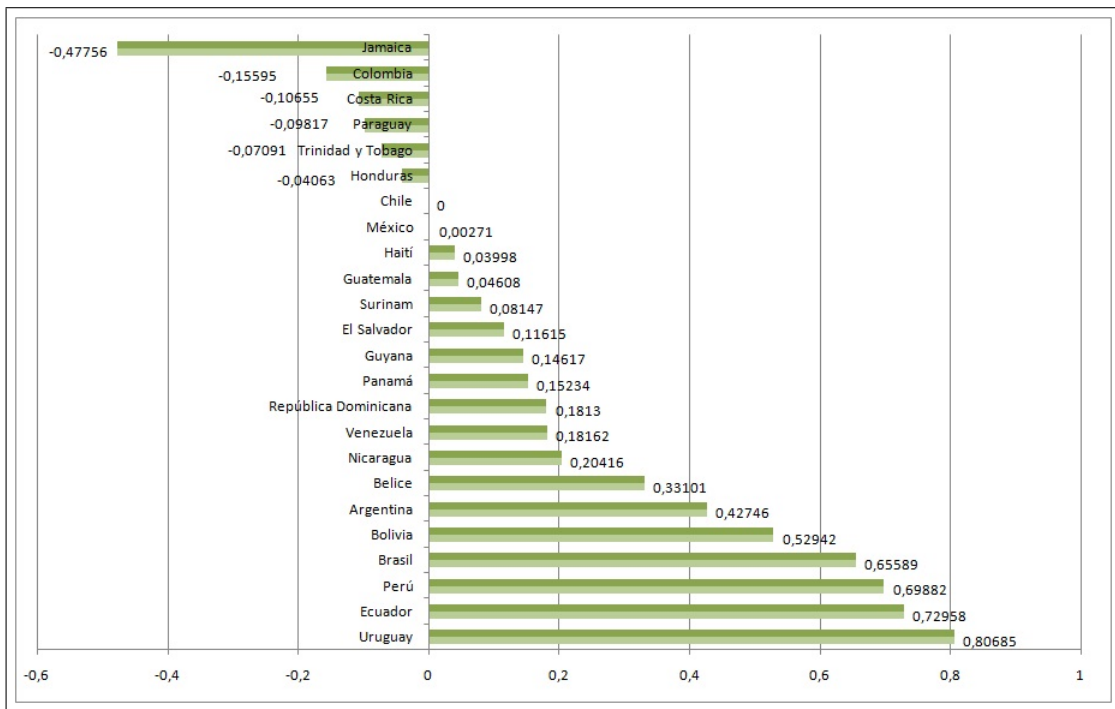


Figura 4.4: Dispersión de coeficientes de variable País respecto a la variable Votación en la última elección

Respecto a la EDAD tenemos un ciclo de vida cóncavo hacia abajo con un pick de participación de 55,5 años (Figura 4.5), medianía de edad concordante con las conclusiones de la literatura. Otro dato importante de notar es que el género femenino para las votaciones y para nuestros 4 tipos de participación sufren una merma a la hora de su intensidad de participación con respecto a los hombres.

Tabla 4.11: Última Votación para Latinoamérica: Variable Países

VARIABLES	Última Votación
País	
Bolivia	0.52942*** (0.02497)
Brasil	0.65589*** (0.03077)
Colombia	-0.15595*** (0.02540)
Costa Rica	-0.10655*** (0.02554)
Argentina	0.42746*** (0.03059)
México	0.00271 (0.02891)
Belice	0.33101*** (0.03045)
República Dominicana	0.18130*** (0.02703)
Ecuador	0.72958*** (0.02646)
Guatemala	0.04608* (0.02652)
Guyana	0.14617*** (0.02641)
Haití	0.03998 (0.02669)
Honduras	-0.04063 (0.02591)
Jamaica	-0.47756*** (0.02642)
Nicaragua	0.20416*** (0.02702)
Panamá	0.15234*** (0.02608)
Paraguay	-0.09817*** (0.02841)
Perú	0.69882*** (0.03261)
El Salvador	0.11615*** (0.02705)
Surinam	0.08147** (0.03511)
Trinidad y Tobago	-0.07091** (0.03235)
Uruguay	0.80685*** (0.03190)
Venezuela	0.18162*** (0.02756)
Errores Estándares Robustos en Paréntesis	
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1	

La educación y la condición de universitario de los individuos aumentan la proclividad de participar en el acto de votar y con significancia estadística del 1 % para ambos coeficientes. Pero a lo que respecta a la paternidad, hay una diferencia que no tiene una explicación evidente ya que los datos nos muestran que ser padre tiene una incidencia positiva de coeficiente del 0,1985, pero cada hijo más hace que se reduzca la intensidad en -0,00674, una forma de interpretarlo sería que tener hijos hace tener cierta conciencia de querer participar y expresar sus preferencias dependiendo los que se vota o elige, pero en la medida que hay más hijos hay menos tiempo u otra condicionante que desanima al sujeto a manifestarse.

Tabla 4.12: Última Votación para Latinoamérica: Variables socio demográficas

VARIABLES	Última Votación
Rural	0.05888*** (0.00890)
Mujer	-0.03446*** (0.00798)
Edad	0.10381*** (0.00144)
Edad al Cuadrado	-0.00093*** (0.00002)
Años de Educación	0.02920*** (0.00149)
Educación Universitaria	0.15894*** (0.01422)
Estado Civil	
Casado	0.17394*** (0.01233)
Unión libre	0.07606*** (0.01279)
Divorciado	-0.06229** (0.02995)
Separado	-0.00816 (0.02410)
Viudo	0.05456** (0.02428)
Número de hijos	-0.00647*** (0.00240)
Paternidad	0.19854*** (0.01302)
Errores Estándares Robustos en Paréntesis	
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1	

Concluyendo este capítulo y observando la figura 4.5 podemos ver la curva del ciclo de vida de los datos agregados. La literatura habla de que las curvas son cóncavas hacia abajo, donde la participación se intensifica a medida que se avanza en edad y desciende en el ocaso de la vida de los individuos. En nuestros datos queda refrendada esta tesis en tres de nuestras participaciones observadas, solo en asistencias a reuniones políticas la curva no sigue esta trayectoria. No obstante este resultado, pudimos identificar claramente los picks etarios los cuales se concentran en la medianía de edad.

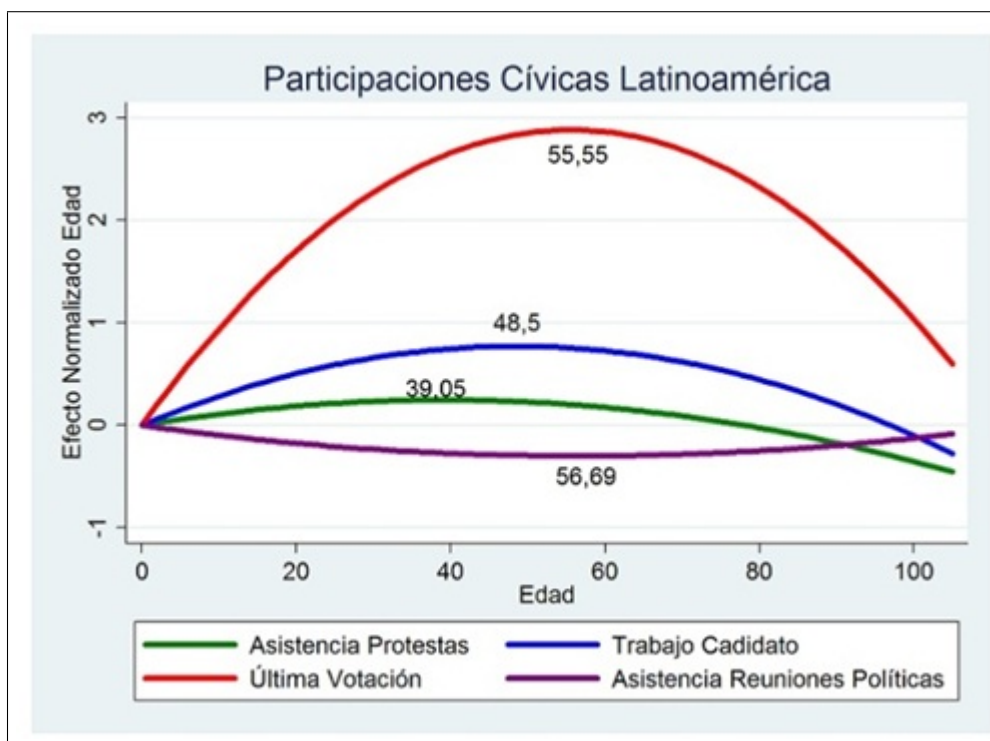


Figura 4.5: Curvas Participaciones Cívicas Latinoamérica

4.2. Análisis del modelo por país

A continuación se revisará 5 países individualmente; Argentina, Chile, Brasil, Colombia y México. Estos modelos siguen las mismas especificaciones de los modelos antes descritos. Estos tienen menos observaciones por razones obvias y en algunos casos carecen de algunas encuestas ya que no se realizaron para ciertos periodos de tiempos para esos países.

4.2.1. Argentina

Argentina tiene solo tres encuestas a diferencia de otros países, su año base es el 2008 contrario de los modelos continentales el cual era el año. Llamativamente el año 2012 es significativo estadísticamente para las cuatro participaciones siendo solo positivo el coeficiente para votaciones. Ser un individuo rural afecta negativamente solo en asistencia a protestas, para las otras tres acciones cívicas es positivo. La mujer marcadamente y en concordancia con los modelos generales tienen menos proclividad que los hombres a participar.

En términos de educación vemos que para los universitarios les es menos atractivo asistir a reuniones políticas y trabajar en candidaturas políticas pero este resultado no es fiable ya que estos coeficientes no poseen significancia estadística ni de un 1%, 5% ni 10%. La paternidad y la cantidad de hijos no dan indicios concluyentes de un comportamiento ni homogéneo ni estadísticamente significativo.

Argentina posee una economía sustentada en commodities como los granos y la carne, y a pesar que el 2008 tiene una crisis de financiamiento además del vencimiento de las cuota de la deuda que posee (unos US\$20.000 millones), el precio de los commodities son altos, lo que le permite al gobierno seguir con sus planes de subsidios, alinear políticamente a gobernadores e intendentes y disciplinar a sindicalistas y pirquineros, estrato social único de la idiosincracia argentina.

Hechos importantes del periodo comprendido en este trabajo fueron las protestas agrícolas dada las políticas al grano. El gobierno Argentino generó un esquema de retenciones a las exportaciones de este en un 7% a la soja y un 9% al girasol. Protestas contra el gobierno y manifestaciones a favor de este ocurrieron continuamente en este periodo lo que indica que si fue un medio usado por los argentinos como forma de expresión ciudadana.

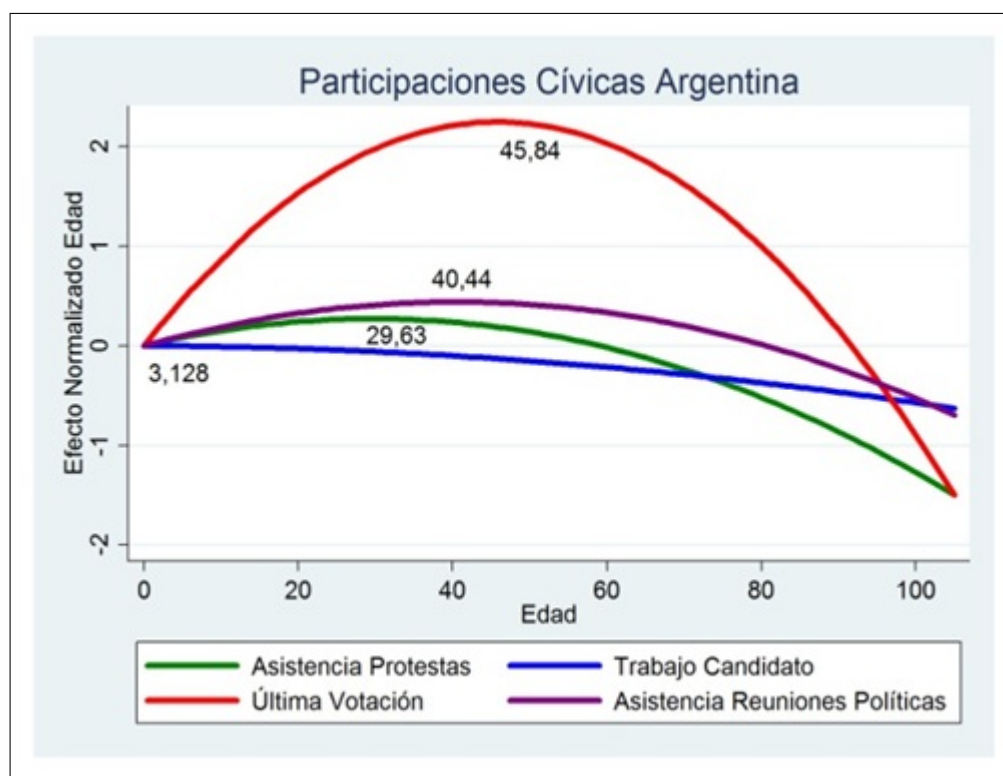


Figura 4.6: Curvas Participaciones Cívicas Argentina

Más allá de estos datos en Argentina el voto es universal, secreto y obligatorio para los ciudadanos entre 18 y 70 años de edad. En algunos casos se permite el voto de extranjeros radicados. En noviembre el 2012, se aprobó una ley que permite a los jóvenes entre 16 y 18 años de edad a votar de forma optativa. Las votaciones ocurridas en el periodo que consignan las encuestas fueron el 2007 presidenciales, 2009 legislativas y nuevamente 2011 presidenciales. En ambas elecciones del ejecutivo la presidenta electa fue Cristina Fernández de Kirchner.

Tabla 4.13: Participaciones Cívicas para Argentina

VARIABLES	Asistencia a Protestas	Asistencias a Reuniones Políticas	Trabajo Candidato Últimas Elecciones	Última Votación
Año, 2010	-0.40442*** (0.05593)	-0.08869 (0.05993)	0.01813 (0.06576)	-0.04300 (0.05518)
Año, 2012	-0.74777*** (0.06115)	-0.28316*** (0.06245)	-0.15948** (0.06862)	0.46456*** (0.06126)
Rural	-0.34672*** (0.08757)	0.32173*** (0.07310)	0.19081** (0.08279)	0.15213* (0.07808)
Mujer	-0.05802 (0.04805)	-0.26627*** (0.05074)	-0.11629** (0.05495)	-0.01047 (0.04735)
Edad	0.01837* (0.01056)	0.02184** (0.01063)	-0.00034 (0.01140)	0.09811*** (0.00900)
Edad al Cuadrado	-0.00031** (0.00012)	-0.00027* (0.00012)	-0.00005 (0.00013)	-0.00107*** (0.00010)
Años Educación	-0.00096 (0.01009)	0.01930* (0.01051)	0.02768** (0.01145)	0.02731*** (0.00938)
Ed. Universitaria	0.22121*** (0.08301)	-0.00806 (0.08720)	-0.14452 (0.09581)	0.15316* (0.08270)
Est. Civil , Casado	0.01979 (0.08007)	-0.15116* (0.08489)	-0.10682 (0.09262)	0.19660** (0.08017)
Est. Civil , Unión libre	0.01864 (0.07959)	-0.05543 (0.08369)	-0.04123 (0.09315)	0.03728 (0.07760)
Est. Civil , Divorciado	0.14205 (0.14677)	-0.02997 (0.15450)	0.28109* (0.15587)	0.20928 (0.17152)
Est. Civil , Separado	0.07200 (0.12874)	-0.11840 (0.13810)	0.27244** (0.13356)	-0.00439 (0.12683)
Est. Civil , Viudo	0.21515 (0.14389)	0.17253 (0.14074)	0.30939** (0.14817)	0.12147 (0.13296)
Número de hijos	-0.00327 (0.02423)	0.03995* (0.02294)	0.03434 (0.02460)	-0.02664 (0.02311)
Paternidad	-0.04677 (0.08372)	-0.08434 (0.08606)	0.13459 (0.09403)	0.16459** (0.08197)
Constante de Corte 1	0.80103*** (0.20981)	1.52518*** (0.21635)	1.53995*** (0.23243)	1.57805*** (0.18676)
Constante de Corte 2		1.95769*** (0.21749)		
Constante de Corte 3		2.46927*** (0.22050)		
Numero de Observaciones	4,194	4,231	4,211	4,238

Errores Estándares Robustos en Paréntesis
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

4.2.2. Chile

En Chile la asistencia a protestas tiene muchos rasgos comunes con los modelos antes descritos. Los coeficientes negativos de los años, vivir en zona rural, ser mujer, y de cualquier condición civil que no sea ser soltero condicionan la proclividad a asistir a protestas en Chile, así como cada hijo que tiene el encuestado.

Las asistencias a reuniones de partidos políticos tienen coeficientes positivos en ambas variables de educación pero negativos en las variables parentales. La edad sigue una concavidad hacia abajo y todos los estado civiles son menos proclives a participar que los solteros.

En el trabajo para candidatura política no encontramos mayor significancia en los resultados, a diferencia de la votación en la que sí podemos observar un comportamiento relevante; con la mayoría de los coeficientes positivos, tenemos un año en el que el cual su coeficiente es positivo, el 2010, un elemento interesante de observar dada la coyuntura propia del país.

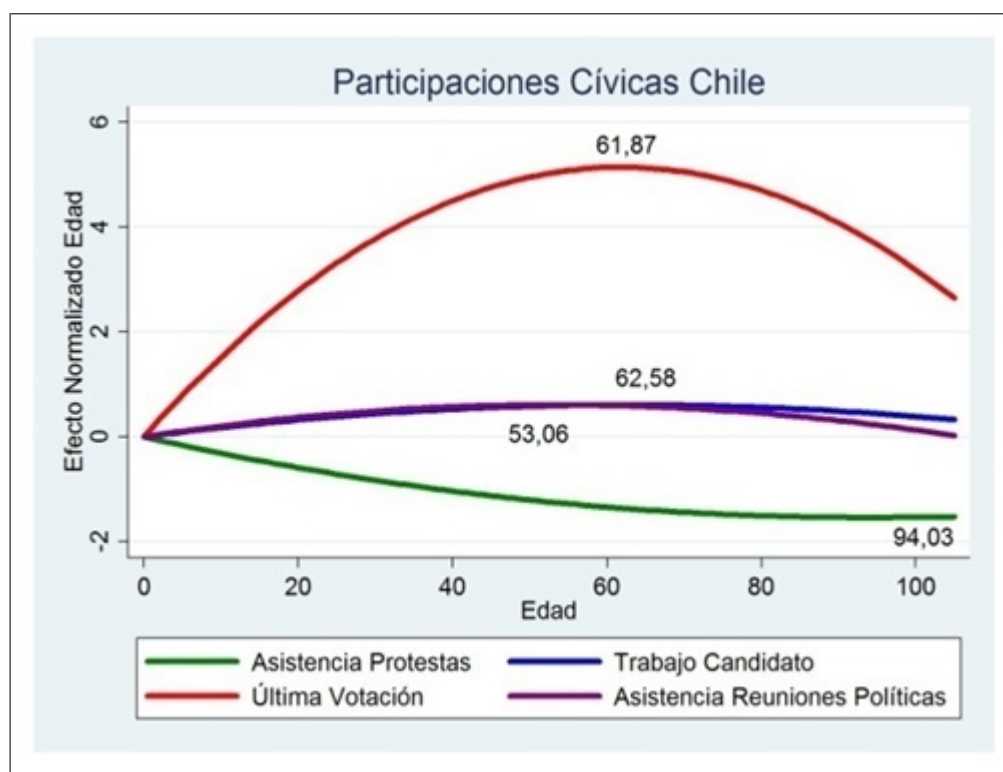


Figura 4.7: Curvas Participaciones Cívicas Chile

En el periodo de este informe la economía chilena goza de buena salud comparándola con resto del mundo. Los ingresos aportados por el cobre alcanzan grandes sumas dado el precio del commodity y sus porcentajes de crecimiento fueron los mejores en muchas décadas. Este positivo escenario domestico se debe aparear con las condiciones sociales existentes en el país, ya que sus manifestaciones sociales y presiones por reforman desembocan en un gran movimiento social el 2011 la cual aboga por reestructurar elementos claves como la educación y la carta constitucional generándose distintas manifestaciones.

En las elecciones presidenciales de fines del 2009 cuatro candidatos se presentaron en

una primera vuelta, realizada el día domingo 13 de diciembre de 2009, en conjunto con las elecciones de diputados y senadores. Debido a que ninguno alcanzó la mayoría absoluta de los votos, se realizó una segunda vuelta, el domingo 17 de enero de 2010, entre el candidato de la Concertación de Partidos por la Democracia, Eduardo Frei Ruiz-Tagle, y el representante de la Coalición por el Cambio, Sebastián Piñera. Piñera, con el 51,6 % de los votos, se convirtió en el primer centroderechista desde 1958 que logra ser elegido presidente de Chile, cargo que asumió el 11 de marzo de 2010, rompiendo así una sucesión de veinte años de gobiernos concertacionistas.

Tabla 4.14: Participaciones Cívicas para Chile

VARIABLES	Asistencia a Protestas	Asistencias a Reuniones Políticas	Trabajo Candidato Últimas Elecciones	Última Votación
Año, 2008	- -	-0.19593** (0.08874)	-0.15245 (0.09270)	-0.11981** (0.05623)
Año, 2010	-1.11253*** (0.09784)	-0.09747 (0.08011)	-0.11719 (0.08528)	0.56939*** (0.06986)
Año, 2012	-0.59648*** (0.09349)	-0.23993*** (0.09051)	-0.18838** (0.09423)	-0.03574 (0.05717)
Rural	-0.22079* (0.13417)	0.05552 (0.10073)	-0.15303 (0.11700)	0.23736*** (0.06800)
Mujer	-0.03756 (0.06982)	-0.17811*** (0.06279)	-0.12709* (0.06672)	0.00495 (0.04497)
Edad	-0.03270** (0.01291)	0.02298** (0.01156)	0.01944 (0.01205)	0.16623*** (0.00762)
Edad al Cuadrado	0.00017 (0.00014)	-0.00022* (0.00012)	-0.00016 (0.00012)	-0.00134*** (0.00008)
Años Educación	0.03991** (0.01625)	0.03997*** (0.01325)	0.02628* (0.01357)	0.00495 (0.00877)
Ed. Universitaria	0.10845 (0.10484)	0.12436 (0.09730)	0.16973* (0.10274)	0.25311*** (0.06897)
Est. Civil , Casado	-0.24693** (0.10316)	-0.08128 (0.09513)	-0.19500** (0.09728)	0.25620*** (0.06320)
Est. Civil , Unión libre	-0.28071** (0.12768)	-0.02870 (0.13164)	-0.18724 (0.14314)	-0.00265 (0.08367)
Est. Civil , Divorciado	-0.00146 (0.28851)	0.27686 (0.25420)	-0.47515 (0.41713)	0.07705 (0.25036)
Est. Civil , Separado	-0.22132 (0.15969)	-0.04163 (0.14756)	-0.11864 (0.14734)	0.15836 (0.09875)
Est. Civil , Viudo	-0.24676 (0.21710)	0.08247 (0.15238)	-0.19118 (0.16333)	0.18267 (0.11285)
Número de hijos	-0.01515 (0.03098)	-0.00259 (0.01174)	-0.00202 (0.01169)	0.01735 (0.01767)
Paternidad	0.05815 (0.11190)	-0.03335 (0.09781)	0.12150 (0.10592)	-0.05870 (0.07326)
Constante de Corte 1	0.00368 (0.29982)	2.56969*** (0.27855)	2.50020*** (0.29394)	3.90543*** (0.18941)
Constante de Corte 2		2.88030*** (0.27996)		
Constante de Corte 3		3.42669*** (0.28601)		
Numero de Observaciones	3,753	6,401	6,35	5,856

Errores Estándares Robustos en Paréntesis
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

4.2.3. Colombia

Colombia muestra en cuanto a su proclividad de asistir a protestas un coeficiente negativo para todos sus años menos el año 2008, con 1 % de significancia. Para este tipo de participación se da que la educación como para las variables de paternidad de los encuestados colombianos sus coeficientes son positivos, con un ciclo de vida en donde su concavidad es hacia arriba y tiene un pick negativo en la edad de 47 años.

La asistencia a reuniones políticas en el caso colombiano muestra que habitar en zona rural propicia la asistencia de los individuos a participar, mientras que el género sigue teniendo incidencia negativa en esta participación. Esto ocurre a su vez en el trabajo por un candidato político, las mujeres siguen teniendo un coeficiente negativo aunque en una magnitud relativamente baja, y el aspecto rural es un aliciente a participar en este país.

La paternidad provoca una proclividad positiva a la hora de participar para los 4 tipos de participación cívica para los colombianos, mientras que tener un estado civil diferente a ser soltero tiene para las participaciones cívicas un coeficiente negativo en comparación al estado base del modelo el cual es ser soltero. Caso aparte para las votaciones donde hay signo dispar de su coeficiente.

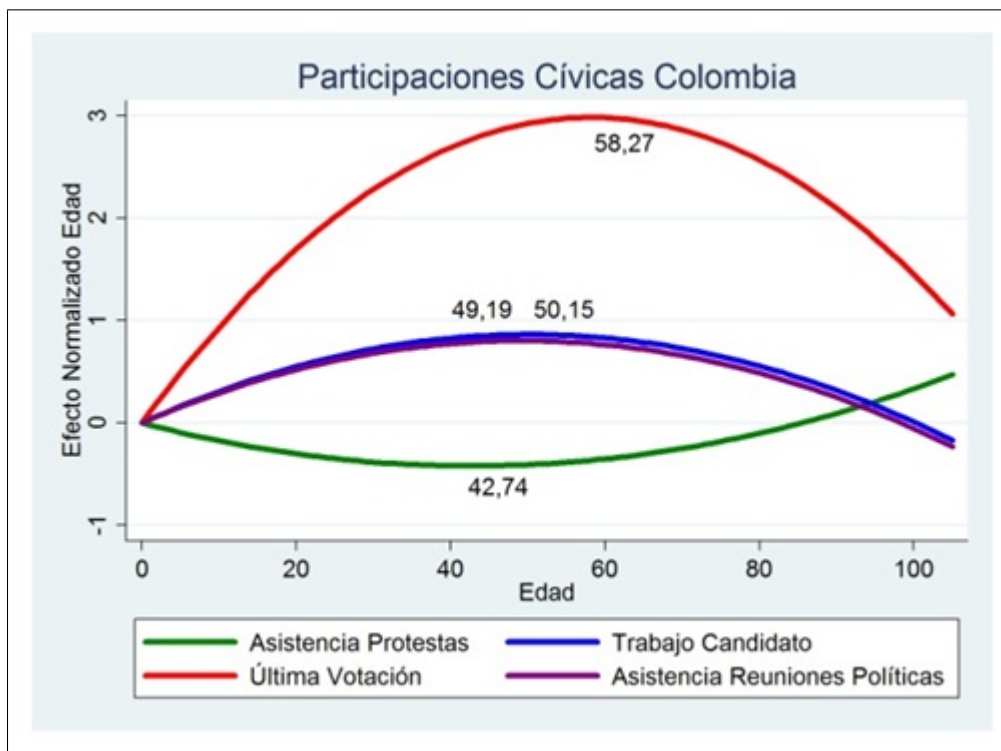


Figura 4.8: Curvas Participaciones Cívicas Colombia

En Colombia a partir de la constitución de 1991, se reinstauró la elección de vicepresidente en conjunto con el presidente y se instauró el sistema de segunda vuelta electoral si ningún candidato alcanzaba la mayoría absoluta de los votos válidos. El Presidente de la República es elegido para un período de cuatro años, por la mitad más uno de los votos que es de manera secreta y directa. Para el periodo abarcado por las encuestas para Colombia ocurrieron 2

elecciones Presidenciales en el País, el 2006, 2010 y la última elección ocurrida este año 2014 presencio la reelección del presidente colombiano, Juan Manuel Santos.

A la atribulada historia Colombiana, no se escapan hechos como que las protestas sociales siguen siendo formas ocupadas y legítimas dentro de la sociedad colombiana por parte de todos los bandos políticos. Ejemplo de esto fue, el acto al que asistieron más de 30 mil personas de toda la región del Urabá llamado por el mismo presidente Santos contra la oposición de empresarios bananeros con el ánimo de iniciar la aplicación de la Ley de Víctimas y restitución de tierra. Además vale apuntar el proceso de Diálogo de Paz con las Farc, conflicto que se arrastra por muchísimas décadas y que en los últimos años se ha avanzado en conseguir una salida diplomática a esta situación.

Tabla 4.15: Participaciones Cívicas para Colombia

VARIABLES	Asistencia a Protestas	Asistencias a Reuniones Políticas	Trabajo Candidato Últimas Elecciones	Última Votación
Año, 2006	-0.23679*** (0.05349)	-0.41919*** (0.05206)	-0.23482*** (0.05907)	-0.20011*** (0.05004)
Año, 2008	0.21604*** (0.08160)	-0.26972*** (0.05038)	-0.12013** (0.05722)	-0.04759 (0.05068)
Año, 2010	-0.90984*** (0.06322)	-0.20970*** (0.04962)	-0.42479*** (0.06150)	-0.22705*** (0.05060)
Año, 2012	-0.82215*** (0.06257)	-0.41444*** (0.05293)	-0.41607*** (0.06266)	-0.04633 (0.05199)
Rural	-0.07592 (0.05331)	0.23276*** (0.03952)	0.09624** (0.04783)	0.21691*** (0.03936)
Mujer	-0.15483*** (0.04250)	-0.17146*** (0.03435)	-0.21223*** (0.04053)	0.00598 (0.03317)
Edad	-0.01965** (0.00822)	0.03264*** (0.00682)	0.03442*** (0.00794)	0.10242*** (0.00628)
Edad al Cuadrado	0.00023** (0.00009)	-0.00033*** (0.00008)	-0.00034*** (0.00009)	-0.00088*** (0.00007)
Años Educación	0.04251*** (0.00816)	0.02043*** (0.00626)	0.04942*** (0.00756)	0.04142*** (0.00603)
Ed. Universitaria	0.26066*** (0.07095)	0.06915 (0.05922)	-0.03659 (0.06910)	0.21148*** (0.05766)
Est. Civil , Casado	-0.27026*** (0.06929)	-0.07408 (0.05552)	-0.19026*** (0.06506)	0.04790 (0.05354)
Est. Civil , Unión libre	-0.19415*** (0.06540)	-0.01851 (0.05275)	-0.11950* (0.06225)	0.01515 (0.04970)
Est. Civil , Divorciado	-0.12391 (0.19899)	-0.03841 (0.16990)	-0.11830 (0.19129)	0.12024 (0.18532)
Est. Civil , Separado	-0.06832 (0.10909)	-0.02638 (0.08713)	-0.04442 (0.10049)	-0.18253** (0.08414)
Est. Civil , Viudo	-0.22347 (0.14005)	-0.19927* (0.11505)	-0.01874 (0.12511)	0.07852 (0.10795)
Número de hijos	0.02760** (0.01275)	0.01763 (0.01111)	0.03400*** (0.01142)	0.00015 (0.01106)
Paternalidad	0.02158 (0.06804)	0.04697 (0.05680)	0.15326** (0.06600)	0.22941*** (0.05306)
Constante de Corte 1	0.55507*** (0.17775)	1.48073*** (0.14903)	2.12860*** (0.17594)	2.54520*** (0.14112)
Constante de Corte 2		2.42350*** (0.15106)		
Constante de Corte 3		3.01635*** (0.15559)		
Numero de Observaciones	6,027	7,132	7,125	7,152

Errores Estándares Robustos en Paréntesis

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

4.2.4. Brasil

Para Brasil existen por parte de LAPOP tres encuestas con base el 2008, y para los 4 tipos de participación cívica los años siguen la tendencia continental, la disminución sostenida de la proclividad a participar con coeficientes negativos y con magnitudes que en casi todo los casos aumentan año a año.

El ciclo de vida de los encuestados Brasileños para los 4 tipos de participación, tiene una forma cóncava hacia abajo. Como hemos descrito antes esto implica que en la medianía de edad todas estas participaciones tienen un pick de intensidad, lo que difiere al modelo global ya que como evidenciamos este tiene una concavidad hacia arriba para reuniones de partidos políticos.

El ser universitario en los modelos brasileños tiene distintos signos dependiendo de la actividad que observamos. Cada año más de educación tiene un efecto positivo en la intensidad de participación, el tener algún estudio universitario tiene un efecto positivo para la asistencia a protestas y reuniones a partidos políticos, pero uno negativo para trabajar por un candidato político y curiosamente para la intensidad de voto, y en una magnitud bastante mayor a la de los años cursados.

Los estado civiles no tienen una tendencia concluyente, teniendo los coeficientes distintos signos y magnitudes, las cuales también difieren en su significancia estadística. Desde la que tienen algún grado a la que a todas luces hacen que aquellos coeficientes no difieran significativamente del valor base, el cual es ser soltero.

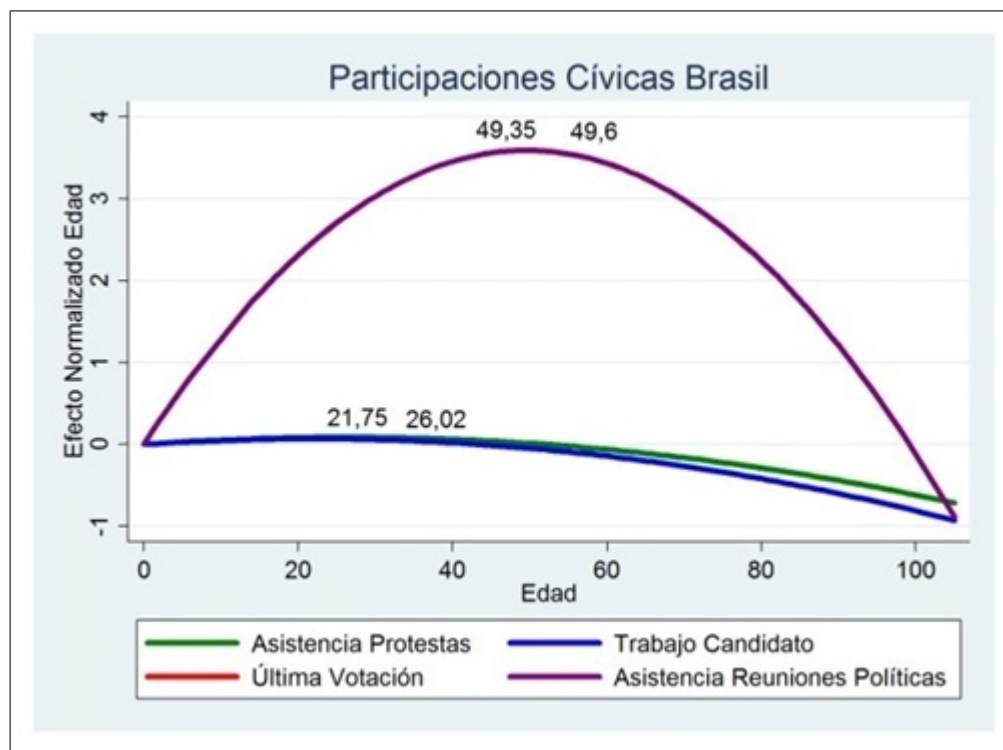


Figura 4.9: Curvas Participaciones Cívicas Brasil

En Brasil cada ciudadano alfabetizado entre 18 y 70 años está obligado a votar. Para los

brasileños analfabetos de 16, 17 o más de 70 años, el voto es opcional. Además de la elección presidencial, los votantes escogen a una porción de gobernadores estatales, representantes parlamentarios, legisladores estatales por elección.

El proceso de votación en Brasil es completamente computarizado y utiliza unas 530.000 máquinas de votación electrónicas. Cerca de un 15 por ciento de los votantes usará una de las 72.000 máquinas con un lector biométrico. Para el 2018, el país planea registrar información biométrica para todos los votantes. En los cinco días previos a la elección, y por 48 horas posteriores, ningún votante puede ser arrestado o detenido. Las excepciones pueden hacerse en casos de un delito, que viole la libertad condicional o que cumpla una sentencia por un crimen sin fianza. Lo cual habla de sus resguardos frente a distintos intentos de golpes de estados o de aseguramiento de la democracia.

El estado de Sao Paulo es el mayor distrito electoral con casi 32 millones de votantes, o un 22,4 por ciento del total del país. El segundo distrito es el estado de Minas Gerais, con unos 15,2 millones de votantes (10,7 por ciento del total). A pesar de los importantes avances que ha logrado Brasil en los últimos años, la quinta parte más pobre de los 179 millones de habitantes del país representa sólo el 2,4 % del ingreso nacional. En efecto, Brasil es la segunda nación después de Sudáfrica con la mayor desigualdad de ingresos del mundo. Según datos de 2001, prácticamente la quinta parte de la población vive con menos de US\$2 al día y el 8 % vive con menos de US\$1 diario. Por sumarte, en el Noreste de Brasil se encuentra la mayor concentración de pobreza rural de América Latina.

Tabla 4.16: Participaciones Cívicas para Brasil

VARIABLES	Asistencia a Protestas	Asistencias a Reuniones Políticas	Trabajo Candidato Últimas Elecciones	Última Votación
Año, 2010	-1.13507*** (0.09855)	-0.11204* (0.06117)	-0.10054* (0.05705)	-0.10435* (0.05794)
Año, 2012	-1.30747*** (0.10654)	-0.17635** (0.06924)	-0.15005** (0.06290)	0.10246 (0.06638)
Rural	-0.12456 (0.10966)	0.19798*** (0.07116)	-0.12352* (0.07160)	0.19744*** (0.07310)
Mujer	-0.09803 (0.06623)	-0.18352*** (0.05243)	-0.11276** (0.04812)	0.08250* (0.04906)
Edad	0.00670 (0.01339)	0.01988** (0.01012)	0.00623 (0.00937)	0.14474*** (0.00856)
Edad al Cuadrado	-0.00013 (0.00015)	-0.00020* (0.00011)	-0.00014 (0.00010)	-0.00146*** (0.00009)
Años Educación	0.02307* (0.01251)	0.02559*** (0.00947)	0.00443 (0.00859)	0.04388*** (0.00897)
Ed. Universitaria	0.29475** (0.11617)	0.06449 (0.10077)	-0.10735 (0.09867)	-0.12333 (0.10074)
Est. Civil, Casado	-0.02204 (0.09799)	-0.11419 (0.07713)	-0.27674*** (0.06991)	0.11751* (0.06990)
Est. Civil, Unión libre	0.10422 (0.10920)	0.04846 (0.08597)	0.01702 (0.07634)	0.06884 (0.07936)
Est. Civil, Divorciado	0.11096 (0.18577)	-0.07787 (0.15622)	0.10089 (0.13166)	-0.05797 (0.15683)
Est. Civil, Separado	0.10998 (0.20082)	-0.01293 (0.15450)	-0.09297 (0.14015)	-0.02890 (0.15404)
Est. Civil, Viudo	-0.14429 (0.21825)	-0.10324 (0.15355)	-0.28057* (0.14562)	-0.11761 (0.13577)
Número de hijos	0.03283 (0.02321)	0.04054** (0.01590)	0.05451*** (0.01500)	0.01500 (0.01734)
Paternidad	-0.22182** (0.10681)	-0.01526 (0.08375)	0.16649** (0.07661)	0.05218 (0.07493)
Constante de Corte 1	0.55573* (0.28669)	1.89262*** (0.22038)	1.11141*** (0.20114)	2.39810*** (0.19017)
Constante de Corte 2		2.47859*** (0.22265)		
Constante de Corte 3		2.95193*** (0.22772)		
Numero de Observaciones	3,838	4,929	4,779	4,955

Errores Estándares Robustos en Paréntesis

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

4.2.5. México

México tiene 3 encuestas realizadas entre los años del 2008 al 2012. Tanto en asistencia a protestas como en última votación para el 2010 tenemos coeficientes positivos, todos los otros coeficientes, incluyendo todos los del año 2012 para los 4 modelos de participación tienen una merma en su participación cívica.

En todos los modelos para México tenemos que en las zonas rurales hay mayor proclividad de participación cívica que en zonas urbanas, un detalle no menor a tener en consideración. En cuanto al género podemos observar que en concordancia con los otros modelos parciales y globales, las mujeres son menos proclives a participar excepto en el ítem de votación en la cual tienen mayor intensidad de participación.

La educación universitaria es para los cuatro tipos de participación cívica un factor que potencia la participación y en especial consideración en la asistencia a reuniones de partidos políticos. La paternidad de los individuos influye positivamente en la participación excepto en el trabajo por una candidatura política que por el contrario desincentiva su participación según el modelo. El estado civil de los agentes varía de signo y de magnitud dependiendo de la participación observada y no arroja patrones destacables ni concluyentes para los modelos mexicanos.

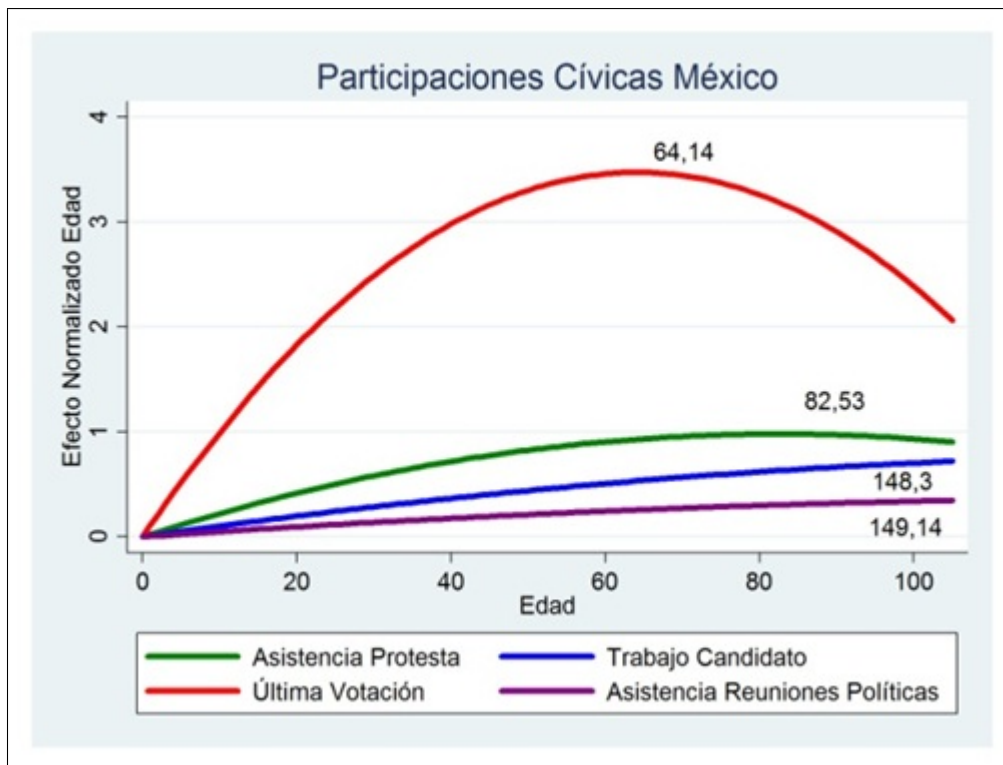


Figura 4.10: Curvas Participaciones Cívicas México

En la política de México tres han sido los partidos políticos dominantes: el Partido Acción Nacional (PAN), el Partido de la Revolución Democrática (PRD) y el Partido Revolucionario Institucional (PRI). El último, el más antiguo de los 3 ya que fue fundado en el año de 1929 con el nombre de Partido Nacional Revolucionario (PNR), y posteriormente en 1936

cambió su nombre a Partido de la Revolución Mexicana (PRM) hasta llegar a ser Partido Revolucionario Institucional (PRI) en 1946.

La Cámara de Diputados está formada por 500 representantes de los ciudadanos de la nación. Todos los diputados se eligen a través del sufragio libre, universal y secreto cada tres años, en un sistema de voto paralelo: 300 diputados se eligen por medio del escrutinio uninominal mayoritario o mayoría relativa (llamados diputados uninominales) en cada uno de los distritos de tamaño poblacional similar, mientras que los otros 200 se eligen por medio de la representación proporcional (llamados diputados plurinominales) con listas de partido abiertas a partir de cinco grandes circunscripciones en las que se divide el país. Los diputados no pueden reelegirse para el siguiente periodo inmediato.

El sufragio es universal, libre, secreto y directo para todos los ciudadanos mexicanos con mayoría de edad (18 años) pero no es obligatorio. El documento nacional de identidad en México es la credencial para votar, de modo que los ciudadanos quedan automáticamente registrados para las elecciones. Todas las elecciones son directas; es decir, no existe un Colegio Electoral, salvo en el caso de ausencia absoluta del presidente, en el que el Congreso de la Unión se constituye como Colegio Electoral para elegir al presidente interino.

Tabla 4.17: Participaciones Cívicas para México

VARIABLES	Asistencia a Protestas	Asistencias a Reuniones Políticas	Trabajo Candidato Últimas Elecciones	Última Votación
Año, 2010	-1.44110*** (0.09881)	0.12512** (0.05653)	0.10099 (0.07074)	-0.11651** (0.05399)
Año, 2012	-1.69419*** (0.10434)	-0.09492 (0.05967)	-0.24114*** (0.07870)	-0.25511*** (0.05358)
Rural	0.08300 (0.08723)	0.12559** (0.05481)	0.15074** (0.06987)	0.07533 (0.05168)
Mujer	-0.08583 (0.07386)	-0.06348 (0.04827)	-0.07732 (0.06199)	0.10959** (0.04444)
Edad	0.02372* (0.01344)	0.00510 (0.00879)	0.01062 (0.01136)	0.10830*** (0.00819)
Edad al Cuadrado	-0.00014 (0.00014)	-0.00002 (0.00009)	-0.00004 (0.00012)	-0.00084*** (0.00009)
Años Educación	0.02639* (0.01450)	-0.00403 (0.00929)	0.02855** (0.01211)	0.05602*** (0.00892)
Ed. Universitaria	0.08360 (0.13877)	0.24472*** (0.09443)	0.09007 (0.11969)	0.04172 (0.08972)
Est. Civil, Casado	-0.33663*** (0.12273)	-0.18243* (0.08247)	0.24041** (0.10938)	0.16461** (0.07444)
Est. Civil, Unión libre	-0.40666** (0.17119)	-0.17675* (0.10342)	0.21632 (0.13446)	-0.10199 (0.09028)
Est. Civil, Divorciado	-0.17988 (0.24489)	-0.28838 (0.18833)	0.32508 (0.21640)	-0.15183 (0.16423)
Est. Civil, Separado	-0.25120 (0.29011)	-0.00169 (0.19162)	0.64170*** (0.22372)	0.11700 (0.19831)
Est. Civil, Viudo	-0.48264** (0.21914)	-0.17045 (0.14196)	-0.41439* (0.24166)	-0.11931 (0.13999)
Número de hijos	0.01920 (0.02585)	0.01988 (0.01602)	0.03137 (0.02099)	0.00132 (0.01661)
Paternidad	0.09768 (0.14039)	0.14728 (0.09083)	-0.23546** (0.11624)	0.19153** (0.08129)
Constante de Corte 1	0.87157*** (0.31050)	1.31390*** (0.19724)	2.18709*** (0.25566)	2.79125*** (0.18550)
Constante de Corte 2		1.91035*** (0.19870)		
Constante de Corte 3		2.57649*** (0.20398)		
Numero de Observaciones	3,145	4,349	4,338	4,326

Errores Estándares Robustos en Paréntesis
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Conclusión

El concepto de actividad cívica entendido solo como el acto de votar ha quedado estrecho por distintas razones. Las causales que se han observado que impulsan a las personas a participar en un acto cívico abarcan muchas más dimensiones que solo el interés por un candidato o los beneficios directos proporcionados por él. Este trabajo se enfoca en los efectos, que aunque indirectos, provienen de fuentes sociales y demográficas específicas del Continente Latinoamericano.

Contrastando los datos de los individuos Latinoamericanos con la literatura atinente, los resultados se separan en 1) los proporcionados por el modelo continental del cual se desprenden reflexiones del comportamiento ciudadano en su ciclo de vida, respecto a su composición familiar, nivel educacional, entre otros, y 2) un resultado parcial el cual es específico para cinco repúblicas Latinoamericanas (Chile, Argentina, Brasil, Colombia y México) detallando su coyuntura específica en los años en que se realizaron las encuestas que ocupamos para elaborar esta Tesis. El objetivo de este trabajo pasa por corroborar si las tesis de distintos autores aplican para los Latinoamericanos. Otro objetivo relevante que se consigue con este trabajo es engrosar la escasa documentación y estudios sobre estos tópicos en las democracias Latinoamericanas.

Entonces ¿Qué podemos decir de los agentes latinoamericanos y su disposición a la participación cívica? Lo primero que es pertinente declarar es que la participación cívica es un fenómeno multidimensional y heterogéneo, por lo que desentrañar las motivaciones e intensidades de participación no se da de forma directa. Lo que sí podemos constatar es que a pesar de las diferencias entre cada una de estas participaciones, los atributos individuales de los agentes son significativos a la hora de decidir participar. Encontramos diferencias en las proclividades de las variables explicativas entre cada participación, y no existen congruencias estrictas de los modelos continentales con los modelos particulares, por lo que queda la idea que los rasgos individuales tienen efectos reconocibles en la toma de decisiones de los agentes por participar de forma específica dependiendo del contexto.

Nuestras variables anuales nos hacen notar, aunque no de forma estrictamente lineal, que hay una tendencia negativa en el periodo de tiempo de este estudio en la participación cívica, apuntando así a las ideas de la literatura que hablan sobre la caída de la participación cívica y en particular del voto. Artículos revisados en este trabajo hablan de la sobre representación de electores de más edad, socio económicamente más acomodados e ideologizados en el eje izquierda-derecha (Powell 1986; Contreras, Navia, 2011). En los modelos construidos se pudo constatar que existen peaks de participación en los periodos de madurez de las personas (sobre

los 40 años aprox.) y no siempre hay sesgos educacionales a favor de participar, este varía según la participación por lo que generalizar los efectos de la educación en la participación es incorrecto. Los modelos muestran diferencias en las magnitudes de este sesgo y la orientación de la influencia entre los distintos tipos de participación cívica y también muestran que la relevancia de estos sesgos varía diferentemente con las otras causales socio demográficos entre los distintos tipos de participación.

Este trabajo ha mostrado que el estado civil de los individuos no tuvo significancia concluyente en la participación de los individuos a diferencia de la paternidad y el número de hijos. Aunque el efecto de la paternidad no es fijo (positivo o negativo), su significancia estadística dice que siempre es un factor que los individuos toman en cuenta. Alesina (1999) argumentaba que la paternidad era un factor que restaba tiempo a los individuos de ejercer su civismo, lo cual en esta tesis con los datos de individuos latinoamericanos disponibles no es posible afirmar, por lo que elucubrar los efectos de la paternidad sobre la participación cívica no es posible ya que la paternidad puede ser entendida o considerada individuo por individuo de diferentes formas, las cuales pueden tener una óptica de tipo costo/beneficio, de tipo valórico, ideológico o de otra índole, dado el contexto social y las características de latinoamérica en contraste a los individuos investigados por Alesina. Pero lo que queda claro es que la decisión de participación cívica tiene una consideración sobre el cuerpo familiar del individuo, a pesar de los diferentes tipos de familia, ya que el estado civil que describe una estructura familiar no es una variable significativa, ni continental ni particular por país.

El ciclo de vida es un aspecto en donde los datos muestran que los latinoamericanos concuerdan con las investigaciones previas. A pesar de que encontramos que la asistencia a reuniones de partidos políticos sigue una concavidad hacia arriba, las otras tres participaciones tienen una curvatura que se apega a lo que se ha reportado en distintos informes. La participación se eleva gradualmente con la edad, llega a su punto máximo y se estabiliza a los cuarenta y cincuenta años, y declina progresivamente a más de sesenta años (Nie, Verba, Kim, 1974).

Ser mujer en Latinoamérica tanto en los resultados parciales como en los resultados continentales (los más robustos por la cantidad de datos) presentó ser un rasgo socio demográfico que las inhibe de participar en actividades cívicas. Si nos guiamos por Jackman y Miller (1995) esto pasa por normas culturales, compartidas dentro del continente. Dado que los países del continente no tienen condicionantes de género para poder participar, esto reafirma la postura de este trabajo sobre el poder normativo de los contextos sociales sobre los individuos, y en particular sobre las mujeres en actividades cívicas.

Punto destacable son las múltiples constataciones que tuvimos respecto a la característica de los individuos que habitan en sectores rurales y su proclividad por participar en activismo cívico. Dado que la literatura se refiere a los individuos de menores ingresos y de menor nivel educacional como menos proclives a participar, los resultados son contraintuitivos. Por otra parte la idea de relaciones clientelistas entre candidatos y individuos de sectores rurales puede ser un factor incumbente en esto, pero no hay evidencia en este trabajo para sostenerlo. Lo concreto es que pertenecer a sectores rurales incita a los individuos a participar dada la composición social particular del continente, el cual genera los escenarios propicios para la participación rural.

El alcance y formas que tiene la participación cívica son muy amplias, y aunque sus determinantes no son necesariamente las mismas para todos los tipos de participación como hemos podido identificar aquí, todo da pie para enfocar la actividad cívica como una categoría de vinculación ciudadana de mayor complejidad. Los rasgos que se encontraron como relevantes abren muchas aristas para investigar y se espera que a futuro estas nuevas investigaciones contemplen las perspectivas ocupadas aquí respaldadas por los datos aportados desde la realidad Latinoamericana.

Capítulo 5

Bibliografía

- [1] ABRAMS, S. Y IVERSEN, T. S. D. Informal social networks and rational voting. *British Journal of Political Science* 41, 02 (2011), 229–257.
- [2] ALDRICH, J. Rational choice and turnout. *American Journal of Political Science* 37, 1 (1993), 246–278.
- [3] ALESINA, A., Y LA FERRARA, E. Participation in heterogeneous communities. Tech. rep., National bureau of economic research, 1999.
- [4] ALMOND, G. A., Y VERBA, S. Political culture: Political attitudes and democracy in five nations, 1963.
- [5] ALTMAN, D., Y PÉREZ-LIÑÁN, A. Assessing the quality of democracy: Freedom, competitiveness and participation in eighteen latin american countries. *Democratization* 9, 2 (2002), 85–100.
- [6] BEN-AKIVA, M. E., Y LERMAN, S. R. *Discrete choice analysis: theory and application to travel demand*, vol. 9. MIT press, 1985.
- [7] BERTRAND, M., Y MULLAINATHAN, S. Do people mean what they say? implications for subjective survey data. *American Economic Review* (2001), 67–72.
- [8] BOULDING, C. E. Ngos and political participation in weak democracies: Subnational evidence on protest and voter turnout from bolivia. *The Journal of Politics* 72, 02 (2010), 456–468.
- [9] BRADY, H. E., VERBA, S., Y SCHLOZMAN, K. L. Beyond ses: A resource model of political participation. *American Political Science Review* 89, 02 (1995), 271–294.
- [10] BREHM, J., Y RAHN, W. Individual-level evidence for the causes and consequences of social capital. *American journal of political science* (1997), 999–1023.
- [11] BURR, J. A., CARO, F. G., Y MOORHEAD, J. Productive aging and civic participation.

- Journal of aging studies* 16, 1 (2002), 87–105.
- [12] CASTILLO, J. C., MIRANDA, D., BONHOMME, M., COX, C., Y BASCOPE, M. Social inequality and changes in studentsâ expected political participation in chile. *Education, Citizenship and Social Justice* 9, 2 (2014), 140–156.
- [13] COATE, S., Y CONLIN, M. A group rule: Utilitarian approach to voter turnout: Theory and evidence. *American Economic Review* (2004), 1476–1504.
- [14] COSTA, D. L., Y KAHN, M. E. Civic engagement and community heterogeneity: An economist’s perspective. *Perspectives on politics* 1, 01 (2003), 103–111.
- [15] DALTON, R. J. Citizenship norms and the expansion of political participation. *Political studies* 56, 1 (2008), 76–98.
- [16] DELLAVIGNA, S., LIST, J. A., MALMENDIER, U., Y RAO, G. Voting to tell others. Tech. rep., National Bureau of Economic Research, 2014.
- [17] DESHPANDE, R. How gendered was women’s participation in election 2004? *Economic and Political weekly* (2004), 5431–5436.
- [18] DOWNS, A. An economic theory of political action in a democracy. *The journal of political economy* (1957), 135–150.
- [19] EDLIN, A., GELMAN, A., Y KAPLAN, N. Voting as a rational choice why and how people vote to improve the well-being of others. *Rationality and society* 19, 3 (2007), 293–314.
- [20] FEDDERSEN, T., Y SANDRONI, A. A theory of participation in elections. *The American Economic Review* (2006), 1271–1282.
- [21] FERREJOHN, J. A., Y FIORINA, M. P. The paradox of not voting: A decision theoretic analysis. *American Political Science Review* 68, 02 (1974), 525–536.
- [22] FERRANTI, D. D., PERRY, G., FERREIRA, F., WALTON, M., COADY, D., CUNNINGHAM, W., GASPARINI, L., JACOBSEN, J., MATSUDA, Y., ROBINSON, J., ET AL. Inequality in latin america and the caribbean: breaking with history. *World Bank Report* (2003).
- [23] FORNOS, C. A., POWER, T. J., Y GARAND, J. C. Explaining voter turnout in latin america, 1980 to 2000. *Comparative Political Studies* 37, 8 (2004), 909–940.
- [24] GARCÍA, R. V. Participación cívica, mujeres y asociacionismo en españa. *Psicología Política*, 42 (2011), 69–88.
- [25] GREENE, W. H. *Econometric analysis*. Pearson Education India, 2003.
- [26] GROFMAN, B. Is turnout the paradox that ate rational choice theory. *Information, participation, and choice: An economic theory of democracy in perspective* (1993), 93–

- [27] HAN, H. *Moved to action: Motivation, participation, and inequality in American politics*. Stanford University Press, 2009.
- [28] JACKMAN, R. W.,Y MILLER, R. A. Voter turnout in the industrial democracies during the 1980s. *Comparative Political Studies* 27, 4 (1995), 467–492.
- [29] KLESNER, J. L. Social capital and political participation in latin america: evidence from argentina, chile, mexico, and peru. *Latin American research review* 42, 2 (2007), 1–32.
- [30] KOCKELMAN, K. M.,Y KWEON, Y.-J. Driver injury severity: an application of ordered probit models. *Accident Analysis & Prevention* 34, 3 (2002), 313–321.
- [31] LEDYARD, J. O. The pure theory of large two-candidate elections. *Public choice* 44, 1 (1984), 7–41.
- [32] LIJPHART, A. Unequal participation: Democracy’s unresolved dilemma presidential address, american political science association, 1996. *American political science review* 91, 01 (1997), 1–14.
- [33] MARIEN, S., HOOGHE, M.,Y QUINTELIER, E. Inequalities in non-institutionalised forms of political participation: A multi-level analysis of 25 countries. *Political Studies* 58, 1 (2010), 187–213.
- [34] MCKELVEY, R. D.,Y ZAVOINA, W. A statistical model for the analysis of ordinal level dependent variables. *Journal of mathematical sociology* 4, 1 (1975), 103–120.
- [35] NAVIA, P. Participación electoral en chile, 1988-2001. *Revista de ciencia política (Santiago)* 24, 1 (2004), 81–103.
- [36] NIE, N. H., VERBA, S.,Y KIM, J.-O. Political participation and the life cycle. *Comparative Politics* (1974), 319–340.
- [37] NORRIS, P., WLEZIEN, C.,Y BLAIR, T. *Britain votes 2005*. Oxford University Press Oxford, 2005.
- [38] ORDESHOOK, P. C.,Y ZENG, L. Rational voters and strategic voting evidence from the 1968, 1980 and 1992 elections. *Journal of Theoretical Politics* 9, 2 (1997), 167–187.
- [39] PARK, H. M. Regression models for ordinal and nominal dependent variables using sas, stata, limdep, and spss.
- [40] POWELL, G. B. American voter turnout in comparative perspective. *American Political Science Review* 80, 01 (1986), 17–43.
- [41] PUTNAM, R. D. *Bowling alone: The collapse and revival of American community*. Simon and Schuster, 2001.

- [42] SHAH, D. V., CHO, J., EVELAND, W. P., KWAK, N., ET AL. Information and expression in a digital age modeling internet effects on civic participation. *Communication research* 32, 5 (2005), 531–565.
- [43] TERZA, J. V. Estimating linear models with ordinal qualitative regressors. *Journal of Econometrics* 34, 3 (1987), 275–291.
- [44] TREIER, S.,Y JACKMAN, S. Democracy as a latent variable. *American Journal of Political Science* 52, 1 (2008), 201–217.
- [45] USLANER, E. M.,Y BROWN, M. Inequality, trust, and civic engagement. *American politics research* 33, 6 (2005), 868–894.
- [46] VALDIVIESO, P.,Y VILLENA-ROLDAN, B. Opening the black box of social capital formation. *American Political Science Review* 108, 01 (2014), 121–143.
- [47] VAN PRAAG, B. M.,Y FERRER-I CARBONELL, A. *Happiness quantified: A satisfaction calculus approach*. Oxford University Press, 2008.
- [48] VERBA, S.,Y NIE, N. H. *Participation in America: Political democracy and social equality*. University of Chicago Press, 1987.