



“Seguro de Cesantía en Chile: Determinantes del no cobro”

**TESIS PARA OPTAR AL GRADO DE
MAGÍSTER EN POLÍTICAS PÚBLICAS**

Alumna: Dominique Paz Keim Martínez

Profesor Guía: Dr. Nicolás Grau Veloso

Santiago, noviembre 2015

Agradecimientos

La elaboración de esta tesis ha significado una satisfactoria experiencia de aprendizaje, es por ello que quisiera agradecer:

A mis padres Silvia y Erwin, y a mis hermanos Matías y Felipe, por su compañía y soporte a lo largo de todos los años como estudiante, y sobre todo por abrirme el camino a aventurarme en este proceso de aprendizaje.

A mi novio René, por devolverme la felicidad que sabía perdida, por su paciencia en enseñarme y por entregarme el interés sobre las políticas laborales.

A mi profesor guía, Nicolás Grau, por todas las contribuciones y consejos, que hicieron de esta investigación un trabajo más riguroso y valioso.

A todos mis amigos del Magíster de Políticas Públicas, Gabriela Lara, Gabriela Pérez, Cindy, Elvia, Angheline, Isabel, José, Julius, Kim y Andrea, por darme los mejores años de universidad, y entregarme un poquito de sus culturas.

A mi profesora Andrea Peroni, por inspirar mi camino a las Políticas Públicas y la Evaluación.

A la comisión evaluadora, integrada por Valentina Paredes y Fabián Duarte, quienes entregaron nuevas perspectivas de análisis muy valiosas para esta investigación.

Y a todos aquellos que acompañaron este proceso directa e indirectamente.

Índice

Abstract	1
Introducción	2
Gráfico N°1: Monto acumulado en el Fondo de Cesantía Solidario 2002-2014	3
Literatura y contribución del Estudio	7
El Seguro de Cesantía en Chile	12
Metodología y datos	15
Gráfico N°2: Distribución porcentual de las categorías de Decisión frente al SC	17
Cuadro N°1: Recodificación pregunta “Por qué no cobro el Seguro de Cesantía”	18
Gráfico N°3: Distribución porcentual de las categorías de No Cobro del SC	19
Cuadro N°2: Variables del modelo, costo asociado y signo del efecto esperado	20
Cuadro N°3: Validación de la base de datos utilizada para estimación	22
Estadística Descriptiva	23
Cuadro N°4: Estadística descriptiva de variables utilizadas en la estimación	23
Resultados.....	26
Primera parte de estimación	26
Cuadro N°5 Determinantes del cobro del Seguro de Cesantía	27
Cuadro N°6 Determinantes del no cobro del Seguro de Cesantía	29
Cuadro N°7 Determinantes del cobro del Seguro de Cesantía con cargo a la Cuenta Individual	30
Cuadro N°8 Determinantes del cobro del Seguro de Cesantía con cargo al Fondo de Cesantía Solidario.....	31
Cuadro N°11 Costos y Variables relevantes para la decisión frente al SC	32
Tercera parte de estimación.....	33
Cuadro N°10 Costos y Variables relevantes para la decisión No cobro del SC.....	35
Cuarta parte estimación	36
Cuadro N°7 Costos y Variables relevantes para la decisión No cobro del SC para Hombres y Mujeres	39
Conclusiones	41

Posibles reformas al seguro de cesantía	45
Bibliografía.....	47
Anexos.....	49
Cuadro N°1: Estructura de financiamiento, requisitos y beneficios del Seguro de Cesantía en Chile	49
Cuadro N°2 Determinantes del No Cobro del Seguro de Cesantía por Duración del Desempleo	50
Cuadro N°3 Determinantes del No Cobro del Seguro de Cesantía por No Conocer	51
Cuadro N°4 Determinantes del No Cobro del Seguro de Cesantía por No Querer.....	52
Cuadro N°5 Determinantes del No Cobro del Seguro de Cesantía por Costo-Beneficio.....	53
Cuadro N°6 Determinantes del No Cobro del Seguro de Cesantía por Duración del Desempleo: Hombres.....	54
Cuadro N°7 Determinantes del No Cobro del Seguro de Cesantía por Duración del Desempleo: Mujeres.....	55
Cuadro N°8 Determinantes del No Cobro del Seguro de Cesantía por No Conocer: Hombres	56
Cuadro N°9 Determinantes del No Cobro del Seguro de Cesantía por No Conocer: Mujeres	57
Cuadro N°10 Determinantes del No Cobro del Seguro de Cesantía por Costo-Beneficio: Hombres	58
Cuadro N°11 Determinantes del No Cobro del Seguro de Cesantía por Costo-Beneficio: Mujeres .	59
Cuadro N°12 Determinantes del No Cobro del Seguro de Cesantía por No Querer: Hombres.....	60
Cuadro N°13 Determinantes del No Cobro del Seguro de Cesantía por No Querer: Hombres.....	61

Abstract

Este estudio examina los determinantes de la decisión de cobro y no cobro del Seguro de Cesantía Chile (SC), bajo el marco analítico de los costos asociados que identifica la literatura de los *take-up* de los beneficios sociales. Utilizando datos extraídos de la Encuesta del Seguro de Cesantía del año 2013, se provee nueva evidencia sobre las variables que interactúan para que un individuo decida cobrar y no cobrar el seguro.

Los resultados del modelo probit que estima la probabilidad de cobro del seguro, indican que los costos pecuniarios y psicológicos (asociados a ingresos potenciales, tipo de contrato, sexo y número de miembros inactivos en el hogar), son relevantes para explicar la decisión de cobro del SC. Mientras que costos de transacción y pecuniarios serían los más relevantes para explicar la decisión de no cobrar el seguro, y cobrarlo con cargo a la Cuenta Individual. Por su parte, se resalta que costos psicológicos y de información, serían los que tendrían mayor interacción en la decisión de los trabajadores en cobrar el seguro con cargo al Fondo Solidario.

El modelo multinomial que estima las variables que inciden en el no cobro del seguro, da cuenta que los costos pecuniarios y de información serían los más importantes para explicar dicha decisión, seguido de los costos de transacción; mientras que los costos psicológicos no tendrían relevancia para explicar que individuos elegibles no cobren el seguro. En cuanto a las variables serían dos las más relevantes para explicar el no cobro del seguro, teniendo estas un efecto contrapuesto. Por una parte el contar con ahorros, como ingresos potenciales, se posiciona como la variable asociada a costos pecuniarios con un efecto más relevante y positivo sobre la probabilidad de no cobrar el seguro; mientras que contar con otros beneficios sociales, asociado a los costos de información, tendría un efecto altamente significativo y negativo sobre la probabilidad de no cobrar el seguro, lo que da cuenta de la importancia de tener un manejo de la institucionalidad pública en la obtención de beneficios sociales para decidir cobrar el seguro de cesantía. Por último, la estimación diferenciada por sexo sobre la decisión de no cobro, da cuenta que no existen mayores diferencias entre las variables que determinan las diferentes razones que tienen los trabajadores para no cobrar el seguro, excepto por las motivaciones asociadas al Costo-Beneficio, donde existiría una mayor interacción de costos psicológicos que disminuyen la probabilidad de no cobro para el caso de las mujeres.

Introducción

El Seguro de Cesantía chileno (SC) fue creado bajo la Ley 19.728 y entró en vigencia en octubre de 2002. Tiene por objetivo velar porque los trabajadores que pierden su empleo, cuenten con ingresos suficientes para subsistir durante los meses de cesantía, es decir, contribuir a suavizar los shocks negativos al ingreso de las familias que representa la pérdida de empleo. Adicionalmente, busca contribuir a una rápida reinserción laboral, a través de una estructura de pagos decrecientes y mecanismos de apoyo como bolsas laborales, que favorezca una búsqueda de empleo intensiva.

Durante sus primeros años de funcionamiento, diversos estudios (Bravo et al, 2006; Bernstein et al, 2007), constataron el bajo acceso de los potenciales usuarios del mismo a sus beneficios, especialmente los relativos al Fondo de Cesantía Solidario (FCS), lo que implicaba un crecimiento alto y sostenido de los recursos acumulados tanto en las cuentas individuales, como en el FCS. Ante esta realidad, la reforma del seguro de cesantía llevada a cabo en el año 2009 mediante la Ley 20.328 buscó, entre otras, aumentar el acceso al FCS, que es el auténtico componente de seguro de este instrumento de protección social, tanto para los trabajadores con contrato indefinido como para los trabajadores a plazo fijo o por obra/faena. Sin embargo, luego de 4 años de la nueva reforma, aún se alertaba que la acumulación de los fondos del seguro producía a una velocidad mucho mayor de lo aconsejable, lo que se asociaba a beneficios limitados que se entregaban a los trabajadores. Es por ello, que a principios del 2015 entra en vigencia una nueva reforma con el fin de fortalecer el Seguro de Cesantía y aumentar su efectividad y beneficios.

El gráfico N°1 que a continuación se presenta, pone en evidencia la alta acumulación de recursos que ha tenido el FCS a lo largo de su puesta en marcha, y que a febrero del 2014 llega a un total de 1,2 billones de pesos que no han podido ser utilizados¹. Lo anterior tiene como contrapartida lo que se ha identificado como una baja tasa de uso del seguro, que según cálculos de la Superintendencia de Pensiones, alcanzó en el 2010 escasamente un 41,2%²

¹ En el año 2012 se levantó una propuesta de destinar parte de la cotización del empleador al Fondo Solidario para financiar una reforma legal en relación al beneficio de Salas Cunas para madres trabajadoras, ante el alto stock de recursos acumulados en el FCS, la cual fue desestimada.

²La metodología utilizada para este cálculo de la tasa de uso considera únicamente a los cotizantes elegibles con una pausa de al menos 1 mes y condiciones de elegibilidad referidas únicamente al número de cotizaciones y saldo acumulado, pero no de las causales de despido. Con estos criterios, la tasa de uso para el año 2010 de los individuos elegibles al FCS es todavía menor, del 16,1%.

para trabajadores elegibles. Recientemente, ha existido un consenso entre los agentes sociales tales como la Comisión de Usuarios del Seguro de Cesantía, gremios empresariales y sindicales, entre otros, respecto a la necesidad de reformar el seguro de cesantía para: (i) aumentar las tasas de reemplazo; (ii) aumentar los topes máximos de pago del beneficios; (iii) disminuir el copago las cuentas individuales. El objetivo de estas reformas es mejorar los beneficios del seguro de cesantía.

Gráfico N°1: Monto acumulado en el Fondo de Cesantía Solidario 2002-2014



Fuente: Series Estadísticas Superintendencia de Pensiones

Comparando la evidencia internacional respecto a las tasas de cobro del seguro de cesantía, queda de manifiesto que existe un espacio importante de crecimiento, en términos de una mayor cobertura real de la prestación social, y en esa línea, establece la necesidad de investigar posibles determinantes que influirían sobre la baja tasa de uso para Chile, y que permitirían el diseño de reformas que apunten a fortalecer el SC como un instrumento efectivo contra la pérdida de ingreso en los períodos de cesantía.

Ante los antecedentes presentados, resulta de especial interés para los formuladores de política pública, identificar cuáles (y en qué grado) son los determinantes de uso y no cobro del seguro de cesantía, y así determinar posibles reformas destinadas a aumentar la efectividad de esta política. Bajo este marco, la pregunta que motiva el estudio se define como: *“¿Cuáles son los costos asociados de acuerdo a la literatura de los take up de los beneficios sociales, que interactúan con la decisión de no cobro del seguro de cesantía en Chile?”*

teniendo como marco analítico los cuatro costos que identifica la literatura respecto al cobro de los beneficios sociales: (i) costos pecuniarios; (ii) costos de información; (iii) costos de transacción y (iv) costos sociales y psicológicos. (Moffitt, 1983)

Para esta estimación, se utilizaron los datos de la Encuesta del Seguro de Cesantía levantada durante el año 2013, la cual es representativa a nivel regional y nacional, y corresponde al segundo estudio³ levantado directamente sobre los trabajadores afiliados al seguro de cesantía, permitiendo obtener información específica sobre las variables que inciden en las decisiones de cobro y no cobro del seguro.

La metodología utilizada aborda la identificación de las variables y costos asociados sobre la decisión de cobro y no cobro del SC, y se divide en cuatro partes independientes: (i) La primera parte utiliza un modelo probabilístico (probit), con el cual se estiman los determinantes del cobro del seguro de cesantía, donde la variable dependiente Y_i tomará el valor 1 para los individuos que activan el seguro de cesantía en un momento dado, y 0 para otro caso. (ii) En la segunda parte, se realiza una estimación de un modelo multinomial logit, donde se evalúan las variables y costos asociados que interactúan en las posibilidades que tienen los trabajadores frente a optar al SC, para lo cual la variable dependiente incluye las categorías de decidir no cobrar el seguro, cobrarlo con cargo a la CI o cobrarlo con cargo al FCS (iii) En una tercera parte se realiza una estimación de un modelo de selección múltiple (multinomial logit), donde la variable dependiente corresponde a las razones de no cobro del seguro, que incluye cuatro categorías de respuesta, mediante el cual se identifican los determinantes de las decisiones de no solicitar el SC, y el peso relativo de cada uno de ellos, aprovechando la riqueza de los datos utilizados. (iv) Y por último se realiza una estimación de las variables que inciden en la decisión de no cobro del SC, utilizando el modelo multinomial de la tercera parte, pero haciendo una evaluación diferenciada entre hombres y mujeres, bajo la hipótesis que existe una desigual distribución de los costos asociados al cobro del seguro entre ambos sexos.

³ El primer estudio se desarrolló durante el año 2006, a sólo 4 años de la entrada en régimen del Sistema, por lo que contaba con un nivel de representatividad menor, mientras que, a enero 2013 los afiliados al Seguro de Cesantía ascienden a 7,6 millones de afiliados. Fuente: Series estadísticas, Superintendencia de Pensiones (www.safp.cl).

Las variables a incluir en los modelos, se seleccionan de forma tal de abordar los distintos costos asociados a la decisión de cobro, que identifica la literatura de *take-up* de beneficios sociales.

Los resultados del procesamiento descriptivo dan cuenta que existe una alta desinformación sobre los beneficios del seguro, sus fuentes de financiamiento y requisitos de acceso. Por su parte, los datos revelan que la elección del fondo de cobro del seguro se encuentra asociado fuertemente a costos de transacción e información. Y por último se da cuenta de la importancia de la existencia de un seguro de cesantía obligatorio, ante la visión miope de los trabajadores, que en un alto porcentaje no cuentan con fuentes de financiamiento para solventar sus periodos de cesantía.

Los resultados del modelo *probit* indican resultados congruentes con estimaciones realizadas previas a la primera reforma del seguro, según lo cual los costos pecuniarios serían los más importantes para explicar el cobro del seguro. Adicionalmente se identifica que existe interacción de costos de información expresados en información previa sobre requisitos de acceso, y costos psicológicos. Mientras que las estimaciones del modelo multinomial que examina las variables y costos relacionados con la decisión que hace el trabajador frente al SC, da cuenta nuevamente que los hombres tienen menor probabilidad de no cobrar el seguro, y mayor probabilidad de cobrar el seguro con cargo a la CI. Se resalta también la interacción de costos de transacción (evaluados en la variable dificultad de tramitación de beneficios en el municipio), que aumenta la probabilidad de no cobrar el seguro, o hacerlo con cargo a la CI. Por su parte, la decisión de cobrar el FCS estaría mediado por costos pecuniarios, y psicológicos.

Las estimaciones del modelo multinomial sobre la decisión de no cobro del seguro da cuenta que los costos pecuniarios y de información serían los más importantes para explicar el no cobro del seguro, seguido de los costos de transacción; mientras que los costos psicológicos no tendrían relevancia para explicar que individuos elegibles no cobren el seguro. Finalmente, las estimaciones del modelo multinomial diferenciado entre hombres y mujeres, da cuenta que no existen mayores diferencias entre las variables y costos asociados a la decisión de no cobro del seguro de cesantía, a excepción del no cobro por la categoría "Costo - Beneficio", donde se observa una mayor interacción de costos psicológicos para las mujeres, que disminuyen la probabilidad de no cobrar el SC, los cuales no se presentan en el caso de los hombres.

Luego de esta introducción la información de este estudio se organiza de la siguiente manera: la sección I se revisa la literatura correspondiente a los *take up* de beneficios sociales y estudios relativos al cobro del seguro de cesantía. En la sección dos se describen los datos y metodología de estimación utilizada. En la sección tres se muestran los resultados de la estadística descriptiva; y en la sección cuatro los resultados de las estimaciones de los modelos probabilísticos. Finalmente se presentan las conclusiones más importantes y se entregan líneas de propuestas a reformas del seguro de cesantía en función de los resultados entregados.

Literatura y contribución del Estudio

Las bajas tasas de uso de los beneficios sociales (también llamados *take-up rates*⁴) debiesen ser un motivo de preocupación para los gestores de políticas públicas, dado que reducen la probabilidad que estos programas alcancen sus objetivos, llevando a una disparidad de tratamiento entre los individuos elegibles, y reduciendo la capacidad de anticipar el real costo de las reformas a la política social.

Ha existido una fuerte preocupación de cómo lograr mejores mecanismos de focalización de los beneficios sociales, en cambio se ha prestado poca atención al hecho que determinadas políticas no alcanzan la totalidad de su población objetivo, lo que se debe en parte a que individuos u hogares elegibles ni siquiera solicitan los beneficios.

Hernanz, Malherbert y Pellizzari (2004) señalan que existen tres razones que justifican el estudio de la no solicitud de beneficios sociales: 1. El hecho que un programa alcance solo una parte de su población objetivo reduce su eficacia respecto al cual fue creado; 2. El conocimiento sobre los factores que influyen en la no solicitud de beneficios sociales permite estimar con mayor exactitud las consecuencias de un cambio en la política en cuanto al costo fiscal y su diseño; 3. En caso que la decisión de solicitar un beneficio es involuntaria, dado que no existe información al respecto o hay problemas administrativos, se está produciendo una disparidad en el ejercicio de los derechos sociales, lo que es éticamente cuestionable.

La literatura referente a *take-up* ha permitido abrir la discusión e investigación empírica en torno a la no solicitud de beneficios sociales, lo que en un primer momento parece estar en contra de la teoría económica convencional, que indica a los individuos como sujetos racionales que maximizan su utilidad. Es así como el estudio de los *take-up*, que dieron comienzo a principio de los años 80 (Moffitt, 1983), identifican cuatro costos que interactúan en la decisión de hacer uso de determinada prestación social, y que logran entregar aproximaciones sobre estos comportamientos que a primera vista parecen ser irracionales para la teoría económica.

⁴ *Take-up rate* se refiere al cálculo de la tasa de uso efectivo de determinado beneficio. Para efectos de este estudio, su cálculo corresponderá al cociente de los afiliados que hacen uso del SC sobre el total de afiliados que cumplen con los requisitos mínimos de elegibilidad establecidos en la Ley que crea el SC, y su posterior reforma de mayo de 2009.

1. Costos pecuniarios o monetarios: Se refiere al análisis tradicional de costos y beneficios, donde los individuos participan en un determinado programa si los beneficios derivados de la participación superan los costos en que deben incurrir para solicitarlos. En este sentido cuanto más elevado sea el beneficio en relación a los ingresos del hogar, mayor incentivo existe a cobrar la asistencia social. Por su parte, las expectativas sobre la situación económica futura son muy importantes en lo que refiere a solicitar el beneficio, por lo cual si una persona prevé que su situación de carencia o en este caso puntual de desempleo se extenderá por un largo periodo, el periodo de recibir el beneficio será más largo y por lo tanto hay más incentivos a solicitar el beneficio. Las variables usualmente empleadas para capturar estos determinantes son el monto y la duración esperada del beneficio.
2. Costos de información: Tienen relación con la dificultad del procedimiento a seguir para poder hacer uso del beneficio. El conocimiento de los requisitos de elegibilidad tiene costos en términos de esfuerzo y tiempo, situación que puede inducir a los individuos a renunciar al uso del beneficio, si es que el costo esperado de informarse es alto en relación a lo que se espera obtener.
3. Costos administrativos y de transacción: Corresponden al tiempo desde que la persona es elegible para el beneficio hasta que recibe los pagos del programa. Este tiempo incluye el período necesario para verificar la condición de elegibilidad del individuo y el tiempo empleado en hacer efectivo el pago o giro al beneficiario. A medida que los tiempos necesarios para corroborar los requisitos de elegibilidad se hacen más extensos, la probabilidad de hacer uso del beneficio es menor.
4. Costos sociales y/o psicológicos: La idea detrás de los estudios que utilizan estas variables para explicar las bajas tasas de uso es que la participación en determinados programas sociales envía una señal negativa a la población, es decir, genera una especie de estigma sobre quién hace uso del beneficio. Esta situación marcaría negativamente al individuo, por lo que prefiere no hacer uso de éste, lo que sería particularmente cierto para localidades pequeñas o zonas rurales, donde las relaciones sociales son más personalizadas y observables. Por otro lado se agrega la sensación de fracaso que podría representar depender de un beneficio social, lo que afecta la autoestima, en conjunto con el rechazo de someterse a una evaluación de elegibilidad.

Si bien diversos estudios sobre los no cobros de los beneficios sociales, no son comparables por los enfoques y datos utilizados, se han encontrado algunas convergencias al respecto, entre las que se encuentran:

- Los análisis a través de regresiones muestran que la utilidad esperada del cobro de los beneficios, los costos de información y la estigmatización (en tanto la estigmatización implica una pérdida de satisfacción que produciría el beneficio entregado), juegan un papel importante en que individuos/hogares elegibles para cobrar beneficios sociales no lo hagan. (Wiemers, 2010).
- El grado de necesidad, medido como el nivel de beneficios entregados, las expectativas de duración del beneficio son factores principales, y más importante que los costos de reclamar la prestación social.

(Hernanz, Malherbet, & Pellizzari, 2004), presentan diversas estimaciones de los *take-up rates* para diversos países de la OCDE⁵ en una gama de programas sociales, estableciendo una varianza importante entre programas y países de este grupo, donde los costos de tipo pecuniarios serían determinantes centrales en la decisión de hacer uso de un determinado beneficio. Específicamente para los programas de apoyo a las personas desempleadas, (Mc Call, 1995) muestra que la tasa estimada de cobro del beneficio en EE.UU. para el período 1982-1991 alcanzó un valor estimado de 65%. Más aún, (Anderson & Meyer, 1997), muestra que esta tasa presenta alta dispersión entre submuestras de trabajadores, las que van desde una tasa estimada de 76.4%, lo que sugeriría que variables como el nivel educacional (y, por ende, el acceso a la información) y las tasas de remplazo podrían influir fuertemente sobre la probabilidad de cobro entre los distintos grupos de desempleados. (Storer & Van Audenrode, 1995), muestra que para Canadá la tasa de uso del beneficio alcanza los 77% para el período 1981-1986.

En Chile, la literatura respecto a estas materias se ha centrado en los efectos sobre el empleo de la estructura del seguro de cesantía y en menor medida a estudiar determinantes de su uso entre los individuos elegibles. (Sanhueza & Castillo, 2008), a diferencia de lo reportado en la literatura internacional con respecto a los efectos de los sistemas de seguro desempleo tradicionales sobre el empleo, muestran que los individuos que logran acceder a los beneficios

⁵ La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) es una organización de cooperación internacional, compuesta por 34 Estados, cuyo objetivo es coordinar sus políticas económicas y sociales. En su conjunto representan en torno al 80% del PNB mundial.

del seguro de desempleo o aquellos que tan solo están afiliados, tienen una menor probabilidad de estar desempleados relativos a estar empleados y tienen períodos de desempleo más cortos que sus pares. Esto podría interpretarse como una bondad del actual diseño del seguro de cesantía chileno, o como más bien un reflejo de la segmentación del mercado del trabajo, donde aquellos que son beneficiarios son justamente los de mayor empleabilidad.

(Poblete, 2011) y (Fajnzylber & Poblete, 2013), muestran que, en promedio, sólo el 37% de los trabajadores con contratos indefinidos y el 33% de aquellos con contrato a plazo fijo, solicitan beneficios en eventos de cesantía. Sólo el 13% de las personas que experimentaron una pausa de al menos un mes, siendo elegibles para el FCS, terminaron haciendo uso de este beneficio. El análisis multivariado arroja resultados coherentes con la literatura relacionada: los individuos parecen tomar la decisión de participar en forma consistente con un análisis de costo beneficio, aumentando la probabilidad cuando el beneficio absoluto o relativo (al ingreso del trabajador) es mayor, cuando la duración esperada de la pausa es mayor, cuando aumenta el desempleo regional o cuando el individuo es elegible. Para el FCS; el nivel de conocimiento, medido a través del uso anterior de beneficios (tanto a nivel individual como entre los trabajadores de la empresa), también se correlaciona con mayores tasas de uso. El acceso expedito a una sucursal de atención (en la comuna) también se ve asociado con mayor participación, aunque este efecto parece disminuir en el tiempo; por último, después de controlar por todos los factores anteriores, se observa una menor probabilidad de solicitar beneficios entre las mujeres y las personas de mayor edad.

Considerando lo anteriormente expuesto, la contribución de este estudio apuntará a una mejor comprensión del fenómeno de bajas tasas de uso del SC en Chile. El trabajo se centrará en lo siguiente:

1. Determinar los pesos relativos de variables a priori relevantes sobre la probabilidad de hacer uso del SC, y que no se encuentran contenidas en los estudios anteriormente presentados o que con la nueva información, pueden ser abordados de manera más precisa, como por ejemplo, los costos de información, transacción y psicológicos. Para esto se aprovechará la riqueza de información que aporta la encuesta de afiliados al SC, levantada durante 2013, la cual fue diseñada precisamente para los fines que se señalan en este estudio. El aporte de nueva información, permitirá complementar los hallazgos de anteriores trabajos, los cuales se han desarrollado con la base de datos de la

encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN) y con registros administrativos de la Base de Afiliados del Seguro de Cesantía. En el caso de la CASEN, las preguntas relativas al SC se remiten a si el individuo se encuentra o no afiliado al SC, mientras que, para el caso de la base de afiliados al seguro de cesantía, los datos más confiables constituyen los relativos a la renta y empleados, lo que constituye la base del cálculo de los pagos del SC.

2. (Fajnzylber & Poblete, 2013), el cual corresponde al principal estudio que hay en materia de determinantes de cobro del SC en Chile, se realizó con información del Registro Administrativo del SC a abril 2009, es decir, previo a la entrada en régimen de la modificación legal que redujo los requisitos para el acceso a los beneficios del SC, y que, entre otras cosas, permitieron a las personas con contrato a plazo fijo acceder al FCS, por lo que nuevamente este estudio considera data de personas que ahora si se encuentran en situación de elegibilidad, y que en estudios previos no contaban con esa condición.
3. Información específica levantada en la encuesta indaga de manera directa sobre las razones que inciden en la decisión de no cobro para individuos elegibles de tomar el Seguro, lo que permite indagar sobre nuevas líneas de rediseño que permitan aumentar la eficacia de esta política.
4. En base a los resultados de estas estimaciones, proponer reformas al sistema, que vayan en la línea de aumentar la tasa de uso del beneficio por cesantía, y, por otra parte, estimar las reales barreras de cobro del Seguro de Cesantía.

El Seguro de Cesantía en Chile

Creado por la Ley N°19.728, vigente desde octubre de 2002, y perfeccionado por la Ley N°20.328 de 2009, el SC es un instrumento de Seguridad Social del Estado de Chile, cuyo objetivo es proteger a los trabajadores ante la cesantía. A través de los beneficios que paga este instrumento se pretende amortiguar las caídas en consumo de las personas a raíz de la pérdida de empleo. El diseño del Seguro de Cesantía es único en el mundo, en tanto se encuentra conformado por dos componentes: una cuenta de ahorro individual, financiado por trabajadores y empleadores (componente único en relación a otros modelos de seguros de cesantía en el mundo); y un seguro social solidario, que es financiado por empleadores y el Estado de Chile, (la estructura de pagos, requisitos de acceso y beneficios se adjunta en el anexo)

Los fondos del seguro son administrados por la Sociedad Administradora de Fondos de Cesantía de Chile (AFC), la cual corresponde a una sociedad anónima cerrada, cuyo giro único y exclusivo es administrar dos Fondos, CIC y FCS, y otorgar y administrar las prestaciones y beneficios que establece la Ley N° 19.728 sobre el Seguro de Cesantía. Los beneficios del Seguro de Cesantía se suspenden si el trabajador no acepta, injustificadamente, una beca de capacitación o una oferta de empleo ofrecida en la Oficina Municipal de Intermediación Laboral (OMIL) de su comuna, dado que el beneficio del Seguro de Cesantía es incompatible con cualquier otra actividad remunerada.

El año 2009 el SC tuvo una reforma bajo la ley 20.328, la que se enfocó principalmente en el acceso al FCS a los trabajadores con contrato a plazo fijo que hasta el momento estaban excluidos de sus beneficios y flexibilizó los requisitos de acceso al FSC, pasando de una exigencia de 12 cotizaciones continuas, a 12 cotizaciones continuas o discontinuas en los últimos 24 meses, siendo las tres últimas con mismo empleador. A pesar de esta mayor flexibilización, que significó que alrededor del 40% de las solicitudes que optaron por el FSC se debieran a este mayor acceso al fondo solidario, aún la efectividad del seguro continuó siendo baja, por lo cual el año 2014 se ingresa una nueva reforma que apunta a aumentar los beneficios.

En cuanto a las bajas tasas en la cobertura del SC, la literatura da cuenta que respondería en gran medida a un diseño altamente conservador de la política, donde se asegura eficiencia

por sobre protección (Noveno Informe Anual, 2010). La respuesta de ello se relaciona al objetivo de evitar los problemas presentados en otras políticas similares alrededor del mundo, asociados al riesgo moral y la selección adversa. Bajo esta óptica el SC chileno, específicamente en su componente solidario (que es la parte más “pura” del seguro), tiene una alta barrera a las filtraciones, que como la evidencia de acumulación de los recursos señala, ha funcionado extremadamente bien, pero que sin embargo, no ha cumplido su objetivo de suavizar los shocks negativos por la disminución del ingresos, ni facilitar la reinserción laboral de los trabajadores en cesantía, lo que se vuelve especialmente problemático en periodos de recesión económica como el que en la actualidad está experimentando nuestra economía.

Una de las críticas principales que se puede realizar al diseño del SC, es el nulo manejo del riesgo que realiza en favor de los trabajadores. En países desarrollados los aportes tripartitos que se realizan al SC van directamente a una cuenta común, por lo que el beneficio obtenido es independiente al aporte individual. En el caso chileno existe una importancia que parece desproporcionada a la capitalización individual, ya que el grueso de los aportes va a las cuentas individuales, y por tanto el SC solo provee un seguro limitado ante los efectos de una eventual pérdida del empleo, en tanto son los trabajadores los que asumen todos los riesgos derivados del ahorro para su seguro, entre los que se cuentan la discontinuidad laboral, variaciones en los salarios, fluctuaciones en la rentabilidad, sumado a que la ley permite que los empleadores puedan deducir de la indemnización las contribuciones que hacen al SC. (Noveno Informe Anual, 2010)

Por otro lado, existe un alto costo de acceso al SC específicamente en su componente solidario, lo que se asocia a barreras como acreditación mensual en oficinas de la OMIL la condición de cesantía, requisitos de cotizaciones mensuales con un mismo empleador, situación de cesantía sólo por despido y no por retiro voluntario, y acceso a montos decrecientes por un corto periodo de tiempo. Por su parte el acceso al FCS solo se permite en caso que las cuentas individuales sean insuficientes y por un tiempo máximo de cinco meses, y se puede acceder diez veces en un periodo de cinco años.

En relación aquello, el monto de prestación mensual del FCS es establecido como una tasa de reemplazo en relación a la remuneración promedio de los últimos 12 meses que ha cotizado el trabajador, con topes mínimos y máximos que son regidos por ley y actualizados año a año. Estas cotas, tienen como objetivo asegurar que exista una redistribución de los fondos del seguro solidario, desde trabajadores de más ingresos a trabajadores con menos ingresos, ya

que el beneficio medio que recibe el trabajador es un porcentaje mayor de su remuneración entre más bajo sea su sueldo.

Si bien la última reforma al seguro aumenta los montos del beneficio en relación a la tasa de reemplazo y el número de giros posibles de realizar, no se hicieron cambios que permitan aumentar los beneficios a trabajadores con menos de un año y medio de antigüedad, y que reciben más de tres sueldos mínimos que no son beneficiados por la redistribución de los beneficios que hace el FCS (Ramos, 2010), para quienes la relación costo-beneficio de acceso al seguro puede no compensar.

Por su parte, es importante destacar que el diseño del Seguro de Cesantía parece poco adecuado a la estructura del mercado laboral chileno, en tanto al FCS solo tienen acceso trabajadores con contrato indefinido y plazo fijo con 12 cotizaciones dentro de los últimos 24 meses y 3 cotizaciones continuas con el mismo empleador. Por tanto se está dejando fuera a una masa importante de trabajadores (alrededor del 40% según datos de Casen 2013), entre los que se cuentan los trabajadores por cuenta propia, empleados del sector público a contrata y honorario (teniendo en consideración que son estos los que presentan mayor inestabilidad laboral), empleados de empresas públicas y trabajadores(as) del servicio doméstico.

Se suma además a la inestabilidad y flexibilización del mercado laboral en Chile, según el informe "Employment Outlook" (OCDE, 2014), Chile es el segundo país de la OCDE con mayor proporción de empleos que dura menos de 12 meses, con un 29%; estimaciones acordes con la ENCLA (2009) que indican que el 25% de los trabajadores tienen menos de un año de contrato. Por último se tiene que destacar que dependiendo si la economía está o no en crisis, un trabajador cesante requiere en promedio más de 6 meses para encontrar trabajo, cifra que es mayor para las mujeres (Vroman, 2003), lo que contrasta con los beneficios decrecientes del seguro. A lo anterior se suma el hecho que existen sectores del mercado laboral como los trabajadores por obra o plazo fijo tienen menor capacidad para encontrar o mantener un empleo, por lo cual, el diseño del seguro tampoco se adapta a la realidad del mercado laboral para estos trabajadores.

Ante este panorama resulta importante realizar reformas al seguro de cesantía chileno de modo de asegurar una mayor tasa de uso y brindar mayores beneficios a los trabajadores que se enfrentan a una situación de desempleo; reformas que estén acordes a la realidad del mercado laboral del país.

Metodología y datos

Como se ha señalado serian cuatro los posibles determinantes de este fenómeno: (i) costos pecuniarios; (ii) costos de información; (iii) costos de transacción y (iv) costos sociales y psicológicos. Por tanto la solicitud o no del SC debe ser analizada bajo un marco multivariable, para poder testar la hipótesis del comportamiento de tomar o no el beneficio social. En general, la decisión de un individuo elegible de no tomar el SC y en particular el FCS es un indicador que el costo de solicitarlo y obtenerlo supera la utilidad que le genera tener este ingreso adicional.

En línea con estudios recientes sobre la no solicitud de beneficios, normalmente se modela el comportamiento de los individuos bajo un marco de elección discreta (Blundell / Fry / Walker, 1988; Riphahn, 2001; Wilde / Kubis, 2005; Frick / Groh-Samberg, 2007; Whelan, 2010), en los cuales se observa si el nivel neto de utilidad que implica reclamar el beneficio supera la utilidad de no reclamar el beneficio. En este marco, cobrar el beneficio –take up- ($P=1$) es observado si el nivel de utilidad de reclamar el beneficio es mayor al nivel de utilidad de no reclamar el beneficio (Wiemers, 2010).

$$P = \begin{cases} 1 & \text{si } U(y + b(y, x^*), x) - C(y, x) > U(y, x) \\ 0 & \text{caso contrario} \end{cases}$$

Donde U denota la utilidad, y es el ingreso neto (excluyendo el beneficio), $b=b(y, x^*)$ es el derecho a beneficio dependiendo de las características del hogar x^* , $C(y,x)$ es la des-utilidad de cobrar el beneficio que depende de las características de x que determina el *take-up*. Cabe destacar que C es independiente de b , dado que existen costos fijos por cobrar el beneficio, que varían entre los hogares según las características de x , y del ingreso y . La probabilidad de cobro del seguro será decreciente en y , dado b , debido a que si el beneficio previsto del seguro es menor, como porque los costos psicológicos/sociales serían mayores. Por último, para un nivel dado de y , cuanto más elevado sea b , mayor será la probabilidad que los beneficios compensen a los costos (probabilidad creciente en b dados y y x), y por tanto se obtenga una utilidad positiva del cobro del seguro. (Burdín & Melo, 2009).

Ahora bien, la discusión del costo de solicitar un beneficio social, generalmente recae en factores que no son observables, y en la mayoría de los casos son definidos de manera muy imprecisa. Por ejemplo, el desconocimiento de los beneficios disponibles, desconocimiento de los procesos de solicitud y cobro del beneficio, vergüenza de solicitar el beneficio, los cuales en su conjunto son puestos como factores que inciden en la decisión del individuo. Por tanto, de manera de poder modelar la decisión de solicitar el SC y el FCS, se requiere contar con variables que afecten los costos como los beneficios de requerir el seguro de cesantía.

Con la información de la Encuesta del Seguro de Cesantía levantados a solicitud del Ministerio del Trabajo y Previsión Social y el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), se buscará identificar los determinantes del uso del seguro de cesantía para Chile, y estimar cuál es el peso relativo de cada una de las variables que inciden significativamente sobre la probabilidad de cobro.

Para ello se propone una metodología que aborda la identificación de las variables y costos asociados sobre la decisión de cobro o no cobro del SC que se divide en cuatro partes independientes: (i) primero se identifican las variables que inciden sobre la probabilidad de cobrar el seguro de cesantía, con el fin de dar cuenta si se presentan resultados congruentes con estimaciones realizadas con datos anteriores a la primera reforma del 2009. (ii) En una segunda parte, se da cuenta de las variables que inciden en la decisión de las diferentes posibilidades que tiene un trabajador referente al cobro del seguro de cesantía, a saber: cobrar el SC con cargo a su cuenta individual, cobrar el seguro con cargo al fondo de cesantía solidario, y no cobrar el seguro. (iii) En una tercera parte se identifican los determinantes de la decisión de no cobrar el seguro y los costos asociados según la literatura de los *take up* de los beneficios sociales. (iv) Y por último se realiza una estimación de las variables que inciden en la decisión de no cobro del SC diferenciando entre hombres y mujeres, bajo la hipótesis que existen desigual distribución de los costos asociados al cobro del seguro entre ambos sexos.

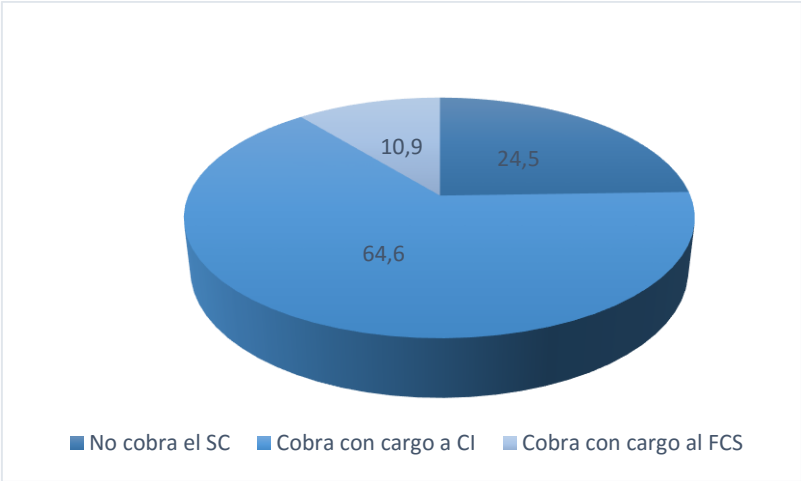
Para la estimación de la primera parte, se utiliza un modelo probabilístico (probit), donde la variable dependiente Y_i tomará el valor 1 para los individuos que activan el seguro de cesantía en un momento dado, y 0 para otro caso. Las variables a incluir en el modelo, se seleccionarán de forma tal de poder abordar los distintos costos asociados a la decisión de cobro, que identifica la literatura de *take-up* de beneficios sociales.

Para la estimación de la segunda, tercera y cuarta parte se realizará un modelo de elección múltiple, específicamente se utilizará el método de multinomial logit, que permite realizar estimaciones de información de variables que no varían entre alternativas, sino entre individuos, donde la probabilidad de elección de cada una de las alternativas es igual a:

$$P_{ij} = \frac{\exp(x'_i \beta_j)}{\sum_{l=1}^M \exp(x'_i \beta_l)}$$

Específicamente en la segunda parte se realiza una estimación de las variables (y los costos asociados según la literatura de los *take up* de beneficios sociales), que inciden en la probabilidad de elección de cada una de las alternativas que tiene un trabajador frente a la decisión de cobro del SC entre las que se identifican no cobrar el seguro, cobrar el seguro con cargo a la Cuenta Individual, o cobrar el SC con cargo al Fondo de Cesantía Solidario. La distribución porcentual de cada una de las categorías de respuesta que se incluyen en este modelo se detalla en el siguiente gráfico:

Gráfico N°2: Distribución porcentual de las categorías de Decisión frente al SC



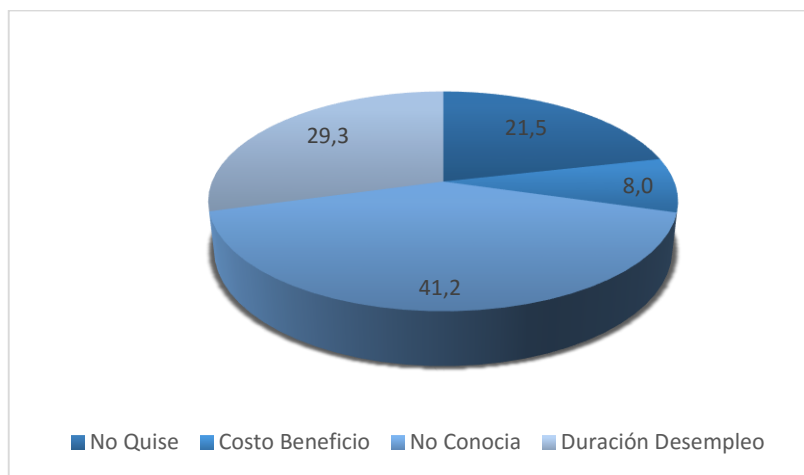
Para la estimación del multinomial logit respecto a la tercera parte expuesta en la metodología, se realiza una recodificación de la pregunta P.52 de la encuesta “Por qué no cobro el Seguro de Cesantía”, la cual tiene 10 alternativas de respuesta que se agrupan en 4 categorías como muestra la siguiente gráfica:

Cuadro N°1: Recodificación pregunta “Por qué no cobro el Seguro de Cesantía”

Por qué no cobro el Seguro de Cesantía	
Categoría	Alternativa de Respuesta
No Quise	El trámite es muy engorroso
	No quise hacer el trámite
Costo/Beneficio	Era muy poca plata
	Tenía otra fuente de ingreso
	No tenía plata para hacer el trámite
No lo Conocía	No lo conocía
	No sabía cómo acceder
	No creí que fuera elegible
Duración Desempleo	Sabía que mi desempleo sería corto
	No cumplía con los requisitos

La distribución porcentual de los individuos que deciden no cobrar el seguro, por las cuatro categorías de respuesta recodificadas, se presenta en el siguiente gráfico:

Gráfico N°3: Distribución porcentual de las categorías de No Cobro del SC



Por último, en la cuarta parte se realiza una estimación del multinomial que indaga en la decisión de no cobro de acuerdo a las cuatro categorías de respuestas identificadas anteriormente, haciendo una diferenciación entre hombres y mujeres. Esta estimación se realiza de acuerdo a la hipótesis que existe una desigual distribución de los costos de acceso al seguro de cesantía entre ambos sexos, la cual se establece teniendo en consideración que las mujeres reciben un menor salario respecto a los hombres, y tienen lagunas laborales más extensas, lo que impacta directamente en los beneficios que reciben del SC considerando su diseño que asigna una importancia mayor a los ahorros que se acumulan en la cuenta individual, como se ha sido evidenciado en la revisión de la literatura.

En cuanto a las variables a incluir en los modelos, se ha recogido la información de diversos estudios empíricos que estiman los determinantes de solicitud de los programas sociales, en función a ello se han seleccionado una serie de variables que serán relevantes al momento de decidir solicitar un beneficio social, y que se han categorizado según los cuatro tipo de costos identificados por la literatura de los *take-up* (Burdín & Melo, 2009). Junto con ello, se han agregado variables que a priori serían relevantes para explicar el cobro del SC por parte de los afiliados que quedan en condición de desempleo.

El siguiente cuadro resume las variables a incluir en el modelo, su relación con los costos que identifica la literatura de los *take-up* y signo del efecto esperado sobre el cobro del SC:

Cuadro N°2: Variables del modelo, costo asociado y signo del efecto esperado

Variable	Costo Asociado	Signo efecto esperado
Edad	Información	(+)
Años de Educación	Información / Pecuniarios	(?)
Recepción otros beneficios sociales	Información/Psicológicos	(+)
Propiedad segunda vivienda	Pecuniario	(-)
Tipo de contrato (dummy plazo indefinido)	Pecuniario	(-)
Deudas	Pecuniario	(+)
Ahorro	Pecuniario	(-)
Ingreso	Pecuniario	(-)
N° de miembros que reciben ingresos en el hogar	Pecuniario	(-)
Jefatura Femenina	Pecuniario/Psicológico	(+)
Requerimiento ayuda del Estado	Psicológico	(-)
Inactivos	Psicológico	(+)
Sexo (dummy hombre)	Psicológico	(-)
Tasa de Dependencia	Psicológico	(+)
AFC comuna residencia	Transacción	(+)
Dificultad de tramitación de los Beneficios	Transacción	(-)

Con respecto a los datos, la base de datos del estudio realizado a solicitud del PNUD y el Ministerio del Trabajo, se construyó con 2.499 entrevistas cuyo resultado arroja una muestra total de 9.818 casos. El módulo de historia laboral se aplica sólo sobre los 2.499 entrevistados, pues ellos corresponden a la muestra seleccionada de afiliados al SC, por tanto, todos ellos son potenciales sujetos elegibles. La muestra de esta encuesta es representativa a nivel nacional y regional.

Si bien los datos utilizados para la estimación corresponden a un estudio levantado con propósitos específicos de investigación del Seguro de Cesantía, debe advertirse sobre

problemas de validez y endogeneidad, que pueden afectar los resultados que se presentarán en la sección siguiente.

En cuanto a la validez, esta define como el grado en que son legítimas las interpretaciones que se deducen de un instrumento, la cual se ve afectada por el problema de “*confianza en autorreportes*”, que hace referencia a que los encuestados registran respuestas de un recuerdo distorsionado por el momento y perspectiva actual, lo que se atribuye a que las preguntas referentes al cobro del seguro de cesantía, se hacen respecto al último periodo de desempleo que enfrenta el encuestado, el cual puede haber ocurrido entre el año 2009 y 2013 (periodo que se registra la historia laboral de los encuestados), por lo cual las personas consultadas pueden haber entregado respuestas que hagan parecer opiniones distorsionadas por el paso del tiempo, sin que ello represente lo realmente sucedido o pensado por el sujeto.

En concordancia con lo anterior, la endogeneidad se define como la existencia de correlación entre parámetros o variables con el término de error, la cual puede tener fuente en errores de medición como la “*confianza en autorreportes*” definida anteriormente, y también en la omisión de variables relevantes que intervienen en la estimación de la variable dependiente. En este sentido, es importante dar cuenta que los datos utilizados no incluyen variables que a priori parecen relevantes en la decisión de cobro y no cobro del seguro de cesantía, como la dificultad de acceso a la tramitación del SC que determina los costos de transacción; potencial beneficio monetario por cobrar el seguro, que interactúa con los costos pecuniarios; y experiencia acumulada sobre el cobro de este beneficio al interior de la empresa donde se desempeña el trabajador, que se relaciona con los costos de información; entre otras que pueden no estar incluidas en la encuesta.

A pesar del reconocimiento de estas fuentes de error, es necesario entregar datos comparativos que permitan validar la base de datos que se utiliza para las estimaciones, para ello se realiza un cotejo de algunas variables sociodemográficas de la encuesta con datos ofrecidos por la Superintendencia de Pensiones respecto a los afiliados al seguro y los que han hecho cobro del mismo. Como se puede apreciar, no existen diferencias importantes entre los datos ofrecidos por la SP y la encuesta utilizada para la investigación.

Cuadro N°3: Validación de la base de datos utilizada para estimación

Variable		Encuesta ASC	Superintendencia de Pensiones
Sexo afiliado	Femenino	36,65	36,5
	Masculino	63,35	63,5
Tipo de fondo cobro del SC	FCS	9,8	8,6
Región residencia	Metropolitana	37,9	41,7
	Valparaíso	9,1	7,7
	Biobío	11,7	10,4
Edad	.	38,9	37,9
Años aprobados en el nivel educacional	.	4,33	4,54

Estadística Descriptiva

La estadística descriptiva de las variables utilizadas para la estimación de los modelos se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro N°4: Estadística descriptiva de variables utilizadas en la estimación

Variable		Valor
Edad	Promedio	38.9
Años de Educación	Promedio	10.9
Recepción otros beneficios sociales	SI	28.7
	NO	71.3
Propiedad segunda vivienda	SI	3.6
Tipo de contrato	Plazo fijo	37.1
	Plazo indefinido	62.9
Deudas	Promedio	\$400.001 - \$600.000
Ahorro	SI	20.8
	NO	79.2
Ingreso	Promedio	\$620.001 - \$670.000
Jefatura Femenina	SI	23.3
Requerimiento ayuda del Estado	SI	19.7
Inactivos	Promedio	1.8
Sexo	Hombre	63.4
	Mujer	36.6
Tasa de Dependencia	Promedio	25.7
AFC comuna residencia	SI	49
Dificultad de tramitación de los Beneficios	SI	76.3

Ahora bien, la encuesta utilizada contiene información más específica sobre las dinámicas de conocimiento, acceso y cobro del Seguro de cesantía, desde lo cual se pueden obtener luces sobre las barreras al uso de este beneficio que permiten extraer recomendaciones al respecto.

Como punto de partida es interesante observar, que el 86,6% indica conocer el SC, y solo el 13,4% declara no conocerlo. Ahora si se indaga sobre los componentes del seguro, sus requisitos y beneficios, para los que indican conocerlo, los porcentajes bajan considerablemente. En este sentido, el 33,1% conoce qué es la cuenta de ahorro individual

del seguro, el 41% sabe sobre el FCS, el 48% conoce la administradora de fondos de cesantía, y el 47% ha consultado alguna vez la web para averiguar sobre el SC.

En cuanto al financiamiento, el 53% indica que se financia con aportes del trabajador, el 31.3% con aportes del empleador, y el 15,6% con aportes del Estado, y solo el 5,6% sabe sobre el financiamiento tripartito del seguro. Situación similar ocurre con los beneficios, el 83,4% conocer por lo menos uno de los beneficios del Seguro, mientras que solo el 0,9% tiene conocimiento de todos los beneficios que entrega el SC, siendo los pagos mensuales el más reconocido, y la colocación de empleo a través de la Bolsa Nacional de Empleo el menos nombrado.

Los requisitos para acceder al Seguro de Cesantía es el punto con peor evaluación, en tanto solo 6,9% conoce sobre los requisitos para acceder al FCS para trabajadores con contrato a plazo indefinido, y el 5% para trabajadores con contrato a plazo fijo. Mientras que el 9,7% tiene conocimiento sobre los requisitos para acceder a la Cuenta individual.

Las dinámicas asociadas al cobro del seguro indican que 33,6% de los encuestados ha recibido pagos por el SC y el 66,4% no. De los/as que cobraron el SC, el 64,5% corresponde a hombres y el 35.5% a mujeres. Se destaca también la evaluación de la dificultad del trámite para optar al seguro, al respecto existe una valoración positiva, ya que el 77,7% declara que el trámite es fácil, y el 10% lo declara difícil.

En cuanto al fondo al cual se carga el pago del SC, el 62,6% indica haberlo hecho a su cuenta individual, y el 9,8% al FCS, mientras que el 20,8% no recuerda/sabe a qué fondo se hizo el pago. La selección del cargo a la cuenta individual se atribuye principalmente a costos de tramitación, ya que el 29,1% indica que prefirió la CIC porque se pagaba antes, el 26,11% porque se lo sugirió la AFC, y el 9,41% porque no cumplía los requisitos para optar al FCS. Mientras que los costos de información son los que tienen mayor determinación en que los trabajadores que caen en cesantía no cobren su seguro con cargo al fondo solidario, en tanto el 59,7% de aquellos que no optaron por acceder al FCS indican que fue “porque no le informaron que podía acceder”, el 8,2% “porque el pago se demoraba más tiempo” y el 5,4% “porque me lo sugirió la AFC”.

Los datos también permiten visualizar ciertas dinámicas en torno a la cesantía. Al respecto, el 71,6% de los entrevistados que estuvieron en un periodo de cesantía piensa que su desempleo duraría 3 meses o menos, lo que podría influir en el no cobro del SC. En cuanto a los soportes

para enfrentar la cesantía, los datos indican que los trabajadores tiene una visión bastante miope, en tanto el 72,6% de los individuos que enfrentaron un periodo de cesantía no tenían otra fuente de ingreso mientras no trabajaban, el 11,4% recurre a los ingresos de otros miembros del hogar y el 5,9% a préstamos de familiares y/o amigos, lo que da cuenta de la importancia de contar con un seguro de cesantía obligatorio.

De los que han buscado empleos, entre enero del 2009 a la fecha de aplicación de la encuesta a inicios del 2013, el 28,5% no ha utilizado una bolsa de trabajo o sistema de intermediación laboral, y el 61,9% sí. De los que han utilizado algún sistema, el 25,3% ha utilizado la OMIL, el 13,5% la página de “trabajando.com”, el 42,9% otro sistema, y solo el 4,4% la bolsa nacional de empleo, lo que demuestra uno de los puntos más débiles del SC en cuanto a la baja eficiencia del sistema de colocación laboral diseñado.

Resultados

A continuación se presentan los resultados de los modelos probit y logit, a través de los cuales se busca dar cuenta de las variables que determinan la decisión de cobrar y no cobrar el seguro, y los costos asociados según la tipología que rescata la literatura de los take up de los beneficios sociales. Para ello, se presentan los resultados de acuerdo a las cuatro partes de estimación independientes, que se detallaron en la metodología.

Primera parte de estimación

Los factores que explican la probabilidad de cobrar el SC son examinados utilizando un modelo probit, en el cual la variable dependiente toma el valor uno si el afiliado cobra el SC, y cero en el caso contrario. Las variables explicativas se han presentado en orden del costo asociado al cobro del beneficio, encontrándose primero las variables asociadas a costo de información, en segundo lugar aquellas asociadas a costos pecuniarios, en tercer lugar variables de costos psicológicos, y por último aquellas que representan costos de transacción.

Los resultados del modelo probit se presentan en el cuadro N°6, y como se puede apreciar los ingresos potenciales representados por la propiedad de una segunda vivienda disminuyen la probabilidad de cobrar el seguro en 21,6 puntos porcentuales. Por su parte, un tramo más de deuda aumenta la probabilidad de cobrar el seguro en 2,2 puntos porcentuales, un miembro más inactivo en el hogar aumenta la probabilidad en 3,1 puntos porcentuales. Ser hombre aumenta la probabilidad de cobro en 16,6 puntos porcentuales, y tener empleo con contrato indefinido aumenta la probabilidad de cobrar el seguro en 13,3 puntos porcentuales, respecto a tener contrato a plazo fijo.

Como es posible observar, las variables relacionadas a costos pecuniarios (segunda vivienda, tipo de contrato y deuda), serían los más relevantes para explicar el cobro del seguro de cesantía, seguido por las variables asociadas a los costos psicológicos (evaluados en el sexo, e inactivos en el hogar); mientras que los costos de transacción e información no serían influyentes para determinar el cobro del SC. Estos resultados muestran ser congruentes con las estimaciones realizadas por Poblete (Poblete, 2011), con datos anteriores a la primera reforma, en los cuales se encontró que los costos pecuniarios serían los más relevantes para

explicar el cobro del seguro, en tanto la probabilidad de solicitar el beneficio disminuye con la renta del afiliado, mientras que ser hombre, y tener contrato indefinido aumenta la probabilidad de cobro. A diferencia de los hallazgos encontrados por Poblete, los costos psicológicos si serían relevantes para explicar la probabilidad de cobrar el seguro de cesantía, lo que representa un resultado importante para tener en consideración para posibles reformas a esta política.

Cuadro N°5 Determinantes del cobro del Seguro de Cesantía

Variable	Coficiente	D.E
Edad	0.014	0.013
Edad al cuadrado	-0.0001	0.0001
Años de Escolaridad	0.006	0.014
Otros Beneficios	0.064	0.053
Segunda Vivienda	-0.216*	0.134
Ingreso_2	-0.017	0.076
Ingreso_3	-0.099	0.079
Ingreso_4	-0.038	0.09
Ingreso 5_	-0.009	0.1009
Deuda	0.022***	0.007
Ahorro	-0.037	0.061
Sexo	0.166***	0.056
Inactivos	0.031*	0.017
Tasa Dependencia	0.002	0.001
Ayuda del Estado	-0.006	0.009
AFC	0.044	0.048
Tramitación beneficios	0.083	0.056
Tipo Contrato	0.133***	0.047
Pseudo R2	0.0772	

Nota: * p<0.1, ** p<0.5, ***p<0.01

Segunda parte de estimación

Como segunda parte de la estimación se realiza un modelo multinomial, con el fin de identificar las variables y costos asociados que identifica la literatura de los *take up* de los beneficios sociales, en la decisión que toman los trabajadores que quedan en desempleo frente al seguro de cesantía. Para ello la variable dependiente contiene tres categorías de respuesta entre las que se incluyen: (i) no cobrar el seguro de cesantía; (ii) Cobrar el seguro con cargo a la Cuenta Individual; (iii) Cobrar el seguro con cargo al Fondo de Cesantía Solidario.

En primer lugar se encuentran las estimaciones realizadas para la decisión de no cobrar el seguro, que se presentan en el cuadro N°6, donde se observa nuevamente que la variable sexo interactúa con la decisión que realizan los trabajadores frente al seguro, según lo cual ser hombre disminuye la probabilidad de no cobrar el seguro 10,1 puntos porcentuales. En segundo lugar los datos indican que un año más de edad disminuye la probabilidad de no cobrar el seguro en 0,4 puntos porcentuales, mientras que un año más de educación lo hace en 1 punto porcentual. Los ingresos potenciales evaluados en la propiedad de una segunda vivienda también parecen determinar la probabilidad de no cobro del seguro, en tanto los datos presentados dan cuenta que poseer otra vivienda disminuye la probabilidad de no cobrar el seguro en 19,2 puntos porcentuales. Entre las variables asociadas a costos de tramitación, tener una AFC en la comuna de residencia disminuye la probabilidad de no cobrar el seguro en 1,3 puntos porcentuales, mientras que apreciar dificultad para tramitar beneficios en el municipio aumenta la probabilidad de no cobrar el seguro en 16,4 puntos porcentuales.

De esta forma, los datos dan cuenta que en la decisión de no cobro del seguro intervienen los cuatro tipo de costos identificados a saber, costos pecuniarios, de información, de transacción y psicológicos.

Cuadro N°6 Determinantes del no cobro del Seguro de Cesantía

Variable	Coefficiente	D.E
Sexo	-0.101***	(0.033)
Ingreso_2	-0.089	(0.052)
Ingreso_3	-0.034	(0.045)
Ingreso_4	-0.041	(0.049)
Ingreso_5	-0.086	(0.056)
Edad	-0.004***	(0.001)
Años de Educación	-0.010**	(0.005)
Otros Beneficios	-0.026	(0.031)
Segunda Vivienda	0.192*	(0.120)
Deuda	-0.0008	(0.004)
Ahorro	0.002	(0.035)
Inactivos	-0.005	(0.011)
Tasa Dependencia	-0.0006	(0.0007)
Ayuda del Estado	0.007	(0.005)
AFC	-0.013*	(0.028)
Tramitación beneficios	0.164***	(0.04)
Tipo de Contrato	-0.024	(0.028)
Pseudo R2	0.075	

Nota: * p<0.1, ** p<0.5, *** p<0.01

En segundo lugar se presenta los resultados de la estimación del modelo de respuesta múltiple para la identificación de las variables y costos asociados que intervienen en la decisión de hacer cobro del seguro con cargo a la Cuenta Individual.

Los datos observados en el cuadro N°7, que a continuación se presenta, dan cuenta que ser hombre aumenta la probabilidad de cobro con cargo a la CI en 8,4 puntos porcentuales. Por su parte la variable dummy de ingreso, muestra que tener ingresos sobre \$910.000 aumenta la probabilidad de cobrar el seguro con cargo a la cuenta individual 8,8 puntos porcentuales, respecto a tener ingresos entre 0 y \$200.000; mientras que tener ingresos sobre \$1.100.000 aumenta dicha probabilidad en 9,6 puntos porcentuales, lo que puede atribuirse a que dado el diseño del seguro que establece cotas de beneficios al FCS, los trabajadores que tienen mayores remuneraciones les conviene optar a la Cuenta Individual.

En cuanto a las variables asociadas a costos de información, los datos observados dan cuenta que un año más de edad aumenta la probabilidad de cobro con cargo a la CI en 0,2 puntos porcentuales, y un año más de educación lo hace en 0,9 puntos porcentuales. Efecto contrapuesto tiene la variable recepción de otros beneficios sociales, que disminuye dicha probabilidad en 6,7 puntos porcentuales.

Por último, resulta interesante observar el efecto de la variable dificultad de tramitación de beneficios en el municipio, que disminuye la probabilidad de cobrar el SC con cargo a los ahorros individuales en 14,6 puntos porcentuales, lo que tiene congruencia con la literatura revisada, que indica que una de las barreras de acceso más importantes al FCS lo constituye la acreditación mensual en oficinas de OMIL la condición de cesantía.

Cuadro N°7 Determinantes del cobro del Seguro de Cesantía con cargo a la Cuenta Individual

Variable	Coeficiente	D.E
Sexo	0.084**	(0.038)
Ingreso_2	-0.035	(0.056)
Ingreso_3	0.067	(0.052)
Ingreso_4	0.088*	(0.054)
Ingreso_5	0.096*	(0.060)
Edad	0.002*	(0.001)
Años de Educación	0.009*	(0.005)
Otros Beneficios	-0.067*	(0.036)
Segunda Vivienda	0.184	(0.122)
Deuda	0.004	(0.005)
Ahorro	0.057	(0.040)
Inactivos	-0.018	(0.013)
Tasa Dependencia	-0.0007	(0.0008)
Ayuda del Estado	0.002	(0.034)
AFC	0.002	(0.034)
Tramitación beneficios	0.146***	(0.043)
Tipo de Contrato	0.045	(0.034)
Pseudo R2	0.075	

Nota: * p<0.1, ** p<0.5, *** p<0.01

Como último punto de esta segunda parte de estimación del modelo multinomial, se presentan los resultados que identifican las variables y costos asociados a la decisión de cobrar el SC con cargo al Fondo de Cesantía Solidario.

Como se puede observar en el cuadro N°8, que se presenta a continuación, es posible identificar que en la decisión de cobro del seguro con cargo al FCS intervienen costos pecuniarios, evaluados en la existencia de ahorro, que disminuye dicha probabilidad en 6 puntos porcentuales, mientras que contar con ingresos entre \$200.001 y \$300.000 lo hace en 5,3 puntos porcentuales, respecto a tener ingresos que alcanzan hasta los \$200.000. Se identifica también la interacción de costos psicológicos y de información; respecto a los primeros, los datos dan cuenta que un miembro más inactivo en el hogar aumenta la probabilidad de cobro del FCS 2,3 puntos porcentuales, mientras que tener otros beneficios sociales lo hace en 4,1 puntos porcentuales

Cuadro N°8 Determinantes del cobro del Seguro de Cesantía con cargo al Fondo de Cesantía Solidario

Variable	Coficiente	D.E
Sexo	0.017	(0.024)
Ingreso_2	-0.053*	(0.028)
Ingreso_3	-0.032	(0.031)
Ingreso_4	-0.046	(0.031)
Ingreso_5	0.009	(0.037)
Edad	0.001	(0.001)
Años de Educación	0.0002	(0.004)
Otros Beneficios	0.041*	(0.023)
Segunda Vivienda	-0.007	(0.071)
Deuda	0.003	(0.003)
Ahorro	-0.060**	(0.024)
Inactivos	0.023***	(0.008)
Tasa Dependencia	0.0001	(0.0006)
Ayuda del Estado	-0.001	(0.004)
AFC	0.011	(0.023)
Tramitación beneficios	0.017	(0.025)
Tipo de Contrato	0.021	(0.022)
Pseudo R2	0.075	

Nota: * p<0.1, ** p<0.5, *** p<0.01

A modo de resumen se presenta un cuadro que resume las variables y costos asociados que determinan la probabilidad de decisión de no cobro del seguro, cobro con cargo a la Cuenta Individual y cobro con cargo al Fondo de Cesantía Solidario.

Cuadro N°9 Costos y Variables relevantes para la decisión frente al SC

Decisión	Costos Relevantes	Variables Determinantes
No cobrar el SC	Psicológicos	Sexo
	Información	Años de educación
		Edad
	Pecuniarios	Propiedad de segunda vivienda
Transacción	Dificultad en tramitación de beneficios	
Cobro con cargo a la CI	Pecuniarios	Ingreso
	Información	Edad
		Años de educación
	Psicológicos	Sexo
Transacción	Dificultad en tramitación de beneficios	
Cobro con cargo al FCS	Psicológicos	N° inactivos en el hogar
	Pecuniarios	Ingreso
		Ahorro
Información	Recepción de otros beneficios sociales	

Tercera parte de estimación

Como tercera parte de la estimación se indaga sobre las razones de no cobro del seguro para los afiliados que enfrentaron periodos de cesantía, es que se realiza una estimación de los determinantes de no cobro mediante un modelo multinomial. Las variables que se incluyen en la estimación están asociadas a los distintos costos que la literatura identifica como relevantes para la solicitud de beneficios sociales, sumado a costos que parecen ser relevantes para el cobro del seguro dado el diseño de la política en Chile.

En primer lugar, se encuentran las estimaciones realizadas para el no cobro del seguro asociadas a la duración del desempleo (cuyos resultados se presenta en el cuadro 2 de la sección de anexos), en que se incluyen las categorías de “*sabía que mi desempleo sería corto*” y “*no cumplía con los requisitos*”. Para este caso, ser hombre aumenta la probabilidad de no cobrar el seguro asociado a la ‘duración del desempleo’ en 3,2 puntos porcentuales, un año más de estudio aumenta la probabilidad en 1,1 puntos porcentuales y contar con contrato indefinido aumenta en 9,1 puntos porcentuales. Mientras que las variables más significativas para explicar el no cobro del seguro por la duración del desempleo serían contar con ahorros, que aumenta la probabilidad en 11,1 puntos porcentuales y tener otros beneficios sociales disminuye la probabilidad de no cobrar en 15,8 puntos porcentuales. En cuanto a la tipología de costos, los costos pecuniarios y de información serían los más relevantes para explicar el no cobro por pensar que la duración del desempleo sería corta.

En segundo lugar, encontramos los resultados del modelo multinomial para los determinantes del no cobro del seguro por no conocer, que incluye las categorías “no conocía”, “no sabía cómo acceder” y “no pensé que fuera elegible” (cuyos resultados se presenta en el cuadro 3 de la sección de anexos). Para este caso, un año más de educación disminuye la probabilidad de no cobrar el seguro por no conocerlo en 1,2 puntos porcentuales; tener otros beneficios sociales disminuye dicha probabilidad en 16,4 puntos porcentuales, siendo la variable con la magnitud de efecto más significativa. Por su parte contar con una administradora del fondo de cesantía en la comuna de residencia disminuye la probabilidad de no cobrar por desconocimiento en 14,1 puntos porcentuales. Mientras que la percepción de dificultad de tramitación de beneficios en los municipios aumenta la probabilidad de no cobro por “no conocer” en 13,9 puntos porcentuales. En este sentido, para la categoría de no cobro por no

conocer sobre el seguro, los costos de transacción y de información parecen ser los más importantes.

En cuanto al no cobro del seguro debido a 'No Querer', que incluye las categorías de "no quise hacer el trámite" y "el trámite era muy engorroso" (cuyos resultados se presenta en el cuadro 4 de la sección de anexos), un año más de edad aumenta la probabilidad de no cobrar por "no querer" en 0,3 puntos porcentuales; mientras que la dificultad de tramitación de beneficios en el municipio aumenta la probabilidad de no cobro en 8,9 puntos porcentuales, y contar con ahorro lo hace en 9,2 puntos porcentuales, siendo estas dos variables las que tendrían un mayor efecto en la decisión de no cobrar por no querer. De manera contraria, contar con otros beneficios del Estado disminuye la probabilidad de no cobrar por "no querer" en 4,8 puntos porcentuales. En este sentido, los costos pecuniarios (ahorro), de información (contar con otros beneficios sociales) y de transacción (dificultad de tramitación en la municipalidad), serían los más relevantes para explicar el no cobro del seguro por no querer.

En último lugar, se encuentran las estimaciones del no cobro por la relación costo beneficio que entrega el seguro que incluye las categorías de "era muy poca plata", "tenía otras fuentes de ingreso" y "no tenía plata para hacer el trámite" (cuyos resultados se presenta en el cuadro 5 de la sección de anexos). Para este caso contar con ahorros aumenta la probabilidad de no cobrar porque los beneficios no compensan los costos de cobrar el seguro en 2,1 puntos porcentuales. Por su parte, tener otros beneficios sociales, un miembro más inactivo en el hogar, y contar un una agencia de tramitación del seguro disminuye la probabilidad de no cobrar el seguro por la relación costo beneficio que presenta, en 5,2; 0,9 y 2,1 puntos porcentuales respectivamente. En este sentido, los costos pecuniarios, de información y transacción parecen ser los más relevantes para explicar el no cobro por la relación costo beneficio.

A modo de síntesis se presenta un cuadro con los costos que interactúan en la decisión de no cobrar el Seguro de Cesantía, y las variables que se estiman como más relevantes en dicha decisión

Cuadro N°10 Costos y Variables relevantes para la decisión No cobro del SC

Decisión	Costos Relevantes	Variables Determinantes
No Cobrar por “Duración del Desempleo”	Pecuniarios	Ahorros
	Información	Tener otros beneficios sociales
No cobrar por “No Conocer”	Información	Tener otros beneficios sociales
	Transacción	Agencia de tramitación en comuna
		Facilidad de tramitación de beneficios
No cobrar por “No Querer”	Pecuniarios	Ahorro
	Información	Tener otros beneficios sociales
No cobrar por “relación Costo/Beneficio”	Pecuniarios	Ahorros
	Transacción	Agencia de tramitación en comuna

Cuarta parte estimación

Como cuarta parte de la estimación se indaga sobre las razones de no cobro del seguro para los afiliados que enfrentaron periodos de cesantía realizando una diferenciación entre hombres y mujeres, bajo la hipótesis que existe una distribución desigual de los costos asociados al acceso del SC en Chile entre ambos grupos, dado que la evidencia empírica ha mostrado que los hombres tienen una mayor probabilidad de acceso al seguro, y por otro lado las mujeres reciben beneficios menores del SC, en tanto el diseño de esta política asigna una importancia relativa mayor al ahorro individual que hacen los trabajadores para el cálculo de los montos que se les entrega en sus periodos de cesantía.

Para ello se realiza el mismo modelo multinomial, pero los efectos marginales presentados se especifican de manera diferenciada para hombres y mujeres, por tanto las variables que se incluyen en el modelo, vuelven a estar asociadas a los distintos costos que la literatura identifica como relevantes para la solicitud de beneficios sociales, sumado a costos que parecen ser importantes para el cobro del seguro dado el diseño de la política en Chile.

En primer lugar se da cuenta de los resultados presentados en los cuadros 6 y 7 de la sección de anexos, donde se observa que para el caso de los hombres la decisión de no cobrar porque su desempleo sería corto, está determinado por contar con ahorros que aumenta la probabilidad de no cobrar por este motivo en 10,7 puntos porcentuales, por su parte tener contrato indefinido disminuye la probabilidad de no querer cobrar en 10,1 puntos porcentuales. Tener una AFC en la comuna de residencia disminuye la probabilidad de no cobrar el seguro porque el desempleo se cree que tendría corta duración en 14,1 puntos porcentuales; por último se observa que tener otros beneficios sociales disminuye la probabilidad de no querer cobrar 15,1 puntos porcentuales.

Mientras que para el caso de las mujeres se observa que la decisión de no cobrar porque su desempleo sería corto, está determinado tener contrato indefinido que disminuye la probabilidad de no querer cobrar en 0,98 puntos porcentuales. Tener una AFC en la comuna de residencia disminuye la probabilidad de no cobrar el seguro porque el desempleo se cree que tendría corta duración en 13,6 puntos porcentuales; por último se observa que tener otros beneficios sociales disminuye la probabilidad de no querer cobrar 15,3 puntos porcentuales.

Por lo tanto se observa, que en cuanto a la decisión de no cobro del seguro de cesantía por pensar que el desempleo sería corto, no existen mayores diferencias entre hombres y mujeres (en ambos intervienen costos de transacción e información), excepto porque en el caso de los primeros se observa la intervención de costos pecuniarios, evaluados en la variable ahorro, la cual disminuye la probabilidad de cobrar el seguro de cesantía en 10.7 puntos porcentuales.

La evaluación de las variables y costos asociados que intervienen en la decisión de no cobrar por no conocer (que se presentan en los cuadros 8 y 9 de la sección de anexos), se observa que para hombres y mujeres están determinados por costos de transacción e información. Concretamente se detecta que tener una Agencia de Fondos de Cesantía en la comuna de residencia, disminuye la probabilidad de cobrar por no conocer en 14,1 puntos porcentuales para los hombres, y 14,4 puntos porcentuales para las mujeres. Relativa igualdad existe también para la variable dificultad de tramitación de beneficios en la municipalidad, que para los hombres aumenta la probabilidad de no cobrar el SC por no conocer en 13,4 puntos porcentuales, magnitud que aumenta levemente para las mujeres en 14,4 puntos porcentuales. En cuanto a los costos de información, los datos dan cuenta que para ambos grupos, tener otros beneficios sociales disminuye la probabilidad de no cobrar por no conocer, para el caso de los hombres lo hace 16,3 puntos porcentuales, y para las mujeres en 15,8 puntos porcentuales.

La única diferencia entre hombres y mujeres se encuentra en la variable años de educación, que para el caso de los primeros aparece como significativa y con un efecto negativo sobre la probabilidad de no cobro, es decir, que para los hombres un año más de educación disminuye la probabilidad de no cobrar el SC por no conocer en 1,1 puntos porcentuales, variable que no es significativa para el caso de las mujeres.

En cuanto al no cobro del Seguro de Cesantía por la categoría relación costo beneficio, es posible encontrar interesantes diferencias entre hombres y mujeres. Los resultados que se exponen en los cuadros 10 y 11 en la sección de anexos, muestran que en ambos grupos los costos asociados a la información, a través de la variable recepción de otros beneficios sociales, disminuyen la probabilidad de no cobro del SC en 5,6 puntos porcentuales para el caso de los hombres y 5,3 puntos porcentuales para el caso de las mujeres. También se reconoce la interacción de costos de transacción, que determinan la decisión de no cobrar el seguro por la relación costo beneficio; al respecto los datos dan cuenta que tener una AFC en

la comuna de residencia disminuye la probabilidad de no cobro en 1,8 puntos porcentuales para los hombres, magnitud que se eleva a 2,1 puntos porcentuales para las mujeres.

Las diferencias respecto al no cobro por la compensación de costo beneficio del SC, se observan en que para los hombres los costos pecuniarios, evaluados en la variable ahorro disminuyen la probabilidad de cobro del seguro en 1,8 puntos porcentuales, variable que no es significativa para el caso de las mujeres. Al contrario se reconoce una mayor interacción de costos psicológico en la decisión de no cobro del seguro por parte de ellas, donde un miembro inactivo más en el hogar, como el aumento del 1% en la tasa de dependencia, disminuyen la probabilidad de cobro del seguro por relación costo beneficio en 1,2 y 0,007 puntos porcentuales respectivamente. Mientras que para los hombres la magnitud del efecto de un miembro inactivo más en el hogar es menor respecto a las mujeres, donde la probabilidad de no cobro por esta variable disminuye en 0.9 puntos porcentuales, mientras que la tasa de dependencia no es significativa.

Por último los resultados diferenciados entre hombres y mujeres por la categoría de no cobrar por “No Querer” muestran que no existen diferencias en las variables y por tanto en los costos asociados. De esta forma, los datos presentados en los cuadros 12 y 13 de la sección de anexo dan cuenta que un año más de edad aumenta la probabilidad de no cobrar el SC por no querer en 0,3 puntos porcentuales para ambos sexos; por su parte tener otros beneficios sociales disminuye la probabilidad de no cobrar por no querer en 4,9 puntos porcentuales para los hombres, magnitud que baja a 4,3 puntos porcentuales para las mujeres. En cuanto a los costos pecuniarios, se observa nuevamente la interacción de la variable ahorro que aumenta la probabilidad de no querer cobrar el seguro para hombres y mujeres en 8 y 8,5 puntos porcentuales respectivamente. Por último, la dificultad de tramitación de beneficios en el municipio, aumenta la probabilidad de no cobrar el beneficio por no querer en 9,6 puntos porcentuales para los hombres y 8 puntos porcentuales para las mujeres.

A continuación se presenta un cuadro que resume las variables y costos asociados por cada categoría de respuesta de las razones de no cobro del SC que se identifica en el modelo multinomial, y que diferencia los resultados entre hombres y mujeres.

**Cuadro N°11 Costos y Variables relevantes para la decisión No cobro del SC para
Hombres y Mujeres**

Decisión	Sexo	Costos Relevantes	Variables Determinantes
No cobrar por "Duración del Desempleo"	Hombre	Pecuniarios	Ahorro
			Tipo contrato
		Transacción	AFC
		Información	Otros beneficios sociales
	Mujeres	Pecuniarios	Tipo contrato
			AFC
Información		Otros beneficios sociales	
No cobrar por "No Conocer"	Hombre		AFC
		Transacción	Dificultad tramitación beneficios en municipio
			Otros beneficios sociales
		Información	Años de educación
	Mujeres		AFC
		Transacción	Dificultad tramitación beneficios en municipio
		Otros beneficios sociales	
No cobrar por "Relación costo-beneficio"	Hombre	Transacción	AFC
			Otros beneficios sociales
		Psicológicos	N° inactivos
	Mujeres	Transacción	AFC
			Otros beneficios sociales
		Psicológicos	N° inactivos
		Tasa dependencia	
	Hombre	Información	Edad

Decisión	Sexo	Costos Relevantes	Variables Determinantes	
No cobrar por "No Querer"			Otros beneficios sociales	
		Transacción	Dificultad tramitación beneficios en municipio	
		Pecuniarios	Ahorro	
	Mujeres	Información		Edad
				Otros beneficios sociales
		Transacción	Dificultad tramitación beneficios en municipio	
		Pecuniarios	Ahorro	

Conclusiones

La implementación del Seguro de Cesantía en Chile ha sido un hito importante en el avance del Estado por otorgar mayor protección social a sus trabajadores, en tanto se constituye como un instrumento fundamental que da soporte a los individuos que pierden su empleo, lo que es especialmente relevante para los hogares en vulnerabilidad, que se ven en riesgo de caer en la pobreza.

A pesar de su relevancia, la implementación del SC en el país no ha logrado alcanzar una alta efectividad, desde su entrada en vigencia en el año 2002, las tasas de cobro del seguro se han mostrado bajo las expectativas, su cobertura rodea el 60% de los ocupados, y se han debido implementar dos cambios legislativos a su diseño original. La literatura revisada da cuenta de críticas que apuntan a un diseño altamente conservador, que ha asegurado la eficiencia por sobre la protección; ha tenido un nulo manejo del riesgo en favor de los trabajadores; ha levantado altos costos de acceso al componente solidario del seguro; los beneficios entregados serían bajos en relación a los salarios promedios de los trabajadores; y su diseño sería poco adecuado al mercado laboral chileno.

Utilizando la información de la encuesta del Seguro de Cesantía del año 2013, el estudio ha pretendido indagar sobre los determinantes del cobro del seguro de cesantía a través de la estimación de un modelo probit; identificar los determinantes de la decisión de cobro del seguro con cargo a la CI o al FCS a través de un modelo multinomial; además de indagar en las variables y costos asociados que interactúan en la decisión de no cobro del seguro, lo que se estima en una segunda fase de manera diferenciada entre hombres y mujeres.

A través de la información generada en estas cuatro fases de estimaciones independientes, se ha buscado obtener luces sobre los espacios de mejora del diseño del seguro en su cuanto a su acceso, lo que resulta fundamental para futuras modificaciones del propio SC, y el diseño de otras políticas que impliquen requisitos de acceso por parte de sus beneficiarios para realizar control del riesgo moral y selección adversa asociado a este tipo de políticas.

La estadística descriptiva da cuenta de información importante sobre el conocimiento del seguro, y las dinámicas en torno a la cesantía, al respecto es interesante indicar que existe un alto reconocimiento del SC, pero no así de sus beneficios, financiamiento y requisitos de postulación, lo que da cuenta de espacios importantes para reducir los costos de información

asociados al cobro del seguro. Por su parte, los que han tenido acceso al cobro del SC reconocen en un alto porcentaje (77,7%) una fácil tramitación, el 66,8% ha optado cobrar el seguro con cargo a su cuenta individual, lo que respondería principalmente a que tiene asociado costos de tramitación más bajos, respecto al cobro del FCS. Por su parte, los que no cobran con cargo al fondo solidario lo atribuyen principalmente a que no fueron informados al respecto, o se les recomendó cobrar a su cuenta individual.

Los datos descriptivos también permiten visualizar que existe una visión miope de los trabajadores respecto a la cesantía, lo que da cuenta de la importancia que exista un seguro obligatorio que brinde soporte en periodos de desempleo. Al respecto, el 75% los trabajadores encuestados que sufrieron periodos de cesantía pensaron que su cesantía duraría menos de tres meses, y el 72,6% no contaban con fuentes de ingresos para enfrentar el desempleo, siendo el ingreso de otros miembros del hogar el principal soporte durante la cesantía. Por último, los datos dan cuenta que la herramienta de colocación de empleo del SC ha tenido una muy baja efectividad, en tanto solo el 4,4% de los trabajadores que han enfrentado periodos de cesantía ha utilizado la bolsa como mecanismo de búsqueda de empleo.

Los resultados del modelo probabilístico para estimar los determinantes del cobro del seguro de cesantía, indican resultados congruentes con estimaciones realizadas con datos anteriores a la primera reforma del seguro, en que los costos pecuniarios serían los más relevantes para explicar el cobro del seguro. Información adicional de la estimación realizada dan cuenta además que los costos psicológicos también serían relevantes para explicar la probabilidad de cobrar el SC.

Las estimaciones del modelo multinomial de la segunda parte de la metodología propuesta, que da cuenta de las variables y costos asociados sobre la decisión que tienen los trabajadores frente al seguro, revela que los costos de transacción evaluados en la variable dificultad para tramitación de beneficios en los municipios aumenta la probabilidad de no cobrar el seguro, y por otro lado aumenta la probabilidad de cobrar el seguro con cargo a la cuenta individual. Se resalta también la interacción de los costos pecuniarios, donde ingresos potenciales aumentan la probabilidad de no cobrar el seguro, y por otro lado mayores ingresos aumentan la probabilidad de cobrar con cargo a la CI, lo que respondería al diseño del SC, que entrega mayor preponderancia a los ahorros individuales que cada trabajador realiza en su cuenta para la determinación de los beneficios. En cuanto a la decisión de cobro al FCS se destaca la interacción de costos psicológicos y de información, donde un miembro más inactivo en el

hogar y tener otros beneficios sociales aumenta la probabilidad de decidir cobrar el seguro con cargo al fondo solidario.

El modelo multinomial que estima los determinantes del no cobro del seguro da cuenta que los costos pecuniarios y de información serían los más importantes para explicar el no cobro del seguro, seguido de los costos de transacción; mientras que los costos psicológicos no tendrían relevancia para explicar que individuos elegibles no cobren el seguro. En cuanto a las variables serían dos las más relevantes para explicar el no cobro del seguro, teniendo estas un efecto contrapuesto. Por una parte el contar con ahorros, como ingresos potenciales, se posiciona como la variable asociada a costos pecuniarios con un efecto más significativo y positivo sobre la probabilidad de no cobrar el seguro; mientras que contar con otros beneficios sociales, asociado a los costos de información, tendría un efecto altamente relevante y negativo sobre la probabilidad de no cobrar el seguro.

Importante resaltar el efecto que tendría sobre la probabilidad de cobro del seguro la presencia de una administradora de fondos de cesantía (AFC) en la comuna de residencia, que incide negativamente sobre la probabilidad de no cobrar el seguro por no querer, o por la percepción que los beneficios no compensan los costos. Por su parte, la variable de género ha dado cuenta que ser hombre aumenta la probabilidad de cobrar el seguro y reduce la relación costo beneficio, lo que sin duda alerta sobre las barreras de género que puede reproducir esta política.

Por su parte, el modelo multinomial que estima las variables y costos asociados al no cobro del SC diferenciado entre hombres y mujeres, da cuenta que no existen mayores desigualdades en la distribución de los costos asociados al acceso del seguro entre ambos grupos. De todas formas, es importante resaltar algunos contrastes que se evidencian particularmente en la decisión de no cobrar el seguro por la relación costo beneficio, donde los costos psicológicos tendrían interacción en la decisión que realizan las mujeres, lo que no se aprecia para el caso de los hombres.

Los resultados estimados, dan cuenta que existe gran espacio de mejora para el acceso como los beneficios del diseño del seguro de cesantía. Los datos indican que los costos de acceso al seguro no logran compensar los beneficios que estos entregan, junto con demostrar que aún hay grandes barreras de información a las cuales los trabajadores parecen no acceder, y que solo parecen más accesibles en caso de tener antecedentes de contacto previo con la

institucionalidad pública. Por su parte, se ha evidenciado que los trabajadores tienen una visión miope respecto a enfrentar periodos de cesantía en el futuro, en tanto un porcentaje muy alto de trabajadores no cuenta con ningún tipo de ingresos para solventar el desempleo, por lo cual la existencia de una política obligatoria de ahorro para los periodos de cesantía, en un mercado laboral altamente flexible y dinámico es muy importante.

Si bien las reformas realizadas al seguro han apostado por ampliar el acceso al seguro a más trabajadores, y aumentar sus beneficios, no se han planteado aun espacios de mejora en el aumento de la protección social del seguro, equilibrando la balanza entre el riesgo que asumen los trabajadores y empleadores y/o Estado en los fondos que se acumulan para solventar la cesantía. Por su parte, el mecanismo de reinserción laboral que plantea el seguro materializado en la Bolsa Nacional de Empleo, ha mostrado una baja efectividad, y no han existido propuestas concretas de mejora al respecto, las cuales deberían apuntar a un manejo más eficiente de la oferta y demanda de empleos, información sobre colocaciones efectivas, y mejor información sobre los antecedentes de los trabajadores que buscan empleos.

Posibles reformas al seguro de cesantía

El siguiente apartado da cuenta de posibles reformas al seguro de cesantía en función de la información y resultados presentados en este trabajo, las que apuntan a mejorar el seguro como un componente de protección social efectivo para los trabajadores que quedan en desempleo.

Desde los resultados obtenidos por la estadística descriptiva relativa al conocimiento del seguro de cesantía y las dinámicas asociadas al desempleo se ha dado cuenta de la importancia de mejorar los niveles de información acerca de los mecanismos de financiamiento y beneficios del sistema, ya que si bien existe un alto conocimiento respecto a la existencia del seguro, no han sido efectivo las instancias de información de los beneficios, especialmente con los asociados a la colocación laboral, por lo cual sería necesario invertir en nuevas campañas informativas que actúen principalmente a través de las OMIL, teniendo en consideración que ellas pueden realizar una mejor gestión de la información a nivel local, sobre todo en los sectores más vulnerables.

Al respecto, las dinámicas en torno al desempleo han dado cuenta que la Bolsa Nacional de empleo como mecanismo del seguro para facilitar la colocación laboral tiene una muy baja efectividad, en tanto los trabajadores no hacen uso de ella para buscar un nuevo trabajo. Esto ha impedido el cumplimiento de uno de los objetivos del seguro, relativo a la rápida reinserción laboral de los trabajadores desempleados. En este sentido, sería importante mejorar este sistema, a través de perfeccionar y optimizar la información que recopila la Bolsa Nacional de Empleo, respecto a los antecedentes de los trabajadores, como la inscripción de vacantes laborales.

Otra arista importante refiere a que el diseño del seguro de cesantía se adapte mejor a la estructura laboral del mercado chileno, marcada por una alta flexibilidad. Los antecedentes mostrados en el estudio, han dado cuenta que los beneficios monetarios del seguro son bajos en relación a los ingresos promedios de los trabajadores, especialmente para aquellos que cuentan con menos de un año trabajando, en este sentido sería importante aumentar los montos asociados del seguro a estos trabajadores apostando por beneficios diferenciados para aquellos que tienen hijos o personas dependientes a las cuales mantener, y que el desempleo impacta de mayor manera sobre el bienestar de sus hogares.

Por su parte, los resultados del modelo multinomial han dado cuenta que la presencia de una administradora de fondos de cesantía tiene incidencia sobre la probabilidad de no cobrar el seguro. En la actualidad, existen 31 AFC en todo el país, lo que sin duda puede condicionar el aumento de los costos de transacción que inhiben a los trabajadores a realizar el trámite para hacer el cobro, por lo que se debería pensar en un aumento de sus sucursales, o anclar la tramitación del seguro en las sucursales de “Chile Atiende” que alcanza 206 puntos de atención en todo el país, y se ha convertido en un referente de prestaciones públicas para toda la ciudadanía.

Por último, los resultados mostrados han dado cuenta que la variable de género tiene incidencia sobre la probabilidad de cobro del seguro, en tanto ser hombre aumenta la probabilidad de acceder al seguro, al mismo tiempo que disminuye la probabilidad de no cobrar porque la relación costo beneficio parece no compensar. Esto da señales que deberían existir modificaciones al diseño del seguro que permitan romper con estas barreras de género, y realizar medidas que permitan facilitar el acceso al seguro a las mujeres, considerando en particular que el diseño del seguro de cesantía en Chile al entregar una mayor importancia a los ahorros que cada trabajador realiza para determinar el beneficio que recibe durante el desempleo, sesga a las mujeres a recibir menores montos, en tanto ellas reciben remuneraciones más bajas y tienen lagunas laborales más largas.

Bibliografía

- Anderson, P., & Meyer, B. (1997). Unemployment Insurance Take-up Rates and the After-Tax Value of Benefits. *The Quarterly Journal of Economics*, vol. 112(3), 913-937.
- Berstein, S., Fajnzylber, E., Gana, P., & Poblete, I. (2007). Cinco años de funcionamiento del seguro de cesantía en Chile: Diagnóstico y desafíos para su perfeccionamiento. *Documentos de Trabajo, Superintendencia de Pensiones*.
- Bravo, D., Ruiz-Tagle, J., & Castillo, J. L. (2006). Estudio Actuarial de los Fondos de Cesantía 2005. *Superintendencia de Pensiones-Centro de Microdatos, Universidad de Chile*.
- Burdín, G., & Melo, G. (2009). Prestaciones sociales en Uruguay: ¿por qué hay beneficiarios que no las solicitan? *Revista Cepal N°98*, 147-163.
- Fajnzylber, E., & Poblete, I. (2013). Análisis del uso de beneficios en el seguro de cesantía chileno .
- Hernanz, V., Malherbet, F., & Pellizzari, M. (2004). Take-up of Welfare Benefits in OECD Countries: A Review of the Evidence. *OCDE*.
- Mc Call, B. (1995). The Impact of Unemployment Insurance Benefit Levels on Reciprocity. *Journal of Business and Economic Statistics* , 189-198.
- Noveno Informe Anual. (2010). *Comisión de Usuarios del Seguro de Cesantía*.
- Poblete, I. (2011). Análisis del uso de beneficios en el seguro de cesantía chileno. *Documento de trabajo n° 51, Superintendencia de Pensiones*.
- Quintanilla, X., Poblete, I., & Vega, G. (2012). Estudio Actuarial de los Fondos del Seguro de Cesantía. *División de Estudios, Superintendencia de Pensiones*.
- Sanhueza, C., & Castillo, J. L. (2008). Estudio: Desempeño de los instrumentos de protección al desempleo en Chile Para el Banco Interamericano de Desarrollo. Parte I: Factores de riesgo individual del desempleo y seguro de desempleo. *Banco Interamericano para el Desarrollo (BID)*.

- Storer, P., & Van Audenrode, M. (1995). Unemployment Insurance Take-Up Rates in Canada: Facts, Determinants, and Implications. *The Canadian Journal of Economics*, vol. 28(4a), 822-835.
- Wiemers, K. B. (2010). A New Targeting - A New Take-Up?. Non-Take-Up of Social Assistance in Germany after Social Policy. *SOEPpapers on Multidisciplinary Panel Data Research*.

Anexos

Cuadro N°1: Estructura de financiamiento, requisitos y beneficios del Seguro de Cesantía en Chile

Componente	Tipo Contrato	Financiamiento	Requisitos	Beneficios
Cuenta Individual	Plazo Indefinido	Trabajador: 0,6% sueldo imponible	12 cotizaciones continuas o discontinuas	A todo evento: Pagos decrecientes de 70%, 55%, 45%, 40%, 35%, 30% y 30% de la remuneración promedio del trabajador (no inferior a montos mínimos de FSC)
		Empleador: 1,6% sueldo imponible		
	Plazo Fijo	Trabajador: 2,8% sueldo imponible	6 cotizaciones continuas o discontinuas	
Fondo Cesantía Solidario	Plazo Indefinido	Empleador: 0,8 sueldo imponible	12 cotizaciones en el FCS en los últimos 24 meses, siendo las 3 últimas con el mismo empleador	Pagos mensuales decrecientes de 70%, 50%, 45%, 40%, 35%, 30% y 30% de la remuneración promedio de los últimos 12 meses, con topes mínimos y máximos fijados por la SP
			Termino del contrato por: vencimiento de plazo, conclusión del trabajo, caso fortuito o fuerza mayor, necesidades de la empresa	
	Plazo Fijo	Trabajador: 0,2% sueldo imponible	Encontrarse cesante al momento de la solicitud	Cinco pagos mensuales decrecientes de 50%, 40%, 35%, 30% y 30% de la remuneración promedio de los últimos 12 meses, con topes mínimos y máximos fijados por la SP
			Disponer de recursos insuficientes en la Cuenta Individual para financiar beneficios	
			Acreditación mensual en una oficina de la OMIL la condición de cesantía	

Fuente: Elaboración propia en base a información provista en la Superintendencia de Pensiones

Cuadro N°2 Determinantes del No Cobro del Seguro de Cesantía por Duración del Desempleo

Variable	Coefficiente	D.E
Sexo	0.032*	(0.066)
Ingreso_1	-0.054	0.102
Ingreso_2	-0.08	0.093
Ingreso_3	-0.058	0.097
Ingreso_4	-0.101	0.129
Edad	-0.002	(0.002)
Años de Educación	0.011*	(0.011)
Otros Beneficios	-0.158**	(0.006)
Segunda Vivienda	0.064	(0.183)
Deuda	-0.0002	(0.009)
Ahorro	0.111*	(0.079)
Inactivos	-0.008	(0.024)
Tasa Dependencia	0.0016	(0.001)
Ayuda del Estado	-0.005	(0.012)
AFC	-0.014	(0.064)
Tramitación beneficios	0.035	(0.068)
Tipo de Contrato	-0.094*	(0.062)
Pseudo R2	0.1076	

Nota: * p<0.1, ** p<0.5, *** p<0.01

Cuadro N°3 Determinantes del No Cobro del Seguro de Cesantía por No Conocer

Variable	Coefficiente	D.E
Sexo	-0.207	(0.060)
Ingreso_1	0.061	(0.094)
Ingreso_2	0.044	(0.083)
Ingreso_3	0.094	(0.074)
Ingreso_4	0.038	(0.097)
Edad	-0.001	(0.002)
Años de Educación	-0.012*	(0.009)
Otros Beneficios	-0.164***	(0.053)
Segunda Vivienda	0.017	(0.169)
Deuda	-0.005	(0.007)
Ahorro	0.081	(0.076)
Inactivos	0.018	(0.021)
Tasa Dependencia	0.0005	(0.001)
Ayuda del Estado	0.001	(0.010)
AFC	-0.141***	(0.057)
Tramitación beneficios	0.139**	(0.064)
Tipo Contrato	0.032	(0.054)
Pseudo R2		0.1076

Nota: * p<0.1, ** p<0.5, *** p<0.01

Cuadro N°4 Determinantes del No Cobro del Seguro de Cesantía por No Querer

Variable	Coefficiente	D.E
Sexo	-0.0108	(0.052)
Ingreso_1	-0.041	(0.074)
Ingreso_2	-0.014	(0.076)
Ingreso_3	-0.146	(0.09)
Ingreso_4	-0.044	(0.104)
Edad	0.003*	(0.002)
Años de Educación	0.003	(0.085)
Otros Beneficios	-0.048*	(0.045)
Segunda Vivienda	0.046	(0.136)
Deuda	-0.005	(0.007)
Ahorro	0.092**	(0.058)
Inactivos	-0.001	(0.019)
Tasa Dependencia	-0.009	(0.001)
Ayuda del Estado	0.0013	(0.009)
AFC	-0.018	(0.049)
Tramitación beneficios	0.089**	(0.046)
Tipo de Contrato	0.057	(0.048)
Pseudo R2		0.1076

Nota: * p<0.1, ** p<0.5, *** p<0.01

Cuadro N°5 Determinantes del No Cobro del Seguro de Cesantía por Costo-Beneficio

Variable	Coficiente	D.E
Sexo	-0.062**	(0.014)
Ingreso_1	-0.034	(0.050)
Ingreso_2	-0.021	(0.037)
Ingreso_3	-0.007	(0.032)
Ingreso_4	-0.095	(0.121)
Edad	0.00005	(0.0005)
Años de Educación	-0.002	(0.002)
Otros Beneficios	-0.052*	(0.029)
Segunda Vivienda	0.0008	(0.027)
Deuda	-0.0006	(0.001)
Ahorro	0.021***	(0.001)
Inactivos	-0.009*	(0.005)
Tasa Dependencia	-0.0005*	(0.0003)
Ayuda del Estado	0.002	(0.002)
AFC	-0.021**	(0.014)
Tramitación beneficios	0.014	(0.012)
Tipo de Contrato	0.004	(0.013)
Pseudo R2		0.1076

Nota: * p<0.1, ** p<0.5, *** p<0.01

Cuadro N°6 Determinantes del No Cobro del Seguro de Cesantía por Duración del Desempleo: Hombres

Variable	Coficiente	D.E
Ingreso_2	-0.031	(0.101)
Ingreso_3	-0.024	(0.106)
Ingreso_4	-0.007	(0.032)
Ingreso_5	-0.034	(0.106)
Edad	-0.002	(0.003)
Años de Educación	-0.009	(0.011)
Otros Beneficios	-0.151**	(0.067)
Segunda Vivienda	0.062	(0.182)
Deuda	-0.0002	(0.009)
Ahorro	0.107*	(0.079)
Inactivos	-0.073	(0.005)
Tasa Dependencia	-0.0016	(0.001)
Ayuda del Estado	0.004	(0.012)
AFC	-0.141**	(0.064)
Tramitación beneficios	0.034	(0.069)
Tipo de Contrato	-0.101*	(0.062)
Pseudo R2	0.1069	

Nota: * p<0.1, ** p<0.5, *** p<0.01

Cuadro N°7 Determinantes del No Cobro del Seguro de Cesantía por Duración del Desempleo: Mujeres

Variable	Coficiente	D.E
Ingreso_2	-0.027	(0.099)
Ingreso_3	-0.031	(0.107)
Ingreso_4	-0.032	(0.134)
Ingreso_5	-0.044	(0.101)
Edad	-0.002	(0.003)
Años de Educación	0.0103	(0.011)
Otros Beneficios	-0.153**	(0.066)
Segunda Vivienda	0.067	(0.183)
Deuda	-0.0001	(0.008)
Ahorro	0.111	(0.079)
Inactivos	-0.005	(0.023)
Tasa Dependencia	-0.0016	(0.001)
Ayuda del Estado	-0.004	(0.012)
AFC	-0.136**	(0.064)
Tramitación beneficios	0.036	(0.068)
Tipo de Contrato	-0.098*	(0.061)
Pseudo R2	0.1069	

Nota: * p<0.1, ** p<0.5, *** p<0.01

**Cuadro N°8 Determinantes del No Cobro del Seguro de Cesantía por No Conocer:
Hombres**

Variable	Coefficiente	D.E
Ingreso_2	-0.021	(0.077)
Ingreso_3	-0.139	(0.062)
Ingreso_4	-0.083	(0.081)
Ingreso_5	-0.059	(0.079)
Edad	-0.001	(0.002)
Años de Educación	-0.011*	(0.009)
Otros Beneficios	-0.163***	(0.053)
Segunda Vivienda	0.017	(0.165)
Deuda	-0.004	(0.007)
Ahorro	0.078	(0.074)
Inactivos	-0.017	(0.020)
Tasa Dependencia	-0.0001	(0.001)
Ayuda del Estado	0.001	(0.011)
AFC	-0.141***	(0.056)
Tramitación beneficios	0.134**	(0.063)
Tipo de Contrato	0.036	(0.052)
Pseudo R2	0.1069	

Nota: * p<0.1, ** p<0.5, *** p<0.01

**Cuadro N°9 Determinantes del No Cobro del Seguro de Cesantía por No Conocer:
Mujeres**

Variable	Coficiente	D.E
Ingreso_2	-0.026	(0.082)
Ingreso_3	-0.162	(0.071)
Ingreso_4	-0.093	(0.089)
Ingreso_5	-0.064	(0.078)
Edad	-0.001	(0.003)
Años de Educación	-0.012	(0.011)
Otros Beneficios	-0.158***	(0.052)
Segunda Vivienda	0.014	(0.171)
Deuda	-0.005	(0.007)
Ahorro	0.081	(0.077)
Inactivos	-0.017	(0.021)
Tasa Dependencia	-0.0006	(0.001)
Ayuda del Estado	0.001	(0.011)
AFC	-0.142***	(0.058)
Tramitación beneficios	0.144**	(0.065)
Tipo de Contrato	0.032	(0.056)
Pseudo R2	0.1069	

Nota: * p<0.1, ** p<0.5, *** p<0.01

**Cuadro N°10 Determinantes del No Cobro del Seguro de Cesantía por Costo-
Beneficio: Hombres**

Variable	Coefficiente	D.E
Ingreso_2	-0.005	(0.012)
Ingreso_3	-0.013	(0.012)
Ingreso_4	-0.015	(0.031)
Ingreso_5	-0.015	(0.013)
Edad	0.000	(0.0005)
Años de Educación	-0.002	(0.002)
Otros Beneficios	-0.056**	(0.031)
Segunda Vivienda	0.000	(0.023)
Deuda	-0.0006	(0.001)
Ahorro	0.018**	(0.001)
Inactivos	-0.009*	(0.005)
Tasa Dependencia	-0.0005	(0.0003)
Ayuda del Estado	0.001	(0.002)
AFC	-0.018**	(0.01)
Tramitación beneficios	-0.013	(0.011)
Tipo de Contrato	0.005	(0.011)
Pseudo R2		0.1069

Nota: * p<0.1, ** p<0.5, *** p<0.01

**Cuadro N°11 Determinantes del No Cobro del Seguro de Cesantía por Costo-
Beneficio: Mujeres**

Variable	Coeficiente	D.E
Ingreso_2	-0.006	(0.015)
Ingreso_3	-0.015	(0.014)
Ingreso_4	-0.021	(0.041)
Ingreso_5	-0.023	(0.021)
Edad	0.000	(0.0006)
Años de Educación	-0.002	(0.002)
Otros Beneficios	-0.053**	(0.030)
Segunda Vivienda	0.0003	(0.031)
Deuda	-0.0007	(0.002)
Ahorro	0.023	(0.025)
Inactivos	-0.012***	(0.007)
Tasa Dependencia	-0.0007**	(0.0004)
Ayuda del Estado	0.002	(0.002)
AFC	-0.021**	(0.011)
Tramitación beneficios	-0.017	(0.014)
Tipo de Contrato	0.007	(0.014)
Pseudo R2	0.1069	

Nota: * p<0.1, ** p<0.5, *** p<0.01

**Cuadro N°12 Determinantes del No Cobro del Seguro de Cesantía por No Querer:
Hombres**

Variable	Coficiente	D.E
Ingreso_2	0.062	(0.097)
Ingreso_3	0.200	(0.106)
Ingreso_4	0.108	(0.135)
Ingreso_5	0.044	(0.101)
Edad	0.003*	(0.002)
Años de Educación	0.004	(0.008)
Otros Beneficios	-0.049*	(0.034)
Segunda Vivienda	0.048	(0.143)
Deuda	-0.006	(0.007)
Ahorro	0.080*	(0.061)
Inactivos	-0.001	(0.019)
Tasa Dependencia	-0.001	(0.001)
Ayuda del Estado	0.001	(0.009)
AFC	-0.017	(0.52)
Tramitación beneficios	0.096**	(0.049)
Tipo de Contrato	0.063	(0.051)
Pseudo R2	0.1069	

Nota: * p<0.1, ** p<0.5, *** p<0.01

**Cuadro N°13 Determinantes del No Cobro del Seguro de Cesantía por No Querer:
Hombres**

Variable	Coeficiente	D.E
Ingreso_2	0.055	(0.086)
Ingreso_3	0.187	(0.106)
Ingreso_4	0.095	(0.125)
Ingreso_5	0.037	(0.083)
Edad	0.003*	(0.001)
Años de Educación	0.003	(0.007)
Otros Beneficios	-0.043*	(0.032)
Segunda Vivienda	0.043	(0.127)
Deuda	-0.005	(0.006)
Ahorro	0.085*	(0.055)
Inactivos	-0.002	(0.016)
Tasa Dependencia	-0.0009	(0.001)
Ayuda del Estado	0.001	(0.008)
AFC	-0.018	(0.45)
Tramitación beneficios	0.080*	(0.043)
Tipo de Contrato	0.054	(0.042)
Pseudo R2	0.1069	

Nota: * p<0.1, ** p<0.5, *** p<0.01