

ANEXOS

1	Ficha técnica de la Encuesta de Opinión 2011 (PNUD, 2012).....	6
1.1	Características del diseño muestral	6
2	Elaboración de índices de capital social en el IDH 2000 (PNUD, 2000)	10
2.1	Índice de capital social formal.....	10
2.1.1	Índice de Confianza en las personas	10
2.1.2	Índice de Confianza en las instituciones	10
2.1.3	Índice de Cooperación cívica	11
2.1.4	Índice de Reciprocidad.....	11
2.1.5	Índice de Asociatividad.....	11
2.2	Índice de capital social informal	12
2.2.1	Índice de Confianza.....	12
2.2.2	Índice de Cooperación cívica	12
2.2.3	Índice de Reciprocidad.....	13
2.2.4	Índice de Asociatividad.....	13
3	Análisis descriptivo de variables.....	14
3.1	Bienestar Subjetivo.....	14
3.2	Satisfacción con aspectos específicos de la vida.....	16
3.2.1	Identificación de casos anómalos o fuera de rango.....	17
3.2.2	Conteo de puntajes máximos y mínimos	18
3.3	Capital Social Formal	20
3.3.1	Análisis de casos perdidos variable P97 Sentimiento ganador o perdedor en el desarrollo económico de Chile.....	22
3.4	Capital Social Informal	24
3.5	Variables de Segmentación de la Población.....	27
4	Análisis de componentes principales bienestar subjetivo	28
4.1	Análisis de condiciones de aplicación.....	30
4.2	Calidad del Modelo Generado.....	32

4.3	Resultados	33
5	Elaboración de Índices dimensiones del bienestar subjetivo	37
6	Regresión Lineal A	38
6.1	Variables incluidas en el modelo.....	38
6.2	Determinación de condiciones de aplicación	39
6.3	Salidas del modelo.....	41
7	Regresión Lineal B.....	46
7.1	Variables incluidas en el modelo.....	46
7.2	Determinación de condiciones de aplicación	47
7.3	Salidas del modelo.....	49
8	Regresión Lineal C.....	51
8.1	Variables incluidas en el modelo.....	51
8.2	Determinación de condiciones de aplicación	52
8.3	Salidas del modelo.....	55
9	Regresión Lineal D	60
9.1	Variables incluidas en el modelo.....	60
9.2	Determinación de condiciones de aplicación	61
9.3	Salidas del modelo.....	63
10	Regresión Lineal E.....	66
10.1	Variables incluidas en el modelo.....	66
10.2	Determinación de condiciones de aplicación Submuestra 1: Sí	67
10.3	Determinación de condiciones de aplicación Submuestra 2: No.....	69
10.4	Salidas del modelo.....	71
11	Regresión Lineal F.....	74
11.1	Variables incluidas en el modelo.....	74
11.2	Determinación de condiciones de aplicación Submuestra 1: Sí	75
11.3	Determinación de condiciones de aplicación Submuestra 2: No.....	77
11.4	Salidas del modelo.....	79
12	Análisis de Varianza (ANOVA)	82
12.1	Edad.....	82

12.2	Ingreso	85
12.3	Género.....	91
12.4	Salud	92
12.5	Situación marital.....	95
12.6	Situación Laboral.....	99
12.7	Religiosidad	101
12.8	Paternidad (tenencia de hijos).....	106
12.9	Educación.....	107
12.10	Correlación de Spearman.....	113
13	Recodificación de variables para Análisis de correspondencias.....	114
13.1	Bienestar Subjetivo.....	115
13.2	Educación.....	117
13.3	Ingreso	120
13.4	Situación Marital.....	123
14	Análisis de correspondencias múltiples	125
14.1	Resumen del Modelo	127
14.2	Cuantificaciones.....	127
14.3	Diagrama conjunto de puntos de categorías bienestar subjetivo y variables independientes.....	129
14.4	Correlaciones	131
14.5	Medidas de discriminación.....	132
15	Elaboración de Índice de Capital Social Formal.....	134
15.1	Indicador de Confianza en las personas.....	135
15.2	Indicador de Confianza en las instituciones	136
15.3	Indicador de Cooperación Cívica	138
15.4	Indicador de Reciprocidad	140
15.5	Indicador de Asociatividad	143
15.6	Elaboración del Índice de Capital Social Formal	144
15.7	Recodificación del Índice de Capital Social Formal	146
15.8	Análisis de validez del índice de Capital Social Informal	149

15.8.1	Validez de criterio del Índice de Capital social informal.....	149
15.8.2	Validez de constructo del Índice de Capital social Formal.....	151
16	Elaboración de Índice de Capital Social Informal	153
16.1	Indicador de Confianza y Asociatividad.....	154
16.1.1	Confianza Informal	154
16.1.2	Asociatividad informal.....	155
16.1.3	Presencia de vínculos significativos	155
16.2	Compromiso cívico informal.....	159
16.3	Indicador de Reciprocidad Informal	160
16.4	Indicador de Socialización Informal.....	162
16.5	Elaboración del Índice de Capital Social Informal.....	165
16.6	Recodificación del Índice de Capital Social Informal.....	170
16.7	Análisis de validez del índice de Capital Social Informal.....	173
16.7.1	Validez de criterio del Índice de Capital social informal.....	173
16.7.2	Validez de constructo del Índice de Capital social informal	175
17	La relación entre la distribución del capital social y el ingreso	177
18	Distribución del Bienestar Subjetivo a partir de variables de segmentación.....	179
18.1	Nivel Socioeconómico.....	180
18.2	Sexo	182
18.3	Ingreso	183
18.4	Edad.....	185
18.5	Salud	187
18.6	Situación Marital	189
18.7	Situación Laboral.....	191
18.8	Religiosidad	192
18.9	Educación	195
18.10	Paternidad	197
19	Distribución del capital social formal a partir de variables de segmentación.....	199
19.1	Nivel Socioeconómico.....	200
19.2	Sexo	202

19.3	Ingreso	204
19.4	Edad	206
19.5	Salud	208
19.6	Situación Marital.....	210
19.7	Situación Laboral	212
19.8	Religiosidad	214
19.9	Educación.....	216
19.10	Paternidad	218
20	Distribución capital social informal a partir de variables de segmentación.....	220
20.1	Nivel Socioeconómico.....	221
20.2	Sexo	223
20.3	Ingreso	225
20.4	Edad	227
20.5	Salud	229
20.6	Situación Marital.....	231
20.7	Situación Laboral	233
20.8	Religiosidad	235
20.9	Educación.....	237
20.10	Paternidad	239
21	Análisis de Varianza (ANOVA) bienestar subjetivo y capital social	241
21.1	Capital social formal (CSF) según tramos de bienestar subjetivo	242
21.2	Capital social informal (CSI) según tramos de bienestar subjetivo.....	244
21.3	Bienestar subjetivo (BS) según tramos de capital social formal	246
21.4	Bienestar subjetivo (BS) según tramos de capital social informal	248

1 FICHA TÉCNICA DE LA ENCUESTA DE OPINIÓN 2011 (PNUD, 2012)

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) suscribió un contrato con la empresa Feedback, para que esta llevase a cabo el diseño de una muestra y el trabajo de campo de una encuesta de opinión pública de cobertura nacional. El instrumento aplicado fue elaborado por el equipo a cargo del Informe. El trabajo de campo se realizó entre el 18 de junio y el 20 de septiembre de 2011. Los cuestionarios se aplicaron mediante entrevistas cara a cara, en el domicilio de los encuestados. El PNUD supervisó externamente el desarrollo del trabajo de campo, tanto en terreno como en oficina.

1.1 Características del diseño muestral

Universo del estudio: población de 18 años y más que habita en las quince regiones del país, la que alcanza a 12.584.252 personas, según las proyecciones de población del INE al 30 de junio de 2011.

Marco muestral: población de 18 o más años, residente en áreas urbanas o rurales de las comunas de las quince regiones de Chile, según proyecciones censales para 2011.

Tamaño muestral: 2.535 casos, lo que significó seleccionar 511 UMP, cuyo error muestral máximo es de 1,9%, considerando varianza máxima, un nivel de confianza del 95% y un efecto de diseño estimado (d_{eff}) de 1,12 (el d_{eff} representa el incremento de la varianza de la estimación basado en un diseño muestral diferente al muestreo aleatorio simple, el que corresponde al tipo de muestreo más básico, en el que se seleccionan directamente desde el universo los individuos que serán consultados, por lo que no existen etapas en la selección).

Los tamaños de muestra de cada una de las agrupaciones de interés y el error muestral máximo se incluyen en los cuadros 36 y 37.

Cuadro 1: Tamaño muestral de Macrozonas

CUADRO 36		
Macrozonas	n	Error muestral
1 (Regiones I a IV, incluye XV)	320	5,5%
2 (V)	322	5,5%
3 (VI y VII)	321	5,5%
4 (VII)	319	5,5%
5 (IX, XIV, X, XI y XII)	321	5,5%
6 (RM)	932	3,2%
Total	2.535	1,9%

Cuadro 2: Tamaño muestral zonas rural y urbana

CUADRO 37		
Zona	n	Error muestral
Urbana	2.267	2,06
Rural	268	5,99
Total	2.535	1,9

Tipo de muestreo: el diseño muestral correspondió a uno estratificado por conglomerados en tres etapas. La estratificación estuvo dada por la región y la zona urbana-rural, y se usó asignación fija para contar con una muestra mínima a nivel de macrozonas (agrupación de regiones), cada una de ellas definida de la siguiente forma:

- Unidad de Muestreo Primaria (UMP): manzanas o entidades (según definición del INE, manzana corresponde a conglomerado de viviendas en zonas urbanas).
- Unidad de Muestreo Secundaria (UMS): hogar (según definición del INE, grupo de personas que habitan la misma vivienda y cocinan juntas).
- Unidad de Muestreo Terciaria (UMT): persona de 18 años y más.

La muestra se distribuyó finalmente en 142 comunas, con la distribución que aparece en el Cuadro 38.

En cada región se escogieron las UMP en cada uno de los estratos de manera proporcional a su tamaño en términos de población (ppt). La selección se realizó mediante un sistema que garantiza la aleatoriedad del proceso.

En cada UMP se escogieron cinco hogares, número que se ha comprobado proporciona buenos resultados operacionales y estadísticos. Además, en cada UMS se escogió a una persona de 18 y más años, mediante un procedimiento aleatorio. Para ello se realizó un empadronamiento de los hogares existentes en cada una de las UMP o entidades, seleccionándose posteriormente los hogares que fueron entrevistados mediante un procedimiento aleatorio, con lo que se obtiene un máximo de cinco hogares. Finalmente, en cada hogar se seleccionó al individuo que fue entrevistado mediante una tabla de Kish.

Se estableció un procedimiento de reemplazo en caso de rechazo o imposibilidad de entrevista, a través de la selección de nuevos hogares, con la misma metodología considerada para los hogares originales.

Finalmente se aplicó un factor de ponderación por región, zona urbana/rural, sexo y grupo etario para corregir eventuales desviaciones respecto de datos paramétricos poblacionales y para restaurar la distribución original.

Cuadro 3: Universo y Muestra por región

CUADRO 38									
	Universo			Muestra				Total	
	Urbano	Rural	Total	Urbano		Rural		UMP	UMS/UMT
				UMP	UMS/UMT	UMP	UMS/UMT		
Región XV	117.131	14.224	131.355	6	30	0	0	6	30
Región I	210.294	17.012	227.306	9	45	0	0	9	45
Región II	398.928	12.529	411.457	18	90	0	0	18	90
Región III	179.583	19.818	199.401	9	45	1	5	10	50
Región IV	421.611	104.059	525.670	16	80	5	25	21	105
Subtotal	1.327.547	167.642	1.495.189	58	290	6	30	64	320
Región V	1.211.455	109.285	1.320.740	61	302	4	20	65	322
Subtotal	1.211.455	109.285	1.320.740	61	302	4	20	65	322
Región VI	459.702	188.510	648.212	25	124	10	50	35	174
Región VII	494.447	245.180	739.627	21	102	9	45	30	147
Subtotal	954.149	433.690	1.387.839	46	226	19	95	65	321
Región VIII	1.246.962	248.896	1.495.858	57	284	7	35	64	319
Subtotal	1.246.962	248.896	1.495.858	57	284	7	35	64	319
Región IX	474.969	225.213	700.182	20	97	3	13	23	110
Región XIV	189.783	87.328	277.111	6	30	0	0	6	30
Región X	421.913	186.172	608.085	19	95	5	25	24	120
Región XI	61.803	12.594	74.397	4	16	3	15	7	31
Región XII	108.758	9.526	118.284	6	30	0	0	6	30
Sub-total	1.257.226	520.833	1.778.059	55	268	11	53	66	321
RM	4.942.581	163.986	5.106.567	180	897	7	35	187	932
Sub-total	4.942.581	163.986	5.106.567	180	897	7	35	187	932
Total	10.939.920	1.644.332	12.584.252	457	2.267	54	268	511	2.535

2 ELABORACIÓN DE ÍNDICES DE CAPITAL SOCIAL EN EL IDH 2000 (PNUD, 2000)

2.1 Índice de capital social formal

Índice aditivo de los indicadores dicotómicos que se describen más abajo. El resultado es una escala ordinal de 6 puntos, sobre la cual se ha recodificado la categoría 5 en la categoría 4. Valores de categorías: (Nulo; +; ++; +++; ++++)

2.1.1 Índice de Confianza en las personas

Indicador dicotómico componente de capital social formal. Se construye directamente de la pregunta 14.

P. 14. Usted diría que en general... (Se puede confiar en las personas; No se puede confiar en las personas)

2.1.2 Índice de Confianza en las instituciones

Indicador dicotómico componente de capital social formal. Se define a partir de un índice aditivo de las preguntas 55(1) a 55(14) dicotomizadas.

P. 55. En general, ¿cuánta confianza tiene usted en las siguientes instituciones del país? (Mucha confianza; Alguna confianza; Poca confianza; Ninguna confianza)

- (1) *Constitución Política*
- (2) *Carabineros*
- (3) *Empresa privada chilena*
- (4) *Fuerzas Armadas*
- (5) *Gobierno*
- (6) *Empresa privada extranjera*
- (7) *Iglesia*
- (8) *Medios de comunicación*
- (9) *Municipios*

- (10) *Parlamento (Diputados y Senadores)*
- (11) *Partidos políticos*
- (12) *Sindicatos*
- (13) *Tribunales de Justicia*
- (14) *Universidades*

2.1.3 Índice de Cooperación cívica

Indicador dicotómico componente de capital social formal. Se define a partir de un índice aditivo de las preguntas 44(1) a 44(5) dicotomizadas.

*P. 44. En su opinión, ¿cuán justificable o injustificable es para usted que las personas...?
(Siempre se justifica; A veces se justifica; Nunca se justifica)*

- (1) *Reclamen beneficio estatales a los que no tienen derechos*
- (2) *Engañen en el pago de los impuestos si se puede*
- (3) *Compren algo que saben que es robado*
- (4) *Acepte un soborno en el desempeño de sus deberes*
- (5) *Tiren basura en lugares públicos*

2.1.4 Índice de Reciprocidad

Indicador dicotómico componente de capital social formal. Se define a partir de un índice aditivo de las preguntas 45(1) a 45(3) dicotomizadas.

P. 45. ¿Usted piensa que...? (Si; No)

- (1) *Todos los chilenos se benefician con los logros económicos del país*
- (2) *Se toman en cuenta sus valores personales en las grandes decisiones del país*
- (3) *Se reconoce el aporte de las personas como usted al progreso del país*

2.1.5 Índice de Asociatividad

Indicador dicotómico componente de capital social formal. Se construye directamente de la pregunta 1.

P. 1. Actualmente, ¿usted pertenece a una organización de cualquier tipo, tales como junta de vecinos, grupo religioso, centro de madres, partido; político, club deportivo, y otros? (Pertenece; No Pertenece)

2.2 Índice de capital social informal

Índice aditivo de los indicadores dicotómicos que se describen más abajo. El resultado es una escala ordinal de 5 puntos. Valores de categorías: (Nulo; +; ++; +++; ++++)

2.2.1 Índice de Confianza

Indicador dicotómico componente de capital social informal. Se define a partir de un índice aditivo de las preguntas 13(1) a 13(6) dicotomizadas.

P. 13. En general, ¿cuánta confianza tiene usted en las siguientes personas para conversar sobre las cosas que le importan? (Mucha confianza; No tiene con quien conversar; Poca confianza; No tiene confianza)

- (1) Pareja o Cónyuge*
- (2) Otros miembros de su familia*
- (3) Amigos*
- (4) Los vecinos*
- (5) Compañeros de trabajo*
- (6) Conocidos en general*

2.2.2 Índice de Cooperación cívica

Indicador dicotómico componente de capital social informal. Se define a partir de un índice aditivo de las preguntas 48(2) y 48(3) dicotomizadas.

P. 48. Si viera que en una casa vecina se maltrata gravemente a un niño, ¿usted...? (Si; No)

- (2) Iría a hablar con los vecinos*
- (3) Los denunciaría en los tribunales y estaría dispuesto a ser testigo*

2.2.3 Índice de Reciprocidad

Indicador dicotómico componente de capital social informal. Se define a partir de un índice aditivo de las preguntas 16(2) y 16(3) dicotomizadas.

P. 16. En las siguientes actividades, ¿usted siente que recibe a cambio lo mismo que entrega? (Sí; No)

(1) En el trabajo o estudio

(2) Con los amigos

2.2.4 Índice de Asociatividad

Indicador dicotómico componente de capital social informal. Se construye directamente de la pregunta 12.

P. 12. En general, ¿usted tiene o no tiene a alguien con quien conversar sobre las cosas que más le importan? (Tiene con quien conversar; No tiene con quien conversar)

3 ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE VARIABLES

Por medio del software estadístico SPSS se procesa las tablas de frecuencia de cada una de las variables que miden Bienestar Subjetivo, tanto general como sus dimensiones, con el objetivo de identificar y analizar los casos perdidos, los posibles casos fuera de rango y posibles casos aberrantes. Se realiza el mismo proceso para las variables asociadas al concepto de Capital Social y para las variables de segmentación de la población.

3.1 Bienestar Subjetivo

Para la medición del Bienestar Subjetivo, la presente investigación utiliza una medición de una sola pregunta, en la cual el individuo realiza una evaluación del grado de satisfacción con su vida a partir de la totalidad de los sucesos vividos. La pregunta utilizada corresponde a la variable P172 de la Encuesta de Opinión 2011 a la cual se refiere en la presente investigación simplemente como Bienestar Subjetivo.

Cabe destacar que la Encuesta de Opinión 2011 incluye dos preguntas iguales respecto a la satisfacción con la vida como un todo, una aplicada al inicio del cuestionario y otra al final de éste. Siguiendo las recomendaciones planteadas en la literatura se decide utilizar la segunda pregunta (Veenhoven, 2011), en tanto esta se realiza posteriormente a las preguntas en relación a aspectos específicos de la vida, lo que permite al encuestado reflexionar al respecto de la totalidad de los acontecimientos vividos. La variable escogida presenta además un menor número de casos perdidos que la pregunta equivalente realizada al principio del cuestionario. La variable se presenta a continuación.

P.172. Considerando todas las cosas, ¿cuán satisfecho está usted con su vida en este momento? Por favor use esta tarjeta en que 1 significa que Ud. Está “completamente insatisfecho” y 10 significa que usted está “completamente satisfecho”, ¿dónde se ubica usted?

Tabla 1: Frecuencias variable Bienestar Subjetivo

Bienestar Subjetivo	Frecuencia	Porcentaje	% Válido	% Acumulado
Completamente Insatisfecho	31	1,2	1,2	1,2
2	27	1,1	1,1	2,3
3	44	1,8	1,8	4,1
4	81	3,2	3,2	7,3
5	217	8,6	8,6	15,9
6	339	13,4	13,4	29,3
7	442	17,5	17,5	46,7
8	581	22,9	22,9	69,7
9	372	14,7	14,7	84,4
Completamente Satisfecho	395	15,6	15,6	100
Total	2530	99,9	100	

Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta de Opinión 2011 (PNUD, 2012).

La variable presenta una media de 7,392 en una escala de 1 a 10, con 15,6% de los casos presentando el puntaje máximo, mientras que sólo un 1,2% el puntaje mínimo.

Tabla 2: Estadísticos descriptivos variable Bienestar Subjetivo

Variable	N Válido	Perdidos	Perdidos	Media	Desv. Est.
Bienestar Subjetivo	2530	1	0,04%	7,392	1,958

3.2 Satisfacción con aspectos específicos de la vida

Se incluye una serie de variables de satisfacción respecto a aspectos particulares de la vida utilizadas para indagar en la relación e influencia que éstas tienen en el bienestar general, además de examinar la dimensionalidad del constructo Bienestar Subjetivo. Las variables seleccionadas corresponden a las preguntas P17.1 hasta P17.12 de la Encuesta de Opinión 2011, y son presentadas a continuación.

(P17) De 1 a 10, donde 1 es muy insatisfecho y 10 es muy satisfecho, ¿cuán satisfecho está usted con los siguientes aspectos de su vida?

- (1) La actividad principal que usted realiza*
- (2) Su situación económica*
- (3) El barrio o localidad donde usted vive*
- (4) La vivienda donde usted vive*
- (5) Su salud*
- (6) Su imagen o apariencia física*
- (7) La relación con sus hijos*
- (8) La relación con sus padres*
- (9) Su relación de pareja*
- (10) Sus amigos*
- (11) Sus oportunidades de divertirse*
- (12) Sus posibilidades de comprar las cosas que quiere tener*

El análisis de los estadísticos descriptivos de las variables de segmentación de la población revela un alto número de casos perdidos en las variables de relación con hijos, padres, pareja y amigos. Se estima que estos niveles de omisión de respuesta se deben a que la pregunta no es siempre aplicable, en tanto los sujetos pueden no poseer hijos, parejas o amigos, mientras que sus padres pueden haber fallecido. Se decide no excluir las variables en tanto esta pérdida es propia de variables de este tipo.

Tabla 3: Estadísticos descriptivos variables satisfacción con aspectos de la vida

Variable	N Válido	Perdidos	Perdidos	Media	Desv. Est.
Actividad principal que se realiza	2518	14	0,55%	7,26	2,20
Situación económica	2526	5	0,20%	6,13	2,27
Barrio o localidad donde vive	2524	7	0,28%	7,32	2,36
Vivienda donde vive	2530	1	0,04%	7,50	2,29
Salud	2525	6	0,24%	7,18	2,42
Imagen o apariencia física	2512	19	0,75%	7,55	2,07
Relación con hijos	1977	555	21,92%	8,85	1,67
Relación con padres	1697	834	32,95%	8,56	2,07
Relación de pareja	1695	837	33,06%	8,71	1,79
Amigos	2267	264	10,43%	8,12	2,07
Oportunidades de divertirse	2483	48	1,90%	6,72	2,74
Posibilidades de comprar las cosas que quiere tener	2515	17	0,67%	6,29	2,51

3.2.1 Identificación de casos anómalos o fuera de rango

Se realiza un examen detallado de las variables P17 en búsqueda de posibles datos anómalos. No se identifican casos fuera de rango o mal digitados. Se analizan los datos por medio del procedimiento de detección de anomalías de SPSS, generando una variable conjunta para las preguntas asociadas al concepto de bienestar subjetivo. El análisis indica que no se encuentran anomalías bajo los criterios especificados.

3.2.2 Conteo de puntajes máximos y mínimos

Se analiza además los patrones repetitivos mediante el conteo de casos que obtienen valores máximos y mínimos para la totalidad de las variables de satisfacción con aspectos de la vida, con el fin de descartar valores extremos anómalos.

Tabla 4: Conteo de casos de puntaje máximo

Número de casos	Frecuencia	Porcentaje
0	650	25,7
1	369	14,6
2	289	11,4
3	273	10,8
4	250	9,9
5	193	7,6
6	170	6,7
7	117	4,6
8	89	3,5
9	64	2,5
10	34	1,3
11	25	1,0
12	9	,4
Total	2531	100,0

Un 14,6% de la muestra se situó como totalmente satisfecho al menos en alguna de las 12 preguntas, cifra que disminuye hasta sólo 9 individuos que contestaron las doce preguntas con el puntaje máximo.

La mayor cantidad de puntajes mínimos es sólo de 8, alcanzada por sólo 2 sujetos de la muestra. Mientras que el 84,4% de la muestra no se sitúa como totalmente insatisfecho para ninguna de las 12 preguntas.

Tabla 5: Conteo de casos de puntaje mínimo

Número de casos	Frecuencia	Porcentaje
0	2137	84,4
1	237	9,4
2	93	3,7
3	28	1,1
4	22	,9
5	9	,3
6	4	,1
7	1	,0
8	2	,1
Total	2531	100,0

El análisis de los resultados no da cuenta de casos con distribución anómala de puntajes, por lo que se decide no descartar casos particulares.

3.3 Capital Social Formal

La medición del Capital Social Formal se realiza por medio de la operacionalización del concepto mediante tres componentes centrales confianza social, compromiso cívico y normas de reciprocidad. Se incluye las variables seleccionadas como indicadores específicos para cada una de las sub-dimensiones de estos componentes centrales.

Tabla 6: Estadísticos descriptivos de Sub-dimensión Confianza en las personas

Variable	N Válido	Perdidos	Perdidos	Media	Desv. Est.
Confianza en las personas	2453	78	3,08%	1,584	0,493

Tabla 7: Estadísticos descriptivos de Sub-dimensión Confianza en Instituciones

Variable	N Válido	Perdidos	Perdidos	Media	Desv. Est.
Confianza en iglesia católica	2516	15	0,59%	2,427	1,110
Confianza en iglesia evangélica	2405	126	4,98%	2,200	1,095
Confianza en medios de comunicación	2522	9	0,36%	2,513	0,853
Confianza en tribunales de justicia	2515	17	0,67%	1,981	0,851
Confianza en gobierno	2513	18	0,71%	2,031	0,903
Confianza en partidos políticos	2509	23	0,91%	1,573	0,738
Confianza en diputados y senadores	2508	24	0,95%	1,605	0,754
Confianza en grandes empresas privadas	2494	37	1,46%	1,845	0,851
Confianza en la municipalidad	2512	20	0,79%	2,358	0,912
Confianza en organizaciones sociales y ciudadanas	2478	53	2,09%	2,454	0,919

Tabla 8: Estadísticos descriptivos de Sub-dimensión Cooperación Cívica

Variable	N Válido	Perdidos	Perdidos	Media	Desv. Est.
Acuerdo con afirmación: la mejor manera de vivir es guiarse siempre por lo que uno cree aunque tenga que ir en contra de las normas de la sociedad	2448	83	3,28%	2,712	0,726
Acuerdo con afirmación: la mejor manera de vivir es guiarse por las normas de la sociedad sin cuestionarlas demasiado.	2449	83	3,28%	2,581	0,667

Tabla 9: Estadísticos descriptivos de Sub-dimensión Reciprocidad Formal

Variable	N Válido	Perdidos	Perdidos	Media	Desv. Est.
Pensando en el desarrollo económico del Chile actual, ¿usted se siente?	2224	308	12,16%	1,414	0,493
¿Qué nota le pone a Chile en...? Las oportunidades para que las personas influyan y participen en las decisiones del país	2509	22	0,9%	3,548	1,5857

Tabla 10: Estadísticos descriptivos de Sub-dimensión Asociatividad Formal

Variable	N Válido	Perdidos	Perdidos	Media	Desv. Est.
Participación activa en alguna organización tales como club deportivo, grupo religioso, junta de vecinos, sindicatos, grupo cultural, u otro	2528	4	0,16%	1,677	0,468

3.3.1 Análisis de casos perdidos variable P97 Sentimiento ganador o perdedor en el desarrollo económico de Chile.

Debido a que no es posible intuir una razón aparente para el alto número de casos de valores perdidos de la variable P97, se realiza una comparación de las características demográficas de los grupos que contestaron y no contestaron la pregunta con el fin de determinar la existencia de patrones o diferencias entre los grupos.

Tabla 11: Comparación casos válidos y perdidos P97 según sexo

Sexo	N Válido	%	Perdidos	%	Total
Hombre	1108	49,84%	141	45,78%	1249
Mujer	1115	50,16%	167	54,22%	1282
Total	2223	100%	308	100%	2531

Tabla 12: Comparación casos válidos y perdidos P97 según NSE

NSE	N Válido	%	Perdidos	%	Total
ABC1	174	7,82%	30	9,74%	204
C2	268	12,05%	36	11,69%	304
C3	748	33,63%	89	28,90%	837
D	585	26,30%	93	30,19%	678
E	449	20,19%	60	19,48%	509
Total	2224	100%	308	100%	2532

Tabla 13: Comparación casos válidos y perdidos P97 según nivel educacional

Nivel Educacional	N Válido	%	Perdidos	%	Total
Educación básica incompleta o inferior	354	15,93%	56	18,18%	410
Básica completa	290	13,05%	43	13,96%	333
Media incompleta	317	14,27%	46	14,94%	363
Media completa	605	27,23%	76	24,68%	681
Instituto profesional o centro de formación técnica incompleta	98	4,41%	14	4,55%	112
Instituto profesional o centro de formación técnica completa	140	6,30%	17	5,52%	157
Universitaria incompleta	178	8,01%	20	6,49%	198
Universitaria completa	208	9,36%	31	10,06%	239
Posgrado	31	1,40%	5	1,62%	36
Total	2222	100%	308	100%	2530

No se observan diferencias significativas entre la distribución de los casos perdidos y los casos válidos de la variable P97 en cuanto a sus características sociodemográficas. No es posible atribuir la omisión de respuesta a diferencias en la población por lo que se asume que la tasa de no respuesta es reflejo de la temática de la pregunta, y por tanto, se decide incluir las variables en los análisis.

3.4 Capital Social Informal

La medición del Capital Social informal se realiza, al igual que el capital social formal, por medio de la operacionalización del concepto mediante sus tres componentes centrales, incluyendo las variables seleccionadas como indicadores específicos para cada una de las sub-dimensiones de estos componentes centrales.

Tabla 14: Estadísticos descriptivos de Variables Capacidad de Vínculos Significativos

Variable	N Válido	Perdidos	Perdidos	Media	Desv. Est.
Frecuencia de actividades con familia (conversar sobre asuntos familiares)	2524	7	0,28%	3,228	0,931
Frecuencia de actividades con familia (ver televisión juntos)	2521	10	0,40%	3,238	0,991
Frecuencia de actividades con familia (salir juntos)	2522	10	0,39%	2,938	1,054
Frecuencia de actividades con familia (comer juntos)	2524	8	0,32%	3,405	0,907
En el último mes, ¿cuántas veces ha sido invitado a la casa de amigos o invitado a salir?	2517	14	0,55%	2,394	1,115
Cantidad de amigos	2528	3	0,12%	2,033	0,674
Acuerdo con afirmación: me siento una persona muy querida y valorada	2487	45	1,78%	3,321	0,630
Acuerdo con afirmación: frecuentemente me siento solo/a	2511	20	0,79%	2,217	0,835
Acuerdo con afirmación: la gente que me rodea se preocupa mucho por mi	2478	53	2,09%	3,267	0,691

Tabla 15: Estadísticos descriptivos de Variables Compromiso Cívico Informal

Variable	N Válido	Perdidos	Perdidos	Media	Desv. Est.
Participación activa en algún tipo de manifestación pública para reclamar por algún problema durante los últimos 3 años	2529	3	0,12%	1,910	0,287
Participación activa en llevar un reclamo, carta o petición a alguna autoridad, empresa o medio de comunicación durante los últimos 3 años	2528	4	0,16%	1,901	0,299
Participación activa en alguna actividad individual solidaria o de voluntariado durante los últimos 3 años	2531	0	0,00%	1,827	0,378
Participación activa en crear o apoyar alguna campaña en internet por alguna causa de su interés durante los últimos 3 años	2529	3	0,12%	1,897	0,304

Tabla 16: Estadísticos descriptivos de Variables Reciprocidad Informal

Variable	N Válido	Perdidos	Perdidos	Media	Desv. Est.
¿Siente que le reconocen todo el esfuerzo o aporte que usted hace en su familia?	2454	77	3,04%	1,163	0,369
¿Siente que le reconocen todo el esfuerzo o aporte que usted hace en su trabajo?	1350	1182	46,68%	1,249	0,432
¿Siente que le reconocen todo el esfuerzo o aporte que usted hace en su relación de pareja?	1661	870	34,37%	1,122	0,327

Tabla 17: Estadísticos descriptivos de Variables Socialización Informal

Variable	N Válido	Perdidos	Perdidos	Media	Desv. Est.
Frecuencia de realización de actividades en el último mes (salir a comer fuera de la casa)	2519	12	0,47%	1,754	0,897
Frecuencia de realización de actividades en el último mes (carretear o salir a fiestas)	2475	57	2,25%	1,492	0,804
Frecuencia de realización de actividades en el último mes (compartir con los amigos)	2457	74	2,92%	2,104	1,069
Frecuencia de realización de actividades en el último mes (salir sólo con su pareja)	1873	659	26,03%	2,172	1,162
Frecuencia de realización de actividades en el último mes (usar redes sociales como facebook, twitter, fotolog, etc.)	2416	116	4,58%	2,107	1,546

El alto porcentaje de casos perdidos en las variables de reciprocidad informal respecto al trabajo y pareja, y en la variable de socialización informal respecto a salidas con la pareja se debe a los casos en que la pregunta no aplica debido a que los sujetos no se encuentran empleados en el momento y no poseen una relación de pareja. Se decide incluir las variables en los análisis debido a que la pérdida de casos es propia de variables de este tipo.

3.5 Variables de Segmentación de la Población

Se incluye un grupo de variables seleccionadas en relación a su alto grado de influencia sobre el bienestar subjetivo destacado en la revisión de la literatura. Éstas son utilizadas para segmentar la población con el fin de distinguir la forma en que el capital social se relaciona con el bienestar subjetivo en los distintos grupos de la población.

Tabla 18: Estadísticos descriptivos de Variables de Segmentación Poblacional

Variable	N Válido	Perdidos	Perdidos	Media	Desv. Est.
¿En cuál de los siguientes rangos se ubica el ingreso mensual de su hogar?	2222	309	12,21%	3,129	2,733
Edad	2531	0	0,00%	46,533	17,414
Sexo	2531	0	0,00%	1,506	0,500
Si usted hiciera un balance general de su salud, usted diría que su salud en general es...	2529	2	0,08%	3,540	0,841
Independiente de si usted vive o no con su pareja, ¿podría decirme cuál es su estado civil actual?	2529	3	0,12%	3,590	2,425
En los últimos 6 meses, ¿a usted le ha pasado alguna de las siguientes cosas? (pérdida del trabajo, tanto suya como de alguno de los sostenedores de su hogar)	2518	14	0,50%	1,8873	0,31631
Aparte de ceremonias religiosas tales como casamientos, bautizos y funerales, ¿usted...?	2524	8	0,32%	2,184	0,770

**Tabla 19: Estadísticos descriptivos de Variables de Segmentación Poblacional
(continuación)**

Variable	N Válido	Perdidos	Perdidos	Media	Desv. Est.
¿Se toma momentos para rezar, orar o meditar?	2527	4	0,16%	1,647	0,720
¿Usted tiene hijos(as)?	2528	4	0,16%	1,212	0,409
¿Cuál es el nivel de educación que usted alcanzó? Si está estudiando, ¿qué nivel de educación cursa actualmente?	2530	1	0,04%	3,960	2,235

4 ANÁLISIS DE COMPONENTES PRINCIPALES BIENESTAR SUBJETIVO

Con el fin de indagar en la relación e influencia que distintas variables de asociadas a aspectos particulares de la vida tienen en el bienestar, se realiza un análisis de componentes principales centrado en examinar la dimensionalidad del constructo Bienestar Subjetivo.

El modelo incluye las variables de satisfacción con aspectos particulares de la vida, los cuales corresponden a las variables P17.1 a P17.12 de la base de datos de la Encuesta de Opinión 2011 (PNUD, 2012), y se presentan en la Tabla 20.

Tabla 20: Variables satisfacción con aspectos de la vida

Variable	Satisfacción con aspecto de la vida
P17.1	Actividad principal que usted realiza
P17.2	Situación económica
P17.3	Barrio o localidad donde usted vive
P17.4	Vivienda donde usted vive
P17.5	Salud
P17.6	Imagen o apariencia física
P17.7	Relación con sus hijos
P17.8	Relación con sus padres
P17.9	Relación de pareja
P17.10	Amigos
P17.11	Oportunidades de divertirse
P17.12	Posibilidades de comprar las cosas que quiere tener

4.1 Análisis de condiciones de aplicación

Tabla 21: Matriz de correlaciones variables de satisfacción con aspectos de la vida

	P17.1	P17.2	P17.3	P17.4	P17.5	P17.6	P17.7	P17.8	P17.9	P17.10	P17.11	P17.12
P17.1	1	0,526	0,306	0,357	0,332	0,379	0,254	0,207	0,289	0,287	0,403	0,435
P17.2	0,526	1	0,333	0,474	0,442	0,325	0,228	0,202	0,272	0,269	0,415	0,634
P17.3	0,306	0,333	1	0,488	0,293	0,265	0,212	0,198	0,175	0,290	0,232	0,330
P17.4	0,357	0,474	0,488	1	0,375	0,336	0,209	0,221	0,256	0,217	0,34	0,436
P17.5	0,332	0,442	0,293	0,375	1	0,521	0,287	0,199	0,26	0,288	0,344	0,386
P17.6	0,379	0,325	0,265	0,336	0,521	1	0,318	0,253	0,319	0,330	0,422	0,387
P17.7	0,254	0,228	0,212	0,209	0,287	0,318	1	0,364	0,406	0,345	0,238	0,295
P17.8	0,207	0,202	0,198	0,221	0,199	0,253	0,364	1	0,341	0,368	0,226	0,218
P17.9	0,289	0,272	0,175	0,256	0,26	0,319	0,406	0,341	1	0,351	0,325	0,295
P17.10	0,287	0,269	0,290	0,217	0,288	0,33	0,345	0,368	0,351	1	0,460	0,341
P17.11	0,403	0,415	0,232	0,34	0,344	0,422	0,238	0,226	0,325	0,460	1	0,534
P17.12	0,435	0,634	0,33	0,436	0,386	0,387	0,295	0,218	0,295	0,341	0,534	1

Determinant = ,023

Las variables presentan correlación superior a 0,2, sin existir multicolinealidad (variables con correlación mayor a 0,7)

Tabla 22: Medida de la adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin

Prueba KMO	Estadístico
Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy	0,870

El valor de la medida de la adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin para el grupo de variables incluidas es de 0.870, lo cual es considerado meritorio, y cumple con el criterio mínimo.

Tabla 23: Prueba de esfericidad de Bartlett

Test de Esfericidad de Barlett	Estadísticos
Chi-cuadrado aproximado	3300,484
gl	66
Significación	0,000

La prueba de esfericidad de Bartlett contrasta la hipótesis nula de que la matriz de correlaciones es una matriz de identidad, indicando que las variables no están correlacionadas y por tanto que el modelo factorial es inadecuado. El grado de significación de la prueba permite rechazar la hipótesis nula, concluyendo que las correlaciones entre los datos introducidos son apropiadas para el análisis, y por tanto el análisis cumple con los requerimientos.

Tabla 24: Correlación Anti-Imagen

	P17.1	P17.2	P17.3	P17.4	P17.5	P17.6	P17.7	P17.8	P17.9	P17.10	P17.11	P17.12
P17.1	,909	-0,299	-0,084	-0,029	0,016	-0,139	-0,044	-0,007	-0,063	-0,019	-0,117	-0,019
P17.2	-0,299	,833	-0,018	-0,173	-0,205	0,092	0,038	-0,017	-0,028	0,018	-0,014	-0,416
P17.3	-0,084	-0,018	,847	-0,355	-0,048	-0,019	-0,038	-0,022	0,048	-0,158	0,072	-0,057
P17.4	-0,029	-0,173	-0,355	,872	-0,094	-0,057	0,02	-0,065	-0,065	0,092	-0,074	-0,086
P17.5	0,016	-0,205	-0,048	-0,094	,876	-0,357	-0,082	0,019	-0,006	-0,046	-0,019	-0,001
P17.6	-0,139	0,092	-0,019	-0,057	-0,357	,874	-0,08	-0,05	-0,072	-0,036	-0,154	-0,071
P17.7	-0,044	0,038	-0,038	0,02	-0,082	-0,08	,874	-0,192	-0,234	-0,119	0,06	-0,096
P17.8	-0,007	-0,017	-0,022	-0,065	0,019	-0,05	-0,192	,876	-0,148	-0,202	0,017	0,016
P17.9	-0,063	-0,028	0,048	-0,065	-0,006	-0,072	-0,234	-0,148	,901	-0,111	-0,08	-0,008
P17.10	-0,019	0,018	-0,158	0,092	-0,046	-0,036	-0,119	-0,202	-0,111	,864	-0,284	-0,033
P17.11	-0,117	-0,014	0,072	-0,074	-0,019	-0,154	0,06	0,017	-0,08	-0,284	,873	-0,282
P17.12	-0,019	-0,416	-0,057	-0,086	-0,001	-0,071	-0,096	0,016	-0,008	-0,033	-0,282	,866

4.2 Calidad del Modelo Generado

Tabla 25: Comunalidades

Variable	Inicial	Extracción
P17.1	1	0,467
P17.2	1	0,646
P17.3	1	0,347
P17.4	1	0,517
P17.5	1	0,429
P17.6	1	0,434
P17.7	1	0,533
P17.8	1	0,514
P17.9	1	0,505
P17.10	1	0,496
P17.11	1	0,461
P17.12	1	0,601

Sólo la variable P17.3 Barrio o localidad donde usted vive presenta una baja comunalidad.

Se extraen dos factores con valores superiores a 1, los cuales en su conjunto explican un 49,6% de la varianza total del modelo.

Tabla 26: Autovalores y Varianza explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de extracción			Sumas de saturaciones al cuadrado rotación
	Total	% Varianza	% Acumulado	Total	% Varianza	% Acumulado	Total
1	4,661	38,839	38,839	4,661	38,839	38,839	4,259
2	1,291	10,757	49,596	1,291	10,757	49,596	3,144
3	0,925	7,707	57,304				
4	0,835	6,958	64,262				
5	0,761	6,343	70,604				
6	0,643	5,361	75,965				
7	0,613	5,105	81,07				
8	0,608	5,069	86,139				
9	0,522	4,348	90,487				
10	0,443	3,691	94,177				
11	0,397	3,309	97,486				
12	0,302	2,514	100				

Método de Extracción: Análisis de Componentes Principales.

4.3 Resultados

Tabla 27 Matriz de componentes no rotados.

Variable	Etiqueta	Componente 1	Componente 2
P17.12	Posibilidades de comprar las cosas que quiere tener	0,734	-0,249
P17.2	Situación económica	0,711	-0,376
P17.11	Oportunidades de divertirse	0,678	-0,028
P17.6	Imagen o apariencia física	0,658	0,043
P17.1	Actividad principal que usted realiza	0,653	-0,203
P17.5	Salud	0,643	-0,125
P17.4	Vivienda donde usted vive	0,638	-0,331
P17.10	Amigos	0,599	0,369
P17.9	Relación de pareja	0,558	0,440
P17.3	Barrio o localidad donde usted vive	0,543	-0,227
P17.7	Relación con sus hijos	0,534	0,498
P17.8	Relación con sus padres	0,475	0,537

Método de Extracción: Análisis de Componentes Principales.

Tabla 28: Matriz de residuos

	P17.1	P17.2	P17.3	P17.4	P17.5	P17.6	P17.7	P17.8	P17.9	P17.10	P17.11	P17.12
P17.1		-0,014	-0,095	-0,127	-0,114	-0,041	0,006	0,006	0,014	-0,03	-0,046	-0,095
P17.2	-0,014		-0,139	-0,104	-0,063	-0,126	0,036	0,066	0,04	-0,018	-0,078	0,019
P17.3	-0,095	-0,139		0,066	-0,085	-0,083	0,035	0,062	-0,028	0,048	-0,143	-0,126
P17.4	-0,127	-0,104	0,066		-0,077	-0,07	0,033	0,095	0,045	-0,043	-0,102	-0,115
P17.5	-0,114	-0,063	-0,085	-0,077		0,104	0,006	-0,039	-0,043	-0,051	-0,096	-0,117
P17.6	-0,041	-0,126	-0,083	-0,07	0,104		-0,055	-0,083	-0,067	-0,08	-0,023	-0,085
P17.7	0,006	0,036	0,035	0,033	0,006	-0,055		-0,158	-0,111	-0,158	-0,11	0,027
P17.8	0,006	0,066	0,062	0,095	-0,039	-0,083	-0,158		-0,161	-0,116	-0,082	0,003
P17.9	0,014	0,04	-0,028	0,045	-0,043	-0,067	-0,111	-0,161		-0,146	-0,042	-0,005
P17.10	-0,03	-0,018	0,048	-0,043	-0,051	-0,08	-0,158	-0,116	-0,146		0,064	-0,007
P17.11	-0,046	-0,078	-0,143	-0,102	-0,096	-0,023	-0,11	-0,082	-0,042	0,064		0,03
P17.12	-0,095	0,019	-0,126	-0,115	-0,117	-0,085	0,027	0,003	-0,005	-0,007	0,03	

Método de Extracción: Análisis de Componentes Principales.

Los residuos se calculan entre las correlaciones observadas y las reproducidas. Hay 39 (59%) residuales no redundantes con valores absolutos mayores a 0.05.

Tabla 29: Matriz de componentes rotados

Variable	Etiqueta	Componente 1	Componente 2
P17.2	Situación económica	0,853	-0,121
P17.12	Posibilidades de comprar las cosas que quiere tener	0,765	0,022
P17.4	Vivienda donde usted vive	0,761	-0,102
P17.1	Actividad principal que usted realiza	0,665	0,039
P17.3	Barrio o localidad donde usted vive	0,602	-0,029
P17.5	Salud	0,592	0,118
P17.11	Oportunidades de divertirse	0,537	0,235
P17.6	Imagen o apariencia física	0,462	0,302
P17.8	Relación con sus padres	-0,090	0,755
P17.7	Relación con sus hijos	-0,013	0,736
P17.9	Relación de pareja	0,054	0,684
P17.10	Amigos	0,145	0,625

Método de Extracción: Análisis de Componentes Principales.

El método de extracción corresponde al Análisis de Componentes Principales. La matriz es rotada mediante el método de rotación oblicua con normalización Kaiser, y converge 5 iteraciones. Se decide trabajar con rotación no ortogonal Oblimin, ya que fuerza en menor medida los datos, generando factores más relacionados entre sí.

El análisis indica que las variables se agrupan en dos componentes o factores, que conforman dos dimensiones subyacentes de análisis en relación al bienestar subjetivo.

Las variables asociadas al componente 1 son las siguientes: situación económica, posibilidades de comprar las cosas que se quiere tener, vivienda donde vive, actividad principal que realiza, barrio o localidad donde vive, salud, oportunidades de divertirse e imagen o apariencia física. Se denomina a al factor (1) como dimensión individual del bienestar subjetivo, ya que las variables que lo componen están asociadas a la satisfacción con situaciones personales.

Tabla 30: Factor 1, Dimensión individual del bienestar subjetivo

Variable	Etiqueta	Componente 1
P17.2	Situación económica	0,853
P17.12	Posibilidades de comprar las cosas que quiere tener	0,765
P17.4	Vivienda donde usted vive	0,761
P17.1	Actividad principal que usted realiza	0,665
P17.3	Barrio o localidad donde usted vive	0,602
P17.5	Salud	0,592
P17.11	Oportunidades de divertirse	0,537
P17.6	Imagen o apariencia física	0,462

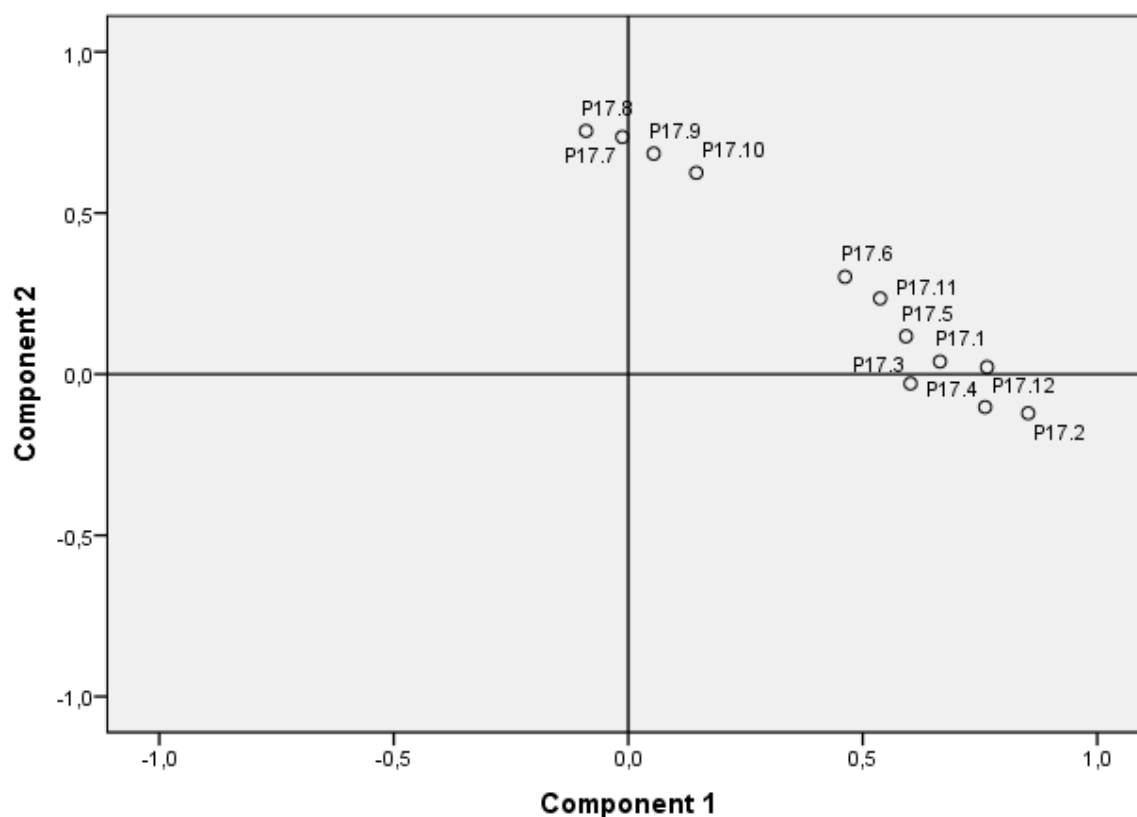
Las variables asociadas al componente 2 son las siguientes: amigos, relación con padres, relación con hijos y relación de pareja. Se denomina a al factor (2) como dimensión relacional del bienestar subjetivo, ya que está conformada por variables asociadas a la satisfacción con relaciones de tipo interpersonal y de carácter íntimo.

Tabla 31: Factor 2, Dimensión relacional del bienestar subjetivo

Variable	Etiqueta	Componente 2
P17.8	Relación con sus padres	0,755
P17.7	Relación con sus hijos	0,736
P17.9	Relación de pareja	0,684
P17.10	Amigos	0,625

El gráfico de componentes rotados ilustra las variables en un espacio formado por los dos componentes, permitiendo observar la distribución de las variables en dicho espacio.

Ilustración 1: Gráfico de componentes rotados



5 ELABORACIÓN DE ÍNDICES DIMENSIONES DEL BIENESTAR SUBJETIVO

Las dimensiones de bienestar subjetivo generadas son introducidas en modelos de regresión para determinar su grado de explicación de la varianza de la variable bienestar subjetivo general. Para evitar la multicolinealidad entre los factores en el análisis de regresión, debido a que cada uno de los factores generados mediante el análisis de componentes principales incluye todas las variables incluidas en el análisis factorial y no sólo las que conforman dicho factor, se elabora un índice de cada dimensión.

Cada índice está constituido por las variables que se asocian a un respectivo factor y es generado mediante la suma ponderada a partir de las saturaciones de cada una de las variables en la matriz de componentes rotados.

Tabla 32: Índice Factor 1 Aspectos individuales del bienestar subjetivo

Variable	Etiqueta	Ponderador
P17.2	Situación económica	0,853
P17.12	Posibilidades de comprar las cosas que quiere tener	0,765
P17.4	Vivienda donde usted vive	0,761
P17.1	Actividad principal que usted realiza	0,665
P17.3	Barrio o localidad donde usted vive	0,602
P17.5	Salud	0,592
P17.11	Oportunidades de divertirse	0,537
P17.6	Imagen o apariencia física	0,462

Tabla 33: Índice Factor 2 Aspectos relacionales del bienestar subjetivo

Variable	Etiqueta	Ponderador
P17.8	Relación con sus padres	0,755
P17.7	Relación con sus hijos	0,736
P17.9	Relación de pareja	0,684
P17.10	Amigos	0,625

6 REGRESIÓN LINEAL A

Previo a los modelos que incluyen las dimensiones del bienestar subjetivo identificadas, se genera un modelo de análisis de regresión que incluye todas las variables de satisfacción con aspectos particulares de la vida como variables independientes y la satisfacción con la vida como un todo como variable dependiente, con el objeto de determinar si el conjunto estas variables permiten explicar el comportamiento de la variable dependiente, además de identificar qué variables poseen mayor poder explicativo respecto al bienestar subjetivo general.

6.1 Variables incluidas en el modelo

Variable Dependiente:

- P.172. Considerando todas las cosas, ¿cuán satisfecho está usted con su vida en este momento? Por favor use esta tarjeta en que 1 significa que Ud. Está “completamente insatisfecho” y 10 significa que usted está “completamente satisfecho”, ¿dónde se ubica usted?

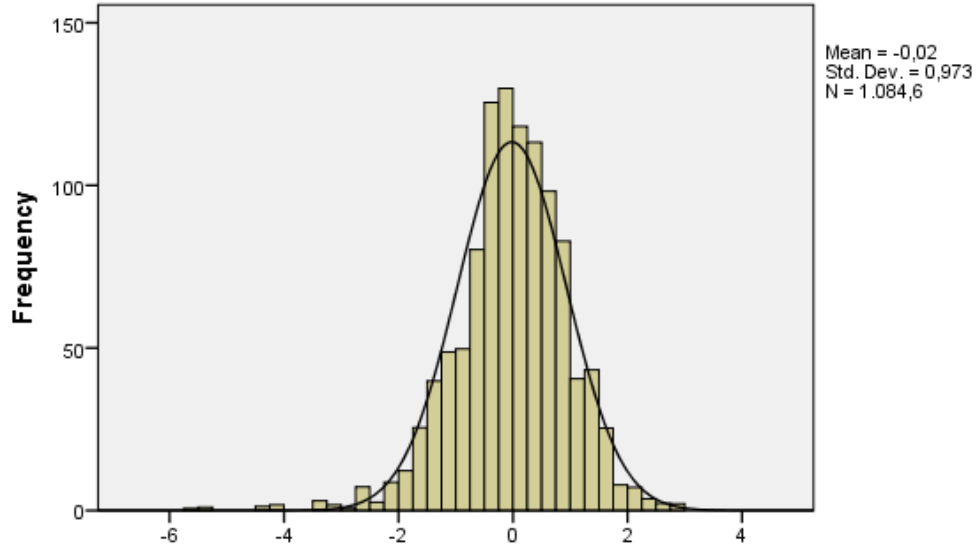
Variables Independientes:

- P17.1 Actividad principal que usted realiza
- P17.2 Situación económica
- P17.3 Barrio o localidad donde usted vive
- P17.4 Vivienda donde usted vive
- P17.5 Salud
- P17.6 Imagen o apariencia física
- P17.7 Relación con sus hijos
- P17.8 Relación con sus padres
- P17.9 Relación de pareja
- P17.10 Amigos
- P17.11 Oportunidades de divertirse
- P17.12 Posibilidades de comprar las cosas que quiere tener

Método de entrada: Backward.

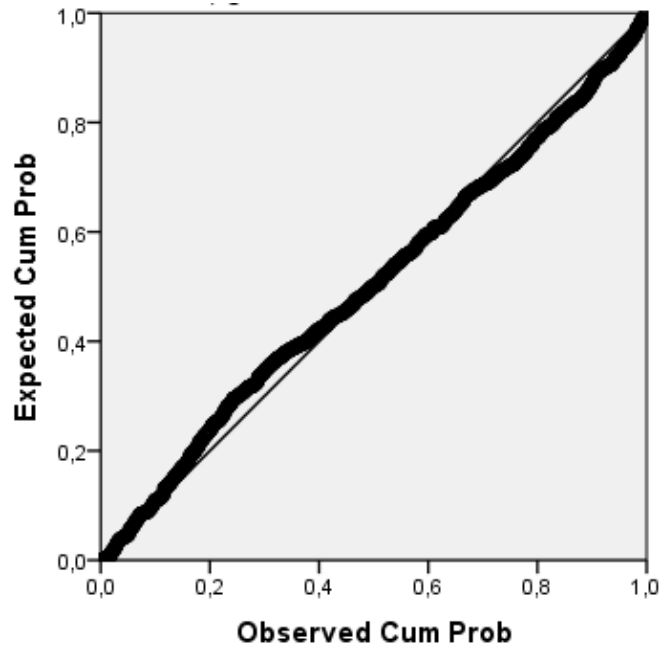
6.2 Determinación de condiciones de aplicación

Ilustración 2: Histograma de distribución de residuos tipificados



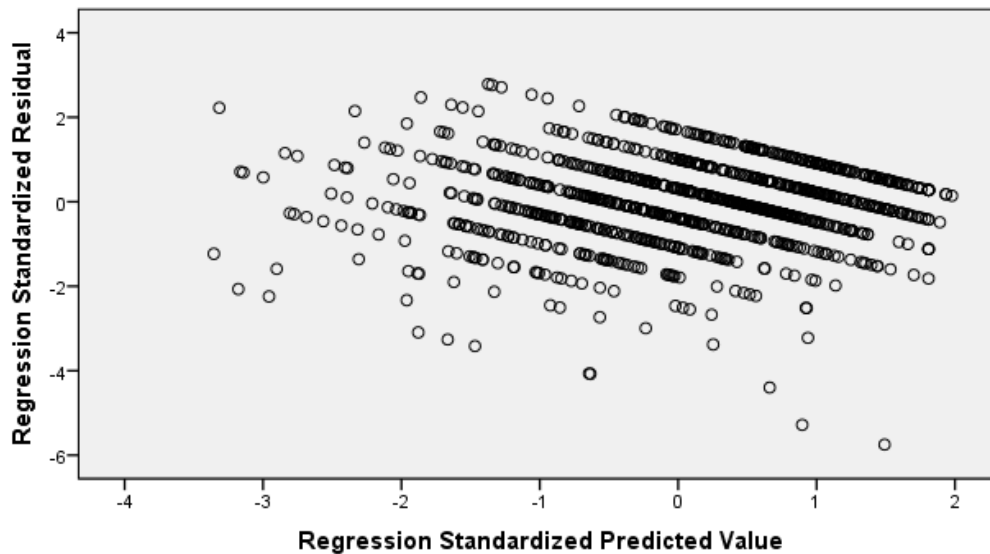
El histograma revela un ajuste visual de la distribución de los residuos a la distribución normal, lo que indica que se cumple con las condiciones de aplicación del modelo.

Ilustración 3: Probabilidad Normal variable dependiente



El gráfico muestra semejanza entre la diagonal de residuos y la diagonal teórica, lo que indica que se cumple la condición de distribución normal entre las variables.

Ilustración 4: Distribución de residuos variable dependiente P172



6.3 Salidas del modelo

Tabla 34: Variables ingresadas y removidas de los modelos

Modelo	Variables ingresadas	Variables removidas	Método
1	Todas	.	Enter
2	.	Relación con sus hijos	Backward (criterion: probability of f-to-remove \geq ,100).
3	.	Salud	Backward (criterion: probability of f-to-remove \geq ,100).
4	.	Oportunidades de divertirse	Backward (criterion: probability of f-to-remove \geq ,100).

Se generan cuatro modelos mediante el método de entrada Backward. El Modelo 1 incluye a todas las variables independientes. El Modelo 2 incluye todas las variables excepto Relación con sus hijos. El Modelo 3 excluye también la variable Salud, y el Modelo 4 excluye además la variable Oportunidades de divertirse.

Tabla 35: Resumen del Modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado Ajustado	Error Std. del estimado
1	,623	,388	,380	1,43346
2	,623	,388	,380	1,43304
3	,622	,387	,380	1,43333
4	,621	,386	,379	1,43412

El conjunto de todas las variables independientes explican un 38 % de la varianza de la variable dependiente en el Modelo 1. Al eliminar las tres variables excluidas, el Modelo 4 explica aún un 37,9% de la varianza de la variable dependiente.

Tabla 36: ANOVA

	Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	1138,340	12	94,862	46,166	,000
	Residual	1792,540	872	2,055		
	Total	2930,880	884			
2	Regresión	1137,322	11	103,393	50,347	,000
	Residual	1793,558	873	2,054		
	Total	2930,880	884			
3	Regresión	1134,549	10	113,455	55,225	,000
	Residual	1796,331	874	2,054		
	Total	2930,880	884			
4	Regresión	1130,509	9	125,612	61,075	,000
	Residual	1800,371	875	2,057		
	Total	2930,880	884			

Tabla 37: Coeficientes

Modelo	Coeficientes no tipificados		Coeficientes tipificados	t	Sig.
	B	Error Std.	Beta		
(Constante)	1,688	,336		5,022	,000
Actividad principal que usted realiza	,151	,029	,173	5,224	,000
Situación económica	,079	,033	,094	2,432	,015
Barrio o localidad donde usted vive	,047	,024	,060	1,911	,056
Vivienda donde usted vive	,090	,027	,113	3,343	,001
Salud	,029	,026	,037	1,100	,272
Imagen o apariencia física	,131	,031	,141	4,162	,000
1 Relación con sus hijos	,025	,036	,022	,704	,482
Relación con sus padres	-,049	,026	-,056	-1,862	,063
Relación de pareja	,143	,031	,143	4,585	,000
Amigos	,041	,028	,048	1,464	,144
Oportunidades de divertirse	,035	,024	,050	1,426	,154
Posibilidades de comprar las cosas que quiere tener	,072	,028	,099	2,589	,010
(Constante)	1,788	,304		5,871	,000
Actividad principal que usted realiza	,151	,029	,174	5,262	,000
Situación económica	,078	,033	,093	2,408	,016
Barrio o localidad donde usted vive	,047	,024	,061	1,939	,053
Vivienda donde usted vive	,090	,027	,113	3,331	,001
Salud	,030	,026	,039	1,162	,246
2 Imagen o apariencia física	,132	,031	,143	4,233	,000
Relación con sus padres	-,045	,026	-,052	-1,760	,079
Relación de pareja	,148	,030	,148	4,887	,000
Amigos	,043	,028	,051	1,560	,119
Oportunidades de divertirse	,034	,024	,048	1,386	,166
Posibilidades de comprar las cosas que quiere tener	,073	,028	,101	2,670	,008

Tabla 38: Coeficientes (continuación)

Modelo	Coeficientes no tipificados		Coeficientes tipificados	t	Sig.
	B	Error Std.	Beta		
(Constante)	1,810	,304		5,954	,000
Actividad principal que usted realiza	,151	,029	,174	5,247	,000
Situación económica	,086	,032	,102	2,699	,007
Barrio o localidad donde usted vive	,049	,024	,063	2,001	,046
Vivienda donde usted vive	,093	,027	,117	3,453	,001
Imagen o apariencia física	,146	,029	,157	5,006	,000
Relación con sus padres	-,045	,026	-,052	-1,764	,078
Relación de pareja	,149	,030	,149	4,918	,000
Amigos	,045	,028	,053	1,627	,104
Oportunidades de divertirse	,034	,024	,049	1,402	,161
Posibilidades de comprar las cosas que quiere tener	,074	,028	,102	2,679	,008
(Constante)	1,771	,303		5,849	,000
Actividad principal que usted realiza	,156	,029	,179	5,441	,000
Situación económica	,087	,032	,103	2,726	,007
Barrio o localidad donde usted vive	,046	,024	,060	1,902	,057
Vivienda donde usted vive	,096	,027	,120	3,569	,000
Imagen o apariencia física	,153	,029	,165	5,311	,000
Relación con sus padres	-,046	,026	-,054	-1,805	,071
Relación de pareja	,152	,030	,152	5,022	,000
Amigos	,056	,026	,066	2,104	,036
Posibilidades de comprar las cosas que quiere tener	,085	,026	,116	3,194	,001

La variable con mayor poder explicativo en relación con la variable dependiente corresponde a la Actividad principal que usted realiza, seguida de la Imagen o apariencia física y de la Relación de pareja.

Los modelos generados excluyen las variables Relación con sus hijos, Salud y Oportunidades de divertirse. Al remover la variable Salud se observa un leve aumento del poder explicativo de la variable Imagen o apariencia física, lo que podría dar cuenta de la relación entre ambas variables. Lo mismo ocurre al eliminar la variable Oportunidades de divertirse, donde aumenta el poder explicativo de la variable Posibilidades de comprar las cosas que quiere tener.

Tabla 39: Estadísticos sobre residuos

	Mínimo	Máximo	Media	Desviación Std.	N
Valor pronosticado	3,7652	9,7962	7,6095	1,11741	1085
Residuo bruto	-8,24508	3,99422	-,03216	1,39584	1085
Valor pronosticado Std.	-3,356	1,978	,044	,988	1085
Residuos tipificado	-5,749	2,785	-,022	,973	1085

7 REGRESIÓN LINEAL B

Se realiza un análisis de regresión con el fin de determinar si el conjunto de las dimensiones individual y relacional del bienestar subjetivo permiten explicar el comportamiento de la variable satisfacción con la vida como un todo, identificando qué dimensión posee mayor poder explicativo del bienestar subjetivo general.

7.1 Variables incluidas en el modelo

Variable Dependiente:

- P.172. Considerando todas las cosas, ¿cuán satisfecho está usted con su vida en este momento? Por favor use esta tarjeta en que 1 significa que Ud. Está “completamente insatisfecho” y 10 significa que usted está “completamente satisfecho”, ¿dónde se ubica usted?

Variables Independientes:

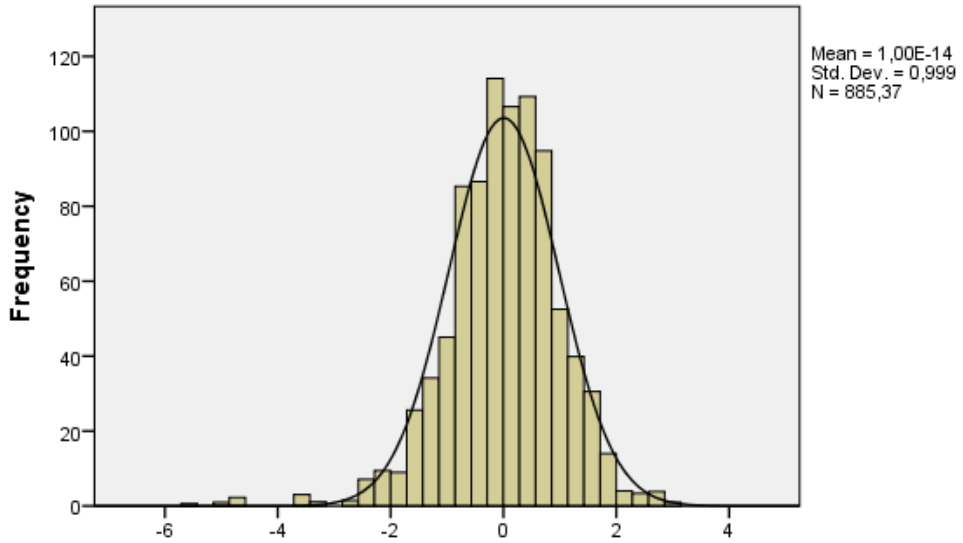
- Índice Factor 1 Aspectos individuales del bienestar subjetivo
- Índice Factor 2 Aspectos relacionales del bienestar subjetivo

Los Índices son generados por medio de la suma ponderada de las variables que componen cada factor. La ponderación se realiza a partir de la saturación de la variable en el factor dado. Para detalle en la elaboración de los índices véase el Anexo 3: Elaboración de Índices dimensiones del bienestar subjetivo.

Método de entrada: Forward.

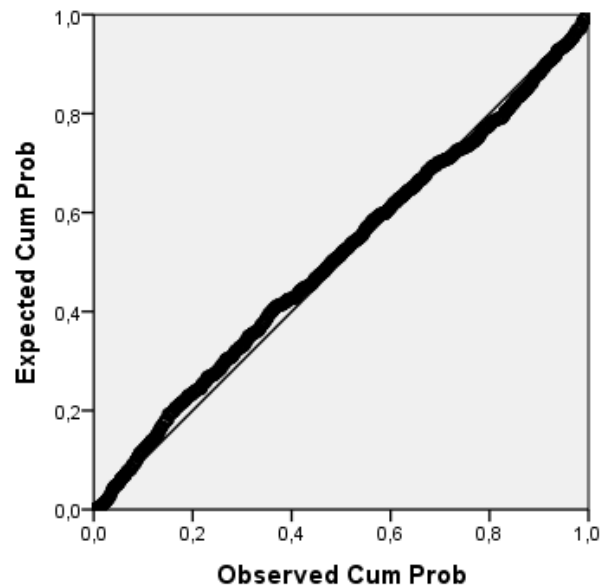
7.2 Determinación de condiciones de aplicación

Ilustración 5: Histograma de distribución de residuos tipificados



El histograma revela un ajuste visual de la distribución de los residuos a la distribución normal, lo que indica que se cumple con las condiciones de aplicación del modelo.

Ilustración 6: Probabilidad Normal variable dependiente



El gráfico muestra semejanza entre la diagonal de residuos y la diagonal teórica, lo que indica que se cumple la condición de distribución normal entre las variables.

Ilustración 7: Distribución de residuos variable dependiente P172

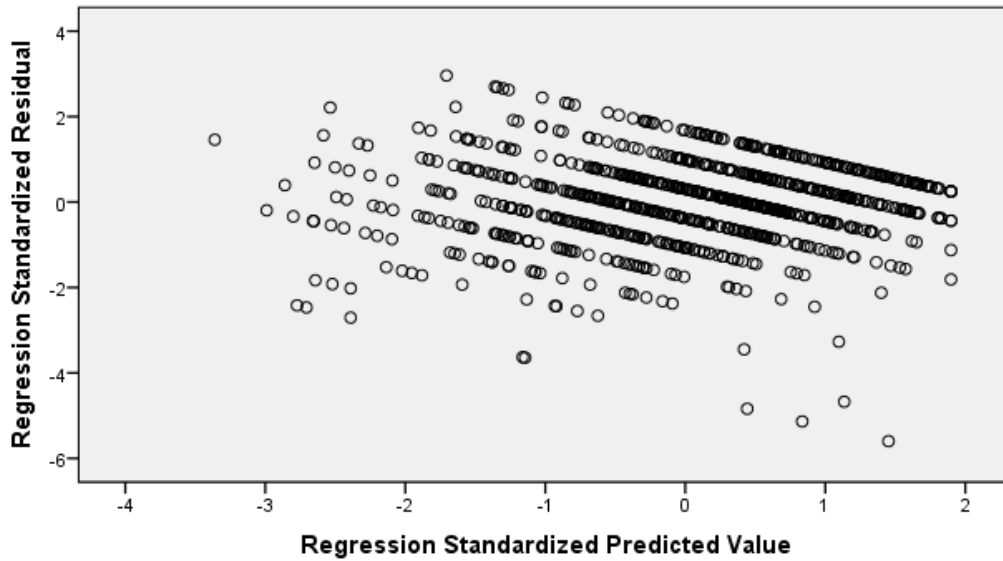


Tabla 40: Diagnóstico de Colinealidad

Modelo	Dimensión	Autovalor	Condition Index	Proporciones Varianza		
				(Constante)	Factor 1: Aspectos Individuales del bienestar	Factor 2: Aspectos Relacionales del bienestar
1	1	1,975	1,000	,01	,01	
	2	,025	8,881	,99	,99	
2	1	2,962	1,000	,00	,00	,00
	2	,026	10,653	,30	,87	,04
	3	,012	15,744	,70	,12	,96

7.3 Salidas del modelo

Tabla 41: Predictores de cada modelo

Modelo	Predictores
1	Constante, Factor 1: Aspectos Individuales del bienestar
2	Constante, Factor 1: Aspectos Individuales del bienestar, Factor 2: Aspectos Relacionales del bienestar

Se generan dos modelos mediante el método de entrada Forward. El Modelo 1 incluye sólo el factor 1, mientras que el Modelo 2 incluye ambos factores.

Tabla 42: Resumen del Modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado Ajustado	Error Std. del estimado
1	,594	,353	,353	1,46481
2	,602	,362	,361	1,45567

La variable independiente Factor 1 explica un 35,3% de la varianza de la variable dependiente en el Modelo 1. El conjunto de variables independientes Factor 1 y Factor 2 explican un 36,2% de la varianza de la variable dependiente en el Modelo 2.

Tabla 43: ANOVA

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	
1	Regresión	1035,460	1	1035,460	482,581	,000
	Residual	1895,420	883	2,146		
	Total	2930,880	884			
2	Regresión	1061,160	2	530,580	250,395	,000
	Residual	1869,720	882	2,119		
	Total	2930,880	884			

Tabla 44: Coeficientes

Modelo	Coeficientes no tipificados		Coeficientes tipificados	t	Sig.	Estadísticos de Colinealidad	
	B	Error Std.	Beta			Tolerancia	VIF
1	(Constante)	2,818	,221		12,730	,000	
	Factor 1	,130	,006	,594	21,968	,000	1,000
2	(Constante)	2,036	,314		6,478	,000	
	Factor 1	,118	,007	,538	17,153	,000	,735
	Factor 2	,052	,015	,109	3,483	,001	,735

El Factor 1 aporta más al modelo que Factor 2, presentando un coeficiente Beta mayor. Las variables presentan diferencias significativas entre los valores pronosticados y los residuos, con significación menor a 0,05.

Los estadísticos de colinealidad muestran una Tolerancia de 0,735 (superior al 0.4 mínimo), lo cual indica que no existe un grado alto de multicolinealidad entre las variables. El estadístico VIF muestra valores cercanos a 1, lo que implica bajo grado de multicolinealidad.

Tabla 45: Estadísticos sobre residuos

	Mínimo	Máximo	Mean	Desviación Std.	N
Valor pronosticado	3,8780	9,6380	7,5594	1,09540	885
Residuo bruto	-8,14930	4,30928	,00000	1,45402	885
Valor pronosticado Std.	-3,361	1,898	,000	1,000	885
Residuos tipificado	-5,598	2,960	,000	,999	885

8 REGRESIÓN LINEAL C

Se realiza un análisis de regresión con el fin de determinar si el conjunto de las variables que conforman la dimensión 1: aspectos individuales del bienestar subjetivo permiten explicar el comportamiento de la variable satisfacción con la vida como un todo, identificando qué aspectos de la vida posee mayor poder explicativo sobre el bienestar subjetivo general.

8.1 Variables incluidas en el modelo

Variable Dependiente:

- P.172. Considerando todas las cosas, ¿cuán satisfecho está usted con su vida en este momento? Por favor use esta tarjeta en que 1 significa que Ud. Está “completamente insatisfecho” y 10 significa que usted está “completamente satisfecho”, ¿dónde se ubica usted?

Variables Independientes:

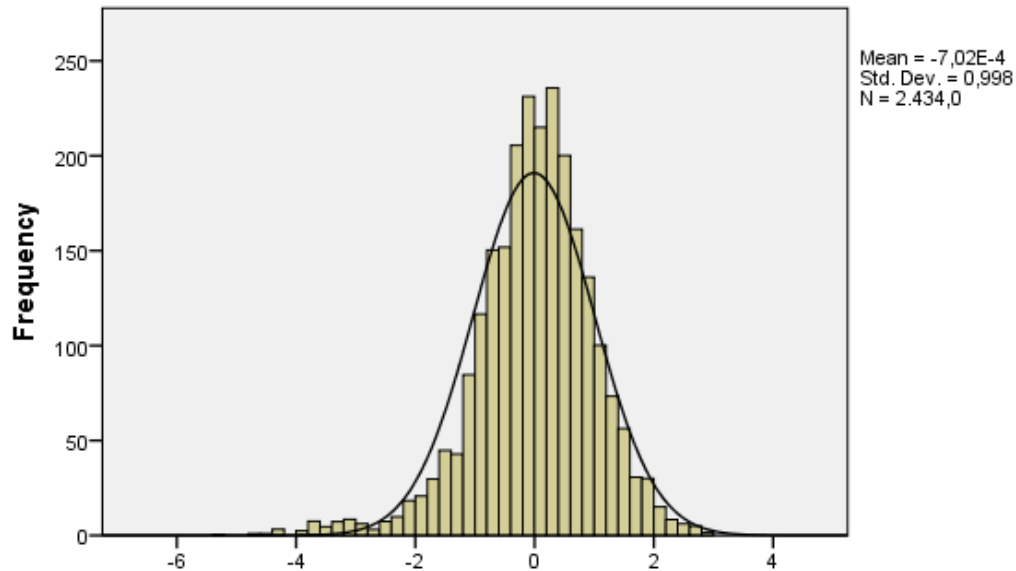
- P17.2 Situación económica
- P17.12 Posibilidades de comprar las cosas que quiere tener
- P17.4 Vivienda donde usted vive
- P17.1 Actividad principal que usted realiza
- P17.3 Barrio o localidad donde usted vive
- P17.5 Salud
- P17.11 Oportunidades de divertirse
- P17.6 Imagen o apariencia física

Las variables independientes introducidas al modelo corresponden a las variables que conforman el Factor 1 Aspectos individuales del bienestar subjetivo.

Método de entrada: Forward.

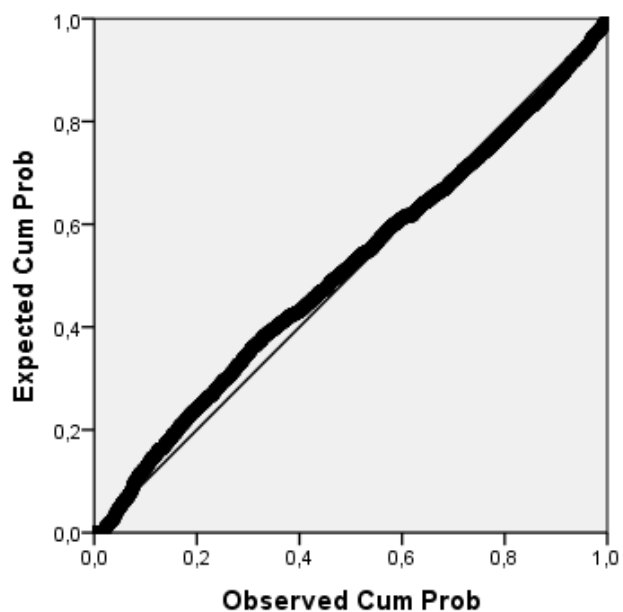
8.2 Determinación de condiciones de aplicación

Ilustración 8: Histograma de distribución de residuos tipificados



El histograma revela un ajuste visual relativo de la distribución de los residuos a la distribución normal, lo que indica que se cumple con las condiciones de aplicación del modelo.

Ilustración 9: Probabilidad Normal variable dependiente



El gráfico muestra semejanza entre la diagonal de residuos y la diagonal teórica, lo que indica que se cumple la condición de distribución normal entre las variables.

Ilustración 10: Distribución de residuos variable dependiente P172

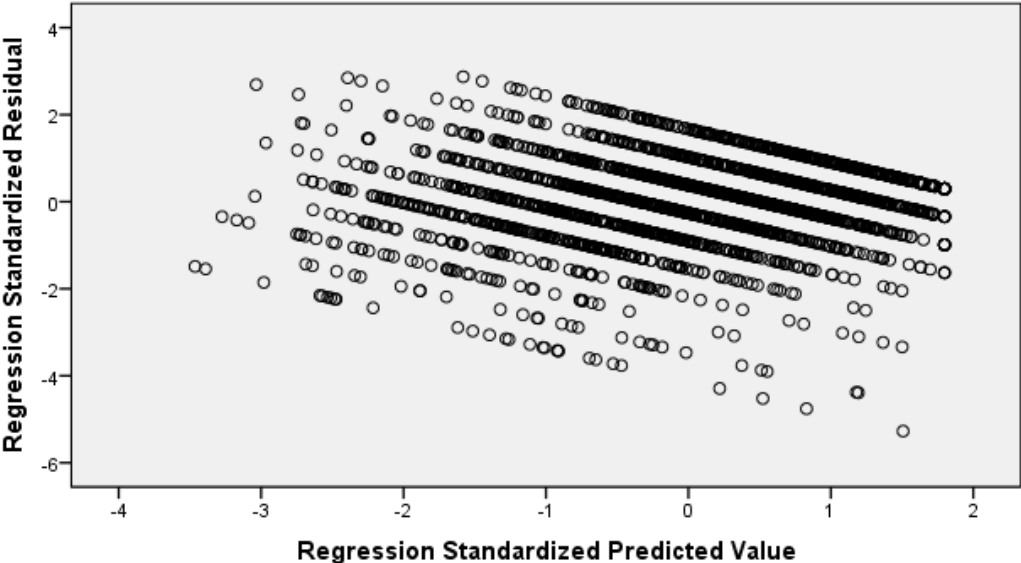


Tabla 46: Diagnóstico de Colinealidad

Modelo	Dimensión	Autovalor	Condition Index	Proporciones Varianza								
				(Constante)	Situación económica	Imagen o apariencia física	realiza que usted principal	Actividad divertirse	Oportunidad es de vive	Vivienda donde usted quiere tener cosas que comprar las	Posibilidades de	Salud
1	1	1,939	1,000	,03	,03							
	2	,061	5,625	,97	,97							
2	1	2,895	1,000	,01	,01	,01						
	2	,071	6,401	,13	,99	,15						
	3	,035	9,145	,86	,00	,85						
3	1	3,854	1,000	,00	,00	,00	,00					
	2	,073	7,291	,14	,56	,18	,03					
	3	,040	9,791	,03	,36	,31	,75					
	4	,033	10,762	,83	,08	,50	,22					
4	1	4,772	1,000	,00	,00	,00	,00	,00				
	2	,084	7,516	,04	,08	,00	,06	,88				
	3	,072	8,133	,18	,48	,16	,02	,03				
	4	,039	11,005	,00	,42	,22	,78	,03				
	5	,032	12,177	,78	,02	,62	,15	,06				
5	1	5,716	1,000	,00	,00	,00	,00	,00	,00			
	2	,088	8,056	,03	,02	,00	,02	,87	,06			
	3	,073	8,822	,10	,52	,12	,05	,00	,03			
	4	,053	10,425	,04	,01	,10	,19	,03	,75			
	5	,039	12,144	,00	,39	,37	,58	,05	,05			
	6	,031	13,609	,82	,07	,41	,16	,05	,10			
6	1	6,651	1,000	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00		
	2	,100	8,174	,10	,01	,03	,02	,25	,08	,18		
	3	,082	9,017	,02	,24	,06	,03	,41	,00	,06		
	4	,054	11,073	,00	,02	,01	,35	,01	,58	,11		
	5	,048	11,806	,05	,04	,26	,07	,27	,23	,35		
	6	,035	13,836	,03	,61	,25	,36	,01	,01	,31		
	7	,031	14,682	,81	,07	,38	,17	,04	,10	,00		
7	1	7,590	1,000	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	,00	
	2	,102	8,623	,08	,03	,03	,00	,20	,05	,20	,04	
	3	,085	9,441	,00	,19	,04	,06	,38	,03	,02	,07	
	4	,062	11,046	,04	,04	,01	,05	,21	,15	,05	,49	
	5	,054	11,831	,00	,02	,01	,37	,02	,53	,12	,00	
	6	,044	13,155	,16	,15	,12	,00	,14	,13	,46	,17	
	7	,032	15,370	,21	,55	,04	,52	,03	,07	,13	,10	
	8	,030	15,943	,51	,02	,76	,00	,02	,04	,02	,14	

8.3 Salidas del modelo

Tabla 47: Predictores de cada modelo

Modelo	Predictores
1	Constante), Situación económica
2	(Constante), Situación económica, Imagen o apariencia física
3	(Constante), Situación económica, Imagen o apariencia física, Actividad principal que usted realiza
4	(Constante), Situación económica, Imagen o apariencia física, Actividad principal que usted realiza, Oportunidades de divertirse
5	(Constante), Situación económica, Imagen o apariencia física, Actividad principal que usted realiza, Oportunidades de divertirse, Vivienda donde usted vive
6	(Constante), Situación económica, Imagen o apariencia física, Actividad principal que usted realiza, Oportunidades de divertirse, Vivienda donde usted vive, Posibilidades de comprar las cosas que quiere tener
7	(Constante), Situación económica, Imagen o apariencia física, Actividad principal que usted realiza, Oportunidades de divertirse, Vivienda donde usted vive, Posibilidades de comprar las cosas que quiere tener, Salud

Se generan siete modelos. El Modelo 1 incluye sólo la variable Situación Económica. El Modelo 7 incluye todas las variables excepto por Barrio o localidad donde usted vive, la cual no se incluye en ninguno de los modelos generados.

Tabla 48: Resumen del Modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado Ajustado	Error Std. del estimado
1	,471	,222	,222	1,72070
2	,541	,293	,292	1,64130
3	,573	,328	,327	1,59992
4	,591	,350	,348	1,57455
5	,600	,360	,358	1,56243
6	,605	,366	,365	1,55493
7	,606	,368	,366	1,55343

La variable independiente Situación Económica explica por si sola un 22,2% de la varianza de la variable dependiente en el Modelo 1. En el Modelo 7, el conjunto de variables independientes explican un 36,8% de la varianza de la variable dependiente.

Tabla 49: ANOVA

	Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	2053,518	1	2053,518	693,568	,000
	Residual	7186,253	2427	2,961		
	Total	9239,771	2428			
2	Regresión	2704,085	2	1352,042	501,895	,000
	Residual	6535,686	2426	2,694		
	Total	9239,771	2428			
3	Regresión	3032,083	3	1010,694	394,843	,000
	Residual	6207,688	2425	2,560		
	Total	9239,771	2428			
4	Regresión	3229,849	4	807,462	325,694	,000
	Residual	6009,921	2424	2,479		
	Total	9239,771	2428			
5	Regresión	3324,432	5	664,886	272,361	,000
	Residual	5915,339	2423	2,441		
	Total	9239,771	2428			
6	Regresión	3383,539	6	563,923	233,238	,000
	Residual	5856,231	2422	2,418		
	Total	9239,771	2428			
7	Regresión	3397,253	7	485,322	201,117	,000
	Residual	5842,518	2421	2,413		
	Total	9239,771	2428			

Tabla 50: Coeficientes

Modelo	Coeficientes no tipificados		Coeficientes tipificados	t	Sig.	Estadísticos de Colinealidad	
	B	Error Std.	Beta			Tolerancia	VIF
1	Constante	4,904	,101		48,409	,000	
	Situación económica	,407	,015	,471	26,336	,000	1,000
2	Constante	3,388	,137		24,672	,000	
	Situación económica	,321	,016	,372	20,370	,000	,876
	Imagen o apariencia física	,270	,017	,284	15,540	,000	,876
3	Constante	2,831	,143		19,853	,000	
	Situación económica	,216	,018	,250	12,054	,000	,643
	Imagen o apariencia física	,226	,017	,238	13,045	,000	,833
	Actividad principal que usted realiza	,211	,019	,237	11,320	,000	,632
4	Constante	2,777	,140		19,769	,000	
	Situación económica	,181	,018	,210	10,048	,000	,613
	Imagen o apariencia física	,172	,018	,181	9,505	,000	,740
	Actividad principal que usted realiza	,188	,018	,212	10,171	,000	,620
	Oportunidades de divertirse	,125	,014	,175	8,931	,000	,696
5	Constante	2,463	,148		16,616	,000	
	Situación económica	,153	,018	,177	8,265	,000	,575
	Imagen o apariencia física	,155	,018	,163	8,547	,000	,724
	Actividad principal que usted realiza	,177	,018	,200	9,637	,000	,615
	Oportunidades de divertirse	,117	,014	,163	8,337	,000	,689
	Vivienda donde usted vive	,100	,016	,117	6,224	,000	,752

Tabla 51: Coeficientes (continuación)

Modelo	Coeficientes no tipificados		Coeficientes tipificados	t	Sig.	Estadísticos de Colinealidad		
	B	Error Std.	Beta			Tolerancia	VIF	
6	Constante	2,476	,148		16,782	,000		
	Situación económica	,109	,020	,127	5,366	,000	,469	2,134
	Imagen o apariencia física	,145	,018	,153	7,970	,000	,714	1,400
	Actividad principal que usted realiza	,176	,018	,198	9,578	,000	,614	1,628
	Oportunidades de divertirse	,091	,015	,127	6,116	,000	,605	1,654
	Vivienda donde usted vive	,093	,016	,109	5,802	,000	,747	1,339
	Posibilidades de comprar las cosas que quiere tener	,091	,018	,116	4,944	,000	,473	2,113
7	Constante	2,433	,148		16,387	,000		
	Situación económica	,102	,021	,118	4,962	,000	,458	2,181
	Imagen o apariencia física	,127	,020	,134	6,455	,000	,609	1,641
	Actividad principal que usted realiza	,176	,018	,198	9,601	,000	,614	1,628
	Oportunidades de divertirse	,087	,015	,122	5,839	,000	,598	1,672
	Vivienda donde usted vive	,090	,016	,105	5,590	,000	,742	1,349
	Posibilidades de comprar las cosas que quiere tener	,088	,018	,113	4,815	,000	,472	2,119
Salud	,040	,017	,049	2,384	,017	,622	1,607	

La variable que más aporta al modelo inicial es Situación económica, pero su coeficiente Beta se reduce drásticamente al incluir la variable Actividad principal que usted realiza y luego aún más al incluir la variable Posibilidades de comprar las cosas que quiere tener. En el modelo final se presenta la variable Actividad principal que usted realiza como aquella que aporta más, seguida de Imagen o apariencia física y luego por Situación económica. Todas las variables presentan diferencias significativas entre los valores pronosticados y los residuos, con significación menor a 0,05.

Los estadísticos de colinealidad muestran valores de Tolerancia superiores a 0,4, lo cual indica que no existe un grado alto de multicolinealidad entre las variables. El estadístico VIF muestra valores cercanos a 1, lo que implica bajo grado de multicolinealidad, excepto para la variable Situación económica, la que presenta un valor de 2,18.

Tabla 52: Estadísticos sobre residuos

	Mínimo	Máximo	Mean	Desviación Std.	N
Valor pronosticado	3,3103	9,5349	7,4073	1,18234	2434
Residuo bruto	-8,19095	4,46301	-,00109	1,55010	2434
Valor pronosticado Std.	-3,464	1,798	-,001	1,000	2434
Residuos tipificado	-5,273	2,873	-,001	,998	2434

9 REGRESIÓN LINEAL D

Se realiza un análisis de regresión con el fin de determinar si el conjunto de las variables que conforman la dimensión 2: aspectos relacionales del bienestar subjetivo permiten explicar el comportamiento de la variable satisfacción con la vida como un todo, identificando qué aspectos de la vida posee mayor poder explicativo sobre el bienestar subjetivo general.

9.1 Variables incluidas en el modelo

Variable Dependiente:

- P.172. Considerando todas las cosas, ¿cuán satisfecho está usted con su vida en este momento? Por favor use esta tarjeta en que 1 significa que Ud. Está “completamente insatisfecho” y 10 significa que usted está “completamente satisfecho”, ¿dónde se ubica usted?

Variables Independientes:

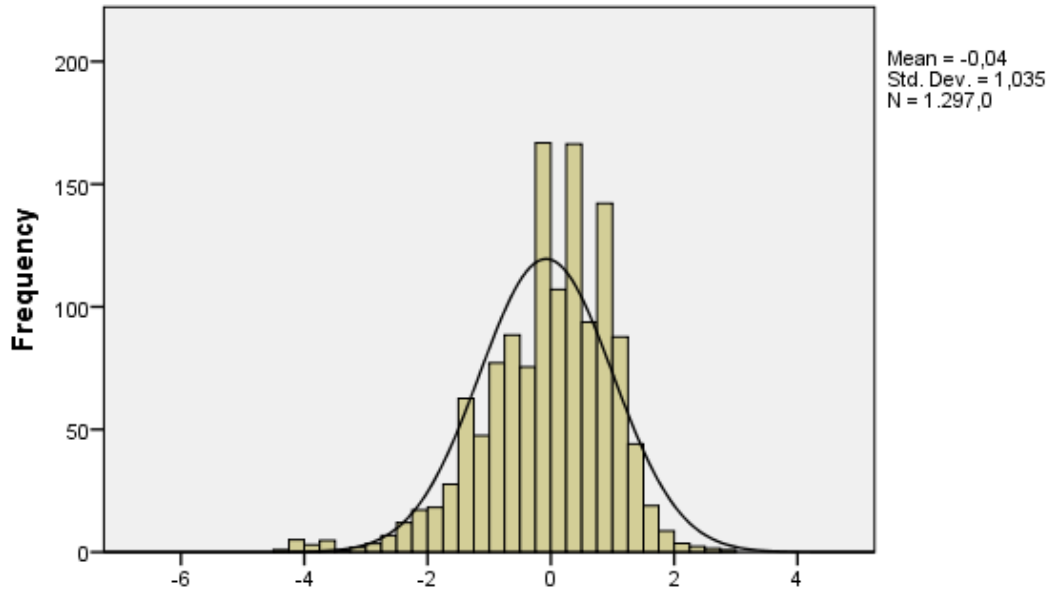
- P17.8 Relación con sus padres
- P17.7 Relación con sus hijos
- P17.9 Relación de pareja
- P17.10 Amigos

Las variables independientes introducidas al modelo corresponden a las variables que conforman el Factor 2 Aspectos relacionales del bienestar subjetivo.

Método de entrada: Forward.

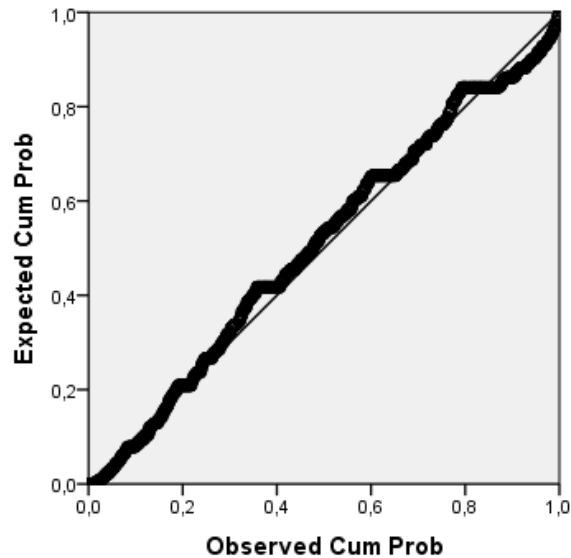
9.2 Determinación de condiciones de aplicación

Ilustración 11: Histograma de distribución de residuos tipificados



El histograma revela un bajo ajuste visual de la distribución de los residuos a la distribución normal, lo que indica que pone en duda si se cumple las condiciones de aplicación del modelo.

Ilustración 12: Probabilidad Normal variable dependiente



El gráfico muestra semejanza relativa entre la diagonal de residuos y la diagonal teórica, lo que indica que podría cumplirse la condición de distribución normal entre las variables.

Ilustración 13: Distribución de residuos variable dependiente P172

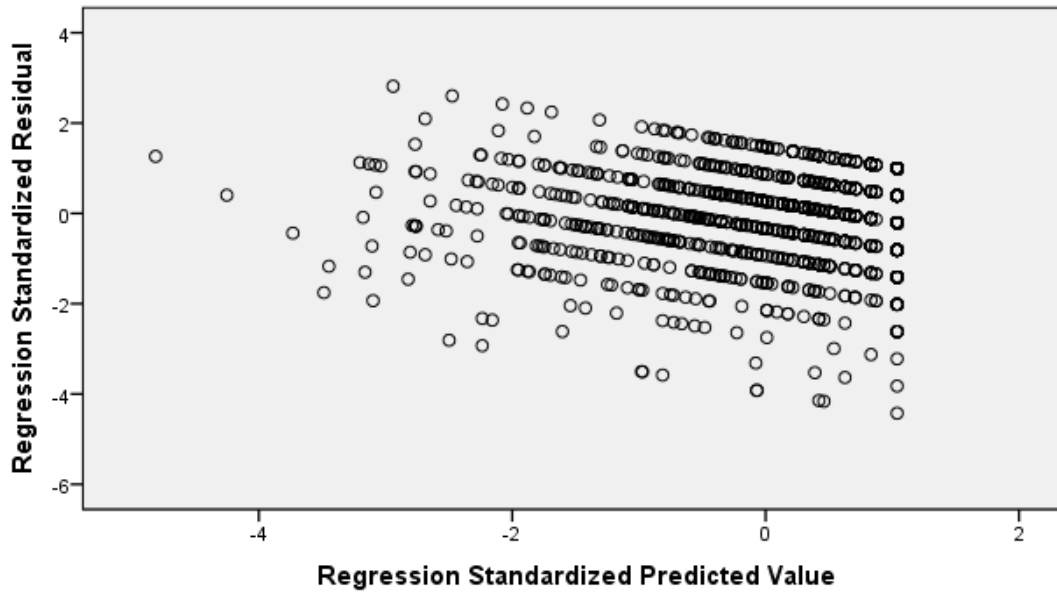


Tabla 53: Diagnóstico de Colinealidad

Modelo	Dimensión	Autovalor	Condition Index	Proporciones Varianza			
				(Constante)	Relación de pareja	Amigos	Relación con sus hijos
1	1	1,979	1,000	,01	,01		
	2	,021	9,621	,99	,99		
2	1	2,939	1,000	,00	,00	,01	
	2	,040	8,591	,12	,18	,99	
	3	,021	11,738	,87	,81	,00	
3	1	3,919	1,000	,00	,00	,00	,00
	2	,042	9,643	,05	,06	,99	,04
	3	,024	12,866	,15	,93	,00	,18
	4	,015	16,078	,79	,00	,00	,78

9.3 Salidas del modelo

Tabla 54: Predictores de cada modelo

Modelo	Predictores
1	Constante), Relación de pareja
2	(Constante), Relación de pareja, Amigos
3	(Constante), Relación de pareja, Amigos, Relación con sus hijos

Se generan tres modelos. El Modelo 1 incluye sólo la variable Relación de pareja. El Modelo 2 incluye la variable Amigos, y el Modelo 3 incluye la variable Relación con sus hijos. La variable Relación con sus padres no se incluye en ninguno de los modelos generados.

Tabla 55: Resumen del Modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado Ajustado	Error Std. del estimado
1	,355	,126	,125	1,70435
2	,405	,164	,162	1,66787
3	,416	,173	,171	1,65945

La variable independiente Relación de pareja explica un 12,6% de la varianza de la variable dependiente en el Modelo 1. En el modelo 3, el conjunto de variables independientes explican sólo un 17,3% de la varianza de la variable dependiente.

Tabla 56: ANOVA

	Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	375,446	1	375,446	129,249	,000
	Residual	2603,339	896	2,905		
	Total	2978,785	897			
2	Regresión	488,499	2	244,250	87,803	,000
	Residual	2490,285	895	2,782		
	Total	2978,785	897			
3	Regresión	516,313	3	172,104	62,497	,000
	Residual	2462,471	894	2,754		
	Total	2978,785	897			

Tabla 57: Coeficientes

	Modelo	Coeficientes no tipificados		Coeficientes tipificados	t	Sig.	Estadísticos de Colinealidad	
		B	Error Std.	Beta			Tolerancia	VIF
1	Constante	4,481	,277		16,207	,000		
	Relación de pareja	,356	,031	,355	11,369	,000	1,000	1,000
2	Constante	3,714	,296		12,543	,000		
	Relación de pareja	,281	,033	,281	8,586	,000	,873	1,145
	Amigos	,177	,028	,208	6,375	,000	,873	1,145
3	Constante	3,066	,358		8,553	,000		
	Relación de pareja	,246	,034	,245	7,140	,000	,782	1,279
	Amigos	,156	,028	,183	5,476	,000	,825	1,213
	Relación con sus hijos	,126	,040	,109	3,178	,002	,788	1,269

La variable que más aporta al modelo final es Relación de pareja, seguida de Amigos y luego de Relación con sus hijos. Todas las variables presentan diferencias significativas entre los valores pronosticados y los residuos, con significación menor a 0,05.

Los estadísticos de colinealidad muestran valores de Tolerancia cercanos a 1, lo cual indica que no existe multicolinealidad entre las variables. El estadístico VIF muestra valores cercanos a 1, lo que implica bajo grado de multicolinealidad.

Tabla 58: Estadísticos sobre residuos

	Mínimo	Máximo	Mean	Desviación Std.	N
Valor pronosticado	3,9055	8,3446	7,5868	,74157	1297
Residuo bruto	-7,34456	4,67255	-,05952	1,71752	1297
Valor pronosticado Std.	-4,814	1,037	,038	,978	1297
Residuos tipificado	-4,426	2,816	-,036	1,035	1297

10 REGRESIÓN LINEAL E

Se realiza un análisis de regresión segmentado a partir de variables relacionadas a la salud de los sujetos o de sus seres queridos con el fin de identificar qué variables de la dimensión 1: aspectos individuales del bienestar subjetivo poseen mayor poder explicativo respecto al comportamiento de la variable satisfacción con la vida como un todo en escenarios de presencia de enfermedades.

Variable a partir de la que se segmenta la muestra:

- (P173.2) En los últimos 6 meses, ¿a usted le ha pasado alguna de las siguientes cosas? (una enfermedad grave de algún ser querido o persona importante para usted)

La Muestra queda segmentada en dos submuestras:

- Submuestra 1: En los últimos 6 meses, SI ha sufrido una enfermedad grave de algún ser querido o persona importante para usted.
- Submuestra 2: En los últimos 6 meses, NO ha sufrido una enfermedad grave de algún ser querido o persona importante para usted.

10.1 Variables incluidas en el modelo

Variable Dependiente:

- P.172. Considerando todas las cosas, ¿cuán satisfecho está usted con su vida en este momento? Por favor use esta tarjeta en que 1 significa que Ud. Está “completamente insatisfecho” y 10 significa que usted está “completamente satisfecho”, ¿dónde se ubica usted?

VARIABLES INDEPENDIENTES:

- P17.2 Situación económica
- P17.12 Posibilidades de comprar las cosas que quiere tener
- P17.4 Vivienda donde usted vive
- P17.1 Actividad principal que usted realiza
- P17.3 Barrio o localidad donde usted vive
- P17.5 Salud
- P17.11 Oportunidades de divertirse
- P17.6 Imagen o apariencia física

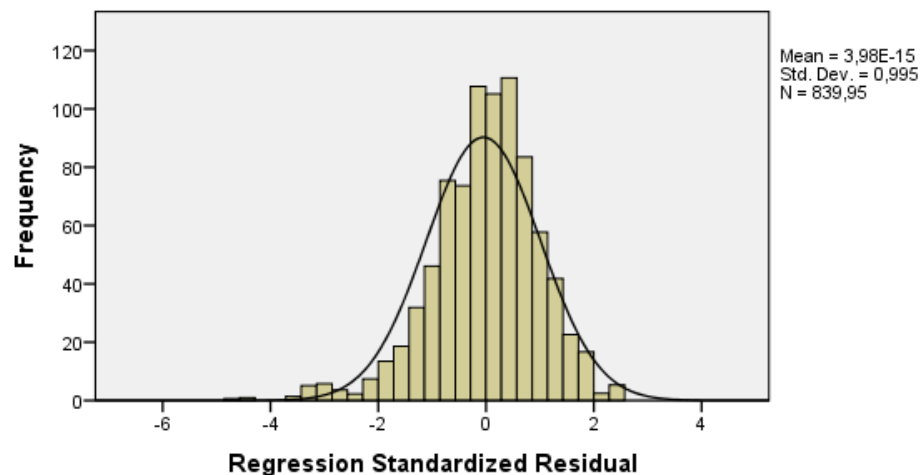
Las variables independientes introducidas al modelo corresponden a las variables que conforman el Factor 1 Aspectos individuales del bienestar subjetivo.

Método de entrada: Enter.

10.2 Determinación de condiciones de aplicación

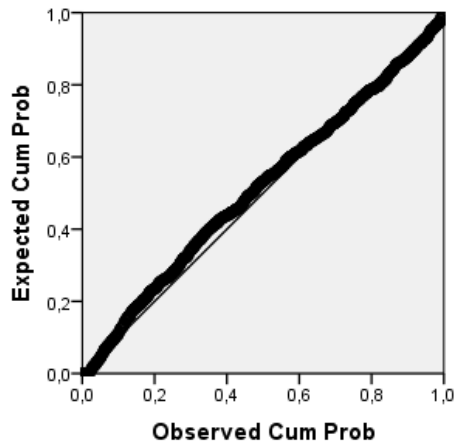
Submuestra 1: Sí

Ilustración 14: Histograma de distribución de residuos tipificados



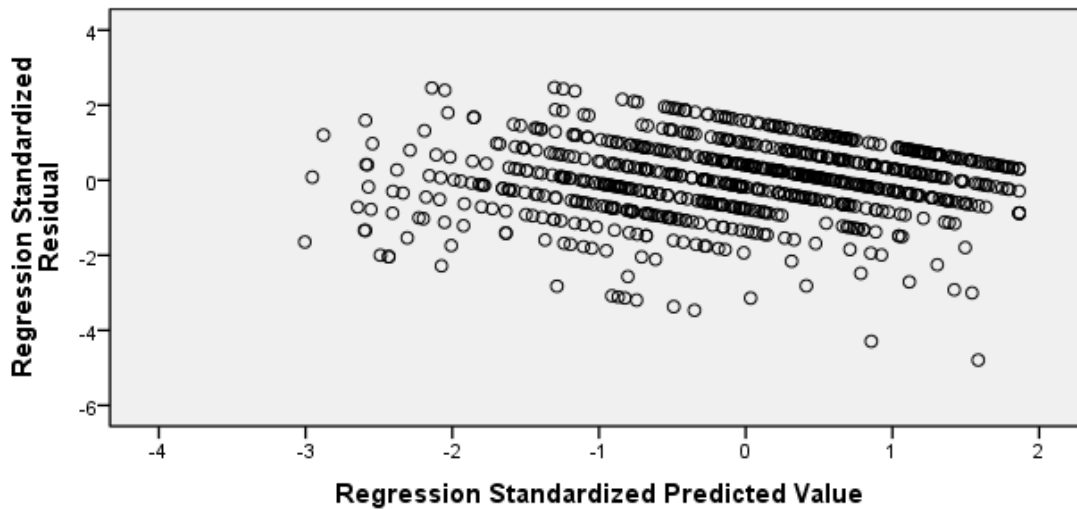
El histograma revela un ajuste visual de la distribución de los residuos a la distribución normal, lo que indica que se cumple con las condiciones de aplicación del modelo.

Ilustración 15: Probabilidad Normal variable dependiente



El gráfico muestra semejanza entre la diagonal de residuos y la diagonal teórica, lo que indica que se cumple la condición de distribución normal entre las variables.

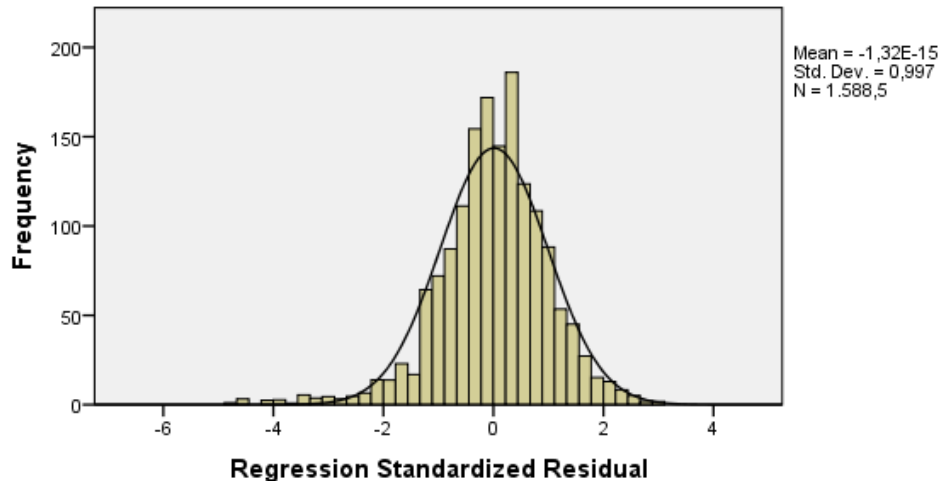
Ilustración 16: Distribución de residuos variable dependiente P172



10.3 Determinación de condiciones de aplicación

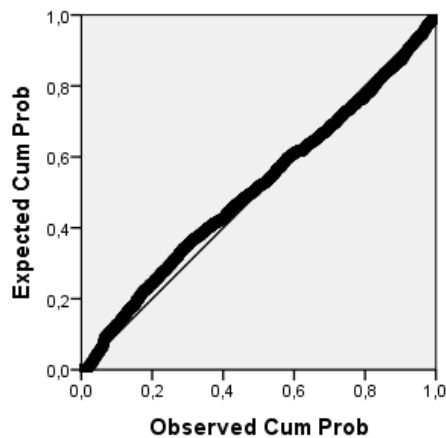
Submuestra 2: No

Ilustración 17: Histograma de distribución de residuos tipificados



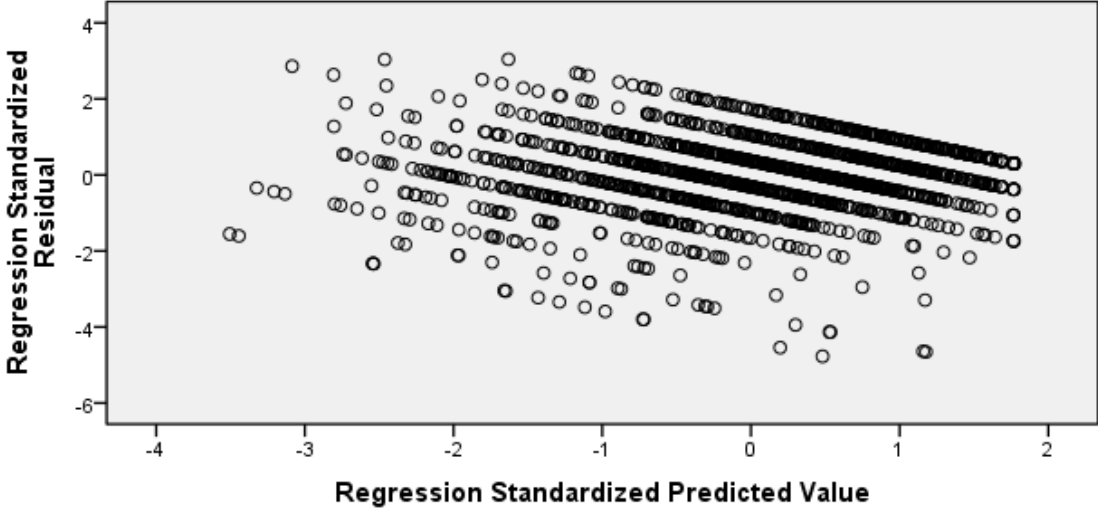
El histograma revela un ajuste visual de la distribución de los residuos a la distribución normal, lo que indica que se cumple con las condiciones de aplicación del modelo.

Ilustración 18: Probabilidad Normal variable dependiente



El gráfico muestra semejanza entre la diagonal de residuos y la diagonal teórica, lo que indica que se cumple la condición de distribución normal entre las variables.

Ilustración 19: Distribución de residuos variable dependiente P172



10.4 Salidas del modelo

Tabla 59: Predictores de cada modelo

Modelo	Submuestra
1	Si hay presencia de enfermedad grave en algún ser querido o persona importante.
2	No hay presencia de enfermedad grave en algún ser querido o persona importante.

Se generan dos modelos, uno para la submuestra 1 y otro para la submuestra 2. Ambos modelos incluyen la totalidad de las variables introducidas como predictores.

Tabla 60: Resumen del Modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado Ajustado	Error Std. del estimado
1	,567	,322	,316	1,70340
2	,629	,396	,393	1,47311

En el modelo 1 para la submuestra 1 (Sí), el conjunto de variables independientes explican un 32,2% de la varianza de la variable dependiente, mientras que en el modelo 2 para la submuestra 2 (No) explican un 39,6% de la varianza de la variable dependiente.

Tabla 61: ANOVA

	Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	1145,349	8	143,169	49,342	,000
	Residual	2411,077	831	2,902		
	Total	3556,426	839			
2	Regresión	2243,885	8	280,486	129,252	,000
	Residual	3427,714	1580	2,170		
	Total	5671,599	1588			

Tabla 62: Coeficientes Modelo 1

Modelo	Coeficientes no tipificados		Coeficientes tipificados	t	Sig.	Estadísticos de Colinealidad	
	B	Error Std.	Beta			Tolerancia	VIF
Constante	2,474	,281		8,810	,000		
Situación económica	,103	,037	,114	2,784	,005	,488	2,049
Posibilidades de comprar las cosas que quiere tener	,084	,033	,102	2,556	,011	,511	1,958
Vivienda donde usted vive	,078	,031	,087	2,495	,013	,664	1,507
1 Actividad principal que usted realiza	,188	,033	,205	5,607	,000	,612	1,633
Barrio o localidad donde usted vive	,011	,028	,012	,376	,707	,741	1,349
Salud	,025	,030	,030	,831	,406	,626	1,597
Oportunidades de divertirse	,078	,028	,104	2,815	,005	,603	1,659
Imagen o apariencia física	,135	,036	,138	3,779	,000	,616	1,624

Tabla 63: Estadísticos sobre residuos Modelo 1

	Mínimo	Máximo	Mean	Desviación Std.	N
Valor pronosticado	3,8027	9,4916	7,3134	1,16842	840
Residuo bruto	-8,16486	4,20986	,00000	1,69526	840
Valor pronosticado Std.	-3,005	1,864	,000	1,000	840
Residuos tipificado	-4,793	2,471	,000	,995	840

Tabla 64: Coeficientes Modelo 2

Modelo	Coeficientes no tipificados		Coeficientes tipificados	t	Sig.	Estadísticos de Colinealidad	
	B	Error Std.	Beta			Tolerancia	VIF
Constante	2,403	,183		13,167	,000		
Situación económica	,101	,025	,120	4,064	,000	,439	2,280
Posibilidades de comprar las cosas que quiere tener	,091	,022	,120	4,124	,000	,450	2,221
Vivienda donde usted vive	,094	,021	,113	4,531	,000	,618	1,618
1 Actividad principal que usted realiza	,170	,022	,195	7,740	,000	,606	1,651
Barrio o localidad donde usted vive	-,002	,019	-,003	-,118	,906	,712	1,405
Salud	,049	,020	,061	2,435	,015	,616	1,623
Oportunidades de divertirse	,091	,018	,132	5,174	,000	,591	1,691
Imagen o apariencia física	,122	,024	,131	5,202	,000	,606	1,650

Tabla 65: Estadísticos sobre residuos

	Mínimo	Máximo	Mean	Desviación Std.	N
Valor pronosticado	3,2900	9,5655	7,4582	1,18888	1589
Residuo bruto	-7,03075	4,48052	,00000	1,46940	1589
Valor pronosticado Std.	-3,506	1,773	,000	1,000	1589
Residuos tipificado	-4,773	3,042	,000	,997	1589

11 REGRESIÓN LINEAL F

Se realiza un análisis de regresión segmentado a partir de variables relacionadas a la salud de del encuestado con el fin de identificar qué variables de la dimensión 1: aspectos individuales del bienestar subjetivo poseen mayor poder explicativo respecto al comportamiento de la variable satisfacción con la vida como un todo en el escenario de presencia de una enfermedad.

Variable a partir de la que se segmenta la muestra:

- (P173.2) En los últimos 6 meses, ¿a usted le ha pasado alguna de las siguientes cosas? (Una enfermedad grave que lo haya afectado a usted)

La Muestra queda segmentada en dos submuestras:

- Submuestra 1: En los últimos 6 meses, SI ha sufrido una enfermedad grave que lo haya afectado a usted.
- Submuestra 2: En los últimos 6 meses, NO ha sufrido una enfermedad grave que lo haya afectado a usted.

11.1 Variables incluidas en el modelo

Variable Dependiente:

- P.172. Considerando todas las cosas, ¿cuán satisfecho está usted con su vida en este momento? Por favor use esta tarjeta en que 1 significa que Ud. Está “completamente insatisfecho” y 10 significa que usted está “completamente satisfecho”, ¿dónde se ubica usted?

VARIABLES INDEPENDIENTES:

- P17.2 Situación económica
- P17.12 Posibilidades de comprar las cosas que quiere tener
- P17.4 Vivienda donde usted vive
- P17.1 Actividad principal que usted realiza
- P17.3 Barrio o localidad donde usted vive
- P17.5 Salud
- P17.11 Oportunidades de divertirse
- P17.6 Imagen o apariencia física

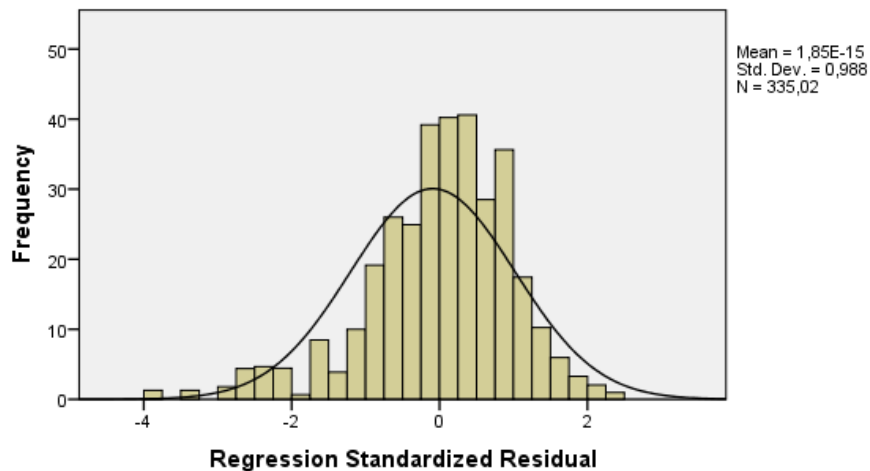
Las variables independientes introducidas al modelo corresponden a las variables que conforman el Factor 1 Aspectos individuales del bienestar subjetivo.

Método de entrada: Enter.

11.2 Determinación de condiciones de aplicación

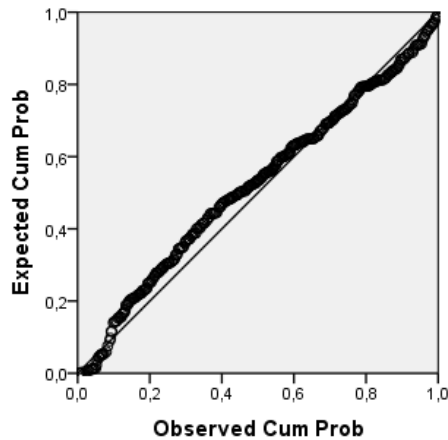
Submuestra 1: Sí

Ilustración 20: Histograma de distribución de residuos tipificados



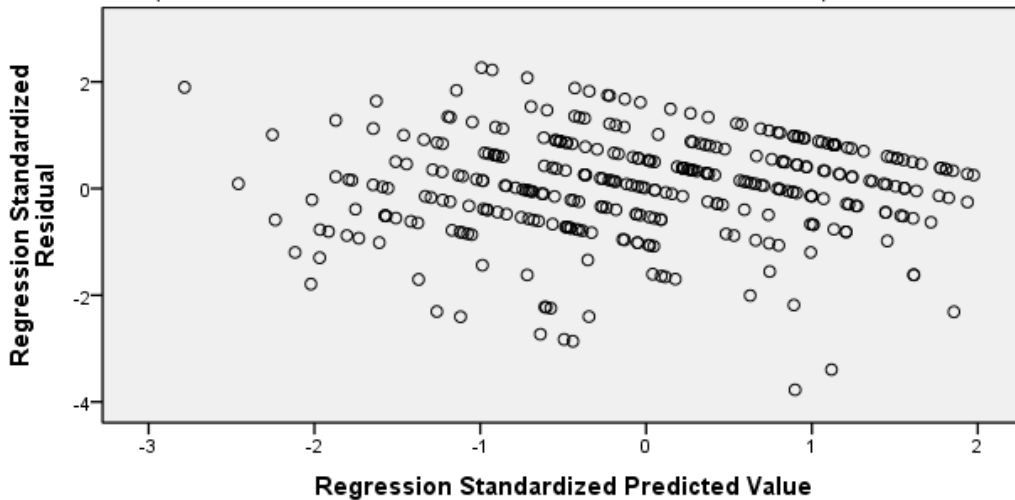
El histograma revela un ajuste visual bajo de la distribución de los residuos a la distribución normal, lo que pone en duda si se cumple con las condiciones de aplicación del modelo.

Ilustración 21: Probabilidad Normal variable dependiente



El gráfico muestra semejanza relativa entre la diagonal de residuos y la diagonal teórica, lo que indica que se cumple la condición de distribución normal entre las variables.

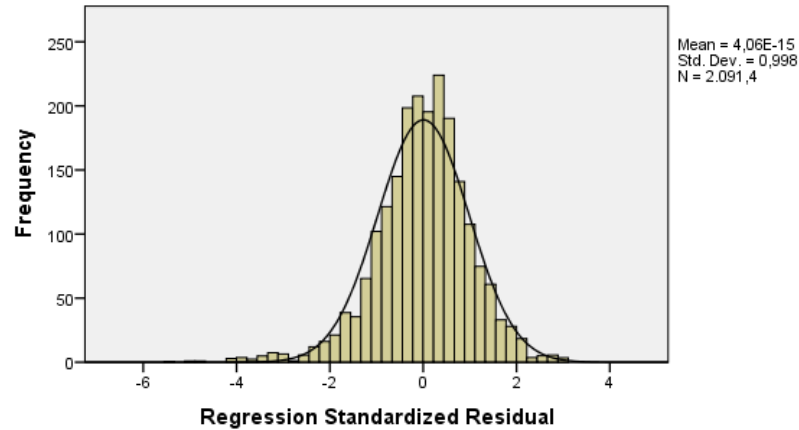
Ilustración 22: Distribución de residuos variable dependiente P172



11.3 Determinación de condiciones de aplicación

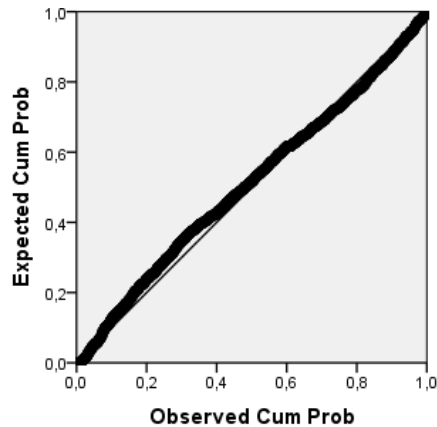
Submuestra 2: No

Ilustración 23: Histograma de distribución de residuos tipificados



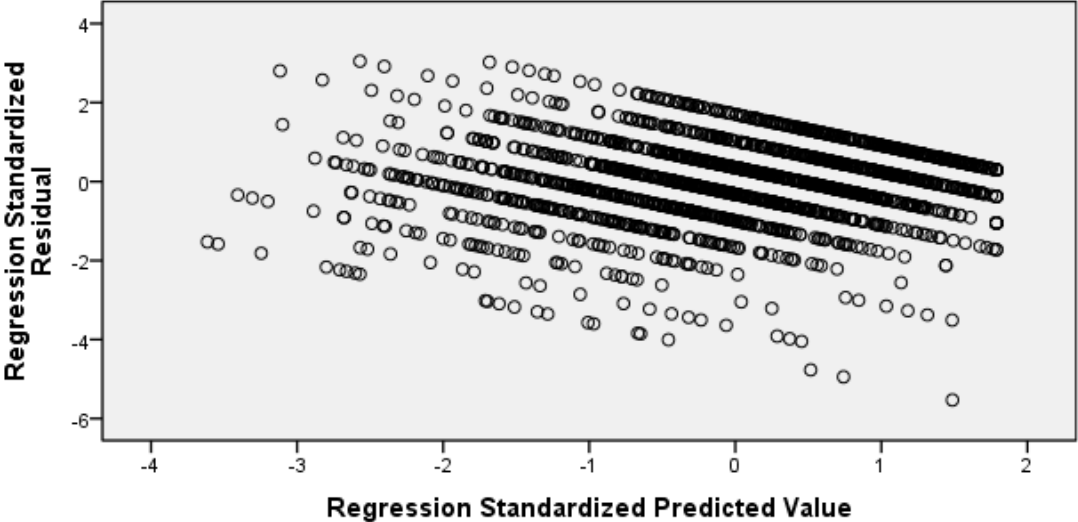
El histograma revela un ajuste visual de la distribución de los residuos a la distribución normal, lo que indica que se cumple con las condiciones de aplicación del modelo.

Ilustración 24: Probabilidad Normal variable dependiente



El gráfico muestra semejanza entre la diagonal de residuos y la diagonal teórica, lo que indica que se cumple la condición de distribución normal entre las variables.

Ilustración 25: Distribución de residuos variable dependiente P172



11.4 Salidas del modelo

Tabla 66: Predictores de cada modelo

Modelo	Submuestra
1	Si hay presencia de enfermedad grave que lo haya afectado a usted.
2	No hay presencia de enfermedad grave que lo haya afectado a usted.

Se generan dos modelos, uno para la submuestra 1 y otro para la submuestra 2. Ambos modelos incluyen la totalidad de las variables introducidas como predictores.

Tabla 67: Resumen del Modelo

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado Ajustado	Error Std. del estimado
1	,567	,321	,304	1,89292
2	,618	,382	,380	1,48414

En el modelo 1 para la submuestra 1 (Sí), el conjunto de variables independientes explican un 32,1% de la varianza de la variable dependiente, mientras que en el modelo 2 para la submuestra 2 (No) explican un 38,2% de la varianza de la variable dependiente.

Tabla 68: ANOVA

	Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	552,251	8	69,031	19,265	,000c
	Residual	1168,195	326	3,583		
	Total	1720,446	334			
2	Regresión	2840,745	8	355,093	161,211	,000d
	Residual	4586,779	2082	2,203		
	Total	7427,524	2090			

Tabla 69: Coeficientes Modelo 1

Modelo	Coeficientes no tipificados		Coeficientes tipificados	t	Sig.	Estadísticos de Colinealidad	
	B	Error Std.	Beta			Tolerancia	VIF
Constante	2,557	,450		5,683	,000		
Imagen o apariencia física	,210	,057	,216	3,703	,000	,613	1,630
Situación económica	,047	,065	,048	,733	,464	,476	2,099
Posibilidades de comprar las cosas que quiere tener	,128	,056	,152	2,277	,023	,469	2,130
1 Vivienda donde usted vive	,044	,057	,045	,769	,442	,613	1,631
Actividad principal que usted realiza	,176	,057	,184	3,074	,002	,578	1,730
Barrio o localidad donde usted vive	-,032	,050	-,036	-,644	,520	,651	1,536
Salud	,107	,051	,119	2,099	,037	,646	1,548
Oportunidades de divertirse	,017	,046	,022	,377	,707	,596	1,678

Tabla 70: Estadísticos sobre residuos Modelo 1

	Mínimo	Máximo	Mean	Desviación Std.	N
Valor pronosticado	3,4092	9,5275	6,9884	1,28582	335
Residuo bruto	-7,14358	4,28838	,00000	1,87012	335
Valor pronosticado Std.	-2,784	1,975	,000	1,000	335
Residuos tipificado	-3,774	2,265	,000	,988	335

Tabla 71: Coeficientes Modelo 2

Modelo	Coeficientes no tipificados		Coeficientes tipificados	t	Sig.	Estadísticos de Colinealidad	
	B	Error Std.	Beta			Tolerancia	VIF
Constante	2,412	,164		14,739	,000		
Imagen o apariencia física	,110	,021	,116	5,291	,000	,619	1,614
Situación económica	,110	,021	,131	5,120	,000	,455	2,199
Posibilidades de comprar las cosas que quiere tener	,078	,019	,102	4,086	,000	,474	2,111
1 Vivienda donde usted vive	,098	,018	,117	5,425	,000	,633	1,580
Actividad principal que usted realiza	,176	,019	,202	9,185	,000	,614	1,628
Barrio o localidad donde usted vive	,013	,016	,016	,797	,425	,733	1,365
Salud	,026	,018	,031	1,436	,151	,628	1,592
Oportunidades de divertirse	,103	,016	,146	6,623	,000	,606	1,650

Tabla 72: Estadísticos sobre residuos Modelo 2

	Mínimo	Máximo	Mean	Desviación Std.	N
Valor pronosticado	3,2632	9,5592	7,4759	1,16575	2091
Residuo bruto	-8,20878	4,51985	,00000	1,48130	2091
Valor pronosticado Std.	-3,614	1,787	,000	1,000	2091
Residuos tipificado	-5,531	3,045	,000	,998	2091

12 ANÁLISIS DE VARIANZA (ANOVA)

Se realiza un análisis ANOVA con el fin de ahondar en la forma en que el bienestar subjetivo se estructura en la población nacional, analizando las diferencias significativas entre la varianza de las categorías de las variables en relación al bienestar subjetivo. Se introducen las variables de segmentación de la población en el modelo como variables independientes y la satisfacción con la vida como un todo como variable dependiente.

12.1 Edad

Variable independiente: Edad del encuestado en tramos.

Tabla 73: Estadísticos descriptivos bienestar subjetivo por tramos de edad

Tramos de edad	N Válido	Media	Desv. Est.
18-24	336	7,5964	1,67804
25-34	364	7,6170	1,81701
35-44	503	7,3697	1,95454
45-54	479	7,2942	2,11410
55 y más	845	7,2848	2,01867
Total	2527	7,3927	1,95784

Las medias observadas difieren muy levemente entre sí, con una máxima diferencia de 0.33 puntos. La media más alta corresponde al tramo entre 25 y 34 años, mientras que la más baja se observa en el tramo de 55 años o más, resultados que difieren con lo señalado en la literatura.

Tabla 74: Test de Levene de homogeneidad de varianza

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
8,310	4	2522	,000

Dado que el nivel de significación de la prueba de Levene es menor que 0,05, se rechaza que las varianzas de los grupos sean iguales, por tanto no existe homocedasticidad.

Tabla 75: ANOVA

	Sum a de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre Grupos	46,999	4	11,750	3,075	,015
Dentro de Grupo	9635,603	2522	3,821		
Total	9682,602	2526			

La prueba ANOVA muestra un nivel de significación mayor a 0,01, lo que indica que no existe diferencia significativa en el comportamiento de los grupos de la variable independiente.

Tabla 76: Comparación múltiple de Scheffe

(I) Tramos de edad	(J) Tramos de edad	Diferencia de Medias (I-J)	Error Std.	Sig.
18-24	25-34	-,02063	,14789	1,000
	35-44	,22667	,13776	,608
	45-54	,30213	,13913	,318
	55 y más	,31158	,12610	,192
25-34	18-24	,02063	,14789	1,000
	35-44	,24730	,13449	,496
	45-54	,32276	,13590	,228
	55 y más	,33221	,12252	,119
35-44	18-24	-,22667	,13776	,608
	25-34	-,24730	,13449	,496
	45-54	,07546	,12480	,985
	55 y más	,08491	,11008	,964
45-54	18-24	-,30213	,13913	,318
	25-34	-,32276	,13590	,228
	35-44	-,07546	,12480	,985
	55 y más	,00945	,11179	1,000
55 y más	18-24	-,31158	,12610	,192
	25-34	-,33221	,12252	,119
	35-44	-,08491	,11008	,964
	45-54	-,00945	,11179	1,000

Ya que no existe homocedasticidad entre las variables, y la prueba de Scheffe requiere homocedasticidad, sus resultados son cuestionables. No se observan diferencias estadísticamente significativas de medias entre ninguno de los pares de variables. La diferencia de media más alta observada corresponde a aquella entre el tramo de 25-34 años y el tramo de 55 y más años, la cual es sólo de 0.3322 puntos.

Tabla 77: Comparación de grupos

Tramos de edad	N	Subset for alpha = 0.05
		1
55 y más	845	7,2848
45-54	478	7,2942
35-44	502	7,3697
18-24	335	7,5964
25-34	364	7,6170
Sig.		,161

12.2 Ingreso

Variable independiente: (P169) ¿En cuál de los siguientes rangos se ubica el ingreso mensual de su hogar?

Tabla 78: Estadísticos descriptivos bienestar subjetivo por tramos de ingreso

Tramos de ingreso	N Válido	Media	Desv. Est.
Menos de \$ 155.000	343	6,2921	2,31140
Entre \$ 155.001 y \$ 220.000	490	7,1256	1,84845
Entre \$ 220.001 y \$ 300.000	338	7,2093	1,93921
Entre \$ 300.001 y \$ 370.000	209	7,2158	2,05194
Entre \$ 370.001 y \$ 460.000	220	7,7326	1,70667
Entre \$ 460.001 y \$ 575.000	158	7,7077	1,93393
Entre \$ 575.001 y \$ 730.000	152	8,0154	1,57243
Entre \$ 730.001 y \$ 985.000	87	8,1471	1,64564
Entre \$ 985.001 y \$ 1.500.000	89	8,1185	1,40028
Entre \$ 1.500.001 y \$ 3.000.000	92	8,2420	1,33536
Más de \$ 3.000.001	43	8,7682	1,28196
Total	2221	7,3383	1,97749

Se observa un aumento progresivo en las medias a medida que se avanza en la escala de ingreso, de modo que la media más alta corresponde al tramo de ingreso de Más de \$ 3.000.001, mientras que la más baja corresponde al tramo de Menos de \$ 155.000.

Tabla 79: Test de Levene de homogeneidad de varianza

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
10,599	10	2210	,000

Dado que el nivel de significación de la prueba de Levene es menor que 0,05, se rechaza que las varianzas de los grupos sean iguales, por tanto no existe homocedasticidad.

Tabla 80: ANOVA

	Sum a de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre Grupos	805,156	10	80,516	22,585	,000
Dentro de Grupo	7875,065	2209	3,565		
Total	8680,221	2219			

La prueba ANOVA muestra un nivel de significación menor a 0,01, lo que indica que existe diferencia significativa en el comportamiento de los grupos de la variable independiente.

Tabla 81: Comparación múltiple de Scheffe

(I) Ingreso mensual hogar	(J) Ingreso mensual hogar	Diferencia de Medias (I-J)	Error Std.	Sig.
Menos de \$ 155.000	Entre \$ 155.001 y \$ 220.000	-,83348*	,13293	,000
	Entre \$ 220.001 y \$ 300.000	-,91714*	,14475	,000
	Entre \$ 300.001 y \$ 370.000	-,92365*	,16569	,001
	Entre \$ 370.001 y \$ 460.000	-1,44049*	,16310	,000
	Entre \$ 460.001 y \$ 575.000	-1,41554*	,18166	,000
	Entre \$ 575.001 y \$ 730.000	-1,72323*	,18380	,000
	Entre \$ 730.001 y \$ 985.000	-1,85500*	,22651	,000
	Entre \$ 985.001 y \$ 1.500.000	-1,82640*	,22448	,000
	Entre \$ 1.500.001 y \$ 3.000.000	-1,94989*	,22178	,000
	Más de \$ 3.000.001	-2,47609*	,30685	,000
Entre \$ 155.001 y \$ 220.000	Menos de \$ 155.000	,83348*	,13293	,000
	Entre \$ 220.001 y \$ 300.000	-,08366	,13352	1,000
	Entre \$ 300.001 y \$ 370.000	-,09017	,15598	1,000
	Entre \$ 370.001 y \$ 460.000	-,60701	,15322	,110
	Entre \$ 460.001 y \$ 575.000	-,58207	,17284	,332
	Entre \$ 575.001 y \$ 730.000	-,88975*	,17509	,004
	Entre \$ 730.001 y \$ 985.000	-1,02152*	,21950	,017
	Entre \$ 985.001 y \$ 1.500.000	-,99292*	,21741	,023
	Entre \$ 1.500.001 y \$ 3.000.000	-1,11642*	,21462	,003
	Más de \$ 3.000.001	-1,64261*	,30171	,001

Tabla 82: Comparación múltiple de Scheffe (continuación)

(I) Ingreso mensual hogar	(J) Ingreso mensual hogar	Diferencia de Medias (I-J)	Error Std.	Sig.
Entre \$ 220.001 y \$ 300.000	Menos de \$ 155.000	,91714*	,14475	,000
	Entre \$ 155.001 y \$ 220.000	,08366	,13352	1,000
	Entre \$ 300.001 y \$ 370.000	-,00651	,16617	1,000
	Entre \$ 370.001 y \$ 460.000	-,52335	,16358	,421
	Entre \$ 460.001 y \$ 575.000	-,49841	,18209	,678
	Entre \$ 575.001 y \$ 730.000	-,80609*	,18423	,039
	Entre \$ 730.001 y \$ 985.000	-,93786	,22686	,073
	Entre \$ 985.001 y \$ 1.500.000	-,90926	,22483	,091
	Entre \$ 1.500.001 y \$ 3.000.000	-1,03276*	,22214	,018
	Más de \$ 3.000.001	-1,55895*	,30710	,004
Entre \$ 300.001 y \$ 370.000	Menos de \$ 155.000	,92365*	,16569	,001
	Entre \$ 155.001 y \$ 220.000	,09017	,15598	1,000
	Entre \$ 220.001 y \$ 300.000	,00651	,16617	1,000
	Entre \$ 370.001 y \$ 460.000	-,51684	,18237	,626
	Entre \$ 460.001 y \$ 575.000	-,49189	,19914	,806
	Entre \$ 575.001 y \$ 730.000	-,79958	,20110	,106
	Entre \$ 730.001 y \$ 985.000	-,93135	,24076	,134
	Entre \$ 985.001 y \$ 1.500.000	-,90275	,23885	,161
	Entre \$ 1.500.001 y \$ 3.000.000	-1,02624*	,23632	,043
	Más de \$ 3.000.001	-1,55244*	,31751	,008
Entre \$ 370.001 y \$ 460.000	Menos de \$ 155.000	1,44049*	,16310	,000
	Entre \$ 155.001 y \$ 220.000	,60701	,15322	,110
	Entre \$ 220.001 y \$ 300.000	,52335	,16358	,421
	Entre \$ 300.001 y \$ 370.000	,51684	,18237	,626
	Entre \$ 460.001 y \$ 575.000	,02495	,19699	1,000
	Entre \$ 575.001 y \$ 730.000	-,28274	,19896	,996
	Entre \$ 730.001 y \$ 985.000	-,41451	,23898	,981
	Entre \$ 985.001 y \$ 1.500.000	-,38591	,23706	,988
	Entre \$ 1.500.001 y \$ 3.000.000	-,50940	,23451	,909
	Más de \$ 3.000.001	-1,03560	,31617	,380

Tabla 83: Comparación múltiple de Scheffe (continuación)

	Menos de \$ 155.000	1,41554*	,18166	,000
	Entre \$ 155.001 y \$ 220.000	,58207	,17284	,332
	Entre \$ 220.001 y \$ 300.000	,49841	,18209	,678
	Entre \$ 300.001 y \$ 370.000	,49189	,19914	,806
Entre \$ 460.001 y \$ 575.000	Entre \$ 370.001 y \$ 460.000	-,02495	,19699	1,000
	Entre \$ 575.001 y \$ 730.000	-,30769	,21444	,996
	Entre \$ 730.001 y \$ 985.000	-,43945	,25201	,980
	Entre \$ 985.001 y \$ 1.500.000	-,41086	,25019	,988
	Entre \$ 1.500.001 y \$ 3.000.000	-,53435	,24777	,913
	Más de \$ 3.000.001	-1,06055	,32613	,392
	Menos de \$ 155.000	1,72323*	,18380	,000
	Entre \$ 155.001 y \$ 220.000	,88975*	,17509	,004
	Entre \$ 220.001 y \$ 300.000	,80609*	,18423	,039
	Entre \$ 300.001 y \$ 370.000	,79958	,20110	,106
Entre \$ 575.001 y \$ 730.000	Entre \$ 370.001 y \$ 460.000	,28274	,19896	,996
	Entre \$ 460.001 y \$ 575.000	,30769	,21444	,996
	Entre \$ 730.001 y \$ 985.000	-,13177	,25356	1,000
	Entre \$ 985.001 y \$ 1.500.000	-,10317	,25175	1,000
	Entre \$ 1.500.001 y \$ 3.000.000	-,22666	,24934	1,000
	Más de \$ 3.000.001	-,75286	,32732	,871
	Menos de \$ 155.000	1,85500*	,22651	,000
	Entre \$ 155.001 y \$ 220.000	1,02152*	,21950	,017
	Entre \$ 220.001 y \$ 300.000	,93786	,22686	,073
	Entre \$ 300.001 y \$ 370.000	,93135	,24076	,134
Entre \$ 730.001 y \$ 985.000	Entre \$ 370.001 y \$ 460.000	,41451	,23898	,981
	Entre \$ 460.001 y \$ 575.000	,43945	,25201	,980
	Entre \$ 575.001 y \$ 730.000	,13177	,25356	1,000
	Entre \$ 985.001 y \$ 1.500.000	,02860	,28444	1,000
	Entre \$ 1.500.001 y \$ 3.000.000	-,09490	,28231	1,000
	Más de \$ 3.000.001	-,62109	,35308	,979
	Menos de \$ 155.000	1,82640*	,22448	,000
	Entre \$ 155.001 y \$ 220.000	,99292*	,21741	,023
	Entre \$ 220.001 y \$ 300.000	,90926	,22483	,091
	Entre \$ 300.001 y \$ 370.000	,90275	,23885	,161
Entre \$ 985.001 y \$ 1.500.000	Entre \$ 370.001 y \$ 460.000	,38591	,23706	,988
	Entre \$ 460.001 y \$ 575.000	,41086	,25019	,988
	Entre \$ 575.001 y \$ 730.000	,10317	,25175	1,000
	Entre \$ 730.001 y \$ 985.000	-,02860	,28444	1,000
	Entre \$ 1.500.001 y \$ 3.000.000	-,12349	,28068	1,000
	Más de \$ 3.000.001	-,64969	,35178	,970

Tabla 84: Comparación múltiple de Scheffe (continuación)

(I) Ingreso mensual hogar	(J) Ingreso mensual hogar	Diferencia de Medias (I-J)	Error Std.	Sig.
Entre \$ 1.500.001 y \$ 3.000.000	Menos de \$ 155.000	1,94989*	,22178	,000
	Entre \$ 155.001 y \$ 220.000	1,11642*	,21462	,003
	Entre \$ 220.001 y \$ 300.000	1,03276*	,22214	,018
	Entre \$ 300.001 y \$ 370.000	1,02624*	,23632	,043
	Entre \$ 370.001 y \$ 460.000	,50940	,23451	,909
	Entre \$ 460.001 y \$ 575.000	,53435	,24777	,913
	Entre \$ 575.001 y \$ 730.000	,22666	,24934	1,000
	Entre \$ 730.001 y \$ 985.000	,09490	,28231	1,000
	Entre \$ 985.001 y \$ 1.500.000	,12349	,28068	1,000
Más de \$ 3.000.001	Más de \$ 3.000.001	-,52620	,35007	,994
	Menos de \$ 155.000	2,47609*	,30685	,000
	Entre \$ 155.001 y \$ 220.000	1,64261*	,30171	,001
	Entre \$ 220.001 y \$ 300.000	1,55895*	,30710	,004
	Entre \$ 300.001 y \$ 370.000	1,55244*	,31751	,008
	Entre \$ 370.001 y \$ 460.000	1,03560	,31617	,380
	Entre \$ 460.001 y \$ 575.000	1,06055	,32613	,392
	Entre \$ 575.001 y \$ 730.000	,75286	,32732	,871
	Entre \$ 730.001 y \$ 985.000	,62109	,35308	,979
Entre \$ 985.001 y \$ 1.500.000	,64969	,35178	,970	
Entre \$ 1.500.001 y \$ 3.000.000	,52620	,35007	,994	

Ya que no existe homocedasticidad entre las variables, y la prueba de Scheffe requiere homocedasticidad, sus resultados son cuestionables. La diferencia de media más alta observada corresponde a aquella entre el tramo de Menos de \$ 155.000 y el tramo de Más de \$ 3.000.001, la cual alcanza 2,476 puntos.

- La media del tramo Menos de \$ 155.000 presenta diferencias significativas respecto a las medias de todos los otros grupos de la variable independiente.
- Las medias de los tramos Entre \$ 155.001 y \$ 220.000, y \$ 220.001 y \$ 300.000, presentan diferencia significativas con el tramo Entre \$ 575.001 y \$ 730.000 y todos los tramos superiores, pero no así con los tramos inferiores.

- La media del tramo Entre \$ 300.001 y \$ 370.000 sólo presenta diferencia significativa con los tramos Entre \$ 1.500.001 y \$ 3.000.000, y Más de \$ 3.000.001, pero no con los tramos inferiores.
- Las medias de los tramos Entre \$ 370.001 y \$ 460.000, y Entre \$ 460.001 y \$ 575.000, no presentan diferencias con los tramos inferiores o superiores, por lo que su media sólo difiere significativamente del tramo Menos de \$ 155.000, al igual que todos los otros tramos.
- Las medias de los tramos Entre \$ 575.001 y \$ 730.000, Entre \$ 730.001 y \$ 985.000, y Entre \$ 985.001 y \$ 1.500.000, difiere significativamente de los tramos Entre \$ 155.001 y \$ 220.000 e inferior, pero no así de los tramos superiores.
- Por último, las medias de los tramos Entre \$ 1.500.001 y \$ 3.000.000 y Más de \$ 3.000.001, sólo presentan una diferencia significativa de los tramos Entre \$ 300.001 y \$ 370.000 e inferiores.

Tabla 85: Comparación de grupos

Tramos de ingreso mensual del hogar	N	Subset for alpha = 0.05				
		1	2	3	4	5
Menos de \$ 155.000	342	6,2921				
Entre \$ 155.001 y \$ 220.000	490	7,1256	7,1256			
Entre \$ 220.001 y \$ 300.000	337	7,2093	7,2093	7,2093		
Entre \$ 300.001 y \$ 370.000	209	7,2158	7,2158	7,2158		
Entre \$ 460.001 y \$ 575.000	157		7,7077	7,7077	7,7077	
Entre \$ 370.001 y \$ 460.000	220		7,7326	7,7326	7,7326	
Entre \$ 575.001 y \$ 730.000	152		8,0154	8,0154	8,0154	8,0154
Entre \$ 985.001 y \$ 1.500.000	89		8,1185	8,1185	8,1185	8,1185
Entre \$ 730.001 y \$ 985.000	87			8,1471	8,1471	8,1471
Entre \$ 1.500.001 y \$ 3.000.000	91				8,2420	8,2420
Más de \$ 3.000.001	42					8,7682
Significación		,130	,066	,114	,888	,439

12.3 Género

Variable independiente: Sexo del encuestado.

Tabla 86: Estadísticos descriptivos bienestar subjetivo por género

Sexo	N Válido	Media	Desv. Est.
Hombre	1249	7,4864	1,83803
Mujer	1281	7,2991	2,06412
Total	2530	7,3916	1,95760

Las medias observadas difieren muy levemente entre sí, con una diferencia de sólo 0.187 puntos entre hombres y mujeres, donde los hombres presentan un puntaje más alto.

Tabla 87: Test de Levene de homogeneidad de varianza

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
14,486	1	2528	,000

Dado que el nivel de significación de la prueba de Levene es menor que 0,05, se rechaza que las varianzas de los grupos sean iguales, por tanto no existe homocedasticidad.

Tabla 88: ANOVA

	Sum a de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre Grupos	22,200	1	22,200	5,804	,016
Dentro de Grupo	9670,016	2528	3,825		
Total	9692,216	2529			

La prueba ANOVA muestra un nivel de significación mayor a 0,01, lo que indica que no existe diferencia significativa en el comportamiento de los grupos de la variable independiente. No es posible realizar pruebas Post Hoc ya que sólo existen dos grupos en la variable independiente.

12.4 Salud

Variable independiente: (P20) Si usted hiciera un balance general de su salud, usted diría que su salud en general es...

Tabla 89: Estadísticos descriptivos bienestar subjetivo por salud

Salud	N Válido	Media	Desv. Est.
Muy mala	40	5,1407	2,61903
Mala	178	6,2037	2,15341
Regular	968	7,0494	1,96764
Buena	1061	7,7974	1,70279
Muy buena	281	8,1299	1,77020
Total	2528	7,3937	1,95710

Se observa un aumento progresivo en las medias a medida que se avanza hacia categorías de mejor salud. La media más alta corresponde a la categoría Muy buena salud, mientras que la más baja corresponde al tramo Muy mala salud, con una media de 5,14 y un N de sólo 40 sujetos.

Tabla 90: Test de Levene de homogeneidad de varianza

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
10,942	4	2523	,000

Dado que el nivel de significación de la prueba de Levene es menor que 0,05, se rechaza que las varianzas de los grupos sean iguales, por tanto no existe homocedasticidad.

Tabla 91: ANOVA

	Sum a de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre Grupos	895,715	4	223,929	64,305	,000
Dentro de Grupo	8782,308	2522	3,482		
Total	9678,023	2526			

La prueba ANOVA muestra un nivel de significación menor a 0,01, lo que indica que existe diferencia significativa en el comportamiento de los grupos de la variable independiente.

Tabla 92: Comparación múltiple de Scheffe

(I) Salud	(J) Salud	Diferencia de Medias (I-J)	Error Std.	Sig.
Muy mala	Mala	-1,06296*	,32611	,031
	Regular	-1,90868*	,30062	,000
	Buena	-2,65666*	,30010	,000
	Muy buena	-2,98917*	,31487	,000
Mala	Muy mala	1,06296*	,32611	,031
	Regular	-,84572*	,15223	,000
	Buena	-1,59370*	,15119	,000
	Muy buena	-1,92621*	,17873	,000
Regular	Muy mala	1,90868*	,30062	,000
	Mala	,84572*	,15223	,000
	Buena	-,74798*	,08296	,000
	Muy buena	-1,08049*	,12637	,000
Buena	Muy mala	2,65666*	,30010	,000
	Mala	1,59370*	,15119	,000
	Regular	,74798*	,08296	,000
	Muy buena	-,33251	,12512	,133
Muy buena	Muy mala	2,98917*	,31487	,000
	Mala	1,92621*	,17873	,000
	Regular	1,08049*	,12637	,000
	Buena	,33251	,12512	,133

Ya que no existe homocedasticidad entre las variables, y la prueba de Scheffe requiere homocedasticidad, sus resultados son cuestionables. Se observan diferencias estadísticamente significativas (al nivel 0,05) de medias entre todos los pares de variables, excepto la categoría Buena salud y Muy buena salud. La diferencia de media más alta observada corresponde a aquella entre la categoría Muy mala salud y la categoría Muy buena salud, la cual es de 2.989 puntos.

Tabla 93: Comparación de grupos

Salud	N	Subset for alpha = 0.05			
		1	2	3	4
Muy mala	40	5,1407			
Mala	177		6,2037		
Regular	967			7,0494	
Buena	1060				7,7974
Muy buena	281				8,1299
Sig.		1,000	1,000	1,000	,699

12.5 Situación marital

Variable independiente: (P2) Independiente de si usted vive o no con su pareja, ¿podría decirme cuál es su estado civil actual?

Tabla 94: Estadísticos descriptivos bienestar subjetivo por situación marital

Situación marital	N Válido	Media	Desv. Est.
Casado(a) por primera vez	1060	7,5446	1,83234
Casado(a) por segunda vez o más	50	7,5971	2,17515
Casado(a) legalmente, pero separado de hecho	187	7,0131	2,17387
Divorciado	80	6,8472	2,42103
Soltero(a), pero con un matrimonio legalmente anulado	53	7,4664	2,04582
Soltero(a), nunca se ha casado	916	7,3947	1,90624
Viudo(a)	181	7,0628	2,24189
Total	2527	7,3937	1,95706

La media más alta corresponde a la categoría Casado(a) por segunda vez o más, seguido por Casado(a) por primera vez. Por otro lado la media más baja se observa en la categoría Divorciado la cual presenta una diferencia de 0,75 puntos con Casado(a) por segunda vez o más.

Tabla 95: Test de Levene de homogeneidad de varianza

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
4,545	6	2520	,000

Dado que el nivel de significación de la prueba de Levene es menor que 0,05, se rechaza que las varianzas de los grupos sean iguales, por tanto no existe homocedasticidad.

Tabla 96: ANOVA

	Sum a de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre Grupos	97,335	6	16,223	4,268	,000
Dentro de Grupo	9578,795	2520	3,801		
Total	9676,130	2526			

La prueba ANOVA muestra un nivel de significación menor a 0,01, lo que indica que existe diferencia significativa en el comportamiento de los grupos de la variable independiente.

Tabla 97: Comparación múltiple de Scheffe

(I) Situación marital	(J) Situación marital	Mean difference (I-J)	Std. Error	Sig.
Casado(a) por primera vez	Casado(a) por segunda vez o más	-,05255	,28199	1,000
	Casado(a) legalmente, pero separado de hecho	,53152	,15458	,066
	Divorciado	,69742	,22617	,147
	Soltero(a), pero con un matrimonio legalmente anulado	,07818	,27357	1,000
	Soltero(a), nunca se ha casado	,14984	,08796	,821
	Viudo(a)	,48182	,15665	,150
Casado(a) por segunda vez o más	Casado(a) por primera vez	,05255	,28199	1,000
	Casado(a) legalmente, pero separado de hecho	,58406	,31023	,738
	Divorciado	,74997	,35143	,602
	Soltero(a), pero con un matrimonio legalmente anulado	,13073	,38365	1,000
	Soltero(a), nunca se ha casado	,20239	,28299	,998
	Viudo(a)	,53437	,31127	,815
Casado(a) legalmente, pero separado de hecho	Casado(a) por primera vez	-,53152	,15458	,066
	Casado(a) por segunda vez o más	-,58406	,31023	,738
	Divorciado	,16590	,26053	,999
	Soltero(a), pero con un matrimonio legalmente anulado	-,45333	,30259	,896
	Soltero(a), nunca se ha casado	-,38167	,15640	,428
	Viudo(a)	-,04970	,20313	1,000

Tabla 98: Comparación múltiple de Scheffe (continuación)

(I) Situación marital	(J) Situación marital	Mean difference (I-J)	Std. Error	Sig.
Divorciado	Casado(a) por primera vez	-,69742	,22617	,147
	Casado(a) por segunda vez o más	-,74997	,35143	,602
	Casado(a) legalmente, pero separado de hecho	-,16590	,26053	,999
	Soltero(a), pero con un matrimonio legalmente anulado	-,61924	,34470	,780
	Soltero(a), nunca se ha casado	-,54758	,22741	,446
	Viudo(a)	-,21560	,26176	,995
	Soltero(a), pero con un matrimonio legalmente anulado	Casado(a) por primera vez	-,07818	,27357
Casado(a) por segunda vez o más		-,13073	,38365	1,000
Casado(a) legalmente, pero separado de hecho		,45333	,30259	,896
Divorciado		,61924	,34470	,780
Soltero(a), nunca se ha casado		,07166	,27460	1,000
Viudo(a)		,40364	,30365	,940
Soltero(a), nunca se ha casado		Casado(a) por primera vez	-,14984	,08796
	Casado(a) por segunda vez o más	-,20239	,28299	,998
	Casado(a) legalmente, pero separado de hecho	,38167	,15640	,428
	Divorciado	,54758	,22741	,446
	Soltero(a), pero con un matrimonio legalmente anulado	-,07166	,27460	1,000
	Viudo(a)	,33198	,15844	,624
	Viudo(a)	Casado(a) por primera vez	-,48182	,15665
Casado(a) por segunda vez o más		-,53437	,31127	,815
Casado(a) legalmente, pero separado de hecho		,04970	,20313	1,000
Divorciado		,21560	,26176	,995
Soltero(a), pero con un matrimonio legalmente anulado		-,40364	,30365	,940
Soltero(a), nunca se ha casado		-,33198	,15844	,624

Ya que no existe homocedasticidad entre las variables, y la prueba de Scheffe requiere homocedasticidad, sus resultados son cuestionables. No se observan diferencias estadísticamente significativas de medias entre ninguno de los pares de variables.

Tabla 99: Comparación de grupos

Situación marital	N	Subset for alpha = 0.05
		1
Divorciado	79	6,8472
Casado(a) legalmente, pero separado de hecho	187	7,0131
Viudo(a)	181	7,0628
Soltero(a), nunca se ha casado	915	7,3947
Soltero(a), pero con un matrimonio legalmente anulado	53	7,4664
Casado(a) por primera vez	1059	7,5446
Casado(a) por segunda vez o más	50	7,5971
Sig.		,233

12.6 Situación Laboral

Variable independiente: (P173.6) En los últimos 6 meses, ¿a usted le ha pasado alguna de las siguientes cosas? (pérdida del trabajo, tanto suya como de alguno de los sostenedores de su hogar).

Tabla 100: Estadísticos descriptivos bienestar subjetivo por situación laboral

Situación laboral	N Válido	Media	Desv. Est.
SÍ (pérdida de trabajo en los últimos 6 meses)	283	6,8695	2,16213
NO (pérdida de trabajo en los últimos 6 meses)	2233	7,4545	1,92277
Total	2517	7,3887	1,95944

La media más alta corresponde a la categoría de quienes no han perdido su trabajo en los últimos seis meses, la cual presenta una diferencia de 0,585 con la media de la categoría de quienes si han perdido su trabajo.

Tabla 101: Test de Levene de homogeneidad de varianza

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
4,735	1	2515	,030

Dado que el nivel de significación de la prueba de Levene es menor que 0,05, se rechaza que las varianzas de los grupos sean iguales, por tanto no existe homocedasticidad.

Tabla 102: ANOVA

	Sum a de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre Grupos	86,003	1	86,003	22,588	,000
Dentro de Grupo	9572,079	2514	3,808		
Total	9658,082	2515			

La prueba ANOVA muestra un nivel de significación menor a 0,01, lo que indica que existe diferencia significativa en el comportamiento de los grupos de la variable independiente.

No es posible realizar pruebas Post Hoc ya que sólo existen dos grupos en la variable independiente.

12.7 Religiosidad

Variable independiente: (RELIG) Índice de Religiosidad elaborado por medio de la multiplicación de las variables (P161) Aparte de ceremonias religiosas tales como casamientos, bautizos y funerales, ¿usted...?, y (P162) ¿Se toma momentos para rezar, orar o meditar?

Tabla 103: Frecuencias variable (P161) Aparte de ceremonias religiosas tales como casamientos, bautizos y funerales, ¿usted...?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje acumulado
Asiste regularmente a servicios religiosos	558	22,0	22,1	22,1
Asiste de vez en cuando a servicios religiosos	944	37,3	37,4	59,5
No asiste a servicios religiosos	1022	40,4	40,5	100,0
Total válidos	2524	99,7	100,0	
Perdidos por sistema	8	,3		
Total	2531	100,0		

Tabla 104: Frecuencias variable (P162) ¿Se toma momentos para rezar, orar o meditar?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje acumulado
Si, frecuentemente	1260	49,8	49,9	49,9
Si, algunas veces	901	35,6	35,6	85,5
No, nunca	367	14,5	14,5	100,0
Total válidos	2527	99,8	100,0	
Perdidos por sistema	4	,2		
Total	2531	100,0		

La variable Religiosidad es elaborada por la multiplicación de las variables P161 y P162.

Tabla 105: Estadísticos descriptivos bienestar subjetivo por Religiosidad

Religiosidad	N Válido	Media	Desv. Est.
Muy Baja Religiosidad	287	7,3902	1,86429
Baja Religiosidad	487	7,2386	1,84161
Media-baja Religiosidad	322	7,3142	2,01359
Media-alta Religiosidad	396	7,2397	1,99463
Alta Religiosidad	561	7,5672	1,96202
Muy Alta Religiosidad	466	7,5300	2,04372
Total	2519	7,3928	1,95884

Las medias observadas difieren muy levemente entre sí, con una máxima diferencia de 0.328 puntos. La media más alta corresponde a la categoría Alta Religiosidad, seguida de la categoría Muy Alta Religiosidad. Por otro lado, la media más baja se observa en la categoría Baja Religiosidad.

Tabla 106: Test de Levene de homogeneidad de varianza

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
1,522	5	2513	,180

Dado que el nivel de significación de la prueba de Levene es mayor que 0,05, se acepta que las varianzas de los grupos son iguales, por tanto hay homocedasticidad.

Tabla 107: ANOVA

	Sum a de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre Grupos	48,686	5	9,737	2,545	,026
Dentro de Grupo	9611,831	2512	3,826		
Total	9660,517	2517			

La prueba ANOVA muestra un nivel de significación mayor a 0,01, lo que indica que no existe diferencia significativa en el comportamiento de los grupos de la variable independiente.

Tabla 108: Comparación múltiple de Scheffe

(I) Religiosidad	(J) Religiosidad	Diferencia de Medias (I-J)	Std. Error	Sig.
Muy Baja Religiosidad	Baja Religiosidad	,15166	,14552	,955
	Media-baja Religiosidad	,07606	,15877	,999
	Media-alta Religiosidad	,15047	,15160	,964
	Alta Religiosidad	-,17703	,14190	,906
	Muy Alta Religiosidad	-,13974	,14675	,970
Baja Religiosidad	Muy Baja Religiosidad	-,15166	,14552	,955
	Media-baja Religiosidad	-,07560	,14054	,998
	Media-alta Religiosidad	-,00119	,13238	1,000
	Alta Religiosidad	-,32868	,12115	,196
	Muy Alta Religiosidad	-,29140	,12680	,383
Media-baja Religiosidad	Muy Baja Religiosidad	-,07606	,15877	,999
	Baja Religiosidad	,07560	,14054	,998
	Media-alta Religiosidad	,07442	,14682	,998
	Alta Religiosidad	-,25308	,13678	,635
	Muy Alta Religiosidad	-,21580	,14181	,804

Tabla 109: Comparación múltiple de Scheffe (continuación)

(I) Religiosidad	(J) Religiosidad	Diferencia de Medias (I-J)	Std. Error	Sig.
Media-alta Religiosidad	Muy Baja Religiosidad	-,15047	,15160	,964
	Baja Religiosidad	,00119	,13238	1,000
	Media-baja Religiosidad	-,07442	,14682	,998
	Alta Religiosidad	-,32750	,12839	,260
	Muy Alta Religiosidad	-,29021	,13373	,453
Alta Religiosidad	Muy Baja Religiosidad	,17703	,14190	,906
	Baja Religiosidad	,32868	,12115	,196
	Media-baja Religiosidad	,25308	,13678	,635
	Media-alta Religiosidad	,32750	,12839	,260
	Muy Alta Religiosidad	,03728	,12262	1,000
Muy Alta Religiosidad	Muy Baja Religiosidad	,13974	,14675	,970
	Baja Religiosidad	,29140	,12680	,383
	Media-baja Religiosidad	,21580	,14181	,804
	Media-alta Religiosidad	,29021	,13373	,453
	Alta Religiosidad	-,03728	,12262	1,000

No se observan diferencias estadísticamente significativas de medias entre ninguno de los pares de variables.

Tabla 110: Comparación de grupos

Religiosidad	N	Subset for alpha = 0.05
		1
Baja Religiosidad	486	7,2386
Media-alta Religiosidad	395	7,2397
Media-baja Religiosidad	321	7,3142
Muy Baja Religiosidad	287	7,3902
Muy Alta Religiosidad	465	7,5300
Alta Religiosidad	561	7,5672
Sig.		,346

12.8 Paternidad (tenencia de hijos)

Variable independiente: (P5) ¿Usted tiene hijos(as)?.

Tabla 111: Estadísticos descriptivos bienestar subjetivo por Paternidad

Paternidad	N Válido	Media	Desv. Est.
SÍ	1991	7,3538	2,01220
NO	535	7,5353	1,73912
Total	2526	7,3923	1,95865

Las medias observadas difieren muy levemente entre sí, con una media ligeramente mayor para la categoría de quienes no tienen hijos, presentando una diferencia de 0,1815 puntos.

Tabla 112: Test de Levene de homogeneidad de varianza

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
18,125	1	2524	,000

Dado que el nivel de significación de la prueba de Levene es menor que 0,05, se rechaza que las varianzas de los grupos sean iguales, por tanto no existe homocedasticidad.

Tabla 113: ANOVA

	Sum a de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre Grupos	13,879	1	13,879	3,621	,057
Dentro de Grupo	9673,733	2524	3,833		
Total	9687,612	2525			

La prueba ANOVA muestra un nivel de significación mayor a 0,05, lo que indica que no existe diferencia significativa en el comportamiento de los grupos de la variable independiente, y por tanto no se considera que la diferencia de las medias sea estadísticamente significativa. No es posible realizar pruebas Post Hoc ya que sólo existen dos grupos en la variable independiente.

12.9 Educación

Variable independiente: (P3) ¿Cuál es el nivel de educación que usted alcanzó? Si está estudiando, ¿qué nivel de educación cursa actualmente?

Tabla 114: Estadísticos descriptivos bienestar subjetivo por nivel de educación

Nivel de educación	N Válido	Media	Desv. Est.
Educación básica incompleta o inferior	409	6,8733	2,26896
Básica completa	334	7,0875	2,11214
Media incompleta	363	7,2991	1,95709
Media completa	681	7,4080	1,87128
Instituto profesional o centro de formación técnica incompleta	112	7,4374	1,62248
Instituto profesional o centro de formación técnica completa	157	7,9189	1,85276
Universitaria incompleta	198	7,8628	1,48360
Universitaria completa	238	7,8639	1,70991
Posgrado	36	8,6071	1,07676
Total	2529	7,3924	1,95777

Se observa un aumento progresivo en las medias a medida que se avanza hacia categorías de mayor nivel de educación. La media más alta corresponde a la categoría Posgrado, mientras que la más baja corresponde a la categoría Educación básica incompleta o inferior.

Tabla 115: Test de Levene de homogeneidad de varianza

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
10,600	8	2520	,000

Dado que el nivel de significación de la prueba de Levene es menor que 0,05, se rechaza que las varianzas de los grupos sean iguales, por tanto no existe homocedasticidad.

Tabla 116: ANOVA

	Sum a de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre Grupos	338,695	8	42,337	11,407	,000
Dentro de Grupo	9349,624	2519	3,712		
Total	9688,319	2527			

La prueba ANOVA muestra un nivel de significación menor a 0,05, lo que indica que existe diferencia significativa en el comportamiento de los grupos de la variable independiente.

Tabla 117: Comparación múltiple de Scheffe

(I) Nivel de educación	(J) Nivel de educación	Diferencia de Medias (I-J)	Std. Error	Sig.
Educación básica incompleta o inferior	Básica completa	-,21419	,14212	,971
	Media incompleta	-,42579	,13891	,311
	Media completa	-,53468*	,12049	,012
	Instituto profesional o centro de formación técnica incompleta	-,56405	,20511	,478
	Instituto profesional o centro de formación técnica completa	-1,04556*	,18095	,000
	Universitaria incompleta	-,98944*	,16679	,000
	Universitaria completa	-,99052*	,15699	,000
	Posgrado	-1,73377*	,33339	,001
Básica completa	Educación básica incompleta o inferior	,21419	,14212	,971
	Media incompleta	-,21160	,14614	,978
	Media completa	-,32049	,12876	,625
	Instituto profesional o centro de formación técnica incompleta	-,34987	,21007	,948
	Instituto profesional o centro de formación técnica completa	-,83137*	,18656	,011
	Universitaria incompleta	-,77525*	,17285	,010
	Universitaria completa	-,77634*	,16342	,004
	Posgrado	-1,51958*	,33647	,009

Tabla 118: Comparación múltiple de Scheffe (continuación)

(I) Nivel de educación	(J) Nivel de educación	Diferencia de Medias (I-J)	Std. Error	Sig.
Media incompleta	Educación básica incompleta o inferior	,42579	,13891	,311
	Básica completa	,21160	,14614	,978
	Media completa	-,10889	,12521	,999
	Instituto profesional o centro de formación técnica incompleta	-,13826	,20792	1,000
	Instituto profesional o centro de formación técnica completa	-,61977	,18413	,184
	Universitaria incompleta	-,56365	,17023	,204
	Universitaria completa	-,56474	,16064	,136
	Posgrado	-1,30798	,33513	,055
Media completa	Educación básica incompleta o inferior	,53468*	,12049	,012
	Básica completa	,32049	,12876	,625
	Media incompleta	,10889	,12521	,999
	Instituto profesional o centro de formación técnica incompleta	-,02937	,19609	1,000
	Instituto profesional o centro de formación técnica completa	-,51088	,17066	,346
	Universitaria incompleta	-,45476	,15556	,382
	Universitaria completa	-,45584	,14500	,274
	Posgrado	-1,19909	,32792	,100
Instituto profesional o centro de formación técnica incompleta	Educación básica incompleta o inferior	,56405	,20511	,478
	Básica completa	,34987	,21007	,948
	Media incompleta	,13826	,20792	1,000
	Media completa	,02937	,19609	1,000
	Instituto profesional o centro de formación técnica completa	-,48151	,23807	,849
	Universitaria incompleta	-,42538	,22749	,899
	Universitaria completa	-,42647	,22040	,879
	Posgrado	-1,16972	,36754	,257

Tabla 119: Comparación múltiple de Scheffe (continuación)

(I) Nivel de educación	(J) Nivel de educación	Diferencia de Medias (I-J)	Std. Error	Sig.
Instituto profesional o centro de formación técnica completa	Educación básica incompleta o inferior	1,04556*	,18095	,000
	Básica completa	,83137*	,18656	,011
	Media incompleta	,61977	,18413	,184
	Media completa	,51088	,17066	,346
	Instituto profesional o centro de formación técnica incompleta	,48151	,23807	,849
	Universitaria incompleta	,05612	,20597	1,000
	Universitaria completa	,05503	,19812	1,000
	Posgrado	-,68821	,35463	,877
Universitaria incompleta	Educación básica incompleta o inferior	,98944*	,16679	,000
	Básica completa	,77525*	,17285	,010
	Media incompleta	,56365	,17023	,204
	Media completa	,45476	,15556	,382
	Instituto profesional o centro de formación técnica incompleta	,42538	,22749	,899
	Instituto profesional o centro de formación técnica completa	-,05612	,20597	1,000
	Universitaria completa	-,00109	,18527	1,000
	Posgrado	-,74433	,34761	,801
Universitaria completa	Educación básica incompleta o inferior	,99052*	,15699	,000
	Básica completa	,77634*	,16342	,004
	Media incompleta	,56474	,16064	,136
	Media completa	,45584	,14500	,274
	Instituto profesional o centro de formación técnica incompleta	,42647	,22040	,879
	Instituto profesional o centro de formación técnica completa	-,05503	,19812	1,000
	Universitaria incompleta	,00109	,18527	1,000
	Posgrado	-,74324	,34301	,789

Tabla 120: Comparación múltiple de Scheffe (continuación)

(I) Nivel de educación	(J) Nivel de educación	Diferencia de Medias (I-J)	Std. Error	Sig.
Posgrado	Educación básica incompleta o inferior	1,73377*	,33339	,001
	Básica completa	1,51958*	,33647	,009
	Media incompleta	1,30798	,33513	,055
	Media completa	1,19909	,32792	,100
	Instituto profesional o centro de formación técnica incompleta	1,16972	,36754	,257
	Instituto profesional o centro de formación técnica completa	,68821	,35463	,877
	Universitaria incompleta	,74433	,34761	,801
	Universitaria completa	,74324	,34301	,789

Ya que no existe homocedasticidad entre las variables, y la prueba de Scheffe requiere homocedasticidad, sus resultados son cuestionables.

- La diferencia de media más alta observada corresponde a aquella entre la categoría Posgrado y la categoría Educación básica incompleta o inferior, la cual es de 1,733 puntos.
- La media de la categoría Educación básica incompleta o inferior presenta diferencias significativas respecto a las medias de todos los otros grupos, excepto Básica completa, Media incompleta e Instituto profesional o centro de formación técnica incompleta.
- Por su parte, la media de la categoría Básica completa presenta diferencias significativas respecto a las medias de las categorías Instituto profesional o centro de formación técnica completa, Universitaria incompleta, Universitaria completa y Posgrado, pero no así de las categorías de menor nivel de estudios.
- Las medias de las categorías Media incompleta e Instituto profesional o centro de formación técnica incompleta no presentan diferencias significativas respecto a las medias de ninguna otra categoría. Mientras que la media de la categoría Media completa presenta

diferencias significativas sólo en referencia a la media de la categoría Educación básica incompleta o inferior.

- Las medias de las categorías Instituto profesional o centro de formación técnica completa, Universitaria incompleta, Universitaria completa y Posgrado presenta diferencias significativas respecto a las medias de las categorías Educación básica incompleta o inferior y Básica completa, pero no frente a las medias de las otras categorías.

Tabla 121: Comparación de grupos

Nivel de educación	N	Subset for alpha = 0.05		
		1	2	3
Educación básica incompleta o inferior	409	6,8733		
Básica completa	333	7,0875	7,0875	
Media incompleta	362	7,2991	7,2991	
Media completa	681	7,4080	7,4080	
Instituto profesional o centro de formación técnica incompleta	112	7,4374	7,4374	
Universitaria incompleta	197		7,8628	7,8628
Universitaria completa	238		7,8639	7,8639
Instituto profesional o centro de formación técnica completa	156		7,9189	7,9189
Posgrado	36			8,6071
Sig.		,619	,094	,209

12.10 Correlación de Spearman

Tabla 122: Correlación de Spearman Variable dependiente Bienestar Subjetivo

	Ingreso	Salud	Situación marital	Situación laboral	Educación	
Rho de Spearman	Coeficiente correlación	,295*	,292*	-,059*	,089*	,164*
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,002	,000	,000
	N	2374	2685	2684	2671	2685

Notas: *Correlaciones significativas al 0.01.

Para evaluar la intensidad de la asociación entre las variables de segmentación de la población y la variable de bienestar subjetivo se realiza pruebas de correlación de Spearman a incluyendo aquellas variables que presentan diferencias significativas en los análisis de varianza. Las correlaciones presentan un nivel de confianza de 99%, pero los coeficientes de correlación revelan bajas intensidades de asociación entre las variables y el bienestar subjetivo. Las variables ingreso y salud presentan los niveles de asociación más altos entre las variables de segmentación, pero con coeficientes relativamente bajos, son seguidas de la variable educación, y por último de las variables situación laboral y situación marital las que presentan asociaciones extremadamente bajas.

13 RECODIFICACIÓN DE VARIABLES PARA ANÁLISIS DE CORRESPONDENCIAS

Como preparación de las variables para el análisis de correspondencias múltiples se recodifica las categorías de algunas de las variables en tramos que aglomeren y estructuren a los grupos con características similares. El fin principal de esta recodificación consiste en proporcionar una lectura de mayor claridad y facilidad interpretativa a los resultados del análisis de correspondencias múltiples, en especial los el diagrama conjunto de los puntos de categorías.

La metodología utilizada para seleccionar los puntos de corte en las categorías de las variables depende de la variable en cuestión. Las variables bienestar subjetivo, educación e ingreso son recodificadas a partir de puntos de inflexión que marcan los tramos. Estos puntos son identificados mediante el análisis de los gráficos de frecuencia acumulada de cada una de las variables. Se asume que los gráficos acumulados generan tramos en función de la distribución de los casos en torno a los valores, generando grupos homogéneos que permiten la identificación de los puntos de corte de cada tramo.

Por otro lado, la variable situación marital es recodificada a partir del análisis de la media de bienestar subjetivo para cada una de las categorías de la variable. Aquellas categorías conceptualmente similares, que además presentan comportamientos homogéneos en relación al bienestar subjetivo son agrupadas entre sí.

A continuación se presentan el detalle de las recodificaciones de cada una de las variables introducidas en el modelo de análisis de correspondencias.

13.1 Bienestar Subjetivo.

Variable: (P172) Considerando todas las cosas, ¿cuán satisfecho está usted con su vida en este momento? Por favor use esta tarjeta en que 1 significa que Ud. Está “completamente insatisfecho” y 10 significa que usted está “completamente satisfecho”, ¿dónde se ubica usted?

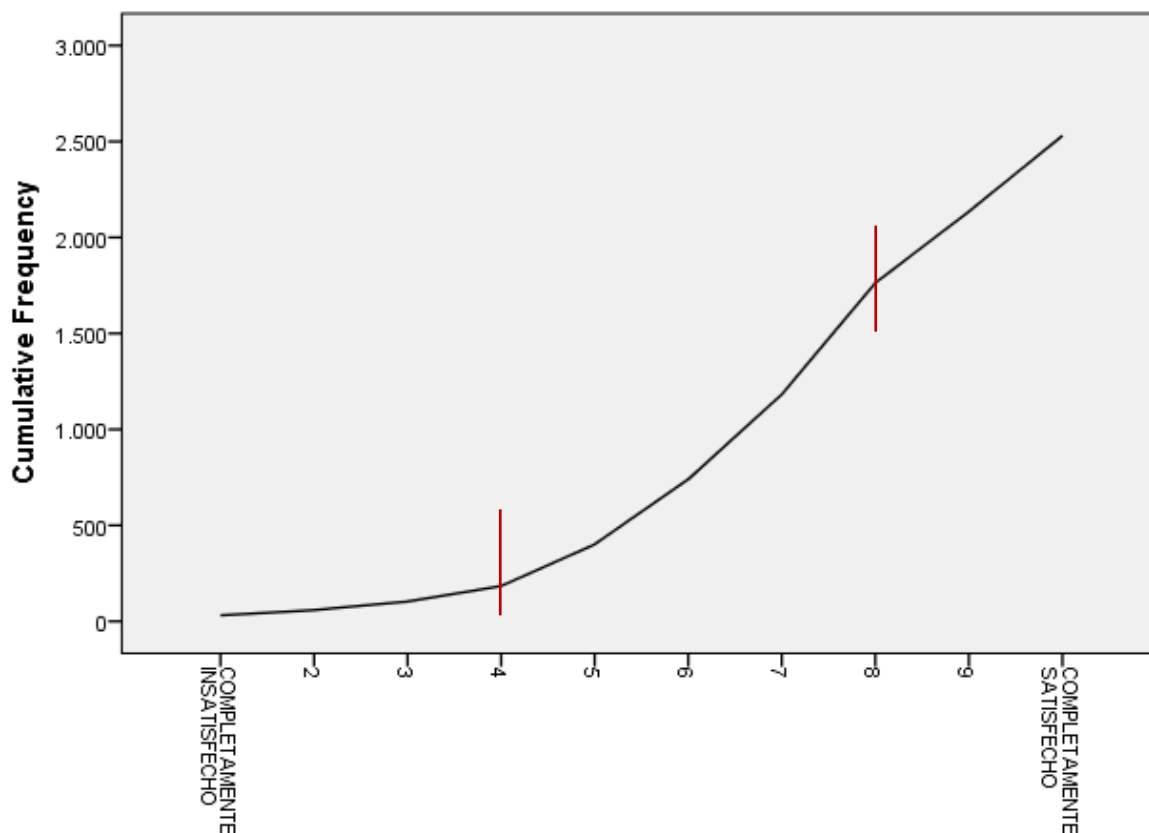
Para facilitar la lectura del análisis de correspondencias múltiples se generan tramos para la variable bienestar subjetivo.

Tabla 123: Frecuencias variable Bienestar Subjetivo

Bienestar Subjetivo	Frecuencia	Porcentaje	% Válido	% Acumulado
Completamente Insatisfecho	31	1,2	1,2	1,2
2	27	1,1	1,1	2,3
3	44	1,8	1,8	4,1
4	81	3,2	3,2	7,3
5	217	8,6	8,6	15,9
6	339	13,4	13,4	29,3
7	442	17,5	17,5	46,7
8	581	22,9	22,9	69,7
9	372	14,7	14,7	84,4
Completamente Satisfecho	395	15,6	15,6	100
Total	2530	99,9	100	

Se generan tres tramos a partir de la identificación de dos puntos de inflexión. Las categorías generadas corresponden a un tramo de Bajo bienestar subjetivo, uno de Medio y uno de Alto. Las categorías completamente insatisfecho, 2, 3 y 4 conforman el primer tramo. Las categorías 5, 6, 7 y 8 conforman el segundo. Por último, el tercer tramo es conformado por las categorías 9 y completamente satisfecho.

Ilustración 26: Gráfico de frecuencias acumuladas Bienestar subjetivo



La tabla de frecuencias muestra la cantidad de casos en cada uno de los tramos generados.

Tabla 124: Frecuencias tramos de Bienestar Subjetivo

Tramos de Bienestar Subjetivo	Frecuencia	Porcentaje	% Válido	% Acumulado
Bajo BS	184	7,3	7,3	7,3
Medio BS	1579	62,4	62,4	69,7
Alto BS	767	30,3	30,3	100,0
Total válido	2530	99,9	100,0	
Perdidos por sistema	1	0,1		
Total	2531	100,0		

13.2 Educación.

Variable: (P3) ¿Cuál es el nivel de educación que usted alcanzó? Si está estudiando, ¿qué nivel de educación cursa actualmente?

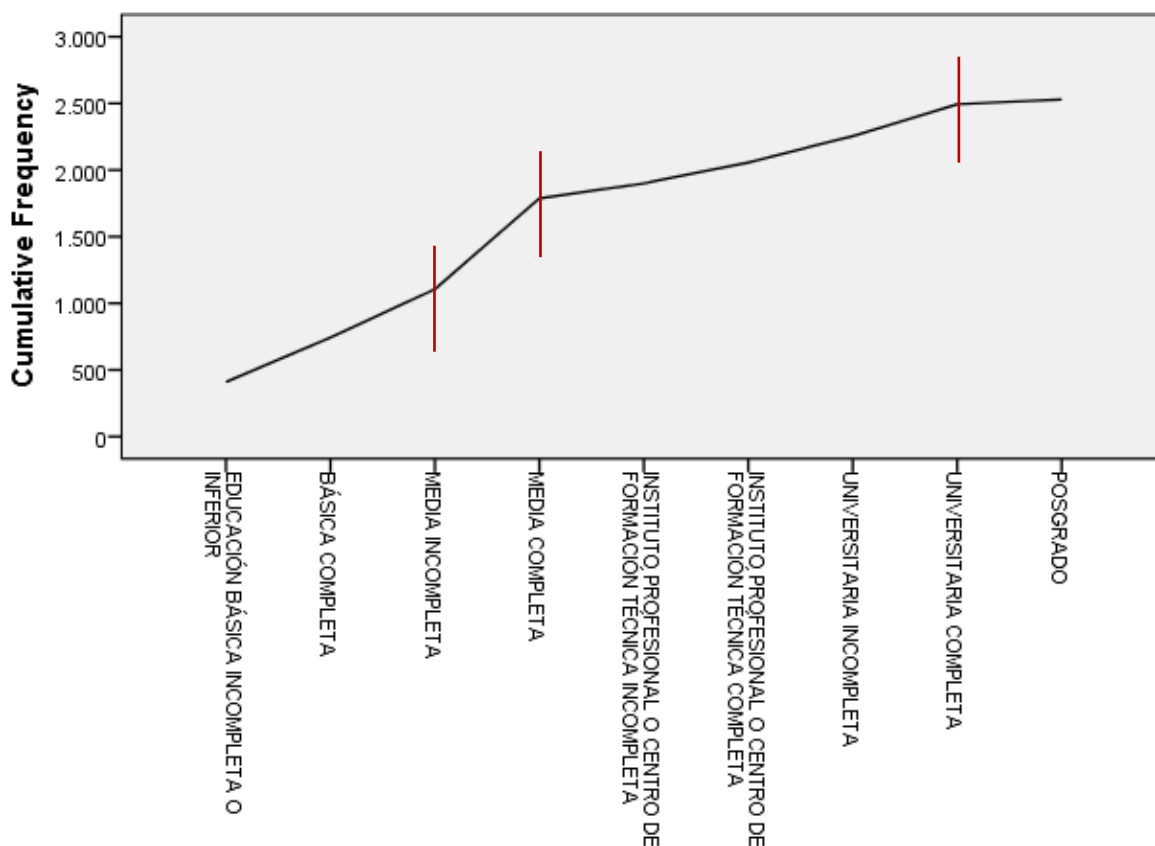
Para facilitar la lectura del análisis de correspondencias múltiples se generan tramos para la variable educación.

Tabla 125: Frecuencias variable Educación

Nivel educacional	Frecuencia	Porcentaje	% Válido	% Acumulado
Educación básica incompleta o inferior	410	16,2	16,2	16,2
Básica completa	334	13,2	13,2	29,4
Media incompleta	363	14,3	14,3	43,7
Media completa	681	26,9	26,9	70,7
Instituto profesional o centro de formación técnica incompleta	112	4,4	4,4	75,1
Instituto profesional o centro de formación técnica completa	157	6,2	6,2	81,3
Universitaria incompleta	198	7,8	7,8	89,1
Universitaria completa	239	9,4	9,4	98,6
Posgrado	36	1,4	1,4	100,0
Total válidos	2530	99,9	100,0	
Perdidos por sistema	1	,1		
Total	2531	100,0		

Se generan cuatro tramos a partir de la identificación de tres puntos de inflexión. Las categorías generadas corresponden a un tramo de Bajo, Medio, Alto y Muy alto nivel Educacional.

Ilustración 27: Gráfico de frecuencias acumuladas Educación



El primero tramo es conformado por las categorías “Educación básica incompleta o inferior” y “Básica completa”. El segundo es conformado por las categorías “Media incompleta” y “Media completa”. El tercer tramo se conforma por las categorías “Instituto profesional o centro de formación técnica incompleta”, “Instituto profesional o centro de formación técnica completa” y “Universitaria incompleta”. Por último, el cuarto tramo se compone de las categorías “Universitaria completa” y “Posgrado”.

La tabla de frecuencias muestra la cantidad de casos en cada uno de los tramos generados.

Tabla 126: Frecuencias variable Tramos de Educación

Tramos de educación	Frecuencia	Porcentaje	% Válido	% Acumulado
Bajo nivel Educacional	743	29,4	29,4	29,4
Medio nivel Educacional	1044	41,2	41,3	70,7
Alto nivel Educacional	467	18,5	18,5	89,1
Muy alto nivel Educacional	275	10,9	10,9	100,0
Total válido	2530	99,9	100,0	
Perdidos por sistema	1	,1		
Total	2531	100,0		

13.3 Ingreso

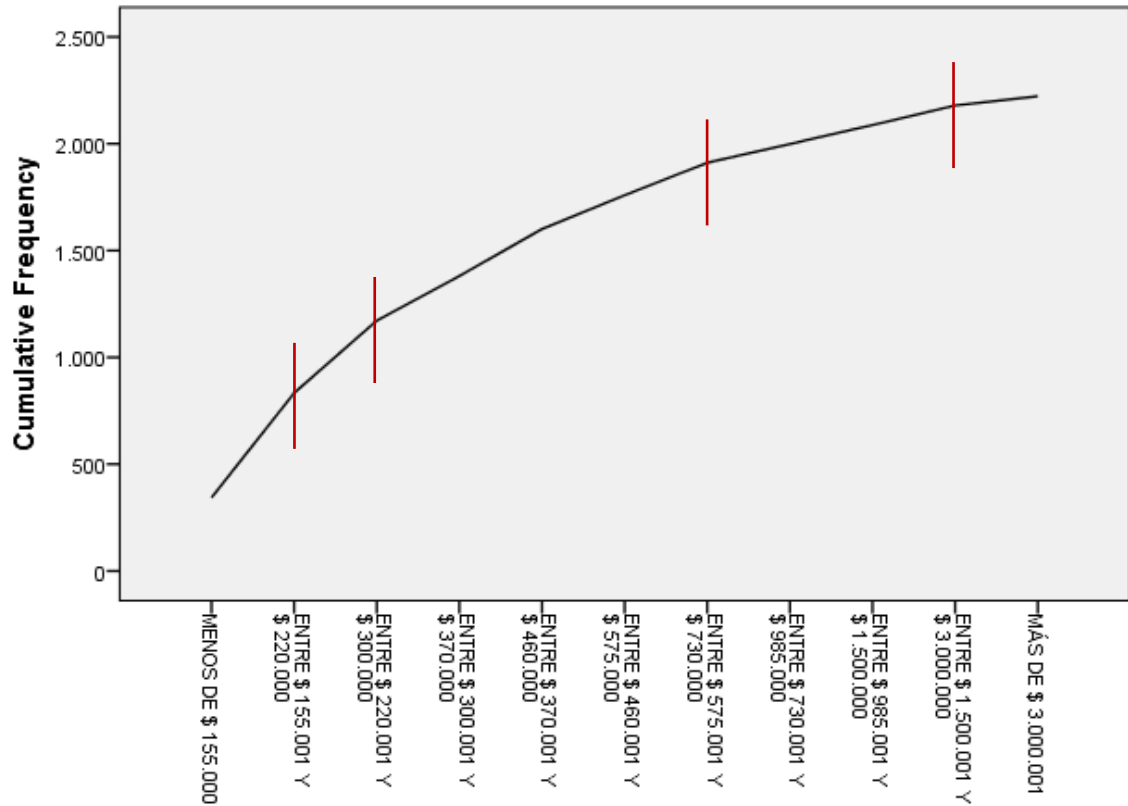
Variable: (P169) ¿En cuál de los siguientes rangos se ubica el ingreso mensual de su hogar?

Para facilitar la lectura del análisis de correspondencias múltiples se genera una variable de menor cantidad de tramos para la variable ingreso.

Tabla 127: Frecuencias variable Ingreso

Ingreso	Frecuencia	Porcentaje	% Válido	% Acumulado
Menos de \$ 155.000	343	13,6	15,5	15,5
Entre \$ 155.001 y \$ 220.000	490	19,4	22,1	37,5
Entre \$ 220.001 y \$ 300.000	338	13,4	15,2	52,7
Entre \$ 300.001 y \$ 370.000	209	8,3	9,4	62,2
Entre \$ 370.001 y \$ 460.000	220	8,7	9,9	72,1
Entre \$ 460.001 y \$ 575.000	158	6,2	7,1	79,2
Entre \$ 575.001 y \$ 730.000	152	6,0	6,9	86,0
Entre \$ 730.001 y \$ 985.000	87	3,4	3,9	89,9
Entre \$ 985.001 y \$ 1.500.000	89	3,5	4,0	93,9
Entre \$ 1.500.001 y \$ 3.000.000	92	3,6	4,1	98,1
Más de \$ 3.000.001	43	1,7	1,9	100,0
Total	2222	87,8	100,0	
Missing System	309	12,2		
Total	2531	100,0		

Ilustración 28: Gráfico de frecuencias acumuladas Ingreso



Se generan cinco tramos a partir de la identificación de cuatro puntos de inflexión. Las categorías generadas corresponden a un tramo de Muy bajo, Bajo, Medio, Alto y Muy alto Ingreso.

El primero tramo es conformado por la categoría “Menos de \$ 155.000”. El segundo es conformado por la categoría “Entre \$ 155.001 y \$ 220.000”. El tercer tramo se conforma por las categorías “Entre \$ 220.001 y \$ 300.000”, “Entre \$ 300.001 y \$ 370.000”, “Entre \$ 370.001 y \$ 460.000”, “Entre \$ 460.001 y \$ 575.000” y “Entre \$ 575.001 y \$ 730.000”. El cuarto tramo está conformado por las categorías “Entre \$ 730.001 y \$ 985.000” y “Entre \$ 985.001 y \$ 1.500.000”. Por último, el quinto tramo se compone de las categorías “Entre \$ 1.500.001 y \$ 3.000.000” y “Más de \$ 3.000.001”.

La tabla de frecuencias muestra la cantidad de casos en cada uno de los tramos generados.

Tabla 128: Frecuencias variable tramos de Ingreso

Tramos de ingreso	Frecuencia	Porcentaje	% Válido	% Acumulado
Muy bajo Ingreso	343	13,6	15,5	15,5
Bajo Ingreso	490	19,4	22,1	37,5
Medio Ingreso	1078	42,6	48,5	86,0
Alto Ingreso	176	7,0	7,9	93,9
Muy alto Ingreso	134	5,3	6,1	100,0
Total válido	2222	87,8	100,0	
Perdidos por sistema	309	12,2		
Total	2531	100,0		

13.4 Situación Marital

Variable: (P2) Independiente de si usted vive o no con su pareja, ¿podría decirme cuál es su estado civil actual?

Para facilitar la lectura del análisis de correspondencias múltiples se genera una variable de menor cantidad de tramos para la variable Situación Marital.

Tabla 129: Frecuencias variable Situación Marital

Estado Marital	Frecuencia	Porcentaje	% Válido	% Acumulado
Casado(a) por primera vez	1060	41,9	41,9	41,9
Casado(a) por segunda vez o más	50	2,0	2,0	43,9
Casado(a) legalmente, pero separado de hecho	187	7,4	7,4	51,3
Divorciado	80	3,2	3,2	54,5
Soltero(a), pero con un matrimonio legalmente anulado	53	2,1	2,1	56,6
Soltero(a), nunca se ha casado	916	36,2	36,2	92,8
Viudo(a)	182	7,2	7,2	100,0
Total válido	2529	99,9	100,0	
Perdidos por sistema	3	,1		
Total	2531	100,0		

Mediante el análisis de la media de bienestar subjetivo para cada una de las categorías, se unen aquellas categorías conceptualmente similares.

Se recodifica las variables, uniendo la categoría “Casado(a) por primera vez” y “Casado(a) por segunda vez o más”, en la categoría “Casado”. Se une la categoría “Casado(a) legalmente, pero separado de hecho” con la categoría “Divorciado” generando la categoría “Divorciado o separado”. Las categorías “Soltero(a), pero con un matrimonio legalmente anulado” y “Soltero(a), nunca se ha casado”, se unen en la categoría “Soltero”. Por último, la categoría “Viudo(a)” permanece igual.

Tabla 130: Medias de Bienestar subjetivo en categorías de Situación Marital

Estado Marital	N	Media	Desviación estándar	Error estándar
Casado(a) por primera vez	1060	7,5446	1,83234	,05629
Casado(a) por segunda vez o más	50	7,5971	2,17515	,30743
Casado(a) legalmente, pero separado de hecho	187	7,0131	2,17387	,15890
Divorciado	80	6,8472	2,42103	,27083
Soltero(a), pero con un matrimonio legalmente anulado	53	7,4664	2,04582	,28010
Soltero(a), nunca se ha casado	916	7,3947	1,90624	,06299
Viudo(a)	181	7,0628	2,24189	,16645
Total	2527	7,3937	1,95706	,03893

La tabla de frecuencias muestra la cantidad de casos en cada uno de las categorías generadas.

Tabla 131: Frecuencias variable Situación Marital recodificada

Situación Marital	Frecuencia	Porcentaje	% Válido	% Acumulado
Casado	1110	43,9	43,9	43,9
Separado	187	7,4	7,4	51,3
Divorciado	80	3,2	3,2	54,5
Soltero	969	38,3	38,3	92,8
Viudo	182	7,2	7,2	100,0
Total válidos	2529	99,9	100,0	
Perdidos por sistema	3	,1		
Total	2531	100,0		

14 ANÁLISIS DE CORRESPONDENCIAS MÚLTIPLES

Se realiza un análisis de correspondencias múltiples con el fin de analizar la estructura de relaciones entre las categorías de las variables de segmentación poblacional asociadas al bienestar subjetivo, y los tramos de alto, medio y bajo bienestar subjetivo.

El análisis incluye a la variable dependiente Bienestar subjetivo, y como variables independientes, aquellas variables de segmentación que presentan diferencias significativas en las medias de bienestar subjetivo de sus categorías en el test de ANOVA generado con bienestar subjetivo como variable dependiente.

Variable dependiente: Bienestar subjetivo recodificado en tramos.

Variables independientes incluidas: Ingreso (recodificado), Salud, Situación marital (recodificado), Situación laboral, Educación (recodificado).

Tabla 132: Resumen del procesamiento de casos

Casos activos válidos	2215,399
Casos activos con valores perdidos	316,056
Casos suplementarios	0
Total	2531,455
Casos usados en el análisis	2531,455

Tabla 133: Historial de Iteraciones

Número de iteraciones	Varianza explicada		Pérdida
	Total	Incremento	
1	,009712	,009712	4,990288
2	1,243767	1,234055	3,756233
3	1,464376	,220609	3,535624
4	1,599518	,135142	3,400482
5	1,664325	,064807	3,335675
6	1,695771	,031445	3,304229
7	1,712351	,016580	3,287649
8	1,721735	,009384	3,278265
9	1,727348	,005613	3,272652
10	1,730860	,003513	3,269140
11	1,733142	,002281	3,266858
12	1,734668	,001526	3,265332
13	1,735711	,001043	3,264289
14	1,736435	,000725	3,263565
15	1,736945	,000509	3,263055
16	1,737305	,000361	3,262695
17	1,737562	,000257	3,262438
18	1,737745	,000183	3,262255
19	1,737877	,000131	3,262123
20	1,737971	,000094	3,262029
21	1,738038	,000068	3,261962
22	1,738087	,000049	3,261913
23	1,738122	,000035	3,261878
24	1,738147	,000025	3,261853
25	1,738165	,000018	3,261835
26	1,738178	,000013	3,261822
27	1,738187	,000009	3,261813

Se requirieron 27 iteraciones para llegar a la solución final. En este paso se alcanzó el valor necesario para la prueba para la convergencia.

14.1 Resumen del Modelo

Al analizar los autovalores de las dos dimensiones generadas se observa que la proporción de información del modelo que es explicada por la dimensión 1 es mayor que la explicada por la segunda dimensión. A su vez, la primera dimensión explica más inercia que la segunda.

Tabla 134: Resumen del modelo

Dimensión	Alfa de Cronbach	Varianza explicada	
		Total (Autovalores)	Inercia
1	0,630	2,016	0,403
2	0,394	1,461	0,292
Total		3,476	0,695
Media	0,531	1,738	0,348

14.2 Cuantificaciones

Las tablas de cuantificaciones muestran las coordenadas de cada una de las categorías en ambas dimensiones, donde los puntajes altos en una dimensión indican que la categoría se asocia a dicha dimensión.

Tabla 135: Tramos de Bienestar Subjetivo

Categoría	Frecuencia	Coordenadas de Centroide	
		Dimensión	
		1	2
Bajo BS	183,985	1,263	-0,899
Medio BS	1579,136	0,102	0,231
Alto BS	767,038	-0,532	-0,253
Perdidos	1,296		

El tramo de Bajo bienestar subjetivo se asocia más a la dimensión 1, mientras que el tramo de Medio bienestar subjetivo se asocia levemente a la dimensión 2. El tramo de Alto bienestar subjetivo se asocia de manera inversa a la dimensión 1.

Tabla 136: Tramos de Ingreso

Categoría	Frecuencia	Coordenadas de Centroide	
		Dimensión	
		1	2
Muy bajo Ingreso	343,486	1,183	-,690
Bajo Ingreso	490,191	,628	,100
Medio Ingreso	1077,614	-,167	,516
Alto Ingreso	176,281	-1,222	-,541
Muy alto Ingreso	134,470	-1,908	-2,175
Perdidos	309,413		

El tramo de Muy bajo Ingreso se asocia más a la dimensión 1, al igual que el tramo de Bajo Ingreso. El tramo de ingreso medio se asocia a la dimensión dos. El tramo de Alto ingreso se asocia negativamente a la dimensión 1. Por último, el tramo de Muy alto Ingreso se asocia negativamente a la dimensión 2, aunque su asociación parece ser fuerte en ambas dimensiones.

Tabla 137: Tramos de Salud

Categoría	Frecuencia	Coordenadas de Centroide	
		Dimensión	
		1	2
Muy mala salud	40,130	1,802	-1,488
Mala salud	177,894	1,170	-,591
Salud Regular	968,293	,474	,116
Buena salud	1061,217	-,414	,207
Muy buena salud	281,490	-1,123	-,577
Perdidos	2,430		

Todos los tramos de la variable salud parecen asociarse con mayor fuerza a la dimensión 1, aunque los tramos Buena salud y Muy buena salud lo hacen de manera negativa.

Tabla 138: Tramos de Educación

Categoría	Frecuencia	Coordenadas de Centroide	
		Dimensión	
		1	2
Bajo nivel Educacional	743,429	,960	-,502
Medio nivel Educacional	1044,056	,044	,566
Alto nivel Educacional	467,204	-,789	,570
Muy alto nivel Educacional	275,313	-1,482	-1,739
Perdidos	1,453		

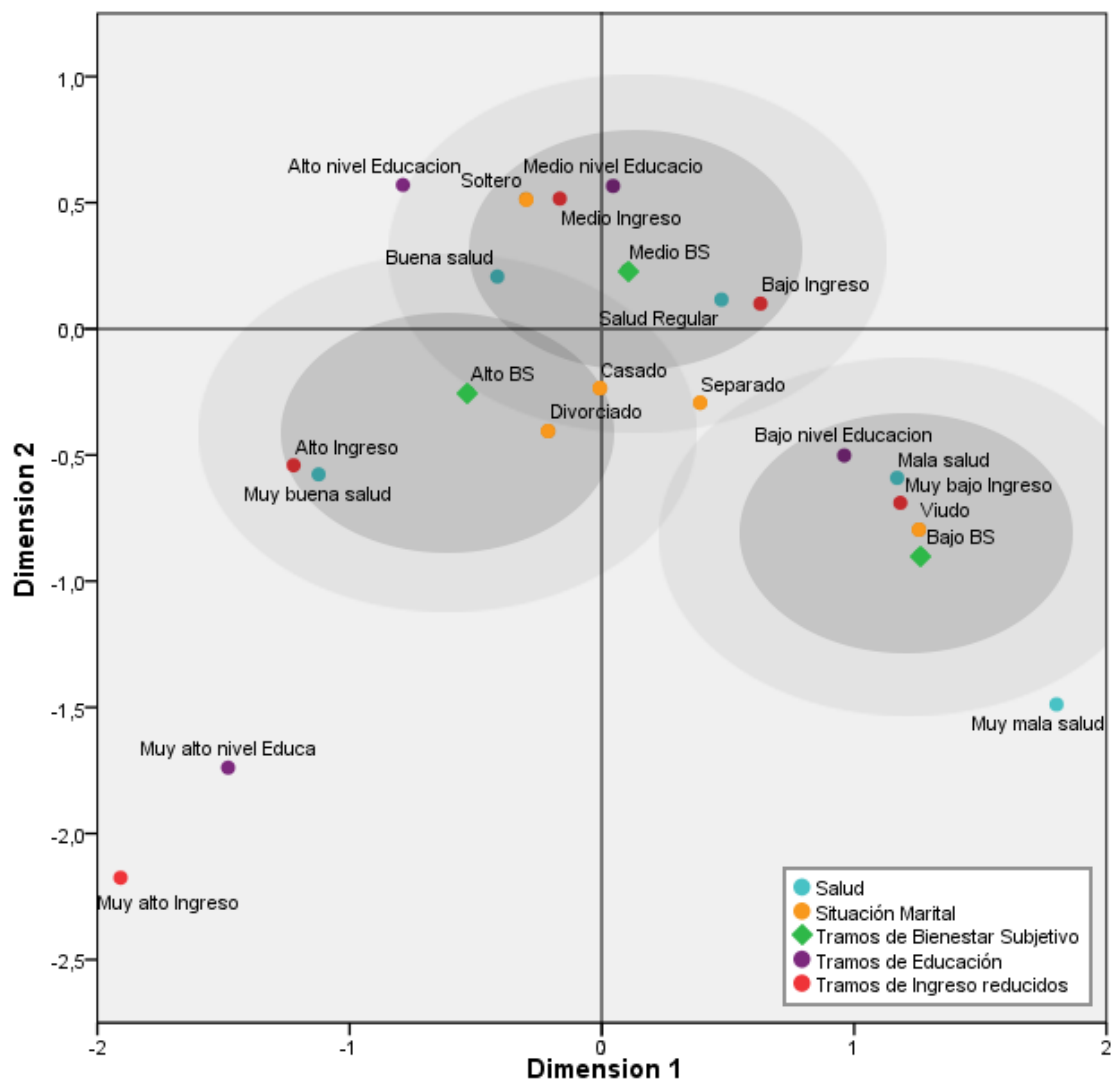
El tramo de Bajo nivel Educacional se asocia más a la dimensión 1, mientras que el tramo Medio nivel Educacional se asocia con más fuerza a la dimensión 2. El tramo Alto nivel Educacional se asocia a la dimensión 1 de manera negativa. Por último, el tramo Muy alto nivel Educacional se asocia de forma negativa a la dimensión 2, aunque su asociación parece ser fuerte en ambas dimensiones.

14.3 Diagrama conjunto de puntos de categorías bienestar subjetivo y variables independientes

El diagrama de puntos de categorías muestra que el tramo de bajo bienestar subjetivo se asocia cercanamente a una mala salud, a un muy bajo ingreso, a un bajo nivel educacional y a un quienes son viudos. Se asocia también, de manera menos cercana a la categoría muy mala salud, aunque esta categoría se aleja de las demás.

El tramo de bienestar subjetivo medio muestra asociación con las categorías medias de las variables, asociándose tanto a una salud regular como buena, a un nivel educacional medio, a un ingreso bajo y medio y a un estado marital de soltero. Se asocia también, de manera relativamente lejana a un alto nivel educacional.

Ilustración 29: Diagrama conjunto de puntos de categorías



Por último, el tramo de alto bienestar subjetivo se asocia a una muy buena salud, a un alto ingreso y a las categorías maritales de casado y divorciado.

Por otro lado, las categorías de muy alto nivel educacional y muy alto ingreso se alejan de las demás, pero presentan más cercanía a un Bienestar Subjetivo alto. La categoría marial de separado se encuentra entre las tres categorías de bienestar.

14.4 Correlaciones

Tabla 139: Correlaciones de las Variables Originales

	Tramos de Bienestar Subjetivo	Tramos de Ingreso reducidos	Salud	Tramos de Educación	Situación Marital
Tramos de Bienestar Subjetivo	1,000	,228	,224	,133	-,041
Tramos de Ingreso	,228	1,000	,286	,535	-,067
Salud	,224	,286	1,000	,320	,048
Tramos de Educación	,133	,535	,320	1,000	,014
Situación Marital	-,041	-,067	,048	,014	1,000
Dimensión	1	2	3	4	5
Autovalores	1,896	1,026	,913	,717	,448

*Se han imputado los valores con la moda de la variable.

Se observa que la variable Tramos de Bienestar Subjetivo se correlaciona levemente con las variables Tramos de Ingreso reducidos (0,228) y Salud (0,224). A su vez, la variable Tramos de Ingreso reducidos se correlaciona levemente con la variable Salud (0,286) y con mayor fuerza con la variable Tramos de Educación (0,535), y esta última se correlaciona moderadamente (0,320) con la variable Salud. Las correlaciones entre los otros pares de variables son menores. La variable Situación marital no parece asociarse.

Tabla 140: Correlaciones de las Variables Transformadas

Dimensión: 1					
	Tramos de Bienestar Subjetivo	Tramos de Ingreso reducidos	Salud	Tramos de Educación	Situación Marital
Tramos de Bienestar Subjetivo	1,000	,222	,228	,142	,049
Tramos de Ingreso	,222	1,000	,291	,543	,132
Salud	,228	,291	1,000	,326	,167
Tramos de Educación	,142	,543	,326	1,000	,190
Situación Marital	,049	,132	,167	,190	1,000
Dimensión	1	2	3	4	5
Autovalores	1,989	,963	,886	,719	,444

*Se han imputado los valores perdidos con la moda de la variable cuantificada.

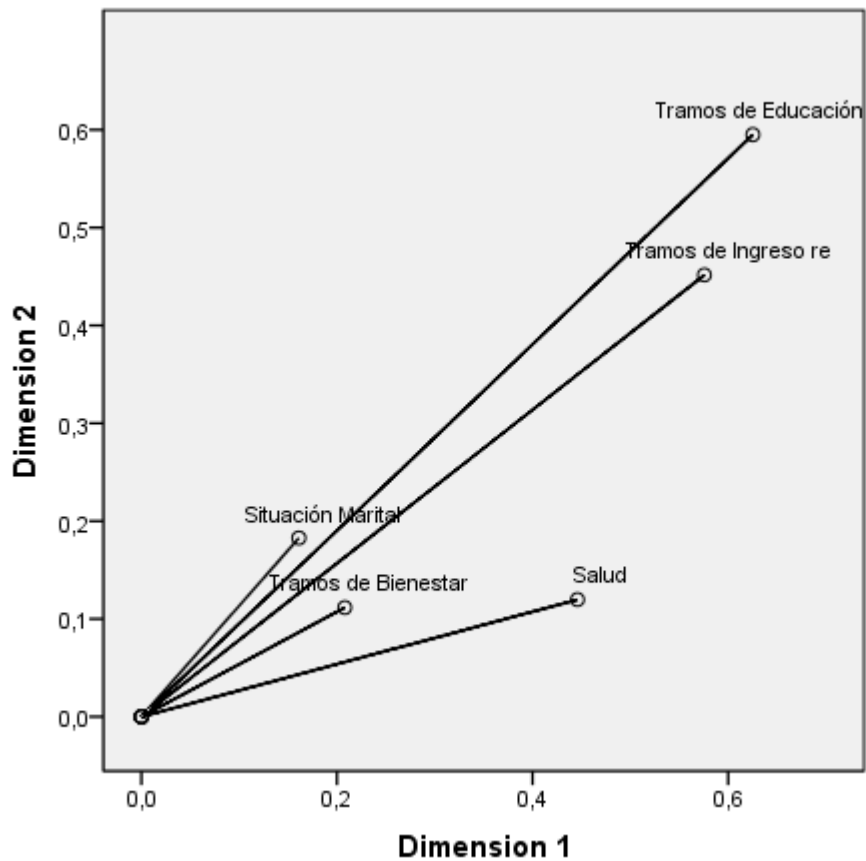
14.5 Medidas de discriminación

La tabla de medidas de discriminación muestra que la dimensión 1 es explicada principalmente por las variables Tramos de Educación, Tramos de Ingreso y Salud. Por su parte, la dimensión 2 es explicada principalmente por las variables Tramos de Educación, Tramos de Ingreso y Situación Marital.

Tabla 141: Medidas de discriminación

	Dimensión		Media
	1	2	
Tramos de Bienestar Subjetivo	,208	,112	,160
Tramos de Ingreso	,576	,452	,514
Salud	,446	,120	,283
Situación Laboral	,625	,595	,610
Tramos de Educación	,161	,183	,172
Situación Marital	2,016	1,461	1,738
Active Total	,208	,112	,160

Ilustración 30: Gráfico de medidas de discriminación



15 ELABORACIÓN DE ÍNDICE DE CAPITAL SOCIAL FORMAL

El índice de Capital Social Formal se elabora a partir de los componentes esenciales del capital social descritos en la revisión de literatura. Cada componente es medido por medio de una serie de preguntas seleccionadas como indicadores en la Encuesta de Opinión 2011, generando indicadores de cada una de estas dimensiones del concepto.

Los indicadores son generados a partir de las variables utilizadas para la medición de dichas dimensiones en el índice de capital social en el Informe de Desarrollo Humano 2000 (PNUD, 2000).

En los casos en que las variables utilizadas como indicadores para la medición de los componentes del capital social formal en el Informe de Desarrollo Humano del año 2000 (PNUD, 2000) no forman parte de Encuesta de Opinión 2011 (PNUD, 2012), se han seleccionado variables asociadas al componente medido las cuales se considera miden el mismo concepto que aquellas utilizadas originalmente.

Así mismo, existen casos en que las variables utilizadas como indicadores en el Informe de Desarrollo Humano del año 2000 (PNUD, 2000) difieren levemente de aquellas seleccionadas en la Encuesta de Opinión 2011 (PNUD, 2012). Las diferencias entre las variables son explicitadas en cada caso particular.

Tanto los indicadores que conforman el índice, como el índice mismo son elaborados mediante el promedio de las variables que los conforman, al contrario de los indicadores y el índice elaborado en el IDH 2000, donde se construyen mediante la sumatoria de las preguntas dicotomizadas (PNUD, 2000). Esta metodología para la elaboración del índice se utiliza siguiendo la lógica de la creación de los índices de capacidades en el IDH 2012, donde éstos se construyen mediante el promedio de las preguntas que los conforman recodificadas según criterios particulares a cada índice.

La construcción del índice y los indicadores mediante esta metodología permite una lectura más clara de éste en función a su formato similar a una escala de diez puntos, lo cual también permite su comparación con la escala de bienestar subjetivo, la cual posee diez categorías.

Los indicadores que conforman el índice de capital social formal, y las variables seleccionadas para la medición de dichos indicadores son descritos más abajo.

15.1 Indicador de Confianza en las personas

Indicador componente de capital social formal se construye directamente de la pregunta P115, la cual corresponde a la misma pregunta utilizada para la medición del Indicador de Confianza en las personas en la Encuesta de Opinión 2011.

Tabla 142: Variable que conforma el Indicador de Confianza en las personas

(P115) Usted diría que en general...	Se puede confiar en las personas	40,3%
	No se puede confiar en las personas	56,6%

El indicador de confianza en las personas se elabora a partir de la recodificación de las categorías de la variable P115. La recodificación le asigna puntajes de 0 o 1 a las categorías, donde la categoría Se puede confiar en las personas es recodificada como 1, y la categoría No se puede confiar en las personas como 0.

15.2 Indicador de Confianza en las instituciones

Las preguntas utilizadas como indicador en la construcción del componente de la confianza en las instituciones del índice de capital social formal en el IDH 2000 difieren levemente de aquellas seleccionadas en la Encuesta de Opinión 2011 (PNUD, 2012), preguntándose en ambos casos por el grado de confianza que el entrevistado posee en ciertas organizaciones, pero difiriendo entre sí en las instituciones que se incluyen como parte de la pregunta.

En el Informe de Desarrollo Humano 2000 se pregunta por instituciones del país entre las que se incluye Constitución Política, Carabineros, Empresa privada chilena, Fuerzas Armadas, Gobierno, Empresa privada extranjera, Iglesia, Medios de comunicación, Municipios, Parlamento (Diputados y Senadores), Partidos políticos, Sindicatos, Tribunales de Justicia, Universidades.

Por su parte, en la Encuesta de Opinión 2011 se incluyen las siguientes organizaciones: Iglesia católica, Iglesia evangélica, Medios de comunicación, Tribunales de justicia, Gobierno, Partidos políticos, Diputados y senadores, Grandes empresas privadas, La municipalidad y Organizaciones sociales y ciudadanas.

Tabla 143: Variables que conforman el Indicador de Confianza en las instituciones

(P103.1) Le voy a nombrar algunas organizaciones. Para cada una, ¿podría decirme cuánta confianza tiene en ellas? Iglesia católica	Nada de confianza	27,6%
	Poca confianza	23,0%
	Algo de confianza	27,3%
	Mucha confianza	21,4%
(P103.2) Le voy a nombrar algunas organizaciones. Para cada una, ¿podría decirme cuánta confianza tiene en ellas? Iglesia evangélica	Nada de confianza	33,8%
	Poca confianza	24,0%
	Algo de confianza	21,8%
	Mucha confianza	15,5%
(P103.3) Le voy a nombrar algunas organizaciones. Para cada una, ¿podría decirme cuánta confianza tiene en ellas? Medios de comunicación	Nada de confianza	13,1%
	Poca confianza	33,1%
	Algo de confianza	42,7%
	Mucha confianza	10,7%

**Tabla 144: Variables que conforman el Indicador de Confianza en las instituciones
(continuación)**

(P103.4) Le voy a nombrar algunas organizaciones. Para cada una, ¿podría decirme cuánta confianza tiene en ellas? Tribunales de justicia	Nada de confianza	32,8%
	Poca confianza	39,7%
	Algo de confianza	22,8%
	Mucha confianza	4,10%
(P103.5) Le voy a nombrar algunas organizaciones. Para cada una, ¿podría decirme cuánta confianza tiene en ellas? Gobierno	Nada de confianza	33,4%
	Poca confianza	35,0%
	Algo de confianza	25,4%
	Mucha confianza	5,60%
(P103.6) Le voy a nombrar algunas organizaciones. Para cada una, ¿podría decirme cuánta confianza tiene en ellas? Partidos políticos	Nada de confianza	55,8%
	Poca confianza	31,3%
	Algo de confianza	10,6%
	Mucha confianza	1,40%
(P103.7) Le voy a nombrar algunas organizaciones. Para cada una, ¿podría decirme cuánta confianza tiene en ellas? Diputados y senadores	Nada de confianza	53,9%
	Poca confianza	31,8%
	Algo de confianza	11,9%
	Mucha confianza	1,50%
(P103.8) Le voy a nombrar algunas organizaciones. Para cada una, ¿podría decirme cuánta confianza tiene en ellas? Grandes empresas privadas	Nada de confianza	41,2%
	Poca confianza	34,9%
	Algo de confianza	19,1%
	Mucha confianza	3,4%
(P103.9) Le voy a nombrar algunas organizaciones. Para cada una, ¿podría decirme cuánta confianza tiene en ellas? La municipalidad	Nada de confianza	20,6%
	Poca confianza	31,8%
	Algo de confianza	37,5%
	Mucha confianza	9,30%
(P103.10) Le voy a nombrar algunas organizaciones. Para cada una, ¿podría decirme cuánta confianza tiene en ellas? Organizaciones sociales y ciudadanas	Nada de confianza	17,8%
	Poca confianza	29,2%
	Algo de confianza	39,5%
	Mucha confianza	11,4%

El indicador de confianza en las instituciones se elabora mediante el promedio de las variables que lo conforman recodificadas. La recodificación de variables le asigna puntajes de 0 o 1, donde las categorías Nada de confianza y Poca confianza son recodificadas como 0, y las categorías Algo de confianza y Mucha confianza como 1. El promedio de las variables recodificadas da como resultado una escala de 10 categorías cuyo puntaje varía entre 0 y 1.

Tabla 145: Frecuencias de Indicador de Confianza en las Instituciones

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
,00	220	8,7	9,6	9,6
,10	348	13,8	15,2	24,8
,20	378	14,9	16,5	41,3
,30	367	14,5	16,0	57,3
,40	315	12,5	13,7	71,0
,50	222	8,8	9,7	80,7
,60	147	5,8	6,4	87,1
,70	112	4,4	4,9	92,0
,80	75	3,0	3,3	95,3
,90	55	2,2	2,4	97,7
1,00	54	2,1	2,3	100,0
Total	2293	90,6	100,0	
Perdidos por sistema	239	9,4		
Total	2531	100,0		

15.3 Indicador de Cooperación Cívica

El indicador utilizado en la construcción del componente de la cooperación cívica del índice de capital social informal en el IDH 2000 no forma parte del cuestionario de la Encuesta de Opinión 2011 (PNUD, 2012), esto implica la necesidad de la búsqueda de indicadores asociados al concepto medido.

El compromiso cívico es descrito por Putnam (1993a) como uno de los componentes esenciales del capital social. Describe las redes de compromiso cívico como asociaciones que promueven las normas de reciprocidad y facilitan la comunicación, lo que permite moldear las futuras experiencias asociativas (Ramírez, 2005).

Al respecto, la pregunta utilizada como indicador de cooperación cívica en el IDH 2000 (PNUD, 2000) hace referencia a la opinión sobre cuán justificable o injustificable es que las personas realicen una serie de actos ilegales o inmorales, tales como engañar en el pago de los impuestos, comprar artículos robados o aceptar sobornos. De este modo, se alude al grado de adhesión a las normas sociales compartidas para determinar el grado de capital social benéfico para la sociedad (PNUD, 2000).

En base a esto se selecciona un grupo de preguntas que hacen referencia al grado de apego que el entrevistado tiene hacia las normas de la sociedad y a su cuestionamiento.

Tabla 146: Variables que conforman el Indicador de Cooperación cívica

(P82) ¿Cuán de acuerdo está usted con la siguiente afirmación: la mejor manera de vivir es guiarse siempre por lo que uno cree, aunque tenga que ir en contra de las normas de la sociedad?	Muy en desacuerdo	4,4%
	En desacuerdo	30,1%
	De acuerdo	51,1%
	Muy de acuerdo	11,1%
(P86) ¿Cuán de acuerdo está usted con la siguiente afirmación: la mejor manera de vivir es guiarse por las normas de la sociedad sin cuestionarlas demasiado?	Muy en desacuerdo	4,2%
	En desacuerdo	37,6%
	De acuerdo	49,4%
	Muy de acuerdo	5,5%

El indicador de cooperación cívica se elabora mediante el promedio de las variables que lo conforman recodificadas. La recodificación de variables le asigna puntajes de 0 o 1, donde las categorías Muy en desacuerdo y En desacuerdo son recodificadas como 0, y las categorías De acuerdo y Muy de acuerdo como 1. El promedio de las variables recodificadas da como resultado una escala de 3 categorías cuyo puntaje varía entre 0 y 1.

Tabla 147: Frecuencias de Indicador de Cooperación cívica

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
,00	329	13,0	13,8	13,8
,50	1236	48,8	51,6	65,4
1,00	829	32,7	34,6	100,0
Total	2394	94,6	100,0	
Perdidos por sistema	137	5,4		
Total	2531	100,0		

15.4 Indicador de Reciprocidad

Tal como ocurre en el caso de la cooperación cívica, el indicador utilizado en la construcción del componente de la reciprocidad del índice de capital social informal en el IDH 2000 no forma parte del cuestionario de la Encuesta de Opinión 2011 (PNUD, 2012), esto conlleva la necesidad de la búsqueda de indicadores asociados al concepto medido.

En la concepción de Putnam (1993a) de capital social, las normas de reciprocidad subyacen a los intercambios recíprocos entre individuos, lo que produce una reducción de los costos de transacción y facilita la cooperación. El apego de los individuos a las normas de reciprocidad fomenta la construcción de relaciones de confianza y cooperación, generando confianza de que se recibirá un trato acorde a la forma en que uno actúa (PNUD, 2000).

A partir de este concepto, la pregunta utilizada como indicador de reciprocidad en el IDH 2000 (PNUD, 2000) hace referencia si el encuestado piensa que sus valores personales son tomados en cuenta para las decisiones del país, a que se reconoce los aportes de personas como él/ella al progreso del país, y si piensa que todos los/as chilenos/as se benefician de los logros económicos. Por tanto, se alude a si el entrevistado siente que se le toma en cuenta y reconoce con los logros del país, y si estos logros producen beneficio para la población.

En base a esto se seleccionan dos preguntas que hacen referencia a si el encuestado se siente beneficiado con el desarrollo económico de Chile y a si siente que puede influir en el rumbo que el país toma.

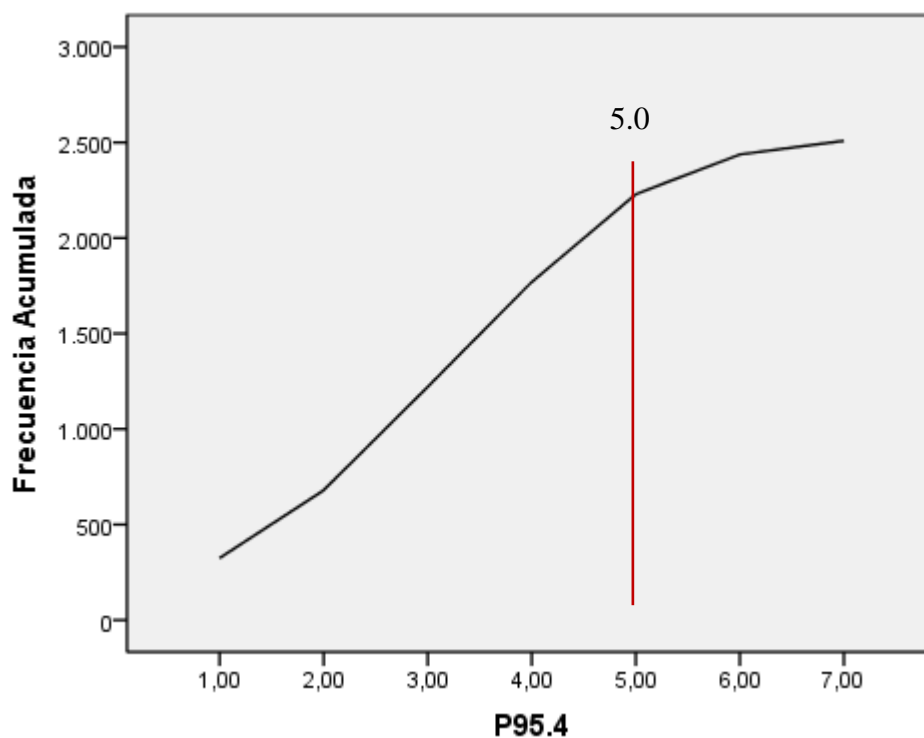
Tabla 148: Variables que conforman el Indicador de Reciprocidad

(P97) Pensando en el desarrollo económico del Chile actual, ¿usted se siente?	Ganador	51,5%
	Perdedor	36,4%
(P95.4) ¿Qué nota le pone a Chile en...? Las oportunidades para que las personas influyan y participen en las decisiones del país	1	12,8%
	2	14,0%
	3	21,4%
	4	21,7%
	5	18,2%
	6	8,2%
	7	2,8%

El indicador de reciprocidad se elabora mediante el promedio de las variables que lo conforman recodificadas, donde la recodificación de variables le asigna puntajes de 0 o 1.

La categoría Ganador de la variable P97 es recodificada como 1, y la categoría Perdedor como 0. Por el contrario, para determinar la los tramos de recodificación de las categorías de la variable P95.4 se analiza un gráfico de frecuencias acumuladas de la variable con el fin de determinar los puntos de inflexión que subyacen a la distribución de los casos en torno a los valores, de modo de generar grupos homogéneos. El punto de inflexión identificado corresponde a la categoría 5.0, lo que determina que las categorías 1, 2, 3 y 4 son recodificadas como 0, mientras que las categorías 5, 6 y 7 son recodificadas como 1.

Ilustración 31: Gráfico de frecuencias acumuladas Variable P95.4



El promedio de las variables recodificadas da como resultado una escala de 3 categorías cuyo puntaje varía entre 0 y 1.

Tabla 149: Frecuencias de Indicador de Reciprocidad

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
,00	734	29,0	33,3	33,3
,50	981	38,7	44,5	77,8
1,00	490	19,4	22,2	100,0
Total	2205	87,1	100,0	
Perdidos por sistema	326	12,9		
Total	2531	100,0		

15.5 Indicador de Asociatividad

Al igual que el caso del indicador de confianza en las instituciones, las preguntas utilizadas como indicador en la construcción del componente de asociatividad del índice de capital social formal en el IDH 2000 difieren levemente de aquellas seleccionadas en la Encuesta de Opinión 2011 (PNUD, 2012), preguntándose en ambos casos por la pertenencia o participación en organizaciones de diverso tipo.

La participación en asociaciones es destacada por el informe de Desarrollo Humano (PNUD, 2000) como un componente central en la construcción de capital social debido al rol que juega en favorecer las relaciones de confianza y compromiso cívico, impulsando la adhesión a normas de reciprocidad.

La pregunta utilizada como indicador de asociatividad en el IDH 2000 (PNUD, 2000) hace referencia si el encuestado pertenece a organizaciones tales como juntas de vecinos, grupos religiosos, centros de madres, partidos políticos, clubes deportivos u otros. Por su parte, la pregunta de la Encuesta de Opinión 2011 seleccionada hace referencia a la participación en las siguientes organizaciones: clubes deportivos, grupos religiosos, juntas de vecinos, sindicatos, grupos culturales u otro.

Tabla 150: Variables que conforman el Indicador de Asociatividad

(P62) ¿Participa usted activamente en alguna organización como club deportivo, grupo religioso, junta de vecinos, sindicatos, grupo cultural u otro?	Si	32,2%
	No	67,6%

El indicador de asociatividad se elabora a partir de la recodificación de las categorías de la variable P62. La recodificación le asigna puntajes de 0 o 1 a las categorías, donde la categoría Si participa es recodificada como 1, y la categoría No participa como 0.

15.6 Elaboración del Índice de Capital Social Formal

El índice de Capital Social formal se elabora a partir del promedio de los Indicadores de los componentes esenciales del capital social elaborados previamente. Cada componente corresponde a una escala cuyos puntajes varían entre 0 y 1, de modo que los puntajes del índice de capital social formal se encuentran entre los mismos valores.

El resultado es una escala de 51 categorías cuyo puntaje varía entre 0 y 1. El índice presenta 1916 casos válidos, y 615 casos perdidos (24,3%).

Tabla 151: Frecuencias Índice de Capital Social Formal

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
,00	8	,3	,4	,4
,02	16	,6	,8	1,2
,04	15	,6	,8	2,0
,06	11	,4	,6	2,6
,08	11	,4	,6	3,2
,10	40	1,6	2,1	5,3
,12	41	1,6	2,1	7,4
,14	47	1,9	2,5	9,9
,16	30	1,2	1,6	11,5
,18	26	1,0	1,4	12,8
,20	50	2,0	2,6	15,4
,22	46	1,8	2,4	17,8
,24	59	2,3	3,1	20,9
,26	42	1,6	2,2	23,1
,28	20	,8	1,0	24,1
,30	46	1,8	2,4	26,5
,32	83	3,3	4,3	30,9
,34	75	2,9	3,9	34,8
,36	62	2,4	3,2	38,0
,38	67	2,6	3,5	41,5
,40	66	2,6	3,5	44,9

Tabla 152: Frecuencias Índice de Capital Social Formal

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
,42	64	2,5	3,3	48,3
,44	52	2,1	2,7	51,0
,46	66	2,6	3,5	54,5
,48	48	1,9	2,5	57,0
,50	45	1,8	2,3	59,3
,52	60	2,4	3,2	62,5
,54	54	2,1	2,8	65,2
,56	61	2,4	3,2	68,4
,58	51	2,0	2,7	71,1
,60	51	2,0	2,7	73,8
,62	45	1,8	2,4	76,2
,64	55	2,2	2,9	79,0
,66	47	1,9	2,4	81,5
,68	42	1,6	2,2	83,6
,70	50	2,0	2,6	86,2
,72	47	1,8	2,4	88,7
,74	28	1,1	1,5	90,1
,76	32	1,3	1,7	91,8
,78	17	,7	,9	92,7
,80	19	,7	1,0	93,6
,82	11	,4	,6	94,2
,84	15	,6	,8	95,0
,86	21	,8	1,1	96,1
,88	12	,5	,6	96,7
,90	15	,6	,8	97,5
,92	17	,7	,9	98,3
,94	9	,3	,5	98,8
,96	4	,2	,2	99,0
,98	5	,2	,3	99,3
1,00	14	,6	,7	100,0
Total	1916	75,7	100,0	
Perdidos por sistema	615	24,3		
Total	2531	100,0		

15.7 Recodificación del Índice de Capital Social Formal

Se recodifica el índice en diez categorías las cuales representan tramos de Capital Social Formal, donde el valor 1 representa un nivel mínimo cercano a la carencia de capital social formal, y el valor 10 el máximo capital social posible.

Los puntos de corte de los tramos corresponden a la división de los valores entre 0 y 1 recodificados entre 1 y 10, de modo que los valores entre 0 y 0,1 corresponden a 1; los valores entre 0,1 y 0,2 son recodificados como 2, y así sucesivamente. Esta recodificación de la escala en puntajes de 1 a 10 se realiza en función de una mejor comunicación de la escala y una lectura más clara.

Tabla 153: Frecuencias Índice de Capital Social Formal 01 (recodificado)

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
1,00	101	4,0	5,3	5,3
2,00	195	7,7	10,1	15,4
3,00	212	8,4	11,1	26,5
4,00	353	13,9	18,4	44,9
5,00	275	10,9	14,4	59,3
6,00	278	11,0	14,5	73,8
7,00	238	9,4	12,4	86,2
8,00	142	5,6	7,4	93,6
9,00	73	2,9	3,8	97,5
10,00	49	1,9	2,5	100,0
Total	1916	75,7	100,0	
Perdidos por sistema	615	24,3		
Total	2531	100,0		

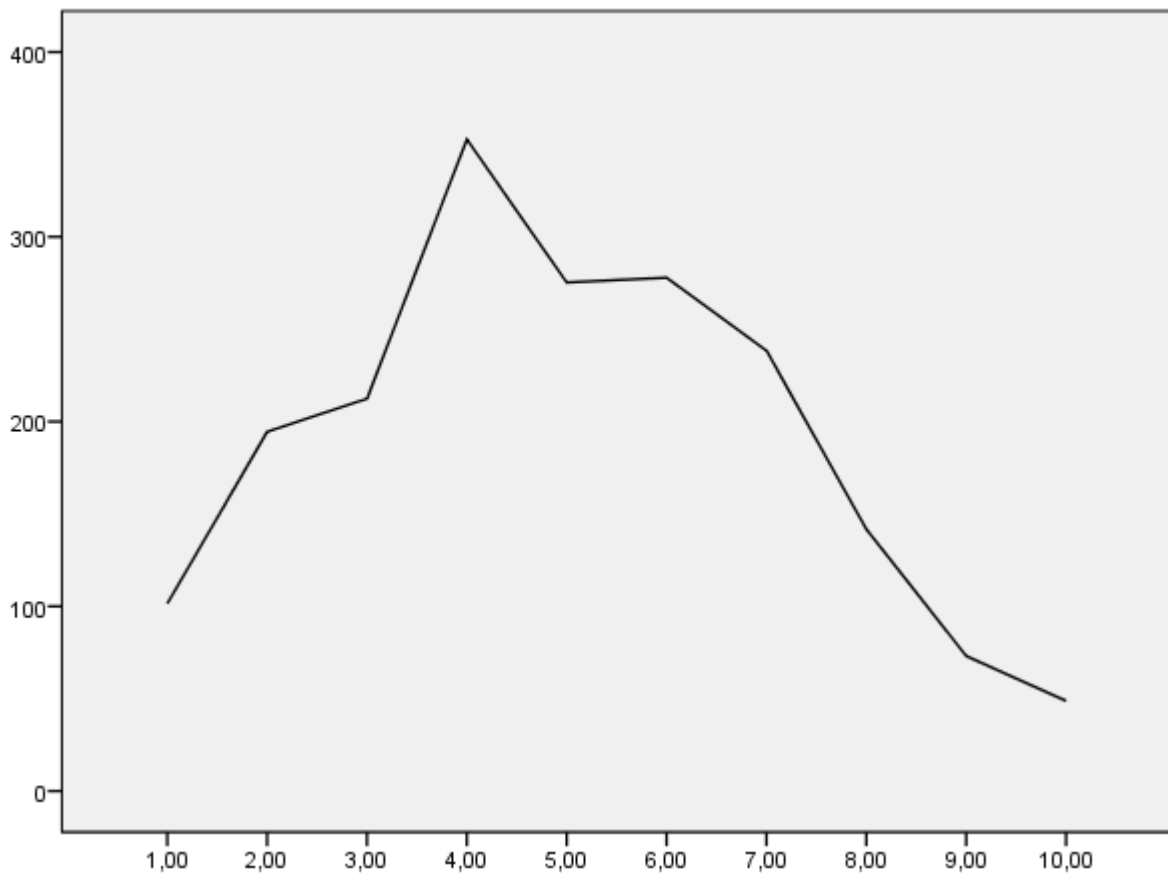
Tabla 154: Estadísticos descriptivos Índice de Capital Social formal 01

N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación Std.
1916	1,00	10,00	4,9738	2,22388

El índice de capital social formal presenta una media de 4.9738, y una desviación estándar de 2.22388.

Al analizar la distribución del capital social formal en la población se observa que la mayor frecuencia de casos se concentra en los puntajes medios, con la mayor cantidad de casos centrándose en el puntaje 4 y descendiendo de manera casi lineal hacia los valores extremos.

Ilustración 32: Gráfico de frecuencias Índice de Capital Social formal 01



Por su parte, el coeficiente de asimetría del Índice es de 0.178, lo que indica que la distribución de los datos es asimétricamente positiva, aunque sólo levemente, lo que los implica que valores tienden a concentrarse por encima de la media. Ya que el coeficiente se encuentra dentro del rango de valores aceptados como cercanos a la simetría (± 0.5), se considera que la distribución de los valores del Índice está dentro de los parámetros de la distribución normal en cuanto a simetría.

Tabla 155: Asimetría y Curtosis de Índice de Capital Social Formal 01

Asimetría	Error Std. Asimetría	Curtosis	Error Std. Curtosis
0.178	0.056	-0.636	0.112

Por otro lado, el coeficiente de Curtosis es de -0.636, lo que indica que la distribución de los datos es platicúrtica, lo que implica que existe una baja concentración de valores en la región central de la distribución. Este valor no se encuentra dentro de los parámetros aceptados para una distribución normal de ± 0.5 en cuanto a Curtosis. Por tanto no es posible afirmar que el Índice de Capital Social Informal presente una distribución normal dentro de estos parámetros, aunque no se distancia mucho de ella.

15.8 Análisis de validez del índice de Capital Social Informal

Se realizan pruebas para evaluar el grado de exactitud con el cual el índice generado mide el concepto de capital social formal, para con ello dar cuenta de la validez del índice de capital social formal elaborado.

15.8.1 Validez de criterio del Índice de Capital social informal

Bajo la hipótesis de validez de criterio se analiza el grado de correlación que el índice presenta con variables ajenas al análisis, con las cuales se espera que el constructo se relacione de un modo específico.

Se utiliza la variable Ingreso como criterio de evaluación de validez, donde a partir de la revisión de literatura realizada se establece la hipótesis de que la distribución del capital social debe presentar una relación de tipo lineal y directa con la distribución del ingreso en la población.

Se establece la hipótesis de que la distribución del capital social presenta una relación de tipo lineal y directa con la distribución del ingreso en la población.

Tabla 156: Correlación Bivariada de Pearson Índice de Capital Social Formal 01

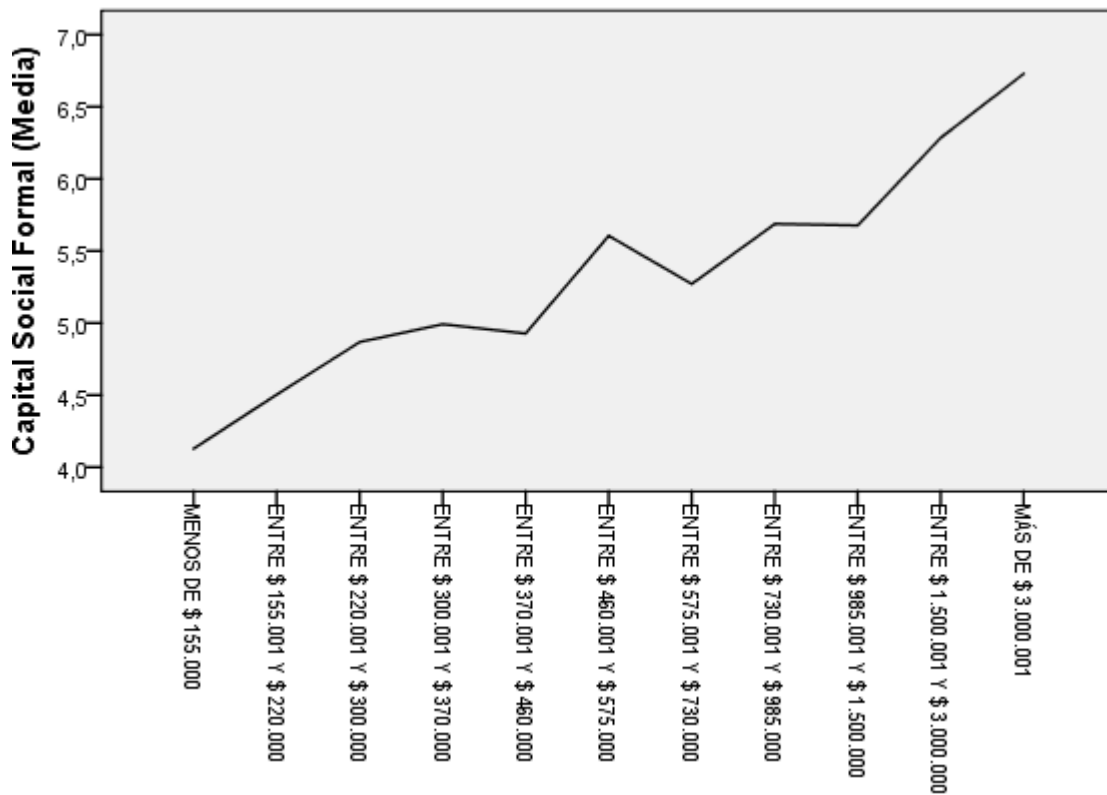
		Tramos Ingreso
Índice de Capital Social Formal 01	Pearson Correlation	,257**
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	1687

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Se realiza una prueba de correlación bivariada para determinar el tipo de relación existente entre ambas variables. Se obtiene un $r = 0.257$ con un nivel de confianza de 99%, lo que implica una relativa correlación directa entre los tramos de ingreso y el índice de capital social formal.

Se genera un gráfico de la distribución del capital social formal y la distribución del ingreso en la muestra, a partir del cual se observa que, a grandes rasgos, la distribución del capital social sigue una tendencia creciente lineal, mostrando una elevación en el tramo entre \$460.001 y \$575.000, pero ajustándose a la distribución lineal planteada en la hipótesis.

Ilustración 33: Relación entre variable ingreso y la media de capital social formal 01



15.8.2 Validez de constructo del Índice de Capital social Formal

Se realiza además un análisis de las diferencias individuales que se ponen en manifiesto al comparar la distribución de las puntuaciones de del índice de capital social formal con la distribución de los puntajes en el índice de capital social formal elaborado en por el PNUD para el IDH 2000, para con ello dar cuenta de la validez de constructo del índice generado.

Para ello se realiza una comparación visual de la distribución en los gráficos de porcentajes de casos en cada tramo, para el índice generado y el índice elaborado en base a la Encuesta Nacional 1999 (PNUD, 2000).

Se observa que la distribución mantiene un patrón piramidal, con un alto porcentaje de casos en los valores medios del índice, y un porcentaje bajo en los extremos. Se considera que la distribución se ajusta a la obtenida previamente.

Ilustración 34: Gráfico de distribución porcentual de capital social formal 01

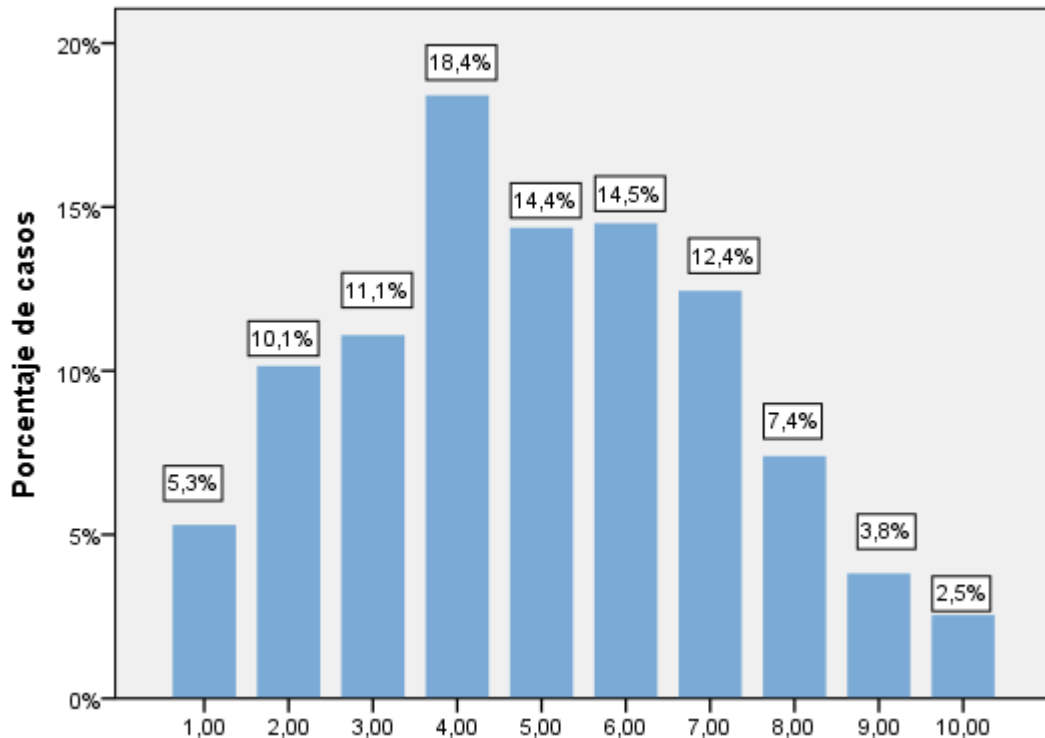
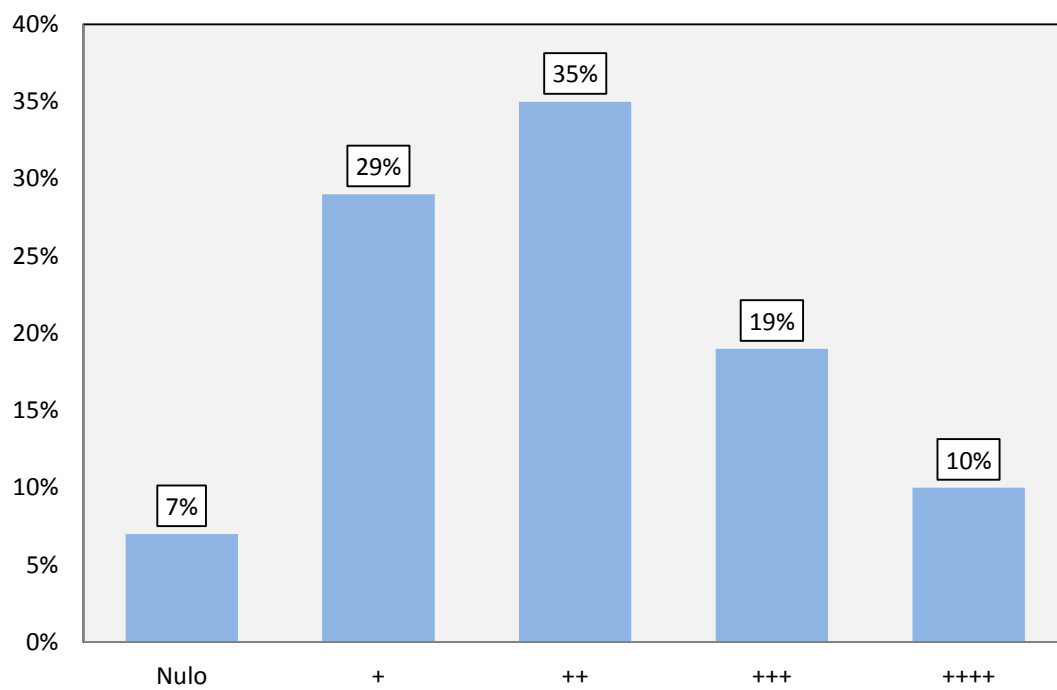


Ilustración 35: Gráfico de distribución porcentual de capital social formal IDH 2000



16 ELABORACIÓN DE ÍNDICE DE CAPITAL SOCIAL INFORMAL

El índice de Capital Social Informal se elabora a partir de los componentes esenciales descritos en la revisión de literatura. Cada componente es medido por medio de una serie de preguntas seleccionadas como indicadores en la Encuesta de Opinión 2011, generando indicadores de cada una de estas dimensiones del concepto.

Los indicadores son generados a partir de las variables utilizadas para la medición de dichas dimensiones en el índice de capital social en el Informe de Desarrollo Humano 2000 (PNUD, 2000).

Las variables utilizadas como indicadores para la medición de los componentes de confianza, asociatividad, compromiso cívico y reciprocidad del índice de capital social informal en el Informe de Desarrollo Humano del año 2000 (PNUD, 2000) no forman parte de la Encuesta de Opinión 2011 (PNUD, 2012), lo que implica la necesidad de selección de variables asociadas al componente medido, las cuales se considera miden el mismo concepto que aquellas utilizadas originalmente. Se incluye además, el indicador de Socialización como una dimensión del capital social informal que no forma parte del índice elaborado en el IDH 2000.

Tanto los indicadores que conforman el índice, como el índice mismo son elaborados mediante el promedio de las variables que los conforman, al contrario de los indicadores y el índice elaborado en el IDH 2000, donde se construyen mediante la sumatoria de las preguntas dicotomizadas (PNUD, 2000). Esta metodología para la elaboración del índice se utiliza siguiendo la lógica de la creación de los índices de capacidades en el IDH 2012, donde éstos se construyen mediante el promedio de las preguntas que los conforman recodificadas según criterios particulares a cada índice.

La construcción del índice y los indicadores mediante esta metodología permite una lectura más clara de éste en función a su formato similar a una escala de diez puntos, lo cual

también permite su comparación con la escala de bienestar subjetivo, la cual posee diez categorías.

Los indicadores que conforman el índice de capital social informal, y las variables seleccionadas para la medición de dichos indicadores son descritos más abajo.

16.1 Indicador de Confianza y Asociatividad

16.1.1 Confianza Informal

Ya que el indicador utilizado en la construcción del componente de la confianza informal del índice de capital social informal en el IDH 2000 no forma parte del cuestionario de la Encuesta de Opinión 2011 (PNUD, 2012), se realiza una revisión de la literatura en torno al componente de confianza para la posterior selección de indicadores asociados al concepto medido.

Como se ha descrito anteriormente, para Putnam (1993a), la confianza es un componente esencial del capital social el cual permite minimizar los riesgos asociados a la cooperación social. A su vez, la concepción del capital social dada por el PNUD (2000) plantea que corresponde a una asociatividad que genera una red de confianza social y lazos de cooperación. A partir de esto es posible plantear que la confianza es generada por medio de vínculos cercanos y asociatividad, donde se crea al compartir y sentirse parte de un grupo. Esta cercanía entre los componentes de confianza y asociatividad permite plantearse la posibilidad de medirlos de forma conjunta.

Por su parte, la pregunta utilizada como indicador de confianza informal en el IDH 2000 hace referencia al grado de confianza que el encuestado tiene para conversar asuntos importantes con un grupo de personas, donde se incluye la pareja, la familia, los amigos, los vecinos, los compañeros de trabajo y conocidos en general. De esta forma, se asocia la conversación sobre temas de importancia a la confianza que se posee en otra persona.

16.1.2 Asociatividad informal

Al igual que lo que ocurre con el indicador de confianza, se realiza una revisión del componente de asociatividad para la selección de indicadores asociados al concepto.

Como se señaló anteriormente, el concepto de asociatividad hace énfasis en la organización voluntaria de personas que establecen un vínculo explícito con el fin de conseguir un objetivo común (PNUD, 2000), lo cual suele darse en organizaciones formales tales como agrupaciones culturales, pero también se hace presente en asociaciones de carácter informal como la familia y las amistades.

La pregunta utilizada como indicador de asociatividad informal en el IDH 2000 hace referencia a que el encuestado tenga a alguien con quien conversar sobre las cosas importantes. De este modo, la conversación es reconocida como una forma básica de sociabilidad, ya que demuestra un vínculo significativo de confianza (PNUD, 2000). Esto reafirma la cercanía existente entre los componentes de confianza y asociatividad en cuanto a su medición.

16.1.3 Presencia de vínculos significativos

Por su parte, como parte del Informe de Desarrollo Humano 2012 se establece un conjunto de capacidades particulares a la sociedad chilena que influyen en el logro del bienestar subjetivo. Entre ellas se destaca la capacidad de tener vínculos significativos con los demás, la cual es definida como “Sentirse parte de un grupo, sentirse acompañado, sentirse valorado, tener con quien conversar, tener en quien confiar, querer y sentirse querido, amar y ser amado, poder preocuparse y hacer cosas por los demás” (PNUD, 2012, pág. 344).

Se considera que la capacidad de tener vínculos significativos con los demás se asocia conceptualmente a los componentes de confianza y de asociatividad del capital social informal, ya que, al igual que estos, se centra en los vínculos cercanos que generan confianza entre los sujetos, asociados con actos como la conversación. Por tanto, se decide utilizar de esta capacidad para la medición de los componentes de confianza y asociatividad en la elaboración del índice de capital social informal.

Tabla 157: Variables que conforman la capacidad de tener vínculos significativos con los demás

(P117.1) ¿Con qué frecuencia realiza usted las siguientes actividades con su familia? Conversar sobre asuntos familiares.	Nunca	5,5%
	Solo en algunas ocasiones	17,8%
	Con cierta frecuencia	24,7%
	Habitualmente	51,6%
(P117.2) ¿Con qué frecuencia realiza usted las siguientes actividades con su familia? Ver Televisión juntos.	Nunca	8,9%
	Solo en algunas ocasiones	13,2%
	Con cierta frecuencia	22,8%
(P117.3) ¿Con qué frecuencia realiza usted las siguientes actividades con su familia? Salir juntos.	Habitualmente	54,7%
	Nunca	11,2%
	Solo en algunas ocasiones	25,1%
(P117.4) ¿Con qué frecuencia realiza usted las siguientes actividades con su familia? Comer juntos.	Con cierta frecuencia	22,2%
	Habitualmente	41,2%
	Nunca	5,8%
(P118) En el último mes, ¿cuántas veces ha sido invitado a la casa de amigos o invitado a salir?	Solo en algunas ocasiones	11,4%
	Con cierta frecuencia	19,0%
	Habitualmente	63,4%
	Nunca	30,9%
(P119) Con respecto al tema de la amistad, ¿usted diría que...?	Solo una vez	17,5%
	2 o 3 veces al mes	32,0%
	Más de una vez por semana	19,1%
	Tiene muchos amigos	21,1%
(P121.1) ¿Cuán de acuerdo está con las siguientes afirmaciones? Me siento una persona muy querida y valorada	Tiene pocos amigos	54,4%
	No tiene amigos, solo conocidos	24,4%
	Muy en desacuerdo	0,8%
(P121.2) ¿Cuán de acuerdo está con las siguientes afirmaciones? Frecuentemente me siento solo	En desacuerdo	6,2%
	De acuerdo	51,7%
	Muy de acuerdo	39,5%
	Muy en desacuerdo	18,6%
(P121.3) ¿Cuán de acuerdo está con las siguientes afirmaciones? La gente que me rodea se preocupa mucho por mí	En desacuerdo	48,0%
	De acuerdo	25,0%
	Muy de acuerdo	7,5%
	Muy en desacuerdo	1,8%
	En desacuerdo	8,4%
	De acuerdo	49,6%
	Muy de acuerdo	38,1%
	Muy en desacuerdo	1,8%

Para la medición de la capacidad de tener vínculos significativos con los demás se elabora un índice conformado de dos dimensiones, el cual se genera mediante el promedio de sus variables estandarizadas. La estandarización de variables las transforma en variables dicotómicas con puntajes de 0 o 1, donde las categorías Muy en desacuerdo y En desacuerdo son recodificadas como 0, y las categorías De acuerdo y Muy de acuerdo son recodificadas como 1.

Se realizan tres operaciones para elaborar el índice luego de la estandarización de las variables. Primero, las variables referentes a la realización de actividades con la familia (P117.1, P117.2, P117.3 y P117.4) son promediadas entre sí, mientras que las variables referentes a las amistades (P118 y P119) se promedian por separado. Luego, los resultados de ambas operaciones son promediados entre sí, obteniendo el promedio de la primera dimensión. Las variables que conforman la segunda dimensión, referente a la percepción de valoración de otros (P121.1, P121.2 y P121.3) son también promediadas entre sí. Por último se promedian los resultados de las operaciones de ambas dimensiones para obtener el valor final (PNUD, 2012).

El resultado es una escala de 32 categorías cuyo puntaje varía entre 0,13 y 1.

Tabla 158: Frecuencias de Indicador de Asociatividad informal

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
,13	2	,1	,1	,1
,19	4	,2	,2	,2
,23	1	,0	,0	,3
,25	2	,1	,1	,4
,29	31	1,2	1,3	1,7
,31	3	,1	,1	1,8
,33	6	,2	,2	2,0
,35	13	,5	,5	2,6
,38	4	,1	,1	2,7
,40	10	,4	,4	3,1
,42	22	,9	,9	4,0
,44	1	,0	,0	4,0
,46	66	2,6	2,7	6,8
,48	34	1,3	1,4	8,2
,50	3	,1	,1	8,3
,52	76	3,0	3,2	11,4
,54	30	1,2	1,3	12,7
,56	3	,1	,1	12,8
,58	185	7,3	7,7	20,5
,60	9	,4	,4	20,9
,63	52	2,0	2,1	23,0
,65	219	8,6	9,0	32,1
,67	13	,5	,5	32,6
,69	33	1,3	1,4	34,0
,71	623	24,6	25,8	59,7
,75	75	3,0	3,1	62,8
,77	121	4,8	5,0	67,8
,81	97	3,9	4,0	71,9
,83	382	15,1	15,8	87,6
,88	158	6,3	6,6	94,2
,94	42	1,7	1,7	95,9
1,00	98	3,9	4,1	100,0
Total	2418	95,5	100,0	
Perdidos por sistema	113	4,5		
Total	2531	100,0		

16.2 Compromiso cívico informal

En la definición de capital social planteada por Putnam (1993a) las redes de compromiso cívico son asociaciones que promueven las normas de reciprocidad y facilitan la comunicación, lo que permite moldear las futuras experiencias asociativas (Ramírez, 2005).

Así mismo, en IDH 2000 (PNUD, 2000), el compromiso cívico informal es evaluado por medio del grado de involucramiento que una persona está dispuesto a tener en el bienestar de sus pares o vecinos. La pregunta utilizada como indicador de compromiso cívico hace referencia al grado de involucramiento que el encuestado tendría si viera que en una casa vecina se maltrata gravemente a un niño, donde se pregunta si estaría dispuesto a ir a hablar con los vecinos, e incluso a denunciar y testificar en su contra.

A partir de esto se selecciona un grupo de preguntas asociadas a la participación e involucramiento que el encuestado ha tenido en acciones que promueven el bienestar de sus pares, ya sea manifestando su reclamo en contra de problemas o apoyando causas o actividades voluntarias.

Tabla 159: Variables que conforman el Indicador de Compromiso Cívico Informal

(P63.1) Durante los últimos 3 años, ¿usted tuvo participación activa en...? Algún tipo de manifestación pública para reclamar por algún problema	Si	9,0%
	No	90,8%
(P63.2) Durante los últimos 3 años, ¿usted tuvo participación activa en...? Llevar un reclamo, carta o petición a alguna autoridad, empresa o medio de comunicación	Si	9,9%
	No	90,1%
(P63.3) Durante los últimos 3 años, ¿usted tuvo participación activa en...? Alguna actividad individual solidaria o de voluntariado	Si	17,3%
	No	82,7%
(P63.4) Durante los últimos 3 años, ¿usted tuvo participación activa en...? Crear o apoyar alguna campaña en Internet por alguna causa de su interés	Si	10,3%
	No	89,6%

El indicador de compromiso cívico informal se elabora mediante el promedio de las variables que lo conforman recodificadas. La recodificación de variables le asigna puntajes de 0 o 1, donde la categoría No es recodificada como 0, representando la ausencia de compromiso cívico, y la categoría Si como 1, representando la presencia de compromiso cívico. El resultado es una escala de 5 categorías cuyo puntaje varía entre 0 y 1.

Tabla 160: Frecuencias de Indicador de Reciprocidad informal

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
,00	1839	72,6	72,9	72,9
,25	365	14,4	14,5	87,3
,50	190	7,5	7,5	94,9
,75	97	3,8	3,8	98,7
1,00	32	1,3	1,3	100,0
Total	2523	99,6	100,0	
Perdidos por sistema	9	,4		
Total	2531	100,0		

16.3 Indicador de Reciprocidad Informal

En la concepción de Putnam (1993a) de capital social, las normas de reciprocidad subyacen a los intercambios recíprocos entre individuos, lo que produce una reducción de los costos de transacción y facilita la cooperación.

En ese sentido, la pregunta utilizada como indicador de reciprocidad informal en el IDH 2000 hace referencia a si el entrevistado siente que recibe a cambio lo mismo que entrega en actividades tales como el trabajo o estudio y con los amigos. De este modo, las percepciones de reciprocidad en las relaciones de trabajo y amistad se incluyen como una forma de medición de los tratos recíprocos en las actitudes y conductas que las personas adopten en sus relaciones sociales (PNUD, 2000).

En base a esta revisión se selecciona un grupo de preguntas asociadas a si el entrevistado siente que se reconoce el esfuerzo o aporte que hace en ciertos ámbitos de su vida, tales como la familia, el trabajo y la relación de pareja.

Tabla 161: Variables que conforman el Indicador de Reciprocidad Informal

(P122.1) ¿Siente que le reconocen todo el esfuerzo o aporte que usted hace en...? Su familia	Si	81,2%
	No	15,8%
(P122.2) ¿Siente que le reconocen todo el esfuerzo o aporte que usted hace en...? Su trabajo	Si	40,1%
	No	13,3%
(P122.3) ¿Siente que le reconocen todo el esfuerzo o aporte que usted hace en...? Su relación de pareja	Si	57,6%
	No	8,0%

Sin embargo, la elaboración del indicador de reciprocidad informal mediante el uso de estas variables implica un alto nivel de casos perdidos, los cuales son producto de incorporar las variables P122.2 (trabajo) y P122.3 (relación de pareja). Esto se debe al alto nivel de casos en que la pregunta no es aplicable al encuestado ya que éste no posee una relación de pareja o un trabajo en el cual evaluar si se reconoce su esfuerzo. Esto implica que al incluir estas variables, el índice poseerá un alto nivel de exclusión de sujetos de la muestra a partir de sus características personales, eliminando a todos quienes no tienen pareja o no trabajan.

Debido a esto se decide no utilizar las variables P122.2 y P122.3 como parte del indicador de reciprocidad informal, sino que limitarse al uso de la variable P122.1, la cual posee bajos niveles de valores perdidos.

Por tanto, el indicador de reciprocidad informal se elabora directamente de la variable P122.1 cuyas categorías son recodificadas. La recodificación les asigna puntajes de 0 o 1, donde la categoría Si es recodificada como 1, representando la presencia de reciprocidad, y la categoría No como 0, representando la ausencia de reciprocidad.

El resultado es una escala de 2 categorías cuyo puntaje varía entre 0 y 1.

Tabla 162: Frecuencias de Indicador de Reciprocidad informal

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
,00	399	15,8	16,3	16,3
1,00	2055	81,2	83,7	100,0
Total	2454	97,0	100,0	
Perdidos por sistema	77	3,0		
Total	2531	100,0		

16.4 Indicador de Socialización Informal

La construcción del índice de capital social informal en el IDH 2000 no contempla la socialización como una de los componentes o dimensiones del capital social (PNUD, 2000), y por tanto no existen indicadores asociados a esta dimensión. Sin embargo, ya que las interpretaciones más recientes del concepto de capital social elaborado por Putnam incorporan aspectos de la sociabilidad y los encuentros sociales como parte del capital social (Putnam, 2003), se opta por incluir este concepto como una dimensión constituyente del capital social informal, y por tanto se seleccionan indicadores asociados a este componente.

Se selecciona un grupo de preguntas asociadas a la frecuencia de realización de actividades recreativas durante el último mes, incluyendo sólo aquellas relacionadas con encuentros sociales.

Tabla 163: Variables que conforman el Indicador de Socialización Informal

(P138.1) Le voy a leer una serie de actividades. Quisiera pedirle que me diga para cada una con qué frecuencia las realizó en el último mes. Salir a comer fuera de la casa	Nunca	47,6%
	1 a 3 veces al mes	35,3%
	1 vez a la semana	11,2%
	Varios días a la semana	4,3%
	Todos los días	1,1%
(P138.2) Le voy a leer una serie de actividades. Quisiera pedirle que me diga para cada una con qué frecuencia las realizó en el último mes. Carretear o salir a fiestas	Nunca	64,9%
	1 a 3 veces al mes	21,4%
	1 vez a la semana	8,1%
	Varios días a la semana	2,9%
	Todos los días	0,4%
(P138.3) Le voy a leer una serie de actividades. Quisiera pedirle que me diga para cada una con qué frecuencia las realizó en el último mes. Compartir con los amigos	Nunca	33,3%
	1 a 3 veces al mes	35,2%
	1 vez a la semana	16,3%
	Varios días a la semana	9,6%
	Todos los días	2,7%
(P138.9) Le voy a leer una serie de actividades. Quisiera pedirle que me diga para cada una con qué frecuencia las realizó en el último mes. Salir solo con su pareja	Nunca	26,0%
	1 a 3 veces al mes	24,2%
	1 vez a la semana	12,4%
	Varios días a la semana	7,7%
	Todos los días	3,6%
(P138.17) Le voy a leer una serie de actividades. Quisiera pedirle que me diga para cada una con qué frecuencia las realizó en el último mes. Usar redes sociales como Facebook, Twitter, fotolog, etc.	Nunca	57,5%
	1 a 3 veces al mes	8,0%
	1 vez a la semana	6,5%
	Varios días a la semana	9,2%
	Todos los días	14,3%

El indicador de socialización informal se elabora mediante el promedio de las variables que lo conforman recodificadas. La recodificación de variables las transforma en variables dicotómicas con puntajes de 0 o 1, donde la categoría Nunca realiza es recodificada como 0, representando la total falta de socialización, mientras que las categorías de una vez al mes o más son recodificadas como 1, representando todos los casos en que hay algún grado de socialización.

Se utiliza esta recodificación siguiendo la lógica de la estandarización de las preguntas P138 realizadas en el IDH 2012, donde estas son recodificadas con este criterio para la elaboración del índice de experimentar placer y emociones (PNUD, 2012).

El resultado es una escala de 6 categorías cuyo puntaje varía entre 0 y 1.

Tabla 164: Frecuencias de Indicador de Socialización informal

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
,00	218	8,6	12,6	12,6
,20	328	13,0	18,9	31,5
,40	305	12,1	17,6	49,1
,60	342	13,5	19,7	68,8
,80	301	11,9	17,3	86,1
1,00	241	9,5	13,9	100,0
Total	1735	68,5	100,0	
Perdidos por sistema	796	31,5		
Total	Total	100,0		

16.5 Elaboración del Índice de Capital Social Informal

El índice de Capital Social Informal se elabora a partir del promedio de los Indicadores de los componentes esenciales del capital social elaborados previamente. Cada componente corresponde a una escala cuyos puntajes varían entre 0 y 1, de modo que los puntajes del índice de capital social informal se encuentran expresados en una medida común.

El resultado es una escala de 155 categorías cuyo puntaje varía entre 0,03 y 1. El índice presenta 2165 casos válidos, y 367 casos perdidos (14,5%).

Tabla 165: Frecuencias Índice de Capital Social informal

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
,03	1	,0	,0	,0
,07	9	,4	,4	,5
,08	1	,0	,1	,5
,09	1	,0	,0	,6
,09	1	,0	,0	,6
,10	1	,0	,1	,7
,11	1	,0	,1	,7
,11	12	,5	,5	1,3
,12	7	,3	,3	1,6
,13	1	,0	,0	1,7
,13	3	,1	,1	1,8
,14	13	,5	,6	2,4
,15	14	,6	,7	3,1
,15	3	,1	,1	3,2
,16	7	,3	,3	3,5
,16	7	,3	,3	3,9
,17	4	,2	,2	4,1
,17	1	,0	,0	4,1
,18	16	,6	,7	4,8
,18	6	,2	,3	5,1
,19	1	,0	,0	5,1
,19	6	,2	,3	5,4
,20	1	,1	,1	5,4
,20	8	,3	,4	5,8
,21	3	,1	,1	5,9

Tabla 166: Frecuencias Índice de Capital Social informal (continuación)

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
,21	1	,0	,1	6,0
,22	11	,4	,5	6,5
,22	8	,3	,4	6,8
,23	2	,1	,1	6,9
,23	4	,2	,2	7,1
,24	5	,2	,2	7,4
,24	1	,1	,1	7,4
,25	1	,0	,0	7,4
,26	7	,3	,3	7,8
,26	2	,1	,1	7,9
,27	3	,1	,1	8,0
,27	5	,2	,2	8,2
,28	1	,0	,0	8,3
,28	5	,2	,2	8,5
,29	5	,2	,2	8,7
,29	7	,3	,3	9,0
,30	2	,1	,1	9,2
,30	5	,2	,2	9,4
,31	3	,1	,1	9,6
,32	3	,1	,1	9,7
,32	4	,1	,2	9,9
,33	3	,1	,1	10,0
,33	6	,2	,3	10,3
,34	1	,0	,0	10,3
,34	3	,1	,2	10,5
,35	1	,1	,1	10,5
,35	4	,2	,2	10,7
,36	1	,0	,0	10,7
,36	15	,6	,7	11,5
,37	4	,2	,2	11,6
,38	10	,4	,4	12,1
,38	20	,8	,9	13,0
,39	6	,2	,3	13,3
,39	3	,1	,2	13,4
,40	27	1,1	1,3	14,7
,40	3	,1	,1	14,8
,41	13	,5	,6	15,4
,41	53	2,1	2,5	17,9

Tabla 167: Frecuencias Índice de Capital Social informal (continuación)

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
,42	2	,1	,1	18,0
,42	10	,4	,5	18,4
,43	91	3,6	4,2	22,7
,43	3	,1	,1	22,8
,44	21	,8	,9	23,8
,44	20	,8	,9	24,7
,45	5	,2	,2	24,9
,45	19	,8	,9	25,8
,46	51	2,0	2,4	28,2
,46	3	,1	,2	28,3
,47	38	1,5	1,7	30,1
,47	36	1,4	1,7	31,7
,48	3	,1	,1	31,9
,48	12	,5	,6	32,4
,49	104	4,1	4,8	37,2
,49	3	,1	,1	37,4
,49	1	,0	,1	37,4
,50	18	,7	,8	38,2
,51	25	1,0	1,1	39,4
,51	2	,1	,1	39,5
,52	16	,6	,7	40,2
,52	80	3,2	3,7	43,9
,53	44	1,7	2,0	45,9
,54	27	1,1	1,3	47,2
,54	6	,2	,3	47,5
,55	5	,2	,2	47,7
,55	104	4,1	4,8	52,5
,56	3	,1	,1	52,6
,56	23	,9	1,1	53,7
,57	25	1,0	1,1	54,8
,57	3	,1	,1	55,0
,58	12	,5	,5	55,5
,58	82	3,2	3,8	59,3
,59	2	,1	,1	59,4
,59	29	1,2	1,3	60,8
,60	25	1,0	1,2	61,9
,60	2	,1	,1	62,0
,61	12	,5	,6	62,6

Tabla 168: Frecuencias Índice de Capital Social informal (continuación)

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
..... ,61	92	3,6	4,2	66,8
,62	1	,0	,0	66,8
,63	26	1,0	1,2	68,1
,63	37	1,5	1,7	69,8
,64	3	,1	,2	69,9
,64	9	,4	,4	70,3
,65	107	4,2	4,9	75,3
,65	1	,0	,1	75,3
,66	11	,4	,5	75,8
,66	23	,9	1,1	76,9
,67	1	,1	,1	76,9
,67	10	,4	,5	77,4
,68	94	3,7	4,4	81,8
,69	22	,9	1,0	82,8
,69	20	,8	,9	83,7
,70	9	,4	,4	84,1
,71	73	2,9	3,4	87,5
,72	12	,5	,6	88,1
,72	8	,3	,4	88,4
,73	2	,1	,1	88,5
,73	8	,3	,4	88,9
,74	42	1,7	1,9	90,8
,74	2	,1	,1	90,9
,75	20	,8	,9	91,8
,76	10	,4	,5	92,3
,77	4	,1	,2	92,5
,77	30	1,2	1,4	93,8
,78	3	,1	,1	93,9
,79	3	,1	,1	94,1
,80	2	,1	,1	94,2
,80	24	,9	1,1	95,3
,81	7	,3	,3	95,6
,82	7	,3	,3	95,9
,83	1	,0	,0	96,0
,83	25	1,0	1,2	97,1
,84	5	,2	,2	97,3
,85	4	,2	,2	97,5
,86	1	,0	,0	97,6

169: Frecuencias Índice de Capital Social informal (continuación)

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
,86	11	,4	,5	98,1
,88	4	,2	,2	98,3
,88	2	,1	,1	98,4
,89	1	,1	,1	98,4
,90	9	,4	,4	98,9
,91	1	,1	,1	98,9
,93	5	,2	,2	99,1
,94	1	,0	,0	99,2
,94	3	,1	,1	99,3
,96	8	,3	,4	99,7
,97	1	,0	,0	99,7
1,00	2	,1	,1	99,8
6,18	1	,0	,0	99,9
6,33	1	,1	,1	99,9
6,86	1	,1	,1	100,0
11,43	1	,0	,0	100,0
Total válido	2165	85,5	100,0	
Perdidos por sistema	367	14,5		
Total	2531	100,0		

16.6 Recodificación del Índice de Capital Social Informal

Se recodifica el índice en diez categorías las cuales representan tramos de Capital Social Informal, donde el valor 1 representa un nivel mínimo cercano a la carencia de capital social informal, y el valor 10 el máximo capital social posible.

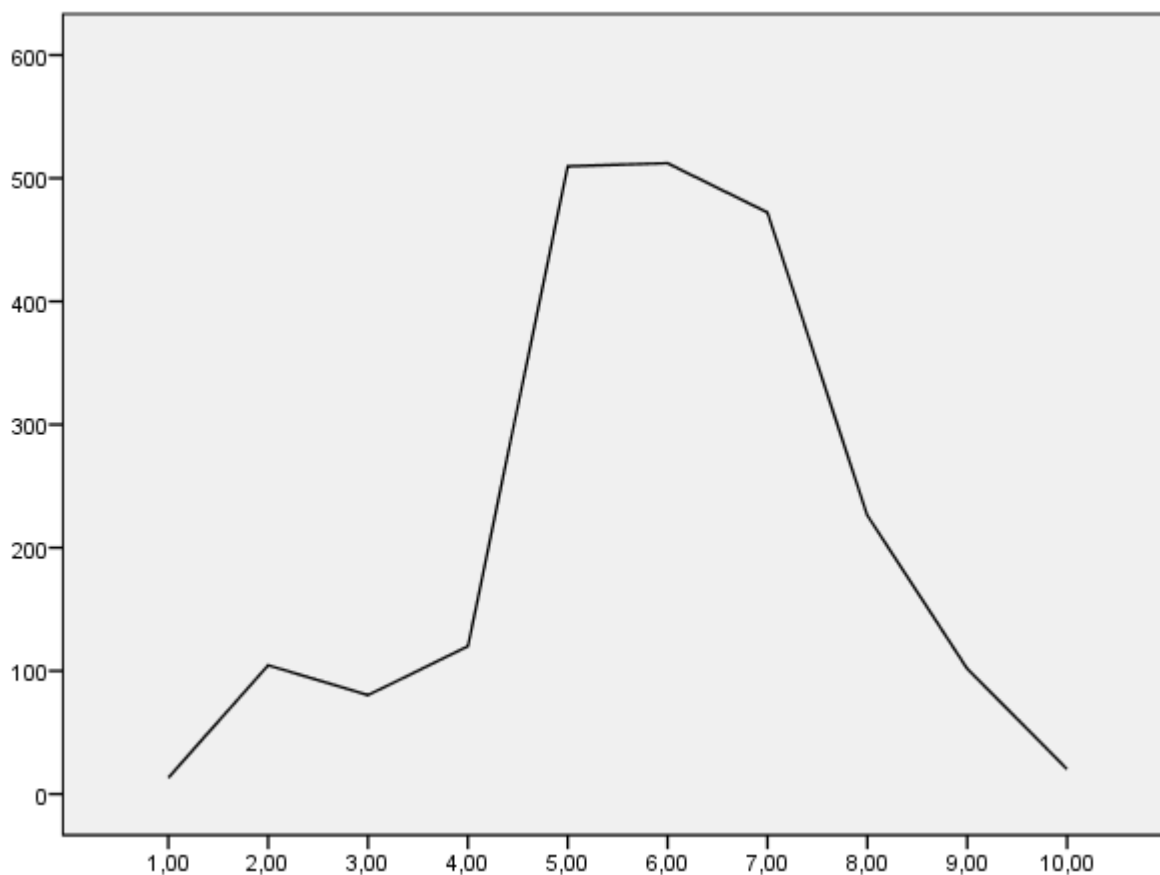
Los puntos de corte de los tramos corresponden a la división de los valores entre 0 y 1 recodificados entre 1 y 10, de modo que los valores entre 0 y 0,1 corresponden a 1; los valores entre 0,1 y 0,2 son recodificados como 2, y así sucesivamente. Esta recodificación de la escala en puntajes de 1 a 10 se realiza en función de una mejor comunicación de la escala y una lectura más clara.

Tabla 170: Frecuencias Tramos de Índice de Capital Social informal 01

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
1,00	13	0,5	0,6	0,6
2,00	105	4,1	4,8	5,5
3,00	80	3,2	3,7	9,2
4,00	120	4,7	5,6	14,7
5,00	510	20,1	23,6	38,3
6,00	512	20,2	23,7	62,0
7,00	472	18,7	21,9	83,9
8,00	226	8,9	10,5	94,4
9,00	102	4,0	4,7	99,1
10,00	20	,8	,9	100,0
Total	2161	85,3	100,0	
Perdidos por sistema	371	14,7		
Total	2531	100,0		

Al analizar la distribución del capital social informal en la población se observa que la mayor frecuencia de casos se concentra en los puntajes medios, con la mayor cantidad de casos centrándose en los puntajes 5 y 6, y descendiendo de manera casi lineal hacia los valores extremos.

Tabla 171: Gráfico de frecuencias Índice de Capital Social Informal 01



El coeficiente de asimetría del Índice es de -0.391, lo que indica que la distribución de los datos es asimétricamente negativa, por lo que los valores tienden a concentrarse por encima de la media. Ya que el coeficiente se encuentra dentro del rango de valores aceptados como cercanos a la simetría (± 0.5), se considera que la distribución de los valores del Índice está dentro de los parámetros de la distribución normal en cuanto a simetría.

Tabla 172: Asimetría y Curtosis de Índice de Capital Social Informal 01

Asimetría	Error Std. Asimetría	Curtosis	Error Std. Curtosis
-0.391	0.053	0.248	0.105

Por su parte, el coeficiente de Curtosis es de 0.248, lo que indica que la distribución de los datos es leptocúrtica, o sea existe una mayor concentración de valores en la región central de la distribución. Este valor se encuentra también dentro de los parámetros aceptados para una distribución normal de ± 0.5 en cuanto a Curtosis. Por tanto es posible afirmar que el Índice de Capital Social Informal presenta una distribución normal.

Tabla 173: Estadísticos descriptivos Índice de Capital Social Informal 01

N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación Std.
2161	1	10	5.9236	1.71109

A su vez, el índice de capital social informal presenta una media de 5.9236, y una desviación estándar de 1.71109.

16.7 Análisis de validez del índice de Capital Social Informal

Se realizan pruebas para evaluar el grado de exactitud con el cual el índice generado mide el concepto de capital social informal, para con ello dar cuenta de la validez del índice de capital social informal elaborado.

16.7.1 Validez de criterio del Índice de Capital social informal

Bajo la hipótesis de validez de criterio se analiza el grado de correlación que el índice presenta con variables exteriores al análisis, con las cuales se espera que el constructo se relacione de un modo específico.

Se utiliza la variable Ingreso como criterio de evaluación de validez, donde a partir de la revisión de literatura realizada se establece la hipótesis de que la distribución del capital social debe presentar una relación de tipo lineal y directa con la distribución del ingreso en la población.

Se realiza una prueba de correlación bivariada para determinar el tipo de relación existente entre ambas variables. Se obtiene un $r = 0.412$ con un nivel de confianza de 99%, lo que implica una correlación directa relativamente alta entre los tramos de ingreso y el índice de capital social informal.

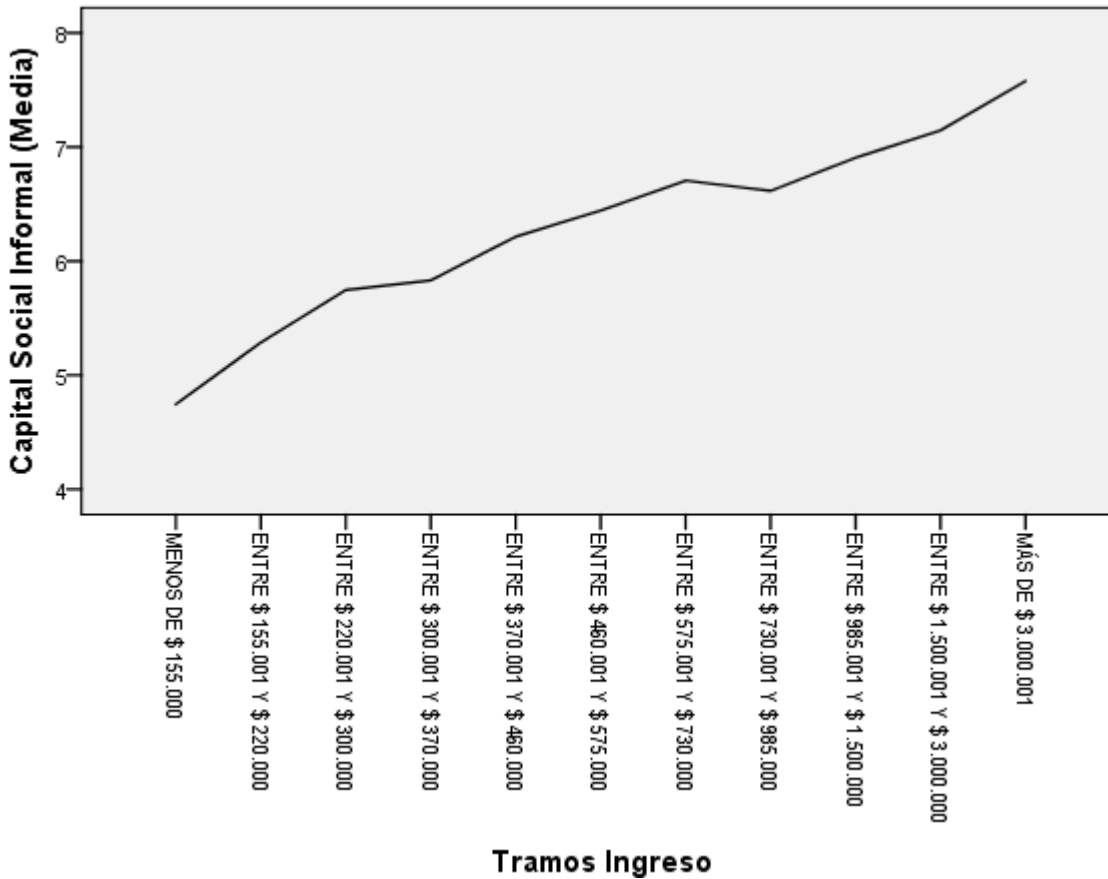
Tabla 174: Correlación Bivariada de Pearson

		Tramos Ingreso
	Pearson Correlation	0,412**
Índice de Capital Social Informal	Sig. (2-tailed)	0,000
	N	1897

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Se genera un gráfico de la distribución del capital social informal y la distribución del ingreso en la muestra.

Ilustración 36: Relación entre ingreso e Índice de Capital Social Informal 01



La distribución del capital social sigue una tendencia creciente lineal, con leves descensos en algunos tramos medios, ajustándose visualmente a la distribución planteada en la hipótesis.

16.7.2 Validez de constructo del Índice de Capital social informal

Se realiza además un análisis de las diferencias individuales que se ponen en manifiesto al comparar la distribución de las puntuaciones del índice de capital social informal con la distribución de los puntajes en el índice de capital social informal elaborado en por el PNUD para el IDH 2000, para con ello dar cuenta de la validez de constructo del índice generado.

Para ello se realiza una comparación visual de la distribución en los gráficos de porcentajes de casos en cada tramo, para el índice generado y el índice elaborado en base a la Encuesta Nacional 1999 (PNUD, 2000).

Se observa que la distribución mantiene un patrón piramidal, con un alto porcentaje de casos en los valores medios del índice, y un porcentaje bajo en los extremos. Se considera que la distribución se ajusta a la obtenida previamente.

Ilustración 37: Distribución porcentual de Índice de capital social Informal 01

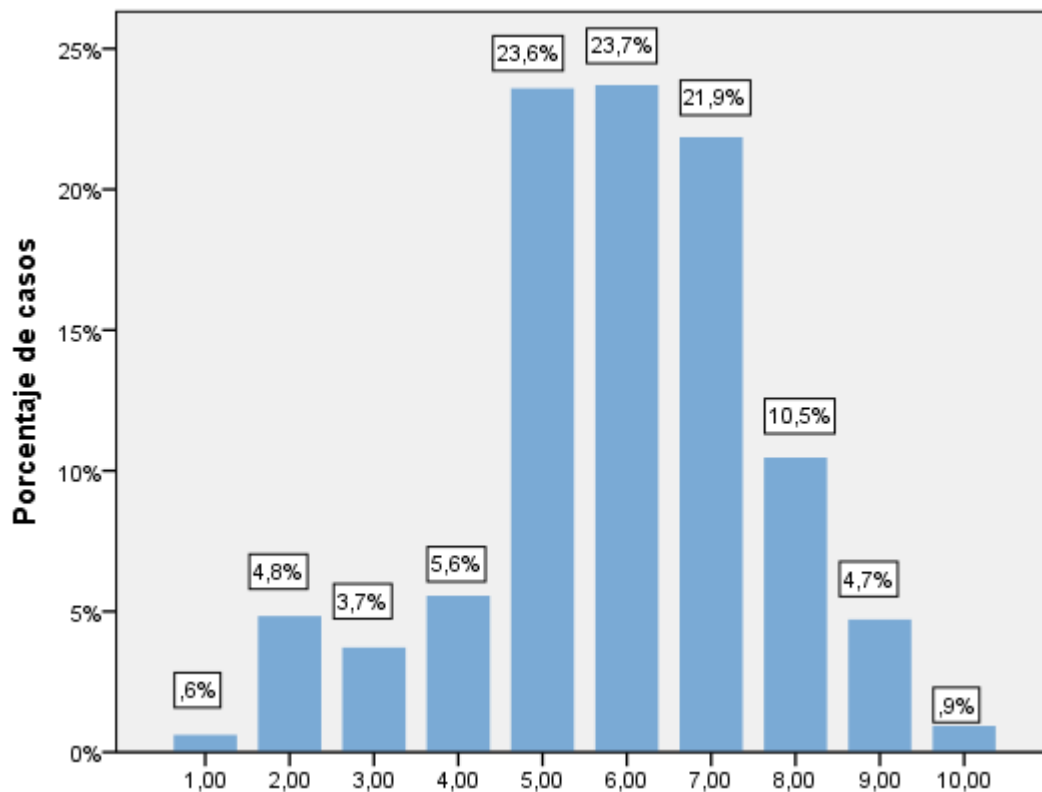
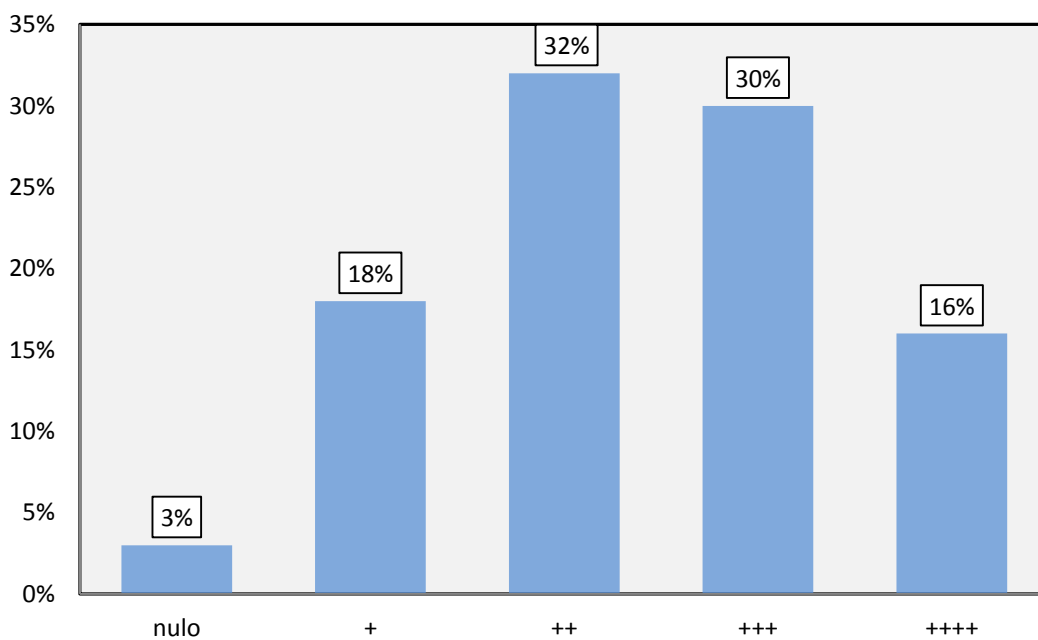


Ilustración 38: Distribución porcentual de capital social Informal IDH 2000



Fuente: PNUD, sobre la base de la Encuesta Nacional 1999 (PNUD, 2000).

17 LA RELACIÓN ENTRE LA DISTRIBUCIÓN DEL CAPITAL SOCIAL Y EL INGRESO

La literatura sustenta que, al igual que el ingreso y con ello la pobreza, el capital social tiene una distribución desigual entre los miembros de la sociedad, de modo que no todos los grupos tienen igual dotación de este tipo de capital (Ocampo, 2003; Atria, 2003).

En referencia al paradigma del capital social, Robison, Siles, & Schmid (2003), sostienen que éste produce una alteración en los términos y niveles de intercambio, lo que a su vez influye en la distribución de los ingresos resultantes de aquellos intercambios, y por tanto genera una importante influencia en la distribución del ingreso de los hogares, y con ello de la pobreza.

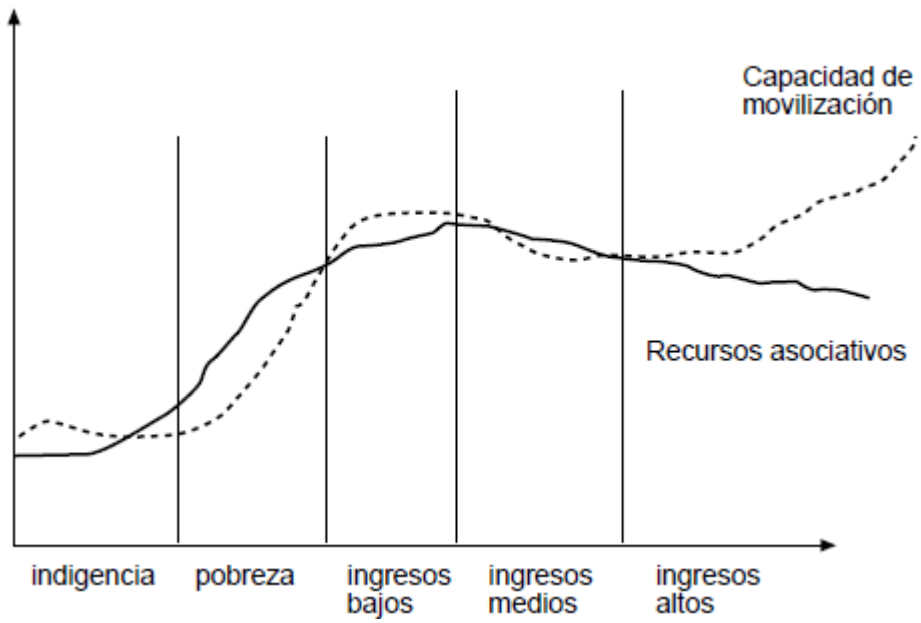
Esta conexión existente entre la distribución del capital social y la distribución del ingreso de los hogares es de tipo directa, lo que implica que la distribución del capital social debe reflejarse en la distribución del ingreso de los hogares y viceversa (Robison, Siles, & Schmid, 2003).

Por otro lado, Raúl Atria (2003) plantean que la relación entre la distribución del capital social y la del ingreso no es lineal y directa, sino que presenta variaciones significativas a medida que se avanza en los tramos de ingreso de los grupos.

Realiza una comparación de las distribuciones de ambas variables separando el capital social en dos componentes básicos: los recursos asociativos, o sea la disponibilidad de redes a que las que se tienen acceso, y la capacidad de movilización.

El resultado es una distribución no lineal de las dimensiones del capital social, la cual tiende a crecer al avanzar desde los tramos inferiores de ingreso hacia los tramos medios, pero que luego diverge cuando los recursos asociativos disminuyen en importancia al llegar a los tramos de alto ingreso, mientras que la capacidad de movilización vuelve a aumentar.

Ilustración 39: Distribución del capital social y la distribución del ingreso



Fuente: Atria, Raúl. La dinámica del desarrollo del capital social (2003)

18 DISTRIBUCIÓN DEL BIENESTAR SUBJETIVO A PARTIR DE VARIABLES DE SEGMENTACIÓN

El Bienestar Subjetivo se distribuye de manera en que hay una alta concentración de casos en los puntajes superiores, observándose puntos de inflexión entre los puntajes bajos, medios y altos en las categorías 5 y 8. Se generan tres tramos de Bienestar Subjetivo con el fin de identificar las características de los sujetos que se sitúan en los puntajes inferiores, medio y altos de Bienestar Subjetivo.

Tabla 175: Frecuencias tramos de Bienestar Subjetivo

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Bajo BS	401	15,8	15,9	15,9
Medio BS	1362	53,8	53,8	69,7
Alto BS	767	30,3	30,3	100,0
Total válidos	2530	99,9	100,0	
Perdidos por sistema	1	,1		
Total	2531	100,0		

Se realizan pruebas de correlación Chi-cuadrado de Pearson para determinar el grado de asociación entre los tramos de bienestar subjetivo y las variables de segmentación poblacional. Las pruebas Chi-cuadrado son realizadas con una significación de 0.01.

Con el fin de dar cuenta de las características de los grupos que se ubican en los distintos tramos de bienestar subjetivo se realizan pruebas de comparación de las proporciones de las columnas (Prueba Z). Por medio de esta prueba se determina la existencia de diferencias estadísticamente significativas entre las proporciones de las categorías de la variable ubicada en las columnas a partir del cruce con las categorías de la variable ubicada en las filas.

Los resultados de la prueba Z son basados en pruebas bilaterales con un nivel de significación de 0.01, y son exhibidos por medio de la asignación de una letra mayúscula a

cada columna. Si la prueba es significativa, la letra de la categoría con la menor proporción de columna aparece representada en la categoría de aquella con la mayor proporción.

18.1 Nivel Socioeconómico

Se observan diferencias en las frecuencias de las categorías de la variable en los distintos tramos de Bienestar Subjetivo, donde el tramo de alto BS presenta mayores porcentajes de casos de nivel socioeconómico ABC1, y ligeramente superiores de C2 que los tramos inferiores. A su vez, presenta menor porcentaje de sujetos ubicados en los niveles socioeconómicos D y E. De este modo, se observa una relación entre el tramo de Bienestar Subjetivo y el nivel socio económico, con una tendencia a que los sujetos ubicados en tramos inferiores en el NSE se sitúen también en el tramo inferior de Bienestar Subjetivo, y quienes se ubican en los niveles más altos de la escala socioeconómica se sitúen en el tramo de mayor BS. Por último, el tramo medio de BS se encuentra entre los dos otros tramos, presentando cifras intermedias, aunque ligeramente similares al tramo de alto BS.

Tabla 176: Frecuencias Nivel Socio Económico según tramos de Bienestar Subjetivo

Bajo Bienestar Subjetivo						
	ABC1	C2	C3	D	E	Total
Frecuencia	7	23	104	145	122	401
Porcentaje	1,8	5,8	25,8	36,2	30,4	100
Medio Bienestar Subjetivo						
	ABC1	C2	C3	D	E	Total
Frecuencia	91	176	464	363	268	1362
Porcentaje	6,7	12,9	34,1	26,7	19,7	100
Alto Bienestar Subjetivo						
	ABC1	C2	C3	D	E	Total
Frecuencia	106	104	270	170	118	767
Porcentaje	13,8	13,5	35,2	22,1	15,4	100

La correlación entre los tramos de bienestar subjetivo y el nivel socioeconómico es estadísticamente significativa con un 99% de nivel de confianza.

Tabla 177: Chi-cuadrado de Pearson

		Tramos Bienestar Subjetivo
NSE	Chi-cuadrado	127,041
	Grados de libertad	8
	Significación	,000

La proporción de casos de alto bienestar subjetivo pertenecientes a un nivel socioeconómico ABC1 es significativamente mayor que la de los casos de menor bienestar subjetivo ubicados en el mismo NSE. A su vez, también es posible observar que la proporción de casos de bajo bienestar subjetivo pertenecientes a los niveles socioeconómicos D y E es significativamente mayor que la proporción de casos de los tramos de mayor bienestar subjetivo ubicados en aquellos niveles socioeconómicos.

Tabla 178: Comparación de proporciones de columna

		Tramos Bienestar Subjetivo		
		Bajo BS	Medio BS	Alto BS
		(A)	(B)	(C)
NSE	ABC1		A	A B
	C2		A	A
	C3		A	A
	D	B C		
	E	B C		

18.2 Sexo

Se observan diferencias en las frecuencias de las categorías de la variable en los distintos tramos de Bienestar Subjetivo, donde el tramo bajo BS presenta un mayor porcentaje de mujeres que hombres. Los tramos superiores no presentan diferencias mayores entre los porcentajes de mujeres y hombres.

Tabla 179: Frecuencias Sexo según tramos de Bienestar Subjetivo

Bajo BS			
Sexo	Hombre	Mujer	Total
Frecuencia	167	234	401
Porcentaje	41,7	58,3	100
Medio BS			
Sexo	Hombre	Mujer	Total
Frecuencia	713	649	1362
Porcentaje	52,4	47,6	100
Alto BS			
Sexo	Hombre	Mujer	Total
Frecuencia	369	398	767
Porcentaje	48,1	51,9	100

La correlación entre los tramos de bienestar subjetivo y sexo es estadísticamente significativa con un 99% de nivel de confianza.

Tabla 180: Chi-cuadrado de Pearson

		Tramos Bienestar Subjetivo
	Chi-cuadrado	14,896
Sexo	Grados de libertad	2
	Significación	,001

La proporción de casos de hombres de bienestar subjetivo medio es significativamente mayor que la proporción de los hombres de bajo bienestar subjetivo. Así mismo, la proporción de casos de mujeres de bajo bienestar subjetivo es significativamente mayor que la proporción de mujeres de bienestar subjetivo medio.

Tabla 181: Comparación de proporciones de columna

		Tramos Bienestar Subjetivo		
		Bajo BS	Medio BS	Alto BS
		(A)	(B)	(C)
Sexo	Hombre		A	
	Mujer	B		

18.3 Ingreso

Se observan diferencias en las frecuencias de las categorías de la variable en los distintos tramos de Bienestar Subjetivo, donde los porcentajes de sujetos presentes en los tramos de muy bajo y bajo ingreso se reducen notoriamente al progresar del tramo de bajo BS, al tramo de medio y alto Bienestar Subjetivo. Justo lo inverso ocurre con los tramo de alto y muy alto ingreso, donde los porcentajes de casos aumentan al progresar en los tramos de BS. Por su parte, el tramo medio de BS concentra casos entre los dos otros tramos, presentando cifras intermedias a los tramos extremos.

Tabla 182: Frecuencias Tramos de Ingreso según tramos de Bienestar Subjetivo

	Bajo BS					Total Válidos	Perdidos	Total
	Muy bajo Ingreso	Bajo Ingreso	Medio Ingreso	Alto Ingreso	Muy alto Ingreso			
Frecuencia	113	91	151	9	4	368	33	401
Porcentaje	28,2	22,8	37,7	2,2	0,9	91,8	8,2	100
Porcentaje Válido	30,7	24,8	41,1	2,4	1	100		

	Medio BS					Total Válidos	Perdidos	Total
	Muy bajo Ingreso	Bajo Ingreso	Medio Ingreso	Alto Ingreso	Muy alto Ingreso			
Frecuencia	172	284	589	91	59	1196	166	1362
Porcentaje	12,6	20,9	43,3	6,7	4,3	87,8	12,2	100
Porcentaje Válido	14,4	23,8	49,3	7,6	4,9	100		

	Alto BS					Total Válidos	Perdidos	Total
	Muy bajo Ingreso	Bajo Ingreso	Medio Ingreso	Alto Ingreso	Muy alto Ingreso			
Frecuencia	57	115	336	77	72	657	110	767
Porcentaje	7,5	15	43,8	10	9,4	85,7	14,3	100
Porcentaje Válido	8,8	17,5	51,2	11,7	11	100		

La correlación entre los tramos de bienestar subjetivo e ingreso es estadísticamente significativa con un 99% de nivel de confianza.

Tabla 183: Chi-cuadrado de Pearson

		Tramos Bienestar Subjetivo
Ingreso	Chi-cuadrado	159,542
	Grados de libertad	8
	Significación	,000

La proporción de casos de alto bienestar subjetivo ubicados en el tramo de muy alto ingreso es significativamente mayor que la proporción de casos de quienes presentan menores niveles de bienestar. A su vez, la proporción de casos de bienestar subjetivo medio de muy alto y alto nivel de ingreso se diferencia estadísticamente de las proporciones de casos de bajo BS ubicados en aquellos tramos de ingreso, y la proporción de casos de bienestar subjetivo medio y bajo de bajo ingreso son estadísticamente mayores que la proporción de quienes presentan alto ingreso en el mismo nivel de ingreso. Por último, la proporción de casos de bajo bienestar subjetivo pertenecientes a niveles de muy bajo ingreso es significativamente mayor que la proporción de casos de mayor bienestar subjetivo en el mismo tramo de ingreso.

Tabla 184: Comparación de proporciones de columna

		Tramos Bienestar Subjetivo		
		Bajo BS	Medio BS	Alto BS
		(A)	(B)	(C)
Tramos de Ingreso reducidos	Muy bajo Ingreso	B C	C	
	Bajo Ingreso		C	
	Medio Ingreso			A
	Alto Ingreso		A	A
	Muy alto Ingreso		A	A B

18.4 Edad

Se observan diferencias en las frecuencias de las categorías de la variable en los distintos tramos de Bienestar Subjetivo, donde el tramo de menor edad tiende a aumentar ligeramente su porcentaje de casos en el tramo de medio y alto BS, mientras que el tramo de mayor edad tiende a reducir su porcentaje levemente en los mismos tramos. Las diferencias entre los tramos tienden a ser menores.

Tabla 185: Frecuencias tramos de edad según tramos de Bienestar Subjetivo

Bajo BS						
Tramos edad	18-24	25-34	35-44	45-54	55 y más	Total
Frecuencia	39	39	79	96	148	401
Porcentaje	9,7	9,7	19,8	23,8	36,9	100
Medio BS						
Tramos edad	18-24	25-34	35-44	45-54	55 y más	Total
Frecuencia	205	201	277	224	456	1362
Porcentaje	15	14,8	20,3	16,4	33,5	100
Alto BS						
Tramos edad	18-24	25-34	35-44	45-54	55 y más	Total
Frecuencia	92	124	147	160	245	767
Porcentaje	12	16,2	19,1	20,8	31,9	100

La correlación entre los tramos de bienestar subjetivo y edad es estadísticamente significativa con un 99% de nivel de confianza.

Tabla 186: Chi-cuadrado de Pearson

		Tramos Bienestar Subjetivo
	Chi-cuadrado	29,396
Edad	Grados de libertad	8
	Significación	,000

La proporción de casos de personas de entre 45 y 54 años de bajo bienestar subjetivo es significativamente mayor que la proporción quienes presentan un nivel medio de bienestar subjetivo en ese tramo de edad. La proporción de casos de alto bienestar subjetivo en el tramo de 25 a 34 años es significativamente mayor que la de casos de bajo bienestar subjetivo en el mismo tramo de edad.

Tabla 187: Comparación de proporciones de columna

		Tramos Bienestar Subjetivo		
		Bajo BS	Medio BS	Alto BS
		(A)	(B)	(C)
Tramos de Ingreso reducidos	18-24			
	25-34			A
	35-44			
	45-54	B		
	55 y más			

18.5 Salud

Se observan diferencias en las frecuencias de las categorías de la variable en los distintos tramos de Bienestar Subjetivo, donde el porcentaje de casos del tramo de muy mala salud se reduce drásticamente al pasar del tramo de bajo BS a los tramos superiores. Los tramos de mala salud y salud regular tienden también a reducir su porcentaje de casos los tramos de medio y alto BS, mientras que las categorías de buena y muy buena salud tienden a aumentarlos a medida que se progresa en los tramos de BS. Por tanto, se observa una relación entre la salud y el Bienestar Subjetivo, donde quienes gozan de buena salud tienden a presentar mayores niveles de BS, mientras que quienes tienen mala salud tienden a presentar menor BS.

Tabla 188: Frecuencias salud según tramos de Bienestar Subjetivo

Bajo BS						
Salud	Muy mala salud	Mala salud	Salud Regular	Buena salud	Muy buena salud	Total Válidos
Frecuencia	25	60	197	97	21	400
Porcentaje	6,2	15,0	49,2	24,1	5,3	99,8
Medio BS						
Salud	Muy mala salud	Mala salud	Salud Regular	Buena salud	Muy buena salud	Total Válidos
Frecuencia	11	92	532	588	138	1361
Porcentaje	,8	6,8	39,0	43,1	10,1	99,9
Alto BS						
Salud	Muy mala salud	Mala salud	Salud Regular	Buena salud	Muy buena salud	Total Válidos
Frecuencia	4	26	239	376	122	767
Porcentaje	,6	3,3	31,1	49,1	16,0	100,0

La correlación entre los tramos de bienestar subjetivo y salud es estadísticamente significativa con un 99% de nivel de confianza.

Tabla 189: Chi-cuadrado de Pearson

		Tramos Bienestar Subjetivo
	Chi-cuadrado	208,196
Salud	Grados de libertad	8
	Significación	,000

Las proporciones de casos de alto bienestar subjetivo ubicados en la categoría muy buena salud es significativamente mayor que la proporción de casos de menor bienestar subjetivo en esas categorías. A su vez, las proporciones de casos de bienestar subjetivo medio de muy buena y buena salud se diferencian estadísticamente de las proporciones de casos de bajo BS ubicados en aquellos tramos de salud, a la vez que las proporciones en las categorías de salud regular y mala se diferencian de las proporciones de quienes tienen un alto BS. Por

último, las proporciones de casos de bajo bienestar subjetivo pertenecientes a los tramos de muy mala salud, de mala salud y de salud regular son significativamente mayores que la proporción de casos de mayor bienestar subjetivo en los mismos tramos de salud.

Tabla 190: Comparación de proporciones de columna

		Tramos Bienestar Subjetivo		
		Bajo BS	Medio BS	Alto BS
		(A)	(B)	(C)
Salud	Muy mala salud	B C		
	Mala salud	B C	C	
	Salud Regular	B C	C	
	Buena salud		A	A
	Muy buena salud		A	A B

18.6 Situación Marital

Se observan diferencias en las frecuencias de las categorías de la variable en los distintos tramos de Bienestar Subjetivo, donde la cantidad de casos pertenecientes a la categoría casado aumenta al progresar en los tramos de BS. Por otro lado, las categorías divorciado o separado y viuda reducen sus porcentajes al pasar del tramo de bajo BS a los tramos de bienestar medio y alto. Por su parte, la categoría soltero se mantiene con un número estable de casos en todo los tramos.

Tabla 191: Frecuencias situación marital según tramos de Bienestar Subjetivo

Bajo BS					
Estado Marital	Casado	Divorciado o separado	Soltero	Viudo	Total
Frecuencia	145	63	150	42	400
Porcentaje	36,2	15,6	37,5	10,5	99,8
Medio BS					
Estado Marital	Casado	Divorciado o separado	Soltero	Viudo	Total
Frecuencia	604	133	533	89	1360
Porcentaje	44,3	9,8	39,1	6,6	99,8
Alto BS					
Estado Marital	Casado	Divorciado o separado	Soltero	Viudo	Total
Frecuencia	361	71	285	50	767
Porcentaje	47,0	9,3	37,2	6,5	100,0

La correlación entre los tramos de bienestar subjetivo y situación marital es estadísticamente significativa con un 99% de nivel de confianza.

Tabla 192: Chi-cuadrado de Pearson

		Tramos Bienestar Subjetivo
	Chi-cuadrado	27,365
Situación marital	Grados de libertad	6
	Significación	,000

La proporción de casos de alto bienestar subjetivo ubicados en la categoría Casado es significativamente mayor que la proporción de casos de personas casadas ubicadas en el tramo de bajo bienestar subjetivo. A su vez, la proporción de casos de bajo bienestar subjetivo pertenecientes a la categoría divorciado o separado es significativamente mayor que la proporción de casos de bienestar subjetivo medio o alto en las mismas categorías maritales.

Tabla 193: Comparación de proporciones de columna

		Tramos Bienestar Subjetivo		
		Bajo BS	Medio BS	Alto BS
		(A)	(B)	(C)
Situación Marital	Casado			A
	Divorciado o separado	B	C	
	Soltero			
	Viudo			

18.7 Situación Laboral

Se observan un ligera diferencia en las frecuencias de las categorías de la variable en los distintos tramos de Bienestar Subjetivo, donde la cantidad de casos pertenecientes a la categoría pérdida de trabajo disminuye al progresar en los tramos de BS, mientras que los casos en la categoría trabajo estable aumenta.

Tabla 194: Frecuencias situación laboral según tramos de Bienestar Subjetivo

Tramos BS	Situación laboral	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido
Bajo BS	Pérdida de trabajo	73	18,3	18,3
	Trabajo estable	327	81,5	81,7
	Total válidos	400	99,8	100,0
	Perdidos sistema	1	,2	
	Total	401	100,0	
Medio BS	Pérdida de trabajo	149	10,9	11,0
	Trabajo estable	1205	88,5	89,0
	Total válidos	1354	99,4	100,0
	Perdidos sistema	8	,6	
	Total	1362	100,0	
Alto BS	Pérdida de trabajo	61	7,9	8,0
	Trabajo estable	701	91,4	92,0
	Total válidos	762	99,3	100,0
	Perdidos sistema	5	,7	
	Total	767	100,0	

La correlación entre los tramos de bienestar subjetivo y situación laboral es estadísticamente significativa con un 99% de nivel de confianza.

Tabla 195: Chi-cuadrado de Pearson

		Tramos Bienestar Subjetivo
	Chi-cuadrado	27,752
Situación laboral	Grados de libertad	2
	Significación	,000

La proporción de casos de bajo bienestar subjetivo ubicados en la categoría ‘pérdida de trabajo’ es significativamente mayor que la proporción de casos de bienestar subjetivo medio o alto en aquella categoría. A la vez, las proporciones de casos de alto y medio bienestar subjetivo pertenecientes a la categoría ‘trabajo estable’ son significativamente mayores que la proporción de casos de bienestar subjetivo bajo en esa categoría.

Tabla 196: Comparación de proporciones de columna

		Tramos Bienestar Subjetivo		
		Bajo BS	Medio BS	Alto BS
		(A)	(B)	(C)
Situación Laboral	Pérdida de trabajo	B C		
	Trabajo estable		A	A

18.8 Religiosidad

Se observan una ligera diferencia en las frecuencias de las categorías de la variable en los distintos tramos de Bienestar Subjetivo, donde la cantidad de casos pertenecientes a la categoría muy baja religiosidad disminuye al progresar en los tramos de BS, mientras que los casos en las categorías alta y muy alta religiosidad aumentan ligeramente.

Tabla 197: Frecuencias religiosidad según tramos de Bienestar Subjetivo

Tramos BS	Religiosidad	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido
Bajo BS	Muy baja Religiosidad	52	13,0	13,1
	Baja Religiosidad	77	19,3	19,4
	Media-baja Religiosidad	59	14,6	14,7
	Media-alta Religiosidad	66	16,4	16,5
	Alta Religiosidad	78	19,5	19,6
	Muy alta Religiosidad	66	16,6	16,7
	Total válidos	399	99,4	100,0
	Perdidos por sistema	3	,6	
	Total	401	100,0	
Medio BS	Muy baja Religiosidad	156	11,4	11,5
	Baja Religiosidad	297	21,8	21,9
	Media-baja Religiosidad	163	12,0	12,0
	Media-alta Religiosidad	223	16,3	16,4
	Alta Religiosidad	288	21,1	21,2
	Muy alta Religiosidad	229	16,8	16,9
	Total válidos	1355	99,5	100,0
	Perdidos por sistema	7	,5	
	Total	1362	100,0	
Alto BS	Muy baja Religiosidad	79	10,3	10,4
	Baja Religiosidad	113	14,7	14,7
	Media-baja Religiosidad	100	13,0	13,1
	Media-alta Religiosidad	108	14,0	14,1
	Alta Religiosidad	196	25,5	25,6
	Muy alta Religiosidad	170	22,2	22,2
	Total válidos	765	99,8	100,0
	Perdidos por sistema	2	,2	
	Total	767	100,0	

La correlación entre los tramos de bienestar subjetivo y religiosidad es estadísticamente significativa con un 99% de nivel de confianza.

Tabla 198: Chi-cuadrado de Pearson

		Tramos Bienestar Subjetivo
Religiosidad	Chi-cuadrado	32,664
	Grados de libertad	10
	Significación	,000

La proporción de casos de alto bienestar subjetivo ubicados en el tramo de alta religiosidad es significativamente mayor que la proporción de casos de medio bienestar subjetivo en el mismo tramo de religiosidad. No se observan otras diferencias significativas que merezcan ser destacadas entre el cruce de las categorías de la variable religiosidad y bienestar subjetivo.

Tabla 199: Comparación de proporciones de columna

		Tramos Bienestar Subjetivo		
		Bajo BS	Medio BS	Alto BS
		(A)	(B)	(C)
Religiosidad	Muy baja Religiosidad			
	Baja Religiosidad		C	
	Media-baja Religiosidad			
	Media-alta Religiosidad			
	Alta Religiosidad			
	Muy alta Religiosidad			B

18.9 Educación

Se observan diferencias en las frecuencias de las categorías de la variable en los distintos tramos de Bienestar Subjetivo, donde el tramo de alto BS presenta porcentajes superiores de sujetos de muy alto nivel educacional, mientras que presenta porcentajes inferiores de sujetos de bajo nivel educacional. Por tanto, se observa una relación directa entre el tramo de Bienestar Subjetivo y el nivel educacional, donde los sujetos de muy alto nivel educacional tienden a ubicarse en los tramos de alto Bienestar Subjetivo, y los sujetos de bajo nivel educacional en los tramos inferiores. Por su parte, la categoría de nivel educacional medio tiende a mantenerse estable a través de los tramos de BS.

Tabla 200: Frecuencias tramos de educación según tramos de Bienestar Subjetivo

Bajo BS					
Educación	Bajo nivel Educativo	Medio nivel Educativo	Alto nivel Educativo	Muy alto nivel Educativo	Total válidos
Frecuencia	166	172	43	19	400
Porcentaje	41,4	42,9	10,7	4,7	99,8

Medio BS					
Educación	Bajo nivel Educativo	Medio nivel Educativo	Alto nivel Educativo	Muy alto nivel Educativo	Total
Frecuencia	382	566	272	140	1361
Porcentaje	28,1	41,6	20	10,3	99,9

Alto BS					
Educación	Bajo nivel Educativo	Medio nivel Educativo	Alto nivel Educativo	Muy alto nivel Educativo	Total
Frecuencia	194	305	152	116	767
Porcentaje	25,3	39,8	19,8	15,1	100

La correlación entre los tramos de bienestar subjetivo y educación es estadísticamente significativa con un 99% de nivel de confianza.

Tabla 201: Chi-cuadrado de Pearson

		Tramos Bienestar Subjetivo
Educación	Chi-cuadrado	68,207
	Grados de libertad	6
	Significación	,000

La proporción de casos de alto bienestar subjetivo ubicados en el tramo de muy alto nivel educacional es significativamente mayor que la proporción de casos de quienes presentan menores niveles de bienestar en el mismo nivel educacional, a la vez que la proporción de quienes presentan un bienestar subjetivo medio y un alto o muy alto nivel educacional se diferencia estadísticamente de quienes presentan un bajo BS en esos niveles de educación. Por otro lado, la proporción de casos de bajo bienestar subjetivo pertenecientes a niveles de muy bajo nivel educacional es significativamente mayor que la proporción de casos de mayor bienestar subjetivo en el mismo tramo de educación.

Tabla 202: Comparación de proporciones de columna

		Tramos Bienestar Subjetivo		
		Bajo BS	Medio BS	Alto BS
		(A)	(B)	(C)
Tramos de Educación	Bajo nivel Educacional	B C		
	Medio nivel Educacional			
	Alto nivel Educacional		A	A
	Muy alto nivel Educacional		A	A B

18.10 Paternidad

No se observan diferencias en las frecuencias de las categorías de la variable tenencia de hijos en los distintos tramos de Bienestar Subjetivo.

Tabla 203: Frecuencias tenencia de hijos según tramos de Bienestar Subjetivo

Tramos Bienestar Subjetivo	Tenencia de hijos	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Bajo BS	Si	332	82,8	82,8
	No	69	17,2	100,0
	Total válido	401	100,0	
Medio BS	Si	1049	77,0	77,2
	No	309	22,7	100,0
	Total válido	1358	99,7	
Alto BS	Si	610	79,6	79,6
	No	157	20,4	100,0
	Total	767	100,0	

Con un nivel de confianza de 99%, se observa que la correlación entre los tramos de bienestar subjetivo y paternidad no es estadísticamente significativa.

Tabla 204: Chi-cuadrado de Pearson

		Tramos Bienestar Subjetivo
Paternidad	Chi-cuadrado	6,039
	Grados de libertad	2
	Significación	,049

La proporción de casos de personas con hijos ubicadas en el tramo de bajo bienestar subjetivo es significativamente mayor que los casos de quienes no poseen hijos. A su vez, la proporción de casos de personas sin hijos ubicados en el tramo de bienestar subjetivo medio es significativamente mayor que la de quienes si los poseen. No hay diferencias significativas en el tramo de alto bienestar subjetivo.

Tabla 205: Comparación de proporciones de columna

		Tenencia de hijos	
		Si	No
		(A)	(B)
Tramos Bienestar Subjetivo	Bajo BS	B	
	Medio BS		A
	Alto BS		

19 DISTRIBUCIÓN DEL CAPITAL SOCIAL FORMAL A PARTIR DE VARIABLES DE SEGMENTACIÓN

El capital social formal se distribuye de manera en que hay una baja concentración de casos en los puntajes medios, pero observándose puntos de inflexión entre los puntajes bajos, medios y altos en las categorías 4 y 8. Se generan tres tramos de capital social formal con el fin de identificar las características de los sujetos que se sitúan en los puntajes inferiores, medio y altos de capital social formal.

Tabla 206: Frecuencias tramos de capital social formal

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Bajo CSF	508	20,1	26,5	26,5
Medio CSF	1144	45,2	59,7	86,2
Alto CSF	264	10,4	13,8	100,0
Total válidos	1916	75,7	100,0	
Perdidos por sistema	615	24,3		
Total	2531	100,0		

Se realizan pruebas de correlación Chi-cuadrado de Pearson para determinar el grado de asociación entre los tramos de capital social formal y las variables de segmentación poblacional. Las pruebas Chi-cuadrado son realizadas con una significación de 0.01.

Con el fin de dar cuenta de las características de los grupos que se ubican en los distintos tramos de capital social formal se realizan pruebas de comparación de las proporciones de las columnas (Prueba Z). Por medio de esta prueba se determina la existencia de diferencias estadísticamente significativas entre las proporciones de las categorías de la variable ubicada en las columnas a partir del cruce con las categorías de la variable ubicada en las filas. Los resultados de la prueba Z son basados en pruebas bilaterales con un nivel de significación de 0.01, y son exhibidos por medio de la asignación de una letra mayúscula a

cada columna. Si la prueba es significativa, la letra de la categoría con la menor proporción de columna aparece representada en la categoría de aquella con la mayor proporción.

19.1 Nivel Socioeconómico

Tabla 207: Frecuencias Nivel Socio Económico según tramos de capital social formal

Bajo Capital Social Formal						
	ABC1	C2	C3	D	E	Total
Frecuencia	13	42	162	160	131	508
Porcentaje	2,6	8,2	31,9	31,4	25,9	100,0
Medio Capital Social Formal						
	ABC1	C2	C3	D	E	Total
Frecuencia	93	147	416	275	214	1144
Porcentaje	8,1	12,9	36,3	24,0	18,7	100,0
Alto Capital Social Formal						
	ABC1	C2	C3	D	E	Total
Frecuencia	41	40	96	62	24	264
Porcentaje	15,6	15,2	36,4	23,6	9,3	100,0

Se observan diferencias en las frecuencias de las categorías de la variable en los distintos tramos de capital social formal, donde el tramo de alto CSF presenta porcentajes superiores de casos de nivel socioeconómico ABC1, y ligeramente superiores de NSE C2 que los tramos inferiores. A su vez, presenta menor porcentaje de sujetos ubicados en los niveles socioeconómicos E. De este modo, se observa una relación entre el tramo de capital social formal y el nivel socio económico, con una tendencia a que los sujetos ubicados en tramos inferiores en el NSE se sitúen también en el tramo inferior de capital social formal, y quienes se ubican en los niveles más altos de la escala socioeconómica se sitúen en el tramo de mayor CSF. Por último, el tramo medio de CSF se encuentra entre los dos otros tramos, presentando cifras intermedias.

Tabla 208: Chi-cuadrado de Pearson

		Tramos Capital Social Formal
NSE	Chi-cuadrado	83,785
	Grados de libertad	8
	Significación	,000

La correlación entre los tramos de capital social formal y el nivel socioeconómico es estadísticamente significativa con un 99% de nivel de confianza.

Tabla 209: Comparación de proporciones de columna

		Tramos Capital Social Formal		
		Bajo CSF	Medio CSF	Alto CSF
		(A)	(B)	(C)
NSE	ABC1		A	A B
	C2			A
	C3			
	D	B		
	E	B C		C

La proporción de casos de alto capital social formal pertenecientes a un nivel socioeconómico ABC1 es significativamente mayor que la de los casos de menor capital social formal ubicados en el mismo NSE. A su vez, también es posible observar que la proporción de casos de bajo capital social formal pertenecientes al nivel socioeconómico E es significativamente mayor que la proporción de casos de los tramos de mayor capital social formal ubicados en aquel nivel socioeconómico.

19.2 Sexo

Tabla 210: Frecuencias Sexo según tramos de capital social formal

Bajo CSF			
Sexo	Hombre	Mujer	Total
Frecuencia	235	274	508
Porcentaje	46,2	53,8	100
Medio CSF			
Sexo	Hombre	Mujer	Total
Frecuencia	584	560	1144
Porcentaje	51,1	48,9	100
Alto CSF			
Sexo	Hombre	Mujer	Total
Frecuencia	158	106	264
Porcentaje	59,8	40,2	100

Se observan diferencias en las frecuencias de las categorías de la variable en los distintos tramos de capital social formal, donde el tramo bajo CSF presenta un ligero mayor porcentaje de mujeres que hombres, valor que se invierte en el tramo de mayor CSF, donde la diferencia pasa a ser marcada en favor de los hombres. El tramo de capital social formal medio, el cual es el que presenta mayor cantidad de sujetos, presenta igualdad de proporción de mujeres y hombres.

Tabla 211: Chi-cuadrado de Pearson

		Tramos Capital Social Formal
Sexo	Chi-cuadrado	13,025
	Grados de libertad	2
	Significación	,001

La correlación entre los tramos de capital social formal y el sexo es estadísticamente significativa con un 99% de nivel de confianza.

Tabla 212: Comparación de proporciones de columna

		Tramos Capital Social Formal		
		Bajo CSF	Medio CSF	Alto CSF
		(A)	(B)	(C)
Sexo	Hombre			A
	Mujer	C		

La proporción de casos de hombres de alto capital social formal es significativamente mayor que la proporción de los hombres de bajo capital social formal. Así mismo, la proporción de casos de mujeres de bajo capital social formal es significativamente mayor que la proporción de mujeres de alto capital social formal.

19.3 Ingreso

Tabla 213: Frecuencias Tramos de Ingreso según tramos de capital social formal

Bajo CSF								
	Muy bajo Ingreso	Bajo Ingreso	Medio Ingreso	Alto Ingreso	Muy alto Ingreso	Total Válidos	Perdidos	Total
Frecuencia	93	133	202	19	9	456	52	508
Porcentaje	18,2	26,2	39,7	3,8	1,8	89,7	10,3	100,0
Porcentaje Válido	20,3	29,2	44,3	4,3	2,0	100,0		
Medio CSF								
	Muy bajo Ingreso	Bajo Ingreso	Medio Ingreso	Alto Ingreso	Muy alto Ingreso	Total Válidos	Perdidos	Total
Frecuencia	119	211	532	105	61	1027	117	1144
Porcentaje	10,4	18,4	46,5	9,2	5,3	89,8	10,2	100,0
Porcentaje Válido	11,6	20,5	51,7	10,2	5,9	100,0		
Alto CSF								
	Muy bajo Ingreso	Bajo Ingreso	Medio Ingreso	Alto Ingreso	Muy alto Ingreso	Total Válidos	Perdidos	Total
Frecuencia	16	32	122	26	33	229	34	264
Porcentaje	6,2	12,0	46,4	9,9	12,5	87,0	13,0	100,0
Porcentaje Válido	7,1	13,8	53,3	11,4	14,3	100,0		

Se observan diferencias en las frecuencias de las categorías de la variable en los distintos tramos de capital social formal, donde los porcentajes de sujetos presentes en los tramos de muy bajo y bajo ingreso se reducen al progresar del tramo de bajo CSF, al tramo de medio y alto capital social formal. Justo lo inverso ocurre con los tramo de alto y muy alto ingreso, donde los porcentajes de casos aumentan al progresar en los tramos de CSF. Por su parte, el tramo medio de CSF concentra casos entre los dos otros tramos, presentando cifras intermedias a los tramos extremos.

Tabla 214: Chi-cuadrado de Pearson

		Tramos Capital Social Formal
Ingreso	Chi-cuadrado	103,364
	Grados de libertad	8
	Significación	,000

La correlación entre los tramos de capital social formal y los tramos de ingreso es estadísticamente significativa con un 99% de nivel de confianza.

Tabla 215: Comparación de proporciones de columna

		Tramos Capital Social Formal		
		Bajo CSF	Medio CSF	Alto CSF
		(A)	(B)	(C)
Ingreso	Muy bajo ingreso	B C		
	Bajo ingreso	B C		
	Medio ingreso			
	Alto ingreso		A	A
	Muy alto ingreso		A	A B

La proporción de casos de alto capital social formal ubicados en el tramo de muy alto ingreso es significativamente mayor que la proporción de casos de quienes presentan menores niveles de capital social. A su vez, la proporción de casos de capital social formal medio de muy alto y alto nivel de ingreso se diferencia estadísticamente de las proporciones de casos de bajo capital social ubicados en aquellos tramos de ingreso. Por otro lado, las proporciones de casos de bajo capital social formal pertenecientes a niveles de muy bajo ingreso y de bajo ingreso son significativamente mayores que la proporción de casos de mayor capital social formal en los mismos tramos de ingreso.

19.4 Edad

Tabla 216: Frecuencias tramos de edad según tramos de capital social formal

Bajo CSF						
Tramos edad	18-24	25-34	35-44	45-54	55 y más	Total
Frecuencia	61	68	111	109	266	615
Porcentaje	9,9	11,1	18	17,8	43,3	100
Medio CSF						
Tramos edad	18-24	25-34	35-44	45-54	55 y más	Total
Frecuencia	60	71	104	114	159	508
Porcentaje	11,8	14,1	20,5	22,4	31,2	100
Alto CSF						
Tramos edad	18-24	25-34	35-44	45-54	55 y más	Total
Frecuencia	176	178	238	204	349	1144
Porcentaje	15,4	15,5	20,8	17,8	30,5	100

Se observan diferencias en las frecuencias de las categorías de la variable en los distintos tramos de capital social formal, donde los tramos de menor edad tienden a aumentar ligeramente su número de casos en los tramos de alto CSF, mientras que los tramos de mayor edad tienden a reducir su número de casos levemente a medida que se progresa en los tramos de CSF. Se observa por tanto una relación leve entre los tramos de edad y de capital social formal, donde los jóvenes tienden a presentar mayores niveles de CSF, mientras que los sujetos de más de 55 años tienden a reducirlos reducirse al avanzar del tramo de bajo CSF.

Tabla 217: Chi-cuadrado de Pearson

		Tramos Capital Social Formal
Edad	Chi-cuadrado	9,599
	Grados de libertad	8
	Significación	,294

Con un con un nivel de confianza de 99%, se observa que la correlación entre los tramos de capital social formal y los tramos de edad no es estadísticamente significativa.

Tabla 218: Comparación de proporciones de columna

		Tramos Capital Social Formal		
		Bajo CSF	Medio CSF	Alto CSF
		(A)	(B)	(C)
Edad	18-24			
	25-34			
	35-44			
	45-54			
	55 y más			

El análisis no revela diferencias significativas entre el cruce de las categorías de la variable edad y capital social formal.

19.5 Salud

Tabla 219: Frecuencias salud según tramos de capital social formal

Bajo CSF						
Salud	Muy mala salud	Mala salud	Salud Regular	Buena salud	Muy buena salud	Total Válidos
Frecuencia	12	55	243	164	33	508
Porcentaje	2,5	10,9	47,8	32,3	6,6	100
Medio CSF						
Salud	Muy mala salud	Mala salud	Salud Regular	Buena salud	Muy buena salud	Total Válidos
Frecuencia	13	64	444	496	128	1144
Porcentaje	1,1	5,6	38,8	43,3	11,2	100
Alto CSF						
Salud	Muy mala salud	Mala salud	Salud Regular	Buena salud	Muy buena salud	Total Válidos
Frecuencia	2	5	65	141	50	264
Porcentaje	0,9	2	24,7	53,4	19	100

Se observan diferencias en las frecuencias de las categorías de la variable en los distintos tramos de capital social formal, donde los tramos de muy mala y mala salud tienden a reducir su número de casos en el tramo de Alto CSF, mientras que los tramos de buena y muy buena salud tienden a aumentarlos a medida que se progresa en los tramos de CSF. Por tanto, se observa una relación entre la salud y el capital social formal, donde quienes gozan de buena salud tienden a presentar mayores niveles de CSF, mientras que quienes tienen mala salud tienden a presentar menor CSF.

Tabla 220: Chi-cuadrado de Pearson

		Tramos Capital Social Formal
	Chi-cuadrado	98,358
Salud	Grados de libertad	8
	Significación	,000

La correlación entre los tramos de capital social formal y salud es estadísticamente significativa con un 99% de nivel de confianza.

Tabla 221: Comparación de proporciones de columna

		Tramos Capital Social Formal		
		Bajo CSF	Medio CSF	Alto CSF
		(A)	(B)	(C)
	Muy mala salud			
	Mala salud	B C		
Salud	Salud Regular	B C	C	
	Buena salud		A	A B
	Muy buena salud			A B

Las proporciones de casos de alto capital social formal ubicados en las categorías muy buena salud y buena salud son significativamente mayores que la proporción de casos de menor capital social formal en esas categorías. Además, las proporciones de casos de bajo capital social formal pertenecientes a los tramos de mala salud y de salud regular son significativamente mayores que la proporción de casos de mayor capital social formal en los mismos tramos de salud.

19.6 Situación Marital

Tabla 222: Frecuencias situación marital según tramos de capital social formal

Bajo CSF					
Estado Marital	Casado	Divorciado o separado	Soltero	Viudo	Total
Frecuencia	198	66	199	44	508
Porcentaje	39	13	39,2	8,7	100
Medio CSF					
Estado Marital	Casado	Divorciado o separado	Soltero	Viudo	Total
Frecuencia	494	117	463	68	1142
Porcentaje	43,2	10,2	40,5	5,9	99,8
Alto CSF					
Estado Marital	Casado	Divorciado o separado	Soltero	Viudo	Total
Frecuencia	127	25	104	8	264
Porcentaje	48	9,5	39,5	3	100

Se observan diferencias en las frecuencias de las categorías de la variable en los distintos tramos de capital social formal, donde la cantidad de casos pertenecientes a la categoría casado aumenta al progresar en los tramos de CSF. La categoría soltero se mantiene con un número estable de casos en todo los tramos. Se observa que los sujetos pertenecientes a la categoría viudo se reducen al progresar en los tramos de CSF, al igual que los divorciados o separados. Esto puede verse afectado por la predominancia de sujetos jóvenes en el tramo de mayor capital social formal, quienes tienen menores posibilidades de estar divorciados o viudos.

Tabla 223: Chi-cuadrado de Pearson

		Tramos Capital Social Formal
	Chi-cuadrado	15,957
Situación marital	Grados de libertad	6
	Significación	,014

Con un con un nivel de confianza de 99%, se observa que la correlación entre los tramos de capital social formal y la situación marital no es estadísticamente significativa.

Tabla 224: Comparación de proporciones de columna

		Tramos Capital Social Formal		
		Bajo CSF	Medio CSF	Alto CSF
		(A)	(B)	(C)
	Casado			
Situación marital	Divorciado o separado			
	Soltero			
	Viudo	C		

La proporción de casos de bajo capital social formal ubicados en la categoría viudo es significativamente mayor que la proporción de casos de alto capital social para la misma categoría. No se observan otras diferencias significativas que merezcan ser destacadas entre el cruce de las categorías de la variable situación marital y capital social formal.

19.7 Situación Laboral

Tabla 225: Frecuencias situación laboral según tramos de capital social formal

Tramos CSF	Situación laboral	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido
Bajo CSF	Pérdida de trabajo	66	13,0	13,1
	Trabajo estable	440	86,5	86,9
	Total válidos	506	99,5	100,0
	Perdidos sistema	3	,5	
	Total	508	100,0	
Medio CSF	Pérdida de trabajo	134	11,7	11,8
	Trabajo estable	1003	87,6	88,2
	Total válidos	1136	99,3	100,0
	Perdidos sistema	8	,7	
	Total	1144	100,0	
Alto CSF	Pérdida de trabajo	22	8,3	8,4
	Trabajo estable	240	91,2	91,6
	Total válidos	262	99,5	100,0
	Perdidos sistema	1	,5	
	Total	264	100,0	

Se observan un ligera diferencia en las frecuencias de las categorías de la variable en los distintos tramos de capital social formal, donde la cantidad de casos pertenecientes a la categoría pérdida de trabajo disminuye levemente al progresar en los tramos de CSF, mientras que los casos en la categoría trabajo estable aumenta de manera tenue.

Tabla 226: Chi-cuadrado de Pearson

		Tramos Capital Social Formal
	Chi-cuadrado	3,668
Situación laboral	Grados de libertad	2
	Significación	,160

Con un con un nivel de confianza de 99%, se observa que la correlación entre los tramos de capital social formal y la situación laboral no es estadísticamente significativa.

Tabla 227: Comparación de proporciones de columna

		Tramos Capital Social Formal		
		Bajo CSF	Medio CSF	Alto CSF
		(A)	(B)	(C)
Situación laboral	Pérdida de trabajo Trabajo estable			

El análisis no revela diferencias significativas entre el cruce de las categorías de la variable situación laboral y capital social formal.

19.8 Religiosidad

Tabla 228: Frecuencias religiosidad según tramos de capital social formal

Tramos CSF	Religiosidad	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido
Bajo CSF	Muy baja Religiosidad	57	11,3	11,3
	Baja Religiosidad	95	18,6	18,7
	Media-baja Religiosidad	80	15,8	15,8
	Media-alta Religiosidad	72	14,2	14,3
	Alta Religiosidad	117	22,9	23,0
	Muy alta Religiosidad	85	16,8	16,9
	Total válidos	506	99,6	100,0
	Perdidos por sistema	2	,4	
	Total	508	100,0	
Medio CSF	Muy baja Religiosidad	134	11,7	11,7
	Baja Religiosidad	230	20,1	20,2
	Media-baja Religiosidad	157	13,7	13,7
	Media-alta Religiosidad	173	15,2	15,2
	Alta Religiosidad	246	21,5	21,6
	Muy alta Religiosidad	202	17,7	17,7
	Total válidos	1142	99,8	100,0
	Perdidos por sistema	2	,2	
	Total	1144	100,0	
Alto CSF	Muy baja Religiosidad	35	13,1	13,2
	Baja Religiosidad	55	20,8	20,9
	Media-baja Religiosidad	20	7,6	7,7
	Media-alta Religiosidad	37	14,1	14,2
	Alta Religiosidad	60	22,8	22,9
	Muy alta Religiosidad	56	21,1	21,2
	Total válidos	262	99,5	100,0
	Perdidos por sistema	1	,5	
	Total	264	100,0	

No se observan diferencias en las frecuencias de las categorías de la variable en los distintos tramos de capital social formal.

Tabla 229: Chi-cuadrado de Pearson

		Tramos Capital Social Formal
Religiosidad	Chi-cuadrado	12,789
	Grados de libertad	10
	Significación	,236

Con un nivel de confianza de 99%, se observa que la correlación entre los tramos de capital social formal y la religiosidad no es estadísticamente significativa.

Tabla 230: Comparación de proporciones de columna

		Tramos Capital Social Formal		
		Bajo CSF	Medio CSF	Alto CSF
		(A)	(B)	(C)
Religiosidad	Muy baja Religiosidad			
	Baja Religiosidad			
	Media-baja Religiosidad	C		
	Media-alta Religiosidad			
	Alta Religiosidad			

La proporción de casos de bajo capital social formal ubicados en el tramo de religiosidad media-baja es significativamente mayor que la proporción de casos de alto capital social para el mismo tramo de religiosidad. No se observan otras diferencias significativas que merezcan ser destacadas entre el cruce de las categorías de la variable religiosidad y capital social formal.

19.9 Educación

Tabla 231: Frecuencias tramos de educación según tramos de capital social formal

Bajo CSF					
Educación	Bajo nivel Educativo	Medio nivel Educativo	Alto nivel Educativo	Muy alto nivel Educativo	Total válidos
Frecuencia	191	229	63	24	508
Porcentaje	37,7	45,1	12,4	4,8	99,9
Medio CSF					
Educación	Bajo nivel Educativo	Medio nivel Educativo	Alto nivel Educativo	Muy alto nivel Educativo	Total
Frecuencia	303	463	245	133	1144
Porcentaje	26,5	40,5	21,4	11,6	100
Alto CSF					
Educación	Bajo nivel Educativo	Medio nivel Educativo	Alto nivel Educativo	Muy alto nivel Educativo	Total
Frecuencia	40	117	58	49	264
Porcentaje	15,2	44,2	21,8	18,7	100

Se observan diferencias en las frecuencias de las categorías de la variable en los distintos tramos de capital social formal, donde el tramo de alto CSF presenta porcentajes superiores de sujetos de muy alto nivel educacional, mientras que presenta porcentajes inferiores de sujetos de bajo nivel educacional. Por tanto, se observa una notoria relación lineal entre el tramo de capital social formal y el nivel educacional, donde los sujetos de muy alto nivel educacional tienden a ubicarse en los tramos de alto capital social formal, y los sujetos de bajo nivel educacional en los tramos inferiores. Nuevamente, el tramo medio de CSF se encuentra entre los dos otros tramos, presentando cifras intermedias.

Tabla 232: Chi-cuadrado de Pearson

		Tramos Capital Social Formal
	Chi-cuadrado	84,727
Nivel Educativo	Grados de libertad	6
	Significación	,000

La correlación entre los tramos de capital social formal y el nivel educacional es estadísticamente significativa con un 99% de nivel de confianza.

Tabla 233: Comparación de proporciones de columna

		Tramos Capital Social Formal		
		Bajo CSF	Medio CSF	Alto CSF
		(A)	(B)	(C)
	Bajo nivel Educativo	BC	C	
	Medio nivel Educativo			
Nivel Educativo	Alto nivel Educativo		A	A
	Muy alto nivel Educativo		A	AB

La proporción de casos de alto capital social formal ubicados en el tramo de muy alto nivel educacional es significativamente mayor que la proporción de casos de quienes presentan menores niveles de bienestar en el mismo nivel educacional. A la vez, la proporción de quienes presentan un capital social formal medio y un alto o muy alto nivel educacional se diferencia estadísticamente de quienes presentan un bajo capital social en esos niveles de educación. Por otro lado, la proporción de casos de bajo capital social formal pertenecientes al nivel de bajo nivel educacional es significativamente mayor que la proporción de casos de mayor capital social formal en el mismo tramo de educación.

19.10 Paternidad

Tabla 234: Frecuencias tenencia de hijos según tramos de capital social formal

Tramos Capital Social Formal	Tenencia de hijos	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Bajo CSF	Si	410	80,7	80,7
	No	98	19,3	100,0
	Total válido	508	100,0	
Medio CSF	Si	876	76,5	76,7
	No	267	23,3	100,0
	Total válido	1142	99,8	
Alto CSF	Si	190	72,2	72,2
	No	73	27,8	100,0
	Total	264	100,0	

Se observan diferencias en las frecuencias de las categorías de la variable en los distintos tramos de capital social formal, donde el tramo de alto CSF presenta porcentajes ligeramente inferiores en la tenencia de hijos que los otros dos tramos. Esto puede deberse a la predominancia de sujetos jóvenes en este tramo más que a una relación de la tenencia de hijos con la posesión de capital social formal.

Tabla 235: Chi-cuadrado de Pearson

	Tramos Capital Social Formal	
	Chi-cuadrado	7,400
Paternidad	Grados de libertad	2
	Significación	,025

Con un con un nivel de confianza de 99%, se observa que la correlación entre los tramos de capital social formal y la paternidad no es estadísticamente significativa.

Tabla 236: Comparación de proporciones de columna

		Tramos Capital Social Formal		
		Bajo CSF	Medio CSF	Alto CSF
		(A)	(B)	(C)
Paternidad	Si			
	No			

El análisis no revela diferencias significativas entre el cruce de las categorías de la variable paternidad y capital social formal.

20 DISTRIBUCIÓN CAPITAL SOCIAL INFORMAL A PARTIR DE VARIABLES DE SEGMENTACIÓN

El capital social informal se distribuye de manera en que la mayor parte de los casos se concentra en los puntajes medios, con puntos de inflexión marcados entre los puntajes bajos, medios y altos, en las categorías 5 y 8. Se generan tres tramos de capital social informal con el fin de identificar las características de los sujetos que se sitúan en los puntajes inferiores, medio y altos de capital social informal.

Tabla 237: Frecuencias tramos de capital social informal

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Bajo CSI	318	12,6	14,7	14,7
Medio CSI	1494	59,0	69,2	83,9
Alto CSI	348	13,8	16,1	100,0
Total válidos	2161	85,3	100,0	
Perdidos por sistema	371	14,7		
Total	2531	100,0		

Se realizan pruebas de correlación Chi-cuadrado de Pearson para determinar el grado de asociación entre los tramos de capital social informal y las variables de segmentación poblacional. Las pruebas Chi-cuadrado son realizadas con una significación de 0.01.

Con el fin de dar cuenta de las características de los grupos que se ubican en los distintos tramos de capital social informal se realizan pruebas de comparación de las proporciones de las columnas (Prueba Z). Por medio de esta prueba se determina la existencia de diferencias estadísticamente significativas entre las proporciones de las categorías de la variable ubicada en las columnas a partir del cruce con las categorías de la variable ubicada en las filas. Los resultados de la prueba Z son basados en pruebas bilaterales con un nivel de significación de 0.01, y son exhibidos por medio de la asignación de una letra mayúscula a cada columna. Si la prueba es significativa, la letra de la categoría con la menor proporción de columna aparece representada en la categoría de aquella con la mayor proporción.

20.1 Nivel Socioeconómico

Tabla 238: Frecuencias Nivel Socio Económico según tramos de capital social informal

Bajo Capital Social Informal						
	ABC1	C2	C3	D	E	Total
Frecuencia	10	9	101	110	88	318
Porcentaje	3,1	2,8	31,8	34,6	27,6	100
Medio Capital Social Informal						
	ABC1	C2	C3	D	E	Total
Frecuencia	106	185	520	390	294	1494
Porcentaje	7,1	12,4	34,8	26,1	19,7	100
Alto Capital Social Informal						
	ABC1	C2	C3	D	E	Total
Frecuencia	75	81	128	50	14	348
Porcentaje	21,6	23,2	36,7	14,5	4	100

Se observan diferencias en las frecuencias de las categorías de la variable en los distintos tramos de capital social informal, donde el tramo de alto CSI presenta porcentajes notoriamente superior de sujetos del nivel socioeconómico ABC1 y C2 que los tramos inferiores, mientras que presenta menor cantidad de sujetos ubicados en los niveles socioeconómicos D y E. De este modo, se observa una marcada relación entre el tramo de capital social informal y el nivel socio económico, con una tendencia a que los sujetos ubicados en tramos inferiores en el NSE se sitúen también en el tramo inferior de capital social informal, y quienes se ubican en los niveles más altos de la escala socioeconómica se sitúen en el tramo de mayor CSI. Por último, el tramo medio de CSI se encuentra entre los dos otros tramos, presentando cifras intermedias.

Tabla 239: Chi-cuadrado de Pearson

		Tramos Capital Social Informal
	Chi-cuadrado	219,700
NSE	Grados de libertad	8
	Significación	,000

La correlación entre los tramos de capital social formal y el nivel socioeconómico es estadísticamente significativa con un 99% de nivel de confianza.

Tabla 240: Comparación de proporciones de columna

		Tramos Capital Social Informal		
		Bajo CSI	Medio CSI	Alto CSI
		(A)	(B)	(C)
	ABC1			A B
	C2		A	A B
NSE	C3			
	D	B C	C	
	E	B C	C	

La proporción de casos de alto capital social informal pertenecientes a los niveles socioeconómicos ABC1 y C2 son significativamente mayores que la de los casos de menor capital social informal ubicados en los mismos niveles socioeconómicos. A su vez, la proporción de casos de bajo capital social informal pertenecientes a los niveles socioeconómicos D y E son significativamente mayores que la proporción de casos de los tramos de mayor capital social informal ubicados en aquellos niveles socioeconómicos.

20.2 Sexo

Tabla 241: Frecuencias Sexo según tramos de capital social informal

Bajo CSI			
Sexo	Hombre	Mujer	Total
Frecuencia	127	191	318
Porcentaje	40	60	100
Medio CSI			
Sexo	Hombre	Mujer	Total
Frecuencia	766	728	1494
Porcentaje	51,3	48,7	100
Alto CSI			
Sexo	Hombre	Mujer	Total
Frecuencia	189	159	348
Porcentaje	54,4	45,6	100

Se observan diferencias en las frecuencias de las categorías de la variable en los distintos tramos de capital social informal, donde el tramo bajo CSI presenta un marcado mayor porcentaje de mujeres que hombres, valor que se invierte en el tramo de mayor CSI. El tramo de capital social informal medio, el cual es el que presenta mayor cantidad de sujetos, presenta igualdad de proporción de mujeres y hombres.

Tabla 242: Chi-cuadrado de Pearson

		Tramos Capital Social Informal
	Chi-cuadrado	16,426
Sexo	Grados de libertad	2
	Significación	,000

La correlación entre los tramos de capital social informal y el sexo es estadísticamente significativa con un 99% de nivel de confianza.

Tabla 243: Comparación de proporciones de columna

		Tramos Capital Social Informal		
		Bajo CSI	Medio CSI	Alto CSI
		(A)	(B)	(C)
Sexo	Hombre		A	A
	Mujer	B C		

La proporción de casos de hombres de alto y medio capital social informal es significativamente mayor que la proporción de los hombres de bajo capital social informal. Así mismo, la proporción de casos de mujeres de bajo capital social informal es significativamente mayor que la proporción de mujeres de alto y medio capital social informal.

20.3 Ingreso

Tabla 244: Frecuencias Tramos de Ingreso según tramos de capital social informal

Bajo CSI								
	Muy bajo Ingreso	Bajo Ingreso	Medio Ingreso	Alto Ingreso	Muy alto Ingreso	Total Válidos	Perdidos	Total
Frecuencia	74	83	115	11	7	291	28	318
Porcentaje	23,2	25,9	36,3	3,6	2,3	91,3	8,7	100
Porcentaje Válido	25,4	28,4	39,8	4	2,5	100		
Medio CSI								
	Muy bajo Ingreso	Bajo Ingreso	Medio Ingreso	Alto Ingreso	Muy alto Ingreso	Total Válidos	Perdidos	Total
Frecuencia	179	293	667	99	62	1300	194	1494
Porcentaje	12	19,6	44,6	6,6	4,2	87	13	100
Porcentaje Válido	13,8	22,6	51,3	7,6	4,8	100		
Alto CSI								
	Muy bajo Ingreso	Bajo Ingreso	Medio Ingreso	Alto Ingreso	Muy alto Ingreso	Total Válidos	Perdidos	Total
Frecuencia	5	21	168	55	58	306	42	348
Porcentaje	1,5	5,9	48,2	15,7	16,6	87,9	12,1	100
Porcentaje Válido	1,7	6,7	54,9	17,9	18,9	100		

Se observan diferencias en las frecuencias de las categorías de la variable en los distintos tramos de capital social informal, donde los porcentajes de sujetos presentes en los tramos de muy bajo y bajo ingreso se reducen notoriamente al progresar del tramo de bajo CSI, al tramo de medio y alto capital social informal. Justo lo inverso ocurre con los tramo de alto y muy alto ingreso, donde los porcentajes de casos aumentan al progresar en los tramos de CSI. Por su parte, el tramo medio de CSI concentra casos entre los dos otros tramos, presentando cifras intermedias a los tramos extremos.

Tabla 245: Chi-cuadrado de Pearson

		Tramos Capital Social Informal
	Chi-cuadrado	232,717
Ingreso	Grados de libertad	8
	Significación	,000

La correlación entre los tramos de capital social informal y los tramos de ingreso es estadísticamente significativa con un 99% de nivel de confianza.

Tabla 246: Comparación de proporciones de columna

		Tramos Capital Social Informal		
		Bajo CSI	Medio CSI	Alto CSI
		(A)	(B)	(C)
	Muy bajo ingreso	B C	C	
	Bajo ingreso	C	C	
Ingreso	Medio ingreso		A	A
	Alto ingreso			A B
	Muy alto ingreso			A B

La proporción de casos de alto capital social informal ubicados en los tramos de muy alto ingreso y de alto ingreso son significativamente mayores que la proporción de casos de quienes presentan menores niveles de capital social en esos tramos de ingreso. Por otro lado, la proporción de casos de bajo capital social informal pertenecientes al nivel de muy bajo ingreso es significativamente mayor que la proporción de casos de mayor capital social informal en el mismo tramo de ingreso.

20.4 Edad

Tabla 247: Frecuencias tramos de edad según tramos de capital social informal

Bajo CSI						
Tramos edad	18-24	25-34	35-44	45-54	55 y más	Total
Frecuencia	26	38	67	61	126	318
Porcentaje	8,1	11,9	21	19,3	39,7	100
Medio CSI						
Tramos edad	18-24	25-34	35-44	45-54	55 y más	Total
Frecuencia	183	210	298	298	505	1494
Porcentaje	12,3	14,1	19,9	20	33,8	100
Alto CSI						
Tramos edad	18-24	25-34	35-44	45-54	55 y más	Total
Frecuencia	106	82	76	48	37	348
Porcentaje	30,4	23,5	21,8	13,7	10,5	100

Se observan diferencias en las frecuencias de las categorías de la variable en los distintos tramos de capital social informal, donde los tramos de menor edad tienden a aumentar su número de casos en los tramos de alto CSI, mientras que los tramos de mayor edad tienden a reducir su número de casos a medida que se progresa en los tramos de CSI. Se observa por tanto una relación entre los tramos de edad y de capital social informal, donde los jóvenes tienden a presentar mayores niveles de CSI, mientras que los tramos de mayor edad tienden a reducirlos.

Tabla 248: Chi-cuadrado de Pearson

		Tramos Capital Social Informal
	Chi-cuadrado	158,174
Edad	Grados de libertad	8
	Significación	,000

La correlación entre los tramos de capital social informal y los tramos de edad es estadísticamente significativa con un 99% de nivel de confianza.

Tabla 249: Comparación de proporciones de columna

		Tramos Capital Social Informal		
		Bajo CSI	Medio CSI	Alto CSI
		(A)	(B)	(C)
Edad	18-24			A B
	25-34			A B
	35-44			
	45-54			
	55 y más	C	C	

La proporción de casos de sujetos de alto capital social informal de entre 18 y 34 años es significativamente mayor que la proporción de los sujetos de bajo y medio capital social informal en esos tramos de edad. Así mismo, la proporción de casos de sujetos de bajo y medio capital social informal de 55 y más años es significativamente mayor que la proporción los sujetos de alto capital social informal a esa edad.

20.5 Salud

Tabla 250: Frecuencias salud según tramos de capital social informal

Bajo CSI								
Salud	Muy mala salud	Mala salud	Salud Regular	Buena salud	Muy buena salud	Total Válidos	Perdidos	Total
Frecuencia	10	35	151	102	19	317	1	318
Porcentaje	3,1	11,1	47,5	32,1	5,9	99,7	0,3	100
Medio CSI								
Salud	Muy mala salud	Mala salud	Salud Regular	Buena salud	Muy buena salud	Total Válidos	Perdidos	Total
Frecuencia	21	105	571	639	156	1493	1	1494
Porcentaje	1,4	7	38,2	42,8	10,5	99,9	0,1	100
Alto CSI								
Salud	Muy mala salud	Mala salud	Salud Regular	Buena salud	Muy buena salud	Total Válidos	Perdidos	Total
Frecuencia	1	4	83	173	86	348	0	348
Porcentaje	0,3	1,3	23,9	49,8	24,8	100	0,0	100

Se observan diferencias en las frecuencias de las categorías de la variable en los distintos tramos de capital social informal, donde los tramos de muy mala y mala salud tienden a reducir su número de casos en los tramos de alto CSI, mientras que los tramos de buena y muy buena salud tienden a aumentarlos a medida que se progresa en los tramos de CSI. Por tanto, se observa una relación entre la salud y el capital social informal, donde quienes gozan de buena salud tienden a presentar mayores niveles de CSI, mientras que quienes tienen mala salud tienden a presentar menor CSI.

Tabla 251: Chi-cuadrado de Pearson

Tramos Capital Social Informal		
	Chi-cuadrado	132,270
Salud	Grados de libertad	8
	Significación	,000

La correlación entre los tramos de capital social informal y la salud es estadísticamente significativa con un 99% de nivel de confianza.

Tabla 252: Comparación de proporciones de columna

Tramos Capital Social Informal				
		Bajo CSI	Medio CSI	Alto CSI
		(A)	(B)	(C)
Muy mala salud				
	Mala salud	C	C	
Salud	Salud Regular	B C	C	
	Buena salud		A	A
	Muy buena salud			A B

La proporción de casos de alto capital social informal ubicados en la categoría muy buena salud es significativamente mayor que la proporción de casos de menor capital social informal en esa categoría. Además, las proporciones de casos de bajo capital social informal pertenecientes a los tramos de mala salud y de salud regular son significativamente mayores que la proporción de casos de alto capital social informal en los mismos tramos de salud.

20.6 Situación Marital

Tabla 253: Frecuencias situación marital según tramos de capital social informal

Bajo CSI					
Estado Marital	Casado	Divorciado o separado	Soltero	Viudo	Total
Frecuencia	138	45	106	29	318
Porcentaje	43,3	14,3	33,3	9,1	100
Medio CSI					
Estado Marital	Casado	Divorciado o separado	Soltero	Viudo	Total
Frecuencia	708	155	535	96	1493
Porcentaje	47,4	10,4	35,8	6,4	100
Alto CSI					
Estado Marital	Casado	Divorciado o separado	Soltero	Viudo	Total
Frecuencia	123	27	193	5	348
Porcentaje	35,2	7,8	55,5	1,4	100

Se observan diferencias en las frecuencias de las categorías de la variable en los distintos tramos de capital social informal, donde el tramo de alto CSI presenta porcentajes notoriamente mayores en la categoría soltero que los otros dos tramos. Se observa que los sujetos pertenecientes a la categoría viudo se reducen al progresar en los tramos de CSI, al igual que los divorciados o separados. Esto puede verse afectado por la predominancia de sujetos jóvenes en el tramo de mayor capital social informal, quienes tienen menores posibilidades de estar divorciados o viudos.

Tabla 254: Chi-cuadrado de Pearson

		Tramos Capital Social Informal
	Chi-cuadrado	64,397
Situación Marital	Grados de libertad	6
	Significación	,000

La correlación entre los tramos de capital social informal y la situación marital es estadísticamente significativa con un 99% de nivel de confianza.

Tabla 255: Comparación de proporciones de columna

		Tramos Capital Social Informal		
		Bajo CSI	Medio CSI	Alto CSI
		(A)	(B)	(C)
Situación marital	Casado		C	
	Divorciado o separado			
	Soltero			A B
	Viudo	C	C	

La proporción de casos de alto capital social informal ubicados en la categoría soltero es significativamente mayor que la proporción de casos de bajo o medio capital social para la misma categoría. Así mismo, la proporción de casos de bajo y medio capital social informal ubicados en la categoría viudo es significativamente mayor que la proporción de casos de alto capital social para la misma categoría.

20.7 Situación Laboral

Tabla 256: Frecuencias situación laboral según tramos de capital social informal

Tramos CSI	Situación laboral	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido
Bajo CSI	Pérdida de trabajo	38	11,8	11,9
	Trabajo estable	279	87,8	88,1
	Total válidos	317	99,6	100,0
	Perdidos sistema	1	,4	
	Total	318	100,0	
Medio CSI	Pérdida de trabajo	170	11,4	11,4
	Trabajo estable	1316	88,0	88,6
	Total válidos	1485	99,4	100,0
	Perdidos sistema	9	,6	
	Total	1494	100,0	
Alto CSI	Pérdida de trabajo	40	11,5	11,6
	Trabajo estable	306	87,8	88,4
	Total válidos	346	99,3	100,0
	Perdidos sistema	3	,7	
	Total	348	100,0	

No se observan diferencias en las frecuencias de las categorías de la variable en los distintos tramos de capital social informal.

Tabla 257: Chi-cuadrado de Pearson

		Tramos Capital Social Informal
	Chi-cuadrado	,077
Situación laboral	Grados de libertad	2
	Significación	,962

El análisis indica que no existe una correlación significativa entre los tramos de capital social informal y la situación laboral.

Tabla 258: Comparación de proporciones de columna

		Tramos Capital Social Informal		
		Bajo CSI	Medio CSI	Alto CSI
		(A)	(B)	(C)
Situación laboral	Pérdida de trabajo Trabajo estable			

El análisis no revela diferencias significativas entre el cruce de las categorías de la variable situación laboral y capital social informal.

20.8 Religiosidad

Tabla 259: Frecuencias religiosidad según tramos de capital social informal

Tramos CSI	Religiosidad	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido
Bajo CSI	Muy baja Religiosidad	38	11,8	11,9
	Baja Religiosidad	55	17,4	17,5
	Media-baja Religiosidad	48	15,1	15,2
	Media-alta Religiosidad	55	17,4	17,4
	Alta Religiosidad	72	22,7	22,8
	Muy alta Religiosidad	48	15,1	15,2
	Total válidos	317	99,5	100,0
	Perdidos por sistema	1	,5	
	Total	318	100,0	
Medio CSI	Muy baja Religiosidad	159	10,6	10,7
	Baja Religiosidad	292	19,5	19,6
	Media-baja Religiosidad	180	12,1	12,1
	Media-alta Religiosidad	226	15,1	15,2
	Alta Religiosidad	339	22,7	22,8
	Muy alta Religiosidad	292	19,5	19,6
	Total válidos	1488	99,6	100,0
	Perdidos por sistema	6	,4	
	Total	1494	100,0	
Alto CSI	Muy baja Religiosidad	45	12,9	13,0
	Baja Religiosidad	83	24,0	24,2
	Media-baja Religiosidad	40	11,4	11,5
	Media-alta Religiosidad	60	17,1	17,3
	Alta Religiosidad	63	18,2	18,4
	Muy alta Religiosidad	53	15,3	15,5
	Total válidos	344	98,9	100,0
	Perdidos por sistema	4	1,1	
	Total	348	100,0	

No se observan diferencias en las frecuencias de las categorías de la variable en los distintos tramos de capital social informal.

Tabla 260: Chi-cuadrado de Pearson

		Tramos Capital Social Informal
Religiosidad	Chi-cuadrado	16,668
	Grados de libertad	10
	Significación	,082

El análisis no indica la existencia de una correlación significativa entre los tramos de capital social informal y la religiosidad.

Tabla 261: Comparación de proporciones de columna

		Tramos Capital Social Informal		
		Bajo CSI	Medio CSI	Alto CSI
		(A)	(B)	(C)
Religiosidad	Muy baja Religiosidad			
	Baja Religiosidad			
	Media-baja Religiosidad			
	Media-alta Religiosidad			
	Alta Religiosidad			

No se observan diferencias significativas entre el cruce de las categorías de la variable religiosidad y capital social informal.

20.9 Educación

Tabla 262: Frecuencias tramos de educación según tramos de capital social informal

Bajo CSI					
Educación	Bajo nivel Educativo	Medio nivel Educativo	Alto nivel Educativo	Muy alto nivel Educativo	Total válidos
Frecuencia	132	150	24	12	318
Porcentaje	41,5	47	7,6	3,7	99,8
Medio CSI					
Educación	Bajo nivel Educativo	Medio nivel Educativo	Alto nivel Educativo	Muy alto nivel Educativo	Total
Frecuencia	441	643	264	147	1494
Porcentaje	29,5	43	17,6	9,9	100
Alto CSI					
Educación	Bajo nivel Educativo	Medio nivel Educativo	Alto nivel Educativo	Muy alto nivel Educativo	Total
Frecuencia	7	104	141	97	348
Porcentaje	1,9	29,9	40,4	27,8	100

Se observan diferencias en las frecuencias de las categorías de la variable en los distintos tramos de capital social informal, donde el tramo de alto CSI presenta porcentajes notoriamente superiores de sujetos de alto y muy alto nivel educacional, mientras que presenta porcentajes inferiores de sujetos de bajo y medio nivel educacional. Por tanto, se observa una notoria relación lineal entre el tramo de capital social informal y el nivel educacional, donde los sujetos de alto nivel educacional tienden a ubicarse en los tramos de alto capital social informal, y los sujetos de bajo nivel educacional en los tramos inferiores. Nuevamente, el tramo medio de CSI se encuentra entre los dos otros tramos, presentando cifras intermedias.

Tabla 263: Chi-cuadrado de Pearson

		Tramos Capital Social Informal
	Chi-cuadrado	0
Nivel educacional	Grados de libertad	6
	Significación	,000

La correlación entre los tramos de capital social informal y el nivel educacional es estadísticamente significativa con un 99% de nivel de confianza.

Tabla 264: Comparación de proporciones de columna

		Tramos Capital Social Informal		
		Bajo CSI	Medio CSI	Alto CSI
		(A)	(B)	(C)
Nivel Educativo	Bajo nivel Educativo	B C	C	
	Medio nivel Educativo	C	C	
	Alto nivel Educativo		A	A B
	Muy alto nivel Educativo		A	A B

Las proporciones de casos de alto capital social informal ubicados en los tramos de muy alto nivel educacional y de alto nivel educacional son significativamente mayores que las proporciones de casos de quienes presentan menores niveles de bienestar esos niveles educacionales. A la vez, la proporción de quienes presentan un capital social informal medio y un alto o muy alto nivel educacional se diferencia estadísticamente de quienes presentan un bajo capital social en esos niveles de educación. Y la proporción de quienes presentan nivel medio de CSI y un nivel educacional bajo o medio es significativamente diferente de quienes presentan un alto CSI en esos niveles educativos. Por último, la proporción de casos de bajo capital social informal pertenecientes a la categoría de bajo

nivel educacional es significativamente mayor que la proporción de casos de mayor capital social informal en el mismo tramo de educación.

20.10 Paternidad

Tabla 265: Frecuencias tenencia de hijos según tramos de capital social informal

Tramos Capital Social Informal	Tenencia de hijos	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Bajo CSI	Si	283	88,8	88,8
	No	35	11,2	100,0
	Total	318	100,0	
Medio CSI	Si	1210	81,0	81,1
	No	282	18,9	100,0
	Total	1492	99,9	
Alto CSI	Si	200	57,4	57,4
	No	148	42,6	100,0
	Total	348	100,0	

Se observan diferencias en las frecuencias de las categorías de la variable en los distintos tramos de capital social informal, donde el tramo de alto CSI presenta porcentajes notoriamente inferiores en la tenencia de hijos que los otros dos tramos. Esto puede deberse a la predominancia de sujetos jóvenes en este tramo más que a una relación de la tenencia de hijos con la posesión de capital social informal.

Tabla 266: Chi-cuadrado de Pearson

		Tramos Capital Social Informal
Paternidad	Chi-cuadrado	117,707
	Grados de libertad	2
	Significación	,000

La correlación entre los tramos de capital social informal y la paternidad es estadísticamente significativa con un 99% de nivel de confianza.

Tabla 267: Comparación de proporciones de columna

		Tramos Capital Social Informal		
		Bajo CSI	Medio CSI	Alto CSI
		(A)	(B)	(C)
Paternidad	Si	B C	C	
	No		A	A B

La proporción de casos de alto capital social informal de sujetos que no poseen hijos es significativamente mayor que la proporción de casos de medio o bajo capital social informal. Por otro lado, la proporción de casos de bajo capital social informal de sujetos que si poseen hijos es significativamente mayor que la proporción de casos de alto o medio capital social informal.

21 ANÁLISIS DE VARIANZA (ANOVA) BIENESTAR SUBJETIVO Y CAPITAL SOCIAL

Se realizan dos análisis ANOVA con el fin de analizar las diferencias significativas entre la varianza de los tramos de bienestar subjetivo en relación a los tipos de capital social. La variable bienestar subjetivo en tramos es introducida al modelo como independiente, mientras que las variables de capital social formal e informal corresponden a las variables dependientes de cada modelo.

Se aplica también otros dos modelos ANOVA centrados en analizar las diferencias entre las medias de los tramos de las formas de capital social en relación al bienestar subjetivo. Las variables capital social formal e informal en tramos son introducidas como variables independientes, mientras que la variable bienestar subjetivo corresponde a la variable dependiente.

21.1 Capital social formal (CSF) según tramos de bienestar subjetivo

Variable independiente: Tramos de bienestar subjetivo.

Tabla 268: Estadísticos descriptivos capital social formal por tramos de bienestar subjetivo

Tramos de Bienestar subjetivo	N Válido	Media	Desv. Est.
Bajo bienestar subjetivo	301	3,7511	1,96643
Medio bienestar subjetivo	1007	4,9718	2,20002
Alto bienestar subjetivo	607	5,5836	2,13700
Total	1915	4,9738	2,22464

Se observan marcadas diferencias entre las medias de capital social formal en los tramos de bienestar. La media más baja corresponde al tramo de menor bienestar, la que aumenta considerablemente en el tramo de bienestar medio, y se incrementa en el tramo de alto bienestar.

Tabla 269: Test de Levene de homogeneidad de varianza

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
4,281	2	1912	,014

Dado que el nivel de significación de la prueba de Levene es mayor que 0,01, se acepta que las varianzas de los grupos son iguales, por lo que existe homocedasticidad.

Tabla 270: ANOVA

	Sum a de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre Grupos	675,861	2	337,931	73,449	,000
Dentro de Grupo	8796,931	1912	4,601		
Total	9472,793	1914			

La prueba ANOVA muestra un nivel de significación menor a 0,01, lo que indica la existencia de diferencias significativas en el comportamiento de los tramos de bienestar subjetivo en función del capital social formal.

Tabla 271: Comparación múltiple de Scheffe

(I) Tramos BS	(J) Tramos BS	Diferencia de Medias (I-J)	Error Std.	Sig.
Bajo BS	Medio BS	-1,22076	,14089	,000
	Alto BS	-1,83252	,15120	,000
Medio BS	Bajo BS	1,22076	,14089	,000
	Alto BS	-,61176	,11022	,000
Alto BS	Bajo BS	1,83252	,15120	,000
	Medio BS	,61176	,11022	,000

Se observan diferencias estadísticamente significativas (al nivel 0,05) de medias entre todos los pares de variables. La diferencia de media más alta observada corresponde a aquella presentada entre los tramos de alto y de bajo bienestar subjetivo, la cual es de 1.832 puntos.

Tabla 272: Comparación de grupos

Tramos de bienestar subjetivo	N	Subset for alpha = 0.05		
		1	2	3
Bajo BS	301	3,7511		
Medio BS	1007		4,9718	
Alto BS	606			5,5836
Sig.		1,000	1,000	1,000

21.2 Capital social informal (CSI) según tramos de bienestar subjetivo

Variable independiente: Tramos de bienestar subjetivo.

Tabla 273: Estadísticos descriptivos capital social informal por tramos de bienestar subjetivo

Tramos de Bienestar subjetivo	N Válido	Media	Desv. Est.
Bajo bienestar subjetivo	311	4,8404	1,80274
Medio bienestar subjetivo	1163	5,9378	1,71428
Alto bienestar subjetivo	685	6,3943	1,41800
Total	2160	5,9245	1,71061

Se observan marcadas diferencias entre las medias de capital social informal en los tramos de bienestar. La media más baja corresponde al tramo de menor bienestar, la que aumenta hacia el tramo de bienestar medio, y se incrementa nuevamente en el tramo de alto bienestar.

Tabla 274: Test de Levene de homogeneidad de varianza

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
10,920	2	1257	,000

Dado que el nivel de significación de la prueba de Levene es menor a 0,01, se rechaza que las varianzas de los grupos sean iguales, por lo que se asume que no existe homocedasticidad.

Tabla 275: ANOVA

	Sum a de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre Grupos	517,387	2	258,694	96,163	,000
Dentro de Grupo	5799,961	2156	2,690		
Total	6317,349	2158			

La prueba ANOVA muestra un nivel de significación menor a 0,01, lo que indica la existencia de diferencias significativas en el comportamiento de los tramos de bienestar subjetivo en función del capital social informal.

Tabla 276: Comparación múltiple de Scheffe

(I) Tramos BS	(J) Tramos BS	Diferencia de Medias (I-J)	Error Std.	Sig.
Bajo BS	Medio BS	-1,09737	,10466	,000
	Alto BS	-1,55387	,11209	,000
Medio BS	Bajo BS	1,09737	,10466	,000
	Alto BS	-,45650	,07898	,000
Alto BS	Bajo BS	1,55387	,11209	,000
	Medio BS	,45650	,07898	,000

Cabe destacar que ya que no existe homocedasticidad entre las variables, y la prueba de Scheffe requiere homocedasticidad, sus resultados son cuestionables. Se observan diferencias estadísticamente significativas (al nivel 0,05) de medias entre todos los pares de variables. La diferencia de media más alta observada corresponde a aquella presentada entre los tramos de alto y de bajo bienestar subjetivo, la cual es de 1.55387 puntos.

Tabla 277: Comparación de grupos

Tramos de bienestar subjetivo	N	Subset for alpha = 0.05		
		1	2	3
Bajo BS	311	4,8404		
Medio BS	1163		5,9378	
Alto BS	685			6,3943
Sig.		1,000	1,000	1,000

21.3 Bienestar subjetivo (BS) según tramos de capital social formal

Variable independiente: Tramos de capital social formal.

Tabla 278: Estadísticos descriptivos bienestar subjetivo por tramos de capital social formal

Tramos de Capital social formal	N Válido	Media	Desv. Est.
Bajo Capital social formal	508	6,6658	2,07715
Medio Capital social formal	1143	7,5900	1,91780
Alto Capital social formal	264	8,2100	1,51204
Total	1915	7,4301	1,97637

Se observan amplias diferencias entre las medias de bienestar subjetivo en los tramos de capital social formal. La media más baja corresponde al tramo de menor capital social, la que aumenta en los tramos de mayor capital social.

Tabla 279: Test de Levene de homogeneidad de varianza

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
15,285	2	1912	,000

Dado que el nivel de significación de la prueba de Levene es menor a 0,01, se rechaza que las varianzas de los grupos sean iguales, por lo que se asume que no existe homocedasticidad.

Tabla 280: ANOVA

	Sum a de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre Grupos	486,562	2	243,281	66,546	,000
Dentro de Grupo	6989,937	1912	3,656		
Total	7476,498	1914			

La prueba ANOVA muestra un nivel de significación menor a 0,01, lo que indica la existencia de diferencias significativas en el comportamiento de los tramos de capital social formal en función del bienestar subjetivo.

Tabla 281: Comparación múltiple de Scheffe

(I) Tramos CSF	(J) Tramos CSF	Diferencia de Medias (I-J)	Error Std.	Sig.
Bajo CSF	Medio CSF	-,92418	,10193	,000
	Alto CSF	-1,54418	,14510	,000
Medio CSF	Bajo CSF	,92418	,10193	,000
	Alto CSF	-,62001	,13062	,000
Alto CSF	Bajo CSF	1,54418	,14510	,000
	Medio CSF	,62001	,13062	,000

Se observan diferencias estadísticamente significativas (al nivel 0,05) de medias entre todos los pares de variables. La diferencia de media más alta observada corresponde a aquella presentada entre los tramos de alto y de bajo capital social formal, la cual es de 1.544 puntos.

Tabla 282: Comparación de grupos

Tramos de Capital social formal	N	Subset for alpha = 0.05		
		1	2	3
Bajo CSF	508	6,6658		
Medio CSF	1143		7,5900	
Alto CSF	263			8,2100
Sig.		1,000	1,000	1,000

21.4 Bienestar subjetivo (BS) según tramos de capital social informal

Variable independiente: Tramos de capital social informal.

Tabla 283: Estadísticos descriptivos bienestar subjetivo por tramos de capital social informal

Tramos de Capital social informal	N Válido	Media	Desv. Est.
Bajo Capital social informal	318	6,3762	2,17044
Medio Capital social informal	1494	7,6177	1,85412
Alto Capital social informal	348	7,9337	1,56533
Total	2160	7,4861	1,92042

Se observan diferencias entre las medias de bienestar subjetivo en los tramos de capital social informal. La media más baja corresponde al tramo de menor capital social, la que aumenta en los tramos de mayor capital social.

Tabla 284: Test de Levene de homogeneidad de varianza

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
23,232	2	2157	,000

Dado que el nivel de significación de la prueba de Levene es menor a 0,01, se rechaza que las varianzas de los grupos sean iguales, por lo que se asume que no existe homocedasticidad.

Tabla 285: ANOVA

	Sum a de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre Grupos	486,874	2	243,437	70,212	,000
Dentro de Grupo	7475,188	2156	3,467		
Total	7962,062	2158			

La prueba ANOVA muestra un nivel de significación menor a 0,01, lo que indica la existencia de diferencias significativas en el comportamiento de los tramos de capital social informal en función del bienestar subjetivo.

Tabla 286: Comparación múltiple de Scheffe

(I) Tramos CSI	(J) Tramos CSI	Diferencia de Medias (I-J)	Error Std.	Sig.
Bajo CSI	Medio CSI	-1,24146	,11505	,000
	Alto CSI	-1,55746	,14448	,000
Medio CSI	Bajo CSI	1,24146	,11505	,000
	Alto CSI	-,31601	,11081	,017
Alto CSI	Bajo CSI	1,55746	,14448	,000
	Medio CSI	,31601	,11081	,017

Se observan diferencias estadísticamente significativas (al nivel 0,05) de medias entre todos los pares de variables. Cabe destacar que la diferencia entre las medias del tramo de alto y medio CSI no son significativas al nivel 0,01. La diferencia de media más alta observada corresponde a aquella presentada entre los tramos de alto y de bajo capital social formal, la cual es de 1.4448 puntos.

Tabla 287: Comparación de grupos

Tramos de Capital social informal	N	Subset for alpha = 0.05		
		1	2	3
Bajo CSI	317	6,3762		
Medio CSI	1494		7,6177	
Alto CSI	348			7,9337
Sig.		1,000	1,000	1,000