

ÍNDICE

RESUMEN	3
I. INTRODUCCIÓN	4
II. LA EFICACIA DE LAS SENTENCIAS DE INAPLICABILIDAD CUANDO LA GESTIÓN PENDIENTE VERSA SOBRE UN RECURSO DE PROTECCIÓN.....	10
1. Acción de Inaplicabilidad: elementos de vinculación.	18
1.1. Primer elemento: juicio hipotético.....	21
1.2. Segundo elemento: aplicación pretérita y eventual.	44
1.3. Tercer elemento: requerimiento de oficio por el juez del fondo.....	51
2. El efecto vinculante de las sentencias de inaplicabilidad.....	62
2.1. La fuerza obligatoria.	63
2.2. La fuerza vinculante.	73
2.2.1. ¿Precedente Constitucional o Eficacia Persuasiva?	80
3. Tribunal Constitucional y Corte Suprema. ¿Superposición de competencias?	99
3.1. ¿Interpretación legal o constitucional?	103
3.2. Recurso de casación como acción constitucional.	109
4. Inaplicabilidad en la protección de derechos fundamentales.....	119
4.1. ¿Seudoamparo de derechos fundamentales?	120
4.2. Acción de Inaplicabilidad vs. Recurso de Protección.	133
4.2.1. Objeto de la inaplicabilidad v/s objeto del recurso de protección. Panorama de Confusión.	134
4.2.2. Efectos particulares de la acción de inaplicabilidad cuando recae sobre un recurso de protección.....	137
4.2.3. Dogmática Constitucional de los Derechos Fundamentales.	144
4.3. Posibles soluciones.	147
III. DOGMÁTICA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL	153
1. Norma decisoria: criterios de verificación del presupuesto de admisibilidad.	156
1.1. La situación fáctica que comprende la norma se verifica en el caso concreto.....	158
1.2. Norma decisoria debe ser parte de una causalidad directa.	169
2. Límite entre competencias: ejercicio de interpretación legal.	173

2.1.	Factor tiempo.....	180
2.2.	Corrección de estatutos.....	189
2.3.	Cúmulo de normas aplicables.....	195
3.	Factores a tomar en cuenta.....	197
3.1.	Norma decisoria pre establecida.....	197
3.2.	Sentencias de inconstitucionalidad en la materia.....	206
3.3.	Recurso de Protección como gestión pendiente.....	212
IV.	DOGMÁTICA DE LOS JUECES DEL FONDO: CORTES DE APELACIONES Y CORTE SUPREMA.....	235
1.	Efecto Inhibitorio.....	239
1.1.	Casos conocidos por la Corte de Apelaciones de Santiago.....	245
1.2.	Pronunciamiento de la Corte Suprema en el caso Gómez Montoya.....	248
2.	Norma decisoria.....	254
2.1.	Concordancia entre magistraturas.....	255
2.1.1.	Caso ISAPREs.....	256
2.1.2.	Requerimiento de inaplicabilidad del artículo 595 del Código Orgánico de Tribunales.....	269
2.1.3.	Requerimiento contra el artículo 3 letra a) del DFL N° 140 del año 1981.....	271
2.1.4.	Requerimiento de inaplicabilidad contra el artículo 75 de la Ley N°18.695.....	273
2.1.5.	Requerimiento de inaplicabilidad contra el artículo 5, inciso 3° de la Ley N° 19.537. 278	
2.2.	Discordancia.....	281
2.2.1.	Por quedar vigente otra norma en la cual el hecho podía fundarse.....	282
2.2.2.	Por factor tiempo.....	290
2.2.3.	Por existir una cláusula contractual válidamente acordada.....	293
V.	CONCLUSIONES.....	295
VI.	BIBLIOGRAFÍA.....	306
	ANEXO N°1.....	346
	ANEXO N°2.....	373