

## ÍNDICE

ESTÁNDAR DE PRUEBA CAUTELAR EN EL DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR .....	1
ÍNDICE .....	4
INTRODUCCIÓN .....	11
CAPÍTULO I. VALORACIÓN Y ESTÁNDAR DE LA PRUEBA EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR.....	21
1. El objeto de la prueba son afirmaciones (enunciados) sobre hechos, no el “hecho” propiamente tal .....	21
2. Derecho al debido proceso o el derecho a producir prueba .....	23
3. Estructura de toda actividad probatoria .....	25
4. Selección de hechos y de medios de prueba en un procedimiento administrativo sancionador (admisibilidad) .....	29
4.1. Introducción: admisibilidad de los hechos y medios de prueba de conformidad con la Ley N° 19.880 .....	29
4.2. Reglas que limitan la producción de prueba y su justificación, en el procedimiento administrativo sancionador .....	32
4.3. Exclusión de hechos y medios de prueba por improcedentes .....	34
4.3.1 Hechos relevantes y medios de prueba idóneos (análisis de pertinencia) .....	34

4.3.2 Medio de prueba admisible en derecho .....	44
4.4. Exclusión de hechos y medios de prueba por innecesarios .....	46
4.4.1. Hechos públicos, notorios o evidentes.....	46
4.4.2. Medios de prueba sobreabundantes.....	47
5. Valoración de la prueba en el procedimiento administrativo sancionador .....	48
5.1. Introducción: valoración de la prueba o selección de la hipótesis más plausible (o con mayor grado de confirmación) .....	48
5.2. Sistema de libre valoración vs el sistema de la prueba legal o tasada .....	52
5.3. Sistema de libre valoración en conciencia en la Ley N° 19.880 ¿Es equivalente a sana crítica? El caso de la Superintendencia de Valores y Seguros .....	55
5.3.1. Valoración en conciencia es diferente a la sana crítica .....	56
5.3.2. Valoración en conciencia corresponde al modelo de la sana crítica .....	57
5.3.3. Sistema de libre valoración en conciencia aplicado por la Superintendencia de Valores y Seguros: corresponde al modelo de la sana crítica .....	60
5.3.4. Nuestra opinión: la valoración en conciencia corresponde al modelo de la sana crítica.....	62
6. Estándar de prueba en el procedimiento administrativo sancionador.....	63

6.1. Introducción: estándar de prueba como umbral de suficiencia .....	63
6.2. Estándares de prueba en el common law .....	68
6.3. Aplicación de estándar o cuándo podemos tener una hipótesis por probada .	71
6.4. Dotando de contenido al estándar de prueba .....	75
6.4.1. Estándar de prueba penal sugerido por Laudan .....	78
6.4.2. Estándar de prueba penal sugerido por Allen y Pardo .....	80
6.4.3. Estándar de prueba penal sugerido por Ferrer .....	82
6.5. Elementos para un estándar de prueba en el Derecho Administrativo Sancionador.....	83
6.5.1. Introducción: estándar de prueba y su falta de concreción en la Ley N° 19.880.....	83
6.5.2. Diferencias entre el Derecho Administrativo Sancionador y el Derecho Penal.....	84
6.5.3. Un Derecho Administrativo responsivo .....	90
6.5.4. Estándar de prueba en relación con los fines de las sanciones administrativas .....	95
6.5.4.1. Estándar de prueba relativo a una finalidad preventiva o persuasiva de las sanciones administrativas .....	96

6.5.4.2. Estándar de prueba en relación con una finalidad retributiva y persuasiva de las sanciones administrativas .....	98
6.5.5. Estándar de prueba en el procedimiento administrativo sancionador: considerablemente inferior al de “la duda razonable”, y algo superior a la “preponderancia de la evidencia” .....	101
6.5.6. El Caso Alfa Corredores de Bolsa, un ejemplo de que el estándar de prueba en los procedimientos administrativos sancionatorios de la Superintendencia de Valores y Seguros es inferior al penal.....	113
6.5.7. El estándar de prueba administrativo sancionatorio debería ser aplicable respecto de las faltas penales.....	117
6.5.8. Estándar de prueba en sanciones de la Superintendencia de Valores y Seguros: Casos Bilbao y Cascada.....	118
CAPÍTULO II. RAZONAMIENTO PROBATORIO Y ESTÁNDAR DE PRUEBA DE LAS MEDIDAS CAUTELARES EN UN PROCEDIMIENTO CIVIL, PENAL Y ADMINISTRATIVO SANCIONADOR .....	
1. Actividad y razonamiento probatorio cautelar en sede civil .....	121
1.1. Introducción: fumus boni iuris y periculum in mora .....	121
1.2. Periculum in mora o peligro en la demora.....	124
1.3. Fumus boni iuris o apariencia de buen derecho .....	125

1.4. Razonamiento probatorio retrospectivo (fumus boni iuris) y predictivo (periculum in mora) .....	126
1.5. Valoración de la prueba en sede cautelar civil .....	129
1.6. Estándar de prueba cautelar civil .....	130
2. Actividad y razonamiento probatorio cautelar en sede penal .....	134
2.1. Introducción: fumus delicti comissi y periculum libertatis .....	135
2.2. Fumus delicti comissi en la prisión preventiva .....	137
2.3. Periculum libertatis en la prisión preventiva .....	138
2.3.1. El periculum libertatis en cuanto peligrosidad criminal no resulta legítimo	140
2.3.2. El periculum libertatis debería corresponder únicamente a peligrosidad procesal .....	143
2.3.3. El periculum libertatis en el Código Procesal Penal .....	146
2.4. Razonamiento probatorio retrospectivo (en el fumus delicti comissi) y predictivo (en el periculum libertatis) .....	153
2.5. Valoración de la prueba respecto de la prisión preventiva .....	157
2.6. Estándar de prueba cautelar penal .....	158
2.7. Proporcionalidad entre la medida cautelar y la pena .....	163
3. Actividad y razonamiento probatorio cautelar en sede administrativo sancionatoria.....	166

3.1. Introducción: probabilidad de una conducta infraccional y peligro de ineficacia.....	166
3.2. Probabilidad de una conducta infraccional .....	167
3.3. Peligro de ineficacia de la sanción.....	169
3.3.1. Peligro de ineficacia en la Ley N° 19.880.....	170
3.3.2. Peligro de ineficacia respecto de una sanción de multa .....	172
3.3.3. Peligro de ineficacia respecto de una sanción de revocación de autorización.....	175
3.4. Razonamiento probatorio retrospectivo (probabilidad de una conducta infraccional) y predictivo (respecto del peligro de ineficacia). Ejemplo en materia sanitaria .....	176
3.4.1. Razonamiento probatorio retrospectivo (probabilidad de una conducta infraccional).....	177
3.4.2. Razonamiento probatorio predictivo (respecto del peligro de ineficacia) ...	178
3.4.2.1. Antecedentes o circunstancias concretas del caso particular .....	179
3.4.2.2. Regularidad empírica y razonamiento predictivo .....	179
3.5. Valoración de la prueba respecto de medidas cautelares administrativas ....	181
3.6. Proporcionalidad entre la medida cautelar y la sanción administrativa. Su diferencia con el estándar de prueba.....	182

3.7. Estándar de prueba cautelar en el Derecho Administrativo Sancionador .....	184
3.8. El Caso CB Corredores de Bolsa, un ejemplo de medida cautelar proporcional de la Superintendencia de Valores y Seguros .....	189
3.8.1. Antecedentes generales del Caso CB Corredores de Bolsa.....	189
3.8.2. Aplicación del artículo 36 de la Ley N° 18.045 al Caso CB Corredores de Bolsa.....	190
3.8.3. Razonamiento probatorio cautelar en el Caso CB Corredores de Bolsa ...	193
3.8.4. La medida cautelar de suspensión de la autorización para operar en el mercado, fue proporcional a la sanción de revocación .....	197
CONCLUSIONES .....	199
BIBLIOGRAFÍA.....	212
Normas .....	224
Jurisprudencia de los Tribunales Superiores de Justicia .....	225
Jurisprudencia Administrativa .....	226
Otras referencias .....	227