



UNIVERSIDAD DE CHILE  
FACULTAD DE CIENCIAS FÍSICAS Y MATEMÁTICAS  
DEPARTAMENTO DE INGENIERÍA INDUSTRIAL

INTEGRACIÓN Y CONDICIONES ECONÓMICAS GLOBALES: EFECTOS EN EL  
CRECIMIENTO

TESIS PARA OPTAR AL GRADO DE MAGÍSTER EN ECONOMÍA APLICADA

MEMORIA PARA OPTAR AL TÍTULO DE INGENIERO CIVIL INDUSTRIAL

FRANCISCO CRISTIAN AARON OTEÍZA AMÉSTICA

PROFESOR GUÍA:  
MARCELA VALENZUELA BRAVO

MIEMBROS DE LA COMISIÓN:  
PATRICIO VALENZUELA AROS  
ALEJANDRO BERNALES SILVA

Este trabajo ha sido parcialmente financiado por Fondecyt 11140541

SANTIAGO DE CHILE  
2017

RESUMEN DE LA MEMORIA PARA OPTAR  
AL TÍTULO DE MAGÍSTER EN ECONOMÍA APLICADA  
POR: FRANCISCO CRISTIAN AARON OTEÍZA AMÉSTICA  
FECHA: 2017  
PROF. GUÍA: MARCELA VALENZUELA BRAVO

## INTEGRACIÓN Y CONDICIONES ECONÓMICAS GLOBALES: EFECTOS EN EL CRECIMIENTO

Recopilando datos de distintas variables desde 1815 en adelante, este trabajo presenta un nuevo índice de globalización que abarca 3 dimensiones: política, social y económica construidas por medio de PCA (análisis de componentes principales por sus siglas en inglés) para luego testear sus efectos en el crecimiento económico, en presencia de malas condiciones económicas globales y en presencia de crisis locales de deuda y bancaria.

Utilizando datos de panel y controlando por endogeneidad encontramos que la integración social y política tienen un efecto positivo en el crecimiento económico, no así la dimensión económica la cual no tiene un efecto significativo.

Utilizando el precio del oro como un indicador de las condiciones económicas globales, encontramos que la dimensión política y económica ayudan al crecimiento y tienen un efecto amortiguador cuando existen malas condiciones globales.

Analizando la relación entre integración y crisis y utilizando un modelo de regresión logística, se llega a la conclusión que la globalización de manera transversal disminuye la probabilidad de una crisis de deuda externa. Esto probablemente debido a que el estar más integrado permite tener un mayor número de divisas, disminuyendo la probabilidad de hacer *default*, tal como es observado en Sachs y Williamson (1985).

Para el caso de una crisis bancaria, la integración económica aumenta la probabilidad de este tipo de crisis. El mecanismo por el cual se da este resultado es por los booms de crédito: A medida que un país evoluciona en cuanto a integración financiera, esta integración produce un aumento en la posibilidad de los inversores a pedir prestado y en su capacidad de endeudamiento, llevando a booms de crédito y aumentando eventualmente la probabilidad de una crisis bancaria.

*A mi familia... los amo.*

# Tabla de Contenido

<b>Introducción</b>	<b>1</b>
<b>Datos y construcción del índice</b>	<b>5</b>
Económica . . . . .	5
Política . . . . .	6
Social . . . . .	7
<b>Hipótesis y metodología</b>	<b>8</b>
Endogeneidad . . . . .	8
Efecto de la integración en el crecimiento . . . . .	9
Efecto de la integración ante malas condiciones económicas globales . . . . .	10
Efecto de la integración ante crisis . . . . .	11
<b>Resultados</b>	<b>12</b>
<b>Conclusión</b>	<b>17</b>
<b>Apéndice</b>	<b>18</b>
Subsamples . . . . .	18
<b>Bibliografía</b>	<b>29</b>



# Introducción

Los economistas definen la globalización como la libre circulación de bienes, servicios, mano de obra y capital entre fronteras. Esta puede ser causada por el progreso tecnológico que reduce los costos de transporte y mejora los flujos de información, o por cambios económicos y políticos centrados en la reducción del proteccionismo, la liberalización de la inversión extranjera y las reglas de migración. El medir la integración de un país no es tarea fácil dada la dificultad de encontrar los datos que puedan dar una idea de que tan globalizado se encuentra un país. Andersen y Herbertsson (2003) utilizan el análisis factorial para medir un índice de globalización en 23 países de la OCDE entre 1979 y 1999. Kearney y Policy (2006) construye una base de datos y un índice de globalización. El índice se compone de dimensión económica, contacto personal, tecnología y componentes políticos. El índice más usado o conocido es utilizado por Dreher (2006) donde por medio de PCA crea un índice de globalización política, económica y social para luego crear un índice de globalización total. Agénor (2003) usa el flujo de capital y apertura financiera para crear un índice de globalización económica. Lockwood (2004) utilizando un panel de datos desbalanceado para los países que abarcan el período de 1982 a 2001, obtienen resultados que sugieren que el ranking de los países es sensible a la forma en que los indicadores son medidos, normalizados y ponderados. Heshmati (2006) presenta un índice de apertura global compuesto por integración económica, "personal contact", internet/difusión tecnológica, y acuerdos políticos entre países, utilizando métodos no paramétricos y paramétricos (PCA). Por último Chinn e Ito (2008) crean el índice KAO-PEN de integración financiera para 181 países desde 1970, utilizando PCA y basándose en datos del FMI.

En este trabajo, se presenta un nuevo índice de integración abarcando no sólo la dimensión económica de la globalización, sino también dimensiones políticas y sociales desde 1815 en adelante, construidas a partir de PCA. Esto con el fin de testear varias hipótesis entre la relación integración y crecimiento: Estos efectos han sido explorados en su mayo-

ría sólo a través de la dimensión económica-financiera de la integración. Desde un punto de vista neoclásico existen varios argumentos del beneficio de la integración financiera en el crecimiento (mas no otras dimensiones de integración). Esta debería promover flujos de capital desde las economías con mayor ingreso a las de menor ingreso dado que el retorno en las últimas debe ser mayor. Estos flujos complementan el limitado mercado de ahorros y al reducir el costo de capital, aumenta la inversión. Además, ciertos tipos de flujos financieros también podrían generar efectos indirectos tecnológicos y servir como un conducto para absorber las capacidades de gestión y otras formas de experiencia organizativa de las economías más avanzadas. También hay una serie de otros canales indirectos a través de los cuales la globalización financiera podría aumentar el crecimiento. Podría ayudar a promover la especialización al permitir compartir el riesgo de ingresos, lo que a su vez podría aumentar la productividad y el crecimiento. Los flujos financieros podrían fomentar el desarrollo del sector financiero nacional y, al imponer disciplina en las políticas macroeconómicas, conducir a políticas más estables.

Sin embargo, la literatura empírica sigue siendo poco concluyente con respecto al nexo entre crecimiento e integración financiera. El trabajo empírico de Grilli y Milesi-Ferretti (1995), Kraay (1998) y Edison *et al.* (2002) entre otros, concluye que el efecto de la globalización financiera no es significativo en el crecimiento. Fratzscher y Bussiere (2004) utilizan un panel data para 45 países desde 1980 a 2002 para concluir que los beneficios en el corto plazo se ven eclipsados por el poco crecimiento en el mediano y largo plazo. Schularick y Steger (2010) utilizando la misma metodología que Edison *et al.* (2002) concluyen que en la primera era (1880-1914) la globalización financiera si contribuyó en el crecimiento, mas no lo hace ahora.

Por otro lado, estudios han encontrado apoyo para una relación entre la apertura al mercado global de capitales y el crecimiento económico, como Quinn e Inclan (1997), Henry (2000), Henry (2007) y Bekaert *et al.* (2005). Frankel y Romer (1999) utilizan variables instrumentales para concluir que el flujo de capital tiene un efecto positivo en el ingreso de un país con datos de 150 países para el año 1985. Gurgul y Lach (2013) evalúan el impacto de la globalización en el crecimiento económico en 10 economías CEE (central and eastern Europe) utilizando los índices de Dreher (2006) y sólo enfocándose en 2 décadas de transición, encontrando que la dimensión económica y social de la globalización promueven el crecimiento, mientras que para la dimensión política no es concluyente.

Los resultados de este trabajo dan luz del efecto positivo de la integración política (Brou y Ruta 2011; Campos *et al.* 2014) y social en el crecimiento económico, no así de la integración económica (Edison *et al.* 2002), donde no se encuentra un efecto significativo controlando por endogeneidad.

Nuestro objetivo también es examinar el efecto que tiene la globalización ante una crisis, ya que existen dos puntos de vista en cuanto a esta relación: Por un lado, algunos han argumentado que la apertura puede ser un importante amplificador de crisis o tener un efecto de “contagio” al estar más globalizado, ya que puede exponer a los países a shocks externos, mientras que otros sugieren que puede actuar como un efecto “amortiguador” de crisis en la medida en que puede ayudar a una mayor diversificación ante malas condiciones económicas globales. Como indica Cavallo y Frankel (2008), se han presentado varios argumentos en apoyo de la opinión de que la apertura al comercio puede desencadenar o exacerbar una crisis. En particular, los países que están más integrados en la economía mundial son más propensos a estar sujetos a choques externos que emanan de, por ejemplo, los socios comerciales. Como resultado, el argumento es que estas economías son más propensas a los colapsos de la exportación y/o disminución de los créditos comerciales lo cual puede desembocar en una crisis. Hallazgos empíricos de Ferretti y Razin (2000) y Easterly *et al.* (2001) sugieren que la apertura al comercio está estrechamente ligada a la volatilidad del producto y a una mayor probabilidad de crisis externas. Gourinchas y Jeanne (2002) sostienen que las ganancias del primer orden de la liberalización financiera son relativamente pequeñas en comparación con las ganancias a largo plazo derivadas del bloqueo de las reformas internas. El argumento de McKinnon y Pill (1997, 1999) establece que tal cambio puede ser creado por un boom de inversión y préstamos inmediatamente después de la liberalización, que en última instancia puede convertirse en un colapso, lo que resulta en un menor crecimiento y posiblemente recesión y crisis financiera en el mediano plazo. Por otro lado, en apoyo de la hipótesis de que la integración es un amortiguador de crisis, varios estudios han postulado que existe una relación inversa entre la apertura comercial y las probabilidades de incumplimiento. Entre otros, Edwards (2004), Cavallo y Frankel (2008), Calvo *et al.* (2003) y Ripoll-i-Alcon (2010) han explicado cómo la apertura comercial reduce los costos de ajuste de los shocks externos. Más recientemente Ali e Imai (2015) Concluyen que para un panel data de 41 países africanos desde 1970 al 2009 que la apertura financiera es beneficiosa para el crecimiento ante distintas crisis.

Para examinar el efecto de la integración ante malas condiciones económicas globales, utilizamos el precio del oro como un indicador de malas condiciones económicas, encon-



trando que la dimensión política y económica ayudan al crecimiento y tienen un efecto amortiguador cuando existen malas condiciones globales.

Para analizar el efecto de la globalización y crisis locales, utilizamos un modelo de regresión logística encontrando una disminución en la probabilidad de crisis de deuda a medida que un país está más integrado (en todas las dimensiones), y un aumento en la probabilidad de crisis bancaria al encontrarse un país más integrado económicamente. En orden de encontrar una respuesta a este resultado se testea la hipótesis de McKinnon y Pill (1997). Encontrando un efecto positivo de la integración financiera en los booms de crédito.

# Datos y construcción del índice

En esta investigación empírica de la relación integración-crecimiento e integración-crisis enfrentamos dos caminos. Podríamos enfocarnos en la historia reciente con amplias estadísticas económicas y financieras. Sin embargo, esto nos limitaría a los datos de las últimas décadas en el mejor de los casos. Dado que las crisis no son frecuentes (una vez cada 37 años para un país típico de la OCDE de acuerdo con la base de datos de la crisis bancaria de Reinhard y Rogoff (2009) el tamaño de muestra resultante sería inevitablemente pequeño. Alternativamente, podríamos explotar las relaciones históricas a largo plazo durante varias décadas y siglos, pero a expensas de datos más limitados. Optamos por la visión histórica a largo plazo, creyendo que es una mejor manera de obtener relaciones estadísticamente significativas entre integración, crecimiento y crisis. Para este objetivo se construye un panel de datos desbalanceado, cubriendo 70 países desde 1815 al 2005.

Globalización no es fácil de medir, entre otros Held *et al.* (2000) y Keohane y Nye (2000) destacan 3 dimensiones de integración: económica, política y social.

- Globalización económica: Definida como flujos de bienes, capital y servicios.
- Globalización política: Definida como el intercambio diplomático entre países.
- Globalización social: Definida como difusión de ideas e información.

## Económica

Los estudios empíricos utilizan medidas de integración *de jure* (refiriéndose a restricciones o políticas de apertura de cada país) y *de facto*, cayendo en esta última categoría los flujos reales de capital internacional. Se supone que más flujos de capital como proporción del Producto Interno Bruto (GDP) son una señal de mayor IFI (integración

financiera internacional). La ventaja de estas medidas es que están ampliamente disponibles y no son medidas subjetivas de restricciones de capital. Es por esto que utilizamos como variable de integración económica los flujos de capital calculados como la suma de importaciones y exportaciones dividido por el GDP per cápita, obtenidos de Barbieri *et al.* (2008). Variables más sofisticadas que toman en cuenta el reporte anual de la FMI sobre acuerdos y restricciones (AREAER) y otras variables para medir la apertura financiera de un país no son posibles de usar dada la restricción de observaciones temporales (sólo desde 1970 al presente).

## Política

La literatura teórica ofrece implicaciones contradictorias con respecto a la relación entre la integración política y económica. Por un lado, Alesina *et al.* (1997) argumentan que la integración económica y política son sustitutos. Por otro lado, Brou y Ruta (2011) argumentan que la integración económica y política son complementos ya que la integración económica, cuando no va acompañada de integración política, puede conducir a una menor innovación y crecimiento.

Para medir el grado de integración política, se utiliza el número de alianzas que tiene un país, el número de organizaciones gubernamentales internacionales a la cual pertenece, número de intercambios diplomáticos del país (incluye embajadas, ministros, políticos, embajadores, comisionados o secretarios enviados a otro país) y el número de disputas de cada país. Gran parte de estas variables son utilizadas en otros estudios como en A.T.Kearney/Foreign Policy Magazine y Dreher (2006). Una vez recopilada esta información se procede a hacer un PCA de las 4 variables, donde sólo se tomará en cuenta los datos que existen hasta el año que se está analizando, es decir, el PCA de la variable de integración política del año 2000 sólo tomara en cuenta los datos disponibles hasta ese año. Esto en función de no tener problemas a la hora de predecir efectos en nuestro análisis. Una vez hecho esto se se escala la variable de integración política tomando valores de 1 a 10.

Un análisis descriptivo de estas variables puede verse en la tabla 1.

Tabla 1: Datos para variable de integración política

Variable	From	To	Countries	Obs.	Mean	Min	Max	Std. Dev.
Number of alliances <sup>1</sup>	1816	2012	66	5184	15,52	1	68	12,93
Number of disputes <sup>2</sup>	1816	2010	69	13455	0,4262	0	26	1,1692
Diplomatic exchanges <sup>3</sup>	1817	2005	66	1627	41,95	0	177	34,7624
International organizations <sup>4</sup>	1815	2005	70	3914	48,58	0	129	28,9468

<sup>1</sup> Datos tomados de Gibler y Sarkees (2004). Measuring alliances: The correlates of war formalinterstate alliance dataset, 1816–2000.

<sup>2</sup> Datos tomados de Bayer (2006). Diplomatic exchange data set, v2006.

<sup>3</sup> Datos tomados de Ghosn y Bennett (2003). Codebook for the dyadic militarized interstate incidentdata, version 3.10.

<sup>4</sup> Datos tomados de Pevehouse Jon y Kevin (2004). The cow-2 international organizations dataset version 2.0.

## Social

Para medir el grado de integración social nos enfocamos en el flujo de información a la cual está expuesto cada país. De esta forma se utiliza el número de cartas enviadas, número de radios, número de televisores, número de periódicos, número de telegramas, número de celulares y teléfonos, servidores de internet, usuarios de internet y usuarios de computadores, per cápita. Una vez recopilados los datos se procede a hacer un PCA con todas las variables mencionadas de la misma forma que la variable de integración política.

Un análisis descriptivo de estas variables puede verse en la tabla 2.

Tabla 2: Datos para la variable de integración social

Variable <sup>1</sup>	From	To	Countries	Obs.	Mean	Min	Max	Std. Dev.
Letters ( $10^{-3}$ )	1815	2001	69	6830	56842	0	711451	94824,9
Radios ( $10^{-4}$ )	1815	2003	70	6992	1626	0	68406	3247,99
Televisions ( $10^{-5}$ )	1815	2003	70	7679	7206	0	99776	14966,95
Daily newspapers ( $10^{-4}$ )	1946	2002	70	3432	1517,5	2	7330	1489,925
Telephones and cellphones ( $10^{-5}$ )	1815	2008	70	8395	12713	0	199532	29132,65
Telegrams ( $10^{-3}$ )	1815	1980	69	6286	443,5	0	9856	729,5941
Internet hosts ( $10^{-6}$ )	1999	2003	70	347	30367	0	554940	64320,77
Internet users ( $10^{-6}$ )	1999	2003	70	307	156197	11	679443	178845,1
Personal computers ( $10^{-4}$ )	1999	2003	69	281	1543	10	7087	1821,389

<sup>1</sup> Datos tomados de Banks (1979) Cross-National Time-Series Data Archive User's Manual.

# Hipótesis y metodología

## Endogeneidad

Una desventaja de utilizar las exportaciones e importaciones de un país como variable de integración económica es el problema de endogeneidad que asoma: Se produce un problema de causalidad ya que un país con mayor crecimiento económico puede inducir a una mayor integración y vice versa. Mientras que también puede haber un problema de identificación, ya que distintos factores pueden influir en que el crecimiento de un país y a su vez influir en la integración de este, como por ejemplo cambios en las políticas y restricciones.

Siguiendo a Cavallo y Frankel (2008) para cubrir los problemas de endogeneidad latentes entre flujo de capital y *GDP* usamos la ecuación de *gravity* desarrollada por Frankel y Romer (1999):

$$\log(T_{ij}/Y_i) = c + \alpha \log \text{dist}_{ij} + \beta \log \text{comlang}_{ij} + \delta \text{border}_{ij} + \theta \text{areap}_{ij} + \rho \text{landlocked} + \phi \text{colony}_{ij} + \mu$$

Donde  $T_{ij}$  es el flujo de capital bilateral entre los países  $i$  y  $j$ ,  $Y_i$  es el GDP real del país  $i$ ,  $\text{dist}_{ij}$  es la distancia entre los países  $i$  y  $j$ ,  $\text{comlang}_{ij}$  es una variable dummy que toma el valor de 1 si  $i$  y  $j$  comparten el mismo idioma o 0 de no ser así,  $\text{border}_{ij}$  es una variable dummy que toma el valor de 1 si  $i$  y  $j$  comparten un borde y 0 de otra manera,  $\text{areap}_{ij}$  es el logaritmo del producto de las áreas en  $km^2$  de los países  $i$  y  $j$ ,  $\text{landlocked}$  toma el valor de 2 si ambos países no tienen salida al mar, 1 si  $i$  o  $j$  no tiene salida al mar y 0 de otra manera,  $\text{colony}$  es una variable dummy que toma el valor de 1 si  $i$  y  $j$  comparten un enlace colonial y 0 si no.

El  $\frac{T_{ij}}{Y_i}$  estimado se calcula tomando la exponencial de los valores ajustados y sumando en la contraparte  $j$ . De esta forma tenemos nuestra nueva variable de integración económica

que es un estimador del flujo de capital para cada país y año, y podemos usarla como variable instrumental.

Un análisis descriptivo de los datos utilizados para crear la variable *gravity* puede verse en la tabla 3.

Tabla 3: Análisis de datos

Variable <sup>1</sup>	From	To	Countries	Obs.	Mean	Min	Max	Std. Dev.
Real GDP	1815	2010	70	6664	395,44	1,06	8444,31	824,7751
Population density	1815	2012	198	8785	2362	3	2217509	25321,43
Distance	-	-	224	13265	8445,82	9,56	19951,16	4584,171
Common language official	-	-	224	13265	0,1407	0	1	0,3477
Colony	-	-	224	13265	0,01809	0	1	0,1332
Border-contig	-	-	224	13265	0,01447	0	1	0,1194
Area	-	-	225	225	605580	7	17075400	1795068
Landlocked	-	-	225	225	0,16	0	1	0,3674

<sup>1</sup> Datos tomados de Mayer y Zignago (2011) Notes on CEPII's distances measures: The GeoDist database.

## Efecto de la integración en el crecimiento

Para testear en primera instancia los efectos de la globalización en el crecimiento, utilizamos un panel data que toma la siguiente forma:

$$g_{i,t} = \beta_1 \overline{Integ}_{i,L_1\_L_2} + \gamma \overline{X}_{i,L_1\_L_2} + \nu_i + \zeta_t + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

Seguendo a Reinhart y Rogoff (2011) la media móvil es construida como:

$$\bar{z}_{i,t-1 \text{ to } t-L} = \frac{1}{L} \sum_{i=1}^L z_{i,t}, \quad z = Integ, X. \quad (2)$$

Donde  $g_{i,t}$  es el crecimiento real de GDP para el país  $i$  en el año  $t$ ,  $\overline{Integ}$  es el promedio de la variable integración,  $L_1$ ,  $L_2$  son el primer y último lag respectivamente, con  $L_1 = t - 1$  y  $L_2 = t - 3$ , y  $\nu_i$ ,  $\zeta_t$  son efectos fijos por continente y década respectivamente. La matriz  $X_{i,t}$  contiene las variables de control GDP per capita para controlar por el desarrollo económico de cada país, inflación, cambio en el ratio deuda pública-GDP y el grado de competencia política como proxy de la calidad de las instituciones.

## Efecto de la integración ante malas condiciones económicas globales

¿Son los países más/menos afectados por crisis globales si están más globalizados? la literatura con el paso de los años ha puesto varios argumentos a favor o en contra. Como resumieron Cavallo y Frankel (2008), se han presentado varios argumentos en apoyo de la opinión de que la apertura al comercio puede desencadenar o exacerbar una crisis. Los mercados financieros integrados facilitan los flujos de capital inter temporales y la diversificación de la cartera y, al hacerlo, ayudan a sufragar los riesgos específicos de cada país. Pero, al mismo tiempo, mercados de capital más abiertos pueden aumentar la probabilidad de crisis financieras y el contagio de crisis en los países.

Para testear esta hipótesis utilizamos el siguiente modelo:

$$g_{i,t} = \beta_1 \overline{Integ}_{i,L_1-L_2} + \beta_2 \overline{GC}_{L_1-L_2} + \gamma \overline{X}_{i,L_1-L_2} + \nu_i + \zeta_t + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

Donde  $\overline{GC}$  es un indicador de condiciones económicas globales. Utilizamos como un indicador de las condiciones económicas globales el precio del oro, dado que es considerado como un activo refugio y, cuando las condiciones globales no son favorables la gente tiende a invertir en este *commodity*. Literatura que avala esta relación puede encontrarse en Baur y Lucey (2010) y Capie y Wood (1986).

Una buena forma de entender el efecto marginal de la integración ante shocks de crisis es agregando una interacción entre la variable  $GC$  e integración:

$$g_{i,t} = \beta_1 \overline{Integ}_{i,L_1-L_2} + \beta_2 \overline{GC}_{L_1-L_2} + \beta_3 \overline{Integ}_{i,L_1-L_2} \cdot \overline{GC}_{L_1-L_2} + \gamma \overline{X}_{i,L_1-L_2} + \nu_i + \zeta_t + \varepsilon_{i,t} \quad (4)$$

derivando la ecuación (4):

$$\frac{\partial g_{i,t}}{\partial \overline{GC}_{L_1-L_2}} = \beta_2 + \beta_3 \overline{Integ}_{i,L_1-L_2} \quad (5)$$

De esta forma si  $\beta_2 < 0$  y  $\beta_3 > 0$  la integración en presencia de una crisis tiene un efecto “amortiguador”, mientras que si  $\beta_2 < 0$   $\beta_3 < 0$  tiene un efecto amplificador de crisis.

## Efecto de la integración ante crisis

Para evaluar el efecto de la globalización ante crisis locales implementamos una regresión similar al modelo (4) de condiciones globales:

$$\begin{aligned} g_{i,t} &= \beta_1 \overline{Integ}_{i,L_1-L_2} + \beta_2 \overline{LC}_{i,L_1-L_2} + \beta_3 \overline{Integ}_{i,L_1-L_2} \cdot \overline{LC}_{i,L_1-L_2} \\ &+ \gamma \overline{X}_{i,L_1-L_2} + \nu_i + \zeta_t + \varepsilon_{i,t} \end{aligned} \quad (6)$$

También implementamos el siguiente modelo logístico:

$$\log \left( \frac{LC_{i,t}}{1 - LC_{i,t}} \right) = \beta_1 \overline{Integ}_{i,L_1-L_2} + \beta_2 \overline{LC}_{i,L_1-L_2} + \gamma \overline{X}_{i,L_1-L_2} + \nu_i + \zeta_t + \varepsilon_{i,t} \quad (7)$$

Donde la variable  $LC_{i,t}$  es una variable dummy con valor 1 si el país  $i$  tiene una crisis en el año  $t$  y 0 si no. Las crisis son de deuda externa o crisis bancaria. Los datos de crisis son obtenidos a partir de Reinhard y Rogoff (2009).



# Resultados

La variable llamada *integración general* que aparece en las siguientes tablas es el promedio de las 3 dimensiones de globalización. En la tabla 4 puede verse el resultado del modelo (1) con y sin variables de control. La variable económica carece de significancia en ambos casos lo cual sugiere que la integración económica no ayuda al crecimiento. Esto va en línea con Edison *et al.* (2002), Ferretti y Razin (2000), Kose *et al.* (2006), autores que no encuentran una relación causal robusta de la integración económica en el crecimiento. Por otro lado, la variable de integración social y política son significativas y tienen un efecto positivo. Este resultado va en línea con Campos *et al.* (2014) y Brou y Ruta (2011) que también encuentran un efecto positivo en la dimensión política de la globalización.

La tabla 5 contiene los resultados del modelo con la variable de condiciones económicas globales, incluyendo en la segunda columna el efecto de interacción. Puede notarse que en este modelo con la variable de globalización política y económica  $\beta_2 < 0$ ,  $\beta_3 > 0$  y ambos son significativos. Este resultado sugiere que mientras más integrado económica y políticamente se encuentre un país, al presentarse malas condiciones económicas globales la integración tiene un efecto “amortiguador” lo cual va en línea con los modelos estándar de Mundell-Flemming, literatura teórica como Devereux y Yu (2014) y con literatura empírica como Ali e Imai (2015).

En la tabla 6 puede apreciarse el modelo de crecimiento con crisis locales. Puede verse que la integración ayuda al crecimiento económico y que la dimensión social tiene un efecto positivo (amortiguador) cuando se presenta una crisis de deuda externa ( $\beta_2 < 0$  y  $\beta_3 > 0$ ). También puede observarse que en el caso de crisis bancaria, la interacción entre crisis y globalización económica es negativa ( $\beta_3 < 0$ ) sugiriendo que la integración económica tiene un efecto negativo en el crecimiento cuando se presenta una crisis bancaria.

Tabla 4: Resultados modelo (1)

$\Delta GDP$	Social Index		Political Index		Economic Index		General Index	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	$INTEGRATION_{it}$	0.92 (1.731)	6.97*** (1.805)	5.36*** (0.979)	5.01*** (0.901)	0.27 (1.200)	0.45 (1.219)	15.99*** (2.206)
$GDP_{i,t-1}$ to $t-3$		-0.08*** (0.013)		-0.04*** (0.012)		-0.03*** (0.012)		-0.06*** (0.012)
$\Delta PD/GDP_{i,t-1}$ to $t-3$		-0.14* (0.084)		-0.22** (0.090)		-0.21** (0.090)		-0.18** (0.086)
$POLCOMP_{i,t-1}$ to $t-3$		0.15 (0.321)		0.30 (0.324)		0.23 (0.331)		0.21 (0.322)
$INFLATION_{i,t-1}$ to $t-3$		-30.46*** (6.677)		-34.38*** (6.697)		-36.67*** (6.709)		-32.69*** (6.654)
Constant	1.57 (15.934)	-1.03 (19.102)	7.78 (12.256)	8.50 (11.501)	30.64*** (4.756)	40.25*** (6.331)	-39.33** (15.465)	-36.12** (14.266)
Observations	5,807	4,552	6,182	4,761	5,627	4,499	6,182	4,761
R-squared	0.180	0.221	0.187	0.235	0.201	0.236	0.197	0.244
Adjusted R-squared	0.177	0.216	0.183	0.230	0.198	0.232	0.193	0.239

Robust standard errors in parentheses  
 \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

Tabla 5: Resultados modelos (3) y (4)

$\Delta GDP$	Social Index		Political Index		Economic Index		General Index	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	$INTEGRATION_{it}$	5.77*** (1.771)	6.57*** (1.780)	5.43*** (0.865)	3.68*** (0.920)	1.93 (1.240)	-1.98 (1.480)	16.38*** (2.008)
$GC_{t-1}$ to $t-3$	-92.01*** (6.045)	50.68 (33.544)	-95.00*** (5.946)	-260.19*** (24.282)	-89.12*** (6.025)	-116.35*** (9.101)	-95.90*** (5.902)	-115.13*** (37.609)
$INTEGRATION_{i,t-1}$ to $t-3$ x $GC_{t-1}$ to $t-3$		-22.67*** (4.981)		33.34*** (4.954)		26.69*** (5.972)		4.65 (8.963)
$GDP_{i,t-1}$ to $t-3$	-0.07*** (0.013)	-0.07*** (0.013)	-0.04*** (0.011)	-0.04*** (0.011)	-0.03** (0.012)	-0.03** (0.012)	-0.05*** (0.012)	-0.05*** (0.012)
$\Delta PD/GDP_{i,t-1}$ to $t-3$	-0.17** (0.084)	-0.17** (0.084)	-0.25*** (0.093)	-0.25*** (0.093)	-0.24*** (0.093)	-0.24*** (0.092)	-0.21** (0.088)	-0.21** (0.088)
$POLCOMP_{i,t-1}$ to $t-3$	0.10 (0.314)	0.14 (0.315)	0.22 (0.318)	0.21 (0.318)	0.15 (0.325)	0.14 (0.325)	0.12 (0.315)	0.12 (0.316)
$INFLATION_{i,t-1}$ to $t-3$	-30.09*** (6.353)	-29.87*** (6.380)	-33.67*** (6.354)	-34.79*** (6.340)	-36.14*** (6.387)	-35.24*** (6.396)	-31.95*** (6.316)	-31.98*** (6.313)
Constant	2.55 (19.012)	-2.00 (19.042)	3.81 (11.824)	19.56 (13.603)	37.29*** (6.384)	37.60*** (6.401)	-41.78*** (14.592)	-39.79** (15.572)
Observations	4,552	4,552	4,761	4,761	4,499	4,499	4,761	4,761
R-squared	0.248	0.250	0.260	0.264	0.260	0.262	0.269	0.269
Adjusted R-squared	0.243	0.245	0.255	0.258	0.255	0.257	0.264	0.264

Robust standard errors in parentheses  
 \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

Tabla 6: Resultados modelo (6) de crisis locales

$\Delta GDP$	Deuda Externa				Bancaria			
	Social Index	Political Index	Economic Index	General Index	Social Index	Political Index	Economic Index	General Index
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
$INTEGRATION_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	3.8441** (1.744)	4.9769*** (0.909)	0.3617 (1.222)	14.8287*** (2.018)	3.8527** (1.747)	5.3652*** (0.914)	1.7520 (1.203)	15.5380*** (2.030)
$LC_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-154.0790*** (56.925)	-64.6436 (67.247)	-29.1070* (16.100)	-156.1903** (77.818)	8.7583 (29.205)	8.9570 (33.129)	-9.9564 (10.457)	0.3175 (39.834)
$INTEGRATION_{i,t-1 \text{ to } t-3} \times LC_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	25.8296** (10.054)	10.1342 (13.185)	17.6077 (11.347)	37.7513* (20.369)	-3.7675 (4.456)	-4.6570 (5.832)	-10.5863** (4.818)	-3.9452 (8.881)
$\log(GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3})$	-7.7165*** (1.855)	-5.2367*** (1.591)	-5.0174*** (1.599)	-7.2225*** (1.610)	-7.4785*** (1.855)	-5.1990*** (1.591)	-4.8054*** (1.603)	-7.2422*** (1.609)
$\Delta PD/GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-0.1286 (0.085)	-0.2092** (0.088)	-0.2078** (0.089)	-0.1754** (0.086)	-0.1224 (0.087)	-0.2033** (0.089)	-0.1937** (0.089)	-0.1682* (0.086)
$POLCOMP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-0.0043 (0.316)	0.2128 (0.316)	0.1882 (0.321)	0.0900 (0.313)	0.0452 (0.317)	0.2330 (0.316)	0.1758 (0.321)	0.1238 (0.315)
$INFLATION_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-36.0311*** (6.775)	-36.4737*** (6.898)	-38.9947*** (6.830)	-37.0994*** (6.837)	-35.3758*** (6.859)	-36.4515*** (6.917)	-38.1996*** (6.947)	-36.1821*** (6.857)
Constant	45.6313** (20.684)	38.8735** (15.652)	69.5298*** (12.691)	9.5074 (17.164)	44.1723** (20.738)	36.4243** (15.961)	68.0624*** (12.767)	6.6810 (17.667)
Observations	4,552	4,761	4,499	4,761	4,549	4,758	4,496	4,758
R-squared	0.218	0.234	0.237	0.243	0.217	0.235	0.239	0.243
Adjusted R-squared	0.213	0.229	0.232	0.238	0.212	0.229	0.234	0.238

Robust standard errors in parentheses

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

Tabla 7: Resultados modelo Logit

Crisis	Deuda Externa				Bancaria			
	Social Index	Political Index	Economic Index	General Index	Social Index	Political Index	Economic Index	General Index
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
$INTEGRATION_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-1.7484*** (0.594)	-0.0673 (0.171)	-0.5357*** (0.174)	-0.1796 (0.273)	-0.3177 (0.216)	0.1514 (0.119)	0.4173*** (0.132)	0.3377** (0.168)
$\log(GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3})$	0.3579 (0.258)	-0.1881 (0.191)	-0.2901 (0.198)	-0.1715 (0.192)	0.2284 (0.203)	0.0476 (0.156)	0.0816 (0.167)	-0.0051 (0.157)
$\Delta PD/GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-0.0001 (0.009)	0.0001 (0.008)	-0.0010 (0.008)	0.0000 (0.008)	0.0005 (0.006)	-0.0009 (0.006)	0.0003 (0.006)	-0.0006 (0.006)
$POLCOMP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-0.0684 (0.044)	-0.0713* (0.042)	-0.0752* (0.042)	-0.0721* (0.042)	-0.0356 (0.029)	-0.0339 (0.030)	-0.0330 (0.031)	-0.0309 (0.030)
$INFLATION_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	1.0532** (0.473)	0.8692* (0.481)	1.0040** (0.469)	0.8845* (0.470)	1.5117*** (0.450)	1.4987*** (0.447)	1.5177*** (0.449)	1.5291*** (0.448)
$CRISIS_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-0.9115 (1.064)	-0.7879 (1.087)	-0.8465 (1.082)	-0.8052 (1.091)	-3.5075*** (0.840)	-3.3548*** (0.816)	-3.5743*** (0.844)	-3.3443*** (0.816)
Constant	4.0569 (2.663)	-1.2506 (1.789)	-1.3991 (1.647)	-0.8968 (1.940)	-2.9812** (1.503)	-3.3163** (1.564)	-4.8906*** (1.607)	-4.0301** (1.769)
Observations	3,824	3,967	3,921	3,969	4,047	4,137	3,886	4,139
Pseudo R-squared	0.137	0.124	0.129	0.124	0.0839	0.0809	0.0882	0.0820
log likelihood	-368	-376.5	-370.2	-376.4	-702.3	-716.9	-670	-716.1

Robust standard errors in parentheses

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

En la tabla 7 se encuentran los resultados del modelo logit incluidas las variables de control para crisis de deuda externa y crisis bancarias. En el primer caso puede notarse un efecto negativo de las 4 variables de integración siendo significativo en la dimensión social y económica. Esto sugiere que mientras más integrado este un país (sin importar que dimensión de globalización) será menos probable el evento de una crisis de deuda externa. Yendo en línea con Sachs y Williamson (1985) que encuentran que países más

globalizados económicamente tienen menor crisis de deuda que otros países con una deuda-GDP ratio similar posiblemente por la mayor accesibilidad a distintas divisas. Por otro lado, para el caso de las crisis bancarias se puede ver un efecto positivo de la variable económica, sugiriendo una mayor probabilidad de crisis al estar financieramente más integrado.

¿Por qué la integración económica tiene un efecto positivo en la probabilidad de una crisis bancaria? La literatura sugiere que el estar financieramente más integrado tiene un efecto positivo en el crédito privado de un país (Fischer y Valenzuela (2013), Devereux y Yu (2014)) llevando a un boom de crédito el cual puede desencadenar una crisis bancaria (Schularick y Taylor (2012)). Por ejemplo, McKinnon y Pill (1997, 1999) establecen que tal efecto puede ser creado por un boom de inversión y préstamos inmediatamente después de la liberalización, que en última instancia puede convertirse en un colapso, lo que resulta en un menor crecimiento y posiblemente recesión y crisis financiera en el mediano plazo. Para testear esta hipótesis implementamos el siguiente modelo:

$$\delta_{CR_{i,t}}^{high} = \beta_1 \overline{Integ}_{i,L1\_L2} + \gamma \overline{X}_{i,L1\_L2} + \nu_i + \zeta_t + \varepsilon_{i,t} \quad (8)$$

Donde  $\delta_{CR_{i,t}}^{high}$  es calculado como:

$$\delta_{CR_{i,t}}^{high} = \begin{cases} CR_{i,t} - \tau_{CR_{i,t}}(\lambda) & \text{if } CR_{i,t} \geq \tau_{CR_{i,t}} \\ 0 & \text{Otro caso} \end{cases} \quad (9)$$

Con  $CR$  siendo el credit-GDP ratio y  $\tau_{CR}$  la tendencia de crédito. Usando datos del BIS para 37 países desde 1960, y los datos provistos por Schularick y Taylor (2012) para 14 países desarrollados desde 1870. Los resultados del modelo (8) pueden verse en la tabla 8. Puede apreciarse que la integración económica tiene un efecto positivo en el crédito total de un país (columna 1), en el crédito perteneciente al sector del gobierno (columna 2) y al crédito del sector no financiero (columna 3) lo cual se encuentra en línea con la literatura señalada. De esta manera podemos concluir que el mecanismo por el cual la globalización financiera causa un aumento en la probabilidad de crisis bancaria es a través del exceso de crédito que se produce al estar económicamente más integrado, desencadenando en una crisis bancaria.

Tabla 8: Resultados modelo de Crédito

$\delta_{CR_{i,t}}^{high}$	Economic Index		
	Schularick and Taylor (1)	Government sector (BIS) (2)	Non financial sector (BIS) (3)
$INTEGRATION_{it}$	0.003597** (0.002)	3.700836** (1.623)	3.557134** (1.508)
$GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-0.000001 (0.000)	0.048301 (0.042)	0.043941 (0.030)
$\Delta PD/GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-0.000277* (0.000)	0.638007 (0.675)	-0.940562 (0.582)
$POLCOMP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	0.000589** (0.000)	-1.426501 (3.898)	0.359801 (0.622)
$INFLATION_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	0.042084** (0.021)	122.824287* (70.791)	-131.567826** (64.154)
$\delta_{CR_{i,t-1 \text{ to } t-3}}^{high}$	0.528228*** (0.092)	1.337101*** (0.246)	0.539855*** (0.190)
Constant	-0.000686 (0.002)	-8.037797 (42.880)	-14.239574 (10.339)
Observations	1,144	135	285
Adjusted R-squared	0.251	0.589	0.405

Robust standard errors in parentheses

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

# Conclusión

En este trabajo, se recopilaron datos de 70 países desde 1815 en adelante, con el objetivo de crear un índice de integración con dimensiones sociales, políticas y económicas. De esta manera, se hizo un panel de datos con efectos fijos por década y continente para evaluar el efecto de la globalización en el crecimiento económico controlando por endogeneidad, encontrando un efecto significativo y positivo por parte de la dimensión política y social de la integración, tal como encuentran Campos *et al.* (2014) y Brou y Ruta (2011). Mientras que para el caso de la dimensión económica, no se encuentra un efecto robusto en el crecimiento económico, yendo en línea con Edison *et al.* (2002).

Para examinar el efecto que tiene la integración en presencia de malas condiciones económicas globales, se agrega un término de interacción entre condiciones globales e integración, encontrando un efecto amortiguador de la dimensión política y económica en presencia de malas condiciones globales. Algo similar a lo encontrado por Cavallo y Frankel (2008) y Calvo *et al.* (2003).

Finalmente, se implementa un modelo logit con el fin de ver la incidencia que tiene la integración en la probabilidad de una crisis de deuda externa, y de una crisis bancaria. En el primer caso todas las dimensiones de la integración tienen un efecto positivo, es decir, mientras más globalizado un país, menor probabilidad de crisis de deuda externa. Resultado en línea con Sachs y Williamson (1985), que encuentran que países más globalizados económicamente tienen menor crisis de deuda que otros países con una deuda-GDP ratio similar. En el segundo caso, se encuentra que mientras más integrado económicamente se encuentre un país mayor es la probabilidad de crisis bancaria, esto debido al aumento en el crédito que produce la integración económica, llevando a booms de crédito e incrementando la probabilidad de crisis bancaria.

# Apéndice

## Subsamples

Tabla 9: Resultados modelo growth para países emergentes

$\Delta GDP$								
	Social Index		Political Index		Economic Index		General Index	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
$INTEGRATION_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-5.02 (4.912)	20.11*** (7.691)	9.83*** (1.922)	8.69*** (1.880)	1.93 (1.709)	3.01* (1.810)	23.18*** (3.625)	21.35*** (3.945)
$GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$		-0.11*** (0.036)		-0.03 (0.030)		-0.03 (0.030)		-0.06** (0.030)
$\Delta PD/GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$		-0.07 (0.096)		-0.07 (0.095)		-0.06 (0.097)		-0.04 (0.096)
$POLCOMP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$		0.20 (0.500)		0.06 (0.491)		0.17 (0.499)		0.36 (0.492)
$INFLATION_{i,t-1 \text{ to } t-3}$		-28.90*** (7.290)		-26.96*** (7.296)		-28.75*** (7.309)		-28.59*** (7.251)
Constant	55.31* (29.352)	-70.57 (44.460)	-22.54 (14.207)	-13.28 (18.075)	27.32*** (9.452)	39.22*** (12.506)	-66.92*** (16.678)	-56.23*** (20.348)
Observations	2,744	2,041	2,851	2,122	2,839	2,112	2,851	2,122
R-squared	0.198	0.217	0.208	0.223	0.204	0.223	0.216	0.231
Adjusted R-squared	0.192	0.208	0.202	0.214	0.198	0.214	0.210	0.222

Tabla 10: Resultados modelo growth para países desarrollados

$\Delta GDP$								
	Social Index		Political Index		Economic Index		General Index	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
$INTEGRATION_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-0.82 (2.093)	3.76* (2.075)	4.48*** (1.141)	4.40*** (1.038)	-2.21 (1.657)	-2.58 (1.639)	13.78*** (2.684)	12.10*** (2.306)
$GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$		-0.08*** (0.016)		-0.06*** (0.014)		-0.06*** (0.015)		-0.07*** (0.014)
$\Delta PD/GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$		-0.53** (0.254)		-1.02*** (0.290)		-1.10*** (0.303)		-0.88*** (0.278)
$POLCOMP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$		0.25 (0.445)		0.33 (0.457)		0.27 (0.477)		0.07 (0.456)
$INFLATION_{i,t-1 \text{ to } t-3}$		-132.67*** (30.421)		-157.48*** (30.151)		-187.07*** (30.760)		-140.49*** (30.106)
Constant	12.54 (17.715)	18.82 (20.239)	12.97 (12.533)	16.13 (11.370)	32.96*** (5.501)	48.78*** (7.756)	-30.73* (17.188)	-16.81 (14.626)
Observations	3,063	2,511	3,331	2,639	2,788	2,387	3,331	2,639
R-squared	0.172	0.247	0.182	0.273	0.211	0.287	0.192	0.280
Adjusted R-squared	0.167	0.240	0.177	0.266	0.206	0.281	0.187	0.272

Tabla 11: Resultados modelo growth entre 1800-1913

$\Delta GDP$								
	Social Index		Political Index		Economic Index		General Index	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
$INTEGRATION_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	6.24 (4.081)	14.70*** (3.832)	-0.76 (2.945)	-2.04 (3.299)	-5.01 (361.696)	-227.87 (454.110)	4.29 (3.685)	3.53 (4.602)
$GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$		-0.08*** (0.022)		-0.04** (0.017)		-0.02 (0.019)		-0.04** (0.017)
$\Delta PD/GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$		1.20* (0.656)		1.13* (0.613)		1.38* (0.710)		1.16* (0.610)
$POLCOMP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$		1.57* (0.899)		1.15 (0.899)		1.37 (0.989)		1.12 (0.882)
$INFLATION_{i,t-1 \text{ to } t-3}$		1.71 (55.405)		14.52 (54.461)		-30.40 (61.676)		14.34 (54.452)
Constant	-27.79 (25.884)	-46.05* (25.530)	36.11** (17.843)	35.00* (18.408)	31.36 (55.330)	65.99 (68.383)	12.64 (20.052)	9.99 (24.029)
Observations	1,387	872	1,492	912	991	671	1,492	912
R-squared	0.061	0.102	0.064	0.099	0.050	0.081	0.065	0.100
Adjusted R-squared	0.0521	0.0850	0.0549	0.0812	0.0412	0.0638	0.0560	0.0815



Tabla 12: Resultados modelo growth entre 1919-1938

$\Delta GDP$								
	Social Index		Political Index		Economic Index		General Index	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
$INTEGRATION_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-4.74 (6.830)	11.69 (7.560)	19.76*** (4.619)	14.94*** (4.906)	233.02** (102.929)	193.97 (125.877)	22.47** (10.099)	29.29*** (11.008)
$GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$		-0.12*** (0.039)		-0.09*** (0.036)		-0.09** (0.036)		-0.12*** (0.036)
$\Delta PD/GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$		0.73 (0.505)		0.53 (0.519)		0.80 (0.501)		0.55 (0.522)
$POLCOMP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$		-0.67 (1.175)		-0.35 (1.149)		-0.10 (1.137)		-0.64 (1.144)
$INFLATION_{i,t-1 \text{ to } t-3}$		-4.87 (62.922)		-3.32 (62.437)		15.46 (62.681)		-11.83 (62.342)
Constant	75.67* (43.650)	-7.60 (44.918)	-61.33** (24.523)	-20.00 (29.267)	2.00 (20.486)	19.06 (27.832)	-43.86 (40.086)	-51.65 (43.582)
Observations	677	501	677	501	674	499	677	501
R-squared	0.039	0.046	0.063	0.059	0.046	0.048	0.046	0.057
Adjusted R-squared	0.0275	0.0226	0.0522	0.0362	0.0343	0.0246	0.0348	0.0342

Tabla 13: Resultados modelo growth entre 1946-2010

$\Delta GDP$								
	Social Index		Political Index		Economic Index		General Index	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
$INTEGRATION_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-2.61* (1.468)	3.20 (2.198)	6.56*** (0.838)	4.86*** (0.841)	-0.02 (1.171)	-0.22 (1.213)	10.62*** (1.951)	9.36*** (1.919)
$GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$		-0.09*** (0.021)		-0.06*** (0.015)		-0.06*** (0.015)		-0.08*** (0.015)
$\Delta PD/GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$		-0.23*** (0.077)		-0.23*** (0.077)		-0.23*** (0.077)		-0.22*** (0.075)
$POLCOMP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$		0.24 (0.360)		0.37 (0.357)		0.28 (0.358)		0.32 (0.359)
$INFLATION_{i,t-1 \text{ to } t-3}$		-30.55*** (6.748)		-28.38*** (6.735)		-30.70*** (6.726)		-29.53*** (6.711)
Constant	30.57*** (11.655)	-3.08 (13.660)	-12.56 (7.859)	-12.38 (8.507)	14.04** (6.476)	13.31* (7.254)	-20.93** (9.673)	-20.89** (9.992)
Observations	3,520	2,990	3,565	3,006	3,541	2,997	3,565	3,006
R-squared	0.196	0.223	0.209	0.233	0.194	0.225	0.206	0.232
Adjusted R-squared	0.193	0.218	0.206	0.228	0.190	0.220	0.202	0.227

Tabla 14: Resultados modelo de crisis globales para países emergentes

$\Delta GDP$		Social Index		Political Index		Economic Index		General Index	
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
$INTEGRATION_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	21.85*** (7.708)	22.51*** (7.742)	9.16*** (1.853)	5.43*** (1.988)	4.07** (1.845)	-1.75 (2.291)	22.79*** (3.949)	17.12*** (4.502)	
$GC_{t-1 \text{ to } t-3}$	-62.88*** (9.278)	51.69 (58.873)	-64.09*** (9.240)	-337.28*** (49.769)	-64.40*** (9.270)	-104.29*** (13.711)	-67.19*** (9.142)	-348.94*** (68.914)	
$INTEGRATION_{i,t-1 \text{ to } t-3} \times GC_{t-1 \text{ to } t-3}$		-20.25* (10.437)		55.12*** (9.935)		38.09*** (9.213)		72.37*** (17.543)	
$GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-0.11*** (0.036)	-0.11*** (0.036)	-0.03 (0.030)	-0.03 (0.030)	-0.03 (0.030)	-0.03 (0.030)	-0.06** (0.029)	-0.06* (0.029)	
$\Delta PD/GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-0.09 (0.092)	-0.09 (0.093)	-0.09 (0.091)	-0.10 (0.092)	-0.08 (0.093)	-0.08 (0.095)	-0.07 (0.091)	-0.06 (0.092)	
$POLCOMP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	0.16 (0.492)	0.14 (0.492)	0.01 (0.482)	0.06 (0.482)	0.15 (0.492)	0.03 (0.493)	0.33 (0.483)	0.32 (0.483)	
$INFLATION_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-29.08*** (6.992)	-28.81*** (6.987)	-26.99*** (6.985)	-28.46*** (6.947)	-29.02*** (7.014)	-27.48*** (7.038)	-28.72*** (6.938)	-29.05*** (6.934)	
Constant	-81.43* (44.572)	-85.11* (44.751)	-17.30 (18.055)	1.91 (18.566)	37.13*** (12.583)	38.35*** (12.642)	-63.78*** (20.440)	-39.80* (21.836)	
Observations	2,041	2,041	2,122	2,122	2,112	2,112	2,122	2,122	
R-squared	0.230	0.231	0.235	0.243	0.235	0.239	0.244	0.249	
Adjusted R-squared	0.221	0.221	0.226	0.234	0.226	0.230	0.235	0.240	

Tabla 15: Resultados modelo de condiciones globales para países desarrollados

$\Delta GDP$		Social Index		Political Index		Economic Index		General Index	
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
$INTEGRATION_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	1.37 (2.041)	1.60 (2.095)	4.94*** (0.974)	3.98*** (1.042)	-0.42 (1.656)	-2.16 (1.971)	12.67*** (2.275)	13.09*** (2.305)	
$GC_{t-1 \text{ to } t-3}$	-122.83*** (7.427)	-82.30 (75.520)	-124.48*** (7.250)	-222.97*** (24.239)	-110.58*** (7.315)	-121.71*** (11.625)	-124.38*** (7.260)	-45.41 (53.186)	
$INTEGRATION_{i,t-1 \text{ to } t-3} \times GC_{t-1 \text{ to } t-3}$		-5.79 (10.433)		19.89*** (5.106)		11.30* (6.727)		-17.94 (12.041)	
$GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-0.07*** (0.015)	-0.07*** (0.015)	-0.05*** (0.014)	-0.05*** (0.014)	-0.05*** (0.014)	-0.05*** (0.014)	-0.06*** (0.014)	-0.06*** (0.014)	
$\Delta PD/GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-0.52** (0.255)	-0.52** (0.255)	-1.00*** (0.291)	-1.01*** (0.291)	-1.09*** (0.305)	-1.09*** (0.305)	-0.86*** (0.278)	-0.86*** (0.278)	
$POLCOMP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	0.18 (0.432)	0.19 (0.432)	0.18 (0.445)	0.16 (0.446)	0.06 (0.467)	0.09 (0.468)	-0.09 (0.444)	-0.07 (0.443)	
$INFLATION_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-109.38*** (30.464)	-109.85*** (30.503)	-132.62*** (30.164)	-134.36*** (30.182)	-162.23*** (30.873)	-161.67*** (30.887)	-115.33*** (30.085)	-115.74*** (30.037)	
Constant	25.92 (20.019)	24.82 (20.149)	9.57 (11.760)	18.56 (13.022)	44.08*** (7.807)	44.13*** (7.814)	-23.32 (15.003)	-29.59* (15.417)	
Observations	2,511	2,511	2,639	2,639	2,387	2,387	2,639	2,639	
R-squared	0.294	0.294	0.313	0.315	0.323	0.323	0.319	0.320	
Adjusted R-squared	0.287	0.287	0.306	0.308	0.316	0.316	0.312	0.312	

Tabla 16: Resultados modelo de condiciones globales entre 1800-1913

$\Delta GDP$								
	Social Index		Political Index		Economic Index		General Index	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
$INTEGRATION_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	13.74*** (3.754)	13.48*** (3.765)	-2.15 (3.264)	-1.98 (3.255)	-74.37 (471.242)	-86.70 (476.978)	1.97 (4.617)	1.62 (4.558)
$GC_{t-1 \text{ to } t-3}$	-283.72*** (59.102)	698.82 (720.428)	-283.97*** (60.015)	100.55 (222.160)	687.58*** (190.128)	971.36** (471.550)	-281.94*** (60.301)	702.46*** (246.431)
$INTEGRATION_{i,t-1 \text{ to } t-3} \times GC_{t-1 \text{ to } t-3}$		-154.67 (110.564)		-70.37* (40.402)		-2,007.86 (2,928.397)		-170.25*** (42.062)
$GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-0.07*** (0.022)	-0.07*** (0.022)	-0.03* (0.017)	-0.03* (0.017)	-0.02 (0.019)	-0.02 (0.019)	-0.04** (0.017)	-0.03** (0.017)
$\Delta PD/GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	1.11* (0.656)	1.10* (0.655)	1.05* (0.613)	1.04* (0.612)	1.41** (0.705)	1.41** (0.705)	1.07* (0.610)	1.05* (0.607)
$POLCOMP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	1.55* (0.888)	1.57* (0.889)	1.16 (0.888)	1.14 (0.886)	1.15 (0.985)	1.16 (0.984)	1.11 (0.871)	1.05 (0.864)
$INFLATION_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-3.84 (54.664)	-5.21 (54.638)	7.68 (53.635)	10.60 (53.765)	-37.54 (61.546)	-37.60 (61.594)	7.75 (53.637)	10.68 (53.414)
Constant	-42.97* (25.248)	-41.64* (25.285)	27.86 (18.957)	12.63 (20.564)	59.97 (69.379)	61.68 (70.241)	9.45 (24.468)	-22.47 (25.097)
Observations	872	872	912	912	671	671	912	912
R-squared	0.126	0.128	0.122	0.124	0.095	0.096	0.122	0.133
Adjusted R-squared	0.108	0.109	0.104	0.105	0.0774	0.0763	0.103	0.113

Tabla 17: Resultados modelo de condiciones globales entre 1919-1938

$\Delta GDP$								
	Social Index		Political Index		Economic Index		General Index	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
$INTEGRATION_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	9.79 (7.557)	10.93 (7.459)	13.81*** (4.815)	13.65*** (4.789)	119.61 (137.188)	135.53 (139.200)	26.67** (10.677)	28.67*** (10.580)
$GC_{t-1 \text{ to } t-3}$	-101.08** (44.835)	-1,373.75*** (528.790)	-92.26** (43.735)	-746.35 (1,598.968)	-90.54* (48.323)	-1,246.99* (666.709)	-91.86** (44.117)	-2,697.58*** (991.673)
$INTEGRATION_{i,t-1 \text{ to } t-3} \times GC_{t-1 \text{ to } t-3}$		207.92** (84.782)		128.71 (313.423)		8,176.06* (4,770.537)		689.27*** (259.689)
$GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-0.11*** (0.038)	-0.14*** (0.040)	-0.09** (0.035)	-0.09** (0.035)	-0.08** (0.035)	-0.08** (0.035)	-0.11*** (0.035)	-0.13*** (0.036)
$\Delta PD/GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	0.73 (0.504)	0.59 (0.535)	0.54 (0.518)	0.55 (0.520)	0.78 (0.502)	0.80 (0.503)	0.57 (0.520)	0.41 (0.559)
$POLCOMP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-0.79 (1.152)	-0.92 (1.144)	-0.51 (1.126)	-0.56 (1.137)	-0.33 (1.114)	-0.30 (1.113)	-0.77 (1.123)	-0.99 (1.123)
$INFLATION_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-5.09 (62.838)	-6.64 (63.219)	-3.31 (62.380)	-3.71 (62.530)	8.07 (63.049)	12.05 (63.341)	-11.15 (62.246)	-14.06 (62.656)
Constant	3.24 (44.710)	1.93 (43.956)	-14.12 (28.617)	-13.09 (28.379)	34.64 (29.467)	29.75 (30.086)	-41.81 (42.168)	-43.34 (41.289)
Observations	501	501	501	501	499	499	501	501
R-squared	0.055	0.068	0.067	0.068	0.055	0.061	0.065	0.081
Adjusted R-squared	0.0302	0.0416	0.0423	0.0408	0.0296	0.0337	0.0401	0.0548

Tabla 18: Resultados modelo de condiciones globales entre 1946-2010

	$\Delta GDP$							
	Social Index		Political Index		Economic Index		General Index	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
$INTEGRATION_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-0.10 (2.078)	0.67 (2.081)	5.48*** (0.778)	2.87*** (0.821)	1.47 (1.234)	-3.57** (1.479)	10.83*** (1.832)	7.37*** (1.934)
$GC_{t-1 \text{ to } t-3}$	-91.19*** (6.035)	53.24 (33.192)	-92.80*** (5.874)	-284.19*** (23.819)	-91.94*** (5.961)	-127.02*** (9.058)	-92.91*** (5.850)	-279.43*** (37.099)
$INTEGRATION_{i,t-1 \text{ to } t-3} \times GC_{t-1 \text{ to } t-3}$		-22.96*** (4.900)		38.82*** (4.857)		33.10*** (5.998)		45.41*** (8.755)
$GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-0.05*** (0.020)	-0.05** (0.020)	-0.05*** (0.014)	-0.05*** (0.014)	-0.05*** (0.014)	-0.05*** (0.014)	-0.06*** (0.014)	-0.07*** (0.014)
$\Delta PD/GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-0.27*** (0.084)	-0.27*** (0.083)	-0.27*** (0.084)	-0.27*** (0.084)	-0.26*** (0.083)	-0.26*** (0.082)	-0.25*** (0.081)	-0.25*** (0.081)
$POLCOMP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	0.14 (0.346)	0.16 (0.346)	0.20 (0.342)	0.16 (0.344)	0.13 (0.344)	0.06 (0.342)	0.14 (0.344)	0.12 (0.344)
$INFLATION_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-30.02*** (6.376)	-29.41*** (6.411)	-27.31*** (6.332)	-29.47*** (6.304)	-30.18*** (6.343)	-28.66*** (6.358)	-28.59*** (6.321)	-29.45*** (6.289)
Constant	17.19 (13.173)	11.32 (13.214)	-12.55 (8.290)	1.57 (8.444)	15.61** (7.223)	18.56** (7.265)	-23.15** (9.727)	-8.71 (10.115)
Observations	2,990	2,990	3,006	3,006	2,997	2,997	3,006	3,006
R-squared	0.279	0.284	0.291	0.305	0.282	0.289	0.290	0.297
Adjusted R-squared	0.275	0.278	0.287	0.300	0.277	0.284	0.286	0.292

Tabla 19: Resultados modelo Logit para países emergentes

Crisis	Deuda Externa				Bancaria			
	Social Index	Political Index	Economic Index	General Index	Social Index	Political Index	Economic Index	General Index
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
$INTEGRATION_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-1.2552 (0.893)	-0.2431 (0.191)	-0.5233*** (0.174)	-0.3543 (0.299)	-0.1588 (0.496)	-0.1133 (0.221)	0.3631 (0.233)	0.3575 (0.342)
$\log(GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3})$	0.2409 (0.294)	-0.0587 (0.210)	-0.1530 (0.217)	-0.0342 (0.211)	0.1079 (0.300)	0.0708 (0.273)	0.0885 (0.275)	0.0387 (0.275)
$\Delta PD/GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-0.0031 (0.010)	-0.0022 (0.010)	-0.0038 (0.010)	-0.0026 (0.010)	0.0057 (0.005)	0.0060 (0.005)	0.0064 (0.005)	0.0060 (0.005)
$POLCOMP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-0.0637 (0.048)	-0.0442 (0.045)	-0.0590 (0.047)	-0.0520 (0.046)	-0.0769 (0.049)	-0.0706 (0.049)	-0.0633 (0.050)	-0.0695 (0.049)
$INFLATION_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	0.8564* (0.481)	0.6523 (0.486)	0.8416* (0.475)	0.7250 (0.472)	0.7703 (0.560)	0.7282 (0.561)	0.7452 (0.557)	0.7461 (0.559)
$CRISIS_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-1.1844 (1.090)	-1.2039 (1.131)	-1.2054 (1.102)	-1.1952 (1.119)	-4.0359*** (1.230)	-4.0254*** (1.230)	-4.2014*** (1.249)	-4.0436*** (1.233)
Constant	2.8316 (4.070)	-0.6164 (2.185)	0.6146 (2.180)	-0.3799 (2.472)	-2.5509 (2.859)	-2.5346 (2.747)	-5.0766** (2.576)	-4.8681* (2.681)
Observations	1,939	2,019	1,981	2,021	1,747	1,777	1,774	1,779
Pseudo R-squared	0.0629	0.0655	0.0705	0.0647	0.134	0.133	0.137	0.135
log likelihood	-312.4	-314.6	-308.5	-315	-294.3	-295.8	-294.3	-295.4

Tabla 20: Resultados modelo Logit para países desarrollados

Crisis	Deuda Externa				Bancaria			
	Social Index	Political Index	Economic Index	General Index	Social Index	Political Index	Economic Index	General Index
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
$INTEGRATION_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-4.1575** (1.655)	1.0987** (0.506)	56.1790*** (19.461)	1.0489* (0.566)	-0.1948 (0.254)	0.2632* (0.156)	0.6418*** (0.172)	0.5018** (0.218)
$\log(GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3})$	4.3474** (1.936)	0.4299 (0.996)	0.5130 (0.923)	0.1201 (0.845)	0.2061 (0.394)	-0.0903 (0.294)	-0.1569 (0.338)	-0.1872 (0.292)
$\Delta PD/GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	0.0779* (0.043)	0.0579 (0.039)	0.0789** (0.040)	0.0820*** (0.030)	-0.0160 (0.029)	-0.0290 (0.027)	-0.0313 (0.033)	-0.0263 (0.028)
$POLCOMP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-0.2499* (0.143)	-0.1907 (0.118)	-0.1886* (0.105)	-0.1938* (0.105)	-0.0039 (0.043)	0.0031 (0.043)	-0.0074 (0.051)	0.0017 (0.044)
$INFLATION_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-6.4038 (5.456)	-4.9533 (3.480)	-4.4831 (4.607)	-4.1788 (3.175)	3.3272 (2.155)	1.3558 (1.958)	0.7625 (2.067)	2.1790 (2.120)
$CRISIS_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-0.6165 (2.765)	0.9681 (3.036)	1.1559 (2.904)	1.0897 (3.042)	-3.6759*** (1.220)	-3.4986*** (1.144)	-3.9987*** (1.255)	-3.4425*** (1.147)
Constant	-11.2144 (8.463)	-11.1924 (8.113)	-15.9608* (8.273)	-6.8762 (6.593)	-3.9076* (2.372)	-3.0667 (2.488)	-2.9981 (2.856)	-3.8373 (2.864)
Observations	377	434	428	434	2,011	2,071	1,840	2,071
Pseudo R-squared	0.149	0.106	0.133	0.0948	0.0521	0.0527	0.0638	0.0543
log likelihood	-39.31	-42.55	-41.16	-43.08	-390.8	-401.8	-355.6	-401.1

Tabla 21: Resultados modelo Logit entre 1800-1913

Crisis	Deuda Externa				Bancaria			
	Social Index	Political Index	Economic Index	General Index	Social Index	Political Index	Economic Index	General Index
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
$INTEGRATION_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-10.9395* (5.889)	1.8745 (1.376)	88.6323 (79.499)	0.3904 (0.952)	-0.0122 (0.317)	0.7430** (0.359)	-0.9399 (51.547)	0.3728 (0.360)
$\log(GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3})$	3.4035* (1.847)	1.1772 (1.137)	0.1083 (1.233)	0.6855 (1.291)	0.1685 (0.430)	0.1091 (0.389)	-0.2318 (0.432)	0.0762 (0.384)
$\Delta PD/GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	0.0770 (0.061)	0.1331 (0.109)	0.0907 (0.107)	0.1081 (0.095)	0.0659** (0.031)	0.0647** (0.032)	0.0809*** (0.030)	0.0609* (0.032)
$POLCOMP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-2.5882* (1.480)	-0.3441 (0.263)	-0.1725 (0.270)	-0.1582 (0.266)	-0.0714 (0.071)	-0.0832 (0.083)	-0.0509 (0.093)	-0.0383 (0.070)
$INFLATION_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	3.2886 (6.648)	5.1699 (7.536)	3.9134 (7.661)	4.2137 (7.212)	-1.2810 (3.246)	-1.2776 (3.247)	-3.7271 (3.607)	-1.3061 (3.241)
$CRISIS_{i,t-1 \text{ to } t-3}$					-2.5156 (1.676)	-3.1229* (1.776)	-3.5655* (1.965)	-2.8528 (1.740)
Constant	51.6089 (33.398)	-19.5628** (8.200)	-17.2935 (16.973)	-8.6955 (8.904)	-2.1608 (3.020)	-4.5908 (3.353)	-1.9849 (8.529)	-2.8651 (3.457)
Observations	374	374	343	374	876	904	680	904
Pseudo R-squared	0.313	0.229	0.179	0.197	0.0542	0.0742	0.0829	0.0608
log likelihood	-21.12	-23.72	-21.43	-24.70	-159.4	-162.9	-121.1	-165.2

Tabla 22: Resultados modelo Logit entre 1919-1938

Crisis	Deuda Externa				Bancaria			
	Social Index	Political Index	Economic Index	General Index	Social Index	Political Index	Economic Index	General Index
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
$INTEGRATION_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-0.5021 (1.344)	1.5099*** (0.505)	31.6110** (12.759)	3.5387*** (1.248)	0.6975 (0.598)	1.0310*** (0.289)	30.6333*** (10.063)	1.8962** (0.922)
$\log(GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3})$	-0.8732 (1.006)	-1.2053* (0.647)	-0.8544 (0.747)	-1.6496*** (0.631)	-0.5434 (0.751)	-0.4988 (0.706)	0.0550 (0.613)	-0.7068 (0.712)
$\Delta PD/GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	0.0422 (0.032)	0.0258 (0.032)	0.0314 (0.032)	0.0344 (0.034)	0.0196 (0.022)	-0.0032 (0.022)	0.0264 (0.022)	0.0029 (0.025)
$POLCOMP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	0.0992 (0.107)	0.0969 (0.103)	0.0836 (0.104)	0.0660 (0.101)	-0.0114 (0.071)	0.0332 (0.074)	0.0458 (0.077)	0.0053 (0.070)
$INFLATION_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-9.0366 (6.354)	-3.9538 (6.508)	-7.9146 (6.891)	-4.5145 (6.645)	1.5602 (2.933)	0.8099 (2.832)	4.8755 (3.583)	0.9117 (2.849)
$CRISIS_{i,t-1 \text{ to } t-3}$					-2.5257 (1.607)	-3.3691* (1.802)	-2.9077* (1.593)	-3.0530* (1.707)
Constant	4.2905 (5.903)	-4.1989 (6.342)	-5.5592 (6.862)	-6.1100 (6.948)	-4.2288 (5.675)	-4.9205 (5.615)	-11.1389** (5.573)	-7.0709 (6.649)
Observations	363	363	363	363	487	487	485	487
Pseudo R-squared	0.193	0.248	0.228	0.235	0.0413	0.0753	0.0860	0.0644
log likelihood	-45.22	-42.12	-43.25	-42.90	-118.2	-114	-112.5	-115.3

Tabla 23: Resultados modelo Logit entre 1946-2010

Crisis	Deuda Externa				Bancaria			
	Social Index	Political Index	Economic Index	General Index	Social Index	Political Index	Economic Index	General Index
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
$INTEGRATION_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-2.3415* (1.257)	-0.3531* (0.196)	-0.4919*** (0.178)	-0.9666*** (0.315)	-0.7369* (0.391)	-0.0753 (0.145)	0.4946*** (0.141)	0.3404 (0.292)
$\log(GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3})$	0.4978 (0.344)	-0.0917 (0.209)	-0.1966 (0.226)	-0.1067 (0.209)	0.5093* (0.274)	0.1646 (0.186)	0.3085 (0.203)	0.1530 (0.190)
$\Delta PD/GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-0.0056 (0.012)	-0.0047 (0.011)	-0.0065 (0.012)	-0.0057 (0.011)	-0.0108 (0.010)	-0.0093 (0.009)	-0.0086 (0.010)	-0.0093 (0.009)
$POLCOMP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-0.0762 (0.052)	-0.0496 (0.048)	-0.0725 (0.050)	-0.0624 (0.050)	-0.0886** (0.045)	-0.0963** (0.046)	-0.0819* (0.048)	-0.0970** (0.047)
$INFLATION_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	1.0393** (0.488)	0.7185 (0.480)	0.9008* (0.471)	0.8305* (0.467)	1.3020** (0.527)	1.2567** (0.520)	1.3340*** (0.512)	1.3264** (0.515)
$CRISIS_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-0.5583 (1.119)	-0.5606 (1.186)	-0.5061 (1.127)	-0.6338 (1.193)	-4.6209*** (1.306)	-4.6075*** (1.305)	-4.9160*** (1.322)	-4.6483*** (1.306)
Constant	6.5075 (5.467)	-0.3837 (2.050)	-0.0461 (2.099)	2.3393 (2.493)	-3.1140 (2.087)	-4.2957** (2.070)	-7.6607*** (2.156)	-6.2867*** (2.312)
Observations	1,655	1,663	1,665	1,665	2,559	2,567	2,569	2,569
Pseudo R-squared	0.0829	0.0806	0.0816	0.0852	0.122	0.117	0.129	0.119
log likelihood	-245.5	-246.4	-246.2	-245.3	-370.8	-373	-368	-372.5

Tabla 24: Resultados sólo interacción y efecto fijo por año

$\Delta GDP$				
	Social Index	Political Index	Economic Index	General Index
	(1)	(2)	(3)	(4)
$INTEGRATION_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	3.96*** (1.434)	-1.57 (1.060)	0.49 (1.676)	1.53 (1.821)
$INTEGRATION_{i,t-1 \text{ to } t-3} \times GC_{t-1 \text{ to } t-3}$	-16.33*** (4.469)	6.93 (6.960)	-9.66 (10.170)	-17.25* (9.957)
$GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-0.04*** (0.010)	-0.03*** (0.009)	-0.03*** (0.010)	-0.03*** (0.009)
$\Delta PD/GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-0.19** (0.079)	-0.26*** (0.083)	-0.26*** (0.083)	-0.25*** (0.082)
$POLCOMP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-0.19 (0.262)	0.02 (0.267)	-0.01 (0.278)	0.04 (0.266)
$INFLATION_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	-26.78*** (6.162)	-28.43*** (6.149)	-29.25*** (6.155)	-28.20*** (6.143)
Constant	-29.71*** (9.181)	66.70*** (11.026)	36.28*** (8.358)	40.31*** (13.419)
Observations	4,552	4,761	4,499	4,761
R-squared	0.497	0.520	0.491	0.520
Adjusted R-squared	0.477	0.501	0.473	0.501

Tabla 25: Resultados para la integración social con 4 umbrales

$\Delta GDP$				
	Modelo (1)		Modelo (3)	Modelo (4)
	(1)	(2)	(3)	(4)
$INTEGRATION_{i,t-1 \text{ to } t-3}$	1.33 (1.130)	5.31*** (1.296)	4.98*** (1.288)	5.81*** (1.309)
$GC_{t-1 \text{ to } t-3}$			-92.58*** (6.008)	-30.15* (15.604)
$INTEGRATION_{i,t-1 \text{ to } t-3} \times GC_{t-1 \text{ to } t-3}$				-22.89*** (4.769)
$GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$		-0.08*** (0.013)	-0.07*** (0.012)	-0.07*** (0.012)
$\Delta PD/GDP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$		-0.14* (0.083)	-0.18** (0.084)	-0.18** (0.083)
$POLCOMP_{i,t-1 \text{ to } t-3}$		0.17 (0.316)	0.10 (0.309)	0.13 (0.309)
$INFLATION_{i,t-1 \text{ to } t-3}$		-31.81*** (6.612)	-31.14*** (6.287)	-31.32*** (6.293)
Constant	6.04 (13.153)	33.21* (17.939)	31.52* (17.905)	30.63* (17.906)
Observations	5,807	4,552	4,552	4,552
R-squared	0.181	0.222	0.249	0.252
Adjusted R-squared	0.177	0.217	0.244	0.247

Tabla 26: Análisis descriptivo de variables de integración

Variable	Mean	Median	Min	Max	Std. Dev.
Social Index	6.116	5.803	0	10	0.72
Political Index	5.178	5.002	0	10	0.87
Economic Index	0.802	0.209	0	10	1.15



Tabla 27: Ranking para el año 2000

Ranking	País	General Index	Ranking	País	General Index
1	United States	6,81	36	Ireland	4,93
2	Russia	6,51	37	Mexico	4,86
3	France	6,49	38	Korea	4,72
4	Germany	6,35	39	Iceland	4,68
5	Canada	6,14	40	Peru	4,66
6	United Kingdom	6,07	41	Chile	4,65
7	Belgium	5,94	42	Cote Divoire	4,61
8	Italy	5,94	43	South Africa	4,60
9	Sweden	5,87	44	Kenya	4,56
10	Netherlands	5,78	45	Indonesia	4,54
11	Austria	5,69	46	Ghana	4,54
12	Norway	5,69	47	Malaysia	4,53
13	Spain	5,68	48	Bolivia	4,52
14	Switzerland	5,56	49	Thailand	4,52
15	Turkey	5,54	50	Guatemala	4,49
16	Finland	5,54	51	Nicaragua	4,49
17	Denmark	5,51	52	Uruguay	4,49
18	Egypt	5,50	53	Zambia	4,48
19	Poland	5,47	54	Angola	4,48
20	China	5,45	55	Ecuador	4,46
21	Algeria	5,45	56	Honduras	4,44
22	Greece	5,41	57	Zimbabwe	4,42
23	Hungary	5,27	58	Central African Republic	4,38
24	Morocco	5,23	59	Panama	4,38
25	Brazil	5,22	60	Costa Rica	4,37
26	India	5,21	61	New Zealand	4,34
27	Portugal	5,20	62	Paraguay	4,33
28	Argentina	5,11	63	Philippines	4,27
29	Romania	5,09	64	Dominican Republic	4,22
30	Venezuela	5,06	65	Myanmar	4,21
31	Japan	5,04	66	El Salvador	4,13
32	Tunisia	5,02	67	Taiwan	4,05
33	Nigeria	4,97	68	Sri Lanka	4,04
34	Colombia	4,97	69	Singapore	4,03
35	Australia	4,96	70	Mauritius	3,74

# Bibliografía

- Agénor, P.-R. (2003). Benefits and costs of international financial integration: theory and facts. *The World Economy*, 26(8):1089–1118.
- Alesina, A., Spolaore, E., y Wacziarg, R. (1997). Economic integration and political disintegration. Technical report, National Bureau of Economic Research.
- Ali, A. e Imai, K. S. (2015). Crises, economic integration and growth collapses in african countries. *Journal of African Economies*, 24(4):471–501.
- Andersen, T. M. y Herbertsson, T. T. (2003). Measuring globalization.
- Banks, A. S. (1979). *Cross-National Time-Series Data Archive User's Manual*. Center for Social Analysis, State University of New York at Binghamton.
- Barbieri, K., Keshk, O., y Pollins, B. (2008). Correlates of war project trade data set codebook. *Codebook Version*, 2.
- Baur, D. G. y Lucey, B. M. (2010). Is gold a hedge or a safe haven? an analysis of stocks, bonds and gold. *Financial Review*, 45(2):217–229.
- Bayer, R. (2006). Diplomatic exchange data set, v2006. 1. *Online: <http://correlatesofwar.org>*.
- Bekaert, G., Harvey, C. R., y Lundblad, C. (2005). Does financial liberalization spur growth? *Journal of Financial economics*, 77(1):3–55.
- Brou, D. y Ruta, M. (2011). Economic integration, political integration or both? *Journal of the European Economic Association*, 9(6):1143–1167.
- Calvo, G. A., Izquierdo, A., y Talvi, E. (2003). Sudden stops, the real exchange rate, and fiscal sustainability: Argentina's lessons. Technical report, National Bureau of Economic Research.

- Campos, N. F., Coricelli, F., y Moretti, L. (2014). Economic growth and political integration: estimating the benefits from membership in the european union using the synthetic counterfactuals method.
- Capie, F. y Wood, G. E. (1986). *Financial crises and the world banking system*. Springer.
- Cavallo, E., A. y Frankel, J., A. (2008). Does openness to trade make countries more vulnerable to sudden stops, or less? Using gravity to establish causality. *Journal of International Money and Finance*, 27:1430–1452.
- Chinn, M. D. e Ito, H. (2008). A new measure of financial openness. *Journal of comparative policy analysis*, 10(3):309–322.
- Devereux, M. B. y Yu, C. (2014). International financial integration and crisis contagion. Technical report, National Bureau of Economic Research.
- Dreher, A. (2006). Does globalization affect growth? evidence from a new index of globalization. *Applied Economics*, 38(10):1091–1110.
- Easterly, W., Islam, R., y Stiglitz, J. E. (2001). Shaken and stirred: explaining growth volatility. En *Annual World Bank conference on development economics*, volumen 2000, pp. 191–211. Worl Bank.
- Edison, H. J., Levine, R., Ricci, L., y Sløk, T. (2002). International financial integration and economic growth. *Journal of international money and finance*, 21(6):749–776.
- Edwards, S. (2004). Financial openness, sudden stops and current account reversals. Technical report, National Bureau of Economic Research.
- Ferretti, G. M. M. y Razin, A. (2000). Current account reversals and currency crises: empirical regularities. En *Currency crises*, pp. 285–323. University of Chicago Press.
- Fischer, R. y Valenzuela, P. (2013). Financial openness, market structure and private credit: An empirical investigation. *Economics Letters*, 121(3):478–481.
- Frankel, J. A. y Romer, D. (1999). Does trade cause growth? *American economic review*, pp. 379–399.
- Fratzscher, M. y Bussiere, M. (2004). Financial openness and growth: short-run gain, long-run pain?

- Ghosn, F. y Bennett, S. (2003). Codebook for the dyadic militarized interstate incident data, version 3.10. *Online: <http://cow2.la.psu.edu>, 24.*
- Gibler, D. M. y Sarkees, M. R. (2004). Measuring alliances: The correlates of war formal interstate alliance dataset, 1816–2000. *Journal of Peace Research*, 41(2):211–222.
- Gourinchas, P.-O. y Jeanne, O. (2002). On the benefits of capital account liberalization for emerging economies. En *Unpublished manuscript presented at the World Bank conference “Financial Globalization: A Blessing or a Curse.*
- Grilli, V. y Milesi-Ferretti, G. M. (1995). Economic effects and structural determinants of capital controls. *Staff Papers*, 42(3):517–551.
- Gurgul, H. y Lach, Ł. (2013). Political instability and economic growth: Evidence from two decades of transition in cee. *Communist and Post-Communist Studies*, 46(2):189–202.
- Held, D., McGrew, A., Goldblatt, D., y Perraton, J. (2000). Rethinking globalization. *Held, D. & McGrew, A.(2000) The Global Transformations Reader.*
- Henry, P. B. (2000). Do stock market liberalizations cause investment booms? *Journal of Financial economics*, 58(1):301–334.
- Henry, P. B. (2007). Capital account liberalization: Theory, evidence, and speculation. *Journal of Economic Literature*, 45(4):887–935.
- Heshmati, A. (2006). Measurement of a multidimensional index of globalization. *Global Economy Journal*, 6(2).
- Kearney, A. y Policy, F. (2006). Globalization index. *Foreign Policy*, 157:74–81.
- Keohane, R. O. y Nye, J. S. (2000). Introduction’ in joseph s. nye and john d. donahue. *Governance in a Globalizing World*, pp. 64–74.
- Kose, M. A., Prasad, E., Rogoff, K. S., y Wei, S.-J. (2006). Financial globalization: a reappraisal. Technical report, National Bureau of Economic Research.
- Kraay, A. (1998). In search of the macroeconomic effects of capital account liberalization.
- Lockwood, B. (2004). How robust is the kearney/foreign policy globalisation index? *The World Economy*, 27(4):507–523.

- Mayer, T. y Zignago, S. (2011). Notes on cepii's distances measures: The geodist database.
- McKinnon, R. I. y Pill, H. (1997). Credible economic liberalizations and overborrowing. *The American Economic Review*, 87(2):189–193.
- McKinnon, R. I. y Pill, H. (1999). Exchange-rate regimes for emerging markets: moral hazard and international overborrowing. *Oxford review of economic policy*, 15(3):19–38.
- Pevehouse Jon, C. y Kevin, W. (2004). The cow-2 international organizations dataset version 2.0. *Conflict Management and Peace Science*, 21(2):101–119.
- Quinn, D. P. e Inclan, C. (1997). The origins of financial openness: A study of current and capital account liberalization. *American Journal of Political Science*, pp. 771–813.
- Reinhard, C. M. y Rogoff, K. S. (2009). The aftermath of financial crises (paper prepared for presentation at the american economic association meetings in san francisco, saturday, january 3, 2009 at 10: 15 am, session title:„international aspects of financial market imperfections”). *Session title: International Aspects of Financial Market Imperfections. Abruflbar unter: [http://www.economics.harvard.edu/files/faculty/51\\_Aftermath.pdf](http://www.economics.harvard.edu/files/faculty/51_Aftermath.pdf)*.
- Reinhart, C. M. y Rogoff, K. S. (2011). From financial crash to debt crisis. *The American Economic Review*, 101(5):1676–1706.
- Sachs, J. D. y Williamson, J. (1985). External debt and macroeconomic performance in latin america and east asia. *Brookings Papers on Economic Activity*, 1985(2):523–573.
- Schularick, M. y Steger, T. M. (2010). Financial integration, investment, and economic growth: evidence from two eras of financial globalization. *The Review of Economics and Statistics*, 92(4):756–768.
- Schularick, M. y Taylor, A. M. (2012). Credit booms gone bust: monetary policy, leverage cycles, and financial crises, 1870–2008. *The American Economic Review*, 102(2):1029–1061.