

## **Índice de Anexos**

<b>Anexo N° 1:</b> Cartas de consentimiento informado	1
<b>Anexo N° 2:</b> Características Grupo de niños diabéticos	2
<b>Anexo N° 3:</b> Resultados de la comparación de niños diabéticos y sin diabetes	3
<b>Anexo N°4:</b> Comparaciones de las categorías de problemas conductuales de T. Achenbach	15
<b>Anexo N° 5:</b> Resultados de las comparación de niños diabéticos por sexo	30
<b>Anexo N°6:</b> Modelos de regresión lineal múltiple para sintomatología depresiva y ansiosa en niños diabéticos	42
<b>Anexo N° 8:</b> Cuadernillos de Instrumentos utilizados	57

## Anexo N° 1

### Carta de Consentimiento Informado

#### **Estimados padres y niños:**

La diabetes es una de las enfermedades crónicas más presentes en niños, siendo tan importante los controles médicos como también el área emocional, pues influye en su desenvolvimiento diario y en la relación del niño con pares y familia. La presente investigación tiene como objetivo conocer factores psicológicos y familiares de niños diabéticos tipo 1 que tienen entre 8 y 12 años y residen en la V región, saber si hay presencia de sintomatología ansiosa y/o depresiva e identificar factores psicológicos y familiares que puedan influir en la presencia de problemas emocionales.

Se empleará una metodología que consiste en que los niños serán seleccionados al azar. A través de la asociación de diabetes juvenil o el médico tratante se les preguntará a los padres y al niño si están dispuestos a participar, la información será absolutamente confidencial y utilizada en la investigación en términos generales, resguardando la identidad de los participantes. La información obtenida de cada niño y de su familia les será devuelta en forma personal e individualizada.

Una vez contactada la familia y el niño, estos podrán dirigirse a la consulta de la Psicóloga o bien ella dirigirse a sus hogares previa cita concertada (tomando un tiempo estimado de 45 minutos). Se aplicarán cuestionarios destinados a medir: bienestar emocional del niño y de su cuidador principal, autoestima del niño y funcionamiento familiar general. Esto se realizará en forma individualizada con la Psicóloga quien será la única que trabajará y obtendrá los datos. Una vez realizado lo anterior y corregidos los cuestionarios la información se devolverá en forma individualizada a las familias y al niño.

**En la investigación sólo se utilizará la información en forma general (datos numéricos), la información específica quedara en manos de los padres.**

**Yo \_\_\_\_\_ estoy de acuerdo con lo antes expuesto y deseo participar en la investigación**

\_\_\_\_\_  
**Firma Cuidador principal**

**Yo \_\_\_\_\_ estoy de acuerdo con lo antes expuesto y deseo participar en la investigación**

\_\_\_\_\_  
**Firma del niño**

**Karen Baeriswyl  
Psicóloga  
Candidato a Magíster Psicología Clínica Infanto-Juvenil  
Universidad de Chile**

## Anexo N° 2

Características grupo Niños diabéticos

<b>Lugar de residencia</b>	<b>Edad</b>	<b>Sexo</b>	<b>Escolaridad</b>	<b>Dependencia administrativa del Establecimiento Educacional</b>
1. Valparaíso	11 años	Femenino	6° Básico	Subvencionado
2. Valparaíso	10 años	Masculino	5° Básico	Particular
3. San Felipe	9 años	Femenino	3° Básico	Subvencionado
4. Valparaíso	9 años	Femenino	3° Básico	Municipalizado
5. Valparaíso	11 años	Femenino	6° Básico	Subvencionado
6. San Felipe	12 años	Femenino	6° Básico	Subvencionado
7. Catapilco	12 años	Femenino	7° Básico	Municipalizado
8. Viña del Mar	10 años	Masculino	4° Básico	Subvencionado
9. Los Andes	9 años	Masculino	4° Básico	Subvencionado
10. Viña del Mar	8 años	Masculino	3° Básico	Particular
11. Quilpue	9 años	Femenino	5° Básico	Subvencionado
12. Viña del Mar	12 años	Masculino	6° Básico	Subvencionado
13. Quillota	12 años	Masculino	7° Básico	Subvencionado
14. Viña del Mar	11 años	Femenino	6° Básico	Municipalizado
15. Con Con	12 años	Masculino	7° Básico	Particular
16. Viña del Mar	9 años	Femenino	4° Básico	Subvencionado
17. Viña del Mar	10 años	Femenino	5° Básico	Particular
18. Quillota	9 años	Masculino	5° Básico	Subvencionado
19. La Calera	11 años	Masculino	6° Básico	Particular
20. Viña del Mar	10 años	Femenino	5° Básico	Particular
21. Viña del Mar	12 años	Masculino	7° Básico	Particular
22. Viña del Mar	12 años	Femenino	7° Básico	Particular
23. Quilpue	11 años	Femenino	6° Básico	Subvencionado



### Anexo N° 3

#### **Resultados de la Comparación de niños diabéticos y sin diabetes**

A continuación se presenta en forma detallada los resultados estadísticos de las comparaciones realizadas entre niños diabéticos y grupo control.

#### **Factores Psicológicos:**

- **Desarrollo Psicosocial**

Hipótesis:

H0: Los niños con diabetes y el grupo control tienen igual Desarrollo Psicosocial  
v/s

Ha: Los niños con diabetes tienen Menor Desarrollo Psicosocial que los niños del grupo control

**Ranks**

	Grupo	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Prueba_total	1	23	16,24	373,50
	2	23	30,76	707,50
	Total	46		
Autodirección	1	23	17,39	400,00
	2	23	29,61	681,00
	Total	46		
Intereses	1	23	19,24	442,50
	2	23	27,76	638,50
	Total	46		
Relaciones_ interindividuales	1	23	21,26	489,00
	2	23	25,74	592,00
	Total	46		

**Test Statistics<sup>a</sup>**

	Percentil_ Prueba_total	Percentil_ Autodirección	Percentil_ Intereses	Percentil_ relaciones_ _interindivi duales
Mann-Whitney U	97,500	124,000	166,500	213,000
Wilcoxon W	373,500	400,000	442,500	489,000
Z	-3,672	-3,110	-2,160	-1,137
Asymp. Sig. (2-tailed)	,000	,002	,031	,256

a. Grouping Variable: Grupo

Los resultados confirman un menor desarrollo psicosocial en los niños diabéticos en comparación a los niños sin diabetes. En la única subescala donde no se observaron diferencias es en la de relaciones interindividuales.

- **Autoestima**

Hipótesis:

H0: Los niños con diabetes y el grupo control tienen en promedio igual Nivel de Autoestima  
v/s

Ha: Los niños con diabetes tienen en promedio Menor Nivel de Autoestima que los niños del grupo control

**Group Statistics**

Grupo	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
1	23	43,30	5,489	1,145
2	23	54,43	4,841	1,009

**Independent Samples Test**

	Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
	F	Sig.	t	df	Sig. (2-tail)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
								Lower	Upper
Puntaje_	,077	,783	-7,293	44	,000	-11,13	1,526	-14,20	-8,053
Equal variances assumed									
Equal variances not assumed			-7,293	43,32	,000	-11,13	1,526	-14,20	-8,053

En la Prueba F, el valor  $\text{valor-p} = 0,783 > \alpha = 0,05$ , por lo tanto se puede asumir varianzas iguales)

Al contrastar la hipótesis de una cola, se observa un  $\text{valor-p} = 0,00 < \alpha = 0,05$  definido previamente, por lo que existe suficiente evidencia muestral para pensar que los niños con diabetes tienen en promedio menor nivel de Autoestima que los niños del grupo control.

## **Factores Familiares**

- **Salud Mental del cuidador**

Hipótesis:

H0: Los cuidadores de niños con diabetes y los cuidadores del grupo control tienen igual presencia de dificultades de salud mental  
v/s

Ha: Los cuidadores de niños con diabetes tienen más dificultades de salud mental que los cuidadores de niños del grupo control

**Salud\_del cuidador \* Grupo Crosstabulation**

Count		Grupo		Total
		Grupo Control	Niños con Diabetes	
Salud_cuidador	Ausencia de psicopatología	19	3	22
	Patología Subumbral	1	6	7
	Presencia Psicopatología	3	14	17
Total		23	23	46

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	22,325 <sup>a</sup>	2	,000
Likelihood Ratio	24,658	2	,000
N of Valid Cases	46		

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,50.

Se observa que la prueba no es adecuada (se invalida), debido a que hay valores esperados menores a 5. Se debe utilizar entonces el test Exacto de Fisher.

**Estado\_Salud\_de\_la\_Madre \* Grupo Crosstabulation**

Count		Grupo		Total
		Grupo Control	Niños con Diabetes	
Estado_Salud_de_la_Madre	Ausencia de psicopatología	20	9	29
	Presencia Psicopatología	3	14	17
Total		23	23	46

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	11,290 <sup>b</sup>	1	,001		
Continuity Correction <sup>a</sup>	9,331	1	,002		
Likelihood Ratio	12,002	1	,001		
Fisher's Exact Test				,002	,001
N of Valid Cases	46				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 8,50.

Al contrastar la hipótesis de una cola, se observa un valor-p = 0,001 <  $\alpha$  = 0,05 definido previamente, por lo que existe suficiente evidencia muestral para pensar que los cuidadores de niños con diabetes tienen más dificultades de salud mental en comparación a los cuidadores de niños del grupo control.

- **Funcionamiento familiar**

## **Niños**

Hipótesis:

H0: Los niños con diabetes y el grupo control presentan igual percepción de su Funcionamiento familiar v/s

Ha: Los niños con diabetes perciben sus familias más disfuncionales que los niños del grupo control

**Funcionamiento\_familiar \* Grupo Crosstabulation**

Count		Grupo		Total
		Grupo Control	Niños con Diabetes	
Funcionamiento_familiar	Familia Disfuncional	4	13	17
	Familia Funcional	19	7	26
	Familia Gravemente perturbada	0	3	3
Total		23	23	46

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	13,303 <sup>a</sup>	2	,001
Likelihood Ratio	14,930	2	,001
N of Valid Cases	46		

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,50.

Se observa que la prueba Chi cuadrado no es adecuada, debido a que hay valores esperados son menores a 5. Se utilizará el Test de Fisher

**Func\_Familiar \* Grupo Crosstabulation**

Count		Grupo		Total
		Grupo Control	Niños con Diabetes	
Func_Familiar	Familia Disfuncional	4	16	20
	Familia Funcional	19	7	26
Total		23	23	46

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	12,738 <sup>b</sup>	1	,000		
Continuity Correction <sup>a</sup>	10,704	1	,001		
Likelihood Ratio	13,464	1	,000		
Fisher's Exact Test				,001	,000
N of Valid Cases	46				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 10,00.

Al contrastar la hipótesis de una cola, se observa un valor-p = 0,000 <  $\alpha$  = 0,05 definido previamente, por lo que existe suficiente evidencia muestral para pensar que los niños con diabetes perciben sus familias más disfuncionales que los niños del grupo control.



## Cuidador

Hipótesis:

H0: Los cuidadores de los niños con diabetes y los cuidadores del grupo control presentan igual percepción de Funcionamiento familiar v/s

Ha: Los cuidadores de los niños con diabetes perciben sus familias más disfuncionales que los cuidadores de los niños del grupo control

**Funcionamiento\_familiar \* Grupo Crosstabulation**

Count		Grupo		Total
		Grupo Control	Niños con Diabetes	
Funcionamiento_familiar	Familia Disfuncional	6	14	20
	Familia Funcional	17	6	23
	Familia Gravemente perturbada	0	3	3
Total		23	23	46

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	11,461 <sup>a</sup>	2	,003
Likelihood Ratio	12,933	2	,002
N of Valid Cases	46		

a. 2 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,50.

Se observa que la prueba Chi cuadrado no es adecuada, debido a que hay valores esperados son menores a 5. Se utilizará el Test de Fisher

**Func\_Familiar \* Grupo Crosstabulation**

Count		Grupo		Total
		Grupo Control	Niños con Diabetes	
Func_Familiar	Familia Disfuncional	6	17	23
	Familia Funcional	17	6	23
Total		23	23	46

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	10,522 <sup>b</sup>	1	,001		
Continuity Correction <sup>¶</sup>	8,696	1	,003		
Likelihood Ratio	10,965	1	,001		
Fisher's Exact Test				,003	,001
N of Valid Cases	46				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 11,50.

Al contrastar la hipótesis de una cola, se observa un valor-p = 0,001 <  $\alpha$  = 0,05 definido previamente, por lo que existe suficiente evidencia muestral para pensar que los cuidadores de los niños con diabetes perciben sus familias más disfuncionales que los cuidadores del grupo control.

- **Criticismo**

### **Niños**

Hipótesis:

H0: Los niños con diabetes y el grupo control tienen igual nivel de criticismo

v/s

Ha: Los niños con diabetes tienen mayor nivel de criticismo que los niños del grupo control

#### **NPar Tests**

#### **Mann-Whitney Test**

##### **Ranks**

	Grupo	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Preg_1 Niño	1	23	28,24	649,50
	2	23	18,76	431,50
	Total	46		
Preg_2 Niño	1	23	31,57	726,00
	2	23	15,43	355,00
	Total	46		
Preg_3 Niño	1	23	28,09	646,00
	2	23	18,91	435,00
	Total	46		
Preg_4 Niño	1	23	28,17	648,00
	2	23	18,83	433,00
	Total	46		

##### **Test Statistics<sup>a</sup>**

	Preg_1 Hijo	Preg_2 Hijo	Preg_3 Hijo	Preg_4 Hijo
Mann-Whitney U	155,500	79,000	159,000	157,000
Wilcoxon W	431,500	355,000	435,000	433,000
Z	-2,421	-4,106	-2,350	-2,400
Asymp. Sig. (2-tailed)	,015	,000	,019	,016

a. Grouping Variable: Grupo

.Los resultados confirman un mayor criticismo en los niños diabéticos en comparación a los niños sin diabetes.

### **Cuidadores**

Hipótesis:

H0: Los cuidadores de los niños con diabetes y el grupo control tienen igual Nivel de Criticismo

v/s

Ha: Los cuidadores de los niños con diabetes tienen mayor Nivel de Criticismo que los cuidadores de los niños del grupo control

## Mann-Whitney Test

### Ranks

Grupo	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Preg_1 Cuidador 1	23	30,39	699,00
2	23	16,61	382,00
Total	46		
Preg_2 Cuidador 1	23	29,50	678,50
2	23	17,50	402,50
Total	46		
Preg_3 Cuidador 1	23	31,15	716,50
2	23	15,85	364,50
Total	46		
Preg_4 Cuidador 1	23	29,80	685,50
2	23	17,20	395,50
Total	46		

### Test Statistics<sup>a</sup>

	Preg_1 Madre	Preg_2 Madre	Preg_3 Madre	Preg_4 Madre
Mann-Whitney U	106,000	126,500	88,500	119,500
Wilcoxon W	382,000	402,500	364,500	395,500
Z	-3,520	-3,062	-3,915	-3,305
Asymp. Sig. (2-tailed)	,000	,002	,000	,001

a. Grouping Variable: Grupo

Los resultados confirman un mayor criticismo en lo cuidadores de los niños diabéticos en comparación a los cuidadores de niños sin diabetes.

Consistencia Interna de la Escala de Criticismo considerando la muestra de niños:

### Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	46	100,0
	Excluded <sup>a</sup>	0	,0
	Total	46	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

### Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,748	4

Consistencia Interna de la Escala de Criticismo considerando la muestra de cuidadores:

**Case Processing Summary**

		N	%
Cases	Valid	46	100,0
	Excluded <sup>a</sup>	0	,0
	Total	46	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
,771	4

## Salud Mental

- Trastorno depresivo

Hipótesis:

H0: Los niños con diabetes y el grupo control tienen igual presencia de Trastorno depresivo v/s

Ha: Los niños con diabetes tienen más trastorno depresivo que los niños del grupo control

**Depresion \* Grupo Crosstabulation**

Count		Grupo		Total
		Grupo control	Niños con Diabetes	
Depresion	Ausencia de Depresió	23	20	43
	Indicativo de Depesi	0	3	3
Total		23	23	46

Se observa que la prueba Ji-Cuadrado no es adecuada (se invalida), debido a que hay valores esperados menores a 5. Se debe utilizar entonces el test Exacto de Fisher

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	3,209 <sup>b</sup>	1	,073		
Continuity Correction <sup>a</sup>	1,426	1	,232		
Likelihood Ratio	4,368	1	,037		
Fisher's Exact Test				,233	,117
N of Valid Cases	46				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,50.

Al contrastar la hipótesis de una cola, se observa un valor-p = 0,117 >  $\alpha = 0,05$  definido previamente, por lo que **no existe suficiente evidencia muestral** para pensar que los niños con diabetes tienen más trastorno depresivo que los niños del grupo control.

- **Sintomatología Depresiva**

Hipótesis:

H0: Los niños con diabetes y el grupo control tienen igual sintomatología depresiva

v/s

Ha: Los niños con diabetes tienen en promedio más sintomatología depresiva que los niños del grupo control

**Group Statistics**

	Grupo	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Puntaje	1	23	12,35	3,563	,743
	2	23	5,87	3,252	,678

**Independent Samples Test**

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Puntaje	Equal variances assumed	,106	,746	6,441	44	,000	6,478	1,006	4,451	8,505
	Equal variances not assumed			6,441	43,64	,000	6,478	1,006	4,451	8,506

En la Prueba F, el valor valor-p = 0,106 >  $\alpha = 0,05$ , por lo tanto se puede asumir varianzas iguales

Al contrastar la hipótesis nula, se observa un valor-p = 0,00 <  $\alpha = 0,05$  definido previamente, por lo que existe suficiente evidencia muestral para pensar que los niños con diabetes tienen en promedio más sintomatología depresiva que los niños del grupo control

- **Ansiedad**

### **Ansiedad Estado**

Hipótesis:

H0: Los niños con diabetes y el grupo control tienen igual sintomatología ansiosa (ansiedad estado)

v/s

Ha: Los niños con diabetes tienen en promedio más sintomatología ansiosa (ansiedad estado) que los niños del grupo control

### **Ansiedad Rasgo**

Hipótesis:

H0: Los niños con diabetes y el grupo control tienen igual sintomatología ansiosa (ansiedad rasgo)

v/s

Ha: Los niños con diabetes tienen en promedio más sintomatología ansiosa (ansiedad rasgo) que los niños del grupo control

**Group Statistics**

	Grupo	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Puntaje_C1	1	23	52,17	8,611	1,796
	2	23	48,26	6,844	1,427
Puntaje_C2	1	23	59,22	7,192	1,500
	2	23	41,52	9,853	2,054

**Independent Samples Test**

	Levene's Test of Equality of Variances		t-test for Equality of Means							
	F	Sig.	t	df	Sig. (2-tail)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference		
								Lower	Upper	
Puntaje_C1	Equal variances assumed	,421	,520	1,706	44	,095	3,913	2,294	-,709	8,535
	Equal variances not assumed			1,706	41,86	,095	3,913	2,294	-,716	8,542
Puntaje_c2	Equal variances assumed	1,460	,233	6,957	44	,000	17,69	2,544	12,56	22,82
	Equal variances not assumed			6,957	40,26	,000	17,69	2,544	12,55	22,83

### **Ansiedad Estado**

En la Prueba F, el valor  $\text{valor-p} = 0,52 > \alpha = 0,05$ , por lo tanto se puede asumir varianzas iguales.

Observación: El test entrega un valor  $p = 0,095$  con una hipótesis de dos colas. El valor p de una cola es 0,047.

Al contrastar la hipótesis de una cola, se observa un valor- $p = 0,047 < \alpha = 0,05$  definido previamente, por lo que existe suficiente evidencia muestral para pensar que los niños con diabetes tienen más sintomatología ansiosa (Ansiedad Estado) que los niños del grupo control. Sin embargo con una significancia menor que 5%, no se hubiese rechazado  $H_0$  (por

ejemplo  $\alpha = 0,01$ ).

### Ansiedad Rasgo

En la Prueba F, el valor  $\text{valor-p} = 0,233 > \alpha = 0,05$ , por lo tanto se puede asumir varianzas iguales)

Al contrastar la hipótesis de una cola, se observa un  $\text{valor-p} = 0,00 < \alpha = 0,05$  definido previamente, por lo que existe suficiente evidencia muestral para pensar que los niños con diabetes tienen más sintomatología ansiosa (Ansiedad Rasgo) que los niños del grupo control

- Problemas Conductuales

### Prueba de diferencia de Medias:

Hipótesis:

H0: Los niños con diabetes y el grupo control tienen igual nivel de problemas conductuales v/s

Ha: Los niños con diabetes tienen en promedio más problemas conductuales que los niños del grupo control

**Group Statistics**

	Grupo	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Puntaje_	1	23	60,48	14,077	2,935
	2	23	43,78	4,945	1,031

**Independent Samples Test**

	Levene's Test of Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
	F	Sig.	t	df	Sig. (2-tail)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
								Lower	Upper
Puntaje_	27,31	,000	5,366	44	,000	16,69	3,111	10,42	22,96
Equal variances assumed									
Equal variances not assumed			5,366	27,34	,000	16,69	3,111	10,31	23,07

En la Prueba F, el valor  $\text{valor-p} = 0,00 < \alpha = 0,05$ , por lo tanto no se puede asumir varianzas iguales

Al contrastar la hipótesis nula, se observa un  $\text{valor-p} = 0,00 < \alpha = 0,05$  definido previamente, por lo que existe suficiente evidencia muestral para pensar que los niños con diabetes tienen más problemas conductuales que los niños del grupo control

## Prueba Chi cuadrado:

Hipótesis

H<sub>0</sub>: Los niños con diabetes y el grupo control tienen igual presencia de problemas conductuales (en rango clínico) v/s

H<sub>a</sub>: Los niños con diabetes tienen más problemas conductuales (en rango clínico) que los niños del grupo control

Alta presencia de problemas conductuales: ( $T \geq 70$ )

### Grupo \* Indice Crosstabulation

Count		Indice		Total
		<70	>70	
Grupo	1	16	7	23
	2	23	0	23
Total		39	7	46

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	8,256 <sup>b</sup>	1	,004		
Continuity Correction <sup>a</sup>	6,066	1	,014		
Likelihood Ratio	10,967	1	,001		
Fisher's Exact Test				,009	,005
N of Valid Cases	46				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,50.

Se rechaza H<sub>0</sub>, ya que el valor p (una cola)=0,005 <  $\alpha$ =0,05, por lo que existe suficiente evidencia muestral para pensar que los niños con diabetes presentan más problemas conductuales (en rango clínico) que los niños del grupo control.



#### Anexo N° 4

A continuación se presentan los resultados obtenidos en las subescalas del Inventario de problemas conductuales de Achenbach. En primer lugar se presentan tablas con resultados descriptivos y en segundo lugar las comparaciones entre niños diabéticos y sin diabetes.

Para comparar ambos grupos se utilizó la prueba Chi cuadrado y el test de Fisher, con una significancia de 0,05. Se empleó un puntaje de corte  $T=70$ , indicador de alto puntaje en problemas conductuales. Los resultados se entregan separados para hombres y mujeres debido a que las categorías se encuentran diferenciadas por sexo.

#### Hombres:

**Tabla N° 3.** Frecuencia de puntajes altos por categoría de problemas conductuales en **niños** diabéticos y sin diabetes.

(N= 10 por grupo)

<b>Categoría de Problemas Conductuales</b>	<b>% de Hombres diabéticos <math>T \geq 70</math></b>	<b>% de Hombres grupo control <math>T \geq 70</math></b>
<b>I Conducta Antisocial</b>	20%	0%
<b>II Agresividad-Hiperactividad</b>	10%	0%
<b>III Ansiedad-Depresión</b>	20%	0%
<b>IV Quejas somáticas</b>	0%	0%
<b>V Crueldad-Agresividad</b>	0%	0%
<b>VI Depresión</b>	10%	0%
<b>VII Ansiedad</b>	10%	0%
<b>VIII Inseguridad-Pasividad</b>	0%	0%
<b>IX Trast. Del desarrollo</b>	20%	0%

Si establecemos el límite arbitrario en lo que podríamos denominar un puntaje alto ( $T \geq 70$ ), se aprecia que dentro de la muestra de niños diabéticos, las categorías que concentran mayor proporción de hombres son “Conducta antisocial”, “Ansiedad-Depresión” y “Trastornos del desarrollo”, esta última categoría evoca una inmadurez neurológica. Los porcentajes de la tabla denotan una escasa concentración de niños diabéticos que cumplen con el criterio establecido. El grupo de niños sin diabetes no presenta sujetos con puntajes altos.

- **Comparación entre hombres diabéticos y sin diabetes**

I Categoría: Conducta Antisocial

**Factor \* Resultado Crosstabulation**

Count		Resultado		Total
		< 70	> 70	
Factor	Conducta_Antisocial_Dm	8	2	10
	Conducta_Antisocial_Gc	10	0	10
Total		18	2	20

a. Sexo = Hombres, Analisis = 1

**Chi-Square Tests<sup>c</sup>**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	2,222 <sup>b</sup>	1	,136		
Continuity Correction <sup>a</sup>	,556	1	,456		
Likelihood Ratio	2,995	1	,084		
Fisher's Exact Test				,474	,237
N of Valid Cases	20				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,00.

c. Sexo = Hombres, Analisis = 1

Hipótesis:

H0: Los niños con diabetes y el grupo control tienen igual Nivel de Conducta Antisocial

v/s

Ha: Los niños con diabetes tienen mayor Nivel de Conducta Antisocial que los niños del grupo control

Se observa que la prueba no es adecuada (se invalida), debido a que hay valores esperados menores a 5. Se debe utilizar entonces el test Exacto de Fisher.

Al contrastar la hipótesis de una cola, se observa un valor-p = 0,237 >  $\alpha$  = 0,05 definido previamente, por lo que no existe suficiente evidencia muestral para pensar que los niños con diabetes tienen más Conducta Antisocial que los niños del grupo control.

## II. Categoría: Agresividad-Hiperactividad

Factor \* Resultado Crosstabulation<sup>a</sup>

Count		Resultado		Total
		< 70	> 70	
Factor	Agresividad_Hiperactividad_Dm	9	1	10
	Agresividad_Hiperactividad_Gc	10	0	10
Total		19	1	20

a. Sexo = Hombres, Analisis = 2

Chi-Square Tests<sup>a</sup>

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	1,053 <sup>b</sup>	1	,305		
Continuity Correction <sup>a</sup>	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	1,439	1	,230		
Fisher's Exact Test				1,000	,500
N of Valid Cases	20				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,50.

c. Sexo = Hombres, Analisis = 2

Hipótesis:

H0: Los niños con diabetes y el grupo control tienen igual Nivel de Agresividad Hiperactividad v/s

Ha: Los niños con diabetes tienen mayor Nivel de Agresividad Hiperactividad que los niños del grupo control

Se observa que la prueba no es adecuada (se invalida), debido a que hay valores esperados menores a 5. Se debe utilizar entonces el test Exacto de Fisher.

Al contrastar la hipótesis de una cola, se observa un valor-p = 0,5 >  $\alpha$  = 0,05 definido previamente, por lo que no existe suficiente evidencia muestral para pensar que los niños con diabetes tienen más Agresividad Hiperactividad que los niños del grupo control.

## Categoría III: Ansiedad-Depresión

Factor \* Resultado Crosstabulation<sup>a</sup>

Count		Resultado		Total
		< 70	> 70	
Factor	Ansiedad_Depresión_Dm	8	2	10
	Ansiedad_Depresión_Gc	10	0	10
Total		18	2	20

a. Sexo = Hombres, Analisis = 3

**Chi-Square Tests<sup>a</sup>**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	2,222 <sup>b</sup>	1	,136		
Continuity Correction <sup>c</sup>	,556	1	,456		
Likelihood Ratio	2,995	1	,084		
Fisher's Exact Test				,474	,237
N of Valid Cases	20				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,00.

c. Sexo = Hombres, Analisis = 3

Hipótesis:

H0: Los niños con diabetes y el grupo control tienen igual Nivel de Ansiedad Depresión

v/s

Ha: Los niños con diabetes tienen mayor Nivel de Ansiedad Depresión que los niños del grupo control

Se observa que la prueba no es adecuada (se invalida), debido a que hay valores esperados menores a 5. Se debe utilizar entonces el test Exacto de Fisher.

Al contrastar la hipótesis de una cola, se observa un valor-p = 0,237 >  $\alpha$  = 0,05 definido previamente, por lo que no existe suficiente evidencia muestral para pensar que los niños con diabetes tienen más Ansiedad Depresión en comparación a los niños del grupo control.

#### Categoría IV: Quejas Somáticas

**Factor \* Resultado Crosstabulation**

Count		Resultado	Total
		< 70	
Factor	Quejas_Somaticas_Dm	10	10
	Quejas_Somaticas_Gc	10	10
Total		20	20

a. Sexo = Hombres, Analisis = 4

**Chi-Square Tests<sup>b</sup>**

	Value
Pearson Chi-Square	. <sup>a</sup>
N of Valid Cases	20

a. No statistics are computed because Resultado is a constant.

b. Sexo = Hombres, Analisis = 4

Hipótesis:

H0: Los niños con diabetes y el grupo control tienen igual Nivel de Quejas Somáticas

v/s

Ha: Los niños con diabetes tienen mayor Nivel de Quejas Somáticas que los niños del grupo control

Aquí no se puede hacer comparación ya que ambos grupos cayeron en la misma categoría. Por lo tanto no hay diferencias.

## Categoría V: Crueldad-Agresividad

**Factor \* Resultado Crosstabulation<sup>a</sup>**

Count		Resultado	
		< 70	Total
Factor	Crueldad_Agresividad_Dm	10	10
	Crueldad_Agresividad_Gc	10	10
Total		20	20

a. Sexo = Hombres, Analisis = 5

**Chi-Square Tests<sup>b</sup>**

	Value
Pearson Chi-Square	. <sup>a</sup>
N of Valid Cases	20

a. No statistics are computed because Resultado is a constant.

b. Sexo = Hombres, Analisis = 5

Hipótesis:

H0: Los niños con diabetes y el grupo control tienen igual Nivel de Crueldad agresividad v/s

Ha: Los niños con diabetes tienen mayor Nivel de Crueldad agresividad que los niños del grupo control

Aquí no se puede hacer comparación ya que ambos grupos cayeron en la misma categoría. Por lo tanto no hay diferencias.

## Categoría VI: Depresión

**Factor \* Resultado Crosstabulation<sup>a</sup>**

Count		Resultado		Total
		< 70	> 70	
Factor	Depresión_DM	9	1	10
	Depresión_Gc	10	0	10
Total		19	1	20

a. Sexo = Hombres, Analisis = 6

**Chi-Square Tests<sup>c</sup>**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	1,053 <sup>b</sup>	1	,305		
Continuity Correction <sup>a</sup>	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	1,439	1	,230		
Fisher's Exact Test				1,000	,500
N of Valid Cases	20				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,50.

c. Sexo = Hombres, Analisis = 6

Hipótesis:

H0: Los niños con diabetes y el grupo control tienen igual Nivel de Depresión

v/s

Ha: Los niños con diabetes tienen mayor Nivel de Depresión que los niños del grupo control

Se observa que la prueba no es adecuada (se invalida), debido a que hay valores esperados que son menores a 5. Se debe utilizar entonces el test Exacto de Fisher. Al contrastar la hipótesis de una cola, se observa un valor- $p = 0,5 > \alpha = 0,05$  definido previamente, por lo que no existe suficiente evidencia muestral para pensar que los niños con diabetes tienen más Depresión en comparación a los niños del grupo control.

### Categoría VII: Ansiedad

**Factor \* Resultado Crosstabulation**

Count		Resultado		Total
		< 70	> 70	
Factor	Ansiedad_Dm	9	1	10
	Ansiedad_Gc	10	0	10
Total		19	1	20

a. Sexo = Hombres, Analisis = 7

**Chi-Square Tests<sup>a</sup>**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	1,053 <sup>b</sup>	1	,305		
Continuity Correction <sup>c</sup>	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	1,439	1	,230		
Fisher's Exact Test				1,000	,500
N of Valid Cases	20				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,50.

c. Sexo = Hombres, Analisis = 7

Hipótesis:

H0: Los niños con diabetes y el grupo control tienen igual Nivel de Ansiedad

v/s

Ha: Los niños con diabetes tienen mayor Nivel de Ansiedad que los niños del grupo control

Se observa que la prueba no es adecuada (se invalida), debido a que hay valores esperados menores a 5. Se debe utilizar entonces el test Exacto de Fisher.

Al contrastar la hipótesis de una cola, se observa un valor- $p = 0,5 > \alpha = 0,05$  definido previamente, por lo que no existe suficiente evidencia muestral para pensar que los niños con diabetes tienen más Ansiedad que los niños del grupo control.

## Categoría VIII: Inseguridad-Pasividad

**Factor \* Resultado Crosstabulation<sup>a</sup>**

Count		Resultado	
		< 70	Total
Factor	Inseguridad_Pasividad_Dm	10	10
	Inseguridad_Pasividad_Gc	10	10
Total		20	20

a. Sexo = Hombres, Analisis = 8

**Chi-Square Tests<sup>b</sup>**

	Value
Pearson Chi-Square	. <sup>a</sup>
N of Valid Cases	20

a. No statistics are computed because Resultado is a constant.

b. Sexo = Hombres, Analisis = 8

Hipótesis:

H0: Los niños con diabetes y el grupo control tienen igual Nivel de Inseguridad pasividad v/s

Ha: Los niños con diabetes tienen mayor Nivel de Inseguridad pasividad que los niños del grupo control

Aquí no se puede hacer comparación ya que ambos grupos cayeron en la misma categoría. Por lo tanto no hay diferencias

## Categoría IX: Trast. del Desarrollo

**Factor \* Resultado Crosstabulation<sup>a</sup>**

Count		Resultado		Total
		< 70	> 70	
Factor	Trastornos_del_desarrollo_Dm	8	2	10
	Trastornos_del_desarrollo_Gc	10	0	10
Total		18	2	20

a. Sexo = Hombres, Analisis = 9

**Chi-Square Tests<sup>c</sup>**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	2,222 <sup>b</sup>	1	,136		
Continuity Correction <sup>¶</sup>	,556	1	,456		
Likelihood Ratio	2,995	1	,084		
Fisher's Exact Test				,474	,237
N of Valid Cases	20				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,00.

c. Sexo = Hombres, Analisis = 9

Hipótesis:

H0: Los niños con diabetes y el grupo control tienen igual Trastornos del desarrollo

v/s

Ha: Los niños con diabetes tienen más Trastornos del desarrollo que los niños del grupo control

Se observa que la prueba no es adecuada (se invalida), debido a que hay valores esperados menores a 5. Se debe utilizar entonces el test Exacto de Fisher.

Al contrastar la hipótesis de una cola, se observa un valor-p = 0,237 >  $\alpha$  = 0,05 definido previamente, por lo que no existe suficiente evidencia muestral para pensar que los niños con diabetes tienen más Trastornos del desarrollo que los niños del grupo control.

### **Mujeres:**

**Tabla N° 4.** Frecuencia de puntajes altos por categoría de problemas conductuales en **niñas** diabéticas y sin diabetes  
(N=13 por grupo)

<b>Categoría de Problemas Conductuales</b>	<b>% de Mujeres diabéticas T<sub>≥</sub>70</b>	<b>% de Mujeres grupo control T<sub>≥</sub>70</b>
<b>I Agresividad-Hiperactividad</b>	7,69%	0%
<b>II Ansiedad-depresión</b>	38,46%	0%
<b>III Conducta Antisocial</b>	7,69%	0%
<b>IV Inmadurez social</b>	7,69%	7,69%
<b>V Confusión Retraimiento</b>	61,53%	0%
<b>VI Conducta Rebelde</b>	7,69%	0%
<b>VII Quejas Somáticas</b>	61,53%	15,38%
<b>VIII Inseguridad-Pasividad</b>	7,69%	0%
<b>IX Retraimiento</b>	0%	0%

Las niñas diabéticas se concentran en mayor proporción en categorías que corresponden a una línea internalizante (“Confusión –Retraimiento”, “Quejas somáticas” y “Ansiedad Depresión”). El grupo de niñas sin diabetes en las únicas categorías que presentan individuos con puntajes altos es “Quejas somáticas” e “Inmadurez social”.



- **Comparación entre mujeres diabéticas y sin diabetes**

### Categoría I: Agresividad-Hiperactividad

Factor \* Resultado Crosstabulation

Count		Resultado		Total
		< 70	> 70	
Factor	Agresividad_Hiperactividad_Dm	12	1	13
	Agresividad_Hiperactividad_Gc	13	0	13
Total		25	1	26

a. Sexo = Mujeres, Analisis = 2

Chi-Square Tests<sup>a</sup>

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	1,040 <sup>b</sup>	1	,308		
Continuity Correction <sup>c</sup>	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	1,426	1	,232		
Fisher's Exact Test				1,000	,500
N of Valid Cases	26				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,50.

c. Sexo = Mujeres, Analisis = 2

Hipótesis:

H0: Las niñas con diabetes y el grupo control tienen igual Agresividad Hiperactividad

v/s

Ha: Las niñas con diabetes tienen mayor Nivel de Agresividad Hiperactividad que las niñas del grupo control

Se observa que la prueba no es adecuada (se invalida), debido a que hay valores esperados menores a 5. Se debe utilizar entonces el test Exacto de Fisher.

Al contrastar la hipótesis de una cola, se observa un valor- $p = 0,5 > \alpha = 0,05$  definido previamente, por lo que no existe suficiente evidencia muestral para pensar que las niñas con diabetes tienen más Agresividad Hiperactividad en comparación a las niñas del grupo control.

### Categoría II: Ansiedad Depresión

Factor \* Resultado Crosstabulation

Count		Resultado		Total
		< 70	> 70	
Factor	Ansiedad_Depresión_Dm	8	5	13
	Ansiedad_Depresión_Gc	13	0	13
Total		21	5	26

a. Sexo = Mujeres, Analisis = 3

**Chi-Square Tests<sup>a</sup>**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	6,190 <sup>b</sup>	1	,013		
Continuity Correction <sup>c</sup>	3,962	1	,047		
Likelihood Ratio	8,133	1	,004		
Fisher's Exact Test				,039	,020
N of Valid Cases	26				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,50.

c. Sexo = Mujeres, Analisis = 3

Hipótesis:

H0: Las niñas con diabetes y el grupo control tienen igual Ansiedad Depresión

v/s

Ha: Las niñas con diabetes tienen mayor Nivel de Ansiedad Depresión que las niñas del grupo control

Se observa que la prueba no es adecuada (se invalida), debido a que hay valores esperados son menores a 5. Se debe utilizar entonces el test Exacto de Fisher.

Al contrastar la hipótesis de una cola, se observa un valor-p = 0,02 <  $\alpha$  = 0,05 definido previamente, por lo que existe suficiente evidencia muestral para pensar que las niñas con diabetes tienen más Ansiedad Depresión en comparación a las niñas del grupo control.

### Categoría III: Conducta Antisocial

**Factor \* Resultado Crosstabulation<sup>a</sup>**

Count		Resultado		Total
		< 70	> 70	
Factor	Conducta_Antisocial_Dm	12	1	13
	Conducta_Antisocial_Gc	13	0	13
Total		25	1	26

a. Sexo = Mujeres, Analisis = 1

**Chi-Square Tests<sup>a</sup>**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	1,040 <sup>b</sup>	1	,308		
Continuity Correction <sup>c</sup>	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	1,426	1	,232		
Fisher's Exact Test				1,000	,500
N of Valid Cases	26				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,50.

c. Sexo = Mujeres, Analisis = 1

Hipótesis:

H0: Las niñas con diabetes y el grupo control tienen igual Conducta antisocial

v/s

Ha: Las niñas con diabetes tienen mayor Nivel de Conducta antisocial que las niñas del grupo control

Se observa que la prueba no es adecuada (se invalida), debido a que hay valores esperados menores a 5. Se debe utilizar entonces el test Exacto de Fisher.

Al contrastar la hipótesis de una cola, se observa un valor-p = 0,5 >  $\alpha$  = 0,05 definido previamente, por lo que no existe suficiente evidencia muestral para pensar que las niñas con diabetes tienen más Conducta antisocial en comparación a las niñas del grupo control.

#### Categoría IV: Inmadurez Social

**Factor \* Resultado Crosstabulation**

Count		Resultado		Total
		< 70	> 70	
Factor	Inmadurez_social_Dm	12	1	13
	Inmadurez_social_Gc	12	1	13
Total		24	2	26

a. Sexo = Mujeres, Analisis = 6

**Chi-Square Tests<sup>a</sup>**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,000 <sup>b</sup>	1	1,000		
Continuity Correction <sup>c</sup>	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,000	1	1,000		
Fisher's Exact Test				1,000	,760
N of Valid Cases	26				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,00.

c. Sexo = Mujeres, Analisis = 6

Hipótesis:

H0: Las niñas con diabetes y el grupo control tienen igual Inmadurez social

v/s

Ha: Las niñas con diabetes tienen mayor Nivel de Inmadurez social que las niñas del grupo control

Se observa que la prueba no es adecuada (se invalida), debido a que hay valores esperados menores a 5. Se debe utilizar entonces el test Exacto de Fisher.

Al contrastar la hipótesis de una cola, se observa un valor-p = 0,76 >  $\alpha$  = 0,05 definido previamente, por lo que no existe suficiente evidencia muestral para pensar que las niñas con diabetes tienen más Inmadurez social en comparación a las niñas del grupo control.

#### Categoría V: Confusión-Retrainamiento

**Factor \* Resultado Crosstabulation**

Count		Resultado		Total
		< 70	> 70	
Factor	Confusión_Retrainamiento_Dm	5	8	13
	Confusión_Retrainamiento_Gc	13	0	13
Total		18	8	26

a. Sexo = Mujeres, Analisis = 7

**Chi-Square Tests<sup>a</sup>**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	11,556 <sup>b</sup>	1	,001		
Continuity Correction <sup>c</sup>	8,847	1	,003		
Likelihood Ratio	14,773	1	,000		
Fisher's Exact Test				,002	,001
N of Valid Cases	26				

- a. Computed only for a 2x2 table  
 b. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,00.  
 c. Sexo = Mujeres, Analisis = 7

Hipótesis:

H0: Las niñas con diabetes y el grupo control tienen igual nivel de Confusión Retraimiento

v/s

Ha: Las niñas con diabetes tienen mayor Nivel de Confusión Retraimiento que las niñas del grupo control

Se observa que la prueba no es adecuada (se invalida), debido a que hay valores esperados que son menores a 5. Se debe utilizar entonces el test Exacto de Fisher.

Al contrastar la hipótesis de una cola, se observa un valor-p = 0,001 <  $\alpha$  = 0,05 definido previamente, por lo que existe suficiente evidencia muestral para pensar que las niñas con diabetes tienen más confusión retraimiento en comparación a las niñas del grupo control.

### Categoría VI: Conducta Rebelde

**Factor \* Resultado Crosstabulation<sup>a</sup>**

Count		Resultado		Total
		< 70	> 70	
Factor	Conducta_Rebelde_Dm	12	1	13
	Conducta_Rebelde_Gc	13	0	13
Total		25	1	26

- a. Sexo = Mujeres, Analisis = 8

**Chi-Square Tests<sup>a</sup>**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	1,040 <sup>b</sup>	1	,308		
Continuity Correction <sup>c</sup>	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	1,426	1	,232		
Fisher's Exact Test				1,000	,500
N of Valid Cases	26				

- a. Computed only for a 2x2 table  
 b. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,50.  
 c. Sexo = Mujeres, Analisis = 8

Hipótesis:

H0: Las niñas con diabetes y el grupo control tienen igual Conducta rebelde

v/s

Ha: Las niñas con diabetes tienen mayor Nivel de Conducta rebelde que las niñas del grupo control

Se observa que la prueba no es adecuada (se invalida), debido a que hay valores esperados menores a 5. Se debe utilizar entonces el test Exacto de Fisher.

Al contrastar la hipótesis de una cola, se observa un valor-p = 0,5 >  $\alpha$  = 0,05 definido

previamente, por lo que no existe suficiente evidencia muestral para pensar que las niñas con diabetes tienen más Conducta rebelde en comparación a las niñas del grupo control.

### Categoría VII: Quejas Somáticas

**Factor \* Resultado Crosstabulation**

Count		Resultado		Total
		< 70	> 70	
Factor	Quejas_Somaticas_Dm	5	8	13
	Quejas_Somaticas_Gc	11	2	13
Total		16	10	26

a. Sexo = Mujeres, Analisis = 4

**Chi-Square Tests<sup>a</sup>**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	5,850 <sup>b</sup>	1	,016		
Continuity Correction <sup>c</sup>	4,063	1	,044		
Likelihood Ratio	6,161	1	,013		
Fisher's Exact Test				,041	,021
N of Valid Cases	26				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,00.

c. Sexo = Mujeres, Analisis = 4

Hipótesis:

H0: Las niñas con diabetes y el grupo control tienen igual Quejas Somáticas

v/s

Ha: Las niñas con diabetes tienen mayor Nivel de Quejas Somáticas que las niñas del grupo control

Se observa que la prueba no es adecuada (se invalida), debido a que hay valores esperados menores a 5. Se debe utilizar entonces el test Exacto de Fisher.

Al contrastar la hipótesis de una cola, se observa un valor-p = 0,021 <  $\alpha$  = 0,05 definido previamente, por lo que existe suficiente evidencia muestral para pensar que las niñas con diabetes tienen más Quejas Somáticas en comparación a las niñas del grupo control.

## Categoría VIII: Inseguridad-Pasividad

**Factor \* Resultado Crosstabulation**

Count		Resultado		Total
		< 70	> 70	
Factor	Inseguridad_Pasividad_Dm	12	1	13
	Inseguridad_Pasividad_Gc	13	0	13
Total		25	1	26

a. Sexo = Mujeres, Analisis = 5

**Chi-Square Tests<sup>a</sup>**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	1,040 <sup>b</sup>	1	,308		
Continuity Correction <sup>c</sup>	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	1,426	1	,232		
Fisher's Exact Test				1,000	,500
N of Valid Cases	26				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,50.

c. Sexo = Mujeres, Analisis = 5

Hipótesis:

H0: Las niñas con diabetes y el grupo control tienen igual Inseguridad Pasividad

v/s

Ha: Las niñas con diabetes tienen mayor Nivel de Inseguridad Pasividad que las niñas del grupo control

Se observa que la prueba no es adecuada (se invalida), debido a que hay valores esperados son menores a 5. Se debe utilizar entonces el test Exacto de Fisher.

Al contrastar la hipótesis de una cola, se observa un valor-p = 0,5 >  $\alpha$  = 0,05 definido previamente, por lo que no existe suficiente evidencia muestral para pensar que las niñas con diabetes tienen más Inseguridad Pasividad en comparación a las niñas del grupo control.

## Categoría IX: Retraimiento

**Factor \* Resultado Crosstabulation**

Count		Resultado	Total
		< 70	
Factor	Retraimiento_Dm	13	13
	Retraimiento_Gc	13	13
Total		26	26

a. Sexo = Mujeres, Analisis = 9

**Chi-Square Tests<sup>a</sup>**

	Value
Pearson Chi-Square	. <sup>a</sup>
N of Valid Cases	26

a. No statistics are computed because Resultado is a constant.

b. Sexo = Mujeres, Analisis = 9

Hipótesis:

H0: Las niñas con diabetes y el grupo control tienen igual Nivel de Retraimiento

v/s

Ha: Las niñas con diabetes tienen mayor Nivel de Retraimiento que las niñas del grupo control

Aquí no se puede hacer comparación ya que ambos grupos cayeron en la misma categoría. Por lo tanto no hay diferencias.

## Anexo N° 5

En el grupo de niños diabéticos se realizaron comparaciones por sexo, según los resultados obtenidos no hay diferencias significativas entre hombres y mujeres del grupo de niños diabéticos en ninguna de las variables estudiadas.

### Factores Psicológicos

- Desarrollo Psicosocial

Hipótesis:

H0: Los niños con diabetes y las niñas con diabetes tienen igual Desarrollo Psicosocial

v/s

Ha: Los niños con diabetes tienen distinto Desarrollo Psicosocial que las niñas con diabetes

**Ranks**

	sex	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Prueba_total	1	10	11,65	116,50
	2	13	12,27	159,50
	Total	23		
Autodirección	1	10	11,65	116,50
	2	13	12,27	159,50
	Total	23		
Intereses	1	10	12,95	129,50
	2	13	11,27	146,50
	Total	23		
Relaciones_interindividuales	1	10	10,30	103,00
	2	13	13,31	173,00
	Total	23		

**Test Statistics<sup>b</sup>**

	Percentil_ Prueba_total	Percentil_ Autodirección	Percentil_ Intereses	Percentil_ relaciones_interindividuales
Mann-Whitney U	61,500	61,500	55,500	48,000
Wilcoxon W	116,500	116,500	146,500	103,000
Z	-,217	-,218	-,595	-,1059
Asymp. Sig. (2-tailed)	,828	,827	,552	,290
Exact Sig. [2*(1-tailed Sig.)]	,832 <sup>a</sup>	,832 <sup>a</sup>	,563 <sup>a</sup>	,313 <sup>a</sup>

a. Not corrected for ties.

b. Grouping Variable: sex

Al contrastar la hipótesis de dos colas se observa que no existe suficiente evidencia muestral para pensar que los niños con diabetes tienen distinto Desarrollo Psicosocial en relación a las niñas con diabetes.



- **Autoestima**

Hipótesis:

H0: Los niños con diabetes y las niñas con diabetes tienen igual Nivel de Autoestima

v/s

Ha: Los niños con diabetes tienen distinto Nivel de Autoestima que las niñas con diabetes

**Independent Samples Test**

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Grupo1	Equal variances assumed	,450	,510	1,580	21	,129	3,531	2,234	-1,115	8,177
	Equal variances not assumed			1,529	16,698	,145	3,531	2,309	-1,347	8,409

En la Prueba F, el valor  $\text{valor-p} = 0,450 > \alpha = 0,05$ , por lo tanto se puede asumir varianzas iguales

Al contrastar la hipótesis de dos colas se observa un  $\text{valor-p} = 0,129 > \alpha = 0,05$  definido previamente, por lo que no existe suficiente evidencia muestral para pensar que los niños con diabetes tienen distinto Nivel de Autoestima que las niñas con diabetes

## **Factores Familiares**

- **Salud Mental del cuidador**

Hipótesis:

H0: Los cuidadores de niños con diabetes y los cuidadores de niñas con diabetes tienen igual presencia de dificultades de salud mental.

v/s

Ha: Los cuidadores de niños con diabetes tienen distinta presencia de dificultades de salud mental que los cuidadores de niñas con diabetes

**Salud\_del\_cuidador \* Sexo Crosstabulation**

Count		Sexo		Total
		F	M	
Salud_de_la_Madre	Ausencia de psicopatología	1	2	3
	Patología Subumbral	2	4	6
	Presencia Psicopatología	10	4	14
Total		13	10	23

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,235 <sup>a</sup>	2	,198
Likelihood Ratio	3,284	2	,194
N of Valid Cases	23		

a. 4 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,30.

Se observa que la prueba no es adecuada (se invalida), debido a que hay valores esperados que son menores a 5. Se debe utilizar entonces el test Exacto de Fisher.

### Estado\_Salud\_del cuidador \* Sexo Crosstabulation

Count		Sexo		Total
		F	M	
Estado_Salud_de_la_Madre	Ausencia de psicopatología	3	6	9
	Presencia Psicopatologia	10	4	14
Total		13	10	23

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	3,235 <sup>b</sup>	1	,072		
Continuity Correction <sup>a</sup>	1,871	1	,171		
Likelihood Ratio	3,284	1	,070		
Fisher's Exact Test				,102	,086
N of Valid Cases	23				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,91.

Al contrastar la hipótesis de dos colas se observa un valor- $p = 0,102 > \alpha = 0,05$  definido previamente, por lo que no existe suficiente evidencia muestral para pensar que los cuidadores de niños con diabetes tienen distinta presencia de dificultades de salud mental en comparación a los cuidadores de niñas con diabetes.

- **Funcionamiento familiar**

### Niños

Hipótesis:

H0: Los niños con diabetes y las niñas con diabetes presentan la percepción de igual Funcionamiento familiar v/s

Ha: Los niños con diabetes presentan la percepción de un funcionamiento familiar diferente al de las niñas con diabetes.

**Funcionamiento\_familiar \* sexo Crosstabulation**

Count		sexo		Total
		F	M	
Funcionamiento_familiar	Familia disfuncional	6	7	13
	Familia Funcional	4	3	7
	Familia Gravemente perturbada	3	0	3
Total		13	10	23

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,877 <sup>a</sup>	2	,237
Likelihood Ratio	3,987	2	,136
N of Valid Cases	23		

a. 4 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,30.

Se observa que la prueba no es adecuada (se invalida), debido a que hay valores esperados que son menores a 5. Se debe utilizar entonces el test Exacto de Fisher

**Func\_Familiar \* sexo Crosstabulation**

Count		sexo		Total
		F	M	
Func_ Familiar	Familia disfuncional	9	7	16
	Familia Funcional	4	3	7
Total		13	10	23

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,002 <sup>b</sup>	1	,968		
Continuity Correction <sup>a</sup>	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,002	1	,968		
Fisher's Exact Test				1,000	,663
N of Valid Cases	23				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,04.

Al contrastar la hipótesis de dos colas se observa un valor-p = 1,0 >  $\alpha$  = 0,05 definido previamente, por lo que no existe suficiente evidencia muestral para pensar que los niños con diabetes perciben distinto Funcionamiento Familiar en relación a las niñas con diabetes.

## Cuidador

Hipótesis:

H0: Los cuidadores de los niños con diabetes y los cuidadores de niñas con diabetes presentan igual percepción de su Funcionamiento familiar  
v/s

Ha: Los cuidadores de los niños con diabetes presentan la percepción de un funcionamiento familiar diferente que los cuidadores de niñas con diabetes

**Funcionamiento\_familiar \* sexo Crosstabulation**

Count		sexo		Total
		F	M	
Funcionamiento_familiar	Familia disfuncional	9	5	14
	Familia Funcional	3	3	6
	Familia Gravemente perturbada	1	2	3
Total		13	10	23

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,104 <sup>a</sup>	2	,576
Likelihood Ratio	1,106	2	,575
N of Valid Cases	23		

a. 4 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,30.

Se observa que la prueba no es adecuada (se invalida), debido a que hay valores esperados que son menores a 5. Se debe utilizar entonces el test Exacto de Fisher

**Func\_Familiar \* sexo Crosstabulation**

Count		sexo		Total
		F	M	
Func_Familiar	Familia disfuncional	10	7	17
	Familia Funcional	3	3	6
Total		13	10	23

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,140 <sup>b</sup>	1	,708		
Continuity Correction <sup>a</sup>	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,140	1	,709		
Fisher's Exact Test				1,000	,537
N of Valid Cases	23				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,61.

Al contrastar la hipótesis de dos colas se observa un valor- $p = 1,0 > \alpha = 0,05$  definido previamente, por lo que no existe suficiente evidencia muestral para pensar que los cuidadores de los niños con diabetes perciben distinto Funcionamiento Familiar en comparación a los cuidadores de las niñas con diabetes.

- **Criticismo**

### Niños

Hipótesis:

H0: Los niños con diabetes y las niñas con diabetes tienen igual nivel de criticismo  
v/s

Ha: Los niños con diabetes tienen distinto nivel de criticismo que las niñas con diabetes

### **NPar Tests**

#### **Mann-Whitney Test**

#### **Ranks**

	sexo	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Preg_1 Niño	1	10	14,95	149,50
	2	13	9,73	126,50
	Total	23		
Preg_2 Niño	1	10	12,65	126,50
	2	13	11,50	149,50
	Total	23		
Preg_3 Niño	1	10	12,05	120,50
	2	13	11,96	155,50
	Total	23		
Preg_4 Niño	1	10	11,10	111,00
	2	13	12,69	165,00
	Total	23		

**Test Statistics<sup>b</sup>**

	Preg_1 Hijo	Preg_2 Hijo	Preg_3 Hijo	Preg_4 Hijo
Mann-Whitney U	35,500	58,500	64,500	56,000
Wilcoxon W	126,500	149,500	155,500	111,000
Z	-1,850	-,410	-,032	-,578
Asymp. Sig. (2-tailed)	,064	,682	,974	,563
Exact Sig. [2*(1-tailed Sig.)]	,067 <sup>a</sup>	,693 <sup>a</sup>	,976 <sup>a</sup>	,605 <sup>a</sup>

a. Not corrected for ties.

b. Grouping Variable: sexo

Al contrastar la hipótesis de dos colas se observa que no existe suficiente evidencia muestral para pensar que los niños con diabetes tienen distinto nivel de criticismo en relación a las niñas con diabetes.

### Cuidadores

Hipótesis:

H0: Los cuidadores de los niños con diabetes y los cuidadores de las niñas con diabetes tienen igual Nivel de Criticismo v/s

Ha: Los cuidadores de los niños con diabetes tienen distinto nivel de criticismo que los cuidadores de las niñas con diabetes

### **Mann-Whitney Test**

**Ranks**

sexo	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Preg_1 Cuidador 1	10	10,80	108,00
2	13	12,92	168,00
Total	23		
Preg_2 Cuidador 1	10	13,05	130,50
2	13	11,19	145,50
Total	23		
Preg_3 Cuidador 1	10	11,75	117,50
2	13	12,19	158,50
Total	23		
Preg_4 Cuidador 1	10	12,10	121,00
2	13	11,92	155,00
Total	23		

**Test Statistics<sup>b</sup>**

	Preg_1 Madre	Preg_2 Madre	Preg_3 Madre	Preg_4 Madre
Mann-Whitney U	53,000	54,500	62,500	64,000
Wilcoxon W	108,000	145,500	117,500	155,000
Z	-,755	-,670	-,161	-,069
Asymp. Sig. (2-tailed)	,450	,503	,872	,945
Exact Sig. [2*(1-tailed Sig.)]	,483 <sup>a</sup>	,522 <sup>a</sup>	,879 <sup>a</sup>	,976 <sup>a</sup>

a. Not corrected for ties.

b. Grouping Variable: sexo

Al contrastar la hipótesis de dos colas se observa que no existe suficiente evidencia muestral para pensar que los cuidadores de los niños con diabetes tienen distinto nivel de criticismo en relación a los cuidadores de las niñas con diabetes.

**Salud Mental**

- **Depresión**

**Trastorno depresivo**

Hipótesis:

H0: Los niños con diabetes y las niñas con diabetes tienen igual presencia de Trastorno Depresivo

v/s

Ha: Los niños con diabetes tienen distinta presencia de trastorno Depresivo que las niñas con diabetes

**Depresion\_18 \* sexo Crosstabulation**

Count		sexo		Total
		F	M	
Depresion_18	Ausencia de Depresión	11	9	20
	Indicativo de Depresión	2	1	3
Total		13	10	23

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,144 <sup>b</sup>	1	,704		
Continuity Correction <sup>a</sup>	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,148	1	,701		
Fisher's Exact Test				1,000	,602
N of Valid Cases	23				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,30.

Se observa que la prueba Ji-Cuadrado no es adecuada (se invalida), debido a que hay valores esperados que son menores a 5. Se debe utilizar entonces el test Exacto de Fisher

Al contrastar la hipótesis de dos colas se observa un valor-p = 1,0 >  $\alpha = 0,05$  definido

previamente, por lo que no existe suficiente evidencia muestral para pensar que los niños con diabetes tienen distinta presencia de trastorno depresivo que las niñas con diabetes

### Sintomatología depresiva

Hipótesis:

H0: Los niños con diabetes y las niñas con diabetes tienen igual Nivel de sintomatología Depresiva

v/s

Ha: Los niños con diabetes y las niñas con diabetes tienen distinto Nivel de sintomatología Depresiva

**Group Statistics**

	Sexo	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Puntaje	M	10	11,40	3,893	1,231
	F	13	13,08	3,252	,902

**Independent Samples Test**

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Puntaje	Equal variances assumed	,418	,525	-1,126	21	,273	-1,677	1,489	-4,774	1,421
	Equal variances not assumed			-1,099	17,479	,287	-1,677	1,526	-4,890	1,536

En la Prueba F, el valor  $\text{valor-p} = 0,418 > \alpha = 0,05$ , por lo tanto se puede asumir varianzas iguales

Al contrastar la hipótesis nula, se observa un  $\text{valor-p} = 0,273 > \alpha = 0,05$  definido previamente, por lo que no existe suficiente evidencia muestral para pensar que los niños con diabetes tienen distinto nivel de sintomatología depresiva que las niñas con diabetes.

- **Ansiedad**

### Ansiedad Estado

Hipótesis:

H0: Los niños con diabetes y las niñas con diabetes tienen igual Nivel de sintomatología ansiosa (Ansiedad estado)

v/s

Ha: Los niños con diabetes tienen distinto Nivel de sintomatología ansiosa (Ansiedad estado) que las niñas con diabetes



## Ansiedad Rasgo

Hipótesis:

H0: Los niños con diabetes y las niñas con diabetes tienen igual Nivel de sintomatología ansiosa (Ansiedad rasgo)

v/s

Ha: Los niños con diabetes tienen distinto Nivel de sintomatología ansiosa (Ansiedad rasgo) que las niñas con diabetes

**Group Statistics**

	Grupo	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Puntaje_C1	1	13	51,31	10,554	2,927
	2	10	53,30	5,498	1,739
Puntaje_c2	1	13	61,62	6,384	1,771
	2	10	56,10	7,279	2,302

**Independent Samples Test**

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tail)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Puntaje_C1	Equal variances assumed	3,016	,097	-,541	21	,594	-1,992	3,682	-9,648	5,664
	Equal variances not assumed			-,585	18,833	,565	-1,992	3,405	-9,123	5,138
Puntaje_c2	Equal variances assumed	,197	,662	1,933	21	,067	5,515	2,853	-,417	11,444
	Equal variances not assumed			1,899	18,051	,074	5,515	2,904	-,585	11,614

## Ansiedad Estado

En la Prueba F, el valor-p = 0,097 >  $\alpha = 0,05$ , por lo tanto se puede asumir varianzas iguales

Al contrastar la hipótesis de dos colas se observa un valor-p = 0,594 >  $\alpha = 0,05$  definido previamente, por lo que no existe suficiente evidencia muestral para pensar que los niños con diabetes tienen distinto Nivel de Ansiedad Estado que las niñas.

## Ansiedad Rasgo

En la Prueba F, el valor valor-p = 0,662 >  $\alpha = 0,05$ , por lo tanto se puede asumir varianzas iguales

Al contrastar la hipótesis de dos colas se observa un valor-p = 0,067 >  $\alpha = 0,05$  definido previamente, por lo que no existe suficiente evidencia muestral para pensar que los niños con diabetes tienen distinto Nivel de Ansiedad Rasgo que las niñas diabéticas.

- **Problemas Conductuales**

### Escala Total

Hipótesis:

H0: Los niños con diabetes y las niñas con diabetes tienen igual nivel de problemas conductuales

v/s

Ha: Los niños con diabetes tienen distinto nivel de problemas conductuales que las niñas con diabetes

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
puntaje_t	Equal variances assumed	,265	,612	,094	21	,926	,569	6,059	-12,032	13,170
	Equal variances not assumed			,094	19,749	,926	,569	6,039	-12,038	13,177

En la Prueba F, el valor  $\text{valor-p} = 0,612 > \alpha = 0,05$ , por lo tanto se puede asumir varianzas iguales

Al contrastar la hipótesis de dos colas se observa un valor-p =  $0,926 > \alpha = 0,05$  definido previamente, por lo que no existe suficiente evidencia muestral para pensar que los niños con diabetes tienen distinto nivel de problemas conductuales que las niñas con diabetes

### Puntaje de corte 70

Hipótesis

H0: Los niños con diabetes y las niñas con diabetes tienen igual presencia de problemas conductuales (rango clínico)

v/s

Ha: Los niños y las niñas con diabetes tienen distinta presencia de problemas conductuales (rango clínico) que los niños del grupo control

Presencia de problemas conductuales: ( $T \geq 70$ )

sexo \* grupo Crosstabulation

Count		grupo		Total
		<70	>=70	
sexo	F	9	4	13
	M	7	3	10
Total		16	7	23

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,002 <sup>b</sup>	1	,968		
Continuity Correction <sup>a</sup>	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,002	1	,968		
Fisher's Exact Test				1,000	,663
N of Valid Cases	23				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,04.

Se observa que la prueba no es adecuada (se invalida), debido a que hay valores esperados son menores a 5. Se debe utilizar entonces el test Exacto de Fisher.

Al contrastar la hipótesis de dos colas, se observa un valor-p = 1,00 >  $\alpha = 0,05$  definido previamente, por lo que no existe suficiente evidencia muestral para pensar que los niños con diabetes tienen distinta presencia de problemas conductuales (corte 70) que las niñas con diabetes

## Anexo N° 6

A continuación se presentan los modelos de regresión lineal múltiple, con la muestra de niños diabéticos. Realizados para sintomatología depresiva y ansiosa.

### Sintomatología depresiva en niños diabéticos

#### Variables Entered/Removed(a)

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Autoestima	.	Stepwise (Criteria: Probability-of-F-to-enter <= ,050, Probability-of-F-to-remove >= ,100).
2	Desarr_Psico	.	Stepwise (Criteria: Probability-of-F-to-enter <= ,050, Probability-of-F-to-remove >= ,100).

a Dependent Variable: Sintomatología depresiva

#### Model Summary(c)

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,822(a)	,675	,659	2,079
2	,871(b)	,759	,734	1,836

a Predictors: (Constant), Autoestima

b Predictors: (Constant), Autoestima Desarr\_Psico

c Dependent Variable: Sintomatología depresiva

#### ANOVA(c)

Model		Sum of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	188,448	1	188,448	43,598	,000(a)
	Residual	90,770	21	4,322		
	Total	279,217	22			
2	Regression	211,788	2	105,894	31,409	,000(b)
	Residual	67,429	20	3,371		
	Total	279,217	22			

a Predictors: (Constant), Autoestima

b Predictors: (Constant), Autoestima, Desarr\_Psico

c Dependent Variable: Sintomatología depresiva

**Coefficients(a)**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	35,437	3,524		10,057	,000
	Autoestima	-,533	,081	-,822	-6,603	,000
2	(Constant)	35,443	3,112		11,389	,000
	Autoestima	-,570	,073	-,879	-7,846	,000
	Desarr_Psico	,039	,015	,295	2,631	,016

a Dependent Variable: Sintomatología depresiva

**Excluded Variables(c)**

Model		Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics
						Tolerance
1	Desarr_Psico	,295(a)	2,631	,016	,507	,962
	Salud_mental_corte_Golberg	-,005(a)	-,033	,974	-,007	,677
	Func_familiar_corte_niño	,130(a)	,788	,440	,174	,579
	Func_familiar_corte_cuidador	,190(a)	1,264	,221	,272	,669
	Escala de Critica niño Preg 1	,110(a)	,812	,427	,179	,860
	Escala de Critica niño Preg 2	,154(a)	1,124	,274	,244	,817
	Escala de Critica niño Preg 3	,135(a)	1,009	,325	,220	,864
	Escala de Critica niño Preg 4	,112(a)	,827	,418	,182	,849
	Escala de Critica cuidador Preg 1	-,097(a)	-,692	,497	-,153	,805
	Escala de Critica cuidador Preg 2	,189(a)	1,492	,151	,316	,910
	Escala de Critica cuidador Preg 3	,155(a)	1,253	,225	,270	,990
	Escala de Critica cuidador Preg 4	,180(a)	1,428	,169	,304	,929
	2	Salud_mental_corte_Golberg	-,058(b)	-,420	,679	-,096
Func_familiar_corte_niño		,060(b)	,398	,695	,091	,558
Func_familiar_corte_cuidador		,052(b)	,341	,736	,078	,554
Escala de Critica niño Preg 1		,091(b)	,755	,459	,171	,856
Escala de Critica niño Preg 2		,085(b)	,672	,510	,152	,775
Escala de Critica niño Preg 3		,154(b)	1,323	,201	,291	,861
Escala de Critica niño Preg 4		,121(b)	1,014	,323	,227	,848
Escala de Critica cuidador Preg 1		-,097(b)	-,787	,441	-,178	,805
Escala de Critica cuidador Preg 2		,156(b)	1,372	,186	,300	,898
Escala de Critica cuidador Preg 3		,026(b)	,204	,841	,047	,779
Escala de Critica cuidador Preg 4		,142(b)	1,248	,227	,275	,912

a Predictors in the Model: (Constant), Autoestima

b Predictors in the Model: (Constant), Autoestima, Desarr\_Psico

c Dependent Variable: Sintomatología depresiva

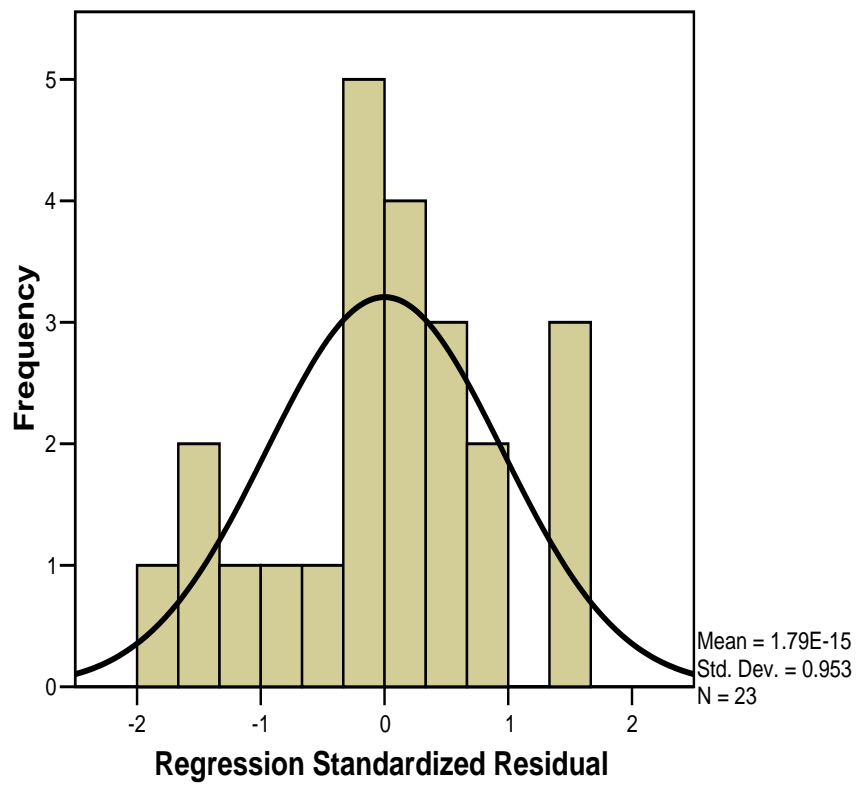
### Residuals Statistics(a)

	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	4,97	18,21	12,35	3,103	23
Residual	-3,347	2,887	,000	1,751	23
Std. Predicted Value	-2,378	1,889	,000	1,000	23
Std. Residual	-1,823	1,572	,000	,953	23

a Dependent Variable: Sintomatología depresiva

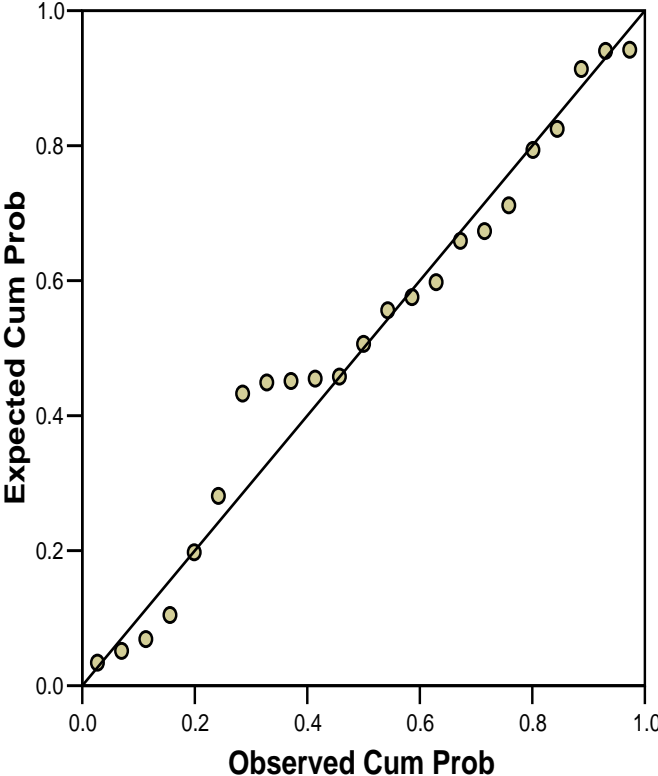
### Histogram

#### Dependent Variable: Sintomatología Depresiva

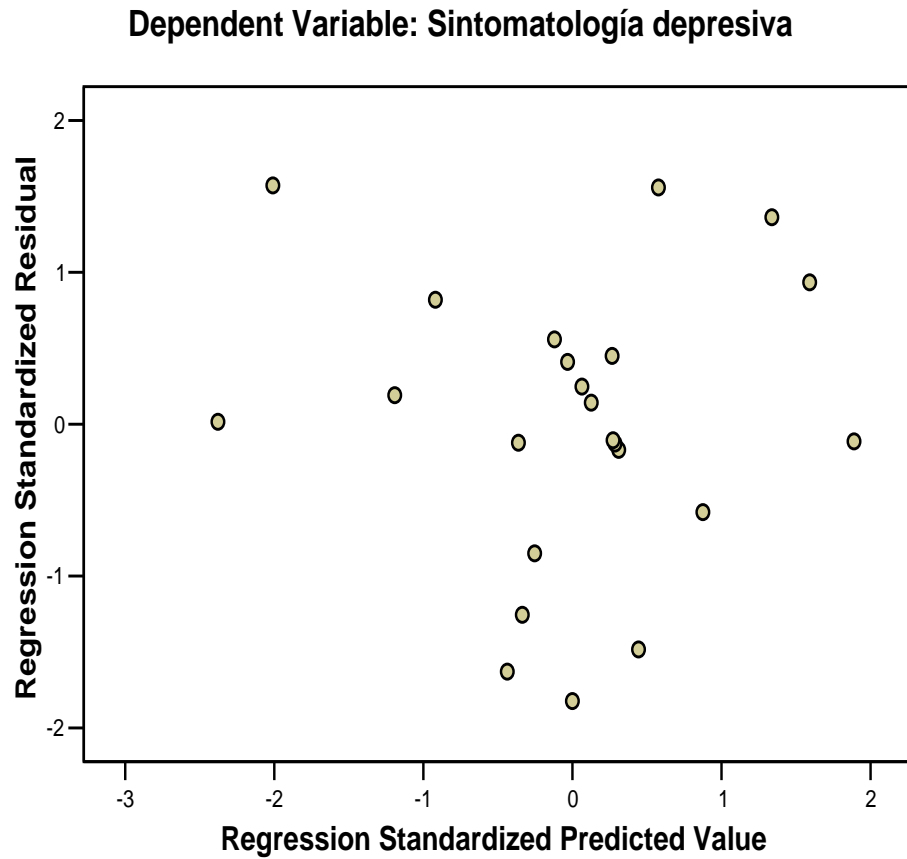


**Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual**

**Dependent Variable: Sintomatología depresiva**



## Scatterplot



$$Y_i = 35,443 - 0,570X_{1i} + 0,039X_{2i}$$

$Y_i$  = Sintomatología depresiva en niños diabéticos

$X_{1i}$  : Autoestima

$X_{2i}$  : Desarrollo psicosocial

$R^2$  : 0,759



## Sintomatología Ansiosa en niños diabéticos

### Ansiedad Estado

#### Variables Entered/Removed(a)

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Escala de Critica cuidador Preg 1	.	Stepwise (Criteria: Probability-of-F-to-enter <= ,050, Probability-of-F-to-remove >= ,100).

a Dependent Variable: Sintomatología ansiosa (ansiedad estado)

#### Model Summary(b)

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,612(a)	,375	,345	6,967

a Predictors: (Constant), Escala de Critica cuidador Preg 1

b Dependent Variable: Sintomatología ansiosa (ansiedad estado)

#### ANOVA(b)

Model		Sum of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	611,986	1	611,986	12,608	,002(a)
	Residual	1019,318	21	48,539		
	Total	1631,304	22			

a Predictors: (Constant), Escala de Critica cuidador Preg 1

b Dependent Variable: Sintomatología ansiosa (ansiedad estado)

#### Coefficients(a)

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	32,064	5,847		5,484	,000
	Escala de Critica cuidador Preg 1	2,705	,762	,612	3,551	,002

a Dependent Variable: Sintomatología ansiosa (ansiedad estado)

**Excluded Variables(b)**

Model		Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics
						Tolerance
1	Desarr_Psico	-,172(a)	-,993	,333	-,217	,993
	Autoestima	-,260(a)	-1,383	,182	-,295	,805
	Salud_mental_corte Golberg	,131(a)	,666	,513	,147	,786
	Func_familiar_corte niño	,300(a)	1,658	,113	,348	,841
	Func_familiar_corte cuidador	,119(a)	,663	,515	,147	,943
	Escala de Critica niño Preg 1	,296(a)	1,796	,088	,373	,988
	Escala de Critica niño Preg 2	,308(a)	1,424	,170	,303	,605
	Escala de Critica niño Preg 3	-,009(a)	-,048	,963	-,011	,939
	Escala de Critica niño Preg 4	,229(a)	1,350	,192	,289	,998
	Escala de Critica cuidador Preg 2	,316(a)	1,951	,065	,400	,999
	Escala de Critica cuidador Preg 3	,169(a)	,938	,359	,205	,927
	Escala de Critica cuidador Preg 4	,172(a)	,990	,334	,216	,991

a Predictors in the Model: (Constant), Escala de Critica cuidador Preg 1

b Dependent Variable: Sintomatología ansiosa (ansiedad estado)

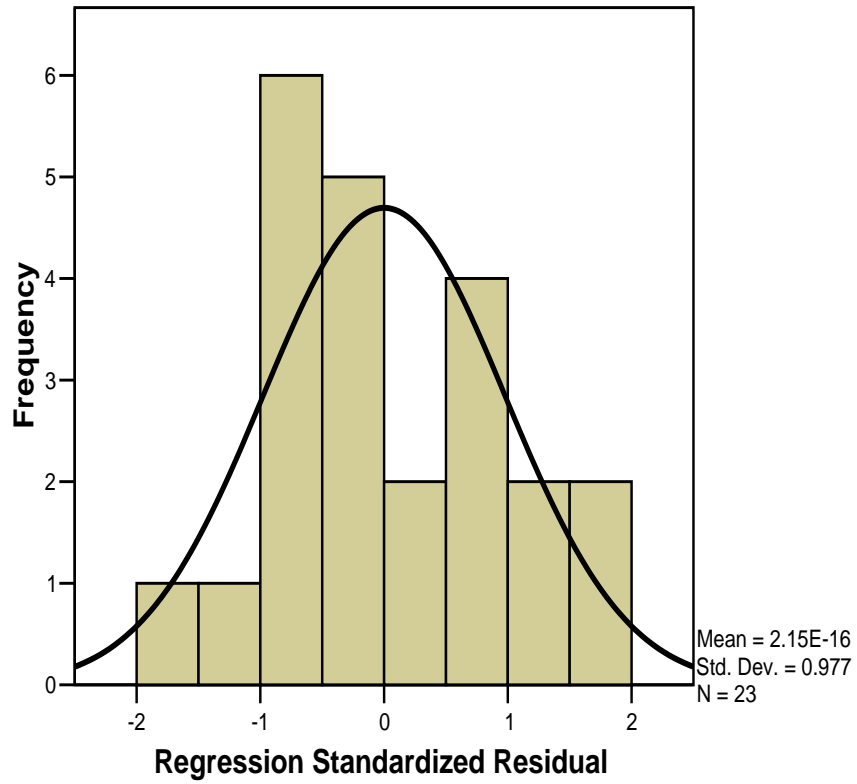
**Residuals Statistics(a)**

	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	40,18	59,11	52,17	5,274	23
Residual	-12,884	11,593	,000	6,807	23
Std. Predicted Value	-2,274	1,316	,000	1,000	23
Std. Residual	-1,849	1,664	,000	,977	23

a Dependent Variable: Sintomatología ansiosa (ansiedad estado)

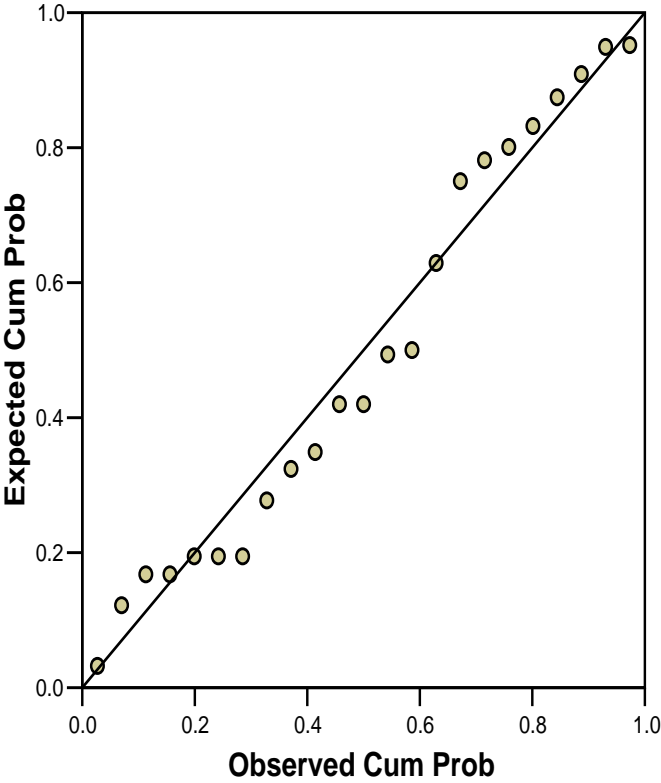
## Histogram

Dependent Variable: Sintomatología ansiosa (Ansiedad estado)



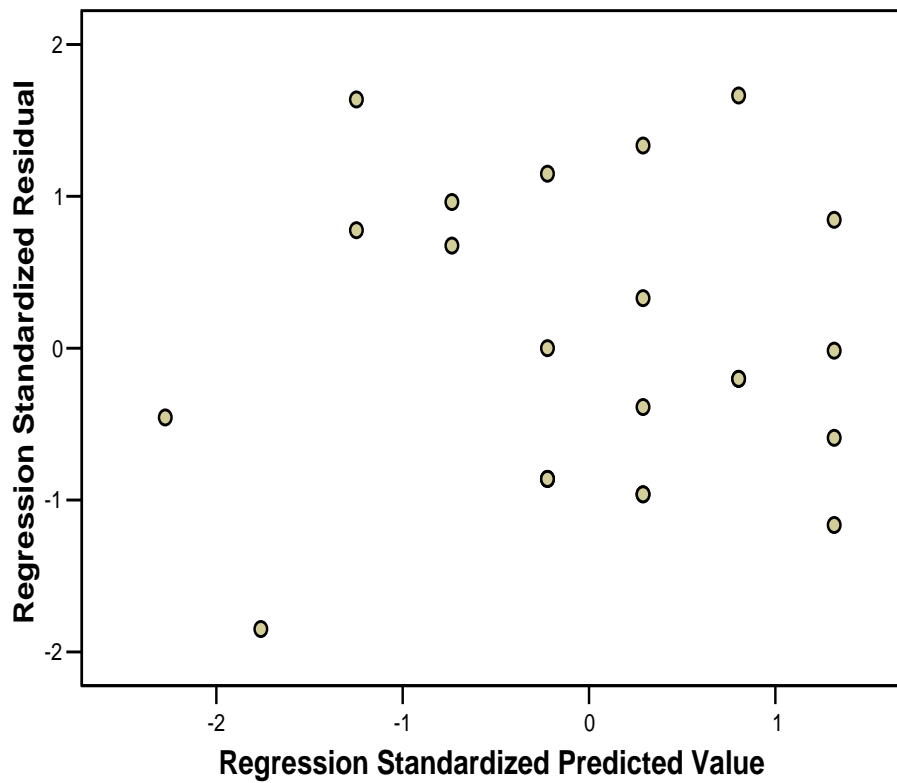
**Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual**

**Dependent Variable: Sintomatología ansiosa (ansiedad estado)**



### Scatterplot

Dependent Variable: Sintomatología ansiosa (ansiedad estado)



$$Y_i = 32,064 + 2,705X_{1i}$$

$Y_i$  = Sintomatología ansiosa (ansiedad estado) en niños diabéticos

$X_{1i}$  : Percepción del cuidador de cuan crítico es con el niño

$R^2$  : 0,375

## Ansiedad Rasgo

**Variables Entered/Removed(a)**

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Autoestima	.	Stepwise (Criteria: Probability-of-F-to-enter <= ,050, Probability-of-F-to-remove >= ,100).

a Dependent Variable: Sintomatología ansiosa (Ansiedad Rasgo)

**Model Summary(b)**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,781(a)	,610	,592	4,595

a Predictors: (Constant), Autoestima

b Dependent Variable: Sintomatología ansiosa (Ansiedad Rasgo)

**ANOVA(b)**

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	694,544	1	694,544	32,897	,000(a)
	Residual	443,370	21	21,113		
	Total	1137,913	22			

a Predictors: (Constant), Autoestima

b Dependent Variable: Sintomatología ansiosa (Ansiedad Rasgo)

**Coefficients(a)**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	103,544	7,788		13,296	,000
	Autoestima	-1,024	,178	-,781	-5,736	,000

a Dependent Variable: Sintomatología ansiosa (Ansiedad Rasgo)

**Excluded Variables(b)**

Model		Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics
						Tolerance
1	Desarr_Psico	,137(a)	,985	,336	,215	,962
	Salud_mental_corte_Golberg	,148(a)	,887	,386	,195	,677
	Func_familiar_corte_niño	,181(a)	1,009	,325	,220	,579
	Func_familiar_corte_cuidador	,219(a)	1,337	,196	,287	,669
	Escala de Critica niño Preg 1	-,094(a)	-,634	,533	-,140	,860
	Escala de Critica niño Preg 2	,137(a)	,906	,376	,199	,817
	Escala de Critica niño Preg 3	-,027(a)	-,181	,858	-,040	,864
	Escala de Critica niño Preg 4	-,036(a)	-,236	,816	-,053	,849
	Escala de Critica cuidador Preg 1	,082(a)	,530	,602	,118	,805
	Escala de Critica cuidador Preg 2	,025(a)	,169	,867	,038	,910
	Escala de Critica cuidador Preg 3	,111(a)	,807	,429	,178	,990
	Escala de Critica cuidador Preg 4	,000(a)	-,001	,999	,000	,929

a Predictors in the Model: (Constant), Autoestima

b Dependent Variable: Sintomatología ansiosa (Ansiedad Rasgo)

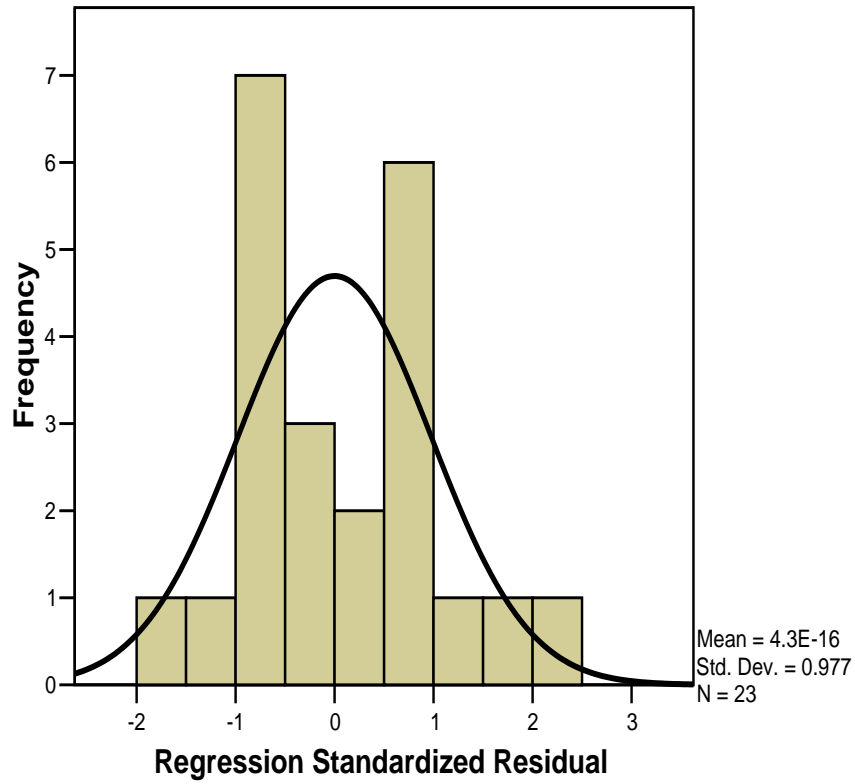
**Residuals Statistics(a)**

	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	45,20	67,72	59,22	5,619	23
Residual	-7,505	9,636	,000	4,489	23
Std. Predicted Value	-2,495	1,513	,000	1,000	23
Std. Residual	-1,633	2,097	,000	,977	23

a Dependent Variable: Sintomatología ansiosa (Ansiedad Rasgo)

## Histogram

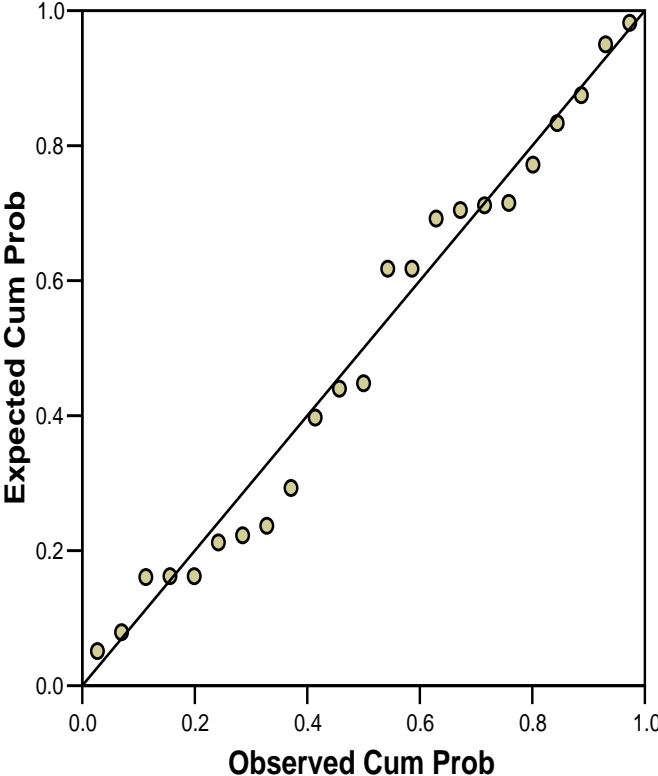
Dependent Variable: Sintomatología ansiosa (ansiedad rasgo)





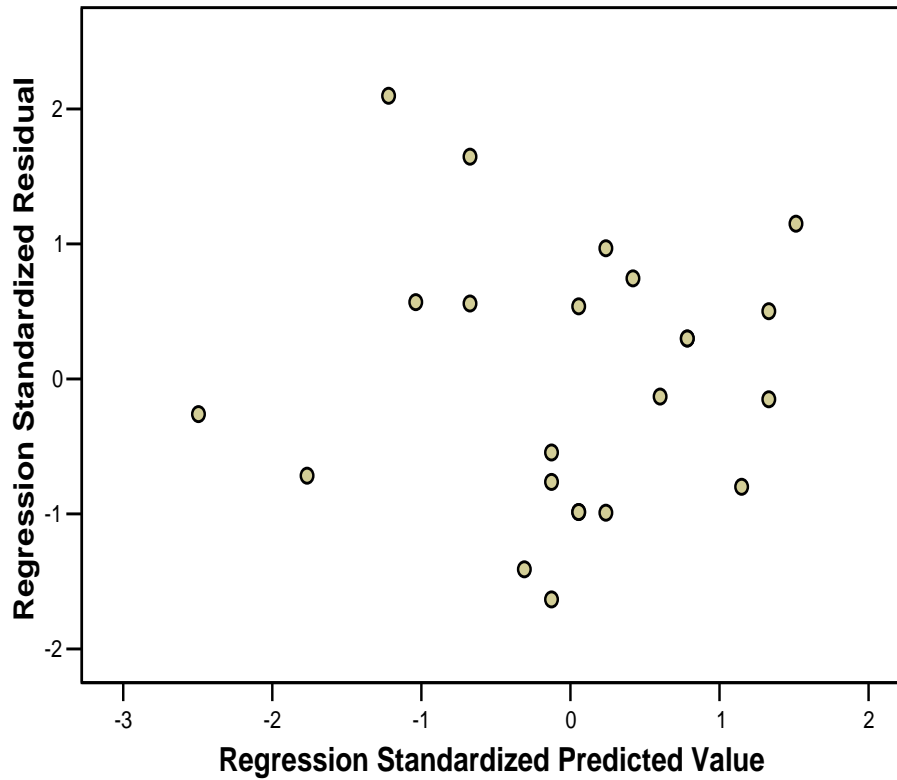
**Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual**

**Dependent Variable: Sintomatología ansiosa (ansiedad rasgo)**



## Scatterplot

Dependent Variable: Sintomatología ansiosa (ansiedad rasgo)



$$Y_i = 103,544 - 1,024X_{1i}$$

$Y_i$  = Sintomatología ansiosa (ansiedad rasgo) en niños diabéticos

$X_{1i}$  : Autoestima

$R^2$  : 0,610