

Índice

Índice.....	2
Resumen.....	6
Capítulo I: actual régimen de control de operaciones de concentración en Chile.....	7
I.I Importancia del Informe OCDE	7
I.II. El Proyecto de Ley	10
I. III. Normativa Vigente sobre régimen de control de operaciones de concentración	11
I.III.1. Modificaciones introducidas por la Ley al DL 211.....	12
I.III.2. Decreto Supremo N° 33 del Ministerio de Economía, Fomento y Turismo, del 1 de junio de 2017, que "Aprueba el Reglamento sobre la Notificación de una Operación de Concentración".....	18
I.III.3. Guías de la FNE.....	19
I.III.4. Auto Acordado N° 18/2017 TDLC.....	20
I.IV. Relación entre las infracciones cometidas a la normativa sobre operaciones de concentración y los principios del Derecho Administrativo Sancionador (“DAS”)	20
I.IV.1. Primera Premisa: Amplitud de la remisión del artículo 3° bis DL 211 al art. 26 DL 211...21	
I.IV.2. Segunda Premisa: Ilícitos descritos en el artículo 3° bis y su relación con los principios del DAS.....	24
I.IV.3. Tercera Premisa: Principios del DAS y su rol orientador para la imposición de sanciones a los ilícitos descritos en el artículo 3° bis.....	25
I.V. Importancia del análisis de las sentencias extranjeras sobre la materia	29
Capítulo II: normativa y jurisprudencia de la Comisión Europea.....	30
II. I. Normativa aplicable	30
II.I.1. Reglamento N° 4064/89 de las Comunidades Europeas, de fecha 21 de diciembre de 1989, vigente hasta el 30 de abril de 2004.....	30
II.I.2. Reglamento N° 139/2004 del Consejo de la Unión Europea, vigente desde el 1 de mayo de 2004.....	31
II.I.2.1. Ámbito de aplicación.....	32
II.I.2.2. Notificación previa de las operaciones de concentración.....	33
II.I.2.3. Suspensión de la operación de concentración.....	34
II.I.2.4. Poderes de decisión de la Comisión.....	36
II.I.2.5. Facultades investigativas y sanciones.....	38
II.I.2.6. Principales conductas ilícitas comprendidas en la EUMR.....	43
II.I.2.6.1. Incumplimiento al deber de notificar.....	44

II.I.2.6.2. <i>Gun Jumping</i>	44
II.I.2.6.3. Facilitar información incorrecta, incompleta o engañosa.....	45
II.I.3. Comparación entre la EUMR y la normativa chilena	46
II. II. Casos analizados por la Comisión Europea 84F.....	47
II.II.1 Casos relevantes de notificación tardía y <i>gun jumping</i>	49
II.II.1.1. Caso Samsung/AST (Case No. IV/M.920)87F	49
II.II.1.2. Caso A.P. Møller (Case No. IV/M. 969)88F	53
II.II.1.3. Caso Electrabel/Compagnie Nationale de Rhone (Case No. COMP/M.4994)89F.....	57
II.II.1.4. Caso Marine Harvest/Morpol (Case No. COMP/M. 7184)91F.....	60
II.II.1.5. Caso Altice/PT Portugal (Case M. 7993)95F.....	64
II.II.2. Casos relevantes de información incorrecta, incompleta o engañosa	68
II.II.2.1. Caso Sanofi/Synthélabo (Case No IV/M.1543)96F	68
II.II.2.2. Caso KLM/Martinair III (Case No. COMP/M. 1608)98F.....	72
II.II.2.3. Caso Deutsche Post/Trans-o-flex (Case No. IV/M.1610)99F	75
II.II.2.4. Caso Mitsubishi Heavy Industries (Case M. 1634)100F.....	80
II.II.2.5. Caso BP/ Erdölchemie (Case M. 2624)102F	83
II.II.2.6. Caso Tetra Laval/Sidel (Case M. 3255)103F.....	86
II.II.2.7. Caso Facebook/WhatsApp (Case M. 8228)104F	89
II.III. Criterios deducidos de los casos de notificación tardía y de <i>gun jumping</i>	93
II.IV Criterios deducidos de los casos de información incorrecta, engañosa o incompleta	99
Capítulo III: normativa y jurisprudencia de los Estados Unidos	103
III.I. Normativa aplicable	103
III.I.1. <i>Clayton Act</i> , modificada por la <i>Hart-Scott-Rodino Act</i> (“HSR Act”)	103
III. II. Casos analizados en los Estados Unidos	106
III.II.1. Principales características de los casos estadounidenses	106
III.II.2. Categorías de casos a analizar	108
Capítulo IV: Análisis del caso Rol C 346-2018, “Requerimiento de la FNE en contra de Minerva S.A. y Otra”	114
IV.I. Importancia del caso para el correcto entendimiento de este trabajo	114
IV.II. Relación de las posturas de la Requirente y las Requeridas	114
IV.II.1. El requerimiento	114
IV.II.2. Las contestaciones	121
IV.II.1.1. Contestación de JBS	121

IV.II.1.2. Contestación de Minerva	132
IV.III. El Acuerdo Conciliatorio	136
IV.IV. Una propuesta alternativa a la solución de este caso.	137
Conclusión	147
Anexo I.....	150
Bibliografía	162
I. Doctrina	162
II. Jurisprudencia.....	163
II.I. Nacional.....	163
II.II. Internacional.....	164
II.II.1. Comisión Europea	164
II.III. Estados Unidos	164
III. Normativa.....	165
III.I. Nacional	165
III.I.1. Leyes.....	165
III.I.2. Auto Acordados	165
III.I.3. Guías de la Fiscalía Nacional Económica	165
III.II. Internacional.....	166
III.II.1. Comisión Europea.....	166
III.II.2. Estados Unidos	166