



**UNIVERSIDAD DE CHILE  
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES  
ESCUELA DE POSTGRADO**

# **Entre Barrios Nacional-Populares y Neoliberales: Cohesión Barrial en Poblaciones y Villas del Gran Santiago**

**Tesis para optar al grado de Magister en Ciencias Sociales  
Mención Sociología de la Modernización**

**Pedro Castillo Morales**

**Profesor Guía:  
Camilo Arriagada Luco**

**Santiago de Chile, Febrero 2018**

## **Agradecimientos**

A mis padres, Marisol y Pedro, y a mi hermano Ignacio, por todo el cariño y enseñanzas de vida que me han entregado siempre.

A mi compañera de vida, Michelle, por su amor, ayuda y comprensión en el arduo proceso de esta investigación. Sin su ayuda esta investigación no hubiera sido posible.

Al profesor Camilo Arriagada Luco, por sus recomendaciones y orientaciones, por el tiempo y su buena disposición para acompañar mi trabajo, y por compartir sus conocimientos y experiencias.

Al profesor Rodrigo Asún, por su ayuda metodológica brindada siempre con excelente disposición.

A los amigos, amigas y colegas con quienes he tenido la oportunidad de conversar y discutir temas barriales, aprender de ellos y enriquecer mi visión gracias a sus aportes.

A pobladores y pobladoras de todas las edades, dirigentes populares, líderes y lideresas barriales, vecinos y vecinas de barrios, poblaciones y villas que me ha tocado conocer, compartir y aprender de ellos, tanto en militancias, trabajos formales e informales, como en conversaciones espontáneas y profundas. Ellos han enriquecido mi forma de ver la vida. Gracias por ello.

INTRODUCCIÓN .....	7
EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN .....	9
1. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA .....	9
2. PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN .....	10
3. OBJETIVO GENERAL.....	10
4. OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	10
5. HIPÓTESIS .....	11
MARCO TEÓRICO.....	12
1. LA MATRIZ SOCIOPOLÍTICA APLICADA AL ESTUDIO BARRIAL: PERIODO NACIONAL-POPULAR .....	12
a) <i>La Matriz Nacional-popular</i> .....	12
• Dimensión Socioeconómica .....	13
• Dimensión Sociopolítica.....	13
• Dimensión Sociocultural .....	14
b) <i>Marginalidad y Pobreza urbana desde las ciencias sociales: período nacional-popular ..</i>	15
• La CEPAL, Desarrollo y Marginalidad .....	16
• Modernización y marginalidad multidimensional.....	17
• La teoría de la marginalidad y las visiones culturalistas de la pobreza .....	18
• La teoría de la dependencia y las visiones críticas de la marginalidad.....	20
• De la “masa marginal” a la pobreza heterogénea.....	24
c) <i>Surgimiento de Barrios en el período nacional-popular (1938 – 1973)</i> .....	26
• Industrialización y surgimiento de barrios obreros: Barrio Loteo Compañía Nacional de Tejidos El Salto (1949) .....	27
• Autoconstrucción y Ayuda Mutua: Población Germán Riesco (1954) .....	28
• La Operación Sitio y la Promoción Popular: Villa Robert Kennedy (1967) y Población Millalemu (1969)...	29
• Tomas de Terreno, movimiento social y poder popular: Población Herminda de la Victoria (1967) y Barrios Obispo Berrios-Combate de Angamos (1970-1972) .....	31
• El golpe militar en los barrios nacional-populares .....	34
2. LA MATRIZ SOCIOPOLÍTICA APLICADA AL ESTUDIO BARRIAL: PERIODO NEOLIBERAL.....	36
a) <i>Desarticulación de la Matriz nacional-popular e instauración del neoliberalismo</i> .....	36
• Transformaciones en la dimensión Socioeconómica: .....	37
• Transformaciones en la dimensión Sociopolítica .....	38
• Transformaciones en la dimensión Sociocultural .....	39
b) <i>Marginalidad y pobreza urbana desde las ciencias sociales: periodo neoliberal</i> .....	43
• Pobreza y barrio en los ochenta.....	43
• Activos de los pobres urbanos .....	45
• Heterogeneidad de la pobreza urbana y nueva marginalidad .....	49
• Cohesión Barrial .....	52
c) <i>Orígenes barriales en el período Neoliberal (1973-2003)</i> .....	56
• Las erradicaciones y el surgimiento de los barrios neoliberales: Villa Valle de Azapa (1985) y Villa Carelmapu (1985) .....	57
• Entre despolitización y protestas: Villa El Parral (1984).....	61
• Subsidio, techo y malestar: Villa El Cardenal (1991) .....	63
• La producción masiva de vivienda y malestar: las Villas de Bajos de Mena.....	65

3.	ANEXO MARCO TEÓRICO: ORÍGENES SOCIO POLÍTICOS BARRIALES Y REGISTRO GRÁFICO DE LAS POBLACIONES Y VILLAS ESTUDIADAS.....	67
	<i>Ficha Barrial 1: Barrio Loteo Tejidos El Salto (1949) - Comuna de Recoleta .....</i>	<i>68</i>
	<i>Ficha barrial 2: Población Germán Riesco (1954) - Comuna de San Joaquín .....</i>	<i>69</i>
	<i>Ficha barrial 3: Villa Robert Kennedy (1967) - Comuna de Estación Central .....</i>	<i>71</i>
	<i>Ficha barrial 4: Población Millalemu (1969) - Comuna de La Granja.....</i>	<i>72</i>
	<i>Ficha barrial 5: Herminda de la Victoria (1967) - Comuna de Cerro Navia.....</i>	<i>73</i>
	<i>Ficha barrial 6: Barrio Obispo Berrios-Combate de Angamos (1970-1973) – Comuna de San Ramón .....</i>	<i>75</i>
	<i>Ficha barrial 7: Población Valle de Azapa (1985) – Comuna de Renca .....</i>	<i>76</i>
	<i>Ficha barrial 8: Población Carelmapu (1985) – Comuna de San Bernardo .....</i>	<i>77</i>
	<i>Ficha barrial 9: Villa El Parral (1984) – Comuna de Peñalolén .....</i>	<i>78</i>
	<i>Ficha barrial 10: Villa El Cardenal (1991) – Comuna de El Bosque.....</i>	<i>80</i>
	<i>Ficha barrial 11: Villas Volcán San José I, Estaciones Ferroviarias y Santa Catalina II (1995-1998) - Comuna de Puente Alto .....</i>	<i>82</i>
	<i>Ficha barrial 12: Villas El Sauce, Marta Brunet y El Almendral (1998-2003) - Comuna de Puente Alto 84</i>	
	<i>Ficha barrial 13: Villas Juanita Oriente y Monseñor Alvear (2002) - Comuna de Puente Alto..</i>	<i>85</i>
	<b>MARCO METODOLÓGICO .....</b>	<b>86</b>
1.	UNIVERSO Y OBJETO DE ESTUDIO .....	86
2.	METODOLOGÍA MIXTA .....	87
	a) <i>Diseño metodológico.....</i>	<i>87</i>
	b) <i>Operacionalización constructo Cohesión barrial.....</i>	<i>89</i>
3.	METODOLOGÍA CUANTITATIVA .....	90
	a) <i>Técnicas estadísticas de análisis de la información .....</i>	<i>91</i>
	• Análisis univariado .....	91
	• Análisis multivariado: Análisis Factorial del Ítem (AFI).....	92
	• Modelo factorial del ítem: Cohesión barrial .....	94
	• Resultados de ajuste del modelo .....	96
	• Justificación Análisis Factorial del Ítem.....	100
	• Índice de Cohesión Barrial (ICB-2013).....	101
4.	METODOLOGÍA CUALITATIVA .....	102
	<b>ANALISIS.....</b>	<b>106</b>
1.	PARÁMETROS COMUNALES DEL ESTUDIO BARRIAL.....	106
2.	CARACTERIZACIÓN DE LOS BARRIOS DE ESTUDIO SEGÚN TIPOLOGÍA.....	109
	a) <i>Barrios Nacional-Populares.....</i>	<i>109</i>
	b) <i>Barrios Neoliberales .....</i>	<i>112</i>
	c) <i>Análisis sociodemográfico comparado entre tipologías barriales .....</i>	<i>114</i>
3.	COHESIÓN BARRIAL: ANÁLISIS COMPARATIVO ENTRE TIPOLOGÍAS BARRIALES. ....	117
	a) <i>Arraigo barrial.....</i>	<i>120</i>
	• <i>Arraigo en barrios nacional-populares.....</i>	<i>121</i>

• Arraigo en barrios neoliberales.....	125
b) <i>Capital Social vecinal</i> .....	127
c) <i>Participación comunitaria</i> .....	130
d) <i>Calidad del Espacio Público Barrial</i> .....	133
e) <i>Seguridad barrial</i> .....	136
f) <i>Relaciones entre factores de cohesión barrial</i> .....	140
g) <i>Ranking de barrios</i> .....	141
<b>CONCLUSIONES</b> .....	<b>143</b>
<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b> .....	<b>146</b>
<b>GLOSARIO DE SIGLAS</b> .....	<b>157</b>
<b>ANEXOS</b> .....	<b>158</b>
BONUS TRACK: EL IMPACTO DEL PQMB EN LA COHESIÓN BARRIAL. COMPARACIÓN 2013 – 2016. ....	158
TABLAS DE DATOS COHESIÓN BARRIAL.....	162
MATRIZ DE CORRELACIONES AFI – N=2718.....	174
PAUTA ENTREVISTAS GRUPOS FOCALES.....	175
MATRIZ DE ANÁLISIS CUALITATIVO. ....	177
GRÁFICOS COMPARACIÓN 2013- 2016: EL IMPACTO DEL PQMB EN LA COHESIÓN BARRIAL.....	227

## Índice de Tablas

TABLA 1: HIPÓTESIS POR FACTORES DE COHESIÓN SOCIAL.....	11
TABLA 2: CARACTERIZACIÓN DE LOS BARRIOS DE ESTUDIO.....	86
TABLA 3: METODOLOGÍA MIXTA - ESQUEMA DEL DISEÑO TRANSFORMATIVO SECUENCIAL.....	88
TABLA 4: MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN CONCEPTUAL – FACTORES DE COHESIÓN BARRIAL.....	89
TABLA 5: DATOS MUESTRALES POR BARRIOS DE ESTUDIO 2013.....	91
TABLA 6: MODELO FACTORIAL DEL ÍTEM – COHESIÓN BARRIAL.....	94
TABLA 7: RESULTADOS DE AJUSTE - MODELO FACTORIAL DE COHESIÓN BARRIAL (N=2718).....	96
TABLA 8: DIAGRAMA ANÁLISIS FACTORIAL DEL ÍTEM – COHESIÓN BARRIAL.....	98
TABLA 9: RELACIONES ENTRE FACTORES DE COHESIÓN BARRIAL - AFI.....	99
TABLA 10: ÍNDICE DE COHESIÓN BARRIAL POR TIPOLOGÍA NACIONAL-POPULAR.....	101
TABLA 11: RANGO Y NIVELES DE MEDICIÓN – ÍNDICE DE COHESIÓN BARRIAL.....	102
TABLA 12: VECINOS PARTICIPANTES EN GRUPOS FOCALES.....	104
TABLA 13: EJEMPLO CITAS GRUPO FOCAL.....	105
TABLA 14: MAPA DISTRIBUCIÓN DE BARRIOS EN EL GRAN SANTIAGO.....	106
TABLA 15: INDICADORES SOCIOURBANOS POR COMUNAS.....	107
TABLA 16: BARRIOS NACIONAL-POPULARES Y SUS CARACTERÍSTICAS URBANAS.....	110
TABLA 17: BARRIOS NEOLIBERALES Y SUS CARACTERÍSTICAS URBANAS.....	113
TABLA 18: ANÁLISIS SOCIODEMOGRÁFICO COMPARADO ENTRE TIPOLOGÍAS BARRIALES.....	114
TABLA 19: MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN COHESIÓN BARRIAL.....	117
TABLA 20: RANGOS Y NIVELES DE MEDICIÓN – ICB 2013.....	118
TABLA 21: ÍNDICE DE COHESIÓN BARRIAL POR FACTORES Y TIPOLOGÍA BARRIAL – ICB 2013.....	118

TABLA 22: ÍNDICE DE COHESIÓN BARRIAL POR BARRIOS Y TIPOLOGÍA BARRIAL – ICB 2013 .....	119
TABLA 23: FACTORES DE COHESIÓN BARRIAL POR TIPOLOGÍA BARRIAL-ICB 2013 .....	120
TABLA 24: NIVEL DE ARRAIGO BARRIAL POR BARRIOS Y TIPOLOGÍA BARRIAL – ICB 2013 .....	121
TABLA 25: NIVEL DE CAPITAL SOCIAL VECINAL POR BARRIOS Y TIPOLOGÍA BARRIAL – ICB 2013.....	127
TABLA 26: NIVEL DE PARTICIPACIÓN COMUNITARIA POR BARRIOS Y TIPOLOGÍA BARRIAL – ICB 2013 .....	130
TABLA 27: DISTRIBUCIÓN DE LA PARTICIPACIÓN COMUNITARIA POR TIPOLOGÍA BARRIAL* - LÍNEA BASE 2013 .....	132
TABLA 28: NIVEL DE CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO POR BARRIOS Y TIPOLOGÍA BARRIAL – ICB 2013 .....	133
TABLA 29: NIVEL DE SEGURIDAD BARRIAL POR BARRIOS Y TIPOLOGÍA BARRIAL – ICB 2013 .....	137
TABLA 30: RELACIONES ENTRE FACTORES DE COHESIÓN BARRIAL – AFI .....	140
TABLA 31: RANKING DE BARRIOS – ICB 2013.....	141
TABLA 32: ÍNDICE DE COHESIÓN BARRIAL – ICB 2013 .....	<b>¡ERROR! MARCADOR NO DEFINIDO.</b>

## INTRODUCCIÓN<sup>1</sup>

La investigación aborda un conjunto de trece barrios que surgieron en distintos sectores del Gran Santiago entre los años 1949 y 2003. Dadas las particularidades de cada barrio, segmentamos el conjunto de barrios en dos grandes grupos de acuerdo a sus orígenes barriales, los cuales representan a su vez dos grandes periodos de la historia reciente de Chile: el periodo nacional-popular (1930-1973) y el periodo neoliberal (1973-2003). Ambos periodos estuvieron atravesados por cambios sociales, políticos, económicos y culturales que han afectado la forma de relacionarnos y vincularnos socialmente, y que en la actualidad se manifiestan bajo una primacía del individualismo, la baja participación comunitaria y la despolitización a nivel barrial.

Bajo esta premisa, realizamos un estudio sobre cohesión barrial, comparando barrios nacional-populares y barrios neoliberales, que son los nombres asignados tipológicamente a cada conjunto de barrios. A través de la cohesión barrial, entendida como la calidad de las relaciones sociales y comunitarias que se establecen entre personas que comparten un mismo barrio, analizamos las relaciones sociales y los niveles de cohesión que presenta cada tipología barrial, explicando causas asociadas a partir de sus orígenes sociopolíticos.

En primer lugar, abordamos teóricamente el enfoque de la matriz sociopolítica, el cual aplicaremos a la realidad barrial como base de nuestro estudio. Junto a esto, revisaremos las teorías de pobreza urbana latinoamericana, ya que representan los fundamentos para entender la cohesión barrial actual. En cuanto a lo metodológico, esta investigación se posiciona desde las metodologías mixtas de investigación, las cuales nos permiten una mayor comprensión de fenómenos complejos y multidimensionales como la cohesión barrial. Se abordan en detalle las técnicas cuantitativas y cualitativas utilizadas.

Con estos antecedentes, analizamos la cohesión barrial por tipología barrial, abordando cada uno de los factores que componen el constructo, destacando los barrios más representativos de cada tipología. Posteriormente presentamos las conclusiones del estudio, las cuales nos muestran que los barrios nacional-populares presentan mayores niveles de cohesión barrial que los neoliberales, principalmente, por mayores de niveles de arraigo (orgullo barrial, satisfacción barrial, sentido de pertenencia) y de seguridad en el espacio público barrial (calles y pasajes, plazas y parques). Sin duda, los orígenes barriales nacional-populares, asociados a proceso organizativos, a la autoconstrucción de

---

<sup>1</sup>Nota de Género: En el presente documento se ha optado por utilizar el uso genérico del masculino en sustantivos que denotan tanto a las mujeres como a los hombres. De esta forma, palabras como “poblador”, “vecinos”, “niños”, entre otras, se reconocen como sustantivos neutros. Se ha tomado esta decisión por razones de extensión en el escrito y en la lectura.

viviendas y a estrechos vínculos comunitarios forjados con los años, marcan diferencias con los neoliberales.

Finalmente, se presentan las referencias bibliográficas utilizadas y los anexos de investigación, donde encontrarán los datos cuantitativos (tablas estadísticas) y cualitativos (extractos de entrevistas) que hacemos referencia a lo largo del estudio, y que pueden ser consultados en detalle. El anexo también incluye un breve análisis de impacto del Programa de Recuperación de Barrio “Quiero Mi Barrio” (Ministerio de Vivienda y Urbanismo, Gobierno de Chile) sobre la cohesión barrial, comparando tipologías barriales en dos momentos distintos (Ex Ante 2013 – Ex post 2016), bajo la lógica de un diseño longitudinal Panel. Por último, también existe un anexo del marco teórico, donde incorporamos fichas barriales de cada uno de los barrios de estudio, con tal que el lector pueda conocer un poco más acerca de los barrios abordados en esta investigación.



## EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

### 1. Formulación del problema

El surgimiento de barrios, poblaciones y villas en el Gran Santiago desde fines de la década del treinta en adelante, ha estado atravesado por cambios sociopolíticos, económicos, culturales y urbanos que han afectado la forma de relacionarnos y vincularnos socialmente, y tanto en el período nacional-popular (1930-1973) como en el neoliberal (1973-2003), los pobres urbanos han desarrollado estrategias de acción colectiva y formas de cohesión para desafiar las desigualdades sociales y urbanas, y así mejorar sus condiciones de vida colectivamente.

Por cohesión barrial entendemos la calidad de las relaciones sociales y comunitarias que se establecen entre personas que comparten un mismo barrio. Estas relaciones se encuentran asociadas a los sentimientos de arraigo hacia el barrio; a los vínculos de confianza, reciprocidad y cooperación que establecemos con vecinos; a la participación en organizaciones barriales y proyectos comunitarios; a la calidad del espacio público barrial, que es donde se suelen formar estos vínculos; y a las condiciones de seguridad que presenta el espacio público en el barrio, las cuales nos permiten relacionarnos con tranquilidad.

Si nos hubiésemos preguntado por la cohesión entre pobladores a finales de los años sesenta, o a mediados de los ochenta, es muy probable que ésta fuera altísima. En esos años, los niveles de participación y movilización social y política eran muy potentes. Al igual que las relaciones a nivel comunitario, mediadas por vínculos fuertes de confianza, solidaridad y cooperación, que permitieron a los pobladores enfrentar los años más duros, cuando el hambre dolía y la represión golpeaba. Así, la cohesión demostrada les permitió tomar sitios, controlar espacios y territorios. Y, ante toda adversidad, les permitió generar sus propias estrategias de sobrevivencia, la resiliencia necesaria para seguir adelante, y una cuota de bienestar y satisfacción por los logros obtenidos en un mundo desigual.

Sin duda, esos eran otros tiempos. En la actualidad, nos interesa conocer la cohesión barrial que existe en los sectores populares, sabiendo que la modernidad capitalista avanza, afectando las relaciones sociales y disolviendo el sentido de comunidad. Bajo un contexto de neoliberalismo avanzado, donde priman procesos de individualización, baja participación comunitaria y despolitización, nos interesa conocer la calidad de las relaciones sociales y comunitarias que presentan los barrios nacional-populares (BNP) y neoliberales (BNEO), explicándolas a partir de factores de cohesión barrial, de los orígenes sociopolíticos y urbanos en que surgen, y a las condiciones materiales concretas en que viven en la actualidad.

Creemos que existen barrios que poseen una herencia social y organizacional de épocas anteriores, una cultura de urbanización distinta que se manifiesta actualmente en mayores niveles de cohesión barrial. Por lo mismo, cabe preguntarnos: ¿existen diferencias a nivel de cohesión barrial entre barrios de distinta matriz sociopolítica de origen? ¿Influirá el origen sociopolítico barrial en la cohesión actual de un barrio? Abordar estas preguntas e intentar resolverlas alientan profundamente esta investigación, ya que creemos que nos pueden ayudar a comprender cómo se manifiestan las desigualdades sociales y urbanas en los barrios del Gran Santiago bajo el neoliberalismo avanzado actual.

## **2. Pregunta de investigación**

- ¿Cuáles son las diferencias a nivel de cohesión barrial que existen entre barrios del Gran Santiago que surgieron bajo una matriz sociopolítica distinta?

## **3. Objetivo General**

- Conocer las diferencias que existen a nivel de cohesión barrial entre barrios del Gran Santiago que surgieron bajo una matriz sociopolítica distinta.

## **4. Objetivos específicos**

- Segmentar barrios de acuerdo a su matriz sociopolítica de origen barrial: barrios nacional-populares y barrios neoliberales
- Identificar factores sociourbanos de cohesión barrial que permitan operacionalizar el concepto y explicarlo a nivel barrial
- Construir un índice de cohesión barrial que permita diferenciar barrios a nivel regional
- Ilustrar con resultados de grupos focales, la percepción de los pobladores y las diferencias encontradas por barrios según matriz sociopolítica, y por cada componente o factores cuantitativos de cohesión barrial.
- Explicar niveles de cohesión barrial y asociar los resultados a la matriz sociopolítica de origen barrial

## 5. Hipótesis

Nuestra hipótesis es que los barrios nacional-populares poseen mayores niveles de cohesión barrial, principalmente, por mayores niveles de arraigo (orgullo barrial, sentido de pertenencia y satisfacción barrial) dado sus orígenes de autoconstrucción, por su participación histórica en organizaciones barriales, que constituyen una herencia transmitida hacia nuevas generaciones, y por mayores niveles en la percepción de seguridad barrial.

**Tabla 1: Hipótesis por factores de cohesión social.**

<b>FACTORES COHESIÓN BARRIAL</b>	<b>BARRIOS NACIONAL-POPULARES</b>	<b>BARRIOS NEOLIBERALES</b>
<b>ARRAIGO</b>	Arraigo (+)	Arraigo (-)
<b>CAPITAL SOCIAL</b>	Confianza (+) Reciprocidad (=) Cooperación (+)	Confianza (-) Reciprocidad (=) Cooperación (-)
<b>PARTICIPACIÓN</b>	En proyectos (=) En organizaciones (=)	En proyectos (=) En organizaciones (-)
<b>ESPACIO PÚBLICO</b>	Calidad (+)	Calidad (-)
<b>SEGURIDAD</b>	Seguridad Barrial (+) Violencia (-)	Seguridad Barrial (-) Violencia (+)

Fuente: Elaboración propia

## **MARCO TEÓRICO**

### **1. La matriz sociopolítica aplicada al estudio barrial: periodo nacional-popular**

Los barrios que componen esta investigación surgieron entre los años 1949 y 2003, período en el que ocurrieron múltiples transformaciones en ámbitos sociales, políticos, económicos y culturales, ámbitos que interactúan y/o tienden a fusionarse entre sí, y que influyen el modo en cómo nos constituimos como sociedad.

Para sumergirnos en el estudio barrial, analizaremos las transformaciones ocurridas en la sociedad chilena, utilizando como marco conceptual la matriz sociopolítica o matriz de constitución de la sociedad (Garretón 2004; 2009; 2014), la cual alude a las interrelaciones entre Estado, sistema de representación y la base económica y cultural de constitución de los actores sociales, las cuales están mediadas por un régimen político y por un contexto histórico determinado (Garretón 2000:96). La matriz nacional-popular será la que envuelve el período 1938-1973. A los barrios que surgen en este período los denominaremos barrios nacional-populares. A partir del Golpe de Estado de 1973, se inicia la desarticulación de ésta matriz y la instauración del modelo neoliberal, generando profundas transformaciones en la forma de constituirnos como sociedad. Los barrios surgen en este período los denominaremos barrios neoliberales.

#### **a) La Matriz Nacional-popular**

En Chile, entre los años 1938 y 1973, prevaleció una matriz socio-política clásica, la cual contaba con un modelo definido por la vigencia de un proyecto nacional, democrático y se popular. Por esta razón, a esta matriz se le suele denominar Nacional-popular, y se basa en la identidad de una comunidad nacional que se va haciendo con el trabajo y las luchas de sus actores en el campo político, buscando la incorporación social amplia y la resolución de conflictos en el marco institucional, y no por la fuerza o la coerción y la exclusión (Garretón 2009; 48).

Una de las características fundamentales de la matriz nacional-popular era la fusión relativa de cada uno de sus dimensiones: sociales, políticas, económicas y culturales. Era débil la autonomía de cada uno de ellas, y la combinación de dos o tres tendía a suprimir a las otras o a imponerse sobre ellos (Garretón et. al 2004:23).

- ***Dimensión Socioeconómica***

Con respecto a su dimensión económica, el modelo de desarrollo o base económica bajo la matriz nacional-popular era el modelo de “desarrollo hacia dentro” con un papel preponderante del Estado. La expectativa de la industrialización era generar riqueza nacional y que esta riqueza se distribuyera indirectamente a la población mediante programas de gobierno. Bajo esta visión de progreso estaban involucrados los trabajadores, quienes en sus fábricas avanzaban por el desarrollo del país y también era el escenario propicio para las organizaciones a partir de las cuales configuraban sus propias reivindicaciones. Además, un segmento importante de los trabajadores eran también pobladores, quienes intentaban conjugar las reivindicaciones en el plano laboral con el plano barrial.

- ***Dimensión Sociopolítica***

En el plano sociopolítico, en el periodo nacional-popular, el Estado será símbolo de institución y unidad, desempeñando un papel central, tantos por sus funciones para asignar recursos por medio de políticas sociales y redistributivas como por la articulación de demandas sociales (Garretón et al. 2004:25). Primaba la idea del “Estado de compromiso”, representado por diferentes tipos de populismos, independientemente de los regímenes políticos, en una democracia de tipo presidencialista. Asimismo, se caracterizaba por ser político-partido céntrica: estaba definida por la imbricación entre política y sociedad civil, incluida la economía, con un rol preponderante y articulador del sistema de representación en torno al Estado. Así, los actores colectivos combinaban su referencia política-ideológica con referencia a la base social organizada (Garretón 2000:2014).

Por ejemplo, en este período la imbricación entre política y sociedad civil se puede ejemplificar en las luchas de los pobladores. Si bien sus reivindicaciones tuvieron como referencia al Estado, también generaron vínculos con los partidos políticos de centro izquierda y con la Iglesia Católica, a quienes tuvieron como aliados e interlocutores. Además, el actuar de los pobladores ejerció presión sobre los distintos gobiernos, a quienes apuraron para que de una buena vez pudieran abordar el conflicto urbano de manera institucional. También había un declarado interés político por integrar a los pobladores a la modernidad<sup>2</sup>, ya sea mediante su verdadera promoción, y también su instrumentalización, pero lograron integrarse e inclinar fuerzas en el juego político. Por

---

<sup>2</sup> Aunque, cuando se referían a incorporar a los distintos sectores sociales a los beneficios materiales y simbólicos de la modernización, la preferencia la tenían las clases medias, después los mineros y los trabajadores y, finalmente, los campesinos y los pobres urbanos.

ende, la hegemonía no la tenía siempre un solo actor. Asimismo, durante el período surgieron coaliciones que aglutinaban fuerzas a partir de las bases que eran capaces de movilizar, por ejemplo, el Frente Popular, el FRAP y la Unidad Popular.

También en el plano sociopolítico surgieron diversos movimientos sociales (ms) que participan en las luchas reivindicativas del período. Estaban los trabajadores y sus organizaciones, considerados como los más relevantes dada su posición en la estructura social. También había movimientos campesinos, de estudiantes y de pobladores. Todos estos conformaban el Movimiento Social (MS), el cual poseía una alta carga simbólica, y convocaba al cambio social y también a responder demandas particulares concretas. Se caracterizaba su apoyo en el Estado para satisfacer demandas y como el lugar a conquistar para poder realizar las transformaciones fundamentales. Además, tenía una gran capacidad de movilización política e ideológica (Garretón 2014:36). Hacia el final de período, los pobladores y los militantes de extrema izquierda con base en las poblaciones, intentaron asumir la dirección del Movimiento Social, lo cual es una muestra de las correlaciones de fuerzas que se daban en esos años.

- ***Dimensión Sociocultural***

En cuanto al plano cultural, las principales orientaciones culturales en la matriz nacional-popular se articulaban a través de la dimensión político-ideológica, y se expresaban en el mesocratismo, la apelación popular, el estatismo centralista y la mezcla de reivindicacionismo concreto e ideologismo (Garretón; 2014). En este sentido, la dimensión cultural reflejaba o reforzaba la organización social, política o económica predominante. Las identidades se fundaban en el trabajo, la producción, el Estado y la clase. Y la participación y las movilizaciones y reivindicaciones tenían como referencia al “pueblo” como el único sujeto histórico válido (Garretón 2004;2014).

En la matriz estatal-nacional-popular predominaba un concepto de modernidad (occidental), como la capacidad de una sociedad de construir su propio destino, junto a una estrategia industrializadora, que creía en el progreso de la nación. Asimismo, también hay un nacionalismo que envuelve todo el período. Este nacionalismo camina de la mano con la industrialización, privilegiando todo lo nacional por sobre lo extranjero, con un espíritu de un Chile que avanzaba hacia el progreso. Incluso en los sindicatos primaba el nacionalismo, sobre todo los que denunciaban los intereses de Estados Unidos como el enemigo, y no apuntaban tanto a los capitalistas locales (Garretón et. al 2004:30). También se podría reflejar en los pobladores, quienes se instalaban en la toma “con tres palos y una bandera”: los palos o maderos para una pequeña carpa, la bandera para afirmar un principio simbólico de soberanía territorial” (Garcés 2005:61)

Los sectores populares ponían énfasis en supeditar las aspiraciones individuales al bien colectivo. Las actitudes colectivistas eran la tónica, y se expresaban principalmente en el trabajo, en los movimientos campesinos y en los pobladores. En estos últimos primaban las formas colectivas y comunitarias para afrontar la vida, ya sea, en las formas de producción del espacio por autoconstrucción y en resolver organizadamente las múltiples dificultades y carencias que tuvieron en los campamentos y tomas de terreno. a partir de y los vínculos que aquí generaban.

#### **b) Marginalidad y Pobreza urbana desde las ciencias sociales: período nacional-popular**

A continuación, el marco teórico hace una revisión de las teorías seminales de la sociología urbana, las cuales aportan las bases del estudio de los barrios y su composición e integración a la sociedad. Es importante tener en cuenta que el surgimiento de barrios y los procesos de urbanización van creciendo paralelamente con las ciencias sociales latinoamericanas, que comienzan a consolidarse desde la década de los cincuenta en adelante. Surgen en la época posterior a la II guerra mundial, en un contexto que reflejaba la existencia de un mundo dividido, principalmente, por la dicotomía “Occidente-Oriente”, expresada en las tendencias capitalista (EE.UU.) y comunista (URSS), respectivamente; y por la dicotomía “Norte-Sur”, que en nuestro continente las reflejaban Norteamérica y Latinoamérica respectivamente, siendo el problema de estudio el cómo los países subdesarrollados se transforman en desarrollados.

En este contexto, la Sociología latinoamericana nace para estudiar el “desarrollo” o “modernización”<sup>3</sup>, entendiendo a este fenómeno como un proceso de cambio social de una sociedad tradicional a otra moderna. En el análisis del desarrollo, se creía que los países de la región eran subdesarrollados, pero con una coexistencia con el desarrollo. La preocupación se centraba en que los países latinoamericanos alcanzaran el desarrollo en no más de 30 años, a diferencia de occidente que lo había logrado en un período de 200 años. Y si bien se creía ciegamente en la economía como la ciencia o disciplina para estudiar y/o alcanzar el desarrollo, poco a poco el enfoque meramente economicista comenzó a mostrar falencias, ya que habían fenómenos sociales estructurales que la economía no quería ver, pero a esas alturas ya eran evidentes.

---

<sup>3</sup> En el origen de las ciencias sociales en América Latina y Chile, las prácticas profesionales y académicas estaban organizadas en función de un sentido o “concepto límite”, entendiendo éste como un objeto de estudio sociológico, pero también es la perspectiva o, si se prefiere, el horizonte normativo. En este sentido, si el concepto límite era el “desarrollo” (o “modernización”, como lo denominaban las ciencias sociales no económicas), ésta había que estudiarlo, pero también había que estimularlo y apoyar a los distintos actores sociales para llegar a tal estado de progreso (Garretón 2014, Pág. 84). Por ende, el “concepto límite” daban el sentido a las ciencias sociales, dotando de contenido las prácticas y conocimientos, temáticas de investigación, teorizaciones, etc.

En este sentido, la aparición y el rápido crecimiento de la “población marginal” en las grandes ciudades, constituye el rasgo más sobresaliente del subdesarrollo de la sociedad urbana latinoamericana (Mercado 1967, citado en Garcés 2002:248). En Chile de los años cincuenta, y principalmente en Santiago, el proceso de urbanización explosivo y desequilibrado era evidente, donde una gran masa humana crecía a gran velocidad buscando un lugar en la ciudad. Así, la pobreza urbana se hizo visible, especialmente en las formas más precarias de habitación popular, el conventillo y la población callampa (Garcés 2002:33). Los cordones de miseria rodeaban la ciudad, existían ocupaciones de suelos en forma ilegal, siendo evidentes las desigualdades sociales, la explotación económica y la dominación política que expandían la marginalidad.

- ***La CEPAL, Desarrollo y Marginalidad***

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) se constituye como uno de los primeros organismos en incorporar el concepto de marginalidad como una variable central de interpretación de la realidad latinoamericana<sup>4</sup>(CEPAL 1963; Prebisch 1963; Cortés 2017). En este organismo, el debate sobre la teoría de la marginalidad tiene sus principales antecedentes en el “proceso de industrialización por sustitución de importaciones”, como una política de crecimiento hacia adentro que sería capaz de superar el subdesarrollo, a partir de la generación masiva de fuentes de trabajo para la población en edad activa, y en el reconocimiento de que la industrialización era “una exigencia ineludible del desarrollo latinoamericano” (Bassols 1990:182).

Sin embargo, a partir de los años sesenta<sup>5</sup>, la CEPAL comienza a publicar estudios que llaman la atención sobre la incapacidad del proceso de industrialización de absorber la creciente oferta de mano de obra representada por los grupos marginales y sub-marginales. A partir de ahí, la CEPAL veía que estos grupos tenían ciertas limitaciones en

---

<sup>4</sup>Entendiéndola, de acuerdo a Prebisch (1947) como parte del subdesarrollo, el cual era derivable de la asimétrica relación entre centro y periferia en la división internacional del trabajo y del deterioro de los términos de intercambio que ella produce, perjudicando a los países productores de materias primas y compradores de bienes industrializados (Prebisch 1947; Cortés 2016:227)

<sup>5</sup>Cabe resaltar el contexto histórico: Desde la década de los sesenta, Chile se fue convirtiendo en un país que reunía dos características aparentemente contradictorias que lo transformaron en un núcleo de atracción y refugio de la intelectualidad crítica del sub-continente: por un lado, la estabilidad política de su sistema democrático, lo que generaba un marco institucional adecuado para la instalación y consolidación de centros de investigaciones multinacionales (CEPAL, FLACSO, DESAL, ILPES); por otro, también era el epicentro de proyectos políticos de transformación social de corte social-cristiano y socialista, lo que atrajo a intelectuales europeos (Matellard, Hinkelamert, Lechner, Vekemans) y norteamericanos (Gunder Frank), así como a los latinoamericanos (Cardoso, Dos Santos, Quijano) que buscaban un refugio ante la persecución política en sus países y un lugar que presentase condiciones políticas acordes con el compromiso de transformación social con el que se identificaban (Cortés 2016:221).



sus derechos reales de ciudadanía, por lo que no podrían participar de manera estable en el proceso económico, siendo vedada su movilidad social ascendente, evidenciándose diferencias con otros grupos sociales en relación al trabajo, habitación, salud, educación y derechos. Parte importante del problema estaba dado por el desconocimiento que estos sectores tenían de sus propios derechos por su escasa preparación cultural (Cortés 2017:224). De esta manera, la CEPAL entenderá la marginalidad como una integración “aun no alcanzada”, es decir, como una mera fase o estado de transición hacia la sociedad moderna, donde la ausencia de participación y el escaso nivel cultural estarían siendo piedras de tope para alcanzar el desarrollo.

- ***Modernización y marginalidad multidimensional***

El escenario del desarrollismo tuvo la influencia de Germani<sup>6</sup>, quien elaboró paralelamente su teoría de la modernización, donde intentó explicar el pasaje de una sociedad tradicional a una sociedad industrial en América Latina. En esta transición caracterizada por fuertes y aceleradas transformaciones, era posible la coexistencia de formas sociales tradicionales y modernas, lo que Germani denominó “dualismo estructural”. Aquí se yuxtaponen dos grandes conjuntos: los grupos beneficiarios del desarrollo moderno, y los grupos marginales, periféricos, generados por este desarrollo, situados en el vacío y en la anomia, entre la sociedad tradicional y el sector industrial moderno (Germani 1972, Dubet et.al 2016;73). Este fenómeno se explica por la existencia de asincronías en el proceso de cambio social en relación a lo que sería esperable (Cortés 2017:224).

Para Germani, el requisito universal mínimo para la existencia de cualquier sociedad industrial-moderna era la secularización de todas las dimensiones de la vida social. En este sentido, enfatizó las dimensiones socioculturales de la marginalidad, donde la “movilización” designa el grado de participación en los valores modernos de “logro” de secularización, de autonomía personal, de adhesión a las reglas de un juego político “racional legal” (Germani 1972; Dubet et. al 2016;74)<sup>7</sup>. No obstante, la explicación causal de los cambios sociales no es interpretada a partir de un único factor, sino que asume una causalidad recíproca. En este sentido, los procesos de desarrollo económico – el que es

---

<sup>6</sup>Exponente del proyecto científico-profesional, y enmarcado en la teoría estructural-funcionalista, influenciado por la teoría Parsoniana.

<sup>7</sup> En el marco de la teoría Parsoniana, que denomina variables-pautas a los referentes normativos que se dan a partir de los procesos de diferenciación, dando cuenta del tránsito de un tipo de sociedad premoderna a otra moderna. Las variables pautas son presentadas de manera dicotómica, donde la asimilación de éstas se dan de manera diferenciada, aunque a veces se pueden dar ambas: Afectividad/Neutralidad Afectiva, Particularismo/Universalismo, Adscripción/Logro, Difusividad/especificidad y Orientación hacia si mismo/Orientación hacia el colectivo. Ésta última no fue contemplada en los análisis de Germani.

entendido como crecimiento autosustentable – condicionan los procesos de modernización social y política, tanto como estos últimos se condicionan entre sí o condicionan el propio desarrollo económico (Cortés 2012:219).

La marginalidad multidimensional (económica, social, cultural y política) emerge entonces en el proceso de transición hacia la sociedad moderna e industrial y es producto de asincronías o coexistencia de valores, actitudes y conductas pertenecientes a la etapa tradicional, las cuales alcanzan diferentes grados de modernización y desarrollo. En este sentido, son las prácticas económicas, sociales y culturales “tradicionales”, y la falta de integración a las instituciones y a los valores modernos los que permiten definir al sujeto “marginal”, estableciéndose una delimitación de la marginalidad sobre la base de la comparación entre una situación de hecho y un deber ser (Delfino 2012:22).

- ***La teoría de la marginalidad y las visiones culturalistas de la pobreza***

El estudio de la marginalidad en la sociología de los años sesenta alcanza gran popularidad a partir de los estudios del Centro de Desarrollo Económico y Social de América Latina (DESAL). Dirigida por Roger Vakemans, desde sus primeros trabajos puso en relación el tema de la marginalidad con el incremento de la migración del campo a la ciudad, la que todos los estudios estadísticos y censales reconocían como un fenómeno visible a partir de los años treinta (Garcés 2002:260). En efecto, mientras que en la década del treinta aun la población rural alcanzaba al 51% de la población total del país, hacia 1960 se había reducido al 32%, es decir, en treinta años la relación de predominio de la población rural sobre la urbana se había revertido definitivamente (DESAL 1965:23)

Para los teóricos de la DESAL, quienes tenían desde su raíz la influencia desarrollista y modernizadora, la marginalidad correspondería a la falta de participación y de pertenecimiento a la sociedad, siendo una de las características propias de América Latina la dicotomía entre una sociedad participante, instalada y hegemónica versus otra sociedad de masas marginales. La marginalidad indicaría la ausencia de un vínculo entre el mundo marginal con la sociedad establecida, no siendo solamente una experiencia económica, sino sobre todo cultural, afectando todas las esferas de la vida social (Cortés 2017:225). En este sentido, los marginales no solamente están situados en lo más bajo de la escala social sino que están excluidos, es decir, no pertenecen a la sociedad global. Así, la sociedad se corta en dos partes y los marginales están por fuera, más por causas históricas y culturales que por factores económicos (Dubet et. al 2016:78).

Ya en 1963, la DESAL definía al “Poblador” como un elemento marginado de la sociedad que ha sido expulsado del campo o de las zonas malsanas de la ciudad, y que se encuentra en lucha por integrarse a la comunidad nacional (DESAL 1963). Su condición de marginal

se debería tanto a aspectos socioeconómicos, socioculturales, sociogremiales y psicológicos. Asimismo, el lugar donde el poblador desarrolla la vida familiar y social es en la Población, la cual es un área generalmente periférica de las grandes ciudades, donde mora el poblador en condiciones materiales muy deficientes y sin contar con los servicios necesarios a toda comunidad humana (DESAL 1963; Garcés 2002:265). De esta manera, el “poblador” comienza a ser “objeto de estudio” de las ciencias sociales.

Desde la mirada de Vekemans, la marginalidad se diferenciaba de la pobreza en su radicalidad, pues suponía una distinción fundamental entre un sector participante y un sector marginado, en donde la imagen de un centro/periferia está presente, no sólo en el ámbito de las relaciones internacionales, sino al interior de las propias sociedades. Para este autor, el problema era que no existía una cohesión suficiente para que las sociedades constituyesen un conjunto (Cortés 2012:230). Frente a esto, la DESAL sostenía que la superación de la marginalidad sólo podría lograrse vía la actuación de “agentes externos” que organizaran a los marginales. Por ende, cualquier esfuerzo de incorporación de los excluidos requiere de la acción de un grupo externo: el Estado, y la política de Promoción Popular (llamada así por DESAL), la cual tenía como objetivo construir la integración interna de los marginales mediante el desarrollo de organizaciones capaces de establecer vínculos con la sociedad global. De esta manera, la reducción de la marginalidad pasaba a ser entonces una cuestión de voluntarismo político<sup>8</sup> (Dubet et. al 2016:79).

Comienza entonces a surgir un gran interés por estudiar las costumbres o modos de vida que tenían los marginales, estudios que no estuvieron exentos de moralismos, paternalismo y un “deber ser” del mundo popular. En este sentido, la necesidad de “agentes externos” tiene como base una mirada paternalista frente a los marginales, en la medida que el hombre marginal se caracterizaría por la incapacidad de modificar su posición por su propia iniciativa (Bassols 1990:183), ya que no poseería las características socioculturales adecuadas para integrarse plenamente a la sociedad.

Uno de los estudios más influyentes y polémicos fue lo realizado por Lewis, quien comienza a hablar acerca de la “cultura de la pobreza”, como un sistema de vida estable y persistente que es transmitido de generación en generación y en el cual determinados trazos de sobrevivencia y adaptación popular al modo de vida urbano se presentan y modelan de forma particular, impidiendo la inserción adecuada de estos sectores al

---

<sup>8</sup>En Chile, esta visión se constituyó en la esencia de la llamada Promoción Popular, política de gobierno de Frei Montalva (1964-1970) para enfrentar la marginalidad y la relación con los pobres urbanos. En términos generales, la visión de la DESAL comienza a ser sujeta de críticas ya que deja sin explicar las causas estructurales de la marginalidad social y por demostrar en su momento un fuerte contenido ideológico y manipulador de los pobladores latinoamericanos (Bassols 1990:184).

mundo moderno (Cortés 2017:225). Esta cultura sería compartida por un gran sector de los pobres, con un conjunto inteligente de soluciones para problemas humanos, desempeñando una significativa función adaptativa (Lewis 1966, Oliven 1980). Por ende, a cultura de la pobreza no sería solamente una cuestión de privación o desorganización, también es un término que significa la ausencia de algo (Lewis 1966, Oliven 1980). Esa ausencia, que representa su característica crucial, sería la falta de participación efectiva y de integración del pobre en las instituciones más importantes de la gran sociedad (Lewis 1972, Bassols 1990:184)

Si bien el diagnóstico de Lewis era sombrío, en la medida que los pobres tenían una organización mínima, sentimientos de desamparo e inferioridad, entre otros aspectos considerados negativos, fueron apareciendo a su vez más estudios con diversas interpretaciones, desde autores que aceptan que los pobres tienen una cultura aparte, los retratan, y los ven como una amenaza y un trastorno público, u otros abordaban las "buenas cualidades de los pobres", y que precisan ser defendidos y sus virtudes probadas, asumiendo esta tarea paternalista (Oliven 1980).

Pero más allá de las diferentes visiones que existían sobre los pobres urbanos, lo cierto es que a partir de un abordaje metodológico centrado en los individuos como unidad de análisis, estos estudios fundamentan la visión dualista de la sociedad, donde se reconoce un sector tradicional y otro moderno, diferenciados básicamente en las matrices de valores sociales. Y se refuerza el hecho de que los más pobres o marginales no están social y económicamente integrados, a un sistema de clases, ya que no pertenecen al sistema económico (Vakemans 1970; Garcés 2002:15).

- ***La teoría de la dependencia y las visiones críticas de la marginalidad***

Mientras los intelectuales de la teoría de la marginalidad desarrollaban sus estudios, comienza una fuerte crítica hacia ellos por su exagerada preocupación por averiguar las características de los pobres en vez de analizar la estructura social en la cual están insertos, y comparar diferentes grupos y clases sociales y así obtener un panorama más global de este problema. Todas estas críticas son las que fueron dando forma a otros análisis que crecían paralelamente y en reacción a las corrientes modernizadoras y desarrollistas, y que constituyeron en definitiva, una de las teorías más importantes del pensamiento sociológico latinoamericano: la teoría de la dependencia<sup>9</sup>.

---

<sup>9</sup>Si bien ambas visiones coexistieron, fue el proyecto científico-profesional el que prevaleció durante gran parte del período por sobre el científico-intelectual. Sin embargo, América Latina se ve sacudida por hitos fundamentales (Revolución Cubana, lucha anti imperialista) que, debido a lo relevante y potentes que fueron, lograron dar vuelta la rueda en favor de las visiones críticas, las cuales comenzaron a prevalecer

Los estudios de Fernando H. Cardoso y Enzo Faletto constituyen un punto de partida para diversos análisis sobre la dependencia. Si bien ellos negaron adjudicarse, o que existiese como tal una “teoría de la dependencia”, lo cierto es que a partir de sus estudios comienzan a surgir visiones críticas frente al desarrollismo en plena década de los sesenta. Para Faletto, la dependencia -en sus distintas formulaciones- se refería principalmente al hecho de que el tipo de desarrollo económico y social de los países latinoamericanos aparecía estrechamente vinculado a las modalidades que adquirirían sus formas de inserción en el proceso histórico del sistema económico capitalista mundial (Faletto 1998:316). De acuerdo a este autor, la dependencia era un proceso histórico de larga data, en donde distintos países en distintos momentos, habían actuado como países centrales: España o Portugal (período colonial), Inglaterra (siglo XIX y principios del siglo XX) y Estados Unidos (casi todo el transcurso del siglo XX). Sin embargo, a pesar de la independencia política que lograron varios países latinoamericanos después de la etapa colonial, su posición en la economía mundial era subordinada a las economías más desarrolladas que actuaban como centro. Por ende, las decisiones se tomaban en función de las dinámicas de las economías centrales, afectando las modalidades de producción y consumo local.

Durante estos años, se incrementa el convencimiento de que el desfase con los países centrales no podía cubrirse mediante políticas de desarrollo, ya que el crecimiento estaba trabado por razones estructurales, tanto internas como externas, que debían ser removidas (Delfino 2012:23). Además, una serie de hitos marcaran el predominio del enfoque dependentista por sobre el desarrollista: la influencia de la Revolución Cubana<sup>10</sup> en América Latina, la lucha antimperialista y el rol de Estados Unidos<sup>11</sup> y la presencia en

---

desde la segunda mitad de la década de los sesenta hasta 1973, cuando comenzaron a ser perseguidas brutalmente por las dictadura militar.

<sup>10</sup>Es el hito fundamental del siglo XX en América Latina, ya que hasta antes de la Revolución se pensaba que los países de la región formaban parte, explícita o implícitamente, del bloque americano. Era como una cuestión casi resuelta, donde los países de la región seguirían ciegamente los consejos modernizadores provenientes de Norteamérica, aplicando fácilmente sus políticas de desarrollo. Sin embargo, a partir del triunfo de la Revolución Cubana “se generaron una serie de repercusiones en casi todos los países latinoamericanos que cuestionaron radicalmente los diagnósticos que desarrollistas y modernizadores y sus acólitos políticos e intelectuales habían formulado en la década de los cincuenta” (Zapata, 2012, pag 4). Con esto, se transforma la problemática fundamental latinoamericana, cuestionando el tema del desarrollo e introduciendo el tema de la Guerra Fría, poniendo en el tapete que las causas del subdesarrollo son el capitalismo y el imperialismo. De este modo, la problemática latinoamericana pasa a ser el tema de la revolución frente al polo capitalista imperial, introduciendo el tema de la guerra fría y redefiniendo el problema en términos dicotómicos: norte-sur / occidente-oriente.

<sup>11</sup>La Revolución Cubana logra que Estados Unidos cambie su política para América Latina, ya que el subdesarrollo que se expandía en la región era caldo de cultivo de comunismo. Así, EE.UU. desarrolla una política claramente antisubversiva con ciertas características: 1) Promueve la ideología de la “seguridad nacional” con enemigo claros: el enemigo externo, reflejado en la URSS junto al Enemigo interno, representado por cualquiera que profesara atisbos de comunismo. Frente a esto, había que cambiar el papel

Chile de eminentes exiliados académicos latinoamericanos de posiciones críticas y revolucionarias, resultan fundamentales para entender el contexto histórico en que se desarrollaba esta teoría. Es decir, Chile se transformaba en el país epicentro de múltiples transformaciones político-sociales que crearon un clima propicio para el desarrollo académico e intelectual, transformando a Santiago en una especie de semi-periferia del pensamiento crítico latinoamericano (Cortés 2016:221).

En este contexto surge la teoría de la dependencia. Enmarcada en el proyecto científico-crítico, reconoce al marxismo como su fuente teórica inspiradora y enfatizaba los análisis comprensivos y globales de la formación social en términos de sus principales contradicciones. Los temas principales que abordaron fueron los procesos socioeconómicos y políticos que caracterizan la sociedad como “capitalismo dependiente” o “transición al socialismo”: estructura y lucha de clases, concentración de la propiedad, discurso ideológico y comunicación, entre otros (Garretón 2014:54). Todos ellos mostraban un conjunto de reflexiones teóricas y normativas que daban un carácter crítico a las ciencias sociales, en función de las transformaciones sociales con un horizonte anticapitalista<sup>12</sup>.

Uno de sus rasgos fundamentales fue no compartir la tesis de la “sociedad dual”, como dos polos que contrastan entre sí en términos de diversos índices socioeconómicos, sino que en las relaciones que existen entre esos dos “mundos” (Stevenhagen 1965:3). Y estas relaciones se generan por un asunto de dominación que denominan “colonialismo

---

de los ejércitos, principalmente, reorganizarlos y prepararlos para la guerra, junto a una recomposición expresada en una nueva formación y profesionalización cargada con un sentido “misional”, es decir, que quienes formaran parte de estos pensarían que eran los únicos que podían salvar al mundo de todos los males y del comunismo. 2) En 1961 EE.UU. levanta un programa denominado “Alianza para el Progreso” como una manera de contrarrestar la revolución y para aplicar reformas estructurales para América Latina con temas modernizadores y desarrollistas para la región, tales como reforma agraria, libre comercio, vivienda y analfabetismo. Esta se realizaba a través de sus agencias de ayuda y financieras multilaterales como el Banco Interamericano de Desarrollo. Uno de los temas más cuestionados fue la reforma agraria y el fortalecimiento de la industria sustitutiva, ya que estos estaban orientados a satisfacer una hipotética demanda interna que se quería fortalecer mediante la realización de una reforma agraria (Zapata 2012:12). 3) Busca ejercer influencia en los Partidos y actores de izquierda, con tal de dividirlos. Las influencias desarrollistas y el proyecto industrializador buscaban despolitizar y generar alianzas entre clases. Así fue como nació el populismo, en el cual las clases populares entregaban la dirección de la acumulación a los grupos burgueses nacionales, coludidos con el Estado, a cambio de mejoramientos en los salarios y en las prestaciones sociales (Zapata 2012, Pág. 13). A su vez, muchos partidos se vieron fraccionados al cuestionarse cuál era la mejor vía para llegar al socialismo, ya sea vía pacífica o vía armada, lo cual jugaba a favor del gobierno norteamericano.

<sup>12</sup> En este sentido, el “concepto límite” que toman acá las ciencias sociales sería la “revolución”, asociada a la transformación del tipo de sociedad capitalista en una de tipo socialista. También fue fundamental, además de la investigación, las formas de intervención social, adquiriendo un compromiso más directo con los actores involucrados en el cambio social, haciendo más explícito su compromiso normativo con la transformación de la sociedad, de la mano con quienes eran definidos como sus principales protagonistas (Garretón 2014:84)

interno”, en el cual no van a concebir a los países latinoamericanos como atrasados, ya que es la misma estructura lo que los hace así. Por ende, en términos históricos, el desarrollo y el subdesarrollo están ligados en América Latina, donde el desarrollo de una zona implica el subdesarrollo de otra (Stevenhagen 1965:3). Es decir, que el subdesarrollo es generado por el propio modelo del desarrollo.

A su vez, Larraín sostiene que la visión dependentista tendría dos características fundamentales: por una parte, tendría una cierta continuidad con el desarrollismo – por la centralidad de categorías como centro/periferia o de relaciones asimétricas. El segundo rasgo será la integración dialéctica de aspectos sociológicos y políticos para pensar los procesos de desarrollo económico, lo que representará un quiebre con los análisis unilaterales que simplemente yuxtaponían variables para comprender la modernización. (Larraín 1998, Cortes 2012:224). En este sentido, el subdesarrollo propio de la región ya no sería considerado como algo transitorio, ya que es la misma situación de dependencia la que condiciona las estructuras internas de los países latinoamericanos, estableciendo los límites posibles del desarrollo de estos países. Por ende, se entiende que el capitalismo necesitaría del subdesarrollo de determinados países para su expansión, los que permanecerían condicionados por el desarrollo y expansión de las economías centrales (Cortés 2017:225).

Bajo la visión dependentista, la marginalidad no se entendería más como un estado, sino como un proceso de marginalización de amplias capas de la población producto de las leyes de acumulación capitalista. Así, se producía un clivaje desde la teoría de la modernización a otra de la dependencia que colocaba el eje del problema, no en el desarrollo técnico, sino en una cuestión política que demandaba la ruptura con el imperialismo y también con la propia burguesía nacional (Delfino 2012:23). Y, a su vez, la dependencia sería inseparable de una división internacional del trabajo, en la que determinados países, para su desarrollo industrial, necesitan de la subordinación de otros que limitan su economía a la producción de materias primas y productos agrícolas (Dos Santos 1973; Cortés 2017:219)

Desde esta perspectiva, la explicación de la marginalidad se encontraría en la creciente inhabilidad del proceso de industrialización sustitutiva para absorber la creciente fuerza de trabajo, siendo exponentes de esta corriente Aníbal Quijano y José Nun, quienes veían como una característica esencial de la marginalidad el fenómeno de desocupación y subocupación de grandes sectores de la población en América Latina (Bassols 1990;187).

Para Quijano, los marginales constituyen un nuevo estrato creado por la deficiente capacidad económica del núcleo central desarrollado. Este estrato está dentro de la sociedad, y corresponde a un modo particular de integración y no a una exclusión radical

(Quijano 1972). Esta definición resulta del encuentro entre una concepción dualista de la sociedad y una definición económica y estructural de las categorías sociales (Dubet y otros, 2016:77). Por tanto, el objetivo de Quijano será establecer las relaciones específicas entre el fenómeno de la marginalidad en América Latina y el carácter dependiente, desigual y combinado de las formas histórico sociales propias del sub-desarrollo capitalista (Cortés 2017).

Por su parte, Nun considera la marginalidad urbana como un subproletariado que no es funcional al sistema capitalista de las economías latinoamericanas, a diferencia del “ejército industrial de reserva” que influye en el nivel salarial (Nun 1969, Dubet et. al 2016:80). Este subproletariado o masa marginal, compuesto por los asalariados de los trabajos menos modernos, con las condiciones de trabajo más difíciles, los salarios más bajos y sin protecciones sociales, podría convertirse en la fuerza revolucionaria (Dubet et. al 2016:80), al igual como lo creía Fanon: "Es en esta masa de humanidad, en este pueblo de favelas, en el seno del lumpen-proletariado, que la rebelión va a encontrar su punta de lanza urbana. Ya que el lumpen-proletariado, esta multitud de hombres hambrientos, desarraigados de su tribu y de su clase, constituye una de las fuerzas más espontáneas y radicalmente revolucionarias de un pueblo colonizado" (Fanon 1974: Oliven 1980:54).

Muchos de los conflictos sociales que se estaban dando en los países latinoamericanos se explican con las modalidades de constitución de la dependencia que estos desean tomar, ya sea su permanencia, su transformación o su superación. Estos conflictos comienzan a evidenciarse en la medida que los grupos y clases sociales de cada país ya no eran pasivos en la definición de los vínculos de dependencia (como había sido durante la colonia), sino que actuaban por imponer las condiciones económicas y políticas de acuerdo a sus intereses. Por ende, detentar el poder político interno era clave para definir el modo que la dependencia iba a asumir. Asimismo, existían grupos y clases sociales que pugnaban por redefinir la relación de dependencia existente, algunos tratando de superarla, otros buscando modificarla a su favor (Faletto 1998:317). En este contexto, el debate comienza a girar en torno a la búsqueda del sujeto histórico de la revolución y el potencial de los marginados como sujetos impulsores de ese cambio (Delfino 2012:23).

- ***De la “masa marginal” a la pobreza heterogénea***

Desde la segunda mitad de la década de los 60, los pobres urbanos se irán transformando en un actor sociopolítico relevante en la sociedad chilena. Si bien su figura fue siempre confusa o indeterminada para muchos de los distintos actores políticos e intelectuales de la época, siendo considerados alternativamente como caldo ultraizquierdista o clientela electoral, por la izquierda; despreciado como lumpen y, a la vez, codiciado como posible plebe apatronada por la derecha (Castells 1973:9), lo cierto es que en un trascurso de



décadas transitaron desde la imagen de un marginal que no podía resolver su destino, a un poblador organizado que movía masas en su lucha por un espacio en la ciudad, inquietando y removiendo la arena política nacional y a la sociedad en general.

El año 1967 marcaría un punto de inflexión. En pleno gobierno de Frei Montalva se dio origen la toma de “Herminda de la Victoria”, en el sector poniente de Santiago. A partir de ésta, las tomas de sitios y las peticiones por abrir nuevas “operaciones sitios” se multiplicaron: se podría estimar que en Santiago se verificaron 256 tomas entre 1967 y 1973. (Garcés 2015:40)<sup>13</sup>, lo cual sin duda transformó la geografía urbana. Junto a las tomas, los pobladores también ampliaron sus capacidades organizativas y demostraron ejercicios de poder popular.

Frente a esto, el interés de los científicos sociales por estudiar a los pobladores se incrementaba, pero a diferencia de lo que planteaba la teoría de la marginalidad, estos nuevos estudios mostraban que la pobreza urbana era mucho más heterogénea de lo que anunciaba la imagen de “masa marginal”, además de mostrar que los “marginados” tenían otras fuentes de integración a la ciudad: trabajo, sindicatos, religión, educación de los hijos, etc. (CIDU, 1972; Pastrana e Threalfall, 1974; Pearlman, 1977; Oliven,1980; Sabatini e Worlmal, 2004, citado en Cortes 2012)<sup>14</sup>.

En este sentido, los estudios del Centro de Desarrollo Urbano y Regional (CIDU) de la Universidad Católica de Chile mostraron que las poblaciones populares, más que el refugio de la desintegración social y la concentración de lumpen, serían la única forma de residencia para una fracción de la clase obrera (aquellas de los sectores tradicionales) a la que agrega una buena parte del proletariado de la gran industria, e incluso empleados y pequeños burgueses, aun cuando los grupos obreros sean netamente hegemónico (CIDU 1972). El estudio de CIDU mostraba diversas heterogeneidades, identificando tres tipos de forma urbana deteriorada o concentración espacial con un bajo nivel de salubridad, tanto en la vivienda como en los servicios colectivos: el conventillo, la callampa y la población; una estructura de clases heterogéneas, dada por condiciones socioeconómicas distintas, ingresos y ocupación diversas; una composición social heterogénea, distinguiendo cuatro grupos sociales (Vanderschueren 1971): Lumpen proletariado, 2 tipos de Proletariado en crisis y empleados y pequeña burguesía; tres tipos de conciencia poblacional (constituyente, dependiente y hegemónica); y el cruce de relaciones entre distintos tipos

---

<sup>13</sup>Garcés llega a esta cifra al tomar los datos proporcionados por Castells (1973) y Cofré (2011): 13 tomas en 1967; 4 en 1968; 35 en 1969; y 103 en 1970, es decir 155 tomas de sitios en cuatro años (Castells 1973), sumadas a las 101 tomas entre 1971 y 1973 que indagó Cofré (2011), darían un total de 256 tomas de terreno en el período 1967-1973 en Santiago.

<sup>14</sup> En términos interdisciplinarios, a partir de 1968 aparecen el Centro de Estudios de la Realidad Nacional (CEREN), el Centro de Estudios de Planificación (CEPLAN) y el Centro de Investigaciones de Desarrollo Urbano (CIDU) en la Universidad Católica, entre otros (Garrretón 2014;34)

de ideología, diferentes posiciones en la estructura social y diferentes niveles de participación política (Aldunate, 1971). Tal “universo poblacional” no da lugar a una subcultura específica, sino que vive al ritmo ideológico y político de los procesos generales de lucha de clases. (CIDU 1972:20).

En este escenario, el CIDU explicaba el auge y centralidad del movimiento de pobladores por la coincidencia táctica de tres estrategias políticas opuestas que competían en el específico espacio de los campamentos y poblaciones para dar una salida a la crisis estructural de la habitación popular en Chile: la demócratacristiana, la de la izquierda obrera (PC) y la de la izquierda revolucionaria (MIR). Así, se reconocía en los campamentos de pobladores una experiencia única de lucha política y de organización urbana, donde el trazo que dotaba su originalidad era que el proceso de tomas de terrenos estaba fuertemente vinculado a la cuestión del poder (Cortés 2014:246). Así, el movimiento de pobladores encontraría su explicación en su articulación con el marco general de la lucha de clases, con la reivindicación urbana y con una estrategia política ligada a la movilización sobre la base y objetivos de gobierno local (CIDU 1972).

### **c) Surgimiento de Barrios en el período nacional-popular (1938 – 1973)**

El impulso desarrollista iniciado hacia finales de la década del treinta terminó por dar características explosivas al proceso de desarrollo urbano. Nuevas oleadas de pobladores, provenientes del crecimiento vegetativo de la ciudad, o compuestas por migrantes, comenzaron a instalarse en terrenos eriazos y abandonados en diversos sectores de Santiago, principalmente en la periferia, surgiendo los primeros asentamientos humanos que el pueblo bautizó con el nombre de "callampas" (De Ramón 1990) por su parecido a la forma repentina y agrupada de aparecer que tienen los hongos.

Las poblaciones callampas se fueron extendiendo por los márgenes de la ciudad, constituyendo a una nueva forma de poblamiento popular urbano, en el límite de la noción de poblar la ciudad, de pertenecer a ella, ya que se caracterizaban por la construcción de pequeñas e improvisadas viviendas con materiales de desecho, muchas veces sin prácticamente ningún servicio urbano (agua, luz, alcantarillado) y que se ubicaban en las riberas de los ríos, faldeos de cerros, terreno fiscales o sitios de escaso valor comercial (Garcés 2004).

Con el correr de los años, la situación de los callamperos era cada vez más dramática: asentamientos densamente poblados, en condiciones sanitarias deficientes, confirmaban un cuadro de pobreza en cuanto a las condiciones de vida, a lo cual debían agregarse las

frecuentes inundaciones, epidemias e incendios. Como estos asentamientos eran ilegales, los pobres urbanos siempre fueron objeto de represión policial. Sin embargo, ante la inexistencia de políticas adecuadas de vivienda, el gobierno debió consentir este tipo de ocupación y, posteriormente, preocuparse de buscar una solución más definitiva (Espinoza, 1998).



Foto: Población Callampa  
Fuente: Revista VEA, 14.04.1952 (Extraída de Giannotti 2014)

- ***Industrialización y surgimiento de barrios obreros: Barrio Loteo Compañía Nacional de Tejidos El Salto (1949)***

Los pobres urbanos de aquellos años no eran solamente “callamperos” o “marginales”. También estaban conformados por obreros, quienes constituían un proletariado urbano asociado a los procesos de industrialización, organizándose en torno a sindicatos, algunos de ellos bastante poderosos, logrando reivindicaciones en base a una fuerza organizacional con capacidad de movilización.

El elemento clave del proyecto desarrollista y del espíritu nacional-popular, independiente si se encontraba más a la derecha o más a la izquierda, era la participación popular y el robustecimiento de un empresariado nacional (Faletto 2003:11). Este punto común reflejaba en el fondo el espíritu de progreso de la nación, donde el desarrollo industrial y el esfuerzo de los trabajadores son fundamentales para el logro de esa meta. Así se puede explicar el surgimiento de barrios obreros, donde una importante proporción de los residentes comparten experiencias de trabajo en los mismos establecimientos laborales, lo cual propiciaba el surgimiento de una conciencia de clase relativamente robusta, donde la sociabilidad del vecindario tendía a reforzar el microcosmos social que surgía alrededor del trabajo (Kaztman, 2001:180). Un ejemplo de este tipo de barrios es Loteo Tejidos El

Salto de la actual comuna de Recoleta, el cual no se puede entender sin relacionarlo a la Compañía Nacional de Tejidos El Salto (ex Sociedad Nacional de Tejidos Santiago).<sup>15</sup>

- ***Autoconstrucción y Ayuda Mutua: Población Germán Riesco (1954)***

En 1953 que se crea una nueva institucionalidad para enfrentar la problemática de la vivienda. En un contexto de descrédito de los partidos políticos y prohibición del comunismo, Carlos Ibáñez vuelve al poder moviéndose entre un populismo autoritario y nacionalista, y con un fuerte voluntad de reformar el aparato público. En vivienda, esto se tradujo en una reorganización completa del Ministerio de Obras Públicas, en la formulación de Planes de Vivienda, y en la creación de la Corporación de la Vivienda (CORVI), como un organismo especializado en vivienda popular (Garcés, 2002:112).

La CORVI sería la institución encargada de la ejecución, de la urbanización, de la reestructuración, de la remodelación y de la reconstrucción de barrios y sectores comprendidos en el Plan de la Vivienda y en los Planos Reguladores elaborados por el Ministerio de Obras Públicas (MINVU 2004:85)<sup>16</sup>, siendo un eje central de su labor la contribución a la puesta en marcha del “Plan de Vivienda”, el cual representaba la primera vez que el Estado organizaba su acción con relación al problema habitacional a través de un plan específico.

Uno de los programas que se ejecutaron en este período se denominó “Autoconstrucción y Ayuda Mutua”, el cual buscaba llevar a cabo programas cooperativos de vivienda, basados en la posibilidad de que las familias contribuyan con su trabajo la construcción de sus casas (Bravo 1959:58). Esta modalidad tendría logros adicionales reflejados en un ámbito económico, donde se esperaba una economía positiva por mano de obra de aproximadamente un 47% del costo aproximado; en lo Social, la autoconstrucción era la perfecta vía para generar comunidades organizadas y participativas en torno a un tema de interés común; y en el plano socioeducativo, buscaba generar una instancia de capacitación laboral que permitiera a los participantes nuevas posibilidades de ocupación, como asimismo la capacidad para continuar con los trabajos de mejoramiento de su vivienda. Además, este programa contempla diseños arquitectónicos simples, con espacios para el equipamiento comunitario. Por lo mismo, su énfasis está puesto en los

---

<sup>15</sup> Ver Anexo Marco Teórico: Ficha barrial 1 - Barrio Loteo Compañía Nacional de Tejidos El Salto (1949).

<sup>16</sup> Además, la CORVI tenía atribuciones para expropiar, comprar, construir, vender, arrendar y permutar inmuebles; contratar y conceder préstamos; abrir cuentas corrientes bancarias; contratar sobregiros y créditos en cuentas corrientes; girar, aceptar y avalar letras de cambio y suscribir documentos comerciales y de crédito, garantizar sus obligaciones con hipotecas, prendas, boleta bancaria, póliza de seguro y, en general, ejecutar los actos y contratos que sean necesarios para sus fines (MINVU 2004, Pág. 85)

aspectos económicos y sociales que este generaría. (MINVU 2004:106). Un ejemplo paradigmático de este programa es la Población Germán Riesco<sup>17</sup> de la comuna de San Miguel<sup>18</sup>. Otra población emblemática de este programa fue la población Clara Estrella en la comuna de Lo Espejo..

- ***La Operación Sitio y la Promoción Popular: Villa Robert Kennedy (1967) y Población Millalemu (1969)***

Con la llegada de Eduardo Frei Montalva a la presidencia (1964-1970) se hace un cambio de enfoque en materia habitacional. Si con Alessandri el objetivo fue la reactivación económica, para Frei fue la redistribución de recursos y la incorporación a la sociedad de los sectores “marginados”, a través de su movilización y organización.

A partir del programa de “Promoción Popular”, se asume una política de integración y de participación social dirigida por el Estado y la Democracia Cristiana, que proclamaba las virtudes de la comunidad popular capaz de llevar a cabo la autoconstrucción de sus viviendas y la organización de sus condiciones de vida (MINVU 2004; 128).

En este sentido, la política habitacional de Frei tiene 2 sentidos fundamentales que se complementan. En primer lugar, se propuso el más ambicioso plan de viviendas: 360 mil viviendas en seis años, con dos tercios para los sectores de más bajos ingresos. En segundo lugar, promovió la organización poblacional a través de la discutida Oficina de Promoción Popular, la que logró la aprobación de la Ley de Juntas de Vecinos y Organizaciones Comunitarias en 1968 (Garcés 2004; 16).

En 1965 se crea el Ministerio de Vivienda y Urbanismo, y se reorganiza la institucionalidad del sector a partir de la creación de cuatro corporaciones<sup>19</sup> con la máxima autonomía posible, al darles el estatus jurídico de Empresa del Estado con Personalidad Jurídica (MINVU 2004:129). Una de éstas fue la Corporación de Servicios Habitacionales (CORHABIT), la cual coordinó la asistencia social en materia habitacional y se encargó de organizar la demanda de uno de los programas habitacionales más relevantes de este período: la autoconstrucción para la operación sitio (MINVU 2004:129)

La Operación Sitio fue un programa masivo de “soluciones habitacionales” que consistió en la entrega de sitios urbanizados, una instalación sanitaria mínima y mediaguas y otro

---

<sup>17</sup> Ver Anexo Marco Teórico: Ficha barrial 2 – Población Germán Riesco (1954).

<sup>18</sup> Actualmente, comuna de San Joaquín. Esta comuna nace de la partición territorial de la comuna de San Miguel en 1981, empezando su funcionamiento administrativo el 15 de julio de 1987.

<sup>19</sup> A partir de la Ley 16.391 del 16 de diciembre de 1965, junto con crear el MINVU se crea la CORHABIT, La Corporación de Mejoramiento Urbano (CORMU) y reorganiza las dependencias de la CORVI y la Dirección de Obras Urbanas. Dos años más tarde es última es reformada, convirtiéndose en la cuarta de las corporaciones del período: la Corporación de Obras Urbanas (MINVU 2004; 152)

tipo de vivienda económica a familias de escasos recursos y en extrema necesidad de habitación. De acuerdo a Garcés, este programa perfeccionó las erradicaciones en dos sentidos. Por una parte, produjo innovaciones tecnológicas y administrativas, junto con incorporar nuevas formas de construcción como la casa prefabricada u otras que fueran económicas y más rápidas que el modo tradicional. Y por otra parte, otorgó una nueva significación a la organización de los pobladores, constituyéndolos en interlocutores de las políticas de vivienda económica o popular (Garcés 2002: 301), valorando la organización y la participación de los pobladores en la materialización de este programa.

Junto esto, el gobierno de la DC crea el Plan de Ahorro Popular (PAP), con el objetivo de incentivar el ahorro popular<sup>20</sup> para la vivienda, así como para disminuir y unificar la heterogeneidad de los programas habitacionales existentes en el sector público. El PAP contemplaba cinco líneas de acción, que iban desde la provisión de un sitio demarcado sin urbanización (lo que se conoce popularmente como “operación tiza”) hasta un departamento de 45 M2 aproximadamente. En este sentido, la Operación Sitio correspondía a las tres primeras líneas de este plan: PAP 1) sitio demarcado de 170 m2 aprox.; PAP 2) sitio urbanizado de 170 m2 aprox.; y PAP 3) sitio urbanizados de 170 m2 con vivienda básica de 20 m2 (más conocida como la “caseta sanitaria” que contemplaba en este reducido espacio una sala dormitorio, baño, cocina con instalaciones completas y artefactos sanitarios). Por ende, cada línea correspondía a la capacidad de pago de las familias (MINVU 2004).

A partir de este programa surgieron varias poblaciones, siendo una de las más conocidas la Población Santa Julia en la actual comuna de Macul. Participaron además amplios sectores del Gran Santiago, como Colón Oriente, La Granja, La Cisterna, General Velásquez, Barrancas, Renca, Conchalí, entre otros (MINVU 2004:164). En nuestra investigación abordaremos dos poblaciones: la Villa Robert Kennedy<sup>21</sup> de la comuna de Maipú (actual Estación Central) y la Población Millalemu<sup>22</sup> de la comuna de La Granja.

---

<sup>20</sup> El PAP está clasificado de acuerdo a la capacidad de ahorro de las familias: PAP 1 (20 cuotas de ahorro); PAP 2 (20 cuotas de ahorro y derecho a préstamo de 880 cuotas de ahorro); PAP 3 (110 cuotas de ahorro y derecho a préstamo de 2.017 cuotas de ahorro); PAP 4 (142 cuotas de ahorro y derecho a préstamo de 2.683 cuotas de ahorro); y el PAP 5 (170 cuotas de ahorro y derecho a préstamo de 3.980 cuotas de ahorro). cuotas de ahorro) (MINVU 2004: 149)

<sup>21</sup> Ver Anexo Marco Teórico: Ficha barrial 3 – Villa Robert Kennedy (1967).

<sup>22</sup> Ver Anexo Marco Teórico: Ficha barrial 4 – Población Millalemu (1969).

- ***Tomas de Terreno, movimiento social y poder popular: Población Herminda de la Victoria (1967) y Barrios Obispo Berrios-Combate de Angamos (1970-1972)***

El Zanjón de la Aguada se mantenía como el foco que concentraba mayor cantidad de poblaciones callampas. Ya era popularmente conocido como “el cordón de miseria”, extendiéndose desde Vicuña Mackenna hasta General Velásquez, donde la situación se mantenía muy crítica, reinando la miseria y las enfermedades múltiples. Frente a esto, fueron acercándose obreros con trayectoria política y sindical con tal de crear conciencia frente a la necesidad de organización colectiva para salir de la miseria y la marginalidad (SUR, 1989:50), además de la Iglesia Católica y el Partido Comunista<sup>23</sup>, quienes también fueron influenciando y/o potenciando dinámicas organizacionales.

Esto llevo a los pobres urbanos a explorar estrategias colectivas y organizativas para conseguir un lugar definitivo donde poblar. Así, la toma de terrenos comienza a visualizarse como la única salida frente al problema habitacional, pero también se fue consolidando como una estrategia política reivindicativa que permitió a los pobladores desbordar la institucionalidad y legalidad, interactuar y vincularse con partidos políticos e interpelar al Estado. Así, los pobladores se hacen visibles como un actor social, el cual había permanecido marginado no solo de la esfera pública oficial, sino también del imaginario político de la izquierda chilena, la que centraba su praxis en la clase obrera y el sindicato (Garcés 2002).

La primera toma de terrenos organizada de que se tiene noticia fue la “Toma de Zañartu” en 1947, la cual dio origen a la población La Legua (Garcés 2004:9). Sin embargo, es la Toma de La Victoria en 1957 la que marcaría un verdadero paradigma (Espinoza 1988; Garcés 2004; Cortes 2014), representando hito inicial del movimiento de pobladores y la toma de terreno como una práctica recurrente dentro de su repertorio de acción que se generalizaría desde la década del sesenta en adelante.

De acuerdo a Garcés, la Toma de La Victoria echó las bases de un verdadero paradigma que se enriquecerá con los años y las nuevas experiencias de ocupación de sitios: actuar por sorpresa (de preferencia en la noche) para evitar la represión y constituir el campamento por la vía de los hechos; establecer alianzas con los parlamentarios o las autoridades comunales, que en muchos casos posteriores actuarían como escudos frente a la represión; desarrollar una sólida organización previa en comités de sin casa y después

---

<sup>23</sup> El Partido Comunista pasó a la clandestinidad producto de la imposición de la Ley de Defensa Permanente de la Democracia por el gobierno de Gabriel González Videla en 1948, la cual prohibió el comunismo en contexto de Guerra Fría.. También conocida como “Ley Maldita”, declaraba la ilegalidad del Partido Comunista, así como un sinfín de restricciones a las libertades individuales, sindicales y de prensa. Tuvo vigencia hasta 1958.

comisiones de trabajo para defender y construir la población. Así, la organización en comités, las diversas comisiones que levantaron y las asambleas representaban experiencias de participación y democracia directa de alto valor simbólico y político (Garcés 2004:14).

La Toma de la Victoria fue un ejemplo de lucha e inspiración para el actuar de los pobladores en los años siguientes y para la maduración del movimiento de pobladores, generando un cambio en el *modo de hacer política* desde la clase popular en general, y de la masa marginal en particular. En el fondo, esta toma permitió el desarrollo de comunidades populares con capacidad de autogobierno local, lo cual implicaba: a) toma efectiva del terreno, b) defensa de la toma, c) trazado urbanístico de las manzanas, d) asignación de sitios, e) organización del campamento, f) constitución de áreas de trabajo, g) logística y aprovisionamiento de recursos, h) contactos con la autoridad, i) coordinación con actores sociales solidarios (estudiantes, sobre todo), j) trámites varios de legalización, k) autoconstrucción parcial o primaria de infraestructura urbana (veredas, alcantarillado, luz, agua, etc.), l) participación en la lucha sociopolítica general, m) Cooperación con organizaciones revolucionarias, entre otros (Salazar 2012:185)

Ya en los años sesenta, la política de vivienda del Gobierno de Frei debía conservar la actividad económica, responder a las reivindicaciones urgentes y aumentar la integración institucional de los marginales urbanos (Espinoza 1989; 180). Sin embargo, terminó por activar el conjunto de tradiciones organizativas que los pobladores venían practicando desde los años veinte, mediante un repertorio de acción que fueron ampliando con los años de acuerdo al contexto o alguna coyuntura, y que se enriqueció políticamente a partir de los partidos de izquierda, con quienes mantenían vínculos desde hacía años. Al no cumplir las expectativas de los pobladores y, a su vez, seguir promoviendo su participación, la DC dio pie para su propia desestabilización, ya que el movimiento de pobladores solo cambió de sentido mediante la acción deliberada de los partidos de izquierda y el cambio paulatino de fuerzas a escala general (Castells 1973:23)

Así, entre los años 1967-1973 los pobladores ampliaron y extendieron sus capacidades y estructuras organizativas -a través de Comités de Sin Casa, pero también Centros de Madres y Juntas de Vecinos-; incrementaron sus movilizaciones y repertorios de acción, especialmente las "tomas de sitios" y contaron con aliados fundamentales en el sistema político -tanto entre los partidos políticos como en nuevas agencias estatales- para el logro de sus metas, la casa propia y la ampliación de las políticas estatales de viviendas y de urbanización (Garcés 2015:34).



La toma de Herminda de la Victoria<sup>24</sup> viene a inaugurar el más significativo ciclo de tomas que se dará en Chile entre 1967 y 1973, teniendo su apogeo en la coyuntura electoral de 1970. Sólo en Santiago se registraron 103 tomas en 1970. Y en el período 1967-1970, se verificaron un total de 256 (Garcés 2015:40). También marca el punto de quiebre de la hegemonía de la DC con los pobladores (Espinoza 1989), los cuales comienzan a vincularse más con la izquierda política. Así, a partir de la Toma de Herminda, la iniciativa por abordar el conflicto urbano comienza a pasar de la mano del Estado a las manos de los propios pobladores y de la izquierda política, quienes presionaron o simplemente por la vía de los hechos, impusieron al Estado su propia política de vivienda: ocupando extensivamente la ciudad a través de las tomas de terreno (Garcés 2002: 337).

A partir de 1970, con Salvador Allende como Presidente y la llegada al poder político de la Unidad Popular, se postula que la vivienda es un derecho irrenunciable y es obligación del Estado proporcionar vivienda a su pueblo y ella no puede ser objeto de lucro (MINVU 1971; MINVU 2004:138). Bajo esta concepción, se cambia la noción habitacional señalando la vivienda como un derecho de todas las familias, radicalizando la postura de Frei, quien más bien la veía como un “bien de primera necesidad”. Un bien que en realidad era imposible de acceder para los pobladores, mientras no se cambiaran las estructuras de los ingresos del mundo popular. Esto impedía a los pobladores tener la capacidad de ahorro y crédito necesaria para comprar una vivienda, y por eso no hubo acceso masivo a las soluciones habitacionales que el sistema ofreció entre 1964 y 1970.

Sin embargo, a pesar del esfuerzo constructivo del período, las tomas de terreno continuaron en los primeros años de los setenta. En la zona sur de Santiago, junto al eje de la Avenida Santa Rosa y al costado oriente de la Toma 26 de enero<sup>25</sup>, nacen las villas Obispo Berríos y Combate de Angamos<sup>26</sup> a partir de tomas de terrenos y loteos de sitios. Y así nacieron muchas más. En el fondo, cada toma fue perfilando una enseñanza, una

---

<sup>24</sup> Ver Anexo Marco Teórico: Ficha barrial 5 – Población Herminda de la Victoria (1967).

<sup>25</sup> La toma “26 de enero” fue una de las tomas de terreno más importantes de fines de los sesenta y es emblemática por su organización política. Liderada por el Movimiento de Izquierda Revolucionario (MIR), su nombre corresponde al día en que fue ejecutada la toma en el Fundo La Bandera en el año 1969, la cual daría origen posteriormente a la Población La Bandera. Participaron pobladores sin casa, comités, jóvenes y células del MIR distribuidas por todo San Miguel. De la 300 Familias iniciales, en pocas horas se triplicaron, por lo que tuvieron que ampliar la toma y organizar el territorio: distribuyeron sitios y se organizaron a través de diversas orgánicas en temas de Seguridad – milicias populares-, Comunicación, Salud, Alimentación, Educación, Formación política, y Redes con sindicatos, organizaciones territoriales, poblaciones vecinas, estudiantes, curas y artistas. La organización y el activismo popular, sumado a las redes de apoyo que tenían, les permitió a los pobladores resistir los intentos de desalojo a los que se vieron sometidos. Se dice que aquí surgieron algunas de las consignas más emblemáticas del período, como ¡Casa o muerte!, ¡Vivienda o Mierda!, ¡Casas si, Callampas No!, ¡Por nuestros hijos vamos a la toma!, ¡Una casita para vivir, una casita junto al Mir!, ¡Vivienda y salud!, ¡Educación y vivienda!, entre otras (CEME, 2005).

<sup>26</sup> Ver Anexo Marco Teórico: Ficha barrial 6 – Villa Obispo Berríos-Combate de Angamos (1970-1973).

experiencia, un tipo de acción directa ampliamente difundida y con diversas variaciones, pero con el mismo efecto global: la territorialización de la política popular y el desmantelamiento de la política formal (Salazar 2006: 253).

Los Programa de Viviendas de la Unidad Popular centraron su atención en la solución habitacional de los pobladores sin casa, lo cual implicaba no solo iniciar la construcción de nuevas viviendas, sino “urbanizar” sitios, es decir, dotar de elementos básicos de infraestructura urbana a los más de 200 campamentos que se estimaba, en 1972, sumaban a aproximadamente medio millón de personas (Santa María, 1973; Garcés 2015: 45). La presión ejercida por los pobladores sobre el gobierno, tanto en los planes de vivienda como en la continuidad de tomas de terreno, fueron transformando radicalmente la ciudad, expandiéndola en diversas direcciones, por donde fueron creciendo nuevas poblaciones. Toda esta gesta de reivindicación urbana popular será frenada drásticamente con el Golpe Militar de septiembre de 1973.

- ***El golpe militar en los barrios nacional-populares***

El Golpe de Estado marcará un punto de quiebre en la realidad social del país, entre lo que había sido antes y lo que será después en el movimiento de pobladores. En este sentido, la dictadura cívico militar atraviesa ferozmente la vida de los pobladores de barrios nacional-populares y determinará el surgimiento de los barrios neoliberales.

Con respecto a los barrios nacional-populares de nuestro estudio, todos de una u otra manera fueron víctimas de la dictadura y de la brutalidad de los militares<sup>27</sup>. En la zona sur de Santiago, la población Germán Riesco fue duramente reprimida. Al ser vecina a la población La Legua y colindante con la fábrica Sumar Nylon, (que fue una de las fábricas intervenida por la UP y que pertenecía al cordón industrial San Joaquín), la vivieron duramente la represión, convirtiendo a este sector en uno de los focos más intensos de resistencia y lucha desde el mismo once de septiembre. Más al sur, en la Población Millalemu, al igual que otras poblaciones de la comuna de La Granja como la Villa Lenin<sup>28</sup> (Yungay) o la Joao Goulart, las viviendas fueron allanadas y muchos pobladores fueron secuestrados de sus casas y llevados al Parque Brasil, que se convirtió en uno de los lugares de detención, tornando de miedo y terror las calles de la comuna. A su vez, las poblaciones Obispo Berrios y Combate de Angamos de la comuna de San Ramón eran

---

<sup>27</sup> Y a su vez, en los barrios nacional-populares serán los barrios donde se concentraran las mayores protestas y resistencias contra la dictadura en los años ochenta.

<sup>28</sup> Conocida actualmente como Población Yungay, esta población y al igual que muchas otras, sufrieron cambios de nombre durante la dictadura militar, con el objetivo de despolitizar a los pobladores. Por ejemplo, la emblemática población Nueva Habana, otra de las poblaciones con fuerte presencia del MIR, fue rebautizada en dictadura bajo el nombre Nuevo Amanecer. Y así ocurrió también con varias calles y pasajes de distintas poblaciones de Santiago.

vecinas de la población La Bandera, lugar donde surgió el campamento 26 de enero, emblemático del MIR, y donde el sector estuvo con permanente vigilancia, además del allanamiento de muchas de sus moradas.

En las poblaciones de la zona central, como Loteo Tejidos El Salto en Recoleta, también hubo represión y sospecha por su carácter obrero. En Estación Central, la villa Robert Kennedy también concentró represión, ya que colinda con la Villa Francia, emblemática población de izquierda, lo cual embargaba todo el radio del sector bajo vigilancia militar. Y en la zona norponiente de Santiago, la población Herminda de La Victoria vivió en carne propia el terror militar, ya que, desde sus inicios fue vinculada al Partido Comunista, simbolizando el germen marxista que había que eliminar.

## **2. La matriz sociopolítica aplicada al estudio barrial: periodo neoliberal**

### **a) Desarticulación de la Matriz nacional-popular e instauración del neoliberalismo**

Las profundas transformaciones de la sociedad chilena se explican a partir de la imposición del modelo neoliberal y la aplicación radical de “ajustes estructurales” durante la década de los 70 por la dictadura militar, los cuales fueron desarticulando la matriz nacional-popular mediante un proyecto de recomposición neoliberal que introduce y despliega el libre mercado en todos los ámbitos de la vida social, despoja al Estado de la mayoría de sus capacidades de intervención en la vida económica del país, desarticula a los actores sociales y genera desigualdad, entre otras graves consecuencias sociales, económicas, políticas y culturales, que tendrán su mayor impacto en los pobres urbanos.

Bajo el supuesto de que Chile se condenaría al subdesarrollo si no se adaptaba a los mercados mundiales del proceso de Globalización<sup>29</sup>, el Régimen Militar dio un apoyo irrestricto a la elite tecnocrática conocida como Chicago Boys, permitiendo a éstos la aplicación de los ajustes estructurales<sup>30</sup> de manera ortodoxa a partir de 1975, como un verdadero experimento aplicado en forma de shock, culminando con la crisis económica del 82-83, en la cual, los índices de desempleo se duplicaron 5 veces más que en el momento del Golpe de Estado, mientras que el PIB se mantuvo intacto (Portes 1999:2).

Como proyecto cívico militar, la transformación neoliberal busca revertir las relaciones entre economía y Estado, reduciendo al máximo sus tareas integrativas y redistributivas, y su rol de referente de la acción colectiva. No obstante, el Estado si sería usado para las tareas coercitivas y para la implementación del modelo neoliberal mismo. Por otra parte, los ajustes estructurales, también llamadas “modernizaciones”, impulsaron un conjunto de transformaciones institucionales que buscaban la atomización de las relaciones sociales, reduciéndolas a mecanismos de mercado y cortando su vinculación con la acción política (Garretón 2009:55). En otras palabras, con esto se buscaba destruir la imbricación entre lo social y lo político, que era lo fundamental en el período nacional-popular.

---

<sup>29</sup>En relación a las nuevas tendencias de la economía capitalista, como la globalización acelerada, la flexibilidad de los procesos productivos, la independización de los circuitos monetarios y crediticios, y la incorporación de innovaciones tecnológicas.

<sup>30</sup>De acuerdo a Portes, la ejecución formal en América Latina de la doctrina denominada ajuste “neoliberal” consiste en 7 pasos básicos: 1) la apertura unilateral al comercio extranjero; 2) la amplia privatización de empresas estatales; 3) la remoción de regulaciones a los mercados de bienes, servicios y trabajo; 4) la liberalización del mercado de capital, con amplia privatización de los fondos de pensiones; 5) el ajuste fiscal, basado en la drástica reducción del gasto público; 6) la reestructuración y reducción de los programas sociales, concentrándose éstos en esquemas compensatorios para los grupos más golpeados; 7) el fin del cualquier forma de capitalismo estatal y restricción de la acción del estado a la administración macroeconómica (Díaz, citado en Portes 1999, p.2)

- ***Transformaciones en la dimensión Socioeconómica:***

La imposición del neoliberalismo económico modificará radicalmente el rol del Estado en la economía. Los ajustes neoliberales apuntaron a romper con la base socioeconómica chilena basada en el modelo de desarrollo “hacia dentro”, reflejada en la industrialización sustitutiva de importaciones y en el rol importante que tenía el Estado en la economía.

Por una parte, se inicia un proceso de “privatizaciones”, tanto de empresas como de servicios sociales. De acuerdo a Garretón, esto acarrió, en primer lugar, que el Estado chileno perdiera, y que no tenga en la actualidad, su función de “Estado empresario” que tuvo en anteriormente. Ya no tiene bajo su control actividades o servicios públicos que habían sido estratégicos, tanto por su importancia socioeconómica como por seguridad nacional, como por ejemplo, la energía eléctrica, el agua potable, las comunicaciones, entre otras. En segundo lugar, el régimen comenzó a restituir la confianza de los empresarios chilenos y extranjeros ante la “amenaza socialista” del periodo anterior, transfiriendo masivamente el patrimonio nacional y los recursos productivos hacia unos pocos grupos económicos, nacionales y extranjeros, forjando una nueva clase política empresarial (un nuevo actor social) que tenía una fuerte influencia ideológica sobre los sectores empresariales tradicionales. En tercer lugar, producto de la restricción del gasto público, y el consecuente deterioro de los servicios educativos, de salud y de vivienda, el Estado perdió su gran función de “Estado empleador”. Y en cuarto lugar, se despojó al Estado de su mecanismo distributivo y de creación de acceso social a recursos imprescindibles para el desarrollo, como educación, salud, vivienda, previsión, entre otros (Garretón 2004;2014). Ahora comenzarían a primar nuevas formas de gestión y regulación estatal importadas de los modos de organización de la empresa privada, en detrimento de la acción más integradora que primaba bajo el viejo Estado de Compromiso, al que aquellos sectores medios y obreros condicionaban una promoción de servicios sociales públicos extendidos a la gran mayoría de la población urbana trabajadora (Ruiz y Boccardo 2014:177).

Por otra parte, el Estado pierde su rol en la regulación de los precios y salarios. Y emergerá la flexibilización laboral, la cual modificará de manera fundamental las interrelaciones que habían entre Estado, empresarios y trabajadores, haciendo desaparecer los derechos de sindicatos, los conflictos y huelgas, y afectando profundamente la organización de los trabajadores y su rol político reivindicativo.

- ***Transformaciones en la dimensión Sociopolítica***

El régimen militar disminuyó drásticamente las posibilidades de acción colectiva, los espacios de organización corporativa y los espacios políticos, debido tanto a la represión, a la marginalidad, a la informalización de la economía, como a la reducción del espacio público, las normas de organización y regulación de conflictos (Garretón 2000). Lo esencial fue romper con cualquier expresión de articulación de lo social y lo político. Por ejemplo, la fuerte represión en las poblaciones iba directamente a fragmentar los lazos organizacionales entre los pobladores, atomizarlos y desvincularlos de los partidos políticos de centro izquierda, los cuales fueron igualmente reprimidos. En el fondo, cualquier indicio de organización sería eliminado, en cuanto representaban una amenaza para el régimen.

De esta manera, los barrios que surgieron en el periodo nacional-popular sufrirán toda la crueldad del terrorismo de Estado, bajo una represión constante frente a cualquier tipo de organización de base. Asimismo, en el periodo neoliberal surgirán villas y poblaciones bajo una atmósfera marcada por la represión y la violencia política, que incluyen las erradicaciones y radicaciones en la periferia urbana, la fragmentación de los vínculos comunitarios y la dispersión de las familias, sometiéndolos a la pobreza más dura.

A su vez, la reducción, debilitamiento y empobrecimiento de los espacios de constitución de los actores sociales clásicos fue muy profunda. Se llevó a cabo una reducción de la infraestructura industrial, del tamaño del sistema educacional, del aparato estatal, la descomposición de las relaciones campesinas, sin que se crearan bases materiales o espacios para nuevos actores que surgieran. Ello implicó la mantención de los mismos actores, pero menos, más débiles y más pobres, acompañado de un incremento de posiciones individuales en la estructura social, o de cesantes o de sectores difícilmente agrupables u organizables, es decir, por una mayor atomización (Garretón 2004).

Así, una de las consecuencias de los ajustes neoliberales en Chile se refleja en la heterogeneidad e inestabilidad de la clase trabajadora, lo cual afecta directamente las posibilidades y condiciones de constitución de fuerzas sociales. Es más, representa un nuevo orden laboral que debilita el sindicalismo tradicional y la identidad sociocultural de los obreros (Ruiz y Boccardo, 2014:22), dada la desindustrialización de la economía y el nuevo marco regulatorio que flexibiliza el mercado del trabajo y pone trabas a los procesos de negociación colectiva. En este sentido, el neoliberalismo acaba con el “peso estratégico” que ostentaban los sectores medios y obreros durante el periodo nacional popular, en que dominaba buena parte de la acción estatal, así como las configuraciones políticas y organizaciones sociales, que ejercían una influencia determinante acerca de las imágenes sobre la modernización posible (Ruiz y Boccardo 2014;176).

- ***Transformaciones en la dimensión Sociocultural***

Chile fue un laboratorio del neoliberalismo en el mundo (Harvey 2007; Klein 2010). Desde 1975, la ortodoxa aplicación de los ajustes estructurales precipitó un cambio societal, influenciado por las dimensiones políticas y económicas, pero adscrito a fenómenos socioculturales como el individualismo, el consumismo, la competitividad, la despolitización, baja participación, entre otros que intentaremos explicar. Y aunque estos fenómenos parecieran ser nuevos, se posan sobre un sustrato cultural anterior.

Araujo y Martucelli (2012) plantean la tesis del advenimiento de un *homo neoliberal*. Su creación sería el objetivo político del régimen militar, en la medida que representaba un nuevo tipo de individualidad acorde a las exigencias del modelo. Si bien los autores advierten que no se puede hablar del reino del homo neoliberal, ya que aún hay resistencias y/o modos que buscan primar lo colectivo, sin duda es una expresión del hombre en la sociedad neoliberal, donde la sensación más frecuente es el hecho de “sentirse atrapados en el sistema” (Araujo y Martucelli 2012:34). Así, los rasgos de formación del Homo neoliberal sería los siguientes:

En primer lugar, producto de una estrategia represiva y luego disuasiva contra la acción colectiva. En este sentido, se puede hablar que el alejamiento de la política se produjo por y a través del temor, bajo la represión del régimen militar y sus tendencias hacia la desmovilización, la privatización, el desinterés o la ignorancia política (Araujo y Martucelli 2012:49). Sin duda esto se reflejó en la disminución de la participación en todo ámbito. Y si bien existieron rebotes organizativos en las poblaciones, sobre todo en el periodo de protestas en los ochenta, la despolitización de los sectores populares fue profunda.

En segundo lugar, el régimen militar se esforzará en la restauración de ciertos valores morales, tradicionales y religiosos, que hicieron de la familia un baluarte de la vida social, representando el punto de encuentro entre economía y religión. Este punto se relaciona con el planteamiento de Larraín (2014), quien sostiene que los cambios culturales de la sociedad chilena se pueden entender a partir de ciertos valores que tenían arraigadamente y que favorecían la imposición del neoliberalismo, principalmente, su tradicionalismo ideológico y profundamente conservador en materias de moral, religión y democracia. En este plano, el neoliberalismo en Chile tiene una fuerte influencia de

Hayek<sup>31</sup>, la cual potencia el tradicionalismo ideológico a través de su especial afinidad con el catolicismo tradicional (Larraín 2014:201)<sup>32</sup>.

En tercer lugar, el neoliberalismo generalizará el principio de competencia en todos los niveles de la vida social, levantando el éxito individual como uno de los grandes pilares de este nuevo tipo de sociedad (Individualismo competitivo del neoliberalismo). En este sentido, el neoliberalismo buscaría construir “un país o una sociedad que no es una comunidad de hombres y mujeres y grupos sociales, sino simplemente un espacio de individuos que compiten en todos los ámbitos de la vida de acuerdo a los principios y mecanismos de mercado” (Garretón 2000:124).

Y, en cuarto lugar, el neoliberalismo instalaría la idea, bajo una mezcla sutil de valores conservadores y de actitudes pro mercado, de sujetos-ciudadano que deben responsabilizarse por su destino personal (pensiones privadas, impulso a la iniciativa, apertura económica, etc.) (Araujo y Martucelli 2012:33).

Por otra parte, pero relacionado al punto anterior, la expansión del crédito (Moulian 2002) sería también una de causas del individualismo y de la despolitización. A diferencia del periodo nacional-popular, donde los trabajadores organizados hacían demandas y reivindicaciones de derechos al empleador o al Estado para mejorar sus condiciones de vida, en el periodo neoliberal el modelo buscará que el individuo sea capaz por sí solo de acceder a las “oportunidades” que ofrece el mercado. Por lo mismo, tendrá que ser un trabajador decente y trabajar duro para mantenerse en su puesto, alejado de los conflictos y organizaciones (despolitizado), con tal de responder a su endeudamiento. Así, el individuo atomizado tenderá a vivir por sí mismo y por sus metas, alejado de la asociatividad.

De esta manera, surgirá el fenómeno del “consumismo”, es decir, los actos de consumo que sobrepasan las posibilidades salariales del individuo por lo que acuden al endeudamiento. Con tal de consumir el deseo de consumo, el individuo se endeudará a partir del crédito, el cual sabe que tendrá que pagar a futuro, pero el placer inmediato hace más llevadera la sociedad del trabajo flexibilizado, de la subordinación del trabajo al

---

<sup>31</sup> En términos generales, si bien la influencia conservadora de Friedrich Hayek es fuerte en temas morales, religiosos y democráticos, la influencia de Milton Friedman

<sup>32</sup> De acuerdo a Larraín (2014), la unión de autoritarismo con liberalismo es facilitada en Chile por la fuerza del catolicismo tradicional, por ende, el neoliberalismo hayekiano resulta afín por tres razones. En primer lugar, por el carácter más tradicional de la moral católica y su apego a la tradición. En segundo lugar, por las dificultades históricas que el pensamiento católico ha tenido con la democracia y por las estructuras no democráticas de la iglesia misma. Y tercero, por una comprensión sesgada de la idea de la providencia, que vela por lo que los seres humanos no pueden controlar y que se asemeja a la mano invisible de Smith que coordina el orden espontáneo (Larraín 2014;201)..



capital y de los servicios sociales mercantilizados. Así, el individuo se verá sometido bajo una dinámica de disciplinamiento y placer (Moulian 2002).

El acceso a crédito será masivo, por lo que el mundo popular también podrá acceder. Esta será la forma de “integración” que ofrecerá el modelo, integración por la vía del consumo, como el carácter simbólico de acceder a la “modernidad” de bienes y servicios que antes estaban restringidos a los ricos (Moulian 2002:100)<sup>33</sup>. Así, en las poblaciones y sectores populares, la fragmentación por vías del mercado también se hace patente. Lo que antes fueron las soluciones colectivas de necesidades, la organización comunitarias y los lazos de cooperación, fueron dando paso a formas individualista de afrontar la vida, donde “cada uno vive su mundo”.

Por esta razón se habla del paso de ciudadano a consumidor, es decir, la despolitización de la ciudadanía. Existiría entonces una ciudadanía crediticia que no concibe a la política como posibilidad de deliberación, que es funcional al orden social y que asume que el poder al cual más puede aspirar es el ejercicio de los derechos del consumidor. Junto a esto, el modelo generaría una “conformismo” entre los individuos al cual hay que adaptarse aunque sea agobiante, y tratar de encontrar algún placer para sobrellevarlo. Este conformismo naturaliza el devenir actual, anestesia la vida mediante el consumo, y hace olvidar las ideologías, los relatos y su la historicidad, y el rol de la política en la transformación de la sociedad.

Por otra parte, en el Chile postdictatorial los índices socioeconómicos mostraban que Chile había reducido notablemente la pobreza y que la economía andaba tan bien para apodarnos “el jaguar de América Latina”, la versión latinoamericana de los “tigres asiáticos”. Sin embargo, bajo una aparente felicidad del exitismo macroeconómico y una sensación de mejora personal, los chilenos también vivían sentimientos de inseguridad e incertidumbre que los hacía no sentirse a gusto con la realidad de que estamos viviendo. Eran “Las paradojas de la modernización” (Lechner 2000), como sentimientos de inseguridad e incertidumbre en los chilenos, y que se expresaban de tres formas: el miedo a la exclusión; el miedo al otro; y el miedo al sin sentido.

A partir de estos miedos de los chilenos se reflejan sentimientos de incertidumbre frente a la modernización, producto de no tener servicios básicos garantizados y nos sentirse vulnerables en la vida cotidiana; una desconfianza generalizada, tanto en las instituciones como en el ámbito de nuestras relaciones interpersonales; la percepción del extraño como un potencial agresor, lo cual refleja la debilidad del “nosotros”; la pérdida de identidades colectivas y del vínculo social; la retracción hacia el hogar; el individualismo, la

---

<sup>33</sup> Y, como explica Moulian (2002), estas no son formas de movilidad social ya que no conlleva un cambio de estrato. Incluso el mayor endeudamiento podría llevar o aumentar la precariedad.

competitividad y la precariedad como experiencias vitales que agudizan la sensación de soledad e incomunicación; sumado a tener que lidiar cotidianamente con el ritmo de la urbe cargada de estrés, contaminación, drogadicción, agresividad, mostrando la vida social como un proceso caótico; y con la dificultad de encontrar un “sentido de vida”, ante el debilitamiento de referentes tradicionales y la emergencia de un pluralismo de valores y formas de individualización..

Por otra parte, en Chile existe una cultura que Mayol denomina el “Chile Profundo”, que hace referencia a la cultura rural derivada de la era de la hacienda, previa a la Reforma Agraria, cuya potencia ha sobrevivido a pesar que la estructura social haya sido modificada. Esta cultura es legitimadora de la desigualdad, ya que el pasado hacendal la justifica. Y, a su vez, es profundamente conservadora, ya que busca otorgar una articulación de valores que hagan estable el estatus quo: la estructura social tiene sentido porque es incuestionable y hay ritos que evitan la transgresión del orden (Mayol et. al 2013:20).

A su vez, Chile también ha desarrollado una nueva cultura, con un sistema de valores que si bien comienzan en dictadura, es en el período postdictatorial en que se ha desarrollado a plenitud. Esta cultura, propia del Chile neoliberal, Mayol la denomina el “Chile del Emprendimiento”, tiene como valor central una propuesta conductual y conceptual basada en el individualismo con altas expectativas de futuro, despolitizador y con fuerte orientación al éxito y las capacidades asociadas a él, según las cuales los individuos pueden vencer a las estructuras a partir de una cuestión de actitud. Junto a esto, esta cultura tiene una característica transformadora, ya que busca convertir a cada individuo de la sociedad en un camino propio, capaz de correr riesgos y desanclado de las determinaciones colectivas e históricas (Mayol et. al 2013:20).

Tanto el Chile profundo como el Chile del emprendimiento comparten un rasgo trascendental para entender el Chile de hoy: ambas culturas son culturas de la desigualdad, ya que ambas la promueven, la explican, la justifican y la legitiman (Mayol et. al 2013:20).

## **b) Marginalidad y pobreza urbana desde las ciencias sociales: periodo neoliberal**

A continuación, el marco teórico hace una revisión de las teorías sociourbanas que comienzan a surgir desde la década de los ochenta, las cuales aportan las bases del estudio de los barrios y permiten entender la concepción de pobreza que comienza a primar en este período.

- ***Pobreza y barrio en los ochenta***

Las condiciones de pobreza urbana y la profundización de la segregación no han estado fuera de las preocupaciones políticas de los organismos internacionales. Desde los años 80', y al calor de las reformas neoliberales implementadas en latinoamérica, "la pobreza es ponderada como un asunto prioritario en tanto es apreciada como un poderoso factor de inestabilidad política, (porque) la expansión e intensificación de la pobreza pondrían en entredicho la denominada gobernabilidad o sustentabilidad política de las reformas económicas" (Ezcurra 1996).

Bajo este argumento, no es de sorprender que los mismos organismos promotores de los ajustes estructurales, sean los que se preocupen por atenuar los impactos sociales que estos provocaron. En este sentido, la experiencia de programas de recuperación de barrios a nivel latinoamericano no se puede entender sin la presencia del Banco interamericano de Desarrollo (BID). Este organismo ha acompañado la evolución de estas experiencias desde sus inicios, tanto en la formulación, ejecución y evaluación de programas de mejoramiento barrial, los cuales se inician en Chile<sup>34</sup> a principios de los años ochenta, para continuar posteriormente en Colombia, Brasil, Argentina y Bolivia, entre otros países (Brakarz et.al 2002).

---

<sup>34</sup> De acuerdo al BID, el origen de los Programas de Mejoramiento de Barrios (PMB) de Chile se remonta a los años setenta cuando, en un esfuerzo por superar el problema de salud de los habitantes de la periferia urbana pobre, se desarrolló una experiencia piloto de saneamiento básico mediante la construcción de casetas sanitarias (baño y cocina conectados a las redes). Esta mostró que los indicadores básicos de salud mejoraban y que además se generaba un crecimiento y consolidación espontánea de la vivienda. A raíz de esta experiencia, en 1982 se inició la primera de cuatro etapas de los PMB con apoyo de créditos del BID. La acción se orientó a radicar a pobladores que se encontraban en situación de marginalidad sanitaria, y a suministrarles tanto los servicios urbanos mínimos como la tenencia de la propiedad. Sólo en los casos en que la radicación no era posible, debido a las características físicas o de emplazamiento de los predios, se realizaron proyectos de erradicación a través de la construcción de nuevas urbanizaciones de lotes con servicios. Más tarde, como resultado de esta experiencia con apoyo del BID, el Gobierno chileno decidió implantar un novedoso programa que se inició en 1998 y se financia exclusivamente con fondos nacionales: el Programa Chile Barrio (Barklaz y otros, 2002), el cual contiene los componentes sociales y comunitarios característicos de los programas más completos de urbanización integrada (Barklaz y otros, 2002).

En un principio, reconociendo que la urbanización ha traído problemas urbanos y sociales de “dimensiones extraordinarias”, el BID asume el mejoramiento barrial como una estrategia para enfrentar el problema de la urbanización informal. Se trata de los programas integrados de mejoramiento de barrios, en los cuales se combina el mejoramiento de la infraestructura de los asentamientos informales con la entrega de servicios sociales, a través de un modelo de intervención integrada focalizada en barrios pobres, como instrumento de lucha contra la pobreza y de reducción de las desigualdades sociales (Brakarz et.al 2002).

En este sentido, el BID reconoce en los PMB una evolución en la forma como se aborda y actúa sobre el problema de la informalidad urbana. Para este organismo, los PMB son programas de urbanización in situ que aprovechan lo invertido por los habitantes en sus soluciones de vivienda, y que hacen hincapié en la participación de las comunidades en la ejecución de las intervenciones públicas, los cuales tendrían los siguientes componentes (Brakarz et.al 2002).

1. Integración de la ciudad informal con la ciudad formal igualando el nivel de servicios entre los barrios ricos y los pobres; esto implica la provisión de un paquete mínimo de inversiones de infraestructura que hagan posible un salto de calidad en la condición urbana del barrio.
2. Provisión de servicios sociales dirigidos a los grupos más vulnerables, con combinaciones flexibles ajustadas a las necesidades de las comunidades.
3. Intervención integral –que debe cubrir las necesidades más urgentes de los diferentes segmentos de las poblaciones beneficiadas–, y la ejecución integrada y coordinada de los distintos componentes.
4. Participación de la comunidad en todas las fases del proyecto: diseño, ejecución del mismo y mantenimiento de los servicios.

Estos puntos representan la base transversal en que se desarrollan los PMB en Latinoamérica. En el caso de Chile, y luego de las experiencias en los años ochenta y noventa, en el año 2006 se crea el Programa de Recuperación de barrios (PQMB), bajo el gobierno de Michelle Bachellet.

- **Activos de los pobres urbanos**

A partir de la década de los noventa, comenzaron a aparecer nuevos enfoques de pobreza y desarrollo (tales como el enfoque de Desarrollo Humano<sup>35</sup>, de Agenciamiento, Libertad y Desarrollo<sup>36</sup> o de Capital Social y desarrollo<sup>37</sup>), que hacen hincapié en variables cualitativas, ampliando la mirada de la pobreza e incorporando la transmisión de capacidades a los más pobres, en contraposición con el asistencialismo que ha caracterizado a la política social tradicional<sup>38</sup>.

Desde esos años se empieza a hablar acerca de los activos, capitales y/o recursos que poseen o pueden desarrollar las personas que viven en situación de pobreza, los cuales les sirven para generar bienestar, ya sea emocional, social, económico. De acuerdo a Kaztman y Filguiera (1999:19), los activos de los pobres se refieren al subconjunto de recursos que poseen, tangibles e intangibles, cuya movilización permite el aprovechamiento de las estructuras de oportunidades existentes en un momento, ya sea para elevar el nivel de bienestar o para mantenerlo ante situaciones de vulnerabilidad o riesgo que lo amenazan. En este sentido, los activos de los pobres sería un recurso para aprovechar la estructura de oportunidades, la cual se definen como probabilidades de acceso a bienes, a servicios o al desempeño de actividades. Estas oportunidades inciden sobre el bienestar de los hogares, ya sea porque permiten o facilitan a los miembros del hogar el uso de sus propios recursos o porque les proveen recursos nuevos (Kaztman y Filguiera 1999:9)<sup>39</sup>

Sin embargo, teniendo en consideración las condiciones de vida de los pobres urbanos, donde muchas veces prima la fragmentación de los vínculos comunitarios, la baja participación en organizaciones barriales, la desmotivación y la desesperanza, la ausencia

---

<sup>35</sup> El enfoque de "Desarrollo Humano", basados principalmente en el "Desarrollo a Escala Humana" (Max-Neef, Elizalde, Hopenhayn) y el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

<sup>36</sup> Este enfoque se basa en los aportes de Amartya Sen: estos serían el *Agenciamiento*, como la capacidad de obrar de los seres humanos más allá de las condiciones de carencia que poseen. Las *habilidades* como las diversas condiciones de vida que pueden o no ser alcanzadas y equivalen a estados de bienestar. Y las *capacidades*, que sería nuestra habilidad para alcanzar dichas condiciones de vida. Algo así como (destrezas para "aprovechar" oportunidades escasas)(Álvarez Leguizamón, 2005).

<sup>37</sup> El enfoque de capital social y desarrollo surge a finales de los noventa como una "moda desarrollista" promovida por el Banco Mundial, principalmente, por la obra de Robert Putnam. En América Latina, la CEPAL desarrollo múltiples estudios e investigaciones sobre Capital Social y Pobreza desde finales de la década de los noventa y la primera década del año 2000.

<sup>38</sup> Si bien estos enfoques cambian a la forma clásica de ver la pobreza. No obstante, no suelen cuestionar ni proponen modificar las causas que producen la desigualdad y la pobreza. Incluso, pueden naturalizarlas, sino reproducirlas. Y, en la práctica, muchas intervenciones basadas en estos enfoques caen en las mismas prácticas asistenciales de antaño que critica.

<sup>39</sup> El término "estructura" alude al hecho que las rutas al bienestar están estrechamente vinculadas entre sí, de modo que el acceso a determinados bienes, servicios o actividades provee recursos que facilitan a su vez el acceso a otras oportunidades.

de liderazgos barriales y en bajo nivel educativo, generan un escenario que vuelve más complejo el acceso a la estructura de oportunidades. Bajo este escenario, sobre todo en contextos de individualismo y despolitización, es más difícil que los pobres urbanos generen activos significativos. No obstante, de una u otra manera, o con distintas intensidades, estos activos se encuentran en los barrios y poblaciones de la ciudad. A veces estos nos son visibles, ya que pueden estar en estado de subsidencia, es decir, cuando los sectores populares desaparecen del ámbito público-estatal, del ámbito político tradicional, de lo institucional, mientras por debajo subyace, oscuramente, lo social, lo subjetivo, lo comunitario, lo intersubjetivo y lo oral (Salazar 2001).

Algunos de los activos que podemos reconocer y que son aplicables a nuestro estudio, son los son el capital social y sus componentes (Confianza, reciprocidad y cooperación), la memoria histórico-social, la participación comunitaria espontánea o en diversas organizaciones y sus beneficios históricos al bienestar.

El **Capital Social** puede ser entendido como un recurso intangible, que permite a personas y grupos la obtención de beneficios por medio de relaciones sociales dotadas de confianza, reciprocidad y cooperación. Activos que se tienen como consecuencia de las relaciones sociales de una persona con otros y [de forma correlacionada] la participación en organizaciones. Tales relaciones facilitan el acceso a otros recursos (CEPAL 2006). Los elementos fundamentales del capital social serían la confianza, la reciprocidad y la cooperación.

La **Confianza** individual la podemos entender como una actitud basada en la expectativa del comportamiento de la otra persona que participa en una relación, y en el afecto que existe entre ambos. Tiene un soporte cultural en el principio de reciprocidad, y un soporte emocional en el afecto que se siente hacia personas que se muestran confiables y manifiestan confianza en nosotros. Se expresa en conductas reiteradas y reforzadas de expresiones que comunican esa confianza en discursos y en acciones de entrega del control sobre bienes. Sin embargo, cuando la traición, constituye un aprendizaje traumático, un refuerzo negativo contra la confianza y el capital social (Durston 2003). Por lo tanto, podemos asegurar que la confianza no florece espontáneamente sino que requiere tiempo para desarrollar y madurar en la relación entre dos o más personas. Por lo tanto, es producto de la reiteración de interacciones con otras personas, que demuestran que responderán a un acto de generosidad, alimentando un vínculo que combina la aceptación del riesgo con un sentimiento de afectividad o de identidad ampliada.

Por otra parte, la **Reciprocidad** se refiere al intercambio entre personas o instituciones basados en “obsequios”, entendidos ayudas, favores, objetos. Un obsequio es a la vez una

señal de disposición a iniciar una relación social y una obligación culturalmente sancionada a retribuir. En esta “reciprocidad difusa”, la compensación por un favor, un préstamo o un regalo es obligatoria, pero no en forma inmediata ni siempre de equivalencia precisa, a diferencia de las transacciones mercantiles (Mauss 1966; Durston 1999). Da cuenta de un intercambio de tipo relacional y no terminal, mientras en las relaciones mercantiles el intercambio es terminal y no relacional (Bahamondes 2003; Miranda 2003). Por ende, tiene una lógica de intercambio que es ajena a la lógica del mercado (aunque opera también en el ámbito del mercado) y los obsequios son devueltos en un futuro no específico.

La reciprocidad también sería un principio regidor de las relaciones institucionales formales e informales a nivel de comunidad. Surge de la necesidad de mantener un equilibrio entre lo que damos y lo que recibimos y constituye la base misma de las relaciones e instituciones de capital social. Es más, Mauss afirma que la reciprocidad ocupa un rol central en la creación de sociedad. Agrega, que la compulsión al intercambio presente en el hombre y la obligación social que emerge en el intercambio se traduce, en la trilogía dar, recibir y restituir (Mauss 1972; Bahamones 2003)

Por su parte, la **Cooperación** es la acción complementaria orientada al logro de los objetivos compartidos de un emprendimiento común. Emerge, en conjunto con la confianza y los vínculos de reciprocidad, como un resultado de la frecuente interacción de estrategias individuales (Durston 2003)<sup>40</sup>. Como la confianza, la cooperación también está sometida a pruebas que la fomentan o la debilitan, o bien puede emerger como una consecuencia no planificada de la coevolución de estrategias de múltiples agentes (Axelrod 1984; Durston 2003). Y también se podría definir como "la manifestación práctica de arreglos recíprocos para llevar adelante una acción que requiere del concurso organizado de individuos" (Bahamondes 2003; Miranda 2003).

De acuerdo con Durston (1999), el capital social reside en las relaciones sociales, y es apoyado por elementos simbólicos y valóricos en todas las culturas. Están muy ampliamente presentes los precursores o materia prima del cual puede emerger, en condiciones propicias, el capital social: las relaciones de parentesco, vecindad e identidad que suelen servir de base para la confianza y la cooperación, y los sistemas simples de intercambios no mercantiles basados en el principio de reciprocidad.

Entre estos precursores, cabe relevar aspectos como la **historia o la memoria social** con que cuentan las comunidades, los barrios y poblaciones, y que son parte de su identidad. N este sentido, la memoria colectiva que 'recuerda' los esfuerzos realizados en conjunto:

---

<sup>40</sup>Se diferencia de la colaboración, que es el intercambio de aportes entre actores aliados que tienen emprendimientos y objetivos diferentes aunque compatibles (Durston 2003)

las luchas, las invenciones, aprendizajes y adaptaciones, los múltiples ensayos y errores, las respuestas 'exitosas' frente a los cambiantes y sucesivos desafíos a la vida, la seguridad y la supervivencia; no menos que las festividades celebradas para consagrar todo eso. Por esto, las comunidades locales fuertes conservan una memoria viva del pasado; ya que éste, al 'producir' el presente, pervive como parte de éste, y también, por tanto, como parte de su proyección futura (Salazar 1996).

De acuerdo a Salazar (2001), las comunidades, al recordar estos sucesos históricos y colectivos que son una experiencia empírica, y que pueden contener recuerdos de protagonismo, o sentimientos de derrota y fatalismo, les van dando una interpretación. Esta interpretación puede ser, al comienzo, individual y puramente subjetiva, pero, a la larga, inevitablemente, termina siendo grupal, social y comunitaria, siguiendo el mapa expansivo de la oralidad. Lo trascendental surge de un poder hermenéutico, es decir, un continuo ejercicio de interpretación y reinterpretación que va convirtiendo la memoria social (un mero recipiente inerte de recuerdos empíricos), en una memoria flexible orientada a la acción. Esta es la memoria volcada hacia la acción, la cual actúa con adecuada flexibilidad interpretativa respecto a los hechos 'objetivos' de su pasado, pero se descuelgan de éste para construir, con él, una verdad factual propia, cuyo ámbito de construcción no es el pasado sino el futuro (Salazar 2001).

Por otra parte, la **tradición participativa y organizativa** de los pobladores también puede contemplarse como un recurso, en la medida que pueda activar una participación activa en el presente. Sin duda, los sectores populares han desarrollado históricamente diversos lazos microasociativos, espontáneos, que se producen en espacios reducidos, en un plano vecinal y local, es decir, en la calle, en la cancha, en el barrio, en la población, en los centros comunitarios, etc., donde priman las relaciones cara a cara. Hasta llegaron a desarrollar levantar heroicas tomas de terrenos y campamentos con distintas formas de organización y control territorial, que incluso llegaron a ser formas de autogobierno y expresión de poder popular.

Así han surgido históricamente las **tendencias comunitarias o sociocráticas** (Garcés y Valdés 1999), entre las cuales podemos reconocer varios tipos de organizaciones de base, colectivos, redes y dinámicas asociativas. Por una parte, están aquellas organizaciones sociales de carácter formal, es decir, aquellas que cuentan con personalidad jurídica y que tienen más visualización como actores legítimos al interior de las municipalidades y que tratan de conseguir recursos estatales o privados. En ésta dimensión nos encontramos con organizaciones sociales territoriales, como son las juntas de vecinos y las organizaciones funcionales, y todas aquellas que están al interior de los límites territoriales de una junta de vecinos: clubes deportivos, agrupaciones culturales y juveniles, clubes de adulto mayor,



consejos de salud, comités de adelanto, comités de allegados, agrupaciones indígenas, entre otras.

Y, por otra parte, también encontramos las organizaciones de carácter informal, que no poseen personalidad jurídica y se encuentran al margen de los canales institucionales de participación, las cuales, generalmente, no son visualizadas por las municipalidades o no son reconocidas como actores legítimos del espacio público. Por lo tanto, ven disminuidas sus posibilidades de movilizar recursos estatales para sus organizaciones. Sin embargo, muchas de éstas se manejan por otras lógicas, generalmente, con desconfianza o un discurso confrontacional frente al Estado o la política tradicional, o con grados de desconfianza con el Estado, u otros que sencillamente buscan preservar su autonomía (Garcés y Valdés 1999). Un ejemplo de éstos suelen ser los llamados “colectivos” o “grupos de iniciativas”, los cuales tienen orígenes poblacionales o en universitarios, y que protagonizan diversas acciones, ya sean, actos artísticos-culturales, talleres educativos (como preuniversitarios, prevención de drogas, abuso sexual, violencia, empoderamiento, etc.) deportivos, entre otros, los cuales suelen ser un aporte a la vida colectiva y para mejorar la calidad de vida de los sectores populares.

- ***Heterogeneidad de la pobreza urbana y nueva marginalidad***

En el Chile actual, la reducción de déficit habitacional ha hecho que la mayoría de los pobres sean propietario de su vivienda. Sin embargo, no todas las familias que han recibido viviendas sociales en propiedad privada tienen igual calidad de vida. Mientras algunos barrios de viviendas sociales se han deteriorado fuertemente, transformándose en guetos plagados de violencia y desesperación, y haciendo que la vivienda obtenida no tenga ningún valor de mercado, otros barrios han progresado y sus viviendas se han transformado en capital y fuente de ingresos para las familias que las habitan (Salcedo et. al 2009:25).

En este sentido, se ha intentado validar el carácter heterogéneo de la pobreza urbana, mostrando que existe una enorme variabilidad en la forma de vida, valores y pautas de consumo de las personas pertenecientes al estrato D. Mientras algunos se asemejan a las familias del estrato E, un porcentaje importante adopta actitudes y valores más asociados teóricamente a la clase media que al mundo popular (Salcedo et. al 2009:24)

De acuerdo Salcedo y Rasse (2012), en base a un estudio aplicado en conjuntos de vivienda social, se pueden identificar cinco culturas o identidades diferentes entre los pobres, argumentando que las diversas sub culturas identificadas están vinculadas a diferentes circunstancias históricas y políticas, así como a diferentes ciclos de políticas de

reducción de la pobreza y contextos urbanos. Las tipologías identificadas son las siguientes:

1. Pobreza organizada, donde sus pobladores se caracterizan por: 1) ser Optimistas, integrados a través del esfuerzo y con un proyecto colectivo; 2) Establecen límites morales con los otros (individualistas o seducidos por criminalidad); 3) Tiene sus orígenes en el movimiento de pobladores pre golpe militar; 4) En general son familias mayores
2. Pobreza dependiente, caracterizada por: 1) la posibilidad de tener diversos proyectos de movilidad social pero todos ellos sustentados en la ayuda estatal. Son pesimistas respecto al futuro; 2) Su situación actual viene de la ayuda estatal y no piensan modificar dicha estrategia; 3) Desarrollan relaciones de dependencia con funcionarios.
3. Pobreza Guetizada, donde sus pobladores: 1) Son optimistas y poseen proyectos individuales o colectivos (pandillas) basados en la naturalización de la ilegalidad; 2) El prestigio es asociado a la posesión de bienes y al “respeto” que se obtiene en la población. (cultura del choro); 3) Marcan distinciones simbólicas con los otros (vivos / giles).
4. Pobreza desesperanzada, caracterizada por: 1) Ser pesimistas, no poseen proyecto de movilidad o este es individual, y si bien naturalizan la ilegalidad no la asumen plenamente; 2) Conviven y “sufren” a los guetizados, y los estigmas que la sociedad pone sobre los territorios que habitan; 3) Viven permanentemente asustados; aislándose simbólica o físicamente de su entorno
5. Pobreza Moyenizada, donde sus pobladores: 1) Poseen un proyecto de movilidad individual, basado en el esfuerzo personal y son optimistas respecto al futuro; 2) Son individualistas y buscan aprovechar las oportunidades que ofrece la economía de mercado; 3) Generan signos de status o distinción; 4) Ponen gran énfasis en la educación de los hijos como mecanismo de ascenso social; 5) Habitan comunas de ingresos medios o altos

Esta heterogeneidad no se puede entender bien si no lo relacionamos a las transformaciones sociales y culturales a los cambios en los gustos, los valores y las formas de ver el mundo que los chilenos hemos adquirido. De acuerdo a Sabatini, Wormald y Salcedo<sup>41</sup>, un porcentaje de quienes tradicionalmente consideramos los “pobres” se han “moyenizado”, esto es, han adoptado algunos de los valores y formas de vida propios de las clases medias. Elaboraría un discurso “clase mediero”, en el que destaca la fe en la

---

<sup>41</sup> Proyecto Anillos de Investigación en Ciencias Sociales Fondecyt – Banco Mundial “Barrios exitosos y barrios en crisis producidos por la política de vivienda social en Chile”.

educación como mecanismo de ascenso social, el valor asignado a la vivienda propia como capital y la creencia de que los problemas socioeconómicos deben ser resueltos en forma individual y no colectiva por las familias afectadas, dejando de lado el clientelismo y la dependencia de las políticas del Estado. Este discurso de clase media refuerza las tendencias hacia la masificación de la educación y permite a muchas familias populares poseer una mirada y un sueño diferente respecto de su propia realidad. (Sabatini, Wormald y Salcedo; Salcedo et. al 2009)

Y, por otra parte, el “efecto gueto” o guetización sería una suerte de enjambre de fenómenos diversos de desintegración social que se entronizan o arraigan en barrios específicos, asociados a sentimientos de frustración y desesperanza. En este sentido, para estos autores el gueto sería más proceso antes que cosa o artefacto; combinación de conductas, actitudes y valores que se entronizan en un barrio, antes que el barrio mismo (Sabatini et.al 2013:38-41)

Sin embargo, existen barrios donde es más palpable la nueva marginalidad urbana, la cual no es la resultante del atraso, la ociosidad o la declinación económica, sino la desigualdad creciente en el contexto de un avance y una prosperidad económica global. Es indudable que en Chile, mientras más ha avanzado la economía capitalista remodelada, más amplio y profundo es el alcance de la nueva marginalidad y más concurridas las filas de las personas arrojadas a la agonía de la miseria sin tregua ni remedio (Wacquant 2001:171-172). A su vez, también es indudable que la estigmatización territorial asociada a estos barrios ha generado una pronunciada disminución del sentido de comunidad que solía caracterizar a las antiguas localidades obreras, convirtiéndose un espacios vacío de competencia y conflicto, que alimentan a su vez una retirada a la esfera del consumo privatizado y las estrategias de distanciamiento que socavan aún más las solidaridades locales y confirman las percepciones despreciativas del barrio (Wacquant 2001:179).

Lamentablemente, hoy reconocemos que la segregación socioespacial ha traído consigo efectos sobre la desigualdad de los riesgos que enfrentan las personas, sobre los activos y oportunidades con que éstos cuentan (Arriagada 2010: 203). En este sentido, las personas que viven en barrios segregados suelen tener poca capacidad de consumo material (y las que tienen, es vía crédito y endeudamiento), bajo nivel de capital educativo<sup>42</sup>,

---

<sup>42</sup> Los barrios segregados del Gran Santiago, son justamente los barrios de menor costo de suelo al que acceden personas de más bajo nivel educativo. Esto lo ha corroborado Arriagada y Simioni (2001) a partir de una correlación entre Precios de suelo urbano y Porcentaje de jefes de hogar con bajo capital humano, donde queda reflejado que los sectores de la ciudad donde los valores de suelo son más bajos, reflejan comunas de mayor concentración de poblaciones de bajo capital humano (Ffrench-Davis, López Morales y Arriagada 2014)

inseguridad, ausencia de empoderamiento y escaso tiempo libre<sup>43</sup>, constituyendo características que además suelen transmitirse intergeneracionalmente (Atria, 2004) 44.

De esta manera, queda claro que el Estado Chileno ha sido un ejemplo en aplicar políticas deliberadamente diseñadas para promover la segregación residencial (Christopher, 1998; Portes, 1989; Kaztman 2001). En este sentido, la solución de déficit habitacional generó espacios densamente poblados, con activos no integrados al mercado de propiedades moderno, y con extensas zonas pobladas demandante de alto nivel de gasto social focalizado, planes de seguridad y proyectos de nivelación de carencias de equipamientos urbanos, con poca posibilidad de empleo en su comuna o barrio de residencia (Ffrench-Davis, López Morales y Arriagada, 2014). Si a estos sumamos todas las problemáticas psicosociales que se generan en estos barrios, el panorama resulta adverso, siendo difícil imaginar una solución eficaz a nivel de política pública.

- ***Cohesión Barrial***

La preocupación por la cohesión la encontramos en la DESAL a fines de los años sesenta, cuando sus teóricos planteaban que la situación de los marginales se caracterizaba por “una falta de cohesión interna que los hace aparecer atomizados y dispersos y porque predominan en ellos el aislacionismo y la dispersión, lo que los hace aparecer como grupos desorganizados, desvinculados entre sí y sin expresión social coherente” (DESAL 1969:302). Sin embargo, no podemos estar de acuerdo con esta afirmación, sabiendo que en esos años, los pobladores en movimiento habían desarrollado un conjunto de características organizacionales, desde la planificación de una toma de terreno, la toma de los sitios y su distribución, el control territorial, y el sostén comunitario para palear las múltiples necesidades y carencias que los aquejaban, así como los lazos de confianza, solidaridad y cooperación que los mantenían unidos, incluso en casos en que había que defender la toma. Sin duda, estas características son antecedentes fundamentales para entender la cohesión barrial.

Desde los años noventa, se empieza a hablar acerca de la Cohesión Social, principalmente en Europa y Norteamérica, con un rol importante de la Organización Para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) en la propagación de este concepto. En América Latina, sería la CEPAL quien también lo difundiera con tal de contrarrestar las amenazas a la

---

<sup>43</sup> De acuerdo a la encuesta Casen 2009, el 40% de los miembros de la PEA de la RM que son propietarios de vivienda por medio de subsidios del Estado, deben trabajar en una comuna diferente a donde viven, siendo típico el caso de los residentes de la periferia sur que trabajan en la zona norte centro-oriente o norte (Ffrench-Davis, López Morales y Arriagada, 2014). Sin duda, los excesivos tiempos de traslado para trabajar perjudican considerablemente la calidad de vida de las personas.

<sup>44</sup> De acuerdo a Atria, un rasgo propio de la clase social es que lleva construida en su interior un mecanismo de transmisibilidad y reproducción intergeneracional (Atria 2004)

cohesión social, principalmente, la profundización de las brechas económicas, sociales y culturales; la pérdida de la confianza en las instituciones públicas y los problemas de gobernabilidad; el debilitamiento de las fuentes tradicionales de identidad y pertenencia, y el creciente desinterés por la participación y el ejercicio ciudadano (CEPAL 2007;2001:4). Por otra parte, aparecen también las visiones críticas que cuestionaran el concepto, ya sea, por su visión liberal<sup>45</sup>, reflejada en una inserción de los pobres en el mercado (no en sociedad como ciudadanos en sentido pleno), o por asociar este concepto con una idea de armonía social, que resulta inaceptable en el contexto latinoamericano caracterizado justamente por enormes desigualdades, una pobreza masiva y procesos históricos (y otros nuevos) de exclusión sociocultural (Barba, 2011).

Asimismo, una de las cosas que más llamaba la atención era el hecho de no existir una definición común de Cohesión Social, es decir, compartida entre todos lo que abordaban el tema. Por el contrario, ha habido antagonismo y dificultades en su operacionalización. Sin embargo, en las diversas definiciones de Cohesión Social podemos reconocer varios elementos que se pueden aplicar a la cohesión a escala barrial: sentido de pertenencia, confianza, solidaridad, participación, capital social, apoyo mutuo, metas comunes, valores compartidos, resolución de conflictos, vínculos sociales, conocimiento colectivo, compromiso, redes, tolerancia y respeto a la diversidad, competencias (CEPAL 2007), entre otros que se pueden reconocer en la órbita de la cohesión. En este sentido, esta diversidad de perspectivas se presenta también como una oportunidad, en la medida que la cohesión puede ser una construcción histórica y cultural aplicada a cada región y a cada país. Asimismo, también se puede hacer una bajada escalar, ya que, muchos de los aspectos socioculturales que contiene la cohesión social se pueden reconocer a una escala microlocal como, por ejemplo, el barrio.

En esta perspectiva, la cohesión barrial no se ha trabajado mucho en América latina. Sin embargo, desde hace unos años en Chile, el Centro de Estudios de Conflicto y Cohesión Social (COES) ha abordado la escala barrial en sus estudios, y hace pocos meses presentaron una investigación sobre Cohesión Barrial, en una definición que rescata varios de los elementos de la definición de cohesión social que se trabaja desde la primera década del año 2000.

De acuerdo al COES, la cohesión barrial la podemos entender como un proceso gradual de carácter colectivo, que indica la calidad de la convivencia en el nivel más mundano de la

---

<sup>45</sup>De acuerdo a Barba, la Cohesión Social Liberal (Inserción Mercantil), se trata de una forma decohesión que buscaría la inclusión de los más pobres en el mercado, a través de la reasignación controlada de recursos (no la redistribución de riquezas o ingresos, por vías fiscales o institucionales) para dotarlos de activos mínimos (capital humano, infraestructura social, ingresos monetarios mínimos, etc.) para que sean capaces de aprovechar las oportunidades generadas por el mercado (Barba 2011:77)

vida social (COES 2017:7). Las interrogantes que guían su trabajo buscan dilucidar la paradoja barrial de no saber si los barrios pueden ser entendidos como espacios apropiados para el mantenimiento y promoción de las fuerzas de la cohesión social o, por el contrario, más bien son útiles para la generación de auto-segregación y fragmentación urbana, frente a lo cual hay muy pocas investigaciones (COES 2017:7)

A partir de esta base, el COES (2017:7) buscará en la literatura el fundamento de los dimensiones de Cohesión Barrial, abordando la calidad de las relaciones entre los miembros comprendidos dentro de una área residencial, mediante los *sentimientos de apego, compromiso mutuo*, y la *confianza* que emergen de ciertos valores y normas legitimadas por las diversas comunidades (Berger-Schmitt, 2002; Schiefer y Noll, 2016), comprendiendo especialmente aspectos vinculados a las formas de interacción social, *participación local* y prácticas asociativas (Forrest y Kearns, 2001).

Entre otras características de la cohesión barrial, también el COES resalta la trilogía confiar, ayudar, cooperar, la cual sostiene la unión; la idea del “mantenerse juntos” para enfrentar la vida cotidiana y contribuir un proyecto colectivo de bienestar (Kearns y Forrest, 2000); el arraigo, el apego y el sentido de pertenencia (Forrest y Kearns, 2001; Kearns y Forrest, 2000), como tipos de emociones, comportamientos y lazos afectivos que los residentes desarrollan con sus entornos geográficos determinados (Scannell y Gifford, 2010), entre otros aspectos relevantes y que dan sentido a la cohesión barrial. De esta manera, el COES termina operacionalizando la cohesión barrial a partir de 6 dimensiones: la confianza en vecinos, el apego al barrio, la sociabilidad, los lazos sociales fuertes, el arraigo, el apoyo social y la participación local (COES 2017:8).

Sin duda, tanto los estudios de Cohesión de la década del 2000 como los estudios más recientes del COES aplicados a la sociedad chilena, servirán de orientación y referencia para la construcción de una definición y Operacionalización de la una definición y Operacionalización de Cohesión barrial aplicada a nuestra investigación.

En esta investigación, entendemos por **Cohesión Barrial** a la calidad de las relaciones sociales y comunitarias que se establecen entre personas que comparten un mismo barrio, las cuales se encuentran relacionadas con los sentimientos de arraigo hacia el barrio; con los vínculos de confianza, reciprocidad y cooperación que establecemos con vecinos; con la participación en organizaciones barriales y proyectos comunitarios; con la calidad del espacio público barrial, que es donde se suelen formar estos vínculos; y con las condiciones de seguridad que presenta el espacio público en el barrio, las cuales nos permiten relacionarnos con tranquilidad. En esta definición hay hartos conceptos que se pueden entender como factores de Cohesión Barrial. A continuación explicaremos estos conceptos.

En primer lugar, cuando hablamos de **arraigo barrial**, nos referimos al modo en que se vincula el hombre con su espacio y tiempo vital, con su semejante próximo y con los principios o valores vigentes en la comunidad en la que habita. Es una relación específica con el territorio, asociada a atributos sociales y territoriales en la que metafóricamente se “echan raíces” en él por diversas situaciones, creando lazos que mantienen algún tipo de “atadura” con el lugar (Monterrubio, 2014). Bajo esta definición, vincularemos el arraigo con el conocimiento de la historia barrial, con el sentido de pertenencia y el orgullo que sentimos por el barrio, con los sentimientos de valoración y satisfacción barrial, y con las relaciones de confianza que establecemos con vecinos, y que influyen en el arraigo.

En segundo lugar, las relaciones y vínculos basados en la confianza, la reciprocidad y la cooperación se pueden entender como **capital social**. De acuerdo a Durston (2000), la importancia del capital social es que es un recurso comunitario que puede proporcionar otros beneficios de carácter colectivo. En este sentido, que un barrio cuente con relaciones sociales basadas en la confianza, la reciprocidad y la cooperación entre vecinos, en si ya es un recurso. Y cuando este se potencia de manera colectiva, puede permitir acciones conjuntas que acarreen beneficios para el barrio. Incluso, una base fortalecida de capital social podría influir en otras iniciativas, por ejemplo, la participación en organizaciones o proyectos colectivos u otras formas de asociatividad, que puede ser beneficiosa para todos los involucrados, incluso para otros otros.

En tercer lugar, la **participación barrial** la entendemos como un proceso social en el que grupos específicos del barrio, que comparten alguna necesidad, problema o interés y viven en una misma comunidad, tratan activamente de identificar dichos problemas, necesidades o intereses buscando mecanismos y tomando decisiones para atenderlos (Junta de Andalucía). En este sentido, la participación en organizaciones barriales o proyectos comunitarios pueden ser fuentes de cohesión barrial, en cuanto generen beneficios socioemocionales producen bienestar.

En cuarto lugar, entendemos por **espacio público barrial** al contexto físico del barrio, el cual permite que toda persona, sin importar sus características, pueda transitar sin mayores dificultades y desenvolverse en la vida social. Compuesto por veredas, calles y pasajes, plazas y parques e iluminación, entre otros, representan el espacio donde se vive y donde se está vivo, donde los habitantes se interrelacionan, favoreciendo con sus actividades su propio desarrollo y el del conjunto de habitantes. Cuando los espacios públicos del barrio presentan mejores condiciones de calidad, dan pie para que este sea usado por distintas personas, promoviendo la interacción y la generación de vínculos que pueden influir en la cohesión barrial.

En quinto lugar, la **seguridad barrial** se refiere a aquellas condiciones físico-espaciales y de convivencia vecinal, que inciden en la percepción de seguridad de los vecinos respecto de su entorno barrial (MINVU, 2013). Estas condiciones están asociadas a las percepciones que tienen las personas con respecto a lugares del espacio barrial como calles, pasajes, plazas y parques, y a la frecuencia de situaciones violentas que se dan en estos, ya sean riñas, peleas y balaceras. En este sentido, los entornos seguros, donde la gente puede compartir tranquilamente, son indicios de cohesión barrial.

Cuando el barrio presenta altos niveles de cohesión, podemos hablar de sentido de comunidad, ya que existiría un “nosotros” barrial que une a los individuos frente a preocupaciones o intereses colectivos y a la búsqueda de bienestar. En cambio, cuando los niveles de cohesión son bajos, es muy probable que el barrio se encuentre fragmentado o dividido, o prime más el retraimiento y la individualización.

### **c) Orígenes barriales en el período Neoliberal (1973-2003)**

Los barrios neoliberales comienzan a surgir a medida que avanza el régimen militar, y se va haciendo patente su óptica geopolítica y militar de dispersar a los pobladores por el territorio metropolitano, atomizarlos y despolitizarlos. Así, se erradicaron pobladores en el margen de las mismas periferias populares. Y también se erradicaron pobladores situados en terrenos periféricos que colindaban con sectores de clase alta y donde se proyectaba un alto valor de suelo (por ejemplo, en la comuna de Las Condes), siendo radicados a la periferia marginal, dando inicio a la segregación.

A partir de 1973, en Chile se fue librando una verdadera “guerra social” (Valdivia et. al 2012:49), donde la “conquista de la población” era la conquista física y psicológica de los pobladores, siendo lo más importante, la “conquista de sus mentes”. Para los militares, había que eliminar la conexión subdesarrollo-marginalidad-seducción marxista, la cual era una batalla que se libraba en todos los frentes económicos, sociales, políticos, culturales y psicosociales, siendo fundamental “despolitizar” a la sociedad, y particularmente, a los pobres urbanos, lo cual exigía una “resocialización” de los pobladores. Esta resocialización constituye algo mucho más profundo que la violenta represión ejercida hacia los pobladores, más potente que el quiebre de sus organizaciones y los vínculos que tenían con los partidos políticos, que sin duda fueron brutales. La resocialización busca internalizar nuevos habitus y modos de vida con tal de impactar profundamente en las formas de convivencia entre los pobladores, en sus organizaciones de base y en la forma de vincularse con el poder, siendo la individualización y la despolitización uno de los rasgos más profundos.



- ***Las erradicaciones y el surgimiento de los barrios neoliberales: Villa Valle de Azapa (1985) y Villa Carelmapu (1985)***

Para el régimen militar, la forma de gobernar y tener el control de los territorios requería orden. Es decir, frente al universo confuso que representaban las poblaciones, y a las posibilidades de reagrupamiento político que pudieran tener los pobladores, había que tener claridad sobre ellos. Era necesario identificarlos, para luego dispersarlos, atomizarlos e individualizarlos. La óptica geopolítica militar se hace patente al ver a los pobladores como el enemigo interno que desafiaba el orden urbano, a los cuales había que neutralizar y dispersarlos por el área urbana, destinándolos a zonas que no tenían un potencial inmobiliario inmediato (Rodríguez y Rodríguez 2012).

Bajo la figura de la regularización de la tenencia, que consistía en la devolución de los terrenos a los antiguos propietarios, los pobladores comenzaron a ser expulsados de muchos de los sitios que habían tomado. Los repartieron por múltiples localizaciones de Santiago, dispersados entre sí, sufriendo el desarraigo de sus lugares de origen y el quiebre de sus vínculos comunitarios. Además, la regularización de la tenencia resultaba esencial para comenzar a reestructurar el mercado de suelo. Así se da inicio a un periodo de erradicaciones que tendrá su punto más alto a partir de 1979, vinculada estrechamente con la Política Nacional de Desarrollo Urbano<sup>46</sup> (PNDU) vigente entre 1979 y 1985, en cuanto el traslado de pobladores de campamentos obedece tanto al incremento del valor de mercado del suelo urbano (y a la necesidad, por lo tanto, de recuperar aquellos espacios), como a una decisión política, esto es, erradicar de la comuna a sectores potencialmente generadores de conflicto social (Morales y Rojas 1986:117).

Los procesos de erradicación y radicación de campamentos del área metropolitana reubicaron a miles de familias y radicado a otras tantas, en áreas socialmente deprimidas, con alta densidad de pobladores en situación de extrema pobreza con insuficiente e inadecuada infraestructura básica de servicios públicos, lo cual ha tendido a homogeneizar internamente los espacios comunales. Así se dio lugar a comunas “ricas”, descongestionadas de bolsones de pobreza, y a comunas “pobres”, polarizando el espacio urbano (Morales y Rojas 1986: 113).

De esta manera, Santiago comienza a emerger como una gran urbe segregada socio espacialmente, sin la posibilidad que sectores sociales distintos pudieran compartir el

---

<sup>46</sup> La PNDU de 1979 tuvo tres principios orientadores neoliberales: 1) subsidio directo a las familias más pobres y financiamiento suplementario con bancos privados vía créditos. Así, la construcción de vivienda y el financiamiento quedarían a cargo del sector privado y el gobierno sólo actuaría como facilitador; 2) liberación del mercado de suelo urbano, simplificando las reglas y flexibilizando las normas para la incorporación del mundo privado; 3) El subsidio sólo serviría para viviendas privadas, con lo cual se potenciaba al sector inmobiliario, y se encadenaba a los ms pobres a optar por esas viviendas.

espacio urbano. Las comunas de mayores recursos fueron las que erradicaron un mayor número de pobladores de campamentos hacia sectores de menor valor de suelo. Esta comunas “receptoras” eran las de menos recursos, sumado a un volumen significativo de pobladores en condiciones de marginalidad casi absoluta, puesto que el beneficio prometido no es sino una vivienda extremadamente pequeña para el número de personas promedio de la familia popular. Es decir, se trata de agregar en espacios deprimidos y densamente poblados por sectores en condiciones de pobreza extrema, un nuevo contingente de similares características, esto es, homogeneizar los espacios de la ciudad (Morales y Rojas 1986:115).

Aquí comienza a jugar un rol preponderante el subsidio habitacional. Bajo el modelo neoliberal la vivienda deja de ser concebida como un derecho, y pasa a ser responsabilidad directa del individuo el alcanzar su solución habitacional, debiendo tener un ahorro inicial mínimo para optar al subsidio, el que sumado al crédito hipotecario, le permitirá obtener el precio de la vivienda (MINVU 2004:185). Se entiende por ellos, la reorientación neoliberal de las políticas públicas contra la pobreza, implicando la construcción progresiva del pobre como sujeto beneficiario individual (Angelcos y Pérez 2017:98), lo cual rompía con las lógicas colectivas que primaban hasta entonces, debilitando el sentido de comunidad organizada por el hábitat colectivo.

A su vez, el subsidio se concibe como un incentivo a la participación de las empresas constructoras en el parque habitacional, con tal de producir una gran masa de viviendas de bajo estándar y reducir el déficit habitacional, la cual se dio de forma masiva a partir de mediados de los años 80<sup>47</sup>. Así, el subsidio se levanta como un mecanismo financiero de apoyo al sector empresarial inmobiliario y de la construcción, priorizando la estabilización de este sector, que mostraba altibajos que eran peligrosos para la macroeconomía del país (Sugranyes 2005:23), en desmedro de una solución digna para los pobladores.

Desde esta fecha en adelante, la producción de viviendas comienza a desarrollarse con gran magnitud, ya que las empresas se habían especializado en el rubro y descubrieron una gran fuente de ganancia. En unión perfecta, El estado y la Cámara Chilena de la Construcción comenzaron a producir viviendas terminadas, llave en mano, de 28 a 40 metros cuadrados (Programa de Vivienda Básica – PVB<sup>48</sup>), con un valor nominal de entre 10 y 20 mil dólares, con 5% de ahorro previo, la mitad del valor regalado con el subsidio y

---

<sup>47</sup>Y se consolidó en la década de los noventa y sigue aún vigente, como veremos más adelante en esta investigación.

<sup>48</sup> El Programa de Viviendas Sociales Básicas para la Marginalidad Habitacional (PVB), contemplaba dentro de la marginalidad a quienes se encontraban “como allegados o similares, así como familias que necesitan ser erradicadas de los lugares donde residían, por condiciones de precariedad, inseguridad, carencias, sanidad, o por ser terrenos inapropiados” (MINVU 2004:198)

el resto financiado con un crédito hipotecario. Es decir, una casa diminuta, en la cual viven cuatro a cinco personas y que no contempla la posibilidad de una ampliación (Sugranyes, 2011: 48).

Fruto del Programa de Vivienda básica surgirían muchas Villas y Poblaciones durante dictadura. Entre otras, la Villa Valle de Azapa<sup>49</sup> en la comuna de Renca, la Población Carelmapu<sup>50</sup> en San Bernardo y la Villa El Parral en Peñalolén, las cuales son parte de esta investigación.

Asimismo, los estudios de estos años mostraban que el reordenamiento de los pobladores en el espacio urbano del área metropolitana – cerca de 29 mil familias- no sólo ha contribuido a una mayor extensión o marginalización de estos sectores, sino que también ha acentuado los niveles de desintegración social, principalmente, 1) el desarraigo, como el quiebre evidente entre los pobladores y sus espacios de origen; 2) la desconfianza, como la pérdida de la confianza mutua de reconocerse como parte integrante de un conjunto social y en la permanencia temporal para su legitimación en un medio que se caracteriza, precisamente, por su carácter inestable y fragmentario 2) la (consecuente) disminución de la participación de los pobladores (Morales y Rojas 1986:118).

---

<sup>49</sup> Ver Anexo Marco Teórico: Ficha barrial 7 – Villa Valle de Azapa (1985).

<sup>50</sup> Ver Anexo Marco Teórico: Ficha barrial 8 – Población Carelmapu (1985).

● Acción coordinada, donde intervinieron diversas instituciones, permitió trasladar en tiempo récord a 15 mil personas y sus enseres a casas definitivas.

**ERRADICACION DE POBLADORES**

# 2.000 VIAJES al nuevo hogar



Foto: Erradicación de Pobladores  
Fuente: El Ciudadano 2012

## sala de estar en el día y dormitorio en la noche

Una idea moderna para solucionar la falta de un dormitorio en casas pequeñas.

Lo normal es que la sala tenga un sofá con dos sillones, pero el uso de este tipo de muebles es caro, achica el espacio y no soluciona el problema de falta de camas.

Cambiando esta forma tradicional de amoblar la sala por simples y económicas camas, como lo muestra el dibujo, se obtendrá el dormitorio que falta durante la noche, y un acogedor ambiente de reunión para el día.

**Ideas prácticas y económicas para adornar la sala-dormitorio**

- 1 Las camas no deben tener piesera, ni respaldo sino que ser simples soportes del colchón. Deben ubicarse pegadas a la pared para poder apoyar los cojines que darán color a la sala y comodidad para sentarse.
- 2 El género que cubre el colchón puede ser una cretona floreada con cojines en un solo tono, o una lona rayada con cojines en los colores de las rayas, o una percalá estampada, o algún



Foto: Recomendaciones para sobrellevar el hacinamiento  
Fuente: Revista Cabildo, extraída de El Ciudadano 2012

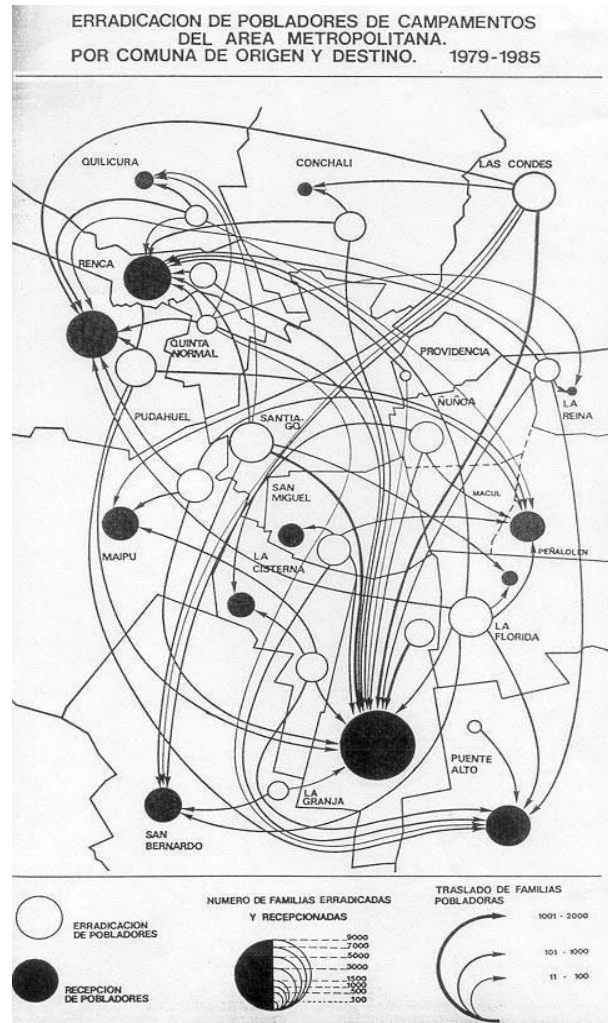


Foto: Erradicación de Pobladores de Campamentos del Área Metropolitana por comuna de origen y destino 1979-1985  
Fuente: Morales y Rojas 1986:118.

De esta manera, los procesos de erradicación sometieron a los pobladores a una situación de convivencia con sectores de procedencias distintas en cuanto a origen, experiencias y participación comunitaria, con desarrollos desiguales de participación en el movimiento poblacional, factores que sumados a una mínima permanencia en los nuevos entornos territoriales dificultan aún más las vías de una mayor integración. En este contexto, los estudios de estos sacan también a la luz el fenómeno de la delincuencia, asociada a la segregación socioespacial y al hacinamiento. Serían un síntoma más de la marginalidad ocupacional y de la desintegración social que caracterizaría al mundo poblacional de aquellos años (Morales y Rojas 1986:118).

- ***Entre despolitización y protestas: Villa El Parral (1984)***

En 1981 comienza a reorganizarse territorialmente la provincia de Santiago (D.F.L. 3.260), quedando dividida administrativamente en 32 comunas, de las cuales 18 eran nuevas y correspondían a partes de antiguas comunas que fueron separadas de las originales. En este sentido, la Reforma Municipal fue un aspecto clave del proyecto político del Régimen Militar, ya que articuló propuestas de orden castrense, neoliberal y gremialista, levantando al Municipio como el eje de la resocialización política (o despolitización). A estas alturas, el Gobierno Militar tenía claro que la despolitización no se agotaba en la extirpación violenta de los valores democráticos, la tradición partidaria y de organizaciones sociales politizadas, sino en la instalación en su reemplazo de un nuevo conjunto de ideas y creencias, de orden político y cultural, que impidieran en el futuro el resurgimiento de la democracia representativa y las utopías revolucionarias (Vergara et. al 2012:49).

Para sentar las bases de esta nueva sociedad, el Municipio encajaba muy bien, tanto con la óptica geopolítica de mayor control político territorial que tenían los militares, como con la puesta en vigencia de un plan general de desarrollo dirigido desde el poder central, que era lo que buscaban los tecnócratas. Así, el municipio sería un ente ejecutor de las políticas ya decididas e integrado en el plan general de desarrollo, pero trabajando en un microespacio, desde donde es posible focalizar las políticas sociales<sup>51</sup>, privatizar las funciones que anteriormente realizaba el Estado Central, y la promover una “nueva participación social”, controlada desde el ejecutivo y concentrada en los problemas cotidianos de la gente (Vergara et. al 2012:13). En épocas de crisis, el Municipio se levanta como una plataforma de “salvación” de los pobres, con un rol protagónico de los alcaldes, ya que estos concentraban los programas de ayuda y, al ofrecerlos a los sectores populares, estos acudieron al Municipio, ya fuera por necesidad, por ausencia de alternativas de solución y producto del disciplinamiento por carencias, considerando la pobreza de esos años. Así nacería la “nueva participación social”, promotora del individualismo neoliberal y de la participación “despolitizada”, donde el Municipio mostrará el lado más “social” de la dictadura, pero cooptará a un amplio segmento de los sectores populares a través del asistencialismo, generando redes clientelares y bases de apoyo político al régimen, personificados en sus alcaldes y, en última instancia, en el general Pinochet (Vergara 2012).

No obstante, las múltiples carencias que sufrían los sectores populares también hicieron reflotar las antiguas prácticas comunitarias del repertorio de los pobladores. Frente a la

---

<sup>51</sup>Ejemplos de instrumentos de focalización que aparecerían en este período son la Ficha CAS (Comité de Asistencia Social), los Mapas de pobreza y la Encuesta CASEN.

profunda crisis económica<sup>52</sup>, que, los pobladores generaron un sinnúmero de organizaciones comunitarias que buscaron la supervivencia familiar y la recomposición de los lazos sociales dañados por la violencia estatal. En efecto, hacia 1986 existían alrededor de setecientas organizaciones económicas populares en las cuales participaban alrededor de 120.000 personas (Iglesias 2011, citado en Angelcos y Pérez 2017).

Fue así como la acción poblacional, acallada durante los primeros años de dictadura tanto con una severa represión como con intentos paternalistas de administrar la crisis de vivienda, reemergió a principios de los años ochenta (Angelcos y Pérez 2017) luego de un lento y poderoso proceso de reconstrucción del tejido social y de las organizaciones populares para volver a escena y hacer visibles las deterioradas condiciones de vida de los más pobres y su voluntad de retornar a la democracia (Garcés 2004;30). En el contexto de estos años, nace en Peñalolén la Villa El Parral<sup>53</sup>.

Consecuentemente, en estos años el movimiento de pobladores volverá a la escena. Entre 1983 y 1987, el “poder popular” le asestó veintidós jornadas nacionales de protesta a la dictadura, desplegando una energía, creatividad y resiliencia que solo pueden explicarse si se tomaban en cuenta los treinta o cuarenta años de experiencia que la clase popular había acumulado en ese orden de luchas (Salazar 2012;201). Estas jornadas de protestas, si bien fueron convocadas por el movimiento sindical, tuvieron sus expresiones en múltiples poblaciones, tanto en las que habían nacido hace pocos años, pero principalmente en las que nacieron en el período nacional popular, como La Legua, La Victoria, La Yungay, La Bandera, Herminda de La Victoria, entre otras.

Por su parte, el Municipio seguirá jugando un rol importante en las poblaciones, tanto en este periodo como en los años venideros. A partir de prácticas como el asistencialismo y las redes clientelares, continuaron disciplinando a los sectores populares en base al sometimiento a la pobreza más dura, convirtiéndolos en masas dispuestas a recibir la ayuda social del régimen, e instalando la primera piedra de la hegemonía política y cultural del neoliberalismo en Chile (Valdivia et. al 2012:125). Así, mientras la izquierda creía que los pobladores serían la punta de lanza para derrocar a la dictadura, el Municipio hacía lo suyo, domesticando a los sectores populares.

Lo cierto es que los pobladores jugaron un rol trascendental en el derrocamiento de la dictadura y sus acciones no se pueden comprender si no se considera la herencia política de trabajo popular en las poblaciones donde la izquierda se había consolidado (Cortés 2014; Schneider 1990). Además de las mujeres, quienes históricamente han jugado un rol

---

<sup>52</sup>En su peor momento, la crisis elevaría la tasa de desempleo sobre el 30% de la fuerza de trabajo disponible (Garcés 2004; 29)

<sup>53</sup> Ver Anexo Marco Teórico: Ficha barrial 9 – Villa El Parral (1984).

fundamental en las luchas populares, la juventud popular tendría un rol activo y firme, nacido de la rabia e impotencia por soportar años de dictadura y represión, en un presente que se vivía entre la precariedad y la ausencia de oportunidades. Así, muchas poblaciones fueron focos de resistencia y lucha armada, tanto en las jornadas de protestas como en el actuar de organizaciones de extrema izquierda como el FPMR y el MAPU-Lautaro, que sin duda aceleraron el proceso para el retorno de la democracia. No obstante, la rearticulación de los partidos de centro-izquierda y la progresiva desconfianza que fueron generando hacia las acciones contestatarias de los sectores populares (Peñañiel 2009, citado en Angelcos y Pérez 2014), implicaron un repliegue cada vez mayor de las organizaciones poblacionales, lo cual significó, a la larga, la creciente marginalización de los pobladores del debate político (Angelcos y Pérez 2014).

- ***Subsidio, techo y malestar: Villa El Cardenal (1991)***

A partir de la década de los noventa, los gobiernos de la concertación mantuvieron el mismo modelo de políticas neoliberales y subsidio habitacional iniciados en dictadura. El periodo de transición fue temeroso en muchos aspectos y, particularmente en vivienda, las autoridades justificaban la continuidad del modelo por dos problemas: un pronóstico de posibles tomas de terreno que podían amenazar el frágil equilibrio de la transición y la necesidad de seguir bajando el déficit habitacional (Sugranyes, 2011:49).

Existe acuerdo en que la construcción de viviendas fue masiva entre 1990 y 1997<sup>54</sup>. El déficit habitacional se logró reducir sustancialmente, siendo muchas las familias que se transformaron en propietarios, logrando tener una vivienda, principalmente, a través del Programa Vivienda Básica (modalidad SERVIU), el cual logró sus mayores niveles de producción en estos años<sup>55</sup>. En este sentido, el éxito cuantitativo de la política de vivienda ha sido celebrado, incluso imitado el modelo, pero ninguna experiencia ha construido tanto como en Chile.

Sin embargo, este éxito comienza a ser cuestionado desde una perspectiva cualitativa, ya que, la realidad iba mostrando que la calidad de vida y la convivencia que se deba en estas nuevas villas no eran las mejores. Se iba haciendo evidente que no se habían tomado en cuenta aspectos como la habitabilidad de las viviendas, las condiciones espaciales de las viviendas y de los conjuntos que inciden en las relaciones al interior de las familias y entre

---

<sup>54</sup> La capacidad anual de producción en el país pasó de 22 mil viviendas en 1982 a 142 mil en 1997; la producción de viviendas con algún tipo de subsidio estatal, que se mantuvo alrededor de las 50 mil unidades anuales entre 1985 y 1988 y alcanzó las 100 mil unidades en 1996 (Nieto 2002, citado en Sugranyes 2005:39).

<sup>55</sup> También se crearon otros programas relevantes, por ejemplo, el Programa de Viviendas Progresivas. Sin embargo, no ahondaremos en este programa ya que en nuestra muestra no tenemos ningún barrio que haya nacido a partir de éste.

las familias que los habitan, o la inserción de estos conjuntos en las ciudades (Rodríguez y Sugranyes 2005:16). Al ser ignorados estos aspectos, los que se estaba evidenciando era un notorio malestar y formas de guetización en la periferia urbana. En este contexto, surge en 1991 la villa El Cardenal en la comuna de El Bosque<sup>56</sup>.

Por esta razón, comienza a ser notorio en estos años el problema de los “con techo”. A diferencia de los años anteriores en que los pobres urbanos no tenían vivienda, en este período muchas familias lograron alcanzar la vivienda. Sin embargo, la insatisfacción se hizo sentir por la materialidad de las viviendas, ya que eran de muy bajo estándar; por su diseño, el cual no contemplaba la posibilidad de ampliación, generando un hacinamiento que convive con la violencia intrafamiliar; por un entorno que se vuelve cada vez más hostil, bajo una nueva pobreza urbana<sup>57</sup> donde prima la violencia, la inseguridad, la delincuencia y la droga, lo cual influye en la calidad de la convivencia barrial; y en los sentimientos de marginación, desesperanza y estigmatización que empiezan a primar, y se refuerzan diariamente ante un escenario que se aleja cada día más al buen vivir.

En esta década los pobladores mostrarán indicios de articulación. Luego de un periodo de repliegue y distanciamiento con los partidos políticos tradicionales, la comuna de Peñalolén se transformará en epicentro de la lucha por la ciudad, a partir del retorno del movimiento de pobladores con su repertorio de acción tradicional, los tomas de terreno. Negándose a la posibilidad de ser expulsados, los pobladores levantarán el campamento Esperanza Andina en 1992, y la Toma de Peñalolén en 1999, las cuales trajeron como nuevo elemento la disputa de terrenos en áreas altamente rentables desde el punto de vista inmobiliario (Angelcos y Pérez 2017; 99). Ambas experiencias representan una continuidad histórica del movimiento de pobladores surgido hacía cuarenta años atrás, y que sin duda seguirán alimentando las luchas y reivindicaciones futuras de los pobladores en movimiento.

---

<sup>56</sup> Ver Anexo Marco Teórico: Ficha barrial 10 – Villa El Cardenal (1991).

<sup>57</sup> De acuerdo a Tironi, la “Nueva Pobreza Urbana” deja de relacionarse directamente con necesidades materiales para volcarse hacia aspectos más complejos, sociales y urbanos, donde cruzan distintas claves de comprensión, como el colapso del asistencialismo social, la precariedad del trabajo, el desempleo, la delincuencia, la deserción escolar, la inactividad, la concentración geográfica de la población pobre, así como la mala calidad de la convivencia en espacios de hacinamiento, marginalidad y escaso valor inmobiliario (Tironi 2003; Sugranyes 2005:41)



- **La producción masiva de vivienda y malestar: las Villas de Bajos de Mena**

La construcción de viviendas sociales en las periferias, bajo la modalidad del subsidio, comienza a hacer crisis a partir de 1997, año en que esta problemática comienza a tener mayor notoriedad pública, saliendo a la luz uno de los casos más emblemáticos: aparecen en los medios de comunicación las denominadas “casas de nylon”<sup>58</sup> en el sector de Bajos de Mena de la comuna de Puente Alto, las cuales sufrieron el anegamiento producto de filtraciones por aguas lluvias y tuvieron que ser cubiertas literalmente con bolsas de plástico, quedando en evidencia la mala calidad de las construcciones de vivienda social de estos años.

Bajos de Mena es un sector ubicado en la comuna de Puente Alto, en el extremo sur de la Región Metropolitana, representando el lugar más periférico de la ciudad. Comienza a poblarse a partir de las erradicaciones promovidas por la PNDU de 1979, en plena dictadura militar. No obstante, el 94% de las construcciones para la población son realizadas durante los Gobiernos de la Concertación, en el período 1990-2010 (MINVU 2016k:69). En la actualidad, Bajos de Mena posee 26.481 viviendas, distribuidas en las 33 villas y/o conjuntos habitacionales (MINVU 2013j:55). Estas Villas vivieron distintos periodos de poblamiento y poseen distintas tipologías de vivienda. Sin embargo, el punto común entre todas dice relación con la alta concentración de pobreza, la deserción escolar, el aislamiento, la carencias de áreas verdes, espacios de esparcimiento y equipamiento, delitos como el narcotráfico, la violencia intrafamiliar, la violencia urbana o la existencia de bandas de narcotráfico, entre otras (MINVU 2016j; ATISBA 2010).



Foto: Bajos de Mena en Puente Alto: el gueto más grande de Chile  
Fuente: Stockins 2007, extraído de ATISBA, 2010

---

<sup>58</sup> También conocidas como “Casas Copeva” por el nombre de la constructora que hizo las viviendas, propiedad de la familia Pérez-Yoma, quienes luego del episodio no tuvieron reparos en cambiar el nombre de su empresa a “Constructora PY”, y así continuar con el lucrativo negocio.

El primer conjunto de villas de Bajos de Mena abordados en este estudio corresponden a las Villas Volcán San José I, Santa Catalina II y Estaciones Ferroviarias<sup>59</sup>. El segundo conjunto de villas de esta investigación son las Villa El Sauce, Marta Brunet y El Almendral. Y el tercer y último grupo de esta investigación está compuesto por las villas Juanita Oriente y Monseñor Alvear.

Estas villas son el fiel reflejo de la periferización que sobrellevan los pobladores, principalmente, desde la década de los noventa en adelante. Si analizamos el Gran Santiago según el modelo de anillos concéntricos (centro, pericentro y periferia/suburbios), los datos muestran que en el período 1992-2002, el anillo central disminuyó notablemente 3.000 habitantes por año y, al mismo tiempo, la población del anillo externo (suburbios) registró un alto crecimiento, de 2,2 millones a 3 millones de residentes. Junto a esto, también disminuye la población residente en el anillo pericentral, que hasta los años setenta y ochenta representaba una proporción superior al 40%. Por ende, el Gran Santiago se caracterizó en los años noventa por un despoblamiento central y pericentral muy importantes, dejando en claro que la periferización es una tendencia sin ningún contrapeso y consolidada (Arriagada 2010:205).

---

<sup>59</sup> Ver Anexo Marco Teórico: Ficha barrial 11 – Villas Volcán San José I, la Villa Santa Catalina II y la Villa Estaciones Ferroviarias (1995-1998).

### **3. Anexo marco teórico: orígenes socio políticos barriales y registro gráfico de las poblaciones y villas estudiadas.**

A continuación se presentan fichas barriales de cada uno de los barrios, poblaciones y villas de nuestra investigación. Son un total de trece fichas que contienen una breve reseña sobre los orígenes sociopolíticos barriales, con tal que el lector pueda conocer un poco más acerca de los barrios de estudio. De esta manera, el lector podrá tener un acercamiento y mejor comprensión del contexto de cada barrio, y podrá asociar los resultados de cohesión barrial a las particularidades de cada barrio.

Las fichas se distinguen por colores, asociando las de color verde a los barrios nacional-populares y las de color café a los barrios neoliberales. Estos colores no son antojadizos, ya que representan durante todo el estudio los colores tipológicos barriales. Así lo podremos ver más adelante en cada uno de los gráficos que se presentan en esta investigación.

## Ficha Barrial 1: Barrio Loteo Tejidos El Salto (1949) - Comuna de Recoleta

Este barrio surge al alero de una de las industrias textiles más antiguas del país. Ya en 1834 se constata el establecimiento de lo que se llamó “Compañía Nacional de Tejidos El Salto” ubicada en el sector norte del río Mapocho de la antigua configuración de la comuna de Conchalí, siendo una de las pionera y más destacadas del rubro (MINVU 2013:64). El emplazamiento de la Fábrica fue un enclave productivo y social por más de un siglo, llegando a tener mil trabajadores y trabajadoras (MINVU 2016:185).



Foto: Operarios Fábrica de Paños Tejidos El Salto, años cincuenta  
Fuente: Archivo personal de Manuel Alfaro (MINVU 2016)

Según dan a conocer los documentos que presentan los más adultos del Barrio, éste se crea fines de la década de los años 40, del siglo pasado, a partir de la gestión realizada entre los obreros de la Compañía Nacional de Tejidos El Salto (ex Sociedad Nacional de Tejidos Santiago) y los dueños de ésta. La industria textil por esos años comenzó el cierre de sus instalaciones en esta zona y a modo de finiquito, se propone al recién formado sindicato la compra de los terrenos de propiedad de los mismos dueños de la industria (ex chacra Monserrat). De ese modo quienes aceptaron tal propuesta y a través de su organización sindical, logran adquirir para sí el terreno cercano a las instalaciones de la ex industria. Firmándose la escritura común del loteo en agosto de 1949 (MINVU 2013:64).

La finalidad de esa adquisición, era desarrollar un número de viviendas de similares características para cada uno de los trabajadores pertenecientes al sindicato y sus respectivas familias. Para ello contactan a una empresa constructora y le encargan la construcción de las viviendas que ocuparían los exobreros y algunas ex obreras que se desempeñaban en la industria (MINVU 2013:60). No obstante, también hay sectores del barrio con otra tipología de vivienda, producto de procesos anteriores y posteriores de autoconstrucción, donde los pobladores levantaron por sus propios medios las viviendas. Las que se construyeron posteriormente a la de la fábrica, tuvieron asistencia técnica del Estado asociada al programa “Autoconstrucción y Ayuda Mutua” (MINVU 2013;2013a).



Foto: Barrio Tejidos El Salto Fuente: MINVU 2013

## Ficha barrial 2: Población Germán Riesco (1954) - Comuna de San Joaquín

Ubicada en la zona Sur de Santiago, la Población Germán Riesco tiene sus orígenes en un comité de agregados de Nueva La Legua, en el año 1947. Eran alrededor de 400 agregados, cuyas peticiones las dirigían a la CORVI. Luego de años de lucha por conseguir un sitio donde vivir, con intentos de tomas por sitios aledaños a la futura población, levantaron el campamento agregados Nueva La Legua, en base a un capital social comunitario (Ollas comunes, un improvisado policlínico, comisiones de aseo, disciplina, alimentación, reglas de convivencia) y redes de apoyo con organizaciones de base, dirigentes, senadores, diputados y la iglesia católica. Vivieron durante 28 días ahí, hasta que la CORVI les ofreció los terrenos de la futura población Germán Riesco.

El 13 de marzo de 1954 es la fecha celebrada por los pobladores año a año como el hito barrial más importante de la población, cuando se trasladan las primeras familias a sus sitios. Se instalan en frágiles carpas de nylon y cartón, posteriormente en medias aguas de madera y otros elementos de material ligero. Continuaron con sus prácticas organizativas del campamento, y sumaron como la organización por manzanas (e delegados por cada una de ellas), el mantenimiento de las letrinas, de los pilones de agua, entre otras cosas domésticas, además de la lucha organizada y constante para conseguir adelantos para la población, principalmente, alcantarillado y casetas sanitarias. En 1955 la CORVI les ofreció a los pobladores el Programa Autoconstrucción y Ayuda Mutua, el cual consistía en que los pobladores debían ser la mano de obra, levantar sus propias casas con material sólido, dejar las mejoras que tenían (principalmente de madera) y así vivir en una casa digna.



Foto: Cuadrilla de construcción, Población Germán Riesco  
Fuente: Archivo Equipo de Barrio PQMB Germán Riesco

“Con un solemne acto efectuado en la mañana de ayer, a las 10:30 horas, en la Población Germán Riesco, ubicada en Avda. San Joaquín, a solo 200 metros de Vicuña Mackenna, se inició en Chile el mas grande de los ensayos del Programa Chileno-Norteamericano de Vivienda, Esfuerzo propio y Ayuda Mutua, de acuerdo con el programa de cooperación técnica firmado entre el Gobierno de Chile, representado por la CORVI y el Gobierno de los Estados Unidos, representado por el Instituto de Asuntos Interamericanos. En la realización del proyecto Germán Riesco, tal vez el más grande y completo de los efectuados en Latinoamérica, se pretende hacer una demostración y adquirir un caudal de experiencia que sean aplicados en todos los países del continente. Diario La Nación, 5 de diciembre de 1955.

Los pobladores evalúan internamente esta alternativa. No era fácil, ya que significaba trabajar después de los horarios laborales<sup>60</sup> y/o fines de semana, con un significativo esfuerzo físico, organizacional y colectivo. Finalmente, los pobladores aceptan el ofrecimiento, se organizan en cuadrillas y comienzan la autoconstrucción de sus viviendas en una superficie mínima de 50, 4 m<sup>2</sup>. Las dudas sobre sus capacidades que los aquejaron en un principio, se fueron disipando al ver como se iba levantando la población, creyendo firmemente en el proyecto y en la unión de su gente. Hasta el día de hoy, el aniversario de la población es recordado y conmemorado por sus pobladores, quienes han sostenido en más alguna ocasión “ser la primera población por autoconstrucción de Latinoamérica”.



Foto: Aniversario N°61 -Población Germán Riesco, Marzo 2015  
Fuente: Archivo personal



Foto: Archivo de prensa,  
Diario La Nación, 5 de Diciembre de 1955  
Fuente: Archivo Equipo de Barrio PQMB Germán Riesco

<sup>60</sup> Con los años, la población Germán Riesco también adquiría un carácter obrero, ya que la vida laboral de muchos de sus pobladores fue como obreros en la industria Sumar instalada a un costado de la población a mediados de siglo. Años más tarde, esta fábrica será parte de “Cordón San Joaquín” cuando pasa a manos del Estado durante el gobierno de Allende. Para el día del Golpe Militar, esta fábrica fue un foco de resistencia popular, donde se dieron duros enfrentamientos con los militares, los cuales aún se mantienen en la retina de los pobladores.

### Ficha barrial 3: Villa Robert Kennedy (1967) - Comuna de Estación Central

La Villa Robert Kennedy tiene su origen en el año 1967 cuando la CORHABIT hace entrega de los terrenos a los pobladores mediante operación sitio, y bajo el alero del Plan 20.000 – 70<sup>61</sup>, comenzando su autoconstrucción en 1971, en un sector pericentral que pertenecía en ese entonces a la comuna de Maipú.

Los pobladores estaban organizados en comités sin casa de sectores cercanos a los sitios a entregar, como Los Nogales o Cerrillos. El terreno donde llegaron correspondía al fundo “San José de Chuchunco”. De acuerdo a sus pobladores, les entregaron los puros “terrenos pelados”, sin nada. Lo único que habían eran chacras, terrenos agrícolas, donde habían zapallares y algunas otras verduras y frutos.

La construcción inicial de las viviendas tenían un diseño original de 56 m<sup>2</sup> que contemplaba tres dormitorios, un baño, una cocina y un living comedor, con una superficie del predio de 160 m<sup>2</sup>. No obstante, el diseño original fue interpretado y construido por cada propietario, con sus particularidades propias que emergen de los procesos de autoconstrucción (MINVU 2013b:45).

Desde su situación geográfica uno de los principales elementos que le ha dado carácter al barrio, es su vecindad con el ex vertedero Lo Errázuriz, el cual se remonta a 1984, año en que comienza a recibir los desechos de diferentes lugares del Gran Santiago, convirtiéndose en el vertedero más importante de la Región Metropolitana. El 60 % de los desechos que producía la ciudad - desechos domiciliarios, de la industria alimentaria, supermercados, aeropuerto, etc.- eran depositados en este lugar. En 1995 fue cerrado oficialmente, y hasta ahora se han llevado a cabo una serie de planes y proyectos para sanear en forma definitiva el sector. Hoy este terreno se ha convertido en un área verde, la que necesita de proyectos de inversión para iniciar un proceso de construcción del parque metropolitano (MINVU 2013b:45).



Foto: Familia en los inicios de la población  
Archivo: MINVU 2016a



Foto: Sede Unidad Vecinal Villa Robert Kennedy, Maipú  
Archivo: MINVU 2016a



Foto: Viviendas Villa Robert Kennedy  
Archivo: MINVU 2013b

<sup>61</sup> El programa se denominó Operación 20.000/70 queriendo señalar un plan extraordinario de 20.000 viviendas que serían iniciadas en 1970 en 14 ciudades a lo largo del país, entre ellas Santiago, que absorbería 13.450 unidades (Puga 1978, citado en MINVU 2004:152).

#### Ficha barrial 4: Población Millalemu (1969) - Comuna de La Granja

La población Millalemu responde a un proceso de asentamiento poblacional de la zona sur de Santiago que comenzó en los años 60, en los terrenos denominados “Del Manzanal”, debido a su extensa plantación de árboles de manzanos que había en el lugar. Estos terrenos fueron adquiridos originariamente por una Cooperativa denominada de “Los Suplementeros”. Algunos de los futuros propietarios desistieron de adquirir estos sitios, debido a que las condiciones de los terrenos entregados estaban en precarias condiciones, sin urbanizar y no les satisfacían plenamente. Los sitios que quedaron disponible fueron adquiridos por comités sin casa a partir de la Operación Sitio, declarando como fecha de fundación el 5 de Octubre de 1969 (MINVU 2013c:26).



Foto: Pobladores de Millalemu en faenas de autoconstrucción  
Fuente: MINVU 2016b



Foto: Viviendas Población Millalemu, La Granja  
Fuente: MINVU 2013c

Las viviendas fueron levantadas por procesos de autoconstrucción, en un trabajo coordinado con la Corhabit para el emplazamiento en las unidades prediales de casetas sanitarias pareadas. Se desarrollaron originariamente y según las propias necesidades de las familias, viviendas de 1 piso, de material madera o albañilería a la vista con techumbres de fonolas. Y si bien tenían una tipología similar, el carácter de autoconstrucción le dio particularidades a cada vivienda, sobre la base de un predio de 184 mt<sup>2</sup>. (MINVU 2013c:26).

Cabe destacar la importancia de la memoria organizacional barrial, relacionada con dirigentes sociales comprometidos y recordados hasta el día de hoy, como Enrique Monsalve y Teresa Moreno, los cuales incentivaron la organización y el esfuerzo para conseguir mejoramientos, tales como la urbanización de los predios y el tendido eléctrico que se lograron con el tiempo. También destacaban por una rica vida comunitaria, la cual creció junto a la población que se organizaba para resolver los problemas de pobreza urbana que aquejaban.



## Ficha barrial 5: Herminda de la Victoria (1967) - Comuna de Cerro Navia

La población Herminda de la Victoria se encuentra en el área norponiente de Santiago, en la Comuna de Cerro Navia. Debe su origen a una de las más emblemáticas toma de terrenos, la cual se ha mantenido entre sus habitantes como un hito de carácter fundacional. Comenzó la madrugada del 16 de marzo de 1967, cuando un grupo de pobladores dio inicio a la ocupación de terrenos de propiedad de Caritas, organización perteneciente a la Iglesia Católica. Las familias participantes en la toma estaban agrupadas en diversos comités de sin casa de la comuna de Barrancas y de Quinta Normal; en su mayoría inscritas en la operación Sitio, e incluso con libretas de ahorro para la vivienda de la Corvi (MINVU 2013d).



Foto: Archivo de prensa,  
Diario El Siglo, 23 de marzo de 1967  
Fuente: MINVU 2016c

Alrededor de la medianoche, y con una densa niebla, la toma ya estaba en marcha:

*“Surgían caravanas de mujeres con niños, cargando sobre sus hombros paquetes que contenían enseres, pesados fardos. Hombres que llevaban el colchón, las frazadas, palos y cartones. El brasero, las ollas el tarro de parafina, canastos o bolsos con papas y fideos, carbón, una garrafa con agua y la bandera que hay que plantarla sobre la carpa”*

*“En San Pablo el ajeteo era grande. Carretas, carretones, personas en bicicleta, a pie, se unían formando una columna cada vez mayor”*

*“El trabajo era duro en la toma; los hombres cavaban con dificultad la tierra para clavar las estacas. No había luz, sólo se sentía el ruido de los martillos...rodeando el terreno, las mujeres con sus hijos formaron una cadena humana tomados de las manos, en silencio”*

*“Primero se levantó una carpa, improvisada con frazadas, luego fueron apareciendo las demás, diseminadas entre las sombras...comenzaron a encenderse las fogatas, las velas y las banderas flameaban sobre las carpas entre la llovizna y una densa niebla”.* Extractos de Gustavo Paredes en “El sueño conquistado. Población Herminda de la Victoria (SUR, 1989)

La toma no estuvo exenta de represión policial y violencia. En el enfrentamiento entre pobladores y fuerzas policiales fallece la pequeña de 9 días Herminda Álvarez. Los pobladores bautizarán la población con el nombre Herminda de la Victoria, en homenaje a la pequeña niña y a la Victoria lograda por los pobladores al no ser erradicados de los terrenos tomados.



Foto: Archivo de prensa,  
Diario El Siglo, 23 de marzo de 1967  
Fuente: MINVU 2016c

Los fuertes lazos del Partido Comunista y la Herminda de la Victoria hacen que en 1969, la visite una delegación de jóvenes vietnamitas organizada por las Juventudes Comunistas, dando lugar a la realización de trabajos voluntarios, destinando la creación de un Parque para la Herminda, que bautizaron como HôChí Minh (El que ilumina), en honor al líder revolucionario vietnamita Nguyễn Sinh Cung (1890-1969). Aprovecharon para ello una Arboleda que existía en el antiguo fundo que antecedió a la población, la Iglesia Católica acompañó a la población de Herminda de la Victoria desde el año 1968 (Muñoz y Madrid 2005).

Las tipologías de vivienda presentan un patrón común de vivienda individual en terreno propio, con un sistema de agrupamiento aislado y continuo, predominando las viviendas de 1 piso con ampliación progresiva de las mismas en 2º piso o hacia sus costados. La presencia de antejardín disminuye con el aumento progresivo de la superficie construida por vivienda (MINVU 2013d).

Esta etapa se caracteriza por una enorme actividad, gran cantidad de organizaciones sociales de diverso tipo, por una alta presencia de las bases de partidos políticos en la vida de la población y por la articulación del movimiento poblacional con otros territorios similares, el trabajo activo de sus dirigentes en el nivel comunal y en algunos casos nacional, con otros sectores del movimiento social en ascenso, la participación de pobladores en sindicatos, protestas y paros nacionales de trabajadores. También se remarca el trabajo de la vertiente popular de la iglesia católica al interior del barrio, principalmente en educación, trabajo con niños y jóvenes, coordinada con el movimiento social existente. El barrio integrado en un relato colectivo de impacto nacional, que primero se vive como lucha y cuando triunfa la Unidad Popular se percibe como victoria, con altos niveles de pertenencia (MINVU 2016c).



Foto: Victor Jara en la Herminda de la Victoria  
Fuente: www.flickr.com



Foto: Viviendas y calles población Herminda de La Victoria  
Fuente: MINVU 2013d

## Ficha barrial 6: Barrio Obispo Berríos-Combate de Angamos (1970-1973) – Comuna de San Ramón

El barrio está compuesto por dos villas que surgen a partir de los 70: al sur la Villa Combate de Angamos (1970) y al norte de la Villa Obispo Berríos (1973). Ambas villas tienen origen a partir de tomas de terrenos y loteos de sitios, los cuales eran propiedad de la iglesia y correspondían a una extensión del conocido Templo San Francisco, ubicado en las intersecciones de Santa Rosa con Américo Vespucio, zona sur de Santiago (MINVU 2013 e).

La villa Obispo Berríos, toman su nombre a partir de la identificación con la iglesia, reflejada también en los nombres de sus calles y pasajes. Por su parte, la villa Combate de Angamos inicialmente se llamaba 8 de octubre en “conmemoración a la muerte del Che Guevara”, nombre que posteriormente es cambiado por las autoridades de la dictadura militar. Las viviendas construidas corresponden todas a autoconstrucción, la mayoría de material sólido (ladrillo) y otras de madera en uno o dos pisos (MINVU 2013 e).



Foto: Faenas de trabajo Población Obispo Berríos-Combate de Angamos  
Fuente: MINVU 2016(c)



Foto: Barrio Obispo Berríos-.Combate de Angamos  
Fuente: MINVU 2013e

De acuerdo a sus pobladores, inicialmente se organizaron a partir de distintos comités de sectores cercanos como la San Gregorio, la Malaquías Concha, de la misma La Bandera, donde eran todos allegados. En La Bandera, que era la población aledaña, ya no había más espacio. Por eso se tomaron los terrenos adyacentes. Estos terrenos eran puros potreros, puro campo, llenos de yuyos y llenos de manzanos. Tuvieron que defenderlos de la fuerza policial con quienes tuvieron más de un enfrentamiento. También los defendieron de pobladores aledaños que buscaban terrenos para tomar. Incluso tuvieron que defenderlos de animales y vacas que cohabitaban en los sitios y se metían a las carpas. Muchos llegaron sin nada, otros con un par de tablas o pequeñas carpas, otros consiguieron mediaguas con el tiempo. No había luz, tampoco había agua, la cual había que ir a sacar con baldes al pilón (MINVU. 2013e)

En plena Unidad Popular, ambos barrios vivieron fuertemente la efervescencia política de aquellos años, compartiendo la ideología del camino hacia el socialismo, donde todos querían aportar. Tenían una buena organización, como Juntas de Vecinos, centros de madres, clubes deportivos, instancias de salud, otras de vigilancia con guardias por sector, y ollas comunes que se organizaban para los que tenían mayor necesidad. Esta cohesión comunitaria también se veía reflejada en celebraciones varias en los pasajes, traslado de viviendas al estilo mingas y la celebración del aniversario, particularmente en la Villa Combate de Angamos.

## Ficha barrial 7: Población Valle de Azapa (1985) – Comuna de Renca

En la década de los ochenta, la comuna de Renca comienza a experimentar un explosivo crecimiento a raíz de las políticas de erradicación urbana implementadas por la dictadura. En 1985 se lleva a cabo la construcción urbana del polígono de 13,5 Hectáreas de superficie ubicada al poniente de la comuna de Renca que daría origen a la Villa Valle de Azapa (MINVU 2013f).

La Villa Valle de Azapa fue construida a través de una licitación pública del SERVIU metropolitano en terrenos que pertenecieron al Fundo Lo Velásquez. Fue entregada en 1986 y estaba compuesta por 2056 viviendas destinadas a familias inscritas en el sistema de postulación, asignación y venta de vivienda, para atender situaciones de marginalidad habitacional (Prensa de la época, extraído de MINVU 2016e). El conjunto habitacional se anunció en la prensa de la época como uno de los más grandes de los últimos años:

*“El Presidente de la República, General Augusto Pinochet, entregó ayer 2056 casas que corresponden a la Población Valle de Azapa de Renca, uno de los conjuntos de viviendas básicas más grandes construidos en los últimos años”.*

El conjunto habitacional está compuesto por 2 tipologías: viviendas de tipología tipo B, que corresponde a casas de 2 pisos, de aproximadamente 39 m<sup>2</sup>; y viviendas tipo C, que corresponden a viviendas en altura o block de condominios (MINVU 2013f:41) El origen de gran parte de los pobladores del sector, proviene de familias erradicadas de campamentos y/o asentamientos humanos precarios de la comuna y sus alrededores más próximos, dando respuesta definitiva a la problemática de vivienda a través de la política habitacional de la época.

El Barrio se consolida como reflejo de la política habitacional de la época de los 80, la cual respondía a una lógica de otorgar un gran número de soluciones habitacionales, para dar respuesta a la problemática de vivienda generada con la formación de campamentos y su pronta erradicación, y no en la calidad constructiva de estas y el grado de conectividad y desarrollo social, entendiéndose por esto, la carencia de los espacios públicos, principalmente, áreas verdes, de servicios y también en los equipamientos y espacios comunitarios (MINVU 2013f).

No obstante, la ausencia de espacios comunitarios no fue impedimento para la organización comunitaria. Desde los inicios de la población, destacaban pasajes que tenían mucha energía, y celebraban cumpleaños y festividades entre todos, ya que había mucha cooperación. También surgieron organizaciones, Juntas de vecinos y clubes deportivos.

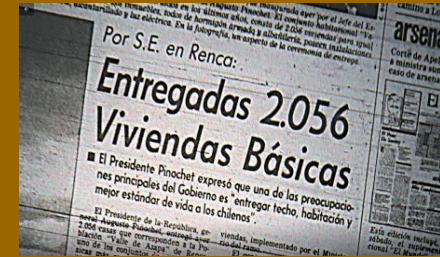


Foto: Prensa de la época, 1986  
Fuente: MINVU 2016e



Foto: Población Valle de Azapa  
Fuente: MINVU 2016e



Foto: Población Valle de Azapa  
Fuente: MINVU 2016e

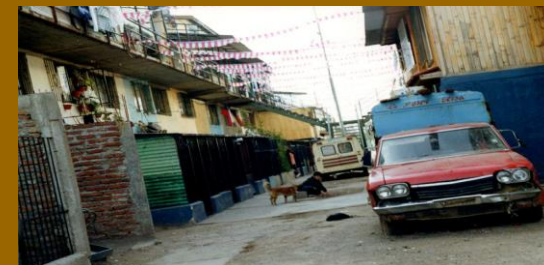
### Ficha barrial 8: Población Carelmapu (1985) – Comuna de San Bernardo

La Población Carelmapu está ubicada en la zona nororiente de la comuna de San Bernardo. Está constituido por 651 viviendas y habitado por 2860 personas, las cuales comenzaron a poblar a partir de 1985. El proceso de construcción de las naves tuvo tres fases ejecutadas entre los años 1985 y 1987 por constructoras privadas. En los sectores I y II los departamentos son dúplex (2 niveles), organizados en block's de 4 pisos y en el sector III, ubicado más al poniente, los departamentos son simples (1 nivel) edificados en block's de 3 pisos.

Los pobladores de Carelmapu no poseen un origen común. El grueso de ellos se estableció en el territorio durante 1985, proviniendo de diversas comunas de la región metropolitana, entre las que destacan Lo Espejo, Quinta Normal, San Miguel y Cerro Navia. Obtuvieron las viviendas de tres formas: 1) el grupo más grande fue beneficiario del subsidio individual con ahorro previo, previa inscripción en el municipio de origen y adjudicación de la vivienda en función del puntaje en la ficha CAS nacional; 2) un segundo grupo llegó por medio de la política de erradicación y reubicación de campamentos; 3) el tercer grupo llegó por adjudicación directa, principalmente, a las víctimas de un aluvión que hubo en el período (MINVU 2013g).

Los patios interiores representan el espacio que cobija las actividades cotidianas y colectivas de sociabilización. Aquí han germinado acciones colectivas que han impactado directamente en las mejoras realizadas, tanto en las estructuras de las naves sociales como en la canalización de recursos para materializar equipamientos comunitarios, lo cual ha sido en base a la autogestión y es valorado por la comunidad.

No obstante, también prima la fragmentación de las relaciones socio-vecinales y la poca identificación con el barrio. Con los años se han deteriorado las viviendas y ha aumentado la percepción de inseguridad barrial por la proliferación de bandas dedicadas al microtráfico y el robo. Estas podrían ser las causas de que en la actualidad esta población esté conformada, principalmente, por arrendatarios y nuevos propietarios, conservándose sólo un pequeño número de las familias fundadoras del Barrio.



Fotos: Población Carelmapu Fuente: MINVU 2016f

### Ficha barrial 9: Villa El Parral (1984) – Comuna de Peñalolén

La Villa El Parral, ubicada en la zona oriente de Santiago, nace en 1984 producto de una solución habitacional SERVIU a pobladores que venían distintos campamentos y albergues distribuidos por diverso sectores de Santiago, como el Campamento Nueva Aurora de Chile (San Miguel), el Campamento Departamental (San Miguel), Campamento Quilín (Peñalolén), Campamento Las Parcelas (Peñalolén), campamento Villa Parcela Trece (Ñuñoa) y un albergue de la comuna San Joaquín levantado como consecuencia del desagüe del Zanjón de la Aguada (MINVU 2013h; 2016g).



Foto: Villa El Parral  
Fuente: MINVU 2013h

El conjunto de viviendas corresponde a una sola tipología de casas de 36 mt<sup>2</sup> de construcción en albañilería de un piso y antejardín de aproximadamente dos metros hasta la línea de edificación. Con respecto al origen del nombre “El Parral”, no hay claridad...pero si algunos pobladores aluden a las viñas que había en el sector en sus inicios.

La llegada no fue fácil y hay versiones encontradas sus pobladores. Para algunos fue “el sueño de la casa propia”, como algo muy anhelado que los hizo felices. Para otros, fue una decepción al ver el tamaño de las casas y lo lejos que quedaban del centro urbano. Además, para muchas familias significó un desarraigo el hecho de tener que dejar el campamento, ya que la erradicación rompía con los lazos afectivos y comunitarios que estas forjaron ahí por años. Asimismo, las viviendas asignadas para cada familia las distribuyeron de manera dispersa, por lo que muchas familias que eran vecinas en el campamento, quedaron separadas por diversos sectores de la nueva población. Por ende, para cada familia, la mayoría de sus nuevos vecinos eran unos desconocidos, por lo que no fue fácil la convivencia ni la generación de lazos de confianza.

También debieron lidiar con el rechazo de los pobladores del sector al que llegaron, Lo Hermida. Este histórico sector, nacido a partir de tomas de terreno y Operación Sitio a inicios de los años 70, siempre creyó que el sector adjudicado a los pobladores de El Parral sería para ellos, como una solución definitiva al problema habitacional, principalmente, para los allegados que aumentaban en ese sector. Como no fue así, se habría originado tal rechazo, lo cual terminó por generar una identidad parralina entre sus pobladores, y una distinción entre ellos y el sector de Lo Hermida.

En la época de protestas, el sector de Lo Hermida era uno de los focos de protesta y resistencia popular, por lo que los parralinos se empaparon de la efervescencia socio política y la represión de aquellos años.



Foto: Carroza fúnebre en Av. Grecia en 1986  
Periodo de protestas en Dictadura Militar  
Fuente: [www.fortinmapocho.cl](http://www.fortinmapocho.cl); MINVU 2016g



Fotos: Población El Parral Fuente: Archivo personal

Los pobladores de El Parral también revivieron muchas de las prácticas aprendidas en el campamento, tales como ollas comunes, celebraciones comunitarias y organización popular para sortear las múltiples carencias, como la falta de agua e iluminación, el barro en las calles, el aislamiento y poca conectividad, y la falta de lugares para abastecerse con comida. Muchas de estas carencias permitieron brotar los primeros lazos de solidaridad entre los vecinos. Derribando prejuicios y desconfianzas, los pobladores se encontraron en la calle, siendo este el espacio de encuentro y organización, ante la ausencia de mayores espacios públicos dentro de la villa.

### Ficha barrial 10: Villa El Cardenal (1991) – Comuna de El Bosque

La Villa El Cardenal fue creada a partir de las políticas de viviendas sociales en el año 1991 en la periferia Suroriente de la comuna de El Bosque, colindante con la comuna de La Pintana por el oriente y la comuna de San Bernardo por el Sur. Corresponde a un terreno de origen SERVIU y las viviendas fueron construidas por la Empresa Constructora e Inmobiliaria MAGAL Ltda. (MINVU 2013i).

Las familias que accedieron a la vivienda estaban agrupadas, al momento de su postulación, en diversos Comités de Allegados de distintas comunas de Santiago. Los Comités Atahualpa, Nueva Esperanza, Baldomero Lillo, 30 de Mayo y Pedro Aguirre Cerda correspondieron a las organizaciones que congregaron a un número significativo de familias que trabajaron para financiar el ahorro y organizar la postulación. También habían familias provenientes de comités de allegados de las poblaciones José María Caro, Lo Valledor Norte, Oscar Bonilla, La Victoria y de comunas como La Granja y Las Condes (MINVU 2013i; 2016h)

La villa El Cardenal contempla 2 tipologías de vivienda: de un piso con 35,55 m<sup>2</sup> y de dos pisos con 36,99 m<sup>2</sup>. En total son 981 viviendas: 102 viviendas de 1 piso y 879 viviendas de dos pisos. (ETB). Como espacios colectivos y de equipamiento, existían multicanchas y una sede social que se construyó el año 1993.

La convivencia en los inicios no fue nada de fácil. El hecho de ser todos de distintos lugares, generaba desconfianzas y la dificultad de articular un nosotros. Además, mucha población ha rotado, por lo que muchos vecinos son verdaderos desconocidos. También prevalecía una sensación de segregación al vivir en los extremos de la comuna, colindando con las periferias de las comunas de San Bernardo y La Pintana, con conjuntos caracterizados por el alto consumo de y venta de drogas, y altos índices de delincuencia, como son El Almendral III por el Norte, y El Manzano por el Sur, lo cual ha contribuido a una sensación de inseguridad en la villa.

En este sentido, uno de las causas precursoras de organización comunitaria fue la Inseguridad, particularmente, los robos y asaltos. De hecho, los vecinos recuerdan que se formaron “cuadrillas de vigilancia”, donde capturaron delincuentes e incluso uno falleció producto de un linchamiento, suceso que quedó grabado en la memoria colectiva de la población.



Foto: Villa El Cardenal  
Fuente: MINVU 2013i



Foto: Vivienda Tipología 1  
Fuente: MINVU 2013i





Foto: Multicancha, Villa El Cardenal  
Fuente: MINVU 2013i



Foto: Sede Social, Villa El Cardenal  
Fuente: MINVU 2013i

Por otra parte, también los pobladores recuerdan momentos de unión y celebraciones comunitarias entre los vecinos. Además del tema de la inseguridad, que ayudó a estrechar lazos entre vecinos, la preocupación por los niños era motivo de cohesión entre vecinos. Así, muchas familias jóvenes que llegaron con sus pequeños hijos se organizaban para celebrar colectivamente los cumpleaños de sus hijos, brotando el espíritu comunitario y solidario entre ellas. También celebraban comunitariamente las fiestas patrias, navidades y año nuevo.

También se puede mencionar que la Villa contó desde sus inicios con dirigentes con años de experiencia y organización, los cuales generan posiciones encontradas en la Villa. También son recurrentes las colectas y actividades en beneficio de un vecino que se encuentra mal de salud, y la solidaridad casos de muerte, enfermedad o situaciones de emergencia.

Esta ambivalencia entre armonía en inseguridad también se puede ver reflejada en los espacios y sectores de la Villa, ya que hay partes donde se concentran gran cantidad de heces de perros y gatos, el consumo y microtráfico en el espacio público. Pero también coexisten otras partes de la villa que se encuentran bien cuidadas, limpias y con decoración (MINVU 2016h).

## Ficha barrial 11: Villas Volcán San José I, Estaciones Ferroviarias y Santa Catalina II (1995-1998) - Comuna de Puente Alto

Las tres villas que se detallan a continuación fueron construidas en la primera mitad de la década de los noventa. Ahí llegaron pobladores erradicados de campamentos de varias comunas de Santiago, tales como Lo Espejo, San Ramón, Ñuñoa, La Florida, entre otras.

### Villa Volcán San José I

En el año 1995, la Empresa Constructora CopevaLtda, construye la Villa Volcán San José I, conformada por viviendas en altura de 43 metros cuadrados aproximadamente. La mala calidad de estas construcciones, causaron que en el invierno de 1997 las viviendas no resistieran las lluvias, lo que las hizo tristemente conocidas como las “Casas de Nylon”, ya que fueron cubiertas con plástico para que no se continuaran anegando. lo cual ocasionó que los pobladores del sector se organizaran para exigir un mejor estándar habitacional.

Tras años de reclamos por parte de los vecinos y vecinas, en el 2001 el Ministro de Vivienda Jaime Ravinet, entregaría las siguientes soluciones: 1) Cambio a otros departamentos SERVIU, pagando el dinero de diferencia; 2) Vender el departamento a SERVIU, posibilitando postular a una vivienda en el sector privado; 3) Entregar las viviendas a SERVIU para reparaciones (MINVU, 2016i).

Finalmente y a pesar de los cambios, las condiciones estructurales de Volcán San José no han mejorado la calidad de vida de sus habitantes, ya que aún se presentan problemáticas asociadas al hacinamiento<sup>62</sup>, la escasa conectividad, contaminación, entre otras. Debido a lo anterior, la población es foco de múltiples programas sociales estatales e intervenciones sociales, así como también de ONGs.



Foto: Tipologías de Vivienda Volcán San José I  
Fuente: MINVU 2016i

<sup>62</sup> En esta población se grabó la película chilena “El Chacotero Sentimental”, la cual pone en manifiesto tales condiciones.

## Villa Estaciones Ferroviarias

En el año 1996, la misma empresa constructora CopevaLtda, construye el Conjunto Habitacional Estaciones Ferroviarias I, sector 2, conformada por viviendas de 2 pisos unifamiliares, pareadas, de 37 metros cuadrados aproximadamente.

Estas viviendas son de carácter privado, debido a que fueron gestionadas por el Programa Especial de Trabajadores (PET)<sup>63</sup>. Por tanto, tras las inundaciones del año 1997 y anegarse de igual forma que los vecinos del Volcán San José I, no tuvieron acceso a las reparaciones proporcionadas por el Estado. Actualmente, Estaciones Ferroviarias –por medio de la Junta de Vecinos N°2- mantiene una estrecha relación con el municipio, para poder concretar talleres, paseos o todo tipo de asistencias sociales (MINVU. 2016i)

## Villa Santa Catalina II

La Villa Santa Catalina II, fue construida por la empresa constructora Hepner y Muñoz Ltda, en el año 1998. La villa se conforma de viviendas de 2 pisos unifamiliares pareadas de 37 metros cuadrados aproximadamente. El estándar de la construcción permitió que, al menos, no se anegaran como las poblaciones anteriormente señaladas.

Es por ello que Santa Catalina II ha podido centrarse, mayormente, en la mejora de espacios públicos como multicanchas, sedes vecinales, y en la realización de actividades y talleres para la comunidad, los cuales son desarrollados por programas estatales y municipales, principalmente.



Foto: Tipologías de Vivienda, Villa Santa Catalina II  
Fuente: MINVU 2016i



Foto: Tipologías de Vivienda, Villa Santa Catalina II  
Fuente: MINVU 2013k

<sup>63</sup> El programa PET se creó para personas que deseen postular a la vivienda a través de entidades organizadores relacionadas al mundo del trabajo (sindicatos, asociaciones gremiales, etc), que seleccionan familias. Esta tendrían una atención más expedita, saltándose el proceso de postulación y selección, pero obtendrían un menor monto de subsidio, teniendo que complementar con su ahorro o créditos hipotecarios con bancos o instituciones financieras que recibían incentivos del Estado. Nació en dictadura, en 1985. Sin embargo, este programa se mantuvo durante toda la década de los noventa (MINVU 2004;193)

### Ficha barrial 12: Villas El Sauce, Marta Brunet y El Almendral (1998-2003) - Comuna de Puente Alto

Las villas El Sauce, Marta Brunet y El Almendral se conforman en la década de 1990, desde la erradicación de campamentos de varias comunas de la Región Metropolitana, como San Ramón, La Florida y Lo Espejo (MINVU 2013j). El asentamiento de la población fue por vía Subsidio de Serviu Metropolitano, en las siguientes etapas:

- Año 1998 Villa Marta Brunet, construyendo viviendas en altura y blocks en copropiedades.
- Año 2000 Villa El Almendral, conformando viviendas de dos pisos unifamiliares pareadas.
- Año 2003 Villa El Sauce, desarrollando viviendas de dos pisos unifamiliares pareadas.

Estas dos últimas, cuentan con viviendas unifamiliares en bloque, de dos pisos, con una superficie promedio de 49 metros cuadrados. Por otra parte, Marta Brunet está compuesta por edificios paralelos de 6 departamentos cada uno, distanciados por 6,15 metros aproximadamente, donde cada departamento posee 43 metros cuadrados (MINVU 2013j).

Estos barrios tienen problemáticas similares a las que envuelven a Bajos de Mena en general, las cuales se relacionan con el hacinamiento, la contaminación, el aumento de violencias tanto en el espacio público como en el privado y delitos asociados al tráfico y al microtráfico de drogas. (MINVU 2013 k)



Foto: Villa Marta Brunet  
Fuente: MINVU 2013j

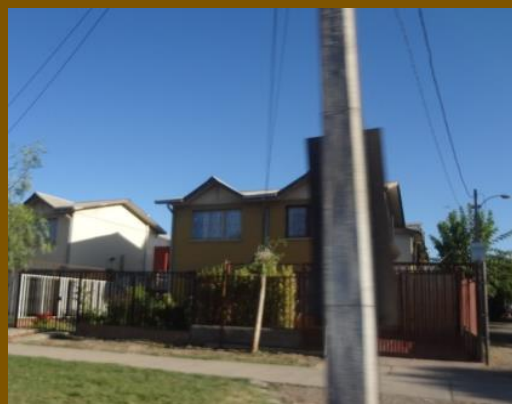


Foto: Villa El Almendral  
Fuente: MINVU 2013j



Foto: Villa El Sauce  
Fuente: MINVU 2013j

## Ficha barrial 13: Villas Juanita Oriente y Monseñor Alvear (2002) - Comuna de Puente Alto

### Villa Juanita Oriente

La villa Juanita Oriente nace el año 2002 con el establecimiento de, aproximadamente, 500 viviendas de 43 metros cuadrados, obtenidos de los programas de vivienda social del SERVIU Metropolitano. Mayoritariamente, las familias que se adjudicaron este beneficio provenían de las villas Volcán San José I y II, debido a importantes problemas de habitabilidad sufridos en sus viviendas anteriores<sup>64</sup> (MINVU 2016j). Las viviendas de Juanita Oriente se caracterizan por ser blocks de departamentos de 3 pisos cada uno y en la actualidad, el 30% de éstos cuentan con ampliaciones irregulares (MINVU 2013i).



Foto: Tipologías de Vivienda, Villa Juanita Oriente  
Archivo: MINVU 2013i.

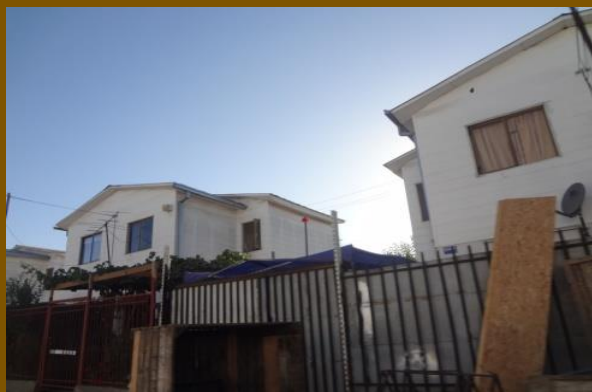


Foto: Tipologías de Vivienda, Monseñor Alvear  
Fuente: MINVU 2013i.

### Villa Monseñor Alvear

La Villa Monseñor Alvear, se inicia en el año 2002, debido a la erradicación del campamento “Vista Hermosa” del sector de Casas Viejas, Puente Alto. Luego, en el año 2006 se construye el barrio -compuesto por 146 viviendas de 2 pisos unifamiliares pareadas de 37 metros cuadrados- a las que pudieron acceder mediante el subsidio entregado por el SERVIU, el aporte municipal y el ahorro generado por los pobladores.

Si bien es una población medianamente nueva, en la actualidad no se reconocen fechas o hitos importantes en la villa, pero -a pesar de que algunos de los problemas sociales que enfrentan se asocian al consumo de drogas, alcohol y los conflictos derivados de éstos- los vecinos reconocen mayor tranquilidad respecto a otras villas de Bajos de Mena.

<sup>64</sup> Ver mayor detalle en la siguiente ficha Barrios El Volcán San José I el tema de las “Casas de Nylon”, comentado anteriormente.

## MARCO METODOLÓGICO

### 1. Universo y objeto de estudio

La investigación está focalizada en 13 villas y poblaciones populares del Gran Santiago, seleccionadas intencionadamente por asuntos de disponibilidad de bases de datos cuantitativas y cualitativas, segmentadas en dos bloques o tipos ideales de barrios según matriz de origen sociopolítico, distinguiendo 6 barrios del período nacional-popular y 7 barrios de la período neoliberal, donde viven aproximadamente 7941 personas en total.

Tabla 2: Caracterización de los barrios de estudio

TIPOLOGÍA BARRIAL	BARRIO	COMUNA	AÑO ORIGEN	ORIGEN BARRIAL	MUESTRA EX ANTE AÑO 2013	MUESTRA GRUPO FOCAL	UNIVERSO
BARRIOS NACIONAL-POPULARES	Loteo Tejidos El Salto	Recoleta	1949	Vivienda obrera – Autoconstrucción	204	6	550
	Germán Riesco	San Joaquín	1954	Autoconstrucción y ayuda mutua	186	6	459
	Herminda de La Victoria Sur	Cerro Navia	1967	Toma de terrenos	221	3	706
	Robert Kennedy	Estación Central	1967	Operación sitios (Plan 20000/70 – Autocosntrucción)	216	11	656
	Millalemu	La Granja	1969	Operación Sitio (Autoconstrucción)	212	8	599
	Obispo Berrios – Combate de Angamos	San Ramón	1970-1973	Tomas de terrenos	214	9	568
BARRIOS NEOLIBERALES	El Parral	Peñalolén	1984	Vivienda Básica – Serviu	210	7	607
	Valle de Azapa	Renca	1985	Vivienda Básica Serviu	220	7	752
	Caremapu 2 y 3	San Bernardo	1985	Vivienda Básica Serviu	219	7	651
	EL Cardenal	El Bosque	1991	Vivienda Básica Serviu	236	11	981
	Volcán San José I- Estaciones Ferroviarias-Santa Catalina II	Puente Alto	1995-1996 - 1998	Vivienda Básica Serviu	188	6	451
	El Sauce - Marta Brunet – El Almendral	Puente Alto	2003-1998-2002	Vivienda Básica Serviu	202	7	499
	Juanita Oriente – Monseñor Alvear	Puente Alto	2002 - 2006	Vivienda Básica Serviu	190	10	462
TOTALES					2718	98	7941

Fuente: Elaboración propia

En esta investigación se reproceso la Encuesta de Caracterización, Percepción y Satisfacción del Programa Quiero Mi Barrio, levantada en 13 barrios de la Región Metropolitana que comenzaron su intervención el año 2013 (N=2718). Además, se analizaron las transcripciones de los grupos focales donde participaron pobladores que

viven en los mismos 13 barrios de estudio (N=98), siempre comparando bloques de barrios clasificados por la matriz desarrollada en el marco teórico.

## **2. Metodología Mixta**

En esta investigación se optará por una metodología mixta, entendiéndola como un enfoque que implica un conjunto de procesos de recolección de datos cuantitativos y cualitativos en un mismo estudio. Por ende, son mutimetódicos, bajo la intención de agregar más valor al estudio en comparación con utilizar un solo método (Hernández, Fernández y Baptista, 2014:532-534). Representa un conjunto de procesos sistemáticos, empíricos y críticos de investigación e implican la recolección y el análisis de datos cuantitativos y cualitativos, así como su integración y discusión conjunta, para realizar inferencias producto de toda la información recabada (metainferencias) y lograr un mayor entendimiento del fenómeno bajo estudio (Hernandez-Sampieri y Mendoza, 2008, citado en Hernández, Fernández y Baptista, 2014:534).

La metodologías mixtas son relevantes en este estudio ya que nos permite una mayor riqueza interpretativa sobre fenómenos complejos, en este caso, la cohesión barrial.

### **a) Diseño metodológico**

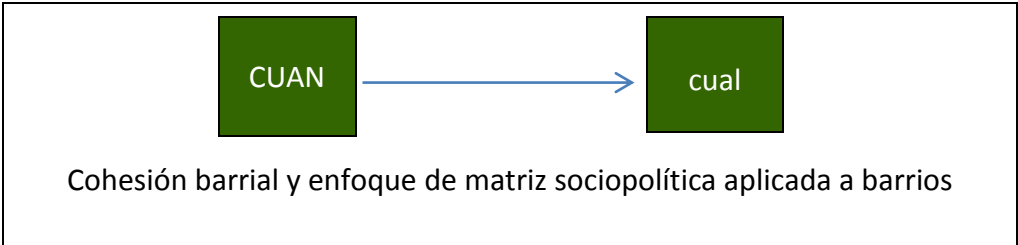
En esta investigación se utilizará el Diseño transformativo secuencial (DITRAS), el cual tiene como principal distinción que trabaja sobre la base de una perspectiva teórica amplia que guía todo el estudio. En nuestro caso, la cohesión barrial entendida como la calidad de las relaciones sociales y comunitarias que se establecen entre personas que comparten un mismo barrio, y están mediadas por los sentimientos de arraigo, por vínculos de capital social, por la participación comunitaria, por la calidad del espacio público y por las condiciones de seguridad que se dan en el barrio. De acuerdo a nuestro modelo teórico, la cohesión barrial no se da en todos los barrios por igual, por lo que segmentamos barrios de acuerdo a su matriz sociopolítica de origen, distinguiendo entre barrios nacional-populares y neoliberales, poder comparar entre ellos los niveles de cohesión barrial y explicar sus diferencias.

La perspectiva teórica en el DITRAS es fundamental, pudiendo ser incluso más importante para orientar que el propio método, debido a que determina la dirección en la cual debe enfocarse el investigador al explorar el problema de interés, crea sensibilidad para recabar datos de grupos marginales y hace un llamado a la acción. Por ende, el DITRAS tiene como propósito central servir a la perspectiva del investigador y en ambas fases debe tomar en

cuenta las opiniones y voces de todos los participantes y a los grupos que representan. Se pueden incluir diversos abordajes e involucrar con mayor profundidad a los participantes o entender el fenómeno sobre la base de uno o más marcos de referencia (Creswell et al., 2008; citado en Hernández, Fernández y Baptista, 2014:557), que en nuestro caso, son la cohesión barrial y los estudios de matriz sociopolítica aplicada a barrios.

Como método mixto, el DITRAS incluye dos etapas de recolección de datos, a partir de metodologías cuantitativas (CUAN) y cualitativas (cual). Este etapas se desarrollan de modo secuencial, es decir, un tipo de datos primero y luego otros. En nuestro caso, primero partiremos con el método CUAN, al cual le otorgaremos más prioridad que el método (cual). El tipo de mezcla de métodos mixto será de conexión, es decir, anidar o incrustar un método sobre otro (Creswell 2013, citado en (Hernández, Fernández y Baptista, 2014:550). Los resultados de ambos métodos se conectarán en la fase de interpretación, buscando cualificar datos cuantitativos.

**Tabla 3: Metodología mixta - Esquema del diseño transformativo secuencial**



Fuente: Elaboración propia en base a Hernández, Fernández y Baptista, 2014:550



**b) Operacionalización constructo Cohesión barrial**

A continuación se presenta la matriz de operacionalización conceptual de Cohesión Barrial, en base a sus 5 factores y dimensiones.

**Tabla 4: Matriz de operacionalización conceptual – Factores de cohesión barrial**

<b>MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN CONCEPTUAL FACTORES SOCIOURBANOS DE COHESIÓN BARRIAL</b>			
<b>CONSTRUCTO</b>	<b>FACTORES</b>	<b>DEFINICIÓN</b>	<b>DIMENSIONES</b>
<b>C O H E S I Ó N  B A R R I A L</b>	<b>ARRAIGO BARRIAL</b>	Es el modo en que se vincula el hombre con su espacio y tiempo vital, con su semejante próximo y con los principios o valores vigentes en la comunidad en la que habita. Es una relación específica con el territorio, asociada a atributos sociales y territoriales en la que metafóricamente se “echan raíces” en él por diversas situaciones, creando lazos que mantienen algún tipo de “atadura” con el lugar (Monterrubio, 2014).	<ul style="list-style-type: none"> <li>• CONOCIMIENTO DE LA HISTORIA BARRIAL</li> <li>• ORGULLO BARRIAL</li> <li>• SENTIDO DE PERTENENCIA</li> <li>• VALORACIÓN BARRIAL</li> <li>• SATISFACCIÓN BARRIAL</li> <li>• CONFIANZA EN VECINOS</li> </ul>
	<b>CAPITAL SOCIAL VECINAL</b>	Es el contenido de ciertas relaciones sociales —que combinan actitudes de confianza con conductas de reciprocidad y cooperación—, que proporciona mayores beneficios a aquellos que lo poseen en comparación con lo que podría lograrse sin este activo. Reside en las relaciones sociales, y es apoyado por elementos simbólicos y valóricos en todas las culturas (Durston, 2000).	<ul style="list-style-type: none"> <li>• CONFIANZA EN DIRIGENTES</li> <li>• RECIPROCIDAD FRENTE A TRAGEDIAS</li> <li>• COOPERACIÓN EN CEEBRACIONES COMUNITARIAS</li> <li>• COOPERACIÓN EN EL CUIDADO DE ÁREAS VERDES</li> </ul>
	<b>PARTICIPACIÓN COMUNITARIA</b>	Es el proceso social en virtud del cual grupos específicos, que comparten alguna necesidad, problema o interés y viven en una misma comunidad, tratan activamente de identificar dichos problemas, necesidades o intereses buscando mecanismos y tomando decisiones para atenderlos (Junta de Andalucía).	<ul style="list-style-type: none"> <li>• EN PROYECTOS MEDIOAMBIENTALES</li> <li>• EN PROYECTOS DE SEGURIDAD</li> <li>• EN PROYECTOS DE IDENTIDAD</li> <li>• EN JUNTAS DE VECINOS</li> <li>• EN CLUBES DE ADULTO MAYOR</li> <li>• EN ORGANIZACIÓN DE MUJERES</li> </ul>
	<b>CALIDAD ESPACIO PÚBLICO BARRIAL</b>	Es el contexto físico del barrio, pensado para que toda persona, sin importar sus características, pueda transitar sin mayores dificultades y desenvolverse en la vida social. Compuesto por veredas, calles y pasajes, plazas y parques e iluminación, entre otros, representa el representan el espacio donde se vive y donde se está vivo, donde los habitantes se interrelacionan, favoreciendo con sus actividades su propio desarrollo y el del conjunto de habitantes.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• CALIDAD DE LAS CALLES/PASAJES</li> <li>• CALIDAD DE LAS PLAZAS/PARQUES</li> <li>• CALIDAD DE LA ILUMINACIÓN</li> </ul>
	<b>SEGURIDAD BARRIAL</b>	Se refiere a aquellas condiciones físico-espaciales y de convivencia vecinal, que inciden en la percepción de seguridad de los vecinos respecto de su entorno (MINVU, 2013). Estas condiciones están asociadas a lugares del espacio barrial como calles, pasajes, plazas y parques, y a la frecuencia de situaciones violentas que se dan en estos, ya sean riñas, peleas y balaceras.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD EN PLAZAS Y PARQUES</li> <li>• PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD EN CALLES Y PASAJES</li> <li>• FRECUENCIA DE SITUACIONES DE PELEAS EN EL BARRIO</li> </ul>

**Fuente: Elaboración propia**

### 3. Metodología Cuantitativa

Esta investigación trabaja con la base de datos del Programa de Recuperación de Barrios del Ministerio de Vivienda y Urbanismo. Estos datos se obtienen a partir de la Encuesta de Caracterización, Percepción y Satisfacción del Programa Quiero Mi Barrio, aplicada en 13 barrios de la Región Metropolitana que comenzaron su intervención el año 2013 (N=2718).

La Encuesta de Caracterización, Percepción y Satisfacción Fase I se orienta a levantar información diagnóstica relevante para describir las condiciones iniciales del barrio, de sus familias y habitantes, rescatando elementos de la percepción subjetiva vecinal relativos a la valoración de la vida barrial y a la satisfacción experimentada respecto de diferentes variables que inciden significativamente sobre la calidad de vida (MINVU 2013n)65.

La encuesta se aplica a una muestra aleatoria representativa del total de familias del barrio, considerando el registro de información aportada por una persona definida como informante calificado (el jefe/a de hogar, su cónyuge, pareja o conviviente). El tamaño de la muestra es estimado de acuerdo al universo de familias (viviendas) de cada barrio, considerando un error muestral máximo de un 5% y un nivel de confianza de 95% (MINVU 2013n:26). De acuerdo a nuestro estudio, los datos son los siguientes:

---

<sup>65</sup>Instrumento cuantitativo aplicado por SEREMI (o entidad ejecutora) a una muestra representativa de casos, empleando cuestionario y procedimiento establecido por el nivel central (MINVU 2013n:23).

Tabla 5: Datos muestrales por barrios de estudio 2013

TIPOLOGÍA BARRIAL	BARRIO	COMUNA	MUESTRA EX ANTE AÑO 2013	UNIVERSO	ERROR MUESTRAL	NIVEL DE CONFIANZA
BARRIOS MACONAL-POPULARES	Loteo Tejidos El Salto	Recoleta	186	459	0,5	95%
	Germán Riesco	San Joaquín	204	550	0,5	95%
	Herminda de La Victoria sur	Cerro Navia	221	706	0,5	95%
	Robert Kennedy	Estación Central	216	656	0,5	95%
	Millalemu	La Granja	212	599	0,5	95%
	Obispo Berrios – Combate de Angamos	San Ramón	214	568	0,5	95%
BARRIOS NEOLIBERALES	El Parral	Peñalolén	210	607	0,5	95%
	Valle de Azapa	Renca	220	752	0,5	95%
	Caremapu 2 y 3	San Bernardo	219	651	0,5	95%
	EL Cardenal	El Bosque	236	981	0,5	95%
	Volcán San José I- Estaciones Ferroviarias-Santa Catalina II	Puente Alto	188	451	0,5	95%
	El Sauce - Marta Brunet – El Almendral	Puente Alto	202	499	0,5	95%
	Juanita Oriente – Monseñor Alvear	Puente Alto	190	462	0,5	95%
	<b>TOTAL BNP</b>			1253	3538	0,5
<b>TOTAL BNEO</b>			1465	4403	0,5	95%
<b>TOTALES</b>			<b>2718</b>	<b>7941</b>	<b>0,5</b>	<b>0,95%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a datos MINVU.

#### a) Técnicas estadísticas de análisis de la información

- **Análisis univariado**

El estudio consigna una fase Cuantitativa univariada donde se analizan los resultados de las variables que fueron seleccionadas de la encuesta, para efectos de perfil socio demográfico básico de los barrios y para la operacionalización de la cohesión barrial en 5 factores o sub índices contruidos para su medición y comparación según segmentos o matriz sociopolítica: arraigo barrial, capital social vecinal, participación comunitaria, calidad del espacio público barrial y seguridad barrial. Los resultados univariados de estas variables están presentados organizadamente por factores en el anexo tablas de datos “indicadores de cohesión barrial”, pero no se entra en detalle y discusión de cada variable, ya que el aporte medular de esta tesis es la construcción del índice de cohesión barrial bajo 5 factores o componentes.

- **Análisis multivariado: Análisis Factorial del Ítem (AFI)**

A partir de los datos de la Encuesta de Caracterización, Percepción y Satisfacción del Programa Quiero Mi Barrio, aplicada en 13 barrios de la Región Metropolitana que comenzaron su intervención el año 2013 (N=2718), realizamos un Análisis Factorial como técnica multivariable, la cual se utiliza con el propósito de reducir las dimensiones de un conjunto numeroso de variables observadas. Las nuevas variables obtenidas a partir de las variables originales reciben el nombre de factores (Vivanco, 1999:93).

En base a nuestro modelo teórico, entendemos la Cohesión Barrial como un constructo multidimensional y complejo, el cual podemos explicar a partir de 5 factores sociourbanos: el arraigo barrial, el capital social vecinal, la participación comunitaria, la calidad del espacio público barrial y la seguridad barrial. Estos factores constituyen variables latentes, entendidas como constructos que no se pueden medir directamente, es decir, no tienen un correlato empírico directo. Por ende, deben ser medidas a partir de múltiples indicadores o ítems que son manifestaciones empíricas de la variable latente (Asún y Rdz-Navarro, 2016). A su vez, cada variable latente puede tener cierta autonomía entre sí, de manera que, pese a conformar un constructo común (en nuestro caso, la cohesión barrial), pueden tener grados diferenciales de magnitud en cada dominio teórico (Asún, Rdz-Navarro & Alvarado, 2016).

En el marco del Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), desarrollamos un modelo de Cohesión barrial a partir del Análisis Factorial de Ítems (AFI), ya que ésta técnica nos permite reconocer y abordar explícitamente el carácter ordinal de las variables observadas en la investigación social, pues opera sobre la base de matrices de correlación policórica –o tetracóricas- (Asún, Rdz-Navarro & Alvarado, 2016)<sup>66</sup>. Además, esta técnica es nos permite trabajar variables observadas con ítems ordinales y dicotómicos, y que presentan niveles significativos de asimetría, lo cual es característico de nuestros ítems.

Utilizando el software Mplus Versión 7 (Muthén & Muthén, 1998-2015) realizamos un AFI utilizando correlaciones policóricas y tetracóricas, las cuales nos permiten estimar la relación existente entre las variables continuas subyacentes, de modo que la estimación de la magnitud de la relación entre las variables no se vea afectada por el grado de

---

<sup>66</sup> Las correlaciones policóricas (o tetracóricas, cuando las variables analizadas son dicotómicas), permiten estimar la magnitud de la relación entre dos variables ordinales. Trabaja con un supuesto detrás: asume que tras cada variable ordinal observada existe una variable continua subyacente con distribución normal que habría podido ser medida si dispusiésemos de un instrumento con infinitas categorías de respuesta, cuestión que en la práctica no es posible (Asún, Rdz-Navarro & Alvarado, 2016; citado en Asún y Rdz-Navarro, 2016)

asimetría introducido por la recodificación arbitraria de las variables que generan los parámetros umbrales (Asún, Rdz-Navarro & Alvarado, 2016).

A partir de este análisis, estudiaremos la intercorrelación de variables y factores de cohesión barrial, y la diferenciación de su comportamiento por barrios según la matriz de origen socio político. Junto a esto, construiremos un índice síntesis de cohesión barrial previa depuración de indicadores y dimensiones del modelo teórico.

Algunos de los pasos desarrollados para la obtención del modelo factorial del ítem fueron los siguientes:

- 1. Revisión y familiarización con el cuestionario:** la encuesta del PQMB 2013, tiene un total de 41 ítems preguntas divididas en distintas secciones: identificación de la vivienda; selección del entrevistados, valoración y experiencia de la vida de barrio; Evaluación del entorno, espacio público y equipamiento del barrio, Uso, valoración y cuidado del espacio público del barrio Seguridad barrial, Medioambiente; Confianza, organización y participación vecinal; Proyectos preferidos; Evaluación global del barrio, Información y comunicaciones; Datos del hogar de la vivienda, Sociodemográficos, entre otros.
- 2. Revisión de base de datos y depuración.**
- 3. Selección de ítems:** a partir de nuestro modelo teórico de cohesión barrial (CB), comenzamos a seleccionar las preguntas que tuvieran relación con los factores CB y sus dimensiones), es decir, Arraigo, capital social vecinal, participación comunitaria, calidad del espacio público y seguridad barrial.
- 4. Prueba y ajuste factorial:** una vez seleccionados los ítems de acuerdo a nuestro modelo teórico, los echamos a correr en el software Mplus, buscando lograr el ajuste a partir de los indicadores de bondad de ajuste, principalmente, el Chi<sup>2</sup>, RMSEA, CFI, TLI, que son los más aceptados en ecuaciones estructurales por los investigadores. Vale decir que el ajuste no es un proceso sencillo, ya que implica ir descartando ítems, reemplazarlos por otros, o definitivamente descartarlos, cuidando de no perder la consistencia teórica de nuestra investigación. Idealmente un factor debiese tener como mínimo 3 ítems. Tampoco es necesaria caer en una exageración de ítems, ya que un buen modelo debiese explicar más con menos (entre 3 y 5 ítems por factor, dicen los expertos). Así, en nuestro modelo factorial descartamos ítems interesantes y atingentes teóricamente, como aquellos vinculados al uso del espacio público, a la convivencia, a la participación en ciertos tipos de organización o proyectos, entre otras<sup>67</sup>. La inclusión de algunas de estas le restaban poder explicativo al modelo, por lo que tuvimos que descartarlas.

---

<sup>67</sup> Ver Cuestionario PQMB 2013 en anexos de esta investigación.

- **Modelo factorial del ítem: Cohesión barrial**

Los ítems que se presentan a continuación fueron los seleccionados en nuestro modelo factorial de cohesión barrial:

**Tabla 6: Modelo Factorial del Ítem – Cohesión barrial**

FACTOR	DIMENSIONES	ÍTEMS	VALORES	MEDIDA	Nº ITEM
ARRAIGO	HISTORIA	¿Cuánto sabe usted acerca de la historia de su barrio?*	1 = Poco 2 = Regular 3 = Mucho 99 = NS/NR	Ordinal	11
	ORGULLO	¿Qué tan orgulloso/a se siente usted de vivir en este barrio?	1 = Nada orgulloso 2 = Poco 3 = Indiferente 4 = Algo orgulloso 5 = Muy orgulloso 99 = NS/NR	Ordinal	12
	SENTIDO DE PERTENENCIA	Si usted pudiera elegir, ¿Se iría o se quedaría en este barrio?	0 = Se iría 1 = Se quedaría 99 = NS/NR	Ordinal	13
	IMAGEN	Y usted, ¿Cómo considera que es este barrio?	1 = Un mal barrio 2 = Un barrio igual a cualquier otro 3 = Un buen barrio	Ordinal	14
	SATISFACCIÓN	¿Qué tan satisfecho se siente usted por vivir en este barrio?	1 = Muy insatisfecho 2 = Insatisfecho 3 = Ni satisfecho ni insatisfecho 4 = Satisfecho 5. = Muy satisfecho 99 = NS/NR	Ordinal	15
	CONFIANZA VECINOS	¿Cuánto confía en los vecinos de su barrio?	1 = Poco 2 = Regular 3 = Mucho 99 = NS/NR	Ordinal	16

FACTOR	DIMENSIONES	ÍTEMES	VALORES	MEDIDA	Nº ITEM
CAPITAL SOCIAL	CONFIANZA DIRIGENTES	¿Cuánto confía en los dirigentes vecinales?	1 = Poco 2 = Regular 3 = Mucho 99 = NS/NR	Ordinal	17
	RECIPROCIDAD TRAGEDIAS	Es común que se organicen los vecinxs en caso de muerte, enfermedad o accidente de vecino	0 = No 1 = Si 99 = NS/NR	Ordinal	18
	COOPERACIÓN CELEBRACIONES	Es común que se organicen los vecinxs para celebrar o preparar actividades para las fiestas de fin de año o fiestas patrias	0 = No 1 = Si 99 = NS/NR	Ordinal	19
	COOPERACIÓN ÁREAS VERDES	Es común que se organicen los vecinxs para regar y cuidar plantas y árboles de plazas o antejardines de casas	0 = No 1 = Si 99 = NS/NR	Ordinal	110
PARTICIPACIÓN	PROYECTOS MEDIOAMBIENTE	Durante el último año, usted o alguna persona de su hogar, ¿Ha participado en algún proyectos para mejorar las áreas verdes, plantar o cuidar árboles?	0 = No 1 = Si 99 = NS/NR	Ordinal	111
	PROYECTOS SEGURIDAD	Durante el último año, usted o alguna persona de su hogar, ¿Ha participado en algún proyecto para prevenir la delincuencia o mejorar la seguridad de su barrio?	0 = No 1 = Si 99 = NS/NR	Ordinal	112
	PROYECTOS IDENTIDAD	Durante el último año, usted o alguna persona de su hogar, ¿Ha participado en algún proyecto para realizar actividades artísticas y culturales en su barrio?	0 = No 1 = Si 99 = NS/NR	Ordinal	113
	OOSS – J.J.VV.	Usted o alguna persona de su hogar, ¿participa de manera activa en la junta de vecinos?	0 = No 1 = Si 99 = NS/NR	Ordinal	114
	OO.SS. – MUJERES	Usted o alguna persona de su hogar, ¿participa de manera activa centros de madres o agrupaciones de mujeres?	0 = No 1 = Si 99 = NS/NR	Ordinal	115
	OO.SS. - CAM	Usted o alguna persona de su hogar, ¿participa de manera activa en clubes o grupos de adulto mayor?	0 = No 1 = Si 99 = NS/NR	Ordinal	116

FACTOR	DIMENSIONES	ÍTEMES	VALORES	MEDIDA	Nº ITEM
ESPACIO PUBLICO	CALIDAD CALLES	Cómo evalúa la calidad de las calles (o pasajes) de su barrio?	1 = Muy malo 2 = Malo 3 = Regular 4 = Buena 5 = Muy buena 99 = NS/NR	Ordinal	117
	CALIDAD PLAZAS	Cómo evalúa la calidad de las plazas y parques de su barrio?	1 = Muy malo 2 = Malo 3 = Regular 4 = Buena 5 = Muy buena 99 = NS/NR	Ordinal	118
	CALIDAD ILUMINACIÓN	¿Cómo evalúa la calidad de la Iluminación de veredas y calles de su barrio?	1 = Muy malo 2 = Malo 3 = Regular 4 = Buena 5 = Muy buena 99 = NS/NR	Ordinal	119
SEGURIDAD	PLAZAS	¿Cómo evaluaría su percepción de seguridad en las Plazas y parques?	1 = Mala 2 = Regular 3 = Buena 99 = NS/NR	Ordinal	120
	CALLES	¿Cómo evaluaría su percepción de seguridad en las Calles y pasajes de su barrio?	1 = Mala 2 = Regular 3 = Buena 99 = NS/NR	Ordinal	121
	PELEAS	¿Con qué frecuencia ocurren Peleas o riñas en su barrio?	0 = Siempre 1 = A veces 2 = Nunca 99 = NS/NR	Ordinal	122

Fuente: Elaboración propia

- **Resultados de ajuste del modelo**

Luego de sucesivas pruebas de ajuste, se obtuvo el modelo factorial del ítem de cohesión barrial. A continuación se presentan los resultados de ajuste del modelo, los cuales se obtuvieron a partir del software Mplus Versión 7 (Muthén&Muthén, 1998-2015) y son los siguientes:

**Tabla 7: Resultados de ajuste - Modelo factorial de Cohesión Barrial (N=2718)**

<b>MODEL FIT INFORMATION</b>	
<b>Number of Free Parameters</b>	<b>76</b>
<b>Chi-Square Test of Model Fit</b>	
Value	<b>1684.489</b>
Degrees of Freedom	<b>199</b>
P-Value	<b>0.0000</b>
<b>RMSEA (Root Mean Square Error Of Approximation)</b>	
Estimate	<b>0.052</b>
90 Percent C.I.	<b>0.050 0.055</b>
Probability RMSEA <= .05	<b>0.042</b>
<b>CFI/TLI</b>	
CFI	<b>0.934</b>
TLI	<b>0.924</b>

Fuente: Elaboración propia en base al software Mplus Versión 7 (Muthén&Muthén, 1998-2015)

Teniendo en consideración que los índices de bondad de ajuste más aceptados en ecuaciones estructurales son el Chi<sup>2</sup>, el RMSEA, los CFI y los TLI, los datos nos indican que alcanzamos un muy buen ajuste, el cual explicaremos a continuación:

- El valor de óptimo de Chi<sup>2</sup> ideal es que sea que menor o igual a 3. En nuestro modelo alcanzamos un valor de 8.4 (Chi<sup>2</sup>/gl). Sin embargo, es sabido entre los expertos que el índice Chi<sup>2</sup> es sensible a muestras grandes, por lo que es normal que no nos dé un valor óptimo y sabemos que si bajamos la muestra, este valor sería más bajo. Para resolver este inconveniente, los investigadores usan complementariamente los índices RMSEA y los CFI/TLI para cerciorarse que se logre el ajuste.
- En cuanto al indicador RMSEA<sup>68</sup>, el valor óptimo es que este sea menor que 0,08. En nuestro caso, alcanzamos un excelente resultado de 0.052, logrando un buen ajuste.

<sup>68</sup> RMSEA por sus siglas en inglés: Root mean square error of approximation (error cuadrático medio de aproximación)



- En cuanto a los indicadores CFI<sup>69</sup> y TLI, el óptimo es que se logre un valor igual o superior a 9. En nuestro caso, tanto el CFI (0.934) como el TLI (0.924), superan el valor 9, lo que nos da certezas de lograr un buen ajuste y que nuestro modelo factorial de cohesión barrial es plausible.

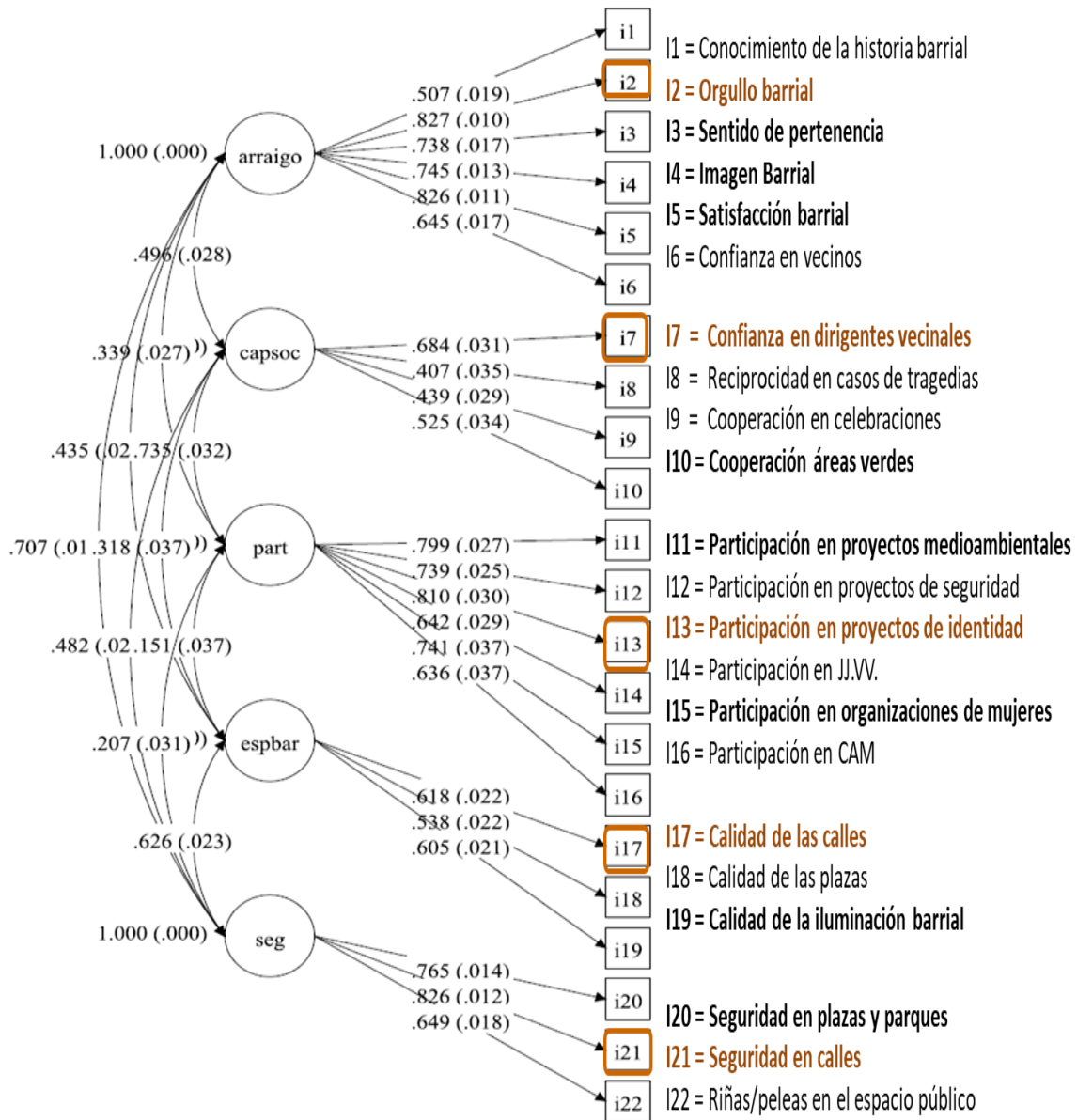
A partir del análisis factorial del ítem de cohesión barrial, obtenemos el siguiente diagrama en el cual podemos ver en detalle los puntajes alcanzados por cada uno de los ítems, lo cual nos permite conocer los ítems que mejor explican los factores o variables latentes de cohesión barrial.

---

<sup>69</sup> CFI: Índice de ajuste comparativo.

Tabla 8: Diagrama Análisis Factorial del Ítem – Cohesión barrial

COHESIÓN BARRIAL - ANÁLISIS FACTORIAL DEL ÍTEM (AFI)



Fuente: Elaboración propia vía software Mplus Versión 7 (Muthén & Muthén, 1998-2015)

N= 2718

A partir de este diagrama, podemos identificar el peso explicativo de cada ítem, los cuales tienen valores entre 0 y 1. De acuerdo a los expertos, los valores entre 0 y 3 tienen un muy bajo peso explicativo. Entre 3 y 5 tienen un nivel medio. Y los superiores a 5 tienen un alto

peso explicativo. Además, valores superiores a 3 nos permiten hablar de correlaciones e intensidades entre factores e ítems.

De acuerdo al diagrama, el mejor ítem de nuestro estudio, es decir, el que tiene mayor poder explicativo es el orgullo barrial, con un valor de 0.827. En este caso, es el mejor ítem del factor arraigo y del conjunto explicativo del constructo cohesión barrial. Le siguen la satisfacción barrial y la seguridad en las calles, ambos con un valor de 0.826. En general, en el diagrama destacamos con color café los mejores ítems.

También se puede analizar las correlaciones entre factores. En siguiente cuadro podemos ver de modo más ordenado las relaciones entre factores que aparecen en el diagrama.

**Tabla 9: Relaciones entre Factores de Cohesión barrial - AFI**

		Two-Tailed		
	Estimate	S.E.	Est./S.E.	P-Value
<b>CAPSOC WITH</b>				
<b>ARRAIGO</b>	<b>0.496</b>	<b>0.028</b>	<b>17.827</b>	<b>0.000</b>
<b>PART WITH</b>				
<b>ARRAIGO</b>	<b>0.339</b>	<b>0.027</b>	<b>12.730</b>	<b>0.000</b>
<b>CAPSOC</b>	<b>0.735</b>	<b>0.032</b>	<b>22.688</b>	<b>0.000</b>
<b>ESPBAR WITH</b>				
<b>ARRAIGO</b>	<b>0.435</b>	<b>0.025</b>	<b>17.531</b>	<b>0.000</b>
<b>CAPSOC</b>	<b>0.318</b>	<b>0.037</b>	<b>8.571</b>	<b>0.000</b>
<b>PART</b>	<b>0.151</b>	<b>0.037</b>	<b>4.033</b>	<b>0.000</b>
<b>SEG WITH</b>				
<b>ARRAIGO</b>	<b>0.707</b>	<b>0.016</b>	<b>44.276</b>	<b>0.000</b>
<b>CAPSOC</b>	<b>0.482</b>	<b>0.029</b>	<b>16.381</b>	<b>0.000</b>
<b>PART</b>	<b>0.207</b>	<b>0.031</b>	<b>6.640</b>	<b>0.000</b>
<b>ESPBAR</b>	<b>0.626</b>	<b>0.023</b>	<b>27.631</b>	<b>0.000</b>

Fuente: Elaboración propia en base a software Mplus versión 7

Por ejemplo, tenemos que las mejores relaciones son las siguientes<sup>70</sup>:

1. El factor Participación comunitaria (PART) con Capital social vecinal (CAPSOC), con un valor de 0.735 A partir de este dato, podemos decir que los barrios que cuentan con mayor capital social son los que suelen tener mayor participación comunitaria.
2. Otra relación interesante es el Seguridad barrial (SEG) y Arraigo barrial (ARRAIGO), con un valor de 0.707, lo cual nos dice que los barrios con mayor seguridad barrial son los que tienen mayor arraigo.

<sup>70</sup>Con más detalle analizaremos estas relaciones en la sección análisis.

3. A su vez, la seguridad (SEG) y el Espacio barrial (ESPBAR) alcanzan un valor de 0.626, con lo cual podemos explicar que los barrios con mayor seguridad tienen a su vez una mejor calidad del espacio público barrial

- ***Justificación Análisis Factorial del Ítem***

En esta investigación privilegiamos el uso de estadísticas moderna como el AFI en vez del AFC tradicional, ya que este último implica riesgos para el análisis de variables continuas, ya sea, cuando hay ítems con muy pocas alternativas (5 o menos) y/o tienen mucha asimetría. Estos riesgos pueden ser los siguientes:

1. La correlación de Pearson y la covarianza tienden a sub estimar la verdadera relación entre las variables. De acuerdo a varios autores, la correlación de Pearson –estadístico diseñado para variables de intervalo– aplicada a variables ordinales tiende a estimar de forma distorsionada la magnitud de la relación entre las variables y que la magnitud de esa distorsión no es constante, sino que varía en función de la asimetría de las variables analizadas (Holgado-Tello, Chacón-Moscoso, Barbero-García, & Vila-Abad, 2010), lo que tiende a generar importantes errores en los análisis estadísticos multivariados emplean como base el análisis de correlaciones (Berstein&Teng, 1989) (En Asún, Rdz-Navarro & Alvarado, 2016).
2. En consecuencia, la matriz de intercorrelación se distorsiona, aparecen factores extra no reales que agrupan ítems con similar asimetría y disminuyen los lambdas, con lo cual el test parece de más baja calidad (Asún, 2014). En este sentido, en los modelos de medida, emplear la estadística tradicional puede llevar a distorsiones en la interpretación de los constructos medidos, obteniéndose representaciones con un número de dimensiones diferente a las presentes realmente en los datos y con un ordenamiento de ítems que puede llevar a los investigadores a reestructurar erróneamente sus caracterizaciones conceptuales. Y en los modelos de estructura, puede tener como consecuencia una importante disminución de los tamaños de los efectos detectados, con lo que algunas relaciones presentes en los datos a nivel poblacional, no serán detectadas como significativas, mientras que aquellas que sean detectadas como significativas, serán percibidas como de fuerza más baja que lo real. (RDZ-Navarro y Asún, 2016).

- **Índice de Cohesión Barrial (ICB-2013)**

En esta investigación es fundamental la construcción de un índice social que nos permita medir la cohesión barrial. Un índice es un instrumento que nos permite analizar la realidad social, sobre todo cuando trabajamos con conceptos complejos y multidimensionales. Se puede entender como un conjunto de herramientas metodológicas que pretenden cuantificar de modo sintético las características de fenómenos sociales complejos, no directamente observables por la vía de las estadísticas tradicionales, con el fin de distinguir y jerarquizar diferentes unidades de análisis (Márquez, 2006: 116).

En nuestro caso, el buen ajuste de nuestro modelo factorial de ítem nos permite la realización de un Índice de Cohesión Barrial (ICB 2013), a partir del cual compararemos los segmentos barriales nacional-populares y neoliberales, logrando identificar sus respectivos niveles de cohesión barrial y los factores asociados. A su vez, podemos identificar los niveles de cohesión por cada uno de los barrios del estudio. De acuerdo al cuadro anterior Modelo Factorial del Ítem, cada ítem tiene un rango de valor. La sumatoria de estos nos permite establecer rangos, como aparece en el siguiente cuadro a modo de ejemplo.

**Tabla 10: Índice de Cohesión Barrial por Tipología Nacional-Popular**

TIPOLOGÍA BARRIAL	FACTOR	RANGO		PTJE	PUNTAJE PONDERADO POR FACTOR (0-100)	PESO POR FACTOR
		MÍNIMO	MÁXIMO			
BARRIOS NACIONAL POPULARES	ARRAIGO	6	21	17	75	32
	CAPITAL SOCIAL	4	9	6	45	19
	PARTICIPACIÓN	6	12	6	12	5
	ESPACIO PÚBLICO	3	15	9	50	21
	SEGURIDAD	3	9	6	55	23
	<b>TOTAL</b>		<b>22</b>	<b>66</b>	<b>46</b>	<b>47</b>

**Fuente: Elaboración propia**

En el cuadro tomamos a modo de ejemplo la tipología Barrios Nacional-Populares. Sacamos el puntaje de acuerdo a cada factor, los sumamos y obtenemos un total. Los puntajes serán estandarizados, con tal que podamos equilibrar los puntajes de cada factor y ponderarlos en una nueva medida que va de 0 a 100 puntos. También se podrá sacar el

peso proporcional que tiene cada factor de cohesión barrial. Asimismo, asignaremos rangos de valor en que se encuentra cada factor, con tal de reconocer los niveles de cohesión barrial que tiene cada barrio y tipología barrial.

Tabla 11: Rango y Niveles de Medición – Índice de Cohesión Barrial

RANGO Y NIVELES DE MEDICIÓN – ÍNDICE DE COHESIÓN BARRIAL				
BAJO	MEDIO BAJO	MEDIO	MEDIO ALTO	ALTO
0 – 20	21 – 40	41 - 60	61 – 80	81 -100

Fuente: Elaboración propia

A partir de este ejemplo, podemos ver que los BNP tienen un nivel medio de cohesión barrial (47 puntos). Los factores de CB más importantes de los BNP sería el arraigo (75 puntos, nivel medio alto) y la seguridad (55 puntos, nivel medio). La participación es el factor más bajo que tienen, con sólo 12 puntos (nivel bajo). De esta manera, se analizarán barrios a lo largo del estudio, complementando los análisis con métodos cualitativos.

#### 4. Metodología Cualitativa

Lo esencial de la investigación cualitativa es comprender los fenómenos, explorándolos desde la perspectiva de los participantes. Es decir, cómo estos perciben y experimentan los fenómenos que los rodean, profundizando en sus puntos de vista, interpretaciones y significados (Hernández, Fernández y Baptista, 2014:358). Asimismo, el enfoque cualitativo se orienta de manera específica a captar, analizar e interpretar, de forma concreta y comprensiva, los aspectos significativos de la conducta y de las representaciones de los sujetos y/o grupos a investigar (Ortí, 1989).

Por su parte, el análisis cualitativo representa la actividad de darle sentido, interpretación y teorización a tales datos. Es un examen sistemático de algo que determina sus partes y las relaciones entre estas. Esto se entiende si tenemos claro que el investigador suele recibir datos que no están estructurados, y nosotros debemos darle una estructura. Algunos de los datos variados de nuestra investigación los recogemos a partir de las siguientes fuentes:

- **Visitas formales e informales a barrios y conversaciones con vecinos**

En los últimos años el investigador ha estado vinculado a trabajos territoriales en diversos barrios, villas y poblaciones, tanto en algunos de los barrios de la muestra de esta investigación, como en otros del Gran Santiago, acumulando experiencia y conocimiento que sin duda son fundamentales a la hora de concebir esta investigación. En estos años, la vinculación con vecinos de estos y otros barrios ha sido a partir de trabajo comunitario (reuniones, asambleas, sociopraxis, investigación- acción). Además de muchas

conversaciones formales e informales, las cuales tienen la capacidad de ser una técnica de investigación social, mientras sean entendidas desde su concepto límite, es decir, como una lógica (plural o al menos dual) de conexión intersubjetiva: como otra dimensión posible del sentido común o cotidianidad. Ni individualista, ni autoritaria, la conversación hace sentido común de un modo alternativo a las formas habituales en que se reproduce la cotidianidad (Canales, 2002).

- **Revisión de documentos, registros y materiales vinculados a lo barrial**

En esta investigación se realizará una búsqueda exhaustiva de documentación relativa a barrios, villas y poblaciones de la Región Metropolitana de Santiago. Por una parte, se accede a la gran cantidad de estudios historiográficos sobre el tema, lo cual incluye textos, artículos, fotografías, videos, páginas web, entre otras.

Por otra parte, utilizaremos la información que ha levantado en los últimos diez años el programa de Recuperación de Barrios “Quiero Mi Barrio” (MINVU). Esta información es extensa y muy valiosa, ya que nos entrega datos históricos y contextuales sobre barrios; datos sobre barrios y política pública; Historias de barrio, ya sean en su formato escrito o audiovisual, las cuales se han realizado en contextos de recuperación de la memoria histórica de los barrios del PQMB, con un alto valor histórico, educativo y patrimonial<sup>71</sup>.

Además, utilizaremos un importante material del año 2015, año en que el PQMB junto a consultora Creacción realizaron una serie de grupos focales con vecinos de los barrios de nuestros barrios de estudio, con alto valor social y contenido testimonial. En este sentido, el grupo focal como técnica directiva de investigación social, permite analizar la experiencia vivida, entendida directamente como la representación o comprensión que tiene el sujeto de lo que hace, hizo o hará, desde sus conexiones de motivación y orientación, hasta la definición de contextos, es decir, un sujeto en situación (Canales, 2006: 278). Accedimos al material bruto de estos grupos focales<sup>72</sup>, un documento de 375 páginas de entrevistas, donde se abordan temas como participación, comunicación, convivencia y barrios, dando cuenta de la importancia de las técnicas cualitativas de investigación por la valiosa información sobre pobladores y su espacio barrial que ahí contiene.

---

<sup>71</sup> En este sentido, el PQMB tiene una gran cantidad de material valioso e importante en materia barrial. Lamentablemente, gran parte de este material no ha tenido la difusión que merece ni tampoco ha tenido el acceso para que diversos interesados puedan acceder a ellos.

<sup>72</sup> MINVU. 2015. Estudio Cualitativo 20 barrios 2012, 2013: Diseño, Aplicación y Análisis Grupos Focales. Informe de Resultados Finales. Anexo Transcripciones entrevistas Etapa 1. SEREMI de Vivienda y Urbanismo RM. Consultora Creacción. Santiago: Programa de Recuperación de Barrios Quiero Mi Barrio.

La revisión de este material se realizó en base al análisis crítico del discurso (ACD), el cual busca evidenciar, a través del análisis del discurso, problemas sociales y políticos, sabiendo cómo el discurso contribuye a la reproducción de la desigualdad y la injusticia social determinando quiénes tienen acceso a estructuras discursivas y de comunicación aceptables y legitimadas por la sociedad (Van Dijk, 1994). El ACD se ha centrado en aquellas acciones sociales que se ponen en práctica a través del discurso: abuso de poder, control social, dominación, desigualdades sociales, marginación, exclusión social y resistencia. En nuestro caso, analizaremos críticamente el discurso de vecinos de nuestros barrios de estudio, buscando e identificando discursos vinculados a la cohesión barrial y sus factores. A su vez, estos discursos o citas de vecinos nos permiten ilustrar y diferenciar tipologías barriales, tendencias o hallazgos en nuestro estudio.

En el cuadro se incluye ordena la información de participantes de grupos focales por cada uno de los barrios de nuestro estudio. Se realizó un total de 13 grupos focales (1 por barrio), con un total de 98 participantes.

Tabla 12: Vecinos participantes en grupos focales

<b>VECINOS PARTICIPANTES DE GRUPOS FOCALES - ENERO 2015</b>			
<b>BARRIOS</b>	<b>MUJERES</b>	<b>HOMBRES</b>	<b>TOTAL</b>
Loteo Tejidos El Salto	5	1	6
Germán Riesco	5	1	6
Herminda de la Victoria Sur	2	1	3
Robert Kennedy	10	1	11
Millalemu	7	1	8
Obispo Berrios - Combate de Angamos	9	0	9
El Parral	7	0	7
Valle de Azapa	6	1	7
Caremapu	6	1	7
El Cardenal	11	0	11
Volcán San José I - Estaciones Ferroviarias - Santa Catalina II	3	3	6
El Sauce - Marta Brunet - El Almendral	6	1	7
Juanita Oriente - Monseñor Alvear	10	0	10
<b>TOTAL BNP</b>	<b>38</b>	<b>5</b>	<b>43</b>
<b>TOTAL BNEO</b>	<b>49</b>	<b>6</b>	<b>55</b>
<b>TOTAL</b>	<b>87</b>	<b>11</b>	<b>98</b>

Fuente: elaboración propia en base a datos MINVU 2015

La información obtenida a través de esta documentación se incorporará en los análisis. Se seleccionan algunas declaraciones emblemáticas por la semántica y por su contenido en torno a factores de cohesión barrial. Toda esta información fue analizada bajo el ACD y se incorpora de manera codificada y sistematizada en los anexos, al igual que las pautas de



preguntas que guiaron estos grupos focales. A modo de ejemplo, en el siguiente cuadro exponemos la forma en que se sistematizó esta información:

Tabla 13: Ejemplo citas grupo focal

BARRIO GERMÁN RIESCO – COMUNA SAN JOAQUÍN		
FACTOR DE COHESIÓN BARRIAL	DIMENSIÓN	CITA
ARRAIGO	ORGULLO BARRIAL	<i>“Realmente tenemos que decir que nos sentimos orgullosos de la población. Una porque esa población fue una auto construcción, ahí trabajaron nuestro padres, para nosotros tiene algo más valioso, porque fue el esfuerzo de nuestros papás, nuestras mamás, lo hermanos mayores, ayudaron a construir sus casas” (MINVU 2015:244).</i>

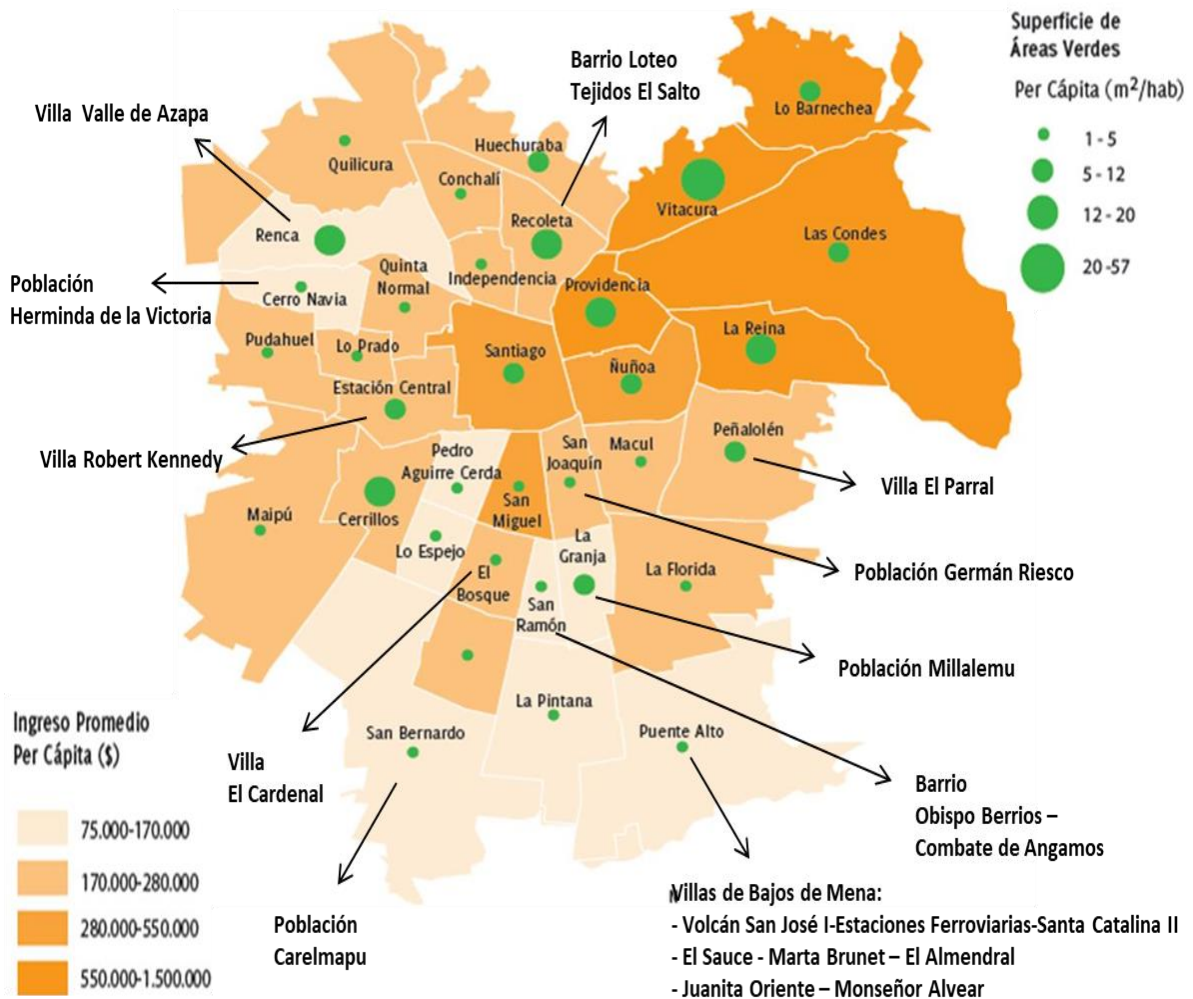
Teniendo en consideración que nuestra investigación se desarrolla bajo metodologías mixtas, las citas se incorporarán en el análisis para enriquecer y cualificar los datos cuantitativos de esta investigación, con tal de alcanzar metainferencias y análisis explicativo.

# ANÁLISIS

## 1. Parámetros comunales del estudio barrial

A partir del Mapa 1 podemos observar que los barrios de nuestro estudio se encuentran distribuidos en distintas comunas del Gran Santiago. En general, todas estas comunas presentan condiciones de pobreza urbana, las cuales se pueden ver reflejadas en algunos indicadores como la encuesta de caracterización socioeconómica (Casen 2013), el índice de calidad de vida urbana (ICVU 2013) y el Mapa de áreas verdes (Ministerio de Medioambiente 2012), por nombrar algunos.

Tabla 14: Mapa Distribución de Barrios en el Gran Santiago



Mapa de las Áreas Verdes por habitante (m<sup>2</sup>/hab) e ingreso promedio per cápita (\$) en las comunas del Gran Santiago.  
Fuente: Ministerio del Medio Ambiente (2012), en base a Figueroa, 2008 y Mideplan (Encuesta CASEN 2009)<sup>73</sup>.

<sup>73</sup> El autor de esta tesis sólo incorporó los nombres de los barrios de estudio en este mapa.

Para dar cuenta de algunas características, presentaremos las comunas asociadas a los barrios de estudio según tipología barrial, es decir, comunas de barrios nacional-populares (BNP) y comunas de barrios neoliberales (BNEO)<sup>74</sup>, tal como se reflejan en los cuadros 1 y 2.

De acuerdo a datos CASEN 2013, las comunas de nuestros barrios de estudio presentan altos índices de pobreza<sup>75</sup>, superando todas el promedio regional (10,7%), y destacando San Joaquín (26,9%), Renca (20,7%) y San Bernardo (18,8%) como las comunas más pobres de nuestra muestra<sup>76</sup>. Si comparamos entre tipologías, las comunas asociadas a los BNP (17,4%) son levemente más pobres que las comunas de los BNEO (16%).

**Tabla 15: Indicadores Sociourbanos por comunas**

TIPOLOGÍA	BARRIOS	COMUNAS	Índice de Pobreza CASEN 2013	ICVU 2013	Calificación ICVU 2013	Superficie de áreas verdes per cápita (m <sup>2</sup> /hab)
BNP	Loteo Tejidos El Salto	RECOLETA	11,5	44,6	INSUFICIENTE	19,8
	Germán Riesco	SAN JOAQUÍN	26,9	40,3	INSUFICIENTE	3,6
	Herminda de la Victoria Sur	CERRO NAVIA	14,6	35,0	BAJA	2,2
	Robert Kennedy	ESTACIÓN CENTRAL	17,6	47,5	SUFICIENTE	6,3
	Millalemu	LA GRANJA	15,9	38,1	BAJA	6,1
	Obispo Berríos-Combate de Angamos	SAN RAMÓN	17,7	38,1	BAJA	4,4
BNEO	El Parral	PEÑALOLÉN	13,8	41,8	INSUFICIENTE	8,8
	Valle de Azapa	RENCA	20,7	44,8	INSUFICIENTE	17,8
	Caremapu	SAN BERNARDO	18,8	40,8	INSUFICIENTE	3,1
	El Cardenal	EL BOSQUE	11,1	35,6	BAJA	1,8
	Volcán San José I / Estaciones Ferroviarias / Santa Catalina II	PUENTE ALTO	15,4	35,0	BAJA	3,7
	El Sauce / Marta Brunet / El Almendral					
	Juanita Oriente / Monseñor Alvear					
PROMEDIOS	PROMEDIO COMUNAL BNP		17,4	40,6	INSUFICIENTE	7,07
	PROMEDIO COMUNAL BNEO		16,0	39,6	BAJA	7,04
	PROMEDIO RM		10,7	46,7	SUFICIENTE	8,4

Fuente: Elaboración Propia en base a datos SINIM, CASEN 2013, ICVU 2013 y Ministerio medio ambiente.

<sup>74</sup> Entendiendo esta clasificación en el contexto de nuestro estudio, ya que, en la realidad, las comunas son heterogéneas, pudiendo congregarse tanto barrios nacional-populares como neoliberales.

<sup>75</sup> Porcentaje población que vive en condiciones de pobreza, indigentes y pobres no indigentes, en relación a aspectos demográficos, de educación, salud, vivienda, trabajo e ingresos. En el año 2013 se publican las estimaciones del Porcentaje de Personas en Situación de Pobreza a nivel Comunal, correspondiente al año 2011. Estas fueron obtenidas mediante la aplicación de una metodología de Estimación para Áreas Pequeñas (SAE, por su sigla en inglés). Datos obtenidos desde el Servicio Nacional de Información Municipal (SINIM) el viernes 16 de febrero 2018. Sitio web SINIM: [http://datos.sinim.gov.cl/datos\\_municipales.php](http://datos.sinim.gov.cl/datos_municipales.php)

<sup>76</sup> Y con indicadores mucho más altos en comparación con las comunas más adineradas y con menos índices de pobreza que hay en la Región Metropolitana, por ejemplo, Vitacura (0,11%), Providencia (0,19%) o Las Condes (1,38%) (CASEN 2013).

Sin embargo, los datos asociados al ICVU 2013 muestran una realidad distinta al comparar comunas por tipología barrial. Si bien la diferencia no es sustancial y todas las comunas están bajo el promedio regional (46,7 puntos)<sup>77</sup>, las comunas asociadas a los BNP presentan mayores niveles de calidad de vida urbana con un puntaje de 40,6 puntos (nivel insuficiente), levemente superior a las comunas de los BNEO, las cuales se encuentran en un nivel bajo con 39,5 puntos. Destacan comunas con mejores niveles como Estación Central (47,5), Renca (44,8) y Recoleta (44,6), pero muy lejos de comunas que lideran la calidad de vida urbana como Vitacura (85,1), Las Condes (77,3) y Providencia (71,7), que coinciden con tener los más altos ingresos.

Por otra parte, las áreas verdes se encuentran desigualmente distribuidas en las comunas del Gran Santiago, tal como podemos apreciar en el mapa 1 (círculos verdes). En nuestro estudio, las comunas con menor superficie de áreas verdes por habitantes corresponden paradójicamente a El Bosque (1,8), a Cerro Navia (2,2) y San Bernardo (3,1), todas muy lejos de los 9 m<sup>2</sup>/hab recomendados por la OMS (Ministerio del Medioambiente, 2012), siendo las comunas de mayor ingreso las que poseen mayor superficie de áreas verdes por habitante, por ejemplo, Vitacura con 56,2 m<sup>2</sup>/hab.

De esta manera, los datos de pobreza, calidad de vida y áreas verdes son una referencia a tener para nuestros análisis, dando cuenta de una enorme desigualdad a nivel metropolitano. Asimismo, los datos nos muestran que las comunas asociadas a nuestro estudio representan condiciones de pobreza urbana actual. No obstante, es recomendable ver estos datos con una distancia crítica, ya que las condiciones de pobreza urbana y heterogeneidad de cada barrio pueden ser muy distintas a los datos comunales, y no necesariamente ser fiel reflejo de estas. En este sentido, puede haber barrios que no representen los datos comunales, siendo más o menos críticos que la realidad comunal. Por lo mismo, siguen siendo urgentes mayores datos a escala barrial, porque a la fecha estos siguen siendo bien escasos. A su vez, estos datos permitirían definir nuevas tipologías barriales, con tal de evitar encasillar como “vulnerables”<sup>78</sup> a la gran mayoría de los barrios de sectores populares. Esta tesis propone observar los barrios desde otra óptica, relevando los procesos sociopolíticos que determinan sus orígenes, estableciendo distinciones entre ellos en base a aspectos sociourbanos y demográficos y, principalmente, frente a nuestro objeto de estudio, la cohesión barrial.

---

<sup>77</sup> Excepto Estación Central (47,5 puntos), levemente superior al promedio de 46,7 puntos.

<sup>78</sup> El MINVU suele denominar como Barrios Vulnerables a la gran mayoría de los barrios de los sectores populares, definiéndolos como aquellos que presentan déficit o deterioro urbano; una imagen ambiental degradada; limitado acceso a bienes y servicios de la ciudad; y problemáticas sociales vinculadas a vulnerabilidad, segregación, estigma, inseguridad y desconfianza vecinal (MINVU 2014).

## 2. Caracterización de los barrios de estudio según tipología.

### a) Barrios Nacional-Populares

Cuando hablamos de barrios nacional-populares, nos referimos a aquellos barrios de nuestro estudio que tuvieron su origen entre los años 1949 y 1973. Estos barrios crecieron en un período que se caracterizó por contar con un Estado impulsor del desarrollo a través de la industrialización nacional. Además, el Estado era el principal referente de la acción colectiva de los diversos movimientos sociales<sup>79</sup>, ya sea para acceder a recursos, garantías y reivindicaciones sociales. Estos movimientos estaban involucrados en la vida política y trabajaron aunadamente con los partidos políticos, principalmente de centro izquierda, buscando influir en lo político y en provocar transformaciones, con una base ideológica potente que sustentaba la idea de que “el mundo se puede cambiar” (Garretón 2012;2014). En este sentido, la unión entre lo social y lo político fue fundamental en este período. E independiente de los gobiernos de turno, ya fueran autoritarios o democráticos, se creía en el progreso del país y en la integración nacional, en un ambiente marcado por discursos con tintes nacionalistas y populistas.

Hacia la década del cincuenta no había dudas de que el problema de la vivienda era “el problema social más grave del país”. Fiel reflejo de esto fue Santiago, ciudad que comenzaba a no dar abasto frente a las oleadas migratorias que venían desde el campo, atraídas por el crecimiento industrial urbano. Y en la búsqueda de un lugar donde habitar, los pobladores fueron ocupando los márgenes de la ciudad y levantaron Callampas, es decir, improvisadas viviendas con materiales de desecho, muchas veces sin prácticamente ningún servicio urbano (agua, luz, alcantarillado) y que se ubicaban en las riberas de los ríos, faldeos de cerros, terrenos fiscales o sitios de escaso valor comercial (Garcés 2004). En este contexto emerge el poblador como “productor del espacio urbano” (Espinoza 1988), el cual se encontrará movilizado por un lugar donde poblar, en permanente tensión frente al modo de urbanización capitalista, y en búsqueda por su integración en sociedad. Tomas de terrenos, procesos de autoconstrucción, campamentos organizados y lucha social y política, marcaran la esencia de los barrios nacional-populares.

De esta manera, los barrios que surgieron en este período los denominaremos nacional-populares. Esta tipología está compuesta por un total de seis barrios, distribuidos en distintas comunas del Gran Santiago, con las siguientes características:

---

<sup>79</sup> Los diversos movimientos sociales (principalmente, trabajadores. También pobladores, campesinos, estudiantes) y los partidos que los apoyaban componían el Movimiento Social (Garretón 2000), como actor emblemático que representaba y simbolizaban al pueblo.

Tabla 16: Barrios Nacional-Populares y sus características urbanas

TIPOLOGÍA BARRIAL	BARRIO	COMUNA	ZONA	PROVINCIA	LOCALIZACIÓN	AÑO ORIGEN	ORIGEN BARRIAL
BARRIOS NACIONAL-POPULARES	Loteo Tejidos El Salto	Recoleta	Norte	Santiago	Pericentro	1949	Vivienda obrera - Autoconstrucción
	Germán Riesco	San Joaquín	Sur	Santiago	Pericentro	1954	Autoconstrucción y ayuda mutua
	Herminda de La Victoria Sur	Cerro Navia	Norte	Santiago	Pericentro	1967	Toma de terrenos
	Robert Kennedy	Estación Central	Centro	Santiago	Centro	1967	Operación sitio (Plan 20000-70 / autoconstrucción)
	Millalemu	La Granja	Sur	Santiago	Pericentro	1969	Operación Sitio (autoconstrucción)
	Obispo Berrios – Combate de Angamos	San Ramón	Sur	Santiago	Pericentro	1970-1972	Toma de terrenos

Fuente: Elaboración propia

Lo característico del período nacional-popular es la articulación entre lo social y lo político. Y esto se puede ver en los orígenes que tuvieron estos barrios, ya que todos estuvieron mediados por un componente de lucha reivindicativa y organización colectiva por conseguir la vivienda, con fuertes vínculos con los partidos e interpelando al Estado para que asumiera el problema urbano. En este sentido, el barrio Loteo Tejidos El Salto nace formalmente a partir de las luchas sindicales de los trabajadores de la fábrica de industria Textil del mismo nombre, quienes consiguieron que la empresa hiciera casas para sus trabajadores, dándole un carácter obrero al barrio. Por su parte, la población Germán Riesco surge a partir de sucesivos intentos de tomas de terreno, hasta que 1954 se da inicio formalmente a su construcción a partir del programa Autoconstrucción y Ayuda Mutua, política pionera de la CORVI en cuanto a procesos de autoconstrucción asistida de viviendas, promoviendo la organización y capacitación de los pobladores para levantar ellos mismos el barrio.



Foto: Cuadrilla de construcción, Población Germán Riesco  
Fuente: Archivo Equipo de Barrio PQMB Germán Riesco

Por otra parte, las tomas de terreno fueron la estrategia emblemática de los pobladores. Con antecedentes desde fines de los años cuarenta (Toma de Zañartu), y con momentos épicos hacia fines de los cincuenta (La toma de la Victoria), alcanzará uno de sus puntos más altos en el año 1967 con la toma de Herminda de la Victoria, una de las tomas más emblemáticas de Chile dada su carácter organizativo y su forma de autogobierno, desplegando todos los aprendizajes históricos que habían alcanzado los pobladores hasta entonces. Además, esta toma inaugurará un ciclo de tomas que no cesará hasta 1973. En ese contexto surge otro de nuestros barrios de estudio, las villas Obispo Berríos y Combate de Angamos (1970-1972), las cuales también se levantaron por toma de terrenos y se vieron envueltas en la efervescencia sociopolítica de esos años, ocupando los terrenos colindantes a la emblemática toma de La Bandera, que se había levantado antes.



Foto: Pobladores de Millalemu en faenas de autoconstrucción  
Fuente: MINVU 2016b

Años antes, los pobladores organizados en comités sin casa lograron adquirir terrenos gracias a la Operación Sitio, lo cual les permitió levantar la Villa Robert Kennedy (1967) y la población Millalemu (1969) mediante procesos de autoconstrucción en chacras ubicadas en las actuales comunas de Estación Central y La Granja, respectivamente. Así, los pobladores fueron los grandes constructores de los barrios que hoy conocemos en la actualidad y que denominamos nacional-populares dado el contexto sociopolítico en que surgen.

#### **b) Barrios Neoliberales**

Por barrios neoliberales nos referimos a los barrios de nuestro estudio que tuvieron origen en el período 1984 y 2003<sup>80</sup>. Estos surgieron en un ambiente marcado por la represión y violación a los derechos humanos, propio de la dictadura militar iniciada en 1973, la cual interrumpió las formas de democratización y de ciudadanía constituidas y acumuladas a lo largo del siglo XX, y que caracterizaban el período nacional-popular. En este sentido, el régimen cívico militar se encargó de fracturar lo social y lo político, mediante la represión y desarticulación de los pobladores y su desvinculación con los partidos políticos. Luego fueron dispersados por diversos espacios de la ciudad, y bajo el nuevo modelo logrado a partir de los ajustes estructurales, la vivienda pasará a ser un bien de consumo que descolectivizará, despolitizará, individualizará y endeudará al poblador en su lucha por conseguir la vivienda, cambiando por completo la concepción desde un derecho a un bien mercantil, lo cual rompía con las lógicas colectivas que primaban hasta entonces, debilitando el sentido de comunidad organizada por el hábitat colectivo. Así surge la vivienda social básica y el subsidio, la construcción habitacional en masa y, como resultado, los barrios neoliberales.

---

<sup>80</sup> Si bien los barrios neoliberales de nuestro estudio surgieron a partir de 1984, estos se ven envueltos en un contexto iniciado a partir de 1973, contexto que también es vivido por los barrios nacional-populares. En el fondo, la dictadura cívico militar atraviesa ferozmente a los barrios nacional-populares, y determina el surgimiento de barrios neoliberales.



Tabla 17: Barrios Neoliberales y sus características urbanas

TIPOLOGÍA BARRIAL	BARRIO	COMUNA	ZONA	PROVINCIA	LOCALIZACIÓN	AÑO ORIGEN	ORIGEN BARRIAL
BARRIOS NEOLIBERALES	El Parral	Peñalolén	Oriente	Santiago	Periferia	1984	Vivienda Básica Serviu
	Valle de Azapa	Renca	Norte	Santiago	Pericentro	1985	Vivienda Básica Serviu
	Caremapu 2 y 3	San Bernardo	Sur	Maipo	Periferia	1985	Vivienda Básica Serviu
	EL Cardenal	El Bosque	Sur	Santiago	Periferia	1991	Vivienda Básica Serviu
	Volcán San José I- Estaciones Ferroviarias- Santa Catalina II	Puente Alto	Sur	Cordillera	Periferia	1995 -1996 - 1998	Vivienda Básica Serviu
	El Sauce – Marta Brunet – El Almendral	Puente Alto	Sur	Cordillera	Periferia	2003 – 1998 – 2000	Vivienda Básica Serviu
	Juanita Oriente – Monseñor Alvear	Puente Alto	Sur	Cordillera	Periferia	2002	Vivienda Básica Serviu

Fuente: Elaboración propia

En nuestro estudio, los barrios neoliberales corresponden a una tipología compuesta por siete villas que surgieron entre los años 1984 y 2003, tal como aparecen en el cuadro 3. Todas se encuentran ubicadas en la periferia urbana (excepto Valle de Azapa), y son frutos de procesos de erradicación y radicación de campamentos del área metropolitana, las cuales reubicaron a miles de familias y radicado a otras tantas, en áreas socialmente deprimidas, con alta densidad de pobladores en situación de extrema pobreza con insuficiente e inadecuada infraestructura básica de servicios públicos, lo cual ha tendido a homogeneizar internamente los espacios comunales. Así se fue dando lugar a comunas “ricas”, descongestionadas de bolsones de pobreza, y a comunas “pobres”, polarizando el espacio urbano (Morales y Rojas 1986: 113).

Junto a esto, el municipio emerge en estos años como un ente disciplinador y despolitizador de los pobladores a través del asistencialismo y las redes clientelares, las cuales buscaban atenuar los brotes de rebelión que se expandían con fuerza desde 1983 en adelante y que ponían en riesgo la gobernabilidad dictatorial. Asimismo, el retorno a la democracia significó un periodo de continuidad de las políticas neoliberales y la exclusión del actor poblacional de la política. La profundización de la lógica subsidiaria de responsabilidad individual por la vivienda, diluyeron el rol político y colectivo que caracterizó la lucha por vivienda en décadas anteriores. Sin duda, esto fue resentido por el movimiento de pobladores, el cual no logra su otrora capacidad de movilización y resiste en su mínima expresión.

**c) Análisis sociodemográfico comparado entre tipologías barriales**

A continuación presentamos datos sociodemográficos comparados por tipología barrial, de acuerdo a la siguiente tabla:

**Tabla 18: Análisis sociodemográfico comparado entre tipologías barriales**

	<b><u>NACIONAL POPULAR</u></b>	<b><u>NEOLIBERAL</u></b>
<b><u>Sexo</u></b>		
<b><u>% de Mujeres</u></b>	<b>48,1%</b>	<b>60,7%</b>
<b><u>Edades</u></b>		
<b><u>% 60 años y mas</u></b>	<b>48,3%</b>	<b>22,5%</b>
<b><u>Educación</u></b>		
<b><u>% Media Incompleta o menos</u></b>	<b>27, 2%</b>	<b>25,9%</b>
<b><u>Situación Laboral</u></b>		
<b><u>% Trabajando por ingresos</u></b>	<b>61,9%</b>	<b>77,7%</b>
<b><u>% Jubilado</u></b>	<b>30,4%</b>	<b>14,1%</b>
<b><u>Tipo de Vivienda</u></b>		
<b><u>% casa</u></b>	<b>100%</b>	<b>63,1%</b>
<b><u>% Departamento</u></b>	<b>0%</b>	<b>36,9%</b>
<b><u>% propietario</u></b>	<b>76,2%</b>	<b>78,3%</b>
<b><u>% 4 y menos personas por vivienda</u></b>	<b>51,4%</b>	<b>32,7%</b>

Fuente: Elaboración propia

Los barrios nacional-populares de nuestro estudio presentan una muestra en que existen levemente más hombres que mujeres. También se da cuenta que su población está envejecida, con un 48% de población mayor de sesenta años. Son barrios que tienen en promedio más de cincuenta años. En muchos de ellos aun encontramos a sus fundadores, los cuales suelen ser reconocidos por los demás pobladores. Algunos aún mantienen un activo rol social, otros han dado un paso al costado hacia nuevas generaciones, que han tratado de mantener la herencia organizacional que los caracteriza.

Los niveles educativos más bajos (27,2%) se concentran en los adultos mayores, principalmente, pobladores que llegaron a levantar estos barrios. Claramente, en esos años la cobertura educacional era menor que en la actualidad, y las condiciones de pobreza y marginalidad hacían pasar la educación a un segundo plano ante las necesidades urgentes de alimentación y abrigo.

En cuanto a sus viviendas, la mayoría de los pobladores son propietarios de sus casas. Lo positivo de sus casas es que suelen ser amplias, tienen como mínimo 50 mt<sup>2</sup> y algunos cuentan con lotes de grandes superficies, las cuales se usan como patio, aunque en los últimas décadas se han usados más para albergar familiares como allegados. En este sentido, tanto la forma de asegurar un buen terreno a partir de las tomas, como la misma concepción de vivienda de aquellos años, propiciaron el emplazamiento de los pobladores en terrenos muchos más amplios de lo que se construyó posteriormente. Esto les ha ayudado a aminorar las condiciones de hacinamiento, las cuales no son significativas en los barrios de nuestra muestra. No así el allegamiento, ya que las nuevas generaciones suelen mantenerse en el barrio, y las casas se vuelven flexibles con tal de acomodar a familiares que prefieren mantenerse en sus territorios de origen, antes que vivir el desarraigo que ofrece la solución habitacional estatal.

En relación al trabajo, los pobladores de barrios nacional-populares trabajan en su mayoría. No obstante, y dado que son barrios con alta población adulta mayor, varios ya están jubilados.

Por su parte, los barrios neoliberales son mayoritariamente de sexo femenino (61%). Su población es más del doble más joven que los BNP, ya que sólo el 22% es mayor de sesenta años. La mayoría de su población trabaja por ingresos (77%), con un bajo nivel de jubilados (14%), el doble menos que los BNP.

Los pobladores de estos barrios viven mayoritariamente en casas (63%). Tal es el caso de Villa El Parral en Peñalolén, Villa El Cardenal en El Bosque y las villas Estaciones Ferroviarias y Santa Catalina II, El Almendra, El Sauce y Monseñor Alvear en Puente Alto. El resto del porcentaje se reparte entre villas con tipología mixta como Valle de Azapa en Renca. Y también hay una proporción importante de departamentos tipo Block, como es el caso de la población Carelmapu en San Bernardo y de algunas villas de Puente Alto como Volcán San José I, Marta Brunet y Juanita Oriente.

Existe acuerdo en que la construcción de viviendas fue masiva entre 1990 y 1997<sup>81</sup>. El déficit habitacional se logró reducir sustancialmente, siendo muchas las familias que se

---

<sup>81</sup> La capacidad anual de producción en el país pasó de 22 mil viviendas en 1982 a 142 mil en 1997; la producción de viviendas con algún tipo de subsidio estatal, que se mantuvo alrededor de las 50 mil unidades

transformaron en propietarios, logrando tener una vivienda, principalmente, a través del Programa Vivienda Básica (modalidad SERVIU), el cual logró sus mayores niveles de producción en estos años<sup>82</sup>. Por lo mismo, la gran mayoría de los pobladores de los barrios en estudio son propietarios de sus casas. No obstante, hay un porcentaje importante de personas arrendatarias. Porque si bien Serviú creó propietarios, no todos se sienten a gusto con las condiciones en que viven, por lo que algunas familias propietarias emigran del barrio y arriendan sus viviendas. Además, nuestro estudio evidencia un nivel promedio de hacinamiento medio (4 puntos), el cual impide las condiciones óptimas de un buen desarrollo humano.

En cuanto al ámbito laboral, la mayoría de los pobladores trabajan. A diferencia de los años sesenta, cuando se cuestionaba si los pobres estaban integrados o al margen de la sociedad, hoy vemos que estos sí están integrados, por lo menos a partir del ámbito laboral. Sin embargo, la calidad de los empleos son malos: bajos sueldos, condiciones precarias, flexibles, sin capacidad organizativa ni reivindicativa entre trabajadores, despolitizados. La flexibilización laboral modificó de manera fundamental las interrelaciones que había entre Estado, empresarios y trabajadores, afectando profundamente la organización de los trabajadores y su rol político reivindicativo.

En cuanto a nivel educacional, ambas tipologías tienen niveles similares, con una leve diferencia de mayor nivel para los BNEO. En este sentido, los BNP cuenta con mayor población adulto mayor y el segmento joven adulto de los BNEO suele estar escolarizado.

---

anuales entre 1985 y 1988 y alcanzó las 100 mil unidades en 1996 (Nieto 2002, citado en Sugranyes 2005:39).

<sup>82</sup> También se crearon otros programas relevantes, por ejemplo, el Programa de Viviendas Progresivas. Sin embargo, no ahondaremos en este programa ya que en nuestra muestra no tenemos ningún barrio que haya nacido a partir de éste.

### 3. Cohesión Barrial: análisis comparativo entre tipologías barriales.

Por cohesión barrial nos referimos a la calidad de las relaciones sociales y comunitarias que se establecen entre personas que comparten un mismo barrio. Estas relaciones se encuentran asociadas a los sentimientos de arraigo hacia el barrio; a los vínculos de confianza, reciprocidad y cooperación que establecemos con vecinos; a la participación en organizaciones barriales y proyectos comunitarios; a la calidad del espacio público barrial, que es donde se suelen formar estos vínculos; y a las condiciones de seguridad que presenta el espacio público en el barrio, las cuales nos permiten relacionarnos con tranquilidad.

En base a este modelo teórico, entendemos la Cohesión Barrial como un constructo multidimensional, el cual podemos explicar a partir de 5 factores sociourbanos: el arraigo barrial, el capital social vecinal, la participación comunitaria, la calidad del espacio público barrial y la seguridad barrial.

Tabla 19: Matriz de operacionalización Cohesión Barrial

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN FACTORES SOCIOURBANOS DE COHESIÓN BARRIAL		
CONCEPTO	FACTORES	DIMENSIONES
COHESIÓN BARRIAL	ARRAIGO BARRIAL	<ul style="list-style-type: none"> <li>• CONOCIMIENTO DE LA HISTORIA BARRIAL</li> <li>• ORGULLO BARRIAL</li> <li>• SENTIDO DE PERTENENCIA</li> <li>• VALORACIÓN BARRIAL</li> <li>• SATISFACCIÓN BARRIAL</li> <li>• CONFIANZA EN VECINOS</li> </ul>
	CAPITAL SOCIAL VECINAL	<ul style="list-style-type: none"> <li>• CONFIANZA EN DIRIGENTES</li> <li>• RECIPROCIDAD EN SITUACIONES CRÍTICAS</li> <li>• COOPERACIÓN EN CEBERACIONES COMUNITARIAS</li> <li>• COOPERACIÓN EN EL CUIDADO DE ÁREAS VERDES</li> </ul>
	PARTICIPACIÓN COMUNITARIA	<ul style="list-style-type: none"> <li>• EN PROYECTOS MEDIOAMBIENTALES</li> <li>• EN PROYECTOS DE SEGURIDAD</li> <li>• EN PROYECTOS DE IDENTIDAD Y PATROMONIO</li> <li>• EN JUNTAS DE VECINOS</li> <li>• EN CLUBES DE ADULTO MAYOR</li> <li>• EN ORGANIZACIÓN DE MUJERES</li> </ul>
	ESPACIO PÚBLICO BARRIAL	<ul style="list-style-type: none"> <li>• CALIDAD DE LAS CALLES/PASAJES</li> <li>• CALIDAD DE LAS PLAZAS/PARQUES</li> <li>• CALIDAD DE LA ILUMINACIÓN</li> </ul>
	SEGURIDAD BARRIAL	<ul style="list-style-type: none"> <li>• PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD EN PLAZAS Y PARQUES</li> <li>• PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD EN CALLES Y PASAJES</li> <li>• FRECUENCIA DE SITUACIONES DE PELEAS EN EL BARRIO</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia

Para medir la cohesión barrial entre los barrios de nuestro estudio, construimos el Índice de Cohesión Barrial 2013 (ICB-2013), a partir del cual podemos medir y diferenciar cada barrio y tipología barrial, y nos sirve como línea base para próximas mediciones. El ICB 2013 se mueve en un rango que va de 0 a 100 puntos, distinguiendo distintos niveles de cohesión barrial: de 0 a 20 puntos (nivel bajo); de 21 a 40 puntos (nivel medio-bajo); de 41 a 60 puntos (nivel medio); de 61 a 80 (nivel medio-alto); y de 81 a 100 puntos (nivel alto).

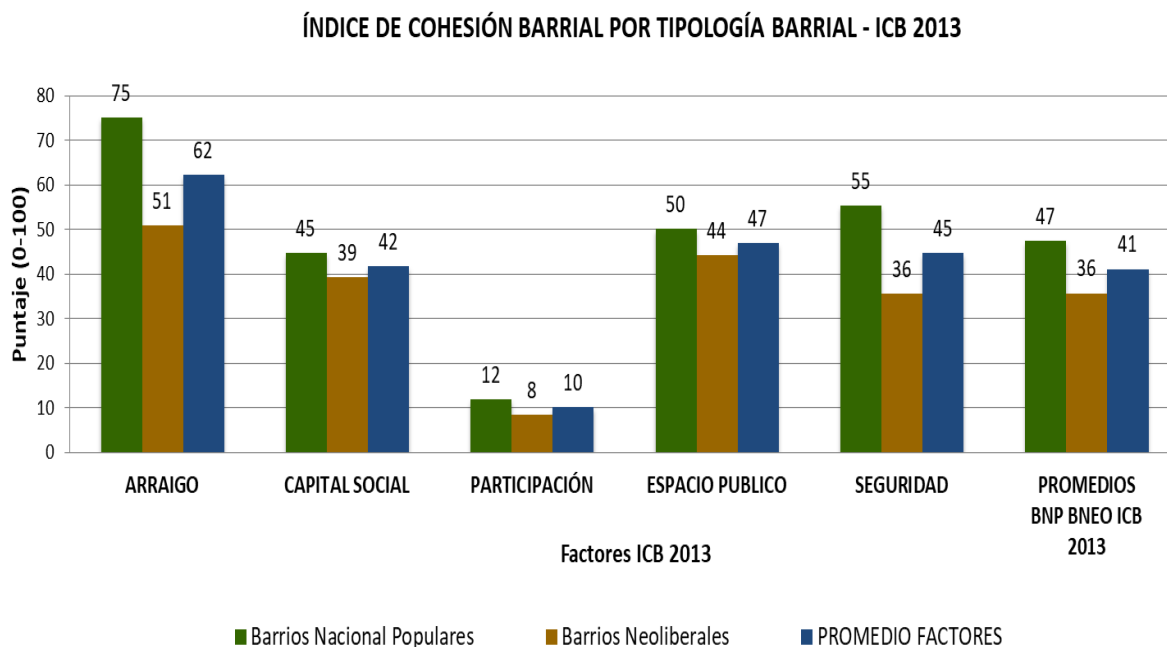
Tabla 20: Rangos y niveles de medición – ICB 2013

RANGO Y NIVELES DE MEDICIÓN – ÍNDICE DE COHESIÓN BARRIAL				
BAJO	MEDIO BAJO	MEDIO	MEDIO ALTO	ALTO
0 – 20	21 - 40	41 - 60	61 – 80	81 -100

Los resultados son los siguientes:

En el gráfico 1 podemos observar que los barrios nacional-populares presentan mayores niveles de cohesión barrial, encontrándose en un nivel medio (47 puntos), 11 puntos sobre los barrios neoliberales (36 puntos), que tienen un nivel medio bajo de cohesión barrial. .

Tabla 21: Índice de Cohesión barrial por factores y tipología barrial – ICB 2013

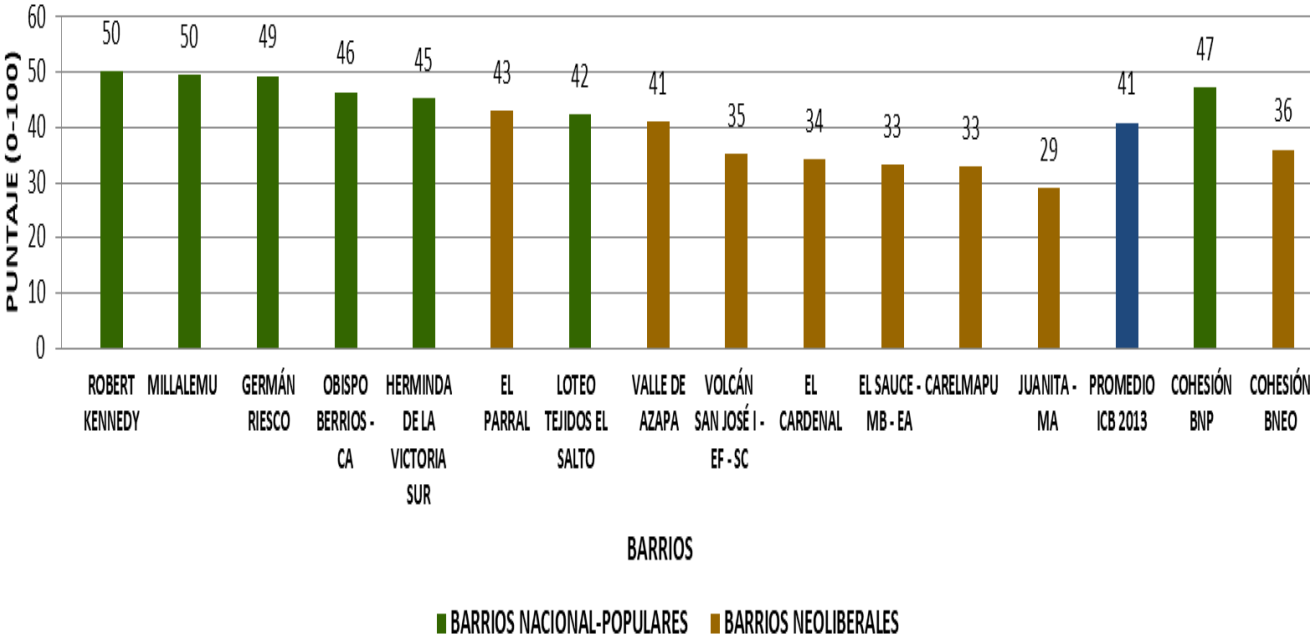


Al desglosar el análisis por factores, vemos que los BNP tienen mayores niveles que los BNEO en todos los factores de cohesión barrial. Las principales diferencias se ven en los niveles de arraigo barrial (+24 puntos) y en la seguridad barrial (+19 puntos). En menor medida se encuentran diferencias entre capital social vecinal (+6 puntos), calidad del espacio público barrial (+6 puntos) y participación comunitaria (+4 puntos).

Por otra parte, al revisar los datos por cada uno de los barrios de la muestra, vemos que los mayores niveles de cohesión barrial se encuentran en los barrios nacional-populares, todos arriba del promedio (41 puntos). Los barrios con mayor cohesión barrial son Robert Kennedy y Germán Riesco, ambos con 50 puntos (nivel medio), y la población Germán Riesco con 49 puntos (nivel medio). Por su parte, los barrios con menor cohesión barrial corresponden a la tipología neoliberal, particularmente, las villas Juanita Oriente y Monseñor Alvear, con 29 puntos (nivel medio bajo), la población Carelmapu y las Villas El Sauce y Marta Brunet, con 33 puntos (nivel medio bajo).

Tabla 22: Índice de Cohesión barrial por barrios y tipología barrial – ICB 2013

ÍNDICE DE COHESIÓN BARRIAL POR BARRIOS Y TIPOLOGÍA BARRIAL - ICB 2013



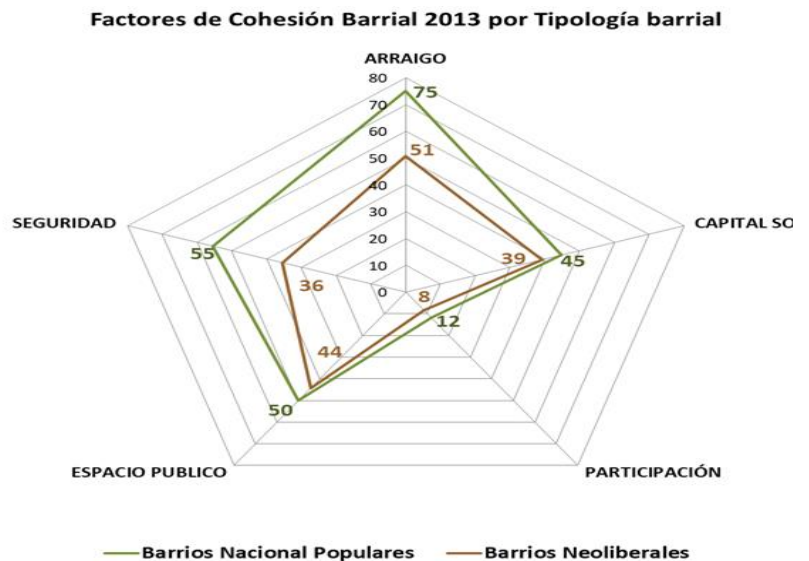
Fuente: Elaboración propia

Las distancias entre los barrios con mayor cohesión barrial (Robert Kennedy y Millalemu) y los con menor cohesión barrial (Juanita Oriente y Monseñor Alvear) son de 21 puntos. Es evidente la mayor cohesión de los barrios nacional-populares, ya que sólo un barrio neoliberal supera el promedio, Villa El Parral (43 puntos).

Tabla 23: Factores de Cohesión barrial por tipología barrial-ICB 2013

### Análisis por factor

Como vimos anteriormente, las distancias entre factores por tipología barrial son amplias, principalmente en algunos factores como el arraigo barrial y la seguridad. A partir de información cuantitativa y cualitativa, a continuación explicaremos las razones de estas diferencias por cada uno de los factores de cohesión barrial.



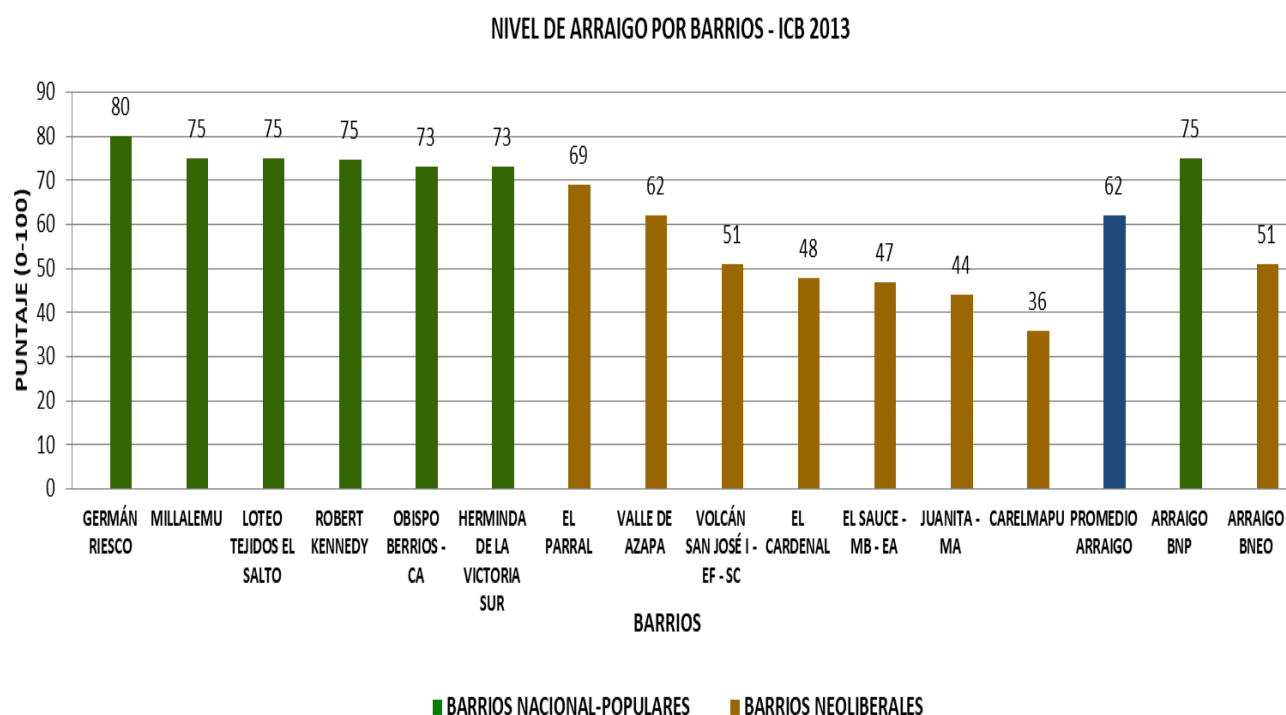
#### a) Arraigo barrial

El arraigo barrial es el modo en que se vincula el hombre con su espacio y tiempo vital, con su semejante próximo y con los principios o valores vigentes en la comunidad en la que habita. Es una relación específica con el territorio, asociada a atributos sociales y territoriales en la que metafóricamente se “echan raíces” en él por diversas situaciones, creando lazos que mantienen algún tipo de “atadura” con el lugar (Monterrubio, 2014). Bajo esta definición, vincularemos el arraigo con el conocimiento de la historia barrial, con el sentido de pertenencia y el orgullo que sentimos por el barrio, con los sentimientos de valoración y satisfacción barrial, y con las relaciones de confianza que establecemos con vecinos, y que influyen en el arraigo.

De acuerdo al gráfico X, los BNP tienen mayor nivel de arraigo que los BNEO, superándolos en 24 puntos. En el gráfico X podemos ver el nivel de arraigo por cada uno de los barrios, y es notoria el mayor nivel en todos los barrios nacional-populares.



Tabla 24: Nivel de arraigo barrial por barrios y tipología barrial – ICB 2013



- **Arraigo en barrios nacional-populares**

Nos adentraremos en el análisis barrial analizando las dimensiones que mejor explican el arraigo. En este caso, hablamos del orgullo barrial, el sentido de pertenencia y la satisfacción con el barrio.

El orgullo barrial se manifiesta potentemente en los barrios nacional-populares. Por ejemplo, el 83% de los vecinos de la población Germán Riesco se sienten orgullosos de su barrio, y así lo refleja una vecina:

*“Realmente tenemos que decir que nos sentimos orgullosos de la población. Una porque esa población fue una auto construcción, ahí trabajaron nuestro padres, para nosotros tiene algo más valioso, porque fue el esfuerzo de nuestros papás, nuestras mamás, los hermanos mayores, ayudaron a construir sus casas” (Vecina Población Germán Riesco, MINVU 2015:244).*

Sin duda, el carácter de autoconstrucción de los BNP agrega un valor emocional a las viviendas y al barrio, porque detrás de cada fachada o espacio físico, hay un esfuerzo colectivo, un trabajo conjunto involucró a familiares y vecinos, los cual fortalece los vínculos sociales, generan arraigo y fortalecen en la cohesión barrial. Además, refuerzan una identidad ligada al trabajo y al esfuerzo, algo muy característico de los BNP.

*“Había mucha unidad. Hicimos las casas, esas casas fueron autoconstrucción. La primera autoconstrucción que hubo en Chile. Trabajábamos todos los días nosotros (...) Todos los días en la noche. Cuatro horas el día sábado y cuatro horas el día domingo. Todos nos uníamos, éramos muy unidos. En cada manzana se nombraba un jefe. Con uno bastaba que supiera construcción (...) Todos trabajaban. Llegaban de su trabajo para hacer sus trabajos y hacer sus propias casas” (Vecina Población Germán Riesco, MINVU 2015:252)*

El orgullo barrial también se manifiesta alto en el Barrio Loteo tejidos El Salto, con un 77%, quienes realzan su condición de barrio obrero como parte fundamental de su identidad, distinguiéndose de las poblaciones que entrega el Estado:

*“Para mí el barrio se distingue un poco de lo que es las poblaciones que entrega, por ejemplo el Estado. Nosotros lo distinguimos como barrio, nuestro barrio fue construido por los obreros de la fábrica de tejidos El Salto (...) nosotros somos herederos de gente obrera, gente empleada que trabajaba en la fábrica, ellos compraron el terreno la fábrica y les vendieron los pedazos y a raíz de eso se fue formando el barrio” (Vecino Barrio Loteo Tejidos El Salto, p.291).*

En la Villa Robert Kennedy (74,4% de orgullo barrial), los vecinos hacen la distinción entre barrio y población, de acuerdo a su origen barrial de autoconstrucción:

*“La población es el sector que nosotros hicimos, lo inauguramos, lo poblamos, ayudamos y cooperamos (...) Yo no lo llamo barrio, porque el barrio de por sí es más urbanizado, más ordenado, es más barrio... Cuando yo llegué aquí a la población, fue de un principio la población San José de Chuchunco. Eso fue más de 40 años atrás. Nosotros llegamos ahí a emparejar los terrenos, medimos los sitios, para preparar y medir los sitios. Colocamos el agua, los nichos del agua, y hasta ahí lo dejamos preparado” (Vecino Villa Robert Kennedy, p.56).*

En cuanto al **sentido de pertenencia barrial**, los BNP presentan altos niveles. Al consultar a los vecinos/as si se irían del barrio si tuvieran esa posibilidad, la gran mayoría no se irían: Tejidos El Salto (88%), Germán Riesco (80,9%), Obispo Berrios – Combate de Angamos (71%), Robert Kennedy (67,2%).

En las villas Obispo Berrios –Combate de Angamos, vecinas definen su concepción de barrio:

*“Barrio es definición de mi vida. Donde yo habito, en mi hábitat. Mi entorno, mi gente, todo lo que conforma mi barrio es mío. Porque no puedo pensar que vivo sola yo ahí, sino todo lo que me rodea”* (Vecino Villa Obispo Berrios MINVU 2015a:145).

*“Para mí, mi barrio es donde yo inicié mi vida, mi matrimonio, mis hijos, todo. Ese es mi barrio. Y mi barrio yo lo quiero porque tengo muy buena vecindad* (Vecina Villa Obispo Berrios MINVU 2015a:145).

*“Yo he vivido toda la vida ahí, llevo 21 años ahí, crie a mis hijos y ahora tengo nietos, así que si a mí me dijeran que me dan otra casa más linda en otro lado no me voy. Estoy muy acostumbrada”* (Vecina Villa Obispo Berrios, MINVU 2015a:145).

Sin duda, el componente social del arraigo es fundamental. Los vecinos tienen sentido de pertenencia en base a los lazos que han construido, ya sean familiares o de vecindad. Aquí es donde se sostiene lo social de un barrio por sobre lo físico, los lazos que sujetan el arraigo. A su vez, los años viviendo en el barrio influyen de manera positiva el sentido de pertenencia.

*“Para mí tiene mucho sentido estar viviendo ahí, porque eso viene de mi papá, mi mamá, vivimos ahí, yo llegué ahí hace años y para mí significa algo muy importante. Yo me casé, tengo a mi hija, ya soy abuelo, y es importante para mí estar ahí”* (Vecino Villa Robert Kennedy, MINVU 2015:57).

En cuanto a la **satisfacción barrial**, todos los BNP superan el 80% de satisfacción. Destacan los barrios Germán Riesco (87,7%), Robert Kennedy (85,6%), Loteo Tejidos El Salto (84,9%), Obispo Berrios-Combate de Angamos (84,1%), Herminda de la Victoria Sur (82,8%) y Millalemu (80,7%)

*“Yo no le voy a decir que en mi barrio no hay “volados”, “curaos”, que roban, no le voy a decir eso que no hay, pero es todo tan distinto a la manera en que yo lo veo en la tele (...) irme a otra parte, aunque sea a Las Condes, le juro que yo no sabría. Para mí, mi barrio es todo, tengo comodidades, metro, locomoción para lo que Ud. me diga que vaya, no lo cambiaría por nada” (Vecina Población Millalemu, MINVU 2015:73).*

Los BNP también valoran la cercanía al centro. Son barrios centrales y pericentrales que con los años han tenido mayor desarrollo urbano durante las últimas décadas.

*“Yo he vivido toda la vida, conozco mucha gente, es un barrio que está muy cerca del centro, un barrio que a pesar de lo abandonado que estamos como barrio (...), tenemos cierta seguridad porque de alguna u otra manera nos conocemos la mayoría por los años que hemos vivido la mayoría ahí” (Barrio Tejidos El Salto, MINVU 2015:294)*

Y sin duda, quienes levantaron la población y viven ahí desde sus inicios, se sienten satisfechos con su barrio:

*“Cada uno hizo su casa, su cerco, las veredas, todo, las calles igual, entonces tenemos que querer al barrio. Toda esa parte donde vivo, me fui a la toma con mis 6 niños, era pura tierra, ahora tenemos hasta kinesiólogos, antes teníamos que ir a hacernos terapia al Félix Bulnes, ¡cómo no vamos a querer a esa población que a nosotros nos ha costado” (Vecina Población Herminda de la victoria sur, MINVU 2015:22).*

En cuanto al **conocimiento de la historia barrial**, los barrios nacional-populares tienen un promedio de 51% de conocimiento, el doble que los barrios neoliberales (25,4%), como veremos más adelante. La población Herminda de la Victoria es la que tiene mayor conocimiento con un 57%. Le siguen Germán Riesco (53,2%), Obispo Berrios – Combate de Angamos (52,2%), y Loteo Tejidos El Salto (47,4%).

*“Mi barrio tiene una historia muy rica en cuanto a lo humano porque fue, porque es un barrio construido por sus propios dueños, cada dueño de casa fue construyendo, porque cuando se hizo ese barrio eran unas 50, 60 casas construidas que se alcanzaron a construir, lo demás se entregaron en sitio” (Vecino Barrio Loteo Tejidos El Salto, MINVU 2015:294).*

Ya sea en casos de autoconstrucción o en tomas de sitios, el hecho de vivir durante años en el barrio es una experiencia de vida, colectiva, que se valora y se transmite, fortaleciendo el nivel de arraigo y de cohesión barrial.

*“Nosotros hicimos una toma de terreno ahí. Bueno yo tenía 21 años cuando inicie el campamento. A mí me dijeron, que tenía que juntar a 300 personas para tomarnos los sitios. Y yo llegue con 600”* (Vecino Villa Obispo Berrios, MINVU 2015a:145)

- **Arraigo en barrios neoliberales**

Los barrios neoliberales poseen un nivel de arraigo mucho menor que los barrios nacional-populares (75 puntos), alcanzando un nivel medio de 51 puntos. Los barrios que poseen menos arraigo son Carelmapu (36 puntos), Juanita oriente-Monseñor Alvear (44 puntos) y El Sauce-Marta Brunet-El Almendral (47 puntos).

Al analizar el **orgullo barrial**, los BNEO concentran un promedio un 47% de orgullo, coexistiendo con un 46% de personas que no se sienten orgullosos donde viven. Los barrios que se sienten menos orgullosos son Carelmapu (67%), El Cardenal (52,8%) y El Volcán San José I-Estaciones Ferroviaria- Santa Catalina II (51, 1%).

*“Pero a mí, mi barrio en si no me gusta mucho. Para mi es mi casa. Es re poco lo que yo salgo. Con amigos de repente nos juntamos, conversamos, nos tomamos algo, pero no me gusta mucho mi barrio. Es que yo he visto de todo* (Vecina Villa El Volcán San José I, MINVU 2015:175).

*“Cuando llegamos a la villa, alrededor de la villa hay puras poblaciones malas y (...) No se podía vivir, era un infierno cuando llegamos. Los hombres salían a hacer guardia en la noche para que no vinieran de las otras poblaciones”* (Vecina Villa El Cardenal, MINVU 2015:26)

En cuanto a la **satisfacción barrial**, los porcentajes más altos de insatisfacción los tienen la población Carelmapu (49%), las villas El Sauce-Marta Brunet-El Almendral (38%) y la villa El Cardenal (32%).

Una de las insatisfacciones que sienten los vecinos es la segregación residencial y la falta de servicios, lo cual es muy característico de Bajos de Mena. De acuerdo a una vecinal de Villa El Sauce:

*“En este minuto que no tenemos seguridad, no tenemos una cancha, áreas verdes, juegos. No tenemos salud porque los consultorios son horriblemente pésimos y aparte lejos. No tenemos bomberos, no tenemos carabineros cerca (...) En este minuto podemos decir que tenemos casa pero nada más. Lo más principal que no tenemos es locomoción (...) Ya entrando*

*los niños al colegio es una odisea para subir los niños a una micro. Sobre todo la 18. Sobre todo la 18 que es la única locomoción que nosotros tenemos” (Vecina Villa El Sauce, MINVU 2015:146)*

Otra causa importante de insatisfacción son los problemas de convivencia entre vecinos. La falta de espacios y el hacinamiento suelen ser caldo de cultivo de todo tipo de problemas, los cuales a veces se resuelven con violencia. Y cuando no, la mejor solución es encerrarse y no meterse con nadie.

*“Justamente los vecinos conflictivos, mis vecinos, tienen todas: No tienen respeto por nadie, hicieron una ampliación y resulta que, mi hijo hizo una ampliación atrás y ellos llegaron y se instalaron en el techo y me están rompiendo todo. Son atropelladores, terribles. Entonces por eso quería hacer un fierro en la mitad” (Vecina Población Carelmapu, MINVU 2015:231)*

Y sin duda, el tema de la droga es una de las mayores insatisfacciones barriales y que se hacen sentir de mayor forma en los relatos de los vecinos de barrios neoliberales. Sin duda esto tiene influencia también en la sensación de inseguridad barrial:

*“Uno no piensa que después va a haber droga, que van a aparecer los balazos y que van a empezar a asaltar ahí mismo donde uno vive, claro, que vamos a tener vecinos asesinos, traficantes, que otros aquí que otros allá. Uno llega a vivir a una parte no más, no se le pasa por la mente eso, yo vivía en Lampa, súper tranquilo entonces, a lo largo de los 30 años ya todo ha cambiado. Es diferente el barrio” (Vecina población Carelmapu, MINVU 2015:.197)*

*“El barrio está más estigmatizado por lo mismo, porque los niños están parados y ahí quedan parados en las esquinas fumando y tomando droga o que se yo. Hay muchas mamás que aparte de tener muchos niños, no se preocupan de mandar los niños a la escuela. Si el niño no va, no quiere ir, no va no más. O sea hay mucho niño que está solo, botado. Bueno eso hay que verlo en las calles. Hay mucha deserción escolar”(Vecina Villa Juanita Oriente, MINVU 2015:109)*

Con respecto al **sentido de pertenencia barrial**, en la población Carelmapu sólo el 15% seguiría viviendo en el barrio. En las villas El Cardenal y Valle de Azapa un altísimo porcentaje de vecinos se irían del barrio (un 66% y un 61%, respectivamente).

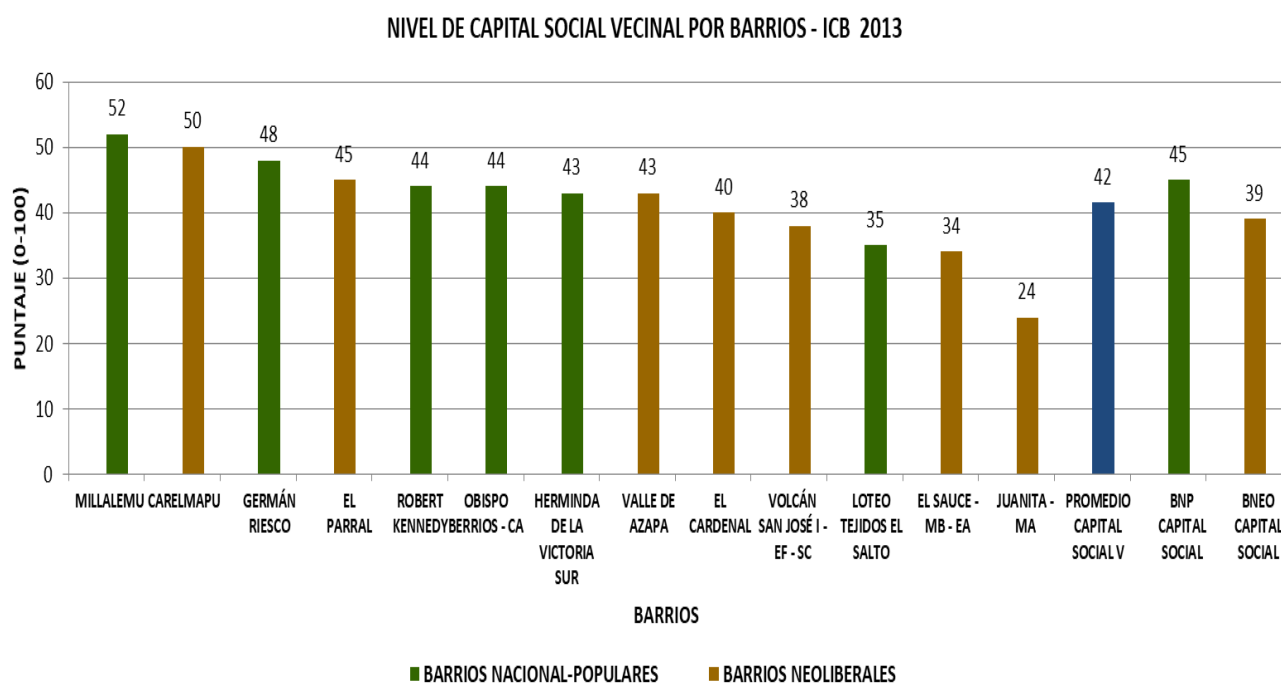
*“Toman en la calle los niños, yo digo que los mismos papás no se dan cuenta que a su hija la pueden tomar y llevársela. No me gusta vivir a donde vivo, me quiero ir. Lamentablemente, uno no puede tomar sus cosas e irse para otro lado”* (vecina población Valle de Azapa, MINVU 2015:176).

*“Mi pasaje es el peor lugar de todos, hay de todo. Se fue mucha gente que era dueño y llegaron muchos nuevos”* (vecina población Valle de Azapa, MINVU 2015:183).

## b) Capital Social vecinal

En el gráfico podemos ver que los niveles de capital social vecinal son más altos en los barrios nacional-populares (45 puntos) sobre los neoliberales (39 puntos). Y si bien la distancia no es tan marcada entre algunos barrios de distinta tipología, ya que factores como la reciprocidad y la cooperación son más bien transversales, es la confianza en dirigentes lo que marca la diferencia entre ellos.

Tabla 25: Nivel de capital social vecinal por barrios y tipología barrial – ICB 2013



Fuente: Elaboración Propia

En general, la **confianza en dirigentes** es baja. Barrios como El Cardenal tienen un nivel de desconfianza en dirigentes de un 58%. O Valle de Azapa que posee un 47%.

*“Yo creo que habría que cambiar la directiva también. Andan puro peleando. Eso es lo otro, que se supone que la directiva es la cabeza de la directiva y si ellos están mal, va a estar todo mal. Hace 5 periodos que llevan con la misma directiva”* (Vecina El Cardenal, MINVU 2015:29)

*“Yo fui a una vez no más a una reunión que fue la votación y de ahí nunca más, y si se han hecho (...) yo vivo a la vueltecita de la sede, nunca han puesto carteles, nunca ha avisado ninguna cosa y él se sigue re-eligiendo”* (Vecina Valla de Azapa, MINVU 2015:198).

El Barrio nacional-popular Loteo Tejidos El Salto también presenta altos niveles de desconfianza en dirigentes que asciende a un 40%. Igual caso para Herminda de la victoria sur que posee un 50%.

*“Es que la junta de vecinos de nuestro lugar nunca está bien constituida porque hay una presidente y ese presidente no hace nada. Después cambian, que va a haber alguien mejor y es la misma cosa”* (Vecina Barrio Tejidos El Salto, MINVU 2015:284)

Los barrios que tienen alta confianza en sus dirigentes solo alcanzan un 21% de la muestra. Destacan la población Millalemu con un 34%, la Germán Riesco con un 32% y la villa Obispo Berríos con un 30% de confianza en sus dirigentes.

*“La presidenta que tenemos ahora en la junta de vecinos, ella también es solidaria porque el domingo, si hay una persona enferma, con cáncer terminal o con recetas caras, en fin, todas esas cosas, se hace un bingo. Fallece alguien, se hace una colecta. Entonces siempre estamos en la villa ayudándonos a otros”* (vecina Villa Obispo Berríos, MINVU 2015a:147)

El cuanto a la **reciprocidad y solidaridad en situaciones de crisis** de manifiesta en altos niveles de manera transversal en la mayoría de los barrios, tanto nacional-populares como neoliberales. En Carelmapu, el porcentaje de reciprocidad en momentos de crisis alcanza un 82%. El Cardenal también es muy alto, alcanzando un 90%. Y también destaca Valle de Azapa con un 87%. Entre los BNP destacan Herminda de la victoria con un 89%, Millalemu con un 87% y Germán Riesco con un 84%.

*“Si muere alguien, es igual pero los vecinos se consiguen la sede y lo velan en la sede. Todos los vecinos se hacen colectas, se les lleva sándwich y café”* (Vecina Población Carelmapu, MINVU 2015:219)



*Lo que sí rescato de mi población que la quiero mucho y es un legado que nos dejaron, que cuando pasa algo, estamos ahí. El vecino si no tienen plata para la micro vamos, conseguimos. Es rico ver la unidad que tenemos nosotros independiente de todo, estamos ahí (...) Son tantos los años que ya se formó un vínculo, yo me siento con la obligación moral de preguntarle a mi vecina si necesita algo.” (Vecina Población Germán Riesco, MINVU 2015:208)*

Con respecto a la **cooperación en celebraciones comunitarias**, destaca Carelmapu con un 59% y Herminda de la victoria con un 47%

*“Cuando se trata de hacer algo para los niños, también. Para navidad. El día del niño. Ahí también juntan plata para los juguetes... Se hace una colecta y se les hace una onces a los niños en cada patio” (Vecina Población Carelmapu, MINVU 2015:218).*

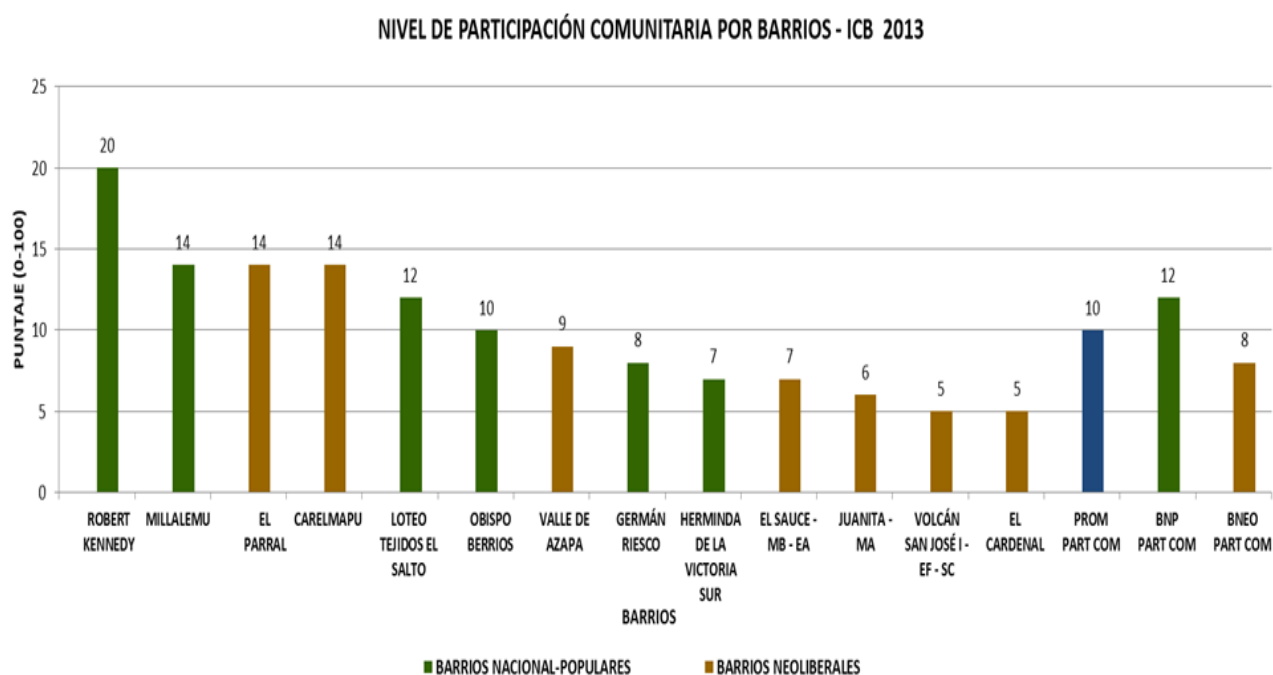
En cuanto a cooperación con el **cuidado de áreas verdes**, la villa El Parral posee el puntaje más alto con un 27%. Entre los BNP destaca Robert Kennedy con un 21%.

*“Por ejemplo yo con mi vecino de al lado (...) siempre nosotros tratamos de limpiar nuestra esquina con una pala y ya mi vecino no tiene la fuerza que tenía antes, entonces yo ahí tratamos de ayudarnos, porque queremos ver nuestro espacio, nuestra esquina limpia, entonces tenemos una buena convivencia con ellos y tengo una bonita experiencia que cuando queremos plantear algo, vamos y como yo soy un poquito hocicona entonces yo voy y lo hablo todo” (Vecina Villa El Parral, MINVU 2015:91).*

### c) Participación comunitaria

Si bien los barrios nacional-populares presentan mayor participación que los neoliberales, los niveles de participación comunitaria se encuentran en un nivel bajo en ambas tipologías y en todos los barrios de la muestra. Destaca Robert Kennedy como el barrio con más participación, por sobre 15 puntos de los barrios con menor participación, villa Volcán San José y El Cardenal.

Tabla 26: Nivel de participación comunitaria por barrios y tipología barrial – ICB 2013



Fuente: Elaboración Propia

La baja participación no es una novedad, es un síntoma de la sociedad chilena que se viene sintiendo hace muchos años. Algunos vecinos suelen asociarla a problemas, por lo que prefieren evitarla. En el fondo, el individualismo y la fragmentación de las relaciones sociales es una lamentable realidad necesaria de revertir y transformar.

*“Nosotros llevamos 30 años viviendo ahí y conozco a 2 o 3 personas de mi sector, que somos como una cuadra, y a los demás no les sé ni los nombres. Cada uno vive en su mundo. Yo llego a mi casa y si hay un vecino lo saludo y si él no me saluda tampoco lo voy a saludar porque así está la situación, no sé por qué”* (vecina población Valle de Azapa. MINVU 2015:208)

*“Como yo vivo en mi mundo, no me meto con nadie más para no tener problemas”* (vecina población Valle de Azapa, MINVU 2015:177)

La retracción hacia el espacio privado y el encapsulamiento en las propias viviendas, es una realidad manifiesta en muchos barrios, incidiendo también en la baja participación comunitaria.

*“Entonces qué es lo que pasa: al estar desunidos, no hay decisión poblacional y viene ganado el mal. Y terminamos por encerrarnos en nuestras casas”* (Vecina Población Herminda de la victoria, MINVU 2015:21).

Otro tema que suele influir en la baja participación es el cansancio y desmotivación producto del cansancio luego de la jornada laboral, que generalmente conlleva extenuantes tiempos de trayecto y desplazamiento, sobre todo en barrios periféricos.

*“Resulta que generalmente toda la gente que está aquí en el sector tiene que cruzar medio Santiago para poderse ganar los porotos. Y eso quita mucho la falta de comunicación. Entonces no hay comunicación, uno de repente llega del trabajo cansado y le van a golpear la puerta. Y eso de salir...”* (Vecina Villa Juanita Oriente, MINVU 2015:135)

Además, la desafección política es un síntoma muy grave que repercute en la vida social actual, sobre todo en los barrios del mundo popular. La desacreditación de la política afecta enormemente la participación en los barrios, sobre todo en los neoliberales. Pareciera que la participación en los barrios es importante, hasta que se mete lo político, como un gran mal que fuera a manchar todo.

*“Lo que pasa ahí que la gente de repente se confunde y la gente es media escrupulosa a participar, porque se confunde la parte social, con la política social, que son dos cosas diferentes, entonces cuando usted involucra un tema, ellos creen que es política ¡ah yo no me meto con este tal por cual!”* (Vecina Volcán San José I, MINVU 2015:160)

En este sentido, desde hace años que parece haber triunfado la “participación sin política”. Los esfuerzos de despolitización iniciados en dictadura, profundizados a partir de la municipalización en los ochenta y sostenidos en democracia, aun se resienten profundamente, primando una participación vacía y domesticada en base al asistencialismo y relaciones clientelares. Además, la participación suele hacer competir a vecinos y organizaciones barriales, principalmente, bajo la lógica de proyectos o fondos concursables, generando en más de las veces división, en vez de cohesión barrial.

En el siguiente cuadro podemos observar la distribución de la participación comunitaria en torno a proyectos y a tipos de organización. En ambos casos los niveles son bajos, alcanzando en promedio un 10%:

**Tabla 27: Distribución de la Participación Comunitaria por Tipología Barrial\* - Línea Base 2013**

PARTICIPACIÓN COMUNITARIA 2013		TIPOLOGÍA		TOTAL
CATEGORÍA	TIPO	BARRIOS NACIONAL POPULARES	BARRIOS NEOLIBERALES	TOTAL 2013
PROYECTOS	MEDIOAMBIENTAL	10%	9%	9%
	SEGURIDAD	17%	11%	13%
	IDENTIDAD	8%	6%	7%
ORGANIZACIONES	JJ.VV	16%	17%	17%
	AGRUPACIÓN DE MUJERES	9%	3%	5%
	CAM	12%	5%	8%
PROMEDIO		<b>12%</b>	<b>8%</b>	<b>10%</b>
*Incluye solamente los porcentajes de las personas que Si participan en proyectos y organizaciones				

Fuente: Elaboración propia N=2718

La participación, tanto en proyectos como en organizaciones es baja, promediando un 10% en ambas categorías. En cuanto a la participación en organizaciones, en el cuadro se puede observar que la mayor participación se da en las juntas de vecinos, tanto para BNP como para BNEOS. Destacan Carelmapu (33,9%), Juanita Oriente (24,7%), El Parral (22%), Tejidos El Salto, Robert Kennedy y Germán Riesco, las tres con un 20%. El Sauce (4%) y Herminda de la victoria sur (7%) son los barrios con menos participación en juntas de vecinos.

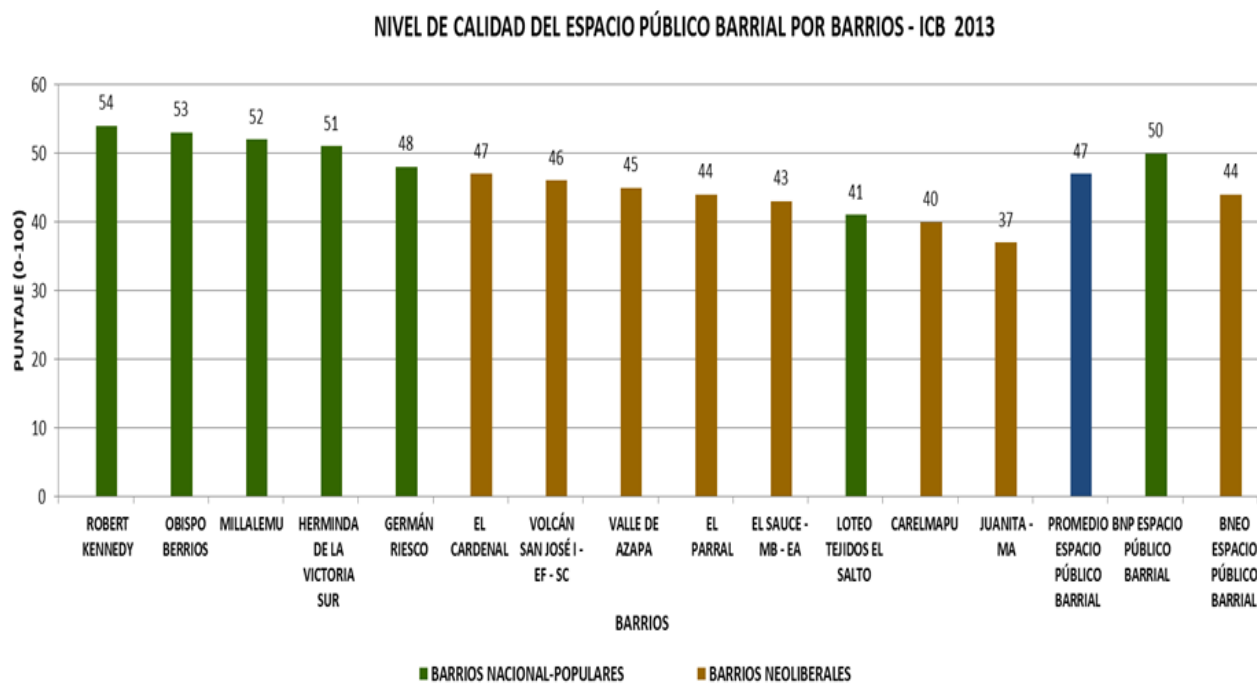
En cuanto a la participación en proyectos, prevalecen los que se basan en temáticas de seguridad. En los últimos años estos se han popularizado, principalmente, los relacionados a Alarmas comunitarias o la postulación a fondos de seguridad ligados a la prevención. Los barrios que cuentan con mayor participación en esta temática son Robert Kennedy (44%), Carelmapu (18%), El Parral (18%) y Tejidos El Salto (16%). El barrio que tiene menos participación en proyectos de seguridad es Juanita oriente-Monseñor Alvear con un 1,6%.

#### d) Calidad del Espacio Público Barrial

El espacio público barrial es el lugar y soporte esencial de las relaciones sociales. Ahí los vecinos se puedan (re) encontrar, congregarse y vincular colectivamente mediante acciones que promueven la cohesión barrial. Por el contrario, cuando los espacios son de mala calidad, las personas suelen retraerse hacia sus hogares, asociando estos espacios a sensaciones de inseguridad. Esto se plantea como una generalidad, ya que sabemos que en ciertos casos, la mala calidad del espacio público puede ser una excusa o un medio para iniciar un proceso de recuperación que puede terminar generando acción colectiva y recursos socioemocionales como la amistad, el compañerismo, la solidaridad y ayuda mutua, entre otros valores compartidos que son generadores de cohesión barrial.

De acuerdo al siguiente cuadro, podemos ver claramente que los barrios nacional-populares (50 puntos) presentan mejores condiciones en el espacio público que los barrios neoliberales (44 puntos), por sobre 6 puntos.

Tabla 28: Nivel de calidad del espacio público por barrios y tipología barrial – ICB 2013



Fuente: Elaboración Propia

Si bien ambos se encuentran en un nivel medio de calidad, los mayores puntajes están representados por todos los BNP, a excepción de Loteo Tejidos El Salto que se encuentra bajo la media.

*“Veredas malas, calles malas, mal alumbrado, mucho árbol que hay que cortar porque los mismos arboles tapan la luz” (Vecino Barrio Loteo Tejidos El Salto, MINVU 2015:253)*

Con respecto a la **calidad de las calles y pasajes del barrio**, los barrios que presentan mejores condiciones son Obispo Berríos-Combate de Angamos (71%) y Robert Kennedy (66%), con un nivel medio-alto. En Herminda de la victoria, barrio que tiene una baja calidad de sus calles (67% las considera mala), una vecina comenta una práctica habitual en el espacio público.

*“cuando se hacen las porotadas, también se hacen en las calles, nos tomamos las calles, los espacios públicos, tallarinatas también... Se reúne a todas las personas. Es un almuerzo que hacemos nosotros. Así cada persona va poniendo un paquete de tallarines, otros salsas y juntamos dinero, y se toma la vía pública” (Vecina Población Herminda de la victoria, MINVU 2015:6).*

La calle sin duda es un espacio de múltiples expresiones. En Herminda de la victoria aún se conservan prácticas históricas como las porotadas o las tallarinatas, que vienen de la olla común. Probablemente, el hambre actual sea mucho menor que la de fines de los sesenta. Pero hoy más que nunca cobran sentido las prácticas que invitan al reencuentro comunitario, como medios para quebrar con el individualismo y la despolitización de la vida social, y fortalecer vínculos de cohesión.

Los niveles más bajos de calidad de calles y pasajes se encuentran en los barrios de Bajos de Mena en la comuna de Puente Alto, en los conjuntos de villas como Juanita oriente-Monseñor Alvear (74%), Volcán San José I - Estaciones Ferroviarias - Santa Catalina II (71%) y Villa El Sauce-Marta Brunet-El Almendral (57%). De este último conjunto, una vecina relata las molestias que viven en la villa:

*“Yo vivo en la Villa El Sauce que está pegada a la carretera. Como abajo en El Sauce la calle está toda rota, llena de hoyos, hace como un año que las micros están pasando por la caleterera. Nosotros tenemos que darnos la vuelta completa, subir toda la villa, y llegar al paradero donde está la Marta Brunet, y allí recién tomar la micro porque ellos no paran donde nosotros vivimos” (Vecina Villa El Sauce, MINVU 2015:46).*

En relación a la calidad de las plazas y parques, los barrios que presentan mejor calidad son Herminda de la Victoria (67%) y Robert Kennedy (57%). Sin embargo, en varios casos se da que la molestia pasa más por los usos que se le da a estos espacios, que por la

calidad misma. Cuando se dan ambas, la situación es peor, ya que tienden a ser espacios más inseguros.

*“Que eso es lo que pasa que los espacios que se supone que son hechos para recreación, no se están ocupando para eso, se están ocupando para que la gente se drogue y se cure” (Vecino Población Robert Kennedy, MINVU 2015:48)*

Las plazas y parques de mala calidad se concentran en barrios neoliberales como El Cardenal (51%) y El Volcán San José I, Estaciones ferroviarias y Santa Catalina II (50%), Valle de Azapa (45%), entre otros.

*“se supone que es una plaza, usted la va a ver y no es plaza, es horrible, para mí es horrible y lo toman como estacionamiento (...) es horrible la plaza, cochino porque la gente come algo y lo bota y justo a la salida del colegio hay gente vendiendo ahí y hay niños comiendo y las mamás tampoco les enseñan a que hay una cajita y que boten ahí las cosas” (Vecina Villa Vale de Azapa, MINVU 2015:176).*

*“Muchos van a la plaza a jugar, pero están estos jóvenes más adultos que se ponen a fumar y a los niños no les gusta eso y a las mamás tampoco, por eso tampoco ocupan las plazas. En el paradero de la micro se ponen a fumar marihuana afuera y hay que cerrar las ventanas” (Vecina Vila Juanita Oriente, MINVU 2015:122)*

Las prácticas vinculadas a la droga alejan a los vecinos de los espacios públicos, quienes en muchos casos se encierran en sus casas para no tener problemas. También generan una distinción entre tipos de vecinos. Hablan de un “ellos” los otros, quienes tienen otras costumbres, que suelen ser malas. A diferencia de los “vecinos bien”, los que son “gente de trabajo”. Esta problemática recurrente en muchos barrios perjudica los niveles de cohesión barrial.

*“En los espacios públicos hay drogadicción, tomateras, tú ves groserías – porque hasta la niñita de la boca da vergüenza. Nosotros, la gente de trabajo, que venimos con otra cultura no queremos que nuestros niños se mezclen y vean esas cosas” (Vecina Vila Juanita Oriente, MINVU 2015:122)*

Con respecto a la calidad de la iluminación, los barrios nacional-populares que presentan porcentajes más altos son Loteo Tejidos El Salto (60%), Millalemu (58%) y Herminda de la victoria (57%). Los Barrios que presentan los niveles más bajos son los neoliberales

Carelmapu (27%), El Sauce-Marta Brunet-El Almendral (30%) y Juanita Oriente-Monseñor Alvear (35%)

*“Usted sale del block y está todo oscuro, sobre todo en el invierno. En la mañana que es peligroso en invierno que todavía es oscuro no se ve nada”*  
(Vecina Vila Juanita Oriente, MINVU 2015:129)

#### **e) Seguridad barrial**

La Seguridad barrial aquellas condiciones físico-espaciales y de convivencia vecinal, que inciden en la percepción de seguridad de los vecinos respecto de su entorno barrial (MINVU, 2013). Estas condiciones están asociadas a las percepciones que tienen las personas con respecto a lugares del espacio barrial como calles, pasajes, plazas y parques, y a la frecuencia de situaciones violentas que se dan en estos, ya sean riñas, peleas y balaceras. En este sentido, los entornos seguros, donde la gente puede compartir tranquilamente, son indicios de cohesión barrial.

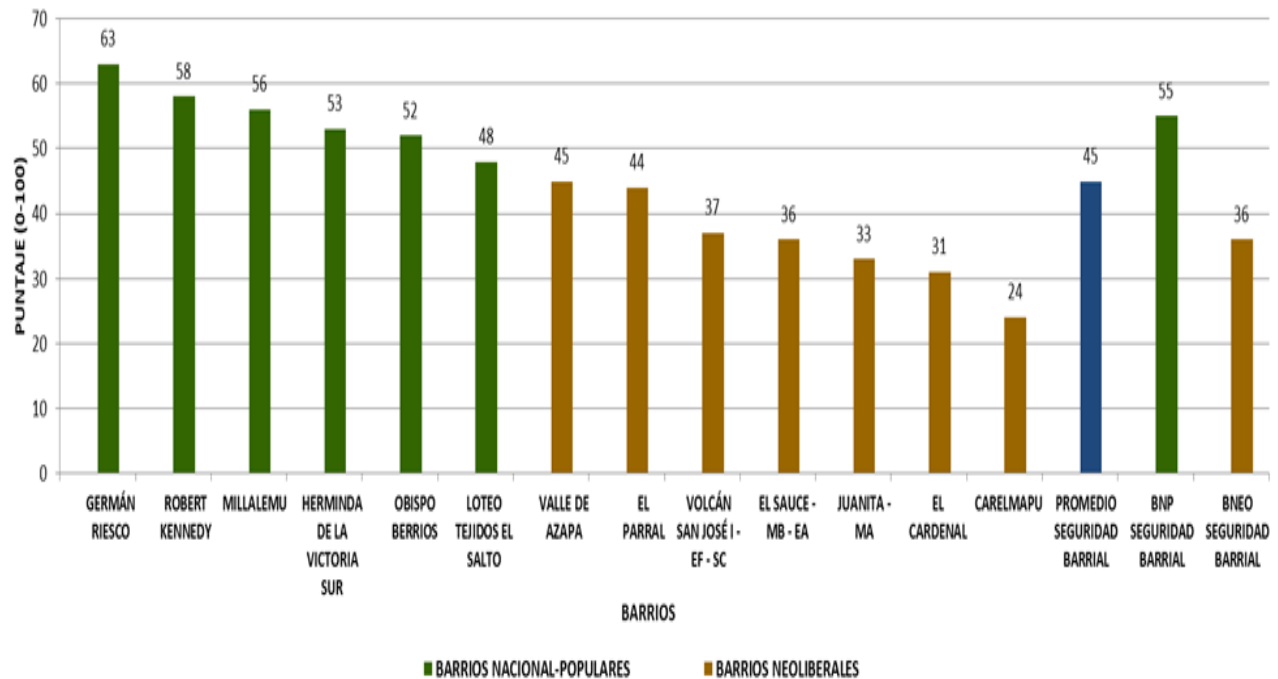
En el punto anterior, vimos que el espacio público está asociado a condiciones de inseguridad, principalmente al consumo de drogas y problemas de convivencia, tanto en BNP como en BNEO. Aunque en estos últimos son más problemáticos. Y así lo podemos ver en el siguiente gráfico, donde se polarizan ambas tipologías, siendo mayores los niveles en todos los BNP sobre la media (45 puntos), y la concentración de valores más bajos en los BNEO.

Dentro de los BNP, los barrios que destacan son German Riesco, Robert Kennedy y Millalemu. En los BNP, los barrios más inseguros son Carelmapu, El Cardenal y Juanita oriente-Monseñor Alvear.



Tabla 29: Nivel de seguridad barrial por barrios y tipología barrial – ICB 2013

NIVEL DE SEGURIDAD BARRIAL POR BARRIOS - ICB 2013



Fuente: Elaboración Propia

Con respecto a la **seguridad en calles y pasajes**, los barrios evaluados con notas medias altas son Germán Riesco (90%), Loteo Tejidos El Salto (80%), Robert Kennedy (79%). Y en cuanto a seguridad en plazas y parques, también destaca Germán Riesco (78%), Millalemu (78%) y Herminda de la victoria (79%)

*“La mayoría es gente adulta mayor y es un barrio tranquilo, es bien tranquilo, muy tranquilo, usted en la noche puede salir tarde en la avenida Valdivieso y no le pasa nada en la cuadra, en los pasajes se ve tranquilidad”* (Vecino Barrio Tejidos El Salto, MINVU 2015:298)

*“El barrio es súper tranquilo, en todo sentido, la gente va a trabajar temprano, en la mañana cuando más nos vemos que vamos a comprar y después volvemos y ya no nos vemos hasta la tarde cuando vamos a la tarde a buscar el pan para la once y después atender a los maridos cuando llegan a la noche”* (Vecina población Germán Riesco, MINVU 2015:245)

En el caso de Hermina de la victoria, que tiene niveles medios de seguridad, también hay preocupación e inseguridad frente a los espacios públicos como plazas y parques.

*“Nadie respeta este parque. Esta horrible y nadie lo pesca. A las 6 de la tarde están todos volándose. Y eso yo digo que no saco nada con tener lleno de flores un parque lindo si los cabros se están muriendo. Se están tajeando el fin de semana. Entonces a mí me encantaría un plan de seguridad. Pero aquí los carabineros los ve mal y nunca”* (Vecina Población Hermina de la victoria, MINVU 2015:15).

En los barrios neoliberales, los niveles de seguridad son mucho más bajos y los testimonios están marcados por experiencias más violentas. Los barrios con más bajos nivel de **seguridad en calles y pasajes** son El Cardenal (42%), Juanita Oriente-Monseñor Alvear (53%) y Carelmapu (60%).

*“Si usted sale en la tarde para afuera, no sabe si es un niño o un adulto porque contestan, porque ya no están pensando como niño, están drogados y da miedo andar de repente, da miedo porque no tiene conciencia y se forman peleas terribles”* (Vecina Villa Valle de Azapa, MINVU 2015:207).

En cuanto a la **seguridad en plazas y parques**, los niveles mayores de inseguridad también se encuentran en los barrios El Cardenal (55%), Carelmapu (54%), Juanita Oriente-Monseñor Alvear (46%) y El Sauce-Marta Brunet-El Almendral (31%).

*“Detrás de mi casa hace poco quemaron un auto. Allí hay drogadicción, hay alcoholismo, la plaza siempre está llena de todo. Se orinan las mujeres ahí mismo, comen las mujeres ahí mismo. Y la plaza para que decir. La plaza a nosotros no nos sirve”* (Vecina Villa El Sauce, MINVU 2015:145)

Con mayor intensidad en los BNEO, la inseguridad en el espacio público barrial está fuertemente influenciada por la drogadicción y el narcotráfico. Esta inseguridad influye negativamente en la cohesión barrial.

*“Pasa que ahora hay tanto narcotráfico. Al lado de mi casa venden, entonces la droga está a la vuelta de la casa”* (Vecina Villa El Cardenal, MINVU 2015:28)

Con respecto a **riñas y peleas en el espacio público**, los barrios más conflictivos son los neoliberales, destacando Carelmapu, donde el 71% de los vecinos sostiene que siempre o casi todo el tiempo hay peleas o riñas en el barrio. Otros barrios inseguros sería El Cardenal (56%) y las villas El Sauce-Marta Brunet-El Almendral (55%).

*“Antes apuñalaron a una familia completa. Hicimos campaña, hicimos todo. Cada block hacia papas fritas, pollo asado, infinidades de cosas. Pusimos toda la reja. Cerramos todo el patio. Todos los patios estaban cerrados. Pero el primero que empezamos fuimos nosotros cuando acuchillaron. Hasta ahí estaba bien, pero después se dejó estar. La gente ya se iba. Después se empezaron a robar la reja” (Vecina Población Carelmapu, MINVU 2015:237)*

Es interesante el barrio Carelmapu, el cual tiene bajos niveles de cohesión barrial, principalmente, por su inseguridad, la mala calidad del espacio público y el desarraigo. Sin embargo, posee altos niveles de capital social, ya que suelen ser solidarios y cooperativos entre ellos, sobre todo para llevar y aminorar las condiciones de inseguridad barrial.

*“A veces salen con sus tiro al aire, su arma blanca de repente, pero de ahí cuando ya se ve que va muy elevado el tono, no faltan las personas que empiezan a bajarle el tono y queda todo en nada” (Vecina Población Carelmapu, MINVU 2015:220)*

En Juanita oriente, el testimonio de una vecina describe bien porque muchas personas prefieren “no meterse” frente a situaciones complejas.

*Le cuento, a un vecino le habían enterrado una puñalada en el cuello y todos escucharon a la vecina gritar, pero nadie salió a preguntar qué había pasado. Yo soy la sapa, la copuchenta, soy la vieja tal por cual, pero salí yo y le dije a mi marido que fuera a buscar el auto para llevar al niño. Era un niño, era del grupo de mi hijo que jugaban a la pelota cuando niño, pero nadie sale (Vecina Villa Juanita oriente, MINVU 2015:121)*

Los que son “sapos” en las poblaciones suelen recibir amenazas y represalias. Los dirigentes sociales también a veces son víctimas de amenazas dada su preocupación comunitaria y rol público barrial Sin embargo, las policías y programas de seguridad insisten en que los vecinos denuncien, y así los están exponiendo a situaciones riesgosas para su propia integridad, lo cual no deja de ser un actuar irresponsable de las instituciones.

## f) Relaciones entre factores de cohesión barrial

En siguiente cuadro podemos ver las correlaciones que se dan entre factores de cohesión barrial.

Tabla 30: Relaciones entre Factores de Cohesión barrial – AFI

	Estimate	S.E.	Two-Tailed Est./S.E.	P-Value
<b>CAPSOC WITH</b>				
<b>ARRAIGO</b>	<b>0.496</b>	<b>0.028</b>	<b>17.827</b>	<b>0.000</b>
<b>PART WITH</b>				
<b>ARRAIGO</b>	<b>0.339</b>	<b>0.027</b>	<b>12.730</b>	<b>0.000</b>
<b>CAPSOC</b>	<b>0.735</b>	<b>0.032</b>	<b>22.688</b>	<b>0.000</b>
<b>ESPBAR WITH</b>				
<b>ARRAIGO</b>	<b>0.435</b>	<b>0.025</b>	<b>17.531</b>	<b>0.000</b>
<b>CAPSOC</b>	<b>0.318</b>	<b>0.037</b>	<b>8.571</b>	<b>0.000</b>
<b>PART</b>	<b>0.151</b>	<b>0.037</b>	<b>4.033</b>	<b>0.000</b>
<b>SEG WITH</b>				
<b>ARRAIGO</b>	<b>0.707</b>	<b>0.016</b>	<b>44.276</b>	<b>0.000</b>
<b>CAPSOC</b>	<b>0.482</b>	<b>0.029</b>	<b>16.381</b>	<b>0.000</b>
<b>PART</b>	<b>0.207</b>	<b>0.031</b>	<b>6.640</b>	<b>0.000</b>
<b>ESPBAR</b>	<b>0.626</b>	<b>0.023</b>	<b>27.631</b>	<b>0.000</b>

Fuente: Elaboración propia en base a software Mplus versión 7

Las mejores relaciones son las siguientes:

1. El factor Participación comunitaria (PART) con Capital social vecinal (CAPSOC), con un valor de 0.735. A partir de este dato, podemos decir que los barrios que cuentan con mayor capital social son los que suelen tener mayor participación comunitaria. Barrios como Millalemu y Robert Kennedy destacan por esta relación (BNP). A su vez, uno de los barrios que presenta baja participación y capital social vecinal es la villa El Sauce (BNEO).
2. Otra relación interesante es la Seguridad barrial (SEG) y Arraigo barrial (ARRAIGO), con un valor de 0.707, lo cual nos dice que los barrios con mayor seguridad barrial son los que tienen mayor arraigo. Los barrios que mejor representan esta relación son Germán Riesco, Millalemu y Robert Kennedy (BNP). En cuanto a los barrios con bajos niveles de seguridad y arraigo destacan Carelmapu, Juanita Oriente y El Sauce (BNEO).
3. A su vez, la seguridad (SEG) y el Espacio barrial (ESPBAR) alcanzan un valor de 0.626, con lo cual podemos explicar que los barrios con mayor seguridad tienen

a su vez una mejor calidad del espacio público barrial. Destacan con mayores niveles de seguridad y calidad del espacio público barrial las poblaciones Germán Riesco, Millalemu, Robert Kennedy, Herminda de la Victoria y Obispo Berrios-Combate de Angamos (BNP). Por su parte, los barrios con baja seguridad y calidad del espacio público son principalmente BNEO, como Carelmapu y Juanita Oriente.

4. En menor medida, también se dan correlaciones entre capital social vecinal (CAPSOC) y arraigo (ARRAIGO), con lo cual podemos decir que los barrios con mayor nivel de capital social tienen a su vez mayores niveles de arraigo. Destacan los BNP German Riesco y Millalemu. Los más bajos niveles capital social vecinal y arraigo de dan en los BNEO Juanita Oriente y El Sauce.

#### g) Ranking de barrios

De acuerdo al Índice de Cohesión Barrial (ICB-2013) y el ranking de barrios, los barrios quedan posicionados de la siguiente forma de forma:

Tabla 31: Ranking de barrios – ICB 2013

RANKING DE BARRIOS - ÍNDICE DE COHESIÓN BARRIAL			
Nº	BARRIOS	PUNTAJE ICB 2013	NIVEL DE COHESIÓN BARRIAL
1	ROBERT KENNEDY	50	MEDIO
2	MILLALEMU	50	MEDIO
3	GERMÁN RIESCO	49	MEDIO
4	OBISPO BERRIOS – COMBATE DE ANGAMOS	46	MEDIO
5	HERMINDA DE LA VICTORIA SUR	45	MEDIO
6	EL PARRAL	43	MEDIO
7	LOTEO TEJIDOS EL SALTO	42	MEDIO
8	VALLE DE AZAPA	41	MEDIO
9	VOLCÁN SAN JOSÉ I-ESTACIONES FERROVIARIAS-SANTA CATALINA II	35	MEDIO-BAJO
10	EL CARDENAL	34	MEDIO-BAJO
11	EL SAUCE - MARTA BRUNET – EL ALMENDRAL	33	MEDIO-BAJO
12	CARELMAPU	33	MEDIO-BAJO
13	JUANITA ORIENTE – MONSEÑOR ALVEAR	29	MEDIO-BAJO
	PROMEDIO BNP	47	MEDIO
	PROMEDIO BNEO	36	MEDIO-BAJO
	PROMEDIO ICVRB	41	MEDIO

Fuente: Elaboración propia

Tanto en el cuadro como en el gráfico de barras podemos ver la distribución barrial en torno a la cohesión. Los barrios nacional-populares ocupan indiscutiblemente los primeros lugares a nivel de cohesión, destacando la Villa Robert Kennedy en Estación Central, la población Millalemu en La Granja y la población Germán Riesco en San Joaquín. Estos barrios coinciden en poseer altos niveles de arraigo, niveles medios de capital social, medios de seguridad barrial y una calidad media en el espacio público barrial, distanciándose de los niveles de cohesión barrial de la mayoría de los barrios neoliberales.

Además, coinciden en ser barrios levantados por los propios pobladores mediante procesos de autoconstrucción, lo cual sin duda, genera mayor orgullo y sentidos de pertenencia barrial y, a su vez, mayor satisfacción barrial en los vecinos. Además, contar con mayores niveles de calidad del espacio público y seguridad barrial, representan una base o piso necesario para promover relaciones y vínculos comunitarios de mejor forma que los barrios neoliberales. También les da mayor satisfacción, el hecho de tener menos hacinamiento.

En cuanto a los barrios neoliberales, los últimos lugares del ranking están completamente cargados a esta tipología barrial. Barrios como la población Carelmapu en San Bernardo, las villas El Sauce-Marta Brunet-El Almendral, y las villas Juanita oriente-Monseñor Alvear, ambos conjuntos en la comuna de Puente Alto, representan la peor política pública de vivienda, tanto en dictadura (Carelmapu) como en democracia (las villa de Bajos de Mena). Estas se caracterizan por su altos niveles de hacinamiento, que de partida impiden un buen vivir. Además, presenta niveles medio de arraigo, pero con altos porcentajes de personas que no se sienten orgullosos de vivir en el barrio, y si tuvieran la posibilidad de irse del barrio, se irían. Además, presentan más bajos niveles de calidad en el espacio público y un bajo nivel de seguridad barrial, lo cual impide que los vecinos puedan lograr espacios para vincularse y fortalecer la cohesión barrial.

## CONCLUSIONES

A lo largo del estudio hemos podido ahondar en las relaciones sociales y comunitarias que se dan a nivel barrial, identificando diferencias entre tipologías barriales, destacando barrios que mejor las representan. Respondiendo a nuestra pregunta inicial, ¿Influirá el origen sociopolítico barrial en la cohesión actual de un barrio?, claramente podemos decir que sí influye. No es casual que en el ranking de barrios los cinco primeros lugares estén liderados por barrios nacional-populares. Barrios como Robert Kennedy, Millalemu y Germán Riesco poseen altos niveles de arraigo, niveles medios de capital social, medios de seguridad barrial y una calidad media en el espacio público barrial, distanciándose de los niveles de cohesión barrial de la mayoría de los barrios neoliberales.

Con respecto a nuestras hipótesis, confirmamos que los BNP presentan mayores niveles en todos sus factores y, principalmente, en el arraigo y en la seguridad barrial. Además, estos factores se encuentran altamente correlacionados, siendo viable confirmar que los barrios que cuentan con mayores niveles de arraigo suelen tener mayores niveles de seguridad barrial, potenciándose ambos factores positivamente. Por el contrario, los barrios con menor nivel de arraigo se pueden explicar a su vez por altos niveles de inseguridad barrial.

Con respecto a los niveles de arraigo barrial, nuestra hipótesis es correcta, ya que los BNP poseen mayores niveles que los BNEO. Creemos que las condiciones históricas en que surgen los BNP representan un legado que se ha transmitido hacia otras generaciones, una cultura de urbanización que es motivo de orgullo y de sentido de pertenencia barrial para la gran mayoría de sus pobladores. El echar raíces en torno a una población levantada por los propios pobladores, es reconocido por los ellos como algo valioso, tanto por la gesta de producir socialmente su hábitat, como por el afecto, los recuerdos y los vínculos que han construido y que los unen al territorio. Esta constituye la diferencia fundamental entre BNP y BNEO. Por su parte, la condición de erradicados y segregados con que brotan los BNEO generan menos arraigo en sus pobladores, quienes poseen un bajo nivel de orgullo barrial, y muchos de ellos se irían del barrio si tuvieran la oportunidad. Al ser más periféricos, deben sufrir tiempos de traslado diarios y la falta de servicios, cuestiones que producen insatisfacción en los pobladores.

Con respecto a la seguridad barrial, los BNP son barrios muchos más tranquilos, tanto en las calles como en plazas, con menos riñas y problemas de convivencia. Los años en el barrio y los vínculos formados, potencian la seguridad comunitaria. Además, al ser barrios que cuentan con una menor densidad, los vecinos se suelen conocer y encontrar a diario. Por el contrario, los pobladores de BNEO son los que relatan mayores problemas de violencia y de drogadicción, como una de las mayores razones que impiden la sociabilidad

y potencian la retracción al espacio privado. Las cifras también lo confirman, por lo que sería una de las principales causas que impiden mayor cohesión en el barrio en esta tipología.

Uno de los temas más complejos de la realidad barrial actual es la baja participación comunitaria. Si bien los barrios nacional-populares poseen mayores niveles de participación que los neoliberales, el nivel es transversalmente bajo en ambas tipologías barriales. La baja participación comunitaria refleja el poco interés de la comunidad barrial por participar en organizaciones y proyectos colectivos que puedan resolver necesidades y generar bienestar. Esto es preocupante, en la medida que la baja participación refleja un desinterés por forjar una ciudadanía activa, resultando mucho más difícil incidir en la arena política local. Mientras lo político siga dormido, ensuciado, o como algo tabú, donde su sólo nombramiento puede ser motivo de conflicto o alejamiento, seguirán prevaleciendo las relaciones verticales y clientelares con el poder, ya sea desde el gobierno local o central, autoridades, alcaldes, concejales, caudillos, entre otros que se mueven en las arenas políticas locales, en territorios y barrios. Así ha operado la participación a espaldas de los pobladores. O bien invitándolos a una participación sin política, despolitizada por la arremetida neoliberal. O bien adormecida en torno al consumo y al interés individual. El legado del modelo neoliberal aún persiste, siendo la falta de cohesión un reflejo de la fragmentación de los vínculos, que tanto ha costado recomponer a pesar de los muchos esfuerzos realizados por pobladores, profesionales honestos, colectivos y movimientos sociales. Aun en tiempos de neoliberalismo avanzado, en que parecen cada vez más evidentes las contradicciones de un modelo explotador y profundamente desigual, lamentablemente falta mucho aun para resolver este problema social, que sólo se puede revertir desde lo colectivo.

Si revisamos las tipologías de pobreza identificadas por Salcedo y Rasse (2012), los BNP se encuentran en una mejor condición, ya que se los puede asociar a una *pobreza organizada*, producto de sus antecedentes históricos de participación comunitaria que aún se manifiestan en este tipo de barrios, pero que conviven con la *pobreza dependiente*, principalmente, de la ayuda estatal y relaciones clientelares. Por su parte, los BNEO conviven con la *pobreza guetizada*, donde la delincuencia y la inseguridad alejan a las personas de lo comunitario, prevaleciendo muchas veces el encierro en el espacio privado. Por lo mismo, prevalece también y se refuerza la *pobreza desesperanzada* en este tipo de barrios, sin anhelos por construir un futuro mejor en comunidad. A lo más, proyectos individuales, propio del homo neoliberal, donde prima la desconfianza hacia los demás y rige la sola creencia que se consigue todo por uno mismo. Algo muy alejado al espíritu comunitario que prevaleció en varios pasajes de los años sesenta, setenta y ochenta.



Sin duda, la política pública mantiene una deuda histórica con los pobladores del país. Y, principalmente, con los barrios neoliberales que son aquellos que sufren las peores condiciones sociales y ambientales para el buen vivir. Nacidos bajo una política nefasta, muchas veces celebrada e incluso imitada por su reducción del déficit habitacional, lo cierto es que estos barrios no presentan las condiciones sociales mínimas para una buena calidad de vida y convivencia. Las condiciones materiales de habitabilidad y espacio son mínimas, cuentan con niveles de hacinamiento importantes y condiciones ambientales inseguras. No es sano vivir en un lugar donde no se quiere estar. Por lo que aún sigue pendiente el derecho fundamental a la vivienda digna.

Hoy más que nunca, se hace urgente una política que además de generar viviendas dignas y humanas, se preocupe de recomponer los vínculos sociales y comunitarios a escala barrial. En contextos de profundos individualismo, de baja participación y encapsulamiento en el espacio privado, es urgente que se trabaje lo social y lo político profundamente, lo cual va más allá de crear o recuperar espacios físicos, sino en generar el derecho a la ciudad y a un hábitat adecuado, donde se puedan generar mayores lazos de amistad, solidaridad, compañerismo y felicidad, junto a un trabajo cooperativo, con prácticas de autogestión y organización vecinal para mejorar el barrio, logrando sustentabilidad y bienestar a sus habitantes. Esto, sin duda, logrará mayores niveles de cohesión barrial y un buen vivir entre los pobladores.

Finalmente, esperamos que esta investigación pueda contribuir a la comprensión de fenómenos sociales complejos como la cohesión barrial, tanto en política pública como en lo académico. Metodológicamente, creemos que puede servir para próximas evaluaciones a nivel barrial o futuras investigaciones. No obstante, creemos en la construcción de conocimiento para transformar la realidad, por lo que esperamos que este y posteriores análisis aporten conocimientos que sean aplicables para mejorar prácticas sociopolíticas y comunitarias desde lo territorial-barrial, y que nos ayuden a revertir problemáticas que aquejan a la sociedad actual.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Angelcos, Nicolás y Miguel Pérez. 2017. *De la “desaparición” a la reemergencia: Continuidades y rupturas del movimiento de pobladores en Chile*. Latin American Research Review. 52(1), pp. 94-109. DOI: <https://doi.org/10.25222/larr.39>

Álvarez, Sonia. 2005. *Los discursos minimistas sobre las necesidades básicas y los umbrales de la ciudadanía como reproductores de la pobreza*. En Alvarez, Sonia. *Trabajo y producción de la pobreza en Latinoamérica y el Caribe: Estructuras, discursos y actores*. Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales CLACSO

Araujo, Katya y Danilo Martucelli. 2012. *Desafíos comunes. Retratos de la sociedad chilena y sus individuos*. Tomo I y II. Santiago: LOM Ediciones

Arriagada, Camilo. 2010. *Segregación residencial según dos modelos de urbanización y bienestar: estudio comparado de las áreas metropolitanas del Gran Santiago, Toronto y Vancouver*. En Comisión Económica Para América Latina y El Caribe, *Notas de Población N° 91*. Santiago: CEPAL.

Arriagada, Camilo y Juan Pablo Urrutia. eds. 2017. *Guía para la formulación de planes maestros integrales de recuperación de barrios y viviendas*. Santiago: Local Editores.

ATISBA. 2010. *Reporte Estudio Guetos en Chile*. DOI: <http://www.atisba.cl>

Atria, Raúl. 2004. *La dinámica del desarrollo del capital social: factores principales y su relación con movimientos sociales*. En Arriagada, Irma y Francisca Miranda. comps. 2004. *Capital social: potencialidades analíticas y metodológicas para la superación de la pobreza*. Santiago: CEPAL.

Asún, Rodrigo y Karina Rdz-Navarro. 2016. *Desarrollos recientes en estadística: aportes teórico-metodológicos a la investigación sociológica*. En Sociología y tecnociencia: Revista digital de sociología del sistema tecnocientífico,. Vol. 1 N°1. pp. 1-13. España. DOI: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5563888>

Asún, Rodrigo. 2014. *Material de apoyo de clases, curso electivo “Herramientas para testear teorías asociativas y Causales en Ciencias Sociales”. Modelos de Ecuaciones Estructurales*. Magister en Ciencias Sociales, mención Sociología de la Modernización. Facultad de Ciencias Sociales FACSOC. Santiago: Universidad de Chile.

Baño, Rodrigo. 1985. *Lo social y lo político*. Santiago: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.

Barba, Carlos. 2011. *Revisión teórica del concepto de cohesión social: hacia una perspectiva normativa para América Latina*. En Consejo Latinoamericano de Ciencias

Sociales.2011. *Perspectivas críticas sobre la cohesión social: Desigualdad y tentativas fallidas de integración social en América Latina*. Buenos Aires: CLACSO

Bassols, Mario. 1990. *La marginalidad urbana: una teoría olvidada*. Polis. Anuario de Sociología, 90, pp. 181-198. Disponible en: <https://revistas-colaboracion.juridicas.unam.mx/index.php/polis/article/view/16554/14826>

Bravo, Luis. 1959. *Chile. El problema de la vivienda a través de su legislación*. Editorial Universitaria, Santiago de Chile.

Bahamondes, Miguel. 2003. *Contradicciones del concepto "capital social". La Antropología de las alianzas y de la subjetividad campesina*". En Arriagada, Irma y Francisca Miranda. Comps. *Capital social: potencialidades analíticas y metodológicas para la superación de la pobreza*. Serie Seminarios y conferencias N° 31. Santiago: CEPAL.

Brakarz, José, Margarita Greene y Eduardo Rojas. 2002. *Ciudades para todos: la experiencia reciente en programas de mejoramiento de barrios*. Banco Interamericano de Desarrollo. New York: BID

Canales, Manuel. 2002. *Conversaciones para el entendimiento*. En Durston, John y Francisca Miranda. Experiencias y metodología de la investigación participativa. Serie Políticas Sociales. N° 58. División de Desarrollo Social. Santiago: CEPAL

Canales, Manuel. 2006. *El grupo de Discusión y el Grupo Focal*. En Canales, Manuel. Coord-Edit. *Metodologías de investigación social. Introducción a los oficios*. Santiago: LOM Ediciones.

Castells, Manuel. 1973. Movimientos de pobladores y lucha de clases en Chile. *Revista EURE - Revista De Estudios Urbano Regionales*, 3(7). Santiago: EURE

Centro Interdisciplinario de Desarrollo Urbano CIDU. 1972. *Reivindicación urbana y lucha política: los campamentos de pobladores en Santiago de Chile*. Revista EURE - Revista De Estudios Urbano Regionales, 2(6). Santiago: EURE

Centro de Estudios Miguel Henríquez CEME. 2005. *Historia de la toma de La Bandera. La 26 de enero. Primer embrión de poder popular del MIR en Chile*. Archivo Chile. Disponible en: [http://www.archivochile.com/Mov\\_sociales/mov\\_pobla/MSmovpobla0007.pdf](http://www.archivochile.com/Mov_sociales/mov_pobla/MSmovpobla0007.pdf)

Comisión Económica Para América Latina y El Caribe CEPAL. 2006. *Breve Guía para la Aplicación del Enfoque de Capital Social en los Programas de Pobreza*. Santiago: CEPAL

CEPAL. 2007. *La cohesión social en los países desarrollados*. Santiago: CEPAL

Centro de Estudios del Conflicto y la Cohesión Social COES. 2017. *Resultados Primera Ola*

*Estudio Longitudinal Social de Chile (ELSOC). Módulo 3: Territorio.* Notas COES de política pública Nº 10 / Agosto 2017. Santiago: COES. Disponible en: [http://www.elsoc.cl/wp-content/uploads/2017/08/elsoc\\_territorio.pdf](http://www.elsoc.cl/wp-content/uploads/2017/08/elsoc_territorio.pdf)

Cofré, Boris. 2013. *Los empresarios de la construcción: Proyecto histórico e ideas políticas. Santiago de Chile, 1951-1973.* En Asociación Chilena de Historia Económica. 2013. *Chile y América en su Historia Económica.* pp. 269-278. Valparaíso: ACHHE.

Cofré, Boris. 2015. *Los pobres de la ciudad: De callamperos a movimiento social. Santiago de Chile. 1952-1973.* En Báez, Francisco, Leonardo Cancino y Juan Pablo Paredes. *Acción colectiva y movimientos sociales. Disputas conceptuales y casos de estudios recientes.* Punta Rieles-Universidad de Playa Ancha. pp. 279-302. Valparaíso: UPLA

Cofré, Boris. 2011. *El movimiento de pobladores en el Gran Santiago: las tomas de sitios y organizaciones en los campamentos. 1970-1973.* Universidad Academia de Humanismo Cristiano. *Tiempo histórico* n°2. pp. 133-157. Santiago: UAHC

Cortés, Alexis. 2012 *Modernización, dependencia y marginalidad: itinerario conceptual de la sociología latinoamericana* Sociologías. Porto Alegre. 14(29). pp. 214-238. DOI: <http://www.scielo.br/pdf/soc/v14n29/a09v1429.pdf>

Cortes, Alexis. 2014. *El movimiento de pobladores chilenos y la población La Victoria: ejemplaridad, movimientos sociales y el derecho a la ciudad.* EURE, Santiago de Chile, v. 40, n. 119, p. 239-260. DOI: <http://www.eure.cl/index.php/eure/article/view/366/0>

Cortes, Alexis. 2016. *La dependencia ayer y hoy: una evaluación política.* En Espacio Abierto Cuaderno Venezolano de Sociología Vol.25 No.3 pp. 212-227. Venezuela: Universidad del Zulia.

Cortés, Alexis. 2017. Aníbal Quijano: Marginalidad y urbanización dependiente en América Latina Polis, Revista Latinoamericana, Volumen 16, Nº 46, 2017, pp. 221-238 DOI: <https://scielo.conicyt.cl/pdf/polis/v16n46/0718-6568-polis-16-46-00221.pdf>

Delfino, Andrea. 2012. *La noción de marginalidad en la teoría social latinoamericana: surgimiento y actualidad.* Universitas Humanística, no. 74, pp. 17-34. Colombia: Editorial Pontificia Universidad Javeriana. DOI: <http://antioquiacolombiawww.redalyc.org/articulo.oa?id=79125420001>

De Ramón, Armando. 1990. *La población informal. Poblamiento de la periferia de Santiago de Chile. 1920-1970.* Revista EURE - Revista De Estudios Urbano Regionales, 16(50). Santiago: EURE DOI: <http://www.eure.cl/index.php/eure/article/view/1049/0>

DESAL. Centro para el Desarrollo Económico y Social de América Latina. 1963. *América Latina y Desarrollo Social.* Tomo I y II. Santiago: DESAL.

DESAL. 1969. *Marginalidad en América Latina: un ensayo de diagnóstico*. Santiago: Herder, 1969.

Dirección de Presupuestos DIPRES. 2010. *Informe Final Corregido Recuperación de Barrios "Quiero Mi Barrio" de Ministerio de Vivienda y Urbanismo*. División de Control y Gestión. Santiago: DIPRES.

DIPRES. 2017. *Evaluación Programas Gubernamentales (EPG) Programa Recuperación de Barrios Ministerio de Vivienda y Urbanismo Subsecretaría de Vivienda y Urbanismo*. Resumen Ejecutivo. Santiago: DIPRES

Dubet, François, Eugenio Tironi, Vicente Espinoza, Eduardo Valenzuela. 2016. *Los Pobladores. Luchas sociales y democracia en Chile*. Santiago: Ediciones Universidad Alberto Hurtado.

Durston. John. 1999. *Construyendo capital social comunitario*. En Revista de la CEPAL 69. Santiago: CEPAL.

Durston, John. 2003. *Capital social: parte del problema, parte de la solución, su papel en la persistencia y en la superación de la pobreza en América Latina y el Caribe*. En Atria, Raúl, Marcelo Siles, Irma Arriagada, Lindon J. Robison y Scott Whiteford. comps. *Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma*". Santiago: CEPAL.

Espinoza, V. 1988. *Para una Historia de los Pobres de la Ciudad*. Santiago: Ediciones SUR.

Ezcurra, Ana María. 1996. *Banco Mundial y Fondos Sociales en América Latina y El Caribe*. Universidad Nacional de General Sarmiento, Instituto del Conurbano, Argentina: Universidad Nacional de General Sarmiento.

Faletto, Enzo. 1998. *De la teoría de la dependencia al proyectos neoliberal. El caso chileno*. En Baño, Rodrigo, Carlos Ruiz Encina y María Eugenia Ruiz-Tagle. Edts. 2009. *Enzo Faletto. Obras Completas. Tomo I Chile*. Santiago: Editorial Universitaria.

Faletto 2003. *La dependencia y lo nacional-popular*. En Revista de Sociología Nº 17 2003. pp 9-22. Facultad de Ciencias Sociales. Santiago: Universidad de Chile.

Fanon, Frantz. 1974. *Los condenados de la tierra*. México D.F.: Fondo de Cultura Económica.

Ffrench-Davis, Ricardo, Ernesto López Morales y Camilo Arriagada. 2014. *Crecimiento desigual económico y urbano: desafíos de políticas pro equidad para las ciudades de las próximas décadas*. En López Morales, Ernesto, Camilo Arriagada, Paola Jirón,

HumertoEliash. *Chile Urbano hacia el siglo XXI. Investigaciones y reflexiones de política urbana desde la Universidad de Chile*. Santiago: Editorial Universitaria.

Garcés, Mario. 2002. Tomando su sitio. El movimiento de pobladores de Santiago, 1957-1970. Santiago: LOM Ediciones.

Garcés, Mario. 2004. *Las Tomas en la Formación de Santiago*. En Garcés, Mario, PolíDelano, Valentina González, Katia Quintana, Gabriela Bade. 2004. *El mundo de las poblaciones*. Colección Nosotros los chilenos/5. Santiago: LOM Ediciones.

Garcés, Mario. 2005. *Construyendo "Las Poblaciones": El movimiento de pobladores durante la Unidad Popular*. En Pinto, Julio. edit. 2005. *Cuando Hicimos historia. La experiencia de la Unidad Popular*. Santiago: LOM ediciones.

Garcés, Mario. 2015. *El movimiento de pobladores durante la Unidad Popular, 1970-1973*. En Revista Atenea Núm. 512. pp. 33-47. Concepción: Universidad de Concepción.

Garcés, Mario y Alejandra Valdés. 1999. *"Estado del arte de la participación ciudadana en Chile"*. Documento preliminar para OXFAM-GB. Disponible en: <http://ciudadanistas.cl/wp-content/uploads/2011/09/Estado-del-arte-de-la-participacion-ciudadana-en-Chile.pdf>

Garretón, Manuel Antonio. 2000. *La sociedad en que vivi(re)mos*. Santiago: LOM Ediciones.

Garretón 2009. *Transformación de la matriz sociopolítica y desarrollo en Chile*. En Revista DEP - Diplomacia, estrategia y política N°9. Enero-Marzo 2009. Disponible en: [http://www.manuelantonioagarreton.cl/documentos/04\\_09/matrizesp.pdf](http://www.manuelantonioagarreton.cl/documentos/04_09/matrizesp.pdf)

Garretón, Manuel Antonio. 2012. *Neoliberalismo corregido y progresismo limitado*. Santiago: CLACSO- Arcis.

Garretón, Manuel Antonio. 2014. *Las ciencias sociales en la trama de Chile y América Latina*. Santiago: LOM Ediciones.

Garretón, Manuel Antonio, Marcelo Cavarozzi, Peter S. Cleaves. Gary Gereffi, Jonathan Hartlyn. 2004. *América Latina en el siglo XXI. Hacia una nueva matriz sociopolítica*. Santiago: LOM Ediciones.

Germani 1972, *Política y Sociedad en una Época de Transición*. Buenos Aires: Editorial Paidós.

Harvey, David. 2007. *Breve Historia del neoliberalismo*. Madrid: Akal.

Hernández, Roberto, Carlos Fernández y Pilar Baptista (2014). *Metodología de la Investigación. 6° Edición*. México: McGraw Hill.

Iglesias, Mónica. 2011. *Rompiendo el cerco: El movimiento de pobladores contra la dictadura*. Santiago: Radio Universidad de Chile.  
Índice de la Sociedad Civil de Chile...

Instituto de Estudios Urbanos y Territoriales de la Pontificia Universidad Católica de Chile. 2013. *Indicador de Calidad de Vida Urbana. Análisis 2002 - 2013 avances y resultados*. Núcleo Estudios Metropolitanos (NEM). Cámara Chilena de la Construcción (CChC). Santiago: Pontificia Universidad Católica de Chile.

Kaztman, Rubén y Carlos Filgueira. 1999. Marco conceptual sobre activos, vulnerabilidad y estructura de oportunidades. Montevideo: CEPAL.

Kaztman, Rubén. 2001. Seducidos y abandonados: el aislamiento social de los pobres urbanos. *Revista de la Cepal* 75. pp 171-189. Santiago: CEPAL

Klein, Naomi. 2010. *La doctrina del shock: el auge del capitalismo del desastre*. Madrid: Paidós.

Larraín, Jorge. 2014. *Identidad chilena*. Santiago: LOM Ediciones.

Lechner, Norbert. 2000. *Desafíos de un desarrollo humano: individualización y capital social*. En Kliksberg, Bernardo y Luciano Tomassini. comps. 2000. *Capital social y cultura: claves estratégicas para el desarrollo*. Buenos Aires: Banco Interamericano de Desarrollo – Fondo Cultura Económica.

Márquez, Rodrigo. 2006. *El diseño de índices sintéticos a partir de datos secundarios: Metodologías y estrategias para el análisis social*. En Canales, Manuel. Coord-Edit. *Metodologías de investigación social. Introducción a los oficios*. Santiago: LOM Ediciones.

Mayol, Alberto, Carla Azócar y Carlos Azócar. 2013. *El Chile Profundo. Modelos culturales de la desigualdad y sus resistencias*. Santiago: Liberalia Ediciones.

Ministerio del Medio Ambiente. 2012. *Informe del Estado del Medio Ambiente 2011*. Santiago: AMF Impresión.

Ministerio de Vivienda y Urbanismo. 2004. Camilo Arriagada Luco. Editor. *Chile. Un siglo de Políticas en vivienda y barrio*. División Técnica de Estudios y Fomento Habitacional. DITEC. MINVU. Santiago: Pehuén Editores.

MINVU. 2013. *Estudio Técnico de Base. Barrio Loteo Tejidos El Salto*. Ilustre Municipalidad de Recoleta. Secretaría Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo Región Metropolitana. Santiago: Programa de Recuperación de Barrios Quiero Mi Barrio.

MINVU. 2013a. *Expediente de Postulación. Barrio Loteo Tejidos El Salto*. Ilustre Municipalidad de Recoleta. SEREMI de Vivienda y Urbanismo RM. Santiago: Programa de Recuperación de Barrios Quiero Mi Barrio.

MINVU. 2013b. *Estudio Técnico de Base. Barrio Robert Kennedy*. Ilustre Municipalidad de Estación Central. SEREMI de Vivienda y Urbanismo RM. Santiago: Programa de Recuperación de Barrios Quiero Mi Barrio.

MINVU. 2013c. *Estudio Técnico de Base. Barrio Millalemu*. Ilustre Municipalidad de La Granja. SEREMI de Vivienda y Urbanismo RM. Santiago: Programa de Recuperación de Barrios Quiero Mi Barrio.

MINVU. 2013d. *Estudio Técnico de Base. Barrio Santa Victoria Sur*. Ilustre Municipalidad de Cerro Navia. SEREMI de Vivienda y Urbanismo RM. Santiago: Programa de Recuperación de Barrios Quiero Mi Barrio.

MINVU. 2013e. *Estudio Técnico de Base. Barrio Obispo Berrios-Combate de Angamos*. Ilustre Municipalidad de San Ramón. SEREMI de Vivienda y Urbanismo RM. Santiago: Programa de Recuperación de Barrios Quiero Mi Barrio.

MINVU. 2013f. *Estudio Técnico de Base. Barrio Valle de Azapa*. Ilustre Municipalidad de Renca. SEREMI de Vivienda y Urbanismo RM. Santiago: Programa de Recuperación de Barrios Quiero Mi Barrio.

MINVU. 2013g. *Estudio Técnico de Base. Barrio Carelmapu*. Ilustre Municipalidad de San Bernardo. SEREMI de Vivienda y Urbanismo RM. Santiago: Programa de Recuperación de Barrios Quiero Mi Barrio.

MINVU. 2013h. *Estudio Técnico de Base. Barrio El Parral*. Ilustre Municipalidad de Peñalolén. SEREMI de Vivienda y Urbanismo RM. Santiago: Programa de Recuperación de Barrios Quiero Mi Barrio.

MINVU. 2013i. *Estudio Técnico de Base. Barrio El Cardenal*. Ilustre Municipalidad de El Bosque. SEREMI de Vivienda y Urbanismo RM. Santiago: Programa de Recuperación de Barrios Quiero Mi Barrio.

MINVU. 2013j. *Estudio Técnico de Base. Barrio Juanita Oriente-Monseñor Alvear*. Ilustre Municipalidad de Puente Alto. SEREMI de Vivienda y Urbanismo RM. Santiago: Programa de Recuperación de Barrios Quiero Mi Barrio.



MINVU. 2013k. Diagnóstico Compartido. Barrio El Sauce, Marta Brunet y El Almendral. Ilustre Municipalidad de Puente Alto. SEREMI de Vivienda y Urbanismo RM. Santiago: Programa de Recuperación de Barrios Quiero Mi Barrio.

MINVU. 2013l. Expediente de Postulación. Barrio *Juanita Oriente-Monseñor Alvear*. Ilustre Municipalidad de Puente Alto. SEREMI de Vivienda y Urbanismo RM. Santiago: Programa de Recuperación de Barrios Quiero Mi Barrio.

MINVU. 2013m. *Cuadernos de Barrio IV. Organización Social en el Territorio. La experiencia de los Consejos Vecinales de Desarrollo*. Secretaría Ejecutiva de Desarrollo de Barrios. Santiago: MINVU.

MINVU. 2013n. Resultados Sistema de Instrumentos de Monitoreo y Evaluación (SIME) Año 2013. Área de planificación y Evaluación, Secretaría Ejecutiva del programa de Recuperación de Barrios. Santiago: MINVU

MINVU. 2015. Estudio Cualitativo 20 barrios 2012, 2013: Diseño, Aplicación y Análisis Grupos Focales. Informe de Resultados Finales. Anexo Transcripciones entrevistas Etapa 1. SEREMI de Vivienda y Urbanismo RM. Consultora Creación. Santiago: Programa de Recuperación de Barrios Quiero Mi Barrio.

MINVU. 2015a. Estudio Cualitativo 20 barrios 2012, 2013: Diseño, Aplicación y Análisis Grupos Focales. Informe de Resultados Finales. Anexo 2.1. Reportes Grupos Focales Etapa 1. SEREMI de Vivienda y Urbanismo RM. Consultora Creación. Santiago: Programa de Recuperación de Barrios Quiero Mi Barrio.

MINVU. 2015b. Estudio Cualitativo 20 barrios 2012, 2013: Diseño, Aplicación y Análisis Grupos Focales. Informe de Resultados Finales. Anexo Transcripciones entrevistas Etapa 3. SEREMI de Vivienda y Urbanismo RM. Consultora Creación. Santiago: Programa de Recuperación de Barrios Quiero Mi Barrio.

MINVU. 2016. *Tejiendo Historias, Barrio Valdivieso. Historia Oral y Visual de Poblaciones de Recoleta*. Ministerio de Desarrollo Social. Municipalidad de Recoleta. Corporación ARTEDUCA. SEREMI de Vivienda y Urbanismo RM. Santiago: Programa de Recuperación de Barrios Quiero Mi Barrio.

MINVU. 2016a. *Video Historia de Barrio Robert Kennedy*. Ilustre Municipalidad de Estación Central. SEREMI de Vivienda y Urbanismo RM. Santiago: Programa de Recuperación de Barrios Quiero Mi Barrio.

MINVU. 2016b. *Video Historia de Barrio Millalemu*. Ilustre Municipalidad de La Granja. SEREMI de Vivienda y Urbanismo RM. Santiago: Programa de Recuperación de Barrios Quiero Mi Barrio.

MINVU. 2016c. *Historia de Barrio Herminda de la Victoria. Puentes entre Pasado y Presente*. Ilustre Municipalidad de Cerro Navia. SEREMI de Vivienda y Urbanismo RM. Santiago: Programa de Recuperación de Barrios Quiero Mi Barrio.

MINVU. 2016d. *Video HistoriadeBarrio Obispo Berrios-Combate de Angamos*. Ilustre Municipalidad de San Ramón. SEREMI de Vivienda y Urbanismo RM. Santiago: Programa de Recuperación de Barrios Quiero Mi Barrio.

MINVU. 2016e. *Video HistoriadeBarrioValle de Azapa*. Ilustre Municipalidad de Renca. SEREMI de Vivienda y Urbanismo RM. Santiago: Programa de Recuperación de Barrios Quiero Mi Barrio.

MINVU. 2016f. *HistoriadeBarrioCarelmapu*. Ilustre Municipalidad de San Bernardo. SEREMI de Vivienda y Urbanismo RM. Santiago: Programa de Recuperación de Barrios Quiero Mi Barrio.

MINVU. 2016g. *HistoriadeBarrioBarrio El Parral*. Ilustre Municipalidad de Peñalolén. SEREMI de Vivienda y Urbanismo RM. Santiago: Programa de Recuperación de Barrios Quiero Mi Barrio.

MINVU. 2016h. *HistoriadeBarrioBarrio El Cardenal*. Ilustre Municipalidad de El Bosque. SEREMI de Vivienda y Urbanismo RM. Santiago: Programa de Recuperación de Barrios Quiero Mi Barrio.

MINVU. 2016i. *Historia de Barrio Volcán San José I, Santa Catalina II y Estaciones Ferroviarias I*. Ilustre Municipalidad de Puente Alto. SEREMI de Vivienda y Urbanismo RM. Santiago: Programa de Recuperación de Barrios Quiero Mi Barrio (Borrador)

MINVU. 2016j. *Historia de Barrio Volcán San José I, Santa Catalina II y Estaciones Ferroviarias I*. Ilustre Municipalidad de Puente Alto. SEREMI de Vivienda y Urbanismo RM. Santiago: Programa de Recuperación de Barrios Quiero Mi Barrio (Borrador)

MINVU. 2016j. *Historia de Barrio Juanita Oriente y Monseñor Alvear*. Ilustre Municipalidad de Puente Alto. SEREMI de Vivienda y Urbanismo RM. Santiago: Programa de Recuperación de Barrios Quiero Mi Barrio (Borrador)

MINVU. 2017. *Video Historia de Barrio Germán Riesco*. Ilustre Municipalidad de San Joaquín. SEREMI de Vivienda y Urbanismo RM. Santiago: Programa de Recuperación de Barrios Quiero Mi Barrio.

Monterrubio, Anavel. 2014. *Movilidad, arraigo e identidad territorial como factores para el desarrollo humano*. Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública. Documento de Trabajo núm. 173. México D.F.: CESOP

Morales, Eduardo y Sergio Rojas. 1986. *Relocalización socio-espacial de la pobreza. Política Estatal y Presión Popular, 1979-1985*. En Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales. *Espacio y Poder. Los Pobladores*. 1986. Santiago: FLACSO.

Movimiento de Pobladores en Lucha MPL. 2011. 7 y 4. *El retorno de los pobladores. Lucha por la vivienda, autogestión habitacional y poder popular en Santiago de Chile*. Santiago: Editorial Quimantú.

Muñoz Víctor y Patricia Madrid. 2005. *Herminda de la Victoria: autobiografía de una población*. Santiago: Libros La Calabaza del Diablo.

Moulian, Tomás. 2000. *Chile Actual. Anatomía de un Mito*. Santiago: LOM Ediciones.

Nun, José. 1969. *Superpoblación relativa, ejército industrial de reserva y masa marginal*. Revista Latinoamericana de Sociología, 2, pp. 178-236. Buenos Aires: Instituto Torcuato Di Tella

Oliven, Rubén. 1980. *Marginalidad urbana en América Latina*. Revista EURE - Revista De Estudios Urbano Regionales, 7(19). Santiago: EURE

Ortí, Alfonso. 1989. *La apertura y el enfoque cualitativo o estructural: la entrevista abierta semidirectiva y la discusión de grupo*. En García Ferrando, Manuel, Francisco Alvira y Jesús Ibáñez. *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación social*. Madrid: Alianza Editorial.

Portes, Alejandro. 1999. *El neoliberalismo y la sociología del desarrollo: tendencias emergentes y efectos inesperados*, Perfiles Latinoamericanos núm. 13, mt pp. 9-53 Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Distrito Federal, México.

Raposo, Alfonso. 2001. *Estado, ethos social y política de vivienda*. En Raposo, Alfonso. 2000. *Espacio urbano e ideología. El paradigma de la Corporación de la Vivienda en la arquitectura habitacional chilena*. Santiago: Ediciones Universidad Central.

Rodríguez, Alfredo y Ana Sugranyes. Eds. 2005. *Los con techo. Un desafío para la política de vivienda social*. Santiago: Ediciones SUR.

Rodríguez, Alfredo y Paula Rodríguez. 2012. Santiago, una ciudad neoliberal. En *Questiones Urbano Regionales*. 2012. Volumen 1. Nº 1. pp. 101-124. Quito: Revista del Instituto de la Ciudad.

Ruiz Carlos y Giorgio Boccardo. 2014. *Los chilenos bajo el neoliberalismo. Clases y conflicto social*. Santiago: El Desconcierto.

Sabatini, Francisco, Guillermo Wormald y Alejandra Rasse. 2013. *Segregación de la vivienda social: ocho conjuntos en Santiago, Concepción y Talca*. Santiago: Instituto de Estudios Urbanos y Territoriales.

Salazar, Gabriel. 1996. *Descentralización y Sinergia Histórica Local: Fracasos y Desafíos*. Departamento de Ciencias Históricas. Santiago: Universidad de Chile

Salazar, Gabriel. 2001. *Memoria Histórica y Capital Social*. En Durston, John, Francisca Miranda. Comps. *Capital social y políticas públicas en Chile. Investigaciones recientes, Volumen I*. Serie Políticas sociales N° 55, División de Desarrollo Social. Santiago: CEPAL.

Salazar, Gabriel. 2006. *La violencia política popular en las "Grandes Alamedas". La violencia en Chile 1947-1987 (una perspectiva histórico-popular)*. Santiago: LOM Ediciones.

Salazar, Gabriel. 2012. *Movimientos Sociales en Chile. Trayectoria histórica y proyección política*. Santiago: Uqbar Editores.

Salazar, Gabriel. 1997. *Voluntad política de matar, voluntad social de recordar (A propósito de Santa María de Iquique)*. Disponible en: [http://www.archivochile.com/Ideas\\_Autores/salazarvg/salazarvg0031.pdf](http://www.archivochile.com/Ideas_Autores/salazarvg/salazarvg0031.pdf)

Rasse, Alejandra, Rodrigo Salcedo y Juan Pardo. 2009. *Transformaciones económicas y socioculturales: ¿cómo segmentar a los chilenos hoy?*. En *El arte de clasificar a los chilenos. Enfoques sobre los modelos de estratificación en Chile*. Santiago: Ediciones Universidad Diego Portales.

Salcedo y Rasse. 2012. *The Heterogeneous Nature of Urban Poor Families*. City & Community 11:1. Washington, DC: American Sociological Association.

Stevenhagen, Rodolfo. 1965. *Siete tesis equivocadas sobre América Latina*. México: periódico El Día.

Sugranyes, Ana. 2005. La política habitacional en Chile, 1980-2000: un éxito liberal para dar techo a los pobres. En Rodríguez Alfredo y Ana Sugranyes. Eds. 2005. *Los con techo. Un desafío para la política de vivienda social*. Santiago: Ediciones SUR.

Sugranyes, Ana. 2011. *La reconstrucción del subsidio habitacional*. En *El Camino Posible. Producción Social del Hábitat en América Latina*, Centro Cooperativo Sueco. Uruguay: Ediciones Trilce.

SUR. 1989. *Constructores de Ciudad*. Santiago: Ediciones SUR

Vakemans, Roger e Ismael Silva. 1970. *El Concepto de Marginalidad*. En DESAL. 1969. *Marginalidad en América Latina: un ensayo de diagnóstico*. Santiago: Herder.

Valdivia, Verónica. Rolando Álvarez y Karen Donoso. 2012. *La alcaldización de la política. Los municipios en la dictadura pinochetista*. Santiago: LOM Ediciones.

Van Dijk, Teun. 1999. El análisis crítico del discurso. En Revista *Anthropos* 186.pp. 23-36. Barcelona.

Vivanco, Manuel. 1999. *Análisis estadístico multivariable. Teoría y práctica*. Vicerrectoría de Asuntos Académicos. Universidad de Chile. Santiago: Editorial Universitaria.

Wacquant, Loic. 2001. *Parias urbanos. Marginalidad en la ciudad a comienzos del milenio*. Buenos Aires: Ediciones Manantial.

## **Glosario de siglas**

BID: Banco Interamericano de Desarrollo

BNP: Barrios Nacional-Populares

BNEO: Barrios Neoliberales

CEPAL: Comisión Económica para América Latina y el Caribe

CORVI: Corporación de la Vivienda

DESAL: Centro de Desarrollo Económico y Social de América Latina

ICB 2013: Índice de Cohesión Barrial 2013

MINVU: Ministerio de Vivienda y Urbanismo

PNDU: Política Nacional de Desarrollo Urbano

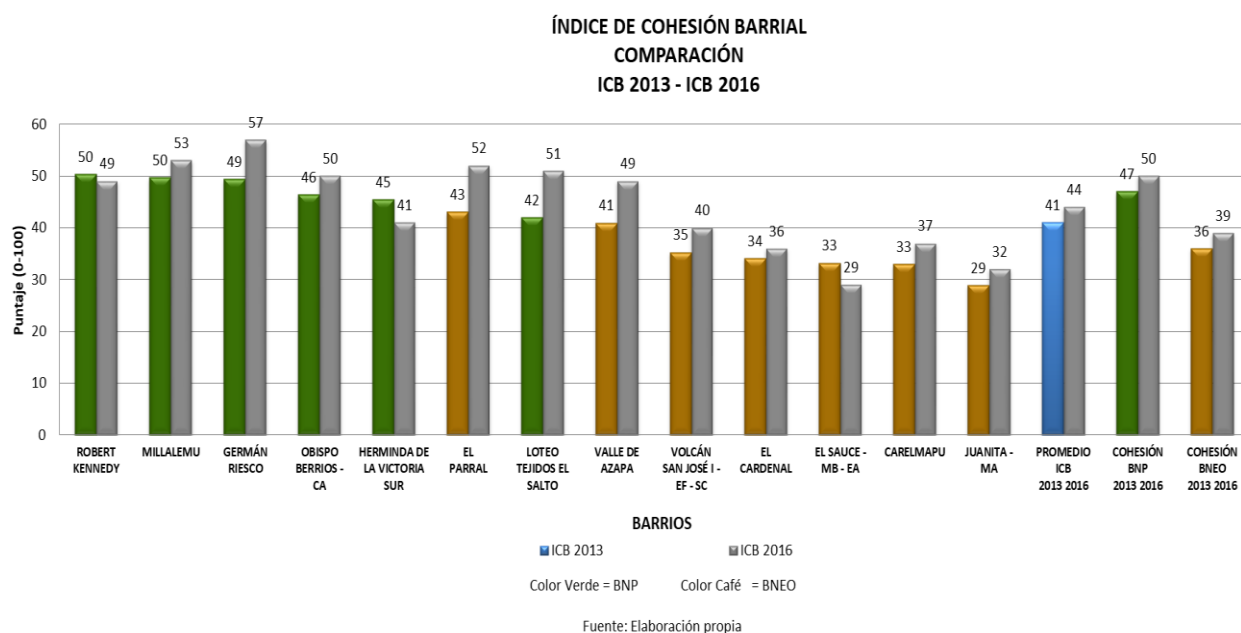
PNUD: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

## ANEXOS

### Bonus Track: El impacto del PQMB en la cohesión barrial. Comparación 2013 – 2016.

A partir de nuestro Modelo Factorial de Cohesión barrial, analizamos brevemente el impacto del PQMB en la cohesión barrial, comparando dos momentos: al inicio de la intervención (Ex ante 2013 – N=2718) y luego de tres años de ejecución del programa (Ex post 2016 - N=2810), bajo una muestra de similares características, en la mayoría de los casos con los mismos participantes medidos en dos tiempos distintos, bajo la lógica de un diseño longitudinal Panel.

El siguiente cuadro muestra la evolución de los barrios en torno a la cohesión barrial.



De acuerdo al gráfico se pueden obtener los siguientes resultados:

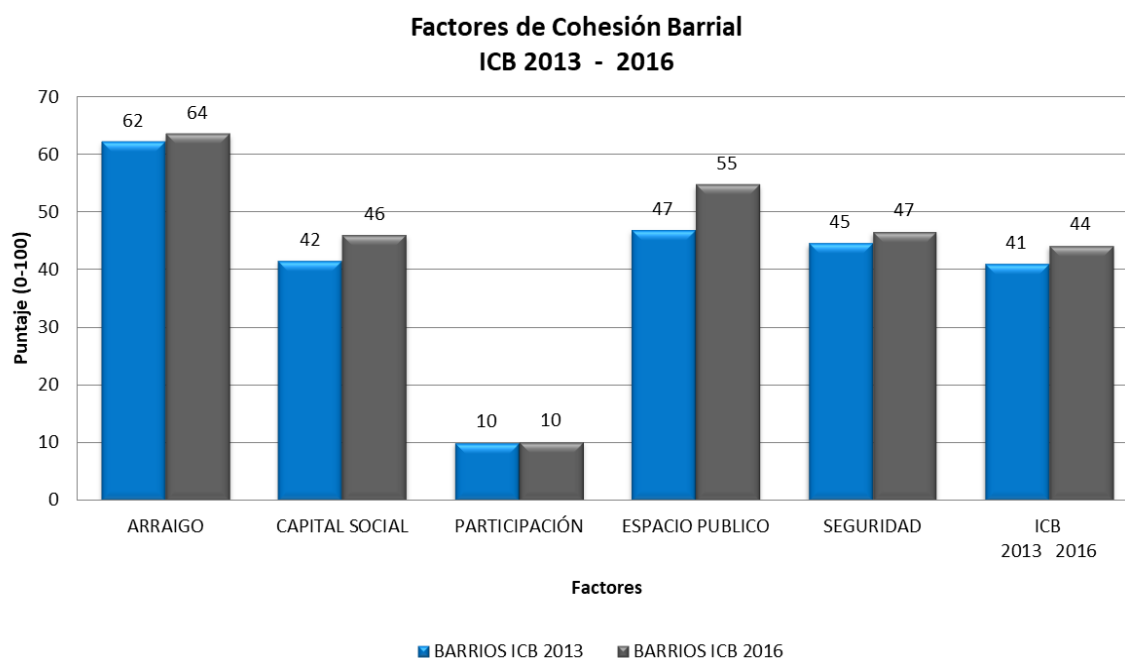
- Aunque ambas tipologías suben 3 puntos con el impacto del PQMB, los mayores niveles de cohesión barrial los siguen manteniendo los BNP (50 puntos) sobre los BNEO (39 puntos).
- Los barrios de mayor nivel de cohesión barrial siguen siendo la población Germán Riesco (57) y la población Millalemu (53), siendo mayor el impacto del PQMB en la primera población (+8 puntos).

- Si bien los barrios recién mencionados tiene mejores niveles de cohesión que todos los otros, podemos identificar barrios donde el PQMB ha tenido mayor impacto. Estos serían Parral (BNEO/+9 pts), Loteo Tejidos El Salto (BNP/+9 pts), Germán Riesco (BNP/+8 pts) y Valle de Azapa (BNEO/+8 pts). Llama la atención el caso de El Parral y Valle de Azapa, ya que eran barrios que se situaban en la medianía del ICB-2013. Sin embargo, al tener materia prima desde donde trabajar, es decir, un nivel medio de cohesión barrial, los impactos pueden ser mejores que en otros que tengan más altos o más bajos niveles.
- En barrios como El Sauce, situado entre los más bajos en cohesión barrial en la muestra de entrada, baja su nivel de cohesión barrial en 4 puntos. La verdad es que es difícil apostar por una política de mejoramiento barrial cuando hay causas estructurales de malestar barrial y perores condiciones materiales, donde muchas personas no se sienten a gusto en el barrio y si tuvieran la oportunidad, se irían.
- Otros barrios que bajan su nivel de cohesión son Robert Kennedy (-1 punto) y Herminda de la Victoria (-4 puntos). Esta última población es denominada por el PQMB como Santa Victoria Sur, lo cual atenta contra su identidad histórica poblacional. A su vez, se ha dividido en términos operacionales por zona sur y norte, lo cual he tendido a dividir a sus propios pobladores, quienes en los relatos manifiestan inconformidad ya que se focalizan los servicios municipales en uno, en desmedro del otro. En ocasiones, el mismo PQMB tiende a generar tensiones y divisiones, al focalizar la oferta mediante un polígono de intervención que incluye a una parte de la población, excluyendo a otra, lo cual tiene costos sociales que atentan contra la cohesión barrial.

Si revisamos los factores de cohesión barrial, vemos que el PQMB fortalece el arraigo en 2 puntos promedio. Al analizarlo por tipologías, no es muy grande el impacto en los BNP, ya que estos de por sí ya cuentan con niveles medios-altos de arraigo. Sin embargo, identificamos que el PQMB impacta más fuerte en los barrios neoliberales de los años ochenta (Valle de Azapa (+9); El Parral, (+6)), los cuales tenían de base un nivel medio de arraigo. Con respecto a los BNEO de los años noventa, el PQMB ve mucho más difícil fortalecer el arraigo, donde algunos se mantienen igual (El Cardenal) o suben muy poco (Carelmapu (+1)), u otros definitivamente bajan su nivel (Villa El Sauce (-7)).

Con respecto al Capital Social, el PQMB fortalece positivamente éste en la mayoría de los barrios, independiente de la tipología barrial. En promedio aumenta 4 puntos, siendo los barrios de mayor impacto la población Germán Riesco (BNP, +12), y la Villa El Volcán San José I (+16). No obstante, las distancias entre el capital social de una u otra tipología siguen siendo altas: BNP (49 puntos) y BNEO (39 puntos). En casos exitosos, el aumento

del capital social se refleja, principalmente, en el aumento de liderazgos barriales que son validados comunitariamente por su trabajo.



En cuanto al factor Participación Comunitaria, en términos generales el PQMB no genera impactos positivos, manteniéndose en 10 puntos. De hecho, son varios los barrios donde disminuye el nivel de participación, independiente de la tipología barrial: Robert Kennedy (-8), Valle de Azapa (-4) y El Sauce (-4). Es preocupante esta situación, ya que, una de las consignas del PQMB es la promoción de la participación. Parece que a pesar de los esfuerzos por promoverla, sigue primando el interés individual por sobre el colectivo, lo cual tiene que llevar a replantear el modelo de participación que promueve el PQMB. El desafío como sociedad debe mirar hacia la rearticulación de lo social y lo político, con tal de recuperar el sentido transformador de la participación a nivel barrial, alejado del clientelismo y de las prácticas asistenciales que sólo reproducen el estado actual de participación despolitizada que privilegia el interés individual y la competencia por recursos.

La calidad del Espacio Público es el factor que mayor impacto genera el PQMB, aumentando en 8 puntos en promedio con respecto a su estado inicial. En la medida que el programa hace obras, están sueltas y palpables por gran parte de la comunidad, sobre todo en barrios relativamente exitosos, generando mayor satisfacción. En términos generales, todos los barrios aumentan el nivel de calidad de este factor,



excepto Herminda de la Victoria (- 1) y El Sauce (-4). Los casos donde mejor impacta el PQMB son los BNEO de los años noventa, como El Parral (+18) y Valle de Azapa (+15).

Por último, con respecto a la Seguridad Barrial, el PQMB logra aumentar en sólo 2 puntos promedio. Si bien los BNP tienen mayor nivel de Seguridad Barrial que los BNEO, factor que influye considerablemente en que los primeros tengan mayor cohesión barrial, el impacto del PQMB sobre los BNP es nulo o igual a cero en promedio. Por ende, el impacto se ve reflejado en los BNEO, los cuales en promedio suben 4 puntos, donde los BNEO de los años noventa son lo que alcanzan las mayores puntuaciones (El Parral, +15; Valle de Azapa, + 12). No obstante, los BNEO de los años noventa y siguientes son los que presentan los niveles más bajos de seguridad barrial y el PQMB no logra aumentar este factor, incluso en varios casos disminuye:

Sin duda, el PQMB puede atenuar algunos problemas de seguridad, principalmente, la recuperación y buena apropiación de los espacios públicos para el compartir y la sana convivencia. No obstante, causas estructurales como la delincuencia y el consumo de drogas aumentan la percepción negativa de estos espacios, siendo muy difícil que un programa de recuperación barrial pueda eliminar este tipo de problemas que aquejan profundamente la realidad barrial y que influyen profundamente en las relaciones sociales a nivel barrial.

## Tablas de datos Cohesión Barrial.

Factor Arraigo

### 1. Dimensión Conocimiento de la Historia Barrial<sup>83</sup>

TABLA CRUZADA CONOCIMIENTO HISTORIA BARRIAL POR BARRIOS - BARRIOS 2013 (LÍNEA BASE)																		
Tabla cruzada Historia*Barrio			BARRIOS													TIPOLOGÍA BARRIAL		TOTAL
			Tejidos El Salto	Germán Riesco	Herminda de la Victoria Sur	Robert Kennedy	Millalemu	Obispo Berrios - Combate de Angamos	El Parral	Valle de Azapa	Caremapu	El Cardenal	Volcán San José - Estaciones Ferroviaria - Santa Catalina II	El Sauce - Marta Brunet - El Almendral	Juanita Oriente - Monseñor Alvear	BARRIOS NACIONAL POPULARES	BARRIOS NEOLIBERALES	TOTAL ENTRADA
Historia	Poco	Recuento	18	19	15	19	13	25	25	41	84	57	48	69	50	109	374	483
		% dentro de Barrio	10,4%	10,2%	6,9%	8,9%	6,1%	12,4%	12,1%	18,6%	40,6%	25,1%	26,8%	34,7%	26,5%	9,2%	26,3%	18,4%
	Regular	Recuento	73	68	79	79	107	71	103	104	81	123	98	95	85	477	689	1166
		% dentro de Barrio	42,2%	36,6%	36,6%	37,1%	50,5%	35,3%	49,8%	47,3%	39,1%	54,2%	54,7%	47,7%	45,0%	39,7%	48,3%	44,3%
	Mucho	Recuento	82	99	122	115	92	105	79	75	42	47	33	35	54	615	365	980
		% dentro de Barrio	47,4%	53,2%	56,5%	54,0%	43,4%	52,2%	38,2%	34,1%	20,3%	20,7%	18,4%	17,6%	28,6%	51,1%	25,4%	37,3%
Total		Recuento	173	186	216	213	212	201	207	220	207	227	179	199	189	1201	1428	2629
		% dentro de Barrio	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100%	100%	100%

<sup>83</sup> Sólo están disponibles los datos de línea de base en el factor “conocimiento historia barrial”. Por lo mismo, es la única pregunta que no se contempla en el Índice de Cohesión barrial 2016 (Intervención PQMB 2016). No obstante, fueron realizados los ajustes correspondientes con tal de nivelar la comparación entre índices.

## 2. Dimensión Orgullo Barrial

TABLA CRUZADA ORGULLO POR BARRIOS - BARRIOS 2013 (LÍNEA BASE)																		
Tabla cruzada Orgullo Barrial*Barrio			BARRIOS											TIPOLOGÍA		TOTAL		
			Tejidos El Salto	Germán Riesco	Herminda de la Victoria Sur	Robert Kennedy	Millalemu	Obispo Berrios	El Parral	Valle de Azapa	Caremapu	El Cardenal	Volcán San José / Estaciones Ferroviaria / Santa Catalina II	El Sauce/Marta Brunet / El Almendra	Juanita Oriente / Monseñor Alvear	BARRIOS NACIONALES POPULARES	BARRIOS NEOLIBERALES	TOTAL ENTRADA
Orgullo Barrial	Nada orgulloso	Recuento	7	6	19	5	11	18	19	28	100	56	52	41	45	66	341	407
		% dentro de Barrio	3,8%	2,9%	8,6%	2,3%	5,2%	8,5%	9,0%	12,8%	45,7%	23,8%	27,7%	20,3%	23,7%	5,2%	23,3%	14,9%
	Poco orgulloso	Recuento	21	14	22	28	10	14	33	41	46	68	44	54	57	109	343	452
		% dentro de Barrio	11,4%	6,9%	10,0%	13,0%	4,7%	6,6%	15,7%	18,7%	21,0%	28,9%	23,4%	26,7%	30,0%	8,8%	23,5%	16,7%
	Indiferente	Recuento	14	14	16	22	15	20	5	14	13	7	14	24	9	101	86	187
		% dentro de Barrio	7,6%	6,9%	7,2%	10,2%	7,1%	9,5%	2,4%	6,4%	5,9%	3,0%	7,4%	11,9%	4,7%	8,1%	6,0%	6,9%
	Algo orgulloso	Recuento	69	69	65	76	82	70	72	76	38	78	58	64	51	431	437	868
		% dentro de Barrio	37,3%	33,8%	29,4%	35,3%	38,7%	33,2%	34,3%	34,7%	17,4%	33,2%	30,9%	31,7%	26,8%	34,6%	29,8%	32,0%
	Muy orgulloso	Recuento	74	101	99	84	94	89	81	60	22	26	20	19	28	541	256	797
		% dentro de Barrio	40,0%	49,5%	44,8%	39,1%	44,3%	42,2%	38,6%	27,4%	10,0%	11,1%	10,6%	9,4%	14,7%	43,3%	17,4%	29,4%
Total		Recuento	185	204	221	215	212	211	210	219	219	235	188	202	190	1248	1463	2711
		% dentro de Barrio	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

## 3. Dimensión Sentido de Pertenencia.

TABLA CRUZADA SENTIDO DE PERTENENCIA BARRIOS - BARRIOS 2013 (LÍNEA BASE).																
Tabla cruzada Sentido de Pertenencia*Barrio			BARRIOS											TIPOLOGÍA		TOTAL
			Tejidos El Salto	Germán Riesco	Herminda de la Victoria Sur	Robert Kennedy	Millalemu	Obispo Berrios	El Parral	Valle de Azapa	Caremapu	El Cardenal	BARRIOS NACIONALES POPULARES	BARRIOS NEOLIBERALES	TOTAL	
Sentido de Pertenencia	Se iría	Recuento	44	39	86	74	67	64	78	133	183	156	374	550	924	
		% dentro de Barrio	23,8%	19,6%	38,9%	34,6%	32,1%	30,0%	37,9%	61,0%	85,1%	66,4%	29,8%	62,6%	42,9%	
	Se quedaría	Recuento	141	160	135	140	142	149	128	85	32	79	867	324	1191	
		% dentro de Barrio	76,2%	80,4%	61,1%	65,4%	67,9%	70,0%	62,1%	39,0%	14,9%	33,6%	70,2%	37,4%	57,1%	
Total		Recuento	185	199	221	214	209	213	206	218	215	235	1241	874	2115	
		% dentro de Barrio	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100%	100%	100,0%	

#### 4. Dimensión Imagen Barrial.

TABLA CRUZADA IMAGEN BARRIAL BARRIOS - BARRIOS 2013 (LÍNEA BASE)																		
Tabla cruzada Imágen Barrial*Barrio			BARRIOS											TIPOLOGÍA		TOTAL		
			Tejidos El Salto	Germán Riesco	Herminda de la Victoria Sur	Robert Kennedy	Millalemu	Obispo Berrios	El Parral	Valle de Azapa	Caremapu	El Cardenal	Volcán San José / Estaciones Ferroviaria / Santa Catalina II	El Sauce/Marta Brunet / El Almendral	Juanita Oriente / Monseñor Alvear	BARRIOS NACIONAL POPULARES	BARRIOS NEOLIBERALES	TOTAL ENTRADA
Imágen Barrial	Como un mal barrio	Recuento % dentro de Barrio	21 11,3%	14 7,0%	39 17,6%	17 7,9%	31 14,6%	25 11,7%	38 18,3%	31 14,2%	135 61,9%	99 42,3%	49 26,1%	73 36,1%	67 35,3%	147 11,7%	492 33,4%	639 23,4%
	Como un barrio igual a cualquier otro	Recuento % dentro de Barrio	44 23,7%	45 22,5%	68 30,8%	35 16,4%	52 24,5%	45 21,0%	67 32,2%	87 39,7%	54 24,8%	88 37,6%	69 36,7%	87 43,1%	79 41,6%	289 23,1%	531 36,5%	820 30,3%
	Como un buen barrio	Recuento % dentro de Barrio	121 65,1%	141 70,5%	114 51,6%	162 75,7%	129 60,8%	144 67,3%	103 49,5%	101 46,1%	29 13,3%	47 20,1%	70 37,2%	42 20,8%	44 23,2%	811 65,2%	436 30,0%	1247 46,2%
Total		Recuento % dentro de Barrio	186 100,0%	200 100,0%	221 100,0%	214 100,0%	212 100,0%	214 100,0%	208 100,0%	219 100,0%	218 100,0%	234 100,0%	188 100,0%	202 100,0%	190 100,0%	1247 100%	1459 100%	2706 100%

## 5. Dimensión Satisfacción Barrial.

TABLA CRUZADA SATISFACCIÓN BARRIAL BARRIOS - BARRIOS 2013 (LÍNEA BASE)																		
Tabla cruzada Satisfacción Barrial*Barrio			BARRIO												TIPOLOGÍA		TOTAL	
			Tejidos El Salto	Germán Riesco	Sta Victoria Sur	Robert Kennedy	Millalemu	Obispo Berrios	El Parral	Valle de Azapa	Caremapu	El Cardenal	Volcán San José	El Sauce	Juanita	BARRIOS NACIONAL POPULARES	BARRIOS NEOLIBERALES	TOTAL
Satisfacción Barrial	Muy insatisfecho/a	Recuento	3	1	1	6	6	10	4	9	54	13	14	18	17	27	129	156
		% dentro de Barrio	1,6%	,5%	,5%	2,8%	2,8%	4,7%	1,9%	4,1%	24,9%	5,5%	7,5%	8,9%	8,9%	2,1%	8,8%	5,7%
	Insatisfecho/a	Recuento	9	6	14	5	17	10	21	26	52	61	28	59	50	61	297	358
		% dentro de Barrio	4,9%	3,0%	6,3%	2,3%	8,0%	4,7%	10,0%	11,8%	24,0%	26,0%	15,0%	29,2%	26,3%	4,9%	20,3%	13,2%
	Ni satisfecho/a ni insatisfecho/a	Recuento	16	18	23	20	18	14	21	29	35	42	61	49	58	109	295	404
		% dentro de Barrio	8,6%	8,9%	10,4%	9,3%	8,5%	6,5%	10,0%	13,2%	16,1%	17,9%	32,6%	24,3%	30,5%	8,7%	20,7%	15,1%
	Satisfecho/a	Recuento	99	106	135	140	103	135	125	123	63	112	79	70	50	718	622	1340
		% dentro de Barrio	53,5%	52,2%	61,1%	64,8%	48,6%	63,1%	59,5%	55,9%	29,0%	47,7%	42,2%	34,7%	26,3%	57,2%	42,2%	49,1%
	Muy satisfecho/a	Recuento	58	72	48	45	68	45	39	33	13	7	5	6	15	336	118	454
		% dentro de Barrio	31,4%	35,5%	21,7%	20,8%	32,1%	21,0%	18,6%	15,0%	6,0%	3,0%	2,7%	3,0%	7,9%	27,1%	8,0%	16,8%
Total		Recuento	185	203	221	216	212	214	210	220	217	235	187	202	190	1251	1461	2712
		% dentro de Barrio	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

### I. Factor Capital Social.

#### 1. Dimensión Confianza en Dirigentes.

TABLA CRUZADA EN CONFIANZA EN DIRIGENTES POR BARRIOS - BARRIOS 2013 (LÍNEA BASE)																		
TABLA CRUZADA EN CONFIANZA EN DIRIGENTES* BARRIO			BARRIOS												TIPOLOGÍA		TOTAL	
			Tejidos El Salto	Germán Riesco	Herminda de la Victoria Sur	Robert Kennedy	Millalemu	Obispo Berrios	El Parral	Valle de Azapa	Caremapu	El Cardenal	Volcán San José / Estaciones Ferroviaria / Santa Catalina II	El Sauce/Marta Brunet / El Almendral	Juanita Oriente / Monseñor Alvear	BARRIOS NACIONAL POPULARES	BARRIOS NEOLIBERALES	TOTAL 2013
Confianza en Dirigentes	Poco	Recuento	58	45	91	60	55	61	71	76	84	115	53	105	136	370	640	1010
		% dentro de Barrio	39,7%	26,8%	49,5%	33,9%	28,9%	41,5%	39,7%	46,6%	42,0%	58,4%	36,8%	54,7%	73,5%	36,7%	50,2%	44,0%
	Regular	Recuento	51	70	69	80	71	41	62	58	58	61	58	70	38	382	405	787
		% dentro de Barrio	34,9%	41,7%	37,5%	45,2%	37,4%	27,9%	34,6%	35,6%	29,0%	31,0%	40,3%	36,5%	20,5%	37,4%	32,5%	34,8%
	Mucho	Recuento	37	53	24	37	64	45	46	29	58	21	33	17	11	260	215	475
		% dentro de Barrio	25,3%	31,5%	13,0%	20,9%	33,7%	30,6%	25,7%	17,8%	29,0%	10,7%	22,9%	8,9%	5,9%	25,9%	17,3%	21,2%
Total		Recuento	146	168	184	177	190	147	179	163	200	197	144	192	185	1012	1260	2272
		% dentro de Barrio	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

## 2. Dimensión Reciprocidad en Caso de Tragedias.

TABLA CRUZADA RECIPROCIDAD EN CASO DE TRAGEDIAS BARRIO			TABLA CRUZADA RECIPROCIDAD EN CASO DE TRAGEDIAS BARRIOS - BARRIOS 2013 (LÍNEA BASE)															
			BARRIOS													TIPOLOGÍA		TOTAL
			Tejidos El Salto	Germán Riesco	Herminda de la Victoria Sur	Robert Kennedy	Millalemu	Obispo Berrios	El Parral	Valle de Azapa	Caremapu	El Cardenal	Volcán San José / Estaciones Ferroviaria / Santa Catalina II	El Sauce/Marta Brunet / El Almendral	Juanita Oriente / Monseñor Alvear	BARRIOS NACIONALES POPULARES	BARRIOS NEOLIBERALES	TOTAL 2013
Reciprocidad en caso de tragedias	No	Recuento	87	32	25	46	27	52	42	29	39	24	58	40	58	269	290	559
		% dentro de Barrio	48,3%	15,9%	11,4%	21,3%	12,8%	24,3%	20,2%	13,3%	17,8%	10,2%	31,2%	19,8%	32,0%	22,3%	20,6%	21,4%
	Si	Recuento	93	169	195	170	184	162	166	189	180	211	128	162	123	973	1159	2132
		% dentro de Barrio	51,7%	84,1%	88,6%	78,7%	87,2%	75,7%	79,8%	86,7%	82,2%	89,8%	68,8%	80,2%	68,0%	77,7%	79,4%	78,6%
Total		Recuento	180	201	220	216	211	214	208	218	219	235	186	202	181	1242	1449	2691
		% dentro de Barrio	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

## 3. Dimensión Cooperación en Celebraciones.

TABLA CRUZADA COOPERACIÓN EN CELEBRACIONES BARRIO			TABLA CRUZADA COOPERACIÓN EN CELEBRACIONES BARRIOS - BARRIOS 2013 (LÍNEA BASE)															
			BARRIOS													TIPOLOGÍA		TOTAL
			Tejidos El Salto	Germán Riesco	Herminda de la Victoria Sur	Robert Kennedy	Millalemu	Obispo Berrios	El Parral	Valle de Azapa	Caremapu	El Cardenal	Volcán San José / Estaciones Ferroviaria / Santa Catalina II	El Sauce/Marta Brunet / El Almendral	Juanita Oriente / Monseñor Alvear	BARRIOS NACIONALES POPULARES	BARRIOS NEOLIBERALES	TOTAL 2013
Cooperación en celebraciones	No	Recuento	140	120	117	138	110	137	142	139	90	146	146	140	156	762	959	1721
		% dentro de Barrio	76,1%	62,2%	53,2%	63,9%	52,4%	64,0%	69,3%	63,5%	41,5%	62,4%	79,3%	70,0%	82,5%	62,0%	66,9%	64,6%
	Si	Recuento	44	73	103	78	100	77	63	80	127	88	38	60	33	475	489	964
		% dentro de Barrio	23,9%	37,8%	46,8%	36,1%	47,6%	36,0%	30,7%	36,5%	58,5%	37,6%	20,7%	30,0%	17,5%	38,0%	33,1%	35,4%
Total		Recuento	184	193	220	216	210	214	205	219	217	234	184	200	189	1237	1448	2685
		% dentro de Barrio	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

#### 4. Dimensión Cooperación Cuidado de Áreas Verdes.

TABLA CRUZADA COOPERACIÓN EN CUIDADO DE ÁREAS VERDES* BARRIO			TABLA CRUZADA COOPERACIÓN EN CUIDADO DE ÁREAS VERDES BARRIOS - BARRIOS 2013 (LÍNEA BASE)															
			BARRIOS												TIPOLOGÍA		TOTAL	
			Tejidos El Salto	Germán Riesco	Herminda de la Victoria Sur	Robert Kennedy	Millalemu	Obispo Berrios	El Parral	Valle de Azapa	Caremapu	El Cardenal	Volcán San José / Estaciones Ferroviaria / Santa Catalina II	El Sauce/Marta Brunet / El Almendral	Juanita Oriente / Monseñor Alvear	BARRIOS NACIONAL POPULARES	BARRIOS NEOLIBERALES	TOTAL 2013
Cooperación Cuidado Áreas Verdes	No	Recuento	154	178	179	170	170	164	151	177	171	193	161	188	182	1015	1223	2238
		% dentro de Barrio	86,0%	89,0%	82,5%	79,4%	81,3%	78,5%	72,6%	81,6%	78,1%	82,1%	86,6%	93,5%	96,8%	82,8%	84,5%	83,7%
	Si	Recuento	25	22	38	44	39	45	57	40	48	42	25	13	6	213	231	444
		% dentro de Barrio	14,0%	11,0%	17,5%	20,6%	18,7%	21,5%	27,4%	18,4%	21,9%	17,9%	13,4%	6,5%	3,2%	17,2%	15,5%	16,3%
Total		Recuento	179	200	217	214	209	209	208	217	219	235	186	201	188	1228	1454	2682
		% dentro de Barrio	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

## II. Factor Participación.

### 1. Dimensión Participación en Proyectos Medioambiente.

TABLA CRUZADA PARTICIPACIÓN EN PROYECTOS MEDIOAMBIENTE * BARRIO			TABLA CRUZADA EN PARTICIPACIÓN POR BARRIOS - BARRIOS 2013 (LÍNEA BASE)															
			BARRIOS												TIPOLOGÍA		TOTAL	
			Tejidos El Salto	Germán Riesco	Herminda de la Victoria Sur	Robert Kennedy	Millalemu	Obispo Berrios	El Parral	Valle de Azapa	Caremapu	El Cardenal	Volcán San José / Estaciones Ferroviaria / Santa Catalina II	El Sauce/Marta Brunet / El Almendral	Juanita Oriente / Monseñor Alvear	BARRIOS NACIONAL POPULARES	BARRIOS NEOLIBERALES	TOTAL 2013
Participación en proyectos Medio ambiente	No	Recuento	166	194	206	192	181	186	177	206	183	231	177	172	189	1125	1335	2460
		% dentro de Barrio	90,2%	95,6%	93,2%	89,3%	85,4%	86,9%	85,5%	93,6%	83,9%	97,9%	94,7%	85,1%	99,5%	90,1%	91,5%	90,8%
	Si	Recuento	18	9	15	23	31	28	30	14	35	5	10	30	1	124	125	249
		% dentro de Barrio	9,8%	4,4%	6,8%	10,7%	14,6%	13,1%	14,5%	6,4%	16,1%	2,1%	5,3%	14,9%	0,5%	9,9%	8,5%	9,2%
Total		Recuento	184	203	221	215	212	214	207	220	218	236	187	202	190	1249	1460	2709
		% dentro de Barrio	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100%	100%	100%

## 2. Dimensión Participación en Proyectos de Seguridad.

Tabla cruzada Participación en proyectos de Seguridad* Barrio			TABLA CRUZADA EN PARTICIPACIÓN PROYECTOS SEGURIDAD POR BARRIOS - BARRIOS 2013 (LÍNEA BASE)															
			BARRIOS												TIPOLOGÍA		TOTAL	
			Tejidos El Salto	Germán Riesco	Herminda de la Victoria Sur	Robert Kennedy	Millalemu	Obispo Berrios	El Parral	Valle de Azapa	Caremapu	El Cardenal	Volcán San José / Estaciones Ferroviaria / Santa Catalina	El Sauce/Marta Brunet / El Almendral	Juanita Oriente / Monseñor Alvear	BARRIOS NACIONALES POPULARES	BARRIOS NEOLIBERALES	TOTAL 2013
Participación en Proyectos Seguridad	No	Recuento	157	196	204	121	184	182	168	188	177	224	174	182	187	1044	1300	2344
		% dentro de Barrio	84,4%	96,1%	92,3%	56,0%	86,8%	85,0%	81,6%	85,5%	81,2%	94,9%	93,0%	90,1%	98,4%	83,4%	89,2%	86,6%
Participación en Proyectos Seguridad	Si	Recuento	29	8	17	95	28	32	38	32	41	12	13	20	3	209	159	368
		% dentro de Barrio	15,6%	3,9%	7,7%	44,0%	13,2%	15,0%	18,4%	14,5%	18,8%	5,1%	7,0%	9,9%	1,6%	16,6%	10,8%	13,4%
Total		Recuento	186	204	221	216	212	214	206	220	218	236	187	202	190	1253	1459	2712
		% dentro de Barrio	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100%	100%	100%

## 3. Dimensión Participación en Proyectos de Identidad y Patrimonio.

Tabla cruzada Participación en proyectos de Identidad y patrimonio*Barrio			TABLA CRUZADA EN PARTICIPACIÓN PROYECTOS IDENTIDAD Y PATRIMONIO POR BARRIOS - BARRIOS 2013 (LÍNEA BASE)															
			BARRIOS												TIPOLOGÍA		TOTAL	
			Tejidos El Salto	Germán Riesco	Herminda de la Victoria Sur	Robert Kennedy	Millalemu	Obispo Berrios	El Parral	Valle de Azapa	Caremapu	El Cardenal	Volcán San José / Estaciones Ferroviaria / Santa Catalina II	El Sauce/Marta Brunet / El Almendral	Juanita Oriente / Monseñor Alvear	BARRIOS NACIONALES POPULARES	BARRIOS NEOLIBERALES	TOTAL 2013
Participación en Proyectos Identidad y Patrimonio	No	Recuento	174	197	208	192	187	193	183	206	193	226	178	195	187	1151	1368	2519
		% dentro de Barrio	94,1%	97,0%	94,1%	88,9%	88,2%	91,0%	88,0%	93,6%	88,5%	95,8%	95,2%	96,5%	99,5%	92,2%	93,9%	93,1%
Participación en Proyectos Identidad y Patrimonio	Si	Recuento	11	6	13	24	25	19	25	14	25	10	9	7	1	98	91	189
		% dentro de Barrio	5,9%	3,0%	5,9%	11,1%	11,8%	9,0%	12,0%	6,4%	11,5%	4,2%	4,8%	3,5%	,5%	7,8%	6,1%	6,9%
Total		Recuento	185	203	221	216	212	212	208	220	218	236	187	202	188	1249	1459	2708
		% dentro de Barrio	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100%	100%	100%



#### 4. Dimensión Participación en Juntas de Vecinos.

Tabla cruzada participación en JVVV*Barrio			TABLA CRUZADA EN PARTICIPACION JVVV POR BARRIOS - BARRIOS 2013 (LINEA BASE)															
			BARRIOS												TIPOLOGÍA		TOTAL	
			Tejidos El Salto	Germán Riesco	Herminda de la Victoria Sur	Robert Kennedy	Millalemu	Obispo Berrios	El Parral	Valle de Azapa	Caremapu	El Cardenal	Volcán San José / Estaciones Ferroviaria / Santa Catalina II	El Sauce/Marta Brunet / El Almendral	Juanita Oriente / Monseñor Alvear	BARRIOS NACIONALES POPULARES	BARRIOS NEOLIBERALES	TOTAL 2013
Participación en Proyectos Identidad y Patrimonio	No	Recuento	148	163	204	171	173	188	162	186	144	212	166	195	143	1047	1208	2255
		% dentro de Barrio	79,6%	80,3%	93,2%	79,5%	81,6%	87,9%	77,9%	84,5%	66,1%	89,8%	88,3%	96,5%	75,3%	83,7%	82,6%	83,1%
	Si	Recuento	38	40	15	44	39	26	46	34	74	24	22	7	47	202	254	456
		% dentro de Barrio	20,4%	19,7%	6,8%	20,5%	18,4%	12,1%	22,1%	15,5%	33,9%	10,2%	11,7%	3,5%	24,7%	16,3%	17,4%	16,9%
Total		Recuento	186	203	219	215	212	214	208	220	218	236	188	202	190	1249	1462	2711
		% dentro de Barrio	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100%	100%	100%

#### 5. Participación en Agrupaciones de Mujeres.

Tabla cruzada Agrupación de Mujeres*Barrio			TABLA CRUZADA EN PARTICIPACIÓN AGRUPACIÓN DE MUJERES POR BARRIOS - BARRIOS 2013 (LÍNEA BASE)															
			BARRIOS												TIPOLOGÍA		TOTAL	
			Tejidos El Salto	Germán Riesco	Herminda de la Victoria Sur	Robert Kennedy	Millalemu	Obispo Berrios	El Parral	Valle de Azapa	Caremapu	El Cardenal	Volcán San José / Estaciones Ferroviaria / Santa Catalina II	El Sauce/Marta Brunet / El Almendral	Juanita Oriente / Monseñor Alvear	BARRIOS NACIONALES POPULARES	BARRIOS NEOLIBERALES	TOTAL
Participación en Agrupación de Mujeres	No	Recuento	162	186	210	186	187	209	194	209	214	227	187	199	190	1140	1420	2560
		% dentro de Barrio	88,0%	91,6%	95,5%	86,5%	88,2%	97,7%	94,2%	95,0%	98,2%	96,2%	99,5%	98,5%	100,0%	91,3%	97,4%	94,5%
	Si	Recuento	22	17	10	29	25	5	12	11	4	9	1	3	0	108	40	148
		% dentro de Barrio	12,0%	8,4%	4,5%	13,5%	11,8%	2,3%	5,8%	5,0%	1,8%	3,8%	,5%	1,5%	0,0%	8,7%	2,6%	5,5%
Total		Recuento	184	203	220	215	212	214	206	220	218	236	188	202	190	1248	1460	2708
		% dentro de Barrio	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100%	100%	100%

## 6. Participación en Club de Adulto Mayor

Tabla cruzada Club de Adulto Mayor*Barrio			TABLA CRUZADA EN PARTICIPACIÓN CLUB ADULTO MAYOR POR BARRIOS - BARRIOS 2013 (LÍNEA BASE)															
			BARRIOS												TIPOLOGÍA		TOTAL	
			Tejidos El Salto	Germán Riesco	Herminda de la Victoria Sur	Robert Kennedy	Millalemu	Obispo Berrios	El Parral	Valle de Azapa	Caremapu	El Cardenal	Volcán San José / Estaciones Ferroviaria / Santa Catalina II	El Sauce/Marta Brunet / El Almendral	Juanita Oriente / Monseñor Alvear	BARRIOS NACIONAL POPULARES	BARRIOS NEOLIBERALES	TOTAL
Participación en Club de Adulto Mayor	No	Recuento	165	183	200	172	184	198	185	205	208	227	184	190	187	1102	1386	2488
		% dentro de Barrio	88,7%	90,1%	90,5%	79,6%	86,8%	92,5%	88,9%	93,2%	95,9%	96,2%	97,9%	94,1%	98,9%	88,1%	95,0%	91,8%
	Si	Recuento	21	20	21	44	28	16	23	15	9	9	4	12	2	150	74	224
		% dentro de Barrio	11,3%	9,9%	9,5%	20,4%	13,2%	7,5%	11,1%	6,8%	4,1%	3,8%	2,1%	5,9%	1,1%	11,9%	5,0%	8,2%
Total		Recuento	186	203	221	216	212	214	208	220	217	236	188	202	189	1252	1460	2712
		% dentro de Barrio	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100%	100%	100%

## IV. Factor Espacio Público.

### 1. Dimensión Calidad de Calles y Pasajes.

Tabla cruzada Calidad Calles y Pasajes*Barrio			TABLA CRUZADA CALIDAD CALLES Y PASAJES BARRIO - BARRIOS 2013 (LÍNEA BASE)															
			BARRIOS												TIPOLOGÍA		TOTAL	
			Tejidos El Salto	Germán Riesco	Herminda de la Victoria Sur	Robert Kennedy	Millalemu	Obispo Berrios	El Parral	Valle de Azapa	Caremapu	El Cardenal	Volcán San José	El Sauce	Juanita	BARRIOS NACIONAL POPULARES	BARRIOS NEOLIBERALES	TOTAL
Calidad Calles y Pasajes	Muy malo	Recuento	28	28	40	32	28	18	27	31	52	29	29	12	50	174	230	404
		% dentro de Barrio	15,2%	13,8%	18,1%	15,0%	13,2%	8,4%	12,9%	14,1%	23,7%	12,3%	15,4%	5,9%	26,3%	13,9%	15,8%	14,9%
	Malo	Recuento	45	62	103	40	61	44	84	61	69	96	105	104	90	355	609	964
		% dentro de Barrio	24,5%	30,5%	46,6%	18,7%	28,8%	20,6%	40,0%	27,7%	31,5%	40,7%	55,9%	51,5%	47,4%	28,3%	42,1%	35,7%
	Regular	Recuento	39	70	24	57	38	54	39	62	45	41	15	35	20	282	257	539
		% dentro de Barrio	21,2%	34,5%	10,9%	26,6%	17,9%	25,2%	18,6%	28,2%	20,5%	17,4%	8,0%	17,3%	10,5%	22,7%	17,2%	19,8%
	Bueno	Recuento	71	42	50	83	83	95	59	62	51	69	39	51	30	424	361	785
		% dentro de Barrio	38,6%	20,7%	22,6%	38,8%	39,2%	44,4%	28,1%	28,2%	23,3%	29,2%	20,7%	25,2%	15,8%	34,0%	24,4%	28,8%
	Muy bueno	Recuento	1	1	4	2	2	3	1	4	2	1	0	0	0	13	8	21
		% dentro de Barrio	,5%	,5%	1,8%	,9%	,9%	1,4%	,5%	1,8%	,9%	,4%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,5%	0,8%
Total		Recuento	184	203	221	214	212	214	210	220	219	236	188	202	190	1248	1465	2713
		% dentro de Barrio	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

## 2. Dimensión Calidad de Plazas y Parques.

TABLA CRUZADA CALIDAD PLAZAS Y PARQUES BARRIO - BARRIOS 2013 (LÍNEA BASE)																			
Tabla cruzada Calidad Plazas y Parques*Barrio			BARRIO												TIPOLOGÍA		TOTAL		
			Tejidos El Salto	Germán Riesco	Herminda de la Victoria	Robert Kennedy	Millalemu	Obispo Berrios	El Parral	Valle de Azapa	Caremapu	El Cardenal	Volcán San José	El Sauce	Juanita	BARRIOS NACIONAL POPULARES	BARRIOS NEOLIBERALES	TOTAL ENTRADA	
Calidad Plazas y Parques	Muy malo	Recuento	112	19	11	21	22	22	30	55	38	39	24	14	14	207	214	421	
		% dentro de Barrio	62,6%	9,4%	5,0%	9,9%	10,5%	10,3%	14,5%	25,2%	17,4%	16,7%	13,4%	6,9%	7,4%	17,9%	14,5%	16,1%	
	Malo	Recuento	23	50	41	24	42	43	74	43	55	79	66	66	33	223	416	639	
		% dentro de Barrio	12,8%	24,8%	18,6%	11,3%	20,0%	20,1%	35,7%	19,7%	25,1%	33,9%	36,9%	32,7%	17,4%	17,9%	28,8%	23,8%	
	Regular	Recuento	25	66	21	46	44	46	30	57	57	42	33	59	26	248	304	552	
		% dentro de Barrio	14,0%	32,7%	9,5%	21,7%	21,0%	21,5%	14,5%	26,1%	26,0%	18,0%	18,4%	29,2%	13,7%	20,1%	20,9%	20,5%	
	Bueno	Recuento	18	63	135	114	92	95	67	61	66	69	56	63	106	517	488	1005	
		% dentro de Barrio	10,1%	31,2%	61,4%	53,8%	43,8%	44,4%	32,4%	28,0%	30,1%	29,6%	31,3%	31,2%	55,8%	40,8%	34,1%	37,1%	
	Muy bueno	Recuento	1	4	12	7	10	8	6	2	3	4	0	0	11	42	26	68	
		% dentro de Barrio	,6%	2,0%	5,5%	3,3%	4,8%	3,7%	2,9%	,9%	1,4%	1,7%	0,0%	0,0%	5,8%	3,3%	1,8%	2,5%	
	Total		Recuento	179	202	220	212	210	214	207	218	219	233	179	202	190	1237	1448	2685
			% dentro de Barrio	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

## 3. Dimensión Calidad de Iluminación

TABLA CRUZADA CALIDAD ILUMINACIÓN BARRIO - BARRIOS 2013 (LÍNEA BASE)																			
Tabla cruzada Calidad Iluminación*Barrio			Barrio												TIPOLOGÍA		TOTAL		
			Tejidos El Salto	Germán Riesco	Herminda de la Victoria Sur	Robert Kennedy	Millalemu	Obispo Berrios	El Parral	Valle de Azapa	Caremapu	El Cardenal	Volcán San José	El Sauce	Juanita	BARRIOS NACIONAL POPULARES	BARRIOS NEOLIBERALES	TOTAL	
Calidad Iluminación	Muy malo	Recuento	13	15	12	19	20	21	24	26	39	9	4	23	27	100	152	252	
		% dentro de Barrio	7,0%	7,4%	5,4%	8,8%	9,4%	9,8%	11,4%	11,8%	17,8%	3,8%	2,1%	11,4%	14,2%	8,0%	10,4%	9,3%	
	Malo	Recuento	28	36	54	34	44	44	59	40	58	57	32	85	57	240	388	628	
		% dentro de Barrio	15,1%	17,7%	24,4%	15,8%	20,8%	20,6%	28,1%	18,2%	26,5%	24,2%	17,0%	42,1%	30,0%	19,1%	26,6%	23,1%	
	Regular	Recuento	34	53	29	43	26	38	33	48	63	21	29	34	39	223	267	490	
		% dentro de Barrio	18,3%	26,1%	13,1%	20,0%	12,3%	17,8%	15,7%	21,8%	28,8%	8,9%	15,4%	16,8%	20,5%	17,9%	18,3%	18,1%	
	Bueno	Recuento	104	94	119	111	103	107	90	102	58	142	122	58	64	638	636	1274	
		% dentro de Barrio	55,9%	46,3%	53,8%	51,6%	48,6%	50,0%	42,9%	46,4%	26,5%	60,2%	64,9%	28,7%	33,7%	51,0%	43,3%	46,9%	
	Muy bueno	Recuento	7	5	7	8	19	4	4	4	1	7	1	2	3	50	22	72	
		% dentro de Barrio	3,8%	2,5%	3,2%	3,7%	9,0%	1,9%	1,9%	1,8%	,5%	3,0%	,5%	1,0%	1,6%	4,0%	1,5%	2,6%	
	Total		Recuento	186	203	221	215	212	214	210	220	219	236	188	202	190	1251	1465	2716
			% dentro de Barrio	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

## V. Factor Seguridad.

### 1. Dimensión Seguridad de Plazas y Parques.

Tabla cruzada Seguridad de plazas y parques*Barrio			TABLA CRUZADA SEGURIDAD BARRIOS - BARRIOS 2013 (LÍNEA BASE)															
			BARRIOS												TIPOLOGÍA		TOTAL	
			Tejidos El Salto	Germán Riesco	Herminda de la Victoria Sur	Robert Kennedy	Millalemu	Obispo Berrios	El Parral	Valle de Azapa	Caremapu	El Cardenal	Volcán San José / Estaciones Ferroviaria / Santa Catalina II	El Sauce/Marta Brunet / El Almendral	Juanita Oriente / Monseñor Alvear	BARRIOS NACIONAL POPULARES	BARRIOS NEOLIBERALES	TOTAL
Seguridad de plazas y parques	Mala Nota	Recuento	73	41	45	49	45	60	87	82	117	127	69	61	87	313	630	943
		% dentro de Barrio	52,9%	21,1%	21,0%	23,7%	22,0%	29,1%	42,9%	38,7%	54,4%	55,0%	40,1%	30,5%	45,8%	28,3%	43,9%	36,7%
	Nota Regular	Recuento	51	107	108	104	104	97	80	86	67	78	86	119	90	571	606	1177
		% dentro de Barrio	37,0%	55,2%	50,5%	50,2%	50,7%	47,1%	39,4%	40,6%	31,2%	33,8%	50,0%	59,5%	47,4%	48,4%	43,1%	45,6%
	Buena Nota	Recuento	14	46	61	54	56	49	36	44	31	26	17	20	13	280	187	467
		% dentro de Barrio	10,1%	23,7%	28,5%	26,1%	27,3%	23,8%	17,7%	20,8%	14,4%	11,3%	9,9%	10,0%	6,8%	23,3%	13,0%	17,7%
Total		Recuento	138	194	214	207	205	206	203	212	215	231	172	200	190	1164	1423	2587
		% dentro de Barrio	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

### 2. Dimensión Seguridad de Calles y Pasajes.

Tabla cruzada Seguridad de calles y pasajes*Barrio			TABLA CRUZADA SEGURIDAD CALLES Y PASAJES BARRIOS - BARRIOS 2013 (LÍNEA BASE)															
			BARRIOS												TIPOLOGÍA		TOTAL	
			Tejidos El Salto	Germán Riesco	Herminda de la Victoria Sur	Robert Kennedy	Millalemu	Obispo Berrios	El Parral	Valle de Azapa	Caremapu	El Cardenal	Volcán San José / Estaciones Ferroviaria / Santa Catalina II	El Sauce/Marta Brunet / El Almendral	Juanita Oriente / Monseñor Alvear	BARRIOS NACIONAL POPULARES	BARRIOS NEOLIBERALES	TOTAL
Seguridad de calles y pasajes	Mala Nota	Recuento	36	20	46	45	56	47	72	73	131	97	68	61	100	250	602	852
		% dentro de Barrio	19,6%	9,9%	20,8%	21,0%	26,9%	22,2%	34,8%	33,2%	60,1%	41,6%	36,2%	30,2%	52,6%	20,1%	41,2%	31,5%
	Nota Regular	Recuento	107	112	110	109	107	106	87	86	69	102	100	112	75	651	631	1282
		% dentro de Barrio	58,2%	55,2%	49,8%	50,9%	51,4%	50,0%	42,0%	39,1%	31,7%	43,8%	53,2%	55,4%	39,5%	52,6%	43,5%	47,7%
	Buena Nota	Recuento	41	71	65	60	45	59	48	61	18	34	20	29	15	341	225	566
		% dentro de Barrio	22,3%	35,0%	29,4%	28,0%	21,6%	27,8%	23,2%	27,7%	8,3%	14,6%	10,6%	14,4%	7,9%	27,4%	15,2%	20,8%
Total		Recuento	184	203	221	214	208	212	207	220	218	233	188	202	190	1242	1458	2700
		% dentro de Barrio	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100%	100%	100%

### 3. Dimensión Peleas o Riñas en el barrio.

			TABLA CRUZADA PELEAS O RIÑAS BARRIOS - BARRIOS 2013 (LÍNEA BASE)																
			BARRIOS												TIPOLOGÍA		TOTAL		
			Tejidos El Salto	Germán Riesco	Herminda de la Victoria Sur	Robert Kennedy	Millalemu	Obispo Berrios	El Parral	Valle de Azapa	Caremapu	El Cardenal	Volcán San José / Estaciones Ferroviaria / Santa Catalina II	El Sauce/Marta Brunet / El Almendral	Juanita Oriente / Monseñor Alvear	BARRIOS NACIONAL POPULARES	BARRIOS NEOLIBERALES	TOTAL	
Tabla cruzada Peleas o riñas*Barrio	Peleas o riñas	Siempre o casi todo el tiempo	Recuento	32	13	56	33	27	58	66	69	156	131	84	111	63	219	680	899
			% dentro de Barrio	17,3%	6,4%	25,3%	15,4%	12,8%	27,1%	31,4%	31,5%	71,2%	55,7%	44,7%	55,0%	33,3%	17,4%	46,1%	32,9%
		A veces o en algunas ocasiones	Recuento	66	73	103	62	84	77	80	91	47	77	67	79	98	465	539	1004
	% dentro de Barrio	35,7%	36,0%	46,6%	29,0%	39,8%	36,0%	38,1%	41,6%	21,5%	32,8%	35,6%	39,1%	51,9%	37,2%	37,2%	37,2%		
	Nunca o casi nunca	Recuento	87	117	62	119	100	79	64	59	16	27	37	12	28	564	243	807	
	% dentro de Barrio	47,0%	57,6%	28,1%	55,6%	47,4%	36,9%	30,5%	26,9%	7,3%	11,5%	19,7%	5,9%	14,8%	45,4%	16,7%	29,9%		
Total		Recuento	185	203	221	214	211	214	210	219	219	235	188	202	189	1248	1462	2710	
	% dentro de Barrio	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100%	100%	100%	

## Matriz de Correlaciones AFI – N=2718

CORRELATION MATRIX (WITH VARIANCES ON THE DIAGONAL)																							
	I1	I2	I3	I4	I5	I6	I7	I8	I9	I10	I11	I12	I13	I14	I15	I16	I17	I18	I19	I20	I21	I22	
I1																							
I2	0.446																						
I3	0.357	0.622																					
I4	0.376	0.620	0.595																				
I5	0.384	0.717	0.628	0.602																			
I6	0.318	0.465	0.448	0.440	0.462																		
I7	0.179	0.281	0.222	0.259	0.251	0.506																	
I8	0.032	0.142	0.017	0.085	0.170	0.262	0.167																
I9	0.117	0.113	0.011	0.028	0.140	0.205	0.217	0.446															
I10	0.080	0.138	0.115	0.149	0.192	0.191	0.268	0.366	0.322														
I11	0.157	0.166	0.104	0.130	0.141	0.146	0.336	0.241	0.324	0.505													
I12	0.123	0.151	0.134	0.181	0.206	0.157	0.205	0.183	0.271	0.373	0.705												
I13	0.136	0.235	0.053	0.132	0.204	0.212	0.238	0.267	0.447	0.355	0.715	0.696											
I14	0.162	0.162	0.070	0.110	0.159	0.103	0.415	0.210	0.269	0.286	0.467	0.404	0.499										
I15	0.238	0.287	0.227	0.283	0.262	0.223	0.277	0.214	0.187	0.339	0.353	0.367	0.342	0.582									
I16	0.184	0.291	0.305	0.298	0.295	0.221	0.176	0.195	0.178	0.201	0.292	0.323	0.303	0.388	0.677								
I17	0.130	0.195	0.196	0.210	0.234	0.189	0.182	0.038	0.112	0.078	0.054	0.085	0.135	0.051	0.075	0.064							
I18	0.098	0.173	0.132	0.128	0.164	0.087	0.123	0.097	0.122	0.059	0.093	0.114	0.138	0.044	0.020	0.045	0.339						
I19	0.120	0.213	0.243	0.241	0.271	0.214	0.109	0.047	0.073	0.061	-0.012	0.027	0.037	0.009	0.084	0.096	0.374	0.320					
I20	0.285	0.337	0.327	0.317	0.346	0.377	0.361	0.122	0.177	0.162	0.164	0.112	0.177	0.069	0.123	0.108	0.284	0.414	0.264				
I21	0.294	0.425	0.395	0.417	0.442	0.418	0.319	0.119	0.137	0.146	0.095	0.123	0.149	0.066	0.127	0.091	0.344	0.252	0.297	0.705			
I22	0.276	0.444	0.442	0.508	0.475	0.365	0.225	0.068	0.004	0.109	0.044	0.119	0.069	0.073	0.207	0.186	0.199	0.134	0.221	0.341	0.404		

De acuerdo a la matriz de correlaciones (Barrios Ex ante N=2718 - software MPLUS), las correlaciones mas significativas son las siguientes:

- El orgullo barrial tiene una correlación positiva con la satisfacción barrial (0.717), con el sentido de pertenencia (0.622) y con la imagen que se tiene del barrio (0.620)
- El sentido de pertenencia con la satisfacción barrial (0.628) y la imagen barrial (0.595)
- La imagen barrial con la satisfacción barrial (0.602)
- La confianza en vecinos con la confianza en dirigentes (0.506)
- La cooperación de vecinos por cuidar áreas verdes se relaciona con la participación en proyectos para mejorar áreas verdes (0.505)
- La participación en proyectos de áreas verdes con participación proyectos culturales (0.715) y en proyectos de seguridad (0.705)
- La participación en proyectos de seguridad con proyectos culturales (0.696)
- La participación en proyectos culturales con la participación en la JJ.VV. (0.499)
- La participación en JJVV con la participación en agrupaciones de mujeres (0.582)
- La participación en agrupaciones de mujeres y la participación e CAM (0.677)
- La seguridad en plazas con la seguridad en calles (0.705)

## **Pauta Entrevistas Grupos Focales**

### **Participación:**

- a) Qué entienden por Participación, por favor cuenten lo primero que se les viene a la mente.
- b)Cuál será la finalidad de participar en el espacio público. Qué espera conseguir luego de participar.
- c) Mencione los principales obstaculizadores para la participación en el espacio público (barrio, villa, pasaje, etc.)
- d) Mencione los principales facilitadores para la participación en el espacio público (barrio, villa, pasaje, etc.)
- e) Qué sugerencia le haría al Programa Quiero Mi Barrio

### **Comunicación:**

- a) Qué entienden por Comunicación, por favor cuenten lo primero que se les viene a la mente.
- b) ¿Cuáles son los temas de los que les gustaría conversar con sus vecinos?
- c) ¿De qué forma o a través de qué medio le gustaría a Ud recibir información?
- d) ¿Acerca de qué temas cree Ud que debiera hablar el PQMB?
- e) ¿De los temas que trata el PQMB cuáles son de su interés?
- f) ¿De los temas que trata el PQMB cuáles NO son de su interés?
- g) Cuales temas cree Ud, que debieran ser incorporados en la información que entrega el PQMB? h) Qué sugerencia le haría al Programa Quiero Mi Barrio

### **Convivencia:**

- a) ¿Qué entienden por Convivencia, por favor cuenten lo primero que se les viene a la mente.
- b) ¿En qué lugares del barrio conviven los vecinos? Cuáles son los espacios del barrio donde se da la convivencia?
- c) Mencione los principales obstaculizadores para la convivencia en el espacio público (barrio, villa, pasaje, etc.)
- d) Mencione los principales facilitadores para la convivencia en el espacio público (barrio, villa, pasaje, etc.).
- e) Qué sugerencia le haría al Programa Quiero Mi Barrio

### **Barrios:**

- a) Qué entienden por Barrio, por favor cuenten lo primero que se les viene a la mente

- b)** Cuáles son los principales problemas de su barrio
- c)** Qué espacio o lugar es el que más le gusta de su barrio
- d)** Le hace falta algo a su barrio, qué cosa
- e)** Si tuviese que construir un nuevo barrio que haría, qué pondría
- f)** Qué sugerencia le haría al Programa Quiero Mi Barrio



### Matriz de Análisis Cualitativo.

La Matriz de Análisis<sup>84</sup> que a continuación se detalla, es construido desde el relato de ambos grupos focales (Enero 2015 – Junio 2015) realizados por el Programa Quiero Mi Barrio, de acuerdo a la presencia o carencia de los factores y dimensiones desarrollados en esta investigación:

<b>Factor</b>	<b>Dimensión</b>
<b>Arraigo</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>○ Conocimiento de la historia barrial.</li><li>○ Orgullo barrial.</li><li>○ Sentido de pertenencia.</li><li>○ Valoración.</li><li>○ Satisfacción.</li><li>○ Confianza en vecinos.</li></ul>
<b>Capital Social</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>○ Confianza en dirigentes.</li><li>○ Reciprocidad.</li><li>○ Cooperación.</li></ul>
<b>Participación</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>○ En proyectos.</li><li>○ En organizaciones.</li></ul>
<b>Espacio Público</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>○ Calidad del EPB.</li></ul>
<b>Seguridad</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>○ Percepción de seguridad.</li><li>○ Frecuencia de situaciones de inseguridad.</li></ul>

Tales citas, son extraídas bajo la óptica del investigador y por ende, en algunos de los factores es posible no encontrar citas que aludan específicamente a éstos.

---

<sup>84</sup> Matrices realizadas en base a los siguientes documentos: MINVU 2015 y MINVU 2015a.

**Barrios Nacional Populares.**

Tejidos El Salto.

BARRIO TEJIDOS EL SALTO - RECOLETA	
Grupo Focal Enero 2015.	
Factor	Citas
Arraigo	<p><i>“Antes se hacía, se hacían 18 y navidad, se adornaba, había un grupo de personas que participaban, lo que se hacía en la cuadra donde yo vivo, pero después se disolvió. Ahora nada, cada cual vive su vida en su casa. Hay una diferencia entre los que viven arriba y abajo. Arriba son más unidos para hacer las cosas y abajo cada uno hace en su casa lo que puede” (p.285).</i></p> <p><i>“Eso ha cambiado, antes las familias eran numerosas, había hartos niños jugando en las calles y eso te alegraba y la misma gente se relacionaba con las otras por los niños. Una mamá saca a los niños y los va cuidando en la calle, las otras mamás hacen lo mismo y se juntan las mamás a conversar en la calle. Ahora por familia hay uno o dos niños, tres niños ya es numeroso. Antes eran ocho o diez. Hace más de 50 años que vivo ahí, han pasado varias generaciones y sé cómo era la cosa ahí” (p.285).</i></p> <p><i>“Para mí el barrio se distingue un poco de lo que es las poblaciones que entrega por ejemplo el Estado, nosotros lo distinguimos como barrio, nuestro barrio fue construido por los obreros de la fábrica de tejidos El Salto, eran unas chacras, que se construyeron de forma particular, para mí las diferencia social que se hace entre un barrio y una población dada por el Serviu... lo encuentro un poco discriminatoria porque en el fondo en las dos partes hay gente tan buena y tan mala. Nosotros no somos población porque nosotros no somos de una toma, no somos población de campamento ni de casa del Serviu, pero nosotros no podemos marcar la diferencia porque en ambos lugares hay gente trabajadora que vive de un trabajo, yo en mi concepto personal, no somos más que la gente que le dan casa de Serviu a los que acá que nosotros somos herederos de gente obrera, gente empleada que trabajaba en la fábrica, ellos compraron el terreno la fábrica y les vendieron los pedazos y a raíz de eso se fue formando el barrio, pero así como en las poblaciones del Serviu, de los campamentos, de las tomas, los barrios como el nuestro hay de todo” (p.291).</i></p> <p><i>“Mi barrio tiene una historia muy rica en cuanto a lo humano porque fue, porque es un barrio construido, como le decía al principio, por sus propios dueños, cada dueño de casa fue construyendo, porque cuando se hizo ese barrio eran unas 50, 60 casas construidas que se alcanzaron a construir, lo demás se entregaron en sitio, bueno eso por un lado y lo otro porque es un</i></p>

	<i>barrio donde, bueno yo he vivido toda la vida, conozco mucha gente, es un barrio que está muy cerca del centro, un barrio que a pesar de lo abandonado que estamos como barrio, ahora se está viendo un poco más avance, tenemos cierta seguridad porque de alguna u otra manera nos conocemos la mayoría por los años que hemos vivido la mayoría ahí” (p.294)</i>
<b>Capital Social</b>	<p><i>“Es que la junta de vecinos de nuestro lugar nunca está bien constituida porque hay una presidente y ese presidente no hace nada. Después cambian, que va a haber alguien mejor y es la misma cosa” (p.284).</i></p> <p><i>“Y también cuando fallece alguien, también la gente se une y hay una persona que se ocupa de hacer una colecta para cuando necesitan y también se preocupan los vecinos, todos vamos los que conocemos” (p.285)</i></p> <p><i>“Y ese barrio se construyó con la organización de los vecinos porque para poder poner alcantarillado, poder poner la luz, poner el agua, pavimentar las calles, pavimentar las veredas, nuestros padres tuvieron que organizarse, formar juntas de vecinos, batallar con los Ministerios de Obras Públicas, luego batallar con la cosa del agua potable, todo eso” (p.295)</i></p> <p><i>“Sabe tenemos vecinos que cuando se supo de todo este proyecto, empezaron a participar mucho más, se formó una directiva, esa directiva no se conformó y se desunió, se volvió a una nueva directiva, esta es la directiva que está funcionando ahora , entonces que pasa, que ahora la directiva primera, está haciendo como una contra propuesta o sea a los vecinos, como diciendo que todavía no se hace nada , que nos mintieron que no hay nada , que no se va a ver nada que se están gastando el dinero cosa que no se ha visto, entonces nosotros dijimos: no, no puede ser que estén por detrás diciéndole a los vecinos que no participen” (p.299).</i></p>
<b>Participación</b>	<p><i>“Nosotros tuvimos una reunión porque a nuestra cuadra la van a pavimentar, gracias a dios se ganó el proyecto y todo. Pero, cuando se hizo la reunión yo presté mi patio para hacer la reunión porque estábamos muy lejos de donde se hacían las reuniones, para que fueran los abuelitos. Cuando se hacían las reuniones en el patio, se llenaba. Después las reuniones se hicieron allá y siempre fuimos nosotras 2 con la María y nadie más fue” (p.288)</i></p> <p><i>“Cuesta que la gente participe. Sabe lo que pasa, que como no están mucho de acuerdo con la situación que se presentó de lo que es la previo, la sede , porque se va a echar abajo, entonces muchos supieron eso y no aparecieron nunca más, pero tampoco fueron a decir no quiero que la echen abajo por esto, esto , esto, pero no escucharon cual era el motivo porque se tenía que ir abajo eso, que nosotros tampoco queríamos que se fuera abajo, pero cuando a uno le dan una explicación y situación de algo técnico que estaba mal construido lo acepto, no es solamente, porque ellos creen que la municipalidad es la que está haciendo esto y no” (p. 298).</i></p>
	<i>“Uno llega a la conclusión de que todas las cosas que tienen que hacerse ahí para los niños es cerrado, casi no hay espacio.</i>

<b>Espacio Público</b>	<p><i>Hicieron una plaza chiquitita porque no hay más espacio” (p.287).</i></p> <p><i>“En el lugar público que tenemos es la plaza que hicieron que a mí me molesta mucho porque amanecen tomando y de mi casa se escucha todo, pero los niños juegan ahí, es un espacio público” (p.288).</i></p> <p><i>“Es que la vereda es ancha, es en la Avenida Valdivieso, y ahí pusieron una mesita que tiene la forma de un dominó arriba y un asiento a cada lado para que la gente pueda jugar. Un tablero de ajedrez” (p.288).</i></p> <p><i>“Pasa una cosa que ya todo está construido, no hay ningún pedazo que yo le pueda decir que está desocupado. ¿De dónde van a sacar terreno? No es llegar y comprar un terreno si no se puede. El único lugar que hay, que en este minuto está libre y se puede hacer algo para la entretención, sería la cancha que era una cancha antes de baby, es grande el espacio y ahí se podría hacer una sede bonita que tenga hartos lugares donde se pueda hacer algo para los niños” (p.289).</i></p>
<b>Seguridad</b>	<p><i>“ El barrio nuestro se caracteriza porque hacen 6, 5 años atrás se hizo una encuesta donde el barrio nuestro, es uno de los barrios que tiene más adultos mayores de la comuna, entonces los hijos se han ido, se han ido siendo profesionales, se han ido casando y han ido quedando los padres, algunos quedan nietos, pero la mayoría es gente adulta mayor y es un barrio tranquilo, es bien tranquilo, muy tranquilo, usted en la noche puede salir tarde en la avenida Valdivieso como dice la vecina acá y no le pasa nada en la cuadra, en los pasajes se ve tranquilidad” (p.298).</i></p>
<b>Grupo Focal Junio 2015.</b>	
<b>Arraigo</b>	
<b>Capital Social</b>	<p><i>“No estamos hablando que sea un hecho, es una percepción de la gente que dice “¿se gastaron 500 millones en esta huevada? Yo por esa plata hago 3 plazas de estas”. Al haber más detalle de estos costos que tienen e involucrar costos técnicos también o de estudios mismos eso ayudaría mucho para que la gente tuviese más confianza, menos desconfianza porque al entregar información transparente sin que te la pidan, sin tener que ir a Gobierno Transparente, para la gente sería más conveniente” (p.252)</i></p> <p><i>“Yo hablé con un amigo mío con respecto al tema de los proyectos y me encontré con él el sábado y me dice “¿y? no pasa nada con tu proyecto ¿Cómo quieres que me incluya en algo que no hay avances?”, los plazos, los tiempos... a nosotros se nos informó que esto se demoraba un mes, que iba a empezar en agosto, pero él me pregunta qué pasó” (p. 254).</i></p> <p><i>“Antiguamente cuando habían directivas se conseguían con el municipio... yo creo que todas esas cosas hace que la gente se retire, no se empiecen a acercar a una organización comunitaria. Hay desconfianza” (P.261).</i></p>

	<i>“Para que la gente vuelva a participar tendría que haber un cambio de directiva del CVD y la junta de vecinos porque son siempre las mismas persona” (P.264).</i>
<b>Participación</b>	<p><i>“Antiguamente teníamos un peladero en el cual los cabros se juntaban ahí, fumaban marihuana, robaban los vehículos, los dejaban botados por ahí cerca, era un poco oscuro, hicimos una plaza iluminada y ahora los cabros ya no se ven ahí, una vecina nos dijo que le gustó esto que hicimos y esa vecina se integró con nosotros, cuando van viendo cambios se van integrando, pero si no son los cambios fuera de la casa de ellos no se van a acercar” (p.250).</i></p> <p><i>“Todos los vecinos de donde plantamos árboles están más llanos a participar en alguna actividad que tú los convides porque ven un beneficio, pero la participación ciudadana está baja, somos pocos los que tenemos el espíritu ciudadano” (p.251).</i></p> <p><i>“Nosotros como barrio había una cantidad de 500 millones de pesos y ahora después se bajó a 400 y hasta aquí llevamos casi 3 años y no se ha hecho nada, ya la gente no va porque mientras no vean... en una de las últimas reuniones dijeron que va a haber iluminaria solamente en México porque ya no queda plata, entonces, eso lo escucha la gente y los otros vecinos menos van a ir” (P.261).</i></p> <p><i>“Ahí ya están desconfiando. Allá la mayoría son obreros, trabajan en la construcción, ellos saben lo que se gasta, sacan cuentas, incluso en las reuniones habían esos alegatos y decían “esto no vale 33 millones”, le digo, la mayoría de la gente allá trabaja en construcción” (P.262).</i></p>
<b>Espacio Público</b>	<i>“Veredas malas, calles malas, mal alumbrado, mucho árbol que hay que cortar porque los mismos arboles tapan la luz” (p.253)</i>
<b>Seguridad</b>	

GERMÁN RIESCO – SAN JOAQUÍN	
Grupo Focal Enero 2015.	
Factor	Citas
Arraigo	<i>“Yo nunca he vivido en la villa, pero la gente es diferente no sé, a lo mejor tiene menor cultura que en la población, o tienen menos respeto, como nosotros vivimos en la población tenemos más respeto, ese tipo de diferencias (...) Dentro de la población no andamos a garabatos o saludarnos con malas palabras, eso es lo que nos hace diferente” (p.243).</i>
	<i>“Realmente tenemos que decir que nos sentimos orgullosos de la población. Una porque esa población fue una auto construcción, ahí trabajaron nuestro padres, para nosotros tiene algo más valioso, porque fue el esfuerzo de nuestros papás, nuestras mamás, lo hermanos mayores, ayudaron a construir sus casas” (p.244).</i>
	<i>“A mí no me molesta que la misma gente del barrio vaya a comprar droga, uno los conoce, por lo menos a mí no me molestan, no hacen destrozo, pero viene mucha gente de afuera a comprar droga, entonces eso molesta mucho, por ejemplo un domingo en la mañana se vienen carreteados a comprar droga, que son de afuera y es gente ordinaria es gente sin respeto, armando peleas, gritos, rompiendo botellas, encuentro que es la parte fea del barrio” (p.245).</i>
	<i>“Yo me acuerdo del abuelito de ella, iban a ver Televisión porque eran como una o dos personas que tenían televisión e íbamos a ver televisión y pagábamos como un peso” (p.246).</i>
	<i>“Yo le voy a contar lo que pasaba antes. Primero empezábamos con películas en la calle. Todos traían las sillas y nos sentábamos a ver las películas. Después nosotros esperábamos el día sábado que daban las películas. Ahí se pololeaba, se conocían, lo pasábamos bien. Después, por ejemplo, una experiencia bonita es que cuando mis niños estaban chicos hacían la fiesta de la primavera con carros alegóricos, nos disfrazábamos todos, salía una reina, andábamos todos por las calles dando vuelta y en la noche para defender a sus candidatas nos reuníamos todos, hacíamos distintas cosas. Se hacía de todo. Salíamos a pintar las calles, los árboles. Nosotros pedíamos plata, andábamos por todos lados pidiendo plata para hacer esa famosa guirnalda (...)Yo te estoy hablando de 40 años atrás” (p.250).</i>
<i>“Hace unos 30 años cuando salió lo último que fue las personas mayores que sacaron candidata. Cuando salió la abuelita. Salió la abuelita que falleció la semana pasada. Ella fue la última reina que tuvimos” (p. 251).</i>	

	<p><i>“Hace como 15 años atrás nosotros luchamos por nuestro pasaje que queríamos que lo pavimentaran porque teníamos pura tierra. En ese tiempo estaba el alcalde Lira. Nosotros le hablamos a él y él nos dijo que el municipio tenía poco dinero, pero nos pidió que nos organizáramos y juntáramos una cantidad de dinero. Nos motivó y dijo “vamos a hacer un concurso por pasaje”. Se inscribieron varios pasajes. El pasaje que reuniera más dinero el municipio lo completaba porque no era mucho. Ahí nosotros trabajamos un año haciendo bingo, jugando todas las noches, vendiendo completos, papas fritas. Íbamos conviviendo con toda la gente y todos los otros pasajes también. Había una competencia enorme. A nosotros nos dieron un plazo en la municipalidad. Nos dijeron “ustedes el 30 de marzo tienen que traer el dinero”. Nosotros ganamos en el proyecto” (p.251).</i></p> <p><i>“Había mucha unidad. Hicimos las casas, esas casas fueron autoconstrucción. La primera autoconstrucción que hubo en Chile. Trabajábamos todos los días nosotros. Yo estaba soltero en esos años pero igual yo le trabajaba a un vecino. Todos los días en la noche. Cuatro horas el día sábado y cuatro horas el día domingo. Todos nos uníamos, éramos muy unidos. En cada manzana se nombraba un jefe. Con uno bastaba que supiera construcción. En la manzana donde yo vivía, mi tío era el único que sabía de construcción y los demás eran zapateros, sastres, mueblistas. Todos trabajaban. Llegaban de su trabajo para hacer sus trabajos y hacer sus propias casas” (p.252).</i></p>
<b>Capital Social</b>	<p><i>“Ahora como que la gente está más alejada de los vecinos. No están en comunidad, eso ya se perdió porque yo me di cuenta para el año nuevo. Antes para el año nuevo todos compartíamos y salíamos todos a la plaza. Ahora, no. Cada uno en su casa (...) Es que estamos más mayores. Lo que pasa es que ya no hay una población de juventud, es más una población de viejos. Están quedando puros viejos” (p.249).</i></p> <p><i>“¿Se acuerdan del fotógrafo que se vestía de viejito pascuero y le daba regalos a los niños? Ahora nada, se perdió eso. Él fue un fundador y murió ese fundador y se perdió la navidad. Nosotros todos los años casi nos vamos a la casa de los hijos. Por allá pasamos la pascua, el año nuevo. Poco compartimos con los vecinos. Pero tratamos de tener convivencia con los vecinos y si nos piden un favor, tratar de hacerlo. Yo tengo muy buena relación con mis vecinos” (p.250).</i></p>
<b>Participación</b>	<p><i>“Cuando hacen bingo la gente va. Se llena y cuando hacen algo para alguien enfermo. Por ejemplo, cuando hacen show –porque lo arriendan a veces y cobran poquitito y van y se llena ese local. Cuando nos organizamos para hacer un baile también la gente va” (p.257).</i></p>
	<p><i>“Hay mucho trabajo que hacer con las áreas verdes, hay tierra, sería muy útil que hubiese árboles, arbustos, cosas que den sombra. Porque por ejemplo tenemos la feria de La Legua, teníamos que cargar un cajón gigante de una cuadra grande y está la</i></p>

<b>Espacio Público</b>	<i>vereda y tierra y el calor y toda la gente de la población va a comprar allá, eso es como algo típico de aquí, un día domingo cualquiera es ir a caminar a la feria, con árboles se vería mejor” (p.246).</i>
<b>Seguridad</b>	<p><i>“El barrio es súper tranquilo, en todo sentido, la gente va a trabajar temprano, en la mañana cuando más nos vemos que vamos a comprar y después volvemos y ya no nos vemos hasta la tarde cuando vamos a la tarde a buscar el pan para la once y después atender a los maridos cuando llegan a la noche” (p.245).</i></p> <p><i>“El problema es lo de la droga, es la drogadicción que hay, porque yo encuentro que si los puntos más críticos no existieran sería todo mucho más lindo, mucho mejor, se podrían hacer muchos más proyectos, sería todo mejor” (p.248).</i></p> <p><i>“Tenemos buenos traficantes que cuidan. Uno saluda y conversa. Cuando tenemos algún bingo o alguna cosa ellos nos compran entradas también. Cualquier beneficio compran 10 entradas, 15 entradas. No hay tiroteos” (p.260).</i></p>
<b>Grupo Focal Junio 2015.</b>	
<b>Arraigo</b>	<p><i>“Usted se topa con alguien, lo saluda, sabes lo que sucede acá o allá dentro de la población. La población en que nosotros vivimos está totalmente comunicada porque todos son o amigos o parientes y es tanto los años que vive la gente ahí que ya es difícil que no se comuniquen, todos se comunican, todo se sabe. Yo sé cuando mi vecina tiene problemas porque veo gestualmente su cuerpo, su cara. Yo me acerco a ella a preguntarle qué le pasa y como está, uno se comunica con el que va a comprar, con el de la feria, nos conocemos con los comerciantes, todos nos conocemos o el del colectivo, todos conocemos a los choferes del colectivo, conversamos con ellos” (p.207).</i></p> <p><i>“Ahora último se han vendido muchas casas y ha llegado gente extraña para nosotros porque es gente que no tiene la historia nuestra, es como que nos sentimos invadidas a veces e incluso cuando salimos a la calle y vemos una persona que no es conocida decimos ¿Quién será? ¿Dónde irá? Ese no es de aquí y todos estamos pendientes” (p.207).</i></p> <p><i>“Si tú tienes un palito rojo, tú lo quiebras fácilmente ¿cierto?, si tienes diez palitos rojos, te va a costar más ¿cierto?, entonces esa es la participación, cuando hay más gente metida en el cuento, en una causa común, los que quieran destruirla les va a costar más porque somos más, entonces eso abarca la participación, e influye mucho sobre todo en las poblaciones como nosotros que vivimos, que son como barrios marginales que les llama algunos pero es gente de mucho trabajo, la mayoría y</i></p>



	<i>esfuerzo. Mi papá una vez se quebró el pié haciendo la casa y ahí siguió haciendo su casita de bloques con fiebre, buenas casas que hicieron” (p.215).</i>
<b>Capital Social</b>	<i>“Lo que sí rescato de mi población que la quiero mucho y es un legado que nos dejaron, que cuando pasa algo estamos ahí. El vecino si no tienen plata para la micro vamos, conseguimos. Es rico ver la unidad que tenemos nosotros independiente de todo, estamos ahí (...) La población no es una población, yo la definiría como una familia porque está todo entrelazado. Son tantos los años que ya se formó un vínculo, yo me siento con la obligación moral de preguntarle a mi vecina si necesita algo.” (p.208).</i>
<b>Participación</b>	<i>“Gracias a Dios en el barrio de nosotros es un barrio popular pero yo encuentro que es participativo en la mayoría de las cosas, por ejemplo donde vivo yo, nosotros, bueno una persona, lleva las listas, las coronas, que nos movilizamos por las liebres que ayudamos con la gente, que les llevamos cafecito, todo lo que uno ve que a grandes rasgos necesita la otra persona, eso para mí es participar también” (p.215).</i>
<b>Espacio Público</b>	<i>“La misma feria que nosotros tenemos...Es un punto de encuentro uno va a la feria y uno se demora hablando con la gente” (p.207)</i>  <i>“Hay una inquietud de que están haciendo torres por ejemplo en Carlos Valdovinos con Vicuña Mackenna van a haber dos torres de 25 pisos y esas torres le van a tapar el sol a unas casitas, el temor es que empiecen a construir torres como en San Miguel, yo encuentro que es tan poco amable tener unas torres inmensas en nuestra población de casitas, nos tapan la vista, hasta la cordillera se va a perder. Ese es el temor de los vecinos” (p.209).</i>
<b>Seguridad</b>	<i>“No pueden haber robos, uno vive tranquila ahí porque no puede haber robos. Por ejemplo, si a mí se me queda la puerta abierta o las llaves puestas la persona que pasa me avisa, me cierra la puerta, además de que al frente tengo a la vecina mirando para mi casa” (p.208).</i>  <i>“También nos pasa con los marihuaneros, porque tenemos un grupo de marihuaneros en la esquina pero ellos jamás nos van a echar un garabato, nos respetan a todos, sentimos que son parte nuestra, son hijos de nuestros chiquillos, de la gente más joven pero ahí están, fumándose un pito, también nos conocemos” (p.208).</i>

Herminda de la Victoria Sur.

HERMINDA DE LA VICTORIA – CERRO NAVIA	
Grupo Focal Enero 2015.	
Factor	Citas
<b>Arraigo</b>	<p><i>“Yo sé que nuestra población está tachada como conflictiva, pero desgraciadamente, de lo conflictiva que es o que se tache para las protestas y todo eso, desgraciadamente la droga está ganando aquí y está matando a todos nuestros jóvenes” (p.15).</i></p> <p><i>“Si eso es lo que yo digo, que en una población como esta, habiendo tantos, tantos proyectos, que yo me alegro feliz, pero no van a matar eso que en estos momentos nos está matando día a día. En 10 años ya no vamos a tener jóvenes porque los están matando a los que andan todo el día metidos en la droga” (p.18).</i></p> <p><i>“Es que tal como se dice, la población ya está más de la mitad metida en la droga. Hay gente que no se imaginó uno que iba a vender droga y están vendiendo. La juventud no respeta tampoco. A los de la tercera edad menos. Nos miran no más. Yo pienso que nosotros los de la tercera edad seguramente hemos participado mucho ya, entonces nosotros estamos retirados en nuestros cuarteles” (p.18)</i></p>
<b>Capital Social</b>	<p><i>“Ahí (reuniones) siempre se ha hablado de los mismos temas, por ser de mi barrio, todo eso. Cosas que han dicho las han cumplido pero ahí no más” (p.10).</i></p> <p><i>“La mayoría de los voceros, los dirigentes son todos de allá, del otro lado. ¿Y porque no tienen dirigentes ustedes, el sector de acá? Porque no les han dado la oportunidad de eso. De hecho la señora, esa... La Pilar Roa. Esa yo ni siquiera la conozco. Lo que pasa es que en ese caso, para tener presidente, dirigente, tendría que dividirse la población” (p.12).</i></p>
<b>Participación</b>	<p><i>“En la población de nosotros citan a la gente para algo que es bueno para los vecinos y no va nada de gente” (p.8).</i></p> <p><i>“Lo que ha pasado en el barrio de nosotros es que se ha perdido muchas cosas porque los alcaldes que ha habido han sido bastante sin vergüenzas. El Colegio San Pablo no era un colegio, era una plaza y creo que todavía está en la municipalidad el alcalde que lo vendió” (p.9)</i></p>

	<p><i>“En los proyectos que haiga pero que se cumpla. Porque dan tiempo por el proyecto después la misma gente se aburre, que todo el tiempo lo mismo y no avanza nada” (p.14).</i></p> <p><i>“Entonces qué es lo que pasa: al desunirnos, porque en este minuto estamos desunidos porque no apoyamos a esos dirigentes, entonces estamos claros de que al estar desunidos no hay decisión poblacional y viene ganado el mal. Y terminamos por encerrarnos en nuestras casas. Hubo una desunión de sector norte con el sector sur porque todos los proyectos salían par el norte” (p.21).</i></p>
<b>Espacio Público</b>	<p><i>“La casa de la cultura me encanta porque hay teatro para niños, teatro al aire libre, zumba, hay hartas cosas, cine. Cuando fue el Bafona se llenó” (p.4).</i></p> <p><i>“Cuando se vino la casa de la cultura para acá, en ese espacio que quedó allá, esa casa es un centro de rehabilitación. Yo he visto a jóvenes de 20 años o menos en el parque que los sacan para que aprendan a manejar su ansiedad. Es importante que la gente sepa lo que tenemos” (p.5).</i></p>
<b>Seguridad</b>	<p><i>“A mí me gustaría saber que ojalá saliera toda la droga de la población. Eso me gustaría, saber que no hay más peligro porque ahí un día mataron a un niño, lo apuñalaron por la misma cuestión de la droga” (p.5).</i></p> <p><i>“Nadie respeta este parque. Esta horrible y nadie lo pesca. A las 6 de la tarde están todos volándose. Y eso yo digo que no saco nada con tener lleno de flores un parque lindo si los cabros se están muriendo. Se están tajeando el fin de semana. Entonces a mí me encantaría un plan de seguridad. Pero aquí los carabineros los ve mal y nunca” (p.15).</i></p> <p><i>“Esa es la rabia que a uno le da y la impotencia que a uno le da porque yo por ejemplo vivo a 7 casas de donde venden y resulta que agarran a balazos a un cabro porque no le gustó lo que le dijo. Y uno está aquí regando” (p.16).</i></p>
<b>Grupo Focal Junio 2015.</b>	
	<p><i>“Yo cuando llegué al pasaje en que vivo, me hablaron muy mal de pasaje, de gente muy violenta, muy atrevida. Pero me encuentro con que tengo muy buenas vecinas, no tengo problemas gracias a Dios entonces,... ellos ponen su música fuerte, hablan sus groserías en la calle, pero bueno yo no me meto” (p.9).</i></p>

<p><b>Arraigo</b></p>	<p><i>“Para mí es la población donde uno vive (...) porque vengo de toma de terrenos”. (p.20).</i></p> <p><i>“Yo vivo 48 años ahí, conozco a todo el mundo, nunca he tenido un problema, yo digo es aprender a vivir, claro que con los traficantes me agarraría, pero todavía no me encuentro de frente con nadie, como será que mi hija me dice que vendamos la casa y nos vamos, yo le digo “donde nos vamos es lo mismo”, en todos lados hay drogas y robos, entonces ¿Por qué no quedarnos aquí que uno conoce más?” (p.21).</i></p> <p><i>“Sabe, esa población se hizo por esfuerzo personal, cada uno tuvo que pagar su parte para que nos pusieran agua y luz y poner su parte para que nos pusieran asfalto, nos ha costado mucho, no nos han dado nada, ahora nos están dando esta regalía, que estamos en este proyecto, pero cada uno hizo su casa, su cerco, las veredas, todo, las calles igual, entonces tenemos que querer al barrio. Toda esa parte donde vivo, me fui a la toma con mis 6 niños, era pura tierra, ahora tenemos hasta kinesiólogos, antes teníamos que ir a hacernos terapia al Félix Bulnes, ¡cómo no vamos a querer a esa población que a nosotros nos ha costado”(p.22).</i></p>
<p><b>Capital Social</b></p>	<p><i>“He tenido algunas complicaciones con respecto al programa, que tienen que ver con el tema del área profesional, si me han dado muchas ganas de repente decir “saben que chao”, pero por un tema del cambio de profesionales que trabajan en el programa, lo digo por la rotación de personas que nosotros hemos tenido, entonces tener que darle nuevamente la cara a los vecinos, tener que decirle “pucha vecino, mire que lo que pasa es que esta niña...” en el fondo igual con los profesionales existe y claramente por la cantidad de horas que uno pasa durante el tiempo, que se van generando vínculos entre los vecinos y los profesionales, entonces cuando uno tiene que estar diciendo “que los profesionales por A,B o C motivos no pudo asistir, pero que nos traen otro más”... es como ijchuta, de qué estamos hablando!!...” (p.14)</i></p> <p><i>“Por otro lado, tener que estar como dirigente teniendo que motivar a los pobladores para tener que exigir los plazos de construcciones de cada una de los proyectos que están dentro de la población como por ejemplo, abril tendrían que haber estado las construcciones de la plaza, y tengo que estar ahí hinchando para que me ayuden para ver qué pasa y hablar con el profesional y con el director y con el alcalde y presionar por qué no se están cumpliendo los plazos establecidos” (p.14).</i></p> <p><i>“Entonces la gente, uno es la cara visible y la gente pregunta “bueno, ¿y qué pasa?” y dieron fecha en abril, llegó abril y no pusieron las alarmas, después Julio y no pusieron las alarmas, ¿Entonces qué? ¿Nos están vendiendo la pomada? ¿creen que uno como dirigente social está trabajando y le están pagando un sueldo?, yo les he dicho que yo no estoy recibiendo ni un sueldo y no me están pagando por eso, yo lo estoy haciendo como voluntariado porque quiero que todos nos beneficiemos con todas las cosas; el comité de mejoramiento, la cuestión de la pavimentación, las alarmas... mucha gente no sabe. Pero</i></p>

	<i>como uno es la cara visible... Y a veces a uno la suben y la bajan a garabatos porque no nos creen, entonces eso..." (p.16).</i>
<b>Participación</b>	<p><i>"No somos nosotras las que andamos protestando en la calle con piedras, sino que hacemos algo para poder hacer de forma masiva llegar a las autoridades que también son invitadas a esta comida y en el fondo es como una táctica que tenemos para poder exigir nuestros derechos en cuanto a plazo, a construcciones, pero que él se comprometa ahí como autoridad en frente de toda la gente. Y vemos ahí qué pasa, y él nos da explicaciones, y nos funciona. Porque es una forma de presión que estamos haciendo, pero a propósito de la convivencia" (p.7).</i></p> <p><i>"Cuando las instituciones de alguna manera nos tienden a torcer un poco la mano y es desgastante para uno como dirigente social tener que estar ahí presionando y yo me digo por qué tengo que presionar, por qué estas cosas no se dan como se tienen que hacer, fíjese, un papel administrativo me echa para atrás todo porque simplemente el profesional mayor se enfermó o no firmó... no sé."(p.14)</i></p>
<b>Espacio Público</b>	<p><i>"La verdad, es que donde nosotros estamos los espacios son bien reducidos porque como población no tenemos mucha infraestructura para nosotros poder organizarnos"(p.5).</i></p> <p><i>"O cuando se hacen las porotadas, también se hacen en las calles, nos tomamos las calles, los espacios públicos, tallarinatas también... Se reúne a todas las personas. Es un almuerzo que hacemos nosotros. Así cada persona va poniendo un paquete de tallarines, otros salsas y juntamos dinero, y se toma la vía pública" (p.6).</i></p> <p><i>"Lo que pasa es que Herminda de la Victoria es muy grande, desde la Junta de Vecinos es una de las más grandes de Cerro Navia, entonces se divide, somos un foco acá, otra gente acá, entonces las canchas como dice ella, se usaban antiguamente para que la gente las utilizara pero con el foco de delincuencia se apoderaron" (p.11).</i></p>
<b>Seguridad</b>	

ROBERT KENNEDY – ESTACIÓN CENTRAL	
Momento 1	
Factor	Citas
Arraigo	<p><i>“Hay problemas de vivienda, hay problemas de basura, hay problemas de aquí, ahora el vertedero, ¿quién le pone el cascabel al gato?, nosotros soportamos todo el mal olor... después había una fuga gas y nadie le puso el cascabel al gato ahora viene la tierra, ahora botan basura, han llegado unas plaga de ratones y yo les he dicho no boten basura aquí porque ustedes mismos se van perjudicar, que viejo tal por tal, bla bla bla entonces” (p.43).</i></p>
	<p><i>“Lo otro positivo es que nosotros no tenemos, gracias a dios, la droga. Que dios no quiera. Porque todos los niños están estudiando, estudian bien, y hay profesionales ya en el pasaje donde vivimos. Entonces eso es bueno. Nosotros compartimos más la seguridad (...). Tenemos consultorios, colegios, cerca. Lo único que faltaría es una farmacia cerca y un supermercado” (p.61).</i></p>
	<p><i>“Ese es el concepto que tengo yo de barrio, la población es el sector que nosotros hicimos, lo inauguramos, lo poblamos, ayudamos y cooperamos, y se hizo un sector que es una población como la de nosotros. Yo no lo llamo barrio, porque el barrio de por sí es más urbanizado, más ordenado, es más barrio... siempre que nosotros sigamos viviendo en un sector poblacional (...) Cuando yo llegué aquí a la población, fue de un principio la población San José de Chuchunco. Eso fue más de 40 años atrás. Nosotros llegamos ahí a emparejar los terrenos, medimos los sitios, para preparar y medir los sitios. Colocamos el agua, los nichos del agua, y hasta ahí lo dejamos preparado” (p.56).</i></p>
	<p><i>“Para mí tiene hartos sentido estar viviendo ahí, porque eso viene de mi papá, mi mamá, vivimos ahí, yo llegué ahí hace años y para mí significa algo muy importante. Yo me casé, tengo a mi hija, ya soy abuelo, y es importante para mí estar ahí (...) Nosotros nos cuidamos. Somos achoclonados. Por ejemplo hay un enfermo, y se hace una cosa, lo que sea, para ayudar, se muere una persona y es igual, siempre se coopera.” (p.57).</i></p>
	<p><i>“Ahora como que se ha cerrado un poquito la comunicación, pero yo con mis vecinos siempre ha existido lo mismo. Uno le dice, vecino, me voy a la playa, me puede mirar, le dejo las llaves. Uno está siempre preocupado, da seguridad. Pero nos falta un poquito” (p.60)</i></p>

<p><b>Capital Social</b></p>	<p><i>“Yo por ejemplo no participo en nada que tenga que ver con la junta de vecinos, de hecho jamás le he pedido nada a la municipalidad y tampoco participo en la sede en sí, porque lo que pasa que hay muchas rivalidades entre las presidentas de aquí y la otra de allá entonces uno opina sobre una cosa y otras personas opinan sobre otra y al final siempre se queda en nada porque hay muchas rivalidades entre la personas que quieren estar arriba” (p.41)</i></p> <p><i>“Llevamos toda la vida lo mismo porque que es lo que pasa las personas siempre cuando hay votaciones a las personas que a ellas le caen bien ella las invitan pero a uno que a las personas que no les caen bien no la toman en cuenta para nada” (p.42).</i></p> <p><i>“Aquí quien tiene la culpa de todo esto es la comunidad, porque cuando se llama a elecciones no va nadie, entonces que quiere decir con eso , si usted llamara una reunión aquí dijéramos y si no viene nadie que hace usted yo le pregunto a usted ¿Qué es lo hace usted si no viene ?... Entonces la persona se toma le sartén por el mango y no vino nadie y sigo mandando el barco”(p.43).</i></p>
<p><b>Participación</b></p>	<p><i>“Cuando dicen que va haber reunión uno les va avisar porque yo soy legal del pasaje voy les dijo a ellos tal hora pongamos las siete no aparece ninguna la única que aparezco yo nada más” (p.41).</i></p> <p><i>“Porque de repente son tantos los engaños que han habido que la gente no cree. Yo venía con harta duda aquí, porque uno como que se arrancó de la política, entiende? Uno no sabe si venía aquí a una cosa educacional, comercial, o política. La persona dueña de casa siempre está en la duda, que le vayan a meter un gol a una, y una deja de ver la telenovela para salir a aventurarse” (p.64).</i></p>
<p><b>Espacio Público</b></p>	<p><i>“No sé si será tanto eso, porque mi hijo por ejemplo, yo ya llevo casi un año buscándole una escuela de football, a él le gusta el football, juega en el pasaje, ahora mismo no tiene donde jugar, juega en el pasaje, los mismos vecinos lo insultan que guarda esa pelota, le han reventado todas estas pelotas, porque él no tiene otro lugar donde ir a jugar entonces, igual da lata, yo tengo que llevarlo a la plaza. Tampoco les puedes dar permiso a que vayan a una cancha. Porque es peligro” (p.47).</i></p> <p><i>“Que eso es lo que pasa que los espacios que se supone que son hechos para recreación, no se están ocupando para eso, se están ocupando para que la gente se drogue y se cure” (p.48).</i></p>
	<p><i>“En el mismo pasaje hay gente que vende ahí y nadie hace nada. En mi pasaje llego una persona y la sacamos. Mira en el pasaje que vivo yo si venden, hay una persona que en un año le han entrado a robar cuatro veces a robar su casa, esa persona</i></p>

<b>Seguridad</b>	<p><i>puso denuncias, aunque tú no lo creas, en el libro de investigaciones creo que hay como tres páginas de denuncias de gente que si llama no la gente” (p.44).</i></p> <p><i>“En los paraderos, pero en los pasajes hay lugares que son medios oscuros. Sería bueno para nosotros eso. (...). El área verde que se puede pelear, es la que está atrás en el vertedero, que lo tienen cercado, que ahí llegan volados y todo, ése es el sector que nos corresponde a nosotros”. (p.62)</i></p>
<b>Grupo Focal Junio 2015.</b>	
<b>Arraigo</b>	<p><i>“Yo digo que no vendería la casa de mi papá, donde me criaron porque el sector para mí es privilegiado. Tengo todo a mano, todo cerca, todo tranquilo, no me voy a meter a otro lado donde yo no sé si los volaos van a ser como “mis volaos”. Uno puede salir a las 3 o 4 de la mañana y no pasa nada. Uno tiene que analizar eso que uno vive en Estación Central, uno vive en una parte privilegiada que es central, tenemos el centro cerca, tenemos todo cerca, hay personas que son de La Pintana, ¿Qué tienen cerca? Nosotros somos privilegiados” (p.53).</i></p> <p><i>“Yo conversaría con los volaitos y los indigentes porque la mayoría son conocidos. Les diría “saben chiquillos, vamos a empezar a arreglar y ustedes no hagan nada, solamente cuiden”. La limpieza, que no boten basura, hay partes que ellos mismos se han preocupado de pintar y limpiar, pero vienen de otros lados en camioneta a botar escombros” (p.59).</i></p>
<b>Capital Social</b>	<p><i>“La gente no cree. No cree. La gente ya no cree, es lo mismo que los candidatos, la gente ya no cree. No va la gente a las reuniones. Hay muchos planes en cuanto a la comunicación... si viene una desratización para ratas, para los perros, dicen “mañana vamos a estar en tal parte”, pero no le dan el tiempo a uno para que pongan un cartel. O dar volantes. En un poste vi el otro día puesto ahí, pero nosotros los dirigentes se los pasan por donde quieren, pero no nos avisan”.( p.46)</i></p>
<b>Participación</b>	<p><i>“Nosotros lo hemos hecho a las 2 de la tarde, a las 4 de la tarde, a las 8 de la noche y no aparece nadie, es una vergüenza que uno llegue y que aparezca pura gente, la Verito siempre me ha dicho que hagamos hasta las 6” (p.57).</i></p>
<b>Espacio Público</b>	<p><i>“La sede de la Junta de Vecinos está apto para los vecinos que hacen baby shower, cumpleaños, ahí también se reúnen nuestros vecinos. Hay hartas iglesias evangélicas en el sector y también los vecinos comparten ahí, hay muchas iglesias grandes y pequeñas” (p.54).</i></p> <p><i>“El primer obstáculo que hay es para el adulto mayor, casi todas las veredas de la población son terrible de malas, no tenemos veredas buenas para el adulto mayor, el adulto mayor no puede salir a la calle, no puede salir a pasear que los médicos</i></p>



	<p><i>recomiendan el paseo, ahí ya no se puede hacer nada”(p.55)</i></p> <p><i>“Yo tengo 40 personas en mi club de adulto mayor. De esas 40 personas yo nunca he tenido una sede estable donde estar con mi gente. Estuve en una parte, alcancé a estar unos 6 años, al caballero se le ocurrió no abirnos más las puertas y no nos abrió más las puertas. Él hace reuniones de evangélicos, otras reuniones menos prestarnos la sede a nosotros. Nosotros andamos sin nada, no tenemos nada. Nosotros como junta de vecinos tampoco tenemos sede” (p.49)</i></p>
<b>Seguridad</b>	<p><i>“Lo que pasa es que hay mucho sitio eriazo y eso es lo peligroso en esas partes, la iluminaria es mala, es peligroso porque hay focos de delincuencia por el tráfico, por todo cuando están muy volados no saben quiénes son, pierden el respeto, lo que pasa en ese sector es que están toda la noche de lunes a lunes, toda la noche escucha bulla uno y no dejan dormir a muchas personas, hay harta ronda de carabineros por los reclamos que hay, no dejan dormir”(p.55).</i></p>

#### Millalemu

<b>MILLALEMU – LA GRANJA</b>	
<b>Grupo Focal Enero 2015.</b>	
<b>Factor</b>	<b>Citas</b>
<b>Arraigo</b>	<p><i>“El barrio de nosotros era sano, muy sano. No había traficantes, ahora hay muchos traficantes, mucho de estos que venden” (p.74)</i></p> <p><i>“Uno no puede comunicarse bien con los vecinos, porque donde yo vivo, la gente que es bien ordinaria, bien ordinaria, los vecinos del frente a veces tiran la basura para el lado mío, para el otro lado, que los garabatos, no, saludos no hay” (p.82).</i></p> <p><i>“Yo no tengo nada que decir de la población que antes era muy buena, pero ahora se puso muy mala, me gusta vivir ahí. Por eso que estamos pidiendo más resguardo” (p.83).</i></p>
<b>Capital Social</b>	
<b>Participación</b>	<p><i>“Por ejemplo, nosotros en el grupo este año –el año pasado- nos adjudicamos un proyecto y ahí compramos un equipo grande, televisor, dvd. Entonces, tenemos que hacer un mueble para poder dejar eso seguro” (p.72).</i></p> <p><i>“Ayer, por ejemplo, tuvimos una reunión en el colegio isla de Chile para aprobar el proyecto de la Pachamama, ese es el centro</i></p>

	<i>cultural, que ese centro tiene más de cuarenta años, fue hecho de madera y ya está fatigado todo, ya no da más eso, entonces eso entro en el proyecto y lo van a hacer nuevo”(p.81).</i>
<b>Espacio Público</b>	<p><i>“Decimos el colegio porque el colegio tiene baño, tiene cocina y la podemos ocupar. Por ejemplo, la sede de nosotros también tiene dos baños y está la cocina bien implementada. Lo único que se le pide a la organización que quiera ocupar la cocina es que la mantengan como corresponde y si van a ocupar la cocina en sí para hervir agua, tendrían que llevar su gas o cooperar cuando hay que comprar el gas” (p.73).</i></p> <p><i>“Por ejemplo uno no puede ir a la cancha o estar jugando por ahí porque ya están drogando se ahí mismo, ¿entonces como uno va a llevar a los hijos ahí? O al frente arreglaron, hicieron un parquecito súper lindo, que uno puede ir, estar ahí debajo de los arbolitos, pero a cierta hora ya hay que salir con los niños porque ya están ahí” (p.83).</i></p>
<b>Seguridad</b>	<i>“La gente se está llenando de fierro en sus casas, encerrando por la delincuencia, por esto y por lo otro. Uno no puede mostrar la debilidad, que tiene miedo que esto, que lo otro. Hace poco, una vecina que la conocí hace poco, llegando el día jueves y el viernes dice que la nieta de la señora salió como a las 11 a pasear los niños. Había harta gente y vino una bala loca y le llegó. Fue para el lado mío y la bala corrió todo un trayecto. La niña estaba parada y le llegó la bala aquí en el pulmón” (p.74)</i>
<b>Grupo Focal Junio 2015</b>	
<b>Arraigo</b>	<i>“Yo no le voy a decir que en mi barrio no hay “volados”, “curaos”, que roban, no le voy a decir eso que no hay pero es todo tan distinto a la manera en que yo lo veo en la tele, que lo veo en estas mismas conversaciones en que hemos participado y que la gente ha dicho como es su barrio, yo me muero!, le juro que me muero. Porque, a lo menos en mi calle es, entonces, irme a otra parte, aunque sea a Las Condes, le juro que yo no sabría, para mí mi barrio es todo, tengo comodidades, metro, locomoción para lo que Ud. me diga que vaya, no lo cambiaría por nada” (p.73).</i>
<b>Capital Social</b>	
<b>Participación</b>	<p><i>“Yo pienso que, por lo que se ha comentado y por lo que he visto, que una de las principales dificultades ha sido un tema cultural que a través de muchos años, la institución llámese Estado o Municipalidad ha instalado todo sin preguntarle a los vecinos nada. Estamos tan acostumbrados a que vengan aquí a hacer todo, que uno dice “para qué voy a ir a opinar, si el Estado lo va a hacer igual”(p.67).</i></p> <p><i>“A mí me gusta participar en todo, dónde hay reunión, allá yo estoy, todo lo hago por mi barrio, mis vecinos, por todo y la verdad de que... No se me ocurre qué mas decir, pero yo participo en todo porque me gusta participar, me gusta estar en contacto con al gente, me gusta dar mis opiniones y escuchar las opiniones de los demás personas, de los vecinos, eso. Me gusta” (p.61).</i></p>

	<i>“Imagínese que ahora los días sábado están haciendo un mural, están haciendo unos murales preciosos, están todos los cabros chicos pintando, que cosa más linda” (p.79).</i>
<b>Espacio Público</b>	<i>“Para limpiar la comunidad de basura, de la gente que es muy sucia, más el entorno que hay mucha gente que tira la basura y la mugre en la calle, y todo eso, entonces uno barre y vuelta la mugre, entonces por lo menos yo tengo que estar trasladando, barro y limpio todo el día y estoy a la orilla de la feria”(p.62)</i>
<b>Seguridad</b>	<i>“Que hay mucha droga, casa por medio venden droga, es que ha llegado mucho delincuente nuevo que no se les conoce porque ahora vienen de distintas partes, porque donde vivíamos nosotros era muy tranquilo, resulta que los de la esquina, donde vivo yo, en toda la esquina, ahí vende la mamá, la cuñada, son todos traficantes y ahí ha llegado una de patos malos...vienen a comprar de otras partes” (p.75).</i>

Obispo Berrios.

<b>OBISPO BERRIOS / COMBATE DE ANGAMOS – SAN RAMÓN</b>	
<b>Grupo Focal Enero 2015</b>	
<b>Factor</b>	<b>Citas</b>
<b>Arraigo</b>	<p><i>“Barrio es definición de mi vida. Donde yo habito, en mi hábitat. Mi entorno, mi gente, todo lo que conforma mi barrio es mío. Porque no puedo pensar que vivo sola yo ahí, sino todo lo que me rodea” (p.145).</i></p> <p><i>“Para mí, mi barrio es donde yo inicié mi vida, mi matrimonio, mis hijos, todo. Ese es mi barrio. Y mi barrio yo lo quiero porque tengo muy buena vecindad” (p.145).</i></p> <p><i>“Yo he vivido toda la vida ahí, llevo 21 años ahí, crie a mis hijos y ahora tengo nietos, así que si a mí me dijeran que me dan otra casa más linda en otro lado no me voy. Estoy muy acostumbrada” (p. 145).</i></p> <p><i>“Nosotros hicimos una toma de terreno ahí. Bueno yo tenía 21 años cuando inicie el campamento. A mí me dijeron, que tenía que juntar a 300 personas para tomarnos los sitios. Y yo llegue con 600” (p.145).</i></p>
<b>Capital Social</b>	<i>“La presidenta que tenemos ahora en la junta de vecinos, ella también es solidaria porque el domingo, si hay una persona enferma, con cáncer terminal o con recetas caras, en fin, todas esas cosas, se hace un bingo. Fallece alguien, se hace una colecta.</i>

	<i>Entonces siempre estamos en la villa ayudándonos a otros” (p.147).</i>
<b>Participación</b>	
<b>Espacio Público</b>	
<b>Seguridad</b>	
<b>Grupo Focal Junio 2015.</b>	
<b>Arraigo</b>	<p><i>“Necesitamos mejorar las población está súper mala, mala, mucha mugre y basura. Limpiar, ya no ver los drogadictos, no ver que la delincuencia ha llegado allá también, no es como atrás, todo bonito, todo limpio. Ahora la calle es una basura” (p. 283).</i></p> <p><i>“Nosotros llegó una época como ella dice vivíamos muy bonito, muy lindo pero fue en el tiempo que nosotros podíamos organizar, podíamos nosotros ver que queríamos hacer y los vecinos todos juntos pero llegó un momento en que se perdió eso y se nos perdió toda la parte organizativa de la población de los que veníamos de campamentos formamos la población muy unidos todos pero se perdió en el tiempo, entonces que es lo que falta, nos ha costado mucho recuperar esa parte de formar nuevos líderes y no hay líderes ahora que nosotros encontremos, que sean capaces de organizar” (p.284).</i></p> <p><i>“Nosotros llegamos pobres, pobres ahí, yo tenía menos de 20 años y pucha acarrear agua en tarros todo eso, rellenar sitios, clavar rejitas de palo para que no se entrara la vaca de al frente, porque de verdad era un establo” (p.292).</i></p>
<b>Capital Social</b>	<i>“Eligieron una directiva... eligieron una directiva, habíamos como 12 personas que empezamos a participar, empezamos con Alejandro (...), él trabaja en La Moneda y Sergio -que no me acuerdo del apellido- que estaba trabajando cerca de la Municipalidad; todo iba súper bien, pero en el momento de elegir la directiva, todos querían ser y voy a una reunión y una de mis vecinas me dice: “Señora Sonia, la señora Presidenta (...), dijo que no votaran por ti” iy yo no pretendía ser! No tengo tiempo, entonces para entrar en esos tema llenos de cahuines” (p.297).</i>
<b>Participación</b>	<i>“Como ellos decían tenemos unas plazas, ¿qué pasa con las plazas?, las plazas no tienen participación, la gente que vive en el entorno de las plazas, no hay participación ¿Por qué no hay participación?, porque nosotros no tenemos a lo mejor una directiva donde ellos puedan orientar o guiar en esta parte para poder idear algunas cosas dentro de lo que podemos hacer dentro del barrio, el barrio donde nosotros vivimos se encuentra un poco abandonado, muy abandonado”(p.283).</i>

	<p><i>“Tenemos el adulto mayor, que lo pasamos súper bien el día sábado. María tiene el centro de madres Los Pensamientos” (p.284)</i></p> <p><i>“Como decían ellas, decían “nosotras salimos a una reunión y no va gente a la reunión”, no va gente la reunión porque no se incentivan, no se incentiva, entonces ¿qué quieren?, ¿qué quiere la gente?, que las cosas se las den hechas” (p.285).</i></p>
<b>Espacio Público</b>	<p><i>“Santa Rosa es como el espejo de nosotros. Nosotros necesitamos que esa parte sea bonita para mostrarle a los que van pasando por ahí, que sí hay gente que se preocupa, por mantener esto lindo. Vienen pasando del hospital donde llega gente de todos los lados y nosotros estamos mostrándoles los árboles secos, sin plaza, una plaza sumamente abandonada” (p.286).</i></p> <p><i>“Yo veo mi barrio con poca luz, veo los postes de alumbrado que están todos deteriorados y en cualquier momento se van a caer los postes de la luz, como se han caído en otros lados. Quiero ver también el pasaje donde yo vivo con más arbolitos, con alguna cosita que alegre un poco a los niños” (p.290).</i></p> <p><i>“Lo que es molesto para todos para nuestra población, las calles, las veredas, porque, todo eso está malo, malo, entra un vehículo y la vecina que puede hacer un lomo de toro, se hace así un lomo, cosa que los vehículos tienen que empinarse para poder pasar y lo encuentro correctísimo” (p.291).</i></p>
<b>Seguridad</b>	<p><i>“Desde que entró la droga, la venta de droga que la casa más ruin que puede ver usted ahí, ahí están los mejores billetes, entran y salen, entonces que pasa, a usted le da miedo pasar por esa calle o mandar a su nieta, a su hija en la noche tarde como era antes” (p.287).</i></p>

**Barrios Neoliberales.**

El Parral.

EL PARRAL - PEÑALOEN	
Grupo Focal Enero 2015	
Factor	Citas
Arraigo	<p><i>“Por ejemplo yo con mi vecino de al lado, bueno yo soy hija del dueño de casa, de la casa de donde vivo yo, entonces me han visto evolucionar ellos a mí, entonces nosotros tenemos una convivencia super buena, igual nos hemos enojao como todas las personas “ (p.91).</i></p> <p><i>“Un día me enoje porque mi mamá había lavado una ropa y estaba regando y tiene como la ventana así y tiene como un hoyo así y mojo toda la ropa y yo fui pa allá y le dije señora Irma me molesta esto no tire agua, mi mamá acaba de lavar la ropa y todo y me dijo: Ah ya, disculpa, pero eso. Esas cosas que se pueden superar” (p.92)</i></p> <p><i>“Yo veo a los jóvenes que están trabajando por el proyecto que se está haciendo. Son comprometidos. Son demasiados comprometidos que yo vi hoy día es te niño que andaba con nosotros y el transpiraba el calor el bajaba y se comunicaba y andaba buscando personas, y yo lo veía y él nos daba el ejemplo”(p.104)</i></p> <p><i>“Yo muchas veces le dije, sabe hijo que lo que estás haciendo es malo, hagas sufrir a tu madre, sufre la madre por los hijos ¿te gustaría que algún día te cases, tengas hijos y te pase lo mismo? No tía entonces, pero de esa manera tú ayudas a la persona a orientarla y ver si te escucha en el momento y si no te escucha, pero le diste una oportunidad al decirle. Sí, es una tarea bien larga que yo lo logré haciéndolo en la plaza, me costó años, años erradicar el tráfico ahí en la plaza, pero lo logré, lo logré” (p.106)</i></p> <p><i>“De la plaza que dice ella, que está ahí, que era como un foco de tráfico esa plaza y se ha hermosteado pero gracias a la organización, porque se organizó la gente y todos estábamos todos prendidos y con esto nos vamos a ganar un proyecto y vamos a ganar millones y vamos a mejorar la calle, el alumbrado y nos organizamos y lo logramos, porque eso fue a nivel de población, toda la población, ahí no hubo ni sector uno y ni sector dos, fue organización masiva” (p.107)</i></p> <p><i>“A mí me gusta, yo no me iría nunca de ahí por eso no me voy a ir, le dije a mi papi, yo soy su hija vitalicia no puede vender la</i></p>

	<p><i>casa, no, es que yo estoy acostumbrada a la gente, hay gente buena, gente mala, en todos lados es igual, pero yo quiero a mi gente, quiero a la gente que está ahí, entonces de verdad no podría, no podría vivir en otro lugar” (p.108)</i></p>
<b>Capital Social</b>	<p><i>“Por ejemplo yo con mi vecino de al lado (...) siempre nosotros tratamos de limpiar nuestra esquina con una pala y ya mi vecino no tiene la fuerza que tenía antes, entonces yo ahí tratamos de ayudarnos, porque queremos ver nuestro espacio, nuestra esquina limpia, entonces tenemos una buena convivencia con ellos y tengo una bonita experiencia que cuando queremos plantear algo, vamos y como yo soy un poquito hocicona entonces yo voy y lo hablo todo” (p.91).</i></p> <p><i>“Nosotros como buenos vecinos, como unión, tenemos que tratar de ayudar a esas personas, yo por ejemplo , tenía a mi vecina que tenía hartos problemas ... yo trate de integrarla y decirle “bueno vecino cuente conmigo, cuente con mi apoyo”; independientemente que a veces uno dice ahora te ayudé, pero sabe que hay alguien que la va apoyar en los momentos de los quibo, cuántos incendios hemos tenido donde vivimos, pero ahí están todos los vecinos. Vamos a las casas y necesitamos ayuda, mercadería lo que sea y todos se ponen en un momento de necesidad. Por ejemplo cuando alguien fallece también hacen colecta.” (p.94).</i></p> <p><i>“(...) te voy a poner un ejemplo, hubo una lluvia que nadie la esperaba y con granizo y se taparon todas las canaletas y yo mi canaleta estaba afuera pero se me inunda igual y mi casa estaba llena de (...) estaba sola sin mi esposo , no estaba ni un varón que me ayudara, que hice yo , no lo pensé dos veces salí corriendo a la calle y le golpee, vecino , vecino y le dije estoy inundada, vecino estoy llena de agua y el vecino sin calcetines sin zapatos salió corriendo a mi casa y llegaron los otros vecinos a ayudarme y yo me estaba inundando y mi casa se estaba inunda entera y con niños en la casa y ahí donde uno se da cuenta que en un momento muy importante uno necesita un buen amigo, que es tu vecino” (p.99).</i></p>
	<p><i>“Lo que pasa, creo que ahora lo que está pasando en El Parral, bueno yo vivo en la esquina y tengo un negocio, tengo más acceso a la agente, claro, porque lo que ha me dicho la gente ahora es que prefiere encerrarse , enrejarse y vivir con tablas , de la puerta pa’ adentro y no me importa de lo que pase de la puerta pa’ afuera , ese es el método de vida más o menos que se está utilizando, pero aun así como yo vivo en la esquina , en la cancha por si acaso hay clases de zumba y se junta toda la gente ahí, los martes y los jueves y también un niño de la municipalidad. Claro se juntan y logran la unión y logran mantener la armonía de eso, también se juntan los grupos niños... entonces hacen organizaciones, celebran el día del niño que sé yo”(p.93).</i></p> <p><i>“Ahora hay un proyecto bonito que lo estamos peleando mucho tiempo desde que llegamos nosotras a donde vivimos hace unos años ya , treinta y tantos que se está peleando por el proyecto ya está, ya se está logrando y eso a nosotras ,por lo menos a mí me invitaron a este proyecto y yo dije altiro bueno ,porque yo quiero ver mi barrio a donde yo vivo con otra careta con otra cara</i></p>

<p><b>Participación</b></p>	<p><i>donde pueden venir mis vecinos o otra amiga o mis pariente, joh que lindo esta esto” (p.94)</i></p> <p><i>“(…)Ahora mismo que teníamos este encuentro y todas las que se habían comprometido... no, no puedo, como que a última hora, no voy a ir , entonces falta de interés de la misma gente y eso mismo lleva la gente a los vicios y estoy hablando todo tipo de vicio, que las maquinas, que yo también tuve mi negocio y veía como la gente jugaba a las maquinas, que es por lo mismo la falta de cosas por hacer” (p.97).</i></p> <p><i>“(…) el lugar donde yo vivo, frente hay una plaza y por años fue un lugar conflictivo y toda la gente no quería entrar ni siquiera ir a comprar y últimamente nosotros nos pusimos en campaña todos los vecinos, el vecino del al lado que es don Raúl , el ex presidente, con la presidenta, con todo, nosotros independientemente y en forma ordenada empezamos a trabajar, a limpiar la plaza, se pusieron juegos , se pintó, se plantó árboles, limpiamos el lugar, y a cada niño que llegaba se le decía ocupa este lugar porque les pertenece” (p.106)</i></p> <p><i>“Dije mejor voy porque a mí me interesa también cosas como la plaza o la cancha. Yo tengo 5 nietos. No pasan en la calle, los niñitos pasan dentro de mi casa pero hay momentos que ellos quieren salir a jugar y les molesta a los vecinos que le peguen un pelotazo a la puerta. Les quitan las pelotas si caen adentro o los mojan. Que jueguen en el pasaje es molesto para la gente” (p.110)</i></p> <p><i>“La verdad es que nosotros ahora, este año, estamos participando más con los vecinos. Nosotros en nuestra calle les hicimos fiesta a los niños para el 18, para el día del niño y para navidad”(p.112).</i></p>
	<p><i>“Esos juegos que pusieron acá, como que deberían haberlo puesto allá, porque acá casi no se utilizan” (p.97).</i></p> <p><i>“Se podía en ese caso de poder tener un lugar donde nosotros poder ir a aprendiendo cada día más porque nunca es tarde para aprender po y hay muchas personas que ni siquiera... O de repente las pegas necesitan computación y si no sabes, no quedas”(p.98).</i></p> <p><i>“La plaza del principio donde está el negocio de ella. Hay mucha que va, que viene de allá al fondo y se sientan ahí En la plaza es como donde hay más gente Es donde la gente viene de la feria (...) Pero por ejemplo de una actividad de la población misma, un centro de madre, esas cosas no, no hay , entonces eso es lo que hace falta , pero el lugar donde se ve más la gente, es la plaza, o en los negocios donde va a comprar” (p. 102).</i></p>



<p><b>Espacio Público</b></p>	<p><i>“Yo creo que la sede no cumple los requisitos (... ) Faltan sillas, no tiene mesas”(p.102)</i></p> <p><i>“Pero si yo voy a la sede y no tengo ningún objetivo, a que voy, tiene que tener algún objetivo o si a mí me invitan a la sede vamos a ver una película porque voy al objetivo que es ir a ver la película, entonces la sede no tiene”(p.103).</i></p> <p><i>“Está muy oscuro. Anoche yo fui (a la cancha) y estaba lleno de vidrios o cervezas. No se puede pasar, yo tenía que correrlo con el pie” (p.111).</i></p> <p><i>“Nosotros estamos en el sector 2. Tenemos que cruzar la cancha para ir al consultorio. En invierno ha puro barro”(p.118)</i></p>
<p><b>Seguridad</b></p>	<p><i>“Por ejemplo para sacarlos de las cosas malas que hay de la droga, que eso es igual importante. Incluso hay un caballero que está a la vuelta de nosotros que hace deporte, entonces eso falta y ya no hay club, no hay nada, no hay donde se junten, falta eso que saquen a los jóvenes de la droga y de toda la cosa” (p.95).</i></p>
<p><b>Grupo Focal Junio 2015.</b></p>	
<p><b>Arraigo</b></p>	<p><i>“Son todos conocidos, todo el mundo se conoce aquí, tenemos delincuencia, bueno... más que delincuencia, como en todos los lugares, la drogadicción, entonces la gente ya se acostumbró a conocerlos a todos, entonces no vives así como temerosa, ya son las doce y la gente puede caminar tranquilamente. Y son pequeños lunares que hay” (p.84).</i></p> <p><i>“Además hay mucha gente que busca vivir en el Parral, donde vivimos nosotros, porque, es un lugar tranquilo, dentro de todo uno puede andar a las 4, 5 de la mañana y no hay peligro. Yo me levanto de los 7 días, 2 días a la semana a las cinco y media de la mañana con mi mami y vamos a dejar a mi hermana al paradero de la micro, pero ella partió hace poco y yo hace rato que la voy a dejar y ningún problema, ¡gracias a Dios! hasta el momento y uno se encuentra con un par, pero cada uno por su rumbo, pero hay mucha gente que desea vivir en el Parral, donde estamos porque es un lugar muy tranquilo”(p.84).</i></p>
	<p><i>“No va a creer, en cambio uno como dirigente nuevo, trata de hacer las cosas mejor y la gente empieza a creer en ti, porque, yo le voy a hablar hace 8 años atrás, 5 años atrás la gente no participaba en nada (...) entonces yo igual encuentro estoy muy satisfecha que he logrado- y con mis compañeros atraer gente, a organizar cosas, a traer niños, traer adulto mayor, hacerlos participar a todos, sin distinción, no porque este niño es hijo de un traficante no lo vamos a dejar participar, ahí se acerca a todos y siempre le decimos que ellos tienen un espacio que lo ocupen y tratamos de hacer cosas para que ellos lleguen, hacer proyectos, hacer taller, llevar cosas nuevas en esa sede, ahora postulamos a otro proyecto, tenemos una sede equipada, o sea antiguamente nosotros para hacer una actividad con los niños teníamos que arrendar”(p.82).</i></p>

<b>Capital Social</b>	<p><i>“Y eso se le agradece a la directiva actual, porque ellos fueron los que participaron en el proyecto” (p.93).</i></p> <p><i>“Los que estamos acá somos ya una familia, nos conocemos, nos echamos tallas, de todo (...) Ya no es solo ir a la sede y hacer reunión o ir a la sede o hacer turno, uno está de cumpleaños joye sabes que va a estar de cumpleaños, veamos que hacemos! Una vaquita” (p.94).</i></p>
<b>Participación</b>	<p><i>“Y uno empieza participando generalmente, porque uno quiere cambiar el entorno donde vives y no estar siempre en lo mismo, lo más feo, lo más pobre, uno participa porque quiere cambiar el chip de lo que veía diariamente, si igual el Programa este Quiero Mi Barrio, a nosotros nos ha servido mucho, porque igual ha traído mucha participación de vecinos que jamás van a una reunión y que ahora participan” (p.81)</i></p> <p><i>“Cuando uno como dirigente es transparente, tiene metas claras, la gente va a ir y cuando uno propone algo y no lo cumple, la gente se desilusiona y deja de participar, eso pasa no solamente en el Parral, pasa a lo largo de Chile, si una organización que está bien complementada, que tiene buenas ideas, que cumple algunas metas, siempre va a tener el apoyo de todo los socios, vecinos de lo que sea porque uno se propone metas y tiene que en lo posible de tratar de cumplirlas y ahí tiene la participación de la gente, el respaldo, porque la verdad como dirigente tiene el respaldo de los vecinos y de los socios” (p.82).</i></p>
	<p><i>“Nosotros vivimos frente a una cancha que está ahí llena de tierra, entonces esa cancha está llena de tierra, se mueve un poquito y el polvo sale altiro para adentro; uno no puede abrir puerta en el verano, entonces que jueguen los niños sin ese tierral, sin ese basural que botan, va a ser distinto, va a ser mucho más grato ver eso bonito, niños jugando, pero sin echar tanto polvo y sin perjudicar a todos los demás” (p.84).</i></p> <p><i>“Lo bueno de estos Programas que se van a poder utilizar los espacios públicos que están abandonados, que es lo que pasa con esos espacios públicos, cuando quedan así son focos de delincuencia o de drogadicción, porque en la mayoría como no va nadie, no lo ocupa nadie está el espacio, entonces se le deja el espacio para que se droguen, para que tomen o hagan cualquier cosa que no es necesario... entonces al ocupar esos espacios públicos, ahora que se van a renovar esos espacios , entonces ya no va a quedar la oportunidad del drogadicto a decir el drogadicto jah total aquí no viene nadie!”(p.85).</i></p> <p><i>“Es que al poder tener un espacio donde se pueda practicar (...) eso le hace bien a los niños, donde puedan bailar las chicas, un</i></p>

<p><b>Espacio Público</b></p>	<p><i>lugar donde puedan bailar aeróbica, hacer gimnasia. No se van a andar drogando” (p.86).</i></p> <p><i>“Y desde que se arregló la plaza, hemos tenido más participación de gente” (p.89).</i></p> <p><i>“Pero participación siempre ha habido, porque donde nosotros vivimos, son 4 sectores que abarca el sector 31, son 4 villas Aquelarre 1, Aquelarre 2, Vichuquén y el Parral, pero El Parral generalmente está en movimiento, está haciendo algo... Que una celebración del día del niño, que una la celebración del aniversario, siempre estamos de fiesta, aunque sean chiquititas”(p.92).</i></p> <p><i>“A mí me gusta la plaza, pero no se puede ocupar porque está fea, uno no puede llevar a los niños porque está el olor a marihuana, de repente en el verano que hace tanto calor no hay árboles. Bueno, se va a arreglar, pero para mí es la plaza porque es lo único entretenido que tenemos “ (p.103).</i></p> <p><i>“Lo que falta a la entrada de la población que esa población no tiene desagües, ningún resumidero. Uno no puede atravesar porque está todo inundado” (p.104).</i></p>
<p><b>Seguridad</b></p>	<p><i>“Hasta para dormir cambia la cosa, porque nosotros que vivimos frente a la plaza, hay veces que no se puede dormir, más encima dormitamos, porque, gritan, pelean, entonces uno que va a trabajar los fines de semana, entonces a veces mi hija dice ¡mamá no pude dormir en toda la noche! Y ha trabajado toda la semana y no puede dormir el fin de semana, porque se amanecieron metiendo bulla”(p.87)</i></p> <p><i>“En el pasaje que vivo, de los 30 años que vivo a mí nunca me han tomado un alfiler. Yo antes dejaba los cordeles lleno de ropa tendido y nunca nada. El pasaje es tranquilo (...) Al menos nosotras no tenemos ese problema de bandas que hay en otros lados que se enfrentan con balazos. Yo he visto poblaciones que están sentados afuera esperando a que lleguen los clientes a comprar. En Parral eso no se ha visto gracias a Dios. Hay mucha gente adulta también. Es gente de tercera edad viviendo tranquilos” (p.101).</i></p> <p><i>“Me ha tocado ver mucho cabro drogadicto que se ponen a hacer sus necesidades afuera. La vecina tuvo que cortar un árbol porque el árbol no era muy agradable, le servía de escondite y como estaba oscuro vamos a ocupar el baño, les importa muy poco si hay niños afuera” (p.106).</i></p>

Valle de Azapa.

VALLE DE AZAPA - RENCA	
Grupo Focal Enero 2015	
Factor	Citas
Arraigo	<p><i>“Ahí en frente del jardín que está en Zeus se llama jardín del Valle de Azapa, todo el tiempo la gente va a botar basura ahí. Nosotros nos organizamos como mamás del jardín o apoderados del jardín de limpiar y dos días después volvían a botar basura y después uno se va desmotivando. Se pavimentó y se pusieron adoquines; y unas bolas de cemento para que no tiraran basura, fue peor porque las bolas se las robaron todas y así unas tremendas que para sacarlas, tenían que sacarlas en vehículos (...) nosotros como organización la (plaza) pintamos todas estas veces, arreglamos los juegos, la cuidamos esa placita con los niños, pero que pasaba que a las siete u ocho de la tarde estaba lleno de volaos, curaos, entonces ahí quedaba y al otro día cuando nos volvíamos a juntar con los niños, que recogiendo las botellas con los niños, que pintando, que limpiando porque tampoco limpiaban esa plaza antes (...) siempre está lleno de curaos, volaos, todos los días” (p.199).</i></p> <p><i>“Uno dice pucha yo vivo en un barrio que me gustaría que fuera otra cosa. Yo estaba con mi pareja y le decía: oye te das cuenta el año nuevo nadie...antes en mi juventud .. un plato de lentejas sancochadas, un vecino para acá, un vecino pa allá, ni siquiera salimos ni un abrazo, entonces uno va viendo eso que se termina, entonces no hay participación” (p.205).</i></p> <p><i>“Cuando recién llegamos era así todo precioso, habían hartas actividades, los fines de semana competencias de football, que competían niños, hombres, mujeres, pero todo era armonía total, claro había otro junta de vecinos. Eran otros tiempos. Claro, era más bonito, en cambio ahora cambio todo eso, murió” (p.206).</i></p> <p><i>“Nosotros llevamos 30 años viviendo ahí y yo conozco a 2 o 3 personas de mi sector que somos como una cuadra y a los demás no les sé ni los nombres. Cada uno vive en su mundo. Yo llego a mi casa y si hay un vecino lo saludo y si él no me saludo tampoco lo voy a saludar porque así está la situación, no sé por qué” (p.208).</i></p> <p><i>“Lo más característico yo creo que es la cantidad de perros que andan en la calle que son vagos y el grupito de volados que están en la plaza. Eso es lo que va a identificar al barrio” (p.214).</i></p>

<b>Capital Social</b>	<p><i>“Ahora están haciendo eso del Embelleciendo mi barrio y no sé si ustedes saben. Y yo voy a reuniones y hay muy poquita gente. Y cooperación también es pésima” (p. 196).</i></p> <p><i>“Además que en la junta de vecinos todos saben que es (...) porque cuando uno lo va a buscar nunca está. Yo fui a una vez no más a una reunión que fue la votación y de ahí nunca más y si se han hecho yo vivo a la vueltecita de la sede, nunca han puesto carteles, nunca ha avisado ninguna cosa y él se sigue re-eligiendo” (p.198).</i></p> <p><i>“Ahí mismo donde vivimos se arregla solo sus problemitas no más, no hay nadie quien diga yo voy sacar la cara y voy a ir a poner este punto, cada cual arregla su problema, ahí nosotros lo arreglamos como dice solo, cada uno se defiende solo. Claro cada uno se defiende solo. Cuando fallece alguien que es bonito por ejemplo que un vecino en la tristeza hacer una cosita para ayudar que ya no se puede”(p.203).</i></p> <p><i>“No ha habido una transparencia yo creo que en todas estas cosas primeramente la transparencia. Por eso la gente no confía” (p.203).</i></p>
<b>Participación</b>	<p><i>“Es que el problema que tenemos allá, que la gente muy poca participa, ni de hacer reuniones ni en asuntos no hay mayor interés de nada, por empezar en lo municipal” (p.195).</i></p>
<b>Espacio Público</b>	<p><i>“Hicieron una plaza en donde está el estadio, no sé si lo vieron, que es de confianza, para que vea la gente que si se está haciendo, pero resulta que el comentario de la gente y de casi toda la gente que he escuchado es que no asisten nada, por la delincuencia, que los jóvenes se van a tomar y se toman esa parte y después arreglaron una placita y van los delincuentes la destruyeron y se ponen a tomar y no hay caso que salgan de ahí, no salen” (p.196).</i></p> <p><i>“El hacinamiento es la causa principal, porque la gente juega en la calle, usted sabe todo el mundo, la calle es la universidad de la delincuencia de la drogadicción y de todas esas cosas, entonces ahí está el asunto como decía usted, aquí es más difícil, aquí el problema es el hacinamiento, y usted ve el 90% de los niños están todo el día en la calle, tienen unos juegos bien precarios que no se entretienen para nada” (p.197)</i></p>
<b>Seguridad</b>	<p><i>“Por cuidar los niños porque están muy metidos en el alcohol, en la droga, si usted sale en la tarde para afuera y no sabe si es</i></p>

	<p><i>un niño o un adulto porque contestan, porque ya no están pensando como niño, están drogados y da miedo andar de repente, da miedo porque no tiene conciencia y se forman peleas terribles” (p.207).</i></p> <p><i>“El gran problema que tenemos nosotros es justamente esos grupitos que se ganan a las esquinas. Porque antes era todo abierto y no pasaba nada. Ahora uno va a la esquina y tiene que ponerle llave a la puerta. Muchos negocios tienen con reja y uno compra por la ventanita en la noche” (p.210)</i></p> <p><i>“Nosotros vivimos en una población donde transita mucho auto. Por lo menos desde mi niñez a ahora no es lo mismo porque hay drogadicción, alcohol, violencia, me tratan mal. Hay una cancha detrás de nuestras casas que está botada. Ahora la están arreglando de a poco, pero es un lugar donde se ha matado a gente, donde han violado a niños, drogadicción” (p.210).</i></p>
<b>Grupo Focal Junio 2015</b>	
<b>Arraigo</b>	<p><i>“Toman en la calle los niños que yo digo que los mismos papás no se dan cuenta que a su hija la pueden tomar y llevársela. No me gusta vivir a donde vivo, me quiero ir. Lamentablemente, uno no puede tomar sus cosas e irse para otro lado”(p.176).</i></p> <p><i>“Como yo vivo en mi mundo, no me meto con nadie más para no tener problemas” (p.177)</i></p> <p><i>“Mi pasaje es el peor lugar de todos, hay de todo. Se fue mucha gente que era dueño y llegaron muchos nuevos” (p. 183).</i></p>
<b>Capital Social</b>	<p><i>“Los invitamos a participar, para ellos es un obstáculo el diario vivir. Es puro blablá nomás dicen, yo los he invitado y me dicen que es puro blabla y que el pobre siempre va a ser pobre, por eso no van” (p.187).</i></p>
<b>Participación</b>	<p><i>“Pero siempre han informado cuando hay reunión y la gente no va a la reunión” (p.180).</i></p> <p><i>“Desde nuestro punto de vista y la junta de vecinos y el CVD tratamos de que la población crezca desde la junta de vecinos y el CVD. El programa está entregando muchas herramientas, muchas cosas, tomando esas herramientas nosotros estamos tratando de sacar la población a flote, sacando los microbasurales” (p.184).</i></p> <p><i>“Yo llevo 3 años trabajando en equipo, desde que se inició el CVD, pasó una niña por mi casa y me dijo que hay un proyecto de jardín, de aquí, de allá y me integré. Pero yo estoy tirando al esponja porque no veo ningún avance, llevamos 2 años y nos queda</i></p>

	<p><i>1 año de programa. Y no se ha avanzado mucho” (p.188).</i></p> <p><i>“A mí me preguntan, ¿Qué quiere aquí? Y yo les digo que esto y esto sería lindo, pero ya el gobierno o los arquitectos ya tienen listo lo que ellos quieren, no lo que uno quiere. Para mí, no va a valer en ese proyecto porque yo en mi plaza han tirado 3 veces maicillo. Yo les dije que no quería maicillo” (p.189).</i></p>
<p><b>Espacio Público</b></p>	<p><i>“La misma plaza –en mi casa, al frente se supone que es una plaza, usted la va a ver y no es plaza, es horrible, para mí es horrible y lo toman como estacionamiento, se ve horrible” (p.175).</i></p> <p><i>“es horrible la plaza, cochino porque la gente come algo y lo bota y justo a la salida del colegio hay gente vendiendo ahí y hay niños comiendo y las mamás tampoco les enseñan a que hay una cajita y que boten ahí las cosas” (p.176).</i></p> <p><i>“Hay una cancha, pero no está totalmente equipada como para convivencia. Hay clubes deportivos que van a participar, hacen campeonatos, se junta una masa de gente, pero el lugar no está apto, pero la gente convive ahí y es parte de nuestra cultura, cerca hay 7 canchas más que se desocupan, en este tiempo no hay mucha gente porque es invierno, pero en verano los volantines se ven mucho, muchos niños jugando en esas canchas” (p.185).</i></p> <p><i>“Aparte de eso las plazas yo encuentro que no están utilizables para llevar a un niño. Yo tengo un nieto, no hay árbol, no hay un asiento decente, para ir a sentarme en un asiento de cemento todo picado, no aguanto sentada media hora. Está todo súper bonito cuando lo hacen, pero después pasan los días y está todo perdido, entonces, es trabajo perdido prácticamente” (p.186).</i></p> <p><i>“Las rejas de la plaza, está enrejada la plaza y no está terminada, no está entregada. Nosotros no la hemos recibido y ya está la reja suelta (...) Contratan a los mismos del grupo de los volaos para los trabajos, entonces, los chiquillos no hacen bien las mezclas” (p.189).</i></p>
	<p><i>“Casi la mayoría de los juegos que ponen, los jovencitos que les gusta mucho beber y les gusta mucho fumar y otro tipo de cosas, se posesionan de esas partes y la gente no puede ocuparlos porque les da miedo que le vayan a hacer algo a los niños, que les vayan a robar” (p.175).</i></p>

<b>Seguridad</b>	<p><i>“En la botillería, por ejemplo, la botillería que está cerca venden cuestiones a los muchachos, drogas y licor. El temor es que uno tiene hijos, entonces si uno le va a decir algo que tomen represalias contra los hijos porque mis hijos estudian, trabajan y uno está dentro de la casa, pero ellos llegan tarde. Ese es el temor de uno, mejor uno trata de evitar todas esas cosas y no meterse mejor en nada y vivir en nuestro espacio nomás” (p.175).</i></p> <p><i>“Mi hijo también, trabaja, estudia y ese es el temor que llega tarde. Pensar que le puede pasar algo en el trayecto desde la bajada de la micro hasta la casa” (p.175).</i></p> <p><i>“Hemos pasado más rabia con la gente por la mugre, por el desorden, por la bulla, por las peleas, porque si toman se agarran a castañazos, se pegan con fierros” (p.177)</i></p> <p><i>“Porque los niños no se atreven porque se arman las peleas de pandilla, empiezan a disparar, el otro día a las dos y media de la tarde estaban disparando en el departamento cerca de donde ella vive. Toda la gente arranca. Los niños están encerrados. A veces a las 5 de la tarde, a cualquier hora. Los niños si salen corren riesgo, hasta una misma estando afuera le puede llegar una bala loca” (p.186).</i></p>
------------------	---

Caremapu.

CARELMAPU – SAN BERNARDO	
Grupo Focal Enero 2015.	
Factor	Citas
	<p><i>“Si, porque hay vecinos que no les agradó la idea de que pusiéramos una reja, por la cosa de que no se metiera gente a fumar drogas, pasta base y todo. Y se formó una pelea. Yo al tiro les dije “yo ya no participo más en esto” y no me metí más. Eso porque a la gente le gusta revolverla, molestar (...)” (p.230).</i></p> <p><i>“Justamente que los vecinos conflictivos, mis vecinos, tienen todas: No tienen respeto por nadie, hicieron una ampliación y resulta que, mi hijo hizo una ampliación atrás y ellos llegaron y se instalaron en el techo y me están rompiendo todo. Son atropelladores, terribles. Entonces por eso quería hacer un fierro en la mitad” (p.231).</i></p>



<b>Arraigo</b>	<i>“Porque ahora hay mucho arrendatario. Se fueron los dueños y arrendaron los departamentos, entonces quedamos con gente extraña. Y ese es el problema” (p.233).</i>
<b>Capital Social</b>	<p><i>“Cuando se trata de hacer algo para los niños, también. Para navidad. El día del niño. Ahí también juntan plata para los juguetes... se hace una colecta y se les hace una once a los niños en cada patio” (p.218).</i></p> <p><i>“Si muere alguien, es igual pero los vecinos se consiguen la sede y lo velan en la sede. Todos los vecinos hacen colectas, se les lleva sándwich y café” (p.219).</i></p> <p><i>“De vez en cuando vemos peleas, discusiones en esos 4 bloques. Por ejemplo, en el que yo vivo que es el 27, yo tengo a mi vecina con el marido que llega curado. Ella le grita, le cierra la puerta y este otro a patadas. Salgo para afuera y le digo “¿Qué te pasa?”. “No, nada tía. ¿Sabe qué tía? Ella me hizo esto y esto”. Yo le digo que se tranquilice y le pongo una silla afuera. Viene después “Pucha tía tengo sed”. Yo le digo “Te doy un vasito de jugo”. Se calmó y después sale la otra y le digo “Oye, ábrele la puerta” (p.221).</i></p>
<b>Participación</b>	
<b>Espacio Público</b>	<p><i>“Son block de dos pisos y son como un cuadrado. Toda la gente está comunicada por dentro en el patio. Lo del block 3 inmediatamente lo sabe el 2, el 1 y el 3, porque son todos uno. Si pasa algo se sabe inmediatamente todo, y vas al negocio a comprar pan y sabes. Sí también ahí. Son dos escaleras, nada más, así que si uno se gana en esa escalera y cuenta algo lo sabe inmediatamente todo el mundo” (p.218).</i></p> <p><i>“Lo que pasa es que cuando hay algo que sea un velorio, los departamentos son demasiado chicos que apenas cabe el cajoncito y tres visitas. Los familiares, los vecinos no caben. La sede es más grande, es un espacio más menos como esto” (p.219).</i></p>
<b>Seguridad</b>	<p><i>“De repente. A veces salen con sus tiro al aire, su arma blanca de repente, pero de ahí cuando ya se ve que va muy elevado el tono, no faltan las personas que empiezan a bajarle el tono y queda todo en nada” (p.220).</i></p> <p><i>“Antes apuñalaron a una familia completa. Hicimos campaña, hicimos todo. Cada block hacia papas fritas, pollo asado,</i></p>

	<i>infinidades de cosas. Pusimos toda la reja. Cerramos todo el patio. Todos los patios estaban cerrados. Pero el primero que empezamos fuimos nosotros cuando acuchillaron. Hasta ahí estaba bien pero después se dejó de estar. La gente ya se iba. Después se empezaron a robar la reja” (p.237).</i>
<b>Grupo Focal Junio 2015.</b>	
<b>Arraigo</b>	<p><i>“Eso a mí me preocupa porque hay mucha drogadicción y entonces esa es la distancia que hay -prácticamente entre los vecinos- porque uno tiene que dejar la puerta cerrada, no puede salir, no puede estar confiada, salir a tomar el sol porque puede pasar cualquier cosa” (p.197).</i></p> <p><i>“Uno no piensa que después va a haber droga, que van a aparecer los balazos y que van a empezar a asaltar ahí mismo donde uno vive, claro, que vamos a tener vecinos asesinos, traficantes, que otros aquí, que otros allá. Uno llega a vivir a una parte no más, no se le pasa por la mente eso, yo vivía en Lampa, súper tranquilo entonces, a lo largo de los 30 años ya todo ha cambiado. Es diferente el barrio” (p.197).</i></p>
<b>Capital Social</b>	
<b>Participación</b>	<i>“Que dicen que prometen cosas que después no cumplen y que van a puro perder el tiempo para participar en las cosas, por eso como que la gente no cree, no quiere cooperar, participar, nada” (p.192).</i>
<b>Espacio Público</b>	<p><i>“Ahora, si hay que hacer un Carelmapu nuevo yo no haría tantos blocks juntos, yo lo que haría es... obviamente sabemos que este tipo de cosas como plan de contingencia se va a hacer para meter muchas familias en un espacio muy chico, pasa que colapsa el asunto y creo que lo que se hubiese de hacer es departamentos un poco más grandes y no hacemos tantos blocks en esos espacios” (p.203).</i></p> <p><i>“El problema que hay es que la gente abajo se tomaba para adelante y para atrás, y los que estamos arriba no tenemos derecho a nada, por ejemplo nosotros tenemos un vehículo y no tenemos donde guardarlo atrás porque la gente tiene ampliación y no hay donde meterlo” (p.203).</i></p>

<b>Seguridad</b>	<i>“El fin de semana, sábado y domingo no se escucha ni un boche, pero nosotros del momento que ya nos tiramos a descansar, ya los disparos de al lado donde vivimos nosotros es algo infernal repente y a veces se escuchan los balazos cerquita de donde uno vive, como de parecer que están disparando ahí mismo y hay veces que uno se acurruca no más y ahí queda, porque no saca nada uno con salir a mirar a la ventana, y de repente le puede pasar algo” (p.195).</i>
------------------	--

El Cardenal

<b>EL CARDENAL – EL BOSQUE</b>	
<b>Grupo Focal Enero 2015</b>	
<b>Factor</b>	<b>Citas</b>
<b>Arraigo</b>	<p><i>“Cuando llegamos a la villa, alrededor de la villa hay puras poblaciones malas y se acuerda que tenían que hacer los hombres guardia. No se podía vivir, era un infierno cuando llegamos. Los hombres salían a hacer guardia en la noche para que no vinieran de las otras poblaciones. Ahí se notaba porque salía una vecina con un café” (p.26).</i></p> <p><i>“Antes se dividía a la villa en 4. A cada grupo de delegadas le tocaba ese cuarto de villa llenarlo de avisos, papeles y esas cosas. Se comprometía gente por cada cuarto de villa y toda la villa quedaba informada. Así se hacía antes. Antes, ahora no se hace nada” (p.27).</i></p>
<b>Capital Social</b>	<p><i>“Yo creo que habría que cambiar la directiva también. Andan puro peleando. Eso es lo otro, que se supone que la directiva es la cabeza de la directiva y si ellos están mal, va a estar todo mal. Hace 5 periodos que llevan con la misma directiva” (p.29).</i></p> <p><i>“Ese grupo no quieren saber nada con nosotros porque ese mismo día que fuimos a ese paseo al Cajón del Maipo nos dijeron “¿Ustedes qué hacen aquí?” La Rosa dijo que aquí hay personas que no tienen porqué estar aquí y yo ahí... Si estuviera en sus manos armar el programa Quiero Mi Barrio, ¿Cómo lo harían para que les resultara? Tendría que ser más abierto a la gente. Que tomaran en cuenta a más vecinos, no solamente al grupo que está. La señora Rosa y la señora Mónica deberían estar aquí dándonos explicaciones porque tienen la embarrada y nosotros no nos enteramos, nos enteramos por casualidad de lo que pasa, que tienen peleas. Esas personas deberían estar dando la cara” (p.30).</i></p> <p><i>“El problema es que nosotros dentro de la villa el problema lo tiene la junta de vecinos y si la junta de vecinos no marcha bien</i></p>

	<i>nosotros los pobladores tampoco vamos a estar bien. Si tu vas a reunión de la junta de vecinos siempre son los mismos temas, al final no sacas nada de conclusión, va a quedar siempre en lo mismo y los problemas van a estar igual” (p.33).</i>
<b>Participación</b>	
<b>Espacio Público</b>	<i>“Por ejemplo, los juegos en la plaza ya está medio quemado el resbalin y el columpio ya se salió. Eso de la plaza fue súper lindo porque ahí habían puros estanques. Cuando empezaron a poner la plaza yo era la mujer más feliz porque decía que lo iban a poner lindo porque iban a poner áreas verdes donde en la tarde nos podemos sentar con una amiga a conversar. ¿Cuánto duró el espejito? Venían de la otra población a hacer tira” (p.26).</i>
<b>Seguridad</b>	<i>“Pasa que ahora hay tanto narcotráfico. Al lado de mi casa venden, entonces la droga está a la vuelta de la casa” (p.28).</i>  <i>“Incluso creo que se podría llegar a un acuerdo con los vecinos de tratar de denunciar porque la gente decente que está quedando le tenemos miedo a los que están vendiendo droga” (p.38).</i>  <i>“La semana pasada andaban dos tipos que yo no había visto nunca pidiendo colecta a las 2 de la mañana. Esos querían ver la casa si estaba ocupada o no. Igual que el otro día andaban unos pidiendo baño. Andan con el cuento del tío” (p.39).</i>
<b>Grupo Focal Junio 2015</b>	
<b>Arraigo</b>	<i>“Hay personas muy egoístas. Hay personas cerradas de mente” (p.26)</i>  <i>“Que hay mucha juventud que se está perdiendo, como que los está consumiendo, porque Carabineros va y saca la gente que vienen, se van presos vuelven a hacer lo mismo, es un vicio, una cosa que siempre va a estar ahí y limpiar es como difícil, porque vivimos a nivel periférico, entonces siempre está ahí mismo, los niños que van creciendo están viendo lo mismo que otros estamos viendo y creo que lo fundamental es la drogadicción que se está perdiendo la juventud” (p.31)</i>
<b>Capital Social</b>	<i>“No trabajo dentro de la junta de vecinos por lo mismo, porque mis organizaciones hacen un trabajo con los vecinos” (p.26).</i>  <i>“Cuando yo pedí esas cuentas se enojaron mucho las personas que estaban a cargo del programa, bueno les molesto, yo lo siento hartito, porque si yo como dirigente de población o como poblador digamos que mi obligación es pedir las cuentas, mi obligación es actuar como debe ser, soy yo representante de mi calle y a mí los vecinos me dicen: “y ¿cuánta plata? ¿cómo la gastaron? ¿Y en que la gastaron?” entonces la obligación nuestra como poblador primero que nada, es pedir cuentas y en ese</i>

	<p><i>lado yo les pediría que fueran más transparentes. Pero lo que pasa es que plata por ellos no pasa tampoco” (p.41).</i></p>
<b>Participación</b>	<p><i>“Yo también participo en la iglesia porque estoy preparando a 3 de mis nietos para la primera comunión, entonces ahora estoy participando más activamente en lo que es la catequesis de los niños y los días sábado en la misa, que hay que llevar a los niños para que aprendan cómo se hace la misa” (p.25).</i></p> <p><i>“Hay varios cursos, el problema es que la gente no quiere a veces participar, siempre son los mismos, curso de cerámica, de micro orgánico que hubo, también de huerto. Siempre es el mismo grupo, no es porque falta publicación ni nada sino porque a la gente no hay cómo hacerla llegar a los cursos” (p.28).</i></p> <p><i>“En mi pasaje hay una casa muy linda al final con Vecinal Sur. Él es traficante y ella es (...), pero cuando nosotros supimos que iban a llegar ellos, nosotros nos juntamos todo el pasaje, porque en mi pasaje hay directiva, nos juntamos el pasaje y hablamos con ellos, a nosotros no nos interesa lo que ellos hagan, hablamos con ellos, que tenían que seguir las reglas de nuestro pasaje, porque venían recién llegando, nosotros somos los antiguos y gracias a Dios hasta el día de hoy nunca hemos tenido ningún problema. Ellos para la lista de defunción que se pasa, ellos son los primeros que están ahí colocándose con la plata, pero nunca hemos tenido ningún problema, eso va en la organización del pasaje” (p.36).</i></p>
<b>Espacio Público</b>	<p><i>“Dentro también de las organizaciones sociales porque hay organizaciones sociales que no va derecho a la junta de vecinos porque hay problema de espacio físico. Hay organizaciones sociales que operan dentro de sus casas” (p.25).</i></p> <p><i>“Tenemos una plaza que es muy pequeña y es la única que hay en la villa y lamentablemente en esa plaza se apoderaron un grupo de personas que no son muy buena clase y se apoderaron de esa plaza y los niños de otros sectores que son de la misma villa, no pueden acceder a ese lugar, no tienen acceso, porque los echan” (p.33)</i></p> <p><i>“Yo pondría en cada esquina tachos de basura grandes para que bote la basura, porque anda desparramada por todos lados. Hay pasajes que el tarro de basura no pasa, porque es así de angostito, entonces toda la gente de esos pasajes trata de sacar la basura hacia las canchas, hacia las puntas y los perros empiezan a desparramarla, entonces cuando para la basura, sacan ahí no más y se van y siempre queda, entonces eso hace que se vea fea la calle” (p.40).</i></p> <p><i>“Otra cosa que yo no sé porqué en la noche cortan la luminosidad, baja mucho como las doce de la noche, diez y media, once la noche baja mucho la luminosidad de las calles, quedan como oscuras. (...) está oscuro a mí me llega a dar miedo pasar por ahí, por ese lado, porque, hay muy poca luz” (p.40).</i></p>

<b>Seguridad</b>	<p><i>“Es un factor de riesgo potente porque ahí se ve mucha droga, vemos que la droga entraba a los niños que no tienen una conciencia real de qué es un consumo que puede entrar, los chicos de 10 o 12 años ya están consumiendo alcohol y es una venta que se hace sin ninguna fiscalización” (p.25).</i></p> <p><i>“La prostitución también. Para poder consumir a veces llegan a vender su cuerpo. Yo trabajo en una ferretería en toda la esquina y a mí me van a ofrecer a veces servicios las chiquillas para consumir la droga. Prefiero darles mil pesos para que se vayan” (p.27).</i></p>
------------------	--

Volcán San José.

VOLCÁN SAN JOSÉ – PUENTE ALTO	
Grupo Focal Enero 2015.	
Factor	Citas
<b>Arraigo</b>	<p><i>“Nosotros cuando recién llegamos aquí, el primer invierno, nos llovimos mucho las casas, y ahí entre varios vecinos, nosotros llevábamos recién poco tiempo, entonces no nos conocíamos en realidad, y cuando nos pasó esto del primer temporal que se nos mojaron las casas, nos unimos, juntamos plata, nos pasamos parafina unos con otros. Entonces eso yo lo encontré bonito y solidario porque en ese momento todos necesitábamos la ayuda, estábamos recién llegados, llevamos dos o tres meses y nos pilló el invierno. Yo para mí eso fue importante, es lo único que rescato en los 18 años que llevo viviendo ahí, porque de mis vecinos no puedo rescatar nada bueno...” (p.188).</i></p> <p><i>“(...) Yo sé que hay harta gente esforzada, por ejemplo yo sé que de las 100 personas, habrá 30 personas esforzadas y las otras 70 están metidas en la droga. Eso está más que claro. O sea, para que se haga una idea, nosotros estamos entre medio de las favelas. El entorno es más que nada lo que molesta. Estamos al medio porque ara allá, droga, droga, droga. Y nosotros al medio” (p.170).</i></p> <p><i>“Pero a mí, mi barrio en si no me gusta mucho. Para mi es mi casa. Es re poco lo que yo salgo. Con amigos de repente nos juntamos, conversamos, nos tomamos algo, pero no me gusta mucho mi barrio. Es que yo he visto de todo” (p.175).</i></p>

	<p><i>"Pero ¿sabe que es lo bueno de todo? Que en año nuevo, a lo mejor cada uno lo pasa en su casa, pero todos salimos a saludarnos. Yo por lo menos saludé a todos los vecinos. Bueno, a los nuevos no porque no los conozco mucho pero igual saludé a todos los vecinos" (p.179).</i></p>
<b>Capital Social</b>	<p><i>"Por ejemplo, yo tengo un conflicto con mi vecina del lado, pero años atrás, su hija lloraba y lloraba, que se le había reventado el oído y yo desperté a mi marido porque él trabajaba en la locomoción colectiva, y yo lo desperté, él se tenía que levantar a las 4 de la mañana, para ir a tomar la postura allá en La Florida. Yo le dije, por favor Rafael levántate, me dijo qué hora es, le dije la 1:30, pero la vecina llora y su hija se le reventó el tímpano, por favor llevémosla al hospital. La trasladamos, la dejamos, y después llamó que no tenía cómo venirse, y sólo porque a la niña la operaron de urgencia del oído" (p.189).</i></p> <p><i>"Esos grupos de la junta de vecinos. Esos son los que hacen proyectos para la villa. Y que si se interesan los vecinos en los proyectos, ahí vamos todos" (p.177).</i></p>
<b>Participación</b>	<p><i>"Yo encuentro que uno comparte más cuando va a las clases de zumba, de aeróbica, la gimnasia, uno se une con harta gente" (p.191).</i></p> <p><i>"De repente hay gente que quiere trabajar en eso, pero falta organización y orientación. Porque hay gente, como la señora, que quiere hacer algo por su comunidad, pero nos abe dónde acudir, cómo empezar, falta una red de apoyo, falta el impulso para llegar a eso" (p.193).</i></p> <p><i>"Si porque para lo que lleva la otra junta de vecinos no han hecho nada. Por ejemplo hay un persa. Y con el persa se cobra, pero nosotros no sabemos qué pasa con esas platas, que se hacen. No tenemos idea. Es que no tenemos reuniones, no hay delegado del pasaje" (p.182).</i></p>
<b>Espacio Público</b>	<p><i>"Habiendo tanta sede, darles el uso. Por ejemplo, que hicieran el día lunes un curso de repostería, enseñar a cocinar, que el dinero alcance en las casas, otros días que te enseñen un tejido y así. Hay tanta sede pero no les dan el uso que corresponde" (p.190).</i></p> <p><i>"Uy, aquí no se comparte casi nada con nadie! Hay plazas que se ocupan a veces para los muchachos que les gusta andar en eso de (...) estar flaute. Uno no les da permiso a los niños ni tampoco se quiere acercar a una plaza porque están los flaites" (p.191).</i></p>

	<p><i>“Vivimos en casas pareadas juntas. Y eso es que cuando la vecina sube al escalera yo estoy escuchando cuando la vecina sube la escalera. O cuando abre la llave de la ducha” (p.168).</i></p> <p><i>“Yo quiero que me arreglen mi pasaje porque está lleno de hoyos y se hace mucha posa de agua. Tiene que pasar por la cuneta, imagínese a la gene por la cuneta, porque nosotros no tenemos vereda, tenemos calle solamente” (p.184).</i></p>
<b>Seguridad</b>	
<b>Focus Junio 2015</b>	
<b>Arraigo</b>	<p><i>“El tema de la droga uno no lo puede tomar allá porque hay mucha droga que ha llegado. El Serviu ha cambiado gente de otras partes y esa gente ha echado a perder a toda la población. Han habido muertos, han llegado balazos a mi reja. Uno como vive ahí ahora están sacando a gente, van a sacar a gente de los departamentos y el Serviu va a meter a otro tipo de gente, pero es de El Volcán de abajo. Más se echa a perder la población cuando deberían darle la opción a los hijos de propietarios y que están hacinados” (p.152).</i></p> <p><i>“Cuando nos han catalogados que vivimos en suburbios, que vivimos asilados de esa forma, que somos unos ghetos, deberían ponerse la mano en el corazón y no en el bolsillo y pensar, si son ghetos busquemos una solución y que vivan con dignidad” (p.164).</i></p> <p><i>“Ver para creer, de repente se presentan proyectos y se demoran mucho en ejecutarlos, entre reuniones “no yo estoy cansada de tantas reuniones y no veo ningún adelanto”, son las demoras, pierden la confianza y si yo le estoy diciendo algo, no van a creer en mí” (p.165).</i></p>
<b>Capital Social</b>	<p><i>“Yo estoy postulando hace años para un sistema de alarmas comunitarias y se demora. Uno como dirigente de repente queda como chaqueta de mono porque me gustaría tener una varita mágica porque yo entiendo y me gustaría solucionar cada uno de los problemas: calles, veredas, iluminación, carabineros y me gustaría tener iluminación por todos lados, pero faltan los fondos de Estado porque son muy pocos, son muy reducidos” (p.157).</i></p> <p><i>“Por ejemplo en la villa de nosotros han pasado muchos presidentes de la Junta de Vecinos, jah se ganó esto para la villa!, pero nunca se vio y nos dieron una sede y que esté botada la sede y que no hagan nada” (p.163).</i></p> <p><i>“La gente lo que le importa es ¿Qué van a hacer? ¿Qué van a hacer de bueno para uno? Y si le ofreces un paquetito de galletas,</i></p>



	<p><i>van al tiro. (p.167)</i></p> <p><i>Cuando se le dan cosas, es la única forma que puedan participar, cuando hay un lucro. Hay dulcecitos ¿puedes ir? ¡tomaj. Cuando hay cosas, si lo más mínimo. Un llavero, un lápiz” (p.169).</i></p>
<b>Participación</b>	<p><i>“Lo que pasa ahí que la gente de repente se confunde y la gente es media escrupulosa a participar, porque se confunde la parte social, con la política social, que son dos cosas diferentes, entonces cuando usted involucra un tema, ellos creen que es política ¡ah yo no me meto con este tal por cual!” (p.160).</i></p> <p><i>“Los mismos papás nos metían en la cabeza, que los políticos, que no puedes meterte en la Junta de Vecinos, que te van a venir a buscar los pacos y los milicos y te van a matar...”(p.161).</i></p>
<b>Espacio Público</b>	<p><i>“Arreglar las veredas porque hoy en día las veredas son de tierra y se produce mucho barro en este tiempo y a la gente le gustaría tener todo pavimentado” (p.152).</i></p> <p><i>“La iluminación porque el pasaje es muy oscuro, muy peligroso. Se presta para todo, para asaltos, hasta para violación. Aparte que tenemos potreros donde vivimos, nos gustaría que esos pedazos eriazos desocupados que los pusieran áreas verdes, más entretención para los niños, la plaza para los niños, para los ancianos” (p.155).</i></p> <p><i>“Falta el espacio físico, donde pueda ver la persona que hay, donde pueda hacer ejercicio, zumba, la gente se entusiasma con eso. Lo mismo la cancha lista botada, porque, los niños llegan con la pelota o a veces cae quien es el más fuerte, el más grande le dice; no, Ustedes son muy chicos vayan a jugar afuera, se toman el espacio, juegan un rato” (p.171).</i></p>
<b>Seguridad</b>	<p><i>“Que hubiera más vigilancia, más vigilancia en todos los barrios porque pasan las cosas y no hay a quién acudir porque no llama a carabineros y no llegan nunca. Yo un día llamé a carabineros por un problema que había en la esquina de mi pasaje, no llegaron nunca” (p.155).</i></p>

El Sauce.

EL SAUCE – PUENTE ALTO	
Grupo Focal Enero 2015	
Factor	Citas
Arraigo	<i>“En este minuto que no tiene seguridad, no tenemos una cancha, áreas verdes, juegos. No tenemos salud porque los consultorios son horriblemente pésimos y aparte lejos. No tenemos bomberos, no tenemos carabineros cerca (...) En este minuto podemos decir que tenemos casa pero nada más. Lo más principal que no tenemos es locomoción (...) Ya entrando los niños al colegio es una odisea para subir los niños a una micro. Sobre todo la 18. Sobre todo la 18 que es la única locomoción que nosotros tenemos” (p.146).</i>
	<i>“¿Por qué yo mantengo tanto ahí? ¿Usted cree que estoy ahí porque me gustó? No, lo mío fue una emergencia porque a mi hijo lo atropellaron y tuve que salir de donde estaba. Mi vida estaba pasando peligro y yo me cambié. Esa casa la saqué por emergencia. Cuando yo llegué ahí lo primero que hicieron fue robarme” (p.149).</i>
	<i>“O sea, yo pienso que las villas son las que están cerradas, las que tienen más protección. Nosotros somos una villa abierta a todo público. Nosotros no somos villa, somos calle nomás. Para mí eso es una población (...) No hay respeto por nosotros, no hay respeto por la comunidad. Los drogadictos, los alcohólicos, la delincuencia y el tráfico de drogas se han tomado las poblaciones, las villas y todo” (p.150).</i>
	<i>“Hoy en día lo que falta en las comunidades y en los barrios, más que nada, es que las familias se unan. La comunicación. Porque todos nos hemos encerrado. Todos nos estamos encerrando para no tener problemas con el vecino” (p.151).</i>
	<i>“Es que la municipalidad para nosotros no existe. No existe. El municipio existe de Bajo de Mena hacia arriba. Desde la Nocedal para arriba existe la municipalidad. Para nosotros, nada” (p.151).</i>
	<i>“Nosotros igual éramos súper unidos. Yo creo que a toda la gente le está sucediendo eso. Además que tenemos una cantidad rotativa de gente (...) Porque va cambiando la gente muy rápido. Aparte que cuesta hacer los lazos, la gente va cambiando, entonces uno como que no se va involucrando tanto” (p.153).</i>
	<i>“La vecina del frente tiene un hijo que es drogadicto. Ella parece que lo indujo a eso porque me dijeron que la vecina le tapaba todo. Un día se me perdió el polerón y la vecina de arriba me dijo, “¿Sabe quién le sacó el polerón? El cabro que anda ahí”. Ese le</i>

	<i>sacó el polerón a mi hijo, y siendo vecino de nosotros, y la mamá le tapa todo” (p.154).</i>
<b>Capital Social</b>	<p><i>“Los niños eran felices porque nosotros nos organizábamos entre los vecinos y tratábamos de organizarnos para que la gente de afuera no se viniera a meter con nosotros – al menos la gente que tomaba. Al final terminábamos entre los vecinos haciendo una once, todo bien compartido. Eso se terminó por lo mismo de las plazas donde se abrió la botillería y empezó la gente a tomar, a ensuciar, a drogarse” (p.46)</i></p> <p><i>“Yo creo que lo que tenemos que hacer nosotros para tener un barrio mejor es hacer un trabajo con los vecinos. Como dicen, la unión hace la fuerza (...) (p.150)</i></p> <p><i>“Nosotros en el día somos puras mujeres porque los maridos de nosotras trabajan. Nos cuidamos, en el sentido de que si vemos el portón abierto vamos a cerrar el portón. Si vemos entrar gente desconocida al pasaje, nos asomamos por la ventana para ver quiénes son. Hay gente que llega a los pasajes a mirar, a vitrinear” (p.153).</i></p> <p><i>“La gente no quiere trabajar. Imagínese hacer tanto trabajo y de repente para nada, para que la gente termine peleando por mil pesos más o mil pesos menos. Las personas que dirigen las cosas se cansan, se aburren porque dicen, “Si yo estoy trabajando, pero la gente no agradece” (p.153).</i></p> <p><i>“Cuando hay gente que tiene problemas en toda la villa se hace una colecta” (p.162)</i></p> <p><i>“Es que cuando uno va a hacer algo, nadie pone plata. Es todo como negativo. Todo es “no, no, no” (p.163).</i></p>
<b>Participación</b>	<p><i>“Yo he llamado a carabineros y carabineros que me ha dicho, “¿Sabe que señora? En esta villa se necesita una junta de vecinos” (...) Porque la unión hace la fuerza. Claro, para que los vecinos se unan (...) Nos falta organización. Se supone que hay muchos vecinos que están en lo mismo, sobre todo los que vivimos frente de la plaza y que vemos todos los días esas cosas” (p.148 y 149).</i></p> <p><i>“Eso es lo que necesitamos, organización. Como usted dijo, lo principal es el dinero para poder empezar con algo. Segundo, la comunicación con la comunidad porque en este minuto todas vivimos dentro de nuestras cuatro paredes y de ahí paremos de contar” (p.158).</i></p>
	<i>“Y la plaza para que decir. La plaza a nosotros no nos sirve. No nos sirve. ¿Por qué? Porque los niños no pueden jugar. Lo que hace falta son más lugares donde los niños puedan hacer deporte y ocupar su tiempo en otras cosas (...) La plaza que hay allí es una plaza que es tan inservible. No tiene juegos, no tiene nada.” (P.45)</i>

<p><b>Espacio Público</b></p>	<p><i>“Cuando yo llegué a esa casa nosotras antes nos juntábamos con todos los vecinos allí y hacíamos rifa, hacíamos completada, hacíamos muchas cosas con los vecinos (...). Los niños eran felices porque nosotros nos organizábamos entre los vecinos (...) Eso se terminó por lo mismo de las plazas, donde se abrió la botillería y empezó la gente a tomar, a ensuciar, a drogarse” (p.46).</i></p> <p><i>“Yo vivo en la Villa El Sauce que está pegada a la carretera. Como abajo en El Sauce la calle está toda rota, llena de hoyos, hace como un año que las micros están pasando por la caletera. Nosotros tenemos que darnos la vuelta completa, subir toda la villa, y llegar al paradero donde está la Marta Brunet, y allí recién tomar la micro porque ellos no paran donde nosotros vivimos” (p.46).</i></p> <p><i>“Lo otro es que en el invierno nosotros nos inundamos. Yo me inundo hasta la entrada de mi casa, se inunda el pasaje cuando llueve en el invierno. No es mucho lo que llueve, pero el drama es que nosotros recibimos todas las aguas de arriba (...) Las aguas de las poblaciones de arriba –El Volcán y todas esas poblaciones- no vienen aguas limpias, vienen con palos, con bolsas, con basura. A la primera lluvia que se chantó fuerte, bajaron las aguas y se tapa todo” (p.147)</i></p> <p><i>“Un día de nosotras es estar encerrada. Encerrada” (p.147).</i></p> <p><i>“Pienso que mi solución sería que la plaza fuera más comunitaria, cerrada. ¿Sabe cómo se arrancan ellos? Cuando las familias salen a las plazas. Lo que pasa es que nosotros nos estamos encerrando dentro de las casas para no molestarlos a ellos, pero, ¿Qué les pasaría a ellos si nosotros fuéramos, pusiéramos una toallita donde ellos se ponen y nos ponemos con un quitasol y llevamos unas cositas para hacer un picnic y nos quedamos toda la tarde? Se van a tener que correr. Lo mismo les pasa a los cabros que se quieren drogar, van a ver 10 mamás y van a decir, “estas viejas”. Se van a correr. Pero que hacemos nosotros, nos encerramos para que los niños no vean esto” (p.147).</i></p> <p><i>“En el almacén. Es que es lo único del barrio. Hay varios negocios, pero hay uno que es más grande, como que todos van para allá, es que uno llega a comprar y tira la talla, uno se saluda, por último “hola, ¿cómo le va?” (p.165).</i></p>
<p><b>Seguridad</b></p>	<p><i>“Detrás de mi casa hace poco quemaron un auto. Allí hay drogadicción, hay alcoholismo, la plaza siempre está llena de todo. Se orinan las mujeres ahí mismo, comen las mujeres ahí mismo. Y la plaza para qué decir. La plaza a nosotros no nos sirve” (P.145).</i></p> <p><i>“Llegó una vecina arrendataria que tiene un hijo que es drogadicto. Fuma neoprén, no podríamos decir que es un cabro. Es una persona adulta y llega con un tarro a sentarse en la plaza a volarse con neoprén. Lo terrible es que este gallo se toma la plaza y no deja que ningún niño llegue a jugar a la plaza porque ya todos los niños le tienen miedo porque es agresivo. Incluso un día pilló a un niño y lo tenía agarrado del cogote y una vecina le tuvo que pegar con un fierro para que lo soltara. Los niños le tienen</i></p>

	<i>miedo, cuando ven que está allí, arrancan todos y no llega nadie a la plaza” (p.156).</i>
<b>Grupo Focal Junio 2015.</b>	
<b>Arraigo</b>	<p><i>“Yo trabajo con CVD y Juntos Podemos y hemos hecho talleres bien buenos, es que los chiquillos que participan, los monitores, ahí está la clave, porque si ellos le ponen entusiasmo, qué talleres hacemos, qué les llevamos, junto con las dirigentes, a ver, qué hacemos, qué necesitamos aquí, entonces, los chiquillos lo han hecho muy bien, hemos hecho una fiesta barrial en la Villa, los vecinos súper contentos y están esperando otra fiesta barrial a fin de año”(p.138).</i></p> <p><i>“La iluminación es importante, la mejora de las calles es importante para que caminen bien, pero faltan muchas cosas, nosotras pensamos que nunca va a recuperarse totalmente el barrio, siempre va a haber que estar trabajando pero hay muchas falencias de todo tipo, de salud, de educación, de abandono, como hay adultos mayores abandonados, hay niños abandonados y a uno le da pena verlos, la situación en que están jóvenes, mujeres que, lamentablemente, uno las ha visto, unas grandes señoritas y después verlas abandonadas porque, lamentablemente, el vicio se las consumió y no tuvieron la ayuda” (p.136).</i></p>
<b>Capital Social</b>	<i>“Yo creo que lo más importante es que hay un dirigente en cada villa: nosotras, que no nos pagan un sueldo por eso, lo hacemos por vocación, es bueno para los vecinos porque se sienten apoyados, cualquier cosa que sucede, adonde la dirigente, hay muchas villa que no tienen, entonces se sienten solos, desamparados” (p.133).</i>
<b>Participación</b>	<p><i>“Son reacios los vecinos. No participan, no les gusta participar. Cada uno vive su mundo cuando se trata de un beneficio para uno, ahí salen pero si se trata de un beneficio para los vecinos, para la villa o para el pasaje por último, no están disponibles; a nosotros nos chocaron la reja y hemos tratado de reunir a todos los vecinos para arreglar el portón, pero nadie tiene tiempo, no pueden, que no” (p.141).</i></p> <p><i>“Yo tengo la misma experiencia porque nosotros somos 2 viejos solos ya, porque los hijos se fueron hace rato, somos abuelos, bisabuelos, y mi viejo es el que quiso ir porque encontró a una señora una vez en una micro y empezaron a conversar y ella lo invitó a él y llega a la casa contento y me dice “Vieja, a la tarde tenemos que ir donde los abuelitos porque una señora nos va a venir a buscar” y yo quedé en el club y ella se retiró, pero yo soy muy feliz porque con problemas, con dificultades, pero yo me encuentro muy bien con los abuelitos”(p.141)</i></p>
	<i>“Nosotros estamos muy contentos porque logramos algo que no se lograba que es la reconstrucción de la multicancha de la villa y eso es una alegría porque está bonita, la gente está contenta, los niños van a tener donde hacer deporte y se incentivó a los niños para que la cuidaran, les dijimos “Ustedes la van a proteger, la multicancha es de ustedes, ustedes se van a hacer responsables” (p.132).</i>

<b>Espacio Público</b>	<p><i>“(..) Porque las luminarias, las plazas, las canchas, los juegos, los talleres, no tienen un sentido sin la parte humana, porque a mí no me sirve tener juegos si no puedo enseñarle al niño cómo tiene que cuidar el juego para que le dure más tiempo. O la plaza, que ahí puedan jugar y no para lo que la están usando actualmente, tampoco puedo tener una plaza muy bonita si la mamá por miedo, por lo que sea, no deja salir al niño, tampoco puedo tener una plaza que para el niño sea una provocación, una tentación para el niño que la mamá trabaja todo el día y en vez de ir al colegio se va a ir a la plaza”. (p.137)</i></p> <p><i>“Que arreglen las calles porque con el tema de los grifos están todas malas, todas llenas de hoyos, sobre todo en la avenida de la villa a la entrada está toda llena de hoyos porque ahí no solamente por el tema del grifo, cuando llueve ahí están tapados los desagües y todo eso y se hace un pozal como de si hubiera una piscina ahí, parece pantano y por eso las calles están todas hecho tira, casi todo en la avenida principal, está todo hecho tira, todo lleno de hoyos y si la arreglan y le ponen un parche y los tapan con asfalto y ya no está el hoyo, pero el hoyo está abajo, está hueco por debajo” (p.149)</i></p>
<b>Seguridad</b>	<p><i>“En las plazas ahora uno no puede ir porque yo bajé un día con mi viejito a la plaza y sabe que llegué enferma, me afectó la marihuana. La plaza se la toman los jóvenes y se ponen a tomar. El ambiente es malo, no hay respeto, ya uno no puede ni a sentarse en su plaza de la población, no puede el entorno es malo ya uno tiene que encerrarse en su metro cuadrado y ahí quedarse” (p.148)</i></p>

Juanita

<b>Grupo Focal Enero 2015</b>	
<b>Factor</b>	<b>Citas</b>
<b>Arraigo</b>	<p><i>“En el block donde nosotros vivimos tenemos buena convivencia con todos los vecinos. No tenemos problemas, nos ayudamos los unos a los otros, siempre tenemos la ayuda de ella otra persona cuando necesitamos algo. En el block donde yo vivo es tranquilo, no hay drogas, no hay peleas, vivimos bien, pero cada cual vive en su metro cuadrado” (p.119).</i></p> <p><i>“Venimos del Volcán, la mayoría son del Volcán. Cuando vivíamos en el Volcán era más grande el espacio, se celebraba la pascua, los niños, el año nuevo, el día del niño, hasta el cumpleaños del perro, nos amanecíamos bailando. Llegamos acá y ahí cambió todo” (p.120).</i></p>

	<p><i>“Cuando nosotros llegamos a nuestra villa fue bonito, éramos todos amigos, pero resulta que como ella decía a los 5 años empezó a llegar gente que nosotros no conocíamos. Cuando yo llegué a la villa empecé vendiendo productos para los pisos, conocía a todos los vecinos y hasta el día de hoy hay gente que me saluda (...) mucha gente empezó a vender porque hay mucha gente que se quiere ir fuera de Santiago. Empezó a llegar mucha gente que vende droga a la villa y ese fue el motivo porque el vecino que vende droga prefiere esconderse y no meterse en nada” (p.120).</i></p> <p><i>“A mí me da una rabia la gente que vende droga. Pero por qué si ya.... Los hueones venden droga, y ¿por qué no ocupan esa plata para educar a sus cabros y para salir de la mierda? ¿Me entiendes?” (p.143).</i></p>
<b>Capital Social</b>	<p><i>“Es que resulta que, por ejemplo somos muy solidarios cuando pasa una desgracia porque eso realmente fue una desgracia. Un departamento que se quemó a puerta cerrada, hubo mucho drama, entonces pasa que a uno lo lleva a ser solidario y se saca esa careta de duro, porque ahí el ambiente donde vivimos tenemos que ser personas duras para que no nos pasen a llevar. Incluso, como que nosotros nos ponemos una coraza y nos tratamos de defender, que no nos vayan a hacer daño. Entonces cuando hay algo así nos ponemos más comunicativos y más solidarios porque los eventos nos hacen sentirnos más humanos” (p.133).</i></p> <p><i>“Acá la gente como que no participa, como que le tiene miedo a algo. Por ejemplo al delincuencia y la drogadicción “(p.137).</i></p> <p><i>“Antes de terminar aquí, yo creo que aquí nosotros tenemos un gran problema, y que es nuestra junta de vecinos. Porque aquí nosotros no tenemos una junta de vecinos. La presidenta de la junta de vecinos no vive en la villa, y la señora Nancy que es la que está luchando por la junta de vecinos y nadie más” (p.138).</i></p> <p><i>“A nosotros nos hace mucha falta tener a un dirigente por block. Al que se llamaba, un delegado. No tenemos delegado. Es que la gente no quiere ser tampoco. La gente no quiere participar. Hay poco entusiasmo” (p.141).</i></p>
<b>Participación</b>	<p><i>“Y allá la gente es como muy cerrada, cuesta mucho hacer un trabajo social para los niños sobre todo. Porque yo estoy integrada en el tema de niños porque yo quiero salvar a los niños. Yo ya no puedo salvar a las mamás o a los papas si están metidos en la droga” (p.131).</i></p> <p><i>“La gente es floja para ir a reuniones y es cómoda porque les gusta que les digan todo casa por casa, lo que está pasando, qué opinan y preguntarles si se inscriben o no” (p.134).</i></p>

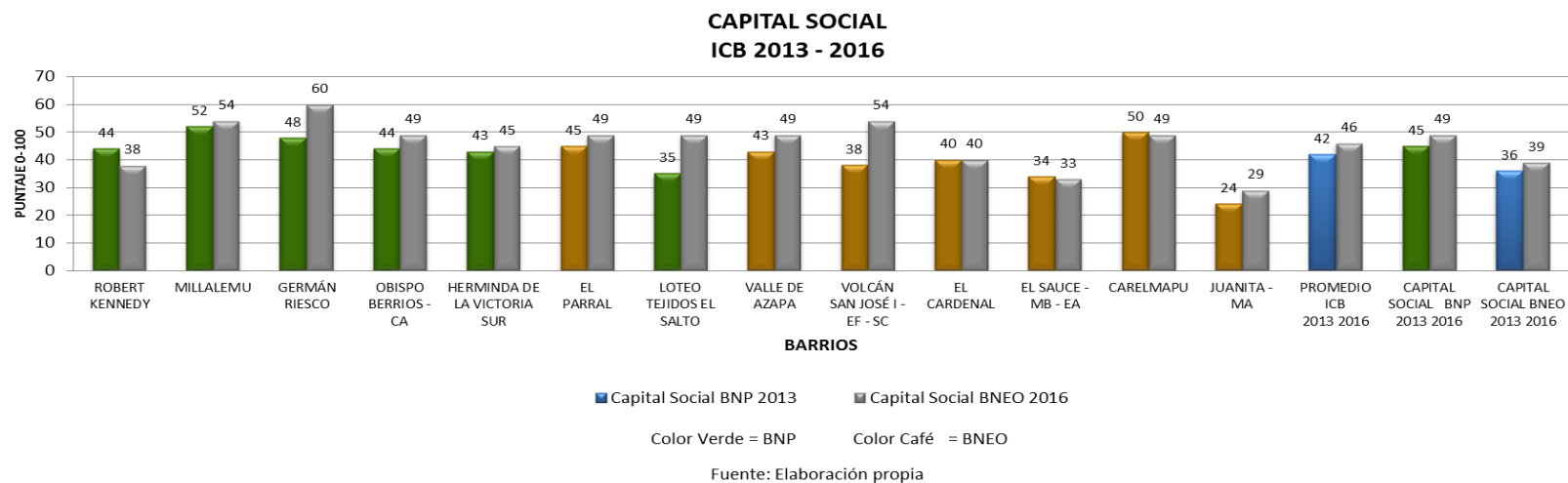
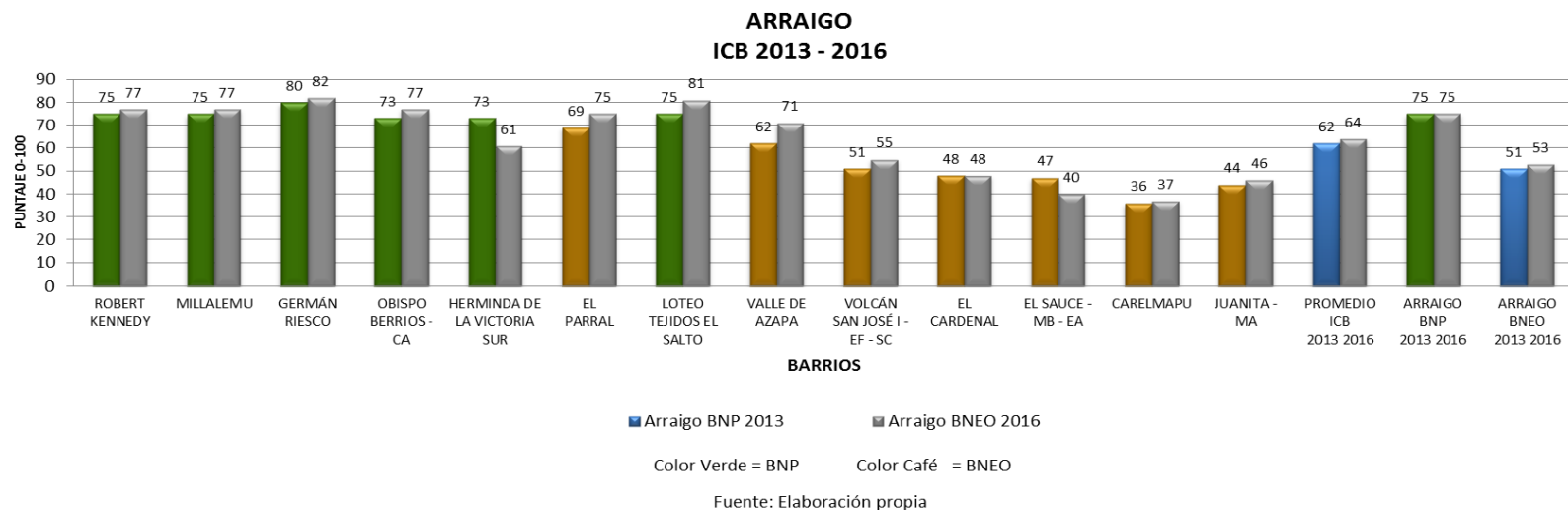
	<p><i>“Resulta que generalmente toda la gente que está aquí en el sector en general, tiene que cruzar medio Santiago para poderse ganar los porotos. Y eso quita mucho la falta de comunicación. Entonces no hay comunicación, uno de repente llega del trabajo cansado y le van a golpear la puerta. Y eso de salir...” (p.135)</i></p>
<p><b>Espacio Público</b></p>	<p><i>“Muchos van a la plaza a jugar, pero están estos jóvenes más adultos que se ponen a fumar y a los niños no les gusta eso y a las mamás tampoco, por eso tampoco ocupan las plazas. En el paradero de la micro se ponen a fumar marihuana afuera y hay que cerrar las ventanas”(p.122)</i></p> <p><i>“En los espacios públicos hay drogadicción, tomateras, tú ves groserías –porque hasta la niñita de la boca da vergüenza. Nosotros, la gente de trabajo, que venimos con otra cultura no queremos que nuestros niños se mezclen y vean esas cosas. (p.122)</i></p> <p><i>“En la plaza que dice ella, en la primera, donde está la sede, hay máquinas para hacer ejercicios, pero no se pueden ocupar por el tema de los que van a tomar a la plaza. Igual es oscura. Si ellos no estuvieran haciendo eso en esa plaza, la gente también podría ir y ocupar esas máquinas. Por eso la gente no va y no las ocupa (p.127)”.</i></p> <p><i>“Usted sale del block y está todo oscuro, sobre todo en el invierno. En la mañana que es peligroso en invierno que todavía es oscuro no se ve nada” (p.129)</i></p> <p><i>“En recambio de las tuberías del agua potable. Porque es un problema que, una que están todos los departamentos filtrándose, eso es un hecho. Todos los departamentos. Vasta d entrar en cualquier departamento, usted mira y están las manchas y salen hongos por exceso de humedad” (p.139).</i></p>
<p><b>Seguridad</b></p>	<p><i>“Le cuento, a un vecino le habían enterrado una puñalada en el cuello y todos escucharon a la vecina gritar, pero nadie salió a preguntar qué había pasado. Yo soy la sapa, la copuchenta, soy la vieja tal por cual, pero salí yo y le dije a mi marido que fuera a buscar el auto para llevar al niño. Era un niño, era del grupo de mi hijo que jugaban a la pelota cuando niño, pero nadie sale” (p.121).</i></p> <p><i>“Consumen la droga ahí mismo también (plaza). La gente se atemoriza porque por miedo que vayan a pelear o agarrase a balazos” (p.127).</i></p>



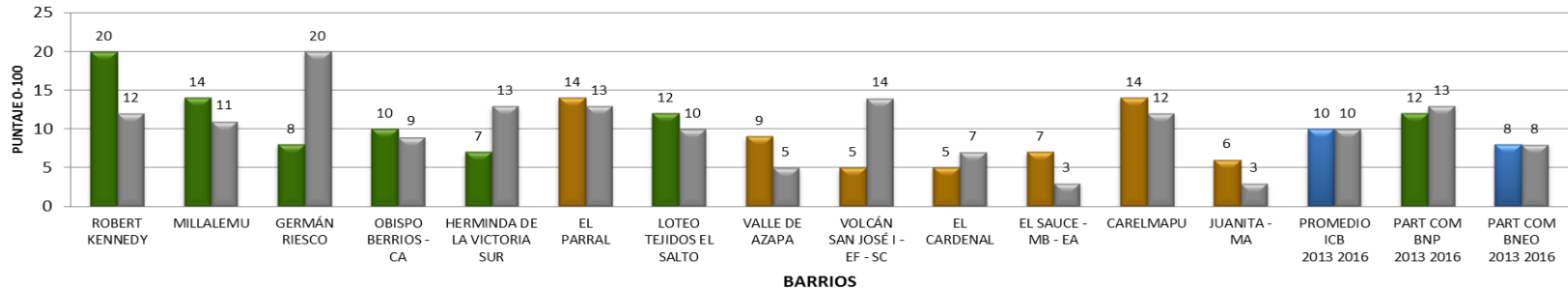
	<p><i>“Cuando nos entregaron la villa nos entregaron la villa con la promesa de que íbamos a tener una comisaria dentro de la villa. Vamos a llevar 15 años y hasta el día de hoy no hay comisaria dentro de la villa. No hay ni un retén. Si hubiera una comisaría o un retén tenga por seguro que no habría tanta droga en la villa” (p.129)</i></p>
<b>Grupo Focal Junio 2015</b>	
<b>Arraigo</b>	<p><i>“El barrio está más estigmatizado por lo mismo, porque los niños están pactados y ahí quedan parados en las esquinas fumando y tomando droga o que se yo. Hay muchas mamás que aparte de tener muchos niños, no se preocupan de mandar los niños a la escuela. Si el niño no va, no quiere ir, no va no más. O sea hay mucho niño que está solo, botado.. Bueno eso hay que verlo en las calles. Hay mucha deserción escolar. Al menos lo hemos visto en el barrio” (p.109).</i></p> <p><i>“Pero lamentablemente Altos de Mena es una población donde supuestamente, porque es marginal, todos tienen que ser igual, todos los delincuentes, entonces metamos a todos allá y ahí les tiramos algo para que luchen. Desde mi punto de vista, el gobierno al hacer construcciones de altura hizo campamento de las alturas” (p.115).</i></p> <p><i>“ (...)O las manías que tuvieron de hacer puertas con puertas, juntas, usted abre la de acá y ve al vecino del frente que está pasando para la cocina, no sé, está pasando para allá o viene al comedor. Entonces tampoco puedes tener la puerta abierta porque los de allá están pendientes de los de acá y los de acá están pendientes de los de allá. Y la muralla es tan delgada, pero tan delgada que yo necesito hablar con mi vecina y le golpeo con la mano la muralla y me dice “¿Qué te pasa?”. Y viene altiro para la casa, porque ese es el timbre que tengo yo. Con la mano sola, ¿Qué te pasó?, me dice, ¿Necesitas algo? Gracias a Dios que la única diferencia que hicieron acá es que los dormitorios quedaron hacia el otro lado” (p.116).</i></p>
<b>Capital Social</b>	<p><i>“Pero la gente quiere ser soldado después de la guerra, o sea después de que uno se mamó los planos y todo recién quieren empezar “es que yo quiero participar y no veo que no hacen nada”, esa es la parte más terrible que tenemos. Nosotros perdimos credibilidad porque como no se ha visto nada porque todavía no comienzan a hacer nada, están recién licitadas las empresas, después de dos años y medio recién ahora están licitadas las empresas ahora como para hacer, para comenzar el proyecto” (p.121).</i></p> <p><i>“Nosotros somos de la pastoral matrimonial de nuestra capilla y de la pastoral bautismal de nuestra capilla” (p.122).</i></p>
<b>Participación</b>	<p><i>“Los obstáculos negativos, lo que la gente les cuesta creer, como decía la señora Rosa ¡no si ustedes creen, es para ganar votos (...)entonces el obstáculo es que ella participe contigo, porque no cree, no sabe lo que se está haciendo, entonces el obstáculo es</i></p>

	<i>ella, porque sino nosotros necesitamos vecinos que participe con nosotros para poder seguir con este proyecto” (p.126).</i>
<b>Espacio Público</b>	<p><i>“Ahora están hablando del área verde, el Serviu no nos tiene áreas verdes, nos quitó toda el área verde que teníamos. Usted va, un block aquí, un block acá otro por acá, otro por acá. La pura área verde que tenemos es la cancha, que es por la orilla el área verde no más” (p.113).</i></p> <p><i>“Es como eso, la cancha en sí es todo lo que tenemos Es todo lo que tenemos, para mil y tantos departamentos. Porque no digamos “hay un parque”, de parque lo que hay es una pasarela así de maicillo” (p.114).</i></p> <p><i>“Lo que pasa es que ahí nosotros tenemos un pequeño parquecito que está a la vuelta es ancho así y tiene un arenal para ese lado y para este lado. Hay arbolitos que sé yo, habían unos asientos, si pero quedan unos pocos. Habían unos resbalines, ahora no hay nada, los asientos están todos destruidos, los sacaron de los columpios lo sacaron para hacer armas” (p.118).</i></p>
<b>Seguridad</b>	<p><i>“Violencia intrafamiliar, hay mucha. El sábado nomás escuché a mi vecina de al frente que su marido la maltrató. Nunca en mi vida había escuchado a un hombre tratar tan mal a su mujer. Otras veces la había tratado mal, pero este fin de semana se pasó para tratarla mal, muy mal” (p.110).</i></p> <p><i>“Yo creo que las tres cosas principales serían alcoholismo, drogadicción y la tercera edad. Yo creo que eso, que uno debe basarse en eso primero y después de eso ir viendo lo demás” (p.111).</i></p> <p><i>“Yo, aunque estén vendiendo al lado mío prefiero quedarme callada porque si alguien de investigaciones “Mira vieja sapa”, entran y me revientan la casa” (p.118).</i></p>

## Gráficos Comparación 2013- 2016: El impacto del PQMB en la Cohesión Barrial



### PARTICIPACIÓN COMUNITARIA ICB 2013 - 2016

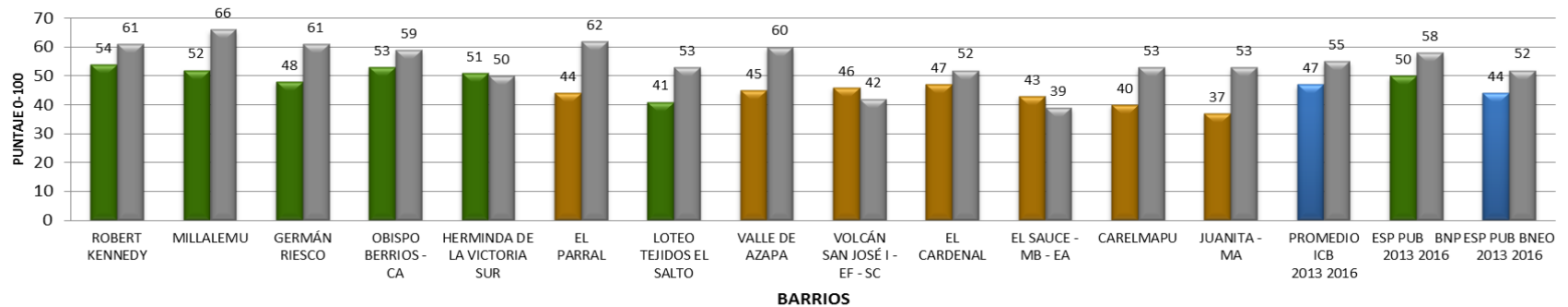


■ PART COM BNP 2013      ■ PART COM BNEO 2016

Color Verde = BNP      Color Café = BNEO

Fuente: Elaboración propia

### ESPACIO PÚBLICO BARRIAL ICB 2013 - 2016

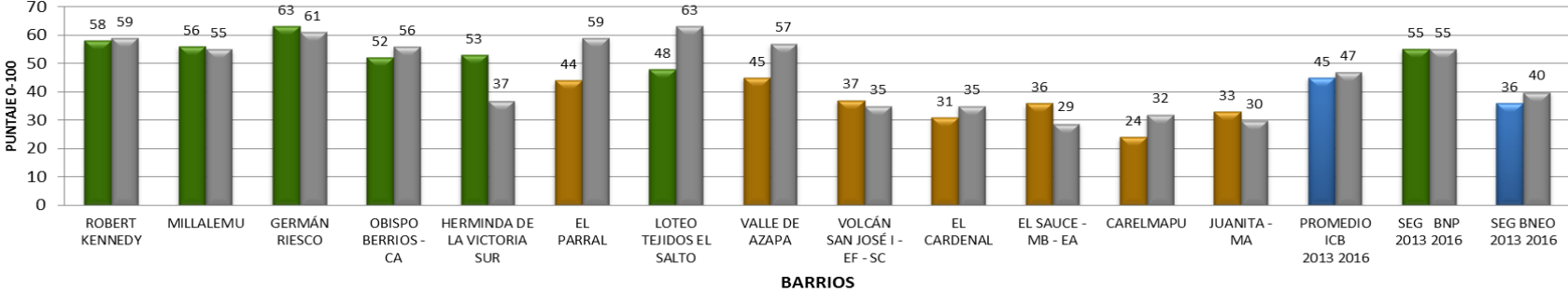


■ ESPACIO PÚBLICO BNP 2013      ■ ESPACIO PÚBLICO BNEO 2016

Color Verde = BNP      Color Café = BNEO

Fuente: Elaboración propia

**SEGURIDAD BARRIAL  
ICB 2013 - 2016**



■ SEGURIDAD BNP 2013      ■ SEGURIDAD BNEO 2016  
 Color Verde = BNP      Color Café = BNEO

Fuente: Elaboración propia