



**EL CENTRO DE GOBIERNO EN CHILE.  
FACTORES QUE EXPLICAN LA PERMANENCIA DE SUS  
AGENTES.**

**TESIS PARA OPTAR AL GRADO DE  
MAGÍSTER EN POLÍTICAS PÚBLICAS**

**Alumno: Nicolás Villar Mena  
Profesor Guía: Nicolás Grau Veloso**

**Santiago, marzo de 2022**

## Resumen

La presente investigación tiene como objetivo analizar cuáles son las variables que explican la permanencia medida en meses de los agentes que integran el Centro de Gobierno en Chile, es decir, de los Ministros del Interior, de Hacienda, Ministros Secretarios Generales de la Presidencia (Segpres), Ministros Secretarios Generales de Gobierno (Segegob), Jefes de Gabinete o de Asesores, y de los Asesores Presidenciales, durante 3 periodos presidenciales consecutivos; Michelle Bachelet (2006 – 2010), Sebastián Piñera (2010 – 2014) y Michelle Bachelet (2014 – 2018). El argumento es que existe una relación entre el bajo crecimiento del PIB, la alta inflación, el alto desempleo, la baja aprobación presidencial, los escándalos políticos y las movilizaciones sociales duraderas, con la permanencia de los agentes a medir en los respectivos Centros de Gobierno.

Para lograrlo recurriremos a un modelo de regresión *Proportional Hazard* (PH) que constará de dos estimaciones, donde lo que se buscará es calcular la probabilidad de que los funcionarios dejen de permanecer en su cargo del Centro de Gobierno, o visto de otra manera, cómo cambia la probabilidad de supervivencia de los agentes dadas las variables de interés. En dicho sentido se utilizará el modelo semiparamétrico de Cox para medir la permanencia de estos agentes.

## **1.- Introducción**

La crisis económica, social, política y sanitaria que actualmente atraviesa Chile tiene múltiples fuentes y sus explicaciones pueden diferir, coincidir, o concordar parcialmente de acuerdo a quién se le consulte. En esta investigación se pretende indagar cuales son los factores que mayormente estarían incidiendo en la gestión política de los gobiernos desde la perspectiva de lograr dilucidar si ciertos elementos están explicando o no la permanencia de los principales ministros políticos y funcionarios asesores presidenciales en 3 administraciones gubernamentales consecutivas.

Estos elementos, ya sean económicos (variación del PIB, inflación, desempleo), o del entorno (aprobación presidencial, movilizaciones sociales, escándalos políticos) estarían afectando en distinta medida la permanencia medida en meses de los funcionarios clave (integrantes del Centro de Gobierno) de las administraciones de Michelle Bachelet (2006-2010), Sebastián Piñera (2010-2014) y Michelle Bachelet (2014-2018). La comprensión del grado de incidencia de estos factores en la duración de los agentes en el Centro de Gobierno resulta útil a la luz poder contar con una mayor capacidad presidencial para tomar medidas de mitigación que permitan enfrentar sucesos críticos que amenacen la gobernabilidad y eventualmente reducir la probabilidad de perder a sus agentes de confianza más valiosos en momentos álgidos de la conducción del país. Consideramos que si bien existen estudios que dan cuenta de factores que afectan la salida de los funcionarios claves de la mayoría de los gobiernos del país desde la vuelta a la democracia en 1990, tales como González-Bustamante y Olivares (2015, 2016), y Jofré y Palacios (2016), entre otros, se requiere profundizar en los últimos 3 gobiernos presidenciales en Chile haciendo hincapié en una cantidad amplia de variables que no toda la literatura examinada en la revisión bibliográfica aborda necesariamente de manera conjunta y que estaría relacionada con la rotación ministerial en Chile.

De la manera referida la presente investigación buscará dilucidar la siguiente interrogante: ¿Explican la permanencia medida en meses de los agentes que integran el Centro de Gobierno en Chile durante los gobiernos de Michelle Bachelet (2006 – 2010), Sebastián Piñera (2010

– 2014), y Michelle Bachelet (2014 – 2018), el bajo crecimiento del PIB, la alta inflación, el alto desempleo, la baja aprobación presidencial, los escándalos políticos y las movilizaciones sociales duraderas?

Para contestar lo que señala la pregunta de investigación primeramente se recopilarán los datos estadísticos referidos a la duración en el cargo medida en meses de cada uno de los 41 ministros políticos y/o asesores claves de los 3 gobiernos presidenciales estudiados, en segundo término se identificará el valor mensual para el rango de tiempo que va desde marzo de 2006 a marzo de 2018 de las 6 variables independientes de la investigación que da cuenta el párrafo anterior (crecimiento del PIB, inflación, desempleo, aprobación presidencial, escándalos políticos y movilizaciones sociales duraderas) para luego traspasar este resultado a una base de datos donde las variables serán presentadas en formato dummy (valores 0 o 1), en donde 1 indicará si la variable se manifiesta (por ejemplo “alta inflación”) o 0 si no lo hace (por ejemplo “inexistencia de escándalos políticos”).

Por su parte, a fin de lograr los resultados de la investigación se empleará un modelo de duración que constará de dos estimaciones (a y b), definido como modelo *Proportional Hazard* (PH), el cual permitirá calcular la probabilidad de que los 41 funcionarios analizados dejen de permanecer en su cargo del Centro de Gobierno, o visto de otra manera, cómo cambia la probabilidad de supervivencia de los agentes dadas las variables de interés.

Respecto a los resultados que entregará el modelo de duración se destaca que en los periodos presidenciales medidos, la variable independiente que en línea con lo planteado en la hipótesis de investigación afecta de manera negativa la permanencia de los agentes del Centro de Gobierno es la “(Baja) Aprobación presidencial”, en tanto que los “Escándalos políticos” también afectarían de manera negativa la permanencia de los funcionarios, no obstante a que no es posible indicar con certeza que la variable lo hace con la suficiente robustez estadística, pero si que al menos exhibe una tendencia en esa línea y en coherencia con lo señalado en en la hipótesis.

En tanto que la contribución de los hallazgos de esta investigación a la literatura sobre los estudios de cambios de gabinete y rotación ministerial en Chile están relacionados con otros 3 artículos de los autores González-Bustamante y Olivares (2015, 2016) y Jofré y Palacios (2016), coincidiendo en parte con los 2 primeros autores la presente investigación en torno a cuales son los factores del entorno que afectan la permanencia de los agentes del Centro de Gobierno en Chile, pero con la distinción de que los universos abordados son distintos en cuanto a que estos autores consideran en sus análisis de permanencia a todos los miembros de los gabinetes ministeriales de los gobiernos de la Concertación desde 1990 a 2010 para su investigación de 2015, y de todos los subsecretarios de los gobiernos que van desde 1990 a 2014 para su trabajo de 2016, lo que difiere con esta investigación en cuanto esta aborda a los funcionarios y asesores del gabinete que integran el denominado Centro de Gobierno y para los periodos presidenciales que van desde 2006 a 2018, en tanto que con el tercer estudio mencionado si bien en este se consideran factores distintos a los abordados en esta investigación para explicar la permanencia de los agentes, se coincide en parte con el universo estudiado, en ambos casos corresponde a los funcionario del Centro de Gobierno, abarcando Jofré y Palacios (2016) los periodos presidenciales que van desde 1990 a 2014.

Un resumen de la introducción da cuenta en el primer párrafo de cuáles son las variables que según la investigación estarían incidiendo en la permanencia medida en meses de los agentes que integran el Centro de Gobierno en Chile (Ministros del Interior, Ministros Secretarios Generales de la Presidencia (Segpres), Ministros Secretarios Generales de Gobierno (Segegob), Ministros de Hacienda, Jefes de Gabinete y/o Jefes de Asesores y Asesores Presidenciales) durante los gobiernos de Michelle Bachelet (2006-2010), Sebastián Piñera (2010-2014) y Michelle Bachelet (2014-2018). En el segundo párrafo se aborda la relevancia de estudiar este fenómeno desde el punto de vista de cómo su comprensión podría fortalecer la toma de decisiones presidencial en el marco de la ocurrencia de sucesos críticos que afecten la conducción política del gobierno. En el tercero se señala la pregunta de investigación, para en el cuarto y quinto párrafos indicar como esta fue contestada a partir del uso de la estrategia empírica empleada y los datos utilizados en la investigación. En el sexto párrafo se refieren los resultados de la investigación señalando las variables

indicadas en la pregunta de investigación que son significativas estadísticamente en explicar la permanencia de los agentes en el Centro de Gobierno en las 3 administraciones presidenciales que aborda la investigación. En el séptimo párrafo se refieren los aportes de la investigación a la literatura y además se indica la relación de la misma con otras investigaciones del mismo tenor, coincidiendo en parte con los resultados obtenidos y señalando además las diferencias en los universos abordados y los horizontes temporales considerados.

## **2.- Revisión bibliográfica**

### **2.1.- Teoría de elites y capitales**

Una de las formas de abordar la manera en cómo se conforman los distintos grupos de personas que integran los ámbitos de poder y de toma de decisiones en los entramados institucionales de los países es a través del estudio de la teoría de élites y capitales. Particularmente destaca de entre los candidatos a ocupar cargos de confianza las características culturales, el habitus y los espacios de socialización. Según Joignant (2012) el pensador Bourdieu distinguía entre especies de capital, el habitus de los agentes y las propiedades del campo (en este caso político). Joignant entiende el habitus como una matriz de comportamiento que se desarrolla como parte del proceso de socialización de los individuos desde temprano y mediante la “familiarización con los objetos políticos (en el hogar) y de inculcación de saberes (en la escuela), lo que explica que se trate de un principio cognitivo extraordinariamente duradero” (Joignant, 2012: 595). Por eso, “desde este enfoque, las trayectorias y la composición de capitales predisponen el curso de la carrera política” (Giorgi 2014: 249).

La conjunción del habitus con el capital fomenta ciertos tipos de socialización y configura la trayectoria social del individuo. Según Grandinetti (2015) esta trayectoria es producto del proceso de socialización y politización. Las experiencias sociales de los agentes influyen profundamente en la trayectoria política, al “situar a los agentes y a sus prácticas en los entramados sociales que constituyen sus condiciones y de las que son producto” (Giorgi, 2014: 250). El proceso de socialización de los individuos, a partir de sus distintas especies de capitales (Joignant, 2012), los dota de esquemas de interpretación de la realidad (Giorgi, 2014) y de prácticas políticas propias de dichos espacios de socialización (Grandinetti, 2015). La confluencia de especies de capital y habitus determinados predispondría a los agentes a ciertas trayectorias (Grandinetti, 2015).

### **2.2.-Los determinantes de la formación de gabinetes ministeriales**

Al abordar el estudio de los gabinetes ministeriales en los países latinoamericanos se deben considerar los factores o características de los ministros que los componen y que tienen

relevancia en la conformación del mismo. Particularmente la composición del gabinete ministerial se explica desde el análisis de las trayectorias individuales, siendo un subelemento de este factor la trayectoria académica, el desempeño político (electoral) o la exposición pública. Otro factor relevante para la formación de un gabinete ministerial corresponde a los incentivos para la incorporación de actores políticos al gabinete, a partir de negociaciones y/o acuerdos entre los partidos que conforman la coalición de gobierno y este último.

Otros elementos que condicionan la conformación de los gabinetes ministeriales están asociados con el tipo de entramado institucional, la forma de gobierno y los equilibrios políticos presentes. La cantidad de escaños en el poder legislativo y el diseño institucional que determina el balance de poderes entre el ejecutivo y el legislativo influirá en el tipo de gobierno que busquen hacer los presidentes (Amorim Neto, 2006). En las democracias presidencialistas latinoamericanas, los patrones en el diseño del gabinete no solo reflejarían las “preferencias del presidente sobre los resultados de futuras políticas públicas, sino que también las alianzas necesarias para pasar su agenda legislativa por el congreso” (Martínez-Gallardo, 2014: 7).

Respecto a los procesos de reclutamiento y selección de candidatos a cargos legislativos y ejecutivos según Siavelis y Morgenstern (2008) estos no se limitan a respuestas al entramado institucional, sino que se encuentran condicionados por elementos institucionales y por variables partidistas. De hecho, “la interacción entre características culturales e institucionales afecta las prácticas y posibilidades del reclutamiento” (Camp, 1996: 25). Los presidentes tenderán a nombrar un gabinete ministerial para implementar su estrategia de *policy-making* más o menos político dependiendo si buscan – por un lado - alcanzar sus objetivos de políticas a través del proceso legislativo tradicional (*statutes strategy*), en este caso nombrarán un gabinete afín a su mayoría partidista en el poder legislativo. Si por otro lado, buscan gobernar mediante sus prerrogativas ejecutivas (*executive prerogative strategy*), nombrarán un gabinete menos partidista y más leal o funcional al presidente (Amorim Neto, 2006).

Siguiendo con los tipos de trayectorias de los agentes que conforman los gabinetes ministeriales Carey y Siavelis (2003) identifican que en el Chile de los años 90 y principios



de la década del 2000, el sistema electoral binominal habría generado fuertes incentivos para que la Concertación presentase listas de candidatos que intentaran obtener el “doblaje” en sus respectivos distritos o circunscripciones. De no lograrlo, habría un “seguro” o “compensación” para el candidato que obtuviera el segundo lugar y quedase fuera del Congreso. Este “seguro” consistiría en que el candidato perdedor sería recompensado con un alto cargo en el gobierno. Mientras más auspiciosas eran las perspectivas de triunfo de los candidatos que finalmente perdieran, mayores probabilidades de recibir un alto cargo compensatorio habría. Lo anterior incluye por ejemplo un ministerio.

Por su parte Garrido (2009) considera que – y en respuesta a Carey y Siavelis (2003) – las trayectorias de los altos agentes del gobierno durante los años de la Concertación no se explicarían por este esquema de “seguros” y “compensaciones” a quienes resultan perdedores en las listas al Congreso (subcampeones), más bien la explicación está en que quienes reciben un cargo en el gobierno luego de perder una elección, habrían detentado previamente cargos en el gobierno, por lo que más que una “compensación” lo que estarían haciendo es retornar al gobierno. Según la autora detentar un cargo público antes de la elección explica en gran forma que a un candidato a diputado o senador se le dé un cargo en el gobierno luego de perder la elección. Por otra parte demuestra que la mayoría vuelve a un trabajo similar o mejor al que tenía antes, coincidiendo en algunos casos con cargos de primera plana pública como ministros o subsecretarios.

Según Centeno (1997) otros dos factores explicarían las trayectorias de los agentes de gobierno. La primera se relaciona con la militancia partidista. Esta ha sido una de las trayectorias preferidas entre aquellos que aspiran a cargos de gobierno. Del segundo tipo se identifican capitales alternativos a la militancia partidista que pueden explicar las trayectorias políticas. Uno de esos capitales es la tecnocracia. Aunque existen pocos términos en ciencias sociales que se usen con tanta vaguedad como el de tecnocracia y la literatura sobre tecnocracia adolezca de falta de precisión en la conceptualización (Dávila, 2011), hay cierto acuerdo al identificar el origen de la influencia de dichos agentes: sus credenciales académicas y experticia.

La tecnocracia cuenta con tres elementos propios: una elite cohesiva con formación especializada, que se plantea capaz de maximizar el bienestar social a través de la racionalidad instrumental, un entramado institucional que adscribe a determinado modelo técnico-analítico, que busca imponerse en todo el aparato administrativo, y un paradigma hegemónico y excluyente de políticas públicas, donde el uso óptimo de recursos y la estabilidad del sistema son la clave (Centeno, 1997).

Ahora bien, no existe necesariamente un vínculo entre un gobierno de especialistas y un modelo económico— o ideológico— en particular, especialmente en América Latina (Ibid.). A los tecnócratas los une una forma de comprender los problemas sociales y la utilización de instrumentos similares para la búsqueda de soluciones. Más que compartir una ideología política, la mentalidad tecnocrática es una ideología del método, una creencia en la posibilidad de llegar a respuestas óptimas en todo problema social usando herramientas racionales. Dicha mentalidad descansa sobre el supuesto epistemológico de que existe una realidad universal en las políticas públicas, susceptible de ser analizada mediante el método científico (Ibídem).

Los tecnócratas comparten una mentalidad basada en la racionalidad, legitimando sus decisiones en la superioridad del conocimiento científico (Centeno y Silva, 1998). La racionalidad weberiana entiende que se pueden alcanzar objetivos con arreglo a fines o con arreglo a valores. El campo de creencias o fines son compartidos o respetados por los miembros de una asociación y también por aquellas personas que están dentro del ámbito de poder de la asociación. Quienes actúen racionalmente con arreglo a fines orientarán su acción considerando medios y las consecuencias de sus actos. Si la orientación racional es con arreglo a valores es probable que el valor que mueva a esos individuos se eleve a la significación de absoluto dado que la reflexión sobre las consecuencias de la acción es menor cuanto mayor sea la atención concedida al valor propio del acto en su carácter absoluto (Weber, 2008).

Aunque a veces los tecnócratas adoptan sus propias preferencias de políticas, en contra de intereses de sus superiores elegidos democráticamente (Dargent, 2014), en general, desde la oferta, la disponibilidad de tecnócratas para ser parte de un gobierno no debiera estar

determinada por su ideología. Habrá tecnócratas de todo color político dispuesto a entrar a un gobierno.

Si bien no existe un camino unívoco para constituirse como lo que hemos denominado como tecnócrata, los espacios de socialización más comunes para alcanzar esta condición se asocian a la profesión de economista y el grado académico de doctorado o candidato a doctor en economía (Dávila, 2011). En la América Latina post reformas liberales del consenso de Washington, los denominados tecnócratas, particularmente economistas con reconocidas credenciales académicas han monopolizado el manejo económico y las finanzas públicas (Centeno y Silva, 1998; Silva, 2010; Dargent, 2014). Como consecuencia a la existencia de estos cuadros tecnocráticos de alta capacidad y en un ambiente donde existía cierto consenso mayoritario respecto a la doctrina económica liberal es que los años noventa fueron propicios para la implementación de las políticas de modernización económica, aunque esta no se llevó con la misma intensidad en todos los países. Al describir el rol de los tecnócratas en Chile, Silva (1991) muestra que su importancia varió dependiendo del gobierno. En el caso de la dictadura (1973-1990), los cuadros tecnocráticos, *los Chicago Boys*, se convirtieron en actores centrales (Silva, 1991).

Por su parte Olivares, González-Bustamante, Meneses y Rodríguez (2015) refieren que la pertenencia a think tanks y las credenciales académicas son factores relevantes para que determinados funcionarios accedieran a ministerios políticos y económicos en Michelle Bachelet (2006-2010) y Sebastián Piñera (2010-2014), en tanto que Olivares, Baeza y Dávila (2015) concluyen que la experiencia política previa al golpe de Estado de 1973 y la cercanía con quienes pertenecen al círculo más próximo de la coalición de gobierno son factores relevantes para la conformación de gabinetes de la concertación. De esta forma los factores expuestos van explicando cómo se conforman los gabinetes ministeriales en el Chile en los gobiernos democráticos. Siguiendo con los determinantes de la conformación de los gabinetes ministeriales Delamaza (2011) concluye de su análisis de funcionarios que ejercieron cargos ministeriales entre 1990 a 2006 que se trata de individuos con militancia política, altos niveles educacionales y que provienen mayoritariamente de la sociedad civil.

### **2.3.- Centro de gobierno**

Además del gabinete ministerial, existe una serie de instituciones que brindan asesoría al presidente. Inácio y Llanos (2016) destacan la existencia de agencias que son parte de la burocracia del poder ejecutivo pero que no necesariamente forman parte del gabinete. Siguiendo a los autores, dichas agencias operan bajo la autoridad directa del presidente y son responsables de apoyar la gestión presidencial. Al estudiar los casos de seis países latinoamericanos, se observa que los presidentes cambian de forma deliberada la estructura de dichas agencias, ya sea para expandirlas como para reducirlas, donde el diseño institucional responde a los desafíos políticos y gubernamentales dentro del sistema político y del número de partidos que conforman el gobierno.

En estas agencias radican funciones de coordinación y son denominadas por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (2011) (OCDE en adelante) como “Centros de Gobierno”. El propósito y la función principal del Centro de Gobierno pueden ser definidos como “apoyo a los gobernantes en su función de gobernabilidad, la que consiste fundamentalmente en la definición estratégica de un gobierno y la ubicación de los líderes adecuados en los lugares correspondientes, dando la seguridad que esto es sustentable y deseable”. Dunleavy y Rhodes (1990: 4) definen el “núcleo del Ejecutivo” como “todas aquellas organizaciones y estructuras que sirven fundamentalmente para consolidar e integrar las políticas centrales del gobierno, o actuar como árbitros finales de conflictos entre diferentes elementos del aparato de gobierno en el Ejecutivo”.

Estas instituciones toman distintos nombres, según los países y los regímenes de gobierno: “Oficina del Primer Ministro”, “Ministerio de la Presidencia”, “Oficina Ejecutiva de la Presidencia”, entre otros. Su característica principal es que se le atribuye un rol de coordinación, como contraposición a uno vinculado a responsabilidades sectoriales (OCDE, 2011). A pesar de las diferencias que existen entre los países que integran la OCDE (la mayoría de los países operan con un régimen parlamentario, solo pocos casos son presidencialismos), al comparar las estructuras de los Centros de Gobierno en los países miembros se puede comprobar que sus funciones son básicamente similares: planeación estratégica y planificación del trabajo, coordinación política, asesoría política, prevención y

resolución de conflictos, temas jurídicos y legales, comunicación estratégica y vocería, preparación de discursos y documentos, tareas de monitoreo de políticas y desempeño del gobierno, coordinación intragubernamental y con stakeholders, apoyo logístico y técnico relacionado con las reuniones del consejo de ministros o equivalente, y administración interna.

Complementario a la definición de la OCDE, Evans et al. (2010) sostiene que las organizaciones y unidades del Centro de Gobierno son aquellas que cumplen cualquiera de los cinco criterios siguientes:

1. Desempeñar funciones clave de Centro de Gobierno.
2. Tratar con temas políticamente delicados que exigen una participación directa del jefe del Ejecutivo.
3. Ser los encargados de reformas transversales de alta prioridad (por ejemplo, la modernización del Estado).
4. Tratar temas de importancia para todos los ministerios y agencias (por ejemplo, asuntos de género y minorías nacionales).
5. Requerir autonomía del ministerio de línea asumiendo responsabilidad por ese ámbito de política pública (por ejemplo, ciertas funciones regulatorias).

El Centro de Gobierno, a partir de lo señalado anteriormente y al estar compuesto por ministerios o agencias gubernamentales, según sea el régimen de gobierno, al menos potencialmente, es objeto de las lógicas y enfoques provenientes del estudio de las élites y gabinetes. Se define como una institución formal que cumple un rol de soporte para la gestión del gobierno, reúne a los agentes clave del oficialismo en torno al presidente o primer ministro, y cuyos miembros ostentan credenciales políticas y técnicas de alto nivel que les permiten influir en el proceso de toma de decisiones del Ejecutivo. Entre sus funciones están las de coordinación política y técnica, planificación estratégica, monitoreo del desempeño y la comunicación de las decisiones del gobierno (Alessandro et al., 2014).

## 2.4.- Centro de Gobierno en Chile

De acuerdo a Fernández y Rivera (2012) para el caso chileno el esfuerzo de coordinación entre ministerios, proyectos y programas, muchos de los cuales deben ser llevados a cabo por distintas autoridades es responsabilidad de dos ministerios que trabajan en acuerdo: el de la Presidencia y Hacienda. Ambas secretarías poseen atribuciones verticales en cuanto atraviesan a todos los ministerios horizontales, los cuales se caracterizan por cubrir un sector específico: vivienda, obras públicas, defensa, agricultura, minería, defensa, etc. Así mismo el Centro de Gobierno también está diseminado en los tres Ministerios políticos (Secretaría General de la Presidencia (Segpres), Secretaría General de Gobierno (Segegob) e Interior) y en un área de asesoría directa del presidente que no está formalmente institucionalizado.

Por su parte, Egaña y Chateau (2011) proponen una definición muy similar para los órganos que componen el Centro de Gobierno en Chile. Plantean que este corresponde al grupo de Ministerios que cumplen funciones de asesoría directa al Presidente, dentro de los que se encuentran; Ministerio del Interior, Ministerio Secretaría General de la Presidencia (Segpres), Ministerio Secretaria General de Gobierno (Segegob) y Ministerio de Hacienda. A estas instituciones formales se deben sumar el Comité Político y el Consejo de Gabinete.

De la manera descrita, a través de la siguiente tabla se muestran las funciones que cumplen o han cumplido las distintas unidades políticas de La Moneda:

Unidad Política	Funciones
Min. Interior	Jefatura de Gabinete Centro Estratégico de Gobierno Home Office
Min. Segpres	Centro Estratégico de Gobierno Centro Estratégico Legislativo Seguimiento de políticas
Min. Segegob	Centro Estratégico Comunicacional Vocería
Segundo Piso	Centro Estratégico de Gobierno Centro Estratégico Comunicacional Seguimiento de políticas Asistencia presidencial

Fuente: Fernández y Rivera (2012:83)

Respecto a la evolución en el tiempo del Centro de Gobierno desde 1990 en adelante, los autores Viacava y Rosales (2012) afirman que las estructuras (ministerios y cuerpos asesores) que participan en la toma de decisiones presidenciales se ha ido redefiniendo, se suman nuevos ministerios y se ha relegado a otros por momentos. Puntualizando en describir las características de este espacio de poder durante los gobiernos de Michelle Bachelet (2006-2010 y 2014-2018), Fernández y Rivera (2012) enfatizan que para el caso de la primera existía evidentemente un eje estratégico en la toma de decisiones, este habría redactado el programa, gestionado la campaña y sido central en asistir a la presidenta en la conformación del gobierno, ese eje poseía una fuerte identidad compartida en materias políticas y programáticas. En su primer periodo las principales funciones estratégica asumidas se orientaron a la comunicación de un “relato”, el cual quedó a cargo de la Segegob y de devolver el seguimiento de las políticas públicas a la Segpres, destacando por su parte el excesivo poder del Ministro de Hacienda en materias económicas, sectoriales e incluso políticas, dada su cercanía a la presidenta, y la inexistencia de interlocutores en el campo económico en el gabinete político.

En cuanto a Sebastián Piñera (2010-2014) el Centro de Gobierno se configura a través de las unidades que integran el comité político, es decir; Interior, Secretaría General de la Presidencia (Segpres), Hacienda, Secretaría General de Gobierno (Segegob) y la Asesoría Presidencial. El seguimiento de las políticas públicas del gobierno queda en manos de la Asesoría Presidencial, Segpres y la Dirección de Presupuestos (Dipres), en tanto que la relación con el Congreso es responsabilidad de la segunda, para dejar la comunicación estratégica a la Segegob. Adicionalmente toma relevancia en este gobierno la coordinación política que ejercen los ministros del comité político con los presidentes de los partidos oficialistas y jefes de bancada, con los cuales se reúnen todos los lunes (Ibid).

Del análisis de estos tres gobiernos queda claro que, en lo grueso Interior asume los temas del interior, Segpres lo programático y se encarga de la agenda legislativa, y que Segegob queda como coordinador político de los servicios de Gobierno y parte de la vocería (Ibidem). Lahera (2005) complementa que, junto con los Ministerios del Centro de Gobierno, la asesoría presidencial o Presidencia cumple un rol preponderante a la hora de materializar el programa de gobierno, articulando o ejerciendo funciones de bisagra entre las necesidades de

los ministros y del presidente. Visto de manera más amplia, el Centro de Gobierno en Chile asume funciones de relato e imagen presidencial, coordinación administrativa y política del gobierno, comunicación de la acción del gobierno, colegislación con el Congreso, y por último manejar el orden público (Fernández y Rivera, 2012). Por su parte (contribuyen al propósito de la coordinación interministerial) “las reuniones bilaterales que sostiene el presidente con los diferentes ministerios, en las que invariablemente está presente la Segpres, además de la Dirección de Presupuestos del Ministerio de Hacienda y la Asesoría presidencial” (Fernández y Rivera, 2012:87).

## **2.5.- Permanencia de los agentes del Centro de Gobierno en Chile**

Respecto a cómo se configura la trayectoria que siguen los funcionarios que pertenecen al Centro de Gobierno, y más allá del gobierno de turno existe la certeza de que en algún momento se suscita un cambio de gabinete. Distintas razones explican esta situación, desde intentos por optimizar el apoyo político hasta mejorar las competencias técnicas del gabinete. En regímenes presidencialistas como el chileno la prerrogativa de ajuste la posee el presidente, y a partir de esta facultad podría hacer frente a situaciones de shocks externos o eventos impredecibles (González-Bustamante y Olivares, 2016). En esta misma línea Camerlo y Pérez-Liñán (2015) señalan que en el contexto latinoamericano los shocks o eventos críticos aumentan el riesgo de rotación ministerial, lo que también se relaciona con factores estratégicos como la proximidad de elecciones.

En el caso de la Concertación, González-Bustamante y Olivares (2016) afirman que esta coalición de gobierno habría sufrido un desgaste notorio a raíz del ejercicio continuo de la administración del Estado, manifestándose en esos años casos de corrupción que si bien en la mayoría de estos sucesos no estuvieron asociados a directamente con ministros, a consecuencia del bajo nivel de tolerancia que existe en Chile respecto a estas situaciones hizo que el alcance de estos eventos afectara a estos agentes y que por ende como consecuencia hayan implicado remoción de ministros, acuerdos para la reforma y modernización del Estado, y en algunos casos investigaciones judiciales. En las dos décadas que gobernó la concertación destacan caso de corrupción tales como: “(a) Casas Copeva (junio a julio de



1997); (b) Coimas, MOP-Gate, MOP-Ciade, MOP-Idecon, Corfo-Inverlink (enero de 2002 a diciembre de 2003);<sup>14</sup> y (c) Chiledeportes (diciembre de 2005 a octubre de 2006)”. (González-Bustamante y Olivares, 2016:89).

Siguiendo con la afectación de los denominados shocks externos a la permanencia de los miembros del gabinete presidencial, en la primera década del año 2010 se observa un aumento constante de la movilización social, los vínculos entre estas organizaciones y la política concertacionista de los años 90 comenzaron a debilitarse lo que generó un alejamiento entre los políticos instalados en posiciones de poder en el gobierno y las organizaciones sociales. En este periodo destacan las movilizaciones sociales de 2006 y 2008, las cuales proyectaron su accionar más allá del 2010 y a partir de esa fecha golpean fuertemente al gobierno de Sebastián Piñera (2010-2014). (González-Bustamante y Olivares, 2016).

En el mismo gobierno de Sebastián Piñera pese a no haber enfrentado escándalos de corrupción muy evidentes - aunque si cuestionamientos públicos por conflictos de interés – ni problemas económicos, uno de los principales frentes abiertos hacia esta administración lo fueron el aumento de la protesta social. Se desarrollaron manifestaciones de los estudiantes en colegios y universidades, temas regionales alusivos a la distribución de beneficios territoriales, reivindicaciones indígenas, entre otros eventos. La presencia de ministros independientes y la poca vocación de diálogo habrían demostrado falencias para conducir la creciente conflictividad política y social que atravesaba el país. Emergieron, por ejemplo, temas relacionados con la distribución de la riqueza entre las regiones, la cuestión educacional mantuvo a universidades públicas y colegios paralizados durante meses, se radicalizó el movimiento mapuche, entre otras cosas. El gobierno tuvo poca capacidad para dialogar con los movimientos sociales, lo que se vincula a las estrategias de conformación de gabinetes que implicaron privilegiar nombramientos de independientes, quienes no mostraron capacidad para enfrentar los problemas políticos y sociales que atravesaba el país. (Tricot, 2012) y (González- Bustamante y Olivares, 2015).

En línea de lo anterior, Martínez-Gallardo (2014) explica que los cambios de gabinete son ajustes que se emplean para abordar alguna contingencia como la proximidad a una elección o un evento crítico que afecta al sistema público. Otros factores que inciden en la

permanencia de estos funcionarios de gobierno y que la literatura identifica como relevantes son las crisis económicas, la baja aprobación presidencial y los escándalos mediáticos mediante shocks. Todos ellos aumentan el riesgo de rotación ministerial (Camerlo y Pérez-Liñán, 2015 y Martínez-Gallardo, 2014).

### **3.- Problema de Investigación**

La presente investigación busca profundizar en aquellas variables que son relevantes en explicar la permanencia de los agentes claves en el Centro de Gobierno en Chile. Su conveniencia radica en que nos dará indicios fundamentados en el análisis estadístico de por qué determinados agentes de los Centros de Gobierno tienen una mayor o menor rotación y/o mantienen una mayor o menor permanencia en el tiempo. La literatura revisada señala que existen factores individuales que inciden en las trayectorias políticas de los integrantes de los gabinetes ministeriales, demostrando como la mayor prevalencia de estas variables está relacionada con la llegada de los agentes a instancias de alto nivel jerárquico en el ejecutivo. La militancia política en partidos oficialistas, la experiencia en cargos públicos, la experiencia en cargos partidistas, y los estudios de post-grado, entre otros, aumentarían las posibilidades de que un individuo ingrese al gabinete ministerial y/o al Centro de Gobierno.

Dado lo anterior es que resulta relevante comprender que los factores individuales que en el pasado impulsaron a un individuo a incorporarse a esta institución formal de gobierno, dejan de ser relevantes para explicar la permanencia en el mismo, en cuanto pasan a transformarse en constantes, es decir, difícilmente varían mientras los agentes claves se mantienen en el Centro de Gobierno. ¿No es acaso sensato pensar que un individuo que forma parte del Centro de Gobierno mantendrá su militancia política, seguirá teniendo la misma experiencia en cargos públicos previos, tendrá la misma experiencia en cargos partidistas, y continuará con el mismo nivel de estudios de post-grado? De esta forma entendemos que si bien estas variables fueron relevantes para explicar el ingreso de los agentes al Centro de Gobierno ya que son parte de su trayectoria personal, no lo son para comprender su permanencia en el mismo.

El entendimiento de los factores que inciden en la permanencia resulta útil a la luz del proceso de toma decisiones de quienes detentan el cargo de la presidencia en Chile desde el punto de vista de que estos últimos puedan contar con una mayor claridad sobre cómo determinados fenómenos del ambiente estarían influyendo en la permanencia de sus ministros y asesores claves, y de esta forma poder planificar, anticipar, y dar curso a medidas de mitigación durante sus mandatos para – y ante la ocurrencia de eventos críticos que resulten

significativos en la permanencia - reducir las posibilidades de perder a sus agentes de confianza más valiosos en momentos álgidos de la conducción del país.

Actualmente Chile vive momentos convulsos, caracterizados por una alta agitación social, a la que se suman una crisis sanitaria y una incipiente crisis económica. Estos factores han afectado con mayor fuerza la permanencia de algunos agentes del Centro de Gobierno respecto que a otros. A la luz de las contingencias se vuelve relevante buscar mecanismos para fortalecer el Centro de Gobierno ya que en él recae en gran parte la conducción política de los gobiernos. Su debilidad es también la del gobierno vigente. Entender las causas de su inestabilidad podría otorgar luces para fortalecerlo en el futuro y lograr de esta forma que la conducción política sea más resiliente a los factores medioambientales o de contexto. En dicho sentido es que la existencia de factores como; el bajo crecimiento del PIB, la alta inflación, el alto desempleo, la baja aprobación presidencial, los escándalos políticos y las movilizaciones sociales duraderas, serían claves en explicar la permanencia de los agentes que componen el Centro de Gobierno en Chile.

La presencia o manifestación de estas variables será indagada en los gobiernos de Michelle Bachelet (2006 – 2010), Sebastián Piñera (2010 – 2014), y Michelle Bachelet (2014 – 2018), a objeto de verificar si existe una relación entre ellas y el tiempo de permanencia de los agentes del Centro de Gobierno, todo esto medido en meses desde el día en que asumen su cargo hasta el día en que son apartados del mismo. Los resultados obtenidos en los tres periodos medidos podrían permitir extraer conclusiones de valor para futuros procesos de toma de decisiones presidenciales en el marco de la gestión del conflicto y de las crisis institucionales.

## **4.- Metodología**

### **4.1.- Pregunta de investigación**

Tomando como referencia el sentido descrito en el capítulo 3, la pregunta de investigación será la siguiente:

¿Explican la permanencia medida en meses de los agentes que integran el Centro de Gobierno en Chile durante los gobiernos de Michelle Bachelet (2006 – 2010), Sebastián Piñera (2010 – 2014), y Michelle Bachelet (2014 – 2018), el bajo crecimiento del PIB, la alta inflación, el alto desempleo, la baja aprobación presidencial, los escándalos políticos y las movilizaciones sociales duraderas?

### **4.2.- Objetivo de investigación**

Determinar si el bajo crecimiento del PIB, la alta inflación, el alto desempleo, la baja aprobación presidencial, los escándalos políticos y las movilizaciones sociales duraderas explican la permanencia medida en meses de los agentes que integran el Centro de Gobierno en Chile durante los gobiernos de Michelle Bachelet (2006 – 2010), Sebastián Piñera (2010 – 2014), y Michelle Bachelet (2014 – 2018).

### **4.3.- Hipótesis**

El bajo crecimiento del PIB, la alta inflación, el alto desempleo, la baja aprobación presidencial, los escándalos políticos y las movilizaciones sociales duraderas, afectan de manera negativa la permanencia medida en meses de los agentes que integran el Centro de Gobierno en Chile durante los gobiernos de Michelle Bachelet (2006 – 2010), Sebastián Piñera (2010 – 2014), y Michelle Bachelet (2014 – 2018).

Se busca probar que las variables económicas<sup>1</sup> y los eventos críticos o de contexto<sup>2</sup> definidos, inciden negativamente en la permanencia de los agentes en el Centro de Gobierno en Chile durante tres periodos presidenciales consecutivos.

---

<sup>1</sup> Bajo crecimiento del PIB, alta inflación y alto desempleo.

<sup>2</sup> Baja aprobación presidencial, escándalos políticos y movilizaciones sociales duraderas.

## **5.- Operacionalización de las variables**

### **5.1.- Presentación de las variables**

La variable dependiente (Y) corresponde a la permanencia de los agentes que componen el Centro de Gobierno en Chile durante los periodos presidenciales de Michelle Bachelet (2006 – 2010), Sebastián Piñera (2010 – 2014) y Michelle Bachelet (2014 – 2018). Esta se mide en meses y para contabilizarla se utilizan números enteros que dan cuenta del tiempo que transcurre desde que los agentes comienzan sus funciones en el Centro de Gobierno hasta cuando las finalizan, debiendo completar el mes de corrido para contabilizarse una (1) unidad (mes) de permanencia. Se mide la permanencia de los cargos de; Ministro del Interior, Ministro de Hacienda, Ministro Secretario General de la Presidencia (Segpres), Ministro Secretario General de Gobierno (Segegob), Jefe de Gabinete o de Asesores, y Asesor Presidencial. Para el caso de los periodos presidenciales investigados, un total de 41 funcionarios integran los cargos que comprende el Centro de Gobierno, según se detalla en el Anexo N°2.

Respecto a los agentes del Centro de Gobierno que cesan en sus funciones de alguno de los Ministerios, de la Jefatura de Gabinete o de Asesores, o de la Asesoría Presidencial, pero que inmediatamente continúan ejerciendo funciones en alguna otra de estas reparticiones, se considera a objeto de esta investigación que el sujeto en cuestión mantuvo una continuidad laboral en el Centro de Gobierno, por lo que se considerará que no abandona este espacio.

En torno a los meses que dure la permanencia de los agentes del Centro de Gobierno sólo se contará como mes completado cuando efectivamente el funcionario a medir logre completar un mes (con todos sus días), es decir que por ejemplo, si el individuo logró permanecer en el cargo por cinco meses y veinticinco días corridos, la duración total a considerar será de cinco meses.

Las variables independientes del estudio son las siguientes:

- a) Crecimiento del PIB.
- b) Inflación (IPC).

- c) Desempleo.
- d) Aprobación presidencial.
- e) Escándalos políticos.
- f) Movilizaciones sociales duraderas.

a) La variable “Crecimiento del PIB” corresponde a la medición reportada mensualmente durante el periodo correspondiente a los 3 gobiernos presidenciales de esta investigación, es decir, desde marzo de 2006 hasta marzo de 2018, lo que totaliza 145 meses. Su valor se obtendrá de los datos del Banco Central de Chile y se expresará en porcentaje, de esta forma, cada uno de los 145 meses que comprenden la medición tendrán asociados el porcentaje de crecimiento del PIB en ese periodo.

b) En cuanto a la variable “Inflación” corresponde igualmente a la medición reportada mensualmente durante el periodo correspondiente a los 3 gobiernos presidenciales de esta investigación, es decir, desde marzo de 2006 hasta marzo de 2018, lo que totaliza 145 meses. Su valor se obtendrá de los datos del Banco Central de Chile y se expresará en porcentaje.

c) Por su parte la variable “Desempleo” corresponde de la misma forma a la medición reportada mensualmente durante el periodo correspondiente a los 3 gobiernos presidenciales de esta investigación, es decir, desde marzo de 2006 hasta marzo de 2018, lo que totaliza 145 meses. Su valor se obtendrá de los datos del Instituto Nacional de Estadísticas para el periodo que va de marzo de 2006 a febrero de 2010 y del Banco Central de Chile para el periodo comprendido entre marzo de 2010 y marzo de 2018, en tanto que se expresará en porcentaje.

d) Respecto a la variable “Aprobación presidencial” corresponde de la misma manera que las variables a), b) y c) a la medición reportada mensualmente durante el periodo correspondiente a los 3 gobiernos presidenciales de esta investigación, es decir, desde marzo de 2006 hasta marzo de 2018, lo que totaliza 145 meses. Su valor se obtendrá de los datos de las encuestas CADEM, ADIMARK, ISUCMONTH e IMAGINACCION, y se expresará en porcentaje.

e) La variable “Escándalos políticos” será medida al igual que las que la anteceden de manera mensual durante el periodo correspondiente a los tres gobiernos presidenciales de esta investigación, es decir, desde marzo de 2006 hasta marzo de 2018, lo que totaliza 145 meses,

pudiendo expresarse una, dos y hasta tres sucesos por mes, o por el contrario en cero ocasiones por mes. Esta se obtendrá a partir de una lista de escándalos políticos identificados para el periodo y se manifestará sólo en los meses en que sucesos que a continuación de señalan fueron ampliamente cubiertos por la prensa nacional, razón por la cual fueron conocidos masivamente por la ciudadanía; Chile Deportes, Caso Penta, Caso Caval, Milico- Gate, Caso Huracán. De manera evidente y como ya fue descrito, durante los meses en que no hubo cobertura mediática masiva de los hechos listados, estos no tendrán manifestación.

f) Finalmente, la variable “Movilizaciones sociales duraderas” de la misma forma que sus antecesoras será medida de manera mensual durante el periodo correspondiente a los tres gobiernos presidenciales de esta investigación, es decir, desde marzo de 2006 hasta marzo de 2018, lo que totaliza 145 meses, pudiendo expresarse una o dos movilizaciones por mes, o por el contrario en cero ocasiones por mes. Esta se obtendrá a partir de una lista de movilizaciones sociales identificadas para el periodo y se manifestará sólo en los meses en que sucesos que a continuación de señalan tuvieron lugar en distintos lugares del país y suscitaron gran interés por los medios y la ciudadanía; Movimiento mapuche, Movimiento estudiantil, Movimiento social de Aysén, Movimiento social de Freirina, Movimiento social de Magallanes. De manera evidente y como ya fue descrito, durante los meses en que no se llevaron a cabo algunos de los hechos listados no habrá manifestación de los mismos.

Para cada una de las variables independientes se ha construido una matriz que señala sus porcentajes de variación mensual (variables a, b, c y d), y de manifestación de las variables e y f de acuerdo a la lista de sucesos descrita en los dos párrafos precedentes, todo esto durante los 145 meses señalados y en los tres periodos presidenciales que mide esta investigación. Por su parte también se ha incluido la información relativa a la variable dependiente, es decir, de la permanencia medida en meses y rango temporal (de fechas) de los agentes en el Centro de Gobierno, siendo posible revisar todas las cifras en los Anexos N°1 y N°2 de la investigación respectivamente.

Para la presentación de las variables de la investigación la tabla N°1 dará cuenta de su descripción.



Tabla N°1: Presentación de las variables

<b>Variable dependiente</b>	<b>Tipo</b>	<b>Periodicidad en la medición</b>	<b>Descripción</b>
Permanencia (Y)	Cuantitativa discreta	Mensual	Mide la cantidad de meses que permanecen en sus cargos los agentes del Centro de Gobierno.
<b>Variables independientes</b>	<b>Tipo</b>	<b>Periodicidad en la medición</b>	<b>Descripción</b>
Crecimiento del PIB	Cuantitativa continua	Mensual	Identifica la medición mensual del PIB.
Inflación	Cuantitativa continua	Mensual	Identifica la medición mensual del IPC.
Desempleo	Cuantitativa continua	Mensual	Identifica la medición mensual del desempleo.
Aprobación presidencial	Cuantitativa continua	Mensual	Identifica la medición mensual de la aprobación presidencial.
Escándalos políticos	Cualitativa nominal	Mensual	Identifica la existencia mensual de alguno de los siguientes escándalos políticos: Chile Deportes, Caso Penta, Caso Caval, Milico-Gate, Caso Huracán, pudiendo manifestarse uno, dos o hasta tres sucesos por mes, o por el contrario ninguno.
Movilizaciones sociales duraderas	Cualitativa nominal	Mensual	Identifica la existencia mensual de algunas de las siguientes movilizaciones sociales duraderas: Movimiento mapuche, Movimiento estudiantil, Movimiento social

			de Aysén, Movimiento social de Freirina, Movimiento social de Magallanes, pudiendo manifestarse uno o dos sucesos por mes, o por el contrario ninguno.
--	--	--	--

Fuente: Elaboración propia

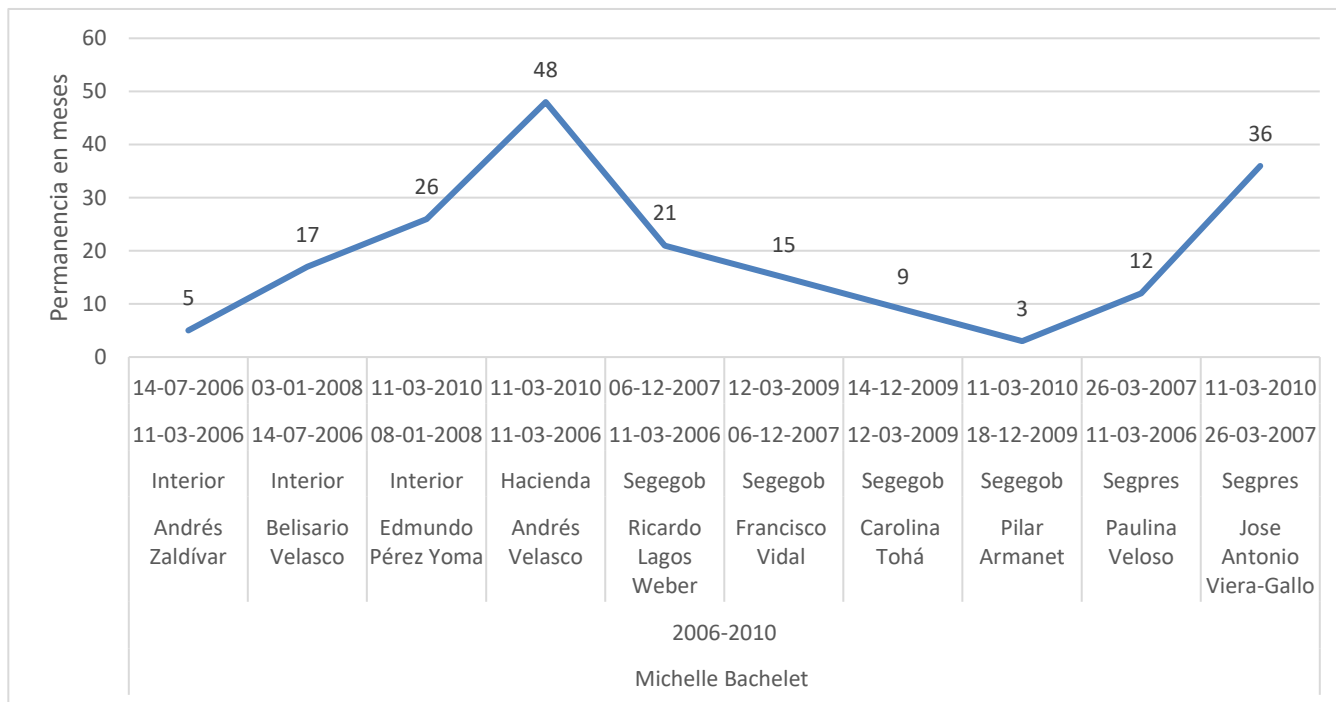
Por otro lado, y puntualizando en la variable dependiente de esta investigación es relevante mencionar que la lista que señala el Anexo N°2 sobre la permanencia medida en meses de los agentes del Centro de Gobierno fue construida a partir de datos de acceso público. Los casos analizados corresponden a los nombramientos de estos funcionarios y no a individuos particulares, razón por lo cual un agente del Centro de Gobierno que volvió a este espacio de poder luego de dejar el cargo aparece dos veces en la base de datos.

De esta forma es que se buscó construir una base de datos y caracterizar a los agentes que componen el Centro de Gobierno en Chile durante los tres periodos presidenciales consecutivos, tomando como información para su elaboración la fuente de acceso público <https://www.wikipedia.org/>, a través de la cual se accedió a la identificación de la totalidad de los funcionarios de gobierno en estudio, así como al periodo presidencial en el que ejercieron funciones, cargo detentado, y tiempo medido en meses de permanencia en sus cargos respectivos en el Centro de Gobierno, lo que constituye la información requerida para la determinación de la variable dependiente de esta investigación (permanencia en meses).

## **5.2.- Estadística descriptiva de las variables dependiente e independientes**

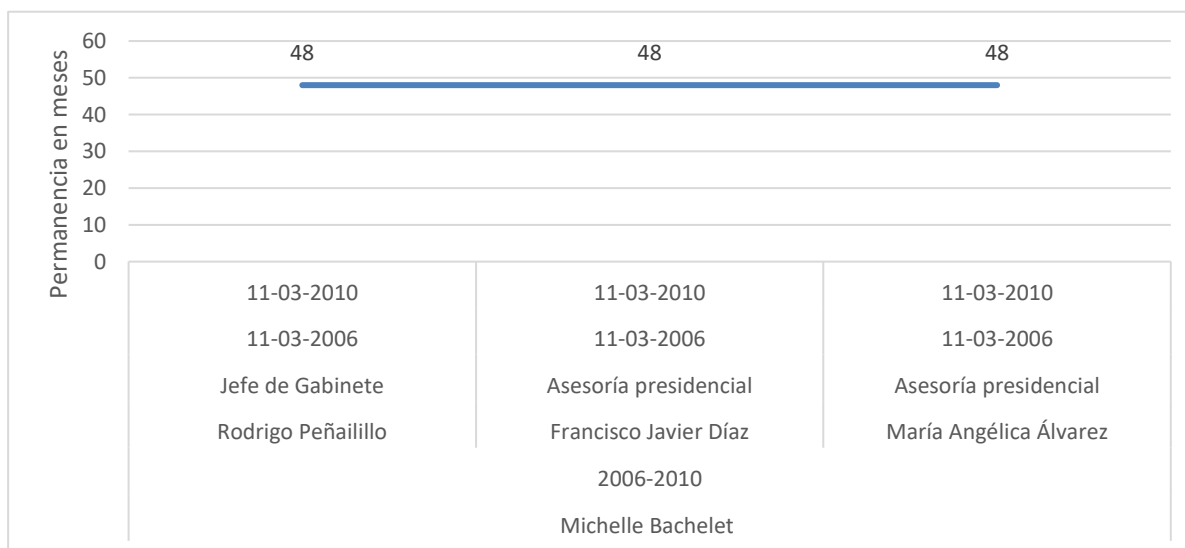
A continuación se presentan las tablas 2.a, 2.b, 3.a, 3.b, 4.a y 4.b, las cuales muestran gráficamente los datos de la permanencia medida en meses de todos los agentes del Centro de Gobierno identificados en el Anexo N°2, es decir que evidencia el comportamiento de la variable dependiente de esta investigación para los 41 agentes que integran los cargos del Centro de Gobierno en los tres periodos presidenciales medidos.

**Tabla N°2.a:** Permanencia en el cargo de los agentes del Centro de Gobierno (Interior, Hacienda, Segegob y Segpres) durante el gobierno de Michelle Bachelet (mar.2006-mar.2010)



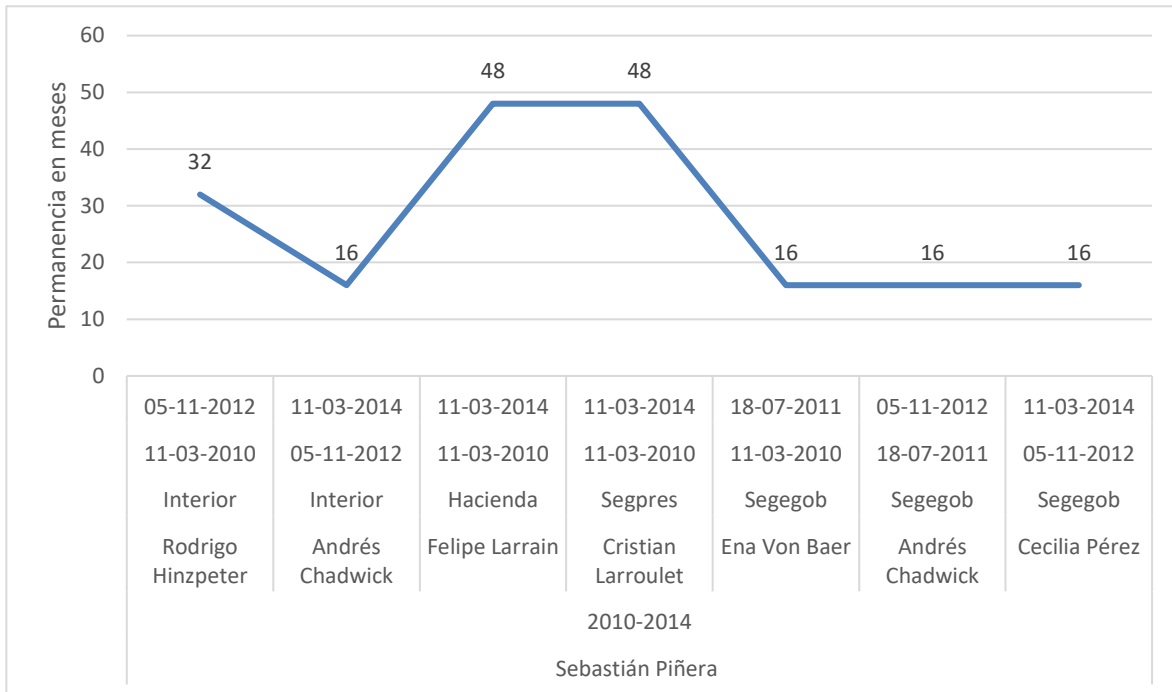
Fuente: Elaboración propia en base a los datos del Anexo N°2

**Tabla N°2.b:** Permanencia en el cargo de los agentes del Centro de Gobierno (Jefe de Gabinete y Asesoría presidencial) durante el gobierno de Michelle Bachelet (mar.2006-mar.2010)



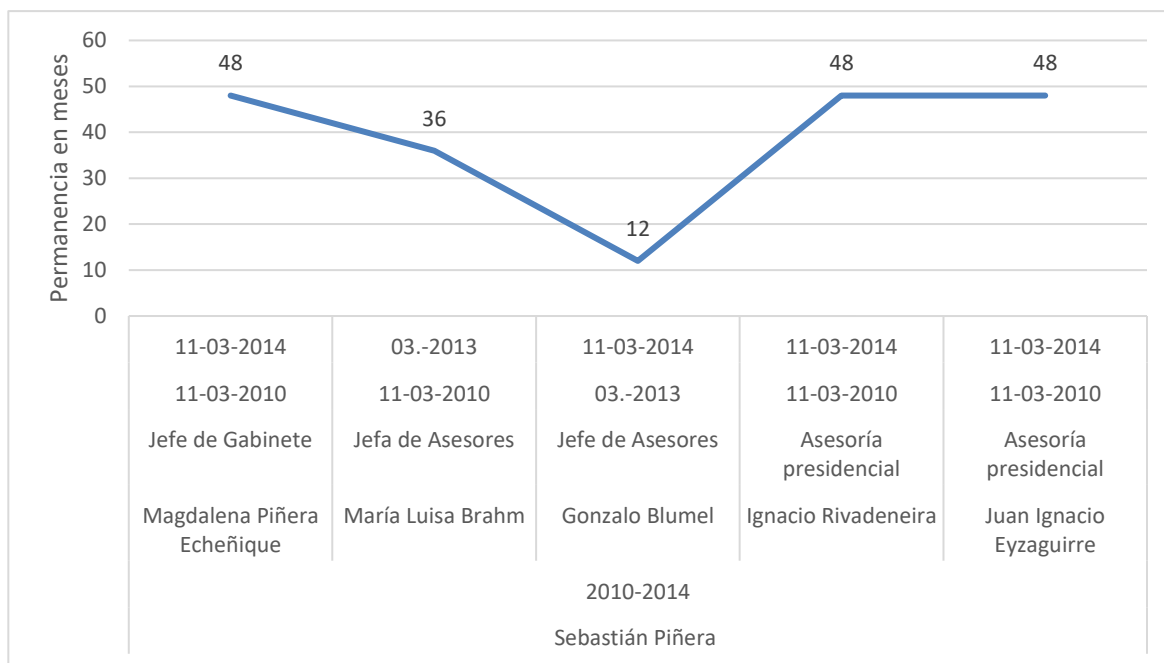
Fuente: Elaboración propia en base a los datos del Anexo N°2

**Tabla N°3.a:** Permanencia en el cargo de los agentes del Centro de Gobierno (Interior, Hacienda, Segegob y Segpres) durante el gobierno de Sebastián Piñera (mar.2010-mar.2014)



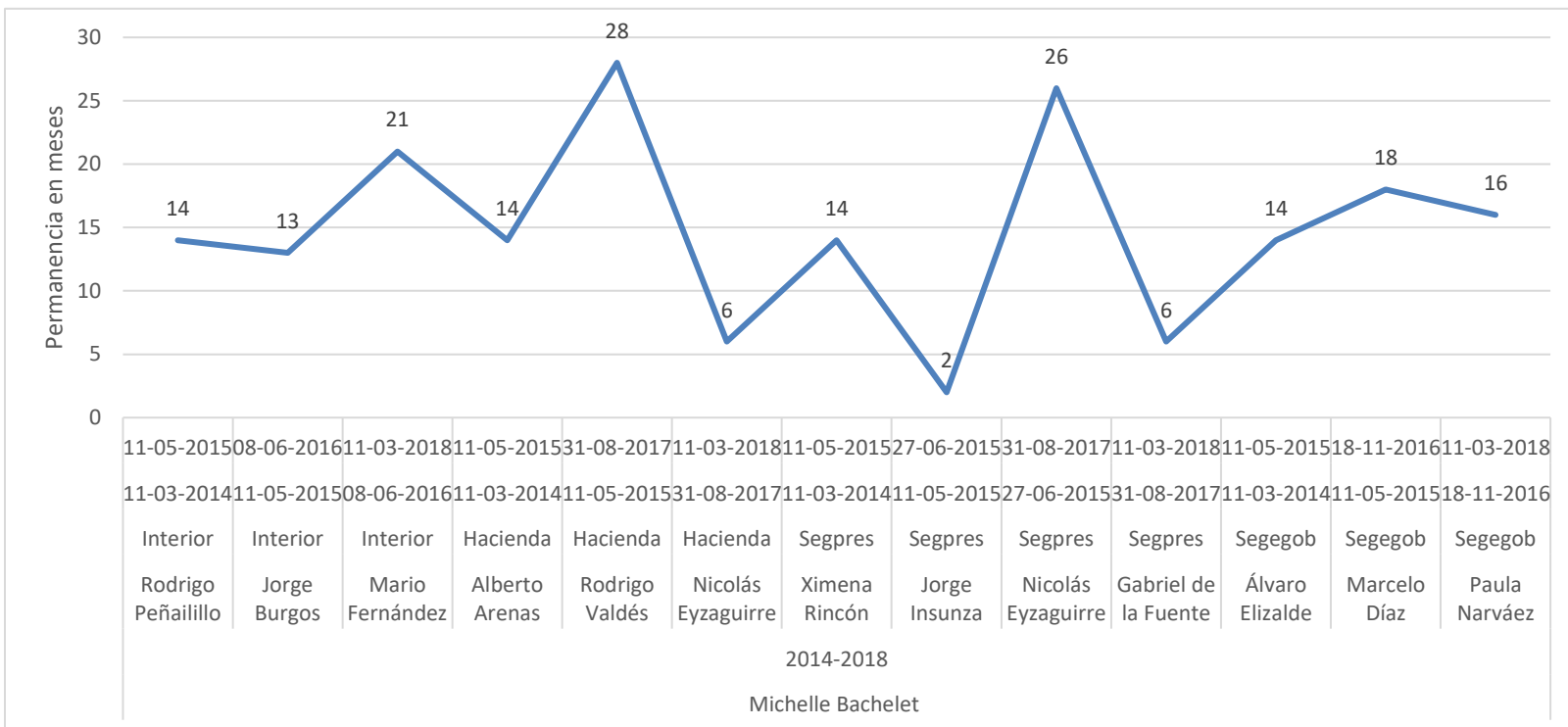
Fuente: Elaboración propia en base a los datos del Anexo N°2

Tabla N°3.b: Permanencia en el cargo de los agentes del Centro de Gobierno (Jefe de Gabinete, Jefe de Asesores y Asesoría presidencial) durante el gobierno de Sebastián Piñera (mar.2010-mar.2014)



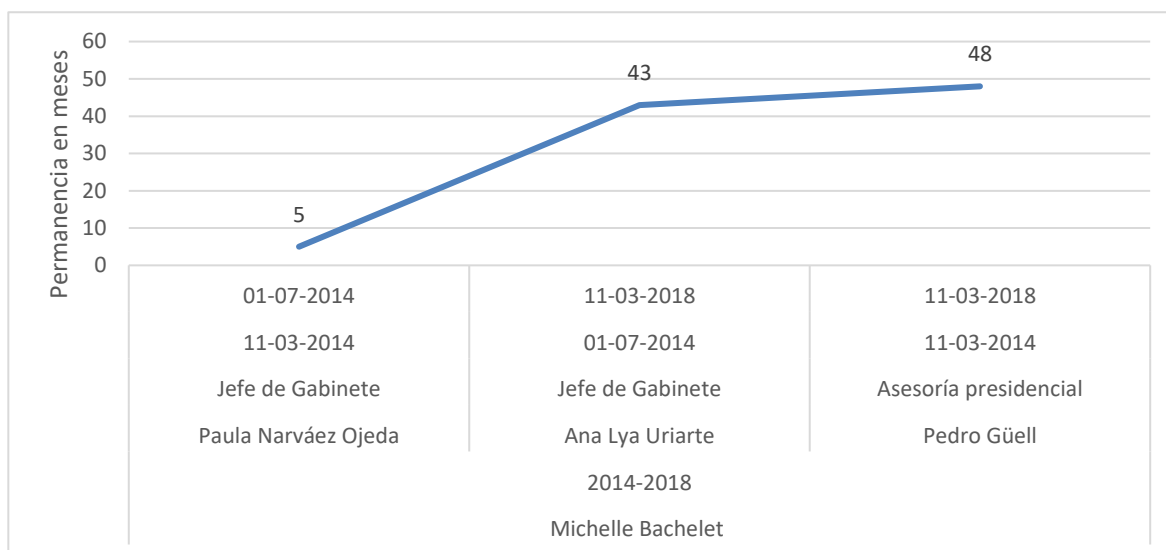
Fuente: Elaboración propia en base a los datos del Anexo N°2

**Tabla N°4.a:** Permanencia en el cargo de los agentes del Centro de Gobierno (Interior, Hacienda, Segpres y Segegob) durante el gobierno de Michelle Bachelet (mar.2014-mar.2018)



Fuente: Elaboración propia en base a los datos del Anexo N°2

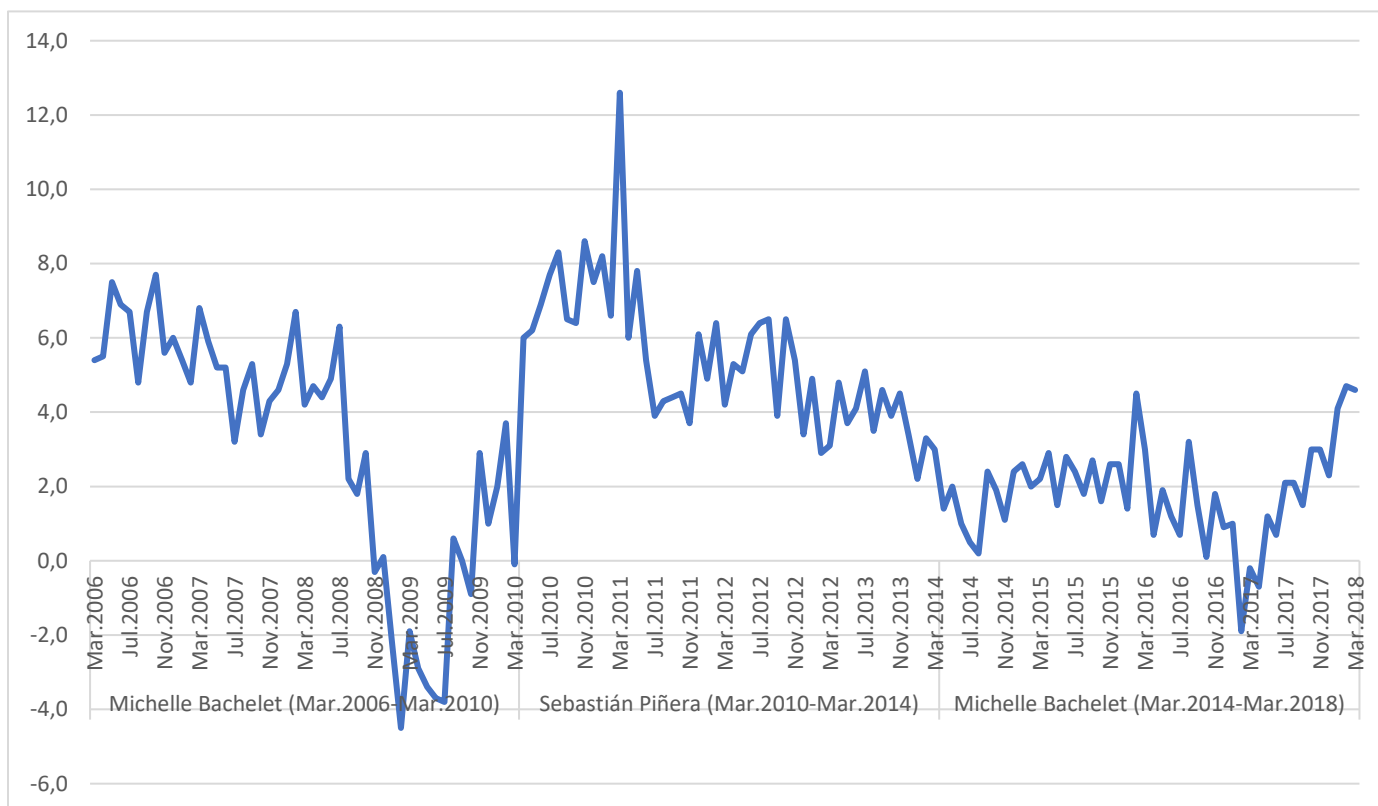
**Tabla N°4.b:** Permanencia en el cargo de los agentes del Centro de Gobierno (Jefe de Gabinete y Asesoría presidencial) durante el gobierno de Michelle Bachelet (mar.2014-mar.2018)



Fuente: Elaboración propia en base a los datos del Anexo N°2

Habiendo dado a conocer la estadística descriptiva de la variable dependiente de la investigación corresponde hacer lo mismo pero con las variables dependientes, lo anterior será presentado a través de las tablas 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 y 13 sin perjuicio a que en el Anexo N°3 de la investigación se exhiben tablas más detalladas que complementan la información.

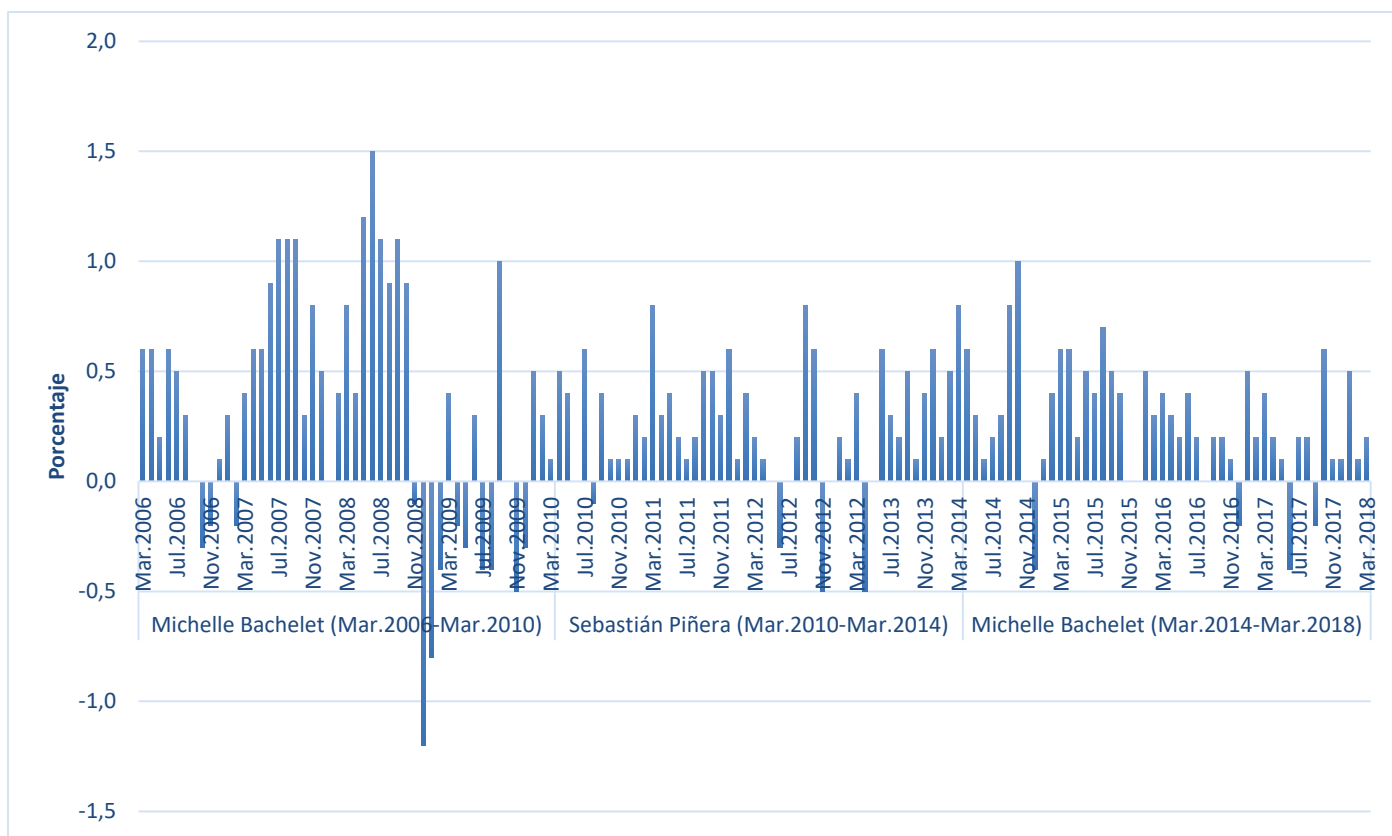
**Tabla N°5:** Variación del PIB durante los gobiernos de Michelle Bachelet (2006-2010), Sebastián Piñera (2010-2014) y Michelle Bachelet (2014-2018)



Fuente: Elaboración propia en base a los datos de acceso público del Banco Central de Chile.

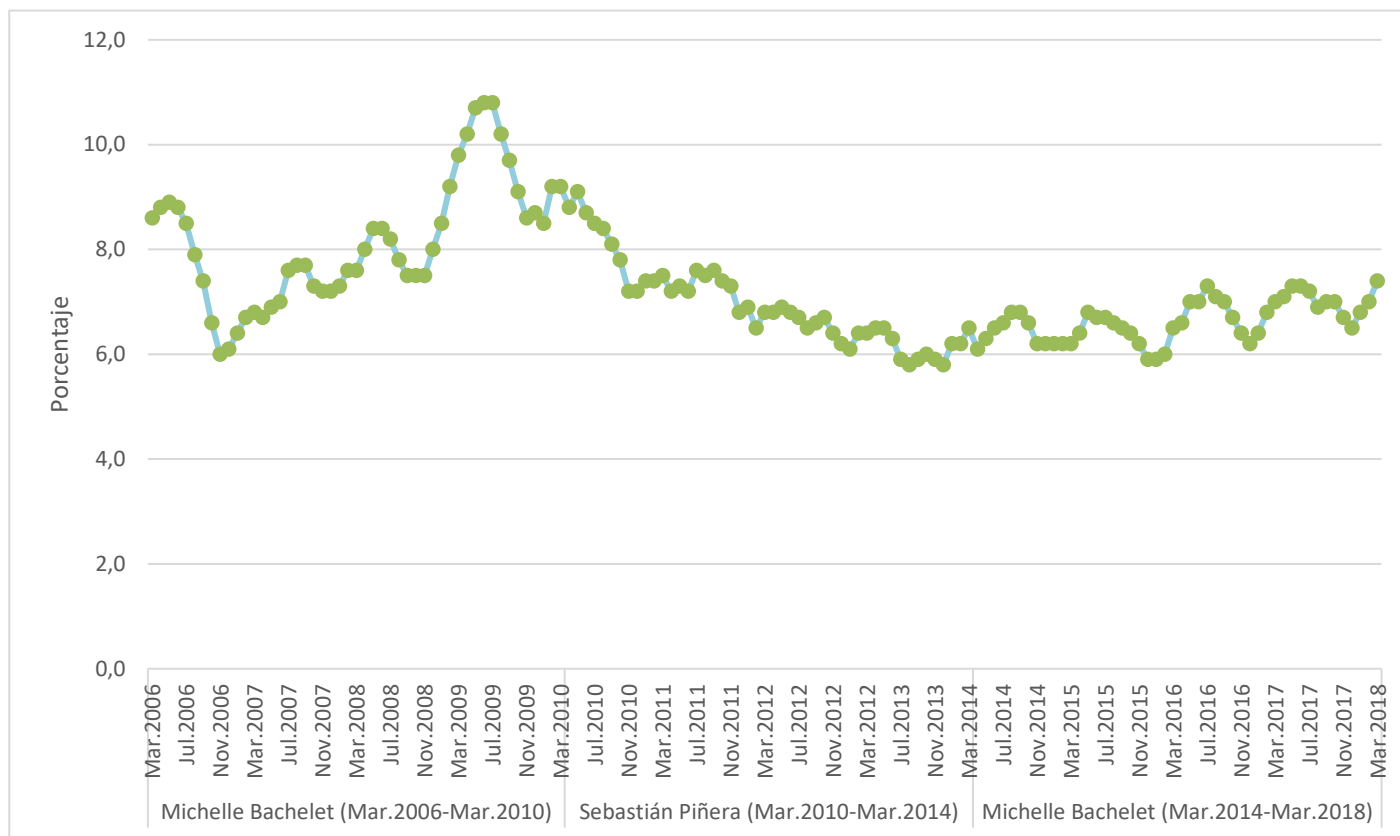


**Tabla N°6:** Variación del IPC durante los gobiernos de Michelle Bachelet (2006-2010), Sebastián Piñera (2010-2014) y Michelle Bachelet (2014-2018)



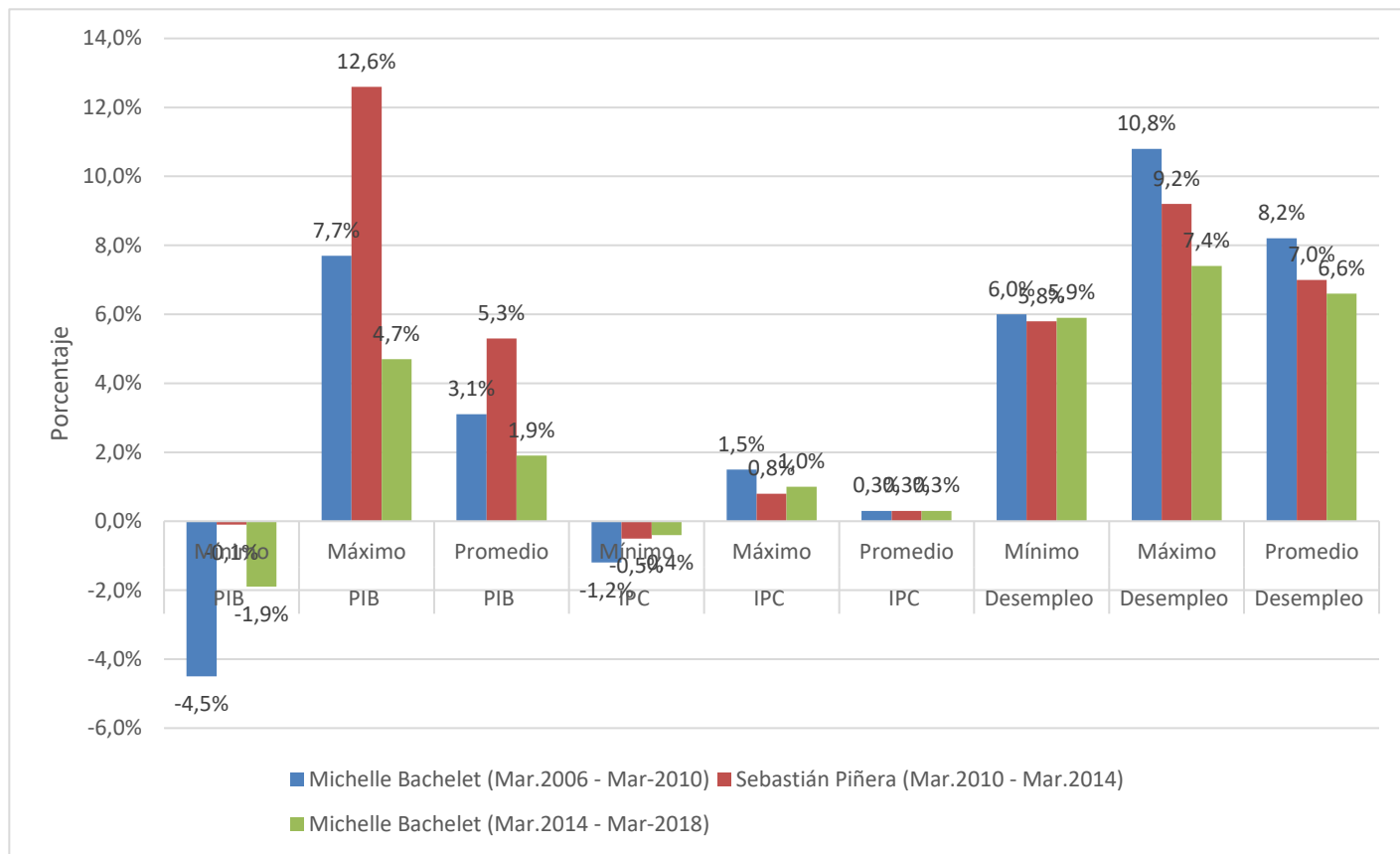
Fuente: Elaboración propia en base a los datos de acceso público del Banco Central de Chile.

**Tabla N°7:** Variación de la tasa de desempleo durante los gobiernos de Michelle Bachelet (2006-2010), Sebastián Piñera (2010-2014) y Michelle Bachelet (2014-2018)



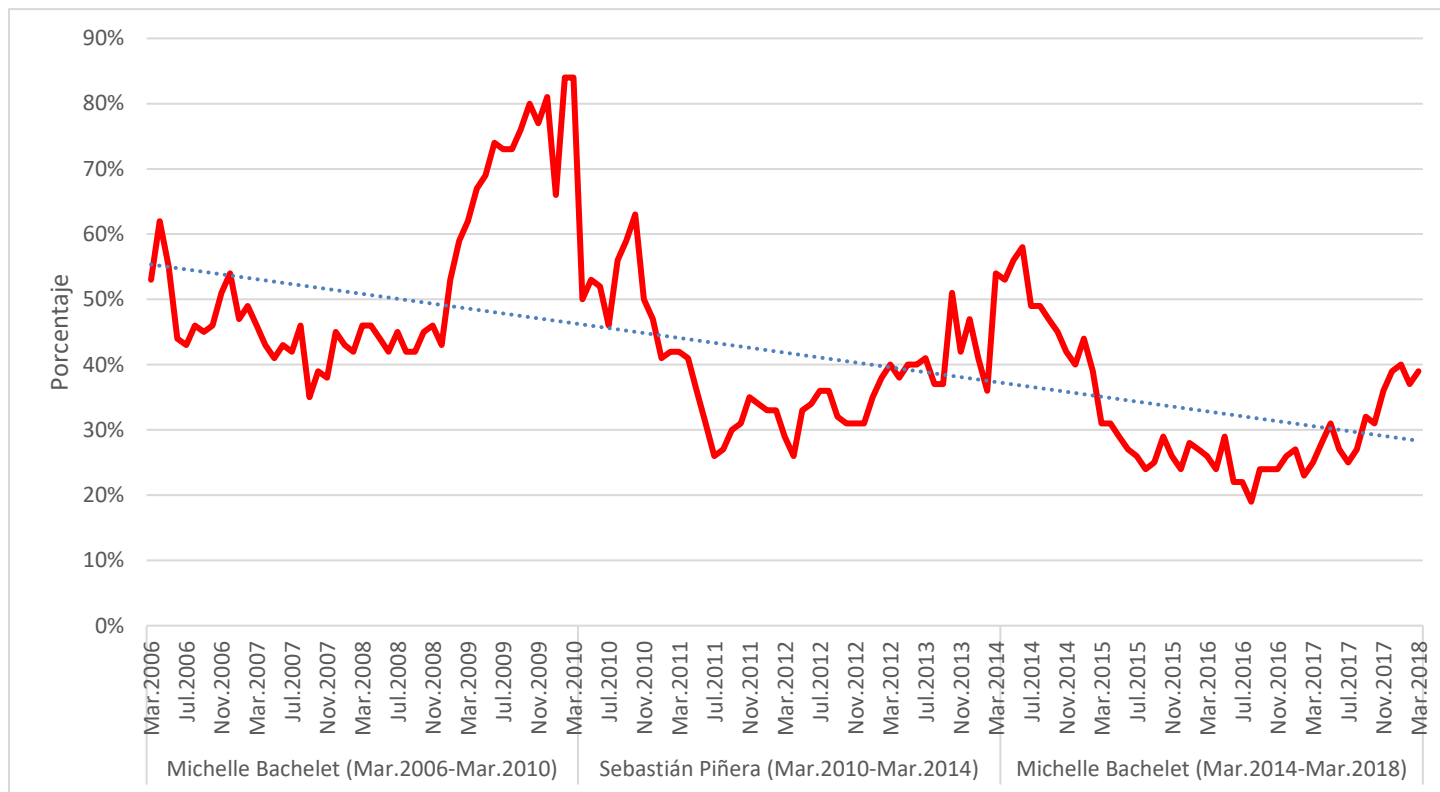
Fuente: Elaboración propia en base a los datos de acceso público del Banco Central de Chile y del Instituto Nacional de Estadísticas de Chile.

**Tabla N°8:** Mínimos, Máximos y Promedios de la variación del PIB, IPC y tasa de Desempleo durante los gobiernos de Michelle Bachelet (2006-2010), Sebastián Piñera (2010-2014) y Michelle Bachelet (2014-2018)



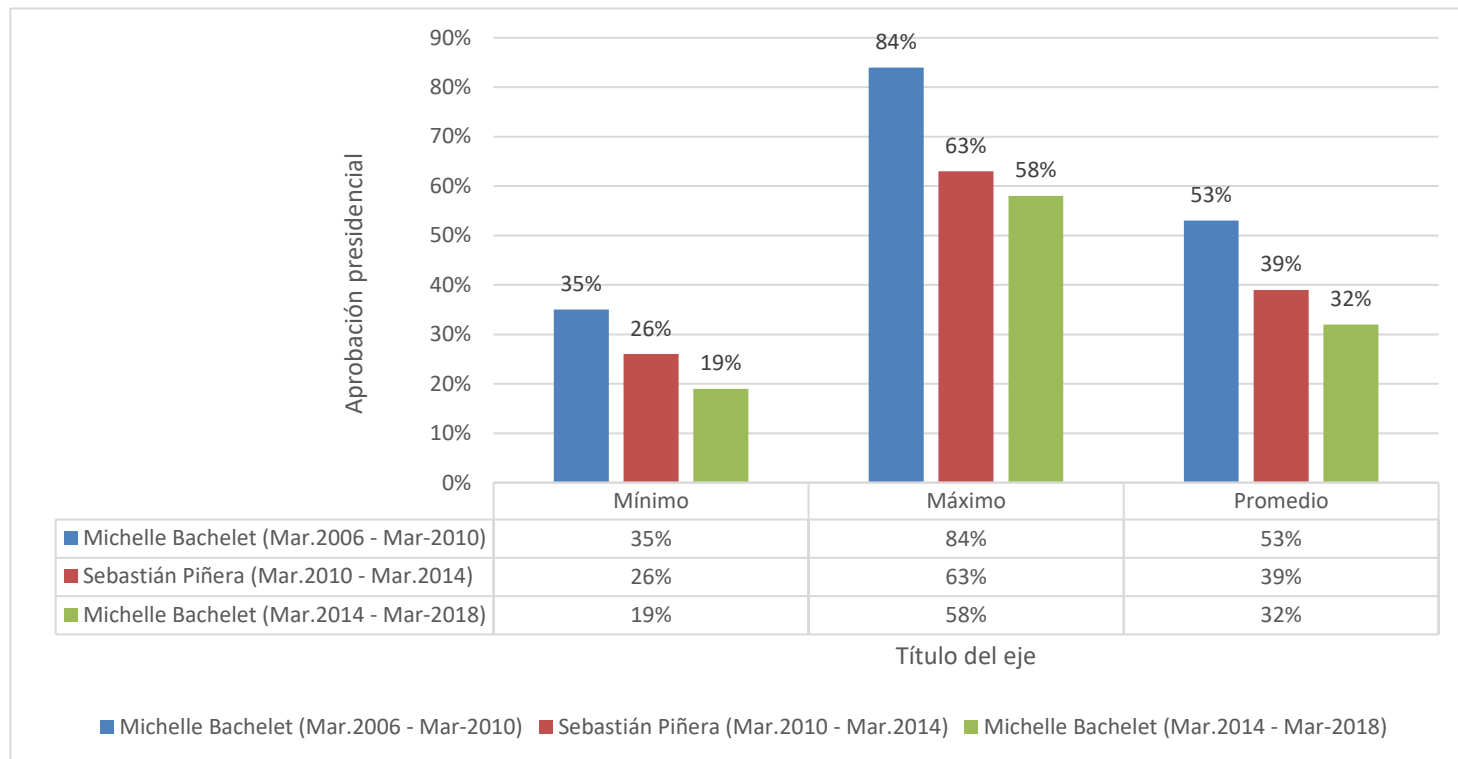
Fuente: Elaboración propia en base a los datos de acceso público del Banco Central de Chile y del Instituto Nacional de Estadísticas de Chile.

**Tabla N°9: Variación de la aprobación presidencial durante los gobiernos de Michelle Bachelet (2006-2010), Sebastián Piñera (2010-2014) y Michelle Bachelet (2014-2018)**



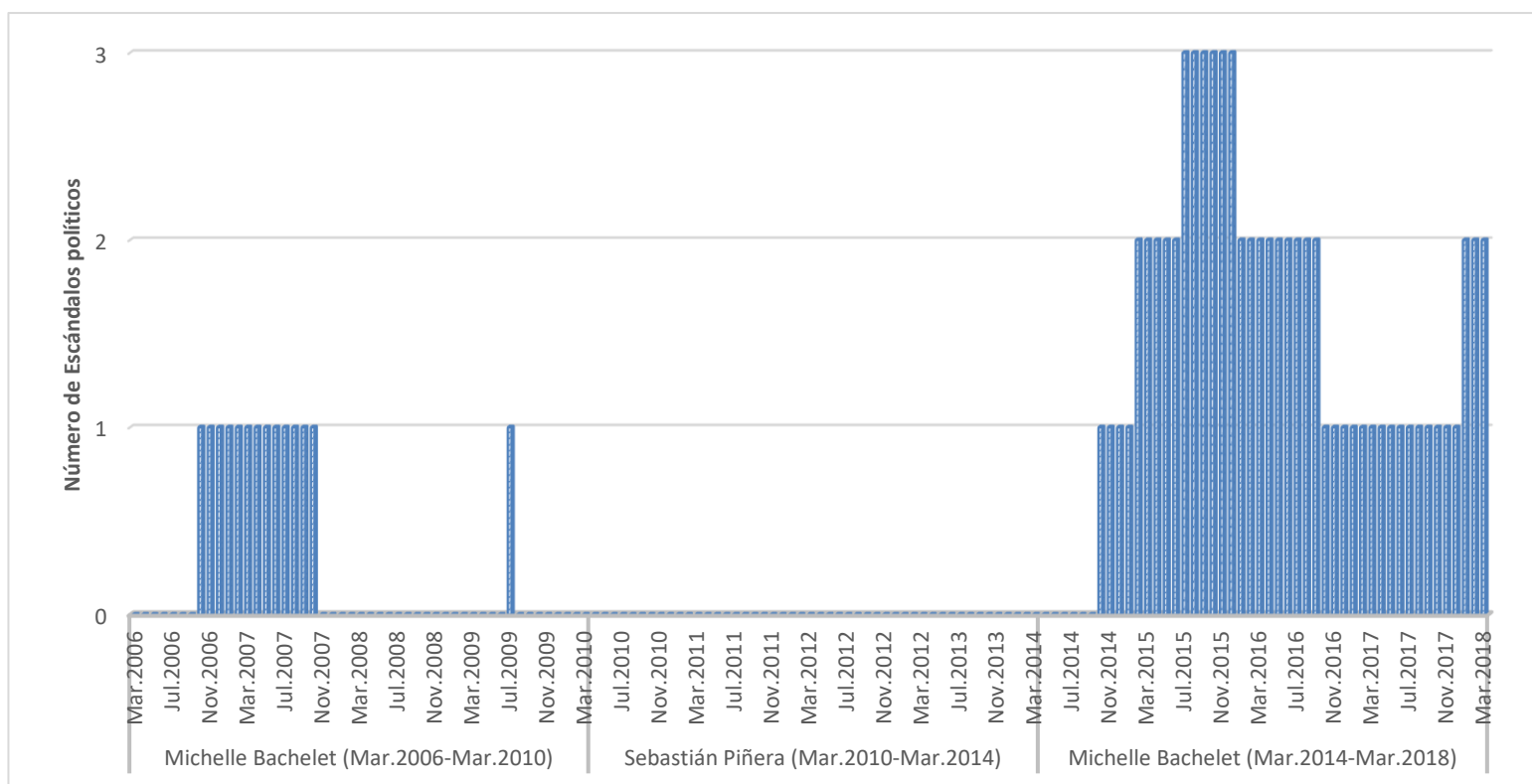
Fuente: Elaboración propia en base a los datos de las encuestas las encuestas CADEM, ADIMARK, ISUCMONTH e IMAGINACCION.

**Tabla N°10: Mínimos, Máximos y Promedios mensuales de la Aprobación presidencial durante los gobiernos de Michelle Bachelet (2006-2010), Sebastián Piñera (2010-2014) y Michelle Bachelet (2014-2018)**



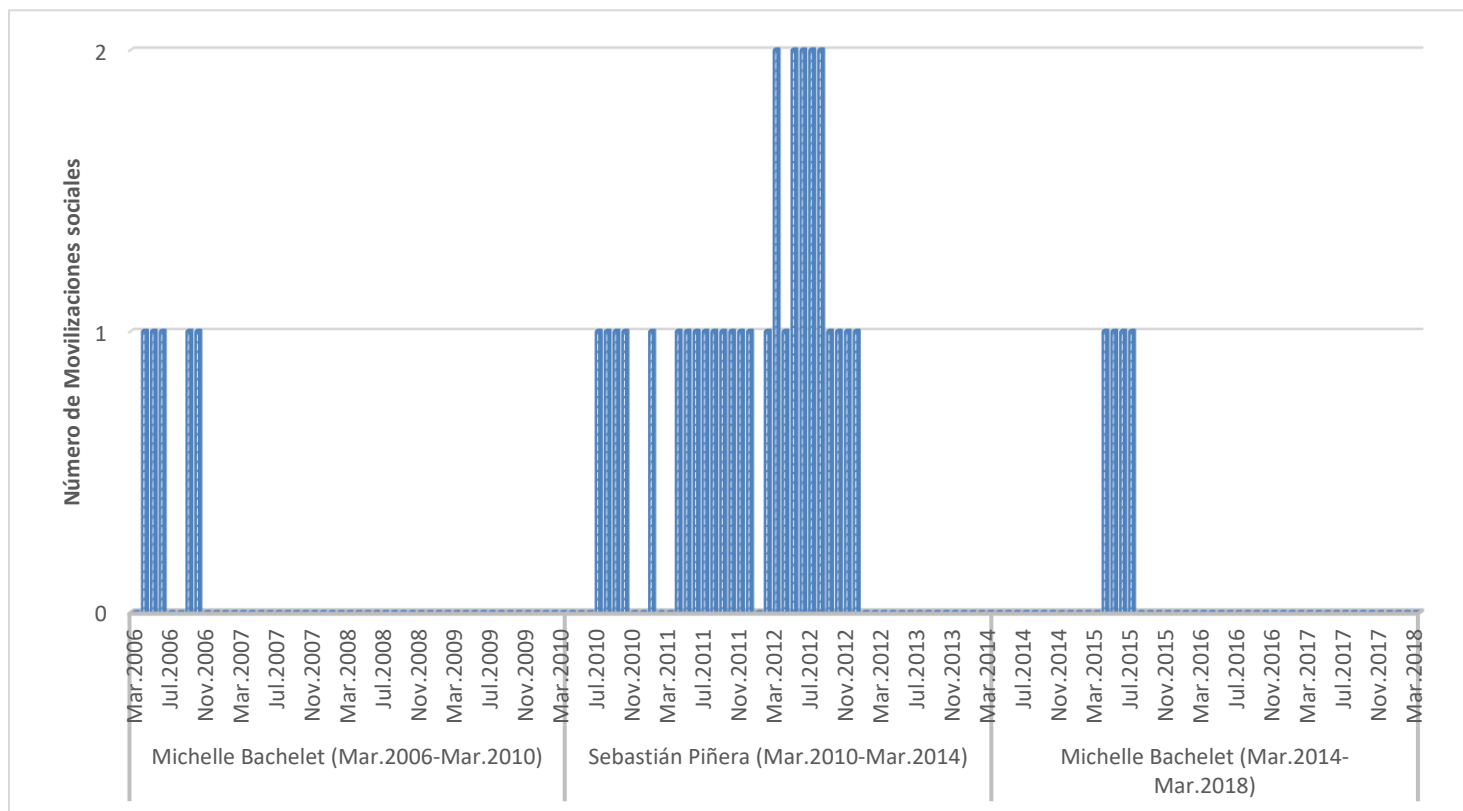
Fuente: Fuente: Elaboración propia en base a los datos de las encuestas las encuestas CADEM, ADIMARK, ISUCMONTH e IMAGINACCION.

Tabla N°11: Variación mensual de los Escándalos políticos durante los gobiernos de Michelle Bachelet (2006-2010), Sebastián Piñera (2010-2014) y Michelle Bachelet (2014-2018)



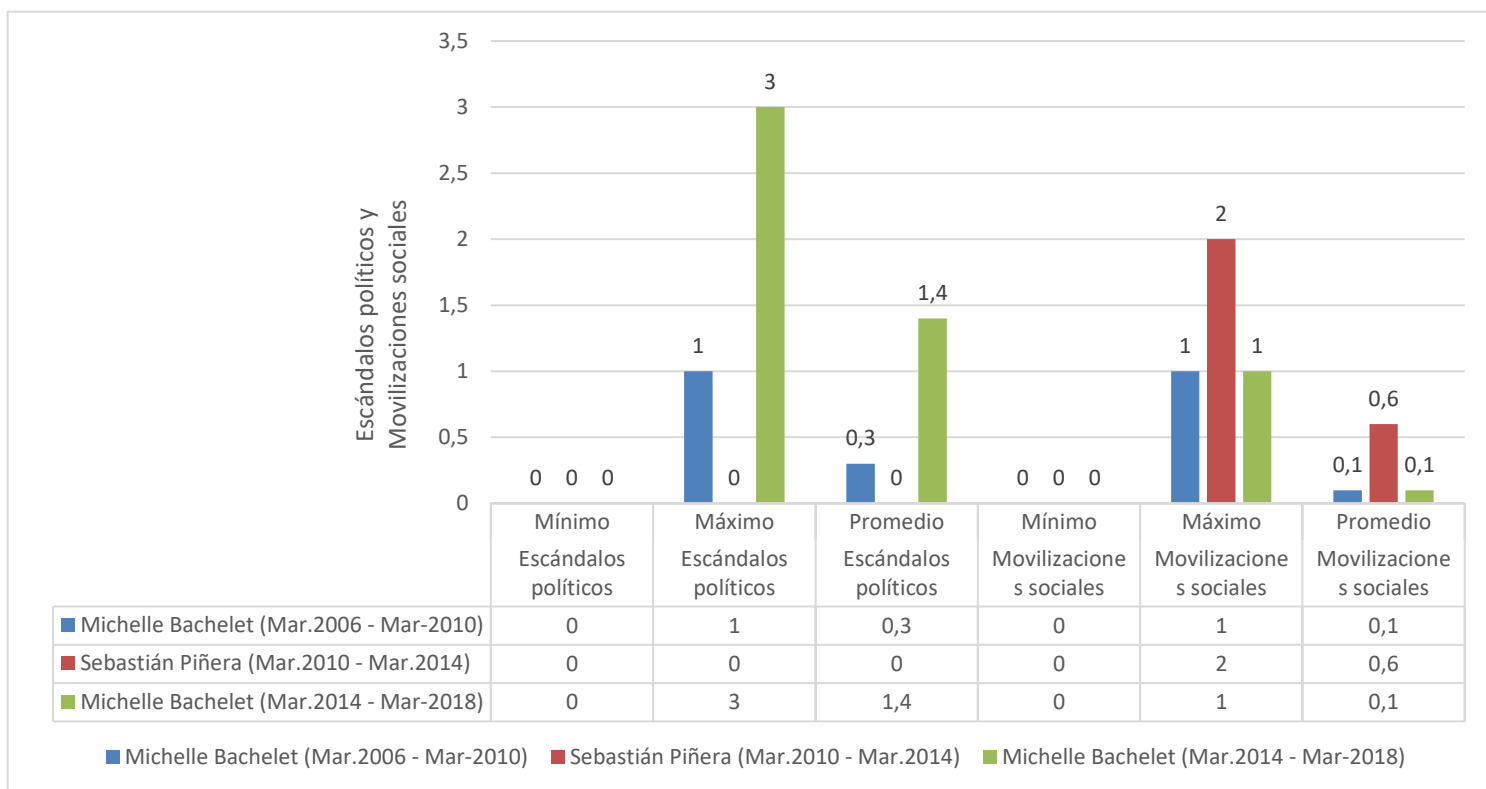
Fuente: Elaboración propia en base a la información de los sitios web emol.com, latercera.com, cooperativa.cl, ciperchile.cl, web.archive.org, quepasa.cl, theclinic.cl, camara.cl y elmostrador.cl.

**Tabla N°12:** Variación mensual de las Movilizaciones sociales durante los gobiernos de Michelle Bachelet (2006-2010), Sebastián Piñera (2010-2014) y Michelle Bachelet (2014-2018)



Fuente: Elaboración propia en base a la información de los sitios web emol.com, latercera.com, cooperativa.cl, ciperchile.cl, web.archive.org, quepasa.cl, theclinic.cl, camara.cl y elmostrador.cl.

**Tabla N°13: Mínimos, Máximos y Promedios mensuales de los Escándalos políticos y Movilizaciones sociales durante los gobiernos de Michelle Bachelet (2006-2010), Sebastián Piñera (2010-2014) y Michelle Bachelet (2014-2018)**



Fuente: Fuente: Elaboración propia en base a la información de los sitios web emol.com, latercera.com, cooperativa.cl, ciperchile.cl, web.archive.org, quepasa.cl, theclinic.cl, camara.cl y elmostrador.cl.



## **6.- Estrategia de investigación**

### **6.1.- Valores de las variables independientes**

Con el antecedente de la información que otorga el Anexo N°1 sobre las variables independientes y de acuerdo a lo señalado adicionalmente en la tabla N°1, se pretende establecer si a través de la información mensual de las variables independientes se verifica un “Bajo” crecimiento del PIB, una “Alta” inflación, un “Alto” desempleo y una “Baja” aprobación presidencial, todo esto para cada uno de los 145 meses que comprende el presente estudio, es decir que por ejemplo si en cada mes prevalecerá un crecimiento del PIB que consideraremos “bajo”, una inflación que consideraremos “alta”, un desempleo que consideraremos “alto” y una aprobación presidencial que consideraremos “baja”, todo esto a través de la estimación que será explicada en la tabla N°14, siendo estos los supuestos que según parte de la hipótesis de investigación incidirían sobre la permanencia de los agentes del Centro de Gobierno.

Por su parte para las variables “Escándalos políticos” y “Movilizaciones sociales duraderas” se pretende igualmente establecer si mes a mes existe una incidencia de estas sobre la permanencia de los agentes del Centro de Gobierno, lo que será más directo que para el caso de las otras variables ya que sólo bastará con la manifestación de algunos de los escándalos o movilizaciones definidos en la tabla N°1 de manera mensual para considerar que los agentes han sido expuestos a su efecto, de lo contrario, y de no existir la manifestación de algunos de estos hechos, se considerará que en tal mes no hay incidencia sobre la permanencia por parte de estas variables dependientes.

De esta forma, a través de la tabla N°14 se explicará la metodología empleada para verificar si las variables independientes tomarán el valor de “1” o de “0” mes a mes, es decir que se expresarán en formato dummy, y adicionalmente se emplearán dos criterios (a y b en la tabla) para obtener estos valores. Dicho de otra forma, la variable dummy con ambos criterios tomará el valor de 1 cuando se cumpla la condición que se referirá respecto a las variables independientes o de 0 cuando dicha condición no se cumpla tal y como se explica a continuación.

Tabla N°14: Medición y valores de las variables con los criterios (estimaciones) a) y b)

Variable dependiente	Valor de la variable			Descripción de la variable	Valores	
Permanencia (Y)	Completa un (1) mes cuando permanece 30 días en el Centro de Gobierno			Cantidad de meses que permanecen en sus cargos los agentes del Centro de Gobierno.	Medida en números enteros.	
Variables independientes	<b>Condición para la manifestación de las variables independientes (valor = 1) con las estimaciones a y b</b>			<b>Descripción de los valores de la variable</b>	<b>Criterio elección condición manifestación de las variables</b>	
	<b>Michelle Bachelet 1</b>	<b>Sebastián Piñera 1</b>	<b>Michelle Bachelet 2</b>			
(Bajo) Crecimiento del PIB	a)	PIB < 4,8%	PIB < 3,1%	PIB < 5,3%	La variable toma el valor de 1 en los meses que el PIB es inferior a alguno de los porcentajes indicados con ambas estimaciones, de lo contrario toma el valor de 0, y de acuerdo al periodo presidencial que se esté midiendo.	Para la elección de los porcentajes de crecimiento del PIB bajo los cuales se considera “bajo crecimiento” se tomó como referencia el crecimiento promedio del periodo presidencial anterior <sup>1</sup> en el caso de la estimación a), en tanto que para la estimación b) la cifra corresponde al promedio del crecimiento de los tres periodos presidenciales medidos.
	b)	PIB < 3,4%	PIB < 3,4%	PIB < 3,4%		
	<b>Valor de la variable independiente cuando se cumple la condición</b>					
		1	1	1		
(Alta) Inflación	a)	IPC ≥ 0,6%	IPC ≥ 0,6%	IPC ≥ 0,6%	La variable toma el valor de 1 en los meses que el IPC es igual o superior a los porcentajes indicados con ambas estimaciones, de lo contrario toma el valor de 0.	Para la elección del porcentaje de inflación igual o sobre los cuales se considera “alta inflación” se tomó como referencia la inflación mensual promedio que establece como máxima el Banco Central de Chile y se multiplicó por dos para el caso de la estimación a), en tanto que para la estimación b) la cifra corresponde al promedio del IPC en los tres periodos presidenciales medidos.
	b)	IPC ≥ 0,3%	IPC ≥ 0,3%	IPC ≥ 0,3%		
	<b>Valor de la variable independiente cuando se cumple la condición</b>					
		1	1	1		

<sup>1</sup> Crecimiento promedio del PIB durante Ricardo Lagos (2000-2006) fue de 4,8%, durante Michelle Bachelet (2006-2010) fue de 3,1%, mientras que Sebastián Piñera (2010-2014) fue de 5,3%.

(Alto) Desempleo	a)	Des > 9,7%	Des > 8,2%	Des > 7,0%	La variable toma el valor de 1 en los meses que el desempleo es superior a alguno de los porcentajes indicados con ambas estimaciones, de lo contrario toma el valor de 0, y de acuerdo al periodo presidencial que se esté midiendo.	Para la elección de los porcentajes de desempleo igual o sobre los cuales se considera “alto desempleo” se tomó como referencia el desempleo promedio del periodo presidencial anterior <sup>2</sup> en el caso de la estimación a), en tanto que para la estimación b) la cifra corresponde al promedio del desempleo de los tres periodos presidenciales medidos.
	b)	Des > 7,3%	Des > 7,3%	Des > 7,3%		
	<b>Valor de la variable independiente cuando se cumple la condición</b>					
		1	1	1		
(Baja) Aprobación presidencial	a)	Ap.pr<40%	Ap.pr < 35%	Ap.pr < 35%	La variable toma el valor de 1 en los meses que la aprobación presidencial es inferior a alguno de los porcentajes indicados con ambas estimaciones, de lo contrario toma el valor de 0, y de acuerdo al periodo presidencial que se esté midiendo.	Para la elección de los porcentajes de aprobación presidencial bajo los cuales se considera “baja aprobación presidencial” se tomó como referencia las cifras utilizadas por otras investigaciones de un tenor similar <sup>3</sup> en el caso de la estimación a), en tanto que para la estimación b) la cifra corresponde al promedio de la aprobación presidencial de los tres periodos presidenciales medidos.
	b)	Ap.pr<41%	Ap.pr < 41%	Ap.pr < 41%		
	<b>Valor de la variable independiente cuando se cumple la condición</b>					
		1	1	1		
Escándalos políticos	<b>Lista de escándalos políticos</b>				<b>Descripción de los valores de la variable</b>	<b>Explicación de los valores de la variable</b>
		<b>Michelle Bachelet 1</b>	<b>Sebastián Piñera 1</b>	<b>Michelle Bachelet 2</b>		
	a) y b)	Chile Deportes	No existen	Caso Penta, Caso Caval, Milico-Gate, Caso Huracán		
	<b>Valor de la variable independiente cuando se cumple la condición</b>					
	1	0 (N/A)	1			

<sup>2</sup> Desempleo promedio del PIB durante Ricardo Lagos (2000-2006) fue de 9,7%, durante Michelle Bachelet (2006-2010) de 8,2% y durante Sebastián Piñera (2010-2014) fue de 7,0%

<sup>3</sup> Ver González-Bustamante. B y Olivares A. (2016). Cambios de gabinete y supervivencia de los ministros en Chile durante los gobiernos de la Concertación (1990-2010). Colombia Internacional, 87, 81-108.

<sup>4</sup> En el Anexo N°1 se indica el periodo de cobertura mediática de cada uno de los escándalos políticos definidos y adicionalmente se cita la fuente de dicha información.

Movilizaciones sociales duraderas	Lista de movilizaciones sociales duraderas			Descripción de los valores de la variable	Explicación de los valores de la variable
	Michelle Bachelet 1	Sebastián Piñera 1	Michelle Bachelet 2		
a) y b)	Movimiento educacional secundario	Movimiento mapuche, Movimiento estudiantil, Movimiento social de Aysén, Movimiento social de Freirina, Movimiento social de Magallanes	Movimiento estudiantil	La variable toma el valor de 1 en los meses que se presentan algunas de las movilizaciones sociales duraderas descritas, de lo contrario toma el valor de 0, y de acuerdo al periodo presidencial que se esté midiendo, coincidiendo los valores asignados en ambas estimaciones.	Se considerará que los agentes han sido expuestos al efecto de movilizaciones sociales duraderas ligadas a ámbitos en donde se generó un descontento o se reivindicaron demandas determinadas al sistema público y al gobierno de turno en los meses en que estas se mantuvieron activas en el país o en localidades determinadas <sup>5</sup> .
<b>Valor de la variable independiente cuando se cumple la condición</b>					
	1	1	1		

Fuente: Elaboración propia

<sup>5</sup> En el Anexo N°2 se indica el periodo en que se mantuvieron activas las movilizaciones sociales duraderas definidas adicionalmente se cita la fuente de dicha información.

## **6.2.- Incidencia de las variables independientes y valor de la variable dependiente**

Habiendo establecido la forma en cómo se medirán los valores de todas las variables independientes con el mencionado formato dummy, a partir de la información que otorga el Anexo N°4 se pueden visualizar dichos valores para cada uno de los 145 meses que constan los tres periodos presidenciales, es decir; “0” o “1” según corresponda de acuerdo a la metodología que refiere la tabla N°14.

A partir de los valores que señala el Anexo N°4 y de la información sobre el rango de meses que abarca la permanencia de los 41 agentes que componen los Centros de Gobierno de los tres periodos presidenciales, siendo esto último verificable en el Anexo N°2 y visualizado gráficamente a partir de las tablas N°2.a, 2.b, 3.a, 3.b, 4.a y 4.b, es posible elaborar las tablas que dan cuenta del tiempo total de la permanencia en meses de los funcionarios medidos, y además que establecen el número total de meses de esa permanencia en que los agentes estuvieron expuestos a la prevalencia o manifestación de las variables independientes de la investigación, así por ejemplo, para el periodo presidencial de Michelle Bachelet (2006-2010) se observará en la tabla N°15.a que el funcionario Belisario Velasco (segundo Ministro del Interior del periodo presidencial) permaneció 17 meses en el cargo, de los que en 5 hubo bajo crecimiento del PIB, 7 alta inflación, 3 baja aprobación presidencial, en 13 escándalos políticos y en 2 movilizaciones sociales duraderas según da cuenta la estimación a). Las tablas N°15.a, 15.b, 15.c, 15.d, 15.e, 15.f, 16.a, 16.b, 16.c, 16.d, 16.e, 16.f, 16.g, 17.a, 17.b, 17.c, 17.d, 17.e y 17.f reflejan esta información descriptiva de manera desagregada por periodo presidencial, y cartera ministerial o de asesoría dentro del Centro de Gobierno, es decir, y en este orden: Michelle Bachelet (2006-2010); Ministros del Interior, Ministros Segegob, Ministros Segpres, Jefe de Gabinete, Ministro de Hacienda y Asesoría presidencial, Sebastián Piñera (2010-2014); Ministros del Interior, Ministro de Hacienda, Ministro Segpres, Ministro Segegob, Jefes de asesores, Asesoría presidencial y Jefe de Gabinete, y Michelle Bachelet (2014-2018); Ministros del Interior, Ministros Segegob, Ministros Segpres, Ministros de Hacienda, Jefes de Gabinete y Asesoría presidencial.

A continuación se presentan las tablas que permiten visualizar la permanencia medida en meses de los 41 funcionarios de los Centros de Gobierno y la sumatoria de meses de ese periodo con manifestación de algunas de las variables independientes de la investigación (valor dummy = 1), es decir; “Bajo” crecimiento del PIB, “Alta” inflación, “Alto” desempleo, “Baja” aprobación presidencial, Escándalos políticos y Movilizaciones sociales. A su vez se indica en notas al pie de página algunas situaciones especiales de funcionarios del Centro de Gobierno que por ejemplo lo abandonan por razones ajenas a las que explora esta investigación, es decir que su permanencia no se vería explicada por las variables independientes, o por otra parte para señalar a agentes que tienen una permanencia completa en esta entidad fiscalizadora su caego cuando lo hace el gobierno, lo que daría a entender que para estos casos tampoco la permanencia estaría siendo afectada por las variables independientes. La permanencia de todos los funcionarios medidos se hace a través de las estimaciones a) y b) de la investigación.

Tabla 15.a: Permanencia Ministros del Interior Michelle Bachelet (2006-2010) y número de meses en que se manifiestan las variables independientes con las estimaciones a y b.

Nombre agente	Meses permanencia / Estimación	Bajo crecimiento del PIB		Alta inflación		Alto desempleo		Baja aprobación presidencial		Escándalos políticos	Movilizaciones sociales duraderas
		a)	b)	a)	b)	a)	b)	a)	b)	Estimación común	Estimación común
Andrés Zaldívar	5	0	0	3	4	0	5	0	0	0	3
Belisario Velasco	17	5	1	7	12	0	5	3	3	13	2
Edmundo Pérez Yoma <sup>6</sup>	26	23	18	8	14	6	25	0	0	1	0

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de los Anexos N°2 y N°4

Tabla 15.b: Permanencia Ministros Segegob Michelle Bachelet (2006-2010) y número de meses en que se manifiestan las variables independientes con las estimaciones a y b.

Nombre agente	Meses permanencia / Estimación	Bajo crecimiento del PIB		Alta inflación		Alto desempleo		Baja aprobación presidencial		Escándalos políticos	Movilizaciones sociales duraderas
		a)	b)	a)	b)	a)	b)	a)	b)	Estimación común	Estimación común
Ricardo Lagos Weber <sup>7</sup>	21	3	1	11	15	0	10	3	3	13	5
Francisco Vidal <sup>8</sup>	15	12	7	7	10	0	13	0	0	0	0
Carolina Tohá <sup>9</sup>	9	9	9	1	3	6	9	0	1	1	0

<sup>6</sup> Finaliza su cargo como Ministro del Interior cuando termina el mandato presidencial de Michelle Bachelet (2006-2010).

<sup>7</sup> Renuncia al cargo para postularse como candidato a Senador.

<sup>8</sup> Renuncia al cargo para trasladarse al Ministerio de Defensa.

<sup>9</sup> Renuncia para asumir como jefa del comando del candidato presidencial Eduardo Frei.

Pilar Armanet <sup>10</sup>	3	3	2	0	2	0	3	0	0	0	0
-----------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de los Anexos N°2 y N°4

Tabla 15.c: Permanencia Ministros Segpres Michelle Bachelet (2006-2010) y número de meses en que se manifiestan las variables independientes con las estimaciones a y b.

Nombre agente	Meses permanencia	Bajo crecimiento del PIB		Alta inflación		Alto desempleo		Baja aprobación presidencial		Escándalos políticos	Movilizaciones sociales duraderas
		a)	b)	a)	b)	a)	b)	a)	b)	Estimación común	Estimación común
Paulina Veloso	12	0	0	3	6	0	7	0	0	6	4
Jose Antonio Viera-Gallo <sup>11</sup>	36	28	19	15	24	6	28	3	3	9	0

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de los Anexos N°2 y N°4

Tabla 15.d: Permanencia Ministro de Hacienda Michelle Bachelet (2006-2010) y número de meses en que se manifiestan las variables independientes con las estimaciones a y b.

Nombre agente	Meses permanencia	Bajo crecimiento del PIB		Alta inflación		Alto desempleo		Baja aprobación presidencial		Escándalos políticos	Movilizaciones sociales duraderas
		a)	b)	a)	b)	a)	b)	a)	b)	Estimación común	Estimación común
Andrés Velasco <sup>12</sup>	48	28	19	18	30	6	35	3	3	14	5

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de los Anexos N°2 y N°4

<sup>10</sup> Finaliza su cargo como Ministra Segegob cuando termina el mandato presidencial de Michelle Bachelet (2006-2010).

<sup>11</sup> Finaliza su cargo como Ministro Segpres cuando termina el mandato presidencial de Michelle Bachelet (2006-2010).

<sup>12</sup> Finaliza su cargo como Ministro de Hacienda cuando termina el mandato presidencial de Michelle Bachelet (2006-2010).



Tabla 15.e: Permanencia Jefe de Gabinete Michelle Bachelet (2006-2010) y número de meses en que se manifiestan las variables independientes con las estimaciones a y b.

Nombre agente	Meses permanencia Estimación	Bajo crecimiento del PIB		Alta inflación		Alto desempleo		Baja aprobación presidencial		Escándalos políticos	Movilizaciones sociales duraderas
		a)	b)	a)	b)	a)	b)	a)	b)	Estimación común	Estimación común
Rodrigo Peñailillo <sup>13</sup>	48	28	19	18	30	6	35	3	3	14	5

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de los Anexos N°2 y N°4

Tabla 15.f: Permanencia Asesores presidenciales Michelle Bachelet (2006-2010) y número de meses en que se manifiestan las variables independientes con las estimaciones a y b.

Nombre agente	Meses permanencia Estimación	Bajo crecimiento del PIB		Alta inflación		Alto desempleo		Baja aprobación presidencial		Escándalos políticos	Movilizaciones sociales duraderas
		a)	b)	a)	b)	a)	b)	a)	b)	Estimación común	Estimación común
Francisco Javier Díaz <sup>14</sup>	48	28	19	18	30	6	35	3	3	14	5
María Angélica Álvarez <sup>15</sup>	48	28	19	18	30	6	35	3	3	14	5

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de los Anexos N°2 y N°4

<sup>13</sup> Finaliza su cargo como Jefe de Gabinete cuando termina el mandato presidencial de Michelle Bachelet (2006-2010).

<sup>14</sup> Finaliza su cargo como Asesor presidencial cuando termina el mandato presidencial de Michelle Bachelet (2006-2010).

<sup>15</sup> Finaliza su cargo como Asesor presidencial cuando termina el mandato presidencial de Michelle Bachelet (2006-2010).

Tabla 16.a: Permanencia Ministros del Interior Sebastián Piñera (2010-2014) y número de meses en que se manifiestan las variables independientes con las estimaciones a y b.

Nombre agente	Meses permanencia	Bajo crecimiento del PIB		Alta inflación		Alto desempleo		Baja aprobación presidencial		Movilizaciones sociales duraderas
		a)	b)	a)	b)	a)	b)	a)	b)	Estimación común
Rodrigo Hinzpeter	32	0	1	5	15	5	15	14	18	23
Andrés Chadwick <sup>16</sup>	16	3	4	5	7	0	0	2	11	2

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de los Anexos N°2 y N°4

Tabla 16.b: Permanencia Ministros Segegob Sebastián Piñera (2010-2014) y número de meses en que se manifiestan las variables independientes con las estimaciones a y b.

Nombre agente	Meses permanencia	Bajo crecimiento del PIB		Alta inflación		Alto desempleo		Baja aprobación presidencial		Movilizaciones sociales duraderas
		a)	b)	a)	b)	a)	b)	a)	b)	Estimación común
Ena Von Baer <sup>17</sup>	16	0	1	2	8	5	11	2	2	9
Andrés Chadwick <sup>18</sup>	16	0	0	3	7	0	4	12	16	14
Cecilia Pérez <sup>19</sup>	16	3	4	5	7	0	0	2	11	2

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de los Anexos N°2 y N°4

<sup>16</sup> Finaliza su cargo como Ministro del Interior cuando termina el mandato presidencial de Sebastián Piñera (2010-2014).

<sup>17</sup> Renuncia al cargo para asumir como Senadora en reemplazo de Pablo Longueira.

<sup>18</sup> Renuncia al cargo para asumir como Ministro del Interior.

<sup>19</sup> Finaliza su cargo como Ministra Segegob cuando termina el mandato presidencial de Sebastián Piñera (2010-2014).

Tabla 16.c: Permanencia Ministros Segpres Sebastián Piñera (2010-2014) y número de meses en que se manifiestan las variables independientes con las estimaciones a y b.

Nombre agente	Meses permanencia	Bajo crecimiento del PIB		Alta inflación		Alto desempleo		Baja aprobación presidencial		Movilizaciones sociales duraderas
		a)	b)	a)	b)	a)	b)	a)	b)	Estimación común
Cristián Larroulet <sup>20</sup>	48	3	5	10	22	5	15	16	29	25

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de los Anexos N°2 y N°4

Tabla 16.d: Permanencia Ministro de Hacienda Sebastián Piñera (2010-2014) y número de meses en que se manifiestan las variables independientes con las estimaciones a y b.

Nombre agente	Meses permanencia	Bajo crecimiento del PIB		Alta inflación		Alto desempleo		Baja aprobación presidencial		Movilizaciones sociales duraderas
		a)	b)	a)	b)	a)	b)	a)	b)	Estimación común
Felipe Larraín <sup>21</sup>	48	3	5	10	22	5	15	16	29	25

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de los Anexos N°2 y N°4

Tabla 16.e: Permanencia Jefa de Gabinete Sebastián Piñera (2010-2014) y número de meses en que se manifiestan las variables independientes con las estimaciones a y b.

Nombre agente	Meses permanencia	Bajo crecimiento del PIB		Alta inflación		Alto desempleo		Baja aprobación presidencial		Movilizaciones sociales duraderas
		a)	b)	a)	b)	a)	b)	a)	b)	Estimación común
Magdalena Piñera Echeñique <sup>22</sup>	48	3	5	10	22	5	15	16	29	25

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de los Anexos N°2 y N°4

<sup>20</sup> Finaliza su cargo como Ministro Segpres cuando termina el mandato presidencial de Sebastián Piñera (2010-2014).

<sup>21</sup> Finaliza su cargo como Ministro de Hacienda cuando termina el mandato presidencial de Sebastián Piñera (2010-2014).

<sup>22</sup> Finaliza su cargo como Jefa de Gabinete cuando termina el mandato presidencial de Sebastián Piñera (2010-2014).

Tabla 16.f: Permanencia Jefes de Asesores Sebastián Piñera (2010-2014) y número de meses en que se manifiestan las variables independientes con las estimaciones a y b.

Nombre agente	Meses permanencia Estimación	Bajo crecimiento del PIB		Alta inflación		Alto desempleo		Baja aprobación presidencial		Movilizaciones sociales duraderas
		a)	b)	a)	b)	a)	b)	a)	b)	Estimación común
María Luisa Brahm <sup>23</sup>	36	1	2	7	15	5	15	16	22	25
Gonzalo Blumel <sup>24</sup>	12	2	3	3	7	0	0	0	7	0

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de los Anexos N°2 y N°4

Tabla 16.g: Permanencia Asesores presidenciales Sebastián Piñera (2010-2014) y número de meses en que se manifiestan las variables independientes con las estimaciones a y b.

Nombre agente	Meses permanencia Estimación	Bajo crecimiento del PIB		Alta inflación		Alto desempleo		Baja aprobación presidencial		Movilizaciones sociales duraderas
		a)	b)	a)	b)	a)	b)	a)	b)	Estimación común
Ignacio Rivadeneira <sup>25</sup>	48	3	5	10	22	5	15	16	29	25
Juan Ignacio Eyzaguirre <sup>26</sup>	48	3	5	10	22	5	15	16	29	25

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de los Anexos N°2 y N°4

<sup>23</sup> Renuncia al cargo para asumir como Ministra del Tribunal Constitucional por encargo del Presidente.

<sup>24</sup> Finaliza su cargo como Jefe de Asesores cuando termina el mandato presidencial de Sebastián Piñera (2010-2014).

<sup>25</sup> Finaliza su cargo como Asesor presidencial cuando termina el mandato presidencial de Sebastián Piñera (2010-2014).

<sup>26</sup> Finaliza su cargo como Asesor presidencial cuando termina el mandato presidencial de Sebastián Piñera (2010-2014).

Tabla 17.a: Permanencia Ministros del Interior Michelle Bachelet (2014-2018) y número de meses en que se manifiestan las variables independientes con las estimaciones a y b.

Nombre agente	Meses permanencia	Bajo crecimiento del PIB		Alta inflación		Alto desempleo		Baja aprobación presidencial		Escándalos políticos	Movilizaciones sociales duraderas
		a)	b)	a)	b)	a)	b)	a)	b)	Estimación común	Estimación común
Estimación											
Rodrigo Peñailillo	14	14	14	5	9	0	9	3	4	8	2
Jorge Burgos	13	13	13	0	9	0	0	13	13	13	3
Mario Fernández <sup>27</sup>	21	21	19	1	5	7	0	17	21	22	0

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de los Anexos N°2 y N°4

Tabla 17.b: Permanencia Ministros Segegob Michelle Bachelet (2014-2018) y número de meses en que se manifiestan las variables independientes con las estimaciones a y b.

Nombre agente	Meses permanencia	Bajo crecimiento del PIB		Alta inflación		Alto desempleo		Baja aprobación presidencial		Escándalos políticos	Movilizaciones sociales duraderas
		a)	b)	a)	b)	a)	b)	a)	b)	Estimación común	Estimación común
Estimación											
Álvaro Elizalde	14	14	14	5	9	0	0	3	4	8	2
Marcelo Díaz	18	18	17	0	10	2	0	18	18	19	3
Paula Narváez <sup>28</sup>	16	16	14	1	4	5	0	12	16	16	0

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de los Anexos N°2 y N°4

<sup>27</sup> Finaliza su cargo como Ministro del Interior cuando termina el mandato presidencial de Michelle Bachelet (2014-2018).

<sup>28</sup> Finaliza su cargo como Ministra Segegob cuando termina el mandato presidencial de Michelle Bachelet (2014-2018).

Tabla 17.c: Permanencia Ministros Segpres Michelle Bachelet (2014-2018) y número de meses en que se manifiestan las variables independientes con las estimaciones a y b.

Nombre agente	Meses permanencia	Bajo crecimiento del PIB		Alta inflación		Alto desempleo		Baja aprobación presidencial		Escándalos políticos	Movilizaciones sociales duraderas
		a)	b)	a)	b)	a)	b)	a)	b)	Estimación común	Estimación común
Estimación											
Ximena Rincón	14	14	14	5	9	0	0	3	4	8	2
Jorge Insunza <sup>29</sup>	2	2	2	0	1	0	0	2	2	2	2
Nicolás Eyzaguirre <sup>30</sup>	26	26	25	0	11	6	0	26	26	26	1
Gabriel de la Fuente <sup>31</sup>	6	6	4	1	2	1	0	2	6	6	0

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de los Anexos N°2 y N°4

Tabla 17.d: Permanencia Ministro de Hacienda Michelle Bachelet (2014-2018) y número de meses en que se manifiestan las variables independientes con las estimaciones a y b.

Nombre agente	Meses permanencia	Bajo crecimiento del PIB		Alta inflación		Alto desempleo		Baja aprobación presidencial		Escándalos políticos	Movilizaciones sociales duraderas
		a)	b)	a)	b)	a)	b)	a)	b)	Estimación común	Estimación común
Estimación											
Alberto Arenas	14	14	14	5	9	0	0	3	4	9	2
Rodrigo Valdés	28	28	27	0	12	6	0	28	28	28	3
Nicolás Eyzaguirre <sup>32</sup>	6	6	4	1	2	1	0	2	6	6	0

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de los Anexos N°2 y N°4

<sup>29</sup> Renuncia a razón de la ocurrencia de un escándalo de corrupción no abarcado por esta investigación.

<sup>30</sup> Renuncia al cargo para asumir como Ministro de Hacienda.

<sup>31</sup> Finaliza su cargo como Ministro Segpres cuando termina el mandato presidencial de Michelle Bachelet (2014-2018).

<sup>32</sup> Finaliza su cargo como Ministro de Hacienda cuando termina el mandato presidencial de Michelle Bachelet (2014-2018).

Tabla 17.e: Permanencia Jefas de Gabinete Michelle Bachelet (2014-2018) y número de meses en que se manifiestan las variables independientes con las estimaciones a y b.

Nombre agente	Meses permanencia	Bajo crecimiento del PIB		Alta inflación		Alto desempleo		Baja aprobación presidencial		Escándalos políticos	Movilizaciones sociales duraderas
		a)	b)	a)	b)	a)	b)	a)	b)	Estimación común	Estimación común
Estimación											
Paula Narváez <sup>33</sup>	4	4	4	1	3	0	0	1	0	2	0
Ana Lya Uriarte <sup>34</sup>	44	44	41	5	20	7	0	32	38	41	4

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de los Anexos N°2 y N°4

Tabla 17.f: Permanencia Asesor presidencial Michelle Bachelet (2014-2018) y número de meses en que se manifiestan las variables independientes con las estimaciones a y b.

Nombre agente	Meses permanencia	Bajo crecimiento del PIB		Alta inflación		Alto desempleo		Baja aprobación presidencial		Escándalos políticos	Movilizaciones sociales duraderas
		a)	b)	a)	b)	a)	b)	a)	b)	Estimación común	Estimación común
Estimación											
Pedro Güell <sup>35</sup>	48	48	45	6	23	7	0	33	38	43	4

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de los Anexos N°2 y N°4

A partir de la información referida en las tablas que van desde la N°15 a la N°17 es posible verificar que de los 41 funcionarios medidos, 21 terminan su periodo en el Centro de Gobierno al tiempo que lo hace el gobierno respectivo, y por ende se genera un recambio obligatorio de las personas que encabezan las respectivas carteras ministeriales o cargos asesores. En segundo término, habría otro grupo de 9 funcionarios que habiendo egresado del Centro de Gobierno, esto habría sido producido eventualmente por otras razones a las que aborda esta investigación, como por ejemplo asumir en otro poder del Estado por solicitud presidencial, iniciar una candidatura, o asumir en otro cargo del Centro de Gobierno también

<sup>33</sup> Renuncia al cargo debido a su embarazo.

<sup>34</sup> Finaliza su cargo como Jefa de Gabinete cuando termina el mandato presidencial de Michelle Bachelet (2014-2018).

<sup>35</sup> Finaliza su cargo como Asesor presidencial cuando termina el mandato presidencial de Michelle Bachelet (2014-2018).

por mandato presidencial, entre otras razones.

En el Anexo N°5 se desagrega la situación particular de cada uno de los 41 funcionarios, indicando en las filas que van desde el N°1 al N°11 aquellos que conformarán el grupo de funcionarios que eventualmente habría abandonado sus cargos en el Centro de Gobierno a raíz del efecto de las variables independientes de la investigación, por su parte de la fila N°12 a la N°32 se señalan los funcionarios que terminan su periodo en el Centro de Gobierno al tiempo que lo hace el gobierno respectivo, y en último término se indicará en las filas N°33 a la N°41 a aquellos agentes que habiendo egresado del Centro de Gobierno, esto habría sido producido por otras razones a las que considera esta investigación, las cuales serán reseñadas.

## **7.- Método de investigación**

A fin de comprobar lo que señala la hipótesis de esta investigación se empleará una metodología estadística que permitirá determinar si las variables independientes explican con significancia estadística la permanencia medida en meses de los 41 funcionarios del Centro de Gobierno que refiere el Anexo N°5. El método conducente a alcanzar el objetivo señalado es a partir de un modelo de duración que consta de dos estimaciones (a y b). Estará elaborado en torno a la base de datos que refiere el Anexo N°4 de la investigación.

En particular, se utilizará un modelo *Proportional Hazard* (PH) donde lo que se busca es calcular la probabilidad de que el funcionario deje de permanecer en su cargo del Centro de Gobierno, o visto de otra manera, cómo cambia la probabilidad de supervivencia de los agentes dadas las variables de interés. En dicho sentido se utilizará un modelo semiparamétrico de Cox estimado a través de Máxima Verosimilitud, el cual genera un modelo predictivo para datos de tiempo de espera hasta que se produzca el evento (abandono del cargo en el Centro de Gobierno). El modelo conforma una función de supervivencia que pronostica la probabilidad de que se haya producido el evento de interés en un momento dado para determinados valores de las variables predictoras (independientes).

Dicho de otro modo la regresión de Cox permite evaluar, de entre un conjunto de variables independientes candidatas, cuáles de ellas tienen una relación o una influencia significativa



sobre la función de riesgo. Y en definitiva, del mismo modo, sobre la función de supervivencia. Este modelo trabaja primordialmente con la función de riesgo (hazard function) y es utilizado para detectar relaciones existentes entre el riesgo que se produce en un determinado individuo en el estudio y algunas variables independientes y/o explicativas.

Por su parte, el tipo de análisis de supervivencia planteado ha sido utilizado en investigaciones sobre rotación y permanencia de funcionarios de gabinetes ministeriales en Latinoamérica por autores como Martínez-Gallardo (2014) y Camerlo y Pérez-Liñán (2015), quienes además sostienen en sus indagaciones que algunas de las variables independientes que aborda esta investigación inciden en la permanencia de los funcionarios ministeriales de los gobiernos abordados.

Respecto al modelo semiparamétrico de Cox estimado a través de Máxima Verosimilitud para esta investigación, adoptará la siguiente forma:

$$\begin{aligned}
 h_i(t) = h_0(t) \exp[ & \beta_1 * Crecimiento_i + \beta_2 * Desempleo_i + \beta_3 * Inflación_i + \beta_4 \\
 & * AprobaciónPresidencial_i + \beta_5 * EscándalosPolíticos_i + \beta_6 \\
 & * MovilizacionesSociales_i + e_i] \quad (1)
 \end{aligned}$$

El subíndice  $i$  hace referencia al individuo. Las observaciones consideradas están a nivel de funcionario y  $X_i$  es una matriz que agrupa las siguientes variables independientes: medición mensual del PIB, medición mensual de la inflación, medición mensual del desempleo y medición mensual de la aprobación presidencial del periodo en meses en que el funcionario ejerce su cargo, además en  $X_i$  se incluye el ratio de escándalos políticos y movilizaciones sociales sobre cantidad de meses en que estuvo presente. Todas estas variables se encuentran en formato dummy con valor = 1 cuando se cumplen las condiciones establecidas en la tabla N°14 y que además son verificables en el Anexo N°4.

La base de datos consta de 41 observaciones los cuales corresponden a la misma cantidad de ministros y asesores que integraron el Centro de Gobierno en las 3 administraciones presidenciales que abarca esta investigación.

## 8.- Resultados

Los resultados del modelo, en función de la tasa de riesgo (*hazard rates*), y utilizando las estimaciones a) y b) son los siguientes:

Tabla N°20: Modelo *Proportional Hazard* (PH) sobre permanencia de agentes del Centro de Gobierno empleando estimación a) y b)

	Estimación a	Estimación b
	_t	_t
Crecimiento PIB	11.89* (16.98)	0.521 (0.581)
Inflación (IPC)	0.345*** (0.124)	0.893 (0.343)
Desempleo	0.0000574** (0.000242)	0.139 (0.215)
Aprobación presiden	0.935** (0.0252)	0.989 (0.0217)
Escándalos políticos	12.54* (19.16)	0.902 (0.930)
Movilizaciones sociales	9.035 (22.40)	0.0621 (0.112)
<i>N</i>	41	41
<i>AIC</i>	141.8	157.9
<i>BIC</i>	152.1	168.2

Tasas de riesgo; errores estándar en paréntesis

\*  $p < 0.10$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$

Fuente: Elaboración propia.

Los valores de la tabla corresponden a las tasas de riesgo. Los valores superiores a 1 son factores que incrementan la probabilidad de no permanencia en el cargo del Centro de Gobierno y, por el contrario valores inferiores a 1 disminuyen la probabilidad de no permanencia en el cargo.

De esta forma, y como es posible verificar a través de la estimación a), la variable independiente que en línea con lo planteado en la hipótesis de investigación disminuye la probabilidad de no permanencia en el cargo en el Centro de Gobierno para los 3 periodos presidenciales medidos es la “Aprobación presidencial”, por cuanto – y con un intervalo de confianza de un 95% - mayores niveles de aprobación presidencial son significativos en

afectar de manera positiva la permanencia, disminuyendo en un 6,5% la probabilidad de no abandono del cargo ante el aumento de esta.

Por su parte se verifica que otra de las variables independientes que en línea con lo planteado en la hipótesis de investigación aumenta la probabilidad de no permanencia en el cargo en el Centro de Gobierno para los 3 periodos presidenciales medidos son los “Escándalos políticos”, por cuanto – y con un intervalo de confianza de un 90% - mayor frecuencia en la ocurrencia de escándalos políticos podrían estar afectando de manera negativa la permanencia, no obstante a que dado que el valor real de la estimación corresponde a un parámetro con un 90% de certeza, no es posible afirmar que existe suficiente robustez estadística, más bien la variable independiente podría estar señalando una tendencia en coherencia a lo señalado en la hipótesis.

En el sentido contrario al que refiere la hipótesis de investigación, la misma estimación a) da cuenta de variables que si bien cuentan con coeficientes con significancia estadística, la interpretación de la misma exhibe una dirección opuesta a lo que la investigación sugiere, de esta forma la variable independiente “Desempleo” – y con un intervalo de confianza de un 95% - muestra que mayores niveles de desempleo son significativos en afectar de forma positiva la permanencia en los cargos en el Centro de Gobierno, disminuyendo en un 99% la probabilidad de no abandono del cargo ante el aumento de este. En la misma dirección, la variable “Inflación” – con un intervalo de confianza de un 99% - muestra que ante mayores niveles de esta, disminuye la probabilidad de no permanencia de los agentes en sus cargos en un 65%, siendo la última de las variables que exhibe estos resultados opuestos a lo que indica la hipótesis es el “Crecimiento del PIB”, el cual también refiere que ante mayores niveles de este factor aumentan las probabilidades de no permanencia de los agentes en sus cargos (a un 90% de confianza, por lo que no se considerará que no es un resultado estadísticamente robusto).

Finalmente, respecto a la estimación b), ninguno de los coeficientes de las variables independientes exhibe significancia estadística (ni al 95% ni al 99% de certeza en sus intervalos de confianza), pudiendo constatarse a través de la tabla N°14 de esta investigación la manera en como se calcularon los valores de cada una las variables independientes de estimación b), los cuales difieren de la estimación a) según también es posible verificar en la

misma tabla.

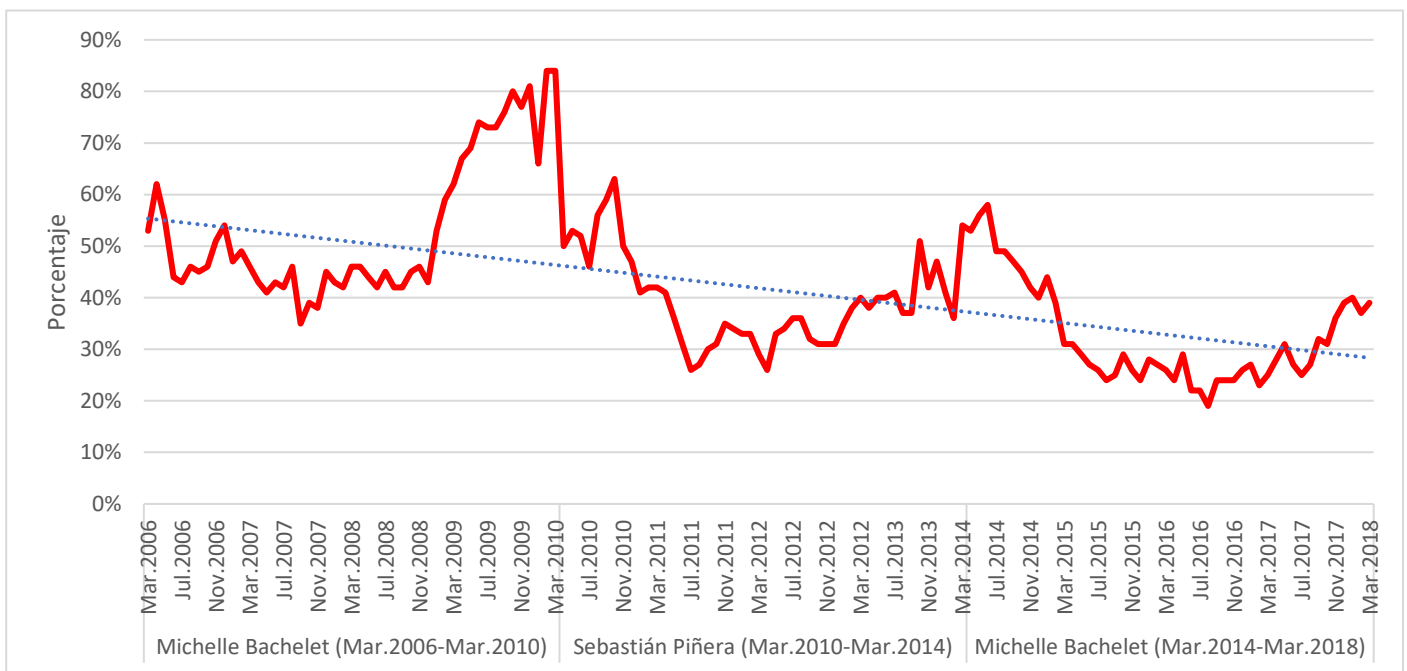
## 9.- Conclusiones

Se comprueba parcialmente la hipótesis de investigación en cuanto sería sólo la baja aprobación presidencial la variable que estaría afectando la permanencia de los agentes del Centro de Gobierno investigados, respecto a los escándalos políticos, si bien se reconoce que eventualmente podrían estar incidiendo en la permanencia de los funcionarios, la significancia estadística no es lo suficientemente robusta para afirmar esta situación, no obstante a que si estaría indicando una tendencia en esta línea.

Habiendo desarrollado en la fase de resultados el análisis de la significancia estadística de las variables independientes, y en línea con lo que plantea el párrafo precedente procederemos a generar algunas conclusiones en torno a la incidencia de estas variables desde la perspectiva de la información que otorga la estadística descriptiva del periodo.

De esta forma, en cuanto a la aprobación presidencial se extraen las siguientes conclusiones.

Tabla N°21: Variación mensual de la aprobación presidencial en Chile en los gobiernos de Michelle Bachelet (2006-2010), Sebastián Piñera (2010-2014) y Michelle Bachelet (2014-2018)

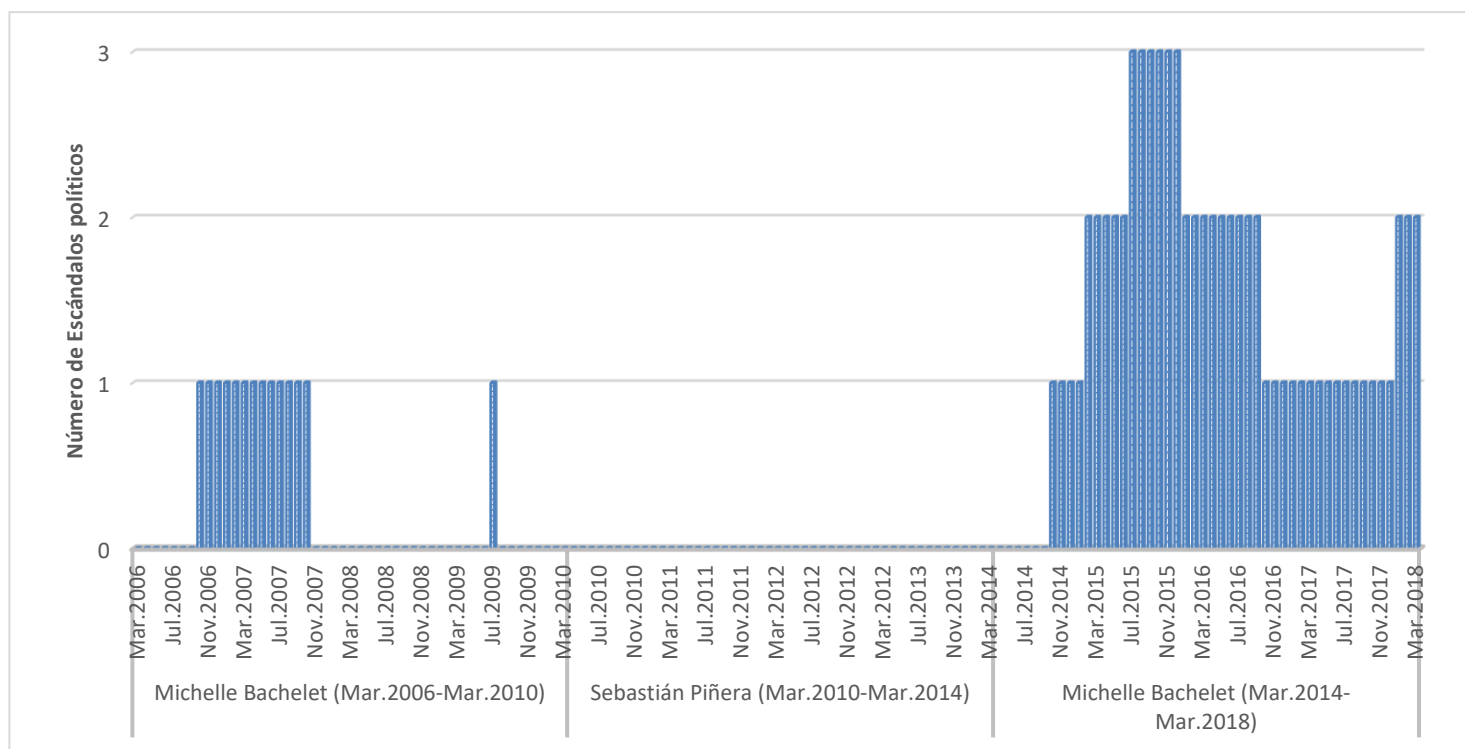


Fuente: Elaboración propia.

Se aprecia un notorio incremento en la aprobación presidencial al final del periodo del gobierno de Michelle Bachelet (2006-2010), lo que habría incidido en la mayor permanencia de funcionarios del Centro de Gobierno en esta fase de su mandato, por otro lado, la menor aprobación presidencial en los primeros 3 años de este gobierno, habría incidido en la baja permanencia de los funcionarios Andrés Zaldívar (Interior), Belisario Velasco (Interior) y Paulina Veloso (Segpres), quienes dejan sus cargos en momentos de baja aprobación presidencial (entre julio 2006 y enero 2008), por su parte durante Michelle Bachelet (2014-2018) se aprecia que de la misma forma que en su primer gobierno, los funcionarios Rodrigo Peñailillo (Interior), Jorge Burgos (Interior), Álvaro Elizalde (Segegob), Marcelo Díaz (Segegob) y Ximena Rincón (Segpres), abandonan sus cargos en momentos donde persiste una baja aprobación presidencial (entre mayo 2015 y noviembre 2016). Estas observaciones son coherentes con la significancia estadística de la variable “Aprobación presidencial” que otorga el modelo econométrico definido en la tabla N°20 mediante la estimación a).

Por su parte, la estadística descriptiva del periodo entrega adicionalmente las siguientes conclusiones en torno a la eventual incidencia de los escándalos políticos, los cuales como mencionamos no es posible afirmar que son lo suficientemente robustos estadísticamente sobre la permanencia de los agentes del Centro de Gobierno dado que el intervalo de confianza que exhibe su coeficiente es de un 90% en el contexto además de una baja cantidad de observaciones en el modelo (41), sin perjuicio a que consideramos que no obstante la situación referida, la variable si indicaría una tendencia en los resultados, lo cual se explorará a continuación mediante el análisis de la estadística descriptiva de la variable.

Tabla N°22: Variación mensual de los escándalos políticos durante los gobiernos de Michelle Bachelet (2006-2010), Sebastián Piñera (2010-2014) y Michelle Bachelet (2014-2018)



Fuente: Elaboración propia.

Se observa que para el caso del gobierno de Michelle Bachelet (2014-2018) los escándalos de corrupción adquieren un auge inusitado en cuanto a su frecuencia y cantidad si se compara con los 2 periodos presidenciales previos, particularmente en el periodo de tiempo que abarca el año 2015 y parte relevante del 2016, siendo justamente en ese horizonte temporal cuando se produce una cantidad importante de abandonos en sus cargos de agentes del Centro de Gobierno, en mayo de 2015 lo hacen Rodrigo Peñailillo en Interior, Ximena Rincón en Segpres, y Álvaro Elizalde en Segegob, en tanto que en junio de 2016 Jorge Burgos deja su cargo en Interior, mientras que Marcelo Díaz hace lo propio en Segegob en noviembre del mismo año. Si bien no podemos afirmar que los resultados del modelo de duración planteado otorgan la suficiente robustez estadística para avalar matemáticamente lo sugerido, el análisis de permanencia que se deriva de la estadística descriptiva y la tendencia que marca el coeficiente de la variable darían a entender que eventualmente los escándalos de corrupción de la época, entre los que destacan el Caso Caval, Penta, Milico-Gate y Huracán habrían

afectado negativamente la permanencia en sus cargos de los funcionarios mencionados.

Los hallazgos de esta investigación son relevantes en cuanto aborda factores que como se ha comprobado estarían incidiendo en la permanencia de distintos funcionarios de los ministerios políticos del gabinete y de asesorías clave. Este estudio es una aproximación a un entendimiento sobre la gobernabilidad en el país en un marco de inestabilidad producto de los shocks del entorno, tales como los que producen bajos niveles de aprobación presidencial o escándalos políticos. Eventualmente se podría profundizar en este tipo de investigaciones y modificar la forma en como se aborda la misma a fin de obtener resultados más robustos en línea con lo que sugiere esta aproximación.

## **10.- Bibliografía**

1. Alessandro, M., Lafuente, M. y Santiso, C. (2014). *Gobernar para cumplir con los ciudadanos: el rol del Centro de Gobierno en América Latina y el Caribe*. Washington DC, Estados Unidos: BID.
2. Amorim Neto, Octavio (2006), *The Presidential Calculus: Executive Policy Making and Cabinet Formation in Americas*, in: *Comparative Political Studies*, 39, 4 (May), 415–440.
3. Camerlo, M. y Pérez-Liñán, A. (2015). *Minister Turnover, Critical Events, and the Electoral Calendar in Presidential Democracies*. *The Journal of Politics*, 77 (3), 608-619.
4. Camp, R. A. (1996). *Reclutamiento político en México, 1884-1991*. Siglo XXI.
5. Centeno MA, Silva P. (1998) *The Politics of Expertise in Latin America: Introduction*. En: Centeno MA, Silva P. (eds) *The Politics of Expertise in Latin America*. Serie de Estudios Latinoamericanos. Palgrave Macmillan, Londres
6. Centeno, M., & Wolfson, L. (1997). *Redefiniendo la tecnocracia*. *Desarrollo Económico*, 37(146), 215-240. doi:10.2307/3467196
7. Dargent, Eduardo (2014), *Technocracy and Democracy in Latin America: The Experts Running Government*, Nueva York, Cambridge University Press. 216 pp.
8. Delamaza, Gonzalo. (2011). “Elitismo democrático, líderes civiles y tecnopolítica en la reconfiguración de las élites políticas”. En *Notables, tecnócratas y mandarines*:

- Elementos de sociología de las elites en Chile (1990-2010), editado por Alfredo Joignant y Pedro Güell, 77-108. Santiago de Chile: Ediciones Universidad Diego Portales
9. Dunleavy, P., y R.A.W. Rhodes (1990). "Core Executive Studies in Britain". *Public Administration* 68 (Spring): 3.28.
  10. Egaña Baraona, R., & Chateau Herrera, J. (2011). El Centro de Gobierno: Lecciones de la experiencia chilena durante los gobiernos de la Concertación (1990 - 2010). *Estado, Gobierno y Gestión Pública*, (17), pp. 137 / 191.
  11. Evans, G., A. Evans, V. Giosan, B Myers y D. Dinu. 2010. "Romania: Functional Review, Center of Government". Washington, DC: Banco Mundial.
  12. Fernández, M., & Rivera, E. (2012). *La trastienda del Gobierno. El eslabón perdido en la modernización del Estado chileno*, Santiago de Chile: Catalonia.
  13. González-Bustamante, B. y Olivares, A. (2015). Rotación de subsecretarios en Chile: una exploración de la segunda línea gubernamental, 1990-2014. *Revista de Gestión Pública*, 4(2), 151-190.
  14. González-Bustamante. B y Olivares A. (2016). Cambios de gabinete y supervivencia de los ministros en Chile durante los gobiernos de la Concertación (1990-2010). *Colombia Internacional*, 87, 81-108.
  15. Giorgi, G. (2014). *Formas comunes: animalidad, cultura, biopolítica*. Buenos Air: Eterna cadencia editora.
  16. Grandinetti, J. R. (2015). Del habitus al mundo de la vida. Aportes para la discusión sobre algunos usos de la teoría de Pierre Bourdieu en los estudios sobre socialización política y politización. In XI *Jornadas de Sociología*. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires.
  17. Inácio, M., & Llanos, M. (2016). The institutional presidency in Latin America: a comparative analysis. *Presidential Studies Quarterly*, 46(3), 531-549.
  18. Joignant, A. (2012). *Habitus, campo y capital. Elementos para una teoría general*
  19. Lahera, E. (2005). Implementación de las políticas y asesoría presidencial. Ponencia presentada en el X Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública. Santiago, Chile.



20. Martínez-Gallardo, C. (2014). Designing Cabinets: Presidential Politics and Ministerial Instability. *Journal of Politics in Latin America*, 6 (2), 3-38.
21. OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico) (2011). “Centres of Government in Post-Conflict and Fragile States” Partnership for Democratic Governance, documento de trabajo. Paris: OECD Publishing.
22. Olivares, Alejandro, & Baeza, Jaime, & Dávila A., Mireya (2015). Los gabinetes ministeriales en la democracia chilena pos 1990: un caso de estabilidad, continuidad histórica y negociación inter-partidaria. Documentos y Aportes en Administración Pública y Gestión Estatal, 15(24),7-31. [fecha de Consulta 07 de Septiembre de 2020]. ISSN:1666-4124.Disponible en:  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=337541096001>
23. Olivares L., A., González-Bustamante, B., Meneses, J., & Rodríguez, M. (2015). Los think tanks en el gabinete: una exploración del caso chileno (2006-2014). *Revista de Sociología*, (29). doi:10.5354/0719-529X.2014.36177
24. Pérez-Liñán, A. (2007). Presidential impeachment and the new political instability in Latin America. Cambridge University Press.
25. Siavelis, P. y Morgenstern, S. (2008). Reclutamiento y selección de candidatos en América Latina: un marco para el análisis. *Política y sociedad latinoamericanas*, 50 (4), 27-58. doi: 10.1111 / j.1548-2456.2008.00029.x
26. Silva, P. (1991). Technocrats and politics in Chile: from the Chicago Boys to the CIEPLAN Monks. *Journal of Latin American Studies*, 23(2), 385-410.
27. Tricot, T. (2012). Movimiento de Estudiantes en Chile: Repertorios de Acción Colectiva ¿Algo Nuevo? *Revista F@ro*, 15, 1-12.
28. Viacava, J. y Rosales, F. (2012). Adiós, dulce hogar: el Centro de Gobierno en Chile. *Política*, *Revista de Ciencia Política*, 50(2), 109-139
29. Weber, M. (2008): *Economía y Sociedad*. Fondo de Cultura Económica, 1ª edición en alemán, 1922, 1ª en español, 1944.

## 11.- Anexos

Anexo N°1: Porcentajes de variación mensual del PIB, IPC, Desempleo, Aprobación presidencial, y lista mensual de Escándalos políticos y Movilizaciones sociales duraderas

Gobierno	Meses	Crecimiento del PIB	Inflación	Desempleo	Aprobación presidencial	Escándalos políticos	Movilizaciones sociales duraderas
Michelle Bachelet (Mar.2006-Mar.2010)	Mar.2006	5,4%	0,6%	8,6%	53%	N/A	N/A
	Abr.2006	5,5%	0,6%	8,8%	62%	N/A	Movimiento educacional secundario
	May.2006	7,5%	0,2%	8,9%	55%	N/A	Movimiento educacional secundario
	Jun.2006	6,9%	0,6%	8,8%	44%	N/A	Movimiento educacional secundario
	Jul.2006	6,7%	0,5%	8,5%	43%	N/A	N/A
	Ago.2006	4,8%	0,3%	7,9%	46%	N/A	N/A
	Sep.2006	6,7%	0,0%	7,4%	45%	N/A	Movimiento educacional secundario
	Oct.2006	7,7%	-0,3%	6,6%	46%	Chile Deportes	Movimiento educacional secundario
	Nov.2006	5,6%	-0,2%	6,0%	51%	Chile Deportes	N/A
	Dic.2006	6,0%	0,1%	6,1%	54%	Chile Deportes	N/A
	Ene.2007	5,4%	0,3%	6,4%	47%	Chile Deportes	N/A
	Feb.2007	4,8%	-0,2%	6,7%	49%	Chile Deportes	N/A
	Mar.2007	6,8%	0,4%	6,8%	46%	Chile Deportes	N/A
	Abr.2007	5,9%	0,6%	6,7%	43%	Chile Deportes	N/A
	May.2007	5,2%	0,6%	6,9%	41%	Chile Deportes	N/A
Jun.2007	5,2%	0,9%	7,0%	43%	Chile Deportes	N/A	

Gobierno	Meses	Crecimiento del PIB	Inflación	Desempleo	Aprobación presidencial	Escándalos políticos	Movilizaciones sociales duraderas
Michelle Bachelet (Mar.2006-Mar.2010)	Jul.2007	3,2%	1,1%	7,6%	42%	Chile Deportes	N/A
	Ago.2007	4,6%	1,1%	7,7%	46%	Chile Deportes	N/A
	Sep.2007	5,3%	1,1%	7,7%	35%	Chile Deportes	N/A
	Oct.2007	3,4%	0,3%	7,3%	39%	Chile Deportes	N/A
	Nov.2007	4,3%	0,8%	7,2%	38%	N/A	N/A
	Dic.2007	4,6%	0,5%	7,2%	45%	N/A	N/A
	Ene.2008	5,3%	0,0%	7,3%	43%	N/A	N/A
	Feb.2008	6,7%	0,4%	7,6%	42%	N/A	N/A
	Mar.2008	4,2%	0,8%	7,6%	46%	N/A	N/A
	Abr.2008	4,7%	0,4%	8,0%	46%	N/A	N/A
	May.2008	4,4%	1,2%	8,4%	44%	N/A	N/A
	Jun.2008	4,9%	1,5%	8,4%	42%	N/A	N/A
	Jul.2008	6,3%	1,1%	8,2%	45%	N/A	N/A
	Ago.2008	2,2%	0,9%	7,8%	42%	N/A	N/A
	Sep.2008	1,8%	1,1%	7,5%	42%	N/A	N/A
	Oct.2008	2,9%	0,9%	7,5%	45%	N/A	N/A
	Nov.2008	-0,3%	-0,1%	7,5%	46%	N/A	N/A
	Dic.2008	0,1%	-1,2%	8,0%	43%	N/A	N/A
	Ene.2009	-2,2%	-0,8%	8,5%	53%	N/A	N/A
	Feb.2009	-4,5%	-0,4%	9,2%	59%	N/A	N/A
	Mar.2009	-1,9%	0,4%	9,8%	62%	N/A	N/A
	Abr.2009	-2,9%	-0,2%	10,2%	67%	N/A	N/A
	May.2009	-3,4%	-0,3%	10,7%	69%	N/A	N/A
	Jun.2009	-3,7%	0,3%	10,8%	74%	N/A	N/A
	Jul.2009	-3,8%	-0,4%	10,8%	73%	Chile Deportes	N/A
	Ago.2009	0,6%	-0,4%	10,2%	73%	N/A	N/A
	Sep.2009	0,0%	1,0%	9,7%	76%	N/A	N/A
	Oct.2009	-0,9%	0,0%	9,1%	80%	N/A	N/A
	Nov.2009	2,9%	-0,5%	8,6%	77%	N/A	N/A
	Dic.2009	1,0%	-0,3%	8,7%	81%	N/A	N/A
	Ene.2010	2,0%	0,5%	8,5%	66%	N/A	N/A
	Feb.2010	3,7%	0,3%	9,2%	84%	N/A	N/A
	Mar.2010	-0,1%	0,1%	9,2%	84%	N/A	N/A
Abr.2010	6,0%	0,5%	8,8%	50%	N/A	N/A	
May.2010	6,2%	0,4%	9,1%	53%	N/A	N/A	

Gobierno	Meses	Crecimiento del PIB	Inflación	Desempleo	Aprobación presidencial	Escándalos políticos	Movilizaciones sociales duraderas
Sebastián Piñera (Mar.2010- Mar.2014)	Jun.2010	6,9%	0,0%	8,7%	52%	N/A	N/A
	Jul.2010	7,7%	0,6%	8,5%	46%	N/A	Movimiento mapuche
	Ago.2010	8,3%	-0,1%	8,4%	56%	N/A	Movimiento mapuche
	Sep.2010	6,5%	0,4%	8,1%	59%	N/A	Movimiento mapuche
	Oct.2010	6,4%	0,1%	7,8%	63%	N/A	Movimiento mapuche
	Nov.2010	8,6%	0,1%	7,2%	50%	N/A	N/A
	Dic.2010	7,5%	0,1%	7,2%	47%	N/A	N/A
	Ene.2011	8,2%	0,3%	7,4%	41%	N/A	Movimiento social de Magallanes
	Feb.2011	6,6%	0,2%	7,4%	42%	N/A	N/A
	Mar.2011	12,6%	0,8%	7,5%	42%	N/A	N/A
	Abr.2011	6,0%	0,3%	7,2%	41%	N/A	Movimiento estudiantil
	May.2011	7,8%	0,4%	7,3%	36%	N/A	Movimiento estudiantil
	Jun.2011	5,4%	0,2%	7,2%	31%	N/A	Movimiento estudiantil
	Jul.2011	3,9%	0,1%	7,6%	26%	N/A	Movimiento estudiantil
	Ago.2011	4,3%	0,2%	7,5%	27%	N/A	Movimiento estudiantil
	Sep.2011	4,4%	0,5%	7,6%	30%	N/A	Movimiento estudiantil
	Oct.2011	4,5%	0,5%	7,4%	31%	N/A	Movimiento estudiantil
	Nov.2011	3,7%	0,3%	7,3%	35%	N/A	Movimiento estudiantil
	Dic.2011	6,1%	0,6%	6,8%	34%	N/A	Movimiento estudiantil
	Ene.2012	4,9%	0,1%	6,9%	33%	N/A	N/A
	Feb.2012	6,4%	0,4%	6,5%	33%	N/A	Movimiento social de Aysén
Mar.2012	4,2%	0,2%	6,8%	29%	N/A	Movimiento social de Aysén - Movimiento estudiantil	
Abr.2012	5,3%	0,1%	6,8%	26%	N/A	Movimiento estudiantil	
May.2012	5,1%	0,0%	6,9%	33%	N/A	Movimiento estudiantil –	

Gobierno	Meses	Crecimiento del PIB	Inflación	Desempleo	Aprobación presidencial	Escándalos políticos	Movilizaciones sociales duraderas
Sebastián Piñera (Mar.2010- Mar.2014)							Movimiento social de Freirina
	Jun.2012	6,1%	-0,3%	6,8%	34%	N/A	Movimiento estudiantil – Movimiento social de Freirina
	Jul.2012	6,4%	0,0%	6,7%	36%	N/A	Movimiento estudiantil – Movimiento social de Freirina
	Ago.2012	6,5%	0,2%	6,5%	36%	N/A	Movimiento estudiantil – Movimiento social de Freirina
	Sep.2012	3,9%	0,8%	6,6%	32%	N/A	Movimiento social de Freirina
	Oct.2012	6,5%	0,6%	6,7%	31%	N/A	Movimiento social de Freirina
	Nov.2012	5,4%	-0,5%	6,4%	31%	N/A	Movimiento social de Freirina
	Dic.2012	3,4%	0,0%	6,2%	31%	N/A	Movimiento social de Freirina
	Ene.2013	4,9%	0,2%	6,1%	35%	N/A	N/A
	Feb.2013	2,9%	0,1%	6,4%	38%	N/A	N/A
	Mar.2012	3,1%	0,4%	6,4%	40%	N/A	N/A
	Abr.2013	4,8%	-0,5%	6,5%	38%	N/A	N/A
	May.2013	3,7%	0,0%	6,5%	40%	N/A	N/A
	Jun.2013	4,1%	0,6%	6,3%	40%	N/A	N/A
	Jul.2013	5,1%	0,3%	5,9%	41%	N/A	N/A
	Ago.2013	3,5%	0,2%	5,8%	37%	N/A	N/A
	Sep.2013	4,6%	0,5%	5,9%	37%	N/A	N/A
	Oct.2013	3,9%	0,1%	6,0%	51%	N/A	N/A
	Nov.2013	4,5%	0,4%	5,9%	42%	N/A	N/A
	Dic.2013	3,4%	0,6%	5,8%	47%	N/A	N/A
	Ene.2014	2,2%	0,2%	6,2%	41%	N/A	N/A
	Feb.2014	3,3%	0,5%	6,2%	36%	N/A	N/A
	Mar.2014	3,0%	0,8%	6,5%	54%	N/A	N/A
Michelle Bachelet	Abr.2014	1,4%	0,6%	6,1%	53%	N/A	N/A
	May.2014	2,0%	0,3%	6,3%	56%	N/A	N/A

<b>Gobierno</b>	<b>Meses</b>	<b>Crecimiento del PIB</b>	<b>Inflación</b>	<b>Desempleo</b>	<b>Aprobación presidencial</b>	<b>Escándalos políticos</b>	<b>Movilizaciones sociales duraderas</b>
(Mar.2014- Mar.2018)	Jun.2014	1,0%	0,1%	6,5%	58%	N/A	N/A
	Jul.2014	0,5%	0,2%	6,6%	49%	N/A	N/A
	Ago.2014	0,2%	0,3%	6,8%	49%	N/A	N/A
	Sep.2014	2,4%	0,8%	6,8%	47%	N/A	N/A
	Oct.2014	1,9%	1,0%	6,6%	45%	Caso Penta	N/A
	Nov.2014	1,1%	0,0%	6,2%	42%	Caso Penta	N/A
	Dic.2014	2,4%	-0,4%	6,2%	40%	Caso Penta	N/A
	Ene.2015	2,6%	0,1%	6,2%	44%	Caso Penta	N/A
	Feb.2015	2,0%	0,4%	6,2%	39%	Caso Caval – Caso Penta	N/A
	Mar.2015	2,2%	0,6%	6,2%	31%	Caso Caval – Caso Penta	N/A
	Abr.2015	2,9%	0,6%	6,4%	31%	Caso Caval – Caso Penta	Movimiento estudiantil
	May.2015	1,5%	0,2%	6,8%	29%	Caso Caval – Caso Penta	Movimiento estudiantil
	Jun.2015	2,8%	0,5%	6,7%	27%	Caso Caval – Caso Penta	Movimiento estudiantil
	Jul.2015	2,4%	0,4%	6,7%	26%	Caso Caval – Caso Penta - Milico-Gate	Movimiento estudiantil
Michelle Bachelet (Mar.2014- Mar.2018)	Ago.2015	1,8%	0,7%	6,6%	24%	Caso Caval – Caso Penta - Milico-Gate	N/A
	Sep.2015	2,7%	0,5%	6,5%	25%	Caso Caval – Caso Penta - Milico-Gate	N/A
	Oct.2015	1,6%	0,4%	6,4%	29%	Caso Caval – Caso Penta - Milico-Gate	N/A
	Nov.2015	2,6%	0,0%	6,2%	26%	Caso Caval – Caso Penta - Milico-Gate	N/A
	Dic.2015	2,6%	0,0%	5,9%	24%	Caso Caval – Caso Penta - Milico-Gate	N/A
	Ene.2016	1,4%	0,5%	5,9%	28%	Caso Caval – Milico-Gate	N/A

<b>Gobierno</b>	<b>Meses</b>	<b>Crecimiento del PIB</b>	<b>Inflación</b>	<b>Desempleo</b>	<b>Aprobación presidencial</b>	<b>Escándalos políticos</b>	<b>Movilizaciones sociales duraderas</b>
Michelle Bachelet (Mar.2014-Mar.2018)	Feb.2016	4,5%	0,3%	6,0%	27%	Caso Caval – Milico-Gate	N/A
	Mar.2016	3,0%	0,4%	6,5%	26%	Caso Caval – Milico-Gate	N/A
	Abr.2016	0,7%	0,3%	6,6%	24%	Caso Caval – Milico-Gate	N/A
	May.2016	1,9%	0,2%	7,0%	29%	Caso Caval – Milico-Gate	N/A
	Jun.2016	1,2%	0,4%	7,0%	22%	Caso Caval – Milico-Gate	N/A
	Jul.2016	0,7%	0,2%	7,3%	22%	Caso Caval – Milico-Gate	N/A
	Ago.2016	3,2%	0,0%	7,1%	19%	Caso Caval – Milico-Gate	N/A
	Sep.2016	1,5%	0,2%	7,0%	24%	Caso Caval – Milico-Gate	N/A
	Oct.2016	0,1%	0,2%	6,7%	24%	Caso Caval	N/A
	Nov.2016	1,8%	0,1%	6,4%	24%	Caso Caval	N/A
	Dic.2016	0,9%	-0,2%	6,2%	26%	Caso Caval	N/A
	Ene.2017	1,0%	0,5%	6,4%	27%	Caso Caval	N/A
	Feb.2017	-1,9%	0,2%	6,8%	23%	Caso Caval	N/A
	Mar.2017	-0,2%	0,4%	7,0%	25%	Caso Caval	N/A
	Abr.2017	-0,7%	0,2%	7,1%	28%	Caso Caval	N/A
	May.2017	1,2%	0,1%	7,3%	31%	Caso Caval	N/A
	Jun.2017	0,7%	-0,4%	7,3%	27%	Caso Caval	N/A
	Jul.2017	2,1%	0,2%	7,2%	25%	Caso Caval	N/A
	Ago.2017	2,1%	0,2%	6,9%	27%	Caso Caval	N/A
	Sep.2017	1,5%	-0,2%	7,0%	32%	Caso Caval	N/A
Oct.2017	3,0%	0,6%	7,0%	31%	Caso Caval	N/A	
Nov.2017	3,0%	0,1%	6,7%	36%	Caso Caval	N/A	
Dic.2017	2,3%	0,1%	6,5%	39%	Caso Caval	N/A	
Ene.2018	4,1%	0,5%	6,8%	40%	Caso Caval – Caso Huracán	N/A	

Gobierno	Meses	Crecimiento del PIB	Inflación	Desempleo	Aprobación presidencial	Escándalos políticos	Movilizaciones sociales duraderas
	Feb.2018	4,7%	0,1%	7,0%	37%	Caso Caval – Caso Huracán	N/A
	Mar.2018	4,6%	0,2%	7,4%	39%	Caso Caval – Caso Huracán	N/A

Fuente: Elaboración propia en base a las fuentes de datos del Banco Central de Chile, Instituto Nacional de Estadísticas, Encuestas CADEM, ADIMARK, ISUCMONTH e IMAGINACCION para el caso de las variables “Crecimiento del PIB”, “Inflación”, “Desempleo” y “Aprobación presidencial”, y de la cobertura mediática que dan cuenta los siguientes medios de comunicación para el caso de las variables “Escándalos políticos” y “Movilizaciones sociales duraderas”: emol.com, latercera.com, cooperativa.cl, ciperchile.cl, web.archive.org, quepasa.cl, theclinic.cl, camara.cl y elmostrador.cl

Anexo N°2: Identificación y permanencia en meses de los agentes en el Centro de Gobierno de Chile

Presidente	Periodo	Nombre agente CdG	Cargo	Inicio	Término	Permanencia en meses
Michelle Bachelet	2006-2010	Rodrigo Peñailillo	Jefe de Gabinete	11-03-2006	11-03-2010	48
Michelle Bachelet	2006-2010	Andrés Zaldívar	Ministro del Interior	11-03-2006	14-07-2006	5
Michelle Bachelet	2006-2010	Belisario Velasco	Ministro del Interior	14-07-2006	03-01-2008	17
Michelle Bachelet	2006-2010	Edmundo Pérez Yoma	Ministro del Interior	08-01-2008	11-03-2010	26
Michelle Bachelet	2006-2010	Andrés Velasco	Ministro de Hacienda	11-03-2006	11-03-2010	48
Michelle Bachelet	2006-2010	Ricardo Lagos Weber	Ministro Segegob	11-03-2006	06-12-2007	21
Michelle Bachelet	2006-2010	Francisco Vidal	Ministro Segegob	06-12-2007	12-03-2009	15
Michelle Bachelet	2006-2010	Carolina Tohá	Ministro Segegob	12-03-2009	14-12-2009	9
Michelle Bachelet	2006-2010	Pilar Armanet	Ministro Segegob	18-12-2009	11-03-2010	3
Michelle Bachelet	2006-2010	Paulina Veloso	Ministro Segpres	11-03-2006	26-03-2007	12
Michelle Bachelet	2006-2010	José Antonio Viera-Gallo	Ministro Segpres	26-03-2007	11-03-2010	36



<b>Michelle Bachelet</b>	2006-2010	Francisco Javier Díaz	Asesoría presidencial	11-03-2006	11-03-2010	48
<b>Michelle Bachelet</b>	2006-2010	María Angélica Álvarez	Asesoría presidencial	11-03-2006	11-03-2010	48
<b>Sebastián Piñera</b>	2010-2014	Magdalena Piñera Echeñique	Jefe de Gabinete	11-03-2010	11-03-2014	48
<b>Sebastián Piñera</b>	2010-2014	Rodrigo Hinzpeter	Ministro del Interior	11-03-2010	05-11-2012	32
<b>Sebastián Piñera</b>	2010-2014	Andrés Chadwick	Ministro del Interior	05-11-2012	11-03-2014	16
<b>Sebastián Piñera</b>	2010-2014	Felipe Larraín	Ministro de Hacienda	11-03-2010	11-03-2014	48
<b>Sebastián Piñera</b>	2010-2014	Cristian Larroulet	Ministro Segpres	11-03-2010	11-03-2014	48
<b>Sebastián Piñera</b>	2010-2014	Ena Von Baer	Ministro Segegob	11-03-2010	18-07-2011	16
<b>Sebastián Piñera</b>	2010-2014	Andrés Chadwick	Ministro Segegob	18-07-2011	05-11-2012	16
<b>Sebastián Piñera</b>	2010-2014	Cecilia Pérez	Ministro Segegob	05-11-2012	11-03-2014	16
<b>Sebastián Piñera</b>	2010-2014	María Luisa Brahm	Jefa de Asesores	11-03-2010	03-2013	36
<b>Sebastián Piñera</b>	2010-2014	Gonzalo Blumel	Jefa de Asesores	03-2013	11-03-2014	12
<b>Sebastián Piñera</b>	2010-2014	Ignacio Rivadaneira	Asesoría presidencial	11-03-2010	11-03-2014	48
<b>Sebastián Piñera</b>	2010-2014	Juan Ignacio Eyzaguirre	Asesoría presidencial	11-03-2010	11-03-2014	48
<b>Michelle Bachelet</b>	2014-2018	Paula Narváez Ojeda	Jefe de Gabinete	11-03-2014	01-07-2014	5
<b>Michelle Bachelet</b>	2014-2018	Ana Lya Uriarte	Jefe de Gabinete	01-07-2014	11-03-2018	43
<b>Michelle Bachelet</b>	2014-2018	Rodrigo Peñailillo	Ministro del Interior	11-03-2014	11-05-2015	14
<b>Michelle Bachelet</b>	2014-2018	Jorge Burgos	Ministro del Interior	11-05-2015	08-06-2016	13
<b>Michelle Bachelet</b>	2014-2018	Mario Fernández	Ministro del Interior	08-06-2016	11-03-2018	21
<b>Michelle Bachelet</b>	2014-2018	Alberto Arenas	Ministro de Hacienda	11-03-2014	11-05-2015	14
<b>Michelle Bachelet</b>	2014-2018	Rodrigo Valdés	Ministro de Hacienda	11-05-2015	31-08-2017	28
<b>Michelle Bachelet</b>	2014-2018	Nicolás Eyzaguirre	Ministro de Hacienda	31-08-2017	11-03-2018	6

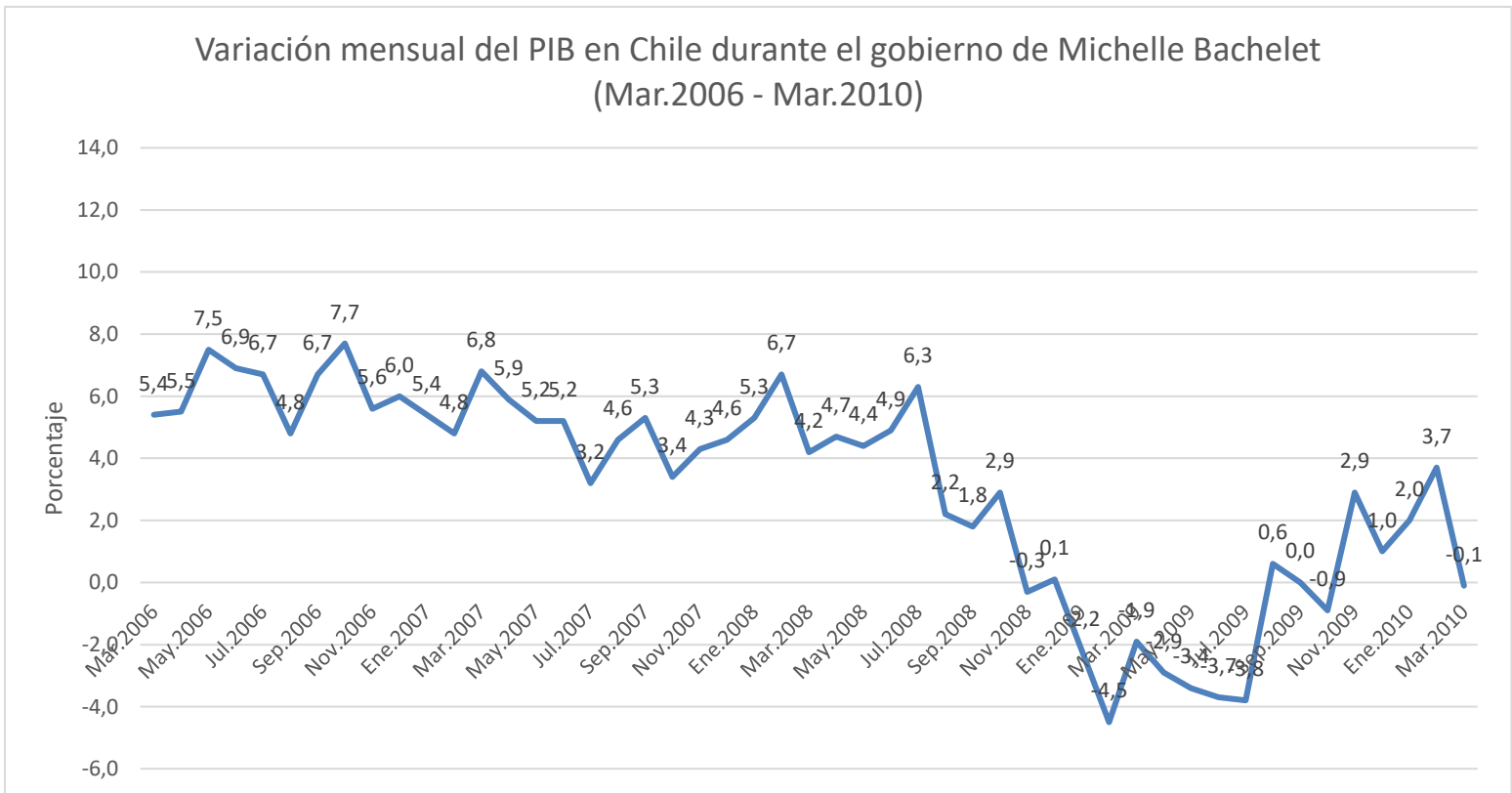
<b>Michelle Bachelet</b>	2014-2018	Ximena Rincón	Ministro Segpres	11-03-2014	11-05-2015	14
<b>Michelle Bachelet</b>	2014-2018	Jorge Insunza	Ministro Segpres	11-05-2015	27-06-2015	2
<b>Michelle Bachelet</b>	2014-2018	Nicolás Eyzaguirre	Ministro Segpres	27-06-2015	31-08-2017	26
<b>Michelle Bachelet</b>	2014-2018	Gabriel de la Fuente	Ministro Segpres	31-08-2017	11-03-2018	6
<b>Michelle Bachelet</b>	2014-2018	Álvaro Elizalde	Ministro Segegob	11-03-2014	11-05-2015	14
<b>Michelle Bachelet</b>	2014-2018	Marcelo Díaz	Ministro Segegob	11-05-2015	18-11-2016	18
<b>Michelle Bachelet</b>	2014-2018	Paula Narváez	Ministro Segegob	18-11-2016	11-03-2018	16
<b>Michelle Bachelet</b>	2014-2018	Pedro Güell	Asesoría presidencial	11-03-2014	11-03-2018	48

Fuente: Elaboración propia en base a la información extraída del sitio web wikipedia.org

Anexo N°3: Estadística descriptiva de las variables independientes y dependiente de la investigación.

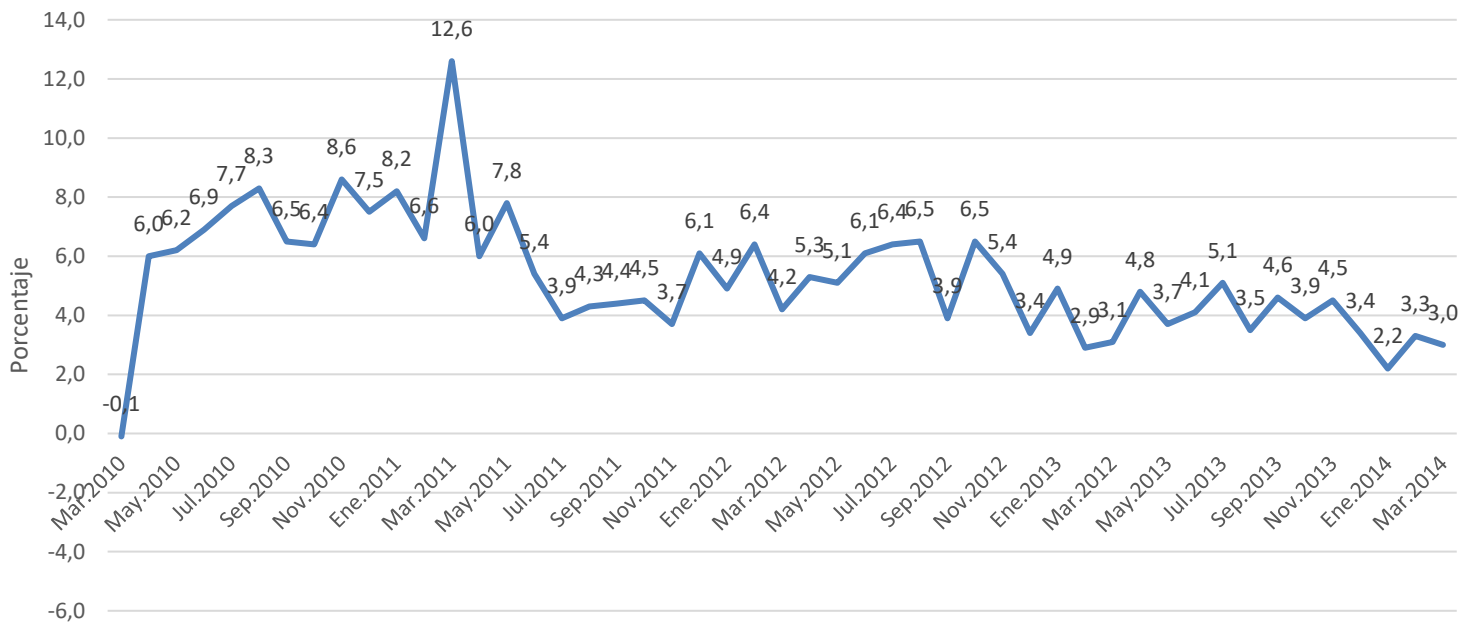
Estadística descriptiva de las variables independientes:

- Variación del PIB



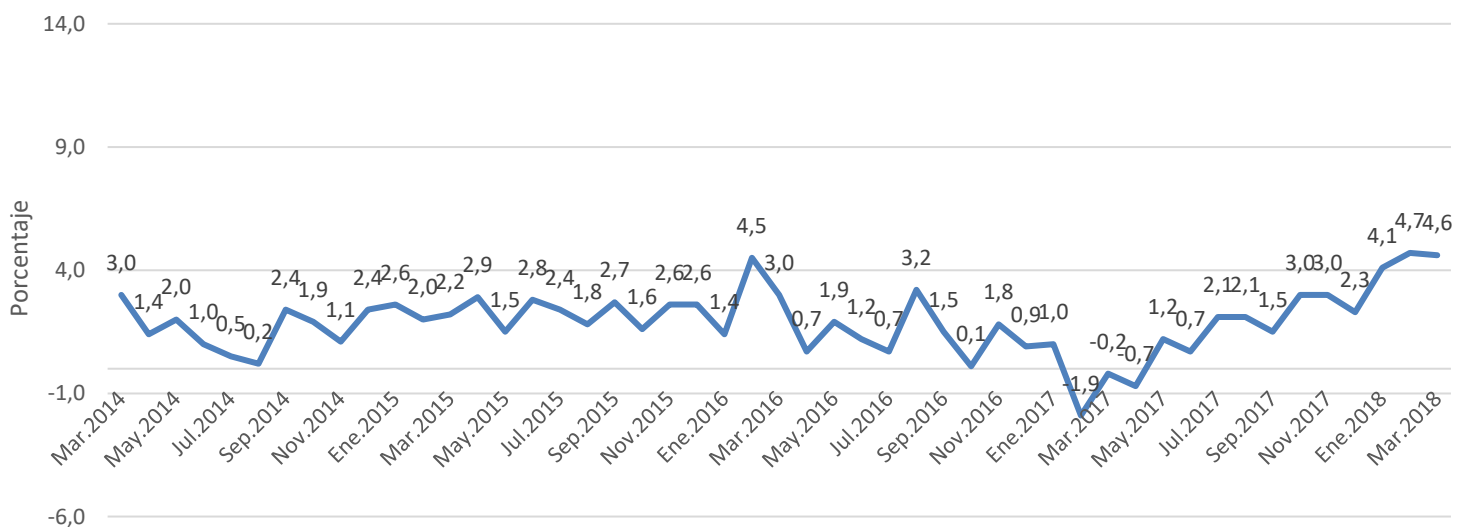
Fuente: Elaboración propia

Variación mensual del PIB en Chile durante el gobierno de Sebastián Piñera  
(Mar.2010 - Mar.2014)



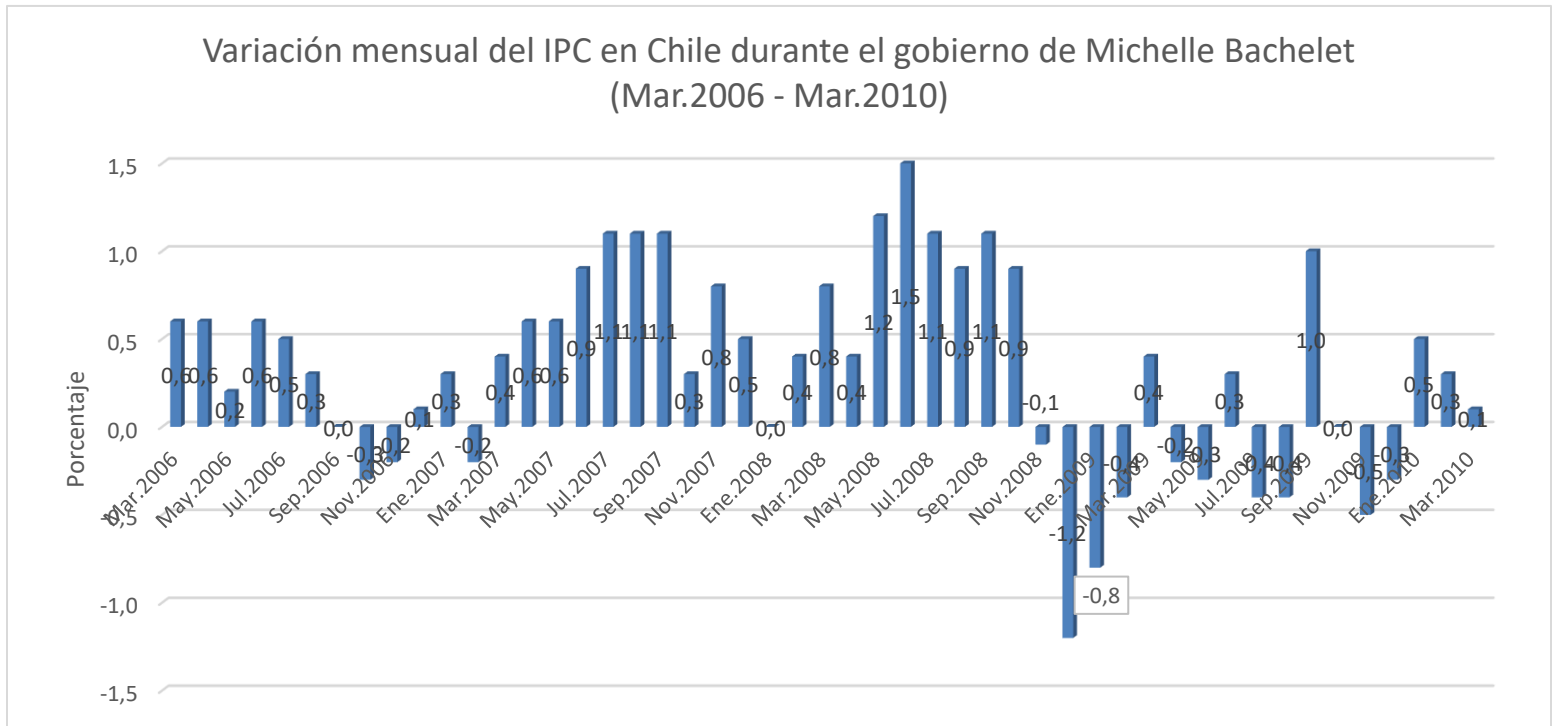
Fuente: Elaboración propia

Variación mensual del PIB en Chile durante el gobierno de Michelle Bachelet  
(Mar.2014 - Mar.2018)

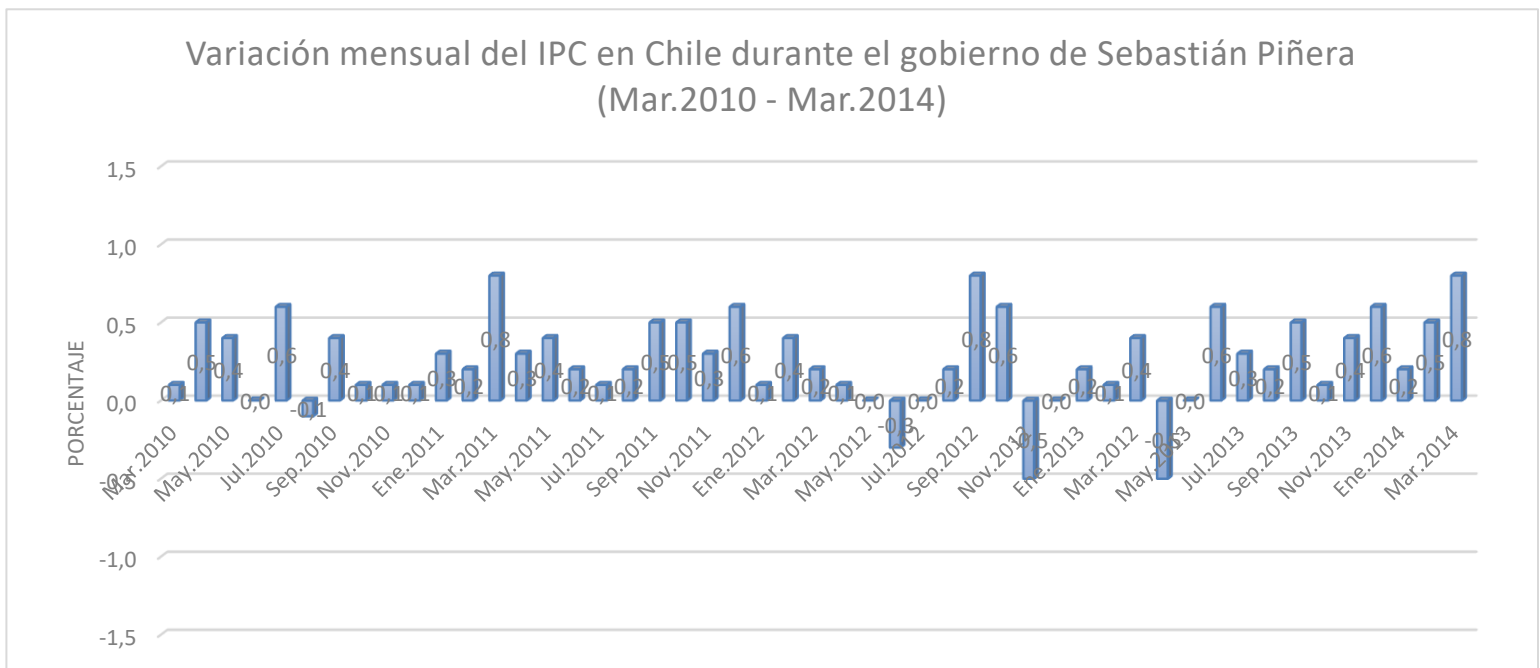


Fuente: Elaboración propia

- Variación de la inflación (IPC)

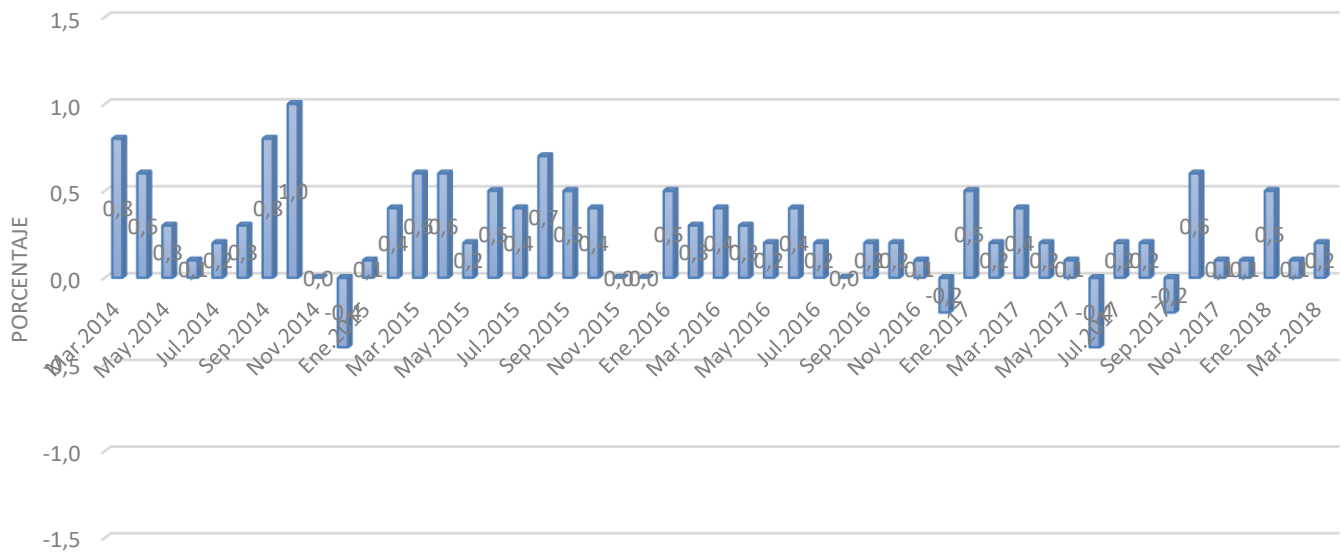


Fuente: Elaboración propia



Fuente: Elaboración propia

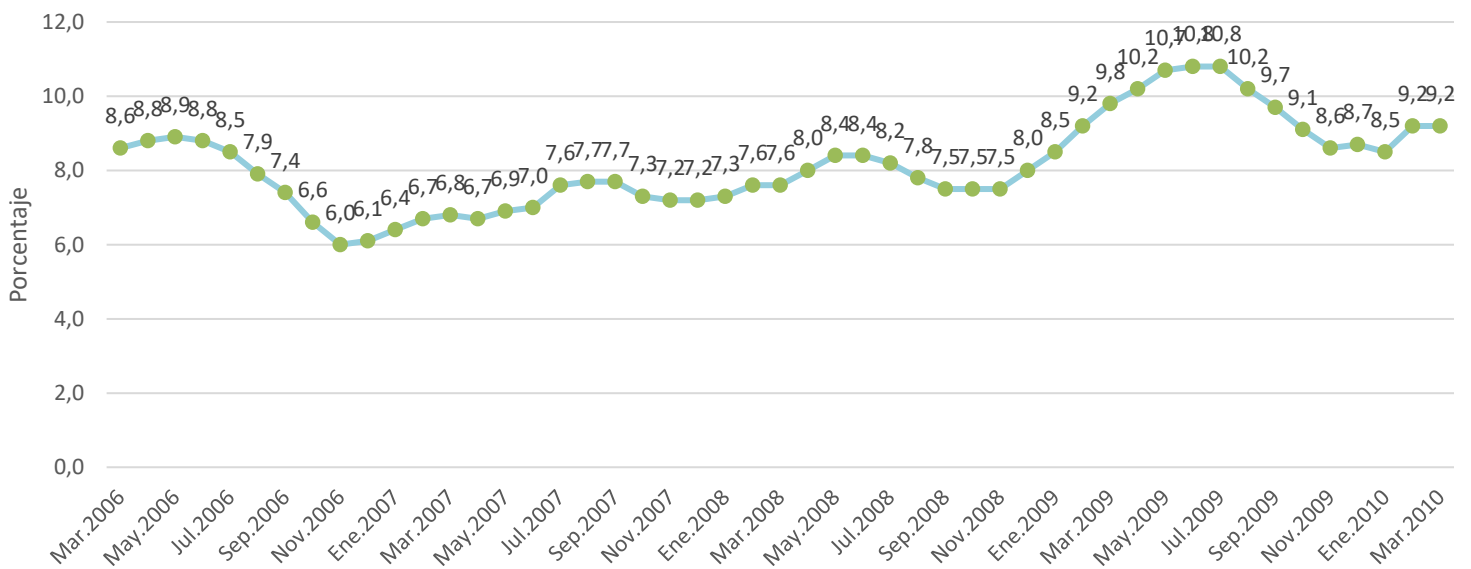
Variación mensual del IPC en Chile durante el gobierno de Michelle Bachelet (Mar.2014 - Mar.2018)



Fuente: Elaboración propia

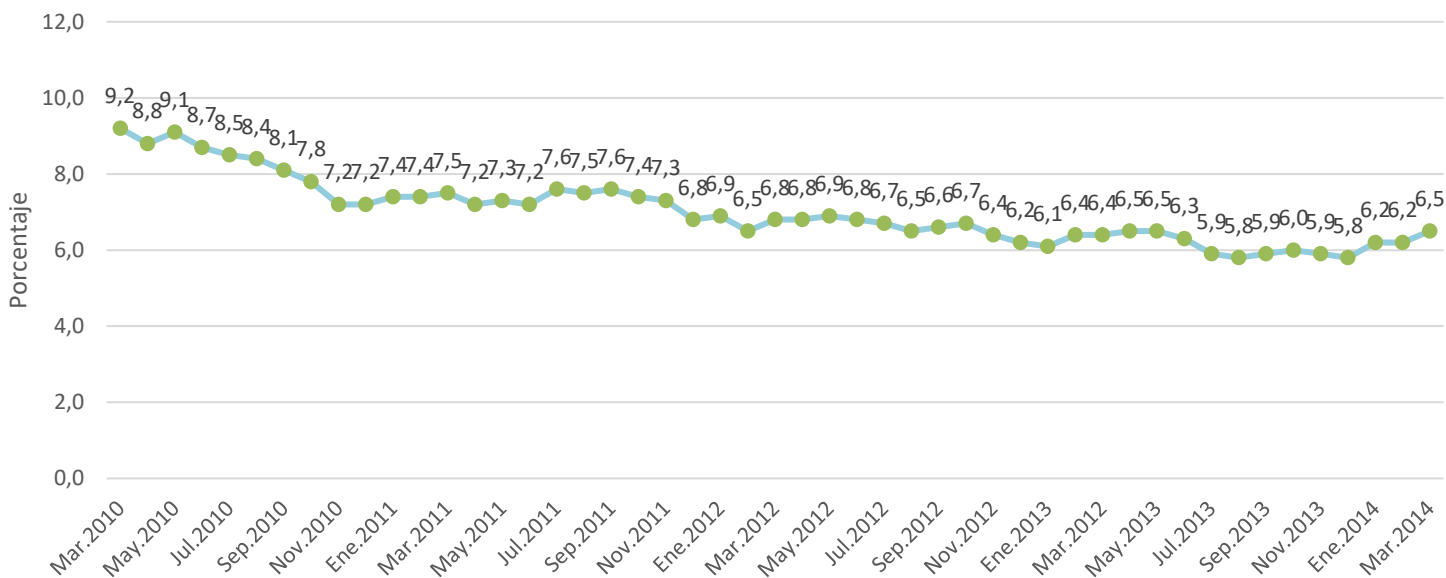
- Variación del desempleo

Variación mensual del desempleo en Chile durante el gobierno de Michelle Bachelet (Mar.2006 - Mar.2010)



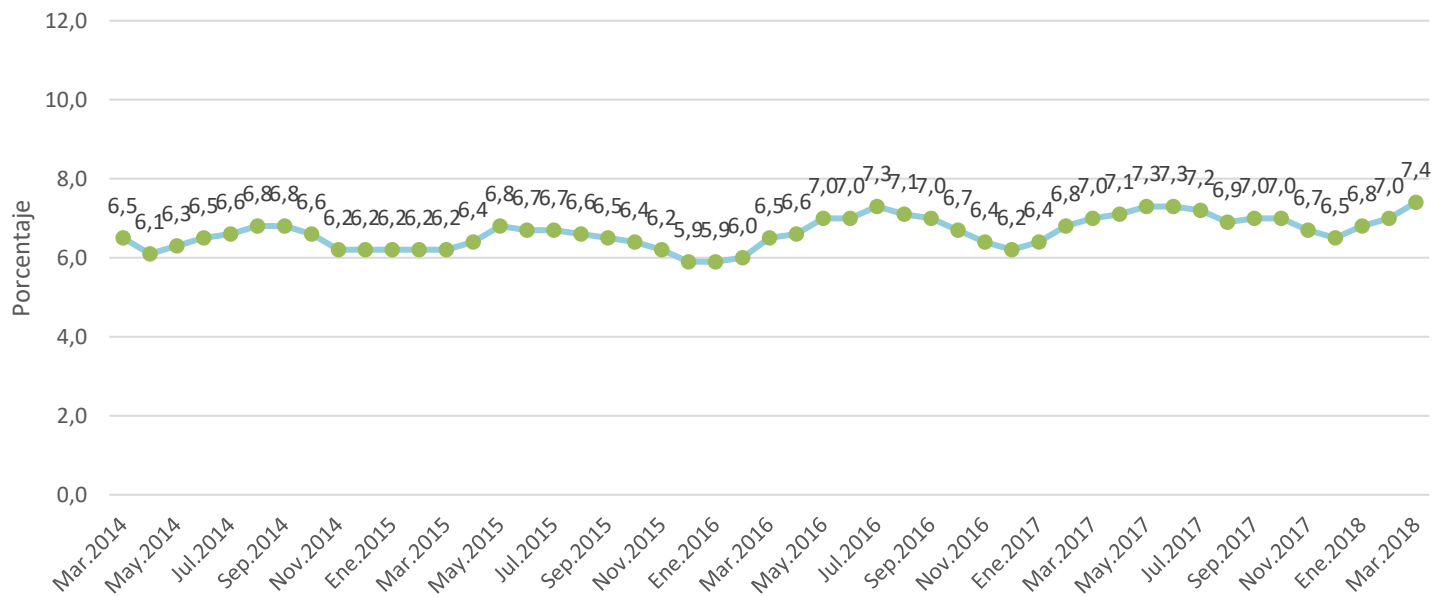
Fuente: Elaboración propia

### Variación mensual del desempleo en Chile durante el gobierno de Sebastián Piñera (Mar.2010 - Mar.2014)



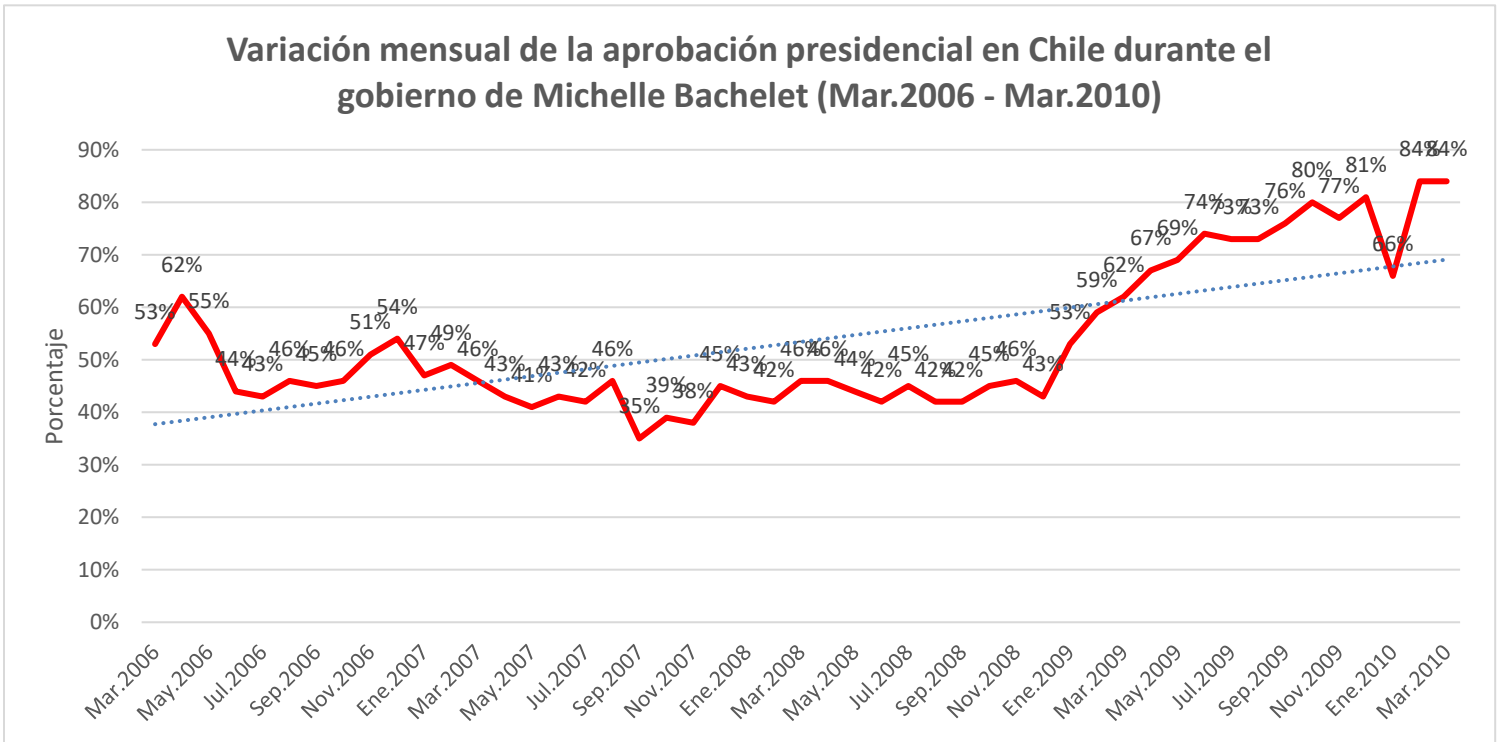
Fuente: Elaboración propia

### Variación mensual del desempleo en Chile durante el gobierno de Michelle Bachelet (Mar.2014 - Mar.2018)

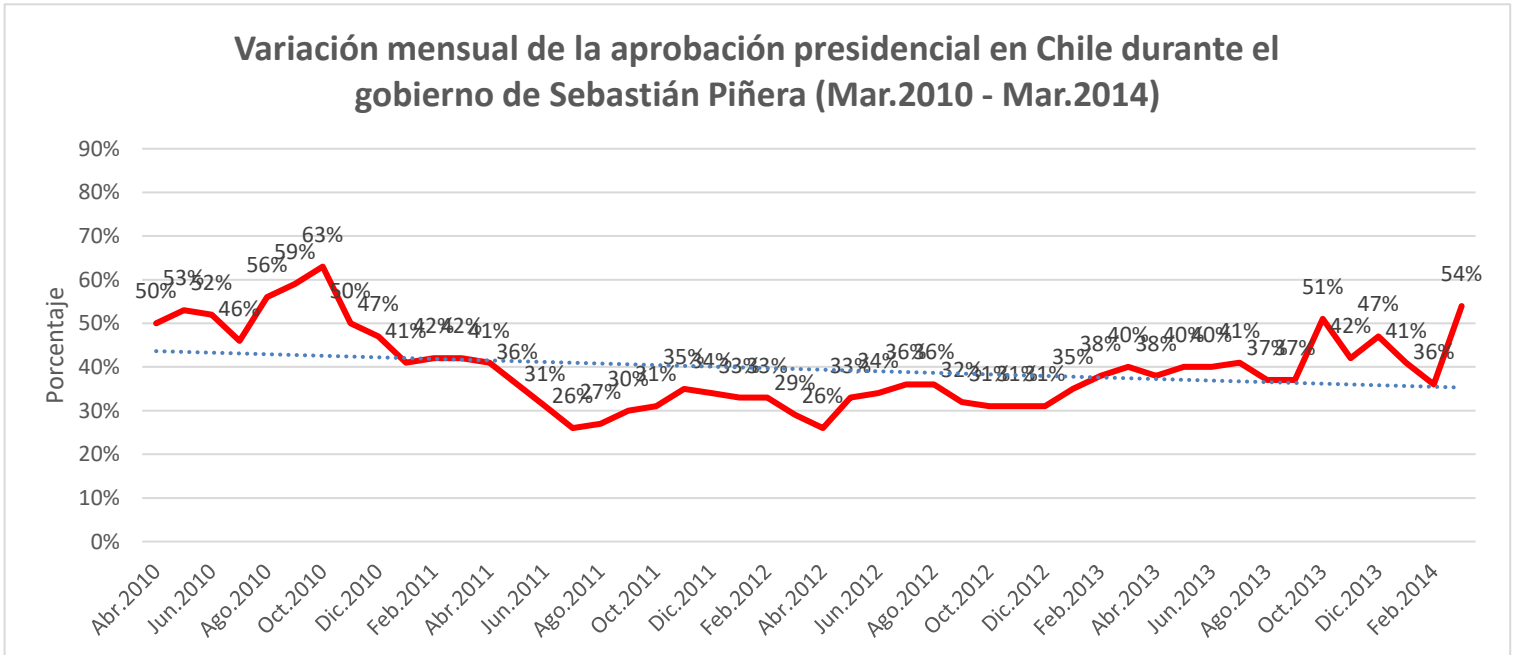


Fuente: Elaboración propia

- Aprobación presidencial



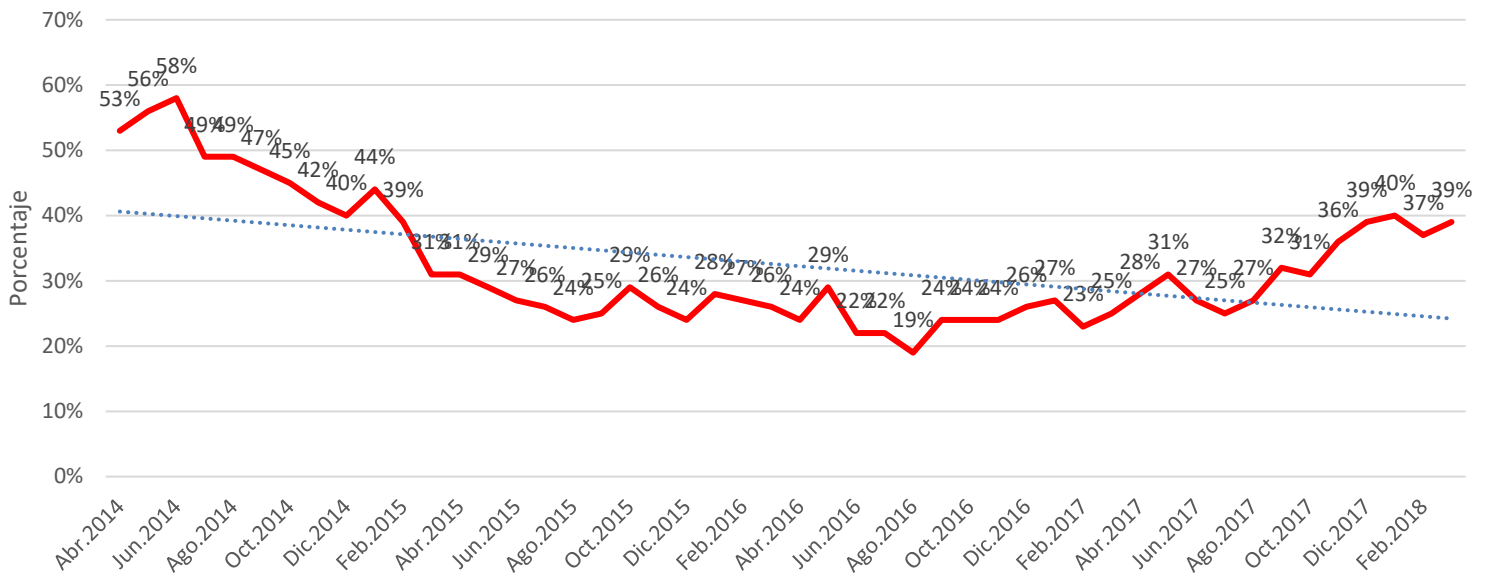
Fuente: Elaboración propia



Fuente: Elaboración propia



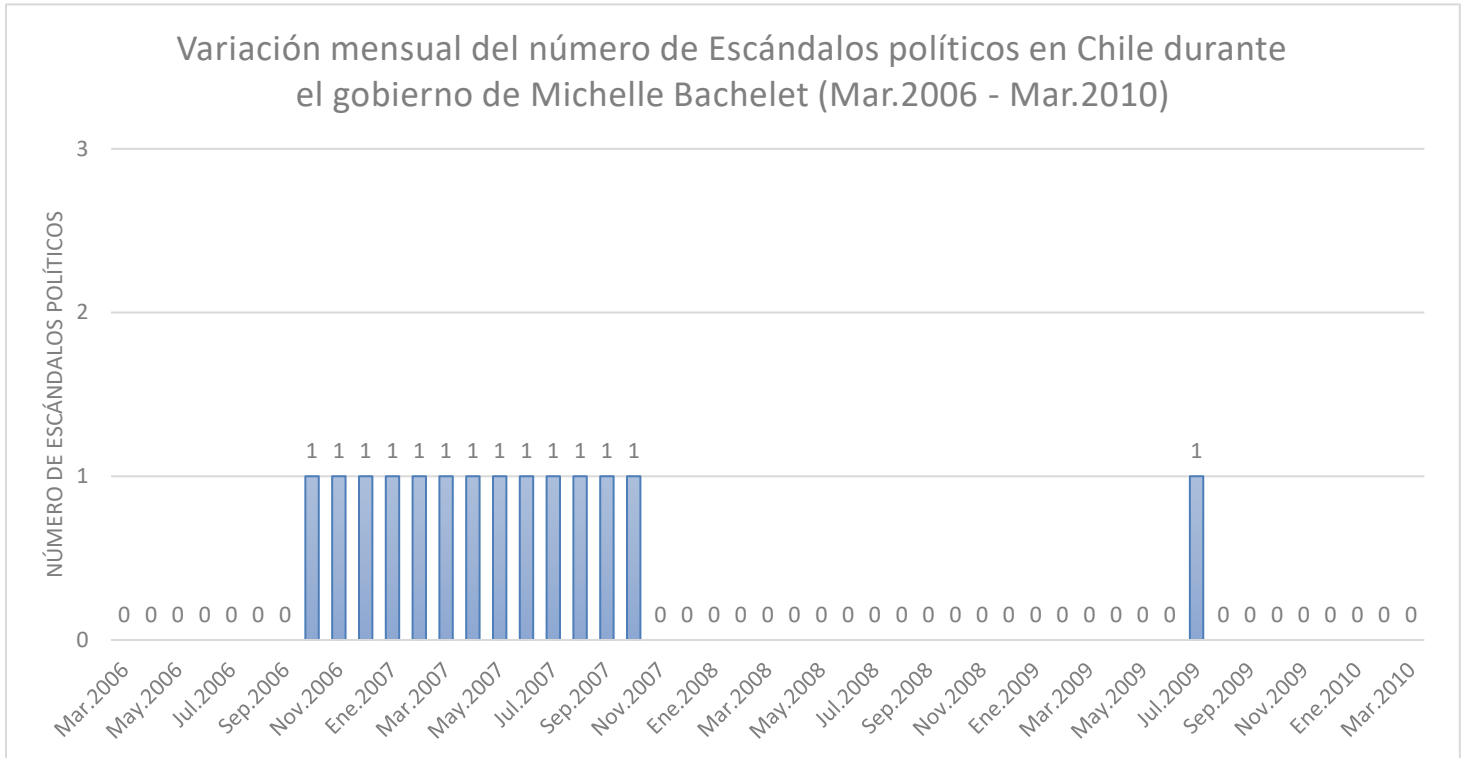
### Variación mensual de la aprobación presidencial en Chile durante el gobierno de Michelle Bachelet (Mar.2014 - Mar.2018)



Fuente: Elaboración propia

- Escándalos políticos

Nota: Se incluyeron los escándalos políticos de mayor resonancia pública y cobertura mediática durante los tres periodos presidenciales en medición. Se consideraron los meses en que se estos sucesos fueron ampliamente conocidos por la población del país producto de su extensa cobertura mediática, correspondiendo a los siguientes hitos: Chile Deportes, Caso Penta, Caso Caval, Milico-Gate, Caso Huracán.

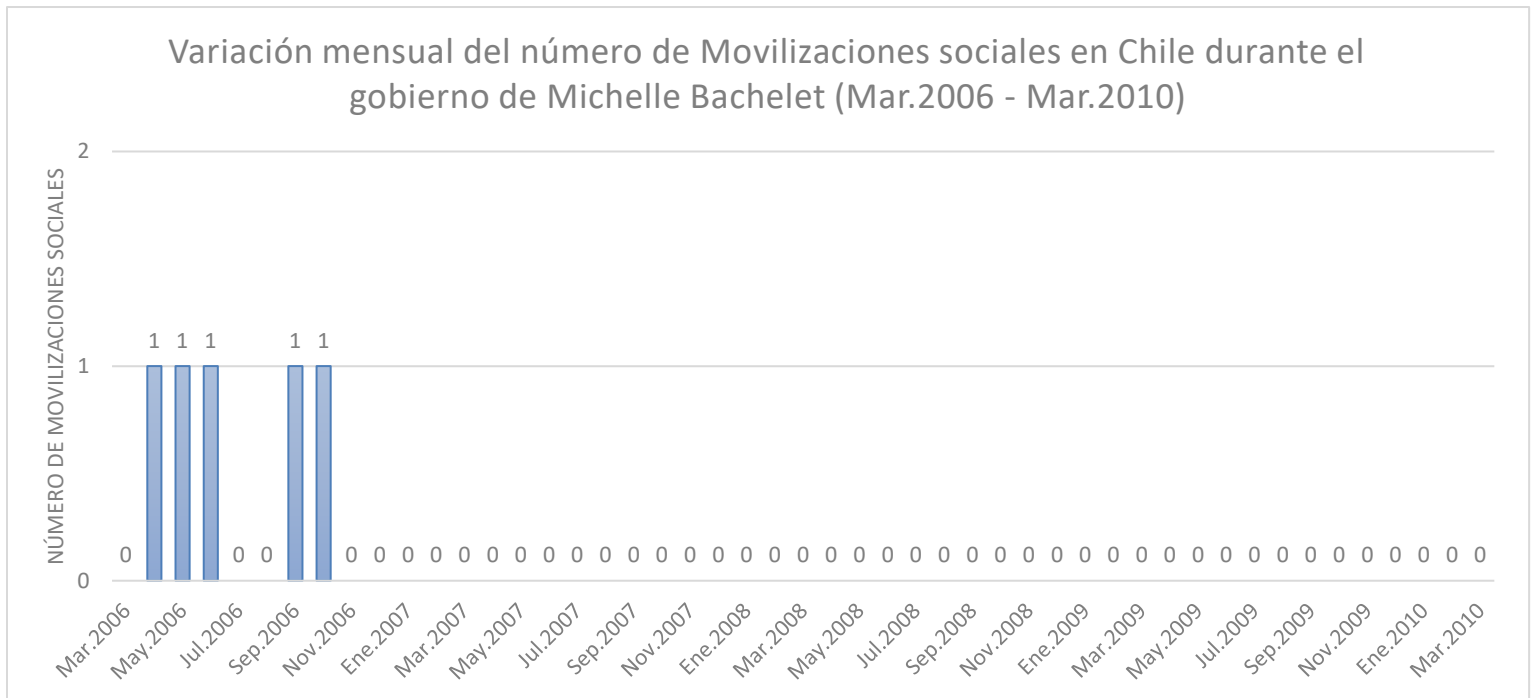


Fuente: Elaboración propia



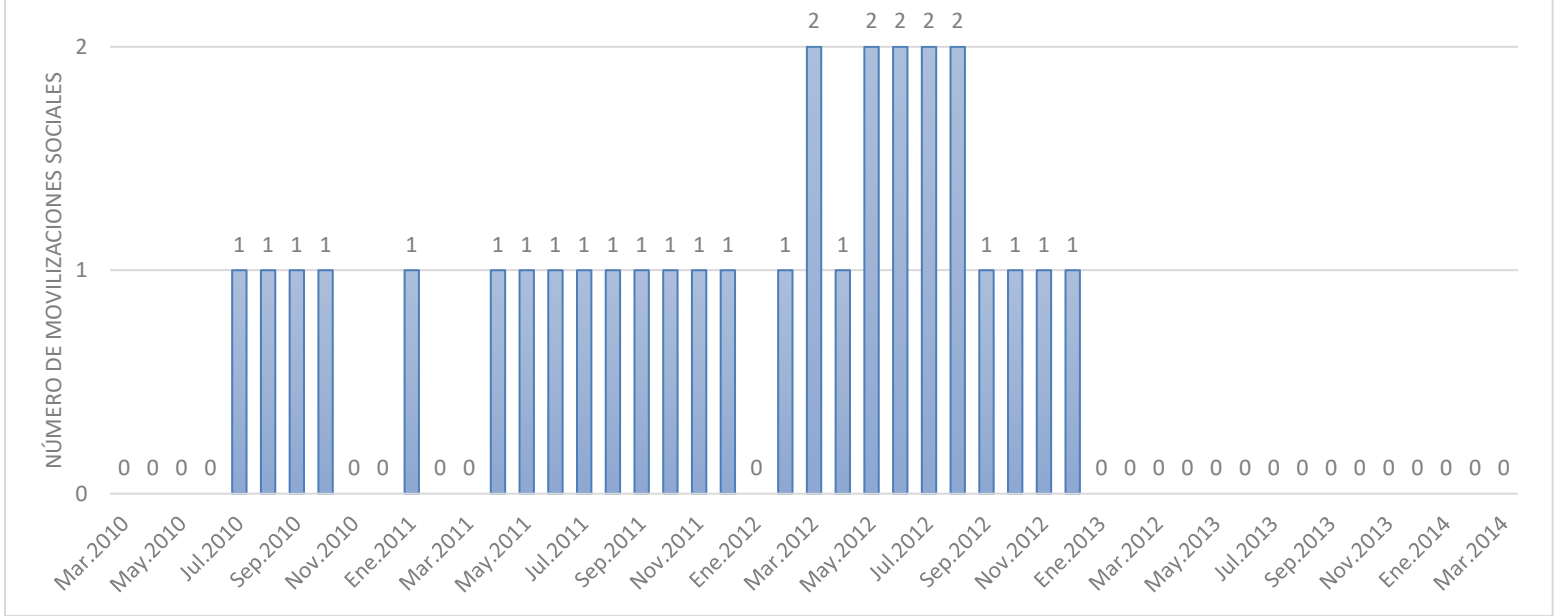
- Movilizaciones sociales duraderas

Nota: Se incluyeron las movilizaciones sociales más emblemáticas y ligadas a ámbitos en donde se generó un descontento o se reivindicaron demandas determinadas al sistema político y al gobierno de turno. Se consideraron los meses en que estos sucesos se mantuvieron activos, correspondiendo a los siguientes hitos: Movimiento estudiantil secundario, Movimiento estudiantil universitario, Movimiento mapuche, Movimiento social de Magallanes, Movimiento social de Aysén y Movimiento social de Freirina.



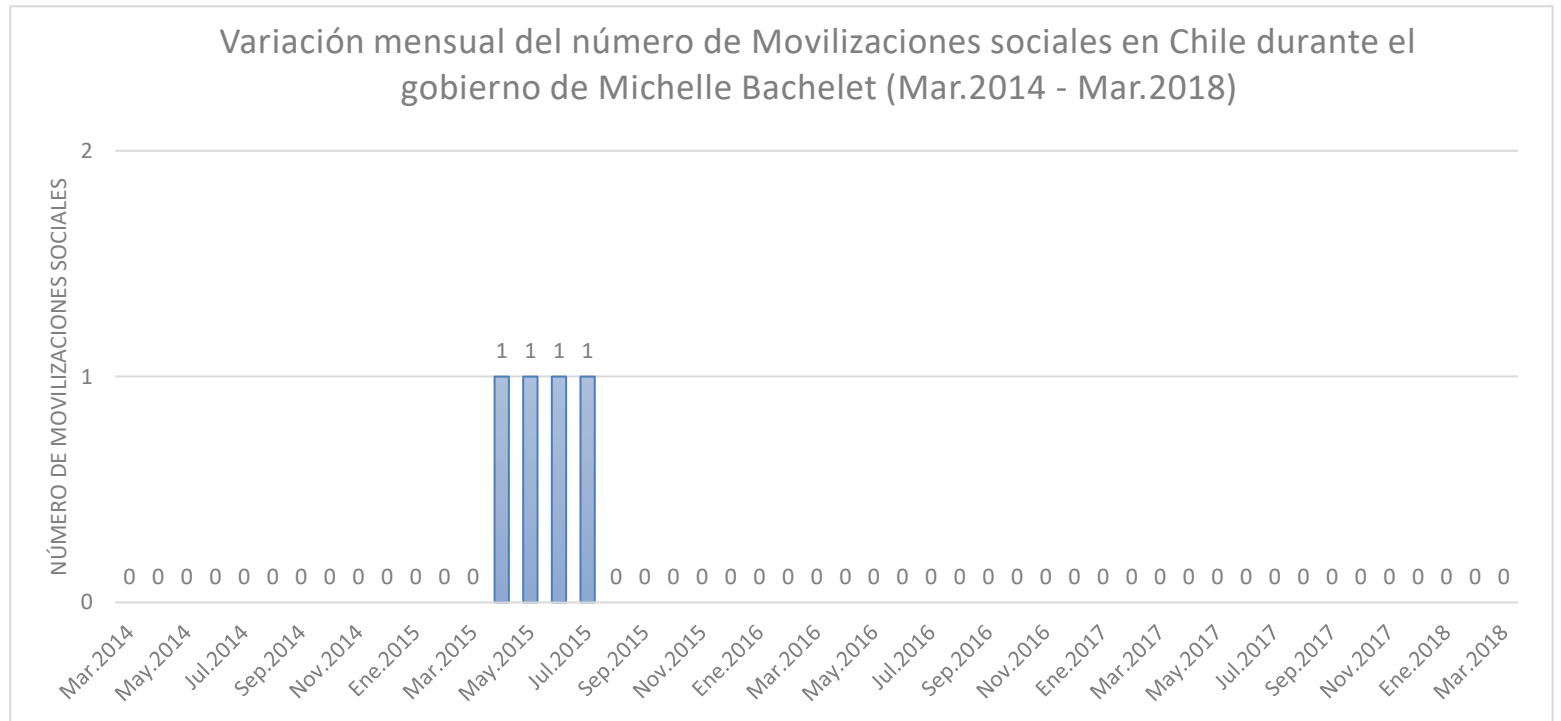
Fuente: Elaboración propia

Variación mensual del número de Movilizaciones sociales en Chile durante el gobierno de Sebastián Piñera (Mar.2010 - Mar.2014)



Fuente: Elaboración propia

Variación mensual del número de Movilizaciones sociales en Chile durante el gobierno de Michelle Bachelet (Mar.2014 - Mar.2018)



Fuente: Elaboración propia

Anexo N°4: Valores mensuales en formato dummy para las variables independientes con las estimaciones a) y b) (valor = 1 cuando se cumple la condición señalada).

Gobierno	Meses	Crecimiento del PIB < 4,8%	Crecimiento del PIB < 3,4%	IPC ≥ 0,6%	IPC ≥ 0,3%	Desempleo > 9,7%	Desempleo > 7,3%	Apr. Pres < 40%	Apr. Pres. < 41%	Escándalos políticos	Movilizaciones sociales duraderas
		Est. a)	Est.b)	Est. a)	Est.b)	Est. a)	Est.b)	Est. a)	Est.b)	Est. común	Est. común
Michelle Bachelet (Mar.2006 - Mar.2010)	Mar.2006	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0
	Abr.2006	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1
	May.2006	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
	Jun.2006	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1
	Jul.2006	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0
	Ago.2006	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0
	Sep.2006	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
	Oct.2006	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	Nov.2006	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	Dic.2006	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	Ene.2007	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
	Feb.2007	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	Mar.2007	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
	Abr.2007	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1
	May.2007	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1
	Jun.2007	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1
	Jul.2007	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1
	Ago.2007	1	0	1	1	0	1	0	0	0	1
	Sep.2007	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1
	Oct.2007	1	0	0	1	0	0	0	1	1	1
	Nov.2007	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0
	Dic.2007	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0
	Ene.2008	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Feb.2008	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0
	Mar.2008	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0
	Abr.2008	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0
	May.2008	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0
	Jun.2008	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0
Jul.2008	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	

Ago.2008	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0
Sep.2008	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0
Oct.2008	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0
Nov.2008	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0
Dic.2008	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0
Ene.2009	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0
Feb.2009	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0
Mar.2009	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0
Abr.2009	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0
May.2009	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0
Jun.2009	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0
Jul.2009	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0
Ago.2009	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0
Sep.2009	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0
Oct.2009	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0
Nov.2009	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0
Dic.2009	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0
Ene.2010	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0
Feb.2010	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0

Gobierno	Meses	Crecimiento del PIB < 3,1%	Crecimiento del PIB < 3,4%	IPC ≥ 0,6%	IPC ≥ 0,3%	Desempleo > 8,2%	Desempleo > 7,3%	Aprobación presidencial < 35%	Aprobación presidencial < 41%	Escándalos políticos	Movilizaciones sociales duraderas	
		Est. a)	Est. b)	Est. a)	Est. b)	Est. a)	Est. b)	Est. a)	Est. b)	Est. común	Est. común	
Sebastián Piñera (Mar.2010 - Mar.2014)	Mar.2010	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	
	Abr.2010	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	
	May.2010	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	
	Jun.2010	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	
	Jul.2010	0	0	1	1	1	1	0	0	0	1	
	Ago.2010	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	
	Sep.2010	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	
	Oct.2010	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	
	Nov.2010	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	Dic.2010	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	Ene.2011	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	
	Feb.2011	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	
	Mar.2011	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	
	Abr.2011	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	
	May.2011	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	
	Jun.2011	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1
	Jul.2011	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1
	Ago.2011	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1
	Sep.2011	0	0	0	1	0	1	1	1	1	0	1
	Oct.2011	0	0	0	1	0	1	1	1	1	0	1
	Nov.2011	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1
	Dic.2011	0	0	1	1	0	0	0	1	1	0	1
	Ene.2012	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0
	Feb.2012	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	1
	Mar.2012	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1
	Abr.2012	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1
	May.2012	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1
	Jun.2012	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1
	Jul.2012	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
	Ago.2012	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Sep.2012	0	0	1	1	0	0	0	1	1	0	1	
Oct.2012	0	0	1	1	0	0	0	1	1	0	1	
Nov.2012	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	
Dic.2012	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	
Ene.2013	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	



Feb.2013	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0
Mar.2012	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0
Abr.2013	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
May.2013	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
Jun.2013	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0
Jul.2013	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
Ago.2013	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
Sep.2013	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0
Oct.2013	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nov.2013	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
Dic.2013	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0
Ene.2014	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Feb.2014	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0
<b>Meses</b>	<b>Crecimiento del PIB &lt; 5,3%</b>	<b>Crecimiento del PIB &lt; 3,4%</b>	<b>IPC ≥ 0,6%</b>	<b>IPC ≥ 0,3%</b>	<b>Desempleo &gt; 7,0%</b>	<b>Desempleo &gt; 7,3%</b>	<b>Aprobación presidencial &lt; 35%</b>	<b>Aprobación presidencial &lt; 41%</b>	<b>Escándalos políticos</b>	<b>Movilizaciones sociales duraderas</b>
	<b>Est. a)</b>	<b>Est.b)</b>	<b>Est. a)</b>	<b>Est.b)</b>	<b>Est. a)</b>	<b>Est.b)</b>	<b>Est. a)</b>	<b>Est.b)</b>	<b>Est. común</b>	<b>Est. común</b>
Mar.2014	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0
Abr.2014	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0
May.2014	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0
Jun.2014	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Jul.2014	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Ago.2014	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0
Sep.2014	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0
Oct.2014	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0
Nov.2014	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0
Dic.2014	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0
Ene.2015	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0
Feb.2015	1	1	0	1	0	0	0	1	1	0
Mar.2015	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0

Michelle Bachelet (Mar.2014 - Mar.2018)

Abr.2015	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1
May.2015	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1
Jun.2015	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1
Jul.2015	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1
Ago.2015	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0
Sep.2015	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0
Oct.2015	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0
Nov.2015	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0
Dic.2015	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0
Ene.2016	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0
Feb.2016	1	0	0	1	0	0	1	1	1	0
Mar.2016	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0
Abr.2016	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0
May.2016	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0
Jun.2016	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0
Jul.2016	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0
Ago.2016	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0
Sep.2016	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0
Oct.2016	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0
Nov.2016	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0
Dic.2016	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0
Ene.2017	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0
Feb.2017	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0
Mar.2017	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0
Abr.2017	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0
May.2017	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0
Jun.2017	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0
Jul.2017	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0
Ago.2017	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0
Sep.2017	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0
Oct.2017	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0
Nov.2017	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0
Dic.2017	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0
Ene.2018	1	0	0	1	0	0	0	1	1	0

Feb.2018	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0
Mar.2018	1	0	0	0	1	0	0	1	1	0

Anexo N°5: Agentes y caracterización respecto a su permanencia y egreso del Centro de Gobierno.

N°	Nombre agente	Periodo presidencial	Cargo	Permanencia en el Centro de Gobierno	Razone egreso del Centro de Gobierno
1	Andrés Zaldívar	Michelle Bachelet (2006-2010)	Ministro del Interior	Incompleta	Eventual efecto de las variables de la hipótesis, esto debe ser comprobado.
2	Belisario Velasco	Michelle Bachelet (2006-2010)	Ministro del Interior	Incompleta	Eventual efecto de las variables de la hipótesis, esto debe ser comprobado.
3	Paulina Veloso	Michelle Bachelet (2006-2010)	Ministra Segpres	Incompleta	Eventual efecto de las variables de la hipótesis, esto debe ser comprobado.
4	Rodrigo Hinzpeter	Sebastián Piñera (2010-2014)	Ministro del Interior	Incompleta	Eventual efecto de las variables de la hipótesis, esto debe ser comprobado.
5	Rodrigo Peñailillo	Michelle Bachelet (2014-2018)	Ministro del Interior	Incompleta	Eventual efecto de las variables de la hipótesis, esto debe ser comprobado.
6	Jorge Burgos	Michelle Bachelet (2014-2018)	Ministro del Interior	Incompleta	Eventual efecto de las variables de la hipótesis, esto debe ser comprobado.
7	Álvaro Elizalde	Michelle Bachelet (2014-2018)	Ministro Segegob	Incompleta	Eventual efecto de las variables de la hipótesis, esto debe ser comprobado.
8	Marcelo Díaz	Michelle Bachelet (2014-2018)	Ministro Segegob	Incompleta	Eventual efecto de las variables de la hipótesis, esto debe ser comprobado.
9	Ximena Rincón	Michelle Bachelet (2014-2018)	Ministra Segpres	Incompleta	Eventual efecto de las variables de la hipótesis, esto debe ser comprobado.

10	Alberto Arenas	Michelle Bachelet (2014-2018)	Ministro de Hacienda	Incompleta	Eventual efecto de las variables de la hipótesis, esto debe ser comprobado.
11	Rodrigo Valdés	Michelle Bachelet (2014-2018)	Ministro de Hacienda	Incompleta	Eventual efecto de las variables de la hipótesis, esto debe ser comprobado.
12	Edmundo Pérez Yoma	Michelle Bachelet (2006-2010)	Ministro del Interior	Completa	Término del mandato presidencial.
13	Pilar Armanet	Michelle Bachelet (2006-2010)	Ministra Segegob	Completa	Término del mandato presidencial.
14	José Antonio Viera-Gallo	Michelle Bachelet (2006-2010)	Ministro Segpres	Completa	Término del mandato presidencial.
15	Rodrigo Peñailillo	Michelle Bachelet (2006-2010)	Jefe de Gabinete	Completa	Término del mandato presidencial.
16	Andrés Velasco	Michelle Bachelet (2006-2010)	Ministro de Hacienda	Completa	Término del mandato presidencial.
17	Francisco Javier Díaz	Michelle Bachelet (2006-2010)	Asesor presidencial	Completa	Término del mandato presidencial.
18	María Angélica Álvarez	Michelle Bachelet (2006-2010)	Asesora presidencial	Completa	Término del mandato presidencial.
19	Andrés Chadwick	Sebastián Piñera (2010-2014)	Ministro del Interior	Completa	Término del mandato presidencial.
20	Cecilia Pérez	Sebastián Piñera (2010-2014)	Ministra Segegob	Completa	Término del mandato presidencial.
21	Cristián Larroulet	Sebastián Piñera (2010-2014)	Ministro Segpres	Completa	Término del mandato presidencial..

22	Felipe Larraín	Sebastián Piñera (2010-2014)	Ministro de Hacienda	Completa	Término del mandato presidencial.
23	Gonzalo Blumel	Sebastián Piñera (2010-2014)	Jefe de Asesores	Completa	Término del mandato presidencial.
24	Magdalena Piñera	Sebastián Piñera (2010-2014)	Jefa de Gabinete	Completa	Término del mandato presidencial.
25	Ignacio Rivadaneira	Sebastián Piñera (2010-2014)	Asesor presidencial	Completa	Término del mandato presidencial.
26	Juan Ignacio Eyzaguirre	Sebastián Piñera (2010-2014)	Asesor presidencial	Completa	Término del mandato presidencial.
27	Mario Fernández	Michelle Bachelet (2014-2018)	Ministro del Interior	Completa	Término del mandato presidencial.
28	Paula Narváez	Michelle Bachelet (2014-2018)	Ministra Segegob	Completa	Término del mandato presidencial.
29	Gabriel de la Fuente	Michelle Bachelet (2014-2018)	Ministro Segpres	Completa	Término del mandato presidencial.
30	Nicolás Eyzaguirre	Michelle Bachelet (2014-2018)	Ministro de Hacienda	Completa	Término del mandato presidencial..
31	Ana Lya Uriarte	Michelle Bachelet (2014-2018)	Jefa de Gabinete	Completa	Término del mandato presidencial.
32	Pedro Guell	Michelle Bachelet (2014-2018)	Asesor presidencial	Completa	Término del mandato presidencial.
33	Ricardo Lagos Weber	Michelle Bachelet (2006-2010)	Ministro Segegob	Incompleta	Para postularse como candidato a Senador.
34	Francisco Vidal	Michelle Bachelet (2006-2010)	Ministro Segegob	Incompleta	Para para trasladarse a Defensa.

35	Carolina Tohá	Michelle Bachelet (2006-2010)	Ministro Segegob	Incompleta	Para asumir como jefa del comando del candidato presidencial Eduardo Frei
36	Ena Von Baer	Sebastián Piñera (2010-2014)	Ministra Segegob	Incompleta	Para asumir como Senadora en reemplazo de Pablo Longueira.
37	Andrés Chadwick	Sebastián Piñera (2010-2014)	Ministro Segegob	Incompleta	Para para asumir como Ministro del Interior.
38	María Luisa Brahm	Sebastián Piñera (2010-2014)	Jefa de Asesores	Incompleta	Para asumir como Ministra del Tribunal Constitucional por encargo del Presidente.
39	Jorge Insunza	Michelle Bachelet (2014-2018)	Ministro Segpres	Incompleta	A razón de la ocurrencia de un escándalo de corrupción no abarcado por esta investigación.
40	Nicolás Eyzaguirre	Michelle Bachelet (2014-2018)	Ministro Segpres	Incompleta	Para asumir como Ministro de Hacienda.
41	Paula Narváez	Michelle Bachelet (2014-2018)	Jefa de Gabinete	Incompleta	Debido a embarazo.

Fuente: Elaboración propia en base a datos de acceso público