



UNIVERSIDAD DE CHILE

Facultad de Arquitectura y Urbanismo

Escuela de Pregrado

Carrera de Geografía

VARIACIÓN GEOGRÁFICA DEL COSTO DE VIDA, Y SU IMPACTO EN
POBREZA EN ÁREAS EXTREMAS. EL CASO DE LA CUENCA DEL RÍO AYSÉN,
REGIÓN DE AYSÉN

Memoria para optar al Título Profesional de Geógrafa

Memorista: **Valentina Sofía Ortiz Saini**

Profesor Guía: **Luis Fernando Pino Silva**

Santiago – Chile

2013

AGRADECIMIENTOS

A mi familia y amigos.

Al profesor guía *Fernando Pino*, por sus consejos, el cariño, y por haber mostrado y enseñado una parte de la geografía muchas veces olvidada. También al profesor *Luis Lira*, por su expertis y precisión en los comentarios.

A *Rodrigo Pérez*, por sus críticas, disposición, claridad, sus consejos, y por haber sido desde el primer momento parte fundamental y trascendental de todo este proceso.

Y por sobre todo agradezco a *Aysén*, por su tierra, su gente, sus historias y por ese “algo” que te hace siempre querer volver.

A todos, muchas gracias.

*“La historia es nuestra,
y la hacen los pueblos”*
Salvador Allende, 1973.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

RESUMEN.....	1
ABSTRACT.....	2
CAPÍTULO I. PRESENTACIÓN	3
1.1 INTRODUCCIÓN.....	3
1.2 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	5
1.3 ÁREA DE ESTUDIO.....	7
1.3.1 Medio físico	7
1.3.1.1 Ubicación	7
1.3.1.2 Clima	7
1.3.1.3 Geomorfología	8
1.3.1.4 Suelos	8
1.3.1.5 Usos de suelo	9
1.3.1.6 Formaciones vegetacionales	10
1.3.1.7 Hidrografía	11
1.3.2 Medio Humano.....	13
1.3.2.1 Principales etapas de ocupación territorial de la Región de Aysén.....	15
1.3.2.2 Demografía	17
1.3.2.3 Infraestructura Pública	17
1.3.3 Medio económico.....	20
1.3.3.1 Empleo	20
1.3.3.2 Pobreza, PIB y PIB per cápita	20
1.3.3.3 Síntesis de sectores económicos	22
1.3.4 Movimiento social por Aysén (2012).....	23
1.4 HIPÓTESIS.....	25
1.5 OBJETIVOS.....	25
1.5.1 Objetivo General	25
1.5.2 Objetivos Específicos	25
CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO	26
2.1 Antecedentes sobre el concepto de pobreza	26
2.2 Medición de la pobreza absoluta: Canasta de Satisfacción de Necesidades Básicas (CSNB)	28
2.3 Distancias al mercado y costo de vida.....	31

2.4 Pobreza y territorio	35
CAPÍTULO III. PLANTEAMIENTO METODOLÓGICO	37
3.1 DISTANCIAS DE VIAJE (EN TIEMPO) AL CENTRO URBANO PRINCIPAL (COYHAIQUE).....	38
3.1.1 Conectividad física de la cuenca del río Aysén	38
3.1.1.1 Índice Beta de Kansky	40
3.1.1.2 índice Gamma de Kansky	40
3.1.2 Distancia de viaje de las localidades rurales al centro urbano principal (Coyhaique)	41
3.2 COSTO DE VIDA EN LAS LOCALIDADES DE LA CUENCA DEL RIO AYSÉN	44
3.2.1 Costo de vida respecto a sub muestra de Canasta básica de alimentos (CBA).....	44
3.2.1.1 Diferencia porcentual en costos de vida.....	47
3.2.1.2 Incidencia del precio de los subproductos en valor final de la CBA.....	47
3.3 NUEVAS LÍNEAS DE POBREZA Y POBREZA EXTREMA.....	49
3.3.1 Nuevas líneas de pobreza y pobreza extrema de corte regional (Cuenca del río Aysén), y líneas complementarias de corte comunal (Coyhaique y Puerto Aysén).....	49
3.3.2 Reestimación cantidad de pobres, pobres extremos, y no pobres	52
3.4 APROXIMACION AL ANALISIS TERRITORIAL DE LA POBREZA EN LAS LOCALIDADES RURALES DEL ÁREA DE ESTUDIO.....	54
3.4.1 Distancias, costo de vida y tamaño de población	55
3.4.2 Percepción de los habitantes sobre la distribución espacial la pobreza, mediante la cartografía participativa	56
3.4.3 Relación distancias y costos de vida, con características socioeconómicas de las localidades, desde una aproximación territorial	58
3.4.3.1 Generación de datos	58
3.4.3.2 Análisis estadístico de las encuestas.....	59
3.4.3.2.1 Síntesis territorial de características socioeconómicas	60
CAPÍTULO IV. RESULTADOS.....	62
4.1 DISTANCIAS DE VIAJE (EN TIEMPO) AL CENTRO URBANO PRINCIPAL	62
4.1.1 Resultados de conectividad física de la cuenca del río Aysén.....	62
4.1.1.1 Resultados Índice Beta de Kansky.....	64
4.1.1.2 Resultados Índice Gamma de Kansky	64
4.1.2 Resultados de distancias de viaje (en tiempo) de las localidades rurales al centro urbano principal (Coyhaique)	65

4.1.3	Análisis de resultados objetivo N° 1	69
4.2	COSTO DE VIDA DE LAS LOCALIDADES DE LA CUENCA DEL RÍO AYSÉN	70
4.2.1	Resultados del costo de vida promedio en las localidades del área de estudio, como proxy al valor de la Canasta Básica de Alimentos	70
4.2.1.1	Resultados de la diferencia porcentual de costo de vida por localidades	73
4.2.1.2	Resultados de productos de mayor incidencia en costo de la CBA.....	74
4.2.2	Análisis de resultados objetivo N° 2	76
4.3	NUEVAS LÍNEAS DE POBREZA Y EXTREMA POBREZA.....	77
4.3.1	Resultados nuevas líneas de pobreza y pobreza extrema por área geográfica	77
4.3.2	Resultados nueva estimación de “Pobres”, “No pobres” y “Pobres extremos”	79
4.3.3	Análisis de resultados objetivo N° 3	83
4.4	APROXIMACION AL ANALISIS TERRITORIAL DE LA POBREZA EN LAS LOCALIDADES RURALES DEL ÁREA DE ESTUDIO.....	84
4.4.1	Análisis distancias, costo de vida y tamaño de población	84
4.4.2	Análisis de percepción de los habitantes sobre la distribución espacial la pobreza, mediante la cartografía participativa.....	88
4.4.3	Análisis relación distancias y costos de vida, con características socioeconómicas de las localidades, desde una perspectiva territorial	91
4.4.3.1	Síntesis territorial de características socioeconómicas	94
4.4.4	Análisis de resultados objetivo N° 4	100
	CAPÍTULO V. DISCUSION, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	102
5.1	DISCUSIÓN.....	102
5.2	CONCLUSIONES.....	105
5.3	RECOMENDACIONES	109
	BIBLIOGRAFÍA.....	111
	BIBLIOGRAFÍA WEB	116
	ANEXOS.....	117

INDICE DE TABLAS

<i>Tabla N° 1. Asociaciones de suelo de la Cuenca del río Aysén</i>	<i>9</i>
<i>Tabla N° 2. Usos de suelo de la Cuenca del río Aysén.....</i>	<i>10</i>
<i>Tabla N° 3. Regiones vegetacionales de la Cuenca del río Aysén.....</i>	<i>11</i>
<i>Tabla N° 4. División político administrativa de la Región de Aysén</i>	<i>13</i>
<i>Tabla N° 5. Principales hitos de la conformación territorial de la Región de Aysén.....</i>	<i>15</i>
<i>Tabla N° 6. Tasa de crecimiento promedio anual del PIB regionalizado y PIB per cápita</i>	<i>21</i>
<i>Tabla N° 7 (Anexo). Problemas en torno al concepto de pobreza</i>	<i>117</i>
<i>Tabla N° 8. Tipo de metodología y medición de la pobreza.....</i>	<i>27</i>
<i>Tabla N° 9. Evolución línea de la pobreza y línea pobreza extrema</i>	<i>30</i>
<i>Tabla N° 10. Ejemplo medición tiempo teórico.....</i>	<i>42</i>
<i>Tabla N° 11. Canasta Básica de Alimentos oficial (Casen 2011) y subproductos seleccionados para estimación en terreno</i>	<i>45</i>
<i>Tabla N° 12. Conversión a Kg, escala a 100 % y consumo de kilo al mes de gramos necesarios diarios.....</i>	<i>46</i>
<i>Tabla N° 13. Umbral oficial Canasta Básica de Alimentos y Canasta de Satisfacción de Necesidades Básicas</i>	<i>47</i>
<i>Tabla N° 14. Conformación áreas de reestimación.....</i>	<i>50</i>
<i>Tabla N° 15. Pasos metodológicos de construcción Índice Socioeconómico Territorial Simple</i>	<i>60</i>
<i>Tabla N° 16. Conectividad de los poblados en la Cuenca del río Aysén.....</i>	<i>64</i>
<i>Tabla N° 17. Tiempo de viaje desde centro urbano principal a cada una de las localidades rurales.....</i>	<i>66</i>
<i>Tabla N° 18. Costo promedio de subproductos de CBA oficial.....</i>	<i>71</i>
<i>Tabla N° 19 (Anexo). Valores promedio de cada subproducto por localidad</i>	<i>118</i>
<i>Tabla N° 20. Costo final de subproductos</i>	<i>72</i>
<i>Tabla N° 21. Diferencia costo Canasta Básica de Alimentos (oficial), respecto a cada localidad (año 2013).....</i>	<i>73</i>
<i>Tabla N° 22. Incidencia costo producto por localidad, en comparación al valor oficial</i>	<i>75</i>
<i>Tabla N° 23. Costo Canasta Básica de Alimentos promedio por área geográfica</i>	<i>77</i>
<i>Tabla N° 24 (Anexo). Mayor detalle costo promedio por áreas a reestimar.....</i>	<i>119</i>

<i>Tabla N° 25. Líneas de pobreza y pobreza extrema a nivel oficial y regional (Región de Aysén).....</i>	<i>78</i>
<i>Tabla N° 26. Líneas de pobreza y pobreza extrema a nivel comunal.....</i>	<i>78</i>
<i>Tabla N° 27 (Anexo). Cantidad pobres, no pobres y pobres extremos, línea de corte regional.....</i>	<i>119</i>
<i>Tabla N° 28. Resumen diferencia porcentual de pobres, pobres extremos y no pobres, dada nueva línea de corte regional.....</i>	<i>79</i>
<i>Tabla N° 29 (Anexo). Cantidad pobres, no pobres y pobres extremos, línea de corte comunal.....</i>	<i>120</i>
<i>Tabla N° 30. Resumen diferencia porcentual de pobres, pobres extremos y no pobres, dada línea de corte comunal.....</i>	<i>81</i>
<i>Tabla N° 31(Anexo). Cantidad pobres, pobres extremos y no pobres por zona, línea de corte regional.....</i>	<i>120</i>
<i>Tabla N° 32. Pobres extremos, pobres no extremos y no pobres, dada línea de corte regional y desagregado por zona urbano/rural.....</i>	<i>82</i>
<i>Tabla N° 33. Pobres extremos, pobres no extremos y no pobres, dada línea de corte comunal y desagregado por zona urbano/rural.....</i>	<i>121</i>
<i>Tabla N° 34 (Anexo). Cantidad pobres, no pobres y pobres extremos, por zona, línea de corte comunal.....</i>	<i>121</i>
<i>Tabla N° 35 (Anexo). Participación de población y tiempo de viaje ponderado.....</i>	<i>122</i>
<i>Tabla N° 36. Variables de corrección por factores.....</i>	<i>86</i>
<i>Tabla N° 37 (Anexo). Cantidad de población según datos censales y proyección.....</i>	<i>123</i>
<i>Tabla N° 38. Índice socioeconómico territorial simple (ISTS).....</i>	<i>94</i>
<i>Tabla N° 39 (Anexo). Servicios por localidad rural.....</i>	<i>128</i>
<i>Tabla N° 40 (Anexo). Características localidades rurales.....</i>	<i>129</i>
<i>Tabla N° 41 (Anexo). Representación de rango en características.....</i>	<i>130</i>
<i>Tabla N° 42. Síntesis de relación costo vida, con diversas variables.....</i>	<i>101</i>

INDICE DE FIGURAS

<i>Figura N° 1. Modelo Von Thunen.....</i>	<i>31</i>
<i>Figura N° 2. Modelo Christaller</i>	<i>31</i>
<i>Figura N° 3. Distancia en costo y tiempo de la Región de Aysén.....</i>	<i>33</i>
<i>Figura N° 4. Resumen metodológico</i>	<i>37</i>
<i>Figura N° 5. Ejemplo de grafo de redes (Cuenca río Aysén)</i>	<i>39</i>
<i>Figura N° 6. Construcción línea de pobreza y pobreza extrema.....</i>	<i>52</i>
<i>Figura N° 7. Cartografía entregada a cada encuestado.....</i>	<i>57</i>
<i>Figura N° 8. Relación de distancia al mercado, según tamaño de población.....</i>	<i>87</i>
<i>Figura N° 9 (Anexo). Ejemplo de cartografía participativa (Balmaceda).....</i>	<i>122</i>

ÍNDICE DE MAPAS

<i>Mapa N° 1. Características hidrográficas de la cuenca del río Aysén</i>	<i>12</i>
<i>Mapa N° 2. División político administrativa de la región de Aysén</i>	<i>14</i>
<i>Mapa N° 3. Red vial y poblados de la cuenca del río Aysén.....</i>	<i>19</i>
<i>Mapa N° 4. (Anexo). Áreas a reestimar de pobreza y pobreza extrema</i>	<i>51</i>
<i>Mapa N° 5. Grafo de redes</i>	<i>63</i>
<i>Mapa N° 6. Distancia (en tiempo) a centro urbano principal.....</i>	<i>68</i>
<i>Mapa N° 7. Percepción pobreza, según cartografía participativa</i>	<i>90</i>
<i>Mapa N° 8. Síntesis territorial socioeconómica. Cuenca río Aysén</i>	<i>99</i>

INDICE DE IMÁGENES

<i>Imagen Satelital N° 1 (Anexo). Localidad rural Balmaceda (hogares encuestados).....</i>	<i>131</i>
<i>Imagen Satelital N° 2 (Anexo). Localidad rural El Blanco (hogares encuestados).....</i>	<i>132</i>
<i>Imagen Satelital N° 3 (Anexo). Localidad rural Valle Simpson (hogares encuestados).....</i>	<i>133</i>
<i>Imagen Satelital N° 4 (Anexo). Localidad rural Los Torreones (hogares encuestados)</i>	<i>134</i>
<i>Imagen Satelital N° 5 (Anexo). Localidad rural Ñireguao (hogares encuestados)</i>	<i>135</i>
<i>Imagen Satelital N° 6 (Anexo). Localidad rural Villa Ortega (hogares encuestados).....</i>	<i>136</i>
<i>Imagen Satelital N° 7 (Anexo). Localidad rural Villa Mañihuales (hogares encuestados)</i>	<i>137</i>

ÍNDICE DE GRÁFICOS

<i>Grafico Nº 1. Evolución de la tasa de pobreza, Región de Aysén</i>	<i>20</i>
<i>Grafico Nº 2. Costo promedio CBA (año 2013), por localidad</i>	<i>72</i>
<i>Grafico Nº 3. Tasa de pobreza, Casen 2011 vs. Nuevo cálculo 2012</i>	<i>80</i>
<i>Grafico Nº 4. Tiempo de viaje (min) vs. Costo de vida.....</i>	<i>84</i>
<i>Grafico Nº 5. Tiempo de viaje (sin Villa Mañihuales) vs. Costo de vida</i>	<i>85</i>
<i>Grafico Nº 6. Índice tiempo de viaje relativo vs. Costo de vida.....</i>	<i>86</i>
<i>Gráfico Nº 7. Relación percepción pobreza local y costo CBA.....</i>	<i>89</i>
<i>Grafico Nº 8. Relación categoría ocupación jefe hogar y subsidio</i>	<i>92</i>
<i>Gráfico Nº 9. Rango ingreso del jefe de hogar, según tipo de empleo.....</i>	<i>93</i>

INDICE DE FOTOGRAFÍAS

<i>Fotografía Nº 1. Puerto Aysén en el año 1950.....</i>	<i>16</i>
<i>Fotografía Nº 2. Hospital regional (Coyhaique).....</i>	<i>18</i>
<i>Fotografía Nº 3. Movimiento social por Aysén (Febrero, 2012)</i>	<i>24</i>
<i>Fotografía Nº 4. Ejemplo de tipos de caminos</i>	<i>42</i>
<i>Fotografía Nº 5. Vehículo utilizado en medición en terreno</i>	<i>43</i>
<i>Fotografía Nº 6. Camino Villa Ortega.....</i>	<i>65</i>
<i>Fotografía Nº 7. Camino en construcción. Villa Mañihuales</i>	<i>67</i>
<i>Fotografía Nº 8. Supermarket. Villa Mañihuales.....</i>	<i>70</i>
<i>Fotografía Nº 9. Almacén. Ñireguao</i>	<i>70</i>
<i>Fotografía Nº 10. Baño de hogar. Balmaceda.....</i>	<i>74</i>
<i>Fotografía Nº 11. Bencinera. Villa Mañihuales</i>	<i>95</i>
<i>Fotografía Nº 12. Hostal. El Blanco</i>	<i>95</i>
<i>Fotografía Nº 13. Actividad agrícola, Ñireguao.....</i>	<i>97</i>
<i>Fotografía Nº 14. Actividad ganadera, Balmaceda.....</i>	<i>97</i>
<i>Fotografía Nº 15. Proyecto en abandono: Los Torreones.....</i>	<i>98</i>
<i>Fotografía Nº 16. Camino Valle Simpson</i>	<i>98</i>
<i>Fotografía Nº 17 (Anexo). Laguna Villa Mañihuales.....</i>	<i>138</i>

RESUMEN

A pesar de que la pobreza en Chile ha disminuido de manera importante durante las últimas dos décadas (de 38,4% en 1990, a 14,4% en 2011), resulta interesante mirar con detención las cifras a nivel subnacional, puesto que la manera en que se mide la pobreza puede provocar que ciertos elementos no se estén tomando en consideración y que, de hacerlo, tanto los niveles como las tendencias en pobreza podrían verse modificadas.

En particular, la actual medición de la pobreza en Chile asume una canasta de consumo idéntica para todo el territorio y toma en cuenta, para su valorización, precios promedio a nivel nacional. Esto implica que no se consideren ciertas realidades específicas de los territorios, tales como la distinta composición en los patrones de consumo (dieta calórica) o el representativo costo de vida local.

Este último, específicamente, resulta de gran relevancia debido que si es cierto que el costo de vida varía de territorio en territorio, aquellas localidades con mayores costos de vida tendrían niveles de pobreza más altos que los oficialmente reportados, siendo en tanto pertinente pensar en la existencia de una subestimación en las cifras de pobreza, sucediendo lo opuesto en localidades con costos de vida más bajos que el promedio nacional.

De esta manera, es importante reconocer que una línea de pobreza promedio a nivel nacional (pareja para todo el país) es insuficiente para determinar efectivamente quién es pobre y quién no, puesto que no considera los distintos costos de vida a los que se ve enfrentada la población, lo que resulta especialmente cierto en las localidades aisladas y alejadas de los grandes centros urbanos y comerciales. Así, aplicando la misma metodología actualmente vigente en Chile para estimar los niveles de pobreza y utilizando la canasta de consumo nacional, el solo hecho de considerar precios locales (el costo de vida local), modifica el umbral de corte de pobreza, produciendo cambios importantes en dichos niveles.

En el caso específico de la Región de Aysén, el tomar en consideración el costo de vida promedio regional produce un cambio de más de 5 puntos porcentuales en el nivel de pobreza, cifra que pasa desde un 9,8% oficialmente reportado a niveles de un 15%. Esto implica que, de acuerdo a la Casen 2011, actualmente habrían 5.192 personas que no estarían recibiendo ni el trato ni los beneficios que les corresponde, como consecuencia de que son consideradas no-pobres, cuando en realidad lo estarían siendo.

La anterior, posee una repercusión directa en la población, en políticas y en programas sociales y de desarrollo, ya que el indicador de pobreza influye en diversas tomas de decisiones. Por lo que una correcta focalización y detección de la heterogeneidad de la pobreza atingente a realidades locales, es necesaria para el buen diseño de políticas públicas. En este caso de estudio, otorgando énfasis al análisis en zonas rurales, debido a la escasa data e información oficial en estas áreas, y desde una perspectiva territorial y local en cuanto a las condiciones socioeconómicas y particulares del área de estudio.

ABSTRACT

Although poverty in Chile has fallen significantly over the last two decades (from 38.4% in 1990 to 14.4% in 2011), it is important to look subnational figures with a detention, since the way measured poverty may cause certain elements are not taking into consideration and, if so, both the levels and trends in poverty could be modified.

In particular, the current measure of poverty in Chile assumes an identical consumption basket for the whole territory and takes into account, for valorization, national average prices. This implies, that there certain realities specific territorial that not are consider, such as the different composition of consumption patterns (calorie diet) or the local cost of living.

The latter, specifically, is of great importance because if it is true that the cost of living varies from territory to territory, those places with higher costs of living have poverty levels higher than officially reported, and the opposite happening in localities with lower living costs than the national average. In the first case, its mean, in those places where the cost of living is higher, it is pertinent, therefore, consider the existence of an understatement in the poverty figures.

Thus, it is important to recognize that a poverty line nationwide average (homogeneous for the whole country) is insufficient to effectively determine who is poor and who is not, since it does not consider the different costs of living to which confronted the population, which is especially true in isolated locations away from major urban and commercial centers. Thus, applying the same methodology currently used in Chile to estimate poverty levels using national consumption basket, the mere fact of considering local prices (the local cost of living), modifies the cutoff threshold of poverty, causing significant changes in those levels of poverty.

In the specific case of the Aysén region, taking into consideration the cost of living regional average causes a change of more than 5 percentage points in the poverty level, a figure that goes from 9.8% officially reported at levels of 15 %. This implies that, according to the Casen 2011, there are 5.192 people currently not receiving or treatment or the benefits they deserve, because they are being considered as non-poor, when in fact they are poor.

The above, has a direct impact on the population, in policies and development programs, because poverty rates affect various policy decisions. That is why it requires proper targeting and detection of heterogeneity that has poverty, responsive to local realities, being necessary for the proper design of public policies. In this case study, with emphasis on the analysis of rural areas, due to the limited official information in these areas, and from a local and territorial perspective in terms of socio economic particulars conditions of the study area.

CAPITULO I. PRESENTACIÓN

1.1 INTRODUCCIÓN

El método de medición de la pobreza utilizado en Chile es a través de la línea de pobreza (Canasta de Satisfacción de Necesidades Básicas, CSNB) y línea de pobreza extrema (Canasta Básica de Alimentos, CBA), esta última consistente en un grupo de productos obtenidos de la Encuesta de Presupuestos Familiares (EPF), de hogares urbanos, realizada por el Instituto Nacional de Estadísticas (INE) en los años 1987-1988, y valorada monetariamente. Los umbrales resultantes permiten clasificar a cada individuo como pobre, pobre extremos y no pobre. Esta canasta posee un impacto directo en el tipo de políticas sociales que se desarrollan, o en cuanto a programas sociales se trata, lo cual tiene consecuencias políticas ineludibles (Feres *et al.*, 2012).

Al margen de la discusión sobre si los puntos de corte que fijan estas líneas de pobreza y pobreza extrema son realmente precisos en función de lo que se considera para ser “pobre”, o de si la metodología aplicada es la correcta o bien si debe ser reemplazada por una medición de tipo multidimensional, por ejemplo, resulta importante comprender cómo las cifras que actualmente se conocen dan o no cuenta de las realidades locales y regionales, principalmente en aquello que dice relación con los precios de referencia con los cuales se determina el valor de la canasta básica, y finalmente, los niveles de pobreza. En otras palabras, ¿la forma de cálculo de la pobreza en Chile considera, por ejemplo, una efectiva variación en el costo de vida a través de su territorio?, y ¿El considerar esto a nivel local, tendría algún impacto sobre los niveles de pobreza actualmente reportados?

El hecho de que se hayan agregado las capitales regionales a la medición del IPC, es importante, pero no comprende a plenitud una efectiva muestra local, puesto que los puntos de muestreo de las capitales regionales son realizados en mercados mayores, a diferencia del muestreo del Gran Santiago, realizado en diversos y diferentes puntos de venta. Dado que los precios de los mercados mayores (supermercados) por su tamaño de oferta y demanda poseen menores costos que los mercados más pequeños de las regiones, no estaría existiendo efectivamente una representación a los costos de vida a nivel regional (sino que el punto de venta de menores costos en la región), demostrando que aún es necesario avanzar en una correcta efectividad y representación en la medición de la pobreza. No obstante, no se pretende desacreditar las metodologías actuales, sino señalar que aún es posible perfeccionar aún más estas, o bien las implicancias existentes si se considerase el costo de vida a nivel regional, y no como promedio de todas estas.

La presente memoria sostiene la existencia de diferenciales de precios en el territorio y, por tanto, de costos de vida, y por otro lado que dicho diferencial se incrementaría con la distancia al centro urbano o mercado principal. Dado, las economías de aglomeración, las cuales hacen referencia a la proximidad geográfica a un gran mercado permitiendo reducir costos de transporte (Krugman, 1997), en este caso, realizando la comparación inter e intrarregionalmente, esta última respecto a la distancia entre al centro urbano principal de la región de Aysén (Coyhaique), y las localidades rurales al interior.

Entre los fundamentos existentes para realizar este estudio, se encuentra el creciente interés que ha tomado la geografía por los estudios de desarrollo económico. Particularmente, la Nueva Geografía Económica (Krugman, 1997), se ha encargado de actualizar la importancia que posee el territorio sobre temas económicos, abarcando estudios que tratan sobre temáticas de localización o de distribución de algunos aspectos económicos sobre el territorio (pobreza/riqueza), distancias al mercado y su impacto en la pobreza rural (Köbrich *et al.*, 2004, en Pérez *et al.*, 2013), los efectos territoriales de aglomeraciones urbanas y la consecuente dispersión rural, entre otros (Ortega 2000).

El hecho de tomar como caso de estudio la cuenca del río Aysén (Región de Aysén), hace alusión a un territorio complejo, zona extrema, y que ha sido siempre objeto de políticas que buscan la eficiencia, en el sentido de hacer más competitivos sus sectores económicos, siendo una de las regiones con mejores resultados económicos a nivel país, no obstante, un elemento importante como lo es la pobreza podría replantear nuevas cifras en esta área geográfica, al considerar el real costo de vida de diversos sectores, que asumen los habitantes de la zona.

Es por tanto, que este estudio pretende analizar las distancias al mercado, determinar y relacionar ello a los costos de vida en la región de Aysén y localidades a tratar, para así reestimar nuevas líneas de pobreza e indigencia y así una nueva cifra en dichas tasas. Concluyendo con una aproximación al análisis socioeconómico y territorial, capaz de distinguir otros factores que pudiesen incidir en la pobreza, con énfasis en la pobreza rural, y en la heterogénea distribución que esta presenta en el área de estudio.

La importancia de abarcar esta problemática desde la disciplina de la geografía tiene que ver con poder integrar diversas variables y relaciones en un mismo campo de estudio, comprendiendo el escenario espacial como marco de referencia, y la variable territorial como objeto de análisis. Ello dado el contexto de importancia que posee este tipo de estudios, debido a que la medición y conceptualización de la pobreza son un tema que pretende actualmente replantearse y reformularse.

Desde el punto de vista metodológico, el trabajo realizado en esta memoria se apoyó fuertemente en trabajo en terreno (muestreo y encuestas), y análisis de información, entre otros, entre los que destacan grafo de redes, correlación de variables mediante *Excel*, análisis estadístico de pobreza mediante software *Stata 11.0* y cartografía participativa y de síntesis territorial con el software *Arcgis 9.3*, entre otros.

Finalmente la memoria se divide en cinco capítulos. El primero presenta los antecedentes generales de la investigación, aportando a comprender el área de estudio desde diversas temáticas, luego el capítulo II analiza el estado del arte respecto al tema, entrelazando así los diversos conceptos a utilizar. El capítulo III, plantea la metodología utilizada, la cual responde a los diversos objetivos planteados. Posteriormente el capítulo IV presenta los principales resultados rescatados en cada ítem, mientras que el capítulo V la discusión generada al respecto sobre los temas tratados, las principales conclusiones obtenidas y recomendaciones surgidas a raíz de lo anterior.

1.2 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

La pobreza en Chile según la última CASEN (2011) indicó una tasa de un 14,4% a nivel nacional (frente a un 38,8% en 1990), específicamente para el caso urbano una tasa de pobreza de un 15%, mientras que para la pobreza rural una tasa de un 10,8%. Siendo para el caso de la pobreza extrema la tasa de 2,8%, (urbana 2,7%, y rural 3,2%).

Si bien los resultados a nivel nacional muestran importantes logros, resulta interesante mirar con detención las cifras a nivel regional, ya que debido a la manera en que se mide la pobreza en Chile, podría haber ciertos elementos no considerados que pudiesen afectar la tasa final de pobreza. Históricamente, el costo de la CBA se calculaba en base a los precios del Gran Santiago y estandarizada al resto del territorio. Últimamente se agregaron las cabeceras regionales a esta medición, lo cual a pesar de ser un intento de descentralización y de representatividad local, está lejos de ser realmente representativo a nivel regional, ya que lo que finalmente realiza es un promedio del costo de vida a nivel país. Por eso es que la línea de pobreza es única para todo el territorio, siendo posible que ese costo de vida promedio a nivel nacional no sea completamente coherente con el costo de vida específico de la región y menos aún con los poblados más pequeños y aislados.

A su vez, las líneas de pobreza usadas actualmente, se basan en las estructuras de consumo obtenidas a partir de encuestas de presupuestos familiares que datan de los años 80', en donde no ha habido mayor actualización en su composición (Feres *et al.*, 2012). Estos productos en algunos casos carecen de representatividad en circunstancias locales, además es posible que se agreguen o que debiesen plantearse otros nuevos productos que no contempla la canasta oficial.

Por tanto, no es errado plantear que los umbrales vigentes pudieran no ser completamente representativos de la pobreza en los tiempos actuales, debiendo ser replanteados, dando cabida a nuevos factores, siendo necesario realizar estudios empíricos que vayan sustentando dicha idea.

Así, la medición de la pobreza actual no permite evaluar efectivamente las disparidades territoriales, heterogeneidad de la pobreza, diferencias de productos consumidos y precios que pueden generar, en el caso de territorios extremos por su distancia a grandes mercados, una subestimación de la pobreza. En este sentido, las regiones y en especial los territorios aislados geográficamente, poseen desequilibrios en cuanto a polarizaciones, distancias entre los nodos, dependencias funcionales y problemas de conectividad, lo cual se traduce muchas veces en mayores costos de vida.

Por tanto, las distancias al mercado pudiesen en muchos casos afectar a las tasas de pobreza, tanto por la mayor dificultad de acceder a servicios y mercados (Kobrich *et al.*, 2004) dado por las economías de aglomeración, mayor dependencia a fondos externos (SUBDERE, 2008), como también por mayor dificultad topográfica o climática de accesos (Arenas *et al.*, 2011), etc.

La región de Aysén, particularmente, es un caso interesante de análisis, y compleja desde un punto de vista socioeconómico y territorial. Casi la mitad de las comunas de la región se encuentran dentro de los primeros cuartiles de las más aisladas a nivel nacional (SUBDERE, 2011). Posee a su vez buenos indicadores económicos, como también un alto nivel de subsidiariedad encargado de equilibrar oportunidades, no obstante el carecer de estos beneficios enmarcarían a la región de manera muy diferente. Particularmente, se toma como área de estudio a la unidad de análisis de la Cuenca del río Aysén¹, la cual concentra al 80% de la población regional según cifras del Censo 2012 (INE, 2012), como a su vez casi la total concentración de los bienes y servicios regionales.

La cifra total en la tasa de pobreza a nivel regional corresponde a un 9,8% al año 2011 (cifra bajo el nivel nacional), siendo la pobreza urbana de un 10,6% y la rural de un 4,45%. Para las comunas del área de estudio las tasas de pobreza son, en el caso de Coyhaique de un 9%, mientras que para la comuna de Puerto Aysén de 12,1% (siendo esta última la tasa más alta entre las comunas de la región).

Si se toman en cuenta elementos tales como el costo de vida efectivo en cada localidad y no como promedio nacional, es posible esperar que la línea de la pobreza nacional que se utiliza actualmente, no sea un buen indicador a nivel regional para estimar quien es pobre y quién no. De esta forma, la actual línea de la pobreza podría estar subestimando la pobreza del área, por lo tanto se hace necesaria una nueva estimación de estas líneas de pobreza, en base a la estimación del real costo de vida en el área de estudio, siendo las distancias al principal mercado regional, factor influyente en el diferencial costo de vida.

Lo anterior es relevante en un país como Chile, donde la heterogeneidad geográfica es un elemento que modifica las estructuras de consumo a lo largo de él. Por ello, un índice de costo de vida debiese reflejar la estructura de preferencias de los individuos en su entorno geográfico, y los costos que ello implica. Las consecuencias de mantener un índice en base a una realidad promedio nacional como es el caso de Chile (es decir, sin considerar la heterogeneidad) subestimarán o sobrestimarán el verdadero costo de vida regional (Aroca, 2004).

Finalmente, el reconocimiento de la existencia de diferencias territoriales en el área de estudio desde un análisis tanto socioeconómico como territorial, propicia detectar y focalizar posibles factores que pudiesen a nivel local incidir en la existencia de mayores o menores cifras de pobreza. Por tanto, las características particulares del escenario local son importantes para detectar posibles falencias o situaciones que agudicen tendencias en pobreza. Siendo relevante ya que, cualquier programa de base territorial de superación de la pobreza debiese contar con un panorama muy claro de la naturaleza y dinámica de estas configuraciones locales.

A continuación se detallan las principales características del área de estudio, tanto de su medio físico, económico como humano, para una mejor comprensión del escenario local.

¹ Abarca los poblados de: Villa Mañihuales, Villa Ortega, Ñireguao, Los Torreones, Valle Simpson, El Blanco, Balmaceda y las ciudades de Coyhaique y Puerto Aysén

1.3 ÁREA DE ESTUDIO

1.3.1. Medio físico

1.3.1.1 Ubicación

La región de Aysén y del General Carlos Ibáñez del Campo (de ahora en adelante Región de Aysén), se ubica entre los 43° 38' N, los 49°16' S, y desde los 71°06' O, hasta las aguas territoriales del océano Pacífico. Esta región tiene una superficie de 109.024,9 km², representando un 14,2% de Chile continental e insular.

El área de estudios se restringe a la cuenca del Río Aysén, ubicada entre los 45°S y 46°S. Posee una superficie de 11.456 Km² representando un 11,4% de la superficie regional, y formada por parte de las comunas de Coyhaique y Puerto Aysén (DGA, 2004).

La comuna de Coyhaique se ubica en los 45° 34' S, posee una superficie total de 7.755 km² albergando a una población de 57.830 habitantes, la cual se encuentra distribuida en varias localidades con una densidad poblacional de 6,45 habitantes/km² (INE, 2012). Mientras que la comuna de Aysén se ubica en los 45° 34' 14" S, posee una superficie total de 34.772 km² y una población total de 22.499 habitantes (INE, 2012). Se sitúa a 67 km de Coyhaique, cerca de la desembocadura del río Aysén.

1.3.1.2 Clima

La Región de Aysén posee cuatro tipos de clima diferente, estos corresponden a templado frío de costa occidental con máxima invernal de lluvias, continental trasandino con regeneración esteparia, hielo afectado por altura y estepa fría (Ávila, 2012).

Respecto a la cuenca del río Aysén, el sector costero está influenciado por el clima frío oceánico del sector de archipiélagos e islas y vertiente occidental de los Andes Patagónicos. Esta zona se caracteriza por abundantes precipitaciones, fuertes vientos del Oeste y altísima humedad. Los promedios de agua caída anuales fluctúan entre los 3.000 y 4.000 mm (Gore Aysén, 2010).

El sector centro de la cuenca se ve influenciado por el clima de estepa fría el que se presenta en la vertiente oriental de los Andes Patagónicos o transandinos. Esta zona se diferencia de la anterior porque está protegida por el cordón montañoso de la Cordillera, lo que permite una disminución notable de las precipitaciones, en comparación con el sector de archipiélagos que se encuentran en la misma latitud.

Para el lado oriental los valores de las precipitaciones bajan hasta 621 mm anuales en Balmaceda, y en la ciudad de Coyhaique la precipitación es de 1.385 mm anuales. Las temperaturas son generalmente bajas siendo Enero el mes de temperaturas más altas y Julio el mes de temperaturas más bajas (DGA, 2004).

Las lluvias son las encargadas en muchas ocasiones de afectar situaciones como cortes de camino, o dejar en mal estado estos, provocando demora en tiempo de viaje y en el desplazamiento. Provocando ciertas dificultades al momento de satisfacer determinados bienes y servicios, debido a los accesos.

1.3.1.3 Geomorfología

La región es considerada “isla”, por el norte la fragmentación del territorio, por el este la República Argentina, por el oeste el océano Pacífico y por el sur las grandes empalmadas de campos de hielo, como también por las condiciones internas que se dan.

Al respecto, la Región de Aysén está compuesta por 5 macro formas localizadas en sentido Norte – Sur, estas son: área archipelágica, depresión central, cordillera andina, cordones subandinos orientales y relieves planiformes orientales (Atlas de Aysén, 2005).

Particularmente, la cuenca del río Aysén se ubica en la región Patagónica y Polar del Inlandsis Antártico, desde el punto de vista geomorfológico corresponde a una zona sometida a una tectónica de hundimiento a escala geológica, donde el mar ha penetrado por el llano central, los valles inferiores de los ríos andinos y la Cordillera de la Costa. Esto ha originando una variada morfología litoral, compuesta de golfos, canales, estuarios, fiordos, etc., generando complejos sistemas geográficos.

El sector que ocupa la cuenca del río Aysén, ha sido descrito como una zona de lagos y ríos de control tectónico, cuya característica principal es encontrarse sobre la Cordillera de los Andes. (DGA, 2004).

En el área de la cuenca no se encuentran volcanes, pero si existe una influencia de estos, debido a su cercanía y actividad (DGA, 2004), como por ejemplo el volcán Hudson.

1.3.1.4 Suelos

Los suelos más representativos de la cuenca del río Aysén, son de tipo volcánico, en los cuales dominan los materiales de origen, es decir, los vidrios volcánicos. Estos suelos se ubican en las áreas más escarpadas del paisaje y se caracterizan por tener una textura gruesa (arenosa franca a muy arenosa), ser marcadamente estratificados, con bajos niveles de fertilidad y baja retención de humedad (CIREN, 2005).

Dentro de los suelos de origen volcánico, uno de los grupos más representativos en el área son los “trumaos”², formados sobre cenizas volcánicas, en condiciones de drenaje moderadamente bueno a excelente, de topografía plana a ligeramente ondulada, a su vez poseen estructuras bien desarrolladas, alta capacidad de retención de humedad, un pH ligeramente ácido y altos contenidos de materia orgánica.

² Pertenecientes a los inceptisoles en la taxonomía de suelos

Para el caso de la cuenca del río Aysén, las asociaciones de suelo son las siguientes:

Tabla N° 1. Asociaciones de suelo de la cuenca del río Aysén

ASOCIACIÓN DE SUELO	UBICACIÓN
Balmaceda	Al norte por el aeropuerto, hasta el río Simpson, por el este a la altura del río Oscuro
Balseo	En el sector el Balseo, y al sur por la confluencia del río Mañihuales y Emperador Guillermo
Coyhaique	Los alrededores de Coyhaique
Elizalde	Al Oeste del valle del río Simpson
Emperador Guillermo	Entre ambos márgenes de río Emperador Guillermo
Mano negra	A ambos lados del camino a Villa Ortega
Ñireguao	A ambos costados del camino Villa Ortega - Villa Ñireguao
Puerto Aysén	Alrededor de la ciudad de Puerto Aysén
Simpson	Sector Oeste del valle Simpson, y al sur de la ciudad de Coyhaique
Villa Mañihuales	Desde la confluencia del río Emperador Guillermo y Mañihuales, hacia Villa Mañihuales

Fuente: Elaboración propia en base a SERNAGEOMIN, 2002

1.3.1.5 Usos de suelo

El uso agrícola del suelo está caracterizado por la predominancia de plantaciones forrajeras en ambas comunas de la cuenca. Sin embargo Coyhaique ha desarrollado más este uso en comparación con la comuna de Aysén, en donde es posible encontrar mayor abundancia de este tipo de actividad.

En la cuenca del río Aysén, la superficie destinada al uso del suelo de tipo minero, corresponde a 60 ha (0,01%) y está representada por la minera El Toqui. Esta mina está ubicada a 180 km al noreste de Coyhaique, produce zinc, oro y plata, siendo una importante fuente de trabajo para el sector.

El uso forestal en la cuenca, se da solo en algunos sectores. Las plantaciones forestales (6.121 ha), distribuidas en las comunas de Coyhaique y Aysén, representan un porcentaje bajo en comparación a la explotación de especies nativas.

La siguiente tabla N° 2 muestra los diferentes usos de suelo de la cuenca del río Aysén, y la porción de tierra que es destinada a cada uno de ellos. Destacando principalmente el bosque nativo y bosque mixto, otros usos y praderas, respectivamente.

Tabla Nº 2. Uso de suelo de la cuenca del río Aysén

USOS DEL SUELO	SUPERFICIE (HA)	SUPERFICIE DE LA CUENCA DESTINADA A CADA USO
Praderas	190.404	17%
Terrenos agrícolas y agrícola de riego	1.607	0,1%
Plantaciones forestales	6.121	1%
Áreas urbanas e industriales	1.232	0,1%
Minería industrial	60	0,01%
Bosque nativo y bosque mixto	482.014	42%
Otros usos (matorrales, matorral – pradera, rotación cultivo – pradera, áreas no reconocidas, cuerpos de agua, nieves – glaciares y humedales)	382.080	33%
Áreas sin vegetación	83.689	7%
Cuenca del río Aysén	1.145.600 ha	

Fuente: Elaboración propia en base a CONAF - CONAMA. Catastro de Bosque Nativo, 2012

A partir de la promulgación de la Ley Austral, el Estado implementó el sistema concesional para los terrenos fiscales, ofreciendo terrenos vía licitación o en forma directa, por un periodo de hasta 50 años, privilegiando su utilización (uso sostenido y conservación activa) y la puesta en valor del patrimonio fiscal mediante la concesión a privados con iniciativas de inversión asociadas al potenciamiento y encadenamiento productivo. El concesionar, más que vender o entregar gratuitamente terrenos, permite al Estado mantener el dominio de dichos territorios, pudiendo administrarlos en pos de un desarrollo sustentable.

La existencia de una diversa biogeografía, ha provocado áreas destinadas a reservas, parques o monumentos, entre otros, teniendo un positivo rol turístico, eco turístico y de atractivo natural.

1.3.1.6 Formaciones vegetacionales

Según Gajardo (1994), una formación vegetacional se compone de asociaciones características de especies que coinciden en sus rasgos fisionómicos principales.

Los límites de las regiones se establecen por un conjunto de factores ambientales principales como geología, geomorfología, clima y suelo, los que presentan gradientes oeste-este que han condicionado la vegetación.

De acuerdo a la clasificación la cuenca del río Aysén presenta cuatro formaciones vegetacionales con sus respectivas comunidades. Estas formaciones pertenecen a tres regiones vegetacionales del país: el Bosque Andino patagónico, el Bosque Siempreverde y de Turberas, y la Estepa Patagónica.

Como se observa a continuación (tabla N° 3):

Tabla N° 3. Regiones vegetacionales de la cuenca del río Aysén

REGIÓN	SUBREGIÓN	CLIMA	FORMACIÓN
Bosque andino patagónico	Cordilleras patagónicas	Bajas temperaturas y precipitaciones principalmente de nieve	Bosque caducifolio de Aysén y matorral caducifolio alto montano
Bosque siempreverde y de turberas	Bosque siempreverde con coníferas , Bosque siempreverde micrófilo y de las turberas de matorral y estepa pantanosa	Altas precipitaciones, bajas y estables temperaturas	Bosque siempreverde de Puyuhuapi, Bosque siempreverde Montano, matorrales periglaciares ,matorral siempreverde oceánico y turbera siempreverde pantanosa del canal Messier
Estepa patagónica	Matorral y de estepa patagónica de Aysén	Temperaturas extremas y bajas precipitaciones	Estepa patagónica de Aysén

Fuente: Elaboración propia en base a Gajardo, R. 1994

1.3.1.7 Hidrografía

La conformación de la estructura hidrográfica de la región es muy extensa y a la vez muy variada considerando las condiciones geomorfológicas y climáticas existentes, de esta forma es posible evidenciar la presencia de dos grandes grupos de sistemas hidrográficos: litoral y continental, concentrando un gran potencial hidroeléctrico.

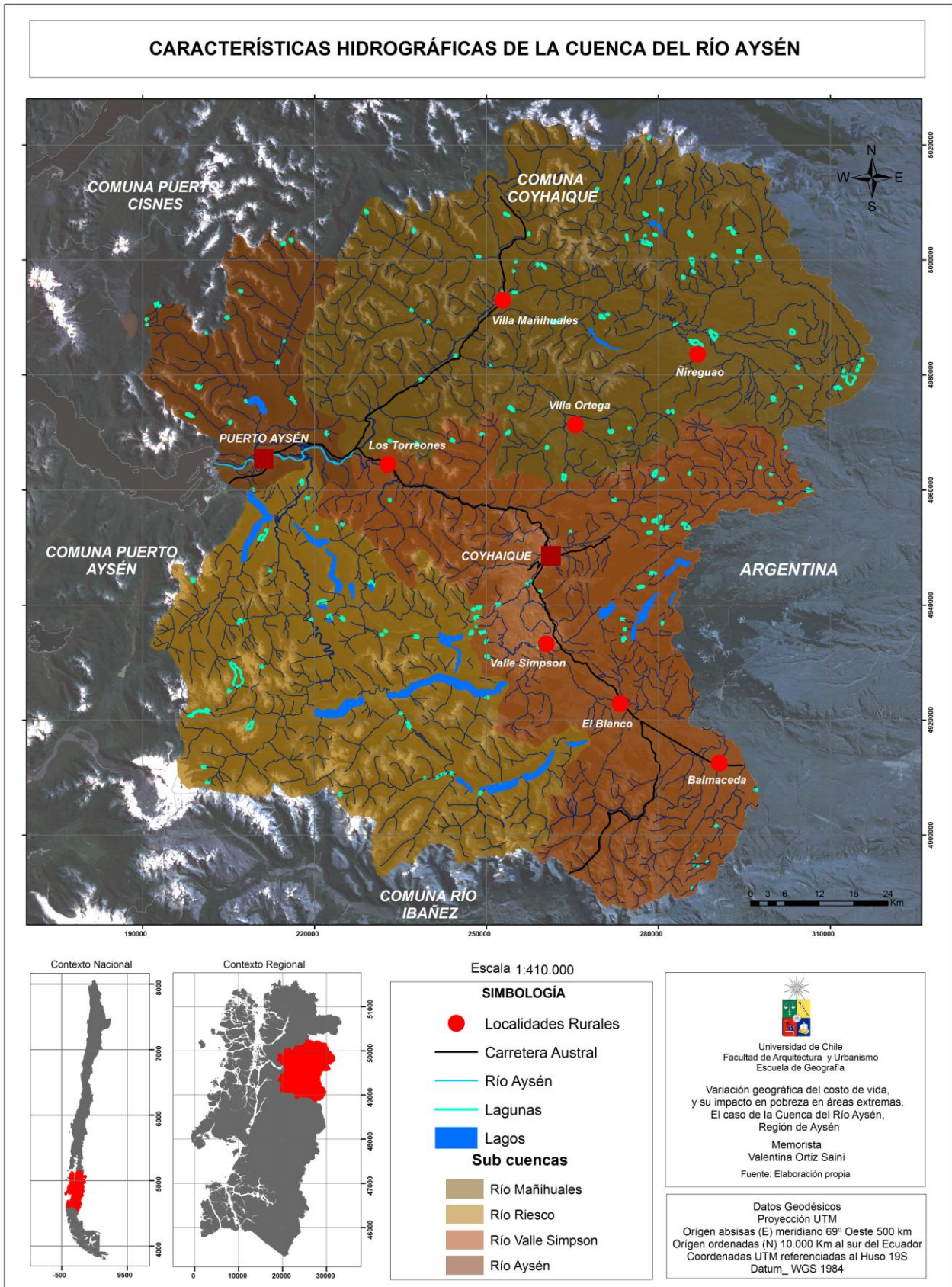
Con respecto a los ríos del área de estudio, se puede mencionar que estos son caudalosos, de aguas frías, transparentes, turbulentas y de rápido desplazamiento, traducido en un recurso abundante.

El sistema hidrográfico del Río Aysén está conformado por el río Mañihuales, río Simpson, y río Blanco. Estos constituyen la cuenca exorreica de Aysén, la que se subdivide en 5 subcuencas: Aysén, Candelaria, Mañihuales, Simpson y Riesco (Ávila, 2012).

Dentro de la cuenca del río Aysén, se pueden distinguir tres sistemas hidrográficos. En la parte norte de la cuenca destaca el río Mañihuales. En la parte central de la cuenca se ubica el río Coyhaique, y finalmente el río Aysén, el cual nace de la confluencia del río Simpson con el río Mañihuales, desembocando al mar (GORE Aysén, 2010).

A continuación el mapa N° 1 presenta las principales características hidrográficas de la cuenca del río Aysén, la cual a lo largo de la historia ha incidido en el trazo de la ruta caminera, y por ende en el desplazamiento de los habitantes.

Mapa N° 1. Características hidrográficas de la cuenca del río Aysén



1.3.2 Medio humano

La Región de Aysén cuenta con una población de 99.606 habitantes (Censo, 2012), 78,7% urbano y 21,3% rural, y posee una densidad poblacional de 0,91 hab/km². Se encuentra dividida política y administrativamente en cuatro provincias: General Carrera, Capitán Prat, Aysén y Coyhaique, siendo estas últimas, las cuales se encuentran asociadas a la Cuenca del Río Aysén, abarcando así parte de las comunas de Coyhaique y Puerto Aysén (mapa N° 2).

La cuenca posee 33 entidades pobladas de las cuales dos son las ciudades principales, Coyhaique, capital regional y Puerto Aysén, ex capital regional.

Como se observa a continuación, en la tabla N° 4:

Tabla N° 4. División político administrativa de la región de Aysén

PROVINCIA	CAPITAL PROVINCIAL	SUPERFICIE (KM2)	Nº DE HABITANTES (2012)	COMUNAS	CAPITAL COMUNAL
Coyhaique	Puerto Aysén	45.738,40	58.684	- Guaitecas - Cisnes - Puerto Aysén	- Melinka - Puerto Cisnes - Puerto Aysén
Aysén	Coyhaique	12.712,50	28.890	- Lago Verde - Coyhaique	- Lago Verde - Coyhaique
General Carrera	Chile Chico	11.734,30	6.266	- Río Ibáñez - Chile Chico	- Puerto Ingeniero Ibáñez - Chile Chico
Capitán Prat	Cochrane	36.492,60	4.033	- Cochrane - Tortel - O'Higgins	- Cochrane - Tortel - Villa O'Higgins

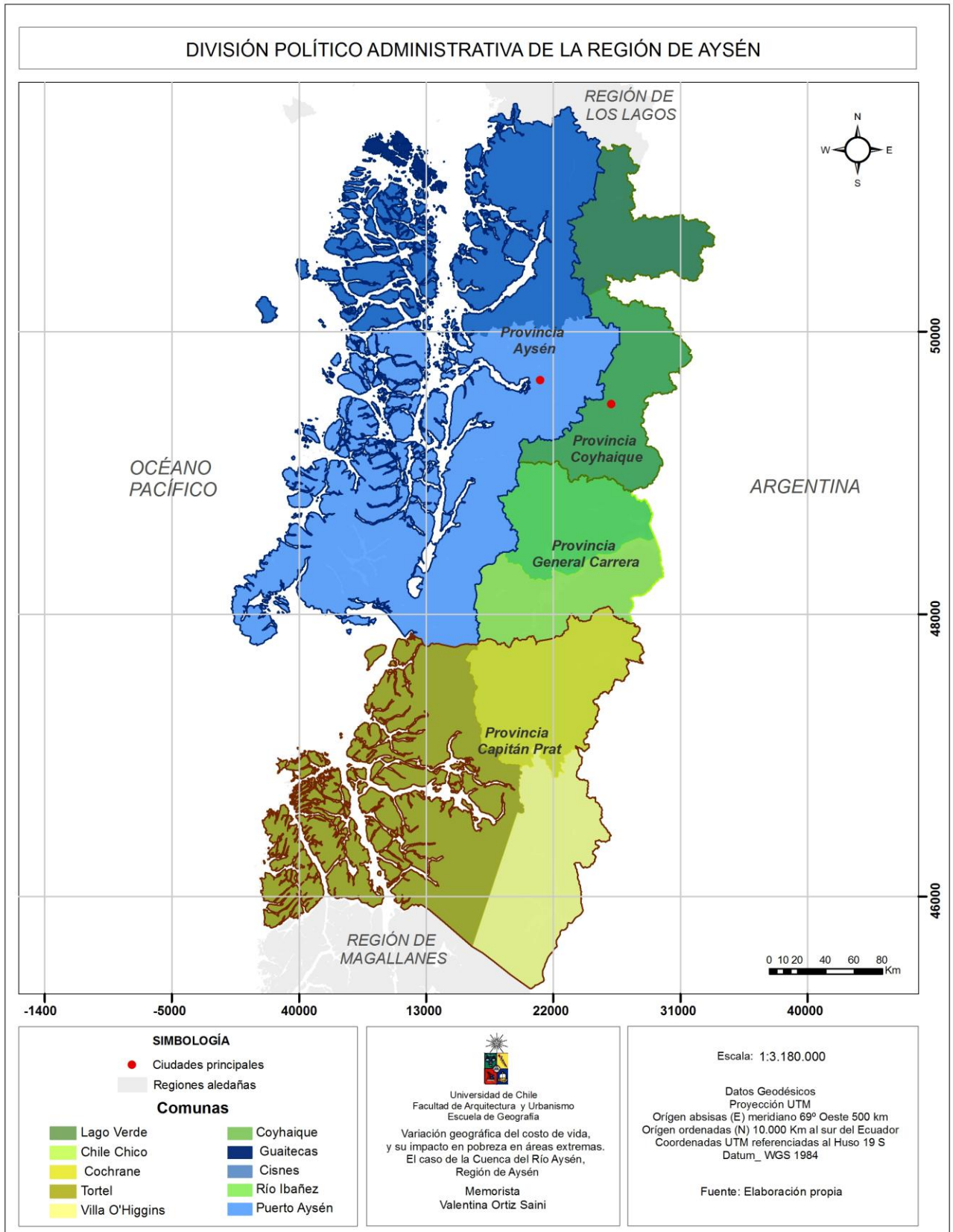
Fuente: Elaboración propia en base a información del Censo de Población y Vivienda 2002.

* Las ciudades marcadas con rojo corresponden a las comunas de la cuenca de Aysén

La distribución espacial de las localidades, se da principalmente en torno a las vías de acceso, las que se distribuyen junto a los principales cursos fluviales.

En el centro de la cuenca se emplaza la ciudad más importante, Coyhaique. Esta se localiza en la ribera sur del río Coyhaique. En el sector costero de la cuenca, en la desembocadura del río Aysén, se ubica la ciudad de Puerto Aysén. Estas dos ciudades generan una gran influencia en el entorno, ya que los ingresos y las oportunidades de empleo de los trabajadores aumentan en función del tamaño de las ciudades y disminuyen en función de la distancia a las ciudades (Henderson, 2000; Johansson & Quigley, 2004).

Mapa Nº 2. División político administrativa de la región de Aysén



En la tabla N° 5, se señalan los principales hitos de conformación territorial de la región:

Tabla N° 5. Principales hitos de la conformación territorial de la región de Aysén

FECHAS	HITOS DE CONFORMACIÓN TERRITORIAL
1925	Se crea el territorio de Aysén, que comprendía solo dos comunas: Puerto Aysén y Palena.
1927	Se crea la provincia de Aysén con las comunas de: Aysén al norte, lago Buenos Aires (General Carrera) al centro, y río Baker al sur, segregando la comuna de Yelcho (Palena) y agregándola a la provincia de Chiloé
1947	Se crea la comuna de Coyhaique
1959	Se agregan las comunas de Cisnes, Río Ibáñez y Lago Buenos Aires, que cambia al nombre de General Carrera
1970	Se crea Cochrane, O'Higgins y Tortel a partir de la comuna de río Baker, Guadal y Chile Chico a partir de la antigua comuna de General Carrera.
1975	Se crea la Región de Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo, trasladándose la capital regional desde Puerto Aysén a Coyahique , conformándose por las cuatro provincias de (Coyahique, Aysén, General Carrera y Capitán Prat)
1976	Comienza la creación de la Carretera Austral

Fuente: Elaboración propia en base a Martinic 2005.

La región de Aysén data de una fecha relativamente reciente. A principios del siglo XX comienzan a expresarse los primeros intentos por ocupar de manera concreta el territorio regional. Si bien durante el siglo pasado se produjeron una serie de exploraciones científicas (Steffen, Fitz Roy, entre otros), estas no constituyeron una ocupación estable y perdurable. Del mismo modo, las incursiones esporádicas que realizaban chilotes tampoco fueron signos reales de poblamiento (Villagrán *et al.*, 2006). El poblamiento entonces se debió en gran medida a la incorporación estanciera, por la llegada esporádica de asentamientos, como a los procesos de colonización.

1.3.2.1 Principales etapas de ocupación territorial de la Región de Aysén

Teniendo claro lo anterior, fue posible ensamblar los principales hitos respecto a la conformación y agregación de los territorios y poblamiento regional, para así comprender la cronología y conversión de esta en región. En términos generales, se puede dividir en tres grandes etapas:

a) *Ocupación Incipiente (1900- 1927)*

Si bien este primer período se caracterizó por la entrega en concesión de grandes terrenos a habitante de la región, paralelamente se produjo, a principios de siglo, una

ocupación espontánea de los valles superiores de las cuencas formadas por los ríos que cruzan la región. Una característica importante de esta ocupación, fue que se realizó en forma espontánea. En este sentido, el estado nacional propició una ocupación del territorio a través de concesiones.

En el marco histórico de una economía nacional caracterizada por el libre cambio, dicho mecanismo resultó comprensible. Sin embargo, el marcado centralismo del país en torno a su capital y el puerto de Valparaíso, no permitió comprender las características especiales de una región como la de Aysén. Es así como la gran mayoría de esas concesiones fueron tramitadas en el centro del país, y entregadas a grandes inversionistas que desconocían la zona. De acuerdo a lo anterior, muchas de ellas fracasaron e incluso ni siquiera se materializaron (Villagrán *et al.*, 2006).

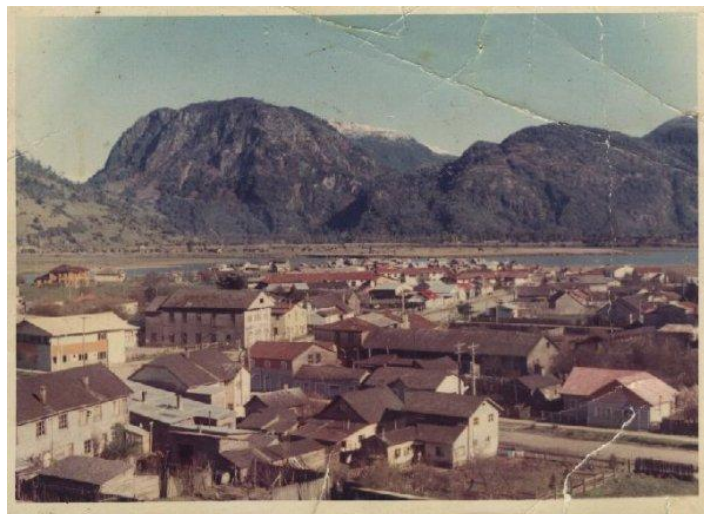
b) Presencia Estatal en la Región (1927- 1960)

La creación del territorio de colonización de Aysén en 1927, y la posterior creación de la provincia de Aysén, en 1929, implicó una presencia más directa del Estado en la región que, en la práctica, se vio reflejada en la implementación de servicios para el asentamiento de Aysén (en el momento, único centro de importancia), además de un aumento importante de población y el inicio de un proceso relativo de urbanización.

La población regional en 1920 era de 1.660 habitantes, mientras que hacia 1930 alcanzaba los 9.700. Por otro lado, el índice de urbanización en 1930 era mayor.

El desarrollo posterior de los centros existentes en la región fue paulatino, y se concentró en Coyhaique y Puerto Aysén (fotografía N° 1); de hecho, hacia 1940 la población urbana de la región se centraba sólo en ellos. Hacia 1952, a las concentraciones urbanas existentes se agregó Chile Chico. En este período las características de la ocupación del territorio continuaron la línea de penetración a través de los valles (Sandoval, 1980).

Fotografía N° 1. Puerto Aysén en el año 1950



Fuente: Museo histórico de Puerto Aysén

c) *Políticas Activas de Ocupación (1960- 1990)*

A partir de la década del sesenta se reorientaron las políticas de poblamiento con la creación de una serie de villas que buscaron consolidar tanto la ocupación del triángulo central como de las áreas extremas. Un factor de importancia para el período lo constituyó la reforma agraria, ya que aceleró la entrega de títulos.

A razón de esta nueva realidad se estableció la entrega de título gratuito a los ocupantes y arrendatarios, anteriores a 1962, con la única finalidad de reconocer los derechos adquiridos por estos y transformarlos en forma expedita en propietarios. De esta manera, mientras hasta 1962 se habían entregado 1.081 títulos de propiedad, sólo entre 1963 y 1976 el número de títulos fue de 1.595. Es decir, el proceso de constitución de la propiedad en la región se aceleró considerablemente.

Finalmente, hacia 1990 este proceso de colonización se suspendió, debido a la revisión de las políticas de poblamiento (Villagrán *et al.*, 2006). Es así como las actuales tendencias públicas en relación a la tenencia de la tierra tuvieron una vinculación más directa con el afianzamiento de los títulos de dominio de los pobladores que habitaban la zona.

1.3.2.2 Demografía

La población rural pasó de un 80%, en la década de los años 1930, a un 21% para la fecha actual (Censo, 2012), esto debido a un gran crecimiento de la población como a la concentración de estos mismos en pocas aglomeraciones urbanas, Puerto Aysén y Coyhaique principalmente (Estrategia de Desarrollo Regional, 2009).

El 89% de la población regional se concentra en la Cuenca del Río Aysén. Esto puede encontrar una de sus causas centrales en sus recientes procesos de colonización y urbanización, llegando al umbral de urbanización, es decir, población urbana regional sobre el 50%, recién a partir de 1960, mientras que en el resto del país, dicho umbral ya se había alcanzado en la década de 1940.

Además de la fuerte migración campo-ciudad que se evidencia en el crecimiento urbano, superior al crecimiento regional, sumado a la fuerte tasa negativa de crecimiento en zonas rurales. Esto trae como consecuencia una dependencia en tanto a bienes y servicios hacia esta zona, provocando la necesidad de existencia de mercados locales.

1.3.2.3 Infraestructura Pública

Respecto al área de salud, existe un único hospital regional (fotografía N° 2), además de postas y consultorios (urbanos y rurales). Respecto a educación, se encuentran edificados establecimientos particulares subvencionados, municipales y municipales subvencionados.

La región carece de una universidad regional, no obstante cuenta con sedes regionales de algunas de estas, aunque aspirando a la creación de un campus regional.

Fotografía N° 2. Hospital regional (Coyhaique)



Fuente: Tomada en terreno, Octubre 2012.

Por otro lado, la región de Aysén, se encuentra a más de 1.300 km al sur de Santiago y a 600 km de Puerto Montt, el camino por vía terrestre a Patagonia es por Argentina, o bien por barco. La vialidad regional se encuentra estructurada principalmente por la construcción del camino longitudinal Austral ruta 7 (Carretera Austral). La extensión de esta carretera representa un significativo avance y esfuerzo regional por afrontar la conectividad como un eje estratégico del desarrollo. Del total de esta carretera, un 10% corresponde a camino pavimentando, un 15% de tierra y un 75% de ripio (Estrategia de Desarrollo Regional, 2009), la cual ha servido para conectar a los pueblos o acercar a las localidades aisladas a ellos, pero por otro lado, ha favorecido el proceso de concentración en las capitales provinciales y sobre todo en la capital regional.

La región de Aysén se extiende desde el límite norte, hasta Villa O'Higgins (1.240 kilómetros carretera), siendo la principal vía de transporte terrestre de la región y permitiendo su conexión con el resto del territorio del país. Desde la Ruta 7 se desprenden caminos transversales tanto hacia el este y el oeste, formando una red de ejes transversales y potenciales corredores binacionales.

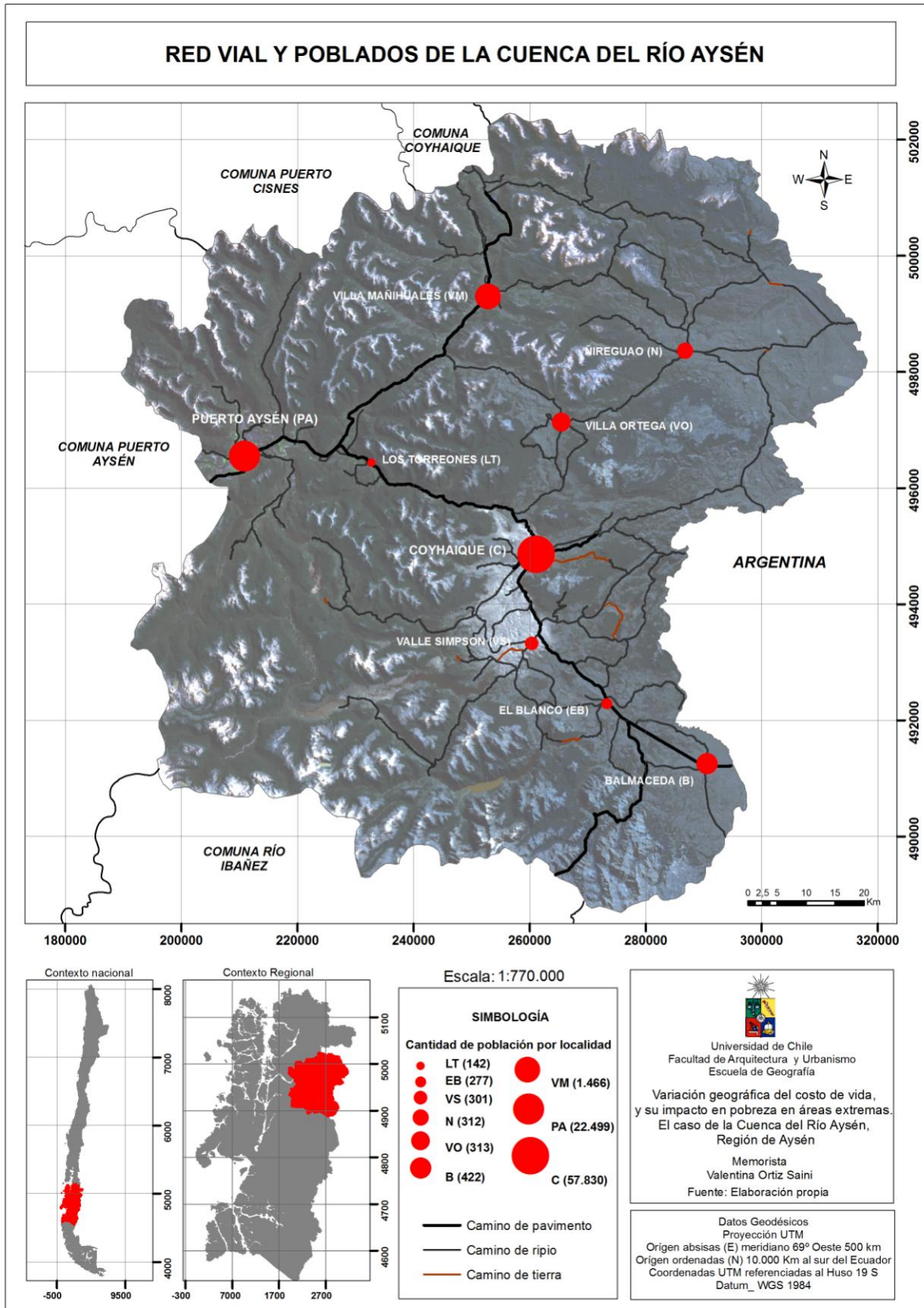
Su construcción se inició en 1976, siendo uno de los proyectos más costosos y ambiciosos de todo el siglo XX en el país. Miembros del ejército de Chile habilitaron los diferentes tramos de la ruta a lo largo de la década de 1980, permitiendo la conexión de la patagonia chilena, con el resto del país tras años de aislamiento crítico. Debido a las complicadas características geográficas del territorio, en el que predominan los Andes patagónicos, lagos, turbulentos ríos y la presencia de campos de hielo, la construcción de la carretera Austral está en permanente reparación aún cuando la mayor parte de sus tramos están operativos. Por otro lado, gran parte de la ruta aún carece de pavimentación.

A su vez la cuenca del río Aysén presenta en su red vial caminos de tierra, ripio y adocreto, entre otros. Es además, una de las zonas más conectadas de la región, contando con las entradas y salidas principales de bienes, puerto y aeropuerto regional.

En el mapa N° 3, se puede observar el entramado vial, los poblados que componen el área de estudio, y la cantidad de población que cada uno de estos presenta.

VARIACIÓN GEOGRÁFICA DEL COSTO DE VIDA, Y SU IMPACTO EN POBREZA EN ÁREAS EXTREMAS. EL CASO DE LA CUENCA DEL RÍO AYSÉN, REGIÓN DE AYSÉN

Mapa N° 3. Red vial y poblados de cuenca del río Aysén



1.3.3 Medio económico

1.3.3.1 Empleo

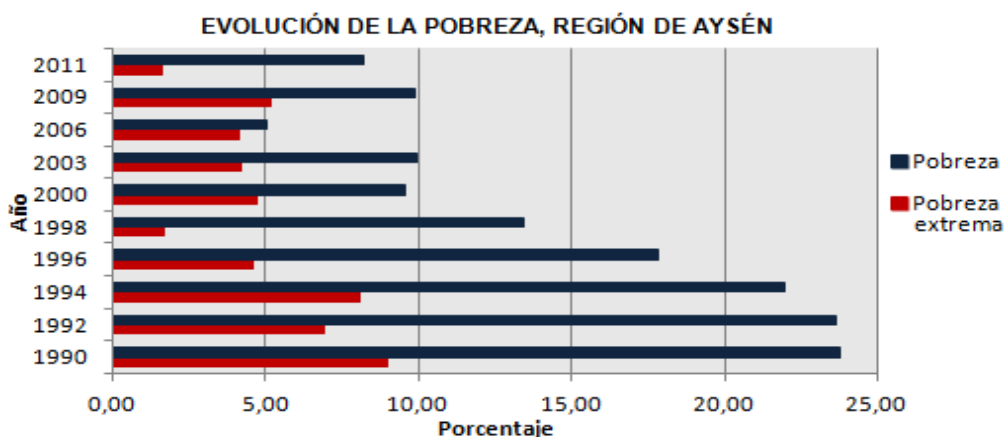
Respecto al total de los ocupados, la mayor cantidad de estos se encuentran en las ramas de administración pública y defensa, comercio al por mayor y por menor y construcción.

Intra regionalmente, la administración pública, construcción y servicios personales son los sectores más importantes, mientras que inter regionalmente los sectores importantes en la comparación nacional-regional son pesca, administración pública, construcción y servicios personales.

1.3.3.2 Pobreza, PIB y PIB per cápita

La región de Aysén ha pasado de casi un 33% en su tasa de pobreza total en 1990, a un 9,8% al 2011, siendo la tercera región con menor pobreza. Las tendencias al alza se dieron en los años 2003 y 2009, años recesivos, producto del contexto internacional.

Grafico N° 1. Evolución de la tasa pobreza, Región de Aysén



Fuente: Elaboración propia en base a INE

Entender la pobreza en Aysén es un ejercicio complejo, tanto por la cantidad de bonos y subsidios existentes, que en ocasiones invisibilizan las cifras reales, como también por las condiciones que amerita vivir en esta región, en donde la pobreza toma diversos matices.

Por otro lado, una de las características más resaltantes del desarrollo regional chileno es la fuerte concentración de la actividad económica, así como la disparidad territorial observada en su crecimiento. La región de Aysén presenta una de las mayores tasas de crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) desde la década de los 60'.

Durante la década de los 90' el promedio de crecimiento anual regional estuvo por debajo del crecimiento del país, obteniendo un crecimiento promedio de un 5% para un período de 40 años. Esto determina un buen dinamismo económico (Moreno, 2011). Dicho crecimiento económico regional ha sido producto de una reconversión del aparato productivo, entre otros motivos.

Hacia 1960 los sectores de pesca, minería e industria representaban el 1.1% del PIB regional; mientras que llegando al año 2000 este porcentaje aumentó a un 26%, y hacia el 2010 el aumento se mantuvo.

La siguiente tabla N° 6 ilustra la tasa de crecimiento anual de la región, y a nivel nacional, tanto del PIB como del PIB per cápita. Se observa a modo general que el crecimiento regional si no es parejo es mayor a la tasa nacional, lo cual indica una región que a pesar de tener un peso bajo a nivel nacional, posee un saldo positivo. No obstante a pesar de tener niveles de crecimiento por sobre la media nacional, ello no se traduce en beneficios sociales explícitos a la población (Lira, 2003).

Tabla N° 6. Tasa de crecimiento promedio anual del PIB regionalizado y PIB per cápita

		1960/1970	1971/1980	1981/1990	1991/2000	2001/2010	1960/2010
Región de Aysén	PIB	8,9%	2,2%	3,1%	5,7%	4,8%	5%
	PIB per cápita	6,1%	-0,3%	0,7%	3,8%	4,4%	2,9%
Promedio nacional	PIB	4%	2,9%	3%	5,8%	2,8%	3,7%
	PIB per cápita	1,7%	1,1%	1,4%	4,1%	1,9%	2%

Fuente: Elaboración propia en base a Moreno, P. 2011

El PIB de la Región de Aysén en el año 2010 representó el 0,5% del PIB nacional, ubicando a la región en la última posición del ranking país. El PIB per cápita ocupó el 9º lugar en el ranking nacional (Diagnóstico Aysén, 2012). Por otro lado, la región sigue siendo muy pequeña en términos de participación económica a nivel nacional, sin embargo, si se compara con respecto a sí misma, ha incrementado su ponderación en un 50% en las últimas décadas. Particularmente, dada la nueva serie calculada por precios encadenados del Banco Central y tomando como base 100=2008, las cifras para la región son; 2009: 101,8%, 2010: 105,2% y 2011: 113,7%, indicando ciertos cambios en la tendencia.

La Región de Aysén destaca, por quinto período consecutivo en el crecimiento del Indicador de Actividad Económica Regional (INACER). El incremento de la actividad de esta región se debe, principalmente, al crecimiento del sector pesca, explicado en gran medida, por el mayor dinamismo que han adquirido los centros de cultivo desde el segundo semestre de 2011, contrastando estos resultados, con disminuciones en la pesca industrial y artesanal.

Cabe señalar, que este crecimiento no se ve reflejado en la subactividad industrial vinculada con estos tipos de recursos (INE, 2012). Para el caso local de la cuenca del río Aysén, la actividad económica se sustenta principalmente en las industrias maderera, pesquera, minera y turística, algo de agricultura y empleo público.

Los cultivos regionales incluyen avena, papas y trigo. El microclima en las cercanías del lago General Carrera favorece las plantaciones de hortalizas, alfalfa, duraznos, damascos, nogales y almendros, entre otros (Prochile, 2012).

1.3.3.3 Síntesis de sectores económicos

Turismo

La política de desarrollo sostenible del sector turismo de la Región de Aysén se ha construido sobre la base de la región como gran interés para el desarrollo de actividades eco turísticas y de turismo aventura. El turismo regional ha experimentado un importante desarrollo en los últimos años, reflejado en la demanda turística, la que ha crecido aproximadamente entre un 7% y 11% anual y se estima que su crecimiento será sostenido en los próximos años (SERNATUR, 2011).

El aislamiento geográfico como concepto de atracción a zonas prístinas y poco intervenidas cumple un rol fundamental, puesto que la oferta turística en este sentido muestra tranquilidad, pocos servicios, lugares inhóspitos y encuentro con lo natural, lo cual es muy atractivo, sobre todo al estilo de vida del turista ciudadano.

Las principales amenazas para este sector son, básicamente, los conflictos con otras actividades que afectan la imagen de naturalidad y pureza de la región, lo cual se considera un factor primordial en la promoción de los productos turísticos. En tanto, se vuelve primordial para el sector turístico definir los espacios del territorio que deben resguardarse para asegurar el desarrollo de la actividad, así como establecer acuerdos o reglamentaciones que permitan la compatibilidad con las demás actividades realizadas en la región (PROT Aysén, 2005).

Pesca y acuicultura

La variada geografía de la región de Aysén presenta territorios marítimos donde la acuicultura y la pesca han encontrado condiciones muy favorables. Así, el sector ha presentado un aporte creciente al PIB regional durante los últimos años, Se espera que esta tendencia se mantenga, debido al crecimiento potencial que presentan los centros acuícolas en la región. Sin embargo, el aporte del subsector pesca artesanal al PIB sectorial ha disminuido durante el último tiempo.

Forestal

La Región de Aysén tiene aproximadamente el 37% de los bosques nativos del país; de estos no todos son factibles de explotar, ya sea porque son bosques protectores del suelo y el agua, no presentan buenas condiciones de desarrollo o sanitarias, o porque aproximadamente dos millones de hectáreas se encuentran en el SNASPE.

Las limitantes como falta de infraestructura, caminos en mal estado o no apto para acceder a zonas con bosques de lenga-coihue, la lejanía a grandes centros de consumo, la escasa población y las condiciones climáticas extremas impiden que existan mayores inversiones en la región. Sin embargo, a pesar de estos obstáculos, las actividades del sector han experimentado un crecimiento, tanto en especies introducidas como en las nativas.

Minería

En la Región de Aysén, la minería está asociada a la explotación de metálicos, como plata, oro, plomo y zinc, siendo este último el único que alcanza importancia a nivel país.

Para el desarrollo del sector, uno de los potenciales incentivos para la atracción de inversiones, es la generación de información referente a la localización y caracterización de los recursos minerales existentes en la región, así como la integración de explotaciones binacionales. La explotación minera y el uso del territorio debe ser considerada en los procesos de planificación del territorio, ya que los otros sectores productivos la consideran como una actividad poco compatible en el uso del territorio (Atlas de Aysén, 2005).

Agrícola

La superficie agrícola de la cuenca del río Aysén, contempla sólo 1.607 ha de terrenos agrícolas. En la comuna de Coyhaique, se dan cultivos principales de cereales, chacras, hortalizas y plantas forrajeras. Mientras cultivos como viñas, frutales, cultivos industriales entre otros, no se producen.

Por su parte en la comuna de Aysén, los principales cultivos son los cereales, chacras, hortalizas y plantas forrajeras. De acuerdo a lo anterior, el uso agrícola del suelo está caracterizado por la predominancia de plantaciones forrajeras en ambas comunas. Sin embargo la comuna de Coyhaique ha desarrollado más este uso en comparación con la comuna de Puerto Aysén (GORE Aysén, 2010).

1.3.4 Movimiento social por Aysén (2012)

La Región de Aysén es una zona compleja, por un lado presenta enormes potencialidades y fortalezas, esto último producto de la baja densidad poblacional e industrialización, lo que conlleva a la existencia de diversos recursos naturales, y un turismo como foco de desarrollo con grandes perspectivas económicas.

Por otro lado, es la región menos poblada y con la economía regional más pequeña del país, con un bajo nivel de exportaciones y con la menor inversión privada estimada para los próximos años en el país, por ende, la región presenta como principal desafío la superación de sus limitaciones geográficas para su desarrollo económico (Diagnóstico Aysén, 2012).

Estas contradicciones son las que enmarcan a la región de Aysén como un área de intereses especiales, siendo manifestado desde hace décadas, como lo representó en su entonces el “Acta de unidad regional” (1996), o la agrupación “Aysén; Reserva de vida”, entre otros, y agudizadas actualmente con las demandas manifestadas por los propios habitantes en el estallido social de febrero de 2012, llamado “Aysén, Tu problema es mi problema”, el cual comenzó con el descontento de un grupo de pescadores y luego abarcó a más de 25 organizaciones a nivel regional.

El petitorio regional consistió en la búsqueda de mecanismos amortiguadores del alto costo de los combustibles, la reducción del costo de la canasta básica, la regionalización de los recursos naturales, la construcción de una universidad regional, inversión en infraestructura y servicio de salud pública, regionalización del salario mínimo de trabajadores y de la pensión de adultos mayores, protección de la pesca artesanal y los recursos hidrobiológicos, y la generación de un procedimiento vinculante para que la región tenga poder de decisión sobre la construcción de represas y del respaldo a Aysén como reserva de vida (Valdebenito, 2012). Como se aprecia a continuación.

“(...) deberíamos dejar de hablar de los bonos y hablar de los sueldos dignos, del sueldo que esté de acuerdo con el costo de la vida, porque el costo de la vida varía pero el sueldo mínimo cuesta mucho para que cambie”. Por otro lado “(...) queremos una carretera 100 % por tierra y estar conectados con el resto de nuestro país, no solo una reducción en las horas de viaje en bus de 36 a 16 horas, pues no baja el costo de la vida porque va a seguir siendo vía barco, vía barcaza, vía subvenciones, vía todo esto que ha sido tortuoso en nuestra existencia en la Patagonia” (Iván Fuentes, vocero movimiento social por Aysén. Diario de Aysén, Mayo 2012).

Por lo tanto, este movimiento (fotografía N° 3), además de generar demandas locales, planteó un accionar regional y dio a entender que las regiones poseen demandas o virtudes diferentes, y por sobre todo que a pesar de las cifras económicas indicadas por INACER, como una región con alto crecimiento económico, los requerimientos y necesidades sociales producto del aislamiento o lejanía, son reales y persistentes.

Finalmente, el anclaje entre lo anterior y las políticas enfocadas a zonas extremas o de intereses especiales debiese buscar una vinculación a las medidas solicitadas por la comunidad Aysesina, con el fin de articular una región conectada geográfica, política, social y económicamente a la nación.

Fotografía N° 3. Movimiento social por Aysén (Febrero, 2012)



Fuente: www.elciudadano.cl

1.4 HIPÓTESIS

El costo de vida no es homogéneo a lo largo del territorio nacional. A medida que aumenta la distancia a los grandes centros urbanos, los costos de vida comienzan a incrementarse.

Por lo tanto, dada la actual medición de la pobreza en Chile, para la Región de Aysén, existiría una subestimación de la pobreza tanto a nivel de la región como de sus localidades, toda vez que para su medición, no se toma en cuenta el real y representativo costo de vida de estos territorios.

1.5 OBJETIVOS

1.5.1 Objetivo General

Determinar la variación geográfica del costo de vida, los niveles de pobreza y los factores que condicionan su representación espacial a nivel local, tomando como caso de estudio la cuenca del Río Aysén.

1.5.2 Objetivos Específicos

- Determinar las distancias de viaje de las localidades rurales al centro urbano principal (Coyhaique), dado el contexto general de conectividad física del área de estudio.

- Realizar una medición aproximada del costo de vida de los poblados de la cuenca del río Aysén, mediante la estimación en terreno del valor de los productos con mayor representatividad en la Canasta Básica de Alimentos (CBA).

- En base a las nuevas líneas de pobreza y pobreza extrema estimadas, determinar las cifras tanto de pobres, pobres extremos como no pobres, para el área de estudio, y desagregado por zona (urbano/rural).

- Analizar territorialmente los poblados rurales en estudio, respecto a sus rasgos socioeconómicos, para la detección de posibles factores influyentes en la pobreza a nivel local.

CAPITULO II. MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes sobre el concepto de pobreza

La pobreza, tal y como se entiende desde las definiciones contemporáneas, es relativamente nueva, teniendo una historia de más de un siglo (desde 1892) (Townsend, 2007). Al comienzo de las primeras cuantificaciones de la pobreza como forma de concebirla, Booth³ fue el primero en combinar la observación con un intento sistemático de medición de la extensión del problema, elaborando un mapa de pobreza en Londres.

Posteriormente, Rowntree (1901) realizó un estudio para medir la pobreza utilizando un estándar de pobreza basado en requerimientos nutricionales. No obstante, se han seguido desarrollado nuevos conceptos sobre la medición del bienestar y nuevas metodologías para medir la pobreza.

La medición de la pobreza es entendida como uno de los indicadores más difundidos para evaluar el desarrollo social alcanzado por países y regiones en el mundo. Entre sus mayores aportes, destaca el hacer visible a aquel segmento de la población que no logra satisfacer estándares mínimos (PNUD, 2009).

Se puede apreciar en términos generales, la pobreza, como la incapacidad de las personas de vivir una vida tolerable (PNUD, 2009), o bien el estado o situación en la cual se impiden o se limitan, a las personas, familias o grupos de personas, abruptamente las posibilidades de acceder al bienestar socialmente construido (Altimir, 1979).

No obstante, dada la natural dificultad⁴ de medir algunos elementos constituyentes de la calidad de vida, el estudio de la pobreza se ha restringido a los aspectos cuantificables, usualmente relacionados con el concepto de nivel de vida o bienestar (Feres *et al.*, 2001), traducido en nivel de ingresos.

En Chile, actualmente se relaciona la idea de pobreza con el nivel de ingreso de los hogares, es por ello que el método que acompaña oficialmente el concepto de pobreza es la línea de pobreza absoluta, basada en el costo de una Canasta de Satisfacción de Necesidades Básicas (CSNB), mientras que la pobreza extrema mediante una Canasta Básica de Alimentos (CBA) (Umbrales Sociales, 2008).

A continuación (tabla N° 8), se detalla el tipo de enfoque de pobreza absoluto en relación a los otros enfoques existentes.

³ Questionaba la información estadística existente sobre la pobreza, pues argumentaba que, tras analizar los resultados de los censos, no era satisfactorio (1892 y 1897).

⁴ Para mayor detalle Ver Anexo N° 1. Tabla N° 7.

Tabla Nº 8. Tipo de metodología y medición de la pobreza

ENFOQUE	TIPO	DEFINICIÓN	INDICADORES	¿QUIÉN ES POBRE?
Pobreza Absoluta	Directo	Una persona pobre es aquella que no satisface una o varias necesidades básicas, cuestión que se evalúa a través de los niveles de satisfacción real de sus necesidades básicas	Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), Índice de Desarrollo Humano (IDH) y el Índice de Pobreza Humana (IPH)	Estimado a partir de la falta de acceso a ciertos bienes y servicios básicos. Pobre: Tiene al menos 1 Necesidad Básica Insatisfecha. Pobre Extremo: Tiene al menos 3 Necesidades Básicas insatisfechas
	Indirecto	Clasifica a los pobres como aquellas personas que no cuentan con los recursos suficientes para satisfacer sus necesidades básicas y se mide a través de la capacidad potencial de satisfacer dichas necesidades	Línea de Pobreza o Extrema Pobreza, esta última medida en cantidad de dinero según el valor de la CBA	Aquellos que cuentan con un ingreso menor al establecido por la línea de pobreza definida. Pobre: No puede costear 2 CBA en el medio urbano o 1,75 CBA en el medio rural. Pobre Extremo: No puede costear 1 CBA
Pobreza relativa		La condición de pobreza depende del nivel de riqueza en general	Línea de Pobreza medida en cantidad de dinero según el promedio de ingresos de la población	Tiene ingresos por debajo del promedio nacional
Pobreza subjetiva		La determinación del umbral de pobreza se realiza sobre la base de la percepción subjetiva que las personas tienen acerca de su propio bienestar	Línea de Pobreza o Extrema Pobreza medida en cantidad de dinero según el valor de la CBA	Pobre: No puede costear 2 CBA en el medio urbano o 1,75 CBA en el medio rural. Pobre Extremo: No puede costear 1 CBA
Pobreza Multidimensional		Condición en que se tiene privación de las capacidades y derechos básicos, además de la negación del ejercicio de la ciudadanía y acceso a bienes básicos.	.-Línea de Bienestar o Bienestar Mínimo medida en cantidad de dinero según valor de las Canastas Básicas alimentaria y no alimentaria; .-Línea de Umbral de Privación o Privación Extrema según cantidad de Derechos sociales no cubiertos en el hogar (o individuo).	Pobre Multidimensional: No puede costear las CBA-CBNA y tiene al menos 1 NBI (o Rezago Social) Pobre Multidimensional Extremo: No puede costear siquiera la CBA y tiene al menos 3 NBI (o Rezagos Sociales). Vulnerable por Carencias Sociales: Tiene al menos 1 NBI; puede costear las CB. Vulnerable por Ingreso: No puede costear las CB; no tiene NBI.

Fuente: En base a Feres, J., y Mancero, X. 2001 Feres, J., Villatoro, P. 2012., y Denis *et al.*, 2010.

2.2 Medición de la pobreza absoluta: Canasta de Satisfacción de Necesidades Básicas (CSNB)

Para medir la pobreza, en Chile se aplica el método de la Canasta de Satisfacción de Necesidades Básicas. Su base es una canasta mínima de alimentación (CBA) y un factor multiplicador fijo (Coeficiente de Orshansky) que entrega el costo total de satisfacer las necesidades mínimas no alimentarias. Para el caso urbano el factor multiplicador es 2 y para el caso rural el factor multiplicador es de 1,75 (Larraín, 2008).

El coeficiente está basado en la relación observada entre los gastos en alimentación y los gastos totales en consumo (conocido como el coeficiente de Engel) de los diferentes estratos de hogares urbanos. Debido a que no hay criterios normativos ni consensos similares a los existentes en materia nutricional para el caso de la canasta de alimentos, es que se utiliza este coeficiente (abarcando vestuario, aseo y vivienda, cuidados personales, transporte, educación, comunicaciones y entretenimiento). Así entonces, los individuos se clasifican de acuerdo a los hogares a los que pertenecen (Boltvinik, 1992).

La manera de ir actualizando los precios que componen la canasta es mediante el Índice de Precios al Consumidor (IPC), entendiéndolo como una aproximación a la variación en el valor del costo de la vida, ya que es un índice que recoge la variación que han tenido cada mes los precios de los bienes y servicios consumidos por los hogares chilenos (INE, 2013). El valor de los precios para el Gran Santiago se toma de las encuestas mensuales en todo tipo de negocios (desde las ferias y locales de barrio hasta los supermercados y multitiendas), y para el caso de las cabeceras regionales en mercados mayores. A cada uno de los artículos de la canasta se le asigna una ponderación, y la variación de su precio influye más o menos en el resultado final, de acuerdo a ese porcentaje.

En teoría, se han sugerido tres índices para medir los cambios en el costo de la vida: el índice ideal de Fisher, el índice de Paashe y el índice de Laspeyres. Sin embargo el más popular es el índice de Laspeyres debido a que considera para su cálculo solamente una canasta inicial e ignora los cambios que en esta pueden producirse debido a la sustitución de bienes caros por bienes baratos, por ello se le ha llamado también índice de precios, ya que la canasta sólo actúa como ponderador de los precios (Aroca, 2004).

El IPC se construye en dos etapas. Primero, con la información de precios de cada establecimiento, se calculan los agregados elementales. Un agregado elemental es un micro índice que corresponde a un ratio (relativo) de precios. Las variaciones de cada uno de ellos se promedian con la media geométrica, porque existe un alto grado de sustitución entre las variedades. Luego, en la segunda etapa se agrupan los índices elementales para obtener los índices de nivel superior. Para ello se utiliza una media aritmética ponderada desde el nivel de producto hasta el nivel de IPC (INE, 2009).

El IPC, no es un índice completamente representativo de los diversos territorios, ya que regionalmente toma solo en cuenta la muestra de precios de mercados mayores de las capitales regionales, provocando sobrestimaciones y subestimaciones del costo de vida

para cada región en particular, es decir, aún no comprende una efectiva desagregación territorial, ya que el nivel de estimación que proporciona ello, es finalmente una estimación de la estructura del gasto del total nacional (INE, 2009). Esto se agudiza si se toma en cuenta los patrones de consumo propios de cada región, debido al clima, la geografía, etc., que en algunos casos llegan a ser totalmente diferentes entre regiones. Al respecto existen intentos por atacar esa deficiencia, como el estudio realizado por Aroca (2004), demostrando que el costo de vida en la II región es un 8,8% superior al costo de vida de Santiago, ello realizado mediante la muestra de precios locales de bienes y servicios.

Por otro lado, la elaboración de la canasta básica de alimentos con que se mide la pobreza consta de tres fases: la primera correspondiente a la estimación de la necesidad de calorías (y nutrientes) de la población, a partir de la estructura y volumen del gasto en alimentos de los hogares urbanos, sobre especificaciones de la dieta alimenticia conformada acorde a los requerimientos calórico-proteicos mínimos recomendados por organismos técnicos internacionales (FAO/OMS) y por fuentes locales, especificando por un lado cantidades de cada alimento y por otro lado su costo total y el costo final por categoría (Feres *at al.*, 2012). La segunda corresponde a la selección del estrato de referencia, y la tercera fase, al diseño mismo de la canasta de alimentos (Umbrales, 2008), la cual contempla diversos grupos y subgrupos alimenticios.

Dicha formulación se mantiene con los datos de la Encuesta de Presupuestos Familiares (EPF), realizada entre los años 1987-1988, la cual entregó datos sobre patrones de consumo de los hogares observados en la población del Gran Santiago (ciudad de Santiago, San Bernardo y Puente Alto), y valorizada a precio de mercado (en particular, precios urbanos). Esta encuesta tiene como propósito final, conocer las modificaciones en la estructura del gasto de los hogares del país, lo cual es un insumo fundamental en la actualización de las ponderaciones de los bienes y servicios que componen la canasta del IPC, no obstante la canasta básica de alimentos no se actualiza junto con la del IPC.

La canasta básica de alimentos fue construida luego de analizar el gasto en bienes alimentarios de un grupo de referencia, identificado como aquel primer quintil de hogares (ordenados por ingreso per cápita) cuyo consumo calórico aparente por persona se ubicaba en el entorno del requerimiento promedio normativo de calorías (2.176 kilocalorías por adulto equivalente al día, en área urbana). Tal como se mencionó, el grupo de referencia que determina finalmente los componentes de la canasta básica alimentaria, se define ordenando a los hogares según su ingreso per cápita y seleccionando a aquel grupo que satisface sus requerimientos calóricos con el menor nivel de ingreso (Sanhueza, 2012).

Esta canasta está estandarizada de acuerdo a parámetros tales como el porcentaje del gasto en alimentos para un cierto tipo de hogar (Boltvinik, 1991). Se analiza por tanto, la capacidad de consumo a partir de los ingresos mensuales, puesto que en la línea de la pobreza el ingreso es un proxy del nivel de vida. A continuación, en la tabla N° 9 se muestran los diversos valores (nominales, base 2011) que han tenido estos umbrales.

Tabla N° 9. Evolución línea de la pobreza y línea pobreza extrema

	1990	1992	1994	1996	1998	2000	2003	2006	2009	2011
LÍNEA DE POBREZA										
Zona Urbana	\$55.533	\$57.253	\$54.849	\$ 54.174	\$54.038	\$53.883	\$54.201	\$53.850	\$64.134	\$72.098
Zona Rural	\$37.446	\$38.603	\$36.982	\$36.527	\$36.434	\$36.303	\$36.545	\$36.308	\$43.242	\$48.612
LÍNEA DE POBREZA EXTREMA										
Zona Urbana	\$27.767	\$28.627	\$27.425	\$27.087	\$27.018	\$26.941	\$27.100	\$26.925	\$32.067	\$36.049
Zona Rural	\$21.396	\$22.059	\$21.132	\$20.872	\$20.920	\$20.744	\$20.883	\$20.747	\$24.710	\$27.778

Fuente: Elaboración propia en base a información Ministerio Desarrollo Social 2012

Una de las principales críticas y discusión, en las que se ha centrado hoy en día la manera de medir la pobreza es la desactualización de esta, si bien se ajusta su valor por el IPC, su cálculo se basa aún en la canasta básica de productos de hace más de dos décadas, y en donde los cambios socio demográficos o cambios en diversas pautas de consumo de la sociedad, han provocado transformaciones, las que no se han visto actualizadas en la canasta.

Boltvinik (2000) generó una descripción y crítica respecto a los métodos de línea de la pobreza existentes en base a la CBA, en donde se preguntó si este método medía la pobreza alimentaria o la pobreza efectiva. Más tarde, la Fundación de Superación de la Pobreza (Umbral Social, 2006) cuestionó la capacidad de la CSNB para discriminar adecuadamente entre situaciones de suficiencia e insuficiencia de ingresos, poniendo en discusión la validez y confiabilidad de sus resultados. En los últimos tiempos, Larraín (2008) en su propuesta de actualización de la canasta y nuevos patrones de consumo con la nueva EPF, estimó que el porcentaje de la población en situación de pobreza suponía un 29%, más del doble que la cifra oficial (13,7%), lo cual replantea las políticas dirigidas a la detección de los focos de pobreza. Trabajos posteriores como “Medición de la pobreza en Chile: desafíos y propuestas para 2010” (GPS, 2010), o “Como mejorar la medición de pobreza en Chile” (Sanhueza, 2012), entre otros, han abordado las temáticas respecto a cómo actualizarla, siendo hoy en día un asunto de sumo interés.

Por otro lado se encuentra la discusión sobre el hecho de que no existe la incorporación de factores contextuales y locales, o más bien territoriales necesarios en la medición de la pobreza, debido a la diversidad que presenta el país, los cuales podrían introducir factores que afectasen y aumentasen el costo de vida y el costo de la canasta básica oficial. El mayor intento territorial ha sido la incorporación de las capitales regionales al IPC. Otro cuestionamiento es el acceso, esto se refiere a que los alimentos deben distribuirse y estar disponibles localmente y ser accesibles para todos, lo que a su vez está determinado por el precio de los alimentos, los ingresos y factores geográficos (Ramos, 2007), como se profundiza en el siguiente punto.

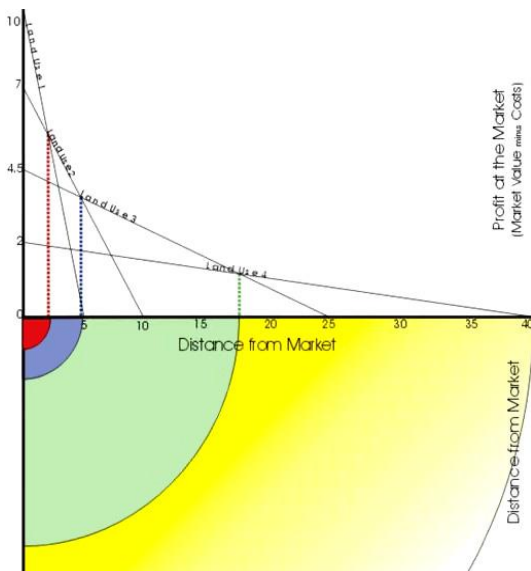
2.3 Distancias al mercado principal y costo de vida

Los factores geográficos, deberían considerarse en la creación e interpretación de la CBA. En el caso particular de este estudio, el hecho de ser la región de Aysén zona extrema, y debido a ciertas condiciones topográfica/climáticas (como cerros, hielos, lagos, etc.), mala conectividad, entre otros, produce que la lejanía de los centros productivos nacionales tengan cierta dificultad de acceso, lo que encarece el transporte y consiguientemente todos los productos que llegan desde otros mercados, subiendo aún más el precio por localidad (BID, 2007).

Dentro de los estudios clásicos, Von Thünen (1826), señaló como el hombre trata de resolver sus necesidades económicas en el entorno inmediato, reduciendo sus desplazamientos al mínimo, siendo los diferentes costos explicados por la distancia al mercado.

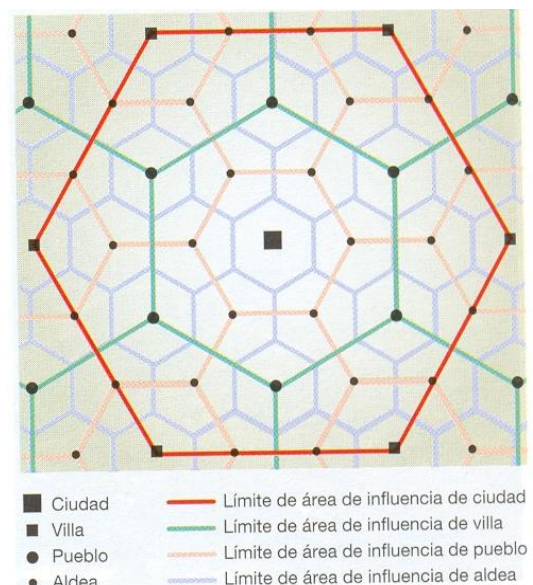
Más tarde Christaller (1933), señaló que en general la población tiende a concentrarse cerca de los lugares centrales para que los servicios demandados le salgan lo más barato posible. Ambos modelos se muestran en las siguientes figuras (Nº 1 y Nº 2):

Figura Nº 1. Modelo Von Thunen



Fuente: Von Thunen, 1826

Figura Nº 2. Modelo Christaller



Fuente: Christaller, 1933

Estos modelos han sido la base para los actuales modelos de localización, rescatados por la Nueva Geografía Económica, la cual particularmente, incorpora la idea de economías de aglomeración, entendidas como aquellas ventajas que se derivan de una estructura espacial concentrada (Weber, 1909), haciendo referencia a economías de escala, distancia a las ciudades (Henderson, 2005; Johanson & Quigley 2004 en Pérez *et al.*, 2013), entre otros.

La proximidad geográfica a un gran mercado permite reducir costos de transporte, ventajas de conectividad y accesibilidad que se pueden lograr con infraestructuras adecuadas (Krugman, 1997), y así tratar el tema de la pobreza desde factores de localización.

Köbrich *et al.*, (2004) señalan la importancia del acceso a los mercados como un factor relevante para explicar altos niveles de pobreza, puesto que efectivamente existe un efecto relacionado con el tiempo de viaje y que señala que si éste aumenta, la pobreza lo hace de forma similar (Pérez *et al.*, 2013), la cual se expresa en diversos matices territoriales y acorde a las características que posee cada poblado, siendo el aislamiento, el costo de vida⁵ y la influencia percibida por la ciudad capital, distinta.

Lo anterior se entiende debido a que existen potenciales impactos en la pobreza que derivan como consecuencia de la distancia al centro urbano principal, lo cual se puede relacionar a los efectos sobre los costos de vida rural circundantes (Partridge *et al.*, 2008).

Particularmente, la Región de Aysén en sí misma, es una región aislada del contexto nacional, considerando entre otros factores que la red vial no permite conectividad en su totalidad con el resto del país.

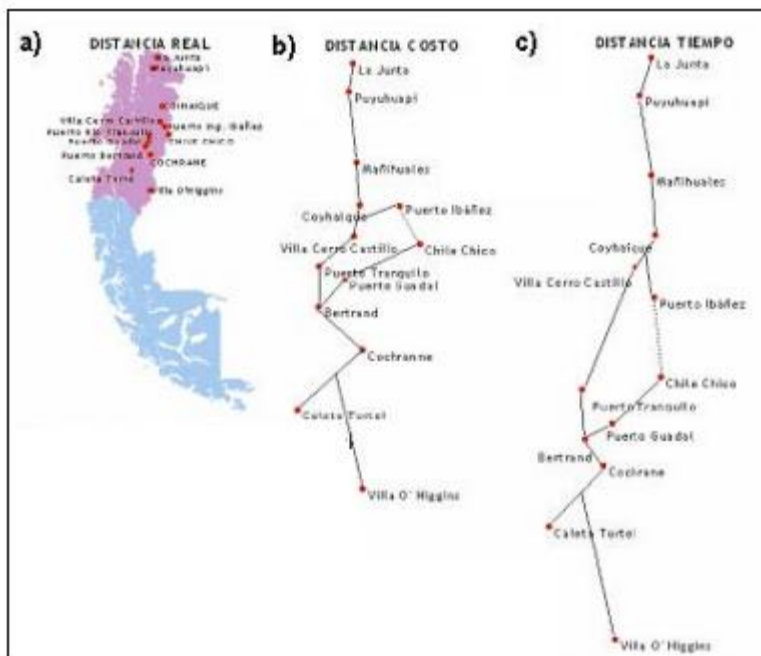
Elevados costos de transportes limitan el acceso a prestaciones necesarias en sectores críticos, como salud y educación, la lejanía a la capital nacional y de las altas direcciones públicas, limitan la oportunidad, gestión y ejecución de iniciativas que aborden brechas de aislamiento y la superficie intrarregional extensa, y diversas características geofísicas dificultan los asentamientos humanos y sus condiciones básicas de habitabilidad (SUBDERE, 2012).

Para la Región de Aysén, el costo de transporte y el tiempo de traslado son muy relevantes, siendo la distancia un factor fundamental. Tanto así, que las demandas del movimiento social por Aysén el año 2012 manifestaron en su petitorio la necesidad de una reducción sustantiva del costo del combustible, costo de la electricidad, el agua potable, la leña, el gas y de los factores que inciden en los altos costos de los alimentos esenciales, todo lo anterior dice relación con los mayores costos de vida que enfrentan los habitantes de zonas extremas, lo que deriva de altos costos de transporte y eventualmente menor competencia en la provisión de servicios.

A modo de ejemplo, el traslado desde Chaitén, en el límite norte de la región, hasta Cochrane, la capital de la Provincia de Capitán Prat de la región de Aysén, requiere aproximadamente el mismo tiempo que trasladarse desde Puerto Montt a Antofagasta, es decir, atravesar ocho regiones del país y recorrer cerca de 2.500 Km (Romero *et al.*, 2007). Como se ejemplifica a continuación, en la figura N° 3.

⁵ Concepto teórico que representa el valor o costo de los bienes y servicios que los hogares consumen para obtener determinado nivel de satisfacción.

Figura N° 3. Distancia en costo y tiempo de la región de Aysén



Fuente: Romero et al., 2008

Por lo tanto, la definición de zonas extremas está dada para territorios especiales en donde se torna muy difícil la tarea de generar condiciones de mercado para el desarrollo de procesos de inversión y generación de empleo (Arenas, 2009).

Los beneficios especiales para las zonas extremas en Chile, como mecanismos de compensación territorial o equidad territorial poseen ya varias décadas, concretizándose el 2005 con las leyes de excepción (Artículo 19º), buscando fortalecer el desarrollo de las regiones, territorios, o ciertas actividades productivas a las que se aplican, contemplando desde beneficios tributarios excepcionales, hasta subsidios para la instalación de servicios requeridos por la ciudadanía.

La región de Aysén, particularmente, cuenta con la ley Austral (Nº 19.606) para su desarrollo económico, actualizada el 2013 gracias al plan de incentivos especiales para zonas extremas, contando con el incentivo de bonificación de contratación de mano de obra (DL 889), en donde recibirían un mayor sueldo los trabajadores, el fondo de bonificación a la inversión (DL Nº15), la ley Nº 19.946 de extensión de la región a zona franca, para bienes de capital, o los créditos tributarios a la inversión, entre otras (Biblioteca del Congreso Nacional, 2013).

Por su parte, el Fondo Nacional de Desarrollo Regional (FNDR), se enmarca como el principal instrumento financiero con que cuenta el gobierno central para transferir recursos fiscales a cada región para la materialización de proyectos y obras de desarrollo de impacto regional, provincial y local, en donde la región ha sido altamente asistida.

Como programa de inversión, este fondo representa el instrumento más descentralizado de los programas de inversión pública ya que, conforme a la normativa legal que regula sus procesos de operación, el nivel central no tiene competencia alguna en las decisiones de inversión que priorizan y sancionan las autoridades regionales, enmarcándose en un proceso autónomo por parte de cada gobierno regional.

Según el criterio de distribución del FNDR, un 90% de este se distribuye, entre las regiones, considerando por un lado características socioeconómicas, medida en términos absolutos y relativos, ponderando un 55%, dentro de esta cifra la tasa de pobreza en indigencia representan el 40% de este criterio, por tanto se reitera la importancia de llevar a cabo una correcta focalización y detección de la pobreza. Por otro lado, las características territoriales de cada región ponderan un 45%. El 10% restante del FNDR se distribuye con igual ponderación, de acuerdo a los criterios de estímulo a la eficiencia (5%), y gastos de emergencia (5%).

Este mecanismo de compensación territorial da a entender la existencia de incentivos o fondos para regiones con ciertas características que provocan mayor dificultad de alcanzar ciertos estándares, tanto territoriales como sociales. Para el caso de la región de Aysén, la existencia de este fondo es una manera en que se tomen en cuenta tanto sus características socioeconómicas como territoriales, ponderando así una mayor cercanía a la realidad local.

Por otro lado, y para apaciguar el efecto de distancias al mercado, entre los estudios que han tratado el tema de los territorios aislados, para la búsqueda de políticas específicas se encuentra el “Diagnóstico y propuestas para la integración de territorios aislados (SUBDERE, 1999)”, “Actualización, estudio, diagnóstico y propuesta para territorios aislados (SUBDERE, 2008)” y “Estudio identificación de territorios aislados (SUBDERE, 2011), destacando a la región con un grado de aislamiento por encima del promedio nacional, lo que quiere decir que la región posee mayor dificultad que otras regiones para un ágil desplazamiento y acceso⁶.

No obstante ello ha sido medido desde el poder central, por tanto un reciente mecanismo abocado a los gobiernos regionales para su propia y local medición de áreas aisladas es la Política Regional de Localidades Aisladas (SUBDERE, 2012), la cual intenta rescatar con mayor grado de desagregación las localidades con menor integración a nivel regional y proponer a su vez medidas locales para apaciguarlo.

Todo lo anterior da a entender la posible relación existente el territorio y los factores económicos, puesto que producto de las disparidades territoriales, surgen las disparidades económicas, es decir, la pobreza es diferente dado el territorio en el cual se observe dicho fenómeno, lo cual es profundizado en el siguiente punto.

⁶ “Análisis de accesibilidad territorial – Fronteras interiores (MOP, 2004)” y “Metodología para la identificación de territorios especiales (PUCV-PNUD-SUBDERE, 2002)”, entre otros.

2.4 Pobreza y territorio

Teniendo presente lo anterior es posible abrir paso a la representación espacial de factores de la pobreza y sus diferenciales socioeconómicos y territoriales⁷ (Echeverri, 2010).

Tal como señala Krugman (1997), en la medida en que se tomen en cuenta las disparidades territoriales será posible corregir ciertos aspectos esenciales del desarrollo, siendo entonces las localidades bien conectadas con las redes y por el otro lado, las áreas aisladas, estancadas o excluidas, punto importante de análisis.

A su vez, cada mercado ejerce cierta influencia sobre los poblados circundantes, por lo tanto las distancias marcan diferencias territoriales entre ellos, como es posible observar en el estudio de Pérez *et al.* (2013), sobre las distancias al mercado y los efectos en la pobreza rural, para el caso de la región Metropolitana.

Una de las principales diferencias en la pobreza corresponde a la disimilitudes entre las características urbanas y rurales, y los mecanismos que cada una de estas áreas utiliza para hacer frente a este fenómeno.

En este sentido, la evolución de las tasas de pobreza muestra, en principio, que tanto el crecimiento económico como los esfuerzos de las políticas sociales en Chile tuvieron mayor impacto en la reducción de la pobreza urbana entre 1990 y 1996 (Ministerio de Desarrollo Social, 2012), período en que la brecha entre pobreza urbana y rural se acrecienta. Sin embargo, a partir de 1998 la brecha comienza a cerrarse y en el año 2006, por primera vez desde que existen mediciones confiables, la pobreza rural es menor que la urbana, de allí en adelante esta baja es constante.

Respecto a las distintas territorialidades urbanas y rurales, la pobreza aparece hoy como una de las manifestaciones más inquietantes de las debilidades de los modelos de desarrollo aplicados en el ámbito rural.

La población rural, de modo general, se caracteriza por poseer un trabajo más estacional y mayor dificultad en el acceso a los servicios (Dirven, 2006). Dada la existencia de ciertos grados de aislamiento geográfico, acompañado esto de un clima que aumenta las vulnerabilidades en distintas materias, provoca que se agudice la invisibilización de los sectores y localidades rurales (Fundación Superación de la Pobreza, 2010).

En esta línea es necesario destacar que los estudios de pobreza rural son menores a los abocados a áreas urbanas, producto de la menor cantidad de información oficial existente en esta primera área. Además, dada la poca diversificación del trabajo de las zonas rurales, se espera que un hogar ubicado en una zona rural aumente las probabilidades de ser pobre (De la fuente *et al.*, 2008).

⁷ La palabra territorio deriva del vocablo latino *terra* y *torium*⁷, significando así la tierra que pertenece a alguien (Ávila, 2012). *Tierra* haciendo alusión a una porción del planeta o a este en su conjunto, mientras que *alguien* hace referencia al individuo, comunidad, humanidad, etc.

Por otro lado, los espacios urbanos poseen mayor acceso a nuevos bienes y servicios y una modernización de las relaciones económicas y sociales, dando como consecuencia la concentración de la pobreza, o la también llamada nueva pobreza urbana (Tironi, 2010).

Para el caso de la región de Aysén, las particularidades que han afectado en las tasas de pobreza, ha sido el constante proceso de concentración urbana, desde un 44,5% de la población regional (década de los 50') hasta más de un 80% de la población regional (década del 2000') (DEPUALC/CELADE, 2011), concentrándose principalmente en la cuenca del río Aysén, específicamente en las ciudades de Coyhaique y Puerto Aysén. El resto de la población (20%), se encuentra emplazado, disperso y lejano, siendo una tendencia en aumento y dependientes de estos centros, tanto en bienes como en servicios.

Por lo tanto, se requieren estudios aun más precisos y de menor escala de detalle sobre la pobreza, puesto que el centro urbano principal genera necesariamente una relación territorial con los poblados circundantes, y pudiesen estas mismas realidades locales afectar de distinta manera la expresión de la pobreza, existiendo incluso ciertos factores reiterativos en esta incidencia.

En este sentido, y debido a la existencia de actuales tasas de pobreza más bajas, el esfuerzo de focalización necesario para el diseño de políticas públicas que permitan reducir o erradicar aún más la pobreza es mucho mayor, y se requiere de mayor cantidad de factores que ayuden a detectar dicha cifra (Ropert, 2010).

Agostini *et al.*, (2008), realizaron un análisis respecto a la distribución espacial de la pobreza en Chile, diferenciado por zonas y con intentos de mostrar las diferencias territoriales, lo cual también es señalado como un punto de importancia en los trabajos de Wratten (1995), Sevanatha (2002) y Braun (2007).

Dentro de las maneras existentes para analizar dicha situación, la cartografía territorial, se presenta como una herramienta importante al momento de poder demostrar problemáticas socioeconómicas, ya que entrega una descripción de la distribución espacial de la pobreza, como las diferencias territoriales, e integra interacciones, que permiten una interpretación correcta de la realidad del territorio y de sus dinámicas más recientes.

Sin embargo, estos estudios se ven limitados por la falta de datos suficientemente detallados y desagregados respecto a la pobreza a nivel local, siendo relevante de corregir dada la mayor necesidad de buscar los actuales focos de esta.

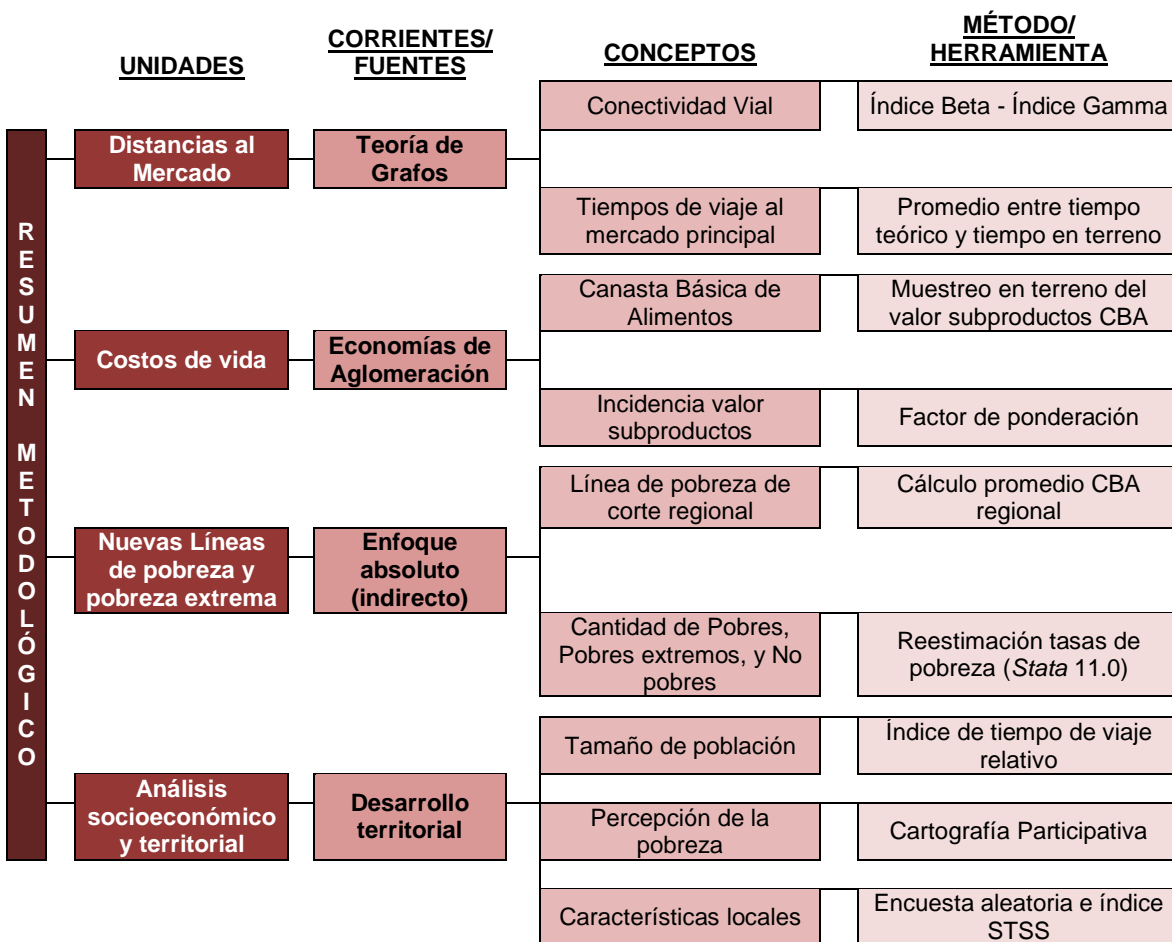
Finalmente la búsqueda de antecedentes, estudios y teorías que abordó esta sección, contribuye para dar pie a un cuerpo metodológico consistente, el cual pueda responder a las diversas inquietudes planteadas, demostrado en el siguiente capítulo.

CAPITULO III. PLANTEAMIENTO METODOLÓGICO

A modo general, se utilizó un tipo de enfoque metodológico mixto (cualitativo y cuantitativo). El enfoque cuantitativo se basó en la recolección y el análisis de datos respondiendo a preguntas de la investigación, confiando en la medición numérica, el conteo y frecuentemente en el uso de la estadística. Mientras que el enfoque cualitativo se basó en métodos de recolección de datos sin medición numérica, como las descripciones, observaciones y acciones participativas (Hernández Sampieri, 2010).

El presente capítulo se encuentra estructurado en cuatro secciones. La primera señala la manera de medir las distancias (en tiempos de viaje) de las localidades rurales al centro urbano principal. La segunda sección, la manera en que se midió (en terreno) en cada localidad el costo de satisfacer una canasta básica de alimentos como proxy del costo de vida local, para luego en la tercera sección señalar la manera de reestimación en base a lo anterior, de los nuevos umbrales de pobreza y pobreza extrema para el área. Finalizando, en la cuarta sección con la propuesta de análisis socioeconómico y territorial enfocado a rescatar otros factores que pudiesen estar influyendo en la pobreza a nivel local. Todo ello demostrado en el siguiente diagrama resumen (figura N° 4).

Figura N°4. Resumen metodológico



Fuente: Elaboración propia

3.1 DISTANCIAS DE VIAJE (EN TIEMPO) AL MERCADO PRINCIPAL (COYHAIQUE)

El término distancia incorpora la noción de proximidad y lejanía, para establecer dicha relación fue necesario establecer un punto de referencia fijo que permitiera darle sentido al concepto de distancia, este punto es la capital regional. Estudios de SUBDERE (2011) han señalado la importancia que poseen los análisis de distancias al mercado, a nivel regional, con el fin de analizar la relación de estas con el entorno.

Se precisaron a modo local las distancias (en tiempos de viaje) intrarregionales, es decir, las distancias de las localidades rurales hacia el principal mercado regional (Coyhaique, capital regional), o principal polo de desarrollo regional.

Para determinar el estado de las principales dificultades nacientes a raíz de las distancias al mercado, se debió precisar en primer lugar, el escenario vial al que se enfrentan dichas distancias. Para ello se realizó una medición a modo de contexto de la conectividad física del área de estudio, cuya finalidad fue poder contar con el conocimiento de las características particulares de esta.

El antecedente del contexto vial es un elemento importante a la hora de evaluar las relaciones locales (medida en tiempo), con el mercado principal, ya que dan a entender el grado de conectividad, o bien la facilidad como dificultad en el desplazamiento (SUBDERE, 2012).

Como también debido al importante rol que desempeñan las redes de transporte, e infraestructuras sobre el entorno circundante (Somarribas, 2008), ya que finalmente el costo de vida es afectado tanto por las distancias, la regularidad y previsibilidad del transporte, como por las condiciones viales, ya que el intercambio es facilitado cuando hay un mejor estado y mayor frecuencia de estas.

Por lo tanto, posteriormente a ello, se calcularon las distancias (en tiempos de viaje) de las localidades rurales⁸, al centro urbano principal (Coyhaique).

3.1.1 Conectividad física de la cuenca del río Aysén

El método utilizado para evaluar la conectividad, fue mediante un grafo de redes⁹, técnica de análisis de las relaciones topológicas de una red, como modo de contexto del área de estudio, otorgando mediciones simplificadas del grado de conexión de esta misma. El grafo de redes, se conforma de nodos y arcos (Hagget, 1976), permitiendo determinar la disposición espacial de cada poblado en cuestión, hacia el centro urbano principal (Rodríguez, 2006).

⁸ La definición de rural corresponde a un conjunto de entidades clasificadas como rurales, según si contiene menos de 1.000 habitantes, o entre 1.001 y 2.000 habitantes, con predominio de población Económicamente Activa (PEA) dedicada a las actividades primarias.

⁹ La cual utiliza los llamados índices de cobertura (desarrollados por Kansky, 1963). Desde los estudios en geografía respecto a la teoría de grafos es posible mencionar los trabajos de Kansky (1963), Haggett (1976), Tinkler (1977), Potrikovsky y Taylor (1984), Seguí Pons y Petrus Bey (2012), BosqueSendra (1992), y Rodríguez (2006), entre otros.

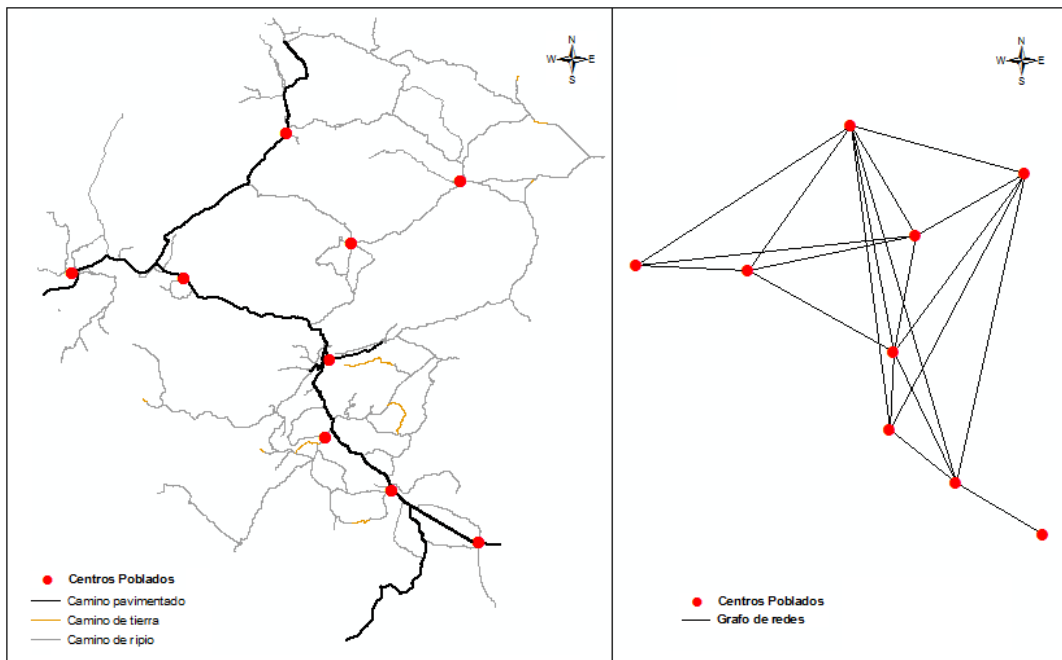
Los nodos están constituidos por la ciudad de Puerto Aysén, la ciudad de Coyhaique y por localidades rurales con una población sobre los 301 habitantes, a excepción de El Blanco y Los Torreones, localidades que poseen una influencia y demanda sobre la red de transporte y la movilidad en la cuenca, por lo tanto son tomados en cuenta a pesar de poseer una población un tanto menor a 301 habitantes.

Por su parte, los arcos se definen por el trazado de los caminos (pavimento, ripio y tierra) que unen los diferentes nodos de la red.

El grafo fue creado mediante la unión (trazo) entre un poblado y otro, en los casos en que no se requería pasar por otro poblado para realizar este trayecto.

A continuación (figura N° 5) se demuestra el ejemplo de grafo para el área de estudio.

Figura N° 5. Ejemplo de grafo de redes (Cuenca río Aysén)



Fuente: Elaboración propia

La conectividad es fundamental para comprender la incidencia de las redes viales, o vías de transporte en el potencial desarrollo territorial y socioeconómico de un área, puesto que acercan los mercados y dinamizan las actividades (Bosquesendra, 1992), siendo conducente con la posibilidad de desarrollo del territorio.

Lo anterior debido a que a mayor conectividad entre los centros poblados de un determinado sistema, mejor serán las condiciones y posibilidades de desplazamiento de las personas. Es decir, a mayor cantidad de arcos, mayor conectividad y complejidad de la red (Seguí Pons *et al.*, 1991 en Ávila, 2012).

En primera instancia, se generó un grafo de redes, y luego se llevó a cabo la medición de los índices, de los cuales se utilizaron el índice Beta y el índice Gamma, puesto que son los índices que buscan responder al estado de la red, lo cual permitió evaluar las condiciones a las que se enfrentan las distancias, y por ende los tiempos de viaje.

Ambos índices se detallan a continuación.

3.1.1.1 Índice Beta de Kansky

El índice Beta, expresa la relación que existe entre la cantidad de nodos y de arcos de la red. Mide como aumenta la conectividad del sistema cuando se agregan arcos, lo que indica que a mayor índice, mayor complejidad de la red.

Los resultados se encuentran entre 0 y 3, los valores menores a 1 indican grafos no conexos, el valor 1 indica una red con circuito único y los valores entre 1 y 3 una red compleja, es decir interconectada (Isaurralde *et al.*, 2010 en Ávila 2012).

Una red compleja facilita la inclusión de las áreas con el centro urbano, una red simple cumple un rol básico, pudiendo no ser un área completamente incluyente.

Formalmente:

$$\text{Índice } \beta = \frac{N^{\circ} \text{ de arcos}}{N^{\circ} \text{ de nodos}}$$

3.1.1.2 Índice Gamma de Kansky

Por otro lado, el índice Gamma relaciona el número de arcos existentes y el número máximo que pueden existir dentro de un determinado grafo, considerando la cantidad de grafos de una red.

El valor va entre 0 y 1, es decir, entre un grafo sin conexiones a uno conectado (Isaurralde *et al.*, 2010, en Ávila, 2012).

En donde un grafo conectado facilita la elección en accesos o retornos, o bien, posibilidades de conectividad que puedan suplir ciertos indicios de aislamiento.

Formalmente:

$$\text{Índice } \gamma = \frac{2 * N^{\circ} \text{ de arcos}}{N^{\circ} \text{ de nodos} * (N^{\circ} \text{ de nodos} - 1)}$$

Teniendo claro todo lo hasta aquí señalado, fue posible tener un acercamiento a las características principales de la red vial y de las relaciones entre los poblados y caminos existentes, a modo de contexto del área de estudio, abriendo paso a continuación a la medición de las distancias (en tiempo), desde cada poblado rural, al mercado principal.

3.1.2 Distancia de viaje de las localidades rurales, al centro urbano principal

Debido a que el crecimiento económico no suele ocurrir si no hay cercanía a la densidad económica y demográfica, pues el progreso difícilmente llega a los lugares aislados, la corriente de la nueva geografía económica ha sabido argumentar el impacto de las disparidades geográficas sobre las disparidades económicas, en donde los aspectos geográficos acumulan importancia, como lo son las distancias a mercados principales, el cual genera efectos que reproducen ciertas desigualdades, que es lo que pretende indagar de cierta manera este ítem (Krugman, 2008).

Así, teniendo claro el contexto local en que se ven enfrentados los tiempos de viaje, se procedió a evaluar las distancias (tiempo de viaje) de los poblados rurales, al centro urbano principal, objetivo principal de este ítem. La razón de medir distancias tuvo que ver con poder posteriormente asociar los costos de vida de las localidades a dichas distancias, y así entregar elementos de análisis y de discusión sobre los potenciales impactos que tendría en la pobreza la distancia al centro urbano principal, es decir las economías de aglomeración.

La distancia fue entendida como la lejanía física ponderada, entre la localidad y el centro urbano principal (Chomitz *et al.*, 2004), y traducida como la distancia (cercanía o lejanía) a los servicios, sean estos bancarios, de salud, de educación, de trámites, de compras, supermercados, entre otros, es decir es la distancia al polo de desarrollo regional, Coyhaique, el cual ejerce el mayor dinamismo en la región y atrae la mayor cantidad de inversiones y concentración de servicios, y es el punto en donde el IPC mide los costos.

Para evaluar la distancia al centro urbano y, de esta forma, tener una proxy de zonas de mayor o menor lejanía relativa respecto a la capital regional, se midió el menor tiempo de desplazamiento del poblado al centro urbano principal (Coyhaique), en donde el tiempo fue medido en minutos. Para ello, se consideraron dos mediciones, posteriormente promediadas, las cuales se muestran a continuación:

Medición 1: Tiempo de desplazamiento teórico mínimo.

Se realizó la medición del número de kilómetros que separa cada localidad del centro urbano principal, considerando en cada una el camino recorrido de menor distancia (km), el tipo de camino (carpeta) para cada tramo y la velocidad máxima permitida por carpeta.

Formalmente:

$$TV_{ab} = \sum_{i=1}^n D_{ic} \cdot V_{s_c}^{-1}$$

Con TV_{ab} el tiempo de viaje entre el punto a y el b, D_{ic} la distancia (en kilómetros) en el tramo i en la carpeta c, y $V_{s_c}^{-1}$ la velocidad máxima permitida en ese tramo de acuerdo al tipo de carpeta.

Teniendo en consideración que según el estudio de DIRPLAN/USACH (2002) acorde a los tipos de carpeta el camino de tierra posee una velocidad promedio de 30 Km/hr, el camino de ripio una velocidad promedio de 50 Km/hr, y el camino de pavimento una velocidad promedio de 70¹⁰ Km/hr.

Como se grafica a continuación en la fotografía N° 4:

Fotografía N° 4. Ejemplo tipos de camino



Fuente: Tomadas en terreno, Octubre 2012

Tal como se muestra en el siguiente ejemplo, en la tabla N° 10.

Tabla N° 10. Ejemplo medición tiempo teórico

TRAMO	DISTANCIA (KM)	TIPO CARPETA	VELOCIDAD PROMEDIO (KM/HR)	TIEMPO DE VIAJE (HORAS)	TIEMPO DE VIAJE (MINUTOS)
A	3	Ripio	50	0,06	3,6
B	10	Tierra	30	0,333	20
C	5	Pavimento	70	0,071	4,3
Total	18	-	-	0,5	27,9

Fuente: Elaboración propia en base a fórmula de cálculo desplazamiento tiempo teórico

Medición 2: Medición en terreno

La segunda medición corresponde a la corroboración y eventual corrección de las anteriores mediciones, a través de la constatación en terreno del tiempo de viaje entre cada localidad y el centro urbano principal. Siendo importante los efectos que puede ocasionar las propias características del terreno en las distancias (SUBDERE, 2012).

Esto pretende controlar diferentes elementos no considerados en la primera medición, tales como la existencia de sectores con curvas, difícil topografía, caminos en mal estado, entre otros.

¹⁰ Corrección sugerida en la región (MOP), debido a la topografía de esta.

Para ello se midieron las distancias (tiempos de viaje) respetando las velocidades sugeridas en las señaléticas del lugar, y utilizando el mismo medio de transporte (Camioneta Chevrolet Luv, año 1993) en cada tramo, contando para cada recorrido con el contador de kilometraje. Las fechas de realizada las mediciones fueron en Octubre de 2012 (tanto en días de semana como en fines de semana –entre 11 y 28 de Octubre).

El medio de transporte utilizado en cada recorrido se observa a continuación, en la fotografía N° 5:

Fotografía N°5. Vehículo utilizado en medición en terreno



Fuente: Tomada en terreno, Octubre 2012.

La razón de no utilizar directamente la segunda medición, fue para evitar posibles diferencias generadas como consecuencia de la conducción en sí misma. Se buscó reducir al máximo el efecto que puede provocar el conductor al realizar el trayecto.

Por lo tanto, se realizó un promedio simple entre la medición 1 y la 2, tomando ambas con el mismo grado de importancia, puesto que ambos son métodos que autoregulan errores comparativamente, por ello el rango de error es el indicador de confiabilidad de las medidas.

Formalmente:

$$Tv_i = \frac{(Tt_i + Mt_i)}{2}$$

En donde Tv_i es el tiempo de viaje de localidad i al centro urbano principal, Tt_i el tiempo de viaje teórico de esta y Mt_i la medición en terreno de dicha localidad.

Teniendo calculadas las distancias en tiempo de viaje de cada localidad rural al mercado principal, se procedió a la estimación de los costos de vida por localidad, lo cual posteriormente se analiza en conjunto con los resultados de distancias, para comprender dicha relación, ello detallado en el siguiente ítem.

3.2 COSTO DE VIDA EN LAS LOCALIDADES DE LA CUENCA DEL RÍO AYSÉN

Para la medición oficial del valor de la canasta de alimentos, el INE recolecta los precios para todos los puntos de venta que componen el IPC, mientras que a nivel de capital regional sólo se encuestan a los mercados mayores, siendo estos valores muchas veces inferiores a los de ferias, mercados menores o pequeños locales, por lo que desde ya es posible pensar en una subestimación de los costos a nivel regional.

Por lo tanto, una vez obtenidas las distancias de las localidades rurales al centro urbano principal (capital regional) se procedió mediante un muestreo local, a la estimación del valor de la Canasta Básica de Alimentos por localidad, como proxy al costo de vida local.

Este último por tanto es entendido como el valor, para el área de estudio y cada localidad, del muestreo en terreno de subproductos representativos de la canasta básica de alimentos, ya que los bienes y servicios no alimentarios poseen un coeficiente fijo (2 para el caso urbano y de 1,75 para el caso rural).

La comparación entre los valores obtenidos en terreno y el valor oficial de la canasta básica de alimentos va demostrando la diferencia en costos de vida, es decir, se generó tanto la comparación con los precios promedio a nivel nacional (valor oficial) y la capital regional (Coyhaique), y entre esta última y las localidades rurales del área de estudio.

3.2.1 Costo de vida respecto a sub muestra de la Canasta Básica de Alimentos

Para llevar a cabo la medición en terreno, y debido a lo extensa y detallada que es la canasta básica de alimentos, se consideraron los productos de mayor representatividad de los distintos grupos alimentarios, siendo estos no estacionales. Es decir, una muestra general de la canasta básica de alimentos, como proxy del costo total de esta.

Luego de seleccionados los productos a muestrear, se rescataron los precios oficiales, es decir la muestra de precios promedio a nivel nacional (Gran Santiago más capitales regionales), y posteriormente en las localidades en cuestión. Los precios promedio oficiales se obtuvieron de la Oficina de Estudios y Políticas Agrarias (ODEPA) y de valores del IPC (INE).

Por su parte y debido al grado de desagregación utilizada, los precios locales se consiguieron a partir de encuestas realizadas en los mercados principales de las localidades respectivas (intentado recatar los precios menores), con una cantidad de muestras significativa para la realización de estimaciones promedio, tomando como mercados a considerar, cuatro diferentes puntos de venta, entre los cuales se encuestaron minimarkets, almacenes, supermarkets y negocios menores, en las localidades respectivas, contrastados con precios en panaderías y carnicerías locales.

Esta misma medición se realizó para Coyhaique y Puerto Aysén, por el hecho de tomar en cuenta que muchas de las compras de los habitantes rurales se realizan en estos mercados mayores, por lo tanto es importante tener en cuenta el costo en dichas zonas.

El resumen general de la canasta básica de alimentos, desagregada por grupo de alimentos, su participación en el gasto en cuanto a costo y representatividad, al momento de tomada la última muestra de pobreza (CASEN 2011), los subproductos escogidos para evaluar su costo en el área de estudio y su representatividad (importancia en cuanto a gasto) en la canasta oficial, se muestra a continuación (tabla N° 11):

Tabla N° 11. Canasta Básica de Alimentos oficial (CASEN 2011) y subproductos seleccionados para estimación en terreno

CANASTA BÁSICA DE ALIMENTOS (CBA) NOVIEMBRE 2011			SUBPRODUCTOS ESCOGIDOS DE CBA PARA ESTIMACIÓN EN TERRENO	
GRUPO DE ALIMENTOS	\$ 36.049		SUBPRODUCTO BÁSICO	REPRESENTATIVIDAD
	Valor	Representatividad		
Pan y cereales	\$10.872	30,2%	Pan corriente	11,6%
Carnes	\$6.721	18,6%	Carne de vacuno	10%
			Pollo trozado	4,7%
Pescados	\$814	2,3%	Jurel en conserva	1,9%
Productos lácteos y huevos	\$3.880	10,8%	Queso tipo gauda	3,3%
Aceites	\$2.132	5,9%	Aceite vegetal envasado	1,6%
Frutas	\$1.693	4,7%	Plátano	1,7%
Verduras, legumbres y tubérculos	\$5.280	14,6%	Papa	3,4%
Azúcar, café, té, dulces y condimentos	\$2.187	6,1%	Azúcar granulada	1,3%
Bebidas	\$1.818	5%	Vino de mesa	1,5%
Comidas y bebidas fuera del hogar	\$653	1,8%	Bebida gaseosa en el mesón	1,5%
Total	\$ 36.094	100%	Total	42,5%

Fuente: Elaboración propia en base a información del Ministerio de Desarrollo Social, 2012

Por tanto, la muestra en terreno de los productos corresponde (en casi todos los casos) a la misma marca y además en misma cantidad (Kg), con la finalidad de facilitar la comparación entre los diferentes lugares. Para esto último, fue necesario convertir todas las cantidades tomadas en la submuestra, en unidades Kg (oficialmente presentada en gramos diarios), para poder hacer los precios comparables (tabla N° 12).

Así, luego se estableció el costo promedio simple¹¹ de cada subproducto seleccionado, este valor resultante fue multiplicado por la cantidad de kilos consumidos al mes¹² de dicho producto, lo cual se obtiene de la cantidad diaria de gramos requerida calóricamente en dicho subproducto (es decir, multiplicado por 30).

¹¹ En base a la suma de los 4 precios obtenidos y la división en dicha cantidad de productos.

¹² Dicha cantidad de gramos es señalada en la medición oficial con que se calcula el valor de la CBA, en base a 2.176 calorías diarias por persona.

Este dato sobre cantidad de Kg consumidos al mes por subproducto fue obtenido mediante la tabla oficial de cantidad de kilocalorías diarias necesarias, del Ministerio de Desarrollo Social (2013).

La fórmula de lo explicado anteriormente, se expresa de la siguiente manera:

$$CV_a = \sum_i^n P_{ia} \cdot Q_i$$

Con CV_a el costo de vida en la localidad a, P_{ia} el precio promedio del producto i en la localidad a y Q_i es la cantidad de gramos al día consumido (de dicho producto) multiplicados por 30 días (mes) y calculados en base a kilos.

Finalmente, la suma de todos los precios promedio por subproducto, corresponde a una proxy del costo de vida de la localidad respectiva.

No obstante, esta muestra representa el 42,5% de la CBA oficial, por ello se debe dicho resultado llevar al 100% y así obtener un aproximado del costo total de satisfacer una canasta básica de alimentos por localidad.

Los pasos requeridos anteriormente se observan en la siguiente tabla N° 12:

Tabla N° 12. Conversión a Kg, escala a 100% y consumo de kilo al mes de gramos necesarios diarios

SUBPRODUCTO BÁSICO	CONVERSIÓN A UNIDADES KG	REPRESENTATIVIDAD EN CBA	ESCALAR A 100%	GR/DÍA	K/MES
Pan corriente	1 Kg	11,6%	29%	291,389	8,74167
Carne de vacuno	1 Kg	10%	25%	12,095	0,36285
Pollo	1 Kg	4,7%	11,8%	12,695	0,38085
Jurel en conserva	0,32 Kg	1,9%	4,8%	3,611	0,10833
Queso	0,5 Kg	3,3%	8,3%	1,364	0,04092
Aceite vegetal envasado	0,92 Kg	1,6%	4%	15,66	0,4698
Plátano	1 Kg	1,7%	1,8%	16,538	0,49614
Papa	1 Kg	3,4%	6%	116,918	3,50754
Azúcar granulada	1 Kg	1,3%	3,3%	55,855	1,67565
Vino Familiar	2 Kg	1,5%	3,8%	8,092	0,24276
Bebida gaseosa en el mesón	1,2 Kg	1,5%	2,5%	5,579	0,16737

Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenidos del Ministerio de Desarrollo Social, 2012

3.2.1.1 Diferencia porcentual en costos de vida

La diferencia entre los precios oficiales, utilizados como umbral en la medición de la pobreza, y los precios locales, determinan la variación geográfica del costo de vida entre lugares. Lo mismo para el caso específico de la diferencia porcentual entre la capital regional y las localidades rurales que componen el área de estudio.

Por lo tanto, se realizaron comparaciones entre las estimadas canastas básicas de alimentos de las localidades del área de estudio, con la canasta oficial.

Siendo las cifras oficiales las siguientes (tabla N° 13):

Tabla N° 13. Umbral oficial Canasta Básica de Alimentos y Canasta de Satisfacción de Necesidades Básicas

CANASTA BÁSICA DE ALIMENTOS Y CANASTA DE SATISFACCIÓN DE NECESIDADES BÁSICAS		
TPO DE CANASTA	ZONA	VALOR CASEN 2011
Canasta básica de alimentos	Urbana	\$ 36.049
	Rural	\$ 27.778
Canasta de satisfacción de necesidades básicas	Urbana	\$ 72.098
	Rural	\$ 48.612

Fuente: Elaboración propia en base Ministerio de Desarrollo Social, 2012

Esta medición entregó información respecto al porcentaje de diferencia existente entre el precio oficial de la canasta de alimentos y el costo que requiere para el área de estudio obtenerla, ello respecto a la capital regional (en donde el IPC mide variación del precio) como también a las localidades más aisladas y lejanas a este principal mercado. Datos importantes de analizar, dado que se asume que el costo oficial es una proxy de la realidad promedio nacional.

3.2.1.2 Incidencia del precio de los subproductos en valor final de la CBA

Una vez obtenidas las diferencias porcentuales en costo de vida, fue posible ahondar en los impactos generados por producto en el valor total de la canasta, mediante la determinación de los productos de mayor incidencia en el costo de vida del área, como también las localidades en que más incide dicho costo.

Las variaciones en los precios promedios son las que hacen variar la línea de pobreza, haciendo que más o menos personas caigan bajos sus límites cuando los precios de los alimentos varían y todo lo demás se mantiene constante (De Hoyos *et al.*, 2011).

Por lo tanto, este punto tiene por finalidad rescatar específicamente los productos que contribuyen a elevar el costo de vida en la zona, puesto que es posible que no todos los productos incidan de la misma forma e intensidad en el costo final. Además es necesario recalcar que debido a circunstancias climáticas, externas, o de carácter internacional los precios pueden verse modificados a lo largo del tiempo y de las muestras.

La importancia de esto es que además de calcular el costo de satisfacer una canasta básica de alimentos en el área de estudio, se analiza a su vez el peso relativo que ejerce cada producto sobre esta canasta, para así detectar los principales productos que pudiesen optar a subvención por parte de las políticas públicas, y así aminorar su valor.

La manera de calcular la incidencia de cada producto se realiza mediante la siguiente fórmula:

$$\frac{(P_{plocalidad} - P_{poficial})}{P_{poficial}} * W$$

En donde *P_{plocalidad}* corresponde al precio promedio del producto en la localidad rural y *P_{poficial}* al precio promedio del producto oficial, y *W* a la ponderación del producto en la canasta básica de alimentos, lo cual se encuentra mencionado en la tabla N° 11.

De dicha fórmula se obtienen índices promedio por producto, que van desde valores negativos (-) hasta valores positivos (+).

En la medida de ser mayores las cifras positivas obtenidas, va indicando mayor incidencia en costo final, es decir elevación en el valor total, y en la medida de indicar un valor menor ello se traduce en una menor repercusión en el costo final, inclusive de ser negativo, indica un valor menor al oficial.

Dicha lectura posible de efectuar al producto de mayor incidencia, como también a la localidad en que incide más el costo de dicho producto, y se enmarca como un análisis que profundiza particularmente en cada producto y su valor, y a su vez en las diversas aristas que representa la medición de la pobreza extrema en base a una canasta básica de alimentos.

Por lo tanto, hasta este punto, se cuenta con las distancias al mercado de las localidades rurales del área de estudio, desprendido del ítem anterior, y con los costos de vida de estas localidades, con ello, fue posible proceder a un análisis preliminar de la variación geográfica del costo de vida promedio, respecto a la canasta básica de alimentos.

Dado lo anterior, fue necesario generar un análisis a mayor profundidad de los impactos que trae esto a la nueva representación que pudiesen tener las cifras de pobreza tomando en cuenta los costos que se requieren para la satisfacción de la canasta básica de alimentos, es decir, poder indicar cuál sería la cifra en pobreza en caso de tomar la variable costo de vida local en la medición oficial de pobreza. Lo cual se encuentra detallado en la siguiente sección.

3.3 NUEVAS LINEAS DE POBREZA Y POBREZA EXTREMA

3.3.1 Nuevas líneas de pobreza y pobreza extrema de corte regional (Cuenca del río Aysén), y líneas complementarias de corte comunal (Coyhaique y Puerto Aysén)

Las líneas de pobreza son herramientas de suma relevancia para evaluar el desarrollo social alcanzado por un país, ya que los resultados de estas mediciones sirven de base para tomar importantes decisiones de política, en particular la implementación de planes y programas sociales (Larraín, 2008).

Es así que una vez obtenida la diferencia existente en el costo de vida para el área de estudio, fue posible determinar el nuevo comportamiento existente en las cifras de pobreza, como aproximación a una nueva situación regional.

Para la reestimación de la cantidad de pobres, no pobres y pobres extremos, se requirió crear nuevos umbrales tanto para la Canasta Básica de Alimentos (pobreza extrema), como para la Canasta de Satisfacción de Necesidades Básicas (pobreza), acorde al área de estudio.

Oficialmente, existe información desagregada de pobreza a nivel de región y comuna. En primer lugar se generaron líneas de corte de pobreza y pobreza extrema para el área geográfica denominada región de Aysén, entendida como el área de la cuenca del río Aysén, la cual representa al 80% de la población regional, incorporando esta las ciudades principales como las localidades rurales en estudio, utilizando este mismo umbral regional fue posible obtener las nuevas cifras para las comunas del área de estudio (Coyhaique y Puerto Aysén). Esto se realizó gracias a las estimaciones de costos de vida encontrados.

Por lo tanto fue posible analizar el nuevo comportamiento en las tasas de pobreza de existir una línea de pobreza y pobreza extrema de corte regional, y acorde a los reales costos de vida allí existentes.

En segundo lugar, a modo específico y complementario, y en caso de pensar por un lado en líneas de pobreza comunales dado los costos de vida de estas, y por otro lado en una distribución de la pobreza a mayor grado de detalle, se generaron diferentes líneas de pobreza y pobreza extrema para las áreas geográficas comunales¹³ del área de estudio (Coyhaique y Puerto Aysén), en estos casos se contó con los datos obtenidos del costo de la Canasta Básica de Alimentos por localidad perteneciente a cada comuna.

La finalidad de realizar estas últimas líneas de pobreza y pobreza extrema a mayor grado de desagregación, es decir en las comunas, fue para comparar el comportamiento de los datos resultantes tanto al crear una nueva línea regional de pobreza, como a su vez líneas comunales, representativas en cada caso de los costos de vida locales y determinar la más pertinente y factible a la realidad, dado los objetivos de este estudio.

¹³ Por concepto de “comunal” se realizará la medición tanto para la comuna de Coyhaique como de Puerto Aysén, puesto que ambas conforman el área de estudio, es decir la cuenca del río Aysén

Por lo tanto, la conformación de cada área a reestimar fue la siguiente (tabla N° 14):

Tabla N° 14. Conformación áreas de reestimación

ÁREAS GEOGRÁFICAS DE REESTIMACIÓN DE POBREZA		
Representatividad de Región de Aysén (Cuenca del Río Aysén)	Comuna de Coyhaique	Ciudad de Coyhaique
		Ñiregual
		Villa Ortega
		Valle Simpson
		El Blanco
		Balmaceda
	Comuna de Puerto Aysén	Ciudad de Puerto Aysén
		Villa Mañihuales
		Los Torreones

Fuente: Elaboración propia

El hecho de relacionar la cuenca del río Aysén como una proxy al dato regional se justifica por el hecho de contener esta área a parte importante de la población regional (80%), por lo que se consideró como muestra representativa de la realidad total. Siendo a su vez las localidades rurales contenidas en esta cuenca, las de mayor categoría poblacional (mapa N° 4).

Luego de establecer las áreas geográficas a las cuales se generaron nuevas líneas de pobreza y pobreza extrema, se debió calcular el costo promedio de la CBA en cada una de estas, ya que estas están conformadas por más de una localidad.

Representado bajo la siguiente fórmula:

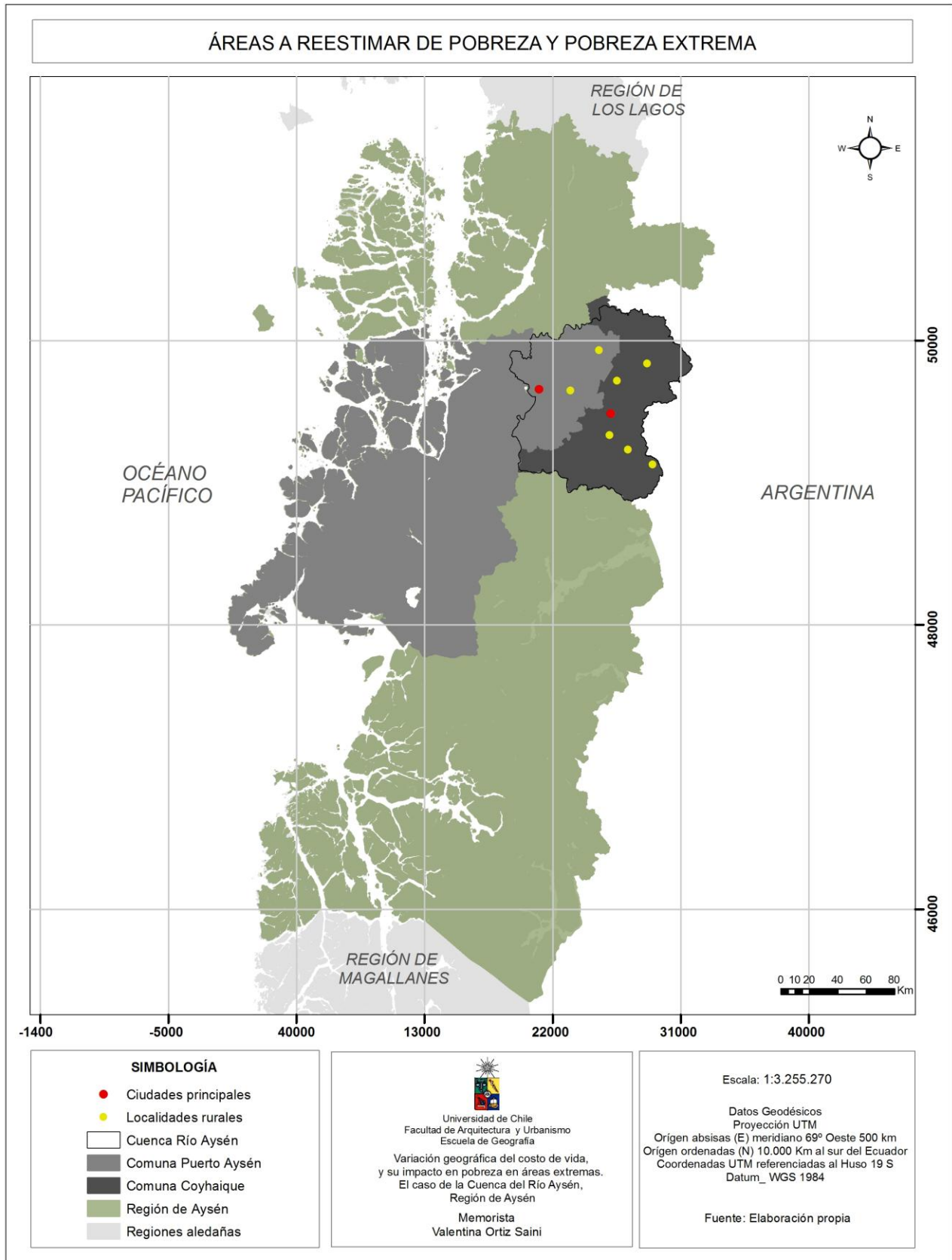
$$CpCBA = \frac{\sum_{i=1}^n Vi * Ni}{Nt}$$

Siendo $CpCBA$ el costo promedio final de la CBA por área geográfica, en donde Vi corresponde al valor promedio del costo de vida respecto a la sub muestra de productos de la CBA de dicha localidad, Ni a las personas en dicha localidad, y Nt a la cantidad total de personas del área de estudio.

Obtenido dicho costo promedio de la Canasta Básica de Alimentos por área geográfica, se calculó la diferencia porcentual entre éstas y el valor oficial, simplemente como modo de analizar los umbrales de corte oficiales y los nuevos estimados, en el cálculo de la pobreza.

Antes de indicar los umbrales oficiales (figura N° 6), se muestra a continuación el mapa N° 4 de la región de Aysén, indicando el área de estudio (cuenca río Aysén), como las comunas, ciudades y localidades rurales que forman parte de esta última.

Mapa N° 4. Áreas a reestimar de pobreza y pobreza extrema



Teniendo clara las delimitaciones a reestimar, en la figura N° 6 se muestra a mayor detalle las líneas oficiales con que midió la pobreza la CASEN 2011, esto indica la representación de cada línea respecto a la categoría de pobre extremo, pobre no extremo o pobre y no pobre, por tanto de esta misma manera se representaron las nuevas líneas estimadas.

Figura N °6. Construcción línea de pobreza y pobreza extrema, CASEN 2011

		CASEN 2011		
		URBANO	RURAL	
Línea Pobreza (Lp)		$Lp \geq \$72.098$	$Lp \geq \$48.612$	No pobre
		$\$36.049 < Lp < \72.098	$\$27.778 < Lp < \48.612	Pobre no extremo
Línea Pobreza extrema (Lpe)		$Lpe \leq \$36.049$	$Lpe \leq \$27.778$	Pobre extremo

Fuente: Elaboración propia

Luego de obtener los valores de umbral de corte para las áreas en cuestión (desagregado por áreas geográficas y por zona urbano y rural), se procedió al cálculo de la reestimación de pobres, pobres extremos y no pobres por área, respecto tanto a la cifra oficial (CASEN 2011) como la reestimada.

En este sentido es necesario señalar que todos los valores resultantes se compararon con las cifras arrojadas por la CASEN 2011, con el fin de poder comparar los nuevos datos y los oficialmente reportados y así tener una aproximación al impacto que ello genera. A continuación se detalla la manera en que obtuvieron las nuevas cifras en las tasas de pobreza, dado los nuevos umbrales de corte.

3.3.2 Reestimación cantidad de pobres extremos, pobres y no pobres

Para reestimar las nuevas cifras de pobreza se requirió de la utilización del Software estadístico *Stata 11.0*¹⁴ y de la base de datos de la CASEN 2011 obtenido a través del Ministerio de Desarrollo Social (2012). Mediante dicho software fue posible la incorporación de los umbrales de pobreza, en la base de datos oficial.

Lo primero a realizar en esta etapa fue ubicar la variable con que se mide la pobreza, la cual se encuentra creada en la base de datos de CASEN 2011, con el nombre de “*ypchaj*” correspondiente al ingreso total per cápita del hogar o la razón entre el ingreso autónomo del hogar y el número de personas que constituyen ese hogar, excluido el servicio doméstico puertas adentro.

Dicha variable contiene la suma de las variables: “*yauthaj*” que corresponde al ingreso autónomo total del hogar, o bien la suma total del ingreso del hogar, “*ysubhaj*”, correspondiente al ingreso de subsidio monetario del hogar, es decir, los aportes en efectivo que distribuye el Estado a las personas y los hogares a través de sus programas

¹⁴ **Stata 11.0** corresponde a un paquete estadístico completo e integrado que proporciona todo lo que necesita para el análisis de información, la administración de información y las gráficas.

sociales, y finalmente “*yainhaj*”, correspondiente al ingreso del alquiler imputado del hogar, en donde el valor que se imputa es el equivalente al alquiler que se pagaría en el mercado por una vivienda similar a la ocupada, menos cualquier alquiler realmente abonado. La razón de esto, es que con esta variable de ingresos se determina en cada hogar (dada la cantidad de personas en estos) si están bajo o sobre alguna de estas líneas.

Luego se generaron los tres cortes de análisis, integrando las categorías antes mencionadas, correspondientes a (1) “*pobres extremos*” (Valor menor o igual a la línea de la indigencia respectiva), (2) “*pobres no extremos*” (Valor mayor a la línea de la indigencia respectiva y menor o igual a la línea de la pobreza respectiva) y (3) “*no pobres*” (Valor mayor a la línea de pobreza respectiva).

Para obtener el dato oficialmente reportado por CASEN 2011, se le asignó la línea de pobreza e indigencia oficial a cada categoría (tanto a la región de Aysén, como a la comuna de Coyhaique y comuna de Puerto Aysén), obteniendo así el cálculo oficial de la cantidad de “*pobres extremos*”, “*pobres no extremos*” y “*no pobres*”. Este mismo procedimiento se realizó para calcular las nuevas cifras o reestimación de pobreza, realizada en base a las nuevas líneas de pobreza y pobreza extrema obtenidas. Enfocado principalmente a la nueva línea de corte regional, y luego para mayor detalle y a modo complementario, las nuevas líneas de corte a nivel comunal.

Con lo anterior, fue posible analizar las nuevas cifras, a raíz de una línea de corte regional, siendo este dato una síntesis regional, y al mismo tiempo con esta línea de corte regional obtener los datos para las comunas de Coyhaique y Puerto Aysén.

Por otro lado y a modo específico, las nuevas cifras particulares a cada comuna dado sus propios cortes, permitieron analizar ciertas virtudes y falencias en ambos casos, para determinar la de mayor pertinencia y representatividad de la realidad local/regional.

Con las cifras obtenidas del cálculo CASEN 2011 y el nuevo cálculo, fue posible estimar la diferencia porcentual entre el valor oficial de pobreza y el reestimado actualmente (representando en porcentaje, como en cantidad de personas), y así fue posible observar la magnitud de subestimación de pobreza o sobreestimación de no pobres.

Finalmente se realizó el mismo procedimiento, con énfasis en la línea de corte regional y desagregado por área urbana y rural¹⁵ para obtener mayor detalle sobre lo que respecta a la pobreza rural. Lo cual es importante posteriormente, para entender las diferencias y variaciones de estos tipo de pobreza (Echeverri, 2010).

No obstante para la generación de un análisis más detallado se requirió de un acercamiento a las características locales, como sugiere el siguiente y último ítem del planteamiento metodológico.

¹⁵ Teniendo la cifra de la canasta de indigencia urbana por área geográfica, se multiplica por el factor de orshansky para obtener la línea de pobreza urbana.

3.4 APROXIMACIÓN AL ANÁLISIS TERRITORIAL DE LA POBREZA EN LAS LOCALIDADES RURALES DEL ÁREA DE ESTUDIO

Una vez obtenidas las nuevas cifras respecto a las tasas de pobreza, se procedió a la última sección, en la que se evaluaron territorialmente los resultados obtenidos, acercando la relación existente entre la pobreza, a las características socioeconómicas de los hogares encuestados y por consiguiente de las diversas localidades rurales, tomando en consideración las distancias que estas últimas presentan al centro urbano principal, y posibles variables producto de ello.

Es decir la búsqueda de otros factores que pudiesen inferir, impactar o ser importantes al momento de generar la aproximación a un análisis territorial de la pobreza rural en el área de estudio, o la componente espacial que posee la pobreza rural a nivel local, dado el contexto local, y cuales son situaciones recurrentes en estas, que determinan patrones a rescatar, generando así un acercamiento a las condiciones actuales.

Por tanto, una aproximación al análisis territorial, representa una mirada integral al entorno y corresponde a una aproximación al conocimiento de las diferencias territoriales, distribución y heterogeneidad de la pobreza. Siendo relevante a la hora de diseñar y controlar las estrategias y políticas contra la pobreza (Jurado, 2009).

En este sentido, existen factores contextuales o características del territorio que hacen más propensos a los individuos y familias a enfrentar circunstancias adversas para su inserción social y desarrollo personal, aumentando el riesgo de empobrecer.

Es decir, los espacios habitados también pueden constituirse en factores de vulnerabilidad cuando no cuentan con las condiciones apropiadas que aseguren el normal desenvolvimiento individual, familiar, comunitario y social.

Este ítem se estructura de la siguiente manera; en primer lugar se analizó a mayor detalle la relación entre distancias y costo de vida, tomando en cuenta la influencia ejercida por el tamaño de población en cada localidad, o bien la densidad de habitantes en el territorio.

En segundo lugar se generó la inclusión de la percepción de los propios habitantes respecto a su entorno y la identificación por parte de estos de las áreas o localidades con mayor pobreza, cuyo fin fue analizar a este nivel de detalle ello, lo cual no contempla la medición oficial de pobreza.

Por último, mediante el análisis de encuestas realizadas a los pobladores rurales, se identificaron posibles factores incidentes o recurrentes en las condiciones socioeconómicas locales, como complemento al análisis de la relación existente entre distancia y costos de vida y su eventual impacto en pobreza, con énfasis en las localidades rurales frente a este fenómeno.

3.4.1 Distancias, costo de vida y tamaño de población

Dado el interés de analizar la variación geográfica del costo de vida, desde una óptica territorial, se procedió a una corrección por factores. Mediante un análisis entre el costo de vida, distancias al mercado principal y la cantidad de población por localidad, a través de una correlación de variables (gráficos de dispersión¹⁶) entre los factores mencionados, pudiendo dar mayor argumento a la relación entre distancias al mercado y costo de vida que posee cada localidad rural, en el caso y área de estudio.

El análisis inicial relacionó costos de vida con tiempo de viaje, pero dado que el supuesto fue la distancia a economías de aglomeración, fue necesario tomar en cuenta el tamaño poblacional de las localidades rurales en estudio.

Para ello se determinó un *Índice de tiempo de viaje relativo*, consistente en una medida del costo de vida vs. el tiempo de viaje relativo al tamaño poblacional de cada localidad rural, es decir, tomando en cuenta la participación o densidad de la población de cada poblado respecto al total del área de estudio.

En primer lugar, se calculó el tiempo de viaje ponderado, representando el tiempo de viaje promedio dividido en la participación de población, pudiendo esta última, dado su tamaño influir con un mayor mercado interno.

Formalmente:

$$TP_i = \frac{T_i}{S_i}$$

Con TP_i como el tiempo de viaje ponderado. En donde $S_i = \frac{P_i}{\sum_{i=1}^n P_i}$, representa la participación de la población de la localidad i (P_i), en el total de la población de las localidades consideradas (excluyendo el centro urbano principal), y T_i el tiempo de viaje desde el centro urbano principal a la localidad i .

Así, el *índice de tiempo de viaje relativo* se calculó de la forma:

$$ITR_i = \frac{TP_i}{TP_i MAX}$$

Donde $TP_i MAX$ es el tiempo de viaje ponderado máximo encontrado al comparar entre localidades. De esta forma ITR_i tiene valores que se distribuyen entre 0 y 1, siendo el 1 atribuido a la mayor lejanía, considerando su participación poblacional, y 0 atribuido a una cercanía al mercado, es decir la o las localidades que pudiesen estar actuando como posibles mercados por sí mismas, provocando en las distancias un efecto de reducción.

¹⁶ Mediante el coeficiente de determinación lineal (R^2), el cual toma valores entre 0 y 1, y el coeficiente de correlación (r), el cual toma valores entre -1 y 1.

3.4.2 Percepción de los habitantes sobre la distribución espacial de la pobreza, mediante la cartografía participativa

Una vez obtenido el análisis dado el tamaño poblacional, en los costos de vida de las diversas localidades, se desarrolló la inclusión de la percepción de los habitantes rurales al caso de estudio.

Ello fue llevado a cabo mediante la cartografía participativa, surgida como método para la incorporación de la información oral al mapa, con el objetivo de integrar las percepciones locales en un medio tangible. Por lo tanto, se entiende como una metodología que reconoce el conocimiento local como medio de interpretación territorial, y entrega información previa al análisis de algún territorio (Aguilera *et al.*, 2003).

Es esta una técnica cualitativa, ya que son los propios habitantes del lugar los que otorgan respuestas contenidas de diversos atributos, a las diversas áreas, además se convierte en un indicador de importancia debido a la inexistencia de este tipo de información a nivel tan desagregado y mas aún, para áreas rurales (Chambers, 2006).

El objetivo de esta metodología fue captar la percepción que los(as) encuestados(as) poseen respecto a las áreas con mayor y con menor pobreza en el área de estudio, dada la inexistencia de este tipo de información a nivel local. Entendiendo por pobreza a las localidades o áreas con menor cantidad de recursos, en cuanto a acceso a vivienda, servicios, oportunidades, ingresos, empleo, entre otros, y las áreas o localidades con menor pobreza a aquellas con mayor cantidad de recursos y accesos.

Dicha cartografía la realizó cada persona debido a la necesidad de captar uno a uno la opinión y no como un acuerdo entre los habitantes, ya que la percepción de los habitantes sobre su propio entorno entrega información que puede llegar a ser importante al plantear ciertos programas o políticas sociales. En total se efectuaron 220¹⁷ cartografías participativas en el total de las localidades rurales, a modo aleatorio, en el lapsus de tiempo de un mes (Octubre, 2012).

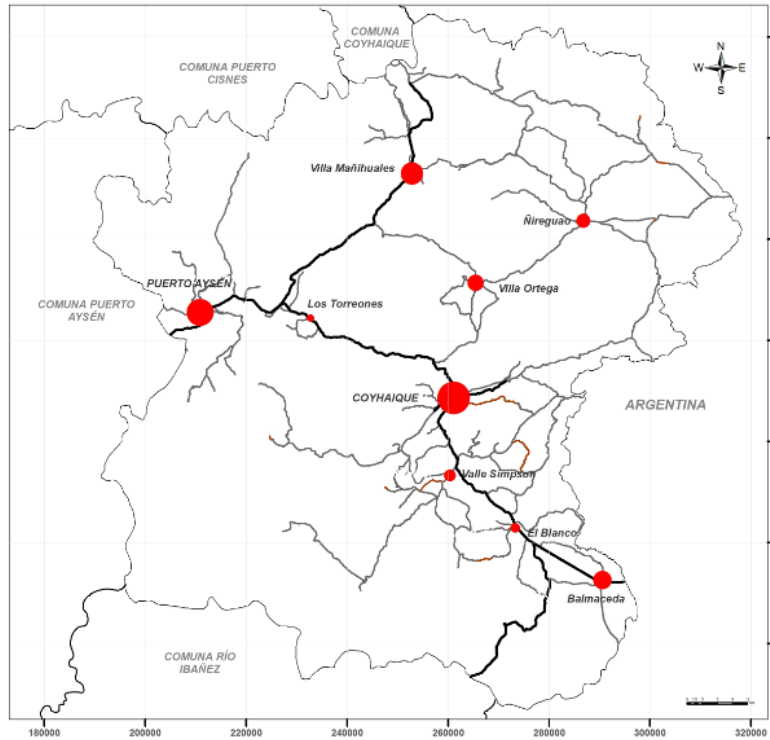
La justificación de realizar este tipo de metodología tuvo que ver con relacionar tanto el costo de vida resultante de las localidades, con la percepción existente de la propia gente de la zona, respecto a su entorno, para comprender la posible relación entre las áreas con mayores costos de vida, respecto a las de mayor percepción sobre la pobreza, y así el efecto producto de la distancia o lejanía que pueda existir en la percepción de los habitantes.

Es decir, como las economías de escala generan diferencias territoriales y a su vez percepciones locales de los habitantes, relacionadas quizás con estas distancias al mercado. El método de realización de la cartografía participativa fue el siguiente:

¹⁷ Estas 220 personas, correspondieron a los mismos habitantes a los que se realizó la encuesta socioeconómica.

- Entrega al encuestado de mapa de la cuenca del río Aysén indicando los poblados como puntos de referencia, y los caminos (pavimento, ripio y tierra) con escala a 1:1.100.000. El hecho de no representar más elementos, fue para evitar cualquier tipo de influencia sobre el encuestado, como se muestra en la siguiente figura N° 7:

Figura N° 7. Cartografía entregada a cada encuestado



Fuente: Elaboración propia

- Posteriormente, el habitante procedió a la interpretación sobre el territorio, dotando de contenido al mapa, es decir, detectando desde su propia percepción, las áreas o poblados con mayor y/o con menor pobreza.
- Finalmente, el resultado cartográfico se realizó en base al traslape de todas las cartografías obtenidas, obteniendo como contenido la apreciación territorial de los habitantes, demostrando así las áreas donde frecuentaron la mayor cantidad de percepciones indicadas por los habitantes.

Esto fue llevado a cabo mediante el instrumento de análisis territorial *Arcgis 9.3* (software de información geográfica), cumpliendo con la recopilación y sistematización de la información territorial.

Teniendo este acercamiento a las condiciones locales del área de estudio, de la percepción de los habitantes del lugar, se procedió al análisis de las características socioeconómicas (y las relaciones de ello con distancias y costos de vida), desde una perspectiva territorial, explicado en detalle en el siguiente punto.

3.4.3 Relación distancias y costos de vida, con características socioeconómicas de las localidades, desde una aproximación territorial

Finalmente, se analizaron los resultados obtenidos de la encuesta socioeconómica realizada a los hogares rurales de las diversas localidades del área de estudio. Ello además de entregar un análisis local a mayor nivel de desagregación, pretendió relacionar diversos puntos tratados, ya sea la variación geográfica del costo de vida o las distancias al mercado y sus posibles efectos, con las características propias que enfrenta cada localidad. Con la finalidad de búsqueda de posibles factores incidentes en estas particularidades locales, o aproximaciones explicativas de la condición de pobreza, de manera de complementar la información de los indicadores absolutos.

3.4.3.1 Generación de datos

La manera de rescatar los datos analizados fue mediante una encuesta en terreno, debido a la inexistencia de información oficial a este nivel de desagregación rural. La encuesta es una técnica cuantitativa que consta de una serie de preguntas estandarizadas que son realizadas a una muestra representativa de población. En este caso se realizó una encuesta descriptiva, buscando reflejar o documentar las actitudes, condiciones o características presentes y actuales de una población (hogares rurales) y así de sus localidades (Hernández, Sampieri, 2010)

El método para llevar a cabo las encuestas (de tipo cerrada) en terreno fue mediante un muestreo, el cual esperó conseguir que sus propiedades fuesen extrapolables a la población. Este proceso pretendió obtener resultados aproximados a la realidad, no obstante la metodología distó de ser estadísticamente compleja.

Las encuestas fueron aplicadas de modo aleatorio¹⁸ a los hogares, sin seguir un patrón definido ni intencionado a priori, abarcando todas las manzanas contenidas en cada poblado, por lo que se dividió la cantidad de muestras por manzana. La relación del tamaño de muestra y el tamaño de población correspondió a un 25 % de la población total, traducida en cantidad de personas por hogar, es decir de 3,5¹⁹.

Debido a la no disponibilidad de la información del Censo de población y vivienda 2012 respecto al total de población por localidad, se requirió la realización de una proyección simple de población, explicada a continuación.

Contando con la población de cada centro poblado por medio de la información de los Censos de población y vivienda de 1982, 1992, 2002 ejecutados por el Instituto Nacional de Estadísticas, en el volumen correspondiente a la Región de Aysén, se filtraron los centros poblados correspondientes a los niveles de Aldea, Pueblo y Ciudad, es decir, aquellos que presentaron 301 habitantes en adelante en la cuenca del río Aysén, lo que reflejó el nivel de población suficiente a ser considerado como centro poblado proveedor

¹⁸ La baja disponibilidad de recursos para estadías y movilización entre localidades generó que la muestra no llegase a ser propiamente aleatoria en su sentido estricto, no obstante se procuró una heterogeneidad al realizarla, otorgando igual probabilidad para cada hogar de ser encuestado.

¹⁹ Según cifra entregada por CASEN 2009, de número promedio de habitantes por hogar.

de servicios, por lo tanto demandante de infraestructura vial. Además, se consideraron dos localidades (Los Torreones y El Blanco) que no cumplían con el requisito de presentar más de 301 habitantes, pero siendo estos demandantes de conectividad vial, mayor cantidad de servicios, y de significancia para el área de estudio.

Se debió calcular la población en los años estudiados, por lo que se realizó una proyección en base a tasa fija, que consideró como base la información existente y proyectó (extrapoló) al año deseado (Ávila, 2012). Para llegar al valor de cada uno de los años estudiados, se generó una proyección “hacia adelante” en el tiempo, por ejemplo llegar al valor de población del año 2012 en base a la población definida por el Censo de 1992 y el de 2002, para lo que se necesitó primero calcular la tasa intercensal entre los años base y luego la población final. Para el cálculo de la tasa intercensal, la fórmula fue la siguiente:

$$Tasa\ intercensal = \left[\left(\frac{Pob_f}{Pob_i} \right)^{1/n} \right] - 1$$

Donde Pob_f representa a la población final (proyectada), Pob_i a la población inicial y n a los años entre los Censos.

En el caso en que se requiere conocer la población final proyectada, la fórmula fue:

$$Pob_f = Pob_i * \{(1 + Tasa\ intercensal)^n\}$$

Donde Pob_f es correspondiente a la población final proyectada, Pob_i a la población inicial y n a los años a proyectar (en relación al año base). Finalmente, fue posible contar con la cantidad de población estimada por localidad y con ello la muestra de hogares rurales representativos a encuestar.

3.4.3.2 Análisis estadístico de las encuestas

Una vez realizada la encuesta, compuesta de 20 preguntas, la manera de llevar a cabo la interpretación y análisis estadístico de los datos socioeconómicos obtenidos se hizo mediante la estadística descriptiva (Excel 2010), permitiendo extraer relaciones y conclusiones sobre el comportamiento de estas variables (Hernández Sampieri, 2010).

En primer lugar, se realizó un análisis general de datos, mediante tablas dinámicas y cifras promedio dadas las respuestas, por pregunta, del área de estudio. Ello entregó el primer acercamiento a los rasgos socioeconómicos del territorio tratado, y con ello una perspectiva general hacia determinadas características locales que ahondaron en una heterogeneidad territorial, necesaria para este tipo de temáticas. En segundo lugar se desarrolló un análisis más específico, con énfasis por localidad rural.

Entre las variables a relacionar destacaron el grado de educación, rama de actividad económica, tipo de subsidio, categoría de ocupación, rango promedio de ingresos, entre otras. Teniendo en cuenta la disposición espacial en que se encuentra emplazada cada localidad respecto a la capital regional, y su respectivo costo de vida promedio.

3.4.3.2.1 Síntesis territorial de características socioeconómicas

Una vez analizadas las encuestas, fue posible mediante una matriz de síntesis de características socioeconómicas y territoriales, por localidad, rescatar los principales datos, finalmente espacializables.

Una matriz se encuentra conformada de una unidad de análisis (localidades), las variables (atributos o factores), el valor (Nº otorgado a cada rango por variable) y finalmente el indicador (resultado – dimensionado - obtenido por unidad de análisis) (Samaja, 1996).

De esta manera, de la matriz se obtuvo un *índice socioeconómico territorial simple*, cuya finalidad fue realizar mediante características sociales, económicas y territoriales de las diversas localidades rurales, un acercamiento aproximado al grado de desarrollo o posicionamiento de mayor bienestar frente a las demás áreas, pudiendo detectar de modo simple la heterogeneidad de estas. A continuación (tabla Nº 15) se muestra la construcción paso a paso de dicho índice:

Tabla Nº 15. Pasos metodológicos de construcción índice socioeconómico territorial simple

CONSTRUCCIÓN INDICE SOCIOECONÓMICO TERRITORIAL SIMPLE		
PASO	DESCRIPCIÓN	CONSIDERACIONES
1. Selección de las características que componen el índice	Identificación de las principales características representativas, destacando, grado de educación, nivel promedio de ingresos del hogar, índice de tiempo de viaje relativo al centro urbano principal, costo de vida de la localidad, entre otras.	Las características representativas de atributos de los hogares de las diversas localidades fueron ponderadas, y se calculó el rango promedio obtenido por localidad, mientras que los otros atributos fueron aspectos territoriales de las localidades.
2. Generación de rangos (1 al 5), para la clasificación de cada atributo	Atribución a cada localidad del número del rango representativo, por característica. El valor 1 indicando la situación más baja o precaria y el valor 5 el mayor nivel o la mejor ponderación a tal característica.	Se contemplaron todas las características seleccionadas con el mismo grado de importancia e influencia, siendo una medida simple de aproximación a la importancia de los atributos locales.
3. Generación de la sumatoria simple de todos los valores obtenidos según la representación de cada rango (para cada localidad)	Para comparar los datos fue necesario transformar los valores directos a valores estandarizados en rangos, obteniendo de este modo 5 clasificaciones finales, representando la magnitud del índice socioeconómico territorial simple.	Los rangos definidos fueron: <i>Bajo</i> (de 0 a 5), <i>Medio bajo</i> (de 6 a 8), <i>Medio</i> (de 9 a 11), <i>Medio alto</i> (de 12 a 14) <i>Alto</i> (de 15 a 17).

Fuente: Elaboración propia

Lo anterior permitió realizar una aproximación al análisis de la desigualdad y heterogeneidad existente entre cada localidad, debido a que el rango *Alto* confirió a la(s) localidad(es) con un mejor posicionamiento al desarrollo o un mayor bienestar, mientras que su opuesto (*Bajo*), a la(s) localidad(es) con el menor desarrollo o la mayor cantidad de falencias en este sentido.

Los peldaños superiores de la jerarquía no significan, al mismo tiempo, la aceptación de patrones territoriales económicos óptimos exentos de problemas locales, ya que se debe tener claro el contexto del área de estudio trabajada. Esto quiere decir que el análisis local debe ser entendido como una manera de focalización en búsqueda de relaciones, problemáticas, virtudes, etc., tomando en cuenta las características mayores a las que se encuentra sujeta, en este caso regionales.

Esto generó una desagregación al análisis local, el cual muchas veces no es tomado en cuenta, permitiendo detectar falencias a este nivel, y generando cierta aproximación al análisis territorial de la pobreza, es decir, dotar de contenido el área para la generación de comparaciones o relaciones y la detección de áreas de prioridad, en contexto de existencia de una nueva reestimación en pobreza, y por tanto nuevas cifras.

Así, contando con toda la información mencionada, se procedió a la realización de la *síntesis territorial cartográfica*, es decir, una síntesis de relaciones espaciales de localizaciones y atributos de estas (Aguilera *et al.*, 2003), cuyo fin fue contener los resultados más relevantes en temáticas relacionadas con la heterogeneidad de la pobreza.

Resultando la creación de una cartografía temática de síntesis territorial, haciendo posible el análisis de la distribución espacial de uno o varios fenómenos identificados a partir de las variables del territorio, y conteniendo los principales factores socioeconómicos, mediante una demostración desagregada de ello.

En consecuencia, una cartografía compuesta tanto de los resultados obtenidos en costo de vida, distancias al mercado principal, índice socioeconómico territorial simple, y la incorporación de la visión de los propios habitantes (cartografía participativa).

Permitiendo rescatar finalmente, las áreas prioritarias para la mejora de falencias, es decir, las áreas o localidades que pudiesen precisar de programas de ayuda o de mecanismos para alcanzar un mejor desarrollo.

Como también la detección de las áreas con un mejor desarrollo, ya sea en menores costos de vida, mayor cantidad de recursos o bien, posicionada de mejor manera frente al desarrollo local.

Una vez señalado el planteamiento metodológico y respondiendo así a cada objetivo planteado, se demostraron y analizaron los principales resultados obtenidos, presentados en el siguiente capítulo.

CAPITULO IV. RESULTADOS

A continuación, se destacaron los principales resultados de cada ítem, acorde a cada objetivo propuesto. La finalidad fue poder construir una idea conducente respecto a la variación geográfica del costo de vida, la implicancia que ello trae en pobreza, como también una aproximación a otros posibles factores influyentes en ello dado el análisis socioeconómico y territorial del caso de estudio (cuenca del río Aysén).

4.1 DISTANCIAS DE VIAJE (EN TIEMPO) AL CENTRO URBANO PRINCIPAL

Dado los efectos de las economías de aglomeración, fue necesario medir las distancias en tiempo de viaje que separan a las localidades rurales en estudio, con la capital regional (centro urbano principal), dado que es en esta último en donde el IPC mide los costos de vida para el promedio nacional. No obstante, debido a las distancias, dicho costo puede variar, incrementándose y alejándose de una correcta representación regional.

La primera fase resultó ser un acercamiento al estado y relación entre poblados y caminos, del área de estudio, es decir, una evaluación específica al área de estudio respecto a su condición vial, sirviendo de antecedente para la segunda fase de tiempos de viaje de las localidades rurales al mercado regional (Coyhaique), esta última como una medida de lejanía o cercanía al mercado y así al acceso a menores costos en cuanto a bienes y servicios.

A continuación, se presentan los resultados y aproximaciones de la aplicación de la teoría de grafos para la conectividad física del área de estudio, como acercamiento al contexto vial de la cuenca del río Aysén, al cual se ven enfrentados los tiempos de viaje.

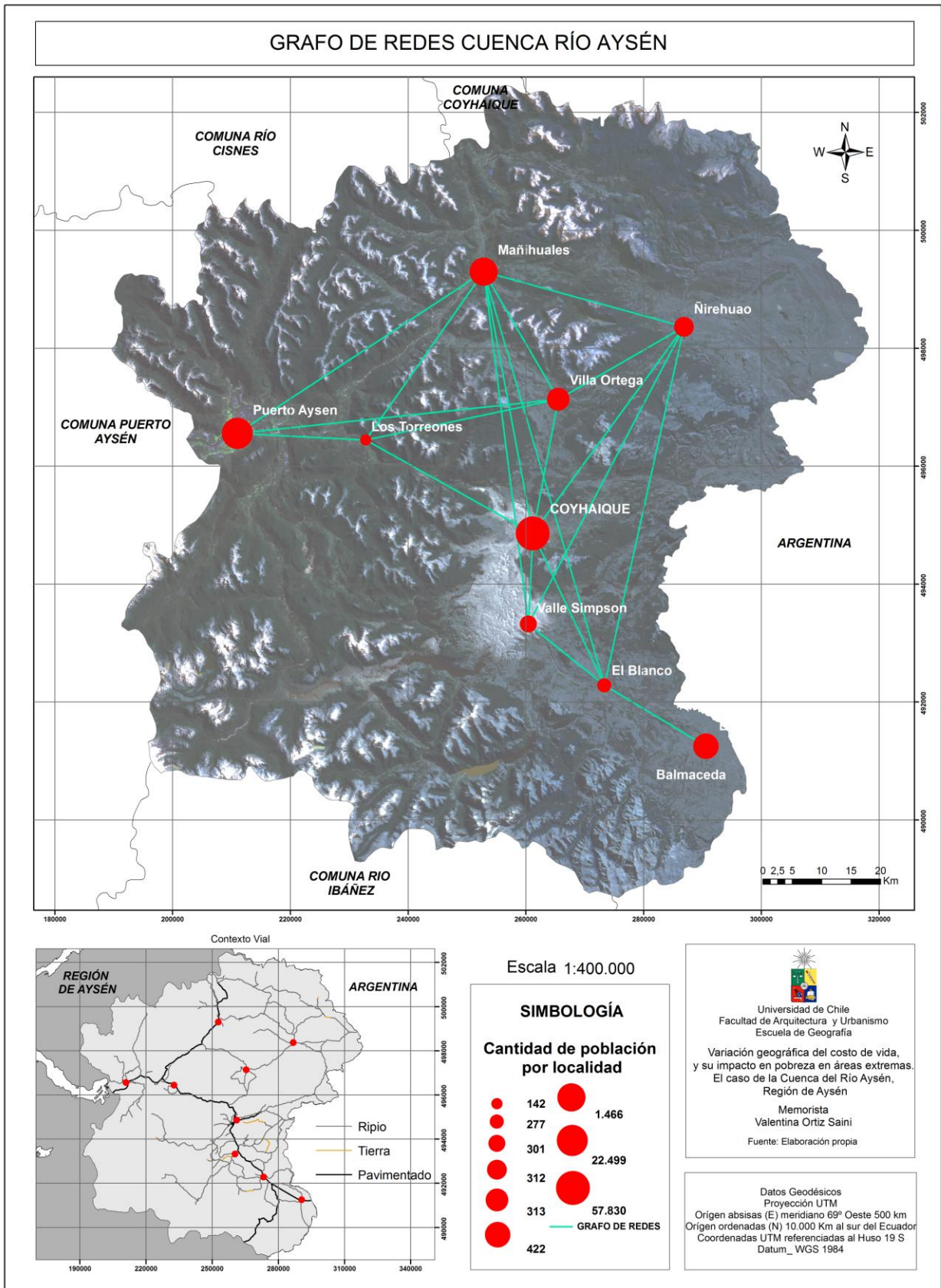
4.1.1 Resultados de conectividad física de la cuenca del río Aysén

La conectividad física del área de estudio, demostró como marco general la relación de capacidad instalada y el tipo de infraestructura ofertada, unidas por arcos (caminos) y nodos (poblados), reflejando el estado general de conexión de los poblados, y aproximando el grado de integración o interconexión que representa una red para su funcionamiento interno, lo cual influye directamente en los tiempos de viaje.

Por lo tanto, indicó la mayor o menor complejidad estructural de la red, ligado directamente al número de nodos, arcos y a su disposición espacial, entendiendo que existe cierta relación entre las distancias al mercado principal y el grado de desarrollo de una red, puesto que esta última facilita o dificulta la manera en que se manifiestan las distancias.

A continuación, se observa el mapa N° 5, de grafo de redes, cuyo fin fue visualizar la cantidad de nodos y arcos que conforma el área de estudio y el grafo resultante, y luego los índices obtenidos a raíz de la simplificación gráfica.

Mapa N° 5. Grafo de redes



Desprendiéndose del mapa anterior los siguientes valores (tabla N° 16), analizados mediante los índices Beta y Gamma.

Tabla N° 16. Conectividad de los poblados en la cuenca del río Aysén

NÚMERO DE NODOS	NÚMERO DE ARCOS	ÍNDICE BETA DE KANSKY	ÍNDICE GAMMA DE KANSKY
9	20	2,2	0,5

Fuente: Elaboración propia en base a grafo de redes

4.1.1.1. Resultado Índice Beta de Kansky

Debido a que los resultados de este índice se encuentran entre 0 y 3, los valores menores a 1 indican grafos no conexos, el valor 1 indica una red con circuito único y los valores entre 1 y 3 una red compleja, es decir interconectada.

Para el caso de los poblados de la cuenca del río Aysén, el resultado es de 2,2, indicando una conexión entre estos. Claramente ello respondiendo al hecho de que el área de estudio contiene al 80% de la población regional y casi la total concentración de los servicios.

Esto es finalmente una medida simple del grado de conectividad de la red de transportes, en donde muchas veces existe una relación entre este índice y el grado de desarrollo económico de la zona, y así del grado de oportunidades de determinadas áreas frente a otras, de integrarse.

4.1.1.2 Resultado Índice Gamma de Kansky

Este índice, al relacionar el número de arcos existentes y el número máximo que pueden existir dentro de un determinado grafo, determina el grado de desarrollo de esta. Los resultados van de 0 a 1.

Para el caso de la cuenca del río Aysén el resultado es de un 0,5, por lo tanto está justamente en el centro, entre ser una red sin conexiones a una red conectada, lo que puede interpretarse como un desarrollo que aún no llega a su mayor auge, esto debido a la inexistencia de arcos entre poblados, conteniendo ciertas restricciones de movilidad, a pesar de ser el área más desarrollada de la región.

Si se analizan ambos índices en conjunto se percibe que la cuenca no posee su máximo desarrollo, es decir, falta aún para ser una red completamente interconectada y compleja, pero a pesar de tener las mejores condiciones a nivel intrarregional, aun así en un contexto nacional y en comparación a las zonas centro, el desarrollo no es total, faltando conectar poblados entre sí, es decir, la opción de retornar de una localidad a otra por un camino distinto al inicial.

Lo anterior pudiendo afectar en los desplazamientos, conexiones, y por efecto en los tiempos de viaje (distancias) en el área de estudio.

A continuación, en la fotografía N° 6, se muestra a modo de ejemplo, el estado del camino de la única entrada a una de las localidades rurales. En épocas de lluvias constantes, las condiciones del camino empeoran trayendo ciertas dificultades de movilidad dado que es la única entrada a la localidad.

Lo cual ha sido incluso manifestado por los propios habitantes:

“Los políticos justifican su ausencia en la región debido a la poca población que hay, pero poco piensan en que somos una región distinta, aislada, y la manera en que hacemos soberanía día a día, a veces en condiciones bien extremas, malos caminos y difícil acceso a ciertos lugares” (Trabajador público, localidad de Villa Ortega).

Fotografía N° 6. Camino Villa Ortega



Fuente: Tomada en terreno, Octubre 2012.

Hasta aquí, queda demostrada la conectividad física del área de estudio, sirviendo como antecedente de las características locales a las que se ven enfrentadas las distancias (en tiempos de viaje), ya que a medida que existe una mejor conectividad, los tiempos de viaje o bien las distancias, pueden llegar a reducirse.

4.1.2 Resultados de distancias de viaje (en tiempo) de las localidades rurales al centro urbano principal (Coyhaique)

Debido a que el centro urbano principal ejerce un rol importante en su entorno, en cuanto a costos, entrega de bienes y servicios, y por ende diferenciación en gradientes de pobreza, la existencia de un mercado local grande justifica la producción de bienes y servicios, disminuyendo ciertos costos que acrecientan la concentración de dichos productos o bienes (Pérez *et al.*, 2013), por tanto una medición de precios en estas áreas podría verse influida por un abaratamiento de costos existente, por ello la importancia de comparar localidades más alejadas de este mercado principal.

Para ello fue necesario evaluar las distancias de los distintos poblados rurales respecto a la ciudad de Coyhaique, como medida de cercanía o lejanía a dicho mercado, en el contexto de economías de aglomeración y coherente con la hipótesis señalada.

Para esto, se obtuvo el tiempo real, en terreno, y el tiempo teórico al centro urbano principal de la región, obteniendo un promedio entre ambos, para corregir posibles errores o sesgos derivados del empleo de un solo tipo de medición, ya que el tiempo teórico no mide la variabilidad e influencia ejercida por la topografía y a su vez el tiempo en terreno puede verse inducido por el investigador.

A continuación, en la tabla N° 17, se señalan los resultados obtenidos en ambas mediciones, la diferencia porcentual existente entre ambas y el tiempo promedio final, traducido en minutos promedio.

Tabla N° 17. Tiempo de viaje desde centro urbano principal a cada una de las localidades rurales

DE	A	KM	TIPO DE CARPETA	VELOCIDAD SUGERIDA (KM/HR)	TIEMPO TEORICO (HR)	TIEMPO EN TERRENO	DIFERENCIA PORCENTUAL	TIEMPO PROMEDIO (HR)	MINUTOS PROMEDIO
COYHAIQUE	Villa Mañihuales	75	Ripio y Pavimento	50 y 70	1,33	1,28	-3,8%	1,31	79
	Ñireguao	63	Ripio y Pavimento	50 y 70	1,21	1,33	9,9%	1,27	76
	Balmaceda	57	Pavimento	70	0,81	1	23,5%	0,91	55
	Villa Ortega	33	Ripio y Pavimento	50 y 70	0,61	0,58	-4,9%	0,6	36
	Los Torreones	38	Pavimento	70	0,54	0,5	-7,4%	0,52	31
	El Blanco	35	Pavimento	70	0,5	0,5	0	0,5	30
	Valle Simpson	28	Ripio y Pavimento	50 y 70	0,41	0,42	2,4%	0,42	25

Fuente: Elaboración propia en base a terreno y cálculos teóricos

Se desprende de la tabla anterior que los poblados que poseen un mayor tiempo de viaje al centro urbano principal (Coyhaique), son respectivamente, Villa Mañihuales, Ñireguao y Balmaceda. Mientras que los que poseen menor tiempo de viaje corresponden a Valle Simpson, El Blanco y Los Torreones, siendo Villa Ortega el valor medio de las localidades.

A modo general existen algunas cifras particulares en cuanto a cantidad de kilómetros y tiempo de viaje que no son directamente proporcionales entre sí, como en el caso de Villa Ortega que demora mayor tiempo hacia la ciudad de Coyhaique que la localidad El Blanco o Los Torreones, teniendo esta primera, menor cantidad de kilómetros, esto explicado por el hecho de tener una doble carpeta (pavimento y ripio), que provoca demora en los tiempos de desplazamiento, dando a entender la importancia que significa contar con buenos caminos para reducir distancias.

A pesar de que Villa Mañihuales cuenta con la mayor distancia en tiempos de viaje, la creación del camino pavimentado hasta esta localidad ha facilitado su movilidad. Camino creado debido a la demanda provocada por la Mina El Toqui, en cuanto a la necesidad de transporte de camiones con materia prima, movilidad de trabajadores e insumos, manteniendo esta vía en buenas condiciones a lo largo del año.

Formando esta localidad parte además del actual programa de prioridad vial de reparación a caminos en mal estado, como se ve a continuación, en la fotografía N° 7:

Fotografía N° 7. Camino en construcción Villa Mañihuales



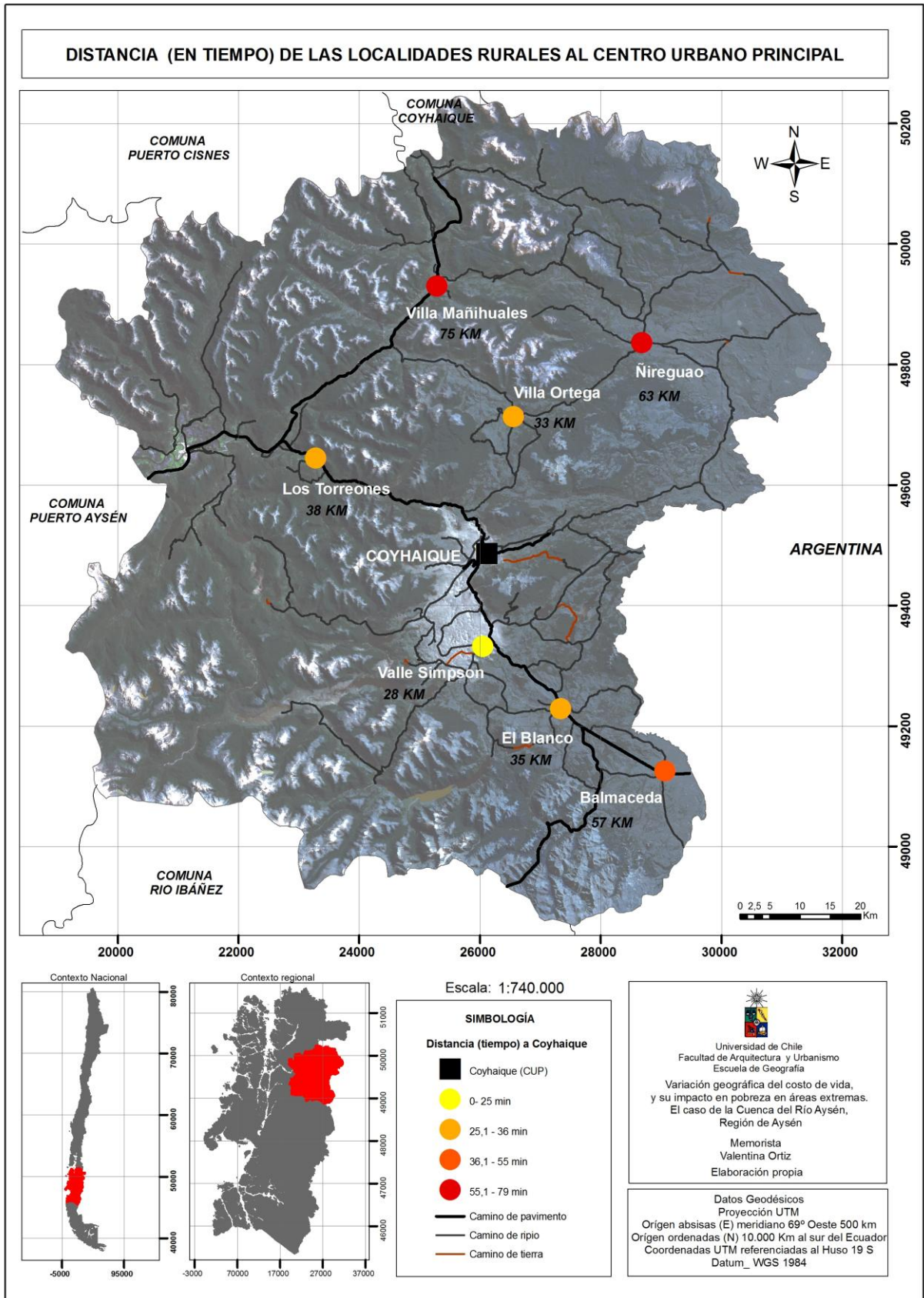
Fuente: Tomada en terreno, Octubre 2012.

La zona sur oeste de la cuenca no presenta localidades mayores, sino pequeños villorrios o caseríos, no considerados en este caso como elementos de estudio por su baja población (menor a los 100 habitantes), por ello se presenta como una zona ausente de localidades y también debido a la alta presencia de territorios fiscales o áreas de reserva nacional (SNASPE).

Tres de las siete localidades rurales en estudio se encuentran interceptadas por la carretera principal (Austral - Ruta 7). A su vez Balmaceda también posee camino de pavimento, puesto que se encuentra allí el principal aeropuerto regional, por tanto un acceso en buen estado es fundamental. Las otras tres localidades se encuentran emplazadas en caminos de ripio.

A continuación el mapa N° 6, muestra los diferentes tipos de carpeta al que se enfrenta cada localidad para llegar al centro urbano principal, y la distancia en tiempo a este último punto, dichas distancias (en tiempos) a Coyhaique, que van desde 25 minutos (28 km) a un máximo de 1 hora 19 minutos (75 km).

Mapa N° 6. Distancia (en tiempo) a centro urbano principal



4.1.3 Análisis de resultados objetivo N°1

La cuenca del río Aysén es una de las áreas con mayor integración de la región, la cual posee a su vez las dos entradas principales de exportación e importaciones (puerto y aeropuerto), aún así existen zonas en donde los tipos de camino influyen en los tiempos de desplazamiento o en las distancias, como también una falta de oportunidades de retorno a las localidades.

Las distancias se dificultan debido a la estacionalidad de los caminos, sobre todo en invierno en donde los cortes algunas veces imposibilitan por días las conexiones. Respecto a la locomoción (bus), hay localidades (Ñireguao, Villa Ortega o Villa Mañihuales), en las que incluso, no existe viaje (transporte) diario.

Las distancias de las localidades al mercado son entonces un desafío para el ordenamiento territorial, puesto que generan condiciones que en algunos casos pueden afectar el desarrollo de determinadas zonas e impactar en aspectos de la pobreza, siendo un ejemplo de ello los mayores costos de vida que pudiese ser el vivir más alejado a los grandes mercados.

La conectividad en tanto, es una de las principales metas que posee la Región de Aysén en general, es decir, una efectiva conexión intra e interregional.

Las condiciones físicas y las formas de ocupación del territorio han dado como resultado un desarrollo diferenciado de estos espacios (regiones y/o zonas al interior de estas mismas), especialmente en las regiones extremas, las que presentan una baja densidad de población y dificultades de accesibilidad y de conectividad, traducido en distancias de viaje (en tiempos).

Por lo tanto, la región de Aysén debiese, a modo de resultado preliminar, contar con una legislación efectiva que genere mecanismos, programas y políticas es pos de una disminución del efecto de distancia, en este caso que asegure una correcta conectividad entre las diversas localidades y respecto al mercado principal.

Aún así, con los datos obtenidos hasta este punto, aún no es posible realizar un análisis a mayor profundidad sobre los posibles impactos en costos de vida y por consiguiente en pobreza, sin embargo es posible mencionar que esta medición abrió un primer acercamiento al hecho de que a medida que la distancia aumenta, las economías de aglomeración podrían atenuarse.

Por lo tanto, una vez constatadas las distancias al centro urbano principal o mercado principal, se procedió al cálculo del costo de vida promedio por localidad, para así poder correlacionar efectivamente estas variables, tomando en consideración que la medición de la pobreza toma en cuenta solo los costos de vida de las capitales regionales, por lo que se requirió contar con costos de vida promedio alejados de dicha capital regional (Coyhaique), para comprender en mayor medida la variación geográfica de estos costos.

4.2 COSTO DE VIDA DE LAS LOCALIDADES DE LA CUENCA DEL RÍO AYSÉN

Debido a que el presente estudio sostiene la existencia de diferenciales de precios en el territorio y, por tanto, de costos de vida, y que dicho diferencial se incrementaría con la distancia al centro urbano o mercado principal (en donde se toman las muestras del IPC), se procedió a la estimación del costo de vida por localidad, en base a una muestra de la canasta básica de alimentos, detallando los principales resultados a continuación.

4.2.1 Resultados del costo de vida promedio en las localidades del área de estudio, como proxy al valor de la Canasta Básica de Alimentos

Debido a que los resultados obtenidos son producto de un muestreo de precios de productos (representativos) de la Canasta Básica de Alimentos en cada localidad y ciudades principales, a continuación se muestra a modo de ejemplo, diferentes mercados locales, de distintas localidades, en donde se tomaron algunas de las muestras de precio de los productos escogidos, en el mes de Octubre, 2012.

Fotografía N° 8. Supermarket,
Villa Mañihuales



Fotografía N° 9. Almacén, Ñireguao



Fuente: Tomadas en terreno, Octubre 2012.

A pesar de que se utilizaron los valores oficiales en los parámetros de diferencia de costos de vida, aún así se determinó el valor de la muestra de la Canasta Básica de Alimentos oficial²⁰, como medio de confiabilidad del porcentaje de error de los resultados obtenidos en las localidades en terreno.

Es necesario reiterar, que la suma total de todos los productos escogidos de la CBA se debió escalar a un 100%, obteniendo así el valor promedio (y aproximado) del costo en cada localidad de la obtención de la canasta básica de alimentos oficial.

²⁰ Estos valores oficiales, se obtuvieron con información de ODEPA y del IPC (INE).

Lo mencionado para el caso oficial, se muestra a continuación, en la tabla N° 18:

Tabla N° 18. Costo promedio de subproductos y CBA oficial

COSTO CANASTA BÁSICA DE ALIMENTOS OFICIAL (PROMEDIO NACIONAL)			
PRODUCTO SELECCIONADO	COSTO INICIAL PRODUCTOS (\$)	KG*30 (MES)	COSTO FINAL PRODUCTOS
Pan corriente	\$990	8,74167	\$8.654
Carne de vacuno (Posta)	\$4.100	0,36285	\$1.488
Pollo (Trozado marinado)	\$1.800	0,38085	\$686
Jurel en conserva	\$990	0,10833	\$107
Queso (Tipo Gauda)	\$3.340	0,04092	\$137
Aceite vegetal envasado	\$880	0,4698	\$413
Plátano	\$590	0,49614	\$293
Papa	\$489	3,50754	\$1.715
Azúcar granulada	\$799	1,67565	\$1.339
Vino tinto familiar (Santa Helena)	\$2.690	0,24276	\$653
Bebida gaseosa en el mesón (Coca)	\$290	0,16737	\$49
TOTAL	\$16.153	----	\$15.533

Fuente: Elaboración propia en base a información ODEPA e INE

El costo resultante fue de \$15.533, lo cual llevado al 100% según la representatividad de cada subproducto dentro de cada grupo de alimentos, corresponde a \$35.708.

Para el caso oficial, la canasta de alimentos total representa un valor de \$36.049, por lo tanto, el margen de error es menor al 1%, sugiriendo ser un indicador pertinente a ser llevado a cabo a nivel local o a modo de síntesis regional.

Este mismo ejercicio se realizó para cada localidad de estudio, como también para la ciudad de Coyhaique y la ciudad de Puerto Aysén, debido a que en muchos casos los habitantes además de realizar sus compras en la localidades asumiendo precios locales, también lo hacen en estas ciudades, por lo que es necesario un parámetro que determine el costo de vida en dichas zonas.

Lo mencionado se muestra a continuación²¹ (tabla N° 20), indicando el valor promedio de cada subproducto escogido respecto a su representatividad que posee dentro de los grandes grupos de alimentos, ello realizado por cada localidad y ciudad del área de estudio.

²¹ Para mayor detalle ver Anexo N° 3. Valores promedio de cada subproducto por localidad (Tabla N° 19)

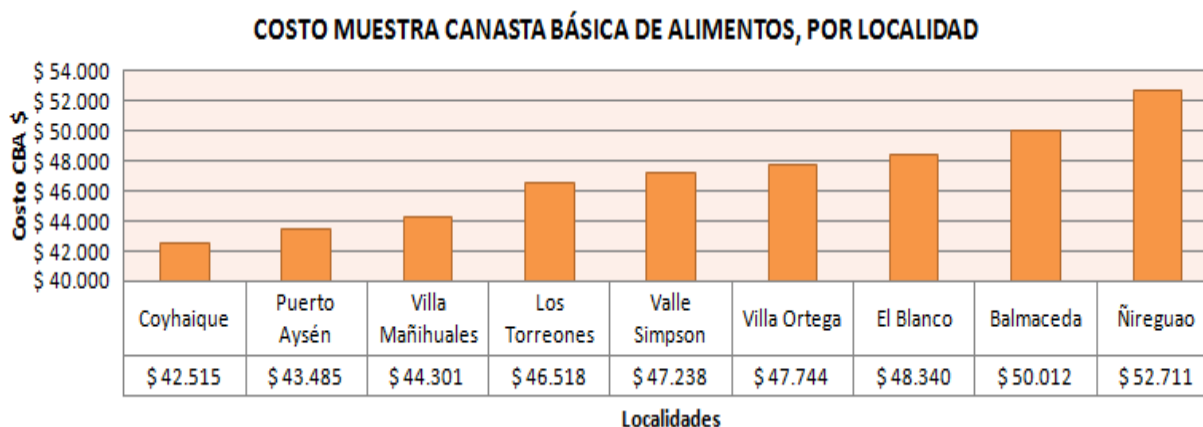
Tabla N° 20. Costo final de subproductos muestreados

VALOR DE LA MUESTRA DE LOS SUBPRODUCTOS DE LA CANASTA BÁSICA DE ALIMENTOS									
PRODUCTO	VALLE SIMPSON	COYHAIQUE	EL BLANCO	VILLA ORTEGA	VILLA MAÑIHUALES	ÑIREGUAO	BALMACEDA	LOS TORREONES	PUERTO AYSÉN
Pan corriente	\$11.478	\$9.747	\$11.076	\$11.303	\$9.616	\$13.113	\$12.177	\$10.709	\$9.616
Carne vacuno	\$1.687	\$1.849	\$1.814	\$1.887	\$1.851	\$1.687	\$1.669	\$1.696	\$1.851
Pollo	\$789	\$914	\$1.009	\$1.143	\$1.015	\$1.200	\$1.047	\$861	\$990
Jurel conserva	\$491	\$322	\$415	\$397	\$323	\$395	\$384	\$409	\$305
Queso	\$212	\$175	\$172	\$193	\$172	\$218	\$232	\$225	\$172
Aceite envasado	\$728	\$536	\$804	\$613	\$606	\$851	\$664	\$809	\$510
Plátano	\$434	\$330	\$529	\$517	\$495	\$744	\$484	\$431	\$282
Papa	\$1.989	\$2.518	\$2.631	\$2.273	\$2.876	\$2.455	\$2.806	\$2.764	\$2.876
Azúcar granulada	\$1.969	\$1.466	\$1.801	\$1.676	\$1.642	\$1.480	\$1.537	\$1.651	\$1.642
Vino familiar	\$434	\$340	\$425	\$405	\$363	\$401	\$401	\$352	\$363
Bebida gaseosa	\$55	\$41	\$62	\$76	\$48	\$69	\$55	\$48	\$48
TOTAL	\$20.265	\$18.239	\$20.738	\$20.482	\$19.005	\$22.613	\$21.455	\$19.956	\$18.655

Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenidos en terreno y caculos posteriores

La aproximación a los costos de vida, en cuanto al muestreo en terreno de la Canasta Básica de Alimentos, gráficamente al llevarlos a un 100%, se expresan de la siguiente manera (grafico N° 2):

Grafico N° 2. Costo promedio CBA (año 2013), por localidad



Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenidos en terreno y cálculos posteriores

Los menores costos de vida lo enfrentan las ciudades principales (Coyhaique y Puerto Aysén), mientras que dentro de las localidades rurales, el menor costo de vida fue para

Villa Mañihuales, en tanto, la localidad rural con mayor costo de vida promedio fue Ñireguao, ambas coincidentemente las más distantes al centro urbano principal. Balmaceda representando la tercera más distante y la segunda en mayor costo de vida. Para el caso de Ñireguao y Balmaceda la hipótesis de distancias al mercado y costos de vida se estarían cumpliendo, pero no así para el caso de Villa Mañihuales, el cual se retomará con mayor detalle más adelante, para analizar qué factores podrían estar incidiendo en ello.

4.2.1.1 Resultados de la diferencia porcentual de costo de vida por localidades

Una vez obtenidos los costos aproximados de la canasta básica de alimentos por localidad, se procedió al cálculo de la diferencia porcentual del costo de vida, realizado primero entre el valor oficial (tabla N° 13) respecto al área de estudio, y luego lo ocurrido dentro de la propia región, es decir, en las localidades rurales del área de estudio respecto a la capital regional de esta. Resultando (tabla N° 21):

Tabla N° 21. Diferencia costo Canasta Básica de Alimentos (oficial), respecto a cada localidad (año 2013)

DIFERENCIA COSTO DE VIDA DE CBA OFICIAL, RESPECTO A CADA LOCALIDAD (\$)			
DE	CON	VALOR DE DIFERENCIA	DIFERENCIA %
C B A O F I C I A L	Coyhaique	\$6.466	17,9%
	Puerto Aysén	\$7.436	20,6%
	Villa Mañihuales	\$8.252	22,9%
	Los Torreones	\$10.469	29%
	Valle Simpson	\$11.189	31%
	Villa Ortega	\$11.695	32,4%
	El Blanco	\$12.291	34,1%
	Balmaceda	\$13.963	38,7%
	Ñireguao	\$16.662	46,2%

Fuente: Elaboración propia

Teniendo presente las cifras anteriores, todas las localidades poseen sobre un 18% de diferencia porcentual con la canasta de alimentos oficial, por lo tanto se precisa que el costo de vida de estas primeras es mayor, en al menos dicho porcentaje.

Se determinó una diferencia en el costo de vida de \$8.410 (19%), entre los poblados Villa Mañihuales (menor costo) y Ñireguao (mayor costo). De \$10.196 (24%) entre Coyhaique (menor costo) y Ñireguao (mayor costo). Respecto a la canasta básica de alimentos oficial, la diferencia con Puerto Aysén es de un 20,6%, respecto a Villa Mañihuales de \$8.252 (22,9%), mientras que con la localidad de Ñireguao es de \$16.662 (46,2%).

Lo anterior demuestra que al comparar diferentes áreas territoriales, se demuestra que como punto de referencia el área de estudio posee de todos modos un mayor costo de vida que el oficial, ya sea tomando a la localidad con mayor costo de vida así como

aquella con menor costo de vida, inclusive en el área en donde se miden los valores del IPC, ya que la diferencia porcentual entre la canasta básica oficial y la capital regional fue de un 18%, mientras que respecto al valor promedio de la cuenca del río Aysén (promedio) fue de un 30,3%, siendo mayor esta última.

Dicha situación no es considerada por las mediciones oficiales de la pobreza, si bien se toma como referencia un promedio nacional que incluye todas las regiones, no se toma en cuenta particularmente cada región y su interior.

Por lo tanto la actual cifra de pobreza, 9,8% (CASEN 2011) de la región de Aysén, estaría contando con una efectiva subestimación, considerando el particular costo de vida del área de estudio, en donde presumiblemente habrían más pobres, que lo que demuestran las cifras oficiales. Siendo presumiblemente mayor el costo de suplir ciertas necesidades básicas. Como se ve a continuación, en la fotografía N° 10:

Fotografía N° 10. Baño. Balmaceda



Fuente: Tomada en terreno, Octubre 2012.

4.2.1.2 Resultados de productos con mayor incidencia de costo en la CBA

Finalmente, además de identificar las diferencias porcentuales en el costo de vida, fue posible señalar y analizar los productos de mayor incidencia (mayor costo) en la canasta, acorde a los subproductos seleccionados, ya que el hecho de que el costo de vida sea más alto en la Región de Aysén, no quiere decir que todos los productos incidan de la misma manera, es por ello la pertinencia de realizar este análisis, lo cual demuestra una profundización del aporte de cada producto a la variación total del costo de vida.

Existen bienes con alta elasticidad, es decir que pueden fácilmente ser dejados de comprar si suben su precio ya sea porque son prescindibles, porque es fácil encontrar sustitutos o porque existe una alta competitividad entre los productores de estos bienes.

Por el contrario, existen otros bienes que muestran baja elasticidad, como son los de primera necesidad, que son difíciles de reemplazar y que los consumidores se ven obligados a seguir consumiendo aun ante un incremento significativo en los precios. Este puede ser el caso de muchos alimentos básicos.

En este sentido, los índices resultantes por subproducto en cada localidad, calculados mediante el costo promedio del producto y la representatividad de ello en la canasta fueron los siguientes (tabla N° 22):

Tabla N° 22. Incidencia costo del producto por localidad, en comparación al valor oficial

Producto	Coyhai que	Puerto Aysén	Villa Mañihuales	Los Torreones	Valle Simpson	Balmaceda	El Blanco	Villa Ortega	Ñireguao	Promedio
Pan corriente	2,3	2,1	2,1	3,7	4,8	5,8	4,2	4,5	7,1	4,1
Carne vacuno	2,7	2,8	2,8	1,7	1,6	1,5	2,5	3,0	1,6	2,2
Pollo	3,7	3,2	4,6	3,2	2,5	4,9	4,5	5,7	6,3	4,3
Jurel conserva	0,6	0,4	0,6	1,2	1,9	1,0	1,3	1,2	1,1	1,0
Queso	-1,0	-1,1	-1,1	-0,4	-0,5	-0,3	-1,1	-0,8	-0,5	-0,7
Aceite envasado	0,4	0,3	0,6	1,4	1,1	0,8	1,4	0,7	1,5	0,9
Plátano	0,3	0,1	0,7	0,5	0,6	0,7	0,8	0,8	1,4	0,7
Papa	1,8	2,4	2,4	2,2	0,9	2,3	2,0	1,4	1,7	1,9
Azúcar granul.	0,3	0,5	0,5	0,5	0,9	0,4	0,7	0,6	0,3	0,5
Vino familiar	0,3	0,4	0,4	0,4	0,8	0,6	0,7	0,6	0,6	0,5
Bebida gaseosa	0,2	0,4	0,4	0,4	0,6	0,6	0,8	1,2	1,0	0,6

Fuente: Elaboración propia en base a cálculos obtenidos en terreno

Respecto a la tabla anterior, entre los productos que mayor incidencia de precio poseen en el área de estudio, a modo general, se encuentran el pan corriente, el pollo y la carne de vacuno, de los más consumidos a nivel nacional (Ministerio de Desarrollo Social, 2012), siendo más caros que los valores oficiales y a su vez siendo los productos que más aportan a las diferencias de precios y por ende al incremento en el costo de vida (respecto a la CBA), existiendo diferencias de hasta \$2.000 el kilo, respecto al valor oficial, como lo es el caso del pollo.

A modo local, Ñireguao es la localidad que posee más productos de mayor valor respecto al oficial, a este análisis se agrega el hecho que es una de las localidades más distantes de los mayores mercados regionales, por tanto la distancia es un factor incidente en el costo de transporte de los insumos. En el caso de Villa Mañihuales se observa que la papa posee un precio mayor a cualquier otra localidad rural, una posible respuesta a ello puede ser que por tratarse de un mercado mayor, exista un menor autoconsumo de productos y mayor incidencia de los mercados de venta.

4.2.2 Análisis de resultados objetivo N°2

En las últimas décadas, las situaciones de privación que padecen las personas han ido mostrando cada vez más formas diferenciadas según habitan en zonas urbanas o rurales. Ello ha dado pie a la aparición de diferentes miradas para observar cada tipo de pobreza, requiriendo de precisión local para notar estas diferencias, como lo es la estimación de los costos o accesos que hay a los bienes y/o servicios.

Respecto a los resultados otorgados, en cuanto a costo de vida, es posible señalar en primera instancia que el área de estudio y por consiguiente la región obtuvo un mayor costo de vida promedio, respecto a los valores oficiales con que se mide la pobreza, seguido de esto, el costo de vida promedio de las localidades rurales propias del área de estudio obtuvieron un mayor costo que la ciudad promedio de Coyhaique, principal mercado regional, y área en donde se obtienen los valores regionales del IPC.

En general, los mercados pequeños presentarán para ciertos casos niveles de precios mayores que mercados grandes, debido a menores economías de escala, falta de competitividad y en algunos casos menor posibilidad de arbitraje. A pesar de lo anterior, es importante destacar el autoconsumo, lo cual genera el abaratamiento de ciertos productos, que en determinadas ocasiones contrarrestan ciertos costos de vida, siendo algo estacional y supeditado a ciertas condiciones climáticas.

En promedio las localidades deben pagar sobre los \$12.000 más que Coyhaique para satisfacer una CBA, además a modo general la diferencia porcentual en costo de vida del área de estudio respecto a la cifra oficial es de un 30,3%, indicando en primer lugar que un costo promedio nacional de los productos no evidencia realmente los costos reales que confiere adquirir estos productos en la región y sus diversos puntos.

En segundo lugar fue posible indicar la existencia de una subestimación en la tasa de pobreza oficial, lo cual es significativo a la hora de querer generar medios de focalización de la pobreza, puesto que existe una población considerada como no pobre, cuando pudiese ser parte del grupo bajo la línea de la pobreza, y a su vez existe cierta población que debiese poder contar con beneficios sociales y no puede por estar contabilizada como no pobre.

Por otro lado, existen algunos subproductos más incidentes que otros en la aproximación al costo promedio de vida obtenido por cada localidad, lo cual es importante tomar en cuenta al momento de pensar en subvencionar algún producto en la región, o bien la subvención de algún mecanismo que provoque encarecimiento del valor final de este.

No obstante, es preciso mencionar y determinar los porcentajes y cantidad de subestimación y sobreestimación en las diversas clasificaciones (pobre, no pobre y pobre extremo), para así poder determinar (en cifras) la cantidad de personas que están en clasificaciones diferentes a las resultantes con la nueva estimación, ello gracias a los nuevos umbrales creados en base a los reales costos de vida. Lo cual se detalla en la siguiente sección.

4.3 NUEVAS LINEAS DE POBREZA Y POBREZA EXTREMA

4.3.1 Resultados nuevas líneas de pobreza y pobreza extrema por área geográfica

Dada la subestimación existente en los costos de vida, fue posible indagar respecto a la cantidad de población afectada por ello, es decir, que pasaría a ser parte de otra categoría o clasificación. Analizado ello mediante un nuevo umbral de corte regional, y a modo específico y complementario, de corte comunal.

La nueva línea de la pobreza y pobreza extrema o nuevos cortes de umbral, fueron calculadas para el área geográfica Región de Aysén (entendida como la suma de las localidades y ciudades de la cuenca del río Aysén).

Además, se precisaron, a modo complementario, líneas de corte particulares a cada comuna²² que forman parte del área de estudio (Coyhaique y Puerto Aysén), siendo además estas las de mayor cantidad de población. Estas áreas geográficas se explican debido a que la CASEN no posee menor desagregación (no existe por localidad), por lo tanto hubo que reagrupar las localidades para formar las agregaciones oficiales.

A continuación, en la tabla N° 23 se muestran los resultados obtenidos:

Tabla N° 23. Costo Canasta Básica de Alimentos promedio por área geográfica²³

COSTO CBA PROMEDIO POR ÁREA GEOGRÁFICA			
ÁREA GEOGRÁFICA	Nº HABITANTES * POR EL VALOR DEL COSTO DE VIDA	Nº TOTAL DE HABITANTES DEL ÁREA INDICADA	RESULTADO COSTO CANASTA PROMEDIO (\$)
Región de Aysén	3.588.665.873	83.562	\$ 42.946
Comuna Coyhaique	2.538.746.036	59.455	\$ 42.700
Comuna Puerto Aysén	1.049.919.837	24.107	\$ 43.553

Fuente: Elaboración propia en base a cálculos

Lo anterior muestra una diferencia porcentual de un 19,2%, entre la línea oficial y la de la Región de Aysén, lo que quiere decir que de considerar precios locales, el umbral de corte regional es mayor. Respecto del valor oficial con la Comuna de Coyhaique un 18,5%, y de un 20,8% respecto a la Comuna de Puerto Aysén, siendo esta última la más alta.

Es presumible que si de haber tomado localidades aun más lejanas al centro urbano principal, la diferencia sería aún mayor, puesto que el costo de vida sería aun más grande, dado los efectos e impactos de la economía de aglomeración.

²² Coyhaique entendida como la suma de las localidades de: Ñireguao, Villa Ortega, Valle Simpson, El Blanco, Balmaceda y la ciudad de Coyhaique) y la Comuna de Puerto Aysén entendida como la suma de las localidades de: Ñireguao, Los Torreones y la ciudad de Puerto Aysén.

²³ Para mayor detalle ver Anexo N° 4. Tabla N° 24.

Una vez obtenido dichos valores se realizó la medición de las líneas de extrema pobreza (Canasta Básica de Alimentos) y líneas de pobreza (Canasta de Satisfacción de Necesidades Básicas) para la región de Aysén, es decir la línea de corte regional.

A continuación (tabla N° 25) se muestran las líneas o umbrales oficiales de pobreza y pobreza extrema, desagregadas por zona (urbano/rural), y las nuevas líneas o umbrales calculados y propuestos para lo comprendido como Región de Aysén.

Tabla N° 25. Líneas de pobreza y pobreza extrema a nivel oficial y regional (Región de Aysén)

LÍNEAS DE INDIGENCIA Y POBREZA, A NIVEL:		
ÁREA URBANA	Oficial	Región de Aysén
Línea Pobreza	\$ 72.098	\$ 85.892
Línea pobreza extrema	\$ 36.049	\$ 42.946
ÁREA RURAL	Oficial	Región de Aysén
Línea Pobreza	\$ 48.612	\$ 57.913
Línea pobreza extrema	\$ 27.778	\$ 33.093

Fuente: Elaboración propia

Lo anterior muestra que las cifras en cuanto al corte de línea de pobreza y pobreza extrema oficial son más bajas que la regional, es decir, que se requiere de mayor cantidad de dinero en la región, para satisfacer cualquiera de las dos canastas de medición.

En el caso del umbral de corte en el área urbana la nueva línea aumentó casi \$14.000 respecto a la línea promedio nacional, lo cual es importante puesto que una persona al variar un peso su ingreso puede formar a ser parte de otra clasificación. Para el caso del área rural, la cual presenta gran interés en dicho estudio, la diferencia fue menor, aún siendo así siendo más elevada que el valor oficial.

Posteriormente, se realizó el mismo proceso para el corte comunal, tanto para la comuna de Coyhaique, como para la comuna de Puerto Aysén, siendo relativamente cercanas las cifras a lo anteriormente señalado, es decir al corte regional (tabla N° 26).

Tabla N° 26. Líneas de pobreza y pobreza extrema a nivel comunal

LÍNEAS DE INDIGENCIA Y POBREZA, A NIVEL COMUNAL			
ÁREA URBANA	Oficial	Coyhaique	Puerto Aysén
Línea Pobreza	\$ 72.098	\$ 85.400	\$ 87.106
Línea pobreza extrema	\$ 36.049	\$ 42.700	\$ 43.553
ÁREA RURAL	Oficial	Coyhaique	Puerto Aysén
Línea Pobreza	\$ 48.612	\$ 57.581	\$ 58.731
Línea pobreza extrema	\$ 27.778	\$ 32.903	\$ 33.536

Fuente: Elaboración propia

La diferencia porcentual entre las líneas de corte de ambas comunas fue de un 2% aproximadamente. En este sentido, las mayores alzas se encontraron en la comuna de Puerto Aysén. Comparativamente con lo anterior (regional), las diferencias no son altas.

4.3.2 Resultados nueva estimación de “Pobres”, “No pobres” y “Pobres extremos”

Una vez obtenidos los cálculos de las línea de pobreza y pobreza extrema, se calculó la cantidad de pobres extremos, pobres no extremos y no pobres, cifra proporcionada tanto por la CASEN 2011 (oficial), como la reestimada en el estudio, esta última incorporando los mayores costos de vida que posee el área de estudio.

Obteniendo para el caso de la línea de corte regional, la siguiente tabla resumen²⁴ N° 28.

Tabla N° 28. Resumen diferencia porcentual de pobres, pobres extremos y no pobres, dada nueva línea de corte regional

RESUMEN DIFERENCIA EN CANTIDAD DE POBREZA, LÍNEA DE CORTE REGIONAL				
CLASIFICACIÓN	DATOS CASEN 2011	NUEVO CÁLCULO	DIFERENCIA PORCENTUAL	NÚMERO DE PERSONAS
Región de Aysén				
Pobres extremos	1,55%	2,47%	0,92%	918
Pobres no extremos	8,24%	12,53%	4,29%	4.274
No pobres	90,21%	85%	-5,21%	-5.192
Comuna de Coyhaique				
Pobres extremos	1,33%	2,39%	1,06%	587
Pobres no extremos	7,72%	10,16%	2,44%	1.354
No pobres	90,95%	87,45%	-3,50%	-1.941
Comuna de Puerto Aysén				
Pobres extremos	2,32%	2,73%	0,41%	106
Pobres no extremos	9,76%	19,70%	9,94%	2.536
No pobres	87,92%	77,56%	-10,36%	-2.642

Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenidos de CASEN 2011, mediante Stata 11.0

Lo anterior demostró que existe un 2,47% de personas en situación de pobreza extrema, frente al 1,55% demostrado por la CASEN 2011, para la región de Aysén, traducido en 918 personas. Mientras que en el caso de los pobres no extremos, hay un 4,29% de diferencia entre la cifra oficial y la nueva cifra propuesta (traducido en 4.274 personas).

Por lo tanto hay un 5,21% (5.192) de personas tanto pobres como pobres extremos, actualmente consideradas como “no pobre”, es decir, mal clasificadas, siendo una cifra importante al asumir la baja cantidad de población de la región, y por ende la importancia de poder detectar con exactitud la cantidad de pobreza.

Dado el corte regional, la comuna que mayor variación indica en su tasa de pobreza fue Puerto Aysén, pasando a un 22,4%, frente a un 12,1% oficialmente reportado, traducido en 2.642 personas. Coyhaique pasaría a una tasa de pobreza de 13% frente a un 9,1% oficialmente reportado, traducido en 1.941 personas de diferencia.

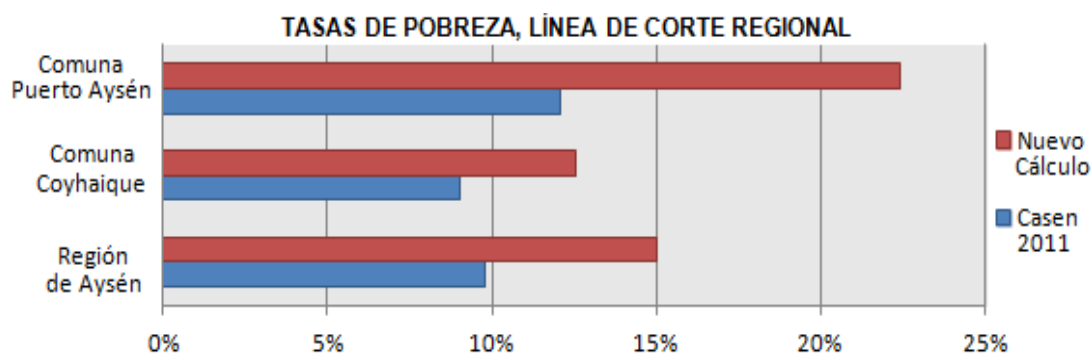
Lo anterior demostró que el cambio en la tasa de pobreza total para la Región de Aysén pasaría de un 9,8% (oficial) a un 15% (reestimado), estando ahora la tasa de pobreza

²⁴ Para mayor detalle ver Anexo N° 5. Tabla N° 27.

sobre la media nacional (14,4%²⁵). Ello quiere decir que existen personas excluidas a la oportunidad de ser parte de determinados programas sociales, debido a que oficialmente no clasifican como pobre o indigente, cuando lo están siendo en la realidad.

Lo anteriormente señalado se demuestra en el siguiente gráfico N° 3, el cual comparó para cada área geográfica la variación entre los datos oficiales (CASEN 2011) y los propuestos por el estudio, dada la línea de pobreza de corte regional. Pasando así, de un total regional de pobres como pobres extremos de 9.740 a 14.932 de personas.

Gráfico N° 3. Tasa de pobreza. Casen 2011 vs. Nuevo Calculo 2012



Fuente: Elaboración propia

A modo preliminar, la importancia de una línea de pobreza de corte regional, que incorpore datos promedio de las distintas ciudades y localidades que la componen es relevante a considerar, dada la representatividad generada y mayor cercanía a los reales valores enfrentados por los habitantes, mostrando desde una realidad local, la pobreza.

No obstante, es necesario destacar que la nueva medición fue realizada en base a una muestra de determinados productos de la CBA en diversas ciudades y localidades de la región, dado los valores particulares de estos productos en estas área, y no se realizó una medición de los valores de necesidades no alimentarias, puesto que ello se mide mediante el coeficiente de Orshansky, el cual posee determinada cifra nacional para áreas urbanas, como así determinada cifra nacional para áreas rurales. Por lo tanto las nuevas cifras formaron parte de un acercamiento particular al comportamiento de la cuenca del río Aysén, como proxy al dato regional.

Se demostró, por lo tanto, que el hecho de medir la pobreza es un ejercicio sensible a nuevos factores que se vayan incorporando, puesto que un aumento de la pobreza provoca nuevas manifestaciones hacia la focalización de las políticas sociales.

Por su parte, al momento de pensar en una mayor desagregación al momento de medir la pobreza, y debido a la baja desagregación de los datos oficiales, los cortes comunales creados, dado sus costos de vida particular, muestran la siguiente situación (tabla N° 30).

²⁵ Cabe destacar, que este valor nacional a su vez también cambiaría debido a que forma un promedio de todas las regiones.

Tabla N° 30. Resumen diferencia porcentual de pobres, pobres extremos y no pobres, dada línea de corte comunal²⁶

RESUMEN DIFERENCIA EN CANTIDAD DE POBREZA, LÍNEA DE CORTE COMUNAL				
CLASIFICACIÓN	DATOS CASEN 2011	NUEVO CÁLCULO	DIFERENCIA PORCENTUAL	NÚMERO DE PERSONAS
Comuna de Coyhaique				
Pobres extremos	1,33%	2,31%	0,98%	545
Pobres no extremos	7,72%	10,19%	2,47%	1.371
No pobres	90,95%	87,50%	-3,00%	-1.916
Comuna de Puerto Aysén				
Pobres extremos	2,32%	2,73%	0,41%	106
Pobres no extremos	9,76%	19,90%	10,14%	2.588
No pobres	87,92%	77,40%	-10,52%	-2.694

Fuente: Elaboración propia

A modo general, para la comuna de Coyhaique la tasa de pobreza varía de un 9,1% oficial a un 12,5% y en la comuna de Puerto Aysén de un 12,1% oficial a una tasa de pobreza de un 22,6%, siendo cifras similares a las del umbral de corte regional para las comunas.

Comparativamente entre las comunas reestimadas, y dado sus propios umbrales de corte, Puerto Aysén posee una mayor tasa de subestimación de la pobreza, habiendo un 10,14% más de pobreza no extrema, en relación a la estimada oficialmente (traducido en 2.588 personas).

Debido a todo lo anterior, fue posible presumir que la construcción de líneas de corte para cada comuna es un ejercicio sumamente complejo, en cuanto a comparabilidad entre estas, y a la incorporación de relaciones intra e intercomunales en dicha medición.

Por lo tanto, debido a que la variación entre los cortes comunales y el regional no es tan alta, se presume el umbral de corte regional representativo de la realidad local y con menor complejidad de realización que el primer caso, pudiendo ser una línea de corte complementaria a realizar en conjunto a la línea de corte promedio nacional actual.

Entendido esto, se realizó el análisis considerando a mayor detalle la desagregación de los datos para la línea de corte regional, es decir, por zona urbana y por zona rural, dicha subestimación y/o sobreestimación. La cual tuvo por finalidad obtener mayor grado de detalle respecto al comportamiento zonal y focalización de la pobreza.

Para el caso de la nueva línea de pobreza de corte regional²⁷, los resultados son los siguientes²⁸ (tabla N° 32), en donde las mayores variaciones ocurren en áreas urbanas, por el hecho de contener estas la mayor concentración de habitantes.

²⁶ Para mayor detalle ver Anexo N° 5. Tabla N° 29.

²⁷ Para mayor detalle ver Anexo N° 6. Nuevas reestimaciones (Tabla N° 31).

²⁸ Para mayor detalle ver Anexo N° 6. Línea de corte comunal (Tabla N° 33 y N° 34).

Tabla N° 32. Pobres extremos, pobres no extremos y no pobres, dada línea de corte regional y desagregado por zona urbano/rural

CANTIDAD POBRES EXTREMOS, POBRES NO EXTREMOS Y NO POBRES, CORTE REGIONAL						
CLASIFICACION	DATOS CASEN 2011			NUEVO CÁLCULO		
Región de Aysén	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	Total
Pobres extremos	1,4%	0,2%	1,6%	2,1%	0,3%	2,4%
Pobres no extremos	7,8%	0,4%	8,2%	12%	0,5%	12,6%
No pobres	76,8%	13,4%	90,2%	71,8%	13,2%	85%
Total	86%	14%	100%	86%	14	100%
Comuna de Coyhaique	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	Total
Pobres extremos	1,1%	0,2%	1,3%	2,1%	0,3%	2,4%
Pobres no extremos	7,4%	0,4%	7,7%	9,7%	0,4%	10,2%
No pobres	78%	13%	91%	74,6%	12,8%	87,4%
Total	86,4%	13,6%	100%	86,4%	13,6%	100%
Comuna de Puerto Aysén	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	Total
Pobres extremos	2,3%	0%	2,3%	2,7%	0%	2,7%
Pobres no extremos	9,2%	0,6%	9,8%	19%	0,7%	19,7%
No pobres	79,2%	8,7%	87,9%	69%	8,6%	77,6%
Total	90,7%	9,3%	100%	90,7%	9,3%	100%

Fuente: Elaboración propia

En la categoría de pobres no extremos, en el caso de Puerto Aysén, el porcentaje de pobres urbanos designado por la CASEN 2011 fue de un 9,2%, mientras que a partir del nuevo cálculo se estima que dicha cifra correspondería a un 19%, aumento sumamente considerable. La cantidad de pobreza no extrema rural para la comuna de Coyhaique se mantuvo igual, disminuyendo la cantidad de no pobres rurales. Respecto a la clasificación de no pobres, la mayor diferencia se observó en la comuna de Puerto Aysén ya que bajó 10 puntos porcentuales dicha cifra.

Es posible señalar que la medición de la pobreza cumple diversos propósitos, a un nivel político aporta datos valiosos para determinar el nivel de desarrollo social alcanzado en un país, en un plano más técnico genera información relevante para que los hacedores económicos y sociales consideren medidas de mitigación de las carencias extremas y promuevan estrategias integrales de desarrollo y superación, por ello el impacto que generan nuevas cifras en las tasas de pobreza, provoca impactos en diversas materias, políticas y programas sociales, además de afectar en la prospectiva y metas de la región.

A ello cabe reiterar que esta nueva estimación se realizó a modo de aproximación dado los nuevos costos de vida de precios de alimentos provenientes del muestreo de determinados productos escogidos, y no de todos lo que componen la CBA, como tampoco las necesidades básicas no alimentarias (vestuario, transporte, vivienda educación, entre otras), ya que estas últimas reciben un coeficiente implícito fijo (no promediable). Aún así, es un ejercicio que replantea la medición de la pobreza, dada la incorporación de la variación geográfica del costo de vida a nivel regional, y así la importancia de la variable (perspectiva) territorial en la pobreza.

4.3.3 Análisis de resultados de objetivo N°3

La identificación y focalización local (y diferencias urbano/rural) de la pobreza de los diversos sectores de la sociedad es de suma importancia, sobre todo si se dista de la cifra oficial, ya que en cierta manera esta se expresa de diferente forma en áreas rurales y urbanas como también en las distintas regiones, pues las necesidades y oportunidades varían. Por ende, corregir las actuales cifras, tomando en cuenta ciertas correcciones a las fuentes de información de medición de la pobreza, precisa de mayor exactitud.

La reestimación en las tasas de pobreza posiciona una corrección a las cifras oficialmente reportadas, determinando una elevación a las cifras de pobreza, en donde 5.192 personas estarían siendo contabilizadas como no pobres cuando en realidad lo estarían siendo.

Para el caso de la desagregación por zona (urbano/rural), se observó un mayor cambio en el ámbito urbano, en donde la mayor subestimación de la pobreza es en la categoría de pobres no extremos. Siendo un dato sensible al momento de destinar recursos.

Respecto a las necesidades no alimentarias, y debido a la inexistencia de criterios en común, como lo es el caso de requerimiento calórico para las necesidades alimentarias, existe una mayor dificultad para poder determinar cómo varían estas, sobre todo por el hecho de la inexistencia en muchos casos de información rural desagregada a nivel local.

En este caso, el reestimar líneas de corte de pobreza y pobreza extrema, es un asunto complejo y que requiere de diversas fuentes. La creación de la línea de corte a nivel regional hace comparable los datos otorgados a las comunas, mientras que la creación de líneas de corte particular a cada comuna confiere un ejercicio de mayor complejidad al momento de analizar los datos, puesto que se comparan cifras dados diversos cortes de umbral diferente más difíciles de precisar.

Por ello es presumible que las líneas de corte regional son menos complejas que lo anterior, más pertinentes y representativas de la realidad local, como quedó demostrado para el caso de la región de Aysén, lo cual puede plantearse como un método paralelo a la línea promedio nacional que se realiza actualmente. A su vez, realizar trabajos empíricos (en terreno), promueve la incorporación de variables o contextos que son importantes y no tomados en cuenta en la medición oficial, como el mayor costo de vida.

Por otra parte, los conjuntos de indicadores socio demográficos y económicos, permiten en cierta manera aproximar un análisis del perfil de los hogares, y más aún de las áreas a tratar. Esto debido a que la pobreza entendida desde el campo de la geografía, abarca entre otros, sus relaciones con el hábitat y el territorio.

Finalmente, es necesario destacar que el reconocimiento de las grandes diferencias en la distribución social y territorial de la riqueza y la pobreza viene concitando creciente atención, en articulación con las dimensiones económicas, y de localización, lo que en cierto sentido se pretendió realizar en el siguiente punto mediante un análisis territorial, o acercamiento a las disparidades territoriales/locales del área de estudio.

4.4 APROXIMACION AL ANALISIS TERRITORIAL DE LA POBREZA EN LAS LOCALIDADES RURALES DEL ÁREA DE ESTUDIO

Una vez obtenidas las nuevas cifra en pobreza dado el mayor costo de vida promedio del área de estudio, fue posible analizar ciertas características socioeconómicas que este posee, y así ahondar con mayor detalle en la aproximación de la pobreza en las localidades rurales, es decir, un análisis territorial orientado a comprender la expresión simplificada del sistema constituido por el entorno, rasgos económicos y sociales, y sus repercusiones territoriales. Este análisis es parte sustancial para futuros diagnósticos territoriales de pobreza, ya que indica posibles factores incidentes en esta.

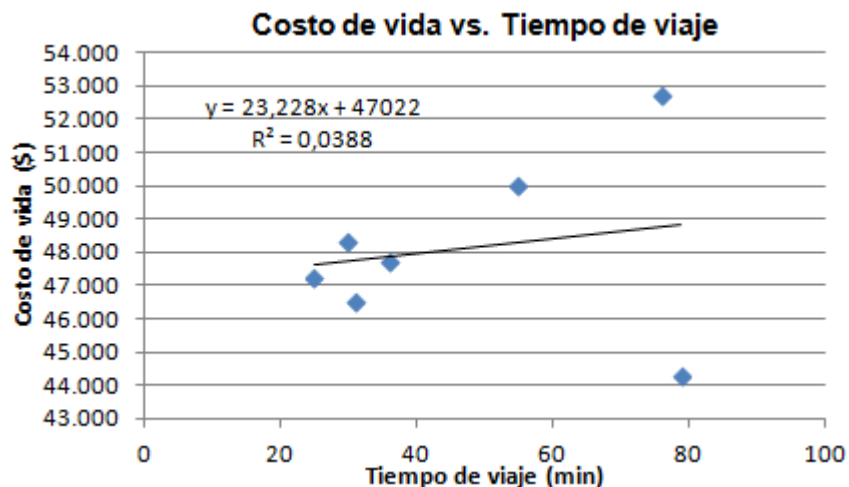
Dicho análisis con énfasis en las localidades rurales de la cuenca del río Aysén, ya que por lo general los análisis de pobreza no contemplan este tipo de desagregaciones, debido a la falta de información a nivel oficial, la cual enfatiza los niveles urbanos.

4.4.1 Análisis distancias, costo de vida y tamaño de población

Se generó una corrección por factores como manera de poder detallar y aproximar ciertas variables que complementan la relación y correlación entre distancias al centro urbano principal y costo de vida, en las localidades rurales. Así, fue posible extraer ciertas conclusiones generales, pero para poder determinar con un mayor grado de detalle aquello, se requirió de la inclusión de otros factores que pudiesen estar incidiendo en esta relación, y por consiguiente en los costos de vida en determinadas áreas.

Como se vio en puntos anteriores, Villa Mañihuales, resultó ser la localidad rural con mayor tiempo de viaje promedio al centro urbano principal, no obstante con uno de los costos promedio de vida menores entre las localidades rurales (aún así sigue siendo mayor que el costo oficial de medición de la pobreza). El siguiente gráfico N° 4 relacionó las variables mencionadas, obteniendo un coeficiente de correlación (r) de 0,197.

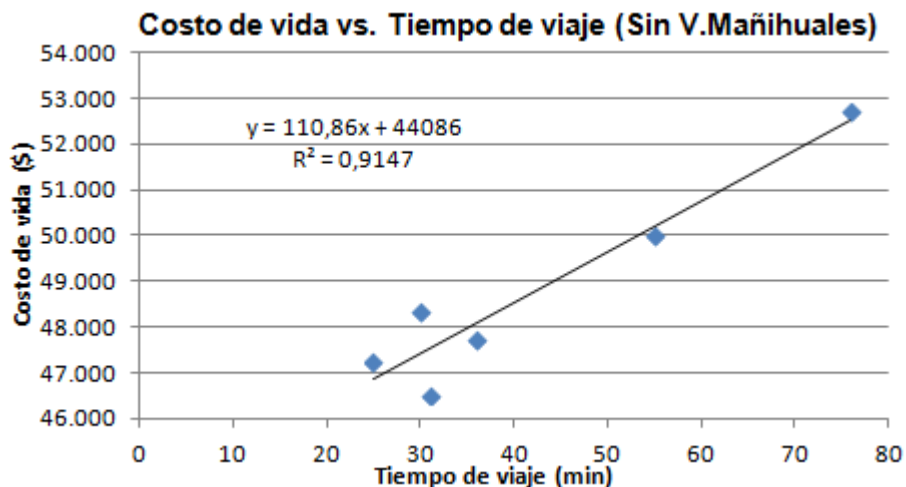
Gráfico N° 4. Tiempo de viaje (min) vs. Costo de vida



Fuente: Elaboración propia

La hipótesis señalaría que a medida que aumenta la distancia o el tiempo de viaje, aumenta el costo de vida. Esto resultó relativamente claro para todas las localidades, salvo, para Villa Mañihuales. De hecho, al excluir Villa Mañihuales (gráfico N° 5) de este análisis se encontró, para todo el resto, una correlación mayor, con un R^2 de 0,91, y un alto coeficiente de correlación (r), de 0,956.

Gráfico N° 5. Tiempo de viaje (sin Villa Mañihuales) vs. Costo de vida



Fuente: Elaboración propia

Esto supondría dos cosas: por un lado que efectivamente aquellas localidades que se alejan más del centro tienen un mayor costo de vida, y por otro lado que Villa Mañihuales, dado su tamaño de población, podría actuar como un centro en sí mismo, ampliando el mercado de bienes y servicios y así aminorando el costo de vida.

Por lo tanto, y debido a las características de las economías de aglomeración, presumiblemente, una de las variables, a tomar en cuenta entre distancias al mercado y costo de vida promedio de las localidades, sería la cantidad de habitantes (densidad poblacional) que cada una posea, ya que en el caso de Villa Mañihuales, su cifra supera con creces a las demás localidades rurales en estudio, por lo tanto su mercado de bienes y servicios, podría contar con una mayor demanda y como consecuencia de aquello una mayor oferta de los productos, lo que se traduce en menores costos, es decir estar actuando como una economía de aglomeración dentro de las localidades rurales.

En 6 de las 7 localidades, para un tamaño poblacional similar, el costo de vida se movió en todo el rango de valores. La localidad de Villa Mañihuales, se orientó efectivamente en el sentido de la hipótesis del análisis. Es decir, la localidad con el mayor tamaño de población fue una de las que presentó los menores costos de vida, ya que como señalan Chomitz *et al.* (2005), el acceso y reducción de costos a los bienes y servicios se incrementaría con el aumento de la densidad de la población.

La distancia de viaje, como el tamaño poblacional podrían ser elementos relevantes para determinar el costo de vida de una localidad, entre otros factores, es decir, existe un

primer efecto de la distancia sobre el costo de vida, sin embargo, este puede verse aminorado o contrastado con el impacto del tamaño de población sobre el costo de vida.

A raíz de lo anterior, se generó el *índice de tiempo de viaje relativo*, el cual tuvo por objetivo corregir y explicar en mayor detalle, la relación entre costo de vida y distancias al centro urbano principal, agregando la cantidad de población como factor que pudiese dar a entender como los distintos tamaños de mercado podrían tener relación con el costo de vida de dichas localidades. El menor índice demostrando menor distancia al mercado y el mayor índice, mayor distancia a este, como se observa a continuación, en la tabla N° 36.

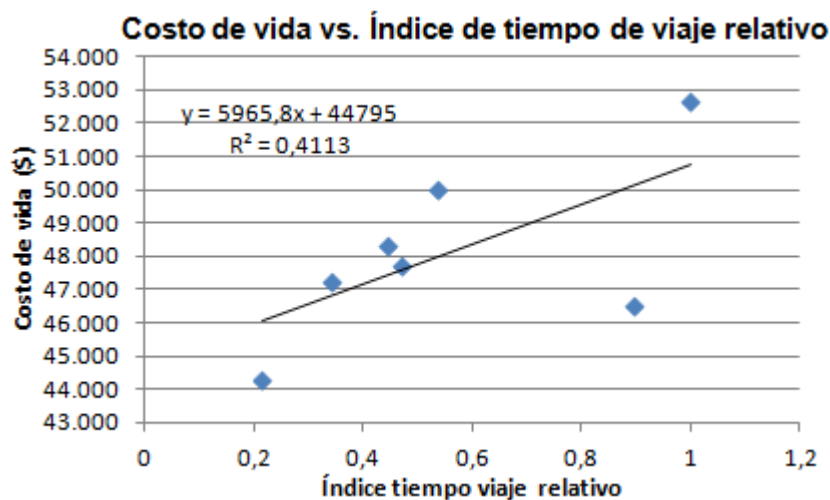
Tabla N° 36. Variables de corrección por factores²⁹

LOCALIDAD	CANTIDAD DE POBLACIÓN 2012	COSTO DE VIDA (\$) LOCAL	TIEMPO DE VIAJE PROMEDIO (MINUTOS)	INDICE DE TIEMPO DE VIAJE RELATIVO
Villa Mañihuales	1.466	44.301	77	0,216
Valle Simpson	301	47.744	25	0,341
El Blanco	277	48.340	30	0,445
Villa Ortega	313	47.744	36	0,472
Balmaceda	422	50.012	55	0,535
Los Torreones	142	46.518	31	0,896
Ñireguao	312	52.711	76	1

Fuente: Elaboración propia en base a terreno y datos INE

En tanto, el gráfico N° 6, muestra la relación entre el costo de vida y el índice de tiempo de viaje relativo, este último ponderado por tamaño poblacional. Se observó una relación importante entre ambas variable, con un coeficiente de correlación (r) de 0,641.

Gráfico N° 6. Índice de tiempo de viaje relativo vs. Costo de vida



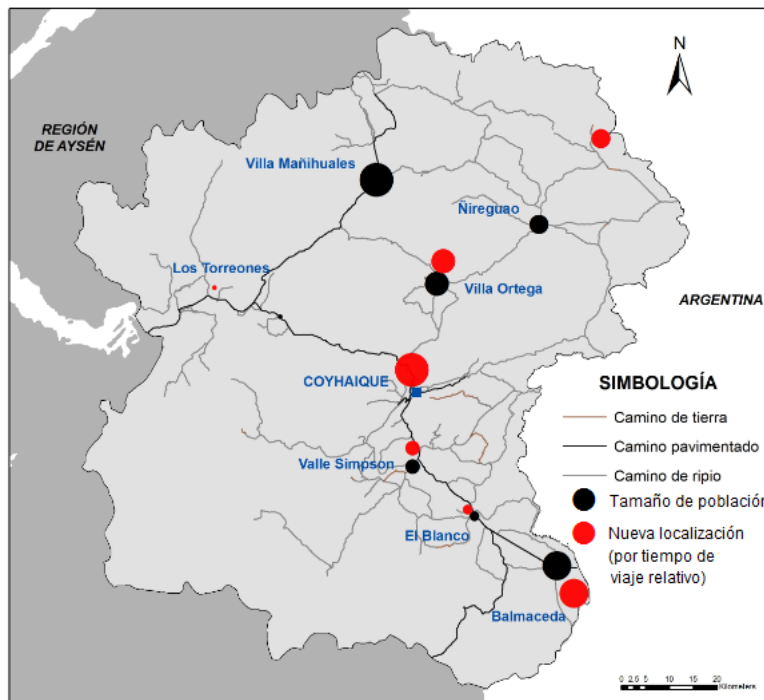
Fuente: Elaboración propia

²⁹ Para mayor detalle ver Anexo N° 7. Tabla N° 35.

Esto implicaría la existencia de una relación entre la distancia y el costo de vida, mediada por el tamaño de población en la localidad. Villa Mañihuales al poseer la mayor cercanía, podría estar indicando ser la más cercana a otro mercado, ello debido a que quizá estaría actuando como un mercado en sí misma, coincidiendo con lo planteado al comienzo, sobre la importancia del impacto que tienen los tamaños de los mercados en el área.

A continuación la figura N° 8 muestra la localización de cada localidad rural (círculo negro), cuyo radio es proporcional a la cantidad de población que cada una de estas posee, en este sentido, tomando en cuenta el tamaño poblacional y respecto a lo indicado por el índice de tiempo de viaje relativo, se demuestra simbólicamente cual sería la real lejanía o cercanía con el mercado (círculo rojo) de cada una de estas, en donde algunas se alejan mientras que otras se acercan a este, al ponderar su tamaño de población.

Figura N° 8. Relación de distancia al mercado según tamaño población



Fuente: Elaboración propia

La relación entre costo de vida y tiempo de viaje entregó un coeficiente de correlación (r) de 0.197, mientras que la relación del gráfico N° 6 (Costo de vida vs. Índice de tiempo de viaje relativo) generó un coeficiente de correlación (r) de un 0.641. Implicando que el efecto del tiempo de viaje sobre el costo de vida es mayor en las zonas más cercanas al centro urbano principal, perdiendo fuerza (incluso se invierte la relación) en la medida que se sigue alejando. Esto se vería posibilitado, quizás, por la aparición de otros centros urbanos relevantes pero más pequeños que reemplazarían al primero considerado, como se vio en secciones anteriores con la explicación de Christaller y su teoría de los lugares centrales. Finalmente, cabe destacar que se analizaron solo relaciones lineales, de considerarse otros ajustes (por ejemplo polinomiales) entre las variables, las líneas de tendencia mostrarían mejores resultados, coherentes con la teoría descrita.

Precisando dicha idea, se dio paso al siguiente ítem, en donde se evidenció y contrastó la relación existente entre los resultados obtenidos hasta el momento, y lo percibido por los propios habitantes, como acercamiento a particularidades locales sobre pobreza.

4.4.2 Análisis de percepción de los habitantes sobre la distribución espacial de la pobreza, mediante la cartografía participativa³⁰

En este punto fue posible evidenciar la similitud o diferencias en la percepción que los propios habitantes poseen de la pobreza, en relación a los resultados obtenidos en cuanto a costos de vida promedio, nuevas cifras en tasa de pobreza, y situación de distancias al mercado. Teniendo por finalidad detectar el efecto que tiene en los pobladores el costo de vida o las distancias al centro urbano principal, y así una aproximación a la noción de estos sobre la distribución y heterogeneidad espacial de la pobreza.

Debido a la inexistencia de cifras de pobreza oficiales a nivel de localidad, la inclusión de los habitantes ayudó a la detección de las áreas que posiblemente podrían verse afectadas con mayor cantidad de niveles de pobreza. A su vez entregó información respecto a la comprensión del entorno en base a los propios parámetros de los pobladores en cuanto a lo que significa la pobreza, infiriendo la percepción que poseen de la relación del territorio con los mercados, entre otros.

La cartografía participativa aplicada a la pobreza rescató la visión de los habitantes respecto a su percepción sobre la pobreza rural o urbana, y a las zonas en donde esta se concentra o distribuye. Relacionando si la distancia/lejanía provoca en la percepción de la gente una asociación a falta de recursos o hacia las áreas o localidades con mayor cantidad de recursos y menor pobreza como a las áreas o localidades con menor cantidad de recursos y mayor pobreza.

Por lo tanto, esta herramienta permitió captar en los propios habitantes la visión sobre la escasez de recursos o las situaciones de pobreza, como también la perspectiva de mayor bienestar. Esto es importante al momento de buscar mecanismos de focalización de la pobreza, ya que debido a la inexistencia de información a nivel local, la percepción que los habitantes poseen de su entorno proporcionó un primer acercamiento a las posibles áreas que requerirían de mayor prioridad hacia mecanismos de desarrollo.

En este sentido, las localidades con mayor percepción en cuanto a pobreza correspondieron a Balmaceda, El Blanco y Ñireguao. Al respecto éstas coincidieron en ser distantes al centro urbano principal, y con mayor costo promedio de vida. A su vez, la localidad que en mayor medida se auto identificó como pobre es Balmaceda, en donde casi la mitad de los encuestados se señalaron como habitantes de una zona de bajos recursos y bajas oportunidades de empleabilidad.

Por otro lado, la percepción de los encuestados frente a las áreas con mayor cantidad de recursos y menores niveles de pobreza, correspondieron a Coyhaique, Puerto Aysén y

³⁰ Para mayor detalle ver ejemplo de cartografía participativa en Anexo N° 8.

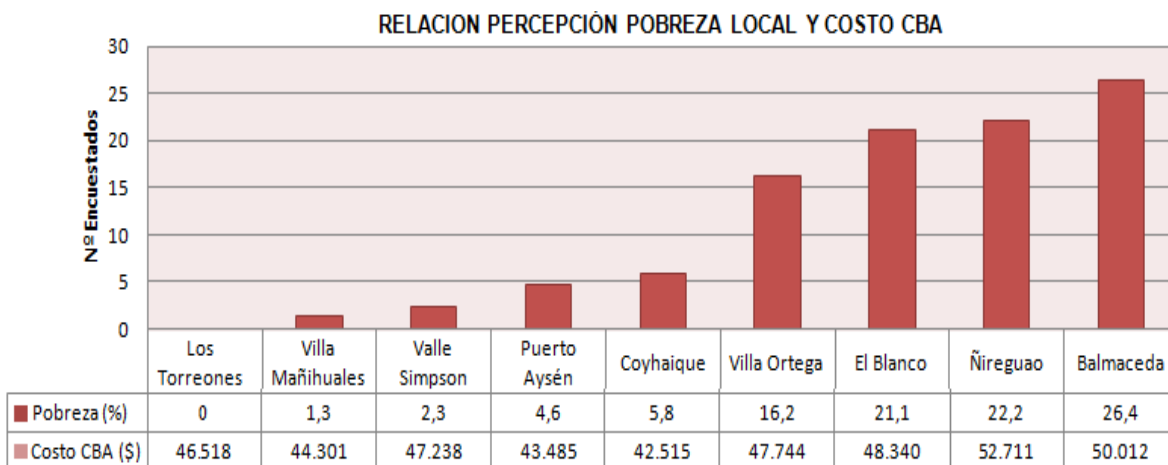
Villa Mañihuales, respectivamente. *“En Mañihuales hay trabajo, esta la mina, el vivero, la forestal, hay servicios. Estamos creciendo rápidamente”* (Trabajador Mina El Toqui).

Las similitudes entre estas localidades correspondieron a ser las con mayor cantidad de población respecto a la zona de estudio y mayor nivel de ingresos. Así, la noción de pobreza desde los encuestados, recayó en mayor medida en la detección de pobreza rural que en la detección de pobreza urbana.

En la comuna de Coyhaique fue donde se concentraron las localidades que se percibieron con mayor pobreza, a su vez las nuevas cifras de pobreza señalan la existencia de 1.941 personas que están siendo consideradas como “no pobres”, cuando debiesen ocupar las categorías de pobres o pobres extremos. La localidad rural Los Torreones no fue nombrada en ningún caso, por lo tanto no posee una representación relevante en este sentido respecto a sus características, siendo la localidad con menor población.

Todo lo anterior demostrado en el siguiente gráfico (con un alto coeficiente de correlación de 0,79, eliminando las ciudades principales).

Gráfico N° 7. Relación percepción pobreza local y costo CBA

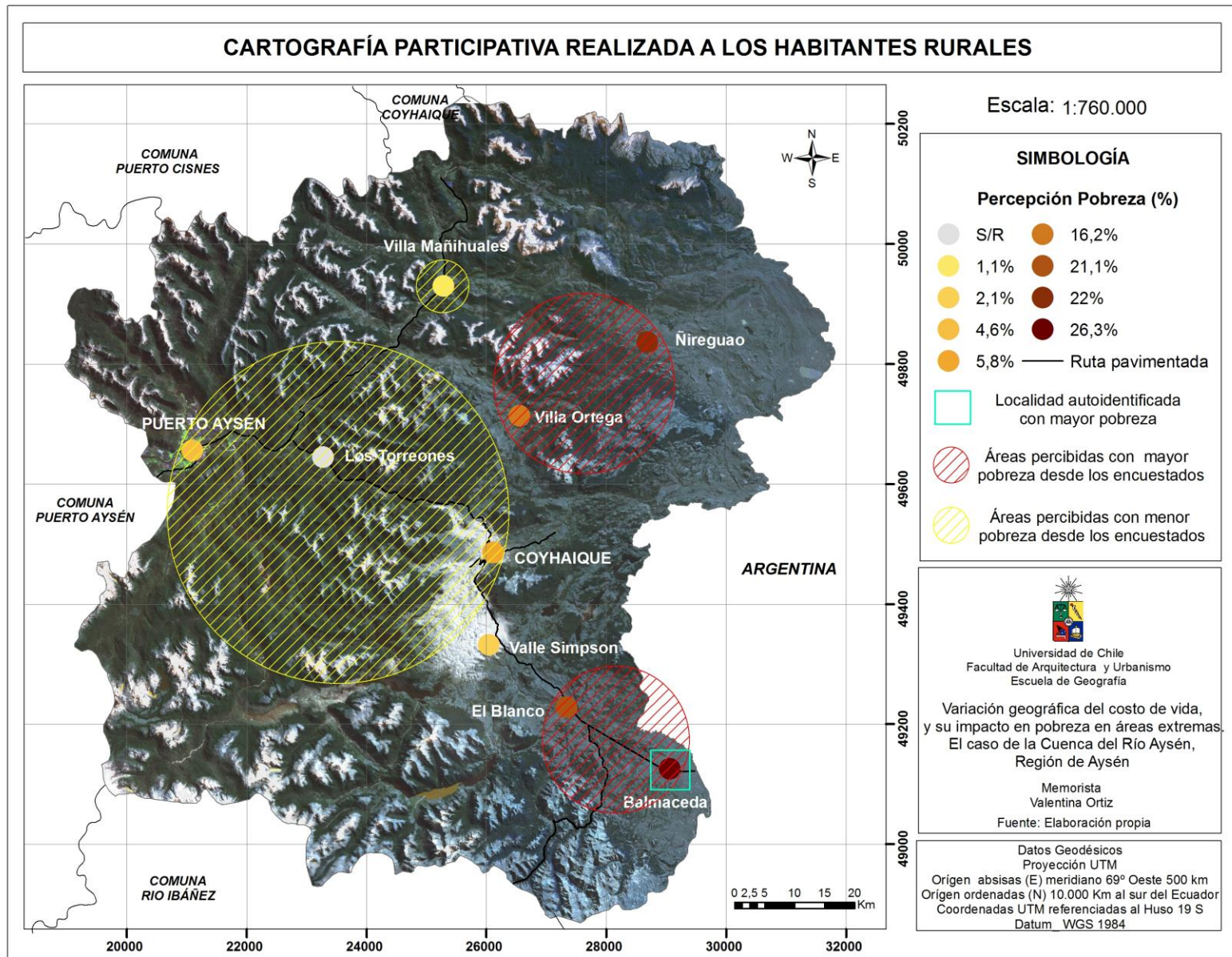


Fuente: Elaboración propia en base a tabulación cartografía participativa

Fue posible demostrar a su vez conglomerados territoriales, los cuales mostraron áreas con mayor pobreza o áreas con menor pobreza. Las áreas de mayores recursos fueron dos, la primera identificada con la unión de Puerto Aysén y Coyhaique y la segunda identificada con el sector de la localidad de Villa Mañihuales. Mientras que las áreas de mayor pobreza fueron identificadas en primer lugar con la unión de Balmaceda y El Blanco, y en segundo lugar con la unión de Ñireguao y Villa Ortega, todas estas últimas hacia el sector este de la región, y coincidentes con ser las localidades con mayor costo de vida.

En el siguiente mapa N° 7 se reflejaron estos datos otorgados por los encuestados, en donde las áreas destacadas en círculos correspondieron a conglomerados territoriales detectados con mayor pobreza (rojo) y menor pobreza (amarillo), representando una referencia a lo señalado por los encuestados y no una delimitación precisa.

Mapa N° 7. Percepción pobreza, según cartografía participativa



Teniendo detectadas, desde los encuestados, las posibles áreas con mayores niveles de pobreza, fue posible ahondar en las características socioeconómicas de los hogares por localidad rural, y determinados parámetros territoriales, ayudando a la búsqueda de posibles factores recurrentes en estas áreas y que pudiesen explicar elementos influyentes en estas condiciones de pobreza.

4.4.3 Análisis relación distancias y costos de vida, con características socioeconómicas de las localidades, desde una perspectiva territorial

A continuación se presenta el análisis de las principales características socioeconómicas y territoriales propias de los hogares en las diferentes localidades rurales del área de estudio, como también las características particulares.

Lo anterior con la finalidad de ahondar en los principales factores que pueden influir en la pobreza o costos de vida, además de las distancias (tiempos de viaje) al mercado.

El tamaño de la muestra de la encuesta³¹, correspondió a 806 personas (1/4 de la población total de las localidades en estudio), representando a 220 hogares, de manera aleatoria.

Respecto a los resultados obtenidos, a modo general fue posible distinguir una mayor presencia de jefatura de hogar masculina (64%) que femenina (36%), pero las localidades en las cuales la distribución fue más pareja, correspondieron a las más lejanas al mercado regional (Balmaceda y Ñireguao) y con mayores costos de vida promedio.

La edad promedio se ubicó entre los 41 y 60 años, con baja población joven, tendencia regular en zonas rurales en las últimas décadas (Dirven, 2006).

Respecto a las características particulares del jefe(a) de hogar, el nivel de educación correspondió principalmente a *Educación básica incompleta* (37,3%), seguido por *Educación básica completa* (29,5%).

Lo anterior ligado a la rama de actividad perteneciente y a las posibilidades de la localidad en cuanto a empleabilidad, en donde primó la rama de actividad económica *Agricultura, caza y pesca* (35,5%), seguido de la actividad de *Minas y canteras* (10,5%).

Esta primera se vio representada por lo denominado por los habitantes como “Trabajo de Campo”, término alusivo a la actividad completa en el campo del empleador, incluyendo agricultura, leña, pastoreo y crianza de animales, como también reparación de cercos, caminos, entre otros, cuya paga es el sueldo mínimo (o menos), y el acceso a productos del campo.

En complemento a ello, la principal categoría de ocupación del jefe/a de hogar correspondió a *Cuenta Propia* (41,8%), seguido de *Asalariado* (28,6%).

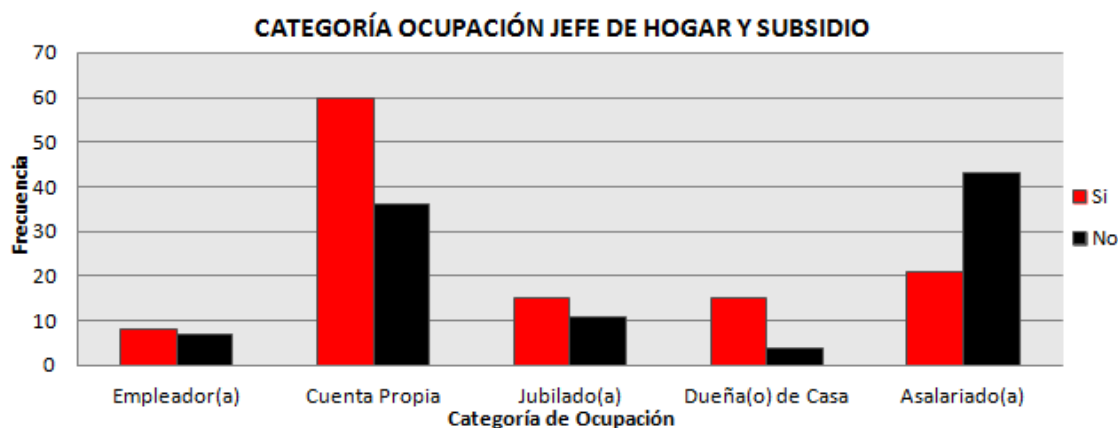
³¹ Para mayor detalle ver Anexo N° 9: Tabla N° 37, y preguntas de la encuesta en Anexo N°10.

Además, un 65% de los hogares encuestados aseveró contar con algún tipo de subsidio (familiar, agua potable, vivienda, leña, entre otros), bono económico o algún tipo de pensión (vejez, invalidez, etc.), siendo localidades con alto grado de subsidiariedad o de compensación territorial, mitigando el efecto aislamiento o de zona extrema.

Al combinar ambas variables se obtuvo que en general en todas las categorías de ocupación existe opción al subsidio, no obstante la diferencia la marca asalariado, debido a que estos tienen en menor medida la opción o necesidad de algún tipo de subsidio.

Como se muestra a continuación, en el gráfico N° 8:

Gráfico N° 8. Relación categoría ocupación jefe de hogar y subsidio



Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenidos en terreno

A modo particular, en las localidades en donde fue mayor el costo de vida existió una mayor presencia de subsidios, sobre todo hogares de jefatura femenina.

Particularmente, la localidad de Balmaceda con una cantidad no menor de asalariados, lo que puede verse asociado a la empleabilidad que ofrece el aeropuerto nacional. Mencionando los propios habitantes lo siguiente: *“Antes Balmaceda era solo un paso fronterizo con Argentina, hoy no somos ni siquiera eso. La llegada del aeropuerto ha salvado, pero no ha curado la pobreza”* (Poblador rural).

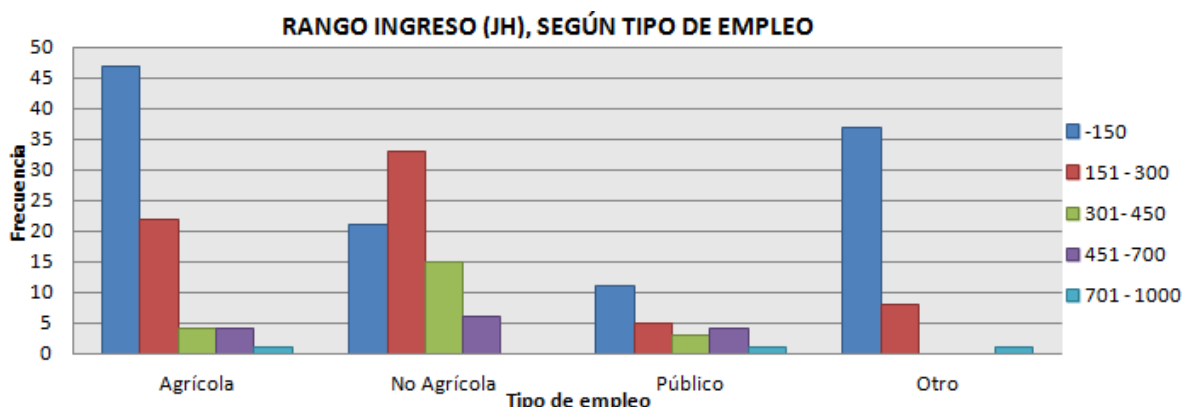
La mayoría de los encuestados se designó en el sector *Agrícola* de la economía, siendo el rango de ingreso promedio del jefe de hogar menor a \$150.000, o el sueldo mínimo, rango que también recae en *Otros* correspondiente a pensionados o jubilados, dada la tendencia al envejecimiento de las áreas rurales.

El ingreso está ligado a los bajos niveles de educación obtenidos en zonas rurales, como también al empleo ligado a actividades agrícolas.

La excepción a lo anterior lo marca Villa Mañihuales, en donde primó el rango promedio hasta los \$300.000 (31,4%), debido a que la mayor cantidad de encuestados se reconoció en actividades económicas profesionales, por su tamaño de población, mercado y su alta actividad minera o forestal, lo que eleva el rango de ingreso per cápita.

Lo anterior queda demostrado en el siguiente gráfico N° 9:

Gráfico N° 9. Rango ingreso del jefe de hogar, según tipo de empleo



Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenidos en terreno

Por otra parte, debido a la inexistencia de ciertos productos a nivel local, por lo que deben ser conseguidos en el mercado principal, el costo derivado de los efectos de la distancia se suma a ello. Como lo demuestra la propia gente:

“Todos los recursos van para Coyhaique, todas la oficinas están allí, los trámites se deben hacer ahí, las compras, etc. Aunque quiera estar aquí, estoy obligada a estar viajando a Coyhaique, y a veces el bus, por los cortes de camino no pasa en tres días” (Pobladora Ñireguao).

Ligado a los resultados anteriores, se consultó respecto a los bienes alimentarios y no alimentarios más consumidos por los hogares de los cuales más del 68% de los encuestados rurales, nombraron entre estos a la leña, harina, papa, hierba mate, carne de cordero y azúcar. Siendo la leña, hierba mate y harina consumo de cada día.

Lo anterior dejando en evidencia la existencia de patrones de consumo diferencial y propio de la región, en donde varios de estos productos mencionados por los propios pobladores, no son considerados en la canasta básica de alimentos oficial, siendo que son atingentes a la realidad local del área de estudio, e influyente en el gasto mensual de estos hogares, abocado a bienes alimentarios.

Por lo tanto, el considerar las dimensiones geográficas de la pobreza, rescata diversas realidades a nivel territorial, que difieren de realidades promedio a nivel nacional.

Además para poder disminuir de manera real y efectiva los niveles de pobreza, fue necesario aproximarse a conocer características que posiblemente inciden que un hogar aumente o disminuya su probabilidad de ser pobre.

Contando con las principales características socioeconómicas del área de estudio y desagregado por las diferentes localidades como unidades territoriales, se procedió a la sistematización final de los datos obtenidos, presentado en el siguiente ítem.

4.4.3.1 Síntesis territorial de características socioeconómicas

Acorde a las características propias del entorno, fue posible definir un índice socioeconómico territorial de carácter simple, recogiendo los principales rasgos y factores incidentes o determinantes frente a situaciones de pobreza o de costos de vida, es decir, elementos analizados a lo largo del estudio, como también factores encontrados en el análisis de las características del entorno, mediante las encuestas, y que afectan el nivel socioeconómico del lugar.

Se incorporó la variable *cantidad de servicios* por localidad, relacionando así la dependencia que en ciertos casos poseen respecto al centro urbano principal, y en cierto modo con las distancias a este.

En la medida en que la falta de bienes y/o servicios se ve enfrentada a una mala red de caminos, o estacionalidad de estos, la pobreza en dichas zonas podría verse sujeta a mayor agudización, y las distancias podrían ser un punto en contra en la búsqueda de un servicio inexistente a nivel local.

Las características fueron ponderadas³² y llevadas a rangos, concluyendo respecto a una aproximación a la o las localidades con mayor bienestar y las con menos bienestar o menor nivel socioeconómico. Los resultados se observan en siguiente tabla N° 38.

Tabla N° 38. Índice Socioeconómico Territorial Simple (ISTS)

CARACTERÍSTICAS DE LOCALIDADES RURALES	Villa Mañihuales	Valle Simpson	Villa Ortega	El Blanco	Balmaceda	Ñireguao	Los Torreones
Costo de Vida en localidad	3	2	2	2	1	1	2
Rango promedio ingresos hogar	2	1	1	1	1	1	1
Grado de Educación jefe hogar	3	2	2	2	2	2	2
Cantidad de servicios por localidad ³³	5	3	3	3	4	3	2
Índice de tiempo de viaje relativo a CUP	4	4	3	3	3	1	1
Total	17	12	11	11	11	8	8
Índice Socioeconómico Territorial Simple³⁴	Alto (15-17)	Medio Alto (12-14)	Medio (9-11)	Medio (9-11)	Medio (9-11)	Medio Bajo (6-8)	Medio Bajo (6-8)

Fuente: Elaboración propia en base a resultados en terreno y cálculos posteriores

³² Se dotó a todas las características con el mismo grado de importancia, debido a ser las principales reseñas sobre los rasgos socioeconómicos/territoriales estudiados y disponibles a tal grado de desagregación.

³³ Para mayor detalle ver Anexo N° 11. Tabla N° 39

³⁴ Para mayor detalle ver Anexo N° 12. Características socioeconómicas por localidad.

La mayor cantidad de servicios la obtuvo la localidad de Villa Mañihuales, siendo a su vez la localidad con mayor cantidad de población y menor costo de vida.

Los Torreones se enmarcó como la localidad con la menor cantidad de servicios, y la menor cantidad de población, volviéndola muy dependiente de la ciudad de Coyhaique y Puerto Aysén.

La mayor falta de servicios correspondió a supermercado (o mercado mayor), bencinera, cajero automático y servicios mayores de alojamiento.

A continuación se presentan algunos ejemplos de estos servicios en las localidades.

Fotografía N° 11. Bencinera.
Villa Mañihuales



Fotografía N° 12. Hostal. El Blanco



Fuente: Tomadas en terreno, Octubre 2012.

Aún cuando las desigualdades territoriales son una situación distinta a la pobreza (dado el carácter relativo de las primeras), la inequidad territorial tiene conexiones importantes con los mayores grados de pobreza que caracterizan a las diversas localidades rurales.

A modo general las localidades rurales obtuvieron características similares entre sí, pero al ahondar en mayores detalles fue posible distinguir cierta heterogeneidad socioeconómica.

Dentro de las características similares se encontraron; el bajo nivel de educación, población envejecida, categoría de ocupación por cuenta propia, dependencia al subsidio, entre otros, pudiendo ser factores incidentes también en las cifras de pobreza, esto quiere decir que en ciertos casos además de la distancia al mercado, lo que pudiese afectar a la pobreza de una localidad son situaciones propias de los hogares.

La mayor diferencia la marca Villa Mañihuales, dado su tamaño, su mercado posee una mayor oferta de bienes y servicios, y posee la mayor cercanía debido a la importancia de su tamaño poblacional (siendo la más lejana en cuanto a kilómetros), traducido en un menor costo de vida, a su vez mejor nivel de educación, entre otros, dependiendo en

menor sentido, a diferencia de otras localidades, del centro urbano principal, seguida en sus condiciones por la localidad por Valle Simpson.

Mientras que dentro del menor posicionamiento socioeconómico (desde óptica territorial) se encontraron las localidades de Ñireguao, distante de la ciudad principal y con diversas falencias socioeconómicas, y la localidad de Los Torreones debida a su baja población y mercado interno, en mayor medida dependiente de otros mercados. Siendo ambas, localidades que merecen atención a su desarrollo.

Las demás localidades poseen un índice socioeconómico *Medio*, estas últimas con ciertas características similares entre sí, dejando en claro el índice como aproximación a lo local.

Las condiciones históricas, procesos de ocupación, recursos del entorno y condiciones geográficas han marcado en cada localidad una diferencia en sus niveles de desarrollo que se ve enmarcada en el escenario territorial de una zona extrema. Así las localidades toman características particulares en escenarios en donde las condiciones provocan que determinadas localidades alcancen un mayor desarrollo que las demás.

Finalmente, la síntesis territorial cartográfica (mapa N° 8) relacionó atributos, de modo que el territorio tomo contenido desde diversos factores.

Las localidades con mayor costo de vida obtuvieron características similares en cuanto a alta tasa de subsidiariedad, bajo nivel de ingresos, tipo de empleo por cuenta propia, jefatura del hogar, menor cantidad de servicios, actividad económica ligada al campo y población envejecida, por lo tanto el rasgo socioeconómico de los hogares, traducido en comparaciones territoriales, otorgó un mayor acercamiento a las características de la pobreza en las localidades y su desigualdad y a aproximar la búsqueda de variables explicativas que aumenten las probabilidades de encontrarse en condición de pobreza

Existiendo una correlación alta entre los costos de vida y el índice aproximado resultante. A medida que la distancia se acrecienta del centro urbano principal existió una mayor heterogeneidad en cuanto al desarrollo de las localidades.

Las áreas que los jefes de hogar identificaron con mayor grado de pobreza correspondieron a las localidades con mayor costo de vida, y a su vez bajo nivel de ingreso, ocurriendo lo contrario para las áreas con menor costo de vida.

Dejando de lado Los Torreones, las áreas con mayor vulnerabilidad física, ecológica y social correspondieron a las áreas señaladas por los habitantes con mayor pobreza.

Además, las localidades que los encuestados percibieron con mayor cantidad de pobreza, obtuvieron un tipo de actividad económica ligada al sector primario o actividad agrícola, categoría de ocupación por cuenta propia, diversos tipos de subsidio, un ingreso promedio bajo y dependencia de diversos tipos de servicios al centro urbano principal.

A su vez, la síntesis cartográfica (mapa N° 8) permitió finalmente detectar que las áreas que poseen mayor prioridad son Ñireguao, y Balmaceda, cercanas a pasos fronterizos y de mayores falencias, ya sea en distancias, costos de vida, nivel de ingresos, etc.

Ñireguao de las más distante a Coyhaique, cuyo camino es de ripio, posee un uso de suelo clase VII/VIII, y actividad silvo pastoral y agrícola/ganadero y considerada por la SUBDERE (2012), como la localidad con mayor aislamiento de la cuenca e identificada como área prioritaria.

Balmaceda, también de las más distantes a Coyhaique, acceso pavimentado, posee uso de suelo clase VII, de pradera natural y actividad agrícola/ganadero. Estas dos últimas destacadas en el PROT (Plan Regional de Ordenamiento Territorial) como pertenecientes a zonas vulnerables. Actividades de ambas localidades se presentan a continuación (fotografía N° 13 y N° 14).

Fotografía N° 13. Actividad Agrícola, Ñireguao



Fotografía N° 14. Actividad Ganadera, Balmaceda



Fuente: Tomadas en terreno, Octubre 2012.

Mientras que en la localidad rural Villa Mañihuales existe un potencial nivel de avance que la ha posicionado este último tiempo con un desarrollo deseable. Los suelos son de clase VIII, dedicado a la producción forestal y agrícola de secano, como también minera. Posee camino pavimentado y se encuentra cercana a importante curso fluvial.

En Los Torreones, debido a la migración que ha existido desde esta localidad hacia Puerto Aysén y Coyhaique, diversas obras públicas han dejado de funcionar, dada la baja población que va quedando, como lo es caso de la escuela rural o el caso del gimnasio local, el cual hace años se encuentra abandonado. Como señalan los propios habitantes:

“Los Torreones tuvo mucho, hoy han incluso cerrado la escuela, siendo ahora solo un lugar de paso hacia Aysén” (Comerciante, Los Torreones).

Lo anterior se observa en la siguiente fotografía N° 15.

Fotografía N° 15. Proyecto en abandono: Los Torreones



Fuente: Tomada en terreno, Octubre 2012.

Valle Simpson, dada su cercanía a Coyhaique, cuenta con acceso a diversos servicios, es decir cercana a un gran mercado abastecedor. *“Estamos cerca de Coyhaique, por eso es fácil comprar las cosas allá”* (Campesino, Valle Simpson).

Fotografía N° 16. Camino Valle Simpson

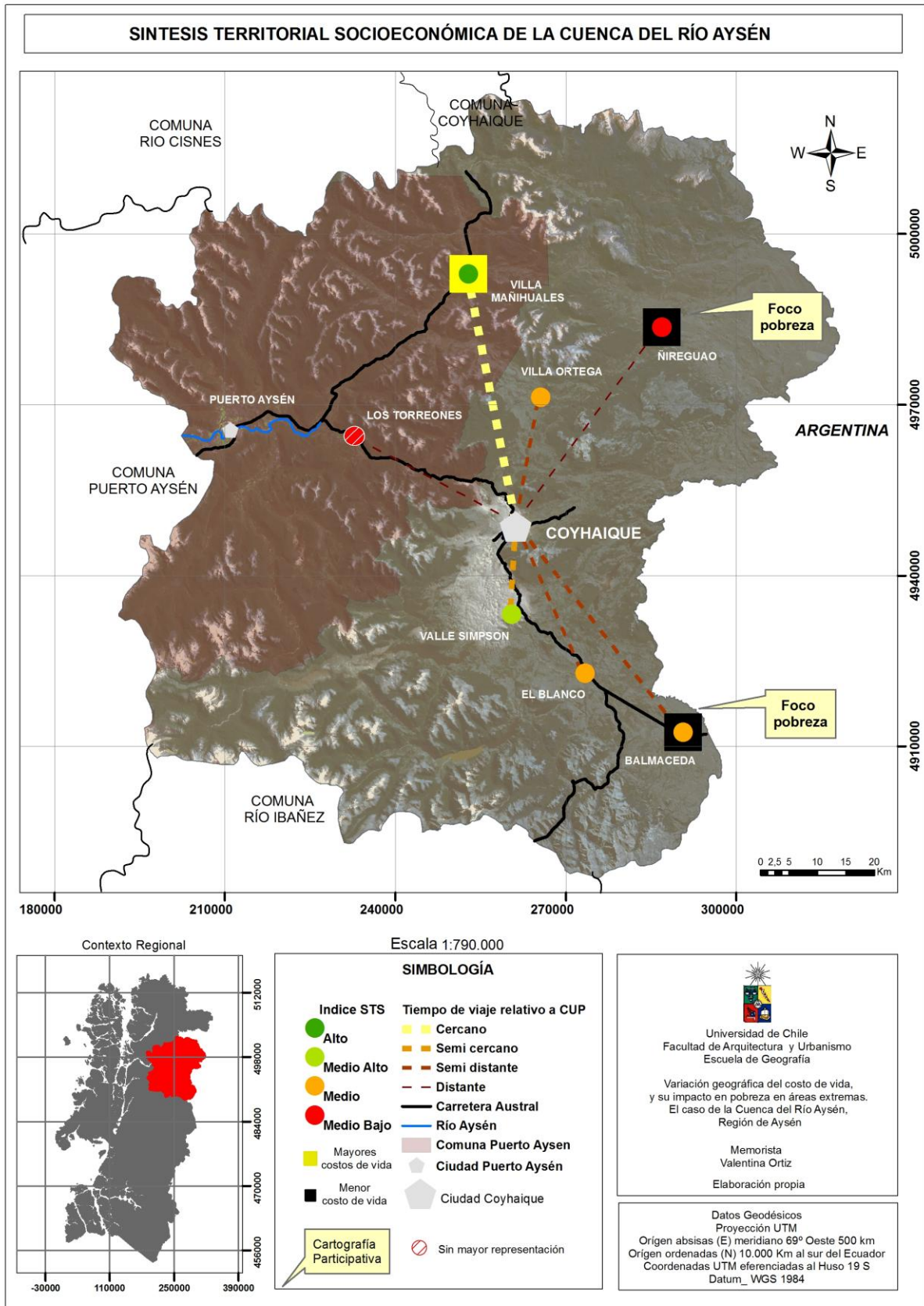


Fuente: Tomada en terreno, Octubre 2012.

A continuación se observa el mapa N° 8 de síntesis territorial³⁵, destacando las principales características socioeconómicas territoriales mencionadas para el área de estudio. El área de las localidades más cercanas al centro urbano principal contempló los costos de vida medio, e índice de bienestar socioeconómico que va de medio bajo a medio alto. Mientras que las localidades más alejadas, contemplaron tanto los mayores, como los menores costos de vida, coherente a lo que los habitantes perciben de las mismas.

³⁵ Para mayor detalle ver Anexo N° 13. Breve síntesis por localidad rural.

Mapa N° 8. Síntesis territorial socioeconómica de cuenca del río Aysén



4.4.4 Análisis de resultados objetivo N°4

En primer lugar, se dio a entender que además de ser la distancia un elemento de influencia sobre los costos de vida, y por consiguiente en las cifras de pobreza, el tamaño poblacional también es un posible factor influyente en dicha situación, aminorando presumiblemente los costos de vida de las localidades por actuar como mercado en sí mismo.

En segundo lugar, la cartografía participativa fue una medida de obtener datos que a nivel oficial no existen, además incorporó a los habitantes a construir características de su propio entorno, ayudando esto a acercar realidades locales que ciertas veces pueden estar invisibilizadas, como demuestra la siguiente cita:

“Las casas cerca de la carretera son buenas y grandes, todos creen que el Blanco es eso, pero si suben y se meten hacia el interior, como pocos lo hacen, se dan cuenta que la población es muy pobre” (Dueña de negocio, El Blanco).

Y en tercer lugar, dada la detección de las áreas con mayor pobreza se rescataron posibles factores influyentes en ello, como el bajo nivel educacional, bajo nivel de ingresos y empleo primordialmente agrícola por cuenta propia, la mayor dependencia a los subsidio o transferencias del estado, entre otros, puesto que las localidades con mayor pobreza, mayores costos de vida y más distantes del centro urbano principal poseen estas situaciones, coincidiendo además en una mayor cantidad de jefatura femenina.

Las localidades por otro lado, con menores costos de vida, obtuvieron en común actuar como centros en sí mismo o estar cercanos a estos, poseer una mayor dotación de servicios tanto básicos como complementarios, una rama de actividad económica con mayor apertura al trabajo no agrícola, y como respuesta un mayor nivel de ingresos.

La generación de un análisis territorial tanto integrado, como por localidad en esta región se ajusta al hecho de que en algunos casos, las políticas públicas chilenas, aún carecen de instrumentos de gestión y programas de desarrollo que recojan las particularidades territoriales, es decir, que se adecuen a las características demográficas, físicas, sociales, culturales y económicas de los territorios definidos bajo algún rasgo común, como por ejemplo los territorios extremos. Siendo la variable territorial un aspecto relevante en la detección y definición de la pobreza, dada la necesidad actual de mayor focalización.

Muchas veces, los instrumentos públicos vigentes no recogen debidamente las diferencias territoriales, y las formas de evaluación de rentabilidad social de los proyectos de desarrollo no han logrado completamente ser flexibilizados con una mirada territorial.

A pesar de que la región de Aysén cuenta con buenos indicadores económicos y diversos fondos y políticas en pos de un prospero desarrollo, es necesario contar con buenas, correctas y focalizadas fuentes de información regional y local, para que así las políticas recojan debidamente estos indicadores (índices) para la destinación de recursos o insumos.

Tal es el caso de una atingente y precisa medición de pobreza, en la cual ha indagado y aproximado este estudio, dada las características locales y particulares.

En la tabla N° 42 se señala una síntesis de las principales características en común encontradas tanto en las localidades con mayores costos de vida como en las localidades con menores costos de vida, como proxy a las localidades con mayor y menor pobreza.

Tabla N° 42. Síntesis de relación costo vida con diversas variables

RELACIÓN	LOCALIDADES CON MAYOR COSTO DE VIDA	LOCALIDADES CON MENOR COSTO DE VIDA
Distancias (tiempo de viaje) al mercado	Se ubican en las posiciones medias, con excepciones (El Blanco)	Heterogeneidad, incluye tanto la localidad más cercana como la más lejana
Índice Tiempo Viaje Relativo	Se presentan como las localidades más lejanas al mercado	Se presentan como las localidades más cercanas al mercado
Índice Socioeconómico Territorial Simple	Comprenden principalmente el rango Medio y Medio bajo	Van desde rango Medio Alto a rango Alto
Cantidad de servicios	Poseen la menor cantidad de servicios	Poseen la mayor cantidad de servicios
Percepción de pobreza desde los encuestados	Percibidas como las localidades con mayor pobreza	Percibidas como localidades con menor pobreza
Rango promedio ingresos del hogar	Principalmente cercano a los \$150.000	Principalmente sobre los \$150.000 a \$300.000
Grado de Educación	Prima educación básica incompleta, menor presencia profesional, aunque hay excepciones	Prima educación básica completa y mayor existencia profesional
Otros	Los Torreones finalmente no posee una representatividad, ni relaciones correspondientes	

Fuente: Elaboración propia

La localización/distribución territorial de características socioeconómicas, y el detectar la desigualdad territorial como una manera de abordar temáticas de pobreza, aporta a una aproximación hacia el planteamiento de políticas sociales, lo cual sugiere prestar atención a las características del entorno en concordancia con las características particulares de los hogares, para proveer una buena fuente de conocimiento del territorio local.

A medida que las cifras de pobreza son menores se precisan instrumentos y análisis más específicos que logren buscar con mayor grado de desagregación las expresiones de la pobreza, y así hacer más efectivas y precisas las políticas sociales.

Finalmente, lo anterior es sumamente relevante ya que la generación de un marco teórico que logre explicar las diferentes dinámicas de generación de la pobreza y el rol del territorio en las mismas, es todavía una tarea difícil, necesaria de actualizar en el tiempo y abordarlo desde miradas interdisciplinarias.

CAPITULO V. DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 DISCUSIÓN

La Nueva Geografía Económica ha resaltado y actualizado la importancia de lo territorial en los estudios económicos (Krugman, 1998), pero con otros supuestos contrarios a los que consideran a la región como una planicie isotrópica, más bien ahora entendido como un espacio heterogéneo. Así, la disparidad territorial, pudiese afectar e influir en diversos elementos, como en la desigual distribución de la pobreza. Por ello, su reconocimiento debiese ser un eje articulador en los diversos estudios regionales, logrando así una mayor equidad territorial.

Particularmente, la región de Aysén como zona extrema, posee ciertos problemas de ocupación, con concentración de población y de servicios, dificultades de desplazamiento y de accesos, como también condiciones geográficas particulares, entre las que destacan los campos de hielo, la zona fragmentada de fiordos, la extensa pampa, el clima y la topografía, entre otros, no obstante cuenta con diversos mecanismos de compensación territorial, con el fin de generar una equidad entre esta y las otras regiones.

Dado lo anterior, es una región compleja desde diversas ópticas, registrando el mayor crecimiento económico al 2012 (Indicador de Actividad Económica Regional -INACER,), pero con una baja infraestructura regional, a su vez una baja tasa de desempleo (4,2%), pero con alto empleo por cuenta propia (24%). El quintil más pobre gana aproximadamente \$92.606, mientras que el quintil de mayores ingresos obtiene un promedio de \$ 2.016.551, es decir, 22 veces más (Diario Financiero, 2012), siendo a su vez la segunda región con peor distribución del ingreso (CASEN 2011). Por otra parte limpiando la cifra por el efecto del subsidio a la contratación de mano de obra en zonas extremas (Ley 19.853) los sueldos son 23% inferior al promedio nacional (Fundación SOL, 2012), y el costo de vida más alto, evidenciado por el movimiento social del 2012.

El área de estudio a nivel general, contiene los dos centros urbanos más importantes, casi el 80% de la población regional y concentración de los servicios. El desarrollo de su conectividad vial es la mejor a nivel regional, aún así no ha llegado al mayor auge, por ende las distancias (en tiempo) a la capital de Coyhaique (mercado principal tanto de bienes como de servicios), se ven enfrentadas a dicha situación. Existiendo por tanto, diferencias de precios y costos que no son previsibles en la medición de la pobreza oficial, es decir, que los costos de vida son distintos, más aún a niveles más detallados (Agostini *et al.*, 2007; 2008).

Por su parte, la medición de la pobreza en base a ingresos, y desde la lógica de una canasta promedio homogénea a todo el territorio, se enfrenta a diversos escenarios territoriales, que pudiesen diferir del escenario oficial, lo cual es un planteamiento que debe ser tomado en cuenta. Se requiere un alcance territorial más profundo que tan solo la medición del IPC a nivel de capitales regionales, ya que la evidencia local indica variaciones importantes. Lo anterior resulta en una subestimación de la pobreza, pasando

la región de Aysén, de una tasa de pobreza de un 9,8% (medición oficial) a una tasa de un 15% (nueva estimación), dada la nuevas líneas regionales de pobreza y pobreza extrema, estando ahora sobre la media nacional. Siendo esta última cifra una desagregación pertinente (y complementaria a la oficial) para demostrar la realidad local en costos de vida, en donde el ejercicio realizado cuestiona la efectividad de las políticas sociales, resultando personas que no están siendo consideradas en estos programas.

Dentro del área de estudio, las diversas localidades rurales a modo general obtuvieron características similares, como un bajo nivel educacional, una actividad económica ligada al trabajo de campo y por cuenta propia mayoritariamente, una edad promedio del jefe de hogar alta, y mercados locales dependiente de mercados mayores regionales, pero al llevar a cabo un análisis más detallado las diversas localidades contienen ciertas características disimiles, que van provocando que la pobreza tome diversos matices.

Específicamente, la localidad de Villa Mañihuales, de las más distantes a Coyhaique obtuvo el menor costo de vida promedio, debido entre otros factores, a que la mayor cantidad de población que posee respecto a las otras localidades, provoca quizás una mayor demanda y un mayor mercado oferente. Pero, la localidad de Ñireguao por su parte, también de la más distante al centro urbano principal, obtuvo el mayor costo de vida, seguido por Balmaceda en distancia siendo la segunda en mayor costo de vida. Estas últimas con bajo ingreso y nivel educacional y alto porcentaje de subsidiariedad.

Por otra parte, entre los productos más incidentes en el alto costo de vida o valor de la canasta básica de alimentos, se encontraron el pan corriente, el pollo y la carne de vacuno. Agregando a ello el hecho de que los propios encuestados señalaron como parte del consumo básico diario la leña, la hierba mate o la carne de cordero, los cuales no forman parte de la canasta oficial, ni tampoco la gran cantidad de harina diaria consumida.

Quizás esto provocaría que la diferencia en los costos de vida, si incluyéramos estos productos, sea mayor aún, por el peso que tienen estos productos en el consumo y por el alto valor que enfrentan, pese a los subsidios. Todo esto hace pensar en la pertinencia de canastas básicas diferenciadas territorialmente, que respondan a realidades locales, tanto en patrones de consumo como en precios locales.

La focalización de la pobreza, por tanto, se vuelve un factor importante a la hora de querer ejecutar programas de erradicación de esta, puesto que las diferentes localidades rurales presentan características propias que es necesario ir tratando. Además, reconocer la heterogeneidad espacial es un paso previo y esencial para un adecuado despliegue de políticas orientadas al desarrollo económico equilibrado regionalmente en el país.

En tanto, el desarrollo territorial en la región ha sido siempre asistido y no dejado de lado en un contexto nacional, contrarrestando los efectos causado por ser zona extrema. Pero para hacer más efectivas las compensaciones territoriales se debería atraer una mayor inversión que beneficiara no solo a la zona urbana, sino que también a las zonas rurales.

La pobreza particularmente en sectores rurales, merece la incorporación y actualización de metodologías y herramientas de análisis, puesto que al ser menor la cifra de pobreza que hace décadas, la focalización requiere de mayor precisión y voluntad política, y de mayor representatividad en las encuestas oficiales (por ejemplo en la EPF).

Por ello, el análisis del papel que tienen las localidades en la promoción del desarrollo económico dentro de un contexto de gestión descentralizada crece en importancia, ya que la visión sobre el desarrollo económico local incorpora aproximaciones diferentes y enfoques que confluyen en la búsqueda de una concepción más integral y contextualizada de los problemas reales del desarrollo en cada territorio.

En específico, la pobreza rural cuenta con un coeficiente implícito (índice de Orshansky), que permite estimar el costo de las necesidades no alimentarias, presentando un vacío que no examina el costo real de satisfacer estas necesidades a un nivel adecuado³⁶. Se estima oficialmente, que en el campo se usan productos que no se transan en el mercado para satisfacer las necesidades básicas. De acuerdo a esta hipótesis, en el campo se utilizaría menos dinero que en la ciudad para transporte, energía, suministro de agua, etc.

Sin embargo, esto ha cambiado mucho desde 1987-1988 a la fecha, debido a los diversos procesos y transformaciones que ha vivido el mundo rural, en donde las diferencias, lejos de profundizarse, han tendido incluso a desaparecer.

Por ello, la dificultad de actualizar el factor rural radica en la insuficiencia de información para determinar la profundidad de estas transformaciones, ya que las encuestas de presupuesto familiar no consideran muestras de hogares rurales.

A pesar de que la medición de la pobreza en base a ingresos permite comparar y establecer tendencias en el tiempo respecto de su evolución, así como describir su ubicación geográfica y algunas de sus características materiales, estas mediciones dicen poco acerca de los procesos que viven las familias, como ellas perciben y enfrentan su situación, si en cada fecha los pobres son los mismos, cuántos y quiénes logran salir y quiénes ingresan o reingresan a la pobreza, como también de las diferentes condiciones territoriales a las que la pobreza se enfrenta. Por ello la importancia de un análisis, en este caso aproximado, a las características socioeconómicas y territoriales del área.

Finalmente, el aporte que puede entregar la geografía, hacia esta situación comprende el generar un análisis integral, dada la convergencia de diversos elementos, y así ir reforzando el desarrollo territorial desde el conocimiento de las particularidades locales en los diversos territorios, y en conjunto a un mayor arraigo de las herramientas de compensación territorial, como un mecanismo de desarrollo regional desde la planificación local.

³⁶ Constituyendo uno de los aspectos más cuestionados en la actualidad, ya que el mismo coeficiente incorpora los ítems de educación, vivienda, salud, transporte, etc. Además el factor de *Engel* aplicado a la CBA urbana (2), se reduce a 1,75 en los sectores rurales.

5.2 CONCLUSIONES

Este estudio analizó la variación geográfica del costo de vida en contexto de área extrema (Región de Aysén), tanto en relación a la diferencia de costo oficial de la canasta básica de alimentos vs. el costo en la capital regional, y entre esta última y las localidades al interior, y por consiguiente la subestimación resultante, demostrada en las nuevas cifras de pobreza, y agregando a su vez un análisis socioeconómico/territorial sobre otros factores locales de posible incidencia en ello.

En este sentido, las principales conclusiones fueron las siguientes:

En primer lugar, la existencia de una canasta nacional de precios promedio (y considerando únicamente las capitales regionales de estas) no toma en cuenta a plenitud las disparidades territoriales, y más aún no asume la completa heterogeneidad territorial dentro de una misma región, siendo un criterio relevante a plantear en dicha medición.

En este sentido, debe considerarse que el costo de satisfacer las necesidades básicas varía entre las regiones, y más al interior de estas, por lo que no tomar en cuenta características locales provoca dejar de lado la existencia de aspectos tales como mayores costos de vida en diferentes territorios, o la existencia de patrones de consumo regionales diferentes a los propuestos como nacionales/oficiales.

Siendo posible afirmar que el costo de satisfacer una canasta básica de alimentos a nivel oficial (como un promedio nacional), no es representativo de la realidad regional y local, y que por tanto una línea de la pobreza fijada en base a tales parámetros resulta insuficiente para caracterizar la realidad socioeconómica, en específico, de Aysén.

A su vez, las diferencias en los índices de precios entre regiones podrían no obedecer exclusivamente a diferencias de precios sino que a diferencias en canastas, en precios relativos o a un conjunto de factores que evitaría la comparación directamente.

En segundo lugar, la distancia de las localidades rurales al centro urbano principal, intrarregionalmente, tiene efectos sobre la realidad local y esto se ve expresado en mayores costos de vida. En otras palabras, los centros urbanos generan economías de escala que favorecen el intercambio de bienes y un mayor mercado. Esto produce que los precios de los bienes sean más bajos que en áreas con mercados más pequeños.

Esta diferencia se puede observar al comparar los costos de vida oficial de la canasta de alimentos (promedio nacional) vs. región de Aysén y de la capital regional vs. el resto de las localidades rurales del área de estudio, en donde los costos se acrecientan hacia las zonas más alejadas y rurales, y los beneficios que produce la aglomeración en la distancia en zonas cercanas, decrecen.

Esta subestimación, aproximada, en los costos de vida promedio, repercuten en la tasa de pobreza, ya que los números de personas bajo o sobre la línea de la pobreza depende del valor de la línea de corte de pobreza, por lo tanto se vuelve necesario aceptar la variación geográfica del costo de vida y trazar una línea de pobreza (CSNB) y pobreza extrema

(CBA) que represente realmente la realidad actual y que posea ciertos mecanismos de corrección para diferentes territorios.

Una consecuencia de esto en términos de políticas sugiere que la canasta de satisfacción de necesidades básicas contemple realidades locales en base al análisis de cada región, y al interior de esta, sobre costos de vida, y no un promedio nacional de cabeceras regionales. Además, que la canasta oficial considere en su análisis efectos generados dada economías de aglomeración, como costos de vida diferentes, ya que estos diferenciales de costo de vida tienen impactos directos sobre el bienestar de las personas, efectos que perciben de forma diaria, pero no que está siendo correctamente contabilizado por las cifras oficiales y, por ende, por las autoridades.

Por ello, estimar el costo de vida es un elemento importante para tomar decisiones de política tanto para el país como para las regiones, puesto que muchas de las decisiones económicas se toman en base a algún índice que indica en qué dirección se mueven los precios.

En tercer lugar, el área de estudio, cuenta con un desarrollo de la conectividad vial que aun no llega a su mayor auge, a pesar, dada la teoría de grafos, de tener las mejores condiciones a nivel intrarregional, aún falta conectar poblados entre si y la posibilidad de retornos de una localidad a otra por un camino distinto al inicial. La importancia del análisis del contexto vial tuvo por finalidad ser un antecedente al análisis de las distancias, ya que el estado de este primero influye en los tiempos de viaje y desplazamiento.

A medida que aumenta la distancia desde un punto a un centro urbano principal, se incrementa el costo de vida, no obstante, tanto la distancia (traducida en tiempo de viaje) como el tamaño poblacional son elementos relevantes en el costo de vida.

En tal sentido existe un primer efecto de la distancia sobre el costo de vida, sin embargo este puede verse aminorado o contrastado con el impacto del tamaño de la población sobre el costo de vida. O también el hecho de encontrarse cercano al otro centro urbano importante del área de estudio, supliendo así la necesidad de bienes y servicios.

Para el caso de Villa Mañihuales, este podría estar actuando como un centro urbano en sí mismo, dado el mayor tamaño poblacional y a su vez la mayor oferta de servicios, debido a la mayor demanda de bienes, generando un efecto de cercanía al mercado.

En cuarto lugar, la subestimación de la pobreza en la región, se ve acrecentada en determinados sectores, teniendo efectos importantes en la asignación de recursos y las decisiones de política que se toman desde el nivel central.

Un ejercicio como el desarrollado en este estudio, permitió cuestionar un replanteamiento hacia la asignación de los recursos, en función de nuevas prioridades.

La región de Aysén, dada su baja población, y por el hecho de poseer una de las menores cifras (oficiales) en tasa de pobreza, la vuelve, en ciertos casos, poco atractiva como prioridad a las políticas sociales de este ámbito, pero si se toman en cuenta los

verdaderos costos de vida y otros elementos, su situación puede ser distinta y precisar de determinadas prioridades con las que actualmente no cuenta.

Respecto a las particularidades de las localidades, estas presentan características determinadas y un entorno propio que determina sus posibilidades de desarrollo. En este sentido, atender al estudio local, puede ser considerado un factor relevante para el desarrollo de los territorios, por lo que cualquier iniciativa destinada a mejorar el esfuerzo del Estado por avanzar en la búsqueda de mecanismos orientados a resolver y/o disminuir las disparidades en cuanto al desarrollo territorial debe ser valorada.

Por ello, es necesario disponer de un análisis (en este caso mediante encuestas) que refleje la situación actual tanto social como económica, en que se encuentra un territorio, agregado a ello una buena detección en cuanto a pobreza, con el objetivo de determinar su posicionamiento respecto a otros territorios, detectar las fortalezas y debilidades que lo caracteriza y, de este modo, poder planificar actuaciones frente a su desarrollo futuro.

Tal es el caso de la identificación de las localidades de Ñireguao y Balmaceda, como las áreas de mayor prioridad en cuanto a búsqueda de mecanismos de desarrollo local, siendo características comunes de ambas la percepción hacia estas áreas, de los habitantes, como focos de pobreza, el bajo nivel educacional, bajo nivel de ingresos, empleo prioritariamente agrícola y por cuenta propia, entre otros, los cuales son factores que pudiesen estar afectando a las tasas de pobreza.

En quinto lugar, la importancia en específico de la cartografía participativa como técnica de análisis tiene que ver con la integración ciudadana a procesos de detección de pobreza, lo cual ayuda a poder focalizar dicha detección, y sobre todo a entender si los diversos escenarios geográficos influyen sobre la percepción de la gente, puesto que las dos localidades señaladas con mayor pobreza son justamente dos de las localidades más alejadas del centro urbano principal. Además, es una herramienta útil debido a la inexistencia de información de fuentes oficiales respecto a la pobreza a nivel local, y sobre todo en zonas rurales.

Es conducente por lo tanto, para el área de estudio, las áreas o localidades señaladas por los habitantes con mayor pobreza, respecto a aquellas localidades que contienen un mayor costo de vida promedio, como son el caso de Ñireguao, Balmaceda y El Blanco.

Mientras que consignaron como las localidades con menor pobreza a la ciudad de Coyhaique, Puerto Aysén y la localidad rural Villa Mañihuales, siendo al mismo tiempo, las áreas con menor costo de vida promedio en cuanto a la canasta básica de alimentos.

En sexto lugar, el “corte” que define quien es pobre y quien no, se realiza en base a un nivel de ingresos que, supuestamente, permite satisfacer ciertos requerimientos mínimos de gasto, sin embargo el costo de satisfacer estos niveles mínimos de vida no es igual en los diversos territorios, por lo que es necesario actualizar y corregir, de modo que exista una correcta representación de corte, demostrando en este caso, ser el nivel de corte regional, un umbral pertinente (y complementario al oficial nacional) para determinar la pobreza en la Región de Aysén.

Además de lo señalado, es importante actualizar los productos que esta misma canasta contiene, ya que el considerar los productos de consumo local provocaría que se reflejasen patrones de consumo regional, y que no necesariamente se encuentren en la canasta de alimentos oficial. Lo anterior, además que no refleja la real dieta consumida, deja de lado un gasto importante que manifiestan los hogares a estos productos.

Entre estos productos para el caso de estudio, destacan la carne de cordero, hierba mate, mayor cantidad de harina diaria y respecto al combustible, alto consumo de leña, algunos de ellos inexistentes en la oficial canasta básica de alimentos o de satisfacción de necesidades básicas, o de muy baja representatividad, naciendo la inquietud respecto a una actualización de la Canasta Básica de Alimentos, con una mayor periodicidad.

En séptimo lugar, y respecto a la manera de abordar el concepto de lo que se entiende por pobreza, es posible concluir que la consideración de esta solamente en base a ingresos no comprende completamente su manifestación, sino que la cuantifica.

Es por esto y debido al proceso actual de reestructuración en la medición de la pobreza, que es necesario ir planteando nuevas maneras de entenderla y que en cierto modo incluya más factores. Es de esperar que el actual proceso de cambios y actualización al IPC y por consiguiente a las canastas básicas oficiales, por un lado corrija ciertos elementos que han provocado críticas, e intente representar fidedignamente la diversa realidad territorial, y por otro lado agregue nuevos factores como se propuso en este caso, derivados de efectos de economías de aglomeración como los diferenciales costos de vida, siendo esta situación necesaria de ser discutida entre varias entidades por sus repercusiones en el quehacer del país.

Lo anterior, a pesar de ser una tarea difícil dado el alto grado de indexación de nuestra economía, es necesario plantear y discutir, ya que es posible finalmente atribuir que ser pobre, es tener un nivel de ingresos insuficiente para poder desarrollar determinadas funciones básicas, tomando en cuenta las circunstancias y requerimientos sociales del entorno, esto sin olvidar la interconexión de muchos factores (Sen, 2009).

Como conclusión final, el área de estudio, y más aún, la región de Aysén, es una zona muy diversa y compleja, señalada por indicadores de manera muy positiva y con un buen posicionamiento y crecimiento frente al desarrollo, mientras que por otro lado, con desigualdades y ciertas falencias, generando diversas metas aún por cumplir.

A pesar de que la pobreza a nivel oficial presenta una de las menores tasas a nivel nacional, la variación geográfica aproximada del costo de vida para este caso de estudio, impacta en la pobreza total designada, en donde las características y circunstancias locales dan a entender factores incidentes en su representación espacial. Por lo que finalmente, el desarrollo local y regional, en concordancia con estadísticas oficiales, merece de actualización y trabajo, siendo esta aún una tarea necesaria de corregir y replantear en el tiempo. Cumpliendo así esta memoria un rol de aproximación a la determinación de ciertas situaciones que merecen de suma atención y análisis.

5.3 RECOMENDACIONES

A modo general, y en vista de que la metodología de medición de la pobreza se encuentra cuestionada y en proceso de cambio, es necesario mencionar que la disparidad territorial (variable territorial) debe ser un elemento a tomar en cuenta al momento de plantear metodologías que midan la pobreza en base a canastas y valores oficiales promedios.

Así, tanto la geografía como el desarrollo económico deben buscar objetivos en común, que conduzcan a construir mecanismos de interpretación regional y local, ya que las medidas de pobreza deben tomar en cuenta realidades locales, tanto en la canasta utilizada como en los precios de referencia.

Por tanto, los intentos de focalización o detección deben ser aun mayores por el impacto que generan, ya que por ejemplo el Fondo Nacional de Desarrollo Regional³⁷ (FNDR) considera entre sus criterios, el índice de pobreza regional para realizar su asignación anual, en donde este índice asume un costo de vida promedio para todas las regiones.

Por ello es necesario hacer mejoras en la metodologías existentes, para poder suplir ciertas falencias como el hecho de la nula actualización en los subproductos de la canasta de alimentos en base a nuevos patrones de consumo, la baja participación de lo territorial como elemento de análisis, e incluso el abrupto umbral de pobreza e indigencia en donde al subir o bajar un peso el ingreso se puede pasar de ser pobre a no pobre, provocando la existencia de una gran población que ingresa y sale constantemente de estos grupos.

No obstante, esta actualización y mejora en la manera de medir la pobreza debe ser complementada con las políticas que pretenden impulsar el desarrollo y mejoras en zonas extremas, o territorios especiales, las cuales están enfocadas a incrementar los beneficios económicos, ingresos o la disminución del costo de vida y por consiguiente disminución en la pobreza.

Destacando entre estas, a las leyes de excepción, ley de ampliación de zona franca, o la ley de bonificación por contratación, entre otras, manifestadas como herramientas de desarrollo regional a tomar en cuenta en la prospectiva de desarrollo de la región. Las cuales debiesen articularse íntegramente, a pesar de haber sido creadas en diferentes momentos históricos y respondiendo a diversas situaciones coyunturales.

A modo específico, y para el caso de la Cuenca del Río Aysén, para poder disminuir ciertos costos de vida, se debe trabajar elementos que propicien una baja en estos.

³⁷ Programa de inversiones públicas, con finalidades de compensación territorial, destinado al financiamiento de acciones en los distintos ámbitos de infraestructura social y económica de la región, con el objeto de obtener un desarrollo territorial armónico y equitativo

Por ejemplo, para llegar al centro urbano principal diversas localidades debiesen tener el mismo grado de acceso a este, puesto que existe una falta de caminos y/o circuitos, o bien una mejora de los caminos ya existentes y así disminuir las distancias.

Entre las medidas a tomar en este caso, podría ser el aumentar el transporte de los lugares rurales o mayor frecuencia de los pasajes de buses inter rurales apartados. Por otro lado, mejora en el nivel de conectividad y, o bien la mejora de la red de caminos ya existente, sobre todo en carpeta del tipo ripio, adocreto o tierra.

Lo anterior con el fin de provocar un mayor acceso a los mercados y a los servicios asociados con aglomeraciones mayores. Puesto que a efectos del desarrollo territorial y local, las infraestructuras son un beneficio indudable ya que éstas suponen un capital fijo y social que aumenta la accesibilidad y la conectividad, la movilidad y la competitividad.

El transporte y las vías suponen la superación de las distancias y mejor estructura de la comunicación en redes, lo cual disminuye los costos de transporte y contribuye a bajar el precio de ciertos bienes y servicios en zonas extremas.

Por otro lado, y como acercamiento a las características locales, es posible pensar en una recomposición en los productos que componen la canasta básica de alimentos, para generar una mayor representación regional, tomando en cuenta las realidades locales, considerando por tanto la presencia en la canasta de hierba mate, leña o carne de cordero, siendo altamente consumidos en la región.

También es necesario pensar en la subvención de ciertos subproductos que inciden en mayor medida en el alza de la canasta del área de estudio, entre los que destacan el pollo, la carne de vacuno, entre otros, o de los factores que inciden en su alto costo.

Finalmente, y respecto a la metodología de medición de la pobreza, se da a entender que existen básicamente dos maneras de actualizar el umbral de la pobreza con el paso del tiempo. La primera consiste en estimar una línea de pobreza para un año base y actualizarla de acuerdo a un índice de precios al consumidor, como lo es el caso de Chile. Esta forma considera los cambios de precios, aunque mantiene la canasta de consumo asociada a la línea de pobreza en el año base.

La segunda manera, es actualizar el umbral mediante cambios de precios como también modificaciones a la canasta de consumo, mediante actualización en los patrones de consumo.

Por lo tanto, a lo anterior se podría agregar el hecho de contemplar las diferencias porcentuales en costo de vida de las diversas regiones, aspecto muy interesante para ser abordado en el proceso de actualización de la CSNB oficial que acontece a Chile, lo cual traería importantes implicancias en las políticas, y en donde a pesar de ser un proceso complejo y discutido desde diversas entidades, es necesario que se tomen las medidas necesarias, y no políticas que reproduzcan las mismas falencias en el futuro.

BIBLIOGRAFIA

AGOSTINI, C., BROWN, P., y GÓNGORA, D. (2007). *Desigualdad Geográfica en Chile*. Revista de Análisis Económico, Vol. 22, N° 1. Santiago de Chile.

AGOSTINI, C., BROWN, P., y GÓNGORA, D. (2008). *Distribución espacial de la pobreza en Chile*. Revista Estudios de economía, Vol.35, N°1. Santiago de Chile.

AGUILERA, A., y MENA, J. (2003). *Fuentes, tratamientos y representación de la información cartográfica*. Universidad nacional de educación a distancia (UNED). Unidad didáctica. Madrid.

ALTIMIR, O. (1979). *La dimensión de la pobreza en América Latina*. Cuaderno de la CEPAL, N° 27. Santiago del Chile.

ARENAS, F. (2009). *El Chile de las regiones: una historia inconclusa*. Estudios geográficos: Consejo superior de investigaciones científicas. Instituto de Economía y Geografía. Volumen LXX N°266. Madrid.

ARENAS, F., SALAZAR, A, y NUÑEZ, A. (2011). *El aislamiento geográfico en Patagonia chilena, región de Aysén, ventajas y problemas*. ECOS CONICYT N° C06H03. Chile.

AROCA, P. (2004). *Análisis Costo de Vida, II Región*. Gobierno Regional de Antofagasta. Chile.

ÁVILA, M. (2012). Memoria para optar al título de Geógrafo. *Políticas públicas y articulación del territorio. Desarrollo de la red vial en la Región de Aysén*. Universidad de Chile. Facultad de Arquitectura y Urbanismo.

AZÓCAR, G., AGUAYO, M., HENRÍQUEZ, C., VEGA, C. y SANHUEZA, R. (2010). *Patrones de crecimiento urbano en la Patagonia chilena: el caso de la ciudad de Coyhaique*. Revista Geográfica Norte Grande, N°46. Santiago de Chile.

BID (BANCO INTERAMERICANO DEL DESARROLLO). (2007). *Análisis, evaluación y propuesta de perfeccionamiento de los incentivos especiales de la región de Magallanes y antártica Chilena*. Santiago de Chile.

BOLTVINIK, J. (1992). *El método de medición integrada de la pobreza. Una propuesta para su desarrollo en Comercio Exterior*. Vol. 42, N° 4. Editorial Siglo XXI. México.

BOLTVINIK, J. (2000). *Conceptos de medidas y pobreza en Pobreza y distribución del ingreso*. Segunda Edición. Editorial Siglo XXI. México.

BOOTH, C. (1902). *Life and Labour of the People in London*. Economic History Review Tercera. Edición. Inglaterra.

BOSQUESENDRA, J. (1992). *Sistemas de información geográfica*. Rialp Editorial. Madrid, España.

CHAMBERS, R. (2006). *Participatory Mapping and Geographic Information Systems: Whose Map? Who is Empowered and Who Disempowered? Who Gains and Who Loses?*. Electronic Journal on Information Systems in Developing Countries, N° 25.

CHOMITZ, K., BUYS, P. y THOMAS, T. (2004). *Quantifying the Rural/Urban Gradient in Latin America and the Caribbean*. Washington, D.C.: /e World Bank.

CHRISTALLER, W. (1933). *Die zentralen Orte in Süddeutschland* (The Central Places in Southern Germany). Alemania.

DENIS, Á., GALLEGOS, F., y SANHUEZA, C. (2010). *Medición de Pobreza Multidimensional en Chile*. Universidad Alberto Hurtado. Santiago de Chile.

DE HOYOS, R., y MEDVEDEV, D. (2011). *Poverty effect of higher food price: A global perspective*. Policy Research Working Paper. E.E.U.U.

DIAGNOSTICO AYSÉN. (2012). *Elaboración de Diagnóstico, Línea de Base y Escenarios Regionales para la Política Nacional de Desarrollo Regional*. Universidad Central. Facultad de ciencia política y administración pública. Santiago de Chile.

DIRPLAN/USACH. (2002). *Identificación de requerimientos de accesibilidad de localidades de la zona austral de Chile*. Departamento de Ingeniería Geográfica. Santiago de Chile.

DIRVEN, M. y KOBRICH, C. (2007). *Características del empleo rural no agrícola en América Latina con énfasis en los servicios*. Unidad de Desarrollo Agrícola. Serie Desarrollo Productivo N° 174. CEPAL. Santiago de Chile.

ECHEVERRI, R. (2010). *Pobreza rural y territorio; una discusión abierta*. Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA). Santiago de Chile.

FERES, J., y MANCERO, X. (2001). *Enfoques para la medición de la pobreza*. Breve Revisión de la Literatura. Serie Estudios estadísticos y prospectivos N° 78. División de Estadísticas, CEPAL. Santiago de Chile.

FERES, J. y VILLATORIO, P. (2012). *La viabilidad de erradicar la pobreza: Un examen conceptual y metodológico*. Serie Estudios estadísticos y prospectivos N°4. División de Estadísticas, CEPAL. Santiago de Chile.

FUNDACIÓN SUPERACIÓN DE LA POBREZA. (2010). *Medición de la pobreza en Chile: Propuesta y desafíos para 2010*. Grupo de Política Social (GPS). Santiago de Chile.

GAJARDO, R. (1994). *La vegetación natural de Chile. Clasificación y distribución geográfica*. Editorial Universitaria, Santiago de Chile.

GOBIERNO REGIONAL DE AYSÉN/SERPLAC. (2005). *Plan Regional de Ordenamiento Territorial de Aysén (PROT)*. Santiago de Chile.

GOBIERNO REGIONAL DE AYSÉN. (2005). *Atlas región de Aysén*. Chile.

GOBIERNO REGIONAL DE AYSÉN. (2009). *Estrategia regional de desarrollo de Aysén (EDR)*. SERPLAC Aysén. Chile.

GOBIERNO REGIONAL DE AYSÉN. (2010). *Diagnóstico ambiental cuenca del río Aysén y sector costero adyacente*. Informe final. Chile.

HAGGET, P. (1976). *Análisis locacional en la geografía humana*. Colección Ciencia Urbanística. Editorial Gustavo Gili. Barcelona, España.

HENDERSON, J. (2005). *Urbanization and growth*. En P. Aghion & S. Durlauf (Eds.). Handbook of Economic Growth, Vol. N°1. Elsevier. Amsterdam.

HERNANDEZ SAMPIERI, R. (2010). *Metodología de la investigación*. Mc Graw Hill.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS (INE). (2002 y 2012). *Censo de población y vivienda 2002 y 2012*. Chile.

INE. 2009. *Metodología del Índice de Precios al Consumidor (IPC)*. Instituto Nacional de Estadísticas. Subdirección de Operaciones Departamento de Estadísticas de Precios. Santiago de Chile.

ISAURRALDE, J. y CARDOZO, O. (2010). *Análisis de la red vial de la provincia de corrientes por medio de la teoría de grafos*. Revista geográfica digital. IGUNNE N° 13. Facultad de Humanidades. Argentina.

JOHANSSON, B. y QUIGLEY, J. (2004). *Agglomeration and Networks in Spatial Economies*. University of California Postprints, Paper 460. EE.UU.

JURADO, A. y PÉREZ-MAYO, J. (2009). *Análisis de las diferencias espaciales en las tasas de pobreza*. Universidad de Extremadura. España.

KANSKY, K. (1963). *Structure of transport networks: relationships between network geometry and regional characteristics*. Research Papers N° 84, Department of Geography, University of Chicago. EE.UU.

KÖBRICH, C., VILLANUEVA, L. y DIRVEN, M. (2004). *Pobreza rural y agrícola: entre los activos, las oportunidades y las políticas. Una mirada hacia Chile*. Unidad de Desarrollo Agrícola, CEPAL. Santiago de Chile.

KRUGMAN, P. (1997). *Desarrollo, Geografía y Teoría Económica*. Editorial Antoni Bosch. España.

KRUGMAN, P. (2008). *Fundamentos de Economía*. Editorial Reverté. Barcelona, España.

LARRAÍN, F. (2008). *Cuatro millones de pobres en Chile: actualizando la línea de pobreza*. Centro de Estudios Públicos (CEP). Santiago de Chile.

LIRA, L. (2003). *La cuestión regional y local en América Latina*. ILPES. Dirección de Gestión del Desarrollo Local y Regional. Serie N° 44. Santiago de Chile.

MARTINIC, M. (2005). *De la Trapananda al Aysén. Una mirada reflexiva sobre el acontecer de la Región de Aysén desde la Prehistoria hasta nuestros días*. Biblioteca del Bicentenario. Pehuén Editores. Chile.

MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS/ DIRECCIÓN GENERAL DE AGUAS. (2004). *Diagnostico y clasificación de los cursos y cuerpos de agua según objetivos de calidad cuenca del rio Aysén*. SINIA. Santiago de Chile.

MONTAÑEZ, G. (2001). *Espacio, territorio y región: conceptos básicos para un proyecto nacional*. S/R

MORENO, P. (2011). *Análisis del crecimiento interregional*. Seminario para optar al Título de Ingeniero Comercial, Mención Economía. Universidad de Chile.

MOP. (2004). *Análisis de accesibilidad territorial – Fronteras interiores.* Ministerio de Obras Públicas. Chile.

MUÑIZ, O. (1986). *Geografía del transporte y Comunicaciones.* Colección Geografía de Chile. Tomo XIII. Instituto geográfico militar. Santiago de Chile.

ORTEGA, J. (2000). *Los horizontes de la geografía.* Teoría de la geografía. Editorial Ariel Geografía, Barcelona, España.

PARTRIDGE, M. y RICKMAN, D. (2008). *Distance from urban agglomeration economies and rural poverty.* Journal of Regional Science, N°48. EE.UU.

PÉREZ, R., SALAZAR, A., FOSTER, W. y OSSES, P. (2013). *El efecto de la distancia al mercado sobre la pobreza rural en la RM de Santiago.* EURE, Vol. 39, N°116.

PNUD/CEPAL. (2009). *Pobreza, un glosario internacional.* CLACSO, Buenos Aires, Argentina.

POTRYKOWSKI, M. y TAYLOR, Z. (1984). *Geografía del transporte.* Editorial Ariel. Barcelona, España.

PUCV-PNUD-SUBDERE. (2002). *Metodología para la identificación de territorios especiales.* Gobierno de Valparaíso, Chile.

RAMOS, G. (2010). *Reflexiones sobre derecho, acceso y disponibilidad de alimentos.* Revista RESPYN. Volumen 8, N°4. España.

RODRIGUEZ, A. (2006). *Grafos: herramienta informática para el aprendizaje y resolución de problemas reales de teoría de grafos.* X Congreso de Ingeniería de Organización. Valencia, España.

ROMERO, H., VÁSQUEZ, A. y SMITH, P. (2008). *Limitaciones y potencialidades de la región de Aysén.* Proyecto Fondecyt 1071096. Departamento de Geografía, Universidad de Chile. Santiago de Chile.

ROPERT, M. (2010). *Evolución de la Política de Desarrollo Económico Territorial Chile: Principales Iniciativas.* RIMISP. Santiago de Chile.

ROWNTREE, B. (1901). *Poverty: a study of town life.* McMillan Editorial. London.

RUGGERI, L., SAITH, C. Y STEWART, F. (2003). *Does it matter that we do not agree on the definition of poverty?.* Oxford Development Studies, Vol 3, N°3.

SAMAJA, J. 1996. *Epistemología y metodología. Elementos para una teoría de la investigación científica.* Buenos Aires, Argentina.

SANDOVAL, D. (1980). *Estructura de Ocupación y Organización de la XI Región.* Memoria Universidad de Chile. Santiago de Chile.

SANHUEZA, C. (2012). *Como mejorar la medición de la pobreza en Chile.* Instituto de políticas públicas, Universidad Diego Portales. Vol. 12. Santiago de Chile.

SANTOS, M. (2000). *La naturaleza del espacio. Técnica y tiempo. Razón y emoción.* Editorial Ariel, Barcelona.

SEGUI PONS, J y PETRUS BEY, J. (2012). Geografía de redes y sistemas de transporte. Editorial Síntesis. Madrid, España.

SEN, AMARTYA. 2009. *Desarrollo y Libertad*. Editorial Planeta. Argentina.

SERNAGEOMIN. (2002). *Mapa Geológico de Chile*. Escala 1:1.000.000. Servicio Nacional de Geología y Minería. Chile.

SOMARRIBAS, L. (2008). *Hacia una geografía de redes: un nuevo paradigma de análisis espacial alternativo al enfoque regional*. Universidad Nacional Autónoma de Costa Rica. Costa Rica.

SUBDERE. (1999). *Actualización estudio diagnóstico y propuesta para territorios aislados*. Ministerio del interior – Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo. Chile.

SUBDERE. (2008). *Política regional para el desarrollo de territorios aislados*. Comité Interministerial para el Desarrollo de Zonas Extremas y Especiales (CIDEZE). Santiago de Chile.

SUBDERE. (2008). *Diagnóstico y propuestas para la integración de territorios aislados*. Ministerio del interior – Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo. Chile.

SUBDERE. (2011). *Estudio identificación de territorios aislados*. Ministerio del interior – Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo. Chile.

SUBDERE. (2012). *Política regional de localidades aisladas región de Aysén*. Gobierno Regional de Aysén. Región de Aysén.

TIRONI, M. (2010). *La nueva pobreza urbana: el impacto de la política habitacional de los 90`*. CLACSO. PREDES y RIL Editores. Chile.

TOWNSED, J. (2007). *Auge y decadencia del concepto de pobreza en Occidente*. Bremen. En Thinking after Illich. Bremen.

UMBRALES SOCIALES. (2006). *Compendio de mejores práctica en la medición de la pobreza*. Grupo de expertos en estadísticas de pobreza. Grupo de Rio. CEPAL.

UMBRALES SOCIALES. (2008). *Una propuesta para actualizar la canasta de satisfacción de necesidades básicas*, en Umbrales Sociales: Propuesta para la futura Política Social. Fundación Superación de la Pobreza, Santiago de Chile.

VALDEBENITO, S. 2012. *Actividad económica y malestar social en Aysén 1987-2009: una manifestación de la curva j de Davies al alero de la teoría de la privación relativa*. Tesis para optar al título de Ingeniero Comercial. Universidad de Chile.

VILLAGRANT, J. (2006). *Dimensión territorial de pobreza*. Revista Geográfica Venezolana. Vol. 40, N°2. Venezuela.

VON THÜNEN, J. (1826). *Der Isolierte Staat in Beziehung auf Landscha und Nationalökonomie*. Traducción al inglés de C. M. Wartenberg, con el título Isolated State. Editorial Oxford, NY: Pergamon Press. Hamburg.

BIBLIOGRAFÍA WEB

<http://www.ciren.cl/cgi-bin/cedoc/wxis?IisScript=plus.xis&mf=012699&base=biblo>

Actualización suelos XI región, CIREN 2005, SAG INDAP. Consultado en Septiembre 2012.

<http://www.conaf.cl/conaf/seccion-catastro-de-bosque-nativo.html> CONAF - CONAMA. Catastro de Bosque Nativo, 2012. Consultado en Agosto 2012.

http://www.cepal.org/celade/depualc/default_2011.asp DEPUALC, CELADE - División de Población de la CEPAL. Consultado en Septiembre 2012.

<http://www.eclac.org/publicaciones/> Capital social y pobreza rural: las distancias y sus efectos. Dirven, 2007. Consultado en Octubre 2012.

<http://www.elciudadano.cl/> Movimiento social por Aysén. Consultado en Enero, 2013.

<http://www.fundacionsol.cl/> Salario y desigualdad. Consultado en Diciembre 2012

http://www.ine.cl/canales/chile_estadistico/territorio/inacer/inacer.php.INACER. Consultado en Noviembre, 2012

<http://www.ine.cl/> Instituto Nacional de Estadísticas, INE. Consultado en Agosto/Septiembre 2012, y en Enero 2013.

<http://www.leychile.cl/Consulta> Biblioteca del Congreso Nacional de Chile. Consultado en Marzo 2013.

<http://www.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/> Ministerio de Desarrollo Social, 2012. Consultado en Septiembre 2012.

<http://www.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/casen2011/> Ministerio de desarrollo social. Consultado en Octubre 2012 y Enero 2013.

<http://www.odepa.gob.cl/> Oficina de Estudios y políticas Agrarias. Ministerio de Agricultura. Consultado en Septiembre 2012.

<http://www.prochile.cl/aysen/presentacion.php> PROCHILE, relaciones exteriores. Consultado en Septiembre 2012.

ANEXOS

Anexo Nº 1

Tabla Nº 7. Problemas en torno al concepto de pobreza

PROBLEMA	DESCRIPCIÓN	PROBLEMATIZACIÓN	LIMITANTE
Diversidad de enfoques	La existencia de distintos enfoques metodológicos de medición de la pobreza, provoca que en algunos casos la pobreza sea un concepto difuso	Dificultad de definir el espacio donde se define la pobreza y las características -de ese espacio- que intentan ser capturadas de una población objetivo	La comprensión que se logre tener de la pobreza puede tener distintos significados, inclusive, contradictorios
Universalidad	Que las dimensiones y los indicadores que dan cuerpo al concepto de pobreza sean replicables, sin modificaciones sustanciales, en distintas sociedades	Según el enfoque con que se trabaje, la pobreza será un tema que sólo puede ser abordada a partir de las condiciones específicas del contexto donde se trate	Al momento de definir unidades de análisis, indicadores y variables, se trabaja a partir de los juicios propios de los investigadores y estadísticos encargados
Operacionalización	El acto metodológico para medir la pobreza respecto a la discriminación entre quién es pobre y quien no lo es	Adquieren relevancia todos los criterios que están detrás de cada una de las líneas de pobreza en referencia a los determinantes contextuales	La correcta indicación de los puntos críticos o los umbrales según los cuales se considerarán como pobres, indigentes o no pobres
Escala y unidad	La determinación de la unidad de medida de la pobreza, ya que ésta puede tratarse desde las condiciones individuales, familiares y/o geográficas	Determinar una unidad de medida en específico implica asumir algunos criterios contextuales a dicha unidad	La generación de los precios puede influir en la definición de los umbrales de corte de las líneas de pobreza
Multi dimensionalidad	El abordar el fenómeno de la pobreza a partir de una perspectiva multidimensional, trae consigo una complejización que muchas veces se omite	Los nuevos intentos por ampliar la visión sobre la pobreza que ha dominado en los enfoques unidimensionales tradicionales, incorpora variables antes no pensadas	Al aumentar el número de criterios, surge la pregunta sobre cómo manejar el carácter multidimensional de la pobreza ya que, a partir de esto, el bienestar individual puede ser definido desde múltiples dimensiones
Temporalidad	Es necesario determinar el horizonte temporal sobre el cual la pobreza es identificada, por ejemplo, un mes, un año o más tiempo	Gran parte de la población transita dentro de los umbrales de pobreza por determinados períodos de tiempo	Para poder realizar mediciones sobre niveles de pobreza a más corto plazo se requieren de mayores recursos

Fuente: Elaboración propia en base a Ruggeri, L., Saith, C. y Stewart, F. 2003

Anexo Nº 3

Tabla Nº 19. Valores promedio de cada subproducto por localidad

VALOR PROMEDIO DE LA MUESTRA DE LOS SUBPRODUCTOS ESCOGIDOS DE LA CANASTA BASICA DE ALIMENTOS									
SUB PRODUCTO BÁSICO	VALLE SIMPSON	COYHAIQUE	EL BLANCO	VILLA ORTEGA	LOS TORREONES	ÑIREGUAO	BALMACEDA	VILLA MAÑIHUALES	PUERTO AYSÉN
Pan corriente (Hallulla)	\$1.313	\$1.115	\$1.267	\$1.293	\$1.100	\$1.500	\$1.393	\$1.225	\$1.100
Carne de vacuno (Posta)	\$4.650	\$5.095	\$5.000	\$5.200	\$5.100	\$4.650	\$4.600	\$4.675	\$5.100
Pollo (Trozado)	\$2.071	\$2.400	\$2.650	\$3.000	\$2.664	\$3.150	\$2.750	\$2.262	\$2.262
Jurel en conserva	\$1.450	\$950	\$1.225	\$1.173	\$953	\$1.167	\$1.133	\$1.208	\$900
Queso (Gauda)	\$2.588	\$2.138	\$2.100	\$2.364	\$2.100	\$2.667	\$2.831	\$2.754	\$2.100
Aceite vegetal envasado	\$1.425	\$1.050	\$1.575	\$1.200	\$1.186	\$1.667	\$1.300	\$1.585	\$999
Plátano	\$875	\$666	\$1.067	\$1.043	\$997	\$1.500	\$975	\$868	\$569
Papa	\$567	\$718	\$750	\$648	\$820	\$700	\$800	\$788	\$820
Azúcar granulada	\$1.175	\$875	\$1.075	\$1000	\$980	\$883	\$917	\$985	\$980
Vino Familiar (Santa Helena)	\$3.575	\$2.799	\$3.500	\$3.333	\$2.990	\$3.300	\$3.300	\$2.900	\$2.990
Bebida gaseosa en el mesón (Coca)	\$400	\$300	\$450	\$550	\$350	\$500	\$400	\$350	\$350

Fuente: Elaboración propia en base a datos recopilados en terreno y cálculos posteriores

Anexo N°4

Tabla N° 24. Mayor detalle costo promedio por áreas a reestimar

VALORES PARA CALCULO COSTO DE VIDA PROMEDIO					
Localidades	Nº habitantes	Valor (\$)	Región	Coyhaique	Puerto Aysén
Coyhaique	57.830	\$42.515	2458642450	2458642450	
Mañihuales	1.466	\$44.301	64945266		64945266
Valle Simpson	301	\$47.238	14218638	14218638	
Puerto Aysén	22.499	\$43.485	978369015		978369015
Los Torreones	142	\$46.518	6605556		6605556
Villa Ortega	313	\$47.744	14943872	14943872	
El Blanco	277	\$48.340	13390180	13390180	
Ñireguao	312	\$52.711	16445832	16445832	
Balmaceda	422	\$50.012	21105064	21105064	

Fuente: Elaboración propia. Amarillo: Localidades que no pertenecen a dicha comuna

Anexo N°5

Tabla N° 27. Cantidad pobres, no pobres y pobres extremos, línea de corte regional

CANTIDAD POBRES, NO POBRES Y POBRES EXTREMOS, LÍNEA DE CORTE REGIONAL, LÍNEA DE CORTE REGIONAL			
CLASIFICACIÓN	DATOS CASEN 2011	NUEVO CÁLCULO	NÚMERO DE PERSONAS
Región de Aysén			
Pobres extremos	1.546	2.464	918
Pobres no extremos	8.194	12.468	4.274
No pobres	89.716	84.524	-5.192
Comuna de Coyhaique			
Pobres extremos	737	1.282	545
Pobres no extremos	4.279	5.650	1.371
No pobres	50.434	48.518	-1.916
Comuna de Puerto Aysén			
Pobres extremos	591	697	106
Pobres no extremos	2.488	5.076	2.588
No pobres	22.419	19.725	-2.694

Fuente: Elaboración propia en base a CASEN 2011 con software Stata 11.0

Tabla N° 29. Cantidad pobres, no pobres y pobres extremos, línea de corte comunal

CANTIDAD DE POBRES EXTREMOS, POBRES NO EXTREMOS Y NO POBRES, LINEAS DE CORTE COMUNAL					
COYHAIQUE	NUEVO CÁLCULO			DATOS CASEN 2011	
	Pobres extremos	Pobres no extremos	No pobres	Total	%
Pobres extremos	737	0	0	737	1,33%
Pobres no extremos	545	3.734	0	4.279	7,72%
No pobres	0	1.916	48.518	50.434	90,95%
Total	1.282	5.650	48.518	55.450	100%
%	2,31%	10,19%	87,5%	100%	
PUERTO AYSÉN	NUEVO CÁLCULO			DATOS CASEN 2011	
	Pobres extremos	Pobres no extremos	No pobres	Total	%
Pobres extremos	591	0	0	591	2,32%
Pobres no extremos	106	2.382	0	2.488	9,76%
No pobres	0	2.694	19.725	22.419	87,92%
Total	697	5.076	19.725	25.498	100%
%	2,73%	19,9%	77,4%	100%	

Fuente: Elaboración propia en base a CASEN 2011 con software Stata 11.0

Anexo N° 6

Tabla N° 31. Cantidad de pobres, pobres extremos y no pobres, por zona, líneas de corte regional

CANTIDAD DE POBRES EXTREMOS, POBRES NO EXTREMOS Y NO POBRES, LINEA DE CORTE REGIONAL						
ÁREAS GEOGRÁFICAS Y CLASIFICACION	DATOS CASEN 2011 (Prs.)			NUEVO CÁLCULO (Prs.)		
	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	Total
REGION DE AYSÉN						
Pobres extremos	1.353	193	1.546	2.167	297	2.464
Pobres no extremos	7.767	427	8.194	11.922	546	12.468
No pobres	76.396	13.320	89.716	71.427	13.097	84.524
Total	85.516	13.940	99.456	85.516	13.940	99.456
COMUNA DE COYHAIQUE						
Pobres extremos	606	131	737	1.163	161	1.324
Pobres no extremos	4.078	201	4.279	5.387	246	5.633
No pobres	43.245	7.189	50.434	41.379	7.114	48.493
Total	47.929	7.521	55.450	47.929	7.521	55.450
COMUNA DE PUERTO AYSÉN						
Pobres extremos	591	0	591	697	0	697
Pobres no extremos	2.334	154	2.488	4.834	190	5.024
No pobres	20.200	2.219	22.419	17.594	2.183	19.777
Total	23.125	2.373	25.498	23.125	2.373	25.498

Fuente: Elaboración propia en base a CASEN 2011 con software Stata 11.0

Para el caso de las nuevas líneas de corte a nivel comunal los resultados obtenidos son los siguientes:

Tabla N° 33. Pobres extremos, pobres no extremos y no pobres, dada línea de corte comunal y desagregado por zona urbano/rural

CANTIDAD DE POBRES EXTREMOS, POBRES NO EXTREMOS Y NO POBRES, POR COMUNA						
ÁREAS GEOGRÁFICAS Y CLASIFICACION	DATOS CASEN 2011 (%)			NUEVO CÁLCULO (%)		
	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	Total
Comuna de Coyhaique						
Pobres extremos	1,1%	0,2%	1,3%	25	0,3%	2,3%
Pobres no extremos	7,4%	0,4%	7,7%	9,7%	0,4%	10,2%
No pobres	78%	13%	91%	74,7%	12,85	87,5%
Total	86,4%	13,6%	100%	86,4%	13,6%	100%
Comuna de Puerto Aysén						
Pobres extremos	2,3%	0%	2,3%	2,7%	0%	2,7%
Pobres no extremos	9,2%	0,6%	9,8%	195	0,7%	19,7%
No pobres	79,2%	8,7%	87,9%	69%	8,6%	77,6%
Total	90,7%	9,3%	100%	90,7%	9,3%	100%

Fuente: Elaboración propia

Tabla N° 34. Cantidad de pobres, pobres extremos y no pobres, por zona, líneas de corte comunal

CANTIDAD DE POBRES EXTREMOS, POBRES NO EXTREMOS Y NO POBRES, LINEAS DE CORTE COMUNAL						
ÁREAS GEOGRÁFICAS Y CLASIFICACION	DATOS CASEN 2011 (Prs.)			NUEVO CÁLCULO (Prs.)		
	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	Total
COMUNA DE COYHAIQUE						
Pobres extremos	606	131	737	1.121	161	1.282
Pobres no extremos	4.078	201	4.279	5.404	246	5.650
No pobres	43.245	7.189	50.434	41.404	7.114	48.518
Total	47.929	7.521	55.450	47.929	7.521	55.450
COMUNA DE PUERTO AYSÉN						
Pobres extremos	591	0	591	697	0	697
Pobres no extremos	2.334	154	2.488	4.886	190	5.076
No pobres	20.200	2.219	22.419	17.542	2.183	19.725
Total	23.125	2.373	25.498	23.125	2.373	25.498

Fuente: Elaboración propia en base a CASEN 2011 con software Stata 11.0

Anexo Nº 7

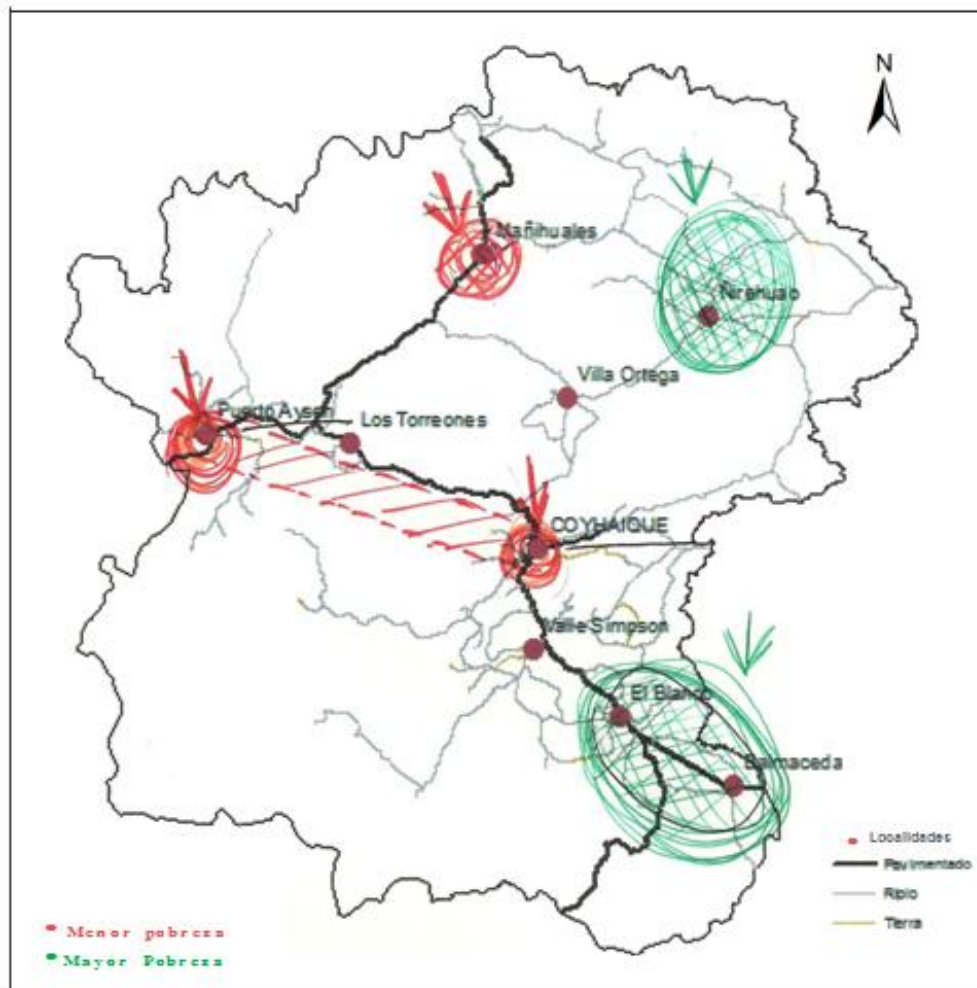
Tabla Nº 35. Participación de población y tiempo de viaje ponderado

DATOS PARA CALCULO DE INDICE DE TIEMPO DE VIAJE RELATIVO		
Localidad	Participación población	Tiempo de viaje ponderado
Los Torreones	0,043922054	705,7957746
El Blanco	0,085678936	350,1444043
Valle Simpson	0,093102382	268,5215947
Ñireguao*	0,096504794	787,525641
Villa Ortega	0,096814105	371,8466454
Balmaceda	0,130528921	421,3625592
Villa Mañihuales	0,453448809	169,8096862

Fuente: Elaboración propia *Tiempo de viaje ponderado máximo

Anexo Nº 8

Figura Nº 9. Ejemplo de cartografía participativa (Localidad Balmaceda)



Fuente: Cartografía Participativa realizada por habitante rural

Anexo Nº 9

Tabla Nº 37. Cantidad de población según datos censales, y proyección

POBLADO	POBLACIÓN 1992	POBLACIÓN 2002	TASA INTER CENSAL 1992-2002	POBLACIÓN 2010 (Ávila, 2012)	POBLACIÓN 2012 (estimada)	MUESTRA-PERSONAS (25%)	CANTIDAD DE HOGARES
Villa Mañihuales	1.339	1.401	0,45%	1.453	1.466	366	101
Villa Ortega	200	250	2,26%	299	313	78	21
Ñireguao	277	294	0,60%	308	312	78	21
Valle Simpson	400	347	-1,41%	310	301	75	20
El Blanco	336	305	-0,96%	282	277	69	19
Balmaceda	502	456	-0,96%	422	414	105	29
Puerto Aysén	12.762	16.936	2,87%	21.239	22.499	-----	-----
Coyhaique	36.376	44.850	2,12%	53.053	57.830	-----	-----
Los Torreones	S/I	128	S/I	S/I	142	35	9
Total	52.192	64.967	-----	77.366	83.612	806	220

Fuente: Elaboración propia en base a cálculos de estimación.
 Color verde: indica valor calculado por proyección,
 Color blanco: indica valor informe censal,
 Color rojo: datos Censo Pre censo 2012



Anexo N°10

ENCUESTA

Caracterización socioeconómica de los hogares rurales de la Cuenca del río Aysén

Alumna: Valentina Ortiz
Profesor guía: Fernando Pino

Localidad: _____

Fecha: _____ **N° encuesta:** _____

1. Sexo del jefe de hogar: M_____ F_____
2. Sexo de quien responde (en caso que no sea el jefe de hogar): M_____ F_____
3. Parentesco con el jefe de hogar:

Esposo (a)	
Hijo (a)	
Padre o madre	
Suegro (a)	
Nieto (a)	
Empleada (o)	
Otro familiar	

4. Edad jefe de hogar: _____
5. Total de personas que viven en el hogar: _____
6. ¿Hace cuanto reside en la región? : _____
7. ¿Cuál es el último nivel educacional del jefe de hogar?

No asistió	
Pre escolar	
Educación básica incompleta	
Educación básica completa	
Educación media incompleta	
Educación media completa	
Superior incompleta	
Superior completa	
Post grado incompleto	
Post grado completo	



8. ¿A cuál rama de actividad pertenece el jefe de hogar?

Agricultura, caza y pesca	
Minas y canteras	
Industria manufacturera	
Electricidad, gas y agua	
Construcción	
Comercio	
Transporte y Comunicaciones	
Servicios financieros	
Servicio público, comunal o social	
Otro: _____	

9. ¿A cuál categoría de ocupación pertenece el jefe de hogar?

Empleado	
Cuenta propia	
Asalariado	
Personal de servicio	
Familiar no remunerado	
Otro: _____	

10. Trabaja o estudia en Coyhaique? Si _____ No _____

11. ¿Con cuánta regularidad viaja a Coyhaique?

Nunca	
1 vez a la semana	
2 a 5 veces a la semana	
Todos los días de la semana	
1 vez al mes	
1 a 3 veces al mes	

12.

¿Cuáles son las actividades más recurrentes que realiza en Coyhaique?

Compras	
Salud	
Recreación	
Asuntos financieros	
Trabajo	
Educación	
Otros (trámites)	



13. ¿Viaja regularmente a otro poblado?

Si _____ No _____

¿Para qué?: _____

¿A cuál/es poblado/s?: _____

14. ¿Posee algún tipo de subsidio o bono económico? ¿Cuál?

Si _____

No _____

¿Cuál/es?: _____

Monto (\$): _____

15. ¿Cuál es el gasto mensual promedio del hogar en alimentación? (promedio en miles de pesos al mes)

< \$90.000	
\$90.001 - \$125.000	
\$125.001 - \$150.001	
\$150.001 - \$200.000	
> \$200.000	

16. ¿Donde compra los productos?

Lugar de compras		%
Poblado		
Coyhaique		
Ambos		

17. En el mes pasado, ¿Cuál fue el salario líquido en la ocupación principal del jefe de hogar? (promedio en miles de pesos al mes)

< \$150.000	
\$150.001 - \$300.000	
\$300.001 - \$450.000	
\$450.001 - \$700.000	
\$700.001 - \$1.000.000	
> \$1.000.000	

18. Además de su ingreso declarado ¿Recibe otro tipo de bonos económicos?

Si _____ No _____

¿Cuál/es?: _____

Monto (\$): _____



19. ¿Cuál es el ingreso promedio del hogar? (promedio en miles de pesos al mes)

< \$150.000	
\$150.001 - \$300.000	
\$300.001 - \$450.000	
\$450.001 - \$700.000	
\$700.001 - \$1.000.000	
> \$1.000.000	

20. Bienes básicos alimentarios más consumidos al mes por el hogar (indique 20)

PAN Y CEREALES		Plátanos	
Pan corriente		VERDURAS, LEGUMBRES	
Galletas dulces		Tomate	
Arroz grado 2		Lechiga milanesa	
Harina cruda		Repollo	
Tallarines		Zapallo	
CARNES		Pimentón	
Posta		Porotos secos	
Carne molida		lentejas	
Carne de vacuno		Salsa de tomate	
Pollo entero faenado		Ajo	
Pollo trozado		verduras surtidas	
Salchichas		Papas	
Mortadela		Cebollas	
Caldo en cubitos		Zanahorias	
PESCADOS		AZUCAR, TE/CAFÉ, CONDIMENTOS	
Pescada		Azúcar granulada	
Jurel en conserva		Café sucedáneo	
PRODUCTOS LACTEOS		Té corriente	
Leche fresca		Té en bolsitas	
Leche en polvo		Jugo en polvo	
Queso tipo gauda		Caramelos	
Yogurt		Helados de paleta	
Huevos		Sal	
ACEITES		Pimienta	
Aceite suelto		BEBIDAS	
Aceite envasado		Bebida gaseosa	
Margarina		Vino Familiar	
FRUTAS		COMIDA FUETRA DEL HOGAR	
Limonas		Hot dog	
Naranjas		Bebida en mesón	
Manzanas			

Otros:			

Anexo N°11

Tabla N° 39. Servicios por localidad rural

SERVICIOS POR LOCALIDAD RURAL		Villa Mañihuales	Ñireguao	Villa Ortega	Los Torreones	El Blanco	Valle Simpson	Balmaceda
Educación	Jardín infantil	1	0	0	0	0	0	1
	Escuela rural/internado	1	1	1	0	1	1	1
Salud	Consultorio	1	0	0	0	0	1	0
	Posta rural	1	1	1	0	1	0	1
Alimentación	Almacén	1	1	1	1	1	1	1
	Minimarket	1	1	1	0	1	1	1
	Supermarket	1	0	0	0	0	0	0
	Panadería	1	1	1	1	1	1	1
	Carnicería	1	1	1	0	1	1	0
Alojamiento	Residencial	1	1	1	1	1	0	1
	Hospedería	1	0	0	0	0	0	0
Fuerzas especiales	Carabineros	1	1	1	0	1	0	1
	Bomberos	1	1	1	0	0	1	1
Religioso	Iglesia católica	1	1	1	1	1	1	1
	Iglesia evangélica	1	1	1	1	1	1	1
Bancario	Caja vecina	1	0	0	0	0	1	0
	Cajero automático	1	0	0	0	0	0	0
Otros	Museo	1	0	1	0	1	1	0
	Gimnasio	1	1	1	0	1	1	1
	Agrupaciones	1	1	1	1	1	1	1
	Bencinera	1	0	0	0	0	0	0
	Correos	1	0	0	0	0	1	1
	Registro civil	1	0	0	0	0	0	1
TOTAL		23	13	14	6	13	14	15
Cantidad de servicios		Alto (16-23)	Media (8-15)	Media (8-15)	Baja (0-7)	Media (8-15)	Media (8-15)	Media (8-15)

Fuente: Elaboración propia en base a datos recopilados en terreno

Anexo N°12

Tabla N° 40. Características localidades rurales

CARACTERÍSTICAS DE LOCALIDADES RURALES	VILLA MAÑIHUALES	ÑIREGUAO	VILLA ORTEGA	LOS TORREONES	VALLE SIMPSON	EL BLANCO	BALMACEDA
Tiempo promedio (minutos) a CUP	79	76	36	31	25	30	55
Costo de Vida	\$ 44.301	\$ 52.711	\$ 47.744	\$ 46.518	\$ 47.238	\$ 48.340	\$ 50.012
Nivel de ingresos hogar	150 - 300	< 150	< 150	< 150	< 150	< 150	< 150
Cantidad promedio personas por hogar	3	3	4	3	3	2	3
Grado de Educación	Educación básica completa	Educación básica incompleta	Educación básica incompleta	Educación básica incompleta	Educación básica incompleta	Educación básica incompleta	Educación básica incompleta
Rama de Actividad Económica (Además de Agrícola)	Minas y canteras	Dueña de casa	Construcción	Jubilado	Jubilado	Construcción y comercio	Jubilado y dueña de casa
Edad Promedio	41-50	41-50	51-60	41-50	51-60	41-50	51-60
Gasto en alimentación	90 - 125	< 90	< 90	< 90	< 90	< 90	< 90
Categoría de ocupación	Cuenta propia	Cuenta propia	Cuenta propia	Cuenta propia	Cuenta propia	Cuenta propia	Cuenta propia
Regularidad viaje a CUP al mes	1	2 a 5	2 a 5	2 a 5	2 a 5	2 a 5	1

Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenidos en terreno

Tabla N° 41. Representación de rango en característica

CARACTERÍSTICAS	RANGOS	1	2	3	4	5
COSTO DE VIDA (CBA) POR LOCALIDAD	0 - \$36.049					
	\$36.050 - \$40.211					
	\$40.212 - \$44.378					
	\$44.379 - \$48.545					
	\$48.546 - \$52.711					
INGRESOS PROMEDIO DEL HOGAR, POR LOCALIDAD	-150.000					
	\$150.000 – 300.000					
	\$300.000 - \$450.000					
	\$450.000 - \$700.000					
	+ \$700.000					
NIVEL PROMEDIO DE EDUCACIÓN, POR LOCALIDAD	No Asistió					
	Básica Incompleta					
	Básica Completa					
	Media					
	Superior					
CANTIDAD DE SERVICIOS, POR LOCALIDAD	0 - 4					
	5 - 9					
	10 - 14					
	15 - 19					
	20 - 23					
ÍNDICE DE TIEMPO DE VIAJE RELATIVO, POR LOCALIDAD	0 - 0,2					
	0,21 - 0,4					
	0,41 - 0,6					
	0,61 - 0,8					
	0,81 - 1,0					

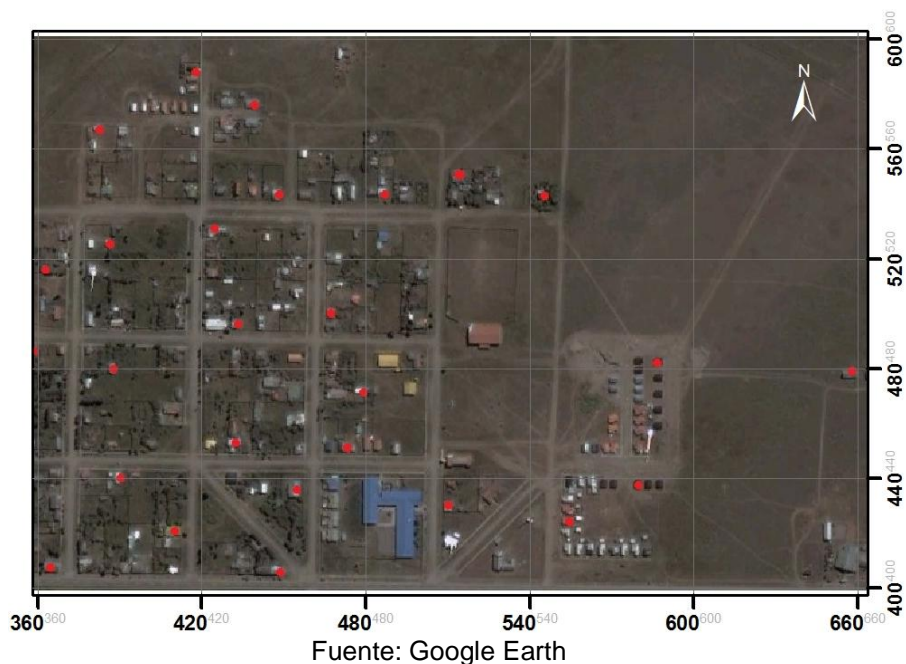
Fuente: Elaboración propia en base a datos obtenido en terreno

Anexo N° 13

Síntesis por localidad rural (hogares encuestados)

LOCALIDAD BALMACEDA

Imagen Satelital N° 1. Balmaceda (hogares encuestados)



Balmaceda ubicada a 57 kilómetros de Coyhaique, posee un tiempo de viaje de casi una hora, siendo una de las localidades en estudios más lejanas, a su vez es la segunda localidad que posee el mayor costo de vida, como también de mayor pobreza, según la percepción de los encuestados.

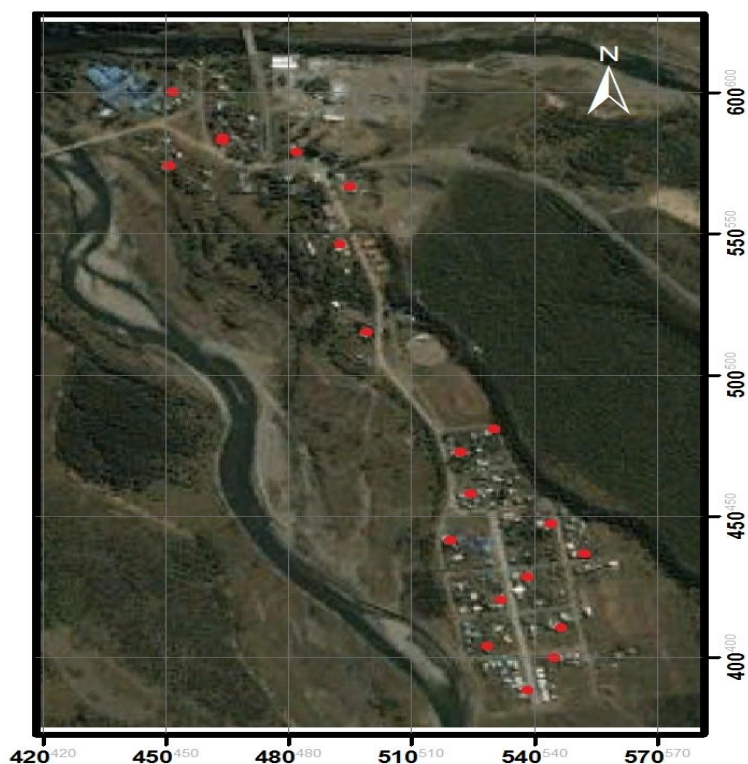
La edad promedio se encuentra en los 51 a 60 años. A su vez el promedio de personas por hogar es 3, y casi la totalidad de los encuestados ha vivido en la localidad toda su vida. La principal actividad económica es la “Agricultura, caza y pesca”, por cuenta propia. Un 68% posee algún tipo de subsidio o bono económico, por lo tanto es una localidad que recibe una gran compensación territorial para suplir ciertas falencias.

El grado de educación que prima es básica incompleta, seguido de educación básica completa. En general, de los encuestados la equivalencia en la jefatura de hogar es similar. El nivel promedio de ingreso tanto del jefe de hogar como del hogar es de menor a los \$150.000.

La pobreza es identificada por los propios habitantes en falta de trabajo y envejecimiento de la población, por lo que se traduce en una localidad con deficitaria protección social hacia los más viejos y por ende situaciones de carencias. Una actividad que provoca el hecho de un movimiento de gente que ayuda a su subsistencia es el Aeropuerto nacional que posee la región. “*El poblado crece lentamente y el trabajo escasea*” (Pobladora).

LOCALIDAD EL BLANCO

Imagen Satelital N° 2. El Blanco (hogares encuestados)



Fuente: Google Earth

La localidad de El Blanco se encuentra a 35 kilómetros del centro urbano principal, demorando 30 minutos en llegar. Es la tercera localidad con mayor costo de vida, se posiciona como un lugar de paso. A medida que uno se adentra en la villa se presencia una mayor pobreza en cuanto a infraestructura.

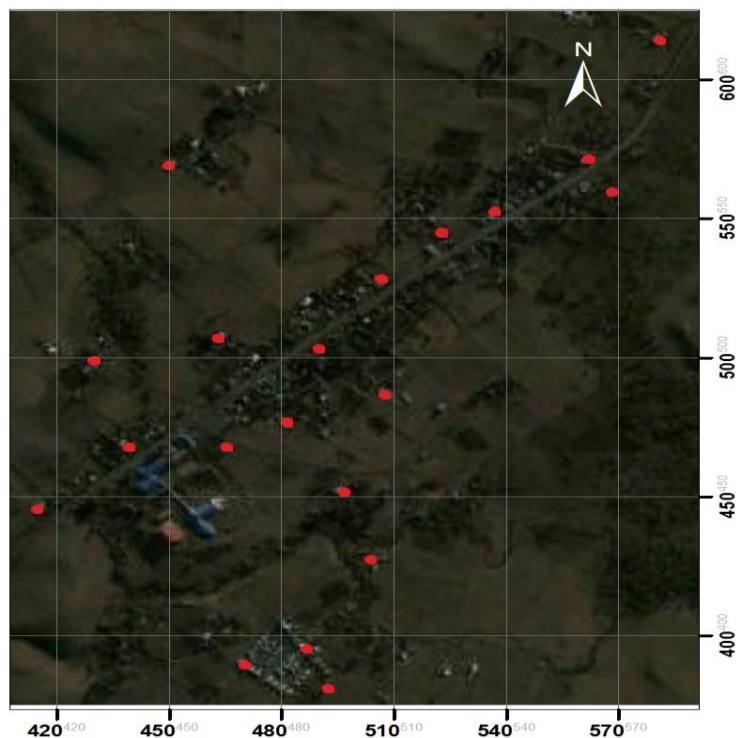
La jefatura del hogar es mayormente masculina, siendo el promedio de habitantes por hogar entre 2,5 personas. La edad promedio del jefe de hogar es entre los 41 a 50 años. El grado de educación es principalmente básica incompleta, siendo la rama de actividad económica con mayor representatividad la “Agricultura, caza y pesca”, seguido de “Construcción”, ambos por cuenta propia. Un 58% de los encuestados posee algún tipo de subsidio y un 69% posee algún tipo de bono económico.

El Blanco posee escuela, retén, museo, restaurant, entre otros, es decir una pequeña actividad que da frutos, aún así la pobreza rural de los dedicados a la tierra es alta. El rango de ingreso es menor a los \$150.000, siendo coincidente con el rango de ingreso promedio del hogar. Es decir, la poca ganancia obtenida, en suma al elevado costo de vida, provoca una subsistencia que debe ser apaliada con ciertos subsidios, y su posición de zona de paso provoca éxodos considerables al año.

La pobreza rural percibida por los habitantes de la cuenca del río Aysén es elevada en esta localidad, siendo la tercera mayormente percibida.

LOCALIDAD VALLE SIMPSON

Imagen Satelital N° 3. Valle Simpson (hogares encuestados)



Fuente: Google Earth

Valle Simpson se encuentra a 28 kilómetros de Coyhaique, traducido en 25 minutos de viaje. Posee una pequeña concentración de viviendas y servicios, siendo el resto población rural dispersa. Posee la mayor cercanía a la ciudad de Coyhaique, por tanto el costo de transporte disminuye, así como las dificultades de movilidad, supliendo diversos servicios y bienes en dicha ciudad (Coyhaique) con mayor frecuencia. Y a su vez es un centro que otorga bienes y servicios a localidades menores como lo es Villa Frei.

Es la cuarta localidad con menor costo de vida, si quitamos Coyhaique y Puerto Aysén, quedaría como la segunda localidad rural con menor diferencia porcentual en costo de la canasta básica respecto a la oficial. Sobre la percepción que posee la gente es la tercera con menor percepción de pobreza, no obstante, identificando una mayor heterogeneidad en la cartografía participativa.

La jefatura de hogar es mayormente masculina, no obstante el porcentaje de jefatura femenina es alta. La edad promedio del jefe de hogar fluctúa entre los 51 a 60 años, identificando a la casi totalidad como residentes desde siempre. El promedio de personas por hogar es de 3. El 81% de los encuestados se identificó con un rango de educación entre básica incompleta y básica completa. Siendo consecuente con ello la mayor representatividad en la rama de actividad económica la "Agricultura, caza y pesca". El rango de promedio del hogar va de menor de \$150.000 a \$300.000.

LOCALIDAD LOS TORREONES

Imagen Satelital N° 4. Los Torreones (hogares encuestados)



Fuente: Google Earth

Los Torreones se ubica a 38 kilómetros de la ciudad de Coyhaique, teniendo un tiempo de viaje al centro urbano de Coyhaique de un poco más de media hora. El costo de vida promedio se ubica entre las localidades con más y las con menos costo de vida.

Respecto a la visión de los encuestados no existe una representatividad significativa, ello por el hecho de contener una muy baja población y fuertes migraciones, siendo un poblado cercano tanto a la ciudad de Coyhaique como a la ciudad de Puerto Aysén.

En general la infraestructura está a medio construir, lo que muestra la decadencia de una época de auge poblacional, la cual demandó mayor cantidad de servicios, pero ello ha ido disminuyendo debido al éxodo rural. Aún así se sigue manteniendo por las actividades que se desprenden de empleos agrícolas y una gran cantidad de jubilados.

Se encuentra justamente en la bifurcación que lleva hacia interiores de la zona a viviendas aisladas, como otra vía hacia Puerto Aysén.

El sexo de la jefatura de hogar es casi similar entre masculino y femenino. La edad promedio de estos va entre los 41 y 60 años y también entre los 71 y 80 años. Todos habitando desde siempre aquellos terrenos. El promedio de personas por hogar es de 3 habitantes.

Por otro lado el grado de educación más representativo es de educación básica completa. El grado de subsidiariedad es de un 85%, así el rango de gasto en alimentación es menor a los \$90.000. Finalmente el rango de ingreso del hogar es menor a los \$150.000.

LOCALIDAD ÑIREGUAO

Imagen Satelital N° 5. Ñireguao (hogares encuestados)



Fuente: Google Earth

Ñireguao se ubica a 63 kilómetros de Coyhaique, con un tiempo de demora de un poco más de 1 hora y 15 minutos. Se transitan 9 kilómetros de pavimento y luego 54 kilómetros de camino de ripio, habiendo incluso zonas de ripio suelto, que dificulta aún más la movilidad, sobre todo para las épocas de mal tiempo. Corresponde a su vez a la localidad con mayor costo de vida promedio y también con una de las mayores distancias centro urbano principal.

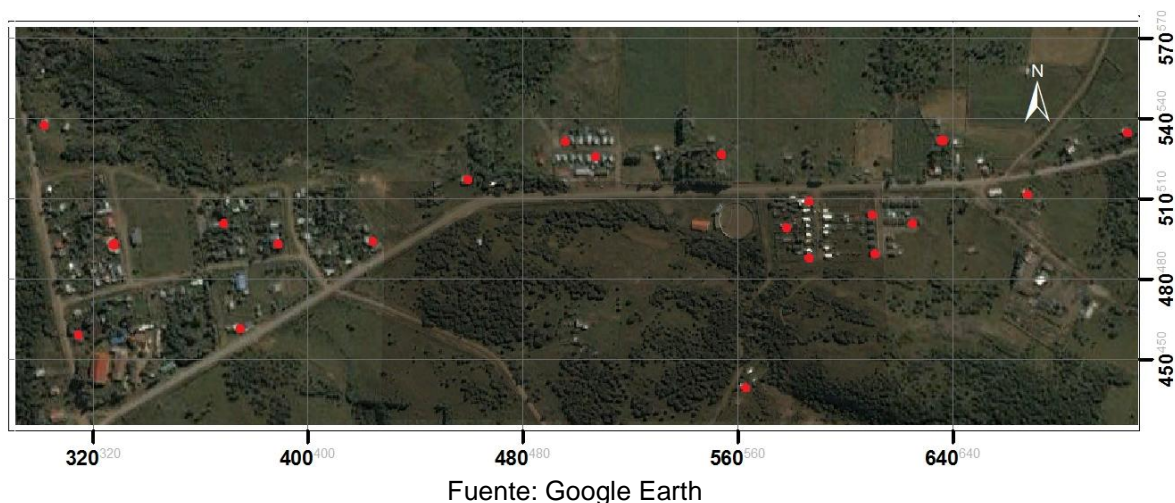
La movilidad no es tan grande. La falta de trabajo se hace evidente al momento de analizar la cartografía participativa pues es la segunda localidad en tener mayores aseveraciones de los encuestados respecto a pobreza.

Las nuevas villas han dado opción de mayor cantidad de viviendas para los pobladores, aún así ello no ha solucionado el tema de la falta de empleo. En este sentido la principal actividad económica desarrollada es la “Agricultura, caza y pesca”, es decir trabajo de campo, desempeñándose en gran medida en temas de leña y cuidado de animales, por cuenta propia. En donde el grado de educación mayor corresponde a básica incompleta.

El sexo de la jefatura de hogar es casi símil, es decir muchas mujeres asumen el rol de jefa de hogar. El rango promedio de edad fluctúa entre los 41 a 60 años, siendo los hogares de entre 3 y 4 habitantes. La frecuencia de viaje al centro urbano principal es de 2 a 3 veces al mes. El porcentaje de subsidio o bono económico es alto. El rango de gasto promedio es menor a los \$90.000 debido a que el rango de ingreso promedio del jefe de hogar es menor a los \$150.000, al igual que el rango promedio del ingreso total del hogar

LOCALIDAD VILLA ORTEGA

Imagen Satelital N° 6. Villa Ortega (hogares encuestados)



Villa Ortega se encuentra a 33 kilómetros de la ciudad de Coyhaique, con un tiempo de viaje de 36 minutos, no es uno de los menores tiempos pese a que es una de las localidades más cercanas a Coyhaique. Esto debido a su doble carpeta, lo que dificulta la movilidad. Fue una de las primeras villas en proyecto de la región, pedida por los primeros pobladores y unos de los principales "taponos" para impedir la creciente migración rural-urbana, que ya se hacía sentir fuertemente en la provincia, especialmente hacia la ciudad de Coyhaique.

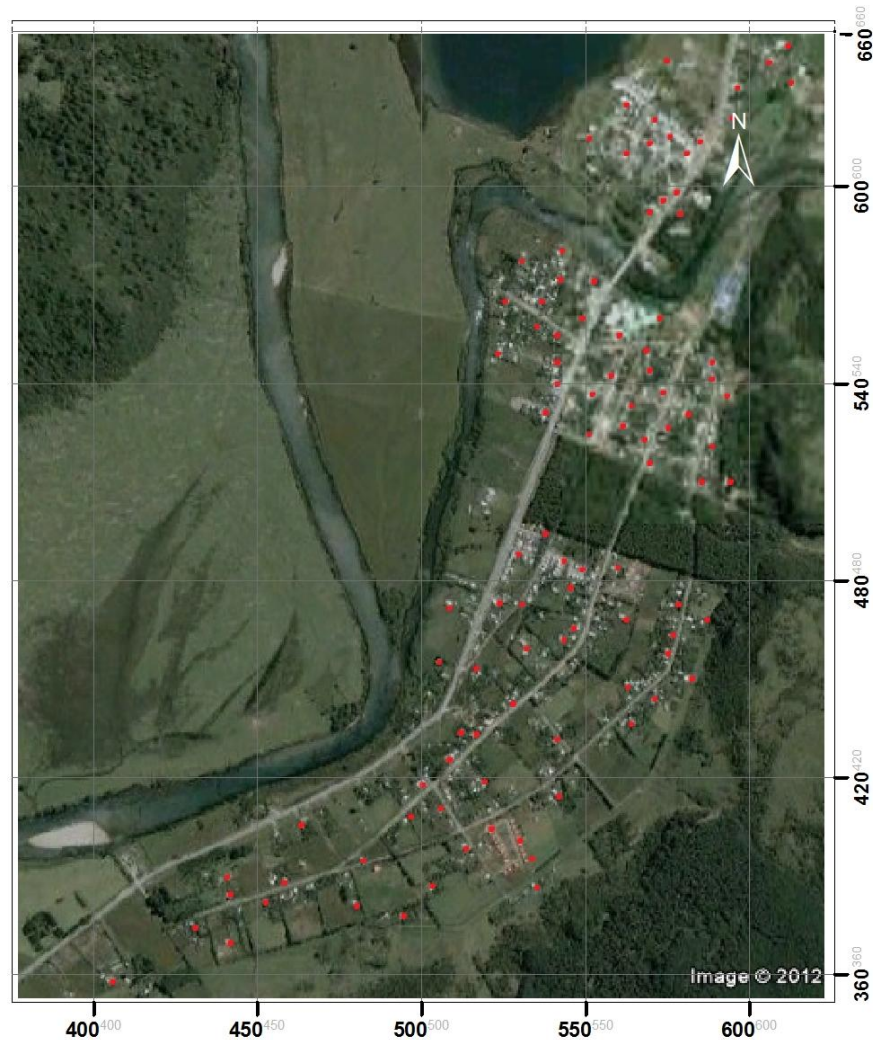
Es un lugar de paso, tanto hacia Villa Mañihuales como Ñireguao. Su cercanía a Coyhaique provoca que las principales actividades a realizar allí sean las compras y realización de trámites, no obstante la regularidad de viaje a Coyhaique es de 2 a 5 veces al mes. Según el costo de vida, es la cuarta localidad con mayor diferencia porcentual respecto a la canasta oficial de alimentos, y respecto a la visión que tienen los encuestados sobre las localidades con pobreza también es la cuarta.

Es mayor la jefatura de hogar masculina. Siendo la edad promedio de estos de 51 a 60 años, edad más elevada que otras localidades, en donde el tiempo de residencia principal en la localidad es primordialmente desde siempre. La tasa promedio de habitantes por hogar es de 4 personas.

El principal grado de educación es básica incompleta, primando la rama de actividad económica de agricultura, caza y pesca. El PMU (programa de mejoramiento urbano) es una importante fuente de trabajo, sobre todos una apertura a la mujer al mercado laboral. El grado de subsidio o bono económico es de más de un 70 %. Respecto a la situación económica, el rango de ingreso tanto del jefe de hogar como del hogar general es menor a los \$150.000. *"Villa Ortega está creciendo, ya te fijas como han construido varias poblaciones hacia el final de la calle principal"* (Mujer dueña de hogar).

LOCALIDAD VILLA MAÑIHUALES

Imagen Satelital N° 7. Villa Mañihuales (hogares encuestados)



Fuente: Google Earth

Villa Mañihuales es la localidad rural con mayor cantidad de población que posee la cuenca del río Aysén. No obstante menor a los centros urbanos principales.

Se ubica a 75 km de Coyhaique, traducido en 79 minutos de viaje, enfrentándose a la mayor cantidad de tiempo hacia el centro urbano principal.

Posee diversos y variados tipos de servicios (almacenes, bencinera, cajero, restaurants, hospedajes, supermercados, etc.), esto debido a la mayor demanda que ejercen los habitantes.

Es la localidad rural que posee el menor costo de vida promedio. Esto se entiende por las características socioeconómicas presentes como tamaño de población, cantidad y tipo de

empleo, en donde la Mina otorga una buena fuente de trabajo, así el vivero y la forestal de CONAF.

Respecto a la percepción de la gente, perciben la localidad con baja tasa de pobreza y variadas posibilidades de empleabilidad.

Respecto a las características del hogar, el jefe de hogar es preferentemente masculino, de edad entre los 41 a 50 años, el grado de educación predominante es básica completa, habiendo a su vez mayor apertura a niveles más altos de educación.

La rama principal de trabajo de los encuestados se encuentra en “Agricultura, caza y pesca” seguido de “Minas y canteras”, habiendo una importante cantidad de encuestados como trabajador asalariado.

La tasa de subsidio es menor que en las otras localidades, y por lo general es obtenida por habitantes hacia las afueras de la localidad. El gasto en alimentación al mes por hogar se encuentra en rango de \$90.000 a \$125.000, mientras que el ingreso promedio del hogar entre \$150.000 a \$300.000.

Es finalmente, la localidad que se encuentra en mejor posicionamiento frente al desarrollo local. Teniendo además importantes atractivos turísticos. Como se muestra a continuación (fotografía N° 17)

Fotografía N° 17. Laguna Villa Mañihuales



Fuente: Tomada en terreno, Octubre, 2012