



UNIVERSIDAD DE CHILE  
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES  
MAGÍSTER EN ANÁLISIS SISTÉMICO APLICADO A LA SOCIEDAD

“RECONSTRUCCIÓN DEL IMAGINARIO SOCIAL DEL RIESGO DE  
LA DELINCUENCIA: ESTUDIO DE CASO EN EL MARCO DE  
PROYECTOS SITUACIONALES DE RECUPERACIÓN DE  
ESPACIOS PÚBLICOS EN LA COMUNA DE TOMÉ”

**Tesis presentada para obtener el grado de Magíster en Análisis Sistémico  
Aplicado a la Sociedad**

**Ximena Martínez Ulloa**

**Profesor Guía: Fernando Robles Salgado**

Agosto 2012

## ÍNDICE

<b>INDICE</b>	<b>1</b>
<b>Introducción</b>	<b>5</b>
<b>1.- El Constructivismo Sistémico: Una herramienta para la Investigación Social</b>	<b>8</b>
1.1.- Sistema Político: El Estado y Las Políticas Públicas	8
1.2.- Riesgo de la Delincuencia	11
1.3.- La Confianza ante el Riesgo	14
1.4.- El problema y la relevancia de Imaginarios Sociales	15
<b>2.- Institucionalidad y Políticas públicas en Chile en materia de seguridad: una retrospectiva histórica</b>	<b>18</b>
2.1.- Sinopsis del escenario delictual en Chile	20
2.2.- Inseguridad objetiva/subjetiva	22
2.3.- La Prevención situacional	24
<b>3.- El caso de Tomé</b>	<b>27</b>
3.1.- El tema de la Seguridad Pública en Tomé	27
3.2.- Los Proyectos situacionales en REP ejecutados en Tomé	31
3.3.- Por qué y para qué de la investigación	32
<b>4.- Metodología a partir de la Observación de Segundo Orden</b>	<b>33</b>
4.1.- Modelo operativo para los Imaginarios Sociales: Relevancias/ Opacidades	34
4.2.- Procedimiento para la recolección y análisis de la información	39
<b>5.- Análisis de los datos</b>	<b>45</b>
5.1.- Análisis por Códigos Semánticos	47
5.1.1.- Código Semántico: Opiniones positivas sobre la REP	47
5.1.2.- Código Semántico: Opiniones negativas sobre la REP	50
5.1.3.- Código Semántico: Quién realizó la REP	51
5.1.4.- Código Semántico: Recuerdos del inicio de la REP	52
5.1.5.- Código Semántico: Cómo era el espacio antes de la REP	53
5.1.6.- Código Semántico: Cómo ocupa la REP el entrevistado	54
5.1.7.- Código Semántico: Cómo ve que ocupan la REP y quiénes	56
5.1.8.- Código Semántico: Cambios por la REP	58
5.1.9.- Código Semántico: Por qué se realizó la REP	59

5.1.10.- Código Semántico: Percepción de la delincuencia en Tomé	60
5.1.11.- Código Semántico: Percepción de la delincuencia en su barrio	62
5.1.12.- Código Semántico: Siente temor en su barrio	63
5.1.13.- Código Semántico: Qué es la seguridad	65
5.1.14.- Código Semántico: Qué es la delincuencia	67
5.1.15.- Código Semántico: Cree que la REP aumenta la seguridad	68
5.1.16.- Código Semántico: Cree que la REP disminuye la delincuencia	71
5.1.17.- Código Semántico: Control Policial	74
5.1.18.- Código Semántico: Drogadicción	75
5.1.19.- Código Semántico: Problemas varios	76
5.2.- Análisis por meta-código	78
5.2.1.- Meta-código: Descripción / Evaluación de la REP. Plaza 18 de Septiembre	78
5.2.2.- Meta-código: Descripción / Evaluación de la REP. Plaza Samuel Muñoz	79
5.2.3.- Meta-código: Ocupación de la REP. Plaza 18 de Septiembre	80
5.2.4.- Meta-código: Ocupación de la REP. Plaza Samuel Muñoz	81
5.2.5.- Meta-código: Inseguridad en la REP. Plaza 18 de Septiembre	82
5.2.6.- Meta-código: Inseguridad en la REP. Plaza Samuel Muñoz	83
5.2.7.- Meta-código: Delincuencia en la REP. Plaza 18 de Septiembre	84
5.2.8.- Meta-código: Delincuencia en la REP. Plaza Samuel Muñoz	86
5.3.- Modelo Operativo para la Reconstrucción del Imaginario Social del Riesgo de la Delincuencia en el Marco de Proyectos Situacionales de Recuperación de Espacios Públicos en la Comuna de Tomé	88
<b>6. Conclusiones</b>	<b>91</b>
6.1.- Observaciones de segundo orden respecto del riesgo de la decisión	91
6.2.- La importancia de la observación del riesgo en la investigación	93
6.3.- Consideraciones para la elaboración de los proyectos situacionales en prevención del delito	94
<b>7. Referencias</b>	<b>96</b>
<b>8. Anexo</b>	<b>100</b>
8.1.- Pauta de entrevista semiestructurada	100

## ÍNDICE DE FIGURAS, ESQUEMAS Y TABLAS

Figura 1. Relaciones entre subsistemas del sistema político	10
Tabla 1. Frecuencia de personas aprehendidas por delitos de mayor connotación social por año en nuestro país	21
Tabla 2. Frecuencia denuncias por delitos de mayor connotación social por año en nuestro país	22
Tabla 3. Frecuencia de casos policiales por delitos de mayor connotación social en la comuna de Tomé	28
Tabla 4. Porcentaje de hogares victimizadas en la comuna de Tomé	28
Tabla 5. Porcentaje de percepción de exposición frente al delito en la comuna de Tomé	29
Tabla 6. Porcentaje de percepción de la situación delictual en la comuna de Tomé	29
Cuadro 1. Eje horizontal de duración	35
Cuadro 2. Ejes de análisis con Institucionalización incorporada	36
Cuadro 3. Construcción del modelo de observación de los imaginarios sociales: Relevancias	37
Cuadro 4. Construcción del modelo de observación de los imaginarios sociales: Opacidades	38
Tabla 7. Entrevistados/as por REP	40
Tabla 8. Entrevistados Jóvenes	41
Tabla 9. Entrevistados Adultos	41
Tabla 10. Entrevistados adultos mayores	42
Imagen1. Fotografía Plaza Samuel Muñoz, tomada en la primavera 2009	43
Imagen 2. Fotografía Plaza 18 de Septiembre, tomada en su inauguración, primavera 2010	43
Tabla 11. Meta-códigos y códigos	45
Escala 1. Intensidad de colores para graficar relevancias	47
Tabla 12. Opiniones positivas sobre la REP	49
Tabla 13. Opiniones negativas sobre la REP	50
Tabla 14. Quién realizó la REP	51
Tabla 15. Recuerdos del inicio de la REP	52
Tabla 16. Cómo era el espacio antes de la REP	54
Tabla 17. Cómo ocupa la REP el entrevistado	55
Tabla 18. Cómo ve que ocupan la REP y quiénes	57

Tabla 19. Cambios por la REP	58
Tabla 20. Por qué se realizó la REP	60
Tabla 21. Percepción de la delincuencia en Tomé	61
Tabla 22. Percepción de la delincuencia en su barrio	63
Tabla 23. Siente temor en su barrio	64
Tabla 24. Qué es la seguridad	66
Tabla 25. Qué es la delincuencia	67
Tabla 26. Cree que la REP aumenta la seguridad	69-70
Tabla 27. Cree que la REP disminuye la delincuencia	72-73
Tabla 28. Control Policial	74
Tabla 29. Drogadicción	76
Tabla 30. Problemas varios	77
Esquema 1. Meta-código: Descripción/evaluación de la REP. Plaza 18 de Septiembre	79
Esquema 2. Meta-código: Descripción / Evaluación de la REP. Plaza Samuel Muñoz	80
Esquema 3. Meta-código: Ocupación de la REP. Plaza 18 de Septiembre	81
Esquema 4. Meta-código: Ocupación de la REP. Plaza Samuel Muñoz	82
Esquema 5. Meta-código: Inseguridad en la REP. Plaza 18 de Septiembre	83
Esquema 6. Meta-código: Inseguridad en la REP. Plaza Samuel Muñoz	84
Esquema 7. Meta-código: Delincuencia en la REP. Plaza 18 de Septiembre	85
Esquema 8. Meta-código: Delincuencia en la REP. Plaza Samuel Muñoz	87
Cuadro 5. Modelo Operativo para la Reconstrucción del Imaginario Social del Riesgo de la Delincuencia en el Marco de Proyectos Situacionales de REP en la Comuna de Tomé	88

## **Introducción**

La presente investigación nace a raíz de varias interrogantes en torno a la temática de seguridad pública en la comuna de Tomé, interrogantes que surgen de un trabajo continuado dentro del área social, que persigue la prevención del delito en la comuna.

Desde el año 2005 con la política local de “Comuna Segura-Compromiso 100” algunas comunas a través de sus municipalidades han desarrollado políticas públicas para la prevención del delito, políticas financiadas por el Ministerio del Interior y coordinadas por un Secretario Técnico en Prevención de Delito, quien debía orientar las decisiones y acciones en esta materia, coordinando y ejecutando los recursos que eran entregados por el ministerio a fin de disminuir la inseguridad en su comuna.

De esta forma, muchas de las políticas sociales en seguridad pública permitían desarrollar proyectos de diversas tipologías y dentro de ellas se encuentra la de prevención situacional de Recuperación de Espacios Públicos<sup>1</sup> (REP). La Oficina de Seguridad Pública de la Ilustre Municipalidad de Tomé, ha ejecutado al menos seis proyectos de REP desde el año 2007.

Dentro de los objetivos que los proyectos en REP planteaban en sus “Orientaciones Administrativas y Técnicas del Fondo de Apoyo a la Gestión Municipal 2010”, estaba el “Reducir las oportunidades para la comisión de delitos en el espacio público y la percepción de temor e inseguridad de las personas, mediante la modificación de características socio-espaciales en un determinado entorno”. Dentro de sus objetivos específicos se señala: 1. Orientar la toma de decisiones respecto a los principales problemas comunales en materias de seguridad, a través de un diagnóstico participativo de actores locales; 2. Elaborar un proyecto integral, resultado del consenso de un proceso participativo y técnico con distintos actores y niveles de participación; 3. Disminuir los factores de riesgo socio espaciales mediante la ejecución de acciones de intervención en lugares y/o barrios específicos; 4. Conocer el efecto que la implementación del proyecto específico genera en los habitantes del sector intervenido.

Los objetivos esbozados para los proyectos de REP son bastante claros, pero en la práctica su consecución es difícil de evaluar sin una acción concreta que permita conocer las propiedades subjetivas de una “realidad” que es evaluada por lo general solo estadísticamente. Además el objetivo n° 3 no ha sido evaluado a partir del objetivo n° 4 (Véase arriba).

El Plan Chile Seguro también señala “que los proyectos de Recuperación de Espacios Públicos financiados mediante los Fondos de Apoyo a la Gestión Municipal (FAGM) durante el año 2010 serán evaluados para conocer su efecto”

---

<sup>1</sup> Dentro de la investigación se resumirá con las siglas REP para referirnos a recuperación de espacios públicos.

(Plan Chile Seguro, 2010: 30). Sin embargo ninguno de los proyectos realizados en el marco de un FAGM ha sido evaluado en la comuna de Tomé y posiblemente éste sea el caso de otras comunas que continúan desarrollando proyectos que buscan disminuir la inseguridad ciudadana en los espacios públicos.

En la actualidad los proyectos adjudicados por el Fondo Nacional de Seguridad Ciudadana (2010 – 2014), sí han considerado una evaluación cuantitativa de los efectos de sus proyectos. Sin embargo, no existen antecedentes cualitativos que expliquen los efectos que los proyectos de REP tienen sobre la población intervenida y presuntamente beneficiada con ellos.

De esta forma la investigación toma impulso al encontrarnos con una problemática contingente a nivel local y nacional: por un lado, no se ha dado respuesta a todos los objetivos planteados y por otro lado se consideran solo las estadísticas en materia de delincuencia que hacen cuestionar el trabajo realizado hasta ahora. Se muestra un aumento en los casos policiales y en la percepción de inseguridad de parte de la población, esto de acuerdo a los datos y encuestas que revisaremos más adelante, que sondean actualmente esta *realidad*.

Veremos que el problema de la seguridad pública ha ido lentamente tomando un lugar importante en las políticas públicas de nuestro país, convirtiéndose en la bandera de lucha del actual gobierno y como hemos observado resultando insatisfactorios los resultados de las estadísticas en comisión de delitos y victimización del país y al igual que la percepción que se tiene sobre lo que se está haciendo para combatirlas.

Para muchos de los Estados occidentales el tema de delincuencia se propone como problemática central de sus políticas públicas, dada la sensación generalizada de temor y miedo a ser víctima de un delito por parte de su población (Pérez y Roca, 2009). Nuestro país siguió la misma lógica en las elecciones presidenciales por el periodo 2010-2014 donde el actual presidente Sebastián Piñera, señaló que exigiría “mano dura” con los delincuentes, acuñándose también fuertemente en los medios de comunicación una frase que el mandatario emitió: “Candado a la puerta giratoria”, asegurando que los delincuentes, reincidentes de delitos graves como homicidios, narcotráfico, violación o robo con violencia, iban a cumplir efectivamente sus penas de cárcel.

Por otro lado la encuesta del Centro de Estudios Públicos (Abril, 2012), señala a la delincuencia como el segundo problema priorizado en los que debería dedicar el mayor esfuerzo en solucionar el Gobierno (le antecede la educación), superando a la salud. De la misma forma La ENUSC correspondiente al año 2011 al preguntar por cual es el problema más importante del país, señala en tercer lugar a la delincuencia con un 14,1 %; en segundo lugar se señala la educación con un 20,1% y en primer lugar se señala la pobreza 24,8%.

Por lo tanto el tema es relevante en la actualidad, donde se quiere reconstruir el imaginario social del riesgo de la delincuencia en el marco de proyectos situacionales de Recuperación de Espacios Públicos en la comuna de Tomé.

La comuna de Tomé ha sido una de las 100 comunas beneficiada por fondos del Ministerio del Interior para trabajar en el tema que hemos mencionado sucintamente y que veremos más detalladamente a través de la investigación. Además nuestra experiencia en el trabajo desarrollado durante tres años en la ejecución de políticas públicas en materia de seguridad ciudadana en esta localidad, nos motiva a realizar un trabajo investigativo comprometido con el desarrollo de la comuna.

Para lo anterior, fue importante el apoyo de la teoría de sistemas de Niklas Luhmann donde encontramos las herramientas teóricas necesarias para observar el riesgo de la delincuencia entendiendo la complejidad de la sociedad contemporánea. De esta forma, la investigación también se combina con las perspectivas sistémicas constructivistas que desarrolla Juan Luís Pintos respecto de los Imaginarios Sociales, utilizando la observación de segundo orden para operacionalizar el modelo que Pintos propone.

Metodológicamente la investigación es una propuesta de reconstrucción del imaginario social del riesgo de la delincuencia, en base a la observación que los beneficiarios realizaron a través de sus relatos acerca de los proyectos situacionales de REP cercanos a sus hogares. Los relatos fueron recolectados a través de entrevistas semiestructuradas que le permitieran al entrevistado hablar ampliamente sobre la REP y los efectos en sus vidas.

Los resultados se presentarán en tres apartados, a) el primero será en base a los códigos semánticos trabajados para la investigación, en ellos se describirán resumidamente, a través de tablas comparativas, todas las afirmaciones que los entrevistados realizaron sobre el código semántico, visualizando las relevancias.

b) La segunda estrategia de análisis se presentará a través de los meta-códigos trabajados dentro de la investigación, los cuales permiten reconstruir el imaginario social del riesgo sobre las REP observadas. Los resultados y su análisis solo considera la relevancias semánticas aplicando el modelo operativo desarrollado por Juan Luís Pintos pero diferenciando cada espacio observado.

c) La tercera estrategia de análisis será de una abstracción mayor referida a las semánticas sobre las REP observadas, donde también se integrará al análisis de los resultados las perspectivas teóricas que la apoyan la investigación. Finalmente las conclusiones nos entregan una visión más amplia sobre los resultados y sobre la investigación misma.



## **1.- El Constructivismo Sistémico: Una herramienta para la Investigación Social**

Desde un marco epistemológicamente constructivista, es utilizada para la investigación la Teoría Sistémica de Niklas Luhmann y de la mano de ésta la de Imaginarios Sociales de Juan Luís Pintos. Ambos nos permiten realizar la reconstrucción del imaginario social del riesgo de la delincuencia, en el marco de proyectos situacionales de recuperación de espacios públicos. La Teoría de Sistemas Sociales es el lineamiento general y central de la investigación, desde ahí se observa el sistema político y sus decisiones en materia de políticas sociales con el objetivo de disminuir la delincuencia y la percepción de inseguridad en la sociedad. En base a ellas también reflexionaremos sobre la concepción de riesgo y confianza, a fin de poder entender las posibles aplicaciones en la práctica empírica de la investigación, a través de la observación de segundo orden.

### **1.1.- Sistema Político: El Estado y Las Políticas Públicas**

La Teoría de Sistemas Sociales es una teoría de la sociedad que encuentra sus bases en la biología donde Niklas Luhmann adopta la concepción de autopoiesis ampliando su aplicación a los sistemas psíquicos y a los sistemas sociales. La autopoiesis plantea que los sistemas vivos son unidades clausurados, capaces de producir y reproducir los elementos que la constituyen; en otras palabras, la producción de sus operaciones genera el sistema y es asegurada por él. (Maturana y Varela, 1984). De esta forma los sistemas sociales son autopoieticos y autorreferenciales lo que les permite diferenciarse de su entorno, donde además la sociedad como sistema autopoietico está *compuesto por comunicaciones* y sólo por ellas, siendo así la información parte de sus construcciones internas de sentido (Luhmann, 1998)

Ahora bien, cómo es posible que los sistemas cerrados puedan capturar elementos del entorno si éstos pudiesen afectar a su unidad y propia constitución. La respuesta apunta a que como los sistemas sociales presuponen como entornos, no existen intervenciones directas sobre la comunicación de parte de éstos sino más bien irritaciones convertidas en autoirritaciones que afectan al sistema. Esta clausura dentro del sistema es fundamental para reducir complejidad y mantener su diferencia respecto al entorno (Luhmann, 1998)

La reducción de complejidad que realizar el sistema social, va dando paso a diversos sistemas parciales diferenciados cuya autoorganización funciona con arreglos a un código especializado, de esta forma lo político se diferencia de lo económico en sistemas cerrados a su entorno. Se distinguen y reconocen varios tipos de sistemas funcionales, esto de acuerdo a las condiciones del proceso de autoselección y de la formación autorreferente de límites. El sistema político es parte del sistema societal y sistema funcional de la sociedad y como ellos también en sus funciones poseen una innumerable cantidad de posibilidades y por lo tanto de sus decisiones.

Ahora bien, para que el sistema político se diferencie de otros sistemas como el científico o el económico, debe reconocer su función para que logre realizar las operaciones que le son propias y esto lo permite la codificación que se construye a través de una oposición binaria. "Por código entendemos una estructura entre otras -una estructura que posibilita reconocer las operaciones del sistema, sin por ello ser capaz de representar la unidad del sistema sin paradojas (...) Los códigos son distinciones, es decir, formas con que se equipa la observación. Esto significa también que son estructuras móviles cuya aplicación necesariamente cambia de situación a situación. Por eso el código no es una afirmación sobre la esencia" (Luhmann, 2005: 312)

En otras palabras, es a partir del código que los sistemas se diferencian funcionalmente y se cierra a otras funciones propias de otros sistemas, de esta forma el sistema político construye su código dentro del lenguaje a partir de la función binaria de poder/no poder, muy distinta de la del sistema económico tener/no tener, o del de la ciencia verdadero/falso.

"El código produce y, al mismo tiempo, reduce la libertad de decisión del sistema: en un solo trazo produce y reduce contingencia. El código toma la forma de un esquematismo binario y, como en todos los medios simbólicamente generalizados, el código tiene la forma de un código de preferencias: se preferirá el lado positivo (la superioridad de poder), y el lado negativo (la inferioridad de poder) será preterido." (Luhmann, citado en Torres 2004:151).

Sin embargo, las irritaciones que el sistema político recibe del entorno modifica en parte la estabilidad de los programas del código, lo que en la práctica se evidencia como el incremento de la complejidad interna de la sociedad. Debido a la existencia de nuevas demandas sociales es necesario recurrir a estrategias de solución en que el Estado debe responder a la sociedad dentro de su funcionalidad con estrategias políticas. El Estado se encuentra presionado selectivamente.

Como hemos visto *el código* le entrega al sistema su clausura interna para establecer su función, no obstante, el código deja un amplio espacio de indeterminación lo que ha llevado a que el sistema deba abrir sus posibilidades mediante un conjunto de reglas decisionales entendidas *como programas* o también entendido como criterio para la corrección de las operaciones.

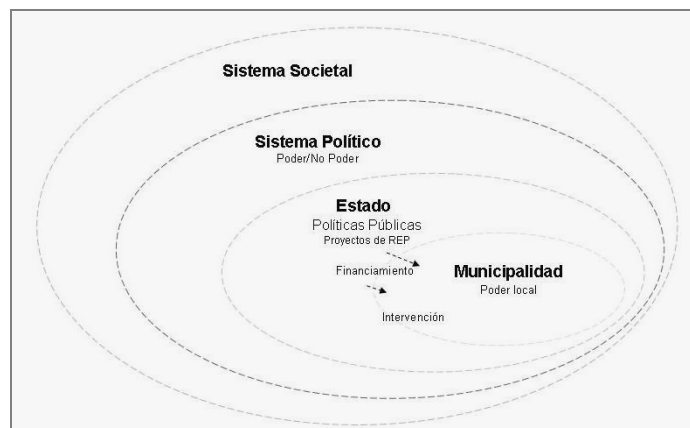
"En el nivel del programa se establecen las condiciones para la correcta selección de las operaciones, se posibilita la concretización (u "operacionalización") de las exigencias planteadas al sistema, se hace también posible el cambio de las estructuras del sistema sin la pérdida de su identidad, y se puede organizar un cierto ámbito de capacitación y aprendizaje. Por todo ello se establece la posibilidad real de funcionamiento alternativo del sistema como abierto y cerrado" (Pintos, 1994: s/n)

La apertura del sistema político al tema de la inseguridad es inminente, dada la importancia que le entrega la sociedad actual al rol del Estado como principal ente operativo responsable de mantener la seguridad Pública. De esta forma se ve obligado a tomar decisiones referidas a políticas públicas que permitan la posibilidad de disminución de la inseguridad en la población, así como establecer acciones donde el Estado pueda mantener el equilibrio de sus funciones mediante estrategias preventivas para la seguridad que descansen en la ciudadanía.

“La peculiaridad del Estado de Bienestar en este sentido reside en su siempre creciente inclusión de temas e intereses como propios de la política. Es cada vez mayor el cúmulo de las cuestiones que suscitan una respuesta política. Esto lleva a que la auto descripción del Estado no se establezca solo en las instituciones sino también en la actitud de las pretensiones y expectativas. La política debe asumir entonces la responsabilidad sobre cantidad de aspectos de la realidad que escapan a su entorno directo. Como consecuencia de esto aumentan las necesidades mismas, suben los niveles de exigencia y se acaba esperando del Estado resultados que, técnicamente, con los medios de la política, con decisiones vinculantes colectivamente, no pueden ser conseguidos” (Luhmann, 1993: 24).

Demandas sociales por mayor seguridad y por soluciones ante el aumento de la inseguridad y el delito en la población ha tenido como resultado que la clase política vea en ella la oportunidad para posicionar el tema como bandera de lucha especialmente en periodos electorales. En nuestro país el último proceso electoral no escapó a promesas en materia de seguridad, resultando ser la bandera de lucha del actual presidente Sebastian Piñera. Posteriormente se crea la Subsecretaría de Prevención del Delito en el año 2011, entidad dependiente del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, responsable de la elaboración, coordinación, ejecución, y evaluación de las políticas públicas, destinadas a prevenir la delincuencia, rehabilitar y reinserir socialmente a infractores de ley. De esta forma, el Estado asume el problema de la delincuencia y se hace relevante su solución mediante la institucionalización congruente con la diferenciación funcional del sistema para aumentando con ella la complejidad.

**Figura 1. Relaciones entre subsistemas del sistema político**



El Estado se configura como la diferenciación interna del Sistema Político ocupándose de la territorialidad y de la distinción Centro/Periferia en su funcionalidad. Y como subsistema del aparato administrativo del Estado la Municipalidad opera sobre la base de distinciones de poder local y territorialidad. En nuestro país, las municipalidades han realizado las intervenciones que las políticas públicas para la prevención del delito le han entregado, las que en la mayoría de los casos corresponden a proyectos de prevención situacional para la recuperación de espacios públicos. Además, contienen un fuerte componente de participación social, traducida en vecinos colaboradores u organizados y es ahí donde se encuentra la mayor complejidad por el alto grado de contingencia de los sistemas de interacción.

Las políticas públicas dentro de sus objetivos para el trabajo de la prevención, señalan la importancia de la participación de los vecinos dentro de los procesos de diagnóstico y de la propia intervención del proyecto. Sin embargo la experiencia nos dice *que la participación es mínima*, por lo tanto se trabaja sobre proyectos que carecen de este elemento articulador.

## **1.2.- Riesgo de la delincuencia**

Luhmann (2004) plantea que el atractivo del poder político se presenta no en último término debido a que maneja riesgos, sino que transforma de manera instintiva la inseguridad del futuro en consenso. Esto implica que el sistema político acepta la responsabilidad de absorber incertidumbre y como hemos señalado, la sociedad al percibir el incremento de la delincuencia y sensación de temor le demanda al Estado una responsabilidad mayor para entregar soluciones. Y en este sentido el sistema político no es capaz de entregar seguridad, porque como tal es una utopía, pero sí toma decisiones en materia de prevención y de control social asumiendo el riesgo de encontrar en esas decisiones nuevas inseguridades.

Desde la teoría luhmaniana podemos observar la temática de la delincuencia desde la perspectiva del riesgo, porque toda estrategia que busque disminuir la inseguridad implica el riesgo de la decisión y sus resultados son desconocidos a priori. Las políticas públicas que persiguen la utopía de la seguridad o en términos un poco más reales *de la disminución de la inseguridad*, han realizado esfuerzos poco coherentes con las necesidades que la sociedad le reclama para disminuir problemas relativos a este tema. Se ha reflexionado en un foro de expertos (como veremos más adelante) sobre las causas de la delincuencia, señalando que la creciente desigualdad social ha contribuido en su proliferación, y aunque se sostiene que su disminución no depende exclusivamente de estrategias de control sino más bien de cambios en otros sistemas, el sistema político se resiste a descentralizar los problemas o bien a coordinar decisiones vinculantes con otros sistemas. “La prestación solo es posible, si los medios del sistema emisor – en este caso, el efecto vinculante de las decisiones – pueden ser adaptados a la estructura del sistema receptor” (Luhmann, 1993: 95). En este caso el sistema

educativo en Chile y sus mecanismos de inclusión han perpetuado la desigualdad y aumentado el nivel de endeudamiento en la población y sobre ello no podemos descartar repercusiones sociales en torno a la delincuencia. Por otro lado, el sistema económico capitalista ha posicionado el dinero como fin último para la realización y el éxito personal, privilegiando las alternativas de obtención del dinero rápido en situaciones de corrupción, robo u otro delito.

Pues bien, dentro de la investigación como se ha presentado, se busca reconstruir el imaginario social del riesgo de la delincuencia en el marco de proyectos situacionales de recuperación de espacios públicos, donde el riesgo de la delincuencia es percibido por los beneficiarios de espacios públicos en su hábitus<sup>2</sup> cotidiano. De esta forma se puede observar el riesgo de la decisión del sistema político como creador y financiador de políticas públicas para la disminución de la inseguridad, así como el riesgo de la decisión de los sistemas de interacción que representan los imaginarios que los beneficiarios construyen al observar los espacios recuperados. De todas maneras es preciso revisar el concepto de riesgo con el que se entiende la investigación.

El concepto de riesgo ha sido construido análogamente a la noción de inseguridad (Briones – Gamboa, 2007), por lo tanto su oposición perfectamente pudiese referirse a seguridad. Sin embargo, con la supuesta oposición entre riesgo/seguridad solo “se indicaría el lado con el cual se contrasta el hecho que toda decisión debe ser analizada desde el punto de vista de su incertidumbre y así de su riesgo inherente” (Paulus, 2006: 300), en este sentido el concepto de seguridad sería vacío y solo ayudaría a la reflexión del riesgo.

De la manera como Luhmann entiende que la seguridad, no habría posibilidad de asegurarla, por lo tanto podemos encontrarnos una y otra vez frente a lo inseguro. Luhmann (2006) entiende la seguridad como una ficción social y es por ello que resulta aportante conocer lo que en la comunicación social se establece sin discutir como algo seguro.

La inseguridad se caracteriza por su multicausalidad, es por ello que al tomar una decisión que busque anular el riesgo, *ello nos posicionará en otro riesgo*. Habrá que entender pues que “hablamos de riesgo únicamente cuando ha de tomarse una decisión, sin la cual podría ocurrir un daño” (Luhmann, 2006: 62) a futuro, por lo tanto debe decidirse en el medio de la probabilidad/improbabilidad. Con la improbabilidad de enfrentarnos al peligro es *que trabaja la prevención*, viendo ésta como “una preparación contra daños futuros no seguros, buscando ya sea que la probabilidad de que tengan lugar disminuya, o que las dimensiones del daño se

---

<sup>2</sup> El concepto de hábitus tiene como función principal la de hacer hincapié en que nuestras acciones se fundamentan más a menudo en el sentido práctico que en el cálculo racional, o en que (...) el pasado sigue presente y activo en las disposiciones que ha producido; o también en que, en contra de la visión atomística que propone una psicología experimental concreta, empeñada en analizar unas aptitudes o unas actitudes separadas (estéticas, afectivas, cognitivas, etc.), y en contra de la representación (autenticada por Kant) que opone los gustos nobles, llamados ‘puros’, a los gustos elementales, o alimentarios, los agentes sociales, más a menudo de lo que cabría esperar, tienen unas disposiciones (unos gustos, por ejemplo) más sistemáticos de lo que se podría pensar” (Bourdieu 1999:89).

reduzcan. La prevención, entonces, puede ser practicada tanto frente al peligro como ante el riesgo” (Luhmann, 2006: 75)

El sistema político se ve impulsado a adoptar medidas de prevención por la incesante reflexividad del riesgo en la sociedad, las medidas de prevención son distintas y se asumen de acuerdo a la configuración autorreferencial del sistema, de esta forma se puede observar las diferencias en las decisiones que asumen los sistemas para manejar mejor la inseguridad y controlar daños en el futuro.

A nivel local las municipalidades implementan proyectos de prevención de delito apuntando a los sectores sociales que le generan *mayores problemas* en esta materia. Sin embargo, las medidas frecuentemente no resultan suficientes porque existen otras demandas sociales que no son cubiertas y que boicotean las acciones en prevención. En otras palabras, el entorno genera el peligro en el sistema, proliferando así la autodefensa, aumentando la violencia o la paranoia del enrejamiento y sobreprotección.

A diferencia de riesgo, el peligro tiene una asociación por algo más concreto o como señala Briones (2007) es más bien el margen de incertidumbre sobre posibles daños. Por lo tanto, la distinción entre riesgo y peligro debe ser analizada considerando que “la marcación de riesgos permite olvidar los peligros; por el contrario, marcar los peligros permite olvidar las ganancias que se podrían obtener con una decisión riesgosa, en consecuencia, en las sociedades más antiguas, lo que se marca es más bien el peligro mientras que en la sociedad moderna lo marcado ha sido, hasta hace poco, más bien el riesgo. Porque de lo que se trata aquí es siempre de la mejor utilización de las oportunidades” (Luhmann, 2006: 70)

Desde Luhmann el riesgo “es consecuencia de una decisión racional, renunciar al riesgo es renunciar a la racionalidad. Para él el riesgo está en función de la decisión y el peligro del entorno: puede considerarse que el posible daño es una consecuencia de la decisión, y entonces hablamos de riesgo y, más precisamente de la decisión. O bien se juzga que el posible daño es provocado externamente, es decir, se le atribuye al medio ambiente; y en este caso, hablamos de peligro” (Luhmann, 2006: 67). El peligro de ser víctima de la delincuencia debe ser absorbido por el Estado y por los otros sistemas de acuerdo a su autorreferencia, *de esta forma el peligro debe convertirse en riesgo*. El problema con el sistema político es que se encuentra constantemente siendo irritado por el entorno u otros sistemas, requiriendo de las prestaciones del sistema político generando incesantes *riesgos políticos*.

En un sentido menos abstracto al de Luhmann, Mary Douglas (1996) trabaja sobre el concepto de riesgo y tematiza sobre la construcción cultural de las semánticas de riesgo. En ese sentido la construcción del riesgo se ve determinada por la sociedad y las condiciones socioeconómicas en las que se encuentra. “Las nociones de riesgo no están basadas en razones prácticas o en juicios empíricos. Son nociones construidas culturalmente que enfatizan algunos aspectos del peligro e ignoran otros. Se crea, así una cultura del riesgo que varía según la

posición social de los actores” (Douglas, 1996: 11), donde las decisiones para evitar o asumir riesgos se ven influidas por la confianza o por el miedo dentro del contexto en el que se decide.

El riesgo observado como una construcción social resulta inquietante porque claramente no habrá una sola posición al respecto. Por lo tanto, surge interés por conocer las tonalidades del riesgo en el contexto de la investigación que se desarrolló. Por otro lado, la racionalidad del riesgo entrega elementos claves para representar elementos constituyentes de la delincuencia en la vida cotidiana de las personas, de esta forma para la investigación es una herramienta de observación y análisis fundamental donde *el observador* es quien define su posición frente al riesgo.

“Un concepto de riesgo así concebido, como observación de segundo orden, no se interesa por la existencia “real” de los riesgos ni por la posibilidad de daños, sino por la probabilidad de que dichos daños aparezcan en el horizonte de decisiones de acción. Por ello, una sociología del riesgo tiene siempre presente el problema del procesamiento de la inseguridad en el contexto de decisiones contingentes”. (Robles, 2000: 16). La investigación apunta precisamente a la construcción de éstas posibilidades en el marco de proyectos que buscan la disminución de la delincuencia y de la percepción de temor, de esta forma el imaginario social del riesgo de la delincuencia en el marco de proyectos de REP, busca describir las observaciones de segundo orden de sus beneficiarios aunando las semánticas en el apoyo teórico del imaginario social, para así entender experiencias, opiniones y resultados en torno a la persecución de la ideada seguridad.

### **1.3.- La Confianza ante el riesgo**

No es posible hablar de la confianza sin volver al riesgo y vice versa, dado que la confianza permite la reducción de complejidad ante la incertidumbre del futuro donde no todas las decisiones son racionalizadas para observar la probabilidad o improbabilidad del riesgo de la decisión. La confianza puede buscar sus fundamentos de una decisión en la experiencia del pasado para evaluar el riesgo de una decisión que tendrá consecuencias en el futuro. Pero también la confianza puede funcionar sin esas certezas, porque la complejidad del futuro, no permite tener la seguridad que la confianza que se deposita sobre alguna decisión esta vez no tenga resultados distintos a los ya conocidos. Por lo tanto la confianza es un elemento clave dentro de la complejidad social porque permite el desarrollo tanto de los sistemas, como de las organizaciones y las interacciones dentro de ella.

De esta forma, la comunicación de los sistemas autorreferenciales opera con la confianza, esto significa que en las acciones futuras de otro existe este sentido abstracto de fe, aun cuando en algunas situaciones las personas pueden decidir si se entrega confianza o no. Sin embargo, sin la confianza el funcionamiento de la

sociedad sería insostenible y no se podrían tomar decisiones preventivas ya que eso supondría confianza en esas medidas preventivas (Luhmann, 1996a).

El concepto de confianza desarrollado por Luhmann, resulta importante para la investigación desarrollada, porque la observación con la que se opera para construir el imaginario social del riesgo de la delincuencia. En el marco de proyectos de REP, nos permite observar la relación de los sistemas con sus decisiones y la confianza que allí se aloja, fundamentada por el discurso de los entrevistados en el contexto de la investigación.

Como ya señalamos “no hay que suponer que el riesgo y las bases de la confianza serán considerados racionalmente, antes de hacer cualquier cosa. La confianza puede también mostrarse imprudente, descuidada y rutinaria y de este modo no requiere gasto innecesario de conciencia, especialmente si la expectativa se aproxima a la certeza”. (Luhmann, 1996a: 41). La observación del riesgo de la delincuencia se vincula a la confianza en la toma de las decisiones para evitar la probabilidad del daño de la delincuencia y esto está mediado claramente por el contexto en el cual se toman las decisiones. Las REP como políticas públicas orientadas a disminuir estos daños son el contexto específico sobre el cual observamos, y lo importante de ello es que las REP son un espacio tanto físico como social que se crean para construir confianzas o nuevas confianzas, por lo tanto los efectos pueden ser críticos si ello no ocurre.

#### **1.4.- El problema y la relevancia de Imaginarios Sociales**

La imaginación es una herramienta importante del ser humano, que permite el despliegue de la creatividad y la invención y es por ello que a veces la relación con el imaginario es vista como irracional por la ciencia, al ser concebido desde una postura intelectualista como un orden *sui géneris* de irrealidad que escapa al dominio de lo racional (Castoriadis, 1983). Sin embargo se ha encontrado en la imaginación una fuente de riqueza fundamental porque ésta determinaría lo que se percibe como *real* en la sociedad, por lo tanto su desprecio en el orden de las ciencias empobrecería o dejaría vacía la exploración de lo cotidiano a partir de ella.

Aristóteles reflexionó en torno a la imaginación y da cuenta del valor que ésta tiene para el desarrollo intelectual, Kant en la *Crítica de la razón pura*, expone cómo la imaginación es una facultad productiva que sirve como esquema a priori de todo conocimiento. Y dentro de la filosofía contemporánea Gaston Bachelard y Jean Paul Sartre ponen su crítica en la corriente positivista de la época que desdeña la imaginación como herramienta de conocimiento y desarrollo para la ciencia.

Cornelius Castoriadis posiciona la capacidad y la importancia de la imaginación, dado que es ésta la que configura la significación e inteligibilidad de la realidad para el hombre. Para el autor, el imaginario “no significa algo evidentemente ficticio, ilusorio, especular, sino posición de nuevas formas, y posición no



determinada sino determinante; posición inmotivada de la que no puede dar cuenta ni una explicación causal, ni funcional, ni siquiera racional” (Castoriadis, 1998: 157). Queda de manifiesto por lo tanto que lo imaginario está en constante movimiento, pero esta incesante creatividad no es impedimento para la sedimentación de significaciones sociales que permite una construcción de sentido del mundo real.

Juan Luís Pintos (2000) pone de relieve elementos distintos a los que señala Castoriadis, coincidiendo en que los imaginarios sociales son constructores de realidades, pero para Pintos los imaginarios permanecen latentes más allá de las evidencias y los análisis de lo inmediato o lo particular. Éstos tendrían una función primaria en cuanto elaboradores y distribuidores de instrumentos de percepción de la realidad social y la forma como se construye esta realidad es a través de la unidad de la diferencia entre *relevancias* y *opacidades*. De un modo semejante al código “inclusión / exclusión” que opera como meta-código en la constitución de la diferenciación funcional de los sistemas, sin constituir él mismo un sistema específico, el código “relevancia / opacidad” sería, un meta-código que utilizan los sistemas diferenciales para autodescribirse en el medio de la comunicación. Es lo mismo que decir que los imaginarios sociales construyen las realidades sociales a través de las percepciones diferenciales que los individuos asumen en el entorno de la sociedad como reales. El autor aplica la teoría luhmaniana de sistemas y partiría del ejercicio de la observación, en donde lo que se observa sería lo distinguido, aquello relevante que se describe, la parte incluida de la realidad, mientras que lo que no es observado pertenecería a la opacidad, a lo que queda fuera.

Para la investigación el trabajo que realiza Juan Luís Pintos sobre los imaginarios sociales en sintonía con la teoría de sistemas de Niklas Luhmann es una ayuda para operativizar contenidos extraídos en la recolección de datos a través de las entrevistas a personas cercanas a los proyectos de recuperación de espacios públicos, y es a partir de su modelo metodológico que la investigación se organiza teniendo como referente experiencias empíricas anteriores (Torrejón, 2007; Díaz 2010) en que se ha construido una parte de la realidad con esta guía de los imaginarios sociales trabajado por Pintos.

Los imaginarios sociales desde la postura constructivista de Pintos serían “esquemas contruidos socialmente que estructuran en cada instante la experiencia social y engendran tanto comportamientos como imágenes ‘reales’” (Pintos, 2003:24). Es importante la temporalidad que se incorpora a la definición porque da cuenta de la complejidad que puede resultar del intento por construir un imaginario a través de la observación de segundo orden. En este mismo sentido Pintos (2006) señala que los imaginarios poseen un nivel de abstracción vinculado “a elementos temporales dotándolos de secuencialidad, priorización y jerarquización de las percepciones a través del código relevancia /opacidad socialmente diferenciados” (Pintos, 2006: 23)

Pintos ejemplifica su concepción de imaginario con la analogía de los lentes o anteojos, diciendo que los imaginarios tendrían una función semejante a éstos, en la medida en que los lentes nos permiten el acto de la visión sin advertir la presencia de los lentes. “Se trata de convertir lo que se nos presenta como evidencia en algo observable. La observación no es una simple función de contemplación, sino que como afirma Luhmann: observar es, como repetimos siempre, generar una diferencia con la ayuda de una distinción, que deja fuera de ella lo no distinguible” (Pintos, 2000: s/n) por lo tanto es la observación toda herramienta necesaria para conocer y construir realidad y que dentro de la investigación se presenta como herramienta metodológica de la mano con el modelo operativo de Pintos para describir las relevancias en la comunicación en materia de inseguridad y específicamente sobre delincuencia.

## **2.- Institucionalidad y Políticas públicas en Chile en materia de seguridad: una retrospectiva histórica.**

Ha sido necesario explorar y presentar antecedentes en materia de seguridad ciudadana, dado que se vincula directamente a la creación de políticas públicas que buscan disminuir la delincuencia en nuestro país. Aún cuando la investigación no apunta directamente a analizar las decisiones del sistema político en esta materia, sí es importante dar cuenta de ellas y en que contexto fueron realizadas.

En los años `90 el estado chileno comienza a implementar tímidamente políticas en temas de seguridad ciudadana que en lo institucional se expresan en la creación del Consejo Nacional para el Control de Estupefacientes (CONACE), el Consejo Coordinador de Seguridad Pública que dio origen a la Dirección de Seguridad Pública e Informaciones (DISPI). Paralelamente a la fecha, Agustín Edwards Eastman, empresario Chileno, crea la Fundación Paz Ciudadana, que comienza como centro de estudios e investigación en materia de delincuencia y que en la actualidad trabaja en conjunto con el gobierno.

En 1994, con el segundo gobierno de la Concertación, se presenta el Plan Nacional de Seguridad Ciudadana elaborado por el Consejo Coordinador de Seguridad Pública. En este plan se advierte la necesidad de contar con una coordinación estrecha entre las instituciones preocupadas de la seguridad así como fortalecerlas, en vista del aumento paulatino de la delincuencia en Chile y de la relevancia que se entregaba a ésta en la opinión pública.

En 1998 se creó el Plan Integral de Seguridad Ciudadana en cuya elaboración participaron los Ministerios de Interior, Justicia, Educación, Secretaría General de Gobierno (SEGEGOB), Defensa Nacional, así como Carabineros, Investigaciones y Gendarmería. El Plan establecía medidas dirigidas al mejoramiento del sistema de información, de la gestión policial y la participación comunitaria (Ministerio del Interior, 2009).

En el año 2000 se crea la División de Seguridad Ciudadana como un organismo dependiente del Ministerio del Interior, el cual busca la participación de la ciudadanía en las políticas públicas enfocadas a la prevención, a diferencia de medidas anteriores que reforzaban la institucionalidad en seguridad y su función.

El primer intento por instaurar una política nacional en materia de prevención del delito con un importante protagonismo de los municipios y de la comunidad, fue el programa "Comuna Segura" que comienza su implementación en el año 2001 en doce comunas del país; se buscaba fortalecer la capacidad de los gobiernos locales para generar estrategias de seguridad, instalando Consejos Comunales de Seguridad con representación de la comunidad y autoridades locales (Ministerio del Interior, 2009).

Posteriormente la División de Seguridad Pública del Ministerio del Interior trabajó con La Estrategia Nacional de Seguridad Pública (ENSP), publicada a finales del

año 2006, política pública compuesta por 107 metas cuyo objetivo consistió en el cumplimiento de la promesa del gobierno de Michelle Bachelet de reducir en un 10% el número de hogares victimizados<sup>3</sup> por algún delito entre 2006 y 2010. (Godoy y Arzola, 2007).

La ENSP en el año 2007 fortalece su trabajo territorial a través de la consolidación del Consejo Nacional de Seguridad Pública, como instancia superior de coordinación política de las iniciativas sectoriales. A nivel regional operaban 15 Consejos Regionales de Seguridad Pública; a nivel comunal, el Plan Comunal de Seguridad Pública reemplaza al “Programa Comuna Segura”, y a partir de ahí concluye el Fondo Concursable y los municipios asumen mayor responsabilidad en el diseño e implementación de los proyectos, con la participación de los Consejos Comunales de Seguridad Pública. En ese contexto se trabaja con el Fondo de Apoyo a la Gestión Municipal (FAGM), que pasa a constituir la única modalidad de inversión, sustentado en intervenciones más especializadas en el ámbito de la prevención social y situacional, rehabilitación, reinserción social y asistencia a víctimas (Ministerio del Interior, 2009).

Actualmente con el gobierno de Sebastián Piñera, se crea el “Plan Chile Seguro” que tiene dos metas principales: primero reducir el porcentaje de hogares víctimas de delitos, y segundo, reducir la cantidad de delitos en el espacio público que corresponden a robos por sorpresa, robos con violencia o intimidación y robos de vehículos, los que en su conjunto representan la mitad de los delitos que se cometen en nuestro país (Ministerio del interior, 2010).

La prevención sigue siendo un punto de partida en este nuevo Plan, desde ahí debiese ser posible reducir los niveles de victimización en espacios privados como públicos, siendo este último el más afectado por las evaluaciones que el año 2010 realizó Paz Ciudadana. A la pregunta ¿Qué nota le pondría usted a la seguridad en...? De una escala de 1 a 7, la calle obtuvo un 3,5 en Santiago y un 3,9 en regiones (Fundación Paz Ciudadana, 2010).

Los problemas de la inseguridad en nuestro país para el gobierno de turno, ha constituido uno de los esfuerzos más importantes a desarrollar, modificando las políticas públicas que le habían entregado a través de los FAGM el protagonismo a las Municipalidades se manifiesta permitiendo la ejecución de una serie de proyectos locales, los que actualmente son financiados por un Fondo Nacional de Seguridad Pública y un Fondo de Desarrollo Regional en Seguridad Ciudadana que se presentan anualmente, permitiéndole a toda organización con personalidad jurídica sin fines de lucro postular.

---

<sup>3</sup> En Chile existe la ENUSC (Encuesta Nacional Urbana de Seguridad Ciudadana) que desde el año 2007 mide la victimización con preguntas como: ¿usted o algún miembro de su hogar ha sido víctima de algún delito los últimos doce meses? o, durante los últimos doce meses ¿usted o algún miembro de su hogar fue víctima de alguna lesión? Se entiende por lesión aquella agresión causada por un tercero que tiene consecuencias físicas.

¿Cuales son los criterios a considerar al momento de crear políticas públicas en materia de seguridad ciudadana? Claramente las decisiones del sistema político señalan que están sustentadas en los antecedentes que se recogen en esta materia y desde ahí que el trabajo local que realizan las policías y su sistematización permita visualizar parte de esta realidad.

## 2.1.- Sinopsis del escenario delictual en Chile

El problema de la seguridad ciudadana en Chile comienza a problematizarse en los años ´90, y con ello también se crean políticas sectoriales que abordan los múltiples aspectos de la seguridad (Vanderschueren, 2005). Dos años después de su problematización, la delincuencia en Chile se visualiza en aumento, situación que se confirma a través de estadísticas oficiales de denuncias a la policía. Sin embargo, sólo a partir del año 2002 la temática es considerada por las autoridades de gobierno como relevante, motivando debates y reflexiones que generarán condiciones para la formulación de políticas innovadoras (Vanderschueren, 2005).

En la actualidad nuestro país entrega cifras de aumento de delincuencia<sup>4</sup> y criminalidad<sup>5</sup>, y el indicador que nos muestra este aumento es el de victimización<sup>6</sup>. Este indicador mide la victimización en hogares relativa a robos o hurtos, con o sin violencia, que ocurrieron dentro o fuera del hogar, e incluye también los intentos de delitos. Según esta encuesta, en el año 2000 el 30,8% de los hogares fue victimizado, mientras que hoy lo es el 31,1% (Ministerio del interior, 2012)

---

<sup>4</sup> El concepto de delincuencia es visto de una manera amplia para la investigación, de esta forma se caracteriza como delincuencia todo acto contrario a la ley en Chile

<sup>5</sup> Los conceptos de delito y crimen se entrelazan en los textos sobre seguridad pública, delito es un concepto más genérico y crimen alude a un tipo de delito más grave, el cual se define de acuerdo a los ordenamientos jurídicos de cada país o territorio. En Chile el Código Penal señala en el Artículo 1° que “Es delito toda acción u omisión voluntaria penada por la ley”. En el Art. 3° de este mismo código explica que “Los delitos, atendida su gravedad, se dividen en crímenes, simples delitos y faltas y se califican de tales según la pena que les está asignada en la escala general del artículo 21.” Disponible en: [http://www.leychile.cl/Consulta/m/norma\\_plana?idNorma=1984&org=cdr](http://www.leychile.cl/Consulta/m/norma_plana?idNorma=1984&org=cdr)

<sup>6</sup> La victimización es aplicable como concepto no solo a situaciones de delito, sino también a circunstancias por accidentes o catástrofes naturales; de esta forma diversas situaciones “originan diversos procesos de victimización, que incluye todas aquellas condiciones, situaciones, factores o circunstancias (económicas, políticas, sociales, psicológicas, biológicas) que causan una interrupción en la vida de alguien y que dan lugar al sufrimiento” (Pearson, 2007, en Gutiérrez de Piñeres, 2009: 50).

Dentro de la seguridad pública la victimización es el hecho delictivo sufrido por una persona o un colectivo. Quienes han sido víctimas de un delito pueden realizar una denuncia respecto del hecho a través de una entidad policial o encuesta de victimización sobre su experiencia.

Dentro de las hipótesis que plantea el “Foro de expertos en seguridad ciudadana”<sup>7</sup> sobre el crecimiento de la criminalidad en Chile, coinciden en que ésta “tiene relación con el desempleo, el consumo de drogas, la deficiente distribución del ingreso y la prevalencia de diversas manifestaciones de violencia (como factor causal)” (Mertz, 2004: 19). Y al vincular la criminalidad a la ciudad, se suma nuevamente el desempleo y aparecen determinantes como la pobreza; marginalidad juvenil; desarticulación comunitaria; diseño espacial; y déficit de espacio público (Arriagada y Morales, 2006).

Hasta mediados de la década pasada no existía información estadística que mostrara los cambios o continuidades de la delincuencia en nuestro país. Es desde 1997 que se sistematizan las primeras cifras oficiales de denuncias, que al compararse al año 2009 se incrementan considerablemente; así, la tasa de denuncias por cada 100 mil habitantes por delitos de mayor connotación social<sup>8</sup>, ascendió a 1.125 en 1997 y a 2.890 en el año 2009. Es decir, los delitos conocidos por las policías mediante denuncias son al 2009 2,6 veces más que hace poco más de una década (Ministerio del interior, 2010)

Las siguientes tablas permiten una observación amplia de la frecuencia de personas aprehendidas<sup>9</sup> y de denuncias por delitos de mayor connotación social por año en nuestro país.

**Tabla 1. Frecuencia de personas aprehendidas por delitos de mayor connotación social por año en nuestro país**

Unidad Territorial	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
País	110.737	127.527	145.583	125.220	118.522	120.875	137.447	144.164	160.262	154.736	168.870

Fuente: (Ministerio del Interior, 2012)

<sup>7</sup> El Foro de Expertos en Seguridad Ciudadana es un espacio de reflexión y debate académico promovido por el Ministerio del Interior desde junio de 2003, con el fin de avanzar en el conocimiento de los temas que se vinculan en este ámbito. Éste cuenta con la participación de: Andrés Baytelman (Universidad Diego Portales), Rafael Blanco (Universidad Alberto Hurtado), Jorge Correa Sutil (Subsecretario de Interior), Lucía Dammert (Centro de Estudios en Seguridad Ciudadana, Universidad de Chile), Hugo Frühling (Centro de Estudios en Seguridad Ciudadana, Universidad de Chile), Mariane Krause (Facultad de Psicología de la Universidad Católica), Catalina Mertz (Fundación Paz Ciudadana), Enrique Oviedo (SUR Profesionales), Claudia Serrano (Asesoría para el Desarrollo), Eduardo Valenzuela (Instituto de Sociología de la Universidad Católica), Franz Vanderschueren (Universidad Alberto Hurtado), y Gonzalo Vargas (Fundación Paz Ciudadana).

<sup>8</sup> (DMCS) Delitos de mayor connotación social, entre los que se incluyen: el robo con violencia, robo con fuerza, hurto, homicidio, violación, lesiones y violencia intrafamiliar.

<sup>9</sup> En cuanto a las cifras de personas involucradas en delitos, hasta el segundo trimestre del 2010 esta nomenclatura se daba a conocer bajo la denominación de “detenciones”, lo que correspondía a personas detenidas o aprehendidas en flagrancia. Sin embargo, desde ahora este indicador se conocerá como aprehendidos y estará asociado, al igual que antes, a la cantidad de personas detenidas frente a un delito flagrante.

La frecuencia de personas aprehendidas desde el año 2001 al 2011 se ha incrementado, presentando una disminución solo en el 2010 debido a los acontecimientos del terremoto.

Tabla 2. Frecuencia denuncias por delitos de mayor connotación social por año en nuestro país

Unidad Territorial	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
País	263.740	294.529	357.619	399.507	407.000	409.093	442.789	455.070	489.197	475.264	519.195

Fuente: (Ministerio del interior, 2012)

Las cifras muestran un aumento paulatino de las denuncias, llegando a duplicarse en el año 2009 comparado con su año inicial de observación, presentando una disminución en el año 2010 debido a la situación de emergencia en la que se encontraban tres regiones del país a raíz del terremoto del 27 de febrero del 2010.

Si bien las cifras de denuncias y aprehendidos son datos que por su mayor periodicidad, son útiles como indicadores de impacto en el caso de programas específicos, éstos no son tan eficientes como indicador de intensidad de la actividad delictiva, dado que posee el sesgo de la no denuncia y sesgo de registro, este último vinculado a las tecnologías y prácticas de registro.

De esta forma se complementan otros mecanismos de aproximación para la observación de la delincuencia en nuestro país, entre ellos se encuentra: La Encuesta Nacional Urbana de Seguridad Ciudadana (2003-2011), Encuesta Nacional de Violencia en el Ámbito Escolar (2005-2009), Encuesta de Percepción y Evaluación del Plan Cuadrante de Seguridad Preventiva de Carabineros de Chile (2007-2009) y La Encuesta Nacional de Victimización por Violencia Intrafamiliar y Delitos Sexuales (2007 - 2011).

Las encuestas, además de obtener información a nivel nacional, regional y comunal sobre la percepción de inseguridad y la victimización de personas y hogares, permiten caracterizar las situaciones en las que se producen los delitos, junto con la reacción y percepción de la ciudadanía frente al delito.

## **2.2.- Inseguridad objetiva/subjetiva**

Investigaciones en torno a la percepción de inseguridad y miedo (Arriagada y Morales, 2006; Carrión y Nuñez, 2006; Sillano et als., 2006) dan cuenta de la importancia que ésta tiene en la calidad de vida de las personas, así como para la integración urbana y social (Arriagada y Morales, 2006). Existen diferencias en el significado etimológico de ambos conceptos (inseguridad y miedo), sin embargo la relación entre ellos es estrecha. "El término "miedo al delito" (*fear of crime*) proviene fundamentalmente de la investigación criminológica en el campo británico, y ha sido traducido al ambiente local como "sensación de inseguridad".

Su creciente utilización se encuentra asociada al uso de las encuestas de victimización como instrumento de investigación para el diseño de políticas públicas de seguridad y al desarrollo de una nueva concepción de la seguridad urbana que busca reunir la preocupación tanto por la seguridad "objetiva" (el riesgo de victimización en función de la edad, sexo y nivel socioeconómico) como por la seguridad "subjetiva" de los habitantes (sensación de temor frente a la criminalidad)" (Varela, 2005: 154)

Tal como se definen los tipos de seguridad, la inseguridad se tipifica de la misma forma. La inseguridad objetiva es entendida como la *probabilidad* de ser víctima de un acto delictivo, la subjetiva es definida por el temor a esos riesgos, coincida o no con los datos de la realidad (Vuanello, 2006). Se ha planteado la necesidad de reconocer que hoy día la cuestión del miedo al delito o percepción de inseguridad, constituye un problema mayor que el delito mismo, en la medida en que los temores a la criminalidad, a diferencia de la criminalidad real, afectan a una mayor cantidad de ciudadanos con variadas consecuencias en sus vidas cotidianas (Varela, 2005)

Carrión y Nuñez (2006) en base a un estudio titulado "Imaginario Urbanos", analizan la relación entre inseguridad y representaciones de violencia elaboradas estadísticamente en ciudades de América Latina: Bogotá y Quito, con importantes tasas de violencia y las otras dos: Montevideo y Santiago, con tasas relativamente bajas. En ese contexto, los autores señalan que "la estadística sobre seguridad ciudadana ha afectado las percepciones de inseguridad entre los habitantes de las ciudades, lo cual resulta preocupante, en tanto, la información que se produce a nivel local sobre violencia generalmente depende de datos policiales o judiciales. Cifras que terminan influyendo en la definición de agendas de política pública y de investigación social" (Carrión y Nuñez, 2006: 16).

En cuanto a la percepción general de nuestro país, la encuesta del Centro de Estudios Públicos (Abril, 2012), señala a la delincuencia como el segundo problema priorizado en los que debería dedicar el mayor esfuerzo en solucionar el Gobierno (le antecede la educación), superando a la salud. De la misma forma La ENUSC correspondiente al año 2011 al preguntar por cual es el problema más importante del país, señala en tercer lugar a la delincuencia con un 14,1 %; en segundo lugar se señala la educación con un 20, 1% y en primer lugar se señala la pobreza 24,8%.

La ENUSC (2011) en relación a la percepción de inseguridad, exposición, vulnerabilidad al delito, señala que el 40,2% de los encuestados cree que en los próximos doce meses será víctima de un delito (Respecto de 2010, aumenta en 5,2 puntos porcentuales) y en cuanto a la percepción de vulnerabilidad frente al delito, el 51% de las personas se siente inseguro caminando solo/a en su barrio cuando está oscuro (ENUSC, 2011).

Contrastando la victimización general del país (un 31,1% de los hogares urbanos del país, al menos uno de sus miembros ha sido víctima de algún delito) con la



percepción de inseguridad, exposición, vulnerabilidad al delito, confrontamos la diferencia entre la inseguridad objetiva y subjetiva donde ésta última posee porcentajes superiores.

No podemos decir que la inseguridad subjetiva y desconfianza sea producto de un alto porcentaje de victimización en el país, por el contrario, Chile posee tasas relativamente bajas comparadas con países vecinos y de América Latina como son el caso de Colombia y Perú. Es posible que el incremento en las cifras de delincuencia, así como la advertencia noticiosa por el aumento y hacinamiento de la población carcelaria provoque efectos atemorizantes en la población, o bien permita hacer una proyección negativa de la situación a partir de las cifras en aumento; sin embargo *no resultan clarificadoras las razones de esa asimetría entre inseguridad objetiva y subjetiva*. En otras palabras, la percepción de inseguridad se advierte como una variable independiente al riesgo de victimización y es esa misma falta de correlación que ha llevado a expertos en criminología administrativa a considerar el miedo al delito como algo "irracional", culpando a los medios de comunicación como distorsionadores de realidad y difundidores de pánico (Grabosky, 1995, citado en Varela, 2005)

Las políticas públicas en Chile han buscado disminuir ambas inseguridades tratando de cubrir varias aristas pendientes que se observan a través de la ENUSC, donde la población ha expresado el temor sobre los espacios públicos lo que de alguna manera ha configurado las estrategias para reducir la delincuencia y mejorar la percepción, colocando la mirada en los factores ambientales o los atributos físicos de las especies susceptibles de robo. En ese contexto para la prevención, se modifican aspectos de la situación en que confluye víctima y victimario, buscando reducir así la ocurrencia de delitos, *denominándosele enfoque situacional* a esa metodología de prevención.

### **2.3.- La Prevención Situacional**

Dado que la investigación apunta a reconstruir un imaginario social del riesgo de la delincuencia en el marco de proyectos de recuperación de espacios públicos, resulta necesario explorar la temática de prevención situacional la cual se presenta como una estrategia bastante nueva en Latinoamérica y el Caribe a pesar de que su estudio teórico y desarrollo empírico cuenta con al menos un siglo de avance en otros continentes del mundo (Rau, 2007). En Chile su aplicación cobra relevancia en el año 2006, a partir del convenio suscrito entre el MINVU y el Ministerio del Interior para la ejecución de programas de recuperación de barrios.

La incorporación de este enfoque en políticas públicas de seguridad permitió un cambio en la concepción del rol de los actores y los factores que mejoran las situaciones de riesgo. De esa forma la participación resulta un elemento crucial al momento de diseñar y ejecutar proyectos situacionales donde es posible que la comunidad participe en el diseño de los espacios a intervenir.

En nuestro país en el año 2009, se financiaron 77 proyectos en prevención situacional mediante el Fondo de Apoyo a la Gestión Municipal en 90 comunas del país, y entre ellas se encuentra la comuna de Tomé. Este año a través del Fondo Nacional de Seguridad Pública se entregaron 4 mil millones de pesos a 100 proyectos que buscan reducir la delincuencia en el país y la distribución de los recursos para las iniciativas de este año se presentó de la siguiente manera: Prevención Situacional (42%), Prevención Social (34%), Asistencia a Víctimas (11%), Reinserción Social (6%), Estudios (4%) e Innovación (4%). La prevención situacional al igual que en el año 2011 vuelve a ser la principal inversión destinada a proyectos de postulación por iniciativa local (Ministerio del Interior, 2012).

Los proyectos situacionales “atienden las necesidades que la comunidad plantea como relevantes en materia de prevención de las violencias y el delito a través del diseño urbano integral” (Ministerio del Interior, 2009: 46). En ellos “se considera al habitante urbano como experto de su propia sensación de inseguridad por lo que él es un actor clave en todo proceso de toma de decisiones respecto a su medio ambiente” (Rau, 2007: 314).

El enfoque situacional como metodología de prevención “enfatisa el análisis del acto criminal, asumiendo el delito como una entidad autónoma. El asunto es que existen personas motivadas a delinquir; interesa saber entonces, mediante un estudio situacional, dónde, cuándo y en qué circunstancias actúan, para poder reducir sus oportunidades. La prevención situacional se ocupa así de las precauciones rutinarias frente al delito, de modo que la responsabilidad frente al crimen no es exclusiva de las agencias del control formal, sino de toda la sociedad” (Romero, 2001: 311). De esta forma “la prevención situacional está fuertemente vinculada al fortalecimiento de los procesos comunitarios de control informal. En este sentido las intervenciones situacionales deben tener un énfasis comunitario que active el mecanismo de vigilancia natural de la comunidad en un medio físico integrado y permeable que lo promueva” (Rau, 2007: 313).

Dentro de la prevención situacional existe una metodología complementaria que funcionaría, como señala Rau (2007) “como un brazo operativo” para el trabajo de prevención, ésta se denomina “Prevención de la delincuencia mediante el diseño ambiental” (CPTED<sup>10</sup>), es complementaria al enfoque situacional y ambas “despliegan múltiples estrategias de intervención, que actúan sobre aquellas variables ambientales que facilitan la comisión de delitos, con frecuencia (aunque no exclusivamente) variables del entorno físico (...). Dichas técnicas pueden clasificarse según se orienten al entorno o se orienten a reducir la vulnerabilidad de un potencial blanco. La “Prevención Situacional” y “CPTED” se diferencian por el énfasis en uno u otro de los grupos de técnicas anteriores. Mientras la línea situacional enfatiza el uso de técnicas orientadas al blanco, CPTED utiliza preferentemente estrategias orientadas a la modificación del entorno. Otra diferencia es que CPTED, en comparación con el enfoque situacional, no se concentra sólo en la reducción de riesgo real de delincuencia, sino que también

---

<sup>10</sup> “Crime Prevention Through environmental design”

maneja claves ambientales que reducen el temor de las personas (riesgo percibido) en espacios determinados. No obstante, estas diferencias, en muchos casos dichos grupos de estrategias se aplican en forma combinada” (Hein y Rau, 2003: 15).

“El enfoque CPTED ha sido aplicado en Chile desde el año 2000 de manera piloto en varias comunas de Santiago. En Peñalolén, La Granja y Puente Alto se trabajó con la comunidad, especialmente en la etapa de diagnóstico, para luego llevar a cabo mejoramientos relativamente sencillos del espacio público (limpieza de sitios eriazos, campañas de aseo, instalación de luminarias y mobiliario urbano), lo que tuvo efectos importantes en la percepción de seguridad” (Sillano, Greene y Ortúzar, 2006: 19).

El Plan Chile Seguro en su estrategia de gobierno 2010-2014, incluye medidas de prevención situacional que consideran diseñar y construir espacios físicos menos vulnerables para reducir las motivaciones a cometer delitos. “Se señalan tres aristas de la prevención o protección situacional: 1) hacer más seguros los lugares en que se concentran delitos; 2) reducir el atractivo de cometer delitos contra la propiedad marcando bienes y abordando los mercados de reventa de bienes robados; y 3) hacer menos vulnerables a las potenciales víctimas mediante más información para tomar medidas de prevención personal” (Ministerio del Interior, 2010: 30).

Proyectos de recuperación de espacios con una estrategia de prevención situacional se han desarrollado en Chile, cobrando notoriedad por la renovación y mejoramiento físico-espacial de sitios eriazos y basurales. Sin embargo a este mejoramiento no necesariamente se le puede atribuir una disminución de la delincuencia e inseguridad, dado que no contamos con investigaciones que señalen una correlación directa entre ambos o que una vez finalizada la ejecución del proyecto podamos conocer los efectos proporcionados a la comunidad más cercana a la intervención.

Tomé, como otras comunas de nuestro país, ha sufrido problemas de delincuencia e inseguridad, y una de las formas para mitigar esta problemática se ha realizado mediante la estrategia de prevención situacional que el Plan Comunal de Seguridad Pública estableció entre los años 2007-2011. Actualmente la comuna no cuenta con ningún encargado en materia de seguridad ciudadana, dado que el convenio que tenía con el Ministerio del Interior que financiaba una encargada en esta materia no fue renovado para el año 2012.

Antes de entregar mayores antecedentes de la comuna de Tomé en materia de delincuencia, resulta importante conocer algunos datos generales de la comuna para entender en qué contexto se desarrolló la investigación.

### **3.- El Caso de Tomé**

Tomé es una comuna de Chile ubicada en la región del Biobío con una población aproximada de 52.440 habitantes para el año 2002 y proyectada para el 2012 con 56.426 habitantes (INE, 2012). Su economía local se sustentó por muchos años en la actividad textil, hoy en día la fuerza laboral en este rubro es pequeño, dado que las empresas textiles fueron a quiebra años atrás, “Crossville Fabric” se mantiene en funcionamiento, pero a muy baja producción al igual que “Textil Bellavista Oveja Tomé”. Otra actividad económica importante de Tomé es la pesquera, la cual se desarrolla de manera artesanal en las costas y caletas de Coliumo, Cocholgue, Dichato y Tomé. También existe una producción industrial pesquera, desarrollada por la empresa “Camanchaca”, de alimentos marinos que procesa el salmón y el langostino.

Ambas actividades económicas, les han generado inestabilidad laboral a los habitantes de la comuna, dado que la primera “Textil Bellavista Oveja Tomé” se cerró en el año 2007, dejando a todos sus operarios cesantes. Reabriéndose posteriormente en el año 2010 tras la compra de la empresa en remate por parte del empresario Juan Carlos Sabat, teniendo en la actualidad 150 operarios aproximadamente.

Situación similar ha sufrido la mano de obra de la empresa pesquera “Camanchaca”, la cual ha sido despedida en varias oportunidades por problemas del virus ISA en el salmón. Muchos de los reintegros de mano obra han sido en condiciones laborales de inestabilidad y de bajos sueldos, situación que es tolerada tanto por autoridades como por trabajadores, dada la escasez de puestos de trabajos en la zona.

Tomé se ha caracterizado por estar dentro de las comunas con más problemas de cesantía en Chile y la región, la tasa de desocupación total es de 12,8 y el porcentaje de hogares pobres es de un 21,6% (Ministerio de Desarrollo Social, 2006). Cifras preocupantes si se comparan con comunas vecinas como Penco, donde para ambas cifras existe una disminución de al menos 5 puntos. Además, la realidad que se experimenta hoy en día, deja fuera de esas cifras la situación de catástrofe vivida por un terremoto y tsunami en febrero del 2010 que afectó en gran medida la localidad de Dichato, Cocholgue y Coliumo.

#### **3.1.- El tema de la Seguridad Pública en Tomé**

Para obtener un panorama general de la seguridad pública en Tomé, se presentarán datos estadísticos recogidos por el Ministerio Público en base a la información entregada por policías de la comuna y por la ENUSC comunal.

En seguridad pública, la comuna de Tomé registra tasas de denuncias por DMCS menor que la regional y la nacional para el año 2011. Respecto de la frecuencia de estos delitos de Mayor Connotación Social tenemos un aumento paulatino hasta

el año 2011 con una variación de 21,1% respecto del año 2010. La siguiente tabla expone el aumento de la frecuencia de los casos policiales por DMCS en la comuna de Tomé.

Tabla 3. Frecuencia de casos policiales por delitos de mayor connotación social en la comuna de Tomé

UNIDAD TERRITORIAL	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Variación último año
Tomé	956	997	1.233	1.425	1.536	1.178	1.427	21,1%

Fuente: Ministerio del Interior 2012

Tomé está dentro de las 101 comunas que desde el año 2005 cuenta con datos estadísticos (ENUSC – Boletín Comunal) sobre los niveles de victimización y de percepción de inseguridad local<sup>11</sup>. En esta materia los antecedentes entregados por la ENUSC nos muestran un panorama distinto al que se observa a través de los casos policiales de DMCS, porque quienes contestan la ENUSC no necesariamente deben haber entregado los antecedentes a las policías a través de la denuncia.

En esta materia la ENUSC sondea la proporción o porcentaje de hogares victimizadas, lo cual se refiere a aquellos hogares que declaran que alguno de sus miembros fue víctima de delito en los últimos doce meses. Para esta pregunta, el encuestado no especifica el delito ni la comuna donde se produjo el hecho.

Y para la comuna de Tomé en el 2011, el 18,6% de los hogares de la comuna declara haber sido víctima de algún delito en los últimos doce meses. Este porcentaje es menor que la región y el país. Entre 2010 y 2011, este indicador disminuyó en -2,7%. La siguiente tabla muestra los cambios observados a través de la ENUSC por año.

Tabla 4. Porcentaje de hogares victimizadas en la comuna de Tomé

UNIDAD TERRITORIAL	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Tomé: victimización	27,8%	26,0%	21,6%	25,1%	28,7%	21,3%	18,6%

Fuente: Ministerio del Interior 2012

La disminución observada para el año 2011 es significativa, dado que durante el año 2010 la mayor parte de las comunas experimentaron una disminución de la victimización en la región del BíoBío, debido a los efectos del terremoto y tsunami y posteriormente volvían a presentar aumento en la victimización, resultando distinto para la comuna de Tomé.

<sup>11</sup> Hasta 2005 las comunas encuestadas eran seleccionadas de acuerdo a las fases de ejecución del Plan Comuna Segura – Compromiso 100. A partir de 2006 el objetivo es medir la victimización en las comunas urbanas. Boletines disponibles en: [http://www.seguridadpublica.gov.cl/boletines\\_comunales\\_2011.html](http://www.seguridadpublica.gov.cl/boletines_comunales_2011.html)

Otro indicador de la inseguridad que entrega la ENUSC comunal es la percepción de exposición frente al delito. La exposición se mide mediante la pregunta ¿cree usted que será víctima de un delito en los próximos doce meses?

En 2011, el porcentaje comunal es menor en la región y en el país. Entre 2010 y 2011, este indicador aumenta en 19,9%. La siguiente tabla representa los cambios observados por año sobre este indicador.

**Tabla 5. Porcentaje de percepción de exposición frente al delito en la comuna de Tomé**

UNIDAD TERRITORIAL	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Tomé: exposición frente al delito</b>	28,6%	45,6%	44,4%	50,5%	28,9%	17,0%	36,9%

Fuente: Ministerio del Interior 2012

La percepción de inseguridad aumentó el año 2011 en relación al año 2010 y 2009, resultando contradictorio a las estadísticas de victimización donde claramente presentan una disminución.

Otro indicador de inseguridad es el que mide la percepción que en la comuna aumentó la delincuencia. En 2011, la opción que declara esta afirmación presenta un porcentaje menor que la región y el país. Sin embargo entre el 2010 y 2011, este indicador aumentó en 8,3%. El siguiente cuadro presenta las variaciones estadísticas por año en la comuna respecto de este indicador.

**Tabla 6. Porcentaje de percepción de la situación delictual en la comuna de Tomé**

UNIDAD TERRITORIAL	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Tomé: delincuencia aumentó en la comuna</b>	60,0%	52,7%	60,1%	61,1%	55,8%	44,4%	52,7%

Fuente: Ministerio del Interior 2012

Se observa estadísticamente a través de la ENUSC comunal que la victimización es baja en relación a otras comunas de la región, sin embargo la percepción de inseguridad no se correlaciona con la victimización, dado que la percepción de inseguridad ha sufrido aumentos en los años de su observación.

Considerando los antecedentes antes expuestos para la comuna de Tomé, resulta importante también dar a conocer algunos hitos importantes en materia de seguridad pública que han permitido configurar el escenario que se analiza dentro de la investigación.

En el año 2004 se dan una serie de situaciones delictivas en la comuna, específicamente homicidios reiterados, sobre los que hubo bastante conmoción en la población tomecina, realizándose marchas en protesta por la falta de

tranquilidad tras la muerte de Paola González, la joven que fue asesinada camino a Punta de Parra; Daisy Caamaño, asesinada dentro de su hogar por un vecino; Eduardo Parra, asesinado en la playa el Morro de Tomé por jóvenes que se encontraban bebiendo y Rodrigo Arias, apuñalado camino a la casa de su polola. A raíz del fallecimiento de todas estas personas en la comuna, es que el alcalde y el consejo municipal de Tomé solicitan al gobierno de turno, que la comuna de Tomé sea incorporada en el programa comuna segura-compromiso 100, de manera de poder postular proyectos al fondo concursable para iniciativas en seguridad ciudadana. Sin embargo las peticiones no fueron recogidas por el ministerio para que Tomé se incorporara a este programa en el año 2005 dado que los acontecimientos delictivos eran vistos de manera puntual y para incorporarse la comuna al programa debía regirse por una priorización sobre las comunas en base a índices o criterios que evaluaban la sensación de inseguridad de la población, perpetración de delitos, denuncias, etc. Las gestiones continuaron durante el año 2006 y desde el año 2007 la comuna de Tomé contó con un Plan Comunal de Seguridad Pública, ejecutándose proyectos en prevención social y situacional a cargo de un Secretario Técnico en Prevención del Delito Comunal financiado por el Ministerio del Interior.

Este Plan Comunal de Seguridad Pública fijó "como línea prioritaria la Prevención Situacional orientada a mejorar las condiciones ambientales de aquellos lugares que contribuyen en mayor medida a la comisión de ilícitos, por presentar avanzados estados de deterioro, subutilización de los mismos, falta de áreas verdes y de iluminación, y que además están situados al interior de los barrios más vulnerables dentro de la comuna". Lo anterior se señalaba en el marco del objetivo 8 del Plan Comunal de Seguridad Pública que planteaba "reducir las condiciones de riesgo de los entornos urbanos que faciliten la violencia y la delincuencia" (Fondo de Apoyo a la Gestión Municipal<sup>12</sup> - 2009). Pero además se precisaron objetivos específicos como:

1. Orientar la toma de decisiones respecto a los principales problemas comunales en materias de seguridad a través de un diagnóstico participativo de actores locales.
2. Elaborar un proyecto integral, resultado del consenso de un proceso participativo y técnico con distintos actores y niveles de participación.

---

<sup>12</sup> El Fondo de Apoyo a la Gestión Municipal surge el año 2004 como una forma de complementar el financiamiento para iniciativas de seguridad pública que se entregaban a través del Fondo Concursable a proyectos diseñados y desarrollados por las organizaciones sociales y funcionales de comunas con convenio con el Ministerio del Interior. A partir de allí, se fue incrementando su importancia en el aporte hacia los municipios, sin embargo en 2006 se decide cerrar la línea de financiamiento concursable y destinar todos los recursos del Plan Comunal de Seguridad Pública al apoyo de los municipios en temas de seguridad y prevención. Las razones principales de este cambio dicen relación con el objetivo de levantar proyectos de mayor escala, que a su vez generen mayores impactos en las condiciones que inciden tanto en la victimización como en la sensación de temor de las personas. Además, establecer la responsabilidad de la inversión en la municipalidad permitiría mejorar el estándar técnico de los proyectos y considerar a la comunidad principalmente como beneficiaria y como agentes de control social de la oferta pública (Freddy Seguel, Supervisor Territorial de la zona Metropolitana Sur, División de Seguridad Pública)

3. Disminuir los factores de riesgo socio espaciales mediante la ejecución de acciones de intervención en lugares y/o barrios específicos.
4. Conocer el efecto que la implementación del proyecto específico genera en los habitantes del sector intervenido.

En otras palabras desde el año 2007 hasta el 2011 Tomé contaba con el apoyo del Ministerio de Interior para desarrollar proyectos con la finalidad de aumentar la seguridad en la comuna. Además de realizarse proyectos situacionales, también se crearon con el Fondo de Apoyo a la Gestión Municipal (FAGM) proyectos de prevención social, vinculados a la prevención y disminución de la violencia intrafamiliar y a la prevención psicosocial con niños/as en situación de vulnerabilidad.

### **3.2.- Los Proyectos situacionales en REP ejecutados en Tomé**

En la comuna se realizaron 5 proyectos situacionales en el marco del Fondo de Apoyo a la Gestión Municipal, los que implicaron un cambio en el diseño urbano de sectores vulnerables.

- El primer proyecto situacional se ejecutó en el año 2007 en el sector de Bellavista, denominado “Villa Ascuí”, el cual consistió en la creación de un área verde en un terreno residual; el proyecto consideró para su recuperación: juegos infantiles, iluminación y el mantenimiento de una cancha de rayuela creada por los mismos vecinos.
- A comienzos del 2008, se realizó un proyecto situacional en un sector problemático de la comuna, donde el abandono de un espacio físico cerca de un conjunto habitacional nuevo, provocó que se dieran malos usos del terreno, siendo éste foco de suciedad, temor y delincuencia. Este proyecto se llamó “Milade Asfura” en reconocimiento a su población colindante. En el terreno eriazó se realizó un cambio significativo en diseño y equipamiento público, con área de descanso, áreas verdes, instalación de juegos infantiles, junto con la construcción de una pista de skate, acompañadas de luminarias ornamentales y jardineras.
- En el año 2009, una plaza ubicada en el centro de la comuna fue remodelada mediante un proyecto situacional. Su remodelación se veía necesaria por los datos de denuncias y detenciones que carabineros entregaba a la comuna sobre ese lugar. El proyecto mantuvo el nombre de origen de la plaza “Samuel Muñoz”.
- En el año 2009-2010 se comenzó la ejecución de un cuarto proyecto situacional el cual contó con el mayor aporte para infraestructura entre los anteriores, el proyecto se ubicó en la “Población 18 de Septiembre” recibiendo su nombre. Este sector mantiene una especial atención por las autoridades de la comuna, porque además de ser identificado como un foco de delincuencia, se realizan ventas y consumo de drogas.



- En el año 2010 en el sector de Madesal, se realizó el último proyecto situacional de recuperación de espacios públicos, al igual que los proyectos anteriores, la finalidad de la inversión era cambiar el espacio público para mejorarlo y entregarle un mejor uso.

Cada uno de los proyectos ejecutados debía realizarse en sectores que por sus problemas de delincuencia e inseguridad ciudadana ameritaran la inversión, lo cual debía ser argumentado por el Secretario Técnico de Prevención del Delito de la comuna a través de un diagnóstico sobre el sector de la intervención y posteriormente la elección y los antecedentes del proyecto de intervención situacional iban a votación en el Consejo de Seguridad Pública Comunal (integrado por el alcalde, dos concejales, representantes de las organizaciones territoriales, representante de las policías de la comuna, coordinadores de programas municipales, entre otros) quedando establecido en un acta la aprobación del Consejo sobre el proyecto que sería financiado con el Fondo de Apoyo a la Gestión Municipal del Ministerio del Interior. Como ya se ha señalado los lineamientos para la intervención buscaban principalmente la reducción de la comisión de delitos mediante la recuperación de un espacio público, junto con sus objetivos de implementación mediante el trabajo social de prevención.

### **3.3.- Por qué y para qué de la investigación**

La investigación busca conocer desde una perspectiva constructivista, la opinión, percepción o sensación que tienen los supuestos “beneficiarios” de éstos proyectos situacionales de recuperación de espacios públicos realizados en la comuna de Tomé. Ahora bien, por qué y para qué conocer esta realidad o que importancia pudiese tener para las ciencias sociales el dar a conocer el imaginario social del riesgo de la delincuencia en el marco de lo antes expuesto. La respuesta no es una sola, surgen varias interrogantes a lo largo de la investigación que han permitido ir reconstruyendo las ideas sobre la investigación. Hemos expuesto en los antecedentes de la investigación que dentro de los objetivos que se plantearon al crear esta política pública estaba el evaluar sus efectos, pues sobre ese objetivo no hubo acciones, al menos en los proyectos ejecutados en Tomé, por lo tanto no sabemos de parte de los beneficiarios si la intervención permitió mejorar situaciones de inseguridad que presentaban cotidianamente. Por otro lado el actual Plan Chile Seguro, también plantea una evaluación de los proyectos de recuperación de espacios públicos financiados mediante los Fondos de Apoyo a la Gestión Municipal (FAGM) incluyendo incluso fecha de realización considerando el año 2010 para ello (Plan Chile Seguro, 2010: 30). Ha estas alturas de la gestión del gobierno actual es posible que tal evaluación no se realice y que solo sean evaluados mediante encuestas los que ya se han ejecutado a través del Fondo Nacional de Seguridad Pública.

Además la investigación no solo sugiere dar respuesta a este objetivo de evaluación de los proyectos, sino que también tener una concepción más abstracta de los riesgos de la delincuencia en el marco de estos proyectos; lo que

significa tener una visión amplia respecto de lo que los “beneficiarios” observan y a quienes observan como actores relevantes o cómo observan sus decisiones en esta materia. Los imaginarios sociales del riesgo de la delincuencia serían un constructo social que implícitamente evalúa los proyectos, pero además establece semánticas sobre situaciones vinculantes a los proyectos considerando su temporalidad y por lo tanto su proyección.

#### **4.- Metodología a partir de la Observación de Segundo Orden**

Desde la Teoría de Sistemas la operación para describir la realidad es posible a través de la observación. Sin embargo, es importante distinguir de qué observación se trata y las implicancias de observar el riesgo. Por lo tanto se partirá por una descripción sintética que realiza Luhmann sobre la observación, donde plantea que “no se llega a una observación de segundo orden sino cuando se observa a un observador como observador. ‘Como observador’ quiere decir: en vista de la manera como observa” (Luhmann, 2006: 284), pero a la vez constituyéndose ambos como observadores de primer orden. En otras palabras la observación es una operación de *distinción* en la realidad, donde “uno debe orientarse en el mundo si pretende dirigir la vista a alguna parte; y para ello basta una observación de primer orden (...). Solo habrá una observación de segundo orden cuando se comprenda el sistema hacia el cual se dirigen las propias observaciones como sistema que observa; es decir: como sistema que se distingue a sí mismo de su entorno, que con ellos produce valores propios y que utiliza diferencias propias para observar algo en sí mismo o algo en su entorno” (Luhmann, 2006: 286).

Resulta imprescindible para construir la realidad el efectuar observaciones, que cotidianamente se realizan pero desde un primer orden, porque hacemos distinciones a partir de nuestras necesidades o gustos, si caminamos por una calle observamos el entorno, pero probablemente observemos lo que buscamos o por donde queremos caminar así como observaciones casuales ante lo cotidiano. Ahora bien si buscamos reflexionar sobre decisiones tomadas o por tomar, nos encontramos con una observación de segundo orden.

Dentro de la observación de segundo orden es importante el reconocimiento respecto del alcance de esta observación de la comunicación en el sistema social, donde es imposible obtener una observación completa por la complejidad del sistema y por su dinámica temporal. *Por esta razón la investigación se constituye como una observación de sistemas que nos permite describir lo que observan o lo que no observan y a la vez observar cómo observan y porque no logran observar lo que no observan.*

Ahora bien, Luhmann ante la observación de segundo orden y su relación con el riesgo también se preguntó: ¿En que nos ayudan estas reflexiones complicadas y abstractas, esencialmente no aclaradas en sus bases lógicas, cuando se trata del

tema de los riesgos que se perciben y se enfrentan en la sociedad moderna, y sobre todo que son juzgados de manera controvertida? (Luhmann, 2006: 286). Para la investigación esta pregunta esclarece los objetivos de fondo que se quieren alcanzar con la reconstrucción del imaginario social del riesgo de la delincuencia en el marco de proyectos situacionales de REP, porque son en definitiva las distinciones y cómo con esas distinciones, el medio a través del cual el observador advierte la probabilidad o improbabilidad del riesgo de la delincuencia en un espacio recuperado.

Las observaciones son operaciones actuales y fugaces, por lo tanto en cuanto surgen van a desaparecer y ello complejiza el objetivo de establecer un imaginario respecto de una observación que en esta investigación se refiere al riesgo. Luhmann ante esto señala que “para la reconstrucción de las operaciones que conducen a la construcción de objetos permanentes y por lo tanto también para la construcción de un concepto de conocimiento, la repetibilidad es un componente importante, indispensable” (Luhmann, 1996b: 81). El imaginario social es precisamente esto, una condensación y confirmación de afirmaciones en diferentes tiempos.

Será a partir de las observaciones que el entrevistado realiza y de las reiteraciones que se distingan (semánticas), que se dará respuesta a los objetivos de la investigación. Estas observaciones deben ordenarse a partir de criterios metodológicos que los Imaginarios Sociales de Juan Luís Pintos desarrolla, es por ello que se presentará a continuación el modelo operativo con el cual se trabajó.

#### **4.1.- Modelo operativo para los Imaginarios Sociales: Relevancias/ Opacidades**

Como hemos visto la investigación se construye a partir de un observador pero también son determinantes en esta observación los enfoques de la teoría sistémica constructivista y las nociones de imaginario social desarrollado por Juan Luís Pintos. Y sobre este último es que nos apoyamos en su modelo operativo para capturar las relevancias contenidas en el lenguaje.

Juan Luís Pintos (2004) plantea procedimientos metodológicos para llevar a cabo una investigación considerando dos principios orientativos: *la crítica de la evidencia y la definición de lo observable*.

- La crítica de la evidencia apunta a no dar por evidente el tema que queremos observar porque existen diversas construcciones sobre la realidad y no es posible una observación completa de ella, por lo tanto siempre habrá *un punto ciego en la observación*. Esto resulta sumamente importante al momento de pensar la investigación, dado que siempre pueden existir ideas o concepciones sobre lo que se quiere describir y en este sentido es importante que esas concepciones no impidan conocer el objeto de estudio con los procedimientos de una investigación.

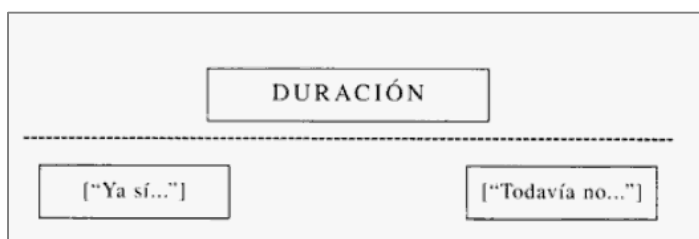
- La definición de lo observable busca que el investigador logre identificar las diferentes perspectivas que pudiesen estar presentes en la búsqueda de los resultados de la investigación (Pintos, 2004) pero también establecer los límites de lo que se busca conocer a fin de manejar la información suficiente para la construcción de lo que se persigue.

La observación de segundo orden nos permite el acercamiento a la realidad que se quiere describir, y para ello Pintos desarrolla un modelo operativo que permite la construcción de los imaginarios sociales; éste funciona a partir de un meta código para la observación: relevancia /opacidad. Este meta-código trabaja en el campo de la comunicación intersistémica porque traduce la necesidad de comprensión de los programas de un sistema o en la interpenetración de dos sistemas. En otras palabras opera en el campo de construcción de la realidad respondiendo a intereses generales, de las organizaciones particulares o de los individuos. La manera de comprender esta realidad se nos presenta como comunicación, por lo tanto lo que haría el investigador es señalar las relevancias dejando fuera de la percepción comunicativa las opacidades (Pintos, 2004)

Para llegar a la construcción de los imaginarios sociales, Pintos (2004) propone un modelo operativo sustentado en los conceptos y elementos vistos anteriormente, pero las semánticas deben ubicarse temporalmente para su descripción. De esta manera primero se debe hacer referencias-temporales de lo observable a través de un eje de coordenadas.

El eje de coordenadas pone de manera horizontal el eje de duración el cual conserva la representación de una trayectoria de izquierda a derecha, donde el pasado estaría ubicado a la izquierda como un “Ya si...” el punto central de la línea implicaría una referencia al presente, y el futuro estaría expresada al lado derecho de la línea como un “todavía no...” (Pintos, 2004)

Cuadro 1. Eje horizontal de duración

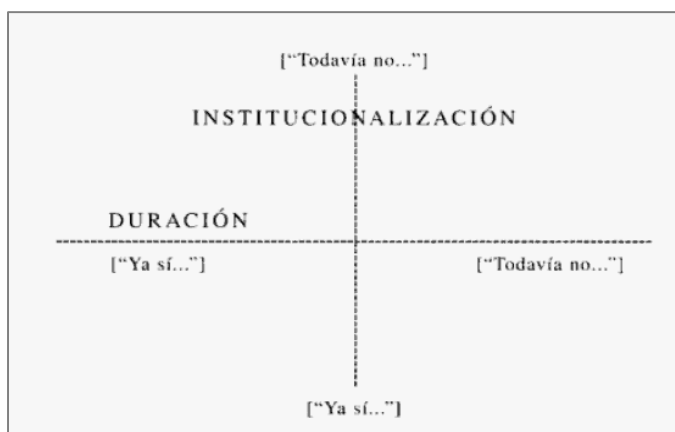


Fuente: Inclusión-exclusión. Los Imaginarios Sociales de un proceso de construcción social. Juan Luís Pintos (2004).

Para completar el eje de coordenadas Pintos (2004), señala que se debe lograr una ubicación de los fenómenos sociales que se quieren estudiar, pero no como delimitación, sino como valores continuos referidos a un arco de tensión entre el comienzo de la función institucionalizadora (“Ya si...”), que lo diferencia de

fenómenos aún no institucionalizados, y el final o la desaparición del modo institucionalizado de existencia social que linda con las nuevas posibilidades de institucionalización (“Todavía no...”) (Pintos, 2004).

Cuadro 2. Ejes de análisis con Institucionalización incorporada

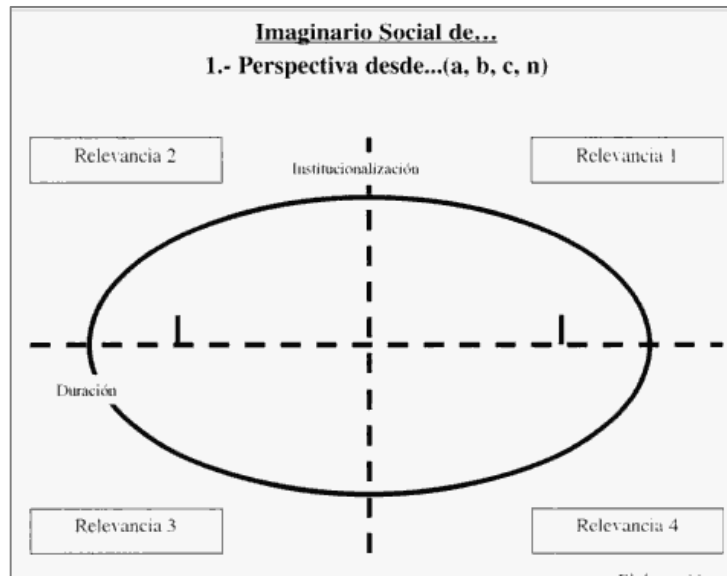


Fuente: Inclusión-exclusión. Los Imaginarios Sociales de un proceso de construcción social. Juan Luís Pintos (2004)

Los ejes guían en la ubicación espacio temporal de los fenómenos sociales que de la investigación resultarán, pero dentro del modelo de observación de los imaginarios sociales se deberá establecer una guía para operar metódicamente sobre las semánticas del discurso.

Como el modelo y la observación de primer y segundo orden deben enfrentarse a distintas realidades que construirán el imaginario, Pintos (2004) propone una elipse. “No podemos entrar aquí en consideraciones matemáticas sobre las propiedades de esta curva, sino señalar que la base de su capacidad de representación es siempre dual (ejes, focos, plano y cono, etc.), y que a partir de esa diferencia se establece una regularidad matemática, una simetría, una constancia” (Pintos, 2004:s/n).

Cuadro 3. Construcción del modelo de observación de los imaginarios sociales:  
Relevancias.



Fuente: Inclusión-exclusión. Los Imaginarios Sociales de un proceso de construcción social. Juan Luís Pintos (2004).

El cuadro nos señala el lugar de las relevancias encontradas a partir de la observación de segundo orden, presentándose 4 relevancias, lo que para Pintos es importante distinguir dado que solo se trabajará con semánticas de códigos y no con categorías lingüísticas aisladas, y la elipse nos permite 4 distinciones. Además con las categorías semánticas no se busca establecer una representatividad estadística sino más bien graficar el sentido de la complejidad de lo que se observa y sobre lo que existe repetición.

Las semánticas se expresarían como se plantea en el cálculo de Spencer Brown, donde la repetición de una designación conduce a la condensación de la identidad (Von Foerster, citado en Luhmann, 2006: 286); es así como dentro de las 4 relevancias que permite la elipse se deben ubicar las semánticas del imaginario social que se observa.

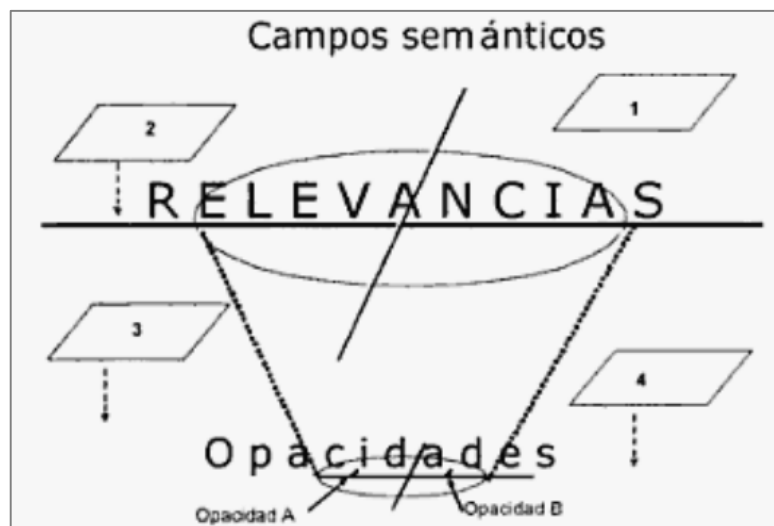
Pintos no deja de lado dentro de su modelo operativo el otro lado de la forma, las opacidades. Las opacidades no se plantean como un estudio de ellas, porque las opacidades no son distintas de las relevancias, de esta forma lo que no se ve solo puede ser observado a través de las relevancias (Pintos, 2004).

El modelo de Pintos “considera la curva elíptica como la representación del imaginario correspondiente y en cuya construcción intervienen dos focos y una constante  $k$  (siempre mayor que la distancia entre los focos. Con estas referencias que se pueden transferir al modelo operativo tenemos dos lados de la curva:

1) el que toca al exterior de la curva, en los cuatro sectores y que viene definido por los campos semánticos señalados generados por las distintas relevancias y su priorizaciones.

2) el lado interno de la curva en tanto en cuanto que generada desde los focos. Esos focos serían la distinción que funge como punto ciego propio de la perspectiva específica desde la que se construye la realidad y que en nuestro modelo denominamos 'opacidad'" (Pintos, 2004)

Cuadro 4. Construcción del modelo de observación de los imaginarios sociales:  
Opacidades



Fuente: Inclusión-exclusión. Los Imaginarios Sociales de un proceso de construcción social. Juan Luís Pintos (2004).

El procedimiento analítico que diseña Pintos sobre las relevancias/opacidades construidas a través de las semánticas, se configura como nuestro marco teórico y práctico para llevar a cabo la investigación. El imaginario social del riesgo de la delincuencia en el marco de proyectos situacionales de recuperación de espacios públicos en Tomé es la definición del problema que se quiere investigar, las relevancias serán construidas a partir del discurso de los "beneficiarios" de los proyectos y se ubicaran espacio-temporal de acuerdo al mapa que nos entrega la elipse con los ejes de duración e institucionalización desarrollado en el modelo operativo de los imaginarios sociales desarrollados por Pintos.

## **4.2.- Procedimiento para la recolección y análisis de la información**

La investigación desde sus inicios buscaba observar la realidad en torno a los proyectos situacionales de recuperación de espacios públicos, pero el interés se encontraba en las observaciones que *realizaban los supuestos beneficiarios* (como así le llaman dentro del proyecto) para conocer los efectos de estos proyectos en sus vidas cotidianas, por una parte resultaba motivador conocer la opinión de quienes viven cerca de una REP y evidenciar de qué manera ven este tipo de proyectos, si cumplen los objetivos que se plantean institucionalmente y generar a partir de ello una idea abstracta sobre esas opiniones aunadas en una semántica del riesgo desde la teoría de sistemas.

De esta forma se construyeron una y otra vez los objetivos de la investigación quedando como objetivo general la reconstrucción del imaginario social del riesgo de la delincuencia en el marco de proyectos situacionales de recuperación de espacios públicos en la comuna de Tomé.

Los objetivos específicos que desarrollarían este objetivo general serían los siguientes:

1. Describir la concepción que “beneficiarios” de proyectos situacionales de recuperación de espacios públicos tiene sobre los proyectos ejecutados en su sector.
2. Identificar los contenidos que reconstruyen el imaginario social de riesgo de la delincuencia, a partir de las concepciones que “beneficiarios” de proyectos situacionales de recuperación de espacios públicos tienen sobre éstos.
3. Dar cuenta de los efectos de la ejecución de proyectos situacionales de recuperación de espacios públicos en la comuna de Tomé

Una vez que los objetivos estaban esbozados, se pensó en la estrategia de recolección de los datos. Se buscaba conocer ciertas opiniones de los beneficiarios de proyectos de REP, pero que éstas no estuvieran mediadas por una tercera persona pudiendo generar influencias en su respuesta o bien entregarle información adicional sobre los proyectos. Por lo tanto se estimó que las entrevistas individuales con una pauta semiestructurada sería la herramienta más idónea para conseguir la información.

Se realizaron entrevistas individuales con una pauta de preguntas abiertas que permitiera al entrevistado hablar sin mayores antecedentes respecto de los objetivos de los proyectos de recuperación de espacios públicos en la comuna, pero también se realizó una estructura de preguntas para no desviar el tema hacia otros ámbitos de la conversación, pero que a la vez le permitieran al entrevistador indagar en elementos de la conversación que le parecieran relevantes para la investigación.



El universo de estudio lo integran habitantes de la comuna de Tomé. Y la muestra es intencionada y teórica. El perfil de la muestra la componen hombres y mujeres de 15 años o más que tengan residencia en un perímetro cercano<sup>13</sup> a uno de los dos proyectos situacionales de recuperación de espacios, señalados para la investigación y que tengan residencia de al menos 3 años en el lugar.

Se segmentó la población en tres grupos etáreos (jóvenes de 15 a 29 años; adultos de 30 a 59 y adulto mayor de 60 o más edad). Las razones para la segmentación de edad, surgen por las diferencias que pudiesen generarse en una población más joven y en una más adulta en sus opiniones. Esto responde a los usos que éstos realizan en los espacios intervenidos, por lo tanto es posible encontrar matices o diferencias respecto de cómo se conciben las REP.

Se realizaron un total de 48 entrevistas de las cuales 24 corresponden a personas que habitan dentro del perímetro señalado correspondiente al proyecto de recuperación de espacios públicos ubicado en el sector de la Plaza Samuel Muñoz y 24 entrevistas corresponden al proyecto ubicado en el sector de la Plaza 18 de Septiembre. Se cuidó que existiera representación en todos los tramos etáreos y que la cantidad de entrevistados fuera similar en número de muestra para ambos proyectos REP. La siguiente tabla (7) grafica la distribución.

Tabla 7. Entrevistados/as por REP

Entrevistados/as de la REP Plaza 18 de Septiembre		Entrevistados/as de la REP Plaza Samuel Muñoz	
24 entrevistas en total	18 de Sept. - Agustina 64 18 de Sept. - Amelia 54 18 de Sept. - Beatriz 35 18 de Sept. - Cesar 44 18 de Sept. - Clara 69 18 de Sept. - Cristina 52 18 de Sept. - Erasmo 77 18 de Sept. - Inés 61 18 de Sept. - José 60 18 de Sept. - Marcelo 34 18 de Sept. - Mariela 33 18 de Sept. - Marisela 37 18 de Sept. - Marta 64 18 de Sept. - Mirta 75 18 de Sept. - Mitzy 26 18 de Sept. - Neli 43 18 de Sept. - Patricia 49 18 de Sept. - Pedro 58 18 de Sept. - Ronald 20 18 de Sept. - Rosa 59 18 de Sept. - Ruth 42 18 de Sept. - Sonia 67 18 de Sept. - Tatiana 25 18 de Sept. - Yesenia 31	24 entrevistas en total	Plaza SM - Alejandra 45 Plaza SM - Ana 56 Plaza SM - Ana María 59 Plaza SM - Braulio 22 Plaza SM - Berta 84 Plaza SM - Blas 26 Plaza SM - Carlos 29 Plaza SM - Claudia 23 Plaza SM - Elsa 77 Plaza SM - Francisco 23 Plaza SM - Francisco 80 Plaza SM - Gonzalo 31 Plaza SM - Graciela 73 Plaza SM - Hugo 50 Plaza SM - Jaime 70 Plaza SM - Jorge 51 Plaza SM - María Mercedes 77 Plaza SM - Mirza 65 Plaza SM - Pablo 23 Plaza SM - Pedro 80 Plaza SM - Raúl 23 Plaza SM - Rossana 49 Plaza SM - Ruth 68 Plaza SM - Sebastián 22

<sup>13</sup> El FAGM 2009 establece un perímetro de 400 mts para la cercanía con los proyectos

De los 48 entrevistados 19 correspondieron a hombres y 29 a mujeres. Respecto de la segmentación por tramos de edad, se pueden revisar las siguientes tablas (8, 9 y 10) que grafican la distribución.

Tabla 8. Entrevistados Jóvenes<sup>14</sup>

<b>Jóvenes</b>	11 Total	18 de Sept. - Mitzy 26 18 de Sept. - Ronald 20 18 de Sept. - Tatiana 25 Plaza SM – Braulio 22 Plaza SM - Blas 26 Plaza SM - Carlos 29 Plaza SM - Claudia 23 Plaza SM - Francisco 23 Plaza SM - Pablo 23 Plaza SM - Raúl 23 Plaza SM - Sebastián 22
----------------	----------	--

Tabla 9. Entrevistados Adultos

<b>Adultos</b>	20 Total	18 de Sept. - Amelia 54 18 de Sept. - Beatriz 35 18 de Sept. - Cesar 44 18 de Sept. - Cristina 52 18 de Sept. - Marcelo 34 18 de Sept. - Mariela 33 18 de Sept. - Marisela 37 18 de Sept. - Neli 43 18 de Sept. - Patricia 49 18 de Sept. - Pedro 58 18 de Sept. - Rosa 59 18 de Sept. - Ruth 42 18 de Sept. - Yesenia 31 Plaza SM - Alejandra 45 Plaza SM - Ana 56 Plaza SM - Ana María 59 Plaza SM - Gonzalo 31 Plaza SM - Hugo 50 Plaza SM - Jorge 51 Plaza SM - Rossana 49
----------------	----------	---

<sup>14</sup> No hubo menores de edad dentro de la muestra.

Tabla 10. Entrevistados adultos mayores

<b>Adulto Mayor</b>	17 Total	18 de Sept. - Agustina 64 18 de Sept. - Clara 69 18 de Sept. - Erasmo 77 18 de Sept. - Inés 61 18 de Sept. - José 60 18 de Sept. - Marta 64 18 de Sept. - Mirta 75 18 de Sept. - Sonia 67 Plaza SM - Berta 84 Plaza SM - Elsa 77 Plaza SM - Francisco 80 Plaza SM - Graciela 73 Plaza SM - Jaime 70 Plaza SM - María Mercedes 77 Plaza SM - Mirza 65 Plaza SM - Pedro 80 Plaza SM - Ruth 68
---------------------	-------------	---

Las personas entrevistadas fueron cooptadas en forma directa a fin de mantener “neutralidad intencionada”, en estos modos de acceso en cuanto presentan la clara ventaja de no encontrarse éstos mediados por la presencia de una tercera persona o bien de interiorizarse en el tema de la investigación. El acceso directo al entrevistado se realizó mediante el acercamiento del entrevistador a los hogares, donde de acuerdo a la disponibilidad e interés que presentara una persona mayor de 15 años dentro del hogar seleccionado, se podría concretar la entrevista o no. Como ya señalamos la condición para que una persona fuera parte de la muestra era que fuera mayor de 15 años, que viviera hace más de 3 años en el sector cercano a la REP.

El número de la muestra se vio determinado por el punto de saturación, esto quiere decir que no se estableció de antemano una cantidad de entrevistas a realizar, ellas fueron hechas hasta que se constató que la información obtenida ya no difería ni aportaba elementos nuevos a la investigación. Para darnos cuenta del punto de saturación fue imprescindible el realizar casi simultáneamente a la aplicación de una entrevista, el posterior análisis de contenido mediante la codificación

Dentro de los cinco proyectos situacionales de REP ejecutados en la comuna, se escogieron dos, los criterios de selección se basaron el tiempo de ejecución, a esto nos referimos que era importante que los proyectos no hubiesen sido ejecutados hace mucho tiempo atrás o muy recientemente, porque por un lado podrían ser muy vagos los recuerdos respecto de los cambios o muy recientes que éstos no sean percibidos.

De esta forma las alternativas escogidas fueron dos:

1) *Plaza Samuel Muñoz*, proyecto inaugurado en el año 2009, el cual poseía características importantes de observar, porque la plaza se encuentra en un sector centro de la comuna y el espacio recuperado siempre estuvo configurado como plaza con juegos infantiles, por lo tanto la REP era un mejoramiento y rediseño del espacio y no una recuperación de un sitio eriazo.

Imagen 1. Plaza Samuel Muñoz, tomada en primavera 2009



2) El segundo proyecto es la *Plaza 18 de Septiembre* el cual fue inaugurado el año 2010, está ubicado en un sector periférico de Tomé. El espacio era un sitio eriazo que colinda con un humedal y una población, por lo tanto los cambios aparentemente pudiesen ser más rozagantes.

Imagen 2. Fotografía de la Plaza 18 de Septiembre, tomada en su inauguración, primavera 2010



Es en torno a estos dos espacios públicos recuperados que la investigación se realiza recorriendo los hogares más cercanos a las REP y se invita a través de un “puerta a puerta” a que la persona que nos atienda quiera participar de la investigación, explicándole que para ello necesitamos de la opinión de los vecinos respecto de la REP que está cerca de sus casas. Además se deja en claro lo voluntario de la participación y que sus relatos serán grabados para sistematizar la

información. Y se deja un teléfono de contacto por si existe interés de conocer el documento final de la investigación.

El vaciado de las entrevistas y la codificación se hacían simultáneamente al proceso de recolección de los datos, con el fin de advertir el punto de saturación en la información, proceso que no fue fácil, puesto que siempre se daban pequeños matices en los atributos que les daban los entrevistados al tema, haciendo parecer que existían visiones nuevas, pero que en realidad solo reafirmaban con distintas y parecidas frases la opinión que se tenía sobre la REP. De esta forma el punto de saturación se encontró desde la entrevista número 42 aproximadamente y se extendió la recolección de datos hasta la entrevista número 48.

La sistematización de la recolección de datos se realizó con el software para metodología cualitativa NVIVO 8, el cual agilizó el proceso de codificación y permitió trabajar con los campos semánticos de la metodología de los imaginarios sociales. Una vez que se codificó por temas las afirmaciones de los entrevistados, se hizo un segundo análisis filtro, donde mediante una tabla comparativa se fue desglosando y resumiendo las afirmaciones referentes a los códigos establecidos dentro de la investigación y que en definitiva orientan el discurso por tema.

## **5.- Análisis de los datos**

Se presentará el primer análisis de los datos y nos referimos al primer análisis porque se comenzará por explicar cómo se organizaron los datos considerando un primer acercamiento a las semánticas relevantes del discurso de los entrevistados aproximándonos a la propuesta metodológica de Juan Luís Pintos. Pero además considerando elementos nuevos y propios en la organización de los datos, de esta forma el modelo operativo de los imaginarios sociales desarrollado por Pintos se configura como una guía metodológica para la investigación.

Como se ha señalado para la recolección de los datos se creó una pauta de preguntas semiestructuradas que permitía guiar las entrevistas, pero también ampliar las posibilidades de opiniones de los entrevistados; sobre la pauta de entrevistas semiestructurada se establecieron 19 códigos de análisis donde se codificaron las respuestas resultando de ellas las referencias como citas que cada entrevistado señalaba ante una pregunta.

Hubo temas dentro de las entrevistas que no fueron pensados con anterioridad en la investigación pero que los entrevistados señalaron frecuentemente, configurándose un componente código de análisis. En este sentido, los códigos de control policial, consumo de drogas, cambios en el uso de la REP y problemas varios, se establecieron mientras se analizaban las entrevistas y no con anterioridad.

A partir de los 19 códigos se pueden establecer 4 meta-códigos que agrupan a los códigos de acuerdo a la lógica semántica. Estos se grafican en la siguiente tabla.

**Tabla 11. Meta-códigos y códigos**

<b>Códigos</b>		<b>Meta-Códigos</b>
1	Opiniones positivas sobre las REP	<b>Descripción/evaluación general</b>
2	Opiniones negativas sobre la REP	
3	Quién la realizó	
4	Recuerdos del inicio de la REP	
5	Cómo era el espacio antes de la REP	
6	Cómo ocupa la REP el entrevistado	<b>Ocupación</b>
7	Cómo ve que ocupan la REP y quiénes	
8	Cambios de uso por la REP	
9	Por qué cree que se hizo la REP	<b>Inseguridad</b>
10	Percepción de la delincuencia en Tomé	
11	Percepción de la delincuencia en su Barrio	
12	Siente temor en su barrio	
13	Qué es la seguridad	
14	Qué es la delincuencia	<b>Delincuencia</b>
15	Cree que la REP aumenta la seguridad	
16	Cree que la REP disminuye la delincuencia	
17	Control policial en la REP	
18	Drogadicción en la REP	
19	Problemas varios	

1. El primer meta-código hace referencia a las descripciones y evaluaciones iniciales sobre la REP y de esta forma agrupa las opiniones negativas y positivas, recuerdo sobre el espacio recuperado, a quién se asocia como responsable de los cambios en el lugar, recuerdos de situaciones o cosas del inicio del proyecto y como era el espacio antes de la REP.
2. El segundo meta-código hace referencia a las acciones observadas y descritas por el entrevistado sobre la ocupación de la REP, dentro de ellas se señalan las del entrevistado, así como las de quienes ha observado en el lugar. Son importantes los cambios de uso que advierte el propio entrevistado, sin haberse establecido a priori esta pregunta dentro de la investigación, la cual se desprende de la conversación establecida dentro de la entrevista.
3. El tercer meta-código agrupa percepciones o ideas referentes a temas vinculadas a la inseguridad de manera general y entre ellas se encuentra sus percepciones respecto de la delincuencia en Tomé y en su barrio, sensaciones de temor y descripciones sobre la seguridad.
4. El cuarto meta-código agrupa relaciones vinculadas a la delincuencia respecto de la REP, donde se reflexiona respecto de el aumento de la seguridad o de la disminución del riesgo de la delincuencia producto a la REP. Dentro de este meta-código se incorporan las opiniones respecto del control policial, sobre el consumo de drogas y se distinguen otros problemas asociados a la REP.

## 5.1.- Análisis por Códigos Semánticos

Los resultados serán presentados de acuerdo a los códigos y dentro de ello una tabla que puede funcionar comparativamente respecto de las dos REP analizadas (Plaza 18 de Septiembre y Plaza Samuel Muñoz). Dentro del código se colocarán las afirmaciones<sup>15</sup> de los entrevistados respecto del tema específico y sobre ella se pudo establecer “niveles de relevancia” de acuerdo a importancia de las afirmaciones presentadas por los entrevistados.

Las relevancias serán presentadas con la siguiente escala (1) de intensidad de colores, de esta forma el negro representa mayor frecuencia en la respuesta y así como las de tonalidades más claras, menor frecuencia de entrevistados que opinan de manera similar.

Escala 1: Intensidad de colores para graficar relevancias

7 o +	6	5	4	3	2	1
-------	---	---	---	---	---	---

El análisis de los códigos no puede realizarse con un análisis de frecuencia de conceptos, sino más bien por un análisis de frecuencia de opinión de los entrevistados respecto de una idea o un concepto y de acuerdo a ello se establecieron las relevancias en el discurso. Porque si se realizaran las relevancias en base a las frecuencias de un concepto, podemos encontrarnos con que un entrevistado repite para una misma pregunta muchas veces el mismo concepto, pero la opinión es representativa de una sola persona, por lo tanto es necesario considerar la frecuencia pero en su contexto y de acuerdo a cada entrevistado.

Acá es importante señalar que el proceso de análisis de los datos requiere que el investigador sea quien haga las entrevistas, el vaciado, la codificación y junto a ello lleve un registro a modo observaciones para tener una perspectiva general de la importancia que le entrega el entrevistado a las referencias codificadas como códigos y de esa manera construir la escala de intensidad.

### 5.1.1.- Código semántico: Opiniones positivas sobre la REP

Este campo semántico se construye en torno a la pregunta ¿Qué opina de la recuperación de espacio que está cerca de su casa? A partir de esta pregunta los entrevistados en su mayoría entregaron opiniones *positivas sobre las REP*, entregando en sus adjetivaciones distintos elementos importantes para cada REP.

<sup>15</sup> Las afirmaciones dentro de las tablas por códigos semánticos, se ajustan en gran parte al lenguaje empleado por el entrevistado, en ocasiones varios entrevistados expresaban una misma idea utilizando diferentes conceptos para señalar lo mismo, para esos casos se utilizó el más representativo y se marcó con la intensidad de color correspondiente a su frecuencia y relevancia.



- Para la Plaza 18 de Septiembre las opiniones en su mayoría son positivas, los entrevistados argumentan que la plaza y el espacio recuperado es mucho mejor que lo que existía antes, donde solo había basura, barro y oscuridad; por lo tanto el contraste es importante. Las opiniones más señaladas para la REP hacen una evaluación general del espacio con adjetivos como: encuentro bien, fue buena idea, me gustó mucho, fue súper bueno, está bonito, sirve para todos o ha servido mucho.

*“La plazoleta que se hizo ahí a mí en particular me gustó mucho, me gustó mucho que se haya hecho eso ahí, que se haya ocupado ese espacio porque la realidad de las cosas es que en ese tiempo, todo eso ahí se llenaba de de puramente niños, jóvenes, jóvenes que ocupaban ese lugar, hacían desorden, qué se yo, bebían alcohol, droga, y servía para eso más que nada” (Clara, 69 años, plaza 18 de Septiembre)*

Se destaca del proyecto la instalación de máquinas deportivas y la utilidad que han prestado a los vecinos y a personas que vienen de otros sectores a hacer deporte, se destaca con menos importancia la iluminación y los juegos infantiles. No existen diferencias de opinión por tramos etéreos respecto del espacio recuperado.

- Para La Plaza Samuel Muñoz, las opiniones positivas disminuyen pero predominan por sobre las negativas. Los entrevistados señalan con mayor frecuencia la idea de que se utiliza mucho la plaza, que está mejor que antes, que fue muy o súper bueno el cambio, me gustó, está buena y están mejor aprovechados los espacios. Las opiniones sobre este espacio son más críticas que las realizadas a la plaza 18 de Septiembre básicamente porque el lugar siempre estuvo configurado como una plaza de juegos infantiles, por lo tanto la REP es un mejoramiento y rediseño del lugar.

Son importantes las diferencias de opinión observadas en los entrevistados jóvenes, adultos y adultos mayores, donde los jóvenes y adultos destacan la creación de la multicancha a un costado de la plaza versus la opinión de los adultos mayores que señalan molestias por la creación de este espacio.

*“A mi me agradó mucho, más ahora que tengo una hija y la puedo llevar más y todo, de hecho mi hermano él juega básquetbol, pa él fue lo ideal la multicancha, y siempre se junta con sus amigos a jugar básquetbol, aparte que quedo mucho más iluminado, en las noches es mucho más seguro, y es mejor pa todos, pa los niños, ahora se ve más gente, se ve que en el día está más lleno” (Claudia, 23 años, Plaza Samuel Muñoz)*

Además dentro del proyecto se destaca positivamente la iluminación y los juegos infantiles.

La siguiente tabla (12) resume las percepciones y opiniones de los entrevistados sobre el tema.

Tabla 12. Opiniones positivas sobre la REP.

<b>Plaza 18 de Septiembre/adjetivos</b>	<b>Plaza Samuel Muñoz/adjetivos</b>
Encuentro Bien	Muy /súper bueno
Se ve más Limpio	Me gustó
Buena/o /idea	Mejor aprovechados los espacios
Me gustó/mucho/todo	Me encantó
Súper bueno	Bien diseñada
Es/está Bonito	Bien hecha
Tiene utilidad	Bonita
Menos delincuencia	Buena
Agrado	Entretenida
Alegría	Utilidad
Sirve para todos/ha servido harto	Me agradó
Se recreen más	Se utiliza harto
Es mejor	Lo destaco
Hermosean	Buena iniciativa
Plusvalía del lugar	Está mejor
Socializa	Más acogedor
Está bien	Maravilloso
Hermosa	
Harto cambio	
Despejado	
Excelente	
Me encantó todo	
Lindo	
Espacio agradable	
Avance	
Armonía	
Es un aporte	
Menos peligroso	
<b>Se destaca en infraestructura</b>	<b>Se destaca en infraestructura</b>
Máquinas deportivas	Iluminación
Iluminación	Multicancha
Juegos infantiles	Juegos infantiles

### 5.1.2.- Código Semántico: Opiniones negativas sobre la REP

Este campo semántico se construye en torno a la pregunta ¿Qué opina de la recuperación de espacio que está cerca de su casa? Como ya señalamos a esta pregunta los entrevistados en su mayoría entregaron opiniones positivas sobre la recuperación de espacio. Sin embargo, hubo entrevistados que coincidieron en señalar la falta de pavimentación en los proyectos, la poca mantención y la falta de vigilancia los hacia tener una opinión negativa sobre la REP.

- Se presentan de manera evidente en las entrevistas que el tramo etéreo de adulto mayor es mucho más crítico respecto del proyecto de la Plaza Samuel Muñoz. Los jóvenes muestran una opinión menos crítica y cuando se le consulta si tienen alguna observación, señalan no tener ninguna.

*“Lamentablemente los trabajos se hacen a medias pudieron haber asfaltado las calles laterales, pudieron haber mejorado los jardines, haber puesto más bancos” (Jorge, 51 años, Plaza Samuel Muñoz)*

- Respecto de la Plaza 18 de Septiembre los distintos tramos etéreos señalaron observaciones y opiniones negativas sobre algún aspecto del proyecto, lo que en su descripción aluden a la infraestructura o lo que faltó dentro del proyecto.

*“El proyecto estaba bueno pero quedó a medio hacer para mi gusto, porque por ejemplo al lado de las máquinas quedó hasta ahí no más yo no sé si fue por falta de plata, yo no sé, pero la gente siempre dice chuta está bonito para allá, pero las máquinas están feas además que no hay quien cuide ahí, o sea ahí está lleno de papeles de repente” (Cristina, 52 años, Plaza 18 de Septiembre).*

La siguiente tabla (13) resume las percepciones y opiniones de los entrevistados sobre el tema.

Tabla 13. Opiniones negativas sobre la REP

Plaza 18 de Septiembre	Plaza Samuel Muñoz
Faltó pavimentación	Mala
Lleno de papeles	Pocos/malos juegos infantiles
El proyecto quedó a medias	Deficiente
Se está arreglando	Mala administración del espacio
Falta vigilancia	Falta pavimentación
Faltó pasto/área verde	Mal uso
Mantención	Poca luz
Más cuidado	Poca mantención
	Fome
	Era mejor antes
	No nos gustó
	Falta vigilancia
	Poca información del proyecto
	Está inconcluso/a medias

### 5.1.3.- Código Semántico: Quién realizó la REP

Este campo semántico se construye sobre la pregunta ¿sabe quién realizó los cambios o la REP?, las respuestas son múltiples, pero hay coincidencia en el protagonismo de la municipalidad, a pesar de que esa respuesta la entregaron con mayor frecuencia los entrevistados de la Plaza 18 de Septiembre, donde el Municipio y el Alcalde se señalan como los gestores del proyecto. De manera menos frecuente los entrevistados no saben quién realizó el proyecto o al menos no distinguen ninguna institución o persona. Con la misma frecuencia se señala a la encargada de la oficina de seguridad pública de la comuna.

*“El alcalde hizo eso, porque el vino hacer la inauguración de la plaza” (Erasmus 77 años, Plaza 18 de Septiembre)*

- En la Plaza Samuel Muñoz los entrevistados no estaban en su mayoría al tanto de quién realizó los cambios en el lugar, y quienes señalaron al Alcalde de la comuna lo hacían con un tono inseguro, esperando la ratificación de quien entrevistaba. También se asocia a la municipalidad y a obras públicas con menor frecuencia.

*“Los cambios fue un proyecto, un mejoramiento parece de la municipalidad algo así” (María Mercedes 77 años, Plaza Samuel Muñoz)*

La siguiente tabla (14) resume las percepciones y opiniones de los entrevistados sobre el tema.

Tabla 14. Quién realizó la REP

Plaza 18 de Septiembre	Plaza Samuel Muñoz
Alcalde	No sabe
Municipalidad	Municipalidad
No sabe	Alcalde
Seguridad Pública	Obras públicas
Carolina Soto	Gobierno
Junta de vecinos	Autoridades
Estado	Seguridad Pública
Ministerio del interior	Paz Ciudadana
Varias instituciones	Pareja del Alcalde

### 5.1.4.- Código Semántico: Recuerdos del inicio de la REP

Este campo se construye en torno a la pregunta ¿Qué recuerdo tiene del inicio de la REP? a los entrevistados en su generalidad les costaba recordar y se quedaban pensando un momento antes de contestar o a veces afirmaban con un tono de pregunta.

- Para la Plaza 18 de Septiembre, los recuerdos más frecuentes fueron que había mucha maleza, que se hicieron reuniones para mostrar la maqueta del proyecto, así como se recuerda a la encargada de la oficina de seguridad pública del momento en que se realizó el proyecto y de manera más general se entiende que hubo información y que hay quienes no recuerdan mucho respecto de sus inicios.

*“Recuerdo que tuvimos una reunión y ella preguntó si estábamos de acuerdo y dijimos que si varios vecinos de acá y empezó ella a hacer las gestiones y después llegaron las máquinas y empezaron a trabajar” (Rosa, 59 años, Plaza 18 de Septiembre)*

- Para la Plaza Samuel Muñoz, los recuerdos más frecuentes se relacionan al cambio del monolito o estatua de Bernardo O’Higgins ubicado en un costado de la plaza. También se recuerdan que no hubo información de la REP.

*“Si me acuerdo cuando estaban arreglando, pusieron adoquines me acuerdo para el asunto de los vehículos cuando vienen a jugar los partidos al estadio cambiaron la estatua igual me acuerdo” (Braulio 22 años, Plaza Samuel Muñoz)*

La siguiente tabla (15) resume las percepciones y opiniones de los entrevistados sobre el tema.

**Tabla 15. Recuerdos del inicio de la REP**

Plaza de 18 de Septiembre	Plaza Samuel Muñoz
No mucho	Se hizo de a poco
Era pura maleza	La junta de vecinos no informó de los cambios
No recuerda	Antes era una placita no más
Se realizó en el año 2009	Cambiaron la estatua/Bernardo O’Higgins
Se hizo un hoyo para descubrir aguas lluvias	No hubo información/no nos dijeron nada
Se hicieron reuniones y se mostró maqueta	Se repartieron folletos con dibujos
Se comentaba entre los vecinos	Cuando estaban colocando la cancha
No se podía encontrar el tubo de desagüe	Cuando hacían la cancha de skate
Se hizo una reunión con Carolina Soto	No nada/no recuerdo
Se aprobó el proyecto en una reunión	La gente se pronunció que bienvenido sea el adelanto
No se acuerda de la fecha	Gigantografía donde explicaba en parte el proyecto
De la noche a la mañana vio que se estaba trabajando	Se realizó hace más de un año
Se rellenó	Se demoró hartó
Se informó	Cuando se quiso hacer esto nos llamaron a nosotros
Hace tres años se hizo	La señora Carolina se le dijo hartó que esta plaza había sido donada para juegos infantiles
Nadie tenía idea hasta que se empezó a construir	Toda la gente iba a la municipalidad, los vecinos, la señora del frente, pero no, nadie nos tomó en cuenta
Había un letrero al costado de la cancha	Sacaron las bancas
No me había dado cuenta	Se realizó hace un par de años
Fue hace más de un año	

### 5.1.5.- Código Semántico: Cómo era el espacio antes de la REP

Existen diferencias importantes en ambos proyectos, porque como se ha descrito los lugares de ambos proyectos antes de la REP se configuraban de manera bastante opuesta. Dado que la Plaza 18 de Septiembre era una sitio eriazo que como describen los entrevistados había un basural, con maleza y se producía barro en invierno.

*“Es que mucha gente iba a votar basura y después que se limpio y se creó la plaza misma que está ahora, ha cambiado hartó más” (Ronald, 20 años, Plaza 18 de Septiembre)*

- En cambio el lugar donde se realizó la REP de la Plaza Samuel Muñoz, siempre estuvo configurada como plaza de juegos infantiles y las descripciones que se señalan del espacio antes del rediseño y mejoramiento por el proyecto, aluden a equipamiento que existía en el lugar, como por ejemplo el monolito de Bernardo O’Higgins que se ubica al otro extremo de la plaza. También se distinguen los juegos infantiles con más colorido lo que es señalado como un punto negativo para la actual REP y en forma positiva la mejor luminosidad que contrasta con la oscuridad de la plaza con la infraestructura anterior.

*“En esa plaza igual fue bueno, porque antes, como te decía, estaba esa estatua ahí que ocupaba todo el espacio y al final no era nada y ahora por lo menos hay una cancha y por lo que he visto se usa hartó” (Pablo 23 años, Plaza Samuel Muñoz)*

La siguiente tabla (16) resume las percepciones y opiniones de los entrevistados sobre el tema.

Tabla 16. Cómo era el espacio antes de la REP

Plaza 18 de Septiembre	Plaza Samuel Muñoz
Era pura maleza	Había mucha tierra
Había un fango/barro que se hacía en invierno	Era muy sucio
Era pura tierra	Habían juegos mal mantenidos
La gente iba/venía a votar basura	Antes se jugaba en la cancha a la pelota pero con arcos que se ponían las mochilas
Estaba sucio	Antes era como un hoyo
Era un espacio feo	Era como un basural
Era un sitio eriazado/vacío	Había un par de columpios
Había /era un basural	No había iluminación
Estaba oscuro	<b>El monolito que hay estaba al otro lado</b>
Servía para delincuencia	Eran juegos metálicos
Andaban ratones	Los juegos anteriores con sus coloridos que tenían eran mas atractivos
Era peligroso	No recuerda
Era desagradable	Era más frío
No había iluminación	No tenía mucha vida
Era pura mugre	Estaba más oscuro
Venían de otros lugares a botar basura	Más solitario
Estaba todo perdido	Menos hermoso
Era horrible	Como dejado a la suerte
Era pastizales	Antes estaba más bonito.
Era un terreno perdido	Habían muchos más de los que hay ahora
Pésimo	No había multicancha
	Estaba bien a mal traer
	Estaba demasiado abandonado ya era un punto como negro
	Antes era todo juegos
	Como que la gente que iba era porque quería ir allá, nadie pasaba por ahí y se sentaba

### 5.1.6.- Código Semántico: Cómo ocupa la REP el entrevistado

Este código se construye en torno a la pregunta ¿Usted ocupa la REP? y ¿Cómo? es una de las preguntas que genera descripciones importantes para la investigación porque se pueden advertir paradojas sobre las opiniones positivas o negativas de cada entrevistado, sobre el uso del equipamiento, la importancia del espacio y por supuesto las acciones que se realizan en el lugar.

- Los entrevistados cercanos a la Plaza 18 de Septiembre destacan mucho las máquinas deportivas instaladas gracias al proyecto y coincide con los espacios y equipamiento más ocupados. De manera *condicional* se señala que se transita, así como la permanencia en el lugar a través del descanso en los asientos. No deja de ser importante el que se señale que no se ocupa la REP, aún cuando es con menor frecuencia y equivalente a ello también se señala de parte de los

adultos y adultos mayores que sacan a recrearse a los niños/as cuando no hace frío.

*“Yo cuando tengo tiempo si estoy acá al frente de repente estoy sola y me voy a columpiar un rato ahí converso con los niños o si viene alguien salimos a la plaza, los vecinos la ocupan frecuentemente, las señoras sobre todo las abuelitas, la gente viene a hacer gimnasia, no si la ocupan, hacen harto ejercicio” (Cristina 52 años, Plaza 18 de Septiembre)*

- Sobre la Plaza Samuel Muñoz se hace relevante en el discurso el tránsito así como la permanencia en el lugar a través de la acción de sentarse en la plaza. La ocupación de la REP se vincula a la centralidad en que se ubica la plaza en la comuna, es por ello que para las personas entrevistadas que además viven cerca de la REP el tránsito es señalado como algo cotidiano. De alguna manera se observa que no existe tanta apropiación de parte del entrevistado sobre el lugar, es más bien un lugar de paso para llegar a otro y que en ocasiones de utiliza como descanso.

*“Transito por ahí todos los días y me voy como a sentarme a veces pocas veces, no mucho, no muy frecuentemente” (Francisco 23 años, Plaza Samuel Muñoz)*

La siguiente tabla (17) resume las percepciones y opiniones de los entrevistados sobre el tema.

Tabla 17. Cómo ocupa la REP el entrevistado

<b>Plaza 18 de Septiembre</b>	<b>Plaza Samuel Muñoz</b>
Para descansar/sentarse	No ocupa la REP
Para Hacer gimnasia/ejercicio	La ocupa los fines de semana
Para columpiarme	La transita todos los días/pasa por ahí
Uso las máquinas deportivas	Para descansar/sentarse
Para ir a conversar	Para Jugar a la pelota en la multicancha
No ocupa la REP	Lleva a sus hijos a recrearse
Acompaña a los niños a recrearse	Se junta con sus amigos
Solo pasa por la REP	No la ocupa frecuentemente
No la frecuenta mucho	Para ir a fumar
Es como un patio más de la casa	Para ir a conversar
<b>Horarios</b>	<b>Horarios</b>
En las mañanas	Después de almuerzo
Después de once siempre, en la mañana no se puede	Los fines de semana a mediodía o en la tarde igual
Se frecuenta más en la noche, porque me gusta como en la noche, como yo trabajo en el día	Como a las 9 o 10 de la noche
Más en la tarde tipo cinco o seis.	Más en verano que en este tiempo
Si en cualquier horario	De las 8 en adelante
Los fines de semana, las tardes desde las cuatro de la tarde	Después de almuerzo si en el horario porque en la mañana uno esta ocupada



### 5.1.7.- Código Semántico: Cómo ve que ocupan la REP y quiénes

Este campo semántico fue pensando para construirse por separado, quienes ocupan la REP por un lado y cómo se ocupa la REP. Sin embargo, para la presentación del análisis no entregaba la información necesaria, de esta forma los datos son presentados de la misma manera en como contestan los entrevistados. Resultando importante las frecuencias en las ideas que quedan expresadas en las referencias textuales colocadas en la tabla 8, y que igual permite operar con las relevancias de las ideas más frecuentes entre los entrevistados, quedando enunciadas en la frase o afirmación más representativa según el criterio del investigador.

- Quiénes ocupan y cómo ocupan la REP en la Plaza 18 de Septiembre nos permitió observar la diversidad de personas que utilizan el lugar. Por otro lado también se observa, que vecinos, personas adultas “señoras” y adultos mayores utilizan el espacio para hacer ejercicio, argumentándose que la instalación de las máquinas deportivas ha permitido esa relación de la gente con el espacio. Son destacables las distinciones que se señalan respecto de que el lugar no solo es ocupado por vecinos o personas cercanas a la REP, sino que se reconocen personas no conocidas y niños de colegios cercanos.

*“En realidad de primera nadie conocía la placita, ahora el día sábado y domingo los niños juegan todo el día y está cuidada porque hay gente que la cuida todo el día, las máquinas de ejercicio excelente, o sea, pa nosotros, súper agradecida y contenta porque como que nos subió el pelo aquí después de haber estado con un basural al frente, ahora tenemos una plaza hermosa” (Inés 61 años, Plaza 18 de Septiembre)*

Hay referencias en que se señala que durante la noche el espacio deja de ser ocupado “apropiadamente” y se incorporan jóvenes y adultos a drogarse en diferentes días de la semana, principalmente viernes y sábado. Estas prácticas vistas como negativas, señalan que están motivadas por una bodega de alcoholes denominada “Carreño” ubicado a un costado de la REP y que influye en las prácticas ilícitas de microtráfico y consumo de drogas en el lugar y sector porque las fomenta con el consumo de alcohol. Todos los tramos etéreos entrevistados coinciden en esta opinión.

*“Igual en la noche se juntan ahí mismo po, o sea igual tiene sus pro y sus contra entonces en la noche es para que se junten entre grupos y en el día para visitar la familia, pero tiene sus dos lados pero igual es bueno en todo caso” (Neli, 43 años, Plaza 18 de Septiembre)*

- Sobre la Plaza Samuel Muñoz se señala que existe ocupación del lugar por diversos tramos etéreos, en diferentes horarios, donde los niños/as van con sus padres a recrearse en los juegos infantiles sobre todo los fines de semana con mejor clima, también se distingue que en el horario de tarde-noche, se ocupa la multicancha por jóvenes que hacen deporte hasta bien tarde. Desde ahí gran parte

de los adulto mayores entrevistados, cercanos a la Plaza, señalan su molestia por los ruidos que genera la ocupación de la multicancha, así como la ocupación de la pista de skate.

*“Y eso da un mal aspecto, baja la calidad del entorno, del sector, cuando uno va a la plaza a sentarse, llegan en la tarde los jóvenes ahí a jugar y el boche, con todas esas rampas metálicas que tienen, a jugar con sus famosas patinetas, tenemos que entrarnos” (Jaime 77 años, Plaza Samuel Muñoz)*

Durante la semana es cotidiano ver a jóvenes del Liceo Industrial que se encuentra frente a la plaza, ocupándola para conversar.

*“Al mediodía, después de almuerzo niños sin hay horario para todos en la tarde bueno en el tiempo de verano ahí con las mamás con los niños con los vecinos y llegan más en la tarde tipín siete llegan los jóvenes van a jugar fútbol ahí, hay horario para todo parece también están las parejas que llega más tarde” (Jorge 51 años, Plaza Samuel Muñoz)*

La siguiente tabla (18) resume las percepciones y opiniones de los entrevistados sobre el tema.

Tabla 18. Cómo ve que ocupan la REP y quiénes

<b>Plaza 18 de Septiembre</b>	<b>Plaza Samuel Muñoz</b>
Vienen de varios lados a ocuparla	Vienen a jugar futbol jóvenes /tarde noche
Los borrachos la ocupan, dejan sucio	La ocupan mamás con sus hijos para recrearlos
Niños/as se recrean en la plaza	La ocupan niños y jóvenes de los liceos
De todas las edades usan las máquinas deportivas	En la noche juegan en la cancha hasta tarde
En tiempo de verano viene más gente	Diversos tramos de edad vienen a sentarse/conversar
La ocupan jóvenes de todas las edades	Niños que ocupan la rampa de skate
La ocupan para hacer ejercicio/mañana tarde y noche	Viene gente adulta a sentarse para mirar
Ocupan la multicancha para jugar a la pelota	En las mañanas es más familiar
Los vecinos cuidan la plaza	En las tardes vienen los liceanos
Vienen a botar basura aún	Vienen parejas de jóvenes a pololear
Han deteriorado la plaza	Se han hecho actividades masivas
Se hacen campeonatos	A veces se ven jóvenes drogándose
Se juntan los vecinos a conversar	Personas que pasean su perros
Antisociales que vienen de la bodega en la noche	
Se ocupa bastante de día por las familias pero en la noche hay antisociales con drogas	

### 5.1.8.- Código Semántico: Cambios por la REP

Este código se construyó sin premeditación y se obtuvo a partir de las respuestas que los entrevistados entregaban en torno a varias preguntas sobre todo a ¿Cómo era el espacio antes de la REP?

- Los entrevistados de la Plaza 18 de Septiembre no señalan de manera tan explícita los cambios de uso, sino más bien que se van entendiendo a medida que entregan explicaciones de cómo era antes el lugar físicamente. Los cambios más importantes tienen que ver con los antisociales que se juntaban en el espacio intervenido y que con la REP se ubican en otro lugar. Es importante lo que destacan algunos vecinos respecto de las instancias de conversación en el lugar entre ellos y la socialización con personas que vienen de otros lugares a hacer ejercicio en las máquinas deportivas.

*“Porque las mismas vecinas a veces que nos juntamos ahí yo salgo y llega la otra vecina cosa que antes no lo hacíamos porque no teníamos el espacio físico, imagínate aquí mismo con la gimnasia con las máquinas llega gente de cualquier parte y uno le conversa yo las he invitado al grupo de gimnasia entonces uno también socializa hartito con la gente y con los mismo niños” (Cristina 52 años, Plaza 18 de Septiembre).*

- Sobre la Plaza Samuel Muñoz, las observaciones son distintas, pues se valora mucho más el espacio y su diseño actual: donde los entrevistados sienten que el espacio se ocupa más, en todo horario y personas de diversas edades.

*“Yo encuentro que ahora vienen más niños, viene más gente, sobre todo los domingos, los feriados, antes estaba como muy pelaito” (Alejandra 45 años, Plaza Samuel Muñoz)*

La siguiente tabla (19) resume las percepciones y opiniones de los entrevistados sobre el tema.

Tabla 19. Cambios por la REP

Plaza 18 de Septiembre	Plaza Samuel Muñoz
Antes se juntaban antisociales a tomar y drogarse y ahora se han corrido mas allá	Vienen más familias, niños sobre todo domingos y festivos
Antes se hacía menos ejercicio en la cancha porque no había buena luz	Antes traíamos a los nietos pero ahora hemos visto gente con drogas
Ahora se socializa más con los vecinos	Ahora hay menos desorden porque antes estaba más oscuro
Vienes más adultos mayores al lugar	Viene otro tipo de gente, antes venían más flaites
Ahora se puede frecuentar de noche	Antes venían a carretear ahora no tanto
Ahora se puede caminar de noche	Antes venía mas gente
	Antes venían a fumar marihuana
	Ahora se ocupa más en todo horario

### 5.1.9.- Código Semántico: Por qué se realizó la REP

Este campo semántico es de mucha importancia porque es el entrevistado el que en su respuesta entrega varios elementos importantes para la investigación. Se esclarece cuanta información se le entregó a las personas del sector respecto del proyecto de REP. Y como denota cuándo un entrevistado no fue informado e infiere el por qué de la ejecución de la REP.

- Sobre La Plaza 18 de Septiembre los entrevistados en su gran mayoría conocían el proyecto desde sus inicios y de alguna manera se acercan en su respuesta a los objetivos del proyecto. Dentro de las razones que más se señalan del por qué se hizo la REP está: porque se iban a drogar, por la delincuencia y porque la gente iba a botar basura, con menor relevancia se señala que se hizo porque iban personas a tomar, porque no había iluminación, para recreación de los niños, adulto mayor y la familia.

*“Porque a lo mejor a través de los estadísticos dicen que los altos de Tomé, especialmente la 18 de Septiembre tiene espacios donde la droga y el alcohol están en gran proporción, entonces había que rescatar a muchas personas porque es un lugar de encuentro” (Patricia 49 años, Plaza 18 de Septiembre)*

- Las semánticas de este código sobre la Plaza Samuel Muñoz se refieren claramente a las ventajas que tiene el espacio ubicándose un lugar central de Tomé, de esta forma se configura como un lugar transitado, frente al estadio y cercano a los colegios. Por otro lado también se reconoce un desconocimiento de las razones de la REP así como la necesidad de mayor seguridad.

*“Porque como sector tenemos nuestros derechos también y además esta en las dos calles principales del pueblo, frente al estadio, esta cerca del liceo, cerca de la escuela industrial donde los jóvenes también tienen su espacio para venir de vez en cuando a salir en sus recreos u horas libres no se, pero no en gran cantidad tampoco pero si cumple esa función también” (Elsa 77 años, Plaza Samuel Muñoz)*

La siguiente tabla (20) resume las percepciones y opiniones de los entrevistados sobre el tema.

Tabla 20. Por qué se realizó la REP

Plaza 18 de Septiembre	Plaza Samuel Muñoz
Para darle más limpieza	Para aprovechar mejor el espacio
Porque se iban a drogar/jóvenes	Para la diversión de los niños
Porque iban a tomar	No sabe
Por la delincuencia/Para evitar la delincuencia	Por iniciativa de la municipalidad
Por la drogadicción/hay mucha drogadicción	Porque el vecindario lo pidió
Porque la gente iba a botar basura	Para la recreación de la gente
Porque estaba oscuro/por los problemas de luminosidad	Por campaña política
Para alejar lo que estaba sucediendo ahí	Porque era necesario
Terminar con la mugre	Para seguridad
Para hermostear	Porque es un lugar transitado
No sabe	Porque tiene pocas áreas verdes
Porque había un espacio que se estaba perdiendo	Porque está frente al estadio
Porque ahí había espacio	Porque venía mucho marihuano
Para recreación de lo niños/adulto mayor/familias 2	Porque hay escuelas cerca
Porque no se puede construir	Para sacarle el jugo al sector
Por como es la población "patos malos"	
Porque era un basural	
Para que no hubiera tanto peligro	
Porque la Junta de vecinos lo pidió	
Porque estaba feo	

### 5.1.10.- Código Semántico: Percepción de la delincuencia en Tomé

Las observaciones que realizan los entrevistados sobre la pregunta ¿Cuál es su percepción de la delincuencia en Tomé?, es bastante negativa, porque acusan un aumento de la delincuencia en la comuna y además llama la atención la distinción que realizan al señalar que la delincuencia *la llevan a cabo personas de afuera o que no son de Tomé*.

- Los entrevistados cercanos a la Plaza 18 de Septiembre plantean que existe delincuencia, que es mala la delincuencia en Tomé y que ha empeorado. Pero también hay quienes expresan que no hay tanta delincuencia, pero sí mucha drogadicción. Es común que los entrevistados no realicen mayor distinción entre delincuencia y drogadicción, de esta forma, cuando se les pregunta por delincuencia señalan la drogadicción como problema social. Son reiterativas las afirmaciones referentes a que los delitos son cometidos por personas que no son originalmente de Tomé, planteando que la migración de otras comunas de la región han desmejorado este ámbito social.

*“Bueno de hecho nuestro pueblo más que nada mayores problemas de delincuencia no tenemos si por ejemplo lo que es el hoy día el tema de lo que es la drogadicción en lo que es pasta, eso atrae mucho trae muchas cosas que todavía estamos a tiempo de tratar de controlar ese tema pero hay que poner mano dura hay que poner mano dura porque va a llegar un momento en que va a hacer una crisis po y lo que es hoy día Santiago lo mismo y en lugares de la ciudad de Santiago no esperamos que pasen desgracias acá en nuestro pueblo para poner mano dura” (Cesar 44 años, Plaza 18 de Septiembre)*

- Los entrevistados cercanos a la Plaza Samuel Muñoz advierten mayor peligro que antes en Tomé, pero esta distinción es construida por adultos mayores, porque jóvenes y adultos a pesar de que advierten delincuencia en Tomé, tienen una posición más optimista, donde argumentan que la delincuencia en Tomé no es tanta como en otras comunas.

*“Yo creo que la delincuencia se da más en las poblaciones donde se trafica pasta, como en la 18, la Piloto Pardo, ahí es más frecuente porque los locos se vuelven personas más domésticas que se cagan a la misma gente del sector. Pero por ejemplo, acá difícil, todos se conocen. No, no encuentro que sea tan grave” (Blas 26 años, Plaza Samuel Muñoz)*

La siguiente tabla (21) resume las percepciones y opiniones de los entrevistados sobre el tema.

Tabla 21. Percepción de la delincuencia en Tomé

Plaza 18 de Septiembre	Plaza Samuel Muñoz
Se ve poca delincuencia	Hay en todas partes
Está mala la delincuencia	Está horrible
Hace poco que mataron a una persona	Está mala porque no hay espacio para la juventud
Se ve en las noticias que los jóvenes están mas agresivos	Está más peligroso que antes
La delincuencia viene de otros lados	La delincuencia es bastante
No hay tanta delincuencia como drogadicción	Viene gente de afuera de Tomé a delinquir
Hay delincuencia juvenil por la drogadicción	Si hay pero más aumentó la droga
Hay mano blanda con la delincuencia	Hay más delincuencia en las poblaciones donde se trafica pasta
Ha empeorado/aumentado la delincuencia	Dicen que hay pero a mi no me consta
No hay delincuencia en Tomé	Es fuerte la delincuencia
Es horrible la delincuencia	La delincuencia se mantiene y aumenta en la época estival
Parece que ha disminuido	Ha aumentado mucho
No se puede andar tarde por la delincuencia	Es controlable
No hay tanta delincuencia	En Tomé todos se conocen y si ves algo extraño tomas medidas
	Hay mas delincuencia en los cerros

### 5.1.11.- Código Semántico: Percepción de la delincuencia en su barrio

Respecto de la percepción de la delincuencia en su barrio, resulta importante y similar en ambos proyectos que sus entrevistados no perciban mayores problemas respecto de este tema, siendo que paradójicamente en ambos proyectos se señaló que había delincuencia en Tomé.

- Ahora bien, en quienes opinan cercanos a la Plaza 18 de Septiembre, hacen hincapié en que delincuencia no hay pero si drogadicción y es reflexionado por algunos como un posible gatillante de delitos. Así como hay vecinos que expresan que los drogadictos de su sector no los amenazan, sino más bien que al observarse el consumo o microtráfico sienten incomodidades.

*“Al menos aquí donde vivo, aquí en el pasaje somos todos tranquilos, no hay problema, pero más afuera yo creo que sí, como le digo que por aquí mismo atrás, venden la droga, pero no venga a hablar, porque usted sabe que...entonces, eso mismo que, y más a uno que se preocupa que tiene hijos todavía chicos, porque mi lolo tiene 15 años, entonces ese es el miedo pa ver con quién se junta, quienes son los amigos o amigas” (Amelia 54 años, Plaza 18 de Septiembre)*

- Sobre la Plaza Samuel Muñoz los argumentos apuntan a que no hay mucha delincuencia, que ha habido robos pero se evalúan como situaciones puntuales. Por otro lado y en menor frecuencia están quienes señalan que si se ha visto bastante delincuencia, pero coinciden con sus experiencias de inseguridad, por haberse enfrentado a problemas de delitos en sus casas o sobre alguna de sus pertenencias.

*“Aquí es tranquilo, súper tranquilo aquí porque como es calle principal igual pasan cosas, pero casi nada en otros sectores hay mas delincuencia si aquí nunca he visto un robo en la noche o entre poblaciones no, no se ha visto acá en este barrio” (Braulio 22 años, Plaza Samuel Muñoz)*

La siguiente tabla (22) resume las percepciones y opiniones de los entrevistados sobre el tema.

Tabla 22. Percepción de la delincuencia en su barrio

Plaza 18 de Septiembre	Plaza Samuel Muñoz
Mi pasaje es tranquilo pero afuera yo creo que es más peligroso	No se ve mucha delincuencia
Acá no es malo, pero a los jóvenes les gusta la droga	Si estuviera mas iluminado no pasarían cosas
Hace tiempo que no se escuchan robos pero hubieron	La gente es tranquila
Se ve harto tráfico pero delincuencia no he vivido	Aquí es tranquilo
Antes no había delincuencia y ahora hay que cuidarse	No es tan inseguro en comparación a otros lugares
No hay delincuencia hay drogadicción	Es fuerte la delincuencia
Cuando llega a haber delincuencia es porque vienen de otros barrios	Han robado/autos/casas
Es tranquilo	Ha disminuido por el plan cuadrante
Ha aumentado	No hay seguridad
Hay delincuencia pero no mucha	Aparentemente es tranquilo porque ha entrado a robar
Asaltos no, pero han matado pero por la droga	
Ha habido robos de cilindros	
Esporádicamente se escuchan conflictos	
Llega gente de afuera de Tomé	
No es tan tranquilo, pero tampoco tan peligroso	
En otros lugares hay más delincuencia	

### 5.1.12.- Código Semántico: Siente temor en su barrio

Este código se establece a partir de la pregunta ¿ha sentido temor en su barrio o vecindario? Las respuestas frecuentes en ambos proyectos describen que no existe temor en el barrio y que en circunstancias nuevas o repentinas, pudiese existir.

- En el marco del proyecto de la Plaza 18 de Septiembre como señalamos someramente, las personas no sienten temor en su barrio y este se configura como el discurso más frecuente; también se señala que se siente temor por las noches, identificando a un grupo de personas que se reúnen cerca del la REP que provocarían esta sensación de inseguridad y temor. Son importantes los argumentos que explican el por qué de no sentir temor considerando que se advierte presencia de drogas en el sector, dado que los jóvenes que consumen o trafican drogas y se reúnen cerca de la REP son jóvenes conocidos por las personas, por lo tanto saben que si no se inmiscuyen en sus “asuntos” no tendrán problemas.

*“Temor tanto no, no porque nosotros no salimos tanto en la noche, y las veces...la mayoría de los jóvenes aquí a uno lo, a mí me identifican, y eso, con todos, las personas adultas, jóvenes, nos llevamos bien, si a mí me saludan, yo saludo encantado, si yo saludo, me gusta que me saluden, y si veo algo que está..., me escurro no más”. (José 60 años, Plaza 18 de Septiembre)*



- En el marco de la Plaza Samuel Muñoz los entrevistados no señalaron sentir temor en su barrio, pero si cuando advierten situaciones distintas a las cotidianas, ya sea porque se agrupan personas en la plaza con la finalidad de “carrepear” o ir a tomar.

*“No, es que Tomé es como tan chico, que lo conozco bien, igual sé por dónde transitar, no me voy a ir a meter a cualquier parte” (Sebastián 22 años, Plaza Samuel Muñoz)*

La siguiente tabla (23) resume las percepciones y opiniones de los entrevistados sobre el tema.

Tabla 23. Siente temor en su barrio

Plaza 18 de Septiembre	Plaza Samuel Muñoz
No siento temor	No siento temor
Si siento cuando veo jóvenes con drogas	Los vecinos están pendiente, eso disminuye el temor
Siento miedo en la noche por la droga	Da temor no con sus vecinos, sino con la gente de afuera
Se siente miedo los fines de semana porque ahí se juntan jóvenes	Miedo no, porque no atacan sino que es para robar
Siento desconfianza	No siento temor y eso que transito hasta tarde
Siento miedo cuando se reúnen en la esquina	No me siento intimidado porque me crié acá y todos me conocen
Da temor cuando se escuchan gritos y disparos	Queda el miedo cuando nos entraron a robar
No siento temor en mi vecindario pero si de la gente que llega de afuera	No se siente temor porque los vecinos son buenos
Estoy viejo entonces siento temor	Si hay temor porque hay flaites y son hartos
No siento temor porque conozco a los jóvenes desde chicos	Persiste la sensación de inseguridad al pasar por la REP
Salgo hasta tarde y no siento temor	Se siente temor en todo horario
Tanto temor no, pero no salimos de noche	Se siente temor pero por lo del terremoto
Dan miedos los jóvenes de la esquina porque no sabes cual será su reacción	Se siente temor cuando pasan chiquillos en grupo porque ya me robaron el auto
Da miedo 3 o 4 de la madrugada cuando Carreño los echa de la bodega	Siempre se siente temor porque llegan vehículos en la noche los fines de semana.
Da miedo en la noche porque andan volaos y tomando	Hay delincuencia y da miedo salir
Hay harta delincuencia y da temor salir muy tarde	Da miedo en la noche porque me quedo sola
No tengo temor porque no me meto con ellos pero si me pasara algo cambiaría de opinión	No siento temor porque Tomé es chico y sé por donde transitar.
No siento temor, he salido hasta las 4 de la mañana y no me ha pasado nada	

### 5.1.13.- Código Semántico: Qué es la seguridad

La seguridad es asociada a varios conceptos, entre ellos confianza, libertad, tranquilidad, vigilancia, entre otros; sin embargo cuando se explica la seguridad, los entrevistados suelen referirse al control policial, a la importancia del patrullaje en las calles a la ocurrencia de carabineros al momento de solicitarlo y a entregar soluciones en situaciones amenazantes.

De alguna manera se advierte que cuesta definir seguridad y se emplean situaciones opuestas a seguridad como por ejemplo: “que no haya tanto delincuente en las calles”, “no tener problema o sea sin tener miedo de que puede pasar algo”. Solo algunos entrevistados dan cuenta de la importancia de la propia participación en la seguridad, de las buenas relaciones con vecinos o de tener precauciones en conjunto con la comunidad. La seguridad es más bien atribuida a las policías y desde ahí se generan críticas en toda la investigación.

*“¿Que es para mi la seguridad? el poder salir tranquila, no estar pendiente de la hora, que se va oscurecer y te puede pasar algo, poder circular dentro de tu barrio como antiguamente lo hacías, tranquila de que poder salir a caminar con tu hijo, tranquila que no te va a pasar nada y eso es como difícil hoy día, es como bien difícil o sea algunos sectores donde tu lo puedes hacer hasta cierta hora, eso es para mi la seguridad y me gustaría que hubiese mucho mas seguridad. Yo pediría de todas maneras sobretudo los fines de semana harta colaboración de carabineros, PDI, que cuando uno los llame generalmente vengan a hacer sus rondas porque se escucha, se escucha y uno no es sordo” (Ruth 42 años, Plaza 18 de Septiembre)*

La siguiente tabla (24) resume las percepciones y opiniones de los entrevistados sobre el tema.

**Tabla 24. Qué es la seguridad**

<b>Plaza 18 de Septiembre</b>	<b>Plaza Samuel Muñoz</b>
Que no haya tanto delincuente en las calles	<b>Seguridad es que hubiera más patrullaje de carabineros</b>
Aquí estamos seguros, en la casa, o aquí en el pasaje, pero más allá no, porque uno no sabe	Que ojala hubiera vigilancia de carabineros, y la iluminación y la tranquilidad
La seguridad, como ayudar a la juventud, que aquí mismo haya más iluminación	La seguridad para uno es trabajar sin temor a que te vengán a asaltar
La seguridad que, que estén los policías los carabineros cierto, con más frecuencia y que hagan sus rondas	La seguridad para mí es como sentirme bien o cómodo, o reforzado algo ya sea gracias a carabineros o por personas que tengan algún rango para exigir seguridad
Vivir seguro para mí es estar en su casa y no tener problema o sea sin tener miedo de que puede pasar algo o de que no escuchar disparos en la noche	Pedirle a mí dios que nos de fuerza y q también nos resguarde y no tener ese miedo
La seguridad es que nos protejan	El respeto
Que recorran con más vigilancia este barrio, porque este barrio no está bien vigilado	La seguridad es sinónimo de tranquilidad, es poder salir sin temor, poder estar en tu casa sin temor
Por seguridad, un lugar donde uno puede transitar libremente, donde uno puede caminar, tanto con sus hijos, con su pareja, sin tener problema con nadie	Vivir tranquila en la casa y tener confianza en el sector, en la gente y no estar así a la expectativa que pueda pasar algo
La seguridad, es cuando estoy en mi casa	Seguridad yo creo que es como la confianza de la gente por pasar por los sectores
Yo encuentro que seguridad es pasearte por la hora que tu quieras y tu te sientas segura por donde tu andas que tu sabes que no va a pasar nada	Más como una seguridad social, que en realidad es prácticamente psicológica, porque en realidad no hay nada ahí
La seguridad es salir en la noche y sentir que no hay ningún peligro	Como prevención lo entiendo, bueno como un elemento de tranquilidad para la vida, o sea creo que vivir inseguro es absolutamente triste
La seguridad la tiene que hacer uno, por que uno tiene que asegurar su casa, y no andar en las partes peligrosas	La seguridad es un camino paralelo de la libertad
Que hubiera un retén de carabineros aquí arriba	Salir sin preocupaciones, no ser asaltado
Eso es seguridad para mí en mi casa, que yo salgo a comprar o necesito salir en la noche tarde por una emergencia y me siento segura	Yo creo que debe partir como por la prevención, tratar de cuidarse a uno mismo primero, no me da mucha confianza pensar que los pacos me van a cuidar
Estar protegida de algo o alguien, no se, no tener miedo de que te puedan asaltar, que te vayan a robar que se yo estar seguro vivir seguro mas que nada de la delincuencia	Pero seguridad para mí es que esté iluminada la calle por donde yo transito, que no hayan partes oscuras, la oscuridad es inseguridad para mí
La seguridad ciudadana sería la que el estado tendría que darle a cada uno de los habitantes en Chile para que siguiese su vida normal	
La seguridad física y de las casas, esa es una seguridad	
Que no haya peligro, que no haya delincuencia, no hayan robos	
El poder salir tranquila, no estar pendiente de la hora, que se va oscurecer y te puede pasar algo, poder circular dentro de tu barrio como antiguamente lo hacías	
La seguridad es salir y no sentir miedo, salir sin temor, ver que si uno saluda sin temor a un desconocido te saluda hola con el miedo de que te va a robar o no vas a volver a tu casa	
Es estar en un lugar bonito, que no exista esa gente que esta fumando droga o que este bebiendo	

### 5.1.14.- Código Semántico: Qué es la delincuencia

Respecto de la delincuencia los entrevistados, no reflexionan respecto del concepto, sino que lo plantean en forma natural como ya entendido o sabido, de esta forma se logra visualizar una idea homogénea respecto del concepto de delincuencia, referido a actos ilícitos graves, sobre todo robos, asaltos, y homicidios. Se separa en el discurso la delincuencia de la drogadicción, aunque hay referencias respecto de las probabilidades que un drogadicto delinca. El microtráfico es entendido no como un delito, sino como un problema asociado a los consumidores de drogas, de esta forma se entiende que al preguntar si hay delincuencia en el barrio, para el caso de la Plaza 18 de Septiembre donde se presenta de manera evidente el microtráfico, señalen que no existe delincuencia, asociando este término a como señalamos, robos y asaltos.

*“Un miembro doméstico es alguien que a través de algún tipo de angustia social, angustia de drogas, se desclasa de su propia clase, es decir, es capaz de robar, es como que yo le robe a mi mamá. Como que el vecino me viniera a robar a mí. Así como dentro de tu nivel social, no respetar esos márgenes. Sufres lo mismo que el loco de al lado, para mí el loco que no respeta eso es un delincuente” (Blas 26 años, Plaza Samuel Muñoz)*

La siguiente tabla (25) resume las percepciones y opiniones de los entrevistados sobre el tema.

Tabla 25. Qué es la delincuencia

Plaza 18 de Septiembre	Plaza Samuel Muñoz
La delincuencia, roban matan	Delincuencia... es que es como un término muy popular, doméstico. Un miembro doméstico es alguien que a través de algún tipo de angustia social, angustia de drogas, se desclasa de su propia clase, es decir, es capaz de robar, es como que yo le robe a mi mamá.
La persona que es asaltante	delincuencia es cuando salen asaltar, cuando andan robando
Un drogadicto, no creo que sea un delincuente	

### 5.1.15.- Código Semántico: Cree que la REP aumenta la seguridad

Este código se construye sobre la pregunta ¿cree que la REP que está cerca de su casa, permite o permitió el aumento de la seguridad en los vecinos? Las respuestas más frecuentes señalaban que sí, que la REP aumenta la seguridad porque el espacio está más iluminado y eso genera seguridad para transitar o para ocupar el lugar, considerando también que la luz ahuyenta a personas con malas intenciones.

Hay también quienes reflexionan que la delincuencia no se termina con un proyecto de REP, porque quienes desean cometer ilícitos, ya sea para drogarse, traficar o delinquir se mueven de lugar dentro del perímetro cercano para no perder contactos.

- La percepción sobre la Plaza 18 de Septiembre en relación al aumento de la seguridad apunta a los objetivos de una prevención situacional, los entrevistados creen que el proyecto ayuda a mejorar la percepción de inseguridad sobre el espacio, pero no cambia sustancialmente la percepción general sobre su barrio o sobre las prácticas que allí existen vinculadas al microtráfico y al consumo de drogas. La iluminación es el elemento central respecto del aumento de la percepción de seguridad, junto con el uso que las personas le dan al espacio recuperado, lo cual alejaría las prácticas antisociales.

*“En cierta manera sí, por la recreación para los niños que se relajen un poco en los juegos. Igual en la noche se juntan ahí mismo po o sea igual tiene sus pro y sus contra entonces en la noche es para que se junten entre grupos y en el día para visitar la familia, pero tiene sus dos lados pero igual es bueno en todo caso”. (Neli 43 años, Plaza 18 de Septiembre)”*

La percepción sobre la Plaza Samuel Muñoz en relación al aumento de la seguridad tiene una correlación positiva, dado que las personas entrevistadas argumentan que en un espacio “bonito e iluminado” se genera confianza y mayor seguridad en quienes deciden ocuparla y aumenta el flujo de gente lo que permite vigilancia natural sobre el lugar.

*“Aumentar la seguridad de los vecinos con lo que se hizo en la plaza, yo creo también que se mezcla llegan niños jóvenes en la noche, a fumar, a servirse su pilsen, yo no puedo decir que los vi porque nosotros no salimos tarde” (Pedro 80 años, Plaza Samuel Muñoz)*

La siguiente tabla (26) resume las percepciones y opiniones de los entrevistados sobre el tema.

**Tabla 26. Cree que la REP aumenta la seguridad**

<b>Plaza 18 de Septiembre</b>	<b>Plaza Samuel Muñoz</b>
Si aumenta	Si aumenta
No sabe si aumenta	No sabe si aumenta
En parte aumenta	En parte aumenta
No aumenta	No aumenta
<b>Por qué de si aumenta</b>	<b>Por qué de si aumenta</b>
Si, porque está más despejado el espacio	Yo pienso que si, que si la delincuencia los cabros malos ven un espacio vacío, lo mismo una casa allá se van a meter hacen sus cosas, en cambio si ahí si está ocupado el sitio es mejor, no se presta tanto pa delincuencia.
Sí, porque los jóvenes se reunían más cerca de los vecinos y ahora no, como que ahora se alejaron, porque hay luz, y ahora como que se arrinconan, como que buscan la oscuridad no la claridad	Si también porque hay más luminado publico igual, porque antes yo me cuerdo cuando no estaba eso se juntaban a tomar ahí y con el alumbrado publico mas la cancha que esta ahí ya no se ve eso
Si, porque los espacios por ejemplo ahí mismo hay más claridad hay más seguridad prácticamente porque hay más iluminación y no hay matorrales	Sí, puede ser, yo creo que se ven más las caras cuando tú pasas por ahí.
si, si porque son espacios eriazos que se recuperan y son más iluminados, sirven cualquier cantidad, son cosas que sirven para la comunidad	Sí, en forma básica sí aplica.
Aumenta porque nosotros lo vemos en este espacio que teníamos problema ya, porque las peleas, estaba muy oscuro la basura todo eso, ahora no	Si, por supuesto que si porque te mantiene más tiempo ocupado y al ser más iluminado no se ocupa pa otras cosas, por lo general hay hartos jóvenes, hasta tarde, pero jóvenes que están haciendo skate o jugando a la pelota
La luminaria da más seguridad, uno ve a la distancia lo que sucede, cuando estaba todo oscuro, uno tenía que prender las luces aquí de afuera para ver algo	Hay más iluminación, y el hecho de que el lugar esté más bonito hace que uno sienta cierta seguridad con el lugar
Si igual al menos en el día, porque aquí en el día hay personas que cuidan este parque y bueno en la noche no hay nadie que cuide pero igual se puede pasar por aquí como con tranquilidad porque igual está todo con iluminación	Puede cumplir los dos efectos o la mejora o la puede empeorar, a ver si lo tomamos del punto de vista que al recuperar un espacio pueda ser más masivo eso aumenta las probabilidades de delito; la luz te da una sensación de seguridad o por ultimo vas a ver si hay alguien y vas a tener precaución y vas a ver si cruzar por una vereda o puedes pasar por la otra o si te das cuenta de que puedes correr riesgo
Los delinquentes o los alcohólicos que se reúnen, los drogadictos por ahí ya como que no van ahí a ese lugar a hacer cosas, a hacer sus desordenes	Por el hecho de que la gente empieza a ocupar esos espacios, y el hecho ya de que haya más gente da seguridad inmediata, como de querer ir a sentarse un rato ahí, o a uno simplemente le gusta pasar por el lado
Si porque hay mas concurrencia de gente, se puede ir y estar más tiempo en ese lugar, recrearse, los niños juegan	
<b>Por qué de no sabe si aumenta</b>	<b>Por qué de no sabe si aumenta</b>
No se si decirle que si o que no, porque igual se ganan ahí en la noche a drogarse	-
<b>Por qué de que en parte aumenta</b>	<b>Por qué de que en parte aumenta</b>

Igual en parte si por que se iluminan mas calles, antes era todo oscuro ahí, después de las 7 de la tarde no se podía pasar por ahí, por lo menos uno puede pasar ahí sentarse un rato	En el sentido no sé como de más confianza
-	Si, igual en parte puede ser eso porque el espacio antes estaba botado y no se, se podría haber prestado para delincuencia y cosas así, había menos iluminación, casi nunca había gente y ahora como que igual esta mas vivo el espacio
<b>Por qué de no aumenta</b>	<b>Por qué de no aumenta</b>
Yo por lo menos por los borrachos no creo que mucho, ya no se puede	No, porque mira en los mismo casos públicos gente que uno no conoce le roban a señoras que están sentadas sus carteras, te piden un cigarro si tu no les das te atacan
Si no hay una vigilancia no, si no hay una vigilancia continua no, no sacamos nada con hacer lugares atractivos donde no haya una vigilancia	No creo que la seguridad se erradique por el hecho de implementar una plaza, para nada, o sea, es una forma, es un método, sí, pero no creo que sea la solución, para nada
Que aumentan la seguridad no, porque las máquinas son eso, simples máquinas, y las plazas son eso, simples plazas, yo creo que si hubiese a lo mejor un policía, la PDI que estuviera siempre dando vueltas, a lo mejor sí.	Puede cumplir los dos efectos o la mejora o la puede empeorar, a ver si lo tomamos del punto de vista que al recuperar un espacio pueda ser más masivo eso aumenta las probabilidades de delito; la luz te da una sensación de seguridad o por ultimo vas a ver si hay alguien y vas a tener precaución y vas a ver si cruzar por una vereda o puedes pasar por la otra o si te das cuenta de que puedes correr riesgo
Tendría que haber, pero parece que no se conjugan	

### 5.1.16.- Código Semántico: Cree que la REP disminuye la delincuencia

Este código se construye sobre la pregunta ¿cree que la REP que está cerca de su casa, permite o permitió la disminución de la delincuencia? A la cual las personas argumentaron ambivalencias porque por un lado se argumenta que si existe disminución pero planteado de manera condicional, porque por otro lado los entrevistados dan a entender que el problema de la delincuencia es más complejo y que por tanto no se soluciona solo con la REP.

En ambas REP la percepción respecto de este tema es similar, en ambos se expresa de manera condicional con palabras como podría disminuir, debería disminuir; no existe mucha certeza en la percepción. En la Plaza 18 de Septiembre el problema vinculado a la inseguridad es mayor, porque se reconocen personas que trafican, consumen y generan problemas en el espacio público, pero se normalizan las prácticas antisociales y los vecinos acostumbrados a ello ya no lo ven de manera tan compleja.

*“Yo creo que la delincuencia y la droga nunca se van acabar, yo creo que, a lo mejor podrían disminuira un poquito, pero acabarse no se, la droga no creo que se acabe, la delincuencia puede que si, por que hay hartaos jóvenes que se ganaban acá y como pusieron un puestito, van allá, de a poquitito, puede que disminuira un poco” (Beatriz 35 años, Plaza 18 de Septiembre)*

En la Plaza Samuel Muñoz se relaciona la REP con el aumento de las actividades en el lugar, lo que presupone disminución de la delincuencia.

*“Yo creo que si, ahora no creo que sea tan relevante, pero yo creo que si influye en la percepción por lo menos, si, y por ejemplo ese lugar tampoco era un basurero ni un lugar tan marginal como para ver un cambio tan rotundo, pero creo que en otros lugares si puede tener un impacto mucho mayor, en otros lugares donde existen índices de delitos más altos o sectores de repente bastante vulnerables y que están bastante abandonados, y que sirven como nido de repente de delincuencia, si de delito”.(Gonzalo 31 años, Plaza Samuel Muñoz)*

La siguiente tabla (27) resume las percepciones y opiniones de los entrevistados sobre el tema.



Tabla 27. Cree que la REP disminuye la delincuencia

<b>Plaza 18 de Septiembre</b>	<b>Plaza Samuel Muñoz</b>
Si disminuye	Si disminuye
No sabe si disminuye	No sabe si disminuye
En parte disminuye	En parte disminuye
No disminuye	No disminuye
<b>Por qué de si disminuye</b>	<b>Por qué de si disminuye</b>
Espero que así sea, que se disminuya pero, quizás como le digo yo que va en la enseñanza que uno le dé a sus hijos	Si está todo iluminadito si
Bueno estando cerrado todo eso, a lo mejor los muchachos no se van a meter ahí, no van a entrar a la cancha a hacer cosas	Si, yo creo que si, pero de hecho yo creo que a lo mejor debería haber más información
Si, la aíslan, o sea la sacan del sector, porque siempre esas personas andan buscando la oscuridad cierto, donde no ser vistos desde lejos o de cerca y donde no los pillen tampoco y aquí cuando se abre un espacio como esta plaza se elimina eso por toda la luminaria que hay y además que andan niños, son los mismo hijos de ellos que vienen a jugar a acá o los nietos ya de algunos entonces no va a venir a atacar a sus mismos hijos	si, yo creo porque hay más vigilancia, no tanto en la fuerza policial, sino que los mismos vecinos que llegan a descansar
Si, si yo encuentro, yo igual transito harto por acá pero así como tanto delincuente no, o sea excepto que viene gente de a veces que no son de acá y vienen de allá de boca sur que esos son de andar como estirando la mano, pero siempre es como gente que viene de otros sectores, vienen a hacer embarradas para acá como no los conocen después ellos se van, pero los que son de de acá hacen como la onda de la drogadicción, de fumarse sus famosas marihuana	Yo pienso que si, también, por lo mismo que te decía, si aquí ya los niños vienen más a jugar a la pelota ya se entretienen, no andan tanto haciendo tonteras, si vienen harto jóvenes de los liceos, de los colegios, y pienso que a la juventud hay que mantenerla como más ocupada
Claro, no como que lo disminuyen pero lo corretean porque se van buscando otros lugares, claro disminuye pero no desaparece, van buscando otros lugares donde estar	Porque la gente transita más por ahí, le gusta más yo creo porque hay más actividades para hacer. Hay siempre, no siempre, pero hay jóvenes jugando, hay más gente disfrutando del espacio de la plaza.
Haber, la disminuyen porque en esa parte donde dicen recuperación de espacio hay mas luminosidad, hay mas concurrencia de gente, a lo mejor las personas que se drogan se van a otro lugar donde esta mas solitario	Yo creo que si, ahora no creo que sea tan relevante, pero yo creo que sí influye en la percepción por lo menos, si, y por ejemplo ese lugar tampoco era un basurero ni un lugar tan marginal como para ver un cambio tan rotundo, pero creo que en otros lugares si puede tener un impacto mucho mayor, en otros lugares donde existen índices de delitos más altos o sectores de repente bastante vulnerables y que están bastante abandonados, y que sirven como nido de repente de delincuencia
	Yo creo que puede mejorar ahora todo depende del entorno porque por ejemplo en la plazoleta de esa misma cancha de allá arriba de la 18, hoy día pasé por ahí y yo creo que es cancha en un tiempo más va a estar igual como estaba la anterior ahí en ese barrio el hecho de que hayan arreglado eso, eso no te da ninguna seguridad de que mejore o de que prevenga la delincuencia en cambio aquí frente al estadio si porque la gente del entorno puede aprovechar mejor ese espacio y eso si evita eso si surte un efecto que te pueda evitar o que disminuya la delincuencia porque va a ver gente buena que te pueda ayudar en cualquier tipo

	La disminuye porque tienen menos posibilidad de asaltar o de estar ahí, porque siempre buscan los espacios oscuros, que la gente, saben que va a transitar por ahí gente y está oscuro, y que puede pasar cualquier cosa
<b>Por qué de que en parte disminuye</b>	<b>Por qué de que en parte disminuye</b>
En cierto modo sí, bueno porque ya está más iluminado ya no pueden cometer fechorías ahí, pero buscan, usted sabe que la delincuencia, los delincuentes buscan los espacios igual, entonces sirve pero no tanto	Que aporta algo para la juventud, sí pero no es suficiente, porque la juventud como el digo yo necesita espacios más que los acojan, que les entreguen material de educación, de distracción pero sana.
	Si en parte, o sea puede que alguien que este jugando a la pelota en esa cancha, no se, en otras circunstancias en esa misma plaza te podría hasta haber asaltado
	A lo mejor, porque si viene más gente, vienen papas con sus niños y todo lo demás, yo creo que los delincuentes deben tener un poquito más de cuidado
<b>Por qué de que no disminuye</b>	<b>Por qué de que no disminuye</b>
Yo creo que la delincuencia y la droga nunca se van acabar, yo creo que, a lo mejor podrían disminuir un poquito	Igual yo encuentro que no se ha ido totalmente la delincuencia y esas cosas, porque igual he visto flaites cuando paso, paso siempre todos los días
No porque siempre el delincuente busca la ocasión	Difícil que la delincuencia se vaya a disminuir o a terminar, día a día hay más delincuentes
No porque como ellos están ahora metidos en su mundo ni que así que le hagan algo lindo a ellos van seguir en su mundo	
No, porque igual hacen maldad, hacen hasta tirar las cosas, ya han hecho tirar juegos	
Yo creo que no tanto, no yo creo que no, pero igual es bueno hacer placitas así, cosas bonitas o sea igual la presentación igual ayuda pero en cuanto a disminuir la delincuencia no	

### 5.1.17.- Código Semántico: Control Policial

Este código se genera a partir de la entrevista, sin existir una pregunta que apunte al rol de las policías o al control policial en Tomé sobre los espacios públicos. Los entrevistados señalan constantemente que carabineros debiese realizar una mayor vigilancia policial sobre los espacios donde se realizó la REP. Esto nos evidencia que existen situaciones conflictivas en materia de inseguridad pública en los lugares intervenidos, porque se señalan experiencias donde ha habido peleas, robos, homicidios, microtráfico y consumo de drogas en las REP.

*“Que hubiera un retén de carabineros aquí arriba, un algo, un... que no quedemos tan solos, porque aquí mismo, por aquí mismo al frente mataron a un niño, adentro de una casa, pero el que vendía marihuana ya lo tomaron, así que no se ven mucho los grupos ahí en la tarde ahora” (Mirta 75 años, Plaza 18 de Septiembre)*

No se señala la importancia de la participación social para mantener la seguridad entre los vecinos; respecto de las denuncias, las personas señalan preferir no entrometerse con las personas identificadas como antisociales y en ocasiones prefieren evitar los lugares donde se reúnen aún cuando sea dentro de la REP.

*“La seguridad para uno es trabajar sin temor a que te vengan a asaltar, ver que por ejemplo ya andan más carabineros preocupados de la delincuencia y no de otras cosas porque a veces se preocupan por pasar un parte pero no se preocupan que están robando en nuestras casas, entonces eso más que nada, la seguridad que estén pendientes de todo no solamente de una sola cosa” (Ana María 59 años, Plaza Samuel Muñoz)*

La siguiente tabla (28) resume las percepciones y opiniones de los entrevistados sobre el tema.

Tabla 28. Control Policial

Plaza 18 de Septiembre	Plaza Samuel Muñoz
Debe ser mas seguido	hay harta vigilancia de carabineros
Hay mucha mano blanda	uno llama a carabineros, pero los carabineros se demoran
hacer denuncia no sirve de nada	Ojala hubiera mas vigilancia de carabineros
no hacen nada si yo he llamado cuantas veces, no vienen, no vienen	Deberían colocar una cámara de vigilancia
Uno anda más seguro, porque ve a los carabineros	Carabineros no viene
Que hubiera un retén de carabineros aquí arriba	En el centro encuentra 7 u 8 patrullas frente a la comisaría, o en moto, motorizados en diferentes partes recorriendo, pero en la noche, después de las 10 de la noche no anda ninguno
Yo pediría de todas maneras sobretodo los fines de semana harta colaboración de carabineros, PDI	Uno se cansa de llamar
	Tampoco es tan eficiente es mejor cuidarse solo

### 5.1.18.- Código Semántico: Drogadicción

El problema de tráfico y consumo de drogas se advierte principalmente en el perímetro cercano a la Plaza 18 de Septiembre. Es un problema social de los vecinos de la 18 de Septiembre antes de la REP y con la construcción de ella hubo cambio en el lugar de venta y consumo, sin embargo el cambio de lugar de estas prácticas ilícitas no se ubican a más de una cuadra de la plaza.

Para los vecinos del sector, la venta y consumo de drogas en un espacio ya identificado por todos, no genera mayores inconvenientes, porque se han adaptado, muchos de los entrevistados conocen a las personas y no se involucran más allá para buscar soluciones en conjunto con la comunidad o bien realizar denuncias constantes.

*“Como te digo, ya empezando las ocho de la noche hay un foco pero establecido allí donde se juntan a marihuanear. Entonces es mucho el descaro de los cabros, y aquí todos saben que se juntan y están ahí y las mismas vecinas, el primer mes cuando llegué, una vecina me vino a dar la bienvenida súper amable ella, pero me dijo que no tuviéramos problemas con los jóvenes que se juntan en la esquina porque ellos son súper tranquilos. Entonces dándome a entender que sí existen, que todos saben el tema pero nadie hace nada”. (Marisela 37 años, Plaza 18 de Septiembre)*

Existe una normalización de parte de los vecinos respecto de la situación que ellos mismo observan y es advertida por las personas que llegan al sector, reciben consejos de los propios vecinos para que no se alarmen al ver jóvenes drogándose o para que no se inmiscuyan en el asunto.

- Sobre la Plaza Samuel Muñoz la percepción de sus vecinos sobre el tema de las drogas no es relevante porque no se encuentra establecido en la REP o en algún lugar cercano a su barrio, de esta forma no es señalado en la entrevista.

La siguiente tabla (29) resume las percepciones y opiniones de los entrevistados sobre el tema.

Tabla 29. Drogadicción

Plaza 18 de Septiembre	Plaza Samuel Muñoz
La droga no se va a acabar	En la misma plaza tanto niño drogadicto, uno pasa en pleno día y están con esas bolsas con neopren arriba de los árboles, espantoso.
Los fines de semana hay droga	
Viene gente a descargar y a vender droga	
Ya no se esconden, les da lo mismo que los vean drogándose	
Por la drogadicción hay delincuencia juvenil	
En la plaza se cuando fuman sus pitos y es un habito verlos	
Hay harta droga y muchos jóvenes involucrados	
Después de las 20hrs. Hay un foco de consumo de drogas	
Se juntan a consumir drogas en un rincón pero no hacen nada	
Se drogan pero uno no se mete	
Vienen de otros sectores a drogarse y a comprar	
Da miedo salir muy tarde por la droga	
Los drogadictos se toman el lugar	
Llegan vehículos de otros lados y esperan que les vengam a vender.	

#### 5.1.19.- Código Semántico: Problemas varios

Dentro de la entrevista y de la pauta de entrevista semiestructurada no estaba contemplado el código de problemas varios, pero fue importante codificar las referencias hacia varios temas vistos como problemáticos, porque hacían referencia a la REP y por lo tanto nos ayudarían a reconstruir el imaginario social del riesgo de la delincuencia.

- Los entrevistados cercanos a la Plaza 18 de Septiembre manifiestan tener problemas con la basura, dado que la gente cercana a la REP tira basura en sus alrededores, desmejorando el lugar. A veces se reconoce que es gente del mismo sector la que no tiene “educación” y deja su basura en cualquier parte, así como también se señala que la basura la traen personas de otros sectores porque el espacio es apto para ello dada su condición de vacío.

*“Que ese espacio se ocupe y luego, porque si no en un tiempito más va a estar igual otra vez convertido en un basural porque la gente es sucia la gente no se preocupa de que el camión pasa tres veces a la semana y pueden sacar su basura y además que es gente que viene de todas partes a botar sus desechos donde encuentra un sitio eriazo” (Cristina 52 años, Plaza 18 de Septiembre)*

- Los entrevistados de la Plaza Samuel Muñoz presentan problemas con el uso de las calles colindantes a la REP que es utilizada para estacionar camiones grandes con contenedores que vienen mal olientes de los que caen líquidos al suelo. Además generan mala visibilidad sobre la plaza, así como la sensación de cierre. No hubo explicaciones del por qué se estacionaban ahí los camiones o si eran de propiedad de algún vecino.

*“Yo considero que siendo un sector de plaza de niños, no pueden dejar los fines de semana camiones a los dos lados, y al frente allá por Portales, lleno de camiones donde de aquí uno no ve nada” (Mirza 65, Plaza Samuel Muñoz)*

La siguiente tabla (30) resume las percepciones y opiniones de los entrevistados sobre el tema.

Tabla 30. Problemas varios

<b>Plaza 18 de Septiembre</b>	<b>Plaza Samuel Muñoz</b>
Hay un terreno erizado junto a la REP que de a poco se ha ido llenando nuevamente de basura	Hay alumbrados o luminarias que están siempre apagadas por falta de mantenimiento tal vez
La gente tira basura en los alrededores cercanos a la REP	Se estacionan camiones grandes en los costados de la REP generando inseguridad además de malos olores y suciedad
Un pasaje colindante a la REP está hundido y se llena de agua en invierno	Existen bodegas clandestinas en el sector
Se tiene la percepción de que la gente es muy sucia y que probablemente ensucien el lugar	Ha habido mala administración de la multicancha de la REP porque juegan hasta altas horas de la noche.
Se hacen denuncias por el tema de droga pero no se hace nada	Las calles colindantes a la REP no se han pavimentado
Falta pavimentación y delimitación de pasajes para mejorar la REP	No informan a los vecinos de las decisiones en el sector, cambiaron el nombre de una calle y por casualidad nos enteramos.

## **5.2.- Análisis por meta-código. Plaza 18 de Septiembre y Plaza Samuel Muñoz**

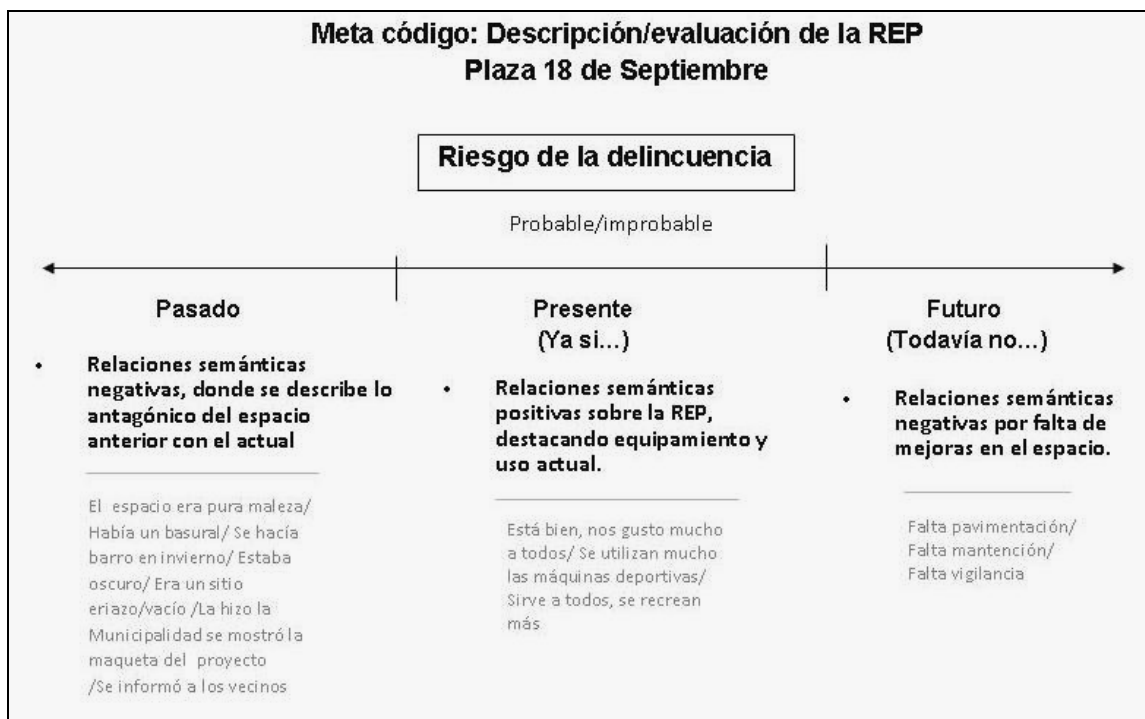
En el análisis anterior se realizó una revisión por códigos semánticos utilizando referencias similares a las entregadas por los entrevistados, pero de manera resumida en las tablas que se presentaron junto a cada código.

El análisis siguiente se realizó de acuerdo a los 4 Meta-Códigos en función de la temporalidad e institucionalización de las semánticas de cada REP, pudiendo diferenciarse mejor el imaginario del riesgo de la delincuencia en base a al código probable/improbable.

### **5.2.1.- Meta-código: Descripción / Evaluación de la REP. Plaza 18 de Septiembre**

La descripción de la REP en la Plaza 18 de Septiembre reconstruye la imagen inicial que tienen los beneficiarios sobre el lugar. Existe claramente una idea positiva sobre la ejecución del proyecto, el cual se contrasta con la imagen que existe del lugar antes de la REP. Los beneficiarios dan cuenta de que antes el lugar no tenía valor de uso para ellos sino más bien para un grupo de antisociales que utilizaban el lugar para el consumo de alcohol y drogas. Con la construcción de la plaza y reparación de la multicancha los beneficiarios destacan los elementos importantes considerados dentro del proyecto, donde principalmente se mencionan las máquinas deportivas que han permitido incentivar el ejercicio pero también el contar con la presencia de personas de otros sectores de Tomé Alto que valoran y ocupan el equipamiento ahí existente. La iluminación también es destacada porque ha entregado la posibilidad de transitar por el lugar en horarios de tarde-noche. Las críticas sobre la REP son pocas, más bien se señalan como sugerencias para mejorar el lugar, dado que los beneficiarios ven el proyecto como una mejora en su sector, pero aún así se plantea que sería importante considerar más pavimentación del entorno de la plaza, mantención constante sobre el lugar y vigilancia policial.

Esquema 1. Meta-código: Descripción/evaluación de la REP. Plaza 18 de Septiembre



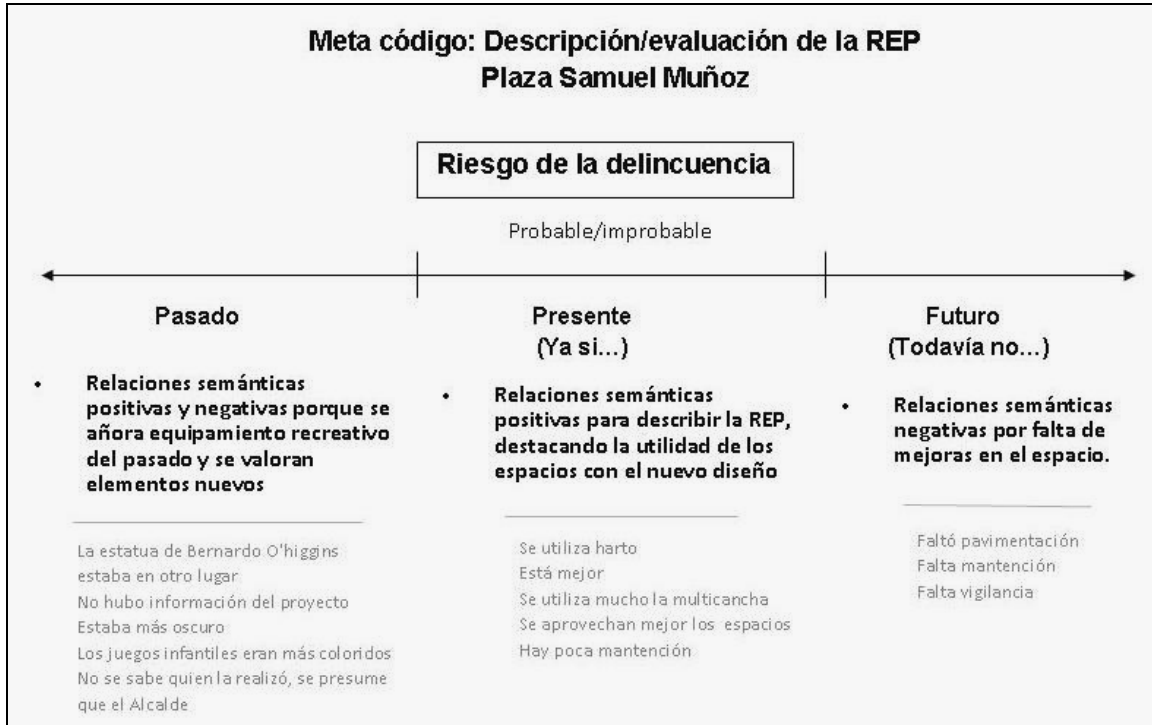
**5.2.2.- Meta-código: Descripción / Evaluación de la REP. Plaza Samuel Muñoz**

La descripción de la REP en la Plaza Samuel Muñoz destaca la utilidad de los espacios con el nuevo diseño el que permite mayor aprovechamiento de ella. El lugar antes de la REP estaba configurado como plaza de juegos infantiles que además contaba con un espacio cívico donde se ubicaba el monolito de Bernardo O'Higgins. Los beneficiarios describen los cambios realizados con la REP distinguiendo claramente el traslado de lugar del monolito, la construcción de una multicancha y la colocación de nuevos juegos infantiles de madera en contraste con los anteriores que eran de metal. Los cambios en la iluminación no son tan importantes al momento de describir la REP pero si se destaca cuando se hace alusión a la ocupación o a la inseguridad en el lugar.

Se critica la falta de información hacia los vecinos cercanos al lugar respecto del proyecto y la toma decisiones sobre los cambios donde se sugiere la importancia de considerarlos en proyectos como éstos. También se manifiesta la necesidad de gestionar pavimentación de las calles colindantes a la plaza, mejorar su mantención y solicitar más vigilancia policial.



Esquema 2. Meta-código: Descripción / Evaluación de la REP. Plaza Samuel Muñoz



**5.2.3.- Meta-código: Ocupación de la REP. Plaza 18 de Septiembre**

Las observaciones respecto de la ocupación de la REP resultan importantes porque es posible advertir elementos que reafirman opiniones o advierten contradicciones respecto de lo que se opina sobre la REP y lo que se hace en realidad.

Respecto de este meta-código para la plaza 18 de Septiembre hay elementos importantes en las relaciones semánticas de los beneficiarios, donde se observan prácticas de socialización que antes no se daban y motivaciones para realizar ejercicios al aire libre en diferentes horarios. La ocupación del lugar se extiende a todas las edades incluyendo a personas que no son del sector.

La REP generó los cambios anteriormente señalados pero no solucionó el problema que se distingue como más importante para los beneficiarios, referente al grupo de antisociales que ocupaban el sitio eriazo para el consumo de drogas y que con la REP solo permitió un reordenamiento del lugar dejando el tráfico y el consumo una cuadra más allá de la REP, aún cuando se señala que durante la noche o por las tardes si se ha presenciado consumo de drogas dentro de ésta. De esta forma los beneficiarios toman decisiones respecto del riesgo que

advierten por el consumo de drogas evitando los lugares donde se reúnen los antisociales o bien confiando en que la indiferencia aparente, la no intromisión sobre esos hechos, no les causará mayores peligros.

### Esquema 3. Meta-código: Ocupación de la REP. Plaza 18 de Septiembre



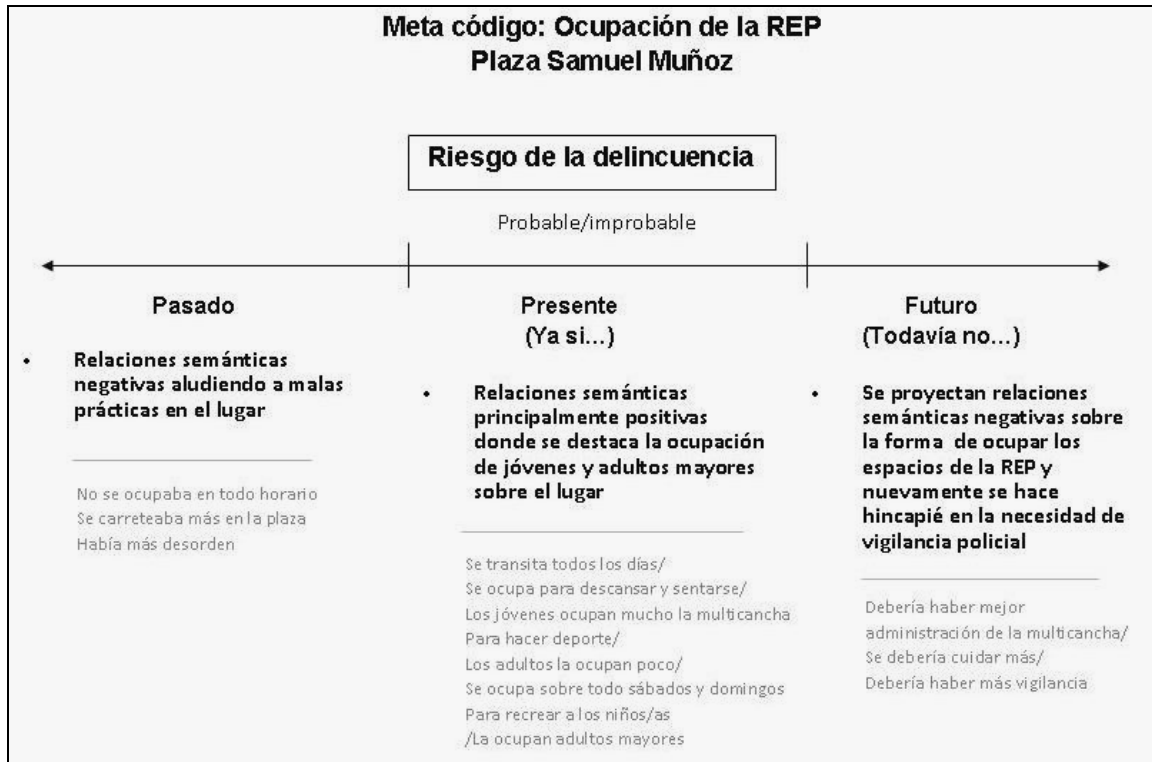
#### **5.2.4.- Meta-código: Ocupación de la REP. Plaza Samuel Muñoz**

Las semánticas sobre la ocupación en la Plaza Samuel Muñoz dan cuenta de un espacio que ha permitido nuevas expresiones sociales que se observan en la utilización constante de la multicancha, llegando a ser molesto para los adultos mayores más cercanos a la plaza por los horarios en los que se ha utilizado ese espacio. Sin embargo no se advierten prácticas delictivas constantes en el lugar, aún cuando las críticas apuntan a este uso poco adecuado en el horario de los jóvenes que ahí juegan o hacen deporte. En otras palabras el deporte que ahí se realiza no se asocia a otras actividades que pudiesen tipificarse como vandálicas o delictivas.

Dentro de las descripciones de la REP en forma menos relevante se menciona la desconformidad por los juegos infantiles porque no tienen colores, así como la poca utilidad de la cancha de skate, esta última siendo solo señalada por adultos mayores cercanos a la REP. De esta forma se advierte que las descripciones en el meta-código anterior son menos positivas, pero si se analiza la ocupación de espacio, se hace relevante la semántica positiva completamente, porque es ahí

donde el grupo de adulto mayor que realiza críticas sobre la REP da cuenta de los buenos usos y actividades diversas que el mejoramiento y rediseño permitió en el lugar.

#### Esquema 4. Meta-código: Ocupación de la REP. Plaza Samuel Muñoz



#### **5.2.5.- Meta-código: Inseguridad en la REP. Plaza 18 de Septiembre**

Las semánticas sobre este meta-código son interesantes porque se comienzan a aunar las semánticas que describen la REP y que señalan su ocupación. Desde los beneficiarios el riesgo de la delincuencia es improbable, a pesar de que la observación sobre ello desde el investigador apunta a lo contrario. Las semánticas señalan que los beneficiarios perciben situaciones delictivas de microtráfico y consumo de sustancias ilícitas pero no las ven como delito. La ocupación sobre la REP se ve completamente configurada por las prácticas antisociales las cuales no fueron parte del proyecto ni parte del proceso preventivo.

La delincuencia es asociada a situaciones externas, de esa forma se argumenta que viene gente de afuera a cometer delitos y a comprar drogas, y al manifestar la percepción sobre la delincuencia se cree que ha aumentado en Tomé, pero el sector sigue siendo tranquilo a pesar de las prácticas que ahí se describen y de los hechos más críticos que han vivido los últimos años vinculados a homicidios.

La paradoja en las semánticas se advierten en la necesidad que manifiestan los beneficiarios por contar con policías frecuentemente o incluso colocar un retén de carabineros en el sector. El miedo es una sensación que se experimenta en las noches pero no ha sido lo suficientemente crítico como para que se construya una idea de inseguridad sin retorno.

**Esquema 5. Meta-código: Inseguridad en la REP. Plaza 18 de Septiembre**

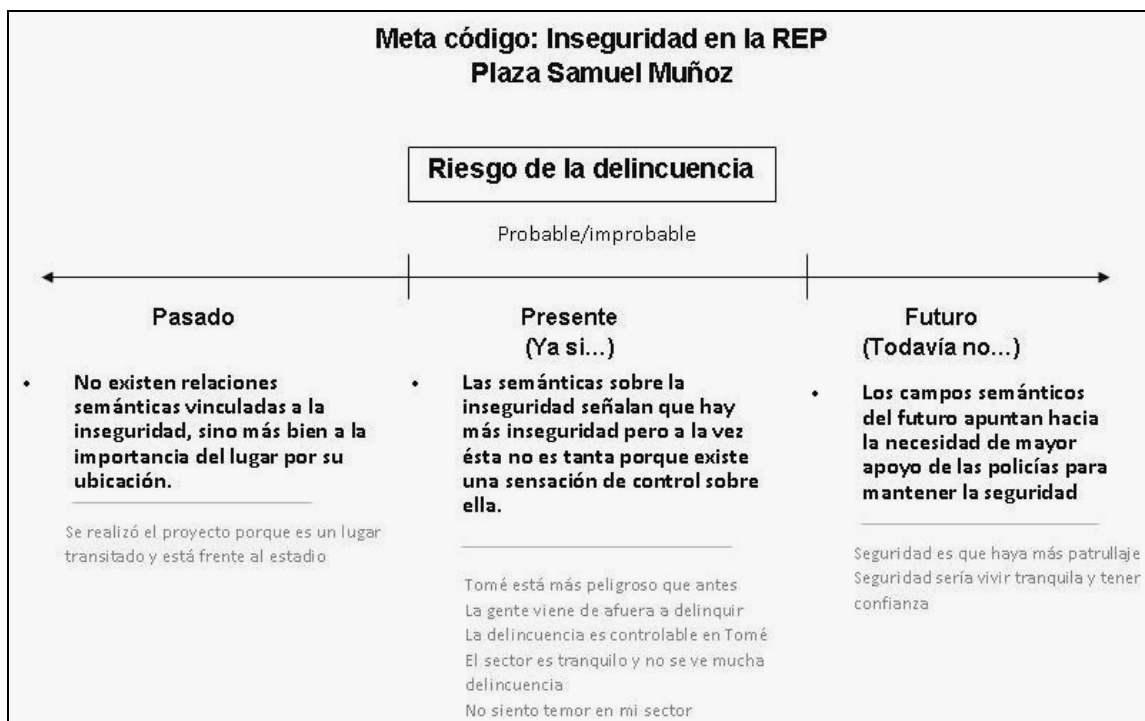


**5.2.6.- Meta-código: Inseguridad en la REP. Plaza Samuel Muñoz**

La inseguridad se presenta como una característica del entorno que ha aumentado con el tiempo en la comuna pero que a la vez se percibe como controlable porque no ha llegado a ser la inseguridad una característica importante del Tomé actual. Las semánticas dominantes respecto de la inseguridad en la REP se describen como improbables, las ideas apuntan a que el espacio es tranquilo y que la REP ha permitido cambios positivo respecto de malas prácticas anteriores en el lugar. Sin embargo se insiste en la necesidad de tener vigilancia policial porque se recuerdan experiencias de robos cercanas a la REP.

Al igual que en el meta-código anterior existe una idea dominante sobre la delincuencia en Tomé donde se señala que la delincuencia es cometida por personas externas a Tomé, que provienen de barrios peligrosos de Concepción.

Esquema 6. Meta-código: Inseguridad en la REP. Plaza Samuel Muñoz



**5.2.7.- Meta-código: Delincuencia en la REP. Plaza 18 de Septiembre**

La delincuencia es un concepto que se asocia a acciones determinadas como robos y asaltos y se excluye de ello el microtráfico y el consumo de drogas en espacios públicos, por lo tanto cuando los entrevistados hablan de delincuencia es pensando en este tipo de delitos. Ahora bien respecto de la delincuencia observada por los entrevistados, vemos que no presentan temor hacia ella en su sector y dentro de la REP, pero sí tienen una percepción general negativa de la delincuencia en Tomé.

El tema de alcohol y drogas es observado como el problema principal que afecta a su sector, se expresa temor en horarios de tarde-noche ante la presencia de personas que identifican como parte de su sector, pero también advierten que llega mucha gente desconocida a comprar droga, viendo en ellos mayor desconfianza, porque a quienes se identifican del lugar se les conoce desde hace algún tiempo y se confía en que no les causarán daño. Las estrategias para disminuir la posibilidad de daños está en saludarlos, en no meterse en el tema y no denunciar por temor a represalias.

El microtráfico ha ganado terreno a lo largo del tiempo y no ha disminuido con la REP, hay quienes argumentan que se ha naturalizado el tema y a los antisociales no les importa que los vean consumiendo o realizando compra y venta de drogas. La REP provocó el cambio de lugar de reunión a una cuadra de la REP, pero eventualmente se hace uso de ella tanto para consumo como venta de drogas. Llama la atención que a los antisociales no les atribuya posibilidades claras de cometer otros delitos dentro del sector y se ven en forma aislada los homicidios que han ocurrido dentro del sector y muy cercanos a la REP, donde se presume que se asocian a estos grupos que manejan drogas, pero no se proyecta como un problema que puede ser frecuente o incrementarse.

La semántica hacia el futuro se expone de manera condicional respecto de la disminución de la delincuencia.

Esquema 7. Meta-código: Delincuencia en la REP. Plaza 18 de Septiembre



### **5.2.8.- Meta-código: Delincuencia en la REP. Plaza Samuel Muñoz**

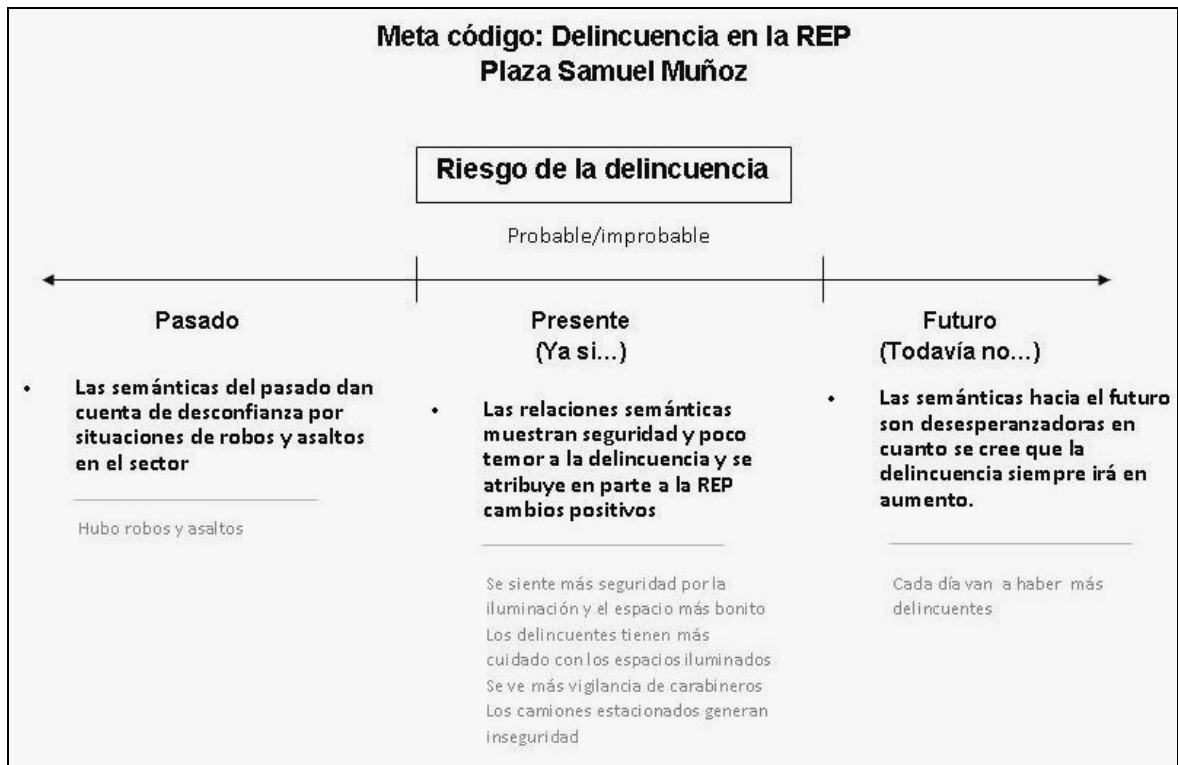
Las relaciones semánticas en este meta-código muestran que existe sensación de seguridad y poco temor en la REP. Se advierten cambios positivos a raíz del proyecto. Llama la atención que en el meta-código de descripción y evaluación, sean más críticas las opiniones respecto del proyecto; las opiniones positivas son las semánticas dominantes pero también hay semánticas menos relevantes que critican la falta de mantención de lugar, así como algunos elementos del equipamiento que no fue del gusto de todos. Sin embargo cuando se hace alusión al segundo meta-código vinculado a la ocupación es claro que en la práctica el lugar es usado por muchas personas en distintos horarios y tramos de edad, no existiendo evidencia de ser un espacio donde exista probabilidad de delincuencia.

Las semánticas del pasado en torno a la REP nos permiten advertir los cambios positivos logrados a través del nuevo diseño de la plaza y la incorporación de espacios para distintas actividades.

La relación entre la REP y la disminución de la delincuencia es condicional porque al igual que en el proyecto de la plaza 18 de Septiembre, se observa que la delincuencia es un problema complejo y que no es posible solucionar completamente a través de una REP, pero sin duda que un espacio que entregue iluminación y posibilidades de recreación contribuye con la apropiación positiva del lugar.

El futuro en relación a delincuencia es desesperanzador, los entrevistados sienten que irá en aumento y que por lo tanto es necesario contar con más apoyo policial. Es importante señalar acá, que no se expresan ideas respecto del trabajo personal y participativo para mejorar situaciones de inseguridad, sino más bien que se externaliza el problema y por lo tanto las soluciones se encuentran fuera del alcance personal.

Esquema 8. Meta-código: Delincuencia en la REP. Plaza Samuel Muñoz





### 5.3.- Modelo Operativo para la Reconstrucción del Imaginario Social del Riesgo de la Delincuencia en el Marco de Proyectos Situacionales de REP en la Comuna de Tomé

El modelo operativo que veremos en el cuadro n° 5 (véase abajo), nos permitirá visualizar de manera general las relevancias observadas dentro de la investigación. La lógica con la que se presentan los datos obedece una ubicación espacio-temporal de los datos donde el espacio entre el eje de Duración-Ya sí, con el de Institucionalización - Ya si, representa el de mayor relevancia por que es el que se construye como *realidad* de los beneficiarios de proyectos REP. El espacio entre el eje Duración-Ya si y el de Institucionalización-Todavía No, representa lo que los proyectos en REP deben perseguir, cómo se entienden éstos de parte de los beneficiarios pero que no se ha consolidado completamente como *realidad* en la práctica. El espacio entre el eje de Institucionalización-Todavía No y el de Duración-Todavía No, visualiza las semánticas más críticas, porque se refiere formas no presenten en la realidad y que se distinguen dentro del imaginario sobre los proyectos REP. El espacio entre el eje de Duración-Todavía No y el de Institucionalización-Ya si muestra los imaginarios que condicionalmente se visualizan dentro de la REP y que en la medida del tiempo se concretarán.

El código Improbable/probable aplica y articula la relación de estos imaginarios con el riesgo de la delincuencia dentro de las REP.

Cuadro 5. Modelo Operativo para la Reconstrucción del Imaginario Social del Riesgo de la Delincuencia en el Marco de Proyectos Situacionales de REP en la Comuna de Tomé



El modelo operativo ha sido una herramienta importante de reflexión en torno al imaginario social, de esta forma se presentan las ideas más relevantes en torno a su reconstrucción.

1) En el espacio Duración-Ya sí con el Institucionalización-Ya si: Lo improbable del riesgo de la delincuencia se da por las estrategias de autocuidado que los beneficiarios realizan para no ser víctimas de ella. La confianza es el articulador de estas decisiones, confianza que se ha sedimentado en la experiencia personal sobre decisiones respecto de este tema, nos referimos a las decisiones de no denunciar, de mostrarse indiferente ante algunos hechos delictivos, hasta que no sean perjudiciales para ellos. Se entiende que la delincuencia es un tema complejo y que su solución no se encuentra en un proyecto situacional de Recuperación de Espacios Públicos, pero si se advierte que son iniciativas positivas para los barrios y que además ayudan a mejorar la percepción de inseguridad. La ocupación constante de las REP para diversas actividades por distintos tramos de edad y en diferentes horarios, ayuda tanto en la percepción de seguridad como en la improbabilidad del riesgo de la delincuencia. Los Proyectos REP analizados han permitido este cambio positivo de percepción sobre el lugar. Llama la atención que no se mencionan estrategias comunitarias para la prevención de la delincuencia y se externaliza el problema, señalando que los delincuentes no son del sector o no son de Tomé y que para mejorar la seguridad es necesaria la vigilancia policial constante.

2) En el espacio Duración-Ya si con el Institucionalización-Todavía No: Lo improbable del riesgo de la delincuencia se establece porque el proyecto es entendido como una herramienta de prevención y así se describe con más iluminación, más equipamiento público que genere espacios para diferentes tramos de edad y que exista una apropiación positiva del espacio donde para ello se contempla la participación ciudadana dentro del proyecto. Esta descripción corresponde al imaginario institucionalizado que se genera a partir de las semánticas de la política pública, que plantea en forma ideal la realización de los proyectos REP. No considera el desinterés y poco tiempo con el que cuentan sus beneficiarios. De esta forma, este imaginario se consolida como una proyección ideal de los proyectos de REP.

3) En el espacio Institucionalización-Todavía No con el de Duración-Todavía No: Es el espacio más crítico del imaginario social del riesgo de la delincuencia, donde las semánticas apuntan a la poca información y decisión que tienen los beneficiarios sobre el diseño y ejecución de los proyectos de REP. Además se advierte la poca o nula coordinación con instituciones policiales para mejorar el tema. Advertimos que las relevancias vistas en este espacio se articulan en base a la decisión política del desarrollo de la REP y no ha una decisión vinculada a los objetivos planteados idealmente para los proyectos. Por lo tanto, la solución comunal al riesgo de la delincuencia es improbable o visto inversamente es probable que exista riesgo de la delincuencia.

4) En el espacio Duración-Todavía No con el de Institucionalización-Ya sí: Las relevancias se presentan configuradas por la duración (tiempo), o en otras palabras, se construye un imaginario de lo que con el tiempo debería suceder. Se señala que los proyectos de REP deberían permitir la disminución de la delincuencia pero a la vez se advierte que ello es difícil si no se integran nuevas herramientas de prevención paralelas a la intervención físico-espacial del lugar. Además se advierte necesario que el espacio recuperado tenga una mantención frecuente para que este no se convierta nuevamente en un espacio negativo para el barrio. La vigilancia policial se visualiza como una solución importante dentro de los proyectos de REP, dado que se perciben como espacios públicos que si bien le entregan a la comunidad usos positivos durante el día, en la noche estos pueden reapropiarse por antisociales si no se cuidan. La probabilidad del riesgo de la delincuencia es mayor dentro de la REP si las relevancias señaladas no se instituyen como *realidad* y solo son su afirmación condicional queda en el imaginario social.

## **6. Conclusiones**

### **6.1.- Observaciones de segundo orden respecto del riesgo de la decisión**

El trabajo investigativo desarrollado con la finalidad de acercarnos a la realidad en una temática específica, ha sido un esfuerzo importante para la comprensión de los fenómenos y de la complejidad social, a pesar de constituirse, como señalamos, en una realidad específica y delimitada.

La reconstrucción del imaginario social del riesgo de la delincuencia en el marco de proyectos de Recuperación de Espacios Públicos en la comuna de Tomé se realiza a partir de sus actores territoriales, es a través de ellos que observamos una realidad específica, pero que no podemos desestimar que pueda ser similar a otras, considerando que las políticas públicas en materia de seguridad ciudadana se han aplicado en todo el país con los mismo lineamiento para todas las comunas. Como la reconstrucción del riesgo se hizo a partir de sus actores, queda pendiente la observación de las semánticas institucionales respecto del mismo tema.

La reconstrucción del riesgo desde los actores se analiza en el contexto de los sistemas, de esta forma el riesgo de los beneficiarios de proyectos de REP se disponen a través del sistema político. Este sistema recibe constantemente presiones solicitando sus prestaciones en múltiples contingencias, dentro de ellas la seguridad ciudadana. Como sabemos, es un sistema que atrae riesgos de todos los ámbitos de la sociedad, pero solo puede absorberlos como riesgos políticos, de lo contrario son devueltos a la sociedad (Luhmann, 2006), por lo tanto, el sistema político debe transformar los riesgos externos en internos.

“La sorprendente amplificación de la competencia del Estado benefactor tiende a amplificar la maquinaria enorme e incontrolable de los riesgos” (Luhmann, 2006: 200) y es así como se entienden la creación de políticas públicas orientadas a disminuir la inseguridad social en espacios públicos; entregando un mensaje de seguridad y efectividad, que aunque no pueda ser asegurado, se despliega para así evitar repercusiones sociales que se traducen en descontentos, marchas sociales, baja en las encuestas de aprobación respecto de la gestión del gobierno y posiblemente repercusiones en las elecciones electorales.

Las políticas públicas sobre proyectos situacionales en REP buscan transformar el peligro en riesgo, de esta forma el sistema pueda absorber inseguridad, desplegando estrategias de prevención. La prevención situacional se despliega en un territorio delimitado y observado como peligroso. Ahora bien la distinción que se realiza sobre un territorio determinado para ser evaluado como merecedor de una inversión del Estado con la finalidad de mejorar una situación de inseguridad, es tomada desde la política. Es por ello que las razones de estas decisiones no siempre apuntan a la elección más idónea para absorber inseguridad sobre un territorio con una población determinada y es ahí donde se observan conflictos generados por una decisión no que no es tomada por los afectados: “personas

excluidas de las decisiones pero incluidas en las consecuencias. Porque lo que para ´quien decide` es un riesgo, para los afectados es un peligro venido de afuera” (Luhmann, 2007: 421).

Lo anterior me permite explicar el por qué de la inversión para desarrollar un proyecto de prevención situacional en el sector de la Plaza Samuel Muñoz, donde se advierte la improbabilidad del riesgo de la delincuencia antes y después de la REP. La información de los beneficiarios es importante para afirmar que el proyecto, si bien, disminuye las probabilidades del riesgo de la delincuencia en el sector, está probabilidad es baja si observamos otros sectores de Tomé, con características importantes que describen y definen poblaciones como con un alto nivel de percepción de inseguridad. Son los mismos beneficiarios que describen otros sectores de Tomé como inseguros y con poblaciones vulnerables por el tema de la delincuencia.

Vemos como se distribuyen las demandas sociales por seguridad ciudadana en los espacios públicos y vemos como “todas las decisiones resultan riesgosas cuando se presenta una sensibilidad en la atribución correspondientemente desarrollada. Sin embargo, el riesgo de unos es el peligro para los otros” (Luhmann, 2006: 159). En este sentido, la investigación nos permitió observar el riesgo de la decisión respecto de una política a través de un proyecto de prevención situacional en dos espacios públicos, donde desde nuestro punto de vista uno no cumplía totalmente con las “exigencias” para la inversión. Con ello no se quiere señalar que el sector de la Plaza Samuel Muñoz y sus actuales beneficiarios no son merecedores de una inversión para mejorar sus espacios públicos, sino dejar en evidencia que la decisión responde a la lógica política, así como muchas decisiones que se han tomado y se seguirán tomando.

Si volvemos a la afirmación de Luhmann (2006) que para quien decide es un riesgo y para los afectados es un peligro, podemos problematizar en torno a lo que los propios beneficiarios del proyecto posicionaron como relevante, donde se construye un imaginario sobre estos proyectos con poca participación social. Donde esto no concuerda con los objetivos del proyecto, así como los de las políticas públicas en general, que plantean la importancia de la participación social en la toma de decisiones de sus propios cambios. Por lo tanto este elemento es observado lamentablemente como una estrategia para traspasar responsabilidades ante resultados inesperados o indeseados, que para el caso de la Plaza 18 de Septiembre, que posee características críticas de inseguridad, la decisión respecto de un proyecto de prevención situacional no mejoró ni disminuyó la delincuencia en su sector, tal vez sí en alguna media dentro de la REP, pero el problema de fondo simplemente lo traslado una cuadra más allá del proyecto.

Los objetivos que se plantearon con estos proyectos de prevención, que señalaban como objetivo nº 1: Orientar la toma de decisiones respecto a los principales problemas comunales en materias de seguridad, a través de un diagnóstico participativo de actores locales; y como objetivo nº 2: Elaborar un proyecto integral, resultado del consenso de un proceso participativo y técnico

con distintos actores y niveles de participación, no fueron realizados completamente, al igual que el objetivo nº 4 sobre el cual se ha problematizado dentro de la investigación quedando claramente expuesto que no se ha realizado ninguna evaluación de los efectos de la REP en los habitantes del sector intervenido.

Los beneficiarios de los proyectos de REP, acusan la falta de información y la tardía participación en la toma de decisiones, considerándose sólo una vez el proyecto ya estaba diseñado, lo cual se observa como un intento por incluir a los actores en forma simbólica y no como realmente se establece idealmente en los objetivos del proyecto.

Sobre lo anterior y con una mirada de desconfianza se piensa que la estrategia de participación social en las políticas públicas es una forma de hacerles también partícipes a los afectados del riesgo de la decisión.

## **6.2.- La importancia de la observación del riesgo en la investigación**

Como bien lo señala el título que introduce este apartado, la importancia de la observación del riesgo en la investigación obedece a que el concepto de riesgo “no caracteriza ningún hecho que exista con independencia de si es observado y de quién sea el observador” (Luhmann: 2006:72) por lo tanto la observación es la única posibilidad de acercarnos a la realidad que buscamos reconstruir.

La observación de segundo orden debe ser, como señala Robles (2012), una operación práctica, empírica, ejecutable y ejecutada en la sociedad, donde resulta una oportunidad para el investigador ejecutar la observación de segundo orden y desocultar lo que el observador de primer orden no nos dice, a través de esta operación de distinción.

Tal como señala Robles (2012) en las expectativas del observador de primer orden, “la observación de segundo orden debe incluir las expectativas, los intereses de los observadores de primer orden, los que tienen que haber sido registrados como intensivamente contextuales” (Robles, 2012: 18). Desde ahí que la investigación se presente en un primer análisis con frases y citas textuales de los entrevistados, a fin de modificar lo menos posible sus apreciaciones y posteriormente atender “como la instrucción de Spencer Brown ‘Stay where you are’, deben imposibilitar que el observador de segundo orden trate de escapar de la indexicalidad de la comunicación de la sociedad” (Robles, 2012: 18). Permittiéndonos posteriormente identificar las repeticiones en las distinciones trazadas por el observador de primer orden construyendo las semánticas o relevancias del discurso a partir de la observación de segundo orden del investigador.

La importancia de la observación de segundo orden sobre el riesgo en la investigación también se encuentra en la posibilidad que nos entrega de hacer

aflorar las paradojas de la seguridad en las que se sustentan las políticas públicas de prevención situacional desde la observación de sus beneficiarios.

De esta forma el imaginario social del riesgo de la delincuencia en el marco de proyectos situacionales de REP, se constituye en función de paradojas, que los beneficiarios no advierten, pero que señalan construyendo semánticas que apuntan a espacios que se perciben seguros, tranquilos y habitables, pero que necesitan de una vigilancia policial frecuente. Donde además, la inseguridad es descrita como parte del entorno y no como algo generado en su sector y pero a la vez se describen situaciones críticas en materia de delincuencia como homicidios, microtráfico, violencia y consumo de drogas en espacios públicos. Los beneficiarios entienden el problema como algo externo, que en alguna medida los perjudica cotidianamente y es por ello que cualquier mecanismo de protección adicional no está demás, generándose una obsesión por la seguridad policial sin advertir estrategias de prevención comunitaria o vecinal.

Ante estas y otras paradojas descritas dentro del análisis de los resultados, volvemos a la importancia que señala Luhmann (1996) que “si un observador de segundo orden quisiera saber cómo observa el observador de primer orden (y éste puede ser él mismo), tiene que observar cómo el observador observado maneja su paradoja; cómo resuelve esta paradoja, como desparadojiza la paradoja de la observación” (Luhmann, 1996: 75). Incluso la investigación misma se constituye a partir de una paradoja donde la prevención que persiguen los proyectos situacionales genera más riesgos.

### **6.3.- Consideraciones para la elaboración de los proyectos situacionales en prevención del delito**

Es importante aclarar que la investigación no pretende ser una crítica respecto de los proyectos, aún cuando emerjan con la investigación, una serie de relatos que constatan que hay carencias importantes tanto de la política misma como de quienes diseñan y ejecutan el trabajo posterior, sin dejar de lado los esfuerzos que se realizan cuando existe convicción de cambios positivos y de la importancia de la participación de los beneficiarios en todos los procesos, considerando que este es uno de los objetivos que se observa más difíciles de cumplir hoy en día.

Así como se advierten críticas, también se observan beneficios importantes que a primeras pueden parecer simples y obvios, pero que en el detalle se hacen más importantes. De esta forma se concluye, que la inversión realizada, con las imperfecciones que podamos considerar, ha sido un cambio positivo para la comunidad observada en la investigación. Las reflexiones en torno al tema se hicieron en base a la experiencia de la investigación y no como una opinión generalizada sobre todas las REP.

Las debilidades más importantes apuntan a que existe un trabajo en terreno que probablemente no se realiza seriamente al presentarse la propuesta para

desarrollar un proyecto situacional de Recuperación de Espacios Públicos, es por ello que después se advierten necesidades nuevas, poco previstas y que el tiempo tampoco le permite encontrar soluciones, si no se tiene una cercanía o visión anterior respecto de lo que acontece en un lugar. Así por ejemplo, hemos visto que sobre las REP es necesario observar los usos que cotidianamente se le entregan a los espacios antes de construirlos, aun cuando el lugar no esté configurado como espacio público de recreación. Es ahí donde profesionales que trabajen en esta materia deben valorar la importancia que significa su intervención y posición como profesional en el área del diseño o en el área de la ejecución.

Como hemos visto los problemas asociados a la delincuencia se localizan por lo general en territorios con poblaciones muy vulnerables en todos los ámbitos sociales, es por ello que los proyectos de REP es un cambio para sus beneficiarios, de mejorar su entorno físico y la calidad de sus vidas, si pensamos en espacios que les entreguen heroseamiento, recreación, descanso, lo que se traduce en nuevas posibilidades de uso.

Ahora respecto de las posibilidades *reales* de cumplir con el objetivo nº 3 que se plantearon estos proyectos: De disminuir los factores de riesgo socio espaciales mediante la ejecución de acciones de intervención en lugares y/o barrios específicos. Creemos que de la manera como se han ejecutado en la comuna de Tomé, distan de poder disminuir los factores de riesgo, sino se consideran acciones paralelas a la intervención situacional y que sean también focalizadas dentro de la población beneficiada con la REP. De esta forma se entiende que en la Plaza 18 de Septiembre el problema de venta y consumo de drogas no disminuya en lo absoluto y que de continuar así se proyecta un aumento de ésta, junto con la resignación de quienes lo observan con miedo.

Entendemos que la realidad es compleja y que por lo mismo cuesta evaluar decisiones políticas, sobre todo de manera descriptiva para hacer visibles las subjetividades sociales; pero también, vemos importante el que la estadística con la que se sustentan las políticas en materia de seguridad ciudadana, no dominen las semánticas en torno al tema.



## **7. Referencias**

- Arriagada, C., Luco, N. y Morales L. (2006). Ciudad y seguridad ciudadana en Chile: revisión del rol de la segregación sobre la exposición al delito en grandes urbes. *Revista Eure*, 32, 37- 48. Disponible en: [http://www.eure.cl/wp-content/uploads/2006/12/EURE\\_97\\_03\\_ARRIAGADA.pdf](http://www.eure.cl/wp-content/uploads/2006/12/EURE_97_03_ARRIAGADA.pdf).
- Bourdieu, P. (1999). *Meditaciones pascalianas*. Barcelona: Anagrama.
- Briones-Gamboa, F. (2007). La Complejidad del Riesgo: breve análisis transversal. *Revista de la Universidad Cristóbal Colón*, 20, 9-19. Disponible en <http://www.eumed.net/rev/rucc/index.htm>.
- Carrión, F. y Núñez-Veja J. (2006). La inseguridad en la ciudad: hacia una comprensión de la producción social del miedo. *Revista Eure*, 32, 7-16. Disponible en: <http://www.eure.cl/numero/la-inseguridad-en-la-ciudad-hacia-una-comprension-de-la-produccion-social-del-miedo/>
- Castariodis, C. (1983). *Institución Imaginario de la Sociedad*. España, Tusquets.
- Castoriadis, C. (1998). *El ascenso de la insignificancia*. Madrid: Frónesis Cátedra
- Douglas, M. (1996). *La aceptabilidad del riesgo según las ciencias sociales*. Barcelona: Paidós Studio.
- Díaz, A (2010). Transformaciones territoriales: Los imaginarios del desarrollo territorial en Concepción- Talcahuano (1960-2010). Tesis presentada para obtener el grado de Magíster en Análisis Sistémico Aplicado a la Sociedad. Facultad de Ciencias Sociales. Universidad de Chile
- ENUSC (2011a). Síntesis Delictual. Ministerio del Interior. Disponible en: [http://www.seguridadpublica.gov.cl/enusc\\_2011.html](http://www.seguridadpublica.gov.cl/enusc_2011.html)
- ENUSC (2011b). Boletín Comunal Tomé. Disponible en: [http://www.dsp.gov.cl/filesapp/08\\_enusc\\_2011\\_tome.pdf](http://www.dsp.gov.cl/filesapp/08_enusc_2011_tome.pdf)
- Estudio Nacional de Opinión Pública. N° 66, abril 2012. Disponible en: [http://www.cepchile.cl/dms/lang\\_1/doc\\_5007.html#.UCP-CKDfKSo](http://www.cepchile.cl/dms/lang_1/doc_5007.html#.UCP-CKDfKSo)
- Fundación Paz Ciudadana (2010). Índice Paz Ciudadana - Adimark GfK, mayo-julio 2010: Versión extensa de los resultados del estudio. Disponible en <http://www.pazciudadana.cl/pubs.php?show=IND>

- Godoy, D. y Arzola, M. E. (2007). Evaluación de políticas públicas de seguridad ciudadana. Santiago de Chile: Instituto Libertad y Desarrollo. Disponible en [http://www.institutolibertad.cl/ie\\_196\\_ev\\_seg\\_ciudadana.pdf](http://www.institutolibertad.cl/ie_196_ev_seg_ciudadana.pdf)
- Gutiérrez de Piñeres, B.; Coronel, E.; Pérez, C. (2009). Revisión teórica del concepto de victimización secundaria. *Liberabit, Revista de Psicología* 15, 49-58 Perú: Universidad de San Martín de Porres.
- Hein, A. y Rau, M. (2003). *Estudio comparado de políticas de prevención del crimen mediante el diseño ambiental CPTED*. Chile: Fundación Paz Ciudadana.
- Instituto Nacional de Estadísticas (INE) 2002 “Síntesis de Resultados Censo 2002”. Disponible en <http://www.ine.cl/cd2002/sintesis censal.pdf>
- Luhmann, N. (1993). *Teoría Política en el Estado de Bienestar*. Madrid: Alianza.
- Luhmann, N. (1996a). *Confianza*. México: Universidad Iberoamericana.
- Luhmann, N. (1996b). *La ciencia de la sociedad*. México: Anthropos, Universidad Iberoamericana.
- Luhmann, N. (1998). *Sistemas sociales: lineamientos para una teoría general*. México: Anthropos.
- Luhmann, N. (2005). *El Arte de la Sociedad*. México: Universidad Iberoamericana.
- Luhmann, N. (2006). *Sociología del riesgo*. México: Universidad Iberoamericana.
- Luhmann, N. (2007). *La Sociedad de la Sociedad*. México: Herder.
- Maturana, H. y Valera, F. (1984). *El árbol del conocimiento*. Chile: Editorial Universitaria.
- Mertz, C.(2004). Las Políticas Públicas en materia de Seguridad Ciudadana en Chile. *Revista Paz Ciudadana*. Disponible en: [http://www.pazciudadana.cl/docs/pub\\_20090623122100.pdf](http://www.pazciudadana.cl/docs/pub_20090623122100.pdf)
- Ministerio de Desarrollo Social (2006). División Social. Encuesta CASEN Disponible en: [http://www.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/casen/Estadisticas/perfil\\_comunal.php](http://www.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/casen/Estadisticas/perfil_comunal.php)
- Ministerio del interior. (2004). Diagnóstico de la Seguridad Ciudadana en Chile. Foro de expertos en Seguridad Ciudadana. Santiago de Chile: División de Seguridad Ciudadana.

- Ministerio de Interior. (2009). La gestión integral y especializada de la División de Seguridad Pública. Memoria 2009. Santiago de Chile.
- Ministerio del Interior (2010). Chile Seguro: Plan de Seguridad Pública 2010-2014. Disponible en <http://www.gobiernodechile.cl/especiales/chile-seguro-plan-de-seguridad-publica-2010-2014/>
- Ministerio del Interior (2012). Anuario de Estadísticas Criminales. Disponible en: [http://www.seguridadpublica.gov.cl/tasa\\_de\\_denuncias\\_y\\_detenciones.html](http://www.seguridadpublica.gov.cl/tasa_de_denuncias_y_detenciones.html)
- Paulus, N. (2006). Observando riesgos. Una propuesta desde la Teoría de los Sistemas sociales. En I. Farías y J. Ossandón (eds.) *Observando sistemas: nuevas apropiaciones y usos de la teoría de Niklas Luhmann (pp.297-323)*, Santiago de Chile: Ril Editores-Fundación Soles
- Pérez A. y Roca V. (2009). Representaciones sociales de la inseguridad urbana en niños de Peñalolén: ¿qué ocurre en contextos donde la distancia geográfica de la segregación disminuye?. En *Revista MAD*, 20 , 90-109. Disponible en: <http://www.revistas.uchile.cl/index.php/RMAD/article/viewArticle/13876>
- Pintos, J. (1994). Sociocibernética: Marco sistémico y esquema conceptual. Santiago de Compostela. Disponible en: <http://www.usc.es/cpolitic/mod/book/view.php?id=803>
- Pintos, J. (2000). Construyendo realidad(es): los Imaginarios Sociales. Santiago de Compostela. Disponible en: <http://www.usc.es/cpolitic/mod/book/view.php?id=786>
- Pintos, J. (2003). El metacódigo relevancia/opacidad en la construcción sistémica de las realidades. Santiago de Compostela / Concepción (Chile). En *RIPS (Revista de Investigaciones Políticas y Sociológicas)*, vol. 2, nº 1-2, 21-34. Publicación de la Fac. de CC.PP. y sociales de la USC. Disponible en: <http://www.usc.es/cpolitic/mod/book/view.php?id=784>
- Pintos, J. (2004). "Inclusión / exclusión. Los Imaginarios Sociales de un proceso de construcción social". Disponible en <http://www.usc.es/cpolitic/mod/book/view.php?id=778>
- Pintos, J. (2006). Comunicación, Construcción de la realidad e imaginarios sociales. En IECO (Instituto de Estudios en Comunicación y Cultura) (Comp.) *Proyectar imaginarios*, 23-66. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia y Sociedad Cultural La Balsa. Disponible en: <http://www.usc.es/cpolitic/mod/book/view.php?id=782>

- Rau, M. (2007). La prevención situacional en A. latina y el Caribe. En E. Alda, y G. Beliz, (eds.), *¿Cual es la salida?* (pp.311-340), Estados Unidos de América: Banco Interamericano del Desarrollo
- Robles, F. (2000). *El desaliento inesperado de la modernidad*. Santiago: RIL Ediciones Sociedad Hoy.
- Robles, F. (2012). Dificultades y paradojas de la observación de segundo orden: Reflexiones en torno al cálculo de la forma. Texto inédito.
- Romero, A. (2001). Reseña de "Violencia en tiempo de globalización" de José Vicente Tavares. *Espacio Abierto*, 10, 310-312.
- Sillano, M., Greene, M. y Ortúzar, J. (2006). Cuantificando la Percepción de Inseguridad Ciudadana en Barrios de Escasos Recursos. *Revista Eure*, 32, 17-35.
- Torrejón, M. (2007). Imaginario social de la vejez y el envejecimiento. Tesis para optar al grado de Magister en Antropología y Desarrollo. Facultad de Ciencias Sociales. Universidad de Chile
- Torres, J. (2004). *Luhmann: La Política Como Sistema*. México: Universidad Iberoamericana.
- Vanderschueren, F. (2005). Desafíos de la seguridad ciudadana. *Persona y Sociedad*, XIX (1), 11 - 32. Disponible en: <http://www.personaysociedad.cl/desafios-de-la-seguridad-ciudadana/>
- Varela, C. (2005). ¿Qué significa estar seguro? De delitos, miedos e inseguridades entre los adultos mayores. *Cuadernos de antropología social*, 22, 153–171. Disponible en: <http://www.scielo.org.ar/pdf/cas/n22/n22a09.pdf>
- Vuanello, R. (2006). Un nuevo instrumento de evaluación psicológica: El Cuestionario de Inseguridad Urbana (CIU). *Interdisciplinaria*, 23, 17- 4. Disponible en: <http://www.scielo.org.ar/pdf/interd/v23n1/v23n1a03.pdf>

## 8.- Anexo

### 8.1.- Pauta de entrevista semiestructurada

Meta-códigos	Preguntas
Información general	<ol style="list-style-type: none"><li>1. ¿Qué opina de la REP que está cerca de su casa?</li><li>2. ¿Sabe quién la realizó?</li><li>3. ¿Qué cosas recuerda de cuando se comenzó a realizar ese proyecto REP?</li><li>4. ¿Cómo era el espacio antes de la REP?</li><li>5. ¿Ha visto cambios? (ahondar en todo tipo de cambios)</li></ol>
Acciones	<ol style="list-style-type: none"><li>1. ¿De qué manera ocupa la plaza?</li><li>2. ¿La frecuenta? ¿en qué horarios? ¿Por qué?</li><li>3. ¿Quiénes frecuentan el espacio recuperado?</li><li>4. ¿En que horarios ha visto que ocupan el espacio? ¿cómo?</li></ol>
Inseguridad	<ol style="list-style-type: none"><li>1. ¿Cuál es su percepción de la delincuencia en Tomé?</li><li>2. ¿Cuál es su percepción de la delincuencia en su barrio o vecindario?</li><li>3. ¿Ha sentido temor en su vecindario?</li></ol>
Delincuencia	<ol style="list-style-type: none"><li>1. ¿Cree usted que los proyectos REP aumentan la seguridad? ¿Por qué?</li><li>2. ¿Cree usted que los proyectos REP disminuyen el riesgo? ¿Por qué?</li><li>3. ¿Qué destaca de los proyectos REP?</li><li>4. ¿Qué crítica de los proyectos REP?</li><li>5. ¿Qué beneficios podría señalar respecto de los proyectos REP?</li></ol>