



UNIVERSIDAD DE CHILE

Facultad de Derecho

Escuela de Pregrado

Departamento de Ciencias del Derecho

**LA TRANSICIÓN PACÍFICA AL SOCIALISMO EN EL PARTIDO COMUNISTA DE CHILE Y EL PROGRAMA DE GOBIERNO DE LA UNIDAD POPULAR**

Memoria para optar al grado de Licenciado en Ciencias Jurídicas y Sociales.

**Autor: Daniela Alejandra Sierra Soto**

**Profesora Guía: María Angélica Figueroa Quinteros**

**Santiago, Chile**

**2014**



<b>INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>5</b>
<b>CAPITULO I: Acerca de ciertos conceptos y principios del marxismo considerados para el análisis.....</b>	<b>9</b>
1.1 Lucha de clases, estado y dictadura del proletariado.....	9
1.2 Socialismo, revolución y la alternativa de la transición pacífica.....	12
<b>CAPITULO II: El debate en torno a la construcción del socialismo en el movimiento comunista internacional desde la década del 50 hasta el inicio del proyecto de la Unidad Popular.....</b>	<b>20</b>
2.1. Movimiento Comunista Internacional.....	20
2.2. El conflicto chino soviético.....	22
2.3 Principales puntos de divergencias.....	25
2.3.1 Etapa de la revolución, “se ha llegado al comunismo”.....	25
2.3.2 Coexistencia pacífica.....	26
2.3.4 Emulación pacífica.....	28
2.3.5 Transición pacífica al socialismo.....	28
2.4 Revisionismo.....	31
2.4.1 Revisionismo contemporáneo.....	34
2.5 XXII Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética.....	34
<b>CAPITULO III: Chile y el proyecto de transición pacífica al socialismo.....</b>	<b>35</b>
3.1 Antecedentes previos al proyecto de la unidad popular, la organización de los frentes populares como política de alianza del partido comunista .....	38
3.2 Unidad popular, programa e implementación.....	46
<b>CAPITULO IV: La posición del partido comunista de Chile en torno a la vía pacífica al socialismo.....</b>	<b>49</b>
4.1 La incidencia del XX congreso del Partido Comunista de la Unión de República Socialistas Soviéticas (PCUS) en la política del Partido Comunista de Chile. ....	51
4.1.1 Acerca de la etapa de la revolución en Rusia, según lo planteado por el Partido Comunista ruso: “se ha llegado al Comunismo”.....	56
4.2 El Partido Comunista de Chile y el Programa de la Unidad Popular, la vía pacífica al socialismo.....	57
<b>CONCLUSIONES.....</b>	<b>61</b>



## INTRODUCCION

El año 1970 en nuestro país quedará para siempre como el año en que triunfa un programa de transición pacífica al socialismo, cuestión que convierte a este momento histórico en un hito que repercutirá en todo el mundo. Más aún, considerando la vieja tensión entre los bloques socialista y capitalista, la llamada Guerra Fría, contradicción que se presenta de manera permanente a partir de la década del 40, y que a esa fecha, aún no había sido resuelto qué bloque predominaría sobre el otro.

La ansiada promesa de mejoramiento de las condiciones de vida de la mayoría del país, y la eliminación de las diferencias de clases sociales, veía una luz en torno a la posibilidad cierta de que fuese realidad, y sin derramamiento de sangre; cuestión que hacía inédito a este empeño.

La coalición que triunfa y gobierna luego de las elecciones de 1970, defiende un Programa de transición al socialismo. Indudablemente Chile comienza a mirar con mayor atención las experiencias de construcción de socialismo anteriores a la nacional, y por ende, también a los teóricos que propugnan dicha construcción.

El Partido Comunista de Chile, partido que adscribe al marxismo leninismo cobra importante protagonismo en el desarrollo de los acontecimientos, en la elaboración del programa y en su implementación. Mientras, el debate en el seno de los Partidos Comunistas del mundo viene agudizándose con fuerza desde 1956, año en que se desarrolla el XX Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética.

Fundado en 1922 por Luis Emilio Recabarren, el Partido Comunista de Chile es uno de los partidos comunistas más numerosos de Latinoamérica. Al momento de su fundación defienden la necesidad de la dictadura del proletariado, como forma de transición del capitalismo al socialismo, fuertemente guiado por la revolución de octubre de 1917 en Rusia y reconocido como sección chilena de la Internacional Comunista, lo que lo encuadra en los métodos y principios propugnados por los comunistas soviéticos e impulsados por todos los partidos adscritos a la Internacional Comunista.

Ya desde 1938, el Partido Comunista de Chile decide postular en campañas electorales formando coaliciones políticas con otros partidos, generalmente denominadas Frentes. Reiteran este

empeño en otras oportunidades, hasta que finalmente logran en 1970 imponerse en triunfo electoral en la dirección del Gobierno, ganando las elecciones presidenciales, quedando a la cabeza del Estado el socialista Salvador Allende Gossens.

Con la política de alianza desplegada por el Partido Comunista desde la década del 30, en los hechos, se defiende la implementación de un programa de coalición en el que se propone utilizar la vía pacífica para el establecimiento del socialismo, pero es en el Programa de la Unidad Popular en donde se hace posible y se concreta la propuesta de la transición pacífica al socialismo.

La posibilidad de la transición pacífica al socialismo fue planteada explícitamente a modo de principio al interior del Movimiento Comunista Internacional tan sólo en el XX Congreso del PCUS, realizado en 1956. Lo señalado a esa época por los comunistas rusos ya venía implementándose en la práctica política del Partido Comunista chileno. Tal como señala Daire: *“Aunque el PC desde el Frente Popular venía actuando por la vía pacífica –planteándose la vía armada para una etapa muy posterior en la lucha por el poder y sólo en el plano teórico-, ésta sólo en 1956 fue declarada línea oficial del PC de Chile”*<sup>1</sup>

Lo señalado por el XX Congreso del PCUS en torno a la vía pacífica al socialismo genera tensión y debate en el seno del Movimiento Comunista Internacional, principalmente entre los Partidos Comunistas Ruso y Chino. Los comunistas chinos, llegan incluso a acusar al partido ruso de revisionista, acusación que en el seno de los comunistas, implica negar principios y tergiversar lo esencial del marxismo, revisar para negar. La crítica que desarrollan los comunistas chinos a los rusos, acusándolos de revisionistas, también se puede hacer extensiva a la práctica y la teoría defendida e implementada en nuestro país por los comunistas chilenos; precisamente, porque son los mismos planteamientos defendidos por el XX Congreso del PCUS, los que se intentan aplicar en Chile en el Programa de la Unidad Popular.

Cuánto inciden los comunistas rusos en general, y en particular lo sustentado en el XX Congreso del PCUS, en las definiciones que se proponen aplicar los comunistas chilenos en el Programa de la Unidad Popular es una cuestión que nos proponemos aclarar en esta investigación. Con tal objeto se presenta la necesidad de profundizar en el debate que se desarrolla una vez

---

<sup>1</sup> Daire, Alonso *La política del Partido Comunista de la post-guerra a la Unidad Popular*, en *El Partido Comunista en Chile, una historia presente*. Ed. Augusto Varas, Alfredo Riquelme, Marcelo Casals. Ed. Catalonia, Santiago de Chile, 2010. P. 130

realizado dicho congreso al interior de los Partidos Comunistas; en particular, entre el Partido de la Unión Soviética y el Partido Comunista de China. Se incorporan también en nuestro estudio algunas definiciones sobre temas y principios elaborados por los clásicos del marxismo, ya que lo que está en cuestión es la adscripción o la revisión de postulados fundamentales desarrollados por Marx y Lenin.

De este modo, la hipótesis a trabajar en la presente investigación se formula de este modo: El comunismo internacional tuvo una larga y profunda discusión teórica sobre la posibilidad de alcanzar el socialismo por vía pacífica. El Partido comunista chileno fue decisivo en la determinación del programa de la Unidad Popular por tanto la discusión teórica habida en el comunismo internacional a partir de los años 1956, fue determinante en la formulación y aceptación de la idea matriz del programa de la Unidad Popular de Chile, en cuanto a la posibilidad de tránsito al socialismo por la vía pacífica. El conocimiento de las implicancias verdaderas de esta estrategia, como parte de la concepción marxista, permitiría una comprensión más objetiva del proceso histórico que desarrolló el gobierno de la Unidad Popular entre los años 1970 y 1973.

Para abordar el tema en cuestión, se tomará como eje la *transición pacífica al socialismo*. En primer término se sistematizará lo señalado por los clásicos del marxismo al respecto. Para continuar profundizando en las principales posiciones existentes en el Movimiento Comunista Internacional en relación a la transición pacífica desde la década del 50 en adelante. Posteriormente, abordaremos el programa de gobierno de la Unidad Popular en nuestro país, como hecho histórico concreto de intento de implementación de la transición pacífica al socialismo. Para finalmente profundizar en la posición del Partido Comunista de Chile en relación a dicha posibilidad de tránsito pacífico al socialismo. Con ello, se cuenta con los elementos necesarios que nos permitirán dar respuesta a la hipótesis ya señalada.

El material utilizado ha contemplado análisis de fuente directa de Marx, Engels, Lenin y Stalin para el primer capítulo: “Acerca de ciertos conceptos y principios del marxismo considerados para el análisis”. Para trabajar el segundo capítulo: “El debate en torno a la construcción del socialismo en el Movimiento Comunista Internacional desde la década del 50 hasta el inicio del proyecto de la Unidad Popular”, se acudió a fuentes documentales elaboradas por los partidos comunistas, principalmente ruso y chino. Se consideraron discursos, acuerdos, informes, resoluciones, y revistas teóricas de elaboración de los propios partidos comunistas. Lo que fue complementado con material de análisis y apreciación teórica sobre el tema en cuestión de este

capítulo. En el tercer capítulo: “Chile y el proyecto de transición pacífica al socialismo”, se considera tanto el programa de gobierno de la Unidad Popular y su implementación, como también su carácter, en el sentido de que se profundiza en la interrogante ¿es posible considerar el programa de gobierno de la Unidad Popular como un programa de carácter socialista?, para ello se acude a una revisión bibliográfica que considera el programa, discursos, prensa y debates teóricos del periodo, como también material de análisis y apreciación teórica de dicho gobierno. A su vez, se aborda en este capítulo cuáles son las experiencias previas a la Unidad Popular, que le sirven de antecedente; experiencias en las cuales participa el Partido Comunista de Chile. Y un cuarto capítulo y final: “La posición del Partido Comunista de Chile en torno a la vía pacífica al socialismo”, capítulo que se aborda principalmente con material de elaboración del propio Partido Comunista de Chile.

Si bien, el periodo de la Unidad Popular ha sido ampliamente abordado, en el tratamiento del tema por otros autores, se ha considerado escasamente la transición al socialismo como problema teórico, menos aún, vinculado a lo señalado por los clásicos del marxismo. Durante la misma implementación del programa de gobierno de la Unidad Popular, la discusión doctrinaria y teórica al interior de la propia coalición de gobierno fue más bien deficiente y ambigua. No había acuerdo ni precisión sobre el concepto socialismo, y por ende, escasa precisión conceptual sobre los alcances de la llamada ‘transición pacífica al socialismo’, como también, escaso estudio de lo señalado al respecto por los clásicos del marxismo, todas cuestiones que pretendemos abordar en la presente investigación.

## CAPITULO I.

### ACERCA DE CIERTOS CONCEPTOS Y PRINCIPIOS DEL MARXISMO CONSIDERADOS PARA EL ANÁLISIS

#### 1.1. LUCHA DE CLASES, ESTADO Y DICTADURA DEL PROLETARIADO

En la teoría marxista, el Estado es la violencia organizada; su existencia se explica por la aparición de distintas –y opuestas- clases sociales, en donde la clase política y económicamente más poderosa se convierte en clase dominante, y por ende, controla el Estado según sus intereses económicos y políticos. De ahí, que de no existir clases sociales en una sociedad, la existencia del Estado no requiere justificación. Lenin al respecto señala: *“El Estado, la violencia organizada, surgió como algo inevitable en una determinada fase de desenvolvimiento de la sociedad, cuando ésta, dividida en clases irreconciliables, no hubiera podido seguir existiendo sin un ‘poder’ colocado aparentemente por encima de ella y diferenciado, hasta cierto punto, de ella. El Estado, fruto de los antagonismos de clase, se convierte en un Estado de la clase más poderosa, de la clase económicamente dominante, que, con ayuda de él, se convierte también en la clase políticamente dominante, adquiriendo con ello nuevos medios para la represión y la explotación de la clase oprimida. (...) Incluso la forma más libre y más progresiva del estado burgués, la república democrática, no elimina, ni mucho menos, este hecho; lo único que hace es variar su forma (...). El socialismo que conduce a la supresión de las clases, conduce de este modo a la abolición del Estado”*<sup>2</sup>

Por reconocer que determinadas clases sociales tienen intereses no sólo diferentes, sino que antagónicos, la pugna entre los intereses de las clases opuestas no cesa. Unas veces se despliega de modo franco y abierto, otras de manera más sutil, pero siempre existe. En este sentido, la función del Estado – de cualquier Estado- en una sociedad dividida en clases será la de frenar la resistencia de la clase dominada y opuesta ante los intereses de la clase dominante. En *Fundamentos del leninismo*, esto se explica así: *“El Estado es una máquina puesta en manos de la clase dominante para aplastar la resistencia de sus enemigos de clase. En este sentido, la dictadura del proletariado*

---

<sup>2</sup> Lenin, Vladimir Ilich. *Carlos Marx, breve esbozo biográfico con una exposición del marxismo*. Escrito en 1914, publicado en *Obras Escogidas en tres tomos*, Tomo I. Editorial Progreso, Moscú. 1961. P. 47-48

*realmente no se distingue en nada de la dictadura de cualquier clase, pues el Estado proletario es una máquina para aplastar a la burguesía”<sup>3</sup>*

De lo anterior se deduce, que no existiendo clases sociales opuestas y antagónicas, no se requiere de Estado, Engels señala: *“Elimínese el capital... y el Estado caerá por sí sólo”<sup>4</sup>*

Para algunos, pareciera que lo central en la doctrina marxista es el reconocimiento de la existencia de la lucha de clases, en una sociedad dividida en clases. Sin embargo, el propio Marx en 1852 en carta dirigida a Weidemeyer señala: *“...Por lo que mi se refiere, no me cabe el mérito de haber descubierto la existencia de las clases en la sociedad moderna ni la lucha entre ellas. Mucho antes que yo, algunos historiadores burgueses habían expuesto ya el desarrollo histórico de esta lucha de clases y algunos economistas burgueses la anatomía económica de éstas. Lo que yo he aportado de nuevo ha sido demostrar 1) que la existencia de las clases sólo va unida a determinadas fases históricas de desarrollo de la producción; 2) que la lucha de clases conduce, necesariamente, a la dictadura del proletariado; 3) que esta misma dictadura no es de por sí más que el tránsito hacia la abolición de todas las clases y hacia una sociedad sin clases...”<sup>5</sup>*. También Lenin intenta precisar esta cuestión, cuando afirma: *“Lo fundamental en la doctrina de Marx es la lucha de clases. Así se dice y se escribe muy frecuentemente. Pero no es exacto. De esta inexactitud se deriva con gran frecuencia la tergiversación oportunista del marxismo, su falseamiento en un sentido aceptable para la burguesía. En efecto, la teoría de la lucha de clases no fue creada por Marx, sino por la burguesía antes de Marx, y es, en términos generales, aceptable para la burguesía. Quien reconoce solamente la lucha de clases no es aún marxista, puede mantenerse todavía dentro del marco del pensamiento burgués y de la política burguesa. Circunscribir el marxismo a la teoría de la lucha de clases es limitar el marxismo, tergiversarlo, reducirlo a algo que la burguesía puede aceptar. Marxista sólo es el que hace extensivo el reconocimiento de la lucha de clases al reconocimiento de la dictadura del proletariado. En ello estriba la más profunda*

---

<sup>3</sup> Stalin, Joseph. *Fundamentos del Leninismo*, Ediciones Lenguas Extranjeras, Pekín, 1966, p.48

<sup>4</sup> Engels, Frederich. *Correspondencia, Engels a Cuno*, enero 24, 1872. En Carlos Marx/Federico Engels, *Correspondencia*. Seleccionada, comentada y anotada por el Instituto Marx-Engels-Lenin (Leningrado). Editorial Cartago. Buenos Aires, 1972.

<sup>5</sup> Marx, Carlos. *Carta de Weidemeyer*, Londres, 5 de marzo de 1852, p.56-57. En *Correspondencia Carlos Marx/Federico Engels*. Ed. Cartago. Buenos Aires, 1972.

*diferencia entre un marxista y un pequeño (o un gran) burgués adocenado. En esta piedra de toque en la que hay que contrastar la comprensión y el reconocimiento real del marxismo”<sup>6</sup>*

Lenin en el texto Carlos Marx, breve esbozo biográfico con una exposición del marxismo, escrito en 1914 señala sobre la lucha de clases: *“Todo el mundo sabe que en cualquier sociedad las aspiraciones de los unos chocan abiertamente con las aspiraciones de los otros, que la vida social está llena de contradicciones, que la historia nos muestra la lucha entre pueblos y sociedades y en su propio seno; sabe también que se produce una sucesión de periodos de revolución y reacción, de paz y de guerras, de estancamiento y de rápido progreso o decadencia. El marxismo da el hilo conductor que permite descubrir la lógica en este aparente laberinto y caos: la teoría de la lucha de clases. Sólo el estudio del conjunto de las aspiraciones de todos los miembros de una sociedad dada, o de un grupo de sociedades, permite fijar con precisión científica el resultado de estas aspiraciones. Ahora bien, el origen de esas aspiraciones contradictorias son siempre las diferencias de situación y condiciones de vida de las clases en que se divide toda sociedad”*, citando a Marx, Lenin señala *“La historia de todas las sociedades que han existido hasta nuestros días – escribe Marx, en el Manifiesto Comunista (exceptuando la historia de la comunidad primitiva, añade más tarde Engels)- es la historia de las luchas de clases. Hombres libres y esclavos, patricios y plebeyos, señores y siervos, maestros y oficiales; en una palabra: opresores y oprimidos se enfrentaron siempre, mantuvieron una lucha constante, velada unas veces, y otras franca y abierta; lucha que terminó siempre con la transformación revolucionaria de toda la sociedad o el hundimiento de las clases beligerantes... La moderna sociedad burguesa, que ha salido de entre las ruinas de la sociedad feudal, no ha abolido las contradicciones de clase. Únicamente ha sustituido las viejas clases, las viejas condiciones de opresión, las viejas formas de lucha por otras nuevas. Nuestra época, la época de la burguesía, se distingue, sin embargo, por haber simplificado las contradicciones de clase. Toda la sociedad va dividiéndose, cada vez más, en dos grandes campos enemigos, en dos grandes clases, que se enfrentan directamente: burguesía y proletariado”*.<sup>7</sup>

En la teoría marxista en general, y en particular, en los aportes desarrollados por Lenin se reconoce a la dictadura del proletariado como etapa de transición del capitalismo al socialismo. Así lo sistematiza Stalin en Fundamentos del leninismo cuando señala: *“En la dictadura del*

---

<sup>6</sup> Lenin, Vladimir Ilich. *El Estado y la revolución*. Escrito en 1917, publicado en Obras Escogidas en tres tomos. Tomo II. Ed. Progreso. Moscú. 1960. P. 320.

<sup>7</sup> Lenin, Vladimir Ilich. *Carlos Marx, breve esbozo biográfico con una exposición del marxismo*. Escrito en 1914, publicado en Obras Escogidas en tres tomos, Tomo I. Editorial Progreso, Moscú. 1961. P. 34.

*proletariado, en el paso del socialismo al comunismo, no hay que ver un periodo efímero, que revista la forma de una serie de actos y decretos “revolucionarios”, sino toda una época histórica, cuajada de guerras civiles y de choques exteriores, de una labor tenaz de organización y de edificación económica, de ofensivas y retiradas, de victorias y derrotas”*<sup>8</sup>

De modo similar se refiere al tema Lenin en 1920, en su libro La enfermedad infantil del ‘izquierdismo’ en el comunismo: *“La dictadura del proletariado es una lucha tenaz, cruenta e incruenta, violenta y pacífica, militar y económica, pedagógica y administrativa, contra las fuerzas y tradiciones de la vieja sociedad. La fuerza de la costumbre de millones y decenas de millones de hombres es la fuerza más terrible. Sin un partido férreo y templado en la lucha, sin un partido que goce de la confianza de todo lo que haya de honrado dentro de la clase, sin un partido que sepa pulsar el estado de espíritu de las masas e influir sobre él, es imposible llevar a cabo con éxito esta lucha”*<sup>9</sup>

## 1.2 SOCIALISMO, REVOLUCIÓN Y LA ALTERNATIVA DE LA TRANSICIÓN PACÍFICA

Nuestro trabajo recae en el tema que los clásicos del marxismo se plantearon en referencia al socialismo y a la posibilidad de transición pacífica desde el régimen capitalista al socialista. Este tema también se trata en el capítulo siguiente, cuando abordamos la definición de revisionismo en la teoría marxista.

Engels en la Crítica al Programa de Erfurt, hace mención a la posibilidad de tránsito pacífico al socialismo, pero al hacerlo también especifica que la condición para que esto se produzca es que la representación popular concentre *todo el poder*. Textualmente el compañero teórico y práctico de Marx señala: *“Se puede concebir que la vieja sociedad puede evolucionar pacíficamente hacia la nueva, en los países donde la representación popular concentre todo el poder, donde, según la Constitución se pueda hacer lo que se quiera, toda vez que se tiene tras de sí a la mayoría de la nación”*<sup>10</sup>

---

<sup>8</sup> Stalin, Joseph. *Fundamentos del Leninismo*, Ediciones Lenguas Extranjeras, Pekín, 1966, p.46

<sup>9</sup> Lenin, Vladimir Ilich. *La enfermedad infantil del ‘izquierdismo’ en el comunismo*. En Obras Escogidas en tres tomos, Tomo III. Editorial Progreso, Moscú. . P. 371.

<sup>10</sup> Engels, Frederich. *Contribución a la crítica del proyecto de programa socialdemócrata de 1891. (Crítica al Programa de Erfurt)*. Texto encontrado en <https://www.marxists.org/espanol/m-e/1890s/1891criti.htm>.

Ya en 1905, en pleno auge de la lucha desatada en este periodo contra el zar, Lenin plantea la participación en el Gobierno Provisional una vez derrocado el zar, pero señala *“Las grandes cuestiones de la libertad política y de la lucha de clases las resuelve, en último término, únicamente la fuerza, y nosotros debemos preocuparnos de la preparación y organización de esta fuerza y de su empleo activo, no sólo defensivo, sino también ofensivo”*<sup>11</sup>

Posterior a ello, y una vez desarrollada la revolución bolchevique de 1917, Lenin hace algunos alcances a esta ‘posibilidad’ esbozada por Engels de tránsito pacífico al socialismo: *“Ciertamente, desde el punto de vista de una sociedad capitalista que pasara al socialismo pacíficamente en tiempo de paz no habría tarea más urgente que la elevación de la productividad. Sólo que es necesario agregar una breve palabra, ‘si’. Si el socialismo naciera pacíficamente en esta forma en que los señores capitalistas no desean permitirle que nazca. Existe aquí una pequeña insuficiencia. Aunque no hubiera habido guerra, habría hecho todo lo posible por impedir semejante desarrollo pacífico. Las grandes revoluciones, aun cuando comenzaron pacíficamente, como la Gran Revolución Francesa, han terminado en furiosas guerras declaradas por la burguesía contrarrevolucionaria. No puede ser de otra manera si consideramos este problema desde el punto de vista de la lucha de clases y no desde el de la charlatanería filistea sobre la libertad, la igualdad, la democracia del trabajo y el deseo de la mayoría, de esa estúpida y filistea charlatanería con la que nos obsequian los mencheviques, los social revolucionarios y todos esos ‘demócratas’. No puede haber desarrollo pacífico hacia el socialismo”*<sup>12</sup>

Y en un artículo posterior al mencionado es más enfático: *“La sola idea de subordinar a los capitalistas pacíficamente a la voluntad de la mayoría de los explotados, de la transición pacífica y reformista al socialismo, no sólo es una extrema estupidez filistea, sino además un engaño directo a los obreros, un embellecimiento de la esclavitud capitalista asalariada, un ocultamiento de la verdad. La verdad es que la burguesía, aún la más instruida y democrática, no vacila ya en recurrir*

---

<sup>11</sup> Lenin, Vladimir Ilich. *La táctica de la socialdemocracia en la revolución democrática*. En Obras Escogidas en tres tomos, Tomo I. Editorial Progreso, Moscú. 1961. P. 491

<sup>12</sup> Lenin, Vladimir Ilich. *I Congreso de enseñanza extraescolar de toda Rusia: sobre cómo se engaña al pueblo con las consignas de libertad e igualdad*, 19 de mayo de 1919 en V.I.Lenin *Sobre la lucha contra el revisionismo*.

*a cualquier fraude o crimen, en masacrar a millones de obreros y campesinos, con el objeto de salvar la propiedad privada de los medios de producción”<sup>13</sup>*

Una vez que el socialismo ha triunfado, y se ha establecido la dictadura del proletariado, la lucha de clases no se detiene: *“La ley de la lucha de clases en la sociedad socialista nos dice que las clases explotadoras, aunque derrotadas, no dejan ni un momento de soñar con la recuperación de su paraíso perdido. Mantienen aún considerable influencia en el terreno ideológico y controlan un buen número de posiciones en ese campo. La fuerza espontánea y la fuerza de la costumbre de la pequeña burguesía urbana y rural no desaparecerán rápida y totalmente debido sólo a la colectivización. Además, surgirán de continuo nuevos elementos burgueses. Al mismo tiempo, las fuerzas capitalistas internacionales tratan, por mil y un medios y a través de diversos canales, de producir una ‘evolución pacífica’ en los países socialistas”<sup>14</sup>*

Al respecto, ya Carlos Marx señala la insistencia de las antiguas clases dominantes por restablecer el poder perdido: *“Los señores de la tierra y los señores del capital se valdrán siempre de sus privilegios políticos para defender y perpetuar sus monopolios económicos (...) La conquista del poder político ha venido a ser, por lo tanto, el gran deber de la clase obrera”<sup>15</sup>*

Concordando con la posición de Marx en el tema, los comunistas chinos, más tarde señalan en los textos de discusión doctrinaria de la época de la revolución: *“...antes de que la concepción proletaria del mundo tome el mando en la mente de los antiguos intelectuales, la concepción burguesa del mundo y la vieja ideología y hábitos de la burguesía que aún subsisten, continuarán funcionando, siempre tendientes a manifestarse obstinadamente en la vida política y otros terrenos, y esforzándose por difundir su influencia. Tratan siempre de transformar el mundo según la concepción que de él tienen la clase terrateniente y la burguesía”<sup>16</sup>*

Del mismo tenor son los siguientes argumentos planteados por el Partido Comunista Chino en su revista Pekín Informa, en el contexto de la llamada Gran revolución Cultural Proletaria:

---

<sup>13</sup> Lenin, Vladimir Ilich. *Tesis sobre las tareas fundamentales del Segundo Congreso de la Internacional Comunista*, 4 de julio de 1920 V.I.Lenin *Sobre la lucha contra el revisionismo*.

<sup>14</sup> *¡Viva la Victoria de la Gran Revolución Cultural bajo la Dictadura del Proletariado!*”. Ediciones en Lenguas Extranjeras, Pekín, 1968, p.19-20

<sup>15</sup> Marx, Carlos. *Manifiesto Inaugural de la Asociación Internacional de los Trabajadores*, 1864. Texto encontrado en <https://www.marxists.org/espanol/m-e/1860s/1864fait.htm>.

<sup>16</sup> *¡Viva la Victoria de la Gran Revolución Cultural bajo la Dictadura del Proletariado!*”. Ediciones en Lenguas Extranjeras, Pekín, 1968, p.3

*“Después de haber sido derrocado el régimen reaccionario y abolida la propiedad de la clase terrateniente y la burguesía, los elementos reaccionarios de la clase terrateniente y la burguesía depositan su esperanza de restauración en la lucha en el terreno ideológico. Tratan de conquistar a las masas y engañarlas con las viejas ideologías y costumbres de las clases explotadoras, con el propósito de realizar la restauración de la clase terrateniente y la burguesía”<sup>17</sup>*

A 19 años del triunfo de la revolución, en 1968 y en medio de la denominada Gran Revolución Cultural Proletaria, el Partido Comunista Chino publica en su revista Pekín Informa el documento en el cual señala: *“La lucha de clases entre el proletariado y la burguesía en el terrenos ideológico, será aún larga, tortuosa y a veces, incluso, muy enconada. El proletariado aspira a transformar el universo según su concepción del mundo y la burguesía según la suya. A este respecto, aún no ha sido resuelta en definitiva la cuestión de quien vencerá: el socialismo o el capitalismo”<sup>18</sup>*

En 1918 Lenin ya hacía referencia a este respecto: *“El paso del capitalismo al comunismo llena toda una época histórica. Mientras esta época histórica no finalice, los explotadores siguen inevitablemente abrigando esperanzas de restauración, esperanzas que se convierten en tentativas de restauración. Después de la primera derrota seria, los explotadores derrocados, que no esperaban su derrocamiento ni creían en él, que no aceptaban ni siquiera la idea de él, se lanzan con energía decuplicada, con pasión furiosa y odio centuplicado a la lucha por la restitución del ‘paraíso’ que les ha sido arrebatado”<sup>19</sup>*

La persistencia de la lucha de clases durante el periodo socialista, es decir, posterior al triunfo de la revolución ya había sido planteada por Lenin en su libro El Estado y la revolución, escrito en 1917: *“El oportunismo no extiende el reconocimiento de la lucha de clases precisamente a lo más fundamental, al periodo de transición del capitalismo al comunismo, al periodo de derrocamiento de la burguesía y de completa destrucción de ésta. En realidad, este periodo es inevitablemente un periodo de lucha de clases de un encarnizamiento sin precedentes, en que ésta reviste formas agudas nunca vistas, y, por consiguiente, el Estado de este periodo debe ser inevitablemente un*

---

<sup>17</sup> Ibid

<sup>18</sup> Op. Cit. p.20

<sup>19</sup> Lenin, Vladimir Ilich. *La revolución proletaria y el renegado Kautsky*. Ed. Progreso. Moscú. s/a. P. 27

*Estado democrático de manera nueva (para los proletarios y los desposeídos en general) y dictatorial de manera nueva (contra la burguesía)”<sup>20</sup>*

De lo señalado ya se puede deducir que dentro del Programa enarbolado por Marx y sus continuadores, la necesidad histórica de la revolución es una cuestión ineludible, en el Manifiesto Comunista, Marx y Engels señalan: “*Los comunistas consideran indigno ocultar sus ideas y propósitos. Proclaman abiertamente que sus objetivos sólo pueden ser alcanzados derrocando por la violencia todo el orden social existente. Las clases dominantes pueden temblar ante una revolución comunista. Los proletarios no tienen nada que perder en ella más que sus cadenas. Tienen, en cambio, un mundo que ganar*”<sup>21</sup>

Y agregan: “*Al esbozar las fases más generales de desarrollo del proletariado, hemos seguido el curso de la guerra civil más o menos oculta que se desarrolla en el seno de la sociedad existente, hasta el momento en que se transforma en una revolución abierta, y el proletariado, derrocando por la violencia a la burguesía, implanta su dominación*”<sup>22</sup>

El Manifiesto Comunista, texto que constituye el preámbulo de los Estatutos de la Asociación Internacional de los Trabajadores, elaborado en 1848, viene a ser el primer documento en donde se sistematiza y sintetiza el Programa de los comunistas, que si bien, fue precisado luego de los sucesos de la Comuna de París, en lo medular sigue siendo la guía teórica práctica de los comunistas. En este documento, ya se reconoce la necesidad de la violencia para derrocar el orden social existente. Y aún más, luego de la Comuna de París es que Marx y Engels afirman la necesidad de la dictadura del proletariado, y en debate con los contemporáneos de la época, señalan que lo que le faltó a la Comuna fue precisamente mayor poder de fuerza para defender lo conquistado.

Señalan Carlos Marx y Federico Engels en el Manifiesto Comunista: “*De todas las clases que hoy se enfrentan con la burguesía sólo el proletariado es una clase verdaderamente revolucionaria. Las demás clases van degenerando y desaparecen con el desarrollo de la gran industria; el*

---

<sup>20</sup> Lenin, Vladimir Ilich. *El Estado y la Revolución*. Escrito en 1917, publicado en Obras Escogidas en tres tomos. Tomo II. Ed. Progreso. Moscú. 1960. P. 320-321

<sup>21</sup> Marx, Carlos y Engels, Frederich. *Manifiesto del Partido Comunista*. Ed. En Lenguas Extranjeras. Pekin. 1971. P.77

<sup>22</sup> Marx, Carlos y Engels, Frederich. *Manifiesto del Partido Comunista*. Ed. En Lenguas Extranjeras. Pekin. 1971. P.48

*proletariado, en cambio, es su producto más peculiar. Las capas medias –el pequeño industrial, el pequeño comerciante, el artesano, el campesino-, todas ellas luchan contra la burguesía para salvar de la ruina su existencia como tales capas medias. No son, pues revolucionarias, sino conservadoras. Más todavía, son reaccionarias, ya que pretenden volver atrás la rueda de la historia. Son revolucionarias únicamente cuando tienen ante sí la perspectiva de su tránsito inminente al proletariado, defendiendo así no sus intereses presentes, sino sus intereses futuros, cuando abandonan sus propios puntos de vista para adoptar los del proletariado”*<sup>23</sup> Haciendo referencia a que el proletariado, como clase que no posee propiedad de medios de producción, salvo su fuerza de trabajo, es la clase capaz de construir una sociedad a su imagen y semejanza, es decir, una sociedad sin clases.

Lenin en 1905, en el momento que en Rusia se está desarrollando un importante levantamiento obrero y popular contrario al zarismo, en donde incluso se constituyen organismos con participación de obreros, campesinos y soldados –los soviets-, organismos que toman decisiones y las logran implementar y defender, señala *“Pero la apreciación de la importancia del gobierno provisional revolucionario sería incompleta e inexacta si se perdiera de vista el carácter de clase de la revolución democrática. Por eso, la resolución”*<sup>24</sup> *añade que la revolución fortalecerá la dominación burguesa, lo cual es inevitable bajo el régimen económico-social actual, es decir, el régimen capitalista. Pero el resultado del fortalecimiento de la dominación de la burguesía sobre un proletariado más o menos libre en el aspecto político, deberá ser inevitablemente una lucha desesperada entre ellos por el poder, deberán ser unas tentativas desesperadas de la burguesía para ‘arrebatar al proletariado las conquistas del periodo revolucionario’. Al luchar por la democracia a la vanguardia y al frente de todos, el proletariado no debe olvidar por ello, ni un momento, las nuevas contradicciones y la nueva lucha que encierra en sus entrañas la democracia burguesa. (...) La revolución democrática desbrozará el camino para una nueva lucha de clases”*<sup>25</sup>

En este periodo Lenin desarrolla importantes sistematizaciones sobre el carácter de la revolución democrática y el papel de las clases sociales en ella. En este sentido, no desconoce el papel que cumple la revolución democrática, como necesaria para romper con los resabios feudales y semif feudales del régimen económico, tanto en el campo como en la ciudad. En 1905 Lenin

---

<sup>23</sup> Op.cit. P.46

<sup>24</sup> Se refiere a la Resolución del III Congreso del Partido Obrero Socialdemócrata Ruso (POS DR), sobre los hechos de 1905

<sup>25</sup> Lenin, Vladimir Ilich. *La táctica de la socialdemocracia en la revolución democrática*. En Obras Escogidas en tres tomos, Tomo I. Editorial Progreso, Moscú. 1961. P. 488

escribe: *“La revolución burguesa es, precisamente, la revolución que de un modo más decidido barre los restos de lo antiguo, las reminiscencias del feudalismo y que de un modo más completo garantiza el desarrollo más amplio, más libre y más rápido del capitalismo.*

*Por eso la revolución burguesa es extremadamente beneficiosa para el proletariado. La revolución burguesa es absolutamente necesaria para los intereses del proletariado. Cuánto más completa y decidida, cuánto más consecuyente sea la revolución burguesa, tanto más garantizada se hallará la lucha del proletariado contra la burguesía por el socialismo.”<sup>26</sup>*

Pero agrega, que *“Es indudable que tenemos que trabajar todavía muchísimo para educar y organizar a la clase obrera, pero, actualmente, toda la cuestión consiste en saber dónde debe residir el centro de gravedad político principal de dicha educación y de dicha organización: ¿en los sindicatos y en las asociaciones legales o en la insurrección armada, en la formación de un ejército revolucionario y de un gobierno revolucionario? La clase obrera se educa y se organiza tanto en lo uno como en lo otro. Tanto lo uno como lo otro, naturalmente, es necesario. Toda la cuestión ahora, en la revolución actual, se reduce, sin embargo, a saber dónde residirá el centro de gravedad de la educación y de la organización de la clase obrera: si en lo primero o en lo segundo.*

*El desenlace de la revolución depende del papel que desempeñe en ella la clase obrera: de que se limite a ser un auxiliar de la burguesía, aunque sea un auxiliar poderoso por la intensidad de su empuje contra la autocracia, pero políticamente impotente, o de que asuma el papel de dirigente de la revolución popular”<sup>27</sup>*

A la vez que reconoce que la burguesía como clase se ve impedida de cumplir a cabalidad con su propio programa de libertad para adquirir propiedad, debido a la tendencia a la monopolización de los medios de producción, cuestión inevitable en el capitalismo. *“La situación misma de la burguesía, como clase en la sociedad capitalista, engendra inevitablemente su inconsecuencia en la revolución democrática. La situación misma del proletariado, como clase, le obliga a ser demócrata consecuyente. La burguesía, temiendo el progreso democrático, que amenaza con el fortalecimiento del proletariado, vuelve la vista hacia atrás. El proletariado no tiene nada que perder, excepto sus cadenas; ganará en cambio, todo un mundo con ayuda de la democracia. Por*

---

<sup>26</sup> Op. Cit. P. 507

<sup>27</sup> Lenin, Vladimir Ilich. *La táctica de la socialdemocracia en la revolución democrática*. En Obras Escogidas en tres tomos, Tomo I. Editorial Progreso, Moscú. 1961. P. 480-481.

*eso, cuanto más consecuente es la revolución burguesa en sus transformaciones democráticas, menos se limita a lo que beneficia exclusivamente a la burguesía. Cuanto más consecuente es la revolución burguesa, tanto más garantiza las ventajas del proletariado y de los campesinos en la revolución democrática”<sup>28</sup>*

Es por ello que para Lenin, la burguesía no es capaz de conducir la revolución democrática de manera consecuente, y que sólo el proletariado como clase es capaz de llevar a término las transformaciones democráticas, a la cabeza de la revolución burguesa, como antesala de revolución socialista.

En ello, el campesinado, principalmente el empobrecido juega un papel vital: *“Para no verse con las manos atadas en la lucha contra la democracia burguesa inconsecuente, el proletariado debe ser lo suficientemente consciente y fuerte para elevar la conciencia revolucionaria a los campesinos, para dirigir la acometidas de éstos, para realizar así de un modo independiente la democracia consecuentemente proletaria”<sup>29</sup>*

*“Sólo el proletariado puede ser un luchador consecuente por la democracia. Pero sólo puede luchar victoriosamente por la democracia a condición de que las masas campesinas se unan a su lucha revolucionaria. Si al proletariado no le alcanzan las fuerzas para ello, la burguesía se pondrá al frente de la revolución democrática y dará a la misma un carácter inconsecuente e interesado. No hay otro medio de impedirlo más que la dictadura revolucionario-democrática del proletariado y de los campesinos”<sup>30</sup>*

---

<sup>28</sup> Op. Cit. P. 509

<sup>29</sup> Op. Cit. P. 516

<sup>30</sup> Lenin, Vladimir Ilich. *La táctica de la socialdemocracia en la revolución democrática*. En Obras Escogidas en tres tomos, Tomo I. Editorial Progreso, Moscú. 1961. P. 516.517

## CAPITULO II.

### EL DEBATE EN TORNO A LA CONSTRUCCIÓN DEL SOCIALISMO EN EL MOVIMIENTO COMUNISTA INTERNACIONAL DESDE LA DÉCADA DEL 50 HASTA EL INICIO DEL PROYECTO DE LA UNIDAD POPULAR.

#### 2.1 MOVIMIENTO COMUNISTA INTERNACIONAL

El debate sobre la viabilidad de un nuevo modo de producción –el socialismo-, tanto a nivel internacional como en la discusión en Chile que llevará a la Unidad Popular al proyecto de transición pacífica se desarrolla en el siglo XX, siglo que es denominado por Erick Hobsbawn como el siglo de las revoluciones. Este autor cita en su libro Historia del siglo XX a los partisanos italianos, quienes señalan en 1944: *“Después de la revolución francesa ha tenido lugar en Europa una revolución rusa, que una vez más ha enseñado al mundo que incluso los invasores más fuertes pueden ser rechazados cuando el destino de la patria está verdaderamente en manos de los pobres, los humildes, los proletarios y el pueblo trabajador”*<sup>31</sup>

Y agrega Hobsbawn: *“La revolución fue hija de la guerra del siglo XX: de manera particular, la revolución rusa de 1917 que dio origen a la Unión Soviética, convertida en una superpotencia cuando se inició la segunda fase de la guerra de los Treinta y Un Años, pero más en general, la revolución como constante mundial en la historia del siglo”*<sup>32</sup>

El modo de producción capitalista estaba fuertemente cuestionado, principalmente por quienes adscribían al socialismo, Hobsbawn lo explica de este modo: *“Parecía evidente que el viejo mundo estaba condenado a desaparecer. La vieja sociedad, la vieja economía, los viejos sistemas políticos, habían «perdido el mandato del cielo», según reza el proverbio chino. La humanidad necesitaba una alternativa que ya existía en 1914. Los partidos socialistas, que se apoyaban en las clases trabajadoras y se inspiraban en la convicción de la inevitabilidad histórica de su victoria, encarnaban esa alternativa en la mayor parte de los países europeos. Parecía que sólo hacía falta una señal para que los pueblos se levantaran a sustituir el capitalismo por el socialismo, transformando los sufrimientos sin sentido de la guerra mundial en un acontecimiento de carácter más positivo: los dolores y convulsiones intensos del nacimiento de un nuevo mundo. Fue la*

---

<sup>31</sup> Del periódico mural de la / 9Brigata Ensebio Gaimbone de los partisanos italianos, 1944. Citado en Eric Hobsbawn, *Historia del siglo XX*. p. 62.

<sup>32</sup> Hobsbawn, Eric. *Historia del siglo XX*. p. 62.

*revolución rusa —o, más exactamente, la revolución bolchevique— de octubre de 1917 la que lanzó esa señal al mundo, convirtiéndose así en un acontecimiento tan crucial para la historia de este siglo como lo fuera la revolución francesa de 1789 para el devenir del siglo XIX. No es una mera coincidencia que la historia del siglo XX, según ha sido delimitado en este libro, coincida prácticamente con el ciclo vital del estado surgido de la revolución de octubre”<sup>33</sup>*

En este mismo sentido se va desarrollando el Movimiento Comunista Internacional, conformado por diversos partidos comunistas del mundo y organizaciones que adscriben al programa comunista. Organizado a nivel mundial, no exento de polémicas, lucha, rupturas, y también, unidad.

La ruptura entre comunistas y socialdemócratas, con el quiebre de la II Internacional, y el triunfo de los bolcheviques en 1917 llevan al surgimiento de la Internacional Comunista el año 1919. Los Partidos Comunistas ya constituidos y organizados se dieron a la tarea de contribuir a la fundación de Partidos Comunistas en diversas partes del mundo. Como parte de este empeño se fundan el Partido Comunista en nuestro país y en China, formando parte ambos así de los Partidos Comunistas fundados en la década del 20.

Antes del triunfo de la revolución rusa de 1917, Lenin polemiza fuertemente con los dirigentes de la II Internacional, y evidencia el abandono del programa socialista que estas organizaciones, principalmente europeas, desarrollan. *“La traición al socialismo por la mayoría de los dirigentes de la II Internacional (1889-1914) significa el colapso ideológico de esta Internacional. La causa básica de este colapso es la actual prevalencia en ella del oportunismo pequeñoburgués, cuya naturaleza burguesa y cuyo peligro han señalado hace largo tiempo los mejores representantes del proletariado. Por mucho tiempo los oportunistas han estado preparando el colapso de la II Internacional, negando la revolución socialista y sustituyéndola por su reformismo burgués, negando la lucha de clases con su necesaria transformación en ciertos momentos, en guerra civil, y predicando la colaboración de clases, abogando por el chovinismo burgués, so pretexto del patriotismo y la defensa de la patria ignorando o negando la verdad socialista elemental, subrayada ya en el ‘Manifiesto Comunista’ de que los obreros no tienen patria; limitándose en la lucha contra el militarismo a un punto de vista sentimental-filisteo, en vez de reconocer la necesidad de una guerra revolucionaria de los proletarios de todos los países contra la burguesía*

---

<sup>33</sup> Hobsbawn, Eric. *Historia del siglo XX*. p. 63.

*de todos los países; convirtiendo la necesaria utilización del parlamentarismo burgués y de la legalidad burguesa en fetichismo de esta legalidad y olvidando las formas ilegales necesarias de organización y agitación en la época de crisis”<sup>34</sup>*

Disuelta la Internacional Comunista en 1943, en ruptura con las posiciones del Partido Comunista norteamericano<sup>35</sup>, los Partidos Comunistas siguen vinculándose a través de la Kominform<sup>36</sup>, organismo que habiendo sustituido a la Kominter (Internacional Comunista), pasa a definirse ahora en una organización de intercambio de información y experiencias entre los distintos Partidos Comunistas del mundo y se constituye como un organismo internacional del movimiento comunista.

El Kominfor se disuelve en 1956, el año del XX Congreso del PCUS y se abre entonces una nueva etapa en la evolución del comunismo internacional, en donde la unidad de los partidos comunistas se expresa a través de conferencias mundiales.

Como ya se señalara anteriormente, el movimiento comunista internacional no ha estado exento de polémicas y debates: en la década del 40, por una parte con el Browderismo del Partido Comunista norteamericano y por otra, con el Titoísmo yugoeslavo. En la década del 50 se desarrolló la polémica chino-soviética, la que es de interés en esta investigación por su influencia en la transición pacífica al socialismo que se desarrolla en nuestro país, eje de este trabajo.

## 2.2 EL CONFLICTO CHINO SOVIÉTICO

Se ha denominado Conflicto chino-soviético, al debate ideológico y político que se inicia con el XX Congreso del PCUS, desarrollado en 1956, debido a que las posiciones planteadas por Jruschov en dicho evento partidario son cuestionadas por otros Partidos Comunistas, principalmente por el chino. El debate se inicia de manera bastante sutil, sin embargo, continúa y en la década del 60 se agudizan las diferencias; los comunistas chinos catalogan a los comunistas soviéticos de revisionistas, acusación con la cual se denuncia su abandono de las tesis fundamentales del

---

<sup>34</sup> Lenin, Vladimir Ilich. *Tesis sobre la guerra*. Septiembre de 1914, citado en V.I.Lenin *Sobre la lucha contra el revisionismo*.

<sup>35</sup> Lilly, Marcou. *El Movimiento Comunista Internacional desde 1945*. Editorial Siglo XXI editores.

<sup>36</sup> Abreviatura en ruso de Buró de Información de los Partidos Comunistas

marxismo. Es por ello, que en este capítulo se aborda, además de los planteamientos emanados del conflicto ya señalado, el significado que el marxismo da a la expresión revisionismo.

Tal como señala Alessandro Santoni: *“La crisis entre Moscú y Beijing, destinada a sacudir aquello que hasta entonces parecía un bloque monolítico, era, al mismo tiempo, la expresión de un choque de intereses estatales, y una verdadera guerra ideológica que cuestionaba la evolución doctrinaria indicada en el XX Congreso del PCUS (1956), sobre aspectos como la coexistencia con Occidente y la vía pacífica al socialismo; novedades sobre las que Beijing asumió una posición de rechazo, denunciándolas como una traición de los deberes internacionalistas hacia aquellos pueblos del Tercer Mundo que estaban lanzando su ataque armado contra el imperialismo”*<sup>37</sup>

El debate desarrollado entre los dos Partidos Comunistas más grandes e influyentes de la época tiene consecuencias a nivel internacional, así lo reconoce Gittings cuando señala: *“La existencia misma de un movimiento comunista mundial significa que en una disputa sobre asuntos ideológicos, tanto China como la Unión Soviética se encuentran hablando ante una audiencia más amplia que el uno al otro. Ambos bandos reconocen la necesidad de supremacía ideológica – aunque no necesariamente expresada por un mecanismo formal- dentro del campo socialista”*<sup>38</sup>

En Febrero de 1950, a un año del triunfo de la revolución dirigida por el Partido Comunista Chino, se firma entre el Partido Comunista de la Unión Soviética y el Partido Comunista Chino, el Tratado Chino-Soviético de Amistad, Alianza y Ayuda Mutua. *“El tratado y los acuerdos fueron cerrados después de largas negociaciones entre Stalin y Mao Tse tung, quien había llegado a Moscú dos meses antes”*<sup>39</sup>

*“Desde que se iniciaron las polémicas abiertas entre China y Rusia, han salido a la luz diferentes puntos de vista con respecto al significado y validez del tratado”*<sup>40</sup> Lo cierto es que entre ambos países existió una estrecha relación debido a que ambos países a la época desenvolvían las tareas de construcción de socialismo, Rusia, con aproximadamente 30 años de experiencia previa en ello.

---

<sup>37</sup> Santoni, Alessandro. *El comunismo italiano y la vía chilena*. P. 25

<sup>38</sup> Gittings, John. *El conflicto chino-soviético*. Ediciones de la Universidad de Chile, 1969. P. 47.

<sup>39</sup> Op. Cit. P. 71

<sup>40</sup> Op. Cit. 71 y ss.

En 1953 muere Stalin y asume en su reemplazo temporalmente Malenkov, para pronto tomar la dirección de la URSS Nikita Jruschov<sup>41</sup>, quien elabora las tesis que se discutirán y que serán fuente del llamado conflicto chino-soviético.

El año 1956 se celebra el XX Congreso del Partido Comunista de la URSS. Primer Congreso luego de la muerte de Stalin. En él se establece la tesis sobre la transición pacífica al socialismo, la emulación pacífica y la coexistencia pacífica. Además, Nikita Jrushov en “Discurso secreto” critica fuertemente a Stalin.

La polémica propiamente tal no se desata de manera inmediata. Comienza a evidenciarse con claridad en la década del 60. *“Los primeros seis meses de 1960 fueron testigos de una continua escalación de la disputa chino-soviética que condujo a la polémicas cada vez más al descubierto y a intentos por ambas partes de mover influencias para lograr apoyo dentro del movimiento comunista internacional. (...) Aunque en comparación con años posteriores las polémicas eran aún restringidas, prácticamente todos los puntos en controversia podían ya ser identificados”*<sup>42</sup>

Ya hacia 1963 los comunistas chinos señalaban al XX Congreso como expresión de revisionismo, cuestión que se profundizará más adelante: *“El XX Congreso del PCUS fue el primer paso que dio la dirección del PCUS en el camino del revisionismo. Desde dicho Congreso hasta ahora, la línea revisionista de la dirección del PCUS ha pasado por todo un proceso de aparición, formación, desarrollo y sistematización. Y también por un proceso gradual, la gente ha llegado a comprender más y más a fondo esta línea revisionista de la dirección del PCUS”*.<sup>43</sup>

Continúa el documento de los comunistas chinos, señalando: *“Siempre hemos sostenido que muchos puntos de vista planteados en el XX Congreso del PCUS a propósito de la lucha internacional contemporánea y el movimiento comunista internacional son erróneos y contrarios al marxismo-leninismo. En particular, la negación total de Stalin so pretexto de la ‘lucha contra el*

---

<sup>41</sup> Se hará referencia indistintamente tanto al nombre Jrushov como Krushev según cómo sea utilizado en la bibliografía citada.

<sup>42</sup> Gittings, John. *El conflicto chino-soviético*. Ediciones de la Universidad de Chile, 1969. P. 165

<sup>43</sup> “Origen y desarrollo de las divergencias éntrela dirección del PCUS, y nosotros” .Comentario sobre la carta abierta del CC del PCUS por la redacción de *Diario del Pueblo* y *Bandera Roja*. *Diario del Pueblo* 6 de sep. De 1963, citado en John Gittings, *El conflicto chino-soviético*. Ediciones de la Universidad de Chile, 1969. P. 92

*culto a la personalidad' y la tesis de transición pacífica al socialismo por la llamada 'vía parlamentaria', son crasos errores de principio”<sup>44</sup>*

Al respecto en 1965 desde Pekín señalaban que *“El XX Congreso del PCUS es el origen de la ruptura en el movimiento comunista internacional. Desde su comienzo surgió confusión dentro del movimiento comunista internacional y dentro de las filas de muchos partidos comunistas. En el análisis final, todas las diferencias generales emanan de ese congreso. A medida que pasan los días, éstas se han tornado cada vez más profundas, porque la dirección del PCUS insiste en seguir y desarrollar la línea revisionista de ese congreso, y trata insistentemente de imponerla a los partidos fraternos de otros países”<sup>45</sup>*

## 2.3 PRINCIPALES PUNTOS DE DIVERGENCIAS

Como ya se señalara, ya hacia 1960 había claridad sobre los principales puntos de divergencia entre los comunistas rusos y los comunistas chinos, lo que pueden sistematizarse en “las tres pacíficas y los dos todos”, es decir: coexistencia pacífica, emulación pacífica y transición pacífica; y Estado de todo el pueblo y partido de todo pueblo. Estos conceptos se integran en lo que los soviéticos conciben como la etapa en la que *se ha llegado al comunismo en Rusia*, cuestión que se explica a continuación.

Los antecedentes hasta aquí recopilados sobre los temas serán relevantes en el análisis que se hará como parte de este trabajo sobre el Programa de la Unidad Popular en Chile. Revisaremos por tanto, las divergencias en torno a la coexistencia pacífica, la emulación pacífica, y de manera cardinal, la transición pacífica al socialismo, por la importancia que tiene en el programa de la candidatura allendista.

### 2.3.1 ETAPA DE LA REVOLUCIÓN, “SE HA LLEGADO AL COMUNISMO”

En el XX Congreso del PCUS se esboza el planteamiento de que en la Unión Soviética el socialismo ha vencido completa y definitivamente al capitalismo, cumpliendo con todas las tareas del periodo socialista, y entrando con ello de lleno al periodo de la construcción comunista.

---

<sup>44</sup> Ibid.

<sup>45</sup> “Nota del editor chino a *Declaraciones de Jrushov*, vol V, Pekín, World Culture Press, abril de 1965, citado en Gittings, John. *El conflicto chino- soviético*. Ediciones de la Universidad de Chile, 1969. P. 94

El PCUS, desde su formación elabora tres Programas: el Primer Programa, elaborado en el II Congreso del PCUS en 1903 señala como tareas el derrocamiento de la autocracia zarista, derrocamiento del régimen burgués, y el establecimiento de la dictadura del proletariado. Dos años después del triunfo de 1917, en el VIII Congreso del PCUS de 1919, señala que la tarea política será la construcción de la sociedad socialista en Rusia. Para finalmente, en 1961 desplegar el Tercer Programa, en el XXII Congreso del PCUS de 1961 –esbozado en el XX Congreso- en donde señalan que el socialismo venció en la URSS plena y definitivamente<sup>46</sup>. Paradojalmente, luego de XXII Congreso lo que se despliega ampliamente es la restauración del capitalismo en la URSS.

Por su parte, los comunistas chinos refutan esta aseveración y agregan que las contradicciones de clase persisten en la sociedad socialista, cuestión que los soviéticos no reconocen. *“El punto de vista chino de que las contradicciones persisten, aun dentro de una sociedad socialista, se contrapone con el punto de vista de los soviéticos de que la dictadura del proletariado ha sido transformada en un estado de todo el pueblo”*<sup>47</sup>

### 2.3.2 COEXISTENCIA PACÍFICA

En el Informe elaborado por Jruschov para el XX Congreso del PCUS, señalaba: *“ya que ha surgido la posibilidad de aproximar las posiciones de las potencias en una serie de importantísimos problemas internacionales, la Unión Soviética se esforzará con mayor tenacidad aún en establecer la confianza mutua y la colaboración entre todos los países, sobre todo, entre las grandes potencias (...) El método de las negociaciones debe ser el único que se aplique para resolver los problemas internacionales.”*<sup>48</sup>

Y agrega: *“Para fortalecer la paz en todo el mundo tendría una importancia enorme el establecimiento de firmes relaciones de amistad entre las dos mayores potencias: la Unión Soviética y los Estados Unidos de América”*<sup>49</sup>

---

<sup>46</sup> Programa del Partido Comunista de la Unión Soviética. Aprobado por el XXII Congreso del PCUS el 31 de octubre de 1961. Ediciones en Lenguas Extranjeras. Moscú. 1961

<sup>47</sup> Gittings, John. *El conflicto chino-soviético*. Ediciones de la Universidad de Chile, 1969. P. 47.

<sup>48</sup> Jruschov, Nikita. en *Informe del Comité Central del Partido Comunista de la URSS al XX Congreso del Partido*. 1956. P.13

<sup>49</sup> Op.cit. P.14

Mientras, los comunistas chinos asumen una posición contraria a lo señalado por los rusos, ya en 1965 señalaban: *“En los últimos quince años se ha observado un gran desarrollo de las fuerzas revolucionarias del mundo. Como nunca antes, el imperialismo norteamericano se encuentra aislado, ha perdido su iniciativa y está sujeto a castigo. Sin embargo de ningún modo se ha vuelto sensato. La coexistencia pacífica porque aboga el gobierno norteamericano es un fraude y su llamada reducción de armamentos es también una impostura (...) No podemos ni hablar de coexistencia pacífica con el imperialismo norteamericano, que impulsa su política de agresión y guerra: es imperativo emprender una lucha golpe por golpe contra él”*<sup>50</sup>

*“Según los chinos, el énfasis de Jruschov a la ‘coexistencia pacífica’ y su defensa de la tesis de ‘transición pacífica’ hacia el socialismo, distorsiona seriamente la doctrina marxista-leninista sobre estas materias. Refleja una evaluación incorrecta y demasiado optimista sobre la naturaleza del imperialismo americano y excluye –o al menos subestima- la importancia del apoyo a movimientos de liberación nacional”*<sup>51</sup>

Los comunistas chinos en 1963 señalan en uno de los documentos públicos que se elaboran en medio del conflicto chino soviético su posición frente a los planteamientos de Jruschov sobre la coexistencia pacífica, acusando al líder ruso de tergiversar principios desarrollados por Lenin. *“Tergiversando los principios acertados formulados por Lenin sobre la coexistencia pacífica entre países con distinto sistema social, Jruschov planteó la coexistencia pacífica como ‘línea general de la política exterior’ de la Unión Soviética. Esto significa excluir de la línea general de la política exterior de un país socialista tanto la ayuda mutua y la cooperación entre los países socialistas como el apoyo de éstos a la lucha revolucionaria de los pueblos y naciones oprimidos, o subordinar todo esto a su llamada ‘política de coexistencia pacífica’”*<sup>52</sup>

Es apropiado recordar que en esta época el Partido Comunista de la Unión Soviética se define como partido marxista leninista, de ahí que la acusación de los comunistas chinos sobre la

---

<sup>50</sup> Discurso del Viceprimer Ministro Chen Yi en una recepción en Pekín para celebrar el 15 aniversario del Tratado Chino-Soviético, 14 de febrero de 1965, en Gittings, John. *El conflicto chino-soviético*. Ediciones de la Universidad de Chile, 1969. P. 75-76

<sup>51</sup> Gittings, John. *El conflicto chino-soviético*. Ediciones de la Universidad de Chile, 1969. P. 84

<sup>52</sup> “Origen y desarrollo de las divergencias éntrela dirección del PCUS, y nosotros” .Comentario sobre la carta abierta del CC del PCUS por la redacción de *Diario del Pueblo y Bandera Roja*. *Diario del Pueblo* 6 de sep. De 1963, citado en Gittings, John. *El conflicto chino-soviético*. Ediciones de la Universidad de Chile, 1969. P. 93

tergiversación de principios, no es otra cosa que acusar a Jruschov de plantear posiciones revisionistas.

#### 2.3.4 EMULACIÓN PACÍFICA

En el XX Congreso del PCUS no se fue explícito acerca de la emulación pacífica, pero si se adelantó lo que se afirmaría ya en el XXII Congreso del PCUS al respecto. Jruschov en su Informe a dicho Congreso señala las bondades del desarrollo económico socialista, y las ventajas que tiene por sobre el capitalismo.

Ya en el XXII Congreso se señala *“la emulación económica pacífica es el campo fundamental de la competición entre el sistema socialista y el sistema capitalista”*<sup>53</sup>

Si bien, tanto en el XX Congreso como en el XXII el Partido Comunista reconoce que el conflicto principal de la época es la oposición del sistema capitalista y el sistema socialista, encabezados ambos sistemas por los Estados Unidos y la Unión Soviética, respectivamente. Sin embargo, tal como señala Jaime Mendoza *“los revisionistas no han dicho nada en relación al carácter de este conflicto principal”, tampoco han señalado si se trata de una contradicción antagónica<sup>54</sup> o no antagónica.<sup>55</sup>*

#### 2.3.5 TRANSICIÓN PACÍFICA AL SOCIALISMO

La académica de nacionalidad rusa, que actualmente desarrolla investigación en nuestro país, Olga Ulianova, señala que: *“La fórmula de la ‘vía pacífica de la revolución’ fue incorporada por primera vez al discurso de la izquierda marxista en el XX Congreso del PC soviético de 1956. Previo a ello, desde Marx y pasando por la revolución Rusa, el concepto de la revolución socialista*

---

<sup>53</sup> Informe del CC del P.C de la Unión Soviética ante el XXII Congreso del Partido. 1961. P. 319

<sup>54</sup> Para la dialéctica histórica, una contradicción es antagónica cuando se produce entre explotados y explotadores, entre oprimidos y opresores, cuya superación no puede ser otra que la supresión de la clase o grupo explotador, mediante la acción revolucionaria de los explotados. Y una contradicción es no antagónica cuando es posible superarla mediante una acción racional mancomunada entre los grupos que transitoriamente aparecen con intereses contradictorios. (nota tomada del libro citado: *En defensa del leninismo.*)

<sup>55</sup> Mendoza, Jaime. *En defensa del leninismo.* P. 37

*necesariamente se asociaba con formas violentas, de preferencia con la insurrección proletaria o con la guerra de guerrillas campesina, en el caso de los países más atrasados”<sup>56</sup>*

Al respecto, Jruschov señala en el informe al XX Congreso lo siguiente: *“Es plenamente natural que las formas de transición al socialismo sean cada vez más variadas. Por cierto, no es obligatorio que la realización de estas formas vaya unida en todas las condiciones a la guerra civil. Los enemigos gustan de presentarnos a los leninistas como partidarios de la violencia siempre y en todos los casos. Verdad es que reconocemos la necesidad de la transformación revolucionaria de la sociedad capitalista en socialista. Y esto diferencia a los marxistas revolucionarios de los reformistas, de los oportunistas. No cabe la menor duda de que el derrocamiento violento de la dictadura burguesa y la brusca agudización de la lucha de clases que lleva implícita son inevitables para una serie de países capitalistas. Pero hay distintas formas de revolución social. Y eso de que reconocemos la violencia y la guerra civil como único camino de transformaciones de la sociedad está muy lejos de ser cierto”<sup>57</sup>*

En 1963 ya desatada la polémica, los comunistas chinos señalan: *“En (el) informe ante el XX Congreso del PCUS, Jrushov planteó la tesis de la llamada ‘transición pacífica’ con el pretexto de que se habían producido ‘cambios radicales’ en la situación mundial. Dijo que el camino de la Revolución de octubre fue ‘el único justo en aquellas condiciones históricas’, pero como la situación había cambiado, se había hecho posible realizar la transición del capitalismo al socialismo por ‘el camino parlamentario’. Esta tesis errónea es en esencia una revisión abierta de la doctrina marxista-leninista sobre el estado y la revolución y una negación abierta de la significación universal del camino de la Revolución de Octubre”<sup>58</sup>*

Esta controversia entre los partidos comunistas chino y soviéticos sobre la forma de alcanzar el socialismo es ampliamente reconocida en los estudios realizados sobre el conflicto chino soviético, tan sólo por citar uno de ellos, Alonso Daire, quien señala lo siguiente: *“El Partido Comunista de China se oponía a una de las tesis esenciales del XX Congreso del PCUS: la “vía*

---

<sup>56</sup> Ulianova, Olga. *La Unidad Popular y el golpe militar en Chile: percepciones y análisis soviéticos*. En Revista de Estudios Públicos N°79, invierno 2000, p.85

<sup>57</sup> Jruschov, Nikita en *Informe del Comité Central del Partido Comunista de la URSS al XX Congreso del Partido*. 1956. P.17

<sup>58</sup> “Origen y desarrollo de las divergencias éntrela dirección del PCUS, y nosotros” .Comentario sobre la carta abierta del CC del PCUS por la redacción de *Diario del Pueblo y Bandera Roja*. *Diario del Pueblo* 6 de sep. De 1963, citado en Gittings, John. *El conflicto chino- soviético*. Ediciones de la Universidad de Chile, 1969. P. 92-93

*pacífica*”. El PC Chino entendía ‘la vía pacífica’ sólo como vía parlamentaria y, por lo tanto, la consideraba la negación de una vía revolucionaria, de la propia ‘vía de la Revolución de Octubre’<sup>59</sup>

Sobre el mismo punto el líder chino Mao Tse tung, en noviembre de 1956 en el discurso pronunciado en la II Sesión Plenaria del VIII Comité Central del Partido Comunista de China, señaló: “*El informe de Jruschov ante el XX Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética dice que es posible conquistar el poder por la vía parlamentaria. Esto quiere decir que ya es innecesario para todos los países aprender de la Revolución de Octubre. Abierta esta puerta, el leninismo ha sido prácticamente desechado*”<sup>60</sup>

En medio de esta controversia, en noviembre 1957, con motivo de la realización de la reunión de representantes de Partidos Comunistas y Obreros de Moscú, llamada Reunión de Moscú, que convocó a doce países socialistas, se produjo, como parte de los acuerdos, un pronunciamiento acerca de la tesis de la transición pacífica. Así, en la Declaración de Moscú, que sintetizó los acuerdos de dicho encuentro, fue respaldada hasta cierto punto la tesis de transición pacífica, aunque se admitió además “que en el evento de que las clases gobernantes recurriesen a la violencia en contra del pueblo, la posibilidad de una transición no pacífica hacia el socialismo debía ser considerada”. Esta cauta concesión no fue suficiente para los chinos, quienes presentaron un memorándum separado sobre el asunto, en el que rechazan categóricamente esta posibilidad en los términos siguiente:<sup>61</sup>

*“En esta Conferencia, el tema principal de la controversia entre nosotros y la delegación del PCUS era la transición del capitalismo al socialismo. En el primer proyecto de declaración que presentó, la dirección del PCUS insistía en introducir los puntos de vista erróneos del XX Congreso del PCUS sobre la transición pacífica. Dicho proyecto no se refería en absoluto a la transición no pacífica, sino que mencionaba tan sólo la transición pacífica; la describía como ‘la conquista de una mayoría en el parlamento y la transformación del parlamento de un instrumento de la dictadura burguesa en un verdadero instrumento de poder popular’. Esto equivalía, en realidad, a*

---

<sup>59</sup> Daire, Alonso. *La política del Partido Comunista de la post-guerra a la Unidad Popular*, en *El Partido Comunista en Chile, una historia presente*. Ed. Augusto Varas, Alfredo Riquelme, Marcelo Casals. Ed. Catalonia, Santiago de Chile, 2010. P. 141

<sup>60</sup> Tse-tung, Mao. *Discurso en la II Sesión Plenaria del VIII Comité Central del Partido Comunista de China*. Documento encontrado en <https://www.marxists.org/espanol/mao/escritos/SPS56s.html>

<sup>61</sup> Gittings, John. *El conflicto chino- soviético*. Ediciones de la Universidad de Chile, 1969. P. 107-108

*sustituir el camino de la Revolución de Octubre por el llamado ‘camino parlamentario’ de los oportunistas de la II Internacional y desvirtuar las tesis fundamentales del marxismo-leninismo sobre el Estado y la revolución”*<sup>62</sup>

En opinión del autor chileno Jaime Mendoza, quien escribe en 1967: “*El XX Congreso del PC de la Unión Soviética (...) fue el primer paso encaminado a organizar el revisionismo contemporáneo en escala mundial*”<sup>63</sup>

## 2.4 REVISIONISMO

El concepto de revisionismo surge como consecuencia del debate antes reseñado. A propósito de esta discusión, se explicitará el significado considerando lo señalado por Marx y Lenin sobre qué es revisionismo. La importancia del término deriva de que es esa la acusación que realizan los comunistas chinos a los soviéticos, con posterioridad al XX Congreso del PCUS, caracterizándolo como “revisionismo contemporáneo”. 89485445

En 1967 se publica en Chile un libro titulado En defensa del leninismo, libro que aborda el debate generado desde el XX Congreso del PCUS, en él se señala que “*En la versión castellana del ‘Diccionario de Filosofía’, dirigido por M. Rosental y P. Yudin, obra oficial del Partido Comunista de la Unión Soviética, en el acápite dedicado al revisionismo, se expresa que: “los revisionistas negaban la dictadura del proletariado, oponiéndole la evolución pacífica del capitalismo al socialismo”* (pág. 466)”<sup>64</sup>

En su texto Marxismo y revisionismo, Lenin señala el origen y carácter del revisionismo: “*El carácter inevitable del revisionismo está determinado por sus raíces de clase en la sociedad actual. El revisionismo es un fenómeno internacional. (...) ¿En qué descansa su carácter inevitable en la sociedad capitalista? ¿Por qué es más profundo que las diferencias de las particularidades nacionales y el grado de desarrollo del capitalismo? Porque en todo país capitalista existen siempre, al lado del proletariado, extensas capas de pequeña burguesía, de pequeños propietarios.*

---

<sup>62</sup> “Origen y desarrollo de las divergencias éntrela dirección del PCUS, y nosotros” .Comentario sobre la carta abierta del CC del PCUS por la redacción de *Diario del Pueblo y Bandera Roja. Diario del Pueblo* 6 de sep. De 1963, citado en John Gittings, *El conflicto chino- soviético*. Ediciones de la Universidad de Chile, 1969. P. 109

<sup>63</sup> Mendoza, Jaime. *En defensa del leninismo*. Imprenta Bío Bío. Santiago de Chile, 1967. P. 27

<sup>64</sup> Op.cit.

*El capitalismo ha nacido y sigue naciendo, constantemente, de la pequeña producción. Una serie de nuevas ‘capas medias’ son inevitablemente formadas, una y otra vez, por el capitalismo. Esos nuevos pequeños productores son nuevamente arrojados, de modo no menos infalible, a las filas del proletariado. Es muy natural que la concepción de mundo pequeñoburguesa irrumpa una y otra vez en las filas de los grandes partidos obreros”<sup>65</sup>*

Y agrega: *“El revisionismo o ‘revisión’ del marxismo es hoy una de las principales manifestaciones, si no la principal, de la influencia burguesa sobre el proletariado y de la corrupción burguesa de los proletarios”<sup>66</sup>*

Lenin en su texto El Estado y la Revolución precisa lo que él considera que es fundamental en el marxismo, y aclara una frecuente confusión que existe dentro de las filas de quienes se dicen marxistas: *“Lo fundamental en la doctrina de Marx es la lucha de clases. Así se dice y se escribe muy frecuentemente. Pero no es exacto. De esta inexactitud se deriva con gran frecuencia la tergiversación oportunista del marxismo, su falseamiento en un sentido aceptable para la burguesía. En efecto, la teoría de la lucha de clases no fue creada por Marx, sino por la burguesía antes de Marx, y es, en términos generales, aceptable para la burguesía. Quien reconoce solamente la lucha de clases no es aún marxista, puede mantenerse todavía dentro del marco del pensamiento burgués y de la política burguesa. Circunscribir el marxismo a la teoría de la lucha de clases es limitar el marxismo, tergiversarlo, reducirlo a algo que la burguesía puede aceptar. Marxista sólo es el que hace extensivo el reconocimiento de la lucha de clases al reconocimiento de la dictadura del proletariado. En ello estriba la más profunda diferencia entre un marxista y un pequeño (o un gran) burgués adocenado. En esta piedra de toque es en la que hay que contrastar la comprensión y el reconocimiento real del marxismo”<sup>67</sup>*

Posteriormente, otro punto de inflexión importante en el debate al interior del Movimiento Comunista Internacional es el que desarrolla Lenin con los dirigentes de la II Internacional

---

<sup>65</sup> Lenin, Vladimir Ilich. *Marxismo y revisionismo*. Escrito en 1908, publicado en Obras Escogidas en tres tomos. Tomo I. Ed. Progreso. Moscú. 1961. P. 72

<sup>66</sup> Lenin, Vladimir Ilich. *“Quien mucho corre, pronto para”*, Publicado en la revista *Prosveschenie* Nº5 de 1914 en V.I.Lenin *Sobre la lucha contra el revisionismo*.

<sup>67</sup> Lenin, Vladimir Ilich. *El Estado y la revolución*. Escrito en 1917, publicado en Obras Escogidas en tres tomos. Tomo II. Ed. Progreso. Moscú. 1960. P.320.

Este debate se puede sintetizar, tal como señala Jaime Mendoza en el texto antes citado, en tres puntos fundamentales, cuando señala que los revisionistas son aquellos que:

- i. Se oponen al concepto leninista de la revolución proletaria y la dictadura del proletariado
- ii. Rinden homenaje a Marx y Engels, pero reclaman la existencia de nuevas circunstancias históricas que exigen 'revisar' la doctrina de Marx
- iii. Proclaman la lucha por una sociedad socialista, pero que ésta advendrá pacíficamente, mediante una serie de progresivas reformas.<sup>68</sup>

Frente a los planteamientos de la II Internacional, Lenin afirma: *“¿En qué reside el error principal de todo este razonamiento oportunista? En que, en este razonamiento, la teoría socialista de la lucha de clases como la única verdadera fuerza motriz de la historia está de hecho suplantada por la teoría burguesa del progreso ‘solidario’, ‘social’. De acuerdo con las enseñanzas del socialismo, es decir, del marxismo, la verdadera fuerza motriz de la historia es la lucha revolucionaria de clases; las reformas son el subproducto de esta lucha, un subproducto porque muestra los infructuosos intentos de debilitar, de mitigar esta lucha, etc. De acuerdo con las enseñanzas de los filósofos burgueses, la fuerza motriz del progreso es la solidaridad de todos los elementos de la sociedad que han comprendido la ‘imperfección’ de esta o aquella institución. La primera enseñanza es materialista, la segunda, idealista. La primera es revolucionaria, la segunda es reformista. La primera proporciona las bases para las tácticas del proletariado en los países capitalistas de hoy. La segunda proporciona las bases para las tácticas de la burguesía”*<sup>69</sup>

Otra polémica en torno al revisionismo es la desatada por Lenin en contra de las posiciones de Kautsky, ésta interesa abordarla, ya que los comunistas chinos precisamente acusarán a Jruschov de que sus desviaciones revisionistas son las mismas que Kautsky había planteado muchos años antes.

Al respecto, el texto de Lenin señala: *“...la tergiversación ‘kautskiana’ del marxismo es bastante más sutil. ‘Teóricamente’ no se niega que el Estado sea el órgano de dominación de clase, ni que las contradicciones de clase sean irreconciliables. Pero se pasa por alto o se oculta lo*

---

<sup>68</sup> Mendoza, Jaime. *En defensa del leninismo*.

<sup>69</sup> Lenin, Vladimir Ilich. *“Otra vez sobre el Ministerio de la Duma”*, publicado en *Ejo* N°6, 28 de junio de 1900, en V.I.Lenin *Sobre la lucha contra el revisionismo*.

*siguiente: si el Estado es un producto del carácter irreconciliable de las contradicciones de clase, si es una fuerza que está por encima de la sociedad y que 'se divorcia más y más de la sociedad', resulta evidente que la liberación de la clase oprimida es imposible, no sólo sin una revolución violenta, sino también sin la destrucción del aparato del poder estatal que ha sido creado por la clase dominante y en el que toma cuerpo aquel 'divorcio'". (...) Agrega al respecto "Marx llegó a esta conclusión, teóricamente, clara de por sí, con la precisión más completa, a base del análisis histórico concreto de las tareas de la revolución. Y esta conclusión es precisamente (...) la que Kautsky ha 'olvidado' y falseado"*<sup>70</sup>

#### 2.4.1 REVISIONISMO CONTEMPORANEO.

Luego del XX Congreso, los comunistas chinos, al oponerse a las tesis sustentadas por Jruschov y sus partidarios, acusan al PCUS de revisionistas, asignándoles la categoría de revisionistas contemporáneos, otorgando la categoría de 'contemporáneo' como una forma de distinguir esta polémica con las anteriores, con otras posiciones también denominadas revisionistas.

En la Conferencia de representantes de los Partidos Comunistas y Obreros, desarrollada en Moscú en 1957, los comunistas chinos señalaron: "La influencia burguesa es la fuente interna del revisionismo, y la capitulación ante la presión del imperialismo, su fuente exterior"<sup>71</sup> Esta Frase, introducida por los participantes chinos en esta Conferencia, es parte de los primeros atisbos del debate que se desatará de manera posterior.

#### 2.5 XXII CONGRESO DEL PARTIDO COMUNISTA DE LA UNIÓN SOVIÉTICA

Una cuestión fundamental dentro del debate en el Movimiento Comunista Internacional es lo señalado en el Programa del Partido Comunista de la Unión Soviética aprobado en el XXII Congreso del PCUS, realizado entre el 17 y el 31 de octubre de 1961, en torno al reconocimiento que realizan los comunistas soviéticos de que la revolución en Rusia ya ha cumplido con todas las tareas propias de la etapa socialista, llegando con ello, al comunismo. Es por tanto, un Programa de gran relevancia política, en la que se cambian los objetivos y tareas políticas de esta nueva etapa.

---

<sup>70</sup> Lenin, Vladimir Ilich. *El Estado y la revolución*. Escrito en 1917, publicado en Obras Escogidas en tres tomos. Tomo II. Ed. Progreso. Moscú. 1960. P.323

<sup>71</sup> Citado por Jaime Mendoza en *Defensa del leninismo*, p.19

En dicho Programa el PCUS señala que el socialismo venció en la Unión Soviética “plena y definitivamente”, de ahí que según lo señalado, se denomina a ese documento: Programa de la Construcción del Comunismo. De dónde se puede concluir que las contradicciones entre capital y trabajo ya habrían desaparecido en Rusia, y que, en consecuencia, según ese documento “se han eliminado las posibilidades económico-sociales de restauración del capitalismo”<sup>72</sup>

Es en este Congreso en donde se desatan con mayor profundidad las discrepancias sobre la interpretación del marxismo entre los dos más grandes Partidos Comunistas de mediados del siglo XX, a saber, el soviético y el chino. El Primer Ministro de China de la época, Chou En-Lai se plantea frente al mundo entero durante este Congreso, y expresa pública y enérgicamente sus discrepancias con los representantes soviéticos.

---

<sup>72</sup> Programa de la Construcción del Comunismo, p. 13. Documento encontrado en <file:///C:/Users/usuario/Downloads/197836.pdf>. Catálogo bcn.cl

### CAPITULO III.

#### CHILE Y EL PROYECTO DE TRANSICIÓN PACÍFICA AL SOCIALISMO.

Hacia 1970, fecha en que debe realizarse en Chile la elección de un nuevo presidente de la República, se han producido a nivel mundial importantes transformaciones políticas, estando parte de ellas relacionadas con la ideología marxista. El historiador Eric Hobsbawm ha denominado al siglo XX, el siglo de las revoluciones, haciendo referencia, en primer término, a la revolución rusa de 1917, aquella revolución dirigida por un partido proletario, en donde triunfa por vez primera un proyecto de construcción socialista. Otra importante victoria del ideario socialista lo constituyó, en 1949, la revolución china. Y en tercer término, se destaca la revolución cubana en 1959.

La primera de ellas, resulta vital para nuestro análisis, por tratarse de la primera que inicie la implementación del programa socialista en la realidad de una sociedad concreta. La segunda, en el caso de China, también resulta trascendente por tratarse de la implementación de este mismo programa en un país oriental, económicamente atrasado y dependiente, semifeudal y semicolonial. En cuanto a la tercera de ellas, la cubana es importante, por la influencia que tiene en el resto de Latinoamérica y por la cercanía de la experiencia que allí se realiza, del territorio norteamericano.

A nivel internacional, en 1970 se está en medio del enfrentamiento entre el proyecto capitalista y el proyecto socialista, en lo que se ha denominado la Guerra Fría. En donde lo que se debate es qué proyecto político será el que impere en el mundo. Es en este contexto en el cual se organiza el pacto político que da origen a la Unidad Popular en Chile el año 1969 y en que se formula el Programa de Gobierno de la Unidad Popular, el que, planteando la transición pacífica al socialismo, triunfa electoralmente en 1970. En nuestro país el ideario socialista tuvo un precoz desarrollo. Se pueden identificar hitos importantes de ello en la pronta conformación del Partido Obrero Socialista (POS) en el país, el año 1912. En el Programa del POS se señala: “*El Partido Obrero Socialista expone que el fin de sus aspiraciones es la emancipación total de la Humanidad, aboliendo las diferencias de clase y convirtiendo a todos en una sola clase de trabajadores, dueños del fruto de su trabajo, libres, iguales, honrados e inteligentes, y la implementación de un régimen en que la producción sea un factor común y común también el goce de los productos*”<sup>73</sup>. Luego, en 1922, bajo la influencia de la revolución rusa se formó el Partido

---

<sup>73</sup> Programa del Partido Obrero Socialista en Jobet, Julio César; Barría, Jorge y Vitale Luis. *Obras selectas de Luis Emilio Recabarren*. Editorial Quimantú. Santiago de Chile. 1971. P.232.

Comunista de Chile, estableciendo una estrecha relación con el movimiento comunista internacional, afiliándose a la Internacional Comunista.

En la declaración de principios aprobada en el I Congreso del Partido Comunista de Chile celebrado el año 1922, se señala: *“El Partido Comunista de Chile, reunido en Congreso en la ciudad de Rancagua el 1 de enero de 1922, después de ratificar su adhesión a la Internacional Comunista con sede en Moscú, considerando:*

*Que la sociedad capitalista, por lo mismo que se divide en clases, cimenta su estructura jurídica, política y económica sobre la explotación del hombre por el hombre. Que en este proceso se ha llegado al grado de máximo desarrollo, razón por la cual la lucha de clases se hace más intensa. Que en virtud de este hecho comprobado en todo el mundo, sujeto a la dominación del capitalismo, las clases son cada vez más irreconciliables. Que los componentes de esas clases no sólo se manifiestan en defensa de sus intereses aisladamente, sino que, por el contrario, tienden a agruparse con directivas propias, constituyendo organismo con funciones definidas. A fin de que la clase trabajadora pueda encaminarse ventajosamente a la consecución de sus ideales, que propague la supresión de la explotación del hombre por el hombre, instaurando en su defecto una sociedad comunista, es indispensable organizar sus fuerzas, capacitándose para la implantación de su dictadura en el periodo de transición. Que para conseguir ese resultado se requiere la constitución de un organismo revolucionario de vanguardia, con propósitos claros, directivas precisas, que no puede ser otro que el Partido Comunista, por lo tanto, se resuelve:*

- 1. Constituirse en Sección Chilena de la Internacional Comunista, aceptando su tesis y luchando por el triunfo de la clase proletaria;*
- 2. Llamar al proletariado de todo el país, que forma el nervio de las distintas regiones: carbonífera, salitrera, minera, agrícola, industrial, etc., para que en completo acuerdo se incorpore en sus filas, y*

3. *Desenvolverse paralelamente, en perfecta inteligencia, con la organización sindical revolucionaria, a fin de constituir un lazo indestructible en la lucha final contra el capitalismo*<sup>74</sup>

Es importante destacar que el Partido Comunista al momento de su fundación, declara la necesidad de la dictadura del proletariado para el periodo de transición desde la sociedad capitalista a la sociedad comunista. Y también es importante señalar que la fundación del partido comunista tiene como objetivo precisamente cumplir con esta necesidad política e histórica.

### 3.1 ANTECEDENTES PREVIOS AL PROYECTO DE LA UNIDAD POPULAR, LA ORGANIZACIÓN DE LOS FRENTE POPULARES COMO POLITICA DE ALIANZA DEL PARTIDO COMUNISTA

El Partido Comunista de Chile, al igual que otros partidos comunistas europeos, cerca de la década del 40, inicia una política de alianzas electorales con otros partidos políticos o movimientos en lo que se conoce como política de frentes populares, en que realiza pactos estratégicos con otras organizaciones, partidos políticos o grupos sociales. El primero de ellos fue el Frente Popular, que se conforma en 1938 para la elección de presidente de la república y que proclama junto al Partido Radical la candidatura de Pedro Aguirre Cerda.

Luis Corvalán, secretario general del Partido Comunista de Chile desde 1958 y por más de tres décadas, máximo líder de dicho Partido, y en su gran mayoría, redactor de los documentos, artículos, y declaraciones del Partido Comunista en torno a la vía pacífica, señala el año 2003, en el libro El Gobierno de Salvador Allende, que existe un precursor del Frente Popular, y que se trata de la Asamblea de Asalariados, conformada en 1925. Formaban parte de ella la Federación Obrera de Chile, La Federación Obrera Ferroviaria, la Asociación General de Profesores, la Liga de Comerciantes Industriales, la Liga de Arrendatarios y otras organizaciones. “El historiador Hernán Ramírez Necochea sostiene en su libro Origen y Formación del Partido Comunista de Chile que la alianza que constituyeron esas organizaciones más el Partido Comunista fue “*una especie de Frente*

---

<sup>74</sup> Declaración de Principios Partido Comunista de Chile, en I Congreso de fundación del Partido, citado por Ramírez Necochea, Hernán en *Origen y Formación del Partido Comunista de Chile*. Ed. Progreso, Moscú, 1984. P. 159-160

*Popular*”, representando un fenómeno político nuevo precursor del Frente Popular y de la Unidad Popular.”<sup>75</sup>

“La propuesta de alianza amplia para la conquista del poder era una iniciativa que el partido había hecho suya, con bastante autonomía, a partir de su Conferencia Nacional de 1933, pero reafirmada por las resoluciones del VII Congreso de la Internacional Comunista, en que se impuso la tesis de los Frentes Populares de naturaleza antifascista, que dicha organización estimuló en diversos espacios políticos, incluyendo Latinoamérica”<sup>76</sup> En términos de programa que define el Partido Comunista, ya en la Conferencia Nacional de 1933 establece la necesidad de alcanzar la revolución democrático-burguesa, agraria y antiimperialista.<sup>77</sup>

El Frente Popular, como coalición de partidos, se formó en 1936. “Surgió primero el *Block de Izquierda* que agrupó a los *Partidos Radical-Socialista, Socialista y Democrático. El Partido Comunista, que estaba fuera de él, se empeñó en lograr una alianza más amplia con su participación, y propició la formación del Frente Popular después de ser vencidas algunas resistencias. Se fundó el 26 de marzo de 1936 en el diario La Opinión, en la oficina de su director Juan Bautista Rossetti, con participación de representantes de los partidos Socialista, Comunista y Radical Socialista. Luego se incorporó el Partido Radical*”<sup>78</sup>

“Simultáneamente a la constitución del Frente Popular, los trabajadores chilenos iniciaron un importante proceso de organización y unificación de sus fuerzas. Se crearon poderosas federaciones sindicales por ramas de la industria, del transporte y los servicios, como la *Federación de la Construcción, la Federación Nacional Ferroviaria, la Federación Minera, la Federación Metalúrgica, la Unión de Profesores de Chile, la Asociación Nacional de Empleados Fiscales y varias otras. En ese momento del auge del movimiento sindical se fundó la Confederación de Trabajadores de Chile, CTCH, producto de la fusión de la Confederación de Sindicatos, dirigida por los socialistas; de la Federación Obrera de Chile, dirigida por los comunistas y de la Confederación General del Trabajo, de orientación anarco-sindicalista (...). La*

---

<sup>75</sup> Corvalán Lepe, Luis. *El Gobierno de Salvador Allende*. P.70

<sup>76</sup> Venegas Valdebenito, Hernán. *El Partido Comunista de Chile: antecedentes ideológicos de su estrategia hacia la Unidad Popular (1961-1970)*. Revista de Historia Social y de las Mentalidades, USACH, N°7 vol. 2. P. 48

<sup>77</sup> Loyola, Manuel y Rojas, Jorge. *Por un Rojo Amanecer*, compiladores. P. 18. Santiago 2000. Impresora Vals

<sup>78</sup> Corvalán Lepe, Luis. *El Gobierno de Salvador Allende*. P.73

*CTCH pasó a formar parte del Frente Popular junto a los partidos Radical, Socialista, Democrático y Comunista”<sup>79</sup>*

Luis Corvalán señala acerca del Frente Popular: *“Con (él), el pueblo entró a jugar un papel influyente en la vida política del país. El 25 de octubre de 1938 eligió Presidente de la República a don Pedro Aguirre Cerda, constituyéndose el primer gobierno de izquierda en la historia de Chile. De él formaron parte los Partidos Radical, Socialista y Democrático. El Partido Comunista lo apoyó decididamente en el cumplimiento de su programa, sin participar ni haberse propuesto participar en él”<sup>80</sup>*

El 4 de septiembre de 1946, fue elegido otro Presidente radical, Gabriel González Videla, apoyado por los partidos Radical, Comunista y Democrático que asumieron, los tres, responsabilidades ministeriales<sup>81</sup>

Antes de cumplir un año de su mandato González Videla promovió y aplicó la Ley de Defensa Permanente de la Democracia, conocida como la Ley Maldita, cuya normativa elimina de los registros electorales a cerca de 30 mil ciudadanos y dispone la expresa prohibición de que los miembros del Partido Comunista se inscribieran en los registros electorales, fuesen elegidos parlamentarios o sirvieran cualquier otro cargo público de representación popular, ilegalizando al Partido Comunista.

En 1952 se constituye la coalición denominada Frente del Pueblo, quienes presentaron como candidato a Salvador Allende, quien obtuvo 5,4% de los votos. Esta coalición estaba conformada por el Partido Comunista y por el Partido Socialista de Chile, un pequeño partido que surge del fraccionamiento producido el mismo año dentro Partido Socialista. La otra fracción que surge del seno del Partido Socialista y que agrupó a la mayoría de los miembros fue el Partido Socialista Popular, el cual en estas elecciones apoyó a Carlos Ibañez del Campo.

La política de alianzas del Partido Comunista en este periodo se sustenta en el programa de la revolución democrático burguesa, la que entienden como necesaria para romper con la dominación imperialista y feudal que reconocen existe en nuestro país. Galo González, secretario

---

<sup>79</sup> Ibid.

<sup>80</sup> Op.cit. P.75

<sup>81</sup> Corvalán Lepe, Luis. *El Gobierno de Salvador Allende*. P.77

general del PC señala para 1953: *“Por lo tanto, el gobierno democrático de liberación nacional es un gobierno de amplia coalición para impulsar y llevar a cabo las tareas de la revolución democrático-burguesa. Su objetivo no es terminar con el capitalismo y construir el socialismo, sino terminar con la dominación imperialista y feudal, único camino, que por otra parte, permite acercarse al socialismo”*<sup>82</sup>

Para el PC este tipo de gobierno, no es un gobierno de democracia popular. Ellos entienden que un gobierno de democracia popular se plantea la construcción del socialismo, y por ende, correspondería a una etapa posterior dentro de las tareas de construcción del socialismo. *“En consecuencia –decía Galo González- el gobierno democrático de liberación nacional no es un gobierno de democracia popular. Los gobiernos de democracia popular son una nueva forma de dictadura del proletariado, que se plantea la construcción del Socialismo”*<sup>83</sup>

Pese a ello, la posibilidad de transición pacífica al socialismo defendida en el programa de la Unidad Popular en 1970, es un programa que ya se venía esbozando en la década del 50, precisamente con la coalición del Frente del Pueblo. Posterior a la conformación del Frente del Pueblo, el Partido Comunista de Chile realiza el X Congreso en 1956, en el que cual se adscriben a la defensa de un programa anti-imperialista, anti-oligárquico y anti-feudal, programa que será precursor del programa de la Unidad Popular. Así lo plantea Daire, quien señala que: *“Durante un largo periodo de los años 50, la estrategia política del PC de Chile fue el proyecto de Frente de Liberación Nacional, FLN, una línea política enmarcada en un proceso de elaboración y afinamiento permanente –cuyo inicio podríamos señalar en 1952 con la constitución de la coalición Frente del Pueblo, y su consolidación como línea política oficial en el X Congreso, en 1956- con un carácter anti-imperialista, anti-oligárquico y anti-feudal, germen de lo que, posteriormente, en 1970, sería el Programa de Gobierno de la Unidad Popular (UP)”*<sup>84</sup>

Así también lo reconocen los comunistas en 1971 en la Revista Principios, revista teórica del Partido Comunista, en ella señalan que *“la política de unidad del Partido Comunista viene de*

---

<sup>82</sup> Citado en Daire, Alonso. *La política del Partido Comunista de la post-guerra a la Unidad Popular*, en El Partido Comunista en Chile, una historia presente. Ed. Augusto Varas, Alfredo Riquelme, Marcelo Casals. Ed. Catalonia, Santiago de Chile, 2010. P. 125

<sup>83</sup> Op.cit. P. 126

<sup>84</sup> Daire, Alonso. *La política del Partido Comunista de la post-guerra a la Unidad Popular*, en El Partido Comunista en Chile, una historia presente. Ed. Augusto Varas, Alfredo Riquelme, Marcelo Casals. Ed. Catalonia, Santiago de Chile, 2010. P. 124.

*lejos. Nació con él y se fue concretando con los años. Unió a ella tanto la solución de los problemas más inmediatos del pueblo como la cuestión del poder. Sobre todo desde el Frente Popular, hace más de treinta años, se perfiló en Chile la posibilidad real de conquistar el poder a través de una vasta alianza de fuerzas sociales progresistas. Con altos y bajos esta política prosperó y se desarrolló hasta lograr la victoria de 1970. Esta abre interrogantes y perspectivas inmensas. Para asegurar la construcción del socialismo la clave está en el desarrollo de la Unidad Popular”<sup>85</sup>*

Para los comunistas, en el programa de un eventual Gobierno de Liberación Nacional la burguesía nacional cumpliría un papel histórico, cuestión en la que difieren y diferirán los comunistas con el Partido Socialista, tanto en este periodo de la década del 50, como en la etapa de formulación y aplicación del Programa de la Unidad Popular.

Pese a estas diferencias entre comunistas y socialistas, ambos partidos deciden en 1956 conformar una nueva alianza, el FRAP: *“Comunistas y socialistas llamaron a constituir una nueva alianza de izquierda, propósito que se materializó en febrero de 1956 con la formación del Frente de Acción Popular, el FRAP, a cuyas filas se incorporaron, los partidos Nacional Democrático, Democrático del Pueblo, del Trabajo y la Alianza Independiente”<sup>86</sup>* A esta fecha el Partido Socialista se ha vuelto a reunificar, es el Partido socialista reunificado el que decide aliarse con el Partido Comunista.

En 1956, en la Revista Principios, Galo González señala qué es lo que el Partido Comunista entiende por burguesía nacional: *“Nosotros planteamos la posibilidad de la alianza con la burguesía nacional, entendiendo por nacional, no a la totalidad de la burguesía chilena, sino a aquellas capas de pequeños, medianos y grandes comerciantes e industriales, etc., cuyos intereses económicos estén en contradicción con la política de destrucción y sometimiento de la economía nacional que impulsan los monopolios yanquis y chilenos y los grandes latifundistas criollos”<sup>87</sup>*

---

<sup>85</sup> Montes, Jorge. *La lucha del Partido Comunista por la unidad del pueblo*. En Revista Principios N°141-142, septiembre-diciembre de 1971, Santiago de Chile.

<sup>86</sup> Corvalán Lepe, Luis. *El Gobierno de Salvador Allende*. P.78

<sup>87</sup> Citado en Daire, Alonso. *La política del Partido Comunista de la post-guerra a la Unidad Popular*, en El Partido Comunista en Chile, una historia presente. Ed. Augusto Varas, Alfredo Riquelme, Marcelo Casals. Ed. Catalonia, Santiago de Chile, 2010. P. 129

En 1956 se realizó el X Congreso del Partido Comunista de Chile en el cual se consolidaron los cambios que se venían elaborando ya desde 1952, y que se plasmaron en los acuerdos de la IX Conferencia celebrada ese año. Luego de esta importante Conferencia, el Partido Comunista de Chile en 1955 elabora un nuevo programa: el ya mencionado programa de Gobierno de Liberación Nacional.<sup>88</sup>

En fechas posteriores a la celebración del X Congreso del Partido Comunista, y posterior al XX Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética, se conforma orgánicamente una nueva alianza política de partidos, que conforman el Frente de Acción Popular (FRAP). En él participa una vez más el Partido Comunista desde la clandestinidad, junto a otros, entre ellos, el Partido Socialista de Chile (PS). Un debate fundamental entre estos dos partidos es acerca del papel de la burguesía en el proceso de transformaciones políticas y sociales. Para los comunistas existe posibilidad y necesidad de alianza con la burguesía nacional, en tanto ven en esta clase un aspecto progresista, antiimperialista y antifeudal. Por el contrario, los socialistas, califican a la burguesía chilena como *“reaccionaria e incapaz de asumir un rol democrático”*<sup>89</sup>.

El secretario del Partido Socialista de Chile Raúl Ampuero, señala al respecto *“muchos de tales objetivos están por alcanzarse (revolución democrático-burguesa) y deben constituir, por tanto, metas vitales para Chile, pero negamos que nuestra incipiente y anémica burguesía tenga independencia y capacidad para conquistarlos. Es aquí una clase tributaria del imperialismo, profundamente ligada a los terratenientes, usufructuaria ilegítima de privilegios económicos que ya carecen de toda justificación social. Concluimos, entonces, que únicamente las clases explotadas, los trabajadores manuales e intelectuales, pueden asumir esa misión en términos de conformar una sociedad nueva, sostenida por una estructura productiva moderna y progresista. Esa sociedad ayudaría a afinar la personalidad nacional, la independencia de Chile, ampliará la democracia y estimulará la industrialización; pero para lograrlo deberá reemplazar los métodos, los incentivos y las formas de apropiación de los beneficios específicos del capitalismo, por otras formas más justas, más racionales y convenientes. Podríamos decir que la tarea de nuestra generación no*

---

<sup>88</sup> Moulian, Tomás y Torres Isabel. *¿Continuidad o cambio en la línea política del Partido Comunista de Chile?* En “El Partido Comunista en Chile. Un Estudio Multidisciplinario. P. 453.

<sup>89</sup> Daire, Alonso. *La política del Partido Comunista de la post-guerra a la Unidad Popular*, en *El Partido Comunista en Chile, una historia presente*. Ed. Augusto Varas, Alfredo Riquelme, Marcelo Casals. Ed. Catalonia, Santiago de Chile, 2010. P. 137

*consiste en realizar la última etapa de las transformaciones demoburguesas, sino en dar el primer paso en la revolución socialista”*<sup>90</sup>

Aunque el PC desde el Frente Popular venía actuando por la vía pacífica –planteándose la vía armada para una etapa muy posterior en la lucha por el poder y sólo en un plano teórico-, esta estrategia sólo en 1956 fue declarada línea oficial del Partido Comunista de Chile.<sup>91</sup>

Luis Corvalán Márquez señala como un hito importante para el Partido Comunista el X Congreso de Partido realizado en 1956, que se desarrolla poco después de terminado el XX Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética, en él *“el PC sostuvo que en Chile era posible hacer transformaciones de fondo por la vía pacífica. Ello, se agregó, implicaría hacer transformaciones democráticas en el Estado con el fin de que éste pudiera ser puesto gradualmente en manos del pueblo. Es decir, no se postuló la destrucción del Estado burgués, sino su democratización y cambio gradual mediante la inserción del movimiento popular en él”*<sup>92</sup> Para Corvalán Márquez, este hito evidencia la contradicción existente entre la teoría marxista leninista del Partido Comunista, y su práctica política.

Como continuación de la línea programática definida con anterioridad, en el X Congreso, el Partido Comunista de Chile reitera el programa, pero en esta época, lo asimilan a la revolución democrático-popular, cuestión que antes no realizaban. *“Los elementos básicos de la línea comunista aprobada en el Congreso de 1956 fueron la ratificación del carácter pre-socialista de la etapa inmediata de la revolución chilena, definida como antiimperialista, antioligárquica y democrático-popular, la ratificación de una política amplia de alianzas de clases y la definición de lo que en el X Congreso se llamó ‘la revolución por medio pacíficos’ o ‘el camino parlamentario para el tránsito al socialismo’”*<sup>93</sup>

En este congreso, el Partido Comunista eleva y sistematiza su política de formación de frentes o coaliciones políticas y la vía para alcanzar la construcción social a la que aspiran,

---

<sup>90</sup> Citado en Daire, Alonso *La política del Partido Comunista de la post-guerra a la Unidad Popular*, en *El Partido Comunista en Chile, una historia presente*. Ed. Augusto Varas, Alfredo Riquelme, Marcelo Casals. Ed. Catalonia, Santiago de Chile, 2010. P. 138

<sup>91</sup> Op.cit. P. 130.

<sup>92</sup> Corvalán Márquez, Luis. *Las tensiones entre la teoría y la práctica en el Partido Comunista en los años 60 y 70*. En *Por un Rojo Amanecer*. P 230.

<sup>93</sup> Moulán, Tomás y Torres Isabel. *¿Continuidad o cambio en la línea política del Partido Comunista de Chile?* En *“El Partido Comunista en Chile. Un Estudio Multidisciplinario*. P. 454

precisando el camino que se disponen adoptar, esto es, el camino legal para la transición al socialismo. *“En el X Congreso se le dio un estatuto teórico a una tesis que hasta entonces había permanecido en ‘estado práctico’. El Partido Comunista desde 1933 había sido un partido ‘sistémico’ que actuaba dentro de las normas de funcionamiento e impulsaba decididamente, hasta 1947, las alianzas con el centro. En el periodo de ilegalidad había rechazado las estrategias insurreccionales, buscando la reinserción en el sistema político a través de la acción de masas más la negociación política, sin modificar, como se ha dicho, su política de alianzas y de clases. Puede afirmarse entonces que el Partido Comunista venía aplicando desde 1935 una política de avanzar hacia el socialismo a través de la ‘profundización de la democracia’, privilegiando la acción de masas y sin plantear ni la insurrección ni otras formas militares de lucha. No se le había dado a esa práctica un tratamiento teórico, como el que se encuentra desde el X Congreso y en textos posteriores de Luis Corvalán”*<sup>94</sup>

En síntesis, fue en el X Congreso de 1956 cuando el Partido Comunista ratificó oficialmente lo acordado en la IX Conferencia de 1952, esto es su adhesión a la integración a la Línea del Frente de Liberación Nacional. Ya en 1956 estaban formulados los elementos básicos que constituían esta estrategia de acceso al poder, los que permanecerán sin modificaciones significativas durante mucho tiempo: a) el carácter antiimperialista, antioligárquico y antimonopólico de la revolución, por lo tanto el rechazo a la instauración del socialismo como ‘tarea inmediata’; b) la definición de una política de alianzas que le otorgaba un papel a la burguesía nacional y otras capas burguesas en el ‘periodo histórico’ de la revolución democrático-popular, lo que significaba en el plano político la necesidad de coaliciones amplias; c) la afirmación de que era posible un ‘tránsito no armado’ al socialismo lo cual no implicaba reducir la política a las elecciones ni minimizar el papel de la lucha de clases.<sup>95</sup>

En las elecciones de 1958, el candidato del FRAP, Salvador Allende, obtuvo la segunda mayoría, Alessandri la primera. “De un universo electoral cercano al millón y medio de inscritos, votaron 1.250.000 personas, las cuales le otorgaron un estrecho triunfo, con un 31,2% de los votos, al candidato de conservadores y liberales, Jorge Alessandri Rodríguez.

---

<sup>94</sup> Op. Cit. P. 455

<sup>95</sup> Op. Cit. P. 456-457

Le siguió muy de cerca en las preferencias de la ciudadanía, con un 28,6%, el candidato del Frente de Acción Popular (FRAP), Salvador Allende; una diferencia de menos del 3% de los sufragios había impedido su triunfo”<sup>96</sup>

En tanto en las elecciones presidenciales de 1964, el candidato del FRAP, nuevamente Salvador Allende vuelve a obtener la segunda mayoría, esta vez con el 38,93% de los votos, siendo electo Presidente de la República el demócrata cristiano Eduardo Frei Montalva quien obtiene el 56,09% de los votos.<sup>97</sup>

Hacia 1965 *“la táctica comunista se definía como de unidad de todas las fuerzas populares y democráticas que están en la oposición o en el gobierno en contra de las fuerzas reaccionarias que hay en la oposición y en el gobierno”*<sup>98</sup>

### 3.2 UNIDAD POPULAR, PROGRAMA E IMPLEMENTACIÓN

El Programa de Gobierno de la Unidad Popular se origina el 9 de octubre de 1969 cuando el Partido Socialista y el Partido Comunista elaboran un documento público desde el cual convocan a los movimientos políticos que sintieran afinidad a que decidan sumarse a este empeño. En diciembre del mismo año se conforma la Unidad Popular (UP), integrado por el Partido Socialista, el Partido Comunista, el Movimiento de Acción Popular Unitario (MAPU), la Acción Popular Independiente (API) y el Partido Social Demócrata (PD). Presentan la candidatura de Salvador Allende, quien fue electo el 4 de septiembre de 1970. Posterior al triunfo electoral de Allende, en 1971, se incorporan la Izquierda Cristiana (IC) y el Partido de Izquierda Radical.

El Programa de gobierno contiene los objetivos que se proponía alcanzar la Unidad Popular, como las transformaciones que debían realizarse a nivel económico, político, social y cultural. *“De acuerdo a la Unidad Popular la economía chilena tenía hacia 1970 cuatro características fundamentales que debían ser corregidas: monopólica, dependiente, oligárquica y capitalista”*<sup>99</sup>

---

<sup>96</sup> Correa Sutil, Sofía y otros. *Historia del siglo XX chileno. Balance paradójico*. Ed. Sudamericana. 1ª. Edición. 2001. P. 206

<sup>97</sup> Aylwin, Mariana y otros. *Chile en el siglo XX*. Ed. Planeta. 5ta edición. 1996.

<sup>98</sup> Corvalán Lepe, Luis. *El Gobierno de Salvador Allende*. P.104

<sup>99</sup> Meller, Patricio. *Un siglo de economía política chilena. (1890-1990)*. Ed. Andrés Bello. 1998. P.111

Las transformaciones que se planteaban en el Programa de la UP, tenían como punto de partida el reconocimiento de una crisis estructural en la que se encontraba sumida la economía nacional. Según este diagnóstico, la sociedad chilena enfrentaba una crisis global, que sólo podía superarse mediante transformaciones profundas de su estructura. Entre las principales transformaciones que señala el Programa se encuentra la necesidad de poner fin al latifundio, a los monopolios y al control externo de las riquezas básicas para abrir el camino a la construcción socialista. Estas características, hicieron que el Programa tuviera como líneas directrices de las transformaciones el anti-imperialismo, el anti-monopolismo y el anti-capitalismo.

Según los planteamientos del Programa, el factor fundamental que permitiría el paso al socialismo eran las transformaciones en la estructura económica. Y éstas apuntaban principalmente a la estatización de las principales empresas y de la banca. Todo ello, dentro de los márgenes de la legalidad.

En la búsqueda de cumplir con el programa económico, se adoptan principalmente, la nacionalización del cobre, la expropiación de diversos latifundios por medio de la aplicación de la ley de reforma agraria aprobada en el gobierno anterior de Eduardo Frei, la utilización del DL 520 de 1932, como forma de implementación de la política de establecimiento de las tres áreas en la economía, con lo que se intervienen, requisan y expropián industrias, y la compra de acciones de la banca privada de parte del Estado con lo que se apunta a la nacionalización de la banca.

Hasta el golpe de Estado, el gobierno logró estatizar a través del procedimiento de la compra de acciones unas 90 empresas y la mayor parte de los bancos. Al mismo tiempo, requirió unas 170 empresas e intervino 155. De esta manera, elevó el control que poseía el Estado de un 40 por ciento del producto nacional a través de 43 empresas estatales, antes del triunfo electoral de Allende, a un control del 60 por ciento del producto nacional, sobre la base de 415 empresas compradas, requisadas e intervenidas.<sup>100</sup>

Estas medidas, si bien, contribuyen a implementar lo señalado en el programa de gobierno de la Unidad Popular, ¿son medidas socialistas?

Al respecto, Reinaldo Ruiz, en una investigación publicada el año 2005 por la Universidad de Talca afirma, que el proyecto de la Unidad Popular, en materia económica, recoge el

---

<sup>100</sup> Palacios, Jorge. *Chile: Un Ensayo de Compromiso Histórico*. Ed. 7 ½, S.A. Barcelona. España. p.124-125

pensamiento económico y social desarrollado por la Cepal, el que, si bien, cuestiona el modelo capitalista de desarrollo en América Latina y en los países “dependientes”, no es una propuesta económica socialista, sino más bien desarrollista.<sup>101</sup>

Mientras Labrousse plantea, “*Se trata de un programa que no se aparta en lo fundamental del de una revolución democrático burguesa, aunque con la perspectiva de pasar ‘rápidamente’ al socialismo*”<sup>102</sup>

Gonzalo Martner en octubre 1971 señala en el documento Vía chilena, que “*el programa de la Unidad Popular no es todavía un programa socialista, sino que está destinado a preparar al país y al pueblo –aumentando la conciencia y extendiendo la educación- para entrar en una etapa socialista*” Y señala: “*Yo definiría la etapa actual como presocialista*”<sup>103</sup>

Teotonio Dos Santos, por su parte, plantea en agosto de 1971 en el documento Orígenes y perspectivas de la Unidad Popular: “*ninguna de las medidas tomadas hasta ahora tienen carácter socialista. Todas ellas crean, como lo plantea el programa, las condiciones para el socialismo, pero por sí solas no garantizan mecánicamente el paso hacia la próxima etapa*”<sup>104</sup>

Entre 1970 y 1973 el gobierno de la Unidad Popular intenta aplicar su programa de transición pacífica al socialismo. Dicho programa y las medidas implementadas no consiguen efectivamente avanzar hacia el socialismo. Muchas de estas medidas democratizadoras e incluso algunas implementadas en gobiernos anteriores al de Allende son revocadas cañón en mano con el Golpe de Estado de septiembre de 1973.

---

<sup>101</sup> Ruiz, Reinaldo *Los fundamentos económicos del programa de gobierno de la Unidad Popular: a 35 años de su declaración*. Universum volumen 20 nº1. Universidad de Talca. 2005. Versión on-line ISSN 0718-2376.

<sup>102</sup> Labrousse, Alain. *El Experimento Chileno. ¿Reformismo o revolución?* Ed. Grijalbo. España. 1972. P. 197

<sup>103</sup> Martner, Gonzalo en Labrousse, Alain. *El experimento chileno*. Ed. Grijalbo, 1972. P. 276-277

<sup>104</sup> Dos Santos, Teotonio en Labrousse, Alain. *El experimento chileno*. Ed. Grijalbo, 1972. P. 299

## CAPITULO IV.

### LA POSICIÓN DEL PARTIDO COMUNISTA EN TORNO A LA VÍA PACÍFICA AL SOCIALISMO

Si bien, el Programa de la Unidad Popular es elaborado con la participación de distintos partidos políticos y movimientos, a saber, el Partido Comunista, Socialista, Radical y Socialdemócrata, el Movimiento de Acción Popular Independiente (API) y el Movimiento de Acción Popular Unitaria (MAPU); es el Partido Comunista quien mantiene el predominio político, ideológico y programático durante la formulación del Programa de la Unidad Popular y durante su implementación. Así lo afirma Jorge Vergara, cuando señala *“El proyecto político comunista fue la fuente principal en la formulación del Programa de la Unidad Popular y de la vía chilena al socialismo, porque, siendo un proyecto revolucionario, tuvo por tema central la ruptura en la continuidad, a diferencia del rupturismo prevalente entre los socialistas”*<sup>105</sup>

Lo anterior se confirma en el planteamiento contenido en el discurso de Salvador Allende del 18 de marzo de 1972 ante el congreso pleno del Partido Socialista, en donde se posiciona a favor del Partido Comunista, deslindando con su propio partido, el Partido Socialista. Y señala que la vía del gobierno es, fue y será la vía pacífica, cuestionando con ello lo señalado por el Partido Socialista en el llamado “Documento de Algarrobo”, documento que emerge del Pleno del Partido Socialista realizado en agosto de 1971, en el cual socialistas hacen un llamado a destruir el Estado; con ello el presidente se enfrenta con las posiciones de su propio partido, al señalar que un pilar fundamental del camino socialista que ha emprendido Chile se encuentra en el apoyo popular que confió en la propuesta pacífica para alcanzar el socialismo.<sup>106</sup>

El predominio del Partido Comunista es reconocido por varios autores, entre ellos podemos mencionar a Bruna, quien señala *“A lo largo del proceso, la hegemonía en el seno de la UP se centrará en el PC, expresión –finalmente- de una larga lucha histórica coincidente plenamente con la estrategia y la línea política de la UP”*<sup>107</sup>

---

<sup>105</sup> Vergara, Jorge. *El pensamiento de la izquierda chilena en los sesenta. Notas de Investigación*, p.222

<sup>106</sup> Allende, Salvador. en discurso de 18 de marzo de 1972. Documento encontrado en <http://www.salvador-allende.cl/Discursos/1972/Algarrobo.pdf>

<sup>107</sup> Bruna, Susana. *Chile, la legalidad vencida*. Serie Popular Era. Ediciones Era. México D.F. 1976. P. 41-42

La coincidencia que existe entre Allende y el Partido Comunista es reconocida expresamente por Luis Corvalán, quien señala *“es un hecho indiscutible que entre Allende y el Partido Comunista existió una gran coincidencia en la línea gruesa, especialmente en cuanto al carácter de la revolución, a sus etapas, a la política de alianzas, a la combinación de la presión de masas desde abajo con la actividad del gobierno desde arriba para llevar a la práctica el programa que teníamos el deber de cumplir”*<sup>108</sup>

Dentro del programa impulsado por la Unidad Popular, al momento de caracterizar económicamente la sociedad chilena, el programa se define como un programa antiimperialista, antifeudal, y antioligárquico, tal como ha venido caracterizando a Chile el Partido Comunista en programas y definiciones anteriores a la Unidad Popular. Ello, conlleva a la necesidad de alianza de clases en la que se incluya, además del proletariado y el campesinado pobre, a las llamadas “capas medias”, es decir, a la burguesía nacional y a la pequeña burguesía. Cuestión en la que difiere el Partido Socialista.

Tal como se señalara en el capítulo anterior, ya desde 1936 el Partido Comunista desarrolla la política de alianzas constituyendo Frentes de clases y partidos. El de 1936, fue el Frente Popular, con el cual es electo el presidente el candidato radical Pedro Aguirre Cerda. En 1946, también con el Frente Popular, es electo nuevamente un radical, a saber, Gabriel González Videla, quien poco después de ser electo decreta la Ley de Defensa Permanente de la Democracia, con la que se ilegaliza al Partido Comunista, pasando su militancia a la clandestinidad.

En la década del 50, la política de alianzas se despliega por medio del llamado Frente de Liberación Nacional, el que en 1952 adopta el nombre de Frente del Pueblo. Con este frente de partidos y clases es que postula por primera vez como candidato presidencial el socialista Salvador Allende, en la elección de 1952.

Ya en 1958, don Salvador Allende nuevamente es presentado como el candidato de la alianza liderada por el Partido Comunista, que en esta oportunidad se denomina Frente de Acción Popular (FRAP), candidato que obtiene la segunda mayoría de los votos. Lo mismo sucede en 1964.

---

<sup>108</sup> Corvalán Lepe, Luis. *El Gobierno de Salvador Allende*. Editorial LOM, 2003. P.151.

Para finalmente, conformar la coalición de la Unidad Popular en 1969, la que una vez más decide presentar de candidato presidencial a Allende, quien en esta oportunidad resulta electo, debiendo asumir la responsabilidad de implementar el camino pacífico al socialismo propuesto en el Programa.

#### 4.1 LA INCIDENCIA DEL XX CONGRESO DEL PARTIDO COMUNISTA DE LA URSS (PCUS) EN LA POLÍTICA DEL PARTIDO COMUNISTA DE CHILE.

El febrero del año 1956 en la Unión Soviética se celebra el XX Congreso del Partido Comunista de dicho país. Congreso de vital relevancia en cuanto a la discusión teórica y doctrinal en el seno del Movimiento Comunista Internacional en general, y en particular, sobre la posición adoptada por los partidos comunistas acerca de la transición pacífica al socialismo.

Entre los acuerdos adoptados por el XX Congreso del PCUS, tres de ellos resultan fundamentales: la coexistencia pacífica, la emulación pacífica, y la transición pacífica al socialismo, Para el régimen soviético la etapa en la que se encuentra Rusia a la fecha de este congreso, 1956, es la etapa de construcción del comunismo; ello implica que las tareas socialistas ya han sido cumplidas en su totalidad; de ello se derivará, por tanto, un nuevo programa: el programa de la construcción del comunismo. Dentro de ese programa es que los comunistas rusos enmarcan la coexistencia pacífica, la emulación pacífica y la transición pacífica al socialismo.

La coexistencia pacífica hace referencia a la posibilidad de que países capitalistas y socialistas se relacionen económica y políticamente de manera pacífica y sin enfrentamiento alguno, terminando con el periodo denominado de Guerra Fría. La emulación pacífica, se refiere a la convicción que tenían los dirigentes comunistas rusos de esa época de que los países capitalistas, especialmente, las grandes potencias, imitarían a la potencia socialista: con ello, la transición de régimen capitalista a régimen socialista se daría de manera gradual y progresiva. Y finalmente, respecto de la transición pacífica al socialismo, -polémica que ya se ha profundizado en el capítulo anterior-, se produjeron profundas divergencias dentro del Movimiento Comunista Internacional a partir de la celebración del XX Congreso del PCUS, principalmente con la disputa de posiciones entre el Partido Comunista Ruso y el Partido Comunista Chino, en donde el primero enarbola y defiende la posibilidad de transición pacífica al socialismo, mientras el Partido Comunista Chino la niega. Veremos ahora, cómo incide este debate en el Partido Comunista de nuestro país, en la transición pacífica al socialismo, y en la Unidad Popular.

No cabe ninguna duda, de que el Partido Comunista chileno, en relación a la polémica chino - soviética adoptó como propio lo señalado por los rusos. El Partido Comunista de Chile mantuvo una línea de gran lealtad a la URSS y a la política exterior del Partido Comunista de Unión Soviética, rechazando la tesis del Partido Comunista chino que rebatía los acuerdos y principales tesis del Movimiento Comunista Internacional desde el XX Congreso del Partido Comunista de Unión Soviética, hasta la declaración de la Conferencia de los 81 partidos, en noviembre de 1960.

109

El secretario general del PCCH, Luis Corvalán, expresó la fidelidad del comunismo chileno con las políticas soviéticas, señalando que la disputa en cuestión no era entre el Partido Comunista chino y soviético, sino que las discrepancias eran *“entre el PC chino, apoyado por los albaneses, y el conjunto del movimiento comunista internacional, comprendido el PC de la URSS”*. Aún más, Corvalán criticó la existencia de alguna influencia china en su partido y se retractó por los elogios que había emitido en el pasado a Mao Tse-tung. Finalmente, éste destacó que la unidad del movimiento comunista internacional era fundamental, y legitimó el “rol de vanguardia” que la URSS desempeñaba en esta entidad.<sup>110</sup>

En enero de 1961, Luis Corvalán señala en relación a la vía pacífica que *“El gran mérito, en lo que a este problema se refiere, del XX Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética está en que restableció la validez de la tesis acerca de la vía pacífica, que desde la muerte de Lenin el movimiento comunista internacional había desestimado incluso como posibilidad excepcional, y en que la desarrolló en forma creadora de acuerdo a los cambios radicales operados en la situación internacional”*<sup>111</sup>

Alonso Daire resume el tema de este modo: *“El XX Congreso del PCUS da luz verde en lo doctrinal para elaborar teórica y creadoramente (...) este mensaje es acogido muy bien por el PC de Chile, pues tiene los conocimientos y la experiencia respecto de lo que sancionó el XX Congreso del PCUS. Coincide además con su política de alianzas y con la llamada ‘vía pacífica’, una opción*

---

<sup>109</sup> Daire, Alonso. *La política del Partido Comunista de la post-guerra a la Unidad Popular*, en *El Partido Comunista en Chile, una historia presente*. Ed. Augusto Varas, Alfredo Riquelme, Marcelo Casals. Ed. Catalonia, Santiago de Chile, 2010. P. 153

<sup>110</sup> Corvalán Lepe, Luis. intervención en el Pleno del Comité Central del PC de Chile, 7-9 de junio de 1963, en Luis Corvalán, *Lo internacional en la línea del Partido Comunista*, Editora Austral, Santiago, agosto de 1973, pp. 110 y 136. (en BORIS YOPO, *LAS RELACIONES INTERNACIONALES DEL PARTIDO COMUNISTA*, p.254)

<sup>111</sup> Corvalán Lepe, Luis. *Acerca de la vía pacífica*, publicado en *Revista Principios*. Enero de 1964. P. 24

*política que se practicó siempre, con mayor claridad en el proyecto del Frente de Liberación Nacional y como política oficial después del X Congreso del PC de Chile”<sup>112</sup>*

Luis Corvalán señaló *“Los comunistas chilenos nos guiamos por la línea trazada en nuestros congresos y plenos, que coinciden en los asuntos generales con la orientación del conjunto del movimiento internacional y por esto nos complace el hecho de que el Partido Comunista de la Unión Soviética, al efectuar los cambios conocidos, haya reafirmado los rumbos que trazó desde el XX Congreso adelante y las Declaraciones de Moscú de 1957 y de 1960”<sup>113</sup>*

Luis Corvalán agrega adicionalmente en un texto contenido en Acerca de la vía pacífica, que *“La posibilidad de una transición revolucionaria pacífica en Chile no ha sido implantada por el Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética, sino por la nueva situación internacional prevaleciente en el mundo y por nuestras condiciones características nacionales. Yo he dicho ya que esta posibilidad fue demostrada en Chile por el triunfo del Frente Popular en 1938 y por la Alianza Democrática en 1946. La experiencia de otros países lo ha demostrado también en alto grado. Y el camarada Kruschev no ha hecho nada más que –una gran cosa, es cierto- poner en frente una tesis en armonía con la vida, con la experiencia práctica de numerosos países”<sup>114</sup>.*

Cuando Luis Corvalán señala que esta posibilidad de la vía pacífica ya fue confirmada en Chile se refiere al presidente electo en 1938, militante del Partido radical, don Pedro Aguirre Cerda, y hace referencia a la elección presidencial del también radical Gabriel González Videla en 1946. En ambas candidaturas participa el Partido Comunista en alianza con los radicales. Consideramos que los ejemplos señalados por Corvalán difieren de la señalada vía pacífica al socialismo, precisamente porque ninguno de los presidentes electos mencionados cumplió ni pretendió cumplir un programa socialista, menos aún Gabriel González Videla, quien incluso coloca fuera de la ley al Partido Comunista durante su mandato.

Pero sin lugar a dudas, lo resuelto en el XX Congreso del PCUS significa un gran espaldarazo para los miembros del Partido Comunista chileno, quienes sólo luego de que la vía pacífica fuera

---

<sup>112</sup> Daire, Alonso. *La política del Partido Comunista de la post-guerra a la Unidad Popular*, en *El Partido Comunista en Chile, una historia presente*. Ed. Augusto Varas, Alfredo Riquelme, Marcelo Casals. Ed. Catalonia, Santiago de Chile, 2010. P. 131

<sup>113</sup> Op.cit. P. 136

<sup>114</sup> Corvalán Lepe, Luis. *Acerca de la vía pacífica*. P. 34

planteada por los soviéticos, defienden amplia y abiertamente esta posición, como una postura de la vía al socialismo, y por tanto como eje de sustento para la implementación de su programa.

Esta cuestión además cobra relevancia, considerando que a la fecha de la polémica a nivel internacional, el Partido Comunista continúa ilegalizado, tras la aplicación de la Ley de Defensa de la Democracia. Por esto, en 1957 Luis Corvalán señala, en la 24° Sesión Plenaria del Comité Central *“Queremos y reclamamos nuestra libertad. Y declaramos solemnemente que, otra vez libres para actuar en la vida política, no constituiremos una amenaza para ningún interés respetable. Somos partidarios de que todo se resuelva democráticamente, de acuerdo a la voluntad de la mayoría del país dentro del libre juego de todos los partidos y corrientes. No aspiramos hoy a la sustitución de la propiedad privada de los capitalistas chilenos por la propiedad colectiva. Y cuando mañana sea preciso avanzar en ese terreno pensamos que ello debe hacerse también con el acuerdo de la mayoría de los chilenos y garantizando el bienestar y los derechos de los capitalistas, esto es indemnizándolos debidamente”*<sup>115</sup>

Hacia 1960, la polémica chino-soviética provocó intensas discusiones en el seno del partido comunista chileno. Estas continuaron hasta 1963, fecha en que se expulsó una fracción del mismo. Los pro chinos, intelectuales vinculados al ‘Pedagógico’ de la Universidad de Chile o de la Universidad de Concepción, quienes constituyeron el grupo ‘Espartaco’ y la Vanguardia Revolucionaria Marxista (VRM), grupos que tuvieron ciertamente audiencia en el medio estudiantil. En 1965 desapareció el grupo Espartaco y se creó el Partido Comunista Revolucionario. La VRM desapareció al año siguiente al crearse el MIR.

Los expulsados del Partido Comunista, el grupo Espartaco, toman posición por lo señalado por los comunistas chinos, señalan que la transición pacífica al socialismo es una negación del marxismo, que implica conciliación entre las clases y señalan que el Partido Comunista de Chile ha adscrito a una posición revisionista, negando y tergiversando lo esencial del marxismo. Y se dan a la tarea de divulgar la polémica chino-soviética, en especial la posición contraria a la soviética, ya que ésta ya estaba siendo ampliamente defendida por los militantes del Partido Comunista.

El nuevo partido se distinguió al principio por sus violentos ataques contra el ‘revisionismo chileno’ y por sus polémicas con el MIR. El francés Labrousse señala respecto al PCR, que: “Poco a poco fue configurándose un análisis marxista-leninista que aplicaba a la realidad chilena los

---

<sup>115</sup> Corvalán Lepe, Luis. citado en Palacios, Jorge. *Chile: Un Ensayo de Compromiso Histórico*. Ed. 7 ½, S.A. Barcelona. España. p. 24

principios básicos del maoísmo, mientras el partido empezaba a ganar posiciones en los medios campesinos, sobre todo en la zona mapuche, y entre el proletariado urbano”.<sup>116</sup>

El PCR planteaba a inicios de 1970 que: “*Es necesario, pues, llevar a cabo una nueva forma de revolución antifeudal, antimonopolista y esencialmente antiimperialista, mediante la alianza del proletariado, del campesinado pobre y de algunos sectores de la burguesía. Pero, al contrario de la revolución democrática burguesa, esta revolución democrática popular deberá efectuarse bajo la dirección hegemónica del proletariado*”<sup>117</sup>

A mediados de 1970, el PCR plantea: “*Para construir el socialismo, no basta con que los medios de producción estén en manos del Estado: en primer lugar es necesario que el Estado esté en manos del proletariado*”<sup>118</sup>

Durante el transcurso de la polémica chino-soviética se desarrolla otro frente de debates, el que está referido a la revolución cubana de 1959. Este incide en el debate respecto de turno a la vía pacífica, versus la vía insurreccional. Al respecto Boris Yopo señala que para los comunistas “*El desafío que la revolución cubana implicaba para la estrategia de ‘vía pacífica’ hacia el socialismo, practicada de hecho por el PCCH (Partido Comunista de Chile) desde hacía dos décadas y legitimada internacionalmente a partir del XX Congreso del PCUS en 1956, se magnificó aún más, a raíz de la disputa chino-soviética a comienzos de los 60. En noviembre de 1960, se reunieron en Moscú, 81 partidos comunistas en una conferencia orientada a tratar el problema chino. En este encuentro, los comunistas chilenos rechazaron la tesis china, que proponía que el partido (se) preparase simultáneamente para la transición pacífica y la lucha insurreccional, y ratificaron la vía no armada como política oficial del partido en Chile*”<sup>119</sup>

A diferencia de Cuba, que promovía la insurgencia armada y alentaba en esa dirección a las fuerzas de izquierda en América Latina, la URSS impulsaba entonces entre los PC de la región una

---

<sup>116</sup> Labrousse, Alain. *El Experimento Chileno. ¿Reformismo o revolución?* Ed. Grijalbo. España. 1972. P. 409-410

<sup>117</sup> Entrevista con el PCR publicada en *Causa ML*, Nº16 de febrero- marzo de 1970: *Las elecciones presidenciales: una siembra de ilusiones para impedir la revolución*, citado en Alain Labrousse. *El Experimento Chileno. ¿Reformismo o revolución?* Ed. Grijalbo. España. 1972. P. 411

<sup>118</sup> *Las elecciones presidenciales y el MIR*, documento del PCR publicado en *Causa ML*, Nº18, junio-julio de 1970, citado en Labrousse, Alain. *El Experimento Chileno. ¿Reformismo o revolución?* Ed. Grijalbo. España. 1972. P. 415

<sup>119</sup> Yopo, Boris. *Las relaciones internacionales del Partido Comunista*. en *El Partido Comunista en Chile, una historia presente*. Ed. Augusto Varas, Alfredo Riquelme, Marcelo Casals. Ed. Catalonia, Santiago de Chile, 2010. P.253

estrategia ‘gradualista’. En el caso de Chile, la estrategia de la ‘vía pacífica’ del PC chileno fue constantemente alentada y apoyada por su contraparte soviética. Los documentos del periodo permiten comprobar la similitud de las posiciones del PCUS y el PC chileno en todos los temas ideológicos que preocupaban entonces a la dirección soviética<sup>120</sup>

De ahí que los comunistas chilenos calificaran a Fidel Castro y al movimiento 26 de julio como ‘aventureros pequeño-burgueses’. Es sólo después de que el Partido Comunista cubano decide unirse a la insurrección, que el PC chileno expresa apoyo a la lucha desarrollada en Cuba.<sup>121</sup>

A poco más de diez años del triunfo de la revolución cubana en la isla, movimiento que influye de modo importante en procesos revolucionarios latinoamericanos, cobra vital relevancia la propuesta de transición pacífica que impulsa la Unidad Popular. Es la implementación práctica de lo enarbolado por el PC de la URSS. La cientista política Olga Ulianova señala que “El eventual triunfo de la Unidad Popular en las elecciones se percibía en las instancias ideológicas de la URSS como una posibilidad de demostrar que la ‘vía pacífica’, que existía exclusivamente como consigna, podría materializarse”<sup>122</sup>

#### 4.1.1 ACERCA DE LA ETAPA DE LA REVOLUCIÓN EN RUSIA, SEGÚN LO PLANTEADO POR EL PARTIDO COMUNISTA RUSO: “SE HA LLEGADO AL COMUNISMO”

Ya hemos señalado que los comunistas soviéticos con posterioridad a la celebración del XX Congreso del PCUS, el año 1961, precisamente durante el XXII Congreso, concluyen que se abre una nueva época de construcción revolucionaria, ya que según sus planteamientos, la revolución rusa ya ha culminado las tareas de edificación socialista y por tanto se abre paso a la construcción del comunismo.

---

<sup>120</sup> Ulianova, Olga. *La Unidad Popular y el golpe militar en Chile: percepciones y análisis soviéticos*. En Revista de Estudios Públicos N°79, invierno 2000, p.88

<sup>121</sup> Yopo, Boris. *Las relaciones internacionales del Partido Comunista*. en El Partido Comunista en Chile, una historia presente. Ed. Augusto Varas, Alfredo Riquelme, Marcelo Casals. Ed. Catalonia, Santiago de Chile, 2010. P.253

<sup>122</sup> Ulianova, Olga. *La Unidad Popular y el golpe militar en Chile: percepciones y análisis soviéticos*. En Revista de Estudios Públicos N°79, invierno 2000, p.89

Esta cuestión es también reconocida por los comunistas al interior de nuestro país, y les sirve de sustento para justificar la adscripción del Partido Comunista chileno a las posiciones del Partido Comunista de la Unión Soviética en el contexto de la polémica chino-soviética. Luis Corvalán al respecto señala en 1969 *“Hace ya mucho tiempo que este centro se encuentra allí (en la Unión Soviética), no por una resolución unilateral del partido soviético, ni siquiera por acuerdo de los partidos, sino en virtud de un conjunto de situaciones históricas, comprendidas y reconocidas por todos. El proletariado ruso, encabezado por Lenin, tuvo el honor de ser el primero en construir el socialismo. Al pueblo soviético le corresponde ahora también el honor de ser el primero en escalar las cumbres del comunismo. De allí emana fundamentalmente el rol de vanguardia en la gran familia de los PC”*<sup>123</sup>

#### 4.2 EL PARTIDO COMUNISTA DE CHILE Y EL PROGRAMA DE LA UNIDAD POPULAR, LA VIA PACIFICA AL SOCIALISMO

Como ya hemos señalado, el triunfo de la Unidad Popular, permitió –al menos por un tiempo– validar prácticamente el planteamiento de vía pacífica al socialismo, ello ha conllevado a la caracterización del proceso chileno como un aporte original al desarrollo teórico del movimiento comunista internacional, al menos, así lo caracteriza Alonso Daire: *“en el marco nacional desarrolla una propuesta de acceso al poder por la vía pacífica –con las posibilidades que ofrece la democracia burguesa y sus instituciones- para realizar un proceso de cambios revolucionarios. Esta experiencia será –finalmente- un aporte original al desarrollo teórico del movimiento comunista internacional. (...) la dinámica de este proceso de generación de un aspecto teórico y práctico de la lucha revolucionaria, se hace (...) teniendo dos referentes: la sociedad chilena y el contexto internacional del movimiento comunista”*.<sup>124</sup>

A inicios de 1960 el Partido Comunista de Chile está apostando a que la vía legal, en este periodo, las elecciones parlamentarias, allanen el camino a la posibilidad de transformar el capitalismo en socialismo, mediante el triunfo en una futura elección presidencial. Al respecto, Luis Corvalán señala que *“A pesar de que el Parlamento actual tiene atribuciones en verdad precarias,*

---

<sup>123</sup> Corvalán Lepe, Luis. en carta al PS, citada en Ampuero, Raúl. *La Izquierda un punto muerto*. Ed. Orbe, Santiago, 1969, p.47.

<sup>124</sup> Daire, Alonso. *La política del Partido Comunista de la post-guerra a la Unidad Popular*, en *El Partido Comunista en Chile, una historia presente*. Ed. Augusto Varas, Alfredo Riquelme, Marcelo Casals. Ed. Catalonia, Santiago de Chile, 2010. P. 121.

*existe la posibilidad de utilizarlo para lograr ciertos fines que interesan al pueblo combinando la acción parlamentaria con la extraparlamentaria (...) En ese sentido los comunistas no abandonamos la esperanza de que en base a una fuerte movilización de las masas, el próximo Parlamento, con mayor representación del pueblo, pueda legislar en orden a reconquistar atribuciones que han venido cediendo al cesarismo presidencialista, a reformar la Constitución en aspectos vitales, a crear las Asambleas Provinciales, por la vía del sufragio directo, a ampliar los derechos políticos y electorales del pueblo, esto es, a democratizar la República y abrir más campo a la ‘vía pacífica’”<sup>125</sup>*

A fines de la década del 60, y posterior a dos elecciones presidenciales –la de 1958 y 1964- en las que el Partido Comunista en alianza con otros partidos presentan de candidato presidencial a Salvador Allende, y en donde éste recibe un porcentaje importante de votación – 28% y 38% respectivamente- el Partido Comunista decide concentrar todos sus esfuerzos en la elección presidencial. En el programa del Partido Comunista de 1969, se señala: *“el pueblo ha llegado a la ‘conclusión que debe alcanzar el gobierno (...) a fin de desplazar a las clases dominantes (y) dar solución a los problemas de todo el país’”*<sup>126</sup>.

Ya con el objetivo del triunfo de la elección presidencial alcanzado, el Partido Comunista defenderá de manera permanente y persistente el camino legal para la realización de las transformaciones a las que apuesta durante el gobierno de la Unidad Popular. Esta cuestión sobre el uso de la legalidad para cumplir con el programa de gobierno de la Unidad Popular, se convierte en punto polémico al interior de la coalición, cuestión que se fue agudizando durante el transcurso del gobierno de Allende, en polémica con aquellas posiciones que defienden la necesidad de la vía violenta para defender lo conquistado. En marzo de 1972, señalaban en el Diario El Siglo: *“Algunos sostienen que la legalidad, que la institucionalidad constituye una traba, un obstáculo insalvable para seguir avanzando. Ciertamente los comunistas consideramos que la institucionalidad, la legalidad prevaleciente no nos ayuda precisamente. Estimamos que es un freno, que es un obstáculo al desarrollo del proceso revolucionario, pero no un obstáculo insalvable, porque hasta ahora se ha demostrado que se pueden hacer cosas en los marcos de la legalidad y que lo que se puede hacer no depende tanto de la ley como de la lucha, de la organización, de la movilización de*

---

<sup>125</sup> Corvalán Lepe, Luis. *Acerca de la vía pacífica*. Publicado en “Camino de Victoria”. Edición de homenaje al cincuentenario del Partido Comunista de Chile. Edición a cargo de Galvarino Rodríguez. Impresores: Sociedad Impresora Horizonte SA. Santiago de Chile. Septiembre de 1971. p. 37

<sup>126</sup> Citado en Vergara, Jorge. *El pensamiento de la izquierda chilena en los sesenta. Notas de Investigación*. P. 210.

*las masas, de la correlación de fuerzas en un momento determinado. De otro lado pensamos que no hay ninguna posibilidad hoy, en el momento presente, para modificar esta legalidad, esta institucionalidad, por ningún camino, ni a través del camino legal, ni a través del camino extra-legal*<sup>127</sup>

Una discusión que se da durante la vigencia del gobierno de la Unidad Popular es en relación al poder popular, concepto que no queda del todo claro, incluso al revisar a quienes lo defienden. Pese a ello, podemos afirmar que el Partido Comunista se opuso a cualquier intento de construir formas de poder que no fuesen aquellas impulsadas desde el propio aparato estatal. En febrero de 1973, Corvalán señala: *“naturalmente los comunistas estamos a favor del fortalecimiento de todas las formas de poder popular y de la creación de nuevas formas de ese poder que nazcan de la iniciativa de las masas a condición de que, como es lógico, tiendan a fortalecer al gobierno de la Unidad Popular y no a debilitarlo, siempre y cuando no se planteen como alternativa a él, porque esto último significa echar agua al molino enemigo y contribuir al logro de su sueño predilecto, el de tumbarlo”*<sup>128</sup>

Un año después, en marzo de 1973, Luis Corvalán reiteraba su opinión en el Informe entregado al Pleno del Comité Central del Partido Comunista, y señalaba: *“El aparato estatal es el instrumento principal en la construcción de la nueva sociedad. En nuestro país se da el caso particular de que el gobierno popular, empeñado en la realización de profundas realizaciones revolucionarias, actúa con un aparato estatal de tipo burocrático burgués. Su reemplazo, su sustitución, es una necesidad. Pero la forma de lograr este objetivo no pasa por la creación de un poder alternativo al gobierno, sino por el reforzamiento de éste, la lucha contra la burocracia, la creación de nuevas relaciones de producción y de diversos organismos populares que vayan tomando en sus manos tareas que ese aparato burocrático es incapaz de ampliar”*<sup>129</sup>

Meses más tarde, ante la inminencia del golpe de Estado, el Partido Comunista defenderá la posibilidad del uso de la vía armada. Pero al parecer, y en vistas de los hechos posteriores, esta afirmación del PC no tenía un plan concreto para su realización. Veamos lo que señalan de fuente directa en la Revista Principio, de mayo-junio de 1973, el PC señala: *“la tesis acerca de la*

---

<sup>127</sup> Diario EL Siglo, 26 de marzo de 1972

<sup>128</sup> Corvalán Lepe, Luis. *Más poder a la clase obrera*, carta a Carlos Altamirano en *Puro Chile*, 9 de febrero de 1973, p.2

<sup>129</sup> Corvalán Lepe, Luis. *“Mayor cohesión política y dirección económica única”*. Informe al Pleno del CC, *Noticias de Última Hora*, 28 de marzo de 1973, p.9

*posibilidad de marchar por una vía no armada sigue en pie. Su materialización es factible porque sólo una minoría exigua, una parte de la oposición, los sectores de clara tendencia fascista, están por sacar los acontecimientos del cauce constitucional. Asegurar la continuidad del proceso revolucionario por el camino seguido hasta hoy, es una gran tarea patriótica de todos los chilenos que están por los cambios profundos”*<sup>130</sup>

Tenemos entonces que el Partido Comunista, venía desarrollando desde el inicio de la política de integración de frentes populares, a saber, desde 1938 una política de defensa práctica de la utilización del camino legal para la realización del programa revolucionario. Cuestión que se desarrolla con más fuerza desde 1952 y que finalmente fue profundizado con el intento desplegado de transición pacífica al socialismo plasmado en el programa de la Unidad Popular.

---

<sup>130</sup> Revista *Principios* N°151, mayo-junio 1973, pp.126-143

## CONCLUSIONES

En el seno del movimiento comunista internacional, al que se encontraba integrado el Partido Comunista chileno, ha existido una larga y profunda discusión teórica sobre la posibilidad de alcanzar el socialismo por vía pacífica, discusión que se ha profundizado a partir de 1956, con la celebración del XX Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética. Considerando este antecedente, al inicio de este trabajo se propuso como hipótesis de la investigación que, podemos concluir que habiendo sido el PC chileno un factor decisivo en el contenido del Programa de la Unidad Popular, la vía pacífica al socialismo allí propuesta, era consecuencia y expresión de esa discusión teórica habida en la primera mitad del siglo XX en el comunismo internacional y fue sustentada al interior de la UP por el Partido Comunista.

En esta investigación se pretendió demostrar que el Partido Comunista chileno fue decisivo en la determinación del programa de la Unidad Popular, y que por tanto, la discusión teórica habida en el comunismo internacional a partir del año 1956, fue determinante en la formulación y aceptación de la idea matriz del programa de la Unidad Popular de Chile, precisamente a través del Partido Comunista y su influencia en la formulación e implementación de la posibilidad de tránsito al socialismo por vía pacífica. Junto con ello también se pretende en esta investigación conocer las implicancias verdaderas de esta estrategia dentro y como parte de la concepción marxista, lo que permitiría una comprensión más objetiva del proceso histórico del gobierno de la Unidad Popular entre 1970 y 1973.

Según vimos a lo largo de este trabajo, el Partido Comunista chileno tiene una larga trayectoria en nuestro país, siendo fundado en la década del 20, en un periodo de fuerte incentivo a nivel mundial de constitución de Partidos Comunistas en el mundo, incentivo proveniente principalmente de la Rusia bolchevique, tras la revolución triunfante de 1917. Partido que a la fecha de su constitución reconoce en su declaración de principios la necesidad de la implantación de la dictadura del proletariado en el periodo de transición de una sociedad capitalista a una sociedad comunista.

Al intentar sistematizar la influencia que el Partido Comunista chileno tiene en la determinación del Programa de la Unidad Popular, nos hemos visto en la obligación de abordar la política de alianzas con otros partidos o movimientos, o lo que se conoce como la política de frentes

populares desplegada por el Partido Comunista chileno, ya que en esta política podemos vislumbrar los antecedentes de lo que posteriormente fue el programa de gobierno de la Unidad Popular.<sup>131</sup>

En el transcurso de este trabajo y luego de adentrarnos en la política de alianzas de partidos y movimientos impulsada por el Partido Comunista de Chile, nos atrevemos a sistematizarla en dos grandes periodos. El primero, desde la conformación del Frente Popular de 1938 hasta 1952, año en que se constituye la alianza de partidos denominada Frente del Pueblo, con la que se presenta por primera vez como candidato a la presidencia a Salvador Allende Gossens. Y el segundo, desde 1952, hasta la elección presidencial en donde triunfa Allende con el programa de Gobierno de la Unidad Popular.

Las características del primer periodo son la adscripción de parte del Partido Comunista a un Programa de Revolución democrático burguesa, agraria y antiimperialista. La constitución de alianzas electorales para las elecciones presidenciales en donde la participación del Partido Comunista es más bien secundaria, quedando a la cabeza de dichas alianzas el Partido Radical; Partido que no adscribe al programa de los comunistas.

Las características del segundo periodo son la adscripción del Partido Comunista a una Programa de Revolución democrático burguesa, que especifican como antiimperialista, antioligárquico y antifeudal, y que denominan 'Programa de Liberación Nacional'. La constitución de alianzas electorales para las elecciones presidenciales en donde la participación del Partido Comunista pasa a ser principal, y en donde la alianza fundamental será la constituida entre el Partido Comunista y el Partido Socialista. Y el reconocimiento expreso de la vía pacífica, que hacia 1956 denominan 'Revolución por medios pacíficos' o 'camino parlamentario para el tránsito al socialismo'. Y que, una vez obtenidos los resultados electorales de la segunda y tercera candidatura presidencial de Allende -1958 y 1964- en donde el candidato obtiene en ambas la segunda mayoría de los votos, pasan a denominar 'camino pacífico al socialismo', o 'vía pacífica', la que considerará ya no tan sólo el camino parlamentario, sino también y de manera principal, el camino presidencial.

Las características que permanecen presentes en el programa de la Unidad Popular de ambos periodos de la política de alianzas del Partido Comunista son, en cuanto a contenido del Programa, su carácter democrático burgués. El que se define en el programa de la UP como un

---

<sup>131</sup> Al respecto ver CAPITULO III de esta memoria.

programa antiimperialista, antimonopolista y anticapitalista. De este modo, el contenido del programa no es propiamente socialista, sino más bien, presocialista, o que genera condiciones para el socialismo.

Del segundo periodo de la política de alianzas, permanece la relevancia que asume la unidad entre el Partido Comunista y el Partido Socialista, constituyéndose ambos Partidos en el eje principal de la unidad. Eje en el que progresivamente se posicionará como Partido principal el Partido Comunista, lo que se ve con mayor fuerza durante la implementación del programa de gobierno de la Unidad Popular.

Otra característica del segundo periodo de la política de alianzas del Partido Comunista que permanece durante la implementación del programa de gobierno de la Unidad Popular, es el reconocimiento expreso de la vía pacífica, como medio posible de tránsito del capitalismo al socialismo. Cuestión que sólo se reconoce de manera expresa por el Partido Comunista, posterior a la celebración de su X Congreso, el que se celebra en marzo de 1956.

Tenemos entonces que elementos, tales como el contenido del programa, la disposición a constituir alianzas amplias con otros partidos y movimientos, y el reconocimiento expreso de la vía pacífica como medio de tránsito del capitalismo al socialismo, son elementos que ya había planteado el Partido Comunista anterior a la constitución de la alianza de partidos de la Unidad Popular, y que son incorporados durante la elaboración e implementación del programa de gobierno de la UP. Esta influencia es reconocida así también por el propio Partido Comunista.<sup>132</sup>

Visto lo anterior, pasamos a precisar si la discusión teórica habida en el comunismo internacional a partir del año 1956 fue o no determinante en la formulación y aceptación de la idea matriz del programa de la Unidad Popular de Chile: la transición pacífica al socialismo.

Según vimos en el transcurso de esta investigación, a partir de la realización del XX Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética, en 1956, se desata una intensa polémica entre distintos Partidos Comunistas a nivel mundial, y de manera principal, entre el Partido Comunista de la Unión Soviética y el Partido Comunista de China. En esta polémica, los comunistas rusos sostienen que el socialismo ha vencido plena y definitivamente al capitalismo, y

---

<sup>132</sup> Al respecto ver CAPITULO I de esta memoria.

que a propósito de esa victoria, es posible defender la emulación pacífica, la coexistencia pacífica, y la vía pacífica al socialismo. Cuestiones ya explicadas en el cuerpo de la presente investigación.<sup>133</sup>

Consideramos que aquel reconocimiento de que el socialismo en Rusia ha vencido plena y definitivamente equivale a negar la teoría de la lucha de clases, en un país y por un Partido que encabezan las posiciones dentro del Movimiento Comunista Internacional. Y que sirve de fundamento para las posteriores conclusiones desarrolladas en este XX Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética. Argumento que se convierte en el pilar de sustento para defender la necesidad y posibilidad de la transición pacífica al socialismo, cuestión que ha sido principal para el desarrollo de esta investigación.

Si bien, tal como vimos con anterioridad, el Partido Comunista de nuestro país posee una larga tradición de defensa del camino legal para el tránsito del capitalismo al socialismo, no es sino hasta la realización del XX Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética en febrero de 1956, que lo adoptan explícitamente como una resolución partidaria. Con ello, lo resuelto por los comunistas rusos vino a validar teórica y políticamente lo que el Partido Comunista chileno ya venía desarrollando en la práctica.

Es por ello, que consideramos que el reconocimiento que realizan los comunistas rusos en 1956 de que la vía pacífica al socialismo es una vía posible de llevar adelante, sirve al Partido Comunista de nuestro país para enarbolar, defender y propugnar la vía pacífica, ya no tan sólo en los hechos, sino también en definiciones programáticas, acuerdos, resoluciones, e incluso, programa de gobierno y vía. Lo que finalmente se encarna en el programa y vía de la Unidad Popular.

Finalmente, pasemos a profundizar acerca de las implicancias de la estrategia de la vía pacífica al socialismo como parte y desde la concepción marxista. Cuestión que nos ha obligado en la primera parte de nuestra exposición a acudir a lo señalado por los clásicos del marxismo, de manera de establecer ciertos conceptos como criterios de análisis de la discusión sobre el proceso y los medios de construcción del socialismo, me refiero a ideas sobre la definición de lucha de clases, el concepto de Estado y su función dentro de la teoría marxista, y el concepto de dictadura del proletariado. Elementos que consideraremos para conocer las implicancias de esta estrategia dentro y como parte de la concepción marxista.

---

<sup>133</sup> Al respecto ver CAPITULO II y IV de esta memoria.

Si bien Engels reconoce en 1891 la posibilidad del tránsito pacífico al socialismo, al hacerlo especifica que la condición es que la representación popular concentre todo el poder, y que la Constitución permita hacer todo lo que se quiera. Cuando los comunistas rusos en 1956 defienden la posibilidad de tránsito pacífico al socialismo, se apoyan en lo ya señalado por Engels, olvidando mencionar la importante condición que este comunista establece ya en 1891. También lo olvidan los comunistas chilenos en las décadas del 60 y 70, cuando se dan a la tarea de defender teóricamente la posibilidad de la transición pacífica al socialismo.

La teoría marxista clásica, en lugar de defender la posibilidad del tránsito pacífico del capitalismo al socialismo, es más bien insistente en defender y argumentar la necesidad de la violencia revolucionaria para conquistar el socialismo. Así tenemos lo ya señalado en el capítulo I de esta investigación, en afirmaciones del marxismo clásico en donde se señala de manera muy precisa “no puede haber desarrollo pacífico al socialismo”, o en donde se señala: subordinar a los capitalistas pacíficamente a la voluntad de la mayoría de los explotados, la transición pacífica y reformista al socialismo, no sería más que “un embellecimiento de la esclavitud asalariada capitalista”.<sup>134</sup> Otra cuestión de vital relevancia señalada por la teoría marxista es la continuación y el encarnizamiento de la lucha de clases durante el socialismo.

Consideramos que estas dos cuestiones, la necesidad de la violencia revolucionaria para conquistar el socialismo y la continuación de la lucha de clases durante el periodo socialista; dos cuestiones que concluye el análisis teórico marxista en consideración a la experiencia histórica de la lucha de clases, son negadas en los análisis y conclusiones desarrollados por el XX Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética; arrancando con ello aspectos medulares a la teoría marxista, siendo ésta tergiversada y distorsionada. Por ende, las posiciones teóricas asumidas en el XX Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética forman parte del arsenal teórico del revisionismo.

La afirmación de los comunistas rusos en su XX Congreso de que el socialismo ha vencido plena y definitivamente en Rusia es precisamente la negación de la continuación de la lucha de clases durante el periodo socialista, lo que, en lugar de fortalecer la construcción socialista, allana el camino para la restauración capitalista.

---

<sup>134</sup> Al respecto ver CAPITULO II de esta memoria.

Ya hemos señalado que el reconocimiento de que el socialismo en Rusia ha vencido plena y definitivamente sirve de fundamento y pilar de sustento para defender la posibilidad del tránsito pacífico al socialismo. Con ello, podemos agregar entonces, que la defensa de la vía pacífica al socialismo, por si sola es una afirmación que niega aspectos medulares del marxismo, y que a su vez, se sostiene en una importante tergiversación, que es la ya mencionada negación de la continuación de la lucha de clases durante el periodo socialista.

De este modo, también forma parte de las formulaciones teóricas y prácticas del revisionismo, es decir, de la tergiversación del marxismo, el quehacer práctico del Partido Comunista chileno, cuando en los hechos defienden una estrategia de tránsito pacífico al socialismo; nos referimos a cómo concibieron la política de alianzas con otros partidos y movimientos. Esto se evidencia de modo más claro durante el segundo periodo de la política de alianzas, es decir, desde 1952 en adelante, y con más fuerza, luego de la realización del X Congreso del Partido Comunista chileno, en 1956, luego del cual asumen explícitamente la vía pacífica al socialismo.

## BIBLIOGRAFIA

1. AYLWIN, Mariana; Bascuñán, Carlos; Correa, Sofía; Serrano, Sol; Tagle, Matías. *Chile en el siglo XX*. Ed. Planeta. 5ta edición. Santiago de Chile. 1996.
2. BARRERA, Manuel. *Perspectiva histórica de la huelga obrera en Chile*. CEREN N°9, Universidad Católica, septiembre de 1971.
3. BASSO, Lelio. “El uso de la legalidad en la transición al socialismo” en *Transición al Socialismo y Experiencia Chilena*. CESO y CEREN. Santiago. 1972.
4. BRUNA, Susana. *Chile, la legalidad vencida*. Serie Popular Era. Ediciones Era. México D.F. 1976
5. CADEMARTORI, José. *El primer año del Gobierno Popular*. En Revista Principios N°141-142, septiembre-diciembre de 1971, Santiago de Chile.
6. CANIHUANTE, Gustavo. *La Revolución chilena*. Editorial Nascimento. Santiago de Chile, 1971.
7. CORVALAN, Luis. *Acerca de la vía pacífica*. Publicado en “Camino de Victoria”. Edición de homenaje al cincuentenario del Partido Comunista de Chile. Edición a cargo de Galvarino Rodríguez. Impresores: Sociedad Impresora Horizonte SA. Santiago de Chile. Septiembre de 1971.
8. CORVALAN, Luis. *Lo internacional en la línea del Partido Comunista*. Editora Austral, Santiago de Chile, agosto de 1973.
9. CORVALAN, Luis. *Chile: 1970-1973*. Ediciones Sofía Press, 1978. Bulgaria.
10. CORVALÁN, Luis. *El Gobierno de Salvador Allende*. Ed. LOM ediciones. 2003. Santiago de Chile.
11. CORREA, Sofía; Figueroa, Consuelo; Jocelyn-Holt, Alfredo; Rolle, Claudio; Vicuña, Manuel. *Historia del siglo XX chileno. Balance paradójico*. Ed. Sudamericana. 1ª. Edición. Santiago de Chile. 2001.
12. DAIRE, Alonso. *La política del Partido Comunista de los post-guerra a la Unidad Popular*. En “El Partido Comunista de Chile: Una historia presente”. Editores, Varas Augusto, Riquelme Alfredo, Casals Marcelo. Ed Catalonia, 2010. Santiago de Chile.
13. DE PABLO, Luis Santiago. “*El XXII Congreso del Partido Comunista de la URSS*”, en Revista de Estudios Político, del Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, Ministerio de la Presidencia de España. n°122, 1962. Madrid.
14. DOS SANTOS, Theotonio. “Problemas de la transición al socialismo y la experiencia chilena” en *Transición al Socialismo y Experiencia Chilena*. CESO y CEREN. Santiago. 1972.
15. ENGELS, Federico. *Crítica al Programa de Erfurt*. Edición en internet publicada y distribuida por la Fundación Federico Engels, Madrid. Texto encontrado en: [http://formacionpolitica.prd.org.mx/documentos/programa\\_erfurt\\_gotha.pdf](http://formacionpolitica.prd.org.mx/documentos/programa_erfurt_gotha.pdf)

16. ENGELS, Federico. *Contribución a la crítica del proyecto de programa socialdemócrata de 1891. (Crítica al Programa de Erfurt)*. Texto encontrado en <https://www.marxists.org/espanol/m-e/1890s/1891criti.htm>.
17. FIGUEROA, María Angélica. *Breve reseña de la Constitución Política de Chile de 1925. Fuentes para su estudio*. Material Docente Historia del Derecho II. Santiago, Universidad de Chile, 2011.
18. FAUNDEZ Julio. *Izquierdas y democracia en Chile, 1932-1973*. Ediciones BAT. Santiago de Chile, 1992.
19. GARRETÓN, Manuel Antonio y MOULIAN, Tomás. *La Unidad Popular y el conflicto político en Chile*. Ediciones Chile América. CESOC. 1983.
20. GARCES Joan, *Estado burgués y gobierno popular*, en Cuadernos de la Realidad Nacional, N°15. Universidad Católica de Chile, diciembre de 1972.
21. GITTINGS, John. *El conflicto chino soviético*. Ediciones de la Universidad de Chile. Editorial Universitaria, SA. Santiago de Chile, 1969
22. GURVITCH Georges. *El concepto de clases sociales*. Ediciones Nueva Visión, Buenos Aires, Argentina. 1970
23. HARNECKER, Marta. “El problema teórico de la transición” en Transición al Socialismo y Experiencia Chilena. CESO y CEREN. Santiago. 1972.
24. HENRIQUEZ, Ana. *La vía chilena al socialismo: análisis de los planteamientos teóricos esbozados por los líderes de la Unidad Popular*. Investigación del Programa de Magíster en Historia Política y Relaciones Internacionales. Pontificia Universidad Católica de Valparaíso. Publicado en Centro de Análisis e Investigación Política. Documento n°2. Mayo de 2008.
25. HINKELAMMERT, Franz. “Programa de estudio de la transición al socialismo” en Transición al Socialismo y Experiencia Chilena. CESO y CEREN. Santiago. 1972.
26. HOBBSBAWN, Eric. *Historia del siglo XX*. Ed. Grijalbo Mondadori. Buenos Aires, Argentina. 1998, reimpresión de mayo de 1999.
27. JOBET, Julio César; Barría, Jorge y Vitale Luis. *Obras selectas de Luis Emilio Recabarren*. Editorial Quimantú. Santiago de Chile. 1971.
28. LABARCA Eduardo. *Corvalán 27 horas. El PC chileno por fuera y por dentro*. Editorial Quimantú. Santiago de Chile, 1972.
29. LABROUSSE Alain. *El experimento chileno, ¿reformismo o revolución?*. Ediciones Grijalbo. Barcelona, España. 1973
30. LENIN, Vladimir Ilich. *Marxismo y revisionismo*. Escrito en 1908, publicado en Obras Escogidas en tres tomos, Tomo I. Editorial Progreso, Moscú. 1961.
31. LENIN, Vladimir Ilich. *Sobre las tareas económicas del periodo de transición*. Edición en homenaje al Cincuentenario del Partido Comunista de Chile. Santiago de Chile, 1971. (s/ed)

32. LENIN, Vladimir Ilich. *Carlos Marx, breve esbozo biográfico con una exposición del marxismo*. Escrito en 1914, publicado en Obras Escogidas en tres tomos, Tomo I. Editorial Progreso, Moscú. 1961.
33. LENIN, Vladimir Ilich. *Federico Engels*. En Obras Escogidas en tres tomos, Tomo I. Editorial Progreso, Moscú. 1961.
34. LENIN, Vladimir Ilich.. *Dos tácticas de la socialdemocracia en la en la revolución democrática*. En Obras Escogidas en tres tomos, Tomo I. Editorial Progreso, Moscú. 1961.
35. LENIN, Vladimir Ilich. *Sobre la lucha contra el revisionismo*. Editorial del Pueblo. 1960. China.
36. LENIN, Vladimir Ilich. *El Estado y la revolución*. En Obras Escogidas en tres tomos. Tomo dos. Ed. Progreso. Moscú. 1970
37. LENIN, Vladimir Ilich. *La enfermedad infantil del 'izquierdismo' en el comunismo*. En Obras Escogidas en tres tomos, Tomo III. Editorial Progreso, Moscú.
38. LOYOLA, Manuel y Rojas, Jorge (compiladores). *Por un Rojo Amanecer. Hacia una historia de los comunistas chilenos*. Santiago, 2000. Impresora Vals.
39. MARCOU, Lilly. *El Movimiento Comunista Internacional desde 1945*. Editorial Siglo XXI editores. Madrid, España. 1981.
40. MARTNER, Gonzalo. "El Gobierno del Presidente Salvador Allende. 1970-1973 una evaluación". Ed. Literatura América Reunida. Santiago de Chile, 1988.
41. MARX, Carlos. *Crítica al Programa de Gotha*. Ediciones en Lenguas Extranjeras. Pekin, primera edición, 1979.
42. MARX, Carlos y ENGELS, Federico. Correspondencia. Seleccionada, comentada y anotada por el Instituto Marx-Engels-Lenin (Leningrado). Editorial Cartago. Buenos Aires, Argentina, 1972.
43. MARX, Carlos. *Miseria de la filosofía. Respuesta a la "Filosofía de la Miseria" del señor Proudhon*.
44. MARX, Carlos. *Manifiesto inaugural de la Asociación Internacional de los Trabajadores*. 1864. Texto encontrado en <https://www.marxists.org/espanol/m-e/1860s/1864fait.htm>.
45. MARX, Carlos y ENGELS, Federico. *Manifiesto del Partido Comunista*. Ediciones en Lenguas Extranjeras, Pekin. 1971.
46. MAURO MARINI, Ruy. "Reforma y Revolución: una crítica a Lelio Basso" en *Acerca de la transición al socialismo*. Ed. Periferia, Buenos Aires, Argentina, 1974.

47. MAURO MARINI, Ruy. “Chile, transición o revolución” en *El reformismo y la contrarrevolución*. Ed ERA. 1976<sup>135</sup>
48. MELLER, Patricio. *Un siglo de economía política chilena. (1890-1990)*. Ed. Andrés Bello. 1998.
49. MENDOZA, Jaime. *En defensa del leninismo*. Impresora Bío Bío. Santiago de Chile, 1967.
50. MONTES, Jorge. *La lucha del Partido Comunista por la unidad del pueblo*. En *Revista Principios* N°141-142, septiembre-diciembre de 1971, Santiago de Chile.
51. MOULIAN, Tomás y TORRES Isabel. *¿Continuidad o cambio en la línea política del Partido Comunista de Chile?* En “*El Partido Comunista en Chile. Un Estudio Multidisciplinario*”. Compilador: Varas Augusto. Editorial Flasco, 1988. Santiago de Chile
52. PALACIOS, Jorge. *Chile: Un Ensayo de Compromiso Histórico*. Editorial 7 ½. S.A. Barcelona. España. s/a.
53. PINEDO, Javier. *La vía chilena al socialismo de Salvador Allende y su relación con la modernidad*. Anuario de Filosofía Argentina y Americana. N°17 año 2000, pp 133-145. ISSN 1514-9935
54. RAMIREZ NECOCHEA, Hernán. *Origen y formación del Partido Comunista de Chile. Ensayo de historia política y social de Chile*. Editorial Progreso. Moscú. 1984.
55. RUIZ, Reinaldo. *Los fundamentos económicos del programa de gobierno de la Unidad Popular: a 35 años de su declaración*. Universum volumen 20 n°1. Universidad de Talca. 2005. Versión on-line ISSN 0718-2376.
56. SANTONI Alessandro. *El comunismo italiano y la vía chilena*. RIL editores, 2011. Santiago de Chile.
57. STALIN Joseph. *Fundamentos del leninismo*. Ediciones Lenguas Extranjeras, Pekin. Edición año 1966.
58. STALIN Joseph. *Problemas Económicos del Socialismo en la URSS*.
59. SWEEZY, Paul. “Hacia un programa de estudio de la transición al socialismo” en *Transición al Socialismo y Experiencia Chilena*. CESO y CEREN. Santiago. 1972.
60. ULIANOVA Olga. *La Unidad Popular y el golpe militar en Chile: percepciones y análisis soviéticos*. En *Revista de Estudios Públicos* N°79, invierno 2000. Santiago de Chile
61. VERGARA, Jorge. *El pensamiento de la izquierda chilena en los sesenta. Notas de Investigación*. En “*El Partido Comunista de Chile: Una historia presente*”. Editores, Varas Augusto, Riquelme Alfredo, Casals Marcelo. Ed Catalonia, 2010. Santiago de Chile

---

<sup>135</sup> La primera versión de este trabajo se presentó en enero de 1973, en un simposio organizado por el Centro de Estudios de la Realidad Nacional (CEREN), de la Universidad Católica de Chile, en Santiago, y se publicó en la revista *Pasado y Presente* (B. Aires), Año IV, núm. 1, nueva serie, abril-junio de 1973.

62. VERGARA, Pilar. *Algunas consideraciones acerca del cambio de la estructura de valores en la sociedad socialista china y soviética*. En Cuadernos de la Realidad Nacional N°6, diciembre de 1970. Edición Especial. Universidad Católica de Chile. Santiago de Chile.
63. VIERA-GALLO, José Antonio. *Problemática institucional en la experiencia chilena*. En "Transición al socialismo y experiencia chilena". Publicación del Centro de Estudios Socio-Económicos de la Universidad de Chile, y Centro de Estudios de la Realidad Nacional, Universidad Católica de Chile, 1972.
64. YOPO Boris. *Las relaciones internacionales del Partido Comunista*. en El Partido Comunista en Chile, una historia presente. Ed. Augusto Varas, Alfredo Riquelme, Marcelo Casals. Ed. Catalonia, Santiago de Chile, 2010.
65. ZAGORIA, Donald S. *El conflicto chino-soviético*. Ediciones GP. Barcelona, España. 1967

## FUENTES DOCUMENTALES

1. PARTIDO COMUNISTA DE LA UNION DE REPUBLICAS SOCIALISTAS SOVIETICAS (URSS), COMITÉ CENTRAL. *Informe del C.C. del Partido Comunista de la U.R.S.S. al XX Congreso del Partido*. Informe del camarada N.S. Jruschov, Primer Secretario del Comité Central del P.C.U.S. 1956. Publicado en Chile por Suplementos de PRINCIPIOS s/a.
2. PARTIDO COMUNISTA DE LA UNION DE REPUBLICAS SOCIALISTAS SOVIETICAS (URSS). Programa del Partido Comunista de la Unión Soviética. Aprobado por el XXII Congreso del PCUS el 31 de octubre de 1961. Documento encontrado en <file:///C:/Users/usuario/Downloads/197836.pdf>. Catálogo bcn.cl
3. PARTIDO COMUNISTA DE CHINA. *¡Viva la Victoria de la Gran Revolución Cultural bajo la Dictadura del Proletariado!*". Ediciones en Lenguas Extranjeras, Pekín, 1968
4. PARTIDO COMUNISTA DE CHINA, Comentario sobre la Carta Abierta del CC del PCUS. El origen y desarrollo de las divergencias entre la dirección del PCUS y nosotros. (6 de septiembre de 1963). Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1963.
5. PARTIDO COMUNISTA DE CHINA, COMITÉ CENTRAL. Reseña de opiniones sobre el problema de la transición pacífica. Memorandum presentado por el Comité Central del Partido Comunista Chino al Comité Central del Partido Comunista Soviético (10 de noviembre de 1957) ANEXO N°1 Proposición acerca de la Línea General del Movimiento Comunista Internacional. Documento encontrado en <http://www.marxists.org/espanol/tematica/china/documentos/pol.pdf>
6. PARTIDO COMUNISTA DE CHINA, COMITÉ CENTRAL. Proposición acerca de la Línea General del Movimiento Comunista Internacional. Respuesta del CC del PC de China a la Carta del CC del PCUS del 30 de marzo de 1963. (14 de junio de 1963). Texto encontrado en <http://www.marxists.org/espanol/tematica/china/documentos/pol.pdf>
7. DECLARACION DE MOSCU DE 1957. Declaración acerca de la situación internacional. Partido Obrero Albanés, Partido Comunista Búlgaro, Partido Popular Obrero Vietnamés,

Partido Comunista de China, Partido Coreano del Trabajo, Partido Revolucionario Popular Mongol, Partido Obrero Unido Polaco, Partido Obrero Rumano, Partido Comunista de la Unión Soviética y Partido de Checoslovaquia. Documento encontrado en bcn.cl: [https://www.google.cl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=9&cad=rja&ved=0CF0QFjAI&url=http%3A%2F%2Fwww.bcn.cl%2Fobtienearchivo%3Fid%3Ddocumentos%2F10221.1%2F12937%2F1%2F197916.pdf&ei=MjOAUoSWEKvksASv6oHgDA&usg=AFQjCNHZzFLBU4wYeNp8gDIp2XalpCb3xQ&sig2=BoXdOs9VFfBN\\_3a9B35Cg&bvm=bv.56146854,d.cWc](https://www.google.cl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=9&cad=rja&ved=0CF0QFjAI&url=http%3A%2F%2Fwww.bcn.cl%2Fobtienearchivo%3Fid%3Ddocumentos%2F10221.1%2F12937%2F1%2F197916.pdf&ei=MjOAUoSWEKvksASv6oHgDA&usg=AFQjCNHZzFLBU4wYeNp8gDIp2XalpCb3xQ&sig2=BoXdOs9VFfBN_3a9B35Cg&bvm=bv.56146854,d.cWc)

8. DECLARACION DE MOSCU DE 1960. De los urgentes problemas de la actual situación internacional y de la continuación de la lucha por la paz, la independencia nacional, la democracia y el socialismo.
9. PROGRAMA DE LA CONSTRUCCIÓN DEL COMUNISMO. Programa del Partido Comunista de la Unión Soviética aprobado en el XXII Congreso del PCUS. 1956. Imprenta Horizonte. Santiago de Chile. 1959.
10. PARTIDO COMUNISTA DE LA UNION DE REPUBLICAS SOCIALISTAS SOVIETICAS (URSS), COMITÉ CENTRAL *Informe del CC del P.C de la Unión Soviética ante el XXII Congreso del Partido*. 1961.
11. STALIN, Joseph. *Informe al XVII Congreso del Partido acerca de la actividad del CC del PC(b) de la URSS*. En Obras Completas, Tomo 13. Ed. Lenguas Extranjeras, Moscú, 1953.
12. STALIN, Joseph. *Sobre el Proyecto de Constitución de la URSS. Informe ante el VIII Congreso Extraordinario de los Soviets de la URSS*. 25 de diciembre de 1936. Documento encontrado en [http://www.marx2mao.com/M2M\(SP\)/Stalin\(SP\)/SC36s.html](http://www.marx2mao.com/M2M(SP)/Stalin(SP)/SC36s.html)
13. TUNG, Mao tse. *Discurso pronunciado en la II sesión plenaria del VIII Comité Central del Partido Comunista de China*. Ed. Lenguas Extranjeras, Pekín, 1977. Encontrado en [http://www.marx2mao.com/M2M\(SP\)/Mao\(SP\)/SPS56s.html](http://www.marx2mao.com/M2M(SP)/Mao(SP)/SPS56s.html).
14. PARTIDO COMUNISTA DE CHINA, Comentario sobre la Carta Abierta del CC del PCUS. El origen y desarrollo de las divergencias entre la dirección del PCUS y nosotros. (6 de septiembre de 1963). Documento encontrado en <http://www.marxists.org/espanol/tematica/china/documentos/pol.pdf>
15. PROGRAMA DEL GOBIERNO DE LA UNIDAD POPULAR. Documento encontrado en <http://www.memoriachilena.cl/archivos2/pdfs/MC0000544.pdf>
16. STALIN, Joseph. *Informe al XVII Congreso del Partido acerca de la actividad del CC del PC(b) de la URSS*. En Obras Completas, Tomo 13. Ed. Lenguas Extranjeras, Moscú, 1953. Documento encontrado en <http://www.marxists.org/espanol/stalin/obras/oe1/Stalin%20-%20Obras%20escogidas.pdf>
17. TUNG, Mao tse. *Discurso pronunciado en la II sesión plenaria del VIII Comité Central del Partido Comunista de China*. Ed. Lenguas Extranjeras, Pekín, 1977. Encontrado en [http://www.marx2mao.com/M2M\(SP\)/Mao\(SP\)/SPS56s.html](http://www.marx2mao.com/M2M(SP)/Mao(SP)/SPS56s.html).

