



UNIVERSIDAD DE CHILE  
FACULTAD DE ECONOMÍA Y NEGOCIOS  
DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA

**FACTORES ASOCIADOS A LA SATISFACCIÓN Y A  
LA INSATISFACCIÓN CON LA VIDA EN CHILE**

TESIS PARA OPTAR AL GRADO DE  
MAGÍSTER EN ANÁLISIS ECONÓMICO

**AUTOR**

SEBASTIÁN LINK CHAPARRO

**PROFESOR GUÍA**

JAVIER NÚÑEZ ERRÁZURIZ

SANTIAGO, CHILE – 2014

## RESUMEN

En las últimas décadas, ha habido un creciente interés científico en el estudio del bienestar subjetivo. En la literatura especializada, se ha comprendido el bienestar subjetivo como integrado por tres factores: por un lado, (1) los afectos positivos y (2) los afectos negativos, los cuales corresponden a la dimensión emocional del bienestar subjetivo; y por el otro lado, (3) la satisfacción con la vida como totalidad, la que corresponde a la dimensión cognitiva, evaluativa, del mismo. En las últimas décadas, se ha desarrollado fuerte evidencia de la relativa independencia de los afectos positivos y negativos en tanto dimensión afectiva – emocional del bienestar, lo que se expresa en factores asociados distintos en uno y otro caso. Sin embargo, ello no ha tenido un correlato de la misma magnitud en la investigación de la dimensión cognitiva del bienestar subjetivo. En este paper, se analiza los factores asociados a los polos positivo y negativo de la dimensión cognitiva del bienestar subjetivo medida a través de la Escala de Satisfacción Vital. Como base de datos, se utiliza la encuesta CASEN 2011, información del Sistema Nacional de Información Municipal y del Instituto Nacional de Estadísticas para variables regionales. Se concluye que existe evidencia en el caso chileno para sostener que los factores asociados a la satisfacción y a la insatisfacción con la vida son distintos, y que los factores asociados a la primera dicen mayor relación con la esfera privada de la vida de las personas, mientras que los factores asociados a la segunda dicen mayor relación con las condiciones objetivas que enfrentan las personas. Tal evidencia permite sugerir que la minimización de la insatisfacción resulta un mejor objetivo de política pública que la maximización de la satisfacción con la vida.

Palabras clave: *Satisfacción vital, insatisfacción vital, factores asociados, ingreso, desempleo, regresión logística, CASEN 2011.*

## AGRADECIMIENTOS

*A mis padres, hermanos, cuñadas y sobrinos, por el apoyo incondicional que siempre me ha dado en todo proyecto que me he propuesto.*

*Al profesor guía, Javier Núñez, por la excelente disposición a discutir cuestiones económicas más allá de la, muchas veces, agreste disciplina. A Camila Ramos, Isabel Sánchez, Alejandro Micco y Trinidad Suarez, por la ayuda constante para que el paso por el Magíster en Análisis Económico estuviera libre de sobresaltos. A Gustavo Zurita y Manuel Agosín por el apoyo en el trabajo. Y a Pedro Leiva y Kirsten Sehnbruch por sus valiosos comentarios.*

*A Sebastián Vera por participar de este viaje transdisciplinario entre la antropología y la economía y a Diego Polanco por recibirnos afectuosamente en la FEN. A Sofía Salgado por estar presente en cuanto desafío emergiera desde el hogar. A los amigos de origen socialino cuya amistad forjada en los años de antropología permanece firme como cimientos para la construcción de un futuro mejor. A los amigos entrañables de siempre, aquellos que desde el colegio y scout presencian y participan de las derivas que ha deparado y seguirá deparando el destino. Y especialmente a los compañeros del Centro de Investigación Fragua por dar sentido a este proyecto de ser un investigador social.*

## ÍNDICE

<b>1. Introducción .....</b>	<b>6</b>
<b>2. El bienestar subjetivo: la satisfacción versus la insatisfacción .....</b>	<b>9</b>
• La satisfacción con la vida como indicador cognitivo del bienestar subjetivo .....	9
• La satisfacción versus la insatisfacción con la vida .....	11
• Factores asociados al bienestar subjetivo .....	13
• Hipótesis .....	16
<b>3. Metodología y datos .....</b>	<b>18</b>
• Base de datos .....	18
• Construcción de variables dependientes .....	18
• Modelos de estimación .....	20
• Factores asociados a estimar y hechos estilizados .....	22
<b>4. Análisis de los resultados .....</b>	<b>29</b>
• Estimación logit binomial: factores asociados a la satisfacción y la insatisfacción con la vida .....	29
• Comparación con resultados de Orsolya Lelkes (2013) .....	35
• Robustez de la estimación: modelos probit y log-log complementario.....	38
• Robustez de la estimación: muy satisfechos y muy insatisfechos .....	43
<b>5. Conclusiones .....</b>	<b>49</b>
<b>6. Referencias .....</b>	<b>51</b>

## INDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS

<b>Tabla 1.</b> Determinantes de la satisfacción vital: efectos según la literatura .....	13
<b>Tabla 2.</b> Distribución escala de satisfacción vital .....	19
<b>Tabla 3.</b> Distribución de las variables insatisfecho y satisfecho con la vida .....	20
<b>Tabla 4.</b> Clasificación de variables a estimar como factores asociados .....	24
<b>Tabla 5.</b> Diferencia comparada de subgrupos satisfechos e insatisfechos con la muestra total, en porcentaje .....	25
<b>Tabla 6.</b> Estadística descriptiva de factores asociados continuos .....	27
<b>Tabla 7.</b> Factores asociados a la escala de satisfacción vital, a la insatisfacción y a la satisfacción: estimaciones por MCO, logit ordenado y logit binomial .....	31
<b>Tabla 8.</b> Variables agrupadas según se relacionen más con la insatisfacción (insatisfechos), más con la satisfacción (satisfechos) o de forma similar con ambas y en sentido opuesto (asociación simétrica) .....	34
<b>Tabla 9.</b> Factores asociados a la insatisfacción y a la satisfacción, modelos probit y log-log complementario .....	39
<b>Tabla 10.</b> Factores asociados a la escala de satisfacción vital, a la insatisfacción y a la satisfacción extremas, estimaciones por logit binomial .....	43
<b>Tabla 11.</b> Variables agrupadas según se relacionen más con la insatisfacción extrema (muy insatisfechos), más con la satisfacción extrema (muy satisfechos) o de forma similar con ambas y en sentido opuesto (asociación simétrica) .....	46
<b>Gráfico 1.</b> Distribución escala de satisfacción con la vida .....	20
<b>Gráfico 2.</b> Proporción de individuos satisfechos e insatisfechos con características específicas: diferencia comparada con las proporciones de la muestra total, en porcentaje .....	28

## 1. INTRODUCCIÓN

En las últimas décadas, ha habido un creciente interés científico en el estudio del bienestar subjetivo<sup>1</sup>. En la literatura especializada, se ha comprendido el bienestar subjetivo como integrado por tres factores: por un lado, los afectos positivos y los afectos negativos, los cuales corresponden a la dimensión emocional del bienestar subjetivo; y por el otro lado, la satisfacción con la vida como totalidad, la que corresponde a la dimensión cognitiva, evaluativa, del mismo. Al respecto, ha resultado un lugar común el que los factores asociados a los afectos positivos son distintos a los asociados a los afectos negativos, lo que se asienta en la relativa independencia de ambos tipos de afectos, es decir que no se puede comprender a cada uno simplemente como el opuesto o la ausencia del otro. Sin embargo, la cantidad de evidencia al respecto contrasta con su ausencia en cuanto a la dimensión cognitiva del bienestar subjetivo, la satisfacción con la vida, y el comportamiento de la satisfacción y de la insatisfacción. Al respecto, estudios recientes (Lelkes, 2013; Boes & Winkelmann, 2010) han señalado que la insatisfacción y la satisfacción con la vida se asocian con diferentes factores, relacionándose más la insatisfacción a características observables de las personas, en general materiales, y la satisfacción a factores más bien psicológicos y privados (Albuquerque, Pedroso, Matos, & Figueiredo, 2012; García, 2002; Díaz, 2001; Lelkes, 2013).

La presencia de distintos factores asociados para uno y otro caso sugiere la presencia de distintos determinantes, lo que tiene consecuencias para la política pública, sobre todo dado el creciente interés en incorporar medidas de bienestar subjetivo como complementos de medidas de desarrollo como el PIB per cápita; así como también dada la máxima utilitarista de la ciencia económica de maximizar el agregado del bienestar de la sociedad en términos

---

<sup>1</sup> Este creciente interés se ha expresado en un boom político y científico del bienestar subjetivo. Por el lado político, se ha expresado a través de mediciones de desarrollo complementarias al PIB per cápita y de la incorporación de indicadores de bienestar subjetivo en las encuestas de hogares nacionales en países como Alemania, Inglaterra, Hungría y Chile (Statistics Directorate OECD, 2012; PNUD Chile, 2012; Stiglitz, Sen, & Fitoussi, 2009). Y por el lado de la ciencia, específicamente de la ciencia económica, ha sido posible un abordaje de la utilidad distinta a las preferencias reveladas y métodos de evaluación contingente, así como también del estudio de la utilidad esperada, la utilidad marginal y el precio sombra de bienes no transables (Frijters, Johnston, & Shields, 2012; Boes & Winkelmann, 2010; Dolan, Peasgood, & White, 2009).

de utilidad. Respecto a lo primero, destacan las conclusiones de Richard Easterlin en sus investigaciones de los últimos 40 años: (1) las políticas de crecimiento económico no son suficientes en sí mismas para aumentar los niveles de felicidad de las personas; (2) existe otras políticas públicas que pueden aumentar los niveles de bienestar subjetivo; y (3) estas políticas pueden ser llevadas a cabo por países pobres (Easterlin, 2013).

En este paper se investiga, para el caso chileno, los factores asociados a la satisfacción y a la insatisfacción vital utilizando la Encuesta de Caracterización Socioeconómica 2011 (CASEN), e información a nivel comunal (Sistema de Información Municipal) y a nivel regional (Instituto Nacional de Estadísticas). El tamaño de la muestra que respondió la pregunta de satisfacción vital en la encuesta CASEN corresponde a 78.256 observaciones, cuestión que permite enfrentar un problema típico de los estudios psicológicos asociado al problema de la generalización de las conclusiones al trabajar con bases de datos pequeñas o referidas a un grupo restringido de la sociedad (Dolan, Peasgood, & White, 2009). La investigación fue desarrollada en base al paper de Lelkes (2013), con dos aportes principalmente. Por el lado teórico, se incorpora la reflexión en torno a las esferas emotiva y cognitiva, teniendo especial cuidado en extraer consecuencias de una esfera sobre la otra. Y por el lado empírico, se integra a las estimaciones una serie de variables no consideradas por Lelkes y que según la literatura son determinantes del bienestar subjetivo. En términos más específicos, para estimar los factores asociados a la satisfacción y la insatisfacción, se construye dos variables dicotómicas siguiendo a Lelkes (2013), “insatisfacción con la vida” y “satisfacción con la vida”, las que corresponden a las colas de la distribución de la Escala de Satisfacción Vital de la Encuesta CASEN; y luego se estima un modelo logit con ambas variables creadas como variables dependientes para la muestra completa. Con el fin de robustecer el modelo, se construyó las variables “muy insatisfecho” y “muy satisfecho” que corresponden a las colas de 5,16% de la distribución de la Escala de Satisfacción Vital. Y con el fin de robustecer las estimaciones, se estimó el modelo inicial a través de las estrategias probit y regresión log-log complementaria.

Este paper aporta, por una parte, a la comprensión de los fenómenos de la satisfacción y de la insatisfacción testeando gran parte de los factores que, según la literatura, están asociados al bienestar subjetivo. Y, por otra parte, con este paper se aporta evidencia que permite sugerir como objetivo de política pública la minimización de la insatisfacción más que la maximización de la satisfacción con la vida, cuestión que se apoya principalmente en dos

argumentos: (1) la asociación más fuerte de la insatisfacción con características observables y manipulables por la política pública que la satisfacción; y (2) la insatisfacción es una medida que se condice más con la calidad de vida objetiva de las personas que la satisfacción, escapando de las tendencias actuales que tienden relativizar las condiciones objetivas para una buena vida.<sup>2</sup>

A continuación, el texto se estructura de la siguiente forma. En la sección 2, se desarrolla el marco teórico que sostiene esta investigación. En primer lugar se aborda la satisfacción con la vida como elemento cognitivo del bienestar subjetivo; en segundo lugar, los argumentos que sostienen la hipótesis de que los factores asociados a la insatisfacción y la satisfacción con la vida son diferentes para cada caso; y, en tercer lugar, se aborda los factores asociados al bienestar subjetivo que serán estimados. En la sección 3, se presenta la metodología de la investigación, las bases de datos utilizadas, los indicadores usados para estimar los factores identificados en la sección anterior, y hechos estilizados. En la sección 4 se presenta los resultados y un análisis de éstos, para así en la sección 5 concluir.

---

<sup>2</sup> El argumento aquí se presenta doble: por un lado, en términos de posibilidad, es decir de qué cosas efectivamente se puede hacer cargo la política pública, y, por el otro, que en los marcos de una sociedad determinada existe una serie de condiciones objetivas que es deseable estén aseguradas para la población en general. Ello no implica de ningún modo el descuido por parte de la política pública de otros fenómenos, como el de la construcción de comunidad con relaciones estables y de confianza entre las personas; así como tampoco límites claros para definir los “marcos de una sociedad”, cuestión que escapa a esta investigación y que, por razones metodológicas, se define como los límites del Estado-nación Chile en este documento.

## 2. EL BIENESTAR SUBJETIVO: LA SATISFACCIÓN VERSUS LA INSATISFACCIÓN

### ***La satisfacción con la vida como indicador cognitivo del bienestar subjetivo***

Las medidas del bienestar subjetivo han adquirido un nuevo cariz a la luz del relativismo reinante en las ciencias sociales a la hora de hablar de las condiciones objetivas de bienestar de las personas. Por un lado, está el argumento antropológico de la inconmensurabilidad de los mundos culturales que imposibilita comparaciones y evaluaciones (Thin, 2005), y, por el otro, la *caja negra* de la utilidad que cada individuo maximiza según sus propias preferencias. Su polo opuesto sería el del bienestar objetivo, ya sea en la línea de necesidades básicas a satisfacer, de *bienes primarios* a lo Rawls (Sen, 1993) o de *capabilities humanas centrales* a lo Nussbaum (Nussbaum, 2011). La aproximación polar a esta problemática en la distinción entre bienestar subjetivo y objetivo puede resultar un error (Lelkes, 2005), pues existe una serie de indicadores de bienestar subjetivo que se pueden clasificar según se traten de la afección de las condiciones objetivas en las personas o de una evaluación de éstas de tales condiciones, indicadores que tienen distintos niveles de correlación con la realidad objetiva de las personas.

La literatura ha identificado tres componentes centrales del bienestar subjetivo, los afectos positivos, los afectos negativos y una apreciación cognitiva de la vida como un todo (Boes & Winkelmann, 2010; García, 2002; Díaz, 2001). Los dos primeros apelan a la recurrencia e intensidad con que las personas experimentan afecciones positivas y negativas en el último tiempo. Con ello, se refiere a elementos emotivos y específicos a un periodo de tiempo en la vida de una persona, lo que Delle Fave et al. (2012) denominan componente hedónico de la felicidad. Por otro lado, el tercer componente se refiere a una evaluación general de la vida hecha a partir de los referentes de satisfacción que posee la persona (Rojas, 2007) y de su experiencia pasada y expectativas futuras (Dolan, Peasgood, & White, 2009). Es lo que Delle Fave et al. (2012) denominan componente eudamónico de la felicidad. Para medir la evaluación cognitiva de la vida, se ha utilizado la escala de satisfacción vital, la que, en comparación con preguntas por la felicidad, es más estable en el tiempo (Observatorio Social Ministerio de Desarrollo Social, 2012; Diener, Inglehart & Tay 2013). A su vez, el formato de la pregunta, que es “*Considerando todas las cosas, ¿cuán satisfecho está usted con su vida*

*en este momento*”, se asocia a una evaluación más estable y afincada a las condiciones materiales en que viven las personas, en comparación a preguntas que comienzan con frases como “*actualmente, ¿cuán satisfecho...*” o “*en estos días, ¿cuán satisfecho...*” (Krueger & Schkade, 2008). Ahora bien, de esto no se debe llegar a la conclusión de que la satisfacción vital, según la literatura, no cambia con el cambio de las condiciones, pues con esta pregunta se solicita a las personas, justamente, que evalúen sus condiciones. Cosa distinta ocurre con medidas de felicidad asociadas a estados de ánimo, los cuales suelen ser muy estables ante cambios en las condiciones materiales de las personas (Cummins, 2012).

En el marco de la discusión sobre el bienestar subjetivo, Ruut Veenhoven remarca la independencia y deseabilidad en sí misma de la evaluación global que las personas hacen de sus vidas (Veenhoven, 2000). Su argumento se sostiene en que las condiciones objetivas a las que se enfrentan las personas solo tienen sentido en relación a las capacidades que las personas tienen para la vida, y viceversa; lo que es un símil a lo planteado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo en Chile en el Informe de Desarrollo Humano del 2012, donde el uso de recursos a los que tiene acceso una persona dependerá de *factores de apropiación* de esos recursos y de *escenarios sociales* donde pueda utilizarlos efectivamente en el futuro (PNUD Chile, 2012). Otro elemento que sostiene la relevancia de la satisfacción vital como medida en sí misma es su alta correlación con otros índices de bienestar como el Índice de Desarrollo Humano, el Better Life Index, diversos índices de salud y de felicidad, la satisfacción vital con esferas específicas de la vida, etc. (Lelkes, 2013; Statistics Directorate OECD, 2012). Ello se condice con la fuerte validez de la escala: por un lado, en los 30 años que se ha estado aplicando la Encuesta Mundial de Valores, esta pregunta ha tenido una tasa del 98% de personas que han respondido a la pregunta; y, por el otro tiene altos niveles de correlación con otras medidas de bienestar no auto reportadas, tanto a nivel individual como de grupos (Diener, Inglehart, & Tay 2013).

Así, la robustez del indicador como proxy del bienestar subjetivo en su dimensión cognitiva, la independencia y la deseabilidad en sí misma como medida, y su carácter cognitivo y relativamente permanente como evaluación total de la vida, permiten reducir algunos problemas asociados con la utilización de este indicador de bienestar subjetivo, como la diferencia entre lo declarado y lo vivido (Beytía, 2011), o por la imposibilidad de las personas

de poder balancear todos los elementos de su vida para generar una evaluación total *racional* (Colson, 2012)<sup>3</sup>.

### ***La satisfacción versus la insatisfacción con la vida***

En la esfera de los afectos, resulta un lugar común en la literatura científica la relativa independencia de los afectos positivos y de los afectos negativos en tanto la ausencia de uno no deriva necesariamente en la presencia del otro (Diener & Emmons, 1984). Un corolario de lo anterior es que una persona podría experimentar ambos afectos al mismo momento (independencia), siempre y cuando una de estas experiencias sea de baja intensidad (relativa) (Diener & Iran-Nejad, 1986). Un segundo corolario corresponde a que los factores asociados a los afectos positivos y los asociados a los negativos son también diferentes. Por un lado, los afectos positivos están más relacionados con la participación social, la satisfacción con la familia y amigos, y el ocio; y, por el otro, los afectos negativos se relacionan con la salud, el estatus socioeconómico, la competencia personal y la satisfacción con la salud (García, 2002).

En la esfera biológica, a diferencia de otras regiones del cerebro asociadas a la carga emocional de las experiencias, el córtex prefrontal presenta asimetrías en las regiones activadas en relación a emociones positivas y negativas (Huppert, 2009). Con ello, las experiencias positivas presentan una mayor activación del hemisferio izquierdo del córtex prefrontal, mientras que las experiencias negativas presentan mayor activación del hemisferio derecho (Davidson R. , 1992). Sin embargo, esta activación asimétrica es estable en los adultos mas no en los niños de entre 3 y 11 años, donde se observa poca estabilidad en la respuesta (Davidson & Maureen, 1999). Otro elemento biológico que sostiene la relativa independencia son las hormonas que participan del reforzamiento y de la inhibición de comportamientos. Hoebel et al. (1999) encuentran que la producción de dopamina está asociada a comportamientos que producen bienestar en la persona, cuestión que deriva en el aprendizaje y la repetición de la conducta *exitosa*. Por su parte, experiencias negativas se asocian a la producción de acetylcholina, la cual promueve la inhibición del comportamiento.

---

<sup>3</sup> Con ello no se niega la posibilidad de la evaluación total de la vida, cuestión en que se sustenta el uso de la satisfacción vital como indicador de bienestar subjetivo en este estudio, sino que la evaluación *racional* de la misma en términos de poder balancear coherente e indefectiblemente todos los elementos de todas las esferas de la vida en un único indicador.

Por último, en la esfera del bienestar psicológico, en un estudio en Gran Bretaña que utiliza la base de datos de la “Health and Lifestyle Survey” de 1984-1985 y aborda el problema del bienestar y el malestar psicológico con preguntas distintas del cuestionario para cada uno, Huppert y Whittington (2003) encuentran que un tercio de la muestra obtuvo un bajo puntaje tanto en bienestar como malestar. Respecto a los factores asociados, la relativa independencia se observa en que el malestar psicológico está más asociado a discapacidad y a falta de relaciones sociales, sin que éstos influyan de manera significativa en el bienestar; así como el tener un empleo pagado aporta al bienestar, pero no influencia el malestar.

Los argumentos hasta aquí esbozados refieren en general a las afecciones de las personas o a su salud mental<sup>4</sup>. En el ámbito de la evaluación cognitiva de la vida destaca las pocas investigaciones que indaguen en los factores diferencialmente asociados a la insatisfacción y la satisfacción, al menos en comparación a variables emotivas del bienestar subjetivo (Boes & Winkelmann, 2010). Al respecto, citaremos dos estudios que se encuentran en la misma línea argumental que éste. Por un lado, la investigación de Boes y Winkelmann (2010) que estudian el ya clásico efecto del ingreso en la satisfacción y la insatisfacción con la vida; y, por el otro, la investigación de Orsolya Lelkes (2013), en la cual se basa este estudio.

Boes y Winkelmann (2010) estudian el efecto del ingreso en la satisfacción y la insatisfacción con la vida como un todo en personas habitantes de Alemania Occidental utilizando la base de datos “German Socioeconomic Panel” para el periodo 1984-2004, enfocándose en los hogares unipersonales. Los investigadores encuentran que el efecto del ingreso no resulta simétrico para la satisfacción y la insatisfacción, en tanto se observa efecto del ingreso en hombres con un nivel bajo de satisfacción vital (insatisfacción alta), mas no en hombres con un nivel mayor. Por su parte, en el grupo de las mujeres se observa que el impacto del ingreso es menor.

---

<sup>4</sup> La distinción entre la emoción y la cognición resulta de carácter analítico, haciendo alusión a dos elementos distintos en las experiencias que vive una persona, pero que, sin embargo, se dan *a la vez*. De hecho, el elemento cognitivo, que apela a una evaluación total de la vida afincada entre la evaluación de las experiencias pasadas y de las proyecciones futuras (Dolan, Peasgood, & White, 2009; Albuquerque, Pedroso, Matos, & Figueiredo, 2012), implica la capacidad de proyectar escenarios posibles, es decir de planear y de llevar a cabo acciones intencionales. Esta capacidad se asocia al desarrollo del córtex prefrontal y las capacidades de divagar y de simular consecuencias emocionales de posibles acciones futuras. Gilbert y Wilson (2007, citado en (Falk, 2012) analizan estas capacidades como un elemento de la evolución del ser humano, afincado en su desarrollo desde hace miles de años, por lo que *“cuando prevemos el futuro y presentimos sus consecuencias, estamos solicitando consejo de nuestros ancestro”*.

Por su parte, Orsolya Lelkes (2013) estudia los factores asociados a las colas de la distribución de la escala de satisfacción vital en una muestra de 29 países europeos, a partir de la European Social Survey del año 2008, contando con una muestra de 45.000 personas. En tal investigación, Lelkes concluye que (1) la insatisfacción con la vida varía más que la satisfacción entre distintos grupos sociales, pudiendo identificar ciertos patrones claros de la variación; y que (2) la insatisfacción tiene mayor relación con características observables posibles de enfrentar a través de la política pública, a diferencia de la satisfacción que sería una cuestión más privada.

### ***Factores asociados al bienestar subjetivo***

Dolan, Peasgood y White (2009) desarrollan una revisión de las investigaciones realizadas en economía sobre los determinantes del bienestar subjetivo desde 1990 hasta 2006. Con ello, identifican siete dimensiones, ingreso, características personales, características desarrolladas socialmente, el gasto del tiempo, actitudes y creencias, relaciones sociales y condiciones económicas, sociales y políticas. En la tabla 1 se presenta una síntesis de los resultados por ellos encontrados.

**Tabla 1.** Determinantes de la satisfacción vital: efectos según la literatura. *Fuente: elaboración propia a partir de Dolan, Peasgood, & White (2009).*

<b>Variable</b>		<b>Descripción</b>
<b>Ingreso</b>		Relación positiva con retornos decrecientes No solo importa el ingreso absoluto, sino también el relativo y la percepción de la situación financiera.
<b>Características personales</b>	<b>Edad</b>	Relación negativa, pero positiva con edad al cuadrado. Los estudios sugieren que la relación tiene forma de U.
	<b>Género</b>	Efecto tiende a desaparecer con controles como problemas de salud, cuidado informal de otros...
	<b>Etnia</b>	En EEUU, los blancos suelen tener mayor bienestar subjetivo que los negros, sin embargo los latinos suelen tener mayor bienestar que ambos.
	<b>Personalidad</b>	Si bien se encuentran efectos, pocos estudios logran controlar y

Variable		Descripción
		robustecer sus resultados.
<b>Características desarrolladas socialmente</b>	<b>Educación</b>	Relación no es clara, ni si existe ni si es positiva o negativa. Es una variable problemática por cuanto conlleva una serie de efectos sobre otras variables que explican el bienestar subjetivo.
	<b>Salud</b>	Relación fuerte y positiva con salud física y mental, aunque es mayor la segunda así como también la autoreportada.
	<b>Tipo de trabajo</b>	En Inglaterra se vio que trabajo casual influye negativamente y pertenecer a un sindicato positivamente.
	<b>Desempleo</b>	Consistentemente se encuentra efecto negativo. Impacto es mayor en hombres y en el grupo de edad 30 - 49.
<b>Cómo gastamos nuestro tiempo</b>	<b>Horas trabajadas</b>	No es clara la relación, se tiende a proponer una U invertida.
	<b>Viaje al trabajo</b>	No es claro, aunque se espera efecto negativo. Se debe controlar por el lugar particular de residencia.
	<b>Cuidado de otros</b>	Cuidar a otros tiene efecto negativo, pero dejar de hacerlo también lo hace.
	<b>Participación comunidad</b>	Efecto no es claro.
	<b>Ejercicio</b>	Se ve un efecto positivo, aunque éste es más importante en mayores de 60 años.
	<b>Actividades religiosas</b>	Evidencia consistente con efecto positivo [pertenecer a iglesia, ir a rito, tiempo gastado]
<b>Actitudes y creencias</b>	<b>Hacia circunstancias</b>	Percepciones del entorno muy buenos predictores, sobre todo la percepción financiera y la expectativa de bienestar económico futuro.
	<b>Confianza</b>	La evidencia es consistente, con efectos positivos y relativamente fuertes.
	<b>Posición política</b>	No es claro, aunque sí intervienen en el efecto de otras variables. Por ejemplo, en Europa las personas de derecha se ven más afectadas por la inflación y las de izquierda por la desigualdad.

Variable		Descripción
	<b>Religión</b>	Efecto positivo, más allá de la religión específica.
<b>Relaciones sociales</b>	<b>Casado y sexualidad</b>	Estar solo afecta negativamente y tener sexo regularmente positivamente, aunque este efecto es mayor cuando la pareja es una.
	<b>Tener hijos</b>	Evidencia no clara, probablemente asociado a si el ingreso se considera suficiente o no para la crianza, salud de los hijos y estructura familiar.
	<b>Ver a la familia y amigos</b>	Efecto no claro, depende del tipo de relación.
<b>Condiciones económicas, sociales y políticas</b>	<b>Desigualdad de ingreso</b>	Parece depender de cómo se interpreta la desigualdad y de la percepción de la movilidad social.
	<b>Tasas de desempleo</b>	Tasas nacionales altas reducen el bienestar subjetivo, aunque el efecto no es claro.
	<b>Inflación</b>	Efecto negativo en Europa, América Latina y Estados Unidos, siendo más fuerte en los sectores políticos de derecha.
	<b>Sistema de bienestar</b>	No habría efecto al ver el gasto público.
	<b>Clima y entorno natural</b>	Condiciones insalubres y climas extremos tendrían efecto negativo.

Para el caso chileno, el Informe de Desarrollo Humano en Chile del año 2012 analiza la asociación de las *capabilities*, en términos de Amartya Sen (Sen, 1999), con respecto al bienestar subjetivo individual. De las once *capabilities* testeadas, aquellas que presentan mayor fuerza en el efecto son: gozar de buena salud, tener cubiertas las necesidades físicas y materiales básicas, tener vínculos significativos con los demás, ser reconocido y respetado en dignidad y derechos, y tener u desarrollar un proyecto de vida propio (PNUD Chile, 2012). En términos generales, estas *capabilities* hacen alusión a las *funciones* logradas por las personas así como también a las condiciones sociales sobre las cuales se desarrollan, cuestiones que son incorporadas en el estudio de Dolan, Peasgood y White (2009) pero bajo otra clasificación y teoría.

Por último, cabe acotar que en la disciplina económica han resaltado los estudios sobre ingreso y desempleo, cuestiones que requieren algo más de reflexión dado su carácter eminentemente objetivo, externo a las personas. Por ello, se pasan a revisar ambos casos a continuación.

*Ingreso* – Quizás uno de los conceptos más relevantes respecto a la relación del ingreso y la satisfacción vital ha sido el de la paradoja de Easterlin, la cual consiste en el hecho de que los países más ricos presentan mayores índices de satisfacción que los países más pobres, sin embargo cambios en el ingreso en los países más ricos no implican mayores niveles de satisfacción (Easterlin, 1974). Si llevamos la paradoja de Easterlin dentro de una sociedad, podríamos decir que los sectores de la sociedad con más recursos sí se plantean como más felices que el resto de la población, sin embargo al comparar distintos grupos de ingreso dentro de este grupo, el efecto ya no se observa. Las explicaciones de este fenómeno son diversas, entre las que se pueden nombrar la explicación relativa [lo que importa es el ingreso en relación al resto de la población], la absoluta [el ingreso afecta hasta que las necesidades básicas están cubiertas] (Drakopoulos & Grimani, 2013), la adaptativa [habilidad de adaptarse a las situaciones] (Di Tella & MacCulloch, 2010), la aspiracional [proporción de deseos satisfechos] y la de la teoría del referente conceptual (Rojas, 2007) y la afectiva homeostática [asume la independencia del bienestar subjetivo con respecto a las condiciones que enfrentan las personas, poniendo especial énfasis en su dimensión afectiva y conlacionando la cognitiva en la afectiva] (Cummins, 2011). El caso latinoamericano, a su vez, resalta como ejemplo donde el ingreso y el bienestar subjetivo pierden fuerza en su relación, pues se encuentra muy por sobre la felicidad predicha a su ingreso en comparación a países de otros continentes (Inglehardt, Foa, Peterson, & Wezel, 2008). Este tipo de evidencias se sostiene, a su vez, desde la perspectiva de la política pública, en el hecho hoy ampliamente reconocido de que el crecimiento económico no es suficiente para aumentar los niveles de bienestar, tanto subjetivo como objetivo, de la población (Easterlin, 2013).

Ahora bien, más allá de lo anterior, en la evidencia empírica el efecto del ingreso sobre el bienestar subjetivo sigue resultando significativo y positivo, aún cuando su magnitud sea bastante pequeña a medida que aumenta el ingreso.

*Desempleo* – El efecto ha sido encontrado negativo, consistente y significativamente, cuando se habla de la relación entre desempleo involuntario y satisfacción con la vida (Dolan, Peasgood, & White, 2009). En el pasado resultó de relevancia la pregunta por la dirección

del efecto entre desempleo y bienestar, lo que nos hablaría de si éste es voluntario o involuntario (Clark & Oswald, 1994), sin embargo en la actualidad existe bastante acuerdo de que el efecto es más bien del desempleo al bienestar a través del uso de encuestas panel, y no del bienestar al desempleo. Destaca la persistencia del efecto al controlar por efectos fijos y estrés psicológico, entre otras variables. Además, en estudios de panel se ha presentado evidencia de que políticas de pleno empleo permiten aumentar los niveles de bienestar subjetivo de los países (Easterlin, 2013).

### ***Hipótesis***

La hipótesis central en este estudio es que existe factores asociados a la satisfacción y la insatisfacción con la vida que les son común a ambas y de forma simétrica, así como existe otros que están asociados a una sola variable o de forma asimétrica, es decir asociada con mayor intensidad a una que a la otra. Se hipotetiza que la satisfacción está más asociada a elementos psicológicos o correspondientes a la esfera privada de la vida de las personas, y la insatisfacción a elementos estructurales o externos a las personas. Esto se observará en las diferencias en los factores asociados por su naturaleza (cuáles son, nivel de significancia) y por su magnitud (diferencias significativas en el estimador).

### 3. METODOLOGÍA Y DATOS

#### ***Base de datos***

Se utiliza como base de datos principal la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional, CASEN, del año 2011, considerando solo a aquellas personas que tienen más de 15 años. En esta encuesta se incorporó por primera vez la pregunta por la satisfacción vital, la que se presenta a continuación:

*“Considerando todas las cosas, ¿cuán satisfecho está usted con su vida en este momento? Por favor use esta tarjeta donde 1 significa que usted está ‘completamente insatisfecho’ y 10 significa que usted está ‘completamente satisfecho’”.*

Esta encuesta permite abordar una gran cantidad de variables que la literatura considera relevante para el estudio del bienestar subjetivo, quedando excluidas aquellas referidas a la percepción del entorno y a variables psicológicas como personalidad y estrés. En segundo lugar, tiene una gran cantidad de observaciones, lo que da mayor libertad y robustez al análisis estadístico. La muestra de la Encuesta CASEN 2011 es de 59.084 hogares, correspondiendo a un total de 78.385 las personas que respondieron a la pregunta de satisfacción vital. Estas 78.385 personas corresponden a mayores de 15 años y a personas que estuvieron presentes al momento de la realización de la encuesta (Observatorio Social Ministerio de Desarrollo Social, 2012)

Para integrar controles y variables respecto a la comuna y región, se empalman datos del Sistema de Información Municipal y del Instituto Nacional de Estadísticas respectivamente. De la primera, se utiliza el nivel de gasto del municipio y de pobreza comunal. Luego, en los datos del INE se utiliza el nivel de desempleo regional promedio para el año 2011.

#### ***Construcción variables dependientes***

La distribución de la escala de satisfacción vital en la población chilena se corresponde con la evidencia internacional (Lelkes, 2013), en tanto un 73,85% de la muestra responde sobre el valor 5 en una escala del 1 al 10 donde 1 es totalmente insatisfecho y 10 totalmente satisfecho. Tomando en cuenta la distribución de la población en esta escala (tabla 2 y

gráfico 1), se agrupó la muestra en un aproximado de cuatro cuartiles, siguiendo la metodología de Orsolya Lelkes, considerando al cuartil inferior de la distribución como insatisfechos y al cuartil superior como satisfechos (tabla 3). Cabe acotar que estos cuartiles son **relativamente** satisfechos e insatisfechos con respecto al resto de la población y no corresponden a medidas absolutas de satisfacción o insatisfacción. Considerando este obstáculo, se incorpora como prueba de robustez la construcción de las variables “muy insatisfecho” y “muy satisfecho” correspondientes a las colas de la distribución de 5,16% de la muestra. Para ello, se agrupó como “muy insatisfechos” a aquellos que respondieron entre 1 y 3, y como “muy satisfechos” a aquellos que respondieron 10. Respecto a este último grupo, se seleccionó aleatoriamente a un 24,76% de los que respondieron 10, correspondiente a un 5,16% de la muestra, y se eliminó a los casos no seleccionados (tabla 3). Dados los casos eliminados, los grupos de “muy insatisfechos” y “muy satisfechos”, definidos relativamente a la distribución de la Escala de Satisfacción Vital en la muestra, corresponden a un 6,12% y 6,11%.

**Tabla 2.** Distribución escala de satisfacción vital.

<b>r20. Considerando todas las cosas, ¿cuán satisfecho está usted con su vida en este momento?</b>			
	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Pje acumulado</b>
<b>1</b>	1,329	1.70	1.70
<b>2</b>	887	1.13	2.83
<b>3</b>	1,831	2.34	5.16
<b>4</b>	3,861	4.93	10.09
<b>5</b>	12,586	16.06	26.15
<b>6</b>	9,785	12.48	38.63
<b>7</b>	12,382	15.80	54.42
<b>8</b>	12,448	15.88	70.31
<b>9</b>	6,971	8.89	79.20
<b>10</b>	16,305	20.80	100.00
<b>Total</b>	78,385	100.00	
<b>Media</b>	<b>7,12</b>	<b>Desv estándar</b>	<b>2,2</b>

**Gráfico 1.** Distribución escala de satisfacción vital.



**Tabla 3.** Distribución de las variables insatisfecho y satisfecho con la vida.

	1		0		Total
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	
Insatisfechos	20.494	26,15%	57.891	73,85%	78385
Satisfechos	23.276	29,69%	55.109	70,31%	78385
Muy insatisfechos	4.047	6,12%	62.070	93,88%	66.117
Muy satisfechos	4.037	6,12%	62.080	93,89%	66.117

### **Modelos de estimación**

Dado que las variables dependientes centrales a estimar son variables dicotómicas, con valores 0 y 1, y que la relación entre gran parte de los factores asociados y la satisfacción con la vida dista mucho de ser lineal, se utiliza un modelo de estimación de regresión logística el que, a su vez, es el utilizado por Lelkes (2013). Con ello, se observa los efectos

marginales de los factores en la probabilidad de que la variable dependiente tome valor 1. Dado que son efectos marginales y que la relación entre los determinantes y la variable explicada no se asume como lineal, la magnitud del efecto debe ser leída como anclada en el nivel promedio de la variable explicativa.

En este contexto, el modelo a estimar asume la siguiente forma:

Donde cada X corresponde a un conjunto de variables que remite a un concepto mayor. Así,  $X_1$  corresponde a variables de ingreso (pertenencia a quintiles),  $X_2$  a variables asociadas a la vivienda,  $X_3$  a los municipios,  $X_4$  al desempleo,  $X_5$  a educación,  $X_6$  a familia,  $X_7$  a salud y  $X_8$  a otras características personales. La elección de estos factores y su agrupamiento se discuten en el próximo apartado.

Para poder tener un punto de comparación se estimó por mínimos cuadrados ordinarios y por logit ordenado la escala de satisfacción vital teniendo por factores asociados los mismos que en el caso del modelo antes descrito. Cabe acotar, que Lu (1999) encuentra más apropiado el uso de logit ordenado dada la naturaleza ordinal de la Escala de Satisfacción Vital y la relación no lineal entre las variables independientes con la satisfacción, captando relaciones que la estimación de mínimos cuadrados ordinarios no puede.

Para testear la hipótesis, se observó, en primer lugar, las diferencias entre los factores asociados en términos de significancia. En segundo lugar, se observó la magnitud de los estimadores, cuya comparación resulta posible de realizar dado que ambas variables, satisfechos e insatisfechos, se encuentran relativamente balanceadas. Para determinar si la diferencia en los estimadores resulta significativa, se utilizó una prueba Chi Cuadrado con un grado de libertad donde la hipótesis nula es la igualdad de los estimadores. Para calcular el valor Chi Cuadrado, se utilizó la siguiente fórmula:

---

Donde  $\hat{\beta}_j$  corresponde al estimador del factor j en relación a la variable insatisfechos (i),  $\hat{\beta}_j$  corresponde al estimador del factor j en relación a la variable satisfechos (s); y  $\sum (e_{ij} - \bar{e}_{ij})^2$  corresponde a la suma de los cuadrados de la desviación estándar de ambos estimadores

para el factor j. Este valor se comparó con la tabla de distribución de Chi Cuadrado con un grado de libertad.

Para robustecer los resultados, se siguió tres estrategias. En primer lugar, se comparó los resultados con Lelkes (2013). En segundo lugar, se estimó el modelo teniendo por variables dependientes “*muy insatisfecho*” y “*muy satisfecho*”. En tercer y último lugar, se robusteció el modelo de estimación, reestimado el modelo a través de estimación probit y log-log complementaria, ambas utilizadas en modelos con variable dependiente dicotómica.

En comparación a la metodología utilizada por Lelkes (2013), en esta investigación se innova respecto a la prueba de hipótesis de la diferencia de los estimadores a través de la prueba Chi Cuadrado, se estiman más variables que según la literatura han sido significativas a la hora de entender el fenómeno del bienestar subjetivo y se robustece la estimación a través de otros modelos de estimación.

### ***Factores Asociados a estimar y hechos estilizados***

Para la selección de variables a estimar como factores asociados de la satisfacción y la insatisfacción con la vida, se utilizó la revisión de investigaciones realizadas sobre los determinantes del bienestar subjetivo desde 1990 hasta 2006 de Dolan, Peasgood y White (2009), así como también los resultados del Informe de Desarrollo Humano de Chile en torno al bienestar subjetivo del PNUD (2012). De las variables especificadas en el marco teórico, se excluirán aquellas que no son posibles de identificar a través de la encuesta CASEN, como lo son las relativas a la personalidad, al gasto del tiempo, y actitudes y creencias principalmente. Y en relación a las *capabilities* especificadas, si bien la CASEN no permite acceder a una medida de las *mismas*, sí nos permite acceder a ciertos resultados que se esperarían de la interacción de estas *capabilities* con los factores de apropiación y los escenarios sociales a los que se enfrentan las personas. Así, gozar de una buena salud se aborda con una medida objetiva de salud (no tener enfermedad crónica) y otra subjetiva (autopercepción del estado de salud como muy bueno)<sup>5</sup>; tener cubiertas las necesidades

---

<sup>5</sup> Esta distinción entre salud objetiva y subjetiva puede entenderse en el contexto de la distinción entre *disease* e *illness* en Antropología Médica. *Disease* se utiliza para referir a patologías biológicamente determinadas, mientras que *illness* a cómo la enfermedad es llevada a la conciencia individual (Bhasin, 2007). En este sentido, la pregunta por enfermedades crónicas refiere directamente a la dimensión de la *disease*, mientras que la autopercepción del estado de salud remite una visión personal de la salud en general, similar a la dimensión del *illness* en la distinción.

físicas y materiales básicas con medidas asociadas a la vivienda (materialidad, sanidad y hacinamiento) y nivel de ingreso (según quintiles); tener vínculos significativos con los demás se aborda, por un lado, a través de proxys de sociabilidad o relaciones sociales<sup>6</sup> (participación en organización social, pertenecer a una iglesia, tener amigos a los que se les puede pedir apoyo financiero ante problemas (relaciones instrumentales), haber vivido sin los padres previo a los 15 años, el tamaño del hogar y vivir solo)<sup>7</sup>, y por el otro lado a través de la situación familiar con la presencia de hijos y estado civil; ser reconocido y respetado en dignidad y derechos a través de variables de pertenencia a categorías sociales frente a las cuales podría existir problemas de discriminación como lo son pertenencia a una etnia indígena o el ser migrante. Tener un proyecto de vida propio es la única *capability* que queda completamente fuera de las variables a estimar.

En relación a la variable de ingreso, se utiliza como medida la pertenencia a los quintiles de ingreso, excluyendo el quintil 3. Se escoge excluir este quintil para poder comparar con el estudio de Lelkes (2013). Y en relación al desempleo, resulta necesario identificar varias medidas que apelen a distintos efectos. En primer lugar (1) está el desempleo de la persona, luego (2) el de sus cercanos. Y en segundo lugar, está (3) la existencia de desempleo en el lugar que vive y su magnitud. Las medidas utilizadas para estos tres efectos son (1) estar desempleado, (2) tener a un familiar desempleado y (3) el desempleo regional.

Las variables específicas para abordar cada dimensión, son las que se presentan en la tabla 4. Las variables han sido agrupadas a partir de los criterios de ingreso, desempleo, vivienda, municipio, educación, familia, salud y otras características personales. La estadística descriptiva de las variables a estimar se presenta en las tablas 5 (variables dicotómicas,

---

<sup>6</sup> Dado que no se puede acceder a medidas más estrictas para el capital social, se utilizó un concepto más laxo como el de relaciones sociales que permitiera incorporar una serie de medidas proxys de las relaciones cotidianas de las personas, sin la necesidad de abordar el capital social en sus dimensiones de confianza, redes y normas.

<sup>7</sup> La selección de estos indicadores se realiza, primariamente, a partir de las posibilidades de la misma encuesta CASEN. Con ello, se logró incorporar dos medidas clásicas del capital social, el participar de una organización social y la práctica religiosa (pertenecer a una iglesia) (Pugno & Verme, 2012), además de otros proxy que dan cuenta de otros elementos de las relaciones sociales: con cuántas personas se vive (controlado por hacinamiento y por vivir solo) y el tener amigos para solicitarles apoyo financiero en caso de requerirlo. Este último se incluye por la confianza necesaria de ese préstamo, pues su posibilidad requiere una relación social más próxima entre acreedor y prestamista potenciales. Este elemento se entiende aquí como un proxy del desarrollo de una red de seguro informal contra imprevistos (Fafchamps & Lund, 2003), que a su vez dice relación con el recurrente hallazgo de que el desarrollo de redes de seguridad social aumentan la satisfacción con la vida (Easterlin, 2013).

cuantitativas) y 6 (variables continuas). En el gráfico 2 se presenta la variación de cada subgrupo en cuanto a la media de la muestra total de la escala de satisfacción vital, y de las proporciones de los satisfechos y los insatisfechos. De él destaca la mayor variabilidad de la diferencia en la proporción de insatisfechos y de satisfechos de subgrupos determinados, respecto a la proporción de la muestra total, sin embargo esta resulta menor a la encontrada por Lelkes (2013) en el caso europeo.

**Tabla 4.** Clasificación de variables a estimar como factores asociados.

<b>Dimensión</b>	<b>Variable</b>	<b>Dimensión</b>	<b>Variable</b>
<b>Ingreso</b>	Ingreso total del hogar per cápita (log)	<b>Relaciones Sociales</b>	Pertenecer a iglesia
	Ingreso autónomo del hogar per cápita (log)		Relaciones instrumentales
	Quintil 1		Vivir sin padres antes de los 15 años
	Quintil 2		Tamaño del hogar
	Quintil 4		Vivir solo
<b>Vivienda</b>	Materialidad vivienda	<b>Familia</b>	Casado
	Sanidad vivienda		Divorciado
	Hacinamiento		Viudo
<b>Municipios</b>	Gasto total per cápita		Jefe de hogar
	Pobreza comunal		Hijos menores de 4 años
<b>Desempleo</b>	Desocupado		Hijos entre 5 y 17 años
	Familiar desocupado		Embarazo adolescente
	Desempleo regional	<b>Salud</b>	No enfermo
	Inactivo		Muy buena salud
<b>Educación</b>	Escolaridad	<b>Otros</b>	Hombre
	Asiste a institución educativa		Etnia indígena
	Universitario		Migrante
	Bajo nivel educacional		Rural
<b>Relaciones Sociales</b>	Participar de Organizaciones Sociales		Región Metropolitana
			Edad

**Tabla 5.** Diferencia comparada de subgrupos satisfechos e insatisfechos con la muestra total, en porcentaje. *Fuente: elaboración propia a partir de CASEN 2011.*

	% por Subgrupo				Diferencia Porcentual de % de Subgrupo con % de la Muestra Total*		
	% Muestra Total	ESV**	% Muestra Insatisfechos	% Muestra Satisfechos	ESV**	Insatisfechos (%)	Satisfechos (%)
<b>% / Valor Muestra Total</b>	<b>100</b>	<b>7,17</b>	<b>26,15</b>	<b>29,69</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Quintil 5</b>	18,54	7,96	8,82	26,32	11,02%	-52,43%	41,96%
<b>Profesional universitario</b>	17,33	7,81	9,69	23,24	8,93%	-44,09%	34,10%
<b>Asistir a institución educativa</b>	16,4	7,64	10,19	20,23	6,56%	-37,87%	23,35%
<b>Muy buena salud</b>	26,96	7,77	17,47	37,45	8,37%	-35,20%	38,91%
<b>Migrante</b>	1,09	7,33	0,89	1,13	2,23%	-18,35%	3,67%
<b>Jefe de hogar</b>	47,91	7,05	39,51	36,06	-1,67%	-17,53%	-24,73%
<b>Quintil 4</b>	20,81	7,38	18,02	22,05	2,93%	-13,41%	5,96%
<b>Relaciones instrumentales</b>	27,94	7,38	24,55	30,22	2,93%	-12,13%	8,16%
<b>Pertenecer a iglesia</b>	8,35	7,42	7,35	9,75	3,49%	-11,98%	16,77%
<b>Hombre</b>	47,84	7,29	42,78	48,97	1,67%	-10,58%	2,36%
<b>Casado</b>	35,31	7,35	31,76	38,61	2,51%	-10,05%	9,35%
<b>Hijos menores de 4 años</b>	8,02	7,36	7,24	8,69	2,65%	-9,73%	8,35%
<b>Participar a Organización Social</b>	25,04	7,32	22,98	27,04	2,09%	-8,23%	7,99%
<b>Región metropolitana</b>	40,71	7,26	37,7	42,33	1,26%	-7,39%	3,98%
<b>Quintil 3</b>	22,05	7,21	20,93	22,31	0,56%	-5,08%	1,18%
<b>Materialidad Vivienda aceptable</b>	83,69	7,24	79,59	86,67	0,98%	-4,90%	3,56%

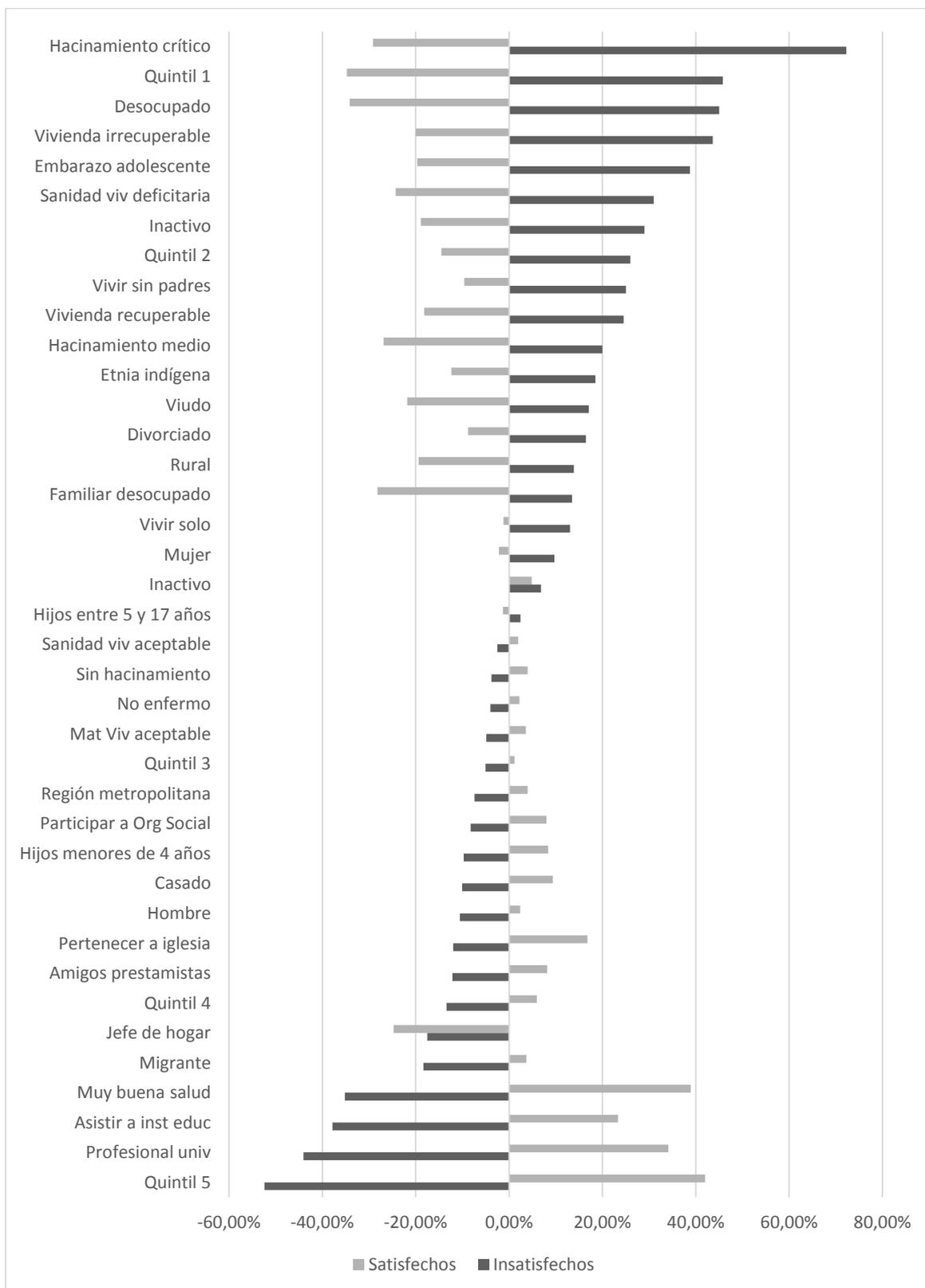
	% por Subgrupo				Diferencia Porcentual de % de Subgrupo con % de la Muestra Total*		
	% Muestra Total	ESV**	% Muestra Insatisfechos	% Muestra Satisfechos	ESV**	Insatisfechos (%)	Satisfechos (%)
No enfermo	93,15	7,23	89,43	95,2	0,84%	-3,99%	2,20%
Sin hacinamiento	87,21	7,24	83,89	90,68	0,98%	-3,81%	3,98%
Sanidad vivienda aceptable	92,55	7,21	90,24	94,36	0,56%	-2,50%	1,96%
Hijos entre 5 y 17 años	16,53	7,17	16,93	16,31	0,00%	2,42%	-1,33%
Inactivo	40,44	6,76	43,2	42,4	-0,42%	6,82%	4,85%
Mujer	52,16	7,07	57,22	51,03	-1,39%	9,70%	-2,17%
Vivir solo	5,05	7,07	5,71	4,99	-1,39%	13,07%	-1,19%
Familiar desocupado	7,8	6,73	8,85	5,6	-6,14%	13,46%	-28,21%
Rural	12,61	6,88	14,36	10,16	-4,04%	13,88%	-19,43%
Divorciado	0,91	7,09	1,06	0,83	-1,12%	16,48%	-8,79%
Viudo	5,68	6,79	6,65	4,44	-5,30%	17,08%	-21,83%
Etnia indígena	7,51	6,88	8,9	6,58	-4,04%	18,51%	-12,38%
Hacinamiento medio	11,35	6,77	13,62	8,3	-5,58%	20,00%	-26,87%
Vivienda recuperable	15,75	6,84	19,62	12,88	-4,60%	24,57%	-18,22%
Vivir sin padres	9,46	6,79	11,83	8,55	-5,30%	25,05%	-9,62%
Quintil 2	20,42	6,84	25,73	17,46	-4,60%	26,00%	-14,50%
Inactivo	40,44	6,76	52,17	32,78	-5,72%	29,01%	-18,94%
Sanidad viv deficitaria	7,45	6,68	9,76	5,64	-6,83%	31,01%	-24,30%
Embarazo adolescente	7,56	6,7	10,49	6,07	-6,56%	38,76%	-19,71%
Vivienda irrecuperable	0,55	6,57	0,79	0,44	-8,37%	43,64%	-20,00%
Desocupado	4,51	6,53	6,54	2,97	-8,93%	45,01%	-34,15%
Quintil 1	18,18	6,47	26,5	11,86	-9,76%	45,76%	-34,76%

	% por Subgrupo				Diferencia Porcentual de % de Subgrupo con % de la Muestra Total*		
	% Muestra Total	ESV**	% Muestra Insatisfechos	% Muestra Satisfechos	ESV**	Insatisfechos (%)	Satisfechos (%)
Hacinamiento crítico	1,44	1,02	2,48	1,02	-13,25%	72,22%	-29,17%
*Corresponde a: ( valor subgrupo – valor muestra total ) / valor muestra total							
**Escala de Satisfacción Vital							

**Tabla 6.** Estadística descriptiva de factores asociados continuos.

Variable	Observaciones	Media	Desviación estándar	Media Satisfechos	Media Insatisfechos
Ingreso autónomo hogar per cápita	78.385	251.379	397.346	333.801	161.132
Ingreso no autónomo hogar per cápita	78.385	5.382	13.102	4.529	7.007
Gasto total municipio per cápita	78.385	145.905	117.766	153.768	135.855
Pobreza comunal	78.385	14,93%	6,85%	14,08%	15,94%
Desempleo regional	78.385	7,17	1,01	7,13	7,19
Escolaridad	78.385	10,64	4,14	11,37	9,64
Edad	78.385	41,85	18,54	40,83	44,03
Tamaño del hogar	78.385	4,22	2,10	4,08	3,53

**Gráfico 2.** Proporción de individuos satisfechos e insatisfechos con características específicas: diferencia comparada con las proporciones de la muestra total, en porcentaje. *Fuente: elaboración propia a partir de CASEN 2011*



#### 4. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

Como se planteó en la metodología, se estimó a través de un modelo logit los factores asociados a las colas de la distribución de la escala de satisfacción vital, grupos que hemos llamado satisfechos e insatisfechos. En primer lugar, se presenta los resultados de la estimación inicial, tanto en términos de la significancia de los estimadores, como de la diferencia de la magnitud entre el estimador de una misma variable en su relación con la satisfacción y la insatisfacción. En segundo lugar, se compara los resultados con los encontrados por Lelkes (2013). En tercer lugar, se ve la robustez de los resultados iniciales según otras formas de estimación, como lo son el modelo probit y el modelo log-log complementario. En cuarto y último lugar, se observa la robustez del modelo testeando ahora con grupos más extremos en cuanto a satisfacción, los “muy insatisfechos” y los “muy satisfechos”.

##### ***Estimación logit binomial: factores asociados a la satisfacción y la insatisfacción con la vida***

La tabla 7 presenta los resultados de la estimación. Respecto a la significancia de los estimadores, solo los de vivir solo y de ser viudo no resultan significativos para ninguna de las dos variables dicotómicas, ni insatisfechos ni satisfechos. En la estimación por mínimos cuadrados ordinarios, gran cantidad de los factores estimados no logran ser captados como asociados a la satisfacción vital, mientras que cuando se estiman por un modelo logit ordenado o logit con las colas de la distribución de la escala de satisfacción vital como variables dependientes, dichos factores resultan significativos (en su gran mayoría a un 99% de confianza). Estas variable son: vivienda aceptable, el gasto comunal per cápita, el ser clasificado como inactivo en términos laborales (excluyendo a quienes estudian), el desempleo regional, el ser universitario, el tener nivel educacional bajo (inferior a media completa), el tener amigos a quienes solicitar dinero si es que resulta necesario, el haber vivido sin los padres antes de los 15 años, el tamaño del hogar, el estar divorciado, el ser jefe de hogar, el embarazo adolescente, el ser hombre, el pertenecer a una etnia indígena, el ser migrante, el vivir en zona rural y el ser de la región metropolitana. Así, la estimación por mínimos cuadrados ordinarios no logra captar ciertas relaciones que un modelo logit ordenado o binomial sí lo logran dada la no linealidad de la relación y el carácter ordinal de la variable dependiente (Lu, 1999).

Para abordar la hipótesis planteada, se observará primero los factores asociados distintamente entre la satisfacción y la insatisfacción en cuanto a su significancia y, luego, en cuanto a la magnitud de la relación. En segundo lugar, se observará los factores que revelan una asociación simétrica con ambas variables dependientes.

De las 39 variables estimadas para observar su relación con la insatisfacción y la satisfacción, doce de ellas resultan significativas para un caso y para el otro no. Resultan significativas en cuanto a la probabilidad de ser del grupo de los insatisfechos, mas no de los satisfechos, las variables de gasto municipal per cápita (al margen se relaciona con la probabilidad de pertenecer al grupo de los satisfechos, es decir con un 90% de confianza, cuestión que contrasta con la significancia del estimador respecto al grupo de insatisfechos, con un 99% de confianza), de tener bajo nivel educacional (bajo media terminado), de tener un amigo o familiar al que solicitar dinero en caso de necesitarlo (relaciones instrumentales), de haber vivido sin los padres antes de los 15 años, de estar divorciado (al margen, con un 90% de confianza, se relaciona con pertenecer al grupo de los insatisfechos), de haber tenido embarazo adolescente (afecta solo a las mujeres), de ser hombre y de vivir en zona rural. Al respecto, de estas variables las únicas que se relacionan negativamente con pertenecer al grupo de los insatisfechos son vivir en la ruralidad, ser hombre, tener amigos que puedan prestar dinero y el gasto municipal per cápita; las otras afectan todas positivamente la variable dependiente de insatisfechos. De este grupo, las que aumentan la probabilidad de estar entre los insatisfechos se presentan, así, como una situación indeseable, sin embargo su contrario (tener al menos un nivel educacional con media completa, haber vivido con los padres antes de los 15 años, no divorciarse, tener hijos luego de la adolescencia, etc.) no deriva en un estado de mayor satisfacción. Una interpretación posible es que parte de estas variables se entienden como resueltas o en vías de resolución en países desarrollados y en países en vías de desarrollo, adquiriendo un carácter marginal<sup>8</sup>, como lo son un nivel educacional mayor a educación media completa, el vivir con los padres en la infancia y el embarazo adolescente. Por el otro lado, cuatro variables estimadas se asocian significativamente con la probabilidad de estar entre los satisfechos, mas no de estar entre los insatisfechos, los que son el desempleo regional, la escolaridad, asistir a una institución educativa y el ser migrante.

---

<sup>8</sup> Dicha marginalidad puede leerse en términos cuantitativos, es decir que sea una minoría la que sufre tales problemas, pero también en términos cualitativos, es decir que aún cuando exista una mayoría que enfrente tales problemas, se siga manteniendo en el discurso y en las ideas hegemónicas de la sociedad de que aquella situación es transitoria, no acorde a la realidad del país o simplemente una ilusión.

Si ahora observamos la diferencia en la magnitud de los estimadores a través del test de diferencia Chi Cuadrado, se observa que en el caso de ocho variables que afectan significativamente tanto la probabilidad de pertenecer al grupo de los insatisfechos como de pertenecer al de los satisfechos, se puede rechazar la hipótesis nula de igualdad de los estimadores. Los casos de pertenecer al quintil 1, de estar desocupado y la edad aumentan la probabilidad de pertenecer al grupo de los insatisfechos en mayor medida que disminuyen la probabilidad de pertenecer al de los satisfechos. En relación a las variables que disminuyen la probabilidad de pertenecer a los insatisfechos en mayor medida que aumentan la probabilidad de pertenecer al grupo de los satisfechos, se cuentan el tener una vivienda con materialidad aceptable, el gasto municipal per cápita y el no tener enfermedad crónica. Por su parte, se asocian con mayor fuerza a pertenecer al grupo de los satisfechos en comparación al pertenecer al de los insatisfechos, el pertenecer a una iglesia y la autopercepción de una muy buena salud, ambos de manera positiva.

**Tabla 7.** Factores asociados a la escala de satisfacción vital, a la insatisfacción y a la satisfacción; estimaciones por mínimos cuadrados ordinarios, logit ordenado y logit binomial.

VARIABLES		Escala de Satisfacción Vital – MCO (1)	Escala Satisfacción Vital – Ologit (2)	Insatisfecho (3)	Satisfecho (4)	Chi2- Ins vs Sat	Isat / Sat
Ingreso	Quintil 1	-0.528***	0,00686***	0.0877***	-0.0661***	7,173***	-1,327
		(0.0875)	(0,00045)	(0.00588)	(0.00552)		
	Quintil 2	-0.276***	0,00273***	0.0381***	-0.0314***	0,726	-1,213
		(0.0944)	(0,00035)	(0.00558)	(0.00554)		
	Quintil 4	0.194**	-0,00275***	-0.0403***	0.0394***	0,013	-1,023
		(0.0805)	(0,00029)	(0.00536)	(0.00600)		
Quintil 5	0.467***	-0,00633***	-0.100***	0.112***	1,724	-0,893	
	(0.0825)	(0,00032)	(0.00563)	(0.00720)			
Vivienda	Vivienda aceptable (materialidad)	0.0880	-0,00210***	-0.0409***	0.0128***	17,231**	-3,195
		(0.0536)	(0,0003)	(0.00466)	(0.00491)		
	Sanidad Vivienda Aceptable	0.209***	-0,00299***	-0.0429***	0.0318***	1,481	-1,349
		(0.0595)	(0,00042)	(0.00639)	(0.00651)		
Hacinamiento	-0.259***	0,00463***	0.0570***	-0.0533***	0,182	-1,069	
	(0.0929)	(0,00045)	(0.00630)	(0.00596)			
Municipio	Gasto Municipal per cápita	1.60e-05	-0,00004***	-9.49e-05***	3.26e-05*	6,154**	-2,911
		(0.000204)	(0,000)	(1.83e-05)	(1.72e-05)		

VARIABLES		Escala de Satisfacción Vital – MCO (1)	Escala Satisfacción Vital – Ologit (2)	Insatisfec ho (3)	Satisfecho (4)	Chi2- Ins vs Sat	Isat / Sat
	Pobreza Comunal	-0.0123***	0,00016***	0.00244***	-	0,398	-0,897
		(0.00371)	(0,00002)	(0.000303)	(0.000324)		
Desempl eo	Inactivos (no estudiantes)	0.0499	-0,00080***	-0.0132***	0.0174***	0,426	-0,759
		(0.0507)	(0,00026)	(0.00444)	(0.00466)		
	Desocupado	-0.623***	0,00659***	0.0888***	-0.0625***	2,987*	-1,421
		(0.114)	(0,00086)	(0.0112)	(0.0103)		
	Familiar desempleado	-0.350**	0,00140***	0.0243***	-0.0186**	0,284	-1,306
		(0.154)	(0,00046)	(0.00738)	(0.00775)		
Desempleo Regional	-0.0152	0,00022***	-0.000127	-0.00391**	3,138*	0,032	
	(0.0223)	(0,00008)	(0.00149)	(0.00153)			
Educaci ón	Escolaridad	0.0168*	-0,00021***	-0.00108	0.00266***	1,794	-0,406
		(0.00911)	(0,00005)	(0.000789)	(0.000877)		
	Universitario	0.141*	-0,00133***	-0.0376***	0.0345***	0,083	-1,090
		(0.0748)	(0,00038)	(0.00762)	(0.00758)		
	Bajo nivel educacional	-0.124	0,00069**	0.0188***	-0.00482	2,728*	-3,900
		(0.0825)	(0,00034)	(0.00574)	(0.00622)		
Asiste a Institución Educativa	-0.178	0,00127*	0.0174	-0.0289**	0,351	-0,602	
	(0.109)	(0,00073)	(0.0145)	(0.0129)			
Relacion es Sociales	Participar de Organizaciones Sociales	0.198***	-0,00160***	-0.0243***	0.0179***	1,073	-1,358
		(0.0525)	(0,00024)	(0.00418)	(0.00455)		
	Pertener a iglesia	0.266***	-0,00246***	-0.0226***	0.0528***	9,521***	-0,428
		(0.0760)	(0,00034)	(0.00644)	(0.00737)		
	Relaciones instrumentales	0.0350	-0,00094***	-0.0252***	0.00171	16,286**	-
		(0.0630)	(0,00022)	(0.00403)	(0.00420)	*	14,737
	Vivir sin padres antes de los 15 años	-0.172	0,00078**	0.0231***	0.00218	6,366**	10,596
		(0.135)	(0,00034)	(0.00567)	(0.00605)		
Tamaño del hogar	0.00382	-0,00038***	-	0.00423***	0,687	-1,369	
	(0.0246)	(0,00008)	0.00579***	(0.00137)			
Vivir solo	0.0252	0,00056	0.00367	-0.00863	0,250	-0,425	
	(0.0815)	(0,0004)	(0.00679)	(0.00722)			
Familia	Casado	0.417***	-0,00406***	-0.0577***	0.0595***	0,084	-0,970
		(0.0632)	(0,00027)	(0.00426)	(0.00452)		
	Divorciado	0.0394	0,00089	0.0265*	-0.00357	1,175	-7,423
		(0.111)	(0,00087)	(0.0145)	(0.0154)		
	Viudo	-0.0416	-0,00077*	-0.0109	0.00375	0,437	-2,907
		(0.0934)	(0,00042)	(0.00699)	(0.00825)		

VARIABLES		Escala de Satisfacción Vital – MCO (1)	Escala Satisfacción Vital – Ologit (2)	Insatisfecho (3)	Satisfecho (4)	Chi2-Ins vs Sat	Isat / Sat
	Jefe de Hogar	-0.120	0,00148***	0.0142***	-0.0249***	2,508	-0,570
		(0.0779)	(0,00027)	(0.00462)	(0.00493)		
	Hijos Menores de 5 Años	0.177***	-0,00213***	-0.0322***	0.0317***	0,003	-1,016
		(0.0583)	(0,0003)	(0.00572)	(0.00630)		
	Hijos de Entre 5 y 14 años	0.133**	-0,00187***	-0.0257***	0.0210***	0,527	-1,224
(0.0558)		(0,00025)	(0.00438)	(0.00477)			
Embarazo Adolescente	-0.0593	0,00073**	0.0122**	-0.00419	0,983	-2,912	
	(0.0753)	(0,00033)	(0.00543)	(0.00598)			
Salud	No Enfermo Crónico	0.588***	-0,00902***	-0.119***	0.0566***	45,109**	-2,102
		(0.0759)	(0,0006)	(0.00681)	(0.00632)		
	Autopercepción de Muy Buena Salud	0.670***	-0,00953***	-0.126***	0.200***	135,510*	-0,630
		(0.0698)	(0,00032)	(0.00390)	(0.00502)		
Otros	Hombre	0.0692	-0,00065**	-0.0183***	-0.00326	5,061**	5,613
		(0.0612)	(0,00026)	(0.00458)	(0.00487)		
	Etnia Indígena	0.00360	0,00154***	0.0162***	-0.0259***	1,450	-0,625
		(0.0679)	(0,00035)	(0.00557)	(0.00582)		
	Migrante	-0.0731	0,00261**	0.00584	-0.0599***	5,724**	-0,097
		(0.155)	(0,00106)	(0.0169)	(0.0150)		
	Rural	0.0351	-0,00070**	-0.0213***	-0.00556	4,916**	3,831
		(0.0464)	(0,00028)	(0.00480)	(0.00523)		
	Región Metropolitana	-0.0608	0,00207***	0.0293***	-0.0170***	2,142	-1,724
		(0.0619)	(0,00037)	(0.00610)	(0.00578)		
	Edad	-0.0478***	0,00051***	0.00835***	-	13,266**	-1,780
		(0.00802)	(0,00004)	(0.000701)	(0.000720)		
Edad*Edad	0.000519**	-0,00005***	-8.66e-05***	5.64e-05***	10,035**	-1,535	
	(7.51e-05)	(0,000)	(6.62e-06)	(6.86e-06)			
		7.457***					
Constant		(0.376)					
Log-Likelihood			-128.195,07	-35.126,40	-36.561,94		
Observaciones		64.997	64.977	64.997	64.997		
R-Cuadrado (Pseudo)		0,107	0,0324	0,07013	0,0666		
% Correctamente predicho				73,40%	72,35%	-	
Errores estándar entre paréntesis							
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1							

En la tabla 8 se presenta un resumen de los resultados hasta aquí expuestos. Se clasifica a las variables según se relacionen más con la satisfacción, más con la insatisfacción, ya sea por significancia o magnitud, o se relacionen de forma similar con ambas, aunque en sentido opuesto (asociación simétrica). Los resultados son coherentes con la hipótesis. Por un lado, se sostiene la independencia a través de las variables de las columnas insatisfechos y satisfechos de la tabla 8; y, por el otro, el carácter relativo de esta independencia al haber una serie de variables cuya relación resulta significativa con la satisfacción y la insatisfacción, y donde no se puede rechazar la hipótesis nula de igualdad de los estimadores con un nivel de confianza superior al 90%, lo que se ha denominado aquí asociación simétrica.

**Tabla 8.** Variables agrupadas según se relacionen más con la insatisfacción (insatisfechos), más con la satisfacción (satisfechos) o de forma similar con ambas y en sentido opuesto (asociación simétrica).

Dimensión	Insatisfechos		Satisfechos		Asociación simétrica
	Diferencia significancia	Diferencia estimadores	Diferencia significancia	Diferencia Estimadores	
<b>Ingreso</b>		Quintil 1 (+)			Quintiles 2, 4 y 5
<b>Vivienda</b>		Materialidad vivienda aceptable (-)			Sanidad vivienda y haciamiento
<b>Municipio</b>	Gasto municipal per cápita (-)				Pobreza comunal
<b>Desempleo</b>		Desocupado (+)	Desempleo regional (-)		Inactivos y familiar desempleado
<b>Educación</b>	Bajo nivel educacional (+)		Escolaridad (+), asistir a institución educativa (-)		Ser universitario
<b>Relaciones sociales</b>	Amigos prestamistas (-), haber vivido sin padres (+)			Pertenecer a una iglesia (+)	Participar organizaciones sociales, tamaño del hogar
<b>Familia</b>	Divorciado (+), embarazo adolescente (+)				Casado, jefe de hogar, hijos menores de 5 años e hijos entre 5 y 14 años
<b>Salud</b>		No tener enfermedad crónica (-)		Autopercepción de muy buena salud (+)	
<b>Otros</b>	Rural (-), hombre (-)	Edad (+)	Ser migrante (-)		Pertenecer a etnia indígena, vivir en la región metropolitana

\*Se indica el sentido de la asociación entre paréntesis, indicando (+) una relación positiva entre la variable dependiente y la variable independiente, mientras (-) entre una relación negativa entre ambas.

En relación a las variables que sostienen el carácter independiente de la insatisfacción y la satisfacción con la vida, destacan elementos que se relacionan más con la insatisfacción que son considerados como problemas sociales a los que la política pública debe hacer frente. Se cuentan el ingreso (quintil 1), la vivienda (calidad material), el desempleo, la educación (lograr la educación media completa), la familia (haber sido criado por los padres y el embarazo adolescente) y la salud (en su dimensión objetiva, enfermedad crónica). A diferencia de ello, entre las variables más asociadas a la satisfacción que a la insatisfacción, no se observa un patrón tan claro, aunque destacan la autopercepción de una muy buena salud (dimensión subjetiva de la salud) y el pertenecer a una iglesia (controlando por la pertenencia a una organización social, incluidas las organizaciones religiosas) que tienen un carácter más privado y subjetivo.

Lo anterior es coherente con la segunda hipótesis de esta investigación en cuanto a la insatisfacción, es decir que los factores que presentan mayor asociación con la insatisfacción que con la satisfacción son susceptibles de ser enfrentados por la política pública. Sin embargo, no se puede sostener lo contrario para las variables más asociadas a la satisfacción, pues, por un lado, son menor en número y sin seguir un patrón claro; y, por el otro, la ausencia de variables psicológicas.

### ***Comparación con resultados de Orsolya Lelkes (2013)***

En términos generales, los resultados aquí encontrados se asimilan a los de Orsolya Lelkes (2013), salvo en ciertos casos, lo que se presenta a continuación. Las semejanzas identificadas resultan de relevancia considerando que la investigadora trabaja con una muestra de 29 países europeos, gran parte de ellos de la OCDE y considerados desarrollados, y en este paper se trabaja con Chile, un país en vías de desarrollo perteneciente al continente latinoamericano, el que a su vez tiende a presentar mayores niveles de bienestar subjetivo a la luz de sus condiciones materiales. Dicho esto, se presenta a continuación las semejanzas y diferencias dimensión por dimensión.

- **Ingreso.** Los resultados resultan similares en los casos del quintil 1 y 4, en tanto se presentan significativos con un 99% de confianza tanto en su relación con pertenecer al grupo de los satisfechos, como del de los insatisfechos. Además, la diferencia de los estimadores resulta significativa con un 99% de confianza respecto a la pertenencia del quintil 1. Como diferencia, nos encontramos con el hecho de que pertenecer al quintil 2 se relaciona significativamente con pertenecer al grupo de los satisfechos y al de los insatisfechos, mientras que en el caso europeo ello resulta significativo al margen, con un 90% de confianza, solo

en cuanto a la probabilidad de pertenecer al grupo de los insatisfechos. A su vez, los estimadores de la probabilidad de pertenecer al grupo de los satisfechos y de los insatisfechos resultan diferentes, con una confianza del 99%, en el caso europeo, mientras que en el chileno no se puede rechazar la hipótesis de la igualdad de los estimadores. Estas diferencias pueden ser interpretadas tanto por la mayor desigualdad en el ingreso existente en Chile frente a Europa, cuestión que podría permitirnos entender el caso del quintil 2; como por una diferencia en tanto a los referentes culturales de la satisfacción (Rojas, 2007), en tanto el caso chileno presenta mayores niveles de mercantilización de las esferas de la vida no económicas y, por ende, un mayor énfasis en la concepción del éxito como material.

- **Desempleo e inactividad.** La relación del desempleo con pertenecer al grupo de los satisfechos y al de los insatisfechos resulta significativa con un 99% de confianza en ambos casos, además de ser los estimadores distintos entre sí con un 90% de confianza, teniendo mayor relación con pertenecer al grupo de los insatisfechos que al de los satisfechos. Por su parte, el estar inactivo laboralmente, se relaciona con ambas variables dependientes y su diferencia no resulta significativa en términos absolutos.
- **Educación.** La única variable testeada por Lelkes (2013) respecto a la educación es el asistir a una institución educativa. En el caso europeo, esta variable se encuentra asociada significativamente tanto a la probabilidad de estar entre los satisfechos como de estar entre los insatisfechos con estimadores de magnitud similar. Sin embargo, en el caso chileno esta relación solo es significativa en relación a la satisfacción, mas no a la insatisfacción. Otra diferencia es que en el caso europeo aumenta la probabilidad de estar entre los satisfechos, mientras en el caso chileno la disminuye.
- **Relaciones Sociales.** Lelkes (2013) testea dos variables asociadas a lo que aquí se ha agrupado como relaciones sociales, el estar solo (que se comparará con vivir solo, aunque refieran a fenómenos distintos) y el ir a la iglesia (que se comparará con pertenecer a una iglesia). El primer caso, se llega a los mismos resultados, es decir que el estar / vivir solo se asocia con una magnitud similar y significativamente tanto con la satisfacción como con la insatisfacción. El segundo caso, si bien resulta significativo en su asociación con ambas variables, en cuanto a la magnitud de sus estimadores, no se puede rechazar la hipótesis nula de

igualdad de los estimadores en el caso europeo, pero sí en el caso chileno con un 99% de confianza.

- **Familia.** Respecto a la familia, Lelkes (2013) testea las variables de estar separado, divorciado, viudo y nunca casado. En los tres casos, sus estimadores resultan significativos en cuanto a las dos variables dependientes, y no se puede rechazar la hipótesis nula de que los estimadores sean distinto entre las dos variables, salvo en el caso de ser viudo que, con un 90% de confianza, disminuye la probabilidad de no estar entre los satisfechos, más que el aumento de la probabilidad de estar entre los insatisfechos. En el caso chileno, estos resultados se sostienen solo para la variable casado, mas no para las viudo y soltero.
- **Salud.** En este caso, Lelkes (2013) utiliza una medida intermedia al hecho de estar enfermo objetivamente y al auto reporte, pues utiliza las variables “la salud me molesta mucho” y “la salud me molesta poco”. La investigadora encuentra que ambas variables se relacionan significativamente con el pertenecer a los grupos de insatisfechos y de satisfechos, con los signos correctos. Sin embargo, solo en el caso de “la salud molesta mucho”, la diferencia de los estimadores es significativa a un 99% de confianza, relacionándose en mayor medida con estar insatisfecho; mientras que en el caso de “la salud molesta poco”, la diferencia entre los estimadores es de carácter marginal, con un 90% de confianza. En el caso chileno, se utilizó por distinción una medida objetiva y otra subjetiva, como antes se desarrolló. Por un lado, la presencia de enfermedad crónica se relaciona en mayor medida y de forma significativa, con un 99% de confianza, con la insatisfacción; mientras que, por el otro, la autopercepción de estar muy saludable se relaciona en mayor medida y de forma igualmente significativa con la satisfacción. Con ello, los resultados de Lelkes (2013) son coherentes con los aquí obtenidos si se considera que “la salud molesta mucho” se asienta, en general, en referentes reales de enfermedad, mientras “la salud molesta poco” como alternativa tiene mayor ambigüedad en su correlato real.
- **Otros.** En este caso, Lelkes (2013) estima el ser hombre y el pertenecer a una minoría étnica. El estimador de ser hombre resulta significativo con un 99% de confianza con la satisfacción, mas no con la insatisfacción, a diferencia del caso chileno, donde se relaciona más con la insatisfacción. El estimador de pertenecer a una etnia indígena (o minoría étnica en el caso de Lelkes), resulta significativo con un 99% de confianza con la insatisfacción, mas no con la satisfacción en el

caso europeo. En el caso chileno, ello contrasta con la significancia del estimador con un 99% de confianza tanto para la satisfacción como la insatisfacción en la pertenencia a una etnia indígena, sin poder rechazar la hipótesis nula de magnitud diferente entre los estimadores. A su vez, el ser de *minoría étnica* para Lelkes puede contrastarse con la variable de ser migrante, donde el estimador asociado a la satisfacción resulta significativo, mas no el de la insatisfacción.

En definitiva, los resultados aquí obtenidos son coherentes con los obtenidos por Lelkes (2013) en el caso europeo, salvo ciertas excepciones. Resultan especialmente relevantes los casos del desempleo, el ingreso y la salud, que en ambos casos sostienen la hipótesis de que hay factores que están relacionados con la satisfacción e insatisfacción y de forma simétrica, así como existe otros que están asociados a una sola variable o de forma asimétrica

#### ***Robustez de la estimación: modelos probit y log-log complementario***

Con el fin de dar robustez al modelo utilizado en la estimación, se estima el mismo modelo ahora a través de probit y regresión log-log complementaria, resultados que se presentan en la tabla 9. Los resultados son los mismos a los observados con la regresión logística, tanto en términos de diferencia de significancia como en diferencia de los estimadores a través de prueba Chi Cuadrado.

**Tabla 9.** Factores asociados a la insatisfacción y a la satisfacción, modelos probit y log-log complementario.

VARIABLES		Insatisfecho - Probit	Satisfecho - Probit	Chi2- Ins vs Sat	Insatisfecho	Satisfecho	Chi2- Ins vs Sat
Ingreso	Quintil 1	0.0895***	-0.0650***	9,1970***	0.0811***	-0.0649***	4,3827**
		(0.00588)	(0.00554)		(0.00561)	(0.00533)	
	Quintil 2	0.0386***	-0.0315***	0,808	0.0361***	-0.0301***	0,6324
		(0.00562)	(0.00555)		(0.00533)	(0.00534)	
	Quintil 4	-0.0409***	0.0394***	0,0344	-0.0385***	0.0380***	0,0042
(0.00543)		(0.00599)		(0.00516)	(0.00576)		
Quintil 5	-0.100***	0.113***	2,0288	-0.0990***	0.104***	0,3222	
	(0.00571)	(0.00712)		(0.00545)	(0.00692)		
Vivienda	Vivienda aceptable (materialidad)	-0.0414***	0.0124**	18,2856***	-0.0375***	0.0128***	14,8956***
		(0.00473)	(0.00486)		(0.00430)	(0.00474)	
	Sanidad Vivienda Aceptable	-0.0440***	0.0304***	2,2195	-0.0398***	0.0325***	0,7096
		(0.00645)	(0.00646)		(0.00594)	(0.00631)	
Hacinamiento	0.0574***	-0.0531***	0,2438	0.0533***	-0.0507***	0,1008	
	(0.00634)	(0.00597)		(0.00586)	(0.00572)		
Municipio	Gasto Municipal per cápita	-9.26e-05***	3.39e-05*	5,5612**	-9.10e-05***	3.07e-05*	6,4187**
		(1.78e-05)	(1.74e-05)		(1.78e-05)	(1.58e-05)	
	Pobreza Comunal	0.00245***	-0.00271***	0,3415	0.00227***	-0.00256***	0,4823
(0.000307)		(0.000322)		(0.000282)	(0.000308)		
Desempleo	Inactivos (no estudiantes)	-0.0131***	0.0173***	0,4212	-0.0125***	0.0158***	0,297
		(0.00449)	(0.00466)		(0.00416)	(0.00440)	
	Desocupado	0.0913***	-0.0604***	4,1608**	0.0759***	-0.0624***	0,9175
		(0.0112)	(0.0102)		(0.0101)	(0.00983)	
Familiar desempleado	0.0248***	-0.0181**	0,389	0.0213***	-0.0182**	0,0944	

VARIABLES		Insatisfecho - Probit	Satisfecho - Probit	Chi2- Ins vs Sat	Insatisfecho	Satisfecho	Chi2- Ins vs Sat
		(0.00750)	(0.00769)		(0.00677)	(0.00748)	
	<b>Desempleo Regional</b>	7.46e-05	-0.00390**	3,1668*	-0.000307	-0.00379***	3,0076*
		(0.00151)	(0.00153)		(0.00140)	(0.00144)	
<b>Educación</b>	<b>Escolaridad</b>	-0.00120	0.00251***	1,2293	-0.000731	0.00271***	3,1691*
		(0.000807)	(0.000863)		(0.000720)	(0.000847)	
	<b>Asiste a Institución Educativa</b>	-0.0359***	0.0370***	0,0106	-0.0394***	0.0280***	1,2671
		(0.00749)	(0.00765)		(0.00745)	(0.00686)	
	<b>Universitario</b>	0.0187***	-0.00528	2,491	0.0189***	-0.00443	3,2588*
		(0.00584)	(0.00618)		(0.00536)	(0.00596)	
	<b>Bajo Nivel Educacional</b>	0.0155	-0.0293**	0,5141	0.0179	-0.0248**	0,1414
(0.0141)		(0.0131)		(0.0143)	(0.0115)		
<b>Relacione s Sociales</b>	<b>Participar de Organizaciones Sociales</b>	-0.0241***	0.0181***	0,9373	-0.0231***	0.0162***	1,4023
		(0.00424)	(0.00452)		(0.00391)	(0.00432)	
	<b>Pertenecer a iglesia</b>	-0.0237***	0.0522***	8,4799***	-0.0204***	0.0509***	10,8035***
		(0.00653)	(0.00729)		(0.00608)	(0.00701)	
	<b>Relaciones instrumentales</b>	-0.0249***	0.00193	15,4240***	-0.0241***	0.000978	17,8910***
		(0.00406)	(0.00421)		(0.00381)	(0.00392)	
	<b>Vivir sin padres antes de los 15 años</b>	0.0245***	0.00249	7,0145***	0.0199***	0.00162	5,4964**
		(0.00575)	(0.00600)		(0.00520)	(0.00581)	
	<b>Tamaño del hogar</b>	-0.00588***	0.00424***	0,7543	-0.00533***	0.00391***	0,6446
		(0.00131)	(0.00136)		(0.00121)	(0.00129)	
<b>Vivir solo</b>	0.00257	-0.00904	0,4239	0.00388	-0.00689	0,1042	
	(0.00687)	(0.00718)		(0.00627)	(0.00690)		
<b>Familia</b>	<b>Casado</b>	-0.0598***	0.0588***	0,0258	-0.0523***	0.0572***	0,6961
		(0.00431)	(0.00449)		(0.00400)	(0.00430)	

VARIABLES		Insatisfecho - Probit	Satisfecho - Probit	Chi2- Ins vs Sat	Insatisfecho	Satisfecho	Chi2- Ins vs Sat	
	Divorciado	0.0267*	-0.00287	1,27	0.0234*	-0.00540	0,8301	
		(0.0147)	(0.0152)		(0.0132)	(0.0147)		
	Viudo	-0.0119*	0.00338	0,6188	-0.00943	0.00455	0,2266	
		(0.00719)	(0.00810)		(0.00636)	(0.00804)		
	Jefe de Hogar	0.0144***	-0.0253***	2,5875	0.0137***	-0.0233***	2,2824	
		(0.00467)	(0.00491)		(0.00432)	(0.00466)		
	Hijos Menores de 5 Años	-0.0331***	0.0316***	0,0309	-0.0301***	0.0301***	0	
		(0.00578)	(0.00628)		(0.00542)	(0.00588)		
	Hijos de Entre 5 y 14 años	-0.0264***	0.0212***	0,6383	-0.0232***	0.0191***	0,4537	
		(0.00445)	(0.00475)		(0.00411)	(0.00449)		
	Embarazo Adolescente	0.0125**	-0.00441	0,9957	0.0113**	-0.00397	0,9212	
		(0.00555)	(0.00591)		(0.00498)	(0.00579)		
	Salud	No Enfermo Crónico	-0.121***	0.0561***	49,0766***	-0.108***	0.0555***	35,9086***
			(0.00682)	(0.00627)		(0.00622)	(0.00617)	
Autopercepción de Muy Buena Salud		-0.126***	0.199***	132,2221**	-0.122***	0.190***	122,3614***	
		(0.00395)	(0.00497)	*	(0.00379)	(0.00484)		
Otros	Hombre	-0.0182***	-0.00288	5,2091**	-0.0176***	-0.00327	5,2024**	
		(0.00463)	(0.00486)		(0.00429)	(0.00459)		
	Etnia Indígena	0.0167***	-0.0259***	1,2933	0.0153***	-0.0247***	1,5236	
		(0.00565)	(0.00579)		(0.00515)	(0.00561)		
	Migrante	0.00418	-0.0617***	6,3663**	0.00760	-0.0529***	4,3911**	
		(0.0169)	(0.0153)		(0.0163)	(0.0142)		
	Rural	-0.0223***	-0.00573	5,3990**	-0.0197***	-0.00468	4,9845**	
		(0.00488)	(0.00520)		(0.00449)	(0.00501)		

VARIABLES		Insatisfecho - Probit	Satisfecho - Probit	Chi2- Ins vs Sat	Insatisfecho	Satisfecho	Chi2- Ins vs Sat
	Región Metropolitana	0.0305***	-0.0160***	2,9581*	0.0268***	-0.0183***	1,1649
		(0.00609)	(0.00583)		(0.00577)	(0.00536)	
	Edad	0.00852***	-0.00460***	15,1745***	0.00759***	-0.00462***	9,8097***
		(0.000702)	(0.000721)		(0.000665)	(0.000676)	
	Edad*Edad	-8.82e-05***	5.55e-05***	11,7136***	-7.90e-05***	5.49e-05***	7,1888***
		(6.64e-06)	(6.87e-06)		(6.25e-06)	(6.46e-06)	
		7.457***					
<b>Constante</b>		(0.376)					
<b>Observaciones</b>		64.997	64.977		64.997	64.997	
<b>Errores estándar entre paréntesis</b>							
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1							

**Robustez de la estimación: muy satisfechos y muy insatisfechos**

Con el fin de dar robustez al modelo, se utilizó una medida más estricta de satisfacción e insatisfacción al considerar grupos más extremos en la distribución de la Escala de Satisfacción Vital, los denominados muy insatisfechos y muy satisfechos. Considerando que se tomó una muestra aleatoria del 24,76% de aquellos que respondieron 10 a dicha escala, se tomó 5 muestras donde se estimó el modelo logit antes especificado. En la tabla 10 se presenta los resultados de la quinta muestra extraída y en la tabla 11 se clasifica las variables dependientes según se asocien más con la satisfacción o la insatisfacción extrema (entre paréntesis se presenta en cuántas estimaciones de las 5 muestras se sostiene la diferencia o la asociación asimétrica según corresponda).

**Tabla 10.** Factores asociados a la escala de satisfacción vital, a la insatisfacción y a la satisfacción extremas, estimaciones por logit binomial.

VARIABLES		Muy insatisfechos (5)	Muy satisfechos (6)	Chi2- Muy Ins vs Muy Sat	Muy Isat / Muy Sat
Ingreso	Quintil 1	0.0267***	-0.0126***	10,600***	-2,119
		(0.00337)	(0.00272)		
	Quintil 2	0.0147***	-0.00619**	4,112**	-2,375
		(0.00317)	(0.00275)		
	Quintil 4	-0.00997***	0.00457	1,657	-2,182
(0.00289)		(0.00304)			
Quintil 5	-0.0205***	0.0234***	0,327	-0,876	
	(0.00308)	(0.00403)			
Vivienda	Vivienda aceptable (materialidad)	-0.0122***	0.00146	9,683***	-8,356
		(0.00239)	(0.00249)		
	Sanidad Vivienda Aceptable	-0.0198***	0.00869***	5,456**	-2,278
		(0.00359)	(0.00312)		
Hacinamiento	0.0168***	-0.0115***	1,439	-1,461	
	(0.00335)	(0.00288)			
Municipio	Gasto Municipal per cápita	2.37e-07	1.21e-05	0,981	0,020
		(8.74e-06)	(8.19e-06)		
	Pobreza Comunal	-2.21e-05	-0.000661***	8,167***	0,033
(0.000153)		(0.000163)			
Desempleo	Inactivos (no estudiantes)	0.00206	0.00136	0,045	1,515
		(0.00230)	(0.00236)		
	Desocupado	0.0334***	-0.0148***	5,435**	-2,257

VARIABLES		Muy insatisfechos (5)	Muy satisfechos (6)	Chi2- Muy Ins vs Muy Sat	Muy Isat / Muy Sat
		(0.00638)	(0.00479)		
	Familiar desempleado	-0.00391	-0.00679*	0,328	0,576
		(0.00335)	(0.00375)		
	Desempleo Regional	0.00243***	-0.00156**	0,644	-1,558
(0.000772)		(0.000761)			
Educación	Escolaridad	-0.00141***	0.000565	2,140	-2,496
		(0.000380)	(0.000435)		
	Universitario	0.000329	0.00822**	1,669	0,040
		(0.00470)	(0.00390)		
	Bajo nivel educacional	0.00226	0.00643**	0,963	0,351
		(0.00295)	(0.00306)		
Asiste a Institución Educativa	-0.00427	-0.00345	0,007	1,238	
	(0.00747)	(0.00649)			
Relaciones Sociales	Participar de Organizaciones Sociales	-0.00947***	0.00317	4,074**	-2,987
		(0.00211)	(0.00230)		
	Pertener a iglesia	-0.00235	0.0171***	7,602***	-0,137
		(0.00346)	(0.00408)		
	Relaciones instrumentales	-0.00636***	-0.00631***	0,000	1,008
		(0.00206)	(0.00202)		
	Vivir sin padres antes de los 15 años	0.00679**	0.00214	1,212	3,173
		(0.00287)	(0.00310)		
Tamaño del hogar	0.000346	0.00176***	2,328	0,197	
	(0.000635)	(0.000675)			
Vivir solo	0.00553	-0.00149	0,640	-3,711	
	(0.00351)	(0.00363)			
Familia	Casado	-0.0135***	0.0142***	0,048	-0,951
		(0.00219)	(0.00232)		
	Divorciado	0.00384	-0.00773	0,151	-0,497
		(0.00698)	(0.00716)		
	Viudo	-0.00503	0.000216	0,865	-23,287
		(0.00316)	(0.00410)		
	Jefe de Hogar	0.00458**	-0.00279	0,278	-1,642
		(0.00233)	(0.00247)		
	Hijos Menores de 5 Años	-0.0113***	0.00331	3,546**	-3,414
		(0.00282)	(0.00317)		
Hijos de Entre 5 y 14 años	-0.0107***	0.00730***	1,069	-1,466	
	(0.00216)	(0.00248)			
Embarazo	0.00807***	0.00293	1,529	2,754	

VARIABLES		Muy insatisfechos (5)	Muy satisfechos (6)	Chi2- Muy Ins vs Muy Sat	Muy Isat / Muy Sat
	Adolescente	(0.00277)	(0.00310)		
Salud	No Enfermo Crónico	-0.0549***	0.0113***	69,372***	-4,858
		(0.00424)	(0.00307)		
Salud	Autopercepción de Muy Buena Salud	-0.0179***	0.0662***	136,954***	-0,270
		(0.00225)	(0.00346)		
Otros	Hombre	-0.00606***	-0.00319	0,745	1,900
		(0.00230)	(0.00240)		
	Etnia Indígena	0.00120	-0.00681**	1,992	-0,176
		(0.00276)	(0.00286)		
	Migrante	-0.00105	-0.0190***	2,820*	0,055
		(0.00847)	(0.00652)		
	Rural	-0.0141***	0.000314	15,925***	-44,904
		(0.00224)	(0.00263)		
	Región Metropolitana	0.00892***	-0.00927***	0,007	-0,962
		(0.00319)	(0.00267)		
Edad	0.00264***	-0.000926**	11,271***	-2,851	
	(0.000362)	(0.000360)			
Edad*Edad	-2.77e-05***	1.34e-05***	8,923***	-2,067	
	(3.38e-06)	(3.39e-06)			
Observaciones		55,033	55,033		
<b>Errores estándar entre paréntesis</b>					
<b>*** p&lt;0.01, ** p&lt;0.05, * p&lt;0.1</b>					

**Tabla 11.** Variables agrupadas según se relacionen más con la insatisfacción extrema (muy insatisfechos), más con la satisfacción extrema (muy satisfechos) o de forma similar con ambas y en sentido opuesto (asociación simétrica).

Dimensión	Muy Insatisfechos		Muy Satisfechos		Asociación simétrica
	Diferencia significancia	Diferencia estimadores	Diferencia significancia	Diferencia Estimadores	
<b>Ingreso</b>		Quintil 1 (5/5), quintil 2 (3/5)			Quintiles 4 (5/5) y 5 (5/5)
<b>Vivienda</b>	Materialidad vivienda (5/5)	Sanidad vivienda (3/5)			
<b>Municipio</b>			Pobreza comunal (4/5)		
<b>Desempleo</b>		Desocupado (5/5)			Desempleo regional (4/5)
<b>Educación</b>	Escolaridad (5/5)				
<b>Relaciones sociales</b>	Relaciones instrumentales (3/5), vivir sin padres antes de los 15 años (4/5)		Pertenecer a la iglesia (5/5), tamaño del hogar (3/5)		Participar de organizaciones sociales (3/5)
<b>Familia</b>	Hijos menores de 4 años (4/5), embarazo adolescente (5/5)				Casado (5/5), jefe de hogar (3/5), hijos entre 5 y 14 años (5/5)
<b>Salud</b>		No tener enfermedad crónica (5/5)		Autopercepción de muy buena salud (5/5)	
<b>Otros</b>	Hombre (4/5), rural (5/5), vivir en región metropolitana (4/5)	Edad (4/5)	Ser migrante (3/5), pertenecer a etnia indígena (4/5)		

Cuando se observa los factores asociados a la satisfacción y a la insatisfacción extremas, definidos aquí como muy satisfechos y muy insatisfechos, se mantiene la tendencia antes identificada, es decir (1) la mayor cantidad de variables más asociadas a la insatisfacción que a la satisfacción, y (2) que las variables más asociadas a la insatisfacción dicen relación con fenómenos externos a las personas y donde la política pública puede intervenir.

Las diferencias de los factores asociados a la satisfacción y a la insatisfacción extremas con respecto a la estimación de la insatisfacción y satisfacción definidas por los cuartiles extremos de la distribución de la Escala de Satisfacción Vital, son las siguientes.

- **Ingreso.** El pertenecer al quintil 2, en relación a pertenecer al quintil 3, se encuentra más asociado a la insatisfacción extrema que a la satisfacción extrema, mientras antes se asociaba simétricamente con la satisfacción y la insatisfacción.
- **Vivienda.** Aquí el argumento del carácter externo y material de los factores asociados a la insatisfacción se hace más patente, pues la materialidad de la vivienda se asocia con la insatisfacción extrema más no con la satisfacción extrema; y la sanidad de la vivienda se asocia con ambos, aunque con mayor fuerza con la insatisfacción extrema.
- **Municipio.** El gasto comunal no resulta significativo en ninguno de los casos, mientras la pobreza comunal resulta significativa con la satisfacción extrema, más no con la insatisfacción extrema.
- **Desempleo.** Solo la desocupación se mantiene como un factor que se asocia más con la insatisfacción extrema que con la satisfacción, mientras el desempleo regional ahora se asocia simétricamente con ambas variables dependientes.
- **Educación.** Esta dimensión es la que presenta mayor diferencia con respecto a las estimaciones realizadas con las variables de satisfacción e insatisfacción definidas por cuartiles, en tanto en aquella ocasión la escolaridad resultó más asociada a la satisfacción que a la insatisfacción, mientras en este caso se asocia más a la insatisfacción extrema que a la satisfacción extrema. A su vez, el bajo nivel educacional, asistir a una institución educativa y ser universitario no están asociados, en esta ocasión, a la insatisfacción o a la satisfacción extremas.
- **Relaciones sociales.** El argumento del carácter privado de los factores asociados a la satisfacción se sostiene, en tanto en este caso el pertenecer a la iglesia resulta significativo solo con la satisfacción extrema, mas no con la insatisfacción extrema. A ello se suma el tamaño del hogar, aunque marginalmente (en 3 de 5 estimaciones realizadas).
- **Familia.** El estar divorciado no se presenta asociado a ninguna de las variables dependientes. Y el tener hijos menores de 5 años se presenta asociado a la insatisfacción extrema, mas no a la satisfacción extrema.
- **Salud.** Se mantienen los mismos resultados.
- **Otros.** Esta vez, el vivir en la región metropolitana se asocia a la insatisfacción extrema, más no a la satisfacción extrema, mientras ocurre lo contrario con el pertenecer a una etnia indígena.

Más allá de las diferencias menores que se puedan observar en una u otra dimensión, la calidad de la vivienda, el desempleo, el pertenecer al quintil 1, el haber vivido con los

padres en la infancia, el tener amistades a las cuales solicitar dinero en caso de necesitarlo, el tener una enfermedad crónica y el embarazo adolescente, permanecen como variables asociadas solo con la insatisfacción extrema o con mayor intensidad, en comparación a la asociación con la satisfacción extrema. Por su parte, el pertenecer a la iglesia y la autopercepción de muy buena salud se asocian solo con la satisfacción extrema o con mayor intensidad, en comparación a la asociación con la insatisfacción extrema. Con ello, se logra sostener la hipótesis de factores asociados distintos a la satisfacción y a la insatisfacción, así como también que los más asociados a la satisfacción tienen un carácter más privado, y los más asociados a la insatisfacción se relacionan más con las condiciones materiales que enfrentan las personas.

## 5. CONCLUSIONES

En las investigaciones sobre el bienestar subjetivo, resulta un lugar común el entender la relativa independencia de los factores positivo y negativo de su dimensión afectiva, emotiva. Sin embargo, existe poca evidencia que sustente esta relativa independencia en la dimensión cognitiva del bienestar subjetivo, es decir de la evaluación de la totalidad de la vida. A su vez, el supuesto de que la satisfacción y la insatisfacción son dos fenómenos polares de un mismo sustrato tiene por corolario que en términos de política pública, los objetivos de maximización de la satisfacción con la vida y de minimización de la insatisfacción refieren a los mismos medios. En esta investigación hemos elaborado evidencia que sugiere la minimización de la insatisfacción como objetivo de la política pública más que la satisfacción dado (1) su carácter social, en comparación a un carácter más psicológico privado de la satisfacción; y dado (2) que remite a situaciones en que la política pública puede intervenir. Así, se articula un doble argumento, por un lado uno de posibilidad de acción de la política pública, y por otro lado el carácter normativo de esta acción a la luz de la distinción entre elementos privados y sociales del bienestar subjetivo.

La evidencia aquí presentada se condice con los estudios anteriores respecto a identificar factores asociados a la satisfacción y a la insatisfacción, diferentes en cada caso (Lelkes, 2013; Boes & Winkelmann, 2010). Con ello, se defiende la idea de existencia de un símil entre lo que se ha encontrado respecto al ámbito emotivo del bienestar subjetivo, en su dimensión cognitiva. Si bien esta distinción es más bien analítica en tanto las personas vivimos nuestras experiencias como un todo, es decir tanto cognitiva como emocionalmente *a la vez*, esta distinción entre dimensiones del bienestar subjetivo se asienta también en su carácter temporal, apelando los afectos a la intensidad y recurrencia de experiencias recientes, mientras que la dimensión cognitiva a una evaluación a largo plazo de la vida como un todo.

Otras investigaciones resultan necesarias para profundizar en los factores asociados a la satisfacción y a la insatisfacción vital. Por un lado, se requiere la inclusión de variables psicológicas sin que con ello se elimine la serie de variables aquí estimadas. Ello permitirá conocer con mayor profundidad el comportamiento de la satisfacción, pues si la hipótesis aquí defendida es correcta, es difícil comprender las dinámicas de la satisfacción en su dimensión de independencia a partir de la Encuesta CASEN. Por el

otro, aquí se analizó solo relaciones entre las variables independientes y las dependientes, por lo que se requiere su análisis en términos de efectos, para lo cual bases de datos de panel son recomendables.

## Referencias

- Albuquerque, I., Pedroso, M., Matos, M., & Figueiredo, C. (2012). The interplay among levels of personality: the mediator effect of personal projects between the big five and subjective wellbeing. *Journal of Happiness Studies*, 235-250.
- Beytía, P. (2011). El impacto del contexto social en los determinantes individuales de la felicidad.
- Bhasin, V. (2007). Medical Anthropology: a review. *Studies on EthnoMedicine*, 1(1), 1-20.
- Boes, S., & Winkelmann, R. (2010). The effect of income on general life satisfaction and dissatisfaction. *Social Indicators Research*, 95, 111-128.
- Clark, A., & Oswald, A. (1994). Unhappiness and unemployment. *The Economic Journal*, 104(424), 648-659.
- Colson, E. (2012). Happiness. *American Anthropologist*, 114, 6-18.
- Cummins, R. (2011). Comparison theory in economic psychology regarding the Easterin Paradox and decreasing marginal utility: a critique. *Applied Research Quality Life*, 6, 241-252.
- Cummins, R. (2012). The determinants of happiness. *International Journal of Happiness and Development*, 1(1), 86-101.
- Davidson, R. (1992). Anterior cerebral asymmetry and the nature of emotion. *Brain and cognition*, 20(1), 125-151.
- Davidson, R., & Maureen, R. (1999). Behavioural inhibition and the emotional circuitry of the brain: stability and plasticity during the early childhood years. En L. Schmidt, & J. Schmidt, *Extreme fear, shyness and social phobia* (págs. 67-87). New York: Oxford University Press.
- Delle Fave, A., Brdar, L., Freire, T., Vella-Brodrick, D., & Wissing, M. (2012). The eudemonic and hedonic components of happiness: qualitative and quantitative findings. *Social Indicators Research*, 100(2), 185-207.
- Di Tella, R., & MacCulloch, R. (2010). Happiness adaptation to income beyond 'basic needs'. En E. Diener, J. Helliwell, & D. Kahneman, *International differences in well-being* (págs. 217-247). New York, United States: Oxford University Press.

- Díaz, G. (2001). El bienestar subjetivo: actualidad y perspectivas. *Revista Cubana de Medicina General*(17).
- Diener, E., & Emmons, R. (1984). The independence of positive and negative affect. *Journal of Personality and Social Psychology*, 47, 1105-11017.
- Diener, E., & Iran-Nejad, A. (1986). The relationship experience between various types of affect. *Journal of Personality and Social Psychology*, 50, 1031-1038.
- Diener, E., Inglehart, R., & Tay, L. (2013). Theory and Validity of Life Satisfaction Scales. *Social Indicators Research*, 112(3), 497-527.
- Dolan, P., Peasgood, T., & White, M. (2009). Do we really know what makes us happy? A review of the economic literature on the factors associated with subjective well-being. *Journal of Economic Psychology*(29), 94-122.
- Drakopoulos, S., & Grimani, K. (2013). Maslow's needs hierarchy and the effect of income on happiness levels. *Munich Personal RePEc Archive*.
- Easterlin, R. (1974). Does money buy happiness? *The Public Interest*, 30, 3-10.
- Easterlin, R. (Enero de 2013). Happiness, growth and public policy. *Economic Inquiry*, 51(1), 1-15.
- Fafchamps, M., & Lund, S. (2003). Risk-sharing networks in rural Philippines. *Journal of Development Economics*, 71(2), 261-287.
- Falk, D. (2012). Happiness: an evolutionary perspective. *American Anthropologist*, 144, 6-18.
- Frijters, P., Johnston, D., & Shields, M. (2012). The optimality of tax transfers: what does life satisfaction tell us? *Journal of Happiness Studies*, 821-832.
- García, M. Á. (2002). El bienestar subjetivo. *Escritos de Psicología*(6), 18-39.
- Hoebel, B., Rada, P., Mark, G., & Pothos, E. (1999). Neural systems for reinforcement and inhibition of behavior: relevance to eating, addiction an depression. En D. Kahnemann, E. Diener, & N. Schwarz, *Well-being: the foundations of hedonic psychology* (págs. 558-572). New York: Russell Sage Foundation.
- Huppert, F. (2009). Psychological well-being: evidence regarding its causes and consequences. *Applied psychology: health and well-being*, 1(2), 137-164.

- Huppert, F., & Whittington, J. (2003). Evidence for the independence of positive and negative well-being: implications for quality of life assessment. *British Journal of Health Psychology, 8*, 107-122.
- Inglehardt, Foa, Peterson, & Wezel. (2008). Development, freedom and rising happiness: a global perspective. *Perspectives on Psychological Science*.
- Krueger, A., & Schkade, D. (2008). The reliability of subjective well-being measures. *Journal of Public Economics, 92*, 1833-1845.
- Lelkes, O. (2005). Knowing what is good for you. Empirical analysis of personal preferences and the "objective good". *Centre for Analysis of Social Exclusion paper(94)*.
- Lelkes, O. (Octubre de 2013). Minimising misery: a new strategy for public policies instead of maximising happiness? *Social Indicators Research, 114(1)*, 121-137.  
Recuperado el 21 de Diciembre de 2013, de [http://mpra.ub.uni-muenchen.de/48575/1/MPRA\\_paper\\_48575.pdf](http://mpra.ub.uni-muenchen.de/48575/1/MPRA_paper_48575.pdf)
- Lu, M. (1999). Determinants of residential satisfaction: ordered logit vs regression models. *Growth and Change, 30*, 264-287.
- Nussbaum, M. (2011). *Creating capabilities*. London, England: The Belknap Press of Harvard University Press.
- Observatorio Social Ministerio de Desarrollo Social. (2012). *Manual del Investigador Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional 2011: Módulos Registro Residentes, Trabajo e Ingresos*. Serie de Documentos Metodológicos nº2, Santiago, Chile.
- Observatorio Social Ministerio de Desarrollo Social. (2012). *Satisfacción con la vida. Resultados CASEN 2011*. Santiago, Chile.
- PNUD Chile. (2012). *Desarrollo Humano en Chile. Bienestar subjetivo: el desafío de repensar el desarrollo*. Santiago, Chile.
- Pugno, M., & Verme, P. (Enero de 2012). Life satisfaction, social capital and the bonding-bridging nexus. (T. W.-M. Region, Ed.) *Policy Research Working Paper 5945*.
- Rojas, M. (2007). Heterogeneity in the relationship between income and happiness: a conceptual-referent-theory explanation. *Journal of Economic Psychology, 28*, 1-14.

- Sen, A. (1993). Capacidad y bienestar. En M. Nussbaum, & A. Sen, *La calidad de vida* (págs. 54-100). Oxford University Press.
- Sen, A. (1999). *Development as freedom*. Oxford University Press.
- Senik, C. (2011). The french unhappiness puzzle: the cultural dimension of happiness. *L'École d'Économie de Paris, Working Paper(34)*.
- Statistics Directorate OECD. (2012). Exploring determinants of subjective wellbeing in OECD countries. *Working Paper(46)*.
- Stiglitz, J., Sen, A., & Fitoussi, J.-P. (2009). *Report by the Comission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress*. París. Recuperado el 21 de Diciembre de 2013, de [http://www.stiglitz-sen-fitoussi.fr/documents/rapport\\_anglais.pdf](http://www.stiglitz-sen-fitoussi.fr/documents/rapport_anglais.pdf)
- Thin, N. (2005). Happiness and the sad topics of anthropology. *Working Paper, Wellbeing in developing countries(10)*.
- Veenhoven, R. (2000). Las cuatro calidades de vida: organización de conceptos y medidas de la buena vida. *Journal of Happiness Studies, 1*, 1-39.