







































































































































implementar que para los puntos más masivos. En otras palabras, efectuar múltiples mejoras pequeñas podría a ser más rentable socialmente que una mejora grande, y esta información pretende ser de utilidad a la hora de realizar tal evaluación.















De manera similar a lo sucedido al comparar  $I^{1,5}$  con E, existen muchos casos donde  $TE_{95}/h$  es grande y E es nulo, lo cual da a entender que indicador E de la manera que está definido no recoge fácilmente la experiencia de los usuarios. Además, cuando E es no nulo, no crece de una manera muy clara según crece el valor  $TE_{95}/h$ ; es por las razones esgrimidas anteriormente que se concluye que la relación entre ambos indicadores es escasa.

En función del análisis elaborado en la presente sección, se concluye que, salvo correcciones en las holguras,  $I^{1,5}$  con E presentan un comportamiento similar frente a la irregularidad de los buses, sin embargo sólo  $I^{1,5}$  muestra una relación directa con las peores experiencias de los usuarios, relación que el E no ha logrado demostrar, al menos en los casos observados, lo que hace pensar que el  $I^{1,5}$  es un indicador más ligado con la experiencia del usuario que el E. Si a esto se suma que  $I^{1,5}$  es un indicador más fácil de implementar y de operar en tiempo real por parte de las empresas, lo cual haría de este indicador el predilecto para evaluar regularidad.

























