

UNIVERSIDAD DE CHILE
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
DEPARTAMENTO DE PSICOLOGIA

CONSTRUCCION DE UN INSTRUMENTO
DE MEDICION
DE COMPRESION Y AGUDEZA
EMPATICA

MEMORIA PARA OPTAR AL TITULO DE PSICOLOGO

Autoras

María Teresa
Espinoza Soto

Daniela Cecilia
Thumala Dockendorff

Profesor patrocinante

Gabriel
Reyes Figueroa

Asesor Metodológico

Dagoberto
Benítez Jimenez

Santiago, Septiembre 1993

AGRADECIMIENTOS

Queremos agradecer en primer lugar a Gabriel Reyes, profesor patrocinante de esta investigación, quien nos dio apoyo constante durante todo el proceso de elaboración de nuestra Memoria.

A Dagoberto Benítez, por su gran disposición y aporte en el aspecto metodológico.

También expresamos nuestra gratitud a Elisabeth Wenk, por su ayuda desinteresada, así como por la orientación y rigurosidad de sus aportes.

Además, queremos expresar nuestro reconocimiento y gratitud a Blanca Ortiz de Zúñiga, Cecilia Domínguez y Nelson Reyes, quienes demostraron su buena disposición y apoyo incondicional en las diversas tareas que debimos realizar.

También damos gracias a Héctor Fabbri, Carlos Pérez, Claudia Iglesias y Claudio Barrales por su colaboración.

Igualmente a quienes participaron como actores durante la filmación: Macarena Barra, Javier Martínez, Claudia Godoy, Eduardo Hazbún, Adela Briones, Isabel Pacheco, Patricio Hurtado, Pablo Cabezas, Nora Cabrera, Karina Cáceres, Alfredo Thumala, Esteban Thumala, Gonzalo Concha, Cecilia Dockendorff, Eliana Herold, Juan Ruiz, Fresia Salinas, Jaime Ramos, María Teresa Tirado y Jorge Hernán Lorca, a todos ellos muchas gracias.

A María Angélica Peralta por su gran ayuda y paciencia durante la filmación y edición del video.

Damos nuestro reconocimiento y agradecimiento a los Psicólogos y estudiantes que participaron como muestra en la investigación, a los cuales no nombraremos por razones éticas.

Finalmente, nos resta agradecer a nuestros familiares y amigos que nos dieron su apoyo y aliento en todo momento y a "la Francisca", por su compañía permanente durante las jornadas de trabajo que fueron necesarias.

INDICE

Introducción	1
Objetivos	5
Tipo de Estudio	6
Marco Teórico	7
Investigaciones sobre factores asociados a Empatía	17
Mediciones de Empatía	20
Metodología	29
Definición nominal y operacional de las variables	30
Formalización de hipótesis	33
Universo y muestra	
Definición	
Tamaño	34
Formas de procesamiento de la información obtenida	35
Prueba de Comprensión y Agudeza Empática (Procedimiento)	
Descripción de la prueba	36
Proceso de construcción	39
Criterios de construcción de los ítems	41
Estructura de la prueba	45
Pauta de corrección	46

Aplicaciones	
Piloto	47
Experimental	48
Análisis de resultados y discusión	49
Análisis de ítemes	55
Síntesis del análisis de ítemes	167
Criterios de aceptación y rechazo de los ítemes	169
Cuadro resumen del análisis de ítemes	171
Análisis de la pauta de corrección de la prueba	172
Características psicométricas de la prueba de Comprensión y Agudeza Empática	178
Conclusiones	186
Sugerencias	189
Referencias	191

Anexos:

- Nº1 Fauta de corrección de la Prueba de Comprensión y Agudeza Empática.
- Nº2 Hoja de repuestas de la Prueba de Comprensión y Agudeza Empática.
- Nº3 Fauta para la evaluación de la Validez de Contenido de la Prueba de Comprensión y Agudeza Empática.

INTRODUCCION

Uno de los temas que ha suscitado un gran interés para las autoras durante su experiencia como estudiantes de Psicología, es la posibilidad de comprender a otra persona y poder brindarle de este modo una relación de ayuda y crecimiento personal. El comprender a otro tanto en el ámbito de las relaciones interpersonales en general, como en el ámbito de la Psicología clínica en especial, se considera debe formar parte de las herramientas que debe poseer un Psicólogo, más allá de constituir sólo un interés por el otro.

Este planteamiento puede parecer obvio, de hecho durante la investigación fue posible observar que independientemente del marco teórico al que se adscriben los terapeutas, todos coinciden en gran medida, en que la Empatía es una de las variables centrales que facilita el proceso de cambio terapéutico (Opazo, R., 1992; Raskin, M., 1974). Sin embargo, a partir de la revisión realizada por las autoras sobre este tema, fue posible advertir que no existe un consenso teórico sobre lo que significa comprender la experiencia de otra persona. Mayores dificultades, se espera, deben haber al momento de plantear el cómo poder desarrollar en futuros Psicólogos esta comprensión o Empatía y más aun cuando se trata de medir el resultado de estos entrenamientos, dado que las diferencias conceptuales respecto a la Empatía dificulta su operacionalización. Al respecto Sebastián (1985) muestra la diversidad de intentos realizados para medir esta variable, hecho que representa la complejidad de esta variable para ser conceptualizada y medida.

No obstante, en nuestro país, han habido intentos para desarrollar esta capacidad mediante entrenamientos. Reyes y Benítez (1990), realizaron entrenamientos con el fin de desarrollar mayores niveles de Empatía en terapeutas, los cuales evidenciaron que es posible aumentar dichos niveles. Tales autores plantean que la Empatía es una variable compleja, dado que en ella parecen estar implicadas tanto actitudes como habilidades. En relación a estas últimas, determinaron algunas habilidades como posibles

componentes de la Empatía. El Escuchar Activo sería una de éstas, la cual no sólo considera el mensaje verbal, sino también aquellos aspectos no-verbales incluidos en el mensaje (tono, ritmo, silencios, etc.). Una segunda habilidad sería la captación del marco de referencia del otro, la que se refiere a la conducta compleja de mirar el mundo del otro desde su propio ángulo personal. En tercer lugar estaría la capacidad de discriminar los sentimientos y/o emociones contenidos en el mensaje del cliente. Por último se encontraría aquella habilidad que integra a las anteriores, el expresar verbalmente aquello que se ha atendido y captado, lo que se denomina Agudeza Empática (Reyes y Benítez, 1990).

Actualmente las pruebas con que se cuenta para evaluar la efectividad de los entrenamientos en Empatía, consideran únicamente el logro de la última habilidad especificada (Agudeza Empática).

Estas pruebas consisten en pautas de observación que han sido utilizadas para realizar diversas investigaciones acerca del fenómeno de la Empatía, las que si bien han prestado utilidad, han sido objeto de críticas por sus características psicométricas y por entregar información muy general sobre este fenómeno. Estos instrumentos proporcionan criterios a partir de los cuales un juez experto determina el nivel de Agudeza Empática alcanzado por un sujeto. Sin embargo, aun cuando estas pautas cuentan con criterios de evaluación, éstos no aseguran la objetividad de la observación. No controlan la participación de la subjetividad del observador en el proceso de medición, lo cual afecta la confiabilidad estas mediciones (Acevedo, 1990).

Estos instrumentos por una parte presentan problemas en sus características psicométricas y por otra evalúan Agudeza Empática, sin medir en forma independiente las demás habilidades mencionadas por Reyes y Benítez (1990) que podrían estar implicadas en el logro de un determinado nivel de Empatía. Dado que lo que miden es una respuesta empática, se podría asumir que cuando un sujeto alcanza un alto nivel en esta respuesta, los componentes o habilidades involucradas también se encontrarían en un nivel semejante.

Lo mismo podría suponerse en un sentido inverso, si un sujeto no logra un buen nivel de Agudeza Empática podría deberse a que las habilidades para dar tal respuesta no se encuentran lo suficientemente desarrolladas. No obstante, un sujeto podría obtener un bajo nivel en Agudeza Empática a pesar de poseer un buen nivel en las demás habilidades, debido a una dificultad para verbalizar adecuadamente lo que comprende. Sin embargo, estas suposiciones no han sido constatadas empíricamente, dado que no existe un instrumento que pueda medir además del nivel de Agudeza Empática alcanzado, el comportamiento de cada una de estas habilidades de manera independiente. Esto no permite buscar relaciones empíricas, tanto de las habilidades o elementos entre sí, como de cada uno de ellos con la Agudeza Empática. De haber alguna relación, ¿es ésta inclusiva?, ¿son independientes cada uno de estos elementos entre sí?, ¿hay alguno que sea central, sin el cual a pesar de estar presentes los otros, no sea posible dar una buena respuesta empática?, ¿cuál es el peso relativo de cada elemento en la Respuesta Empática?, ¿producirán calidades distintas de Respuesta Empática las diferentes formas en que estos elementos se relacionan entre sí? y por último la pregunta central ¿serán estos elementos o habilidades componentes de la Empatía?

Ninguna de estas preguntas puede ser respondida mientras no exista un instrumento que se base en un definición de Empatía que incluya todos estos elementos, y que operacionalice y mida a cada uno en forma independiente.

Dentro de este contexto, las autoras consideraron de utilidad la creación de un instrumento cuyas características permitieran obtener un adecuado nivel de sus atributos psicométricos y que midiera de forma independiente las habilidades supuestamente implicadas en la Empatía. Las cualidades de este instrumento permitirían efectuar diversas investigaciones para responder a las preguntas anteriormente planteadas, entre otras. Esto facilitaría el conocer más acerca del fenómeno empático, considerando la importancia que éste tiene dentro del proceso terapéutico. Del mismo modo podría ser usado para medir niveles de Empatía en sujetos en situaciones pre y post entrenamiento y estimar, de una manera más precisa la efectividad de los mismos.

El objetivo de esta investigación fue la creación de un instrumento que permitiera medir en forma separada cada una de las habilidades mencionadas por Reyes y Benítez (1990), incluyendo la Agudeza Empática, en terapeutas y estudiantes de Psicología, dada la relevancia que se le reconoce a la Empatía en el quehacer del Psicólogo.

La investigación se realizó sobre la base de la teoría experiencial, dado que en la revisión realizada por las autoras, aparece como el modelo que ha destacado en mayor medida a la Empatía como un elemento central en el proceso de cambio terapéutico.

Por último, cabe mencionar que la investigación consistió en un estudio metodológico y descriptivo del instrumento construido, con el fin de evaluar sus características psicométricas y el poder de discriminación de cada uno de sus ítemes. Se emplearon diseños cuasi experimentales debido a que el análisis de datos se realizó una vez aplicado el instrumento a la muestra experimental.

PLANTEAMIENTO DE OBJETIVOS

OBJETIVO GENERAL:

Construir y validar un instrumento de medición que permita discriminar sujetos, según su nivel alcanzado en cada uno de los componentes que constituyen la Empatía.

OBJETIVOS ESPECIFICOS:

1. Proponer, sobre la base del marco teórico a usar, una definición conceptual de Empatía e identificar indicadores para su operacionalización.
2. Crear los ítemes de la prueba.
3. Realizar el análisis de la discriminación de cada uno de los ítemes.
4. Determinar las características psicométricas del instrumento (confiabilidad y validez).

TIPO DE ESTUDIO REALIZADO

La investigación consistió en un estudio principalmente metodológico y descriptivo. Se emplearon diversos diseños cuasi-experimentales, en los que se usó una muestra intencional -no hubo asignación aleatoria de los grupos que constituyeron la muestra experimental-, y no hubo manipulación de la variable experimental, ésta sólo fue medida.

MARCO TEORICO

Antes de comenzar una revisión conceptual del origen y del uso que en la Psicología se le da al término Empatía, es conveniente mencionar brevemente su significación etimológica, con el fin de proporcionar una visión lo más acabada y completa posible de este concepto.

Repetto, E. (1977) afirma que la raíz del término Empatía se encuentra en la palabra alemana Einfühlung (ein:-dentro, fühlen:sentir, sentir dentro), la cual "designa un conocimiento del otro mediante la comunicación afectiva" (Sebastián, J., 1989, pág.9). El término se compone de la raíz griega $\epsilon\upsilon\theta\epsilon\upsilon\upsilon$, epathón (sentir) y del prefijo $\epsilon\upsilon\delta\omicron\upsilon\upsilon$ (dentro). De esta misma forma proviene de la raíz latina pati y del prefijo in, lo cual hace referencia a un "sentir adentrándose en el otro, compenetrarse" (Repetto, E., op.cit., pág. 27). Einfühlung fue traducido al inglés Empathy, el que a su vez derivó al francés Empathie y al español Empatía (ibid).

Es conveniente destacar que a diferencia de la simpatía "sentir-con", la Empatía es "sentir-en", sentir desde dentro (ibid).

Hasta ahora el término Einfühlung tiene connotaciones de orden tanto psicológico como estéticas y filosóficas. Las primeras concepciones que se conocen del término provienen del dominio de la estética. Algunos historiadores afirman que el primero en usar el término Einfühlung fue el filósofo de la estética Robert Vischer (1847-1933), que introdujo esta palabra para explicar cómo la belleza de la naturaleza es aprehendida por el sujeto humano (Sebastián, J., 1989).

Según Repetto (1977) dentro de la Estética la teoría que ha tenido mayor acogida, es la que sitúa al término Empatía como centro de la participación estética en la contemplación instantánea de una obra de arte. Esta teoría ha tenido un amplio desarrollo, que pasa a través del romanticismo alemán y más tarde por elaboraciones científicas

cas de autores tales como Lotze, Fischer, Volkelt y Groos. ~~✓~~ Theodor Lipps es quien por último formula una definición del término, la que si bien se inserta dentro del marco de la estética, menciona además procesos psicológicos y alcanza el ámbito de las relaciones humanas. Dicho autor considera el término Einfühlung un medio "tanto para la comprensión estética como para el conocimiento del otro" (Repetto, E., op.cit., pág,31).

Para Lipps (en Repetto, E. 1977), el término Empatía tiene dos componentes fundamentales: la proyección y la identificación. Por medio de la primera, el sujeto impregna al objeto de sus propios sentimientos, al mismo tiempo que a través de la segunda, el sujeto recibe determinadas impresiones del objeto. Dicho de otra forma, sólo al participar afectivamente de una obra de arte o en el conocimiento del otro, proyectando e identificándose, es posible lograr un verdadera comprensión del objeto.

La inclusión, dentro de la definición de la Empatía, del conocimiento de un otro amplía y orienta el concepto hacia las relaciones interpersonales proporcionando, de este modo, las bases para ser usado por la Psicología (i-bid).

En Psicología el término Empatía ha sido definido de diversas formas. Las diferencias están dadas por los aspectos que cada definición enfatiza como los más relevantes, en lo que se refiere a la conformación y expresión de la Empatía. No obstante la diversidad, para las autoras es posible encontrar una orientación relativamente similar en las definiciones. Cada una implica de algún modo una "sensibilidad" o un "poner atención" a las experiencias afectivas de otro.

Según Sebastián, J. (1989), las diversas definiciones que existen de Empatía, ponen de manifiesto dos factores importantes. Primero, "se comprueba el carácter polisémico del concepto...queda patente un especie de continuo o gradación que, partiendo de unas visiones más o menos cognitivas terminan en unos planteamientos de talante más dinámico o profundo" (Sebastián, J., 1989, pág. 15).

Una forma de entender el fenómeno empático se encuentra en autores como Harstorf y Bender (1952) para quienes el proceso central sería la percepción de los pensamientos y sentimientos del otro. Ross, E. (1908), también destaca la percepción como la observación de los hechos como los ve la otra parte. Para Stotland y cols. (1978), la Empatía estaría mediatizada por la reacción que el observador tiene, al percibir lo que la otra persona está experimentando o está a punto de experimentar.

En las definiciones de Empatía que destacan lo cognitivo como elemento central se puede nombrar a G. Mead (1934), para quien la Empatía es un fenómeno de adaptación al medio social. Así, "los sujetos toman sus papeles de otros imaginativamente, con el fin de anticipar su conducta y de guiarse a ellos mismos para controlar sus propias acciones" (Repetto, E., op.cit., pág.43). De esta forma, la Empatía sería pensar y sentir como uno cree que piensa y siente el otro, tratándose por lo tanto de un fenómeno más cognitivo que emocional. En esta misma línea, Dymond, R. (1949), usa el término transposición imaginativa para explicar el fenómeno empático. Con esto quiere decir que la Empatía implica un trasladarse de uno mismo hacia el pensar, sentir y actuar del otro y así estructurar el mundo como lo hace el otro.

En un polo más afectivo Shaw, M. (1980), define la Empatía como una sensibilidad social y estaría dada por el grado en que un sujeto percibe y responde a las necesidades, emociones y preferencias de otro. Para Lidz, T. (1973), empatizar significa compartir y experimentar los sentimientos de la otra persona en forma temporal; la participación sería de la cualidad y no de la intensidad del sentimiento. Mehrabian, A. y Epstein, N. (1972), también sitúan a la Empatía en el polo afectivo y ponen de manifiesto, además, la diferencia entre el proceso cognitivo de role-taking y la responsividad empática emocional. Mientras que la primera alude al reconocer los sentimientos del otro, la última se refiere a compartir esos sentimientos, al menos en un nivel grueso de placer-desplacer.

Siguiendo la misma línea, el proceso de identificación ha sido estrechamente relacionado con el fenómeno empático. Para Freud, S. (1955), "hay un camino que nos conduce desde la identificación, por la imitación, a la Empatía, es decir, de la comprensión del mecanismo por el cual somos capaces de interesarnos y acortar la distancia hacia cualquier actitud de la vida del otro" (Freud, S., 1955, pág. 110). De este modo, para lograr una capacidad empática, es necesario que en experiencias infantiles se encuentren identificaciones satisfactorias. Así la Empatía sería la capacidad de moverse de una identificación a otra (Repetto, E., op.cit.).

Según el glosario de la Sociedad Psicoanalítica Americana (Moore, B. y Fine, B., 1967), la Empatía es un modo especial de percibir el estado psicológico o experiencia de la otra persona, en el que se logra un conocimiento emocional del otro más que intelectual. "Empatizar significaría compartir temporalmente, experimentar los sentimientos de la otra persona...el mecanismo psíquico esencial sería la identificación temporal del analista con el paciente" (Sebastián, J., op.cit., págs. 16 y 17).

En las diferentes definiciones revisadas abundan los elementos cognitivos, perceptivos y afectivos. Cabe preguntarse entonces si cada uno de estos procesos es suficiente por sí mismo para explicar y comprender el fenómeno empático, o si éste requiere de la participación de todos.

Rogers define la Empatía como "la capacidad para percibir el mundo interior del otro, el cual está integrado por significados personales y privados, como si fuera el propio" (Rogers, C., 1982, pág. 95). Para las autoras, en esta definición el "percibir" del terapeuta sería un reconocer, recoger y "empaparse" de la visión de mundo o marco referencial (significados personales) de su cliente, lo que constituye un proceso cognitivo, puesto que se trata de reconocer las ideas, supuestos y forma en que la persona estructura su visión de mundo.

Por otra parte el "mundo interior", mencionado por Rogers, contiene además experiencias en las que están pre-

sentes elementos afectivos. Entonces, para lograr una real comprensión de la experiencia del otro, sería necesario participar afectivamente de ésta "como si" se fuera el otro. Este "como si" significa que el terapeuta pueda sentir aquello que le ocurre al paciente, pero sin que éste se mezcle o confunda con su propia experiencia.

Para las autoras, separar lo cognitivo de lo afectivo se hace difícil y hasta cierto punto "irreal" o imposible, puesto que ambos elementos estarían presentes y estrechamente relacionados en la configuración de la experiencia. El cómo una persona experimenta una determinada situación tiene estrecha relación con su visión de la realidad. A la vez, esta visión de mundo puede ser modificada por las mismas experiencias afectivas del sujeto.

La apreciación cognitiva, así como la vivencia afectiva del terapeuta de la experiencia del otro, podrían ser dos aspectos fundamentales en la captación del "mundo interior" nombrado por Rogers. El terapeuta reconoce y experimenta en sí mismo, con mayor o menor exactitud, la experiencia de su paciente. Esto no significa un dejarse de lado a sí mismo, un dejarse "entre paréntesis", sino más bien el poder discriminar desde la propia experiencia, la propia de la del paciente.

De esta forma la Empatía puede ser entendida como un fenómeno compuesto tanto por elementos afectivos como cognitivos.

Otro aspecto importante a considerar al momento de definir la Empatía, es si ésta corresponde a una actitud o a una habilidad.

Diversos autores han conceptualizado la Empatía tanto como una habilidad como una actitud. Dado que la finalidad de esta investigación es desarrollar un instrumento que mida Empatía, es conveniente precisar, desde el punto de vista metodológico, si lo que se va a medir es una actitud o una habilidad, debido a las diferencias que implica una u otra alternativa en la construcción del instrumento.

Una posible definición general de actitud es aquella que la describe como "una orientación perceptiva y una rapidez de respuesta en relación con un objeto particular, o con una clase de objetos" (Arnold, Eysenck, Mieli, 1979). Para dichos autores las principales características de las actitudes es que son duraderas, lo cual no implica que no cambien, sino que son resistentes al cambio. Otra característica es que son diferentes entre los individuos y entre las culturas, es decir, tienen relación con las formas en que disienten las personas. La variación que presentan entre las diversas culturas significa que en general se aprenden con la experiencia, sin descartar la posibilidad de que existan predisposiciones genéticas. Probablemente lo que caracteriza más a las actitudes es que necesariamente son evaluativas o afectivas, con respecto a un objeto. Por último el concepto de actitud en la Psicología "tiene el status científico de un constructo hipotético. No puede observarse directamente, sino que tiene que inferirse del comportamiento observable, tales como las exposiciones de opinión, cambios fisiológicos, debido a la exposición del objeto de la actitud, o actos manifestados para con el objeto. Ninguno de estos observables puede igualarse a las actitudes; sólo pueden utilizarse como indicadores, medidas o "definiciones operacionales" (Arnold, Eysenck, Mieli, 1979, pág. 15).

Para Rogers, C. (1971), la Empatía es una de las tres actitudes que debe presentar un terapeuta hacia su cliente para favorecer el cambio terapéutico. Por el hecho de considerar la Empatía como una actitud, ésta no se podría adoptar a voluntad según las necesidades del momento, sino que se enraíza en la personalidad, entendiendo ésta última como el conjunto de actitudes de una persona. Esto no significa que la Empatía sea inmodificable "sin duda, prácticamente como cualquier cualidad, ésta es susceptible de desarrollo. Sin embargo, su adquisición parece exigir una cierta modificación de toda la personalidad" (Rogers, C.; Kinget, M., 1971, pág. 116).

Reyes, G. y Benítez, D. (1990), sostienen que la Empatía como una actitud, puede ser complementada con aquella que la ve como una habilidad, entendiendo por ésta

última "la capacidad de hacer con eficiencia" (ibid, pág. 23). Es claro que la Empatía como actitud está anclada en un sistema de valores y creencias determinado, que convergen en una visión de la persona como alguien único y diferente, que puede pensar, sentir y actuar de un modo particular. Esta visión del hombre, se estima facilitaría en el terapeuta la aceptación incondicional hacia su cliente, constituyendo la base de la comprensión del otro, a quien se intenta conocer desde su propio marco de referencia. Este "tratar de comprender al otro" desde su propio marco referencial requeriría de conductas específicas que permitan transmitir, en una forma concreta, este sistema de valores y creencias al cliente.

Dichas conductas específicas se encuentran mayormente desarrolladas en algunas personas en comparación con otras y son susceptibles de entrenamiento, de esta forma pueden ser entendidas como habilidades (Reyes, G. y Benítez, D., 1990).

De este modo, la Empatía si bien puede ser conceptualizada como una actitud, requeriría de un conjunto de habilidades para poder manifestarse, lo cual permite conceptualizarla como una habilidad.

Para Rogers, el empatizar permitiría devolver al otro lo que se ha comprendido, es decir, "cuando el mundo del paciente está claro para el orientador y puede moverse con libertad dentro de él, entonces puede también comunicar su comprensión de lo que es vagamente conocido por el paciente, o verbalizar significados de la experiencia del paciente, que para él es poco conocida" (en Gomez, J.; Lafarga, J., 1978, pág.53). Se puede observar que en la Empatía están presentes al menos dos elementos centrales: la comprensión y la devolución verbal de lo comprendido al cliente. Respecto a la comprensión, es posible hipotetizar la presencia de determinadas habilidades mencionadas por Reyes, G. y Benítez, D. (1990), que le facilitarían al terapeuta la comprensión de la experiencia de su cliente. Por otra parte, la devolución verbal de lo comprendido -la respuesta empática- sería la habilidad a la que estos autores se refieren como Agudeza Empática.

Así la Empatía conceptualizada como Habilidad Empática estaría determinada por los siguientes componentes o habilidades (Reyes, G. y Benítez, D., 1990):

Habilidades orientadas a la comprensión:

- a) Escuchar Activo y Retención del Mensaje: Se refiere tanto a atender a los aspectos verbales contenidos en el mensaje, como aquellos no verbales (tono, ritmo, silencios, etc.), reteniendo el contenido en su globalidad.
- b) Captación del Marco de Referencia del otro: Se refiere a la conducta compleja de mirar el mundo del otro, desde su propio ángulo personal, su propio prisma, considerando el significado que tiene para el otro su propia experiencia, por encima de las diferencias que ésta pueda tener con el modo particular de pensar y sentir del terapeuta.
- c) Discriminación de los sentimientos y/o emociones asociados al mensaje del cliente: Se refiere a la discriminación de la cualidad afectiva, sentimientos y/o emociones, contenida en el mensaje del otro.

Habilidad orientada a la devolución de lo comprendido:

- a) Expresión verbal de aquello que se ha atendido y captado: Esta respuesta se denomina Agudeza Empática, la cual sintetiza y contiene el logro de las anteriores.

Para Rogers, C., (1971), esta verbalización (Agudeza Empática) debe recoger aquellos significados, que si bien están en la conciencia del sujeto, no se encuentran

conceptualizados. No se trata de mostrar aquellos sentimientos de los cuales el paciente no tiene conciencia, puesto que podrían resultar muy amenazantes para la persona. El papel del terapeuta no es enfrentar al paciente con sus sentimientos, sino crear la seguridad necesaria para que él mismo los exprese (ibid).

Otro aspecto importante es que la respuesta debe darse en un lenguaje adecuado que permita al cliente sentir y manifestar su experiencia con mayor claridad (Tausch y Tausch, 1987).

En esta misma línea, Truax enfatiza la habilidad que debe tener el terapeuta para dar una respuesta empática. Define a la Empatía como "la sensibilidad del terapeuta al flujo de sentimientos del cliente y la habilidad para comunicar esta comprensión en un lenguaje acorde a dicho flujo" (en Arroyo, A. y cols., 1980).

Del mismo modo, Carkhuff la define como "la capacidad de percibir correctamente lo que experimenta otra persona y comunicar esta percepción" (en Fuster, J.M., 1977).

Por último, en este proceso de comprender a otro se hace necesario comprobar regularmente con la otra persona, la exactitud de las percepciones del terapeuta y dejarse conducir por las respuestas obtenidas (Tausch y Tausch, 1987). Esto se facilitaría al dar la respuesta en un lenguaje tentativo o condicional.

En base a la elaboración que se ha hecho en torno a la conceptualización de la Empatía, las autoras de esta tesis proponen una definición de **Habilidad Empática** que será utilizada en el presente trabajo de investigación.

La Habilidad Empática puede entenderse como la habilidad para escuchar activamente al otro, identificando los sentimientos y significados personales de su experiencia a partir de su propio marco de referencia y, para comunicar en una forma clara y entendible, aquello que se ha compren-

dido, de modo que el otro lo reconozca como parte de su experiencia.

En la definición se puede apreciar que la Empatía es entendida esencialmente como un proceso de comunicación entre dos o más personas en las que están presentes elementos verbales y no verbales generalmente. Por otra parte, se pueden inferir las habilidades orientadas a la comprensión de la experiencia del cliente y la habilidad orientada a la devolución de lo comprendido (Agudeza Empática). Así el instrumento creado para medir Habilidad Empática se basó en la definición propuesta, considerando la medición de la Comprensión y Agudeza Empática.



INVESTIGACIONES SOBRE FACTORES ASOCIADOS A LA EMPATIA

Dentro de las investigaciones revisadas destacan aquellas que han determinado factores en relación al sujeto (Terapeuta) y en relación al estímulo (Mensaje), que influyen en el nivel de Agudeza Empática alcanzado por una persona.

A. Factores asociados al sujeto:

1. Diversos trabajos de investigación han confirmado el efecto que producen algunas características del sujeto en el grado de Agudeza Empática alcanzado. Entre estos se encuentra el nivel de ansiedad del terapeuta, el cual se relaciona inversamente con el nivel de Agudeza Empática alcanzado por él mismo (Hales, A., 1983).
2. La experiencia en el ejercicio de la Psicoterapia, se relaciona con la estabilidad en el ejercicio de la Agudeza Empática, así como con un alto nivel de la misma (Reyes, G. y Benítez, D., 1990).

B. Factores asociados al estímulo

1. La forma de presentación de los mensajes (escritos, grabados, filmados o en vivo), tienen incidencia en el nivel de Agudeza Empática alcanzado. La investigación mostró que se obtenían mejores rendimientos cuando los sujetos se enfrentaban a la grabación de los mensajes. Los niveles bajaban

frente a la filmación y ante los estímulos en vivo (Bustamante, P., 1980).

2. Reyes, G. y Benítez, D. (1993), observaron que independientemente de la experiencia terapéutica de los sujetos, existe una relación significativa entre el rendimiento en Agudeza Empática en una situación homóloga a la real (actuación en vivo) y las diferentes formas de presentación de los estímulos (escritos, grabados, en video). Siendo la relación video-actuación en vivo la más significativa.
3. El grado de cercanía de los contenidos con la experiencia de la persona que comprende también influiría en el nivel de Agudeza Empática posible de alcanzar (en Reyes, G. y Benítez, D., 1990).
4. Reyes, G. y Benítez, D., (1989), observaron en una muestra compuesta por estudiantes de Psicología con y sin experiencia en el ejercicio de la Psicoterapia que sus niveles de Agudeza Empática eran significativamente superiores ante mensajes con contenidos problemático y de alto significado personal, respecto de los mensajes con contenido problemático de bajo significado personal.
5. Respecto al grado de significado personal del problema aludido en el mensaje. Mientras en éste se señale explícitamente la resonancia personal, los niveles de comprensión aumentan (Reyes, G. y Benítez, D. 1989).
6. En relación al contenido del mensaje, se ha observado que el nivel de dificultad de éstos tiene influencia en la calidad de la respuesta. Por dificultad del mensaje se entiende el grado en que una persona puede referir explícitamente los múltiples matices de su experiencia (nivel de experiencinng). Mientras más claramente se expongan los matices de la experiencia personal (alto nivel

de experiencing), más alto el nivel de Agudeza posible de alcanzar (Reyes, G. y Benítez, D., 1987).

Como se puede apreciar, a partir de los factores mencionados, el nivel de Agudeza Empática alcanzado por un sujeto no está determinado sólo por las características personales del mismo, sino también por la interacción de sus cualidades con aquellas variables del contexto más relevantes en relación a la Empatía. Una misma persona en contextos diferentes podría obtener distintos niveles de Agudeza Empática. A la vez, diferentes sujetos en un mismo contexto lograrán niveles heterogéneos en Agudeza Empática. Esto confirma la idea de que la Empatía puede ser medida en las personas, aun cuando presenta características interaccionales. Por ésta razón, las autoras pensaron en diseñar un instrumento de medición de Empatía que contara con un conjunto definido de "estímulos-mensaje", frente a los cuales diferentes personas pudiesen proponer una respuesta empática para cada uno de ellos. De esta forma se pensó era posible obtener diferencias en la calidad de respuesta empática entre los sujetos para un mismo set de estímulos.

Al mismo tiempo, como las diferencias de rendimiento no sólo están en función de las características individuales de los examinados, sino también en función de las características de los mensajes, la prueba se estructuró considerando diferentes tipos de mensajes para conformar el set de "estímulos-mensaje" del instrumento.

MEDICIONES DE EMPATIA

Si bien las diferencias que se han podido apreciar en la conceptualización del término Empatía -tanto teóricas como de énfasis en uno u otro aspecto del concepto-, pueden aparecer como una barrera importante para su medición, es posible encontrar, al menos implícitamente, un significado similar. La mayoría de las discrepancias, para Chlopan y cols. (1985), parecen estar referidas a si la Empatía requiere de un experiencia afectiva vicaria de la emoción del otro o si se trata de una habilidad para tomar su lugar (role-taking).

Las mediciones que se han desarrollado, dan cuenta de los dos puntos de vista más discrepantes que se mencionaron en torno al término, es decir, si se trata más de una habilidad cognitiva o requiere poder compartir los elementos afectivos contenidos en la experiencia del otro. Para Chlopan y cols. (1985), "la mayoría de las mediciones de Empatía, incluyendo una de las más populares, la Hogan Empathy Scale (Hogan, 1969), tienen sus raíces en el punto de vista cognitivo" (Chlopan, B. y cols., 1985, pág. 636).

En la escala mencionada, la Empatía es conceptualizada como uno de los requerimientos para adoptar un punto de vista moral. En este sentido, es vista como la aprehensión intelectual o imaginativa de la experiencia del otro, lo cual facilita el poder considerar las consecuencias de la propia conducta en bien de los demás. Para Hogan (1969), esta visión se asemeja a la noción de role-taking de Mead. "El deseo o tendencia de ponerse en el lugar del otro y como resultado modificar el propio comportamiento, es claramente un aspecto importante del desarrollo moral." (Hogan, R., 1969, pág., 307). De manera similar, tal como piensa Clark (1980) la Empatía daría cuenta de una actitud opuesta al egocentrismo, la preocupación por el otro resultaría en un comportamiento alterocéntrico.

Chlopan (1985) sin embargo, menciona además el Questionnaire Measure of Emotional Empathy (QMEE) de Mehrabian y Epstein, (1972). Tal como lo dice su nombre, mide el

aspecto emocional vicario de la Empatía. Está compuesto por 33 ítems, frente a los cuales el examinado debe puntuar su grado de acuerdo o desacuerdo con la sentencia. Los 33 ítems representan subescalas intercorrelacionadas, que miden aspectos relacionados con la Empatía Emocional. Estas son:

- a) Susceptibilidad al contagio emocional.
- b) Responsividad emocional extrema.
- c) Tendencia a dejarse impresionar por las experiencias emocionales positivas de otros.
- d) Tendencia a dejarse impresionar por las experiencias emocionales negativas de otros.
- e) Tendencia a sentir simpatía por otros.
- f) Deseo de estar en contacto con aquellos que tienen problemas.

Aunque ambos instrumentos tienen una adecuada validez, "parecen medir dos diferentes aspectos de la Empatía. La baja correlación entre ambas escalas avala esta idea." (Chlopan, op.cit., pág. 650). Sin embargo, las dos - en tanto se acepte la definición de Empatía de cada una-, proveen una buena base para su medición (Chlopan y cols., 1985).

Los instrumentos mencionados han sido frecuentemente aplicados, algunas de estas aplicaciones fueron hechas con el fin de obtener validez de constructo, a partir de las cuales se pudo apreciar lo siguiente:

- a) La escala de Hogan permitió establecer una relación entre Empatía y otras variables de personalidad. Se demostró que las personas más empáticas son menos ansiosas, menos depresivas, más agradables y generalmente mejor adaptadas que las menos empáticas. Además se pudo observar que la Empatía tiene poca o ninguna relación con la autonomía y la socialización, entendida por Hogan como el grado en que un

sujeto ha internalizado las reglas y valores de la sociedad (Chlopan, 1973).

b) El QMEE fue validado en dos settings separados. Uno suponía una relación entre Empatía y comportamiento agresivo, mientras que el otro entre Empatía y conducta de ayuda. Se observó que las personas más empáticas (en el QMEE) presentaban un nivel más alto en la conducta de ayuda y un nivel menor de agresividad que aquellos menos empáticos (Mehrabian y Epstein, 1972).

Sin duda es lógico suponer que la Empatía ha sido conceptualizada y medida como una combinación de aspectos cognitivos y afectivos. Mark H. Davis (1983), desarrolló una aproximación al término desde esta perspectiva, a partir de la cual, elaboró el Interpersonal Reactivity Index (IRI), (Davis, M., 1983), que incluye cuatro aspectos en el término Empatía:

- a) Perspective-taking (PT): Es la tendencia a adoptar en forma espontánea el punto de vista psicológico del otro.
- b) Fantasy-scale (FS): Es la tendencia a situarse, en una forma imaginaria, en los sentimientos y acciones de personajes ficticios.
- c) Empathic-concern (EC): Se refiere al interés por el otro.
- d) Personal-distress (PD): Se refiere a los sentimientos de ansiedad personal en settings interpersonales.

En el desarrollo de este instrumento, la Empatía fue considerada como un set de constructos relacionados que se refieren a la responsividad a los otros, pero que son diferentes entre sí (Davis, 1983).

Los resultados de la investigación de Davis confirmaron su hipótesis sobre el carácter multidimensional de la Empatía. Las cuatro cualidades medidas en el IRI son de hecho constructos diferentes, cada uno relacionado de una forma específica con otras medidas psicológicas. Al mismo

tiempo la relación entre el IRI y otras dos mediciones de Empatía, también confirman su hipótesis. Tal como Davis esperaba las subescalas más "cognitivas" (PT) fue la que correlacionó más alto con la prueba de Hogan. Por otra parte, las subescalas FS y EC arrojaron una alta correlación con las medidas de Mehrabian y Epstein (Davis, 1983).

No todas las formas de medir Empatía han dado estos buenos resultados. Dymond (1948, 1949, 1950) desarrolló un instrumento para medir la habilidad empática, sin embargo ha sido cuestionado en sus aspectos metodológicos (Harstorf, A. y Bender, I., 1952). Lo mismo ocurrió con la validación del test de Empatía de Kerr (1947) la cual fue cuestionada por sus correctores (Hall, W., 1965; Thorndike, R., 1959). El test de Chapin (Chapin Social Insight Test), (Chapin, F., 1942; Gough, H., 1965), parece estar más relacionado con la efectividad social e interpersonal que con la Empatía per se, aunque ambos conceptos en algunos aspectos se superponen (Hogan, R., 1969).

Sin duda existen otros intentos para medir Empatía, con mayor o menor validez. Lo que interesa destacar a partir de estos ejemplos es lo siguiente:

Por una parte, el problema de la definición de Empatía tiene un enorme efecto en el desarrollo de un instrumento adecuado para su medición. Como se ha mencionado, diversos autores la han conceptualizado de diferente forma, han destacado más algunos aspectos que otros y la han asociado a diferentes variables de personalidad. Esto pone en evidencia la complejidad del constructo que se pretende medir. Dada la riqueza conceptual que ofrece el término Empatía, es difícil crear un instrumento en el que estén considerados todos los aspectos que la palabra encierra (actitudes, habilidades, factores cognitivos, afectivos, sociales, etc.). Por ejemplo, las escalas de Hogan, R. (1969), Davis, M. (1983), Mehrabian, A. y Epstein, N. (1972), aunque son operacionalizaciones validadas, no contemplan la medición por separado de las habilidades específicas que se requieren en la comprensión empática; de hecho el GMEE se acerca más a una medida de actitud empática. A partir de ésta se puede evaluar si un sujeto

posee o no la tendencia a dejarse afectar por otro, pero no necesariamente implica que un examinado que puntúe alto posea las habilidades necesarias para traducir esta tendencia en una respuesta de comprensión empática. Por lo tanto es necesario, al elaborar un instrumento para medir Empatía, aclarar el uso y alcance que se quiera dar a la medición.

Por otra, en función del objetivo de esta investigación, que es medir Empatía en términos de las habilidades contenidas tanto para la comprensión como para la respuesta empática, se hace necesario revisar aquellas mediciones que más se acerquen a las características del instrumento a construir.

Actualmente en nuestro país, los instrumentos más usados son las pautas de observación de Carkhuff (en Acevedo, H. y cols., 1988) y Truax (Truax, Ch., 1961), que ofrecen una medida directa de respuesta empática. Directa en el sentido de que ambas consisten en un set de ítems que requieren por parte del examinado dar una respuesta empática, la que es observada y evaluada por jueces expertos.

En estos casos el problema de si la Empatía es más un proceso cognitivo que afectivo o a la inversa, no es lo central a medir. Aquí podría puntuarse alto una respuesta sin que al juez le quede claro si está determinada más por una capacidad cognitiva (role-taking) o por una emocional (compartir el sentimiento del otro). Lo que interesa es observar las respuestas del examinado en una situación particular, es decir, poder evaluar el nivel en que éstas son más o menos empáticas.

A continuación se describirán brevemente las pautas de observación de Truax y Carkhuff:

a) Escala de Agudeza Empática de Truax: Creó esta escala con el fin de poder medir agudeza empática en terapeutas, por medio del análisis de jueces expertos de las repuestas que éstos dan ante un set de interacciones. Estableció en

su escala nueve grados de agudeza empática, que van desde una falta absoluta de agudeza (grado 1), hasta el grado máximo (grado 9), en el que las repuestas del terapeuta reflejan una clara comprensión de la experiencia del cliente dentro de su propio marco referencial (Arroyo, A. y cols., 1980).

Para determinar en qué grado se encuentra el examinado, los jueces deben evaluar las respuestas del sujeto, usando como criterio la descripción que Truax realiza de cada uno de estos niveles.

La validez de su escala fue obtenida empíricamente, sometiéndola a clasificación a través de jueces expertos, quienes evaluaron si los distintos grados o niveles median efectivamente Empatía. Obtuvo un $r=0.76$, que fue considerado significativo (ibid).

Arroyo, A. y cols. (1980) determinaron la confiabilidad de la pauta mediante jueces y el nivel de acuerdo entre ellos. Esto, según dicho autor, es posible considerando que la escala en manos de diferentes jueces, funciona como distintas aplicaciones a través del tiempo, siendo este el fundamento de la confiabilidad por estabilidad. Debido a que tanto los jueces como los estímulos pueden variar en cada situación, la confiabilidad debe ser estimada en cada aplicación. No obstante, para las autoras esta evaluación no corresponde a la estimación de confiabilidad por estabilidad sino más bien a la evaluación de la objetividad de la medición.

b) Escala de habilidades de ayuda de Carkhuff: Carkhuff desarrolló escalas de medición de las habilidades de ayuda, basándose en el modelo teórico que dicho autor plantea (Fuster, J.M., 1977).

Estas escalas son las siguientes:

- Escala de Medición de la Comprensión Empática.
- Escala de Medición de la Comunicación de Respeto.
- Escala de Medición de la Genuidad facilitativa.

- Escala de Medición de la Autorrevelación Facilitativa.
- Escala de Medición de la Concreción o Especificidad de la Expresión.
- Escala de Medición de la Confrontación.
- Escala de Medición de la Inmediatez de la relación.
- Escala de Medición de la Autoexploración del asesorado.

Cada una de estas escalas está constituida por cinco niveles de desempeño en cada habilidad. Se define el nivel 1 y 2 como perjudicial para la ayuda, el nivel 3 como mínimamente facilitador, y los niveles 4 y 5 como ampliamente facilitadores y ayudadores (ibid).

Acevedo, H. y cols. (1990), realizaron una adaptación de las escalas originales de Carkhuff. En cuanto a las características psicométricas, obtuvieron diferencias significativas sólo en algunas. Debido a esto no se estableció la existencia de diferencias en los niveles de objetividad, confiabilidad y validez entre las escalas originales y las adaptadas.

Sobre la base de estos resultados y a que ninguna correlación entre las puntuaciones de los pares de jueces superó ampliamente el 0.50, concluyeron que ninguna de las versiones (original y adaptada) de las Escalas de Medición de las Habilidades de Ayuda, permite lograr puntuaciones objetivas, en otras palabras, las puntuaciones obtenidas no son independientes del observador y/o del evaluador que las utiliza (ibid).

Respecto a los índices de confiabilidad obtenidos, se tienen resultados similares. No observaron diferencias significativas entre los índices de confiabilidad obtenidos por los jueces, al usar las escalas originales en relación a las adaptadas. Junto a esto, las diferencias que se presentaron en algunos índices de confiabilidad en favor de las escalas adaptadas, no fueron estadísticamente significativas. Sin embargo, los autores destacan que tanto las escalas originales como las adaptadas, permiten lograr puntuaciones estables en el tiempo, encontrando una mayor consistencia intra-jueces (confiabilidad) que consistencia inter-jueces (objetividad), (ibid).

Por último, en cuanto a la validez, sólo pudo evaluarse para aquellas escalas (originales y adaptadas) que miden las habilidades de Autorrevelación y Confrontación, sin encontrar diferencias significativas entre ellas. No pudieron evaluar la validez concurrente para las otras escalas, entre éstas la de Empatía "debido a la imposibilidad de generar un patrón experto para ellas" (ibid, pág. 153).

Para estos mismos autores los bajos niveles obtenidos en objetividad, confiabilidad y validez para ambas versiones, pueden ser analizados desde dos diferentes perspectivas. En primer lugar, desde el punto de vista de la naturaleza del fenómeno observado, debe señalarse que consiste en procesos interpersonales y comportamientos complejos. Los autores consideran que las habilidades de ayuda no son independientes unas de otras "lo que en definitiva dificultaría el proceso de evaluación" (ibid, pág, 159). En segundo lugar se encontraría la naturaleza del observador, quien para poder discriminar y evaluar debe emitir un juicio, fundado por una parte en un criterio externo que le proporciona el instrumento y por otra "en su propia experiencia interpersonal, uso y experiencia con las habilidades de ayuda" (ibid, pág. 154).

Si bien la escala de Truax cuenta con un índice de validez significativo en relación a su confiabilidad, se puede plantear que está sujeta a los mismos factores de error que la Escala de Carkhuff, dado que ambos instrumentos comparten las mismas características. Son pautas de observación en el cual el evaluador, utiliza criterios proporcionados por el instrumento, además de los criterios personales que pueda tener respecto de los constructos evaluados. El uso de estos instrumentos "involucra aspectos cognitivos y afectivos por parte del observador, que dan una característica especial a la observación realizada, la participación de la subjetividad del observador en el proceso de medición" (ibid, pág. 158).

Junto a lo anterior, es conveniente mencionar que, además de la subjetividad que puede estar presente en la discriminación que hace el juez del nivel alcanzado por un

sujeto, también puede ser subjetiva la apreciación que haga del nivel alcanzado en los distintos componentes de la comprensión.

Otro aspecto importante de destacar es que los instrumentos no cuentan con estímulos estándar, en el sentido de que pueden variar de una aplicación a otra, siendo este un factor que contribuye a disminuir la confiabilidad del instrumento, dado que diferentes sujetos pueden ser evaluados a través de diferentes estímulos. Conviene recordar las investigaciones que dan cuenta de la influencia de las características del estímulo en el nivel de agudeza empática alcanzado.

A partir de las observaciones efectuadas, podría ser de utilidad la creación de un instrumento, cuyas características permitan obtener con mayor claridad sus atributos psicométricos, para medir tanto las habilidades relacionadas con la Comprensión como con la Agudeza Empática.



METODOLOGIA

La investigación consistió en un estudio principalmente metodológico (secundariamente descriptivo) del comportamiento del instrumento desarrollado (discriminación de los items, confiabilidad y validez). Los resultados obtenidos no son para verificar una determinada hipótesis sino para refinar un instrumento y comprobar su eficiencia metodológica.

Con éste fin se emplearon diversos diseños, fundamentalmente cuasi-experimentales de dos grupos independientes con medición solo después, destinados a establecer la presencia o ausencia de diferencias significativas entre los grupos comparados. Se realizaron tantos diseños como hipótesis se plantearon respecto de las características psicométricas del instrumento.

DEFINICION NOMINAL Y OPERACIONAL
DE LAS VARIABLES

Habilidad Empática:

Definición Nominal:

Es la habilidad para escuchar activamente al otro, identificando los sentimientos y significados personales de su experiencia a partir de su propio marco de referencia, y para comunicarle en una manera clara y entendible, aquello que se ha comprendido, de modo que el otro lo reconozca como parte de su experiencia.

Definición Operacional:

Puntaje total alcanzado en la prueba de Comprensión y Agudeza Empática.

Comprensión Empática:

Definición Nominal:

Es la habilidad para escuchar activamente al otro, identificando los sentimientos y significados personales contenidos en su experiencia, a partir de su propio marco de referencia.

Definición Operacional:

Puntaje alcanzado en las subpruebas de Escuchar Activo, Identificación de los significados personales y privados y Captación del Marco de Referencia del otro, de la prueba de Comprensión y Agudeza Empática.

Escuchar Activo:

Definición Nominal:

Se refiere a atender tanto los aspectos verbales como no verbales contenidos en el mensaje, reteniendo éste en su globalidad.

Definición Operacional:

Puntaje logrado por los sujetos en la subprueba de Escuchar Activo, de la prueba de Comprensión y Agudeza Empática.

Captación del Marco de Referencia:

Definición Nominal:

Se refiere a la conducta compleja de mirar el mundo del otro, desde su propio ángulo personal, considerando los matices de su experiencia por encima de las diferencias personales que ésta pueda tener con el modo particular de pensar y sentir del terapeuta.

Definición Operacional:

Puntaje obtenido por los sujetos en la subprueba de Captación del Marco de Referencia del otro, de la prueba de Comprensión y Agudeza Empática.

Identificación de los sentimientos y/o emociones asociados al mensaje del cliente:

Definición Nominal:

Se refiere a la discriminación de la cualidad afectiva, sentimientos y/o emociones, contenida en el mensaje del otro.

Definición Operacional:

Puntaje alcanzado por los sujetos en la subprueba de Identificación de los sentimientos y/o emociones asociados al mensaje del otro, de la prueba de Comprensión y Agudeza Empática.

Agudeza Empática:

Definición nominal:

Es la expresión verbal de aquello que se ha comprendido, comunicándolo de una manera clara y entendible, de modo que le otro lo reconozca como parte de su experiencia.

Definición Operacional:

Puntaje alcanzado por los sujetos en la subprueba de Agudeza Empática, de la prueba de Comprensión y Agudeza Empática.

FORMALIZACION DE HIPOTESIS

1. Si se le aplica la prueba de Comprensión y Agudeza Empática a un grupo de sujetos empáticos y a un grupo de sujetos no empáticos, se observará que habrán diferencias significativas entre los grupos respecto a su rendimiento en las habilidades medidas.

Si se confirma esta hipótesis el instrumento tendrá validez de constructo.

2. Si los ítemes de la prueba de Comprensión y Agudeza Empática son evaluados por jueces expertos, respecto a si éstos miden o no el fenómeno estudiado, entonces se observará que existe un porcentaje de acuerdo entre ellos, a que los ítemes sí miden la variable estudiada, igual o superior al 50% + 1.

Si se confirma esta hipótesis el instrumento tendrá validez de contenido.

3. Si se aplica la prueba de Comprensión y Agudeza Empática por segunda vez, luego de un período superior a tres semanas, entonces se observará que existe correlación directa y positiva entre los puntajes de la primera y de la segunda medición.

Si se confirma esta hipótesis el instrumento tendrá confiabilidad por estabilidad.

4. Si cada ítem dentro de cada sub-prueba se correlaciona de manera directa y positiva con el total de los ítemes de la misma, entonces son homogéneos entre sí.

Si se confirma esta hipótesis, la prueba tendrá confiabilidad por consistencia interna.

DEFINICION Y CARACTERISTICAS DEL UNIVERSO

El universo fue compuesto por sujetos en diferentes grados de formación y experiencia en el área de la Psicología, de los cuales se obtuvieron dos muestras contrastantes según su nivel de Agudeza Empática, obtenido mediante la pauta de observación de Truax.

DEFINICION Y TAMAÑO ESTIMATIVO DE LA MUESTRA

El primer grupo fue compuesto por 12 Psicólogos con cinco o más años de práctica terapéutica.

El segundo grupo fue constituido por 12 alumnos de pregrado -3er. año de Psicología de la U. de Chile- sin práctica en el área de la Psicoterapia.

Ambos grupos fueron seleccionados de acuerdo a la pauta de observación de Truax, comprobándose diferencias significativas entre el rendimiento de éstos.

FORMAS DE PROCESAMIENTO DE LA INFORMACION OBTENIDA

Se elaboró una matriz de datos para ambos grupos, en la cual se identificaron los sujetos y se consignaron los puntajes obtenidos en cada una de las variables evaluadas.

Para la hipótesis 1 se compararon los puntajes de ambos grupos en cada subprueba con la prueba de t de Student.

Para la hipótesis 2 se consignó el porcentaje de acuerdo entre los jueces, respecto a cada ítem en particular. Además se consignó el porcentaje de acuerdo para cada subprueba y para la prueba total.

Para la hipótesis 3 se correlacionaron los puntajes obtenidos por los mismos sujetos en cada subprueba y prueba total, entre la primera y segunda aplicación, con el coeficiente de correlación de Pearson.

Finalmente para la hipótesis 4 se estableció una correlación entre los puntajes obtenidos por cada sujeto en cada ítem, con los puntajes alcanzados por el mismo en la subprueba a la que pertenece el ítem, con el coeficiente de correlación de Pearson.

PROCEDIMIENTO

DESCRIPCION DE LA PRUEBA

Se construyó una prueba destinada a medir las habilidades contenidas tanto en la Comprensión como en la Agudeza Empática. La prueba se conformó sobre la base de cuatro sub-escalas para medir de manera independiente las habilidades de Escuchar Activo, de Captación de Sentimientos y/o Emociones y de Captación de Marco de Referencia (habilidades orientadas a la comprensión) y una cuarta sub-escala para medir Agudeza Empática (devolución verbal al cliente de lo comprendido).

La prueba fue diseñada para ser aplicada en forma colectiva, debido a las ventajas de este tipo de aplicación (rapidez, mayor control de las variables externas que pueden incidir en la aplicación, número de casos que pueden ser evaluados en poco tiempo, etc.).

Es una prueba de potencia, donde los sujetos tienen un tiempo determinado para dar sus respuestas, ya que a juicio de las autoras la calidad de la respuesta de los sujetos probablemente no aumentará significativamente si se les da un tiempo indefinido de respuesta. Además, para las autoras, la prueba debe tratar, en la medida de lo posible, de reproducir una situación similar a aquella en la que el terapeuta debe ofrecer una respuesta empática a su cliente. En este sentido, el terapeuta no cuenta con un tiempo indefinido para dar su respuesta, sino que ésta debe entregarse luego de un lapso adecuado de tiempo a lo enunciado por su cliente.

En relación a las respuestas, estas son abiertas, por tres razones:

El objetivo es que el sujeto construya su propia respuesta, sin la ayuda de elementos que puedan sugerirla, lo que probablemente ocurriría en una prueba de opciones múltiples. De este modo se busca que el sujeto construya y no que reconozca la respuesta más adecuada.

En segundo lugar, lo anteriormente mencionado se asemeja más a una situación real, ya que no es el paciente el que ofrece una serie de alternativas de respuestas a su terapeuta.

En tercer lugar, a juicio de las autoras, no existiría una única respuesta correcta. Habrían diversas formas de construir la respuesta que podrían ser adecuadas, en la medida que se ajusten a la pauta de corrección.

La forma de respuesta es de papel y lápiz, en la que el examinado registra sus propias respuestas. Los estímulos son audiovisuales, de esta forma contienen elementos verbales y no-verbales que deben ser considerados por el examinado al emitir su respuesta. Sin embargo, un déficit importante de esta prueba es que la forma de responder del sujeto impide registrar los elementos no-verbales que estarían presentes en su respuesta, de ser una situación real, siendo éste un elemento importante en una Respuesta Empática. No sólo el contenido de la respuesta debe ser concordante con el mensaje del cliente para que éste se sienta comprendido, sino que también la forma en que el terapeuta responde a su cliente debe ser coherente al mensaje. A pesar de este déficit, las autoras optaron por mantener las características de la prueba, debido a que medir el aspecto no-verbal resultaría muy difícil, dada la complejidad que implicaría su evaluación, en términos de la objetividad de la misma. En segundo lugar, sería muy difícil realizar aplicaciones colectivas, perdiéndose las ventajas que este tipo de aplicación conlleva. Por último, el elemento verbal permite evaluar de una forma bastante acertada aunque no completa, la calidad de Respuesta Empática de un sujeto.

Si bien dentro del ámbito de la Psicología la medición de Empatía puede ser vista como la evaluación de un comportamiento típico, en este caso lo que se está evaluando es la habilidad que una persona tiene para comprender y responder empáticamente. De este modo, existen respuestas correctas y respuestas menos correctas o incorrectas, lo cual es característico de una prueba de comportamiento máximo, ya que se está evaluando el rendimiento de una persona en Comprensión y Agudeza Empática.

En cuanto a la corrección de la prueba, se construyó una pauta de respuestas para cada uno de los ítems, en la que se consideraron distintos niveles o calidades de respuesta. El puntaje asignado a la respuesta varía de acuerdo al nivel estipulado en la pauta de corrección.

PROCESO DE CONSTRUCCION DE LA PRUEBA

Para que una prueba cuente con ítemes que discriminen adecuadamente, es necesario construir al menos el triple de ítemes que se desea para configurarla. La razón de esto es que después de la aplicación experimental del instrumento, se realiza un análisis de discriminación de cada uno de los ítemes, lo cual implica eliminar gran parte de ellos cuando presentan un bajo nivel de discriminación.

Una prueba que pretende medir Comprensión y Agudeza Empática requiere, a juicio de las autoras, contar con alrededor de 16 a 20 ítemes que discriminen adecuadamente. Por una parte con este número de ítemes podría esperarse medir exhaustivamente las variables de Comprensión y Agudeza Empática para no fatigar al examinado, al no tomar más tiempo que una sesión de terapia.

Si la prueba que se pretende construir debería tener entre 16 a 20 ítemes, la cantidad de ítemes a construir para ser probados en la aplicación experimental deberían ser alrededor de 50 a 60 ítemes. Los ítemes de la prueba de Comprensión y Agudeza Empática, son ítemes con estímulos audiovisuales frente a los cuales el examinado debe emitir una respuesta escrita para cada uno de ellos. Esto requiere por parte del examinado el prestar una máxima atención al estímulo para luego concentrarse en su respuesta. Si se desean probar alrededor de 50 a 60 ítemes, el examinado debería estar atento y concentrado en sus respuestas de manera sostenida al menos tres horas, según el cálculo de tiempo estimado por las autoras. Este hecho impide que a un mismo grupo de sujetos se le apliquen todos los ítemes, ya que intervendría el factor fatiga en su rendimiento.

Para resolver este problema, las autoras dividieron la muestra experimental en dos grupos comparables, de acuerdo a sus respectivos puntajes en la pauta de observación de Truax. Cada una de estas muestras estuvo conformada por Psicólogos y estudiantes. Se construyeron 28 pares de ítemes paralelos, a partir de la misma tabla de especifica-

ciones. De este modo se conformaron dos formas de prueba (A y B), para ser aplicadas a cada uno de estos grupos, pudiendo probar así los 56 ítemes en la aplicación experimental. De esta manera se controló la fatiga de los sujetos y se abrió la posibilidad de conformar una prueba con los mejores ítemes o, de presentarse resultados muy favorables, obtener dos pruebas paralelas.

CRITERIOS DE CONSTRUCCION DE LOS ITEMS

Los ítemes fueron contruidos considerando algunas características que han sido estudiadas en anteriores investigaciones que abordan las variables medidas. Los criterios de construcción son los siguientes:

Forma de presentación de los estímulos

Los estímulos fueron presentados de manera audiovisual, ya que esta modalidad ha demostrado ser la que correlaciona más altamente con una situación en vivo (Reyes, G., y Benítez, D., 1993).

Nivel de experiencig

Por nivel de experiencig se entiende el grado en que la persona que presenta el mensaje, da a conocer claramente los distintos matices y significados de su propia experiencia (Reyes, G. y Benítez, D., 1990).

Se construyeron mensajes de alto y bajo nivel de experiencig, los que fueron evaluados de acuerdo a la Escala de Experiencig (Klein, M.; Mathieu, P.; Kiesler, D., 1969). De acuerdo a Reyes, G. y Benítez, D. (1990), a mayor nivel de experiencig de un mensaje, más alto es el nivel de respuesta posible de alcanzar. Por lo tanto se esperó que los ítemes de un alto nivel de experiencig fueran más fáciles y los de un bajo nivel de experiencig tuvieran un mayor grado de dificultad.

Problemático - No problemático

Este criterio tiene relación con el contenido problemático o no-problemático del mensaje (Reyes, G. y

Benítez, D., 1989). El contenido es problemático cuando el mensaje presentado por la persona representa un problema para él. Cuando el contenido es problemático, contribuye al logro de un buen grado de Respuesta por parte del examinado.

Se construyeron mensajes con contenidos problemáticos y no-problemáticos, los que fueron evaluados por un juez experto. Se esperó un alto nivel de respuesta frente a estímulos con contenidos problemáticos y un bajo nivel ante contenidos no-problemáticos. Por lo tanto, los ítemes con un contenido no-problemático tendrían un mayor grado de dificultad que los problemáticos.

Concordancia verbal - no verbal

Un tercer criterio que se consideró en la construcción de los mensajes, fue la concordancia o discordancia entre los elementos verbales y no verbales del mensaje. A juicio de las autoras, un mensaje discordante disminuiría el logro de un alto nivel de respuesta por parte del examinado, siendo por lo tanto de un mayor grado de dificultad que los mensajes concordantes. Se construyeron mensajes tanto discordantes como concordantes.

Los criterios mencionados fueron usados y combinados en la construcción de los ítemes para cada uno de los indicadores de la Habilidad Empática. Estos indicadores son Escuchar Activo, Captación del Marco de Referencia, Captación e identificación de sentimientos y/o emociones y Agudeza Empática.

La combinación que se realizó fue la siguiente:

- Ítemes problemáticos con alto nivel de experiencing.
- Ítemes no problemáticos con alto nivel de experiencing.
- Ítemes problemáticos con bajo nivel de experiencing.
- Ítemes problemáticos con bajo nivel de experiencing, con discordancia verbal-no verbal.

Se excluyó la combinación bajo nivel de experienc-ing-no problemático por la irrelevancia que a juicio de las autoras tiene en la medición de la Habilidad Empática, puesto que no requieren Empatía de parte del oyente. Un ítem de este tipo sería por ejemplo: "Hoy fui a comprar en la mañana".

También se excluyó la combinación alto nivel de experienc-ing-discordancia verbal no verbal, debido a que es prácticamente imposible encontrar en una situación real a una persona que emita un mensaje de un alto nivel de experienc-ing en forma discordante.

Debido a que las combinaciones a usar en la creación del instrumento son cuatro y la cantidad de ítemes por sub-prueba es siete, en cada sub-prueba se repiten algunas combinaciones. Para poder equilibrar el peso de cada una de estas combinaciones en cada sub-prueba, éstas se repartieron de acuerdo con la forma que se puede observar en la siguiente tabla de especificaciones, a partir de la cual se construyeron las formas A y B de la prueba.

Criterios	Alto exp. Probl.	Alto exp. No Probl.	Bajo exp. Probl.	Bajo exp. Probl. Discord.	Total
Indicadores					
Agudeza Empática	2	2	1	2	7
Escuchar Activo	3	2	1	1	7
Sentimientos	2	2	1	2	7
Marco de Referencia	3	2	1	1	7

Total de ítemes: 28

Es importante destacar respecto a la construcción de las formas A y B de la prueba, que además de provenir ambas de la misma tabla de especificaciones, se construyeron ítemes paralelos en relación al contenido o temática de los mismos. De este modo, por ejemplo, el ítem 1 de la forma A con el ítem 1 de la forma B, además de ser del mismo nivel de experiencin y ambos problemáticos, aluden a un mismo contenido o temática. Para verificar este paralelismo en la construcción de los ítemes se le solicitó a un juez experto que evaluara y formara pares de ítemes de acuerdo a los criterios mencionados, (ver si es problemático y tipo de contenido) y a la Escala del experiencin (nivel de experiencin de cada ítem), sin saber previamente a qué forma correspondían y de qué tipo eran. Este proceso se repitió hasta que hubo plena concordancia entre el criterio de las autoras y del juez experto.

Respecto a los ítemes concordantes o discordantes entre los aspectos verbales y no verbales, éstos fueron implementados durante la filmación de cada uno de los ítemes.

Tal como se mencionó, la forma de presentación de los estímulos es audiovisual. Esto requirió la filmación de cada mensaje, para lo cual se entrenó a un grupo de 24 actores de distintas edades y sexo, con el fin de presentar a los examinados un mayor muestreo de situaciones reales. Cada uno de los actores actuó un par de ítemes paralelos, es decir, uno de cada forma, para mantener así el paralelismo de los ítemes. Debido a que son 28 pares de ítemes y sólo 24 actores, hubo cuatro de ellos que representaron dos pares de ítemes.

Luego de realizar la filmación de los 56 ítemes, se editaron las formas A y B de la prueba. Se siguió un criterio aleatorio de asignación de ítemes paralelos a cada forma de prueba.

Posteriormente se diseñó la hoja de respuestas y las instrucciones para cada una de las sub-pruebas (ver anexo).

ESTRUCTURA DE LA PRUEBA

El orden de presentación de cada una de las sub-pruebas es el que sigue:

- Agudeza Empática (7 ítemes)
- Escuchar Activo (7 ítemes)
- Captación de Sentimientos y/o Emociones (7 ítemes)
- Captación del Marco de Referencia (7 ítemes)

La razón para presentar en primer lugar los ítemes de Agudeza Empática, es evitar el posible aprendizaje en Agudeza Empática que los examinados pudieran lograr al realizar primero las otras tres sub-pruebas. Si bien este aprendizaje actuaría como una constante para todos los examinados, el evitarlo permite conocer el nivel inicial de cada examinado en esta variable.

PAUTA DE CORRECCION

Se elaboró una pauta de corrección para cada ítem de cada una de las sub-pruebas. Esta elaboración se realizó con la ayuda de un juez experto y de un conjunto personas con un adecuado nivel de conocimiento en Empatía (ver anexos).

En términos generales, la pauta considera un puntaje máximo para aquellos examinados que logren reconocer los elementos centrales del mensaje presentado en el video; un puntaje intermedio para aquellos examinados que reconozcan elementos importantes pero que no son los centrales del mensaje, es decir, son muy generales o parciales; y un puntaje inferior para quienes sugieren elementos que podrían estar presentes en el mensaje pero que no se pueden identificar claramente en el mismo (elementos colaterales).

En la sub-prueba de Agudeza Empática se consideran castigos graduados, de acuerdo a la gravedad de los errores presentados por los examinados. Se determinaron tres tipos de castigo: el castigo máximo es para aquellos examinados que no se atengan a las instrucciones dadas, haciendo preguntas, dando consejos o interpretando en forma categórica. El castigo intermedio se le asigna a aquellos examinados que cometan el mismo tipo de error mencionado, pero planteado en forma tentativa. Por último, el castigo más leve es para aquellos examinados que en sus respuestas agreguen algún elemento ajeno al mensaje presentado en el video.

APLICACION PILOTO DE LA PRUEBA

El objetivo central de una aplicación piloto es evaluar si las instrucciones son comprensibles para los examinados, si los tiempos de respuesta son adecuados, si los mensajes se entienden claramente, etc., en otras palabras, evaluar si la prueba cumple con requisitos formales para su aplicación.

La aplicación piloto de la prueba fue realizada en los cursos de Psicoterapia de 5to. año de la carrera de Psicología de la Universidad de Chile y de la Universidad Central durante el año 1992.

Luego de la aplicación piloto, no fue necesario modificar aspectos formales de la prueba para poder realizar la aplicación experimental de la misma, a excepción de las instrucciones de la subprueba Identificación de Sentimientos y/o Emociones centrales contenidas en el mensaje. Originalmente se le pedía a los examinados que anotaran los sentimientos y/o emociones centrales que identificaban en el mensaje. Al realizar la corrección de la aplicación piloto de esta subprueba, se observó que los examinados anotaban en sus respuestas una lista de sentimientos y emociones sin que al examinador le quedara claro cuál de ellos era considerado central por el examinado. Esto, obligó a los examinadores a otorgar el mismo puntaje a una persona que nombraba un sentimiento central de entre cinco o seis sentimientos y a una persona que sólo nombraba un sentimiento y que era central. En el primer caso, cabe la duda que el examinado pueda realmente discriminar, a diferencia del segundo, la cualidad afectiva central del mensaje.

Por este motivo, para la aplicación experimental se modificaron las instrucciones para esta subprueba. Se le pidió a los examinados que registraran por separado la(s) cualidad(es) afectiva(s) central(es) y la(s) cualidad(es) afectiva(s) importante(s) (secundarias).

APLICACION EXPERIMENTAL

Tal como se mencionó anteriormente para poder probar los 56 ítems de Habilidad Empática a partir de sus cuatro indicadores (Agudeza Empática, Escuchar Activo, Captación de Sentimientos y/o Emociones, Captación del Marco de Referencia) fue necesario construir dos formas de prueba, formas A y B. Debido a esto, la muestra fue dividida en dos grupos comparables de acuerdo a sus puntajes en la pauta de observación de Truax. Cada uno de estos grupos quedó conformado por la misma cantidad de Psicólogos y de Estudiantes.

La aplicación experimental se realizó para cada una de las formas de prueba, la forma A se aplicó al grupo de Psicólogos y Estudiantes comparable con el grupo al que se le aplicó la forma B.

En sentido estricto, la aplicación experimental debió ser realizada en forma colectiva, dadas las características del instrumento y para controlar además variables que pudieran contribuir a la Varianza Error, es decir, variables intervinientes que pueden afectar los resultados de la prueba. No obstante esto no fue posible por razones ajenas al control de las autoras (disponibilidad de tiempo de los sujetos de la muestra, imposibilidad de hacer coincidir los horarios de las personas para la aplicación, etc.). Debido a estos problemas, las autoras debieron realizar la aplicación experimental, en muchos casos, en forma individual, procedimiento que duró aproximadamente 4 meses y medio. Las autoras realizaron todos los esfuerzos posibles para controlar variables intervinientes que pudieran afectar los resultados durante todas las aplicaciones realizadas.

ANALISIS DE RESULTADOS Y DISCUSION

ANALISIS DE ITEMS

El análisis de ítemes consiste en conocer la discriminación de cada ítem, es decir, conocer en qué medida cada uno de los ítemes permite diferenciar a los sujetos de la muestra de acuerdo a la variable que se está midiendo con el instrumento. En este caso particular, si lo que se pretende medir es Habilidad Empática, el análisis de ítemes se realiza para poder conocer en qué medida cada uno de los ítemes de esta prueba discrimina a los sujetos de la muestra en Habilidad Empática.

De acuerdo a O. Berdiceski (1974), la discriminación de un ítem depende de dos factores:

- a) El grado de dificultad que presenta el ítem.
- b) Grado de homogeneidad de los ítemes respecto a la prueba y a la subprueba a la cual pertenecen.

a) Grado de dificultad que presenta el ítem:

Se expresa a través del porcentaje de sujetos que contestan correctamente el ítem. Es posible entender sin mayor dificultad cómo el grado de dificultad de un ítem interviene en la discriminación del mismo. Así por ejemplo, un ítem muy fácil, que contesta correctamente el 100% del grupo experimental, no permite discriminar entre los sujetos, puesto que no permite dividir al grupo en aquellos que posee la característica medida (los que contestan bien) de aquellos que no la poseen (contestan mal el ítem). Del mismo modo, un ítem demasiado difícil, que nadie del grupo contesta correctamente (0% de respuestas), no permite diferenciar a los que poseen la característica a medir de aquellos que no la poseen. Por esta razón los ítemes de mediana dificultad son los que aportan a la discriminación de la prueba (ítemes entre un 30% y 70% de dificultad por consen-

so). De acuerdo a este criterio, un ítem será considerado difícil cuando lo contesta correctamente un porcentaje menor del 30% y será considerado fácil cuando lo contesta correctamente un porcentaje mayor al 70% (ibid).

En el caso de la prueba de comprensión y Agudeza Empática el cálculo del grado de dificultad se estableció a partir de la proporción de respuestas que apunta en dirección de la variable. Se calculó para cada sub-prueba lo siguiente:

Sumatoria de los puntajes obtenidos por todos los sujetos en el ítem, dividido por la sumatoria del puntaje máximo teórico para el ítem que podrían haber obtenido los sujetos en el ítem. Por ejemplo: si el puntaje máximo teórico para el ítem 1 es de 16 puntos y se le aplicó a 12 sujetos, la sumatoria del puntaje máximo equivaldría a $16 \times 12 = 192$. Si la sumatoria de los puntajes obtenidos por los sujetos resultara de 110,5, la proporción a calcular sería la siguiente:

$$\frac{110,5}{192} = 0,575$$

Este valor significa que el grado de dificultad del ítem es de un 57,5%, es decir es un ítem de dificultad mediana en el que un 57,5% de los sujetos contestaron correctamente el ítem.

Debido a que el puntaje máximo teórico por ítem varía en cada sub-prueba, por características de la pauta de corrección (ver anexo), éste se indicará en cada caso.

b) Grado de homogeneidad de los ítemes respecto a la prueba y a la subprueba a la cual pertenecen.

Se establece mediante la correlación ítem-test y la correlación ítem-subprueba. Ambas permiten conocer el grado de homogeneidad del ítem en relación a la prueba o subprueba, la que también es conocida como validez interna del ítem o consistencia interna de la prueba o subprueba.

b.1 Correlación ítem-test:

Se refiere a la validez interna del ítem o grado de homogeneidad del ítem respecto de la prueba total. En este sentido, mediante la correlación ítem-test, es posible conocer en qué medida el contestar bien o mal a un ítem tiene relación con el puntaje alto o bajo obtenido en la prueba total. De este modo se evalúa en qué medida cada uno de los ítems predice o no el nivel de rendimiento de un sujeto en la prueba.

Cuando la correlación es alta y positiva se afirma que el ítem posee validez interna. Al contrario, cuando la correlación es alta y negativa, significa que el ítem aporta en un sentido inverso al esperado, ya que las personas que contestan bien el ítem obtienen un bajo rendimiento en la prueba y las que lo contestan mal logran un alto rendimiento. Según Berdicenski (op.cit.) cuando no hay correlación entre la forma de contestar un ítem y el puntaje del test, significa que el contestar bien o mal un ítem nada tiene que ver con obtener un puntaje alto o bajo en la prueba, de este modo el puntaje del ítem no aporta al puntaje total de la prueba, no discriminando por lo tanto entre los sujetos.

A partir de lo anteriormente dicho se espera configurar la prueba final con aquellos ítems que presenten una correlación alta y positiva con el rendimiento de los sujetos en la prueba total (que posean validez interna).

El coeficiente de correlación a usar para obtener la correlación ítem-test va a estar en función del nivel de medición de las variables a correlacionar. En el caso de la prueba de Comprensión y Agudeza Empática, ambas variables pueden ser consideradas a un nivel intercalar de medición, lo cual aval el uso del coeficiente de correlación de Pearson (Wenk, E., A de C, Teoría y Construcción de Pruebas Psicológicas, U. de Chile).

Para establecer el valor del coeficiente de correlación de Pearson a partir del cual cualquier valor de correlación igual o superior se consideró significativo, es decir, como indicador de validez interna, se buscó el valor

t crítico en la distribución de t de Student. En este caso la muestra experimental de cada forma de prueba fue de doce personas. Se realizó un contraste de dos colas (95% de confianza) para 10 grados de libertad.

El valor del t crítico fue: 2,228. De acuerdo a este valor la correlación mínima requerida, para considerar que un ítem posee validez interna, es de 0,576.

A continuación se presenta el análisis de cada uno de los ítems de las formas A y B de la prueba. En primer lugar se presentarán los ítems de la forma A y posteriormente los de la forma B.

b.2) Correlación ítem-subprueba:

Se refiere a la validez interna del ítem respecto a la subprueba o al grado de homogeneidad del ítem en relación a la subprueba. Este cálculo permite obtener el grado en que cada ítem aporta a la confiabilidad por consistencia interna de la prueba. La confiabilidad por Consistencia Interna refiere en qué medida, por ejemplo, la prueba de Comprensión y Agudeza Empática es una prueba homogénea, en la que cada uno de sus ítems mide aquello que pretende medir la prueba en su totalidad.

Al igual que en la correlación ítem-test el valor del t crítico fue: 2,228 (para un 95% de confianza). De acuerdo a este valor la correlación mínima requerida, para considerar que un ítem posee validez interna, es de 0,576.

c) Evaluación de jueces expertos para cada uno de los ítems:

Se refiere al porcentaje de acuerdo de los jueces respecto a si cada uno de los ítems mide la variable (Habilidad Empática) que se pretende medir con la prueba. El criterio a partir del cual se afirma que existe suficiente acuerdo entre los jueces respecto a un ítem es de 50% más 1,

debido a que la cantidad de jueces expertos que fue posible conseguir fue de 4. De este modo el acuerdo mínimo requerido es de 3 jueces (75%).

Este criterio se usó para las subpruebas de Agudeza Empática, Escuchar Activo e Identificación de Sentimientos y/o Emociones asociadas al mensaje, de la forma A de la prueba de Comprensión y Agudeza Empática. Desgraciadamente la subprueba de Captación del Marco de Referencia de la forma A y la totalidad de la forma B de la misma prueba, fue evaluada sólo por tres jueces expertos, debido a que el cuarto juez, en último momento abandonó la tarea siendo imposible su posterior ubicación. No fue posible encontrar otro juez que lo reemplazara, principalmente por razones de tiempo y exigencia, por parte de las autoras, de experticia en los jueces. Para compensar, se usó el criterio de un 100% de acuerdo entre los jueces restantes para aceptar cada ítem.

Esta contingencia de último momento, hace sugerir que en una segunda etapa de esta investigación, se vuelvan a someter los ítemes a una evaluación de jueces expertos para obtener una estimación más confiable de la validez de contenido de la prueba.

d) Orden de presentación de los ítemes:

De acuerdo al grado de dificultad que presentan los ítemes, se debe evaluar su ubicación dentro de la prueba. Este análisis, a juicio de las autoras, debe ser considerado para la estructuración de la forma final de la prueba, la cual debiera presentar los ítemes en orden de dificultad creciente. Estructurar la prueba de esta forma permite controlar factores tales como la fatiga y motivación de los examinados durante la aplicación de la prueba, ambos factores podrían afectar el rendimiento de un sujeto en el caso que se presentaran ítemes muy difíciles al comienzo de la prueba, debido al nivel de esfuerzo y posible frustración que esto implicaría para el examinado.

También permite controlar la relación entre el aprendizaje y el tiempo de respuesta.

Si bien este análisis es importante, en esta investigación no se realizó debido a que hay que efectuar revisiones y modificaciones de los ítemes para luego de reaplicarlos, estructurar la prueba final.

FORMA A

SUB-PRUEBA AGUDEZA EMPATICA

ITEM No. 1

a) Características:

Alto nivel de experienciing, problemático.

b) Contenido:

"¿Sabes? tengo muchos problemas para comunicarme con mi hijo mayor, para conversar con él...la verdad es que me siento un fracaso como amigo suyo...me duele que no me valore. tal vez le exijo que conversemos, que seamos amigos para sentirme yo bien, para sentirme yo un buen padre...realizado, pero siento vergüenza. Me apena mucho darme cuenta de esto."

c) Grado de dificultad (mediana entre 30% y 70%): 57,5 %

Puntaje teórico máximo para el ítem: 16 puntos

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 110,5 puntos

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 192 puntos

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0.60

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0.76

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo en un 100% que el ítem mide Agudeza Empática.

g) Comentarios:

El ítem predice en un 36% el rendimiento de los sujetos en la prueba total (índice de determinación: $(0,60)^2 \times 100$).

Es un ítem de mediana dificultad, tendiendo a fácil, y homogéneo respecto de la subprueba. Predice en un 57,7% el rendimiento los sujetos en Agudeza Empática.

h) Se sugiere:

Aceptar el ítem.

FORMA A

SUB-PRUEBA AGUDEZA EMPATICA

ITEM No.2

a) Características:

Alto nivel de experiencin, problemático.

b) Contenido:

"Mira, lo que a mí me pasa es que en general frente a las personas o en especial frente a situaciones nuevas...estoy siempre muy pendiente de la evaluación de los demás, de cómo me miran, de cómo me tratan...y eso me crea una situación como...de mucha tensión...eh, no sé, me siento super culpable si cometo algún error, me da, me da mucho miedo no ser aceptada en realidad por los demás...necesito siempre de la aprobación de los demás, para poder confirmarme y esto me tiene super desgastada."

c) Grado de dificultad (mediana entre 30% y 70%): 44,4%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 16 puntos.

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 85,38 puntos.

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 192 puntos

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0.78

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0.87

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo en un 100% que el ítem mide Agudeza Empática.

g) Comentarios:

El ítem predice en un 60,8% el rendimiento de los sujetos en la prueba total (índice de determinación: $(0,78)^2 \times 100$).

Es un ítem de mediana dificultad, tendiendo a difícil y homogéneo respecto a la subprueba. Predice en un 75,6% el rendimiento los sujetos en Agudeza Empática.

h) Se sugiere:

Aceptar el ítem.

FORMA A

SUB-PRUEBA AGUDEZA EMPATICA

ITEM No.3

a) Características:

Alto nivel de experiencin, no problemático.

b) Contenido:

"Hacia tiempo que...no iba a una iglesia...ayer, ayer fui y, todavía estoy...conmovido...fue como reencontrarme con Dios...me quedé con una sensación de una felicidad tan profunda, esa felicidad que no se quiebra con esos problemas de todos los días...siento ahora como una fuerza interna y eso me hace sentir mucho más tranquilo, sereno así."

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 57,8%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 16 puntos

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 111 puntos

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 192 puntos

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0.84

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576): 0.78

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo en un 100% que el ítem mide Agudeza Empática.

g) Comentarios:

El ítem predice en un 70,5% el rendimiento de los sujetos en la prueba total (índice de determinación: $(0,84)^2 \times 100$).

Es un ítem de mediana dificultad, tendiendo a fácil y homogéneo respecto a la subprueba. Predice en un 60,8% el rendimiento los sujetos en Agudeza Empática.

h) Se sugiere:

Aceptar el ítem.

FORMA A

SUB-PRUEBA AGUDEZA EMPATICA

ITEM No.4

a) Características:

Alto nivel de experiencinng, no problemático.

b) Contenido:

"Es que cuando canto me pongo por decir así, en otra frecuencia...es algo que me sale tan de adentro... una forma diferente de ser, de estar...es pura sensibilidad, no hay que pensar o darle vuelta...y cuando canto con otra persona, es super rico, se encajan las voces, es distinto...es una sensación super agradable."

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 47,9%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 16 puntos

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 92 puntos

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 192 puntos

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,58

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0.60

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo en un 100% que el ítem mide Agudeza Empática.

g) Comentarios:

El ítem predice en un 33,6% el rendimiento de los sujetos en la prueba total (índice de determinación: $(0,58)^2 \times 100$).

Es un ítem de mediana dificultad, tendiendo levemente a difícil y homogéneo respecto a la subprueba. Predice en un 36% el rendimiento los sujetos en Agudeza Empática.

Probablemente la baja predictibilidad del ítem se deba a problemas en la pauta de corrección, especialmente en relación con la exactitud en los criterios de corrección. Este factor facilita la ambigüedad en la asignación de puntajes disminuyendo así la discriminación de los sujetos.

No obstante, el ítem aporta a la discriminación de los sujetos en la prueba total y en Agudeza Empática.

h) Se sugiere:

Reaplicar el ítem luego de revisar y modificar la pauta de corrección.

FORMA A

SUB-PRUEBA AGUDEZA EMPATICA

ITEM No.5

a) Características:

Bajo nivel de experiencinng, problemático, discordante.

b) Contenido:

"Nunca hablo de mí, me cuesta. Mis amigos me dicen que soy superficial, poco serio, claro, soy tallero, así...divertido, pero en realidad no me importa que me digan eso."

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 23,6%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 16 puntos

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 45,5 puntos

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 192 puntos

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,48

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,53

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo en un 100% que el ítem no mide Agudeza Empática por presentar dificultades de audio.

g) Comentarios:

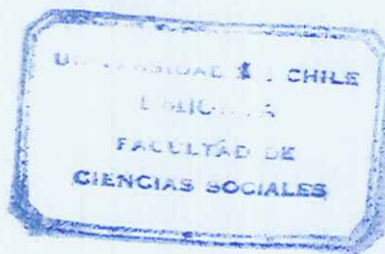
Presenta una correlación tanto ítem-test como ítem-subprueba inferior a la requerida, a partir de lo cual se puede afirmar que el ítem no predice el rendimiento de los sujetos en la prueba total ni en la sub-prueba.

Es un ítem difícil probablemente por la ambigüedad que presenta en su construcción (discordante), lo cual puede desorientar a los examinados en sus respuestas, dificultando la medición de estas habilidades en los sujetos. Este hecho podría tener relación con las bajas correlaciones que presenta el ítem (no mide lo mismo que la prueba y que la subprueba).

Presenta dificultades de audio, lo que contribuye a aumentar el error en la medición y por lo tanto en los resultados.

h) Se sugiere:

Eliminar el ítem.



FORMA A

SUB-PRUEBA AGUDEZA EMPATICA

ITEM No.6

a) Características:

Bajo nivel de experiencinng, problemático, discordante.

b) Contenido:

"Lo que él necesita es trabajar porque si se sigue quedando en la casa se va a hundir cada vez más...me da pena, yo siempre le digo que tiene que ser fuerte, que tiene que...mirar para adelante...porque si no, nadie lo va a hacer por él."

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 65,7%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 16

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 126

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 192

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,48

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,78

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo en un 100% que el ítem mide Agudeza Empática.

g) Comentarios:

Presenta una correlación ítem-test inferior a la requerida. No obstante, predice en un 60,8% el rendimiento de los sujetos en la sub-prueba y es un ítem con tendencia a fácil.

A juicio de las autoras el hecho que el ítem presente un adecuado grado de dificultad y una adecuada homogeneidad respecto a la sub-prueba por una parte, pero que no prediga el rendimiento de los examinados en la prueba total por otra, probablemente se deba a que las sub-pruebas de Escuchar Activo, Discriminación de Sentimientos y Emociones y Captación del Marco de Referencia no discriminan a los sujetos en estas habilidades, a diferencia de la sub-prueba de Agudeza Empática que sí permite discriminar a los sujetos. Así los puntajes totales de la prueba no dan cuenta de las reales diferencias que pudieran existir entre los sujetos en Habilidad Empática, dado que las subpruebas mencionadas, a excepción de Agudeza Empática, no discriminan a los sujetos en estas variables. Para las autoras, esta falta de discriminación probablemente se deba a problemas en la pauta de corrección (esta afirmación será presentada posteriormente en detalle).

A partir de lo mencionado, la correlación ítem-test probablemente no refleje la relación entre el ítem con los mayores o menores niveles que los sujetos poseen en Habilidad Empática, pudiendo entonces esperarse que las correlaciones ítem-test en general no alcancen el nivel mínimo requerido (como se verá más adelante).

h) Se sugiere:

No obstante el ítem no predice el rendimiento de los sujetos en la prueba total, pero sí en Agudeza Empática, se sugiere aceptar el ítem y reaplicarlo luego de revisar y modificar la pauta de corrección.

FORMA A

SUB-PRUEBA AGUDEZA EMPATICA

ITEM No.7

a) Características:

Bajo nivel de experiencig, problemático, concordante.

b) Contenido:

"...sabís que no, no se qué hacer; yo, ayer estaba pensando para qué, para qué nació ah y...Dios sabe en realidad que, que yo, yo creo en el destino ah, creo en el tipo de vida que a las personas les toca vivir, pero...para qué mierda hace nacer a gente que él sabe que en definitiva no tiene ningún sentido...eh, van a vivir dando puros problemas, sabís que, yo, yo no elegí tener un hijo enfermo, por la mierda".

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 52%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 16

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 100

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 192

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,80

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,85

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo en un 75% que el ítem mide Agudeza Empática.

g) Comentarios:

El ítem predice en un 64% el rendimiento de los sujetos en la prueba total (índice de determinación: $(0,80)^2 \times 100$).

Es un ítem de mediana dificultad y homogéneo respecto a la subprueba. Predice en 72,2% el rendimiento los sujetos en Agudeza Empática.

h) Se sugiere:

Aceptar el ítem.



FORMA A

SUB-PRUEBA ESCUCHAR ACTIVO

ITEM No.1

a) Características:

Alto nivel de experiencin, problemático, concordante.

b) Contenido:

"Me está costando mucho estar tranquila en mi trabajo. Ahora mismo estoy metida en un proyecto que no se si va a resultar...realmente estoy muy angustiada...no, no duermo bien, ando como sensible, lloro por todo...no sé, me siento muy mal...eh...me da mucha angustia, me inquieta mucho que no me encuentren capaz...no se, siento que siempre tengo que mantener una buena imagen...y yo se que es absurdo pensar en eso porque, que algo no resulte en el trabajo no significa que vaya a ser menos, pero no me lo creo tampoco mucho eso...no me lo creo no más".

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 70,3%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 76

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínima requerido 0,576): 0,08

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,49

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo en un 100% que el ítem mide la habilidad de Escuchar Activo.

g) Comentarios:

Si bien es un ítem que tiende a ser fácil, no predicé el rendimiento de los sujetos en la prueba total ni en la sub-prueba.

A juicio de las autoras probablemente el ítem es fácil por el hecho que la pauta de corrección no es lo suficientemente rigurosa para poder discriminar a los sujetos entre aquellos que poseen la habilidad de los que no la poseen. Esto favorece que sujetos que sepan escuchar activamente y sujetos que no, obtengan altos puntajes, lo cual no permite discriminar a los sujetos en esta variable.

En síntesis, el ítem por ser fácil no permite predecir el rendimiento de los sujetos en la sub-prueba y en la prueba total.

h) Se sugiere:

Reaplicar el ítem luego de revisar y modificar las pautas de corrección.

FORMA A

SUB-PRUEBA ESCUCHAR ACTIVO

ITEM No.2

a) Características:

Alto nivel de experiencinng, problemático, concordante.

b) Contenido:

"Me he dado cuenta que soy el típico canaleón. Siempre...estoy tomando el color del entorno...claro eso en realidad hace que caiga super bien, que me adapte a todo, pero...me asusta llamar la atención, preferiría, es que prefiero pasar desapercibido...el punto es que me siento manejado por los demás...me siento muy poco dueño de mí mismo, me siento pequeño, me siento débil y me siento con muy poco valor para enfrentar las cosas."

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 34,2%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 37

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,25

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,60

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo en un 75% que el ítem no mide la habilidad de Escuchar Activo por problemas de audio.

g) Comentarios:

Presenta un grado de dificultad tendiendo a difícil.

No permite predecir el rendimiento de los sujetos en la prueba total, pero predice en un 36% el rendimiento de los sujetos en la sub-prueba.

Como ya se mencionó anteriormente, los puntajes totales de la prueba no dan cuenta de las reales diferencias que pudieran existir entre los sujetos en Habilidad Empática total. De este modo, la correlación ítem-test probablemente no refleje la relación entre el ítem con los mayores o menores niveles que los sujetos poseen en esta variable, pudiendo entonces esperarse que las correlaciones ítem-test en general no alcancen el nivel mínimo requerido.

Presenta dificultades de audio, lo que contribuye a aumentar el error en la medición y por lo tanto en los resultados.

h) Se sugiere:

Eliminar el ítem.

FORMA A

SUB-PRUEBA ESCUCHAR ACTIVO

ITEM No.3

a) Características:

Alto nivel de experiencinng, problemático, concordante.

b) Contenido:

"Mira, la verdad es que mi trabajo no me gusta. Eh, yo entré a la carrera por el status...y la verdad es que no me gusta. Me siento como actuando algo que no soy...y...me siento como cansado, como ahogado...a-
traoado por el miedo de dejarlo todo. En lo que estoy yo es muy seguro, y eso es lo que no me deja dar el
paso, eh...esa seguridad como que no me permite dejarlo todo."

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 61,1%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 66

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,33

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,52

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo en un 100% que el ítem mide la habilidad de
Escuchar Activo.

g) Comentarios:

Si bien es un ítem de mediana dificultad tendiendo a fácil, no predice el rendimiento de los sujetos en la prueba total ni en la sub-prueba, lo que podría deberse a fallas en la pauta de corrección.

h) Se sugiere:

Reaplicar el ítem luego de revisar y modificar la pauta de corrección.

FORMA A

SUB-PRUEBA ESCUCHAR ACTIVO

ITEM No.4

a) Características:

Alto nivel de experiencin, no problemático, concordante.

b) Contenido:

"Mira, es nueva esta sensación para mí...me siento tranquila, serena, como reposada...no con esa compulsión por hacer miles de cosas. Me estoy dando un espacio para mí misma y siento que lo necesito y que estoy haciendo lo que me conviene. Me estoy tratando con más respeto y eso me gusta."

c) Grado de dificultad (mediana entre 30% y 70%): 52,7%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 57

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,71

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,75

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo en un 100% que el ítem mide la habilidad de Escuchar Activo.

g) Comentarios:

El ítem predice en un 50,4% el rendimiento de los sujetos en la prueba total (índice de determinación: $(0,71)^2 \times 100$).

Es un ítem de mediana dificultad y homogéneo respecto a la sub-prueba, con un 56,2% de predicción del rendimiento los sujetos en ésta.

El ítem aporta a la medición de la subprueba.

h) Se sugiere:

Aceptar el ítem.

FORMA A

SUB-PRUEBA ESCUCHAR ACTIVO

ITEM No.5

a) Características:

Alto nivel de experiencin, no problemático, concordante.

b) Contenido:

" Es fantástico!. Hacía tiempo que no vivía con el entusiasmo que siento ahora, me despierto temprano y quiero levantarme a vivir cosas, estar con la gente, cantar, trabajar. Termino el día cansado pero con una sensación rica de que vale la pena estar vivo."

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 54,6%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 59

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): -0,03

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576): -
0,04

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo en un 75% que el ítem no mide la habilidad de Escuchar Activo por problemas de sobreactuación del actor.

g) Comentarios:

Si bien es un ítem de mediana dificultad, no predice el rendimiento de los sujetos en la prueba total ni en la sub-prueba. Más aún, no aporta a la discriminación de los sujetos y hay una leve tendencia, si bien no significativa, a que los sujetos de menor rendimiento tanto en la sub-prueba como en la prueba total, contesten mejor el ítem que aquellos de mejor rendimiento.

En síntesis, el ítem no permite predecir el rendimiento de los sujetos en la sub-prueba ni en la prueba total.

Presenta problemas de actuación, lo que contribuye a aumentar el error en la medición y por lo tanto en los resultados.

h) Se sugiere:

Eliminar el ítem.

FORMA A

SUB-PRUEBA ESCUCHAR ACTIVO

ITEM No.6

a) Características:

Bajo nivel de experiencinng, problemático, discordante.

b) Contenido:

"Si no quedo en la U voy a tener que esperar un año entero. Me asusta como va a reaccionar mi familia. A mí no más se me ocurre cambiarme de carrera."

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 36,1%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 39

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,50

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,88

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo entre los jueces en un 100% que el ítem no permite medir Escuchar Activo por la sobreactuación de la actriz y por problemas de audio.

g) Comentarios:

Es un ítem de mediana dificultad, tendiendo a difícil (probablemente por problemas de audio), no permite predecir el rendimiento de los sujetos en la prueba total. No obstante, predice en un 77,4% el rendimiento de los sujetos en la subprueba.

A juicio de las autoras la baja predictibilidad del ítem para la prueba total probablemente se deba a que los puntajes totales de la prueba no representen diferencias en Habilidad Empática entre los sujetos, debido a problemas que presenta la pauta de corrección de la prueba, siendo esperable una baja correlación entre el ítem y la prueba total.

Para las autoras, el alto porcentaje de predicción del ítem en el rendimiento en Escuchar Activo probablemente se deba a diferencias en la agudeza auditiva de los examinados más que a diferencias en la variable, si bien la capacidad auditiva es un factor que influye en ésta.

La sobreactuación de la discordancia verbal-no verbal, probablemente distraiga a los examinados y aumente el grado de dificultad del ítem, introduciendo error en la medición.

h) Se sugiere:

Eliminar el ítem.

FORMA A

SUB-PRUEBA ESCUCHAR ACTIVO

ITEM No.7

a) Características:

Bajo nivel de experiencinng, problemático, concordante.

b) Contenido:

"No, si te lo digo en serio. No tengo tiempo para nada, no tengo espacio propio. No se puede cuando se tiene una familia que te exige tanto."

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 62,9%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 68

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,52

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,67

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo entre los jueces 100% que el ítem permite
medir Escuchar Activo.

g) Comentarios:

Es un ítem de mediana dificultad, tendiendo a fácil. No permite predecir el rendimiento de los sujetos en la prueba total, sin embargo, predice en un 44,8% el rendimiento de los sujetos en la sub-prueba.

A juicio de las autoras, la baja predictibilidad del ítem para la prueba total probablemente se deba a que los puntajes totales de la prueba no representen diferencias en Habilidad Empática entre los sujetos, debido a problemas que presenta la pauta de corrección de la prueba, siendo esperable una baja correlación entre el ítem y la prueba total.

h) Se sugiere:

Reaplicar el ítem luego de revisar y modificar las pautas de corrección.

FORMA A

SUB-PRUEBA IDENTIFICACION DE SENTIMIENTOS Y/O EMOCIONES
CENTRALES CONTENIDOS EN EL MENSAJE

ITEM No.1

a) Características:

Alto nivel de experiencinng, problemático, concordante.

b) Contenido:

"Bueno, yo siempre me he sentido como, como incómodo con los amigos de mi hermano...son como todos intelectuales, inteligentes, cultos...y me siento como poco interesante, como ignorante...me, me da vergüenza...me siento mediocre, y creo que en el fondo me , me hace mucho daño entrar a compararme con la demás gente digamos."

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 57,8%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 62,5

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,08

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,58

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo entre los jueces en un 100% que el ítem permite medir la capacidad para identificar sentimientos y/o emociones centrales contenidas en el mensaje.

g) Comentarios:

Este ítem presenta un grado de dificultad mediano. No permite predecir el rendimiento de los sujetos en la prueba total, sin embargo, predice en un 33,6% el rendimiento de los sujetos en la sub-prueba.

A juicio de las autoras la baja predictibilidad del ítem para la prueba total probablemente se deba a que los puntajes totales de la prueba no representen diferencias en Habilidad Empática entre los sujetos, debido a problemas que presenta la pauta de corrección de la prueba, siendo esperable una baja correlación entre el ítem y la prueba total. Posiblemente existan problemas en la pauta de corrección del ítem, lo que impide que la correlación ítem-subprueba sea más alta, a pesar de ser suficiente.

h) Se sugiere:

Reaplicar el ítem luego de revisar y modificar la pauta de corrección.

FORMA A

SUB-PRUEBA IDENTIFICACION DE SENTIMIENTOS Y/O EMOCIONES
CENTRALES CONTENIDOS EN EL MENSAJE

ITEM No.2

a) Características:

Alto nivel de experiencin, problemático, concordante.

b) Contenido:

"Mira eh...me costó mucho terminar con mi relación. Fueron tres años y, y la quiero mucho...eh, pero no. no podía seguir haciéndome el leso con mis dudas por miedo a quedarme solo. eh...me siento muy triste por haber terminado, pero aunque se que hice lo correcto, eh, la echo de menos, todavía me duele."

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 85,1%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 92

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,48

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,62

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo entre los jueces en un 75% que el ítem permite medir la capacidad para identificar sentimientos y/o emociones centrales contenidas en el mensaje.

g) Comentarios:

Es un ítem muy fácil. No permite predecir el rendimiento de los sujetos en la prueba total, sin embargo, predice en un 38,46% el rendimiento de los sujetos en la sub-prueba.

A juicio de las autoras la baja predictibilidad del ítem para la prueba total probablemente se deba a que los puntajes totales de la prueba no representen diferencias en Habilidad Empática entre los sujetos, debido a problemas que presenta la pauta de corrección de la prueba, siendo esperable una baja correlación entre el ítem y la prueba total. Si bien predice el rendimiento de los sujetos en la sub-prueba, ésta predictibilidad es relativamente baja. Probablemente se deba a que la pauta de corrección no es lo suficientemente rigurosa, lo que facilita la obtención de altos puntajes.

h) Se sugiere:

Reaplicar el ítem luego de revisar y modificar la pauta de corrección.

FORMA A

SUB-PRUEBA IDENTIFICACION DE SENTIMIENTOS Y/O EMOCIONES
CENTRALES CONTENIDOS EN EL MENSAJE

ITEM No.3

a) Características:

Alto nivel de experiencin, no problemático, concordante.

b) Contenido:

"Ya no siento rabia. Desde que conversamos me quedé muy tranquila...y me siento en paz, limpia, sin rencor."

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 64,8%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 70

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,55

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,71

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo entre los jueces en un 75% que el ítem no permite medir la capacidad para identificar sentimientos y/o emociones centrales contenidas en el mensaje por problemas de audio.

g) Comentarios:

Es un ítem de mediana dificultad, con leve tendencia a fácil. No permite predecir el rendimiento de los sujetos en la prueba total. No obstante, predice en un 50,4% el rendimiento de los sujetos en la sub-prueba.

A juicio de las autoras la baja predictibilidad del ítem para la prueba total probablemente se deba a que los puntajes totales de la prueba no representen diferencias en Habilidad Empática entre los sujetos, debido a problemas que presenta la pauta de corrección de la prueba, siendo esperable una baja correlación entre el ítem y la prueba total.

Presenta dificultades de audio, lo que contribuye a aumentar el error en la medición y por lo tanto en los resultados.

h) Se sugiere:

Eliminar el ítem.

FORMA A

SUB-PRUEBA IDENTIFICACION DE SENTIMIENTOS Y/O EMOCIONES
CENTRALES CONTENIDOS EN EL MENSAJE

ITEM No.4

a) Características:

Alto nivel de experiencinng, problemático, concordante.

b) Contenido:

"Fue tan increíble el reencuentro con mi hermano me sentí super cerca de él, como cuando éramos niños...fue super rico. Es curioso, a pesar del tiempo sin vernos, siento el mismo cariño y la confianza de antes. Estoy super contento de que sea así."

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 31,9%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 34,5

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerida 0,576): -0,03

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,27

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo entre los jueces en un 100% que el ítem permite medir la capacidad para identificar sentimientos y/o emociones centrales contenidas en el mensaje.

g) Comentarios:

Si bien los jueces opinan a favor del ítem y el grado de dificultad es adecuado, tanto la correlación ítem-test como la correlación ítem-subprueba indican que el ítem no predice el rendimiento de los sujetos ni en la prueba ni en la subprueba. Más aún, hay una leve tendencia, si bien no significativa, a que los sujetos de menor rendimiento en la prueba total contesten mejor el ítem que aquellos de mejor rendimiento.

A juicio de las autoras la baja predictibilidad del ítem podría deberse a problemas en la pauta de corrección.

h) Se sugiere:

Reaplicar el ítem luego de revisar y modificar la pauta de corrección.

FORMA A

SUB-PRUEBA IDENTIFICACION DE SENTIMIENTOS Y/O EMOCIONES
CENTRALES CONTENIDOS EN EL MENSAJE

ITEM No.5

a) Características:

Bajo nivel de experiencinng, problemático, discordante.

b) Contenido:

"Me caso este Sábado. Hay un montón de cosas que hacer todavía. No te imaginas el tremendo lío. Estoy super urgida."

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 54,6%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 59

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): -0,29

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,04

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo entre los jueces en un 100% que el ítem no mide la capacidad para identificar los sentimientos y/o emociones centrales asociadas al mensaje debido a una sobreactuación de la actriz en relación a la discordancia verbal-no verbal.

g) Comentarios:

Es un ítem de mediana dificultad. No permite predecir el rendimiento de los sujetos ni en la prueba total ni en la sub-prueba. Más aún, hay una leve tendencia, si bien no significativa, a que los sujetos de menor rendimiento en la prueba total contesten mejor el ítem que aquellos de mejor rendimiento.

Presenta dificultades de actuación haciéndolo poco creíble, lo que contribuye a aumentar el error en la medición y por lo tanto en los resultados.

h) Se sugiere:

Eliminar el ítem.

FORMA A

SUB-PRUEBA IDENTIFICACION DE SENTIMIENTOS Y/O EMOCIONES
CENTRALES CONTENIDOS EN EL MENSAJE

ITEM No.6

a) Características:

Bajo nivel de experiencin, problemático, discordante.

b) Contenido:

"El fin de semana pasado por tercera vez se me echó a perder el auto. La vez anterior fue el motor de partida, ahora el carburador, ya no quiero más."

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 36,1%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 39

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,49

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,59

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo entre los jueces en un 100% que el ítem no mide la capacidad para identificar los sentimientos y/o emociones centrales asociadas al mensaje debido a una actuación deficiente (no convincente) por parte del actor.

g) Comentarios:

Es un ítem de mediana dificultad tendiendo a difícil. No predice el rendimiento de los sujetos en la prueba total y si bien predice el rendimiento de los examinados en la subprueba es sólo en un 34,8%.

A juicio de las autoras la baja predictibilidad del ítem para la prueba total probablemente se deba a que los puntajes totales de la prueba no representen diferencias en Habilidad Empática entre los sujetos, debido a problemas que presenta la pauta de corrección de la prueba, siendo esperable una baja correlación entre el ítem y la prueba total.

Para las autoras el ítem tiende a difícil y presenta baja predictibilidad debido a la actuación poco convincente del actor, introduciendo ambigüedad en la presentación del ítem lo que afecta los resultados del mismo.

h) Se sugiere:

Eliminar el ítem.

FORMA A

SUB-PRUEBA IDENTIFICACION DE SENTIMIENTOS Y/O EMOCIONES
CENTRALES CONTENIDOS EN EL MENSAJE

ITEM No.7

a) Características:

Bajo nivel de experiencinng, problemático, concordante.

b) Contenido:

"No sé, a veces ando mal...no se por qué. Puedo estar bien y de repente me cambia el ánimo. Todo está bien pero..no se."

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 42,5%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 46

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): -0,41

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576): -
0,02

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo entre los jueces en un 75% que el ítem permite medir la capacidad para identificar sentimientos y/o emociones centrales contenidas en el mensaje.

g) Comentarios:

Si bien los jueces opinan a favor del ítem y el grado de dificultad es adecuado, tanto la correlación ítem-test como la correlación ítem-subprueba, indican que el ítem no posee el grado de predicción requerido. Más aún, hay una leve tendencia, si bien no significativa, a que los sujetos de menor rendimiento tanto en la sub-prueba como en la prueba total, contesten mejor el ítem que aquellos de mejor rendimiento.

A juicio de las autoras la falta de predictibilidad del ítem podría deberse a problemas en la pauta de corrección tanto del ítem como de la prueba total.

h) Se sugiere:

Reaplicar el ítem luego de revisar y modificar la pauta de corrección.

FORMA A

SUB-PRUEBA CAPTACION DEL MARCO DE REFERENCIA

ITEM No. 1

a) Características:

Alto nivel de experiencinng, problemático, concordante.

b) Contenido:

Eh...hace...hace como un año y medio que murió mi mamá y no me puedo acostumbrar a la idea de estar, de estar sin ella, eh, la echo de menos, la echo permanentemente de menos. Me acuerdo de ella, me hace falta...me cuesta, me cuesta estar sin ella...siento...siento permanentemente, permanentemente siento una pena muy grande. Siento que si se me quitara la pena...la estaría defraudando, la estaría traicionando...qué absurdo, me sentiría culpable."

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 46,2%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 50

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,55

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,69

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Es importante recordar, que a partir de este ítem en adelante se exigió un 100% de acuerdo entre los jueces para aceptar el ítem.

Hay acuerdo entre los jueces (66,6%) en que el ítem no mide la capacidad para captar el Marco de Referencia contenido

en el mensaje, debido a problemas de audio y de pronunciación deficiente por parte del actor.

g) Comentarios:

Presenta un mediano grado de dificultad. No permite predecir el rendimiento de los sujetos en la prueba total. No obstante, predice en un 47,6% el rendimiento de los sujetos en la sub-prueba.

A juicio de las autoras la baja predictibilidad del ítem para la prueba total probablemente se deba a que los puntajes totales de la prueba no representen diferencias en Habilidad Empática entre los sujetos, debido a problemas que presenta la pauta de corrección de la prueba, siendo esperable una baja correlación entre el ítem y la prueba total.

Presenta dificultades de audio y actuación, lo que contribuye a aumentar el error en la medición y por lo tanto en los resultados.

h) Se sugiere:

Eliminar el ítem.

FORMA A

SUB-PRUEBA CAPTACION DEL MARCO DE REFERENCIA

ITEM No.2

a) Características:

Alto nivel de experiencinng, problemático, concordante.

b) Contenido:

"No hago las cosas porque a mí me gustan. Es siempre para demostrar que puedo, para que me reconozcan como capaz...pero me he postergado y me siento cansada, como apretada, sin ganas...no contenta con lo que hago...quiero hacer las cosas que yo elija...y sentir placer por las cosas que yo elija hacer...si, para mí misma, aunque no lo haga necesariamente bien."

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 63,8%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 69

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,66

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,64

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo entre los jueces (100%) de que el ítem permite medir la capacidad para captar el Marco de Referencia contenido en el mensaje.

g) Comentarios:

El ítem predice en un 43,5% el rendimiento de los sujetos en la prueba total (índice de determinación: $(0,66)^2 \times 100$).

Es un ítem de mediana dificultad, tendiendo a fácil.

Es un ítem homogéneo respecto a la subprueba. Predice en un 40,9% el rendimiento los sujetos en la sub-prueba.

h) Se sugiere:

Aceptar el ítem.

FORMA A

SUB-PRUEBA CAPTACION DEL MARCO DE REFERENCIA

ITEM No.3

a) Características:

Alto nivel de experiencinng, problemático, concordante.

b) Contenido:

"...Es rabia...me da mucha rabia su actitud. Me sentí disminuido, pisoteado...En realidad es más rabia conmigo mismo, por no hacerme respetar, por ser tan conciliador.....me da miedo generar conflictos, temo que los demás quieran alejarse...el sólo pensar en eso me entristece...y claro, entonces dejo que me pasen a llevar."

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 49%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 53

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,79

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,84

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo entre los jueces (100%) de que el ítem permite medir la capacidad para captar el Marco de Referencia contenidas en el mensaje.

g) Comentarios:

El ítem predice en un 62,4% el rendimiento de los sujetos en la prueba total (índice de determinación: $(0,79)^2 \times 100$).

Es un ítem de mediana dificultad, tendiendo a fácil.

Es un ítem homogéneo respecto a la subprueba. Predice en un 70,5% el rendimiento los sujetos en la sub-prueba.

h) Se sugiere:

Aceptar el ítem.

FORMA A

SUB-PRUEBA CAPTACION DEL MARCO DE REFERENCIA

ITEM No.4

a) Características:

Alto nivel de experiencinng, no problemático, concordante.

b) Contenido:

"Estoy feliz, me gané la beca, no lo puedo creer, valió la pena todo el esfuerzo. Me siento tan satisfecha, con mucha más confianza en mí misma."

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 83,3%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 90

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,36

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,67

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo entre los jueces (100%) en que el ítem no permite medir la capacidad para captar el Marco de Referencia contenido en el mensaje por deficiencias en la actuación.

g) Comentarios:

Es un ítem muy fácil. No permite predecir el rendimiento de los sujetos en la prueba total, sin embargo, predice en un 44,8% el rendimiento de los sujetos en la sub-prueba.

Presenta dificultades de actuación, lo que contribuye a aumentar el error en la medición y por lo tanto en los resultados.

A juicio de las autoras la baja predictibilidad del ítem para la prueba total probablemente se deba a que los puntajes totales de la prueba no representen diferencias en Habilidad Empática entre los sujetos, debido a problemas que presenta la pauta de corrección de la prueba, siendo esperable una baja correlación entre el ítem y la prueba total.

h) Se sugiere:

Eliminar el ítem.

FORMA A

SUB-PRUEBA CAPTACION DEL MARCO DE REFERENCIA

ITEM No.5

a) Características:

Alto nivel de experiencinng, no problemático, concordante.

b) Contenido:

"Ayer nos juntamos toda la familia a almorzar. Hacía mucho tiempo que no nos reuníamos todos, fue muy rico, estoy muy contenta. Me encanta estar con mi gente, saber en qué están...me siento muy afortunada por la familia que tengo."

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 19,4%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 21

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,62

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,69

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo entre los jueces (100%) de que el ítem permite medir la capacidad para captar el Marco de Referencia contenidas en el mensaje.

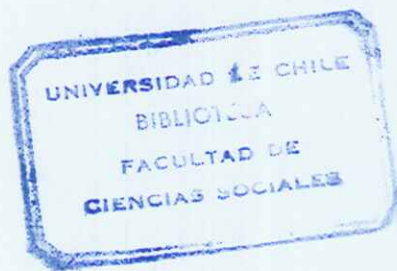
g) Comentarios:

El ítem es muy difícil, sin embargo, predice el resultado de los sujetos tanto en la prueba total en un 38,4%, como en la sub-prueba en un 47,6%.

A juicio de las autoras la alta dificultad del ítem podría deberse a algún problema en la pauta de corrección, las que al ser revisadas y corregidas podrían mejorar la discriminación de los sujetos de acuerdo al grado de dificultad y a la vez mejorar las correlaciones respectivas.

h) Se sugiere:

Aceptar el ítem, no obstante revisar y corregir la pauta de corrección.



FORMA A

SUB-PRUEBA CAPTACION DEL MARCO DE REFERENCIA

ITEM No.6

a) Características:

Bajo nivel de experiencinng, problemático, discordante.

b) Contenido:

"Hay muchas mujeres de mi edad que han logrado realizarse como esposa, tener un trabajo. tener una vida propia...eh, pero yo...yo me he dedicado toda mi vida a ser dueña de casa solamente. Claro que a mí me gusta."

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 28,7%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 31

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,52

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,51

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo entre los jueces (100%) de que el ítem permite medir la capacidad para captar el Marco de Referencia contenidas en el mensaje.

g) Comentarios:

Si bien los jueces opinan a favor del ítem, presenta un alto grado de dificultad y no predice el resultado de los sujetos ni en la prueba total ni en la sub-prueba.

A juicio de las autoras el ítem presenta problemas en la actuación (pronunciación), lo cual podría estar introduciendo ambigüedad en el mensaje y aumentar así el error en la medición.

Sin embargo, dado que los jueces coinciden en que el ítem mide adecuadamente, resta pensar que el error se deba a problemas en la pauta de corrección.

h) Se sugiere:

Reaplicar el ítem luego de revisar y modificar la pauta de corrección.

FORMA A

SUB-PRUEBA CAPTACION DEL MARCO DE REFERENCIA

ITEM No.7

a) Características:

Bajo nivel de experienciing, problemático, concordante.

b) Contenido:

"Yo estudié filosofía y...es difícil encontrar trabajo porque sencillamente no hay espacio para nosotros."

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 19,4%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 21

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,59

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,48

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo entre los jueces (100%) de que el ítem permite medir la capacidad para captar el Marco de Referencia contenidas en el mensaje.

g) Comentarios:

Es un ítem difícil, que predice sólo en 34,8% el rendimiento de los sujetos en la prueba total. No obstante, no predice el rendimiento de los sujetos en la sub-prueba.

A juicio de las autoras, la alta dificultad del ítem junto con su baja predictibilidad respecto a la sub-prueba, podría deberse a problemas en la pauta de corrección.

h) Se sugiere:

Reaplicar el ítem luego de revisar y modificar la pauta de corrección.

FORMA B

SUB-PRUEBA AGUDEZA EMPATICA

ITEM No.1

a) Características:

Alto nivel de experiencinng, problemático.

b) Contenido:

"¿Sabes? siempre pensé que mi hijo debía compartir todo conmigo, que era bueno para él...pero parece que no, que necesita sus propios espacios y aunque lo entiendo me cuesta, me entristece. Veo como cada vez me necesita menos y yo quisiera estar más cerca de él...en realidad tal vez yo lo necesite más a él que él a mí...y eso me tiene bien triste."

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 55,4%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 16

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 106,5

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 192

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,76

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,94

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo entre los jueces (100%) de que el ítem permite medir la capacidad para medir Agudeza Empática.

g) Comentarios:

El ítem predice en un 57,7% el rendimiento de los sujetos en la prueba total (índice de determinación: $(0,76)^2 \times 100$).

Es un ítem de mediana dificultad y homogéneo respecto a la subprueba. Predice en un 88,3% el rendimiento los sujetos en la sub-prueba.

h) Se sugiere:

Aceptar el ítem.

FORMA B

SUB-PRUEBA AGUDEZA EMPATICA

ITEM No.2

a) Características:

Alto nivel de experiencin, problemático.

b) Contenido:

"Mira, son detalles. detalles tontos, por ejemplo...si dije algo inadecuado o mal, me queda dando vueltas, me siento angustiada y me armo un tremendo problema. No sé, eh...me da miedo dejar una mala impresión en los demás y...estoy cansada de estar pendiente de lo que hice, de lo que dije, estoy agotada."

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 55,5%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 16

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 106,75

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 192

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576):
0,50

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,87

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo entre los jueces (100%) de que el ítem permite medir la capacidad para medir Agudeza Empática.

g) Comentarios:

Presenta una correlación ítem-test inferior a la requerida. No obstante, predice en un 75,6% el rendimiento de los sujetos en la sub-prueba y es un ítem con tendencia a fácil.

A juicio de las autoras el hecho que el ítem presente un adecuado grado de dificultad y una adecuada homogeneidad respecto a la sub-prueba por una parte, pero que no prediga el rendimiento de los examinados en la prueba total por otra, probablemente se deba a que las otras subpruebas no discriminan a los sujetos en estas habilidades, a diferencia de la sub-prueba de Agudeza Empática que sí permite discriminar a los sujetos. De este modo, las características del ítem permiten que los sujetos que poseen Agudeza Empática obtengan mayores puntajes en este ítem que aquellos que no la poseen.

Por el contrario, tal como ya se mencionó, los puntajes totales de la prueba no dan cuenta de las reales diferencias que pudieran existir entre los sujetos en Habilidad Empática. De este modo, la correlación ítem-test probablemente no refleje la relación entre el ítem con los mayores o menores niveles que los sujetos poseen en esta variable, pudiendo entonces esperarse que las correlaciones ítem-test en general no alcancen el nivel mínimo requerido.

h) Se sugiere:

No obstante el ítem no predice el rendimiento de los sujetos en la prueba total, pero sí en Agudeza Empática, se sugiere aceptar el ítem.

A juicio de las autoras, se sugiere reaplicar el ítem luego de revisar y modificar la pauta de corrección. De este modo se espera que la correlación ítem-test resulte significativa.

FORMA B

SUB-PRUEBA AGUDEZA EMPATICA

ITEM No.3

a) Características:

Alto nivel de experiencinng, no problemático, concordante.

b) Contenido:

"Me gusta mucho salir a acampar solo...me pongo a mirar las estrellas, ya me lo estoy imaginando, es tan bonito, me olvido de todos los problemas, los veo tan, tan lejanos, tan insignificantes...y...me da una sensación tan fuerte de que todo, de que todo está ordenado, como en armonía. Siento que todo tiene sentido y eso me produce mucha tranquilidad."

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 51%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 16

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 98

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 192

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,75

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,40

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo entre los jueces (100%) de que el ítem permite medir la capacidad para medir Agudeza Empática.

g) Comentarios:

Es un ítem de mediana dificultad, predice el rendimiento de los sujetos en la prueba total en un 56,2%, no obstante, no predice el rendimiento de los examinados en la subprueba.

A juicio de las autoras, la baja predictibilidad del ítem respecto de la sub-prueba, podría deberse a problemas en la pauta de corrección.

h) Se sugiere:

Reaplicar el ítem luego de revisar y modificar la pauta de corrección.

FORMA B

SUB-PRUEBA AGUDEZA EMPATICA

ITEM No.4

a) Características:

Alto nivel de experiencinng, no problemático, concordante.

b) Contenido:

"Estoy feliz de haber estudiado danza...no, no podría haber hecho otra cosa porque cuando bailo es cuando mejor expreso lo que soy...es una experiencia tan rica al comunicar tanto con tus movimientos y poder hacerlo con belleza. Me emociona, es como que me limpio...y para qué decir cuando bailo frente a un público, cuando me conecto con la gente y siento su respuesta...es super lindo."

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 46,3%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 16

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 89

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 192

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,25

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,27

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo entre los jueces (100%) de que el ítem permite medir Agudeza Empática.

g) Comentarios:

Si bien los jueces opinan a favor del ítem y presenta un mediano grado de dificultad, no predice el resultado de los sujetos ni en la prueba total ni en la sub-prueba.

Sin embargo, dado que los jueces coinciden en que el ítem mide adecuadamente, resta pensar que el error se deba a problemas en la pauta de corrección.

h) Se sugiere:

Reaplicar el ítem, luego de revisar y modificar la pauta de corrección.

FORMA B

SUB-PRUEBA AGUDEZA EMPATICA

ITEM No.5

a) Características:

Bajo nivel de experiencin, problemático, discordante.

b) Contenido:

"Mi polola se vive quejando de que soy frío con ella, poco sensible. Lo que pasa es que me cuesta expresar las cosas que siento y claro, eso está mal."

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 42,3%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 16

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 81,22

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 192

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,47

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,91

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo sólo en un 66,6% que el ítem permite medir Agudeza Empática debido a problemas de audio.

g) Comentarios:

Si bien el ítem presenta una alta correlación ítem-subprueba, presenta problemas de audio que podrían actuar como fuente de varianza error.

h) Se sugiere:

Eliminar el ítem.

FORMA B

SUB-PRUEBA AGUDEZA EMPATICA

ITEM No.6

a) Características:

Bajo nivel de experiencinng, problemático, discordante.

b) Contenido:

"Yo siempre le he dicho que tiene que salir, juntarse con sus amigos, buscar estar ocupado, arreglarse. Me da pena, se está dejando estar...él nunca fue así tan desanimado."

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 45%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 16

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 86,5

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 192

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,32

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,66

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo entre los jueces (100%) de que el ítem permite medir la capacidad para medir Agudeza Empática.

g) Comentarios:

Es un ítem de mediana dificultad, con leve tendencia a difícil. No permite predecir el rendimiento de los sujetos en la prueba total. No obstante, predice en un 43,5% el rendimiento de los sujetos en la sub-prueba.

A juicio de las autoras la baja predictibilidad del ítem para la prueba total probablemente se deba a que los puntajes totales de la prueba no representen diferencias en Habilidad Empática entre los sujetos, debido a problemas que presenta la pauta de corrección de la prueba, siendo esperable una baja correlación entre el ítem y la prueba total.

h) Se sugiere:

Reaplicar el ítem luego de revisar y modificar la pauta de corrección.

FORMA B

SUB-PRUEBA AGUDEZA EMPATICA

ITEM No.7

a) Características:

Bajo nivel de experiencinng, problemático, concordante.

b) Contenido:

"Yo no quería tener este hijo. Me tuve que casar, de hecho me casé embarazada no?. ahora estoy separada, y estoy con este hijo que además me demanda demasiado tiempo. Ya no quiero más!."

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 40,6%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 16

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 78

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 192

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,57

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,90

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo entre los jueces (100%) de que el ítem permite medir la capacidad para medir Agudeza Empática.

g) Comentarios:

Es un ítem de mediana dificultad, con leve tendencia a difícil. No permite predecir el rendimiento de los sujetos en la prueba total, sin embargo, el valor de la correlación se acerca bastante al mínimo requerido. Predice en un 81% el rendimiento de los sujetos en la sub-prueba.

A juicio de las autoras la baja predictibilidad del ítem para la prueba total probablemente se deba a que los puntajes totales de la prueba no representen diferencias en Habilidad Empática entre los sujetos, debido a problemas que presenta la pauta de corrección de la prueba, siendo esperable una baja correlación entre el ítem y la prueba total.

h) Se sugiere:

Reaplicar el ítem luego de revisar y modificar la pauta de corrección.

FORMA B

SUB-PRUEBA ESCUCHAR ACTIVO

ITEM No. 1

a) Características:

Alto nivel de *experiencing*, problemático, concordante

b) Contenido:

"Estoy muy angustiada por un ramo que me está yendo mal en la escuela. Realmente me está yendo muy mal y tengo mucho miedo a fracasar y es tal el momento que estoy como paralizada. leo los apuntes de mis cuadernos y no entiendo nada, estoy bloqueada. No sé, siento que siempre tengo que estar demostrando que soy exitosa v...v esto me angustia mucho....Realmente no acepto, no acepto el fracaso...v no se, no sé cómo salir de esto".

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%):
67,5%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 73

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576):
0,42

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576): 0,75

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo entre los jueces (100%) de que el ítem permite medir la capacidad para medir Escuchar Activo.

g) Comentarios:

Es un ítem de mediana dificultad, tendiendo a fácil. No permite predecir el rendimiento de los sujetos en la prueba total, sin embargo, predice en un 56,2% el rendimiento de los sujetos en la sub-prueba.

A juicio de las autoras la baja predictibilidad del ítem para la prueba total probablemente se deba a que los puntajes totales de la prueba no representen diferencias en Habilidad Empática entre los sujetos, debido a problemas que presenta la pauta de corrección de la prueba, siendo esperable una baja correlación entre el ítem y la prueba total.

h) Se sugiere:

Reaplicar el ítem luego de revisar y modificar la pauta de corrección.

FORMA B

SUB-PRUEBA ESCUCHAR ACTIVO

ITEM No.2

a) Características:

Alto nivel de experiencin, problemático, concordante

b) Contenido:

"Desde hace tiempo he estado viendo que cada vez que hay un problema en la oficina o un conflicto, me ponen a mí de mediador y la última vez que pasó les pregunté que porqué yo? y me dijeron -nada menos- "que tú no tienes nunca problemas con nadie...casi me morí cuando me lo dijeron. Es que realmente yo soy poco comprometido siempre me ha costado decir lo que pienso o luchar por aquello que creo justo...es más, así creo que evito los problemas o que me echen del trabajo o cosas por el estilo, y me siento un cobarde, me siento un cobarde sin dignidad."

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 76,8%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 83

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,42

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,75

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo entre los jueces (100%) de que el ítem permite medir la capacidad para medir Escuchar Activo.

g) Comentarios:

Es un ítem fácil. No permite predecir el rendimiento de los sujetos en la prueba total, sin embargo, predice en un 56,2% el rendimiento de los sujetos en la sub-prueba.

A juicio de las autoras la baja predictibilidad del ítem para la prueba total probablemente se deba a que los puntajes totales de la prueba no representen diferencias en Habilidad Empática entre los sujetos, debido a problemas que presenta la pauta de corrección de la prueba, siendo esperable una baja correlación entre el ítem y la prueba total.

h) Se sugiere:

Reaplicar el ítem luego de revisar y modificar la pauta de corrección.



FORMA B

SUB-PRUEBA ESCUCHAR ACTIVO

ITEM No.3

a) Características:

Alto nivel de experiencinng, problemático, concordante

b) Contenido:

"Mira yo, yo siempre he vivido acá en Santiago, yo estudié acá y ahora tengo un trabajo pero hace tiempo que estoy pensando en irme a provincia, eh, el trabajo aquí no me gusta, me siento con un techo, eh...creo que puedo dar mucho más de mí en otro trabajo y eso me ha decidido irme a provincia, creo que allá pueden haber más posibilidades...el punto es que me da miedo, me da miedo sentirme solo, me da miedo que me vaya mal...y eso me paraliza y no me deja dar el paso".

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 68,5%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 74

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,45

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,83

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo entre los jueces (100%) de que el ítem permite medir la capacidad para medir Escuchar Activo.

g) Comentarios:

Es un ítem de mediana dificultad, tendiendo a fácil. No permite predecir el rendimiento de los sujetos en la prueba total, sin embargo, predice en un 68,8% el rendimiento de los sujetos en la sub-prueba.

A juicio de las autoras la baja predictibilidad del ítem para la prueba total probablemente se deba a que los puntajes totales de la prueba no representen diferencias en Habilidad Empática entre los sujetos, debido a problemas que presenta la pauta de corrección de la prueba, siendo esperable una baja correlación entre el ítem y la prueba total.

h) Se sugiere:

Reaplicar el ítem luego de revisar y modificar la pauta de corrección.

FORMA B

SUB-PRUEBA ESCUCHAR ACTIVO

ITEM No.4

a) Características:

Alto nivel de experiencin, no problemático, concordante

b) Contenido:

"Ha sido super bueno para mí darme este tiempo. He podido revisar las cosas que estoy haciendo y ver mis prioridades, ordenarme, me siento mucho más segura, clara en lo que quiero hacer y esta sensación de certidumbre me produce tranquilidad...me siento relajada".

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 64,8%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 70

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,51

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,77

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo entre los jueces (100%) de que el ítem permite medir la capacidad para medir Escuchar Activo.

g) Comentarios:

Es un ítem de mediana dificultad, tendiendo a fácil. No permite predecir el rendimiento de los sujetos en la prueba total, sin embargo, predice en un 59,2% el rendimiento de los sujetos en la sub-prueba.

A juicio de las autoras la baja predictibilidad del ítem para la prueba total probablemente se deba a que los puntajes totales de la prueba no representen diferencias en Habilidad Empática entre los sujetos, debido a problemas que presenta la pauta de corrección de la prueba, siendo esperable una baja correlación entre el ítem y la prueba total.

h) Se sugiere:

Reaplicar el ítem luego de revisar y modificar la pauta de corrección.

FORMA B

SUB-PRUEBA ESCUCHAR ACTIVO

ITEM No.5

a) Características:

Alto nivel de experiencing, no problemático, concordante

b) Contenido:

"Es increíble! Nunca pensé que podía llegar a sentirme así, con un verdadero interés por estar y compartir con la Tere y con mis niños. Es como que todo lo que me rodea vuelve a tener sentido para mí, vuelve a ser importante".

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 77,7%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 84

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,34

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,29

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo entre los jueces (100%) que el ítem no mide la habilidad de Escuchar Activo debido a una actuación "forzada" del actor, lo que resta credibilidad al mensaje.

g) Comentarios:

No permite predecir el rendimiento de los sujetos ni en la prueba total ni en la sub-prueba.

Presenta dificultades de actuación haciéndolo poco creíble, lo que contribuye a aumentar el error en la medición y por lo tanto en los resultados.

A juicio de las autoras probablemente exista una relación entre el grado de dificultad de este ítem (fácil) y el hecho que el ítem no prediga el rendimiento de los sujetos. Probablemente el ítem contiene elementos que facilitan las respuestas de los examinados y que no se relacionan con Escuchar Activo.

h) Se sugiere:

Eliminar el ítem.

FORMA B

SUB-PRUEBA ESCUCHAR ACTIVO

ITEM No.6

a) Características:

Bajo nivel de experiencin, problemático, discordante.

b) Contenido:

"Estoy preocupada, si no me gano la beca tendré que ver otras posibilidades. En mi familia están todos super convencidos de que me la voy a ganar y bueno, uno nunca sabe".

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 62%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 67

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,26

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,57

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo entre los jueces (100%) que el ítem no mide la habilidad de Escuchar Activo debido a una sobreactuación de la actriz en relación a la discordancia verbal-no verbal.

g) Comentarios:

Si bien el ítem presenta un grado de dificultad mediano tendiendo a fácil, no permite predecir el rendimiento de los sujetos ni en la prueba total ni en la sub-prueba.

Presenta dificultades de actuación haciéndolo poco creíble, lo que contribuye a aumentar el error en la medición y por lo tanto en los resultados.

h) Se sugiere:

Eliminar el ítem.

FORMA B

SUB-PRUEBA ESCUCHAR ACTIVO

ITEM No.7

a) Características:

Bajo nivel de experiencinng, problemático, concordante.

b) Contenido:

"Es agotador el trabajo en el hospital. No hay un minuto para descansar, no se puede!, están todo el tiempo pidiéndote algo".

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 63,8%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 69

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,83

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,85

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo entre los jueces (100%) que el ítem mide la habilidad de Escuchar Activo.

g) Comentarios:

El ítem predice en un 68,8% el rendimiento de los sujetos en la prueba total (índice de determinación: $(0,83)^2 \times 100$).

Es un ítem de mediana dificultad tendiendo a fácil y homogéneo respecto a la subprueba. Predice en un 72,2% el rendimiento los sujetos en la sub-prueba.

h) Se sugiere:

Aceptar el ítem.



FORMA B

SUB-PRUEBA IDENTIFICACION DE SENTIMIENTOS Y/O EMOCIONES
CENTRALES CONTENIDOS EN EL MENSAJE

ITEM No. 1

a) Características:

Alto nivel de experiencin, problemático, concordante

b) Contenido:

"Yo siempre he sido la . la oveja negra de la familia, digamos. El gallo bueno para las fiestas, para pasarlo bien, para llegar tarde, conocer gente, como disfrutar de la vida digamos, pero...pero al mirarme yo solo, al mirarme para dentro digamos, me da vergüenza me siento inútil, como un a persona sin metas, sin aspiraciones...yo creo que me ha afectado y que me he creído el cuento de la oveja negra, digamos, y... y eso me ha limitado bastante".

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 25%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 27

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,11

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,40

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo entre los jueces (100%) que el ítem mide la
habilidad de identificar los sentimientos y/o emociones.

g) Comentarios:

No permite predecir el rendimiento de los sujetos ni en la prueba total ni en la sub-prueba.

Probablemente exista una relación entre el grado de dificultad de este ítem (difícil) y el hecho que no prediga el rendimiento de los sujetos. A juicio de las autoras la baja predictibilidad podría deberse a problemas en la pauta de corrección tanto del ítem como de la prueba total.

h) Se sugiere:

Reaplicar el ítem luego de revisar y modificar la pauta de corrección.

FORMA B

SUB-PRUEBA IDENTIFICACION DE SENTIMIENTOS Y/O EMOCIONES
CENTRALES CONTENIDOS EN EL MENSAJE

ITEM No.2

a) Características:

Alto nivel de experiencinng, problemático, concordante

b) Contenido:

"Mira eh...con el Jaime siempre hicimos todo juntos en la Universidad. éramos super amigos y nos iba bien, se hecho hace poco estábamos pensando en hacer algo juntos...pero lo pensé y al final le dije que no. Eh, siento que necesito hacer algo yo oslo, probar que me la puedo...pero me da miedo, me da miedo que no me vaya bien. Yo siempre en la escuela conté con el apoyo de Jaime...pero siento que tarde o temprano tenía que enfrentar ésto...aunque me da miedo me da miedo el fracaso, me cuesta pero. pero creo que es necesario".

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 62%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 67

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,37

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,77

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo entre los jueces (100%) que el ítem mide la habilidad de identificar los sentimientos y/o emociones.

g) Comentarios:

Es un ítem de mediana dificultad, tendiendo a fácil. No permite predecir el rendimiento de los sujetos en la prueba total, sin embargo, predice en un 59,2% el rendimiento de los sujetos en la sub-prueba.

A juicio de las autoras la baja predictibilidad del ítem para la prueba total probablemente se deba a que los puntajes totales de la prueba no representen diferencias en Habilidad Empática entre los sujetos, debido a problemas que presenta la pauta de corrección de la prueba, siendo esperable una baja correlación entre el ítem y la prueba total.

h) Se sugiere:

Reaplicar el ítem luego de revisar y modificar la pauta de corrección.

FORMA B

SUB-PRUEBA IDENTIFICACION DE SENTIMIENTOS Y/O EMOCIONES
CENTRALES CONTENIDOS EN EL MENSAJE

ITEM No.3

a) Características:

Alto nivel de experiencinng, no problemático, concordante

b) Contenido:

"Ahora puedo mirar hacia atrás tranquila. Como que todo lo que ocurrió puedo entenderlo tan bien, aceptario. Tengo la sensación de que las cosas ocurren por algo, por algo bueno y ésto me tiene tan bien, en paz".

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 48%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 52

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,09

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,62

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo sólo en un 66,6% entre los jueces que el ítem mide la habilidad de identificar los sentimientos y/o emociones, por dificultades de audio.

g) Comentarios:

Es un ítem de mediana dificultad. No permite predecir el rendimiento de los sujetos en la prueba total, sin embargo, predice en un 38,4% el rendimiento de los sujetos en la subprueba.

A juicio de las autoras la baja predictibilidad del ítem para la prueba total probablemente se deba a que los puntajes totales de la prueba no representen diferencias en Habilidad Empática entre los sujetos, debido a problemas que presenta la pauta de corrección de la prueba, siendo esperable una baja correlación entre el ítem y la prueba total.

h) Se sugiere:

Eliminar el ítem debido a las dificultades de audio que presenta.

FORMA B

SUB-PRUEBA IDENTIFICACION DE SENTIMIENTOS Y/O EMOCIONES
CENTRALES CONTENIDOS EN EL MENSAJE

ITEM No.4

a) Características:

Alto nivel de experiencinng, no problemático, concordante.

b) Contenido:

"Estoy todavía super emocionado. Fue tan rico que estuvieran todos mis amigos esperándome en el aeropuerto y eso que no nos veíamos hace tanto tiempo. Que increíble me siento super bien, no se, como tan querido".

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 9%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 10

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,02

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576): -
0,50

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo entre los jueces (100%) que el ítem mide la
habilidad de identificar los sentimientos y/o emociones.

g) Comentarios:

No permite predecir el rendimiento de los sujetos ni en la prueba total ni en la sub-prueba.

Probablemente exista una relación entre el grado de dificultad de este ítem (muy difícil) y el hecho que no prediga el rendimiento de los sujetos. A juicio de las autoras la baja predictibilidad podría deberse a problemas en la pauta de corrección tanto del ítem como de la prueba total.

h) Se sugiere:

Reaplicar el ítem luego de revisar y modificar la pauta de corrección.

FORMA B

SUB-PRUEBA IDENTIFICACION DE SENTIMIENTOS Y/O EMOCIONES
CENTRALES CONTENIDOS EN EL MENSAJE

ITEM No.5

a) Características:

Bajo nivel de experiencinng, problemático, discordante

b) Contenido:

"El Viernes tengo que entregar el informe y todavía tengo un montón de datos que revisar...que espanto es cualquier cantidad de trabajo y no se. esto me tiene tensa".

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 28,7%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 31

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0.576): 0.33

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,54

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo entre los jueces (100%) que el ítem mide la
habilidad de identificar los sentimientos y/o emociones.

g) Comentarios:

No permite predecir el rendimiento de los sujetos ni en la prueba total ni en la sub-prueba.

Probablemente exista una relación entre el grado de dificultad de este ítem (difícil) y el hecho que no prediga el rendimiento de los sujetos. A juicio de las autoras la baja predictibilidad podría deberse a problemas en la pauta de corrección tanto del ítem como de la prueba total.

h) Se sugiere:

Reaplicar el ítem luego de revisar y modificar la pauta de corrección.

FORMA B

SUB-PRUEBA IDENTIFICACION DE SENTIMIENTOS Y/O EMOCIONES
CENTRALES CONTENIDOS EN EL MENSAJE

ITEM No.6

a) Características:

Bajo nivel de experiencinng, problemático, discordante

b) Contenido:

"Cada vez es más difícil manejar en esta ciudad, está plagada de autos. Imagínate, hoy estuve 10 minutos metido en un taco. 10 minutos".

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 13,8%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 15

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): -0,32

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,01

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo sólo en un 66,6% entre los jueces, que el ítem mide la habilidad de identificar los sentimientos y/o emociones contenidos en el mensaje, debido a características del contenido del mismo (entrega poca información).

g) Comentarios:

Este ítem no aporta a la medición de la variable identificación de sentimientos y/o emociones asociadas al mensaje, y tampoco predice el rendimiento de los sujetos en la prueba total. Además no hay suficiente acuerdo entre los jueces que el ítem mide la variable de esta subprueba.

h) Se sugiere:

Eliminar el ítem.

FORMA B

SUB-PRUEBA IDENTIFICACION DE SENTIMIENTOS Y/O EMOCIONES
CENTRALES CONTENIDOS EN EL MENSAJE

ITEM No.7

a) Características:

Bajo nivel de experiencin, problemático, concordante

b) Contenido:

"Hay días que despierto mal. Puedo andar bien el día anterior. no se, debo dormir mal...¿serán pesadillas?".

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 29%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 31

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,01

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576): -
0,10

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo entre los jueces (100%) que el ítem mide la
habilidad de identificar los sentimientos y/o emociones.

g) Comentarios:

No permite predecir el rendimiento de los sujetos ni en la prueba total ni en la sub-prueba.

Probablemente exista una relación entre el grado de dificultad de este ítem (difícil) y el hecho que no prediga el rendimiento de los sujetos. A juicio de las autoras la baja predictibilidad podría deberse a problemas en la pauta de corrección tanto del ítem como de la prueba total.

h) Se sugiere:

Reaplicar el ítem luego de revisar y modificar la pauta de corrección.

FORMA B

SUB-PRUEBA CAPTACION DEL MARCO DE REFERENCIA

ITEM No.1

a) Características:

Alto nivel de experiencinq, problemático, concordante

b) Contenido:

"...Hace...hace 2 años, hace 2 años que me vine a estudiar acá. Yo soy de provincia y nunca antes me había separado de mi familia, por lo menos no por tanto tiempo...me cuesta, me cuesta acostumbrarme aquí aún cuando viajo todos los fines de semana a ver a mi familia, a mis amigos, a mis primos, mis parientes. Me siento dolo aquí...siento como que...si me integrara más me sepeararía de mi gente...siento que tal vez no vuelva...tal vez no vuelva y me separe de mi familia, aún cuando yo sé que ellos me esperan, yo sé que me quieren. Siento que no sería justo para ellos si yo me quedo, en realidad, hay tantas cosas que hacer aquí...me sentiría desleal si no voy, sentiría que los estaría traicionando...me sentiría culpable".

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 41,6%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 45

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,22

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,56

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo sólo en un 66,6% entre los jueces que el ítem mide la habilidad para captar el marco de referencia contenido en el mensaje, debido a problemas de audio.

g) Comentarios:

El ítem no permite predecir el rendimiento de los sujetos ni en la prueba total ni en la subprueba. Presenta además problemas de audio.

h) Se sugiere:

Eliminar el ítem.

FORMA B

SUB-PRUEBA CAPTACION DEL MARCO DE REFERENCIA

ITEM No.2

a) Características:

Alto nivel de experiencinng, problemático, concordante

b) Contenido:

"Estoy metida en miles de cosas y estoy cansada...vivo cumpliendo por exigencias externas, por presiones de otros, tal vez para mantener una imagen de capaz...y me siento desgastada, como que me estoy traicionando a mi misma por tratar de mantener esa imagen....siento que me voy a reventar y que no voy a poder seguir... parece que tengo que aprender a poner mis limites, a poner mis limites a de a poco y hacer valer mis gustos, lo que a mi me gusta v disfrutarlo".

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 37,9%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 41

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,30

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,38

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo entre los jueces (100%) que el ítem mide la habilidad para captar el marco de referencia.

g) Comentarios:

Si bien los jueces opinan a favor del ítem y presenta un grado de dificultad mediano tendiendo a difícil, tanto la correlación ítem-test como la correlación ítem-subprueba indican que el ítem no predice el rendimiento de los sujetos en la prueba total ni en la subprueba.

Para las autoras probablemente exista una relación entre el grado de dificultad de este ítem (tendiendo a difícil) y el hecho que el ítem no prediga el rendimiento de los sujetos. Probablemente el ítem contiene elementos que aumentan la dificultad en las respuestas de los examinados y que no se relacionan con la captación del Marco de Referencia.

A juicio de las autoras estos elementos podrían ser problemas de la pauta de corrección.

h) Se sugiere:

Reaplicar el ítem luego de revisar y modificar la pauta de corrección.

FORMA B

SUB-PRUEBA CAPTACION DEL MARCO DE REFERENCIA

ITEM No.3

a) Características:

Alto nivel de experiencinng, problemático, concordante

b) Contenido:

"Me cuesta decir que no...me da miedo herir a los demás...y quizás decepcionarlos...creo que me arriesgo a perderlos, a que no me quieran y eso me asusta, me paraliza...pero ahora me doy cuenta que tengo rabia, rabia conmigo mismo por no decir lo que pienso o lo que siento".

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 55,5%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 60

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,38

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,62

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo entre los jueces (100%) de que el ítem no permite medir la habilidad para captar el Marco de Referencia del mensaje por problemas de audio.

g) Comentarios:

Es un ítem de mediana dificultad. No permite predecir el rendimiento de los sujetos en la prueba total. No obstante, predice en un 38,4% el rendimiento de los sujetos en la subprueba.

Presenta dificultades de audio, lo que contribuye a aumentar el error en la medición y por lo tanto en los resultados.

h) Se sugiere:

Eliminar el ítem.

FORMA B

SUB-PRUEBA CAPTACION DEL MARCO DE REFERENCIA

ITEM No.4

a) Características:

Alto nivel de experiencinng, no problemático, concordante

b) Contenido:

"Me aprobaron el proyecto,es el primero que hago y lo aprobaron. Estoy super feliz, me siento estimulada con ganas de seguir haciendo cosas, con mucha energía".

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 68,5%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 74

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,19

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0.29

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo entre los jueces (66,6%) que el ítem no mide la habilidad de captar el Marco de Referencia debido a una sobreactuación del actor, lo que resta credibilidad al mensaje.

g) Comentarios:

Si bien el ítem presenta una dificultad mediana tendiendo a fácil, no permite predecir el rendimiento de los sujetos ni en la prueba total ni en la sub-prueba.

Presenta dificultades de actuación haciéndolo poco creíble, lo que contribuye a aumentar el error en la medición y por lo tanto en los resultados.

A juicio de las autoras probablemente exista una relación entre el grado de dificultad de este ítem (fácil) y el hecho que el ítem no prediga el rendimiento de los sujetos. Probablemente el ítem contiene elementos que facilitan las respuestas de los examinados y que no se relacionan con la captación del Marco de Referencia.

h) Se sugiere:

Eliminar el ítem.

FORMA B

SUB-PRUEBA CAPTACION DEL MARCO DE REFERENCIA

ITEM No.5

a) Características:

Alto nivel de experiencinng, no problemático, concordante

b) Contenido:

"Anoche durante la comida estuvimos conversando con mi hijo, el mayor. Fue tan entretenido. Hablamos de todo y con tanta naturalidad, quedé contenta. Me siento muy unida, muy cerca de él y como que eso me llena de alegría. Es que es muy importante para mí que tengamos una buena comunicación".

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 25%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 27

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,59

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576): 0,56

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo entre los jueces (100%) que el ítem mide la habilidad para captar el marco de referencia.

g) Comentarios:

Si bien es un ítem difícil, predice el rendimiento de los sujetos en la prueba total en un 34,8%. No obstante, no predice el rendimiento de los examinados en la subprueba.

A juicio de las autoras, la baja predictibilidad del ítem respecto de la sub-prueba, podría deberse a problemas en la pauta de corrección.

h) Se sugiere:

Revisar y modificar la pauta de corrección y reaplicar posteriormente el ítem.

FORMA B

SUB-PRUEBA CAPTACION DEL MARCO DE REFERENCIA

ITEM No.6

a) Características:

Bajo nivel de experiencinng, problemático, discordante

b) Contenido:

"Hay muchas mujeres que son por decirlo así, más eh...dueñas de su trabajo, más autónomas. Yo en cambio soy enfermera y por muy buena que sea siempre voy a estar bajo las órdenes de un médico...claro que a mí no me importa".

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 30,5%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 33

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): -0,41

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,21

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo entre los jueces (100%) que el ítem mide la habilidad para captar el marco de referencia.

g) Comentarios:

No permite predecir el rendimiento de los sujetos ni en la prueba total ni en la sub-prueba. Más aún, hay una leve tendencia, si bien no significativa, a que los sujetos de menor rendimiento en la prueba total contesten mejor el ítem que aquellos de mejor rendimiento.

Probablemente exista una relación entre el grado de dificultad de este ítem (con tendencia a difícil) y el hecho que no redima el rendimiento de los sujetos. A juicio de las autoras la baja predictibilidad podría deberse a problemas en la pauta de corrección.

h) Se sugiere:

Reaplicar el ítem luego de revisar y modificar la pauta de corrección.

FORMA B

SUB-PRUEBA CAPTACION DEL MARCO DE REFERENCIA

ITEM No.7

a) Características:

Bajo nivel de experiencinng. problemático, concordante

b) Contenido:

"Es difícil dedicarse al teatro...es muy inestable, siempre está la incertidumbre de qué va a pasar cuando se acabe la obra".

c) Grado de dificultad (mediano entre 30% y 70%): 23,1%

Puntaje teórico máximo para el ítem: 9

Sumatoria de los puntajes obtenidos: 25

Sumatoria de puntaje teórico máximo: 108

d) Correlación ítem-test (mínimo requerido 0,576): 0,32

e) Correlación ítem-subprueba (mínimo requerido 0,576):
0,81

f) Porcentaje de acuerdo entre jueces

Hay acuerdo entre los jueces (100%) que el ítem mide la habilidad para captar el marco de referencia.

g) Comentarios:

Es un ítem difícil. No permite predecir el rendimiento de los sujetos en la prueba total, sin embargo, predice en un 65,6% el rendimiento de los sujetos en la sub-prueba.

A juicio de las autoras la baja predictibilidad del ítem para la prueba total probablemente se deba a que los puntajes totales de la prueba no representen diferencias en Habilidad Empática entre los sujetos, debido a problemas que presenta la pauta de corrección de la prueba, siendo esperable una baja correlación entre el ítem y la prueba total.

h) Se sugiere:

Reaplicar el ítem luego de revisar y modificar la pauta de corrección.

SINTESIS DEL ANALISIS DE ITEMES

A partir del análisis realizado se puede apreciar que el comportamiento de los ítemes fue el siguiente:

- Ítemes de un grado de dificultad mediano con una correlación tanto ítem-test como ítem sub-prueba significativa y acuerdo entre los jueces en que el ítem mide la variable en cuestión.
- Ítemes de un grado de dificultad mediano con una correlación ítem-test no significativa, no obstante una correlación ítem sub-prueba significativa y acuerdo entre los jueces en que el ítem mide la variable en cuestión.
- Ítemes de un grado de dificultad mediano con una correlación ítem-subprueba no significativa, no obstante una correlación ítem-test significativa y acuerdo entre los jueces en que el ítem mide la variable en cuestión.
- Ítemes de un grado medio de dificultad con una correlación tanto ítem-test como ítem-subprueba no significativa y acuerdo entre los jueces que sí mide la variable en cuestión.
- Ítemes difíciles o fáciles con una correlación tanto ítem-test como ítem-subprueba no significativa y acuerdo entre los jueces que sí mide la variable en cuestión.
- Ítemes fáciles o difíciles con adecuada correlación ítem-test, no obstante una correlación ítem-subprueba no significativa y acuerdo entre los jueces.
- Ítemes que independientemente de su grado de dificultad y predictibilidad para el test y la subprueba, son rechazados por los jueces expertos, debido a problemas de actuación o de audio.

De los ítemes analizados, el tipo que resultó más frecuente fueron aquellos ítemes de un grado de dificultad mediano con una correlación ítem-test no significativa, no obstante una correlación ítem sub-prueba significativa y acuerdo entre los jueces en que el ítem mide la variable en cuestión.

CRITERIOS DE ACEPTACION Y RECHAZO DE LOS ÍTEMES

Tal como se pudo observar en el análisis de ítems:

a) Fueron aceptados aquellos ítems que presentaron un grado de dificultad mediano con una correlación tanto ítem-test como ítem sub-prueba significativa y acuerdo entre los jueces en que el ítem mide la variable en cuestión.

b) Se sugirió una reaplicación del ítem, luego de revisar y modificar la pauta de corrección para todos aquellos que presentaron:

Un grado de dificultad mediano con una correlación ítem-test no significativa, no obstante una correlación ítem sub-prueba significativa y acuerdo entre los jueces en que el ítem mide la variable en cuestión.

Un grado de dificultad mediano con una correlación ítem-subprueba no significativa, no obstante una correlación ítem-test significativa y acuerdo entre los jueces en que el ítem mide la variable en cuestión.

Un grado medio de dificultad con una correlación tanto ítem-test como ítem-subprueba no significativa y acuerdo entre los jueces que sí mide la variable en cuestión.

Un grado de dificultad mayor o menor al requerido, con una correlación tanto ítem-test como ítem-subprueba no significativa y acuerdo entre los jueces que sí mide la variable en cuestión.

Un grado de dificultad mayor o menor al requerido, con una adecuada correlación ítem-test, no obstante una correlación ítem-subprueba no significativa y acuerdo entre los jueces.

Estos ítemes no fueron rechazados debido a que los jueces expertos consideraron que sí permiten medir la variable respectiva, y a juicio de las autoras tanto los grados de dificultad inadecuados como las correlaciones no significativas de estos ítemes, podrían mejorar con la revisión y modificación de la pauta de corrección de la prueba.

c) Fueron rechazados aquellos ítemes que:

Independientemente de su grado de dificultad y predictibilidad para el test y la subprueba, fueron rechazados por los jueces expertos, debido a problemas de actuación, de audio o por el contenido del mensaje (entrega muy poca información).

Tal como se mencionó en el análisis de ítemes, estos factores contribuyen a aumentar la varianza error en el proceso de medición y no pueden ser controlados debido a que los mensajes ya fueron filmados. Por otra parte, se construyeron 56 ítemes para poder seleccionar aquellos de un mayor poder de discriminación y, de ser correcta la hipótesis de las autoras respecto de los problemas de la pauta de corrección, habrían suficientes ítemes para conformar la prueba final, pudiendo eliminarse sin problema aquellos que presentan defectos en la filmación.

CUADRO RESUMEN DEL ANALISIS DE ITEMES

	Forma A	Forma B	Total
Itemes Aceptados	8	2	10
Itemes Eliminados	9	8	17
Itemes para reaplicar	11	18	29

ANALISIS DE LA PAUTA DE CORRECCION DE LA PRUEBA (Pauta de corrección: ver anexo)

Tal como se observó en el análisis de ítemes, la razón principal que las autoras atribuyen a los bajos niveles de discriminación de muchos de ellos, se encuentra probablemente en la pauta de corrección y en algunos casos además, a las instrucciones de la prueba. Anteriormente este punto no fue tratado en detalle para no extender exageradamente el análisis de ítemes y dar al lector una visión más conjunta e integrada de las dificultades de la pauta. A continuación se expondrán los diferentes problemas que presenta la pauta en cada una de las subpruebas:

1. Pauta de corrección de subprueba de Agudeza Empática:

El principal error detectado se relaciona con la ponderación de cada uno de los aspectos puntuados en Agudeza Empática. Por una parte se le asigna puntaje a elementos que no aportan a la discriminación de Agudeza Empática y por otra parte no se ponderan suficientemente otros que sí resultan más relevantes. Entre éstos se encuentran:

- Aludir a la situación: El que la respuesta contenga o no elementos de la situación pareciera no relacionarse con mayores o menores niveles de Agudeza Empática, ya que prácticamente todos los examinados aluden a elementos de la situación en sus respuestas, resultando ser una constante. Más aún, pareciera ser que mientras más se aluda a elementos de la situación, menos se promueve la exploración, siendo este último elemento más importante, a juicio de la autoras, en una respuesta empática. Mientras la respuesta se circunscribe a una situación puntual, restringe la vivencia del sujeto respecto a esa situación y de este modo no permite que el sujeto generalice o profundice su experiencia, a juicio de la autoras, factores esenciales en el cambio terapéutico.

- Lenguaje concordante: El que la respuesta sea expresada o no en un lenguaje que no difiera significativamente del usado por la persona en el video, pareciera no relacionarse con mayores o menores niveles de Agudeza Empática, ya que prácticamente todos los examinados utilizan un lenguaje similar al del estímulo, resultando ser una constante. En este caso más que otorgar puntaje por usar un lenguaje concordante, se debiera castigar en puntaje a aquellos que no lo usen.

- Brevedad: Dado que se observaron respuestas que si bien no eran breves presentaban un alto nivel de Agudeza Empática, se pudo advertir que es más importante que la respuesta no presente redundancia a que sea breve.

- Exploración: El hecho que la respuesta no sea concluyente, sino que abra la posibilidad de posteriores exploraciones por parte del sujeto, es un elemento de muy baja ponderación en la pauta, a pesar de ser relevante en la discriminación de los sujetos en Agudeza Empática.

- Respuesta Tentativa: El hecho que la respuesta se presente en un lenguaje interrogativo o condicional no es un elemento suficientemente ponderado en la pauta, pese a ser importante en la discriminación de los sujetos en Agudeza Empática. Más importante aún resulta esto, si esta prueba no contempla la evaluación de los elementos no-verbales de los examinados, aspectos que aportan a la evaluación de la condicionalidad de las respuestas.

Por último, un aspecto que no considera la Pauta de Corrección es la evaluación de la capacidad del examinado de sintetizar en su respuesta aquellos elementos más relevantes para la comprensión del otro. El no considerar este factor resulta en que las personas que dan una respuesta más literal, prácticamente igual a la presentada en el video, obtengan puntajes equivalentes a aquellos que realizan una adecuada síntesis de los elementos centrales del mensaje, destacando algunos elementos por sobre otros. Este hecho se relaciona con un segundo aspecto que tampoco contempla la pauta de corrección, el cual consiste en que frente a algunos mensajes parece ser más relevante destacar lo cognitivo (Marco de Referencia) y en otros lo afectivo (Captación e identificación de Sentimientos). Por lo tanto, una persona que realiza una buena síntesis del mensaje, destacando lo más relevante, puede obtener un puntaje inferior o igual a una persona que prácticamente repite el mensaje, en circunstancias que este último obtiene un buen puntaje sin que al examinador le quede claro si la persona discrimina o no lo esencial de lo accesorio del mensaje. Este problema se presenta especialmente en los ítems de alto nivel de experiencing, ya que en éstos la persona que aparece en el video muestra claramente sus sentimientos y su marco de referencia.

Para ejemplificar lo mencionado se presentan a continuación dos respuestas para un mismo mensaje, que obtuvieron puntajes muy similares, pero que a juicio de las autoras, el segundo presenta una buena síntesis de los elementos centrales, promoviendo además la exploración del propio sujeto:

Mensaje:

"Mira, son detalles, detalles tontos, por ejemplo...si dije algo inadecuado o mal, me queda dando vueltas, me siento angustiada y me armo un tremendo problema. No sé, eh...me da miedo dejar una mala impresión en los demás y...estoy

cansada de estar pendiente de lo que hice, de lo que dije, estoy agotada."

Respuesta 1:

"A usted le preocupa su imagen ante los demás, tanto que está constantemente pendiente de lo que usted dice y hace, esto lo angustia y la agota. Y en este momento está cansada de los sentimientos y emociones que le producen el estar constantemente preocupada de cómo la ven los demás y lo que piensan los demás."

Respuesta 2:

"¿Cansada de no sentirte segura de ti misma?".

2. Pauta de corrección de subprueba de Escuchar Activo:

En esta subprueba el principal problema que se detectó fue la insuficiente ponderación de los elementos centrales tanto verbales como no-verbales, debido a dos razones: Por una parte, a que en la pauta se otorga puntaje a elementos centrales, importantes y colaterales, permitiendo que todos los sujetos obtengan puntajes, ya que difícilmente alguna persona no atiende a algún elemento del mensaje, obteniendo en cualquier caso algo de puntaje, a diferencia de otras subpruebas, donde es posible que algún examinado obtenga 0 puntos. Un segundo factor es que las instrucciones no enfatizan que los sujetos registren en sus respuestas los elementos centrales del mensaje, lo cual dio pie a que en respuestas muy literales los sujetos obtuvieran altos puntajes debido a que obviamente dentro de sus respuesta se encontraban los elementos centrales, lo cual no implica que el examinado pueda discriminar los elementos centrales de los accesorios.

3. Pauta de corrección de subprueba de Captación e Identificación de Sentimientos:

A pesar que en la aplicación piloto se realizaron modificaciones en las instrucciones de esta subprueba, igualmente se observó que los examinados registraron en sus respuestas una lista de sentimientos y emociones (centrales e importantes). Esto obligó a los examinadores a otorgar el mismo puntaje a una persona que nombraba un sentimiento central de entre cinco o seis sentimientos y a una persona que sólo nombraba un sentimiento y que era central. En el primer caso cabe la duda que el examinado pueda realmente discriminar, a diferencia del segundo, la cualidad afectiva central del mensaje. En síntesis, el problema observado en la aplicación piloto se mantuvo en la aplicación experimental.

Otro aspecto importante es la presencia de posibles errores en las respuestas indicadas como correctas en la pauta. Durante la corrección, llamó la atención la baja discriminación de los ítemes. Al revisar junto a un juez experto la pauta de corrección de uno de estos ítemes, se apreció que probablemente la respuesta correcta para éste no es la indicada en la pauta. Este hecho hace pensar a las autoras que este error puede repetirse en otros ítemes de la subprueba.

Fosiblemente estos dos factores expliquen la baja discriminación y predicción de cada uno de los ítemes respecto a la subprueba y a la prueba total.

4. Pauta de corrección de subprueba de Captación del Marco de Referencia:

Si bien a juicio de algunos jueces expertos esta subprueba presentaría cierto sesgo, en el sentido que la capacidad intelectual del examinado, así como el hecho que sepa o no en qué consiste el concepto "Marco de Referencia", son elementos que probablemente estarían influyendo en la

calidad de las respuestas. Es conveniente considerar que en el caso de la capacidad intelectual, esta es una variable más bien homogénea entre estudiantes de Psicología y Psicólogos. Ahora bien, en el caso de aplicarse esta prueba en una muestra que presente distintos niveles intelectuales, probablemente el factor intelectual influya en el rendimiento de los sujetos, especialmente en esta subprueba, ya que el poder captar el Marco de Referencia de otra persona requiere entre otras cosas de una cierta capacidad intelectual. Respecto al hecho de saber en qué consiste el concepto de "Marco de Referencia", probablemente sí influya en el rendimiento de los sujetos. De ser esto cierto, posiblemente el entrenamiento en cada una de las habilidades operacionalizadas elevaría el rendimiento de los sujetos. Este hecho no necesariamente constituye un problema en la medición, ya que independientemente de las causas de un buen rendimiento, lo que interesa es discriminar a los sujetos de acuerdo a su rendimiento en esta subprueba.

No obstante lo anterior, en esta subprueba la baja discriminación podría deberse a una falta de claridad en las instrucciones de la misma. Se observó al corregir que muchos examinados, especialmente los Psicólogos, aludían en sus respuestas más a elementos afectivos (sentimientos) que cognitivos (marco de referencia).

CARACTERISTICAS PSICOMETRICAS DE LA PRUEBA DE COMPRESION Y AGUDEZA EMPATICA

Es importante mencionar que los valores que se obtuvieron respecto a la validez y confiabilidad de este instrumento no son definitivos, debido a que esta prueba se encuentra en desarrollo. Además fue aplicado a una muestra muy pequeña, lo que impide generalizar estos datos. No obstante, los resultados obtenidos aportan indicios acerca de las características psicométricas del instrumento, lo cual orienta futuras correcciones del mismo.

CONFIABILIDAD

La confiabilidad de un instrumento se refiere a la precisión con que éste mide. Cuando la diferencia de puntajes entre los sujetos se debe a la variable medida y no a otros factores, la medición es confiable. De este modo la varianza error debe ser mínima para que las medidas sean confiables (Berdicewsky, O., 1974).

Existen diferentes métodos para estimar la confiabilidad. De acuerdo a las hipótesis de esta investigación, se estimó Confiabilidad por Estabilidad (test-retest) y Confiabilidad por Consistencia Interna.

1. Confiabilidad por Estabilidad:

En este caso se correlacionaron los puntajes obtenidos a partir de la misma prueba después de aplicarla dos veces a un mismo grupo, con un intervalo de tiempo entre ambas aplicaciones de un mes aproximadamente.

Se aplicaron por segunda vez las formas A y B de la prueba a la mitad de la muestra respectiva para cada forma (seis personas para cada una).

Se realizó una correlación de Pearson para estimar la confiabilidad del conjunto de ítemes de ítemes construidos.

Para establecer el valor del coeficiente de correlación de Pearson a partir del cual cualquier valor de correlación igual o superior se consideró significativo, es decir, como indicador de estabilidad de las medidas, se buscó el valor t crítico en la distribución de t de Student. En este caso la muestra total fue de doce personas. Se realizó un contraste de dos colas (95% de confianza) para 10 grados de libertad.

El valor del t crítico fue: 2,228. De acuerdo a este valor la correlación mínima requerida, para considerar que la prueba mostraba estabilidad significativa, es de 0,576.

El valor de la correlación obtenida fue de 0,76. Esto significa que los puntajes obtenidos por los sujetos en la segunda aplicación están determinados en un 57,7% ($(0,76) \times 100$) por los resultados obtenidos por ellos en la primera aplicación. De este modo, es posible afirmar que las medidas obtenidas al aplicar la prueba de Comprensión y Agudeza Empática son confiables. No obstante, al aumentar la muestra -con sujetos que muestren diferencias significativas en su rendimiento con la pauta de observación de Truax- y corregir el instrumento, esta confiabilidad podría mejorar, considerando que la correlación obtenida (0,76) si bien es significativa no es sustantiva, ya que en relación a la confiabilidad se la considera adecuada a partir de 0,80 (Wenk, E., A. de C., U. de Chile, 1989).

Además se realizó un cálculo de confiabilidad para cada una de las subpruebas, con el propósito de conocer cual de éstas aporta más y cual menos a la confiabilidad total de la prueba.

Subprueba Agudeza Empática:

El valor de la correlación de Pearson fue de 0,63. Es una correlación significativa (superior a 0,576), no obstante no es sustantiva. Esto significa que los puntajes obtenidos por los sujetos en la segunda aplicación de esta subprueba están determinados en un 39,6% $((0,63) \times 100)$ por los resultados obtenidos por ellos en la primera aplicación de la misma.

Subprueba de Escuchar Activo:

El valor de la correlación de Pearson fue de 0,70. Es una correlación significativa (superior a 0,576), no obstante no es sustantiva. Esto significa que los puntajes obtenidos por los sujetos en la segunda aplicación de esta subprueba están determinados en un 49% $((0,70) \times 100)$ por los resultados obtenidos por ellos en la primera aplicación de la misma.

Subprueba de Identificación de Sentimientos y/o Emociones:

El valor de la correlación de Pearson fue de 0,29. No es una correlación significativa (inferior a 0,576). Dicho valor podría relacionarse con la baja discriminación que presentan los ítemes de esta subprueba.

Subprueba de Marco de Referencia:

El valor de la correlación de Pearson fue de 0,75. Es una correlación significativa (superior a 0,576), no obstante no alcanza a ser sustantiva para efectos de la confiabilidad, sin embargo se acerca mucho al mínimo requerido (0,80). Esto significa que los puntajes obtenidos por los sujetos en la segunda aplicación de esta subprueba están determinados en un 56,2% $((0,75) \times 100)$ por los resultados obtenidos por ellos en la primera aplicación de la misma.

2. Confiabilidad por Consistencia Interna:

De acuerdo a lo planteado en la hipótesis de esta investigación, se estableció una correlación entre los puntajes obtenidos por cada sujeto en cada ítem con los puntajes alcanzados por el mismo, en la subprueba a la que pertenece el ítem. Estos valores se encuentran en el análisis de ítemes donde es posible apreciar que muchos de ellos son homogéneos respecto a la subprueba, excepto los ítemes de la subprueba de Identificación de Sentimientos y/o Emociones.

Es importante destacar que los datos de la correlación ítem-test también aportan indicadores sobre la consistencia interna de la prueba total, en la medida que entregan información respecto a la homogeneidad de los ítemes en relación a ésta última.

No se calculó confiabilidad por formas paralelas, debido a que a partir del análisis de ítemes es posible observar que hasta el momento no se pueden configurar dos formas de pruebas con los pocos ítemes aceptados.

VALIDEZ

Si bien existen diferentes tipos de Validez, en términos generales ésta se refiere a que el instrumento mida aquella variable que se pretende medir y no otra. De acuerdo a lo planteado en las hipótesis de esta investigación para esta prueba se estimó la Validez Concurrente para la subprueba de Agudeza Empática, Validez de Constructo para cada una de las subpruebas y la Validez de Contenido.

1. Validez Concurrente:

Se obtuvo por medio de un criterio externo, correlacionando los puntajes arrojados por la subprueba Agudeza Empática, sin considerar las formas de prueba, con los puntajes arrojados por la pauta de observación de Truax (criterio externo) que mide Agudeza Empática. Ambas pruebas fueron aplicadas a la misma muestra. Es importante aclarar que esta forma de validación sólo es aplicable a subprueba de Agudeza Empática, debido a que no existen instrumentos con los cuales correlacionar los puntajes obtenidos en las otras subpruebas.

Para establecer el valor del coeficiente de correlación de Pearson a partir del cual cualquier valor de correlación igual o superior se consideró significativo, es decir, como indicador de Validez Concurrente, se buscó el valor t crítico en la distribución de t de Student. En este caso la muestra total fue de 24 personas. Se realizó un contraste de dos colas (95% de confianza) para 22 grados de libertad.

El valor del t crítico fue: 0.404. El valor de la correlación de Pearson obtenido fue 0,48, el cual corresponde a un t observado de 2,57 superior al mínimo requerido, por lo que la correlación es significativa, no obstante es baja. Esto significa que los puntajes obtenidos por los sujetos en la subprueba de Agudeza Empática están determinados sólo en un 23% $((0,48) \times 100)$ por los resultados obtenidos por ellos en el Truax.

2. Validez de Constructo:

De acuerdo a la hipótesis planteada para esta investigación se compararon los puntajes de los estudiantes con los puntajes de los Psicólogos (sin considerar las formas) para cada una de las cuatro subpruebas, con la prueba t de Student. De este modo se esperaba encontrar

diferencias significativas en el rendimiento de ambos grupos, debido a que la experiencia en el ejercicio de la Psicoterapia de los Psicólogos, facilitaría en éstos un rendimiento significativamente mayor que el de los estudiantes.

El t crítico para este caso fue de 2,074, para 22 grados de libertad y un 95% de confianza.

Subprueba de Agudeza Empática:

El t observado fue de 2,219, superior al valor crítico. Esto significa que los ítems de la subprueba de Agudeza Empática permiten discriminar en esta variable a los Psicólogos de los Estudiantes. De este modo, esta subprueba posee Validez de Constructo.

Subprueba de Escuchar Activo:

El t observado fue de 0,149, inferior al valor crítico. Esto significa que los ítems de la subprueba de Escuchar Activo no permiten discriminar en esta variable a los Psicólogos de los Estudiantes. De este modo, esta subprueba no posee Validez de Constructo.

Subprueba de Identificación de Sentimientos y/o Emociones:

El t observado fue de 0,018, inferior al valor crítico. Esto significa que los ítems de la subprueba de Identificación de Sentimientos y/o Emociones no permiten discriminar en esta variable a los Psicólogos de los Estudiantes. De este modo, esta subprueba no posee Validez de Constructo.

Subprueba de Marco de Referencia:

El t observado fue de 1,013, inferior al valor crítico. Esto significa que los ítems de la subprueba de

Marco de Referencia no permiten discriminar en esta variable a los Psicólogos de los Estudiantes. De este modo, esta subprueba no posee Validez de Constructo.

Además se calculó el valor t para los puntajes totales de la prueba de Comprensión y Agudeza Empática, con el propósito de estimar si los puntajes totales de la prueba discriminan a los Psicólogos de los Estudiantes. El t observado fue de 1,61, inferior al valor crítico. Esto significa que los puntajes totales de la prueba no discriminan a ambos grupos en su rendimiento.

De acuerdo a los valores observados y al análisis de ítemes realizado, se puede hacer notar que los bajos valores de discriminación obtenidos, en especial en las subpruebas de Escuchar Activo, Identificación de Sentimientos y/o Emociones y Marco de Referencia, podrían deberse a errores de los ítemes y/o pauta de corrección y no a los conceptos teóricos utilizados sobre la base de los cuales se definieron y operacionalizaron las variables.

3. Validez de Contenido:

De acuerdo a las hipótesis planteadas para esta investigación, cada uno de los ítemes de la prueba de Comprensión y Agudeza Empática (formas A y B) fue evaluado por un conjunto de jueces expertos respecto de si las diferentes dimensiones apuntan o no a los contenidos esenciales del fenómeno estudiado. Estos valores se encuentran en el análisis de ítemes, donde es posible apreciar que muchos de ellos fueron aceptados por los jueces y otros rechazados, principalmente por problemas de actuación y de audio.

Los jueces expertos estuvieron de acuerdo en un 100% que la prueba total permite medir Habilidad Empática, de acuerdo a la definición dada por las autoras.

La opinión de los jueces difiere con los datos obtenidos en la Validez de Constructo y los obtenidos en el análisis de ítemes, ya que a partir de estos valores la prueba no estaría midiendo Habilidad Empática. Más aun, las

autoras correlacionaron los puntajes de la prueba de Truax con los puntajes totales de la prueba de Comprensión y Agudeza Empática, no obteniéndose una correlación significativa. Sin embargo, la opinión de los jueces podría apoyar la opinión de las autoras respecto a que la razón por la cual la prueba no estaría midiendo Habilidad Empática se debería a errores principalmente de la pauta de corrección y no a que los constructos teóricos utilizados en la construcción de la prueba no se relacionen con Habilidad Empática.

De cualquier forma, es conveniente tomar en cuenta que los valores aquí obtenidos deben ser considerados como tentativos debido a la deserción de un juez a última hora.

CONCLUSIONES

El objetivo general de esta investigación era construir y validar un instrumento de medición que permitiera discriminar sujetos -Psicólogos y Estudiantes de Psicología-, según su nivel alcanzado en cada uno de los componentes de la Empatía, conceptualizada en este trabajo como una habilidad.

De acuerdo al análisis de resultados presentado, es posible observar que muchos de los ítemes no discriminan, probablemente por deficiencias de la pauta de corrección. Por otra parte en relación a las características psicométricas del instrumento, la confiabilidad por estabilidad no alcanza a ser sustantiva, no obstante se obtuvieron valores significativos de correlación. Respecto a la consistencia interna del instrumento, es posible observar que la mayoría de los ítemes son homogéneos en relación a la subprueba que pertenecen.

En relación a la validez del instrumento, la subprueba de Agudeza Empática posee Validez de Constructo así como Validez Concurrente -la que podría mejorar- sin embargo, esta subprueba permite discriminar Psicólogos de Estudiantes en esta variable, a diferencia de las subpruebas restantes. Por último la prueba cuenta con Validez de Contenido para la mayoría de los ítemes revisados por los jueces.

Finalmente a juicio de las autoras, existen otros aspectos importantes a considerar y que constituyen limitaciones importantes del instrumento, las cuales tienen relación con:

1. Si bien se crearon muchos ítemes para seleccionar los mejores, esto introdujo un factor importante de error en la medición -la fatiga de los examinados- afectando probablemente el rendimiento de éstos.

2. El hecho de no haber podido conseguir una muestra más grande, implicó no poder generalizar los resultados y elevar la exigencia de los valores críticos. Este último factor, además de los errores del instrumento detectados, contribuyó a que muchos de los valores obtenidos fuesen insuficientes.
3. El instrumento no permite evaluar el aspecto procesal del fenómeno de la Empatía, debido a que los mensajes son presentados fuera de un contexto en el que se va estableciendo una relación de Empatía por parte del terapeuta.
4. Si bien las habilidades de Escuchar Activo, Identificación de Sentimientos y/o Emociones y Captación del Marco de Referencia serían componentes de la Comprensión Empática e influirían en la Agudeza Empática, hay que considerar que es el conjunto y su integración el que permite mejores niveles de Agudeza Empática y no basta, a juicio de las autoras, obtener un buen rendimiento en cada una de estas habilidades por separado para asegurar una buen rendimiento en Respuesta Empática. Esto probablemente se relaciona con el elemento de "síntesis" que no contempla la pauta de corrección de Agudeza Empática. En otras palabras, "el todo es más que la suma de las partes".
5. Por último, otra limitación importante del instrumento es que no contempla los aspectos no verbales de la respuesta del examinado, elementos que sin duda aportan a la expresión de la Comprensión Empática (Agudeza Empática).

En síntesis, se puede afirmar que respecto del objetivo general planteado en esta investigación, éste se cumplió parcialmente ya que al menos una de las subpruebas

discrimina en cierto grado a Psicólogos de Estudiantes, discriminación que podría mejorar al controlar fuentes de varianza error, principalmente las relacionadas a la pauta de corrección. Del mismo modo, las otras subpruebas podrían alcanzar los niveles de discriminación requeridos.

Por lo anterior es conveniente que la prueba sea revisada y corregida antes de ser usada. No obstante, si bien actualmente hay ítems que discriminan, estos niveles de discriminación no pueden considerarse como definitivos, ya que si se corrigen las pautas de corrección de la prueba, estos niveles pueden variar.

Por último, el construir un instrumento de medición es un proceso largo y complejo, que requiere varias etapas. En este sentido, se considera que lo realizado en esta investigación constituye un primer paso hacia la obtención de un instrumento válido y confiable para medir Habilidad Empática.

SUGERENCIAS

A partir del análisis de resultados y discusión realizada, las principales sugerencias que a juicio de las autoras pueden orientar futuras investigaciones, son las siguientes:

1. En relación a la pauta de corrección se sugiere realizar una revisión exhaustiva de aquellos problemas planteados por las autoras, respecto a las ponderaciones de los distintos elementos que se consideran para dar puntajes a las respuestas de los examinados, especialmente en la subprueba de Agudeza Empática. En segundo lugar, agregar a la pauta de corrección de la misma subprueba la evaluación de la capacidad de síntesis del examinado, como se mencionó anteriormente.
2. Respecto a la subprueba de Escuchar Activo, corregir las instrucciones para el examinado y cambiar la asignación de puntajes estipulada en la pauta, como se mencionó anteriormente.
3. Respecto a la subprueba de Identificación de Sentimientos y/o Emociones, revisar junto a jueces expertos las respuestas que, de acuerdo a la pauta de corrección, se consideran correctas y flexibilizar la pauta especialmente cuando el examinado debe identificar un sentimiento implícito, es decir, considerar correcta una respuesta que aluda de alguna manera a la cualidad afectiva contenida en el mensaje.

Corregir las instrucciones de esta subprueba para orientar al examinado a que registre uno o dos elementos centrales como máximo.

4. Respecto a la subprueba de Marco de Referencia, corregir las instrucciones para explicar de una forma más clara al examinado en qué consiste un marco de referencia.
5. Una vez corregida la pauta de corrección y las instrucciones de la prueba, reaplicarla a una muestra mayor y que presente mayores diferencias en Agudeza Empática que la usada por las autoras, con el fin de obtener mejores niveles de discriminación.
6. Con el propósito de evitar la fatiga en los examinados, una vez que se revise y corrija la prueba, seleccionar los ítems que discriminan mejor, para conformar una prueba final que no dure más de 45 minutos.
7. En relación a las características psicométricas, aplicar el instrumento corregido a esta nueva muestra, con el fin de obtener mejores indicadores de Confiabilidad y Validez para este instrumento.
8. Si se realizan con éxito los pasos anteriormente mencionados, se podría estandarizar el instrumento.

REFERENCIAS

- ACEVEDO, H., G.; CARMONA, O., A.; MUSALEM, B., R. (1988). Análisis del desarrollo de Habilidades de Ayuda según Carkhuff en un Grupo Experiencial de Desarrollo Interpersonal. Proyecto de Tesis, Escuela de Psicología, PUC.
- ACEVEDO, H., G.; CARMONA, O., A.; MUSALEM, B., R. (1990). Adaptación de las Escalas de Habilidades de Ayuda de Robert Carkhuff, Tomo 1. Memoria de Título, Escuela de Psicología, PUC.
- ARNOLD, EYSENCK, MEILI (1979). Diccionario de Psicología, Tomo 1. Ed. Rioduero, Madrid.
- ARROYO, A.; AVENDAÑO, G.; MIRANDA, O.; ROZAS, G., (1980). Evaluación de Tres Modalidades de Entrenamiento en Agudeza Empática, Percepción de Condiciones Facilitadoras del Aprendizaje y su Relación con la Autoactualización. Tesis de Grado, Depto. de Psicología Universidad de Chile, Santiago.
- BERDICEWSKI, O., (1974). Apuntes de la cátedra Teoría y Construcción de Pruebas Psicológicas. U. de Chile, Facultad de Ciencias Sociales, Dpto. de Psicología.
- BRAVO, P.; HERREROS, J., (1979). Adaptación y Evaluación de un Programa de Entrenamiento para Padres en Habilidades Parentales y de Comunicación. Tesis de Grado, Escuela de Psicología Universidad de Chile, Santiago.
- BUSTAMANTE, P., (1980). Influencia de la Forma de Presentación de Comunicaciones sobre el Grado de Comprensión Empática: Un Estudio Predictivo. Tesis de Grado, Dpto. de Psicología Universidad de Chile, Santiago.
- CAMPOS, F.; FORNO, H., (1987). Eficacia de un Manual de Entrenamiento en Focalización Experiencial Evaluado a través de la Escala del Experiencing. Tesis de Grado, Dpto. de Psicología Universidad de Chile, Santiago.

- CHAPIN, F.S., (1942). Preliminary Standardization of a Social Insight Scale. American Sociological Review. No.7, 214-225.
- CHLOPAN, B.; MC. CAIN, M.; CARBONELL, J., (1985). Personality Processes and individual differences. Empathy: Review of Available Measures. Journal of Personality and Social Psychology, vol.48, No.3, 635-653.
- CLARK, KENNETH B., (1980). Empathy: A Neglected Topic in Psychological Research. American Psychologist, vol.35, No.2.
- DAVIS, MARC H., (1983). Measuring Individual Differences in Empathy: Evidence for a Multidimensional Approach. Journal of Personality and Social Psychology, vol. 44, No.1, págs 113-126.
- DYMOD, R.A., (1949). A Scale for the Measurement of Empathic Ability. Journal of Consulting Psychology. No.13, 127-133.
- DYMOD, R.A., (1948). A Preliminary Investigation of the Relation of Insight and Empathy. Journal of Consulting Psychology. No.12, 228-233.
- DYMOD, R.A., (1950). Personality and Empathy. Journal of Consulting Psychology. No.14, 343-350.
- FREUD, S., (1955). Group Psychology and the Analisis of the Ego. The Standard Edition, vol 18, ed. por J. Strachev, London, Hogarth Press. Primera edición 1921.
- FUSTER, J. M., (1977). Como Potenciar la Autorrealización. Ediciones Mensajero, España.
- GOMEZ, J.; LAFARGA, J., (1978). Desarrollo del Potencial Humano: Aportaciones de una Psicología Humanista. Editorial Trillas, México.
- GOUGH, H.G., (1965). A Validational Studie of the Chapin Social Insight Test. Psychological Reports. No.17, 355-368.

- GUILFORD, J.F.; FRUCHTER, B., (1984). Estadística Aplicada a la Psicología y a la Educación. Editorial Mc.Graw-Hill.
- HALES, A., (1983). Efectos del Grado de Ansiedad en el Nivel de Agudeza Empática en una Muestra de Estudiantes Universitarios. Tesis de Grado, Dpto. de Psicología, Universidad de Chile, Santiago.
- HALL, W.B., (1965). The Empathy Test. Reviewed in D.K. Buros, Jr.(Ed.), Sixth Mental Measurement Yearbook. Highland Park, N.J.: Gryphon Press.
- HARSTORF, A.H.; BENDER, I.E., (1952). A Caution Respecting the Measurement of Empathic Ability. Journal of Abnormal and Social Psychology, No.47, 574-576.
- HOGAN, R., (1969). Development of an Empathy Scale. Journal of Consulting and Clinical Psychology, vol.33, No.3, 307-316.
- KERR, W.A., (1947). The Empathy Test. Chicago: Psychometric Affiliates.
- KLEIN, M.; MATHIEW, P.; KIESLER, D., (1969). La Escala del Experiencing y un Manual de Entrenamiento.
- LEIVA, J., (1981). Aplicación y Evaluación de un Programa de Entrenamiento en Habilidades de Comunicación Interpersonal para Parejas. Tesis de Grado, Dpto. de Psicología Universidad de Chile, Santiago.
- LIDZ, Th., (1973). La Persona. Su desarrollo a través del Ciclo Vital. Ed. Herder, Barcelona.
- MEAD, G.H., (1934). Mind, Self and Society. Chicago: University of Chicago Press.
- MEHRABIAN, A.; EPSTEIN N., (1972). A Measure of Emotional Empathy. Journal of Personality, vol.40, No.4, págs. 525-543.

MOORE, B.E.; FINE, B.D., (1967) (Eds.). A Glossary of Psychoanalytic Terms and Concepts. New York: American Psychoanalytic Association.

OLIVA, V.; COLOMA, L., (1987). Adaptación y Evaluación de un Programa de Entrenamiento de Habilidades de Comunicación y Resolución de Conflictos en una Muestra de Profesores de Educación Básica del Área Metropolitana. Tesis de Grado, Escuela de Psicología Universidad de Chile, Santiago.

OPAZO, R., (1992). Fuerzas de Cambio en Psicoterapia. Integración en Psicoterapia, Ed. CECIDEP, Santiago.

PATTERSON, C.H., (1977). Orientación Autodirectiva y Psicoterapia. Editorial Trillas. México.

PULIDO Y OTROS., (1977). Evaluación de Tres Modalidades de Entrenamiento para el Desarrollo de la Agudeza Empática. Tesis de Grado, Dpto. de Psicología Universidad de Chile, Santiago.

RASKIN, M., (1974). Studies on Psychotherapeutic Orientation: ideology in practice. AAP Psychotherapy Res. Monogr., Orlando, Florida, Amer. Acad. of Psychotherapists.

REPETTO T., E., (1977). Fundamentos de Orientación. Ediciones Morata S.A., Madrid.

REYES, G., BENÍTEZ, D., (1990). Empatía: Una Aproximación Empírica. Revista de Psicología, vol.I, págs.23-29, Dpto. de Psicología de la Universidad de Chile, Santiago.

REYES, G.; BENÍTEZ, D., (1993). Un Estudio de Validez de las Formas de Medición de la Empatía. U. de Chile, Facultad de Ciencias Sociales, Dpto. de Psicología.

REYES, G.; BENÍTEZ, D., (1989). Incidencia de las Formas de Presentación y Contenido de los Mensajes en el Rendimiento en Agudeza Empática. U. de Chile, Facultad de Ciencias Sociales, Dpto. de Psicología.

- REYES, G.; BENITES, D., (1987). Algunos Factores Asociados a la Capacidad de Expresión Verbal de la Comprensión Empática. Revista de Terapia Psicológica, año VI, No.9, 26-32.
- ROGERS, C.; KINGET, M., (1971). Psicoterapia y Relaciones Humanas, tomos I-II. Editorial Alfaguara, Madrid.
- ROGERS, C., (1982). El Proceso de Convertirse en Persona. Editorial Paidós, Barcelona.
- ROGERS, C., (1966). Psicoterapia Centrada en el Cliente. Editorial Paidós, Buenos Aires.
- ROJAS, R.; RUIZ, M., (1984). Psicoterapia Experiencial: Efecto de Dos Modalidades de Entrenamiento en el Desarrollo de Habilidades de Comunicación Interpersonal y su relación con el Nivel de Experienciar. Tesis de Grado, Dpto. de Psicología Universidad de Chile, Santiago.
- ROSS, E.A., (1908). Social Psychology. An Outline and Source Book. New York: The Mc.Millan Co.
- SEBASTIAN, J., (1985). Importancia de la Empatía en la Psicoterapia y las Relaciones Interpersonales. Revista de Psiquiatría y Psicología Humanista, No.10, 75-81.
- SEBASTIAN, J., (1989). Aproximación Conceptual a la Empatía. Revista de Psiquiatría y Psicología Humanista, No.27-28, 9-22.
- SEBASTIAN, J., (1989). Determinantes del Fenómeno Empático. Revista de Psiquiatría y Psicología Humanista, No.27/28, 24-46.
- SEBASTIAN, J., (1989). Formas de Empatía y Constructos Relacionados. Revista de Psiquiatría y Psicología Humanista, No.27/28, 47-63.
- SHAW, M.E., (1980). Dinámica de Grupo. Ed. Herder, Barcelona.

STOTLAND, E.; MATHEWS, K.; SHERMAN, S.; HANSSON, R. y RICHARDSON, B., (1978). Empathy, Fantasy and Helping. Beverly Hills: Sage.

TAUSCH, R.; TAUSCH, A. M., (1987). Psicoterapia por la Conversación. Editorial Herder, Barcelona.

THORNDIKE, R.L., (1959). The Empathy Test. Reviewed in O.K. Buros, Jr.(Ed.), Fifth Mental Measurement Yearbook. Highland Park, N.J.: Gryphon Press.

TRUAX, Ch., (1961). A Scale for Measurement of Accurate Empathy. Psychiatryc Institute Bulletin. University of Wisconsin, No.12, 376-381.

WENK, E., (1988). Apuntes de la cátedra Teoría y Construcción de Pruebas Psicológicas. U. de Chile, Facultad de Ciencias Socioales, Dpto. de Psicología.

WHITTAKER, J. O.; WHITTAKER, S. J., (1985). Psicología. Nueva Editorial Interamericana, México.

A N E X O N°1

Pauta de corrección de la
Prueba de Comprensión y Agudeza Empática

PAUTA DE CORRECCION

I. AGUDEZA EMPATICA (A EM)

Esta parte está compuesta por siete ítemes. La puntuación para cada uno se realiza por medio de la contrastación de la respuesta elaborada por el examinado con una serie de requisitos que la respuesta debe cumplir. Estos requisitos se presentan en forma general y posteriormente en forma más detallada para cada ítem.

La respuesta deberá ser contrastada y puntuada con cada uno de dichos requisitos, siendo el puntaje final del ítem el resultado de la sumatoria de estas puntuaciones.

REQUISITOS GENERALES

1. La respuesta contiene elementos de la situación

La persona que aparece en el video hace referencia a una situación de su vida particular. La respuesta del examinado obtendrá puntaje en la medida que mencione los elementos más centrales de la situación planteada por el actor.

1 punto: La respuesta contiene los elementos más relevantes de la situación.

0,5 puntos: La respuesta hace referencia a elementos de la situación, pero éstos no son los centrales.

0 puntos: En la respuesta no aparecen elementos centrales de la situación.

El puntaje máximo por este requisito es de un punto

2. Identificación de sentimientos

Los mensajes que aparecen en el video contienen, ya sea en forma explícita o implícita, una cualidad afectiva central y presente que el examinado debe identificar e incluir en su respuesta.

5 puntos: En la respuesta aparece la cualidad afectiva central y presente contenida en el mensaje. (De ser dos los sentimientos centrales, este puntaje se divide en dos, de forma de dar 2,5 puntos a cada sentimiento).

1 punto: La respuesta hace referencia a una cualidad afectiva importante que aparece en el mensaje, pero que no es el central y/o presente. (El puntaje máximo por este concepto será de 2 puntos).

0,5 puntos: En la respuesta se menciona una cualidad afectiva muy global (poco específica), o bien una cualidad afectiva que podría estar relacionada con la experiencia contada por el actor en el video. (El puntaje máximo por este concepto es de 1 punto).

0 puntos: En la respuesta no aparece ninguna cualidad afectiva.

El puntaje máximo para este requisito es de 5 puntos. Los que pueden obtenerse de las siguientes formas:

- a) Puntuando el o los sentimientos central (es) en su intensidad adecuada.
- b) Por acumulación de puntajes parciales.

3. Marco de Referencia

El examinado debe incluir en su respuesta el significado o interpretación que el propio sujeto da a su experiencia, bien sea en forma explícita o implícita.

5 puntos: La respuesta del examinado contiene en forma clara el significado que la persona, que aparece en el video, atribuye a su experiencia.

3 puntos: La respuesta del examinado contiene un significado de la experiencia de la persona que aparece en el video, que puede ser muy general o bien incompleta.

1 punto: La respuesta del examinado contiene un significado que podría estar relacionado con la experiencia de la persona que aparece en el video.

0 puntos: No aparece significado alguno.

El puntaje máximo por este requisito es de 5 puntos

Claridad: La respuesta del examinado es clara y precisa en su lenguaje. (Puntaje: 0, 0,5 y 1)

Respuesta tentativa: Respuesta dada en lenguaje interrogativo o condicional. (Puntaje 0 y 1).

Lenguaje concordante: La respuesta está construida en un lenguaje que no difiere significativamente del usado por la persona en el video. (Puntaje 0 y 1).

Promueve la exploración: La respuesta no es concluyente sino que abre la posibilidad de posteriores exploraciones por parte de sujeto. (Puntaje 0 y 1).

Brevidad: La respuesta no es más extensa que el mensaje del sujeto. (Puntaje 0 y 1).

Castigos: Existen tres tipos diferentes de castigo, dependiendo de la gravedad de la falta.

Se le restará 0,5 puntos al puntaje total del sujeto cuando agregue un sentimiento, marco de referencia o elemento de la situación que no corresponda a la experiencia relatada por el sujeto del video.

Se multiplicará el puntaje total obtenido en el ítem por 0,75 cuando el examinado no se atenga totalmente a las instrucciones y haga preguntas, de consejos o interprete, siempre que esto haya sido hecho en forma tentativa o condicional.

Se multiplicará el puntaje total obtenido en el ítem por 0,25 cuando el examinado no se atenga totalmente a las instrucciones y haga preguntas, de consejos o interprete, etiquete o enjuicie en forma categórica.

Puntaje máximo por ítem, 16 puntos

El puntaje total se obtiene a partir del promedio de las puntuaciones obtenidas en los 7 ítemes que componen la subprueba.

AGUDEZA EMPATICA
FORMA A

ITEM 1:

1. Situación: Hijo

2. Sentimientos:

Centrales: Vergüenza, pena y dolor.

Importantes: Sensación de fracaso, desesperanza, impotencia, frustración, decepción.

Colaterales: Dudas, temores, deseos de acercarse, insatisfecho, mal, incómodo, preocupado, angustiado, culpable, deprimido, inseguro.

3. Marco de Referencia:

Centrales:

Se da cuenta que fuerza la relación para sentirse él un buen padre.

Se da cuenta que necesita ser un buen padre, más por él que por el hijo, lo que lo lleva a forzar la relación.

Cree que es su obligación establecer una buena relación, exigiéndose ser un buen padre, más por él que por su hijo, por satisfacción personal.

Generales

Se juzga el propio sujeto.

Problemas de mala relación con su hijo.

Encuentra que su hijo no lo valora o comprende.

No se comunican.

Se siente un fracaso.

No realizado.

Le exige o fuerza.

Colaterales

Tu hijo no está "ni ahí".

Hay una barrera.

Valoración de padre depende de la relación con el hijo.

ITEM 2:

1. Situación: Frente a otros o en situaciones nuevas.

2. Sentimientos:

Centrales: Desgastada, muy cansada, agotada.

Importantes: Tensión, ansiedad, culpa, miedo de no ser aceptada, miedo al rechazo, angustia, agobio, peso.

Colaterales: Preocupación, inseguridad, aburrimiento, incomodidad, pena.

3. Marco de Referencia:

Centrales:

Su valoración depende de la confirmación de otros.

Hace mucho esfuerzo para ser aceptada y por otros y así confirmarse.

Generales:

Dificultad frente a personas que la evalúan.

Se fija mucho en la opinión de los otros.

Siempre trata de hacer las cosas lo mejor posible.

Necesita ser aprobada para sentirse bien.

Colaterales:

Cree que sus opiniones no serán escuchadas por los demás.

Cree que para ser apreciada debe opinar como los demás.

ITEM 3

1. Situación: Vuelta a la Iglesia a Dios.

2. Sentimientos:

Centrales: Tranquilidad, serenidad, calma, paz.

Importantes: Conmoverido, felicidad, fortaleza, fuerza interna, más energía.

Colaterales: Bienestar, contento, alegría, plenitud, satisfacción, seguridad.

3. Marco de Referencia:

Centrales:

Atribuye su estado actual al reencuentro con Dios o con lo espiritual.

Generales:

Acercarse a Dios.

Encuentro con Dios o con lo espiritual.

Encuentro con la religión.

Reencuentro solamente.

ITEM 4

1. Situación: Canto o música.

2. Sentimientos:

Centrales: Contento, alegría, felicidad, gratificación, placer.

Importantes: Bienestar, agrado, rico, conmovida, emoción, gustar, fascinar.

Colaterales: Agrado, plenitud, comodidad, reconfortante, mejor.

3. Marco de Referencia:

Centrales:

El cantar la lleva a otro estado de sensibilidad.

Generales:

Cantar la cambia.

Colateral:

Vigoriza.

Encuentro con la religión.

Reencuentro solamente.



ITEM 5

1. Situación: Hablar sobre sí mismo.

2. Sentimientos:

Centrales: Se siente afectado, le importa, se siente cuestionado.

Importantes: Molesto, preocupado, inquieto.

Colaterales: Desconforme, ansioso, no le gusta.

3. Marco de Referencia:

Centrales:

Dificultad para compatibilizar sus impresiones con la de otros.

Siente que sus amigos no lo comprenden o lo malentienden.

Le importa la opinión de sus amigos.

Generales:

Problemas en sus relaciones interpersonales.

Sus amigos no lo toman en serio.

Colateral:

Puede parecer poco profundo.

ITEM 6

1. Situación: Trabajo. Hablar de un tercero.

2. Sentimientos:

Centrales: Muy preocupada, apremiada, rabia, molestia, disgusto.

Importantes: pena, angustia, impotencia.

Colaterales: Desconforme, inquietud, desagrado.

3. Marco de Referencia:

Centrales:

Ella quisiera que él fuese más fuerte o con más iniciativa o menos pasivo.

Ella lo ve débil.

Generales:

Futuro incierto.

Debe trabajar para surgir.

ITEM 7

1. Situación: Referencia al hijo enfermo.

2. Sentimientos:

Centrales: Rabia, desesperanza.

Importantes: Frustración, pena, impotencia, decepción,
agobio, confusión.

Colaterales: Ansiedad, preocupación, se siente afectada.

3. Marco de Referencia:

Centrales:

Búsqueda de sentido de lo ocurrido.

Ve sin sentido lo que ocurrió.

Generales:

Cuestiona la situación.

Ve la situación como injusta.

AGUDEZA EMPATICA
FORMA B

ITEM 1

1. Situación: Relación con el hijo, como se aleja.

2. Sentimientos:

Centrales: Tristeza, pena, dolor.

Importantes: Frustración, decepción.

Colaterales: Preocupación.

3. Marco de Referencia:

Centrales:

Necesidad de cercanía, más de él que del hijo.

Generales:

Su hijo no lo necesita, necesita su espacio propio.

No es tan importante para el hijo como él creía.

El hijo se independiza, lo está perdiendo.

Colateral:

La relación ha cambiado.

Relación distante con el hijo.

Se distancian o separan.

ITEM 2

1. Situación: Su acción frente a los demás.

2. Sentimientos:

Centrales: Cansada, desgastada, agotada.

Importantes: Inseguridad, expectación, alerta, angustia, miedo, inquietud.

Colaterales: Mal, triste.

3. Marco de Referencia:

Centrales:

A pesar de que se da cuenta de que su imagen no debiera ser tan importante, lo es. Esto se lo critica o reclama.

Generales:

Le importa la opinión de los demás.

Pendiente de cómo la van a ver los otros.

Baja autoestima, insegura de sí misma.

Colateral:

Vive intranquila.

Muy pendiente de los errores.

Vive en función de los demás.

ITEM 3

1. Situación:

Central:

Solo en contacto con la naturaleza.

Importante:

Estar solo.

Hacer camping.

Contacto con la naturaleza.

2. Sentimientos:

Centrales: Tranquilidad, satisfacción, agrado.

Importantes: Sensación de armonía.

Colaterales: Plenitud, bienestar, felicidad, agrado, relación.

3. Marco de Referencia:

Centrales:

Valora el contacto con la naturaleza porque descubre un nuevo sentido.

Generales:

Valora contacto con la naturaleza.

Solo descubre un nuevo sentido.

Todo tiene sentido.

Colateral:

Valora vida al aire libre, estar solo.

ITEM 4

1. Situación: Relativo a danzar, bailar.

2. Sentimientos:

Centrales: Agrado, placer, satisfacción, gusto.

Importantes: Bienestar.

Colaterales: Felicidad, plenitud, alegría.

3. Marco de Referencia:

Centrales:

Valora la danza y el contacto con el público.

Generales:

Reafirma el haber estudiado danza.

Valora contacto con público.

Bailar es una buena experiencia.

Se expresa bien a través de la danza.

Colateral:

Acertó en su profesión.

ITEM 5

1. Situación: Relación con polola.

2. Sentimientos:

Centrales: Preocupación.

Importantes: Desagrado, incomodidad.

Colaterales: Nervioso, tensión, dolor.

3. Marco de Referencia:

Centrales:

Reconoce que su dificultad incómoda a su polola.

Generales:

Se da cuenta que no está funcionando bien.

Le cuesta expresar lo que siente.

Colateral:

Sería bueno cambiar.

ITEM 6

1. Situación: Habla acerca de alguien.

2. Sentimientos:

Centrales: Molestia, rabia.

Importantes: Preocupación, desesperanza.

Colaterales: Inquietud, sensación de impotencia.

3. Marco de Referencia:

Centrales:

Pese a sus intentos por ayudar, no ha tenido éxito.

Generales:

Ve que él se está dejando estar.

El ha cambiado, ha perdido vitalidad.

Colateral:

El no tiene interés por vivir.

El está deprimido.

ITEM 7

1. Situación: Habla acerca de su hijo.

2. Sentimientos:

Centrales: Hastío y molestia. Agotamiento, agobio, rabia, enojo.

Importantes: Frustración, tensión, cansancio, insatisfacción, se siente coartada.

Colaterales: Sentimientos negativos hacia el hijo.

3. Marco de Referencia:

Centrales:

Encuentra injusto tener que asumir algo que no eligió.

Ha tenido que postergarse.

Generales:

No decidió ser madre.

No acepta su situación.

Se ha postergado.

Se ve limitada.

Colateral:

Está desperdiciando su vida.

Tuvo que casarse.

No quería tener este hijo.

II. ESCUCHAR ACTIVO (EA)

En esta parte el examinado debe realizar una descripción de los aspectos verbales y no verbales contenidos en el mensaje en forma explícita.

El subtest consta de 7 ítemes, los cuales se puntuarán de la siguiente forma:

REQUISITOS GENERALES

1. Descripción de aspectos no verbales

El actor que aparece en el video, al contar su experiencia muestra una serie de elementos no verbales, de los cuales algunos son centrales y otros de menos relevancia. A partir de estos los puntajes se asignan según la importancia de los aspectos no verbales que el examinado haya destacado.

3 puntos: Se asignará este puntaje cuando el examinado señale el aspecto no verbal central. De existir más de un aspecto central el puntaje se dividirá entre ellos.

1 punto: Se asignará este punto cuando el examinado señale alguno de los aspectos considerados como importantes. El puntaje por este concepto o puede superar un punto, pero sí puede ser sumado al puntaje por aspectos no verbales centrales.

Puntaje máximo por aspectos no verbales, 4 puntos

2. Descripción de los aspectos verbales

5 puntos: Menciona todos los aspectos centrales del mensaje.

3 puntos: Menciona sólo algún aspecto central, o bien, 2 aspectos considerados importantes (o casi todos).

1 punto: Menciona sólo un aspecto importante del discurso, o a lo menos dos poco relevantes (colaterales), si es que existen.

El puntaje máximo para este concepto es de 5 puntos. Estos se obtienen sólo si se mencionan los aspectos centrales. No se suman los puntajes obtenidos por los diferentes conceptos, ya que los puntajes inferiores sólo se asignan en ausencia de los superiores. En síntesis, los examinados pueden obtener 5, 3, 1 y 0 puntos.

Puntaje máximo por ítem, 9 puntos.

El puntaje total se obtiene a partir del promedio de las puntuaciones obtenidas en los 7 ítemes que componen la subprueba.

ESCUCHAR ACTIVO
FORMA A

ITEM 1

Aspectos no verbales:

Centrales: Suspiro, frotamiento de manos.

Importantes: Ceño fruncido, pausa.

Aspectos verbales:

Centrales: Le cuesta estar tranquila en su trabajo.
Teme por su imagen.
Está muy angustiada.

Importantes: Se siente mal
No cree que un fallo no repercuta en su imagen
Le preocupa un proyecto nuevo que no sabe si
resulte

ITEM 2

Aspectos no verbales:

Centrales: Quietud, poca modulación, rigidez corporal.
Mueve una mano.

Importantes: Mira bastante para abajo.
Hipomimia.

Aspectos verbales:

Centrales: Se encuentra el típico camaleón.
Se siente manejado por los demás.
Se siente poca cosa.
Está muy angustiada.

Importantes: Sabe que cae bien.
Se encuentra con poco valor, se siente débil.

ITEM 3

Aspectos no verbales:

Centrales: Movimiento de manos acompañando lo que dice.
Manos unidas en el mismo movimiento.

Importantes: Mirada bastante fija.
Juega con los pulgares.
Aumento gradual de la expresión facial.

Aspectos verbales:

Centrales: No le gusta su trabajo.
La seguridad no le permite dejarlo.

Importantes: Se siente ahogado.
Atrapado por el miedo a dejarlo todo.
Se siente actuando.

Colaterales: Eligió la carrera por su estatus.
Lo que tiene es seguro.

ITEM 4

Aspectos no verbales:

Centrales: Juega con las manos.
Mira para abajo.

Importantes: Pausa larga.
Subida de cejas.
Sonrisa final.
Poco movimiento general.
Manos cruzadas.

Aspectos verbales:

Centrales: Se encuentra tranquila (serena, reposada).
Se ha procurado un espacio para sí misma.
Se está tratando con más respeto.

Importantes: Le gusta tratarse así.
Es una sensación nueva.
Necesita espacio personal.

ITEM 5

Aspectos no verbales:

Centrales: Sonrisa constante, expresión de alegría.
Movimientos de manos y/o cabeza.

Importantes: Echado hacia adelante.
Mirada lejana.
Cierra los ojos.
Mucha expresión facial.
Manos empuñadas.
Movimientos enérgicos.

Aspectos verbales:

Centrales: Es fantástico o encuentra su estado fantástico.
Hacia mucho tiempo que no vivía con ese entusiasmo.
Siente que vale la pena estar vivo.

Importantes: Vive con entusiasmo.
Quiere vivir muchas cosas (estar con gente,
trabajar, cantar)
Necesita espacio personal.

Colaterales: Se despierta temprano.
Termina cansado.
No le importa terminar cansado.

ITEM 6

Aspectos no verbales:

Centrales: Cambios de postura.
Subida de hombros.
Se toca una oreja.

Importantes: Movimientos de pierna rápidos.
Cabeza ladeada.
Sentada de lado.
Piernas cruzadas.

Aspectos verbales:

Centrales: Le asusta la reacción de la familia si no queda
en la U

Importantes: Le asusta la reacción de la familia.
Si no queda en la U tendrá que esperar un año
entero.
Sólo a ella se le ocurre cambiar de carrera.
Necesita espacio personal.

ITEM 7

Aspectos no verbales:

Centrales: Coordinación entre manos y tono.
Se apoya en la mano al hablar.

Importantes: Movimiento de piernas.
Echa la cabeza para adelante.
Modula mucho.
Tono golpeado.
Erguido.
Mueve la mano.

Aspectos verbales:

Centrales: No tiene tiempo para nada
No tiene espacio propio.
No se puede con una familia que exige tanto.

Importantes: Su familia le exige mucho.
Lo que dice es en serio.

ESCUCHAR ACTIVO
FORMA B

ITEM 1

Aspectos no verbales:

Centrales: Movimiento de manos.
Mira hacia abajo.

Importantes: Movimiento de cejas, pausa.
Pierna cruzada.

Aspectos verbales:

Centrales: Le va mal en un ramo y le angustia.

Importantes: Miedo a fracasar.
No sabe cómo salir de esto.
Siempre debe mostrar que es exitosa.

Colaterales: Lee y no entiende sus apuntes.

ITEM 2

Aspectos no verbales:

Centrales: Movimiento de manos.
Postura hacia adelante.

Importantes: Baja vista.
Movimiento de cabeza para afirmar lo final.

Colaterales: Tos.
Toca reloj.

Aspectos verbales:

Centrales: Se encuentra poco comprometido para evitar problemas.
Evita problemas siendo poco comprometido y se siente un cobarde sin dignidad.

Importantes: Temor a que lo despidan.

Colaterales: Es mediador en la oficina. "Tú no tienes problemas con nadie.

ITEM 3

Aspectos no verbales:

Centrales: Coordinación entre voz, manos y cabeza.

Importantes: Movimiento de manos.
Movimiento de cabeza.
Acentuación de la voz.

Colaterales: Movimiento de cejas.

Aspectos verbales:

Centrales: Ha decidido irse a provincia pero el miedo no le deja dar el paso.

Importantes: Hace tiempo que ha pensado irse a provincia.
No le gusta su trabajo.
Siente un techo en su trabajo.

Colaterales: Siempre ha vivido en Santiago.
Estudió y trabajó en Santiago.

ITEM 4

Aspectos no verbales:

Centrales: Hipomimia.
Manos cruzadas.

Importantes: Balanceo de cabeza.
Mirada hacia abajo.

Colaterales: Sentada hacia atrás.

Aspectos verbales:

Centrales: Siente certidumbre y seguridad.
Claridad en lo que quiere y esto le produce
tranquilidad, se siente relajada.

Importantes: Tiempo para revisar, ver prioridades, ordenar
se.

ITEM 5

Aspectos no verbales:

Centrales: Acentuación de la voz y coordinación de manos,
cabeza, cara.

Importantes: Movimiento de manos.
Movimiento de cabeza.

Aspectos verbales:

Centrales: Nunca pensó volver a sentirse así.
Lo que lo rodea vuelve a tener sentido, a ser
importante.

Importantes: Verdadero interés por estar con la Tere y con los niños.

ITEM 6

Aspectos no verbales:

Centrales: Echada hacia atrás.
Movimiento de manos.
Se toca cabeza.

Importantes: Voz aguda y/o rapidez para hablar.

Colaterales: Mueca.

Aspectos verbales:

Centrales: Si no se gana la beca deberá ver otras posibilidades y eso le preocupa.

Importantes: Su familia cree que se la va a ganar.

ITEM 7

Aspectos no verbales:

Centrales: Coordinación entre cabeza, manos y tono (golpeado).

Importantes: Movimiento de piernas.
Movimiento de manos.
Movimiento de cabeza.
Tono golpeado.

Aspectos verbales:

Centrales: Es agotador el trabajo en el hospital.

Importantes: No hay un minuto para descansar.
Están todo el tiempo pidiéndote algo.



III. IDENTIFICACION DE SENTIMIENTOS

En esta parte el examinado debe reconocer la cualidad afectiva central y presente contenida, explícita o implícitamente en el mensaje.

9 puntos: En la respuesta aparece la cualidad afectiva central y presente contenida en el mensaje. (De ser dos los sentimientos centrales, este puntaje se divide en dos, de forma de dar 4,5 puntos a cada sentimiento).

3 puntos: La respuesta hace referencia a una cualidad afectiva importante del mensaje, pero que no es central y/o presente (el puntaje máximo por este concepto será de 6 puntos).

1 punto: En la respuesta se menciona una cualidad afectiva muy global (poco específica), o bien una cualidad afectiva que podría estar relacionada con la experiencia contada por el actor en el video. (El puntaje máximo por este concepto es de 2 puntos).

Puntaje máximo por ítem, 9 puntos.

Estos pueden obtenerse de las siguientes formas:

a) Puntuando el (los) sentimiento(s) central (es) y presentes. b) Por acumulación de puntajes parciales.

El puntaje total de la subprueba se obtiene a partir del promedio de las puntuaciones obtenidas en los 7 ítemes que componen la subprueba.

IDENTIFICACION DE SENTIMIENTOS Y/O EMOCIONES
FORMA A

ITEM 1

Centrales: Vergüenza, mediocridad.
Sentimientos de disminución, desvalorización,
inferioridad.

Importantes: Incomodidad.
Sentirse mal.
Sentirse tonto.
Sentirse ignorante.
Sentirse poco interesante.

Colaterales: Celos.
Abatimiento.
Tristeza.
Amargura.
Envidia.
Deseos de reconocimiento.
Baja autoimagen y/o autoestima.

ITEM 2

Centrales: Tristeza o dolor, pena.

Importantes: Querer.
Extrañar.
Añorar.
Nostalgia.
Miedo.
Angustia.
Soledad.
Sentimiento de duelo, de pérdida.
Certeza.

Colaterales: Sentimientos de dificultad.
Confusión, dudas.
Ambivalencia, inseguridad.

ITEM 3

Centrales: Paz.
Serenidad.

Importantes: Tranquilidad.
Sin rencor.
Alivio.
Sin rabia.
Desahogo.

Colaterales: Claridad.
Certeza.
Perdón.
Satisfacción.

ITEM 4

Centrales: Asombro o sorpresa.
Contento.

Importantes: Sentimientos de cercanía, contacto o encuentro.
Confianza.
Agrado.
Alegría.
Felicidad.
Afecto.
Amor.
Cariño.

Colaterales: Confusión.
Dudas.
Tranquilidad.
Calma.

ITEM 5

Centrales: Preocupación y se ve relajada.

Importantes: Inquietud, tensión, ansiedad.
Tranquilidad, despreocupación, desinterés.

Colaterales: Lata.
Confusión.

ITEM 6

Centrales: Hastío o tedio, pero se ve tranquilo o despreocupado.

Importantes: Despreocupación, tranquilidad.
Desagrado.

Colaterales: Aburrimiento.
Cansancio.
Frustración.
Decepción.
Desilusión.
Impotencia.
Resignación.
Agobio.

ITEM 7

Centrales: Desconcierto.
Asombro.
Extrañeza.

Importantes: Confusión.
Dudas.
Desánimo o desgano.
Desorientación.
Malestar (sentirse mal, pesadumbre).

Colaterales: Pena.
Tristeza.
Aburrimiento.
Desesperanza, pesimismo.
Mal.
Depresiva.

IDENTIFICACION DE SENTIMIENTOS Y/O EMOCIONES
FORMA B

ITEM 1

Centrales: Vergüenza.

Importantes: Insatisfacción consigo mismo.
Sentirse limitado.

Colaterales: Mal.

ITEM 2

Centrales: Miedo o temor.

Importantes: Inseguridad.

Colaterales: Nostalgia.
Tristeza.

ITEM 3

Centrales: Paz, serenidad.

Importantes: Tranquilidad.

Colaterales: Satisfacción.
Plenitud.

ITEM 4

Centrales: Emocionado o conmovido.

Importantes: Agrado o satisfacción.

Colaterales: Sorprendido.

ITEM 5

Centrales: Preocupación, pero se ve relajado.

Importantes: Inquietud, tensión, ansiedad.
Tranquilidad, despreocupación.

Colaterales: Apremio.
Ansiedad.

ITEM 6

Centrales: Hastío, tedio, pero se le ve tranquilo y despreocupado.

Importantes: Desagrado.
Despreocupación.
Tranquilidad.

Colaterales: Malestar.
Rabia.

ITEM 7

Centrales: Desconcierto.
Preocupación.

Importantes: Desánimo.
Desgano.
Desconcierto.

Colaterales: Pena.
Tristeza.
Aburrimiento.
Angustia.

IV. MARCO DE REFERENCIA

En esta parte el examinado debe incluir en su respuesta el significado o interpretación que el propio sujeto da su experiencia, bien sea en forma explícita o implícita.

9 puntos: La respuesta del examinado contiene en forma clara el significado central que la persona que aparece en el video, atribuye a su experiencia.

3 puntos: La respuesta del examinado contiene parte del significado central, o algún significado importante, atribuido por la persona que aparece en el video a su experiencia.

1 punto: La respuesta del examinado contiene algún significado más lejano o colateral, o bien parte de algún significado importante del mensaje.

Puntaje máximo por ítem, 9 puntos

El puntaje total de la subprueba se obtiene a partir del promedio de las puntuaciones en los 7 ítemes que componen la subprueba.

MARCO DE REFERENCIA
FORMA A

ITEM 1

Centrales: Estar mejor implicaría una traición a la madre y ésto lo encuentra absurdo.

Generales: Siente que no puede estar sin la madre.

Parciales: Es absurdo lo que le ocurre.
Siente la dependencia que sentía de su madre.
No puede controlar su abandono.
Vacío por muerte de la madre.
Situación de duelo.

ITEM 2

Centrales: Quiere ahora tomar las riendas de su vida.
Su estado actual de cansancio se debe a que ha postergado sus propias necesidades por mostrarse capaz.

Generales: Se siente poco dueña de sus decisiones.
Quiere darse una oportunidad.
Quiere cambiar porque lo de ahora no le hace bien.

Parciales: Cambio fundamental.
Siente la situación como un peso o una carga.
Quiere poder elegir.

ITEM 3

- Centrales: El conflicto como posible motivo de alejamiento de la gente.
Dejar que te pasen a llevar en función de tu necesidad de compañía.
- Generales: Paga un costo muy alto por su necesidad de compañía.
Por ser poca cosa es pasado a llevar.

ITEM 4

- Centrales: Si hago el esfuerzo tengo buenos resultados.
Siente más confianza en sí misma.
- Generales: Es bueno esforzarse.
Es importante lo ganado.

ITEM 5

- Centrales: Valora la unidad de su familia.
Afortunada por la familia que tiene, sentirse parte de ella, orgullosa.

ITEM 6

- Centrales: Aunque valora lo que hizo, cree que podría haber hecho más cosas en otro ámbito.

Parciales: Resignación.
Hacer algo más.
Valora lo que hizo.

ITEM 7

Centrales: Ve pocas posibilidades de insertarse.

Parciales: No es valorado, reconocido.
No está bien que esto ocurra, no es justo.

MARCO DE REFERENCIA
FORMA B

ITEM 1

Centrales: Integrarse es separarse de la familia y eso no es justo.

Parciales: Debe cumplir con su familia.
Quedarse no es justo para la familia.
Integrarse equivale a separarse.
Quedarse sería una traición.

Colaterales: Ve más posibilidades de acción aquí.

ITEM 2

Centrales: Se traiciona por mantener una imagen de capaz ante otros.

Parciales: Se da cuenta que no sabe poner límites.
Se traiciona.
Mantiene imagen de capaz.
No se da espacio.
Vive cumpliendo exigencias externas.

Colaterales: No está decidiendo sus cosas.

ITEM 3

- Centrales: Expresar lo que siente y piensa equivale perder a los demás.
Congraciativo para no perder a los otros.
- Parciales: No dice "no" para no ofender, no herir.
- Colaterales: Está en desacuerdo con su manera de relacionarse.

ITEM 4

- Centrales: Valió la pena el esfuerzo.
Su esfuerzo fue recompensado.
Aprobación obtenida la estimula para continuar con energía.
- Parciales: Partió bien, exitosamente.
Estimulada por el reconocimiento.
- Colaterales: Reafirma su capacidad.

ITEM 5

- Centrales: Valora la comunicación con su hijo.
- Parciales: La comunicación con su hijo la vitaliza.
- Colaterales: Evalúa positivamente la conversación que tuvo con su hijo.

ITEM 6

Centrales: Ve un techo, un límite, a pesar de sus capacidades.

Parciales: Piensa que por su profesión no tiene autonomía de trabajo.

Colaterales: Se compara con otras mujeres.
Tiene poca autonomía en su trabajo.

ITEM 7

Centrales: Su futuro o perspectiva laboral es incierta.

Parciales: Su fuente de trabajo no depende de él.

Colaterales: Encuentra que eligió una profesión difícil de ejercer.

A N E X O N°2

Hoja de respuestas de la
Prueba de Comprensión y Agudeza Empática

PRUEBA DE COMPRENSION Y AGUDEZA EMPATICA

Forma.....

Ptje.....

Nombre:.....

Edad.....

Instrucciones generales

A continuación le serán presentados una serie de estímulos audiovisuales, en los cuales aparecerán consecutivamente distintas personas (actores), como si estuviesen conversando con Usted. Frente a cada estímulo, Ud. deberá elaborar una respuesta siguiendo las instrucciones que le serán debidamente entregadas.

Preste mucha atención a cada uno de los estímulos, ya que estos no serán repetidos

1ª Parte (A EM)

Frente a cada uno de los estímulos que se le presentarán a continuación, elabore una respuesta que refleje de la manera más clara y completa posible, aquello que Usted ha comprendido del mensaje.

Haciendo cuenta que Usted es el terapeuta, construya su respuesta dirigiéndose a la persona que aparece en el video, tratando de ser lo más comprensivo posible con este último.

En caso de que Usted considere que sería más conveniente dar otro tipo de respuesta (pregunta, silencio, etc.), recuerde que lo que aquí se le pide es que escriba lo que ha comprendido dirigiéndose a la persona que aparece en el video, aunque esto no necesariamente represente lo que Usted haría en este caso.

ITEM 1:

ITEM 2:

ITEM 3:

ITEM 4:

ITEM 5:

ITEM 6:

ITEM 7:

2a Parte (E A)

Frente a cada uno de los estímulos que se le presentarán a continuación, indique los aspectos más relevantes y explícitos del discurso del actor, tratando de guardar la mayor fidelidad posible en la reproducción de éste ("qué dijo").

Así mismo, se requiere que Ud. indique los aspectos no verbales más relevantes y explícitos que acompañan al discurso ("qué hace").

ITEM 1:

Aspectos verbales: _____

Aspectos no verbales: _____

ITEM 2:

Aspectos verbales: _____

Aspectos no verbales: _____

ITEM 3:

Aspectos verbales: _____

Aspectos no verbales: _____

ITEM 4:

Aspectos verbales: _____

Aspectos no verbales: _____

ITEM 5:

Aspectos verbales: _____

Aspectos no verbales: _____

ITEM 6:

Aspectos verbales: _____

Aspectos no verbales: _____

ITEM 7:

Aspectos verbales: _____

Aspectos no verbales: _____

Nombre..... P.ije.....

3ª Parte (ST)

Frente a cada uno de los estímulos que se le presentarán a continuación, indique el (los) sentimiento (s) y/o emoción (s) contenidos en forma explícita o implícita en el mensaje.

Se requiere que Ud. discrimine entre el (los) sentimiento (s) y/o emoción (s) central (s) (más relevante y actual) de aquellos otros que si bien son importantes no son centrales.

ITEM 1:

Central (s) _____

Importante (s) _____

ITEM 2:

Central (s) _____

Importante (s) _____

ITEM 3:

Central (s) _____

Importante (s) _____

ITEM 4:

Central (s) _____

Importante (s) _____

ITEM 5:

Central (s) _____

Importante (s) _____

ITEM 6:

Central (s) _____

Importante (s) _____

ITEM 7:

Central (s) _____

Importante (s) _____

Nombre..... Ptje.....

4ª Parte (M R)

Frente a cada uno de los estímulos que se le presentarán a continuación, indique el posible significado o interpretación que LA PERSONA atribuye, explícita o implícitamente, a su experiencia. ("qué sentido tiene para él")

ITEM 1: _____

ITEM 2: _____

ITEM 3: _____

ITEM 4: _____

ITEM 5: _____

ITEM 6: _____

ITEM 7: _____

A N E X O N°3

Pauta para la evaluación de la
Validez de Contenido de la
Prueba de Comprensión y Agudeza Empática

**PAUTA PARA LA EVALUACION DE
VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA
ESCALA DE COMPRENSION Y AGUDEZA EMPATICA**

NOMBRE DEL JUEZ:
FORMA :

La prueba que se le solicita que evalúe pretende medir Habilidad Empática de acuerdo a la siguiente definición propuesta por las autoras:

"La habilidad para escuchar activamente al otro, identificando los sentimientos y significados personales de su experiencia a partir de su propio marco de referencia y, para comunicarle en una forma clara y entendible aquello que se ha comprendido, de modo que el otro lo reconozca como parte de su experiencia."

En la definición dada se pueden distinguir dos componentes o aspectos de la Habilidad Empática. Por una parte la **Comprensión Empática**, que requiere de habilidades específicas orientadas a la comprensión de la experiencia del otro (Escuchar Activo, Identificación de Sentimientos, y Marco de Referencia) y por otra la **Agudeza Empática** que implica la habilidad de devolver al otro aquello que se ha comprendido, de modo que éste lo reconozca como parte de su experiencia.

Esta pauta tiene como objetivo estimar la Validez de Contenido de la "ESCALA DE COMPRENSION Y AGUDEZA EMPATICA". Para este propósito se le pedirá evaluar cada una de las subpruebas que componen dicha escala y también realizar la evaluación de la escala en su totalidad.

La evaluación de cada subprueba deberá basarse en la definición conceptual dada por las autoras en cada caso y para la Escala total, deberá orientarse por la definición de Habilidad Empática.

La escala se compone de cuatro subpruebas, tres de las cuales miden Comprensión Empática a través de las subpruebas Escuchar Activo, subprueba de Identificación de Sentimientos y subprueba de Marco de Referencia. La cuarta subprueba evalúa Agudeza Empática. Esta última se aplica en primer lugar en relación a las otras, para así evitar el eventual aprendizaje que el examinado pudiera lograr a través de las subpruebas de Comprensión Empática.

Los ítems presentados están contruidos según la combinación de tres criterios, que la experiencia hace suponer afectan el nivel de Agudeza Empática alcanzado.

Uno de ellos es el grado en que la persona que presenta el mensaje puede dar a conocer claramente los distintos matices y significados de su propia experiencia (nivel de experiencin). Mientras más claramente se expongan, mayor es el grado de Agudeza posible de alcanzar.

Otro criterio tiene relación con el contenido problemático o no problemático del mensaje, el que sea una dificultad para la persona contribuye a lograr un mayor grado de Agudeza Empática.

El tercer criterio tiene relación con la concordancia verbal - no verbal del mensaje, en la medida que un mensaje presenta congruencia entre estos dos aspectos, el nivel de Agudeza Empática posible de alcanzar es mayor.

Es necesario hacer notar que respecto del último aspecto mencionado (concordancia verbal - no verbal), los actores que aparecen en la prueba realizaron su papel según las instrucciones que se le dieron. Algunos de ellos presentan concordancia y otros discordancia entre ambos aspectos.

Los ítems fueron contruidos según la siguiente clasificación:

- Ítems problemáticos con alto grado de experiencin.
- Ítems no problemáticos con bajo nivel de experiencin.
- Ítems con bajo nivel de experiencin y problemáticos.
- Ítems de bajo nivel de experienciar con discordancia verbal - no verbal.
- Ítems de bajo nivel de experienciar con concordancia verbal - no verbal.

Se excluyó la combinación de bajo nivel de experiencin - no problemáticos por la baja discriminación que aporta en relación al grado de Agudeza Empática. También se excluyó la combinación alto nivel de experiencin - discordante verbal no verbal, dado que es prácticamente imposible no ser concordante en un alto nivel de experiencin.

I EVALUACION DE LA SUBPRUEBA DE AGUDEZA EMPATICA

Definición:

Agudeza Empática se refiere a la expresión verbal clara y comprensible para el otro, de aquello que se ha atendido y captado (comprendido). Esta variable supone el logro de una adecuada Comprensión Empática (Escuchar Activo, Captación del Marco de Referencia, Identificación de los sentimientos).

Responda las siguientes preguntas basándose en la definición dada:

1. El contenido del mensaje del ítem número 1 de la subprueba de Agudeza Empática y lo que se le pide al examinado que realice, permite medir esta variable.
SI - NO - porqué
2. El contenido del mensaje del ítem número 2 de la subprueba de Agudeza Empática y lo que se le pide al examinado que realice, permite medir esta variable.
SI - NO - porqué
3. El contenido del mensaje del ítem número 3 de la subprueba de Agudeza Empática y lo que se le pide al examinado que realice, permite medir esta variable.
SI - NO - porqué
4. El contenido del mensaje del ítem número 4 de la subprueba de Agudeza Empática y lo que se le pide al examinado que realice, permite medir esta variable.
SI - NO - porqué
5. El contenido del mensaje del ítem número 5 de la subprueba de Agudeza Empática y lo que se le pide al examinado que realice, permite medir esta variable.
SI - NO - porqué
6. El contenido del mensaje del ítem número 6 de la subprueba de Agudeza Empática y lo que se le pide al examinado que realice, permite medir esta variable.
SI - NO - porqué
7. El contenido del mensaje del ítem número 7 de la subprueba de Agudeza Empática y lo que se le pide al examinado que realice, permite medir esta variable.
SI - NO - porqué
8. Con estos siete ítems es posible medir en forma exhaustiva la variable Agudeza Empática.
SI - NO - porqué

II EVALUACION DE LA SUBPRUEBA DE ESCUCHAR ACTIVO

Definición:

Escuchar Activo se refiere a atender tanto a los aspectos verbales contenidos en el mensaje, como aquellos no verbales (tono, ritmo, silencio, etc.), y retener los elementos verbales y no verbales más relevantes en su globalidad.

Responda las siguientes preguntas basándose en la definición dada:

1. El contenido del mensaje del ítem número 1 de la subprueba de Escuchar Activo y lo que se le pide al examinado que realice, permite medir esta variable.
SI - NO - porqué
2. El contenido del mensaje del ítem número 2 de la subprueba de Escuchar Activo y lo que se le pide al examinado que realice, permite medir esta variable.
SI - NO - porqué
3. El contenido del mensaje del ítem número 3 de la subprueba de Escuchar Activo y lo que se le pide al examinado que realice, permite medir esta variable.
SI - NO - porqué
4. El contenido del mensaje del ítem número 4 de la subprueba de Escuchar Activo y lo que se le pide al examinado que realice, permite medir esta variable.
SI - NO - porqué
5. El contenido del mensaje del ítem número 5 de la subprueba de Escuchar Activo y lo que se le pide al examinado que realice, permite medir esta variable.
SI - NO - porqué
6. El contenido del mensaje del ítem número 6 de la subprueba de Escuchar Activo y lo que se le pide al examinado que realice, permite medir esta variable.
SI - NO - porqué
7. El contenido del mensaje del ítem número 7 de la subprueba de Escuchar Activo y lo que se le pide al examinado que realice, permite medir esta variable.
SI - NO - porqué
8. Con estos siete ítems es posible medir en forma exhaustiva la variable de Escuchar Activo.
SI - NO - porqué

III EVALUACION DE LA SUBPRUEBA DE IDENTIFICACION DE SENTIMIENTOS Y/O EMOCIONES CENTRALES CONTENIDAS EN EL MENSAJE

Definición:

Se refiere a la discriminación de la cualidad afectiva central (más relevante y actual) contenida en el mensaje del otro.

Responda las siguientes preguntas basándose en la definición dada:

1. El contenido del mensaje del ítem número 1 de la subprueba de Identificación de Sentimientos y lo que se le pide al examinado que realice, permite medir esta variable.
SI - NO - porqué
2. El contenido del mensaje del ítem número 2 de la subprueba de Identificación de Sentimientos y lo que se le pide al examinado que realice, permite medir esta variable.
SI - NO - porqué
3. El contenido del mensaje del ítem número 3 de la subprueba de Identificación de Sentimientos y lo que se le pide al examinado que realice, permite medir esta variable.
SI - NO - porqué
4. El contenido del mensaje del ítem número 4 de la subprueba de Identificación de Sentimientos y lo que se le pide al examinado que realice, permite medir esta variable.
SI - NO - porqué
5. El contenido del mensaje del ítem número 5 de la subprueba de Identificación de Sentimientos y lo que se le pide al examinado que realice, permite medir esta variable.
SI - NO - porqué
6. El contenido del mensaje del ítem número 6 de la subprueba de Identificación de Sentimientos y lo que se le pide al examinado que realice, permite medir esta variable.
SI - NO - porqué
7. El contenido del mensaje del ítem número 7 de la subprueba de Identificación de Sentimientos y lo que se le pide al examinado que realice, permite medir esta variable.
SI - NO - porqué
8. Con estos siete ítems es posible medir en forma exhaustiva la variable de Identificación de Sentimientos.
SI - NO - porqué

IV EVALUACION DE LA SUBPRUEBA DE CAPTACION DEL MARCO DE REFERENCIA

Definición:

Se refiere a la capacidad de mirar el mundo de otro desde su ángulo personal, su prisma y de este modo reconocer cómo el otro interpreta su propia experiencia, qué significado le otorga.

Responda las siguientes preguntas basándose en la definición dada:

1. El contenido del mensaje del ítem número 1 de la subprueba de Captación del Marco de Referencia y lo que se le pide al examinado que realice, permite medir esta variable.
SI - NO - porqué
2. El contenido del mensaje del ítem número 2 de la subprueba de Captación del Marco de Referencia y lo que se le pide al examinado que realice, permite medir esta variable.
SI - NO - porqué
3. El contenido del mensaje del ítem número 3 de la subprueba de Captación del Marco de Referencia y lo que se le pide al examinado que realice, permite medir esta variable.
SI - NO - porqué
4. El contenido del mensaje del ítem número 4 de la subprueba de Captación del Marco de Referencia y lo que se le pide al examinado que realice, permite medir esta variable.
SI - NO - porqué
5. El contenido del mensaje del ítem número 5 de la subprueba de Captación del Marco de Referencia y lo que se le pide al examinado que realice, permite medir esta variable.
SI - NO - porqué
6. El contenido del mensaje del ítem número 6 de la subprueba de Captación del Marco de Referencia y lo que se le pide al examinado que realice, permite medir esta variable.
SI - NO - porqué
7. El contenido del mensaje del ítem número 7 de la subprueba de Captación del Marco de Referencia y lo que se le pide al examinado que realice, permite medir esta variable.
SI - NO - porqué
8. Con estos siete ítems es posible medir en forma exhaustiva la variable de Captación del Marco de Referencia.
SI - NO - porqué

