



Universidad de Chile
Facultad de Ciencias Sociales
Departamento de Psicología
Magíster en Psicología Clínica Adultos

Aspectos del modelo de Milán en la práctica clínica del Equipo de
Trabajo y Asesoría Sistémica: análisis de las devoluciones en
sesiones individuales

Tesis para optar al grado de
Magíster en Psicología Clínica Adultos

Candidata: Mónica Valdebenito V.

Profesor Patrocinante: Claudio Zamorano D.

Santiago, Julio 2014

*A los terapeutas y consultantes,
por permitirme viajar en sus
conversaciones.*

RESUMEN

La devolución constituye una práctica frecuente en las terapias sistémicas, especialmente cuando se trabaja con un equipo, con un grupo de profesionales que acompaña el proceso detrás de un espejo unidireccional. El terapeuta, luego de haber sostenido una conversación con el equipo, regresa a la sesión y ofrece un comentario al consultante: devuelve al consultante la manera en que está leyendo el proceso relacional.

Las devoluciones han tenido una escasa preocupación en las investigaciones en terapias sistémicas de segundo orden. Las publicaciones que disponemos están vinculadas a experiencias y reflexiones de equipos de terapeutas vinculados a la clínica y la docencia en el trabajo con familias y parejas. Esto releva la condición de opacidad que tiene la práctica de las devoluciones en las terapias sistémico relacionales en general y en particular cuando se trabaja con individuos.

Estas condiciones de opacidad hacen posible el presente trabajo investigativo: Un estudio exploratorio descriptivo-relacional que dé cuenta del uso de las devoluciones en sesiones individuales de terapia realizadas por el Equipo de Trabajo y Asesoría Sistémica (eQtasis) de la Universidad de Chile, a la luz de los principios de reflexividad, circularidad, hipotetización y neutralidad.

De manera coherente con el paradigma epistemológico constructivista y el enfoque teórico sistémico relacional de la presente investigación, se diseñó un acercamiento por medio de metodologías cualitativas. Entre las alternativas cualitativas disponibles se consideró más apropiado el análisis de contenido interpretativo. La selección de la muestra correspondió a siete registros audiovisuales de devoluciones en sesiones individuales de terapia realizadas por el Equipo de Trabajo y Asesoría Sistémica (eQtasis) en el período 2006-2010 con consultantes adultos.

Palabras claves: devolución, espejo unidireccional, terapia sistémica, individuo

ÍNDICE

I.	INTRODUCCIÓN.....	6
II.	PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	7
III.	RELEVANCIA.....	10
IV.	OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	13
V.	MARCO TEÓRICO.....	14
	1. El modelo sistémico de Milán.....	14
	2. El modelo sistémico de Milán:	
	Circularidad, hipotetización y neutralidad.....	16
	3. El modelo sistémico de Milán:	
	intervención final y proceso de intervención.....	20
	4. El modelo sistémico de Milán:	
	la posición del terapeuta en la relación.....	22
	5. Equipo de Trabajo y Asesoría Sistémica	
	y el modelo de Milán	25
VI.	MARCO METODOLÓGICO.....	28
	1. Paradigma y diseño de la investigación.....	28
	2. Selección, criterios y característica de los participantes.....	29
	3. Procedimiento de análisis de la información.....	30
VII.	DESCRIPCIÓN DE DATOS.....	31
	1. Hipotetización: hipótesis en diálogo.....	31
	2. Circularidad: apertura en el diálogo.....	38
	3. Neutralidad: una invitación a la curiosidad.....	41

4. Neutralidad: el terapeuta un interlocutor con opinión.....	45
5. El individuo en las devoluciones.....	49
VIII. ANÁLISIS.....	55
1. Las devoluciones en relación con los principios teórico-técnicos de la escuela de Milán.....	55
2. Terapia individual/sesión individual.....	78
3. Contexto: el individuo y las relaciones.....	82
IX. REFLEXIONES FINALES.....	86
REFERENCIAS.....	90
ANEXOS	
Anexo 1: Transcripción de las devoluciones.....	92
Anexo 2: Entrevista a Felipe Gálvez Sánchez.....	123

I. INTRODUCCIÓN

La devolución siendo un dispositivo frecuentemente utilizado en las terapias sistémicas, especialmente cuando se trabaja con un equipo, un grupo de profesionales que acompaña el proceso detrás de un espejo unidireccional, ha tenido una escasa preocupación en las investigaciones de terapias sistémicas de segundo orden. Esta condición de vacío u opacidad es la que se pretende minimizar con la presente investigación.

Además, al explorar las investigaciones sobre procesos terapéuticos con individuos desde la perspectiva sistémica relacional, nos encontramos con otros vacíos que resultan relevantes y movilizadores para situar este estudio en las devoluciones de sesiones individuales de terapia con personas adultas.

La investigación está contextualizada en el trabajo clínico terapéutico desarrollado por el Equipo de Trabajo y Asesoría Sistémica (eQtasis), Programa del Departamento de Psicología de la Universidad de Chile. Este equipo en su trayectoria ha construido un modo de hacer terapia sistémica relacional con una importante influencia del modelo de Milán. Los principios teórico-técnicos que orientan las intervenciones son: reflexividad, circularidad, hipotetización y neutralidad. La devolución, como intervención que da cierre al proceso de la sesión, estaría vinculada con dichos principios.

De lo antes expuesto se desprende la pregunta que orienta este trabajo de investigación: ¿Cómo se manifiestan los principios teórico técnicos de la Escuela de Milán en las devoluciones de sesiones individuales de terapia realizadas por el Equipo de eQtasis con consultantes adultos?

El marco metodológico que orienta la investigación está vinculado con un paradigma constructivista, una epistemología de metodologías cualitativas y un procedimiento de análisis de contenido interpretativo.

Se trabajará con siete videograbaciones de devoluciones de sesiones individuales de terapia realizadas por eQtasis en el período 2006-2010. Se transcriben dichas devoluciones y en el procedimiento de análisis, se consideran tanto los textos de las transcripciones como la observación de los videos.

II. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Para el presente estudio entenderemos la devolución como el comentario que ofrece el terapeuta al consultante y que contiene la manera en que éste está leyendo el proceso relacional (Tapia, 2002). Este comentario, en su función, en su forma y en su contenido supone cambios vinculados al paradigma epistemológico en que se sitúa su práctica: una epistemología sistémica de la cibernética de primer orden o una epistemología sistémica de la cibernética de segundo orden.

La devolución constituiría un dispositivo propio de la práctica de la terapia sistémica con un equipo detrás de un espejo unidireccional y que se despliega en un formato de sesión en cinco etapas: pre-sesión, sesión, discusión de la sesión, devolución y discusión post-sesión. Este formato está vinculado al trabajo clínico terapéutico de la escuela de Milán¹ el que ha sido adoptado y transformado por otras escuelas, grupos, equipos clínicos y de formación de terapeutas sistémicos a nivel nacional e internacional.

En el contexto epistemológico de la Cibernética de Primer Orden², la devolución consistiría en el dispositivo para la *intervención final*. Esta intervención fue creada por el grupo de Milán, quienes en sus inicios tuvieron una importante influencia de los modelos estratégicos de terapia sistémica, especialmente del Mental Research Institute de Palo Alto. De este modo, la *intervención final* sustentada en los principios sistémicos estratégicos, pretendía operar en las reglas homeostáticas del sistema a través de técnicas persuasivas, directivas, instructivas y reguladoras. De esta forma, la devolución podía consistir en una connotación positiva, una reformulación, una prescripción o bien, en un ritual³.

¹ Fundada en 1971 por el grupo de Mara Selvini Palazzoli, Luigi Boscolo, Gianfranco Cecchin y Giulana Prata.

² Comprende al observador separado de lo observado y como tal, con la posibilidad de realizar descripciones correspondientes y representativas de lo real. El sistema como máquina homeostática: abierto a la incorporación de información proveniente del exterior, actúa en respuesta y concordancia con su entorno y tiende a la preservación de su estabilidad.

³ El equipo de Milán en consonancia con la evolución de su modelo sistémico de terapia tiende a cuestionar el sentido y la utilidad de la intervención final. La atención puesta en el proceso reflexivo, en las preguntas circulares, hacen pensar lo terapéutico y la intervención desde otro lugar. En esta línea, el equipo va abandonando la intervención final.

El cambio evolutivo epistemológico suscitado por las ideas de la cibernética de segundo orden⁴ (Von Foerster, 1984), de autonomía organizativa de los seres vivos, acoplamiento estructural y perturbación (Maturana y Varela, 1974, 1984), genera una tensión importante respecto de la función, el contenido y la forma de las devoluciones. Al concebir el cambio como propiedad del sistema y plantear por tanto, que éste responde según su propia organización y por consecuencia a través de su propia historia (Maturana y Varela, 1984), las interacciones ya no tienen la posibilidad de ser instructivas, sino perturbadoras. La intervención está situada en el proceso y en los principios teórico-técnicos que la guían: la reflexividad, la circularidad, la hipotetización y la neutralidad/curiosidad. De este modo, entendemos que el dispositivo de la devolución queda abierto al diálogo; es decir, el terapeuta ofrece al/os consultante/s las reflexiones, las sugerencias, preguntas o bien, los elementos que emergen en la conversación con el equipo y estas intervenciones no van dirigidas a un resultado en particular sino que procuran ampliar el campo de posibilidades del sistema hacia resultados imprevisibles (Boscolo, Cecchin, Hoffman y Penn., 2003).

Algunos de los trabajos que intentan investigar en esta área, son documentos de reflexión de terapeutas ligados a la práctica y la enseñanza de terapias de parejas (Tapia, 2002) y familias (Pereira, 2009). Tapia (2002) destaca que no todo lo leído por el terapeuta es puesto en el diálogo con el consultante; la devolución está situada en la evaluación que hace el terapeuta de la alianza, el clima emocional y las condiciones de vulnerabilidad de la pareja. Además, nos propone tres aspectos que podría contener una devolución: clima emocional en la sesión, intervención en pautas relacionales, proposición y apertura a nuevas posibilidades de significación. Pereira (2009), por su parte, destaca la devolución como una importante herramienta de intervención y propone respecto de ella una restricción: el terapeuta debiera evitar que la familia opine, discuta o refute lo que se ha dicho. Estos trabajos nos contribuyen en el conocimiento respecto de la estructura, las características y el contenido de las devoluciones por ellos practicadas, pero no refieren la manera en que se expresarían los principios epistemológicos, teórico-técnicos en la práctica clínica situada.

⁴ La realidad no es independiente de las características del observador que la describe y organiza. Integra a la comprensión del sistema el carácter autorreferencial y recursivo.

Por otra parte, es importante situar el diálogo como instancia en que el terapeuta y el consultante relevan su autonomía y responsabilidad relacional. Sin pretender que la devolución sea otra sesión más, está sujeta a las opiniones y disensos del consultante respecto de la propuesta y sus significados. Estas condiciones nos introducen al marco epistemológico del terapeuta en la práctica de la devolución y al cómo se relaciona con sus teorías, sus modelos, sus premisas y todo aquello que participa en su forma de pensar y hacer terapia sistémica.

De los antecedentes expuestos, vemos que la devolución no ha sido explorada ni sistematizada respecto de los principios epistemológicos, teóricos-técnicos que la sustentan. Si bien, entendemos que las informaciones ofrecidas en las devoluciones están vinculadas con la manera que tiene el terapeuta de pensar y hacer terapia sistémica relacional, desconocemos cómo ésta se manifiesta en las intervenciones ofrecidas en las devoluciones. En este sentido, planteamos la devolución como en un estado de opacidad⁵ y la presente investigación pretende hacer visibles, por medio de un estudio exploratorio descriptivo-relacional, cómo estos aspectos teórico-técnicos se manifiestan en su práctica. De esta forma, la pregunta que orienta el presente proyecto investigativo es: ¿Cómo se manifiestan los principios teórico-técnicos planteados por la Escuela de Milán en las devoluciones realizadas por el equipo eQtasis en sesiones individuales de terapia con consultantes adultos?

⁵ Por *opacidad* entendemos la falta de evidencias en publicaciones relativas al vínculo entre la teoría y la práctica en esta área de estudio.

III. RELEVANCIA

La importancia del análisis de las devoluciones en sesiones individuales de terapia sistémica relacional está vinculada a la condición de opacidad que este dispositivo tiene para la literatura académica. Existe una escasa investigación y publicación. Las experiencias y trabajos publicados están situados en una primera sesión de terapia de parejas (Tapia, 2002) y a la terapia familiar (Pereira, 2009; Mora, Sánchez y Valdés., 2012), los cuales contribuyen en aspectos descriptivos importantes, pero aún quedan aspectos por explorar.

Desde la perspectiva sistémica, la terapia con individuos es un campo que tiene un desarrollo más joven. El entendimiento inicial de las ideas sistémico-cibernéticas lleva a suponer que los comportamientos de los individuos sólo pueden ser comprendidos en el sistema del cual forman parte y como tal, lleva a los terapeutas influenciados por estas ideas a trabajar fundamentalmente con familias y parejas (Zamorano, 2009).

La perspectiva del trabajo terapéutico individual en la décadas previas a los '80 consistía en aplicar las mismas técnicas del trabajo con familias, ya que el objetivo era el mismo: eliminar las pautas relacionales conectadas con el problema (Boscolo y Bertrando, 2000)

Con la cibernética de segundo orden y la atención al sistema observante surge la preocupación por quien hace las distinciones: el observador. En este sentido se hace presente la pregunta por el individuo y no sólo como un elemento articulado conductualmente a otros. Las distinciones acerca de las narrativas, las co- construcciones y las premisas hacen posible pensar lo terapéutico desde un lugar donde el individuo emerge con mayor relevancia que en los inicios de la perspectiva sistémica (Zamorano, 2009).

Las publicaciones y sistematizaciones respecto de las singularidades que emergen en la terapia individual desde una perspectiva sistémica son escasas. El trabajo realizado por Boscolo y Bertrando (1996/2000) se ha convertido en referencia fundamental. Otros aportes lo constituyen las publicaciones de la revista *Connessioni*, del Centro Milanese di

Terapia della Famiglia⁶, los desarrollos de Maurizio Andolfi (2001) y la academia di Psicoterapia della Famiglia de Roma⁷ (Zamorano, 2009).

En Chile, el desarrollo en este sentido es aún más restringido, destacándose el aporte de Claudio Zamorano (2009) con la publicación del artículo *Una perspectiva sistémica para la psicoterapia individual*.

En este contexto, un estudio exploratorio acerca de las devoluciones de procesos terapéuticos con individuos resulta novedoso y pretende ser generativo para el ámbito clínico sistémico. Analizar los textos de las devoluciones a la luz de los principios de circularidad, hipotetización y neutralidad constituiría un insumo reflexivo para los terapeutas sistémico relacionales.

Para este estudio se ha elegido el campo clínico terapéutico- vinculado al servicio, la formación y la docencia: Clínica de Atención Psicológica de la Universidad de Chile (CAPs), específicamente con el equipo encargado de los procesos clínicos en la línea sistémica dirigidos a la comunidad, atención en espejo unidireccional a individuos, parejas y familias: el Equipo de Trabajo y Asesoría Sistémica (eQtasis)⁸.

Este equipo en sus 9 años de existencia, ha ido sistematizando su trabajo clínico-terapéutico a través de variados esfuerzos, entre ellos documentos de reflexión, memorias de pregrado para optar al título de psicólogo/a, tesis de postgrado y publicaciones en revistas nacionales e internacionales⁹. En relación con la devolución el equipo manifiesta la importancia de este dispositivo en su método de trabajo, pero sus reflexiones han sido menores cuando se comparan con las emprendidas sobre otros aspectos de la teoría y la práctica terapéutica. En este aspecto, un estudio centrado en las devoluciones constituiría un insumo para los constantes procesos reflexivos que desarrolla eQtasis acerca de su modalidad de trabajo terapéutico.

⁶ Dedicando un número completo en marzo del año 2008 a la terapia con el individuo

⁷ Revista Terapia Familiare (1985, vol. 19 y 1989, vol. 31) dedicados a la problemática de la relación familia-individuo.

⁸ Nace a mediados del 2005 por iniciativa de Licenciados en Psicología en conjunto con el docente Felipe Gálvez Sánchez. En el 2006 se oficializa en el CAPs y se inaugura con el nombre eQtasis

⁹ Se sugiere revisar la página web del Equipo de Trabajo y Asesoría Sistémica: www.eqtasis.cl

Además de las relevancias teóricas antes señaladas, en el aspecto metodológico la presente investigación constituye un aporte a la investigación en la clínica sistémica. El proceso de investigación a través de videograbaciones es novedoso y enriquecedor. El proceso no tan sólo está vinculado a los textos, sino a la articulación de estos con la observación de los videos: observaciones contextualizadas y reflexivas de los datos cualitativos.

IV. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

Objetivo general

Describir cómo se manifiestan los principios teórico-técnicos planteados por la Escuela de Milán que guían las intervenciones del terapeuta en las devoluciones realizadas por el equipo eQtasis en sesiones individuales de terapia con consultantes adultos.

Objetivos específicos:

1. Describir cómo se manifiestan los principios de Circularidad, Hipotetización y Neutralidad en las interacciones terapeuta-consultante de las devoluciones realizadas por el Equipo eQtasis en sesiones individuales de terapia con consultantes adultos.
2. Describir los aspectos vinculados a la noción de individuo en contextos relacionales en el marco de las devoluciones realizadas por el Equipo eQtasis con consultantes adultos.

V. MARCO TEÓRICO

La presente investigación, buscó analizar los textos de las *devoluciones* a partir de los principios teóricos del modelo sistémico de Milán. Este modelo, como otros, tiene un proceso evolutivo y en relación con los paradigmas: cibernética, constructivismo, construccionismo social. Las influencias son diversas, entre ellas, la comprensión de sistema, concepto esencial de la definición de estas terapias; las hipótesis de trabajo y su lugar en la relación terapéutica; la posición del terapeuta y el concepto de neutralidad; el cambio, la intervención y el proceso terapéutico; el trabajo con un equipo detrás de un espejo unidireccional y la *devolución*.

1. El modelo sistémico de Milán

De los inicios a la actualidad, los cambios en el grupo de Milán, desde sus integrantes a sus referentes teóricos y prácticas terapéuticas han sido diversos.

Los fundadores fueron Luigi Boscolo, Gianfranco Cecchin, Giuliana Prata y Mara Selvini Palazzoli en 1971. El primer paso para su reconocimiento como *el grupo de Milán*, será la definitiva separación del psicoanálisis y la adopción del modelo sistémico en sus procedimientos. El grupo de Milán, inicialmente fiel a los preceptos de Palo Alto (centrada en el síntoma, en el presente y en los recursos de las personas; una intervención terapéutica breve y estratégica, orientada al cambio en las pautas interaccionales del sistema) propone su propia terapia estructural batesoniana (Boscolo, Cecchin, Hoffman y Penn., 2003; Bertrando y Toffanetti, 2004).

De sus trabajos, van emergiendo explicaciones relacionales de los grandes trastornos mentales: paradojas y contra-paradojas, doble vínculo y triangulo perverso; los llamados *juegos familiares* (patrones rígidos y repetitivos de interacción familiar); la importancia de la *connotación positiva* y de los *rituales*. Como lo señalan Bertrando y Toffanetti (2004), lo más innovador del *grupo de Milán*, fueron los principios técnicos implementados: el *equipo* basado en relaciones paritarias, la subdivisión de las sesiones, los intervalos entre sesiones, la connotación positiva y los rituales terapéuticos.

Si bien, el *grupo de Milán* como los otros terapeutas sistémicos, trabajan en equipo, su forma es muy distinta a los equipos jerárquicos de los modelos estratégicos o los estructurales. "Cuando un terapeuta hace una intervención con la familia, lo hace siempre en nombre del equipo y a no título personal" (Bertrando y Toffanetti, 2004, p.207). Esta forma particular del uso del equipo los lleva a un formato de sesión muy ritualizado y con una compleja subdivisión en cinco partes (Selvini Palazzoli et al, 1975): *pre-sesión*: el equipo discute las informaciones preliminares para preparar la sesión; *sesión*: dura cerca de una hora, consiste sobre todo en preguntas y puede ser interrumpida por los miembros del equipo de observación; *discusión de la sesión*: terapeutas se reúnen con el resto del equipo, separado de la familia y, en forma conjunta, discuten el modo de concluir la sesión; *conclusión de la sesión*: terapeutas se reúnen con la familia y presentan, a nombre del equipo, o comentarios o prescripciones o rituales; *discusión de las reacciones de la familia al comentario o las prescripciones*: se desarrolla después que la familia se ha retirado (Bertrando y Toffanetti, 2004)

Luego y en relación con el intervalo entre sesiones, el grupo establece un método de *terapia breve-larga*, ya que implican pocas sesiones, pero en un largo período de tiempo; un mes entre una sesión y otra.

El grupo de Milán, durante la década de los setenta, se concentra en los principios de la epistemología cibernética de Bateson, estas ideas modifican y enriquecen su propia teoría. En este sentido, supera la visión estratégica y desarrolla el denominado *purismo sistémico*, conocido luego como el *modelo de Milán*. Este cambio significa el desplazamiento del interés por el síntoma y los patrones de comportamiento, a las premisas epistemológicas y a los sistemas de significado, desde el tiempo presente a un marco temporal que comprende pasado, presente y futuro. Entonces, los sistemas son evolutivos más que homeostáticos; el impasse y la homeostasis familiar son apariencias sostenidas por patrones comportamentales que derivan de errores epistemológicos de los miembros de la familia (Bertrando y Toffanetti, 2004).

Las ideas de Bateson no tan sólo inciden en la teoría sino también la práctica terapéutica del grupo: menos confiados de sus descripciones de la "realidad" de la familia, las conclusiones son tratadas como simples hipótesis de trabajo; el diálogo terapéutico está

centrado en las *preguntas de diferencia*, aquellas que hacen emerger las diferencias implícitas en el pensamiento de los miembros de la familia y que más tarde serán denominadas *preguntas circulares*. Culminando en 1980 con la formulación de los principios guías para la conducción de las sesiones: *Hipotetización, circularidad y neutralidad*¹⁰.

En el año 1980 el grupo de Milán estaba dividido, Selvini Palazzoli y Prata se ocupan del *sistema observado*, creando un modelo de génesis familiar de las psicopatologías; mientras Boscolo y Cecchin se centran en el *sistema observante*, un modo de hacer terapia independiente de cada tipología (Bertrando y Toffanetti, 2004).

Para Boscolo y Cecchin, empiezan a ser referentes teóricos significativos la cibernética de Segundo Orden y el constructivismo. El foco de atención está en el terapeuta, en sus premisas, emociones y significados. Comienza, para la terapia sistémica una era constructivista que durará hasta el final de la década (Bertrando y Toffanetti, 2004).

Bajo la influencia antes señalada, el modelo de Boscolo y Cecchin evoluciona hacia la *complejidad*, es decir, dejan de sostener que el *síntoma* sea invariablemente correspondiente a una cierta configuración familiar (consideraciones opuestas a la sostenida por Selvini Palazzoli). De esta manera, la terapia se convierte en una co-creación entre terapeutas y consultantes de historias alternativas y atribuciones de nuevos significados a la realidad compartida. En este entendido, lo que se considera ya no son los patrones de interacción observables, sino las premisas epistemológicas, los significados, los sistemas emotivos y las historias de los consultantes. Destacando, las premisas de los miembros del sistema, incluyendo a los terapeutas (Bertrando y Toffanetti, 2004).

2. El modelo sistémico de Milán: circularidad, hipotetización, neutralidad

Con el principio de hipotetización, el grupo pasa del descubrimiento del *juego familiar* a la creación de una *hipótesis sistémica*, que es una explicación coherente que conecta todos los miembros del sistema observado en un patrón plausible. En esta primera

¹⁰ Ver Selvini Palazzoli, et al. (1980)

formulación, la hipótesis sólo está ligada a lo que es el equipo terapéutico. Cada miembro del equipo formula una hipótesis simple sobre las relaciones diádicas, después se enlazan con la de los restantes miembros para converger en una de las tantas hipótesis sistémicas posibles. El terapeuta está siempre poniendo en evaluación la plausibilidad de la hipótesis, evitando reificarlas y dispuestos a modificarla para enriquecer el discurso con otros puntos de vista alternativos. La plausibilidad de la hipótesis es un concepto importante, en tanto que no existe una hipótesis verdadera –o falsa-, sólo existen hipótesis más o menos útiles. De este modo, la sesión supone un constante proceso de elaboración de hipótesis por parte del equipo y del terapeuta, y una constante comprobación de la plausibilidad de las mismas.

En un principio, el grupo original de Milán esperaba que las hipótesis tuviesen un efecto poderoso en los consultantes, debían introducir algo inesperado e improbable que orientara a un cambio en los patrones relacionales. En este sentido, las hipótesis eran propiedad de los terapeutas y como tal, no eran compartidas con los consultantes; terapeuta y equipo se mantenían reservados en sus planteamientos hipotéticos, sólo tenían presencia en las indicaciones, en los rituales y las prescripciones que los terapeutas planteaban a los consultantes al término de la sesión.

Luego, como lo refiere Bertrando (2011) es posible comprender y relacionarse con las hipótesis desde una posición dialógica¹¹. En este proceso, terapeutas comparten sus opiniones con los consultantes, lo invitan a dialogar en relación con estas ideas. La hipotetización es un proceso co-constructivo entre terapeuta y consultante, un diálogo que pretende ir generando conexiones entre ideas, emociones, relaciones, significados y acciones en un tiempo y espacio determinado, con otros puntos de referencia eventuales.

El terapeuta se vale del principio de *circularidad* para la evaluación de su hipótesis de trabajo, a través de la retroalimentación verbal y no verbal de los consultantes. En este sentido, circularidad es la capacidad del terapeuta de conducir su proceso investigativo (la entrevista terapéutica) basándose en las retroalimentaciones de la familia respecto de informaciones solicitadas en términos de relaciones y por lo tanto, en términos de diferencia y mutación (Palazzoli, y otros, 1980; en Bertrando y Tofanetti, 2004). De este modo, el terapeuta puede contrastar las hipótesis, ideas, impresiones y emociones con las

¹¹ Ver Bertrando y Arcelloni (2008)

respuestas de los consultantes, generando una modificación en las respectivas posiciones y al mismo tiempo, la posibilidad de encontrar un sentido en conjunto a lo que sucede en la sesión.

El tercer principio, *neutralidad*, tiene una evolución aún más significativa respecto de los anteriores, debido a la influencia de la cibernética de segundo orden, del constructivismo y el construccionismo social.

En la década de los 70', la *neutralidad* estaba referida a la posición imparcial del terapeuta respecto del/os consultante/s. El modelo de Milán prescribía que el terapeuta debía moverse con imparcialidad y discreción respecto de la familia, consiguiendo así un efecto pragmático determinado en el conjunto de los comportamientos que se llevan a cabo en la sesión con la familia, más allá de una mera disposición intrapsíquica: Si los miembros de la familias fueran consultados respecto a de qué parte se ha puesto el terapeuta, o cuáles son los juicios que ha emitido de uno u otro miembro, sobre los respectivos comportamientos o sobre la familia en general, debieran aparecer éstos como inciertos y desprovistos (Selvini Palazzoli y otros, 1980).

Entonces, el concepto de neutralidad en los años '70 era concebido desde la perspectiva de la cibernética de primer orden, la cual suponía la separación entre observador y observado, por lo cual sería posible para el terapeuta posicionarse en un lugar "meta" respecto de los consultantes y desde este lugar pretender y cuidar su imparcialidad en el contacto con ellos. Es decir, evitaría adoptar ciertos valores morales y sociales en desmedro de otros y evitaría privilegiar cierto curso de acción para un consultante. Como lo plantea Watzlawick¹² *es imposible no comunicar*, por lo cual es improbable que el terapeuta no esté en relación con sus premisas cuando está en la relación con los otros y que esto no sea comunicado en dicha relación. Desde esta perspectiva la neutralidad no sería alcanzable.

En la década siguiente, con la cibernética de segundo orden, la neutralidad ya no es entendida como una posición imparcial del terapeuta respecto de los consultantes. El terapeuta ya no es un observador independiente de lo observado. El terapeuta y el

¹² Ver Watzlawick y cols., 1967. Pragmática de la Comunicación Humana.

consultante son parte constitutiva y constituyente de un nuevo sistema relacional, el sistema terapéutico. En este sistema, el terapeuta: parte-participante del sistema, no puede ser neutral respecto a sí mismo, a sus prejuicios, a sus ideas y premisas. Lo mismo ocurre para el equipo terapéutico, el cual si bien tiene un punto de vista más abstracto y plurivocal, respecto del punto de vista del terapeuta en sesión, no puede dejar de ser influenciado por sus propias premisas. Desde esta perspectiva la neutralidad es un principio que orienta al terapeuta a sostener una relación dialógica con sus ideas, emociones, premisas. En este entendido, se releva el sentido de responsabilidad y autonomía del terapeuta y del consultante en la relación. Cuidando la posición de neutralidad y de no direccionalidad de las acciones del/os consultante/s. El terapeuta evitaría tomar una posición en favor o en contra de cualquier resultado, en términos de comportamientos específicos. Pero no puede evitar tener una posición en la relación con el consultante. Esta posición de neutralidad implica una noción distinta acerca de la relación terapéutica y el cambio. El cambio es resolución del sistema y lo que el terapeuta hace es incomodar, inquietar, perturbar al sistema por medio de su forma particular de estar hablando acerca de lo que acontece al consultante en su vida (Bertrando, 2011).

Boscolo y Bertrando (2000), refieren la importancia de la distinción entre una posición auténticamente neutral por parte del terapeuta, a una posición estratégica de neutralidad. Ellos destacan su compromiso con una actitud de neutralidad, asumida en el diálogo con los consultantes desde una perspectiva de la *curiosidad*. Como lo distingue Cecchin (1988) un estado de *curiosidad* implica del terapeuta estar siempre atento y abierto a la novedad, sin dejarse seducir por el principio de verdad; neutralidad entonces ya no es una actitud sino un *estado mental del terapeuta*.

La curiosidad del terapeuta lo lleva a experimentar e inventar puntos de vista y posiciones alternativas, las cuales a su vez generan curiosidad. Es en este estilo recursivo que neutralidad y curiosidad se contextualizan recíprocamente, en el intento de producir diferencias con un no acatamiento concomitante a ninguna posición particular (Cecchin, 1987). Más tarde Cecchin (1992/2002) hace derivar la noción de curiosidad en irreverencia. Con éste intenta resolver algunos dilemas del posmodernismo (terapeuta experto v/s no experto). Sus intentos relevan la posibilidad de un terapeuta más creativo y dispuesto a

formular hipótesis ligadas al contexto, en vez de crear interpretaciones conectadas con ideas fuertes y estructuradas.

Así, la irreverencia supone un distanciamiento del terapeuta con cualquier lente que se interponga en la relación con el otro y que, erróneamente, invite a éste a entender que existe un modo “correcto” que indica lo que “debe” hacer frente a cierta situación, lo que además eventualmente podría también hacerlo caer en una experticia respecto al otro (Cecchin, Lane & Ray, 1992/2002).

3. El modelo sistémico de Milán: intervención final y proceso de intervención

En la década del '70 el equipo de Milán pensaba y situaba la intervención como una instancia separada de lo que era la entrevista. En la entrevista procuraban confirmar o desconfirmar las hipótesis preliminares que habían construido en base a los datos previos a la sesión. Las informaciones recogidas en el proceso de la entrevista son llevadas al momento de la discusión con el equipo y de ello se desprende la construcción de la hipótesis que dará origen al diseño de la intervención final. Esta intervención es aplicada por el terapeuta en la parte final de cada sesión y que dará el cierre a la misma (Boscolo, Cecchin, Hoffman y Penn, 2003).

La intervención final podía consistir en una connotación positiva, es decir en un encuadre general de la situación completa del sistema o bien, en una tarea para llevar a cabo en casa, pudiendo tomar la forma de una prescripción sencilla, de una tarea ritualizada o de un ritual. Respecto de las prescripciones conductuales, el grupo original de Milán las distinguió de acuerdo a lo siguiente: el ritual implicaba la especificación de los aspectos formales y de contenido; las prescripciones sencillas eran aquellas en que sólo el contexto estaba definido y las prescripciones ritualizadas eran aquellas en que sólo los aspectos formales se detallaban (Selvini Palazzoli et al, 1978, en Bertrando, 2011).

Estas intervenciones fuertemente vinculadas a las influencias de los modelos sistémicos estratégicos de la época, tenían el fin de introducir un cambio en las reglas que

organizaban a las familias en relación con el problema. El terapeuta se posicionaba de manera activa y persuasiva en la relación con el sistema consultante.

Los cambios en la década del ochenta en adelante, también repercuten en el modo de hacer terapia. Boscolo y Cecchin continúan empleando la sesión estructurada en cinco partes, las hipótesis y las preguntas circulares. Pero lo que viene a ser cuestionado, es la necesidad de la intervención final, ya que la entrevista sistémica es considerada suficiente para modificar el sistema de creencias de la familia (Bertrando y Toffanetti, 2004).

Coherentemente con la epistemología sistémica de segundo orden, las preguntas circulares generan la oportunidad para el cambio. En este entendido, adquieren relevancia las preguntas hipotéticas y las basadas en el futuro; a la vez, es más frecuente el interés por las opiniones y explicaciones que tienen los consultantes acerca de su comportamiento y de los otros.

La pregunta es la principal herramienta de intervención, a través de ellas se da la posibilidad de poner en juego las hipótesis, es el modo de perturbar al sistema consultante - y por qué no, a sí mismo-: “mostrarse curioso tiene un efecto, es interferir en la realidad. Da curiosidad saber cómo funciona la gente, no buscar qué está bien y qué está mal, sino ver cómo es. Entonces uno es sistémico si respeta los sistemas; si quiere cambiarlos no los respeta: piensa que deberían ser diferentes y además cree saber cuál es el sistema correcto” (Cecchin, 1996, p. 2). Así, entendemos que un terapeuta no puede pretender cambiar un sistema, sería caer en un error epistemológico, el cambio sólo es propiedad del sistema, más allá de su propósito consciente (Cecchin, 1996, en Bertrando y Toffanetti, 2004).

Desde este entendido, la posición del terapeuta ya no es la del experto acerca de lo que le pasa a las personas que consultan, sino un experto en saber cómo preguntar para abrir diálogos que permitan ir construyendo una relación con los sistemas de significados del consultante. A través de las preguntas circulares, es posible establecer conexiones entre comportamientos de distintos miembros del sistema, entre distintas temporalidades, entre significados, entre las llamadas *voces internas*¹³ aquellas que cada persona tiene dentro de sí y que derivan de la interacción de las relaciones con las personas más significativas de su

¹³ Ver Boscolo y Bertrando (2000)

vida. Así, las preguntas constituyen perturbaciones posibles para el sistema de creencias, de premisas epistemológicas que sostienen al consultante en una relación de malestar o problema (Bertrando y Toffanetti, 2004).

La intervención así, está en el proceso de diálogo. Un diálogo sostenido en la relación con las hipótesis como puntos de vista que construyen realidades, relaciones de significados, de premisas y emociones que sostienen relaciones con situaciones de malestar, con problemas.

4. El Modelo Sistémico de Milán: La posición del terapeuta en la relación

El cómo se posiciona el terapeuta en la relación, implica algunas distinciones relativas a la noción de cambio terapéutico, el objetivo de la terapia, la relación con el poder y la dirección en la sesión. Esta posición está entonces en relación con el contexto y como tal, en relación recursiva entre lo que es dado por el contexto y la posición que el terapeuta "elige" en el mismo y que recursivamente se retroalimentan (Bertrando, 2011).

En los apartados anteriores, ya hemos puntuado algunas implicancias que tienen los distintos paradigmas en la comprensión de sistema, de hipótesis e intervención, de objetivos y cambio terapéutico. Siendo la neutralidad, el concepto que incluye a los otros y denota una manera de construir la relación terapéutica. De esta forma, la inclusión en el diálogo acerca de la posición del terapeuta, de su relación con la neutralidad, también significa sostener un diálogo con la actitud de curiosidad e irreverencia del terapeuta. Ambos respectivamente apuntan a un cambio en la posición para no quedarse con una sola versión de la realidad; la curiosidad facilita el desarrollo de multiplicidad y polifonía. La irreverencia es un modo de trascender la ortodoxia teórica. Permitiría al terapeuta yuxtaponer ideas que a primera vista parecerían contradictorias, la irreverencia propone erosionar la certeza, en este sentido cuestionar la propia posición para no quedarse fijo, atrapado por sus propios prejuicios, entre ellos los teóricos. El terapeuta es capaz de salir de una teoría para aceptar y usar, temporalmente, otra (Cecchin, Ray y Lane, 2002).

Hablar de la posición del terapeuta en la relación, implica que el terapeuta tiene la posibilidad de cambiar su posición constantemente dentro del sistema terapéutico, mientras se mantenga dentro del mismo marco de referencia. Esto está relacionado con lo singular de ese diálogo terapéutico y como tal, un contexto en movimiento. Entonces, más que referir tipos, podemos referir: una posición del terapeuta en la relación con y en ese sistema terapéutico (Bertrando, 2011).

La tradición del modelo estructural, estratégico y de las terapias sistémicas de primer orden, la posición del terapeuta es la de un experto que dirige, empuja al consultante hacia un cambio; así el terapeuta asume la responsabilidad total en la generación de cambios en los consultantes. El terapeuta es quien toma las decisiones y no siempre participa a los consultantes de sus pensamientos, es decir de su verdad, sino una versión modificada de ella para alcanzar la meta acordada con el consultante. Así, cuando el equipo del grupo original de Milán hace uso de la connotación positiva, no tienden a revelar a la familia su verdadero pensamiento: que la mayoría de los comportamientos familiares eran movimientos dentro de un juego de poder. La connotación positiva deviene una manera estratégica para lograr la escucha en dirección al cambio identificado por el equipo y el terapeuta. De este modo, podemos comprender la forma persuasiva en la que el terapeuta se posiciona e identifica su ser y estar de terapeuta con los consultantes. El terapeuta es directivo en la relación, intenta empujarlo/s en la dirección definida por él, ya que él sabe exactamente lo que es mejor para ellos; si bien, el terapeuta se muestra sensible hacia la respuesta del consultante, corrigiendo sus intervenciones cuando lo requiere, esto no altera su actitud básica de persuasión. El situarse desde la persuasión, interfiere el desarrollo del diálogo, ya que supone que sólo una de las dos partes debiera cambiar, el consultante y por ende, supone que el terapeuta no cambia (Bertrando, 2011).

Cuando el grupo de Milán, integra en su trabajo la perspectiva del observador/observado observándose, entonces suceden importantes cambios en la forma de posicionarse en la relación. El terapeuta es menos directivo y más delicado en sus preguntas. Su plan de acción surge de una manera muy sutil: ¿qué preguntar a quién y cómo?; la forma de hacer sus comentarios y la presentación de la intervención final. El terapeuta sostiene la posición de poder, en tanto es quien elige qué preguntar, cómo

preguntar y a quién orientar dichas preguntas, pero también sostiene una relación con el consultante para que este pueda refutarlas o ignorarlas. El objetivo no está puesto en generar el cambio del consultante, sino en generar las condiciones para un diálogo, entendiendo el cambio en un nivel lógico distinto, donde la reflexividad sea posible: es en el proceso reflexivo, como condición de posibilidad, que el consultante puede tener la oportunidad de encontrar su versión de verdad, una verdad más liberadora de su sentimiento de malestar. Es esperable también, que este proceso de reflexividad no se quede en el espacio de sesiones terapéuticas, y por ende, que no acabe cuando finaliza la terapia, sino que continúe el tiempo que sea necesario (Bertrando, 2011).

Como lo sostiene Bertrando (2011), el terapeuta tiene un lugar de decisiones diferentes y como tal, mantiene un lugar privilegiado de poder y conducción: es él quien decide qué decir y qué no decir a los consultantes. El terapeuta no comunica todo a los consultantes, pero sostiene una relación con sus reservas en otros diálogos posibles como lo es con el equipo de trabajo. A esto se refiere Bertrando con el término de *opacidad*.

Algunos terapeutas, como Tom Andersen (1987) ponen en discusión esta actitud de reserva y opacidad (Boscolo y Bertrando, 2000) por parte del terapeuta (y el equipo terapéutico) hacia los consultantes. Planteando la conversación abierta con los consultantes, en el entendido de que es en ella que los propios consultantes encontrarán lo que necesitan.

Esta actitud y elementos de ella son posibles de encontrar en la terapia narrativa de Michael White y en la mayoría de los modelos adoptados dentro del campo de la terapia familiar, así como en muchas terapias constructivistas y posmodernas. La terapia conversacional de Harlene Anderson, es otro ejemplo. Lo que supone, es la abstención del absoluta del terapeuta, en el sentido de entrar al diálogo sin prejuicios. Esto releva la pregunta por los prejuicios, ya que cualquier posición supone un prejuicio y como tal, resulta difícil pensar que no esté presente en lo que vemos, sentimos, decimos y hacemos. Por otro lado, supone al consultante diciendo todo lo que quiere decir en lo dicho y al terapeuta como un *oyente compasivo* y un testigo silencioso: "para entender lo que el hablante quiere decir cuando dice lo que dice, el terapeuta tiene que entrar al diálogo, el cual estará en relación con todas sus premisas, interpretaciones y actos de habla en una posición muy activa"(Bertrando, 2011, p.146); es decir, el terapeuta plantea sus opiniones

de manera respetuosa y responsable, dejando siempre la última palabra al consultante, procurando no influir al/os consultante/s. A esta actitud, Bertrando la denomina: *el terapeuta como un interlocutor con opinión*.

En la relación emergen y se moldean los significados. El terapeuta debiera estar alerta a la pluralidad y a la no imposición de sus ideas. El terapeuta crea un contexto para la construcción de posibilidades diversas. La terapia es entendida como un proceso continuo de negociación de significados, donde es imposible alcanzar un punto final, cada nueva negociación constituye un nuevo contexto para nuevos significados y así sucesivamente. Terapeuta y consultante/s muy activos en este proceso de generar con-textos.

5. Equipo de Trabajo y Asesoría Sistémica y modelo de Milán

El Equipo de Trabajo y Asesoría Sistémica (eQtasis), que se ha desarrollado en la Universidad de Chile, en el marco de la Clínica de Atención Psicológica (CAPs) de la Universidad de Chile, nace a mediados del 2005, por iniciativa conjunta de licenciados de Psicología y de Felipe Gálvez Sánchez, docente del Departamento de Psicología y actual coordinador del equipo eQtasis. Sin embargo, su historia como grupo clínico sistémico se remonta al año 1997, en la entonces llamada Unidad de Asesoría Sistémica. En su historia son varios los procesos, las acciones gestadas (clínicas, asesoría, extensión e investigación) y la confluencia con eventos situados en el marco de la institución universitaria, que van sucediendo para el desarrollo actual como Programa del Departamento de Psicología de la Universidad de Chile.

El trabajo clínico-terapéutico del eQtasis tiene una importante influencia de los principios teórico-técnicos del modelo de Milán. El eQtasis, en el período 2007-2009, de acuerdo a las características de su propio contexto de desarrollo y evolución, va realizando una traducción de este modelo. En este proceso, destacan la adscripción a un modelo de trabajo en equipo, con un espejo unidireccional y un formato de sesión en cinco etapas: pre sesión, sesión, intervalo, devolución y post-sesión. Otros aspectos que sin ser teóricos se transforman en características de la actitud terapéutica que eQtasis intenta desplegar: la desjerarquización y la paridad en las relaciones; la curiosidad como actitud de no saber y la

irreverencia frente a la propia visión. Además, se adscriben e integran en su modelo, el interés por las premisas, el proceso reflexivo como un entendimiento particular de la terapia y que se ha desarrollado en estos años. Quizás el aspecto que más se ha desarrollado es el de hipotetización, que trasciende a una modalidad puramente racional o intelectual, sino que atraviesa lo emocional en el terapeuta y en el proceso, como corresponde a todo proceso reflexivo.

Algunas diferencias con el modelo de Milán lo constituye el uso del citófono y de la devolución . Estos instrumentos, a mediados de los noventa han tendido a ser abandonados por la Escuela de Milán. La devolución tendía a estar fuertemente vinculada a la intervención final y como tal, muy ligada a los modelos estratégicos y al sentido instructivo de la intervención. El equipo de eQtasis, en coherencia con su trabajo de asesoría y de formación, ha mantenido el uso de estos instrumentos, pero sin el sentido instructivo ni estratégico.

El uso del citófono, es un recurso para el equipo, por medio de éste hace presente su voz en la relación con el sistema terapéutico. Es una forma en que el equipo participa del diálogo en la sesión, una forma de abrir la conversación con los comentarios que emergen en la voz de los terapeutas que acompañan el proceso detrás del espejo. En este ámbito, no tiene un sentido de supervisión e instrucción al terapeuta de qué es lo que debe o no hacer, sino de reflexividad en/de/para la relación.

La devolución, para eQtasis, aún siendo un dispositivo que cierra el proceso de la sesión, no tiene el sentido de la intervención final. Si bien el equipo no ha escrito al respecto, en el contexto de la docencia han pensado en cuatro aspectos que serían importantes de considerar en todo ejercicio de devolver al consultante la manera en que el equipo/terapeuta está situando su relación con lo que acontece en el proceso de la sesión. Estos aspectos o características son: Contenido, Connotación, Color y Comentario. El *contenido* refiere que debe haber una idea que plantear; la *connotación* implica mostrar algo como distinto o algún énfasis sobre algo que hayan dicho el/los consultante/s en la sesión, lo cual también puede expresarse en términos analógicos; *color* que se refiere a la intensidad, dramatismo, que tiene que dar la sensación de que esto es algo importante, como lo decía Cecchin -en palabras de Felipe Gálvez, entrevista 2014- es como para decir :

esto tiene sentido, que en el drama que vive esto tiene sentido; y el *comentario*, de cómo fue la sesión o bien de lo que ocurre detrás del espejo.

El equipo de eQtasis, a la vez que transforma algunos aspectos del modelo de Milán, en su desarrollo van incorporando otras conceptualizaciones (el triángulo, la figura X, el escribano y otros) que lo distinguen hoy como un modelo del Equipo de Trabajo y Asesoría Sistémica.

VI. MARCO METODOLÓGICO

1. Paradigma y Diseño de Investigación

Esta investigación se sustenta en un paradigma constructivista y una metodología cualitativa. En este entendido, la investigación es un proceso abierto en cuanto a las posibilidades de acción de la investigadora y la producción de conocimiento obedece a un proceso reflexivo, continuo y flexible (Sautu, Bondio, Dalle y Elbert, 2005).

La metodología cualitativa resulta coherente con el marco epistemológico y teórico de esta investigación, ya que en sus distintos niveles, considera al investigador implicado en lo investigado, en una posición interpretativa y permeable a sus propias premisas, prejuicios y lentes con los cuales concibe el mundo, de esta manera sujeto de sus propias reflexiones y análisis. Es decir, la relación estrecha que sostiene el investigador con las teorías, técnicas, instrumentos, fenómenos, sujetos, objetos de su propósito investigativo tiene relación con la producción de datos y como tal, refieren construcciones de relaciones de significados entre el investigador y lo investigado (Calventus, J. 2000; Mella, O. 2003).

Esta investigación está implicada en un constante ejercicio de distinciones, interpretaciones y conceptualizaciones relativas a lo que acontece en las devoluciones de sesiones individuales de terapia sistémica. A este respecto se debe la producción de datos cualitativos, los cuales en sí mismos no pretenden ser una representación veraz de los sucesos, sino una relación situada en operaciones cuidadosas de distinción, organización y conceptualización.

Esta investigación considera el proceso inductivo-deductivo para la producción de datos y el análisis descriptivo-relacional de los datos cualitativos. En este aspecto, los datos son concebidos como elementos dinámicos, resultados de una serie de manipulaciones posibles que transforman la realidad mediante un proceso de elaboración conceptual (Rodríguez, Lorenzo y Herrera, 2005).

El método elegido es el análisis de contenido interpretativo, el cual implica la construcción de tópicos emergentes que derivan de un proceso constructivo-interpretativo que va más allá de la codificación. Esta forma de análisis "es abierta procesual y

constructiva y no pretende reducir el contenido a categorías concretas restrictivas" (González, 2000, p.96).

2. Selección, criterios y características de los participantes

El diseño técnico en la investigación cualitativa es el momento en que se lleva a cabo el perfil y la composición de los grupos que intervienen, así como el número de ellos. Los criterios de selección son criterios que apuntan a la comprensión y no a la representación estadística, por lo tanto alude a los conjuntos, a la estructura, a la génesis. Así, se pretende incluir todos aquellos componentes que reproducen mediante su discurso, relaciones relevantes (Delgado & Gutierrez, 1999).

Del universo posible de devoluciones realizadas por eQtasis, en el período 2006-2010, se escogieron inicialmente todas las sesiones individuales de terapia. De esta primera selección, se escogen las que tienen un buen registro audio visual. De ellas, sólo las que se evidencia la salida del terapeuta de la sesión para el encuentro con el equipo y luego regresa para hacer la devolución al consultante. Finalmente, la muestra está constituida por siete registros audiovisuales, correspondientes a cuatro terapeutas y siete consultantes distintos.

Se procede a la transcripción de los siete registros audiovisuales y para ello se considera los cinco minutos previos a la devolución, estimando en ello un tiempo suficiente, dada la redundancia de lo relevado en la sesión, para la contextualización del texto siguiente: la devolución.

Durante todo el proceso de investigación se recurre a los registros audiovisuales en paralelo a la lectura de las transcripciones. Esto constituye un elemento de necesidad y rigurosidad para el análisis e interpretación de los datos.

3. Procedimiento de análisis de la información

En concordancia con la epistemología cualitativa, el procedimiento se enmarca en un análisis interpretativo estructural. Es decir, los emergentes y categorías son comprendidas como momentos de organización y visibilidad de una producción teórica en cuyo proceso las categorías se mantienen en constante movimiento dentro del sistema teórico en que se articulan entre sí. El procedimiento constructivo-interpretativo releva la participación del marco referencial del/a investigadora en el curso de construcción-interpretación de los datos (González, 2000).

De este modo, el análisis interpretativo estructural de las devoluciones, considera la comprensión de lo singular de cada una de ellas. En esta línea, se procede con la identificación de temas/contenidos globales, para luego identificar emergentes significativos de cada texto. En este proceso constructivo interpretativo, los emergentes se van transformando en categorías asociadas a ítemes predefinidos inicialmente y a otros que surgieron en el mismo proceso de análisis de la información.

Las preguntas orientadoras generales e inespecíficas potencian el encuentro con un con-texto que releva en la investigadora una idea global y a la vez distintiva de cada una de las devoluciones. Posteriormente, en el proceso de ir relevando lo significativo de cada interacción, las preguntas más específicas colaboran en el proceso de construcción e interpretación de sentido en las mismas. Durante el proceso constructivo interpretativo que releva las interacciones vinculadas con categorías, el marco contextual es el telón de fondo que continuamente interactúa con la figura relevada: la categoría.

Además, y en relación con el contexto en el cual se desarrolla la presente investigación, se realizó una entrevista semi-estructurada al coordinador del Equipo de Trabajo y Asesoría Sistémica, Felipe Gálvez Sánchez. Quien además facilitó una entrevista por el sostenida en el año 2011, donde las referencias relativas a la historia y el desarrollo del Equipo eQtasis estaban detalladas. De este modo, se integran ambas entrevistas con el fin de actualizar y enriquecer las informaciones.

VII. DESCRIPCIÓN DE DATOS

En este apartado se expondrán los datos cualitativos que contribuirán a la respuesta de la pregunta de investigación. Aquí se describirán las interacciones del terapeuta-consultante que se vinculan con los principios de Hipotetización, Circularidad y Neutralidad, además de los emergentes relevados como interacciones que develan condiciones de posibilidad para las sesiones individuales de terapia sistémica y de aquéllos que enuncian vínculos conceptuales con la noción de individuo-contexto-relación.

Los subtítulos en cursiva representan categorías emergentes de los contenidos de las citas y que se interpretan como conceptualizaciones vinculadas a la Hipotetización, Circularidad, Neutralidad, Terapia Individual/Sesión Individual de Terapia e Individuo/Contexto/Relación.

1. Hipotetización: hipótesis en diálogo

La hipotetización es el ejercicio reflexivo del terapeuta/equipo/consultante. Las hipótesis en diálogo, se refiere a las ideas, suposiciones, explicaciones alternativas del terapeuta, que ofrece y dispone al diálogo con el/la consultante.

1.1. *La manera de hablar contribuye a la dificultad de ver/se en relación*

El equipo ofrece a la consultante su manera sistémica de pensar y de ver el mundo. Destaca en ello, que el lenguaje construye realidades. En este sentido, la forma en que hablamos hace emerger un mundo en particular y este mundo/realidad puede tener otras formas en tanto generamos oportunidades para que ello pueda ocurrir.

"...al escucharte les pareció que habían muchas frases que iban en el orden tú eras de esta forma, que tú te comportabas de esta forma o una descripción muy encasillada de lo que tú eres...quizás sería mucho mejor plantearlas de una forma un poco más propositiva y posible de cambiar...yo estoy siendo esto o lo otro, porque eso deja un margen de

cambiar lo que estoy siendo después, pero si tú dices yo soy neurótica no puedes hacer nada por eso, porque eres de esa forma..."(Devolución n°3)

"...cuando tú estás como discutiendo con alguno de tus hijos, también estás discutiendo con todos los hijos, cuando tú dices me molesta que ellos sean cómodos o flojos, o el enojarte con xxx, el gritarle a xxx es gritarles a todos en realidad, es que todos están siendo de esa forma, siendo que tú también estás dejando o tú estás siendo permisiva con eso, entonces todos esos cambios que tú estás provocando te están haciendo ser otra persona después..."(Devolución n°3)

En esta cita, podemos ver cómo la terapeuta introduce la voz del equipo con una hipótesis de éste acerca de la manera en que la consultante habla y cómo en esta forma de hablar construye una realidad acerca de lo que le sucede y en esa forma de estar construyendo su mundo deja muy poco espacio para un cambio en el después.

Además, el equipo destaca la participación que la consultante tiene en las interacciones con sus hijos. Interacciones que ella suele invisibilizar, ya que tiende, al hablar y al hacer, incluirlos a todos por igual. De este modo le es más difícil ver y verse en la relación con cada uno de ellos. En este aspecto, destaca el equipo, lo que cada persona hace tiene implicancias en lo que las otras personas están haciendo. Un hacer, que puede ir siendo diferente si la persona se da la oportunidad para ello. Esta oportunidad se inicia cuando en el hablar nos situamos en movimiento. De esto se desprende la propuesta que le hace el equipo a la consultante: "...sería mucho mejor plantearlas de una forma un poco más propositiva y posible de cambiar...yo estoy siendo esto o lo otro, porque eso deja un margen de cambiar lo que estoy siendo después..."

1.2. *Más allá de las palabras hay algo, un subtexto, que tiene que ver con...*

El terapeuta en esta devolución comparte con el consultante su conocimiento acerca de la metacomunicación. El sentido de compartir este conocimiento parece ser el de generar un campo más amplio en la conversación, aquel donde sea posible para el consultante mover/se de la posición que lo hace percibir/se sin oportunidades.

Eventualmente en ese movimiento pueda aparecer algo nuevo, una posición nueva respecto de lo que es parte de su preocupación y malestar en la relación con su polola.

"...y te empezó como a increpar de una serie de cosas que tú dijiste que eran como mentira y que por lo mismo tú no le respondías porque no te ibas a meter en la vaina de desmentir cosas que sabías que era mentira y que ella también sabía...quizás cuando tú estás escuchando eso, estás escuchando las mentiras ¿se entiende? lo literal que ella dice...más allá de las palabras hay algo que viene, que está puesto detrás como un subtexto y que tiene que ver con ciertas motivaciones, con ciertas peticiones quizás...nosotros le llamamos metacomunicación...tú sientes que no puedes hacerte cargo de las mentiras...pero de lo que quizás tú si te puedes hacer cargo es un poco de ese mensaje que está detrás del mensaje...¿qué te está diciendo ella con todo eso que te está diciendo en el fondo, te está demostrando miedo? por sentirse no sé como falta de atención? te estoy inventando, no lo sé..."(Devolución n°5)

En esta cita, ampliar el campo de la conversación implica atender al subtexto que hay en todo proceso comunicativo. El terapeuta demuestra cómo es metacomunicarse en el mismo momento de la devolución. Le sugiere preguntar y preguntarse acerca de los motivos que hay debajo o detrás de cada mensaje. Atender de este modo a los mensajes analógicos que parece estar descuidando. En este sentido, la hipótesis está situada en el mismo proceso reflexivo que es ofrecido en la sesión de terapia. Esta propuesta sería una conexión distinta que da oportunidad al consultante de mover/se en la relación: si bien no te puedes hacer cargo de lo literal, pero sí de preguntarte acerca de lo que podría haber detrás de lo que tú dices o de lo que otros dicen. Atendiendo de este modo a la posición que ocupa en la relación con los otros y cómo ésta está co-determinada con otros. Además, atender y explorar en lo que mueve al otro a moverse a hacer lo que hace en coordinación con su propia autoexploración acerca de lo que lo mueve a hacer lo que hace en dicha relación.

1.3. *Ideas y supuestos del terapeuta se desvanecen en la voz del consultante*

En ocasiones la hipótesis surge para el terapeuta en el momento mismo de la devolución. El terapeuta la comparte con el consultante y de esta forma lo invita a participar en ella. En este sentido, el terapeuta se relaciona con su hipótesis como una posible forma de abrir una conversación con el consultante acerca de esta distinción que para él aparece en relación con lo que han estado conversando en la devolución. Una vez que el consultante la desconfirma como lectura acerca de lo que ocurre en la relación, el terapeuta también la abandona. En este aspecto, las hipótesis del terapeuta son ideas, explicaciones posibles que requieren de ser com-partidas con el consultante para tener el sentido que pretende. Es la participación del consultante en relación con ella lo que da la movilidad necesaria para que esta evolucione como una posible explicación con sentido para él. Entendiendo que la hipótesis co-construida en el diálogo con el consultante sólo tienen valor de posibilidad y no de representación de lo que sucede. De esta forma, la utilidad que tiene la hipótesis incompleta del terapeuta es de abrir una conversación para una posición nueva del consultante en relación con dicho supuesto o con otro eventualmente emergente desde él.

"T:...me he estado acordando de las discusiones, quizás ella se desespera de que tú no le contestes y quizás por eso sigue subiendo el tono"

C:si igual yo no creo que sea, yo también contesto en el mismo tono de ella, entonces por eso la discusión sigue y sigue". (Devolución n°5)

En esta cita vemos que el terapeuta hipotetiza que las discusiones se dan en un contexto interaccional que las mantiene. Esta lectura de la situación la propone al consultante y lo hace de un modo en que deja abierta la posibilidad de que su lectura no sea de utilidad para el diálogo con el consultante. Luego que el consultante desconfirma dicha lectura, el terapeuta también lo hace.

1.4. *El equipo piensa en relación con lo que ha escuchado: se pregunta y pregunta*

Las ideas o supuestos del equipo/terapeuta acerca de la motivación y expectativas de la consultante frente a la terapia, se traducen en preguntas hipotéticas y como tal, son pro/puestas al diálogo con la consultante quien le da sentido a la misma.

"T:...al equipo le surge como la inquietud porque usted como que comenta que usted está ya muy sin energía muy cansada y...surge como la inquietud acerca de cómo usamos este espacio, porque...de una cierta manera uno podría acá pensar que usted viene acá a descargar un poco, a conversar los problemas y a dejarlos un poco acá también...y eso implica no tanto gasto energético, pero si uno quisiera transformar lo que está sucediendo en su casa eso implica, eso necesita, eso requiere de energía...entonces surge como esa duda

C:...hoy día tengo un estado de ánimo...sumamente desgastado, en ese sentido estoy muy de acuerdo contigo, como que ya no sé mucho por donde darle...si vengo acá es porque tengo el interés de mejorar las cosas y no pa puro desahogarme...pero lo que yo digo es que aquí yo espero...adquirir direcciones..."

T: formas de Trabajar"

C: claro o sea que claro yo sé que pueden resultar..." (Devolución n°6)

En esta cita vemos que la hipótesis del equipo/terapeuta es puesta al servicio del diálogo. Es decir, el equipo/terapeuta no se relaciona con el supuesto como la única forma de leer lo que ha dicho la consultante en la sesión, sino que da oportunidad a la duda y con ella contempla que la consultante es quien puede aclararla. Ya sea que la confirme o no, el mismo proceso significa poner en ejercicio un proceso reflexivo y como tal, ya es una intervención terapéutica; ya que, se desprende un diálogo en relación con lo que la consultante espera de la terapia y de cómo se ve a ella misma en relación con lo que dice que espera. Esto significa un proceso de conversaciones que en sí misma hablan del modo de entender la terapia: un proceso de reflexión. La posición que toma la terapeuta en esta propuesta reflexiva colabora a que la persona se sitúe de un modo más activo en su proceso de definiciones acerca de lo que la motiva a consultar. La apertura de la terapeuta hacia sus propias suposiciones genera las condiciones para que emerja en la consultante un movimiento en relación al cómo van a situar las conversaciones en el espacio de la terapia: trabajar en relación con lo que le preocupa para dar oportunidad de transformar lo que le sucede en la casa.

1.5. *Proposición y apertura a nuevas posibilidades de significados*

Las ideas del equipo y del terapeuta están en relación con conexiones entre significados, acciones y emociones. Estas son propuestas al consultante, puestas en el diálogo y como tal, el consultante se va relacionando con ellas, va expresando lo que le hace pensar y sentir. En este sentido se percibe un espiral de significaciones: significados en contextos de significación.

"T:...la inseguridad en sí no es mala, de hecho en un proceso de crecimiento...la persona que cree que todo lo sabe...nunca va a estar abierto a aprender nada...el estar en un proceso de maduración que es en lo que estás ahora...la inseguridad es parte de...ahora lo que tienes que saber es cómo sacarle provecho a la inseguridad...gracias a que uno cuestiona las cosas que quiere hacer es que uno las piensa, las da vuelta, las retoma y así es la mejor forma que uno puede tener para después tomar la decisión correcta..."

C: ...en realidad me domina...le saco el provecho porque tengo inseguridad, pero también me domina...me siento mal porque la tengo

T: mi apreciación personal es que más que la inseguridad te domine es la apreciación negativa que tienes de la inseguridad lo que te domina

C:sí, en realidad

T: entonces debes ser capaz de separar la inseguridad de lo que tú sientes de sentirte inseguro y eso puede ser lo que te complique más que la inseguridad en sí misma" (Devolución n°7)

En esta cita, la terapeuta propone una manera distinta de significar la inseguridad y este significado lo sitúa en un contexto de significación: un recurso y condición para un proceso de maduración, crecimiento y desarrollo de las personas. Esta propuesta se acompaña de una pregunta distinta para el consultante: ver cómo le saca provecho a la inseguridad. Esta propuesta de significado distinto en un contexto de significación vinculado al dominio de existencia de la persona, además de situar una nueva pregunta para el consultante, genera apertura a otra nueva distinción que el consultante significa como sentirse dominado por la inseguridad. A lo cual, la terapeuta propone otra nueva

distinción contextual: una cosa es el significado y otra es la atribución de valor a ese significado. En esta distinción la terapeuta emite su opinión y la cual es distinta a la propuesta por el consultante: yo creo que lo que te domina es la valoración negativa que tienes de la inseguridad. De este sendero de conversaciones situadas en relación con significados, se releva la noción con-textual. Entender el dominio en el cual lo que se significa tiene un sentido u otro, promoviendo la terapeuta abrir contextos de significación para una eventual movilización del sujeto en relación con su sentimiento de malestar. En este sentido, la terapeuta y el consultante muy activos en este proceso de hipotetización.

También llama la atención el cómo la terapeuta indica al consultante lo que debe ser capaz de hacer. Realizar las distinciones que la terapeuta propone. Destacando con ello otro dominio en dónde estaría la dificultad para el consultante. En este aspecto, la intervención impresiona compleja, propone y a la vez indica, es decir, invita a pensar y a la vez refuerza que debería distinguir, diferenciar del modo propuesto. Un juego lingüístico que introduce diferencias e inquieta el relato de la persona.

1.6. *Domínios relacionales: mundo interno y mundo externo.*

Las personas y sus relaciones están situadas y vinculadas a lo que da significado y explicación a su manera de ser y estar en relación con su historia. El dominio de relaciones en que la persona sitúa su malestar está vinculado con su historia de relaciones significativas, las cuales la persona releva y se releva de la misma. Las conexiones que el terapeuta ofrece en la devolución, es una propuesta centrada en las relaciones, en el entendido que las relaciones no tan sólo se refieren a las relaciones con otras personas, aquellas vinculadas con la noción de mundo externo, sino a las que devienen del mundo interno de la persona, es decir, las relaciones con las "voces internas", con sus ideas, premisas, emociones y todo lo que es parte de su devenir como persona situada.

"T: lo que tú mencionabas de que a veces te influía un poco lo que tu hermano decía, que tu papá decía...

C: siempre me han influido...me han tratado de dejar con la menos responsabilidad en mi vida...eso me jugó en contra...hace dos años atrás...era un pendejo...no tenía conciencia de mí...era como mi familia era Yo

T: ...sería extraño que no te afectara...lo que tus papás te dicen o tu familia o sea siempre te han dicho...

C: si poh me gustaría de que me influyeran pero hasta cierto punto, al final yo tengo criterio

T:...eso también es parte del crecer...uno a medida que crece, uno dice estos son mis límites, hasta ahí yo filtro, hasta ahí yo permito...eso es una cosa que uno va elaborando con el tiempo...la cosa también es ser consciente de qué es lo que te dicen ellos y qué es lo que tomas y qué no...a qué le saco provecho, que me sirve y qué simplemente lo dejo ahí y ese proceso también es madurar." (Devolución n°7)

Esta cita hace referencia a cómo el consultante sitúa la explicación acerca de lo que le sucede hoy, es decir la inseguridad, en su historia de relación con su familia. Un dominio relacional de pertenencia, en cual su manera de ser/estar estaba en consonancia con lo que él piensa que su familia pensaba para él como lugar en la relación: "...me han tratado de dejar con la menos responsabilidad en mi vida...". Esta hipótesis del consultante es acogida y complejizada por la terapeuta; desde un sentido positivo y empático, le propone otra posición a explorar en dicha relación: los límites respecto de lo que otros dicen y lo que él decide tomar o no de ello. En este aspecto, la terapeuta promueve un rol más activo del consultante en la relación y en ello, el sentido de responsabilidad.

2. Circularidad: apertura en el diálogo

En el proceso terapéutico el equipo/terapeuta está atento a las retroalimentaciones verbales y no verbales del consultante frente a sus propuestas. En este proceso co-constructivo se va develando una relación terapéutica. Una relación que se centra en las relaciones y como tal en las diferencias que devienen informaciones significativas para el proceso de conversaciones situadas en lo terapéutico.

2.1. *El equipo ha percibido una diferencia cuando conversamos*

Develar diferencias/relaciones, promueven nuevas diferencias/relaciones. El equipo/terapeuta está atento a las informaciones en términos de relaciones que emergen de la conversación con el consultante. El punto de vista que tiene el equipo/terapeuta respecto de aquello que ha sido parte/participante de la sesión de terapia constituye un potencial recurso para que emerja en el consultante su posición en relación con aquello o con algo más. En este sentido, el equipo/terapeuta ofrece lo que percibe, en términos de diferencias/relaciones, con el interés de ampliar el campo de conversaciones posibles con el consultante.

T: ...es que a veces, cuando nosotros, conversábamos en este espacio del tema de tu polola y todo eso, como que te aqueja un poco...nosotros vemos eso, como que te sientes más entristecido

C: qué?

T: más entristecido

C: ya

T: en cambio, cuando hablamos más de ti, como que te sueltas un poco más, como que te veo más entusiasmado, más alegre, como que te conviene hablar un poco más de eso...como cuando te mencioné el tema de...y como venías más alegre ...

C: ah ya, ok...para mi es complicado contar mi vida, a ti no te conozco ni a las personas que no veo...

T: es como un esfuerzo el transmitir ciertas cosas que uno no está habituado a contar

C: sí, eso " (Devolución n°4)

El equipo observando las relaciones emergentes en el proceso de la sesión, distingue una diferencia que le parece importante compartir con el consultante. La diferencia está vinculada a la relación entre la expresión emocional del consultante y los contenidos que trae a la conversación con el terapeuta. El terapeuta introduce este comentario, lo sitúa en la observación del equipo/terapeuta y luego realiza una sugerencia respecto al uso del espacio de terapia. Este punto de vista del equipo, dispuesto al diálogo,

abre en el consultante una posibilidad, hablar de lo difícil que es para él hablar de su vida con quienes no conoce: como al terapeuta y a los del equipo. Es decir, cuando el equipo/terapeuta plantea una observación centrada en la diferencia y la relación, emerge en el consultante también la oportunidad de hablar acerca de otra diferencia/relación importante con lo que le sucede.

2.2. Las diferencias/relaciones promueven nuevas relaciones/diferencias con

La relación que tiene el consultante con los significados y la propuesta del equipo y del terapeuta de nuevas relaciones de significación. Estas relaciones pro/mueven diferencias, nuevas relaciones del consultante con el problema o malestar: la inseguridad como recurso v/s la inseguridad como obstáculo. De lo cual deriva otra distinción relacional, la atribución de valor a lo significado y lo significado en sí.

"T: Y es que es gracias a la inseguridad que uno es capaz de cuestionarse las cosas

C: mmm el tema está en que no te domine eso

T: o que... o sea pa sacarle provecho

C: Porque yo en realidad me domina...le saco el provecho porque tengo inseguridad pero también me domina como es que me siento mal porque la tengo

T: Mi apreciación personal es que más que la inseguridad te domine es la apreciación negativa que tienes de la inseguridad lo que te domina

C: Si en realidad

T: Entonces debes ser capaz de separar la inseguridad de lo que tú sientes de sentirte inseguro y eso puede ser lo que te complique más que la inseguridad en sí

C: mhm

T:...a veces...cuestionar la inseguridad: también es parte del proceso de crecer...es como un círculo...el hecho de que tú quieras cambiar por ejemplo lo que no te gusta de ti mismo o que no quieres ser así por último, también es un proceso... del querer madurar del querer crecer

C: yah" (Devolución n°7)

Esta cita nos permite pensar acerca de cómo es que las diferencias situadas en relaciones de significados van promoviendo otras nuevas significaciones emergentes para el consultante. Al disponer al diálogo dicha significación, la terapeuta crea otra nueva distinción contextual y así sucesivamente. En este aspecto, la conversación se va sucediendo en un espiral de relaciones contextualizadas y en ellas la terapeuta y el consultante muy activos en el proceso. La terapeuta se ocupa de ir generando otra nueva condición de posibilidad para la movilidad del consultante en relación con sus explicaciones que lo mantienen sujeto a una relación con el malestar. Introduciendo en este proceso su opinión como terapeuta y proponiendo una distinción que cuestiona la explicación del consultante. De ello deviene, un rol activo de la terapeuta e incluso directivo: debes ser capaz de separar la inseguridad de lo que tú sientes de sentirte inseguro y a lo mejor eso puede ser que te complique más. En este dominio de indicaciones, se develan otras relaciones: el sentido de autonomía y responsabilidad está situado en la comprensión de un deber/hacer para madurar. Una indicación que luego es puesta en una comprensión acerca de lo que significa cuestionar la inseguridad.

3. Neutralidad: una invitación a la curiosidad

La neutralidad como la posición que ocupa el terapeuta en la relación con el consultante, es una propuesta de relación que emerge en el contexto singular de cada proceso relacional terapéutico. El terapeuta y el consultante se van moldeando en un marco de referencias propios a cada quien. En este proceso de conversaciones se crean nuevos marcos que develan la posición de cada quien en el mismo. En este entendido, la neutralidad es una condición de posibilidad para que el consultante y el terapeuta se comprendan en una co-creación de contextos que los releva en el sistema del cual son parte/participante: el sistema terapéutico. La curiosidad del terapeuta es puesta en el diálogo con el consultante como una forma de promover la movilidad en el diálogo y por ende las posiciones que cada uno tiene en la construcción del mismo.

3.1. *El equipo y el terapeuta se sienten inquietos*

Inquietarse acerca de lo que promueve una posición en relación con los supuestos, las premisas, las acciones y la emociones, significa generar una condición de posibilidad para que dichas premisas, emociones, acciones y supuestos tengan la oportunidad de movilidad en la conversación. La inquietud del equipo/terapeuta es situada en el marco de responsabilidad que este tiene acerca de su propio proceso reflexivo en relación con las mismas. Situarlas y develarlas en la conversación con el consultante es promover una condición de diálogo en la relación.

T: ...queremos informarnos más, sentimos que nos falta información tanto a ti como a nosotros sobre los pasos a seguir para poder tomar como medidas cautelares...

C: pero es que...carabineros no me puede prestar ningún resguardo...fui a constatar lesiones de los golpes la otra vez que ocurrió este hecho, si no tengo un corte o algo evidente no hay ninguna forma de denunciar...

T: pero tú tienes un fiscal a cargo del caso

C: si hay una persona a cargo del caso, si

T: y hay un abogado querellante que está en este minuto asesorando ¿verdad?

C: si

T: entonces yo creo que...y según lo que hablábamos en el equipo, podría ser que nosotros nos contactemos con el abogado para pedir información

C: ¿ya?

T: ...por supuesto...haciéndolo junto contigo...comentándolo después contigo...ver cuáles son los pasos a seguir, en qué situación se está, legal

C:ok" (Devolución n°2)

En esta cita nos encontramos con la develación del equipo/terapeuta acerca de su posición de inquietud en la relación con la consultante y sus ideas respecto del cuidado de sí. En este aspecto, el equipo/terapeuta se hace responsable de sus inquietudes y le propone a la consultante que buscarán ayuda, se informarán para luego compartir esta

información con ella y de esa conversación en conjunto verán cuales son las condiciones de posibilidad que ella tiene para su cuidado. En esta posición del equipo/terapeuta, vemos el sentido de responsabilidad con sus propias percepciones, opiniones y supuestos, sabiendo que no van en la misma línea que las de la consultante. La consultante había expresado en sesión su disposición a no saber sobre las medidas cautelares aún cuando reconocía la impulsividad de su pareja. Así, la propuesta se sitúa en el marco referencial del equipo/terapeuta y es explicitado de esa forma con la consultante. La consultante es invitada a dialogar acerca de esas condiciones de posibilidad para el cuidado de sí, en este aspecto es una invitación a ampliar la mirada en relación con sus condiciones y posibilidades. En este aspecto hay un cuidado del equipo/terapeuta hacia la no dirección de la consultante.

3.2. *El terapeuta se pregunta y te pregunta*

El terapeuta se posiciona desde la inquietud, la curiosidad y el cuestionamiento del discurso que trae el consultante a la sesión. El terapeuta busca movilizar el sistema de creencias que hace que el consultante se perciba sin oportunidades y atrapado en la situación problema y/o de malestar. Desde su posición y en relación con su propio marco de referencia ofrece al diálogo una pregunta que podría eventualmente hacer/se el consultante. Procurando en este compartir ampliar las posibilidades de conversación e hipotetización.

"T:...yo te estoy hablando ahora y te estoy mirando a los ojos, pero yo podría hacer esto (se voltea) yo estoy hablando ahora pero te estoy diciendo cualquier cosa, qué te estoy comunicando aquí?, que no estoy interesado quizás, me entiendes, si te estoy mostrando que estoy interesado ese es un mensaje que está detrás de lo que te estoy diciendo, entonces en el caso de ella ¿ qué te está diciendo ella con todo eso, qué te está diciendo en el fondo, te está demostrando miedo? por sentirse no sé como falta de atención, te estoy inventando, no lo sé, me entiendes

C: yo percibo eso, como que ella lo hace porque se siente insegura...ella no me conoce

T: tú sientes que no te conoce

C: yo siento eso

T:...cuál es la motivación de fondo de lo que ella está diciendo...hablar de eso...trata de conversar lo que está de fondo, que efectivamente es como el núcleo de lo que está sucediendo, me entiende, tratar de sacarlo a la luz y en ese sentido no quedarse en las mentiras por ejemplo o lo superficial que al fin y al cabo no soluciona nada, me entiende"
(Devolución n°5)

En esta cita el terapeuta propone al consultante estar atento, inquieto, curioso acerca de lo que moviliza a las personas a decir lo que dicen. El terapeuta demuestra en la misma conversación con el consultante los distintos elementos implicados en una conversación, es decir, verbales y no verbales, los que recursivamente contextualizan el sentido del conversar. Distinguir estos elementos amplía el campo de posibilidades en el proceso del conversar. Destacando la importancia de hablar de los motivos que están detrás de los mensajes literales, ya que en ellos estaría el núcleo de lo que sucede en la relación. Además, propone al consultante una forma de decir en donde se hace presente su responsabilidad en la relación con lo que le sucede en el conversar.

T: "...la gracia de la carta era que tú en cierta medida dibujaste un poco el futuro, como lo que tú crees que pueda venir, la pregunta que se hace el equipo es qué piensas tú de ese futuro, quieres que sea, quieres que no sea, te interesa hacer algo aquí en este espacio para cambiarlo?"
(Devolución n°5)

Esta cita, nos muestra cómo el equipo se muestra inquieto, curioso por saber en relación con lo que piensa el consultante acerca de lo que propone como expectativa y visión futura. En este sentido, sus preguntas se traducen en preguntas reflexivas para el consultante y de ese modo amplía el campo de conversaciones posibles. Establecer una relación con el futuro desde un presente situado en el espacio de terapia promueve el diálogo. Esta oportunidad hace posible que emerjan otras nuevas conversaciones y con ellas la movilidad respecto de los supuestos y creencias que sostienen el sentido de malestar y/o problema.

4. Neutralidad: el terapeuta un interlocutor con opinión

El terapeuta trae al diálogo su perspectiva del mundo. Su posición en la relación terapéutica no está ajena a la participación de sus premisas en sus distinciones. En este sentido, el terapeuta en la relación con el consultante se vuelve doblemente responsable acerca de lo que trae o no a la conversación. Responsable por la realidad misma que intenta construir en el diálogo y por el rol que tiene en él. En este sentido de responsabilidad, cuando el terapeuta respetuosamente trae al diálogo sus opiniones, lo hace con el propósito de dialogar con el consultante y no para prefigurar el campo de comprensión del mundo del consultante. En este aspecto emitir con cuidado sus opiniones significa tener presente el principio de no direccionalidad en la construcción de ideas, mantener abierta las posibilidades para diversas construcciones explicativas, estar abierto a la discusión y aceptación de las respuestas del consultante.

4.1. La preocupación del equipo y el sentido de responsabilidad

El equipo y el terapeuta expresan el sentimiento de responsabilidad frente a lo que piensan, entendiendo que sus preocupaciones devienen de su propio marco referencial de construcción de ideas y posibilidades. Hacerlas presente en el diálogo con la consultante generarían la condición de posibilidad para que la consultante se plantee en relación con ellas desde su propio marco referencial. En este diálogo es posible cuidar el rol del terapeuta de no direccionalidad de la consultante en relación con lo que piensa y decide.

"T:...el equipo quiere hacerse responsable de una preocupación que tienen y yo estoy totalmente de acuerdo con el equipo...más allá de lo que pueda pasar o no, no lo sabemos, pero si creemos que es importante que tú no minimices los riesgos que puedas tener, en el sentido de estar bien alerta de en qué minuto pueda tener xxx estas pataletas...nosotros sentimos que es importante que tú estés alerta a esa señal y que pidas ayuda en ese minuto..." (Devolución n°2)

En esta cita, nos encontramos con la propuesta e indicación del equipo/terapeuta acerca de cómo ellos piensan que la consultante debe de estar ante la eventual posibilidad de ocurra otro nuevo episodio de violencia por parte de su pareja. En este aspecto, es

posible comprender que el contexto de la violencia moviliza en el equipo/terapeuta un sentido de preocupación y de responsabilidad. Responsables de situar su pensamiento en su marco referencial y como tal, con valor de posibilidad. Responsables de sus conocimientos en la relación con la consultante. Responsables de preguntarse acerca de las implicancias que tienen el explicitar sus opiniones a la consultante. Responsables de la relación que se está proponiendo. De esta manera, el sentido de responsabilidad del equipo/terapeuta con sus ideas, conocimientos y supuestos relativos a la violencia lo llevan a posicionarse de manera más directiva en la relación con la consultante. De cierta forma explicitan que no están de acuerdo con el modo en que la consultante está procediendo: "minimizando riesgos". Sus opiniones se someten a la conversación, es decir, se hacen responsables de situarlas como parte de sus propias creencias y como tal, no tienen valor de verdad, sólo de posibilidad como lo es también la perspectiva que la consultante tiene de la situación.

4.2. *El equipo valora y piensa que es positivo que*

La posición del equipo/terapeuta en la relación con el consultante suele destacar la visión positiva que tiene de la persona, de sus acciones, sentimientos u otros. Esta visión positiva se vincula con el crear un campo de conversaciones donde la empatía, el respeto y la disposición genuina hacia el otro y con el otro sean posibles.

"T: y por supuesto el equipo también valora el otro aspecto de que tú, anterior a llegar a ninguna demanda, quieras llegar a una situación de acuerdo y no llegar a estas cosas tan tremendas como son las demandas"
(Devolución n°2)

"T:...me parece muy positivo que tú tomes parte de eso, que tú empieces como buscar ciertas soluciones para poder..

C: mejorar la relación

T: claro, para encontrar...que te ayuden a enfrentar..." (Devolución n°3)

"T: ...el hecho que tú seas, según tú -porque yo creo que no- pero según tú mucho más inseguro que el resto es también tu gran riqueza...de ahí puedes sacar muchas más cosas que de lo que podemos sacar todos los otros.

C: sí en realidad igual ha sido así poh " (Devolución n°7)

En estas citas podemos distinguir que el equipo/terapeuta destaca lo que positivamente reconoce de la persona en relación con lo que piensa, siente, hace y decide. En este aspecto, el terapeuta se dispone a la comprensión empática del consultante. Este marco de contexto relacional generaría la condición para un encuentro con el otro. Este encuentro tiene mejor oportunidad cuando nos ocupamos de relevar los puntos de vista que nos acercan a construir un campo relacional donde las diversas conversaciones posibles puedan fluir.

4.3. Me gustaría que me ayudaras con una opinión

En ocasiones vemos que el terapeuta es invitado por el consultante a dar una opinión acerca de sus acciones, pensamientos u otros. El terapeuta acepta la invitación, opina en relación con lo que piensa que es posible o no opinar. El terapeuta comparte con el consultante la visión activa y autónoma que tiene de él/ella. El terapeuta confirma cuando está en acuerdo con las opiniones o demandas del consultante.

"C:...me gustaría que me ayudaras con una opinión de esto...

T: yo creo de eso que es algo valiente, me entiendes? como el caso de la carta, mostrársela es algo valiente, yo lo valoro, entonces...es difícil decir si estuvo bien o si estuvo mal, pero en sí es algo que es bien valorable...el mostrarse y viendo lo que tú me has mostrado creo que a ti te hace bien...

C: claro porque me da una tranquilidad...

T: ...no sólo por el tema de la seguridad, lo digo también por el tema de que tú dices que sientes que ella no te conoce, yo creo que tú diste un paso en pro de que te conociera

C: claro" (Devolución n°5)

"C: ya y el otro jueves tú esperas que yo venga con mi marido?

T: eso lo decide usted

C:ah?!

T: eso lo puede decidir usted...si usted cree que puede traerlo acá...

C: no, si él viene, si yo le digo venga, viene, si eso está claro...pero lo del fondo es que recomendar, que recomiendan ustedes respecto a cómo ir más rápido o lograr más efecto...o sea si tú, si ustedes evalúan que es mejor tener otra conversa conmigo sola, vengo sola, si tu evaluai que es mejor que traiga al marido, traigo al marido...o sea el xxx está igual de interesado que yo en que mejoremos esto

T: entonces hagamos una conversación entre los tres " (Devolución nº6)

"C: pero eso pausado a cuánto tiempo te referí, una semana, un mes o un año?

T:lo que sea necesario...no te estoy diciendo lo que tienes que hacer, te estoy diciendo lo que no tienes que hacer...no tomes las decisiones rápidas

C: ah ya!

T: a tomarte las pausas que tu consideres necesarias o que también se te puedan dar

C:igual me molesta un poco...el tiempo que sé que tiene que pasar para tomar la decisión

T: eso tienes que verlo tú...una cosa de práctica que tú tienes que ir tanteando...yo tampoco te puedo decir cuál es la receta...porque no hay, cada uno tiene sus propios tiempos..." (Devolución nº7)

El terapeuta se muestra con opiniones en relación con lo que el consultante le muestra. Accede desde su sentido de responsabilidad a responder algunas de las solicitudes del consultante: no opina en relación con atribuciones categóricas, no toma una posición en favor o en contra de comportamientos específicos, sino opiniones situadas en lo significativo para el consultante; se muestra dispuesto a revelar la visión positiva que tiene de él/ella, de sus acciones, de sus sentimientos, intenciones u aspiraciones. Devela el proceso reflexivo de la conversación, es decir, lo que piensa está en relación con lo que el consultante refiere como importante y en ese sentido contextualiza su opinión.

Hay situaciones en que el equipo/terapeuta se siente responsable de plantear una idea que se contrapone a lo que la consultante ha expresado en la sesión. En este sentido,

hay un cuidado en la forma en que esto es planteado: *creemos..no sabemos..pero en la posibilidad de que ocurriese...pensamos que sería importante no minimizar los riesgos...que estés alerta a las señales...que pidieras ayuda...*

También vemos que el terapeuta cuida del sentido de autonomía y responsabilidad del consultante consigo mismo, con sus ideas, opiniones, decisiones: destaca que el proceso de cambio es una situación que sólo el consultante puede diseñar, explorar y crear. Es un proceso que releva la singularidad del consultante: cada uno tiene sus tiempos, son cosas que se descubren en el proceso del hacer, es difícil decir si está bien o mal, pero puede decir lo que para él como terapeuta es valorable: dejarse conocer, creo que a ti te hace bien. En ocasiones, la terapeuta se declara abiertamente en diferencia de opinión con el consultante y lo hace puntuando que para ella es así: *según mi opinión no, pero para ti sí, como para ti es así, veo en ello algo que es también una riqueza.*

5. El individuo en las devoluciones

¿Cuáles serían las condiciones que hacen posible pensar en una sesión individual de terapia?

5.1. Hay hartos temas que trabajar

El equipo/terapeuta en la devolución de una primera entrevista terapéutica hacen distinciones relativas a los temas que preocupan y traen a la persona a consultar y en ello proponen continuar con sesiones individuales de terapia. En la distinción de temas que preocupan a la persona, la terapeuta y el equipo opina que hay un tema que implica una relación especialmente dolorosa para la persona.

"T:...hay hartos temas que trabajar...el tema del aborto que es especialmente doloroso para ti y lo hemos visto; el tema de pareja; el tema de la crianza de tu hijo...cada tema tiene sus cosas que necesitan ser profundizadas y ser tratadas como se merecen: con atención y dedicación...la manera en que hemos pensado es que tú puedas seguir viniendo ¿podrías venir cada semana?"

C: Si, no hay problema

T:...la idea es que vengas y sigamos profundizando en los temas que hemos estado hablando y eventualmente en la medida en que sintamos que es útil, que tú necesitas, podría venir "pareja"...quizás ver a tu hijo no sé eso se va a ir presentando a medida que avance el proceso...por el momento creemos necesario que sigas viniendo tú, profundizar el tema del aborto que es algo que te está preocupando mucho, a ti principalmente..." (Devolución n°1)

En esta cita podemos distinguir que una primera entrevista genera la apertura para relevar algunos temas respecto de otros. En este proceso, el equipo/terapeuta procura en su propuesta hacer la distinción entre aquello que moviliza el dolor de la persona en la relación con lo que le preocupa. Distingue este dolor de otras preocupaciones que implica la relación con su pareja y con el hijo. Dejando en el proceso la posibilidad de ampliar la convocatoria a la pareja y el hijo. En este ámbito de condiciones, nos parece relevante la pregunta acerca de ¿cuáles serían las condiciones que hacen necesario/útil ampliar la convocatoria a los otros significativos? Podríamos hipotetizar que si las preocupaciones están centradas en la relación con la pareja y si se cuenta con la disposición a tratarlas en pareja, entonces las sesiones individuales derivarían en una propuesta de terapia para la pareja. En esta misma línea, cuando las preocupaciones están vinculadas con el hijo, la propuesta sería la terapia con la familia. Pero si las preocupaciones en relación con la pareja o la crianza se mantienen como preocupaciones que movilizan especialmente a la consultante, entonces probablemente la terapia esté centrada en el trabajo individual y en relación con dichas preocupaciones.

5.2. El individuo en la pareja

El/la consultante plantea su consulta en relación con un problema o malestar el cual puede estar situado en el dominio relacional de la pareja. El dominio relacional es el contexto y el texto por el cual la persona se reconoce con un malestar. La problematización con el individuo de la pareja hace emerger un sistema terapéutico distinto al que podría emerger cuando el problema y el malestar del individuo es trabajado con la pareja. El trabajo con la pareja implicaría que los individuos en ella se

sitúan desde sí con una motivación que los convoca a tratarlas en conjunto. Cuando la motivación de los individuos está situada en dominios diferentes y como tal, no hay un acuerdo para un tratar conjunto, entonces la terapia con el individuo es una posibilidad. También es posible pensar en otros sistemas implicados en la consulta por el tema de pareja y en ello podría ser que la motivación está situada en un tercero que deriva.

"T: al equipo le parece muy importante recalcar(...)estas sesiones que hemos tenido por separado hemos tratado de acoger a los dos en sus demandas de las cosas que parecen importantes de tratar, trabajar(...)para ustedes...tú me preguntabas cuando entramos quién venía la próxima semana, al equipo nos parece importante que la próxima sesión vengan ustedes como pareja y al final de esa sesión analizamos quién viene después

C: ah ya" (Devolución n°3)

El equipo/terapeuta hace presente que la sesión individual está dentro de un proceso de atención y análisis de la demanda de cada miembro de la pareja. En este sentido, la terapeuta se ocupa de destacar que lo que motiva en este proceso es relevar lo que para cada uno sería un motivo a trabajar en la terapia. Luego, plantea que la próxima sesión será con la pareja y que en esa ocasión se evaluará con quién o quienes será la sesión siguiente. Estos aspectos hacen relevar el marco de flexibilidad que hay en la definición de las sesiones y la convocatoria ampliada a otros significativos. En ello surge la pregunta ¿Cuál/es sería/n la condición/es que moviliza/n al equipo/terapeuta proponer sesiones con los individuos de la pareja? ¿Cuáles serían los objetivos de estas sesiones individuales? ¿Qué implicancias tiene para las sesiones conjuntas?

5.3. El individuo y su posición en la relación con los otros

Lo que distingue la consultante de lo que dice la terapeuta está situado en la historia de relaciones de la consultante, en contextos de significados relacionales y posiblemente vinculado con un quiebre o ruptura de una narrativa con sentido para sí. Estas distinciones constituyen su mundo y la constituyen como individuo.

"C:...me dice que no me la podrá?!"

T: no, no si usted se la puede, si usted(...) tiene recursos al lado, si siente que hay algo a qué recurrir, recursos?

C:...yo soy una persona...que en la vida...tengo mucha energía, hago muchas cosas...todo lo que fue el período de la crianza con mis hijos yo tuve una presencia súper importante...siendo una mamá súper trabajólica, pero siempre súper presente...es cierto que hoy día tengo un estado de ánimo...sumamente desgastado-en ese sentido estoy súper de acuerdo contigo- como que ya no sé mucho por dónde darle...dónde poner la energía...

T: pero existe... el impulso

C:claro...tengo el interés de mejorar las cosas...aquí yo espero adquirir direcciones

T: formas de trabajar

C: claro...fuimos juntos... a una terapia de familia...a propósito de lo que tú me dices...xxx me decía que yo no pescaba, que yo no escuchaba lo que la (terapeuta) me decía...yo encontraba que escuchaba

T: pero en ese mismo sentido, se nos ocurrió que a veces uno no tiene recursos pero puede extraerle un poco de energía a otras personas y pensamos en incluir a su marido, tal vez usted podría invitarlo acá..."

(Devolución n°6)

En esta cita, la consultante hace presente su historia que la destaca y que ella destaca respecto de su ser/estar con mucha energía y madre súper trabajólica, condición que hoy confirma que no es la misma, pero que sin embargo la moviliza a buscar "directrices" para mejorar las cosas. La terapeuta redefine directrices como formas de trabajar, lo cual acepta la consultante y en ello aparece otro relato acerca de cómo la percibía su marido en la relación con otra terapeuta, percepción que ella no estaba de acuerdo. Estas asociaciones que va estableciendo la consultante podrían relevar un sentido de la persona puesto en la relación con lo que otros dicen de ella y lo que ella dice de sí misma. La terapeuta propone invitar al marido a la sesión como una forma de descargar en él, de delegar, de sacarle energía, ahora que ella está en esta condición de desgaste y cansancio. Pareciera de este modo, que la convocatoria al marido en la sesión es una

manera de perturbar las premisas y supuestos que sostiene la persona en la relación con su malestar. Una perturbación que genere las condiciones para ampliar la mirada de la consultante respecto de cómo ella se posiciona en la relación con los otros.

5.4. *El individuo en su historia de relación con la familia*

Las explicaciones que se dan las personas acerca de lo que les acontece en sus vidas tienden a estar situadas en una perspectiva lineal-causal de los eventos y las relaciones. La oportunidad de tomar distancia y ver/se en la relación implica la posibilidad de comprender su posición en un proceso relacional; cuestionar las premisas que lo orientan y le dan sentido en dicho proceso. Esta comprensión generaría la oportunidad para crear una dinámica alternativa, una dinámica en la cual él/ella es parte/participante activo/a en su generación.

"C:...en la casa he tenido que...me han tratado de dejar con la menos responsabilidad en mi vida, como que estudia no más y listo...entonces eso me jugó en contra porque...hace dos años atrás...era un pendejo...no tenía conciencia de mí...de mí yo cachai...como mi familia era yo

T: entonces te ha tocado a la vez varios procesos como de

C: si poh de madurar todo eso, entonces son varias cosas a la vez las que estoy haciendo poh

T:...sería extraño que no te afectara lo que...tus papás te dicen o tu familia o sea siempre te han dicho como...

C: ...me gustaría que me influyeran pero hasta cierto punto, al final yo tengo criterio

T: uno a medida que crece, uno dice estos son mis límites...esos es una cosa que uno va elaborando con el tiempo

C:...lo otro que quería preguntar...la mejor decisión para mí en realidad yo sé cuál es...pero siempre me está dando vueltas en la cabeza...el elegir cualquier carrera por ejemplo y quedarme con ella ¿eso sería madurar? o ¿elegir lo que pienso que para mí en realidad es mejor?...

T: te estás adelantando un poco a mi tercer punto

C:ya" (Devolución n°7)

En esta cita, se destaca el trabajo con el individuo desde la problematización de aspectos vinculados a la etapa vital de la persona, cuestionamientos relativos a su condición de vida y proyección futura. En este proceso de cuestionamiento va emergiendo un proceso de negociación de significados, de lo cual emerge para el consultante un relato vinculado y vinculante a una historia donde la inseguridad tiene un sentido. Es decir, en el dominio relacional familiar está la explicación de lo que hoy le pasa. En esa explicación el sujeto destaca lo difícil que ha sido y que aún es, un ser/estar en diferenciación y autonomía. Esta misma dificultad hace que releve un desde sí en demanda de dirección, aún cuando sabe lo que sería mejor para sí mismo. Esta es la relación que estaría proponiendo a la terapeuta. La terapeuta hará la suya en relación con ella. En este devenir de negociaciones irá emergiendo la relación que haga posible ampliar las posibilidades para la persona.

VIII. ANÁLISIS

En el presente apartado pondremos en reflexión los datos descriptivos de las devoluciones y los planteamientos del marco teórico-referencial, acercándonos de este modo a dar respuesta a la pregunta de investigación.

Para el análisis distinguiremos tres aspectos: los principios teórico-técnicos de la Escuela de Milán, las condiciones que hacen posible una terapia con el individuo y la comprensión del individuo en contextos relacionales en el marco de las devoluciones.

1. Las devoluciones en relación con los principios teórico-técnicos de la Escuela de Milán

1.1. La voz del equipo en la voz del terapeuta

Las devoluciones suelen traer a la sesión con el consultante la *voz del equipo en la voz del terapeuta*: "*al equipo le parece muy importante recalcar...*" "*...al equipo le surge como la inquietud...*" (Devolución n°3, n°6); Esta voz plantea comentarios, ideas, sugerencias, preguntas y propuestas. En ocasiones, el/la terapeuta se ocupa de dar énfasis a estos comentarios planteándose en primera persona y en relación con lo que el equipo está planteando: "*Mira, una de las cosas que encontré muy interesante que dijeron...*" "*Mira, el equipo quiere hacerse súper responsable de una preocupación que tienen y yo estoy totalmente de acuerdo con el equipo, me hago parte de eso...*" (Devolución n°2, n°5). Otras ocasiones, nos vemos ante la presencia de un "nosotros" que opina, cree, propone: "*...se nos ocurrió que a veces...*" "*...pensamos en un...experimento...*" (Devolución n°1, n°6). Y en otras, distinguir cuando el/la terapeuta se expresa desde la singularidad de su voz: "*Mi apreciación personal es que...*" (Devolución n°7). Estas voces, dispuestas al diálogo en la devolución podrían constituir una de las formas en que se hace presente un modelo de trabajo situado en diálogo. Es decir, la voz del equipo en la voz del terapeuta tendría oportunidad de diálogo con la voz del terapeuta y la del consultante y como tal, diálogos

acerca de otro/s punto/s de vista en relación con lo transcurrido en la sesión o bien, de lo que ocurre detrás del espejo.

También, las referencias antes expuestas, podrían constituir elementos distintivos de lo que significa en términos teórico-técnicos el trabajo con un equipo, un grupo de profesionales detrás de un espejo unidireccional, desde la perspectiva epistemológica de la cibernética de segundo orden: las relaciones son comprendidas en el marco de la paridad y la desjerarquización. El equipo no tiene una voz privilegiada respecto de las otras, su participación no es instructiva. Su voz, como las otras, tiene lugar en la devolución como otra más que ha estado en el proceso de la terapia, en igual condición de legitimidad como la del consultante y la del terapeuta. A la vez, podría constituir una oportunidad para la comprensión multiversal de la realidad, es decir, las distinciones de lo de lo que sucede en la sesión, en el proceso, en la conversación detrás del espejo, estarían vinculadas con la posición que cada quien tiene en la relación con la misma y como tal, no es más ni menos "veraz" sino una posición o punto vista tan válido como las otras y eventualmente, movilizadora de otras posiciones en relación con el punto de vista compartido. En esta línea, cuando comprendemos que las devoluciones aquí referidas e investigadas se desarrollan en un marco de trabajo clínico y de-formación, la voz del equipo, como asesoría y no instructiva en la relación con el terapeuta, tiene la posibilidad de generar condiciones, desde la plurivocalidad y de su posición en la relación, para la comprensión sistémica relacional de los sucesos y por ende, del trabajo terapéutico (Bertrando, 2011; Bonelli y Gálvez, 2004).

Ahora bien, cuando nos situamos en relación con lo que es comentado y propuesto en la devolución, nos encontramos con la visión positiva de la persona, con la convocatoria de otros significativos, con los experimentos sugeridos a realizar entre sesiones, con las relaciones de significados, con las respuestas del/a terapeuta a las solicitudes de opinión del/a consultante, con las expresiones de sentido de responsabilidad del equipo/terapeuta, con preguntas reflexivas del equipo/terapeuta, con las expresiones emocionales y de opinión del consultante a las intervenciones. Estos datos cualitativos serán analizados en el presente apartado a la luz de los principios de reflexividad, circularidad, hipotetización y neutralidad.

1.2. Proceso reflexivo

La reflexividad es la manera de relevar el diálogo en la relación terapéutica y como tal, no estaría sólo situada en las preguntas reflexivas, circulares, de proceso e hipotéticas, sino en la manera en cómo se atiende al proceso de relaciones relevadas, las que en un movimiento co-constructivo, como en un espiral en distintos dominios y/o niveles de significación van constituyendo nuevas condiciones de posibilidad con-textual para nuevas y posibles relaciones de significados; un proceso recursivo donde no tan sólo lo verbalizado es lo que genera apertura y condición de posibilidad sino, junto a ello, todo lo que conforma el proceso comunicativo y en este sentido, los aspectos analógicos, el tiempo, la pausa, el silencio son partes/participantes del proceso relacional terapéutico y como tal, generan condiciones para que lo dicho por el equipo/terapeuta tenga oportunidad de ser escuchado por el/la consultante como invitación a preguntar y preguntarse, a ver y verse en relación con. En coherencia con lo antes dicho, la invitación a la reflexividad podría también ser cuestionada y no aceptada por el/la consultante. En este sentido, el desafío para el equipo/terapeuta es cómo generar otras nuevas condiciones para que el/la consultante entre nuevamente en el diálogo (Bertrando, 2011).

El proceso reflexivo en las devoluciones, como condición de posibilidad para que el consultante pueda encontrar una versión de mundo más liberadora de su sentimiento de malestar (Bertrando, 2011), tiene lugar a través de las propuestas del equipo/terapeuta que buscan ampliar el campo de posibilidades en el diálogo con el/la consultante. El equipo/terapeuta *se pregunta y le pregunta* al consultante, de este modo releva una forma reflexiva de estar en la relación con los supuestos, ideas y emociones. Así como con los *ejercicios, experimentos o tareas entre sesiones*. Por ejemplo, el equipo/terapeuta ha propuesto al consultante el ejercicio de dibujar un futuro en una carta y luego en relación con eso, le plantea las preguntas que le surgen al equipo y se las ofrece, las deja con él como otra nueva propuesta de diálogo: *" la gracia de la carta era que tú en cierta medida dibujaste un poco el futuro, como lo que tú crees que puede venir, la pregunta que se hace el equipo es: ¿qué piensas tú de ese futuro? ¿quieres que sea, quieres que no sea? ¿te interesa hacer algo aquí en este espacio para cambiarlo? ¿qué de eso quieres, qué de eso no quieres? eso es como para la próxima sesión ya?"*(Devolución n°5). El equipo como

voz que se pregunta y que le pregunta al consultante, lo invita a tomar distancia para poder ver lo que él quiere o no de lo que imagina en un futuro para sí mismo. El horizonte temporal en este sentido se amplía, lo que la persona hace hoy está en relación con lo que desea para después y el después está en relación con lo que hoy pueda desear. Este modo de traer al presente el proyecto futuro, guarda relación con lo que Boscolo y Bertrando (1996) plantean como el anillo autoreflexivo de pasado-presente-futuro y el cómo a través de este tipo de intervenciones el terapeuta crea un contexto circular y flexible para el ampliar el campo de posibilidades del consultante en su vida. En este ámbito, las preguntas no buscan respuestas sino ampliar el campo de conversaciones, ampliar las posibilidades para que el consultante tenga oportunidades para pensar/se en relación a otros nuevos puntos de vista. Además, lo moviliza a tomar una posición activa en relación con lo que le pasa.

En la misma línea, otras propuestas del equipo/terapeuta refieren *nuevas y posibles relaciones de significados*. Estas son comprendidas como insumos para el proceso reflexivo. Una oportunidad para que la persona se pregunte acerca de lo significado por un otro. En este sentido, la propuesta es de apertura hacia nuevas posibilidades, aquellas donde la persona pueda encontrar su propia versión de significados: *"la inseguridad no es mala, de ella uno puede aprender a ver varias cosas, porque uno le da vuelta a las cosas, es que uno después queda con la sensación de que ya, esta es la decisión que tomo...ahora el tema es cómo sacarle provecho a la inseguridad"* (Devolución n°7), en esta cita la invitación de la terapeuta es a ver cómo el equipo significa la inseguridad y de esta posición o punto de vista se releva otra nueva y posible pregunta para el consultante, una pregunta que propone una posición distinta respecto de la inseguridad, una posición propositiva, movilizadora y no obstaculizadora; una posición que toma cierta distancia de la dicotomía tengo/no tengo, y destaca el cómo hago ahora para sacarle provecho a la situación.

La intervención situada en el proceso reflexivo, no deviene en propuestas, sugerencias e indicaciones que pretenden guiar y orientar el comportamiento de las personas. Las propuestas, indicaciones y/o sugerencias sólo constituyen elementos eventualmente perturbadores, movilizadores para la persona y su relación con el malestar.

Las preguntas como intervenciones situadas, también generan condiciones que abren posibilidades y no pretenden una respuesta en particular. El propósito es abrir el campo de posibilidades para el consultante en relación con los significados, las premisas y las emociones. La invitación es a tomar distancia, esta condición facilita la pregunta por aquello que hace que tome tal o cual posición frente a algo. La respuesta en sí misma no es el objetivo final de la/s pregunta/s, sino la pro-moción de otras preguntas o versiones de relaciones que el mismo consultante podrá ir generando en la conversación y que promueven en el terapeuta la condición para otra nueva intervención.

El proceso reflexivo implica también el diálogo sostenido por el terapeuta con el equipo. En este proceso es posible que el terapeuta tenga la oportunidad de poner en cuestionamiento aspectos relacionados con sus premisas que orientan su forma de pensar en relación con lo que escucha, ve, siente y hace en la relación con el/la consultante. Este sería el espacio que le permite al terapeuta tomar la distancia que enriquece su proceso para la propuesta de relación que lleva a la conversación con el/la consultante.

1.3. El proceso de hipotetización

Las hipótesis del equipo/terapeuta no pretenden ser una versión representativa de lo que le pasa a la persona en sus relaciones, más bien, son relaciones que el equipo/terapeuta establece desde sí con aquello que la persona ha relevado de lo que le sucede. Este desde sí del equipo/terapeuta lo relacionamos con las ideas planteadas por Zamorano (2009) acerca del individuo como seres humanos de lenguajes situados en historias de relaciones sistémicas. De este modo, las hipótesis están vinculadas con todo lo que constituye el marco referencial del equipo/terapeuta y como tal, responden más a su organización que a la del/a consultante. En coherencia con la comprensión que tiene el equipo/terapeuta de que sus ideas y supuestos son versiones posibles y no representativas ni absolutas, es que se dispone a proponerlas en el diálogo como tales, dejando el espacio para que en la conversación con el/la consultante estas versiones puedan ser refutadas, transformadas y enriquecidas; en este proceso deviene su utilidad: abrir, ampliar las conversaciones. En este aspecto el/la consultante es invitado a participar activamente en el proceso de hipotetización; es invitado a tomar posición en relación con lo que el equipo/terapeuta piensa y propone, esta forma mantiene en movimiento y reflexión la relación misma que se

propone. En este sentido, las hipótesis son parte/participante del proceso reflexivo. Este proceso que orienta y sustenta lo terapéutico de la conversación.

Los supuestos/ideas del equipo/terapeuta en las devoluciones están situadas en las propuestas de opinión. En este sentido, se piensa que al ser justamente presentadas como opiniones del equipo/terapeuta genera la oportunidad de ir aprendiendo a pensar en términos sistémicos. Es decir, propone ver y verse en relación con la posición que cada quien toma en la relación con las otras personas, con las ideas, las emociones, las acciones u otros aspectos que son significativos para la persona. Se piensa que las ocasiones en que el/la terapeuta enfatiza su acuerdo respecto de lo que opina/propone/comenta el equipo al/a consultante, es una condición que destaca el estar situado/a en relaciones. Recursivamente, la posición de cada quien releva una forma de ser/estar en el sistema de relaciones que están generando.

Entre los supuestos del equipo/terapeuta se encuentra la siguiente categoría, *la manera de hablar contribuye a la dificultad de ver/se en relación*, el sentido se vincula con la manera en que el equipo/terapeuta concibe el mundo, es decir, un mundo de construcciones de lenguajes y centrado en las relaciones. Esta manera que tiene el equipo de ver el mundo, es llevada a la conversación con la consultante. Es una propuesta que contempla las opiniones que tiene el equipo acerca de cómo las personas suelen construir descripciones que invisibilizan y paralizan las posibilidades y alternativas. Descripciones que suelen negar la dimensión activa, responsable y autónoma de las personas en el mundo relacional que destacan. Las relaciones, propone el equipo/terapeuta, tienen oportunidad de emerger como distinción cuando al hablar se atiende a la posición que se toma en la descripción del suceso y cómo esta posición está co-determinada con la de los otros. Además, distinguir las conexiones entre personas, significados, acciones, emociones, se vuelve posible cuando al hablar las distinguimos en el dominio relacional en que esta es parte/participante de lo destacado como significativo en/de/para ella.

Compartir con el/la consultante esta forma de pensar del equipo/terapeuta, significa una propuesta que eventualmente perturbaría las premisas que sostienen la forma en que la persona sitúa lo que le pasa. Es decir, no es la imposición de una idea, sino la invitación a pensar en relación con la manera que tiene el equipo/terapeuta de pensar las relaciones

entre hablar/hacer. El modo en que se dice algo, es el modo en que ese algo emerge como real. No hay un modo único de decir/hacer, pero pareciera que sí hay modos que pueden facilitar, generar condiciones de posibilidad para que algo nuevo pueda emerger; "...yo estoy siendo esto o lo otro, porque eso deja margen de cambiar lo que estoy siendo después, pero si tú dices yo soy neurótica no puedes hacer nada por eso, porque eres de esa forma..."(Devolución n°3), el sentido sería sostener un modo menos restrictivo, encasillador e inamovible en el decir, dar lugar en el tiempo conjugado en las palabras a lo impredecible, a la duda, lo incierto y posible; en ello las oportunidades se amplían. Entonces, atender a la manera en que la persona habla es atender a las premisas, las epistemologías que orientan la forma de ser/estar/hacer en un mundo con sentido singular.

Otro supuesto y en la misma línea que el anterior, destaca la metacomunicación como el recurso que permite visibilizar las conexiones entre los elementos del mundo interno de la persona entre sí y los elementos del mundo externo. La metacomunicación en el diálogo como lo plantean Boscolo y Bertrando (2000), permitirá el estar consciente de la percepción del otro. En la Devolución n°5, el equipo terapeuta/propone al consultante un consejo práctico: buscar el subtexto en las conversaciones que él sostiene con su polola. Esta propuesta se sostiene en la idea de que esa práctica puede ser un ámbito en que el consultante si pueda hacer algo diferente cuando conversa con su polola: preguntar y preguntarse en relación con aquello que está detrás de lo dicho por ella. Esta propuesta en forma de consejo, se sostiene en un conocimiento/supuesto del equipo/terapeuta: la metacomunicación, como nivel lógico distinto de la relación comunicacional genera oportunidades para el encuentro con lo significativo de lo que está sucediendo en el proceso de la relación con las otras personas. Si bien, la persona no puede hacer nada en relación con el contenido de lo que la otra persona refiere como "su versión de verdad" sí puede hacer saber al otro lo que le pasa con lo que dice y sí puede preguntar/se acerca de lo que al otro le mueve a decir, sentir, pensar y hacer lo que hace, dice, siente y piensa. En ello la persona sí puede tener participación activa, responsable y movilizadora. Esta propuesta llevada al diálogo en la devolución, se va constituyendo en condiciones de posibilidad para que el consultante se pueda ver en la relación, la posición que ocupa en lo que le preocupa, le sucede y en lo que él es parte-participante de lo que resulta. En otra dimensión, esta propuesta del terapeuta hace pensar en la propuesta que hace

indirectamente respecto de cómo es comprendida la conversación terapéutica. Al proponer la pregunta por el subtexto que hay en la comunicación con otros, hace posible también relevar en las sesiones los subtexto que subyacen a la misma conversación terapéutica. Preguntar/se acerca del contexto motivacional que subyace a las conversaciones con los otros, es preguntar/se acerca del encuentro/desencuentro en la relación terapeuta/consultante. La visión sistémica de la relación diádica implica tomar conocimiento acerca de la posición que cada uno toma en la relación y que se constituye en la propuesta que cada uno hace al otro y que recursivamente lo lleva de regreso a un lugar de encuentro con un otro (Boscolo y Bertrando, 2000). De esta forma, el terapeuta introduce su marco referencial desde el cual piensa la relación con el consultante. Propuesta vinculada a un conversar acerca de las motivaciones que están detrás de lo que la persona dice que le pasa y en este sentido, podemos comprender que la propuesta habla del trabajo sobre las premisas que orientan las acciones, las emociones y las relaciones con las otras personas.

En ocasiones, las hipótesis, las conexiones que el terapeuta distingue aparecen en su mente y es inmediatamente compartida con el consultante; esta *hipótesis se desvanece en la voz del consultante*, con la misma rapidez con la cual emergió, es en la conversación con el consultante que se descubre su utilidad. El consultante desconfirma las relaciones y conexiones que el terapeuta le ha propuesto y ahí queda, no hay insistencia en esta versión de relación, pues el terapeuta ha descubierto en la conversación que para el consultante no tiene el sentido propuesto. En este aspecto vinculamos el uso que el terapeuta de eQtasis da a sus ideas e hipótesis en el diálogo con el consultante, en el mismo sentido que refieren Arcelloni y Bertrando (2008), las hipótesis sólo tienen valor de movilizar otra posición en la relación con lo conversado. Esta otra nueva posición no busca calzar lo que le pasa al consultante en sus relaciones, sino distinguir para ampliar y movilizar el diálogo. Esta idea del terapeuta requiere ser completada en la conversación con el consultante, es en ella que tiene oportunidad de crecer, de cambiar, de transformarse. En este aspecto distinguimos también lo que ya antes habíamos propuesto y es que el proceso de hipotetización implica la participación activa del equipo-terapeuta-consultante en el proceso de crear conversaciones relativas a la comprensión de lo acontece en el encuentro terapéutico.

En este aspecto, las ideas/supuestos del equipo/terapeuta abren conversaciones y enfatizan diferencias, relaciones, pero no conduce la conversación en una dirección predefinida. Es así como cualquier distinción de un campo nuevo de comprensión relacional, al ser propuesto por el terapeuta, sólo tendrá sentido en la medida en que amplíe el campo de posibilidades en/de/para el diálogo y al ser refutada por el consultante, es señal suficiente que no tiene tal sentido de utilidad: abrir un nuevo campo conversacional.

En una primera entrevista, hay temáticas que relevan en el equipo/terapeuta un supuesto acerca de la disposición del consultante hacia el mismo espacio terapéutico. Esto lo hemos vinculado con el análisis de la demanda y la motivación a terapia. La forma en que estos aspectos o dimensiones en el análisis de la demanda son presentados en la devolución hacen pensar en la propuesta reflexiva. Por ejemplo en la Devolución n°6, el equipo/terapeuta tiene un supuesto, el cual es explicitado y puesto en reflexión en el diálogo con la consultante. De este modo, el supuesto no se traduce en una instrucción de cómo la consultante debe estar en una terapia, tampoco restringe o niega la misma, sino que es tratado y llevado a la conversación como un supuesto del equipo/terapeuta que necesita ser con-versado: *"...al equipo le surge la inquietud porque usted como que...cómo usamos este espacio...uno podría pensar que usted viene un poco acá a descargar...pero si uno quisiera transformar...eso requiere de energía..."*(Devolución n°6). En este sentido, la conversación a través de la explicitación de lo que el equipo/terapeuta se pregunta en relación con lo que supone, no tan sólo plantea una relación reflexiva del equipo/terapeuta, sino una relación con sus supuestos como relaciones de duda y que al ser llevadas al diálogo, se invita a la consultante a colaborar en su resolución, es ella quien confirmará o no las conexiones realizadas por el equipo/terapeuta entre su estado emocional y el sentido de estar en una terapia. De este modo, se está generando una condición de posibilidad para que el diálogo emerja y la persona se movilice en relación con los supuestos develados por el equipo/terapeuta, pues en el diálogo la persona se hace presente desde su autonomía y responsabilidad respecto de lo que espera, desea y dispone para su relación con lo terapéutico.

Otro aspecto que destacamos, en el proceso de hipotetización, es el contexto de significados que emergen en/de/para la relación. Hay ocasiones en que la consultante

vincula las palabras de la terapeuta con el sentido que estas tienen en su historia de relaciones. Por ejemplo, en la Devolución n°6, ante la pregunta sostenida en los supuestos del equipo/terapeuta, la consultante destaca el sentido del desafío y de la desconfianza hacia sus capacidades: *"...me dice que no me la podré"- a lo cual la terapeuta aclara: "no, no si usted se la puede, si usted (...) tiene recursos al lado, si siente que hay algo a qué recurrir, recursos?"*- de esto deviene un relato de la consultante de quién es y quien ha sido, confirmando luego quien hoy está siendo: *en un estado emocional que ya no sabe por dónde darle, dónde poner la energía*, confirmando así lo que la terapeuta le ha reflejado y que promueve la inquietud del equipo/terapeuta: *¿cómo usar el espacio de terapia?*. En este aspecto, podríamos suponer que la consultante impresiona en un dominio de significados relevados como desafiantes para su manera de ser/estar en el mundo de significados relacionales y en las que aparece un sentido de su singularidad: una mujer que se reconoce desde el ser/estar en desafío, en rendimiento y control. Lo cual, estaría siendo tensionado, puesto en cuestionamiento al develar su condición de desgaste y necesidad de ayuda. Luego, en la misma Devolución n°6, la consultante relaciona lo que dice la terapeuta con otro relato, una experiencia donde su marido piensa que ella no escucha lo que la terapeuta dice: *"...me decía que yo no pescaba, que yo no escuchaba...yo encontraba que escuchaba"*. Estas conexiones que va compartiendo la consultante con la terapeuta van confluyendo hacia una toma de posición de la consultante en relación con la pregunta y su disposición a la terapia. En ellas además se aprecia el cómo la consultante reacciona inicialmente desde una percepción negativa que la terapeuta estaría teniendo con ella, estas percepciones las va relacionando con sus experiencias, una donde quiere explicar y defender su modo de ser y estar; el otro, donde percibe que los otros tienen una percepción de ella negativa y que ella no comparte. En este sentido, nos aparece la pregunta acerca de *¿Cómo atendemos estos procesos emergentes en la devolución?*. Estos emergentes que parecen estar diciendo algo en relación al cómo se siente la persona en relación con lo planteado.

En ocasiones, los significados emergentes para la consultante y en relación con los supuestos del equipo/terapeuta, abren otras conexiones y refiere otra nueva propuesta del equipo/terapeuta, por ejemplo, el convocar a otros a la conversación: *"pero en ese mismo sentido, se nos ocurrió que a veces uno no tiene recursos, pero puede extraerle un poco de*

energía a otras personas y pensamos en incluir a su marido, tal vez usted podría invitarlo acá..."(Devolución n°6). Aquí se hace presente la pregunta ¿cómo es el uso y el sentido de la convocatoria ampliada a otros significativos en la terapia con individuos para el Equipo de eQtasis?. Podríamos pensar que la convocatoria deviene un recurso terapéutico en el sentido de perturbación. Es decir, ampliar la conversación con otros significativos es invitar otros puntos de vista a la relación y en este sentido, no significa que estos otros significativos deban estar presentes físicamente en la sesión, aunque tampoco se descarta, pero lo que promueve la invitación de otros significativos es ampliar el campo de posibilidades de la conversación con la consultante. Sea que venga o no el marido, el marido será invitado a la relación terapéutica, en este sentido pensamos en lo que Boscolo y Bertrando (2000) plantean como recurso técnico para la terapia con individuos. La *presentificación del tercero*, traer a los otros significativos a la sesión como voces en diálogo con la de la consultante, un diálogo en relación con lo que el otro piensa en relación con lo que ella hace/piensa/siente/significa en la relación con lo que el otro dice/hace/piensa/siente/significa, esto en un espiral de conversaciones posibles y situadas en procesos de relaciones reflexivas.

Otra categoría vinculada con el proceso de hipotetización es: *proposición y apertura a nuevas posibilidades de significados*. La devolución situada en relaciones de significados y en los distintos dominios relacionales en que estos emergen, promueven relaciones de apertura y de movilidad en la conversación. Este aspecto hace pensar en la complejidad que devela el proceso de co-construcción de significados situado en el diálogo de la devolución. Es decir, la trama de relaciones articuladas entre un todo y sus componentes. Esto nos introduce en la noción de textos en contextos de relaciones: los textos como significados que se relevan y que devienen en nuevos contextos de relaciones de significados y que recursivamente van evolucionando como en un espiral de relaciones de significados situados en distintos sistemas o dominios de relacionales (Bertrando, 2000). En la Devolución n°7, el consultante en su relación con la inseguridad está entrampado en el sentimiento de malestar. El equipo/terapeuta proponen otro nuevo significado relacional con la inseguridad, suponiendo con ello una apertura a las condiciones de posibilidad que esta inseguridad relevaría: una condición para el crecimiento y la maduración; un contexto que promueve nuevas relaciones de significados

con el sentido de exploración y práctica de un ser/estar situado en la duda; una relación con la duda que deviene en oportunidad para una relación más tranquila con las decisiones tomadas. La propuesta de la terapeuta, como perturbación en relación con lo significado respecto de la inseguridad, hace emerger en el consultante otros dominios de relación con la misma, el sentimiento de ser dominado por la inseguridad. Entonces aparece la opinión de la terapeuta situada en su propio dominio de significaciones relevadas, es decir, en su opinión lo que siente el consultante que lo domina en relación con la inseguridad, tiene relación en otro nivel de significación, la atribución de valor negativo que la persona otorga al sentimiento de inseguridad, propuesta a la que el consultante asiente.

En este sentido, podemos referir que una de las prácticas de la devolución propone al consultante otras nuevas relaciones de significados que generan un campo más abierto para la conversación en relación con lo que promueve el malestar de la persona y en la medida en que ésta se dispone al diálogo, deviene un recurso de apertura para otras nuevas relaciones de significados, co-construcciones que en el devenir de la conversación movilizarían las relaciones situadas respecto del sentimiento de malestar de la persona.

Este proceso en la devolución se vuelve más complejo, ya que es un momento de cierre de la sesión, entonces, cuando la intervención genera la inquietud en el consultante y este va entregando otras nuevas maneras de estar en relación con lo significativo, pareciera que hay que interrumpir y dejarlo ahí. Entonces, quien aparece es el/la terapeuta y demarca el sentido de lo propuesto, puede tener otros emergentes posibles, pero que no tienen oportunidad de ser acogidos como un nuevo diálogo como otra nueva sesión.

En las devoluciones se introduce una idea, un comentario que pretende ser novedoso, en este sentido, busca inquietar algún aspecto de lo compartido por el consultante en la sesión o del proceso. Esta intervención implica la sensibilidad del equipo/terapeuta acerca del tiempo y ritmo de la relación terapéutica. Es decir, el equipo/terapeuta va coordinando sus tiempos y ritmos con los del/a consultante, de tal modo que la novedad compartida tenga oportunidad de ampliar la mirada y no de obstaculizar la relación. ¿Cómo se sabe cuál es el momento oportuno para compartir tal o cual intervención?, puede ser que sólo atender a las retroalimentaciones verbales y analógicas sean insuficientes. Boscolo y Bertrando (2000), en relación con el proceso de la

sesión, plantean que de vez en cuando es posible preguntar al consultante si las preguntas del terapeuta tienen sentido para él o ella y si puede sugerir otras posibles alternativas. En las devoluciones analizadas es frecuente la pregunta del/a terapeuta si la propuesta le parece o le hace sentido al/a consultante. En las respuestas verbales hay confirmación, pero si no fuese así, o bien si en la respuesta aparecen señales que dejan dudas al/a terapeuta: ¿Podría ser que la devolución fuese invitar al consultante a decir algo, una pregunta o comentario que para él o ella tuviera sentido escuchar?

1.4. La circularidad en la relación

El equipo de Milán (Selvini Palazzoli et al., 1980), plantea este principio orientador como un recurso del cual se vale el equipo/terapeuta para la comprobación de utilidad que tienen las hipótesis propuestas en la conversación con el/la consultante. Las retroalimentaciones verbales y no verbales del consultante, constituyen insumos reflexivos acerca de las intervenciones terapéuticas. Esta promueve en el equipo/terapeuta una relación reflexiva acerca de las diferencias que hacen emerger una diferencia para la relación terapéutica. El equipo/terapeuta con sus distinciones y propuestas acerca de relaciones entre significados, emociones, acciones y las relaciones con otras personas del mundo del/os consultantes, genera un campo de posibilidades para la comprensión relacional de la persona con su sentimiento de malestar. En las devoluciones analizadas nos encontramos con la atención y búsqueda continua del terapeuta a las expresiones del consultante respecto de qué le parece la/s propuesta/s, comentario/s, sugerencia/s e indicación/es. En este sentido, pensamos que la atención a la relación terapéutica en la devolución, como lo es en todo el proceso terapéutico, implica atender la trama compleja de significados co-construidos y que develan un sistema terapéutico en relación con el malestar de la persona.

En las devoluciones, una de las condiciones que genera apertura y amplía el campo de conversaciones posibles, son las observaciones que el equipo/terapeuta comparte con el consultante y que están centradas en las diferencias, es decir, en la/s relación/es que el equipo/terapeuta distingue en el proceso de la sesión. En este ámbito, surge la categoría *el*

equipo ha percibido una diferencia cuando conversamos: la distinción que el equipo/terapeuta explicita está vinculada a la conexión entre lo que el consultante habla y lo que el equipo percibe como cambio en la apariencia emocional del consultante. Esta distinción vinculada a un cambio en la expresión emocional del consultante y situada respecto del hablar de sí mismo o bien del hablar de otros (polola) promueve al consultante a expresar lo que le sucede en la relación con el equipo/terapeuta: *"para mi es complicado contar mi vida, a ti no te conozco ni a las personas que no veo"* (Devolución n°4). Esta cita hace pensar en cómo los significados, situados y moldeados en el contexto de relaciones de la persona, tienen oportunidad de emerger en la misma relación terapéutica y como tal, con la posibilidad de dar movilidad y ampliar las posibilidades en relación con el sistema de creencias de la persona. Hablar de relaciones promueve otras relaciones. En este sentido, invitar al consultante a un proceso reflexivo es invitarlo a preguntarse acerca de lo que hace que se mueva y se posicione de esa forma en sus relaciones. En este conversar reflexivo surgen las oportunidades para que surja otra diferencia: otra relación posible respecto del ser/estar en relación con otros.

Los significados situados en distintos contextos de significación, constituyen propuestas del equipo/terapeuta que promueven en la relación con el consultante un movimiento en la conversación respecto de los distintos dominios de significados vinculados con su malestar. En este sentido, *las diferencias de significados promueven nuevas relaciones de significados*, esta categoría alude a las distinciones que recursivamente van emergiendo en la Devolución n°6 . Esta propuesta implica la distinción entre la inseguridad como obstáculo v/s la inseguridad como recurso. Esta hipótesis hace que en el devenir de la conversación surja otra nueva distinción relacional: la atribución de valor a lo significado y lo significado en sí. En este devenir de conversaciones situadas y en relación con el significado de inseguridad constituye una práctica donde el principio orientador de Circularidad se ve manifiesto en la devolución. Así también, la siguiente distinción *-el individuo en su historia de relación con la familia-*, hace referencia a las conexiones que establece el consultante con su problema y su historia de relaciones significativas. En este sentido, el consultante introduce su historia de relaciones con la inseguridad en el dominio de relaciones familiares, dominio relacional de pertenencia y al cual sitúa como con-texto explicativo para su relación de malestar. El consultante se sitúa

en esa historia relacional sin oportunidad para establecer una relación con sus criterios personales sino en un continuo devenir de expresiones de sí vinculadas a lo que la familia piensa, siente y quiere para él. En la intervención propuesta por el equipo/terapeuta además de la visión positiva, nos encontramos con un comentario/sugerencia de la terapeuta: "*...en este caso en particular que es cuando uno va a entrar a la universidad, es cuando la familia más mete la cuchara...diciéndote cosas porque piensan que es lo mejor para ti, entonces obviamente te va a afectar lo que ellos te digan, la cosa es también ser consciente de qué es lo que te dicen ellos y qué es lo que tomas y qué no...a qué le saco provecho, qué me sirve y qué simplemente dejo ahí y ese proceso es también madurar*"(Devolución n°7). Este comentario hace relevar otra diferencia/relación, una cosa es afectarse con lo que otras personas dicen y otra es distinguir y distinguirse en la relación con lo que otros dicen. De este modo vemos como el principio de circularidad se manifiesta como principio orientador de la intervención realizada. Enfatizar en las diferencias, significa hacer emerger las relaciones y en ese sentido, las devoluciones estarían vinculadas con este principio orientador a través de las propuestas de significados en contextos significación que devienen de historias de relaciones del consultante en distintos dominios relacionales. El terapeuta atento en el proceso de la conversación, busca las opiniones del consultante en relación a las opiniones y propuestas del equipo/terapeuta. De esta forma es posible ir construyendo un sentido relacional en la terapia, es decir, de co-construcción de significados relacionales. Las hipótesis como ideas del equipo/terapeuta son insumos en este proceso de co-construcción. En este proceso con el/la consultante, se irá develando el sentido de utilidad que pretende: ampliar el campo de posibilidades en términos de informaciones y diferencias.

1.5. Neutralidad/curiosidad

El principio de neutralidad nos introduce en la concepción de contexto relacional. El contexto no es lo que limita al individuo, ni lo que contiene dentro suyo a los individuos y sus acciones; el contexto es la trama compleja de una relación que siempre queda abierta a nuevas distinciones, ya que el individuo no puede estar siempre consciente del sistema que es parte/participante y tampoco el sistema puede definir completamente al individuo. Las distinciones, como los mensajes y los significados, están situados en distintos niveles

de contexto relacional y a su vez, estos contextos están contenidos en otros contextos de relación. En este sentido, se comprende que el contexto es una trama compleja de relaciones (Bertrando, 2000). En distintos niveles emergen contextos relacionales diferentes y cada contexto es parte/participante de otro contexto relacional. De este modo, la posición neutral del terapeuta en la relación no tan sólo deviene como la posición que el terapeuta pueda eventualmente elegir en la relación con el/la consultante, sino que es también una posición dada en dicho contexto relacional. Además, entendemos que la posición del terapeuta en la relación es siempre una negociación recursiva entre sus actitudes que hacen emerger un contexto relacional y el contexto que influye en su toma de actitud relacional. En este sentido, la posición del terapeuta en la relación es siempre provisoria, siempre a punto de ser corregida y complejizada (Bertrando, 2011).

En este sentido, la neutralidad no implica una ausencia de posición en la relación con el consultante sino, como lo refiere Cecchin (1989), significa una posición que es asumida en el diálogo con el/la consultante en términos de una actitud de curiosidad, es decir, sin dejarse influir por el principio de verdad, el terapeuta buscará poner en la conversación sus supuestos en discusión, buscará en sus pregunta el saber acerca de las personas y su construcción de mundo relacional, buscará crear un campo de conversaciones donde el saber de "saber" y el saber de "no saber" entren en diálogo y reflexión. Se mantendrá atento a la creación de distintos puntos de vista como recurso y movilidad para la relación y el diálogo terapéutico. Es en este estilo recursivo que neutralidad y curiosidad se contextualizan recíprocamente y es en ello que deviene la condición de posibilidad para una relación que no se deja atrapar por ninguna posición en particular (Cecchin, 1989).

La posición de neutralidad implica una posición del terapeuta de no dirección de los comportamientos de las personas en términos de resultados específicos. Pero no implica ni condiciona una postura pasiva o activa en la relación, sino una posición en donde la actividad y la pasividad del terapeuta son condiciones de posibilidad en una relación que emerge en ese contexto terapéutico en particular. Un contexto en movimiento y como tal, en evolución y cambio. La posición en este entendido, está al servicio del diálogo: una posición que facilita y genera condiciones de apertura en la conversación.

Una de las categorías vinculadas con el concepto de curiosidad ha sido propuesta como *El equipo y el terapeuta se sienten inquietos*: "queremos informarnos más, sentimos que nos falta información tanto a ti como a nosotros sobre los pasos a seguir...podría ser que nos contactemos con el abogado para pedir información...por supuesto...comentándolo después contigo...ver cuáles son los pasos a seguir, en qué situación se está, legal", la consultante acepta (Devolución n°2). En esta cita el equipo/terapeuta comenta acerca de lo que constituye un vínculo de necesidad para su sentido de responsabilidad en relación con lo que ha emergido de lo conversado en la sesión con la consultante: una preocupación acerca de las condiciones de cuidado que la consultante tiene para sí misma. En este sentido de responsabilidad emerge una inquietud para el equipo, pues se encuentra con una falta de información respecto de lo conversado en la sesión: ¿en qué consisten las medidas cautelares?. Esta información es algo que la consultante también refiere no saber y al mismo tiempo, refiere una posición de no querer saber, ya que supone que, en el contexto de su esperanza, estas no serían necesarias, ya que aún reconociendo la impulsividad de su pareja, al mismo tiempo cree que no habrá otro episodio de agresión hacia ella. Estas condiciones, como contextos que relevan significados, hacen pensar que al equipo/terapeuta en su devenir de la conversación sostenida detrás del espejo surge la preocupación y el sentido de responsabilidad con sus distinciones, conocimientos, opiniones y posibles intervenciones. No direccionar y tampoco invisibilizar su posición en relación con lo que piensa o cree en términos de posibilidad. De ello se desprende una posición de curiosidad acerca de lo que significaría poner en el diálogo con la consultante informaciones acerca de lo que significan las medidas cautelares. La curiosidad aquí interpretada, constituiría una intervención que busca ampliar el campo de conversaciones posibles con la consultante. La posición que asume el equipo/terapeuta en este sentido es activa y a la vez cuidadosa de no dar las señales de una posición que dirigirá y prescindirá de lo que la consultante piensa en relación con las informaciones proporcionadas por terceros implicados en el sistema terapéutico. Esta actitud activa en crear conversaciones más amplias, estaría vinculada con el proceso reflexivo.

Otra categoría emergente y en relación con el concepto de curiosidad es la siguiente: *El terapeuta y el equipo se pregunta y te pregunta*. En la Devolución n°5, nos

encontramos con la propuesta del terapeuta acerca de lo que sería sostener una relación reflexiva en la relación con su polola. Sostener una conversación donde la búsqueda no está centrada en la confirmación de una "verdad" acerca de los hechos, sino en los motivos que orienta a la persona a decir lo que dice. Sostener esta relación en la conversación significa asumir una posición de curiosidad respecto de aquello que no conoce de lo que el otro vive, siente, piensa acerca de lo que dice y hace; además, de su posición de responsabilidad en la relación que propone en dicha situación. Esta propuesta se sostiene en los supuestos del terapeuta: la metacomunicación, como nivel lógico distinto en el conversar, propicia que las personas se orienten hacia los procesos que sostienen las vivencias de malestar en la relación. Las personas suelen estar atrapadas en las descripciones de los sucesos como realidades únicas y absolutas. En esta epistemología el consultante se ve paralizado en una lectura que lo deja sin alternativas en la relación. En este sentido, podría ser que compartir con el consultante este "saber" acerca de la metacomunicación ayude a movilizarlo en relación con lo que siente que le pasa en la relación con su polola. En esta interpretación de lo que serían los supuestos que orientan la intervención del terapeuta, aparecen las posibles preguntas que éste en conversaciones sostenidas con el equipo detrás del espejo pudiera haber/se planteado ¿Cómo sería para el consultante saber acerca de esta distinción en el proceso comunicacional?. La impresión que moviliza dicha devolución, es que el terapeuta se ocupa de compartir un conocimiento y lo explicita como un consejo práctico para el consultante; se ocupa en el mismo sentido de demostrar lo que significa la metacomunicación, el terapeuta se pregunta y le pregunta al consultante por el subtexto que hay en los mensajes dichos y escuchados en sus conversaciones con la polola. Se ofrece en la relación con el consultante para dar ejemplo de lo que significa este meta-nivel en la conversación. Si bien podría esto constituir una dirección de cómo hay que hacer las cosas, al mismo tiempo impresiona que el terapeuta se ocupa de sostener una relación que facilite en el consultante una posición de inquietud y curiosidad en sus relaciones significativas, esto se ve en las preguntas que el terapeuta se hace y le hace al consultante respecto al subtexto que hay en el texto dicho y escuchado.

Esta posición del terapeuta activo, que propone y explicita el marco referencial en el cual comprende algunas de las relaciones con problemas, hace pensar en el terapeuta que se hace responsable de su saber. En esta misma línea, la comprensión de sus propuestas e

intervenciones como invitaciones que pueden ser rechazadas por el consultante, hacen pensar en la posición desjerarquizada que el terapeuta propone a la relación con el consultante. Un terapeuta que hace evidente su modo preferente de ver el mundo.

Aquí surge también una inquietud, ¿cómo es posible sostener esta posición de curiosidad cuando se está planteando una idea como consejo? ¿Será que en este sentido se pone en tensión algunas ideas relativas a la no direccionalidad del comportamiento de las otras personas?. En mi impresión, lo que hace o no posible sostener la posición es el tener conciencia de lo que hago en un dominio y las implicancias que puede tener en otro; en ese mirar dinámico se crea un campo posible para que este consejo no se convierta en el modo que el otro tiene que aprender a funcionar en su vida. Esto hace pensar en lo que Cecchin (1997) plantea como irreverencia, ser capaz de sostener un diálogo con otros marcos de comprensión en un momento dado y luego volver al propio.

Entonces, no se trata de hacer uso o no de consejos, directivas, rituales o prescripciones, sino del lugar que estas herramientas tienen en la comprensión de la relación terapéutica. La flexibilidad y el sentido de coherencia están puestos en un meta-nivel, así también, la comprensión de lo emergente en un proceso terapéutico como condición de posibilidad para que dé prioridad al uso de un consejo y que al mismo tiempo, ese consejo propone un ser/estar reflexivo.

1.6. Neutralidad: el terapeuta un interlocutor con opinión

El terapeuta como un interlocutor con opinión, es una manera de hacer explícito que el terapeuta no está ajeno a su posición en el sistema relacional terapéutico. En este aspecto, Bertrando (2011) señala que el terapeuta puede afirmar sus ideas para darlas a entender, pero siempre dejando la última palabra al consultante. El terapeuta explicita su forma de pensar, explicita los supuestos que emergen de su manera de ver el mundo, los ofrece al diálogo con el/la consultante, entendiendo en este proceso la posibilidad de generar condiciones para que la persona vuelva a mover/se. En este sentido, el terapeuta no pretende influir a las personas, pero sí de generar condiciones para que se pueda sostener un diálogo: un proceso reflexivo que dé oportunidad a las personas de encontrar una versión de mundo más liberadora del sentimiento de malestar. En este proceso, la posición

del terapeuta como interlocutor con opinión, intenta estar atento a los procesos, a cómo es que suceden las cosas y mucho menos en el porqué ocurren o qué es lo que debe hacerse. Este último aspecto haría pensar que las intervenciones en términos de consejos, indicaciones y sugerencias estarían siendo prescritas, pero se entiende que estas son posibles y en esa posibilidad, el terapeuta cuida de tratarlas de tal modo que a la vez genere un espacio de diálogo con las mismas, así cuida la propuesta de relación con lo terapéutico. Es en esta posición que las tareas entre sesiones son comprendidas como perturbaciones y no como instrucciones que esperan generar un cambio en las pautas interaccionales de las personas. Estos experimentos, como los encontramos recurrentemente mencionados en las devoluciones de eQtasis, tienen este posible sentido de perturbación: abrir condiciones de posibilidad para un diálogo respecto de lo que sucede con ello. Es recurrente el cierre de la devolución con esta propuesta y parece un modo de dejar abierto un supuesto cierre de conversaciones. Suele ocurrir que las personas piden especificaciones acerca de cómo hacerlo o bien, pedir algún tipo de explicación acerca del objetivo que éste tendría, a lo cual se responde "veamos que sucede con eso".

En las devoluciones hemos situado las distinciones de interacciones entre terapeuta y consultante como manifestaciones de la posición del terapeuta y el equipo en la relación con el/la consultante. Estas manifestaciones de posición en la relación se han vinculado a la noción antes desarrollada, es decir, una neutralidad vinculada a la posición del terapeuta/equipo como interlocutores con opinión en la relación con el/la consultante. Una de las categorías emergentes que alude a esta distinción es: *la preocupación del equipo y el sentido de responsabilidad*. En la Devolución n°2 aparecen las condiciones de posibilidad para que el equipo y la terapeuta expresen con intensidad, el sentido de responsabilidad frente a su preocupación por las condiciones de seguridad que la consultante dispone en su relación con la pareja, quien ha tenido reacciones violentas con ella. Aquí, se hace presente la figura compleja de la relación terapéutica, las implicancias que podría significar el omitir la distinción que para el equipo/terapeuta emerge con valor de posibilidad y también las implicancias que tendría el evidenciarlas cuando la consultante ha planteado una posición sostenida en su propio marco de creencias y esperanzas. Así, lo que es compartido con la consultante es explicitado desde el marco en el cual el equipo/terapeuta siente, percibe, piensa el mundo: *"el equipo quiere hacerse súper responsable de una*

preocupación que tienen...más allá de lo que pueda pasar o no, no lo sabemos, pero sí creemos que es importante que tú no minimices los riesgos que puedas tener, en el sentido de estar bien alerta...y que pidas ayuda en ese minuto..." (Devolución n°2). Esta devolución hace pensar en las condiciones que emergen cuando el tema de la violencia está presente. Las condiciones para que la posición de neutralidad se vea tensionada en distintos contextos de la relación. Por ejemplo, un sistema terapéutico ampliado a los terceros-legales y posibles derivadores; sostener una posición de apertura y de no invisibilización de las condiciones donde el cuidado de sí no ha tenido oportunidad. En este sentido, hacer presente lo que pensamos, en una posición de legítimo respeto hacia las posiciones que las personas tienen en sus vidas y sus relaciones, es una condición de necesidad en todo proceso terapéutico, pero cuando la forma de estar mirando los relatos de la persona se contraponen abiertamente a la forma en que la persona lo está mirando, entonces se vuelve aún más importante el cuidado puesto en el uso que se da a la propia manera de mirar. Esta manera podría estar situada en la explicitación, en abrir ésta a la conversación, dar cuenta de las premisas que orienta la manera de ver, explicar y proponer; invitar al otro a pensar en relación con ello: ¿Cómo es que el equipo/terapeuta se siente tan preocupado? probablemente esto tenga una mejor oportunidad en el curso de la sesión. Posteriormente la terapeuta en su intervención introduce la necesidad del equipo/terapeuta de buscar información sobre las medidas cautelares con el abogado de la consultante, a lo cual la consultante accede de una forma dudosa: "¿¡ya!?" y que la terapeuta parece haber recepcionado, ya que se ocupa de aclarar que estas informaciones serán traídas a la conversación con la consultante y no serán objeto de imposiciones o instrucciones de lo que ella tiene o no que hacer con ellas. Entonces, el terapeuta como interlocutor con opinión no significa que sus opiniones tienen un lugar de veracidad respecto de las descripciones de mundo posibles, sino en que se hace responsable de que sus opiniones entren al diálogo de tal forma que también generen condiciones de apertura para el diálogo con la consultante.

Otra categoría vinculada con el terapeuta como un interlocutor con opinión es: *El equipo valora y piensa que es positivo.* Esta distinción alude a la manifestación de una visión positiva que tiene el equipo/terapeuta acerca de las personas, de sus sentimientos, de sus acciones u otros. La visión positiva se diferencia de la connotación positiva, primero en

el sentido que no se refiere específicamente a una situación, la cual debe ser connotada, sino que es una actitud más bien generalizada y segundo, en que no está puesta ahí con una finalidad, sino que proviene (debe provenir) específicamente de un sentir, de un sentimiento que provoca la situación y que a partir de ello se puede trabajar. La visión positiva implica una posición del equipo/terapeuta acerca de lo que la persona dice, hace, siente y que se devela como positiva en el contexto emocional del equipo/terapeuta. En este entendido, la visión positiva no es una intervención prescrita a cualquier intervención, esta emerge del contexto de distinciones posibles para el equipo/terapeuta en ese sistema terapéutico en particular.

Un terapeuta como un interlocutor con opinión se ve relevado en ocasiones a través de las interacciones en las devoluciones que refieren una solicitud de ayuda directa del consultante a través de una opinión del equipo/terapeuta acerca de algo. A esta distinción le hemos denominado *Me gustaría que me ayudas con una opinión*. Esta invitación que hace el consultante al terapeuta suele ser aceptada. El terapeuta expresa directamente su opinión, pero en ella hay ciertas condiciones que distinguimos como cuidadosas. Estas condiciones se relacionan con situar dichas opiniones en lo significativo para el consultante y que ha sido posible de destacar a propósito de ser testigo de aquello en el proceso de la terapia. Además, identificamos el cuidado del terapeuta por no entregar valoraciones absolutas en términos de bueno/malo, sino de situar la valoración que tiene para la persona en relación con lo que ha manifestado que le hace bien: "...yo creo de eso que es algo valiente...es difícil decir si estuvo bien o mal, pero en sí es bien valorable...mostrarse y viendo lo que tú me has mostrado creo que a ti te hace bien..." (Devolución n°5). Por otro lado, en ocasiones la entrega de opinión de la terapeuta se ve demorada, parece que en ello (por el contexto que ha emergido en la devolución) tomara un especial cuidado de no direccionar lo que se ha pensado que es una decisión que la consultante tendría que tomar: "eso lo puede decidir usted...si usted cree que puede traerlo..." (Devolución n°6) y luego de la confirmación de la consultante, de que ella y el marido están interesados en hacer lo que sea mejor, entonces la terapeuta confirma su opinión "entonces hagamos una conversación entre los tres"(Devolución n°6). En otras ocasiones, las opiniones expresadas de la terapeuta se contextualizan en sugerencias que confirman que sólo el consultante puede descubrir lo que pide como opinión: el consultante le pide a la terapeuta que le diga

cuánto tiempo significa ser pausado en la toma de decisiones y la terapeuta confirma *"lo que sea necesario...no te estoy diciendo lo que tienes que hacer, te estoy diciendo lo que no tienes que hacer...no tomes las decisiones rápidas...yo tampoco te puedo decir cuál es la receta...porque no hay, cada uno tiene sus tiempos..."* (Devolución n°7). En relación con estas dos últimas citas, la impresión que genera es que la complejidad en la que se desarrolla el proceso del diálogo, la posición de la terapeuta se ve en movimiento desde una posición activa y sugerente de opiniones y en otras, cuidadosa de hacer presente el sentido de autonomía y responsabilidad del/a consultante en sus decisiones.

Del análisis sostenido en los párrafos precedentes, se plantea que las devoluciones constituyen prácticas de intervención. La intervención es comprendida como una perturbación al sistema en donde los resultados son impredecibles. El sistema terapéutico emerge en relación con las distinciones situadas en significados relacionales y por ende, en distintos niveles de contexto. El terapeuta y el equipo se ocupan de crear condiciones diversas para que la apertura al diálogo sea posible. Las devoluciones crean oportunidades para que se amplíe el contexto de un proceso reflexivo. En este proceso, las ideas, los supuestos, los comentarios, las sugerencias e indicaciones del terapeuta y del equipo constituyen eventuales insumos para otros nuevos diálogos. Es decir, el equipo/terapeuta se ocupan de crear condiciones para que la evolución del diálogo sea posible.

En este proceso de construcción de posibilidades diversas y de resultados impredecibles, la devolución deviene un dispositivo que al mismo tiempo de cerrar el encuentro terapéutico de ese día, deja abierta otras nuevas condiciones y eventuales posibilidades para otras nuevas conversaciones. En las devoluciones, se crean contextos de negociación de significados que situados en distintos niveles y contextos de relación hacen posible que siempre quede abierta otra nueva y posible co-construcción. En este proceso de conversaciones co-constructivas, el terapeuta y el consultante se muestran muy activos en el proceso de generar con-textos. El terapeuta y el equipo se ocupan de traer otras voces, otros puntos de vista a la conversación. El terapeuta y el equipo explicitan sus opiniones y a la vez cuidan su posición de curiosidad. Relevan en la relación terapéutica el sentido de autonomía y responsabilidad del consultante. Cuidando en este propósito la forma en que hace presente sus intervenciones, comentarios, opiniones, sugerencias u otros. De este

proceso emerge un sistema en movimiento, un sistema terapéutico que en el proceso de co-construcción va encontrando el sentido final que es su desaparición.

2. Terapia Individual / Sesiones Individuales de Terapia

En este apartado se analizará algunos aspectos singulares de las sesiones individuales de terapia en el marco de las devoluciones realizadas por eQtasis. Con ello se abordará el segundo objetivo específico propuesto en esta investigación.

En un primer momento, se abordarán las condiciones que movilizan la consulta individual, la problematización emergente y su relación con los planteamientos desarrollados por Boscolo y Bertrando (2000) y Zamorano (2009) en relación con los criterios que orientan el trabajo clínico con el individuo desde la perspectiva sistémica relacional. En un segundo momento, analizaremos el complejo relacional: individuo-contexto-relación.

¿Cuáles serían las condiciones que hacen posible las sesiones individuales de terapia? ¿Cuál será el contexto terapéutico más apropiado a la condición clínica emergente en la sesión individual? ¿Qué aspectos del individuo serían problematizados en dichas sesiones?

En las distinciones y categorías emergentes de esta investigación, encontramos textos y contextos que devienen en singularidades acerca de los motivos que hacen pensar en una sesión individual de terapia. Uno de ellos, vinculado a lo que Zamorano (2009) identifica como uno de los criterios posibles para configurar un contexto terapéutico individual, es el que la persona consultante plantea que algo le produce dolor, cuestionamiento. En esta línea, y en el contexto de una primera entrevista, la terapeuta y el equipo plantean que si bien hay hartos temas que tratar hay uno que han identificado como asunto bien doloroso para la persona y que preocupa principalmente a ella y por lo cual, proponen que la sesión siguiente sólo siga viniendo ella (Devolución n°1) . En esta propuesta pensamos que está implícita la evaluación acerca de la motivación mínima de la consultante para entrar en un proceso terapéutico; es decir, el equipo/terapeuta ha considerado ambos aspectos, entre otros posible, para proponer un trabajo con la

consultante. Podríamos también entender, que la propuesta como tal, no es la indicación de un tratamiento, sino la perspectiva del equipo/terapeuta acerca de lo que sería sugerible frente a lo que ha significado de lo compartido por la consultante en la sesión. Entonces, es la consultante quien confirmará si está de acuerdo con las significaciones del equipo/terapeuta. En esta propuesta, también se deja abierta la posibilidad que durante el proceso pueda surgir otra alternativa, entre ellas la convocatoria a la pareja y el hijo; esto se verá de acuerdo a una evaluación del equipo/terapeuta acerca de lo que sería mejor, necesario o bien, útil para la persona. En este aspecto, las sesiones individuales de terapia constituye una posibilidad dentro de un proceso que puede derivar en una terapia con la familia y/o con la pareja.

Hay ocasiones en que la terapia individual se relaciona con las condiciones de preocupación que manifiesta una persona y que se vincula con lo Boscolo y Bertrando (2000) refieren como un proceso de definiciones relacionadas con dilemas futuros. La Devolución n°7 se relaciona con este aspecto, ya que el consultante está situado en el malestar del sentimiento de inseguridad y de cómo esto se traduce en un conflicto sobre sus decisiones en relación con lo que quiere para sí como definición de proyecto de estudio-ocupación. La sesión de terapia individual propone un proceso reflexivo en relación con los significados que lo sitúan en una paralización respecto del ser/estar en decisiones. En este aspecto Zamorano (2009) destaca la terapia individual para quien expresa una pregunta respecto de sí mismo, de su experiencia y tiene el deseo de no continuar en el estado emocional que aquello le provoca, pensando también en aquellos casos en que aún cuando lo que le pasa a la persona tenga que ver con otros, su deseo es clarificar desde él o ella lo que le sucede. La sesión individual sería el contexto que se propone para problematizar los aspectos que hacen que el individuo se vea arrojado y atrapado en el contexto de significados que hablan de sí y que hoy lo tiene en problemas o en un malestar. El diálogo es lo que permitiría explorar en las premisas que le dan sentido y lo orientan al mundo. En este sentido, crear un campo de conversaciones donde el individuo pueda tomar cierta distancia y preguntarse acerca de lo que lo mueve a hacer lo que hace y de cómo esto que hace está vinculado a distintas dinámicas contextuales y que en ellas también se releva un sentido desde sí, contribuiría a la generación de acciones/significaciones alternativas.

En otro sentido, cuando las preocupaciones están vinculadas con la pareja (Devolución nº3) pero la sesión es con cada uno de los miembros de la pareja, pudiera ser que lo que motiva al equipo/terapeuta a esta forma de atención sea justamente las condiciones develadas por cada uno de los miembros y que no develan la claridad que haya una pareja con la cual trabajar. Este supuesto lo hemos relacionado con la idea del análisis de la demanda de consulta. Boscolo y Bertrando (2000) plantean que a veces en una demanda de pareja, uno de los miembros desde el inicio se resiste a la terapia, entonces deriva en una terapia individual. Entonces, ¿Qué aspectos del individuo podrían ser problematizados en la sesión?. Zamorano (2009) propone crear un campo de conversaciones donde el consultante pueda tomar distancia y comprender su posición en un proceso relacional. Identificar el cómo sus emociones, actitudes y conductas aparecen co-determinadas con otros. Es decir, sostener sesiones individuales donde las preocupaciones situadas en el dominio relacional de la pareja sea el contexto para la problematización de los aspectos de un sí mismo contextual, donde el individuo pueda ver su posición en la relación y de cómo está co-determinada con la de la pareja, a la vez que pueda explorar y cuestionar aquello que desde sí lo mueve a sostener esa posición rigidizada en la relación.

De lo anteriormente señalado, se desprende las variadas condiciones que hacen posible para eQtasis pensar en sesiones individuales de terapia¹⁴. La condición de flexibilidad en el setting terapéutico hace pensar en la comprensión contextual de las relaciones emergentes y entre ellas la del sistema terapéutico. En un proceso terapéutico que se inicia con el individuo puede que el contexto cambie y como tal, derive en una terapia con la pareja o bien con la familia. Así también, el proceso puede ser el inverso, de sesiones con la familia o con la pareja, luego emerja una condición de necesidad o de posibilidad para que se trabaje con el o los individuos de un sistema. Estas impresiones también las vinculamos con el contexto en que las convocatorias a otras personas significativas han aparecido en las distintas devoluciones analizadas, destacando en ello el sentido de perturbación de la misma y no como una indicación o condición de restricción para la terapia. Quizás este modo de entender la convocatoria y la modalidad de terapia sea

¹⁴ Es importante también destacar que la condición de eQtasis como equipo clínico situado en el CAPs, recibe mucho menos consultas de individuos, ya que preferentemente son derivados a los otros enfoques de terapia.

coincidente con las definiciones que se tienen acerca de las hipótesis y el contexto, siempre provisionarias/os, incompletas/os y complejizables.

En las devoluciones vemos que la problematización estaría vinculada con los significados, las premisas, y la posición que la persona tiene en la relación con. La propuesta consiste en ampliar el campo de posibilidades para que la persona pueda mirar desde otro lugar, se pueda ver desde otro posible lugar, pueda cuestionar lo que aparece como dado y desde ese cuestionar, eventualmente construir otra relación con ello.

En ocasiones, las sesiones individuales, destacan aspectos vinculados a un sentido de identidad que se ve en tensión, dolor o conflicto en su historia presente respecto de su devenir en historias situadas en contextos relacionales. Es decir, en este sentido, una identidad narrativa, donde los relatos de la persona refieren una manera preferente de ser/estar, que ordenados en una historia acerca de sí, hace aparecer un mundo de relaciones significativas en la cual él/ella se distingue con un sentido singular y a que a la vez, lo lleva a distinguir el mundo del cual él/ella es parte/participante.

Lo que promueve, en este sentido, el sentido del sufrimiento, desde una perspectiva narrativa, es la expresión de inadecuación entre las historias que las personas cuentan acerca de sí mismas y su experiencia actual, o bien, de la discrepancia entre su experiencia y las historias que los demás cuentan de ellas (Boscolo y Bertrando, 2000). Problematizar aspectos de su identidad narrativa, implicaría inquietar el discurso acerca de su estar situado en contextos sistémicos; crear las condiciones para que la persona pueda entrar en relación con los significados que lo conectan con distintos ámbitos de su vida y que a la vez se vincula con la circunstancia que lo lleva a consultar; crear un campo conversacional donde sea posible cuestionar las premisas que lo sostienen en un entrampamiento o bien, tomar decisiones respecto a movimientos que pueda hacer para no caer en ellos cuando su deseo es mantenerlas (Zamorano, 2009).

3. Contexto: el individuo y las relaciones

De lo antes expuesto, se releva la importancia de la noción de contexto para la comprensión del individuo sistémico relacional. El contexto nos señala Bertrando (2000) es un tejido complejo de contextos vinculados y vinculantes al individuo que los distingue y del cual él se distingue. En este sentido, se vuelve difícil pensar en el individuo sólo como conductualmente vinculado a otros. El individuo emerge desde su propia organización en un trasfondo de regularidades contextuales que lo sitúan en una historia de relaciones con sentido desde sí (Zamorano, 2009).

En relación con estas referencias, podríamos comprender que el individuo/consultante está situado en un contexto relacional, desde donde emerge su sentido de malestar y al cual hace emerger en relación con él mismo. De este modo, el equipo/terapeuta se ocupan en crear un contexto relacional donde puedan surgir nuevas perspectivas, nuevos significados, nuevos contextos de relaciones que amplíen el campo de posibilidades para el consultante y de este modo, tenga oportunidad una relación más flexible acerca de sí mismo y de los otros. Es decir, un proceso reflexivo sería la condición de posibilidad para que la persona pueda distinguir la posición que él/ella ocupa en el proceso relacional en el cual emerge su sentimiento de malestar; como condición de posibilidad para que la persona pueda distinguir aquello que la vincula a distintas dinámicas contextuales y que devela su sentido singular.

En las devoluciones se ha distinguido algunos emergentes que hacen pensar respecto de la noción conceptual de individuo situado en contextos relacionales. Una de ellas, Devolución n°6, está situada en las explicaciones que la persona empieza a relatar cuando se ve movilizada por el equipo/terapeuta a preguntarse acerca de "*¿cómo es que espera usar este espacio terapéutico?*". Esta historia surge en el contexto terapéutico cuando la terapeuta solicita una posición a la consultante en relación con lo que ella espera del espacio de terapia: *dejar los problemas aquí o bien querer transformar las cosas que suceden en la casa*. Este aspecto del contexto de la terapia y la relación, es condición de posibilidad para que la consultante realice otras distinciones contextuales. En estos aspectos, la persona se hace presente como si estuviese reclamando y justificando a la vez

su condición de vulnerabilidad: "*o sea...yo soy una mujer...que en la vida...tengo mucha energía...hago muchas cosas...todo lo que fue el período de crianza con mis hijos yo tuve una presencia súper importante...hoy día tengo un estado de ánimo...sumamente desgastado ...-en ese sentido estoy súper de acuerdo contigo-ya no sé mucho por dónde darle...*" (Devolución nº6). La persona hace referencia a una historia vinculada con la manera en que ella se distingue respecto del ser/estar como "*madre súper trabajólica, pero siempre súper presente*". Estos significados atribuidos a su sí misma y situados en un tiempo pasado, hacen relevar un presente con problemas o con un sentimiento de malestar, ya que dichas distinciones de sí misma están siendo tensionadas. Esta tensión podría estar vinculada con la rigidez con la cual la persona se ve y se relaciona en su historia de relaciones y en ello, el sentido de vulnerabilidad, de necesidad de otros, pudiera no tener lugar u oportunidad para ella y para los otros desde sí. Otro aspecto que la misma persona trae a la devolución y que lo vincula con el comentario de la terapeuta, es lo que su marido dice de ella y si bien ella no lo comparte, genera la impresión que la persona lo ofrece como un campo de posible exploración: "*...fuimos juntos...a una terapia de familia...a propósito de lo que tú me dices...él (marido) me decía que yo no pescaba, que yo no escuchaba lo que la (terapeuta) me decía...yo encontraba que escuchaba*". ¿Sería que lo dicho por la terapeuta ha resonado emocionalmente en la consultante y lo ha relacionado con lo que el marido ha dicho de ella respecto de su disposición en terapia? ¿Podrían ser estos emergentes posibles cuestionamientos a la estabilidad del "yo personal"? ¿Estarían estos emergentes vinculados con el quiebre que motiva su consulta?. Estas preguntas permitirían ir construyendo hipótesis que luego podrán ser llevadas a la conversación con la consultante y con ello abrir otra nueva relación con lo emergente en sesión.

Lo antes expuesto nos lleva a pensar en la complejidad del diálogo. En las propuestas de lenguajes que cada interlocutor trae a la conversación. En las coordinaciones posibles y el contexto que lo facilita. En las palabras y las emociones, premisas que orientan la construcción de realidades diversas. El encuentro y el desencuentro como un espiral de conversaciones situadas en negociaciones de significados. Esta complejidad es la que permitiría la pregunta por el desde sí del terapeuta, un desde sí que hace posible ciertas condiciones contextuales para que la persona pueda verse en relación con lo que pone o no tensión su ser/estar en el mundo de relaciones que co-construye.

El/la terapeuta en una posición de escucha activa, empática, curiosa y desde el genuino interés y disposición a un ser/estar con el otro, también está situado en relación con su propio marco referencial (experiencias, teorías, premisas) y en este sentido, tanto desde su diálogo interno y el sostenido con el equipo de trabajo, busca tomar distancia para poder mirar y mirarse a través de su voz y la de otros, de esta forma mantener el sentido de autonomía y responsabilidad que propone a la relación con el consultante. El terapeuta, no tan sólo pone atención al consultante con sus retroalimentaciones verbales y no verbales en la relación, sino que sostiene un diálogo con sus propias retroalimentaciones verbales y no verbales al consultante. De estos procesos se hace posible una evolución del sistema terapéutico (Boscolo y Bertrando, 2000).

El individuo situado en su historia con la familia, esta categoría no tan sólo hace pensar en el dominio relacional en el cual lo que la persona dice que le preocupa, le pasa; sino también, como explicación que sitúa al consultante en una relación de "excusa" para su significación en la relación (Zamorano, 2009). Es decir, cuando el contexto de significados propuestos por la terapeuta hacen posible relevar una pregunta distinta para el consultante en relación con que promueve su sentimiento de malestar, también aparece un contexto de relación donde dicha situación tiene un sentido singular para el consultante. El sentirse dominado por lo que le acontece promueve un sentido de entrampe en dicha relación. En este contexto, la pregunta por las premisas que lo orientan y dan sentido al mundo en el cual él es parte/participante, podría constituir un campo de posibilidades donde el consultante pueda distinguir la situación sistémica en la que se halla y la cual él contribuye a generar en cada dominio donde la significación situada lo releva en la relación: "...me han tratado de dejar con la menos responsabilidad en mi vida...eso me jugó en contra...hace dos años atrás...era un pendejo...no tenía conciencia de mi yo...como mi familia era yo...me gustaría que me influyeran pero hasta cierto punto, al final yo tengo criterio..." (Devolución n°7) en este aspecto, ampliar el campo de posibilidades significaría poner en cuestionamiento las premisas que lo sostienen en una relación rigidizada y repetitiva. Situarse en relación con los otros, significaría poder mirar y mirarse en la relación que promueve y en la cual es promovido. En este proceso reflexivo, el terapeuta con sus preguntas va creando un contexto relacional donde pueden aparecer

nuevos significados y en ellos una nueva historia posible y que finalmente, sólo el consultante podrá decir si tiene sentido o no.

Entonces, identificar el contexto de relaciones que hacen emerger las distinciones de quien consulta, nos sitúa en la complejidad misma de lo que significa estar en relación con la ceguera de quien pretende hacer distinciones de un contexto del cual es parte/participante. En este sentido, lo que hace posible movilizar la mirada y la posición en la relación, es el diálogo, en él es posible que la persona pueda tomar distancia y ver la posición que toma en el proceso relacional y develar las premisas que lo sostienen a un sentido desde sí y que se ocupa de confirmar en distintos dominios de relaciones en los cuales se sitúa, significa y explica su significación como sujeto. La incompletud que todo relato acerca de la experiencia permite, es la condición de posibilidad para que en este proceso reflexivo el sujeto pueda encontrar una versión más flexible de sí mismo y con ello tenga la oportunidad de generar una historia en acciones alternativas.

IX. REFLEXIONES FINALES

El recorrido de esta investigación nos ha posibilitado dar cumplimiento al objetivo propuesto, es decir, describir el cómo se manifiestan los principios teórico-técnicos de la Escuela de Milán en las devoluciones realizadas por el Equipo de Trabajo y Asesoría Sistémica en sesiones individuales de terapia con personas adultas.

Hemos planteado que las devoluciones constituyen prácticas de intervención situadas en el sentido de perturbación. Su fin es crear las condiciones para ampliar las posibilidades de conversaciones acerca de lo que acontece a la persona en su vida. En ello, sensiblemente se propone algo que busca incomodar/inquietar en algún sentido el relato de la persona. El énfasis está puesto en las relaciones, en el proceso reflexivo y de hipotetización. La propuesta es el diálogo acerca de las ideas y supuestos del equipo/terapeuta. Este diálogo resulta complejo en el momento del cierre, en ocasiones da la impresión que podría llegar a constituir otro eventual proceso de sesión. Los experimentos, ejercicios y tareas entre sesiones suelen ser propuestas frecuentes y con ellas deja abierta la oportunidad a otras nuevas conversaciones. La propuesta de relación está situada en el sentido de flexibilidad, responsabilidad y autonomía. Comprendiendo que esta propuesta está situada en la singularidad del proceso y en ese sentido, el contexto relacional emergente es dinámico.

En las devoluciones también se aprecia el sentido contextual y singular en que estos principios tienen lugar. Es decir, lo que aparece en una devolución es una condición que habla desde y con sentido para ese contexto de relación. Lo que esa devolución releva como emergente de un encuentro con un otro, es un aspecto o dominio posible de lo singular de la relación con ese otro, en ese momento en particular. En este sentido, es posible que en otras condiciones de contexto, las mismas personas, releven otros dominios que hagan aparecer otros aspectos de sí y de la relación. Este proceso de continuas y nuevas contextualizaciones hace posible la evolución de la relación terapéutica.

De este modo, las devoluciones son emergentes dinámicos respecto del proceso de co-construcción de una relación terapéutica. En este sentido, la posición del terapeuta, la propuesta que hace de relación con el/la consultante no está situada en acciones

particulares, sino en la apertura a las múltiples posibilidades que pueden ir siendo co-construidas en un proceso. El proceso reflexivo del terapeuta, el tomar distancia para ver/se en relación con lo que releva, es lo que posibilita el sentido de lo que está pasando en esa relación en particular.

Este sentido contextual y singular de cada devolución, también nos ha llevado a pensar en el lenguaje. En el sentido activo y creativo que éste tiene en/de/para la relación. Las palabras en este aspecto sólo tienen oportunidad de sentido en el contexto en el que es parte/participante. El cómo se hace uso de la palabra no es tan sólo un ejercicio de dominio de significados en sí mismos, devienen significativos en lo singular del encuentro relacional que se está co-construyendo. Las palabras por sí solas no invitan, no amplían las posibilidades, es la comprensión dinámica que estas tienen con todo lo que conforma el proceso comunicacional-relacional lo que con-figura una propuesta de vínculo con un otro. Un vínculo, en todo caso, que en el proceso también considera su próxima desvinculación.

La invitación en la devolución es a con-versar, es decir, a tomar posición en la relación con. El equipo/terapeuta procura en su con-versar crear las condiciones para que ese diálogo y en ese sistema se sostenga por el tiempo que los con-voca. En este proceso se van dando los encuentros/desencuentros del/a consultante con el/la terapeuta. En él aparecen las relaciones y la relación consigo mismo y con el otro. Una articulación que pretende un sentido, el sentido singular de lo terapéutico para ese sistema relacional en ese momento en particular.

Luego y en relación con el mundo preferente en que nos situamos y hacemos aparecer con otro/s, surge la inquietud acerca de cómo es que podemos hacer más flexible nuestro propio campo de conversaciones. Situar nuestras distinciones en nuestro campo de preferencias, también da condiciones de fluidez en las propuestas com-partidas con el/la consultante. Inquietarnos por el cómo de nuestros modos preferentes de situar las relaciones sería una condición de posibilidad para que otras posibles relaciones puedan también emerger en el campo de conversaciones con el/la consultante. Esta pregunta como otras, pueden tener lugar en el encuentro conversacional con el equipo. Un ejercicio reflexivo que dé oportunidad a la movilidad con nuestros propios marcos referenciales, entendiéndolos como todo aquello que constituye nuestro ser/estar de terapeutas, es decir,

nuestras particulares experiencias, nuestras preferencias en teorías, modelo o recursos de comprensión acerca de la vida y las relaciones con otras personas. Las oportunidades que abren las otras visiones en relación con lo que para un sí mismo emerge como importante de la relación sostenida con un otro, puede confluir hacia otros dominios de relaciones y significados. En este proceso reflexivo del terapeuta acerca del modo preferente de ver, distinguir y situar las relaciones posibles, es un recurso que dispone a otros campos de conversaciones con la persona en terapia.

Los principios teórico-técnicos como orientadores de un proceso de intervención en las devoluciones son significativos en cuanto sostienen un sentido de coherencia con aquello que se propone como sentido de lo terapéutico: ampliar el campo de conversaciones para que la persona encuentre un sentido nuevo, menos constrictivo en su relación con lo que acontece en su vida.

Las devoluciones también constituirían una oportunidad para el sentido de coherencia respecto del trabajo con un equipo. Ampliar la mirada, no tan sólo como la propuesta que es llevada al diálogo con el/la consultante, sino en el ejercicio mismo de conversaciones con el equipo que acompaña el proceso. En este aspecto, la devolución como un ejercicio que ordena al terapeuta y que lo distingue en relación con sus distinciones, es un recurso reflexivo y como tal generativo de nuevas condiciones para otras nuevas relaciones con esa persona y eventualmente, con otras.

La posición del/a terapeuta, en mi opinión es la herramienta básica del trabajo terapéutico y a la vez, es un emergente del singular diálogo que se co-construye con esa persona en particular. El cuidado respecto del principio que orienta su quehacer, su ser/estar ahí dispuesto al encuentro con, es un proceso y como tal, en continuo sentido de negociación consigo mismo y con el otro que aparece para él/ella y con él/ella; un otro también situado y en relación con el propio sentido que propone en su ser/estar ahí en esa relación. En este aspecto, la posición del terapeuta no es la que hace emerger el sentido de autonomía y responsabilidad en un otro, sino el diálogo que sostiene e invita al otro a sostener con las posiciones emergentes en la relación. En este ámbito, la escucha activa del cuerpo que habla para un sí mismo y para el otro es un eventual recurso de distinción en este proceso. Las emociones como distinciones o dominios de relaciones posibles, están en

todo proceso de conversaciones, que hablemos o no de ellas no determina su presencia o ausencia en lo que hacemos/hablamos; por ello se piensa, como ocurre con otros dominios relacionales, que emergen en la singularidad de un proceso relacional que las con-voca y las hace dialogar, entendiendo con ello que en la palabra ya no está la emoción sino la búsqueda continua de un ser/estar con, en ese campo relacional: el emocional. El diálogo interno o bien el que se crea con el equipo constituiría una posibilidad creativa y dinámica para la relación que se propone y actúa en la devolución. La oportunidad de preguntarse en relación con lo que se siente, se actúa y se propone a la relación en la que se siente llamado, es un recurso para otra nueva posible posición en la relación.

Para terminar, es importante destacar que el presente estudio, siendo exploratorio, constituye una propuesta para las reflexiones del Equipo de Trabajo y Asesoría Sistémica acerca de esta práctica. El estudio deja abierto otros dominios de análisis posibles. Uno de ellos, serían los relatos del equipo/terapeuta acerca de sus observaciones de las videograbaciones. Esto podría ser una condición de posibilidad para otras futuras investigaciones en esta área.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Baeza, M (1999). Metodologías cualitativas en la investigación social y tratamiento analítico de entrevistas. *Revista de Ciencias Sociales Sociedad Hoy*, 2.

Bertrando, P y Toffanetti D. (2004). *Historia de la terapia familiar*. Barcelona: Paidós.

Bertrando, P. (2000). Text and Context: narrative, postmodernism and cybernetics. *Journal of Family Therapy*, 22: 83-103.

Bertrando, P. (2007). La caja vacía. Usos de la teoría sistémica. Traducción de Miguel Campillay y Marcelo Bustos B.

Bertrando, P. , Arcelloni, T. (2008). Las hipótesis son diálogos: compartiendo las hipótesis con los clientes. Traducción libre de Ignacio Cèlèry S.

Bertrando, P. (2011). *El diálogo que conmueve y transforma*. México: Editorial Pax.

Bianciardi, M. (2009). Complejidad del concepto de contexto. Traducción autorizada Ignacio Celry. *Conessioni*, 3.

Bianciardi, M. (2010). Evolución del pensamiento sistémico y práctica clínica. Traducción autorizada Diego Martin, *Riflessioni Sistemiche*, 2.

Bonelli, C. , Gálvez, F. (2004). La construcción del espejo milanés: reflexiones en deformación. *Revista de Familias y Terapias*, 18: p.4-15.

Boscolo, L. y Bertrando, P. (1993). *Los tiempos del tiempo*. Buenos Aires: Paidós.

Boscolo, L. y Bertrando, P. (2000). *Terapia sistémica individual*. Buenos Aires: Amorrortu Editores.

Boscolo, L. , Cecchin, G. , Hoffman, L. , Penn, P. (2003). *Terapia familiar sistémica de Milán: Diálogos sobre teoría y práctica*. Buenos Aires: Amorrortu Editores.

Calventus, J. (2000). Acerca de la relación entre el fundamento epistemológico y el enfoque metodológico en la investigación social. *Revista de Ciencias Sociales*, 1 (2): 7-16.

Cecchin, G. (1989). Nueva visita a la hipotetización, la circularidad y la neutralidad: una invitación a la curiosidad. *Sistemas Familiares*, Abril, 9-17.

Cecchin, G. (1996). Los prejuicios Sistémicos. Entrevista a Gianfranco Cecchin por Claudio Des Champs y Fernando Torrente. *Revista Sistemas Familiares*. Buenos Aires.

- Cecchin, G. , Lane, G. , Ray, W. (2002). *Irreverencia*. Buenos aires: Paidós.
- González, Rey. F. (2000). *Investigación cualitativa en psicología. Rumbos y desafíos*. México: Internacional Thompson Editores.
- Jutorán, S. (1994). El proceso de las ideas sistémico cibernéticas. *Revista Sistemas Familiares*. Buenos Aires.
- Maturana, H. y Varela, F. (1974). *Autopoiesis: La organización de lo viviente*. Santiago: Editorial Universitaria.
- Maturana, H. y Varela, F. (1984). *El árbol del conocimiento*. Santiago: Editorial Universitaria.
- Mella, O. (2003). *Metodología cualitativa en ciencias sociales y educación*. Santiago de Chile: Editorial Primus.
- Mora, Sánchez y Valdés. (2012). *Terapia Sistémica familiar: Manual de apoyo profesional para la aplicación de terapia familiar con enfoque sistémico*. Universidad Técnica de Machala, Ecuador. Recuperado de <http://repositorio.utmachala.edu.ec/jspui/bitstream/123456789/553/2/T-UTMACH-FCS-399-manual.pdf>
- Pereira, R. (2009). La devolución en terapia familiar. *Revista Norte Salud mental*, 35, Recuperado de http://www.robertopereiratercero.es/articulos/La_Devoluci%C3%B3n_en_TF.pdf
- Selvini Palazzoli, M., Boscolo, L. , Ceccin, G., Pratta, G. (1980). Hypothesizing, Circularity, and Neutrality. *Family Process*, 19: 73-85.
- Tapia, L. (2002). La primera entrevista en terapia de pareja. *De Familias y Terapias*, 16: 54-61.
- Taylor, S & Bogdan, R. (1996). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Barcelona: Editorial Paidós.
- Von Foerster, H. (1984). *Observyn systems*. California: Intersystems.
- Zamorano, C. (2005). Psicoterapia y biología del conocer. *De Familias y Terapias*, 21: 101-108.
- Zamorano, C. (2009). Una perspectiva sistémica para la psicoterapia individual. *De Familias y Terapias*, 27: 23-40.

ANEXO 1

TRANSCRIPCIÓN DE LAS DEVOLUCIONES

Devolución n°1

Duración: 54:55

Inicio de la transcripción: 43:52

Inicio de la devolución: 48:52

Consultante: C

Terapeuta: T

C: (...) y tengo parado esos proyectos. Me he conseguido los proyectos para trabajar y me han pasado cosas y materiales de otros colegas y ahí estoy.

T: O sea te has ido estacionando pero al mismo tiempo se te ha sido patente ese problema que no está resuelto, que está pendiente.

C: Si, si y digo *ya, voy a trabajar hoy día y me voy a sentar a trabajar, qué se yo*, pero trabajo un rato y después chao.

T: Y hay otra cosas que te queremos preguntar y es... a nosotros recibimos el encargo de verte y nosotros somos una unidad de terapia familiar, ¿Por qué crees tú que te pueden haber derivado a nosotros? Que esto fue entendido como... porque podría haberse pensado en atenderte individualmente, digamos, pero, sin embargo, se derivó a esta unidad de terapia familiar, ¿Cómo lo ves eso? ¿Por qué crees que te pueden...? ¿Por qué te imaginas que te pueden haber derivado hacia acá con nosotros?

C: Porque son especialistas en el tema, pienso yo.

T: En el tema, ¿Cómo lo defines tú?

C: En el tema... en las cosas que yo estoy como pasando, puntualmente, que están como afectándome

T: Específicamente cuáles

C: El tema del aborto, el tema de tener una pareja que no es chilena, que es de otra raza, de otras costumbres. Entonces encuentro que eso es que hay gente como especialista en el tema, digamos, que no fue como al azar que voy a ir al consultorio y me voy a atender con el psicólogo y uno cae porque cae por la gente que cae no más. O sea, el que viene para acá, por intermedio de una doctora de un Centro de Salud Familiar que hubo allá en xxx, ella me mandó acá, me dijo *no, teni que ir para allá porque hay gente especialista y te va a ayudar, hay gente que conoce del tema, que ha estudiado la cosas por las que tú estás viviendo*, etc., etc., o sea, yo vine con ese fin, básicamente porque hay gente que está con mucho conocimiento sobre el tema.

T: Entonces a ti te hace sentido esto como un problema familiar, como para tratar en familia.

C: Si, sí, yo estoy como... o sea, después de todo este cuento, porque ya venía un poco mal con esta situación que me estaba pateando mucho el tema cultural, el tema de la idiosincrasia y todo lo demás, empezó como a patearme ya, era como mucho, las diferencias eran demasiadas y empezó a bajar el enamoramiento, digamos, y empecé a

darme cuenta de la persona que es, digamos, así más real, no con el encantamiento que uno tiene cuando está enamorada.

T: O sea, son varias cosas a trabajar acá.

C: Y me empecé a dar cuenta de que, pucha, cómo no lo conocí más tiempo, empecé a cuestionarme, etc. Y después del aborto peor, nada con él, nada, nada...

(47:09 – 47:19 → sin audio)

T: ... Yo salgo un ratito para consultar con el equipo y tenemos una especie de pequeña reunión de unos minutos, donde me van a dar algunas ideas, vamos a intercambiar algunas ideas que yo tengo y vuelvo y te dejo sola este ratito, y hacemos lo que nosotros llamamos una devolución que es como quizás decirte algo que nosotros hemos visto en general, alguna cosa a trabajar que tu veas y pienses durante la semana en tu casa...

C: Yo quería preguntarle, ¿Esto tiene mejoría? ¿Esto tiene salida? Este tema que estoy pasando.

T: Bueno, hay unas cosas totalmente trabajables, pero estás pasando en tu crisis, pero este es un trabajo que si...

C: Porque con la doctora, en este CESFAM, me dieron a tomar Fluoxetina y todo lo demás y me ha hecho bien igual, o sea...

T: ¿Estás tomando en este momento?

C: Si

T: Sabes, es re importante preguntarte también si te estás controlando

C: Si

T: Voy a ir a hablar con el equipo y vuelvo y hacemos una última conversa

DEVOLUCIÓN

T: Oye xxx, el equipo, conversando, teníamos la idea de que hay hartos temas que trabajar, son varios temas: el tema del aborto que es especialmente doloroso para ti y lo hemos visto; el tema de pareja; el tema de la crianza de tu hijo, todo esto hoy día ha sido un día para hacernos una idea nosotros de estar directamente contigo, que a pesar que tengamos algo escrito, no es lo mismo que las dos conversemos. Sabes el impacto que tienen las cosas para ti, por eso ha sido tan importante que las dos hayamos podido conversar y conocernos un poco. Así como bien general y por eso hemos ido como de un tema a otro, sentimos que para las próximas sesiones cada tema va a necesitar un tiempo más dedicado, cada tema tiene sus cosas que necesitan ser profundizadas y ser tratadas como se merecen: con atención y dedicación, que estamos para eso, digamos, para poder atenderte. Y la manera que hemos pensado es que tú puedas seguir viniendo, ¿podrías venir cada semana?

C: Si, no hay problemas

T: ¿Tienes problemas a esta hora, por ejemplo?

C: Mmm, lo que pasa es que en las mañanas estaba haciendo clases en un colegio y en las tardes tenía que trabajar el tema de los seguros, pero como estamos de vacaciones en este lapso...

T: Ah ya

C: ... Tendría que esperar a que pase este lapso, o sea, cómo voy a estar la próxima semana con respecto a los horarios y todo lo demás.

T: Porque tú no sabes qué horarios tienes en el colegio...

C: No porque yo estoy haciendo un remplazo, entonces no se cómo voy a quedar después de vacaciones.

T: ¿Y las vacaciones cuándo terminan?

C: Hoy día

T: ¿Hoy?

C: Entran el lunes

T: O sea, tendríamos que conversar si es posible la próxima semana a que vinieras igual. Entonces queda pendiente el horario.

C: Además el día viernes a mi (...) lo llevo a un centro de estimulación

T: ¿A qué hora?

C: En la mañana

T: También en la mañana

C: Y están de vacaciones en esta semana. Yo no sé si la próxima también, de verdad desconozco, tendría que preguntar igual.

T: ¿Es posible que puedas cambiar ese día... el ir a este centro?

C: Es sólo el día viernes

T: Ah, sólo el día viernes, ya. Eso tendríamos que verlo porque nosotros atendemos el día viernes y entonces si tú tienes la mañana tomada en el centro de estimulación o por el reemplazo que estás haciendo, tendríamos que estar definiendo un horario nuevo.

C: Pero, ¿estaría la misma gente?

T: Somos los mismos, yo te seguiría atendiendo, si que tendríamos que ponernos de acuerdo con el horario. La idea es que vengas y que sigamos profundizando en los temas que hemos estado hablando y, eventualmente, en la medida en que sintamos que es útil que tú necesitas, podría venir xxx, podríamos quizás ver a tu hijo, no sé, eso se va a ir presentando a medida que avance el proceso, estamos recién empezando el proceso. Por el momento creemos necesario que sigas viniendo tú, profundizar el tema del aborto que es algo que te está preocupando mucho, a ti principalmente. Quedaría pendiente el horario, entonces. Ahora, en el equipo se les ocurrió decirte, proponerte la idea de una tarea o ejercicio y es qué te parece preguntarle a dos personas, pero no preguntarles, digamos, directamente sino que en un papel, una carta, tú les cuentas que estás en un proceso personal, una revisión de tus cosas y que sea una persona conocida, que tú tengas confianza que te pueda escribir en un papel cómo te ve; y una persona más desconocida, no totalmente desconocida pero no tan íntimamente... que te conozca tan íntimamente pero que si tengas una relación, digamos, más positiva con ella, te pueda hacer como la misma cartita.

C: Ok, ¿cortita?

T: Como ellos quieran, puede ser que, digamos, no sabemos, pero la condición es que no la leas tú, sino que la leamos juntas.

C: Ok, ok.

T: Hagamos un ejercicio para que, veamos qué pasa con eso y lo trabajemos acá. ¿Qué te parece?

C: Me parece

T: ¿Te parece?

C: Si

T: Ya, esa es como la otra cosa que, en el equipo, proponían para ti. Entonces estaríamos hablando por teléfono para ver cómo nos reunimos la próxima semana.

C: Ok, ¿Yo llamo para acá?

T: Eh, si, si, eh, a ver, conversémoslo afuera con "", para ver cómo lo hacemos, si te llamo yo o tienes que llamar tú, seguramente, para que yo te llame, tú me tienes que avisar cuando sepas.

C: Ya

T: Cuando tengas claros tus horarios

Devolución nº2

Duración: 30:51

Inicio de la transcripción: 25:51

Duración devolución: 04:09

Consultante: C

Terapeuta: T

C: (...) Si yo demando al xxx porque no me está dando la plata que yo necesito o que un juez X determine, él queda con orden de arraigo en el país, no puede salir fuera y sin ver al bebé tampoco. Si él no me da plata no lo ve.

T: Ya

C: Eh, qué más...

T: Y lo que pasó, esta violencia que él hizo en tu oficina y que va a constar en el papel de antecedentes, ¿tiene alguna incidencia en el contrato, en la contratación? Te pregunto...

C: No tengo idea

T: ¿Hay alguna incidencia en la contratación?

C: No tengo idea qué va a pasar con eso, porque en estos momentos él no puede sacar un papel de antecedentes

T: Ya, no sabes tú qué consecuencias va a tener esto que pasó para él

C: No

T: ¿Y en relación...?

C: Si le pusiera una demanda tal vez o si el juicio, el juez determina que va a haber un juicio en todo este cuento, dependiendo lo que me dicen del juicio. Yo no quiero perjudicarlo tampoco, ¿me entiende? No es mi interés, lo único que quiero es tener una vida tranquila y que él tenga una vida tranquila y que me deje tranquila no más, yo no tengo interés en perjudicar a nadie, a nadie.

T: O sea que vas a tener que hacer un trabajo de evaluar qué se hace en función de...

C: Claro, o sea seguir con el tema del abogado

T: ... de los beneficios que va a tener, según qué se hace

C: Es que eso no piensa, o sea, llega y actúa y no determina las consecuencias de su acto. Cuando estaba en la casa y estábamos viviendo juntos agarraba su bolso y se iba a dormir a un parque porque yo no quería tener relaciones con él. Yo con mi papá buscándolo como a las 3 de la mañana por los parques de la comuna, etc., llamando por teléfono a deportistas por si lo habían visto. O sea que no cacha lo que hay detrás de un acto, no entiendo yo.

T: Y luego volvía, como que ahí se reiniciaba la relación

C: Si, como que si aquí no ha pasado nada

T: Y lo legal de nuevo, que me quiero centrar en eso en este minuto es que tú estás, entonces, el abogado te ha sugerido algo en cuanto a si tomar eh... o sea, de partida vas a tomar una petición de demanda por alimento.

C: Si él no me da la plata hasta fin de mes, hago una demanda
T: ¿Y medidas precautorias? Que el fiscal haya tomado en relación a la violencia
C: No tengo ninguna
T: Alguna forma de protegerte
C: Nada
T: ¿Y el abogado no te lo sugirió?
C: No, o sea me pregunto si había estado agresivo, pero no ha pasado nada, de verdad no ha pasado nada
T: Y el fiscal mismo, ¿te asignó alguna psicóloga que pueda venir y tratarte por el momento por el tema de la violencia?
C: El fiscal lo ven en otra zona, no lo ven acá en el sector norte. No tengo idea

(Suena el citófono, no se entiende lo que dicen)

T: ¿Tú sientes que necesitas esas medidas precautorias? ¿o sabes en qué consisten?
C: No sé en qué consisten, no tengo idea
T: Ya
C: Siento que no los necesito
T: ¿No?
C: No
T: Y ¿por qué crees que no las necesitas? A pesar de no conocerlas, cuáles son tus sentimientos
C: Creo que él no me volvería a agredir, pienso.
T: ¿A pesar que lo encuentras impulsivo?
C: A pesar que lo encuentro impulsivo
T: ¿Y qué te hace pensar que él no te agrediría?
C: No se en realidad
T: O tienes la esperanza que no te va a agredir
C: Tengo la fe
T: Ya, o sea el escenario no lo tienes muy claro (...) las medidas (...)
C: No, no, no
T: ... ni de qué se trata
C: No
T: En ese sentido yo prefiero hablar con el equipo atrás ahora, a ver si lo podemos aclarar un poco más en qué te podemos ayudar ahora al tiro, además que estamos en el tiempo. Espérame un ratito

DEVOLUCIÓN

C: Se escuchaba algo, no sé.
T: Mira, el equipo quiere hacerse súper responsable de una preocupación que tienen y yo estoy totalmente de acuerdo con el equipo, me hago parte de eso, en el sentido que más

allá de lo que pueda pasar o no, no lo sabemos, pero sí creemos que es importante que tú no minimices los riesgos que puedas tener, en el sentido de estar como bien alerta de en qué minuto pueda tener el xxx estas pataletas. No sé si tú puedes identificar más o menos cuándo tú ves que él se pone más agresivo o pudiera estar, no sé, a veces me has dicho tú como más desesperado, más en que te pudiera hacer de nuevo un escándalo o agredir y nosotros sentimos que es importante que tú estés alerta a esa señal y que pidas ayuda en ese minuto. O sea, que estés alerta, pedir ayuda, hacerte acompañar y también tratar de pensar quizás, estoy pensando ahora, en aquellas personas que puedas recurrir, porque tú, digamos, en la esperanza que tú has planteado acá de que él pudiera no volver a hacer un acto de esta violencia, eso no garantiza que en después se exalte de nuevo, entonces poniéndonos como bien... tratando de aterrizar bien las posibilidades que tú tomes precauciones en ese sentido, que estés atenta, alerta y que pidas ayuda lo antes posible

C: Ok

T: Eso por un lado. Y nosotros queremos informarnos más, sentimos que nos falta información tanto a ti como a nosotros sobre los pasos a seguir para poder tomar medidas como cautelares, entonces...

C: Pero es que, por ejemplo, carabineros no me puede prestar ningún resguardo ni nada si él, por ejemplo, fui a constatar lesiones de los golpes de la otra vez que ocurrió este hecho, si no tengo un corte o algo evidente no hay ninguna forma de denunciar el cuento.

T: Pero tú tienes un fiscal a cargo del caso

C: Si hay una persona a cargo del caso, si.

T: Y hay un abogado querellante que está en este minuto asesorando, ¿verdad?

C: Si

T: Entonces yo creo que... y según lo que hablábamos en el equipo, podría ser que nosotros nos contactemos con el abogado para pedir información

C: ¿Ya?

T: Para pedir información de qué es lo que él ve que pudiera seguirse con, por supuesto sin que... o sea, haciéndolo junto contigo, digamos, o sea, comentándolo después contigo, digamos, tratar de seguir un poco de ver cuáles son los pasos a seguir, en qué situación se está, legal.

C: Ok

T: Y por supuesto, el equipo también valora el otro aspecto de que tú, anterior a llegar a ninguna demanda, quieras llegar a una situación de acuerdo y no llegar a estas cosas tan tremendas como son las demandas, pero ese es otro tema, nosotros además estamos viendo el tema de las medidas de protección para ti y, entonces, creemos que sería bueno contactarnos con tu abogado y preguntarle, informarnos más.

C: Ok, ¿quiere que le dé el número?

T: Si, pero vamos afuera y lo vemos

C: Ya

T: ¿Te parece?

C: Si

Devolución nº3

Inicio: minuto 42: 35 segundos

Devolución: minuto 47: 35 segundos

Término: minuto 50: 30 segundos

Consultante: C

Terapeuta: T

SESIÓN

C: Sabes lo que pasa, sabes lo que pasa, de que nosotros vinimos porque en el fondo vernos bien a nosotros como nos dijo xxx que el matrimonio era una empresa y que nosotros no teníamos una empresa, que cada uno está por su lado construyendo y no sabemos nada, cada uno está preocupado de estudiar, el otro está aquí, el otro está allá, yo de trabajar, el otro de trabajar, pero no estamos construyendo nada como familia entonces de ahí nació eso, me dijo ustedes es la comunicación es el creer en nosotros para que el este bien para que los dos estén bien, eso,

T: ¿Y qué esperas tu de este espacio?

C: yo por eso insistí en venir o sea porque yo le pregunté a la psiquiatra, hablé con la psiquiatra del tema, con la doctora xxx... y le dije y me dijo si va a ser una buena instancia en que los dos estén de acuerdo y que los dos quieran y que tú quieras, por eso cuando ustedes me preguntaron qué era lo que, pienso que me va a ayudar, o me separo o lo que dije en un principio, o me separaba y seguíamos juntos con otra mentalidad, con un cambio porque algo tendrá que salir de aquí o no?

T: mmm, si pero lo que estaba preguntando, no queda bien respondida la pregunta, ¿Cuál serían esos cambios que estas esperando o que te gustaría? Por ejemplo si yo te dijese que...

C: ... Que hubiera una mejor comunicación entre nosotros, de que yo pudiera a lo mejor ser, no sé po, de ser, a lo mejor tengo falencias como mamá o a lo mejor tengo como me comunico con ellos, como tengo que actuar con ellos con la edad que tienen, porque son difícil, es difícil, como tengo que como tiene que mi marido enfrentarse cuando yo esté ahí presente también cual es el a ver cómo te dijera cual es la pauta que va tener él y cuál es la que voy a tener yo y saber decir las cosas como voy a tener que responder yo, me entiendes? o sea

T: Como un tema de roles

C: Yo creo que los roles o sea no es que no es estén bien definido so no están claros no los sabemos o no se

Pero algo hay que no es una comunicación que fluye porque esta pa todos lados y de confianza como pareja confianza no se es que yo no sé la terapia familiar que es lo que manejan el puro tema lo que le piden o es un todo no se

T: Yo estoy asumiendo toda tu demanda, a ti te gustaría que estuviera mejor para tu sentirme mejor

Quiero que mi matrimonio este bien y quiero que sientan confianza en mí que la otra persona se sienta querida que yo también me sienta querida y que estén bien en la parte tanto espiritual como física o sea psicológicamente

T: Si seguimos jugando a pensar como sería si pasara, si pasaran tres meses y tu dijeras las cosas están mejor, que cosas tú piensas que tendrían cambiar para que tu pudieras decir estamos mejor

C: Yo creo que la comunicación

T: La confianza y la comunicación entre la pareja

C: En la pareja bueno y la comunicación con los chicos también, que los chicos también sepan que es lo que queremos de ellos también

T: ya

C: porque a lo mejor ellos, no se po lo que siempre he dicho me han dicho son mas inmaduros, no maduran, no van a la par con su edad te fijas, o siempre ha sido como que se les ha dado todo y toman la posición cómoda. Yo creo que también siempre les he dicho que hay muchos niños que no almuerzan que no tienen como estudiar y ellos tienen que valorizar lo que uno les ha dado pero cuando tu se los has dado cuenta pa que ellos lo valoricen

T: como que se den cuenta

C: mmm

T: Estamos más menos en la hora voy a conversar con el equipo igual que en la otra sesión y vuelvo en unos cinco minutos más

DEVOLUCIÓN

T: al equipo le parece muy importante recalcar (...) estas sesiones que hemos tenido por separado hemos tratado de acoger a los dos en sus demandas de las cosas que parecen importantes de tratar, trabajar, (...) para ustedes. Dentro de las opiniones del equipo al escucharte les pareció que habían muchas frases que iban en el orden tú eras de esta forma, que tú te comportabas de esta forma o una descripción muy encasillada de lo que tú eres, que quizás sería mucho mejor plantearlas de una forma un poco más propositiva y posible de cambiar, por ejemplo yo estoy siendo de esta forma, yo estoy siendo presionada, yo estoy siendo histérica o neurótica como lo dijiste, yo estoy siendo esto o lo otro porque eso deja un margen de cambiar lo que estoy siendo después, pero si tú dices yo soy neurótica no puedes hacer nada por eso porque eres de esa forma

C: mmm

T: se entiende? entonces las cosas que tú estás haciendo, como te estás comportando y como te estás definiendo se refieren a un espacio acotado de la hora, cierto? y seguramente en el espacio terapéutico vayan modificándose de alguna forma

C: es que eso se ha dado por las circunstancias

T: claro hay una historia detrás pero eso no deja espacio tu definición de ti misma a un cambio en el proceso. Lo otro que me decía el equipo y que a mí me parece muy interesante, es que cuando tú estás como discutiendo con alguno de tus hijos, también estas discutiendo con todos los hijos, cuando tú dices me molesta que ellos sean cómodos o sean

flojos, el enojarte con xxx, el gritarte a xxx, es gritarles a todos en realidad, es que todos están siendo de esa forma, siendo que tú también estás dejando o tú estás siendo permisiva con eso, entonces todos esos cambios que tú estás provocando te están haciendo ser otra persona después, si?

C: si

T: y que me parece muy positivo que tú tomes parte de eso, que tu empieces como buscar ciertas soluciones para poder

C: mejorar la relación

T: claro, para encontrar (...) que te ayuden a enfrentar. Tú me preguntabas cuando entramos quien venía la próxima semana, al equipo nos parece importante que la próxima sesión vengan ustedes como pareja y al final de esa sesión analizamos quién viene después

C: ah ya

T: y para finalizar había, tenemos una especie de tarea que en realidad es como un experimento para ti

C: ya

T: cuando tú te enojas en la casa, describes que explotas, que gritas, que sería interesante ver qué pasaría si hicieras algo diferente, o sea en vez de gritarles a tus hijos irte a cantar por ahí, o a pasear por ahí o abrazarlo, algo que sea extraño para ellos, para ver que pasa quizás están acostumbrados a que tu les grites y eso provoca que se sigan portando mal

C: si

T: experimentemos que pasa si cambias estas actitud, y ver cómo cambia en la otra sesión ¿te parece? Entonces tienes toda esta semana para experimentar cosas nuevas, hacer distintos cambios de ese momento acotado de cuando te enojas, cuando explotas, cuando ya no aguantas, hacer algo distinto ¿te parece?

C: si, de hecho lo he tratado de hacer, porque o sea yo te digo de un tiempo a esta parte he tratado de ser, he sido como más tranquila en ese sentido

T: eso es lo que hemos (...) estamos muy sobre la hora

C: ya

Devolución nº4

Duración: 06:29

Inicio de la devolución: 00:00

Inicio de la transcripción: 06:29

Consultante: C

Terapeuta: T

T: ... Pero es el hecho de hacer un mapa, una panorámica.

C: ... Yo no había tomado estadísticas antes y tengo un problema con eso... con fórmulas y porcentajes y cosas...

T: Ah, sí, la gracia es que te haga sentido y para mí también, para tener una idea y es importante eso, que tú también te pongas como una panorámica de a lo que le estás dando prioridades a lo que no. Como las áreas de tu vida y un porcentaje de eso.

C: Como lo del trabajo, es decir, el trabajo lo pongo como *esto está mal* o cómo esto es trabajo...

T: Como tú quieras. Si quieres lo puedes poner separado o juntos, como tú quieras, como a ti te acomode. Eso, que hagas eso. Por otro lado, la otra tarea que te quería pedir es que te proyectes como... que hagas una carta. Una carta, ve tú el largo, de una hoja o algo por el estilo, donde te hagas una idea de cómo eres o cómo estás en tu situación en cinco años más.

C: O sea, cómo voy a estar en cinco años más

T: Ajám, lo que estás haciendo, cómo eres, en qué estás, ¿me entiendes? Es juego, es un juego mental, yo se que te gusta pensar harto pero esta vez escribirlo. Eso.

C: Vale...

T: ¿Te hace sentido o no tanto?

C: ¿Que si qué?

T: Si te hace sentido hace esto

C: Ah que si le... si es que tiene un sentido... si, si, igual si, vale. Si, por supuesto.

T: Es para sacarle provecho al espacio. Como lo que tú decías antes cuando te cuestionabas si esto te estaba sirviendo o no, hagamos que sirva, por lo que te planteo trabajar esto...

(Suena el citófono, no se escucha lo que hablan)

T: Te hablaba de las áreas, de los porcentajes, me refiero a todo, en el sentido de que no sólo es el trabajo sino que es todo.

C: Si, si

T: Lo que tú quieras, tiempo que pasas sentado en el paradero, lo que tú quieras, el folclor, ocio, cuánto tiempo ves la tele, lo que tú quieras. Y lo otro, es lo que conversábamos con el equipo y tiene relación con esto de darte como más... de centrarnos un poco más en ti. Es que a veces, cuando nosotros, conversábamos en este espacio del tema de tu polola y

todo, eso como que te aqueja un poco, ¿me entiendes? Nosotros vemos eso, como que te sientes más entristecido.

C: ¿Qué?

T: Más entristecido

C: Ya

T: En cambio, cuando hablamos más de ti, como que te sueltas un poco más, como que te veo más entusiasmado, más alegre, como que te conviene hablar un poco más de eso. Como lo que conversábamos la vez pasada, cuando tú me decías ella te (04:08), como cuando te mencioné el tema de (04:15) y como que venías más alegre o el mismo tema de las poleras, como que tienes la pinta como de algo más caribeño, como más alegre, tratar sobre eso.

C: Ah ya, ok.

T: Eso es lo que conversamos cuando hablamos como equipo. Eso.

C: Si, igual, en realidad (04:40 – 04:46)... desde la primera vez que (04:48) una muchacha, hay mujeres que no se acercan. O sea es como... tranquilo, es como... no es renovado ni mejorado, pero si tranquilo, ¿me entiendes? Para mi es complicado contar mi vida, a ti no te conozco ni a las personas que no veo. Ese es como también en las (05:23) que hice para venir como que *es como el médico*.

T: Es como un esfuerzo el transmitir ciertas cosas que uno no está habituado a contar.

C: Si, eso.

T: Igual hemos trabajado hartito.

C: Pues muchas gracias, ¿lo dejamos para el jueves próximo?, ¿ustedes salen de vacaciones o no tienen vacaciones?

T: Funcionamos durante enero, en febrero no más se cierra

Devolución n°5

Transcripción sesión: 5 minutos

Duración devolución: 14 minutos 56 segundos

Consultante: C

Terapeuta: T

SESIÓN

T: en la carta dices he estado pensando en esto de estar solo y en estar destinado a estar solo desde hace quince años ¿Tú te sientes como una persona...

C: si, si

T: sola?, a pesar de tener como tu relación, con tu polola en este caso

C: claro

T: incluso en su mejor momento de la relación?

C: si, casi siempre, casi siempre he tenido esa percepción, me he tenido que guardar muchas cosas, porque temía eso, como que termina en que quiero salir de la emoción, como que me sorprende y me, me, me asusta mucho de que, o sea mi pasado esto, mi, son mis penalidades digamos, no todas son malas, y muchas buenas en mi pasado, pero esa persona a la cual yo le he confiado mis cosas, siempre me las cuestiona, me duele ese amor, porque no hay otra persona que sepa tanto como ella de mi vida, eso me hace pensar que igual sigo estando solo

T: no te *sentí* como contenido

C: claro, es como cuando ese actor que está convencido de que le va salir bien en una obra de teatro y le sale una mierda y el público se lo come antes de que diga la primera palabra

T: claro, claro, cierto, muy crítico él, el público en este caso

C: si, si, bastante duro, como el perfecto público infame, pero no sé, no sé

T: igual yo creo que ese es un tema para hincar el diente

C: igual mucho no escribí algo así como, porque no habla exactamente de mi y luego habla de un, de, de, de, de algo que son muy subjetivos

T: yo creo que habla bastante de ti, yo creo que habla bastante de ti, por lo menos lo que yo vi

C: bueno

T: y como dicen que los escritores cuando escriben novelas siempre es algo biográfico de alguna u otra forma, cuando uno hace ciertas cosas siempre está poniendo su propia huella

C: te iba a decir algo así como que a veces los cuentos son (ventaja de eso) a decir como que terceras o cuartas lo que uno está sintiendo

T: ¿Has leído a Charles Bukowski?

C: eh hh no recuerdo, como que

T: ah, tiene muchos libros *Mujeres* o *La máquina de follar*, que es un compilado de varios cuentos

C: no, no

T: es muy bueno, pero a mí me gusta, pero lo que quería decirte con eso es de su vida, es como muy sanador, escribir sobre su vida, entonces de Charles Bukowski ay no me acuerdo el nombre, su personaje es Chinaski, Bukowski y Chinaski es muy similar, entonces como él escribió su vida, *cachai?* entonces eso es tiene todo un proceso muy sanatorio o muy sanador

C: si, si el martes (...) como cantidad de regaño, estaba el músico ya terminando y no terminó (...) y no cantó algo más y no, no

T: estabas

C: claro, no, no, no, me subí y una ironía, ironía, como que mandó el payaso, que ríe cuando lloran, pero finalmente dije la verdad, dije un cuento de felicidad mía, cuento de pensar que no había un para tomar trago pero era lo que estaba

T: voy pa atrás

C: ya

DEVOLUCIÓN

T: A ver varias cosas. Mira, una de las cosas que encontré muy interesante que dijeron, era que en cuanto a la relación de repente que tienes con tu polola, se estaban acordando de cuando tu comentaste esta situación donde tu ibas a subir al escenario por ejemplo, y de repente ella te empezó a comentar una serie de cuestiones “oye pero es que tú” y te empezó como a increpar de una serie de cosas que tú dijiste que eran como mentira y que por lo mismo tú no le respondías porque no te ibas a meter en la vaina de desmentir cosas que sabias que era mentira y que ella misma sabía también que eran mentira, pero el hecho es que quizás cuando tú estás escuchando eso, estas escuchando las mentiras, ¿se entiende? lo literal que ella dice tú hiciste esto, tu no hiciste lo otro, pero el hecho es que mas allá de las palabras hay algo viene, que está puesto detrás como un subtexto y que tiene que ver ciertas motivaciones, con ciertas peticiones quizás, es un mensaje que está detrás del mensaje cierto nosotros le llamamos metacomunicación

C: ya

T: y que tiene que ver en el fondo y que tú sientes que no puedes hacerte cargo de las mentiras ni diciéndole que no corresponde, pero de lo que quizás tú si te puedes hacer cargo es un poco de ese mensaje que está detrás del mensaje se entiende

C: ya

T: como tratar de, esto es un consejo practico en el fondo, tiene que ver con que por ejemplo yo te estoy hablando ahora y te estoy mirando a los ojos , pero yo podría hacer esto (se voltea) yo estoy hablando ahora pero te estoy diciendo cualquier cosa, que te estoy comunicando aquí, que no estoy interesado quizás, me entiendes, si te estoy mostrando que estoy interesado ese es un mensaje que está detrás de lo que te estoy diciendo, entonces en el cado de ella, que te está diciendo ella, con todo eso que te está diciendo en el fondo, te está demostrando miedo?, por sentirse no sé como falta de atención, te estoy inventando, no lo sé, me entiendes

C: yo percibo eso, como que ella lo hace porque se siente insegura, no ve que yo, yo considero que yo me le dediqué a ella, que ella no sabe quién es el tipo que duerme con ella, que ella no me conoce

T: tú sientes que no te conoce

C: yo siento eso, ella no sabe quién es el tipo que, que su inseguridad la hace ser muy celosa, yo sé que lo que te digo que pasó le dio motivo para que lo hiciera, para que se sintiera celosa, pero eso si lo llevas a un tiempo antes, cuando yo la conocí yo le conté, me gustaría que me ayudaras con una opinión de esto, mira yo cuando, yo viví con alguien antes, me entiendes, y esa persona me fue infiel, yo dije ya no voy a ponerme con fidelidad, un posición de andar solo con una con otra, un tiempo me cansé y dije no ya no y dije si aparece alguien, si conozco a alguien con la cual pueda estar y yo estoy

T: interesado

C: interesado, interesada en que estemos los dos, lo voy a hacer y entonces conocí a xxx, pero yo no sé, aquí la pregunta si cometí ese error, entonces cuando yo la conocí a ella yo le conté había hecho muchas cosas de mi vida, que había tenido muchas mujeres, que era muy rumbero, que era infiel prácticamente, pero que quería cambiar eso, y que por esa razón yo entraba en esta relación con ese ánimo de verdad, me entiendes, no con el hecho de decir desconóceme de entrada y me vas conociendo en el camino, mostrarle mira esta persona me (...) así no más

T: yo creo de eso es que es algo valiente, me entiendes? Como el caso de la carta, mostrársela, es algo valiente, yo lo valoro, entonces no, es difícil decir si estuvo bien o si estuvo mal, pero en sí es algo que es bien valorable, que tiene valor, el mostrarse y viendo lo que tú me has mostrado creo que a ti te hace bien me entiendes

C: claro porque me da una tranquilidad, por eso estoy seguro en cosas de las cuales ella me batalla, me dice que no soy, pero estoy seguro de que soy lo que considero que soy, que es lo contrario de lo que ella muchas veces cree

T: yo digo no sólo por el tema de la seguridad, lo digo también por el tema de que tú dices que sientes que ella no te conoce, yo creo que tu diste un paso en pro de que te conociera

C: claro

T: y en ese sentido siento que es valorable, el dejarse conocer

C: y sabes una cosa, ella a veces, yo no entiendo porque lo hace, pero en las discusiones que yo le contaba que son solamente de lo que yo lo dije, me lo recrimina, ¿me entiendes?

T: mmm ahí tienes una tarea (suena el citófono) el tema de lo que está tratando de decir, ahí *teni* una tarea tú *deci* que no *sabi* porque lo dice, trata de ver porque lo dice (alo? [Habla al citófono y vuelve a sentarse]) en la misma línea, como yo te mencionaba que si tú te das cuenta por ejemplo de porque ella hace lo que hace o cual es la motivación de fondo de lo que ella está diciendo, por ejemplo su inseguridad que puede ser un ejemplo, la gracia de tener, de darse cuenta de eso es hablar de eso, que sea un tema, no hablar de la infidelidad no fidelidad, de la persona que vino al público o no, sino que hablar de lo que está pasando ahí realmente, no de las palabras sino de que, lo que te está diciendo ella, si se siente insegura tú aborda el tema, si tú te sientes inseguro también abórdalo me entiendes?, pero

no quedarse solo en la palabras de lo que está pasando o de lo que tú crees que está pasando, eso

C: pero dices que en el momento que aparezca eso, conversarlo

T: si

C: claro, pregunta, porque como decir, creo que se siente insegura

T: por ejemplo si tu, por ejemplo es tratar de mostrarle a ella, reflejarle un poco, si tu eres xxx y yo soy tu, y tú me estás diciendo pero porque tú haces eso, pero me estas engañando no sé que, a mí, trata de hablar desde ti, me da la sensación de que puedes sentirte insegura, me entiendes, esa es una forma de mostrarle de una forma no agresiva, cachai? Que puede, cual es el tema real que se está jugando ahí, me entiende, o decirle a mi pasa esto es otro tipo de comunicación, o decirle a mi me pasa que me siento agredido por lo que estás haciendo, sin embargo me da la sensación de que lo estás haciendo por que pasa por otro tema, como tratar de conversar lo que esta de fondo, que efectivamente es como el núcleo de lo que está sucediendo, me entiende, tratar de sacarlo a la luz y en ese sentido no quedarse en las mentiras por ejemplo o lo superficial que al fin y al cabo no soluciona nada, me entiende?

C: claro, el tema ahí es que, el riesgo ahí es la tolerancia, (...) soy muy tolerante con ella, pero es que es como tan uff tan hiriente, pasa al extremo me entiende?

T: puedes bueno, yo creo que hay que ir viendo parte por parte pero así como ya acotación pequeña, si te sientes herido díselo, sabes que yo hasta aquí llego a esta parte de la conversación porque me estas atacando demasiado, me entiendes? depende

C: que pasa, a veces yo digo eso tranquilízate yo no me siento bien, pero ella es como motor fuera de borda de 400 caballos y sigue sigue sigue y pa pa pa y yo callado porque luego llego a ese punto de que me callo, me quedo en silencio, pa pa pa pa , yo creo que, puedo ver mal pero yo creo que ella se cansa de escucharse, porque como que yo no la escucho en un momento, como que yo digo, como que me forro en una coraza y digo no, o sea ya es suficiente de sentirse mal, se queda, ella define lo que ocurrió en la discusión

T: ahí tú tienes que decirle yo creo que tú tienes rabia o yo creo que quizás no solo es rabia, si no que te sientes insegura, no quedarse en las palabras mismas, me he estado acordando de las discusiones, quizás ella se desespera de que tú no le contestes y quizás por eso sigue subiendo el tono

C: si igual yo no creo que sea, yo también contesto en el mismo tono de ella, entonces por eso la discusión sigue y siguen

T: como un circulo sin sentido quizás, hay algo que es interesante, que es importante que le pongas ojo tratar de metacomunicar un poco de lo que pasa, lo que estas sintiendo mas allá de lo que pasa, lo que sientes. Lo otro que te iba a decir es el tema de la carta, un poco la gracia de la carta y también, un poco la gracia de la carta era que tú en cierta medida dibujaste un poco el futuro, como lo que tú crees que pueda venir, la pregunta que se hace el equipo es que piensas tú de ese futuro, quieres que sea, quieres que no sea, te interesa hacer algo aquí en este espacio para cambiarlo? que de eso quieres, que de eso no quieres, eso es como para la próxima sesión, ya?

C: ya

T: en la misma línea de la carta ehm, tú mencionas varias cosas, por ejemplo son cosas medio nebulosas, si esto es un sueño, si esto no son un sueño que son? si tu eres el actor o eres personaje, porque el personaje busca al autor y no el autor al personaje, esas son cosas, son temas que te voy a preguntar la próxima semana, entonces la idea es que le echas un poco de luz

C: lo de autor y el personaje si

T: lo tienes más claro, te voy a pedir la carta

C: si

T: ya está bien, como te sientes como estás

C: bien motivado lleno de motivo, igual bastante cansado, anoche fue una larga (...) de discusión

T: no te desesperances sino te sale a la primera porque es un ejercicio difícil pero que requiere práctica, y mientras más práctica más fácil, como todo

C: claro, ya muchas gracias y muchas gracias a los del espejo que nunca los veo

T: si en algún momento si quieres puedes pasar

C: ah y los puedo conocer? Ah, sería bueno, claro

T: no está bien si es súper normal

C: estos días he estado pensando en ese espacio y estoy haciendo un trabajo del imaginario de sociología del cuerpo y eso tiene un nombre? Esos espejos

T: es la sala, la sala de espejo o el espejo unidireccional

(suena el citófono: dile que si quiere buscarlo en internet se llama cámara de Gessel)

(salen)

Devolución n°6

Inicio: minuto 19:42

Término: minuto 26:40

Consultante: C

Terapeuta: T

SESIÓN

T: no es como muy trascendente el tema de cuidar la plata

C: sí, pero es que él tiene esta cosa obsesiva con, con ... con los derechos y deberes de la gente en términos de no hacer aprovechamiento, cachay... cuestión que yo comparto, pero eso él lo distorsiona porque uno también tiene derechos en la sociedad... o sea si tu no soy un?!, o sea si tu trabajay, pagay tus impuestos, respetay, también tení derecho a usufructuar

T: y a poder exigir

C: o sea lógico yo no pretendería hacerme la loca con nada pero... creo que ayer la vieja, por lo menos si yo necesitaba una explicación, si el sistema público de acá no ha cobrado nunca, no tenían porque cobrarnos allá

T: por supuesto

C: por lo menos eso es algo que la lógica dice no seay weon

T: mm

C: pero eh... este anda por la vida con un tema de las lucas, así como...raro

T: ah! y así mismo es con... con la xxx

C: claro

T: con el xxx,

C: con los niños... claro!

T: si hay?

C: claro, yo en la cosita del auto... pa dar plata ennn... hecho hartaa moneas

T: claro

C: pa tener cuando te piden, en el mall en el...

T: ... estacionamiento

C: y yo tengo cien luki... cien pesitos y ahí voy pasando, mmm... yo manejo, mi marido sale en micro, cuando él se sube al auto... la caja quedo vacía, o sea él le debe dar un puñado...

T: claro... (risas)

C: y a nosotros no nos sobra la plata, o sea si no yo no estaría aquí, estaría pagando una consulta psicológica esas que te valen... , o sea nosotros andamos muy estrechos, tenemos un buen pasar y todo, somos unas personas... entonces como que para ellos no calza cachai

T: claro... también es que eso mismo lleva a que los... sus hijos no le tomen el peso al asunto tampoco entonces

C: claro... el tiene un discurso... de la pobreza... ha estado muy involucrado el se cree que... como otro tema... pero... yo en principio comparto muchas cosas pero en la vida cotidiana

creo que hay una distorsión de su parte entonces yo tengo que ser la... la miserable

T: o sea claro usted en el fondo ha asumido harto ese papel

C: claro

T: el papel de poner límite, apretar

C: ordenar el cuento, porque al final yo soy la que paro la olla, la que me preocupo de que no tengamos deuda

T: claro...es como una posición compleja de todas formas

C: claro

T: ... me recuerdo, usted me contaba que encontraba que su marido tenía más... eh... herramientas para tratar con sus hijos... pero, si están en posiciones tan distintas, es complicado intentar utilizar las formas que el utiliza... lo ve de otra manera también

C: ... claro... cuando yo te digo eso es que siento que el xxx de todas maneras logra... claro son formas de organizar distinto... el... yo creo que tiene como estándares ... tenemos estándares muy distintos que aspiramos mínimamente con los cabros, entonces... claro ... o sea el... al xxx le hacen más caso... más que a... le hacen más caso que a mí, a mí no me hacen caso, no me pescan... entonces yo yah... yo simplemente... no tengo energía pa andar batallando ... ¡ no tengo energía!... o sea no me da ... tengo que... pillarlos así muy de repente... como muy desprevenidos pa que se pongan con algo, o muy de... negociar

T: claro... mhm...

C: pero en el tema del... del paseo...

T: yah...mhm

C: se fue a paseo el domingo... porque tenía esa semana de vacaciones... quería plata... ya poh, quiero esto, esto y esto... qué?!... la ropa echada en el canasto de la ropa sucia, tu mochila que lleva en el pasillo dos meses y ... no sé ... que saqué la bandeja con comía, no se... y...y no lo hace, y no lo hace y al final tenía que salir y se tiene que ir y ... y... llegaron los amigos a buscarlo y ahí quedaste, entonces al final lo hace así pésimo, en el fondo la mochila en vez de guardarla le tira un chute y queda... cachai, es como una cosa así, que tu decí ¿que tiene en la cabeza?

T: mhm

C: ¡¿que tiene en la cabeza?!

T: o sea ya... el tema de negociación también es como estirar, estirar, estirar...

C: atroz, atroz... claro... entonces como que también tenía que estar... xxx es más perseverante, xxx va: "las cosas en la vajilla", xxx va todos los días a las seis y media de la mañana a sacarlo de la cama... porque en la noche él siempre se acuesta último y deja la mugre en el lavaplatos

T: mhm

C: no metiste el plato en la vajilla: levántate... no se levanta ... y xxx sube veinte veces... o sea gasta más tiempo en irlo buscar... que el escaso tiempo que tenemos para preparar un desayuno temprano, poder salir relajadamente, el en vez de, en vez de dedicarlo a preparar un desayuno, picar fruta, hacer juguito como nos gusta a nosotros

T: mhm

C: lo gasta peleando con el otro pelotúo... claro yo hago el jugo... me sale la raja, claro(risa)... yo voy subo una vez y le digo... lo destapo, le prendo la luz ponte tu, cachay... pero el otro se vuelve a tapar

T: (ríe)

C: apaga la luz y no baja... y yo le digo: negrito si fuerai un tipo un poquito más inteligente: pa que te hechai a perder todas las mañanas, ¡porque lo haci veinte veces!, que te cuesta en la noche agarrar el paso abrir la puerta y meterlo, ni siquiera es lavarlo, te... podriai dormir tranquilamente nadie te interrumpiría, como no te da el c.i, le digo yo pa cachar que es más práctico que hacer lo otro

T: ¿es todos los días la misma rutina?

C: ¡todos los días el mismo tango! Y se lo digo, lo trato ahora y al otro día: tu dejai en la mañana la cochiná encima de la mesa, y... entonces cuando llegai a la hora del desayuno, teni que limpiar, teni que sacar lo sucio... yo creo que entra una ira... ¡pero yaaa chao!

T: ya es casi, desesperanza... (no se entiende)

C: no tengo fuerzas pa subir veinte veces, subo una si es que, normalmente le digo al xxx: xxx, el negro volvió a dejar la cochiná ve tu qué...

T: lejos en términos de convivencias cotidianas

C: claro

T: el tironeo constante

C: claro, si...

T: voy a ir un momentito atrás

DEVOLUCIÓN

T: Te cuento un poco; eh como que al equipo le surge como la inquietud porque usted como que comenta que usted está ya muy sin energía muy cansada y... y de pronto surge como la inquietud acerca de cómo usamos este espacio, porque por una, de una de cierta manera uno pudría acá pensar que usted viene acá a descargar un poco, a conversar los problemas y a dejarlos un poco acá también

C: mmm

T: y eso implica no, no es tanto gasto energético pero si uno quisiera transformar lo que está sucediendo en su casa eso implica, eso necesita, eso requiere de energía requiere de estar ahí, entonces como, surge como esa duda

C: yah... me dice que no me la podré?!

T: No, no si, si usted se la puede, si usted... ¿tiene recursos al lado, si siente que hay algo a que recurrir, recursos?

(SILENCIO DE 5 SEGUNDOS)

C: O sea... yo soy una persona... que en la vida... tengo mucha energía, hago muchas cosas, toy metía en un montón de cosas, eh... todo lo que fue el período de crianza con mis hijos yo tuve una presencia súper importante, súper intensa... siendo una mamá súper trabajólica digamos pero siempre súper presente y.. es cierto que hoy día tengo un estado de ánimo... sumamente desgastado -en ese sentido estoy súper de acuerdo contigo- como que ya no sé

mucho por donde darle, como una incapacidad de... de... de qué hacer... por dónde, dónde poner la energía en definitiva, tú me veí aquí contándote claro

T: Pero existe, o no existe la, la, el impulso

C: O sea si vengo acá es porque tengo el interés de mejorar las cosas, y no pa puro desahogarme yo me junto con una amiga y en un café y podría, y de hecho lo hago, lo hago y me desahogo y nos contamos las penas y ella me cuenta las cagás con sus hijos, con los marido y eso te lo hacemos y bien .. tranqui, pero lo que yo digo es que aquí yo espero, eh... adquirir direcciones cachai

T: Formas de trabajar

C: Claro o sea, que claro, yo se que pueden resultar... yo no sé si te conté que nosotros fuimos junto los cuatro a una terapia de pareja... eh “una terapia”...una terapia de familia súper corta con una siquiatra que era así ya top, top, topísima... pero bueno y la gran crítica de mi marido hacia a mí, recordé a propósito de lo que tú me dices, xxx me decía que yo no pescaba... que él quedó impresionado como yo no pescaba, que yo no escuchaba, lo que... lo que la xxx me decía, yo encontraba que escuchaba

T: Pero en ese mismo sentido, se nos ocurrió que a veces uno no tiene recursos pero puede extraerle un poco de energía a otras personas y pensamos en incluir a su marido, tal vez podría usted invitarlo acá y también se nos...pensamos en un; algún; un experimento como quedo...entre esta semana y la próxima en el momento en que usted tenga que entrar como en un diálogo con su hija en algo que implique, usted sepa que implique una problemática cualquiera... lo delegue en su marido

C: lo delegue?!!

T: Claro, que descargue en él, que él lleve esa relación que como que lo triangule, usted tiene esa relación necesita

C: lo hago ah, lo hago súper a menudo

T: si... hagamos un experimento de que cada vez que usted tenga que ir, entrar en una relación diádica -de a dos con ella – la descarguemos acá, que su marido sea quien se relaciona con ella, eso como para ver qué sucede entre .. en esta..

C: pa ver como...

T: Claro

C: como se resuelve,

T: mmmh

C: para ver cómo es, cómo es esa interacción

T: o para ver cómo está usted descargando, olvidándose un poco de tener que ir a... a poner su energía en esa relación con su hija, guardándose esa energía, y permitiendo que sea su marido el que tome el mando en esa..

C: y cuál es la ... el objetivo de hacer esa triangulación?

T: es un experimento ... a ver qué sucede, podemos comentar el resultado

C: ya y el otro jueves tu esperas que yo venga con mi marido?

T: eso lo decide usted

C: ah?!

T: eso lo puede decidir usted, se lo dejo ah .. si usted cree que usted puede traerlo acá y

C: no, si él viene, si yo le digo venga, viene, si eso está claro

T: Si?

C: pero lo del fondo es que recomendar, que recomiendan ustedes respecto a cómo ir más rápido o lograr más efecto digamos en ... en esta conversa, digamos... en estas sesiones digamos, eso es lo que a mí más me interesaría, o sea si tú, si ustedes evalúan que es mejor tener otra conversa conmigo sola vengo sola , si tu evaluai que es mejor que traiga al marido:- traigo al marido (ríe)- en eso no hay ningún rollo, o sea el xxx está igual de interesado que yo, en que mejoremos esto

T: entonces hagamos una... una conversación entre los tres

C: traigo a mi marido

(se ríe....bueno...te agradezco mucho, una vez más...)

Devolución n°7

Consultante: C

Terapeuta: T

Inicio minuto 11:48

Término minuto 16:48

SESIÓN:

T: es súper natural para alguien que no entre al tiro a la universidad... porque en todas partes, incluso la familia aunque te apoye igual por un lado es como bien... cuadrada en el sentido que este niño que te tiene que entrar en marzo a la universidad

C: si

T: entonces... de afuera muchas cosas te pueden decir: oie estai mal por no haber entrado ... tay mal, o sea... teni que entrar... pero sin embargo, lo que yo veo en ti de lo que tú estás viviendo son puras cosas positivas por no haber entrado

C:si poh

T: y por mucho que de afuera a veces te puedan decir como: no esta tan bien... a veces al no entrar o que lo correspondiente no salga, o no funcione es lo mejor que puede pasar

C:mh

T: eso es lo que estoy viendo por lo menos yo ahora

C:si he, he... es que había anotado, tu habiai pedido que anotara cosas y, si es que se me perdió el papel, pero eran cosas re importantes igual que en realidad... pero cosas más generales, no cosas tan practicas así como entrar o no a carreras, sino que más cosas de mi interior cachai, cosas como, como tomo la vida y cosas así

T:- no se entiende-

C: yo encuentro que esas cosas son... para mi esas cosas son más importantes poh

T: yo creo que uno ...

C: porque es la base de lo que uno va a ser poh cachai

T: mh

C: eso y eh... ya se me olvidaron las cosas... eran como cuatro cosas re importantes, eran como... ..

por ejemplo siempre me eh, ando cachai ... las cosas positivas, o las cosas que me provocan bien mi mente siempre las somete a juicio, pero las cosas malas no.. siempre como cuando algo, yo quedo así : allá esta la solución y quede tranquilo cachai

T: empieza

C: empieza como el cuestionamiento así como, o por ejemplo otra cosa, .risa- cuando... alguien me dice por ejemplo eh, que madure por ejemplo, porque me han dicho mis hermanos: oie ya madura, entra a la universidad, escoge alguna carrera cachai, déjate de wevear... cachai -risas-

T: -risas-

C: eh... siempre lo tomo como en contra a lo que yo siento, es como la madurez es o... es lo

que esta, eh, eh, es lo contrario a lo que yo quiero

T:claro

C: y eso me provoca más inseguridad cachai... como, como que al decirme que madure me están diciendo oie ya po entra a ingeniería cachai porque es como lo que te da más plata y, listo... y como que, eso sería mi decisión más madura, en realidad no es lo que quiero pero, pero siempre como que tomo la madurez o lo bueno como lo contrario a lo que soy, cachai ... y en realidad eso me juega en contra porque cuando elijo algo... ya así como con tranquilidad, lo elegí bien para mí, como que ya me viene la desconfianza cachai porque yo quizás esta cuestión la estoy haciendo de cabro chico, la estoy haciendo de... pero es lo que siento poh cachai.. y en realidad lo que quiero es más que nada dejarme llevar por lo que siento y si igual no soy

no, no, no soy, no ... no soy un weon que no tenga aptitudes cachai igual no soy ... n, no soy tonto cachai.. entonces no... me da la lata no dejarme llevar por lo siento weon... eso es más que nada si, si...y por los, mis miedos también poh cachai

T: y siempre por ejemplo esos cuestionamientos ¿te han perjudicado? o a veces, como que: yah esa es la decisión

C:siempre me han perjudicado, siempre me han perjudicado, siempre los pensamientos... siempre lo he tomado como... lo bueno que me dicen lo tomo como que en contra... siempre me ha perjudicado lo bueno que me han dicho... me hace mal

T: pero los cuestionamiento... tú te refieres a los cuestionamientos de afuera o los que...

C: afuera, de afuera, cachai... siempre me... hacen mal... siempre me ... por eso soy súper eh... eh... como : no me digan nada, porque... soy como súper cerrado,: cuando me ret... cuando mi mama me dice: oie no hagai esto cachai, no salgai a carretear tanto, oie pero como y la cuestión... me enojo cachai, con cualquier cosa que me digan me irrita porque como soy inseguro cachai eh, y, y ... como que siempre lo tomo mal al final una, una, una buena, un buen consejo ¡para ellos! no siempre que es bueno para mí, lo tomo a mal poh cachai... no sé como explicártelo ... no sé si estai entendiendo mucho

T: no ,se entiende súper bien porque me calza mucho con lo que hemos visto... también hay gente que ha pasado por este proceso de PSU, ingreso... incluso en la adolescencia como en muchas etapas de la vida hasta adulto

C: mh que no quiero por eso seguir alargando

T:eh... pasa mucho

C: esta cuestión hasta ... hasta más grande poh, no quiero seguir siendo así como... eh... más que nada inseguro con lo que siento cachai, eso es,

T: mh

C: eso es poh

T: voy a ir un ratito atrás

c: ya

Inicio: minuto 00:00

Término: minuto 17:17

DEVOLUCIÓN

T: Estuvo bien interesante allá atrás, en... yah!... lo primero que quería, que queríamos hablar contigo, era... lo que yo mencioné denantes, que la inseguridad!... el hecho que habíamos hablado alguna vez que nada de por si es malo, la inseguridad en sí no es mala, de hecho en un proceso de crecimiento, la inseguridad es parte del crecer, si alguien no es inseguro es soberbio- yo siempre tengo la razón- y eso no permite que nadie crezca, porque la persona que cree que todo lo sabe, que tiene siempre la razón, nunca va a estar abierto a aprender nada. Es gracias a la inseguridad que uno tiene en las cosas que uno sabe o que cree saber, es que uno busca conocimiento, uno busca respuestas, uno busca saber del otro, conocerse a sí mismo el madurar, como te decía el estar en un proceso de maduración que es en lo que estás ahora y consciente -(no se entiende)-la inseguridad es parte de, si no la tuvieras ahí se estanca la persona ahora lo que tienes que saber es cómo sacarle el provecho a la inseguridad, porque gracias a que uno cuestiona las cosas que uno cree saber, es gracias a que uno cuestiona las cosas que quiere hacer, es que uno las piensa, las da vuelta, las retoma y así es la mejor forma que uno puede tener para después tomar la decisión correcta, cuestionando lo que uno quiere hacer, muchas veces a unos nos pasa que no, yo quiero esto, pero es gracias a que a uno le entra como un bichito así como ¿será esto? es que uno después se da cuenta que en verdad quiere lo otro, si no estuviera esa duda, estaríamos siempre eligiendo lo que, no sé, lo que primero nos viene a la mente, que difícilmente siempre va a ser lo mejor o lo que realmente queremos, o sea ten en cuenta que la inseguridad que a veces tú sientes que tienes que es mala , para nada, al contrario, te puede enriquecer muchísimo y mucho más que a otras personas que tú los puedes ver súper seguros, súper tranquilas , súper bien llevadas por la vida, pero a ellos no van a sentir o no van a tener la riqueza que vas a tener tú, por la inseguridad que tú vas a sentir por las cosas que te pasan es súper -(no se entiende)- la inseguridad permite que en verdad uno madure... mucho y uno se autoconozca es una gran vía para el autoconocimiento, esto va más allá de tu inseguridad por ejemplo, o la inseguridad que alguien puede tener por la carrera, como que esto es, se puede decir, como que es a un nivel personal

C: Entonces sí claro como uno es inseguro de de eh hh mmmm que tiene que pasar pa superar esa inseguridad con la decisión correcta

T: Claro!

C: Que tiene que pasarme poh

T: Claro!

C: Comoooo

T: Muchas veces uno nunca va a quedar con la sensación de: esta es la decisión correcta

C: Si poh que

T: Muchas veces uno no queda tranquilo con la decisión que tomó

C: mmm

T: Pero es gracias a la inseguridad que uno le da tantas vueltas que por lo menos es la mejor o uno queda con la sensación de: yah... la pensé, le di vueltas, hice todo lo posible y me quedo con esto

C: Claro eso me pasó con la música en su momento pero igual...igual me decidí eliminarla, eliminarla y eso es lo que no entiendo cómo puedo hacer eso

T: -(no se entiende)- ... proceso... nunca , o sea lo que uno vive como persona independiente del ámbito en que sea no es lineal, no es como: esto lo supero ¡listo!

C: Pero sería lo ideal

T: No!!! es que somos seres humanos... lo lineal son los computadores, las plantas y si es que... y a aparte y eso es lo entretenido también poh, hay muchas personas que se después se reencuentran con cosas de su vida a los años después o a los meses o nunca se reencuentran me entiende

C: mmm

T: Y es que es gracias a la inseguridad que uno es capaz de cuestionarse las cosas

C: mmm el tema está en que no te domine eso

T: o que... o sea pa sacarle provecho

C: Porque yo en realidad me domina, en realidad ... le saco el provecho porque tengo inseguridad pero también me domina como es que me siento mal porque la tengo

T: Mi apreciación personal es que más que la inseguridad te domine es la apreciación negativa que tienes de la inseguridad lo que te domina

C: Si en realidad

T: Te acuerdas de lo que habíamos hablado alguna vez de como: me siento mal pero me siento mal de que me siento mal, entonces me siento más mal

C: Si

T: A veces lo que puede dominar es que tú no te pones inseguro, no debiera estar así, no corresponde es malo y eso es lo que puede perturbar

C: mhm

T: Entonces debes ser capaz de separar la inseguridad de lo que tú sientes de sentirte inseguro y eso puede ser lo que te complique más que la inseguridad en sí

C: mhm

T: Entiende? Entonces la inseguridad en si no es mala, en si no es mala es uno cómo se plantea frente a la inseguridad que uno siente lo que puede ser: bueno malo, bonito , feo

C: mhm

(Citófono)

T: si lo que me dicen acá que a veces, es decir, me gusta ser inseguro no debería sentirme inseguro, o sea como cuestionar la inseguridad: también es parte del proceso de crecer, es como un, es como un círculo que uno siempre va ir viendo porque también uno puede ser , yo soy así, pero no me gusta como soy, entonces lo trato de modificar, me entiende, entonces eso también es un proceso de maduración, el hecho de que tú quieras cambiar por ejemplo lo que no te gusta de ti mismo o que no quieres ser así por último, también es un proceso de, del querer madurar, del querer crecer

C: yah

T: Las personas que no se cuestionan, son las de ideas lineales y son las que se estancan

C: Claro

T: Y las que son aparentemente como estables, pero en verdad es porque no le sacan el provecho a las cosas poh, no se las viven los procesos también, o sea ten en consideración que el ser inseguro es parte del crecer y considéralo como tal y vívetelo como tal también y no te lo vivas tampoco angustiosamente, porque todos son inseguros y a lo mejor el hecho que tú seas, según tú -porque yo creo que no- pero según tú, mucho más inseguro que el resto, es también tu gran riqueza de ahí pues, de ahí puedes sacar muchas más cosas que de lo que podemos sacar todos los otros

C: Si en realidad igual ha sido así poh, cachai... en definitiva

T: Otra cosa que queríamos hablar es lo que tú mencionabas de que a veces te influía un poco lo que tu hermano decía, que tu papá decía...

C: En realidad siempre me han influido porque... siempre como que... en la casa he tenido que... me han tratado de dejar con la menos responsabilidad en mi vida como estudia no más y listo... entonces eso me jugó en contra porque... no, no, no... hace dos años atrás no era un era un pendejo así lejos pendejísimo así no no tenía conciencia de mi de de de mi yo cachai así como: oye yo soy una persona cachai ... no era como mi familia era yo

T: Entonces te ha tocado a la vez varios procesos como de

C: Si poh de madurar todo eso entonces son varias cosas a la vez las que estoy haciendo poh

T: Entonces la inseguridad es más que lógica

C: Si poh

T: O sea si no, no estuviera la inseguridad es decir lo que tus papás no... no te, lo que tu papá está diciendo no te influyera, estarías siendo un sociópata... o sea sería, sería extraño que no te afectara lo que... lo que tus papás te dicen o tu familia o sea siempre te han dicho como -(no se entiende)- le dije porque en verdad influye mucho poh que uno no puede ... familia y a veces te dicen cosas pesadas, te dice cosas que no vienen al caso y sería raro que no te influyera, sería raro que lo que a uno nuestra familia no nos dice

C: Si poh me gustaría de que me influyeran pero hasta cierto punto, al final yo tengo criterio

T: Pero eso también es parte del crecer o sea

C: Cachai

T: Uno a medida que crece, uno dice estos son mis límites, hasta ahí yo filtro, hasta ahí yo permito que se me... que me entre a mi burbuja, eso es una cosa que uno va elaborando con el tiempo

C: Ah ... lo otro que quería preguntar era mmm... que siempre me ha dado vuelta en la cabeza era... la mejor decisión para mí en realidad yo sé cuál es mi, la mejor decisión pero, pero siempre me está dando vueltas en la cabeza el...el... elegir cualquier carrera por ejemplo y quedarme con ella ¿eso sería madurar ? O elegir lo que pienso que para mí en realidad es mejor... cachai

T: Te estás adelantando un poco a mi tercer punto

C: Yah

T: Em para terminar este, lo que te estaba diciendo es que, no es raro que lo que... es muy

normal que lo que tu familia te diga te influya, con el tiempo uno -(no se entiende)- desarrolla como la distancia que uno tiene que tener con la familia para que te influyan o no tanto... como juntos pero no revueltos

C: Claro

T: -(no se entiende)- y eso igual

C: Eso es lo que quiero, eso quiero hacer poh

T: Y cuesta mucho lograrlo de hecho, de hecho hay muchas personas que lo logran cuando se van de la casa, hay gente que nunca lo logra y en especial en este proceso en particular

C: ¿Por qué no lo logra?

T: Son miles de factores, miles de factores

C: O sea en realidad son muchos

T: Personalidad y un montón de cosas

C: Si

T: Pero en especial, en este caso en particular que es cuando uno va a entrar en la universidad, es cuando la familia más mete la cuchara, y cuando más los papás se ponen aprehensivos, porque quieren que el hijo entre a una carrera buena, los hermanos ponen su presión, entonces es lógico que van a estar constantemente, como se podría decir, ninguneándote ,diciéndote cosas porque piensan que es lo mejor para ti, entonces obviamente te va afectar lo que ellos te digan, la cosa también es ser consciente de qué es lo que te dicen ellos y qué es lo que tomas y qué no... a qué le saco provecho, qué me sirve y qué simplemente lo dejo ahí y ese proceso también es madurar

C: Hay otro proceso también que estoy haciendo ahora y que también es sumado a lo que estamos hablando era del, del... del que siempre como fui inseguro ,cachai, cuando chico en mi adolescencia nunca al 100% ni al 50% de lo que quería entonces eso me jugó, eso al fin y al cabo me me... me puso más pesas pa que... pa esto pa elegir lo que yo quiero o, o lo mejor para mí o lo que los otros me decían

T: Eso lo tienes que trabajar y con el tiempo – porque en esta etapa- estamos, se podría decir como preadolescente, adolescente y es una de las etapas más difíciles, porque en esta etapa uno dice: no, usted familia se queda acá y así soy yo- este proceso se demora o sea no es fácil para nada y en especial ahora, entonces no creas que es algo, que es algo particular ahora o particular tuyo, para nada, es un proceso, que si tú de toda la vida - entre comillas- se podría decir que has sido inseguro, más ahora van a empezar a atacarte y meterte el tema porque las familias se asustan con todo esto, es parte del proceso de... entonces tú también sacarle provecho a todo esto y madurarlo... y el tercer tema que queríamos hablar era lo de el tema de las decisiones drásticas...

C: Yah

T: Que... estás confundiendo lo que es tomar una decisión drástica de tomar una decisión rápida, no son lo mismo, porque por esa cosa de la inseguridad, el miedo , la angustia y que me angustio porque soy inseguro y todo lo demás, dices: ¡yah esto! Arquitectura, por ejemplo no reviso nada más me ahorro el cacho, decido arquitectura y me tengo que bancar arquitectura porque fue lo que decidí, eso más que una decisión drástica es una decisión

rápida, como que ya, solucionar esto y chao, drástica más bien una, como una actitud de ser como cuadrado, más inamovible, entonces la tarea ahora es que tú drásticamente o sea inamoviblemente seas pausado para tomar decisiones ahora prueba con eso, que tú ahora te vas a obligar a tomar las decisiones pausadamente y no dejarte llevar por la angustia del momento o por el miedo del momento porque que es lo que va a pasar que difícilmente o con un 50 y 50 de posibilidades el tomar una decisión rápida va a ser la decisión correcta ... yo pensaba por ejemplo si... una persona que toma una decisión rápida se casa con la primera polola por ejemplo

C: Claro

T: Y dice ya me caso al tiro listo y después van a tener que bancarse y tener que soportar y ah , eh acarrear esa decisión por el resto de la vida o por el tiempo que dure, cuando si uno se da las pausas correspondientes que esperar uno después toma las decisiones más elaboradas y la acción ya no va a ser una carga va a ser una decisión correcta.

C: mmm claro

T: Entonces el obligarte a ser pausado a tomar decisiones, así como conscientemente como de, como el el ... como las ganas de tomar las decisiones o de como cortar el asunto tomar, las pausas correspondientes y en todo aspecto, que lo que estamos trabajando acá no tiene solamente solo que ver con tu formación como profesional si no que es como más el avance de ti como persona

C: Si poh eso es lo que más quiero

(citófono)

T: Entonces esa va ser la tarea de ahora en adelante, que tu drásticamente tomes las decisiones pausadas y no rápidas, entonces vas a tomar la actitud de drástico frente a eso.

C: Pero eso pausado a cuánto tiempo te referí una semana, un mes o un año?

T: Lo que sea necesario no te estoy diciendo cómo... más bien no te estoy diciendo lo que tienes que hacer, te estoy diciendo lo que no tienes que hacer... no tomes las decisiones, las decisiones rápidas

C: Ah yah!

T: Y drásticamente obligarte

C: Yah!

T: A tomarte las pausas que tu consideres necesarias o que también se te puedan dar

C: Igual me molesta un poco cómo está, ya como el tiempo que se que tiene que pasar pa tomar la decisión

T: Eso tienes que verlo tú, es una decisión que tú tienes que ir tomando, y una ... más bien una cosa de práctica que tú tienes que ir tanteando, yo tampoco te puedo decir cuál es la receta y yah, tu teni que esperar tanto tiempo, porque no la hay, cada uno tiene sus propios tiempos, el problema es que ahora tú tienes que descubrir los tuyos, eso solamente se puede descubrir llevándolo a la práctica, entonces esa es la tarea: ser igual de drástico con las decisiones

C: Ah eso es lo otro...

T: Pero pausadamente

C: Me cuesta llevar a la práctica las cosas

T: Ah

C: Me cuesta llevar a la práctica las cosas, por ejemplo me gusta algo... no se por qué soy como muy ...

T: Pero puedes empezar no necesariamente con cambiar el mundo por ejemplo desde , lo que yo decía atrás, en vez de decir quiero pan con mantequilla, ¿pero quiero pan con mantequilla?

C: (se ríe)

T: O con tomate... entiende entonces es una cosa más bien de actitud de vida en este momento de ser drástico frente a tomar las decisiones pausadas más que en ciertos ámbitos ¡oh! ¡las decisiones gigantes que uno tiene que tomar! hay que empezar a practicar con eso, de lo más pequeño a lo más grande de lo más insignificante a lo más significativo... entonces llevarlo a la práctica

C: mm ajum

T: Entonces tienes dos tareas: ser drásticamente pausado para las decisiones y pensar en lo del ritual

C: Yah

T: Que el ritual sea bienvenido... como dejar la vida de músico profesional y traer a la música como la estas incorporando en este momento, eso

C: Yah... mh

ANEXO 2

ENTREVISTA A FELIPE GÁLVEZ SÁNCHEZ

Felipe Gálvez Sánchez, coordinador del Equipo de Trabajo y Asesoría Sistémica desde el 2005 a la fecha.

...te quiero pedir que describas la relación que crees que hay entre las prácticas que desarrolla eQtasis, las que conoces y un marco teórico y meta-teórico determinado que supuestamente tiene el equipo, todo esto con el objetivo de explicitar supuestas consistencias entre las prácticas del equipo, clínicas y de autoformación con algunas referencias teóricas, metodológicas y epistemológicas.

-Para poder conversar de eso, para poder partir, es bueno igual hacer algunas cosas que tiene que ver como de recuento histórico que permiten explicar también este tipo de pregunta que tú haces.

eQtasis como equipo no nace efectivamente así, o como ideación o como imaginario de una práctica clínica, no nace específicamente en el 2005, porque la Unidad de Asesoría Sistémica que fue la que operó desde el '97 hasta el 2000 en el CAPs, era una Unidad de Trabajo Sistémico que se fue generando a partir del interés de algunos alumnos en práctica, yo estaba en ese grupo que había salido justo un año anterior, en la práctica en el 97, entonces el interés era juntarse para trabajar como equipo porque teníamos un supuesto que adscribíamos a una cierta forma de hacer clínica, pero esa adscripción era una adscripción... metodológica, que tenía que ver con trabajar con familias, que tenía que trabajar con parejas, que tenía que trabajar con, fundamentalmente con una réplica del modelo sistémico. Sin embargo, durante el desarrollo de esa práctica, se empiezan a generar demandas en el propio equipo de un nivel de abstracción mayor: cómo esta práctica está sustentada en un marco teórico y en un marco epistemológico, o sea no sólo metodológico, que yo creo que es también la forma en que nacen los modelos, que a partir de una práctica se sistematiza una forma repetitiva de hacer las cosas, se justifica y luego se muestra. Al revés de lo que uno puede pensar, uno podría pensar que primero se inventa una forma, un principio, luego una teoría, y de esa teoría un modelo y luego se aplica y entonces se muestra. Es al revés, primero siempre nace de la práctica, entonces, es necesario reconocer -creo yo -como proceso histórico la idea que hay un grupo que parte haciendo una práctica de clínica sistémica y que se empieza a hacer esas preguntas, mi grupo funciona hasta el 2000, no hasta el 2002 yo estuve particularmente ahí hasta el 2000 y se realizaron talleres, se realizaron muchas reuniones y conversaciones que eran como espacios de autodefinition porque no sólo se hacía práctica clínica sino que desde su inicio se empezaron a hacer instancias de conversación que intentaban hacerse este nivel recursivo de observar con respecto de lo que estábamos haciendo y eso es justificado y eso es un modelo, yo creo que se hicieron algunas definiciones básicas y sobre todo que eran tiempos en los cuales se promulgaba bastante la idea del constructivismo y del constructivismo social, entonces la práctica clínica sistémica en el mundo venía desarrollando una metamorfosis que tenía que ver con dejar de ser una práctica tecnificada a ser una práctica un poco más política y entonces, el hecho de que hayan habido en ese entonces escritos de autores como Gergen,

como Michael White, los mismo escritos del modelo de Milán, que nosotros los conocíamos a fines de los 90, empezó a permitir que a partir de esas lecturas se hiciera una pregunta acerca de como hacíamos la práctica clínica y sólo hacerse la pregunta ya nos alejaba de que fuese sólo una práctica tecnificada... por razones de distinta índole ese grupo después no siguió funcionando, se traslada a una consulta privada en 2002 , donde los miembros de ese equipo hacen como un grupo de atención clínica en una consulta privada, pero que atiende a personas con convenio a un costo más bajo, como manteniendo un poco los ideales del CAPs, pero se “desuniversitaliza” en el sentido de que se extrae de la universidad como concepto, de la universidad como espacio, entonces se plasma en una práctica clínica más particular.

-y eso como sucedió, cómo te explicas que hayan salido de la universidad hacia un ámbito privado pero conservando sus principios-

-yo creo que tenía que ver sencillamente con que las condiciones que ofrecía la Universidad para que ese grupo sobreviviera dependían directamente de que hubiesen miembros del equipo que fuesen parte de la Universidad. Por lo tanto, el liderazgo que podría cumplir, por ejemplo una Silvia Campos, en ese entonces la profesora encargada de la línea sistémica, sostenía un funcionamiento en pregrado (no existía todavía el posgrado) que permitía llevar a cabo una práctica, pero no sostenía a un equipo en el CAPs, por las pocas horas que tenía, por la poca participación que tenía en los espacios de administración y de gestión académica. Entonces, el no contar con un líder... que fuese además alguien que lideraba el grupo, miembro del Claustro Académico, etc. fue dejando al grupo cada vez más segmentado en el CAPs y un poco abandonado a su propia suerte, entonces los que lideraron ese grupo, algunos nos fuimos a estudiar afuera, el caso de la María José Reyes que se fue a España, la Jesica Farías que también se fue a España, un poquito después, yo me fui a Italia, y éramos personas que teníamos, que habíamos estado desde el inicio, y que lideramos un poco ese movimiento y la gente que se quedó fueron viéndose un poco más en la situación de estar agregado a un movimiento de trabajo en el CAPs, que ya no tenía mucho sentido estar ahí a menos que uno de ellos hubiera estado directamente relacionado con el claustro, la Silvia Campos no tenía la disponibilidad ni disposición como para hacerse cargo, entonces el grupo se mantuvo más por razones yo diría humanas, afectivas como grupo fuera de la universidad, entonces lo que sucede es que hay un tiempo de estacionamiento de trabajo en el CAPs del 2002 hasta el 2005 , que fue el año en que yo volví y que la Silvia Campos todavía está en la universidad y que me invita a trabajar con ella y a hacer algunas cosas como intentando reeditar una función como de ayudantía, de colaboración docente, no todavía un grupo de trabajo clínico y justo coincide también con que la reestructuración académica en el Departamento de Psicología tiene algunos damnificados, en el sentido de que las personas vuelven a concursar y dentro de los que concursan hay algunos profesores que no mantienen sus horas o no por lo menos la gran cantidad de horas que tenían, seguramente una profesora, la María Isabel Fontecilla que

disminuye a media jornada y que ella está encargada de las prácticas clínicas y entonces a mi me piden que bajo un contrato, a contrata me hiciera cargo con 12 horas de los alumnos que estaban saliendo ese año de las prácticas, entonces mi forma en particular- a propósito de la experiencia de este grupo- era que la única manera de supervisar a 12 alumnos por 12 horas era trabajar en equipo. Entonces me encuentro con un grupo de personas un poco desmotivadas, un poco desalentados- diría yo- de lo que era la práctica clínica, porque no tenían una sistematización en la práctica y además no trabajaban en equipo entonces estaban haciendo prácticas externas y venían a la universidad a una especie de tutoría que era más bien administrativa que no se entendía muy bien que le podía proporcionar además de cumplir como lo formal, entonces porque este evento histórico es importante, porque confluye la necesidad de este grupo de tener una ligazón con la Universidad a propósito de que venían saliendo, a propósito que están haciendo una práctica externa y por lo tanto aplicando un modelo sistémico que aprendieron con acostumbramiento a trabajar y - yo diría- como decisión a trabajar con un equipo porque de otra forma no lo podía hacer, entonces esa confluencia hace que nosotros en el primer semestre empezamos a pensar la idea de juntarnos, se me juntaban algunos por horario así me acuerdo Magaly Fuentes con Miguel Campillay que coincidían en su horario y que de repente yo les decía -bueno pero si tú quieres te puedes quedar a la supervisión del otro- y de repente teníamos conversaciones de tres; Pamela Bernales, que fue súper significativa en un momento me dice: -yo tengo ganas de hacer más cosas que supervisar mi práctica-, Marcelo Bustos que yo me lo encuentro, lo conocía de antes, entonces confluyen varias cosas y la necesidad de trabajar como equipo, porque este evento histórico es importante, porque en las vacaciones de invierno de 2005 nosotros, me acuerdo que pensamos- yo les dije- volvamos a constituirnos como un pequeño equipo y entonces la Pamela Bernales con Marcelo Bustos atienden en el espejo en Mayo y yo me pongo detrás del espejo y eso ya era una especie de réplica de equipo, pero no tenía nombre, no tenía nada, era un evento, pero ese evento es que se marca como inicio de eQtasis, porque fue la primera vez que se trabajó con espejo con alguien detrás del espejo, que era lo mismo que nosotros hacíamos antes como unidad de estudio sistémica permanentemente, entonces ese reeditarse, ese tipo de trabajo hizo que después se fueran sumando algunos otros y durante el segundo semestre del 2005 funcionó un equipo clínico orientado únicamente a realizar terapia sin preguntarse nada, sin tener instancias de reunión que no fuesen más que la pre y post sesión de las sesiones que se hacían y a fines de 2005 yo les propongo a ese grupo que empezamos el 2006, ya no sólo a trabajar como práctica clínica, sino que además tener de nuevo este nivel recursivo que es preguntarse cómo es que estamos trabajando , por qué es que estamos trabajando, entonces se abandona de nuevo ese nivel como tecnocrático de realizar una práctica clínica y se transforma en un equipo que se pregunta cómo se hacen las cosas, en el momento en que nace la consulta de cómo se hacen las cosas, es que nace un nivel meta-teórico. Entonces en el 2006, empieza el equipo con reuniones, con conversaciones, talleres, espacios de formación que tenían que ver con desarrollar práctica clínica y en paralelo irse preguntando cómo es que la práctica clínica se desarrolla y empiezan a suceder las dos cosas que te

decía antes, la primera: si hay un desarrollo de la práctica clínica sistémica que tiene una metodología sistémica, pero que se pregunta cómo esa metodología se lleva a cabo, sólo esa pregunta hace que la metodología ya no sea únicamente el ámbito que se trabaja, sino que se trabaja también un ámbito teórico y meta-teórico. Es la conversación la que hace nacer ese nivel recursivo y el segundo aspecto es que las respuestas a las preguntas que nos vamos haciendo van generando un modelo-yo soy súper convencido Susana de que los modelos clínicos son aplicaciones de la teoría y la meta-teoría al escenario concreto de la realidad podríamos llamarlo, pero toda aplicación concreta tiene un responsable y entonces esa aplicación que nosotros empezamos a hacer empezó a tener nombre y apellido que eran los miembros del equipo. Si hubiesen sido otras personas que aplicaban esa misma teoría y esa misma respuesta a los cuestionamientos meta-teóricos, el modelo habría sido distinto, entonces el modelo es siempre algo que desarrolla alguien y ese alguien hace que modelo y persona sean muy parecidos. Entonces, el equipo en el 2006 desarrolló un modelo que era acorde a los miembros que constituían el equipo.

-Tú has mencionado que existe la práctica y que a partir de la práctica también empiezan a hacerse preguntas, en ese momento inaugural ¿cuáles eran las preguntas que se hacían los integrantes?

-Bueno, al principio las preguntas son bien básicas, o sea no básicas sino que de un nivel de complejidad menor, por ejemplo las preguntas tenían que ver sobre cómo o cuáles son los criterios bajo los cuales se toman decisiones en la práctica clínica por ejemplo: si hay una decisión de involucrar a alguien más en la terapia o no, de cambiar un tema y de poner otro tema, de cerrar un proceso y decirle alguien vuelva dentro de un mes y no vuelva la próxima semana, todas esas decisiones que son micro-decisiones de la conversación terapéutica o decisiones bien importantes como derivar o cerrar un caso necesitaban un criterio, entonces una de las preguntas básicas era: en base a qué criterio tomamos decisiones y ahí ya no es el caso en particular de Pedrito o de María que están viniendo a terapia, sino que en nuestras terapias en base a qué tomamos decisiones y aparecen las primeras respuestas que tiene que ver con una adscripción a formas de pensar la clínica que no nacen a partir de nosotros si no que nosotros las veíamos , las leíamos y las conocíamos a partir de otros como por ejemplo: la horizontalidad y la idea de que uno no tiene una posición únicamente de experto, sino que también la tiene el otro, entonces la consulta tenía que ser al sistema consultante, a quien demandaba la terapia, eso es una de las primeras, unas de las preguntas más básicas que aparecía, era: ¿en base a qué criterio se toman las decisiones?

Otra pregunta básica tenía que ver con qué es lo que se estaba tratando de hacer con la terapia, si la terapia estaba al servicio de una normalización por lo tanto a la eliminación de un síntoma o estaba al servicio de otro tipo de modificación cultural podríamos llamarlo y ahí de nuevo aparecen respuestas que tampoco son inventadas por nosotros, que son respuestas como por ejemplo: nuestra terapia no es una terapia orientada a las soluciones,

nuestra terapia no es una terapia orientada a normalizar a alguien, nuestra terapia tiene un carácter más liberatorio, nuestra terapia tiene un carácter más reflexivo y empiezan a aparecer respuestas que son bien incipientes pero que dan los insumos para que después se pueda conceptualizar lo que hoy en día nosotros usamos como conceptos más naturales de nuestra práctica, por ejemplo nosotros hablábamos de reflexividad, pero no hablábamos de que nuestra terapia era un proceso reflexivo, sin embargo hoy en día si tu le preguntas a miembros de eQtasis qué tipo de proceso es el proceso terapéutico probablemente muchos de ellos hablan de un proceso reflexivo y eso porque ahora lo tenemos conceptualizado así, pero antes sólo se hablaba de que una de las cosas que hacíamos era reflexionar en torno a las visiones que tienen las personas de sus problemas. Entonces, lo que quiero tratar de decir es que algunas preguntas eran bien básicas, pero eran preguntas fundamentales, preguntas así como porque descubríamos en la práctica cómo tomamos decisiones, al servicio de quienes está nuestra práctica y las respuestas -por lo menos yo recuerdo- en el 2006, empiezan a ser respuestas que van generando insumos para que más tarde se vaya a conceptualizar algo que hoy en día está un poco más conceptualizado pero que probablemente, con el trabajo que estás haciendo tú, se conceptualice aún más. Yo diría que también otro de las, si quieres otro de los ejemplos de pregunta podría ser por ejemplo: cómo abordaban... cómo abordar determinadas problemáticas en la práctica clínica, entonces la respuesta a cómo abordar determinadas problemáticas, casi siempre era abriendo el escenario de la conversación hacia la conexión con otros elementos, osea por ejemplo nos respondíamos cómo trabajar el hecho de que alguien venga y diga tengo depresión, cómo trabajar el hecho que tengo el problema que no logro controlar a mi hijo nunca nuestra respuesta fue bueno, pero trabajemos específicamente la depresión o trabajemos las dificultades de crianza de la mamá con el hijo, sino que casi siempre nuestras respuestas fueron bueno y esto qué tiene que ver con la familia de origen y esto qué tiene que ver con las proyecciones que tienen ellos y qué tiene que ver con las expectativas que tiene de su propio familiar y entonces empezó aparecer un elemento que hoy en día yo creo que es un principio de trabajo que tiene que ver con “desfocalizar” en vez de puntualizar sobre un problema aparece esta idea de ampliar las conexiones, entonces eso, después más tarde, va a derivar en lo que hoy en día el equipo hace más o menos naturalmente, que es el proceso de “hipotetización”, entonces en el 2006 se generan esos insumos. El 2007 ocurre otro evento, que es seguramente significativo, que tiene que ver con que se generan las condiciones en el Departamento de Psicología como para que el grupo se institucionalice. Primero pasa que en el 2006 a mi me contratan y yo creo que no porque sea yo Felipe Gálvez, sino que contratan a una persona que está liderando ese grupo, podría haber sido cualquier otro, que tuviera a lo mejor un poco de experiencia, pero ya el hecho que contrataran a alguien que tuviera parte en la Universidad, con un poco de visión académica, permitía que el grupo tuviera existencia y tener existencia en la Universidad le da permanencia, le da posibilidades de proyectarse, entonces yo creo que yo sólo correspondía al hecho de que disponiendo de un espacio de poder dentro de la Facultad, lo que hice fue conectar esas posibilidades que me daba, ese poder, ese espacio

con las necesidades que tenía el equipo y los intereses que tenía el equipo. Entonces en el 2006 yo empiezo a gestionar un convenio con el Centro Milanés de Terapia Familiar, donde yo había estudiado, si hubiese estudiado en Australia lo habría generado con ellos, si hubiera estudiado en España lo habría gestionado con ellos, pero lo generé por donde estudié, por donde me salía más fácil, entonces el 2007 ... ocurren tres cosas importantes, la primera es que... se programa: el Curso Sistémico de verano con la venida de los cuatro italianos y con la declaración de: este modelo nosotros lo queremos tomar y queremos saber cómo es, queremos comprenderlo para ver si podemos hacer algo con él, entonces es como que tomamos el modelo de Milán, lo traemos a Santiago, lo revisamos, lo ponemos en discusión con otra gente y luego lo empezamos a trabajar, fue súper significativo que nosotros hiciéramos eso con cuatro italianos que atendieron durante toda una semana y que los profesores a quien nosotros invitamos, eran otros profesores que no eran parte de eQtasis, pero que eran personas que estaban trabajando en formación y que fueron los que, los “contra relatores” que les llamamos, y le llamamos a propósito contra relatores porque eran los que ponían en discusión este modelo que venía desde afuera, esos profesores después más tarde van a transformarse también en un grupo de formación que trabaja hasta hoy en día juntos en distintas cosas.

-¿Son profesores de la línea sistémica?

-Son profesores de la línea sistémica, trabajaban en Chile probablemente con otras adscripciones, pero con una sintonía que tenía que ver específicamente con no transformar el modelo sistémico en un modelo técnico, sino con transformar el modelo sistémico en un modelo que se hacía preguntas acerca de cómo trabajar, por lo tanto no era sólo técnico sino que era un modelo político, ahí participó Claudio Zamorano, Rodrigo Morales, Edmundo Campusano, la Angelina Pipper, Roberto Arístegui, Ana María Zlachevski y una serie de otros profesores que no recuerdo, entonces ese es un hito importante.

El otro hito importante es que a mi, después del... osea ese curso sistémico de verano fue un curso oficial de la universidad entonces yo perpetúo una forma de hacer cosas en la Universidad formalmente con las platas ingresadas por el Estado, con todo lo que requiere, como la contraloría y todo eso con la ayuda de un grupo, me ayuda un grupo de personas que trabaja como equipo voluntariamente, entonces el grupo se transforma en una entidad que es capaz de hacer más cosas que una práctica clínica entonces eso nos permite a nosotros decir oie parece que no es sólo, ya nos llamábamos eQtasis, el 2006 apareció el nombre, eQtasis aparece como un grupo que es capaz de organizar un curso, por lo tanto si es capaz de organizar un curso es capaz de hacer hartas cosas más y a mí me contratan en la dirección de extensión de la facultad, me propone el Director al Decano para trabajar en extensión y yo trabajo en extensión con el Marcelo Bustos, que era otro miembro de los fundadores, entonces mi posición ahora como académico y además como director de extensión facilitaba un montón las cosas para que eQtasis hiciera cosas de actividades de extensión, yo creo que eso ayudó bastante a que el equipo fuese un equipo que desarrollara

después actividades de extensión, si me hubiesen a lo mejor ofrecido, no me lo habrían ofrecido, pero si me hubiesen ofrecido trabajar en la dirección de investigación, probablemente eQtasis habría tenido más puertas abiertas para trabajar en investigación. Entonces, eso es una segunda cosa que institucionaliza nuestras funciones, tenemos mucho más espacio en la Universidad, hicimos este curso por lo tanto podemos hacer otras cosas, y el equipo se da cuenta que puede hacer otras cosas, entonces junto con ser un equipo que ya desarrollaba docencia, empieza a desarrollar extensión como el curso sistémico de verano. Y la otra cosa, es que un público de 150 personas que vinieron a ese curso de distintas regiones y todo y que nosotros los tratamos muy bien y que organizamos muy bien, es también un público cautivo para ofrecer después en el 2007 un Diplomado en Psicoterapia Sistémico Familiar, tenía varias ventajas administrativas el poder hacerlo, pero además tenía cuestiones súper simbólicas por ejemplo, primero, de que yo había desarrollado sólo cursos de actualización del modelo de Milán y cierro ese curso y pongo el curso dentro del diplomado, entran en el diplomado, como yo no podía hacer el diplomado solo, y como la gente de eQtasis eran jóvenes todavía, de hecho algunos toman después el diplomado como alumnos, no lo podía hacer con ellos, entonces le pido a los otros profesores que eran los que participaron del curso sistémico de verano que se transformen en el equipo de profesores del diplomado, aun no siendo profesores de la Chile. Y la tercera cosa, es que fue la primera experiencia en Posgrado del Departamento de Psicología desde la línea sistémica, entonces qué es lo que permite eso: nosotros miembros de eQtasis, que fueron alumnos del diplomado, yo mismo que era profesor y coordinador del diplomado más estos profesores de afuera, todos en sus distintas posiciones nos pusimos a trabajar en la conceptualización de algunos temas, entonces lo que antes decíamos oie parece que esto es como que nosotros hablamos de reflexividad se empieza a llamar proceso reflexivo, esto que los italianos vienen y dicen...de desfocalizar proceso de hipotetización, entonces el Diplomado nos permite conceptualizar teoría y meta-teoría y de hecho el Diplomado que se llama Diplomado en Psicoterapia Sistémico Familiar con especialización en el modelo de Milán, en el primer año era en realidad un diplomado de psicoterapia sistémica desde una posición crítica posmoderna podría decirse, porque gran parte de las horas se dedicaba a estos cuestionamientos que el grupo hacía en pequeño, en eQtasis ahora lo hacíamos con estos profesionales de afuera que venían a formarse y con los propios miembros de eQtasis que algunos toman el diplomado, entonces si te fijas, de alguna manera se fueron dando las cosas y un poco las fuimos provocando para que esta pregunta sobre, estas preguntas sobre cómo hacemos las cosas sobre cuáles son las teorías a las que adscribimos y que posición meta-teórica tenemos fueron dándose en espacios institucionalizados y ya no solamente en que eQtasis se haga un tipo de pregunta de cómo hace las cosas, yo creo que tuvimos la astucia de no integrar totalmente eQtasis con diplomado porque si no se nos hubiese desintegrado cada unidad por separado, entonces eQtasis mantiene igual su propia entidad, su propia independencia, su propia autonomía, sigue desarrollando equipos clínicos, de hecho en 2007 se separa en dos equipos, dos equipos que empiezan a funcionar distinto y se mantiene la idea de que en cada equipo se dé un espacio para la atención, pero también se

dé un espacio para la conversación de cómo se están haciendo las cosas y se empieza a instituir la idea de reuniones ampliadas, osea con todo el equipo, para ver cómo funcionan los equipos distintos, nacen unidades de extensión y de alguna manera empieza a desarrollarse una práctica que ya es nuestra pero que no tiene nombre, pero que no tiene, que no está escrita en ninguna parte y empiezan a pasar cosas que nos obligan a definirnos, como por ejemplo nos piden participar en el congreso de Psicología, participamos y mostramos una práctica, en el segundo de mostrar una práctica tienes que ponerle nombre a las cosas, nos invitan a participar de una licitación de.. de una capacitación para operadores de Puente Alto sobre depresión, entonces nosotros dijimos bueno sobre el tema depresión eQtasis podría decir esto, esto otro! Entonces, entre actividades docentes y actividades de extensión se nos aparece a nosotros cada vez más la necesidad de dar respuesta a estas preguntas que nosotros nos hacemos, por otro lado el diplomado va generando su propio fuente de cuestionamientos, los alumnos yo creo que son súper significativos en ese sentido, en los trabajos que hacen, las reflexiones que tienen, los profesores que ahí participan van proponiéndose cada vez más como líderes de ciertas versiones de la terapia, entonces: Claudio Zamorano, ya no era sólo un profesor invitado, sino que era un profesor que mantenía toda una línea, Rodrigo Morales, también dice: bueno, me gustaría hacerme cargo de una línea más narrativa y eso empieza a tener también su repercusión indirecta en eQtasis, súper directa en el diplomado. Pero si te fijas, la práctica clínica fue lo que nace, se mantiene... las preguntas sobre cómo hacer las cosas que van dando respuestas, que van dando fruto al tema como teórico y meta-teórico van gozando de mayor institucionalidad y más espacio, osea hay espacio donde se hacen esas preguntas y quizás si pudiéramos pensar en un aspecto más crítico, más problemático, es que no teníamos en ese entonces la claridad de que las respuestas a las preguntas que nos hacíamos en los distintos espacios de eQtasis y Diplomado fuesen respuestas que se fueran escribiendo y sistematizando y se fueran publicando y se fuera diciendo este es el modelo, se fue dando naturalmente y aparecían muchas reflexiones, yo recuerdo haber participado conversaciones muy ricas...donde no había una sistematización del trabajo, donde todos aprendíamos, pero quedaba incorporado en nosotros y entonces después era difícil mostrarlo, otras prácticas que si, como la participación en el congreso, yo creo que el Miguel ayudó ahí como a escribir cosas con la Magaly, la Pamela también hacía su esfuerzo por seguir sistematizando algunas cosas y entonces, en el nivel de eQtasis que era el que actualmente existe quedó registrado, registrando, pero se fue registrando información de manera desordenada, desarticulada y en el diplomado también, el mail del diplomado es un recipiente de muchísima información: trabajos, escritos, clases, videos, pero nunca ordenamos toda esa información como para decir este es el modelo de eQtasis, entonces claro ahí como pecado uno podría decir si nos dejamos llevar un poco por la naturalidad en que fueron sucediendo las cosas, por gozar de esos espacios, pero no nos hacíamos la pregunta de cuándo íbamos a sistematizar el modelo, yo creo que eso recién empezó a aparecer en el 2011.

-Mencionabas que en el diplomado también ya empiezan a establecerse otras líneas, con... digamos con Rodrigo, un profesor narrativo, como el caso de Zamorano también y que también eso fue una especie de reflejo en el equipo ¿cómo se puede ver eso?

-¿cómo se puede ver? Se puede ver por varias cosas, porque empezamos a tener actividades en conjunto, por ejemplo: la conexión entre alumnos del diplomado y miembros de eQtasis empezó a ser más formal, primero porque habían miembros de eQtasis que eran alumnos del diplomado, luego porque habían algunas actividades que nosotros desarrollábamos con financiamiento del diplomado que eran abiertas a eQtasis, como por ejemplo, los profesores invitados como importantes nacionales o internacionales y eQtasis participaba o en su organización y en la producción de eso, escuchaban relatos y todo. Y la otra cosa, es que en algunos momentos, algunos equipos invitaron a profes, entonces yo me acuerdo por ejemplo Rodrigo Morales invitado por el equipo del jueves en la tarde que venía y en el esfuerzo formativo, él venía y hablaba, y hacía algo que era muy parecido a lo que hacía en la clase del diplomado, entonces una sana transmisión de conocimientos, de información, de preguntas, de respuestas, de cuestionamientos que hizo que el equipo se fuera “narrativizando”, “en-activizando” que eran los conceptos de... “cibernitizando” que eran los conceptos cibernética en-acción y narración que estaban fuertemente apareciendo en el diplomado y que los miembros de eQtasis que venían del diplomado después los ponían en juego también en la práctica, entonces nuestra práctica se desnaturalizó, de ser únicamente un intento de réplica, pero consciente de que no iba, de que no iba a lograr ser -del modelo de Milán-, hacia una cosa más abierta de varias líneas. Si seguía siendo sí, a mi juicio, yo creo que todavía el modelo de Milán es el modelo más persistente, en términos al menos de estructura o de idea, de dirección, de concepto... pero eQtasis empieza a dar sus respuestas propias y algunas respuestas propias que son distintas, incluso a las perspectivas que te mostraban en el diplomado, al modelo de Milán, al modelo narrativo y que eran propias de eQtasis. Entonces, a partir de eso hubo harta transmisión de la relación entre estas dos entidades.

En el 2009 pasaba otra cosa que es significativa, y es que ya en el 2008 nos habían propuesto -pero nosotros dijimos que no- y en el 2009 nace el Magister, el Magister ya nacía en la Psicología Clínica Adulto, pero con dos líneas -cierto- y decidimos nosotros entrar como línea sistémica, yo formo parte del Comité Académico del Magister y todo, y se crea la línea Sistémica del Magister, entonces eso es otro nivel de producción, con otros alumnos, con otro financiamiento, con otra estructura, que también proporciona otro mundo -si-, entonces teníamos un mundo eQtasis, un mundo diplomado y después este naciente mundo del magister, que ahora ya está como mucho más fuerte y ahí también, de nuevo, hay instalación de otras perspectivas, ahí hay clase de pareja, ahí hay clases de familia y entonces empieza a haber más -a través de distintos filtros, a través de algunas actividades en conjunto-... más producción en la línea. eQtasis en paralelo como grupo, o miembros de eQtasis, quizás no es eQtasis formalmente, pero miembros de eQtasis empiezan a participar de actividades que al principio estaban a cargo mío, como: la capacitación de no sé que...la

visita del grupo de no sé cuanto... la clase de no sé que... entiendes, entonces los miembros de eQtasis empiezan a participar de la línea sistémica de manera más articulada...hasta que en el 2010 después nos transformamos en programa y entonces ahí empiezan a hacerse las cosas como más fáciles, pero esos son años de producción, de producción, de producción, la capacitación del SENAME por ejemplo, fue un proyecto de extensión que yo postulé como académico, pero a sabiendas de que tenía un equipo con quien desarrollarlo sino no lo habría postulado, no postulamos como eQtasis, porque no existíamos, pero en realidad para nosotros fue un proyecto eQtasis...y esa relación, cuando nosotros tenemos que entregar formación a otros, cada vez más se va haciendo necesaria la pregunta que me estás haciendo en la consigna que es ¿cuáles son las posiciones que nosotros tomamos frente a algunos temas?, ¿cuáles son las respuestas que nos damos a algunas preguntas que nosotros mismos nos inventamos?

-Y a medida que va avanzando el desarrollo de eQtasis, tu mencionabas que en un principio habían preguntas que podían ser básicas pero fundamentales ¿cuándo ya empieza a haber como un salto más cualitativo respecto a las preguntas?

-Yo creo que en el 2009, cuando nosotros nos metemos al Magister, porque el diplomado ya tenía unadefinición un poquitito más clara de algunas preguntas qué hacer, qué hacerse y qué responderse, el diplomado deja de llamarse Diplomado de Psicoterapia Sistémico Familiar con especialización en modelo de Milán y se transforma en Diplomado en Psicoterapia Sistémico Familiar y por lo tanto, era como en sí mismo una forma de decirnos ¡nosotros hacemos clínica así!, se excluyen de hecho del diplomado algunos profesores, que no sintonizaban tanto con una forma de entender la clínica, se excluyen de manera natural, algunos no los invitamos más derechamente y otros, como que ellos, como que faltan, a otros los ponemos en una posición de afuera, así como a dialogar con personas que son distintas y fue esta, esa solidez que tenía el diplomado la que a nosotros nos hace pensar que sí estamos en condiciones de meternos al Magister, eQtasis en paralelo ya tenía profesionales trabajando en equipo por primera vez y esos profesionales empiezan cada vez más, a hacerse cargo de la formaciones otros nuevos miembros de eQtasis... piensa tú que en el 2009 estaban siendo alumnos de eQtasis toda la trcalá de gente que después entró el 2010, que eran muchos, que son hoy los protagonistas del equipo, el 2009 estaban formándose con eQtasis porque yo siempre puse a eQtasis en las actividades de tercero, cuarto, quinto, en los casos clínicos en las ayudantías, en los casos prácticos, yo me acuerdo haber visto en ese año ¡¿no sé?! a 10 miembros de eQtasis trabajando en los casos prácticos de otros estudiantes. Ha sido el año en que estabas tú también.

(risas)

-... Como miembro de eQtasis participando de formación de otros, entonces claro así como tú y otros profesionales que sin tener la definición de yo soy un profesor, si lo que tengo que hacer es entregar formación, es desarrollar formación y este desarrollar formación de nuevo es la necesidad de decir dónde estamos parados, cómo estamos parados, cómo vemos

las cosas... entonces es un salto cualitativo porque vi a miembros del equipo que ya llevaban mucho tiempo en el equipo y que empiezan a participar de espacios formativos, por eso es que a mí me interesa tanto la formación porque yo siento que es a través de la formación que se crean los modelos, las teorías, las meta-teorías, las respuestas a las preguntas que uno mismo se hace y no al revés, no es que uno crea y después hace formación -entiendes-, no es que uno inventa una práctica y después la aplica, sino que uno aplica una práctica y después la va sistematizando, entonces la formación nos dio, nos da la posibilidad de complejizar las preguntas, de hacernos preguntas a niveles más específicos, de hablar específicamente de los niños y nace la intención del grupo de infanto-juvenil sistémico, nos hace hacernos preguntas específicas de el tema de alguna psicopatología y entonces nacen algunos movimientos de eso, de algunos intereses por prácticas psicosociales y nace UNIPSI , entonces nos empezamos a meter en otras cosas porque se especifica, se complejiza aquellas preguntas que antes habían sido de un nivel más básico ... yo creo que fue en el 2009 que eso ocurrió, cuando confluye un Diplomado más sólido y por lo tanto el nacimiento del Magister, un eQtasis con miembros de equipos que ya llevaban un tiempo que tenían cosas que decir, pero todavía una práctica, y en ese entonces fue el año en que nosotros empezamos a decir oie sistematicemos el modelo, tengo archivos en mi computador del 2009, en que... una carpetita que se llama “sistematización del modelo” y adentro un desorden de cosas que no se entiende mucho pero que estábamos tratando de pensar como, como decir: esto es lo que somos , esto es lo que hacemos, en ese mismo año yo también viajé a Italia a presentar el equipo, hice allá una presentación de cómo nosotros hacíamos el modelo de Milán en Chile , entonces yo también personalmente tuve que hacer una sistematización con videos nuestros de todo, de toda una jornada allá mostrando como nosotros trabajábamos, entonces claro ahí también hay insumos, lo que pasa que no podía ser eso un trabajo personal, porque nunca lo que hemos producido como eQtasis ha sido un trabajo personal, ni mío ni de ningún profe, siempre ha sido un trabajo colectivo, entonces también los esfuerzos personales que nosotros hacíamos tenían que agruparse yo creo que ese fue el año en que se dieron las cosas como para complejizar más esas preguntas y esas respuestas, pero aún así no terminamos ese 2009 diciendo oie este es el modelo del equipo.

– y cómo se podría entender que en este equipo, se dé cabida a tantos intereses, desde que haya un grupo de niños, que haya un grupo dedicado a lo psicosocial, también a la práctica clínica más tradicional

-¿Cómo se podría explicar? no me lo había preguntando, yo creo que se puede explicar a partir del hecho de una modalidad de trabajo que tiene ciertos principios, que se empiezan a hacer cada vez más fuertes, más enraizados en una práctica, no puede trabajar consigo mismo de otra forma que no sea la misma que sus principios promueve, entonces por ejemplo: si uno de los principios es la apertura al diálogo con otras prácticas y todo, entonces naturalmente si alguien tiene otro interés, ese interés cabe, si viene otra persona y

dice: -oie yo no hice formación en sistémico en la Universidad pero hice formación en cognitivo-, o -oie yo soy miembro del magister pero quiero meterme a este grupo-, la apertura es fruto de un principio que está puesto en la práctica, entonces era inevitable que nosotros abriéramos hacia la llegada de nuevos miembros, hacia tengo interés en esto ya veámoslo, creo que debemos de ir para allá, ya hablemos de esto, los mismos alumnos del diplomado fueron los alumnos que nosotros, a través de sus centros de trabajo, oie sabes que yo trabajo en esto, que en la política pública no sé qué, o trabajo en el consultorio no sé cuánto, entonces nosotros fuimos ampliando redes, no con la idea de conquistar espacios ni de conquistar el mundo y tener donde decir cosas, sino más bien porque era inevitable que si seguíamos nuestros propios principios teníamos que ser abiertos y horizontales frente a dinámicas, intereses y realidades que fueron apareciendo, yo me lo explico así.

Para continuar, en el 2010 nos encontramos de vuelta con la tarea de un modelo que eQtasis no ha sistematizado, nos encontramos también con un año que fue muy especial para el equipo, en el cual se incorporan muchos miembros nuevos, por la contingencia de la malla curricular de... que juntan a los egresados de cuarto con los egresados de quinto, nosotros por primera vez tuvimos 14 alumnos en práctica y eso hizo que pasara algo que yo considero natural y útil que fue el enlentecimiento de la sistematización del modelo porque llegan 14 personas nuevas, ese año se van también varios otros miembros porque tenían otras razones, otros tiempos y otras prioridades, el diplomado y el magister demandan mucho tiempo, entonces eQtasis queda en una situación en que por un lado, estaba la idea que venía del 2009, de sistematicemos el modelo, pero también el ingreso de mucha gente nueva, entonces eso, ¿qué produce? que enlentece la situación, porque el grupo se orienta a que esa gente nueva se integre -¡no!- y al mismo tiempo de integrarlos se vuelve a hacer preguntas que ya se había hecho antes y a lo mejor se había empezando a dar respuestas y que a lo mejor si hubiésemos seguido los mismos del 2009 al 2010, el 2010 en mayo habríamos tenido un modelo sistematizado y decir mira aquí está eQtasis, pero eQtasis se desnaturalizó con toda esta gente nueva y además con los antiguos, que también empiezan a tener mucha más voz, antiguos que no eran tan antiguos -¡no! Pero estoy pensando en el curso de la Alejandra Henríquez, la Analía, Esteban, que ahora eran miembros del equipo y que dicen: sabes nosotros queremos decir más cosas, entonces eso enlenteció, porque de nuevo había que hacerse las preguntas y un nivel como más participativo, y si bien nos transformamos en Programa, era refundar eQtasis de nuevo y entonces volvimos, retrocedimos un poco a preguntas fundamentales del inicio, había gente de ahí que no había estado en la historia inicial, entonces ese enlentecimiento hizo que de nuevo hasta el 2010 hubiera como un proceso que yo lo considero natural, útil, y porque la participación es así, la participación es lenta, enlenteció y entonces terminamos el 2010 de nuevo haciéndonos preguntas, encontrando algunas respuestas y ahora el 2011 nos encontramos de nuevo con la situación de decir -sabes qué- ahora podemos dar esa respuesta y creo que la sistematización que tú estás tratando de hacer con la tesis y con el proyecto de investigación y todo, que es la otra área en que nos estamos metiendo, yo la veo muy correspondiente al momento en que nos encontramos y creo que era necesario un 2010

como el que vivimos, yo sé que algunos miembros del equipo lo pueden considerar ese enlentecimiento como una carencia del equipo, pero yo lo encuentro un proceso natural del cual estoy dispuesto a tener paciencia, entonces me gustaba llegar a eso -para que- para decir claro en el 2011 habiendo pasado este 2010 de nuevo de retroceder un poco hacia preguntas fundamentales nos encontramos en condiciones de incorporar algunos nuevos que no han sido tantos, por lo tanto no ha habido un proceso de desnaturalización, el Diplomado y el Magister siguen su curso, nosotros nos transformamos en Programa, por lo tanto se facilitan mucho más las cosas para integrar y podemos ahora seguir haciendo todo en paralelo, junto con lograr finalmente la sistematización, que es desarrollar actividades de extensión, desarrollar actividades de investigación, desarrollar actividades de docencia, pero al mismo tiempo terminar por fin la sistematización del equipo, para decir esto es y para ponerla en revisión constante, pero para decir esto es, que es una tarea que no hemos completado, entonces yo creo que el 2011 es el año en que nosotros vamos a poder lograr eso, precisamente porque antes pasaron otras cosas ... a mi me parece que claro que yo dispongo de una experiencia y de información que no todos tienen, entonces yo por ejemplo ahora mismo, como que invento esta respuesta a tu consigna, me doy cuenta de que si todos manejáramos toda esa información y esa experiencia entonces encontraríamos como mucho más comprensible el momento en que estamos, pero la gente participa como tiene que ser, desde su experiencia que ha tenido, desde sus intereses y desde su momento histórico, entonces esas diferencias enriquecen la discusión y plantean condiciones para un trabajo que es distinto, eQtasis no cumple, por más que pueda pensarse así, un desarrollo que esté planeado en mi cabeza, sino que va ajustándose un poco a las cosas que van ocurriendo y que algunas yo controlo y otras no son para nada de mi control.

Yo creo que no mencioné algo que es importante, que así como yo te decía, las cosas que se siguen haciendo en paralelo, ahora han permitido instancias súper interesantes como PREUMED, que es un intento por salirse del espacio universitario sin desinstitucionalizarse, que a lo mejor fue lo que quiso hacer este grupo cuando se sale del CAPs, que es como estar fuera, estar en una cosa como más de la población y todo, cuando digo la población me refiero a la sociedad a la que pertenecemos y sobre todo trabajando temáticas que son atingentes... no sólo a las políticas públicas, sino que a las necesidades públicas y otras realidades mas institucionalizadas, como por ejemplo este proyecto del CONACE en que participamos ahora, entonces yo creo que es interesante ver cómo podemos hacer este trabajo y en paralelo seguir haciendo las cosas que hacíamos y más, porque siguen funcionando los equipos clínicos, siguen haciéndose actividades docentes, sigue la relación con el diplomado, el magister pero se está sistematizando en grupo y además hay actividades de investigación, además hay actividades de extensión y actividades de extensión novedosas como PREUMED y otras actividades de extensión que ya hemos hecho como la capacitación de SENAME, que ahora se transforma en capacitación de CONACE, entonces esa amplitud, que se pueden desarrollar todas esas cosas en paralelo y al mismo tiempo lograr una sistematización, yo creo que es excelente

como para como para un grupo o un equipo como eQtasis y es a puño y esfuerzo de todos los que han estado y de los que estamos todavía.

-Felipe, en esta historia tú mencionabas que el modelo de Milán tiene una importante influencia en el modo que eQtasis trabaja. Me gustaría que pudieras decir un poco más acerca de eso, en qué aspectos eQtasis se siente más o menos cercano al modelo de Milán?

-En el año 2009 empezamos por primera vez a hablar de que teníamos que hacer una traducción del modelo de Milán hacia nuestro trabajo. Algunas cosas del modelo de Milán las tomábamos de manera casi perfecta como la estructura de la sesión y otras las fuimos transformando, nosotros ponemos mucho más énfasis en el proceso de hipotetización, mucho más énfasis en las premisas y un poco menos en la circularidad y en algunas otras cosas; y bueno algunas otras cosas que eran nuevas ya, que eran nuestras, que se empiezan a dar fruto de esta traducción, del proceso reflexivo, se crean por ejemplo la idea de la figura X, del escribano, del personaje terapéutico, la idea de los triángulos, desde dónde se trabaja.

-¿cómo piensa eQtasis la devolución?

-Debo consignar primero que la devolución es algo sobre lo cual nosotros hemos reflexionado menos que otros aspectos, creo que tengo un ppt que vimos en una clase, antes de ella no habíamos hablado mucho de eso, como que es algo que no hemos escrito. Te puedo decir algunas cosas sobre lo que yo mismo he visto y he trabajado. Una diferencia con la Escuela de Milán es que la Escuela de Milán por ahí como a mediado de los noventa empieza como a abandonar un poco la idea de la devolución tan hecha como intervención final, incluso hay unos escritos de Bertrando en donde empiezan a decir que incluso una devolución podría decir: esta vez no tendremos devolución. En cambio nosotros no hemos soltado mucho eso, como que nos es difícil no hacerlo, entonces mantenemos la idea de la devolución como algo importante; ahora yo te puedo hacer algunas hipótesis de eso, mi primera hipótesis es que nosotros somos mucho más un grupo de terapeutas en formación que un equipo clínico como la escuela de Milán; al ser siempre una Escuela, al estar siempre entrenando a terapeutas noveles por decirlo así, siempre estamos con la idea de que la devolución requiere algún tipo de ejercicio más bien que prepara, ordena al terapeuta en formación. Una de las cosas que dice- y que yo creo -que el equipo de Milán abandona la devolución es porque en términos originales la devolución como intervención final, era muy apegada al modelo estratégico, hago la devolución final, el doy como el mensaje paradójal, dejo la sensación de cuál es la tarea y como esos modelos estratégicos se fueron abandonando, se fue abandonando también las técnicas asociadas a ellos. Ahora nosotros no hacemos una devolución que sea muy instructiva, por lo tanto logramos hacer una devolución alejándonos de lo estratégico y ahí es donde yo le ponía ciertas características a la devolución para que fuera una devolución. Hablo de cuatro características: contenido,

connotación, color y comentario. Entonces para no caer en lo estratégico nos centramos en estos cuatro aspectos El contenido, que significa que tiene que haber una idea; connotación que es como mostrar algo que es como distinto o algún énfasis sobre algo que hayan dicho ellos en la sesión, por eso se llama devolución, porque es algo que uno devuelve, uno connota algo que le parece haber escuchado de ellos. Color que es como que tiene que tener un cierto dramatismo, una intensidad, que uno tiene que darle como una sensación de que esto es algo importante, un mensaje...Cecchin decía esto es como para decir: esto tiene sentido, que para nosotros esto tiene sentido, que el drama que vive esto tiene sentido. El comentario que es el comentario de cómo fue la sesión y quizás un comentario de lo que ocurre detrás del espejo.

-Muchas gracias Felipe.