



UNIVERSIDAD DE CHILE
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
ESCUELA DE POSTGRADO

“Narrativas en torno a la Intervención Social desplegada por ONG`s de Desarrollo colaboradoras del Estado: un proceso dialógico para la construcción de conocimiento situado desde sujetos vinculados a la Intervención Social Estatalizada”

Tesis para optar al grado de Magíster en Psicología, mención Psicología Comunitaria

ANA MARÍA ACUÑA OLIVARES

Director: Germán Rozas Ossandón

Santiago de Chile, 2015

AUTOR: Ana María Acuña Olivares

PROFESOR GUÍA: Germán Rozas Ossandón

GRADO ACADÉMICO: Magister en Psicología, mención Psicología Comunitaria.

“Narrativas en torno a la Intervención Social desplegada por ONG`s de Desarrollo colaboradoras del Estado: *un proceso dialógico para la construcción de conocimiento situado desde sujetos vinculados a la Intervención Social Estatalizada*”

RESUMEN:

La comprensión de las prácticas de Intervención Social desplegadas actualmente por Organizaciones No Gubernamentales de Desarrollo [ONGD´s] emergidas en dictadura y que hoy se posicionan como colaboradoras del Estado ha estado marcada por una retórica del quiebre y ruptura respecto al quehacer crítico que les dio origen y sentido. Se totaliza así la comprensión de su quehacer actual y se invisibilizan otras comprensiones acerca de las nociones y prácticas de intervención que se ponen en juego en dichos espacios. Desde un posicionamiento crítico hacia los discursos totalizantes, la presente investigación tuvo por objeto construir una narrativa comprensiva en torno a la Intervención Social desplegada por estos organismos, desde la experiencia y mirada situada de 4 sujetos que participan cercanamente al fenómeno en estudio.

Utilizando la metodología de Producciones Narrativas se logró difractar el conocimiento en torno al fenómeno, articulando una mirada comprensiva y situada desde la vivencia de los sujetos participantes que complejiza la mirada hacia de intervención social desplegada por ONGD vinculadas al Estado, en tanto da cuenta de tensiones, acciones críticas, resistencias y agenciamientos impulsados por procesos identitarios e históricos construidos por estos organismos en un espacio transaccional de poder.

Palabras Claves: ONGD, Intervención Social, Agencia, Poder, Identidad.

ABSTRACT:

Understanding the Social Intervention practices currently displayed by NGOs emerged in dictatorship which nowadays are positioned as a partner of the state that has been marked by a break-up and rupture rhetoric about critical task that gave them origin and meaning. Thus the total understanding of the current task and other invisible understandings about the notions and practices of intervention that are at stake in those spaces. From a critical point of view, towards the totalizing discourses, this research aimed to build a comprehensive narrative about the Social Intervention displayed by these organisms, from the experience and view of 4 subjects closely involved with the phenomenon under this research.

Using the Narrative Productions methodology diffract knowledge about the phenomenon, articulating a comprehensive view which is situated from the experience of participating subjects that complicates the social intervention view deployed by NGO linked to the State,

while we realize tensions, critical actions, resistances promote by identity and historical processes built by these organisms in a transactional space power.

Keywords: ONGs, Social Intervention Agency, Power, Identity.

Correo electrónico:

anaacunaol@santotomas.cl
anamaria.acuna.o@gmail.com

DEDICADA A:

A mis padres, por su amor incondicional y por entregarme las enseñanzas más importantes para crecer y ser quien soy...

A mis hermanos por su apoyo y profundo amor, siempre...

A mi gran compañero en el desafío de construir pareja y familia...

A mis hijos/as amados Matilde y Víctor....mis tesoros... los mejores enseñándome a ser feliz con lo simple y cotidiano...

Y a todo/as los interventores sociales comprometido/s con la transformación social, y especialmente a quienes participaron con su experiencia en este proceso.

AGRADECIMIENTOS:

A **Germán Rozas**, por la confianza, apoyo y constante motivación para desplegar este proceso.

A la **Vicerrectoría de Investigación y Postgrado de la Universidad de Chile**, a través de quienes pude adjudicar la beca “Ayudas para estadias cortas de investigación destinadas a estudiantes tesistas de Doctorado y Magister de la Universidad de Chile” año 2011, a partir de lo cual pude vincularme y enriquecer mi propuesta metodológica junto a Marisela Montenegro y otros académicos de la Universidad Autónoma de Barcelona vinculados con perspectivas críticas en investigación social.

A **CONICYT**, por la adjudicación de la beca Magister Nacional 2010-2011 y permitirme desde ahí desarrollar una de mis grandes pasiones: aprender y construir conocimiento desde una perspectiva ética y política.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	1
<u>PARTE UNO</u>	3
DELIMITACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN	3
1. ANTECEDENTES	3
2. PROBLEMATIZACIÓN	7
3. PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN	8
4. SISTEMA DE OBJETIVOS	8
Objetivo General	8
Objetivos Específicos	8-9
5. RELEVANCIA	9-10
6. MARCO TEÓRICO	10
Perspectivas Críticas en Ciencias Sociales: desmantelamiento y problematización de la racionalidad moderna	11
<ul style="list-style-type: none"> ● Poder y Gubernamentalidad: aproximaciones al entendimiento de prácticas de poder y resistencia desde una perspectiva Foucaultiana 	14
<ul style="list-style-type: none"> ● La noción de Gubernamentalidad: herramienta comprensiva en torno a los procesos de gobierno de la población 	16
Las Organizaciones no Gubernamentales en Latinoamérica: algunos elementos de contexto.	18
Las Organizaciones no Gubernamentales en Chile: una aproximación histórica	20
<ul style="list-style-type: none"> ● Organizaciones no Gubernamentales de Desarrollo: contexto socio-político y condiciones de posibilidad para su emergencia 	21
<ul style="list-style-type: none"> ● Acción interventiva y rol de las ONGD`s en la transformación social en dictadura 	22
<ul style="list-style-type: none"> ● Transición democrática y nuevos escenarios para la relación estado-sociedad civil 	23
<ul style="list-style-type: none"> ● Discursos en torno a las ONGD`s en el contexto actual 	24

La Intervención Social: algunas distinciones desde una propuesta comprensiva	26
• Intervención Social Dirigida	28
• Intervenciones Participativa	29
7. MARCO METODOLÓGICO	30
Producciones Narrativas: propuesta metodológica desde la epistemología de los conocimientos situados	32
• Caracterización de los/as Participantes	34
• Proceso de Producción de Narrativas	35
• El Tratamiento del Producto	35
Aspectos éticos considerados	36
Criterios de Rigor	37
Procedimiento	38
<u>PARTE DOS</u>	39
PRODUCCIONES NARRATIVAS	39
Narrativa Uno: Leonor	39
Narrativa Dos: Facundo	49
Narrativa Tres: Silvia	56
Narrativa Cuatro: Ignacio	62
<u>PARTE TRES</u>	68
ARTICULACIÓN DE UNA NARRATIVA COMPRENSIVA	68
• Trayectorias en encuentro: lo crítico como eje de sentido del quehacer interventivo de las ONGD's en Chile	68

●	Transiciones, tensiones y acomodación	70
●	Configuraciones Identitarias Interpeladas en el despliegue de la acción interventiva post-dictadura	73
●	Intervención Social, Poder y Prácticas en contextos Estatalizados	76
●	Reflexiones, desafíos y transformaciones coherentes a una práctica crítica	79
●	Reflexiones Finales	81
	REFERENCIAS	84
	ANEXOS	89

INTRODUCCIÓN:

La Intervención Social en nuestro país se ha configurado en estrecha relación con la Institucionalidad Pública. Dicha relación se fortalece a partir de los años 90`, convirtiéndose el Estado en el principal precursor de los lineamientos que orientan a las mismas. En este contexto, las ONGD`s que durante dictadura se constituyeron en nichos de prácticas críticas respecto a problemáticas asociadas a Derechos Humanos y empobrecimiento, aparecen hoy en día como organismos colaboradores del Estado en la ejecución y puesta en marcha de Políticas Públicas.

A partir de lo anterior, se han construido un conjunto de discursos en torno a los procesos de transformación que dichos organismos han experimentado, relevándose en ello una especie de *quiebre o ruptura* respecto al devenir histórico de los mismos. Dicho discurso sitúa a las ONGD`s en un lugar de tensión y renuncia respecto a su libertad y capacidad creativa en la configuración de acciones interventivas crítico-propositivas, construyendo discursivamente a estos organismos sólo en una dimensión de ejecutores de Políticas Públicas, invisibilizando otras dimensiones que podrían ponerse en juego en la práctica social interventiva en la actualidad.

A través de esta investigación me propuse explorar, desde una perspectiva cualitativa, **las nociones que sujeto/as que participan en ONGD`s** que en dictadura desarrollaron acción crítico-contestataria y hoy se vinculan como colaboradores con Estado, construyen respecto a la noción y prácticas de Intervención Social que desde éste espacio se posibilitan, favoreciendo la emergencia de nuevas comprensiones en torno al fenómeno en estudio.

Desde la opción metodológica de Producción de Narrativas propuesta por Balasch y Montenegro (2003) fue posible generar una aproximación situada, dando forma a la construcción de narrativas localizadas sobre las formas de hacer/concebir la intervención social Estatalizada hoy en día. Se trabajó a partir de las narrativas de 4 sujetas/os que participan y/o han participado en ONGD`s colaboradoras del Estado.

A partir de este proceso de investigación se han abierto espacios que permiten visibilizar múltiples comprensiones/posibilidades/prácticas y críticas en torno a la intervención social dentro de dichos marcos, enfatizando en las miradas situadas que se ponen en juego, en un

ejercicio de construcción de conocimiento coherente con una visión crítica de los procesos de investigación tradicionales.

PARTE UNO: DELIMITACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

1. ANTECEDENTES:

Los procesos de transformación social desarrollados en nuestro país a propósito de la dictadura militar iniciada en la década del 70`generan condiciones de emergencia y legitimidad para el ejercicio de Organizaciones no Gubernamentales de Desarrollo que desplegaron una acción crítica frente a las consecuencias de la represión política, la instalación del modelo neoliberal y el consecuente empobrecimiento de las condiciones de vida de las clases más desfavorecidas.

Los cambios a nivel político-económicos de la dictadura se centraron en la instalación de una economía de mercado que pone al Estado como facilitador del funcionamiento del modelo económico, restringiendo su rol público.

Junto con la introducción de cambios radicales en la economía (liberalización, apertura externa y privatización) el gobierno militar transformó las políticas sociales. Estos cambios se movieron en seis direcciones principales: drástica reducción de recursos, afectando con particular intensidad vivienda, salud y educación (y dentro de ellos, las mayores reducciones en inversión y remuneraciones para el personal en esos sectores); transferencia de funciones ejecutivas y reubicación de servicios al sector privado y desconcentración geográfica de ministerios y servicios; introducción de mecanismos de mercado en la asignación de recursos públicos (subsidio a las demandas); implementación de medidas concretas dirigidas a reducir literalmente los programas universales y focalizar los recursos públicos para ser gastados en los segmentos más pobres de la población; desarrollo de programas sociales compensatorios para situaciones de extrema pobreza; debilitamiento del poder de los trabajadores y de los sindicatos con un estricto control de la expresión colectiva de demandas sociales. (Garretón, 2009: 56)

A partir de lo anterior el gasto social disminuye notablemente, desarticulándose el sistema Estatal de servicios promovido por los gobiernos anteriores a partir de políticas de expansión e instalando una política social caracterizada por la focalización del gasto en segmentos más pobres.

En este contexto y en relación al impulso modernizador y neoliberal desplegado, se instala con mayor énfasis los procesos de fragmentación y racionalización de sujeto(s)/realidad(es)

social(es)/prácticas, a propósito de maximizar las regulaciones productivas y sociales desde un marco implícito de dominación/control.

Al margen de la institucionalidad Estatal que se va configurando, las ONGD's en el Chile de los 70' constituyeron un nicho de acción contestatario que configura prácticas críticas en relación a las problemáticas emergidas en temas de derechos humanos y empobrecimiento.

la importancia de las ONGD's gira en torno a su labor en contra de los efectos negativos de la dictadura. De este modo vemos que las ONGD's en un primer momento representan una respuesta a la represión política, por lo cual colaboran en la ayuda a las víctimas del sistema, sea luchando por los derechos de la población, sea mejorando sus condiciones socioeconómicas, sus capacidades, o apoyando su participación socio-política. Dicho de otro modo, la dictadura militar proveyó el marco que aportó a dar legitimidad, y a articular el quehacer de las ONGD's al momento de su creación. (Grüninger, 2004: 22)

Las ONGD's de desarrollo pueden ser entendidas como organismos sin fines de lucro que se orienta a acciones interventivas tendientes al mejoramiento de la calidad de vida de otras personas, desde márgenes externos a la institucionalidad. Bengoa (1994) las define como un tipo de organizaciones, que no dependen ni económicamente ni institucionalmente del Estado, dedicadas a tareas de promoción social, educación, comunicación e investigación, con el objetivo final de mejorar la calidad de vida de los sectores más empobrecidos de la población, diferenciándose así de las organizaciones de ayuda ligadas a objetivos filantrópicos o asistenciales.

Las ONGD's en Chile surgen a fines de los 70' y durante los años 80' del siglo pasado, en un contexto dictatorial que había destruido el sistema político, dejando pocos espacios a la sociedad civil y reprimiendo activamente las manifestaciones que se le oponían. Por lo que es factible señalar que las ONGD nacieron fuera e incluso en contra- del Estado dictatorial (Delamaza, 2009)

Los discursos construidos en torno a estas organizaciones identifican en sus prácticas una noción de acción/intervención ligada a una tradición emancipadora, centrada en los procesos de transformación de "la realidad social" desde una perspectiva crítica de la misma.

su rol se centró no sólo en prestar diversos apoyos profesionales a las necesidades materiales de la población pobre del país, sino también, y en grados distintos, aportar a la

renovación político-cultural de la política en el contexto de la lucha por la recuperación democrática. (Garcés, 2010: 1)

El fenómeno conocido como ONGD se expande en el contexto creado por la dictadura militar, al cerrar los espacios de participación y aplicar una política económica de fuerte impacto negativo sobre las condiciones de vida de los sectores populares. Ello llevó al surgimiento de sucesivas oleadas de organismos que combinaron la atención a problemas sociales y de derechos humanos vulnerados con acciones de organización, educación, concientización y agitación política y social. (Delamaza, 2009: 7).

La acción de las ONGD's contribuye fuertemente al retorno democrático, y en ese contexto, se producen nuevas condiciones de posibilidad para el ejercicio interventivo desplegado por dichos organismos, principalmente en cuanto a su sustentabilidad y a la vinculación con el aparato Estatal.

Los gobiernos democráticos post dictatoriales, instauran una especie de proliferación de "espacios de colaboración" en la implementación del proyecto social/Estatal, favoreciendo así que las organizaciones de la sociedad civil, particularmente las ONG's de desarrollo que otrora se encontraban al alero de organismos internacionales, encuentren un nicho de sustentabilidad político/económica desde el cual garantizar su existencia e incluso expandir su accionar una vez que las instituciones extranjera retirasen paulatinamente las fuentes de financiamiento que antes sirvieron de sustento.

Así, en los noventa, la relación entre la intervención social y el Estado se intensifica, ampliándose el grado de injerencia de las lógicas gubernamentales dentro de sus espacios de acción y se restringen las posibilidades de intervenir en lo social desde espacios ajenos a dichas estructuras de poder. (Krauss, 1997)

El estrechamiento de la relación ONGD's-Estado ha implicado un proceso de Estatalización de la acción interventiva, y a partir de ello la emergencia de discursos que relevan la instalación paulatina de restricciones de libertades en la configuración de acciones interventivas críticas desde las ONGD's. Estos discursos proponen una transición de las ONGD's que las configura en la actualidad como estamentos ejecutores y operacionalizadores de políticas de Estado regidos por lógicas de mercado.

Se plantea así que lo que antes constituía acción crítica articuladora de resistencias, hoy se reduce a la participación en el juego mercantil generado por la Política Social, donde la

permanencia de la organización se pone en juego en la lucha por acceder fondos públicos a través de la licitación de fondos concursables destinados a la implementación de política social que buscan saldar las consecuencias no deseadas del modelo económico.

Con la disminución de la cooperación internacional a Chile en la década de los noventa (...) las ONGDs han perdido gran parte de su autonomía como organizaciones de la sociedad civil, y, por lo tanto, su libertad para operar de manera innovadora en las políticas sociales y el desarrollo local, convirtiéndose en meros ejecutores de proyectos y programas estatales de corto plazo, velando por los horarios y requerimientos dados por el Estado, sin oportunidades de participar en la planificación, diseño o evaluación de los programas, funcionando como una fuente de mano de obra barata, compitiendo entre sí por fondos concursables en el Mercado definido por el Estado, y operando con una disminución de sus números tanto como del personal permanente y un aumento de empleados subcontratados, bajo condiciones de sobreexplotación y agotamiento institucional y personal. (Bengoa 1996; Cancino 1996; de la Luz Morgan 2001, en Marcus, 2002: 5)

A partir de estas lecturas del proceso de Estatalización se va configurando una retórica del quiebre, donde la acción interventiva de las ONGD`s post dictadura se releva solo en su dimensión de tensión entre la posibilidad de generación de prácticas que favorezcan la transformación social desde una lectura crítica-propositiva y la ejecución de política pública en tanto rol prescrito por el Estado.

con la neoliberalización de su ideología, las ONGD`s desde su subjetividad han logrado dar sentido a su existencia en los años 90` lo que les ha permitido resistir a las tensiones que implica la ambigüedad entre “la lealtad con el pueblo” y el financiamiento por parte del Estado. Sin embargo, esta ideología como relación imaginaria con la realidad conlleva un sesgo: impide a las ONGD`s que se den cuenta que su acercamiento táctico al Estado conlleva un alejamiento ideológico del mundo popular, y por lo tanto de su esencia como ONGD`s. Por lo tanto, se observa un cambio en el concepto de ONGD`s en Chile, desde una organización “defensora del mundo popular” hacia una organización “ejecutora de políticas públicas”, cambio que debe ser tomado en cuenta para la definición del rol y de la identidad actual de las ONGD`s en Chile. (Grüninger, 2004: 106)

Es en este contexto discursivo que homologa y totaliza el quehacer de estas organizaciones, se hace relevante mirar **la comprensión de sujetos y sujetas vinculados/as a estas ONGD`s** en relación a la noción de intervención social y al ejercicio interventivo desplegado desde estos espacios, visibilizando otras comprensiones, posibilidades y prácticas de intervención

social dentro de dichos marcos. Se apuesta así a la difracción del conocimiento construido respecto al accionar de las ONGD`s hoy en día, nutriendo el debate respecto a las mismas. Interesa, desde un posicionamiento ético-político particular, abrir un espacio dialógico donde emerjan/visibilicen nuevas teorías situadas que se ponen en juego en la comprensión de lo que hoy se constituye como un nicho de acción/intervención relevante.

2. PROBLEMATIZACIÓN:

El proceso de Estatización de las prácticas interventivas de las ONGD`s desplegado a partir de los 90`, favoreció la generación de un nicho de subsistencia para las ONGD`s que operaban en Chile, instalándose en el lugar de “colaborador” del Estado muchas de las organizaciones que otrora se vincularon a procesos de acción/transformación desde posicionamientos críticos en el contexto dictatorial del Chile de los 70`-80`. Vinculado a este proceso de aproximación se han articulado discursos homologadores respecto a la acción interventiva que desarrollarían las ONGD`s desde su vinculación con el Estado, relevando una especie de ruptura y renuncia a la posibilidad de ejercer prácticas críticas/transformadoras.

Este discurso plantea que las ONGD`s se han constituido en parte del aparataje técnico/institucional del que dispone el Estado para llevar adelante su proyecto político/social, implicando una renuncia a una práctica crítica y transformadora.

En este contexto y tomando como eje la noción de Gubernamentalidad Foucaultiana (Noguera, 2009), la acción desplegada por las ONGD`s tal como es descrita por esta mirada puede ser leída como una práctica de dominación/control que opera desde lógicas de Estado y que se transversaliza en la configuración de *un* determinado tipo de realidad social, *una* determinada forma de intervenir y *un(os) agente(s)* adecuados para llevar a cabo dicha tarea. Así las prácticas desplegadas desde estos espacios de acción verían tensionada sus posibilidades de poner en juego acciones interventivas fuera de los marcos de la institucionalidad pública, restringiendo un ejercicio interventivo crítico/propositivo.

No obstante, desde una lectura centrada en una conceptualización productiva del poder que releva su dimensión constructiva (Ibáñez, 1983) es posible intuir que en dichos espacios de gubernamentalidad se configuran también condiciones de posibilidad para la generación de prácticas/resistencias. Así, frente a esta concepción de “restricción” atribuida a los procesos

de Estatización de la práctica interventiva, es posible pensar la emergencia de comprensiones y prácticas que se constituyan en fisuras/resistencias como condiciones de posibilidad que son desplegadas silenciosamente por sujetos vinculados a dichos organismos.

Resulta relevante entonces el poder dar cuenta, desde la perspectiva de los sujeto/as que participan de ONGD`s, respecto a qué concepciones y prácticas en torno a la Intervención Social se configuran en dichos espacios, relevando la puesta en diálogo de teorías situadas que dan cuenta de una comprensión otra que emerge a partir de la experiencia de participación en dichos espacios y que difractan la versión homologadora de la que son objeto hoy en día las ONGD`s y su acción interventiva.

3. PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN:

¿Qué nociones y prácticas construyen, situada y localizadamente, sujeto/os que participan en ONGD`s emergidas en dictadura que actualmente se vinculan como colaboradores del Estado, en torno a la intervención social Estatizada?

4. SISTEMA DE OBJETIVOS:

Objetivo General:

Construir una narrativa comprensiva en torno a la noción y prácticas de Intervención Social desplegada por ONGD`s vinculadas al Estado, a partir de las narrativas situadas de sujeto/as que participan en dichos espacios de intervención social Estatizada.

Objetivos Específicos:

Definir, desde la perspectiva de los sujeto/as participantes, la noción de Intervención Social Estatizada que construyen desde sus espacios de vinculación laboral con ONGD`s colaboradoras del Estado.

Describir, desde la perspectiva de los sujeto/as que participan en ONGD`s colaboradoras del Estado, la acción interventiva que llevan a cabo las ONGD`s en el contexto actual de relación con el aparato Estatal.

Identificar, desde la perspectiva de los sujeto/as que participan en ONGD`s colaboradoras del Estado, la posibilidad de articular prácticas de poder/resistencia desde dichos espacios de intervención social.

Reflexionar teóricamente desde las perspectivas situadas de quienes ejercen como interventores sociales en ONGD`s Estatalizadas, respecto a la intervención social en dichos contextos, enfatizando en la multiplicidad de comprensiones y prácticas construidas.

5. RELEVANCIA:

Relevancia teórico-social: En el contexto de Estatalización de la acción interventiva de las ONGD`s anteriormente descrito, se ponen en juego comprensiones teórico-académicas respecto a la acción de las ONGD`s, en tanto prácticas gubernamentalizadas que servirían más a fines Estatales que a las comunidades en las que se insertan. Desde dichas comprensiones se releva el carácter restringido de la acción de las ONGD`s, planteándose la hegemonización de la acción interventiva con fines Estatales como el común denominador de la intervención de dichos organismos colaboradores, in visibilizándose otras visiones y prácticas posibles respecto a la intervención social.

De esta forma resulta relevante abrir un espacio dialógico donde poner en juego diversas concepciones y prácticas respecto a la intervención que desde las ONGD`s colaboradoras del Estado se despliegan, logrando difractar el conocimiento homologador construido respecto a las mismas. Se pone énfasis en la elaboración de perspectivas situadas respecto a la intervención que no son consideradas en la visión hegemonizadora de la práctica interventiva como ejecución y operacionalización de lógicas de Estado. Se pretende de esta forma hacer un ejercicio de acercamiento y visibilización de las **comprensiones en contexto** que lo/as actores

que participan de dichos espacios re-construyen en sus narrativas, favoreciendo un espacio de articulación de posiciones de sujeto que están más cerca del fenómeno en estudio.

Relevancia Metodológica: Junto a lo anterior la opción metodológica de las Producciones Narrativas (Balash y Montenegro, 2003) se constituye como núcleo de relevancia de esta investigación, en tanto favorece un proceso de construcción de conocimiento participativo, situado e innovador, resguardando la co-autoría presente –pero no siempre considerada- de los procesos investigativos; posibilitando un ejercicio ético-político donde los propios participantes expresan su comprensión del fenómeno a través de la co-producción del texto, relevando la visión de lo/as sujetos muchas veces callada por la versión aceptada del investigador en las metodologías de investigación tradicionales.

6. MARCO TEÓRICO:

El proceso de Estatización de la acción interventiva desarrollado en nuestro país durante las últimas décadas y la consecuente vinculación de las ONGD`s -históricamente ligadas a una acción contestataria desde un lugar otro al del Estado- a los lineamientos gubernamentales, constituye condición de posibilidad para la emergencia de la problemática presentada en esta investigación en tanto a partir de dicho proceso se construyen una visión hegemónica respecto al accionar de dichos organismos, visualizándolos como meros ejecutores del Estado que han sido cooptados y han renunciado al accionar crítico; quedando fuera de la comprensión del fenómeno otras formas posibles de concebir/hacer intervención social desde dichos espacios.

Como investigadora me posiciono desde un lugar que problematiza aquellas formas de naturalización y homogenización del conocimiento, apostando por la difracción del mismo desde la concepción del carácter construido de los fenómenos sociales. En este sentido las perspectivas construccionistas, particularmente los desarrollos desplegados por la Psicología Social Crítica (Ibáñez, 2003) y los aportes de la epistemología feminista, específicamente desde la propuesta de los conocimientos situados de Donna Haraway (1995) constituyen los cimientos desde donde se propone la configuración de esta investigación. Por lo anterior,

parece relevante iniciar el marco referencial dando cuenta de aquellos elementos centrales a nivel epistemológico que han permitido la construcción del problema.

Posteriormente propongo al lector(a) una introducción a la noción de gubernamentalidad y poder en Foucault la cual favorece la comprensión de diversas lecturas respecto a los procesos de Estatalización de las ONGD`s: unas centradas en el poder como dominación y restricción desde donde se comprende el proceso de Estatalización como técnica de gobierno; y otras que comprenden el poder en su dimensión relacional y sin desconocer el proceso de instalación de estrategias de gobernabilidad sitúa el poder como condición de posibilidad de prácticas/resistencias.

Luego pongo a disposición del lector(a) una revisión del proceso de configuración de las ONGD`s, desde sus inicios en dictadura hasta nuestros días, relevando los discursos construidos en torno a las prácticas generadas en su origen y en el periodo de aproximación y vinculación con el Estado.

Finalmente daré cuenta, a partir principalmente de los planteamientos de Marisela Montenegro (2001), de diversas nociones que se han construido en torno al concepto de intervención social, relevando cómo aquello instituye prácticas determinadas en relación a contextos y posiciones particulares.

Perspectivas Críticas en Ciencias Sociales: desmantelamiento y problematización de la racionalidad moderna

Los desarrollos de las Ciencias Sociales remontan y se sustentan en los principios modernos articulados en categorías duales que sitúan lo social en un estatus diferente a lo natural, y, por ende, digno de ser estudiado y conocido. Algunos autores (Ibáñez 2003, Mouffe 1999) señalan que a nivel discursivo, la modernidad trae de la mano una epistemología cuyo centro se relaciona con el proyecto de auto fundación de la Ilustración, caracterizado por la exacerbación de la razón como vector de emancipación y progreso, el universalismo de la verdad indudable, la ideología de la representación enraizada en una ontología positivista y una epistemología representacionista de dicha realidad preexistente al sujeto; y finalmente un sujeto autónomo y conciente capaz de sobrellevar y encarnar el proyecto moderno. Articulado a ello, Ibáñez (2003) releva cómo el conocimiento científico, en

tanto núcleo de la modernidad, instala a través de sus principios ontológicos, epistemológicos y metodológicos, los fundamentos que se constituyen íconos del pensamiento moderno. La generación de dualidades sujeto/objeto; naturaleza/sociedad, mente/cuerpo, entre otras, se constituyen en formas de atomización, de categorización que permiten otorgar un orden coherente a la realidad desde la posición del sujeto cognoscente.

De esta manera la concepción de una realidad externa al sujeto lo posiciona en el lugar del observador, que ha de utilizar sus mejores herramientas: **la Razón y el Método**, para ordenar, conocer y dominar aquello que se le presenta. **Para entender debe fragmentar, uniformar, totalizar** y serán esos principios una de las herencias más arraigadas del pensamiento moderno que luego serán mirados críticamente.

Lo central de las perspectivas críticas está puesto en dismantelar aquellas narraciones totalizantes y otorgarles su lugar de **construcción social** al discurso moderno. Ibáñez (2003) señala cómo la Psicología Social Crítica, en sintonía con otros desarrollos en ciencias sociales, apuesta por devela la construcción tras lo natural, por historizar y contextualizar en una época particular las construcciones modernas, relevando su carácter reafirmador y garante del periodo en el que emerge. Así la modernidad y su proyecto racional, universal y escencialista queda puesta en tela de juicio, develando las prácticas de poder que han sustentado su constitución. La Psicología Social Crítica toma parte de la crítica a la modernidad y pone en tela de juicio sus propias tecnologías disciplinarias de producción de conocimientos y sujetos sustentados en la racionalidad científica. Se pone en cuestión el carácter instrumental de la disciplina y se relevan los aspectos ético-políticos del quehacer disciplinar.

Diversos desarrollos van sustentando y dando forma al dismantelamiento de los meta-relatos modernos, no obstante, según plantea Sandoval (2004) el desarrollo del denominado Giro lingüístico viene a sentar las bases para la generación de miradas que ya no solo tensiona el nivel epistemológico sino también ontológico de la realidad moderna y su racionalidad. De esta manera **la Realidad** no existe fuera del sujeto ni el lenguaje medio ni representa una realidad; **la realidad es construida por el lenguaje, el lenguaje produce realidad**. De esta forma el desarrollo de perspectivas discursivas (psicología discursiva, pos-estructuralismo, análisis crítico del discurso, entre otras) vienen a poner en juego (desde sus particularidades)

la centralidad en **cómo se construye la realidad, para qué fines y/ propósito, desde qué intereses, qué prácticas produce y que relaciones de poder-saber se ponen en juego.**

Los estudios del discurso se constituyen en acciones deconstructoras que cuestionan el **núcleo de inteligibilidad** de la racionalidad moderna pretendiendo de esta forma **destotalizar, multiplicar y diversificar al sujeto social.**

Los desarrollos críticos posmodernos han ido más allá de recientemente planteado (Pujol et al 2003; Ema, García y Sandoval 2003) poniendo en cuestión ahora la exacerbada relevancia que la dimensión discursiva ha tomado en alguna de estas perspectivas- particularmente la psicología discursiva y análisis de discurso-, dando cuenta de cómo en el ejercicio de **escapar de la esencia** se han reificado dualidades como cuerpo/mente; naturaleza/sociedad tan cuestionada de la modernidad, centrando la atención ahora no en una realidad escencialista sino en una constante construcción discursiva que omite sus condiciones semiótico-materiales

Mediante lo metáfora de lo construcción se han generado un conjunto de argumentos centrados en procesos sociales-humanas que han dificultado pensar sobre el trasfondo semiótico-material en el que participan y se articulan actores humanos y no humanos y en el que se produce toda “construcción social de la realidad. (Ema et al, 2003: 1)

Se aboga desde estas perspectivas críticas postmodernas por la recuperación de la dimensión material de lo social que, sin negar su carácter construido, aparece como historicidad a partir de sedimentaciones de trasfondo. De esta forma autores como Ema (2004) invitan a comprensiones que tomen en consideración las dimensiones semióticas y materiales presentes en lo social, incorporando actantes humanos y no humanos.

A partir de estas propuestas, “tanto los fenómenos y procesos psicosociales como las elaboraciones acerca de ellos son entendidos como ineludiblemente marcados por la historicidad” (Garay, Iñiguez y Martínez, 2001: 4)

Así, las configuraciones de determinados fenómenos sociales aparecen en el contexto de una historicidad particular que le posibilitó

las características presentes en cualquier fenómeno, sea éste el desarrollo de las ciencias sociales o el de cualquiera de su objeto de estudio, no son independientes de su genealogía, o lo que es lo mismo, su forma actual resulta de las prácticas sociales y de las relaciones sociales que lo fueron constituyendo. Este punto de partida es recogido, entre otras, por las

corrientes post-estructuralistas, que especialmente se centraron en la constatación de que no se puede dar cuenta satisfactoriamente de un fenómeno si no se dilucida también su proceso de constitución. (Garay et al, 2001:6)

Los planteamientos post-estructuralistas, particularmente el desarrollo discursivo de Michael Foucault y los desarrollos provenientes de la epistemología feminista- que será desarrollada en el apartado metodológico- constituyen referencia para la Psicología Social Crítica en relación a la desconstrucción de los grandes relatos y aparatos modernos y se constituyen en discursos relevantes para esta investigación en tanto instalan nuevas formas de conocimiento sustentadas en primer lugar en una comprensión historizada de lo social y desde ahí en el despliegue de un ejercicio **problematizador** que invita a plantear nuevas preguntas desde una posición cuestionadora de aquellos fenómenos que aparecen como naturales, necesarios e incuestionables y por ende totalizantes.

¿Qué es problematizar? Problematizar es algo muy fácil de definir y extraordinariamente difícil de llevar a la práctica. Se trata simplemente de conseguir que todo aquello que damos por evidente, todo aquello que damos por seguro, todo aquello que se presenta como incuestionable, que no suscita dudas, que, por lo tanto, se nos presenta como aporético, se tornó precisamente problemático, y necesite ser cuestionado, repensado, interrogado...Foucault es un “maestro problematizador” en este sentido. (Ibáñez, 2003: 132)

La Psicología Social Crítica (Garay et al, 2001) puede ser comprendida como producto de un cuestionamiento continuo y de la problematización constante de las prácticas de producción de conocimiento. Así lo planteado en este apartado sirve a esta investigación como referente argumentativo en la adopción de un posicionamiento cuestionador de los discursos totalizantes en relación al quehacer de las ONGD's desde su vinculación con el Estado.

- **Poder y Gubernamentalidad: aproximaciones al entendimiento de prácticas de poder y resistencia desde una perspectiva Foucaultiana**

Los desarrollos en torno al poder han relevado una comprensión de la noción de poder como dominación, sustentada en un paradigma que lo conceptualiza como un objeto, una propiedad que poseerías algunos seres en detrimento de otros.

Ibáñez (1983) caracteriza la contraposición de paradigmas que emerge tras los planteamientos de una nueva conceptualización del poder a partir de los trabajos desarrollados por Michael Foucault. Propone como el paradigma jurídico, que habitualmente ha sustentado la conceptualización de poder, se caracteriza por su dimensión material, como algo que irradia a partir de un centro, localizado en una estructura desde donde despliega su alcance; se presenta en forma de ley y sus efectos de verdad guardan relación con la prescripción. Desde esta perspectiva el poder adquiere la forma del límite y solo actúa para imponerlo, quedando en una relación de exterioridad respecto de los dominios en los que se ejerce. El poder queda circunscrito a una instancia de negación, al no producir nada que no sean órdenes y prohibiciones.

No obstante, Ibáñez (2003) plantea cómo Foucault pone en diálogo nuevas comprensiones en torno al poder, poniendo énfasis en una conceptualización productiva del mismo, proponiéndolo como algo que se ejerce, como un acto, una relación, una dimensión que se pone en juego y que precisamente por su carácter relacional no está incrustado en un lugar particular sino presente difusamente en todo lo social. A diferencia del paradigma jurídico se plantea el carácter ascendente del poder desde donde es posible señalar que modificando relaciones de fuerza locales se modifican efectos de conjunto. El poder resulta así de una victoria, tiene una guerra por origen y no funciona a partir del soberano sino desde los propios sujetos.

Según señala Ibáñez (2003) esta nueva noción de poder es sustentada en el exhaustivo trabajo histórico que desarrolla Foucault transversalizado por un cuestionamiento de lo instituido como verdad, inspirando los desarrollos críticos del conocimiento y la desmitificación de la ciencia.

Desde ahí Foucault se interroga respecto al cómo del poder. Más que preguntarse por el poder mismo se centra en su funcionamiento en tanto ejercicio y acción. Se constituye en estrategia y se entrelaza en una red relacional donde se ponen en juego pretensiones de determinación de la acción de otros, donde se articulan mecanismos de poder con mecanismos de saber en una relación intrínseca

Hay que admitir más bien que el poder produce saber (y no simplemente favoreciéndolo porque lo sirva o aplicándolo porque sea útil); que poder y saber se implican directamente el uno al otro; que no existe relación de poder sin constitución correlativa de un campo de saber, ni de saber que no suponga y no constituya al mismo tiempo unas relaciones de poder. (Foucault, 2002)

Así también, el pensamiento Foucaultiano desarrolla otra dimensión de esas relaciones de fuerza: la resistencia. Se releva que donde hay poder hay resistencia y donde hay resistencia hay una relación de poder, por lo tanto, está implicada la posibilidad de cambio. De esta forma no niega las relaciones de dominación, sino que las conceptualiza como procesos de fijación, de sedimentación, de construcción; y le interesa conocer los mecanismos a través de los cuales dichas configuraciones están constituidas. La normalización, la disciplina y la gubernamentalidad se constituyen en mecanismos de poder/saber que expresan acciones y producen realidades.

Lo anterior se constituye en el sustento comprensivo de la noción de poder que orienta esta investigación, en tanto permite pensar la relación ONGD-Estado no como una determinante entre órdenes y prohibiciones sino como un espacio relacional que reconoce la emergencia de prácticas de poder complejas, particulares y productivos desde la acción de diversos sujetos.

- **La noción de Gubernamentalidad: herramienta comprensiva en torno a los procesos de gobierno de la población**

Los desarrollos en torno al poder llevan a Foucault a preguntarse cómo es que las personas gobiernan y qué mecanismos constituyen el arte de gobernar. La noción de Gubernamentalidad le permite salir de los conceptos utilizados en las ciencias sociales referidos al ejercicio del Estado y plantea esta noción buscando “realizar - para el caso del Estado y la población- aquella operación que ya había probado con la noción de disciplina, es decir, salir de la interioridad de instituciones, funciones y objetos hacia la exterioridad de las prácticas, tácticas y estrategias que establecen sus condiciones de posibilidad” (Noguera, 2009: 27)

Así la noción de Gubernamentalidad alude según el planteamiento de Foucault a un entramado complejo que permite mirar el ejercicio de poder sobre la población.

Con esta palabra, “gubernamentalidad”, aludo a tres cosas. Entiendo el conjunto constituido por las instituciones, los procedimientos, análisis y reflexiones, los cálculos y las tácticas que permiten ejercer esa forma bien específica, aunque muy compleja, de poder que tiene por blanco principal la población, por forma mayor de saber la economía política y por instrumento técnico esencial los dispositivos de seguridad. Segundo, por “gubernamentalidad” entiendo la tendencia, la línea de fuerza que, en todo occidente no dejó de conducir, y desde hace mucho, hacia la preeminencia del tipo de poder que podemos llamar “gobierno” sobre todos los demás: soberanía, disciplina, y que indujo, por un lado, el desarrollo de toda una serie de aparatos específicos de gobierno, (y por otro) el desarrollo de toda una serie de saberes. Por último, creo que habría que entender la “gubernamentalidad” como el proceso, o mejor, como el resultado del proceso en virtud del cual el Estado de justicia de la edad media, convertido en estado administrativo durante los siglos XV y XVI, se “gubernamentalizó” poco a poco. (Foucault, citado en Noguera, 2009: 26)

De esta manera Foucault nos sitúa en torno al ejercicio de poder que se ejerce desde lógicas de gobierno a favor del control de la población constituyendo a los sujetos sociales en objetos de técnicas de gobierno.

Foucault introduce por primera vez, en su clase del 17 de marzo de 1976, la problemática del biopoder o biopolítica. Este poder sobre la vida surge, para este filósofo, hacia fines del siglo XVIII, cuando la especie humana entra en una estrategia general de poder que él lo presenta como el esbozo de una historia de las tecnologías de seguridad. Tras un año de receso, Foucault retoma el tema en 1978, pero corre el eje de discusión de la cuestión del biopoder a la cuestión del gobierno y, luego, a la cuestión de la gubernamentalidad, modificando su visión en relación al concepto mismo de poder, ya que deja de lado su idea de una sociedad de la guerra, aquella que lo expresara en su clase del 28 de marzo de 1973 con la frase "El poder se gana como una batalla y se pierde de la misma manera" [Foucault, M., 2006, p.418] (1). Su nueva visión del poder cambia de eje y se centra en las relaciones entre sujetos. (Agüero, 2010: 3)

En relación a la investigación propuesta resulta relevante articular las nociones de poder y gubernamentalidad Foucaultianas antes expuestas en tanto permiten comprender el proceso de Estatalización de las ONGD`s como procesos de control de sujetos y poblaciones, donde las ONGD`s se constituyen en parte de estas relaciones de poder. Así los sujetos/objeto-intervenidos e interventores- de la política social, serían **constituidos** a través de técnicas de gobierno que crean **las subjetividades que sirven** a la racionalidad institucional. Y las organizaciones colaboradoras, en tanto sujeto (sujetados al aparataje Estatal) asumen un rol relevante al poner en juego prácticas que han de operacionalizar/objetivizar dicho proyecto de

control, interviniendo a otros sujetos/objeto de la política social en cualquiera de sus dimensiones/categorías constituidas para tales efectos (niño, mujer, cesante, delincuente, vulnerado/a, etc)

No obstante, tal como señala Foucault (Ibáñez, 1983) situándonos desde el carácter productivo del poder, es posible señalar que donde existe dominación existen las condiciones de posibilidad para el ejercicio de poder/resistencia; por lo que se abre oportunidad a la emergencia de espacios de acción/transformación, lo cual sustenta las intuiciones planteadas en este ejercicio investigativo respecto a la posibilidad de configuración de otras prácticas/nociones en torno a la Intervención Social Estatalizada que difracten las que se han articulado en torno al quehacer que hoy realizan estos organismos.

Resulta relevante entonces construir una aproximación histórica en torno a las ONGD`s en Latinoamérica y particularmente en nuestro país, enfatizando en las condiciones de posibilidad para la emergencia y consolidación en dictadura de una práctica crítica en relación a la acción del Estado opresor. Posteriormente, daré cuenta del proceso transicional y actual experimentado por las ONGD`s desde donde se configuran discursos en torno al lugar/acción de estos organismos hoy en día.

Las Organizaciones no Gubernamentales en Latinoamérica: algunos elementos de contexto

El desarrollo de las ONG no puede ser desvinculado de las condiciones políticas, sociales y económicas que han posibilitado su configuración. Según señala Pérez (2012) tras la segunda guerra mundial, se genera una serie de preocupaciones sociales, políticas y económicas que impulsan acciones de Cooperación al Desarrollo y el surgimiento de las Organizaciones no Gubernamentales.

Desde el punto de vista geopolítico, el fin de la Segunda guerra Mundial marca el comienzo de la guerra fría entre el bloque capitalista liderado por los Estados Unidos y el socialista liderado por la Unión Soviética. Este contexto marcará profundamente el nacimiento y posterior evolución de la Cooperación Internacional hasta el punto que, como sostiene Griffin (1991), los programas de ayuda exterior no fueron otra cosa que un subproducto de la guerra fría (...) En este contexto surgen las Organizaciones no Gubernamentales,

entidades de iniciativa social y fines humanitarios, independientes de la administración pública y preferentemente sin afán lucrativo (Pérez, 2012: 3)

Estas preocupaciones van orientadas a los países denominados subdesarrollados, como respuesta solidaria a las necesidades individuales y colectivas presente en estos territorios.

En América Latina, las ONG comienzan a desarrollarse fuertemente a fines de la década del 50', en un contexto marcado por transformaciones económicas, sociales y políticas los que podrían caracterizarse según Cáceres (2014) por la convivencia del modelo de producción agro y la llamada sustitución de importaciones; acelerados procesos de urbanización producto de las migraciones campo-ciudad; un ciclo de ascenso de movilizaciones sociales por demandas reivindicativas; y la inestabilidad de los regímenes políticos.

Este origen estuvo marcado por la presencia de instituciones que respaldan la conformación de estos organismos, tales como la Iglesia; para luego dar paso a otros actores relevantes como universidades, otras iglesias, partidos políticos y organizaciones sociales.

La primera generación de ONG's comenzó a desarrollarse, en América Latina y el Caribe, hacia fines de la década de los años 50 en directa relación con la emergencia de todo un nuevo escenario económico y social que por entonces se iba conformando en la región. Sectores de la iglesia católica, empresariales y/o profesionales se insertaron en la problemática social realizando obras de carácter asistencial a poblaciones pobres, de manera aún colateral, considerando la fuerte presencia en la política social de los Estados nacionales de aquella época. (Pérez, 2012: 4)

Durante la década del 70' las ONG's de desarrollo presentes en nuestro continente experimentaron transformaciones importantes asociadas al contexto político y social; a partir de lo cual éstos organismos tienden a radicalizar su discurso y acción, generando alianzas con los movimientos sociales y políticos promotores del cambio.

Entre “el auge popular” (fines de los setenta y década de los ochenta) y los ajustes neoliberales (mediados de los ochenta y década de los noventa), las ONG vivieron un momento de crecimiento y de profundización de su sentido de “misión”. En todos los países se expandieron las estrategias relacionadas con la formación de líderes (educación popular) y apoyo a la organización/movilización. La formación de líderes se nutría de la pedagogía de Paulo Freire e Iván Illich, y de herramientas como la “Investigación Acción Participativa” de Orlando Fals Borda. La vinculación con los movimientos sociales es

explícita y directa, se puede leer en los documentos fundamentales de las ONG de promoción y desarrollo en aquellos años. (Cáceres, 2014: 13)

En América latina, la instalación de dictaduras genera énfasis en el accionar de las ONG asociados a la denuncia de violaciones de Derechos Humanos y a la configuración de prácticas de fomento de la participación popular y el desarrollo comunitario.

la década de los ochenta es el momento de creación y rápida consolidación de las organizaciones de Derechos Humanos en la región. La masiva violación de derechos, sea como respuesta a la lucha social o como parte de las estrategias contrainsurgentes, aceleró procesos de articulación de “comités de derechos humanos” integrados por activistas, sindicatos, iglesias locales, ONG, etc. (Cáceres, 2014:15)

En este contexto de emergencia y consolidación de ONG´s en Latinoamérica, el desarrollo de estos organismos adquiere particularidades que es importante mirar para comprender el fenómeno en estudio propuesto en esta investigación. Se hace necesario entonces aproximarnos a algunas de las particularidades en el despliegue del quehacer de las ONGD´s en Chile en las distintas etapas de su desarrollo.

Las Organizaciones no Gubernamentales en Chile: una aproximación histórica

Las Organizaciones no Gubernamentales presentes en nuestro país cuentan con antecedentes que datan desde principios de siglo, presentando en su desarrollo histórico una diversificación de sus características y acciones. Cancino (1996) señala que es posible distinguir tres generaciones de Organizaciones No Gubernamentales: las ONG`s previas al 73` caracterizadas por su carácter filantrópico relacionadas con la constitución de instituciones de caridad promovidas por familias adineradas y/o por redes internacionales (Cruz Roja, Ejército de Salvación, entre otras); las ONG`s emergidas en el periodo posterior al 73` que actualizan una línea de desarrollo iniciada ya en la década de los 60`. Las ONG`s de este periodo emergerían influidas por el marco de represión política instaurada por la dictadura militar, la incidencia de la cooperación internacional, por las demandas de la sociedad civil y por la experiencia de profesionales y técnicos vinculados a su constitución. Finalmente, la autora distingue un tercer tipo de ONG`s, emergidas posterior a los 90`, influidas por la nueva relación de colaboración con el Estado e impulsada desde el gobierno de Patricio Aylwin.

Estas ONG´s han manifestado interés por temáticas específicas tales como medio ambiente, desarrollo local, juventud, mediana y pequeña empresa, etc.

Para los efectos de esta investigación, interesa profundizar en las ONG`s emergidas en el segundo período, es decir, aquellas que surgen en el contexto dictatorial y que han sido señaladas como ONG`s de desarrollo, caracterizadas por el despliegue de una acción crítica frente a las consecuencias de la represión política, la instalación del modelo neoliberal y el consecuente empobrecimiento de las condiciones de vida de las clases más desfavorecidas en Chile, formando parte así, según los planteamientos de Cancino (1996), de la vertiente promocional diferenciada de la vertiente filantrópica en tanto no busca asistir sino más bien fomenta el establecimiento de relaciones horizontales, el rescate de las experiencias y la promoción de la reflexión crítica, apuntando al fortalecimiento de la organización colectiva en la resolución y transformación social.

- **Organizaciones no Gubernamentales de Desarrollo en Chile: contexto socio-político y condiciones de posibilidad para su emergencia**

El golpe militar del 11 de septiembre de 1973 instala un periodo que trae cambios profundos a nivel social, político y económico. La instalación de la represión política y la radicalización de precariedad social que afecta a los grupos más vulnerables a propósito de la implementación del modelo neoliberal constituyen el contexto catalizador de la conformación de ONGD`s en nuestro país y garantía de legitimidad en relación a su accionar.

Durante el periodo dictatorial se instala a nivel económico el modelo neoliberal produciéndose un proceso de privatización del sector público y una reducción importante del gasto social.

A nivel de Política Social, Dávila (2000) señala que, con la instauración de la dictadura, y el impulso modernizador y neoliberal desplegado, se instala con mayor énfasis los procesos de fragmentación y racionalización de sujeto(s)/realidad(es) social(es)/prácticas, a propósito de maximizar las regulaciones productivas y sociales desde un marco explícito/implícito de dominación/control.

En este marco se opta por diversas acciones que modifican la institucionalidad pública al promover la focalización del gasto social en los sectores más empobrecidos, instalar una

reestructuración en el gasto en salud y educación, implementar la desconcentración geográfica del aparato público, privatizar parte importante del servicio público, instalando en su funcionamiento lógicas de mercado. Junto a ello la represión y persecución política que conlleva graves violaciones a los Derechos Humanos implica una intensión explícita a desarticular el tejido social y la tradición de lucha y organización, lo cual, sumado a las fuertes consecuencias económicas, se va constituyendo un espacio de violencia estructural que afecta principalmente a los sectores más empobrecidos.

Todo lo anterior constituye condiciones de posibilidad para la emergencia y desarrollo de ONGD`s que desde su accionar asumen comprometidas la lucha contra las consecuencias nefastas de la dictadura, promoviendo diversas prácticas que van desde la colaboración en la satisfacción de necesidades básicas hasta la proliferación de un pensamiento crítico y el empoderamiento de la sociedad civil en pos de la recuperación democrática.

- **Acción interventiva y rol de las ONGD`s en la transformación social en dictadura**

Tal como se ha mencionado anteriormente, los antecedentes respecto a las ONGD`s señalan que éstos organismos despliegan una acción que se diferencia de lo asistencial intentando desarrollar un ejercicio de carácter promocional. Según Cancino (1996) pueden identificarse nichos temáticos de acción desarrollados por este tipo de ONGD`s en dictadura, los cuales se relacionan con problemáticas asociadas a derechos humanos, temáticas de pobreza y desempleo, desarrollo de centro académicos y la salvaguarda de un pensamiento crítico, mujer y género, desarrollo local y finalmente el desarrollo de educación cívica en torno a la participación en el plebiscito del 88`.

En relación a estas prácticas las ONGD`s asumen un perfil explícitamente antigubernamental “manifestándose contra el régimen, constituyendo un espacio articulador de iniciativas políticas, sociales y culturales de prácticamente todos los actores opositores al autoritarismo del gobierno de las FF. AA” (Cancino, 1996: 26)

A partir de lo anterior, las ONGD`s han sido relevadas como nicho de acción contestataria frente a la represión política y económica del país en dictadura, lo cual se vio favorecido por la propagación de apoyo monetario desde organismos de cooperación internacional que promovían el desarrollo de prácticas emancipatorias. Grüninger (2004) señala que la

cooperación internacional y el apoyo de exiliados políticos a través de campañas de denuncia favorecen y radicalizan la mantención de una postura antigubernamental de las ONGD`s.

En este contexto, el accionar de las ONGD`s se centró no sólo en prestar diversos apoyos profesionales a las necesidades materiales de la población pobre del país, sino también, y en grados distintos, aportar a la renovación político-cultural de la política en el contexto de lucha por la recuperación democrática (Garcés, 2010: 1)

- **Transición democrática y nuevos escenarios para la relación Estado-sociedad civil**

Las ONGD`s participaron activamente en la generación de condiciones que apostaban a la transición democrática, asumiendo una lucha explícita en la articulación de pensamiento crítico y reconstrucción del tejido social. Para Bengoa (citado en Grüniger, 2004: 31) las ONGD`s entregaron su capacidad de organización y acción para el triunfo del NO en Chile, constituyendo condición para su nacimiento.

Una vez obtenido el triunfo, el proceso transicional presenta como característica fundamental el carácter pactado del mismo entre quienes detentaban el poder y quienes luchaban por favorecer la recuperación democrática. Lo anterior ha significado que los gobiernos post dictatoriales han proyectado y potenciado en sus periodos de gobierno, políticas emergidas en dictadura tales como el modelo económico neoliberal y la constitución del 80` y la instalación de una política de consenso.

No se realizan transformaciones de fondo, más bien se adapta el modelo heredado en dictadura a la democracia. A nivel de Política Social se mantuvo la focalización del gasto social, fortaleciendo las políticas sectoriales asegurando así un nivel básico de ciudadanía. Junto a lo anterior se desarrollan una serie de programas específicos dirigidos a los sectores más empobrecidos, sustentando el accionar desde un enfoque promocional que pretende diferenciarse de las políticas dictatoriales asistencialistas.

Se intenciona el fortalecimiento de la sociedad civil y la configuración del Tercer Sector como actores relevantes en los procesos de redemocratización, reconociéndoles un papel relevante en la lucha por la democracia. Desde los aparatos Estatales se intenta buscar un lugar de colaboración desde donde articular la participación de las ONGD`s, proceso que sienta las

bases para la instalación paulatina de lo que llamo “un rol ejecutor” para las ONG’s sin incidencia mayor en la elaboración de Políticas Públicas.

De esta forma, a partir de los 90` el Estado Chileno se constituye en una creciente fuente de financiamiento y sostenibilidad para estas instituciones, lo cual resulta fundamental tanto a nivel financiero para frente a la retirada de fondos de cooperación internacional, como a nivel político bajo la premisa de potenciar un proyecto político con elementos comunes.

En relación a esta aproximación ONGD’s- Estado se releva discursivamente el proceso de transformación que lleva a las ONGD`s a constituirse en organismos colaboradores del Estado en la implementación de Política Social, asumiendo un rol ejecutor de las mismas; gubernamentalizando su accionar.

las ONGD`s que durante el régimen militar se expresaron como instituciones “anti-gubernamentales” han tenido su propia transición al convertirse en entidades no gubernamentales propiamente tales, abriéndose a la colaboración con el Estado. Esta nueva relación es uno de los principales cambios que se observan en el sector, generándose una relación de contratista-ejecutor, donde el estado- a partir de su política social de “crecimiento con equidad”, define los sectores y territorios sobre los cuales intervenir, y las ONGD postulan, a través de licitaciones públicas y privadas, a la realización de proyectos y programas. (Cancino, 1996: 27)

Se releva en este proceso el “nuevo carácter ejecutor” que asumiría el accionar de las ONGD’s, dando a entender explícita e implícitamente la renuncia que han debido hacer a las prácticas críticas que les dieron origen y sustentaron su quehacer en dictadura.

- **Discursos en torno a las ONGD`s en el contexto actual.**

Los discursos en torno a las ONGD`s en Chile mantienen una línea argumental sustentada en el apartado anterior no encontrándose actualización en la mirada hacia las ONGD’s.

La base del discurso está en el contexto socio-político generado en democracia en el cual se evidencian condiciones para la emergencia de sintonías entre el aparato público y las ONGD`s, estableciéndose una vinculación de colaboración entre ambos organismos.

El contexto de externalización de la acción interventiva que ha propiciado el Estado sigue una lógica neoliberal en la cual han entrado a jugar las ONGD`s, a través de los mecanismos

de licitación y concurso público regido por lógicas mercantiles, lo cual es relevado por los discursos en torno al lugar y hacer de las ONGD's post dictadura.

Para ACCIÓN (ACCION, 1998 citado en Grüninger, 2004) el sistema de licitaciones instala una lógica de competencia entre las ONGD's, desarticulando la vinculación y solidaridad entre organismos, y relevando la adquisición de ventajas competitivas que lleven a obtener los recursos Públicos. Se instala así una cultura basada en la competencia entre las organizaciones, desde una relación regulada por subcontrataciones e inestabilidad.

Junto a lo anterior, se sitúa a las ONGD's en el conjunto de organizaciones que constituyen el denominado "Tercer Sector", en conjunto con instituciones de corte consultorial, fundaciones empresariales y organismos de carácter filantrópico, sin explicitar una diferencia en torno a principios y formas de acción que reconozcan la historicidad de la misma.

De esta forma, se continúa relevando el carácter ejecutor de las ONGD's en tanto organismo colaborador del Estado, invisibilizando en ello la posibilidad de generar un accionar crítico-propositivo y pertinente, sello característico en las formas identificadas para las ONGD's en los apartados anteriores.

Si se toma en consideración la noción de Gubernamentalidad de Foucault es posible señalar que los discursos en torno al proceso de acercamiento ONGD's- Estado constituye un proceso de gubernamentalización que pretende-a través de la acción de las ONGD's- dar curso y legitimar estrategias de gobierno, lo cual llevaría a instituir dependencias que desde un ejercicio tecnocrático que articula saber/poder impacta en lo social. Se instala así la posibilidad de una instrumentalización del accionar de las ONGD's por parte del Estado.

De la Maza (1997) señala que las ONGD's que operan en esta línea han renunciado a un accionar avalado por una misión, valores y principios críticos propios, para constituirse en una especie de "brazo ortopédico" de un Estado débil.

No obstante, se despliegan otros discursos en torno a las ONGD's y su lugar en la participación social.

Para ACCIÓN, organismo que articula ONGD's en Chile, las ONGD's agrupadas en su organización, explicitan hoy en día su malestar en torno a la configuración que se ha dado del lugar de las ONGD's. Comprenden que en ello se pone en juego una agresión sistémica en contra de las ONGD's al no reconocer ni validar su historia.

sería muy perjudicial para nosotros perder nuestra identidad como grupo de ciudadanos que se organiza en defensa de derechos, y busca transferir activos mediante fórmulas participativas a los sectores populares. No podemos aparecer sin distinguirnos del mundo de la filantropía y del asistencialismo. Ellos tienen su papel y su importancia, pero nuestra misión es distinta: queremos cambiar nuestras sociedades y el modelo de desarrollo, densificar la democracia, instalar un enfoque de derechos, luchas contra las injusticias sociales y contra la desigualdad, defender la agresión contra el medio ambiente, apoyar el control y la vigilancia ciudadana. (ACCION, 2007: 1-2)

De esta manera los discursos en torno a las ONGD`s provenientes de nichos cercanos a estas organizaciones, se flexibilizan abriendo otra posibilidad de comprender su lugar y el ejercicio interventivo que despliegan. No se trata de negar las condiciones materiales de existencia, sino más bien visibilizar cómo las consideraciones y discursos que han encasillado a las ONGD`s en un rol ejecutor hegemonizan su configuración sin visibilizar otras comprensiones. Es propósito de esta investigación abrir parte de ese espacio dialógico desde donde emerjan comprensiones situadas en tono a la acción interventiva que es posible desplegar actualmente desde las ONGD`s que emergen en contraposición a la dictadura y que hoy se encuentran ligados al Estado.

Para este objeto, resulta relevante poner a dialogar a continuación algunas aproximaciones comprensivas en torno a la noción de Intervención Social, de manera tal de situar al lector(a) en aquellos conceptos nodales de la investigación que constituirán interpelaciones a los participantes de la misma en el ejercicio investigativo.

La Intervención Social: algunas distinciones desde una propuesta comprensiva

La intervención social ha sido definida desde distintas perspectivas relevando en ella el carácter de acción respecto a un diagnóstico problemático asociado a una situación/contexto particular. Diversos autores (Corvalán, 1996; Saenz, s/f.; Montero, 2012) enfatizan en el carácter organizado de acciones desplegadas por un conjunto de individuos frente a problemáticas sociales no resueltas en la sociedad.

Desde la Psicología Social Comunitaria, Montero (2012) hace alusión al carácter complejo del término y la necesidad de puntualizar la comprensión que sustenta el accionar interventivo dado que no existe una forma única de acción en lo social. Así, la noción de Intervención Social ha estado marcada a lo menos por dos perspectivas antagónicas: una vinculada a formas

arbitrarias de incidir en la vida de sujetos y comunidades desde intereses ajenos a ellos mismos; y una de carácter participativo emergida en América Latina, que apuesta por la transformación y la configuración de espacios de intervención como ejercicio democrático.

La propuesta de la autora (Montero, 2012) en torno a la Intervención Social, releva los desarrollos emergido en América Latina desde mediados del siglo XX, los cuales ha estado fundamentados en la noción de praxis y por ende en un acción reflexiva y transformadora.

Así, por praxis se entiende un modo de producir conocimiento en la acción reflexionada, conducente a la transformación de circunstancias sociales con incorporación de actores sociales comprometidos con esa transformación. Se trata de una práctica material, que produce teoría y de teoría que genera modos de actuar (prácticas), para lograr cambios en la sociedad. Es decir que teoría y práctica se producen, conjuntamente, en un movimiento dialéctico y analéctico, pues incluye a nuevos e insospechados actores sociales, dinámico en su continuidad y además inevitable. (Montero, 2012: 70)

Otras revisiones en torno al concepto de Intervención Social (Montenegro, 2001), dan cuenta de esta como prácticas, tendientes todas ellas a promover acciones sistemáticas sobre "la realidad", a partir de demandas provenientes de diferentes entes sociales, las cuales responderían a marcos teóricos particulares que sostienen las comprensiones distintas de lo social, a partir de los cuales se definen sus prácticas y formas de intervenir.

A pesar de las particularidades puestas en juego en las diversas perspectivas en torno a la intervención social, la autora (Montenegro, 2001) propone elementos comunes entre sí que sustentan la comprensión y despliegue de la noción de intervención social. Estos serían:

- 1) **Cierto descontento con el orden social:** existe algún desperfecto con el orden social que debe ser transformado.
- 2) **Posibilidad y deseabilidad del cambio social:** es posible generar cambios a partir de acciones humanas sistemáticas, y que es deseable que ocurra esa transformación.
- 3) **Acción colectiva:** la transformación ha de generarse con otros.
- 4) **El conocimiento como guía de la acción:** el conocimiento puede servir como guía en la definición de problemas y de acciones hacia la transformación.
- 5) **Intervención como diálogo entre diferentes actores:** En tanto hay conocimientos en los equipos interventores y en los intervenidos que es necesario poner en diálogo.

A partir de la revisión realizada en torno a las miradas puestas en juego en los procesos de intervención social, Montenegro (2001) propone una “tipología” de intervención social, que permite reflexionar en relación a los sustentos teórico-epistemológicos puestos en juego en las prácticas de intervención. Lo anterior resulta relevante para esta investigación en tanto serán puestas en diálogo con las narrativas situadas emergentes del proceso de investigación.

- **Intervención Social Dirigida**

Según Montenegro (2001) desde esta perspectiva se presenta un **diagnóstico** de desigualdad social donde se entiende, hay grupos que se encuentran excluidos o en riesgo de exclusión de los recursos económicos, sociales y culturales. Por lo tanto, es necesario intervenir para generar mayores niveles de calidad de vida. Esta intervención se hace a partir de demandas sociales, hechas por distintos actores y canalizadas desde la oficialidad.

Las transformaciones propuestas van en la línea de integrar a los excluidos al sistema buscando adecuar o normalizar los espacios problemáticos haciendo uso de los conocimientos y técnicas desarrollados en los ámbitos científicos y de experiencia profesional (Rose, 1996; Burman, 1999, en Montenegro, 2001).

Los principales **agentes involucrados** son, por un lado, el proceso, persona, grupo o institución que necesita de una transformación (definidos como problemáticos); y, por otro lado, los sistemas de intervención capaces de planificar y ejecutar acciones sistemáticas con la finalidad de provocar esta transformación en el primero.

El **cambio social deseable**, es lograr una mayor calidad de vida para las personas beneficiarias de la acción interventiva.

La **posibilidad de este cambio** es a través de la intervención en diferentes contextos locales. El cambio es posible siempre que sea a pequeña escala y funcional para la sociedad, buscando por ende una transformación de la sociedad en su conjunto, sino que atacar aspectos que son vistos como problemáticos de modo que se puedan equilibrar los desperfectos ocasionados por el sistema a través de mecanismos e instituciones sociales preparadas y legitimadas para realizar esta intervención.

- **Intervenciones Participativas**

Desde esta perspectiva se conceptualiza al grupo afectado por algún problema social como interlocutor y actor privilegiado para la transformación social. Por lo tanto, el diseño, ejecución y evaluación de los programas y acciones se hace a partir del diálogo entre aquellas personas que intervienen y las personas afectadas por problemas concretos.

El **diagnóstico** apunta a entender los problemas sociales definidos como producto de estructuras sociales donde se dan relaciones de opresión de ciertos grupos sociales por parte de otros grupos (propietarios/as de los medios de producción, entes gubernamentales, países 'desarrollados', etc.). Relación que se hace ver por el grupo de poder como natural y propia de todo sistema social.

Las perspectivas participativas parten de la necesidad de que las personas afectadas con problemas concretos deben tomar parte en la solución de dichos problemas para lograr la **transformación social**.

Los **agentes involucrados** son tanto las personas afectadas por los problemas sociales y/o personas que quieran participar en tanto miembros de algún colectivo conjuntamente con profesionales comprometidos/as con la transformación social, definiendo en conjunto las temáticas a trabajar, en un espacio donde el conocimiento científico y el conocimiento popular son igualmente relevantes.

Desde este diálogo se producen además procesos de concientización en los que se explicitan las relaciones de opresión que sostienen las desigualdades, movilizándolo desde ahí procesos de transformación. Según lo que plantea la autora, este principio de participación tiene un carácter político en tanto incorpora la voz de aquellas personas que usualmente están al margen de las decisiones. Se pretende generar transformaciones en aspectos relevantes de la vida de estas personas para lograr cada vez mayores grados de control sobre sus vidas. Es importante también mencionar que aun cuando se pretende generar cambios estructurales se hacen intervenciones en escala micro social.

En relación a estos dos modelos de intervención resulta interesante poner en juego las apuestas interventivas de las ONGD`s en su desarrollo en nuestro país. Si tomamos en consideración su historicidad, las acciones que las ONGD`s desarrollan en dictadura se acercan a las apuestas participativas que Montenegro reconoce en su distinción, relevando en

ello el carácter transformador de la acción, la horizontalidad y participación de los oprimidos en la toma de conciencia de su situación. El ejercicio concientizador del proceso interventivo desplegado por las ONGD's en dictadura resulta el principal foco de acción.

En la actualidad y tal como hemos visto en los discursos emergido en torno a la situación de las ONGD's y su relación con el Estado, la acción emancipadora característica en período de dictadura es puesta en tela de juicio vinculando a las ONGD's con un accionar interventivo cercano al modelo dirigido, en tanto es el Estado quien define sujetos, formas y tiempos de una acción que resultaría ser funcional al sistema imperante.

Resulta interesante entonces poner a dialogar estas aproximaciones de manera tal de nutrir la emergencia de posicionamientos situados en torno a la temática, a partir del proceso de construcción de narrativas que busca conocer las visiones/comprendiones/teorías situadas que lo propios actores que participan de ONGD's construyen en torno a qué entienden por intervención social, qué tipo de intervención realizan y como esto se vincula con su historicidad interventiva. Interesa, desde una perspectiva problematizadora coherente con los planteamientos de la Psicología Social Crítica y la noción foucaultiana del poder anteriormente expuesta, dar cuenta del ejercicio interventivo que se pone en juego en el entramado relacional en el que las ONGD's participan, la emergencia de difracten el conocimiento homologador que se ha construido en torno al quehacer de las ONGD's Estatalizadas hoy en día.

Es así como estas nociones expuestas, permiten la construcción de un problema que ha sido puesto en diálogo con las/os participantes generando reflexiones situadas en torno al fenómeno en estudio.

7. MARCO METODOLÓGICO:

La investigación se enmarcó desde el enfoque cualitativo, en tanto me sitúo desde la comprensión que la investigación no da paso a una interpretación textual de la realidad, no voy en busca de una verdad única e incuestionable, sino de diversas construcciones en torno a un fenómeno social. Desde esta perspectiva, tal como lo plantea Gadamer (1975, citado en Sisto, 2003) en la investigación se genera una verdad participativa, no independiente al sujeto,

sino que producto del diálogo y de la co-construcción generada socialmente, en donde además el investigador y el objeto de la investigación se interrelacionan, de tal forma que se influyen mutuamente.

De esta manera, y en coherencia con el marco referencial, las perspectivas críticas se constituyen en sustento del método desde donde se desarrolló la presente investigación, favoreciendo un proceso ético-político coherente a dicha posición. Así, la epistemología de los conocimientos situados propuesta por Donna Haraway (1995; Martínez y Montenegro 2010; Balash y Montenegro 2003) constituye el sustento epistemológico para el marco metodológico propuesto. Dicha epistemología surge como respuesta al debate *realismo-relativismo* en torno al conocimiento.

desde posturas positivistas el conocimiento es producido a través de la mirada homologadora y universal de la ciencia omitiendo al sujeto del conocimiento. En cambio, desde posturas discursivistas se ha considerado que la mirada es relativa al sujeto de conocimiento. Ambas perspectivas comparten, por tanto, una concepción del conocimiento totalizante ya que éste es producido, o bien desde ninguna parte (positivismo), o bien desde todas partes por igual (discursivismo), negando la parcialidad de la mirada. (Balash y Montenegro, 2003: 45)

De esta forma la perspectiva de los conocimientos situados pretende superar esta tensión abogando por políticas y epistemologías locales, posicionadas y situadas, donde la parcialidad y localidad permite evitar los efectos totalizantes de las perspectivas tradicionales de investigación.

El reconocimiento de la parcialidad de la mirada interpela en el contexto investigativo a establecer conexiones/articulaciones parciales con otras posiciones como condición de producción de conocimiento. Así, el conocimiento se inscribe y explicita en un entramado relacional donde la articulación favorece la fijación parcial de significados y pone en juego posiciones distintas susceptibles de ser transformadas.

Los efectos metodológicos de la conexión parcial con otras posiciones modificarán la posición inicial de las investigadoras, a la vez que localizan y sitúan el conocimiento producido en un entramado relacional. Los conocimientos situados, por tanto, lejos de representar una realidad externa a nosotros mismos, son producto de la conexión parcial entre investigadora y aquello investigado. Se trata de conexiones ya que hay lenguajes y experiencias compartidas, y parciales porque todas las posiciones difieren entre sí y no se

conectan a partir de su identidad sino en la tensión entre semejanza y diferencia que hay entre ellas. (Balash y Montenegro, 2003: 45)

La perspectiva de los conocimientos situados se propone como un ejercicio ético-político responsable donde es la parcialidad y no la universalidad la que favorece conexiones en pos de la producción de conocimientos. La objetividad de esta propuesta dice relación con el dar cuenta de cuál es el yo parcial y el lugar desde donde se lleva a cabo el ejercicio investigativo.

Desde esta propuesta metodológica, pude aproximarme a las diversas nociones/posiciones respecto a la Intervención Social que emergen en el diálogo con sujetos situados en contextos particulares que tienen en común la pertenencia a ONGD`s Estatalizadas que otrora desarrollaron acción crítica en dictadura y que hoy se vinculan como colaboradores del Estado.

- **Producciones Narrativas: propuesta metodológica desde la epistemología de los conocimientos situados**

Para aproximarme a las diversas posiciones utilicé el método de Producciones Narrativas propuesta por Balash y Montenegro (2003). Las Producciones Narrativas permiten acceder a conocimientos situados, tomando las narrativas de los agentes sociales como formas de conocer articuladas y en relación a particulares lugares de enunciación y contextos de producción, desde una concepción responsiva y heteroglósica del lenguaje.

la metodología de las producciones narrativas retoma esta manera de entender el lenguaje y considera que las narrativas que surgen en el proceso de investigación son producto de la actividad que se genera cuando investigadora y participante se reúnen para hablar del fenómeno investigado. Esta metodología crea las condiciones de posibilidad para la creación de un producto: las narrativas. Dicho producto está coparticipado en el contexto más inmediato de la acción de la participante y la investigadora, y está coparticipado en un sentido ulterior al entenderlo en términos responsivos respecto de un contexto social más amplio. (Balash y Montenegro, 2003: 46)

Consideradas así, las narrativas producidas son comprensibles a partir de ciertas condiciones de producción y dicen relación con una construcción donde toda/os la/os participantes se articulan desde sus posiciones distintas rompiendo la dicotomía entre “el

lenguaje autorizado de la investigadora y el lenguaje necesitado de interpretación de la participante” (Pujol, Montenegro, y Balasch, 2003: 67)

En términos generales, las Producciones Narrativas consisten en la construcción conjunta – investigador participante y participantes- de un texto híbrido a través de sesiones de conversación sobre el tema en estudio, donde se interpela a lo/as participantes a dialogar respecto al mismo.

De esta forma lo que se busca no es la representación o interpretación del fenómeno en estudio sino **las comprensiones situadas** alrededor de una serie de acontecimientos a partir de lo cual resultan **relatos producidos** que obedecen a la interpelación generadas por la investigadora en el marco del proceso dialógico de investigación. Se busca así establecer conexiones parciales con otros sujetos sociales en el marco de un contexto de investigación en el cual la relación con la investigadora esta mediatizada por relaciones de poder, pero no necesariamente de dominación.

Las textualizaciones que emergieron en el contexto investigativo son concebidas como **producto** evitando la presentación de las narrativas como datos o registros discursivos analizables posteriormente. En el carácter de producto se enfatiza así el trabajo conjunto y la continuidad del proceso de construcción que será considerado no como representación de una realidad sino como comprensiones en torno al fenómeno.

La metodología de las Producciones Narrativas se aproxima al lenguaje de manera diferente al análisis del discurso en tanto:

Siguiendo a Bajtín (1979) esta metodología asume una “perspectiva dialógica” la cual pone énfasis en la dimensión heteroglósica y responsiva de cualquier producción lingüística. El lenguaje es entendido como un proceso relacional activo y abierto en el cual quien habla está localizado en una red de relaciones y géneros de habla. El lenguaje sería una actividad, un flujo de acciones discursivas entrelazadas e interdependientes. (Balash y Montenegro, 2003: 46)

Desde esta concepción del lenguaje se entiende que las producciones narrativas son productos contextualizados que obedecen al encuentro e interpelación entre investigadora y participantes.

- **Caracterización de los/as Participantes:**

En relación a los sujetos participantes de la investigación es relevante mencionar los siguientes criterios de inclusión que favorecieron la identificación de la muestra:

- Participar laboralmente en ONGD`s que se encuentren en una relación actual de colaboración con el Estado y que presentan una trayectoria de acción interventiva en época de dictadura desplegando una acción crítica contestataria.
- Sujeto/as que posean a lo menos 4 años de experiencia laboral en el ámbito de intervención social estatalizada.
- Sujetos/as que desplieguen diversos roles/posiciones en el marco de las ONGD`s, de manera tal de enriquecer las nociones y visiones a partir de las diversas posiciones que ocupen.

Participaron de la investigación 4 sujeto/as que cumplen con los criterios antes expuestos, según se detalla a continuación:

SUJETOS PARTICIPANTES	GÉNERO	PROFESIÓN	ROL DENTRO DEL PROCESO DE INTERVENCIÓN	AÑOS DE VINCULACIÓN ONGD
SUJETO 1	FEMENINO	TRABAJADORA SOCIAL	DIRECCIÓN E INTERVENCIÓN DIRECTA	+4
SUJETO 2	MASCULINO	EDUCADOR	INTERVENCIÓN DIRECTA	+4
SUJETO 3	FEMENINO	PSICÓLOGA	INTERVENCIÓN DIRECTA	+4
SUJETO 4	MASCULINO	PSICÓLOGO	DIRECCIÓN E INTERVENCIÓN DIRECTA	+4

En relación a las ONGD´s a las que se vinculan los participantes es relevante señalar que:

Son Organismos que inician su accionar en dictadura con un énfasis explícito en relación a defensa de derechos y una mirada crítica respecto a la desigualdad social.

Articulan su quehacer en democracia a partir del lugar de colaboradores del Estado, particularmente estableciendo un convenio de colaboración con SENAME y SENDA, según condiciones establecidas en la Ley 20.032 y 20.502 respectivamente

- **Proceso de Producción de Narrativas**

El proceso de producciones narrativas se llevó a cabo orientado por los pasos descritos por Balash y Montenegro (2003). Se trabajó en base a sesiones individuales de discusión temáticas donde en una primera sesión la investigadora y la/os participante comentaron los aspectos más relevantes del fenómeno, favoreciendo una reconstrucción de las experiencias en torno al mismo. Al terminar la primera sesión, se produjo una textualización de las ideas centrales dialogadas en la sesión, la cual es entregada a el/la participante pidiéndosele que lo amplíe o corrija, según su posición en torno al fenómeno. Este proceso se reitera hasta que el/la participante aceptó la versión final construida. Dicho procedimiento se realizó con cada participante de la investigación generando así 4 producciones narrativas que configuran un texto con las formas y palabras que las participantes quieren ser expresado/as; de manera tal que dé cuenta de lo que ello/as quieren manifestar, favoreciendo que la/o participante pueda “aparecer con su propia narrativa en el reporte, y que pueda hablar directamente con la lectora” (Balash y Montenegro, 2003: 45)

- **El Tratamiento del Producto:**

A propósito de lo señalado en este apartado, las narrativas no se utilizan como material empírico (descripción del fenómeno) “sino que como una producción situada de una determinada visión del fenómeno” (Balash y Montenegro, 2003, p. 47). La propuesta de las producciones Narrativas no contempla tratar las narrativas como datos sometibles a análisis posterior a la luz de un marco teórico, “sino que, como material para elaborar interpretaciones conjuntas, enriqueciendo estas interpretaciones con la bibliografía consultada” (Balash y Montenegro, 2003: 47).

Así, estas narrativas se ponen en diálogo con los otros textos que se utilizarán en la investigación en una especie de “igualdad epistemológica” entre los diversos textos, evitando así un ejercicio interpretativo donde las narrativas queden subalternadas a los textos teóricos.

De esta forma se abre un diálogo que permite reflexionar teóricamente desde teorías situadas y los otros textos con los que se conecta la investigación, articulando una narrativa comprensiva final que intenta poner en diálogo las miradas.

Lo que se busca son “los efectos que el contacto con el objeto de estudio ha tenido para la posición inicial del equipo investigador” (Balash y Montenegro, 2003: 47) relevando los efectos de heterogeneidad y difracción del conocimiento que permiten una elaboración final en la forma de una narrativa/comprensión por parte del investigador/a.

“La metodología utilizada asume el isomorfismo epistemológico entre la diversidad de textos con que se conecta el equipo, y al mismo tiempo, políticamente, toma todas las producciones (tanto aquellas producidas a partir del artefacto metodológico, como aquellas encontradas en la búsqueda bibliográfica) como explicaciones que se hacen del fenómeno investigado. En este sentido la totalidad de las narrativas constituyen conexiones parciales con el equipo investigador, que juntamente con el resto de los textos académicos, páginas webs, etc modificarán las posiciones iniciales y permitirán la elaboración de una nueva narrativa/comprensión por parte del equipo” (Balash y Montenegro, 2003: 48)

De esta forma y en el marco de la investigación propuesta, las Producciones Narrativas se constituyeron en el espacio de construcción de aquellas nociones/teorías situadas de los sujetos/as que participan de ONGD`s Estatalizadas, en torno a la Intervención Social que desde allí se posibilita, dando lugar a similitudes y difracciones respecto a la noción y prácticas de intervención social.

- **Aspectos Éticos Considerados:**

El proceso de investigación desplegado se situó desde un posicionamiento ético-político, relevando la agencia de los participantes en el proceso de investigación, visibilizando la coautoría presente en el mismo, muchas veces in visibilizada en los procesos tradicionales de investigación.

Para ello se establecieron una serie de consideraciones éticas tendientes a resguardar en todo momento el conocimiento de las características del proceso propuesto por parte de los participantes, junto con la integridad y participación activa de los mismos.

González (2002), propone las siguientes consideraciones éticas, las cuales orientaron el proceso de investigación:

Consentimiento informado

Los participantes deberán estar de acuerdo con ser informantes y, a su vez, deben conocer tanto sus derechos como sus responsabilidades dentro de la investigación

La investigación concuerda con los valores y principios de los participantes y con el interés que les despierta el aportar su experiencia frente al fenómeno estudiado, sin que esta participación les signifique algún perjuicio moral.

Devolución de la información

Los resultados parciales y finales deberán ser comunicados a los participantes, de forma que cualquier “error” que se encuentre en los datos y análisis deberán ser modificados, de manera de no distorsionar o mal interpretar sus ideas.

Análisis ético de la metodología

La metodología deberá ser analizada desde una mirada crítica, siguiendo con todos los criterios de validez, sin la búsqueda de comprobación de una hipótesis. Deberá existir un cuestionamiento y discusión de los contenidos de la investigación, es decir, una reflexión crítica del proceso.

- **Criterios de Rigor:**

Los **Criterios de Rigor** para la validez de la investigación cualitativa (Sisto, 2008) se relacionan con que la comunidad de investigadores cumpla con ciertos estándares de aceptabilidad, tales como la credibilidad, la transferibilidad y la coherencia. Otra dimensión relevante es el posicionamiento del investigador, desde el reconocimiento de la imposibilidad de la neutralidad en la investigación y la importancia de que la comunidad se posiciones como árbitro de calidad. Dichos criterios han sustentado el proceso de investigación en tanto la Credibilidad se ha resguardado al plantear un proceso de producción y análisis de información sustentado en la validación constante con los participantes de la investigación. La

Transferibilidad se pone en juego en tanto la metodología permite aproximarse a una realidad que, aunque particular da luces de construcciones asociadas a un fenómeno hasta el momento poco explorado. La Consistencia, se sustenta en la coherencia interna entre las técnicas de análisis de producción de información y los objetivos. Finalmente, la Confirmabilidad, se resguarda en tanto se cuenta con Registro Escrito y Registro Digital del proceso.

- **Procedimiento:**

El proceso de desarrollo de la investigación se desplegó en función del Plan de Trabajo establecido, donde una **Primera Fase** estuvo asociada al proceso de revisión Bibliográfica, Problematización, Formulación de Pregunta de investigación, los Objetivos e intuiciones de la misma, Marco Teórico y Marco Metodológico, es decir la definición y ajuste del proyecto de investigación, conformando finalmente la parte uno de esta tesis.

Una **Segunda Fase** correspondió a la negociación con los participantes respecto a su participación, proceso que tomó más tiempo que el programado.

Posteriormente, la **Tercera Fase** correspondió al trabajo de campo propiamente tal, centrada en la generación de espacios dialógicos con los participantes, favoreciendo la construcción de conocimientos situados en torno al fenómeno en estudio. Se trabajó la construcción de narrativas en dos sesiones con cada uno de ellos. En tres de los casos se desarrolló el proceso de manera presencial, mientras que en uno de ellos se desarrolló vía skype. Finaliza la construcción de narrativas con la aprobación y validación del/a participante. Lo anterior implicó el proceso de transcripción correspondiente y elaboración de textualizaciones analíticas en fase.

Finalmente, la **Cuarta Fase** correspondió a la etapa de elaboración de una narrativa comprensiva que emerge en la puesta en diálogo de las narrativas producidas con los otros textos que se utilizaron como referencia teórica, con figurando la parte tres de la presente Tesis.

Con todo lo anterior, se construye el informe final del proceso de investigación.

PARTE DOS

PRODUCCIONES NARRATIVAS

El proceso de producción de información favoreció la construcción de 4 narrativas situadas, las cuales dan cuenta de la noción de intervención social Estatalizada desde la particular experiencia de los sujetos en dichos contextos de intervención.

Los sujetos participan de contextos diversos y las narrativas emergentes dan cuenta de miradas que multivocalmente configuran el fenómeno de estudio.

A partir de las siguientes narrativas es posible visibilizar la articulación de comprensiones que se acercan y distancias al discurso homologador del quiebre y renuncia descrito en apartados anteriores, dando cuenta de la complejidad del fenómeno no mirada con detención anteriormente.

Narrativa Uno: *Leonor*

La ONGD desde la dictadura a la transición democrática

Esta ONGD en la V región empezó con gente que vivía en el Barrio O'Higgins y de ahí se fue generando todo un movimiento en contra de la dictadura, que marcó importantemente la organización. En sus inicios funcionaba con platas europeas, de Suecia por lo que no tenía vinculación con el Estado, al contrario. Y en ese tiempo estaba super clarito el objetivo del mismo, tenía super claro su papel, su rol al interior de Chile: denunciar y defender los Derechos Humanos.

Pero cuando se retorna a la democracia el proyecto y el financiamiento extranjero comienzan a mermar, se tiene que buscar nuevas fuentes de mantención, y se llega a estos programas Estatales.

La primera vinculación que hace la organización en la V región es con el Servicio Nacional de Menores como entidad Estatal y financista a través de un proyecto que era el Centro Infante Juvenil (CIJ) del Barrio O'Higgins, luego alrededor del 97 se levanta el CIJ en Limache.

Estas vinculaciones apuntaban a levantar la ONGD, no dejar que muriera; y en la angustia de desaparecer se empiezan a levantar también muchos proyectos. Yo no sé si fue una opción muy pensada técnico-políticamente, de decir acá en Infancia los Derechos Humanos están siendo más vulnerados así que nosotros nos vinculamos. Más bien, en ese tiempo lo que primó fue el tema de la sobrevivencia, y se postulaba al proyecto que pudiese resultar y en ese sentido SENAME te da la posibilidad de mayor continuidad. Y lo central era sobrevivir, teníamos muchos hoyos financieros y si no carroñabas la organización desaparecía.

Por lo menos fueron 6 años en que todo estaba centrado en el tema económico, había que salvar la ONGD y lo hicimos entre todos, hacíamos trabajos voluntarios; en la quinta región trabajábamos de lunes a viernes en nuestros proyectos y los fines de semana nos íbamos a trabajar en otros proyectos y toda esa platita iba a la ONGD.

Recién cuando ya estuvimos mejor económicamente tomamos ciertas opciones, como el plantear claramente que no íbamos a postular más al FOSIS porque sentíamos que eran proyectos sumamente instrumentales con la gente y entendíamos que ahí sí que éramos meros administradores de la política pública con cero trabajos sociales.

Posteriormente, hubo un cambio fuerte en nuestro trabajo, definido desde las políticas del SENAME. Del trabajo en Centros Infanto Juveniles en los que se trabajaba más cercanamente a la línea inicial de la ONGD desarrollando un trabajo con la Comunidad, aportando en reconstruir el tejido social, levantando actorías y trabajando con niños, niñas y jóvenes en su contexto- pasamos violentamente, e inconscientemente también nosotros como equipo, a hacer un trabajo ultra profesional-formal, casi como de clínica, de box.

Y en esa línea, el programa que dirijo, donde la lógica está puesta en intervenir en una situación problema relacionada con una situación de vulneración de derecho a niños/as y jóvenes y la solución de esos problemas, generalmente es pensada desde la política a través de trabajo individual-familiar, es decir, el problema se centra en el individuo.

Con todo esto y a propósito de nuestra historia, el proceso que ha vivido esta ONGD como organización ha sido como la democracia en Chile: en la dictadura tenía súper claro su papel en la denuncia y defensa de Derechos Humanos, luego se llega a democracia y se pierde financiamiento y se vincula al Estado en la ejecución de políticas públicas. Desde ahí hay un tema de acomodo inicial y luego empieza a hacer crisis y ver que lo que pensabas estaba bien

parece que no lo era tanto y eso te lleva a transformar, después nuevamente se llega al acomodo y luego nuevamente al querer transformar en función de ser más coherente con la identidad que se ha generado en la organización y tener una visión más crítica y poder expresarla.

Y creo que este proceso lo han vivido las otras ONGD`s, esto de tener claridades en su momento de creación, posteriormente dar patalos para sobrevivir y agarrarse de lo que pudieran agarrarse para no ir a pique y después el tema de asentarse, de posiblemente ser súper obediente con las políticas públicas sin cuestionarse mucho, de achancharse.

Vinculación con el Estado, Política Pública e Intervención Social

La vinculación con el Estado una vez que se retira el financiamiento extranjero tiene que ver con buscar formas de financiamiento frente a la angustia de desaparecer.

Pero esta vinculación también implica que tienes que implementar políticas en las que no haz participado en su construcción, política que generalmente aparecen de manera bastante vertical, donde más bien invitan a participar en su construcción a organizaciones más conservadoras, ligadas a la iglesia católica y a determinados sectores políticos. Y en ese sentido claro que eres ejecutor de políticas. Aunque uno quiera ponerle de nuestra cosecha y no quiera perder el horizonte, las platas las recibimos igual, y no hacemos cualquier trabajo con infancia, está súper estructurado y uno trata de sortear eso que está estructurado.

Y en esto, la política pública en sus lineamientos ha dejado cada vez más de abordar el tema promocional y está más relacionada a programas con mucho control y pocas formas de generar cambios significativos en las juventudes de nuestro país. Todos los programas que tenían que ver con insertarse dentro de la comunidad, levantar liderazgos, potenciar el tejido social, se transformaron en programas donde el problema se centra en el individuo, y aparece nuevamente el tema de que tus problemas los resuelves tú.

Y este énfasis en lo individual tiene que ver con no permitir que las personas visualicen que sus problemáticas se relacionan con temas estructurales. La política pública responsabiliza a sujetos particulares para evitar el cuestionamiento al sistema político-social en el cual estamos viviendo. Y esto resulta muy conveniente a la clase política, particularmente a la clase política

actual, ya que no se pone en cuestión la conformación de nuestra sociedad actual y se mantiene el statu quo.

Y todas estas transformaciones a la política han sido nefastas, y eso a uno le va generando ciertas distancias, por ejemplo, a propósito de la transformación de CIJ a PIB uno se pregunta ¿qué queremos? que la comunidad se organice, que la comunidad resuelva, que ellos sean protagonistas. Pero por el contrario la política va achicando la posibilidad de intervención, te ponen territorios gigantescos dificultando el que se puedan trabajar los temas desde la comunidad.

Y mi hipótesis es que hay una intensión en eso por parte de los gobiernos. Intentan dar como el recurso más mínimo a los programas con el fin de atarlos y de que al final uno se vuelva como una máquina de producción, porque te exigen determinadas intervenciones y tu tienes que tener respaldo de ello, entonces al final la pega se te va entre que haces la intervención y la multitud de papeleos y de cosas administrativas que tienes que realizar y así el nivel de explotación a los trabajadores en los programas sociales es enorme.

Si al Estado le interesara la infancia y juventud pondría a disposición más recursos en las diversas instancias que trabajan en el área desde la prevención, en las escuelas y en nuestros programas. Pero es todo lo contrario, no existe voluntad política para trabajar estos temas.

No hay recursos, no se piensan otras formas de abordar las problemáticas de los chiquillos. El sistema educacional no genera opciones educativas que favorezcan la reinserción y mantención de los niños y jóvenes; y estos programas que trabajamos con infancia y juventud están pensados para funcionar con el mínimo de recursos, lo que no permite generar por ejemplo condiciones laborales que hagan de estos espacios una opción de desarrollo profesional, para quienes aquí trabajan, que vaya de la mano con un bienestar personal y familiar lo que genera un alto grado de rotación de profesionales

En definitiva, lo que ha marcado el tema gubernamental en la Intervención Social que desplegamos son los escasos recursos. Todo se reduce a números, piensan que todo es dos más dos y que siempre dos más dos es cuatro, y lo que necesita una familia es lo mismo que necesita la otra, es en definitiva una característica bien perversa de la política pública.

Y en este contexto lo que ha caracterizado a la Intervención Social es que se vuelve cada vez más tecnocrática, se han incorporado formas ingenieriles que requieren que todos los

procesos sociales sean cuantificables y observables en los programas sociales, sobre todo en el tema de la evaluación, matrices lógicas, porcentajes estadísticos, SPSS, que en sí no son malas herramientas pero que cuando te van marcando pauta creo que es peligroso. Estas lógicas no tienen que ver con el sujeto, ni con lo que le pasa a una familia y el tiempo que tiene esa familia para construir confianzas con otro que no conoce y que no quiere conocer.

Entonces uno siente que se funciona desde lo que tú puedes hacer en el menor tiempo posible. Y frente a esto hay ONGD`s que son muy obedientes, y yo creo que incluso dentro de ésta ONGD hay proyectos que son sumamente obedientes con la política pública, y ese ser obediente tiene que ver con profesionales que no han tenido una historia aquí y son más temerosos del SENAME, sienten que no pueden señalarle y decirles “no, tu estas equivocado yo soy la que está en terreno”

ONGD`s, Licitaciones y la crisis de la organización colectiva

La política Estatal ha instalado la competencia entre las ONGD`s. La lógica de licitaciones, generó una gran crisis al interior de la organización de las ONGD`s, destruyéndose todo un trabajo conjunto que teníamos levantado desde hace varios años, y nos hizo competir entre nosotros para adjudicarnos los proyectos, quebrándose confianzas. Porque cada organización quería resguardar su trabajo, sus apuestas, y SENAME licitaba solo un proyecto en un territorio donde se habían vinculado diversas organizaciones.

Fue muy violento, y hemos tenido que hacer un proceso de reparación con la red, luego de estar como un año sin vernos, pero hemos logrado resolverlo poniendo la responsabilidad en quien la tiene: el Estado.

Y hoy la vinculación con la red de ONGD`s es un nicho importante para construir una visión crítica y prácticas de agencia frente a las definiciones de la política.

Vinculación con el Estado y condiciones de posibilidad para la Acción/Agencia:

A pesar del enfoque de la política hemos buscado la forma de incorporar otras miradas, ligadas a lo comunitario, a recomponer el tejido social, a levantar actorías.

Si bien no somos invitados a participar de la gran cena de la revisión de políticas públicas, nos hemos vinculado a la red de ONGD`s y esa es una apuesta súper importante ya que de alguna manera recuperamos esa magia de las ONGD`s. Y si bien somos una organización que ha crecido mucho en relación a otras participantes de las redes, eso lo visualizo como una fortaleza ya que eso nos puede dar más fuerza como red y nos puede hacer negociar de mejor manera con el Estado, y hacerles ver nuestras formas, nuestras críticas en relación a diversos temas, principalmente infancia y juventud. Y si bien es difícil incidir sistemáticamente en la generación de políticas, sí hemos buscado los espacios para mantener una posición crítica en torno a esas políticas públicas y proponer también por ejemplo la reactivación de proyectos que estaban durmiendo como es el caso de la Ley de Protección Integral de la Infancia. En ese sentido, el trabajo que realizamos con la red de ONGD`s para nosotros es esencial para levantar denuncias principalmente y promover espacios de participación.

Esta vinculación nos ha permitido demostrar que es posible hacer cosas distintas, favorecer la participación activa de los chiquillos, por ejemplo, en espacios de debate en torno a esta ley de protección integral y otros temas que ellos mismos van proponiendo según sus intereses. Que ellos vayan generando agenda y nosotros acompañemos. Y eso se consigue a través de la Red y si ya no tenemos esa línea de prevención donde te pagaban para hacer congresos con los chiquillos; como eso se perdió, se reactiva a través de las voluntades de esta red de ONGD`s que siente que no puede perderse.

Además, la apuesta particular de este programa ha sido el de generar espacios de creación dentro del programa, ya que, si bien tenemos una matriz que está dada por el marco lógico que comprometimos con SENAME, en su construcción nunca nos comprometimos con cosas que no quisiéramos hacer, y a pesar de que a veces estamos asfixiados siempre se inventan cosas nuevas para poder dar aire fresco al programa, al trabajo con los niños, las familias. Es esa posibilidad de que, si bien tenemos claro que vamos para allá, pero si existe otra opción que es interesante para los procesos nos vamos a ir por ahí. Y así en este espacio nos damos la posibilidad de poder crear, patear, de armar un documento crítico, donde hay un grupo humano que tiene además opciones políticas claras, tenemos en común que todos tenemos claro lo que queremos en la vida, en relación a generar cambios a nivel país, una visión crítica

de cómo la estructura, el sistema imposibilita a las familias y personas a ser felices de verdad, ver la miseria que tienen las familias que a pesar de que puedan ahora vivir en casa de ladrillo no se responden a las necesidades. Sentimos que ese tipo de políticas que genera el gobierno son humillantes, falta una mirada centrada en la persona, en darles la calidad de personas.

Como nos han vendido todo el tema del modelo, de que en realidad consumimos tanto entonces estamos mejor, lo que tratamos de hacer es desenmascarar esa situación, problematizamos con las familias y a nivel individual, y estamos apostando por temas grupales, que las familias puedan mirarse, que vayan como reinventando las formas que han tenido de resolver su situación históricamente; de que se puedan reconocer.

Ahora estamos levantando temas recreativos que desde SENAME se habían cuestionado por no responder al carácter del programa. Y ahora estamos volviendo a nuestros orígenes, haciendo que el otro se relaciones con el otro. Hay que ir buscando otras formas de trabajar con las familias e irle a torcer la manito a las Políticas Públicas que te insisten en el trabajo individual.

Y de todas formas en la relación con SENAME estamos bien posicionados. Uno ya sabe cómo doblarle la mano al tema y hacer el trabajo que sentimos que es importante poniéndole un objetivo o incorporando un derecho.

Aun cuando se pueda valorizar por parte de SENAME el ir incorporando y buscando nuevas formas esto no ha implicado que se modifique la política, sino que interesa el cumplimiento de metas y objetivos. Por eso el proceso de sistematizar lo que hacemos va en la línea de visibilizar ese trabajo, visibilizar lo que hemos hecho e ir generando un documento de presentación con SENAME regional y si es posible nacional; ir haciendo una contrapropuesta.

Todo esto pasa por la necesidad de definir una posición. Durante mucho tiempo estuvimos callados y yo creo que había un temor de que si generábamos críticas a los gobiernos de la concertación podíamos desestabilizar lo que se hacía y surgía el temor de la dictadura.

En un gobierno de derecha es más fácil porque sabes a quien tirarle los dardos, pero también está el contrapunto de que existía el temor de que si nos identificaban como una organización ligada a la izquierda nos podían quitar los proyectos, pero se ha dado que hasta ahora hemos podido generar un tema más crítico, no sé cómo será más adelante.

Y se pueden generar apuestas, y nuestra apuesta interventiva va en una línea transformadora. Tiene que ver con devolverle el poder a la gente, que sean partícipes y protagonistas de los procesos, que podamos co-construir con ellos la intervención, validando su experiencia y reconociendo que son ellos los que mejor conocen su historia. Para nosotros es importante generar estos procesos porque en general las instituciones quitan el poder y a nosotros nos interesa devolvérselo a quienes les pertenece. El límite a eso lo pone nuestra convicción frente a vulneraciones de derecho graves donde nos toca quizás actuar de una manera más directiva a fin de proteger a quienes son víctimas de vulneraciones.

Articular lo Técnico y lo Político

Si bien durante el periodo de la concertación fuimos bastante críticos, lo fuimos en temas más técnicos que políticos, se hacía una crítica, pero se cuidaba que no fuera tan profunda para no desarmar al gobierno. Igual aparecían temas técnico-políticos como por ejemplo nuestra oposición frente a la base de datos de SENAME porque creíamos que la intención del gobierno se relacionaba con el tema del control. Temíamos que con la información se pudiese sectorizar ciertas poblaciones o sectores como conflictivos y se llevaran a cabo intervenciones, pero desde la lógica del control. Y la apuesta fue que la sacaran y cuando quisimos poner un recurso de protección y era necesario individualizar las organizaciones que lo pedían entonces empezó a existir el temor por el financiamiento, ya que el único financiamiento que existe hoy en día para intervenciones que se puedan proyectar es el Estado. Entonces frente a la imposibilidad de sacar la base de datos siempre hay formas de resguardo, de resistencia. En esta ONGD optamos por ingresar la información más general posible para no caer en la individualización de quienes participan de los programas.

Además, como ONGD hemos logrado nuestras propias formas de organización que nos permiten ir reflexionando sobre ciertos tópicos que están relacionados con el trabajo pero que no son necesariamente parte del trabajo. Buscamos formas de no estar solo centrados en lo diario y cotidiano, sino que es nuestro deber ser estar siempre dentro de los cambios, de las contingencias que se van dando a nivel país.

Con las otras directoras de la ONGD acá en la región nos juntamos una vez al mes y estamos trabajando en la construcción de algún documento que pueda sistematizar el trabajo

que llevamos acá en la V región en estos modelos, para de alguna manera hacerle una contra propuesta al SENAME, en torno a poder levantar tensiones y poder dialogar desde ahí, porque si tenemos 9 programas en la región tenemos la responsabilidad de decir algo, de mostrar nuestra mirada crítica frente a cómo se está mirando una situación y plantear otras miradas y soluciones posibles.

Todo esto construido a pulso, en paralelo a nuestras actividades de directora, porque sentimos que tenemos que seguir conjugando esa responsabilidad de levantar un discurso, porque o si no nos pasa la máquina y si no levantamos esta visión como más crítica ahí somos ejecutores de políticas públicas. Mientras tengamos la posibilidad de ir creando otras formas o de levantar denuncias, sentimos que todavía podemos dar la pelea. Y actualmente a nivel interno están pasando varias cosas en relación con cómo nos vinculamos con la Política y el Estado, desde dónde. Se está reactivando esa dimensión política.

Hace como seis o siete 7 años hubo hartito movimiento en esta ONGD, participábamos en una mesa regional para ir definiendo lineamientos. Eso estuvo detenido como 2 años y nos dimos cuenta que se estaban yendo muchos compañeros que habían sido históricos en la ONGD porque estábamos como achanchados, entonces eso ha impulsado una reactivación de unir más lo técnico con lo político y de no sentir temor de generar denuncia. De mirarnos y decirnos ya pasamos ese momento crítico entonces ya es el tiempo de decir bueno, ya pasamos el tema de la sobrevivencia, ahora necesitamos más, mirar qué está pasando en la ONGD.

Mirar por ejemplo los temas que se están trabajando dentro de la Unidad de Infancia, y frente a esos temas nos revelamos las directoras, ya que son temas marcados por la agenda de gobierno y si bien son temáticas interesantes el género y la interculturalidad, es importante poner un punto de quiebre. Por suerte acá hay compañeros que son clever, que hacen remover la situación y así el poder se devuelve a quienes tienen que tenerlo, ya que nosotras somos la voz de nuestros equipos. Y ahí se genera una cosa bien rica, y claro si uno es muy obediente eso se puede perder.

Desde ahí acá en la región nos estamos juntando, estamos armando un programa que tiene que ver con el tema más bien político, se han levantado conversatorios, se está levantando un seminario de Derechos Humanos, se están haciendo cosas.

Además, creamos la Unidad de Derechos que responde a la historia y apuesta de esta ONGD. Fue una exigencia que se le hizo al directorio hace tiempo, ya que estaba la unidad de infancia y de drogas y todas esas unidades más bien responden al financista.

Era importante crear algo desde nosotros mismos. Hacer algo relacionado con nuestras raíces, el hito de trabajar por los Derechos Humanos, participar en la toma de decisiones; porque uno quiere a esta organización.

Identidad/es en (re) construcción...

El trabajo inicial de esta ONGD en dictadura generó una identidad muy grande en relación a la transformación social. Por lo mismo, se trabajó para mantener la Organización y el tiempo en que trabajamos para salvarla del hoyo financiero ayudó a fortalecer esa identidad. Muchos de los que participamos en esos años han fortalecido esa identidad, relacionada con el querer generar cambios, trabajar con las comunidades, desde la defensa de los derechos humanos.

Y el centro está dado por el trabajar con formas participativas en todo nivel. Yo siento que acá uno puede opinar, no estar de acuerdo y se te escucha, no se genera un quiebre, por eso es importante no perder esa capacidad crítica frente a este proceso de organizar y tecnificar las cosas. La pelea es no convertirse en una gran empresa social y dejar de ser una ONGD.

Por eso a mí no me da lo mismo trabajar acá o en otra organización. Hay un compromiso. Por eso los profesionales que hemos trabajado históricamente, somos más críticos, a diferencia de quienes han llegado más recientemente que se paran de la posición de lo que quiere el SENAME. Incluso algunas decimos que existen dos visiones: la del militante y la del funcionario, y por lo menos acá en la V región estamos trabajando para ir generando identidad con nuestra ONGD, pero este proceso está lleno de tensiones.

Y la distinción más importante que yo hago en torno no solo a esta ONGD sino también otras ONGD`s es que sigue habiendo una apuesta política, una apuesta de vida y eso hace que un mismo proyecto pueda llegar a ser distinto, entonces no es lo mismo que lo ejecute una u otra organización.

Nuestra historia en la defensa por los Derechos Humanos ha sido un hito muy importante, que nos impulsa, pero también genera tensiones en algunos compañeros que han sentido que

durante mucho tiempo esta ONGD no ha hecho nada y son muy críticos. Algunos se han ido, y yo creo que esos compañeros son necesarios para removernos.

Por eso soy de la idea de que si bien hay críticas hacia lo que podemos hacer es importante construir desde dentro, mirarse, ver qué estamos haciendo respecto a derechos. Yo vivo con la esperanza de que en algún minuto logremos tener claridades en torno a la identidad, porque tenemos claro que la historia nos pertenece, pero también tenemos que actualizarla.

Y si bien como ONGD hemos crecido en este tiempo de vinculación con el Estado, tenemos presencia nacional y podríamos ser “como una gran empresa social”, muchos de nosotros tenemos como sueño o queremos ser parte aún de la magia que tenían las Organizaciones no Gubernamentales, que eran pequeñas y donde de alguna manera las personas que estaban ahí tenían una opción política sumamente clara y un objetivo común. Y es la pelea que hemos dado y que estamos dando, es que este tema de estructurar todo, de ordenarlo, no implique perder nuestra identidad, y que finalmente nos volvamos una empresa social más que una ONGD.

Narrativa Dos: *Facundo*

Vinculación con la ONGD

Mi transitar fue bien raro porque yo estudié en 4° año de ingeniería, me salí y de ahí me vine al mundo social, ahí pasé por el teatro, el circo y ahí entré por acá.

Yo llegué acá el año 2003. En ese momento yo estaba estudiando en el circo del mundo y me gané un proyecto de fondos concursables de talentos en la Florida, y tenía que ser una réplica de circo social y así llegué yo a esta ONGD, haciendo un taller de alrededor de 6 meses; después me empezaron a llamar pa' reemplazos, después llegue al programa en calle y después me fui quedando, y así me fui quedando y ya soy parte del inventario y tengo la presidencia ya hace 5 años de la red intersectorial de la sur-oriente representando a esta ONGD. Aquí yo también dirijo un centro de investigación cultural que también se acoge aquí, este centro que es el CINC donde ahora estamos haciendo una investigación del nuevo ejercicio comunitario, abordando a través de la experiencia que nos ha entregado esta ONGD por ejemplo sobre las resistencias que cada vez más tienen los pobladores y los vecinos a

organizarse. Yo me quedé en esta ONGD no por la pega en sí, sino que por la misión y su historia.

El proceso de transición a la democracia para las ONGD: “Toda fuerza motriz necesita una fuerza opositora”:

El verbo de acción de esta ONGD durante la dictadura era el tema de Derechos Humanos, era su fuerza y energía motriz bastante compacta y se trabajaba por eso. La fuerza opositora en ese tiempo fue la dictadura, pero cuando llega la democracia o pseudo democracia quedas sin fuerza opositora y sin financiamiento. Lo que pasa entonces es que esta institución más que evolucionar muta, y se toma del tema de derechos de los niños/as como caballito de batalla.

Pero en este escenario no tienes fuerza opositora, entonces la acción de esta ONGD es menos reconocida, cuesta más validarse y por lo tanto se puede visualizar como un período de inercia, ser uno más. No hemos sido capaces de visualizar un nuevo verbo de acción y ese es el gran desafío. Por ejemplo, mirar el sistema neoliberal en el que estamos, por ahí podríamos crearlo, pero para eso es importante preguntarse qué queremos, retomar elementos identitarios en este nuevo escenario. Hoy esta ONGD particularmente ha ampliado cobertura, pero se ha dejado de ser referente y punta de lanza en temas de derechos; se ha transformado en un instrumento mecanizado a base de fondos estatales.

Con esto el proceso de transición para la ONGD ha sido un tránsito, no ha sido lineal sino más bien una curva y en eso hay que buscar este nuevo motor de acción. No obstante, también se arranca de la funcionalidad de todos los que son licitados y financiados a través de SENAME, también hay otro tipo de responsabilidades políticas de la gente que trabaja acá.

La apuesta ONGD en el contexto actual

Esta ONGD amplió cobertura a través de diversos programas. El PEC es uno de ellos, se trabaja con financiamiento Estatal, por lo tanto, tú respondes a una línea y a unas bases de licitación. Pero la apuesta también aparece, y en eso hemos sido referente, hemos asumido responsabilidades como en el catastro de calle donde quedé como coordinador en la zona sur oriente, haciendo incidencia en la visión que tenía SENAME y el MIDEPLAN de los perfiles

de calle, de los nuevos perfiles de calle. Nosotros hemos acuñado un nuevo perfil que es el niño en situación de mall, perfil no visualizado que estamos acuñando y estamos creando; así desde nuestra experiencia creamos.

El PEC trabaja en acompañamiento e intervención en niños en situación de calle y su labor es primero desde la identidad inicial de la ONGD: acoger al violentado, con métodos de resolución no violenta de conflictos, pero lo que nos exige SENAME son cosas asistencialistas también, que tienen que ver con la reinserción escolar, con temas de salud para los cabros y hay que jugar con eso.

Y en ese juego nosotros somos un poco paraos en la hilacha porque en lo que es llenar SENAINFO no entregamos toda la información, llenamos el elemento de registro, pero el tipo de intervención no lo hacemos porque creemos que eso vulnera un derecho del niño también, el derecho a su privacidad y SENAME respeta eso porque nosotros priorizamos. Y no solo nosotros como programa, sino que esta ONGD en otras partes como Aysén también lo hace.

Esto parte porque cada trabajador entre comillas, cada persona que pertenece a este centro tiene especialidades y cuando hacemos reuniones técnicas o las evaluaciones nosotros sacamos a la luz lo que está pasando acá y ahí se socializa y entre todos buscamos como abordar ciertas problemáticas nos metemos en cosas que de pronto la hacemos a puro tesón y voluntad y que también tiene que ver con una opción, cuando yo me quedo en esta ONGD me quedé por la misión más que la pega. Entonces hay como un tema de perfil de voluntariado también, que de a poco se ha transformado en un apostolado y los peros son de afuera, como la falta de recursos. Muchas veces hemos quedado con paper que sacar y difundir porque faltan recursos pa' darle a ese paper, en el sentido de una publicación; y esa inquietud socializarla y contagiar por ejemplo a esta ONGD a nivel nacional

Nuestra apuesta está clara, somos confrontacionales en cierto modo, somos bastante críticos entre nosotros, lo que nos permitió también a nosotros hacer también un mea culpa, el mirarse está presente. El hecho de recibir un financiamiento no te compromete a no atacar el Estado; y nosotros lo hacemos. De hecho, nosotros fuimos a casi todas las marchas estudiantiles y partíamos con el estandarte de la ONGD y estábamos ahí, repartíamos chapas, porque teníamos que estar, teníamos que estar. En general, el ejercicio laboral de nosotros está determinado por la influencia de la identidad y en ese sentido ya es un acto reflejo.

Vinculación-articulación con la ONGD a nivel nacional

A nivel nacional nosotros socializamos lo que hacemos, por ejemplo, el año pasado fuimos un poco la vedette del tema en las capacitaciones nacionales porque llevamos el carrito de los libros, que ha sido un proyecto que está, que se maquilla como un proyecto de fomento a la lectura, pero a su vez es un tema de acompañamiento barrial, entonces ahí lo socializamos y tenemos muy buena comunicación.

Yo creo que en este momento la ONGD está sufriendo una adecuación también po', porque hace poco también se creó el departamento de infancia, que también nosotros requeríamos una instancia ahí que articulara. Cada equipo tendría que tener un ente, un sociólogo o un voluntario no sé, un profesional que se encargara por ejemplo de rescatar toda la atención, sistematizarla y que sea por ejemplo un agente activo con identidad, que no sea el director, administrador, ni el educador, ni psicólogo, si no que tenga rol activo pa` no perder identidad ni rumbo y pa` disociar más nuevos focos y que pueda dar vitalidad, que no te rompa la mecánica del funcionamiento, otra mecánica que te dé el bálsamo de identidad.

Articulación con la red para hacer incidencia

Dentro de nuestra apuesta nos encargamos de ir participando de distintas redes haciendo incidencia, o tratando. Porque puede ser también seudo incidencia, porque tu cachai que a veces se abren estos espacios pa' tranquilarnos un poco; pero nosotros tratamos de estar siempre estar ahí donde nos invitan, estar presentes.

Y en esos espacios también incorporamos nuestra mirada sobre derechos y resolución no violenta y uno se hace un referente en cierto sentido. Participamos del consejo consultivo, que es un ente que aborda a organizaciones comunitarias con sentido de salud y tiene labor también un poco de fiscalizar a un agente externo de base comunitaria para colocar los acentos a ciertas prácticas del Ministerio de Salud o del Servicio Público de Salud, así fiscalizamos un poco y hacemos incidencia.

Participamos además de la Red Intersectorial, Red de mujer el bosque, la Red de infancia; todo como iniciativa que nos deja ciertas sensaciones con otros que vienen de la época de los 80`y estábamos acostumbrados a reunirse, rompiendo un poco el desgaste de las bases

comunitarias y es un espacio de desahogo en muchos sentidos pero que resulta interesante estar.

Vinculación SENAME

A nosotros nos avala un poco más la historia; son más de 17 años. Trabajamos primero con un Centro hogar refugio y su dinámica era acoger a niños en alto riesgo social. En esa época no existía la licitación, se subvencionaba directamente desde SENAME, entonces desde ahí ya empezó un vínculo y después nosotros licitamos para un programa de niños trabajadores, por la reivindicación de derechos del niño y exigimos que se hiciera un programa especializado para niños trabajadores y después de eso llegamos a lo que es hoy ya el trabajo con especialización en calle, que junto a dos instituciones más a nivel metropolitano somos los que estamos trabajando

Nosotros hemos querido legitimar nuestra forma de intervenir a través de acompañamientos y en eso hemos metido nuestras políticas. Nosotros encontramos que el SENAME es un ente también obsoleto. Pasa a ser un gran administrador, porque tampoco te resuelven grandes temas; y de apoco estamos tratando de educarlos, incidir en mirar más comprensivamente y no solo normalizar.

Cuando hablo con ellos, hablo en número también, nuestra tarea es negociar con estos dos puntos de vista, marcar como límite esos dos puntos y tu tení que aprender a transitar por ahí, porque tú también tení que ceder.

Y en ese sentido la relación con SENAME la manejábamos bastante bien, veníamos con bastante incidencia, legitimando ciertos trabajos, pero con la nueva forma de gobernar desde el 2010, ha sido un poco too much, se han levantado ciertas piedras de tope en nuestros zapatos. Te exigen cosas más cuantitativas, por ejemplo, con el catastro de calle, prácticamente en una semana querían resolver y catastrar a todos lo/las niño/as que estaban en situación de calle; con una metodología ingenieril, un poco soberbia, ajustada a números, frente a lo cual nosotros dijimos no, parenlé, De partida los puntos que hay levantados los habían levantado en verano y la realidad de verano es distinta a la realidad de invierno. Segundo, un niño no te va a permitir, no quiere una encuesta, no podí llegar ni a la primera, ni a la segunda ni a la tercera visita a decir oye respóndeme. En eso hacemos incidencia.

Efectos de las transformaciones en el sistema socio-político

Esta ONGD amplió cobertura, creo que son 647 trabajadores con contrato y 52 proyectos. Conozco varios proyectos y he visto como ha rotado la gente y yo creo que también eso pasa por la dinámica macabra de que se requieren licitación y la evaluación. Ponte tú, en región metropolitana se abrió el año antepasado el proyecto de reinserción escolar en Lo Espejo, con un equipo que viene del mundo de la pedagogía, eran profesores, pero vienen a trabajar de profes en una institución que es más que un tema de reinserción escolar po'.

¿Entonces cómo metí un eje transversal que es por ejemplo la no violencia activa? Yo creo que sería un gran punto, que haya una inducción a todos los trabajadores y que la selección sea a través de eso. O sea que ganamos una licitación y montemos el proyecto, pero también hay que potenciar la identidad y creo que por ahí eso nos está jugando en desmedro, es algo en que estamos débiles. Los programas más antiguos si la tienen, la conservan, y bueno nosotros acá tenemos la ventaja de que tenemos al presidente de la Corporación instalado acá, a don Fernando.

El tema de trabajar la identidad es algo central. Hay gente que no maneja las apuestas centrales de esta ONGD, no manejan el lenguaje de la resolución de conflicto, o tú le hablai de Gandhi y no cachan quien es; y son íconos, y tienen que ver con las bases.

En ese sentido yo creo que estamos un poquito débiles. Yo me acuerdo que el año pasado yo escribí una obra de teatro que fue locos del conflicto donde coloco a Martin Luther King a García Márquez y a Atahualpa Yupanqui hablando de la no violencia y lo hago con el fin de eso también, de crear material pa` que después quede, por último.

Yo creo que eso es lo que hace falta, de centrarse más en la Misión y que no se pierda la identidad por esta mecánica, esta praxis de ejecutar no más po', de ejecutar y la misión pasártela un poquito por el margen y de tener que hacer lo que lo que te está diciendo por licitación.

Además, nosotros tenemos que levantar una voz, seguir arreglando ciertas cosas. Por decir, con el tema de recursos es que nos tienen agarra'o a nosotros un poquito de las verijas, es decir, para limitar otras acciones. Es un desafío. Y ahora hubo esta alternancia de gobierno pa` darse cuenta de las realidades macabras que estaban pasando también a nivel político y en todos los sectores, ver el tipo de calidad de gobernante y autoridades que nosotros estábamos

eligiendo. Tiene que ver con sacarse la venda un poco y decir no estaba todo tan bien y en 20 años no conseguimos nada.

Lo primero sería crear espacios para levantar esto y crear un centro de estudio, esta ONGD debería tener un centro de estudio cachai, más que un centro de recreo un centro de estudio porque el insumo que está en la calle es demasiado rico como pa` no seguir estigmatizando.

Creo que es necesario como organización tomar una decisión, hasta cuándo se va a perpetuar esto porque también va a pasar por una autoridad política que quizá en unos años más diga le vamos a cerrar las bases y que va a pasar con ella. Es importante también abrir el reclutamiento de socio, también hay que dar espacios a que haya nuevos aportes o nuevos enfrentamientos de ideas. Centrarse en una acción de crecimiento más que de mantención, de poder evolucionar y de llegar a los nuevos desafíos más que una lógica de mantención en el sentido de mantenernos como estamos, hay que preguntarse para donde vamos con este paradigma del consumo, entender y usar los nuevos códigos tecnológicos de socialización en las intervenciones

Intervención Social:

Las intervenciones sociales tienen que ver con, desde una mirada más crítica, con ir a romper lo que está pasando y tú no puedes llegar a romper algo porque romper algo que está pasando es dañar la identidad. A lo mejor es un proceso más lento, es ir acompañar y trazar la ramificación de esa identidad. La pega es más lenta, más compleja y hay que disolver ese algo en vez de transformarlo, y por eso hablamos de acompañamiento. Y por nuestra especialidad se respeta más eso. Cuando la política pone tiempos le decimo no pueden colocar la fecha de inicio porque pa` hacerte un vínculo con un niño de calle a veces es un año debe ser mucho tiempo intentando recién crear un poco contacto y generar un poco de confianza pa` crear ese vínculo. Y ahí acompañarlo a descubrir otra realidad y para de contar. La intención no es normalizar si también tenía que tomar en cuenta porqué se llega a ese punto.

Narrativa Tres: *Silvia*

Vinculación profesional con ONGD's

Mi nombre es Silvia, licenciada en Psicología y estudiante de Postgrado. Estudié Psicología en la Universidad de la Frontera, donde hay una especialización ligada al área psicosocial y comunitaria. Y desde hace 6 años que estoy trabajando principalmente en fundaciones ligadas al desarrollo social y al trabajo con comunidades vulnerables y de ese tiempo, hace más o menos ya 4 ó 5 años han sido de trabajo con infancia principalmente en situación de vulnerabilidad.

Con ONGD's he tenido dos experiencias significativas: una es más bien en una institución donde no se adscribe al concepto de ONGD común y corriente donde están más enfocados al tema humanitario; y la otra experiencia fue en una Fundación donde trabajé 2 años, una ONGD que proviene de fuera de nuestro país y que se instala acá durante el periodo de dictadura y posteriormente en democracia pasa a ser una Fundación. A partir de los años 90` cumple la función de colaboradora del Estado en varios programas, entre ellos programas en los que trabajan el tema de responsabilidad penal adolescente y con temas proteccionales.

En ambas organizaciones cumplí un rol más tradicional para el/la psicólogo/a, centrado más en lo clínico, realizando evaluaciones de niños y el análisis de la situación familiar, principalmente en programas de vulneración de derechos ya sea de mediana y alta complejidad, principalmente en reparación de maltrato grave donde el objetivo tiene que ver con la resignificación principalmente de experiencias de abuso sexual y de maltrato físico grave.

El rol se relaciona con la modalidad de trabajo de estos programas, centrados principalmente en el trabajo individual, donde lo grupal es súper complejo realizarlo porque muchas veces no alcanzas por tiempo y por la cantidad de casos a cargo de cada profesional: un promedio de 25 casos cuando se trabaja jornada completa.

Se trabaja por lo general en duplas o triadas. En ambas partes trabajé en triadas, y en ellas cumplía este rol clínico desde donde con cada caso debes cumplir metas de intervención, mínimo 2 intervenciones directas. En el caso del psicólogo/a ese es fundamentalmente su trabajo, del cual depende el financiamiento del proyecto porque si no ves al niño directamente puede que no te paguen la subvención.

Apuestas interventivas de la ONGD en el marco de la ejecución programática

Como señalaba anteriormente, los alcances y apuestas de los programas licitados por estas ONGD's tienen que ver con una visión muy del caso a caso. Desde mi experiencia vi que igual se intenta promover visiones más amplias que las líneas programáticas, como por ejemplo trabajar la vinculación intersectorial para favorecer la intervención o instalar el tema más intercultural y así desarrollar intervenciones pertinentes a la realidad socio territorial. No obstante, falta una visión institucional que permita resguardar esa línea.

Además, la historia de desarrollo de la ONGD es un factor importante a la hora de definir líneas de acción. En el caso de una de las ONGD donde me desarrollé sus apuestas por trabajar el tema intercultural, que es fuerte acá, y de desarrollar herramientas técnicas a más largo plazo que se vinculan con su historia.

Es decir, el haber sido en algún momento una organización más bien autónoma con fondos internacionales y con una apuesta propia llega de manera distinta al proceso de institucionalización. En los 90's se posiciona como un agente atractivo para licitar proyectos y así hoy en día la principal fuente de financiamiento para estas fundaciones son la subvención y de hecho el 10% de lo que cada programa licita queda para el trabajo administrativo y el funcionamiento de la institución sosteniéndose desde ahí.

Entonces la apuesta interventiva sin duda tiene que ver con los lineamientos programáticos pero la posibilidad de incorporar algo más pasa en parte por la propia historia de la ONGD, previo al proceso de vinculación con el Estado.

Estatización de las ONGD: privatización de la responsabilidad Estatal y acción desde la precariedad

Este proceso se da en momentos en que se empieza a rearmar el "tema democrático" en Chile. Ahí el aporte internacional disminuye bastante y además empiezan a verse otras necesidades en base a la generación de nuevas políticas públicas para el país que antes no existían. Antes la ONGD tenía su funcionamiento muy dedicado a la defensa de los Derechos Humanos con lineamientos más propios. Ahora, si bien las organizaciones tienen una visión y

una misión propias, se acoplan a los lineamientos técnicos del SENAME o instituciones que en el fondo financian; y la ONGD ejecuta, pero no con mucha autonomía.

Ahora bien, desde mi perspectiva se acoplan súper bien, porque la misión tiene que ver con la defensa de Derechos Humanos. Pero la visión de la ONGD se ha ido tecnificando este último tiempo, muy desde la teoría y del trabajo psicosocial. No obstante, este énfasis en lo técnico no se hace necesariamente desde una postura ético valórica. Es decir, comulga perfectamente con los valores de la institucionalidad Estatal porque tiene que ver con adecuarse a lo que dice la convención de los derechos del niño, pero no necesariamente desde lo ético-valórico.

En este marco, la relación que establecen estas organizaciones con el Estado ha sido súper funcional para el Estado y las ONGD; en el sentido que la ONGD para mantenerse ha debido recurrir a los fondos que otorga el gobierno. Y por otra parte el Estado se desliga de la responsabilidad que le compete respecto a la protección de los derechos de las personas. Si pensamos que el Estado es el garante de los Derechos Humanos de las personas que pertenecen a un Estado Nación, lo que pasa entonces es que el Estado se ha desligado de esa responsabilidad, lo cual trae desventajas en el sentido de que se hacen lineamientos sobre las políticas públicas, pero quienes las ejecutan las ejecutan según su propio parecer, según formas de funcionamiento súper distintas. Yo siento que hay muchos de estos programas que deberían ser agentes públicos.

Además, el mecanismo que media esta relación Estado-ONGD es algo súper perverso, en el sentido de que un programa puede estar trabajando súper bien, pero si pierde la licitación no por evaluación sino por un nuevo proceso de licitación se termina y chao.

Entonces, en el fondo se ha privatizado una función que debe ser del Estado que es de la protección de los derechos; y por otra parte la ONGD ha dejado de cumplir su rol fiscalizador desde la sociedad civil. Por lo tanto, esta relación que se genera de mutua necesidad en el fondo genera que no hay una regulación que asegure que las cosas se estén haciendo bien porque ¿quién fiscaliza?, ¿quién verifica que las cosas se estén haciendo bien? ya no es ni la sociedad civil ni tampoco el Estado. Y quién se responsabiliza de verdad del cómo se hacen las cosas.

Estatalización y su impacto en la intervención desplegada

Entonces, la vinculación establecida con el Estado impacta en los procesos en varias dimensiones: por una parte, las condiciones laborales de los programas ejecutados por las ONGD's son malas y esto hace que merme la capacidad de los profesionales para concentrarse primero en sus labores. Por ejemplo, el hecho de que el 10% del financiamiento vaya a lo administrativo de la ONGD y no vaya directamente a la intervención en el programa o de la administración local del programa es un tema; porque primero bajan los sueldos y por otra parte restringe la contratación de profesionales que no están en las bases técnicas.

Por otra parte, hay pocas garantías para un buen funcionamiento del proyecto en términos de estabilidad y continuidad.

Por las condiciones antes señaladas más las restricciones propias de las líneas programáticas, no se puede hacer todas las cosas que queremos hacer como equipo interventivo. Por ejemplo, si queremos hacer trabajo comunitario tenemos que hacer horas extra no remuneradas, entonces es súper complejo. En general las condiciones son de alta exigencia, alto estrés o sea los profesionales están súper demandados y en hartos sentidos: desde lo técnico, desde lo administrativo; SENAME fiscaliza, pero no apoya ya que cuando va el supervisor tu no sientes que te va a aportar desde lo técnico sientes que te va a ir a revisar la carpeta; y si te falta una intervención significa menos plata o que tengas que devolver plata.

Es un tema súper, súper agotador para los equipos. Y esto se traduce en hartas cosas: primero en que no atiendes como deberías atender o sea no atiendes con la regularidad necesaria; genera un agotamiento que muchas veces hace que pasemos por muchas ganas de irnos y de hecho hay harta rotación de profesional; se genera un sentimiento de que la institucionalidad no te cuida entonces si tu no utilizas recursos propios para el auto cuidado es muy probable que tengas que pedir una licencia o que finalmente vayas por un trabajo mejor pagado y con menos carga y donde además se vean resultados mejores.

Además, faltan espacios de innovación, no hay tiempo de crear, no hay tiempo para innovar. Los equipos terminan rigidizándose muchas veces y les cuesta salir de "lo que hay que hacer". Y cuando me ha tocado que se mueven de esa rigidez es súper bueno para la intervención a través del trabajo grupal con niño/as, papás, o la coordinación con la red a nivel territorial.

Espacios de agencia/tensión

En este contexto los espacios de agencia son opciones de equipo o personales. Desde mi experiencia la coordinación con la red se constituyó en un espacio de agencia, un espacio de aire que de aire fresco cuando trabajas acá. Y es agencia en tanto estos espacios de coordinación si bien se proponen como importantes por los lineamientos técnicos, no son reconocidos en el nivel de importancia que la intervención individual, entonces se convierte en una apuesta personal y del equipo de trabajo.

Tiene que ver con el compromiso y la ética principalmente. Me tocó estar en un equipo que realmente teníamos harto compromiso con el trabajo y con mejorar el nivel de recursos para las familias en el territorio principalmente. Nosotros sabíamos que en algún momento nos íbamos del territorio por lo tanto tenía que haber otra institución fuerte que pudiese apoyar a las familias. Además, lo necesitas como equipo, porque tú puedes estar en desacuerdo con algún equipo respecto a un caso, tener desacuerdo y opiniones al respecto, pero además en algún momento tienes que consensuar miradas, necesitas trabajar en equipo. Por ejemplo, una de las cosas más difíciles de este trabajo es tomar decisiones judiciales principalmente que significa tener que decidir si un niño continúa en familia de acogida o se tiene que ir a un hogar, entonces esa decisión tu no la puedes tomar sola, es imposible porque tú puedes estar equivocado, puedes tener una visión sesgada.

Además, en esas coordinaciones compartes también las preocupaciones asociadas al sistema del que participa la ONGD o institución, por ejemplo, el sistema de licitaciones. Si bien como ONGD puedes construir una posición nadie te asegura que adjudicarás el proyecto y eso genera un remesón. Se comparte sobre el desgaste de los profesionales, de la múltiple exigencia a la que están expuestos y de lo poco cuidados que están. De la rigidez del sistema que no respeta los procesos, lo que muchas veces lleva a las familias a deambular por diferentes programas o a dejar los procesos que se desarrollan en el programa.

Yo creo que las instituciones tienen que invertir más en la coordinación en red, hasta ahora la ven como una reunión, una reunión técnica de casos. Y es más que eso, es necesario conocer desde dónde el otro se para a mirar la intervención y vincularse con todos los que están interviniendo para hacer fuerza; y los resultados se notan.

En este contexto a veces la agencia es compleja, es difícil abrir diálogo crítico con la institución financista. Por ejemplo, otro punto crítico ha sido la necesidad de cuidado de equipos, porque la institución financista lo solicita, pero no destina recursos específicos, entonces queda a criterio de como la ONGD distribuye los recursos. Al ser una necesidad se resuelve, pero se resuelve de manera bastante irresponsable, no asumiéndose la importancia y en el fondo tu optas no más como una responsabilidad bastante individual, de hecho, conozco muy pocos que por ejemplo van a terapia de apoyo para el trabajo.

Un cambio importante sería modificar las condiciones de vinculación entre la ONGD y el Estado, cambiar la ley de subvenciones ya que establece relaciones de dependencia entre la ONGD y el financista que es casi violenta, porque si yo reclamo contra SENAME y SENAME es el que me da la plata para intervenir y funcionar, no te puedo reclamar tanto porque si no en la otra licitación no voy a tener financiamiento y así es como ha funcionado y eso dificulta la agencia.

La Intervención Social Estatalizada: lo Técnico y lo Político en disputa

Para mí la intervención social estatalizada es una intervención psicosocial que tiene un interés real por salvaguardar las necesidades de personas en situación de vulnerabilidad y quienes han sido gravemente vulnerados en sus derechos; sin embargo no veo una preocupación real, una necesidad por mejorar radicalmente la vida de las personas, no veo una visión transformadora estructural. Muchas de las situaciones de vulneración tienen que ver con exclusión social y con políticas más estructurales de cómo funciona la sociedad y estas acciones más bien se focalizan en atender un nivel distinto de necesidad.

Desde lo técnico yo tengo pocos reparos. Creo que en general ha ido mejorando el funcionamiento técnico de los equipos. No obstante, dentro de la burocracia y la tecnocracia se están desarrollando estos programas.

Yo creo que hay harta necesidad de cuestionar el sistema en la dimensión de participación, es decir, la inclusión y la participación de las personas con las que trabajamos. Muchas veces la participación se restringe a una firma para los chicos de responsabilidad penal y una firma para los papás cuando llevan a los niños a la consulta. Y muy importante es la necesidad de re dignificar a quienes trabajan en estos contextos. Muchas veces te sientes vulnerado y

maltratado en estos espacios. Estos programas se vuelven cada vez más técnicos y los profesionales cada vez más especializados y eso parcializa el trabajo. La academia se ha ido adaptando a ese requerimiento y las carreras son cada vez más técnicas. Y lo curioso es que yo siento que la mayoría de estos trabajos, por las condiciones laborales precarias, son como para chiquillos que van saliendo de la universidad; sin embargo, los requisitos que te piden son súper específicos: alto compromiso, alta tolerancia a la frustración.

Narrativa Cuatro: *Ignacio*

Construcción de una Trayectoria Laboral asociada a la Defensa de Derechos Humanos

Mi trabajo en el área social, profesionalmente hablando, comenzó como psicólogo por 11 horas en un PIB (Programa de Intervención Breve dependiente financieramente de SENAME).

Luego pasé a ser director de ese centro. El PIB estaba administrado por una organización que se considera como una ONGD actualmente, quizás no en el sentido clásico, pero se mantuvo desde la dictadura hasta la democracia y con el retorno a la democracia comienza a valerse de los fondos del Estado para sobrevivir, proceso que fue complejo ya que muchas veces el Estado impone formas de trabajar en algunos casos contradictorios con los procesos de desarrollo de los niños y jóvenes.

Luego trabajé en otra Organización con características similares en Talcahuano, desempeñándome como psicólogo me incorporo luego como director del centro, realizando además como psicólogo las calificaciones diagnósticas para el ingreso de casos. Todo esto intentando integrar las directrices de la ONGD y los lineamientos técnicos del SENAME, algo que siempre es bastante complicado porque además hay un trabajo de adecuación a las características territorial, sociales y caracterológicas de la población con la que se trabaja, por lo cual la integración de estos 3 elementos siempre es algo complejo.

Estuve en esa institución hasta febrero del 2012, buscando luego mejores condiciones laborales ya que en realidad en este tipo de programa las remuneraciones son bastante bajas, y la responsabilidad y exposición son muchas.

Las ONGD como espacios de defensa de Derechos Humanos

La primera ONGD en la que trabajé gozó de gran autonomía en sus inicios en nuestro país, siendo una ONGD vinculada con la izquierda cristiana en dictadura, donde existe un énfasis con la denuncia de violaciones a los Derechos Humanos, trabajando inicialmente en procesos de defensa de derechos, buscando también instancias de trabajo sobre los procesos de desigualdad social.

Al terminar la dictadura se produce un fuerte quiebre en el quehacer de esta organización, ya que deja de recibir fondos desde el extranjero y debe apelar a sobrevivir administrando programas de empleabilidad de la municipalidad de Valparaíso llegando a ser, desde mi perspectiva, un puñado de personas y algunas oficinas alejándose de lo que habían sido. Luego comienzan licitaciones y adjudicaciones de programas de la línea programática del SENAME, expandiéndose de manera exponencial las áreas de trabajo, programas y cientos de personas, y claramente fue algo difícil de administrar.

La otra ONGD en la que trabajé es una ONGD muy antigua que inicialmente y de forma pionera buscaba visibilizar las vulneraciones en la infancia, naturalizada por la sociedad de esa época y dando las posibilidades de desarrollo necesarias a dicha población para entregarles oportunidad de hogar, estudio y luego incluso oportunidades de trabajo. Nace creo que cerca de los años 30', dando oportunidades de estudios en colegio tipo técnicos me parece del área agrícola, hogares de menores, desarrollando desde ese entonces una serie de proyectos educativos que se sustentaban fuertemente por las donaciones de filántropos. En la medida que va creciendo comienza a elaborar sus propios proyectos de intervención social en infancia con un carácter más asistencial, promocional y preventivo.

Luego, en democracia, comienza a participar de las licitaciones de las líneas programáticas SENAME sirviéndose esta vez de los fondos del Estado para continuar participando, esta vez desde los lineamientos del gobierno en cuanto al trabajo con infancia.

Proceso de Estatalización de la acción de ONGD en Chile: la autonomía puesta en tela de juicio

Desde mi experiencia profesional en estos espacios de intervención veo que el proceso de estatalización vino a generar complicaciones ya que las miradas y contextos son diferentes.

Por ejemplo, la primera ONGD a la cual me vinculé se arraiga en la izquierda cristiana en la lucha por derechos en dictadura. Tenían una postura mucho más radical, que desplegaba acciones mucho más concretas pro defensa de los Derechos Humanos, no teniendo que moderar su actuar en el asumir líneas políticas desde el Estado. Esto se da y entiende en un con texto dictatorial muy extremo, donde no sólo estaban en juego las ideas políticas sino la vida de las personas, por lo tanto, creo yo, que ante un contexto más radical se requerían acciones más radicales.

El cambio de gobierno a la concerta implica una supuesta sincronía en términos políticos en cuanto al trabajo de Derechos Humanos, no obstante, el Estado adulto céntrico y de defensa de la propiedad privada, es antagonista a una corporación pro defensa de las Derechos Humanos, complicándose esto aún más en un gobierno de derecha con tendencia al fascismo y fortalecimiento de un grupo de elite económico y grupos conservadores. Por lo tanto, las diferencias se complejizan en el gobierno de derecha, ya que aumentó la visión criminalizadora de los jóvenes, teniendo relatos explícitos de personas de altas jerarquías de gobierno aludiendo que dichos jóvenes al cometer algún delito, dejaban de ser sujetos de derecho. Se reducen los tiempos de intervención, cayendo en una lógica de estadística de cobertura, por sobre la calidad de los procesos de intervención, por lo cual vi en muchos casos un verdadero choque entre las políticas del gobierno y la visión política original de la ONGD.

Si se sumía obedientemente en las políticas del gobierno se perdería o diluiría su esencia como ONGD pro defensa de los de los Derechos Humano, cayendo incluso en prácticas vulneradoras. Eso genera tensión y buscar formas de actuar distintas.

En cuanto a la otra ONGD en la cual he trabajado también se tensiona la autonomía. En sus inicios la ONGD gozó de una gran autonomía desarrollando sus proyectos educativos y sociales de trabajo con la infancia a través de autogestión (colectas, aportes filantrópicos, etc.) más las posibilidades de sostenerse sólo con los aportes de filántropos, colectas y empresas fue disminuyendo drásticamente y la apertura de licitaciones Estatales en democracia se presentó como una tremenda oportunidad. Pero claro vino inmediatamente el debate respecto de la pérdida de la autonomía a la hora de integrar políticas de gobierno que podrían ser de complejo anclaje con las políticas institucionales llevadas hasta ahora, ligadas fuertemente al valor institucional de la familia en contraste con un mecanismo Estatal que por los formatos de

los programas de intervención no apuesta tanto a darle muchas oportunidades de cambio a las familias que “no lo están haciendo bien”, ya que lo que prima es la urgencia de resolver la situación de vulneración.

Reivindicaciones identitarias: prácticas de resistencia en el contexto de colaboración con el Estado

En el contexto antes señalado pude ver de igual manera que las ONGD han desarrollado sus propios procesos de reflexión de acuerdo a sus propios lineamientos. En el caso de la primera ONGD, si bien mucho tiempo se trabajó en concertación sin mucho cuestionamiento a la lógica institucional y el énfasis estuvo en el crecimiento de la ONGD en términos de cobertura y adjudicación de programas; se comenzó una paulatina búsqueda de la esencia de la ONGD, intentando retomar los principios orientadores, contratando a un abogado asesor en el tema de derechos y desarrollando un área de investigación en Derechos Humanos, lo que se veía como un retomar de la acción política original.

Ahora mientras estuve vinculado recuerdo haber conversado con mi jefa varias veces para desarrollar acciones que se centraran en los lineamientos originales, el poder trabajar el tema de vulneración de derecho más allá de la infancia y familia en las intervenciones, pero finalmente es complejo y muchas veces quedaban en pronunciamientos políticos pero que tenían poco impacto en los programas en sí.

Esto conducía a que el desarrollo de prácticas políticas coherentes con la institucionalidad de la ONGD se diera más en espacios paralelos, pero no directamente dentro de los procesos de intervención del programa. Así tuve la oportunidad de asistir a marchas, con permiso de la jefatura, que apuntaban a la reivindicación de algunos derechos fundamentales. Existieron algunas acciones menores, pero llevadas de manera más autónoma dentro del equipo, pero no venían intencionadas desde las jefaturas técnicas, siendo por ejemplo acciones vinculadas a la resolución no violenta de conflictos, promocionando un trabajo colaborativo por sobre el competitivo en las diferentes acciones de carácter más grupal con los niños, niñas y jóvenes.

En el caso de la otra ONGD, el tema de la pérdida de la autonomía ha sido central. Sé que se cuestionó hasta el último momento participar de dichas licitaciones viendo la posibilidad de realizar sólo con los fondos propios, evitando participar de licitaciones. De hecho, ya

participando yo en la ONGD sé que hubo muchas reuniones del comité ejecutivo evaluando y cuestionando esta forma de trabajo al alero del Estado, intentando volver a la autonomía finalmente económica y desarrollar las propias políticas de la ONGD en las intervenciones. Esto provocó una gran expectativa en los integrantes del equipo, ya que todos supieron esa información, teniendo dudas respecto de la solvencia de la ONGD para desarrollar su propia línea de trabajo, en qué iba a consistir ésta y si esto podría llevar a una reducción del personal del PIB. Finalmente, este proceso no se lleva a cabo y me da la impresión que se opta por continuar con el financiamiento del SENAME, pero se potenciaron desde las directivas los procesos de identificación con la ONGD y se intenta poner un sello propio en el quehacer.

Si bien la intervención que se realiza se ve restringida respecto de lo que originalmente plantean las instituciones que te mencioné habiendo un claro conflicto, pero que por un tema económico dependen del Estado, tratan de todas formas de mantener sus líneas originales y eso se traduce por ejemplo en el intento de desarrollar áreas de trabajo adicionales para rescatar su institucionalidad original. En el caso de la primera ONGD se trabaja desde la no violencia para la resolución de conflictos, se potencia el tema de derechos, etc y en el caso de la otra ONGD se intenta una autonomía económica a través de otras fuentes de financiamiento, lo cual de todas maneras no ha podido concretar un alejamiento del financiamiento estatal.

Pero han intentado fortalecer la imagen institucional, tensionada con algunos de los lineamientos originales que muchas veces no pueden llevarse tan directamente a la intervención como lo son la visión cristiana, la promoción de la estructura tradicional de la familia, asistencia a la infancia y resguardo de las condiciones básicas de personas en situación de pobreza.

Respecto de la agencia, en términos prácticos vi que las segunda ONGD en la que trabajé logra intencionar líneas propias más concretas ya que incluyó un objetivo completo en la matriz lógica del proyecto de trabajo con familia, que no lo pide SENAME, pero que rescata el fin familiar que buscaba la ONGD.

Intervención Social desde el Estado:

La intervención social que intenciona el Estado es desde una “mirada apaga fuegos” y centrada en las estadísticas; estadísticas falsas que no interviene a un nivel profundo, ya que el sistema socio económico es el que le da vida a las vulneraciones que se observan.

Desde estas experiencias me pregunto ¿son realmente importantes las personas para el Estado? claramente no, las personas pasan a ser cuotas de votos para las presidenciales y punto.

En ese contexto sólo queda el esfuerzo aislado de interventores sociales de corazón que se entregan muchos de ellos de manera anónima, realizando trabajos permanentes y de años con las comunidades.

El interventor social financiado desde el Estado, que se apega al modelo del Estado, es un interventor muy limitado, con un camino profesional en formación inicial, que no tiene ninguna posibilidad de generar una intervención transformadora en casos muy complejo, como es en el caso de familias multiproblemáticas, y de los casos más complejos se termina activando el aparato judicial y de sistema de hogares, que muchas veces termina siendo más vulnerador que el estado inicial de la familia.

Si consideramos que la intervención de las ONGD se ve teñida por lo que significa estar vinculado al Estado, hay un conflicto constante y pude ver intentos de no caer ciegamente en el rol de sólo ejecutar. Pero hay una complejidad en eso porque además las temáticas son muy diversas y se necesita de diferentes actores. Por ejemplo, en ambas ONGD existía la idea de descansar o apoyar la acción interventiva en la red que dispone SENAME, pero la red resulta claramente insuficiente e incluso más vulneradora que las propias condiciones de vida de los niños. Por lo tanto, se trabaja en condiciones de tensión y complejidad en distintos sentidos, tanto a nivel interno para generar acciones más propias y con un sentido; y a nivel estructural por no contar con condiciones y con las instituciones suficientes para ello.

PARTE TRES

ARTICULACIÓN DE UNA NARRATIVA COMPRENSIVA

El presente apartado se sustenta en la posibilidad de aproximación a la mirada situada de actores que se relacionan directamente con el fenómeno en estudio. Su principal propósito es poner a dialogar narrativas emergidas de lugares y sujetos diversos, cuyas voces nos sitúan en la complejidad del proceso de configuración de la noción y prácticas de intervención social por parte de las ONGD en contextos de vinculación con el Estado. Por lo anterior, no se busca la interpretación sino la reflexión teórica desde y no sobre las narrativas/teorías situadas que emergieron en el proceso, en tanto se propone reflexionar a partir de estas miradas “tomándolas como puntos teóricos de partida” (Pujol, Montenegro y Balasch, 2003) para una acción dialógica.

Como resultado, presento a continuación una narrativa comprensiva en torno al fenómeno en estudio, configurada principalmente por cinco elementos que articulan la reflexión impulsada desde las producciones situadas de cada participante y las referencias bibliográficas que nutren esta investigación.

Trayectorias en encuentro: lo crítico como eje de sentido del quehacer interventivo de las ONGD's en Chile

Las trayectorias profesionales de los sujetos participantes, dan cuenta del camino recorridos como interventores sociales en el marco de relación con las ONGD's que forman parte del fenómeno en estudio. Si bien estas trayectorias son individuales, permiten acercar la mirada a la trayectoria institucional de la que son parte.

La vinculación de estos sujeto/as con las ONGD's en las cuales despliegan su quehacer está orientada de manera central por el proyecto desplegado por estos organismos en el periodo de dictadura. La decisión de ser parte de estos espacios de intervención social dice relación no sólo con una oportunidad laboral, sino sobre todo con la posibilidad de anidar los sentidos y comprensiones que sostienen estos sujetos en torno a la intervención social con elementos histórico-identitarios de las ONGD's emergidas en dictadura, en tanto posición crítica y política contraria al régimen militar. Así, las miradas desplegadas en este proceso de

construcción de conocimiento no se generan desde ninguna parte; se articulan posicionadas desde las historias y contextos particulares en los que estos sujetos han desarrollan sus prácticas. Son miradas situadas que se configuran a partir de la participación y compromisos que han logrado establecer en estos espacios y su historia. La mirada de derechos, la opción por una mirada crítica y el sentirse parte de un proyecto colectivo ambicioso, forma parte de la narración que se pone se juego en las narrativas de los sujetos participantes al describir la motivación que les lleva a aproximarse a las ONGD's en las que participan.

La mirada situada releva lo crítico como referente importante al momento de hablar de las ONGD' que emergen y despliegan su quehacer en dictadura en contra del régimen militar. Reconoce que la opción crítica que estas ONGD's desplegaron en dictadura se expresa de esta manera particular en coherencia con las características de ese contexto específico. En este sentido, comprenden que la forma que toma la acción crítica de las ONGD's en dictadura se configura en relación a las dimensiones semiótica y materiales (Ema 2004; Ema, J., García, S. & Sandoval, J, 2003) vinculadas a dicho periodo. Se releva entonces el cómo los procesos históricos, políticos y sociales del Chile de los 70' generan condiciones de posibilidad para la emergencia del carácter crítico de las prácticas interventivas puestas en juego por las ONGD's. Prácticas críticas que en dictadura toma forma de agenciamientos activos en contra de violaciones a los Derechos Humanos, rearticulación del tejido social y vinculaciones con comunidades desfavorecida económica y socialmente para potenciar transformaciones sociales y políticas..

En la misma línea en que las perspectivas situadas dan cuenta del carácter construido e histórico de este fenómeno social, reconocen que la transición democrática, en tanto contexto otro, favorece procesos de redefinición/reconstrucción en las ONGD's; coincidiendo con el análisis teórico-académico en torno a los procesos de las ONGD's en Chile, los cuales destacan que los procesos socio-políticos en Chile configuran un nuevo escenario y nuevo rol al quehacer de las ONGD's.

No obstante, la mirada situada construye e historiza más allá del discurso que se ha levantado en torno a este nuevo escenario y rol de las ONGD's. Las narrativas de los sujetos participantes se distancian de los discursos que miran por ejemplo la transición democrática sólo como una pérdida de autonomía para las ONGD's. La mirada situada nos invita a

configurar una mirada que centra el discurso en los procesos de reconstrucción identitaria que esto ha implicado para las ONGD's que participan del fenómeno de estudio.

La noción de acción/agencia planteada por Ema (2003,2004) permite articular la comprensión de lo crítico que proponen los sujetos participantes, en tanto la "acción crítica" de las ONGD's no se da en el vacío sino más bien en el marco de una red de sentidos y sedimentaciones. Así, la práctica interventiva que aparece en las narrativas enfatiza en que si bien la acción de la ONGD's en dictadura se configura con un contenido específico (anti dictatorial, pro-DDHH, etc) en sí misma ese contenido no está fijo como una esencia, sino más bien se entiende que la práctica crítica se configura como una (s) articulación (es) que emerge (n) en un determinado contexto y a propósito de la participación de diversos actores que la hacen posible. No entenderla así favorece implicaría el riesgo de generar una comprensión reduccionista que interpelaría a la ONGD's a replicar prácticas descontextualizadas, ya que esa práctica crítica que tomó forma contestataria y anti régimen dictatorial no es necesariamente la única forma de generar prácticas críticas-problematizadoras en el contexto actual.

No obstante, lo anterior, para los sujetos participantes esta práctica crítica contestataria emergida en dictadura sirve como referente, para interpelar a la ONGD's a no olvidar aquello que le identifica, pero a la vez a construir nuevas formas de acción crítica que respondan a los desafíos que este nuevo periodo presenta y permia configurar acciones que posibiliten la agencia en el espacio interventivo.

Transiciones, tensiones y acomodación

Desde las perspectivas situadas se releva el cómo durante la década del 70-80'las ONGD's en Chile tuvieron un motor de acción claro contra la dictadura y sus efectos sociales y políticos. La definición de una contraparte reconocida- el Estado dictador- en relación a la cual desplegar un proyecto de acción contestatario genera claridades en la definición de acciones y sentidos y en la posibilidad de articularse colectivamente con otros (por ejemplo, la Iglesia Católica y Partidos Políticos de izquierda) en acciones conducentes a re articular tejido social y recuperar la democracia.

En ese contexto, el retorno a la democracia se configura en un logro sentido como propio por la ONGD's; un triunfo esperado que aparece como fruto del accionar desplegado junto a otros agentes durante los años de dictadura. No obstante, para los sujetos participantes de este proceso de investigación, el proceso a la transición democrática es configurada además como un espacio de relación que genera incertidumbres respecto al devenir de sí mismos en tanto organismos no gubernamentales. Es decir, la transición democrática como triunfo colectivo es también piso de inestabilidad que pone en juego la permanencia del ejercicio interventivo de las ONGD's que se habían configurado en contraposición con al régimen dictatorial.

Lo anterior tensiona aquellos planteamientos (Cancino, 1996; Grüniger, 2004; Marcus, 2002; entre otros) que han comprendido este proceso transicional de vinculación ONGD's-Estado sólo en su dimensión de oportunidad para las ONGD's. Estos discursos relevan esta alianza como un proceso natural de ensamblaje en un proyecto coherente para ambos actores, invisibilizando la complejidad y la tensión que sí es reconocida por los sujetos participantes.

La mirada situada releva en relación a este periodo de vinculación inicial ONGD-Estado, la incertidumbre generada en términos de posibilidad de dar continuidad a un proyecto político centrado en apuestas asociadas a educación popular, concientización y transformación social.

La retirada del financiamiento extranjero, que hasta ahora permitía cierta independencia del Estado en el quehacer, genera la necesidad de buscar espacios de continuidad al proyecto de acción. Así, para los sujetos participantes, la vinculación entre ONGD's y Estado se da más por funcionalidad que por afinidades comprensivas de lo social. La vinculación con el Estado se plantea como algo no pensado, como una acción movilizadora por la necesidad de sobrevivencia, en un contexto difuso, tensionado por la posibilidad de desaparecer.

No se explicita un análisis ni reflexión respecto a la coherencia que el proyecto del Estado ofrecía como acción y participación. El análisis y reflexión aparece en algunos casos posteriormente, una vez alcanzada cierta estabilidad económica y un reconocimiento institucional; pero durante el proceso de vinculación inicial el foco era la sobrevivencia.

En ese sentido, la mirada de los participantes coincide con otros autores en el reconocimiento del periodo de acomodo y "seudo-pasividad" en esta primera etapa de la transición, dado principalmente por esta funcionalidad para no desaparecer. No obstante, a diferencia de perspectivas teórico-académicas revisadas que se quedan con esta mirada para

entender la vinculación ONGD-Estado hasta nuestros días, la mirada situada va más allá en la comprensión, generando matices e historizando la cualidad de esta vinculación a través del tiempo. Releva en el proceso de vinculación con el Estado la identificación de momentos en donde el posicionamiento de la ONGD's ha ido situándose de manera diversa en relación al proyecto e invitación Estatal; aproximándose y alejándose según la necesidad de resolver temas vinculados a la sobrevivencia institucional y a necesidades de fortalecimiento y diferenciación.

El momento inicial tal como se ha mencionado, la ONGD aparece desde un lugar pasivo-silencioso en relación a las políticas de Estado y sus dispositivos de intervención, con la finalidad de mantenerse como organismo.

Un segundo periodo de esta relación es transversalizado ya por tensiones éticas y políticas generadas una vez transcurrido el tiempo. Acá se relevan acciones reflexivas y opciones con sentido respecto al accionar de las ONGD.

Un tercer periodo se puede caracterizar por la intención de fortalecer identidades colectivas al interior de las ONGD.

Así, la relación ONGD- Estado no es un lugar estático ni definido, sino más bien una articulación precaria que transita inestablemente del acomodo a la crítica, de la necesidad a la opción, de la acción a la agencia.

Lo anterior, nos permite difractar y complejizar la comprensión respecto a un supuesto lugar de comodidad en el que estarían las ONGD's al alero del Estado desde los 90' hasta ahora. La relación ONGD-Estado se nos aparece como un lugar aún en construcción, tensionado aún más en contextos políticos que favorecen la definición de Políticas Públicas y su ejecución con énfasis tecnicistas, gerencialistas, miradas tecnocráticas, cuantitativas, individualistas y segmentadoras de la realidad social.

Desde la noción de Gubernamentalidad de Foucault (Noguera, 2009), es posible mirar también éste proceso de vinculación ONGD-Estado como la puesta en juego de técnicas de gobierno que se sustenta en la intensión de controlar sujetos, territorios y acciones. La invitación a ser parte activa de ciertas cuestiones deseadas socialmente en el periodo de transición (democracia, reducción de pobreza, vulneración de derechos) constituye un aspecto fundamental del proceso de gobierno de población, en tanto el proyecto de gobierno se pone

en juego ya desde el momento en que las ONGD's aceptan participar "voluntaria y libremente" de ello, asumiendo una determinada manera de hacer/intervenir en lo social, desde un lugar definido (el lugar de colaborador del Estado) y generando acciones destinadas a sujetos particulares (los otros intervenidos y ellos mismos como sujetos/objetos de la Política Social) que también son definidos desde las mismas técnicas de gobierno. Así, el proyecto de gobierno de población no requiere de mecanismos de disciplinamientos explícitos ni de castigos para hacer parte a la ONGD en el despliegue del proyecto de gobierno. Se sirve de aquello definido como deseado (democracia, reducción de pobreza y vulneración de derechos) para activar la "autonomía" en la decisión de ser parte activa de la consecución de estas cuestiones.

No obstante, el proyecto de gobierno de población (en el sentido foucaultiano) es tensionado por la mirada emergida en el diálogo con los sujetos vinculados más cercanamente al fenómeno en estudio, en tanto se reconoce el carácter funcional del accionar de las ONGD's en periodos de transición a la democracia, pero se deja entrever que esta funcionalidad no está determinada por el Estado de manera unidireccional sino más bien se constituye en estrategia que las misma ONGD's despliegan para no desaparecer y en la medida que la ONGD's genera espacios reflexivos en torno a la invitación y lugar que el Estado genera para ellos se hace evidente la resistencia y ejercicio de poder que se pone en juego, apareciendo las ONGD's como organismos que ejercen poder y que ajustan dicho ejercicio en relación a las características del contexto.

Configuraciones Identitarias Interpeladas en el despliegue de la acción interventiva post-dictadura.

Tal como se ha señalado, el proceso de transición política y la emergente vinculación con el Estado es configura un nuevo escenario para las ONGD's en nuestro país, caracterizado por la precariedad e incertidumbre respecto a su continuidad. Una vez definidas ciertas cuestiones asociadas al financiamiento y orgánica de estas ONGD's emerge un proceso de reflexión que tensiona internamente de estos organizamos el lugar y práctica que han desplegado hasta ese momento. Esta tensión emerge principalmente desde la mirada reflexiva de sujetos y sujetas que se vinculan a dichos espacios posicionados cercanamente a la historia dio origen y sentido

al quehacer de estas ONGD's. Estos sujetos interpelan a las ONGD's a activar núcleos identitarios emergidos en una realidad otra, y son sujetos claves en la generación de prácticas críticas que actualizan la identidad en el contexto social, político y económico actual.

La mirada situada releva esta etapa de reflexión y crítica respecto al posicionamiento adoptado en estas primeras etapas de la transición a la democracia; proceso de reflexión no zanjado, llevado adelante aún en la actualidad, que centra su mirada en el reconocer las renunciaciones (conscientes o no) que han hecho al momento de vincularse con el Estado y la necesidad de hacer reflexión que impulse a tomar acciones tendientes a recuperar y fortalecer elementos identitarios, no mirados ni considerados en las matrices de los proyectos que han de ejecutar a propósito de su asociación como colaboradores.

Estos procesos de reflexión crítica adquieren matices en los diversos espacios a los que se vinculan los sujetos. Son procesos de reflexión impulsados de manera localizada y paralela a la acción interventiva comprometida con el Estado que paulatinamente incorpora matices a la práctica interventiva; procesos que se despliegan tanto a nivel institucional como de manera autónoma al interior de los equipos psicosociales que ejecutan algún programa u acción lícita por la ONGD. Son espacios donde se ponen en juego procesos auto reflexivos, transversalizados por la tensión y la búsqueda de sentidos que orientan el quehacer interventivo.

Desde las narrativas situadas, los elementos identitarios que definían el accionar de las ONGD's en dictadura se constituyen en el núcleo de articulación de los procesos reflexivos y críticos. Para los sujetos participantes no es lo mismo trabajar en una ONGD's que emerge en dictadura que en otro espacio de acción interventiva. En las ONGD's hay historia, convicción y miradas políticas puestas en juego a las que se interpela constantemente. La identidad es el eje diferenciador, y por ende se vuelve referente y desafío al mismo tiempo.

El carácter no acabado de la Identidad se vuelve relevante en el proceso de producción de conocimiento llevado a cabo en esta investigación y es puesto en juego por los participantes al momento de dar cuenta de la noción y práctica de intervención social desplegada y las proyecciones de la misma, incorporando matices que, aunque se encuentran en las intuiciones que guiaron la investigación, amplifica la posición inicial que da origen a la misma.

La Identidad como constructo teórico ha sido estudiada desde diversas perspectivas teóricas y tradiciones disciplinares. No obstante, me interesa poner en diálogo una noción de Identidad/es que incorpore los elementos desarrollados por perspectivas post-modernas, en tanto centran la comprensión en el carácter complejo e inacabado de la misma. Así, las características de lo que puede entenderse como Identidad/es de las ONGD's, en tanto proceso de construcción social, cobran sentido y se comprende en los contextos (trasfondo) en que ciertos significados fueron construidos (Berger y Luckman, 1968; Gergen, 2006). La identidad no es comprendida como algo que se tiene, como un objeto con una esencia y unos límites claros. La identidad no está ahí como un objeto dispuesto a ser descubierto sino más bien es una construcción abierta, disponible a transacciones que se configuran en las diversas interacciones. Entonces el proceso de las ONGD's en los diversos momentos de su historia no dan cuenta de pérdidas de identidad, sino que de transformaciones y reconfiguraciones en relación a una historia particular. Aquí la noción de memoria es también útil para comprender que las narrativas situadas del/las participantes del proceso de investigación constituyen prácticas de configuración de una historia particular a partir de una posición actual “que le da significado a lo que somos por medio de la construcción de un relato que marca un inicio u origen (el pasado) y acaba en un desenlace (el presente)” (Pipper, 2013: 5).

En el contexto actual, la identidad de las ONGD's se (re) construye y refuerza nuevamente en contraposición a la figura del Estado, específicamente en contraposición al modelo económico imperante y los consecuentes lineamientos de políticas públicas que de él emergen. La narrativa generada por los participantes utiliza el lenguaje como espacio para la diferenciación identitaria, donde el Estado adquiere la figura de “financista” y no la de colaborador ni aliado en un proyecto social. Lo anterior tensiona lo planteado por otros espacios discursivos e institucionales que relevan una alianza a crítica entre ONGD y Estado en pos de un proyecto común.

La distinción entre ONGD's y Estado (financista) cumple desde mi perspectiva como investigadora funciones de diferenciación/fortalecimiento identitario en la necesidad explícita de mantener un rol y estatus coherente a una historia crítico-propositiva. Favorece además espacios de coherencia y continuidad interna que, aunque precario e inestable, nutren la activación de un proyecto que va más allá de la ejecución de políticas.

En este proceso son principalmente los sujetos y equipos interventores vinculados a una mirada crítica del quehacer interventivo, quienes demandan e intencionan la reflexión para la acción/agencia desde espacios de vinculación ONGD's y Estado.

Intervención Social, Poder y Prácticas en contextos Estatalizados

La Intervención Social Estatalizada, desplegada por las ONGD's vinculadas en el rol de colaboradores del Estado, es concebida por los sujetos participantes como un espacio de tensión, que se configura por el carácter restringido de la mirada comprensiva en torno a la intervención social que tiene el Estado (miradas individualistas, mercantiles y positivistas), las cuales se distancian de las comprensiones que ha intencionado históricamente las ONGD's en las que se vinculan estos sujetos.

Las narrativas nos muestran una tensión motora, una escisión entre lo que el Estado demanda y las propias miradas y metodología propuestas por los organismos y las ONGD's a través de su historia.

Por lo tanto la Intervención Social desplegada por ONGD's vinculadas al Estado y que emergieron en dictadura poseen un piso en la ejecución, no es cualquier acción interventiva, son prácticas de implementación de la Política Social que ha definido un otro (el Estado) a partir de comprensiones específicas de lo social. No obstante, esta práctica interventiva es, desde las narrativas, una práctica tensionada por la memoria de un hacer diferente en dictadura y de la inquietud transformadora de los interventores. Esta tensión favorece la generación de prácticas complementarias que permitan des enmarcarse del lugar del ejecutor a crítico en el que muchas veces se les quisiera ver.

La intervención social desplegada por estas ONGD's, adquiere así un carácter híbrido en tanto conjuga la ejecución de lineamientos con agencias políticas, en un juego que es intencionado principalmente por los sujetos individuales vinculados a las ONGD's y por actores claves que han logrado remover a estos organismos apelando a la coherencia formativa y a los elementos histórico-identitarios propios de estas ONGD's.

Desde ahí se difractan nuevamente las comprensiones que sólo han relevado las renuncias que han debido hacer estas organizaciones como si se tratase de un ente sin voz ni posibilidad

de agencia, que pone tanto a la ONGD's como a los sujetos interventores que se vinculan a ella en un lugar de inercia.

Desde las miradas situadas la Intervención social en estos contextos es más bien una configuración compleja en la que operan referentes histórico-identitarios, Estatales y personales. En el momento que la ONGD's o los actores vinculados a la intervención en dichos espacios asumen un proceso reflexivo, la práctica de intervención se complejiza aún más. Se ponen en juego visiones y comprensiones de lo social divergentes, con pocos espacios de sintonía entre las apuestas personales-institucionales de las ONGD's y las propuestas Estatales.

El modelo Estatal restringe declarativamente el accionar al definir planes y programas, mecanismos de acción y rendición, tiempos y recursos, etc. desde donde es posible distinguir un modelo de intervención social dirigido (Montenegro, 2001), descontextualizado, que resulta poco pertinente tanto para las comunidades como para los sujetos, equipos profesionales y las mismas ONGD que se vinculan al Estado como colaboradores. Tanto el diagnóstico como los lineamientos para desplegar un modelo de acción y de rendición de la acción interventiva viene dado por lógicas ajenas a las realidades del fenómeno que pretenden intervenir, lo cual es tensionado por los modelos de intervención social tradicionalmente puestos en juego por las ONGD's.

La puesta en juego de agenciamientos a pesar de la restricción del modelo comprometido con el Estado se logra desarrollar en prácticas interventivas tendientes a dar pertinencia a la acción, sustentando la mirada en modelos de intervención participativos más propios al quehacer desde la identidad fundante de la ONGD's.

Lo anterior implica poner en juego otras dimensiones en la práctica interventiva, que van más allá de lo técnico o lo institucional. El compromiso y la convicción respecto a la práctica social generan condiciones de posibilidad para la agencia; la cual podría ser caracterizada por su carácter precario, temporal y espacialmente localizado, fruto de apuestas personales y de equipos interventores que tensionan y desplazan a las ONGD's a la puesta en juego de apuestas más colectivas. Implica el desarrollo de acciones que muchas veces no tienen espacio en el quehacer cotidiano, donde se hace necesario prácticas desplegadas fuera del horario laboral, asumidas por los equipos y sujetos desde el compromiso y convicciones en torno a

apuestas interventivas que parten de comprensiones diferente de lo social, concordante con una visión crítica del modelo propuesto por el Estado.

En ello se ponen en juego dinámicas de poder en su carácter productivo. Los estrechos lineamientos de la política Estatal y las restringidas condiciones materiales desde donde operan las ONGD vinculadas al Estado si bien en lo explícito restringen el ejercicio interventivo, no lo definen ni totalizan sino más bien favorecen prácticas de resistencias que ponen en juego las apuestas no incorporadas oficialmente en el proyecto político-institucional.

Desde las miradas situadas es posible reconocer prácticas de agencia y de resistencias en la acción interventiva desplegada por las ONGD's hoy en día, la cual es desplegada desde múltiples lugares (sujetos, equipos y organismo no gubernamental) e impulsada por la particular historia de las ONGD's. Los sujetos buscan y logran reconocerlas como posibilidad de reivindicación, como opción de agenciamiento en contraposición al lugar de ejecutor en el que han sido puestos. Surgen, por ejemplo, desde el compromiso de quienes han estado vinculados a la ONGD en otras etapas y/o desde la institución que busca una posición desde un lugar otro en relación a lo señalado por el Estado.

Los sujetos relevan cómo la ONGD's busca del Estado sólo la fuente de financiamiento, poniendo al Estado en el lugar de financista y no como referente técnico ni político. La referencia técnico-política la ponen en la historia e identidad de la ONGD.

Así, el poder se pone en juego en las transacciones que realizan estas ONGD's con el Estado: recibir la subvención implica asumir el lenguaje y acciones que el Estado propone, pero No así los sentidos a la base (esos emergen de manera crítica incluso al financista)

A partir de estas transacciones se ponen en juego prácticas de agencia y resistencia, entendidas como aquel hacer reflexivo, con sentido y carácter ético- político asociado a la historia e identidad de la ONGD's.

Emergen múltiples acciones de resistencia que les permite desplegar una agenda con sentido crítico. La articulación con la red es una de ellas, relevada como ejercicio reivindicativo de un espacio solidario desde donde va adquiriendo potencia la crítica y la agencia. La articulación constante, periódica y con sentido comunitario se sustenta en el deseo de ir reconstituyendo un espacio violentado por el sistema de subvenciones y licitaciones que atentó contra los valores que regían el quehacer de las ONGD's y sus vínculos

de apoyo. Por reconstituir lazos de confianza y colaboración en relación a lograr acciones más pertinentes. Se unen en la necesidad de mirar a un otro común, no un competidor (mirada que instala los procesos de licitaciones), desde la mirada crítica respecto a la política y las lógicas que le rigen, y una mirada problematizadora respecto al lugar que les otorga la política como organismo ejecutor.

La agencia/ resistencia se pone en juego también en los procesos de sistematización que pretenden dar cuenta del quehacer y hacer incidencia en la definición de modelos, programas y políticas.

En la incidencia que puede lograrse a nivel técnico en los espacios de supervisión del financista, en el trabajo directo con las personas y comunidades desde una mirada que comprende al sujeto en relación a la estructura político-económica, desde una lógica de devolver el poder a quien se le ha negado, de intencionar con la comunidad una mirada crítica frente al sistema y modelo económico imperante.

Resistencias puestas en juego incluso en el proceso mismo de intervenir y dar cuenta de lo realizado al financista. Resistencias puestas en juego en la mirada hacia los núcleos identitarios de las ONGD's y el reconocimiento de nutrir un nuevo motor de acción desde esos pilares.

Reflexiones, desafíos y transformaciones coherentes a una práctica crítica

Las narrativas situadas dan cuenta de la necesidad de fortalecer el ejercicio reflexivo en torno al quehacer que las ONGD's despliegan en el contexto de vinculación con el Estado. Se hace relevante para los sujetos dar cuenta con mayor fuerza de lo que se hace y el por qué se hace, mostrar que no sólo se trabaja el modelo o lineamiento programático definido por el financista, sino que en el quehacer interventivo existen apuestas propias, que pretende enriquecer la mirada muchas veces restringida de la política.

Desde esa perspectiva se hace necesario definir con claridad un nuevo motor de acción, que permita articular y fortalecer el trabajo que se ha desarrollado en esta línea. Se hace necesario sistematizar la experiencia generando así evidencia formal que recoja y nutra la mirada interventiva.

La mirada situada pone en juego la crítica al referir al modelo operativo propuesto por la política pública y los cimientos paradigmáticos que lo sustentan. Mirar críticamente se constituye en un hacer actual que orienta y podría orientar con mayor énfasis prácticas transformadoras.

Desde esta perspectiva la mirada crítica se ha de volcar sobre sí mismos, y sobre el sistema que sostiene un determinado proyecto político-social del que las ONGD's han sido parte, pero han logrado distanciarse reflexivamente para resistir y nutrir.

Construir un lugar como referentes e interlocutores válidos frente al Estado es parte de la tarea. Dar cuenta con fuerza de lo que el modelo imperante genera en los contextos de intervención (comunidades), en las Organizaciones que ejecutan, en los equipos y en los sujetos que participan como interventores.

El desafío planteado va en la línea de participar más activamente en la configuración de políticas públicas y redefinir y transitar de un lugar de ejecutor a uno de agente con mayor validación, que permita la participación como colaborador activo en la definición del cómo intervenir. Se trata de dignificar el lugar de la ONGD que se hace cargo de esta tarea y sobre todo al interventor que la sostiene. Que las perversiones del sistema asociadas a: la generación de intervenciones funcionalistas, fragmentadas, sin pertinencia con los tiempos y procesos de las comunidades, con espacios de vinculación laboral precarios, con sobre exigencias hacia los profesionales y escasos recursos para el funcionamiento, no se viva silenciosamente. Que se actúe y se visibilice, que se asuma el desafío y la posibilidad de actuar además colectivamente, en articulación con la red, junto a otros/ONGD's y otros actores que han sido violentadas de igual manera por el sistema. Que la crítica se potencie más allá de las cuatro paredes del programa o de la ONGD's. Que desde el accionar reflexivo se nutran los procesos identitarios que conectan con motores de acción con sentido.

El desafío está en construir y visibilizar las prácticas desplegadas con sentido, transformándose y posicionándose como interlocutores válidos en pos de una política que apunte genuinamente a construir y favorecer procesos transformadores.

Reflexiones Finales:

El despliegue del ejercicio de investigación ha puesto en juego la articulación de aproximaciones desde vivencias y lugares diferentes, enriqueciendo el proceso de construcción de conocimiento en torno al devenir de las ONGD's.

Los discursos revisados que han dado cuenta del proceso de Estatalización de la práctica interventiva de las ONGD's en Chile y que han sentenciado a éstas al espacio de ejecutor, no han sido capaces de dar cuenta de los matices y particularidades que se ponen en juego en el fenómeno de articulación de ONGD's (posicionada políticamente de manera contestataria en dictadura) y el Estado, una vez recuperada la democracia.

Las narrativas/teorías situadas construidas en este proceso enfatizan en esta última dimensión. Coinciden ciertamente en el lugar que la Política les ha otorgado, pero reivindican el lugar-otro que ellos han construido de manera resistente.

Desde el lugar de la agencia, reinventan el lugar que les otorga el Estado; desde la tensión, reflexión y generación de condiciones para la configuración de prácticas coherentes y con sentido personal, profesional y colectivo.

Esto no ha sido un proceso lineal. La crítica y reflexión se va constituyendo precariamente, pero aparece como constante en la narrativa de los sujetos.

La posibilidad de configurarse, a través de las narrativas, como sujetos y organismos que resisten en la reflexión y la acción/agencia configura a esta investigación como un espacio reivindicativo. El espacio del reconocimiento y diferenciación de otros organismos es fundamental para nutrir el proceso identitario no acabado.

Este espacio de construcción de conocimiento situado, posibilitado por una metodología crítica que reconoce su dimensión política, ha pretendido aportar a esa reivindicación necesaria, dando cuenta que la experiencia de las ONGD's que han transitado a la articulación como colaboradores del Estado no ha sido un proceso natural ni neutro, sino más bien ha estado transversalizado por tensiones y críticas interno/externas que han sido sorteadas a través de agenciamientos y resistencias.

A partir de esta investigación es posible mirar a las ONGD's como un sujeto en construcción, que define y nutre su identidad a partir de las transacciones que hace con la

memoria histórica asociada a su quehacer y el contexto actual donde debe desplegar su práctica.

La memoria construida por los sujetos participantes en torno a las ONGD's se pone en juego desde un lugar actual que busca reivindicar el lugar de la crítica como el eje articulador de la acción de estos organismos. Sin duda los procesos históricos han tensionado elementos identitarios fundamentales, no obstante, la identidad, el posicionamiento y la agencia se articulan en relación a sedimentaciones semiótico-materiales particulares, estableciéndose una identidad de estas ONGD's en continuo cambio y transformación. La interpelación de los sujetos es a mantener el carácter crítico y reflexivo que les dio origen, pero en relación a las nuevas formas de precariedad, vulneración y dominación presentes en el contexto actual en nuestro país. Todo proceso identitario está acompañado de crisis, de reconfiguraciones, de negociaciones y de articulaciones que, en coherencia con perspectivas postmodernas, no se fijan inmutablemente sino más bien precaria y localizadamente. El poder sortearlas sin destruir aquello que nos permite reconocernos es la clave de la (re) construcción de identidad. Las ONGD's que son parte de este estudio se encontrarían en este proceso de redefinición, interpelándose a través de los sujetos que se vinculan como interventores y también a partir de las revisiones que las mismas ONGD's hacen en torno a su práctica y posición, re articulándose en función de crecer, en coherencia con aquello que les define como diferentes al Estado y a otras organizaciones que igualmente colaboran interviniendo en lo social.

De eso nos hablan las narrativas/teorías situadas de los sujetos participantes y es precisamente ese el aporte de esta investigación: el desnaturalizar ese lugar de interventor/ejecutor que aparece tan totalizante al referirnos a las ONGD's. Dar luz a las fisuras en la práctica social desplegada para tensionar el conocimiento que hacemos respecto a ella. Y por sobre todo reconocer a quienes se aproximan de manera más cercana a este fenómeno y abrir espacios de diálogo que nos hablen/teoricen desde ese lugar de conocimiento.

Esta investigación no ha pretendido totalizar nuevamente la comprensión en torno a las ONGD's definiéndolas ahora desde un lugar determinado. Esta investigación ha pretendido canalizar y articular otros discursos a las comprensiones ya generadas, reconociendo el carácter parcial y temporal del conocimiento producido. Se trata principalmente de generar

espacios de articulación dialógica, desde esa dimensión ética y política presente en los procesos de investigación y muchas veces no reconocida (Montero, 2001)

La metodología utilizada favorece la emergencia de la mirada del otro que en diálogo con mí mirada como investigadora y las comprensiones revisadas en el marco teórico permiten una mirada más rica en torno al fenómeno. Las producciones narrativas como método interpelan a quienes nos aproximamos a la investigación a asumir el carácter político de nuestro quehacer, entendiendo que en la problematización construida, en la definición de una estrategia metodológica y en la forma de reconocer al sujeto participante se ponen en juego dimensiones éticas y políticas necesarias de revisar críticamente.

En relación a lo anterior, esta investigación ha permitido además la emergencia de temáticas o dimensiones en torno al accionar de las ONGD's no considerados en profundidad en mi posición inicial como investigadora. Por ejemplo, el poder mirar las condiciones de precariedad en las que se mueven los profesionales que se vinculan al quehacer interventivo desde estos espacios abre líneas de investigación que aportarían a tematizar y problematizar respecto a este fenómeno. Profundizar por ejemplo respecto a cómo el Estado ha licitado una responsabilidad que le es propia en torno al bienestar y oportunidades de desarrollo para territorios y comunidades más vulnerables y cómo en este ejercicio el Estado licita la implementación de la Política social desentendiéndose de las condiciones en que dicha política se pone en juego. Las narrativas de los sujetos participantes dan cuenta cómo lo anterior ha favorecido la precarización del quehacer profesional de sujetos comprometidos con la problemática social, pero que deben aproximarse desde espacios de vulnerabilidad laboral, social y económica. Se vuelve interesante así profundizar en investigación futuras en relación a las tensiones que esta precariedad genera a nivel interno de las organizaciones, en los procesos de intervención desplegados y en el desarrollo profesional y personal de los interventores sociales.

La invitación que he querido intencionar desde este proceso de construcción de conocimiento, dice relación con la posibilidad de mirar de manera crítica aquello dado por natural y zanjado. El problematizar respecto a aquello que se ha dicho ya estudiado. El asumir un posicionamiento ético-político que favorezca la construcción de conocimiento pertinente,

situado y democrático. Problematicando desnaturalizando, construyendo y democratizando el conocimiento en torno a los procesos de los que somos parte como psicólogos comunitarios.

XII. REFERENCIAS:

- Balash, M. y Montenegro, M. (2003). Una propuesta metodológica desde la perspectiva de los conocimientos situados: las producciones narrativas. *Encuentros en Psicología Social*, 1 (3), 44-48.
- Cancino, B. (1996). Las Organizaciones no Gubernamentales en Chile. En Cancino, B & Vergara, D (Ed) *La Asociación de los Privados. ONGD y Organismos Privados de Desarrollo* (pp 23-48). Santiago: Ediciones SUR.
- Foucault, M. (1996). *Historia de la sexualidad*. Editorial Siglo XXI
- Haraway, D. (1995). *Ciencia, Cyborgs y Mujeres. La reinención de la naturaleza*. Madrid: Ediciones Cátedra. pp. 313-346.
- Ibáñez, T. (1983). *Poder y Libertad*. Cap. 4 Elementos para una analítica del poder. pp. 83-125.
- Ibáñez, T. (2003). *Municiones para disidentes. Realidad, Verdad, Política*. Barcelona: Ediciones Gedisa.
- Mouffe, Ch. (1999). *El Retorno de lo Político: comunidad, ciudadanía, pluralismo, democracia radical*. Barcelona: Paidós.
- Sandoval, J. (2004). Representación, Discursividad y Acción Situada. Valparaíso: Ed. Universidad de Valparaíso.
- Valles, M. (1986). *Técnicas Cualitativas de Investigación Social*. Madrid: Editorial Síntesis.

Referencias Electrónicas:

- ACCIÓN (2007). Sistematización Encuentro nacional de ONGD. Documento de Trabajo.
Recuperado de:
<http://www.accionag.cl/wp-content/uploads/2009/10/48.pdf>
- Agüero, J (2010). Michel foucault y la gubernamentalidad financiera Reflexiones sobre la crisis financiera internacional. *Visión de Futuro*. Vol.14, N°2. Recuperado de:
<http://www.scielo.org.ar/pdf/vf/v14n2/v14n2a02.pdf>
- Biglia, B. y Bonet-Martí, J. (2009). La construcción de narrativas como método reinvestigación psicosocial. Prácticas de escritura compartidas. *FQS. Vol.10. n° 1 articulo 8*.
Recuperado de:

<http://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/viewArticle/1225/2665>

Corvalán, J. (1996). *Los paradigmas de lo social y las concepciones de intervención en la sociedad*.

Recuperado de:

<http://www.rau.edu.uy/fcs/dts/Mip1/corvalan.pdf>

Dávila, O. (2000). *Políticas sociales, pobreza y rol del Estado: o el síndrome del padre ausente*.

Recuperado de:

<http://www1.universia.net/CatalogaXXI/pub/ir.asp?IdURL=150149&IDC=10010&IDP=ES&IDI=1>

Ema, J. (2004). Del Sujeto a la agencia (a través de lo político). *Atenea Digital*. Num. 6:1-24.

Recuperado de: <http://www.raco.cat/index.php/Athenea/article/viewFile/34133/33972>

Ema, J. García, S. & Sandoval, J. (2003). Fijaciones políticas y trasfondo de la acción: movimientos dentro/fuera del socioconstruccionismo. *Política y Sociedad*, Vol. 40, Num.1 pp. 71-86.

Recuperado de: <http://www.hartza.com/silvia2.pdf>

Foucault, M. (2002) *Vigilar y Castigar: nacimiento de la prisión*. Edición digital. Recuperado de:

<http://www.portaalba.org/biblioteca/FOUCAULT%20MICHEL.%20Vigilar%20y%20Castigar.pdf>

Garay, A (2001). Perspectivas críticas en psicología social. Herramientas para la construcción de nuevas psicologías sociales. *Boletín de psicología*, ISSN 0212-8179, N° 72, 2001, págs. 57-78. Recuperado de: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2894783>

Garcés, M. (2010). ECO, las ONGD`s y la lucha contra la dictadura militar en Chile. Entre lo académico y militante. *Revista Izquierda*, año 3, núm. 7.

Recuperado de:

<http://www.revistas.usach.cl/ojs/index.php/izquierdas/article/download/925/875>

Garretón, M. (2009). “Matriz Sociopolítica y Desarrollo Económico en Chile”. p. 56.

Recuperado de: <http://www.manuelantonigarreton.cl>

Grüninger, S. (2004). *Las ONGD`s durante la transición chilena: Un análisis de su respuesta ideológica frente a su incorporación en políticas sociales de índole neoliberal*. Tesis para optar al grado de Magíster en Antropología y Desarrollo. Universidad de Chile.

Recuperado de: http://www.archivochile.com/tesis/06_tpciudad/06tpciudad0009.pdf

Krause, M. (1997). *La Institucionalidad de la Intervención Comunitaria en Chile: características y contradicciones*. Santiago. Pontificia Universidad Católica de Chile.

Recuperado de:

<http://www.scribd.com/doc/7267142/Krause-La-InstitucionalizaciOn-de-La-IntervenciOn-Com-Unit-Aria-en-Chile>

Marcus, B. (2002). *Gobernar los Cambios: Chile más allá de la crisis*.

Recuperado de: http://tere.r-t.cl/ei/paper_3.pdf

Martínez, A. y Montenegro, M. (2010). Narrativas en torno al Trastorno de Identidad Sexual. De la multiplicidad transgénero a la producción trans-conocimientos. *Prisma Social. Revista de Ciencias Sociales*. n° 4.

Recuperado de:

http://www.isdfundacion.org/publicaciones/revista/pdf/03_N4_PrismaSocial_antar_marisela.

Montero, M. (2001). *Ética y Política en Psicología: las dimensiones no reconocidas*. Athenea Digital. N° 0: 1-10. Recuperado de:

<file:///C:/Users/511/Downloads/Dialnet-EticaYPoliticaEnPsicologia-1226775.pdf>

Montero, M (2012). *El Concepto de Intervención Social desde una Perspectiva Psicológico Comunitaria*. *Revista MEC-EDUPAZ*. Universidad Nacional Autónoma de México.

Recuperado:

<http://www.revistas.unam.mx/index.php/mecedupaz/article/download/30702/28480>

Montenegro, M. (2001). *Conocimientos, Agentes y Articulaciones. Una mirada situada a la Intervención Social*. Athenea Digital. *Revista De Pensamiento E Investigación Social*, 1. doi:

<http://dx.doi.org/10.5565/rev/athenead/v1n0.17>

Noguera, C. (2009). *La Gubernamentalidad en los cursos del profesor Foucault*. *Educação & Realidade*, Vol. 34, No 2.

Recuperado de: <http://seer.ufrgs.br/index.php/educacaoerealidade/article/view/8307>

Perez, M (2012). El Rol de Las ONGs en la construcción de la Sociedad Civil en Latinoamérica. Alma Mater Studiorum. Universitá di Bologna. Buenos Aires. Argentina.

Recuperado:

https://www.academia.edu/2557054/El_rol_de_las_ONG_en_la_integraci%C3%B3n_regional_de_Latinoam%C3%A9rica

Piper, I (2013). La memoria como moda y la conmemoración como Farándula: reflexiones críticas en torno a los 40 años del Golpe de estado en Chile. *Anuari del Conflictó Social*. N°.2013

Recuperado en: <http://revistes.ub.edu/index.php/ACS/article/view/10367/13158>

Pujol, J., Montenegro, M., Balasch, M. (2003). Los Límites de la Metáfora Lingüística: implicaciones de una perspectiva corporeizada para la práctica investigadora e interventora. *Política y Sociedad*, Vol. 40, Núm. 1: 57-70.

Recuperado de:

<http://revistas.ucm.es/cps/11308001/articulos/POSO0303130057A.PDF>

Sisto, V. (2003). Flexibilización Laboral de la Docencia Universitaria y la Gest(ac)ión de la Universidad sin Órganos: Un análisis desde la Subjetividad Laboral del Docente en Condiciones de Precariedad. CLACSO.

Recuperado de: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/becas/20110124084925/12Campos.pdf>

“Las Organizaciones no Gubernamentales (ONGD’s) y su rol en el desarrollo social en América Latina” (1991). Pensamiento Iberoamericano. N° 19

http://www.cervantesvirtual.com/servlet/SirveObras/08146282288281351910046/207874_0091.pdf

ANEXOS

1. Guión temático de conversación:

Las producciones narrativas son un intento por dar cuenta de los conocimientos situados en torno a un fenómeno, desde lugares situados de enunciación. El proceso de investigación entonces ha de constituirse en un espacio dialógico que interpele a la/os participantes a dar cuenta respecto de cómo la persona se sitúa frente al fenómeno en estudio.

Para ello, se propone el siguiente guión temático a partir del cual invitar a la/os participantes a dialogar y construir conocimientos en torno a la Intervención Social desplegada por ONGD's de Desarrollo que surgen en dictadura y que actualmente se constituyen en colaboradoras del Estado en la V y IX región, Chile.

1. Situar al participante en torno a la propuesta de investigación, relevando la propuesta metodológica, principalmente en relación a la configuración de un espacio dialógico y responsivo en el cual se pretende construir versiones sobre el fenómeno en estudio, respetando la co-autoría presente en la investigación.
2. Firmar consentimiento informado, explicitando la preferencia de los participantes en torno a la identificación de los mismos en el proyecto en tanto aparecerán con sus nombres reales o seudónimos. Dicha preferencia podrá ser modificada a lo largo del proceso si el participante así lo requiere.
3. Abrir el espacio de conversación poniendo en juego los ejes de discusión sobre la posición de la participante respecto a la Intervención Social en contextos estatalizados. Se indaga en torno al proceso de emergencia de las ONGD en dictadura y al proceso de vinculación paulatina de las mismas con el estado, alentando a la participante a plantear cuestiones de interés que no estuvieran contempladas.

Como esquema orientador de la conversación se sugiere:

- Presentación del /la participante

Se indaga respecto a su identificación personal y profesional. Se da curso a la conversación profundizando en torno a su experiencia profesional y su vinculación con espacios de

intervención estatalizados, particularmente con su actual participación en ONGD`s con las características antes descritas para esta investigación.

- **Proceso de Estatalización**

Se profundiza en torno a la visión/experiencia que construyen los/las participantes en torno al proceso de estatalización de las ONGD`s, en el cómo comprenden el proceso de estatalización de la Intervención Social de las ONGD`s en nuestro país y qué implicancias trae al ejercicio interventivo desplegado desde su espacio laboral.

- **Intervención social y su vinculación con el contexto estatal**

Se propone profundizar en la comprensión que construyen los participantes en torno a la noción de intervención social, vinculándola luego con el contexto en el que se enmarca esta investigación, indagando así en cuál es la noción de la acción interventiva estatalizada que construyen los sujetos/os que participan en ONGD`s colaboradoras del Estado. Cómo se caracteriza, desde la perspectiva de los sujetos/as, la acción interventiva estatalizada que llevan a cabo desde este espacio, qué impactos/transformaciones visualizan los sujetos/as en las formas de mirar y hacer intervención social desde las ONGD a propósito de estos procesos de transformación, entre otros aspectos.

- **Práctica Interventiva**

Se profundiza en torno a cómo se construye la práctica interventiva desde estos espacios, cuál es el impacto/valoración que los sujetos/as que participan en ONGD`s colaboradoras del Estado otorgan a las prácticas de intervención desplegadas, qué prácticas de poder/resistencia se articulan en los espacios de intervención social que despliegan hoy en día las ONGD`s.

4. Posteriormente se realizará una textualización inicial que permitirá el desarrollo de sesiones posteriores que tiendan a modificar y corregir la textualización inicial, profundizando y precisando aspectos de interés para el/la participante y/o investigador.

5. Finalmente se concluye con la aprobación explícita de las/los participantes sobre la versión final de la narrativa.

