



UNIVERSIDAD DE CHILE
FACULTAD DE CIENCIAS FÍSICAS Y MATEMÁTICAS
DEPARTAMENTO DE INGENIERÍA INDUSTRIAL

EL FINANCIAMIENTO DE LAS CAMPAÑAS BAJO LA CÁMARA SECRETA DE LAS DONACIONES Y EL COMPORTAMIENTO PARLAMENTARIO

TESIS PARA OPTAR AL GRADO DE MAGÍSTER EN ECONOMÍA APLICADA

FANCISCO JOSÉ SZEDERKENYI VICUÑA

PROFESORA GUÍA:
BENJAMIN VILLENA ROLDAN

MIEMBROS DE LA COMISIÓN:
ALEJANDRO CORVALAN AGUILAR
FRANCISCO PINOEMHART

SANTIAGO DE CHILE
2017

Resumen

En este artículo estudio si el financiamiento a los parlamentarios chilenos bajo la Cámara Secreta de las Donaciones, entre 2005 y 2009, pudo influir sobre su comportamiento cuando votaban proyectos de ley en el Congreso. Para esto utilizo una herramienta de Natural Language Processing (NLP) con la cual clasifico los distintos proyectos de ley como beneficiosos o perjudiciales para las empresas, basándome en la similitud de los textos de los proyectos de ley y aquéllos encontrados en internet de organizaciones manifiestamente pro-empresa (asociaciones gremiales, etc) o anti-empresa (sindicatos, organizaciones de defensa de los consumidores, etc). Luego, con las iniciativas clasificadas, analizo si existe relación entre mayor financiamiento obtenido y votaciones más pro-empresa, controlando por distintas características observables de los parlamentarios. Los resultados indican que, si bien existe una correlación positiva del financiamiento y votaciones pro empresa, tras controlar por distintas características del parlamentario, en general no hay relación entre mayor financiamiento bajo la Cámara Secreta de las Donaciones y votaciones más favorables hacia las empresas. Sin embargo, un análisis más específico muestra que quienes reciben un mayor financiamiento en el distrito por parte de pocos donantes tienen un comportamiento más pro empresa y, que quienes reciben mayor financiamiento votan más en favor de las empresas los proyectos relacionados con la comisión de Salud.

Tabla de contenido

1. Introducción.....	1
2. Revisión de la Literatura.....	4
3. Institucionalidad Política.....	5
3.1. El Financiamiento de las Campañas.....	6
3.2. Trámites Legislativos.....	7
4. Voto Pro (Anti) Empresa.....	8
4.1. Organizaciones Pro(Anti) Empresa.....	9
4.2. Textos de los Proyectos de Ley.....	10
4.3. Clasificación de los Proyectos de Ley.....	10
4.4. Ideología de los Proyectos de Ley.....	12
4.5. Robustez de la Clasificación.....	13
4.6. Votación de los Proyectos de Ley.....	14
4.7. Voto Pro Empresa.....	16
5. Datos.....	17
6. ¿Por qué el índice debiera funcionar?.....	19
7. ¿El dinero podría afectar la forma de votar?.....	20
7.1. Efectos en Corte Transversal.....	22
7.2. Efectos Utilizando Datos de Panel.....	23
7.3. Variables Instrumentales.....	25
7.4. Efectos Disimiles.....	26
8. Análisis de Robustez.....	28
8.1. Incluyendo Inasistencias.....	28
8.2. Excluyendo Proyectos de Minería y Energía, Salud y Vivienda.....	28
8.3. Nueva Medida del Voto Pro Empresa.....	29
8.4. Eliminando los Proyectos Moderados.....	29
8.5. Considerando Solo los Proyectos Divididos.....	30
9. Análisis de Resultados.....	30
10. Conclusiones.....	32
11. Bibliografía.....	34
12. Apéndice.....	38
13. Anexos.....	41

1. Introducción

Desde 2014 hasta a la fecha, comenzaron a aparecer en la opinión pública chilena distintos casos de financiamiento irregular de las campañas por parte de las empresas hacia los candidatos. Grandes grupos empresariales como PENTA, SQM, Quiñenco, la familia Angelini, a través de sus empresas pesqueras y de combustible, la familia Said, por medio de Inversiones Caburga y Newport, y empresas como Aguas Andinas y Chilevisión, entre otras, han sido investigados, o tuvieron que rectificar sus pagos al Servicio de Impuestos Internos (SII). Estos escándalos han afectado a toda la clase política, que de acuerdo a los estudios de opinión pública, en la actualidad se encuentra en niveles históricos de desconfianza. En vista de lo anterior, en Abril de 2016 se promulgó la ley 20,900, y a partir de las próximas elecciones, las empresas no podrán financiar legalmente las campañas políticas.

Sin embargo, esto no siempre fue así, en Julio de 2003 se promulgó en Chile la ley 19,884 de financiamiento de las campañas políticas y, bajo este marco regulatorio solo las empresas podían donar a la política, además de las personas naturales.

La propuesta detrás de esta norma tenía origen en la teoría de la “Cámara Secreta de las Donaciones” sobre la cual se evitarían los problemas de extorsión por parte de los políticos, o la corrupción por parte de los electores (Bogdanor, 2000).

Bajo este mecanismo de financiamiento se propone un sistema privado de fideicomisos ciegos manejados por sociedades fiduciarias (en Chile este rol lo cumple Banco Estado en coordinación con el Servicio Electoral) donde el uso de un software informático permite a los donantes saber si sus aportes fueron debidamente canalizados. A cada candidato y partido político se le abre una cuenta de fideicomiso ciego en la institución acreditada que permite ocultar la fuente de todos los aportes que superen cierto margen, app. US\$790 para Chile. Las pequeñas donaciones pueden ser públicas puesto que es una amenaza de corrupción mucho menor y atenúan las restricciones de libertad de expresión que se dan con la cámara secreta. Además, los autores plantean la exigencia a los fideicomisos de ocultar intencionalmente la presencia de grandes donaciones ocupando un procedimiento de fraccionamiento aleatorio de los aportes para su posterior divulgación. De esa forma, mientras mayores fuesen las fuentes del financiamiento, mayor sería la incertidumbre para el candidato respecto del origen de cada donación.

En la actualidad, este sistema de financiamiento privado se ocupa desde 2007 en Nueva Zelandia y en algunos Estados en las elecciones de jueces de Estados Unidos (Arkansas, Nebraska, Dakota del Norte, Carolina del Sur, Dakota del Sur, Tennessee, Utah,

Washington, Virginia occidental, and Wyoming). Sin embargo, Chile fue el primer país en adoptarlo para todas las elecciones en que se elegían cargos bajo elección popular. Por esto, y porque la ley bajo la cual se instauró esta forma de financiamiento fue derogada, vale la pena preguntarse si en la práctica, la Cámara Secreta de las donaciones lograría cumplir con lo que se argumenta en la teoría.

En este artículo estudio si el financiamiento que se hacía bajo la Cámara Secreta de las Donaciones a los parlamentarios durante las campañas, podría explicar su comportamiento cuando votaban los distintos proyectos de ley en el congreso. La pregunta que busco responder es, ¿Podrían haber influido el financiamiento entregado bajo la cámara secreta en el voto de los diputados a pesar de la incertidumbre que generaba en los destinatarios la retención de los aportes y el fraccionamiento aleatorio del dinero por parte del Servicio Electoral?

Responder esta pregunta es importante puesto que, posiblemente, con la incorporación de la cámara secreta de las donaciones se redujo (o eliminó) la extorción (y la corrupción). Sin embargo, producto de sucesos ajenos a ésta, como los casos de financiamiento irregular de la política, la ley que la instauró fue derogada.

Para responder esta pregunta utilizo los datos de financiamiento de las campañas políticas de 2005 y 2009 disponibles en la página web del SERVEL, y de las votaciones de la Cámara de Diputados en las dos legislaturas comprendidas entre 2006-2010 y 2010-2014. Además, es necesario clasificar los distintos proyectos de ley que se votaron durante estas dos legislaturas en términos de si su contenido beneficia o perjudica a las empresas.

Para esto utilizo una herramienta de Natural Language Processing (NLP). La clasificación se hace de la siguiente forma: Primero se define quienes son los agentes pro empresa y anti empresa. Estos son distintos organismos compuestos por los gremios empresariales (agentes pro empresa) y otros compuestos por sindicatos y organizaciones de consumidores, entre otros (agentes anti empresa). Luego, de las páginas webs de estos organismos se extraen todos los textos relacionados con la información de prensa que posean. Posteriormente, esa información es utilizada para generar una medida autónoma de ideología, en el sentido de que no es el autor de este trabajo quien define la ideología pro (anti) empresa sino que los mismos organismos considerados en el análisis. Por último, con la información pro (anti) empresa disponible, se clasifican los proyectos ley de acuerdo a si su contenido tiene características de una ideología u otra.

Una vez clasificados los proyectos de ley, para responder la pregunta planteada utilizo tres enfoques distintos. Primero, ocupo MCO en un corte transversal en que se incluyen las dos legislaturas mencionadas, y analizo si existe correlación entre mayor financiamiento obtenido bajo la Cámara Secreta de las Donaciones y votaciones pro empresa, controlando

por distintas características observables de los parlamentarios. Posteriormente, utilizando MCO en datos de panel, con las votaciones de los políticos que fueron elegidos parlamentarios en las dos legislaturas que se estudian, analizo si cambios en el financiamiento están relacionados con cambios en la variable voto pro empresa, controlando efectos fijos de parlamentario y legislatura.

Finalmente, utilizo nuevamente el corte transversal de dos legislaturas y estimo el efecto del financiamiento bajo la Cámara Secreta de las Donaciones sobre el voto pro empresa. Existe un problema de causalidad reversa entre financiamiento y voto pro empresa, puesto que es posible que un diputado reciba más financiamiento que otros porque tiene una ideología más pro empresa, pero también puede ser que el parlamentario tenga un comportamiento más pro empresa debido a que recibió más financiamiento. Para resolver este problema ocupo como instrumento el financiamiento que tuvo el pacto contrario al del parlamentario en las campañas políticas.

Bajo el sistema binominal de elecciones parlamentarias de Chile, la competencia no se desarrolla entre pactos, sino que entre los candidatos del mismo pacto, puesto que para que dos candidatos de la misma coalición ganen un cupo en el congreso la suma de sus votos debe duplicar a la suma de los votos de la segunda lista más votada. Sin embargo, durante las campañas, en un mismo distrito, los candidatos de distintas coaliciones compiten por los espacios disponibles para dar a conocer sus ideas al electorado. Por tanto, si los candidatos de un pacto reciben más financiamiento los del otro también van a desear tener más. En este sentido, mayor financiamiento de un pacto podría incidir en que los del otro busquen igualar las condiciones, pero el parlamentario podría votar más pro empresa por causa del apoyo económico que él recibió y no por el dinero que recibieron los candidatos del otro pacto.

Los resultados encontrados bajo las tres metodologías indican que, considerando efectos homogéneos, si bien existe relación entre mayor financiamiento y votaciones más pro empresa, tras controlar por distintas características del parlamentario, no hay relación entre mayor financiamiento bajo la cámara secreta de las donaciones y votaciones más favorables hacia las empresas. Sin embargo, al considerar efectos disímiles, se observa que, quienes reciben un mayor financiamiento en el distrito por parte de pocos donantes, tienen un comportamiento más pro empresa y, quienes reciben mayor financiamiento votan más pro empresa los proyectos relacionados con la comisión de Salud.

Este trabajo continúa de la siguiente forma. En la siguiente sección realizo una revisión de la literatura. Luego, describo los principales aspectos de la institucionalidad chilena durante los años en los cuales estuvo vigente la ley 19,884. En la cuarta, describo el detalle del método utilizado para clasificar los proyectos de ley. En la quinta sección describo los datos utilizados y en la sexta explico porque la clasificación de los proyectos de ley

funciona para identificar si existe relación entre financiamiento y voto pro empresa. En la séptima sección realizo las regresiones. En la octava desarrollo un análisis de robustez y, en la novena, analizo los resultados. Por último, en la decima destaco las principales conclusiones de este trabajo.

2. Revisión de la literatura.

En la literatura no se han encontrado artículos que estudien la relación entre el financiamiento y el comportamiento de los parlamentarios chilenos. Los pocos estudios existentes, centran su análisis en si la cantidad de donaciones de aportes reservados que se hacen a los candidatos son las necesarias como para que exista incertidumbre respecto de quienes donaron (Agostini, 2012; Valdés, 2012).

En la literatura estadounidense, la visión de algunos estudios es que el financiamiento de las empresas en las campañas tiene por objetivo comprar legislación favorable en temas tales como exenciones a los impuestos corporativos, subsidios, o franquicias tributarias (Stern 1991, 1992; Morris y Gamache 1994; Makinson y Goldstein, 1996). Existen artículos que muestran evidencia de que los grupos de interés donan a las campañas políticas con el objeto de tener influencia en los proyectos de ley que se votan en el congreso (Kau y Rubin, 1982; Fremdreis y Waterman, 1985; Tosini y Tower, 1987). La influencia deseada tendría resultados favorables para estos grupos de interés (Stratman, 1992; Schneider y Nauman, 1982).

Según Potter y Sloof (1996) las donaciones privadas afectan las políticas públicas, aunque el efecto mayor ocurre en áreas donde hay grupos de interés concentrados particularmente de manera que son menos visibles. Estos grupos, a través del financiamiento de las campañas políticas, lograrían que los legisladores escriban indicaciones en los proyectos de ley o consigan convencer a sus pares de manera de resguardar sus intereses (Magee, 2001; Hall y Wayman, 1990). Otro estudio de Kroszner y Stratmann (2000) explica que los grupos de interés donan mayor cantidad de dinero a aquellos políticos que tienen más experiencia defendiendo sus intereses. Stratmann (1992) explica que las mayores donaciones que hacen los Comités de Acción Política (PACs) estadounidenses son dirigidas hacia los legisladores indecisos en su votación respecto de los proyectos de ley que involucra los intereses de los PACs, de esta forma los grupos de interés maximizan la probabilidad de tener la mayoría de los legisladores a su favor en el congreso.

Las críticas a los estudios mencionados se centran en cuestiones metodológicas (Powell, 2013). La relación entre aportes a las campañas políticas y las votaciones de los parlamentarios es recíproca. Es decir, los donantes tienden a financiar a los políticos que simpatizan con su posición política. Sin embargo, estas donaciones pueden hacer que los

legisladores sean aún más favorables a los intereses de los grupos que les colaboran. Es difícil estadísticamente separar estos dos efectos. Algunos estudios no encuentran ningún efecto de los aportes a las campañas en los votos de los legisladores durante el trámite de los proyectos de ley, mientras que otros sí. Otra explicación posible de por qué hay donaciones privadas a la política es que hayan personas, o instituciones, interesadas en esta forma de participación (Ansolabehere, De Figueiredo y Snyder, 2003) en la cual se donaría al candidato porque tiene una ideología similar a la del donante, porque el donante tiene un interés particular en la siguiente elección, o porque quiere contribuir con el desarrollo de la democracia. Los autores sostienen que las donaciones a las campañas políticas podrían ser un tipo de bien de consumo, y no buscan comprar beneficios políticos futuros.

Sin embargo, prácticamente todos los estudios mencionados se centran en el sistema estadounidense de financiamiento de las campañas políticas, el cual es muy diferente del chileno. A diferencia de la antigua ley de financiamiento de la política chilena, en las elecciones parlamentarias norteamericanas las empresas no pueden donar a la política. Sin embargo, con la intención de tener mayor transparencia en el financiamiento electoral, desde 1974, por medio de la autorización del Acta Federal de Campañas Políticas, los grupos de interés pueden crear un Comité de Acción Política (PAC)¹.

Los PACs han sido creados con el único propósito de recaudar dinero y aportarlo a los candidatos en periodos de campaña política. Por medio de ellos, las corporaciones, sindicatos, y otros grupos de interés comenzaron a financiar a los políticos que tenían las mismas posturas que ellos defendían.

Respecto de los PACs estadounidenses, la principal diferencia entre estos y las donaciones hechas en Chile por medio de la Cámara Secreta de las Donaciones, es que los distintos agentes que contribuyen a ellos, son de conocimiento público. Mientras que, en teoría, bajo el sistema chileno solo los aportantes tienen certeza de que hicieron donaciones a los candidatos. Luego, al estudiar el efecto del financiamiento de las campañas sobre comportamiento de los diputados chilenos se podrían obtener conclusiones distintas que las de los estudios antes mencionados.

3. Institucionalidad política

En esta sección se explican los aspectos claves de la institucionalidad política de Chile. Comienza con una descripción general de la ley 19.884 de financiamiento de las campañas políticas y posteriormente se mencionan los distintos trámites legislativos necesarios para que un proyecto se convierta en ley.

¹ Todos los detalles acerca de los PACs estadounidenses en el sitio <https://www.opensecrets.org/pacs/>.

3.1. El financiamiento de las campañas políticas en Chile

El financiamiento de las campañas políticas en Chile, de acuerdo a la ley 19.884, tiene un componente privado y otro público.

El aporte público es otorgado por el Estado, en forma de anticipo y reembolso de los gastos en que incurran los candidatos durante las campañas. El anticipo fiscal se entrega antes de las elecciones de acuerdo a la cantidad de votos que tuvo el partido político en la elección anterior donde se elegían los mismos cargos. El monto máximo de financiamiento anticipado que puede entregarse a un candidato es 0.01 UF por cada voto obtenido en la pasada elección. El reembolso fiscal se entrega a los candidatos después de las elecciones de acuerdo a los resultados de los comicios. El máximo reembolso que puede recibir un político es 0.03 UF por cada voto obtenido en la presente elección. Otra forma de financiamiento público es la franja electoral que corresponde al tiempo de televisión que se da a los partidos políticos para que sus candidatos den a conocer sus ideas.

Por otra parte, los aportes propios, anónimos, reservados y privados de carácter público son distintos tipos de donaciones que las personas naturales y jurídicas pueden utilizar para financiar campañas electorales. De acuerdo a la ley 19.884 los aportes propios son aquellos aportes constituidos por el propio patrimonio de los candidatos. Su única restricción es que no sobrepase lo establecido como límite de gasto electoral. Los aportes anónimos son todos los aportes privados en dinero cuyo importe o monto no supere el equivalente en pesos a veinte unidades de fomento (US\$ 790). En ese caso, los aportes son conocidos por el receptor y el donante. El electorado y el SERVEL no conocen el detalle completo de este tipo de financiamiento hacia los candidatos, puesto que estos declaran sus saldos agregados. Con respecto a la identidad de quien hizo el aporte, se establece que cualquier aportante podrá solicitar se consigne su identidad y el monto de su contribución. Los aportes privados de carácter público son todos aquellos que se efectúen en dinero que no tengan el carácter de anónimos o reservados, así como las donaciones de bienes y servicios, que deberán ser estimadas en dinero. Por último, encontramos los créditos con instituciones del sistema financiero, que son solicitados de forma privada.

Los aportes reservados son aquellos de carácter privado en dineros superiores a veinte unidades de fomento e inferiores al 10% del límite de gasto electoral del candidato o partido político. En lo que respecta a estos aportes, el SERVEL debe mantener en absoluta reserva respecto a la identidad del donante y del monto de su contribución, de acuerdo a lo estipulado por ley. Existe también un monto máximo permitido para cada aporte reservado que en el caso de los diputados no puede superar las 800 unidades de fomento (US\$ 31.250). Además, los candidatos al congreso no podrán recibir aportes de una misma persona que superen las 315 unidades de fomento (US\$ 12.305).

El financiamiento total de las elecciones de Chile en el año 2013, desagregado por fuente de financiamiento según González, Sierra, Szederkenyi (2015), muestra que los aportes anónimos son un 3% del financiamiento total de las campañas, los aportes propios el 4%, los aportes privados de carácter público 9%, los créditos financieros el 14%, el aporte fiscal (incluye reembolso y anticipo fiscal) el 26%, la franja de televisión el 8% y los aportes reservados el 36%.

3.2. Trámites legislativos

Los proyectos de ley que se votan en el congreso pueden tener dos orígenes: en caso de ser presentados por los parlamentarios reciben el nombre de moción y cuando la iniciativa nace desde el Poder Ejecutivo (gobierno) recibe el nombre de mensaje. Tanto los senadores como diputados pueden presentar proyectos de ley. La cámara en la que se presenta el proyecto originalmente, o a la cual se envía el mensaje del Presidente de la República, se llama cámara de origen.

Una vez que el proyecto llega a la cámara de origen, pasa a una comisión especializada en el tema del cual trata el proyecto. Estas comisiones votan el proyecto de ley primero de manera general, donde se aprueba o rechaza la idea de legislar. Si el proyecto de ley es aprobado por la comisión, se informa a la sala del proyecto que nuevamente lo vota de manera general. Si el proyecto de ley se rechaza en la votación general no puede volver a presentarse hasta dentro de un año, sin embargo si se aprueba pasa nuevamente a la comisión especialista quien estudia nuevamente el proyecto. Esta vez, se analiza de manera particular por la comisión y se votan los artículos del proyecto uno por uno. Si el proyecto de ley se aprueba, se vota en la sala de manera particular nuevamente. Si se rechaza alguno de los artículos del proyecto de ley, se rechaza el proyecto completo y no se convierte en ley, pero si el proyecto se aprueba, se envía a la cámara revisora, la otra cámara del congreso, para su estudio y aprobación.

El mismo proceso anterior se repite en la cámara revisora, el proyecto de ley se vota de manera general y particular tanto en la sala como en la comisión y si éste se aprueba, se envía al Presidente de la República para que con su firma se convierta en ley. La nueva ley entra en vigencia días después al publicarse en el Diario Oficial. Sin embargo, si la cámara revisora hace modificaciones al proyecto de ley, éste se envía de vuelta a la cámara de origen para que se aprueben los cambios. Si la cámara de origen aprueba los cambios el proyecto se convierte en ley, pero en caso de que no se aprueben, el proyecto pasa a la comisión mixta, en cuyo caso ambas cámaras desarrollan un texto nuevo. Luego, el proyecto aprobado se envía al Presidente de la República para que se convierta en ley.

Cuando el proyecto de ley está en la cámara de origen, se dice que se encuentra en el primer trámite constitucional, cuando pasa a la cámara revisora se encuentra en el segundo trámite constitucional y cuando vuelve a la cámara de origen pasa al tercer trámite constitucional.

En este estudio se busca analizar si pudo haber influencia de las empresas en el primer trámite constitucional, cuando se votan los proyectos de ley de manera general y se necesita quórum simple para que sean aprobados. Esto porque, de acuerdo con los datos, son menos los proyectos que se votan en los tramites más avanzados.

El proyecto de ley va teniendo mayor trabajo parlamentario en la medida en que pasa los distintos trámites constitucionales, por tanto, lo correcto es analizar separadamente los proyectos que se encuentran en cada uno de estos tres trámites.

Respecto de los proyectos de ley y su relación con los beneficios empresariales, cabe señalar que en este trabajo se busca analizar sólo los proyectos de ley que podrían estar relacionados con los intereses gremiales. Para esto clasifiqué las firmas que donaron a las campañas políticas² en las distintas comisiones de la Cámara de diputados relacionadas con la industria a la que pertenecían. Estas comisiones son: Educación, Hacienda, Obras Públicas, Agricultura, Medio Ambiente y Recursos Naturales, Salud, Trabajo y Seguridad Social, Minería y Energía, Economía, Vivienda, Pesca, y Recursos Hídricos y Desertificación. Del total de proyectos de ley relacionados con esas comisiones selecciono todas las que podrían afectar los beneficios de las empresas, dejando afuera sólo aquellos proyectos que tiene que ver más bien con el rol del estado en la economía, que con los gremios empresariales³.

4. Voto pro (anti) empresa.

Para analizar si el financiamiento de las empresas durante las campañas políticas podría haber influido en el comportamiento de los parlamentarios, se necesita clasificar los distintos proyectos de ley que se votan en el congreso según si su contenido beneficia a las empresas o las perjudica.

Para esto, ocupé la misma metodología de Gentzkow y Shapiro (2010) quienes utilizan los discursos de los parlamentarios en el congreso de EEUU para, con la ayuda de un programa de Natural Language Processing (NLP), determinar si las distintas firmas de periódicos estadounidenses presentan una línea editorial similar a la ideología de sus dueños o si eligen una estrategia de negocios de manera de maximizar sus beneficios.

²Información liberada por el Servicio de Impuestos Internos (SII) en 2014.

³ Un ejemplo de estos proyectos de ley sería una iniciativa que reajusta el sueldo de los funcionarios públicos.

En síntesis, la clasificación se hace de la siguiente forma: primero se define quienes son los agentes pro empresa y anti empresa. Estos son distintos organismos compuestos por gremios empresariales (agentes pro empresa) y otros compuestos por sindicatos y organizaciones de consumidores, entre otros (agentes anti empresa), que han sido invitados para exponer sus puntos de vista en las comisiones en que se votan los proyectos de ley en estudio.

A diferencia de Estados Unidos, donde los grupos lobistas clasifican los proyectos que están por legislarse de acuerdo a si su aprobación los perjudicaría o beneficiaría, en Chile no existe ese tipo de organizaciones. Por tanto, diseñar un programa de NLP es importante para tener mayor conocimiento sobre el contenido de las iniciativas votadas.

Luego, de las páginas webs de estos organismos, se extraen todos los textos relacionados con la información de prensa que posean. Posteriormente, esa información es utilizada para generar una medida autónoma de ideología, en el sentido de que no es el autor de este trabajo quien define la ideología pro (anti) empresa, sino que los mismos organismos considerados en el análisis. Por último, con la información pro (anti) empresa disponible, se clasifican los proyectos ley de acuerdo a si su contenido tiene características de una ideología u otra.

4.1 Organizaciones pro empresa y anti empresa

Para clasificar los proyectos de ley se requieren datos sobre la frecuencia con la que los miembros de los distintos organismos (pro empresa y anti empresa) utilizan frases relacionadas con sus intereses en las industrias en que forman parte. Para esto, descargo los textos de las páginas web asociadas a los gremios empresariales y a otras organizaciones consideradas anti empresa⁴, que han participado de las discusiones de los proyectos de ley en la cámara de diputados. He descartado los textos de algunos organismos que tienen artículos de prensa en sus páginas webs, porque su contenido está en formato de imagen y no son posibles de procesar.

El contenido de las páginas web pasa por una serie de pre procesamientos para estandarizar y limpiar el texto. En primer lugar, se eliminan puntuaciones, dígitos y signos que no representan palabras propiamente tal. En segundo lugar, como los textos son extraídos automáticamente desde la Web a través de *crawling*, muchas veces presentan porciones de código fuente, el cual también debe ser removido. Luego, se remueven stop-words, es decir conjunciones y artículos, ya que no añaden valor discriminativo. Adicionalmente se

⁴ En el anexo, parte A, se mencionan las distintas organizaciones consideradas pro empresa (o anti empresa) relacionadas con las industrias de las empresas que donaron a la política.

transforman palabras en plural a su versión singular, de lo contrario por ejemplo, “hogar” y “hogares” serían tomados como palabras diferentes, siendo que tienen el mismo significado.

De esta forma, para cada página Web extraída, genero un archivo de texto plano que contiene la lista de palabras limpias.

4.2 Textos de los proyectos de ley y sus características

En total, para las dos legislaturas en estudio, son 138 los proyectos de ley analizados. Durante la legislatura comprendida entre 2006-2010 se votaron 75 proyectos de ley, mientras que en la legislatura de 2010-2014 se votaron 63 iniciativas. Para ambos periodos la mayor cantidad de proyectos votados, 36 y 35% respectivamente, provenían de la Comisión de Hacienda. Le siguen los temas laborales a cuya comisión pertenecían, en orden cronológico, el 12 y 13% de los proyectos. Además, en la primera legislatura un 11% de los proyectos de ley provenían de la Comisión de Economía, un número similar de proyectos presentados provenían de la Comisión de Transporte y Telecomunicaciones, y un 7% pertenecían a la Comisión de Minería y Energía. Esas fueron las 5 comisiones con mayor cantidad de proyectos votados. En la segunda legislatura un 11% de los proyectos tenían relación con temas educacionales, un 8% provenían de la Comisión de Pesca y el mismo porcentaje tenía relación con la Comisión de Agricultura. Esas fueron las 5 comisiones más relevantes⁵.

Los textos de los proyectos votados se descargaron del sitio “camara.cl”. La mayoría está en formato de texto enriquecido, el cual es necesario procesar de la misma forma que se hizo con las páginas webs. Adicionalmente, removí manualmente elementos estructurales propios del protocolo que un proyecto de ley sigue. En ese sentido, el procesamiento fue dirigido a extraer la parte más ideológica de la ley y no los tecnicismos legales. Esto no implicó una dificultad mayor, puesto que los proyectos de ley son documentos altamente estructurados, con un vocabulario común y una configuración que permite identificar: (i) el mensaje, es decir, el contexto y la justificación de los cambios o adiciones que se proponen en el proyecto, y (ii) los cambios a nivel de ley propiamente tal. Dado que ambas secciones están separadas explícitamente, la extracción de la primera parte, el mensaje, fue llevada a cabo simplemente inspeccionando los proyectos de ley uno a uno.

4.3 Clasificación de los proyectos de ley

Para clasificar los proyectos de ley, por medio del programa de NLP, primero se utiliza Word Embedding para transformar los textos de las páginas webs de los organismos pro

⁵ Más detalles en las tablas 1 y 2 de los anexos.

(anti) empresa en vectores de números reales (Bengio et al., 2013). La idea detrás de esta técnica es que los patrones semánticos de los textos se pueden reproducir usando aritmética vectorial (Le y Mikolov, 2014).

De esa forma, Word Embedding utiliza un modelo secuencial de lenguaje, en la cual, dada una secuencia de palabras en una oración hasta el índice i , se intenta predecir la palabra en el índice $i+1$. Además, por medio de la representación vectorial, considera el orden y el contexto de las palabras al transformar los textos, lo que permite resguarda la componente semántica que poseen, elemento que otros métodos basados solo en frecuencia de palabras no pueden proveer (Mikolov et al., 2013; Mikolov et al., 2013).

Después, estos vectores son utilizados para construir una regresión logística en que valores más cercanos a cero son más anti empresa y valores más cercanos a uno son más pro empresa. Pero antes, los parámetros del modelo de lenguaje deben ser entrenados y validados. Estos son dos, el primero corresponde al largo de la vecindad a utilizar (La cantidad de palabras vecinas utilizadas en la predicción) y el otro es el tamaño de los vectores generados. Dependiendo del vocabulario y la distribución de palabras en los textos, estos parámetros pueden influir en los resultados de la clasificación. Por tanto, las fases de entrenamiento y validación del modelo son importantes para el análisis.

Para entrenar y validar los parámetros primero es necesario setearlos, definiéndolos a priori. Luego, durante la fase de entrenamiento se utiliza una fracción del total de los textos (transformados en vectores) para construir la regresión logística, la cual se usa en la fase de validación, donde se busca predecir la ideología del resto de los vectores. Estas fases se realizan repetidas veces, a través de un proceso iterativo, en el que se busca minimizar el error cuadrático medio entre la ideología de los vectores y lo que predice el modelo de ellos.

Una vez que el modelo ha sido entrenado y validado, se utiliza para predecir la probabilidad de que cada proyecto de ley, previamente convertido en vector, sea pro empresa.

Finalmente, utilizando la función inversa de la distribución de probabilidad sobre cada proyecto de ley, obtengo la distribución ideológica de ellos. Luego, esta variable puede tomar cualquier valor real donde valores más negativos, significan que el proyecto de ley es más anti empresa y valores más positivos, indican una tendencia más pro empresa del proyecto. Los proyectos con ideología igual a 0, serán tan pro empresa como anti empresa.⁶

⁶En el apéndice, parte B, se muestra un ejemplo concreto de cómo se clasificó un proyecto de ley.

4.4 Ideología de los proyectos de ley

La distribución ideológica de las iniciativas del gobierno⁷ se muestra en el gráfico 1. Sin considerar los proyectos que tienen relación con la administración estatal, el promedio ideológico de ellos es 1.53, lo cual indica que los mensajes de la muestra, en promedio han tenido un componente más pro empresa que anti empresa. Sin embargo, hay mucha variación entre ellos (la desviación estándar es 3.51), 43 proyectos son anti empresa y 95 son pro empresa. En este respecto, el proyecto de ley más pro empresa tiene una ideología de -4.92 mientras que el más pro empresa presenta una ideología de 12.10.

Durante la primera legislatura, la Concertación era la coalición de gobierno. Ese periodo se votaron 75 mensajes, los cuales tenían un promedio ideológico de 1.47. En la legislatura siguiente, la Alianza, coalición de gobierno, presentó 63 mensajes que fueron clasificados y su promedio ideológico fue 1.59. De esto se desprende que, del total de proyectos seleccionados, tanto en la primera legislatura como en la segunda, las iniciativas de proyectos de ley tuvieron en promedio características más favorables para las empresas que perjudiciales para ellas.

Haciendo un desglose de la ideología de las iniciativas votadas de acuerdo a las comisiones a las que pertenecen, los 9 proyectos presentados a la Comisión de Agricultura resultaron ser pro empresa, con un promedio ideológico de 6.98. Los proyectos relacionados con materias económicas votados en la primera legislatura, fueron pro empresa puesto que su promedio ideológico fue 1.90, mientras que el único proyecto votado en la segunda legislatura perteneciente a esta comisión, tuvo un valor ideológico de -0.85. En la legislatura correspondiente a la elección de 2005 los proyectos de ley votados provenientes de la Comisión de Educación, tuvieron una ideología promedio de -2.12, aunque la desviación estándar fue grande (2.94). En la siguiente legislatura, el promedio ideológico de los 7 proyectos votados que provenían de esta comisión fue 0.11. Respecto de la Comisión de Hacienda, los proyectos de ley votados fueron más pro empresa en la segunda legislatura que en la primera; los valores ideológicos promedio de los proyectos votados en orden cronológico fueron 1.70 y 2.36 respectivamente. Dos iniciativas provenientes de la Comisión de Medio Ambiente fueron votadas en cada legislatura, el promedio ideológico de los proyectos votados en la primera fue -0.07 mientras que en la segunda fue 0.35.

Tanto en el primer periodo como en el segundo, los 7 proyectos de ley en el área de minería y energía que fueron votados en la sala, tenían carácter pro empresa y los 8 proyectos provenientes de la Comisión de Pesca y Acuicultura tenían carácter anti empresa. En la

⁷ Todos los proyectos de ley analizados en este paper fueron mensajes. Esto debido a que los proyectos de ley que tenían relación con las empresas, y fueron votados en general por los diputados, eran iniciativa del poder ejecutivo.

primera legislatura los proyectos del área de la salud, en promedio, tenían ideología anti empresa y en la segunda tuvieron ideología pro empresa, los valores del índice generado fueron -0,86 y 2,37 respectivamente. En materia laboral todos los proyectos de ley votados fueron anti empresa, para ambas legislaturas, sin embargo, en materia de transportes y telecomunicaciones los proyectos votados en promedio tenían una ideología pro empresa. Las iniciativas provenientes de la Comisión de Vivienda fueron mucho más pro empresa en la segunda legislatura que en la primera, los valores ideológicos fueron 1.38 y 3.38 respectivamente. Por último, la única iniciativa correspondiente a la comisión de obras públicas tuvo un carácter anti empresa.

4.5 Robustez de la clasificación

Realizar un análisis de robustez de la clasificación con NLP es difícil: una posibilidad es leer todos los proyectos de ley y corroborar la acertividad de la clasificación analizando si es similar a la del software. Sin embargo, en este caso la clasificación de las iniciativas podría estar sesgada por mi propia ideología y conocimiento de la herramienta utilizada.

Una mejor alternativa, sería que más de una persona leyera los proyectos de ley y los clasificara. Esto, debido a que distintas ideologías permiten, en parte, resolver este sesgo. No obstante, pensando en que hay proyectos de ley que son muy extensos (algunos tienen más de 100 páginas de texto), es difícil que voluntariamente un grupo de personas los lea todos. Otra posibilidad, aunque menos precisa, que utilizo, consiste en pedirle a un grupo de personas que clasifique como pro empresa o anti empresa las palabras que más se repiten de los proyectos.

A este grupo de individuos de nacionalidad chilena se le pidió revelar, según su criterio, anónima e individualmente que tan pro empresa (o anti empresa) consideran ellos que son las palabras que más se repiten de los proyectos. Para esto se empleó una escala con valores del 0 al 10, según si pensaban que un proyecto dado tenía un carácter más anti empresa o pro empresa, ascendentemente. De los 138 proyectos de ley clasificados por medio del NLP se escogieron 40 al azar, resguardando la relevancia de cada comisión por medio de los porcentajes de proyectos votados que pertenecían a cada una de ellas. Una vez seleccionados los proyectos a clasificar, los agrupé en 8 módulos distintos de acuerdo a las comisiones a las que pertenecían, por tanto cada módulo tenía 5 iniciativas, y cada uno de ellos fue evaluado por 3 personas.

Los evaluadores de los proyectos correspondían a académicos y estudiantes universitarios de distintas disciplinas relacionadas con los proyectos de ley que se votaban. A cada uno se le entregó un archivo de Excel de 5 hojas cada una con 2 columnas. En la primera columna estaban escritas en orden descendente, de acuerdo a su frecuencia, las palabras del proyecto y en la segunda, aparecía la frecuencia de cada una de estas palabras. Además, por si los

evaluadores hubiesen necesitado más información para hacer la clasificación, se les entregó un link de una página web de la Cámara de Diputados, donde aparecen los textos completos de los proyectos de ley que debían evaluar. Con este contenido, las personas dieron una connotación a cada proyecto de acuerdo con la escala antes señalada. La distribución de la ideología promedio de cada uno de los proyectos de ley clasificados por medio del experimento se muestra en el gráfico 2.

Como se mencionó anteriormente, la validación de la clasificación de los proyectos es difícil, puesto que con las palabras de un proyecto y su frecuencia no se puede hacer una categorización del todo correcta y es difícil que las personas evaluadoras hayan leído todos los proyectos de ley que clasificaron. Por tanto, no espero necesariamente que la correlación entre los dos métodos de clasificación sea perfecta. Sin embargo, en la figura 3 se muestra que estas se relacionan positivamente, con un coeficiente de correlación de 0.33.

Las diferencias promedio entre ambos métodos de clasificación por comisiones se muestran en la tabla 3. En este respecto, los proyectos de las comisiones vivienda, minería y energía, y salud son los que muestran mayores diferencias. Luego, la correlación entre ambos índices excluyendo los proyectos de estas tres comisiones es 0.51, mucho mayor. Es por esto que, en la sección 8, cuando se realiza un análisis de robustez de la relación entre financiamiento y comportamiento de los parlamentarios, incluyo una especificación de las regresiones sin considerar los proyectos de estas comisiones.

Además, debo precisar que, si bien las anteriores correlaciones no parecen ser muy altas, se acercan bastante al 0.40 encontrado por Gentzkow y Shapiro (2010). Las diferencias podrían atribuirse principalmente a dos cosas: en primer lugar a que como el lenguaje que se utiliza en los proyectos de ley es mucho más técnico y específico que el que utilizan los congresistas para sus discursos, la connotación pro (anti) empresa que se hace de los textos podría ser menos exacta que la obtenida en el trabajo de referencia. El segundo aspecto que podría sostener esta brecha es que, para clasificar los proyectos, las personas no categorizaron sus textos sino que las palabras que más se repetían, por tanto no incluyeron en su análisis la parte semántica de ellos.

4.6 Votación de los proyectos de ley

Centrando el análisis en los proyectos de ley, todos tuvieron los votos necesarios para ser aprobados⁸. Respecto esto último, es posible que, debido a que el poder ejecutivo tiene las

⁸ Para aprobar un proyecto de ley que es votado en general basta con que, de los diputados que se encuentran en la sala, la mayoría simple vote a favor de ellos. Por tanto, hay proyectos de ley que fueron aprobados a pesar de que el porcentaje de aprobación de ellos no superó el 50%.

mayores facultades al momento de conducir las iniciativas legislativas⁹, la coalición de gobierno no impulsa la votación de un proyecto de ley hasta que exista el consenso suficiente como para que sea aprobado. Si esto es así, podría existir un sesgo en los datos, puesto que no observo la votación de los proyectos que en caso de votarse serían rechazados. Sin embargo, también podría ser factible que los altos porcentajes de votos afirmativos de cada proyecto se deban a que los parlamentarios que forman parte de la coalición de gobierno se vean obligados a votar favorablemente los proyectos de ley que presenta su coalición, independientemente de que no les gusten. En los dos periodos legislativos que se estudian la oposición fue minoría y no fueron necesarios sus votos para aprobar la idea de legislar. Luego, Si el proyecto de ley es parte del programa de gobierno que llevó a la coalición a ser elegida, entonces, estos compromisos de campaña podrían obligar al diputado de esa lista a aprobar el proyecto aunque el contenido de la iniciativa no cumpla con las preferencias que él tenga. Si principalmente es esto último lo que ocurre, entonces el sesgo descrito no sería tan importante y, controlando por la coalición de gobierno, podría existir suficiente variación en la forma de votar de los parlamentarios como para analizar si existió compra de legislación por parte de las empresas.

Descrito lo anterior, debido a la gran cantidad de votos afirmativos, he decidido clasificar las votaciones entre quienes aprueban el proyecto y quienes no lo aprueban. De esta forma, trabajo bajo el supuesto de que los parlamentarios que se abstienen, lo hacen porque el proyecto de ley no los convence lo suficiente como para aprobarlo. Por otra parte, para cada proyecto de ley que se vota, hay un número importante de parlamentarios que no asisten a votar (20% en promedio) y no tienen una justificación clara de porque lo hicieron. Esto puede deberse a motivos personales, o alguna contingencia de último momento, pero también, podría ser una estrategia de abstención en la que los parlamentarios faltan a votar para no tener que votar a favor un proyecto de ley que no es de su preferencia. Luego, como en este trabajo se estudia el comportamiento de los parlamentarios al momento de votar los proyectos, es importante incluir en el análisis de robustez de los resultados a quienes no van a votar. Por tanto, en la sección 8, agrego una nueva especificación, en la cual incluyo las inasistencias como votos de abstención y contrarios al proyecto.

Luego, en el gráfico 4 es posible observar el porcentaje de votos afirmativos de cada proyecto de ley, sin considerar las inasistencias como votos de abstención a los proyectos. La iniciativa que tuvo menos votos afirmativos fue aceptada por el 44 por ciento de los diputados, mientras que el que tuvo más votos afirmativos fue aceptada por el 100 por ciento de éstos. Además, el promedio de votos afirmativos para todos los proyectos de ley fue de 91%.

⁹ Los proyectos de ley clasificados por medio del NPL, todos resultaron ser mensajes del gobierno. Esto, porque en Chile es el gobierno quien define las prioridades legislativas y son muy pocas las mociones que se votan en la sala respecto de los mensajes.

Respecto de cada parlamentario, excluyendo las inasistencias, la votación promedio por legislatura de cada uno de estos se muestra en el gráfico 5. El diputado que menos proyectos de ley aprueba es Hugo Gutierrez de PC, quien solo vota afirmativamente el 50% de los proyectos de ley que fueron votados en la legislatura 2010-2014. Por otra parte, considerando la primera legislatura, 35 diputados de la concertación aprobaron todos los proyectos, mientras que lo mismo ocurrió con 33 diputados de la Alianza en la segunda legislatura. Entre 2006-2010 el promedio de votos positivos de la Concertación es de 98%, número que es mayor que en el caso de la oposición, que en promedio tuvo una votación positiva del 76%. Algo similar ocurre en la legislatura 2010-2014, sin embargo ahora la coalición de centro derecha está en el gobierno, por lo que en promedio aprueban el 86% de los proyectos de ley, mientras que la Concertación aprueba en promedio el 98% de ellos.

En vista de lo anterior, y debido a que en las dos legislaturas el promedio ideológico de los proyectos de ley considerados en la clasificación fue más pro empresa que anti empresa, es importante controlar por quienes pertenecen a la coalición de gobierno al momento de estimar el efecto del financiamiento sobre la forma de votar de los parlamentarios.

4.7 Voto pro empresa

Con las votaciones de los parlamentarios, una vez realizada la clasificación de los proyectos de ley, desarrollo el índice que describe la variable dependiente “voto pro empresa”. Esta variable toma valor 1 si un parlamentario vota de forma favorable un proyecto de ley que favorece a las empresas, o vota en contra (o se abstiene o no asiste a la votación) de un proyecto que perjudica a las empresas.

De manera contraria, el índice toma valor -1 si un parlamentario vota a favor de un proyecto de ley que, de acuerdo con la clasificación desarrollada, perjudica a las empresas o si vota en contra (o se abstiene, o no asiste a la votación) de un proyecto de ley que beneficia a las empresas.

Además, debido a que los proyectos de ley clasificados tienen magnitudes, y algunos son más pro empresa (o anti empresa) que otros, si un parlamentario vota pro empresa (o anti empresa) un proyecto de ley, multiplico la magnitud de la clasificación del proyecto en valor absoluto a su votación del proyecto de ley. Por tanto, el índice de la variable voto pro empresa puede tomar cualquier valor real, menores valores significan una votación más anti empresa y mayores valores significan una votación más pro empresa. Si la variable toma un valor igual a cero indica que la votación no es ni pro empresa ni anti empresa.

Matemáticamente la función que describe la variable voto pro empresa es de la forma¹⁰,

$$Votoproempresa = \begin{cases} I.\text{proyecto}, & I.\text{proyecto} > 0 \ \&Votación = \text{"Aprueba"} \\ -I.\text{proyecto}, & I.\text{proyecto} < 0 \ \&Votación = \text{"NoAprueba"} \\ I.\text{proyecto}, & I.\text{proyecto} < 0 \ \&Votación = \text{"Aprueba"} \\ -I.\text{proyecto}, & I.\text{proyecto} > 0 \ \&Votación = \text{"NoAprueba"} \end{cases} \quad (1)$$

Luego de definir el índice voto pro empresa para cada proyecto de ley por parlamentario, calculo los valores promedios de su votación. Con esto se obtiene la “votación pro empresa promedio” por parlamentario y por legislatura.

5. Datos.

Durante las dos legislaturas en estudio, 240 fueron los diputados elegidos (120 por año). En la segunda vuelta de las elecciones en 2006, Michelle Bachelet, de la coalición de centro izquierda, ganó las elecciones presidenciales. Su coalición, llamada “Concertación” ganó 65 escaños de diputados y la coalición de centro derecha llamada “Alianza” obtuvo 54 de ellos, logrando ser elegido sólo un candidato independiente. En 2009, la Concertación obtuvo 57 escaños mientras que la Alianza 58. Además, 5 independientes fueron elegidos, y en la segunda vuelta de las elecciones de ese periodo, el candidato presidencial que ganó fue Sebastián Piñera, de la Alianza.

A modo de puntualización, cabe mencionar que los partidos políticos que integran la coalición de centro izquierda, durante el periodo analizado (2006-2014) fueron: la Democracia Cristiana (PDC) el Partido Socialista (PSCh), el Partido Por la Democracia (PPD), el Partido Radical Social Demócrata (PRSD), la Izquierda Ciudadana (IC) con un solo diputado, y el Partido Comunista (PC) desde 2009. La coalición de centro derecha, por su parte, estuvo integrada de manera estable por la Unión Demócrata independiente (UDI) y Renovación nacional (RN). Adicionalmente a estos dos grandes bloques, el Partido Regionalista Independiente (PRI) también tuvo representación parlamentaria desde 2009.

Respecto del comportamiento de estos parlamentarios, para las dos legislaturas en conjunto, el parlamentario más anti empresa (excluyendo las inasistencias) tiene un índice promedio de -0.068 mientras que el parlamentario más pro empresa presenta un índice promedio de 2.214. La media de los parlamentarios es 1.168 y la desviación estándar 0.365. La distribución de las votaciones promedio se pueden observar en el gráfico 6.

A nivel de coaliciones, durante las dos legislaturas, quienes participan del gobierno presentan un índice promedio de 1,471. La Alianza muestra un índice promedio de 1.311,

¹⁰*I. proyecto*: es la ideología del proyecto de ley que ha sido clasificado con el programa de NLP. Esta variable puede tomar cualquier valor real.

con una desviación estándar de 3.614 cuando no se toman en cuenta las inasistencias. La Concertación, por su parte, es más anti empresa, al considerar las dos legislaturas en conjunto, puesto que presentan un índice promedio de 0.999.

En cuanto a los Aportes Reservados (nombre que se le da en Chile al financiamiento que se realiza por medio de la Cámara Secreta de las Donaciones), ocupo cuatro especificaciones distintas para medir su relación con el voto de los parlamentarios. Es posible que un parlamentario haya recibido alto financiamiento a través de aportes reservados respecto del total del financiamiento que recibió durante las campañas, por tanto, incorporo esta variable en una especificación del efecto del financiamiento sobre el voto de los parlamentarios. Otra posibilidad es que, debido a que la competencia por llegar al congreso se desarrolla con otros candidatos en el distrito, si un parlamentario recibió alto financiamiento bajo la forma de aporte reservado respecto del monto total de estos aportes en el distrito durante las campañas, entonces es posible que vote más pro empresa.

Además, un congresista podría haber votado en forma favorable a las empresas porque recibió alto financiamiento. Por tanto, en una tercera especificación, incorporo el logaritmo de los montos de Aporte Reservado en miles de dólares, que recibieron los parlamentarios durante la campaña. Por último, debido a que no es lo mismo recibir alto financiamiento en distritos pequeños que en los grandes, pues es posible que en los distritos pequeños los parlamentarios requieran menos financiamiento para dar a conocer sus ideas, realizo una nueva especificación de los aportes reservados en la que ajusto el monto del financiamiento que recibió el diputado por los habitantes del distrito en que éste fue elegido¹¹.

Las distribuciones de las cuatro especificaciones de los aportes reservados se muestran en los gráficos 7, 8, 9 y 10.

Durante las elecciones 2005, cada uno de los ganadores recibió en promedio \$23.800.000 (US\$ 46.100) de aportes reservados cuando era candidato. Sin embargo, la variación entre el aporte que recibieron los parlamentarios es grande y 22 legisladores de la coalición de centro izquierda no recibieron aportes reservados, al igual que la única diputada independiente. Quien recibió más donaciones de este tipo fue Alberto Cardemil, diputado de la Alianza, logrando recaudar más de \$157.000.000 (app. US\$ 300.000). En estas elecciones el financiamiento promedio, bajo la Cámara secreta de las donaciones, por candidato elegido de la Concertación fue app. \$11.200.000 (US\$ 22.600), mientras que a la Alianza fue app. \$39.200.000 (US\$ 75.400).

En 2009, los ganadores de las elecciones recibieron en promedio app. \$37.000.000 (US\$ 71.200) cada uno para sus respectivas campañas, bajo la forma de aportes reservados. Esta

¹¹ En esta especificación la unidad de medida del efecto del financiamiento es dólar por habitante.

vez, 14 parlamentarios de centro izquierda no recibieron este tipo de financiamiento, al igual que Pedro Velásquez (uno de los independientes). Nuevamente Alberto Cardemil, incumbente en 2009, fue el que recibió más financiamiento por este medio, alcanzado un monto de app. \$173.000.000 (US\$ 333.000). En cuanto a los aportes reservados que recibieron en promedio las distintas coaliciones en estas elecciones, por candidato elegido la Concertación recibió \$15.900.000 (US\$ 30.500), mientras que la Alianza recibió \$60.200.000 (US\$ 114.000).

Respecto del resto de las variables que según la literatura podrían afectar la forma en que votan los parlamentarios, entre ellas las características del distrito en que fueron elegidos (Triossi at al. (2014), Ansolabehre, at al (2003)), el género (Triossi at al. (2014)), la condición social de origen (Nuñez y Perez (2007)), y el nivel educacional, entre otras cosas, la composición de la cámara es la siguiente: La relación entre hombres y mujeres en 2005 fue tan dispar como en 2009. Para ambas legislaturas el promedio de mujeres elegidas diputadas nunca superó el 15%. La edad promedio de los parlamentarios para ambas legislaturas es 49 años. El 51% es profesional, el 38% tiene postgrado, el 6% tiene educación técnica y el 5% solo educación secundaria. La experiencia promedio de los diputados es 1,5 legislaturas sin tomar en cuenta la actual y los parlamentarios con más experiencia llevan 5 periodos ejerciendo sus cargos.

En la tabla 4 es posible observar la estadística descriptiva de las variables ocupadas.

6. ¿Por qué el índice debiera funcionar?

El indicador voto pro empresa promedio debiera funcionar porque tiene la relación que se espera con las variables que ya conocíamos.

En primer lugar, de acuerdo con los valores del índice generado, en el gobierno de Sebastián Piñera, la ideología de los proyectos de ley enviados al congreso fue más pro empresa que en el del primer mandato de Bachelet. En 2005, la ideología promedio de los proyectos enviados fue 1.468 mientras que en 2009 la ideología promedio fue 1.594. Esto comprobaría que respecto del promedio que es un 1.526, cuando la Concertación se encontraba en el gobierno se enviaron proyectos más anti empresa. Por otra parte, cuando la Alianza se encontraba en el gobierno, los mensajes enviados tendieron a tener un carácter más pro empresa.

En segundo lugar, según los datos obtenidos respecto de la orientación política de los parlamentarios, pareciera haber una tendencia a votar más pro empresa si es que esta orientación corresponde al sector político denominado de “derecha”, mientras que en el caso del sector de “izquierda”, los votos tenderían a ser anti empresa. Concretamente, sin

considerar las inasistencias, el índice fue de 1.311 para los diputados de la Alianza versus un 0.999 para los de la Concertación.

De la misma forma, como se muestra en el gráfico 11, la distribución ideológica de los partidos es como se esperaba, puesto que los partidos de izquierda, que son los que reciben menos aportes reservados, en general tienen un comportamiento promedio más anti empresa que los de derecha. El PC es el único partido político que en promedio presenta una votación anti empresa, con un voto pro empresa de -0.171. Le siguen IC con valor del índice igual a 0.390. Luego, el PDC junto al PRSD con votaciones de 0.880 y 0.909, respectivamente, y el PS con una votación de 0.925. El PPD, quien es el partido más pro empresa de la “izquierda” con una votación promedio de 1.054. Finalmente, los partidos más pro empresa son los de “derecha”, puesto que la UDI, el PRI y RN tuvieron, respectivamente, una votación promedio de 1.257, 1.319 y 1.476.

Por último, como se muestra en el gráfico 12, en general, los parlamentarios que reciben más financiamiento de las empresas son los que tienen un comportamiento más pro empresa. Los diputados a quienes se les dona entre 0 y 100,000 dólares tienen un valor promedio de 1.090 en el índice voto pro empresa (0.542 cuando se consideran las inasistencias), mientras que los que reciben entre 100,000 y 200,000 tienen una votación promedio de 1.258 (0.619 cuando se consideran las inasistencias). Por último, quienes reciben más de 200,000 dólares en promedio tienen una votación de 1.428 (0.962 cuando se consideran las inasistencias).

7. ¿El dinero podría afectar la forma de votar?

En esta sección, busco entender si existe relación entre los aportes reservados que se entregan durante las campañas, y una votación más pro empresa por parte de los parlamentarios. Esto, entendiendo que hay múltiples sesgos en los datos utilizados, entre ellos, observar solo las votaciones de los proyectos que han sido aprobados, no tener los datos de las votaciones de todos los políticos que recibieron aportes reservados, sino que solo de quienes fueron elegidos y no tener la información completa del financiamiento, puesto que solo cuento con los datos del financiamiento legal.

Además, existe un problema de causalidad reversa entre financiamiento y voto del congresista, puesto que el parlamentario puede haber recibido más financiamiento porque tiene una ideología más favorable para las empresas, pero también podría haber ocurrido que, dado que recibió más financiamiento, su comportamiento fue más pro empresa.

Primero utilizo MCO en un corte transversal de dos legislaturas (2006-2010 y 2010-2014) y, controlando por pactos (Alianza y Concertación) y coalición de gobierno, intento

explicar si los parlamentarios que reciben más financiamiento, votan más pro empresa que los que reciben menos. Posteriormente, utilizando MCO en datos de panel, busco entender si un aumento en los aportes reservados que recibe el parlamentario en la campaña, está correlacionado con un aumento en su índice voto pro empresa.

En este ejercicio utilizo efectos fijos de año y parlamentario, esto permite controlar por la ideología de los diputados y las características del distrito al que representan, además de otras variables que no se pueden observar y que pudieran afectar el comportamiento de los congresistas. Por tanto, se obtienen mejores resultados de la relación entre financiamiento y voto pro empresa.

Luego, utilizando nuevamente el corte transversal de dos legislaturas resuelvo el problema de causalidad reversa entre financiamiento y voto parlamentario utilizando variables instrumentales.

Bajo el sistema binominal de elecciones parlamentarias de Chile, la competencia no se desarrolla entre pactos sino que entre los candidatos de la misma lista, puesto que para que dos candidatos de la misma coalición ganen un cupo en el congreso, la suma de sus votos debe duplicar a la suma de los votos de la segunda lista más votada. Sin embargo, durante las campañas, en un mismo distrito, los candidatos de distintas coaliciones compiten por los espacios disponibles para dar a conocer sus ideas al electorado.

Por tanto, si los candidatos de un pacto reciben más financiamiento, los del otro también van a desear tener más. En este sentido, mayor financiamiento de un pacto podría incidir en que los del otro también busquen más donaciones. Sin embargo, es el financiamiento que recibe el propio parlamentario el que podría afectar su forma de votar y no el dinero que recibieron los del otro pacto. Por tanto, para resolver el problema de causalidad reversa ocupo como instrumento el financiamiento que tuvo el pacto contrario al del parlamentario en las campañas políticas.

Finalmente, es posible que mientras mayor sea la concentración de los aportes que recibe un parlamentario, menor sea la incertidumbre de éste respecto de quien lo financió. En ese caso, es posible que el donante influya en el comportamiento del diputado haciendo que éste vote más pro empresa los proyectos que a este le competen. Por tanto, realizo un análisis de heterogeneidad en el que incluyo, juntos a los aportes reservados, un Índice de Herfindahl de las donaciones.

Además, es posible que el financiamiento tenga un efecto dispar entre partidos o pactos, y comisiones a las que pertenecen los proyectos, por tanto, realizo un análisis de heterogeneidad en el que incorporo interacciones entre los aportes reservados recibidos, con los efectos fijos de partidos políticos (o coaliciones) y comisiones.

Por último, en una nueva especificación, analizo si las otras formas de financiamiento privado, que no tienen relación con la cámara secreta de las donaciones, podrían estar relacionadas con el voto pro empresa.

7.1. Efectos en corte transversal

En las tablas 5, 6, 7 y 8 se muestran los resultados del efecto del financiamiento realizado por medio de la cámara secreta y el “voto pro empresa promedio”, controlando por quienes pertenecen a la coalición de gobierno y por pactos. En la tabla 5, se muestra la relación entre la proporción de aportes reservados respecto del total del financiamiento que reciben los parlamentarios, y la variable voto pro empresa. En la tabla 6, se muestra efecto existente entre la proporción de aportes reservados que recibe el parlamentario, respecto del total de estos aportes a los candidatos del distrito en que este compitió, con la variable voto pro empresa promedio.

En la siguiente tabla, se muestra la relación entre el logaritmo del monto del financiamiento que reciben los diputados, con la variable voto pro empresa. Finalmente, en la tabla 8 se muestra el efecto entre el logaritmo del monto de los aportes reservados que recibió el parlamentario, ajustados por el tamaño del distrito en el que compite, con la variable voto pro empresa promedio.

Para las distintas especificaciones hechas (tablas 5, 6, 7 y 8), en la primera columna, es posible observar que el financiamiento realizado por medio de la cámara secreta, está relacionado positivamente con una votación más pro empresa. Aunque, si bien los coeficientes son significativos al 1%, hay algunas diferencias entre sus magnitudes. En la columna 1 de la tabla 5 (al final de esta sub sección) se muestra que un aumento de un 1% en la proporción de aportes reservados respecto del financiamiento total del parlamentario, está relacionado con un aumento del índice voto pro empresa en 0.00488, mientras que en la misma columna de la tabla 6, un aumento de un 1% en la proporción de aporte reservado que se hace al parlamentario respecto del total de este tipo de financiamiento en el distrito, está relacionado con un aumento de 0.00432 en la variable voto pro empresa promedio. Estos dos coeficientes casi representan el 1 por ciento de la desviación estándar de variable dependiente.

En la primera columna de la tercera especificación, el efecto entre el logaritmo del monto del financiamiento y el voto pro empresa indica que un aumento de 1 por ciento en el financiamiento está relacionado con un aumento de 0.0131 del mismo índice. Luego, en la misma columna de cuarta la especificación, un 1 por ciento más de financiamiento por habitante tiene un efecto de 0.431 sobre el voto pro empresa. Esta cifra parece ser grande,

puesto que la desviación estándar de la variable voto pro empresa promedio tiene una magnitud de 0.499.

Posteriormente, en la segunda columna de las cuatro tablas, se muestran los resultados cuando se controla por quienes pertenecen a la coalición de gobierno (en la primera legislatura la Concertación y en la segunda la Alianza) y los resultados obtenidos, para las cuatro especificaciones, son prácticamente los mismos que los de la primera columna. Sin embargo, en las columnas tres y cuatro, cuando se controla por los partidos, y el pacto de “derecha”, además de los independientes, el efecto del financiamiento sobre el voto pro empresa promedio deja de ser estadísticamente significativo en todas las especificaciones. Luego, en las columnas cinco y seis, cuando se controla por el resto de las variables que podrían afectar el voto parlamentario, los resultados que se obtienen son los mismos que los de las columnas tres y cuatro.

7.2. Efectos utilizando datos de panel.

En las tablas 10, 11, 12 y 13 se muestran los resultados del efecto del financiamiento sobre el voto parlamentario utilizando MCO en datos de panel, controlando por quienes pertenecen a la coalición de gobierno. Bajo este análisis solo considero a los políticos que fueron elegidos diputados en ambas legislaturas¹².

En la tabla 10, se muestra el efecto de un cambio en la proporción de aportes reservados respecto del total del financiamiento que reciben los parlamentarios, sobre el cambio en la variable voto pro empresa. En la tabla 11, se muestra el efecto existente entre aumentos (disminuciones) en la proporción de los aportes reservados que recibe el parlamentario, respecto del financiamiento total que se hizo a los candidatos del distrito por esta vía, con aumentos (disminuciones) de los valores de la variable voto pro empresa promedio. En la siguiente tabla, se muestra la relación entre el cambio en el logaritmo del monto del financiamiento que reciben los diputados bajo la cámara secreta, con el cambio de la variable voto pro empresa. Finalmente, en la tabla 13 se muestra la relación entre la diferencia del logaritmo del monto de aporte reservado que recibió el parlamentario, en ambos periodos, ajustando por el tamaño que posee el distrito que representan, con la diferencia de los valores de variable voto pro empresa promedio en ambos periodos.

Para las distintas especificaciones hechas (tablas 10, 11, 12 y 13), en la primera columna solo se controla por efectos fijos de años y, con excepción de la tercera especificación cuyo coeficiente no es estadísticamente significativo, los resultados son similares a la primera especificación de las distintas tablas cuando se utilizaron datos de corte transversal. Lo mismo ocurre en la segunda columna cuando se controla por quienes pertenecen a la

¹² La estadística descriptiva de esta sub muestra en las tablas 9 de los anexos.

coalición de gobierno (en la primera legislatura la Concertación y en la segunda la Alianza).

Sin embargo, en la literatura hay evidencia de que el comportamiento de los legisladores está fuertemente influenciado por sus electores (Poole y Rosenthal, 1984, 1997; Levitt, 1996; Ansolabehere, Snyder y Stewart, 2001). Por tanto, explotando la estructura de panel de los datos, en las columnas tres y cuatro de cada tabla controlamos por efectos fijos del distrito al que pertenecen los parlamentarios. Luego, con excepción de la tercera especificación, los resultados muestran que, a pesar de los controles adicionales, la relación entre mayor financiamiento y votaciones más pro empresa se mantiene estadísticamente significativa, y positiva.

Respecto de esto último, los coeficientes de las distintas especificaciones del financiamiento tienen magnitudes mayores que cuando no se controlaba por efectos fijos de distrito en las columnas uno y dos. Sin embargo, si bien estos resultados son significativos al 1 por ciento, hay algunas diferencias entre las magnitudes de los coeficientes. En la columna 3 de la tabla 10, se muestra que un cambio de 1 por ciento en la proporción de aportes reservados respecto del financiamiento total del parlamentario, está relacionado con un cambio positivo del índice voto pro empresa en 0.00536. En la misma columna de la tabla 11, un cambio de 1 por ciento en la proporción de aporte reservado que se hace al parlamentario respecto del financiamiento total de este tipo en el distrito, está relacionado con un cambio de 0.00487 en la variable voto pro empresa promedio.

Luego, en la misma columna de la cuarta especificación, los parlamentarios que reciben un 1 por ciento adicional de financiamiento por habitante respecto de lo que recibieron en la elección anterior tienen un comportamiento 1.073 más pro empresa. Esta cifra es grande, superior a dos desviaciones estándar de la variable voto pro empresa promedio. Los resultados anteriores prácticamente no cambian al agregar como control adicional la variable correspondiente a quienes forman parte de la coalición de gobierno.

Finalmente, en las últimas dos columnas de cada tabla, aprovechando que se observa dos veces a los legisladores, controlo por efecto fijo de parlamentario. De acuerdo con Ansolabehere, De Figueiredo y Snyder (2003), al utilizar efectos fijos de legislador se controla por sus preferencias, además de las preferencias del distrito, por tanto, las especificaciones cinco y seis entregan los resultados más convincentes de la relación entre financiamiento y voto pro empresa.

Haciendo este ejercicio, el efecto de mayor financiamiento sobre el voto pro empresa deja de ser estadísticamente significativo en todas las especificaciones con excepción de la cuarta. Aunque, en la columna 6 de las cuatro tablas, cuando se controla por quienes pertenecen a la coalición de gobierno, además de los efectos fijos de parlamentarios, el

coeficiente del financiamiento no es estadísticamente significativo. Incluso, con excepción de la segunda especificación, los coeficientes son negativos.

7.3. Variables instrumentales utilizando datos de corte transversal.

En esta sub sección ocupo como instrumento del problema de causalidad reversa entre financiamiento y comportamiento del parlamentario, el dinero recaudado durante la campaña por el pacto contrario al del parlamentario. En la figura 13 se muestra la distribución del financiamiento total del otro pacto en el distrito del parlamentario¹³.

Bajo el sistema binominal la competencia se desarrolla entre candidatos de la misma lista. En este sentido mayor financiamiento de un pacto en el distrito, podría incidir en que los del otro busquen más financiamiento, pero el parlamentario podría votar más pro empresa por causa del financiamiento que él recibió y no por el dinero que recibieron los candidatos del otro pacto.

Sin embargo, debido a que hay algunos distritos en los que es común que haya doblajes, se realizan dos veces las mismas regresiones. Primero se incluye a todos los parlamentarios y después se excluyen a los que representan distritos en los que hubo doblaje y en los que no hubo, pero históricamente la posibilidad de que ocurra es alta¹⁴.

Luego, el modelo utilizado es

$$FE_{it} = \alpha + \sigma D_{it} + \omega Z1_i + \delta T_t \quad (2)$$

$$Y_{it} = \beta + \rho FE_{it} + \partial D_{it} + \vartheta T_t \quad (3)$$

Donde Y_{it} es una variable continua que toma mayor valor cuando el parlamentario vota más pro empresa y menor valor en caso contrario. FE_{it} es la variable correspondiente al monto de aportes reservados recibidos ajustado por el tamaño del distrito, D_{it} es un vector con los controles antes mencionados, $Z1_i$ es el instrumento utilizado y T_t es un efecto fijo de legislatura.

Para medir el financiamiento del pacto contrario al del candidato en el distrito utilizo dos especificaciones distintas, puesto que ambas pueden explicar por qué el parlamentario tuvo más financiamiento bajo la cámara secreta de las donaciones. En la primera, se incluye el logaritmo del monto total de financiamiento que recibió el pacto contrario al del parlamentario y en la segunda, solo se incluye el logaritmo del financiamiento recibido por medio de la cámara secreta de las donaciones.

¹³ El mismo gráfico considerando solo los aportes reservados se muestra en los anexos, figura 14.

¹⁴ Los distritos a los que se hace mención son: el 6, el 8, el 9, el 18, el 23, el 26 y el 45. En este último no hubo doblajes en ninguna de las dos legislaturas estudiadas, sin embargo, en todas las otras sí.

Los resultados del efecto causal del financiamiento sobre la votación del parlamentario se muestran en la tabla 14. Para todas las especificaciones realizadas, tras controlar por pactos y coalición de gobierno, además de otras características del parlamentario, mayor aporte reservado recibido no tiene efecto sobre la votación de éste. Por tanto, utilizando variables instrumentales se repiten los resultados encontrados con MCO.

Respecto de la primera etapa del modelo, los resultados aparecen en la tabla 15. Mayor financiamiento, ajustado por el tamaño del distrito del pacto contrario al del parlamentario, está relacionado con mayor financiamiento de éste último tras controlar por pacto (o coalición) y otras características de los diputados. Además, evaluando la no debilidad del instrumento utilizado, se desarrolla el test de Stock y Yogo, y debido a que se obtienen valores de F superiores (o cercanos) a 10^{15} , el instrumento cumple con ser relevante.

7.4. Efectos disimiles.

Para el análisis de efectos disimiles del financiamiento sobre el voto parlamentario, se intentó utilizar el mismo instrumento de la parte 7.3 interactuado con dummies de pacto y partido. Sin embargo, al realizar las regresiones, y observar los resultados de los test de no debilidad del instrumento, la relevancia de éste es baja. Por tanto, se utiliza nuevamente MCO en datos de panel controlando por efectos fijos de año y parlamentario, además de quienes pertenecen a coalición de gobierno.

En la tabla 17 se muestran los efectos de los aportes reservados, el índice de Herfindahl y la interacción de ambas variables sobre voto pro empresa. En todas las especificaciones de los aportes hechos bajo la cámara secreta el coeficiente del financiamiento no es estadísticamente significativo, tampoco lo es el coeficiente del índice de Herfindahl. Por tanto, una mayor concentración de los aportes de los parlamentarios no está relacionada con una votación más pro empresa. Respecto de la interacción entre las variables, en general el coeficiente no es estadísticamente significativo. Sin embargo, en la segunda especificación, el efecto de la interacción entre la proporción de aportes reservados del parlamentario en el distrito y el índice es positivo, y estadísticamente significativo al 5 por ciento.

Posteriormente, al observar los resultados de la tabla 18, para las cuatro especificaciones del financiamiento sobre el voto, no se encuentra relación entre aportes reservados y votaciones pro empresa para los que pertenecen a alguno de los dos grandes pactos. Además, considerando separadamente a los partidos que los integran, en general, tampoco se encuentra relación entre mayor financiamiento y votaciones más pro empresa. Solo para algunas especificaciones, hay evidencia de que mayor financiamiento, y pertenecer a un

¹⁵ Los resultados del test para las distintas especificaciones están disponibles en la tabla 16.

partido, está relacionado con votaciones más anti empresa.

En cuanto a la temática de las iniciativas, los resultados del efecto del financiamiento, interactuado con las comisiones a las que pertenecen los proyectos, sobre el comportamiento de los parlamentarios se muestran en la tabla 19¹⁶. En general los coeficientes de las interacciones, y el efecto base de los aportes reservados, no son estadísticamente significativos. Aunque, para las comisiones de Minería y Energía, Transporte y Telecomunicaciones, Pesca y Acuicultura, y Obras Públicas, el efecto de mayor financiamiento es negativo para el voto pro empresa. Solo para los proyectos provenientes de la comisión de Salud, mayor financiamiento está relacionado con votaciones más pro empresa. El coeficiente es positivo y estadísticamente significativo para las distintas especificaciones de los aportes reservados.

Por último, en la tabla 20, al evaluar el efecto de las otras formas de financiamiento sobre el voto pro empresa, en general, tampoco se encuentra relación con una votación más pro empresa. Solo ocurre que, quienes se financian con un mayor monto de aportes propios, tienen un comportamiento más anti empresa.

8. Análisis de robustez.

En esta parte busco analizar la robustez de los resultados encontrados. Para esto, primero, realizo las mismas regresiones de la sección 7 incluyendo las inasistencias como votos de abstención, y en contra, de los proyectos. Luego, excluyo del análisis los datos de los proyectos que corresponden a las comisiones de Minería y energía, Salud y Vivienda, puesto que, como se mencionó en la sección 4, la clasificación de aquellos proyectos pudo haber tenido menor precisión.

Después, realizo las mismas regresiones de la sección 7 utilizando una representación dicotómica de la variable voto pro empresa. A diferencia de entonces, donde la variable podía tomar cualquier valor real, ahora tomará valor 1 si el parlamentario vota a favor de las empresas y 0 en caso contrario, sin importar que tan pro empresa o anti empresa puede ser un proyecto de ley.

Luego, elimino los proyectos moderados, es decir, los que tienen una ideología entre -0.3 y 0.3 de acuerdo con el índice generado. Esto, con el objeto de observar si los parlamentarios se comportan de manera distinta cuando el ejecutivo presenta iniciativas más polarizadas. Por último, con el objeto de observar si puedo haber influido el dinero en los proyectos de

¹⁶ A diferencia de todas las regresiones realizadas en que considero el promedio de las votaciones de los parlamentarios por legislatura, para éstas construyo un panel de datos a nivel de proyecto de ley.

difícil aprobación, realizo las mismas regresiones para las iniciativas que se aprobaron con menos del 60 por ciento de los votos afirmativos.

8.1 Incluyendo inasistencias.

Incluyendo las inasistencias como votos de abstención a los proyectos, la estadística descriptiva de la variable voto pro empresa se muestra en el apéndice (tabla 21). Respecto de los resultados, al igual que antes, los coeficientes de las distintas especificaciones del financiamiento no son estadísticamente significativos al considerar un efecto homogéneo (tablas 22 y 23).

A diferencia de la sección 7, el coeficiente del efecto de la interacción del financiamiento con el índice de Herfindahl no es estadísticamente significativo en ninguna de las especificaciones de los aportes (tabla 24). En general, tampoco se encuentra un efecto positivo entre aportes reservados y votaciones pro empresa para los que pertenecen a alguno de los dos grandes pactos (tabla 25). Solo al considerar el monto de los aportes, los parlamentarios de la Alianza que reciben más financiamiento votan más pro empresa. Sin embargo, al realizar el mismo análisis a nivel de partidos el efecto desaparece.

Respecto de las comisiones (tabla 26), los resultados son los mismos de la sección 7. Solo para los proyectos provenientes de la comisión de Salud mayor financiamiento está relacionado con votaciones más pro empresa. Por último, el efecto negativo de quienes se financian con un mayor monto de aportes propios deja de ser estadísticamente significativo (tabla 27).

8.2 Excluyendo proyectos de Minería y Energía, Salud y Vivienda.

Excluyendo los proyectos pertenecientes a las comisiones de Minería y Energía, Salud y Vivienda, la estadística descriptiva de la variable voto pro empresa se muestra en el apéndice (tabla 28). Respecto de los resultados, nuevamente los coeficientes de las distintas especificaciones del financiamiento, no son estadísticamente significativos al considerar un efecto homogéneo (tablas 29 y 30). Además, el coeficiente del efecto de la interacción del financiamiento con el índice de Herfindahl no es estadísticamente significativo en ninguna de las especificaciones de los aportes (tabla 31).

Al considerar efectos disímiles por partidos, en general tampoco se encuentra un efecto positivo entre aportes reservados y votaciones pro empresa para los que pertenecen a algún pacto (tabla 32). Solo al considerar el monto de los aportes, los parlamentarios de la Alianza que reciben más financiamiento votan más pro empresa. Sin embargo, al realizar el mismo análisis a nivel de partidos el efecto desaparece.

En cuanto a las comisiones (tabla 33), la relación entre éstas y el financiamiento es similar a de la sección 7. En ninguna especificación se encuentra efecto positivo entre la interacción de las comisiones y los aportes reservados, con las votaciones de los parlamentarios. Por último, el efecto negativo de quienes se financian con un mayor monto de aportes propios es estadísticamente significativo (tabla 34).

8.3 Nueva medida del voto pro empresa

Sin considerar la magnitud de la ideología, matemáticamente, la nueva variable voto pro empresa, es de la forma,

$$Votoproempresa = \begin{cases} 1, & I.proyecto > 0 \ \&Votación = "Aprueba" \\ 1, & I.proyecto < 0 \ \&Votación = "NoAprueba" \\ 0, & I.proyecto < 0 \ \&Votación = "Aprueba" \\ 0, & I.proyecto > 0 \ \&Votación = "NoAprueba" \end{cases} \quad (2)$$

La estadística descriptiva de esta nueva variable se muestra en el apéndice (tabla 35). Respecto de las regresiones (tablas 36 y 37), considerando efectos homogéneos, la relación entre aportes reservados y voto pro empresa no es estadísticamente significativa.

Al igual que en la sección 7, el efecto de la interacción entre la proporción de aportes reservados del parlamentario en el distrito y el índice Herfindahl es positivo, y estadísticamente significativo (tabla 38). Además, también se encuentran algunos efectos negativos entre aportes reservados y votaciones pro empresa para los que pertenecen a alguno de los dos grandes pactos (tabla 39).

Respecto de las comisiones, para los proyectos provenientes de la comisión de Salud mayor financiamiento está relacionado con votaciones más pro empresa (tabla 40). Por último, quienes se financian con un mayor monto de aportes propios votan más anti empresa (tabla 41). El coeficiente es estadísticamente significativo.

8.4. Eliminando los proyectos moderados.

Eliminando de los datos los proyectos moderados, la estadística descriptiva de la variable voto pro empresa se muestra en el apéndice (tabla 42). Luego, al considerar efectos homogéneos (tablas 43 y 44), los coeficientes del financiamiento no son estadísticamente significativos.

Además, el efecto de la interacción entre la proporción de aportes reservados del parlamentario en el distrito y el índice Herfindahl es positivo, y estadísticamente

significativo (tabla 45). Por otra parte, en general, no hay relación positiva y estadísticamente significativa al considerar efectos disimiles por partido o coalición (tabla 46).

En cuanto a las comisiones, los resultados de su interacción con el financiamiento son un tanto distintos de la sección 7, puesto que algunos coeficientes del efecto de los aportes reservados sobre el voto son positivos y estadísticamente significativos (tabla 47). Sin embargo, en la mayoría de las especificaciones no se encuentran efectos estadísticamente significativos. Además, el efecto negativo de quienes se financian con un mayor monto de aportes propios es estadísticamente significativo (tabla 48).

8.5. Considerando solo los proyectos divididos.

Considerando los proyectos cuya votación fue dividida, la estadística descriptiva de la variable voto pro empresa se muestra en el apéndice (tabla 49). Respecto de los resultados considerando efectos homogéneos (tablas 50 y 51), los coeficientes de las distintas especificaciones de los aportes reservados son negativos y estadísticamente significativos.

El efecto de la interacción entre la proporción de aportes reservados del parlamentario en el distrito y el índice de Herfindahl es positivo y estadísticamente significativo (tabla 52). Además, no se encuentra un efecto positivo entre aportes reservados y votaciones pro empresa para los que pertenecen a alguno de los dos grandes pactos (tabla 53).

Respecto de las comisiones, los resultados son distintos de los encontrados en la sección 7 puesto que, en general, el efecto del financiamiento sobre el voto de los parlamentarios es estadísticamente significativo (tabla 54). Luego, el financiamiento tiene un efecto positivo sobre los proyectos divididos que pertenecen a las comisiones de Hacienda, Minería y Energía, y Salud.

Además, el efecto negativo de quienes se financian con un mayor monto de aportes propios sigue siendo estadísticamente significativo (tabla 55).

9. Análisis de los resultados.

En general, dados los resultados obtenidos, no puedo asegurar que exista un efecto positivo entre mayor financiamiento y votaciones más pro empresa, puesto que, al considerar un efecto homogéneo, el coeficiente no es estadísticamente significativo en ninguna de las especificaciones hechas. Las variables que sí explican un comportamiento más pro empresa por parte de los parlamentarios, son formar parte del mismo pacto que el poder ejecutivo y pertenecer a algún partido de centro derecha.

Además, cuando mido la relación entre la diferencia en el financiamiento del parlamentario en las dos legislaturas, con la diferencia en la variable voto pro empresa, observamos que existe un efecto positivo entre financiamiento y votaciones favorables hacia las empresas. Sin embargo, al controlar por efectos fijos de parlamentarios y legislatura, el coeficiente que mide la relación entre ambas variables deja de ser estadísticamente significativo.

Una explicación plausible de esto es que, producto de la incorporación de la cámara secreta de las donaciones en el financiamiento de la política, la incertidumbre por parte de los parlamentarios respecto de quien los financió haya causado que los financistas no logran influenciar su comportamiento. Por tanto, los diputados votaron alineados con la ideología que poseen a pesar de recibir altos aportes.

Esta explicación tiene mayor sentido cuando se realizan los análisis de heterogeneidad puesto que, al interactuar el financiamiento con el índice de Herfindahl, se muestra que un aumento de los aportes reservados de un diputado respecto de sus competidores en el distrito, acompañado de mayor concentración de los aportes, está relacionado con votaciones más pro empresa. Luego, es posible que los diputados con mayor certeza respecto de quien les donó alto financiamiento en el distrito hayan votado más pro empresa los proyectos de ley que son de interés para el donante.

Además, al considerar efectos disimiles del financiamiento sobre distintos pactos (o partidos), los aportes reservados, en general, tampoco son importantes para explicar el comportamiento de los parlamentarios. Solo encuentro alguna evidencia de que quienes reciben mayor financiamiento y pertenecen a algún partido (o pacto) votan más anti empresa. Estos resultados podrían tener explicación en que los financistas más pro empresa financian a los líderes del ala izquierda de ambos partidos con el objeto de influenciarlos hacia un comportamiento más pro empresa. Sin embargo, estos votarían acorde con su ideología producto de que la cámara secreta genera la suficiente incertidumbre como para que éstos no tengan certeza de quien los financió.

Por último, el análisis de los resultados para la interacción del financiamiento con las comisiones a las que pertenecen los proyectos, es similar a la de los partidos (o pactos), es decir, los financistas aportarían dinero a los líderes de los partidos, sin embargo, éstos, al no tener certeza respecto de quien les donó, votan en línea con la ideología que poseen. La excepción a estos resultados se da al considerar la interacción entre el financiamiento y los proyectos provenientes de la comisión de Salud. Allí podría haber influido el financiamiento en una votación más pro empresa.

10. Conclusiones.

En este trabajo estudio la relación entre el financiamiento efectuado durante las campañas políticas bajo la Cámara Secreta de las Donaciones y el comportamiento de los parlamentarios al legislar los proyectos de ley que pueden tener relación con los intereses empresariales.

La principal conclusión de él, es que, en general, considerando los proyectos de ley que se votan en el primer trámite constitucional, de forma general, cuando se necesita quórum simple para aprobar los proyectos, no hay evidencia de que utilizando la Cámara Secreta de las Donaciones, los financistas de las campañas políticas puedan influir en el comportamiento de los parlamentarios al momento de votar los proyectos de ley.

Estos resultados son similares a los de Ansolabehere, De Figueiredo y Snyder (2003) cuando analizan el efecto del financiamiento en las campañas políticas estadounidenses, por medio de los PACs, sobre el voto de los parlamentarios. Esto a pesar de que, como se mencionó en la revisión de la literatura, el sistema de financiamiento de las campañas políticas chileno es distinto del norteamericano.

Luego, es posible que, en general, producto de la incorporación de la Cámara Secreta de las Donaciones en el financiamiento de la política, la incertidumbre por parte de los parlamentarios respecto de quien los financió haya causado que los financistas no logran influenciar su comportamiento. Esto tiene mayor sentido al considerar efectos disímiles, puesto que se observa que un aumento de los aportes reservados de un diputado respecto de sus competidores en el distrito, acompañado de mayor concentración de los aportes, está relacionado con votaciones más pro empresa.

De esa forma, es posible que los diputados con mayor certeza respecto de quien les donó alto financiamiento en el distrito hayan votado más pro empresa los proyectos de ley que son de interés para el donante.

Además, del análisis de los efectos disímiles se concluye que, para los proyectos que tienen relación con la comisión de salud, un aumento en el financiamiento está relacionado con votaciones más pro empresa.

Con todo, en este trabajo se analiza una de las formas bajo las cuales se puede influir en el comportamiento parlamentario, pero podría haber otras. Fournaies y Hall (2016) explican que el financiamiento podría influir en la posición de un parlamentario en una comisión determinada. Kalla y Broockman (2016) muestran que los donantes, durante las campañas políticas estadounidenses, tendrían mayor acceso a reuniones con los congresistas que

quienes no realizan aportes. Además, Milyo, Primo y Groseclose (2000) explican que, en Estados Unidos, las empresas gastarían hasta veinte veces más en lobby que en financiar campañas políticas. En este sentido, el lobby podría ser una forma más efectiva de resguardar sus intereses. Por último, la influencia de parte de los financistas podría reflejarse a través de las mociones parlamentarias o por medio de las indicaciones que se hacen a los proyectos en proceso.

11. Bibliografía.

Ackerman, Bruce y Ian Ayres (2002). "Voting with Dollars: A New Paradigm for Campaign Finance." New Haven y Londres: Yale University Press.

Ansolabehere, Stephen, John De Figueiredo y James M. Snyder (2003). "Why is There So Little Money in U.S. Politics". *Journal of Economics Perspectives* 17(1): 105-130.

Ansolabehere, Stephen, James M. Snyder Jr. and Charles Stewart III. 2001. "Candidate Positioning in U.S. House Elections." *American Journal of Political Science*. Ene, 45, pp. 136-159.

Ayres, Ian y Bulow, Jeremy (2001). "La donación secreta: evitar que los candidatos sepan quiénes son sus donantes permite desarticular el tráfico de influencias". *Estudios Públicos* N° 83, traducido al español desde el *Stanford LawReview*, 1998.

_____ (1998). "The Donation Booth: Mandating Donor Anonymity to Disrupt the Market for Political Influence". *Stanford Law Review*. Feb, 50(3): 837-91.

Bengio, Y., Courville, A. and Vincent (2013). "P. Representation learning: A review and new perspectives". *Pattern Analysis and Machine Intelligence, IEEE Transactions on*, 35(8):1798-1828.

Bogdanor, Vermon (2000). "El financiamiento político en Gran Bretaña", en S. Valdés (ed.), *Reforma del Estado. Volumen I: financiamiento político*. Santiago: Centro de Estudios Públicos, p. 139-170. Disponible en www.cepchile.cl

Chappel, Henry W (1982). "Campaign Contributions and Congressional Voting: A Simultaneous Probit-Tobit Model". *Review of Economics and Statistics*. 64(1): 77-83.

Comisión de Reforma del Estado del CEP (2000). Informe "Proposiciones sobre el financiamiento de la actividad política". En S. Valdés (ed.), *Reforma del Estado. Volumen I: financiamiento político*. Santiago: Centro de Estudios Públicos, pp. 385-564. Disponible en www.cepchile.cl

Contardo, Fernando (2000). "Donaciones políticas confidenciales". En S. Valdés (ed.), *Reforma del Estado. Volumen I: financiamiento político*. Santiago: Centro de Estudios Públicos, pp. 361-384. Disponible en www.cepchile.cl.

Díaz, Francisco y Sierra, Lucas (2012) "Democracia con Partidos" Libros CEP, octubre.

Evans, Diana(1988). "Oil PACs and Aggressive Contribution Strategies." *Journal of Politics*. Nov, 50, pp. 1047–056.

Fremdreis, John P. y Richard W. Waterman (1985). "PAC Contributions and Legislative Behavior: Senate Voting on Trucking Deregulation". *Social Science Quarterly* 66: 401-412.

Fournaies, Alexander and Hall, Andrew B. (2016). "How Do Interest Groups Seek Access to Committees?" February 5, Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2719930>.

Gentzkow, Matthew y Shapiro, Jesse (2010) "What Drives Media Slant? Evidence From U.S. Daily Newspapers," *Econometrica*, Econometric Society, vol. 78(1), pages 35-71, 01.

González, Ricardo, Sierra, Lucas y Szederkenyi, Francisco (2015) "La práctica del financiamiento privado en las elecciones parlamentarias" *Puntos de referencia CEP* n° 394.

Gordon, Stacy B. (2005). *Campaign Contributions and Legislative Voting: A New Approach*. New York: Routledge.

Grier, Kevin B. y Michael C. Munger(1986). "The Impact of Legislator Attributes on InterestGroup Campaign Contributions." *Journal of Labor Research*. Otoño, 7, pp. 349–61.

Grier, Kevin B. y Michael C. Munger(1991). "Committee Assignments, Constituent Preferences, and Campaign Contributions." *Economic Inquiry*. Ene, 29, pp. 24–43.

Grier, Kevin B. y Michael C. Munger(1993). "Comparing Interest Group PAC Contributions to House and Senate Incumbents, 1980–1986." *Journal of Politics*. Ago, 55:3, pp. 615–43.

Hall, Richard L. y Frank W. Wayman (1990). "Buying Time: Moneyed Interests and the Mobilization of Bias in Congressional Committees". *AmericanPolitical Science Review* 84(3): 797-820.

Herndon, James (1982). "Access, Record, and Competition as Influences on Interest Group Contributions to Congressional Campaigns." *Journal of Politics*. Nov, 44, pp. 996–1019.

Kalla, J. L. and Broockman, D. E. (2016), "Campaign Contributions Facilitate Access to Congressional Officials: A Randomized Field Experiment". *American Journal of Political Science*, 60: 545–558

Kau, James B. y Paul H. Rubin (1982). *Congressmen, Constituents and Contributors: Determinants of Roll Call Voting in the House of Representatives*. Boston: Nijhoff.

Le, Q. y Mikolov, T. (2014). Distributed representations of sentences and documents. In Proceedings of the 31st International Conference on Machine Learning (ICML-14), pages 1188-1196.

Levitt, Steven D. (1996). "How Do Senators Vote? Disentangling the Role of Voter Preferences, Party Affiliation, and Senator Ideology." *American Economic Review*. Jun, 86:3, pp. 425–41.

Magee, Christopher (2001). "Campaign Contributions, Policy Decisions and Election Outcomes: A Study of The effects of Campaign Finance Reform". Levy Institute Public Policy Brief No. 64.

Makinson, Larry y Joshua Goldstein (1996). "Open Secrets: The Encyclopedia of Congressional Money and Politics". Washington DC: Center for Responsive Politics.

Mikolov, T., Chen, K., Corrado, G. and Dean, J. (2013). "Efficient estimation of word representations in vector space". arXiv preprint arXiv, pp: 1301.3781.

Mikolov, T., Sutskever, I., Chen, K., Corrado, G. S. and Dean, J. (2013). "Distributed representations of words and phrases and their compositionality". In *Advances in neural information processing systems*, pp: 3111-3119.

Milyo, Jeffrey, David Primo y Timothy Groseclose (2000). "Corporate PAC Campaign Contributions in Perspective". *Business and Politics*. 2(1): 75-88.

Morris, Dwight y Murielle Gamache (1994). *Handbook of Campaign Spending: Money in the 1992 Congressional Races*. Washington DC: Congressional Quarterly Press.

Núñez, Javier y Pérez, Graciela (2007). "“Dime cómo te llamas y te diré quién eres”: la Ascendencia como mecanismo de diferenciación social en Chile". Working Papers. wp269, University of Chile, Department of Economics.

Poole, Keith T. y Howard Rosenthal (1984). "The Polarization of American Politics." *Journal of Politics*. Nov, 46, pp. 1061–079.

Poole, Keith T. y Thomas Romer(1985). "Patterns of Political Action Committee Contributions to the 1980 Campaigns for the U.S. House of Representatives." *Public Choice*. 47:1, pp. 63–112.

Poole, Keith T., Thomas Romer y Howard Rosenthal(1987). “The Revealed Preferences of Political Action Committees.” *American Economic Review*. May, 77:2, pp. 298–302.

Potters, Jan y Randolph Sloof (1996). “Interest Groups: A Survey of Empirical Models that Try to Assess their Influence”. *European Journal of Political Economy*.12(3): 403-442.

Powell, Lynda W. (2013) “The Influence of Campaign Contributions on Legislative Policy” Final draft of paper to be published in *The Forum: A Journal of Applied Research in Contemporary Politics*. Oct., Volume 11, Issue No. 3, p. 339-355

Schneider, Friedrich y Jörg Naumann (1982). “Interest Groups in Democracies— How Influential are they? An Empirical Examination for Switzerland”.*Public Choice*.38: 281-303.

Stern, Philip M. (1992). “Still the Best Congress Money Can Buy.” Washington DC: Regnery Gateway.

____ (1991). “Best Congress Money Can Buy.” New York: Pantheon Books. Stratmann, Thomas (2002). “Can Special Interests Buy Congressional Votes? Evidence from Financial Services Legislation”. *Journal of Law and Economics*. Oct,45(2): 345-373.

Stratmann, Thomas (2002). “Can Special Interests Buy Congressional Votes? Evidence from Financial Services Legislation”. *Journal of Law and Economics*. Oct,45(2): 345-373.

____ (1998). “The Market for Congressional Votes: Is Timing of Contributions Everything?”.*Journal of Law and Economics*.41: 83-114.

____ (1995). “Campaign Contributions and Congressional Voting: Does the Timing of Contributions Matter?”.*Review of Economics and Statistics*.77(1): 127-136.

____ (1992). “Are Contributors Rational? Untangling Strategies of Political Action Committees”. *Journal of Political Economy*.100(3): 647-664.

Tosini, Suzanne y Edward Tower (1987). “The Textile Bill of 1985: The Determinants of Congressional Voting Patterns”. *PublicChoice*.54(1): 19-25.

Triossi, Matteo and Valdivieso, Patricio and Villena-Roldan, Benjamin (2013). “A Spatial Model of Voting with Endogenous Proposals: Theory and Evidence from the Chilean Senate”. Center for Applied Economics Working Paper 294. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2255835>.

12.Apéndice: Parte A

Las comisiones relacionadas con las industrias a las que pertenecen las empresas que donaron a la política y los organismos empresariales y anti empresariales de los cuales se extraen los textos se mencionan a continuación.

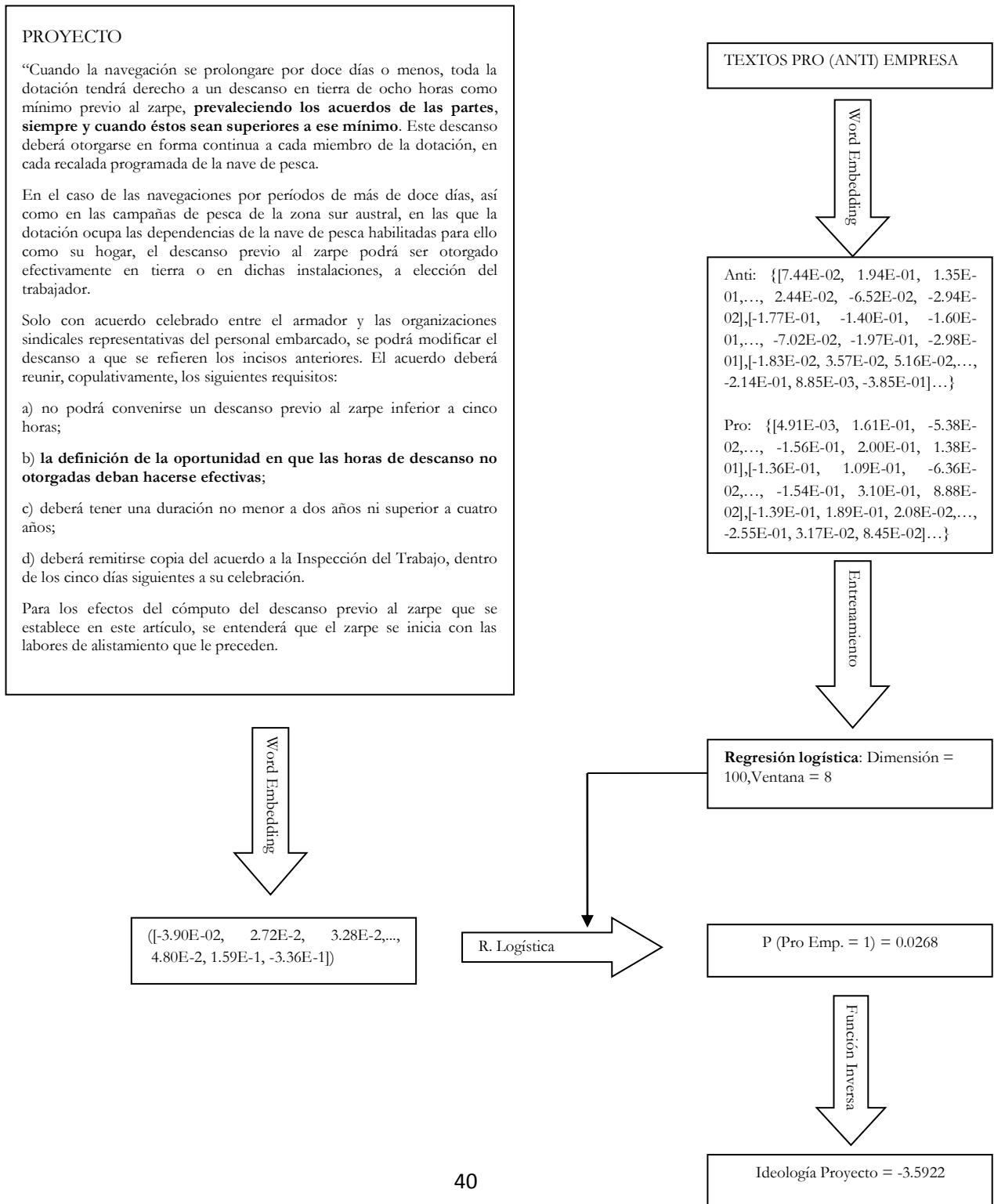
- 1) Comisión de Agricultura, Silvicultura y Desarrollo Rural:
 - Organismos pro empresa: Sociedad Nacional de Agricultura (SNA), Federación Nacional de Productores de Leche (Fedeleche), Confederación de la Producción y el Comercio (CPC) y la Sociedad de Fomento Fabril (SOFOFA).
 - Organismos anti empresa: Corporación Nacional de consumidores y Usuarios (CONADECUS) y Greenpeace.
- 2) Comisión de Trabajo y Seguridad Social:
 - Organismos Pro empresa: CPC y SOFOFA.
 - Organismos anti empresa: La Central Unitaria de Trabajadores (CUT).
- 3) Comisión de Medio Ambiente y Recursos Naturales:
 - Organismos Pro empresa: Sociedad Nacional de Minería (SONAMI), Empresas Eléctricas Asociación Gremial, (SOFOFA), Confederación de la producción y el comercio (CPC).
 - Greenpeace.
- 4) Comisión de Educación:
 - Organismos pro empresa: Federación de Instituciones de Educación Particular (FIDE), Consejo Nacional de Instituciones, Privadas de Formación Superior (CONIFOS), SOFOFA, Confederación de padres y apoderados de colegios particulares subvencionados (CONFEPa)
 - Organismos anti empresa: CONADECUS, Colegio de Profesores y Educación 2020.
- 5) Comisión de Economía:
 - Organismos pro empresa: Cámara Nacional de Comercio, Servicios y Turismo (CNC), Asociación de Bancos (ABIF), Asociación de Telefonía Móvil (ATELMO), Federación Gremial Nacional de Buses del Transporte de Pasajeros Rural, Interurbano, Interregional e Internacional de Chile (FENABUS), SOFOFA, Cámara de Comercio de Santiago A.G.(CCS), SOFOFA, CPC.
 - Organismos anti empresa: CONADECUS, ONG Derechos Digitales.
- 6) Comisión de Obras Públicas, Transporte y Telecomunicaciones:
 - Organismos pro empresa: Consejo de Políticas de Infraestructura, Federación Gremial Nacional de Buses del Transporte de Pasajeros Rural, Interurbano, Interregional e Internacional de Chile (FENABUS), Asociación de Concesionarios de Transporte Urbano de Superficie (ACTUS), Asociación de Concesionarios de Obras de Infraestructura Pública (COPSA), Asociación de Telefonía Móvil (ATELMO) y SOFOFA.

- Organismos anti empresa: CONADECUS.
- 7) Comisión de Minería y Energía:
- Organismos pro empresa: Sociedad Nacional de Minería (SONAMI), Empresas Eléctricas Asociación Gremial, Asociación Chilena de Gas Licuado, Asociación de distribuidores de Gas Natural.
 - Organismos anti empresa: CONADECUS y Greenpeace.
- 8) Comisión de Salud:
- Organismos pro empresa: Asociación Industrial de Laboratorios Farmacéuticos (ASILFA), Cámara de las Industria Farmacéutica (CIF), Asociación de Isapres de Chile, SOFOFA, Gerente de Clínicas y Entidades de Salud Privadas A.G.
 - Organismos anti empresa: CONADECUS.
- 9) Comisión de Pesca, Acuicultura e Intereses Marítimos
- Organismos pro empresa: Industrias Pesqueras del Sur Austral (FIPES), Asociación de industriales pesqueros (ASIPES), Sociedad Nacional de Pesca (SONAPESCA).
 - Organismos anti empresa: CONFEPACH y Greenpeace.
- 10) Comisión de Recursos Hídricos y Desertificación:
- Organismos pro empresa: CPC, Sociedad Nacional de Minería (SONAMI) y SOFOFA.
 - Organismos anti empresa: Greenpeace.
- 11) Comisión de Vivienda, Desarrollo Urbano y Bienes Nacionales
- Organismos pro empresa: Cámara Chilena de la Construcción (CChC), SOFOFA, Asociación Nacional de Empresas de Servicios Sanitarios A.G.(ANDESS).
 - Organismos anti empresa: CONADECUS.
- 12) Comisión de Hacienda
- Organismos pro empresa: SOFOFA, CPC, y Asociación de Bancos (ABIF).
 - Organismos anti empresa: CUT y CONADECUS.

13.Apéndice: Parte B.

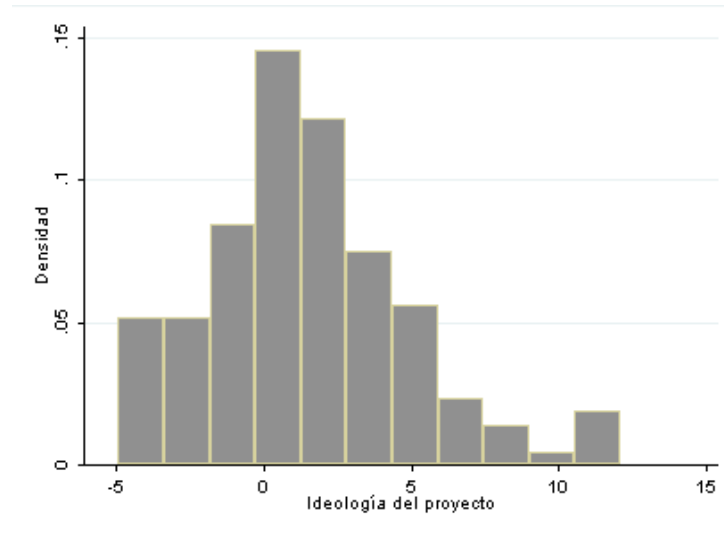
Ejemplo: Clasificación del boletín N° 4031-13

La idea matriz o fundamental del proyecto es establecer un sistema de descanso efectivo en tierra, entre zarpe y recalada, para los trabajadores que laboran a bordo de naves de pesca.



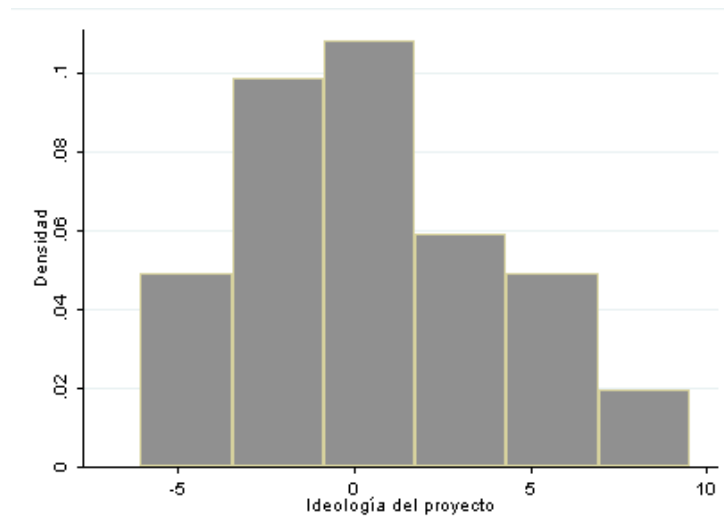
14. Anexos

Gráfico 1: Distribución de la ideología de los proyectos de ley utilizando NLP.



Nota: Menores valores de la ideología de los proyectos de ley significa que las iniciativas son más anti empresa, mientras que mayores valores significan iniciativas más pro empresa. Fuente: Elaboración propia con datos de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

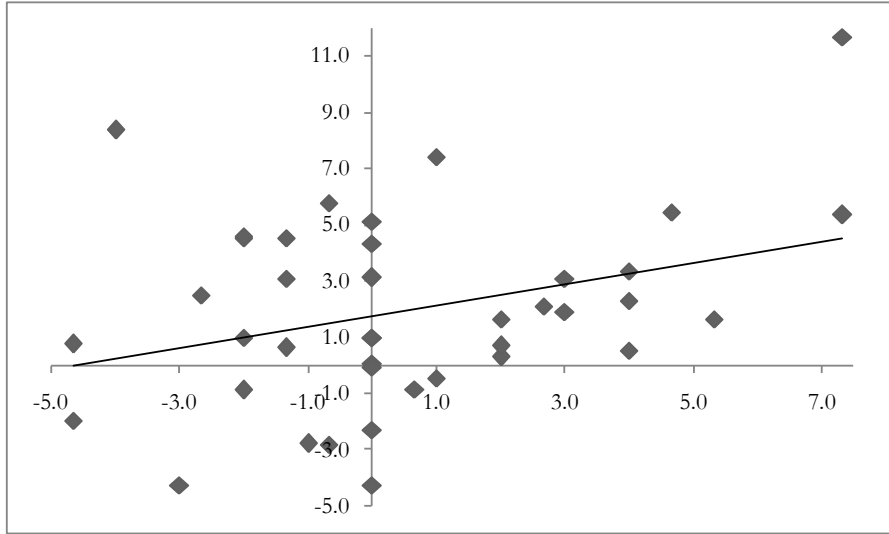
Gráfico 2: Distribución de la ideología de los proyectos, según personas¹⁷.



Nota: Menores valores de la ideología de los proyectos de ley significa que las iniciativas son más anti empresa, mientras que mayores valores significan iniciativas más pro empresa. La escala inicial ha sido modificada por la que se utiliza vía NLP. Fuente: Elaboración propia con datos de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

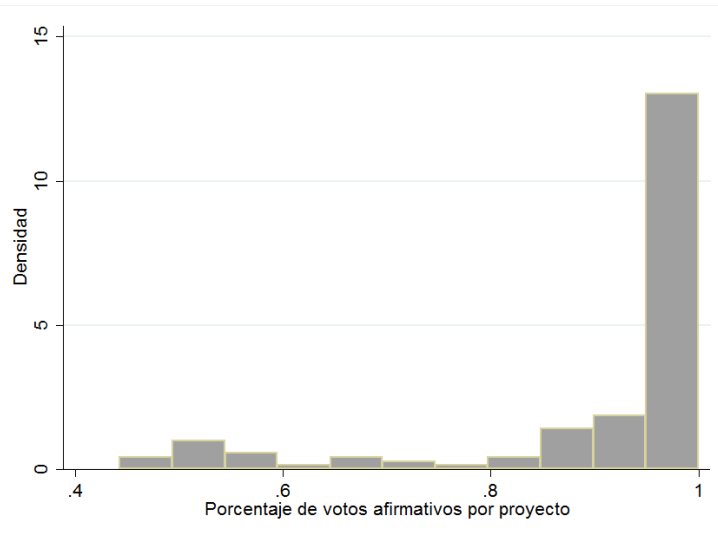
¹⁷ La escala ha sido modificada para hacer más sencilla la comparación con NLP.

Gráfico 3: Correlación entre la clasificación de los proyectos de ley.



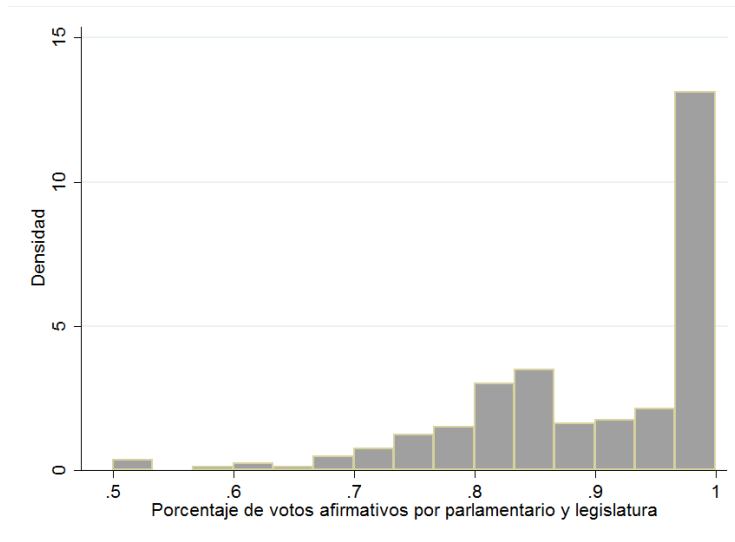
Nota: Menores valores de la ideología de los proyectos de ley significa que las iniciativas son más anti empresa, mientras que mayores valores significan iniciativas más pro empresa. Fuente: Elaboración propia con datos de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Gráfico 4: Porcentaje de votos a favor de cada proyecto de ley.



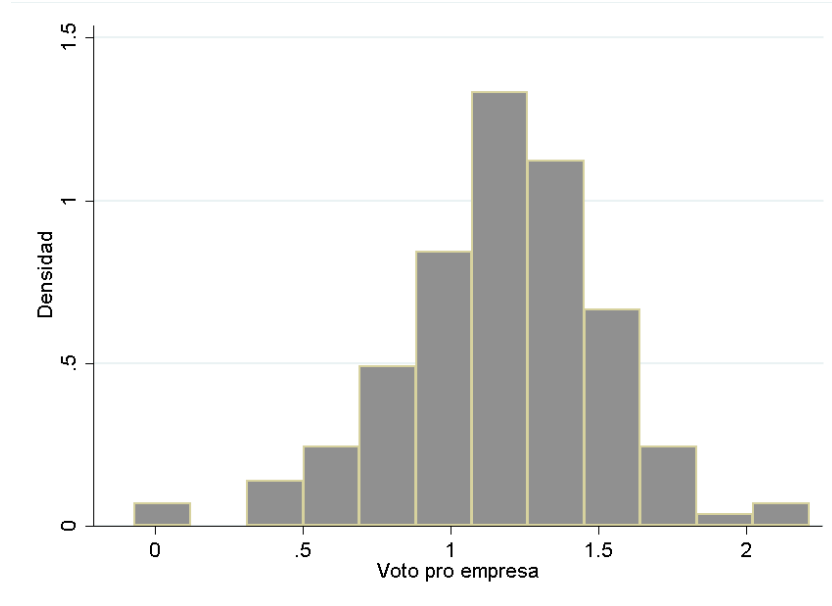
Nota: Porcentaje de votos favorables por proyecto de ley incluyendo las inasistencias como abstenciones. Fuente: Elaboración propia con datos de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Gráfico 5: Porcentaje promedio de votos afirmativos por parlamentario.



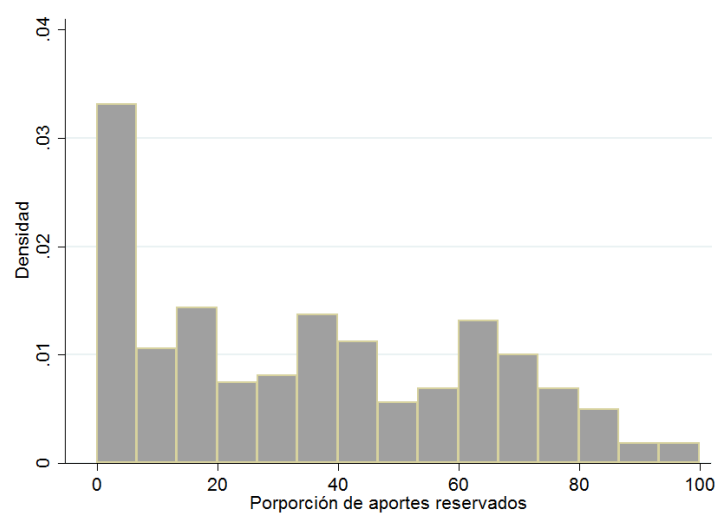
Nota: Porcentaje de votos favorables a los proyectos de ley por parlamentario y legislatura incluyendo las inasistencias como abstenciones. Fuente: Elaboración propia con datos de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Gráfico 6: Voto pro empresa promedio por parlamentario.



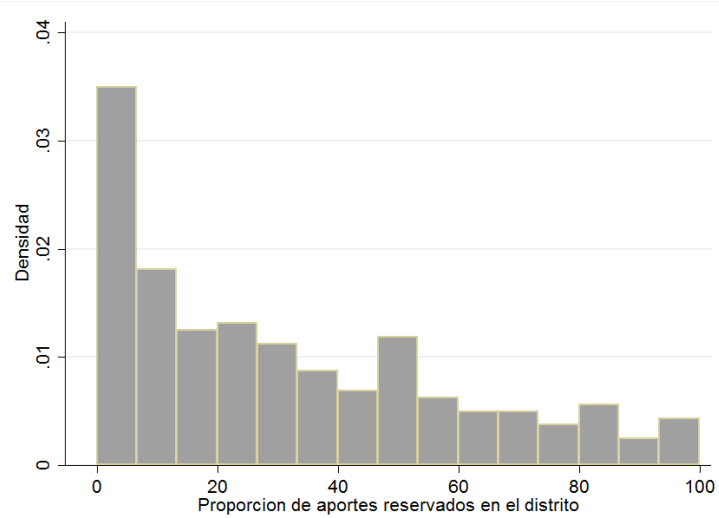
Nota: Voto promedio pro empresa por parlamentario y legislatura sin incluir las inasistencias como abstenciones. Fuente: Elaboración propia con datos de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Gráfico 7: Aportes reservados, proporción.



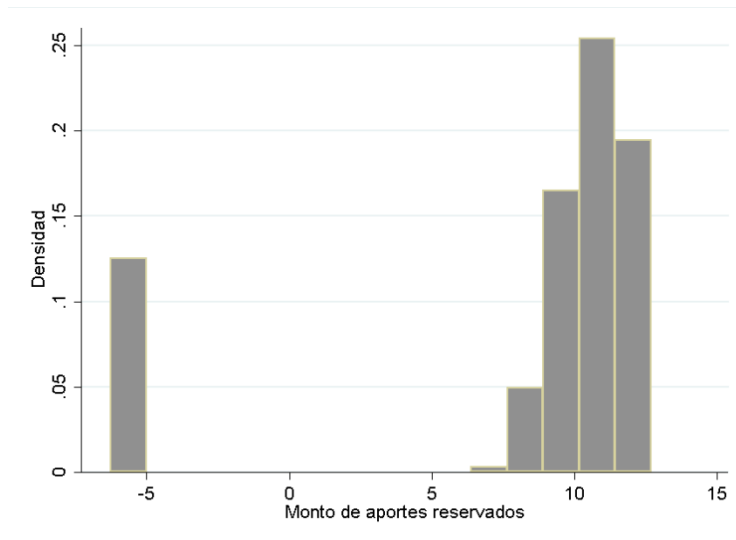
Nota: Porcentaje de aportes reservados que recibió el parlamentario respecto del financiamiento total que recibió durante la campaña. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009.

Gráfico 8: Aportes reservados, proporción en distrito.



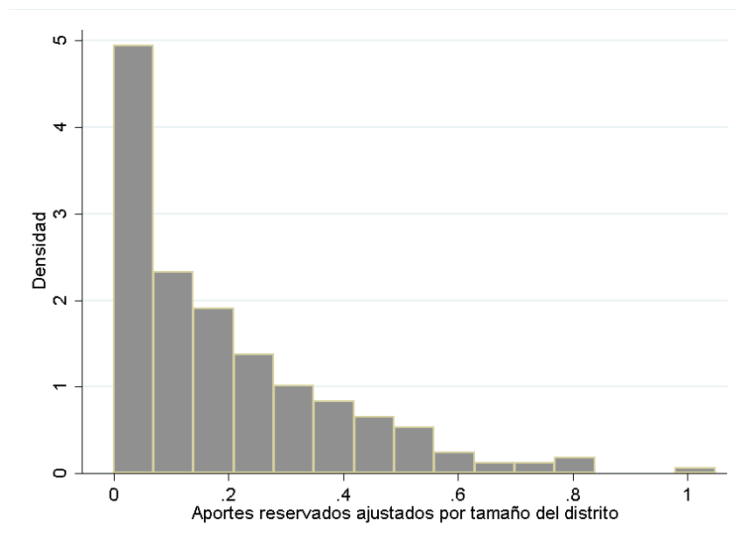
Nota: Porcentaje de aportes reservados recibidos por el parlamentario respecto del total de estos aportes en el distrito durante la campaña. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009.

Gráfico 9: Aportes reservados, monto.



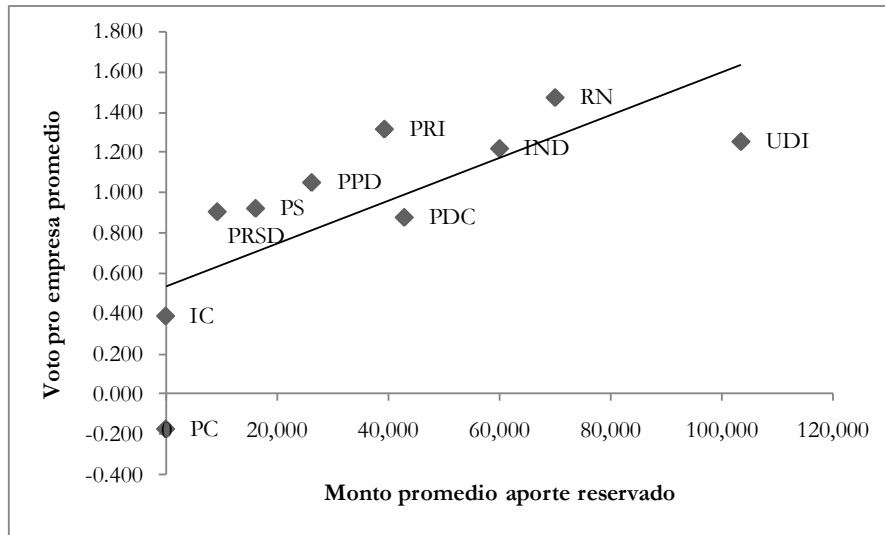
Nota: Logaritmo del monto de aportes reservados recibido por el parlamentario. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009.

Gráfico 10: Monto de aportes reservados sobre el tamaño del distrito.



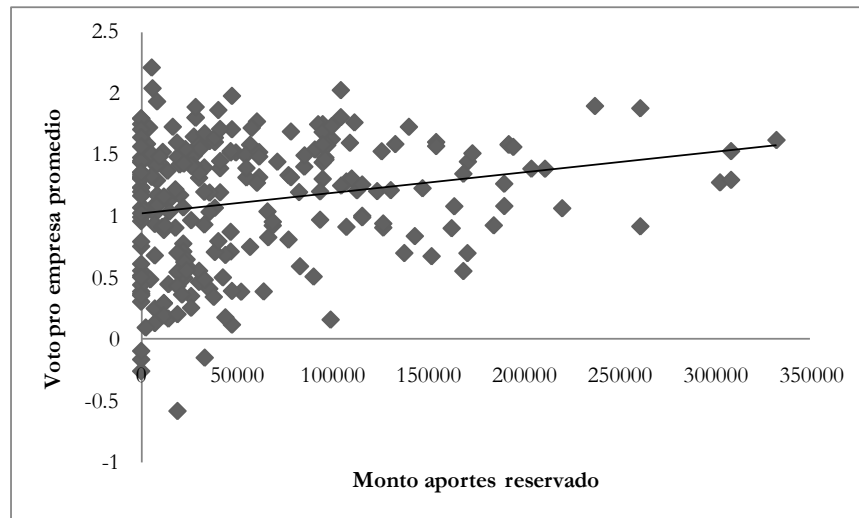
Nota: Logaritmo de monto de los aportes reservados recibidos por el parlamentario ajustados por el tamaño del distrito. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009.

Gráfico 11: Relación entre aporte reservado y la variable voto pro empresa promedio por partido.



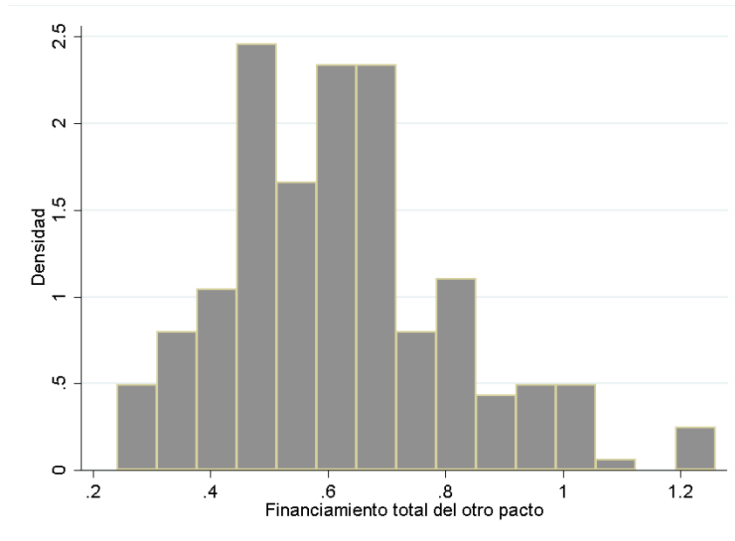
Nota: Relación entre aporte reservado promedio y la variable voto pro empresa promedio por partido. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Gráfico 12: Relación entre aporte reservado y la variable voto pro empresa promedio por parlamentario.



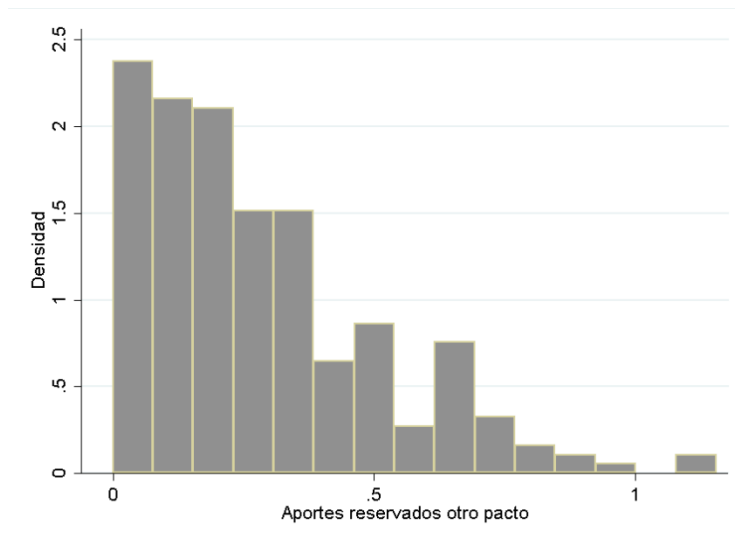
Nota: Relación entre financiamiento promedio y la variable voto pro empresa promedio por parlamentario. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Gráfico 13: Financiamiento total del otro pacto ajustado por el tamaño del distrito.



Nota: Monto de los aportes reservados recibidos por el parlamentario ajustados por el tamaño del distrito. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009.

Gráfico 14: Monto total de aportes reservados recibidos por el otro pacto.



Nota: Monto total de aportes reservados recibidos por el pacto contrario al del parlamentario durante las campañas ajustado por el tamaño de la población que tiene el distrito que éste representa. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009.

Tabla 1: Proyectos de ley votados por comisión entre 2006-2010.

Comisión	Freq.	Porc	Porc. Acum.
Agricultura	4	5.33	5.33
Economía	8	10.67	16
Educación	4	5.33	21.33
Hacienda	27	36	57.33
Medio Ambiente	2	2.67	60
Minería y Energía	5	6.67	66.67
Pesca y Acuicultura	3	4	70.67
Salud	2	2.67	73.33
Trabajo	9	12	85.33
Transportes Y Telecomunic	8	10.67	96
Vivienda	3	4	100
Total	75	100	

Fuente: Elaboración propia con datos de la Cámara de Diputados 2006-2010.

Tabla 2: Proyectos de ley votados por comisión entre 2010-2014.

Comisión	Freq.	Porc	Porc. Acum.
Agricultura	5	7.94	7.94
Economía	1	1.59	9.52
Educación	7	11.11	20.63
Hacienda	22	34.92	55.56
Medio Ambiente	2	3.17	58.73
Minería y Energía	2	3.17	61.9
Obras Públicas	1	1.59	63.49
Pesca y Acuicultura	5	7.94	71.43
Salud	2	3.17	74.6
Trabajo	8	12.7	87.3
Transportes Y Telecomunic	4	6.35	93.65
Vivienda	4	6.35	100
Total	63	100	

Fuente: Elaboración propia con datos de la Cámara de Diputados 2010-2014.

Tabla 3: Diferencia entre la clasificación de los humanos y la de NLP.

	NLP	Personas	Diferencia
Medio Ambiente	-0.055	0.000	0.055
Economía	1.528	0.889	0.639
Agricultura	5.061	4.267	0.795
Salud	0.372	1.333	0.962
Transportes y Telec	0.372	1.333	0.962
Hacienda	2.147	1.000	1.147
Educación	-1.272	-2.444	1.173
Trabajo	0.441	-0.733	1.174
Pesca y Acuicultura	-4.277	-3.000	1.277
Salud	1.106	-1.000	2.106
Minería y Energía	4.751	1.111	3.640
Vivienda	4.491	-2.667	7.158

Nota: Diferencia entre la clasificación promedio hecha por las personas y NLP, por comisión. Las diferencias están en orden descendente, siendo la Comisión de Vivienda en donde se encuentran las mayores diferencias. Fuente: Elaboración propia con datos de la Cámara de Diputados 2010-2014.

Tabla 4: Estadística descriptiva.

Variable	Obs	Media	Des. Est.	Min	Max
Voto pro empresa	240	1.130	0.514	-0.583	2.214
Ap. reservados, p.	240	35.243	27.919	0	100
Ap. reservados, p. d.	240	31.355	27.842	0	100
Ap. reservados, m.	240	7.972	6.264	-6.254	12.713
Ap. reservados, m. pob	240	0.191	0.193	0.000	1.049
F.T.O.P., pob	240	0.624	0.195	0.242	1.260
A.R.O.P., pob	240	0.282	0.229	0	1.157
Gobierno	240	0.513	0.501	0	1
Concertacion	240	0.508	0.501	0	1
Alianza	240	0.467	0.500	0	1
Pacto Independiente	240	0.025	0.156	0	1
UDI	240	0.292	0.455	0	1
RN	240	0.154	0.362	0	1
PPD	240	0.163	0.370	0	1
PDC	240	0.163	0.370	0	1
PS	240	0.108	0.311	0	1
PRSD	240	0.050	0.218	0	1
PC	240	0.013	0.111	0	1
Otros	240	0.046	0.210	0	1
Aristocrata	240	0.600	0.491	0	1
Sexo (Hombre=1)	240	0.854	0.354	0	1
Edad	240	49.229	10.958	28	76
Experiencia	240	1.467	1.423	0	5
Profesional	240	0.508	0.501	0	1
Postgrado	240	0.383	0.487	0	1
Sur	240	0.417	0.494	0	1
Norte	240	0.150	0.358	0	1

Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 5: Regresión lineal entre la proporción de aportes reservados y voto pro empresa promedio, corte transversal.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Ap. reservados, p.	0.00488*** (0.00116)	0.00382*** (0.000791)	-0.000575 (0.000894)	0.000499 (0.000805)	-0.000538 (0.001000)	0.000609 (0.000886)
Gobierno		0.687*** (0.0455)	0.727*** (0.0407)	0.706*** (0.0370)	0.726*** (0.0411)	0.704*** (0.0376)
Alianza			0.412*** (0.0502)		0.397*** (0.0549)	
Independientes			0.495*** (0.162)		0.504*** (0.165)	
UDI				0.391*** (0.112)		0.355*** (0.113)
RN				0.630*** (0.118)		0.589*** (0.122)
PDC				0.0806 (0.110)		0.0502 (0.108)
PPD				0.227** (0.111)		0.212* (0.109)
PSCh				0.0657 (0.109)		0.0442 (0.109)
Otros				0.660*** (0.159)		0.618*** (0.163)
Aristócrata					0.0227 (0.0409)	0.0442 (0.0458)
Sexo (Hombre=1)					-0.0278 (0.0523)	-0.0607 (0.0482)
Edad					-0.00265 (0.00245)	-0.00441* (0.00258)
Experiencia					0.0116 (0.0156)	0.0118 (0.0164)
Profesional					-0.0769 (0.0622)	-0.110* (0.0608)
Postgrado					-0.0706 (0.0682)	-0.133** (0.0666)
Sur					0.0599 (0.0398)	0.0732* (0.0421)
Norte					-0.00947 (0.0642)	-0.0313 (0.0702)
Observaciones	240	240	240	240	240	240
R-cuadrado	0.106	0.549	0.657	0.694	0.670	0.700

Nota: Regresión lineal entre la proporción de aportes reservados sobre el total del financiamiento que recibe el parlamentario, con la variable voto pro empresa. Los errores estándar que se muestran entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 6: Regresión lineal entre la proporción de aportes reservados en el distrito y voto pro empresa promedio, corte transversal.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Ap. reservados, p. d.	0.00432*** (0.00114)	0.00380*** (0.000698)	-0.00132 (0.000873)	0.000250 (0.000993)	-0.00151 (0.000946)	0.000144 (0.00105)
Gobierno		0.696*** (0.0453)	0.727*** (0.0399)	0.708*** (0.0365)	0.727*** (0.0402)	0.707*** (0.0372)
Alianza			0.442*** (0.0564)		0.435*** (0.0603)	
Independientes			0.487*** (0.163)		0.496*** (0.166)	
UDI				0.400*** (0.124)		0.374*** (0.123)
RN				0.640*** (0.119)		0.604*** (0.122)
PDC				0.228** (0.112)		0.214* (0.110)
PPD				0.0857 (0.111)		0.0585 (0.109)
PS				0.0650 (0.110)		0.0428 (0.110)
Otros				0.664*** (0.162)		0.626*** (0.165)
Aristocrata					0.0759* (0.0408)	0.0277 (0.0411)
Sexo (Hombre=1)					-0.0386 (0.0484)	-0.0258 (0.0522)
Edad					-0.00243 (0.00256)	-0.00276 (0.00248)
Experiencia					0.0105 (0.0167)	0.0132 (0.0163)
Profesional					-0.132** (0.0536)	-0.0742 (0.0628)
Postgrado					-0.126** (0.0611)	-0.0665 (0.0688)
Sur					0.0521 (0.0427)	0.0581 (0.0395)
Norte					-0.0430 (0.0673)	-0.00526 (0.0630)
Observaciones	240	240	240	240	240	240
R-cuadrado	0.092	0.549	0.659	0.693	0.673	0.700

Nota: Regresión lineal entre la proporción de aportes reservados que recibe el parlamentario sobre el total de estos aportes en el distrito, con la variable voto pro empresa. Los errores estándar que se muestran entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 7: Regresión lineal entre el monto aportes reservados y voto pro empresa promedio, corte transversal.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Ap. reservados, m.	0.0131*** (0.00500)	0.0152*** (0.00359)	0.00199 (0.00361)	0.00585 (0.00402)	0.00112 (0.00379)	0.00532 (0.00413)
Gobierno		0.712*** (0.0457)	0.726*** (0.0403)	0.712*** (0.0365)	0.725*** (0.0406)	0.711*** (0.0371)
Alianza			0.381*** (0.0463)		0.373*** (0.0469)	
Independientes			0.497*** (0.166)		0.509*** (0.167)	
UDI				0.351*** (0.119)		0.332*** (0.116)
RN				0.589*** (0.126)		0.563*** (0.126)
PDC				0.0433 (0.117)		0.0247 (0.113)
PPD				0.210* (0.110)		0.202* (0.108)
PS				0.0349 (0.114)		0.0216 (0.112)
Otros				0.649*** (0.155)		0.615*** (0.158)
Aristocrata					0.0634 (0.0422)	0.0169 (0.0419)
Sexo (Hombre=1)					-0.0415 (0.0496)	-0.0198 (0.0520)
Edad					-0.00206 (0.00267)	-0.00231 (0.00249)
Experiencia					0.00429 (0.0170)	0.00872 (0.0158)
Profesional					-0.141*** (0.0524)	-0.0780 (0.0616)
Postgrado					-0.127** (0.0590)	-0.0733 (0.0666)
Sur					0.0489 (0.0434)	0.0541 (0.0397)
Norte					-0.0451 (0.0669)	-0.00784 (0.0622)
Observaciones	240	240	240	240	240	240
R-cuadrado	0.062	0.540	0.657	0.697	0.670	0.702

Nota: Regresión lineal entre el logaritmo del monto de aportes reservados y la variable voto pro empresa. Los errores estándar que se muestran entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 8: Regresión lineal entre el monto aportes reservados ajustados por el tamaño del distrito y voto pro empresa promedio, corte transversal.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Ap. reservados, m. pob	0.411*** (0.105)	0.261*** (0.0674)	-0.0709 (0.0677)	0.00871 (0.00626)	-0.0662 (0.0742)	0.00764 (0.00651)
Gobierno		0.688*** (0.0461)	0.729*** (0.0401)	0.711*** (0.0364)	0.728*** (0.0403)	0.710*** (0.0371)
Alianza			0.410*** (0.0461)		0.396*** (0.0483)	
Independientes			0.494*** (0.162)		0.504*** (0.166)	
UDI				0.354*** (0.121)	0.0705* (0.0410)	0.334*** (0.118)
RN				0.593*** (0.126)	-0.0381 (0.0490)	0.567*** (0.127)
PPD				0.0467 (0.117)	-0.00233 (0.00256)	0.203* (0.109)
PDC				0.213* (0.111)	0.00727 (0.0164)	0.0281 (0.113)
PS				0.0410 (0.113)	-0.136** (0.0529)	0.0267 (0.111)
Otros				0.650*** (0.156)	-0.121** (0.0606)	0.616*** (0.159)
Aristocrata					0.0489 (0.0430)	0.0184 (0.0419)
Sexo (Hombre=1)					-0.0414 (0.0677)	-0.0214 (0.0520)
Edad						-0.00232 (0.00249)
Experiencia						0.00882 (0.0158)
Profesional						-0.0778 (0.0617)
Postgrado						-0.0729 (0.0667)
Sur						0.0521 (0.0400)
Norte						-0.0111 (0.0631)
Observaciones	240	240	240	240	240	240
R-cuadrado	0.084	0.526	0.657	0.697	0.670	0.702

Nota: Regresión lineal entre el logaritmo del monto del financiamiento que recibe el parlamentario ajustado por el tamaño del distrito, con la variable voto pro empresa. Los errores estándar que se muestran entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 9: Estadística descriptiva, datos de panel.

Variable	Obs	Media	Des. Est.	Min	Max
Voto pro empresa	152	1.111	0.499	-0.583	1.892
Ap. reservados, p.	152	34.514	26.868	0	100
Ap. reservados, p. d.	152	32.785	29.115	0	100
Ap. reservados, m.	152	8.172	6.035	-6.254	12.713
Ap. reservados, m. pob	152	0.188	0.180	0.000	0.822
Aportes Anónimos, m.	152	4.041	4.305	0	11.029
Aportes Propios, m.	152	5.576	4.359	0	11.344
Aportes Públicos, m.	152	8.047	3.706	0	11.621
Créditos Financieros, m.	152	2.315	4.415	0	11.554
Aportes Anónimos, m. pob	152	1.161	1.478	0	4.841
Aportes Propios, m. pob	152	1.758	1.665	0	5.716
Aportes Públicos, m. pob	152	2.972	1.617	0	5.335
Créditos Financieros, m. pob	152	0.972	1.858	0	4.933
Herfindahl	152	0.673	0.405	0	1
Gobierno	152	0.500	0.502	0	1
Concertacion	152	0.513	0.501	0	1
Alianza	152	0.467	0.501	0	1
UDI	152	0.316	0.466	0	1
RN	152	0.132	0.339	0	1
PPD	152	0.164	0.372	0	1
PDC	152	0.171	0.378	0	1
PS	152	0.105	0.308	0	1
PRSD	152	0.066	0.249	0	1

Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 10: Regresión lineal entre la proporción del financiamiento y voto pro empresa promedio, datos de panel.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Ap. reservados, p.	0.00482*** (0.00149)	0.00379*** (0.000989)	0.00536** (0.00221)	0.00371*** (0.00139)	0.00494 (0.00378)	-0.00183 (0.00217)
Gobierno		0.670*** (0.0558)		0.668*** (0.0546)		0.694*** (0.0499)
Observaciones	152	152	152	152	152	152
R-cuadrado	0.101	0.550	0.291	0.726	0.364	0.828

Nota: Regresión lineal entre la proporción de aportes reservados sobre el total del financiamiento que recibe el parlamentario, con la variable voto pro empresa. Todas las especificaciones incluyen efectos fijos de años. Las especificaciones 3 y 4 incluyen efectos fijos de distrito. Las especificaciones 5 y 6 incluyen efectos fijos de parlamentarios. Los errores estándar que se muestran entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1 Fuente: Elaboración propia con datos de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 11: Regresión lineal entre la proporción del financiamiento en el distrito y voto pro empresa promedio, datos de panel.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Ap. reservados, p. d.	0.00445*** (0.00126)	0.00375*** (0.000729)	0.00487*** (0.00168)	0.00383*** (0.000955)	0.00576 (0.00406)	0.00116 (0.00177)
Gobierno		0.673*** (0.0547)		0.670*** (0.0524)		0.682*** (0.0485)
Observaciones	152	152	152	152	152	152
R-cuadrado	0.103	0.557	0.297	0.737	0.371	0.827

Nota: Regresión lineal entre la proporción de aportes reservados que recibe el parlamentario sobre el total de este tipo de financiamiento en el distrito, con la variable voto pro empresa. Todas las especificaciones incluyen efectos fijos de años. Las especificaciones 3 y 4 incluyen efectos fijos de distrito. Las especificaciones 5 y 6 incluyen efectos fijos de parlamentarios. Los errores estándar que se muestran entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1 Fuente: Elaboración propia con datos de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 12: Regresión lineal entre el monto del financiamiento y voto pro empresa promedio, datos de panel.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Ap. reservados, m.	0.00544 (0.00553)	0.0102*** (0.00334)	0.00133 (0.00967)	0.00755 (0.00592)	-0.0238 (0.0144)	-0.00876 (0.00761)
Gobierno		0.696*** (0.0562)		0.692*** (0.0541)		0.677*** (0.0479)
Observaciones	152	152	152	152	152	152
R-cuadrado	0.040	0.524	0.238	0.706	0.378	0.830

Nota: Regresión lineal entre el logaritmo del monto de aportes reservados, con la variable voto pro empresa. Todas las especificaciones incluyen efectos fijos de años. Las especificaciones 3 y 4 incluyen efectos fijos de distrito. Las especificaciones 5 y 6 incluyen efectos fijos de parlamentarios. Los errores estándar que se muestran entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1 Fuente: Elaboración propia con datos de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 13: Regresión lineal entre el monto del financiamiento ajustado por el tamaño del distrito y voto pro empresa promedio, datos de panel.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Ap. reservados, m. pob.	0.689*** (0.206)	0.491*** (0.120)	1.073*** (0.315)	0.641*** (0.223)	1.585** (0.632)	-0.301 (0.498)
Gobierno		0.668*** (0.0558)		0.659*** (0.0537)		0.697*** (0.0496)
Observaciones	152	152	152	152	152	152
R-cuadrado	0.095	0.539	0.308	0.725	0.388	0.828

Nota: Regresión lineal entre el logaritmo del monto de los aportes reservados ajustados por el tamaño del distrito, con la variable voto pro empresa. Todas las especificaciones incluyen efectos fijos de años. Todas las especificaciones incluyen efectos fijos de años. Las especificaciones 3 y 4 incluyen efectos fijos de distrito. Las especificaciones 5 y 6 incluyen efectos fijos de parlamentarios. Los errores estándar que se muestran entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1 Fuente: Elaboración propia con datos de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 14: Resultados segunda etapa de variables instrumentales. Efecto del financiamiento sobre el voto pro empresa promedio, corte transversal.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(1)	(2)	(3)	(4)
Ap. reservados, m. pob	-0.130 (0.399)	-0.383 (0.421)	0.314 (0.395)	-0.0393 (0.430)	0.181 (0.487)	-0.147 (0.492)	0.513 (0.468)	0.146 (0.510)
Gobierno	0.729*** (0.0438)	0.723*** (0.0413)	0.711*** (0.0423)	0.709*** (0.0395)	0.694*** (0.0429)	0.693*** (0.0409)	0.684*** (0.0448)	0.684*** (0.0415)
Alianza	0.404*** (0.0902)		0.320*** (0.0808)		0.341*** (0.105)		0.277*** (0.0967)	
Independientes	0.504*** (0.160)		0.512*** (0.170)		0.406*** (0.120)		0.397*** (0.126)	
UDI		0.485*** (0.164)		0.392*** (0.144)		0.363** (0.170)		0.287* (0.170)
RN		0.674*** (0.146)		0.615*** (0.130)		0.570*** (0.151)		0.518*** (0.148)
PPD		0.232** (0.112)		0.216** (0.107)		0.164 (0.113)		0.152 (0.112)
PDC		0.103 (0.121)		0.0647 (0.108)		0.00924 (0.121)		-0.0204 (0.119)
PSCh		0.0362 (0.107)		0.0419 (0.107)		-0.0237 (0.107)		-0.0165 (0.105)
Otros		0.672*** (0.170)		0.634*** (0.155)		0.525*** (0.166)		0.481*** (0.160)
Aristocrata	0.0724 (0.0465)	0.0484 (0.0483)	0.0508 (0.0443)	0.0308 (0.0443)	0.0371 (0.0476)	0.0242 (0.0501)	0.0210 (0.0500)	0.00926 (0.0492)
Sexo (Hombre=1)	-0.0363 (0.0469)	-0.0129 (0.0484)	-0.0568 (0.0537)	-0.0244 (0.0500)	-0.0577 (0.0606)	-0.0408 (0.0552)	-0.0770 (0.0672)	-0.0552 (0.0583)
Edad	-0.00243 (0.00264)	-0.00326 (0.00250)	-0.00166 (0.00272)	-0.00282 (0.00247)	-0.00188 (0.00291)	-0.00342 (0.00264)	-0.00138 (0.00301)	-0.00311 (0.00263)
Experiencia	0.00836 (0.0179)	0.0207 (0.0172)	-0.00114 (0.0182)	0.0144 (0.0169)	-0.000943 (0.0214)	0.0211 (0.0196)	-0.00938 (0.0215)	0.0147 (0.0189)
Profesional	-0.134** (0.0520)	-0.0645 (0.0634)	-0.151*** (0.0512)	-0.0728 (0.0610)	-0.140*** (0.0513)	-0.0765 (0.0603)	-0.151*** (0.0524)	-0.0847 (0.0588)
Postgrado	-0.120** (0.0596)	-0.0462 (0.0706)	-0.139** (0.0617)	-0.0643 (0.0715)	-0.121* (0.0641)	-0.0445 (0.0745)	-0.140** (0.0657)	-0.0640 (0.0757)
Sur	0.0490 (0.0415)	0.0532 (0.0394)	0.0530 (0.0431)	0.0576 (0.0389)	0.0578 (0.0472)	0.0558 (0.0441)	0.0665 (0.0494)	0.0646 (0.0450)
Norte	-0.0402 (0.0662)	0.0113 (0.0650)	-0.0567 (0.0701)	-0.00348 (0.0663)	-0.0246 (0.0773)	-0.0163 (0.0744)	-0.0156 (0.0790)	-0.0131 (0.0735)
Observaciones	240	240	240	240	212	212	212	212
R-cuadrado	0.671	0.686	0.654	0.700	0.659	0.688	0.634	0.690

Nota: Efecto causal del logaritmo del financiamiento, ajustado por el tamaño del distrito, sobre el voto de los parlamentarios. En las especificaciones del lado derecho se eliminan los distritos en que la probabilidad de hacer doblaje era alta. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1 Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 15: Resultados primera etapa de variables instrumentales. Relación entre el monto de aportes reservados recibido por el parlamentario y el financiamiento obtenido por el otro pacto, corte transversal.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
F.T.O.P., pob	0.266*** (0.0665)	0.256*** (0.0654)			0.218*** (0.0613)	0.210*** (0.0613)		
A.R.O.P., pob			0.248*** (0.0645)	0.229*** (0.0663)			0.224*** (0.0672)	0.206*** (0.0692)
Gobierno	0.0508** (0.0204)	0.0497** (0.0202)	0.0560*** (0.0208)	0.0534*** (0.0204)	0.0386* (0.0201)	0.0388* (0.0199)	0.0443** (0.0202)	0.0425** (0.0199)
Alianza	0.220*** (0.0226)		0.258*** (0.0244)		0.215*** (0.0221)		0.254*** (0.0247)	
Independientes	0.0249 (0.0409)		0.0572 (0.0367)		0.0630 (0.0419)		0.0925** (0.0399)	
UDI		0.285*** (0.0376)		0.316*** (0.0405)		0.263*** (0.0373)		0.303*** (0.0406)
RN		0.189*** (0.0378)		0.208*** (0.0393)		0.182*** (0.0397)		0.212*** (0.0422)
PPD		0.0160 (0.0350)		0.0115 (0.0352)		0.00867 (0.0376)		0.0131 (0.0375)
PDC		0.101*** (0.0373)		0.0887** (0.0375)		0.0839** (0.0400)		0.0802** (0.0406)
PSCh		-0.0177 (0.0284)		-0.0167 (0.0287)		-0.0360 (0.0280)		-0.0235 (0.0283)
Otros		0.125 (0.0838)		0.169* (0.0859)		0.148* (0.0850)		0.198** (0.0874)
Aristocrata	0.0525*** (0.0195)	0.0586*** (0.0186)	0.0482** (0.0189)	0.0559*** (0.0182)	0.0519*** (0.0198)	0.0577*** (0.0192)	0.0495** (0.0193)	0.0558*** (0.0190)
Sexo (Hombre=1)	0.0437 (0.0275)	0.0276 (0.0271)	0.0588** (0.0280)	0.0423 (0.0276)	0.0520 (0.0318)	0.0404 (0.0306)	0.0617* (0.0316)	0.0499 (0.0305)
Edad	-0.00151 (0.00112)	-0.00103 (0.00116)	-0.00105 (0.00109)	-0.000703 (0.00115)	-0.00128 (0.00115)	-0.000864 (0.00124)	-0.000866 (0.00113)	-0.000515 (0.00124)
Experiencia	0.0195*** (0.00729)	0.0169** (0.00764)	0.0178** (0.00723)	0.0163** (0.00761)	0.0236*** (0.00749)	0.0207** (0.00811)	0.0223*** (0.00744)	0.0203** (0.00809)
Profesional	0.0270 (0.0292)	0.0157 (0.0315)	0.0428 (0.0298)	0.0359 (0.0317)	0.0239 (0.0300)	0.0200 (0.0327)	0.0369 (0.0307)	0.0370 (0.0329)
Postgrado	0.0375 (0.0343)	0.0452 (0.0384)	0.0442 (0.0344)	0.0555 (0.0382)	0.0499 (0.0361)	0.0601 (0.0403)	0.0575 (0.0363)	0.0710* (0.0401)
Sur	-0.0207 (0.0228)	-0.0254 (0.0238)	-0.00783 (0.0221)	-0.0126 (0.0231)	-0.0336 (0.0244)	-0.0379 (0.0258)	-0.0227 (0.0236)	-0.0268 (0.0251)
Norte	0.0254 (0.0314)	0.0292 (0.0340)	0.0246 (0.0341)	0.0266 (0.0371)	-0.0182 (0.0250)	-0.00725 (0.0319)	-0.0263 (0.0260)	-0.0172 (0.0330)
Observaciones	240	240	240	240	212	212	212	212
R-cuadrado	0.401	0.428	0.393	0.415	0.410	0.431	0.415	0.430

Nota: Regresión lineal entre el logaritmo del monto de los aportes reservados recibidos por el parlamentario con el financiamiento recibido por el otro pacto. En las especificaciones del lado derecho se eliminan los distritos en que la probabilidad de hacer doblaje era alta. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1 Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009.

Tabla 16: Test de relevancia del instrumento para las distintas especificaciones, datos de corte transversal.

Todos los distritos						Eliminando los distritos en que la probabilidad de doblaje es alta					
(1)						(1)					
Variable	Adjusted R-sq.	Partial R-sq.	Robust R-sq.	F(1,226)	Prob>F	Variable	Adjusted R-sq.	Partial R-sq.	Robust R-sq.	F(1,226)	Prob>F
F.T.O.P., pob	0.40	0.37	0.09	16.01	0.00	F.T.O.P., pob	0.41	0.37	0.07	12.61	0.00
(2)						(2)					
Variable	Adjusted R-sq.	Partial R-sq.	Robust R-sq.	F(1,226)	Prob>F	Variable	Adjusted R-sq.	Partial R-sq.	Robust R-sq.	F(1,226)	Prob>F
F.T.O.P., pob	0.43	0.38	0.09	15.34	0.00	F.T.O.P., pob	0.43	0.38	0.06	11.75	0.00
(3)						(3)					
Variable	Adjusted R-sq.	Partial R-sq.	Robust R-sq.	F(1,226)	Prob>F	Variable	Adjusted R-sq.	Partial R-sq.	Robust R-sq.	F(1,226)	Prob>F
A.R.O.P., pob	0.39	0.36	0.08	14.83	0.00	A.R.O.P., pob	0.41	0.38	0.07	11.08	0.00
(4)						(4)					
Variable	Adjusted R-sq.	Partial R-sq.	Robust R-sq.	F(1,226)	Prob>F	Variable	Adjusted R-sq.	Partial R-sq.	Robust R-sq.	F(1,226)	Prob>F
A.R.O.P., pob	0.42	0.37	0.07	11.94	0.00	A.R.O.P., pob	0.43	0.38	0.06	8.86	0.00

Nota: Test de no debilidad de las distintas especificaciones del financiamiento. Los test que se muestran en el lado derecho de la tabla son los mismos, pero eliminando las votaciones de los representantes de los distritos en que hubo doblajes. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 17: Regresión lineal entre aportes reservados e índice de Herfindahl sobre voto pro empresa promedio, datos de panel.

	(1)	(2)	(3)	(4)
Ap. reservados	-0.00396 (0.00308)	-0.00168 (0.00228)	-0.0124 (0.0103)	-0.747 (0.641)
Herfindahl	-0.151 (0.134)	-0.162 (0.127)	-0.446 (0.665)	-0.0975 (0.127)
Ap. Reservados × Herfindahl	0.00544 (0.00343)	0.00550** (0.00244)	0.0534 (0.0620)	0.723 (0.534)
Gobierno	0.657*** (0.0496)	0.641*** (0.0513)	0.656*** (0.0472)	0.676*** (0.0511)
Observaciones	152	152	152	152
R-cuadrado	0.834	0.836	0.833	0.832

Nota: Regresión lineal del efecto de los aportes reservados e índice de Herfindahl sobre voto pro empresa promedio. En la primera columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de aportes que recibió éste. En la segunda columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de estos aportes en el distrito. En la tercera columna, el logaritmo del monto de aportes reservados del parlamentario. En la cuarta columna, el logaritmo de monto de aportes reservados del parlamentario ajustado por el tamaño del distrito. Todas las especificaciones incluyen efectos fijos de años y parlamentario. Los errores estándar que se muestran entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 18: Regresión lineal entre aportes reservados y voto pro empresa promedio con efectos disímiles por partido, datos de panel.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Ap. Reservados x Concertación	-0.00419 (0.00336)		-0.00307 (0.00452)		-0.0140* (0.00787)		-0.558 (0.771)	
Ap. Reservados x Alianza	-0.00261 (0.00292)		0.00185 (0.00177)		0.0188 (0.0126)		-0.550 (0.638)	
Ap. Reservados x UDI		-0.000970 (0.00312)		0.00192 (0.00340)		0.0852 (0.116)		0.196 (0.537)
Ap. Reservados x RN		-0.00708* (0.00362)		-0.00516 (0.00480)		-0.0509* (0.0282)		-0.934 (0.566)
Ap. Reservados x PPD		-0.0237*** (0.00723)		-0.0137 (0.0156)		-0.0333*** (0.00651)		-2.917* (1.739)
Ap. Reservados x PDC		-0.00345 (0.00434)		-0.00377 (0.00502)		-0.0164 (0.0138)		-0.0890 (0.849)
Ap. Reservados x PS		0.000883 (0.00725)		0.0116 (0.0120)		-0.0185 (0.0184)		-0.466 (1.747)
Ap. Reservados x PRSD		0.000741 (0.00915)		0.00950 (0.0121)		-0.00174 (0.0155)		-1.633 (2.743)
Gobierno	0.698*** (0.0515)	0.722*** (0.0531)	0.679*** (0.0485)	0.699*** (0.0491)	0.662*** (0.0478)	0.681*** (0.0502)	0.709*** (0.0502)	0.691*** (0.0509)
Observaciones	152	152	152	152	152	152	152	152
R-cuadrado	0.832	0.849	0.829	0.838	0.836	0.854	0.831	0.845

Nota: Regresión lineal del efecto de los aportes reservados sobre voto pro empresa promedio con efectos disímiles por partido. En la primera columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de aportes que recibió éste. En la segunda columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de estos aportes en el distrito. En la tercera columna, el logaritmo del monto de aportes reservados del parlamentario. En la cuarta columna, el logaritmo de monto de aportes reservados del parlamentario ajustado por el tamaño del distrito. Todas las especificaciones incluyen efectos fijos de años y parlamentario. Los errores estándar que se muestran entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 19: Regresión lineal entre aportes reservados y voto pro empresa con efectos disímiles por comisión, datos de panel.

	(1)	(2)	(3)	(4)
Aporte reservado	-0.00271 (0.00770)	0.00675 (0.0579)	0.00618 (0.0373)	0.00205 (0.00713)
Aporte reservado x Economía	-0.000603 (0.00811)	-0.0140 (0.0602)	-0.0115 (0.0389)	-0.00161 (0.00751)
Aporte reservado x Educación	0.00193 (0.00771)	0.0106 (0.0606)	0.00866 (0.0393)	-0.00419 (0.00719)
Aporte reservado x Hacienda	0.00763 (0.00739)	0.0143 (0.0576)	0.00591 (0.0373)	0.00767 (0.00689)
Aporte reservado x Medio Ambiente	-0.00253 (0.00846)	-0.0209 (0.0657)	-0.0167 (0.0427)	-0.00262 (0.00796)
Aporte reservado x Minería y Energía	-0.0262** (0.0119)	-0.210*** (0.0783)	-0.132*** (0.0504)	-0.0298** (0.0116)
Aporte reservado x Obras Públicas	-0.0124* (0.00726)	-0.0802 (0.0573)	-0.0502 (0.0370)	-0.0133** (0.00676)
Aporte reservado x Pesca y Acuicultura	-0.0214*** (0.00794)	-0.0848 (0.0627)	-0.0515 (0.0407)	-0.0216*** (0.00737)
Aporte reservado x Salud	0.0343*** (0.00863)	0.143** (0.0653)	0.0827* (0.0423)	0.0321*** (0.00818)
Aporte reservado x Trabajo	-0.000827 (0.00755)	-0.0296 (0.0588)	-0.0201 (0.0382)	-0.00349 (0.00702)
Aporte reservado x Transportes yelec.	-0.0147* (0.00788)	-0.102* (0.0601)	-0.0655* (0.0390)	-0.0146** (0.00740)
Aporte reservado x Vivienda	0.00257 (0.0113)	0.0396 (0.0836)	0.0250 (0.0540)	-0.00799 (0.0104)
Gobierno	0.674*** (0.0721)	0.653*** (0.0708)	0.653*** (0.0709)	0.666*** (0.0715)
Observaciones	8,107	8,107	8,107	8,107
R-cuadrado	0.284	0.282	0.281	0.286

Nota: Regresión lineal del efecto de los aportes reservados sobre voto pro empresa con efectos disímiles por comisión. La comisión omitida es la de agricultura. En la primera columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de aportes que recibió éste. En la segunda columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de estos aportes en el distrito. En la tercera columna, el logaritmo del monto de aportes reservados del parlamentario. En la cuarta columna, el logaritmo de monto de aportes reservados del parlamentario ajustado por el tamaño del distrito. Todas las especificaciones incluyen efectos fijos de años y parlamentario. Los errores estándar que se muestran entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 20: Regresión lineal entre distintas formas de financiamiento y voto pro empresa promedio, datos de panel.

	(1)	(2)
Aportes Anónimos	0.00696 (0.0111)	0.0209 (0.0328)
Aportes Propios	-0.0194* (0.00971)	-0.0496** (0.0207)
Aportes Públicos	0.0151 (0.0104)	0.0148 (0.0255)
Aportes Reservados	-0.00424 (0.00857)	-0.348 (0.576)
Créditos Financieros	0.00529 (0.0104)	0.0105 (0.0251)
Gobierno	0.718*** (0.0565)	0.713*** (0.0538)
Observaciones	152	152
R-cuadrado	0.840	0.840

Nota: Regresión lineal del efecto de los distintos tipos de financiamiento sobre voto pro empresa promedio. En la primera columna, el logaritmo del monto de los de aportes del parlamentario. En la segunda columna, el logaritmo de monto de aportes del parlamentario ajustado por el tamaño del distrito. Todas las especificaciones incluyen efectos fijos de años y parlamentario. Los errores estándar que se muestran entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 21: Estadística descriptiva de la variable voto pro empresa considerando las inasistencias como abstenciones.

Variable	Obs	Media	Des. Est.	Min	Max
Voto pro empresa	152	0.535	0.578	-1.028	1.770

Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 22: Regresión lineal entre aportes reservados y voto pro empresa promedio considerando las inasistencias como abstenciones, datos de panel.

	(1)	(2)	(3)	(4)
Ap. Reservados	-0.00157 (0.00359)	0.00164 (0.00297)	-0.00490 (0.0125)	-0.221 (0.778)
Gobierno	0.622*** (0.0733)	0.610*** (0.0712)	0.610*** (0.0734)	0.623*** (0.0747)
Observaciones	152	152	152	152
R-cuadrado	0.730	0.730	0.730	0.729

Nota: Regresión lineal del efecto de los aportes reservados sobre voto pro empresa promedio. En la primera columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de aportes que recibió éste. En la segunda columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de estos aportes en el distrito. En la tercera columna, el logaritmo del monto de aportes reservados del parlamentario. En la cuarta columna, el logaritmo de monto de aportes reservados del parlamentario ajustado por el tamaño del distrito. Todas las especificaciones incluyen efectos fijos de años y parlamentario. Los errores estándar que se muestran entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 23: Resultados segunda etapa de variables instrumentales considerando las inasistencias como abstenciones. Efecto del financiamiento sobre el voto pro empresa promedio, corte transversal.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Ap. reservados, m. pob	-0.572 (0.626)	-0.849 (0.639)	0.181 (0.576)	-0.285 (0.633)	-0.147 (0.780)	-0.435 (0.802)	0.405 (0.660)	0.0309 (0.730)
Gobierno	0.684*** (0.0652)	0.684*** (0.0640)	0.653*** (0.0640)	0.661*** (0.0635)	0.636*** (0.0655)	0.640*** (0.0660)	0.619*** (0.0675)	0.625*** (0.0669)
Alianza	0.415*** (0.144)		0.273** (0.124)		0.342** (0.173)		0.236* (0.141)	
Independientes	0.224 (0.199)		0.239 (0.201)		0.172 (0.255)		0.157 (0.258)	
UDI		0.663*** (0.221)		0.510** (0.208)		0.472* (0.248)		0.352 (0.235)
RN		0.712*** (0.209)		0.615*** (0.194)		0.540** (0.233)		0.457** (0.216)
PPD		0.320** (0.143)		0.294** (0.141)		0.194 (0.146)		0.175 (0.148)
PDC		0.285* (0.159)		0.222 (0.152)		0.123 (0.168)		0.0756 (0.166)
PSCh		0.0986 (0.149)		0.108 (0.148)		0.0245 (0.156)		0.0359 (0.153)
Otros		0.530*** (0.203)		0.468*** (0.181)		0.374* (0.218)		0.305 (0.204)
Aristocrata	0.134* (0.0687)	0.111 (0.0714)	0.0974 (0.0650)	0.0827 (0.0678)	0.0691 (0.0727)	0.0612 (0.0775)	0.0425 (0.0714)	0.0376 (0.0739)
Sexo (Hombre=1)	0.154* (0.0884)	0.166* (0.0910)	0.119 (0.0918)	0.147 (0.0912)	0.135 (0.0979)	0.143 (0.100)	0.103 (0.102)	0.120 (0.101)
Edad	-0.00184 (0.00406)	-0.00167 (0.00425)	-0.000534 (0.00402)	-0.000951 (0.00407)	-0.000948 (0.00436)	-0.00143 (0.00441)	-0.000109 (0.00436)	-0.000954 (0.00430)
Experiencia	0.00210 (0.0286)	0.00559 (0.0287)	-0.0140 (0.0274)	-0.00484 (0.0271)	-0.0207 (0.0333)	-0.0102 (0.0325)	-0.0347 (0.0317)	-0.0204 (0.0304)
Profesional	-0.109 (0.106)	-0.0911 (0.109)	-0.138 (0.101)	-0.105 (0.104)	-0.121 (0.104)	-0.0981 (0.108)	-0.140 (0.101)	-0.111 (0.105)
Postgrado	-0.0640 (0.111)	-0.00962 (0.120)	-0.0971 (0.108)	-0.0392 (0.117)	-0.0888 (0.114)	-0.0372 (0.126)	-0.119 (0.113)	-0.0683 (0.126)
Sur	-0.00712 (0.0626)	-0.00855 (0.0619)	-0.000324 (0.0646)	-0.00130 (0.0616)	0.0280 (0.0689)	0.0242 (0.0684)	0.0425 (0.0732)	0.0381 (0.0700)
Norte	-0.00243 (0.105)	0.0638 (0.101)	-0.0305 (0.105)	0.0396 (0.0982)	-0.0105 (0.117)	0.0173 (0.115)	0.00438 (0.117)	0.0225 (0.113)
Observaciones	240	240	240	240	212	212	212	212
R-cuadrado	0.390	0.378	0.395	0.414	0.383	0.374	0.371	0.388

Nota: Efecto causal del logaritmo del financiamiento, ajustado por el tamaño del distrito, sobre el voto de los parlamentarios. En las especificaciones del lado derecho se eliminan los distritos en que la probabilidad de hacer doblaje era alta. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1 Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 24: Regresión lineal entre aportes reservados e índice de Herfindahl sobre voto pro empresa promedio considerando las inasistencias como abstenciones, datos de panel.

	(1)	(2)	(3)	(4)
Ap. reservados	-0.00270 (0.00497)	-0.00722 (0.0182)	0.000251 (0.00396)	-0.495 (1.054)
Herfindahl	-0.0672 (0.199)	-0.387 (1.047)	-0.0755 (0.185)	-0.0477 (0.192)
Ap. Reservados \times Herfindahl	0.00285 (0.00545)	0.0446 (0.0977)	0.00266 (0.00410)	0.438 (0.935)
Gobierno	0.602*** (0.0807)	0.594*** (0.0729)	0.590*** (0.0817)	0.610*** (0.0829)
Observaciones	152	152	152	152
R-cuadrado	0.731	0.731	0.731	0.730

Nota: Regresión lineal del efecto de los aportes reservados e índice de Herfindahl sobre voto pro empresa promedio. En la primera columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de aportes que recibió éste. En la segunda columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de estos aportes en el distrito. En la tercera columna, el logaritmo del monto de aportes reservados del parlamentario. En la cuarta columna, el logaritmo de monto de aportes reservados del parlamentario ajustado por el tamaño del distrito. Todas las especificaciones incluyen efectos fijos de años y parlamentario. Los errores estándar que se muestran entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 25: Regresión lineal entre aportes reservados y voto pro empresa promedio con efectos disímiles por partido considerando las inasistencias como abstenciones, datos de panel.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Ap. Reservados \times Concertación	-0.00564 (0.00483)		-0.00476 (0.00659)		-0.0119 (0.0119)		-0.584 (1.249)	
Ap. Reservados \times Alianza	-0.000994 (0.00476)		0.00305 (0.00294)		0.0698*** (0.0180)		-0.363 (0.963)	
Ap. Reservados \times UDI		-0.000403 (0.00468)		0.00205 (0.00433)		0.168 (0.164)		0.577 (0.748)
Ap. Reservados \times RN		-0.00550 (0.00648)		-0.00521 (0.00757)		-0.0406 (0.0541)		-0.654 (0.968)
Ap. Reservados \times PPD		-0.0286* (0.0163)		-0.0115 (0.0258)		-0.0506** (0.0232)		-3.280 (3.305)
Ap. Reservados \times PDC		-0.00608 (0.00682)		-0.00807 (0.00650)		-0.00785 (0.0218)		-0.210 (1.633)
Ap. Reservados \times PS		-0.00230 (0.0107)		0.0106 (0.0172)		-0.0169 (0.0318)		-1.480 (2.568)
Ap. Reservados \times PRSD		0.00637 (0.00898)		0.0177 (0.0107)		0.00695 (0.0140)		-0.0786 (2.531)
Gobierno	0.616*** (0.0789)	0.653*** (0.0851)	0.604*** (0.0715)	0.637*** (0.0740)	0.573*** (0.0742)	0.597*** (0.0839)	0.628*** (0.0806)	0.605*** (0.0851)
Observaciones	152	152	152	152	152	152	152	152
R-cuadrado	0.733	0.748	0.734	0.742	0.739	0.756	0.731	0.740

Nota: Regresión lineal del efecto de los aportes reservados sobre voto pro empresa promedio con efectos disímiles por partido. En la primera columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de aportes que recibió éste. En la segunda columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de estos aportes en el distrito. En la tercera columna, el logaritmo del monto de aportes reservados del parlamentario. En la cuarta columna, el logaritmo de monto de aportes reservados del parlamentario ajustado por el tamaño del distrito. Todas las especificaciones incluyen efectos fijos de años y parlamentario. Los errores estándar que se muestran entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 26: Regresión lineal entre aportes reservados y voto pro empresa con efectos disímiles por comisión considerando las inasistencias como abstenciones, datos de panel.

	(1)	(2)	(3)	(4)
Ap. Reservados	0.00989 (0.0106)	0.00890 (0.00986)	0.0167 (0.0502)	0.644 (1.600)
Ap. Reservados × Economía	-0.00935 (0.0109)	-0.00585 (0.0102)	-1.33e-05 (0.0519)	-0.447 (1.590)
Ap. Reservados × Educación	-0.00833 (0.0105)	-0.00885 (0.00973)	0.00485 (0.0513)	-0.543 (1.524)
Ap. Reservados × Hacienda	-0.00489 (0.0103)	0.000280 (0.00955)	-0.000602 (0.0499)	0.0542 (1.497)
Ap. Reservados × Medio Ambiente	-0.0150 (0.0108)	-0.00791 (0.0101)	-0.0293 (0.0532)	-1.216 (1.570)
Ap. Reservados × Minería y Energía	-0.0402*** (0.0136)	-0.0353*** (0.0128)	-0.153** (0.0610)	-5.343*** (2.034)
Ap. Reservados × Obras Públicas	-0.0209** (0.0101)	-0.0164* (0.00946)	-0.0468 (0.0500)	-2.038 (1.492)
Ap. Reservados × Pesca y Acuicultura	-0.0297*** (0.0109)	-0.0230** (0.0101)	-0.0395 (0.0530)	-3.060* (1.604)
Ap. Reservados × Salud	0.0185* (0.0111)	0.0233** (0.0104)	0.0618 (0.0533)	2.926* (1.657)
Ap. Reservados × Trabajo	-0.0142 (0.0103)	-0.0102 (0.00961)	-0.0371 (0.0503)	-1.355 (1.504)
Ap. Reservados × Transportes y Telecom.	-0.0267** (0.0106)	-0.0193* (0.00984)	-0.0709 (0.0510)	-2.896* (1.542)
Ap. Reservados × Vivienda	-0.0135 (0.0128)	-0.0136 (0.0119)	-0.0183 (0.0611)	-0.761 (1.854)
Gobierno	0.617*** (0.0741)	0.611*** (0.0738)	0.608*** (0.0726)	0.624*** (0.0757)
Observaciones	10,354	10,354	10,354	10,354
R-cuadrado	0.085	0.086	0.083	0.084

Nota: Regresión lineal del efecto de los aportes reservados sobre voto pro empresa con efectos disímiles por comisión. La comisión omitida es la de agricultura. En la primera columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de aportes que recibió éste. En la segunda columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de estos aportes en el distrito. En la tercera columna, el logaritmo del monto de aportes reservados del parlamentario. En la cuarta columna, el logaritmo de monto de aportes reservados del parlamentario ajustado por el tamaño del distrito. Los errores estándar que se muestran entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 27: Regresión lineal entre distintas formas de financiamiento y voto pro empresa promedio incluyendo las inasistencias como votos de abstención, datos de panel.

	(1)	(2)
Aportes Anónimos	0.0180 (0.0154)	0.0592 (0.0450)
Aportes Propios	-0.0215 (0.0133)	-0.0459 (0.0297)
Aportes Públicos	0.0263* (0.0148)	0.0273 (0.0338)
Aportes Reservados	0.00387 (0.0124)	0.00850 (0.871)
Créditos Financieros	0.00338 (0.0187)	0.0250 (0.0492)
Gobierno	0.683*** (0.0832)	0.640*** (0.0808)
Observaciones	152	152
R-cuadrado	0.746	0.746

Nota: Regresión lineal del efecto de los distintos tipos de financiamiento sobre voto pro empresa promedio. En la primera columna, el logaritmo del monto de los de aportes del parlamentario. En la segunda columna, el logaritmo de monto de aportes del parlamentario ajustado por el tamaño del distrito. Los errores estándar que se muestran entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 28: Estadística descriptiva de la variable voto pro empresa excluyendo proyectos de Minería y Energía, Salud y Vivienda.

Variable	Obs	Media	Des. Est.	Min	Max
Voto pro empresa	152	0.985	0.436	-0.493	1.642

Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 29: Regresión lineal entre aportes reservados y voto pro empresa promedio excluyendo proyectos de Minería y Energía, Salud y Vivienda, datos de panel.

	(1)	(2)	(3)	(4)
Ap. Reservados	-0.00242 (0.00229)	0.000385 (0.00199)	-0.00799 (0.00837)	-0.524 (0.432)
Gobierno	0.541*** (0.0442)	0.529*** (0.0437)	0.523*** (0.0449)	0.550*** (0.0440)
Observaciones	152	152	152	152
R-cuadrado	0.809	0.806	0.809	0.810

Nota: Regresión lineal del efecto de los aportes reservados sobre voto pro empresa promedio. En la primera columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de aportes que recibió éste. En la segunda columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de estos aportes en el distrito. En la tercera columna, el logaritmo del monto de aportes reservados del parlamentario. En la cuarta columna, el logaritmo de monto de aportes reservados del parlamentario ajustado por el tamaño del distrito. Todas las especificaciones incluyen efectos fijos de años y parlamentario. Los errores estándar que se muestran entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 30: Resultados segunda etapa de variables instrumentales excluyendo proyectos de Minería y Energía, Salud y Vivienda. Efecto del financiamiento sobre el voto pro empresa promedio, corte transversal.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(1)	(2)	(3)	(4)
Ap. reservados, m. pob	-0.0291 (0.349)	-0.303 (0.360)	0.258 (0.343)	-0.0593 (0.368)	0.260 (0.432)	-0.0789 (0.414)	0.413 (0.408)	0.0985 (0.426)
Gobierno	0.575*** (0.0369)	0.571*** (0.0348)	0.563*** (0.0360)	0.561*** (0.0338)	0.542*** (0.0362)	0.541*** (0.0343)	0.537*** (0.0378)	0.535*** (0.0354)
Alianza	0.380*** (0.0771)		0.326*** (0.0689)		0.325*** (0.0927)		0.295*** (0.0828)	
Independientes	0.416*** (0.122)		0.421*** (0.126)		0.308*** (0.118)		0.304** (0.120)	
UDI		0.475*** (0.136)		0.409*** (0.121)		0.387*** (0.139)		0.341** (0.139)
RN		0.521*** (0.120)		0.480*** (0.107)		0.454*** (0.123)		0.423*** (0.121)
PPD		0.202** (0.0963)		0.191** (0.0935)		0.167* (0.0949)		0.160* (0.0960)
PDC		0.0521 (0.103)		0.0248 (0.0945)		-0.0110 (0.102)		-0.0289 (0.102)
PSCh		-0.000121 (0.0958)		0.00391 (0.0957)		-0.0410 (0.0977)		-0.0366 (0.0969)
Otros		0.578*** (0.143)		0.551*** (0.131)		0.481*** (0.144)		0.455*** (0.141)
Aristocrata	0.0723* (0.0393)	0.0617 (0.0406)	0.0584 (0.0383)	0.0493 (0.0388)	0.0309 (0.0413)	0.0275 (0.0424)	0.0235 (0.0425)	0.0185 (0.0422)
Sexo (Hombre=1)	-0.0244 (0.0456)	-0.00125 (0.0472)	-0.0376 (0.0484)	-0.00941 (0.0476)	-0.0549 (0.0546)	-0.0363 (0.0517)	-0.0638 (0.0562)	-0.0451 (0.0529)
Edad	-0.00439** (0.00219)	-0.00572*** (0.00215)	-0.00390* (0.00224)	-0.00541** (0.00212)	-0.00448* (0.00242)	-0.00610*** (0.00226)	-0.00425* (0.00248)	-0.00592*** (0.00225)
Experiencia	0.0232 (0.0145)	0.0365** (0.0145)	0.0171 (0.0147)	0.0320** (0.0145)	0.0112 (0.0175)	0.0311* (0.0162)	0.00731 (0.0174)	0.0272* (0.0160)
Profesional	-0.102* (0.0524)	-0.0399 (0.0572)	-0.113** (0.0516)	-0.0459 (0.0554)	-0.118** (0.0509)	-0.0596 (0.0552)	-0.123** (0.0509)	-0.0645 (0.0544)
Postgrado	-0.106* (0.0579)	-0.0364 (0.0642)	-0.119** (0.0594)	-0.0492 (0.0656)	-0.113* (0.0602)	-0.0377 (0.0670)	-0.121** (0.0608)	-0.0495 (0.0692)
Sur	0.0335 (0.0358)	0.0416 (0.0342)	0.0361 (0.0371)	0.0448 (0.0342)	0.0379 (0.0406)	0.0424 (0.0378)	0.0420 (0.0421)	0.0477 (0.0389)
Norte	-0.102* (0.0538)	-0.0601 (0.0537)	-0.113** (0.0571)	-0.0706 (0.0545)	-0.0967 (0.0639)	-0.0889 (0.0627)	-0.0926 (0.0650)	-0.0869 (0.0622)
Observaciones	240	240	240	240	212	212	212	212
R-cuadrado	0.682	0.685	0.667	0.695	0.663	0.688	0.648	0.688

Nota: Efecto causal del logaritmo del financiamiento, ajustado por el tamaño del distrito, sobre el voto de los parlamentarios. En las especificaciones del lado derecho se eliminan los distritos en que la probabilidad de hacer doblaje era alta. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1 Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 31: Regresión lineal entre aportes reservados e índice de Herfindahl sobre voto

**pro empresa promedio excluyendo proyectos de Minería y Energía, Salud y Vivienda,
datos de panel.**

	(1)	(2)	(3)	(4)
Ap. reservados	-0.00360 (0.00331)	-0.000749 (0.00287)	-0.00943 (0.0119)	-0.821 (0.622)
Herfindahl	-0.117 (0.131)	-0.106 (0.124)	-0.237 (0.639)	-0.0950 (0.123)
Ap. Reservados x Herfindahl	0.00312 (0.00313)	0.00243 (0.00244)	0.0274 (0.0580)	0.499 (0.498)
Gobierno	0.520*** (0.0448)	0.511*** (0.0472)	0.513*** (0.0430)	0.535*** (0.0449)
Observaciones	152	152	152	152
R-cuadrado	0.812	0.809	0.810	0.813

Nota: Regresión lineal del efecto de los aportes reservados e índice de Herfindahl sobre voto pro empresa promedio. En la primera columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de aportes que recibió éste. En la segunda columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de estos aportes en el distrito. En la tercera columna, el logaritmo del monto de aportes reservados del parlamentario. En la cuarta columna, el logaritmo de monto de aportes reservados del parlamentario ajustado por el tamaño del distrito. Todas las especificaciones incluyen efectos fijos de años y parlamentario. Los errores estándar que se muestran entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 32: Regresión lineal entre aportes reservados y voto pro empresa promedio con efectos disímiles por partido excluyendo proyectos de Minería y Energía, Salud y Vivienda, datos de panel.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Ap. Reservados x Concertación	-0.00538 (0.00324)		-0.00413 (0.00444)		-0.0146* (0.00786)		-0.747 (0.691)	
Ap. Reservados x Alianza	-0.00274 (0.00323)		0.00118 (0.00206)		0.0420** (0.0185)		-0.784 (0.536)	
Ap. Reservados x UDI		-0.00376 (0.00229)		-0.000635 (0.00229)		-0.0278 (0.0877)		-0.282 (0.376)
Ap. Reservados x RN		-0.00617 (0.00377)		-0.00605 (0.00421)		-0.0485 (0.0306)		-0.857 (0.597)
Ap. Reservados x PPD		-0.0227*** (0.00725)		-0.00873 (0.0177)		-0.0315*** (0.00893)		-2.597 (1.883)
Ap. Reservados x PDC		-0.00375 (0.00412)		-0.00529 (0.00456)		-0.0163 (0.0161)		-0.250 (0.703)
Ap. Reservados x PS		-0.0125* (0.00630)		-0.0112 (0.0130)		-0.0319** (0.0131)		-2.986** (1.352)
Ap. Reservados x PRSD		0.00186 (0.00868)		0.0112 (0.0102)		0.000840 (0.0138)		-1.227 (2.386)
Gobierno	0.542*** (0.0446)	0.570*** (0.0472)	0.527*** (0.0437)	0.553*** (0.0435)	0.496*** (0.0426)	0.551*** (0.0444)	0.563*** (0.0448)	0.546*** (0.0466)
Observaciones	152	152	152	152	152	152	152	152
R-cuadrado	0.815	0.836	0.809	0.821	0.821	0.841	0.816	0.827

Nota: Regresión lineal del efecto de los aportes reservados sobre voto pro empresa promedio con efectos disímiles por partido. En la primera columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de aportes que recibió éste. En la segunda columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de estos aportes en el distrito. En la tercera columna, el logaritmo del monto de aportes reservados del parlamentario. En la cuarta columna, el logaritmo de monto de aportes reservados del parlamentario ajustado por el tamaño del distrito. Todas las especificaciones incluyen efectos fijos de años y parlamentario. Los errores estándar que se muestran entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 33: Regresión lineal entre aportes reservados y voto pro empresa con efectos disimiles por comisión excluyendo proyectos de Minería y Energía, Salud y Vivienda, datos de panel.

	(1)	(2)	(3)	(4)
Ap. Reservados	-0.00194 (0.00765)	0.00165 (0.00706)	0.00703 (0.0374)	-1.106 (1.161)
Ap. Reservados \times Economía	-0.00343 (0.00808)	-0.00393 (0.00749)	-0.0185 (0.0390)	0.231 (1.188)
Ap. Reservados \times Educación	0.00149 (0.00770)	-0.00445 (0.00719)	0.00796 (0.0393)	0.940 (1.104)
Ap. Reservados \times Hacienda	0.00646 (0.00738)	0.00677 (0.00687)	0.00318 (0.0374)	1.576 (1.058)
Ap. Reservados \times Medio Ambiente	-0.00367 (0.00841)	-0.00347 (0.00793)	-0.0192 (0.0427)	0.227 (1.178)
Ap. Reservados \times Obras Públicas	-0.0115 (0.00721)	-0.0121* (0.00671)	-0.0449 (0.0369)	-0.715 (1.043)
Ap. Reservados \times Pesca y Acuicultura	-0.0219*** (0.00790)	-0.0220*** (0.00735)	-0.0526 (0.0406)	-2.299** (1.137)
Ap. Reservados \times Trabajo	-0.00181 (0.00753)	-0.00423 (0.00701)	-0.0227 (0.0382)	0.357 (1.078)
Ap. Reservados \times Transportes y Telec.	-0.0165** (0.00786)	-0.0161** (0.00738)	-0.0702* (0.0390)	-1.592 (1.128)
Gobierno	0.520*** (0.0715)	0.514*** (0.0708)	0.495*** (0.0701)	0.533*** (0.0734)
Observaciones	7,064	7,064	7,064	7,064
R-cuadrado	0.327	0.328	0.324	0.326

Nota: Regresión lineal del efecto de los aportes reservados sobre voto pro empresa con efectos disimiles por comisión. La comisión omitida es la de agricultura. En la primera columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de aportes que recibió éste. En la segunda columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de estos aportes en el distrito. En la tercera columna, el logaritmo del monto de aportes reservados del parlamentario. En la cuarta columna, el logaritmo de monto de aportes reservados del parlamentario ajustado por el tamaño del distrito. Los errores estándar que se muestran entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 34: Regresión lineal entre distintas formas de financiamiento y voto pro

**empresa promedio excluyendo proyectos de Minería y Energía, Salud y Vivienda,
datos de panel.**

	(1)	(2)
Aportes Anónimos	0.0132 (0.00892)	0.0311 (0.0288)
Aportes Propios	-0.0197** (0.00872)	-0.0476** (0.0199)
Aportes Públicos	0.0136 (0.00962)	0.0149 (0.0232)
Aportes Reservados	-0.00127 (0.00892)	-0.524 (0.523)
Créditos Financieros	-0.00322 (0.00818)	-0.00515 (0.0204)
Gobierno	0.568*** (0.0525)	0.570*** (0.0487)
Observaciones	152	152
R-cuadrado	0.832	0.826

Nota: Regresión lineal del efecto de los distintos tipos de financiamiento sobre voto pro empresa promedio. En la primera columna, el logaritmo del monto de los de aportes del parlamentario. En la segunda columna, el logaritmo de monto de aportes del parlamentario ajustado por el tamaño del distrito. Los errores estándar que se muestran entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 35: Estadística descriptiva de la nueva variable voto pro empresa.

Variable	Obs	Media	Des. Est.	Min	Max
Voto pro empresa	152	0.642	0.057	0.480	0.771

Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 36: Regresión lineal entre aportes reservados y la nueva variable voto pro empresa promedio, datos de panel.

	(1)	(2)	(3)	(4)
Ap. Reservados	-0.000438 (0.000331)	-0.000288 (0.000258)	-0.00248** (0.00105)	-0.0638 (0.0684)
Gobierno	0.0650*** (0.00732)	0.0642*** (0.00711)	0.0607*** (0.00693)	0.0655*** (0.00749)
Observaciones	152	152	152	152
R-cuadrado	0.719	0.716	0.733	0.717

Nota: Regresión lineal del efecto de los aportes reservados sobre voto pro empresa promedio. En la primera columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de aportes que recibió éste. En la segunda columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de estos aportes en el distrito. En la tercera columna, el logaritmo del monto de aportes reservados del parlamentario. En la cuarta columna, el logaritmo de monto de aportes reservados del parlamentario ajustado por el tamaño del distrito. Todas las especificaciones incluyen efectos fijos de años y parlamentario. Los errores estándar que se muestran entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 37: Resultados segunda etapa de variables instrumentales. Efecto del financiamiento sobre la nueva variable voto pro empresa promedio, corte transversal.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(1)	(2)	(3)	(4)
Ap. reservados, m. pob	-0.000791 (0.0518)	-0.0289 (0.0517)	0.0615 (0.0532)	0.0297 (0.0581)	0.0381 (0.0717)	0.00770 (0.0690)	0.0867 (0.0660)	0.0608 (0.0700)
Gobierno	0.0688*** (0.00525)	0.0677*** (0.00523)	0.0662*** (0.00554)	0.0653*** (0.00537)	0.0684*** (0.00549)	0.0675*** (0.00535)	0.0668*** (0.00596)	0.0657*** (0.00569)
Alianza	0.0336*** (0.0120)		0.0218* (0.0120)		0.0272* (0.0161)		0.0179 (0.0146)	
Independientes	0.0560*** (0.0116)		0.0572*** (0.0117)		0.0420*** (0.00925)		0.0407*** (0.00908)	
UDI		0.0319* (0.0191)		0.0160 (0.0196)		0.0218 (0.0222)		0.00802 (0.0228)
RN		0.0361** (0.0173)		0.0260 (0.0171)		0.0295 (0.0197)		0.0200 (0.0197)
PPD		0.00841 (0.0130)		0.00576 (0.0130)		0.00631 (0.0133)		0.00417 (0.0136)
PDC		-0.0127 (0.0144)		-0.0192 (0.0139)		-0.0191 (0.0149)		-0.0244 (0.0152)
PSCh		0.000125 (0.0130)		0.00109 (0.0128)		-0.00302 (0.0120)		-0.00172 (0.0118)
Otros		0.0352* (0.0182)		0.0288* (0.0169)		0.0264 (0.0192)		0.0186 (0.0189)
Aristocrata	0.00745 (0.00575)	0.00816 (0.00615)	0.00443 (0.00577)	0.00517 (0.00625)	0.00587 (0.00654)	0.00656 (0.00677)	0.00352 (0.00651)	0.00387 (0.00680)
Sexo (Hombre=1)	-0.0140 (0.00885)	-0.0122 (0.00901)	-0.0168* (0.00926)	-0.0142 (0.00915)	-0.0140 (0.00939)	-0.0134 (0.00895)	-0.0168* (0.0100)	-0.0160* (0.00932)
Edad	-0.000216 (0.000334)	-0.000480 (0.000340)	-0.000108 (0.000337)	-0.000406 (0.000329)	-0.000234 (0.000377)	-0.000524 (0.000362)	-0.000160 (0.000382)	-0.000469 (0.000356)
Experiencia	0.00141 (0.00230)	0.00309 (0.00237)	7.76e-05 (0.00232)	0.00201 (0.00232)	0.000930 (0.00288)	0.00342 (0.00275)	-0.000308 (0.00283)	0.00226 (0.00264)
Profesional	-0.00823 (0.00745)	-0.00186 (0.00823)	-0.0106 (0.00758)	-0.00329 (0.00815)	-0.00944 (0.00776)	-0.00331 (0.00816)	-0.0111 (0.00800)	-0.00479 (0.00824)
Postgrado	-0.00176 (0.00823)	0.00205 (0.00895)	-0.00450 (0.00872)	-0.00102 (0.00933)	-0.00415 (0.00908)	0.000500 (0.00975)	-0.00685 (0.00964)	-0.00304 (0.0104)
Sur	0.00691 (0.00554)	0.00861 (0.00544)	0.00747 (0.00582)	0.00936* (0.00545)	0.00705 (0.00594)	0.00882 (0.00574)	0.00833 (0.00641)	0.0104* (0.00598)
Norte	-0.000856 (0.00689)	0.00322 (0.00689)	-0.00317 (0.00748)	0.000702 (0.00701)	0.00223 (0.00846)	0.00160 (0.00799)	0.00354 (0.00878)	0.00219 (0.00801)
Observaciones	240	240	240	240	212	212	212	212
R-cuadrado	0.559	0.547	0.520	0.548	0.555	0.571	0.510	0.552

Nota: Efecto causal del logaritmo del financiamiento, ajustado por el tamaño del distrito, sobre el voto de los parlamentarios. En las especificaciones del lado derecho se eliminan los distritos en que la probabilidad de hacer doblaje era alta. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1 Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 38: Regresión lineal entre aportes reservados e índice de Herfindahl sobre la nueva variable voto pro empresa promedio, datos de panel.

	(1)	(2)	(3)	(4)
Ap. reservados	-0.000902** (0.000397)	-0.000768** (0.000375)	-0.00304** (0.00151)	-0.183** (0.0789)
Herfindahl	-0.0410* (0.0214)	-0.0328* (0.0190)	-0.0956 (0.132)	-0.0345* (0.0192)
Ap. Reservados \times Herfindahl	0.00121** (0.000502)	0.000962*** (0.000351)	0.0110 (0.0120)	0.198*** (0.0744)
Gobierno	0.0568*** (0.00805)	0.0571*** (0.00770)	0.0566*** (0.00779)	0.0596*** (0.00767)
Observaciones	152	152	152	152
R-cuadrado	0.742	0.737	0.742	0.739

Nota: Regresión lineal del efecto de los aportes reservados e índice de Herfindahl sobre voto pro empresa promedio. En la primera columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de aportes que recibió éste. En la segunda columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de estos aportes en el distrito. En la tercera columna, el logaritmo del monto de aportes reservados del parlamentario. En la cuarta columna, el logaritmo de monto de aportes reservados del parlamentario ajustado por el tamaño del distrito. Todas las especificaciones incluyen efectos fijos de años y parlamentario. Los errores estándar que se muestran entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 39: Regresión lineal entre aportes reservados y la nueva variable voto pro empresa promedio con efectos disímiles por partido, datos de panel.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Ap. Reservados \times Concertación	-0.000454 (0.000686)		-0.000568 (0.000910)		-0.00288*** (0.00109)		-0.0355 (0.119)	
Ap. Reservados \times Alianza	-0.000769** (0.000331)		-0.00288* (0.000171)		-0.00362 (0.00270)		-0.150** (0.0642)	
Ap. Reservados \times UDI		-0.000637 (0.000390)		-0.000291 (0.000299)		-0.0100 (0.0154)		-0.0775 (0.0671)
Ap. Reservados \times RN		-0.000831* (0.000450)		-0.000885* (0.000488)		-0.00656* (0.00347)		-0.114 (0.0690)
Ap. Reservados \times PPD		-0.00270 (0.00189)		-0.000993 (0.00284)		-0.00572*** (0.00185)		-0.165 (0.422)
Ap. Reservados \times PDC		-0.000725 (0.000778)		-0.000822 (0.00105)		-0.00340* (0.00177)		-0.0438 (0.132)
Ap. Reservados \times PS		0.00267 (0.00284)		0.00426 (0.00515)		-0.00431*** (0.000792)		0.612 (0.580)
Ap. Reservados \times PRSD		2.56e-05 (0.00102)		-0.000294 (0.00165)		-0.000920 (0.00170)		-0.211 (0.290)
Gobierno	0.0675*** (0.00717)	0.0707*** (0.00760)	0.0643*** (0.00707)	0.0652*** (0.00735)	0.0611*** (0.00696)	0.0660*** (0.00710)	0.0703*** (0.00731)	0.0694*** (0.00765)
Observaciones	152	152	152	152	152	152	152	152
R-cuadrado	0.728	0.752	0.718	0.736	0.742	0.767	0.726	0.740

Nota: Regresión lineal del efecto de los aportes reservados sobre voto pro empresa promedio con efectos disímiles por partido. En la primera columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de aportes que recibió éste. En la segunda columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de estos aportes en el distrito. En la tercera columna, el logaritmo del monto de aportes reservados del parlamentario. En la cuarta columna, el logaritmo de monto de aportes reservados del parlamentario ajustado por el tamaño del distrito. Todas las especificaciones incluyen efectos fijos de años y parlamentario. Los errores estándar que se muestran entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 40: Regresión lineal entre aportes reservados y la nueva variable voto pro empresa con efectos disímiles por comisión, datos de panel.

	(1)	(2)	(3)	(4)
Ap. Reservados	0.000222 (0.000520)	0.000354 (0.000474)	0.000700 (0.00221)	0.0193 (0.0895)
Ap. Reservados \times Economía	-0.00180** (0.000800)	-0.00122 (0.000750)	-0.00610* (0.00320)	-0.238* (0.126)
Ap. Reservados \times Educación	-3.90e-05 (0.000758)	-0.000715 (0.000708)	0.00250 (0.00363)	0.0297 (0.110)
Ap. Reservados \times Hacienda	0.000193 (0.000408)	0.000195 (0.000374)	-4.62e-05 (0.00219)	0.0423 (0.0564)
Ap. Reservados \times Medio Ambiente	-0.00109 (0.00129)	-0.000976 (0.00123)	-0.00187 (0.00575)	-0.167 (0.190)
Ap. Reservados \times Minería y Energía	-0.00212*** (0.000777)	-0.00218*** (0.000770)	-0.0112*** (0.00291)	-0.242** (0.122)
Ap. Reservados \times Obras Públicas	-0.00353*** (0.00108)	-0.00303*** (0.000863)	-0.0127 (0.00778)	-0.380*** (0.120)
Ap. Reservados \times Pesca y Acuicultura	-0.00309*** (0.000473)	-0.00299*** (0.000432)	-0.00702** (0.00291)	-0.417*** (0.0619)
Ap. Reservados \times Salud	0.00415*** (0.000981)	0.00417*** (0.000873)	0.0129** (0.00523)	0.500*** (0.150)
Ap. Reservados \times Trabajo	-0.000823 (0.000646)	-0.000527 (0.000597)	-0.00472 (0.00313)	-0.152 (0.0930)
Ap. Reservados \times Transportes y Telecom.	-0.00381*** (0.000738)	-0.00374*** (0.000686)	-0.0148*** (0.00323)	-0.488*** (0.112)
Ap. Reservados \times Vivienda	-0.000263 (0.000759)	-0.000990 (0.000688)	0.00207 (0.00378)	-0.0160 (0.102)
Gobierno	0.0618*** (0.0100)	0.0617*** (0.0100)	0.0586*** (0.00988)	0.0635*** (0.0103)
Observaciones	8,108	8,108	8,108	8,108
R-cuadrado	0.201	0.201	0.199	0.199

Nota: Regresión lineal del efecto de los aportes reservados sobre voto pro empresa con efectos disímiles por comisión. La comisión omitida es la de agricultura. En la primera columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de aportes que recibió éste. En la segunda columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de estos aportes en el distrito. En la tercera columna, el logaritmo del monto de aportes reservados del parlamentario. En la cuarta columna, el logaritmo de monto de aportes reservados del parlamentario ajustado por el tamaño del distrito. Los errores estándar que se muestran entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 41: Regresión lineal entre distintas formas de financiamiento y la nueva variable voto pro empresa promedio, , datos de panel.

	(1)	(2)
Aportes Anónimos	0.000539 (0.00121)	0.00378 (0.00402)
Aportes Propios	-0.00273* (0.00147)	-0.00720** (0.00356)
Aportes Públicos	0.00107 (0.00133)	0.00178 (0.00333)
Aportes Reservados	-0.00174 (0.00111)	-0.0733 (0.0768)
Créditos Financieros	-0.00142 (0.00123)	-0.00437 (0.00350)
Gobierno	0.0656*** (0.00809)	0.0693*** (0.00816)
Observaciones	152	152
R-cuadrado	0.751	0.737

Nota: Regresión lineal del efecto de los distintos tipos de financiamiento sobre voto pro empresa promedio. En la primera columna, el logaritmo del monto de los de aportes del parlamentario. En la segunda columna, el logaritmo de monto de aportes del parlamentario ajustado por el tamaño del distrito. Los errores estándar que se muestran entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 42: Estadística descriptiva de la variable voto pro empresa excluyendo los proyectos moderados.

Variable	Obs	Media	Des. Est.	Min	Max
Voto pro empresa	152	1.353	0.627	-0.811	2.537

Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 43: Regresión lineal entre aportes reservados y voto pro empresa promedio eliminando los proyectos moderados, datos de panel.

	(1)	(2)	(3)	(4)
Ap. Reservados	-0.00216 (0.00260)	0.00169 (0.00210)	-0.00986 (0.00973)	-0.371 (0.570)
Gobierno	0.872*** (0.0617)	0.856*** (0.0595)	0.853*** (0.0585)	0.876*** (0.0615)
Observaciones	152	152	152	152
R-cuadrado	0.835	0.834	0.836	0.835

Nota: Regresión lineal del efecto de los aportes reservados sobre voto pro empresa promedio. En la primera columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de aportes que recibió éste. En la segunda columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de estos aportes en el distrito. En la tercera columna, el logaritmo del monto de aportes reservados del parlamentario. En la cuarta columna, el logaritmo de monto de aportes reservados del parlamentario ajustado por el tamaño del distrito. Todas las especificaciones incluyen efectos fijos de años y parlamentario. Los errores estándar que se muestran entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 44: Resultados segunda etapa de variables instrumentales eliminando los proyectos moderados. Efecto del financiamiento sobre el voto pro empresa promedio, corte transversal.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(1)	(2)	(3)	(4)
Ap. reservados, m. pob	-0.0481 (0.516)	-0.398 (0.544)	0.465 (0.511)	-0.0439 (0.559)	0.401 (0.623)	-0.0527 (0.629)	0.706 (0.604)	0.169 (0.664)
Gobierno	0.912*** (0.0560)	0.904*** (0.0523)	0.891*** (0.0535)	0.890*** (0.0497)	0.866*** (0.0545)	0.865*** (0.0511)	0.856*** (0.0563)	0.857*** (0.0520)
Alianza	0.539*** (0.116)		0.442*** (0.105)		0.448*** (0.134)		0.389*** (0.126)	
Independientes	0.684*** (0.209)		0.694*** (0.221)		0.558*** (0.139)		0.550*** (0.147)	
UDI		0.653*** (0.216)		0.557*** (0.188)		0.488** (0.221)		0.430* (0.224)
RN		0.902*** (0.188)		0.842*** (0.166)		0.761*** (0.192)		0.722*** (0.192)
PPD		0.312** (0.148)		0.296** (0.142)		0.228 (0.148)		0.219 (0.148)
PDC		0.148 (0.160)		0.108 (0.142)		0.0251 (0.158)		0.00266 (0.157)
PSCh		0.0315 (0.141)		0.0374 (0.142)		-0.0420 (0.141)		-0.0365 (0.140)
Otros		0.898*** (0.216)		0.858*** (0.199)		0.697*** (0.209)		0.664*** (0.206)
Aristocracia	0.0774 (0.0601)	0.0460 (0.0622)	0.0525 (0.0568)	0.0279 (0.0574)	0.0278 (0.0612)	0.0111 (0.0643)	0.0130 (0.0642)	-0.000207 (0.0639)
Sexo (Hombre=1)	-0.0634 (0.0592)	-0.0338 (0.0597)	-0.0870 (0.0681)	-0.0456 (0.0620)	-0.0993 (0.0780)	-0.0778 (0.0688)	-0.117 (0.0847)	-0.0887 (0.0725)
Edad	-0.00308 (0.00327)	-0.00417 (0.00308)	-0.00219 (0.00336)	-0.00372 (0.00305)	-0.00218 (0.00361)	-0.00423 (0.00325)	-0.00172 (0.00371)	-0.00400 (0.00324)
Experiencia	0.00993 (0.0229)	0.0263 (0.0217)	-0.00104 (0.0234)	0.0198 (0.0218)	-0.00441 (0.0272)	0.0248 (0.0249)	-0.0122 (0.0275)	0.0199 (0.0246)
Profesional	-0.183*** (0.0649)	-0.0902 (0.0795)	-0.202*** (0.0643)	-0.0988 (0.0773)	-0.191*** (0.0640)	-0.108 (0.0747)	-0.202*** (0.0654)	-0.114 (0.0739)
Postgrado	-0.167** (0.0746)	-0.0668 (0.0881)	-0.190** (0.0782)	-0.0854 (0.0908)	-0.171** (0.0809)	-0.0671 (0.0925)	-0.188** (0.0829)	-0.0819 (0.0957)
Sur	0.0536 (0.0520)	0.0590 (0.0489)	0.0582 (0.0540)	0.0636 (0.0484)	0.0698 (0.0597)	0.0668 (0.0551)	0.0778 (0.0619)	0.0735 (0.0559)
Norte	-0.0701 (0.0833)	0.00159 (0.0801)	-0.0892 (0.0892)	-0.0136 (0.0828)	-0.0416 (0.0972)	-0.0256 (0.0914)	-0.0333 (0.0997)	-0.0231 (0.0911)
Observaciones	240	240	240	240	212	212	212	212
R-cuadrado	0.670	0.690	0.653	0.702	0.657	0.694	0.637	0.695

Nota: Efecto causal del logaritmo del financiamiento, ajustado por el tamaño del distrito, sobre el voto de los parlamentarios. En las especificaciones del lado derecho se eliminan los distritos en que la probabilidad de hacer doblaje era alta. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1 Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 45: Regresión lineal entre aportes reservados e índice de Herfindahl sobre voto pro empresa promedio eliminando los proyectos moderados, datos de panel.

	(1)	(2)	(3)	(4)
Ap. reservados	-0.00452 (0.00373)	-0.00180 (0.00278)	-0.0153 (0.0127)	-0.861 (0.742)
Herfindahl	-0.157 (0.170)	-0.190 (0.160)	-0.336 (0.825)	-0.0982 (0.159)
Ap. Reservados × Herfindahl	0.00596 (0.00427)	0.00671** (0.00310)	0.0457 (0.0771)	0.791 (0.654)
Gobierno	0.831*** (0.0593)	0.807*** (0.0613)	0.832*** (0.0569)	0.853*** (0.0620)
Observaciones	152	152	152	152
R-cuadrado	0.839	0.842	0.839	0.837

Nota: Regresión lineal del efecto de los aportes reservados e índice de Herfindahl sobre voto pro empresa promedio. En la primera columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de aportes que recibió éste. En la segunda columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de estos aportes en el distrito. En la tercera columna, el logaritmo del monto de aportes reservados del parlamentario. En la cuarta columna, el logaritmo de monto de aportes reservados del parlamentario ajustado por el tamaño del distrito. Todas las especificaciones incluyen efectos fijos de años y parlamentario. Los errores estándar que se muestran entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 46: Regresión lineal entre aportes reservados y voto pro empresa promedio con efectos disímiles por partido eliminando los proyectos moderados, datos de panel.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Ap. Reservados × Concertación	-0.00542 (0.00402)		-0.00297 (0.00546)		-0.0163 (0.0101)		-0.786 (0.930)	
Ap. Reservados × Alianza	-0.00277 (0.00346)		0.00240 (0.00211)		0.0250* (0.0145)		-0.577 (0.714)	
Ap. Reservados × UDI		-0.00144 (0.00388)		0.00252 (0.00412)		0.0839 (0.138)		0.174 (0.637)
Ap. Reservados × RN		-0.00763* (0.00389)		-0.00560 (0.00516)		-0.0555* (0.0301)		-1.009* (0.603)
Ap. Reservados × PPD		-0.0290*** (0.00802)		-0.0174 (0.0180)		-0.0384*** (0.00771)		-3.558* (2.046)
Ap. Reservados × PDC		-0.00424 (0.00500)		-0.00349 (0.00609)		-0.0194 (0.0171)		-0.150 (0.978)
Ap. Reservados × PS		0.000360 (0.00833)		0.0143 (0.0140)		-0.0182 (0.0246)		-0.967 (2.039)
Ap. Reservados × PRSD		-0.000192 (0.0124)		0.0125 (0.0161)		-0.00337 (0.0212)		-2.500 (3.683)
Gobierno	0.874*** (0.0636)	0.902*** (0.0655)	0.853*** (0.0596)	0.877*** (0.0599)	0.833*** (0.0587)	0.858*** (0.0615)	0.885*** (0.0611)	0.864*** (0.0627)
Observaciones	152	152	152	152	152	152	152	152
R-cuadrado	0.838	0.852	0.836	0.843	0.841	0.855	0.837	0.849

Nota: Regresión lineal del efecto de los aportes reservados sobre voto pro empresa promedio con efectos disímiles por partido. En la primera columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de aportes que recibió éste. En la segunda columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de estos aportes en el distrito. En la tercera columna, el logaritmo del monto de aportes reservados del parlamentario. En la cuarta columna, el logaritmo de monto de aportes reservados del parlamentario ajustado por el tamaño del distrito. Todas las especificaciones incluyen efectos fijos de años y parlamentario. Los errores estándar que se muestran entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 47: Regresión lineal entre aportes reservados y voto pro empresa con efectos disímiles por comisión eliminando los proyectos moderados, datos de panel.

	(1)	(2)	(3)	(4)
Ap. Reservados	-0.00531 (0.00801)	-0.000503 (0.00741)	0.000791 (0.0378)	0.872*** (0.0896)
Ap. Reservados × Economía	0.000411 (0.00839)	-0.000572 (0.00776)	-0.00944 (0.0397)	-1.470 (1.239)
Ap. Reservados × Educación	0.0130 (0.00907)	0.00441 (0.00847)	0.0400 (0.0443)	0.696 (1.245)
Ap. Reservados × Hacienda	0.0122 (0.00753)	0.0122* (0.00701)	0.0181 (0.0378)	2.466* (1.321)
Ap. Reservados × Medio Ambiente	0.00354 (0.00952)	0.00330 (0.00905)	0.00112 (0.0461)	2.374** (1.084)
Ap. Reservados × Minería y Energía	-0.0304** (0.0126)	-0.0333*** (0.0124)	-0.149*** (0.0521)	1.242 (1.352)
Ap. Reservados × Pesca y Acuicultura	-0.0238*** (0.00806)	-0.0238*** (0.00748)	-0.0547 (0.0413)	-3.082 (1.904)
Ap. Reservados × Salud	0.0705*** (0.0100)	0.0666*** (0.00998)	0.185*** (0.0496)	-2.716** (1.163)
Ap. Reservados × Trabajo	0.000274 (0.00766)	-0.00266 (0.00714)	-0.0183 (0.0386)	9.893*** (1.695)
Ap. Reservados × Transportes y Telec.	-0.0148* (0.00806)	-0.0142* (0.00756)	-0.0679* (0.0396)	0.575 (1.098)
Ap. Reservados × Vivienda	0.00370 (0.0139)	-0.00902 (0.0126)	0.0370 (0.0656)	-1.441 (1.159)
Gobierno	0.854*** (0.0870)	0.848*** (0.0861)	0.832*** (0.0862)	1.124 (1.935)
Observaciones	6,541	6,541	6,541	6,541
R-cuadrado	0.306	0.308	0.301	0.304

Nota: Regresión lineal del efecto de los aportes reservados sobre voto pro empresa con efectos disímiles por comisión. La comisión omitida es la de agricultura. En la primera columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de aportes que recibió éste. En la segunda columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de estos aportes en el distrito. En la tercera columna, el logaritmo del monto de aportes reservados del parlamentario. En la cuarta columna, el logaritmo de monto de aportes reservados del parlamentario ajustado por el tamaño del distrito. Los errores estándar que se muestran entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 48: Regresión lineal entre distintas formas de financiamiento y voto pro empresa promedio eliminando los proyectos moderados, datos de panel.

	(1)	(2)
Aportes Anónimos	0.00831 (0.0142)	0.0232 (0.0415)
Aportes Propios	-0.0213* (0.0115)	-0.0550** (0.0255)
Aportes Públicos	0.0192 (0.0128)	0.0217 (0.0322)
Aportes Reservados	-0.00490 (0.0110)	-0.390 (0.665)
Créditos Financieros	0.00919 (0.0124)	0.0193 (0.0301)
Gobierno	0.900*** (0.0705)	0.895*** (0.0687)
Observaciones	152	152
R-cuadrado	0.851	0.845

Nota: Regresión lineal del efecto de los distintos tipos de financiamiento sobre voto pro empresa promedio. En la primera columna, el logaritmo del monto de los de aportes del parlamentario. En la segunda columna, el logaritmo de monto de aportes del parlamentario ajustado por el tamaño del distrito. Los errores estándar que se muestran entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 49: Estadística descriptiva de la variable voto pro empresa considerando solo los proyectos divididos.

Variable	Obs	Media	Des. Est.	Min	Max
Voto pro empresa	152	0.051	1.995	-3.618	4.793

Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 50: Regresión lineal entre aportes reservados y voto pro empresa promedio considerando solo los proyectos divididos, datos de panel.

	(1)	(2)	(3)	(4)
Ap. Reservados	-0.0176*** (0.00509)	-0.0123** (0.00596)	-0.0493*** (0.0152)	-2.584*** (0.637)
Gobierno	3.620*** (0.103)	3.587*** (0.104)	3.496*** (0.109)	3.639*** (0.112)
Observaciones	152	152	152	152
R-cuadrado	0.953	0.950	0.951	0.950

Nota: Regresión lineal del efecto de los aportes reservados sobre voto pro empresa promedio. En la primera columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de aportes que recibió éste. En la segunda columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de estos aportes en el distrito. En la tercera columna, el logaritmo del monto de aportes reservados del parlamentario. En la cuarta columna, el logaritmo de monto de aportes reservados del parlamentario ajustado por el tamaño del distrito. Todas las especificaciones incluyen efectos fijos de años y parlamentario. Los errores estándar que se muestran entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 51: Resultados segunda etapa de variables instrumentales considerando solo los proyectos divididos. Efecto del financiamiento sobre el voto pro empresa promedio, corte transversal.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(1)	(2)	(3)	(4)
Ap. reservados, m. pob	0.154 (0.765)	-0.279 (0.822)	0.0777 (0.849)	-0.167 (0.922)	-0.0673 (0.992)	-0.480 (1.058)	0.181 (0.967)	-0.127 (1.042)
Gobierno	3.631*** (0.0816)	3.551*** (0.0897)	3.634*** (0.0854)	3.546*** (0.0922)	3.642*** (0.0877)	3.570*** (0.0926)	3.634*** (0.0911)	3.558*** (0.0962)
Alianza	1.253*** (0.175)		1.268*** (0.193)		1.295*** (0.220)		1.248*** (0.216)	
Independientes	2.505*** (0.748)		2.504*** (0.744)		2.480*** (0.738)		2.473*** (0.746)	
UDI		1.266*** (0.284)		1.236*** (0.304)		1.190*** (0.324)		1.099*** (0.320)
RN		1.207*** (0.247)		1.188*** (0.258)		1.144*** (0.273)		1.081*** (0.276)
PPD		-0.0200 (0.213)		-0.0250 (0.213)		-0.155 (0.229)		-0.169 (0.228)
PDC		-0.166 (0.221)		-0.179 (0.226)		-0.240 (0.242)		-0.275 (0.248)
PSCh		-0.0610 (0.201)		-0.0591 (0.201)		-0.173 (0.217)		-0.164 (0.216)
Otros		1.478** (0.588)		1.466** (0.592)		1.110** (0.551)		1.058* (0.540)
Aristocrata	0.137 (0.0851)	0.198** (0.101)	0.141 (0.0896)	0.193* (0.105)	0.136 (0.100)	0.206* (0.117)	0.124 (0.101)	0.188 (0.115)
Sexo (Hombre=1)	0.100 (0.124)	0.0548 (0.133)	0.104 (0.124)	0.0510 (0.131)	0.210 (0.150)	0.0941 (0.148)	0.196 (0.149)	0.0768 (0.145)
Edad	0.00248 (0.00467)	-0.00122 (0.00474)	0.00235 (0.00466)	-0.00107 (0.00478)	0.00137 (0.00477)	-0.00385 (0.00496)	0.00175 (0.00482)	-0.00348 (0.00498)
Experiencia	0.0135 (0.0398)	0.0399 (0.0415)	0.0151 (0.0401)	0.0378 (0.0428)	0.0254 (0.0457)	0.0674 (0.0475)	0.0191 (0.0460)	0.0597 (0.0484)
Profesional	-0.191 (0.141)	-0.0116 (0.181)	-0.188 (0.144)	-0.0143 (0.183)	-0.156 (0.143)	-0.0207 (0.177)	-0.165 (0.145)	-0.0305 (0.176)
Postgrado	-0.117 (0.149)	0.00513 (0.182)	-0.114 (0.152)	-0.000752 (0.187)	-0.105 (0.161)	-0.00554 (0.191)	-0.119 (0.162)	-0.0291 (0.190)
Sur	0.143* (0.0858)	0.167* (0.0938)	0.142* (0.0859)	0.168* (0.0946)	0.103 (0.0954)	0.130 (0.106)	0.109 (0.0969)	0.140 (0.109)
Norte	-0.248* (0.144)	-0.103 (0.165)	-0.245* (0.148)	-0.108 (0.170)	-0.324* (0.173)	-0.270 (0.185)	-0.317* (0.170)	-0.266 (0.182)
Observaciones	240	240	240	240	212	212	212	212
R-cuadrado	0.897	0.888	0.898	0.887	0.905	0.893	0.904	0.893

Nota: Efecto causal del logaritmo del financiamiento, ajustado por el tamaño del distrito, sobre el voto de los parlamentarios. En las especificaciones del lado derecho se eliminan los distritos en que la probabilidad de hacer doblaje era alta. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1 Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 52: Regresión lineal entre aportes reservados e índice de Herfindahl sobre voto pro empresa promedio considerando solo los proyectos divididos, datos de panel.

	(1)	(2)	(3)	(4)
Ap. reservados	-0.0206*** (0.00610)	-0.0185*** (0.00655)	-0.0565** (0.0256)	-3.608*** (1.004)
Herfindahl	-0.559** (0.231)	-0.642*** (0.176)	0.612 (1.545)	-0.560** (0.212)
Ap. Reservados × Herfindahl	0.00894 (0.00622)	0.0137*** (0.00479)	-0.0488 (0.139)	1.845* (1.093)
Gobierno	3.561*** (0.121)	3.486*** (0.115)	3.502*** (0.126)	3.585*** (0.126)
Observaciones	152	152	152	152
R-cuadrado	0.956	0.954	0.952	0.953

Nota: Regresión lineal del efecto de los aportes reservados e índice de Herfindahl sobre voto pro empresa promedio. En la primera columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de aportes que recibió éste. En la segunda columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de estos aportes en el distrito. En la tercera columna, el logaritmo del monto de aportes reservados del parlamentario. En la cuarta columna, el logaritmo de monto de aportes reservados del parlamentario ajustado por el tamaño del distrito. Todas las especificaciones incluyen efectos fijos de años y parlamentario. Los errores estándar que se muestran entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 53: Regresión lineal entre aportes reservados y voto pro empresa promedio con efectos disímiles por partido considerando solo los proyectos divididos, datos de panel.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Ap. Reservados × Concertación	-0.0259*** (0.00448)		-0.0246*** (0.00614)		-0.0453*** (0.0123)		-4.821*** (0.695)	
Ap. Reservados × Alianza	-0.0172** (0.00762)		-0.00974 (0.00816)		-0.311*** (0.0216)		-1.897** (0.805)	
Ap. Reservados × UDI		-0.00288 (0.00450)		-0.00159 (0.00290)		0.0179 (0.244)		-0.295 (0.927)
Ap. Reservados × RN		-0.0140*** (0.00284)		-0.00502 (0.00757)		-0.0911*** (0.0241)		-1.949*** (0.446)
Ap. Reservados × PPD		-0.0132 (0.0180)		-0.0146 (0.00940)		-0.0321*** (0.00217)		-3.073 (2.000)
Ap. Reservados × PDC		-0.0321*** (0.00470)		-0.0266*** (0.00824)		-0.0611* (0.0317)		-5.302*** (0.834)
Ap. Reservados × PS		-0.0151 (0.0155)		-0.00728 (0.0334)		-0.0752*** (0.0187)		-3.401 (2.992)
Ap. Reservados × PRSD		-0.0162 (0.0105)		-0.0321 (0.0209)		-0.0303* (0.0174)		-3.898* (2.124)
Gobierno	3.625*** (0.101)	3.591*** (0.116)	3.582*** (0.102)	3.545*** (0.117)	3.614*** (0.104)	3.538*** (0.138)	3.598*** (0.113)	3.568*** (0.135)
Observaciones	152	152	152	152	152	152	152	152
R-cuadrado	0.957	0.956	0.952	0.950	0.960	0.953	0.954	0.956

Nota: Regresión lineal del efecto de los aportes reservados sobre voto pro empresa promedio con efectos disímiles por partido. En la primera columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de aportes que recibió éste. En la segunda columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de estos aportes en el distrito. En la tercera columna, el logaritmo del monto de aportes reservados del parlamentario. En la cuarta columna, el logaritmo de monto de aportes reservados del parlamentario ajustado por el tamaño del distrito. Todas las especificaciones incluyen efectos fijos de años y parlamentario. Los errores estándar que se muestran entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 54: Regresión lineal entre aportes reservados y voto pro empresa con efectos disímiles por comisión considerando solo los proyectos divididos, datos de panel.

	(1)	(2)	(3)	(4)
Ap. Reservados	-0.0255** (0.0125)	-0.0226** (0.0114)	-0.657*** (0.0792)	-26.14*** (3.286)
Ap. Reservados \times Economía	-	-	-	-
Ap. Reservados \times Educación	-0.0548*** (0.00853)	-0.0518*** (0.00846)	0.412*** (0.0758)	16.89*** (2.962)
Ap. Reservados \times Hacienda	0.0456*** (0.0120)	0.0460*** (0.0114)	0.763*** (0.0895)	28.77*** (3.113)
Ap. Reservados \times Medio Ambiente	-	-	-	-
Ap. Reservados \times Minería y Energía	0.0295** (0.0115)	0.0271** (0.0111)	0.607*** (0.0858)	27.83*** (3.155)
Ap. Reservados \times Obras Públicas	-	-	-	-
Ap. Reservados \times Pesca y Acuicultura	-0.167*** (0.0150)	-0.143*** (0.0163)	-	-
Ap. Reservados \times Salud	0.0707*** (0.0109)	0.0700*** (0.0120)	0.814*** (0.0893)	32.20*** (3.104)
Ap. Reservados \times Trabajo	-	-	0.509*** (0.0967)	24.10*** (2.932)
Ap. Reservados \times Transportes y Telecom.	0.00364 (0.0105)	0.00220 (0.0107)	0.574*** (0.0798)	23.10*** (3.114)
Ap. Reservados \times Vivienda	-	-	-	-
Gobierno	3.960*** (0.250)	3.898*** (0.254)	3.598*** (0.229)	3.851*** (0.249)
Observaciones	960	960	960	960
R-cuadrado	0.445	0.443	0.348	0.410

Nota: Regresión lineal del efecto de los aportes reservados sobre voto pro empresa con efectos disímiles por comisión. La comisión omitida es la de agricultura. En la primera columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de aportes que recibió éste. En la segunda columna, la proporción de aportes reservados del parlamentario respecto del total de estos aportes en el distrito. En la tercera columna, el logaritmo del monto de aportes reservados del parlamentario. En la cuarta columna, el logaritmo de monto de aportes reservados del parlamentario ajustado por el tamaño del distrito. Los errores estándar que se muestran entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.

Tabla 55: Regresión lineal entre distintas formas de financiamiento y voto pro empresa promedio considerando solo los proyectos divididos, datos de panel.

	(1)	(2)
Aportes Anónimos	0.00723 (0.0201)	-0.0191 (0.0622)
Aportes Propios	-0.0135 (0.0228)	-0.0639 (0.0579)
Aportes Públicos	-0.0141 (0.0303)	-0.0263 (0.0739)
Aportes Reservados	-0.0503** (0.0192)	-3.154*** (0.979)
Créditos Financieros	0.00551 (0.0176)	-0.0631 (0.0465)
Gobierno	3.461*** (0.152)	3.655*** (0.135)
Observaciones	152	152
R-cuadrado	0.952	0.951

Nota: Regresión lineal del efecto de los distintos tipos de financiamiento sobre voto pro empresa promedio. En la primera columna, el logaritmo del monto de los de aportes del parlamentario. En la segunda columna, el logaritmo de monto de aportes del parlamentario ajustado por el tamaño del distrito. Los errores estándar que se muestran entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Fuente: Elaboración propia con datos del SERVEL 2005 y 2009, y de la Cámara de Diputados 2006-2010 y 2010-2014.