



**UNIVERSIDAD DE CHILE  
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES  
ESCUELA DE POSTGRADO**

**DISCURSO DE RECHAZO O RESISTENCIA HACIA LA HOMOSEXUALIDAD  
Análisis de casos familiares en la ciudad de Valparaíso, Chile**

**Tesis para optar al grado de Magíster en Psicología Clínica de Adultos**

**SEBASTIÁN IGNACIO ROMERO GALAZ**

**Profesor guía:  
CLAUDIO ZAMORANO DÍAZ  
Co-guía:  
CARLA ÚBEDA URBINA  
Informantes:  
MARCELO BUSTOS  
CAROLINA CASTRUCCIO**

**Santiago de Chile, 2016**



**DISCURSO DE RECHAZO O RESISTENCIA HACIA LA HOMOSEXUALIDAD**

**Análisis de casos familiares en la ciudad de Valparaíso, Chile**

## RESUMEN

El interés de esta investigación es conocer desde una epistemología construccionista y utilizando una metodología de análisis cualitativo del contenido, cuáles son los discursos que rechazan o resisten la homosexualidad en la ciudad de Valparaíso, Chile. Es evidente que pese al esfuerzo de los partidos políticos de tendencia liberal, de movimientos sociales a favor de las minorías sexuales y de algunas legislaciones impulsadas por el Estado, coherentes con los lineamientos de reivindicación de las comunidades gais, promovidas en occidente desde la década de los 70; aún persisten individuos que dentro de su cosmovisión no aceptan otras orientaciones sexuales ajenas a la hegemonía heterosexual. Por tanto, se busca describir este discurso no sólo desde las personas que rechazan, sino también desde el interior de sus núcleos familiares, desconociendo si los otros integrantes refutan o aceptan la homosexualidad. Complementariamente se indagará sobre el origen de las posiciones negativas, junto con establecer si existe alguna relación en los dichos de cada sujeto. Al finalizar, y como aporte a la clínica sistémica relacional, se invitará a reflexionar acerca del rechazo homosexual como acto de resistencia frente al escenario nacional, que promueve la integración de quienes han sido históricamente tildados de enfermos, trastornados, pecadores y anormales.

**Palabras clave:** Discurso, Rechazo, Resistencia, Homosexualidad, Familia, Construccionismo, Valparaíso.

## DEDICATORIA

Son muchas las personas que han contribuido en forma directa o indirecta al desarrollo y construcción de esta investigación, no sólo bajo la arista de lo académico, sino también en el plano personal y afectivo. Un beso, un abrazo, palabras de ánimo o una reconfortante taza de café caliente fueron andamios necesarios para lograr la consecución de esta tarea. Mi esfuerzo y dedicación pertenecen indiscutiblemente a mis padres María Inés y Sergio; a mi amada Carolina por soportar mis ansiedades; a Rosi (que pronto estaremos en el Caribe); a Javier y Andrea por leer incansablemente este documento y a Feña por sus preguntas animadas, irritantes y constantes.

*Sólo resta decir un simple, pero profundo gracias...*

## **AGRADECIMIENTOS**

Es difícil determinar y recordar el número preciso de personas que contribuyeron al desarrollo de esta tesis. Indudablemente y para comenzar, evoco el apoyo de aquellas familias que aceptaron amablemente compartir sus experiencias con un desconocido. Además, hago manifiesta mi más sincera gratitud a Carla Úbeda, quien de manera atenta y gentil aclaró en varias ocasiones los aparentes caminos sin salida de esta investigación. También destaco la ayuda entregada por Javier Bassi, cuyo invaluable conocimiento, paciencia indiscutible y explicaciones didácticas aflojaron varios nudos metodológicos surgidos de esta labor. Finalmente, doy un reconocimiento público a todos los docentes, compañeros y expositores pertenecientes a la línea sistémico relacional de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Chile, que de alguna u otra manera se convirtieron en un sustrato esencial para el proceso reflexivo que configura el presente documento. Por lo demás, gracias a las instituciones educativas de la ciudad de Valparaíso, desde las cuales se generó el nexo con las familias inicialmente destacadas.

*La mayoría de la humanidad es empleada de un poder abstracto.  
Pero ¿quién es el hombre libre que toma las decisiones? Ésta es  
una pregunta radical que todos hemos de hacernos hasta  
escuchar, en el alma, la responsabilidad a la que somos llamados.*

La Resistencia, E. Sábato

## ÍNDICE

<b>CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN: PROBLEMATIZACIÓN, OBJETIVOS Y RELEVANCIA</b>	<b>1</b>
<b>1. Planteamiento del problema</b>	<b>1</b>
<b>1.1 Exposición del fenómeno de estudio</b>	<b>1</b>
<b>1.2 Homosexualidad y su asimilación en el contexto nacional</b>	<b>2</b>
<b>1.2.1 Antecedentes investigativos sobre la percepción positiva de la homosexualidad en Chile</b>	<b>2</b>
<b>1.2.2 Mantenimiento del rechazo homosexual en Chile</b>	<b>6</b>
<b>1.2.3 Desdén hacia la homosexualidad: el vínculo con el individuo, lenguaje, familia y contexto</b>	<b>9</b>
<b>2. Objetivos de la investigación</b>	<b>11</b>
<b>2.1 Objetivo general</b>	<b>11</b>
<b>2.1.1 Objetivos específicos</b>	<b>11</b>
<b>2.1.2 Expectativas de la investigación</b>	<b>11</b>
<b>3. Relevancia de la investigación</b>	<b>12</b>
<b>3.1 Explorar y conocer, para abordar, prevenir y promover</b>	<b>12</b>
<b>3.2 Valparaíso y su vínculo con el rechazo homosexual</b>	<b>15</b>
<b>CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO</b>	<b>17</b>
<b>4. Antecedentes teóricos aclarativos</b>	<b>17</b>
<b>4.1 Explicaciones contemporáneas. Construyendo un marco comprensivo en torno al rechazo homosexual</b>	<b>17</b>
<b>4.2 Generalidades sobre el devenir histórico-conceptual del rechazo a la homosexualidad</b>	<b>22</b>
<b>4.2.1 Naturalización y condena de la homosexualidad en el periodo greco-romano</b>	<b>22</b>
<b>4.2.2 La moral judeocristiana: conceptualización del rechazo y el discurso sodomita</b>	<b>27</b>



<b>4.2.3</b>	<b>Inquisición, nuevo mundo y prácticas homoeróticas</b>	<b>30</b>
<b>4.2.4</b>	<b>Victorianos y burgueses: la homosexualidad como atentado al orden impuesto</b>	<b>31</b>
<b>4.2.5</b>	<b>Siglo XX: homofobia</b>	<b>36</b>
<b>4.2.6</b>	<b>Siglo XXI: bases explicativas sobre las posiciones homofóbicas y nueva terminología</b>	<b>39</b>
<b>5.</b>	<b>Posmodernidad: filosofía, cultura, familia y ethos</b>	<b>44</b>
<b>5.1</b>	<b>El apogeo de la posmodernidad</b>	<b>44</b>
<b>5.2</b>	<b>Cultura, sociedad y sexualidad posmoderna</b>	<b>46</b>
<b>5.3</b>	<b>Latinoamérica, ethos y familia</b>	<b>48</b>
<b>6.</b>	<b>El interés filosófico por la lingüística y el discurso</b>	<b>51</b>
<b>6.1</b>	<b>La hermenéutica, una herramienta interpretativa del lenguaje</b>	<b>51</b>
<b>6.2</b>	<b>El alcance del giro lingüístico</b>	<b>54</b>
<b>6.3</b>	<b>El interés filosófico por el discurso</b>	<b>57</b>
<b>6.4</b>	<b>El poder a través del discurso y la concomitante resistencia</b>	<b>61</b>
<b>7.</b>	<b>Postura antirrepresentacionista</b>	<b>64</b>
<b>7.1</b>	<b>Contribución y alcances del construccionismo</b>	<b>64</b>
<b>CAPÍTULO III. MARCO METODOLÓGICO</b>		<b>69</b>
<b>8.</b>	<b>Metodología de estudio</b>	<b>69</b>
<b>8.1</b>	<b>Fundamentos metodológicos</b>	<b>69</b>
<b>8.2</b>	<b>Perspectiva epistemológica</b>	<b>70</b>
<b>8.3</b>	<b>Metodología de la investigación</b>	<b>72</b>
<b>8.4</b>	<b>Método</b>	<b>76</b>
<b>8.5</b>	<b>Unidades de información</b>	<b>78</b>
<b>8.6</b>	<b>Procedimiento</b>	<b>81</b>
<b>8.6.1</b>	<b>Dimensiones entrevista</b>	<b>82</b>
<b>8.7</b>	<b>Análisis de la información</b>	<b>84</b>
<b>8.8</b>	<b>Cuestiones éticas</b>	<b>85</b>

<b>CAPÍTULO IV. PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS; DISCUSIÓN, CONCLUSIONES FINALES</b>	<b>87</b>
<b>9. Descripción de familias participantes y árboles de contenido</b>	<b>87</b>
<b>9.1 Presentación de los núcleos familiares y sus miembros</b>	<b>87</b>
<b>9.1.1 Familia I</b>	<b>87</b>
<b>9.1.2 Familia II</b>	<b>88</b>
<b>9.1.3 Familia III</b>	<b>88</b>
<b>9.1.4 Familia IV</b>	<b>89</b>
<b>9.2 Árboles de contenido</b>	<b>90</b>
<b>9.2.1 Descripción de categorías utilizadas</b>	<b>90</b>
<b>9.2.1.1 Categorías resultantes con foco en el rechazo (ver anexos 2, 2.2, 2.4, 2.6)</b>	<b>90</b>
<b>9.2.1.2 Categorías resultantes con foco en la aceptación (ver anexos 2.1, 2.3, 2.5, 2.7)</b>	<b>92</b>
<b>9.3 Descripción de categorías por sujeto y familia</b>	<b>93</b>
<b>9.3.1 Resultado de categorías por sujeto en relación al fenómeno, individuo y manifestación homosexual</b>	<b>93</b>
<b>9.3.1.1 Composición individual familia I</b>	<b>93</b>
<b>9.3.1.2 Composición individual familia II</b>	<b>95</b>
<b>9.3.1.3 Composición individual familia III</b>	<b>96</b>
<b>9.3.1.4 Composición individual familia IV</b>	<b>98</b>
<b>9.3.2 Presentación y desglose de categorías con foco en el rechazo por grupo familiar</b>	<b>100</b>
<b>9.3.2.1 Categoría I: Comprensión de la homosexualidad (tabla 1)</b>	<b>100</b>
<b>9.3.2.2 Categoría II: Individuo homosexual (tabla 2)</b>	<b>105</b>
<b>9.3.2.3 Categoría III: Manifestaciones homosexuales (tabla 3)</b>	<b>109</b>
<b>9.3.2.4 Categoría IV: Hegemonía heterosexual (tabla 4)</b>	<b>113</b>

<b>9.3.2.5</b>	<b>Categoría V: Homosexualidad y religión (tabla 5)</b>	<b>115</b>
<b>9.3.2.6</b>	<b>Categoría VI: Homosexuales y Fuerzas Armadas (tabla 6)</b>	<b>116</b>
<b>9.3.2.7</b>	<b>Categoría VII: Transformaciones sociales y culturales (tabla 7)</b>	<b>118</b>
<b>9.3.2.8</b>	<b>Categoría VIII: Actualidad y homosexualidad (tabla 8)</b>	<b>121</b>
<b>9.3.2.9</b>	<b>Categoría IX: Pasado de la homosexualidad (tabla 9)</b>	<b>123</b>
<b>9.3.2.10</b>	<b>Categoría X: Resistencia a la homosexualidad (tabla 10)</b>	<b>126</b>
<b>9.4</b>	<b>Presentación de categorías con foco en la aceptación por grupo familiar</b>	<b>128</b>
<b>9.4.1</b>	<b>Categoría I: Comprensión de la homosexualidad (tabla 11)</b>	<b>129</b>
<b>9.4.2</b>	<b>Categoría II: Individuo homosexual (tabla 12)</b>	<b>129</b>
<b>9.4.3</b>	<b>Categoría III: Manifestaciones homosexuales (tabla 13)</b>	<b>130</b>
<b>9.4.4</b>	<b>Categoría IV: Crianza y homosexualidad (tabla 14)</b>	<b>131</b>
<b>9.4.5</b>	<b>Categoría V: Homosexualidad y Fuerzas Armadas</b>	<b>132</b>
<b>9.4.6</b>	<b>Categoría VI: Presente social y cultural (tabla 15)</b>	<b>132</b>
<b>9.4.7</b>	<b>Categoría VII: Actualidad y homosexualidad (tabla 16)</b>	<b>133</b>
<b>10.</b>	<b>Discusión</b>	<b>135</b>
<b>11.</b>	<b>Conclusiones</b>	<b>139</b>
<b>REFERENCIAS</b>		<b>142</b>
<b>ANEXOS</b>		<b>160</b>
<b>1.</b>	<b>Formato de consentimiento informado</b>	<b>160</b>
<b>2.</b>	<b>Árbol de contenido familia I (rechazo)</b>	<b>163</b>
<b>2.1</b>	<b>Árbol de contenido familia I (aceptación)</b>	<b>165</b>
<b>3</b>	<b>Árbol de contenido familia II (rechazo)</b>	<b>167</b>
<b>3.1</b>	<b>Árbol de contenido familia II (aceptación)</b>	<b>169</b>
<b>4</b>	<b>Árbol de contenido familia III (rechazo)</b>	<b>170</b>
<b>4.1</b>	<b>Árbol de contenido familia III (aceptación)</b>	<b>172</b>
<b>5</b>	<b>Árbol de contenido familia IV (rechazo)</b>	<b>174</b>
<b>5.1</b>	<b>Árbol de contenido familia IV (aceptación)</b>	<b>176</b>
<b>6.</b>	<b>Entrevista Familia I</b>	<b>178</b>

<b>7.</b>	<b>Entrevista Familia II</b>	<b>199</b>
<b>8.</b>	<b>Entrevista Familia III</b>	<b>209</b>
<b>9.</b>	<b>Entrevista Familia IV</b>	<b>227</b>

# CAPÍTULO I

## INTRODUCCIÓN: PROBLEMATIZACIÓN, OBJETIVOS Y RELEVANCIA

### 1. Planteamiento del problema

#### 1.1 Exposición del fenómeno de estudio

El rechazo a la homosexualidad<sup>1</sup> ha estado presente en diversas sociedades y alrededor del mundo, las cuales por medio de concepciones religiosas y culturales condenan su práctica por considerarla antinatural, errónea y contraria a los cánones dominantes sobre género y sexualidad. La historia de occidente ha estado plasmada de hitos sociales, que han configurado la evolución y traspaso de aquel discurso, que en el mejor de los casos se distancia o explícitamente repudia la orientación homosexual. Por lo anterior, esta investigación realizará un breve recorrido teórico-arqueológico sobre esta predisposición negativa, abarcando desde su génesis e influencia en Europa hasta su registro en América Latina, para finalmente centrar sus esfuerzos en el análisis del contexto nacional contemporáneo. Además, se hace pertinente profundizar en algunas nociones que circundan las categorías y etiquetas que históricamente han existido en el pensamiento occidental, para hacer referencia a las posturas que se distancian, condenan, prohíben o invisibilizan todo aquello inherente a la homosexualidad. Dichos elementos, guardan relación, con una amplia gama de estudios generados por las ciencias sociales; que por su pertinencia e interés para este escrito, serán comentados con el propósito de dilucidar el complejo entramado que surge al momento de comprender las construcciones culturales sobre

---

<sup>1</sup> Homosexualidad u homosexual serán entendidas bajo la correspondiente raíz etimológica proveniente del griego. Esta palabra híbrida moderna se descompone en *homós* (igual) y *sexus* (sexo), en alusión a personas cuya inclinación erótica está dirigida a individuos del mismo sexo. La invención del término es atribuida a Karl-María Kertbeny en 1869 y fue finalmente masificada en la obra *Psychopathia Sexualis* de Richard Freiherr von Krafft-Ebing en 1886 (Sánchez, 2010; Himbaza, Schenker & Edart, 2012; Murphy, 2013). Cabe señalar que pese a los cuestionamiento del término (Cornejo, 2009), a lo largo de esta investigación se utilizará por razones prácticas y de fácil acceso para el lector.

sexualidad humana, discurso hegemónico, posturas de género, políticas públicas nacionales, aceptación del mundo gay, familia, ethos<sup>2</sup> y posmodernidad.

Para finalizar, señalamos que el aspecto central de este trabajo contempla realizar una inmersión local frente al rechazo homosexual, buscando conocer el relato negativo de un individuo, además de describir el discurso de cada integrante de su núcleo familiar, con el objeto de propiciar un acercamiento novedoso al marco comprensivo del fenómeno comentado. Esta estrategia tendrá como propósito denotar una particular situación que surge con ahínco desde el siglo XX; un choque discursivo, cuyo resultado generó una serie de etiquetas bajo las cuales designamos a los que aprueban y desaprueban, visibilizan y repudian, validan y critican. Dos bloques que orbitan alrededor de la homosexualidad: la integración, reivindicación y normalización y, por otro ángulo, el rechazo o resistencia sobre la cosmovisión gay<sup>3</sup>, en un escenario sociocultural que aparentemente se inclina a favor del primer conjunto, tal como se apreciará a continuación.

## **1.2 Homosexualidad y su asimilación en el contexto nacional**

### **1.2.1 Antecedentes investigativos sobre la percepción positiva de la homosexualidad en Chile**

Según estudios realizados por el Pew Research Center (2013) existe una amplia aceptación de la homosexualidad en América del Norte, la Unión Europea y gran parte de América Latina. Consecuentemente, al explorar la situación latinoamericana y nacional es posible constatar un periodo de visibilización de la homosexualidad en las esferas que articulan el

---

<sup>2</sup> Este concepto será desarrollado en capítulos posteriores. Preliminarmente nos guiaremos por la siguiente aclaración etimológica realizada por Montero (2012), quien describe los dos sentidos del término. Primero, hay una relación con “guarida”, “morada”, “habitación”, “carácter”, “costumbre”, “temperamento” o “modo de ser”, de donde emanaría la noción de interioridad del sujeto, que a su vez articula la “moralidad” en los modos de comportamiento humano. Segundo, remite a las costumbres, los hábitos, el uso, el acostumbamiento, la repetición y la “domesticación”, y se inscribe en una lógica colectiva y no meramente individual.

<sup>3</sup> La utilización del anglicismo "gay", para efectos de este escrito, se usará como un homónimo a la noción de homosexualidad; indistintamente del sexo masculino o femenino. Cabe precisar, que Díaz & Mérida (2013) señalan que en la actualidad el término se vincula generalmente a los varones que sienten atracción erótica por personas de su mismo sexo biológico.

espacio público y social (Guajardo, 2006). Durante el año 2004, la Fundación Chile 21, en su encuesta de opinión pública sobre opción sexual y discriminaciones, muestra en sus resultados un mayor reconocimiento y aprobación de las prácticas homosexuales por parte de los 603 entrevistados de distintas ciudades del país. Un año antes, la tercera medición de tolerancia y no discriminación (Aymerich, Vivanco, & Canales, 2003) evidencia en sus averiguaciones<sup>4</sup> una progresión hacia actitudes más positivas en relación a la homosexualidad. Al revisar las investigaciones se aprecia que Chile desde las últimas dos décadas transita por un momento epocal de aparente apertura e integración del mundo gay; lo anterior se evidencia al revisar los resultados generados por la investigación del Pew Research Center (2013)<sup>5</sup>, donde nuestro país ocupa el segundo lugar en Latinoamérica relacionado con índices de aprobación de la homosexualidad. Consecuentemente, el sondeo realizado en 2013 por el Instituto Nacional de Derechos Humanos [INDH] arrojó que el 56% de las personas cree que a los homosexuales y lesbianas no se les respetan sus derechos humanos; estas cifras se consideran elevadas, ya que reflejan mayor empatía y sensibilidad con la diversidad sexual (XII Informe Anual Movimiento de Integración y Liberación Homosexual [MOVILH]<sup>6</sup>, 2014). Por otro lado, se encuentran los resultados obtenidos por la encuesta nacional de la Universidad Diego Portales, los que durante 2011 y 2012, ante el acápite sobre el grado de acuerdo de la homosexualidad como una opción sexual tan válida como cualquier otra, el 61,3% de la muestra manifestó una posición positiva. En tanto, el siguiente año, mostró un leve descenso con un 59,2%, aunque sigue siendo un porcentaje cuantitativamente significativo. Sumando otros antecedentes, el Instituto Nacional de la Juventud (INJUV, 2013), al hacer una correlación de los resultados

---

<sup>4</sup> La tercera medición de la encuesta (2003): Tolerancia y no discriminación, fue un estudio longitudinal que presentó y realizó correlaciones respecto a los resultados obtenidos previamente en 1996 y 2000. Fue impulsado a través de convenios con la Subsecretaría General de Gobierno, el Ministerio del Trabajo y el Servicio Nacional de la Mujer (SERNAM), en un trabajo conjunto de la Universidad de Chile y la Fundación Ideas.

<sup>5</sup> El Pew Research Center, realiza esta encuesta en 39 países del mundo. En el caso de Latinoamérica, las realidades en torno a la homosexualidad varían entre los distintos países. Argentina se mostró como el país más tolerante con un 74% de aceptación social. También figuran con un elevado porcentaje en la región: Chile 68%, México 61% y Brasil 60%.

<sup>6</sup> La agrupación MOVILH inicia sus actividades el 28 de junio de 1991 y se identifica como “un organismo defensor de los derechos humanos de lesbianas, gays, bisexuales y transexuales (LGBT), cuyas intervenciones son de alcance nacional y abarcan los ámbitos sociales, culturales, políticos, económicos, jurídicos y legislativos”. Para mayor información, consultar fuente de origen: <http://www.movilh.cl>

arrojados por las encuestas nacionales de juventud del año 2009 y 2012, concluye que en la actualidad las personas jóvenes son más tolerantes a la diversidad sexual que hace tres años. Posteriormente en 2014, el mismo organismo nacional destaca que a partir de los antecedentes provenientes de la Encuesta Mundial de Valores, se observa una evolución positiva en los niveles de tolerancia hacia la homosexualidad; “mientras en 1990 el 56% de las personas jóvenes señalaba que no le gustaría tener como vecino a alguien con esa orientación sexual, 23% señalaba lo mismo el 2011” (INJUV, 2014). Durante el mismo año, INJUV realiza un sondeo con 1.027 jóvenes entre 15 y 29 años de edad sobre diversidad sexual y las percepciones de hoy. Los datos aportados indican que el 84% de la muestra dice que la homosexualidad es una orientación sexual válida, cifra que hace 20 años era de 6% (Sepúlveda & Espinoza, 2014; INJUV, 2014). Los resultados presentados hasta este punto, muestran un paulatino cambio en la percepción nacional sobre esta cosmovisión sexual disímil a la imperante heterosexualidad, como señala Barrientos y Cárdenas (2013). “Los datos provenientes del Latinobarómetro y la WVS<sup>7</sup> revelan que las actitudes negativas hacia la homosexualidad en Chile han disminuido rápidamente en los últimos 20 años (MOVILH, 2012, 2013)” (p. 7).

Coherentemente con la percepción epocal de integración, el Estado de Chile ha generado una serie de leyes en oposición a la discriminación; a su vez la comunidad gay visualiza estas promulgaciones como señales concretas en relación a sus derechos como individuos. MOVILH reconoce dentro de estos logros: la Ordenanza Municipal contra la discriminación, elaborada por la agrupación en 2008 en su búsqueda por prevenir la segregación por orientación sexual o identidad de género, y aplicada hasta 2012 en siete comunas del país (Santiago, La Serena, Chillán, Puerto Montt, El Monte, El Quisco y Puchuncaví). La Ley General de Educación, aprobada en 2009 con la participación y sugerencias hechas por MOVILH al Senado, para promover el principio de la no discriminación y del respeto a la diversidad social. Continuando bajo la misma perspectiva, se registra la ley contra el bullying, promulgada en 2011 y reconocida por el colectivo como un sustancial avance contra la homofobia al interior de los establecimientos

---

<sup>7</sup> World Values Survey (WVS).



educacionales, y la Ley Antidiscriminación o Ley Zamudio, aprobada en 2012, cuya finalidad se centra en sancionar la discriminación arbitraria<sup>8</sup>, considerando dentro de sus categorías el perjuicio a un otro por razones de sexo, orientación sexual e identidad de género.

En el ejercicio legal, “durante el 2014 aparecieron voces disidentes, jueces de nuevas generaciones que cuestionaron la homofobia, dictando inéditos fallos a favor de la diversidad sexual” (MOVILH, 2015, p. 15).

Otro hito significativo referido a la integración y aceptación surge a finales de 2014 en el ámbito educativo, con la iniciativa financiada por la Unión Europea y la Embajada de los Países Bajos, que permitió al colectivo MOVILH, con apoyo de la Junta Nacional de Jardines Infantiles y la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Chile, el lanzamiento del libro infantil “Nicolás tiene 2 papás”. El contenido del libro, pese a la crítica de sectores conservadores, logró difundirse e instruye a los niños sobre la inclusión y vínculos en una familia homoparental (Leal, 2014).

Consecuentemente con la integración gay al espacio social, se han gestado en los últimos 10 años una serie de proyectos vinculados con las figuras legales ante uniones civiles o tuiciones parentales de personas del mismo sexo<sup>9</sup>. El avance más significativo en esta materia lo proporciona la Ley 20.830, que crea y regula el Acuerdo de Unión Civil [AUC], publicada en el Diario Oficial el 21 de abril de 2015 (Diario Oficial de la República de Chile, 2015). La Secretaría General de Gobierno aclara que “la Unión Civil perfecciona el

---

<sup>8</sup> Extracto Ley N° 20.609. Entiéndase por discriminación arbitraria: “toda distinción, exclusión o restricción que carezca de justificación razonable, efectuada por agentes del Estado o particulares, y que cause privación, perturbación o amenaza en el ejercicio legítimo de los derechos fundamentales establecidos en la Constitución Política de la República o en los tratados internacionales sobre derechos humanos ratificados por Chile y que se encuentren vigentes, en particular cuando se funden en motivos tales como la raza o etnia, la nacionalidad, la situación socioeconómica, el idioma, la ideología u opinión política, la religión o creencia, la sindicación o participación en organizaciones gremiales o la falta de ellas, el sexo, la orientación sexual, la identidad de género, el estado civil, la edad, la filiación, la apariencia personal y la enfermedad o discapacidad” (Biblioteca del Congreso Nacional de Chile, 2012).

<sup>9</sup> Pacto de Unión Civil [PUC], proyecto de ley que busca la regulación civil de parejas homosexuales y heterosexuales. Impulsado por MOVILH y abogados de la Universidad de Chile y Diego Portales; entró en tramitación en 2009. Acuerdo de Vida en Pareja [AVP], enviado en agosto de 2011 bajo el mandato del ex Presidente Sebastián Piñera, para el reconocimiento legítimo y legal de parejas del mismo sexo. Por otro lado, con respaldo del MOVILH, el senador Carlos Ominami redacta en 2008 el proyecto sobre tuición de padres y madres homosexuales, el objetivo: evitar discriminaciones vinculadas al ejercicio parental o marental a causa de la orientación sexual.

reconocimiento institucional y la protección de las parejas que sin estar casadas conviven, comparten patrimonio y constituyen un núcleo familiar”, además puede ser ejercida en parejas del mismo o distinto sexo, contribuyendo a terminar con la discriminación en uniones homosexuales (Ministerio de Justicia, 2015). Un hecho significativo ocurre el 22 de octubre de 2015; las primeras parejas de gays y lesbianas se benefician del AUC, marcándose un hito en la historia del reconocimiento a la diversidad familiar en Chile (MOVILH, 2015). Este hecho se suma a la variedad de progresivos logros que el colectivo MOVILH reconoce en la actualidad, beneficios en materias legales, jurídicas, políticas públicas, derechos humanos, socioculturales e investigativos y a manifestaciones grupales (MOVILH, 2015).

En conclusión, los antecedentes presentados permiten sustentar y desarrollar la reflexión en torno al reconocimiento de un proceso lento de transformación y surgimiento de un nuevo discurso en torno a la sexualidad, destacando que “su conceptualización es también una construcción histórica; a medida que la experiencia y el aprendizaje humano ha reconceptualizado dicha relación, también ha cambiado la aproximación a los fenómenos de la sexualidad” (Palma, 2006, p. 38). Esta metamorfosis logra instigar al tradicional discurso dominante heterosexual, el cual ha sido forzado progresivamente a lidiar con la homosexualidad en un acoplamiento que en forma inevitable resuena en los individuos y familias, cuya cosmovisión general sobre la sexualidad, permanece arraigada en tradiciones que rechazan lo ajeno al heterosexismo<sup>10</sup>.

### **1.2.2 Mantenimiento del rechazo homosexual en Chile**

Este estudio no tiene pretensiones de relativizar o negar un hecho palpable y documentado; nos referimos a que pese a la apertura del contexto nacional al mundo gay, aún persisten claros índices de discriminación y rechazo en contra de la homosexualidad (Aguayo, Barker, Contreras, Correa, Figueroa, Kimelman & Segundo, 2011; Barrientos, Cárdenas,

---

<sup>10</sup> La palabra heterosexismo se utiliza “para referirse a la ideología cultural que perpetúa el estigma sexual, negando y denigrando cualquier forma no heterosexual de comportamiento, identidad, relación o comunidad (Herek, 2004, p. 16).

Meneses, Vidal & Berendsen, 2012; Barrientos, Díaz & Muñoz, 2012; Barrientos, Cárdenas, Vidal & Gómez, 2011; Guajardo, 2000, 2002; Caro & Guajardo, 1997; INJUV, 2013; MOVILH & Fundación Progres, 2011; MOVILH, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015). Lo anterior queda esbozado en los resultados obtenidos por la VII Encuesta Nacional de Juventud, donde se concluye que “en el caso de Chile, el rechazo a las minorías sexuales ha disminuido de manera sostenida en los últimos años. Sin embargo, a pesar de ese cambio, se mantienen altos niveles de rechazo a la homosexualidad” (INJUV, 2013, p. 139).

Se hace ostensible, considerando las investigaciones, encuestas y datos presentados en el apartado previo y el actual, que existe un escenario de pugna entre dos aristas discursivas en contraposición. Por un lado, hay una sostenida tendencia sociocultural a la apertura e integración del discurso homosexual, como parte de un proceso complejo de transformación en las concepciones contemporáneas de sexualidad (Palma, 2006). En otro extremo, se encuentran aquellas posiciones no compatibles con la homosexualidad; cuyas concepciones éticas, valóricas e interpretativas provienen en gran medida de un discurso negativo, nutrido de la religión, la medicina psiquiátrica, el psicoanálisis o movimientos conservadores entre otros, que han contribuido históricamente a presentar algunas prácticas sexuales como anormales, patológicas, antinaturales o moralmente incorrectas, logrando estigmatizar y discriminar a numerosos sujetos que se apartan de los ideales sexuales de la mayoría (Cornejo, 2009).

Este paulatino cambio nacional, centrado en la reivindicación de la homosexualidad como una voz válida dentro de los márgenes socioculturales, toma consistencia con la creación en 1991 del Movimiento de Integración y Liberación Homosexual (MOVILH). En su presentación, esta organización reconoce que su conformación ocurre “en una época cuando el debate sobre la diversidad sexual era casi nulo y sólo un puñado de personas se atrevía a reconocer su identidad de género u orientación sexual” (MOVILH, 2015). Antes de ello, probablemente un segmento significativo de la población operaba bajo el precepto reduccionista, discriminatorio y patologizante sobre el cual “la heterosexualidad es definida como la sexualidad 'natural' y el sujeto heterosexual como aquel que siente una atracción

'normal', el homoerotismo<sup>11</sup> como la sexualidad 'antinatural' y el homosexual como aquel sujeto que siente una atracción 'anormal'" (Cornejo, 2012, p. 88). Esta impresión de rareza o tabú de la homosexualidad estaba sustentada por un modelo social y cultural particular; este ethos nacional singular era nutrido por un importante acervo discursivo político conservador, dogmático religioso y castrense; que con el paso de las décadas y los matices históricos da inicio a una metamorfosis que comienza a descubrir y reposicionar una serie de elementos culturales que se encontraban en un oscurantismo discursivo hegemónico. Considerando la argumentación expuesta, se concluye que en la actualidad "Chile parece estar en el inicio de un ciclo de transformaciones a partir de una mayor movilización ciudadana por demandas sociales y políticas, se vuelve significativo conocer las miradas del mundo de la diversidad sexual" (Barrientos, Díaz & Muñoz, 2012, p. 12). Además "los procesos de cambio económico, social y cultural han modificado las prácticas y las percepciones que la población joven tiene de sí misma y de la sociedad" (INJUV, 2010, p. 342). Es pertinente plantear que la dicotomía vigente en torno al rechazo y la aprobación de la homosexualidad, también guarda una estrecha relación con el cambio social, político, cultural y con las construcciones discursivas sobre sexualidad posterior a la dictadura militar. Como explicita Guajardo (2006):

Este conjunto de cambios, difíciles de esquematizar en el caso chileno, se ha correspondido con el cambio del régimen autoritario (1973-1990) hacia uno democrático, donde la creciente difusión de los derechos civiles, las consecuencias culturales y psicosociales traumáticas de la dictadura, la epidemia del VIH/SIDA y la formación de organizaciones sociales gay y lésbicas, generan condiciones favorables para las transformaciones en el campo sexual (p. 3).

---

<sup>11</sup> Cornejo señala que "varios autores prefieren la noción 'homoerotismo' por la mayor claridad de este término, pues describe mejor la pluralidad de prácticas y deseos de los hombres orientados hacia el mismo sexo. El homoerotismo aleja la posibilidad de asociación con enfermedad, desvío, anormalidad o perversión" (Cornejo, 2009, sección Resumen, ¶ 1).

### **1.2.3 Desdén hacia la homosexualidad: el vínculo con el individuo, lenguaje, familia y contexto**

La transición de Chile a la democracia tras 17 años de dictadura, ha sido analizada como un complejo proceso que trajo consigo una serie de repercusiones y transformaciones de índole social, cuyas consecuencias pueden ser evidenciadas hasta el día de hoy. Primero, el libremercado neoliberal se consolida como el modelo de desarrollo económico imperante e impuesto por los militares (Maza, 2004; Gutiérrez & Osorio, 2008). Segundo, las políticas públicas ligadas a beneficios sociales se restringen; además, cambia la legislación laboral, el sistema de previsión social y la gratuidad en servicios públicos de salud, educación y vivienda, quedando focalizados en los segmentos más pobres (Gutiérrez & Osorio, 2008). Tercero “la aparición de un 'discurso de género' y la visibilización de las desigualdades entre hombres y mujeres” (Godoy, 2013, p. 107). Cuarto, “este conjunto de cambios, como es ampliamente reconocido por la literatura especializada, tuvo efectos importantes en la vida cotidiana de las familias, en tanto se afectaron las bases que favorecieron el tipo de familia nuclear patriarcal” (Gutiérrez & Osorio, 2008, p. 115). Tras este ciclo de profundas mutaciones sociales y culturales, comienza a gestarse una variedad de formas familiares, reflejadas en las estructuras de tipo: monoparental, uniparental, reensambladas, familias que viven con miembros de otras generaciones (familia extendida), parejas sin hijos, etcétera, donde los roles, necesidades y funciones han variado. Un ejemplo de lo previo, es la incorporación de la mujer en el ámbito laboral<sup>12</sup> (Gutiérrez & Osorio, 2008; UNICEF, 2002, 2015), como parte de la rectificación contemporánea de los derechos y libertades de cada individuo y como respuesta a las constantes necesidades económicas. Esta descripción acerca de los cambios sufridos en distintas esferas del acontecer nacional, permite comprender la evolución del modelo tradicional de familia; proceso que en la actualidad continúa, a causa de la explosión tecnológica y el acceso a la información globalizada, que inevitablemente influye en la base o unidad atómica de la

---

<sup>12</sup> Antecedentes recopilados del Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia [UNICEF]. Para mayor información consultar guías de trabajo “¿Te suena familiar?” en: [www.unicef.cl](http://www.unicef.cl)

sociedad chilena<sup>13</sup>. Entonces, si la piedra angular de nuestra sociedad es la familia, y esta última ha sufrido un progresivo tránsito de alteraciones e innovaciones, es necesario recordar este suceso, ya que al momento de reflexionar sobre el rechazo por la homosexualidad, indiscutiblemente nos aproximaremos a las relaciones existentes entre individuo, lenguaje, familia y sociedad, tal como señala Gergen (2009):

El lenguaje significativo es el producto de la interdependencia social, exigiendo las acciones unas coordinadas formadas al menos por dos personas, y hasta que no existe un acuerdo mutuo sobre el carácter significativo de las palabras, no logran constituir el lenguaje (p. 2).

Para Kenneth Gergen, el individuo construye su lenguaje en el intercambio con otros, por lo cual el primer momento de reciprocidad comunicativa sería inicial y mayoritariamente gestionado, a través del vínculo con nuestros familiares. Berger & Luckmann (2011) daban importancia a la infancia del niño, ya que en ella ocurre el primer proceso de socialización o construcción del «primer mundo del individuo», en donde uno no elige a sus otros significantes (padres, hermanos, abuelos), sino que se identifica con ellos casi automáticamente. A su vez, Gergen plantea que “el conocimiento es simplemente una 'construcción social', que es reproducida por medio de operaciones lingüísticas cotidianas en el seno de discursos previos al sujeto” (López-Silva, 2013, p. 12), por tanto se insiste que el primer acercamiento con el lenguaje, conocimiento y discurso, está mediado inicialmente por la familia. Conjugando estos argumentos con el propósito de esta investigación, pareciera escaso considerar el mero discurso del individuo relacionado con una posición negativa o distante hacia la homosexualidad, dado que, como lo manifiesta Kenneth Gergen “sin creer que los individuos puedan reflexionar fiablemente sobre el mundo que les rodea, resulta difícil ver qué valor deriva de la decisión individual en los ámbitos de la moralidad, la política, la economía, la vida familiar, y demás” (Gergen, 2009, p. 7), así el rechazo por la homosexualidad o su aceptación se encuentran íntimamente arraigados en la relación con otros y en el supuesto epistemológico que la realidad es

---

<sup>13</sup> Constitución Política. Capítulo I: Bases De La Institucionalidad. Artículo I “La familia es el núcleo fundamental de la sociedad”.

construida socialmente (Berger & Luckmann, 2011; Gergen, 2009)<sup>14</sup>, sin olvidar que “el conocimiento no sólo es relacional, sino que también es visto como un proceso histórico” (López-Silva, 2013, p. 15); por tanto, la familia y el ethos particular de la misma son indispensables para la empresa investigativa que se quiere efectuar.

## **2. Objetivos de la investigación**

### **2.1 Objetivo general**

Conocer el discurso de rechazo hacia la homosexualidad en familias de la ciudad de Valparaíso.

#### **2.1.1 Objetivos específicos**

Los objetivos específicos son presentados en correspondencia con las expectativas del estudio:

- I. Describir el discurso de cada familia en relación a la homosexualidad.
- II. Identificar la dimensión de procedencia del discurso de rechazo por la homosexualidad.
- III. Explorar posibles relaciones en el discurso de las diferentes familias.

#### **2.1.2 Expectativas de la investigación<sup>15</sup>**

Las expectativas son presentadas en concordancia con los objetivos específicos del estudio:

- I. Las respuestas proferidas por los individuos estarán asociadas a relatos dominantes, vinculados al desdén, desinterés o aceptación del fenómeno homosexual.

---

<sup>14</sup> Se declara una premisa epistemológica y otras ideas claramente relacionadas con el universo construccionista. Cabe precisar que el construccionismo social (Gergen) y la construcción social de realidad (Berger & Luckmann), en algunos de sus postulados exhiben un solapamiento, mientras que en otros toman distancia (Gergen, 2009). Posteriormente se abordará esta diferencia.

<sup>15</sup> Cabe precisar que los modelos cualitativos no requieren hipótesis, si se solicita o desea, se muestran como una “*declaración teóricamente fundada de expectativas*” (Bassi, 2015, p. 380).

- II. El contenido del discurso que se opone a la cosmovisión gay, entregará algún indicio sobre las raíces de su manifestación. Posiblemente asociada a comprensiones discursivas pretéritas.
- III. El discurso que desdeñe o acepte la homosexualidad denotará alguna relación homóloga con otros similares, provenientes de las distintas familias participantes de esta investigación.

**3. Relevancia de la investigación**

**3.1 Explorar y conocer, para abordar, prevenir y promover**

La transición desde el rechazo de la homosexualidad, como postura dominante social, a la presente atmósfera de reconocimiento de otras sexualidades o identidades de género disímiles a las configuraciones derivadas de la heterosexualidad, sumado a la incipiente crítica coetánea de quienes ahora parecieran los ‘rezagados de un tiempo pasado’; aquellos que aún repudian, desdeñan o resisten la homosexualidad, se plasma en un proceso complejo de cambios vinculados a un ethos con mayores libertades sociales, con una polifonía de posturas a favor de la homosexualidad y en condiciones sociopolíticas que visibilizan aquellas discriminaciones, que hasta hace unas pocas décadas eran consideradas dentro de lo admisible o cotidiano. Sin embargo, el rechazo perdura, se sostiene, resiste y aparentemente se anquilosa en algunos sectores sociales, a través del popular discurso homofóbico<sup>16</sup>, siendo este último el constructo mayoritariamente utilizado para aglutinar a las manifestaciones contrarias a la homosexualidad, pero en teoría discutido por su etimología, alcances y definición (Cornejo, 2012; Barrientos & Cárdenas, 2013; Fone, 2008; Herek, 2004; Muñoz, 2012).

Barrientos & Cárdenas (2013), quienes en relación a los actuales cambios en la expresión de la homofobia comentan: “incluso entre la población que pretende genuinamente ser igualitaria a nivel explícito, hay una proporción importante que puede expresar de un modo

---

<sup>16</sup> Gregory Herek, plantea que el término “homofobia” fue introducido por George Weinberg’s en la década de los 60, en relación al prejuicio y estigma anti gay (Herek, 2004).



implícito actitudes negativas (Cárdenas & Barrientos, 2008b)” (p. 7). Lo anterior refleja esta aparente ambivalencia contemporánea, entre aquellas manifestaciones sedimentadas de rechazo y su forzado diálogo con el ethos de reivindicación; inevitablemente este último provoca una tensión en las creencias del primero. Insistimos, que la dicotomía expuesta en este capítulo intenta reflejar el deseo de esta investigación por conocer el discurso que finalmente contiene lo relativo a la sodomía, contra natura, repudio, desdén, distancia, prejuicio, discriminación, estereotipo, homofobia, estigma sexual, heterosexismo, etcétera; todo aquello que de manifiesto o furtivo se configura y plasma en el lenguaje, específicamente en el discurso de quienes finalmente se orientan al rechazo de la homosexualidad y cómo esta postura subsiste al interior de sus respectivas familias, en un presente conducente a la integración. Este esfuerzo teórico, en primer lugar responde a “que la discriminación por orientación sexual si bien ha disminuido en los últimos años respecto a años anteriores, ésta persiste y ha adquirido nuevas manifestaciones (Cárdenas y Barrientos, 2008)” (como se citó en Barrientos, Díaz & Muñoz, 2012). Siguiendo con la misma apreciación, Cornejo agrega “un proselitismo homófobo y una verdadera militancia antigay inundan aun los periódicos, los programas de televisión y los manuales de educación sexual con escasa o nula oposición...” (Cornejo, 2012, p. 88), además se agrega que:

La modificación de las normas legales no necesariamente ha asegurado la convivencia pacífica y respetuosa de y con las personas y grupos homosexuales en el país, con sus diversas autoidentificaciones, careciendo de estrategias educativas, comunicacionales y jurídicas que permitan reconocer su dignidad de personas y ciudadanos plenos (Guajardo, 2006, p. 5).

Tras estas evidencias que denotan la presencia del rechazo, pese a los cambios implementados y la deuda que existe en materias formativas en distintas organizaciones sociales, para sensibilizar abierta y formalmente sobre otras orientaciones sexuales ajenas a la heterosexualidad, surge la propuesta de esta tesis por conocer, actualizar y contribuir desde otra mirada, la del rechazo *in situ*, de la manifestación lingüística, a partir de la premisa y discurso puro, el cúmulo investigativo sobre esta materia, considerando que en

América Latina siguen siendo escasas las investigaciones vinculadas a las minorías sexuales, aun cuando ha tenido en los últimos años un aumento sostenido (Barrientos, Díaz & Muñoz, 2012). Además, según las recomendaciones efectuadas durante el año 2014 por el Examen Periódico Universal (EPU), mecanismo promovido por el Consejo de Derechos Humanos de Naciones Unidas, sugiere a Chile:

Apoyar las leyes y las medidas nuevas destinadas a luchar contra las actitudes discriminatorias en la sociedad y prevenir la discriminación basada en la orientación sexual y la identidad de género mediante la educación de la ciudadanía e iniciativas a favor de la igualdad (Países Bajos) (Ministerio de Relaciones Exteriores de Chile, 2014, p. 19).

Existe pues una necesidad de ampliar el cúmulo de estudios sobre la segregación por orientación sexual y, tras la cantidad de antecedentes aportados, la homosexualidad ocupa una mayor presencia investigativa, visibilización social y registros de vulneración, que hacen emerger la cuestión relativa al rechazo por la misma. La argumentación presentada, sustenta que para poder educar, luchar o prevenir, es necesario previamente conocer, contextualizar y describir la postura del rechazo desde nuestra cultura particular.

Otro elemento sustantivo de este razonamiento asume que “en la medida en que el mundo se ha globalizado y las fronteras parecen ser cada vez más difusas, pareciera que algunos sectores de la sociedad tienen la necesidad de acentuar las diferencias y poner distancia de esas diferencias” (Toro-Alfonso, 2012). Extrapolando esta idea es interesante suponer que aquellos que mantienen una posición de rechazo contra la homosexualidad y que al interior de sus familias profieren un discurso desde donde se evidencia esta posición, realicen ‘un acto de resistencia’, un ejercicio de aguante frente al embate de los nuevos tiempos; de nuevas discursividades hegemónicas que hablan sobre tolerancia, integración y aceptación de un fenómeno que probablemente cuestione sus valores y creencias más acérrimas, por lo que el repudio a la homosexualidad pareciera ocupar un lugar más preponderante que el simple acto de denostar a otro distinto, sino más bien y considerando nuestro ethos como un acto de consistencia interna u homeostasis, que asegura la supervivencia transgeneracional de la matriz ética y moral de estos individuos y de sus respectivas familias, que aparentemente luchan contra la asimilación cultural actual que propende a la

integración de la cosmovisión gay. Este juego entre rechazo o resistencia esperamos abordarlo como una mirada alternativa a un fenómeno que comienza a tomar, en nuestra actualidad nacional, una notoria preponderancia a causa de los diversos cambios en materias legislativas, libertades individuales y expresiones diversas de la sexualidad, que a su vez provocan la molestia e incomodidad de algunas personas, grupos y sectores de la sociedad.

### **3.2 Valparaíso y su vínculo con el rechazo homosexual**

La ciudad de Valparaíso es una de las más antiguas de Chile, su creación se ubica cerca del año 1536 y la población actual bordea los 280.000<sup>17</sup> mil habitantes. Tiene una rica tradición policultural, tras acoger en su historia a distintos grupos de inmigrantes, por ello ha sido visualizada como un espacio cosmopolita, con identidad y cultura propia (Ilustre Municipalidad de Valparaíso, 2015), además fue nombrada en 2003 patrimonio de la humanidad por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [UNESCO]. Goza de una importante actividad portuaria y es la capital provincial de la región de Valparaíso.

Esta importante urbe nacional muestra una vinculación llamativa con posiciones disonantes a la homosexualidad. Una parte de su historia y de la población develan acontecimientos y posturas contrarias a esta orientación sexual. Algunos hitos significativos son: la tragedia en la discoteca gay Divine, incendio ocurrido el 4 de septiembre de 1993, donde fallecen 16 personas inicialmente bajo la hipótesis de un ataque homofóbico. El Informe MOVILH Divine<sup>18</sup> (2010), además de describir las implicancias, responsabilidades e impunidades de este hecho, contextualiza que la ocurrencia de este episodio se produce en “una sociedad y un país más discriminatorio e ignorante sobre la homosexualidad que en la actualidad...”. Por otro lado, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) realizó en 2013 un estudio en 25 países miembros de la OEA, para conocer aquellos casos en que lesbianas, gays, bisexuales, transexuales e intersexuales (población LGBTI) habían sido atacados y/o

---

<sup>17</sup> Cifra extraída de la página oficial del Gobierno Regional de Valparaíso. Para más información consultar en: <http://www.gorevalparaiso.cl>

<sup>18</sup> Mayor información consultar “*Informe MOVILH-Divine: La justicia que merecen las víctimas*”.

asesinados entre el 1 de enero de 2013 y el 31 de marzo de 2014. El resultado indica que en Chile, “hubo 28 casos, de los cuales 18 corresponden a violencia física y 10 a asesinatos, repartidos principalmente en las regiones Metropolitana y de Valparaíso” (Labra, 2014, ¶ 4). Durante el año 2014, otro evento afín con la detración por la homosexualidad acontece:

La Corte de Apelaciones de Valparaíso declaró admisible un recurso de protección presentando por un particular contra la Junta Nacional de Jardines Infantiles (Junji) a raíz del cuento “Nicolás tiene 2 papás”, producido por el Movimiento de Integración y Liberación Homosexual (MOVILH) (MOVILH, 2014, ¶ 2)<sup>19</sup>.

En el informe anual de derechos humanos de la diversidad sexual en Chile, la ciudad muestra una tendencia al aumento al revisar los casos de denuncia por homofobia y transfobia durante los últimos cuatro años. En 2011, Valparaíso concentra un 69,2% de las denuncias en la región; 88,9%, en 2012; en 2013 representa un 80,9%; y finalmente en 2014 puntúa un 81,3% del total de casos registrados (MOVILH, 2012, 2013, 2014, 2015). Queda de manifiesto la presencia de un fenómeno complejo, antiguo y violento, dirigido y obcecado con la homosexualidad, con distintos matices y contenidos que aún en una ciudad que se reconoce cultural, variada e integrativa socialmente, persiste y en ocasiones se amplifica, tal vez, por algo más que simplemente rechazar.

---

<sup>19</sup> Artículo publicado en la web oficial de MOVILH, bajo el título: *Homofobia: presentan recurso de protección contra la Junji por “Nicolás tiene 2 papás”* (09/09/2014).

## CAPÍTULO II

### MARCO TEÓRICO

#### 4. Antecedentes teóricos aclarativos

##### 4.1 Explicaciones contemporáneas. Construyendo un marco comprensivo en torno al rechazo homosexual

La palabra rechazo, en su definición semántica hispanohablante, está vinculada con nociones orientadas a contradecir, oponer o despreciar a una persona o colectivo. Además, guarda relación con el acto de resistir a un enemigo (Real Academia Española, 2012). Esta palabra se puede asociar con un evento en el mundo; un modo de tomar postura frente a diversos elementos conocidos sean estos concretos u abstractos. Un ejemplo de lo anterior es el rechazo dirigido a la homosexualidad, que -sin entrar en los correspondientes análisis teóricos- podemos, desde una comprensión cotidiana y pueril, sindicarlo como un acto de distanciamiento y crítica frente a las personas, prácticas e ideas que se identifican bajo esta orientación sexual<sup>20</sup>. Pareciera que la definición anterior bastara para entender «aquello» que tratamos de abordar, pero ¿Qué es «aquello»? ¿Qué es el rechazo? ¿Se identifica más claramente como repudio, desprecio, desdén, repulsión, odio, etcétera? Aparentemente, las palabras utilizadas apuntan a una disposición negativa, dirigida en este caso a todo lo concerniente a la homosexualidad. Sobre el mismo tema, el antropólogo mexicano Xabier Lizarraga advierte:

Lo que hoy denominamos homosexualidad, en el contexto de tradición judeo-cristiana y greco-latina, se ha caracterizado por tener un devenir en la que el desprecio, la injuria, la persecución y la violencia han sido los protagonistas permanentes en el drama cotidiano de infinidad de hombres (y de no pocas mujeres) (Lizarraga, 2012, p. 33).

---

<sup>20</sup> Entiéndase orientación sexual como “atracción emocional, romántica, sexual o afectiva duradera hacia otros” (American Psychological Association [APA], 2015).

En la actualidad, existe una variedad de expresiones dentro del léxico cotidiano y académico que configuran un extenso marco explicativo, para abordar el fenómeno del rechazo a la homosexualidad. Parte de esta búsqueda ahonda en la intolerancia, discriminación, prejuicio, oposición, coacción, coerción, estigma<sup>21</sup>, violación de derechos, etcétera, conceptos que son utilizados para sustentar diversas disquisiciones cuyas conclusiones tributan a un mismo principio causal. En nuestro mundo existen personas que simple y llanamente se oponen o menoscaban la orientación homosexual, por medio de distintos actos. Por su parte, las ciencias sociales han jugado un rol fundamental en desentramar aspectos relativos al rechazo, colocando sus esfuerzos teóricos en comprender “los factores que determinan el odio y la tolerancia” (Allport, 1971). Además, las investigaciones en esta área han magnificado sus aportes desde principios del siglo XX hasta la actualidad (Ungaretti, Etchezahar & Simkin, 2012a), por consiguiente, disciplinas como la antropología y la sociología presentan una extensa historia en relación a estos temas (Sumner, 2007). Cabe señalar, que la psicología en su tradición ha mostrado un particular interés por el entendimiento de los prejuicios, estereotipos y la discriminación (Brewer & Brown, 1998; Dovidio, 2001; Duckitt, 1992; Fiske, 1998 como se citó en Dovidio, Hewstone, Glick & Esses, 2010). Por tanto, se considerará pertinente abordar algunas definiciones generales de estos tres constructos, los cuales han sido ampliamente trabajados por la psicología social, y cuyo desarrollo ocupa un lugar gravitante en la base explicativa del rechazo, ya sea dirigido a un individuo o grupo particular. Esta investigación se excusa por no ahondar cabalmente en los argumentos teóricos que los sustentan o sobre otros modelos explicativos que derivan de la misma triada, ya que la orientación epistemológica de esta tesis<sup>22</sup>, considera que hay una “dependencia entre conocimiento y realidad, a partir de la cual resultaría insostenible la creencia de que el

---

<sup>21</sup> Goffman (2006), comenta que el término estigma es utilizado para hacer referencia a un atributo profundamente desacreditador. Surge de la discrepancia entre la identidad real y la virtual de un individuo. La primera, indica la categoría y atributos de la persona, cuya comprobación y pertenencia a los mismos es demostrable; la segunda hace alusión a determinados supuestos sobre el sujeto que tenemos ante nosotros. “Cuando es conocida o manifiesta, esta discrepancia daña su identidad social y de sí mismo, de modo que pasa a ser una persona desacreditada frente a un mundo que no lo acepta. La identidad social guarda relación con las categorías de personas que pueden ser encontradas en el medio social” (Goffman, 2006, p. 31)

<sup>22</sup> Referencia al construccionismo. Posteriormente en el marco teórico se profundizará sobre las implicancias y alcances interpretativos respectivos.

mundo pueda existir con independencia de las condiciones sociales involucradas en su propio conocimiento” (Sandoval, 2010), a causa de ello, es meritorio conocer primero esas «condiciones locales», para poder determinar si es factible vincularlas con el conocimiento emanado de los estudios sobre prejuicios, estereotipos y discriminación.

Inicialmente tenemos que el prejuicio apunta a “una actitud hostil o prevenida hacia una persona que pertenece a un grupo, simplemente porque pertenece a ese grupo, suponiéndose por lo tanto que posee las cualidad objetables atribuidas al grupo” (Allport, 1971, p. 22), por su parte Duckitt lo conceptualiza “como una actitud, constituida por un componente cognitivo (e.g. creencias acerca de un grupo específico), un componente afectivo (e.g. odio) y un componente conativo (v.g. comportamientos predispuestos negativamente hacia un grupo)” (como se citó en Ungaretti, Jaume, Etchezahar & Simkin, 2012b); el sociólogo inglés Giddens (2001) “alude a las opiniones o actitudes que tienen los miembros de un grupo respecto a otro” (p. 281) y, por su parte, del Olmo (2005) manifiesta que el prejuicio es una idea formada y asumida previa a un juicio, que es adquirida de otros por lo que no se construye desde la experiencia personal. En cuanto a los estereotipos, estos se ligan con “aquellas creencias populares sobre los atributos que caracterizan a una categoría social y sobre los que hay un acuerdo sustancial” (Mackie, 1973, p. 435), también “estereotipar consiste en simplificar, en asociar un conjunto simple de ideas sencillas, generalmente adquiridas de otro (y cuando es así estamos hablado de prejuicios), a una categoría” (del Olmo, 2005, p. 16). También los estereotipos “contienen información acerca de otras cualidades como los roles sociales y el grado en que sus miembros comparten características específicas, influenciando la emergencia de reacciones emocionales hacia quienes pertenecen a ese grupo” (Ungaretti *et al.*, 2012a, p. 16). Tras revisar someramente algunos de los enunciados ligados al prejuicio y los estereotipos, queda la tarea de inspeccionar lo referido a la discriminación; Allport señala en relación al tema que “la persona con prejuicios lleva a la práctica, de modo activo, una distinción hecha en detrimento de algún grupo” (Allport, 1971, p. 29). Por otro lado, se asocia con una conducta efectiva y dirigida a un grupo ajeno, donde se percibe la restricción de actividades u oportunidades que otros disfrutaban (Giddens, 2001); a su vez Correl, Judd, Park & Wittenbrink (2010) consideran que “la discriminación implica un comportamiento dirigido

a los miembros de una categoría social que es consecuencia de sus resultados y que se dirige hacia ellos simplemente por su pertenencia a esa categoría” (p. 55). En relación a la interrelación de estos tres fenómenos, Plous (2003) sostiene que con frecuencia el prejuicio, los estereotipo y la discriminación van de la mano, pero en ocasiones es posible identificar uno de ellos sin la manifestación de los otros dos.

El objetivo de esta revisión es matizar algunos elementos transversales y constitutivos de las definiciones revisadas, ya que constantemente e independiente del enfoque epistemológico utilizado, surgen de forma explícita e implícita algunas alusiones a ideas vinculadas con: “grupos de individuos”, “conocimiento previo” y “creencias manifiestas”. Estas síntesis conceptuales serán esenciales para sustentar una perspectiva que intenta comprender el rechazo hacia la homosexualidad inserto en la comunicación verbal de los seres humanos. No obstante, esta investigación bajo ningún punto de vista tiene por objeto elaborar una ingenua y presuntuosa definición que integre el amplio espectro de antecedentes desarrollados sobre el prejuicio, los estereotipo y la discriminación, sino más bien, busca realzar la importancia de la “sociedad”, la “cultura” y el “discurso”, cuyas concepciones resuenan respectivamente con las síntesis anteriormente mencionadas. En la misma línea argumental, Whitley & Kite (2009) plantean:

Aunque, como psicólogos, nos centraremos en el prejuicio y la discriminación a nivel individual, es importante considerar cómo las culturas de las personas influyen en su comportamiento, actitudes, creencias y otras características psicológicas (A. Fiske, Kitayama, Markus, y Nisbett, 1998), incluidos los relacionados con el prejuicio y la discriminación (Jones, 1997) (p. 4).

Se reitera, que esta revisión conceptual, permite extraer elementos gravitantes para el bagaje de explicaciones provenientes de las ciencias sociales, útiles al momento de esgrimir algún tipo de argumentación sobre las comparaciones, procesamientos y objetivaciones partícipes en el rechazo. Por otro lado, “los prejuicios sexuales, la discriminación contra la orientación sexual y la violencia antigay son fuentes importantes de estrés para las personas lesbianas, gay y bisexuales” (APA, 2012, p. 3). Se aprecia un problema, un malestar por parte de estas personas, que padecen el advenimiento de una condena acaecida por



manifestar una decisión respecto a su propia orientación sexual. ¿Cuál es la inquietud entonces, si hay esclarecimientos doctos en este ámbito? Las explicaciones abundan sobre la base de lo observable y reconocible, comportamientos, actitudes, opiniones, relaciones, emociones, distinciones, etcétera, sobre procesos individuales y colectivos, que tanto la sociología y la psicología social han trabajado extensamente para generar importantes construcciones teóricas, que ayuden a dilucidar y definir acerca del por qué diferenciamos, negamos u oponemos a «algo o alguien». Pero se insiste, qué hay en la base del rechazo centrado en la homosexualidad; qué dogmas, creencias y supuestos constituyen base para articular y proferir una premisa o un discurso, influenciados por un conjunto de acontecimientos socioculturales y ubicados en un ethos particular. Conjeturamos que la noción de discurso es pertinente para describir algo que va más allá de las explicaciones y suposiciones teóricas mostradas; y se aproxima a lo que sustenta ciertos actos y dichos vinculados a las posiciones negativas contra la homosexualidad. Foucault (1992) aclara:

En toda sociedad la producción del discurso está a la vez controlada, seleccionada y redistribuida por un cierto número de procedimientos que tienen por función conjurar los poderes y peligros, dominar el acontecimiento aleatorio y esquivar su pesada y temible materialidad (p. 11).

Las disciplinas sociales también son poseedoras de un discurso explicativo de ciertos fenómenos del mundo, como se examinó previamente en relación a las bases aclarativas del rechazo. Pero esas interpretaciones ¿hasta dónde profundizan? y ¿qué consideran al momento de entregar estas verdades? “Es indudable que los discursos están formados por signos; pero lo que hacen es más que utilizar estos signos para indicar cosas (...) Es ese “más” lo que hay que revelar y hay que describir” (Foucault, 1997, p. 81). Por ello, existe un proceso complejo y furtivo, más allá de lo visible, donde las palabras forman enunciados. A su vez estos discursos y los últimos se engarzan en la cultura que traspasa hacia las sociedades, se asientan en las familias y finalmente vuelven a germinar en las personas. Hay más que dilucidar en este recorrido, hay que conocer y explorar el escenario donde emergen elementos ligados a la verdad, al poder y control, que configuran y dictan el modo de vivir, actuar y evaluar de nuestro entorno. Por consiguiente, para entender el

rechazo a la homosexualidad regresamos al discurso que objeta; se transforma en el punto de partida para entender la oposición por el mismo, y principalmente sobre aquello que lo circunda. Reiterando que este discurso surge como una construcción social, de una relación con otros, a través de un lenguaje común, con los respectivos alcances que ello implica.

En los siguientes capítulos se intentará mostrar cómo desde los tiempos clásicos, este rechazo específico va cobrando sentido, posicionándose en un discurso hegemónico alimentado por distintas instituciones y saberes que buscan regular, condenar y clasificar las relaciones entre sujetos del mismo sexo. En ocasiones se vislumbrará un acto de poder, cuya notoriedad hace pensar en que “el discurso no es simplemente aquello que traduce las luchas o los sistemas de dominación, sino aquello por lo que, y por medio de lo cual se lucha, aquel poder del que quiere uno adueñarse” (Foucault, 1992, p. 12).

## **4.2 Generalidades sobre el devenir histórico-conceptual del rechazo a la homosexualidad**

### **4.2.1 Naturalización y condena de la homosexualidad en el periodo greco-romano**

Hemos convenido que para su entendimiento, el rechazo a la homosexualidad guarda relación directa con elementos distintivos de la especie humana. Los individuos se han agrupado históricamente en sociedades, las cuales han construido culturas que a su vez sustentan una serie de discursos sobre aquello que les rodea. Estos elementos servirán de faro para orientar la revisión de algunos antecedentes históricos, que den cuenta de los inicios y consolidación del repudio hacia los homosexuales. Al explorar algunos escritos es imperativo destacar la distinción que realiza Boswell, en relación a la limitada cantidad de antecedentes ligados a la homosexualidad femenina, “la mayor parte de las fuentes de esta historia (como de casi todas) fue escrita por hombres acerca de hombres, y cuando tratan de mujeres, lo hacen de un modo periférico” (Boswell, 2005, sección Prefacio, ¶ 6), en suma “el lesbianismo (y la sexualidad de la mujer en general) ha sido tanto más invisible que la sexualidad del varón” (Schuyf, 2000, p. 66). Otra complejidad al

explorar los orígenes de esta orientación sexual, surge en lo relativo a su entendimiento desde un marco epistemológico y metodológico «objetivo», a razón de que:

...el fenómeno de la homosexualidad es difícil de evaluar (Michaels & Lhomond, 2006), ya que los resultados obtenidos están sometidos a las definiciones y palabras usadas para referirse a la homosexualidad (Bochow *et al.*, 1994; Sandfort, 1998). Estas definiciones no son neutrales, pues tienden a definir el fenómeno desde la posición privilegiada de los heterosexuales (Barrientos & Cárdenas, 2013, p. 4).

Tras este argumento surgen dos interrogantes centrales, que permitirán articular una revisión sobre el desarrollo conceptual del rechazo hacia la homosexualidad. Primero, ¿cuáles son los orígenes vinculados a la noción de homosexualidad?<sup>23</sup> Y segundo, ¿qué conceptos han surgido en paralelo, para designar a las posiciones que la rechazan? Para responder la primera pregunta es necesario considerar desde dónde nace el término “homosexual”. Anteriormente mencionamos que la palabra data sus orígenes a finales del siglo XIX y que fue masificada posteriormente en diversos trabajos y esferas de la sociedad, pero cabe inquirir ¿cuál era la designación utilizada en siglos anteriores? Intentaremos contestar esta incógnita remontándonos a la época clásica, específicamente a Grecia. La razón de esta elección se sustenta en que, a pesar que existe evidencia contundente sobre la manifestación de prácticas y rituales concernientes a la homosexualidad en otras culturas a lo largo del tiempo (Corraze, 1992; Rodríguez, 2006), la elección de la cultura helénica se basa en que “fue el ideal según el cual muchas naciones modernas modelaron sus sistemas de educación, ética y gobierno, e incluso su arquitectura” (Fone, 2008, p.35), por lo que su influencia en la cosmovisión occidental es plenamente reconocida. Los griegos antiguos no disponía de alguna palabra equivalente a “homosexual” o de algún vocablo homónimo para “homosexualidad” (Dover, 2008; Fone, 2008; Hubbard, 2003), consecuentemente tampoco existía un término específico para

---

<sup>23</sup> Recordamos al lector que el desarrollo de esta investigación está vinculado con el discurso de rechazo por la homosexualidad, específicamente en la actualidad chilena. Las revisiones que se hagan en virtud de conocer antecedentes históricos, sociales y culturales, están enfocadas en el desarrollo de la tradición occidental.

designar a la homofobia<sup>24</sup>, al menos tal cual como la entendemos hoy (Fone, 2008). La mayor parte de la información que se dispone en la actualidad para entender algunas de las actividades de índole homosexual suscitada en aquella época, provienen de fuentes muy exiguas, como el arte figurativo a través de grabados en cerámicas o por medio de la literatura clásica en la forma de poemas o relatos (Dover, 2008). Foucault (2011a), tras realizar un profundo análisis de algunas obras griegas, en relación a los actos, placeres y deseos, destaca que los griegos no realizaban mayor cuestionamiento por algún tipo de práctica en específico, sino más bien, por la cantidad, el exceso y la desmesura de dicho acto. Bajo la misma premisa, Fone (2008) aporta que “la homosexualidad no era problemática siempre que fuese varonil, activa y controlada. No obstante, la devoción exclusiva de algunos hombres a vínculos homosexuales, incluso como participantes activos, podría hacerlos vulnerables a la condena...” (pp. 48-49). Otro elemento crucial en la comprensión de la homosexualidad en la época clásica griega es entregado por Aristóteles, quien distingue dos polos sustanciales en el rol que ocupan hombre y la mujer dentro de los placeres sexuales. El pensador plantea que “la hembra en tanto hembra es un elemento pasivo y el macho en tanto macho es un elemento activo” (como se citó en Foucault, 2011a, p. 51; Dover 2008; Fone 2008). En la misma línea argumentativa, Foucault (2011a) aporta una interesante reflexión ligada a la moral y el comportamiento sexual en la antigüedad helénica, ahondando en el concepto de *aphrodisia*<sup>25</sup>, esta expresión considera la experiencia griega de los placeres que “se designan como 'la sustancia ética' de la moral antigua” (Foucault, 2011b, p. 16). Continuando con el desarrollo de este concepto, el filósofo francés aborda lo que denomina “el problema griego de los muchachos” (Foucault, 2011a, p. 232), dado que ningún mandato de la época impedía que un adolescente fuera el compañero sexual de un hombre<sup>26</sup>. Aparentemente, el muchacho generaba una complejidad moral “pues alrededor de su belleza frágil, de su honor corporal, de su sabiduría y del aprendizaje

---

<sup>24</sup> El concepto "homofobia" será abordado posteriormente con mayor detalle. Por el momento, lo entenderemos como “una hostilidad dirigida a los homosexuales” (Barrientos & Cárdenas, 2013, p. 4).

<sup>25</sup> Foucault señala que es complejo encontrar un término equivalente en la actualidad. Aparentemente “las *aphrodisia* son actos, gestos, contactos, que procuran cierta forma de placer” (Foucault, 2011, p.43).

<sup>26</sup> Fone comenta que en griego antiguo, el ideal del deseo entre individuos del mismo sexo estaba contenido en el concepto “*paidierastia*”. La expresión refiere a la relación que “combina los papeles de maestro y discípulo con los de amante y amado”, entre un joven imberbe y su mentor. Este último entrega aprendizajes sobre la vida y el amor, sumado a la expectativa de la relación sexual entre ambos (Fone, 2008, p. 37).

que requiere, se mantiene una intensa inquietud moral” (Foucault, 2011a, p. 233). Esta problemática se vincula con el isomorfismo presente entre relación sexual y relación social, dado que el acto de la penetración se configura como una dicotomía entre actividad, pasividad, superior e inferior, el que domina y aquel que es dominado, lo cual desde la óptica griega se consideraba vergonzoso; específicamente en el hecho que un individuo se prestase como objeto de satisfacción o sumisión de otro (Foucault, 2011a).

Continuando con esta revisión de la cultura clásica, en la otrora cultura romana tampoco es posible encontrar en el latín una palabra que signifique «homosexual» o «heterosexual» (Hubbard, 2003; Knapp, 2011; Robert, 1999), y al igual que en la civilización griega “la homosexualidad masculina no era una elección exclusiva y desviante” (Collo & Sessi, 2001, p. 196), por lo que “durante los dos o tres primeros siglos del Imperio Romano, la homosexualidad y la prostitución masculina florecieron...” (García, 1981, p. 32). Sin embargo, para el caso de las mujeres, la homosexualidad femenina era condenada por la sociedad romana (Angela, 2015; Collo & Sessi, 2001), a causa probablemente “...de la dominación del varón como pauta de conducta y autoconciencia masculina” (Knapp, 2011, p. 38). Además, es factible que los romanos pensaran que la homosexualidad femenina fuera un acto innatural, a causa de que la mujer intentaba obtener placer sustituyendo el rol del varón; un placer que sólo podían suministrar los hombres (Cantarella, 1991). Por otro lado, en comparación con la visión helénica los romanos entendían que:

La homosexualidad masculina, más bien difusamente, era manifestación de virilidad ligada a los roles sociales. En efecto, estaba prohibida entre los ciudadanos romanos, en cuanto que no estaba admitido que alguno de ellos tuviera un rol pasivo, mientras era considerado legítimo entre un varón adulto y un joven esclavo o un joven liberado (Collo & Sessi, 2001, p. 196).

Posteriormente, en la época republicana surgen leyes en contra de la homosexualidad. Una de ellas, y de las que se disponen mayores antecedentes fue «Lex Scatinia» (año 149<sup>27</sup>, a.C.), cuyo propósito aparentemente fue la de regular y reglamentar las prácticas sexuales,

---

<sup>27</sup> Existen algunas discrepancias entre los estudiosos sobre la data de la «Lex Scatinia», para mayor profundización se recomienda consultar Cantarella, E., 1991, pp. 148-157.

para proteger a niños y hombres libres (Cantarella, 1991; Corraze, 1992; Robert, 1999; Collo & Sessi, 2001); luego se suma la «Lex Iulia de Adulteriis Coercendis» (año 18, a.C.), promulgada por el emperador Augusto (Angela, 2015; Corraze, 1992; Robert, 1999), para impedir y sancionar las perversiones o comportamientos desviados en la sociedad romana libre, como por ejemplo, el acto homosexual masculino en un hombre libre (Corraze, 1992) o perpetuado en una mujer (Chamocho, 2008). El porqué de la aparición de esta repentina intolerancia a la práctica homosexual está vinculado con dos posibles explicaciones; por un lado como una reacción jurídica de la cultura romana, que buscó preservar su estructura social evitando que algunas formas de homosexualidad quebrantaran la lógica de la relación ciudadano activo-esclavo pasivo y, por otro, la influencia de la cultura judeocristiana totalmente contraria a cualquier práctica homosexual (Collo & Sessi, 2001).

En conclusión, podemos rescatar algunos elementos sustanciales ligados a la conceptualización del rechazo hacia la homosexualidad en la época clásica. Inicialmente queda de manifiesto en ambas culturas, griega y romana, la ausencia de palabras o etiquetas equivalentes a lo que hoy entendemos por homosexualidad u homofobia. Obviamente, esta evidente apreciación no busca denotar ingenuamente la inexistencia de este tipo de prácticas en la antigüedad, sino más bien realzar su presencia, representación y materialización en la conciencia social; para proponer tentativamente que esta “costumbre”, “orientación” o llámese “homosexualidad” configuran una serie de verdades en torno al placer, el deseo y la voluptuosidad, experiencias inherentes al ser humano, que se incrustan en la sociedad y cultura, cuyo propósito es definir y regular el modo de vida y el actuar de las personas según cánones hegemónicos de ética o moral. En el caso griego o romano, las críticas y el rechazo dirigido a la homosexualidad no están centradas en la mencionada orientación o en la práctica de la misma, e incluso en los mismos sujetos, sino más bien en la tensión que genera sobre aquel discurso asociado a la desmesura, el machismo, el rol del varón y la mujer en la sexualidad, el estatus social, lo admisible, lo pagano o virtuoso.

#### **4.2.2 La moral judeocristiana: conceptualización del rechazo y el discurso sodomita**

Cantarella (1991) identifica que, antes de la propagación del cristianismo, la moral tardo-pagana romana inició una transformación desde “una bisexualidad de estupro en una heterosexualidad de reproducción. La sexualidad tardo-pagana, en otros términos, tendía a limitarse a las relaciones matrimoniales” (Cantarella, 1991, p. 242), generando en consecuencia, una valoración positiva por la heterosexualidad versus la homosexualidad. En este terreno moral fértil se incorporan las creencias judeocristianas, que traen consigo una serie de transformaciones. En el año 311 (d.C.), el César Galerio firma junto con Constantino y Licinio el primer y célebre edicto de Milán, con el cual se ponía fin a la persecución de los cristianos. Seguidamente, en el año 312 (d.C.) Constantino junto con Licinio se unen para derrotar a Magencio. Tras ocurrida la batalla del Puente Milvio, los vencedores decretan un nuevo edicto de Milán, otorgando a la iglesia y al cristianismo plena libertad en el Imperio (Blázquez, 2005). Consecuentemente, la visión cristiana en materia de sexualidad comienza a cimentarse e inmediatamente excluye el lesbianismo, la homosexualidad masculina activa o pasiva y la relación anal entre esposos (Robert, 1999). El rechazo por la homosexualidad ha estado históricamente incrustado en la iglesia cristiana, tanto católica como protestante, dado que sus creencias siempre han condenado las “prácticas homosexuales” (Awi, 2001). La primera pista sobre esta condena, la encontramos en uno de los elementos angulares de la tradición cristiana, la Biblia, específicamente en el texto o capítulo introductorio del “Génesis”, donde se hace alusión a la visita que realizan dos ángeles a la ciudad de Sodoma, en busca de Lot y su familia. “De este episodio surge el apelativo de sodomita, literalmente «habitante de Sodoma». Esta palabra conlleva en sí misma una fuerte reprobación religiosa, moral y social” (Tin, 2015, p. 83); es relevante destacar que no existe una palabra en el lenguaje griego o hebreo bíblico, homóloga al significado contemporáneo de sodomita. Aparentemente la asociación negativa proviene de interpretaciones generadas sobre el pasaje religioso, más que de una traducción fiel del término («habitante de Sodoma» [Cannon, 2009]). Otro antecedente histórico del rechazo a la homosexualidad proviene de las legislaciones promulgadas por el emperador bizantino Justiniano I, en el célebre “Corpus Iuris Civilis” o “Cuerpo de Derecho del Ciudadano Romano” (Bazán, 2007; Machicado, 2007), “una recopilación de

constituciones imperiales y jurisprudencia romanas de 117 hasta 565 llevado a cabo entre los años 528 y 565 de nuestra era por Triboniano bajo la orden de Justiniano I” (Machicado, 2007, p. 3). Dentro de estos estatutos se establece:

La pena de muerte para los que cometan actos homosexuales, y que se incorporan en las Novelas. Es probablemente la primera vez, desde un punto de vista normativo, que se vinculan los actos homosexuales con el calificativo de actos contrarios a la naturaleza, lo que proyectará en el tiempo la vinculación de esta conducta como pecado contra natura (Chamocho, 2008, sección La Naturaleza del Delito de Sodomía, ¶ 3).

Desde el siglo V, tras la caída del Imperio Romano de occidente, comienza la conformación de los reinos germánicos. Sus respectivos códigos basados en el derecho romano son redactados entre los siglos V y IX. El derecho teutón en su desarrollo se ve inevitablemente influenciado por la moral cristiana y su rechazo permanente por el pecado y crimen de la sodomía (Tin, 2015). El movimiento religioso comienza a regular la sexualidad y enmarcarla dentro del matrimonio. Además, se centra en la purificación del corazón mediante la oración y el amor, para evitar el desarrollo de conductas impropias (Robert, 1999). Desde una postura crítica, Mott comenta que algunos distinguidos devotos del cristianismo elaboran “doctrinas simplistas y sumarias, condenando el homoerotismo como abominable y nefando pecado y crimen de sodomía” (Mott, 2010, sección Padres y Doctores de la Iglesia condenan la sodomía, ¶ 1). Algunos ejemplos podemos encarnarlos en las figuras de Pablo de Tarso<sup>28</sup> quien condena la homosexualidad masculina y femenina. El devoto introduce una nueva ética sexual cristiana distinta a la antigua concepción actividad/pasividad, por la dicotomía heterosexualidad/homosexualidad. Se establece una primigenia norma vinculada a lo «natural» en la sexualidad, donde los hombres se emparejen siempre con mujeres y viceversa, dado que otro tipo de manifestación es considerada anormal. Lo anterior permitirá sentar las bases de una nueva ética sexual que perdurará en los siglos posteriores donde la heterosexualidad será la postura predominante

---

<sup>28</sup> Según Martos, el primer registro histórico que alude a Pablo de Tarso “data del año 138, en el que Marción del Ponto, el gnóstico llevó a la Iglesia de Roma dos importantes documentos: *el Evangelion*, un evangelio que parece que había redactado el mismo, y el *Apostolicon*” (Martos, 2007, p. 130) documento perteneciente a un tal Pablo de Tarso, escrito unos 70 años antes en Asia Menor”.



(Cantarella, 1991). En siglos venideros, Agustín de Hipona (354-438 d.C) bajo el mismo marco comprensivo, realza la importancia del matrimonio condicionando la sexualidad humana bajo tres principios “a) *bonum proli* (el bien de la prole, o de la procreación): b) *bonum fidei* (el bien de la fidelidad, por tanto, barrera al adulterio), y c) *bonum sacramenti* (bien del sacramento, indisolubilidad y no divorcio)” (Hopman, 2002, p. 142). Adicionalmente, vincula el término sodomita con las prácticas anales<sup>29</sup>. Cabe indicar que el mayor uso de este concepto lo encontramos a través del monje benedictino Petrus Damianus (Pedro Damián), durante el siglo XI, en su tratado *Liber Gomorrhanus*. Dicho escrito condena las prácticas sexuales que atenten contra la sexualidad cristiana (Mott, 2010). Continuando con esta erudición religiosa contra los sodomitas se agregan por orden cronológico: San Juan Crisóstomo (344-407), San Gregorio Magno (540-604), San Pedro Damiani (1007-1072), Santo Tomás de Aquino (1224-1274), Santa Catalina de Siena (1374-1380), San Bernardino de Sienna (1380-1444), San Bonaventura (1217-1274) y San Pedro Canisio (1521-1597); todos escribieron algunas líneas condenando esta práctica sexual (Mott, 2010). Es interesante puntuar que durante el medioevo (siglo V al XV) existía una confusión entre lo que se consideraba pecado y delito (Bazán, 2007). Pese a ello, la legislación medieval se encontraba en la mayoría de los casos “en sintonía con la ley divina y con la ley natural, pasando a sancionar comportamientos desviados y considerados, por tanto, como antinaturales y que suponían una grave ofensa a Dios, como la sodomía” (Bazán, 2007, p. 444). Durante el mismo periodo y bajo la premisa de perseguir a los herejes o castigar aquellos actos que atentaran contra la cristiandad, el papa Lucio III, en el año 1184, proclama el decreto *Ad abolendam*, mandato que sentaba las bases de la primera Inquisición denominada Episcopal (Crespo, 2011; Tin, 2015), que se extiende por distintos territorios de Europa y América.

---

<sup>29</sup> El término utilizado de manera despectiva, no sólo aludía a lo que conocemos hoy por “homosexual”, sino también al “heterosexual” que tenía relaciones vía anal.

### 4.2.3 Inquisición, nuevo mundo y prácticas homoeróticas

A causa de la intromisión cultural en el *nuevo mundo*, la relación española con la Inquisición, resulta importante de revisar. La represión contra hombres y mujeres homosexuales en Aragón, comenzó bajo el reinado de Felipe II (1560), prolongándose hasta finales del siglo XVII (Tin, 2015). “El periodo más negro de la represión se extendió una veintena de años, de 1570 a 1590 (...) España dejó muy pronto de castigar los actos homosexuales con la muerte y las galeras” (Tin, 2015, p. 293). En el continente americano, previo a la llegada de los conquistadores europeos, las culturas originarias mostraban indicios sobre la integración de este tipo de prácticas sexuales. Mott (1994) aclara al respecto:

Para estudiar las prácticas homosexuales en el Nuevo Mundo cuando la llegada de los conquistadores europeos, disponemos básicamente de tres fuentes: esculturas y cerámicas que representan escenas homoeróticas; mitos conservados en la memoria oral de los nativos y registrados en los manuscritos tradicionales; relatos de los primeros cronistas que entraron en contacto con los amerindios (p. 125)<sup>30</sup>.

Las culturas y pueblos originarios de América tampoco estuvieron exentos de las tribulaciones ocasionadas por el dogma cristiano, aunque cabe precisar que a través de las ordenanzas reales del 25 de enero y 7 de febrero de 1569, los individuos originarios quedaban exentos del poder jurisdiccional de la Inquisición. En el ámbito penal, los nativos fueron abordados por tribunales establecidos en México (1568) y Lima (1569); la excepción ocurre en Brasil, donde la Inquisición portuguesa se hizo frecuentemente presente desde julio de 1591 (Tin, 2015). La influencia del «santo oficio» en España, comenzó a mermar a inicios del siglo XIX, a causa de la influencia Francesa. Su abolición definitiva ocurriría cerca del año 1834 (La Parra & Casado, 2013).

---

<sup>30</sup> El autor en esta materia realza la importancia investigativa de Antonio Raquena (1945), específicamente en su obra *Noticias y consideraciones sobre las anomalías sexuales de los aborígenes americanos: Sodomía*.

#### **4.2.4 Victorianos y burgueses: la homosexualidad como atentado al orden impuesto**

Foucault sostiene que aún a comienzos del siglo XVII, se tenía una “tolerante familiaridad con lo ilícito. Los códigos de lo grosero, de lo obsceno y de lo indecente, si se los compara con los del siglo XIX, eran muy laxos” (Foucault, 2012b, p. 9), esto cambia con la llegada de la burguesía victoriana que secuestra la sexualidad y la encierra en los márgenes de la familia conyugal y la función reproductora (Foucault, 2012b). Durante los siglos XV, XVII y XVIII, el léxico moral manifestaba una idea condenatoria frente a los excesos, dado que son perturbadores de los principios burgueses de la economía (Tin, 2015). Se volvía nuevamente a una cuestión clásica, “el discurso sobre el desenfreno se apoyaba en una reflexión surgida en la Antigüedad griega y latina y también en los preceptos bíblicos” (Tin, 2015, p. 150). El siglo XVII sería el comienzo de una era represiva, de censura propia de las sociedades burguesas, donde “nuevas reglas de decencia filtraron las palabras: policía de los enunciados” (Foucault, 2012b, p.19). Comienza una proliferación de discursos sobre el sexo, un nuevo campo del ejercicio del poder institucional (Foucault, 2012b).

Posteriormente y “hasta fines del siglo XVIII, tres grandes códigos explícitos —fuera de las regularidades consuetudinarias y de las coacciones sobre la opinión— regían las prácticas sexuales: derecho canónico, pastoral cristiana y ley civil” (Foucault, 2012b, p. 39). Estas posturas mantenían el orden, las reglas y la vigilancia sobre la actividad conyugal; los tribunales de la época, “podían condenar tanto la homosexualidad como la infidelidad, el matrimonio sin consentimiento de los padres como la bestialidad” (Foucault, 2012b, p. 40). Hay un entrelazamiento entre el orden civil y religioso, contra ley y contra natura, en definitiva se amenazaba el precepto más sagrado y el orden de las cosas, el matrimonio (Foucault, 2012b). Cabe señalar que los preceptos previamente descritos están comprendidos en la llamada «modernidad» (XV y XIX). Un rasgo esencial de este periodo es el ciclo de transformaciones en distintos ámbitos de la sociedad occidental. Casullo (2004) al respecto nos orienta:

Puede verse a la modernidad como una experiencia inusual de los lenguajes del hombre, en respuesta a esa voz desconcertante, no prevista, que pronuncia la historia y que simula dejar atrás todos los tiempos,

voltear las viejas narraciones que representan al mundo. Experiencia que la razón ilustrada burguesa escindiría en esferas del conocimiento, en campos de arriba a las verdades científicas, estéticas y éticas. La modernidad es el desplegarse de una escritura civilizatoria que conquista y fascina por sus certezas y profecías (...) Modernidad que envolverá la gesta emancipadora latinoamericana a principios del XIX, veinte años después de la Revolución Francesa (p. 21).

Bajo este periodo, la homosexualidad no estuvo ajena a la influencia de estas innovaciones. Un ejemplo de ello se relaciona con la diada 'desenfreno y homosexualidad' característica del siglo XVIII, cuya correspondencia comienza a separarse paulatinamente en el siglo XIX, promovida por el nuevo discurso médico que identifica al homosexual bajo calidad de enfermo y no un «depravado» (Tin, 2015). Se plantea que “el homosexual del siglo XIX ha llegado a ser un personaje: un pasado, una historia y una infancia, un carácter, una forma de vida; asimismo una morfología, con una anatomía indiscreta y quizás misteriosa fisiología” (Foucault, 2012b, p. 45); se advierte en ello una especie de «re-etiquetado» donde “...el modelo médico fue la interpretación dominante cuando se aspira a dar a un vicio moral un fundamento racional” (Corraze, 1992, p. 101). Ya no es el discurso moral - con toda su fuerza- el persecutor de la homosexualidad, es ahora la medicina quien se encarga de tratarla.

Foucault (2012b) identifica al psiquiatra alemán Carl Westphal, como precursor del nacimiento del 'homosexual moderno' en su obra “sensaciones sexuales contrarias” (1870). Este artículo médico es uno de los primeros en caracterizar esta orientación sexual, permitiendo forjar una nueva categoría para la psicología, psiquiatría y medicina. Ocurre una transición no sólo en el término para designar al sujeto y su práctica, sino en el discurso que lo inquiera, “el sodomita era un relapso, el homosexual es ahora una especie” (Foucault, 2012b, p. 45). La invención del término, tal como la conocemos hoy, es atribuida a Karl-María Kertbeny en 1869 y posteriormente masificada por Richard Freiherr von Krafft-Ebing en 1886 (Himbaza, Schenker & Edart, 2012; Murphy, 2000; Sánchez, 2010). Etimológicamente, se piensa que es un híbrido del griego «homós» (igual) y del adjetivo latino «sexualis» (sexual), sugiere una relación sexual y sentimental entre personas del

mismo sexo, ya sean hombres o mujeres. Ser designado homosexual inmediatamente encapsula al individuo bajo una serie de preferencias “moralmente desaprobadas en virtud de la calidad de patología que le asignó la medicina psiquiátrica, o aun el psicoanálisis” (Cornejo, 2009, p. 143). Ya no se trata sólo de excesos o herejías, sino también sobre degeneraciones, Michael Foucault manifiesta que tanto “el siglo XIX y el nuestro fueron más bien la edad de la multiplicación: una dispersión de las sexualidades, un refuerzo de sus formas diversas, una implantación múltiple de las “perversiones”. Nuestra época ha sido iniciadora de heterogeneidades sexuales” (Foucault, 2012b, p. 39); las que continúan siendo vigiladas por diversos discursos y sociedades disciplinadas (Foucault, 2012a). Este último concepto, es entendido, como los “métodos que permiten el control minucioso de las operaciones del cuerpo, que garantizan la sujeción constante de sus fuerzas y les imponen una relación de docilidad-utilidad” (Foucault, 2012a, p. 141).

Antes de profundizar en la interacción foucaultiana -castigo, poder y disciplina-, para posteriormente entender el mantenimiento del discurso contrario a la homosexualidad, es prioritario curiosear en lo relativo al concepto y su tradición patologizante médica. Esta reflexión se sustenta en el hecho que para “criticar la creencia discriminatoria implica criticar, también, el vocabulario que permite su enunciación y que lo torna razonable a los oídos de los receptores” (Cornejo, 2009, p. 144). El término homosexual ha estado en el centro de distintos cuestionamientos, producto de la carga representacional que trae consigo. Por ejemplo, al analizarlo desde la semiótica<sup>31</sup> se tiene que el «significante» homosexualidad, evoca un «significado» asociado a prácticas eróticas homogenitales, supuestamente patológicas, perversas y/o desviadas que se alejan de los ideales eróticos de la mayoría (Cornejo, 2009). Retomando a Foucault (2012b), el filósofo precisa que la expresión homosexual tiene una invención relativamente moderna (finales del siglo XIX), proveniente del discurso psiquiátrico y “critica la idea de que pueda interpretarse la homosexualidad como una 'constante antropológica', e insiste en el hecho de que no hay permanencia a través de los siglos de aquello que designamos con ese término” (Cornejo, 2009, p. 144). Este argumento inevitablemente interpela la propuesta de “John Boswell,

---

<sup>31</sup> Alusión al extenso trabajo de Ferdinand de Saussure, en relación a la semiología del lenguaje.

cuyo estudio de la sexualidad en la antigüedad lo condujo a creer que había algo similar a una conciencia gay en el período romano” (Schuyf, 2000, p. 65). A través de esta discrepancia, Foucault se transforma en el antídoto de la tesis esencialista de Boswell sobre la historia de la homosexualidad (Cornejo, 2009). Por su parte, la historiadora y arqueóloga Judith Schuyf (2000), aclara la tesis de Foucault:

Cada cultura tiene sus propios modos distintivos de expresar la sexualidad en palabras - la sexualidad no puede existir separada del hecho de que se hable de ella. El problema con los íconos gay es que se mantenían en silencio. No podían hablar sobre sus experiencias porque no tenían palabras para describirlas (p. 65).

Al momento de disponer de los vocablos, estas categorías o etiquetas ya estaban vinculadas a discursos de instituciones que la describen, tipifican y regulan. Foucault en sus reflexiones en torno al castigo, la vigilancia, el poder y la disciplina, plantea que a finales del siglo XIX, toda penalidad pasa a ser un control (Foucault, 1996) y la noción de peligrosidad, en materia penal y criminológica, pasa a tener un lugar preponderante y desmedido asumiendo que “el individuo debe ser considerado por la sociedad al nivel de sus virtualidades y no de sus actos; no al nivel de las infracciones efectivas a una ley también efectiva sino de las virtualidades de comportamiento que ellas representan” (Foucault, 1996, p. 88). Se crea alrededor del aparato judicial una enorme red de instituciones -cuyo poder no proviene del marco legal-, encargadas de controlar la «peligrosidad» de los individuos, corregir sus virtualidades y adecuarlos a lo largo de su vida. Ejemplos de ellas son las instituciones pedagógicas como la escuela, y psicológicas o psiquiátricas, como el hospital y el asilo (Foucault, 1996)<sup>32</sup>. A través de estas premisas, el autor francés plantea que se entra en una edad de la ortopedia social, una forma de poder donde se destacan las sociedades disciplinadas, una etapa donde predomina el control y la vigilancia social (Foucault, 1996). “La disciplina 'fabrica' individuos; es la técnica específica de un poder que toma a los individuos a la vez como objetos y como instrumentos de su ejercicio” (Foucault, 2012a, p. 199). Deleuze precisa que Michelle

---

<sup>32</sup> Posteriormente Foucault, en su obra “*Vigilar y Castigar*”, transfiere y sintetiza estas nociones sobre el funcionamiento de las instituciones sociales modernas, en el célebre “panoptismo”; concepto inspirado en el modelo arquitectónico de Jeremy Bentham “El panóptico”.

Foucault “situó las sociedades disciplinarias en los siglos XVIII y XIX; estas sociedades alcanzan su apogeo a principios del siglo XX. Operan mediante la organización de grandes centros de encierro”<sup>33</sup> (Deleuze, 1995, p. 277), que son promovidos por la sociedad burguesa y principalmente por el desarrollo del capitalismo, y cuyo objetivo es corregir las desviaciones sociales (Castro, 2008), a través de un proceso disciplinador y normalizador, que se cierne como “un intento homogeneizador, según el cual se pretenden ajustar las diferencias” (Cornejo, 2007, p. 87). Foucault señala que el elemento fundamental para vigilar y normalizar lo proporciona el llamado «examen»:

Es una mirada normalizadora, una vigilancia que permite calificar, clasificar y castigar. Establece sobre los individuos una visibilidad a través de la cual se los diferencia y sanciona (...) En él viene a unirse la ceremonia del poder y la forma de la experiencia, el despliegue de la fuerza y el establecimiento de la verdad (...) La superposición de las relaciones de poder y de las relaciones de saber adquieren en el examen toda su notoriedad visible (Foucault, 2012a, p. 215).

La conjunción de los elementos foucaultianos en torno a la vigilancia y el castigo, configuran un tipo de saber que erige discursos con pretensiones de verdad en una época determinada (Castro, 2008; Cornejo, 2007). Esto derivó en que la psiquiatría del siglo XIX produjera una verdadera explosión discursiva que dio nacimiento a la *scientia sexualis*, la ciencia del sexo<sup>34</sup> (Eribon, 2001). Paradójicamente esta ciencia se negó a hablar del sexo mismo centrándose en sus aberraciones, perversiones y rarezas; con notoria influencia de una moral abrigada en la norma médica y bajo el fundamento de la preservación de la especie (Foucault, 2012b), por tanto la homosexualidad pasó a convertirse en una de sus «víctimas».

---

<sup>33</sup> “El individuo pasa sucesivamente de un círculo cerrado a otro, cada uno con sus leyes: primero la familia, después la escuela (“ya no estás en tu casa”), después el cuartel (“ya no estás en la escuela”), a continuación la fábrica, cada cierto tiempo el hospital y a veces la cárcel, el centro de encierro por excelencia” (Deleuze, 1995, p. 277).

<sup>34</sup> En este párrafo, Didier Eribon reflexiona sobre los planteamientos de Foucault en el libro *“La Voluntad de Saber”*.

#### 4.2.5 Siglo XX: homofobia

Para Tin (2015), la homosexualidad en el siglo XX, ha sido circunscrita como el periodo más violentamente homófobo de la historia, dado entre otros, por la “deportación a los campos de concentración bajo el régimen nazi, gulags en la Unión Soviética, chantajes y persecuciones en Estados Unidos en la época de McCarthy” (Tin, 2015, p. 9). En esta fase, la homosexualidad ha estado dividida principalmente en dos puntos:

La constitución de un «mundo gay» y de una «minoría» específica (los dos conceptos no se corresponden del todo) y, por el otro, la voluntad de ser considerados individuos como los demás, cuya sexualidad será tan solo un elemento fundamentalmente distintivo (Eribon, 2001, p. 169).

Pese al esfuerzo de los individuos gais por una identificación igualitaria, la homosexualidad continúa en esta etapa adscrita por herencia a un discurso psiquiátrico, psicológico y médico, es decir aún a principios del siglo XX se observa la acción normalizadora de instituciones pertenecientes a estas sociedades disciplinadas (Deleuze, 1996; Foucault, 1995). Un hecho palpable de esta situación se evidencia en el Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders [DSM], a causa de que la “homosexualidad ha sido una categoría diagnóstica en el DSM desde la primera edición del manual en 1952, y su clasificación como una enfermedad está arraigada en el modelo médico del siglo diecinueve (Bayer, 1987; Chauncey, 1982-1983)” (Herek, 2004).

Un escenario distinto, además de curioso, comienza a manifestarse en la década de los 70, a raíz de dos hechos significativos. Primero, en 1973 la Asociación Psiquiátrica Americana, elimina la homosexualidad como categoría ligada a un desorden mental o psicopatología (APA, 1973; Herek, 2004) y segundo, el psicoterapeuta George Weinberg, en su obra *Society and the Healthy Homosexual* de 1972, introduce el término «homofobia», otorgándole un nombre a este tipo de hostilidad y contribuyendo a popularizar la creencia de que se trataba de un problema social digno de estudio académico. Weinberg acuña el término entendiendo que se trata de una fobia, un miedo al contagio y un temor proveniente de principios religiosos (Herek, 2004). Posteriormente comienzan a surgir otras definiciones del mismo concepto, en paralelo al desarrollo de movimientos y agrupaciones



homosexuales en Europa y Estados Unidos durante el siglo XX (Tin, 2015). El auge de estos colectivos se ubica en la década de los 50. Algunos ejemplos se forjan entre 1950 y 1960: en Nueva York se abren varios bares para homosexuales; en 1967 se inaugura la primera librería gay del mundo (Oscar Wilde Memorial) y en 1969 se crean múltiples asociaciones, como la National Gay Task Force (posteriormente NGLTF). En tanto, en Francia, se crea en 1971 el FHAR, Frente Homosexual de Acción Revolucionaria. En 1978, en Coventry (Gran Bretaña) se funda la International Gay Association (IGA), que más adelante sería ILGA al añadir a sus siglas a las lesbianas. Y en 1979, nuevamente en Francia, se forma el CUARH (Comité de Urgencia de Antirrepresión Homosexual). Otro elemento destacable es que desde 1980 el neologismo «homofobia» comienza a ser recurrentemente utilizado en reemplazo de la expresión «racismo antihomosexual» usado anteriormente (Tin, 2015).

Barrientos & Cárdenas (2013), aclaran que “la homofobia como concepto ha sido usado desde los 60 para referirse a la actitud negativa hacia homosexuales (Borrillo, 2001) y a las emociones que se despiertan en las personas heterosexuales cuando entran en contacto con personas homosexuales” (p. 4). Por su parte, Cornejo lo describe como “una manifestación arbitraria que consiste en señalar al otro como contrario, inferior o anormal” (Cornejo, 2012, p. 86); se manifiesta como una práctica discriminatoria, un subtipo de discurso determinado, presente en algunos grupos sociales (González & Álvarez, 2010). “La homofobia es una estrategia social para indicar las fronteras de género y establece sanciones a quienes no se adecuan al modelo prescrito” (Colima, 2009, sección Masculinidad hegemónica, misoginia y homofobia, ¶ 1) y además “designa el miedo y la aversión irracionales a la homosexualidad y a la comunidad LGB (lesbianas, gays y bisexuales), basados en prejuicios” (Agencia de Derechos Fundamentales de la Unión Europea, 2009, p. 9). En el ámbito nacional, el colectivo MOVILH (2010) distingue entre la homofobia y la conducta homofóbica; la primera se produce cuando un individuo, grupo u institución exhibe de forma sistemática opiniones, acciones o actitudes generadoras de algún tipo de segregación contra la diversidad sexual. Además, hay una negación al conocimiento de información que pudiera transformar estos prejuicios y estereotipos. La conducta homofóbica por su parte, muestra las mismas condiciones descritas anteriormente

y puede afectar el conocimiento sobre la diversidad sexual o integridad de una persona, aunque al ser una conducta, no necesariamente etiqueta a la persona u organización en la categoría de homofóbica, ya que puede producirse en paralelo y paradójicamente con actitudes favorables hacia la homosexualidad o transexualidad.

Pese a la multiplicidad de definiciones, existe un consenso respecto a que el término «homofobia» se vincula con un tipo de rechazo, tanto al sujeto homosexual como a lo concerniente a la homosexualidad. Cabe destacar que etimológicamente el término resulta ambiguo, ya que parece ser un neologismo creado erróneamente para designar una ‘fobia contra los homosexuales’, el problema reside en que al rastrear las raíces griegas y latinas del prefijo «homo», en el caso griego significa «igual», mientras que en el latín refiere a «hombre», por tanto indicaría respectivamente una «fobia a los semejantes» o «fobia a los hombres» (Herek, 2004). Además, en el presente, la homofobia no es definida como una fobia, “sino como una hostilidad dirigida a los homosexuales. El componente emocional de una fobia es la ansiedad, mientras que el componente emocional de la homofobia es la ira y el enojo (Herek, 2004)” (Barrientos & Cárdenas, 2013, p. 4); bajo este mismo punto de vista, Monsiváis (2012) agrega que el constructo se basa en la rabia activa del prejuicio, una hostilidad proveniente de la convicción de la falta de humanidad de los disidentes a la heterosexualidad. Aun cuando esta expresión presenta limitaciones conceptuales y cuestionamientos teóricos, la homofobia marca un precedente al convertirse en un catalizador en la transición discursiva homosexual patológica a una encauzada en las posiciones negativas contra la misma. Bajo esta óptica se precisa:

El uso de esta noción por parte de investigadores y miembros de las propias minorías sexuales facilitó el tránsito de la tradicional forma de pensar la homosexualidad como enfermedad o patología y focalizar la mirada en el prejuicio hacia las personas homosexuales (Adam, 1998; Herek, 2004; Plasek & Allard, 1984; Plummer 1999) (como se citó en Barrientos & Cárdenas, 2013, p. 5).

#### **4.2.6 Siglo XXI: bases explicativas sobre las posiciones homofóbicas y nueva terminología**

Las explicaciones actuales sobre la homofobia, plantean que esta actitud opera en varios niveles: personal (referido al sistema de creencias o prejuicio, desde donde los homosexuales son sindicados como psicológicamente perturbados o inferiores a los heterosexuales); interpersonal (prácticas sistemáticas de discriminación por parte de instituciones sociales en contra de los homosexuales); cultural (normas sociales o códigos de comportamiento que explícita o implícitamente operan dentro de la sociedad validando la discriminación), y moral (normas y códigos morales que socavan cualquier comportamiento o práctica homoerótica que denote un desvío o se oponga a la ley natural) (Cornejo, 2012)<sup>35</sup>. Además Gregory Herek, identifica que aquellas personas con actitudes negativas frente a la homosexualidad, comparten ciertas características comunes como “actitudes tradicionales sobre los roles de género, tienen más amistades que manifiestan actitudes negativas, son mayores en edad, tienen menos educación formal y son conservadoras en asuntos religiosos” (como se citó en Toro-Alfonso, 2012, p. 72). Existen dos supuestos comunes en las sociedades de occidente, al momento de profundizar en torno a las bases explicativas de la homofobia. Estas conjeturas guardan una estrecha relación con la comprensión cultural de los constructos sexualidad y género, ante ello se presume que:

La heterosexualidad es definida como la sexualidad “natural” y el sujeto heterosexual como aquel que siente una atracción “normal”, el homoerotismo como la sexualidad “antinatural” y el homosexual como aquel sujeto que siente una atracción “anormal”. Esto es tan así, que la heterosexualidad carece prácticamente de adjetivaciones (Cornejo, 2012, p. 88).

Antes de desarrollar la noción de heterosexualidad dominante es significativo definir algunos conceptos que están en la base de la misma, presentes en cada cultura y sociedad occidental. La «orientación sexual» se entiende como el “deseo natural, tanto sexual, como amoroso y erótico; hacia otras personas” (MOVILH, 2010, p. 7). Es decir, se entiende

---

<sup>35</sup> Para este análisis, el autor hace referencia a Blumenfeld, W. (1992). *Homophobia: How we all pay the Price*. Boston, USA: Beacon Press.

como la “capacidad de cada persona de sentir una profunda atracción emocional, afectiva y sexual por personas de un género diferente al suyo, de su mismo género o de más de un género” (Naciones Unidas Derechos Humanos [ACNUDH], 2013, p. 3). Es probable que sea el resultado de una compleja interacción entre factores biológicos, cognitivos y del entorno, generalmente manifestados a temprana edad (APA, 2015); también es un concepto que reviste un grado de complejidad, asociado a los cambios temporales y las distintas influencias culturales (ACNUDH, 2013). La orientación sexual contempla en sus enunciados al «género», este último “se refiere a los conceptos sociales de las funciones, comportamientos, actividades y atributos que cada sociedad considera apropiados para los hombres y las mujeres” (OMS, 2015), además examina el significado social y cultural sobre las diferencias biológicas entre hombres y mujeres (ACNUDH, 2013); del mismo concepto se desprende la «identidad de género», básicamente el sentimiento de sentirse hombre o mujer (MOVILH, 2010) o la vivencia interna del género independiente del sexo asignado por nacimiento (ACNUDH, 2013). En síntesis “la diferencia entre los conceptos sexo y género radica en que el primero se concibe como un hecho biológico y el segundo como una construcción social” (ACNUDH, 2013, p. 2). Se sugiere que estas distinciones comenzaron a surgir en parte, impulsadas por la necesidad de visibilizar y reposicionar la homosexualidad en la cultura occidental, producto de la consolidación de las organizaciones de colectivos LGTB (lesbianas, gais, transexuales y bisexuales), la constante emancipación femenina y las progresivas transformaciones discursivas sobre sexualidad, que desde finales del siglo XIX van madurando.

Barrientos & Cárdenas (2013) señalan que “en el mundo occidental, incluida América Latina, la articulación particular de las relaciones entre los géneros ha generado una histórica desigualdad entre hombres y mujeres, divergencia que ha beneficiado preponderantemente a los hombres heterosexuales (Barrientos, 2003; Viveros, 2001)” (p. 3). La heterosexualidad ha sido históricamente dominante, expresando su amor, deseo y erotismo hacia personas del sexo opuesto (MOVILH, 2010), su reinado está sustentado por la supremacía del género masculino y la consecuente configuración sobre la masculinidad esperada, que dictamina “una serie de valores, creencias, actitudes, mitos, estereotipos y conductas que legitiman y hacen operativo el poder y la autoridad de los hombres para

ejercerlo” (Bergara, Riviere & Bacete, 2008, p. 27). Esta supuesta potestad está erigida sobre un variado ‘discurso de supremacía’ que fundamenta y justifica su manifestación en: 1) El machismo, que promueve la discriminación hacia las mujeres y crea comportamientos homofóbicos, y el marianismo, la sumisión de la mujer ante el hombre, que condena socialmente el no cumplimiento de este orden esperado (Barrientos & Cárdenas, 2013); 2) el androcentrismo, una visión parcial de mundo, que considera que todo lo hecho por la humanidad ha sido fruto sólo de los varones (Bergara, Riviere & Bacete, 2008, p. 27); 3) el patriarcado, caracterizado como un sistema de dominación y opresión del hombre sobre la mujer, propio de la hegemonía masculina (De Beauvoir, 2005; Millet, 2010) y podemos agregar desde las posturas feministas, el falogocentrismo<sup>36</sup> “este último referido a la prevalencia de lo masculino en el logos y en la idea del hombre como centro del universo y del conocimiento” (Barffusón, Revilla & Carrillo, 2010, p. 364). Esta masculinidad imperante, es reconocida por distintos autores como una versión “que se erige en 'norma' y deviene en 'hegemónica', incorporándose en la subjetividad tanto de hombres como de mujeres, que forma parte de la identidad de los varones y que busca regular las relaciones genéricas” (Olavarría & Parrini, 2000, p. 11). Esta configuración sobre el supuesto poder o derecho del género masculino, no sólo afectó a mujeres, sino también se extendió a la homosexualidad. Sobre este punto Faur (2004) comenta:

La discriminación hacia los homosexuales se basó en su consideración como hombres “femeninos”, lo que, dentro de determinado paradigma de relaciones de género, era concebido como una masculinidad de segunda calidad. De tal forma, las perspectivas gay encuentran que la homofobia (el rechazo a la homosexualidad) es una de las principales causas de la dominación masculina, al establecer una representación simbólica de superioridad de “lo masculino” frente a “lo femenino” (véanse Altman, 1972; Ellis, 1982, Thompson, 1987) (p. 45).

Estas conjeturas respecto a la dominación ejercida por el género masculino, más la popularización que adquirió el término homofobia; concepto que logra cambiar el modo

---

<sup>36</sup> El término es un neologismo trabajado por Jacques Derrida, en la deconstrucción de la diferencia sexual. Para más información consultar *¡Palabra!: Instantáneas Filosóficas*.

teórico y político de abordar la homosexualidad, permitió pasar de una comprensión de la misma como un problema para la sociedad, a la problematización sobre la exclusión que ejercen las sociedades normativamente heterosexuales y opresoras sobre los homosexuales (Barañano, García, Cátedra & Devillard, 2007). La homofobia permitió abrir una serie de interrogantes respecto a la organización social de la sexualidad, la cual “será vista como un conjunto de procesos eminentemente socioculturales estructurados en torno a las relaciones de poder y exclusión” (Barañano, García, Cátedra & Devillard, 2007, p. 179). Adicionalmente, se agrega el aporte desde finales del siglo XX y con progresiva amplitud en las décadas venideras, entregado por la teoría queer y su contribución al desarrollo de estudios gays y lésbicos. Estos aportes investigativos se encuentran relacionados con los estudios de género y, en conjunto, han “reformulando nuevos procesos de identificación y de diferenciación en torno a la sexualidad” (Fonseca & Quintero, 2009, p. 47), proponiendo el concepto de heteronormatividad (Warner, 1991)<sup>37</sup>, entendida como “aquellas instituciones, estructuras de comprensión y orientaciones prácticas que hacen no sólo que la heterosexualidad parezca coherente –es decir, organizada como sexualidad– sino también que sea privilegiada” (Mérida, 2002, p. 230). Para Barón, Cascone & Martínez (2013), la heteronormatividad se concretaría en dos ideologías, el genderismo (Cope y Darke, 1999; Izzo, 2007), cuyo planteamiento alude a que la identidad de género está directamente relacionada con el sexo biológico de un individuo, por tanto éstos deben coincidir dando lugar a una estricta idea de masculinidad y feminidad. Por otro lado está el heterosexismo (Barret & Logan, 2002; Herek, 1986, 1996), una noción exaltada de la heterosexualidad, que asume su presencia en todos los individuos por su mayor deseabilidad en comparación a otras opciones sexuales. Herek (2004) reflexiona desde este supuesto y propone que el heterosexismo es utilizado para referirse a los sistemas que proveen las instrucciones racionales para la antipatía, permitiendo que el estigma sexual se perpetúe en la sociedad justificando la hostilidad, invisibilización y discriminación a quienes no son heterosexuales. Una figura relevante y con importante influencia en los argumentos queer, teorías de género y movimientos feministas, es sin duda Judith Butler. En sus trabajos plantea la idea sobre la

---

<sup>37</sup> Concepto creado por Michael Warner en 1991, desarrollado en su obra *Fear of a queer Planet: Queer Politics and Social Theory*.

performatividad del género (Butler, 2007); denotando que este último “no es, de ninguna manera, una identidad estable; tampoco es el locus operativo de donde procederían los diferentes actos; más bien, es una identidad débilmente constituida en el tiempo: una identidad instituida por una repetición estilizada de actos” (Butler, 1990, pp. 296-297). El género pasaría a ser una construcción social, sustentada bajo la idea que:

El género no siempre se constituye de forma coherente o consistente en contextos históricos distintos, y porque se entrecruza con modalidades raciales, de clase, étnicas, sexuales y regionales de identidades discursivamente constituidas. Así, es imposible separar el «género» de las intersecciones políticas y culturales en las que constantemente se produce y se mantiene (Butler, 2007, p. 49).

Si el género es una construcción social, la homosexualidad también estaría supeditada a ser una construcción más, en un complejo entramado de sexualidades. Este discurso tensiona directamente la creencia tradicional hetero-homo, que para Cornejo (2012) se circunscribe en una práctica lingüística y en un orden para mantener el régimen de sexualidades. En este escenario la homofobia se transformaría en el “el guardián de las fronteras sexuales (hetero / homo) y de los géneros (masculino / femenino)” (Cornejo, 2012, p. 89), asegurando un supuesto orden hegemónico en materia de identidad sexual.

El desarrollo de este apartado da cuenta de la expansión discursiva sobre la comprensión de la sexualidad humana en la cultura occidental del siglo XX y XXI, donde la homosexualidad ha gravitado entre las diversas contribuciones teóricas ligadas a su despatologización, reconocimiento y vinculación con aquellas construcciones relativas a género, identidad y orientación sexual. Se evidencia que pese a estos avances, aún persiste un discurso hegemónico heterosexual que a través de una masculinidad arcaica, subyuga, oprime y vigila a otras opciones sexuales alejadas de la heteronormatividad; esto se condice con los reportes emanados de diversas investigaciones que manifiestan una “estrecha relación entre actitudes negativas hacia la homosexualidad y actitudes tradicionales hacia los roles de género o sexismo (Herek, 1988; Kite & Deaux, 1986; Nierman, Thompson, Bryan & Mahaffey, 2007)” (Barrientos & Cárdenas, 2013, p. 6).

## **5. Posmodernidad: filosofía, cultura, familia y ethos**

### **5.1 El apogeo de la posmodernidad**

Referirse a la noción de posmodernidad implica entrar en un complejo y extenso debate con la modernidad. Esta discusión pertenece a una época caracterizada por “una mutación de referencias, debilidades de certezas, y proyectada hacia una barbarización de la historia, ya sea por carencias y miserias sociohumanas, ya sea por su contracara: la aceleración de “la abundancia” para un futuro definitivamente deshumanizado” (Casullo, 2004, p. 17). La aparición de este término en el espacio intelectual se ubica a fines de los años 70, y prontamente pasó a designar la “desarticulación de los fundamentos del absolutismo de la racionalidad y el hundimiento de las grandes ideologías de la historia como la poderosa dinámica de la individualización y pluralización de nuestras sociedades” (Lipovetsky, 2006, p. 53). Para Lyotard es una etapa de la cultura; era del conocimiento y la información, donde estos elementos se constituyen en medios de poder. Además, surge el desencanto por los ideales modernos, como la idea de progreso (Vásquez, 2011). Este acercamiento sobre la posmodernidad no desea entrar en la disquisición sobre la periodicidad secuencial y nominativa en la cual la sociedad habita, sino más bien apuntar a las transformaciones y cambios sustanciales, en distintos ámbitos del quehacer humano, representados en el discurso posmoderno.

Un elemento interesante y pertinente de destacar proviene del mismo replanteamiento de la modernidad. Cohen & Méndez (2000) comentan que autores como Beck, Giddens o Luhmann hablan sobre una «modernidad tardía», representada en parte por nuevos movimientos y fenómenos sociales. Ejemplo de ello son “la lucha por los derechos de la mujer, las iniciativas ciudadanas frente a las centrales nucleares, los conflictos regionales, las luchas religiosas o el cuidado ambiental...” (Cohen & Méndez, 2000, pp. 174-175) e incluso la misma ciencia en sus métodos, fundamentos y aplicaciones (Cohen & Méndez, 2000). Uno de los rasgos centrales de la posmodernidad remite a la incredulidad sobre los metarrelatos (Lyotard, 1989), entendiendo que estos últimos hacen referencia a ‘esas verdades’ supuestamente universales y últimas, cuyo propósito busca validar proyectos



políticos o científicos propios de la modernidad. Algunos ejemplos son la liberación de la humanidad por medio de la clase obrera (Marx), la creación de la riqueza (Adam Smith), la teoría evolutiva (Darwin), el predominio del inconsciente (Freud), etcétera (Vásquez, 2011). En definitiva se aprecia “el agotamiento del proyecto de la modernidad en la dimensión de sus grandes relatos legitimadores” (Casullo, 2004, p. 21), narraciones ligadas al saber, las instituciones, la enunciación real de la verdad, la emancipación social y la especulación del progreso científico, todo ello inculcado en el mundo moderno (Lyotard, 1989; Casullo, 2004); además se propician “importantes cambios en los cimientos filosóficos de las ciencias sociales” (López-Silva, 2013, p. 9), tal como señala Innerarity (1990), la filosofía de la posmodernidad es más que sólo la toma de conciencia de la crisis del pensamiento moderno, es decir, se presenta como una verdadera despedida de la modernidad. Por su parte, Vattimo (1987) precisa que el punto de vista de la modernidad se encuentra caracterizado por “la idea de historia con sus corolarios, el concepto de progreso y el concepto de superación” (p. 12), en cambio lo posmoderno se caracteriza como una ‘experiencia del fin de la historia’ o más exactamente la disolución de la historia como proceso unitario (Vattimo, 1987). La posmodernidad ha radicalizado la crisis de la razón, a causa de que las totalidades ofrecidas por la modernidad han resultado equivocadas (Innerarity, 1990). Se observa un nuevo escenario social que “descompone y anacroniza variables ideológicas y políticas organicistas, totalizantes, que durante décadas intentaron ordenar y representar el sentido de avance de la historia, celebrando un presente donde acontecían proyectos de futuro” (Casullo, 2004, p. 46). Los seguidores del posmodernismo pregonan que “la era de las grandes narraciones y teorías ha pasado: en la actualidad se requieren narraciones limitadas local, temporal y situacionalmente” (Flick, 2007, p. 15). Ocurre una liberación de la influencia de estos «grandes relatos», los que en su totalitarismo, resultaban nocivos para el ser humano a causa de la búsqueda continua de la homogeneización, eliminando toda seña de diversidad y pluralidad (Vásquez, 2011). En efecto, la posmodernidad nos habla del estado de la cultura tras las transformaciones que han afectado los órdenes de la ciencia, la literatura y las artes (Lyotard, 1989).

## 5.2 Cultura, sociedad y sexualidad posmoderna

La expresión posmoderno “remite a un diferenciado plano de posturas que van desde filosofías hermenéuticas, experiencias estéticas, diseños arquitectónico, hasta ciertas modas de la industria cultural” (Casullo, 2004, p. 21). Vattimo (1987) manifiesta que “el post” de posmoderno denota una despedida de la modernidad. Por su parte, Vásquez (2011) aclara que este “post” es “espacial” antes que “temporal”, a causa que la posmodernidad no hace referencia a un tiempo específico de la historia o del pensamiento, sino más bien como sugiere Lyotard (1989), a una condición humana que busca “vivir libremente y gozar el presente siguiendo sus inclinaciones y sus gustos” (Vásquez, 2011, sección De la destotalización del mundo a la obsesión epistemológica por los fragmentos, ¶ 4). Un espacio donde se vislumbran nuevas interpretaciones emanadas de un nuevo estilo de vida, que promueve la “re teorización del capitalismo tardío, el feminismo, la aceptación del llamado «relativismo» y el carácter construido de la realidad social” (Jameson, 2004, p. 17). Se reconoce además un “mundo de la mediatización total de nuestra experiencia” (Vattimo, 1987, p. 58). A través de estas mutaciones sociales y culturales, Deleuze (1995) señala que se comienza a experimentar el pasado inmediato de las sociedades disciplinarias foucaultianas, producto de las crisis de los distintos centros de encierro. Este escenario permite el posicionamiento de nuevas fuerzas llamadas sociedades de control, las que por supuesto ostentan sus propios mecanismos de inspección. A lo dicho, el filósofo agrega que la tradicional fábrica se convierte en empresa, y donde la primera hacía de los individuos un cuerpo para vigilar; ahora la segunda promueve la rivalidad, la sana competencia y la división (Deleuze, 1995). Los números o marcas son irrelevantes; hay un predominio de las cifras, dado que estas últimas son coherentes con una sociedad que opera con máquinas informáticas y ordenadores, por ello el individuo pasa de estar encerrado a encontrarse en el presente endeudado (Deleuze, 1995). Desde sus análisis, Lipovetsky (2006) se suma al planteamiento sobre el paso de una sociedad disciplinaria a una posdisciplinaria, que finalmente denomina posmodernidad. También revela la incompatibilidad de caracterizar a la sociedad como aquella “máquina de disciplina, de control y de condicionamiento generalizado, mientras la vida privada y pública parecía más libre, más abierta, más

estructurada por las opciones y juicios individuales” (Lipovetsky, 2008, pp. 16-17). Continuando con esta línea de pensamiento sobre el fin del modelo disciplinario, Bauman (2007) nos habla sobre el derrumbamiento del modelo panóptico foucaultiano. Asume que en la sociedad contemporánea, “la gran mayoría de las personas -tanto hombres como mujeres- son integrados hoy por medio de la seducción y no de la imposición del orden, de la publicidad y no del adoctrinamiento, necesitan creación y no regulación normativa” (Bauman, 2007, p. 253). Estos alcances dan lugar a distintos apelativos que caracterizan una sociedad matizada por el posmodernismo. Baudrillard (2007) nos habla acerca de una «sociedad de consumo», consumo que abarca toda la vida y conoce de antemano las satisfacciones de los sujetos. En este tipo de sociedad, hay un ambiente que está totalmente organizado, climatizado y culturizado, algunos ejemplos son los centros comerciales y aeropuertos. Baudrillard (2007) agrega:

La lógica del consumo es una lógica de manipulación de signos y no puede ser reducida a la funcionalidad de los objetos. Consumir significa, sobre todo, intercambiar significados sociales y culturales y los bienes/signo que teóricamente son el medio de intercambio se acaban convirtiendo en el fin último de la interacción social (sección Prólogo Enrique Alonso, ¶ XXXIX).

Desde la óptica del consumo, los sexos son ordenados bajo la lógica diferencial del sistema. Los modelos de masculino y femenino no son descritos sino ordenados por el consumo, por lo que “la relación de lo masculino y lo femenino con los hombres y las mujeres reales es relativamente arbitraria” (Baudrillard, 2007, p. 106). El hombre del consumo tiene pavor de perder la oportunidad del goce, sea cual fuere éste; ello promueve que en el ámbito de la sexualidad los jóvenes vivan un festival erótico que suscita el reavivamiento de una sexualidad «polimorfa y perversa» (Baudrillard, 2007). En relación a los usos posmodernos del sexo, se considera que “la libertad para buscar el deleite sexual por sí mismo, se ha elevado al nivel de una norma cultural, cambiando de lugar con sus críticos, asignados ahora a la Kuntskammer<sup>38</sup> de la rarezas culturales y los vestigios de especies extintas”

---

<sup>38</sup> La expresión alude a “los cuartos de maravillas” o “gabinets de extravagancias”, propios de los siglos XVI y XVII, época de grandes exploraciones y descubrimientos.

(Bauman, 2007, p. 250). La sociedad de consumo se anuncia bajo la premisa del exceso, en la exuberancia de mercancías, productos, servicios, información, imágenes del cuerpo en el hiperrealismo porno, aglomeraciones urbanas, ciudades hiperpobladas, millones de cámaras y medios electrónicos configuran sociedades de hipervigilancia; estos rasgos configuran a su vez la denominada «sociedad hipermoderna» (Lipovetsky, 2006), donde “cada dominio tiene un aspecto en cierto modo exagerado, desmesurado, extralimitado” (Lipovetsky, 2006, p. 57). A su vez, para Baudrillard & Morin (2011), se prevé la aparición de un nuevo tipo de sociedad llamado «sociedad-mundo», dado que si una sociedad dispone de un territorio con medios de comunicación; el mundo mismo es un gran territorio con medios de comunicación tan amplios y masivos como en ninguna otra época, y “si bien toda sociedad tiene una cultura que le es propia, se asiste a la emergencia de una cultura que se expande por todo el mundo” (Baudrillard & Morin, 2011, p. 42). La homosexualidad se encuentra en esta época sorteando este conjunto de transformaciones socioculturales, que han permitido en varios países de occidente, acceder a supuestas libertades y espacios para exhibirse, opinar y posicionarse como protagonista de la reivindicación del hedonismo y las perversiones clásicas. La posmodernidad erosiona aquel discurso captor, relativiza el yugo de sus vigilantes, pareciera que la condena hubiera perdido su razón y quienes la condenan ahora son sindicados como los acusados; además la tecnología es una valiosa aliada, que disemina sus formas ocultas y contenidas por tantos años. No obstante, la homosexualidad debe cuidarse del consumo de algunas sociedades voraces, como las latinoamericanas, que engullen rápidamente, que intentan asimilar y estar a la vanguardia cultural contemporánea, sin reflexionar sobre los vestigios disciplinarios que aún perduran de una época moderna.

### **5.3 Latinoamérica, ethos y familia**

Al focalizarnos en América Latina cabe preguntarse cómo se engarzan la discusión modernidad-posmodernidad, la caída de las grandes narraciones, la influencia de la tecnología y redes comunicacionales, la configuración de nuevas sociedades y propósitos en un marco cultural, social y filosófico local. Inicialmente, Casullo (2004) proporciona una síntesis de casi doscientos años del proyecto de la modernidad en Latinoamérica:

Revoluciones emancipadoras. Recolocación dependiente de nuestros países en la lógica del mercado mundial. Constitución de las naciones y diseños de sus estados, Crecimiento y distorsión de sus ciudades dirigentes. Marginalización y represión de la “barbarie”. Políticas homogeneizadoras de una cultura productiva, industrial y campesina. Cosmovisiones científicas y positivistas institucionalizadas. Matrices y corrientes Ideológicas liberales, nacionalistas, socialistas, comunistas, fascistas y cristianas modernas. Secuencias de contradictorias modernizaciones, todas éstas efectivizadas al calor de las grandes narraciones... (p. 47).

Follari & Lanz (1998), respecto a la influencia de lo posmoderno en América Latina, señalan que a mediados de los años ochenta, parecía una mera y pasajera frivolidad proveniente de Europa, distante de la naturaleza latinoamericana. Aunque ciertos argumentos como “no estamos fuera del mapa mundial, la modernización parcial no nos desacopla de los efectos de las tecnologías comunicacionales, el aumento de la marginación social no es contradictorio con un alivianamiento de lo moral” (Follari & Lanz, 1998, p. 9), dieron paso a que en los noventa comenzaran a surgir una serie de incipientes trabajos sobre la cuestión posmoderna. La comprensión de lo posmoderno en el contexto latinoamericano guarda directa relación con los «estudios culturales», ya que éstos “...han removido el espacio de supuestas certidumbres que solíamos dar por sentadas. Y han realizado una considerable contribución al servicio del análisis del mundo simbólico de los sectores sociales subalternos en nuestros países” (Follari, 2000, sección ¿Incluyen los estudios culturales una teoría de la postmodernidad?, ¶ 11). Los estudios culturales e investigaciones sobre participación política, han permitido superar cierta resistencia intelectual sobre la relevancia y coyuntura del fenómeno posmoderno, “no puede cuestionarse la pertinencia de la temática para pensar el estatuto actual de la temporalidad, del espacio ciudadano, de los viajes, de la televisión, de las computadoras y los videojuegos”. (Follari & Lanz, 1998, p. 10). En definitiva, se advierte el alcance posmoderno acaecido en aquellas transformaciones y reacondicionamientos observados en la vida cotidiana de

nuestro contexto particular. No puede ser obviado y ha sido impuesto en el mundo académico y teórico, teniendo éstos que responder por sus manifestaciones.

En un inicio, señalamos que el término *ethos*, en su etimología griega, guarda relación con nociones vinculadas a morada, guarida o refugio (González, 1996; Montero, 2012). Posteriormente se ligó a la idea de resguardo o espacio de seguridad, para finalmente trasladarse al acto de recogimiento o de interioridad del sujeto. Aquel espacio íntimo y de mayor seguridad, donde ocurre la aceptación misma del *ethos*, y que a su vez, se involucra con el concepto de ética a través de las nociones de interioridad y costumbre (Hernández, 2012). Por tanto, se tiene que “*ethos* o ética tiene que ver con nuestro modo de ser. Todos tenemos un modo de ser o un carácter relativamente estable, no sólo para nosotros, sino para los demás” (Hernández, 2012, p. 110), “es una experiencia común, una comprensión, común nacida del encuentro entre seres humanos; no es una forma de argumento coherente o ideología, sino una experiencia compartida que vive de su constante memoria” (Morandé, 1990 como se citó en Larraín, 2001, p. 193). Por tanto, el *ethos* es un modo de ser en el mundo que nos hace únicos respecto a los demás y, al mismo tiempo, comunes a los otros individuos. Esto se produce ya que “nuestra personalidad busca ser identificada por los miembros de una sociedad y comunidad” (Hernández, 2012, p. 110), lo que no sucedería sin la interacción con el resto de los sujetos; por ello el *ethos* indica que somos seres sociales y posibilita “una organización moral y jurídica que fije reglas y normas de conducta. Se busca que lo que tenemos en común se vuelva comunión” (Hernández, 2012, p. 110). Cabe precisar que el uso del término “moral” resulta vago, por ello se adscribe a la siguiente definición: “conjunto de valores y de reglas de acción que se proponen a los individuos y a los grupos, por medio de aparatos prescriptivos diversos, como pueden serlo la familia, las instituciones educativas, las iglesias, etc.” (Foucault, 2011a, p. 31). En la moral de algunos, puede surgir la llamada intolerancia. El intolerante piensa que todo ser humano debe ser un dato único y homogéneo; esta es la postura característica de las personas homofóbicas, quienes no logran comprender que la sexualidad no sólo es una decisión personal, sino también fruto de la diversidad cultural e histórica (Hernández, 2012); el *ethos*, ética o modo de ser del sujeto que rechaza la homosexualidad, resiste a la

metamorfosis observada en la actualidad. No logra sincronizarse con la presente ética imperante social que aboga por la integración y naturalización de la homosexualidad.

El ethos se convierte en “el espíritu que permea a un grupo social, un conjunto de actitudes y valores, de hábitos arraigados en el grupo (...) En las sociedades siempre hay ethos dominantes y ethos dominados” (Guzmán, 2007, p. 137). ¿Qué reflejan esas actitudes, valores y hábitos? En apartados anteriores señalamos que la base de la sociedad en Chile es la familia, este grupo que ha sufrido el alcance de distintos cambios generados por la transición a la democracia, los cambios económicos y tecnológicos, la apertura a nuevas experiencias y estilos de vida propios de lo posmoderno. La familia debe lidiar con el nuevo mecanismo de valores definido por el individualismo, caracterizado por los deseos de autonomía, pasiones políticas, el culto al cuerpo, las relaciones de placer y la seducción Lipovsky (1986). Ha pasado la época de los compromisos a largo plazo; se vive de lo efímero, de la satisfacción inmediata, las parejas son socios bajo un contrato que puede quebrarse ante la liviandad de los vínculos humanos (Bauman, 2003); además “«tratamos de adecuar la vida de nuestro hogar a la pintura de las familias felices que nos presenta la televisión; pues bien, esas familias no son más que una divertida síntesis de todas nuestras familias.»” (Baudrillard, 2007, p. 250). Algunos de estos rasgos pueden ser visibles en el cotidiano local, otros operan de forma clandestina, lo cierto es que la familia chilena se ha debido recomponer en virtud de la época y de los placeres ofrecidos en este tiempo, goces que por supuesto tienen un costo, en ocasiones difícil de asumir.

## **6. El interés filosófico por la lingüística y el discurso**

### **6.1 La hermenéutica, una herramienta interpretativa del lenguaje**

Un primer acercamiento al estudio filosófico del lenguaje está vinculado con la postura hermenéutica, cuya finalidad busca la exégesis o la interpretación crítica y completa de un texto (Echeverría, 2006; Ferraris, 2000). Sus orígenes se remontan a la antigüedad clásica, por ello la raíz del término “nos remiten a los vocablos griegos hermeneuein y hermeneia, que se refieren al acto de la interpretación” (Echeverría, 2006, p. 221).

En relación a los orígenes de la hermenéutica moderna, se destaca la contribución de Friedrich Schleiermacher (1768-1834), quien plantea la necesidad de desarrollar una hermenéutica general, entendida como «acto del entendimiento» o de «comprender lo dicho por el autor» (Echeverría, 2006; Ochoa, 2009). Por tanto, “quien habla como quien escucha debe compartir el lenguaje y el tema del discurso. Todo entendimiento, para ser posible, requiere de un preentendimiento tanto en lo que se refiere al medio (lenguaje), como a la materia del discurso” (Echeverría, 2006, p. 226). Inspirado en estas concepciones Wilhelm Dilthey, asume en el siglo siguiente, la tarea de desarrollar una hermenéutica filosófica. Una de sus mayores contribuciones se centra en la división que realiza en torno a las ciencias de la naturaleza y del espíritu (De la Maza, 2005). La primera se ocupa de los fenómenos externos al individuo y la segunda profundiza sobre la experiencia vivida del mismo (Ferraris, 2000), o como clarifica Echeverría (2006) “mientras las primeras descansan en el concepto de fuerza propuesto por la física y en las matemáticas, las ciencias humanas se apoyan en el concepto de «sentido» y en la historia” (p. 230). Bajo estas reflexiones, Dilthey introduce una dimensión de suma relevancia para la tradición hermenéutica posterior, que asume que la experiencia es intrínsecamente temporal o histórica (Echeverría, 2006; Ferraris, 2000). En efecto, la influencia de Dilthey será de gran contribución a las ulteriores comprensiones hermenéuticas gestadas por Heidegger, Gadamer y Ricoeur (De la Maza, 2005; Echeverría, 2006; Ferraris, 2000; Ochoa, 2009).

Para Heidegger uno de sus conceptos centrales es el Dasein, expresión compleja de traducir fielmente del alemán, que “alude al ser en cuanto existente (al ser ahí) humano” (Echeverría, 2006, p. 240). Este planteamiento articula la cuestión ontológica del sentido del ser, idea clave en la filosofía heideggeriana, y cuyas cavilaciones van a ser relacionadas por el filósofo con su llamada hermenéutica de la facticidad (De la Maza, 2005). En palabras de Heidegger (2000), “la hermenéutica no tiene por objeto la posesión de conocimientos, sino un conocer existencial, es decir un ser. La hermenéutica habla desde lo ya-interpretado y para lo ya-interpretado” (p. 37). El pensamiento heideggeriano tensiona la visión de conocimiento centrada en el individuo, bajo dos razones, primero porque el mundo del Dasein es de carácter social, y segundo, al ser un mundo poblado vivimos bajo una tradición desde la cual otorgamos significado (Echeverría, 2006). Posteriormente,



Gadamer pupilo de Heidegger, continúa con la reflexión de su maestro en torno a la comprensión; específicamente en la ocurrencia humana y efectiva del mismo acto. Además, como tema central de su filosofar, retoma los fundamentos de las ciencias del espíritu (De la Maza, 2005). Esto influye en su hermenéutica, ya que profundiza en el desplazamiento de la distinción sujeto objeto (previamente iniciada por Dilthey), pero mantiene «un claro sustrato ontológico» (Echeverría, 2006). De la Maza (2005) complementa:

La hermenéutica de Gadamer considera el lenguaje como una realidad cargada con un significado ontológico, pues el ser acontece en el lenguaje como verdad, como desvelamiento de sentido que no es esencialmente distinto a las diferentes representaciones finitas en las que accede a la subjetividad humana (sección Lenguaje y filosofía, ¶ 2).

Finalmente, Paul Ricoeur desarrolla una hermenéutica influenciada en la amplitud de la tradición reflexiva y la variante particular fenomenológica de Husserl (Agís, 2003). Esto hace que tome “una actitud «afirmativa» frente al «negativismo» de algunos filósofos existencialistas” (Melero, 1993, p. 69), además como señala Agís (2003) “la hermenéutica, vista desde la perspectiva de Ricoeur, nos acerca más a la posibilidad de comprender la vida en la medida en que acorta la distancia que media entre las creaciones escritas y el mundo del intérprete” (p. 88). Se consolida una metáfora narrativa, cuyo entendimiento asume que la propia identidad del «quién» de la acción, surge de la historia narrada (Ricoeur, 2003). El filósofo y antropólogo francés aclara su propuesta:

La hermenéutica no es otra cosa que la teoría que regula la transición de la estructura de la obra al mundo de la obra. Interpretar una obra es desplegar el mundo de su referencia en virtud de su «disposición», de su «género», y de su «estilo» (Ricoeur, 2003, p. 292).

A modo de cierre, la disciplina hermenéutica permite dilucidar y explorar el contexto en donde el texto, la obra o el discurso en cuestión, surgen y se movilizan a través de una sociedad y cultura específicas. Su versión moderna coloca énfasis en el estudio de la interpretación y entendimiento de las obras humanas, instala su interés en el lenguaje, se funda en una situación dialógica, y su atención se posiciona en el encuentro de dos espacios de sentido, tanto del que interpreta como del que se expresa (Echeverría, 2006). Bajo esta

postura, reiteramos que el lenguaje comienza a tomar una posición relevante, no respecto a su composición formal, sino a su posición en el mundo. Su vasta presencia en la vida cotidiana del individuo responde en parte a que las "...diversas esferas de la actividad humana están todas relacionadas con el uso de la lengua" (Bajtín, 2003, p. 248); además, su influencia es inherente a todo lo relativo al ser humano, tal como Heidegger (1994) denota: "el hombre se comporta como si fuera él el forjador y el dueño del lenguaje, cuando en realidad es éste el que es y ha sido siempre señor del hombre" (p.128).

## **6.2 El alcance del giro lingüístico**

Al dar cuenta sobre el interés filosófico por el lenguaje, pareciera que una avalancha de connotados académicos emergiera. Como punto de partida, el trabajo realizado por Ludwig Wittgenstein, específicamente en su obra *Investigaciones Filosóficas* (1952), dio paso a que un variado número de filósofos, principalmente ubicados en la Universidad de Oxford, centrara sus esfuerzos en "dilucidar las características del lenguaje en sus usos cotidianos" (Ibáñez, 2006). Wittgenstein desarrolla la idea de «juegos de lenguaje»; cabe precisar que a juicio del autor, entregar una definición de esta expresión es complejo por las características y límites entre los mismos conceptos. Un acercamiento a la comprensión de esta idea sería que "captar el significado de una palabra no es vincularla a la cosa que nombra, sino aprender su uso. Así, saber lo que una palabra significa es saber usarla en condiciones determinadas y dentro de un juego de lenguaje determinado" (Bassi, 2015, p. 59). Es decir, "sólo cuando se sabe cómo deben ser usadas las palabras para plantear cuestiones, describir objetos y procesos, hacer encargos, ruegos, investigaciones, promesas, juicios, nombrar y resolver problemas morales, etcétera, puede decirse que se habla un lenguaje" (Echeverría, 2006, p. 259). Las cavilaciones e influencia de Wittgenstein, permiten el desarrollo de una segunda línea dentro de la filosofía analítica en Inglaterra (Ibáñez, 2006). Føllesdal (2013) aclara que la "filosofía analítica" se divide en dos tradiciones: la primera está inspirada por la lógica, donde figuras como: Bolzano, Frege y Russell toman inicialmente un protagonismo central. Por su parte, la segunda tradición se vincula con el lenguaje ordinario, donde Moore, el último Wittgenstein y

Austin desempeñan un papel clave. Previamente se señaló que los "filósofos de Oxford" se oponen al supuesto de reducir al lenguaje como una mera función de descripción y representación del mundo (Ibáñez, 2006). Además se alejaron de la tradición cartesiana, dejando en claro que el lenguaje "no sólo hace pensamiento, sino que además hace realidades" (Ibáñez, 2006, p. 34). Bajo esta perspectiva, Echeverría (2006) destaca la contribución de John Austin, vinculada a los usos del lenguaje. Austin realiza una separación entre las expresiones realizativas (performativas), cuya característica principal se centra en ser oraciones que implican más que declarar o emitir un informe, ya sea éste verdadero o falso; su expresión se reduce a una acción o acto. Mientras que las constatativas involucran descripciones del mundo o de cosas que forman parte de él. Estas últimas pueden evaluarse en términos de verdad o falsedad (Echeverría 2006; Iñiguez-Rueda, 2006). Posteriormente, el mismo autor hace una corrección a esta distinción, con el objeto de eludir el dualismo kantiano, ya que las expresiones constatativas se vincularían con el conocer y las realizativas con la práctica o el hacer. Este repensar emanado del filósofo británico, cimenta e introduce una novedad traducida en la idea de que "todo hablar es un actuar" (Echeverría, 2006, p. 268), además procura el desarrollo de la pragmática, generando que las ciencias sociales y humanas considerarán la relevancia del lenguaje como productor de muchos de los fenómenos explorados, por tanto, ocupa un imprescindible lugar en sus respectivos estudios (Ibáñez, 2006).

Estos argumentos y aportes, entre otros, contribuyeron al llamado "giro lingüístico" en la filosofía occidental. El origen de esta expresión es nebuloso; algunos teóricos atribuyen al filósofo Gustav Bergmann (1964) la responsabilidad de acuñar el término, aunque existe un reconocimiento amplio en la figura de Richard Rorty, como el encargado de popularizar esta noción (Iñiguez-Rueda, 2006; Naishtat, 2010; Noiriél, 1997). Rorty encuadró inicialmente el giro lingüístico como "«la revolución lingüística de la filosofía»" (Naishtat, 2010, p. 215), entendiéndola como "el punto de vista de que los problemas filosóficos pueden ser resueltos (o disueltos) transformando el lenguaje o comprendiendo mejor el que utilizamos en el presente" (Rorty, 1990, p. 51). No obstante, si bien para el filósofo norteamericano había un tipo de homologación entre "giro" y "revolución", otros teóricos

lo asumen como un quiebre. De esta apreciación, Rojas (2006) comenta que diversos autores, con múltiples nombres, han hecho alusión al mismo fenómeno ruptural:

Michael Foucault invoca a Nietzsche como el autor que ganó para el siglo XX el lenguaje como punto de partida del filosofar. Lyotard, en cambio, atribuye a Wittgenstein dicho viraje. Los estructuralistas invocan a Ferdinand de Saussure como el inspirador de toda la comprensión del lenguaje que se desarrolla a lo largo del siglo XX (pp. 67-68).

El giro lingüístico promueve una reorientación, un nuevo escenario que cambia el enfoque comprensivo del lenguaje durante el siglo XX; permitiendo que la filosofía y las demás ciencias sociales puedan replantear la importancia, posición y relevancia de este fenómeno comunicativo. La principal contribución para Íñiguez-Rueda (2006), es que el giro lingüístico opone al lenguaje cotidiano frente al lenguaje científico especializado y formal, promoviendo la pregunta si “el lenguaje cotidiano es suficiente para explicar el mundo y la vida real” (Íñiguez-Rueda, 2006, p. 51). El rol del lenguaje da un vuelco. La causa apunta a que “no podrá seguir sometido a la pura función denotativa en la práctica de saber, sino que –con su carácter generativo– será ahora el instrumento mismo del saber” (López, 2011, p. 193). El lenguaje comienza a posicionarse desde un nuevo balcón ontológico y epistemológico, promovido por la “...insurrección del lenguaje frente a la razón: del significante frente al significado (López, 2011, p. 194). Al respecto Echeverría (2003) destaca: “el lenguaje pareciera haber tomado el lugar de privilegio que, por siglos, ocupara la razón” (p.27). Esta concepción posibilita una nueva praxis epistemológica; la forma en que el individuo conoce el mundo es replanteada:

Al trasladar la razón desde la conciencia del sujeto cognoscente al lenguaje –como aquel medio que utilizan los sujetos para comunicarse entre ellos– vuelve a cambiar de sentido la dirección de la explicación. La autoridad epistémica pasa del sujeto cognoscente (que extrae de sí mismo los criterios para la objetividad de la experiencia) a la praxis de justificación de una comunidad de lenguaje (Habermas, 1997, pp. 15-16).

El giro lingüístico promueve una extensa contribución en las ciencias sociales y permite la construcción de un enfoque crítico sobre la misma (Íñiguez-Rueda, 2006).

A continuación se destacan dos dimensiones substanciales originadas por esta influencia: i) la ciencia pasa a ser una práctica social más; ya que los sujetos encargados de hacer ciencia utilizan el mismo lenguaje de quienes no ocupan ese rol; ii) se convierte en la fundamentación epistemológica del trabajo antirrepresentacionista de Rorty (Íñiguez-Rueda, 2006); sobre este último punto Bassi (2015) instruye que “la orientación epistemológica de las ciencias sociales pospositivistas en general que, desde ese momento, pasan a estar caracterizadas casi todas por una u otra forma de relativismo (como es el caso de las posiciones constructivistas y construccionistas)” (p. 61). A modo de conclusión Lyotard (1989), proporciona una apreciación consistente con la preponderancia del lenguaje, bajo su forma de discurso y su influencia en los saberes formales: el saber científico es una clase de discurso. Pues se puede decir que desde hace cuarenta años las ciencias y las técnicas llamadas de punta se apoyan en el lenguaje: la fonología y las teorías lingüísticas, los problemas de la comunicación y la cibernética, las álgebras modernas y la informática, los ordenadores y sus lenguajes, los problemas de traducción de los lenguajes y la búsqueda de compatibilidades entre lenguajes-máquinas, los problemas de la memorización y los bancos de datos, la telemática y la puesta a punto de terminales inteligentes, la paradojología: he ahí testimonios evidentes, y la lista no es exhaustiva (p. 14).

### **6.3 El interés filosófico por el discurso**

¿Qué se entiende por discurso? ¿Cuáles son sus características? ¿Qué lugar ocupa dentro de la realidad social? Las respuestas a estas interrogantes resultan variadas, debido a la diversidad de enfoques que han orientado sus esfuerzos a comprender y teorizar sobre este término. Como señalan Martínez, Álvarez, Hernández, Zapata y Castillo (2004) “El estudio sobre el discurso es el campo más representativo de la interdisciplinariedad puesto que hacia él convergen aproximaciones desde diversas disciplinas” (p. 10). Por su parte, Van Dijk (1980) plantea que no todas las características y propiedades del discurso pertenecen al dominio de la teoría lingüística y de la gramática. Por tanto, existe una evidente complejidad al abordar este concepto, ya que presenta una vasta trayectoria de análisis y

estudios provenientes de diversas disciplinas sociales, sin embargo la aproximación filosófica permite un punto de partida consistente para entender la relación entre discurso, poder, sociedad y otros elementos pertinentes a esta investigación. Como veremos, la importancia en la comprensión de este constructo radica en la siguiente cavilación de Foucault (1979):

En una sociedad como la nuestra, pero en el fondo en cualquier sociedad, relaciones de poder múltiples atraviesan, caracterizan, constituyen el cuerpo social; y estas relaciones de poder no pueden dissociarse, ni establecerse, ni funcionar sin una producción, una acumulación, una circulación, un funcionamiento del discurso. No hay ejercicio de poder posible sin una cierta economía de los discursos de verdad en, y a partir de esa pareja (pp. 147-148).

El filósofo francés destaca la relevancia del enunciado como unidad atómica para analizar el discurso más no entrega una definición clara del mismo. Señala que no puede ser descompuesto, pero si aislado por sí mismo; además se permite entrar en relación con otros elementos semejantes a él (Foucault, 1997). Ahora en cuanto a la relación entre enunciado y sujeto tenemos que Foucault (1979) considera que “el sujeto del enunciado es también el sujeto de la operación (aquél que establece la definición es también el que la enuncia; aquél que plantea la existencia es también, y al mismo tiempo, el que plantea el enunciado)” (p. 124). Se extrapola entonces que el individuo a través del lenguaje fija los límites de su conocimiento y realidad, esto nos recuerda la influencia de la hermenéutica y el giro lingüístico, como actores preponderantes en la comprensión del discurso. Continuando con las características del enunciado, el teórico francés considera que por «verdad», hay que "entender un conjunto de procedimientos reglamentados por la producción, la ley, la repartición, la puesta en circulación, y el funcionamiento de los enunciados” (Foucault, 1979, p. 189), se introduce la interacción que guarda el enunciado con la noción de verdad. Recordemos que bajo la concepción foucaultiana, poder y saber se encuentran íntimamente compenetrados, dado que el primero concibe al segundo. En esta diada ingresa el discurso, que entrega legitimidad al poder, con el objeto de institucionalizar al saber y así instaurar una verdad con historia (Foucault, 1992; 1996).

El discurso pareciera “lejos de ser ese elemento transparente o neutro en el que la sexualidad se desarma y la política se pacifica fuese más bien uno de esos lugares en que se ejercen, de manera privilegiada, algunos de sus más terribles poderes” (Foucault, 1992, p. 12); esta frase pareciera en parte hacer eco con la exposición de esta tesis. Nos encontramos en una actualidad donde pareciera que un seductor discurso posmoderno de la sexualidad, representado por una multiplicidad de formas, placeres y voluptuosidades, ejerce y demanda a través de una política, la normalización y homogeneización de las sexualidades, amparadas en el principio del derecho y las libertades constitucionales. No se trata de reflexionar desde un plano que apunte sólo a lo ético o altruista, de lo justo o injusto, de lo deseado o no, sino más bien en realizar un ejercicio contemplativo y ver cómo el discurso de integración también reafirma un poder, proveniente de un nuevo «dominio de saber» (Foucault, 1996), ¿cuál es esta nueva influencia? Para responder a la pregunta remontémonos a los dominios de saber previos desde donde se sustentaba el rechazo por la homosexualidad, comprensiones antecesoras a la etapa tolerante que hoy en día experimentamos. En la época clásica se aprecia el discurso del exceso, desmesura y pasividad como debilidad (Angela, 2015; Collo & Sessi, 2001; Dover, 2008; Fone, 2008; Foucault, 2011; Knapp, 2011); con la consolidación del cristianismo se asocia con el pecado, contra natura y herejía (Awi, 2001; Cantarella, 1991; Chamocho, 2008; Mott, 2010; Robert, 1999; Tin, 2015); siglo XV al XIX impronta de victorianos y burgueses, el discurso de rechazo a la homosexualidad se enmarca en el derecho canónico, pastoral cristiana, ley civil, homogenización social y surgimiento del discurso médico patologizante (Castro, 2008; Cornejo, 2009; Corraze, 1992; Eribon, 2001; Foucault, 1996; 2012b; Tin, 2015); XX y XXI consolidación del discurso homofóbico y notoriedad del mismo, vestigios discursivos previos y explicaciones desde las ciencias sociales sobre el fenómeno del rechazo al homoerotismo (Barrientos & Cárdenas, 2013; Colima, 2009; Cornejo, 2012; Herek, 2004; Tin, 2015). Estado actual, discurso homofóbico entendido desde construcciones sociales y manifestaciones como el patriarcado, heterosexismo, marianismo y heteronormativismo, entre otros (Barón, Cascone & Martínez, 2013; Barffusón, Revilla & Carrillo, 2010; Barret & Logan, 2002; Barrientos & Cárdenas, 2013; Bergara, Riviere & Bacete, 2008; Butler, 2007; Cornejo, 2012; Faur, 2004; Herek, 2004; Mérida, 2002; Millet,

2010; Toro-Alfonso, 2012; Olavarría & Parrini, 2000; Warner, 1991). Se observa una progresiva evolución del discurso en torno a la comprensión del rechazo homosexual, pasando de ser un fenómeno que atenta contra los cánones de lo social y culturalmente esperado, a una manifestación reaccionaria emanada de los preceptos y construcciones morales-dogmáticas normativas de la sexualidad esperada, seguida de un ejercicio institucional del poder disciplinario, para finalizar como un fenómeno sociocultural fruto de las construcciones y diferencias sobre género, identidad y sexualidad. La homofobia permite la identificación del discurso de oposición y negativo frente a la homosexualidad; es el punto de quiebre para demarcar el inicio de un reconocimiento por el rechazo homosexual como un fenómeno que atenta contra la integridad de otros seres humanos. El dominio del saber cambia. Ahora la homofobia es relacionada con actitudes negativas e inaceptables. El poder político actúa en favor del discurso tolerante. Ocurre una permutación fomentada por los nuevos descubrimientos científicos, tecnológicos y sociales, que desembocan en un consenso claro sobre la incidencia de múltiples factores biopsicosociales, que actúan en toda orientación sexual o identidad de género (MOVILH, 2010); además se reconoce una aparente libertad en la elección de la sexualidad. Estos últimos cambios otorgan a la homosexualidad una brecha de liberación en contra del discurso de rechazo, el cual se había impuesto de manera absoluta durante varias épocas.

Desde otra vereda, Pierre Bourdieu, define el discurso bajo la siguiente ecuación: "...un modelo muy simple que podría formularse así: habitus lingüístico + mercado lingüístico = expresión lingüística, discurso" (Bourdieu, 2003, p. 120). El sociólogo francés entiende el habitus lingüístico como un producto social, una producción de discurso ajustada a una «situación» (lógica de la ejecución), mercado o campo (Bourdieu, 2003). En relación al segundo concepto el autor aclara, "hay mercado lingüístico siempre que alguien produce un discurso dirigido a receptores capaces de evaluarlo, apreciarlo y recompensarlo" (Bourdieu, 2003, p. 122), es decir "son situaciones sociales desiguales que llevan emparejados procesos de dominación y censura estructural de unos discursos sobre otros" (Alonso, 2004, p. 218). El autor devela una lucha por parte de diversos grupos de individuos a través de sus respectivos discursos. Esta pugna se transforma en un intento por ejercer el poder del discurso, como un poder lingüístico y simbólico, en busca de imponer criterios de



validación más beneficiosos para los propios productos lingüísticos en un intercambio determinado (Alonso, 2004, p. 218). Además Bourdieu plantea, que tras la lógica del mercado lingüístico surge la noción de «capital lingüístico», traducido en el “poder sobre los mecanismos de formación de los precios lingüísticos, el poder de hacer funcionar en provecho propio las leyes de formación de precios y de extraer la plusvalía específica” (Bourdieu, 2003, pp. 123-124). Al hacer un paralelismo con la comprensión de discurso foucaultiana, en Bourdieu nuevamente surgen las relaciones de poder y dominación, pero en esta ocasión se alude al «poder simbólico» como instrumento de dominación (Bourdieu, 2007). El poder simbólico es “el poder de constituir lo dado por la enunciación de hacer ver y de hacer creer, de confirmar o de transformar la visión del mundo y, por ello, la acción sobre el mundo” (Bourdieu, 2007, p. 71); se aprecia nuevamente la relación entre aquellos que ejercen el poder y quienes lo experimentan, diada que permite su mantención. Alonso (2004) plantea que aquellos grupos que tienen la capacidad de intervenir con profundidad en el mencionado mercado lingüístico, lograrán convencer a sus posibles receptores de la legitimidad y autoridad de las fuentes de sus discursos, por tanto “el poder del discurso – como poder lingüístico, como poder simbólico– se muestra en la capacidad que tienen los diferentes agentes que actúan en el intercambio para imponer los criterios de validación más favorables para sus productos lingüísticos” (Alonso, 2004, p. 219). Denotamos que bajo esta comprensión del discurso, se repiten de cierto modo elementos asociados al valor del enunciado, la validez del discurso y la dominación que este último puede ejercer en el medio social. Por lo cual distintos grupos podrán buscar su control, con el objeto de definir ciertos marcos de orden hegemónico. Bajo este supuesto, tanto la religión como la ciencia son buenos ejemplos del ejercicio del poder simbólico, ya que se han consolidado como verdades que influyen indistintamente en la visión de mundo.

#### **6.4 El poder a través del discurso y la concomitante resistencia**

Foucault en sus cavilaciones destacaba la relación existente entre saber y poder, sobre ello destaca que “el poder, lejos de estorbar al saber, lo produce” (Foucault, 1979, p. 107). Además plantea que las condiciones políticas y económicas de existencia son las que forjan

sujetos de conocimiento, y en consecuencia, relaciones de verdad o dominios de saber (Foucault, 1996). El filósofo francés en relación al sujeto, conocimiento y verdad, plantea: “las prácticas sociales pueden llegar a engendrar dominios de saber que no sólo hacen que aparezcan nuevos objetos, conceptos y técnicas, sino que hacen nacer además formas totalmente nuevas de sujetos y sujetos de conocimiento. El mismo sujeto de conocimiento posee una historia, la relación del sujeto con el objeto; o más claramente, la verdad misma tiene una historia” (Foucault, 1996, p. 14).

Morales (2011) destaca que para el teórico francés, el poder presenta algunas características fundamentales, como por ejemplo: I) el carácter relacional que presenta, es decir que su presencia o manifestación es siempre atribuida con otro; II) no se concibe como un fenómeno estático o que necesariamente se asocie con un organismo social en particular, ya que son relaciones abiertas y hasta cierto punto coordinadas; III) el poder se traduce como relaciones de fuerza, en un tiempo y contexto determinado. Otro elemento circundante al poder es la resistencia, Foucault (2003) manifestaba que “donde hay poder siempre hay resistencia; uno es coextenso de la otra” (p. 238); por ello al hablar de relaciones de poder “debe existir siempre alguna posibilidad de 'resistencia', pues si no existiera tal posibilidad, no existirían en absoluto relaciones de poder” (Morales, 2011, sección Poder, verdad y subjetividad, ¶ 12).

Extrapolando las nociones foucaultianas, podríamos suponer que los individuos homofóbicos plasmaron su rechazo a través de prácticas sociales, bajo un ethos particular, donde se encontraba instalado un cierto saber acerca de las personas homosexuales. Verdades que los designaban como desviados, pervertidos, sodomitas, perversos o enfermos. Era “aceptable” y “correcto” rechazarlos. El momento y contexto se mostraba propicio para ocultar y prohibir aquello supuestamente condenable para la sociedad chilena; grupo anterior a la década de los 90. La homosexualidad no tenía cabida, el discurso de rechazo gozaba de su apogeo, era constantemente invocado y coherente con los saberes del momento, el Estado se mantenía mudo, y posteriormente se convierte en un ente persecutor castrense. El homofóbico ocupa el lugar del sujeto de conocimiento, que por medio del discurso amparado en el rechazo, tenía «la verdad sustentada en la historia misma», por su parte los que aprobaban o vivían en la homosexualidad sólo les restaba resistir. Tras los

noventa, las transformaciones político-culturales inciden en la sociedad, como por ejemplo en la comprensión de la sexualidad y el género (MOVILH, 2010), el Estado a su vez recupera su rol como garante de los derechos y libertades civiles, la homosexualidad comienza a ser liberada e inicia un proceso largo y sostenido de reivindicaciones. Las prácticas sociales empiezan a vincularse con la tolerancia y la aceptación, el ethos cambia, las legislaciones buscan apoyar a los gais, el discurso del rechazo se deteriora, las instituciones que abogan por él se metamorfosean o debilitan, el sujeto de conocimiento pasa a ser el que valora la homosexualidad y es concordante con el poder y postura del gobierno. En cambio el homofóbico pasa a ser el individuo de estudio, pierde la verdad y cuestiona a los sujetos nuevos, bajo este nuevo dominio de saber que defiende la homosexualidad; por tanto sólo le resta resistir.

Pese a que nos encontramos en una época donde aparentemente las sociedades disciplinarias han cedido, dando lugar a nuevas formas de control, no deja de ser interesante cavilar sobre la relación entre poder y resistencia, como una forma de comprender el rechazo por la homosexualidad. Del Águila (2006) señala que Foucault propone “abandonar los discursos generales sobre la legitimidad para implicarse en las luchas concretas por las resistencias al poder entendidas como autoafirmación de los propios implicados frente a las pretensiones homogeneizadores del poder” (p. 122), por otro lado, Landau (2006) plantea que para Foucault las relaciones de poder se hacen ostensibles en términos de gobierno. ¿Será entonces que los individuos homofóbicos se encuentran resistiendo a los acelerados cambios sociales y culturales, de un poder que pareciera empujarlos a una aparente integración dominante y normalizadora? Pareciera que ahora el rechazo se convierte en un acto de resistencia contra ‘las relaciones de poder’ (Del Águila, 2006), que probablemente tensionan aspectos éticos, morales, discursivos y familiares. Es allí donde nos sumergiremos; en conocer la tensión manifestada por una relación de poder que paulatinamente por medio de acciones legislativas, reconocimientos sociales e incorporaciones a la cultura, justifica los derechos de aquellos que fueron durante largo tiempo menospreciados, y en cuya existencia sólo quedaba resistir en defensa de su integridad, libertad, placeres o del mismísimo estatus de (ser) humano. El escenario se invierte, el acusador pasa al banquillo del cuestionamiento, en el presente es interpelado y

parece un vestigio vivo de aquella sociedad disciplinada. Posiblemente sólo le quede resistir y no únicamente a la homosexualidad, sino a la variedad de cambios cimentados en nuestra era.

## **7. Postura antirrepresentacionista**

### **7.1 Contribución y alcances del construccionismo**

Previamente revisamos cómo la influencia del giro lingüístico, y la consecuente relevancia que toma el lenguaje, se transforman en sustento para el trabajo antirrepresentacionista de Rorty (Íñiguez-Rueda, 2006). Esta tesis formulada por el filósofo norteamericano, tiene entre algunas de sus consecuencias “borrar la distinción entre fenómenos 'duros' y 'blandos' aduciendo lo innecesario de la distinción misma” (Fernández, 1999, p. 72). Esta postura la desarrolla ampliamente en su obra “La Filosofía y el Espejo de la Naturaleza” (1979), donde critica la idea de considerar a la filosofía como una perspectiva privilegiada del saber. En palabras del autor:

El antirrepresentacionista concede de buen grado que nuestro lenguaje, como nuestro cuerpo, ha estado modelado por el entorno en que vivimos. En realidad, insiste en esta idea –la idea de que nuestra mente o nuestro lenguaje no podrían estar (como teme el representacionista escéptico) «fuera de contacto con la realidad», como tampoco podrían estarlo nuestros cuerpos–. Lo que niega es que es útil desde el punto de vista explicativo elegir entre los contenidos de nuestra mente o nuestro lenguaje y decir que este o ese elemento «corresponde a» o «representa» el entorno de un modo que no se da en otros elementos (Rorty, 1996, pp. 20-21).

Desde la influencia del antirrepresentacionismo, las ciencias sociales pospositivistas se enmarcan dentro de una forma de relativismo, como el caso del constructivismo y construccionismo (Bassi, 2015). Es pertinente hacer la salvedad de que la “la pluralidad de usos de la raíz construc- ha sido tan extensa en la filosofía y las ciencias sociales”

(Sandoval, 2010, p. 31), por ello existe una verdadera “galaxia construccionista”, que agrupa a una población importante de posturas relacionadas con el construccionismo y el constructivismo, que pese al parentesco nominativo presentan diferencias sustanciales (Ibáñez, 2003 cómo se citó en Zlachevsky, 2012). El constructivismo es una teoría del conocimiento activo y puede centrarse en dos principios básicos; primero el sujeto cognoscente no recibe el conocimiento de manera pasiva, ya sea a través de los sentidos o la comunicación. Segundo, la cognición busca la organización experiencial del sujeto y no el establecimiento de una realidad ontológica objetiva (Von Glasersfeld, 1996). Además, el constructivismo busca “reconocer el fenómeno del conocimiento como resultado de una interdependencia entre observador y mundo observado” (López, 2010, p. 28); lo previo resuena con la célebre frase de Humberto Maturana “todo lo dicho es dicho por un observador” (Maturana & Pörksen, 2008, p. 36), frase que el biólogo chileno utiliza para enfatizar sobre la imposibilidad de que alguien disponga de un acceso privilegiado a una «verdad» o «realidad externa». Estos supuestos responden a la inquietud de Von Foerster, “lo que necesitamos ahora es una descripción de 'quien describe' o, en otras palabras, necesitamos una teoría del observador” (como se citó en Segal, 1994, p. 54). No obstante, cabe precisar que el constructivismo se aproxima a la tradición cognitivista; se pregunta sobre la relación del observador con el mundo y se engarza dentro de la cibernética de segundo orden<sup>39</sup>.

Ahora bien, en el caso del construccionismo, éste responde a un conjunto de perspectivas que no necesariamente articulan un todo consistente y contrastable (Sandoval, 2010); bajo el mismo supuesto Tomás Ibáñez (2003) destaca el aporte de Kenneth Gergen al definir el construccionismo social como “un «movimiento» es decir como un conjunto de elementos teóricos en progresión, laxo, abierto y con contornos cambiantes e imprecisos, más que como una doctrina teórica fuertemente coherente y bien estabilizada” (p. 157). Además, Ibáñez (2003) comenta que el socioconstruccionismo se consolida con algunas aportaciones familiares, acaecidas a fines de los años setenta y principios de los ochenta; concretamente

---

<sup>39</sup> Von Foerster (1982) introduce el concepto de cibernética de segundo orden, o cibernética de los sistemas observantes: el observador entra en la descripción de aquello que es observado, de este modo, observador y observado no pueden ser separados (Boscolo & Bertrando. 2005, p. 226).

en los planteamientos de Michael Foucault, en el segundo giro lingüístico (escuela de Oxford), el pragmatismo de Richard Rorty, el auge del postestructuralismo, la atención colocada en la discursividad y los supuestos posmodernos.

Otro antecedente significativo proviene del artículo “Social Psychology as History” (1973) de Kenneth Gergen, donde el psicólogo estadounidense realiza una crítica y genera una deconstrucción del conocimiento psicosociológico tradicional, otorgando a esta línea argumentativa el nombre de construccionismo social (Sandoval, 2010). Gergen (2007) identifica dos tradiciones clásicas y determinantes para entender la naturaleza del conocimiento en el siglo XX; la tradición exógena (centrada en el mundo) circunscrita en el dualismo que asume la realidad como externa y objetiva, donde el conocimiento se obtiene cuando los estados internos del individuo son reflejos o representaciones precisas de los estados existentes en el mundo. Y por otro lado, la endógena (centrada en la mente) vinculada a una fuerte tradición kantiana que también asume un dualismo epistemológico, pero donde el conocimiento es una proyección de estructuras previas a la experiencia. Además entrega énfasis al mundo privado y subjetivo del sujeto (López-Silva, 2013). Gergen concluye que ambas formas de conocimiento han fallado en comprender consistentemente “sobre la naturaleza social del autoconocimiento y la realidad social (López-Silva, 2013, p. 13), esto realza la pertinencia del socioconstruccionismo como alternativa de conocimiento. Esta meta-teoría alternativa (Yang & Gergen, 2012), desde su premisa fundamental, ligada a la capacidad del lenguaje para construir realidad (Gergen, 2009), proporciona un nexo consistente al momento de señalar la preeminencia de la acción discursiva en el entramado social. Sobre los aportes construccionistas en relación al discurso, Morales (2010) aclara que “desde las formulaciones construccionistas (Burr, 1996) sabemos que los discursos dominantes, o discursos internalizadores, configuran las prácticas discursivas desde las cuales iniciamos cualquier tipo de distinción de “realidad” (pág.55).

En el ámbito epistemológico el construccionismo social se cimienta como “una perspectiva alternativa al enfoque individual del conocimiento, permitiendo analizar el rol que juega el saber compartido por una comunidad en la mantención y reproducción de la realidad” (Sandoval, 2010, p. 31), por otro lado se caracteriza como un proceso de conocimiento

hermenéutico, donde toda interpretación está ligada a quien interpreta (Zlachevsky, 2012). Mientras que en el plano ontológico, no niega el «mundo de ahí afuera», pero tampoco hace algún tipo de afirmación, por tanto “...el construccionismo es ontológicamente mudo. Cualquier cosa que sea, simplemente es” (Gergen, 2009, p. 65).

Gergen (2009) establece los siguientes supuestos para poder hablar de una ciencia del construccionismo social: I) Los términos que utilizamos para dar cuenta del mundo y de nosotros mismos, no están encadenados a interpretaciones privilegiadas. Nuestro conocimiento no es fruto del proceso de inducción de hipótesis o proposiciones generales. II) Las descripciones y explicaciones del mundo y de nosotros mismos, son el resultado de la relación y acción coordinada de los seres humanos. Son artefactos sociales “productos de intercambio situados histórica y culturalmente y que se dan entre personas” (Gergen, 2009, p. 45). III) Las exposiciones del mundo y del yo se sostienen a través del tiempo y no dependen de la validez empírica, objetiva o científica, sino más bien de las vicisitudes del proceso social. IV) La significación de lenguaje humano, se deriva en el modo de funcionamiento dentro de una pauta social de intercambio existente. Tomando en consideración los postulados de Wittgenstein, Gergen (2009) señala que “los términos adquieren su significado gracias a su función en el seno de un conjunto de reglas circunscritas” (p. 48). En una comunidad de inteligibilidad, es preciso reparar en las pautas de vida cultural para estimar las formas existentes de discurso.

El matiz epistemológico y la forma de conocimiento empleado por el socioconstruccionismo permiten conjugar, entre otros elementos, el rechazo homosexual, el discurso, la sociedad y la cultura dentro del marco de las relaciones humanas y el lenguaje. El ser humano está en constante construcción en relación con otros, por ello se argumenta que la realidad se construye socialmente (Berger y Luckmann, 2011). Además, “los conceptos con los que se nos denominan tanto el mundo como la mente son constitutivos de las prácticas discursivas, están integrados en el lenguaje, y por consiguiente, están socialmente impugnados y sujetos a negociación” (Gergen, 2009, p. 61). Lo anterior, engarza con la intención de encontrar un “puente”, que conecte la interacción y efectos de los diversos discursos de rechazo al interior de una familia y la consecuente relación con el ethos epocal respectivo de cada miembro, considerando la influencia social, histórica y

cultural. Berger & Luckmann (2011) complementan en relación al proceso de institucionalización, “el ser humano en proceso de desarrollo se interrelaciona no sólo con un ambiente natural determinado, sino también con un orden cultural y social específico mediatizado para él por los otros significantes a cuyo cargo se halla” (p. 66).

Finalmente, Ibáñez (2003) considera dos líneas argumentativas críticas, respecto al socioconstruccionismo. La primera se relaciona con la predominante atención que las posturas construccionistas dieron al ámbito discursivo, sin mantener un igual interés por el vasto campo de prácticas no discursivas, y la segunda línea se involucra con la resistencia que el enfoque muestra, para visibilizar las consecuencias políticas de sus presupuestos. Pese a dichas consideraciones, esta investigación pretende entregar un aporte reflexivo y comprensivo del fenómeno del rechazo homosexual, que sea útil a la clínica relacional sistémica, considerando el aporte sustancial de novedad que proporcionó el construccionismo social en la sistémica de segundo orden; donde contribuyó con nuevas maneras comprensivas sobre los problemas e inquietudes de los consultantes para abordar de manera crítica y global, escenarios o situaciones donde:

...normalmente son muy pocos los esfuerzos que se realizan para cuestionar los contornos de la historia, determinar su utilidad o viabilidad relativa. ¿Podría estar equivocado el cliente o definiendo las cosas de una manera que no resulta óptima? Frecuentemente, tales preguntas permanecen sin explorar. Al aceptar la “historia tal como es contada”, la definición del problema permanece rígida. Como resultado, se restringe el rango de posibles opciones de acción (Gergen, 2009, p. 190).

El homofóbico, homosexual y heterosexual o también el que rechaza, se identifica y opina, pueden estar narrando la historia o verdades tal como son contadas. Los problemas surgen, las clasificaciones, tensiones y desencuentros entre la aceptación, el repudio o la singular resistencia se sustentan en discursos dominantes; hay una influencia cultural y social evidente, por ello se aboga que las ciencias sociales, la psicología y la terapia sistémica relacional a través del socioconstruccionismo, pueden aproximarse a estos márgenes de la historia individual y social en la que el sujeto se encuentra inmerso, con el lenguaje como guía.



## CAPÍTULO III

### MARCO METODOLÓGICO

#### 8. Metodología de estudio

##### 8.1 Fundamentos metodológicos

La investigación social proporciona los conocimientos y herramientas necesarios, para abordar una serie de fenómenos atinentes y notorios en el espacio social del ser humano. Por tanto, “una buena obra de reflexión teórica nos abre el mundo de la imaginación en ciencias sociales (sociológica, psicológica, política, económica, etc.) porque contribuye a que pensemos con mayor profundidad los problemas, nos da ideas...” (Sautu, Boniolo, Dalle & Elbert, 2005, p. 22). Estas ideas permiten al investigador considerar y reflexionar sobre un elemento sustantivo para la construcción de su proyecto teórico, la cuestión epistemológica; aquellas cavilaciones “acerca del estatus de la realidad y de nuestra relación con ella, en tanto mujeres y hombres situadas/os en un contexto sociohistórico determinado” (Bassi, 2015, p. 28). Desde la misma consideración Canales agrega:

Cada diseño de investigación social supone una reflexión epistemológica —que sitúa al investigador en relación con la sociedad que observa—, una producción teórica —que genera los esquemas conceptuales con que la observa— y una metodológica —que planea una sonda, o medios y modos con que el investigador se aproxima al *encuentro empírico* con aquella— (Canales, 2014, p. 9).

Por otro lado, dada las orientaciones actuales en el ámbito investigativo, se busca lograr una rigurosidad en la mantención del estatus científico y la producción de conocimiento pertinente. Esto último “depende de la calidad de los métodos utilizados para la producción y análisis de los datos, así como de la adecuación de estos métodos al objeto de estudio” (Santiago-Delfosse, 2004, como se citó en Cornejo & Salas, 2011, sección Introducción, ¶ 1). Esta acomodación entre las estrategias o herramientas que contribuyen a la comprensión

de un fenómeno, y por tanto sobre lo que rodea al mismo, permite mantener una coherencia en relación a las archiconocidas interrogantes del qué y cómo. Por ello, la epistemología proporciona aquel puente que mantiene conectado al investigador con su objeto de estudio, entendiendo que “los objetos no se reducen a variables individuales, sino que se estudian en su complejidad y totalidad en su contexto cotidiano” (Flick, 2007, p. 19). Bajo esta premisa se destaca que para iniciar una empresa ligada al comprender, además de considerar las complejidades metodológicas propias de un estudio, el definir ‘la posición que ocupa el conocedor, en su ejercicio de conocimiento’ da sostén y conexión al momento de plantear congruentemente los resultados, conjeturas y explicaciones obtenidas respecto a las teorías y discursos existentes en el mundo académico.

## **8.2 Perspectiva epistemológica**

Previamente se realiza la importancia que ocupa este principio en la labor investigativa, por ello se mencionarán algunas definiciones que ahondan sobre esta expresión. Para Ceberio y Watzlawick (1998), epistemología proviene “...del griego episteme que significa conocimiento, y es una rama de la filosofía que se ocupa de todos los elementos que procuran la adquisición de conocimiento e investiga los fundamentos, límites, métodos y validez del mismo” (como se citó en Jaramillo, 2003, ¶ 3); también se entiende como “el estudio del conocimiento y la justificación de la creencia” (Dancy, 1993, p. 15). En el ámbito investigativo se concibe como una “...forma de metaconocimiento— es el *marco de referencia* que permite dar sentido al proceso y los resultado de conocer, es decir, permite entender qué es eso que estamos haciendo y qué podemos esperar” (Bassi, 2015, p. 34). En concordancia con lo explicitado, este estudio asumirá una postura antirrepresentacionista, específicamente desde el construccionismo. Cabe recordar que este enfoque “responde a un conjunto de perspectivas que no necesariamente constituyen un todo coherente y contrastable” (Sandoval, 2010, p. 31), por tanto se dará relevancia a ciertas premisas claves, relativamente transversales, cuyas aristas repercutirán en cavilaciones posteriores. Tales argumentos son “...la mente construye la realidad a través de su relación con el mundo.” (López-Silva, 2013, p. 12), coloca énfasis en el lenguaje y la naturaleza discursiva de

algunas entidades y fenómenos psicológicos (Ibáñez, 2003), la comprensión de “*la vida como interpretación de sí misma*, es decir, resaltan el carácter hermenéutico que la vida tiene, reconociendo que toda interpretación refiere a quien interpreta” (Zlachevsky, 2012, p. 243), además “los enfoques construccionistas son significativos al estimular la deliberación moral y política, y los argumentos construccionistas se muestran potentes al desafiar los discursos dominantes y dominadores” (Gergen, 2009, p. 85) y, por último, realzan la naturaleza social del conocimiento y de la realidad (Berger, & Luckmann, 2011; Gergen, 2007, 2009). Esta tesis describe la existencia del rechazo hacia la homosexualidad (fenómeno de estudio), a través del discurso de aquellos sujetos presentes en un ethos particular (Chile), donde ha ocurrido una progresiva transformación de los relatos dominantes sobre sexualidad, cuyas repercusiones han traspasado a esferas intermedias del quehacer social, ya sea entre otros al político, médico y educacional, que intentan revalorar e integrar la cosmovisión gay al entramado sociocultural nacional. Sugerimos que este proceso configura en la actualidad una tensión en aquellos individuos que resisten a esta metamorfosis, por lo que además de figurar su rechazo de manera individual, buscaremos abordar esta problemática y sus efectos a nivel familiar, describiendo y comparando el discurso de los otros miembros del núcleo, en relación al rechazo o aceptación de la homosexualidad en nuestro espacio temporal y contextual. De la explicación anterior, se engarza la elección epistemológica de esta tesis, dado que no se busca realzar de manera tendenciosa que el construccionismo sea “la única forma explicativa de este fenómeno”, sino porque desde sus posturas comprensivas considera y conjuga crítico-reflexivamente diversos elementos gravitantes para esta investigación; es decir pasa a posicionarse como la teoría del conocimiento que utilizará este escrito, definiendo los “principios y reglas por las cuales decidimos si y cómo un fenómeno social puede ser conocido y cómo el conocimiento que producimos puede ser demostrado” (Vasilachis, 2006, p. 43). En síntesis, el construccionismo aborda lo que Sandoval (2010) infiere sobre Gergen (1973)<sup>40</sup>, respecto a esta elección epistemológica y su relación con el conocimiento científico:

---

<sup>40</sup> Análisis referido al artículo de Kenneth Gergen (1973) *Social Psychology as History*.

...si las sociedades humanas son históricamente cambiantes, también lo debían ser los significados que las personas le atribuyen a la realidad, de modo que, si los significados influyen en las acciones y decisiones de las personas que forman esas sociedades, el propio conocimiento científico, que justamente se caracteriza por dar nuevos sentidos a la realidad, tendría la capacidad de afectar la manera como entendemos nuestro mundo (como se citó en Sandoval, 2010, p. 32).

### 8.3 Metodología de la investigación

Razonablemente con la postura epistemológica abordada, se utilizará una metodología de investigación cualitativa, para obtener la evidencia empírica (Sautu *et al.*, 2005). Entenderemos por metodología como “la aproximación general al estudio de un objeto o proceso, es decir, el conjunto de medios teóricos, conceptuales y técnicos que una disciplina desarrolla para la obtención de sus fines” (Iñiguez-Rueda, 1995, p. 3) o referida a “la lógica interna de la investigación” (Sautu *et al.*, 2005, p. 38), por tanto el desarrollo consecuente de los métodos y técnicas, que serán especificados posteriormente, provendrán del enfoque cualitativo. Cabe señalar, que este último “no se basa en un concepto teórico y metodológico unificado” (Flick, 2007, p. 20), por lo que no se traduce en “...un enfoque monolítico sino un espléndido y variado mosaico de perspectivas de investigación” (Patton, 2002 como se citó en Vasilachis, 2006, p. 24). Este conjunto de metodologías, que desemboca en un lineamiento investigativo “nos da la posibilidad de obtener una comprensión profunda de los significados y definiciones de la situación tal como nos la presentan las personas” (Salgado, 2007, sección Generalidades, ¶ 2), además “atienden a la *cualidad*: no convierten la realidad en variables sino que describen sus características *con palabras*<sup>41</sup>, es decir, de forma comprensiva...” (Bassi, 2015, p. 28) y es imbuida por “la naturaleza del lenguaje y, particularmente, la capacidad del lenguaje para calcar o dibujar el mundo al que se refiere” (Gergen, 2007, p. 246). A través de las apreciaciones anteriores, se

---

<sup>41</sup> El autor aclara que los números también son palabras, pero que los investigadores cualitativos mayormente no los utilizan.

reafirma que la elección cualitativa responde a los intereses y al lineamiento epistemológico de esta tesis, «conocer el discurso de rechazo hacia la homosexualidad en familias de la ciudad de Valparaíso», es decir se indaga desde las personas, sus palabras, su contexto y desde el propio investigador y su relación con estos elementos. En síntesis quienes ocupan la orientación cualitativa consideran que “la realidad es subjetiva e inter-subjetiva, y ellos mismos, en tanto actores sociales intervinientes, contribuyen a producir y reproducir el contexto de interacción que desean investigar” (Sautu *et al.*, 2005, pp. 46-47); por su parte Flick (2007) también destaca que desde el enfoque cualitativo se deben considerar las subjetividades del investigador y de los sujetos involucrados en el mismo proceso de investigación; aditivamente y bajo la misma línea argumentativa Hernández, Fernández & Baptista (2010), señalan:

La “realidad” se define a través de las interpretaciones de los participantes en la investigación respecto de sus propias realidades. De este modo convergen varias “realidades”, por lo menos la de los participantes, la del investigador y la que se produce mediante la interacción de todos los actores (p. 9).

Las nociones presentadas vuelven a corroborar, a juicio personal, la pertinencia del construccionismo como epistemología para abordar desde un modelo cualitativo, el deseo de este trabajo, por conocer y describir la postura de rechazo hacia la homosexualidad de un individuo (experiencia subjetiva), el cómo se construye a través del lenguaje sus interpretaciones sobre el mundo (discurso), cómo influye su contexto local o entorno inmediato en su propia experiencia (ethos) y cómo el investigador, su familia, y su medio social, sumado a lo descrito confluyen (construcción de la realidad), sin dejar de considerar que “esas experiencias y perspectivas subjetivas no deben, sin embargo, analizarse de manera aislada respecto de la organización social” (Vasilachis, 2006, p. 31) y recordando que “el propósito de la investigación cualitativa consiste en interpretar la experiencia del modo más parecido posible a como la sienten o la viven los participantes” (Sherman y Webb, 1988, p. 7) (Como se citó en Blaxter, Hughes & Tight, 2002, p. 11).

Un elemento a considerar son las críticas ceñidas a la metodología cualitativa. La mayor parte se han centrado en una supuesta falta de objetividad, en la incapacidad para replicar

sus resultados, la falta de validez y problemas relacionados con la medición (Iñiguez-Rueda, 1995), detracciones influidas en su mayoría “por ciertos principios y fidelidades y, muy particularmente, por ciertas definiciones identitarias” (Bassi, 2015, p. 153) o por el resultado de “posiciones prejuiciosas” (Iñiguez-Rueda, 1995, p. 3), vinculadas a los seguidores de los principios cuantitativos o del enfoque positivista. Para Ibáñez e Iñiguez, existen tres falacias del tipo positivista:

- 1) la representacionista, que parte de la creencia de que una buena teoría es la que refleja la realidad con la más objetiva exactitud y se somete a los hechos como inapelables (...) 2) la aplicacionista, que se fundamenta en el supuesto de que el investigador científico es un experto en dilucidar la realidad y el ingeniero, en instrumentalizar el conocimiento producido por el anterior (...) 3) la externalista, que consiste en la creencia de que la eficacia de la intervención depende de que haya una distancia entre la persona que actúa como profesional y la realidad que pretende diagnosticar (como se citó en Jiménez-Domínguez, 2010, sección Ilusión objetivista y provisionalidad del saber, ¶ 1).

Las respectivas falacias son contraargumentadas<sup>42</sup> por los autores, quienes entregando una base argumentativa consistente, posicionan la metodología cualitativa como un enfoque válido para la investigación social. Se aprecia que la mayoría de las críticas se encuentran asociadas a “...todo tipo de cosas extrametodológicas, como posturas éticas y políticas” (Bassi, 2015, p. 154) o centradas en epistemologías ligadas a un marco comprensivo objetivista, que también sortea con sus propios dilemas. Un ejemplo de lo previo, guarda relación con la gran cantidad de datos y resultados obtenidos en investigación psicológica y ciencias sociales, bajo modelos experimentales. Flick (2007) plantea: “rara vez se perciben y utilizan en la vida cotidiana porque -para cumplir los estándares metodológicos- sus

---

<sup>42</sup> Presentamos las críticas, para abordar una distinción clásica entre las metodologías cuantitativa y cualitativa, sin embargo en el presente ambas posturas son validadas y utilizadas ampliamente en el marco investigativo. Si desea conocer en profundidad las réplicas argumentativas que abordan las falacias presentadas, sugerimos consultar “Investigación cualitativa y psicología social crítica. Contra la lógica binaria y la ilusión de la pureza” de Bernardo Jiménez-Domínguez, año 2000.

investigaciones y hallazgos a menudo están muy alejados de las preguntas y los problemas cotidianos” (Flick, 2007, p. 17) o también:

A pesar de que los experimentos de laboratorio se ajustan bien al aislamiento de las disposiciones particulares, son indicadores pobres del rango y la importancia de los procesos en la vida social contemporánea. Se necesitan metodologías que traten la prevalencia, fuerza y forma de las disposiciones psicosociales a través del tiempo. En efecto, se requiere de una tecnología de indicadores psicológicos sensibles a lo social (Bauer, 1969) (como se citó en Gergen, p. 2007).

La finalización de este párrafo, considera que la utilización de una metodología cualitativa, criticada pero reconocida, responde a través de sus métodos y técnicas a los objetivos de esta investigación, se ubica de manera coherente sobre el problema delimitado y principalmente a aquellas ‘realidades cotidianas contemporáneas’. Definido el uso del enfoque cualitativo, se declara que este estudio está enmarcado «aparentemente» bajo un perfil descriptivo. A razón de que busca “especificar las propiedades, las características y los perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis” (Hernández *et al.*, 2010, p. 80); es decir escudriñará sobre los discursos de quienes repudian la homosexualidad, considerando el entorno familiar del sujeto y su ethos particular. En el inicio del párrafo se utilizó el término «aparente», ya que en palabras de Bassi (2015), pareciera que todos los modelos cualitativos encajaran en esta categoría al momento de describir un fenómeno. Se evidencia una tensión entre la definición presentada (Hernández *et al.*) y la visión antirrepresentacionista de investigación; el mismo autor sugiere “ignorar la cuestión del «alcance»<sup>43</sup> por completo en tanto coopta y ningunea los modelos cualitativos” (Bassi, 2015, p. 376). Por otro lado, los objetivos de este estudio buscan sugerir una homologación del rechazo, como resistencia, empresa relacionada con la postura epistemológica interpretativa y crítica seleccionada. Se buscará «generar más que el sólo describir» y pareciera que la definición del estudio

---

<sup>43</sup> Sobre la cuestión del «alcance» Hernández *et al.* (2010) señalan: “Asimismo, debemos recordar que es posible que una investigación se inicie como exploratoria o descriptiva y después llegue a ser correlacional y aun explicativa” (p. 86).

descriptivo «atara de manos» y enmarcara en un hacer específico, por tanto únicamente se abogará en especificar las generalidades de este ámbito de estudio. Finalmente, al ser esta tesis del orden no experimental, entra en la subdivisión de tipo transversal, entendiendo que se realizarán entrevistas únicas en un sólo momento de tiempo (Hernández *et al.*, 2010; Bassi, 2015).

#### **8.4 Método**

El método “engloba todas las operaciones y actividades que, regidas por normas específicas, posibilitan el conocimiento de los procesos sociales” (Iñiguez-Rueda, 1995, p. 3) o también son comprendidos como “una serie de pasos que el investigador sigue en el proceso de producir una contribución al conocimiento” (Diesing, 1972 como se citó en Sautu *et al.*, 2005, p. 38). Su misión es dar cuenta de cómo se entenderán los datos, es decir, refieren a “una cierta forma muy concreta de hacer las cosas” (Bassi, 2015, 381). Para esta investigación los discursos serán «datos», entendiendo que en ellos hay ciertas premisas contenidas que responden a la epistemología construccionista y los principios hermenéuticos, por tanto se entrega una relevancia sustantiva al lenguaje en su participación e interpretación activa sobre la construcción de la realidad.

Inicialmente se podría sugerir, que al trabajar con discursos, el método pertinente sería un respectivo análisis del discurso, pero como sugiere Vázquez (1996) en ocasiones “se dan por finiquitadas determinadas técnicas que resultan útiles para ciertos objetivos y se abrazan otras -sin tan siquiera conocerlas, por puro adocenamiento-” (p. 48), además las propuestas metodológicas existentes sobre cómo realizar un análisis del discurso, son bastante imprecisas y difusas en la mayoría de las publicaciones o manuales (Flick, 2007). Para Pérez (2002) la metodología cualitativa se encarga de estudiar el sentido y la significación de las representaciones sociales y los discursos a través del análisis del contenido manifiesto, para que por medio de la interpretación, pueda aproximar a lo oculto e implícito de aquello que se está revisando. Estos precedentes ayudan a orientar la elección del método de trabajo; que se condice con un análisis cualitativo del contenido, ya que como menciona Flick (2007) “es uno de los procedimientos clásicos para analizar el



material textual, con independencia de la procedencia de éste, que va desde productos de medios de comunicación a datos de entrevista” (p. 206) o también se reconoce como “una técnica de investigación destinada a formular, a partir de ciertos datos, inferencias reproducibles y válidas que puedan aplicarse a su contexto” (Krippendorff, 1990, p. 28). Por su parte Vázquez (1996), aclara que existe un antiguo debate sobre si este método es cualitativo o cuantitativo, pero señala que puede abordarse desde ambas perspectivas. La diferencia radica, en que cuando se realiza bajo la orientación cualitativa se intenta “inferir significados que trasciendan la mera y directa manifestación” (Vázquez, 1996, p. 49). Un ejemplo de esta modalidad es dada por Philipp Mayring, quién desarrolla un procedimiento de análisis cualitativo del contenido que incluye un modelo de trabajo y diferentes técnicas para aplicarlo (Flick, 2007), además coloca el acento en el carácter interpretativo de este método (Cáceres, 2003). A modo de síntesis, Vázquez (1996) agrega:

En el análisis de contenido cualitativo, a diferencia del cuantitativo, el contexto ocupa un lugar central ya que sólo mediante su consideración será posible hacer una interpretación. Al referirnos al contexto lo hacemos en un doble sentido. Por un lado, el contexto del texto (material que estamos analizando). Por otro, el contexto social. Es decir, las condiciones que hacen posible que ese texto se produzca y cómo se produce (quién es el enunciator/a, a quién se dirige, en qué circunstancias espaciales y temporales se produce, que acontecimientos lo hacen posible, etc.) (p. 49).

Consecuentemente, este método permite un esquema uniforme de categorías, que posibilita la comparación de casos y el análisis de puntos de vista subjetivos, recogidos con entrevistas semiestructuradas (Flick, 2007). Recordemos que según los objetivos de esta investigación se quiere conocer el discurso del sujeto que rechaza la homosexualidad, y complementariamente el de sus familiares, si asumimos que “el lenguaje es capaz de transformarse en depósito objetivo de vastas acumulaciones de significado y experiencia, que pueden preservar a través del tiempo y transmitir a las generaciones futuras” (Berger & Luckmann, 2011, p. 54) y además en el discurso se encuentra “la expresión y la (re)producción de las cogniciones sociales, como los conocimientos, ideologías, normas y los valores que compartimos como miembros de grupos, y que en su turno regulan y

controlan los actos y interacciones” (Van Dijk, 2002, p. 19); este método nos permitirá realizar una prospección no sólo ligada a la descripción del fenómeno de estudio en la actualidad, sino también podrá dar cuenta de las posibles tensiones, cambios y transformaciones discursivas hegemónicas en torno a la homofobia. Recordando a Foucault, (1992) el filósofo comenta que:

Todas las regiones del discurso no están igualmente abiertas y penetrables; algunas están altamente defendidas (diferenciadas y diferenciadas) mientras que otras aparecen casi abiertas a todos los vientos y se ponen sin restricción previa a disposición de cualquier sujeto que hable (p. 33).

Para aproximarnos justamente a estas áreas más herméticas y resistentes del discurso de rechazo por la homosexualidad, se utilizará el método descrito. Las categorías y relaciones resultantes, podrán responder si perduran o manifiestan influencias, dispositivos, disciplinas, control y consumo en nuestro ethos o por el contrario surgen nuevos elementos no considerados.

## **8.5 Unidades de información**

Para recopilar insumos pertinentes al objetivo de esta tesis, se trabajará con familias<sup>44</sup> de la ciudad de Valparaíso. Primero se hará referencia a la definición proveniente de la Comisión Nacional de la Familia (1994)<sup>45</sup>, quienes señalan “se entenderá por familia a todo grupo social, unido por vínculos de consanguinidad, filiación (biológica o adoptiva) y de alianza, incluyendo las uniones de hecho cuando son estables”, enunciación a la cual adscribiremos. Para evitar confusiones, se ha mencionado desde el inicio de este estudio el interés por conocer los discursos de aquellos sujetos que abiertamente no están de acuerdo con la homosexualidad, ya sea por razones políticas, religiosas, morales o éticas; no sólo para conocer la apreciación individual, sino para ahondar en el espacio familiar buscando exponer la subjetividad del individuo, con la intersubjetividad de su familia, dando cuenta

---

<sup>44</sup> Según la última actualización de la Constitución: Ley N° 20.860. La familia es el núcleo fundamental de la sociedad en Chile. Recuperado de: <http://www.senado.cl>

<sup>45</sup> Extraído de Unicef Chile.

de «sus realidades» en torno al rechazo o aceptación de la homosexualidad. La razón de la elección anterior responde a principios epistemológicos, así como a antecedentes significativos presentados a continuación. Según el informe *Jóvenes y Diversidad Sexual: Percepciones de Hoy*, los jóvenes, reportan que “el 27% de sus padres tiene una actitud positiva hacia la comunidad LGBT, el 45% una actitud neutral y el 25% una actitud negativa” (INJUV, 2014). El 25% señalado no sólo representa el segmento donde se encuentran los sujetos que rechazan o critican la homosexualidad, sino también se denota un reconocimiento del ámbito familiar como escenario donde los discursos negativos pueden cohabitar con otros relatos diversos. La elección geográfica está impulsada por los resultados del *XIII Informe de Derechos Humanos de la Diversidad Sexual en Chile*, en su medición sobre casos de discriminación por homofobia y transfobia, que muestra que la ciudad de Valparaíso presenta durante 2014 la mayor cantidad de denuncias en su historia, ya que sube a un 20,2%, frente al 14,7% registrado en 2013, las explicaciones circundan en “la gran movilización de sectores homofóbicos que usaron como escenarios de sus acciones al Congreso Nacional, donde se discutieron las uniones civiles y la ley de identidad de género” (MOVILH, 2015, p. 37), por otro lado “la mayoría de los colegios que incurrieron en homofobia el 2014 son de la Región de Valparaíso” (MOVILH, 2015, p. 37).

El lugar específico para obtener las unidades de información será a través de familias provenientes de establecimientos educacionales de la ciudad de Valparaíso, a raíz de los antecedentes previamente mostrados y por las siguientes implicancias “la escuela ha sido y sigue siendo una institución homogenizante, promotora de clasificaciones y ordenamientos sociales y por lo tanto productora de diferencias, distinciones y desigualdades (Cornejo, 2010)” (Cáceres & Salazar, 2013, p. 23), además “se hace necesario adentrarse en la homofobia. Saber lo que es, cómo funciona y cómo se manifiesta en el sistema escolar” (Cornejo, 2010, p. 186) y por último, según el *XIII Informe Anual de los Derechos Humanos de la Diversidad Sexual*, identifica un aumento substancial en el campo educacional de denuncias por casos homofóbicos y transfóbicos, con un 240% más que en 2013 (MOVILH, 2015). En conclusión, se aprecia que el contexto educativo es un potencial espacio para encontrar probables candidatos con posturas negativas hacia la homosexualidad. Recordamos que se pretende invitar a estos individuos, ampliando la

participación a sus familiares cercanos, para beneficio de los objetivos de esta investigación. Tras definir el modo en el que se obtendrán las unidades de información, se procede a mencionar los criterios de inclusión: 1) familias de la respectiva ciudad; 2) hombres y mujeres que oscilen entre los 6 y 85 o más años, el límite inferior está pensado en:

Entre los 6 y 12 años, niños y niñas adquieren mayor conciencia de su entorno y son capaces de considerar otros puntos de vista. Las diferencias físicas entre niños y niñas se vuelven más evidentes, por lo que al final de ella, algunos niños y niñas empiezan a manifestar signos claros del inicio de la pubertad y a ser más conscientes de los cambios que ocurren a su cuerpo. Se consolidan las relaciones afectivas con otros niños y niñas, desarrollan su capacidad de razonamiento lógico y adquieren mayor conciencia de la existencia de costumbres, creencias y experiencias diferentes a las que han experimentado en sus familias (Ministerio de Educación, 2013, p. 18).

3) De cualquier orientación sexual, etnia, religión, partido político o actividad laboral; 4) que por los menos uno de los cuidadores o adultos manifieste una posición explícita o implícita de rechazo, objeción o cuestionamiento por la homosexualidad. Respecto a los criterios de exclusión se consideran: 1) menores de 6 años, dado que “durante la primera etapa escolar (4-6 años), la experiencia de los niños y niñas está fuertemente ligada a la vida familiar y al descubrimiento de nuevas relaciones con otras personas, más allá de su núcleo familiar inmediato” (Ministerio de Educación, 2013, p. 18), los sujetos se encuentran comenzando el proceso de socialización secundaria (Berger & Luckmann, 2011), por lo que su vinculación con saberes de otras instituciones sociales, submundos u otros relatos dominantes, ajenos a la propia familia, recién inicia; 2) hombres o mujeres que presenten algún tipo de trastorno del lenguaje, ya sea expresivo o comprensivo o algún tipo de problemática cognitiva considerable.

Las unidades de información serán elegidas bajo un criterio no probabilístico, entendiendo que “la elección de los elementos no depende de la probabilidad, sino de causas relacionadas con las características de la investigación o de quien hace la muestra”

(Hernández *et al.*, 2010, p. 176). Consecuentemente con una metodología cualitativa, sugerimos utilizar un muestreo de tipo teórico, cuya función “es seleccionar casos o grupos de casos según criterios concretos acerca de su contenido en lugar de utilizar criterios metodológicos abstractos. El muestreo procede según la relevancia de los casos, en lugar de hacerlo según su representatividad” (Flick, 2007, pp. 80-81), ya que: 1) no se conoce con anterioridad la extensión de la población básica, es decir desconocemos el número total de personas en la ciudad de Valparaíso que rechacen la homosexualidad y el número exacto de los miembros de sus respectivas familias; 2) los rasgos de la población básica no se conocen de antemano. Fuera de saber que un sujeto mantiene una posición negativa hacia la homosexualidad y que algunos de sus familiares pueden coincidir con esta apreciación, se desconocen otros criterios más específicos, para identificar específicamente de antemano una unidad de información; 3) el tamaño de la muestra no está definido con antelación, no es posible generar un procedimiento matemático para conseguir una muestra significativa y representativa. Se desconocen el total de sujetos o familias, que se ajusten a los criterios de investigación (Flick, 2007). Otro argumento a considerar de las búsquedas cualitativas es que “no pretenden generalizar de manera probabilística los resultados a poblaciones más amplias ni necesariamente obtener muestras representativas; incluso, regularmente no buscan que sus estudios lleguen a replicarse” (Hernández *et al.*, 2010, p. 10); consecuentemente los investigadores cualitativos no siguen “un criterio de representatividad estadística, sino más bien de representatividad sustantiva, para cubrir todas las situaciones sociales de interés para la investigación, más que para reproducir las características de la totalidad de la población” (Corbetta, 2007, p. 348). En síntesis se considerarán 4 familias, que cumplan las categorías anteriormente señaladas, además de evaluar posteriormente el número total de personas y datos.

## **8.6 Procedimiento**

El procedimiento para recoger la información relevante y utilizar una técnica adecuada, dependerá primeramente de “cómo se concibe el mundo social y cómo se piensa que es adecuado investigarlo” (Bassi, 2015, p. 396). Por tanto, desde una comprensión

socioconstruccionista la importancia discursiva toma un rol fundamental (Ibáñez, 2003). Pertinente con la epistemología mencionada, se utilizará una modalidad de entrevista semiestructurada, entendiendo que esta última se caracteriza porque “el entrevistador dispone de un «guión», con los temas que debe tratar en la entrevista. Sin embargo, el entrevistador puede decidir libremente sobre el orden de presentación de los diversos temas y el modo de formular las preguntas” (Corbetta, 2007, p. 353). El guión básicamente es una guía de entrevista con una serie de preguntas o temas plausibles (Bassi, 2015). Este insumo permite recordar aquellos elementos centrales que deben emerger de la entrevista con los sujetos; cabe señalar que se intentará entrevistar de manera conjunta a los integrantes de cada familia, previa coordinación y disponibilidad horaria. En caso contrario, se realizará de manera individual al núcleo social al que pertenecen.

El respectivo guión de apoyo se centrará en explorar cuatro dimensiones pertinentes sobre el fenómeno del rechazo por la homosexualidad. Desde ellos surgirán preguntas abiertas para sondear el discurso de cada uno de los individuos. Tras los ejemplos presentados, se anexarán algunas sugerencias de preguntas, para estimular la recogida de información, en donde las preguntas guías señaladas, no responden a un cuestionario inflexible.

### **8.6.1 Dimensiones entrevista**

I) Impresiones frente al fenómeno de la homosexualidad: recopilar información acerca de la homosexualidad y su manifestación en el individuo. El entrevistado debe definir y desarrollar su discurso sobre: homosexualidad, homosexual y rechazo.

- 1) Desde su conocimiento y experiencia ¿Qué es para usted la homosexualidad?
- 2) ¿Qué sería entonces un homosexual?
- 3) Hagamos un juego, por unos instantes imagínense un homosexual, ¿me podría describir lo que visualiza?

II) Procedencia del discurso homosexual: recabar información sobre el origen o génesis del discurso que habla sobre la homosexualidad en el sujeto entrevistado. Se debe desarrollar: explicación sobre la homosexualidad, influencia del discurso, relatos dominantes (religioso, médico patologizante, castrense o político-educativo conservador).

- 1) ¿De dónde viene la homosexualidad y los homosexuales?
- 2) ¿Quién le enseñó o dónde aprendió esa respuesta?
- 3) “La religión tiene algo importante que manifestar sobre la homosexualidad.” ¿Cuál es su impresión sobre esta afirmación?

III) Diversidad y relaciones del discurso entre los miembros de una familia: indagar sobre la diversidad del discurso homosexual entre los miembros de la familia cercana (núcleo íntimo) del entrevistado y sobre el discurso ético familiar que sustenta la sexualidad. Explorar relaciones del discurso, procedencia del mismo y comprensión del constructo sexualidad.

- 1) ¿Quiénes de su familia comparten similar discurso sobre los homosexuales y quiénes no?
- 2) Aquellos en su familia que comparten su discurso sobre los homosexuales, ¿cómo cree que llegaron a similares conclusiones?
- 3) ¿Cuáles son los valores, principios éticos y creencias que tiene su familia sobre la sexualidad humana?

IV) Escenario de integración y normalización del fenómeno homosexual: desarrollar aquel discurso del entrevistado, vinculado con el ethos de integración y reivindicación de los derechos de los homosexuales presentes en la actualidad nacional. Recabar información sobre algunos eventos connotados de aceptación ocurridos en corto plazo.

- 1) ¿Cuál es su opinión respecto al Acuerdo de Vida en Pareja (AVP), que permite a los homosexuales generar un vínculo afectivo legal y reconocido por el Estado de Chile?
- 2) “Nicolás tiene 2 papás”, fue el controversial cuento infantil sobre diversidad y familias homosexuales. ¿Por qué cree usted que se promovió este tipo de literatura en niños?
- 3) “Ahora se habla mucho más de los gais que antes”, ¿qué piensa de ello?

V) Transformaciones socioculturales y su relación con la homosexualidad: conversar sobre los cambios en distintas materias del contexto país y cómo estos han influido en la homosexualidad. Reconocer en el discurso del entrevistado la experiencia de cambio en distintos ámbitos de la sociedad; realizar comparación de la homosexualidad en el pasado y

presente nacional; hablar sobre el discurso positivo hacia la homosexualidad y el rechazo por el mismo, como posibilidad de resistencia ante las transformaciones inicialmente referidas.

- 1) ¿Por qué cree usted que el Estado de Chile, ha puesto tanto interés en legislar a favor de los homosexuales?
- 2) “Hace algunos años, los homosexuales vivían su vida en privado y ocultaban su orientación sexual en público”. ¿Cuál es su percepción sobre esta afirmación?
- 3) “El rechazo por la homosexualidad es una forma de resistir a cambios culturales, sociales, políticos y sexuales apresurados”. ¿Qué piensa de esta frase?

## **8.7 Análisis de la información**

Obtenidas las transcripciones de cada entrevista, se realizará un análisis de contenido categorial. Existe una diversidad de análisis de contenido, pero la ventaja del expuesto radica en “la realización de interpretaciones a partir de los datos manifiestos con vistas a obtener un significado que sobrepase estos datos y nos permita la realización de lecturas que informen de las condiciones de producción de éstos” (Vázquez, 1996). Se compone de tres etapas: 1) preanálisis: organización del material que se quiere analizar; 2) codificación: transformación de datos brutos a datos útiles; 3) categorización: organización y clasificación de las unidades obtenidas en base a criterios de diferenciación (Vázquez, 1996).

En la segunda etapa se utilizará un modelo de codificación abierta, para intentar expresar los datos o fenómenos en forma de conceptos, entendiendo estos últimos como palabras individuales o secuencias breves de palabras (Flick, 2007). Este tipo de codificación, permite que un texto sea codificado “línea por línea, oración por oración o párrafo por párrafo, o se puede asociar un código a textos enteros (un protocolo, un caso, etc.)” (Flick, 2007, p. 196). Por otro lado, en la etapa de categorización se utilizará un modelo esquemático tipo árbol, para presentar los resultados obtenidos.



## 8.8 Cuestiones éticas

El presente trabajo busca explorar y conocer las manifestaciones discursivas del rechazo hacia la homosexualidad, desde las familias de aquellos individuos que propugnan su distanciamiento con esta orientación sexual, específicamente en la ciudad de Valparaíso. El trabajo se centra en personas, por lo cual se efectuarán algunas consideraciones para resguardar la integridad y privacidad de los participantes. Es relevante recordar que “los campos de estudio no son situaciones artificiales en el laboratorio, sino las prácticas e interacciones de los sujetos en la vida cotidiana (Flick, 2007, p. 19)”, por ello los individuos son permeables -y justificadamente- a la suspicacia, deseabilidad social o incomodidad al participar de una investigación que explore sus marcos comprensivos más íntimos. Para asegurar el bienestar biopsicosocial del individuo, se seguirán las normas propuestas en el artículo número 15: “aspectos relativos a la investigación en psicología” expuestos por el código de ética profesional (1999), del Colegio de Psicólogos de Chile:

1. En el diseño y realización de las investigaciones, el psicólogo/a debe considerar las normas y criterios aceptados por la comunidad científica, con el fin de preservar el desarrollo de la psicología como ciencia.
2. En el desarrollo de su trabajo como investigador, el psicólogo/a debe resguardar el bienestar y los derechos de las personas participantes.
3. El psicólogo/a deberá obtener el consentimiento informado, expreso y por escrito<sup>46</sup> de los participantes, en caso que las investigaciones pongan en riesgo su privacidad; particularmente cuando se contemple cualquier clase de registros, filmaciones y/o grabaciones que puedan ser utilizadas en reportes posteriores. Además, cuando sea posible anticipar eventuales efectos no deseados para los participantes, el psicólogo/a deberá informar de los alcances de los mismos y contar con el consentimiento escrito de los participantes con discernimiento, o de los representantes legales cuando corresponda.
4. El sujeto de investigación tiene el derecho de suspender su participación en el momento que así lo estime conveniente. El psicólogo/a, a su vez, debe comprometerse a realizar las

---

<sup>46</sup> Ver anexo uno: “Formato de consentimiento informado”.

acciones que correspondan para paliar posibles efectos no deseados en los sujetos, producto del estudio que se lleva a cabo.

5. Para realizar investigaciones en instituciones públicas o privadas, el psicólogo/a deberá solicitar autorización a la autoridad correspondiente y comunicar a ésta los objetivos, sentido y alcances de las mismas.

6. Cuando la investigación requiera la colaboración de ayudantes de investigación, el psicólogo/a siempre mantendrá la responsabilidad de ésta, supervisando directamente a sus colaboradores.

## CAPÍTULO IV

### PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS; DISCUSIÓN, CONCLUSIONES FINALES

#### 9. Descripción de familias participantes y árboles de contenido

##### 9.1 Presentación de los núcleos familiares y sus miembros

Recordamos que los antecedentes personales que serán señalados son ficticios, a fin de resguardar la protección, identidad y seguridad de los involucrados. Posteriormente en el apartado de discusión se retomarán algunos elementos psicosociales, para nutrir las reflexiones en torno a los logros y limitaciones de la investigación. A continuación, se entrega una descripción general de cada individuo y la composición de su respectivo núcleo.

###### 9.1.1 Familia I

Madre: María, 50 años. Ocupación: dueña de casa.

Hermano de la madre: Patricio, 61 años. Ocupación: auxiliar de limpieza.

Hijo: Carlos, 22 años. Ocupación: estudiante universitario.

Hija: Marcela, 16 años. Ocupación: estudiante de educación media.

Núcleo de cuatro personas, todos parientes consanguíneos. Tres adultos representados por Patricio (61 años), hermano de la jefa de hogar y quién habitualmente comparte con la familia. Su estadía es momentánea ya que se encuentra viviendo con ellos por asuntos laborales. Como antecedente relevante destaca que Patricio se considera una persona creyente (cristiana), asiste regularmente a la iglesia y pertenece a grupos de pastoral. Sobre el fenómeno homosexual no se considera homofóbico, pero asume tener cierto recelo y no compartir algunas manifestaciones propias de esta orientación.

María (50 años), junto a su esposo administra y sustenta el domicilio. Cabe señalar que por motivos laborales el cónyuge se encuentra fuera de la ciudad. Es madre de tres hijos, dos de

los cuales viven en el hogar. Respecto a la homosexualidad se declara muy en contra y relata haber sido criada dentro de una familia muy conservadora y creyente.

Carlos (22 años), uno de los tres hijos del matrimonio. Por motivos de estudio continúa viviendo con sus progenitores. A diferencia de los dos adultos anteriores, Carlos no se considera partícipe de alguna creencia religiosa y en cuanto a su postura sobre la homosexualidad se identifica con la tolerancia.

Por último, la única menor de edad presente es Marcela (16 años) quién voluntariamente, al igual que el resto de sus familiares, accede a participar de este estudio. Cabe destacar que se encuentra cursando enseñanza media, es la única mujer entre los hijos y no se siente representada por ningún credo. Sobre la homosexualidad se siente muy identificada y con una postura de total aceptación, ya que declara ser lesbiana.

### **9.1.2 Familia II**

Esposo: Jorge, 60 años. Ocupación: bibliotecario.

Esposa: Juana, 53 años. Ocupación: dueña de casa.

Núcleo de dos personas, de mediana edad y matrimonio. Tienen dos hijos que residen en otras ciudades. El esposo, Jorge (60 años), trabaja como bibliotecario en un establecimiento educativo y se declara respetuoso del tema homosexual. Se destaca que discrepa con algunas manifestaciones gais, relativas a los excesos o demostraciones públicas. Medianamente vinculado al ámbito religioso.

Juana (53 años), esposa de Jorge y dueña de casa. Se describe como una persona muy tranquila y conservadora, a causa de una crianza estricta y religiosa. Sobre el tema homosexual se declara completamente en desacuerdo.

### **9.1.3 Familia III**

Esposo: Juan, 63 años. Ocupación: empresario agricultor.

Esposa: Maritza, 50 años. Ocupación: profesional rubro educación.

Hijo: Pablo, 18 años. Ocupación: egresado de enseñanza media.

Grupo familiar compuesto por tres personas. Adicionalmente, hay un cuarto hijo que se encuentra de intercambio en el extranjero. El padre, Juan (63 años), manifiesta que no tiene

interés sobre el fenómeno de estudio, sin embargo hace notar su desacuerdo con distintas manifestaciones y comportamientos que, a su juicio, son desmedidos por parte de los homosexuales.

Maritza (50 años), trabaja en el ámbito de la educación. Mantiene bastante contacto social ligado al mundo laboral y se adscribe a la religión católica junto con su esposo e hijos. Sobre la homosexualidad se asume contraria a muchos rasgos de esta orientación.

Pablo (18 años), adolescente recién egresado de cuarto medio. Se reconoce a favor de los derechos gais y simpatizante de muchas de sus respectivas demandas. Expresa que su cambio se vio influido por su experiencia de intercambio en Europa.

#### **9.1.4 Familia IV**

Madre: Julia, 57 años. Ocupación: profesional rubro finanzas.

Hija: Alejandra, 27 años. Ocupación: estudiante universitaria.

Hijo: Eduardo, 28 años. Ocupación: oficial Fuerzas Armadas.

Esposa del hijo: Pamela, 28 años. Ocupación: profesional rubro ingeniería.

Grupo familiar constituido por cuatro personas. Tres de ellas tienen relación de parentesco consanguíneo y la cuarta es la esposa del hijo mayor. La madre, Julia (57 años), se encuentra separada y vive con su hija menor. Regularmente son visitadas por el matrimonio de su hijo y, en el plano personal, describe una crianza difícil y conservadora. Tiene vínculo con la creencia católica y sobre la homosexualidad, la rechaza.

La hija Alejandra (27 años), soltera y estudiante universitaria, no adscribe a ninguna creencia religiosa en particular. Sobre el plano homosexual es la única de su familia que piensa distinto, al tener una postura totalmente a favor de los derechos gais. Además, mantiene amistad con personas del mundo gay.

Eduardo (28 años), miembro activo de las Fuerzas Armadas. Periódicamente visita a su madre y hermana menor, en compañía de su esposa. Recalca su desinterés por lo relativo a la cosmovisión homosexual; la hermana lo describe como poco tolerante y contrario a esta orientación.

Pamela (28 años), esposa de Eduardo. Mantiene contacto regular con la familia de su cónyuge. Además, al igual que su suegra y esposo, conserva tradiciones ligadas al catolicismo. Se asume mayormente en desacuerdo con la homosexualidad.

Estos cuatro grupos familiares de la ciudad de Valparaíso cumplen con los requerimientos metodológicos estipulados. Se les aplicó una entrevista semiestructurada, cuyo objetivo fue explorar distintos ámbitos vinculados con el rechazo a la homosexualidad, para obtener cuatro cuerpos de transcripción. Posteriormente estos textos fueron trabajados bajo el método del análisis del contenido cualitativo, donde tras aplicar las etapas de organización del material, codificación de las entradas y categorización de las mismas en función de los objetivos de la investigación (Vázquez, 1996), se dispuso de datos suficientes para construir ocho árboles de contenido, con el propósito de graficar los resultados generados. Estos ocho esquemas, de los cuales dos son para cada núcleo familiar, representan globalmente el rechazo por la homosexualidad y la aceptación por la misma. A su vez, ambos desglosan las categorías del estudio, que se encargan de agrupar cada una de las entradas obtenidas desde las respuestas y opiniones de los sujetos entrevistados, según su orientación frente al fenómeno de la homosexualidad.

## **9.2 Árboles de contenido**

### **9.2.1 Descripción de categorías utilizadas**

#### **9.2.1.1 Categorías resultantes con foco en el rechazo (ver anexos 2, 2.2, 2.4, 2.6)**

Al agrupar las entradas pertenecientes a las respuestas de los sujetos con posiciones negativas, se construyeron las categorías que se detallan a continuación. Cabe destacar que en algunas ocasiones puede que varíen levemente, por el tipo de información proporcionada por los sujetos. Por tanto, se puede observar que para algunos núcleos familiares la incorporación o remoción de alguna categoría responde a criterios dados por la frecuencia de la información obtenida y la pertinencia de la misma para la investigación. Complementariamente se sugiere consultar los anexos indicados; en ellos se encuentran los

árboles de contenido que grafican las categorías construidas en torno a la aceptación y el rechazo por la homosexualidad, sumado con las correspondientes entradas que las sustentan. Desde los sujetos que rechazan la homosexualidad se tiene:

I) Comprensión de la homosexualidad: agrupa todas las entradas que hacen referencia a las explicaciones sobre el origen y mantención del fenómeno homosexual.

II) Individuo homosexual: conjunto de entradas que guardan relación con las características, rasgos y cualidades del sujeto homosexual.

III) Manifestaciones homosexuales: emociones, percepciones e impresiones que producen en los entrevistados, las expresiones gays cotidianas, ya sean éstas físicas, estéticas o sociales.

IV) Hegemonía heterosexual: reúne todos los conceptos donde se prioriza o evidencia la supremacía heterosexual en distintos ámbitos del quehacer humano.

V) Homosexualidad y religión: entradas asociadas a las interpretaciones y posiciones que sostiene la religión frente a la homosexualidad.

VI) Homosexuales y Fuerzas Armadas: todas aquellas nociones que describen el desempeño, capacidad o resultado de la participación de homosexuales en los ámbitos castrenses.

VII) Transformaciones sociales y culturales: entradas que reflejan algún tipo de cambio durante las últimas décadas, en el entramado social y cultural nacional.

VIII) Actualidad y homosexualidad: agrupación de respuestas procesadas que reflejan el estado de la homosexualidad en el presente, tras los distintos avances legislativos y en materias de diversidad.

IX) Pasado de la homosexualidad: entradas que guardan relación con las formas pretéritas de manifestación y expresión de la homosexualidad.

X) Resistencia a la homosexualidad: expresiones codificadas que evidencian alguna forma de aguantar, soportar o simplemente rechazar parcial o completamente la orientación gay.

XI) Educación católica y homosexualidad: reúne aquellas entradas que representan la formación, comprensión o descripción de la homosexualidad, según la óptica de establecimientos educacionales de raíz católica.

### **9.2.1.2 Categorías resultantes con foco en la aceptación (ver anexo 2.1, 2.3, 2.5, 2.7)**

Respecto a las entradas vinculadas con los sujetos con posiciones positivas frente al fenómeno homosexual, se elaboraron las categorías que se detallan a continuación. Al igual que en el apartado anterior, en algunas ocasiones las categorías pueden variar levemente dado el tipo de información proporcionado por los sujetos o por su pertinencia con la investigación. Nuevamente se sugiere complementar la comprensión del árbol categorial revisando los anexos señalados. Desde los sujetos que aceptan la homosexualidad se plantea:

I) Comprensión de la homosexualidad: agrupa a todas las entradas que hacen referencia a las explicaciones sobre el origen y mantención del fenómeno homosexual.

II) Individuo homosexual: conjunto de entradas que guardan relación con las características, rasgos y cualidades del sujeto homosexual.

III) Manifestaciones homosexuales: emociones, percepciones e impresiones que producen en los entrevistados, las expresiones gays cotidianas, ya sean éstas físicas, estéticas o sociales.

IV) Crianza y homosexualidad: relacionado con la formación en el hogar. Se consideran creencias, valores, moral o estilos educativos experimentados o vividos por los sujetos y ligados con la comprensión homosexual.

V) Homosexuales y Fuerzas Armadas: todas aquellas nociones que describen el desempeño, capacidad o resultado de la participación de homosexuales en los ámbitos castrenses.

VI) Presente social y cultural: entradas que refieran a la situación actual nacional en el espectro social y cultural. Transformación, desarrollo, involución o avance estarán articulados dentro de este apartado.

VII) Actualidad y homosexualidad: agrupación de respuestas procesadas, que reflejan el estado de la homosexualidad en nuestro presente, tras los distintos avances legislativos y en materia de diversidad.

VIII) Transversalidad en las orientaciones sexuales: entradas que representan mismas condiciones y derechos en distintos ámbitos, tanto para heterosexuales, como para homosexuales.



### 9.3 Descripción de categorías por sujeto y familia

#### 9.3.1 Resultado de categorías por sujeto en relación al fenómeno, individuo y manifestación homosexual

Antes de profundizar en el resultado familiar de cada categoría, se realizará a través de los árboles de contenido, una exposición de las entradas generadas por cada miembro en su correspondiente grupo familiar. Las tablas reveladas a continuación buscan dar algunos indicios sobre el entendimiento de la homosexualidad por parte de los entrevistados. Considerando: a) la comprensión de esta orientación sexual, b) el individuo que la experimenta y c) las manifestaciones que la evidencian.

##### 9.3.1.1 Composición individual familia I

###### FAMILIA I

CATEGORÍA	Patricio (61 años) Hermano de María	María (50 años) Madre	Carlos (22 años) Hijo de María	Marcela (16 años) Hija de María
D) Comprensión de la homosexualidad	Una degeneración  Cambio de género voluntario	Nacen así  Nacen diferentes  Condición irreversible y sin cura  Problema mental	Orientación sexual distinta (4)  Condición biológica de nacimiento (2)  Condición distinta  Causa psicológica  Es una moda	Atracción por el mismo sexo  No es una elección
II) Individuo homosexual	Hombres que se transforman en lo contrario  Se creen mujeres  Se quiere cortar su órgano sexual para ser mujer	Individuos diferentes (2)  Personas sucias  Persona diferente en su forma de ser y condición	Persona igual que uno (2)	Persona igual a los demás  No es un perverso o violador de niños

	Buscan ser mujer Sirven para trabajos de oficina o cocina Creo que van a pegarme el sida	Causa temor Malos No aportan nada bueno		
III) Manifestaciones homosexuales	Asco y ridiculización Asco y repugnancia No tienen respeto por las personas y niños Enseñar a los niños sobre los homosexuales es un peligro	Asco Pueden confundir a los niños Desconcierto al ver dos mujeres de la mano Cochinos por el tipo de relación Sexualidad en lesbianas es incomprensible Niños que vivan con padres homosexuales se confundirán	Traumáticas para niños Repudio si los niños son testigos Niños se pueden confundir	Igual que en parejas heterosexuales  Mismos sentimientos que en heterosexuales

En la familia I, las posiciones de Patricio y María denotan claras señas de rechazo contra la homosexualidad. Circundan las concepciones anteriormente descritas al discurso homófobo, vinculado con una actitud negativa (Borrillo, 2001), una manifestación arbitraria para designar al otro como anormal e inferior (Cornejo, 2012), práctica discriminatoria o subtipo de discurso (González & Álvarez, 2010), sanción por no ajustarse al modelo prescrito (Colima, 2009), miedo y aversión irracional (Agencia de Derechos Fundamentales de la Unión Europea, 2009) y hostilidad dirigida hacia los homosexuales (Herek, 2004). En el caso de Carlos, hay algunas ambivalencias respecto a la comprensión de la homosexualidad, dado que se contraponen entradas vinculadas a explicaciones biológicas y psicológicas del constructo, con la impresión de que también es fruto de una "moda" epocal. Por otro lado apela a la "*igualdad entre los seres humanos*" para relevar al individuo gay, al que finalmente condena a través del contacto que estos últimos puedan

tener con niños. Esta dicotomía estaría sustentada en que a pesar de que existe gente que se declara igualitaria a nivel explícito, pueden expresar de modo implícito actitudes negativas en contra de los homosexuales (Cárdenas & Barrientos, 2008b). Finalmente Marcela es la única del núcleo que denota una clara posición positiva en favor del afecto homoerótico, dado que se encuentra identificada con esta orientación sexual.

### 9.3.1.2 Composición individual familia II

#### FAMILIA II

CATEGORÍA	Jorge (60 años) Esposo	Juana (53 años) Esposa
I) Comprensión de la homosexualidad	<p>Relación entre personas del mismo sexo</p> <p>El tío le hizo tocaciones y en un momento determinado le gustó</p> <p>Producto de una violación o trauma</p> <p>Experiencia que produjo una desviación mental</p> <p>Producto de tocaciones y experiencias visuales</p> <p>Atracción por el mismo sexo</p> <p>Enfermedad física, hormonal y de apariencia</p> <p>Desviación de los comportamientos</p>	<p>Parejas del mismo sexo es anormal (2)</p> <p>Una dificultad</p>
II) Individuo homosexual	<p>Persona degenerada</p> <p>Persona contaminada</p> <p>Hábiles como cualquier heterosexual</p> <p>Lesbianas pasan desapercibidas (2)</p>	<p>Quiere experimentar cosas nuevas</p> <p>Involucra a otras con drogas, alcohol y pornografía</p> <p>Persona degenerada</p> <p>Hay lesbianas ahombradas (2)</p> <p>Lesbianas son muy dominantes</p> <p>Gay varón visualizado como un travesti (2)</p>

		Hombre que quiere ser mujer (3) Quieren apropiarse de otra personalidad Quieren apropiarse de otro género Enfermo (2)
III) Manifestaciones homosexuales	Relación gay genera molestia por lo exagerada (2)  Varón gay se nota en su hablar, maquillaje y vestir  No son una buena imagen para los niños  Deben ser respetuosos de los espacios públicos  Desacuerdo con parentalidad homosexual  Hijos de padres homosexuales imitarán la respectiva orientación	Desagrado por exhibición y demostración homosexual (4)  Niños homosexuales no deben demostrar su orientación en la escuela  Faltan el respeto a la gente masajeándose, vistiéndose y tocándose  Demostraciones homosexuales generan impacto  Peligro en los niños al ver y copiar a los homosexuales

En el segundo grupo familiar se aprecia que las entradas de ambos adultos están fuertemente arraigadas en discursos contra la homosexualidad y el detrimento de ésta. Nuevamente se identifica el predominio del discurso homofóbico, que prácticamente invisibiliza las estériles entradas que intentan reconocer al individuo homosexual como semejante (“*hábiles como cualquier heterosexual*”).

### 9.3.1.3 Composición individual familia III

#### FAMILIA III

CATEGORÍA	Juan (63 años) Esposo	Maritza (50 años) Esposa	Pablo (18 años) Hijo
D) Comprensión de la homosexualidad	Una moda  Causa orgánica  Por adicción social (2)  Mayor cantidad de	No va con la regularidad de la especie  Trastorno del desarrollo sexual  No está bien	Conducta natural de los animales  Es algo con lo que se nace  No es una moda

	genes femeninos  Puede emerger en niños que tengan contacto con gays  Niños pueden aprender a ser homosexuales  Es una falla como ser vivo (3)		Causa biológica
II) Individuo homosexual	Un ser distinto  Mayor cantidad de genes femeninos  No nacen siendo homosexuales  Falla en ser hombre o mujer  Salió incompleto	Tiene un trastorno de tipo sexual  Tiene un trastorno de la identidad	No eres ni más ni menos por ser homosexual
III) Manifestaciones homosexuales	Hijos de padres homosexuales pueden ser gay  Preocupación que trabajen con niños pequeños  Disgusto al presentar la homosexualidad como algo natural  Exhibición mediática de los homosexuales se transforma en libertinaje	Es chocante ver a dos homosexuales de la mano  Impacto por el exceso en el afecto gay público	En contra de los pilares y creencias del mundo

Para el caso de la tercera familia, nuevamente en los adultos se evidencian entradas resonantes con el discurso homofóbico. La patologización, anormalidad y supuesto contagio de esta orientación hacia los niños realza la posición negativa de Juan y Maritza frente a la homosexualidad. Cabe destacar la aparición nuevamente de la relación entre moda y orientación homoerótica realizada por el padre. En el caso del hijo, Pablo muestra

una postura más cercana a la integración y aceptación homosexual, reconociendo los problemas que enfrenta su manifestación en nuestra actual era ("*en contra de los pilares y creencias del mundo*").

### 9.3.1.4 Composición individual familia IV

#### FAMILIA IV

CATEGORÍA	Julia (57 años) Madre	Eduardo (28 años) Hijo de Julia	Pamela (28 años) Esposa del hijo	Alejandra (27 años) Hija de Julia
D) Comprensión de la homosexualidad	Condición sexual distinta  Confusión sobre si nacen o se hacen	Una elección (2)	Una tendencia  Un estilo de vida  Un gusto  Existe desde antaño  Búsqueda de una experiencia nueva  Se hacen con el tiempo  Guiados por este camino  Una desviación	Una orientación  Tendencia sexual  Una preferencia  Surgió con el ser humano  Tendencia genética
II) Individuo homosexual	Anormales  Al trabajar con niños pueden entregar sus tendencias  Siempre van a estar rechazados	Persona normal a simple vista	Antinatural  Persona "loca" o muy afeminada  Anormales (2)  Lesbianas más ahombradas  Lamentablemente existen  Son seres humanos  Tienen derechos como el resto  Impensable que	Persona que gusta de su mismo sexo  Aspecto más afeminado  Debe afrontar obstáculos en la vida  Debieran tener los mismos derechos civiles

			adopten hijos	
III) Manifestaciones homosexuales	Rechazo por ser un mal ejemplo para los niños  Hombre con actitudes de mujer es chocante	Rechazo por estos comportamientos públicos	Besos de parejas gais incomodan  Tomados de la mano es una muestra de cariño  Incomodidad por su forma de actuar  Comportamiento molesta a los heterosexuales  No saben comportarse normal en la sociedad  Desacuerdo con estilo de vida  Prácticas biológicamente inaceptables  Manifestaciones homosexuales generan más anticuerpos	Atracción por otros individuos es normal  Misma impresión al ver parejas homosexuales o heterosexuales besándose  De acuerdo con unión homosexual

La familia IV muestra que Julia, por medio de sus entradas, se encuentra más próxima al discurso de rechazo por la homosexualidad; aduciendo principalmente reparos sobre la anormalidad, feminización y riesgo en el contacto con niños que pudieran generar gays y lesbianas. Por su parte, Eduardo es mucho más escueto, tiende al rechazo, pero logra humanizar al individuo homoerótico sin mayores inconsistencias. Pamela es la que presenta mayor grado de ambivalencia, pero con una clara tendencia al discurso homofóbico. Se aprecia en sus entradas toda la gama de definiciones relativas a la oposición, inhumanización, anormalidad, patologización, feminización y menoscabo del individuo homosexual y de sus actos. Alejandra pareciera ser la única que demuestra una aproximación positiva frente a la homosexualidad; destaca la reivindicación de derechos,

humaniza la figura del homosexual y normaliza esta orientación. Cabe señalar que mantiene un discurso feminizador del homosexual masculino ("*aspecto más afeminado*"), probablemente por la influencia socializadora primaria (Berger & Luckmann, 2011) o por la influencia del lenguaje que describe Gergen, respecto a que el conocimiento es adquirido producto de intercambios lingüísticos cotidianos, bajo un cúmulo de discursos previos al individuo (López-Silva, 2013).

### 9.3.2 Presentación y desglose de categorías con foco en el rechazo por grupo familiar

Como se señaló previamente, cada familia entrevistada produjo dos árboles de contenido, los cuales se encuentran asociados al rechazo y la aceptación homosexual. Estos esquemas agrupan las categorías generales establecidas, las que a su vez engloban un conjunto determinado de entradas pertinentes a su respectiva dimensión. Por otra parte, aquellas categorías con posiciones negativas a la homosexualidad fueron organizadas en subcategorías específicas; coherentes con los objetivos de esta tesis que intenta conocer y describir el actual discurso que utilizan las personas que muestran posiciones negativas en torno a la homosexualidad. A continuación se presenta la comparación de categorías homólogas en relación a las cuatro familias entrevistadas. En cada columna de la tabla se especifican las entradas correspondientes al núcleo familiar estudiado.

#### 9.3.2.1 Categoría I: Comprensión de la homosexualidad (tabla 1)

**Tabla 1**

Familia I	Familia II	Familia III	Familia IV
ENTRADAS	ENTRADAS	ENTRADAS	ENTRADAS
Una degeneración	Relación entre personas del mismo sexo	Una moda	Una elección
Cambio voluntario de género	Parejas mismo sexo es anormal (2)	Causa orgánica	Una tendencia
Nacen diferentes	Producto de una violación o trauma	Por adicción social (2)	Un estilo de vida
Condición irreversible	Experiencia que produjo una desviación mental	Mayor cantidad de genes femeninos	Un gusto



Por moda	Producto de tocaciones y experiencias visuales (2)	No va con la regularidad de la especie	Condición sexual distinta
Problema mental	Atracción por el mismo sexo	Trastorno del desarrollo sexual	Existe desde antaño
	Una dificultad	Puede emerger en niños que tengan contacto con gais	Búsqueda de una experiencia nueva
	Enfermedad física, hormonal y de apariencia	Niños pueden aprender a ser homosexuales	Se hacen con el tiempo
	Desviación de los comportamientos	No está bien	Guiados por este camino
		Es una falla como ser vivo (3)	Elección personal
			Confusión sobre si nacen o se hacen
			Una desviación

Según la tabla 1 se aprecia que los individuos en su discurso sobre los orígenes y explicaciones sobre la homosexualidad, atribuyen sus respuestas predominantemente a las siguientes subcategorías:

### **Comprensión médico patológica**

Asociada con ideas o explicaciones arraigadas al discurso médico del siglo XIX (Tin, 2015), que tratan la homosexualidad como un problema o anomalía (“*nacen diferentes*”, “*anormales para la especie*”, “*falla como ser vivo*”, “*condición sin cura*”). Desde esta concepción surgen nosologías para intentar explicar qué ocurre con estos sujetos de misteriosa fisiología (Foucault, 2012b); lo que contribuye a dimensionar entradas del tipo “*enfermedad física y hormonal*” y “*causa orgánica*”. El modelo médico impera para dar fundamento racional a lo que dejaba de considerarse un vicio moral (Corraze, 1992), permitiendo sustentar respuestas o creencias similares a las emitidas por los individuos entrevistados: “*causa orgánica*”; “*mayor cantidad de genes femeninos*”; “*tendencia genética*” o “*problema mental*”. Por otro lado, surgen etiquetas diagnósticas provenientes

de la psicología y psiquiatría para sindicarlo al sujeto homosexual como un enfermo. Un ejemplo de ello se puede relacionar con la famosa incorporación de la homosexualidad como categoría diagnóstica en el DSM en 1952 y hasta su posterior eliminación en 1973 (Herek, 2004). Derivada de esta forma de entendimiento pueden articularse entradas del tipo *“problema mental”* o *“trastorno del desarrollo sexual”*. En síntesis, pese a los nuevos avances y conocimientos médicos que desmitifican el carácter de enfermedad o trastorno inicialmente otorgado a la homosexualidad (MOVILH, 2010), aún hay personas que son herederas del anterior discurso médico patológico que justifica desde la anormalidad esta orientación sexual. (Cornejo, 2012). Por tanto, se concluye que aquellos individuos entrevistados que asociaron la homosexualidad con algún rasgo psicopatológico o alteración orgánica, sustentan sus creencias o verdades desde la influencia de este discurso que asume la homosexualidad como una enfermedad física, hormonal, desviación del comportamiento normal o problema mental.

Recopilación total de entradas familiares en esta categoría: *“nacieron diferentes”*; *“enfermedad física y hormonal”*; *“causa orgánica”*; *“mayor cantidad de genes femeninos”*; *“anormales para la especie (3)”*; *“falla como ser vivo (3)”*; *“tendencia genética”*; *“surge con el ser humano”*; *“una degeneración”*; *“desviación del comportamiento (2)”*; *“condición sin cura”*; *“problema mental”*; *“secuela de un trauma (3)”*; *“trastorno del desarrollo sexual”*.

### **Comprensión modulada**

Considera aquellas elucidaciones sobre la homosexualidad, que la entienden como una orientación distinta o una atracción por el mismo sexo. Esta categoría comprende entradas del tipo *“cambio voluntario de género”*; *“relación entre personas del mismo sexo”*; *“atracción por el mismo sexo”* o *“una orientación distinta”*. Al señalar que estas expresiones están «moduladas», se hace alusión a la influencia del actual escenario social y político que muestra una postura mayormente vinculada con la integración del fenómeno homosexual (ACNUDH, 2013; MOVILH, 2010; OMS, 2015); probablemente por la presencia de mayores antecedentes teóricos, los cambios legislativos en materia de

derechos, las manifestaciones realizadas por agrupaciones gais y otras minorías sexuales; que junto con el aporte realizado por organismos del Estado, salud y movimientos de derechos humanos, han permitido moderar o actualizar las apreciaciones negativas sobre la comprensión de la homosexualidad, evitando el uso de caracterizaciones patológicas o vejaciones que refuerzan actos discriminatorios. Este fenómeno podría evidenciar una probable influencia del actual discurso pro homosexual, ya que los individuos comienzan a permear su lenguaje, dada la nueva terminología y ethos de igualdad sexual. Además se pudo apreciar que en la interacción familiar, muchos jóvenes inmersos en las generaciones contemporáneas, expresan una postura normalizadora y positiva en relación a los individuos homoeróticos, lo cual es coherente con los resultados en jóvenes que validan la homosexualidad como una opción sexual tan válida como otras, obtenida por los sondeos sobre percepción y diversidad realizados por el INJUV (2013; 2014). Las generaciones actuales están transformándose en nuevos sujetos de conocimiento, es decir, con una nueva verdad sobre la homosexualidad (Foucault, 1996), a diferencia de las generaciones mayores entrevistadas que, en su generalidad, mantienen cercanía con variantes pretéritas asociadas al discurso del rechazo.

Recopilación total de entradas familiares en esta categoría: *“cambio voluntario de género”*; *“relación entre personas del mismo sexo”*; *“atracción por el mismo sexo”*; *“una orientación distinta”*.

### **Homosexualidad aprendida**

Aparentemente para algunos sujetos que rechazan la homosexualidad, esta orientación sexual sería «aprendida» o «imitada» por los niños. Apelan que *“puede emerger en niños que tengan contacto con gais”* o que los *“niños pueden aprender a ser homosexuales”*. El consenso académico asume que la homosexualidad es una variación más de la sexualidad, donde inciden múltiples factores biopsicosociales y no sólo uno en su manifestación (MOVILH, 2010). Por tanto, las entradas descritas denotan una significativa carga asociada a un discurso prejuicioso, dado que no se dispone de información fidedigna o contundente que sustente esta creencia vinculada a un aprendizaje. El discurso del prejuicio, emanado

desde la psicología social, alude a la construcción de una idea previa a un juicio, donde se toma una actitud prevenida hacia la persona y su grupo (Allport, 1971; del Olmo 2005). Para este estudio, quien rechaza elabora un prejuicio en relación a que gays y lesbianas poseen cierta capacidad para “enseñar” o “transmitir” esta orientación. Esta creencia es propia del discurso homofóbico, dado que promueve el miedo y la aversión irracional a la homosexualidad (FRA, 2009), sin contar con ningún argumento consistente. Desde otra arista es interesante reflexionar desde el planteamiento de Berger & Luckmann (2011); los autores sugieren que el ser humano se interrelaciona con un ambiente natural determinado y por un orden cultural y social específico, dosificado por los cuidadores bajo los que se encuentra a cargo. Entonces, podemos conjeturar que un niño criado en una cultura notoriamente heteronormativa, bajo el predominio de una masculinidad dominante, con géneros y roles bien definidos, sumado a encontrarse inserto en una familia que interpela la homosexualidad, tendría mayor probabilidad de convertirse en un homofóbico que en homosexual, sólo por el hecho de haber tenido contacto un par de veces con algún individuo que presente dicha orientación sexual.

Recopilación total de entradas familiares en esta categoría: *“puede emerger en niños que tengan contacto con gays”*; *“niños pueden aprender a ser homosexuales”*.

### **Influencia social**

La homosexualidad sería considerada como una moda, una forma de seguir un estilo de vida novedoso y adictivo. Este apartado genera notoriedad, dado que se adscribe a un nuevo tipo de discurso en la comprensión del fenómeno homosexual. La moda como promotora de esta orientación probablemente está asociada al discurso posmoderno relativo al consumo, lo desmesurado, el goce y el placer (Baudrillard, 2007; Lipovetsky, 2006). También cabe destacar la noción de moda, vista como la cúspide de la dominación por la frivolidad, donde se destaca lo efímero y la seducción (Lipovetsky, 1990). Esta nueva forma de entender la homosexualidad, puede estar sustentada en los estudios realizados en personas con actitudes negativas hacia homosexuales, donde “se ha encontrado una estrecha relación con el conservadurismo valórico (Morrison & Morrison, 2002) e identificación con ideas

conservadoras y adhesión a partidos de derecha (Herek, 1988; Hicks & Lee, 2006; Steffens & Wagner, 2004)” (Barrientos & Cárdenas, 2013). Probablemente el discurso de la moda homosexual es una forma que tiene el sujeto que rechaza, para fusionar por un lado su desprecio por la tendencia homoerótica y por otro para hacer manifiesto su descontento con las transformaciones ético, valórico, moral, social y culturales representadas en el accionar cotidiano de la juventud. Se destaca que estos últimos son más cercanos al ideal posmoderno de vivir libremente y disfrutar de las propias inclinaciones y gustos (Vásquez, 2011), algo que posiblemente sea incompatible e incomprensible para un adulto con un discurso conservador.

Recopilación total de entradas familiares en esta categoría: *"por moda (2)", "por adicción social (2)"; "una tendencia", "un estilo de vida", "búsqueda de una nueva experiencia"*.

### 9.3.2.2 Categoría II: Individuo homosexual (tabla 2)

**Tabla 2**

Familia I (ver anexo 2)	Familia II (ver anexo 2.2)	Familia III (ver anexo 2.4)	Familia IV (ver anexo 2.6)
ENTRADAS	ENTRADAS	ENTRADAS	ENTRADAS
Persona igual a los demás (3)	Quiere experimentar cosas nuevas	Un ser distinto	Antinatural
No es un pervertido o violador de niños	Involucra a otras con drogas, alcohol y pornografía	Gente que tiene un trastorno psicopatológico (2)	Anormales (3)
	Persona degenerada	Tiene un trastorno de tipo sexual	Al trabajar con niños pueden entregar sus tendencias
	Persona contaminada	Tiene un trastorno de la identidad	Persona normal a simple vista
	Lesbianas son muy dominantes	No nacen siendo homosexuales	Persona “loca” o muy afeminada
	Gay varón visualizado como un travesti (2)	Falla en ser hombre o mujer	Lesbianas más ahombradas
	Hombre que quiere ser mujer (3)	Salió incompleto	Lamentablemente existen
	Quieren apropiarse de otra personalidad		Siempre van a estar rechazados
	Quieren apropiarse de otro género		Son seres humanos

	Lesbianas pasan desapercibidas (2)		Tienen derechos como el resto
	Hay lesbianas ahombradas (2)		Impensable que adopten hijos
	Enfermo (2)		

Según la tabla 2 se aprecia que los individuos en su discurso sobre la persona homosexual, concentran sus respuestas predominantemente a las siguientes subcategorías:

### **Feminización del homosexual masculino**

Se atribuye constantemente el interés y deseo del varón homosexual por transformarse en una mujer. Predomina el componente femenino, que puede ser explicado desde el clásico discurso de superioridad de lo masculino por sobre lo femenino (Bourdieu, 2000; Foucault, 2011a;), atribuyendo en el homosexual una masculinidad de segunda categoría (Faur, 2004). Por otro lado, Barrientos & Cárdenas (2013) destacan que a través de diversas investigaciones se sugiere que los hombres gais que demuestran conductas femeninas, sufren más prejuicios en comparación a aquellos que no las evidencian; lo cual también puede estar imbricado con la idea de la dominancia del género masculino, que proporciona una base para el machismo y el marianismo (Barrientos & Cárdenas, 2013). Estos planteamientos configuran en las personas que rechazan, el discurso de feminización del varón gay; discurso que ejerce una dominación simbólica vinculada con la práctica sexual del homoerótico, caracterizada dentro del principio masculino de activo penetrante, sobre el principio femenino de pasivo penetrado (Bourdieu, 2000). La relación sexual entre dos hombres genera una “feminización sacrílega de lo masculino” (Bourdieu, 2000, p. 144), ya que uno de los participantes ocuparía el rol femenino. Estas cavilaciones darían coherencia al discurso de feminización del individuo que rechaza, quien probablemente bajo esta dinámica simbólica, totalice a todos los homosexuales y los identifique como figuras pasivas, femeninas.

Recopilación total de entradas familiares en esta categoría: “*hombres que se transforman en lo contrario*”; “*varones que se creen mujeres (4)*”; “*buscan ser mujer (2)*”; “*sirven*

*para trabajos de oficina o cocina”; “visualizado como travesti o persona muy ‘loca’”; “afeminada”.*

### **Caracterización de mujeres lesbianas**

Descritas como muy dominantes y masculinizadas (*“muy dominantes”; “pasan desapercibidas”; “son ahombradas”*), opera un discurso similar al del estereotipo del varón gay afeminado. Las personas homofóbicas o que rechazan la homosexualidad, según algunas investigaciones, suelen ser conservadoras, partícipes de algún culto religioso o definen la sexualidad desde los tradicionales cánones de género y sexismo (Barrientos & Cárdenas, 2013). Bajo estas características psicosociales los individuos detractores buscarían entender la supuesta masculinización lesbiana, como un intento de esta última “para tomar parte del discurso público con y como los hombres, como parte de un intercambio homoerótico masculino” (Butler, p. 129). A su vez esta identificación con lo masculino permite al sujeto que se opone a la homosexualidad, mantener la consistencia de sus propios discursos (conservador, religioso, roles de género diferenciados).

Ahora bien, sobre la inadvertencia de las lesbianas detectada por los entrevistados, este argumento sería coherente con el discurso de invisibilización histórica de la homosexualidad femenina (Boswell, 2005). Además, tanto el lesbianismo como la misma sexualidad de la mujer, gozan de una baja notoriedad en comparación a la sexualidad del varón (Schuyf, 2000).

Recopilación total de entradas familiares en esta categoría: *“muy dominantes”; “pasan desapercibidas (2)”; “son ahombradas (3)”*.

### **Individuo patológico**

Nuevamente surge el discurso médico patologizante de principios del siglo XIX, época en que la psiquiatría instala la llamada ciencia del sexo (Eribon, 2001). Esta ciencia se preocupó poco y nada acerca de la sexualidad y centró sus esfuerzos en las aberraciones, perversiones y rarezas (Focault, 2012b). Por ende, bajo este escenario la homosexualidad

ocupó un lugar protagónico, donde lamentablemente el sujeto homosexual padeció en calidad de enfermo, trastornado y anormal (Corraze, 1992; Foucault, 2012b; Tin, 2015).

En la actualidad se observa que el homófobo continúa amparándose en estas interpretaciones, las que convierte en sus propios dominios de saber (Foucault, 1996). Continúa generando «verdades» del tipo: *“tiene un trastorno psicopatológico”*; *“tiene un trastorno de tipo sexual”*; *“tiene un trastorno de la identidad”*, propias del discurso del siglo XIX en donde se reduce al homosexual a un sujeto que padece una desviación o enfermedad (MOVILH, 2010).

Recopilación total de entradas familiares en esta categoría: *“enfermo”*; *“tiene un trastorno psicopatológico”*; *“tiene un trastorno de tipo sexual”*; *“tiene un trastorno de la identidad”*; *“falla en ser hombre o mujer”*; *“salió incompleto”*; *“anormales (3)”*; *“van a pegarme el sida”*.

### **Individuo negativo**

Reiteración del discurso asociado al prejuicio (Allport, 1971; del Olmo 2005), que posiblemente busca reforzar en el otro, en este caso al homosexual, una imagen negativa de anormal, inferior o contraria a lo dominante (Cornejo, 2012). Por otro lado, se pueden vincular estas entradas con el discurso religioso judeocristiano más acérrimo, dado que el homosexual transgrede muchos preceptos fundamentales y sagrados (Barrientos & Cárdenas, 2013), a causa de sus prácticas nefandas que contrarían a Dios. Por su orientación, al homosexual todavía se le considera un individuo perverso, negativo y que puede dirigir a otros por el camino del pecado.

Recopilación total de entradas familiares en esta categoría: *“persona sucia (2)”*; *“malos”*; *“no aportan nada bueno”*; *“involucran a otros con drogas, alcohol y pornografía”*; *“persona degenerada”*.



## Caracterización modulada

Se denota que, probablemente los sujetos que no aprueban la homosexualidad, muestran en la actualidad una postura con tendencia a la moderación. Reconocen que el individuo homosexual es «diferente», sin encuadrarlo en algún tipo de descalificación mayor. Adicionalmente hay que considerar la influencia del discurso de integración, promovido por el contexto social y cultural en favor de los derechos homosexuales (MOVILH, 2013, 2014, 2015) y la mayor cantidad de información sobre las minorías sexuales que circula en la población (ACNUDH, 2013; MOVILH, 2010; OMS, 2015). Morales (2010) señala que desde los planteamientos construccionistas (Burr, 1996), tanto los discursos dominantes como los internalizadores, configuran las prácticas discursivas desde las que formulamos algún tipo de distinción de la «realidad». Lo cual nos traslada a pensar en nuestro actual ethos, donde se vivencia una pugna entre un discurso dominante ligado al rechazo y otro a la normalización homosexual; conflicto que se observa incluso dentro de las familias que mayormente se oponen, donde también surgen espacios en que ambos discursos se enfrentan, posicionan o distancian.

Por otro lado, se puede suponer que este discurso modulado reacciona de forma mesurada en el uso de expresiones descalificadoras, a causa de la influencia en materias legislativas como la Ley Zamudio y las posibles consecuencias judiciales por actos de índole discriminatoria.

Recopilación total de entradas familiares en esta categoría: “*Individuo diferente (3)*”.

### 9.3.2.3 Categoría III: Manifestaciones homosexuales (tabla 3)

**Tabla 3**

Familia I (ver anexo 2)	Familia II (ver anexo 2.2)	Familia III (ver anexo 2.4)	Familia IV (ver anexo 2.6)
ENTRADAS	ENTRADAS	ENTRADAS	ENTRADAS
Generan asco y repugnancia (2)	Relación gay genera molestia por lo exagerada (2)	Hijos de padres homosexuales pueden ser gais	Rechazo por ser un mal ejemplo para los niños

Son traumáticas para niños	Desagrado por exhibición y demostración homosexual (4)	En contra de los pilares y creencias del mundo	Rechazo por estos comportamientos públicos
Repudio si los niños son testigos	Varón gay se nota en su hablar, maquillaje y vestir	Preocupación que trabajen con niños pequeños	Besos de parejas gays incomodan
Asco y ridiculización	No son una buena imagen para los niños	Es chocante ver a dos homosexuales de la mano	Hombre con actitudes de mujer es chocante
No tienen respeto por las personas y niños	Niños homosexuales no deben demostrar su orientación en la escuela	Impacto por el exceso en el afecto gay público	Incomodidad por su forma de actuar
Pueden confundir a los niños (4)	Deben ser respetuosos de los espacios públicos	Disgusto al presentar la homosexualidad como algo natural	Comportamiento molesta a los heterosexuales
Desconcierto al ver dos mujeres de la mano	Desacuerdo con parentalidad homosexual	Exhibición mediática de los homosexuales se transforma en libertinaje	No saben comportarse normalmente en la sociedad
Cochinos por el tipo de relación	Hijos de padres homosexuales imitarán la respectiva orientación		Desacuerdo con estilo de vida
Sexualidad en lesbianas es incomprensible	Demostraciones homosexuales generan impacto		Prácticas biológicamente inaceptables
Enseñar a los niños sobre los homosexuales es un peligro	Peligro en los niños al ver y copiar a los homosexuales		Manifestaciones homosexuales generan más anticuerpos
Chocante que se besen			

Según la tabla 3 se aprecia que referente a las manifestaciones homosexuales, los individuos que rechazan plantean en su discurso reflexiones vinculadas a las siguientes subcategorías:

### **Peligro para los niños**

La ocurrencia de manifestaciones homosexuales públicas, ya sean afectos homoeróticos o el simple contacto con niños, es catalizador de algún tipo de trauma o confusión en los

menores. Entradas como: *“puede confundirlos”*; *“peligro, ya que los menores pueden copiar la homosexualidad”*; *“mal ejemplo para los menores”*, se vinculan con prejuicios propios del discurso homófobo que manifiesta su rabia y hostilidad contra los gais (Herek, 2004); además de promover la deshumanización de los mismos (Monsiváis, 2012). Por tanto, son creencias infundadas y articuladas en un ficticio «bien moral» o «ética superior», que busca resguardar a los menores de un imaginario «peligro homosexual», logrando únicamente blindar aún más el discurso de descrédito hacia gais y lesbianas. Gergen (2009) en su premisa clásica del construccionismo social nos habla sobre la capacidad del lenguaje para construir realidad, por ello las descripciones y explicaciones que hagamos del mundo son fruto de la interacción entre los seres humanos en un espacio histórico y cultural determinado; por lo cual estas construcciones sobre el supuesto peligro que revisten los homosexuales hacia los niños, son solamente el reflejo del discurso dominante de rechazo por la homosexualidad, instalado en ciertos sectores o colectivos que apelan a una serie de argumentos elaborados y validados entre los mismos, para luego convertirse en «verdades» (Foucault, 1996), que finalmente emergen en el cotidiano social. Recopilación total de entradas familiares en esta categoría: *“traumáticas para niños”*; *“no tienen respeto por los niños”*; *“puede confundirlos (4)”*; *“peligro si se les enseña sobre homosexualidad”*; *“no son una buena imagen para los niños”*; *“hijos de padres homosexuales imitarán la respectiva orientación (2)”*; *“peligro ya que los menores pueden copiar la homosexualidad”*; *“preocupación ante homosexuales que trabajen con niños”*; *“mal ejemplo para los menores”*.

### **Reacciones personales**

El individuo que rechaza, manifiesta experimentar un sentimiento o emoción que varía desde el enojo hasta la repugnancia, específicamente al observar a una pareja homosexual expresar algún tipo de afecto o por la simple notoriedad de su sexualidad no hegemónica. Es patente la influencia del discurso heterosexista, que constantemente promueve su mayor presencia y deseabilidad en comparación a otras alternativas sexuales (Barón, Cascone & Martínez; 2013), por tanto otro tipo de sexualidades disidentes a la dominante causa

interferencia o provoca la mera descalificación para reforzar la elección propia. Herek (2004) señala que el componente emocional de la homofobia es la ira y el enojo, lo que justamente se ve reflejado en esta categoría específica, a causa del cuestionamiento realizado por su mera ocurrencia.

Recopilación total de entradas familiares en esta categoría: *“generan asco y repugnancia (3)”*; *“chocante que se besen (2)”*; *“molestia por la exageración de su relación (2)”*; *“desagrado por la exhibición y demostración homosexual (4)”*; *“demostraciones homosexuales generan impacto (4)”*; *“incomodidad por su forma de actuar”*; *“comportamiento molesta a los heterosexuales”*; *“manifestaciones homosexuales generan más anticuerpos”*.

### **Relación lésbica**

Hay dificultades para comprender la sexualidad en mujeres lesbianas. Se aprecia que los sujetos que rechazan y que pertenezcan a grupos etarios más maduros muestran mayor invisibilización de la homosexualidad femenina. Una posibilidad es que el lesbianismo, al igual que la sexualidad femenina, se encuentra opacado por influencia de la hegemonía heterosexual masculina (Schuyf, 2000), o también como precisa la agrupación lésbica nacional Rompiendo el Silencio (2014), los prejuicios y estereotipos frutos de la cultura patriarcal son los pilares que articulan su invisibilización en distintas esferas de la sociedad, particularmente en el reconocimiento de derechos asociados al ámbito laboral, salud y educación para mujeres homosexuales. En síntesis, se observa el predominio del discurso heteronormativo como opción única y privilegiada de la sexualidad humana.

Recopilación total de entradas familiares en esta categoría: *“desconcierto al ver a dos mujeres de la mano”*; *“sexualidad es incomprensible”*.

### 9.3.2.4 Categoría IV: Hegemonía heterosexual (tabla 4)

**Tabla 4**

Familia I (ver anexo 2)	Familia II (ver anexo 2.2)	Familia III (ver anexo 2.4)	Familia IV (ver anexo 2.6)
ENTRADAS	ENTRADAS	ENTRADAS	ENTRADAS
Hombre y mujer, eso es todo	Normalidad dada por padre y madre	Heterosexuales son los normales	Hombre y mujer, no hay más
Crianza de los hijos es bajo el modelo hombre con mujer	Familia es el papá, mamá e hijos posteriores (2)	Pareja heterosexual engendra	La base es hombre y mujer
Hombre hecho para estar con la mujer	Consecuencias en niños criados en familias homoparentales	Dos seres del mismo sexo no son pareja (2)	Preferencia por heterosexuales en trabajos con niños
Quién será el papá cuando dos mujeres tengan niños		Heterosexuales no pueden protestar por sus derechos de género	La reproducción requiere hombre y mujer
Familia tradicional es la normal		Familia tradicional resulta muy bien	Valores se centran en hombre y mujer, nada más
		Familia tradicional genera sociedades más potentes y progresistas	
		Formar familia es papá, mamá e hijos	
		Los normales pueden casarse	

Según la tabla 4, a los individuos que se oponen a la homosexualidad les resulta coherente la hegemonía heterosexual. En su discurso se aprecian comprensiones vinculadas a las siguientes subcategorías:

#### **Predominio hombre y mujer**

Supremacía heterosexual centrada en la relación hombre y mujer, tanto por su capacidad reproductiva, compatibilidad biológica y normalidad (Cornejo, 2012). Los entrevistados con posiciones negativas presentan entradas tales como: *“hombre y mujer es todo”*; *“hombre hecho para estar con la mujer”* y *“heterosexuales son los normales”*. Aparece

con notoriedad el discurso heteronormativo (Barón, Cascone & Martínez, 2013; Warner, 1991), que da coherencia a la heterosexualidad como única opción sexual válida y realza su condición privilegiada a través de justificaciones de índole biológica-evolutiva, es decir, en relación a la capacidad progeneradora y la conservación de la especie. Bourdieu (2000) considera que la relación sexual aparece como una relación social de dominación, sustentada en el principio fundamental “entre lo masculino, activo, y lo femenino, pasivo, y ese principio crea, organiza, expresa y dirige el deseo, el deseo masculino como deseo de posesión, como dominación erótica, y el deseo femenino como deseo de la dominación masculina” (Bourdieu, 2000, p. 35). Bajo esta lógica la homosexualidad también quedaría sometida al discurso hegemónico heteronormativo, tal como ocurre con el sexismo, que también subordina lo femenino a lo masculino, por tanto a juicio del homófobo el homosexual estaría relegado a dicho dominio (Cornejo, 2012).

Recopilación total de entradas familiares en esta categoría: “*hombre y mujer es todo (2)*”; “*hombre hecho para estar con la mujer*”; “*la base es hombre y mujer*”; “*reproducción requiere hombre y mujer*”; “*valores se centran sólo en hombres y mujeres*”; “*heterosexuales son los normales*”.

### **Superioridad de familias tradicionales**

Hombre, mujer e hijos componen la familia supuestamente normal. Se necesita de un padre, una madre y descendientes, para asegurar el desarrollo de la sociedad. Aquí influye el discurso del patriarcado (De Beauvoir, 2005; Millet, 2010), en una visión arquetípica de la familia ideal, donde los roles de cada miembro están bien definidos y la hegemonía masculina impera. Por otro lado, la influencia del discurso religioso refuerza el predominio de la familia constituida por hombre y mujer; tomando en cuenta que desde sus inicios ha regulado la sexualidad enmarcándola en el matrimonio (Robert, 1999), bajo las respectivas normas y límites que conlleva esta unión. En suma, esta creencia ha condenado históricamente a la homosexualidad, por ser una práctica impropia y antinatural, alejada de los principios reproductivos establecidos por mandato divino (Mott, 2010; Tin, 2015).

Recopilación total de entradas familiares en esta categoría: *“familia tradicional es la normal”*; *“crianza de los hijos es bajo el modelo hombre y mujer”*; *“familia es papá, mamá e hijos (3)”*; *“normalidad dada por padre y madre”*; *“familia tradicional resulta muy bien”*; *“familia tradicional genera sociedades más potentes y progresista”*.

### 9.3.2.5 Categoría V: Homosexualidad y religión (tabla 5)

**Tabla 5**

Familia I (ver anexo 2)	Familia II (ver anexo 2.2)	Familia III (ver anexo 2.4)	Familia IV (ver anexo 2.6)
ENTRADAS	ENTRADAS	ENTRADAS	ENTRADAS
Rechazo ligado con la gente religiosa	Complejo aceptar familia homoparentales	Respetar al otro pese a sus diferencias	Religión norma comportamientos humanos
Dios la castiga con desastres naturales		Convivencia homosexual es pecado	Religión se rige por pareja capaz de procrear
A la iglesia católica le cuesta aceptarla		Creados para procrear y no convivir	Tiene dogmas contra la homosexualidad
Religiosos no aceptan la diferencia del otro		Hombre y mujer juntos para formar familia	Dios creó nada más que al hombre y la mujer
Nunca será aceptado por la religión			
Parejas gais nunca se casarán en la iglesia			
Conflicto entre ambos			
Biblia señala mandato de procreación (2)			
Homofóbicos vinculados con la religión			

De acuerdo con la tabla 5, el discurso de los individuos que refutan la homosexualidad establece un vínculo con la tradición religiosa judeo-cristiana. De lo cual emerge la siguiente subcategoría:

## Rechazo dogmático

Dios castiga la homosexualidad, ya que eventualmente sólo se creó al hombre y a la mujer. Se prioriza el mandato reproductivo; todo lo demás es pecado (*“Dios la castiga con desastres naturales”*; *“Biblia señala mandato de procreación”*; *“convivencia homosexual es pecado”* y *“humanos creados para procrear y no convivir”*). Barrientos & Cárdenas (2013) señalan que hay una gama de estudios que relacionan actitudes negativas hacia la homosexualidad en personas religiosas, las cuales hacen eco de la condena histórica que la religión ha impuesto sobre la homosexualidad por tratarse de una práctica impropia ligada al pecado y lo antinatural (Bazán, 2007; Mott, 2010; Tin, 2015). Pese a la consolidación del discurso laicista y la secularización en muchos ámbitos del entramado social, aún se mantiene este discurso en los sujetos que rechazan la homosexualidad; *“la Iglesia Católica, y en menor grado las instituciones evangélicas, son las responsables históricas de los prejuicios, ignorancia y discriminación legal y social que ha pesado sobre las personas LGBTI en Chile”* (MOVILH, 2015).

Recopilación total de entradas familiares en esta categoría: *“Dios la castiga con desastres naturales”*; *“Biblia señala mandato de procreación (2)”*; *“convivencia homosexual es pecado”*; *“humanos creados para procrear y no convivir”*; *“Dios creó nada más que al hombre y la mujer”*; *“religión se rige por pareja capaz de procrear”*.

### 9.3.2.6 Categoría VI: Homosexuales y Fuerzas Armadas (tabla 6)

**Tabla 6**

Familia I (ver anexo 2)	Familia II (ver anexo 2.2)	Familia III (ver anexo 2.4)	Familia IV (ver anexo 2.6)
ENTRADAS	ENTRADAS	ENTRADAS	ENTRADAS
En guerra serían usados de enfermeras	Serían “mamá”		Probable que no respondan en situaciones de crisis
En guerra estarían preocupados de uñas y pestañas			Incorporación sería un horror
Las FF.AA. son para hombres			Gente no capacitada para defender la patria



Las FF.AA. no los aceptan			Sería una burla su comportamiento
			Mala imagen para la institución castrense
			Homosexuales no proyectan una imagen de seguridad

De la tabla 6 se consideran las siguientes subcategorías en concordancia con el discurso de los entrevistados, acerca del vínculo entre homosexuales y Fuerzas Armadas:

### **Incompatibilidad con el rol de militar**

Se asume que los homosexuales no responden adecuadamente en situación de conflicto o crisis bélica para defender a su país, transmitiendo poca confianza en este tipo de circunstancias. Esta visión se enmarca en algunos estereotipos (Mackie, 1973; Ungaretti *et al.*, 2012a) relacionados con el discurso castrense, el cual muestra al soldado o militar bajo un rol históricamente asociado a la masculinidad. Por otro lado, se configura una falsa creencia sobre la supuesta debilidad e incapacidad del varón gay para lidiar con conflictos o tareas de fuerza. Lo anterior resuena con el planteamiento de Cornejo (2009) quien precisa que “para nuestra sociedad, homoerotismo es sinónimo de pusilanimidad y de afeminamiento” (p. 148).

Recopilación total de entradas familiares en esta categoría: *“probable que no respondan en situaciones de crisis”*; *“gente no capacitada para defender la patria”*; *“sería una burla su comportamiento”*; *“homosexuales no proyectan una imagen de seguridad”*.

### **Feminización en el ámbito castrense**

*“En guerra serían usados de enfermeras”*; *“en la guerra estarían preocupados de uñas y pestañas”*. Homosexuales varones nuevamente son víctimas del discurso de feminización, amparado en las verdades que manejan las personas que resisten a la homosexualidad. Se insiste en un supuesto deseo de los varones gays por transformarse y lograr ser mujeres.

Consecuentemente, Colima (2009) detalla que la homofobia es una estrategia para establecer los límites del género y sancionar a quienes no se ajusten al modelo definido. Por ello, los gais masculinos ante la percepción de sus detractores son ridiculizados a modo de castigo, exacerbando el discurso social que los circunscribe a lo femenino (Cornejo, 2009). Recopilación total de entradas familiares en esta categoría: *“en guerra serían usados de enfermeras”*; *“en guerra estarían preocupados de uñas y pestañas”*; *“las Fuerzas Armadas son para hombres”*; *“serían ‘mamá’s’”*.

### 9.3.2.7 Categoría VII: Transformaciones sociales y culturales (tabla 7)

**Tabla 7**

Familia I (ver anexo 2)	Familia II (ver anexo 2.2)	Familia III (ver anexo 2.4)	Familia IV (ver anexo 2.6)
ENTRADAS	ENTRADAS	ENTRADAS	ENTRADAS
Cambios sociales bruscos	La juventud actual está mal y desbandada	El mundo ha evolucionado	Ser un país desarrollado implica aceptar todas las tendencias
Cerramos los ojos y al día siguiente cambiaron el mundo	Sociedad preocupada de lo material en vez de la formación familiar	El respeto se perdió en Chile	Algunos valores de las familias tradicionales se han ido desvirtuando
País que no es totalmente desarrollado	Acepta todo y abierta al cambio	La libertad se ha transformado en libertinaje	
Jóvenes ven las cosas de otra forma por el contexto donde son criados		Todos confunden democracia con libertad	
Jóvenes disponen de mayor información, tecnología, adelantos y oportunidades		Se vive un cambio brusco en la sociedad	
Influencia de los jóvenes acerca de los roles de género		Sociedad decayendo en el tema valórico y el respeto	
Antes era mejor que ahora		Rechazo o temor a lo diferente reconocido como una subcultura	
Como sociedad y cultura hemos cambiado		Mayoría sin capacidad crítica o reflexiva	

		Sociedad influenciada por los medios de comunicación (2)	
		Sociedad recién saliendo del colonialismo	
		Respeto por la individualidad antes que la igualdad	

De la tabla 7 se derivan dos subcategorías, ligadas a las transformaciones sociales y culturales percibidas por los sujetos que presentan posiciones negativas contra la homosexualidad:

### **Percepción de cambio**

Se evidencia que los individuos con cuestionamientos hacia la homosexualidad, denotan un discurso que reconoce un cambio sociocultural, pero a la vez advierten preocupación reconociendo que estas transformaciones han sido muy bruscas. Parecen añorarse los valores de antaño, pese a que culturalmente hay una percepción de haber evolucionado. Este discurso es reactivo con la situación nacional actual, donde el Estado se ha preocupado de impulsar una serie de medidas legislativas en beneficio de los homosexuales y su igualdad, así como de otros grupos sexuales no hegemónicos. El acuerdo de unión civil, el libro para niños “Nicolás tiene 2 papás”, variados actos y manifestaciones a favor de los derechos homosexuales, son parte de la tensión que perciben los sujetos que rechazan, y desde donde se configura este aparente discurso de cambio social. Por otro lado, nos encontramos en una época donde la tecnología abunda y los medios de comunicación acortan significativamente las distancias (Baudrillard & Morin, 2011). Se advierte una sociedad caracterizada por el consumo (Baudrillard, 2007) y la exuberancia de mercancías, productos, servicios e información (Lipovetsky, 2006); lo cual es advertido por generaciones mayores, que no siempre visualizan estos nuevos acontecimientos como algo positivo, por la complejidad y velocidad con la que se consolidan.

Recopilación total de entradas familiares en esta categoría: *“cambios sociales bruscos (2)”*; *“cerramos los ojos y al día siguiente cambiaron el mundo”*; *“antes era mejor que ahora”*; *“como sociedad y cultura hemos cambiado”*; *“el mundo ha evolucionado”*.

### **Detrimento valórico**

Se hace notar que en la juventud actual hay un deterioro de los valores y el respeto. El ethos de los individuos homofóbicos en cuanto a la organización moral y jurídica que fija normas (Hernández, 2012) no se ajusta con los cambios mostrados en las nuevas generaciones. El discurso posmoderno genera distintos matices en diversos ámbitos de la vida de los sujetos, por ejemplo, la relación entre lo masculino y femenino respecto a la realidad de hombres y mujeres es relativamente arbitraria (Baudrillard, 2007). Además nos encontramos en un periodo donde la libertad, para buscar el deleite sexual, se convierte en una norma cultural (Bauman, 2007) y donde los jóvenes han revivido una sexualidad polimorfa y perversa (Baudrillard, 2007). La normalización de la homosexualidad genera tensión y reactividad en los individuos que la cuestionan, tal como señala Cornejo (2012) *“en una sociedad androcéntrica como la nuestra, son cultivados especialmente los valores masculinos, y su 'traición' no puede más que despertar el repudio y la condena”* (p. 99). Finalmente, el escenario descrito de cambios, nuevas experiencias y libertades en la juventud asociado al discurso posmoderno, genera en respuesta el discurso de raíz pesimista valórico, emanado de los individuos que cuestionan la homosexualidad.

Recopilación de entradas familiares en esta categoría: *“la juventud actual está mal y desbandada”*; *“sociedad preocupada de lo material en vez de la formación familiar”*; *“el respeto se perdió en Chile”*; *“la libertad se ha transformado en libertinaje”*; *“sociedad decayendo en el tema valórico y el respeto”*; *“algunos valores de las familias tradicionales se han ido desvirtuando”*.

### 9.3.2.8 Categoría VIII: Actualidad y homosexualidad (tabla 8)

**Tabla 8**

Familia I (ver anexo 2)	Familia II (ver anexo 2.2)	Familia III (ver anexo 2.4)	Familia IV (ver anexo 2.6)
ENTRADAS	ENTRADAS	ENTRADAS	ENTRADAS
Ahora la homosexualidad es escandalosa	Ahora manifiestan que no es una enfermedad	Es llamativo ser homosexual	Homosexuales discriminados
No existe terapia, psicólogo o médico que cambie esa condición	En la televisión o computador se ve de todo	Está de moda	Sociedad no preparada (3)
Ahora está plagado de homosexuales	Información sobre familias homoparentales tergiversa la idea tradicional	Hay muchos homosexuales en televisión	Sociedad los ha ido incorporando y normalizando
Aumento de los homosexuales por la televisión	Legislaciones dieron la oportunidad de volverse “locas”	Al evolucionar el mundo se llenó de homosexuales	Preferencia por vida privada y oculta de los homosexuales (3)
Mundo anormal a causa de la homosexualidad	Al ser aceptados cambiarán su comportamiento	Preparando el camino para masificar esta moda	
Sociedad no preparada para exhibir a los homosexuales	Apertura debería ir más lento	A la mayoría no le interesa el tema (2)	
		Es una minoría	
		Cambiar la identidad sexual está mal	

De la tabla 8 emergen las siguientes subcategorías, concordantes con la percepción de los sujetos respecto a la actualidad y el lugar que ocupa la homosexualidad en esta temporalidad:

#### **Exageración del fenómeno homosexual**

Se manifiesta que la homosexualidad se expande y abarca distintos espacios de manera escandalosa según la apreciación de sus detractores (*“homosexualidad es escandalosa”*; *“ahora está plagado de homosexuales”*; *“al evolucionar el mundo se llenó de*

*homosexuales*”). Por su parte Lipovetsky (2006) nos alerta que nuestra sociedad de consumo se anuncia desde el exceso y la exuberancia. La voluptuosidad, la exhibición y la búsqueda de nuevas experiencias inquieta y perturba a quienes se oponen a dicha orientación, generando una sensación de desenfreno y debilitamiento de los valores hegemónicos sexuales (Cornejo, 2012). Cabe precisar que el discurso condenatorio por la exageración de alguna conducta, no es una elaboración contemporánea. Foucault (2011a) planteó en sus estudios que los griegos no realizaban mayor juicio por alguna práctica en específico, sino más bien, por la cantidad, el exceso y la desmesura de dicho acto. Por su parte, Tin (2015) argumenta que durante los siglos XV, XVII y XVIII, la moralidad de la época condenaba los excesos, ya que éstos perturbaban los principios burgueses económicos. Además el autor coincide en que el discurso sobre la desmesura es una reflexión de la antigüedad griega y latina, sumada a los preceptos bíblicos (Tin, 2015). Finalmente, podemos agregar que no deja de ser interesante asociar al exceso y el desenfreno con la noción de vicio; la cual finalmente se traduce en la pérdida de control y la autodestrucción.

Recopilación total de entradas familiares en esta categoría: *“homosexualidad es escandalosa”*; *“ahora está plagado de homosexuales”*; *“aumento de los homosexuales en televisión (2)”*; *“al evolucionar el mundo se llenó de homosexuales”*.

### **Novedad homosexual**

*“Es llamativo ser homosexual”*; *“está de moda”*; *“se está preparando el camino para masificar esta moda”*. Nuevamente se repite el nexo entre moda y homosexualidad. Las personas que rechazan esta orientación consideran que hoy en día existe una especie de «tendencia a ser homosexual», es llamativo para los jóvenes y va en aumento. Aparentemente se imita de otros, por lo que produce mayor cantidad de homosexuales. Es probable que este discurso sobre el aumento de la homosexualidad, por causa de la moda o novedad, este mancomunado con las ideas de Baudrillard & Morin (2011) acerca de la «sociedad-mundo». Esta última refiere a un nuevo tipo de sociedad presente en nuestro tiempo, la cual dispone prácticamente del mundo como territorio, gracias a los medios de

comunicación tan grandes y masivos como en ninguna otra época. Las juventudes están conectadas, estamos en la era digital, con un diario y vasto intercambio de información, donde la moda ocuparía un rol protagónico de dominación en la sociedad, a través de la frivolidad (Lipovetsky, 1990) e impulsada por los individuos en la búsqueda del goce (Baudrillard, 2007).

Recopilación total de entradas familiares en esta categoría: *“es llamativo ser homosexual”*; *“está de moda”*; *“se está preparando el camino para masificar esta moda”*.

### 9.3.2.9 Categoría IX: Pasado de la homosexualidad (tabla 9)

**Tabla 9**

Familia I (ver anexo 2)	Familia II (ver anexo 2.2)	Familia III (ver anexo 2.4)	Familia IV (ver anexo 2.6)
ENTRADAS	ENTRADAS	ENTRADAS	ENTRADAS
Homosexualidad oculta (3)	Personas originalmente enfermas	Los homosexuales ocultaban su condición	Durante la infancia desconocimiento sobre los homosexuales
Tema tabú (2)	Antes no enseñaban sobre estas cosas	Anormal para la sociedad	Antes sociedad no preparada y por ello los gais se ocultaban
Padres no enseñaban sobre la homosexualidad	Antes era tapadito y privado	Vista como una enfermedad	Antes era un rechazo absoluto
Crianza influyó en la percepción negativa de los gais	Antes, crianza sin libertinaje		
Antes era un tema que no se tocaba e impresionaba (2)	Antes era mejor porque estaban escondidos		
Antes no había tanta lesbiana y gay			
Antes no se veían lesbianas			
Motivo de vergüenza			
Motivo de castigo, maltrato y pérdida de derechos			
Te podían quitar el trabajo por ser gay			

Autoridades no te defendían			
-----------------------------	--	--	--

De la tabla 9 se aprecian las siguientes subcategorías vinculadas con las impresiones relacionadas al fenómeno homosexual en décadas pasadas:

### **Invisibilización del fenómeno**

Inmediatamente surgen con notoriedad entradas asociadas a *“homosexualidad oculta”*; *“tema tabú”* y *“antes no había tanta lesbiana y gay”*. En el discurso de los individuos que no están de acuerdo con la homosexualidad reiteradamente se realiza una reflexión en torno a que el «pasado era mejor», ya que la homosexualidad estaba confinada al hermetismo y al secreto. Hasta no hace muchas décadas, este fenómeno era entendido por un mayor número de personas como “una transgresión de los roles genéricos masculinos y de la naturaleza humana” (Cornejo, 2012). Bourdieu (2000) en relación a la dominación simbólica que sufren los homosexuales, señala que al igual que en algunas formas de racismo, se adopta un carácter de negación e invisibilización de la esfera pública como rechazo a su existencia. Además se solicita abiertamente que el individuo mantenga el disimulo y la discreción de su conducta, acciones que finalmente son acatadas por el homosexual. Básicamente esta forma de dominación era la ejercida hacia gays y lesbianas en época de dictadura; es por ello que las personas homofóbicas tienen la errónea impresión de que voluntariamente los homosexuales mantenían su orientación en el anonimato y sin aspavientos, sin comprender que esa conducta era impulsada por el temor y no por una elección. El paso de un régimen autoritario hacia uno democrático (1973-1990), permitió gracias a la creciente difusión de los derechos civiles, la epidemia del VIH y la conformación de agrupaciones sociales de gays y lesbianas, dar cabida a transformaciones necesarias en el ámbito sexual (Guajardo, 2006), lo que provoca el despertar y el surgimiento natural de las expresiones y manifestaciones homoeróticas en el espacio público, sin restricciones arbitrarias o impuestas.



Recopilación total de entradas familiares en esta categoría: *“homosexualidad oculta (5)”*; *“tema tabú (3)”*; *“padres no enseñaban sobre la homosexualidad (2)”*; *“antes no había tanta lesbiana y gay (2)”*; *“los homosexuales ocultaban su condición”*; *“durante la infancia, desconocimiento sobre los homosexuales”*; *“antes sociedad no preparada y por ello los gais se ocultaban”*.

## **Castigo social**

Desde la época clásica griega, a pesar de que la homosexualidad gozaba de una naturalidad mayor que la observada en nuestros tiempos, no se encontraba libre del castigo y los límites. Por su parte, Fone (2008) señala que la homosexualidad no era mayor inconveniente, siempre que fuera varonil, activa y controlada, de lo contrario el sujeto que la practicara sería vulnerable a la condena. La sumisión, el vínculo con la pasividad o lo femenino era considerado por los griegos pretéritos como algo vergonzoso (Foucault, 2011a). Lo mismo ocurría para el caso romano, durante los primeros siglos del Imperio era un acto ocasional, pero siempre normado por las pautas de virilidad y masculinidad dominantes (Collo & Sessi, 2001; Knapp, 2011). Esta práctica quedaba prohibida para los ciudadanos sólo en caso de ocupar un rol pasivo (Collo & Sessi, 2001). Posteriormente la incorporación de la tradición judeocristiana prohibió totalmente este tipo de prácticas por considerarlas contrarias a los preceptos religiosos. Al revisar desde la antigüedad hasta nuestros tiempos, la relación entre homosexualidad y castigo social, se pueden comprobar dos discursos hegemónicos heredados desde la época clásica, que han dominado y perdurado para continuar normando, prohibiendo y menoscabando esta orientación sexual. El discurso religioso que castiga, desprecia y condena las prácticas sodomíticas o contra natura (Awi, 2001; Robert, 1999) y la noción de masculinidad dominante, traducida en la heterosexualidad del varón sustentada en el machismo (Barrientos & Cárdenas, 2013), el androcentrismo (Bergara, Riviere & Bacete, 2008), el patriarcado (De Beauvoir, 2005; Millet, 2010) y el falogocentrismo (Barffusón, Revilla & Carrillo, 2010), todas ellas anatemas absolutas de la homosexualidad.

Recopilación total de entradas familiares en esta categoría: “*motivo de vergüenza*”; “*motivo de castigo*”, “*maltrato y pérdida de derechos*”; “*te podían quitar el trabajo por ser gay*”; “*autoridades no te defendían*”; “*antes era un rechazo absoluto*”.

### 9.3.2.10 Categoría X: Resistencia a la homosexualidad (tabla 10)

**Tabla 10**

Familia I (ver anexo 2)	Familia II (ver anexo 2.2)	Familia III (ver anexo 2.4)	Familia IV (ver anexo 2.6)
ENTRADAS	ENTRADAS	ENTRADAS	ENTRADAS
Aceptar hasta la medida que sea posible (3)	Sociedad no preparada para recibir tan brusco a la homosexualidad	Negativa ante la idea de hacer familia en parejas lésbicas	Difícil que sea aceptado e insertado en la sociedad
Siempre habrá gente que no acepte	Complejo compartir con amistades homosexuales	Respeto mientras permanezcan ocultos y distantes	No pensar en gente con esta condición
Hay que aguantarla (2)	A cierta edad es complejo aceptar la diversidad	Mejor no emitir opinión	No se enseña a un niño acerca de lo que uno discrepa
Se pueden aceptar cosas mientras no sean visibles	Dificultades para aceptar la parentalidad homosexual	Mejor preocuparse de otras cosas en la sociedad	Hijos se darán cuenta de lo difícil que es ser homosexual
Se podrá aceptar pero no acatar	Otros valores que se oponen a la homosexualidad	Falta de madurez en el tema	No nos van a cambiar la percepción aunque marchen
Homofóbicos podrán aceptar, pero desde lejos	Resistencia por nuestra formación natural		
Detractores mantendrán su opinión equivocada	Cuesta aceptarlo		
Es por la formación que uno tiene			

De la tabla 10 se desprenden las siguientes subcategorías ligadas a la resistencia que ejercen los sujetos que rechazan la homosexualidad, en respuesta a las transformaciones sociales que integran y normalizan la orientación homoerótica:

## **Intento de aceptación**

*“Aceptar hasta la medida que sea posible”; “hay que aguantarla”; “respeto mientras permanezcan ocultos y distantes”*. Esfuerzo que realizan los individuos que rechazan, para mostrarse de acuerdo con algunas manifestaciones de la homosexualidad en un probable intento por asumir las transformaciones acaecidas en distintos ámbitos sociales y culturales de nuestra época. En dicha interacción se reconoce la relación de poder-resistencia (Foucault, 2003), al tratar de interiorizar o naturalizar algo que va en contra de la formación ética y moral del sujeto. Este discurso de resistencia también puede denotar una forma de homofobia cognitiva (social), referida a que el sujeto sexualmente hegemónico no expresa explícitamente un rechazo por los homosexuales, al mismo tiempo que no demuestra inquietud en caso de que éstos no disfruten de las mismas oportunidades que los heterosexuales (Cornejo; 2012).

Recopilación total de entradas familiares en esta categoría: *“aceptar hasta la medida que sea posible (3)”*; *“hay que aguantarla (2)”*; *“se pueden aceptar cosas mientras no sean visibles”*; *“se podrá aceptar pero no acatar”*; *“homofóbicos podrán aceptar pero desde lejos”*; *“cuesta aceptarlos”*; *“respeto mientras permanezcan ocultos y distantes”*.

## **Influencia de la formación**

La formación valórica y crianza hace que las personas contrarias a la homosexualidad, mantengan y solidifiquen su discurso de rechazo. La crianza, o mejor dicho el intercambio inicial con los padres, construye el primer mundo del individuo, que será más importante que estructuras de socialización secundarias posteriores (Berger & Luckmann; 2011). Se reconoce una dificultad para aceptar la diversidad, dado que la misma ha ocasionado supuestamente el deterioro de valores como el respeto y la intimidad. Otro elemento a considerar en esta reflexión, lo proporciona la progresiva secularización de los valores. Ello ha ocasionado reacciones negativas por parte de grupos conservadores y tradicionales que justamente se oponen a la aceptación de grupos sexuales minoritarios (MOVILH, 2013). Además “la valoración de los derechos individuales y colectivos, así como la creciente

demanda de equidad, producen tensión con los modelos de familia y género sostenidos por las tradiciones patriarcales y las posiciones sociopolíticas más conservadoras” (Barrientos & Cárdenas, 2013). Finalmente, la recopilación total de entradas familiares en esta categoría son: *“resistencia por nuestra formación (2)”*; *“a cierta edad es complejo aceptar la diversidad”*; *“no se enseña a un niño acerca de lo que uno discrepa”*; *“hijos se darán cuenta de lo difícil que es ser homosexual”*.

#### **9.4 Presentación de categorías con foco en la aceptación por grupo familiar**

Aun cuando el foco de atención de esta investigación se centra en el discurso de rechazo por la homosexualidad; es relevante destacar algunas generalidades vinculadas a las posiciones que la aceptan en el ámbito nacional. Como se ha planteado en el desarrollo de esta tesis, actualmente nos encontramos en el apogeo de varias manifestaciones sociales y culturales que buscan la reivindicación de los derechos homosexuales y otras minorías sexuales. Este influjo de integración y normalización del fenómeno homosexual, está asociado con el esfuerzo conjunto de las agrupaciones de derechos humanos, colectivos homosexuales, influencia de los medios globalizados y legislaciones impulsadas por el Estado de Chile, en un proceso continuo de transformaciones post dictadura, con énfasis en la restitución de las libertades civiles y derechos constitucionales.

Es interesante destacar que la mayoría de las entradas asociadas a posturas favorables a la homosexualidad están relacionadas con las generaciones más contemporáneas; donde probablemente la influencia social y cultural han jugado un papel relevante en normalizar la orientación homosexual. Por otro lado, y en menor medida, hay algunas apreciaciones positivas emitidas por la gente que rechaza, que podrían sugerir un grado de permeabilidad ante el discurso de aceptación como fue referido en el análisis del rechazo.

### 9.4.1 Categoría I: Comprensión de la homosexualidad (tabla 11)

**Tabla 11**

Familia I (ver anexo 2)	Familia II (ver anexo 2.2)	Familia III (ver anexo 2.4)	Familia IV (ver anexo 2.6)
ENTRADAS	ENTRADAS	ENTRADAS	ENTRADAS
Orientación sexual distinta (4)		Conducta natural de los animales	Una orientación
No es una elección		Es algo con lo que se nace	Tendencia sexual
Atracción por el mismo sexo		No es una moda	Una preferencia
Condición biológica de nacimiento (3)		Causa biológica	Surge con el ser humano
Causa psicológica			Tendencia genética

Análisis general: los entrevistados de cada familia que se mostraron a favor de la homosexualidad, en sus discursos sobre la comprensión y orígenes de este fenómeno sexual, coincidieron mayoritariamente en que ésta se trataría de: “*una orientación sexual distinta*” y una “*condición biológica (7)*”. Estas entradas reflejan el mayor manejo de información y antecedentes actualizados coherentes con el proceso de integración homosexual experimentado progresivamente en nuestro país (Aymerich, Vivanco, & Canales, 2003; Barrientos y Cárdenas, 2013; Guajardo, 2006; INDH, 2013; INJUV, 2013, 2014; MOVILH, 2013, 2014, 2015; Pew Research Center, 2013).

### 9.4.2 Categoría II: Individuo homosexual (tabla 12)

**Tabla 12**

Familia I (ver anexo 2)	Familia II (ver anexo 2.2)	Familia III (ver anexo 2.4)	Familia IV (ver anexo 2.6)
ENTRADAS	ENTRADAS	ENTRADAS	ENTRADAS
Persona igual a los demás (3)	Hábiles como cualquier heterosexual	No eres ni más ni menos por ser homosexual	Persona que gusta de su mismo sexo
No es un pervertido o violador de niños			Aspecto más afeminado
			Debe afrontar obstáculos en la vida

			Debieran tener los mismos derechos civiles
--	--	--	--

Análisis general: al comparar las entradas resultantes de cada familia, en relación a la comprensión del individuo homosexual se aprecia que los mismos son considerados mayoritariamente como: *“personas iguales a las demás (4)”*. Nuevamente prima un discurso que busca visibilizar al sujeto homoerótico como un símil, es decir una persona normal a la cual se le respeta y no se degrada o deshumaniza por su opción sexual. Esto resuena con la percepción de la agrupación MOVILH (2015), que identifica distintos avances y beneficios logrados en materias legales, jurídicas, políticas públicas, derechos humanos, socioculturales e investigativos, y en manifestaciones grupales que integran y normalizan a las personas gais y lesbianas.

No obstante se destaca la siguiente entrada individual *“persona con aspecto más afeminado”*. Llama la atención que justamente en la postura de aceptación homosexual surja nuevamente la influencia del discurso de feminización del varón gay. Esta entrada puede reflejar cómo el discurso da legitimidad al poder, con el objeto de institucionalizar al saber y así instaurar una verdad predominante dentro del mismo núcleo familiar (Foucault, 1992; 1996) o también puede tratarse de la influencia del proceso de institucionalización vinculado con la preponderancia de la familia en la mediatización del mundo (Berger & Luckmann, 2011).

### 9.4.3 Categoría III: Manifestaciones homosexuales (tabla 13)

**Tabla 13**

Familia I (ver anexo 2)	Familia II (ver anexo 2.2)	Familia III (ver anexo 2.4)	Familia IV (ver anexo 2.6)
ENTRADAS	ENTRADAS	ENTRADAS	ENTRADAS
Igual que en parejas heterosexuales		Aceptar el modo de vida gay es respetar (3)	Atracción por otros individuos es normal
Mismos sentimientos que en parejas heterosexuales			Tomados de la mano es una muestra de cariño

			Misma impresión al ver parejas homosexuales o heterosexuales besándose
			De acuerdo con unión homosexual

Análisis general: respecto a las manifestaciones homosexuales, se extrae por parte del conjunto de familias que: *“aceptar el modo de vida gay es respetar”*. Afectos, sentimientos, emociones y la propia atracción son considerados normales por los sujetos que muestran un discurso pro relaciones homoeróticas. Se reconoce la necesidad de respetar el estilo de vida gay, como el de cualquier otra persona.

#### 9.4.4 Categoría IV: Crianza y homosexualidad (tabla 14)

**Tabla 14**

Familia I (ver anexo 2)	Familia II (ver anexo 2.2)	Familia III (ver anexo 2.4)	Familia IV (ver anexo 2.6)
ENTRADAS	ENTRADAS	ENTRADAS	ENTRADAS
Postura distinta por ser de otra época	Crianza valórica distinta	Hijos evolucionan en la forma de pensar	
Madre criada para entender la homosexualidad como tabú			
Padre criado con influencia religiosa			
Discriminación influenciada por padres			
Hijos no se basan en las opiniones de los padres			
Homosexualidad causa temor en padres (2)			
Se sienten incómodos con las personas del mismo sexo			

Análisis general: esta categoría sólo pudo agrupar entradas de tres de las cuatro familias. De las mismas se extraen algunos elementos interesantes sobre la crianza que recibieron los cuidadores y el vínculo posterior con sus hijos, en relación a la orientación sexual gay como tema atingente. *“Homosexualidad causa temor en padres (2)”*, hijos reconocen una creencia característica del discurso homofóbico, el miedo y la aversión irracional a la homosexualidad (FRA, 2009). Por otro lado, se hace mención a los procesos de institucionalización vividos por los progenitores (Berger & Luckmann, 2011), a raíz de las siguientes entradas: *“madre criada para entender la homosexualidad como tabú”*; *“padre criado con influencia religiosa”* y *“crianza valórica distinta”*. Además hay una referencia al ethos disímil de padres e hijos (*“postura distinta por ser de otra época”*; *“hijos evolucionan en la forma de pensar”*), entendiendo que esto repercute en la organización moral que fija reglas y normas de la conducta de cada persona (Hernández, 2012).

#### 9.4.5 Categoría V: Homosexualidad y Fuerzas Armadas

Omitida por casi nulo número de entradas, consultar anexos (2, 2.2, 2.4, 2.6)

#### 9.4.6 Categoría VI: Presente social y cultural (tabla 15)

**Tabla 15**

Familia I (ver anexo 2)	Familia II (ver anexo 2.2)	Familia III (ver anexo 2.4)	Familia IV (ver anexo 2.6)
ENTRADAS	ENTRADAS	ENTRADAS	ENTRADAS
País desarrollándose (2)	Siglo XXI era de avance	Somos seres humanos iguales	Generaciones habituadas con la discriminación
Actualidad más liberal (2)	Aceptar todo pero con respeto	Sectores sociales en donde los homosexuales deben ocultarse por el rechazo	En la diversidad está la riqueza del ser humano
Libertad de expresión			Nuevas generaciones pueden ejercer un cambio
Influencia del mundo por sobre los padres			Ocurrencia de grandes cambios sociales



Globalización permite mayor información			Fenómeno homosexual generó una revolución
Época donde no se ocultan las cosas			Se promueve el individualismo
Vida más fácil			Hoy en día la sociedad se sensibiliza
Hoy la gente tiene sus opiniones y se respeta			Tecnología y redes sociales permiten enterarnos de lo que ocurre

Análisis general: se aprecia una cantidad de entradas bastante diversas, no obstante, hay un importante reconocimiento a la imagen de un presente temporal donde se destaca el respeto (*“libertad de expresión”; “hoy la gente tiene sus opiniones y se respeta”; “aceptar todo pero con respeto”; “somos seres humanos iguales”*), valor fundamental para la consolidación del principio de la no discriminación y de la diversidad social (MOVILH, 2015) como parte integral de un discurso pro homosexualidad. También se hace un reconocimiento a los adelantos en el flujo de la información globalizada, los avances en diversas materias del quehacer humano y la tecnología (*“globalización permite mayor información”; “siglo XXI era de avance”; “tecnología y redes sociales permiten enterarnos de los que ocurre”*), descripción homologa a la «sociedad-mundo», globalizada y extensa de Baudrillard & Morin (2011), reflejo a su vez del discurso social posmoderno.

#### 9.4.7 Categoría VII: Actualidad y homosexualidad (tabla 16)

**Tabla 16**

Familia I (ver anexo 2)	Familia II (ver anexo 2.2)	Familia III (ver anexo 2.4)	Familia IV (ver anexo 2.6)
ENTRADAS	ENTRADAS	ENTRADAS	ENTRADAS
Iguales derechos laborales para los homosexuales	Se les tiene que respetar su condición (2)	La sociedad y religión crean diferencias con la homosexualidad	Aprendizaje desde personas homosexuales
Nueva información sobre la homosexualidad	Debe mantener su condición	La sociedad no la transforma en una moda	Todos los chilenos conocemos a un homosexual

Aprendizaje por internet, televisión y otras personas	Ahora se sabe más	Parejas lésbicas pueden vivir juntas y tener derechos civiles	Chile no está preparado para dar condiciones igualitarias
Cambiarla pensando que es una enfermedad es ridículo	Avances en materia de diversidad homosexual	Es bueno decir que existen los homosexuales	Discriminación aún muy potente
Avance en materia homosexual		Ahora es algo más aceptado	Quienes se oponen deben ir aminorando su discurso
Se sabe que no es un tema grave		Tendencia actual pro-homosexual	Varios ejemplos de aceptación son por convención social
Pareja de lesbianas tienen la capacidad para cuidar a un niño		Ganan más espacios de discusión	Discurso contrario ahora menos violento
Integración y validación de derechos		No hay problema en que participen en todo	Evolución positiva sobre el tema
Mayor respeto por influencia de los hijos			
Pueden hacer una vida de pareja por ser un derecho			
Hijos a favor de la unión o casamiento			
Se habla más de los gais (2)			
Prensa y televisión dan espacios			
Peleando por sus derechos (2)			
Educar a los niños			

Análisis general: se observa un nutrido conjunto de entradas aportado por las cuatro familias entrevistadas ligado al fenómeno homosexual en la actualidad. En conjunto sobresale el reconocimiento a los derechos de gais y lesbianas. (*“iguales derechos laborales para los homosexuales”*; *“pareja de lesbianas tienen la capacidad para cuidar a un niño”*; *“integración y validación de derechos”*; *“pueden hacer una vida de pareja por ser un derecho”*; *“hijos a favor de la unión o casamiento”*; *“peleando por sus derechos (2)”*; *“se les tiene que respetar su condición (2)”*; *“parejas lésbicas pueden vivir juntas y*

*tener derechos civiles”; “ganan más espacios de discusión”; “no hay problema en que participen en todo”; “quienes se oponen deben ir aminorando”*. Este conglomerado de entradas asociado a la reivindicación lograda en la actualidad para beneficio de los homosexuales, responde nuevamente al discurso pro aceptación por esta orientación sexual, proceso que se ha ido consolidando lentamente en nuestro país permitiendo dar una mejor calidad de vida, más justicia y oportunidades a quienes antes habían sido considerados parias de la sociedad chilena (INDH, 2013; INJUV, 2013, 2014; MOVILH, 2013, 2014, 2015).

## **10. Discusión**

El desarrollo de esta tesis buscó conocer el discurso de rechazo o resistencia hacia la homosexualidad, analizando familias de la ciudad de Valparaíso. El interés por efectuar esta investigación responde justamente a esclarecer cuál es el discurso que critica, menoscaba, desprecia o incluso resiste la influencia en un aparente escenario o ethos social inclinado a la aceptación e integración del fenómeno homosexual (Aymerich, Vivanco, & Canales, 2003; Barrientos y Cárdenas, 2013; Guajardo, 2006; INDH, 2013; INJUV, 2013, 2014; MOVILH, 2013, 2014, 2015; Pew Research Center, 2013). Por otro lado, se evidencia que en nuestro país aún persisten índices no menores de discriminación y repudio contra gays y lesbianas (Aguayo, Barker, Contreras, Correa, Figueroa, Kimelman & Segundo, 2011; Barrientos, Cárdenas, Meneses, Vidal & Berendsen, 2012; Barrientos, Díaz & Muñoz, 2012; Barrientos, Cárdenas, Vidal & Gómez, 2011; Guajardo, 2000, 2002; Caro & Guajardo, 1997; INJUV, 2013; MOVILH & Fundación Progresas, 2011; MOVILH, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015). No obstante, y pese a estos indicadores, las agrupaciones y colectivos como MOVILH (2015) han reconocido una importante cantidad de logros y progresos en materias de beneficios, aspectos legales y jurídicos, políticas públicas, derechos humanos e investigaciones, que retoman la idea de estar en un periodo de reivindicación e integración de la cosmovisión gay.

La decisión de efectuar este estudio en la ciudad de Valparaíso apunta, por un lado, a la necesidad de realizar aportes teóricos que provengan de otras regiones o ciudades fuera de

Santiago y también para explorar el aumento sostenido de denuncias vinculadas a casos por homofobia en la ciudad puerto (MOVILH, 2012, 2013, 2014, 2015). Por otro lado, se menciona que un espacio reconocido en la actualidad como fuente generadora de episodios homófobos y denuncias tiene relación con los centros educativos (Cáceres & Salazar, 2013; Cornejo, 2010). A causa de ello se generaron acercamientos con escuelas, liceos y colegios de la ciudad, a fin de crear nexos con personas que manifestaran algún grado de rechazo por la homosexualidad, para después extender la invitación a cada integrante de su núcleo familiar. Se destaca que las cuatro familias que accedieron a participar no expresaron inconvenientes, manteniéndose por supuesto el resguardo de la identidad de todos los sujetos.

Consecuentemente la motivación por incorporar familias responde a la epistemología de esta tesis. Es decir, desde el construccionismo social se concibe que tanto el rechazo por la homosexualidad o la aceptación por la misma, se encuentran íntimamente arraigados en la relación con otros y con el supuesto central sobre la naturaleza social del conocimiento y de la realidad (Berger, & Luckmann, 2011; Gergen, 2007, 2009). Un primer contacto con esa sociedad está indiscutiblemente mediado por la familia (Berger & Luckmann, 2011), además el individuo construye su lenguaje en el intercambio con otros (Gergen, 2009). Desde la premisa central del lenguaje como constructor de realidad se deriva el interés y preeminencia de la acción discursiva en el entramado social (Gergen, 2009; Ibáñez, 2003). Esta última es la que afanosamente se intenta desarrollar a lo largo de este escrito, para evidenciar la presencia de distintos discursos dominantes a través de la historia que han o continúan ejerciendo algún grado de control normalizador o de «verdad» sobre la homosexualidad (Foucault, 1996). Por lo anterior se vuelve a la epistemología utilizada, ya que “los argumentos construccionistas se muestran potentes al desafiar los discursos dominantes y dominadores” (Gergen, 2009, p. 85).

La muestra final estuvo compuesta por un total de trece personas agrupadas según su núcleo familiar. A cada familia se le asignó un horario distinto para aplicar una entrevista semiestructurada. En total se trabajó con: 7 adultos entre los 50 y 63 años; 5 adultos jóvenes entre 18 y 28 años; y 1 menor de edad de 16 años. Ocupaciones: 5 profesionales, 1 oficial de Fuerzas Armadas; 1 trabajador de oficio; 2 dueñas de casa; 2 estudiantes

universitarios y 2 estudiantes de educación media. Los entrevistados de edades superiores a 50 años exhibieron en su totalidad un discurso más cercano al rechazo por la homosexualidad, aun cuando se evidenció cierto grado de modulación en algunas respuestas, pudiendo tratarse de simple deseabilidad social o influencia del ethos actual de aceptación. Esta posición negativa generalizada en los adultos se asocia con los estudios que correlacionan mayor edad con actitudes más negativas (Inglehart & Welzel, 2005 como se citó en Barrientos & Cárdenas, 2013). En el caso de los adultos jóvenes, los dos de 28 años (pareja), pertenecientes a la cuarta familia estudiada, mostraron una aproximación más ligada al rechazo probablemente asociada al discurso castrense del varón y la homofobia de la mujer. El resto de los jóvenes, primero la mujer de 27 años sostiene un discurso de aceptación junto con los dos adolescentes de 18 y 16 años, que están totalmente a favor de la reivindicación homosexual. Además se agrega el varón de 22 años de la primera familia, que demostraba un cierto grado de inconsistencia entre las entradas que repudiaban y otras que integraban la orientación homoerótica. Se sospecha en este caso, por un lado, de la influencia producto de las transformaciones sociales y culturales acaecidas en nuestra época y por otro, la relación con su familiar (hermana) quien adscribe a la orientación sexual discutida. Lo anterior sería concordante con los resultados de investigaciones, que relacionan actitudes más favorables hacia homosexuales en individuos que tengan familiares o personas cercanas que posean dicha orientación (Bowen & Bourgeois, 2001; Hinrichs & Rosenberg, 2002; Steffens & Wagner, 2004 como se citó en Barrientos & Cárdenas, 2013).

En cuanto a los focos de la investigación, el objetivo general buscaba conocer el discurso de rechazo hacia la homosexualidad en familias de la ciudad de Valparaíso. Tras realizar el análisis categorial correspondiente y sustentado en la epistemología señalada, fue bastante claro observar cómo emergían de las distintas entradas. Por ejemplo, en las familias entrevistadas quedó evidenciado el discurso médico patológico o el discurso de feminización del homosexual, entre otros. En cuanto a los objetivos específicos, se logró dar cuenta del discurso familiar sobre la homosexualidad, desde allí surge la necesidad de construir los árboles de contenido, para graficar las posiciones que rechazan y las que aceptan. Sobre la dimensión de procedencia del discurso de rechazo homosexual, se

estableció un vínculo entre las entradas y categorías con elementos discursivos pretéritos, para determinar su origen. Finalmente, en la exploración de posibles relaciones en el discurso de cada familia, las tablas de contenido presentadas en el análisis, que comparaban las entradas de rechazo y aceptación de las cuatro familias, permitieron establecer relaciones homólogas entre los núcleos de los participantes, además de simplificar visualmente el volumen de información.

En síntesis, esta investigación se enmarca en una epistemología antirrepresentacionista (Rorty, 1996) y bajo una metodología cualitativa, por tanto, el tema vinculado a la representatividad de la muestra no toma un rol preponderante (Corbetta, 2007; Flick, 2007; Hernández *et al.*, 2010). Sin embargo, se reconoce que una mayor cantidad de familias analizadas ayudaría indudablemente a enriquecer los resultados del estudio. A futuro sería interesante complementar este trabajo con nuevas entrevistas para ir corroborando si se dan algunas transformaciones en el discurso de rechazo que muestren su permeabilidad ante el ethos progresivo de aceptación homosexual o simplemente si finalizará en un proceso de anquilosamiento y anclaje en la sociedad. Otro punto destacable a desarrollar se cierne en entender desde las generaciones más jóvenes acerca del discurso relacionado con la aceptación de esta orientación sexual, ya que abre nuevas posibilidades de penetración referidas a la integración cultural, diversidad e inclusión de este fenómeno. Se suma además, la posibilidad de inquirir acerca de cómo a pesar de las posturas parentales de reticencia sobre la incorporación apresurada de la homosexualidad en el espacio social y la influencia de los discursos dominantes ligados a los roles de género, la masculinidad clásica, el modelo de familia tradicional, la influencia religiosa, organizaciones político y educativas conservadoras, los adolescentes parecieran estar mayormente conectados con las posiciones positivas sobre las relaciones y derechos de gays y lesbianas.

Finalmente, centrarse en la reflexión de resistencia en aquellos sujetos y familias que como analogía de un mecanismo de aguante, intentan tolerar las transformaciones socioculturales aparentemente inevitables que van ocurriendo en nuestra época, los cuales parecieran oportunos con la noción posmodernista, que inevitablemente tensiona y desdibuja los discursos más sólidos sobre sexualidad, género y cuerpo. En esta investigación la presencia

de la resistencia como discurso queda manifiesta, pero se puede seguir ahondando como un tema particular en un siguiente trabajo, agregando nuevas aristas explicativas.

## **11. Conclusiones**

Tras organizar la información de las entrevistas, generar las entradas pertinentes, construir las respectivas categorías y comparar los resultados de cada una de las familias, se puede concluir sobre la base de los objetivos propuestos por esta investigación que:

1. El rechazo por la homosexualidad en las familias consultadas de la ciudad de Valparaíso, continúa fuertemente arraigado al discurso médico patológico que sindicada a la homosexualidad como una enfermedad, desviación o trastorno.
2. En las familias entrevistadas se evidencia constantemente el uso del discurso que feminiza al homosexual masculino, ya sea en el espacio de lo cotidiano o en el ámbito castrense. Esta comprensión se complementa con el discurso hegemónico de la heterosexualidad que relega la homosexualidad como masculinidad de segunda categoría y en inferioridad de condiciones.
3. Las familias entrevistadas hacen uso de un discurso masculinizado para caracterizar a las lesbianas. Además, insisten en la poca notoriedad que tiene su respectiva presencia en la sociedad.
4. Desde la psicología social se configura el discurso del prejuicio. Las familias consultadas lo utilizan para calificar negativamente al homosexual como una entidad degenerada, negativa o peligrosa.
5. Homosexuales son un riesgo para los niños y un mal ejemplo. Predomina en las familias porteñas analizadas el discurso patológico, donde el homosexual puede generar un trauma o daño con sus actos en la cognición de un menor.

6. Discurso religioso católico muestra en las familias entrevistadas fuerte influencia en el ámbito valórico. La relación heterosexual se exalta en defensa de la procreación.
7. Influencia del discurso heterosexista hace que algunos sujetos de las familias entrevistadas experimenten asco, molestia, desagrado con las manifestaciones afectivas homosexuales.
8. Discurso patriarcal y religioso consolida en las familias analizadas el modelo de familia tradicional heterosexual. Normalidad está dada por padre, madre e hijos.
9. Manifestación clara del discurso de transformación sociocultural. Entrevistados ponen de manifiesto que los cambios ocurridos en nuestra época han afectado negativamente el contexto social, cultural y valórico.
10. Dentro de las familias partícipes surge una nueva forma de comprensión del fenómeno homosexual vinculada al rechazo. Se configuraría un discurso de la homosexualidad como moda, un estilo de vida novedoso, que se puede copiar y es adictivo para los jóvenes de nuestra época.
11. El discurso de rechazo se encuentra instalado en las generaciones adultas de las familias entrevistadas. Estas últimas muestran una posición hermética y propia del discurso homofóbico.
12. El discurso de aceptación e integración homosexual se está consolidando en los jóvenes entrevistados. Las generaciones más nuevas dentro de las familias fueron las más resonantes con esta disposición positiva hacia gays y lesbianas, pese a que los mayores del núcleo propenden al rechazo.

El discurso de rechazo contra la homosexualidad perdura en la ciudad de Valparaíso y dialoga al interior de las familias. En poco más de un siglo no ha sufrido significativas variaciones, por lo que mantiene una postura recelosa, condenatoria y crítica sobre los homosexuales. Se ampara en las mismas creencias y supuestos, que aun cuando la



tecnología, los avances científicos y medios de comunicación globalizados han contribuido a desmitificar y derrumbar, continúa inmutable en un escenario de múltiples cambios. El rechazo resiste, no renuncia y se posiciona en un ethos adverso. ¿Qué hacer entonces con él? Se sugiere comprenderlo y estudiarlo desde otros prismas, para develar desde dónde se sostiene y por qué continúa nutriéndose de viejos saberes, que para las generaciones nuevas no tienen mayor trascendencia.

Al principio de este trabajo se planteó la posibilidad de generar una reflexión nutricia para clínica sistémica relacional. Esta alternativa se centra en el rechazo como una posibilidad de resistencia. Aquellos sujetos que deben lidiar con un contexto social, cultural y político distinto, donde se les exige entender y formar parte de un nuevo saber; donde sus propios hijos muestran signos de un discurso ajeno al familiar y coexisten distintas verdades en tensión sobre la orientación homoerótica. Una de las complejidades de esta investigación radicó en ese punto; el discurso de los sujetos, ya sea sobre el rechazo o la aceptación, que en ocasiones se entrecruzan generando posiciones ambivalentes y dichos disonantes. Finalmente pareciera que el rechazo también busca actualizarse ante un nuevo ethos social, además de reconvertirse ante la afrenta directa surgida del discurso pro homosexual. La moda surge como una forma de masificación homoerótica, que puede confundir y seducir a los jóvenes incautos, por lo que se visualiza como un terreno fértil para la continuidad de la oposición ante esta orientación sexual.

## REFERENCIAS

- Agís, M. (2003). La hermenéutica de Paul Ricoeur en el marco de la filosofía contemporánea. *Azafea*, (5), 75-97. Recuperado de: <http://revistas.usal.es/index.php/0213-3563/issue/view/306>
- Agencia de Derechos Fundamentales de la Unión Europea, (2009). Homofobia y discriminación por motivos de orientación sexual e identidad de género en los Estados miembros de la Unión Europea: Informe de Síntesis. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones de la Unión Europea. Recuperado de: [http://fra.europa.eu/sites/default/files/fra\\_uploads/1224-Summary-homophobia-discrimination2009\\_ES.pdf](http://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/1224-Summary-homophobia-discrimination2009_ES.pdf)
- Aguayo, F., Barker, G., Contreras, J., Correa, P., Figueroa, J., Kimelman, E., & Segundo, M. (2011). Políticas de equidad de género inclusivas de los hombres. Reflexiones de la encuesta IMAGES y una revisión de las políticas en: Brasil, Chile y México. Río de Janeiro, Brasil: *Promundo*.
- American Psychiatric Association, (2012). Respuestas a sus preguntas: para una mejor comprensión de la orientación sexual y la homosexualidad. *Comité de Asuntos Lésbicos, Gay, Bisexuales y Transgéneros de la APA*. Washington, D.C, USA. Recuperado de: <https://www.apa.org/topics/lgbt/answers-questions-so-spanish.pdf>
- American Psychiatric Association, (1973). Homosexuality and sexual orientation disturbance: proposed change in DSM-II, 6th Printing, page 44. APA Document Reference No. 770008. Virginia, USA. Recuperado de: [http://www.torahdec.org/downloads/dsm-ii\\_homosexuality\\_revision.pdf](http://www.torahdec.org/downloads/dsm-ii_homosexuality_revision.pdf)
- Angela, A. (2015). *Amor y sexo en la antigua Roma*. Madrid, España: La Esfera de los Libros.
- Alonso, L. E. (2004). Pierre Bourdieu, el lenguaje y la comunicación: del análisis de los mercados lingüísticos a la denuncia de la degradación mediática. En Alonso, L. E., Criado, E. M., & Moreno, J. L. (Eds.), *Pierre Bourdieu: Las Herramientas del Sociólogo*. (pp. 215-254). Madrid, España: Fundamentos.

- Allport, G. W. (1971). *La naturaleza del prejuicio*. Buenos Aires, Argentina: Eudeba.
- Aymerich, J., Vivanco, M., & Canales, M. (2003). Tolerancia y no discriminación. Encuesta tercera medición. Universidad de Chile - Fundación Ideas, 181-185.
- Awi, A. (2001). ¿Qué dice la Biblia sobre la homosexualidad? Pontificia Universidad Católica de Chile: *Teología y Vida*, 42(4), 377-398.
- Bajtín, M. (2003). *Estética de la creación verbal*. México DF, México: Siglo XXI.
- Barañano, A., García, J. L., Cátedra, M., & Devillard, M. J. (Eds.) (2007). *Diccionario de relaciones interculturales. Diversidad y globalización*. Madrid, España: Editorial Complutense.
- Barffusón, R., Revilla, J., & Carrillo, C. (2010). Aportes feministas a la educación. *Enseñanza e investigación en psicología*, 15(2), 357-376. Recuperado de: <http://www.redalyc.org>
- Barón, S., Cascone, M., & Martínez, C. (2013). Estigma del sistema de género: aprendizaje de los modelos normativos, bullying y estrategias de resiliencia. En cuerpos abyectos y violencias: maricas y homosexuales, homofobia y estigmas. *Política y Sociedad*, 50(3), 837-864. Recuperado en: <http://revistas.ucm.es>
- Barrientos, J., & Cárdenas, M. (2013). Homofobia y calidad de vida de gay y lesbianas: Una mirada psicosocial. *Psyche*, 22(1), 3-14.
- Barrientos, J., Cárdenas, M., Meneses, A., Vidal, F., & Berendsen, P. (2012). Índice compuesto de estigma y discriminación hacia hombres homosexuales, otros HSM y mujeres transgénero en Chile (ICED). Síntesis de estudio. Recuperado de: <http://www.onu.cl/onu/wp-content/uploads/2013/01/ESTUDIO-ESTIGMA-Y-DISCRIMINACION-HSH-Y-MUJERES-TRANS.-CHILE-dic-2012.pdf>
- Barrientos, J., Cárdenas, M., Vidal, F., & Gómez, F. (2011). Homofobia y su impacto en la calidad de vida de gay y lesbianas: estado del arte. *Revista Tercer Milenio*, (21). Recuperado de: <http://www.periodismoucnc.cl/tercermilenio/2011/05/homofobia-y-su-impacto-en-la-calidad-de-vida-de-gay-y-lesbianas-estado-del-arte-6/>

- Barrientos, J., Díaz, J., & Muñoz, F. (Coords.) (2012). Derechos, políticas, violencia y diversidad sexual. Segunda encuesta marcha por la diversidad sexual. Santiago de Chile 2011. Antofagasta, Chile: Escuela de Psicología, Universidad Católica del Norte; Movimiento por la Diversidad Sexual [MUMS] & Centro Latinoamericano en Sexualidad y Derechos Humanos [CLAM]. Recuperado de: <http://www.clam.org.br/uploads/archivo/Derechos,%20politica,%20violencia%20y%20diversidad%20-%20segunda%20encuesta%20Santiago.pdf>
- Bassi, J. (2015). Formulación de proyectos de tesis en ciencias sociales: Manual de supervivencia para estudiantes de pre - y posgrado. Santiago, Chile: FACSO / El Buen Aire.
- Bauman, Z. (2007). *La sociedad individualizada*. Madrid, España: Cátedra.
- Bauman, Z. (2003). *Modernidad líquida*. Buenos Aires, Argentina: Fondo de Cultura Económica.
- Baudrillard, J. (2007). *La sociedad de consumo: sus mitos, sus estructuras*. Madrid, España: Siglo XXI.
- Baudrillard, J., & Morin, E. (2011). *La Violencia del Mundo*. Buenos Aires, Argentina: Capital Intelectual.
- Bazan, I. (2007). La construcción del discurso homofóbico en la Europa cristiana medieval. *En la España Medieval*. 30, 433-454.
- Bergara, A., Riviere, J., & Bacete, R. (2008). Los hombres, la igualdad y las nuevas masculinidades. *Instituto Vasco de la Mujer*. Vitoria-Gasteiz, España: EMAKUNDE-Instituto Vasco de la Mujer. Recuperado de: [http://www.aulaviolenciadegeneroenlocal.es/consejoscolares/archivos/P\\_013\\_lo\\_s\\_hombres\\_la\\_igualdad.pdf](http://www.aulaviolenciadegeneroenlocal.es/consejoscolares/archivos/P_013_lo_s_hombres_la_igualdad.pdf)
- Berger, P., & Luckmann, T. (2011). *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires, Argentina: Amorrortu.
- Bernard, W., & Mary, K. (2009). *The psychology of prejudice and discrimination*. Belmont, USA: Wadsworth Publishing. “Although, as psychologists, we will be focusing on prejudice and discrimination at the individual level, it is important consider how people’s cultures influence their behavior, attitudes, beliefs, and

other psychological characteristics (A. Fiske, Kitayama, Markus, & Nisbett, 1998), including those related to prejudice and discrimination (Jones, 1997)". Traducción propia.

Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (Julio, 2012). Ley Número 20.609: establece medidas contra la discriminación. Recuperado de: <http://www.leychile.cl>

Bourdieu, P. (2007). *Intelectuales, política y poder*. Buenos Aires, Argentina: Eudeba.

Bourdieu, P. (2001). *¿Qué significa hablar?* Madrid, España: Akal.

Bourdieu, P. (2000). *La dominación masculina*. Barcelona, España: Anagrama.

Blázquez, J. M. (2005). Constantino el Grande y la Iglesia. En Biblioteca Virtual Miguel de Cervantes, {versión digital}. Versión Original: Jano (1974), (109), (pp. 80, 83-84). Recuperado de: <http://www.cervantesvirtual.com/obra/constantino-el-grande-y-la-iglesia-0>

Blaxter, L., Hughes, C., & Tight, M. (2002). *Cómo se hace una investigación* {versión digital}. Gedisa.

Boscolo, L., & Bertrando, P. (22 de Agosto de 2005). La terapia sistémica de Milán. En Roizblatt, A. (Ed.), *Terapia familiar y de pareja* (pp. 224-243). Santiago, Chile: Mediterráneo. Recuperado de: <http://win.associazioneculturaleepisteme.com/articoli/LA%20TERAPIA%20SISTEMICA%20DE%20MILAN%20%28para%20publicacion%20chilena%29.pdf>

Boswell, J. (2005). *Christianity, social tolerance, and homosexuality: gay people in western Europe from the beginning of the christian era to the fourteenth century* (new edition). Chicago, USA: University of Chicago Press. "Most of the sources for this (as for nearly all) history were written by men about men, and where they deal whit women, they do so peripherally". Traducción propia.

Butler, J. (2007). *El género en disputa. El feminismo y la subversión de la identidad*. Barcelona, España: Paidós.

Butler, J. (1990). Actos performativos y constitución del género: Un ensayo sobre fenomenología y teoría feminista. En Sue-Ellen Case (ed.), *Performing Feminisms: Feminist Critical Theory and Theatre*, Johns Hopkins University

- Press, 1990, pp. 270-282. Recuperado de: <http://www.debatefeminista.com/PDF/Articulos/actosp433.pdf>
- Cáceres, F., & Salazar, X. (Coord.) (2013). Era como todos los días ir al matadero: El bullying homofóbico en instituciones educativas públicas de Chile, Guatemala y Perú. Documento de trabajo. Lima, Perú: IESSDEH, UPCH, PNUD, UNESCO. Recuperado de: <http://www.pe.undp.org>
- Cáceres, P. (2003). Análisis cualitativo de contenido: Una alternativa metodológica alcanzable. *Psicoperspectivas*, 2(1), pp. 53-82. Recuperado de: <http://www.psicoperspectivas.cl>
- Cárdenas, M., & Barrientos, J. (2008). Actitudes explícitas e implícitas hacia los hombres homosexuales en una muestra de estudiantes universitarios en Chile. *Psykhé*, 17(2), 17-25.
- Caro, I., & Guajardo, G. (1997). Homofobia cultural en Santiago de Chile: un estudio cualitativo. Santiago, Chile: FLACSO.
- Canales, M. (Coord.) (2014). *Investigación social. Lenguajes del diseño*. Santiago, Chile: LOM ediciones.
- Cannon, J. R. (2009). *La Biblia, el cristianismo, y la homosexualidad*. USA: CreatSpace.
- Cantarella, E. (1991). *Según natura: La bisexualidad en el mundo antiguo*. Madrid, España: Akal.
- Castro, E. (enero-junio, 2008). Estado, control social y apropiaciones simbólicas: una mirada a la cartografía y la geografía a partir de Foucault. *Diálogos de Saberes*, (28), 161-176. Recuperado de: <http://.dialnet.unirioja.es>
- Casullo, N. (Comp.) (2004). *El debate modernidad-posmodernidad*. Segunda edición ampliada y actualizada. Buenos Aires, Argentina: Retórica.
- Cohen, M. A., & Méndez, L. H. (2000). La sociedad del riesgo: amenaza y promesa. *Sociología*, 15(43), 173-201. Recuperado de: <http://www.redalyc.org>
- Corbetta, P. (2007). Metodología y técnicas de investigación social. Madrid, España: McGraw-Hill.
- Cornejo, J. (2012). Componentes ideológicos de la homofobia. *Límite*, 7(26), 85-106. Recuperado de: <http://www.redalyc.org>

- Cornejo, J. (2010). Jóvenes en la encrucijada. *Última Década*, (32), 173-189. Recuperado de: <http://www.scielo.cl>
- Cornejo, J. (Diciembre, 2009). Equívocos del lenguaje: homoerotismo en lugar de homosexualidad. *ALPHA*, (39). Recuperado de: <http://www.alpha.ulagos.cl>
- Cornejo, J. (2007). La homosexualidad como una construcción ideológica. *Límite*, 2(16), 83-108. Recuperado de: <http://www.redalyc.org>
- Cornejo, M., & Salas, N. (2011). Rigor y calidad metodológicos: un reto a la investigación social cualitativa. *Psicoperspectivas*, 10 (2), 12-34. Recuperado de: <http://www.scielo.cl/pdf/psicop/v10n2/art02.pdf>
- Colima, C. (2009). La homofobia: heterosexismo, masculinidad hegemónica y eclosión de la diversidad sexual. *Razón y Palabra*, 14 (67). Recuperado de: <http://www.redalyc.org>
- Collo, P., & Sessi, F. (2001). *Diccionario de la tolerancia*. Bogotá, Colombia: Editorial Norma.
- Corraze, J. (1992). *La homosexualidad*. México D.F. México: Publicaciones Cruz O., S.A.
- Correl, J., Judd, C. M., Park, B., & Wittenbrink, B. (2010). Measuring prejudice, stereotypes and discrimination. . En Dovidio, J. F. Hewstone, M. Glick, P. & Esses, V. M. (Eds.), *The SAGE Handbook of Prejudice, Stereotyping and Discrimination*. (pp. 45-62). Thousand Oaks. USA: SAGE Publications Ltd. "Discrimination involves behavior directed toward members of a social category that is consequential for their outcomes and that is directed toward them simply because of their category membership". Traducción propia.
- Crespo, P. L. (2011). *La inquisición española y las supersticiones en el Caribe hispano a principios del siglo XVII: un reencuentro de creencias según las relaciones de fe del tribunal de Cartagena de Indias*. Bloomington, USA: Palibrio.
- Chamocho, M. A. (2008). El delito de sodomía femenina en la obra del padre franciscano Sinistrati D'Ameno, "De Sodomía Tractatus". *Revista de Estudios Histórico-Jurídicos* [online], (30), 387-424. Disponible en: <http://www.scielo.cl>
- Dancy, J. (1993). *Introducción a la epistemología contemporánea*. Madrid, España: Tecnos.

- De Beauvoir, S. (2005). *El segundo sexo*. Valencia, España: Cátedra.
- Deleuze, G. (1995). Post-scriptum sobre las sociedades de control. En «Conversaciones». Valencia, España: Pre-textos.
- Del Águila, R. (2006). Poder y legitimidad política: Weber, Arendt, Foucault. En Jiménez, F. (Coord.), *Psicología de las Relaciones de Autoridad y de Poder*. Barcelona, España: Editorial UOC, 103-126.
- Del Olmo, M. (2005). Prejuicios y estereotipos: un replanteamiento de su uso y utilidad como mecanismos sociales. *Universidad de Huelva*, (7), 13-24.
- De la Maza, L. M. (2005). Fundamentos de la filosofía hermenéutica: Heidegger y Gadamer. *Teología y vida*, 46(1-2), 122-138. Recuperado de <http://www.scielo.cl>
- Díaz, E., & Mérida, R. M. (2013). Los diccionarios ante el argot «gay» en España (1970-1984). En Vila, N. (Ed.), *De parques y troncos: nuevos enfoques sobre los argots hispánicos* (pp. 209-230). Universitat de Lleida.
- Dover, K. J. (2008). *Homosexualidad griega*. Barcelona, España: El Cobre Ediciones S.L.
- Dovidio, J. F., Hewstone, M., Glick, P., & Esses, V. M. (2010). Prejudice, stereotyping and discrimination: theoretical and empirical overview. En Dovidio, J. F. Hewstone, M. Glick, P. & Esses, V. M. (Eds.), *The SAGE Handbook of Prejudice, Stereotyping and Discrimination*. (pp. 3-23). Thousand Oaks. USA: SAGE Publications Ltd.
- Echeverría, R. (2003). *Ontología del lenguaje*. Santiago, Chile: J. C. Sáez.
- Echeverría, R. (2006). *El Búho de Minerva*. Santiago, Chile: J. C. Sáez.
- Eribon, D. (2001). *Reflexiones sobre la cuestión gay*. Barcelona, España: Anagrama, S. A.
- Faur, E. (2004). Masculinidades y desarrollo social: las relaciones de género desde la perspectiva de los hombres. Bogotá, Colombia: Arango & Unicef Colombia. Recuperado de: <http://www.unicef.org/ecuador/masculinidades.pdf>
- Fernández, S. (1999). Mente, representaciones y ciencia. *Cinta Moebio*, (5), 72-81. Recuperado de: <http://www.redalyc.org>
- Ferraris, M. (2000). *Historia de la hermenéutica*. Madrid, España: Akal.



- Follari, R. (2000). Estudios sobre postmodernidad y estudios culturales: ¿sinónimos? *Revista Latina de Comunicación Social*, 3(35). Recuperado de: <http://www.redalyc.org>
- Follari, R., & Lanz, R. (Comp.) (1998). Enfoques sobre posmodernidad en América Latina. Caracas, Venezuela: Sentido.
- Føllesdal, D. (2013). Filosofía analítica: ¿qué es y por qué uno debería involucrarse? En Glock, H. J. (Ed.), *El Surgimiento de la Filosofía Analítica* (pp. 19-42). Colima, México: Círculo Ometeotl.
- Fone, B. (2008). *Homofobia: una historia*. Barcelona, España: Océano.
- Foucault, M. (2012a). *Vigilar y castigar. Nacimiento de la prisión*. Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI.
- Foucault, M. (2012b). *Historia de la sexualidad. La voluntad del saber (I)*. Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI.
- Foucault, M. (2011a). *Historia de la sexualidad. El uso de los placeres (II)*. Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI.
- Foucault, M. (2011b). *La hermenéutica del sujeto*. Buenos Aires: Argentina: Siglo XXI.
- Foucault, M. (2003). *Hay que defender la sociedad*. Madrid, España: Akal.
- Foucault, M. (1997). *La arqueología del saber*. México D.F: Siglo XXI.
- Foucault, M. (1996). *La verdad y las formas jurídicas*. Barcelona, España: Gedisa.
- Foucault, M. (1992). *El orden del discurso*. Buenos Aires. Argentina: Tusquets Editores.
- Foucault, M. (1979). *Microfísica del poder*. Madrid, España: La Piqueta.
- Flick, U. (2007). *Introducción a la investigación cualitativa*. Madrid, España: Morata, S. L.
- Fundación Chile 21 (2004). Encuesta de opinión pública N°16: opción sexual y discriminaciones. Recuperado de: <http://issuu.com/fundacionchile21>
- García, A. (1981). *Historia y presente de la homosexualidad*. Madrid, España: Akal.
- Gergen, K. (2009). *Realidades y relaciones. Aproximaciones a la construcción social*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Gergen, K. (2007). *Construccionismo social: aportes para el debate y la práctica*. Bogotá, Colombia: Ediciones Uniandes.
- Giddens, A. (2001). *Sociología*. Madrid, España: Alianza Editorial.

- Godoy, C. G. (2013). El Estado chileno y las mujeres en el siglo XX. De los temas de la mujer al discurso de la igualdad de géneros. *Diálogos*, 14(1), 97-123. Recuperado de: <http://www.redalyc.org>
- Goffman, E. (2006). *Estigma: la identidad deteriorada*. Buenos Aires: Argentina: Amorrortu.
- González, J. (1996). El ethos, destino del hombre. México D.F.: Universidad Nacional Autónoma de México.
- González, M., & Álvarez, N. (2010). Homofobia y discriminación sexual en el discurso de profesionales de la salud. *Revista Digital Universitaria*, 11(8). Recuperado de: <http://www.revista.unam.mx/vol.11/num8/art78/index.html>
- Guajardo, G. (2006). Visibilidad y participación social de las homosexualidades en Chile: La emergencia de una esfera pública subalterna. *Revista Mad*. Universidad de Chile, (14). Recuperado de: <http://www.pasa.cl>
- Guajardo, G. (2002). La homofobia posible: Una reflexión sobre las prácticas de saber. En Olavarría, J. y Moletto, E. (Eds.), *Hombres: Identidad/es y Sexualidad/es*. Santiago, Chile: FLACSO, 37-42.
- Guajardo, G. (2000) Homosexualidad masculina y opinión pública chilena en los noventa. En Olavarría, J. & Parrini, R. (Eds.), *Masculinidad/es. Identidad, sexualidad y familia*. Santiago, Chile: FLACSO, 123-140.
- Gutiérrez, E., & Osorio, P. (diciembre, 2008). Modernización y transformaciones de las familias como procesos del condicionamiento social de dos generaciones. *Última Década*, (29), 103-135. Recuperado de: <http://www.scielo.cl>
- Guzmán, D. (2007). El ethos filosófico. *Praxis Filosófica*, (24), 137-146. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co>
- Habermas, J. (1997). El giro pragmático de Rorty. En Isegoría: Acción, ética y verdad. Madrid, España: CSIC, (17), 5-36.
- Heidegger, M. (2000). *Ontología. hermenéutica de la facticidad*. Madrid, España: Alianza.
- Heidegger, M. (1994). *Conferencias y artículos: construir, habitar y pensar*. Barcelona, España. Serbal.

- Herek, G. (april, 2004). Beyond “homophobia”: thinking about sexual prejudice and stigma in the twenty-first century. *Sexuality Research & Social Policy*. 1(2), 6-24. 1) “I suggest that heterosexism be used to refer to the cultural ideology that perpetuates sexual stigma by denying and denigrating any nonheterosexual form of behavior, identity, relationship, or community”. 2) “Homosexuality had been diagnostic category in the DSM since the manual’s first edition in 1952, and its classification as a disease was rooted in a nineteenth century medical model (Bayer, 1987; Chauncey, 1982-1983)”. Traducción propia.
- Hernández, J. (2012). Ética y sexualidad. En Muñoz, R. (Coord.), *Homofobia: laberinto de la ignorancia*. (pp. 109-123), {versión digital}. México: Universidad Nacional Autónoma de México, Colegio de Ciencias y Humanidades, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades. Recuperado de: [http://computo.ceiich.unam.mx/webceiich/docs/libro/Homofobia\\_elect.pdf](http://computo.ceiich.unam.mx/webceiich/docs/libro/Homofobia_elect.pdf)
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2010). *Metodología de la investigación* (quinta edición). México DF, México: McGraw-Hill.
- Himbaza, I., Schenker, A., & Edart, J. B. (2012). *The bible on the question of homosexuality*. Washington, USA: The Catholic University of America Press.
- Hopman, J. (2002). Sexualidad y cristianismo: una relectura crítica a partir de la teología y el género. En Olavarría, J. & Moletto, E. (Eds.), *Hombres: Identidad/es y Sexualidades/es*. III Encuentro de Estudios de Masculinidades. Santiago, Chile: FLACSO, 141-154.
- Hubbard, T. K. (2003). *Homosexuality in Greece and Rome: a sourcebook of basic documents*. California. USA: University of California Press.
- Ibáñez, T. (2006). El giro lingüístico. En Íñiguez-Rueda, L. (Ed.), *Análisis del discurso: manual para las ciencias sociales*. Barcelona, España: Editorial UOC, 23-44.
- Ibáñez, T. (2003). La construcción social del socioconstruccionismo: retrospectiva y perspectivas. *Política y Sociedad*, 40(1), 155-160.
- Innerarity, D. (1990). *Dialéctica de la modernidad*. Madrid, España: Rialp.

- Instituto Nacional de la Juventud (Agosto 2014). Jóvenes y diversidad sexual percepciones de hoy. Santiago, Chile. Recuperado de: [http://www.injuv.gob.cl/portal/wp-content/files\\_mf/revista10\\_final.pdf](http://www.injuv.gob.cl/portal/wp-content/files_mf/revista10_final.pdf)
- Instituto Nacional de la Juventud (Agosto 2013). 7ma Encuesta Nacional de Juventud 2012. Santiago, Chile: Maval.
- Íñiguez-Rueda, L. (Ed.) (2006). *Análisis del discurso: manual para las ciencias sociales*. Barcelona, España: Editorial UOC.
- Íñiguez, L. (1995). Métodos cualitativos en psicología social: presentación. *Psicología Social Aplicada*. 5(1/2), 5-26.
- Jameson, F. (2004). *Una modernidad singular: ensayo sobre la ontología del presente*. Barcelona, España: Gedisa.
- Jaramillo, L. G. (agosto, 2003). ¿Qué es epistemología? Mi mirar epistemológico y el progreso de la ciencia. *Cinta de Moebio*, (18), 174-178. Recuperado de: <http://www.revistas.uchile.cl>
- Jiménez-Domínguez, B. (2000). Investigación cualitativa y psicología social crítica. Contra la lógica binaria y la ilusión de la pureza {versión digital}. *Revista Universidad de Guadalajara*. (17). Recuperado de: <http://www.cge.udg.mx/revistaudg/rug17/entrada.html>
- Krippendorff, K. (1990). *Metodología de análisis de contenido: Teoría y práctica*. Barcelona, España: Paidós.
- Knapp, R. C. (2011). *Los olvidados de Roma: prostitutas, forajidos, esclavos gladiadores y gente corriente*. Barcelona, España: Ariel.
- Labra, A. (29 de diciembre de 2014). Comisión Interamericana de DD.HH. registra 10 asesinatos por homofobia en Chile en 2013. *La Tercera*. Recuperado de: <http://www.latercera.com>
- Landau, M. (2006). Laclau, Foucault, Rancière: Entre la política y la policía. *Argumentos* (Méx.), 19(52), 179-197. Recuperado de: <http://www.scielo.org.mx>
- Larraín, J. (2001). *Identidad chilena*. Santiago, Chile: LOM.
- La Parra, E., & Casado, M. A. (2013). *La Inquisición en España. Agonía y abolición*. Madrid, España: Los Libros de la Catarata.

- Leal, C. (26 de octubre de 2014). Lee aquí el libro “Nicolás tiene 2 papás”. Biobiochile.  
Recuperado de: <http://www.biobiochile.cl>
- Lipovetsky, G. (2008). *La sociedad de la decepción*. Barcelona, España: Anagrama.
- Lipovetsky, G. (2006). *Los tiempos hipermodernos*. Barcelona, España: Anagrama.
- Lipovetsky, G. (1986). *La era del vacío. Ensayos sobre individualismo contemporáneo*.  
Barcelona, España: Anagrama.
- Lizarraga, X. (2012). Una mirada al devenir del activismo homosexual. En Muñoz, R. (Coord.), *Homofobia: Laberinto de la ignorancia*. (pp. 33-46), {versión digital}. México: Universidad Nacional Autónoma de México, Colegio de Ciencias y Humanidades, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades. Recuperado de:  
[http://computo.ceiich.unam.mx/webceiich/docs/libro/Homofobia\\_elect.pdf](http://computo.ceiich.unam.mx/webceiich/docs/libro/Homofobia_elect.pdf)
- López-Silva, P. (2013). Realidades, construcciones y dilemas. Una revisión filosófica al construccionismo social. *Cinta de Moebio*, (46), 9-25. Recuperado de:  
<http://www.revistas.uchile.cl>
- López, F. (Julio - Diciembre 2011). El giro lingüístico de la filosofía y la historiografía contemporánea. *Revista Mañongo*, 19(37), 189-213.
- López, R. (2010). Para una conceptualización del constructivismo. *Revista Mad*. Universidad de Chile, (23), 25-30. Recuperado de:  
<http://www.revistamad.uchile.cl/index.php/RMAD/article/viewFile/13632/13900>
- Liotard, J. F. (1989). *La condición postmoderna: un informe sobre el saber*. Madrid, España: Cátedra S.A.
- Machicado, J. (2007). *Corpus Iuris Civilis: cuerpo de derecho del ciudadano romano*. La Paz, Bolivia: Centro de Estudios de Derecho [CED]. Recuperado de:  
<http://ermoquisbert.tripod.com/pdfs/cic.pdf>
- Mackie, M. M. (April 1973). Arriving at “truth” by definition: case of stereotype inaccuracy. *Social Problems*, 20(4), 431-447.
- Martínez, C., Álvarez, D., Hernández, F., Zapata, F., & Castillo, L. (2004). *Discurso y aprendizaje*. Cali, Colombia: Universidad del Valle.
- Martos, A. (2007). *Pablo de Tarso: ¿apóstol o hereje?* Madrid, España: Nowtilus S. L.

- Maturana, H. & Pörksen, B. (2008) *Del ser al hacer. Los orígenes de la biología del conocer*. Buenos Aires, Argentina: Granica / J. C. Sáez.
- Maza, G. (2004). Modernización a la chilena {spanish versión}. *ReVista: Harvard review of Latin America*. 3(3), 29-31. Recuperado de: <http://www.revista.drclas.harvard.edu>
- Melero, J. M. (1993). Paul Ricoeur: la hermenéutica como esperanza crítica. Facultad de Educación de Albacete. *Ensayos*, (8), 69-82. Recuperado de: [dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2282495.pdf](http://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2282495.pdf)
- Mérida, R. (2002). *Sexualidades transgresoras: una antología de estudios queer*. Barcelona, España: Icaria.
- Millet, K. (2010). *Política sexual*. Valencia, España: Cátedra.
- Ministerio de Educación (2013). Formación en sexualidad, afectividad y género. Santiago, Chile. Recuperado de: <http://portales.mineduc.cl>
- Ministerio de Justicia (2015). Ley de Unión Civil. Santiago, Chile. Recuperado de: <http://www.minjusticia.gob.cl>
- Ministerio de Relaciones Exteriores de Chile (2014). Informe del grupo de trabajo sobre el examen periódico universal. Naciones Unidas. Asamblea General: Consejo de Derechos Humanos. Recuperado de: <http://www.minrel.gov.cl>
- Montero, A. S. (2012). Los usos del ethos. Abordajes discursivos, sociológicos y políticos. *Rétor*, 2(2), 223-242. Recuperado de: [http://www.revistaretor.org/pdf/retor0202\\_montero.pdf](http://www.revistaretor.org/pdf/retor0202_montero.pdf)
- Monsiváis, C. (2012). La homofobia y sus prejuicios. En Muñoz, R. (Coord.), *Homofobia: laberinto de la ignorancia*. (pp. 23-32), {versión digital}. México: Universidad Nacional Autónoma de México, Colegio de Ciencias y Humanidades, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades. Recuperado de: [http://computo.ceiich.unam.mx/webceiich/docs/libro/Homofobia\\_elect.pdf](http://computo.ceiich.unam.mx/webceiich/docs/libro/Homofobia_elect.pdf)
- Morales, R. (2011). Poder, subjetividad y psicoterapia: análisis y consideraciones desde la analítica foucaultiana hacia una política de la resistencia. Tesis de maestría {versión digital}. Universidad de Chile, Santiago. Recuperado de: [http://repositorio.uchile.cl/tesis/uchile/2011/fi-morales\\_r/html/index-frames.html](http://repositorio.uchile.cl/tesis/uchile/2011/fi-morales_r/html/index-frames.html)

- Mott, L. (1994). Etno-historia de la homosexualidad en América Latina. En el seminario taller: historia de las mentalidades e imaginarios. Bogotá, Colombia: Universidad Javeriana.
- Mott, L. (2010). Del malo pecado al pecado intrínsecamente malo: la radicalización fundamentalista de la homofobia católica desde los tiempos de la Inquisición hasta Benedicto XVI. *Historia*, 29(1), 4-23. Recuperado de: <http://www.scielo.br>
- Movimiento de Integración y Liberación Homosexual MOVILH (Marzo, 2015). XIII Informe Anual de Derechos Humanos de la Diversidad Sexual en Chile. Historia anual de las minorías sexuales chilenas. Santiago, Chile: Hechos 2014, 21-106.
- Movimiento de Integración y Liberación Homosexual MOVILH (Febrero, 2014). XII Informe Anual de Derechos Humanos de la Diversidad Sexual en Chile. Historia anual de las minorías sexuales chilenas. Santiago, Chile: Hechos 2013, 25-26.
- Movimiento de Integración y Liberación Homosexual MOVILH (Febrero, 2013). XI Informe Anual de Derechos Humanos de la Diversidad Sexual en Chile. Historia anual de las minorías sexuales chilenas. Santiago, Chile: Hechos 2012, 37-47.
- Movimiento de Integración y Liberación Homosexual MOVILH (Febrero, 2012). X Informe Anual de Derechos Humanos de la Diversidad Sexual en Chile. Historia anual de las minorías sexuales chilenas. Santiago, Chile: Hechos 2011, 47-184.
- Movimiento de Integración y Liberación Homosexual MOVILH (Febrero, 2011). IX Informe Anual de Derechos Humanos de la Diversidad Sexual en Chile. Historia anual de las minorías sexuales chilenas. Santiago, Chile: Hechos 2010, 35-128.
- Movimiento de Integración y Liberación Homosexual MOVILH & Fundación Progres (2011). Encuesta sobre discriminación de las minorías sexuales. Recuperado de: <http://www.emol.com/documentos/archivos/2011/10/06/20111006134740.pdf>
- Movimiento de Integración y Liberación Homosexual MOVILH (2010) Educando en la diversidad: orientación sexual e identidad de género en las aulas. Recuperado de: [http://www.movilh.cl/documentacion/educando\\_en\\_la\\_diversidad\\_2da\\_edicion\\_web.pdf](http://www.movilh.cl/documentacion/educando_en_la_diversidad_2da_edicion_web.pdf)
- Muñoz, J. (Coord.) (2012). Homofobia. Laberinto de la ignorancia {versión digital}. México: Universidad Nacional Autónoma de México, Colegio de Ciencias y

- Humanidades, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades. Recuperado de: [http://computo.ceiich.unam.mx/webceiich/docs/libro/Homofobia\\_elect.pdf](http://computo.ceiich.unam.mx/webceiich/docs/libro/Homofobia_elect.pdf)
- Murphy, T. (2000). *Reader's guide to lesbian and gay studies*. New York, USA: Routledge.
- Naciones Unidas Derechos Humanos ACNUDH (2013). Orientación sexual e identidad de género en el derecho internacional de los derechos humanos. Oficina del alto comisionado: América del Sur. Recuperado de: <http://acnudh.org>
- Naishtat, F. (2010). Los «giros» filosóficos y su impronta metafilosófica. En Nudler, O. (Ed), *Filosofía de la filosofía*. Enciclopedia Ibero Americana de Filosofía (Vol. 31, pp. 215 - 254). Madrid: España: Trotta.
- Noiriel, G. (1997). *Sobre la Crisis de la Historia*. Madrid, España: Cátedra.
- Ochoa, H. (2009). El carácter dialógico de la hermenéutica de Schleiermacher. Su fundamento y sentido. *Estudios de Filosofía*, (39), 81-95. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co>
- Olavarría, J. (2000). De la identidad a la política: masculinidades y políticas públicas. Auge y ocaso de la familia nuclear patriarcal en el siglo XX. En Olavarría, J. & Parrini, R. (Eds.), *Masculinidad/es. Identidad, sexualidad y familia*. Santiago, Chile: FLACSO, 11-28
- Organización Mundial de la Salud (2015). Temas de salud: género. Página oficial. Recuperado de: <http://www.who.int/topics/gender/es>
- Palma, I. (2006). *Sociedad chilena en cambio, sexualidades en transformación* (Tesis doctoral). Recuperada de: [http://www.cybertesis.cl/tesis/uchile/2006/palma\\_i/sources/palma\\_i.pdf](http://www.cybertesis.cl/tesis/uchile/2006/palma_i/sources/palma_i.pdf)
- Pew Research Center (June, 2013). The global divide on homosexuality: greater acceptance in more secular and affluent countries. Recuperado de: <http://www.pewglobal.org>
- Pérez, C. (2002). Sobre la metodología cualitativa. *Salud Pública* {versión digital}, 76(5), 373-380. Recuperado de: <http://scielo.isciii.es>
- Plous, S. (2003). *Understanding prejudice and discrimination*. Michigan, USA: McGraw-Hill.



- Real Academia Española (2012). Diccionario de la lengua española (22.a ed.). Recuperado de: <http://www.rae.es>
- Ricoeur, P. (2003). *Tiempo y Narración. III: El Tiempo Narrado*. México D.F: Siglo XXI.
- Ricoeur, P. (2001). *La metáfora viva*. Madrid, España: Ediciones Cristiandad.
- Robert, J. N. (1999). *Eros romano: sexo y moral en la Roma antigua*. Madrid, España: Complutense.
- Rodríguez, J. (2006). Aspectos morales de la homosexualidad: comentarios al tema desarrollado por el P. Alonso Llano. En Sánchez, F. (Ed.), *Homosexualidad*. (pp. 67-90). Colombia: Instituto Colombiano de Estudios Bioéticos.
- Rojas, C. (2006). *Genealogía del giro lingüístico*. Medellín, Colombia: Universidad de Antioquia.
- Rompiendo el Silencio (Marzo 2014). Diagnóstico inicial sobre la situación social y cultural de las lesbianas y bisexuales en Chile. *Lésbica*. Recuperado de: [http://www.rompiendoelsilencio.cl/revistadigital/download/Informe%20violencia%20L%C3%A9sbica%20Chile\\_FINAL%282%29.pdf](http://www.rompiendoelsilencio.cl/revistadigital/download/Informe%20violencia%20L%C3%A9sbica%20Chile_FINAL%282%29.pdf)
- Rorty, R. (1996). *Objetividad, relativismo y verdad*. Barcelona, España: Paidós.
- Rorty, R. (1990). *El Giro Lingüístico*. Barcelona, España: Paidós.
- Salgado, A. C. (2007). Investigación cualitativa: diseños, evaluación del rigor metodológico y retos. *Liberabit*, 13(13), 71-80. Recuperado de: <http://www.scielo.org.pe>
- Sánchez, G. (2010). *El Homosexualismo*. USA: CreatSpace.
- Sandoval, J. (septiembre, 2010). Construcciónismo, conocimiento y realidad: una lectura crítica desde la Psicología Social. *Revista Mad*. Universidad de Chile, (23), 31-37. Recuperado de: [http://www.revistamad.uchile.cl/23/sandoval\\_04.pdf](http://www.revistamad.uchile.cl/23/sandoval_04.pdf)
- Sautu, R., Boniolo, P., Dalle, P., & Elbert, R. (2005). *Manual de metodología: construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología*. Buenos Aires, Argentina: CLACSO. Recuperado de: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar>
- Schuyf, J. (2000). Hidden from history? Homosexuality and the historical sciences. En Sandfort, T., Schuyf, J., Duyvendak, J. W., & Weeks, J. (Eds.), *Lesbian and gay*

studies: An introductory, interdisciplinary approach (pp. 61-80). London, Great Britain: SAGE Publications. 1) “Lesbianism (and female sexuality in general) has been so much more invisible than male sexuality”. Traducción propia. 2) “John Boswell, whose study of sexuality in antiquity led him to believe there was something like a gay consciousness in the Roman period”. Traducción propia. 3) “Every culture has its own distinctive ways of putting sexuality into words - sexuality cannot exist apart from being talked about. The trouble with the gay icons was they were silent. They could not speak about their experiences because they had words in which to describe them”. Traducción propia.

Segal, L. (1994). *Soñar la realidad. El constructivismo de Heins von Foerster*. Barcelona, España: Paidós.

Sepúlveda, P., & Espinoza, C. (5 de septiembre de 2014). Encuesta del Injuv revela alza en la tolerancia de jóvenes respecto de la diversidad sexual. La Tercera. Recuperado de: <http://www.latercera.com>

Sumner, W. (2007). *Folkways: a study of mores, manners, customs and morals*. New York, USA: Cosimo, Inc.

Tin, L. G. (Dir.) (2015). *Diccionario de la homofobia*. Madrid, España: Akal.

Toro-Alfonso, J. (2012). El estado actual de la investigación sobre la discriminación sexual. *Terapia Psicológica*, 30(2), 71-76. Recuperado de: <http://www.scielo.cl>

Ungaretti, J., Jaume, L. C., Etchezahar, E., & Simkin, H. A. (2012a). El estudio del prejuicio desde una perspectiva psicológica. IV congreso internacional de investigación y práctica profesional en psicología. XIX jornadas de investigación. VIII encuentro de investigadores en psicología del MERCOSUR. Buenos Aires, Argentina: Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires. Recuperado de: <http://www.aacademica.org/000-072/666>

Ungaretti, J., Etchezahar, E., & Simkin, H. A. (2012b). El estudio del prejuicio desde una perspectiva psicológica: cuatro períodos histórico-conceptuales para la comprensión del fenómeno. *Calidad de Vida y Salud*, 5(8), 13-30.

Universidad Diego Portales (2015). Encuesta Nacional UDP: Facultad de Ciencias Sociales e Historia. Recuperado de: <http://encuesta.udp.cl>

- Van Dijk, T. (2002). El análisis crítico del discurso y el pensamiento social. *Athenea Digital*. (1), 18-24. Recuperado de: <http://www.redalyc.org>
- Van Dijk, T. (1980). *Estructuras y funciones del discurso*. México DF, México: Siglo XXI.
- Vasilachis, I. (Coord.) (2006). *Estrategias de investigación cualitativa*. Barcelona, España: Gedisa.
- Vásquez, A. (2011). La posmodernidad. Nuevo régimen de verdad, violencia metafísica y fin de los metarrelatos. *Nómadas*, (29). Recuperado de: <http://www.redalyc.org>
- Vázquez, F. (1996). El análisis de contenido temático. Objetivos y medios en la investigación psicosocial. Documento de trabajo, (pp. 47-70). Universitat Autònoma de Barcelona, España. Recuperado de: [https://psicologiaysociologia.files.wordpress.com/2013/03/fecc81lix-vacc81zquez-sixto\\_el-anacc81lisis-de-contenido-temacc81tico.pdf](https://psicologiaysociologia.files.wordpress.com/2013/03/fecc81lix-vacc81zquez-sixto_el-anacc81lisis-de-contenido-temacc81tico.pdf)
- Vattimo, G. (1987). *El fin de la modernidad. Nihilismo y hermenéutica en la cultura posmoderna*. Barcelona, España: Gedisa.
- Von Glasersfeld, E. (1996). Aspectos del constructivismo radical. En M. Pakman (Ed.), *Construcciones de la experiencia humana (volumen 1)*. Barcelona, España: Gedisa.
- Whitley, B., & Kite, M. (2009). *The psychology of prejudice and discrimination*. Belmont, USA: Cengage learning.
- Yang, L., & Gergen, K. (2012). Social construction and its development: Liping Yang interviews Kenneth Gergen. *Psychological Studies*, 57(2), 126-133. Traducción Susana Tesone. Recuperado de: [www.fundacioninterfas.org/capacitacion/wp-content/uploads/2014/03/Entrevista-a-Kenneth-Gergen.pdf](http://www.fundacioninterfas.org/capacitacion/wp-content/uploads/2014/03/Entrevista-a-Kenneth-Gergen.pdf)
- Zlachevsky, A. M. (diciembre, 2012). Constructividad y razón narrativa: bases para operar en terapia narrativa. *Revista de Psicología de la Universidad de Chile*, 21 (2), 237-259.

## ANEXOS

### ANEXO 1: FORMATO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

[PS. SEBASTIÁN ROMERO GALAZ]

[DOCUMENTO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPANTES DE LA INVESTIGACIÓN]

*Este Formulario de Consentimiento Informado se dirige a hombres y mujeres pertenecientes a la ciudad de Valparaíso, a quienes se invita a participar en la investigación “Discurso de rechazo o resistencia hacia la homosexualidad”.*

**Investigador principal:**

Sebastián Ignacio Romero Galaz.

**Nombre del patrocinador:**

Universidad de Chile, Facultad de Ciencias Sociales, Escuela de Postgrado.

**Nombre de la propuesta:**

Discurso de rechazo o resistencia hacia la homosexualidad. Análisis de casos familiares en la ciudad de Valparaíso, Chile.

**Este documento de Consentimiento Informado tiene dos partes:**

- Información (proporciona información sobre el estudio).
- Formulario de Consentimiento (para firmar si está de acuerdo en participar).

## **PARTE I:**

### **Presentación**

Soy Sebastián Romero Galaz, psicólogo y tesista del programa de Magíster Sistémico Relacional (Adultos) de la Universidad de Chile. Me encuentro realizando mi investigación, para optar al grado de Magíster en Psicología Clínica, y deseo conocer su opinión frente a la homosexualidad en los tiempos contemporáneos. Agradezco su participación, ya que su contribución permitirá expandir el marco comprensivo vinculado al tema.

### **Tipo de intervención**

Esta investigación incluirá una única entrevista semiestructurada, que durará aproximadamente 45 minutos. Son alrededor de 20 preguntas y algunas reflexiones relacionadas al tema anteriormente manifestado.

### **Selección de participantes**

Se invita a aquellas personas que no estén de acuerdo con las manifestaciones de la homosexualidad a compartir sus opiniones para conocerlas. Adicionalmente extenderemos la participación a otros familiares cercanos (idealmente integrantes de su núcleo íntimo). Los involucrados serán contactados por medio del acercamiento a establecimientos educacionales de la ciudad de Valparaíso.

### **Participación voluntaria**

Su colaboración en esta investigación es totalmente voluntaria. Usted puede elegir participar o no. Puede cambiar de idea más tarde y dejar de participar aun cuando haya aceptado antes.

## **Confidencialidad**

No se compartirá la identidad de aquellos que participen en esta investigación. La información personal se mantendrá confidencial. Los antecedentes sobre usted que se recojan durante este estudio, serán puestos fuera del alcance y nadie -salvo los investigadores- tendrán acceso a verlos. Además, se utilizarán nombres ficticios para representarlos en los respectivos análisis y registros

## **PARTE II:**

### **Formulario de Consentimiento**

He leído la información proporcionada o me ha sido leída. He tenido la oportunidad de preguntar sobre ella y se me ha contestado satisfactoriamente las preguntas que he realizado. Consiento voluntariamente a participar en esta investigación como participante y entiendo que tengo el derecho de retirarme de la investigación en cualquier momento que lo desee.

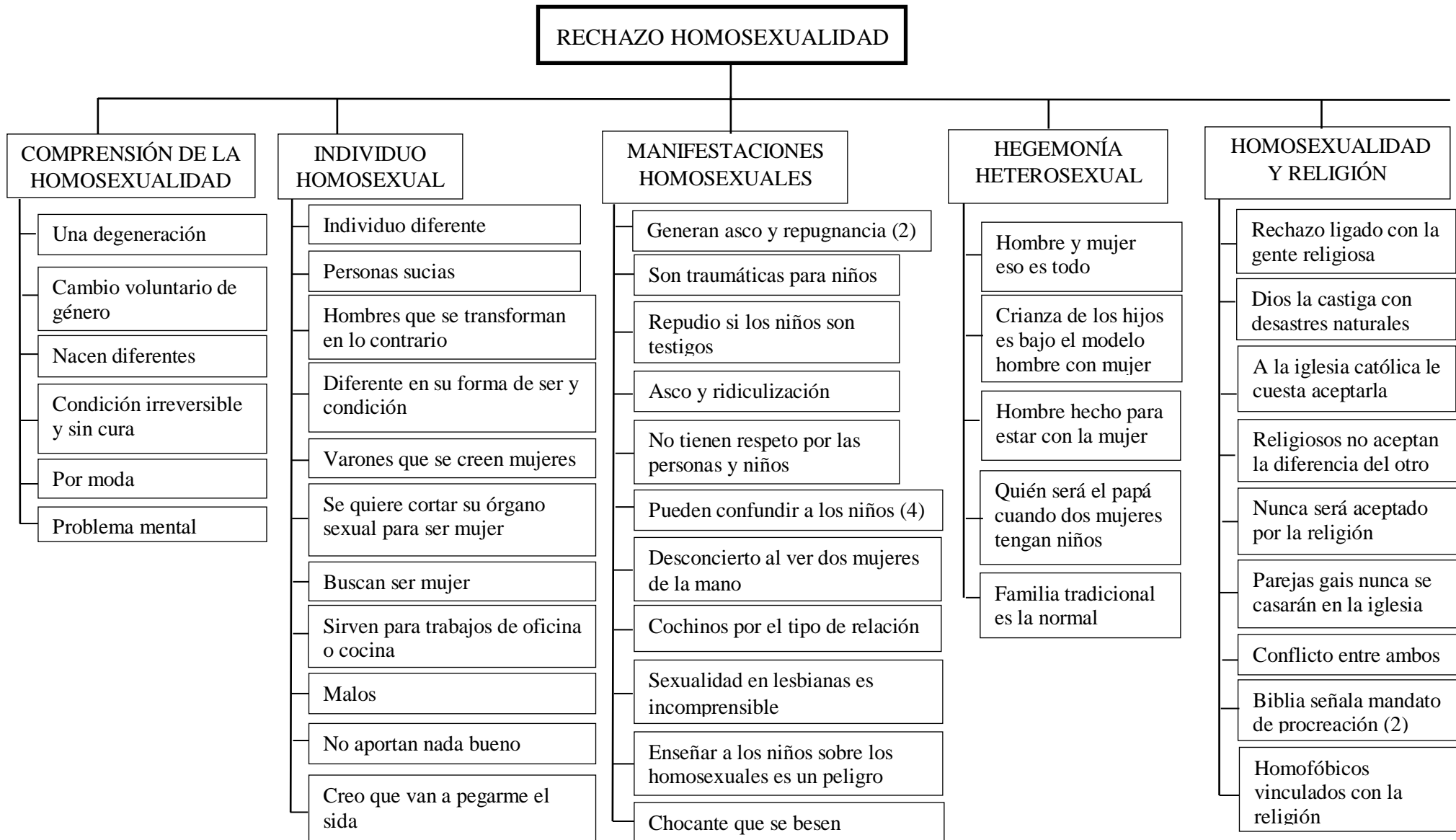
Nombre del Participante \_\_\_\_\_

Firma del Participante \_\_\_\_\_

Fecha \_\_\_\_\_

Día/mes/año

## ANEXO 2: ÁRBOL DE CONTENIDO FAMILIA I

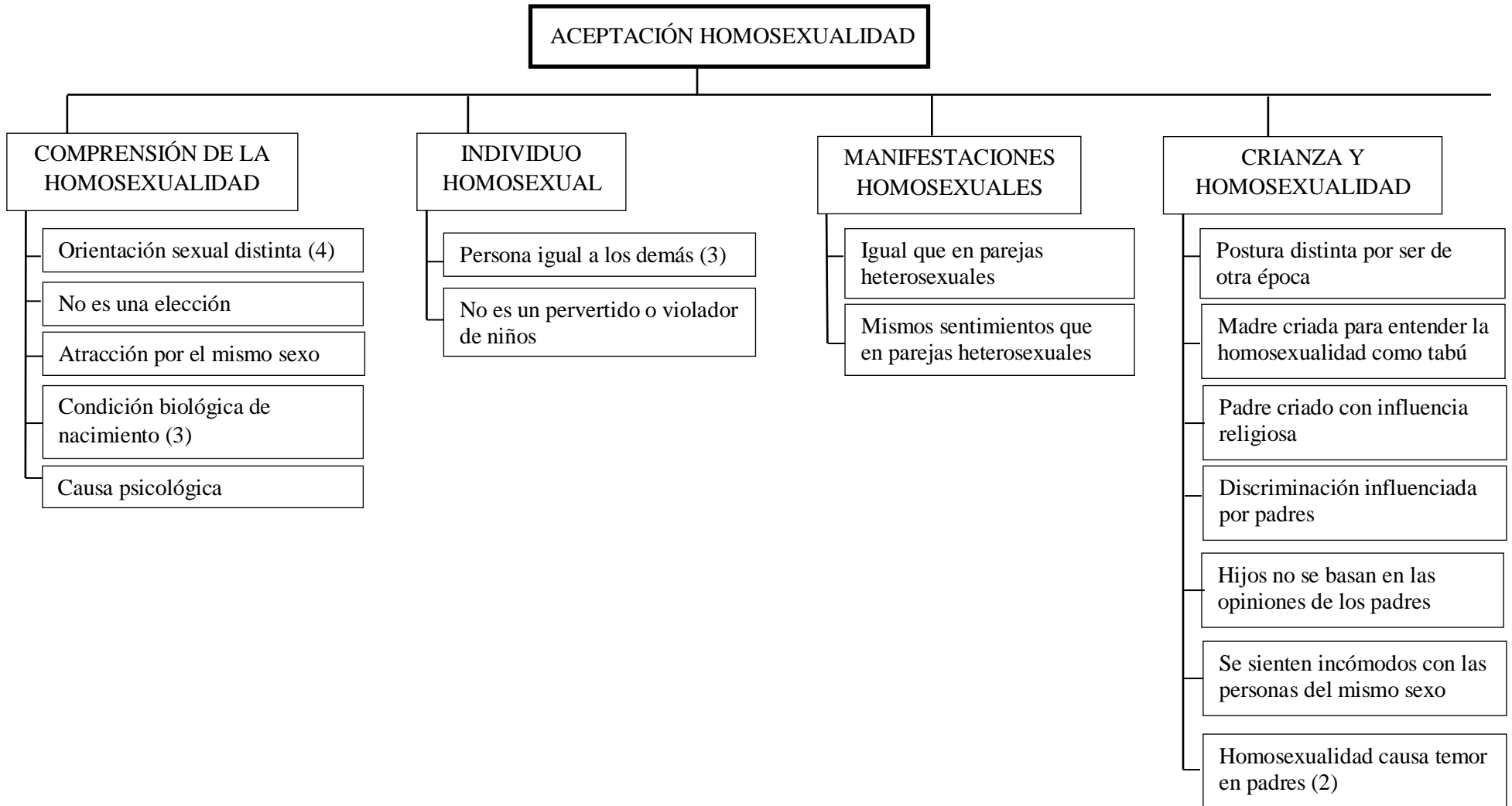


RECHAZO HOMOSEXUALIDAD  
(Continuación)

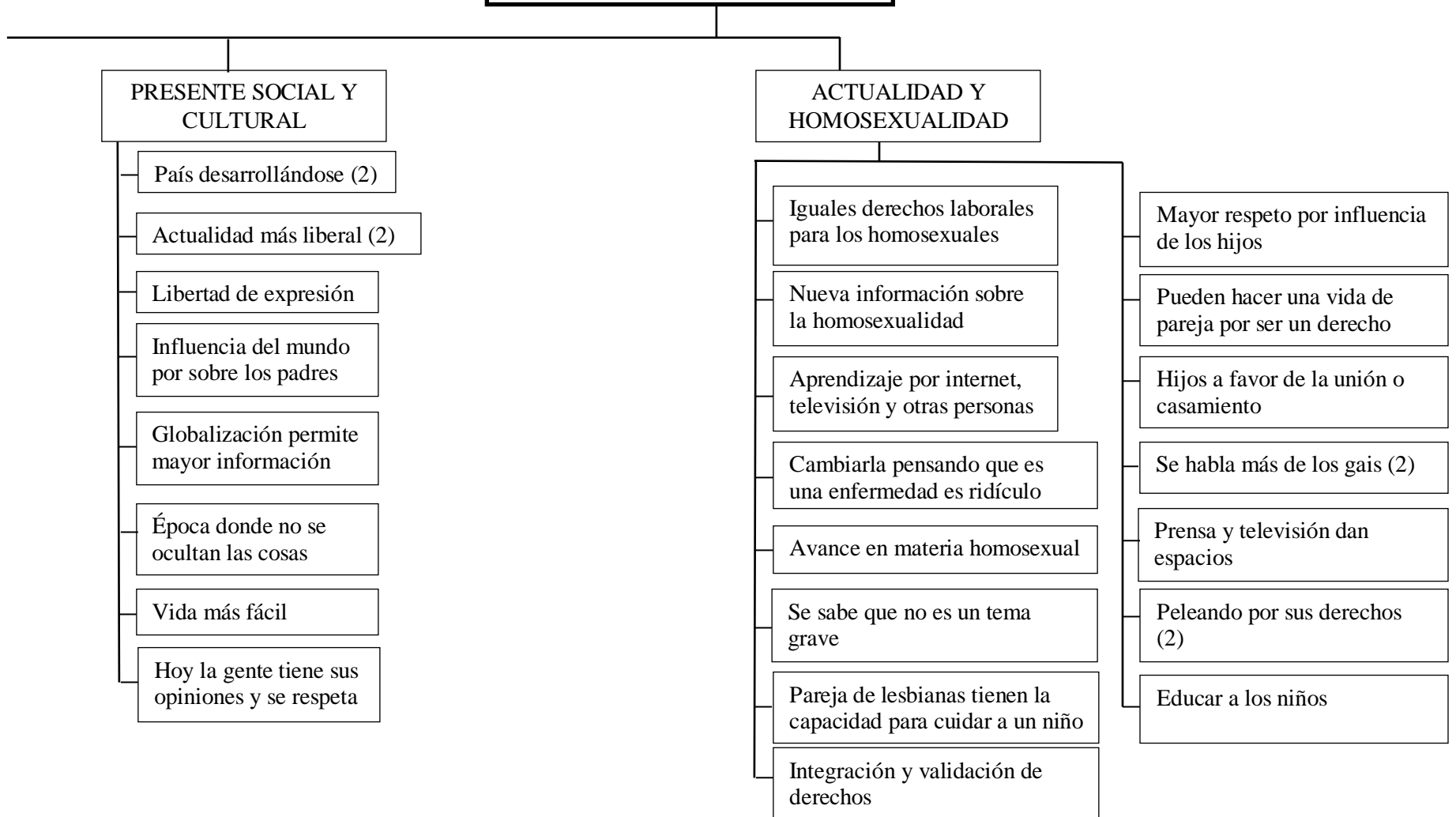




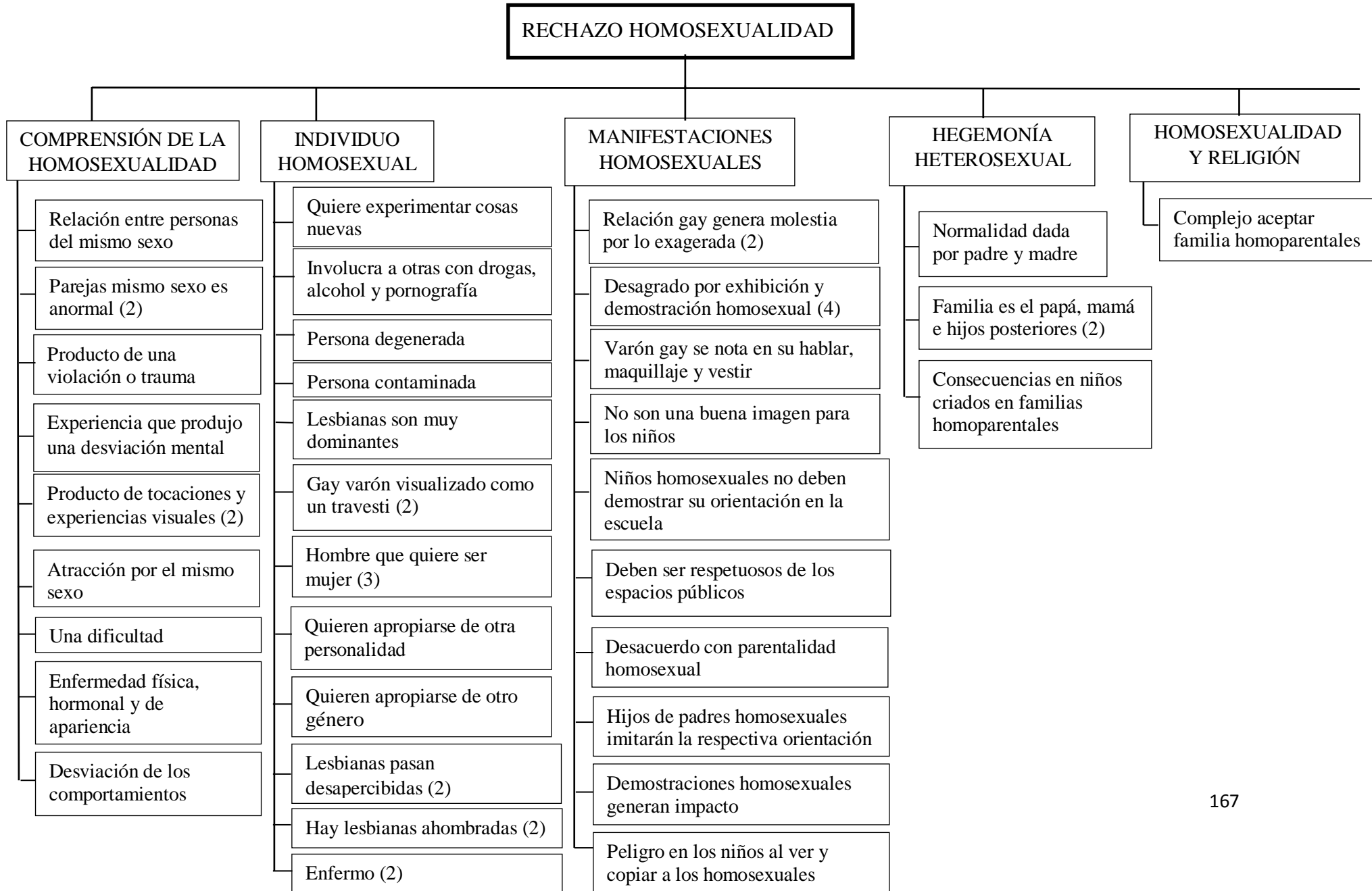
## ANEXO 2.1: ÁRBOL DE CONTENIDO FAMILIA I



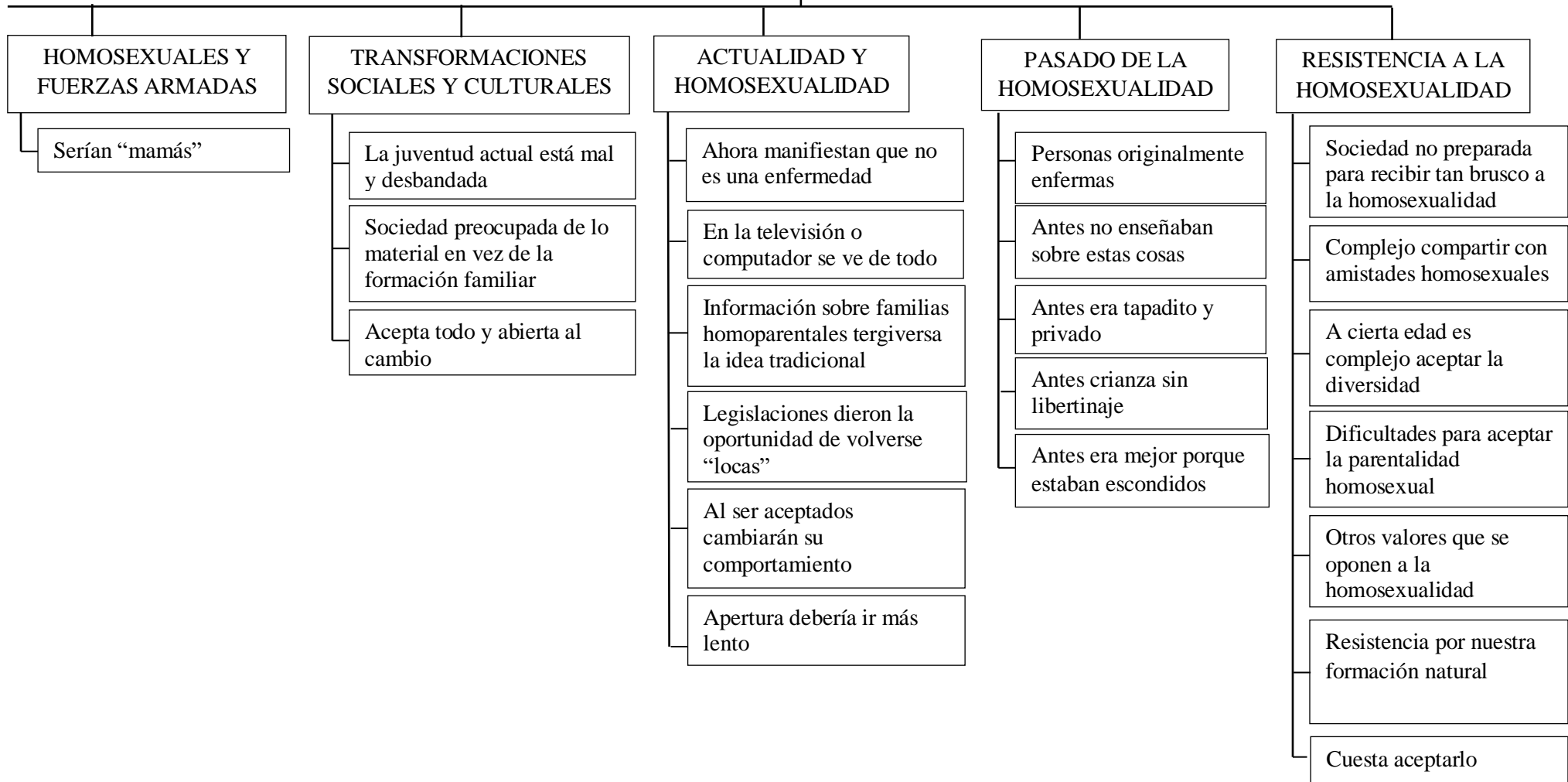
ACEPTACIÓN HOMOSEXUALIDAD  
(Continuación)



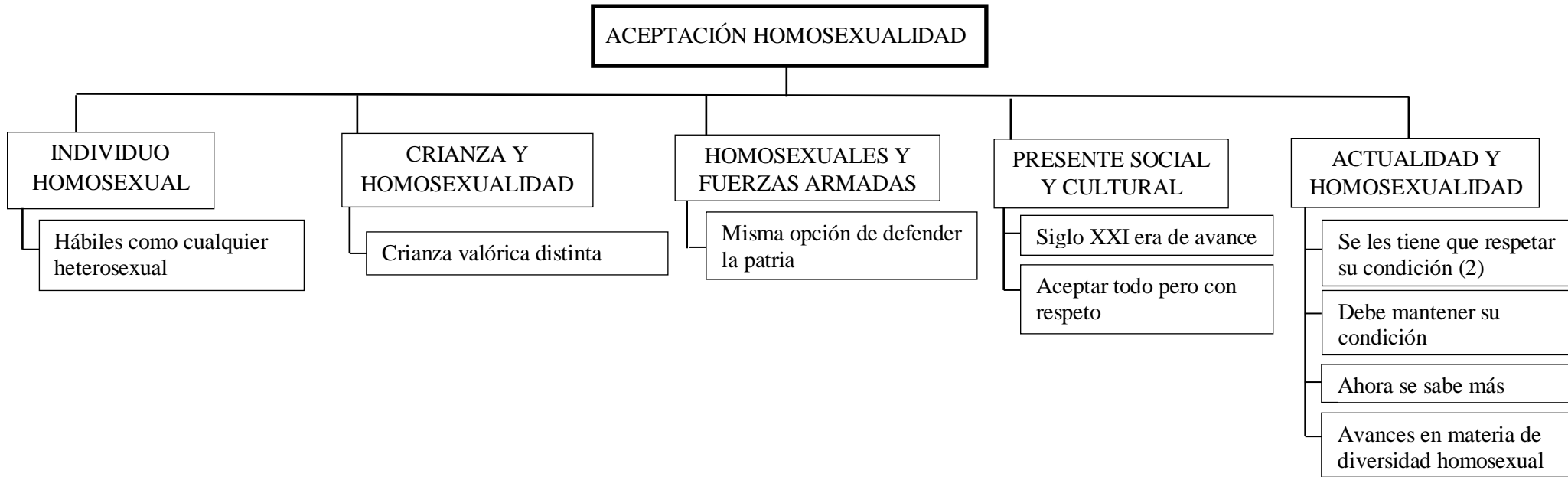
### ANEXO 3: ÁRBOL DE CONTENIDO FAMILIA II



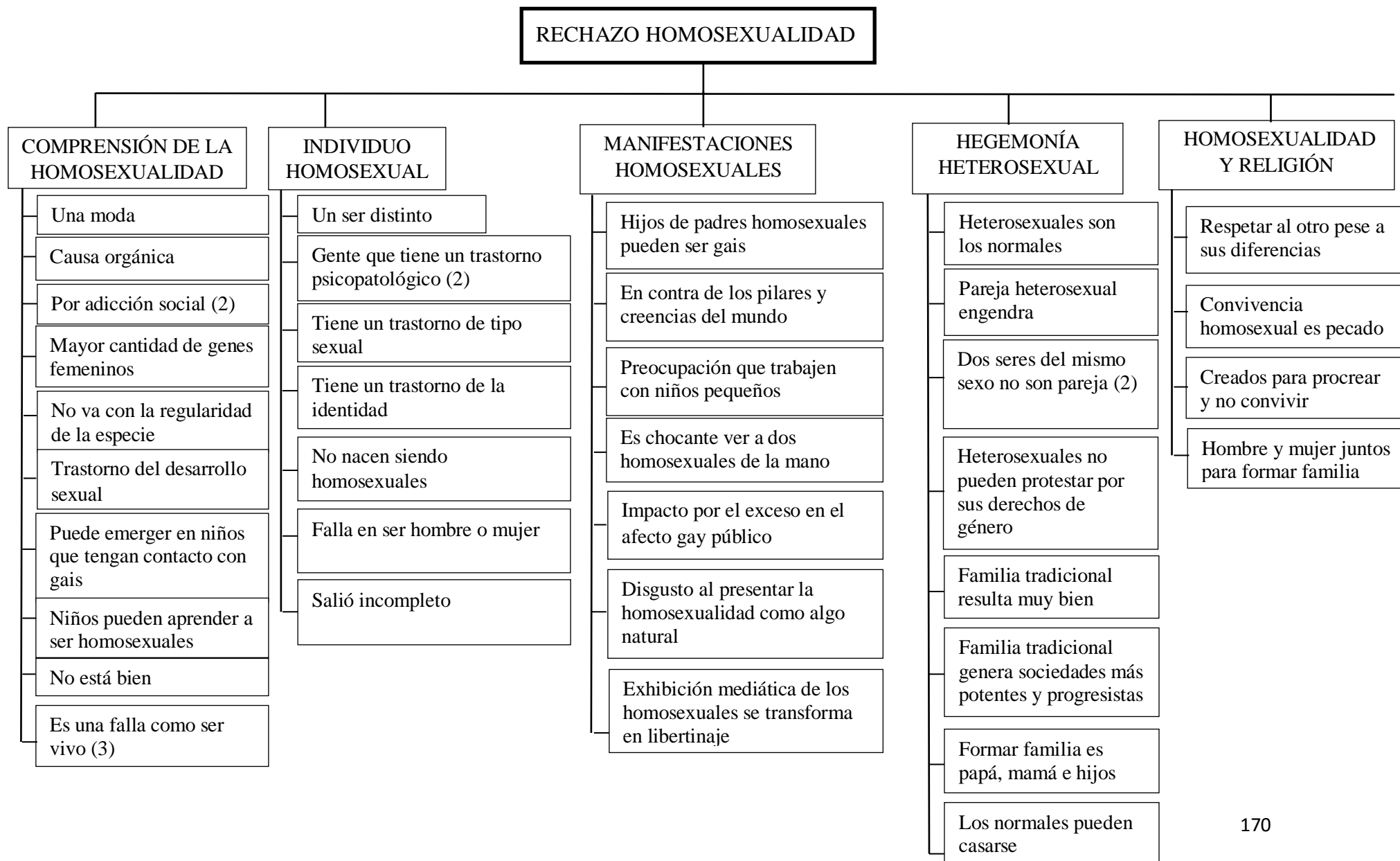
RECHAZO HOMOSEXUALIDAD  
(Continuación)



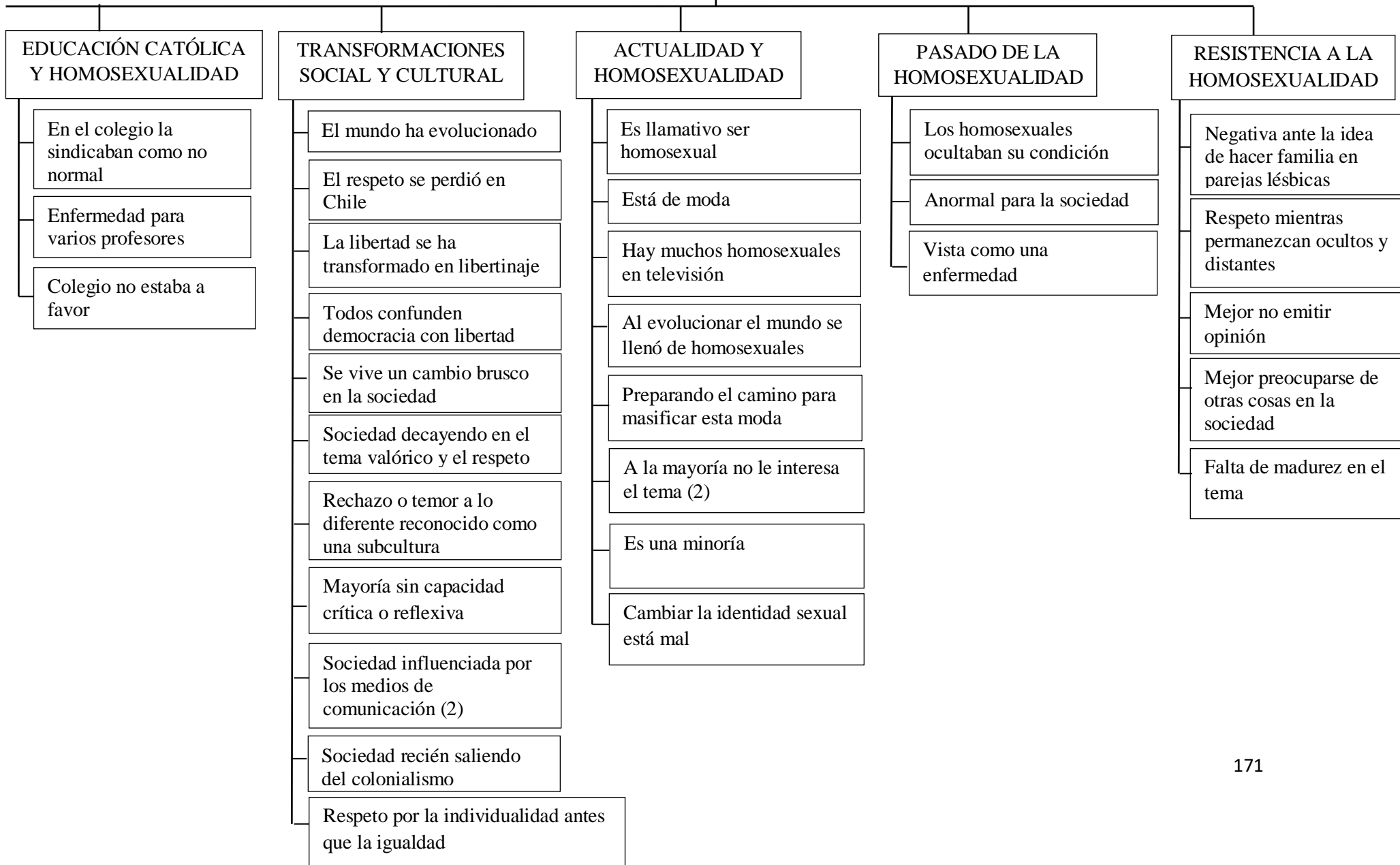
### ANEXO 3.1: ÁRBOL DE CONTENIDO FAMILIA II



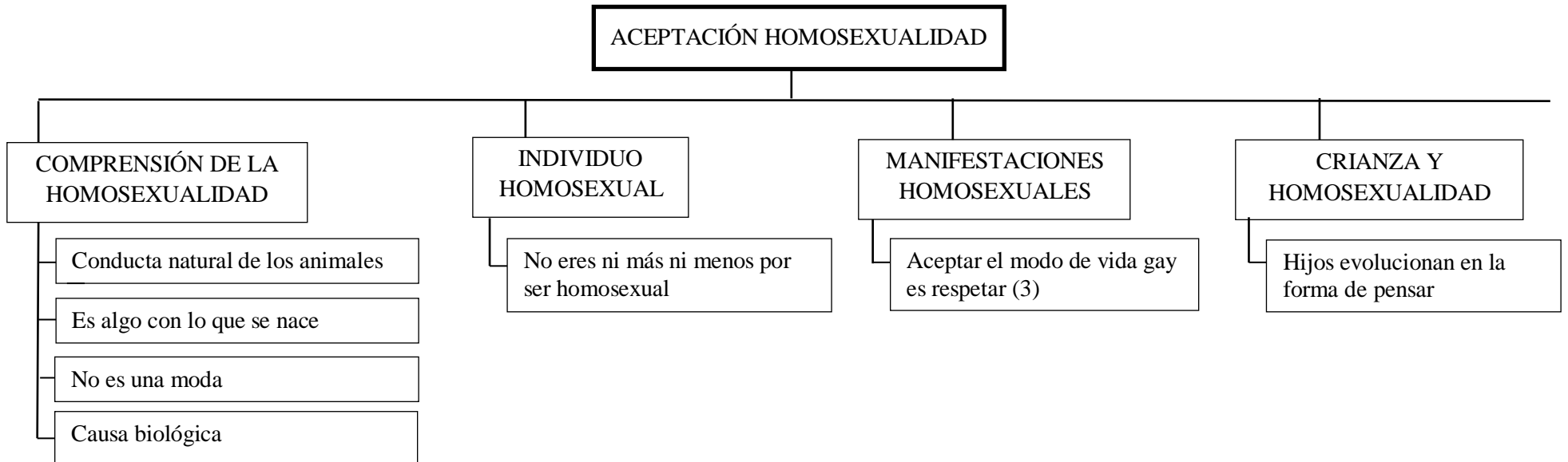
## ANEXO 4: ÁRBOL DE CONTENIDO FAMILIA III



RECHAZO HOMOSEXUALIDAD  
(Continuación)



### ANEXO 4.1: ÁRBOL DE CONTENIDO FAMILIA III





ACEPTACIÓN HOMOSEXUALIDAD  
(Continuación)

PRESENTE SOCIAL Y  
CULTURAL

Somos seres humanos iguales

Sectores sociales donde los  
homosexuales deben ocultarse  
por el rechazo

ACTUALIDAD Y  
HOMOSEXUALIDAD

La sociedad y religión crean  
diferencias con la homosexualidad

La sociedad no transforma la  
homosexualidad en una moda

Parejas lésbicas pueden vivir juntas  
y tener derechos civiles

Es bueno decir que existen los  
homosexuales

Ahora es algo más aceptado

Tendencia actual pro-homosexual

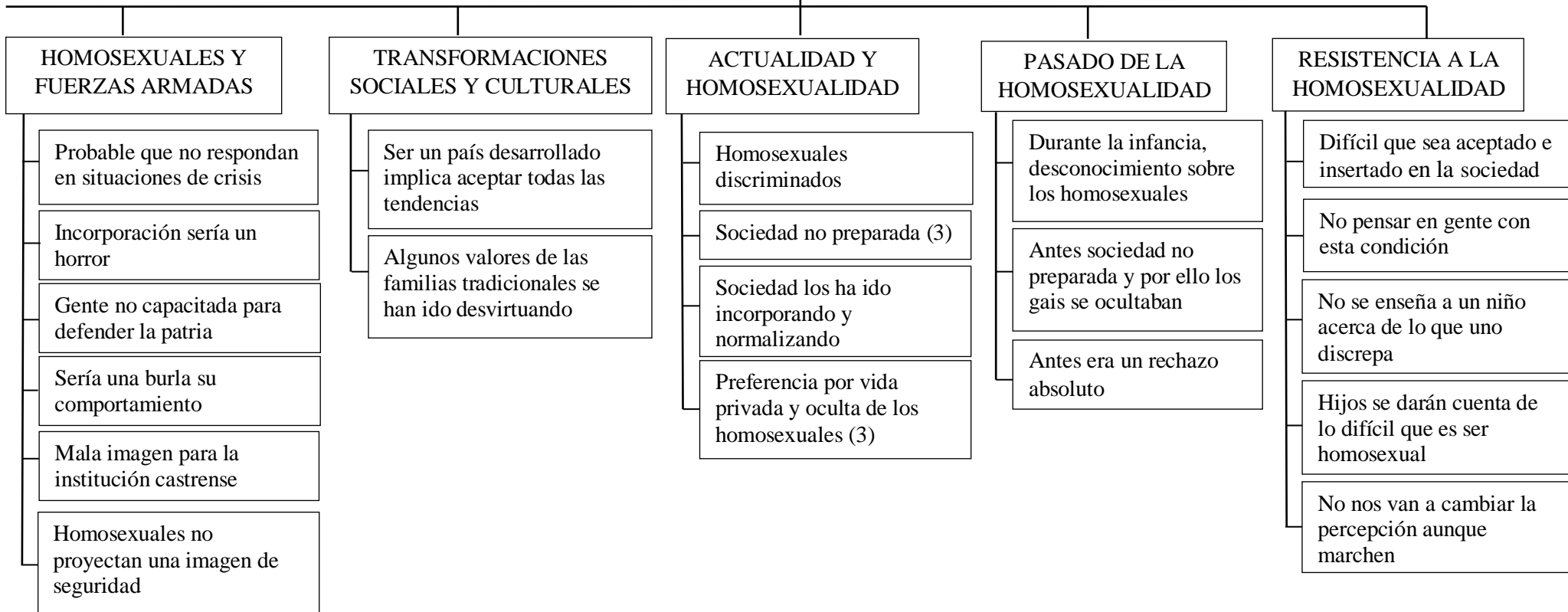
Ganan más espacios de discusión

No hay problema en que participen  
en todo

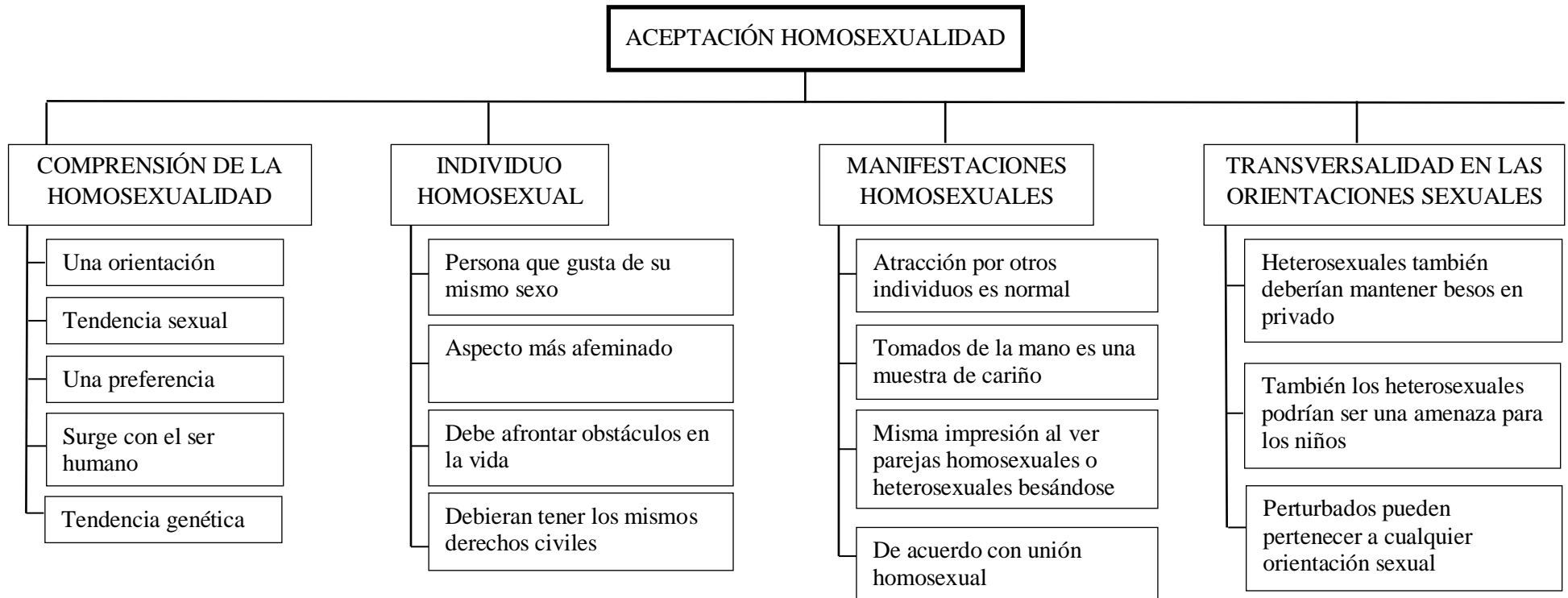
## ANEXO 5: ÁRBOL DE CONTENIDO FAMILIA IV



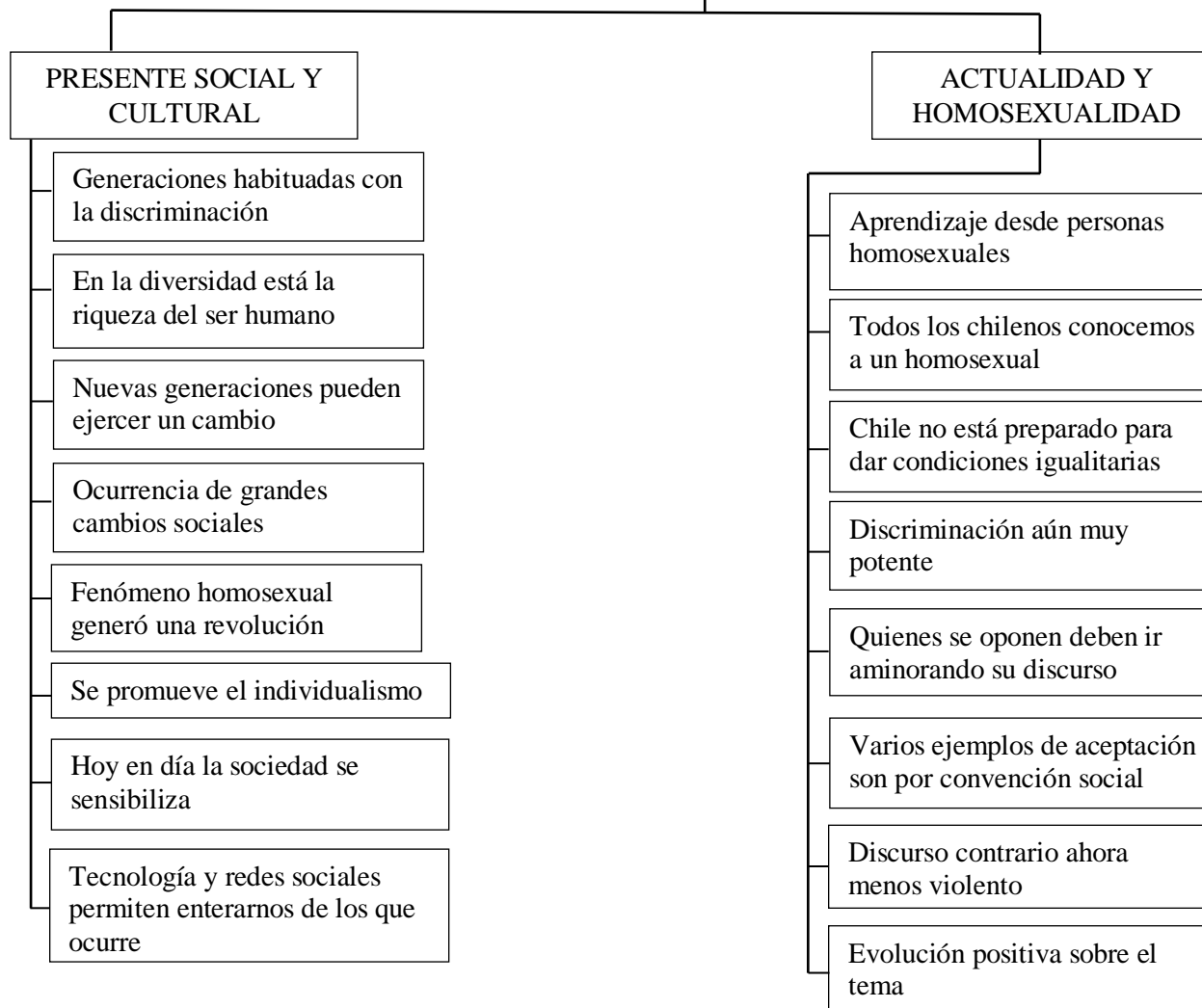
RECHAZO HOMOSEXUALIDAD  
(Continuación)



## ANEXO 5.1: ÁRBOL DE CONTENIDO FAMILIA IV



ACEPTACIÓN HOMOSEXUALIDAD  
(Continuación)



## ANEXO 6: ENTREVISTA FAMILIA I

Simbología utilizada en transcripción: Ver Drew, 1995 (como se citó en Flick, 2007, p. 190).

Participantes:

Madre: María, 50 años. Ocupación: dueña de casa.

Hermano de la madre: Patricio, 61 años. Ocupación: auxiliar de limpieza.

Hijo: Carlos, 22 años. Ocupación: estudiante universitario.

Hija: Marcela, 16 años. Ocupación: estudiante de educación media.

ENTREVISTADOR: Estimada familia, soy el psicólogo Sebastián Romero y junto con saludar, quiero agradecer su participación en esta Tesis de la Universidad de Chile, a través de esta entrevista sobre sus respectivos discursos sobre la homosexualidad y otros temas relacionados con la orientación sexual. Yo voy a ser su entrevistador y sus identidades se mantendrán en confidencialidad. De antemano, les pido expresarse libremente, sin mayores inconvenientes, y mantener respeto frente a sus opiniones.

***Primer tema: “Impresiones frente al fenómeno de la homosexualidad”***

ENTREVISTADOR: Estimados, desde su respectivo conocimiento y experiencia, ¿qué es para ustedes la homosexualidad? ¿Carlos qué opinas?

CARLOS: Desde mi punto de vista, es una orientación distinta a la visión que se tiene de la sexualidad.

ENTREVISTADOR: ¿Y tú, María?

MARÍA: 'hhhhh' (0,5) Para mí son personas diferentes. Como le digo a la Marcela, son diferentes. No me refiero a una orientación distinta, son diferentes.

ENTREVISTADOR: ¿Patricio?

PATRICIO: Algo fuera de lugar, algo que no (0,2) No sé, no le encuentro ninguna gracia. Es una degeneración.

MARCELA: La homosexualidad no es algo que uno elige, no es algo que uno puede decir “mañana voy a ser homosexual”, porque uno con el tiempo se va dando cuenta de ciertas

cosas. Quizás antes se daba cuenta o quizás no, o quizás se va a dar mucho después. Es una atracción hacia personas del mismo sexo.

ENTREVISTADOR: Carlos, ¿qué sería entonces para ti un homosexual?

CARLOS: Bueno, yo (0,1) desde mi punto de vista, como lo digo, una persona con gusto de orientación sexual distinto. Y quizás no tiene tanta relevancia, pero como se volvió en la sociedad causa revuelo, tan fuerte para la gente.

ENTREVISTADOR: ¿Y para usted, María? ¿Qué sería un gay?

MARÍA: Te lo digo como se siente. Yo encuentro que son personas sucias. Te lo digo como siempre hemos conversado. Es mi realidad, es triste pero ese es mi pensamiento, porque yo soy de esas personas que creen que el hombre se hizo por algo, y la mujer se hizo por algo. Y yo soy de esas personas, lamentablemente como dicen, una persona que tiene el cuesco muy chico. No es lamentable, pero yo soy criada así, el hombre y la mujer, eso es todo, y siempre te lo he dicho, y siempre te lo voy a decir.

ENTREVISTADOR: ¿Para ti Patricio?

PATRICIO: Es una persona común y corriente, pero no me gusta la palabra “homosexual”. No me gusta que les digan así. No entiendo cómo los hombres se transforman en lo contrario. Porque si tú soy casado y de la noche a la mañana cambias de género, no sé (0,3) será por probar. Con el hombre será distinto, buscar algo diferente. Aunque no me gusta “escupir al cielo”, trato de que no hablen mal de las personas, ellos o ellas. Pero no me gustan.

ENTREVISTADOR: ¿Por qué no te gustan?

PATRICIO: Me da náusea, arcada, me da repugnancia.

ENTREVISTADOR: ¿Tu opinión Marcela?

MARCELA: Una persona, igual a los demás. Que al fin y al cabo (0,3) es ser casi como heterosexual. Es lo mismo, no cambia nada. Por ser homosexual no voy a (0,4) hay mujeres que son más masculinas y hombres más femeninos, eso depende de cada quien.

ENTREVISTADOR: Dado los avances científicos y la tecnología mostrados en la actualidad, si fuera posible revertir la homosexualidad, ¿piensan que debería ser una opción a considerar por las personas gays o lesbianas? ¿Carlos?

CARLOS: Creo que no. Nacieron así y más allá de la orientación que tengan dentro de su mentalidad, no creo que sea (0,2) para mí no es normal intervenir físicamente. Por lo menos mi visión.

ENTREVISTADOR: ¿Y tú Marcela?

MARCELA: Es que si se sienten bien así, no les veo problemas. Yo creo que si así son felices, deberían seguir siendo así. No deberían usarse este tipo de avances.

ENTREVISTADOR: ¿María, tu opinión?

MARÍA: Yo creo que sí, debiera ser así. (0,3) Lo que yo no entiendo, es que se dice “que nacen así”, cómo darse cuenta de (0,5) ¿Por qué nacen así?

ENTREVISTADOR: ¿Y para ti Patricio? De ser posible, ¿deberían los homosexuales ocupar estos métodos para revertir su orientación?

PATRICIO: No lo sé, no creo que se pueda (0,3). No me importa. Si quieren, que lo hagan.

ENTREVISTADOR: ¿Cuál es tu actitud frente a las manifestaciones públicas de la homosexualidad, por ejemplo, una pareja del mismo sexo besándose en una plaza o tomados de la mano caminando? ¿Marcela?

MARCELA: Yo, por lo que he visto, y cuando he ido a las marchas también, es el único momento donde salen todos, y puedes hacerlo. Hay gente que lo hace otros días. Sí, estoy de acuerdo con eso. No me molesta, porque es como ver dos parejas heteros, con la diferencia que son dos mujeres o son dos hombres. No le veo mayor dificultad.

ENTREVISTADOR: ¿A qué te refieres con que es igual a ver dos parejas heteros?

MARCELA: Que es lo mismo. Son los mismos sentimientos, o sea no físicamente, pero son los mismos sentimientos. Hay mucha gente que los rechaza, el otro día en la misma marcha había gente religiosa y aunque no es relevante, ahí estaban hablando contra el tema, que es contra Dios, los niños (0,4) Los niños yo creo que en parte, no estoy diciendo que se les tiene que decir todo al tiro, pero mientras más chico se les diga, es como diferente.

ENTREVISTADOR: ¿Carlos?

CARLOS: Si bien a mí no me genera repudio, si creo que para cómo está la sociedad (0,2), los cambios muy bruscos generan cierta incomodidad para la familia. A mí no me causa rechazo, pero sí tengo sobrinos y primos chicos que al ver eso se ven shockeados. Y



también, por un tema que es muy nuevo, que salió a luz hace poco, los papás no saben cómo explicarles eso, (0,3) entonces por eso me causa más repudio en lo personal.

ENTREVISTADOR: ¿Tú impresión Patricio? ¿Te generan algo?

PATRICIO: No me gusta. No tienen privacidad. Que se vayan a otro lado. Es asqueroso, ridículo. Uno cuando joven se escondía (0,1) Que vayan a un restaurante a servirse una bebida, en vez de parados en un palo poste, es asqueroso (0,2) No tienen respeto por las personas, ni por los niños chicos. Las niñitas más gorditas, siempre andan con niñitas chicas, se están formando (0,3).

ENTREVISTADOR: ¿Para ti María?

MARÍA: Yo creo que eso no debiera ser, porque me da “asco”. Esa es mi impresión, y más que como antes de ver, siempre he pensado que eso no debiera pasar, porque confunde a los niños. Los programas que dan por la televisión, los niños se confunden referente a estas personas diferentes. Yo creo que no debiera ser. Siempre han existido. Toda la vida, cuando yo era chica, antes que yo naciera existía, pero antes estaba guardado. Ahora ya es escandaloso.

ENTREVISTADOR: Pensando en homosexuales masculinos y femeninos. Hay personas que advierten un peligro si estos desempeñan cargos laborales como: profesor/a, chofer de bus escolar o cuidador/a de niño/a. ¿Qué piensan de esta apreciación?

CARLOS: Creo que es falsa (0,2) Más allá de la orientación, no creo que sea un peligro para la sociedad más que entre comillas una persona normal. En teoría son igual.

ENTREVISTADOR: ¿María?

MARÍA: No. En ese sentido, yo creo que no tiene ningún peligro porque hasta los normales hacen daño. Entonces yo creo que eso no significa ningún peligro para nadie. En ese sentido tienen los mismos derechos.

PATRICIO: Yo creo que no. Creo que tienen más respeto a los niños chicos. Ahora, para dejar una persona de ambos sexos con los niños chicos (0,2) no sabemos con quién nos vamos a tocar.

ENTREVISTADOR ¿Marce?

MARCELA: Yo pienso que está equivocado. Yo creo que debe haber gente mala tanto homosexual como heterosexual. Pero en ese tema, (0,2) yo creo debería ser igualada. Todos

deberíamos hacer lo que queramos. Si yo soy homosexual no quiere decir que sea pervertido o violador de niños.

ENTREVISTADOR: Hagamos un juego, por unos instantes imagínense un homosexual (0,3) ¿Me podrían describir lo que visualizan? ¿Carlos?

CARLOS: 'Sí:::' es una persona del mismo sexo, al final es una persona igual que yo. Con orientación distinta, pero no tiene nada diferente hacia mi persona.

MARCELA: Una persona (0,3) Imaginármela físicamente como que no puedo, hay diferentes tipos, no es como que todas sean iguales. Hay gente que pasa piola, y hay gente que no tanto. Físicamente no puedo imaginármelo (0,2) si me dice eso me imagino una persona X, no me puedo ni imaginar ni el tipo de peinado.

MARÍA: Una persona diferente no más. (0,1) Solamente eso, una persona diferente en su forma de ser, en su condición.

ENTREVISTADOR: ¿Qué imaginas Patricio?

PATRICIO: Yo siempre cuando las veo (0,2) me gusta observarlas, cómo caminan, se creen mujeres, se pintan las uñas. Como el circo Timoteo.

### ***Segundo tema: “Procedencia del discurso homosexual”***

ENTREVISTADOR: ¿De dónde crees tú que viene la homosexualidad y los homosexuales? ¿Patricio?

PATRICIO: Es lo que siempre me he preguntado. ¿Qué nos pasó? Cerramos los ojos y al día siguiente cambiaron el mundo. A las cabras no les gustan los cabros.

ENTREVISTADOR: Marcela, ¿de dónde vendrá o cuál es el origen de la homosexualidad?

MARCELA: Yo creo que vienen desde muchos siglos atrás, no creo que desde un día específico dijeron “oh, vamos a ser homosexuales” y llegaron (0,3) Yo creo que siempre ha habido, con la diferencia que antes no se veían tanto. Ahora hay gente homosexual en la calle y ya no tiene ese miedo al “qué dirán”.

ENTREVISTADOR: ¿Por qué crees que antes se veían menos? ¿O se escuchaba más sobre eso?

MARCELA: Igual creo que nuestro país está como desarrollándose, antes eran muy discriminados, se miraba mal el tema. Todos lo veían como tabú, y la gente era como más ignorante en ese tema, había gente que seguían a otros para sentirse seguros.

ENTREVISTADOR: ¿Los demás? Carlos (0,2) ¿de dónde crees que viene la homosexualidad?

CARLOS: Creo que es un tema de años. No sé, quizás tiene alguna causa científica, biológica, nacieron así. No creo que se hacen con el tiempo, sino que nacen así. Después se van desarrollando y es muy distinto.

ENTREVISTADOR: ¿María qué piensas?

MARÍA: Mira, antes yo pensaba que era porque eran violados, ultrajados, o por la sencilla razón de que eran gente cochina. Pero después, con el tiempo me he dado cuenta de que hay personas que nacen así, nacen diferentes. No es porque se hagan con el tiempo, sino porque nacen diferentes.

ENTREVISTADOR: ¿Quién les enseñó o de dónde sacaron la respuesta que emitieron? ¿Carlos?

CARLOS: En realidad, enseñar nadie, porque son cosas que tú vas viviendo. La mentalidad va surgiendo. Quizás no soy tan cerrado como mis papás, porque he tenido conocidos y sé que no son diferentes, sino que tienen una postura o una orientación distinta. Más allá de eso, no veo porqué cerrarles las puertas o decirles que son malos.

MARÍA: Yo digo que el tiempo es el que te enseña. Hay posturas que tenías antes, pero ahora has aprendido que son diferentes. [El tiempo te va enseñando.

CARLOS: En realidad son épocas distintas], uno puede comparar la época de mis papás, con la época que está viviendo uno, que entre comillas es una época más liberal.

ENTREVISTADOR: ¿Cómo era la época de tus papás?

CARLOS: O sea yo creo que era más cerrada, los temas no se trataban, se ocultaban. Hoy en día los temas se tratan, se conversan. Ahora está la libertad de expresión, no existe ese temor de decir las cosas como antes.

ENTREVISTADOR: ¿Y tú Patricio?

PATRICIO: Nadie. Lo aprendí mirando, observando.

ENTREVISTADOR: Marce ¿y tú? (0,3) ¿Quién te enseñó tu respuesta sobre la procedencia de los gais?

MARCELA: Igual yo, cuando era más chica, ese tema para mí no era tema. Mis papás nunca me enseñaron quiénes eran ni de dónde salían, ni siquiera que se podía. Pero creo

que cuando llegué al liceo, un poco antes de llegar, creo que me empecé a dar cuenta de que (0,3) a abrir mis horizontes. El tema es que mis papás no me enseñaron, yo sí con personas a mi alrededor, por internet, la televisión que ahora también se ve más, aprendí que hay gente que es así, y que tampoco está mal.

ENTREVISTADOR: “La religión tiene algo importante que manifestar sobre la homosexualidad”. ¿Cuál es tu impresión Patricio sobre esta afirmación?

PATRICIO: “No”. Porque eso es de uno mismo, o viene de la familia. Si la familia acepta (0,2) la iglesia no tiene nada que ver, porque Dios creó al hombre y a la mujer. La iglesia sólo está enseñando a los homosexuales que la cosa no es así. Por eso, la iglesia está enojada con las personas. Yo creo que a Dios no le gustó la homosexualidad, y ahora se está vengando con cambios climáticos, tormentas, y todo eso.

ENTREVISTA: ¿Carlos, qué piensas sobre esta idea?

CARLOS: Es que, yo lo he dicho en reiteradas ocasiones, la religión está escrita hace años, por mucho que hablen, es difícil que la cambien. Porque la mayoría de la “gente cabecilla”, son los que predicán, ya tienen su manera de decir la religión, eso no va cambiar. Es prácticamente imposible (0,2). Porque no creo que la iglesia católica acepte la homosexualidad, lo encuentro difícil (0,2)

Es contradictorio, siempre te predicán aceptar al de al lado, pero ellos no aceptan la diferencia del otro. No aceptan al ser humano que ha sido creado por el mismo Dios.

ENTREVISTADOR: ¿Tu impresión María sobre esta idea?

MARÍA: Yo creo que son posturas. La iglesia, uno puede estar de acuerdo o no, ellos siempre dicen que un hombre se casa con una mujer, no hombre con hombre. A través, del tiempo como que se está afectando, pero yo creo que la religión nunca va aceptarlo. Una pareja gay nunca la van a casar en la iglesia.

ENTREVISTADOR: ¿Marce? ¿Qué dices tú?

MARCELA: Yo encuentro que los homosexuales y la religión tienen un conflicto. No estoy diciendo que todos los homosexuales y la religión tienen un conflicto, pero hay cierto grupo de personas que “dicen que no, que esto es de Dios” (0,2), cosa que yo estoy en contra, como ellos dicen “Dios es amor”, no deberían estar excluyendo gente de un lado. Y tanto los homosexuales se defienden de ese tipo de conceptos, que le tiran hacia ellos.

ENTREVISTADOR: Hoy en día se escucha hablar sobre algunas terapias psicológicas y psiquiátricas, para curar la homosexualidad. ¿Qué opinan frente a este tipo de tratamientos para los homosexuales? ¿María?

MARÍA: No, no existen (0,4). Yo creo que no existen, ni terapias ni nada. Cuando las personas son, tienen su condición, no existe ni terapia ni psicólogo ni nada ni médico, ni nada que cambie su condición (0,3). No hay remedio para eso. 'hhhhhhh' Ya no hay remedio para eso.

ENTREVISTADOR: ¿Patricio?

PATRICIO: La mayoría de los homosexuales se la quiere cortar para ser mujer. Por eso no creo que ellos quieran, no puedes nadar contra la corriente. Ellos buscan ser mujer.

CARLOS: La verdad, yo creo que no corresponden. Porque muchas veces puede que le inyecten cosas o le den remedios para ir moldeando, y no sé si será tan dañino para la persona, si la estás forzando a eso. Yo no estoy de acuerdo (0,3), hay que aceptarlo hasta la medida que sea posible.

ENTREVISTADOR: ¿Qué piensas Marce?

MARCELA: Un tratamiento (0,2) “me da un poco de risa” (0,3) Es como yo le dije, no es algo que uno quiera, es algo que va con uno mismo, con uno como persona. El tratar de cambiar eso como si fuera una enfermedad es ridículo (0,3) Es como si a una niña la trataran de cambiar porque le gusta la música, y la metan en terapia para que no le guste la música, es tonto, le va a seguir gustando la música igual.

ENTREVISTADOR: ¿Qué piensan que ocurriría si las Fuerzas Armadas o Carabineros incorporaran masivamente homosexuales en sus filas? ¿Carlos?

CARLOS: Tienen ya su estructura, entonces como que ya tienen una parada distinta al resto de la gente. Si ven distinto a un civil “normal”, a uno que tenga condición distinta, ya sería el colmo. No lo podría ver, me cuesta ponerme en la postura que existe (0,4). Creo que son personas igual que ellos, no sé si se vería bien o mal, sino que lo que importa es como se desempeñen.

ENTREVISTADOR: ¿Qué crees tú María?

MARÍA: Masivamente no sé. Pero si, he escuchado en la TV que la Armada tuvo que aceptar marinos gais, lo tuvo que hacer porque ya estaban en las filas. Así como

Carabineros tuvo que aceptar mujeres lesbianas, porque en Carabineros y Gendarmería hay mucho lesbianismo. Que no lo muestren o que no lo den a saber, pero sí que lo hay, tanto lesbianas como gais. Lo que pasa es que es algo que ellos tapan realmente. Pero que lo hay lo hay. En la misma TV mostraron una pareja de marinos que no los pudieron sacar, porque no los podían sacar por discriminación. No creo que sea dañino, porque lo hay, que lo tapen es diferente. No podemos tapar el sol con un dedo. No debiera ser problema.

MARCELA: Creo que (0,2) también es una tema (0,4) Habría mayor protección a ese grupo. Aunque estamos igual como avanzando, todavía no hemos avanzado completamente. Todavía hay mucha gente, y siempre va a haber, que mete ruido, que es gente más enferma que la homosexualidad, es la gente homofóbica. Al fin y al cabo es un miedo.

ENTREVISTADOR: ¿En que sientes que se ha ido avanzando?

MARCELA: Antes estos temas eran tabú, ahora hay gente que sabe que este no es un tema grave, que es un tema de personas que son así no más. Pero también hay un grupo de gente que mete más ruido que otros, que dice que está mal; “que el Señor creó al hombre y a la mujer”, y en sí eso es un tema netamente reproductivo (0,3), yo creo que dos mujeres pueden tener la misma capacidad de cuidar un niño que un papá y una mamá.

ENTREVISTADOR: ¿Piensas que ocurriría algo si ingresan homosexuales a las Fuerzas Armadas, Patricio?

PATRICIO: “Ahí estamos mal”. Los usarían más que nada como enfermeras, para una guerra no servirían. Andarían preocupados de las uñas, de las pestañas (0,1) en una guerra hay que correr. En oficina sirven, o en la cocina. Aunque depende, hay algunos que son más fuertes (0,4), pero las Fuerzas Armadas son para hombres.

ENTREVISTADOR: Pareciera que existen establecimientos educacionales y partidos políticos conservadores, que en su tradición se oponen a varios derechos civiles de los homosexuales. ¿Cuáles piensan ustedes que serían los argumentos en contra, usados por estas organizaciones? ¿Marcela qué crees?

MARCELA: Creo que uno sería que eso anda mal. También que hay gente que lo ve como “qué asco”. El tema ligado a la religión es “porque a mí me enseñaron eso” (0,2) Es un tema de información.

ENTREVISTADOR: ¿Patricio, qué crees tú?

PATRICIO: No sé, tendrán sus creencias, no entiendo (0,4). Pensarán que es malo, eso.

CARLOS: Por cómo se estructuró la sociedad, con una política de años en contra. Nunca se han abierto a la entrega de derechos. Que tengan derechos como cualquier persona. En la antigüedad se dio así, y siguen así. Como el mundo en general cambia, siempre tiene que haber modificaciones. Ellos deberían cambiar e integrar a los homosexuales, pues no tienen derechos diferentes, así como las mismas obligaciones.

ENTREVISTADOR: ¿María?

MARÍA: No sé cuáles son los argumentos. Pero tenemos que ser realistas. Vivimos en un país que no es totalmente desarrollado, miran a las personas diferentes en menos, siempre lo hacen. Las personas tienen ese temor, que son diferentes por ser discriminadas. Aunque cambien muchas cosas o leyes, siempre va a haber gente homofóbica que no la acepta. Yo me considero una persona homofóbica, pero espero alguna vez cambiar; a uno la crían así y conversar de esos temas, resguardando tanto de todo. La mamá siempre decía “esto es así, y así nomás es”. Me gustaría entender a los chicos, pero no. A veces quieres cambiar las cosas, pero de repente no puedes.

***Tercer Tema: “Diversidad y relaciones del discurso entre los miembros de una familia”***

ENTREVISTADOR: María, ¿quién en tu familia comparte similar discurso sobre los homosexuales y quiénes no?

MARÍA: Yo y mi marido compartimos el discurso. Los chicos que son más jóvenes, ellos no. Ven las cosas de otra forma, ellos están viviendo la época. Son criados en ese contexto, nosotros no. Con mi marido somos cerrados al tema, ellos no. Tienen más información, tecnología, están más adelantados, mayor oportunidad. Y nosotros nos quedamos en el pasado. Mi hermano también (0,3), en algunas ideas con nosotros.

ENTREVISTADOR: ¿Me podría describir nuevamente ese discurso?

MARÍA: Son personas diferentes.

ENTREVISTADOR: ¿Patricio?

PATRICIO: A mi señora no le gustan. Mi hija (0,2) Gracias a Dios, mi hija tiene el mismo pensamiento que yo (0,3), pero mi hija respeta. Defiende sí, no le gusta que hablen de esas

personas (0,1). De acá, mi hermana y cuñado tampoco les gusta. Para mí que estén de lejos no más.

ENTREVISTADOR: Carlos, ¿quiénes piensan similar y distinto a ti sobre la homosexualidad?

CARLOS: Es como obvio, pero como no vivieron la misma época, mis papás lógicamente no van a tener la misma postura. Yo creo que en realidad todos tienen su percepción del tema, puede que unos sean muy iguales y otros muy diferentes, pero todos tienen una percepción distinta. En mi familia no sé si se comparte la misma, pero sí similar por la condición de mi hermana. Ella, es un tema complejo, “cuando nosotros lo tratamos”, se puede interpretar como que yo soy “homofóbico”, pero igual yo no soy así. A mí no me interesa con quien esté, sino que con la persona que esté, esté bien.

ENTREVISTADOR: ¿Me podrías describir nuevamente tu discurso?

CARLOS: Son personas con orientación distinta.

ENTREVISTADOR: ¿Marcela, y en tu caso?

MARCELA: Yo con este tema, últimamente con nadie de mi familia. Con mi mamá no lo compartimos, o sea a ella no la educaron así, la criaron de otra manera, y para ella eso es tabú, y quedó como tabú. Yo creo que a ella le costaría demasiado aceptar ese tipo de relaciones. En cambio mi hermano mayor, él no lo encuentra negativo; dice que son personas, y si son así, ellos deberían estar con quien quisieran. Mi otro hermano mayor, no está en contra, pero tiene recelos, cree que es por un asunto psicológico. La última vez que hablé con él (0,2) o por una moda (0,3) si no es psicológico es por moda, y obviamente para él es tonto seguir modas. Con la otra persona que hablaba es con mi tía, con dos de mis tías que me dicen que si yo salí así, hay que ser así. Igual le tienen como recelo, no les gustaría (0,4) o sea, no es que no les gustaría, sino que les daría cosa ver a dos mujeres besándose o de la mano. Mi papá está totalmente en contra, en parte lo entiendo, él es gendarme y arriba se ven muchas cosas, y aparte que lo criaron de otra manera, mi abuelita era evangélica, muy muy evangélica, y quizás ella le pudo decir que eso no era así.

ENTREVISTADOR: Gracias. Sobre aquellos en su familia que comparten su discurso sobre los homosexuales, ¿cómo crees que llegaron a similares conclusiones? ¿Marcela?



MARCELA: Yo creo que al Carlos, igual que yo, en vez de seguirse por lo que decían mis papás, nos abrimos más al mundo, fuimos buscando nuestro propio camino. No seguimos lo que mis papás quisieron. No es que no seguimos, sino que buscamos cosas que nos hicieran mejor a nosotros. Yo creo que igual en parte tuvimos más conocimiento de lo que pasaba y nos dimos más el tiempo de conocer a las personas, no por la envoltura.

CARLOS: Por un tema de época, son años distintos. La globalización nos permite mayor información, no es tan cerrada. La información y la época son las claves. Esta época es más “liberal”, no se ocultan las cosas.

ENTREVISTADOR: ¿María?

MARÍA: ¿Me repites la pregunta, por favor?

ENTREVISTADOR: ¿Cómo crees que aquellos en tu familia que piensan similar a ti, llegaron a las mismas conclusiones sobre la homosexualidad?

MARÍA: Por el hecho de que a nosotros nos criaron así. Cuando yo era chica se decía que eran “gente cochina”, degenerados. Lo que sí antes no se veían lesbianas como ahora. La otra vez iba en el centro y vi dos mujeres de la mano, “quedé plop”. Yo nunca antes había visto eso. Lo que sí, antiguamente se veía mucho los hombres; mujeres nunca se me habría pasado por la mente. En ese tiempo se pensaba que eran cochinos o degenerados por la relación que puedan tener. No puedo entender cómo dos mujeres pueden tener una sexualidad. Es mi manera de pensar, pero encuentro (0,4) 'hhhhhhh', no me lo imagino. Y en la familia tengo personas diferentes, pero me gustaría cambiar mi perspectiva de pensar, pero a veces uno no puede. De repente trato de hacerme la desentendida del tema.

PATRICIO: En mi caso, de los amigos, de los niños que iban para la casa, a la de mi señora. Nosotros lo hicimos por la hija, ella sabe cómo soy yo (0,3) pero por ella somos más respetuosos.

ENTREVISTADOR: ¿Cuáles son los valores, principios éticos y creencias que mantiene su familia sobre la sexualidad humana?

CARLOS: En realidad, los principios (0,2) A mí me criaron con el tema de hombre, mujer y viceversa, y así me criaron. Pero en el camino fui aprendiendo que te ibas a encontrar con gente con orientación distinta, y así lo fui aceptando.

MARÍA: Ahora es incierto. Porque yo pensé que uno les había enseñado bien, o sea que era todo normal. De repente, te das cuenta en el camino que nada poh (0,5) '.hhhhhhh'.

ENTREVISTADOR: ¿Patricio?

PATRICIO: Respeto. Aunque a mi señora no le gustan, pero tiene que respetarlos.

ENTREVISTADOR: ¿Marcela, y tú?

MARCELA: Mi mamá piensa que el hombre está hecho para estar con la mujer. La mujer tiene que hacer las cosas de la casa, igual que mi papá (0,2) y el hombre tiene que traer plata a la casa. Yo creo que mi mamá igual como que ha entendido ese tema, que la mujer no tiene que aguantarle todo al hombre. Yo igual he tenido un poco de culpa en eso, mi mamá le aguantaba todo a mi papá y yo me empecé a meter, y le dije que “no poh, eso no es así. Tú no le puedes hacer cosas y tú tampoco a él. Si él sale tú también tienes derecho a salir”, y mi mamá como que se ha dado cuenta, ha empezado a cortarse el pelo, a maquillarse, cosas que antes no hacía. No lo hace muy seguido, pero lo hace. Ellos ven ese problema como algo mental, que se puede cambiar, no es normal, no se vio, no lo han visto y quizás no quieren aceptarlo tampoco, por lo menos en sus vidas, muestran mucho rechazo. El rechazo de mi papá es el más fuerte de todo, lo ve como no (0,2) y no. Mi papá tiene dos posturas: blanco o negro. Y yo creo que para él los homosexuales son totalmente negros. Es como un tema del racismo, yo no quiero estar cerca de gente negra, y él lo ve completamente mal.

***Cuarto tema: “Escenario de integración y normalización del fenómeno homosexual”***

ENTREVISTADOR: ¿Cuáles son sus opiniones sobre el Acuerdo de Vida en Pareja (AVP), que permite a los homosexuales generar un afectivo legal, reconocido por el Estado de Chile? ¿Carlos?

CARLOS: En lo personal no estoy en desacuerdo. Estoy de acuerdo que si quieren hacer una vida en pareja, están en todo su derecho. Más allá de eso, no tengo otra visión. Creo que se dio en el momento indicado, estaba en su esplendor el tema, creo que antes hubiera causado un shock en la gente, porque no se manejaba tanto el tema. Se ocultaba, no era un tema tocado.

ENTREVISTADOR: ¿Tú opinión Patricio sobre el Acuerdo?

PATRICIO: Hay que aguantarla. No se puede nadar contra la corriente; si no, vas a nadar solo. Te vas a echar a todos encima. No estoy de acuerdo, a mí no me gusta (0,2) yo creo en la Biblia. A mí me mandaron a la Tierra para procrear, esa es mi misión en la Tierra.

ENTREVISTADOR: Marcela, ¿qué piensas tú del Acuerdo de Vida en Pareja?

MARCELA: Yo creo que hay países súper desarrollados que ya han tenido esto antes. No veo porqué una pareja homosexual no podría tener los mismos beneficios que una pareja heterosexual. Estoy de acuerdo con que haya salido eso. Ojalá se pueda ver más, porque hay diferentes tipo de discriminación, igual hay muchos homosexuales, ya sean gais, transformistas y lesbianas, que sufren algún tipo de violación a sus derechos; ya sea porque les pegan, los insultan, les tratan mal. Yo creo que debería a veces (0,2) está bien, eso de que las parejas se puedan casar. Por ejemplo, cuando hay accidentes, el marido es quien tiene que dar la autorización para operar a su pareja, pero en el caso de los homosexuales no pueden hacer eso. Qué pasa si en ese tiempo se pudo haber salvado una pareja, porque se le negó eso (0,2) Estoy a favor de que ellos puedan cumplir los mismos sueños.

ENTREVISTADOR: María, ¿tu opinión sobre este acuerdo?

MARÍA: Mira, ese tema (0,2) yo pienso que (0,3) 'hhhhh' no sé si está bien. Yo pienso que nunca debieron haber llegado a ese tema, porque creo que los niños se confunden. A lo mejor antes no había tanta lesbiana o gay como ahora. Ahora está plagado. Eso gatilló o salieron del costal, o se hicieron más. Esto es debido a la TV, que tienen derechos. Hay programas de TV donde trabajan muchos homosexuales, y todo eso le ha dado tanto revuelo, ahora es demasiado. Cuando chica nunca conocí lesbianas porque no se veían. Hombres gais sí que vi, pero ahora es como vivir en un mundo anormal, para ellos es todo normal, andar dándose besos (0,2) “¿Qué onda?”

ENTREVISTADOR: “Nicolás tiene 2 papás” fue el controversial cuento infantil sobre diversidad y familias homosexuales. ¿Por qué creen ustedes que se promovió este tipo de literatura en niños? ¿Patricio?

PATRICIO: No puedes hacer eso con un niño chico (0,1) le estas lavando la cabeza muy temprano. Sería ridículo decirle eso a un niño chico. Está mal enseñarle a los niños sobre los homosexuales, ellos vienen a jugar (0,2) es lo mismo que pasarles una ametralladora. No se les debería enseñar. Si yo tuviera un hijo le enseñaría a jugar a la pelota.

CARLOS: Yo creo que por un tema de que conozcan más. Por el tema que como dijo mi mamá, los confundía. Y explicándole de una forma más “inocente el tema”, no tan abrupta. Yo creo que la imaginación de un niño da para mucho, por lo que yo creo que si no se le explica bien se pueden confundir. Un niño chico que vive con una familia tradicional, y de la nada se encuentra con una pareja de homosexuales, lógicamente no le encaja, porque en mi casa veo esto, y acá esto otro. Se podría confundir, al no saber la explicación de eso.

ENTREVISTADOR: ¿María y tú postura respecto al acuerdo en pareja?

MARÍA: (0,5) ¿Tú crees que un niño pueda vivir con una pareja de hombres o con una pareja de mujeres, sin que el niño se confunda? No tengo una explicación lógica sobre el porqué de ese libro. Yo creo que para informar, y para que los niños se den cuenta de la realidad que estamos viviendo, porque es una realidad que vivimos, por mucho que la queramos ocultar.

MARCELA: Es que un niño, no tiene ese grado de maldad, esa discriminación (0,4) O sea hay niños malos (0,2) pero ellos son más bien influenciados por los papás, ellos ven a una persona. Si son buenos con él, ellos van a ser buenos con esa persona. Es bueno para crear un poco de cultura, esa discriminación que ha existido, hace largos siglos (0,2) yo creo que en parte por eso.

ENTREVISTADOR: “Ahora sé mucho más de los gais que antes”. ¿Qué piensan de ello? ¿María qué opinas?

MARÍA: Yo creo que sí, se habla más de los gais. Yo trato de no hablar del tema, pero sí, en general se habla mucho más de las personas diferentes. Por la misma prensa, por todo lo bullado que ha sido, y todo lo que le han dado pantalla y todo lo demás. Para qué estamos con cosas, si le dan pantalla para todo; ves el canal del MEGA que son puras personas diferentes, y hasta los cabros chicos los ven y las comentan.

ENTREVISTADOR: Carlos, ¿tu parecer?

CARLOS: Por un tema que ya no se oculta tanto el tema. Antes, una familia que tenía una persona con orientación distinta, tenías que ocultarlo, quizás ahora se puede hablar del tema; antes era una vergüenza, ahora es normal, y te das cuenta que no es tan anormal como dicen, es parte de la vida y son igual que tú, con una orientación distinta, son personas como tú.

PATRICIO: Así es. Antes no se hablaba. En los tiempos míos no existía esa palabra. Esto apareció después del Golpe, cuando entró el Aylwin. Ahora la vida es más fácil, y se puede hablar de estos temas, de lo homosexual.

MARCELA: Ahora sí se habla más. Yo creo que antes era más castigado. Que te marcaran como gay era que no podías estar más ahí (0,2) te trataban mal, te pegaban, perdías todos los derechos que tenías como persona. Independiente de todo, se te iban quitando. El tema de la pega, te la podían quitar. Era raro ver una niñita con zapatos, pantalones, camisa, pelo corto, antes eso era raro. Las personas eran castigadas, las autoridades no te defendían, o lo hacías tú o nadie más lo hacía.

***Quinto tema: “Transformaciones socioculturales y su relación con la homosexualidad”***

ENTREVISTADOR: ¿Por qué creen o piensan que el Estado de Chile, ha puesto tanto interés en legislar a favor de los homosexuales? ¿Quién quiere responder primero?

CARLOS: Por aparentar ser una sociedad más abierta. Porque se contradicen en ciertos temas, ellos aceptan la unión civil, pero hay otras políticas (0,2) como las Fuerzas Armadas, que no aceptan. Hay otras culturas que son más abiertas al tema, aparentar que son igual a ellas, siendo que somos un país en vías de desarrollo.

ENTREVISTADOR: ¿María?

MARÍA: Yo pienso que cada uno hace todo a su manera. Los políticos (0,2) “no me gusta la política, la política es sucia”, yo creo que siempre quieren sacar algo de provecho para ellos mismos, algo ganarán con esto. Así que no me gusta.

CARLOS: A lo mejor es para amortiguar ciertos temas.

MARÍA: Si poh, para tener más gente a favor.

CARLOS: Quizás, igual es un poquito a contra viento, justo salió el tema de la unión civil cuando estaba el tema del hijo de la presidenta. Te causa curiosidad que no lo hicieron antes, lo hicieron justo cuando se estaba tocando tanto el tema. Quizás muchas veces lo van a hacer por un tema de pantalla; si lo aceptaran modificarían todo lo que es cultura o sociedad, no deberían hacerlo por parte.

MARÍA: Más encima, hay cosas que son mucho más importantes en Chile, que realmente se necesita que se preocupen de eso.

ENTREVISTADOR: ¿Y tú Marcela?

MARCELA: Porque al fin y al cabo son personas. Ahora hay más personas, cada día son más, y ellos luchan por lo que les corresponde como personas. Como derechos personales. Se le han quitado, y ahora tratan de recuperar.

ENTREVISTADOR: ¿Patricio?

PATRICIO: Porque los homosexuales están peleando por sus derechos. Si no andarían todos escondidos. Ahora salió la ley, y salieron todos a flote (0,2) hasta los cabros chicos. No me gusta eso sí, cuando dos mujeres tienen a los niños, “¡¡¡¡¡no sé quién va a ser el papá!!!”

ENTREVISTADOR: “Hace algunos años, los homosexuales vivían su vida en privado y ocultaban su orientación sexual en público”. ¿Cuáles son sus percepciones sobre esta afirmación? ¿Marcela qué crees?

MARCELA: Yo no estoy a favor de eso por dos temas: si una persona heterosexual tiene todo el derecho de salir, tomarse de la mano, comer helado, darse besos, cosas de pareja, no deberían por qué ser ocultas, no es un secreto (0,2) cada uno vive su vida a su manera. No estoy de acuerdo en que los homosexuales tengan que extinguirse en su casa y ahí cumplir lo que es una pareja. Así como la gente normal, como dicen algunos, pueden salir, agarrarse de la mano. Por qué los homosexuales no.

CARLOS: Es un tema que ya a mí no me (0,2) no los miro en menos ni me dan desprecio. La sociedad no está preparada para un cambio tan abrupto como para que anden exhibiéndose a diestra y siniestra, por un tema de que hay que educar a los niños chicos primero, más por ese lado, que porque me incomode. Creo que para muchas familias es chocante, para que se genere ese cambio tiene que haber un cambio. Es como lo que sucede con el tema de la marihuana; para aceptar eso tienes que educar a la gente más que llegar y hacerlo.

ENTREVISTADOR: ¿María, tu impresión de la pregunta?

MARÍA: Yo creo que debería ser así, porque es chocante ver a los hombres besándose, a las mujeres besándose, para mí (0,3) a mí me choca, siempre he dicho que hay cosas que puedo aceptar, pero no en frente mío. A lo mejor lo puedo aceptar de adentro, pero hay cosas que no me gustaría que lo hicieran frente mío. Me choca que se besen delante de la gente, en público, nada que ver.

PATRICIO: Claro. En ese tiempo estaban todos escondidos (0,3) Salió la ley y salieron todos para afuera, porque en ese tiempo no existían, en las fiestas eran hombres con mujeres. En el tiempo de nosotros era mejor que el tiempo de ustedes, era más difícil conquistar a una mujer, ahora no.

ENTREVISTADOR: ¿Piensan ustedes que algunos fenómenos de integración y aceptación como: el AVP, el libro infantil “Nicolás tiene 2 papás”, las movilizaciones en apoyo de los derechos de la homosexualidad, la expresión cotidiana de la misma (parejas del mismo sexo besándose en la calle, tomados de la mano o manteniendo contacto físico-afectivo en público), pueden influir en las opiniones y creencias de los miembros de su respectiva familia o incluso en las suyas propias?

CARLOS: Yo creo que no, porque más allá de eso ya me generé mi visión respecto al tema. Todos nos generamos una visión respecto al tema. Más allá de lo que se manifieste, etcétera, no creo que cambie mi postura. Conociendo a mis familiares también sé que no; porque los conozco, y sé que (0,1) yo que soy más cercano a ellos, me cuesta un poco generarles ciertos “click”. Una persona equis, menos lo va a hacer, por más que sea una masa masiva de personas, sé que no lo van a hacer. Porque en el ideal ya los involucraron, quizás si pueden aceptar pero no “acatar” (0,2) aceptar, pero no en un cien por ciento, por un tema que recién lo dijo mi mamá, “yo puedo aceptar que seas distinto, pero no puedo aceptar que estén al frente mío”.

ENTREVISTADOR: ¿Patricio?

PATRICIO: No sé. Yo al menos tengo mi opinión. Mi hija y mi señora tienen su opinión. En la mía no influyen, yo soy de una sola línea. Si Dios me dice que tengo que perdonar, yo perdono. Si mi religión me lo permite, yo lo acepto.

ENTREVISTADOR: ¿María y tu impresión?

MARÍA: No, en realidad, cada uno, en ese sentido, ellos son libres de pensar. Por más que tratamos (0,2) la Marce tiene su postura, y ella siempre trata de no dejarse llevar por lo que uno pueda decir. Ellos no se basan por lo que nosotros podamos opinar.

ENTREVISTADOR: ¿Marce?

MARCELA: Yo creo que puede que sí o puede que no, dependiendo de la persona. Mi papá, es súper cuadrado, yo sé que aunque él vea quinientos homosexuales en la calle, no le van a gustar. Yo creo que eso va dependiendo de uno.

A mi mamá no le calza el tema de ver dos personas del mismo sexo. Le causa cierto miedo. Lo último que he hablado con ella; “no es correcto”. En cambio mi papá sí le tiene cierto miedo. Él ha visto gais en la cárcel, donde generalmente los hombres se vuelven homosexuales para satisfacer sus necesidades de personas. Pero toda esa gente, no sé si toda la gente sea mala, sino que han cometido errores; pero él los toma como que todos son malos, todos los homosexuales son malos, gente que no va a aportar nada bueno; que son los delincuentes, los homosexuales, que es con los que mi papá tiene conflictos. Igual que mi mamá; ella también piensa a veces que son malos y que no aportan nada bueno.

Yo creo que mi hermano, a uno si le influyo hartito, a mi otro hermano creo que no. Porque este último es más manipulable, él es muy cercano a mi papá en lo que piensa. Ambos son muy trabajólicos, mi hermano no sale a fiestas, mi papá es así. Mi hermano es igual.

No sé si mi hermano, pero mi papá y mi mamá son homofóbicos. Mi hermano les tiene como un rechazo y mi tío también un poco. Más mi tía.

ENTREVISTADOR: Por un momento piensen en las creencias éticas y morales de su familia. En comparación con la sociedad actual, ¿cuál es el estado valórico de los chilenos y chilenas en el presente nacional? ¿María?

MARCELA: Sobre ese tema, como dije anteriormente, hay un montoncito que mete más bulla, que dicen que no porque no. Pero también hay otro montoncito que sí están a favor, independiente de que sean homosexuales, que no le ven el lado malo, que ven dos personas nomás. Dos personas del mismo sexo demostrando su amor. Pero ese montoncito que mete más bulla, es el que siempre termina ganando, porque nadie quiere pelear; estos últimos están representados por la religión, homofóbicas, mente más cuadrada, gente que ve dos caminos (0,3) blanco o negro.

CARLOS: No sé, yo creo que es como una visión (0,2) la sociedad ha seguido la tendencia de la antigüedad, se ha dado con los años. Cómo llevar una familia, cómo se forma una familia, la postura que tiene que tener. La postura es del hecho de cómo crio, entrega de



afecto, material, buscas tu familia tradicional, y sigues con los pasos que te criaron (0,2) la familia tradicional como papá, mamá, hijo (0,3) familia tradicional que se le llama normal.

MARÍA: No sé, de repente todo cambia, no te podría dar una explicación del tema. Por la perspectiva de uno, tratar de (0,2) los valores de mi familia con la sociedad chilena son distintos. Tratamos de que sean diferentes, pero de repente tratamos que no, cada uno en mi casa tiene una postura, nosotros tratamos de criarlos a ellos, pero cada uno tienen su postura, donde cada uno es diferente, va cambiando (0,1) cambia todo (0,2) trato de hacer lo mejor, pero todo me sale mal, porque todo es diferente, todos son diferentes, en mi familia son todos diferentes, para bien o para mal, son diferentes, con sus posturas.

ENTREVISTADOR: ¿Patricio, y tú qué piensas?

Las rechazo, pero los aguanto (0,1) aunque creo que van a pegarme el sida. Estamos como las huifas. Cuando paso por esa plaza veo puras cochinas. Antes éramos más cariñosos, saludábamos. Antes te castigaban, te pegaban, ahora les dices algo y te sacan la cresta a vos. Hubiera sido un ladrón o cogotero, a mí me dejaban amarrado a una árbol con una cadena (0,2) antes era mejor que ahora.

ENTREVISTADOR: “El rechazo por la homosexualidad es una forma de resistir a cambios culturales, sociales, políticos y sexuales apresurados”. ¿Qué piensan de esta frase? ¿Carlos?

CARLOS: En lo personal no me hace sentido esta frase. Creo que la aceptación es darle el pie al avance.

ENTREVISTADOR: ¿Marcela?

MARCELA: En parte sí, porque toda esa gente homofóbica pasa su proceso (0,2) ellos ya vivieron toda una vida creyendo lo contrario. Es como tener que inculcarle conocimiento otra vez. Necesita digerirlos (0,1) que lo otro no es tan correcto como ellos lo protegían, darse cuenta que no (0,1) que la otra gente puede estar con quien quiera. Es un proceso que lo tienen que vivir. Tanto religioso como la gente más cuadrada, no hay dos caminos (0,2) no está el negro y el blanco, está el gris (0,1) El ser heterosexual no te hace ni buena ni mala persona, y ser homosexual no te hace ni bueno ni malo (0,3) cada uno se va rigiendo por sus acciones. No sé si yo tengo la mente más abierta, no solamente en ese tema, sino que en el tema del racismo también (0,1) no todos los negros son malos, ni todos los

blancos, buenos; los pederastas también (0,1) no todos los papás son violadores o todos son santos.

Mis padres se resisten a la homosexualidad, no quieren aceptar. No es lo que quieren, no quieren ver dos personas del mismo sexo, les hace sentir incómodos. Yo creo que deberían tener una postura más flexible (0,2) sí creo que debiera tener un límite en cuanto a la expresión pública, pero hay heterosexuales que cuando vas a la plaza está casi teniendo relaciones.

Mis papás no quieren ir con el desarrollo que hay ahora, nosotros estamos constantemente cambiando. Como sociedad y como cultura hemos cambiado; la gente hoy tiene sus opiniones, cada uno se respeta y va sacando lo que ellos quieren (0,1) la gente se abre más, y justamente existen varios caminos. La gente que rechaza dice “No. No quiero (0,1) nunca”, La gente que resiste es como que sabe que en el fondo está mal, pero ellos creen en otras cosas, pero quieren mantener su razón.

ENTREVISTADOR: ¿Patricio, María y ustedes?

PATRICIO: Mira, la gente que está rechazando son pocas. Yo me resisto, digo que alguna vez vamos a tener que cambiar. Si tú dices una cosa, salen veinte, y acá somos como dos. Nadie te puede obligar

MARÍA: Es una forma de resistir a los cambios, por la formación que uno tiene, hay cosas que uno está pensando, y hay cosas que de repente (0,1) yo pienso que si las cosas siguen así, tengo que aceptar, o dar un pie atrás, y aceptar las condiciones de cómo se están dando. A lo mejor uno va a terminar aceptando todo esto. Mientras tanto yo resisto. Es difícil el tema. En mi casa no se hablaba del tema, y con el tiempo yo con mi marido lo hemos hablado, y él tiene la misma postura mía (0,3) pero al fin y al cabo, diferentes o no, son hijos igual.

## ANEXO 7: ENTREVISTA FAMILIA II

Simbología utilizada en transcripción: Ver Drew, 1995 (como se citó en Flick, 2007, p. 190).

Participantes:

Esposo: Jorge, 60 años. Ocupación: bibliotecario.

Esposa: Juana, 53 años. Ocupación: dueña de casa.

ENTREVISTADOR: Estimada familia, soy el psicólogo Sebastián Romero, y junto con saludar, agradezco su participación en esta tesis perteneciente a la Universidad de Chile. Esta entrevista es sobre sus respectivos discursos sobre la homosexualidad y otros temas vinculados a esta orientación sexual. Yo voy a ser su entrevistador, y anticipo que sus identidades se mantendrán en confidencialidad.

### *Primer tema: “Impresiones frente al fenómeno de la homosexualidad”*

ENTREVISTADOR: Desde el conocimiento y experiencia que han adquirido, ¿qué es para ustedes la homosexualidad?

JORGE: Son personas que tiene una relación en diferentes ámbitos, del mismo sexo.

JUANA: Es (0,5) no sabría explicarlo, porque yo (0,3) es una persona que quiere experimentar nuevas cosas, y eso le lleva a la droga. Yo creo que esta persona involucra a otras con la droga, con el trago (0,3) y más encima las películas porno, yo creo que eso influye en la personas. Eso es lo que los hace homosexual.

ENTREVISTADOR: ¿Qué sería entonces para ustedes un homosexual?

JORGE: En principio, yo tenía la opinión que eran personas que tenían problemas de salud, que eran enfermos, cierto? (0,1) Que tenían diferentes discapacidades con respecto a su salud y experiencia. Pero ahora, las cosas han cambiado, manifiestan que no es una enfermedad. Y así como existe el heterosexual, existe el bisexual, y el homosexual.

ENTREVISTADOR: ¿Y para ti, Juana?

JUANA: A lo mejor es fuerte lo que voy a decir. Yo creo que es una persona degenerada. Porque la cosa normal es el papá y la mamá, y experimentar dos mujeres o dos hombres no es normal.

ENTREVISTADOR: Dado los avances científicos y la tecnología, en caso de existir alguna forma para cambiar la homosexualidad, ¿piensan que deberían ser utilizados por las personas gays o lesbianas?

JORGE: Depende de la experiencia que haya tenido la persona. Porque si la persona nació con una desviación, con un problema físico, con un problema psicológico (0,2) obviamente uno tiene que respetar su génesis. Pero sí, me inclinaría a que existiese algo interesante, en el sentido de la experiencia que haya tenido la persona. Por ejemplo, que el hombre haya manipulado a un niño cuando chico, y concluya que finalmente el hombre se transforme en un homosexual. O con una violación, o una experiencia que haya sido traumática, que no haya sido de salud (0,2) pienso que es una alternativa viable, y que vuelva a su camino original.

JUANA: Yo creo que sería válido, pero las personas cuando están contaminadas, cuesta que vuelvan a ser normales.

ENTREVISTADOR: ¿Cuál es su actitud frente a las manifestaciones públicas de la homosexualidad, por ejemplo, una pareja del mismo sexo besándose en una plaza o tomados de la mano caminando? ¿Jorge?

JORGE: Lo acepto, lo acepto totalmente. Lo que sí me molesta son los excesos. La experiencia que uno ha vivido en el colegio, ya que yo soy un educador, un niño heterosexual que se esté exhibiendo en la relación con su pareja tiene que ser cuestionado. Es un lugar de educación, no es para ir a pololear (0,2) Y, bueno, si uno ve gente del mismo sexo, aparte que la sociedad no está preparada para recibir esto de forma tan brusca, como está ocurriendo en estos momentos. Y lamentablemente ocurre la tergiversación; que uno por hacer una corrección, una formación disciplinaria, una formación de comportamiento, (0,3) lo tergiversan tratándolo de homofóbico, y ese no es el tema. El tema es que los chicos aprendan que hay que tener un comportamiento adecuado. A mí la exageración de la relación homosexual me molesta mucho. Pero es por comportamiento, por disciplina, no es por discriminación ni por homofobia.

JUANA: Yo los miro y los respeto nomás, o sea yo (0,3) porque quién soy para decirles algo, pero tampoco me gusta, no es de mi agrado. No me gusta que se exhiban tanto, que se demuestren tanto. Eso (0,2). La exposición.

ENTREVISTADOR: Pensando en homosexuales masculinos y femeninos. Hay personas que advierten un peligro si éstos desempeñan cargos laborales como: profesor/a, chofer de bus escolar o cuidador/a de niño/a ¿Qué piensan de estas apreciaciones? ¿Juana?

JUANA: No sé, no creo que sea tan peligroso (0,2) pero si las personas tendrían que saber cuál es su condición (0,1) En mi caso, que tengo niñitos, no me gustaría. Porque pienso que en cualquier momento (0,1) mira te voy a contar una historia: yo estaba en el mall con mi nieta sentada. De repente se sentaron dos niñas y se empezaron a tocar, a abrazar, y la que se hacía de hombre se puso a mirar a mi nieta, “y yo me sentí súper mal poh. Me molestó tanto, que me paré con la niña y me fui a otro lado”. Porque me molestó que la niña mirara a la niña chica (0,2) Me fui a otro lado. Sentí rabia, me sentí mal. Encuentro que son muy dominantes, y me di cuenta que dominaba a la pareja.

JORGE: No tengo inconvenientes, sobre todo cuando no me toca. He tenido profesores homosexuales, colegas; en mis tiempos cuando fui estudiante, cuando era mayor en la universidad. Ahora en el establecimiento. No, son personas y se les tiene que respetar su condición, ya que son tan hábiles como cualquier heterosexual (0,2) Pero debido a mi edad, me es complejo compartir con amistades que son homosexuales. Por ejemplo, voy en la calle y me encuentro con amigos y me empiezan a hacer bromas, y es complicado (0,1) Es difícil. Nosotros estamos en una edad en que es muy complejo aceptar esta diversidad, sobre todo cuando te ha tocado. Tengo colegas que son homofóbicos y lo manifiestan “yo no me meto con ese tipo de personas” (0,2) Es complejo debido a mi edad.

ENTREVISTADOR: Hagamos un juego, por unos instantes, imagínense un homosexual ¿Me podrían describir lo que visualizan? ¿Qué ves tú Juana?

JUANA: Como un travesti. Que se viste de mujer, se pinta (0,2) Él quiere ser mujer, pero es hombre.

ENTREVISTADOR: Jorge, ¿qué imaginas?

JORGE: También. Me molesta que quieran tomarse como propiedad otra personalidad, otro género, no me es muy cómodo. Yo creo que el homosexual es una persona que se debe

respetar, pero debe mantener su condición. Porque si yo soy hombre no puedo andarme vistiendo de tal o tal forma. No me lo imagino vestido de mujer, lo que pasa es que ellos quieren dar una imagen femenina. Son homosexuales, no son mujeres. En el caso de las mujeres, hasta el momento pasan más desapercibidas, la mujer no tiene la inclinación de parecerse al hombre, y cuando lo hace pasa desapercibida (0,3) no es como el hombre que se nota en el hablar, se nota en el maquillaje, en el vestir, es mucho más fuerte. La mujer cuesta darse cuenta. De hecho hay colegas que son lesbianas y la gente no se da cuenta, tienen una vida normal (0,2) y es lo que uno espera de un homosexual, no tienen por qué tener esa exhibición que hace tan mal, para aceptar esta diversidad.

JUANA: Yo he visto lesbianas ahombradas, se cortan el pelo como hombres, con los pantalones abajo y son como choras-choras (0,3) se nota que son hombres. Hay unas lesbianas que son señoritas y otras que son hombres.

***Segundo tema: “Procedencia del discurso homosexual”***

ENTREVISTADOR: ¿De dónde creen que viene la homosexualidad y los homosexuales?

JORGE: Como le dije anteriormente, en estos dos aspectos; la experiencia que tuvo de vida, y que lamentablemente le produjo una desviación en la mente, cierto, a través de tocaciones; y experiencias visuales o experiencias que hacen que en un momento determinado las personas se inclinen hacia la homosexualidad. Por ejemplo, una vez una niña me dijo “mire, la verdad es que yo practico el lesbianismo no porque yo sea homosexual; lo hago para no quedar embarazada y pasarlo bien”. Esa fue la respuesta que me dio una alumna, y había que aceptarlo. O sea, son dos hipótesis; uno, que algo le pasó en su vida. Y dos, que le atraen los del mismo sexo.

JUANA: Yo creo que la gente quiere experimentar otras cosas. Yo creo que eso debe ser (0,2) no sabría decir que estarán buscando. Y ellos son felices así, porque si no, no lo harían. Yo creo que la mayoría de las personas nacieron de un papá y una mamá, y después se revirtió la cosa. No es un enfermo, se hace un enfermo.

JORGE: Papá y mamá (0,2) Esa es la conformación natural de la familia y la religiosa.

ENTREVISTADOR: ¿Quién les enseñó o de dónde aprendieron sus respectivas respuestas?  
¿Juana?

JUANA: Es lo que he visto, lo que he escuchado. Cuando yo estudié, a uno no le enseñaban estas cosas. Ahora se sabe más. Antes era tapadito, era privado. Ahora uno prende el computador y ve todo, la televisión, los niños chicos (0,2) la TV muestra todo.

JORGE: Experiencia en la educación. Algo que he leído. Experiencias de estudiantes que han pasado por el liceo; que el tío le realizó tocaciones y él experimentó sensaciones que no eran de rechazo, y en un momento determinado le gustó. Y otros que nacen con inclinaciones que le hacen determinar que son homosexuales. Frente a esos casos, la sociedad tiene que aceptar convivir con “esta gente”, o sea con “esta gente” no, con estas personas.

ENTREVISTADOR: Jorge y Juana, sobre la afirmación “la religión tiene algo importante que manifestar sobre la homosexualidad”, ¿cuál es su impresión sobre esto?

JORGE: La familia es un fundamento potente, la familia es la mamá, el papá (0,1) y a través de esa concepción viene el hijo, el nieto, etcétera, etcétera. Entonces, desde el punto de vista religioso es complejo que el papá con personas del mismo sexo tengan hijos, o una mujer con personas del mismo sexo tengan hijos. Es complejo para la religión aceptar que los homosexuales tengan una familia con hijos. A mí me es complicado aceptarlo, debido a ese exceso que están teniendo los homosexuales y que para mí no son una buena imagen para los hijos. Se criarán en un ambiente que probablemente pueda tener consecuencias.

JUANA: Se ha hablado tanto de los padres, que la iglesia (0,2) Por algo existe el matrimonio, y ellos le dan la bendición, yo creo (0,2) pucha los padres, los curas. Si uno opta por casarse y tener una familia, es el papá, la mamá y los hijos. Uno opta por eso. Ahora, si a uno le sale un niño enfermo, le pasa alguna (0,1) uno igual tiene que aceptar al niño, si sale con esa condición. Pero yo igual, no soy homofóbica, pero no me gusta el exhibicionismo. Yo pienso que los homosexuales son exhibicionistas, súper. Si llegamos así, como estamos, después va a ser igual como Sodoma y Gomorra.

ENTREVISTADOR: Existen algunas terapias psicológicas y psiquiátricas, para curar la homosexualidad. ¿Qué opinión tienen frente a este tipo de tratamientos para homosexuales? ¿Juana?

JUANA: ¿Qué pueden curarla? Pero si ellos no quieren curarse. No podría opinar, pero yo estaría a favor que si una persona quiere mejorarse (0,2) igual que la droga, si una persona

quiere, va a ir a la terapia. Y si una persona no quiere, no. Pero si hay terapia para ellos, yo acepto la terapia. Pero yo creo que no va a estar dispuesta, porque ya tomó su opción de vida, no hay marcha atrás.

JORGE: Siempre volver a sus orígenes va a ser bueno. Siempre va a ser interesante que una persona tenga la posibilidad de volver a su naturaleza, y en ese sentido estoy totalmente de acuerdo que existan los medios, que existan los estudios, los procedimientos que vuelvan a poner en su cauce a la persona, en cualquier situación. Ahí, los psicólogos y los psiquiatras juegan un papel importante, y que ojalá que el Estado invierta en los científicos que están tan alejados.

ENTREVISTADOR: ¿Qué creen que pasaría si las Fuerzas Armadas o Carabineros incorporaran masivamente homosexuales en sus filas?

JUANA: Serían “mamás”. No creo (0,2) Los echan al tiro, son súper discriminatorios. Yo estuve en la Armada, yo sé cómo son. Deberían cambiar, pero ellos no van a cambiar, son muy cuadrados. Pero deberían cambiar.

JORGE: Debería cambiar. Si un homosexual puede ser tan valiente como cualquiera. Además que el cobarde deja de ser cobarde hasta que lo decide, y puede ser más valiente que cualquiera. Por lo tanto, un homosexual o un heterosexual tienen las mismas opciones de defender la patria o cumplir. En todo ámbito laboral.

ENTREVISTADOR: Existen algunos establecimientos educacionales y partidos políticos conservadores, que en su tradición se oponen a varios derechos civiles de los homosexuales. ¿Cuál es su opinión sobre este tipo de organizaciones?

JORGE: Aceptar el avance. Que ya estamos en siglo XXI, que la diversidad no es tan sólo en la homosexualidad, sino que en todo ámbito de cosas. Aceptar la diversidad. Tienen que aprender a aceptar que el mundo es así (0,2) es lo que hay.

JUANA: Yo le pondría las cartas sobre la mesa al tiro. Si yo sé que el niño tiene esa condición, que fuese sin demostraciones (0,2) Que hagan fuera del establecimiento todo lo que quieran.

JORGE: Pero en la vida misma que sean respetuosos, no tan sólo en el colegio, sino que también en la plaza, o en otros casos.



***Tercer Tema: “Diversidad y relaciones del discurso entre los miembros de una familias”***

ENTREVISTADOR: Juana, ¿quiénes en tu familia comparten similar discurso sobre los homosexuales y quiénes no?

JUANA: La mayoría de mis hermanas. Son 7 mujeres y 2 hombres. Unas 5. Fuimos criadas diferentes, no como ahora con este libertinaje. Mi hija es más estricta.

JORGE: Sí, tenemos pensamientos similares. Pero también son más estrictos, yo creo que aceptamos todo, pero con respeto. Nos incomoda la indisciplina. Mostrarse, para qué (0,1)

JUANA: Choca, incluso, que hasta una pareja normal se besuquee tanto, se manosee tanto.

JORGE: Todos tenemos los mismos derechos, no por eso ellos deben tener derechos especiales. Aunque ahora con nuestros muchachos jóvenes han tenido un vuelco, en lo que a aceptación se refiere.

ENTREVISTADOR: ¿Cuáles son los valores, principios éticos y creencias que tiene su familia sobre la sexualidad humana?

JORGE: Es que nosotros no somos discriminadores. Lo que sí, lo malo que tenemos nosotros es que no somos sociables. Por ejemplo, nosotros nos llevamos súper bien con todos nuestros vecinos, pero no los invitamos para acá ni vamos para allá. Somos (0,1) no sé si muy reservados, pero aceptamos (0,2) No hay problema. Si un colita me viene a pedir azúcar lo aceptamos, le abrimos las puertas, igual que si viniera el Papa o el hermano que no es homosexual.

ENTREVISTADOR: ¿Tu opinión, Juana?

JUANA: Yo fui criada diferente, con otros valores. De partida, cuando pololeaba con el Jorge, era chica (0,2), de colegio, y después de 7 años de pololeo, nos casamos. Yo no tuve eso de ir a fiestas, curarme. De curarse, así como se curan ahora las niñas. Entonces yo no tendría muchas (0,1) en mi casa nadie fumó, no tomaron nada, entonces yo soy criada así, antigua, con respeto. No habían fiestas, no había nada. A las nueve de la noche acostados. Más encima después nos tocó el toque de queda, diez años.

***Cuarto tema: “Escenario de integración y normalización del fenómeno homosexual”***

ENTREVISTADOR: ¿Cuáles son sus opiniones respecto al Acuerdo de Vida en Pareja (AVP), que permite a los homosexuales generar un compromiso afectivo legal y reconocido por el Estado de Chile?

JORGE: Creo que se ha avanzado positivamente en un derecho que tienen todas las personas. Lo que sí me complica es la conformación de la familia. Me es un poco complejo poder entender y aceptarlo, y que ellos también lo comprendan y lo acepten. Pero que ellos también tengan una vida en pareja en forma legal, en el cual se sepa (0,2) 'Mmm:::', es la opción que tiene la persona, y es excelente que vayan existiendo avances al respecto, no solamente a la diversidad homosexual, sino a todas las diversidades. Si existiera una legislación a favor de la adopción, en el contexto de democracia y de los consensos uno tendría que aceptarlo (0,1) Personalmente, me cuesta aceptarlo, es mi edad, la postura, la conformación de la familia (0,1) Me cuesta, tendría que digerirlo más y ver cuáles son los resultados de un chico que nace y vive con una pareja del mismo sexo (0,1) Es difícil para una persona enfrentar esa situación, sobre todo si ya tiene unos años, diez, doce es complicado (0,2) o más grande.

JUANA: Siempre y cuando no adopten niñitos, porque yo creo que esos niñitos van a ser igual que ellos (0,2) porque tienen un ejemplo que van a imitar. Y después, al final, van a ser todos homosexuales.

ENTREVISTADOR: “Nicolás tiene 2 papás” fue el controversial cuento infantil sobre diversidad y familias homosexuales. ¿Por qué creen ustedes que se promovió este tipo de literatura en niños pequeños? ¿Juana?

JUANA: Yo creo que para que los niñitos no discriminen a los compañeros que tienen esa dificultad. Yo encuentro que estuvo malo, son muy chicos. Los niños de kínder son inocentes, debió haber sido para niños más grandes.

ENTREVISTADOR: ¿Qué opinas Jorge?

JORGE: Complicado, por el criterio. Difícil poder decir sí o no, las pruebas científicas, los resultados científicos no están a la vista. Lo que sí comparto es que es bueno este tipo de cosas para ir aceptando la homosexualidad. Pero es delicado, creo que tergiversa la conformación familiar.

ENTREVISTADOR: “Ahora sé mucho más de los gays que antes”. ¿Qué piensan de ello?

JORGE: Excelente. Creo que tenemos que ir avanzando.

JUANA: Está bien, pero que no le den tanto. Por ejemplo ese caballero del MOVILH, quedó la escoba (0,2) uno hace así, y salen pero de todos lados. Le dieron demasiado auge.

***Quinto tema: “Transformaciones socioculturales y su relación con la homosexualidad”***

ENTREVISTADOR: ¿Por qué piensan ustedes que el Estado de Chile, ha puesto tanto interés en legislar a favor de los homosexuales?

JUANA: Porque pidieron su espacio. Lo único que le pido a Dios es que tengan un respeto con la gente. La falta de respeto es andar masajeándose, vistiéndose, tocándose. Está bien que lo sean, pero que se cuiden más. Y eso es porque les dieron la oportunidad de volverse “locas”.

JORGE: Son muchos. Hay una intención clara de votantes. Segundo, creo que estas personas tienen que sentirse aceptadas por la sociedad, y en la medida que sean aceptadas por la sociedad, ellos van a cambiar su comportamiento.

ENTREVISTADOR: “Anteriormente los homosexuales vivían su vida en privado y ocultaban su orientación sexual”, ¿cuáles son sus percepciones sobre esta afirmación? ¿Juana?

JUANA: A mí me gustaba más esa privacidad que tenían antes, que la que tienen ahora. Porque no se mostraban tanto, y eso es lo que choca. Estaban más escondidos, era mejor.

JORGE: Sí, yo pienso que por muy enamorado que estén, y por mucho que uno quiera mostrar a su pareja, hay que tener un poco de criterio, discernimiento. Y que ellos se den cuenta que es un avance, pero no significa que pueden hacer lo que ellos quieran. Eso molesta, sobre todo a las personas que tienen más años. No es grato que dos hombres se besen, por último un saludo, pero terminan en verdaderas tocaciones sexuales.

ENTREVISTADOR: ¿Ustedes creen que algunos fenómenos de integración y aceptación como de la homosexualidad: el AVP, el libro infantil “Nicolás tiene 2 papás”, las movilizaciones en apoyo de los derechos de la homosexualidad, la expresión cotidiana de la misma, como parejas del mismo sexo besándose o tomados de la mano en público, pueden influir en las opiniones y creencias de los miembros de su familia o incluso en las suyas propias?

JORGE: Y no tan sólo de mi familia, sino también en general. Uno escucha, y ve. Creo que debieran ir un poco más lento. Debieran aprovechar esta alternativa que se les otorga y ser un poquito más prudentes.

JUANA: Los niños chicos son los que preocupan, pero los grandes tienen el criterio formado. Los niños me preocupan, porque viendo a esa gente no es bonito ni es bueno. Podrían repetir la misma experiencia si ve a dos hombres o ve a dos mujeres, podría decir que eso es normal, y uno sabe que no es normal.

ENTREVISTADOR: ¿Cuál es el estado valórico de los chilenos y chilenas en el presente nacional?

JUANA: Pésimo. La juventud está mal, está muy desbandada. Yo tengo otros valores, muy estricta en ese sentido (0,2) yo no acepto tantas cosas. Yo encontraría súper feo que mi hija tuviese pareja homosexual.

JORGE: Si la situación fuese médica o de origen, yo creo que habría que aceptarlo. A pesar que han cambiado unos términos, que dicen que la homosexualidad no es una enfermedad. Yo pienso que en sus orígenes es una enfermedad física, hormonal, de apariencia. Y también existe la otra, la desviación, la que nos pone una alerta (0,1) que venga una Sodoma y Gomorra, con respecto a los comportamientos. Creo que se debe mantener una disciplina, se pueden mantener los comportamientos. No es una bronca con los homosexuales, sino con los comportamientos que tiene la sociedad mundial (0,2) Creo que la nueva sociedad se preocupa mucho de la parte material, y dejan de lado la formación familiar, por lo material se pierden muchas cosas, y eso no es correcto (0,2) hay valores más profundos.

ENTREVISTADOR: “El rechazo por la homosexualidad es una forma de resistir a cambios culturales, sociales, políticos y sexuales apresurados”. ¿Qué piensan de esta frase o idea?

JORGE: El tema va en lo apresurado. “Que yo te dé permiso para pololear, no significa que vas a venir con tu pareja para acá, e ir a tu dormitorio a tener excesos” (0,2) Se tienen que ir dando las cosas, a medida que la madurez va acompañando eso. No creo que sea el temor al cambio, sino la formación natural que uno tiene.

ENTREVISTADOR: ¿Y tú Juana, qué opinas?

JUANA Es complicada la pregunta. Yo creo que la gente ya acepta todo, está abierta al cambio. Hay cosas que no me gustan, pero tengo que aceptar nomás (0,4) Yo me resisto, me cuesta aceptarlo.

## ANEXO 8: ENTREVISTA FAMILIA III

Simbología utilizada en transcripción: Ver Drew, 1995 (como se citó en Flick, 2007, p. 190).

Participantes:

Esposo: Juan, 63 años. Ocupación: empresario agricultor.

Esposa: Maritza, 50 años. Ocupación: profesional rubro educación.

Hijo: Pablo, 18 años. Ocupación: egresado de enseñanza media.

ENTREVISTADOR: Estimada familia, soy Sebastián Romero, psicólogo. Junto con saludar, les agradezco su participación en esta tesis perteneciente a la Universidad de Chile, a través de esta entrevista semiestructurada sobre sus respectivos discursos sobre la homosexualidad y otros temas ligados a esta orientación sexual. Les recuerdo que seré su entrevistador y que sus identidades se mantendrán en confidencialidad.

***Primer tema: “Impresiones frente al fenómeno de la homosexualidad”***

ENTREVISTADOR: Juan, desde tu experiencia de vida y conocimiento, ¿qué es para ti la homosexualidad?

JUAN: 'AW:::::' Es muy diverso los frentes desde los que uno puede contestar. Voy a sostener una tesis. En orden a cómo hoy el mundo funciona, pareciera casi una moda ser homosexual. Entonces yo hago una tremenda diferencia entre el homosexual que nace con un diferencia de órgano, de célula, de neurona o lo que sea, a los que son homosexuales por adicción. Porque está de moda, porque la sociedad lo imprime (0,2) Se ha abierto tanto el tema que hoy es casi encachado ser homosexual. Entonces, desde ese punto de vista, yo a los primeros los respeto y a los segundos, no. Para mí no tienen cabida. Si el tipo por su condición propia, genética, es homosexual, no tengo nada contra él ni voy a hacer nada contra él; ni contra nadie por lo demás. Pero para mí eso es un paralelo de acción, '.hhhh' no sé si te sirve o quieres puntualizar alguna otra cosa.

ENTREVISTADOR: Me queda muy claro, gracias.

PABLO: ¿Yo puedo preguntar algo?

ENTREVISTADOR: Sí, claro.

PABLO: Papá, ¿cuál era tu primera categoría de homosexual? ¿Supuestamente por la deficiencia de algo? Pero, ¿a qué te refieres con deficiencia? ¿A una enfermedad?

JUAN: 'AW:::' ' Mira, yo no lo denomino como enfermedad. Es un ser distinto nomás. Y eso puede ser porque no tenía más genes masculinos que femeninos y por eso salió [PABLO: o sea que es algo de nacimiento]. Exacto.

JUAN: Yo soy partícipe en general del tema de la naturaleza. Lo que no es natural no me gusta para nada. Ni siquiera los endulzantes tienen cabida. No, no, no. Yo soy sanito y prefiero todo como es naturalmente. Ese es para mí un tema espinudo. Y hoy en día 'AW:::' pareciera que 'AW:::' a todos estos grupos distintos –y ahí hice el paralelo de los orígenes– se les han dado más condiciones o han legislado en forma particular para ellos, y no de los que somos normales.

PABLO: O sea, nada de lo que se ha legislado ha sido “algo más” de lo que tiene la gente común y corriente, por ejemplo, como con el matrimonio igualitario. Es para llegar a la línea base de lo que tenemos todos. No se les está dando la posibilidad de tener algo extra; si no de compartir bien y todas las cosas que trae consigo un matrimonio.

JUAN: Pero ahí llegamos también a un principio básico de la natura. ¿No es cierto? Hablemos cómo se creó el mundo, quién lo creó (0,2) Una pareja de animales engendra; una pareja de hombres (0,1) ¿qué engendra?

PABLO: Te informo papá que según los estudios, 70% de los animales tiene conductas homosexuales y los animales son lo más natural que puede haber ¿Por qué también tienen conductas homosexuales entonces? Porque en el fondo no hacen la diferencia que nosotros creamos en la sociedad, religión o llámese lo que sea.

MARITZA: Es algo cultural.

ENTREVISTADOR: Pablo, me generan curiosidad tus comentarios, ¿qué es para ti la homosexualidad?

PABLO: Para mí la homosexualidad es algo que simplemente se nace con ello. Obviamente que la sociedad tiene 'hhhhh' tiene una gran injerencia en esto de ser homosexual, pero yo creo que en ningún caso la sociedad lo transforma en una moda o algo así. Encuentro imposible que se dé simplemente por el hecho de que en esta sociedad esté de moda ser

homosexual. Porque, por ejemplo en Grecia ser homosexual era lo más normal del mundo, siendo una sociedad que quizás tenemos una raíz de eso, pero con un contexto completamente distinto. Pero existía eso. Entonces, no creo que esto pueda ser considerado una moda en ningún caso. Creo que ser gay viene desde el nacimiento, que es algo natural que viene (0,1) no sé (0,2) de las hormonas, algo muy biológico. [MARITZA: En el fondo, biológico] Tú porque quizás 'hhhhh' no se poh, ahora vi que salió una telenovela gay y pucha quiero intentar ser gay 'hhhhh' pero creo que tiene que ver con algo hormonal, que te hace mirar las cosas de otra manera.

JUAN: No, pero yo insisto en la incidencia que tiene el hecho de estar de moda. Hoy día no hay ninguna teleserie, no hay ningún reality donde no haya uno que no sea homosexual. Entonces, si lo van a estar poniendo de vitrina, está colgado en todas partes y participa en todo evento, (0,2) va siendo una minoría tremendamente grande. Ahora, ese espacio quién se los quita o quién se los ha quitado. El mundo ha evolucionado. Lo que sí, todas las leyes y todas las modificaciones que puedan haber hecho en los últimos tiempos 'hhhhh' igual los tipos se han creado espacio. Esto sirve para una participación de los políticos 'hhhhh' Entonces, yo no soy partidario de que por vías legales den preceptos que el resto no tenemos. Lo que nosotros tenemos, lo ganamos. Y si ellos quieren, (0,2) que se lo ganen.

PABLO: Pero (0,2) por lo que tú dijiste (0,1) por lo menos a mí y por lo que te entendí, no estarías de acuerdo con el matrimonio igualitario (0,2).

JUAN: Pero es que un matrimonio, 'AW:::' entre dos seres del mismo sexo, eso no es pareja poh.

PABLO: Ya, pero cómo tendrían que ganárselo si supuestamente (0,2) [JUAN: Ya, pero no es que yo se lo prohíba, hijo (0,1) No soy yo el que lo prohíbe (0,1)] [MARITZA: Pero a ver, en el ámbito laboral (0,1) es lo que me pasa a mí. Yo trabajo con gente homosexual 'EH:::' y, y yo en mi trabajo no voy a entrevistar a alguien y le voy a preguntar “¿es gay o no?” (0,1) A mí eso no me interesa. Lo que me interesa es si va a hacer bien el trabajo o no. Y si despido a una persona, tampoco va a ser por su condición de gay (0,2) Yo separo un poco las cosas (0,1) Esto de ser “igualitarios”, para ser “equitativos” 'hhhh' Si por “igualitarios” partimos del hecho de ser seres humanos, entonces ahí no nos diferencia nada. Somos seres humanos iguales (0,1) Por un minuto Juan decía: “bueno, y estas

personas tienen que salir a protestar porque son homosexuales y “son sus derechos” (0,1) “¿Entonces, también tengo que salir a protestar para hacer valer mis derechos como hombre?”, pero no puedo porque si soy homosexual o soy lesbiana o siento que pertenezco a algún grupo distinto (0,1) siento que “estamos discriminándolo”. Yo creo que a veces se desvirtúa. Yo por lo menos no discuto si es hormonal o un trastorno del desarrollo; en lo psicológico, que la sexualidad es un tema de opciones en algún minuto de la vida. Pero es distinto ser equitativo que igualitario. Es complejo.

ENTREVISTADOR: Ahora Maritza, ¿cuál sería para ti el origen o de dónde vendría la homosexualidad?

MARITZA: Yo creo que como bien dice el Pablo, o sea, es la naturaleza. Pero el hecho de que haya a todo nivel esta ambigüedad, 'EH:.' y que en la naturaleza ocurran fenómenos de desarmonía, de dicotomía desde el principio de los tiempos, para mí es algo que no va en la regularidad de la especie. O sea, una cosa es aceptarlo. Como te digo, es parte de la sociedad y podemos trabajar todos juntos. Bienvenido sea, para que sea un mundo mejor y que lo habitemos todos. Pero para mí no está bien. (0,2) Acepto que hayan dos mujeres que vivan juntas, que hagan su vida, que tengan sus derechos civiles y maritales (0,1) como cualquier otro. No hay problema. Pero hacer familia, yo no lo comparto. Porque yo creo en el hacer familia, en ir construyendo desde los primeros años, en modelos de alguna manera, en “referentes” (0,1) Entonces, ya un niño que no parte con sus referentes, le estamos dando una opción. Y no le estamos dando la igualdad, porque no le estamos dando un modelo.

PABLO: Pero, el 90% de los homosexuales salen de un “padre” y una “madre”. No creo que (0,1) [MARITZA: (0,1) Sin duda, pero (0,2)] [PABLO: O sea, puede tener alguna influencia] [MARITZA: A ver, se puede ser “padre” y “madre”, teniendo heterogeneidad y hacerlo mal en la misma probabilidad que pueda haber “mujer” y “mujer” u “hombre” y “hombre” y hacerlo mal. Eso aplica para la misma regla que decía antes, que la desarmonía viene a todo nivel en la naturaleza. Y desde los inicios es así. Pero no indica que la evolución lleve a que esa cosa prospere. (0,3) Yo creo que va a llegar el día de mañana en que (0,1) al ver toda esta diversidad de relaciones, los hijos no van ser procreados quizás por un acto sexual. Van a ser en probeta (0,2) A lo mejor vamos a llegar a otra cosa; bueno o malo, no lo sé. Pero como esto es lo que yo conozco y lo que sé es que resulta muy bien



lo de un hombre y una mujer, con hijos en familia, con todas las dificultades que significa entregar roles, patrones, modelos, en fin, eso resulta muy bien y elabora sociedades mucho más potentes. Pero desde el otro aspecto, me cuesta, porque la diversidad lleva a sociedades progresistas, pero cómo llegamos a esta diversidad cuando la gente toma opciones homosexuales o distintas, implicando muy por debajo (0,1) gente que además tiene como un trastorno (0,2) Puede haber gente homosexual que no tiene trastornos, sino que simplemente le gusta el mismo sexo, pero debajo de eso, hay mucha gente que tiene trastornos.

ENTREVISTADOR: ¿Cómo qué tipo de trastornos?

MARITZA: Como las pedofilias, las disforias de género (0,1) no sé bien la palabra '.hhhh' que están hoy día en el DSM-V. Yo sé que desde el año 1973 (0,2) bueno, se discutía si esto era visto como un trastorno desde la psiquiatría o la psicología (0,1) porque estamos hablando de que esto es normal (0,1) Y no, desde el año '73 al '76 se salió de los criterios de diagnóstico. Sin embargo, en el DSM-V aparece esta otra palabra que muy poca gente conoce y que si tú entras a verlo (0,2) son trastornos del desarrollo sexual. Por tanto, “hay trastornos de tipo sexual” y “del desarrollo de la identidad”. Entonces, toda esta gente que está dentro del homosexualismo (0,1) que puedan ser pareja '.hhhh', va a haber gente que está enferma. Como hay hombres y mujeres en matrimonios que también están enfermos. Por eso te digo que al final esto es parejo para todos.

PABLO: Oye, pero mamá, yo te pongo un caso que conocí en primera persona, de un compañero en Francia. Él es de origen camboyano (porque en Francia las parejas homosexuales pueden adoptar personas de otra parte del mundo) y fue adoptado por dos mujeres. Y creció normal. Y cuando tenía 14 años lo llevaron a conocer Camboya y a la que hubiera sido su familia si no lo hubieran adoptado. Su mamá había muerto en un genocidio y tenía como 6 hermanos que estaban casi muriéndose de hambre. O sea, por eso yo creo que habiendo gente que puede dar una familia, cariño, amor, un hogar a otros que pueden hasta morir en sus condiciones de origen, yo creo que no se debería quitar la opción de eso.

JUAN: Eso es una arista distinta. No va al fondo. Yo, en ese mismo orden, soy el primero en reconocer que antes de que se muera es mejor que haya sido criado por mujeres. Pero

(0,1) no me acuerdo mucho, pero también supe de un chico de 18 años que se arrancó al cumplir mayoría de edad de sus dos madres que lo habían adoptado [PABLO: Ja! eso pasa todos los días] y el tipo hoy está armando en Estados Unidos un movimiento contra estas cosas. Él declara que le hicieron la vida imposible y para mí lo más importante de este tipo de adopciones es, sea con dos mujeres o con dos hombres, “qué posibilidad hay de que el adoptado no sea homosexual”. Esto si seguimos, como digo, en la maraña; aumentando esta cosa porque le estamos abriendo espacios que a nosotros nadie nos abrió. Los espacios que quisimos tener, nosotros los ganamos. Y eso ellos no se lo están ganando; se lo están regalando. Es mi opinión.

ENTREVISTADOR: Pablo, ¿de dónde crees que vienen tu definición o tus posturas respecto de los homosexuales? Dónde lo aprendiste.

Pablo: 'Mmm' creo que yo siempre pensé un poco así, pero fue más claro cuando me fui de intercambio un año a Francia. Estando allá me di cuenta que yo siempre había pensado así, pero la verdad es que en el contexto en que estaba, en el colegio católico y todo, toda la vida se me había dicho que era algo no normal, por lo que obviamente nunca comenté el tema. Y después empecé a ver otra realidad, empecé a escuchar otras opiniones, y ahí me di cuenta que yo pienso así.

ENTREVISTADOR: ¿Y por qué creías que se te decía que no era normal?

PABLO: 'EH:::' porque va en contra del mundo como creencia y pilares que tiene (0,1) no sé si decir la sociedad o la comunidad en la que yo me encuentro. O sea, hablando de un colegio católico, de gente de buena situación social que va enlazado acá en Chile con ser conservativo y que tiene más lucas. En general, no todos, pero va de la mano. Y yo creo que acá en Chile siempre me había relacionado con gente que estaba contra de esto. Y teniendo la oportunidad de ver otra postura, al tener dos opciones al frente, tomé una de ellas. [MARITZA: Mira, yo creo que igual, los chicos que tienen experiencias de intercambio como tú y, sin embargo, no (0,1) no (0,1) son mucho más] Dime quién (0,2) [MARITZA: No, no, no] Pero estás generalizando, no conoces a ninguna persona [MARITZA: Me refiero a gente de la época mía] Pero es que en tu época todo el mundo era igual poh mamá.

MARITZA: Sí, pero es que ya eran bastante más avanzadas. Mira, a lo que voy, yo creo por lo que dices (0,2) es que tú eres un poco más flexible de mente. Siempre conversamos de todos los temas, entonces, tú mismo lo dijiste, ya ibas un poco más dispuesto, más abierto. No ibas así como estructurado. Y eso ya lo traías de acá. Tiene que ver contigo y, de alguna manera, con la formación que tenemos con los chiquillos. Hablar de todos los temas. Respetar las opiniones del medio. Aquí siempre se ha hablado.

ENTREVISTADOR: Juan, respecto a lo que hoy se puede observar de estas manifestaciones públicas de la homosexualidad, por ejemplo, que las parejas del mismo sexo en la vía pública estén tomados de la mano, se estén besando, ¿tú crees que estas manifestaciones revisten algún problema, algún peligro o están transgrediendo algo importante?

JUAN: No, yo creo que no. Yo creo que no transgreden nada. Que me guste o no me guste ese es otro cuento. Pero no, y no hay una legislación distinta de lo que ellos pueden o no pueden hacer. Ahí diría empate. Ahí vamos todos. El que se gana su espacio, elige si puede ir al parque con un hombre o una mujer. Pero que no me jodan. En el fondo es eso. Y lo único que pido para uno que no es homosexual (0,2) que hagan lo que quieran (0,1) pero que no me jodan. O sea, ahí es el único orden en el que puedo hablar de igualdad. Ahora que salgan con la banderita de lucha a decir libertad e igualdad, váyanse a freír monos a otra parte. ¿Por qué tenemos que estarles dando un trato especial?

ENTREVISTADOR: ¿Tú crees que hay algún tipo de peligro en que homosexuales desempeñen cargos como, por ejemplo, cuidadores de niños, profesores o choferes de buses escolares?

JUAN: 'Mm:::::' mira, en general, yo pienso que no. Pero en caso particular de los niños chicos me preocupa. Como yo utilizo mucho un dicho en la vida, el que siembra bien cosecha bien. Entonces, al tipo que trabaje con niños lo vería como un sembrador. Y para mí, la mayoría de los homosexuales son por adicción social (0,2) que se van insertando en ese medio, no es que nazcan homosexuales. Pero ese sería como el único reparo. Me preocupa que actúen con cabros chicos.

ENTREVISTADOR: ¿Qué te preocupa?

JUAN: Que el chico de alguna manera le pique el bichito, que empiece a olfatear y a investigar y termine “emergiendo” la homosexualidad, en circunstancias de que cuando partió con este personaje no se le había pasado por la cabeza. Yo diría un caldo de cultivo.

ENTREVISTADOR: ¿Como una especie de aprendizaje por imitación?

JUAN: Sí, exacto.

ENTREVISTADOR: “La religión tiene algo importante que decir frente a la homosexualidad”, Maritza, ¿qué opinas de esa afirmación?

MARITZA: Yo comulgo con la fe católica y procuro entregarle a mi familia valores a la luz de lo católico. Con todos los reparos que signifique. Porque siempre digo que quién más merece juzgar a la iglesia católica que quienes nos consideramos católicos. Porque en el fondo, yo tengo todo el derecho a exigir, a gritar y a decir si esto está mal o está bien, porque yo trato de seguir un precepto de la iglesia católica. Por eso, aceptando lo bueno y lo malo que tiene, desde esa perspectiva veo primero un respeto como ser humano, a todo nivel, a cualquier condición. Si tú me dices que alguien es homosexual, por la razón que sea, pero que es homosexual, ante todo el respeto. Y yo por lo menos trabajo con un 'EH:::' gay y nunca (0,2) No, si hemos tenido problemas, porque obviamente cuando he tenido que decir mi opinión al respecto, la he dado en términos generales. Y bueno, a él no le ha gustado.

ENTREVISTADOR: ¿Cuál ha sido esa opinión?

MARITZA: 'EH:::' es que yo no me acuerdo de la última discusión (0,2) Fue entre todos respecto a alguna noticia que salió, y yo dije que no me parecía (0,1) No me acuerdo mucho (0,2) Entonces él se enojó, protestó y todo. Después lo conversamos. Pero nos respetamos mutuamente. Hacemos un buen trabajo colaborativo y nos valoramos mucho en lo profesional, aunque yo no fuera a cambiar mi opinión ni él la suya. Bueno, desde mi fe y mi religión veo eso. Tienes que respetar al otro, aún con sus diferencias. Ahora, tú puedes corregir a otro. Pero no voy a estar corrigiendo un tema relacionado a la tendencia sexual, sobre todo si es una persona adulta. Pero me refiero a la corrección cuando tú dices, por ejemplo, el criticar a otro. No lo voy a tratar mal, no lo voy a herir. El otro es un ser humano tal cual lo eres tú. Pero desde la religión el hecho de convivir dos hombres o dos mujeres es un pecado. Desde el punto de vista de la religión no hemos sido creados como

hombre o como mujer para convivir, sino para procrear, para tener una familia, ser parte de una sociedad donde cada cual aporte lo suyo desde su rol femenino o masculino. Entonces, si tú me lo preguntas desde la religión es pecado.

ENTREVISTADOR: ¿Pablo, dime?

PABLO: Entonces, según la religión, se creó al hombre y a la mujer para procrear en familia, y que dos hombres o dos mujeres juntos conviviendo es pecado. Y ¿qué pasa con la gente que se queda soltera, que no procrea? ¿Es pecado? Lo digo por tu argumento de que sería pecado porque no procrean.

MARTIZA: Si se van a juntar un hombre y una mujer, desde el punto de la vista de la religión, aunque sea una retórica, es para formar familia. No es para que se estén mirando.

ENTREVISTADOR: Pablo, ¿quiénes de tu familia crees que comparten tu misma opinión sobre la homosexualidad?

PABLO: Nadie. Estoy segurísimo.

ENTREVISTADOR: ¿Me podrías repetir tu opinión sobre la homosexualidad?

Pablo: Mi opinión es que tengan exactamente lo que tenemos los heterosexuales. O sea, poder tener una familia, vivir juntos, nada más que eso. Y que se les vea con respeto. Y el respeto va en aceptar el modo de vida que tienen ellos, ya que no aceptar es una forma de no respetar al homosexual.

ENTREVISTADOR: ¿Y cuál es la opinión del resto de tu familia acerca de la homosexualidad?

PABLO: 'EH:::' que 'LA:::' homosexualidad igual (0,4) o sea (0,2) Existen los homosexuales, están ahí, los vamos a respetar, pero ellos en su lugar y nosotros en el nuestro. Que no se muestren y que no se metan en nuestro espacio.

ENTREVISTADOR: Juan, dado los avances tecnológicos, si existiera alguna forma para revertir la homosexualidad; o estas terapias psicológicas o psiquiátricas que apuntan a cambiar la orientación o la identidad sexual, ¿crees que sería buena opción para que los homosexuales las utilicen?

JUAN: Si lo quieren o está esa posibilidad, que la usen.

ENTREVISTADOR: Juan, piensa por unos minutos en los valores, los principios, la ética de la familia que has construido, y ahora piensa en el estado valórico de la sociedad chilena, ¿cuál es tu impresión de la sociedad chilena?

JUAN: Horrible. En todo. Yo tengo un principio básico de la vida: el respeto. Y el respeto se ha perdido completamente en Chile. Es exagerado (0,2) pero un mínimo mantiene el respeto en Chile. La mayoría no tiene respeto por nada ni por nadie.

MARITZA: A nosotros nos parece tan chocante el ver a dos homosexuales de la mano. Yo lo he visto. Pero es lo mismo que dos parejas hetero. Tiene que ver con el exceso. Ver a dos chiquillos en la plaza besándose de manera exagerada es chocante. Cuando tú te “comes” al otro literalmente en un lugar público, creo que el respeto tampoco se está llevando.

JUAN: Es transformar la libertad en libertinaje. Yo creo que se ha profundizado demasiado el libertinaje. Hablamos de democracia en circunstancias en que no se conocen las bases de la democracia. Y todos confunden: “yo soy libre, hago lo que quiero y no respeto a nadie”. Eso no es democracia. Es algo tremendamente distinto.

ENTREVISTADOR: No hace mucho fue muy polémico el libro “Nicolás tiene 2 papás”, que enseña a los niños pequeños sobre familias homoparentales. ¿Qué opinas tú, Juan, de la controversia que se armó?

JUAN: Yo he escuchado del libro, pero desconozco el contenido. Ahora, en la medida que se muestre este tema como algo natural, no me gusta porque va a ir preparando el camino para que esta cosa se masifique; “la moda” por decirlo de alguna manera. Pero no significa que no conozcan de alguna manera el tema los cabros chicos. Pero volvemos a lo mismo, si empieza desde chiquitito a machacar y a machacar, van aprendiendo. Pueden aprender matemáticas o pueden aprender a ser homosexuales. Por ahí tengo mis reservas.

MARITZA: Yo creo que fue más la polémica que el contenido del libro. Como estas situaciones de familias del mismo sexo se están dando, es bueno que los niños tengan una orientación. Ahora, yo como mamá, le doy la carga valórica. Por ejemplo, la Cata ha preguntado sobre parejas gais y es bueno decir que existen, que hay gente que opta por eso. Pero que para nosotros no está bien.

ENTREVISTADOR: Maritza ¿y por qué no estaría bien?

MARITZA: Porque los puedes ver igual que si fueran un matrimonio, pero no lo son. Lo que nosotros conocemos como familia. Yo le voy a entregar la información a los niños a medida que van preguntando. Nunca les he dado información antes de que me la pidan. Sólo cuando empiezan por curiosidad. Para nosotros el formar familia es un papá y una mamá y los hijos que vengan. El estar entre dos mujeres es porque esas personas optaron por eso. Para la sociedad y para mucha gente puede estar bien, pero nosotros no estamos de acuerdo con eso.

JUAN: Pero tu punto de vista lleva a otro respecto del cambio tan brusco en la sociedad. La preocupación de los padres por los hijos, ya que quieren que el colegio les enseñe a lavarse los dientes, les enseñe a comer y hasta les enseña a leer. Pero lo otro es más importante, lo valórico, lo de la casa, ya que hoy en día la sociedad va decayendo por temas como el respeto.

MARITZA: Sí, uno siempre le va mostrando a los hijos “mira, esto es aceptable. Esto no. Está mal visto”. Y en la casa, ésta es la formación de nosotros, la que queremos darte. Y así tenemos al Pablo.

PABLO: Por lo que dijeron, ustedes van enseñando a sus hijos lo que consideran correcto. Una de las cosas en la que yo no estoy de acuerdo es en eso de la homosexualidad y mi pregunta es ¿“ustedes creen que fallaron”?

MARITZA: A mí me encanta la diversidad. Qué rico que mis hijos piensen distinto a mí, porque yo puedo pensar que me quedé en el camino, pero ellos evolucionaron. Por ejemplo, nosotros andábamos en Bélgica y a mí me pasó que de repente estaba rodeada de puros negros, entonces como que mi reacción fue pegarme con el Pablo. Y yo digo, Pablo me vas a disculpar, no pienso que sea un tema malo, no puedo pre juzgar nada, pero es una reacción porque es mi subcultura. Yo no tengo esta cultura de estar entre gente negra, de gente china, entonces el Pablo me dice “cómo puedes ser así”. Pero entiéndeme que yo no me siento homofóbica, pero reconozco mi poca capacidad de poder andar por la vida así tan suelta. Entonces agradezco que ellos puedan estar más tranquilos, más evolucionados, pero eso no significa que van a cambiar lo que yo pienso.

ENTREVISTADOR: Pablo, ahora se habla mucho más que antes de los gais. “Están más presentes en las conversaciones que hace algunos años atrás”. ¿Qué opinas de esta afirmación?

PABLO: Yo creo que está bien, porque es algo que ha estado presente siempre. Es sólo que hace un par de décadas atrás la gente que se sentía homosexual lo ocultaba, porque en el contexto en que estaban, sabían que en el fondo estaban mal porque la sociedad consideraba que era algo no normal. Una enfermedad incluso. Que la gente simplemente no lo decía, pero como ahora es algo más aceptado, la gente se siente más libre de expresar lo que siente.

ENTREVISTADOR: Cuéntame, ¿tú tienes amigos homosexuales?

PABLO: Sí. Pero cuando estuve en Europa. En realidad, no tan cercanos a mí.

ENTREVISTADOR: ¿Generarías amistad con un homosexual acá en Chile?

PABLO: Sí, pero en realidad nunca he tenido oportunidad. Porque en el medio en que me muevo debe haber homosexuales, pero no lo dicen. En el medio en que yo estoy, un 90% no está de acuerdo con la homosexualidad (0,2) Obviamente no lo van a decir.

ENTREVISTADOR: ¿Por qué crees que no lo van a decir?

PABLO: 'EH:::' porque lo más probable es que no sean aceptados y sean sacados de ese círculo. De esa familia.

ENTREVISTADOR: Juan, hace poco se aprobó, luego de un gran debate político, el Acuerdo de Vida en Pareja que permite a parejas tanto hetero como homosexuales formar vínculos legales ante la ley. En el caso de esta ley para los homosexuales, ¿cuál es tu opinión?

JUAN: (0,7) Mira yo creo que para nosotros los normales, sí, podemos casarnos. Pero, mira, la diferencia para mí es si estamos hablando de un “par” o de una pareja. Si me dicen un par de hombres o un par de mujeres que quieren juntarse y que necesitan una legislación especial (0,3) Díganme, en qué parte de la legislación dice que no lo pueden hacer. Se pueden juntar. No hay para mí ningún impedimento legal, que diga que no puedan juntar dos personas del mismo sexo. Ahora que quieran tener un papelito y decir “nosotros somos matrimonio”, ahí para mí ya sale del concepto pareja. Para mi pareja es un macho y una hembra. Están en relación con la natura.



ENTREVISTADOR: Juan, ¿por qué crees que los legisladores chilenos se están preocupando de estas materias?

JUAN: Votos. Capturar gente. Cada día –y me incluyo- vamos menos a votar.

ENTREVISTADOR: Juan ¿crees que la homosexualidad va en aumento?

JUAN: Sí.

JUAN: ¿Cuál sería el motivo de esto?

JUAN: Por lo espacios que se están abriendo. Como decía anteriormente, no hay ni un programa en la tele donde no aparezca un gay. Para mí se está transformando en un libertinaje tanto aspaviento, tanto libertinaje de lo homosexual.

ENTREVISTADOR: Pensemos que yo soy un embajador de otro planeta y llegó acá, y te pregunto acerca de qué es esto de la homosexualidad, porque en mi planeta no existe. ¿Cómo lo explicarías?

JUAN: (0,7) Yo creo que en su esencia, es como una falla. Una falla como ser vivo, en ser hombre o mujer, como una falla de la naturaleza. Esa es la explicación sencilla que me doy. Voy a decir un disparate: “salió pifiado”, como le podría pasar si le faltara una pierna, para mí esa es la explicación básica y es lo que yo entiendo como concepción y origen de la homosexualidad. Es algo donde “chocaron los cables e hicieron cortocircuito”. No se poh, pero para mí esa es la natura del problema.

ENTREVISTADOR: Maritza, por ejemplo todos estos cambios que en el último tiempo se han visto: el acuerdo de vida en pareja, el libro para los niños “Nicolás tiene 2 papás”, de las legislaciones y movilizaciones a nivel ciudadano que se han hecho en pro de los derechos de los homosexuales, ¿tú crees que estas manifestaciones de alguna manera pueden influir en las opiniones de la gente que no esté de acuerdo con la homosexualidad?

MARITZA: Tendríamos que ver. Hay muchos conceptos que se mueven como por masa. Yo creo que la mayoría de la gente no tiene la capacidad crítica, no tiene mucho pensamiento reflexivo frente a las cosas. En el núcleo más pequeño, en relaciones más personales y en los trabajos, hay personas muy claras. Sin decir bueno o malo, están muy seguros en lo que creen y no se van a producir cambios. Pero yo creo que así como vamos 'EH:::' de hecho ya se ve, 'EH:::', que frente a un grupo donde hay personas más jóvenes, de la edad del Pablo, más diversa, donde cache la tendencia política, no voy a hacer este tipo

de comentarios. Opinarán otros, pero yo me voy a quedar callada. Yo tengo claro en qué contextos puedo debatir como nosotros. A través de los medios, pasa por ejemplo, lo de esta situación de la plaza de Maipú, donde aparecen estos personajes medios (0,2) que tú decís “esta cuestión era preparada”. No podís pensar que hayan dos personas 'EH:::' así, haciendo esta situación de la niñita que supuestamente atropella a la señora. Entonces, fíjate que después alguien llama, no sé si es concejal, diciendo que estas personas no eran mujeres, que son hombres, entonces que podían hacer todas las críticas que quisieran de la situación, pero no de la condición de ellos. Y fíjate que nadie había dicho fehacientemente “estas personas son”. Todo el mundo se reía porque era caricaturesco. Podían ser hombres o mujeres, da lo mismo. Sin embargo, tuvo que salir alguien y decir “por favor si se van a reír, ríanse de esto, pero no de esto otro”. ¿Te das cuenta cómo inmediatamente le sacan la banderita? Y va provocando que al final tengamos que tener cuidado “dónde opinar”. Yo me sumo a eso, porque no estoy dispuesta a desgastarme, a pasar malos ratos. ¿Para qué? Yo me preocupo que dentro de los míos 'EM:::', que sean críticos, que tengan sus propios juicios el día de mañana. Pero a este nivel de sociedad, donde todo está con lo mediático, todo llega al segundo, todo se interpreta o mal interpreta, yo la verdad no estoy como podría haber estado hace 20 años atrás y decir “no es que yo pienso así, no importa que digan esto o lo otro, yo voy a ir hasta el final”. Yo ya no estoy en eso. Si tengo que decírtelo a ti no tengo problema, pero si tengo que subirme a un podio y gritárselo a medio Chile, no, me carga.

ENTREVISTADOR: Con respecto a los homosexuales, ¿sientes que tienes que cuidar tu opinión en ciertos espacios?

MARITZA: Sí, porque tengo espacios con homosexuales. En el trabajo y donde trabaja una comunidad, yo te diría hay también un tema político.

PABLO: ¿Pero por qué tienes que cuidar tu opinión?

MARITZA: No sé si cuidar mi opinión, pero no voy a emitir opinión. “Tengo” mi opinión, pero no la digo porque obviamente ya lo he probado, y no voy a volver a repetir lo mismo.

JUAN: ¿Por qué tienen que estar pinchando el tema en cada lugar? Y ese es mi gran desacuerdo. Porque a la mayoría de la gente no le interesa el tema. No le interesa. No sé si

tú habrás visto otra cosa, pero para qué andar “echándole más carboncito al fuego”. Para un asado encantado, pero para el tema no.

PABLO: No sé hasta qué punto será bueno eso de cada uno con su opinión. Yo creo que también hay que empezar a ver por qué la gente cambia de opinión y por qué la tendencia se va en pro de la homosexualidad, porque es así. No es simplemente “esto es mi opinión y acepto la tuya, pero digas lo que digas, me puedes hablar durante dos semanas y no, igual no voy a cambiar mi opinión”. Porque esa es la parada en la que están, ¿cachai? No sé hasta qué punto eso será realmente bueno.

JUAN: Es que sabes lo que pasa Pablito, cada vez ganan más espacios frente a este tema en circunstancias que yo digo por qué hablar tanto; por qué le dan tanto tiempo si a nadie le interesa. Es una minoría.

PABLO: No puedes decir que a nadie le interesa. A mí me interesa y la verdad es que no es una minoría papá. Si fuese una minoría no estarían en el Congreso hablando de esas cosas.

JUAN: Más votos.

PABLO: Pero papá no es una minoría.

ENTREVISTADOR: Considerando lo que aparentemente se puede decir o hacer y lo que no. Pablo, ¿tú crees que una institución rígida como por ejemplo las Fuerzas Armadas o de orden y seguridad, deberían aceptar homosexuales de manera masiva?

PABLO: O sea, no hacer la diferencia. Que ser o no ser homosexual no sea tema. Simplemente entrar; que ni siquiera sea una pregunta. Tú entras a las Fuerzas Armadas porque tienes tanta capacidad como se le pide a cualquier persona, no eres ni más ni menos por ser homosexual, da lo mismo.

ENTREVISTADOR: ¿Y tu opinión Juan? ¿Crees que deberían instituciones como las Fuerzas Armadas dejar ingresar homosexuales?

JUAN: Si tienen las capacidades, por supuesto, y eso rige para todos. No sólo para los homosexuales. El que sea, si tiene la condición, puede ser cualquier cosa. Ahora, que postule siempre que se la pueda.

ENTREVISTADOR: ¿Y tu opinión Maritza?

MARITZA: Sí, lo mismo, en mi trabajo igual. Si uno tiene que seleccionar personal, uno va a ver los requisitos para ciertas funciones.

ENTREVISTADOR: Última pregunta. Juan, respecto a la siguiente afirmación: “El rechazo por la homosexualidad es una forma de resistir a cambios culturales sociales, culturales y políticos muy apresurados”. ¿Qué piensas de esta frase?

JUAN: En el caso mío no es resistir. Vas a decir “este pelado”, ya que es un tema que no me interesa. Yo veo desde otro punto de vista el tema. Si viene un trabajador a pedirme pega, primero no voy a cachar nunca si es homosexual. No tengo ningún drama que participen en todo, pero no le voy a dar tribuna más allá de la que yo tengo, porque estamos hablando de igualdad de oportunidades, o que a él le den preferencia porque es gay. Eso tampoco.

ENTREVISTADOR: ¿En qué minuto pasaría a “ser un tema”? ¿Cuándo invadiría tus principios, tus creencias? ¿Cuándo se transformaría en un tema que impulsara a manifestar tu opinión?

JUAN: Al manifestarse en un grupo y salir con una bandera de lucha a la calle. Para mí no tiene relevancia el tema como para salir a la calle con una bandera a protestar. Ahí puedo ser duro o blando dependiendo de la circunstancia y plantear mis pensamientos, pero no amerita más que eso. Para mí no. Jamás iría con una banderita a la calle.

ENTREVISTADOR: Maritza, la misma pregunta sobre esta afirmación de que el rechazo a la homosexualidad pueda ser visto como un acto de resistencia ante todos estos cambios que se están viendo hoy. ¿Qué piensas de eso?

MARTIZA: Sí, yo creo que hay algo de eso. Uno se resiste al tema (0,2) porque yo siempre digo que, cuando tú quieres generar un cambio, cuando tú quieres cambiar paradigmas por ejemplo, no lo haces por leyes, no lo haces por decreto. Yo por temas que considero importantes salgo a la calle a diferencia de Juan. Nosotros como sociedad estamos casi recién saliendo del colonialismo y tenemos que lidiar con esto de la homosexualidad, cuando hay cosas más importantes que como sociedad debemos preocuparnos.

ENTREVISTADOR: Pablo, ¿Tú estás aún en el colegio o saliste?

PABLO: Salí este año.

ENTREVISTADOR: Cuéntame un poco, ¿cuál era la opinión de tu colegio con respecto a la homosexualidad?

PABLO: 'EH:::' en contra, o sea que no era normal. 'EH:::' escuché hasta (0,1) de varios profes que era una enfermedad. La verdad es que nunca era tema de discusión y siempre se intentaba como chutear el tema. De repente nos tocaba (0,1) sobre todo cuando en tercer y cuarto año medio, cuando nos tocaba electivo de historia y todo eso, que tocaba de repente hablarlo. Pero, en general, por lo menos los profesores, creo que nunca escuché a un profesor como estar de acuerdo con la homosexualidad. Compañeros sí, pero de un profesor nunca. No sé si el colegio estaba en contra de la homosexualidad, pero así como colegio católico, a favor nunca. Está claro que no.

ENTREVISTADOR: ¿Y tú opinión con respecto a eso? A que existan instituciones que manifiesten su posición contraria a la homosexualidad, ¿estás de acuerdo?

PABLO: Que loOOO, o sea es una opinión, y por ser una opinión, bueno es válida. Pero si esa institución o alguien de esta institución llegaraAA a tener una conversación conmigo, yo voy a plantearle mi posición al respecto yYYY no necesariamente decir que está mal, que su institución esté diciendo que esté prohibido, porque es su institución y tiene la libertad de hacer o decir lo que quiera (0.1) dentro de los límites obviamente. NoOO (0,3) no sé, no podría decir está mal o sea está en su libertad, pero tampoco está bien (0,2) o sea es complicado.

ENTREVISTADOR: Es complicado ¿no es cierto?

MARITZA: Te quería hacer un alcance. Me acordé ahora sobre la pregunta que me hiciste sobre la resistencia que, fíjate que cuando uno empieza a discutir este tema y se empieza a tomar como sociedad, se empiezan 'AH:::' ver 'EH:::' que de alguna manera surge como una problemática diferente. No sé si hace un año atrás eh hh una no sé si llamarlo niño-niña, de alrededor de tres o cuatro años -tú sabes que todavía están en el proceso de la identidad sexual- entonces resulta que esta niña, María José por decirte, y que por diferentes conductas 'EH:::' mMM, los juegos y conversaciones de la niña con sus papás, la llevaron al psiquiatra y el psiquiatra determina que en realidad es un niño, por lo tanto ya no va a ser María José, va a ser José Miguel. Entonces ellos lo llevan al colegio y va con todas estas indicaciones del psiquiatra. Por lo tanto, “el colegio completo” tiene que modificar de alguna manera sus procedimientos y acoger a éste, digo pre kinder o menos de pre kinder, playground, entre los tres y cuatro años porque está en proceso de cambiar su identidad

sexual. Entonces a mí, “perdóname, me parece desde todo punto de vista mal”, yo creo que eso viene de toda esta cosa de que el homosexual y la igualdad, y caemos en errores garrafales como determinar el sexo a un niño o niña a una edad en que todavía pueden pasar muchísimas cosas. Entonces, además de hacer que una institución entera se modifique por un individuo que está en un proceso que no sabemos si va para allá o para acá [JUAN: Ahí es donde pateo fuera yo], entonces ahí yo creo que es donde uno se resiste, porque creo que aún no estamos maduros en muchos otros elementos que pueden dar de sustrato para discutir el tema. Si bien todos somos iguales, hay una individualidad que se debe respetar ante todo. No podemos demandar una ley pareja, ya que todos somos distintos, por lo tanto lo que para ti puede ser bueno en un momento, para el otro no es bueno y eso al final es diversidad. Como es el tema del momento y, como dice Juan, está “en el tapete” se nos olvida que si en eso tenemos que ser igualitarios, hay muchas otras cosas de la convivencia donde no, eso (0,3).

ENTREVISTADOR: Gracias, Maritza.

## ANEXO 9: ENTREVISTA FAMILIA IV

Simbología utilizada en transcripción: Ver Drew, 1995 (como se citó en Flick, 2007, p. 190).

Participantes:

Madre: Julia, 57 años. Ocupación: profesional rubro finanzas.

Hija: Alejandra, 27 años. Ocupación: estudiante universitaria.

Hijo: Eduardo, 28 años. Ocupación: oficial Fuerzas Armadas.

Esposa del hijo: Pamela, 28 años. Ocupación: profesional rubro ingeniería.

ENTREVISTADOR: Estimada familia soy Sebastián Romero, psicólogo. Además de saludar, les entrego mis agradecimientos por participar en esta entrevista que es parte de una investigación que pertenece al programa de tesis de la Universidad de Chile y mi objetivo es conocer acerca de sus respectivos discursos sobre la homosexualidad y otros temas ligados a esta orientación sexual. Yo seré su entrevistador y les recuerdo que sus identidades se mantendrán en secreto.

***Primer tema: “Impresiones frente al fenómeno de la homosexualidad”***

ENTREVISTADOR: Familia, desde su experiencia y conocimiento, ¿qué es para ustedes la homosexualidad? ¿Eduardo?

EDUARDO: (0,4) Es una elección de las personas.

ENTREVISTADOR: Gracias. ¿Y para los demás?

ALEJANDRA: Es una orientación. “EM:::::” una tendencia sexual. Una preferencia, como si me gusta el blanco o me gusta el negro. Y yo creo que lo he ido reformulando a través de mi vida. Cuando chica tuve la oportunidad de conocer (0,2) entonces para mí siempre fue una connotación (0,1) Lo aprendí como algo normal, como un tema de gusto; así como me gusta el vóley, puede que a la persona que está al lado le guste el fútbol. En realidad, crecí con ese grado de conciencia y hoy día “EH:::” no me preocupa ni me afecta más allá de lo (0,3) de la contingencia. Obviamente si ocurre algún fenómeno noticioso me llamará la atención, pero dentro de mi entorno no es algo preocupante.

PAMELA: (0,2) "EH::" la homosexualidad creo que es una tendencia, un estilo de vida, "un gusto", (0,1) una forma de vivir la homosexualidad.

ENTREVISTADOR: Perfecto, ¿y para usted Julia?

JULIA: (0,2) Es una condición "EH::" sexual distinta de los seres humanos que tiene "MM::" partimos de la base que existe un hombre y una mujer. La homosexualidad es otra condición que hasta ahora ha costado (0,2) Va a costar mucho que se inserte en la sociedad y que sea aceptada, (0,2) porque para mí es "el hombre y la mujer", no hay más.

ENTREVISTADOR: Entiendo, gracias. Alejandra ¿qué sería para ti un homosexual?

ALEJANDRA: Una persona que le gusta gente de su mismo sexo. "EH::" que siente cierta preferencia o gusto por alguien de su misma genética, de su mismo gen, de su mismo género.

ENTREVISTADOR: ¿Dónde aprendiste estas definiciones?

ALEJANDRA: "MM::" (0,2) yo creo que como en mi entorno había gente, ellos mismos me iban comentando lo que les pasaba, lo que sentían "EH::" y que era como por alguien puntual. No era que, un ejemplo en mi caso, desde chica mi amiga me decía: "tú no me gustas, a mí me gusta otra mujer que no eres tú", entonces (0,2) como que finalmente se enamoraban o sentían una cierta atracción por la persona, más allá del género que tuvieran.

ENTREVISTADOR: ¿Pamela y tú? ¿Conoces a algún homosexual?

PAMELA: (0,1) Si, yo creo que todos los chilenos conocemos a un homosexual. "EH::" Bueno, mi peluquero es homosexual y tengo compañeros en el trabajo que también lo son. Ya adulta me di cuenta que existían a través de gente que conocí. "EH:" de niña nunca supe lo que era ser un homosexual.

ENTREVISTADOR: Los demás, ¿alguna amistad o acercamiento con homosexuales?

JULIA: Afortunadamente, dentro de mi familia no conozco a nadie (0,1) ¿Ya? Y eso "ME::" "HACE::" más certera en no, en no pensar en gente que tiene esa condición y que somos diferentes.

ENTREVISTADOR: ¿Y en tu caso Eduardo?

EDUARDO: No conozco a nadie y no tengo interés tampoco. No me llama la atención.



ENTREVISTADOR: Familia, en el supuesto que existieran avances científicos o tecnología para revertir la homosexualidad. ¿Deberían ser utilizados por las personas gays y lesbianas?

EDUARDO: “Sí”, eso les ayudaría a no ser tan discriminados.

PAMELA: “Sí, de todas maneras”. Creo que ser homosexual es antinatural. (0,2) Simplemente por el hecho de procrear. Si fuera una anomalía por desequilibrio hormonal “EH:” y si eso se pudiera detectar, desde niño deberíamos tratarlo.

ENTREVISTADOR: ¿Tú parecer Julia?

JULIA: Bueno revertir, “claramente” debe existir, No sé, me imagino “UN::” espacio donde las personas se sientan “normales”, porque si los insertamos en nuestra sociedad, para mí no son personas normales. Sí, estoy de acuerdo.

ALEJANDRA: En mi caso “no”. Yo no estaría de acuerdo porque sería atentar contra la naturaleza humana. Los individuos sentimos cierta atracción por otros y es algo “EH:” normal “EH::”. Como yo si encuentro anormal a los sacerdotes o a la gente que renuncia a su sexualidad. Entonces, creo que eso entraría en el mismo caso. Yo no estoy de acuerdo, pero si existiera, que sea una decisión personal realizarlo o no.

ENTREVISTADOR: ¿Y qué opinan sobre las manifestaciones públicas afectivas de homosexuales, como por ejemplo, en plazas, calles o paseos urbanos?

JULIA: Rechazo. “¿Por qué?” Porque creo que no es el mejor ejemplo, nunca va a ser un ejemplo para un niño que está (0,2) que no sabe de la vida y menos de las diferencias que existen en los adultos. Porque ésta es una “diferencia de adultos”, los niños se ven afectados directamente.

EDUARDO: También de (0,2) de rechazo a esos comportamientos públicos.

PAMELA: Yo creo que besarse es algo que me incomoda. “¿Cómo le explico a mi hijo” que esas dos personas son del mismo sexo y se están besando? (0,2) Pero también creo que los heterosexuales debieran mantener esas manifestaciones de afecto en privado. Lo considero una “falta de respeto”. Pero, tomados de la mano “no”, porque es una manifestación de cariño “EH:” Incluso una madre con su hijo lo pueden estar. (0,2). Pero besarse lo encuentro “transgresor”.

ALEJANDRA: O sea, yo pienso que cualquier manifestación afectiva excesiva en el ambiente público, me perturba, no me gusta. Siento que es algo demasiado íntimo y que uno debiera conservarlo en privado. Ahora me da “EH:” me genera lo mismo si veo a dos mujeres besándose, a dos hombres besándose o a un hombre y una mujer. Siento que todo en su justa medida es como “EH::” admirable. Yo promuevo que la gente manifieste sus emociones, pero dentro de una justa medida, que no exceda entre comillas, el lugar, el morbo o la privacidad.

ENTREVISTADOR: Hay personas que advierten un peligro si homosexuales desempeñan cargos laborales tales como docente, chofer de bus escolar o cuidador de niños. ¿Qué piensan acerca de esta apreciación?

PAMELA: “Como un peligro”, (0,2) no lo sé “EH::” creo que es demasiado fuerte decir que son un peligro. Porque también los hetero podrían ser una amenaza para los niños (risas). Pero claramente la sociedad no está preparada, (0,1) menos lo niños, para entender que su tía del bus es homosexual. “EH::” Por ende, preferiría tener a una tía hetero en un furgón escolar “EH::” o en cualquier cargo que tenga relación con los niños.

JULIA: Por mi lado, absolutamente creo que existe un (0,1) daño directo porque son gente que está relacionada específicamente con menores. Por ejemplo, un profesor, un profesor educa, un profesor entrega, ¿y qué va a entregar? Obviamente va a entregar sus tendencias, (0,1) y así el niño va (0,2) lo va a interpretar y va a “creer” o va a pensar que el profesor tiene la razón y que es una persona que le está entregando “EH::” con fundamentos y con, con certezas lo (0,2) que le está enseñando.

ALEJANDRA: Yo encuentro que son negativas y que no promueven una sociedad igualitaria. (0,1) Yo siento que discriminan y no les considero ningún acierto. Siento que son totalmente injustificadas, porque una persona perturbada puede estar, puede ser de cualquier orden y no necesariamente vinculada a una orientación sexual distinta o poco tradicional de lo que uno está acostumbrado a vivir en su entorno o, por último, ve en sus padres.

EDUARDO: Yo también pienso que no es necesario generalizar a todos los que cometen errores, pero para mí no sería un conflicto eso.

ENTREVISTADOR: Hagamos un breve juego. Por unos instantes necesito que se imaginen a un homosexual. ¿Me podrían describir lo que visualizan?

JULIA: (0,2) “Que me choca”, (0,1) me choca su actitud, “ME:::” cuesta mucho aceptar algo que (0,1) que desde niño uno sabe la gran diferencia que existe, “y por ejemplo” una persona que es un hombre y tiene actitudes de mujer, para mí eso ya (0,1), lo encuentro “EH::” por decirlo menos, lo encuentro “chocante”, traumante, porque “NO::” es “lo normal”, yo ante eso, pienso así.

EDUARDO: “MM:::” (0,3) Va a depender de su comportamiento, pero a simple vista se debería ver una persona normal.

ENTREVISTADOR: ¿Pame?

PAMELA: Por los modelos que he visto, me imagino una persona como “loca”. En el fondo, no son personas normales; (0,2) como que quieren que el mundo se entere de su tendencia sexual. Como que gritan a los cuatro vientos que son gais. Por lo tanto me incomoda su forma, no son personas sutiles, ni comunes en su comportamiento. (0,1) Las lesbianas tienen una tendencia a ser más ahombradas, son más bruscas y brutas, entonces también es incómodo. No me ha tocado ver a un gay o una lesbiana que tenga un comportamiento normal que no me incomodó “EH::”, casi todos en el fondo tienen comportamientos que a los hetero “nos molesta”.

ALEJANDRA: Chuta, la primera imagen es como un amigo que tuve en teatro, que era bastante afeminado y siempre él me decía que, que en su área él era como, “EH::” poco cotizado. Porque por lo general, a los hombres les gustan los hombres, y él era como lo más parecido a una mujer. Entonces como que genéticamente él ya venía con una predisposición “AW:::” a verse con un aspecto más afeminado de lo usual, pero muy chistoso, muy alegre. Siempre “EH:::” fue muy agradable compartir con él.

### ***Segundo tema: “Impresiones frente al fenómeno de la homosexualidad”***

ENTREVISTADOR: Pame, y ¿cuál crees tú, que son los orígenes de la homosexualidad? ¿De dónde proviene?

PAMELA: (0,2) Yo me vine a dar cuenta que los homosexuales existían “ahora que soy adulta”, “EH::” Antes de esto no tenía idea que existían. Pero, entendiendo ahora que soy una persona adulta y con raciocinio, que es algo que existe desde antaño. “EH::” yo podría

decir que es la búsqueda del ser humano de una experiencia nueva, como que se aburrieran de la tradicional; hombre con mujer. (0,2) No creo en el discurso que es algo genético, "EH:." no creo en el discurso de que ellos "nacen" con la necesidad de estar con una persona de su mismo sexo (0,2). Yo creo que es la necesidad de buscar más, de llenar un vacío. "Ellos se hacen con el tiempo, no creo que nazcan".

ENTREVISTADOR: Por curiosidad, ¿quién te enseñó esa respuesta?

PAMELA: No, nadie me la enseñó. Como te dije, me vine a dar cuenta que ellos existían bien adulta. (0,1) Fui bastante ingenua al inicio. Mi familia nunca me dijo que no los tenía que querer, que si existían o no existían. Por lo tanto, con el tiempo y la experiencia de conocerlos me di cuenta de que existían. Incluso me pasa con el discurso del peluquero que conozco, "EH:." su historia también tiene que ver con eso, decepciones amorosas, un padre ausente y finalmente, "son guiados" por una persona por el camino de la homosexualidad.

ENTREVISTADOR: ¿Los demás?

EDUARDO: (0,4) Vienen de una elección personal (0,2), una (0,2) No, no creo que sea algo, algo que se nazca, sino una elección más que nada. Y mi respuesta es propia, nadie me enseñó.

JULIA: "Bueno", esa es la gran incertidumbre y la poca aclaración hasta ahora. No sé si es falta de conocimiento porque dicen que algunos nacen y otros se hacen. Ahí tengo una gran "EH:." discrepancia y una gran confusión, "no tengo claro", no tengo claro, "EH:." cuál es la "esencia:." real de, de este tipo de persona.

ENTREVISTADOR: ¿Quién te enseñó o educó en esta materia?

"La Vida". (0,1) Hay universidades donde uno va y se prepara. Pero la vida también le va enseñando a uno, sin haber ido a un instituto profesional ni hacerse ni estudiar el tema. La vida te ha enseñado que existen este tipo de personas "distintas" (0,2) a las que uno quisiera.

ENTREVISTADOR: Perfecto, ¿y para ti Alejandra? ¿Cuál sería el origen?

ALEJANDRA: Uy, yo creo que surgió cuando se creó o estaba el primer hombre en la Tierra. Yo creo que viene desde los orígenes del ser humano, que uno puede sentir atracción por un género o por el otro. Creo que surgió junto con el ser humano.

ENTREVISTADOR: ¿A qué te refieres con el grado de normalidad en que lo viviste?  
¿Tenías gente homosexual cercana?

ALEJANDRA: Sí, desde chica una amiga en el condominio “EH:” que era hija de un muy buen amigo de mi papá, me comentó esta situación. Entonces, con el tiempo fui, no sé si investigando, pero en la misma televisión o con la oportunidad de tener cable, también me dio la oportunidad de entender más allá. Recuerdo sobre todo un programa que vi que era como “EM:”, cómo (0,1) “EM:” a través de la tendencia genética, la gente se predisponía a una orientación o la otra. Y que finalmente ni siquiera a lo largo de la vida era una elección, sino que uno venía con esa carga; lo que me hizo bastante sentido. Una vez yo le pregunté a mi papá: “Papá, bueno, ya no te pasó que tus hijos fueran homosexuales, pero ¿y si un nieto te sale homosexual? Y él me dijo que le daría mucha pena y compartí mucho su respuesta, por (0,1) la vida que le va a tocar vivir. Como que es algo que uno no quisiera, no porque sea malo o tabú, sino porque Chile no está preparado para que alguien crezca en condiciones igualitarias “EH:” desde ese punto de vista.

ENTREVISTADOR: ¿Por qué crees que Chile no está preparado?

ALEJANDRA: Porque todavía el tema de la discriminación es súper potente; porque “EH:::” de alguna forma hay muchas generaciones que son bastante convencionales con el tema y quizás no han tenido la oportunidad de vivir con alguien cercano y darse cuenta que es ser humano igual que tú, que piensa igual que tú, yYY yo creo que esa oportunidad (0,2) va a morir gente sin esa oportunidad. Un ejemplo, no sé, mi mamá; ella no conoce a nadie homosexual o si conoce, nunca se ha preocupado de establecer una relación más profunda en ese aspecto.

ENTREVISTADOR: ¿Tú crees que la aceptación viene de la mano de conocer personas homosexuales?

ALEJANDRA: Sí, y que sea alguien querido. Porque tú ahí realmente generas empatía y te das cuenta de todo lo que sufren, todo lo que “EM:” de alguna forma su vida se ve frustrada en varios aspectos “EM:”. Yo creo que sí.

ENTREVISTADOR: Familia, “la religión tiene algo importante que manifestar sobre la homosexualidad”. ¿Cuál es para cada uno de ustedes la impresión sobre esta afirmación?

EDUARDO: (0,3) Yo siento que la religión de algún modo norma (0,1) algunos comportamientos humanos y la religión no sería en este caso la excepción en normar el comportamiento entre hombres (0,1) entre heterosexuales y homosexuales.

PAMELA: Mira, (0,2) es que la religión se basa en un libro que es la Biblia y “se supone que es sagrada”. Es un libro de antaño que explica que lo normal es que un hombre esté con una mujer, ”EH:” que haya una pareja capaz de procrear, de formar una familia con un papá y una mamá. (0,2) Entonces, claramente la religión se va regir por eso. Pero también es un poco retrógrado pensar que ellos no tienen que existir. Sí, “lamentablemente existen” y tenemos que aprender a convivir con ellos. “EH:” Al parecer todas las religiones promueven eso.

ALEJANDRA: Es verdad y por eso no comparto los pensamientos de la religión. Encuentro que “EH:” son (0,2) demasiado dogmáticos y, mmm y finalmente no promueven el verdadero sentido -yo creo- de la religión que es como amar al prójimo. Ahora, qué pasa si ese prójimo es homosexual. ¿No lo voy a amar? ¿No le voy a dar las mismas oportunidades que al otro? Así que no estoy de acuerdo con la religión y menos con sus dogmas homosexuales.

JULIA: (0,2) La impresión es “quE:” Dios creó al hombre y a la mujer, “y no hay más”. La religión es clara y precisa. No hay mucho tema.

ENTREVISTADOR: En relación a terapias tanto psicológicas, como psiquiátricas que pudieran revertir o curar la homosexualidad. ¿Qué opinión les merecen estos supuestos apoyos? ¿Alejandra?

ALEJANDRA: Es que yo no creo que sea una enfermedad que uno tenga que curar. Yo creo que “EH:” toda esa red de apoyo debería ser orientación para que ellos acepten su condición y la puedan vivir de mejor forma. Pero (0,2) yo no creo que alguien debiera, como la pregunta anterior, traicionar su esencia. Cuando quizás su esencia es así y hay que aprender a vivir con ella, aceptarla [más que curarla.

JULIA: Yo pienso (0,1)] que esas personas que necesitan ese refuerzo “EH:” psicológico deberían quizás “EH:”, integrar esos centros para poder “EH:” llevar “EH:” una “vidA:” “entre comillas” más aceptada por ellos mismos, porque ellos siempre van a ser rechazados.

ENTREVISTADOR: Entiendo, ¿Eduardo?

EDUARDO: “Qué bueno que existan”.

PAMELA: Sí, (0,1) “ojalá que existieran” y se ocupen “EH::” de sanar a estas personas que no son normales. Ya que así podrían reorientar su vida y tener una vida como cualquier otro. (0,1) Podrían formar “una familia”, tener hijos y desempeñarse normal en sus quehaceres cotidianos. “Sí”, ojalá existiera un tratamiento. (0,2) Todo el mundo lo agradecería.

ENTREVISTADOR: Familia, ¿qué impresión tienen sobre el ingreso masivo de homosexuales a las Fuerzas Armadas o Carabineros?

EDUARDO: “MM:::” (0,3) Es probable que en situaciones de crisis no sean capaces de responder (0,2) ante los requerimientos de la situación que lo amerite.

PAMELA: (risas) “Sería un horror”. La no aceptación de los homosexuales en estos grupos cerrados “es tremenda”. Expondríamos a gente “no capacitada a defender a nuestra patria”. Sería una burla su comportamiento, ya que ellos no saben comportarse normal en la sociedad. “No me gustaría verlos” y menos que usen un uniforme tan respetable como el de las Fuerzas Armadas.

ENTREVISTADOR: ¿Qué opinas Julia?

JULIA: “No me agrada” Mal, mal pronóstico o mala “imagen”, porque (0,2) reitero que las Fuerzas Armadas de este país son muy respetables “Y::” existe una “imagen” y esa imagen “no la puedes cambiar”. Para mí un miembro de las Fuerzas Armadas es alguien que te da “EH:” “seguridad”, una persona que te refugia, (0,1) sin embargo, si estoy tratando con “alguien distinto”, va a ser diferente. Por eso no estoy de acuerdo.

ALEJANDRA: “BAH:::” Yo creo que en la medida que ellos tengan el desarrollo físico y se preocupen de eso, no debería haber ningún problema. Incluso ocurre que por lo general la imagen femenina en las Fuerzas Armadas se ve súper masculinizada. Entonces yo creo que ellos vivirían un fenómeno similar.

ENTREVISTADOR: Sobre aquellos establecimientos educacionales o partidos políticos más conservadores que no aceptan la homosexualidad, ¿cuáles creen ustedes que serían los argumentos en contra que estas instituciones esgrimen?

PAMELA: No estoy segura cuáles serían, pero “considero que están mal”, porque no debemos dejar de reconocer que son seres humanos “EH::” y por ende, tienen derechos

como el resto de la gente. (0,2) Existe una normativa que los ampara y nosotros no podemos ir en contra de ella.

ALEJANDRA: “MM:::” , yo creo que ellos apelan como a lo tradicional, a lo cotidiano, a como “EH:” lo que se ha establecido por muchos años. “EH:::” Y yo creo que sus argumentos son bastante inconsecuentes, porque me imagino que incluso dentro de los mismos partidos políticos debe haber gente homosexual. Lo mismo que ocurrió hace poco en las noticias, que descubrieron a este senador creo que es, viendo imágenes “EH:::” yo creo que su discurso es bastante “EH:” que no tiene gran sustento y siempre se quedan como en lo banal que podría llegar a ser tomar una decisión así. No, no comparto con ellos esas decisiones y creo que, que en la diversidad está (0,2), no sé, la riqueza del ser humano.

ENTREVISTADOR: ¿Julia?

JULIA: Porque no estamos preparados. Es nuestra cultura. “NuestrA:” idiosincrasia no nos “permite aceptarlos”. Y un político y un cand\_ y un “EH:”, si SOMOS PERSONAS, independiente a su cond\_ , si un político (0,1) bueno, son cosas que no van a (0,3). Yo lo veo así, nunca se van a aceptar, por lo mismo.

***Tercer tema: “Diversidad y relaciones del discurso entre los miembros de la familia”***

ENTREVISTADOR: Eduardo, ¿quiénes de tu familia comparten similar discurso sobre los homosexuales?

EDUARDO: El círculo cercano a la familia, la familia directa. Mi madre y esposa. En cambio la Ale los tolera.

ENTREVISTADOR: ¿Y en tu caso Pamela?

PAMELA: Bueno, mis hijos son pequeños aún y no saben del tema, pero pensando en mi marido y mi madre, ellos piensan similar a mí: (0,2) que tienen gustos que yo no comparto y un estilo de vida que no me gustaría tener.

ENTREVISTADOR: ¿Y tú Alejandra, quiénes comparten un discurso similar?

ALEJANDRA: Yo creo que mi papá, por eso anteriormente lo planteé. Lo habíamos conversado previamente, porque la hija era -o sea la niña con la que yo compartí cuando chica- era hija de su mejor amigo. Entonces, yo creo que para ellos también era un tema y que en más de alguna oportunidad lo tienen que haber comentado. Entonces “EH:::” ahí



me di cuenta que él pensaba similar a mí y que es lamentable dado la situación, más que por el hecho en sí. Por lo que el entorno genera en ella.

ENTREVISTADOR: ¿Quiénes no compartirían ese discurso?

ALEJANDRA: Bueno, obviamente mi hermano que pertenece a las Fuerzas Armadas. Mi madre que viene de una de una familia o educación más tradicional y conservadora y también mi cuñada que, obviamente, decidió estar con una persona con ese tipo de pensamiento. “EH:” ellos obviamente son un polo, en este caso, distinto a mí y mi papá.

ENTREVISTADOR: En tu caso y el de tu papá, ¿cuál sería ese discurso? ¿Me lo podrías repetir?

ALEJANDRA: Sí, que “MM::::” él lamenta la situación de un homosexual no por el hecho en sí de tomar la decisión de la orientación, sino por las trabas y obstáculos que la vida le va a otorgar a esa persona.

ENTREVISTADOR: ¿Cómo crees que tu papá y tú llegaron a similares conclusiones sobre los homosexuales?

ALEJANDRA: Yo creo que por la misma situación que conté. Nos tocó compartir con la misma persona. Entonces “EH:” aparte que EEEH, esta chiquilla siempre fue muy cercana a nosotros y ella sentía que de nuestra parte nunca iba a haber una negación o que simplemente íbamos a empatizar con su situación e íbamos a tratar que la pasara bien poh.

ENTREVISTADOR: Entiendo, gracias. Pamela, ¿cuáles son los principios, valores o creencias que tiene tu familia sobre la homosexualidad?

PAMELA: (0,2) Bueno, que hay una forma de procrear y conservar la especie. “EH:” Que la sexualidad es necesaria en la humanidad y es natural. Por eso, los homosexuales no tienen cabida, porque sus prácticas “son biológicamente inaceptables”. Para reproducirse se necesita “un hombre y una mujer”.

ENTREVISTADOR: ¿Y en tu caso Alejandra, los principios de tu familia en materia de sexualidad?

ALEJANDRA: “MM:::”, chuta, (0,2) a ver “EH:::” recordando un poco lo que fueron mis padres en sus años mozos “EH:” como el hecho de estar juntos. “EH::::” ellos no tenían muchas manifestaciones afectivas así como en público “EH:” siempre mantuvieron un ambiente cordial, pero a mí me llamaba la atención eso. Como, “EH::::”, lo más que yo vi

así como un beso o varios besos, fue en ambientes más de carrete, por compartir con más gente. Pero así como un discurso claro, yo no lo recuerdo ni tampoco como entablar “EH:” la conversación acerca de la iniciación sexual o los primeros atisbos. Siempre fueron más bien evasivos en ese aspecto (risas). Yo en realidad, la formación que obtuve como más concreta, fue de parte del colegio. No desde mi hogar.

***Cuarto tema: “Escenario de integración y normalización del fenómeno homosexual”***

ENTREVISTADOR: ¿Qué opinión les merece el llamado Acuerdo de Vida en Pareja, vínculo legal que permite a las parejas homosexuales, entre otras, ser reconocidas por el Estado de Chile? ¿Julia?

JULIA: (0,2) “EH::” “DiscrE::po” en el sentido que dos personas que se unen (0,1) por “EH::” condiciones iguales o similares. “Eh::” A lo mejor en la parte económica quizás podrían ordenar “EH:” y dejar estipulado a quien tú quieres que después de tus días, no sé poh, después que tú ya no estés, eso pertenezca a una persona determinada. “Estoy de acuerdo” en saber que una persona debe saber dejar, “a ver”... su parte económica ordenada.

ENTREVISTADOR: Gracias, ¿y para ti Eduardo?

EDUARDO: Me es inverosímil y no me llama mayormente la atención.

ALEJANDRA: Yo estoy súper de acuerdo. Me parece extraño que en pleno siglo XXI no se haya considerado antes, e incluso estoy de acuerdo con el matrimonio homosexual y que ellos tengan los mismo derechos que uno. Yo creo que lo fundamental aquí es no olvidarse que son seres humanos igual que uno, y encuentro insólito que por una orientación se les prive de ciertos beneficios que todos los demás tienen.

PAMELA: También me parece correcto, “EH:” ellos necesita leyes que les avale la unión, “pero nada más”. No conozco en profundidad en qué consiste este acuerdo. (0,2) Ahora impensable sería que pudieran adoptar hijos. Aún creo que esto se concretó sólo para atraer más aprobación y votos a favor del desempeño de la presidenta.

ENTREVISTADOR: “Nicolás tiene 2 papás” es el controversial cuento infantil sobre diversidad y familias homoparentales. ¿Por qué creen que fue promovido este tipo de literatura en niños?

ALEJANDRA: Porque yo creo que son las nuevas generaciones las que pueden realmente cambiar este paradigma. Y que como puede que mucha gente muera con esa misma concepción, y no tengan la oportunidad de que en la casa les den otras perspectivas “EH:” incluso, yo creo que un fenómeno similar ocurre cuando un hijo es adoptado en la familia. (0,2) Conocí un caso, también cercano, “EH:” donde a través de la literatura a los pequeños les iban inculcando y llevando a conocer cierta información, para que el día de mañana le den una cuota de (0,2), no sé si normalidad es la palabra, pero algo como cotidiano, que no escape de lo común. Entonces, yo creo que como estrategia, es súper necesario poder hacer cosas así.

JULIA: “No estoy de acuerdo”. “NO:” no puedo enseñarle a un niño algo de lo que yo discrepo, en lo que no estoy de acuerdo.

ENTREVISTADOR: ¿Y para ustedes, Pamela y Eduardo?

EDUARDO: (0,3) Para mí es un error que se haya promovido, así que desconozco el motivo por el cual (0,2) ocurrió.

PAMELA: Primero que todo, me parece pésima idea haber difundido este libro en niños. Nosotros como adultos no estamos preparados para entender esta desviación, “menos nuestros hijos”. Y segundo, creo que fue un hecho apresurado para conseguir votos. “Una jugada política”.

ENTREVISTADO: Ya veo. Ahora “pareciera que se habla mucho más de los gays que antes”. ¿Qué piensan sobre esta afirmación?

JULIA: Simplemente que estamos en el siglo XXI, “Y:” la gente quiere “insertar” (0,2) una particularidad, no sé si es (0,2) socioeconómica o “ALGO POLÍTICO”. Yo lo veo como algo político, y hoy en día los políticos se venden para mostrar cosas distintas, que yo creo que al final el ser humano “no vamos a entender”.

ALEJANDRA: “MM:”, yo creo que “EH:” se refiere a que evidentemente están ocurriendo grandes cambios sociales y la gente los comenta. Yo creo que va a dejar de ser tema, cuando uno deje de hablarlo. Porque “EH:” se va a asumir como algo cotidiano. Entonces, yo creo que es parte del fenómeno, como parte de la revolución que se está generando y que va a llegar a ser en un minuto -como lo fue para mí-, algo que ya no amerita comentarlo.

PAMELA: (Risas) Con los derechos humanos, con la diversidad y todo lo demás. Por una parte, qué bueno que se hable, porque mis hijos en un futuro se irán dando cuenta de la tendencia, de lo que son, qué es lo que buscan y qué es lo que quieren. Y van a ir entendiendo que “EH::” a raíz de todo lo que ellos hacen, que quieren tener un espacio en la sociedad, que les ha costado año, a año, a año y aún no se lo pueden ganar. Por lo tanto, se irán dando cuenta de “lo difícil” que es ser homosexual.

ENTREVISTADOR: ¿Eduardo?

EDUARDO: Creo que la sociedad de algún modo les ha ido abriendo puertas para incorporarlos y cada vez verlo como una actitud más normal. Yo creo que ése es el motivo por el cual se habla tanto de los homosexuales.

***Quinto tema: “Transformaciones socioculturales y su relación con la homosexualidad***

ENTREVISTADOR: Eduardo, ¿y por qué crees que el Estado de Chile se empeña en legislar actualmente sobre estas materias?

EDUARDO: Es una forma de captar votos populares que tienen las autoridades.

ENTREVISTADOR: ¿Los demás?

PAMELA: (risas) (0,1) Porque son un número importante, “EH::” porque “claramente” lo hicieron por un tema de elecciones. Porque ese número importante, “eran votos” “EH::” y porque tiene que ver con los derechos humanos, con la libertad de expresión “EH::” por lo tanto nosotros no podíamos quedarnos atrás en eso. Al final si queremos ser un país desarrollado eso tiene que ver con aceptar todas las condiciones y tendencias que existen.

ALEJANDRA: Porque yo creo que entendieron que merecen el mismo trato que el resto de las personas. Yyy yo creo que cada día “EH:::” hay una aceptación y junto con la aceptación viene un plan de medidas que uno tiene que ir realizando para que esto realmente se concrete. Porque no basta con que yo me acepte como soy, el país también me tiene que dar un tiempo y de hecho todo el entorno tiene que estar de acuerdo con esta aceptación.

JULIA: Yo también pienso que es justamente un tema político.

ENTREVISTADOR: Estimados, “hace algunos años, los homosexuales vivían ocultando su orientación en público y manteniendo su estilo de vida en privado”, ¿qué piensan de esta afirmación? ¿Julia?

JULIA: Yo prefiero eso (0,4). Yo prefiero lo anterior.

PAMELA: Yo creo que siempre los homosexuales deberían vivir su vida sexual en privado y a puertas cerradas, por respeto a los demás. “Lamento que ya no lo hagan”.

EDUARDO: A mí, (0,2) “me parecía perfecto que lo vivieran en forma privada”.

ALEJANDRA: Que realmente era así y yo creo que hubo varios episodios como contingentes que hicieron que estas personas tomaran la decisión finalmente de exponerse, como Zamudio, esta ley que se promulgó y yo creo que era producto de lo mismo, porque la sociedad no estaba preparada para darle el espacio a este tipo de gente. Entonces ellos preferían, ante la exposición y la discriminación, preferían ocultarse.

ENTREVISTADOR: Sobre lo que hemos estado hablando. El AVP, el libro infantil “Nicolás tiene 2 papás”, las movilizaciones en apoyo de los derechos homosexuales. ¿Creen que estas manifestaciones pueden influir en las opiniones y creencias de los miembros de su respectiva familia o incluso en las propias?

PAMELA: “Definitivamente no”, porque todos esos movimientos pueden influir en las personas que se están formando, pero para aquellos que somos adultos y tenemos un criterio formado, y que hemos vivido con personas homosexuales en el entorno y “EH:” que hemos visto cómo viven y lo difícil que es su vida, no nos va a cambiar la percepción, aunque salgan a marchar todos los días. “Menos con eso” (0,2). Porque es incómodo ver también a hombres que se visten como mujeres o al revés. “Es molesto”. Lo único que están logrando con eso es generar más anticuerpos con la gente y, en el fondo, no sé si todas esas manifestaciones nos harán entender, ya que en ese caso prima la educación de la casa.

ENTREVISTADOR: ¿Julia?

JULIA: No, no estoy de acuerdo. No creo que cambie mis impresiones o la de los demás. Son adultos ya formados.

ENTREVISTADOR: ¿Qué piensas sobre la pregunta Alejandra?

ALEJANDRA: (risa) Espero que en mi familia, sí. Para mí esta revolución era necesaria. Y espero que, de alguna forma, todos los que tienen un pensamiento más tajante con respecto a los homosexuales, puedan y tengan la posibilidad de conocer y darse cuenta que merecen un espacio al igual que el resto de las personas. Y que ellos tienen que ir de alguna forma

normando su discurso, lo tienen que ir aminorando. “EH:” yo me imagino que no debe ser un proceso fácil, pero ellos el día de mañana quizás van a tener la oportunidad de conocer a alguien y se van a dar cuenta de que estuvieron errados quizás cuántos años. O quizás no, idealmente sí.

ENTREVISTADOR: ¿Por qué crees que sería un proceso lento o difícil?

ALEJANDRA: Porque yo creo que el mismo entorno ha avalado que ellos crean así. En este caso, las Fuerzas Armadas o mi cuñada, yo creo que algo no es fácil porque uno puede decir ya “EH:” perfecto sé que existen, acepto su existencia, pero siempre está como el discurso "ya pero bien lejitos mío", "pero que no me toque", "pero que no esté al lado mío". Entonces, esa realidad de aceptaciones es súper inconsecuente, no es nada certero lo que están haciendo, sino como una convención social. Porque ahora como que el discurso ya no es como “EH:” más violento. “EH:” si antes escuché a mi hermano decir "si tengo un hijo homosexual, lo mato" (risas), yo creo que ese discurso ha cambiado un poco. Que aunque en el fondo de su corazón lo siga sintiendo (risas), socialmente él ha tenido que normar su conducta, para no ser considerado nazi o algo más extremo.

ENTREVISTADOR: ¿Tú crees que la sociedad ha cambiado?

ALEJANDRA: Sí poh, yo creo que hemos evolucionado para bien respecto a eso, pero siempre obviamente van a quedar atisbos y temas más tabú arraigados, como yo creo que lo sigue siendo de alguna forma la homosexualidad.

ENTREVISTADOR: Eduardo, piensa en las creencias éticas y morales de tu familia y compáralas con las de la sociedad chilena actual. ¿Cuál crees que es el estado valórico de los chilenos en el presente?

EDUARDO: El estado valórico de los chilenos y chilenas va a depender de quien lo esté evaluando. Pero sin duda que (0,2) con el pasar del tiempo algunos valores que para las familias más tradicionales eran parte de ellas, hoy se están cuestionando y son de algún modo “EH:” se han ido “desvirtuando”.

ENTREVISTADOR: ¿Y para ti Julia?

JULIA: “Los valores son uno sólo” y reitero lo que partí diciendo en esta entrevista, ante Dios, ante la ley, seres humanos normales, hombre - mujer y “NO HAY MÁS”.

ALEJANDRA: En mi caso, creo que se promueve bastante el individualismo; algo que no me inculcaron cuando chica. Todo lo contrario, como “EH::” el ser humano cercano. Yo creo que la sociedad hoy no promueve ese tipo valores. Seguimos adelante y no nos damos cuenta que no hemos hecho realmente un cambio, sólo nos sensibilizamos frente a las matanzas y ese tipo quizás de situaciones más límite. Pero nos dura muy poco.

ENTREVISTADOR: ¿Pasaré lo mismo con los homosexuales?

ALEJANDRA: Yo creo que sí. Yo creo que para nadie pasó desapercibido el tema de Zamudio, pero ¿cuánto nos duró? Nada yo creo. Y luego ocurren otros episodios similares y siempre “EH:::” nos queda como lo negativo más que lo positivo de poder aminorar este tipo de discriminaciones. Para mí todas entran en un aspecto más o menos similar que al racismo. Siento queEE “EH::” se vincula mucho como con la esencia del chileno, que nos creemos un poquito más de lo que somos, creo yo.

ENTREVISTADOR: Ahora, ante la siguiente premisa: “el rechazo por la homosexualidad es una forma de resistencia a cambios culturales, sociales, políticos y sexuales apresurados”. ¿Qué piensan de esta afirmación?

EDUARDO: (0,2) Yo creo que es falso, porque de algún modo está generalizando el comportamiento en base a la homosexualidad, “a la opinión” que uno pudiese tener a favor o en contra de la homosexualidad. No, no creo que sea necesario, no creo que sea bueno mezclar la opinión que uno tenga de la homosexualidad con temas de política o temas de religión que son [totalmente distintos.

PAMELA: YoOO] (0,2) “No creo que sea una resistencia a los cambios”. “EH::” Porque nosotros como individuos estamos constantemente viviendo un montón de cambios y, en el fondo, tendríamos que ser resistentes a toda la vida, (0,2) a cosas como cambiarte de pega, a separarte, a la muerte. “PERO::” en el fondo, no tiene que ver con un cambio socio-cultural. Definitivamente no, “para mí, esa frase es incorrecta”.

ENTREVISTADOR: ¿Ale, Julia?

ALEJANDRA: Estoy de acuerdo, yo creo que “EH:::” pero no encuentro que sean cambios apresurados. Yo creo que hoy la tecnología, las redes sociales, todo eso nos otorga nuevas herramientas para enterarnos de lo que está ocurriendo. Yo creo que antiguamente también ocurrían, pero obviamente la comunicación era más lenta, era menos precisa, era más el

boca boca. Ahora si uno quiere ver imágenes, reportajes están a la orden del día. Y yo creo que eso hace que sea más o menos apresurado. Pero en realidad yo creo que es algo que se viene reformulando hace mucho tiempo y que hoy día se expone, pero ¿es necesario? Sí. Totalmente necesario.

ENTREVISTADOR: Tú crees que hoy en día las personas que estén de alguna forma rechazando la homosexualidad, ¿se encuentran resistiendo?

ALEJANDRA: Yo creo que sí quedan ciertas resistencias presentes, pero como te decía, yo creo que está la disposición por lo menos de conversarlo. Porque antes era un rechazo absoluto, como si esas personas no existieran o si quisieran, no sé, como tratarlas como la tuberculosis, que los encerraban a todos en una isla y uno no se enteraba que esas personas existían. Pero hoy día sí, y son cercanos a uno y eso.

JULIA: El rechazo, yo creo que van a pasar muchas décadas y muchos años para que la gente acepte esta condición, “PORQUE:::” (0,1) reitero, o sea, vamos por un norte que está claro y si usted me quiere convencer que debo aceptar algo en un tiempo, en generaciones donde “yo quizás ya no voy a estar”, a mi parecer, tengo que ser consecuente con lo que digo y lo que pienso, y sigo no estando de acuerdo.

ENTREVISTADOR: Muchas gracias a todos por su disposición y tiempo.