

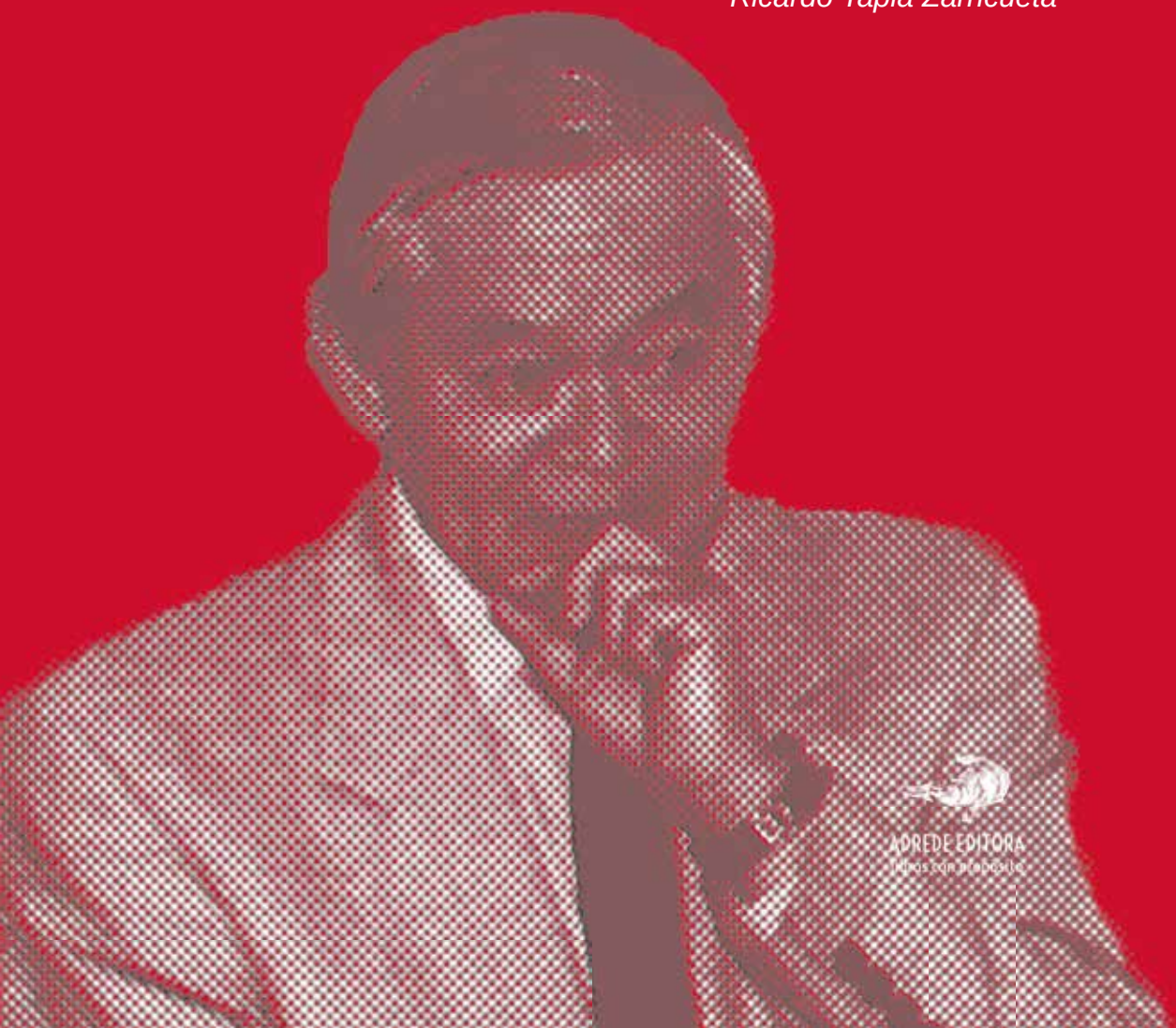
# Metodología de Diseño Arquitectónico Edwin Haramoto Adopciones y Adaptaciones

Editores:

*Mariela Gaete-Reyes*

*Paola Jirón Martínez*

*Ricardo Tapia Zarricueta*



APREDE EDITORA  
Impresión en Chile

# Metodología de Diseño Arquitectónico Edwin Haramoto. Adopciones y Adaptaciones

## Editores

*Mariela Gaete-Reyes, Paola Jirón Martínez, Ricardo Tapia Zarricueta*

## Autores:

Claudio Navarrete Jirón  
Rodrigo Toro Sanchez  
Mariela Gaete-Reyes  
Ricardo Tapia Zarricueta  
Rodrigo Chauriye Chauriye

Luis Iturra Muñoz  
Consuelo Morales Montecinos  
Giancarla Gómez Passalacqua  
Victoria Carolina Rozas Scaramelli  
Valeria Fernanda Téllez Quiroz  
Paola Jirón Martínez

COLECCIÓN TRABAJO DE CAMPO



**ADREDE EDITORA**  
libros con propósito

# Metodología de Diseño Arquitectónico Edwin Haramoto. Adopciones y Adaptaciones

Edición:

Mariela Gaete-Reyes  
Paola Jirón Martínez  
Ricardo Tapia Zarricueta

Diseño y maquetación:  
Daniel Reyes León

Portada:  
Diseño de portada de Daniel Reyes León, basado en fotografía de Edwin Haramoto

Corrección de textos:  
Adrede Editora



**TODOS  
POR  
CHILE**

ISBN: 978-956-9340-14-7

Propiedad Intelectual: 300.130

©De los textos: sus autores

©De las imágenes: sus autores

©ADREDE EDITORA, 2018. Colección Trabajo de Campo.

Impreso en Productora Gráfica Andros.



ADREDE EDITORA

Eduardo Castillo Velasco 895, Ñuñoa, Santiago de Chile  
[www.adredeeditora.cl](http://www.adredeeditora.cl) - [info@adredeeditora.cl](mailto:info@adredeeditora.cl)

Este libro está bajo una licencia Creative Commons 4.0. Se puede utilizar el material escrito y gráfico del libro para fines no comerciales, siempre y cuando se cite al autor y a la fuente.



## ÍNDICE

Prólogo.....	9
Introducción.....	11
<i>Mariela Gaete-Reyes, Paola Jirón Martínez y Ricardo Tapia Zarricueta</i>	
Biografía de los editores y co-autores.....	17
PARTE UNO: LA METODOLOGÍA DE EDWIN HARAMOTO.....	22
Edwin Haramoto: Conceptos básicos de su propuesta metodológica.....	23
<i>Claudio Navarrete Jirón</i>	
PARTE DOS: MÉTODOS DE ANÁLISIS Y DISEÑO	
ARQUITECTÓNICO.....	36
Proyección paralela. Metodología de diseño arquitectónico.....	37
<i>Rodrigo Toro Sánchez</i>	
Métodos cualitativos en el análisis del hábitat residencial.....	47
<i>Mariela Gaete-Reyes</i>	
PARTE TRES: APLICACIONES EN EL HÁBITAT RESIDENCIAL.....	58
El “Modulor” para la vivienda de Edwin Haramoto.	
Un caso de estudio.....	59
<i>Rodrigo Chauriye Chauriye</i>	
Calidad ampliada, una relectura al trabajo de Haramoto observando el proceso de diseño de una vivienda social chilena.....	73
<i>Luis Iturra Muñoz y Consuelo Morales Montecinos</i>	
Memoria poética y vivienda rural. Metodología para procesos de erradicación y relocalización del hábitat residencial.....	85
<i>Giancarla Gómez Passalacqua</i>	
Edwin Haramoto: La definición de un modelo de proceso de diseño arquitectónico para el hábitat residencial.....	109
<i>Claudio Navarrete Jirón</i>	
Adaptación de la metodología de Haramoto aplicada para la identificación del diseño universal y el Wayfinding, en el análisis de un equipamiento cultural.....	117
<i>Victoria Carolina Rozas Scaramelli</i>	
Formas alternativas de habitar: Análisis del diseño de centros residenciales para el apoyo de niños/as vulnerados en sus derechos.....	137
<i>Valeria Fernanda Téllez Quiroz</i>	





# EDWIN HARAMOTO: CONCEPTOS BÁSICOS DE SU PROPUESTA METODOLÓGICA

*Claudio Navarrete Jirón*

## 1. INTRODUCCIÓN

Este capítulo presenta una síntesis de los conceptos que definen las ideas centrales de la propuesta metodológica de Edwin Haramoto y se basa en publicaciones de su autoría. Haramoto tuvo como objetivo de lo anterior, la elaboración de un modelo de proceso de diseño con posibilidad de ser aplicado a proyectos de conjuntos habitacionales, y para ello estructura un marco teórico sobre la base combinada de los conceptos de diseño, proceso, método, sistema, tipo y modelo.

Los motivos fundamentales que lo llevan a iniciar la investigación en la que se basa su modelo en el año 1974, curiosamente reflejan preocupaciones similares a las que hoy tenemos, y que ya en esa época él señalaba como:

- Un reconocimiento de un estado de crisis de la labor profesional del arquitecto a consecuencia de un cambio cuantitativo y cualitativo de los problemas que debe enfrentar y resolver con mayor urgencia.
- La permanente oposición, a veces irreductible, entre dos enfoques de diseño, uno con énfasis en la capacidad inconsciente e intuitiva de creación de acuerdo a lo que sucede en el interior de la mente, y el otro basado en las posibilidades de externalización y racionalización de los procesos mentales que tienden al desarrollo de una postura de carácter más científica.
- Otro motivo, dice relación con la frecuente dificultad que tiene el arquitecto diseñador para formular sobre bases fundadas los requerimientos de diseño, por cuanto ello significa incorporar una gran cantidad de información, lo que hace necesario la utilización de técnicas y sistemas de clasificación, almacenamiento, procesamiento, y recuperación de ella.
- La falta de relación entre las soluciones propuestas por los arquitectos y las formas de vida de los habitantes, la velocidad del cambio y la rápida obsolescencia de la producción arquitectónica referida a su uso, debido a la falta de flexibilidad en las soluciones.
- Y, finalmente, la carencia de significado en cuanto a reflejo y transmisión de valores propios del ser humano en la obra arquitectónica y su fuerte incidencia en la vivencia y apreciación de los habitantes sobre su morada y ambiente físico, afectando de manera importante la calidad de vida de ellos.

La constatación de todo este conjunto de inquietudes se refleja en una situación problemática, lo que, sumado a las enormes posibilidades de acción, producto del acervo cultural y tecnológico existente, conduce a la idea de obtener una integración de los diversos aportes parciales, mediante la búsqueda de una perspectiva unificadora que permita revitalizar las diversas contribuciones dentro de un nuevo orden. Muchos conocimientos deberán permanecer vigentes en su relación directa con la realidad, no obstante, puedan ser reemplazados los enfoques teóricos bajo cuyos aleros se guarecían. Un nuevo orden teórico puede permitir que dichos conocimientos adquieran un nuevo sentido dentro de una totalidad más actualizada.

## 2. CONCEPTOS PARA INCORPORAR EN LA CONSTRUCCIÓN DEL MODELO

### 2.1. DISEÑO Y PROCESO

Entre las diversas definiciones que pueden darse del diseño arquitectónico, Haramoto (1975) opta por aquella que resulta del análisis desde cinco aproximaciones:

- a) el diseño como proceso y totalidad
- b) el diseño como acción sectorial
- c) la escala del diseño arquitectónico
- d) variables que condicionan el proceso de diseño
- e) distinción entre proyectar y diseñar

#### 2.1.1. EL DISEÑO COMO PROCESO Y TOTALIDAD

La visualización del diseño como proceso, hace entender a éste como “el modo en que se van produciendo las modificaciones, el sistema de transformación interna o de relación que origina un cambio” (Haramoto, 1973, 4) o “el conjunto de fases sucesivas de un fenómeno” (RAE, 1970, 140). Esta forma de interpretación permite contemplar el diseño como una totalidad y como un fenómeno fluyente en cada instante. De este modo, el proceso de diseño está constituido por un conjunto de acciones y productos paralelos, sucesivos, con retroalimentación y orientados hacia un fin común. De acuerdo con Broadbent y Ward (1971) si en un intento de abstracción pretendemos establecer las diversas fases de su acontecer, se pueden señalar cuatro sub-procesos: síntesis conceptual, síntesis imaginativa o formal, ejecución o materialización y uso u ocupación.

Este modo de interpretación considera a la evaluación como una actividad permanente que debe realizarse a lo largo de todo el proceso de diseño, y no como una fase final de él. Resulta claro entender que, la división en subprocesos contiene necesariamente un grado de abstracción que, siendo justificado para la

comprensión del fenómeno, debe ser superado en su aplicación mediante diversos grados de interacción, intercambiabilidad y complementación, estableciendo la debida jerarquía de los miembros en relación al todo.

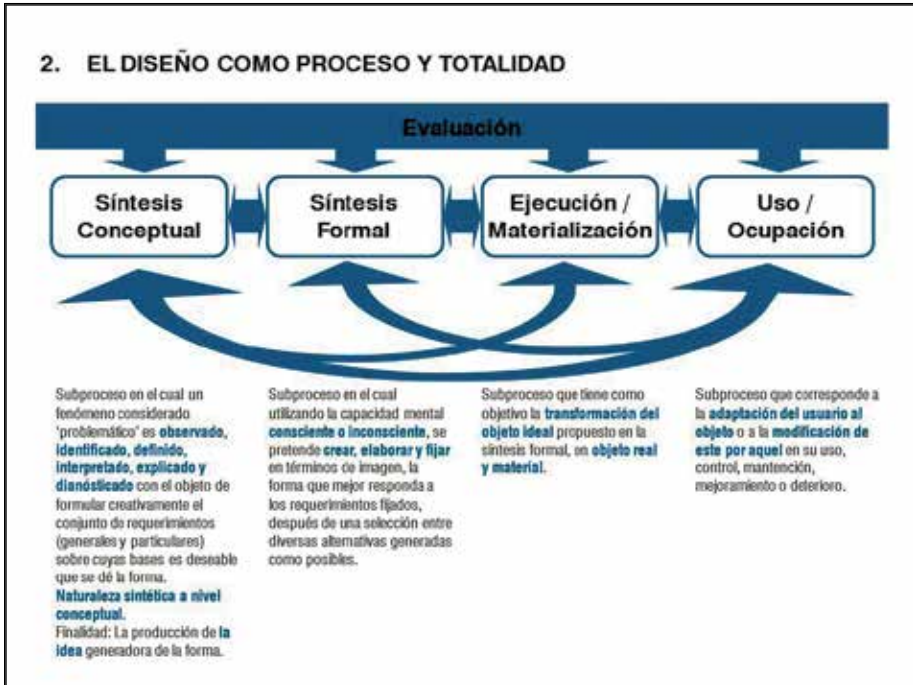


Figura N°1. El proceso de diseño como totalidad. Gráfico elaboración propia tomado de apuntes de clase. (Haramoto, Edwin et al., "1er Seminario sobre el Desarrollo de la Investigación en el DDAA" 1973, págs. 1 a 25. DDAA FAU, U de Chile).

### 2.1.2. EL DISEÑO COMO ACCIÓN SECTORIAL

El ser humano tiene la capacidad de modificar un determinado estado de cosas, de acuerdo a una finalidad dentro de ciertos límites. Es posible definir el ejercicio de dicha capacidad como de acción, pudiendo identificarse el diseño como acción sectorial, debido al carácter particular de su enfoque sobre un campo fenoménico sujeto a otras acciones sectoriales como a su vez a una acción global.

El diseño se puede incluir dentro de aquellas acciones que se caracterizan por ser productoras de objetos reales, en relación a otras acciones cuyo fin es la producción de objetos ideales o cuya culminación es el ejercicio de la acción misma. Los objetos producidos a través del diseño son reales y útiles, esto es, no tienen primeramente un fin dirigido a sí mismos, como es el caso de los objetos puramente estéticos, sino que además apuntan hacia otra cosa.



Otra característica es la de estar sujeto a experiencias estéticas y significativas en una relación de percepción por el hombre, la que no desplaza, sino que complementa la relación utilitaria. O sea, “entendemos el diseño como una acción sectorial definida por **la producción, la utilidad, la estética y lo significativo**” (Haramoto, 1975, 22).

### 2.1.3. LA ESCALA DEL DISEÑO ARQUITECTÓNICO

Existen diversas propuestas tendientes a realizar una subdivisión considerando la escala de construcción del espacio habitado (territorio) como el nivel correspondiente al diseño arquitectónico. Resulta interesante observar que, donde se producen diferencias substanciales es a nivel de fijación de los límites entre los cuales esta área de acción se mueve. Las características antes señaladas para los problemas de diseño llevan a pensar que la escala de la arquitectura se amplía hacia un sector en donde los problemas se identifican por grupos humanos mayores y más complejos que las que se dan en la vivienda individual, que sirve de habitación a una familia en particular. el diseño de conjuntos habitacionales como el centro más apropiado de estudio” (Haramoto, 1975, 26)

## 6. LA ESCALA DEL DISEÑO ARQUITECTÓNICO



Figura N°2. La escala del diseño arquitectónico. Gráfico elaboración propia tomado de apuntes de clase. (Haramoto, Edwin “Hacia un Modelo de Diseño de Conjuntos Habitacionales”.1975, págs. 25 y 26. DDAA, FAU, U de Chile)

#### 2.1.4 VARIABLES QUE CONDICIONAN EL PROCESO DE DISEÑO

Existe una variedad infinita de procesos de diseño que se diferencian por los valores que toman en cada caso sus variables. Lo importante al respecto es precisar cuáles son las situaciones significativas que permiten clasificar en un conjunto restringido de tipos, el gran número de alternativas que surjan. Una forma de llegar a dicha clasificación es mediante la agrupación de las variables según ciertas afinidades. De acuerdo a ello, se constatan cuatro grandes sectores:

##### I.) Los que provienen de la naturaleza del problema

Variables que describen y explican una situación real dada, como a su vez, otras que corresponden a las condiciones deseables para la misma situación en el futuro.

##### II.) Los recursos humanos que intervienen en el proceso

No debe olvidarse al propio usuario como un actor determinante del curso que pueda tomar el proceso, en conjunto con otros actores, entre ellos el diseñador. Haramoto (1975) plantea que a éste le caben dos roles importantes dentro del proceso de diseño, los cuales están íntimamente relacionados entre sí. El primero se encuentra referido a **la tuición que éste debe mantener sobre el proceso sintético en ambos sentidos, esto es conceptual y formalmente**, y el segundo a su participación como **coordinador del proceso en su totalidad**, de manera de asegurar con autoridad su intervención en la síntesis.

##### III) Recursos materiales

Son aquellos que se refieren a las condiciones materiales de trabajo (disponibilidades de local, equipamiento, etc.) y al tiempo, en cuanto a dedicación y duración.

##### IV) Recursos intelectuales

Aquellos utilizados en los procesos de información, comunicación y decisión, como también los conocimientos teóricos y aplicados en conjunto con los métodos y técnicas de apoyo susceptibles de ser usados durante el proceso.

#### 2.1.5 DISTINCIÓN ENTRE PROYECTAR Y DISEÑAR

El uso actualizado del término de diseño asume que “los problemas que hoy nos aquejan están definidos por ser de gran magnitud y complejidad, y que corresponden a situaciones repetitivas, pero dinámicas, requiriendo ser atendidas

por equipos de trabajo, en tanto que el concepto de proyección se debe entender como una modalidad de trabajo más de acuerdo a problemas cuyas soluciones tienen el carácter de ser **únicas**” (Haramoto, 1975, 24)

### 2.2. SISTEMA

El concepto tiene su origen en la teoría de sistemas con doble finalidad: En primer término, permite visualizar una realidad como un conjunto de **elementos** que están en interacción, dando énfasis tanto a los elementos como a las **relaciones** existentes y superando posiciones antagónicas que ponen su acento ya sea en la substancia o en la estructura.

LA FORMA ARQUITECTÓNICA COMO SISTEMA ABIERTO (1)

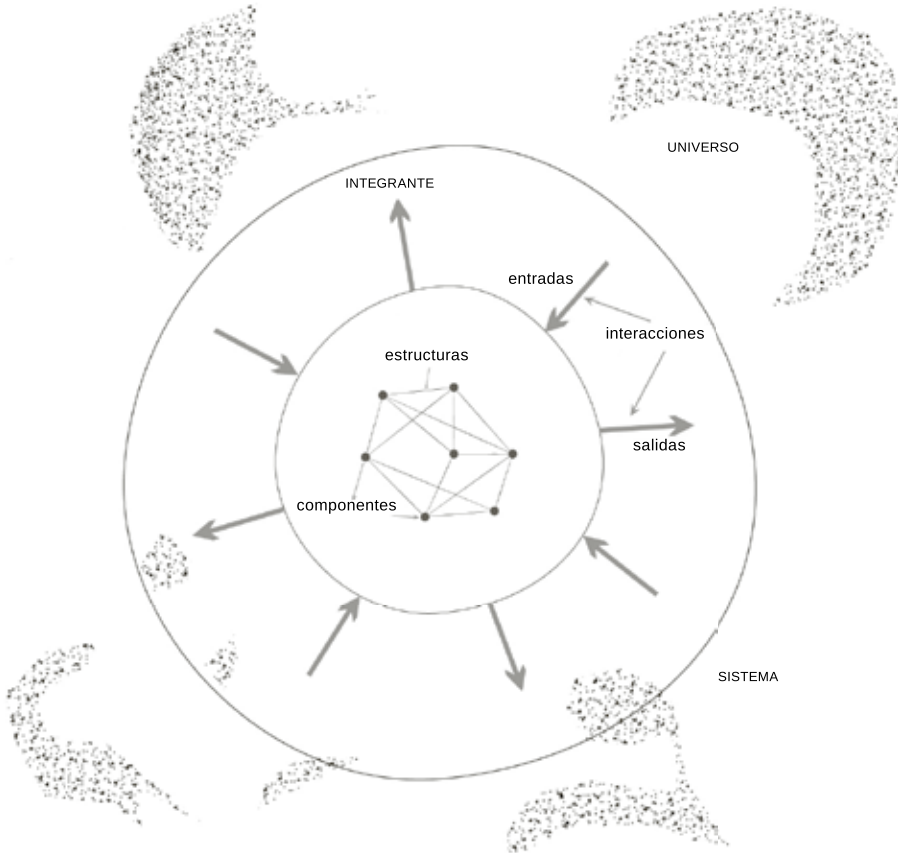


Figura N° 3: La forma arquitectónica como sistema abierto. Gráfico adaptado por el autor. (Suanes, Ricardo, “*Visión sistémica de las formas arquitectónicas*”, 1976, Publicación interna con fines docentes. Depto. Diseño Arquitectónico FAU, U de Chile)

“El concepto de **sistema abierto** permite situar esa misma realidad dentro de un contexto mayor con quién mantiene interacción” (Haramoto, 1975, 27). La observación de un fenómeno arquitectónico en términos de sistema, permite visualizarlo como un todo compuesto de elementos en interacción entre sí y en relación con un contexto, afectándose mutuamente sus comportamientos. Ello permite superar en gran medida las limitaciones de los programas de requerimientos arquitectónicos habituales, que hacen especial énfasis en el nivel de los elementos de la totalidad sin hacer una explícita ordenación de los factores que inciden sobre dicha totalidad desde un contexto mayor. Un ejemplo de un programa de esta naturaleza es aquel que se limita a enumerar los recintos de un edificio, dando algunas de sus características y en algunos casos, las relaciones existentes entre ellos.

En segundo término, corresponde a la interpretación de todo el proceso de diseño en términos de **sistema dinámico**, esto es, de una organización que, manteniendo una interacción con el medio, se va modificando, teniendo como entrada al sistema el problema definido, y como salida, la solución a dicho problema después de un procesamiento interno. En este sentido, se puede entender el proceso de diseño como uno de información y de decisión, y además como proceso de elaboración sucesiva y/o paralela de productos, distribuidas en el tiempo mediante una acción de coordinación.

### 2.3. MÉTODO

En este caso, Haramoto (1975) toma la definición en su acepción más simple y directa, o sea, de camino reiterable para obtener un fin. Esta forma de interpretarlo tiene un desarrollo importante en el campo del diseño, debido a que muchas de las metodologías de éste tienden a ofrecer procedimientos a seguir para encontrar la solución a un problema.

Los estudios metodológicos no deben ser confundidos con los estudios sistemáticos. Un método es sistemático en la medida que las etapas que deben ser cumplidas en la obtención de un fin, resulten de mayor grado justificable en su función y en su emplazamiento dentro de la serie, o sea, que el paso de una etapa a otra está condicionada a la aprobación previa de aquella. Esto es, un método sistemático define con bastante rigurosidad todas las etapas de que consta, así como el orden estricto que debe proseguirse después de las aprobaciones previas de una etapa en relación con otra.

La otra forma de interpretación posible corresponde a una aproximación mayor entre el concepto de sistema y el método, al establecer una relación mediante los resultados de la actividad metódica visualizados como sistemas.

“Para evitar la confusión entre estos diversos enfoques, se ve la conveniencia de utilizar el concepto de sistemático como sinónimo de orden, y el de sistémico para aquellas situaciones que hacen referencias a conjuntos de elementos interrelacionados entre sí” (Haramoto, 1975, 29-30).

Los estudios de carácter metodológico pueden ofrecer una contribución importante dentro del proceso de diseño en aquellos aspectos más fáciles de racionalizar, como por ejemplo, en la síntesis conceptual.

#### 2.4. TIPO

Si un conjunto de individuos tiene en común algunos rasgos, se dice que pertenecen a un mismo tipo. **“Este tipo está definido por los rasgos señalados y a los cuales, cualquier individuo del conjunto se aproxima en mayor o menor medida, pero sin coincidir nunca con ellos de modo total, ya que el tipo es un concepto abstracto y no real”.** (Haramoto, 1975, 30).

En diversos períodos y en diversas culturas, así como en la arquitectura actual cuyo sustento es la creación intuitiva, se podría señalar el uso, muchas veces inconsciente, del tipo. Lo que Haramoto pretende obtener mediante estudios de carácter tipológico, es aprovechar estas “experiencias”, traducirlas en términos explícitos para servir de apoyo a la labor del diseñador, sin tener que esperar el fruto de una larga experiencia personal.

Además, es posible dentro de esta dirección, avanzar en estudios tipológicos sobre aspectos nuevos que no han sido motivo de experiencias anteriores. Así señala, que “un uso inadecuado del tipo puede conducir a transformar el concepto abstracto en una realidad, empobreciendo su manifestación mediante una indiscriminada repetición. Un ejemplo de esta situación puede ser visualizada en las tipificaciones mal concebidas y mal aplicadas” (Haramoto, 1975, 31).

La mayor contribución de los estudios tipológicos en el diseño se da en la etapa de síntesis formal, al poder recurrirse en forma oportuna, en la generación de alternativas, o tipos representados mediante modelos físicos de diversa índole.

#### 2.5. MODELO

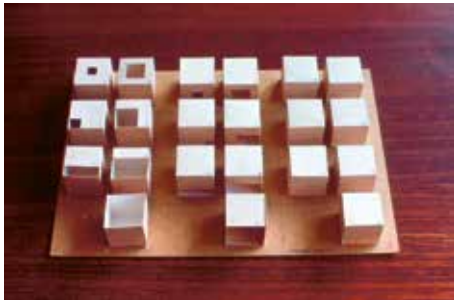
Término tradicionalmente usado en arquitectura, pero ahora visto desde el punto de vista de su desarrollo y aplicación en otras disciplinas, llegándose a incluir todo el estudio de modelos dentro de una teoría que le da estructura.

El modelo, cuya definición más general significa representación de una realidad, cualquiera que esta sea, ha sido tradicionalmente utilizado por los arquitectos en forma de gráficos, planos y maquetas, pero sin llegar a ordenarse a nivel

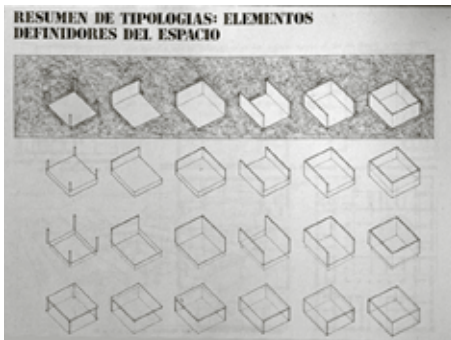
de instrumento en términos conceptuales. Sin embargo, frente a necesidades provenientes de otros campos disciplinarios se elabora un estudio sobre modelos, entre los cuales los propios del arquitecto y del diseñador ocupan un lugar dentro de los modelos llamados físicos.

Así, Haramoto (1975) estimó conveniente aprovechar este avance para sacar un mayor provecho de dichos modelos en términos más adecuados, como a su vez el de incorporar otros tipos de modelos en la actividad de diseño, como puede ser por ejemplo los conceptuales, dando paso así a la continuación de su trabajo, descrito en el siguiente capítulo.

Ejercicio docente que persigue generar tipologías de espacios interiores a partir de un cubo de 3x3x3mt. (alumnas Ingrid Wulff y M. Angélica Nervi 1974) el que se perfora según series a y b, generando en el primer caso 21 opciones espaciales diferentes y 18 en el segundo.

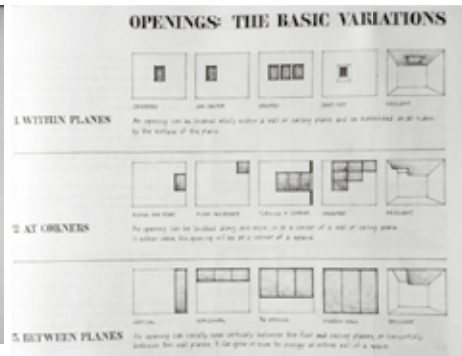


Serie a: Apertura en una cara (cielo o muro) con diferente grado de cerramiento. Serie b: Apertura en dos caras contiguas (cielo y muro) con diferente grado de cerramiento



Clasificación tipológica para casos de estudios morfológicos.

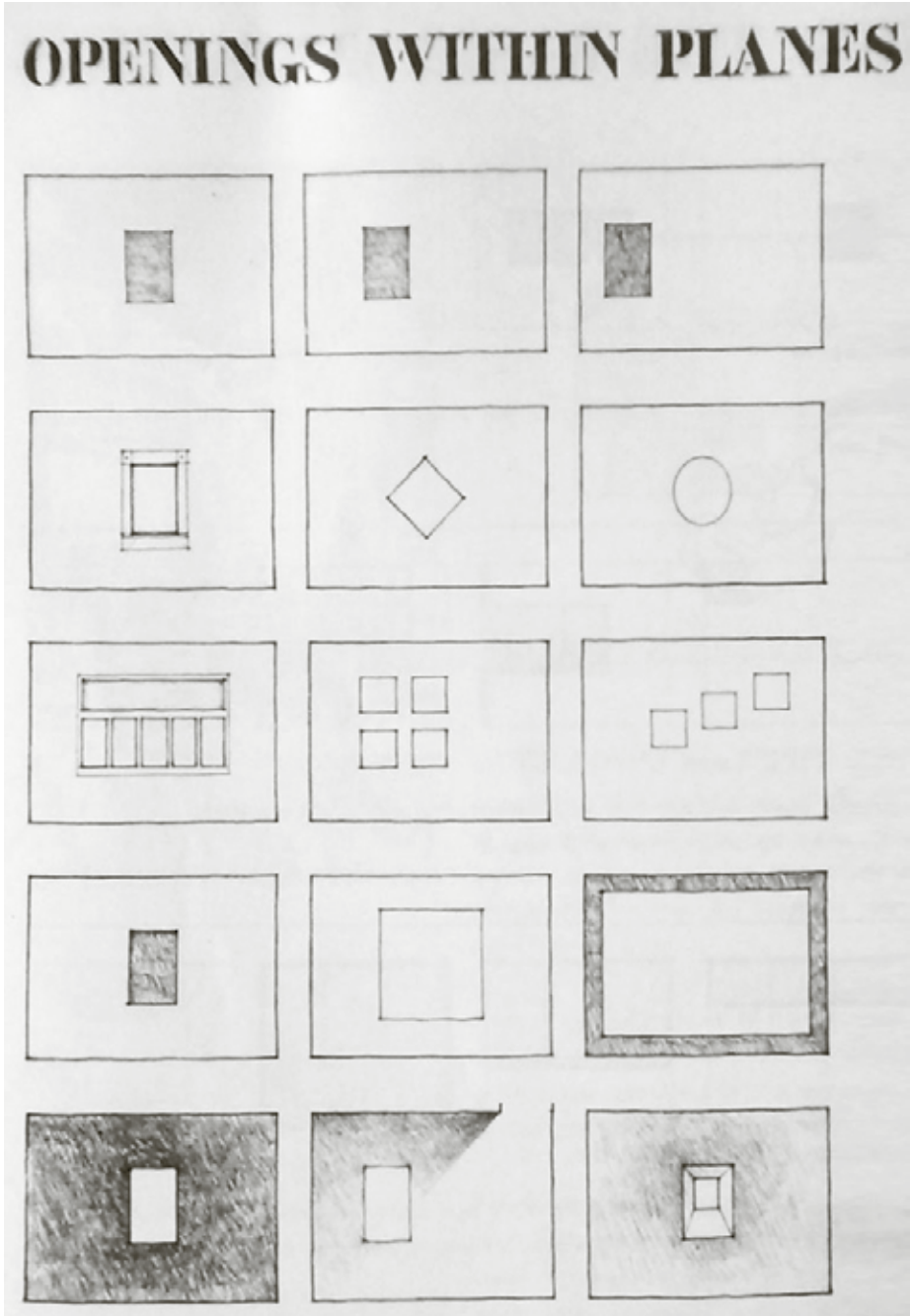
Francis Ching (Forma-Orden-Espacio. 1982)



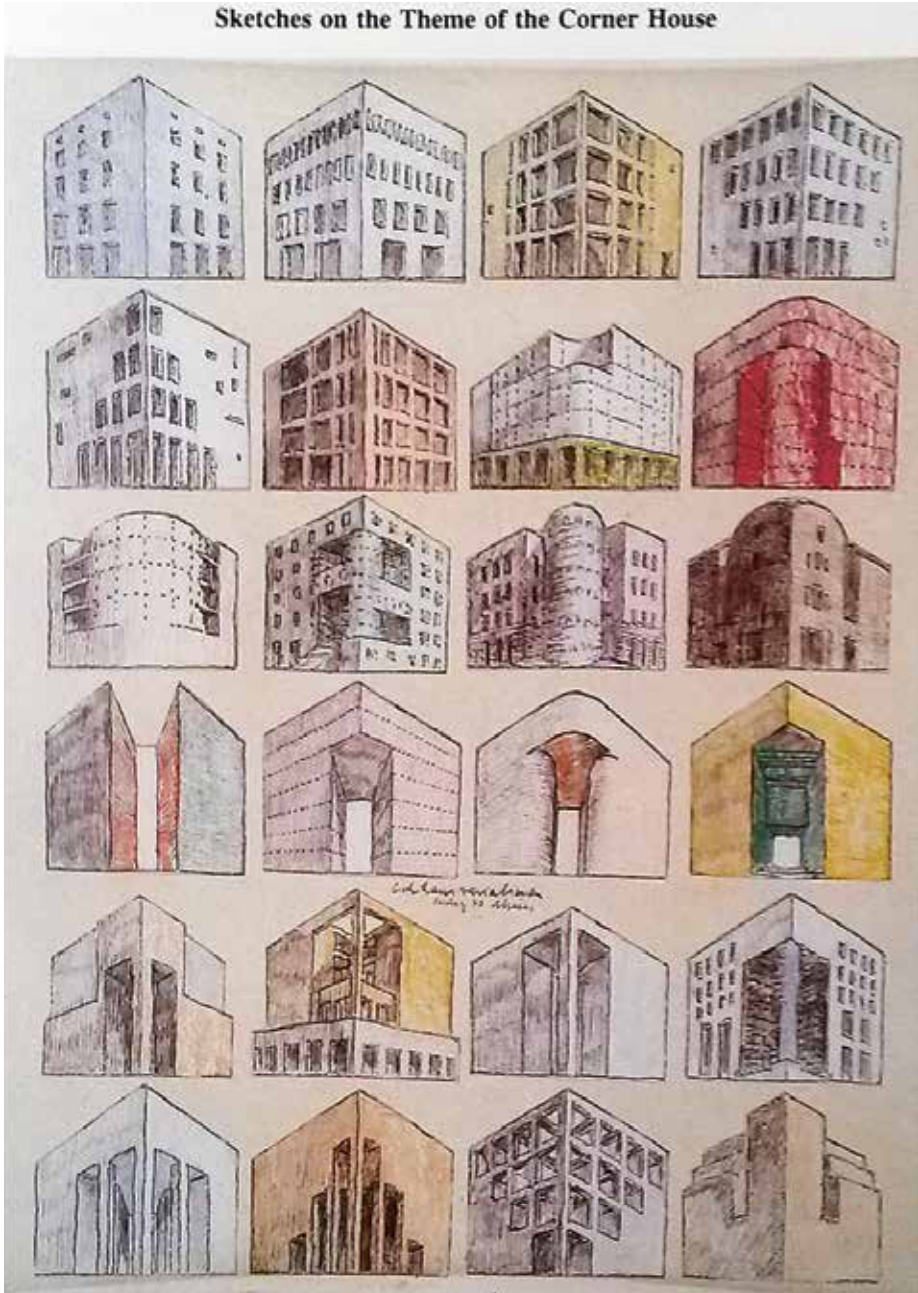
Clasificación tipológica de aberturas en el plano / esquinas / entre planos.

Francis Ching (Forma-Orden-Espacio. 1982)





Disposición según simetría



Disposición según forma

Figura N° 4: Conjunto de ilustraciones extraídas de diversos autores que coinciden con la comprensión y utilización del concepto de tipo enunciado en el trabajo de E. Haramoto. Comentarios del autor.

### 3. CONCLUSIONES: LAS IDEAS SE GESTAN Y LOS CONCEPTOS SE DEFINEN EN TIEMPOS DE REFORMAS SOCIALES

Los problemas metodológicos de la composición arquitectónica fueron objeto de numerosos estudios en los años en que Haramoto formuló sus ideas en conjunto con un grupo de académicos investigadores que él lideró en torno a un recién creado Departamento de Diseño Arquitectónico y Ambiental con motivo de las reformas universitarias ocurridas en nuestra Casa de Estudios en la década de los años setenta del siglo pasado, y que estimulaban el desarrollo de la investigación como apoyo a la docencia en los programas de pregrado, lo que resultaba gravitante en la formación profesional del arquitecto que la sociedad reclamaba en esos años. El país vivía un período de efervescencia social e intelectual muy avanzado, lo que se reflejaba con notoriedad en el ámbito universitario, el que obviamente alcanzaba a nuestra Facultad.

El antiguo Instituto de Composición Arquitectónica pasó a constituirse en el año 1970 como el Departamento de Diseño Arquitectónico y Ambiental con nuevas funciones y responsabilidades, y al alero de una nueva planta académica, lo que reflejaba ya en esos años, una profunda comprensión holística del fenómeno arquitectónico. Esto respondía al avanzado pensamiento que dicho grupo poseía, lo cual estimula la fecunda producción intelectual que Haramoto realiza en esos años, formulando la base conceptual de su propuesta metodológica aquí expuesta, y que siempre complementó con el ejercicio de la docencia y muy especialmente en la Cátedra del Taller de Diseño Arquitectónico. Haramoto entendía la docencia como un lugar de encuentro profesor/alumno armónico, amable y recurrente, en donde se ponían en discusión pensamientos críticos de la realidad contingente al alero de la base conceptual de su propuesta metodológica.

También parece importante advertir el alcance “ambiental” incorporado al nombre de dicho departamento, reconociendo tempranamente como la condición del entorno, paisaje y lugar deben ser incorporados a la comprensión del hábitat residencial o alojamiento humano. (Haramoto et al., 2002). Esta visión holística resulta importante de tenerla asumida en el pensamiento central de sus ideas.

### 4. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Broadbent, G. y Ward A. (1971). *Metodología del Diseño Arquitectónico*. (2ª.ed). Barcelona: Gustavo Gili.

Haramoto E. (1973) *Sistematización del proceso de diseño arquitectónico y ambiental*. En: *1er Seminario sobre el Desarrollo de la Investigación en el D.D.A.A. FAU* (1-25). Santiago: D.D.A.A. Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Sede Norte, Universidad de Chile.

Haramoto E. (1975). *Hacia un modelo de diseño de conjuntos habitacionales*. Santiago: Depto. de Diseño Arquitectónico, FAU. Universidad de Chile.

Haramoto E. (2002). Notas sobre el diseño de la vivienda y de su entorno barrial y urbano. *Boletín INVI*, (16) 44, 89-97.

Haramoto, E., Chiang, P., Kliwadenko, I. y Sepúlveda, R. (1987). *Vivienda social: Tipología de desarrollo progresivo*. Santiago: Instituto de la Vivienda, FAU. Universidad de Chile y Centro de Estudios de la Vivienda, FABA. Universidad Central.

Johansen, O. (1975). *Introducción a la teoría general de sistemas*. Santiago: Depto. Administración. Universidad de Chile, 173 - 193.

Jones, C. (1976). *Métodos de diseño*. Barcelona: Gustavo Gili.

Real Academia Española (1970). *Diccionario de la lengua española*. 19ª. ed. Madrid: Espasa Calpe.

Suanes, R. (1976). *Visión sistémica de las formas arquitectónicas*. Publicación interna con fines docentes. Santiago: Depto. Diseño Arquitectónico, FAU. Universidad de Chile.

# Metodología de Diseño Arquitectónico

## Edwin Haramoto

### Adopciones y Adaptaciones

El Arquitecto Edwin Haramoto Nishikimoto, principal fundador del Instituto de la Vivienda (INVI) en 1985, propuso y desarrolló una metodología de diseño arquitectónico para abordar el proceso habitacional, en plena dictadura militar, cuando se estaba empezando a instalar el modelo de provisión de viviendas, acorde con los profundos cambios que tuvo el desarrollo económico del país.

En ese contexto, el Arquitecto Haramoto tuvo una doble inspiración, por una parte, el estudio del hábitat popular, informal o precario, en cuanto proceso, en donde se amalgama la acción del habitante y la acción de las políticas públicas y, por otra parte, la búsqueda de la articulación de la arquitectura y sus métodos de diseño, con ese proceso.

En aquel momento: inicio de un nuevo modelo habitacional, el habitante histórico, sujeto o destinatario de las políticas habitacionales, pasaba de ser el principal protagonista en el derecho a la vivienda, a un “beneficiario” de las mismas. El diseño arquitectónico no tenía respuestas o herramientas que intentasen responder a esos cambios y en el país no existía interés en cuanto a que el conocimiento prospectara esas interrogantes.

Edwin Haramoto logró dar respuestas a esa coyuntura y para ello aportó sus conocimientos sobre teoría arquitectónica y metodología del diseño, que pueden ser extrapolables a encrucijadas latinoamericanas similares.

La ruta que este investigador inició en su ingreso al estudio de la vivienda social y la comprensión de ella en cuanto fenómeno socio-físico, logró provocar convencimiento en otros investigadores y produjo sinergías que se expanden más allá de la vivienda social y hasta el presente.

De esa sinergia y de las nuevas interrogantes que de ellas se derivan, dan cuenta los variados capítulos e investigaciones aplicadas que forman parte de este libro.

