

Tabla de Contenido

I. INTRODUCCIÓN	1
1. Motivación	1
2. Problema de Investigación	2
3. Pregunta de Investigación	2
4. Objetivos	3
II. ANTECEDENTES, JUSTIFICACIÓN DEL PROBLEMA DE ESTUDIO Y MARCO TEÓRICO ASOCIADO	4
1. Rol, alcance y potestades del Estado Chileno	4
2. Focalización y Ficha de Protección Social	6
3. Fondo de Solidaridad e Inversión Social	7
4. Programas Sociales FOSIS	8
5. Programa ACCIÓN	10
6. Habilitación Social en contexto vulnerables y pobreza	11
7. Encuesta de Habilitación Social	14
8. Enfoque de Gestión por Resultados	15
III. METODOLOGÍA	16
1. Contextualización y Diagnóstico base del programa	16
2. Obtención y calidad de Datos	16
3. Análisis de la encuesta de habilitación social y la base de datos SNU	16
4. Análisis Cuantitativo	17
5. Discusión y propuestas de mejora para evaluación y uso de datos de programa ACCIÓN, proyecciones y líneas de acción futuras	17
IV. RESULTADOS Y ANÁLISIS	18
1. Contextualización y Diagnóstico Base del Programa	18
1.1 Revisión del Documento “Informe Final: Evaluación de Resultados del Programa ACCIÓN 2013”, realizado por “BONILLA Y ASOCIADOS”	18
2. Obtención y Calidad de Datos	19
2.1 Base de Datos del Sistema Nacional de Usuarios	20
2.2 Base de Datos detallada de la Encuesta de Habilitación	20
2.3 Base de Datos Combinada y nuevas variables	21
2.4 Fiabilidad de los datos transcritos desde la encuesta de habilitación social	22
3. Análisis de la Encuesta de Habilitación Social y la Base de Datos SNU	24
3.1 Análisis exploratorio en torno a la Encuesta de Habilitación	24
3.2 Problemáticas detectadas en la transcripción de los datos	27
3.3 Incongruencia en los datos	28

3.4 Datos Anómalos	29
4. Análisis Cuantitativo	31
4.1 Consideraciones generales previas al análisis	32
4.1.1 No neutralidad en la respuesta	32
4.1.2 Variables relevantes que no están presente en los datos	32
4.2 ¿Cómo se relacionan los datos entre sí? Correlaciones y Árboles de decisión	32
4.2.1 Correlaciones entre las variables de la base de datos	32
4.2.2 Clusterización vía árboles de decisión o dendrogramas	37
4.2.2.1 ¿Qué variables socioeconómicas permiten discriminar mejor entre quienes muestran avances y quienes no?	37
4.2.2.2 ¿Qué preguntas de la encuesta permiten discriminar mejor entre quienes muestran avances y quienes no?	41
4.3 ¿Es la actual métrica de avance/no avance la adecuada? Caracterización de los resultados según si avanza, retrocede o se mantiene	42
4.4 ¿Qué preguntas son significativas para explicar los resultados del programa?	45
4.4.1 Normalidad, Simetría y Homocedasticidad de los datos	45
4.4.2 Diferencia de Medianas entre valores LB y LS, de la encuesta de habilitación	46
4.5 ¿Qué variables socioeconómicas son relevantes para diferenciar los resultados?	49
4.5.1 Test de Kruskal-Wallis para igualdad de medianas	49
4.5.2 Análisis del comportamiento de cada variable relevante en específico, según clusterización. Proporciones de retroceso, mantención y avance en IH	50
4.5.2.1 Número de Beneficiarios	52
4.5.2.2 Ruralidad	53
4.5.2.3 Participación en Programa “Puente”	54
4.5.2.4 Etnia	55
4.5.2.5 Composición Familiar	56
4.5.2.6 Estado Laboral	57
4.5.2.7 Fondo Asignado	58
4.5.2.8 Participación en Programa	59
4.6 ¿Puede predecirse los resultados del programa en función de su caracterización socioeconómica? Regresiones y Modelos Logísticos	60
V. DISCUSIÓN Y PROPUESTAS	65
1. Discusión en torno a los datos disponibles y las preguntas previamente planteadas	65
1.1 ¿Cómo se relacionan los datos entre sí? ¿Qué preguntas son significativas para explicar los resultados del programa?	65

1.2 ¿Es la actual métrica de avance/no avance la adecuada?	67
1.3 ¿Qué variables socioeconómicas son relevantes para diferenciar los resultados? ¿Puede predecirse los resultados del programa en función de su caracterización socioeconómica?	69
2. Propuestas de mejora para evaluación y uso de datos del programa ACCIÓN	69
2.1 Propuestas de mejora en torno a encuesta de habilitación	69
2.1.1 Transcribir las preguntas directamente al SNU	69
2.1.2 Modificar formato (visual) de la encuesta de Habilidad Social	70
2.2 Modificar el diseño de la encuesta de Habilidad Social	70
2.2.1 Reducción de Preguntas, corrección de redacción y reponderación	70
2.2.1.1 Preguntas que corregir o eliminar, pues no discrimina entre LB y LS	70
2.2.1.2 Preguntas que corregir o eliminar, pues su capacidad de discriminar es baja, por contar con valores LB muy cercanos al valor máximo	70
2.2.1.3 Preguntas que mantener, pues discriminan efectivamente entre valor LB y LS	71
2.2.1.4 Preguntas que mantener, pues cuentan con valores de LB bajos	71
2.2.2 “Avance percibido” vs “avance absoluto”, para la línea de salida	71
2.3 Incorporar nuevas preguntas al SNU o modificar algunas existentes	72
3. Proyecciones y líneas de acción futuras	74
3.1. Información general en torno al instrumento	74
3.2. Información según rendimiento en EHS	74
VI. CONCLUSIONES	75
VII. BIBLIOGRAFÍA	77
VIII. ANEXOS	78
Anexo A: Marco Normativo FOSIS	78
Anexo B: Variables disponibles en Base de Datos del Sistema Nacional de Usuarios	79
Anexo C: Variables auxiliares creadas para la BBDD_Comb	82
Anexo D: Correlaciones entre las variables de la base de datos e índices y subíndices de habilitación	86
Anexo E: Cuestionario de Habilidad ACCIÓN	89