



UNIVERSIDAD DE CHILE

Facultad de Arquitectura y Urbanismo

Escuela de Pregrado

Carrera de Geografía

**RELACIONES ENTRE LA CARACTERIZACIÓN SOCIOECONÓMICA,
LA SITUACIÓN DELICTUAL Y LA PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD EN
LA COMUNA DE PUDAHUEL, REGIÓN METROPOLITANA DE
SANTIAGO**

MEMORIA PARA OPTAR AL TÍTULO PROFESIONAL DE GEÓGRAFA

BÁRBARA ALEJANDRA JOHNSON AMORRORTU

PROFESOR GUÍA: JORGE ORTÍZ VÉLIZ

SANTIAGO-CHILE

2019

DEDICATORIA

*A Alejandro Johnson,
por darme la maravillosa oportunidad de ser su hija.*

A todos aquellos que creyeron en mí.

AGRADECIMIENTOS

Quiero agradecer a mi mamá, la persona más importante de mi vida. Gracias por creer en mí, y por apoyar mi decisión de estudiar esta hermosa carrera. Gracias por las palabras de aliento y el tiempo dedicado. Por compartir mis logros y derrotas, por reír, llorar y trasnochar conmigo. Por todo tu amor y dedicación desde siempre.

Gracias infinitas a mi amado papá, por entregarme las herramientas necesarias para poder lograr mis sueños en esta vida. Gracias por regalarme veintitrés años de amor y protección.

A mis amados hermanos, Vai Tiare, Camilo y Sebastián, y a sus hermosas familias. Gracias por la paciencia, el apoyo y las risas compartidas.

A mi mejor amiga Lissette, gracias por todo tu cariño, por tus consejos, tus abrazos y retos. Gracias por creer en mí incluso más que yo misma, y gracias por permitirme caminar juntas estos cinco años de carrera.

A todos mis amigos y compañeros, Savka, Michael, Riquelme, Dieguín. A los chiquillos, Poni, Rafa, Chino, Willy, Nacho y Pelao. Y a todos aquellos que en algún momento compartieron un café, una palabra de aliento o su ayuda desinteresada conmigo, dentro o fuera de la universidad.

Quiero agradecer a mi profesor guía Jorge Ortíz, por guiar este proceso en todo momento. Gracias por su compromiso y dedicación. Por sus correcciones, aportes y cada una de sus palabras. Gracias por aceptar este desafío junto a mí desde el primer minuto.

A mi querido Gerardo, gracias por ayudarme a atravesar este proceso sin miedo y por estar siempre dispuesto a recibir y resolver mis dudas y congojas. Gracias por siempre dar sin esperar nada a cambio, por todo lo que hiciste y haces por mí. Por ser tú.

A Gino Sandoval, por enseñar con pasión, dedicación y paciencia. Gracias por resolver cada una de mis dudas sobre SIG, por cada correo, cada consejo, cada clase.

Finalmente, agradezco a Hitmap Chile, AIM Chile y la I. Municipalidad de Pudahuel por la información entregada para mi investigación, gracias por la cooperación desinteresada.

*“Que nada nos defina
Que nada nos sujete
Que sea la libertad nuestra propia sustancia”*
Simone de Beauvoir

TABLA DE CONTENIDOS

CAPÍTULO I: PRESENTACIÓN DEL ESTUDIO	1
1.1. INTRODUCCIÓN.....	1
1.1.1 El origen de la delincuencia a escala barrial	1
1.1.2 La percepción de inseguridad y la situación delictual real.....	2
1.1.3 Planteamiento del problema: el caso de Pudahuel	3
1.2. OBJETIVOS	5
1.2.1 Objetivo General	5
1.2.2 Objetivos Específicos.....	5
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL	6
2.1. BASES DEL MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL	6
2.1.1. Geografía de la percepción.....	7
2.1.1.1. Percepción.....	8
2.1.1.2. Imaginarios	8
2.1.1.3. Espacio urbano.....	9
2.1.1.4. Imaginarios urbanos.....	10
2.1.2. Geografía del miedo	11
2.1.2.1. Miedo	12
2.1.2.2. Actos delictivos y victimización.....	12
2.1.2.3. Inseguridad y percepción de inseguridad.....	13
2.1.2.4. Espacios del terror	15
2.1.3. Vulnerabilidad.....	16
2.1.3.1. Pobreza y vulnerabilidad socioeconómica.....	16
CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO	18
3.1. ÁREA DE ESTUDIO	18
3.1.1. Antecedentes generales.....	18
3.1.2. Evolución demográfica	20
3.1.3. Evolución de la situación delictual	21
3.2. TIPO DE INVESTIGACIÓN Y DISEÑO METODOLÓGICO	24
3.3. MÉTODOS DE RECOPIACIÓN DE DATOS.....	25
3.4. TÉCNICAS DE ANÁLISIS DE DATOS	25
3.5. METODOLOGÍA POR OBJETIVOS.....	26
3.5.1. Objetivo 1	26
3.5.2. Objetivo 2	29
3.5.3. Objetivo 3	31
3.5.4. Objetivo 4	33
3.5.5. Objetivo 5	35

CAPÍTULO IV: RESULTADOS	37
4.1. Caracterizar socioeconómicamente los ocho Territorios de la comuna de Pudahuel	37
4.2. Analizar la distribución espacial de los patrones delictuales dentro de los ocho Territorios de la comuna.....	47
4.3. Identificar la percepción de inseguridad en los ocho Territorios existentes en la comuna.	56
4.4. Determinar el grado de vulnerabilidad territorial a partir de los patrones delictuales y nivel socioeconómico	62
4.5. Comparar la distribución de los patrones delictuales en relación con la percepción de inseguridad de la población	65
CAPÍTULO V: REFLEXIONES FINALES	69
5.1. DISCUSIONES	69
5.2. CONCLUSIONES.....	72
CAPÍTULO VI: REFERENCIAS Y ANEXOS	74
6.1. BIBLIOGRAFÍA UTILIZADA	74
6.2. ANEXOS.....	81
<i>Grupos delictuales y sus respectivos delitos</i>	<i>81</i>

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Bases del marco teórico conceptual	7
Figura 2: Sistematización de la geografía del miedo.....	11
Figura 3: Instancias de apropiación inmaterial/simbólica	14
Figura 4: Contexto área de estudio	19
Figura 5: Unidades territoriales y vecinales en Pudahuel	20
Figura 6: Clasificaciones finales de matriz nivel socioeconómico-victimización	34
Figura 7: Fórmula a utilizar para obtener brecha diferencial	36
Figura 8: Zonas aisladas de grupos socioeconómicos C2 en la comuna de Pudahuel	38
Figura 9: Predominancia de grupos socioeconómicos superior al 25% en Pudahuel al 2017	39
Figura 10: Total de delitos ocurridos al 2017 por Territorio en la comuna de Pudahuel	50
Figura 11: Puntos de concentración delictual en Pudahuel	52
Figura 12: Concentración y cantidad de Delitos de Mayor Connotación Social por Territorio en la comuna de Pudahuel.....	54
Figura 13: Concentración y cantidad de Delitos de Mayor Connotación Social por Territorio en el área urbana de Pudahuel.....	55
Figura 14: Resultados cruce entre caracterización socioeconómica y victimización: Matriz de vulnerabilidad por Territorio, comuna de Pudahuel	64
Figura 15: Brecha diferencial entre percepción y victimización relativa en la comuna de Pudahuel	68

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Población por Territorio en Pudahuel al 2017.....	21
Tabla 2: Matriz de clasificación socioeconómica de AIM.....	27
Tabla 3: Caracterización de grupos socioeconómicos de AIM	28
Tabla 4: Muestreo por Territorio encuesta Mil pasajes seguros para Pudahuel.....	31
Tabla 5: Indicadores a analizar en encuesta Mil Pasajes según dimensiones	31
Tabla 6: Matriz a utilizar para cruzar indicadores de caracterización socioeconómica y victimización	33
Tabla 7: Matriz de clasificación relación nivel socioeconómico – victimización.....	34
Tabla 8: Matriz a utilizar para cruzar indicadores de percepción y victimización.....	35
Tabla 9: Matriz a utilizar para cruzar indicadores de percepción y victimización relativa..	35
Tabla 10: Grupos socioeconómicos 2018 y su presencia a nivel país, Gran Santiago y Pudahuel	37
Tabla 11: Cantidad de hogares existentes en Pudahuel al 2017 según Territorio y grupo socioeconómico	41
Tabla 12: Distribución de hogares por grupos socioeconómicos en Pudahuel. Valores relativos	44
Tabla 13: Distribución de hogares por Territorio en Pudahuel. Valores relativos	47
Tabla 14: Número de casos policiales al año 2017 en la comuna de Pudahuel por unidad vecinal y Territorios.....	49
Tabla 15: Resultados encuesta de percepción de inseguridad Mil pasajes seguros para Pudahuel	59
Tabla 16: Predominancia territorial post encuesta: Cantidad de veces en que es mencionado un Territorio en el total de preguntas de la encuesta de percepción.....	61
Tabla 17: Resultados cruce entre indicadores de caracterización socioeconómica y victimización	62
Tabla 18: Resultados clasificación relación nivel socioeconómico – victimización.....	62

Tabla 19: Resultados entre cruce de indicadores de percepción y victimización. Valores absolutos	65
Tabla 20: Resultados entre cruce de indicadores de percepción y victimización. Valores relativos.	65
Tabla 21: Resultados de brecha entre indicadores de percepción y victimización relativa .	66

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1: Evolución demográfica en Pudahuel período 1992-2017	21
Gráfico 2: Frecuencia de casos policiales (valores absolutos) por Delitos de Mayor Connotación Social (DMCS) en Pudahuel. Período Enero-Julio 2013-2017.....	22
Gráfico 3: Detalle casos policiales (valores absolutos) por Delitos de Mayor Connotación Social (DMCS) en Pudahuel. Período Enero-Julio 2013-2017	22
Gráfico 4: Frecuencia de casos policiales (valores absolutos) por Delitos de Violencia Intra Familiar (VIF) en Pudahuel. Período Enero-Julio 2013-2017	23
Gráfico 5: Frecuencia de casos policiales (valores absolutos) por Delitos de Incivildades en Pudahuel. Período Enero-Julio 2013-2017.....	23
Gráfico 6: Detalle casos policiales (valores absolutos) por Delitos de Incivildades en Pudahuel. Período Enero-Julio 2013-2017.....	24
Gráfico 7: Distribución de hogares por grupos socioeconómicos según Territorio en Pudahuel	41
Gráfico 8: Distribución de hogares por grupos socioeconómicos en Pudahuel.	42
Gráfico 9: Distribución de hogares por Territorio en Pudahuel. Valores absolutos y relativos.	45
Gráfico 10: Casos policiales al año 2017 en la comuna de Pudahuel por Territorio.	49
Gráfico 11: Predominancia territorial post encuesta. Territorios que destacan con una percepción muy negativa sobre la seguridad comunal	61

RESUMEN

La siguiente memoria de título aborda a través de una metodología descriptiva con enfoque cuantitativo cómo se articulan los procesos de percepción del delito, delincuencia y pobreza en la comuna de Pudahuel. En este sentido, los resultados dejan en descubierto cómo se distribuyen los grupos socioeconómicos a través de los ocho Territorios que conforman la comuna, cómo se distribuyen los patrones delictivos dentro de esta y finalmente cómo se manifiesta la percepción de inseguridad en la comuna. Para concluir se identifican los Territorios vulnerables a partir de la relación entre delincuencia y nivel socioeconómico, en contraposición a los Territorios que mantienen una percepción de inseguridad y vulnerabilidad más alta de lo real.

Palabras clave: Pudahuel – Delincuencia – Pobreza – Percepción – Inseguridad

ABSTRACT

The following title paper addresses through a descriptive methodology with a quantitative approach how the processes of crime perception, crime and poverty are articulated in Pudahuel's district. In this regard, the results reveal how social and economic groups are distributed across the eight Territories that make up the district, how criminal patterns within the district are distributed and finally how the perception of insecurity in the districts manifests itself. In conclusion, vulnerable Territories are identified from the relationship between crime and the socioeconomic level, as opposed to the Territories that maintain a higher perception of insecurity and vulnerability than the real.

Key words: Pudahuel – Crime – Poverty – Perception – insecurity

CAPÍTULO I: PRESENTACIÓN DEL ESTUDIO

1.1. INTRODUCCIÓN

1.1.1 El origen de la delincuencia a escala barrial

La pobreza urbana se plantea hoy en día como un problema característico de las metrópolis en Latinoamérica. En este sentido, las dinámicas sociales y la segmentación espacial dentro de las ciudades se asocian según lo que plantean Arias Suazo & Campos Medina (2011) a usos y representaciones territoriales que son más complejas que una relación dialéctica entre pobreza, ingresos y consumo. En Chile el concepto de pobreza urbana se vincula hoy en día a procesos estructurales de segregación residencial, lo que es un efecto de las políticas públicas de vivienda. En este sentido, actualmente el problema social más importante en las comunas más pobres en Chile no son las carencias materiales de la población, sino la falta de contacto y el consecuente decaimiento del capital social (Arias Suazo & Campos Medina, 2011).

Por otro lado, junto con la pobreza, el fenómeno de la delincuencia se ha constituido en otro tema de interés creciente en la agenda pública, privada y académica en el país (Curbet, 2011; Zavaleta et al., 2012; Ortega, 2014). Tal como asegura el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD Chile, 1998), los chilenos suelen asociar espontáneamente la inseguridad con la delincuencia. Así, el supuesto aumento de la delincuencia en el país ha provocado un sentimiento de inseguridad generalizado en la población, reflejado en la importancia que le atribuyen los chilenos. En este sentido, Kaztman (2001; en Ortega, 2014), Cisneros (2008) y Lunecke (2016) aseguran que a una escala barrial el efecto provocado por un entorno de pobreza, exclusión y segregación interviene en la generación de estímulos positivos para la población, incurriendo como consecuencia en el aumento de la delincuencia. Desde luego es importante esclarecer que la pobreza no es sinónimo de delincuencia, ni que la pobreza es una amenaza a la ciudadanía por formar potenciales trasgresores de la ley. Sin embargo, los sectores que hoy en día sufren de manera más cruda y sistemática la delincuencia son justamente los más desprotegidos, los pobres de la ciudad, quienes poseen nulas medidas de resiliencia y prevención del círculo delictivo. Con nulas medidas de

resiliencia nos referimos a la altísima exclusión laboral, educativa y de salud; todos factores que desde luego aumentan las probabilidades de que un ciudadano incurra en un crimen (Cisneros, 2008; Ortega, 2014; Lunecke, 2016). Como consecuencia de esto se generan barrios segregados al interior de la ciudad en donde se producen y reproducen las desigualdades socioeconómicas, puesto que, al ser excluidos, los pobres mantienen un contexto de pobreza y pares pobres, lo que reduce su margen de posibilidades, sus contactos (capital social) y sus probabilidades de exposición a códigos, mensajes y conductas propicias para ascender en la escala social (Ortega, 2014).

1.1.2 La percepción de inseguridad y la situación delictual real

La casi automática asociación de la delincuencia con la inseguridad trae de la mano el temor hacia el otro, el cual es visto como una amenaza potencial. El miedo se vuelve un acompañante del hombre y un determinante en las relaciones con el espacio, el cual genera como consecuencia la dilución del tejido social y la sociabilidad cotidiana.

El temor afecta la vida diaria de las personas y desde luego su relación con el espacio público (Curbet, 2011; Cisneros, 2008; Lindón, 2007; Pyszczyk, 2012). Esta falta de vida social en las ciudades se ve materializada en lo que se llama Espacios de terror, que corresponden a aquellas unidades geoespaciales de la ciudad reconocidas, tanto por las autoridades de seguridad pública como por los propios ciudadanos, como lugares de alta peligrosidad o criminalidad; los que se crean producto de una serie de consecutivos relatos de malas experiencias delictivas sobre calles, avenidas, intersecciones o sectores en específico dentro de la ciudad (Cisneros, 2008). Como resultado, las ciudades incurren en lo que Dammert (2004) en Segura (2009) llama una "ciudad sin ciudadanos", claramente visible en el abandono de los espacios públicos, la falta de interacción entre distintos sectores sociales y en la retracción a lo privado. La antonomasia del ejercicio ciudadano producto del temor a la delincuencia genera como resultados "superciudadanos" en casa y "subciudadanos" en la calle (Matta, 1997; en Segura, 2009).

Sin embargo, el efecto de inseguridad que provoca la delincuencia en la población muchas veces no viene respaldado con cifras reales que demuestren el aumento de la actividad delictual en un país, ciudad o comuna; si no que se basan mayormente en la reproducción verbal o escrita de situaciones aisladas en las que algún familiar o conocido ha sido víctima de un delito, o bien se sustenta argumentativamente en manipulación mediática de la prensa.

En este sentido, Oviedo & Rodríguez (1999), Cisneros (2008) y Liska & Baccaglini (1990) en Molina-Jácome (2014) son determinantes en señalar que la inseguridad está más relacionada con la macro-cobertura hecha de manera espectacular por los medios de comunicación y con la mayor agresividad que han presentado los últimos actos delictivos que con un efectivo aumento de la totalidad de los delitos. De este modo, se señala que las historias criminales que publican los medios de comunicación influyen en el imaginario colectivo de la población generando pandemias de inseguridad por miedo al delito; muy por el contrario del efecto disuasivo que supuestamente pretenden lograr las autoridades con la cobertura de la prensa (Liska & Baccaglini, 1990; en Molina-Jácome, 2014).

1.1.3 Planteamiento del problema: el caso de Pudahuel

De este modo, pese a que la población señala genéricamente que sienten un aumento en la cantidad de actos delictivos en el país, la frecuencia de casos policiales por Delitos de Mayor Connotación Social (DMCS) en la Región Metropolitana de Santiago se ha mantenido en una baja constante desde el año 2013 hasta el año 2017, donde en el 2013 se registraron 152.005 casos dentro del primer semestre y para el 2017 la cifra había disminuido a 140.990 en el mismo período de tiempo¹.

Esta contradicción entre la victimización real y el imaginario delictivo de la población también es identificable a escala comunal: según el índice socio-delictual de nivel comunal del Observatorio de Seguridad Municipal (OSM AMUCH, 2016), la comuna de Pudahuel se encuentra catalogada en el ranking a nivel regional como la decimoctava comuna con el índice socio-delictual más alto de un total de cincuenta y dos comunas en toda la Región Metropolitana de Santiago, donde la mayor cantidad de delitos ocurre en el espacio público. Sin embargo, el diagnóstico del Plan de Desarrollo Comunal de Pudahuel para el año 2016 sitúa a la comuna de Pudahuel como la tercera con la menor tasa de Delitos de Mayor Connotación Social entre las treinta y dos comunas de la provincia de Santiago, después de Maipú y Cerro Navia. Además, es la sexta comuna con la menor tasa de denuncias de Violencia Intrafamiliar de la provincia de Santiago después de Vitacura, Las Condes, Lo Barnechea, Maipú y La Reina (IM de Pudahuel, 2016a).

¹ Base de datos Subsecretaría de prevención de delito (SPD Chile) 2013-2017.

Esta marcada diferenciación sobre la caracterización de la delincuencia puede ser atribuida, en un primer lugar, a una selección diferenciada de los indicadores a analizar, y en segundo lugar, a lo que explica el Diagnóstico Comunal de la Universidad Alberto Hurtado (UAH, 2015), en donde se menciona que cuando se incluye la percepción en la caracterización delictiva de una comuna esta puede notoriamente aumentar, ya que emergen dos discursos diferentes, uno por parte de la sociedad civil, y otro por parte de las cifras duras de las instituciones de control (PDI, Carabineros, Centro de Atención a Víctimas, etc.). En este sentido, el Diagnóstico Comunal de la Universidad Alberto Hurtado (UAH, 2015) hace hincapié en “subrayar el desfase entre la baja victimización y la alta percepción de inseguridad [por parte de la población] en Pudahuel” (2015: 49).

Estas notorias incongruencias en la caracterización delictual de Pudahuel, que corresponde a una comuna que generalmente es estigmatizada con una alta cantidad de pobreza y delincuencia y con una baja capacidad de resiliencia o prevención del círculo delictivo (Juárez, 2010), dan pie a la siguiente pregunta de investigación:

¿Cómo se relaciona la estratificación socioeconómica, la situación delictual y la percepción de inseguridad en la comuna de Pudahuel?

Considerando los antecedentes anteriormente expuestos, la siguiente memoria de título pretende analizar cómo se articulan los procesos de percepción del delito, delincuencia y pobreza en la comuna de Pudahuel, una comuna que a pesar de contar con bastante información estadística policial que respalda una baja actividad delictual sistemática en los últimos años, es abatida por un amplio imaginario colectivo de inseguridad urbana y temor al delito, la cual es manifestada por sus habitantes en un contexto generalizado de vulnerabilidad socioeconómica. El estudio consta de cinco objetivos específicos donde se busca analizar el perfil socioeconómico de la comuna, el patrón de distribución de los actos criminales que ocurren en la comuna, la percepción de inseguridad que manifiesta la población de Pudahuel respecto a estos actos y finalmente los resultados que manifiesta la relación entre pobreza con nivel delictivo y entre percepción con nivel delictivo.

1.2. OBJETIVOS

1.2.1 Objetivo General

Analizar y relacionar la estratificación socioeconómica, la situación delictual y la percepción de inseguridad en la comuna de Pudahuel, Región Metropolitana de Santiago.

1.2.2 Objetivos Específicos

- Caracterizar socioeconómicamente los ocho Territorios de la comuna de Pudahuel.
- Analizar la distribución espacial de los patrones delictuales dentro de los ocho Territorios de la comuna.
- Identificar la percepción de inseguridad en los ocho Territorios existentes en la comuna.
- Determinar el grado de vulnerabilidad Territorial a partir de los patrones delictuales y el nivel socioeconómico de cada Territorio.
- Comparar la distribución de los patrones delictuales en relación con la percepción de inseguridad de la población.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

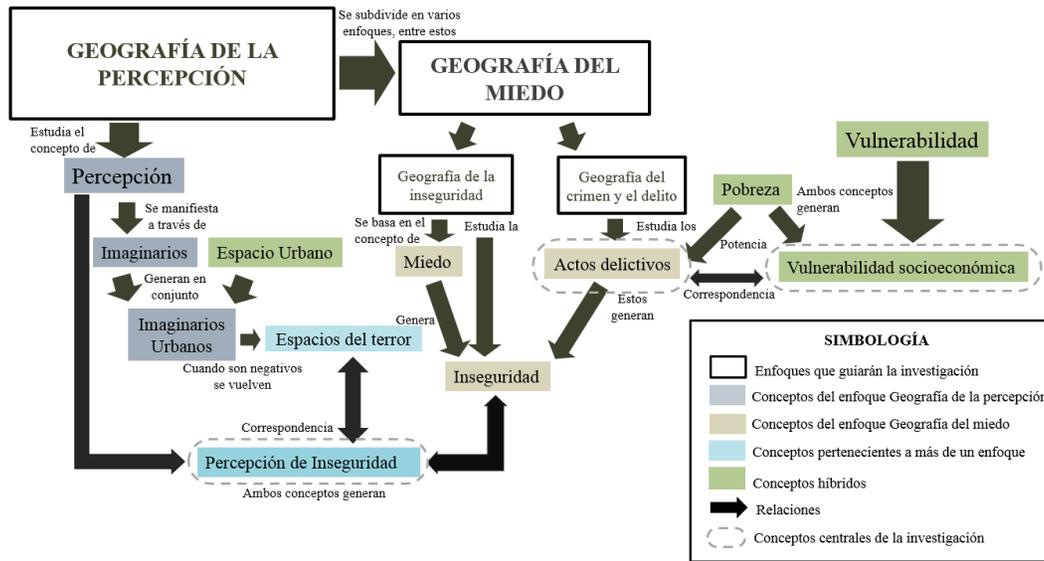
2.1. BASES DEL MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

Los principales enfoques para comprender cómo se genera la percepción de inseguridad en un espacio urbano se enmarcan en las líneas de pensamiento de la *geografía de la percepción* y la *geografía del miedo*. Dentro del primer enfoque se generan imaginarios a través de la percepción del espacio en el que se vive. Cuando esos imaginarios se presentan en espacios urbanos (ciudades), estos dan como resultado los imaginarios urbanos. El segundo enfoque estudia cómo la sensación de miedo constante genera un estado de inseguridad en el individuo. La inseguridad sumada a la percepción genera como resultado percepciones o idearios de inseguridad que no siempre se basan en hechos concretos. La percepción de inseguridad genera lo que se conoce como imaginarios urbanos, esto sucede cuando escapa de la individualidad de la persona, pasa a ser parte del imaginario de un colectivo humano y además se materializa sobre un espacio físico concreto dentro de la ciudad. Cuando estos imaginarios mantienen una caracterización negativa del espacio físico, se vuelven entonces espacios del terror para la población. Por ende, existe una directa relación entre la percepción de inseguridad y la creación de imaginarios urbanos negativos o espacios del terror.

Por otro lado, la noción de vulnerabilidad corresponde al grado de exposición de un individuo ante un riesgo cualquiera. Cuando al análisis de esta se le incorpora la pobreza como una variable da como resultado la vulnerabilidad socioeconómica. La pobreza se vuelve trascendental, ya que cuando se materializa en espacios geográficos mayormente abandonados por el Estado, esta potencia las actividades delictivas en los mismos, creando una correspondencia entre mayor número de delitos y menor nivel socioeconómico. En este sentido, es la población más vulnerable socioeconómicamente quien sufre la delincuencia y la inseguridad de manera más cruda.

Finalmente, los conceptos centrales a estudiar en la presente investigación son la percepción de inseguridad, la delincuencia y la vulnerabilidad socioeconómica. La Figura 1 presenta a modo de resumen un diagrama de flujo con las relaciones existentes entre los enfoques y sus conceptos dependientes.

Figura 1: Bases del marco teórico conceptual



Fuente: Elaboración propia.

2.1.1. Geografía de la percepción

Como el primer enfoque y corriente geográfica que guiará este trabajo aparece la geografía de la percepción. Vilá Valentí (1983) en Vara Muñoz (2008: 372), la define como un “enfoque geográfico que entiende el espacio en función de su valor subjetivo, no como una concepción objetiva y abstracta”. Igualmente entiende el espacio que es conocido, aprehendido individualmente; o como es llamado por otros autores: el espacio vivido (Lefebvre, 2013) [1974]. Para comprender este enfoque es esencial comenzar comprendiendo la noción de espacio. Para Santos (1996; en Pinassi, 2015) el espacio no es ni una cosa ni un sistema de cosas, sino una relación entre ambas. Y por lo tanto el espacio debe considerarse como el conjunto indisoluble en el que participan, por un lado, cierta disposición de objetos geográficos, objetos naturales y objetos sociales; y por otro, la vida que los llena y anima, la sociedad en movimiento. Por su parte, Lefebvre (2013) distingue tres dimensiones espaciales que se encuentran en lo que él menciona una relación dialéctica: espacio físico, espacio concebido y *espacio vivido*. Bajo este último vértice el espacio es reivindicado como un espacio cargado de valores (Chevalier, 1974; en Pinassi, 2015) y “concentra cargas emotivas, imágenes y conceptos que forjan la representación del mundo y le dan sentido” (Di Méo, 1999; en Ares, 2011: 27). Por lo tanto, las personas comprenden e interpretan el entorno que los rodea, no sólo en cuanto al paisaje, sino también en cuanto a las actividades que se realizan de manera cotidiana; entre otras cosas.

2.1.1.1. Percepción

El concepto neurálgico que conforma esta corriente de la disciplina de la geografía es la percepción. Según la Real Academia Española (RAE) la percepción es una “sensación interior que resulta de una impresión material hecha en nuestros sentidos, la cual se transforma finalmente en una idea”². Según Vargas (1994: 50), la percepción en la antropología es entendida como la “forma de conducta que comprende el proceso de selección y elaboración simbólica de la experiencia sensible, que tiene como límite las capacidades biológicas humanas y el desarrollo de la cualidad innata del hombre para la producción de símbolos. [Así], a través de la vivencia la percepción atribuye características cualitativas a los objetos o circunstancias del entorno mediante referentes que se elaboran desde sistemas culturales e ideológicos específicos construidos y reconstruidos por el grupo social [...]”. Estas características cualitativas que son atribuidas en base a la experiencia pueden ser atribuidas igualmente a lugares, generando lo que Tuan (2007) [1974] llama valores sobre el entorno y creando finalmente lazos afectivos con el lugar o ambiente en que se vive o transita (topofilia) o por el contrario generando aversión hacia este (topofobia). Igualmente, en su definición Vargas (1994) señala que la percepción tiene una ubicación histórico-temporal determinada y depende de la experiencia de cada ser humano en particular. Por lo tanto, la percepción personal y/o de un grupo social cambia a lo largo de los períodos históricos que han transcurrido.

2.1.1.2. Imaginarios

A través de la reproducción simbólica del espacio que se da en el proceso de percepción, aparecen los llamados imaginarios. Tal como señala la Real Academia Española (RAE), los imaginarios son un “repertorio de elementos simbólicos y conceptuales de un autor, una escuela o una tradición”³. Igualmente se señala como una “imagen simbólica a partir de la que se desarrolla una representación mental”. Fernández (1997) en Lapoujade (2004) menciona que las significaciones imaginarias [o imaginarios] se encuentran determinadas en las prácticas, tanto individuales como sociales, públicas y privadas; y que a su vez estas se hallan siempre en constante cambio y movimiento. Por otro lado, Silva (2003) en Carrión & Núñez-Vega (2006: 8) señala que el imaginario es un “elemento constitutivo del orden social;

² Sitio web RAE <http://dle.rae.es/srv/search?m=30&w=percepci%C3%B3n>

³ Sitio web RAE <http://dle.rae.es/srv/fetch?id=L0FsQnh>

pero no como reflejo exacto de la realidad, sino como parte integrante de ella en tanto define estructuras de significación fijadas en procesos históricos y culturales concretos en los cuales la gente da forma y sentido a su existencia”. La idea del imaginario como un representativo no siempre fiel de la realidad es compartida por Lindón (2007), quien señala que los imaginarios pueden volverse tan fuertes que pueden generar lo que ella llama efectos de realidad. Sin embargo, advierte que estos efectos no deben concebirse automáticamente como representaciones o como un espejo o reflejo de la realidad. Incluso, Lindón advierte que, así como la representación de un fenómeno, los imaginarios pueden también generar analogías selectivas o distorsionadas de estos: “puede ser que un imaginario no tenga un referente concreto, o que ese referente haya desaparecido y el imaginario perdure e influya en las prácticas sociales” (2007: 10).

2.1.1.3. Espacio urbano

Capel (1975) en Picciani (2016) indica que al contrario de los sectores rurales, los espacios urbanos incluyen a las grandes masas de población concentradas que no se interesan por la obtención de materias primas, alimenticias, textiles o de confort en general; sino que están vinculadas a los transportes, a las industrias, al comercio, a la instrucción de la población, a la administración del Estado o simplemente a vivir en la ciudad. Esta visión dualista fue concebida gracias a varios años de teorización sobre el tema: en la Europa del siglo XIX, el espacio urbano se consideraba un instrumento para la obtención del plusvalor por el capitalista. Asimismo años después esta misma conceptualización evolucionó aún más hasta asociar a lo rural y a todo lo relacionado al campo con el retroceso; y a lo urbano y a la ciudad como sinónimo de innovación (Picciani, 2016).

En este sentido se observa que las ciudades son los escenarios donde los fantasmas del miedo se han enraizado. Autores como Merino & Sánchez (2007) señalan que las ciudades de hoy reflejan en su fisonomía ciertas particularidades asociadas al sentimiento generalizado del miedo. Una de estas particularidades es la fortificación de las viviendas y el éxodo hacia las zonas periféricas de la ciudad: “[...]En las ciudades el miedo se ha convertido casi en una obsesión. Cada vez son más las personas que trasladan su residencia a franjas exteriores en busca de espacios abiertos, seguros. En esos nuevos espacios residenciales se construyen ‘búncers’, pensando en espacios seguros, espacios vigilados como una obsesión por la seguridad personal y la búsqueda por el aislamiento social[...]. La fisonomía de las viviendas

ha experimentado un cambio sustancial no sólo en el estilo arquitectónico, sino también por el tipo de materiales utilizados: rejas en las ventanas, puertas y respiraderos, dobles cerraduras, candados, etc.” (2007: 207).

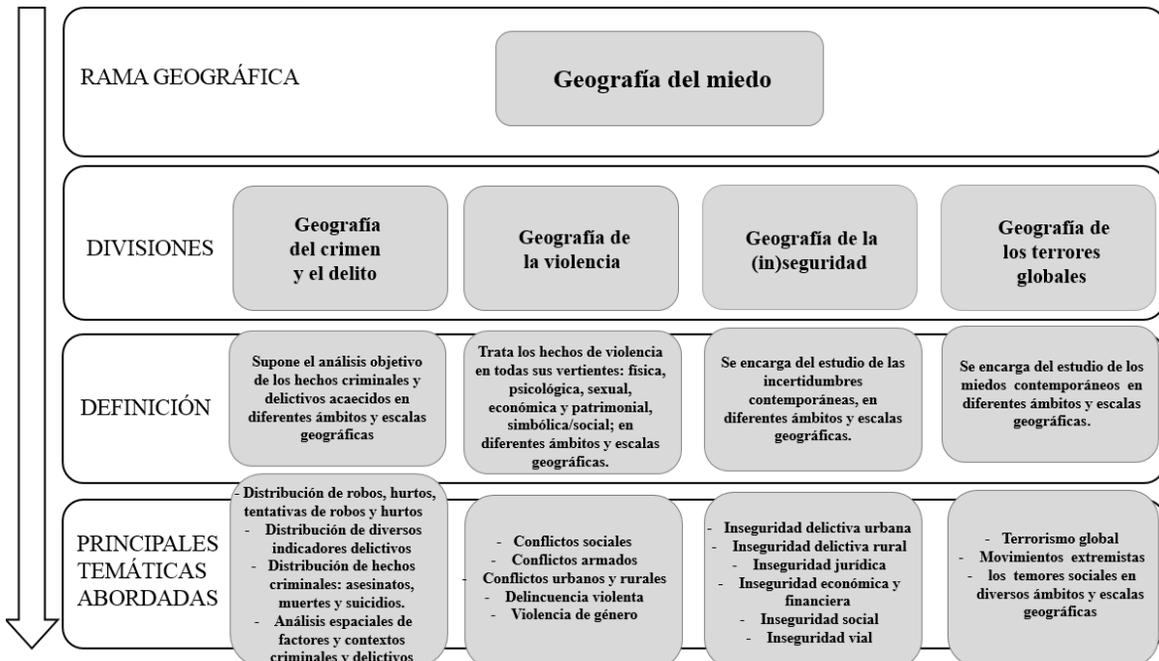
2.1.1.4. Imaginarios urbanos

Como ya se mencionó, una consecuencia del proceso de percepción del entorno que se da a través del imaginario es el proceso de simbolización positiva o negativa de los espacios. Proceso que establece fronteras y umbrales en la relación y el uso de ciertos espacios en la ciudad por parte de la población. Tal como menciona Augé (2004), la simbolización del espacio es un proceso que remite al establecimiento de límites, fronteras y umbrales, proceso íntimamente ligado a la identidad y a la diferencia, a la relación del sí mismo/nosotros con los otros. Así surgen los imaginarios urbanos, los cuales para Lindón (2007) se construyen a partir de discursos, de retóricas y prácticas sociales. Una vez construidos tienen la capacidad de influir y orientar las prácticas y los discursos. Por ello es que producen efectos concretos sobre la conducta de los sujetos. De este modo, cuando la re-producción simbólica del espacio que se da en el proceso de creación de imaginarios se genera sobre el espacio urbano, genera como consecuencia el miedo sobre los espacios urbanos y la maquinación e implementación de mecanismos de defensa ante ello.

2.1.2. Geografía del miedo

Desprendida de la geografía de la percepción aparece la segunda corriente geográfica que le da estructura a esta investigación: la geografía del miedo. Esta rama de la geografía humana se centra preferentemente en analizar el sentimiento de inseguridad de la población frente a espacios socialmente considerados peligrosos (Lindón & Hiernaux, 2006; Mape-Guzmán & Avendaño-Arias, 2017; Pyszcsek, 2015). La rama geográfica del análisis del miedo se subdivide a la vez en cuatro enfoques distintos del estudio del temor: la geografía del crimen y el delito, la geografía de la violencia, la geografía de la inseguridad y la geografía de los temores globales. Entre las señaladas, la geografía de la inseguridad (y de la inseguridad delictiva) es la que se encarga de analizar la incertidumbre y la inseguridad en las zonas urbanas y rurales. Dentro de esta última destaca la geografía del miedo urbano, la cual investiga las manifestaciones espaciales del temor de las personas a ser víctimas de la delincuencia como así también la vinculación con la percepción del riesgo y el peligro en las ciudades. Igualmente, dentro de la rama geográfica del análisis del miedo aparece la geografía del crimen y el delito. Esta se encarga de analizar en el espacio el comportamiento geográfico de los actos delictivos especificados en la rigurosidad judicial, a fin de sustraer patrones de comportamiento delictual (Pyszcsek, 2015). (Ver Figura 2).

Figura 2: Sistematización de la geografía del miedo



Fuente: Elaboración propia a partir de Pyszcsek, 2015.

2.1.2.1. Miedo

Autores como Reguillo (2006) señalan que existe un carácter colectivo en la construcción del temor, quien menciona que los miedos son “individualmente experimentados, socialmente contruidos y culturalmente compartidos” (2006: 15). Asimismo, el miedo se presenta en la sociedad como un elemento constructor y destructor de conductas humanas. Así lo plantea Segura (2009), quien asegura que los miedos no solo son un “modo de hablar del mundo, sino también una forma de estar en él, de vivir en la ciudad y de relacionarse con las demás personas” (Segura, 2009: 66).

Igualmente, Pyszczek (2012) menciona que el temor ciudadano a ser víctima de algún hecho delictual pertenece a un plano sustancialmente diferente al delito efectivo y consumado. Esta postura es compartida por Oviedo & Rodríguez (1999), Cisneros (2008) y Liska & Baccaglioni (1990) en Molina-Jácome (2014) quienes aseguran que la inseguridad está más relacionada con la mayor cobertura por los medios de comunicación que con un aumento relativo de la totalidad de las acciones delictivas. Estos hechos dan cuenta de cómo el miedo se construye socialmente y finalmente se traduce en un sentimiento de inseguridad que se acrecienta, generando una pandemia de inseguridad por miedo al delito, produciendo en consecuencia “un conjunto de imágenes y representaciones con los que se construyen mitos y enemigos presentes y futuros” (Cisneros, 2008: 62) que estigmatizan una parte de la ciudad y de la sociedad.

2.1.2.2. Actos delictivos y victimización

Una de las causas directas de la sensación de temor son los actos delictivos. Para el Ministerio de Vivienda y Urbanismo (MINVU), Fundación Paz Ciudadana & Ministerio del Interior (2003) los actos delictivos o delitos son entendidos como el conjunto de acciones que atentan y/o violentan el conjunto de reglas de conducta o leyes que son aceptadas por la sociedad (MINVU et al., 2003). En el caso chileno, el Código Penal señala que toda acción u omisión voluntaria penada por la ley es considerada un delito (Código Penal, 1874) los cuales se encuentran especificados en la constitución según la naturaleza del acto criminal⁴. Los delitos son el resultado de una triada de situaciones favorables para la acción criminal: un

⁴ Las categorías de delitos se agrupan en: Delitos de Mayor Connotación Social, Violencia Intra familiar, Infracciones a Ley de Drogas, Infracciones a Ley de Armas, Abusos sexuales y otros Delitos Sexuales (no incluye violación), Incivildades, Abigeato, Receptación, Hallazgo de cuerpo y otras muertes, Robo Frustrado y Otras faltas. SPD CEAD (s/f) Manual de Usuario SIED Regional.

autor motivado, un espacio urbano con características ambientales propicias para la actividad delictiva y un blanco y/o víctima fácilmente abordable. Cuando se generan estas tres situaciones y ocurre el acto criminal, éste toma el nombre de **victimización**. La victimización se refiere a los delitos que ocurren efectivamente (MINVU et al., 2003). Esta es entendida como el “resultado de un delito que transforma a una persona o incluso a la sociedad global en sujeto pasivo de un acto criminal” (Rosas, 2012). En este sentido, la victimización y/o probabilidad de que se genere la victimización influyen de gran manera en la inseguridad y la percepción de inseguridad de la población.

2.1.2.3. Inseguridad y percepción de inseguridad

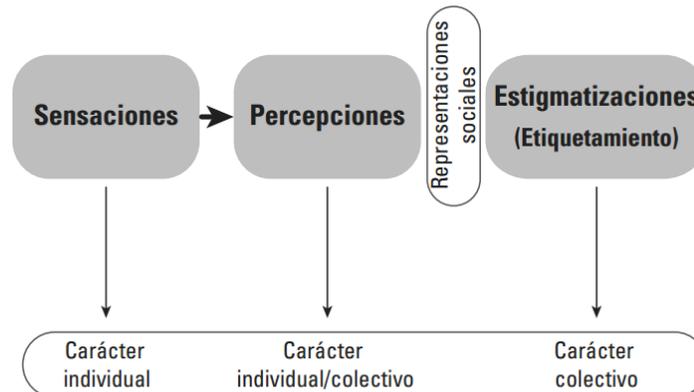
Según MINVU et al. (2003), la inseguridad ciudadana se restringe a las amenazas a las personas y/o a sus bienes, derivadas de la actividad delictiva. Pese a que algunos autores postulan que parece más adecuado hablar de “miedo al delito” en lugar de inseguridad (Medina, 2003), para los fines del siguiente trabajo estos términos serán considerados sinónimos.

La seguridad ciudadana tiene dos facetas claramente identificables: una es el crimen mismo (tasa de victimización, la que viene dada por robos, asaltos y otros delitos consumados), y la otra es la *sensación de inseguridad* percibida, que se debe al implícito temor al crimen (Sillano, Greene & Ortúzar, 2006). En este sentido, tal como mencionaban Oviedo & Rodríguez (1999) la inseguridad está más relacionada con la macro-cobertura por los medios de comunicación que con un efectivo aumento de la totalidad de las acciones delictivas. Ya que se asume que el miedo es parte de la vida en la ciudad, la población tiende a delinear una representación de la ciudad para lograr tener un control espacial [sobre los lugares inseguros], con el fin de sentir que los causantes del miedo se encuentran recluidos en un determinado lugar de la ciudad que se puede evitar (Pyszczyk, 2012). Este complejo proceso de representación se genera a través de la ya mencionada “simbolización de los espacios” (Augé, 2004). En el caso de la inseguridad delictiva, Goffman (2006) [1963] intenta sintetizar este complejo proceso en una serie de fases que, a través de las **percepciones de inseguridad** la población, crean lo que se conoce como imaginarios urbanos:

La instancia más básica en el proceso es el de las sensaciones, las cuales se crean en la experiencia directa del contacto del hombre con el espacio urbano. Estas son las experiencias inmediatas básicas generadas en el humano por estímulos simples. En una instancia superior

estas sensaciones van afirmándose, tomando lugar y formándose más claras debido a la asociación entre ellas mismas, lo que da paso a la instancia de las percepciones. Aquí se conforman estructuras cognitivas, otorgándole significado a la vivencia experimentada en el espacio, igualmente aquí se da la transición de la sensación -que es individual- a la percepción – que puede ser individual o colectiva-. Cuando es colectiva se da paso a las representaciones sociales, las cuales son el concepto intersubjetivo de los atributos que caracterizan a un espacio, los que son socialmente aceptados y generalizados. De esta forma se generan las representaciones. Cuando estos atributos son generalizados y se perpetúan en el tiempo y en el espacio adquieren una identidad inherente, reconocida entre los ciudadanos y asignada a los espacios y sus residentes (Ver Figura 3). Es así como se configuran los llamados imaginarios urbanos. En una primera instancia estos imaginarios creados sobre el Territorio pueden ser de carácter positivo o negativo, ya que en esencia su base de formación es la misma. Mas cuando estos imaginarios mantienen una percepción negativa sobre el Territorio en cuestión, se genera entonces una relación co-dependiente entre estos y la formación de la percepción de inseguridad.

Figura 3: Instancias de apropiación inmaterial/simbólica



Fuente: Goffman (2006).

2.1.2.4. Espacios del terror

Estos imaginarios urbanos negativos finalmente transmutan en lo que se conoce como *espacios del terror*. Los Espacios del terror son aquellas unidades geoespaciales dentro de la ciudad que son reconocidas, tanto por las autoridades de seguridad pública como por los propios ciudadanos, como lugares de alta peligrosidad o criminalidad. Son espacios marginados negativamente producto de una serie de consecutivos relatos de miedo al uso de estos sectores dentro de la ciudad, ya sea producto de vivencias delictivas consumadas en el sector, o bien producto una serie de historias narradas oralmente sobre robos, atracos, violaciones, fraudes, homicidios, secuestros u otros (Cisneros, 2008); los cuales se insertan fuertemente en el imaginario colectivo urbano y crean un efecto de realidad que se materializa en una calle, avenida, intersección o barrio (Lindón, 2007).

2.1.3. Vulnerabilidad

La vulnerabilidad corresponde al grado de exposición de la población ante un riesgo (Aneas de Castro, 2007). Según Robledo et al. (2009: 15) las condiciones de vulnerabilidad del medio ambiente construido están “asociadas secuencialmente a causas subyacentes, [como la] *pobreza* y el acceso limitado a recursos; a presiones dinámicas, [como la] falta de instituciones locales y de educación [...]; y a condiciones inseguras, [como las] localizaciones peligrosas” (2009: 15).

Por su parte, Sánchez-González & Egea-Jiménez (2011) señalan que el término “Vulnerabilidad” se identifica con la fragilidad y/o escasa capacidad de defensa ante riesgos inminentes. Por cuanto se puede decir que una persona ante una situación complicada e inesperada con escasa capacidad de respuesta y resiliencia esté “muy vulnerable” o “vulnerable” según corresponda. En este sentido, entonces, etimológicamente el término “vulnerable” expresa la susceptibilidad o probabilidad de ser herido, de recibir daño o de ser afectado por alguna circunstancia adversa. La CEPAL (2002: 3), por su lado, ha intentado cuantificar la vulnerabilidad a través de una fórmula matemática, que corresponde a “Vulnerabilidad = exposición a riesgos + incapacidad de enfrentarlos + inhabilidad para adaptarse afectivamente”. El PNUD Chile (2010) define tres tipos de factores que inciden en la condición de vulnerabilidad que experimentan los hogares: *un bajo nivel de activos económicos en relación con las necesidades del hogar (pobreza)*, un nivel de exposición a riesgos económicos que es elevado en relación con los activos del hogar, y una ausencia relativa de mecanismos de defensa frente a riesgos.

2.1.3.1. Pobreza y vulnerabilidad socioeconómica

Sen (1992) en Bazán et al. (2011) indica que el concepto de pobreza se construye a partir de las capacidades de la población que son condicionadas por la falta y presencia de medios. Por tanto, define a la pobreza como la ausencia de capacidades básicas que le permiten a cualquier individuo insertarse en la sociedad, a través del ejercicio de su voluntad. En consecuencia, la pobreza no es cuestión de escaso bienestar, sino de incapacidad para conseguir bienestar precisamente debido a la ausencia de medios.

Romero & Esparcia (2015) [1992], por su parte, definen a la pobreza como la privación de todo aquello que se considera necesario para el sustento humano y cuya carencia incapacita para el desarrollo de una vida digna. La pobreza presenta dimensiones socioeconómicas,

políticas, territoriales y culturales; además de manifestarse de distinta forma e intensidad dependiendo del grupo de población y tipo de pobreza que padezca, apreciándose así la existencia de distintos grados y diferencias en la pobreza (Díaz & Domínguez, 2015). Pese a que no es correcto asociar inmediatamente la pobreza con la delincuencia, sí es posible señalar que existe una relación entre la escasez económica y la mayor probabilidad de ocurrencia de delitos. En este sentido, los sectores que hoy en día sufren de manera más cruda y sistemática la delincuencia son justamente los más desprotegidos, los pobres de la ciudad, quienes poseen nulas medidas de resiliencia y prevención del círculo delictivo. Con nulas medidas de resiliencia nos referimos a la altísima exclusión laboral, educativa y de salud; todos factores que desde luego aumentan las probabilidades de que un ciudadano incurra en un crimen (Cisneros, 2008; Ortega, 2014; Lunecke, 2016).

Tal como menciona el PNUD Chile (2010), cuando la pobreza ingresa en una de las causales de la vulnerabilidad esta se denomina **vulnerabilidad socioeconómica**, la cual se define como la pérdida de bienestar causada por el riesgo que proviene de la variabilidad del ingreso. El concepto de vulnerabilidad socioeconómica captura los efectos de la volatilidad del ingreso y riesgo que enfrentan los individuos. En episodios de crisis el bienestar del hogar es seriamente afectado para los pobres, incrementando la sensación de inseguridad (Henocho, 2010).

CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO

3.1. ÁREA DE ESTUDIO

3.1.1. Antecedentes generales

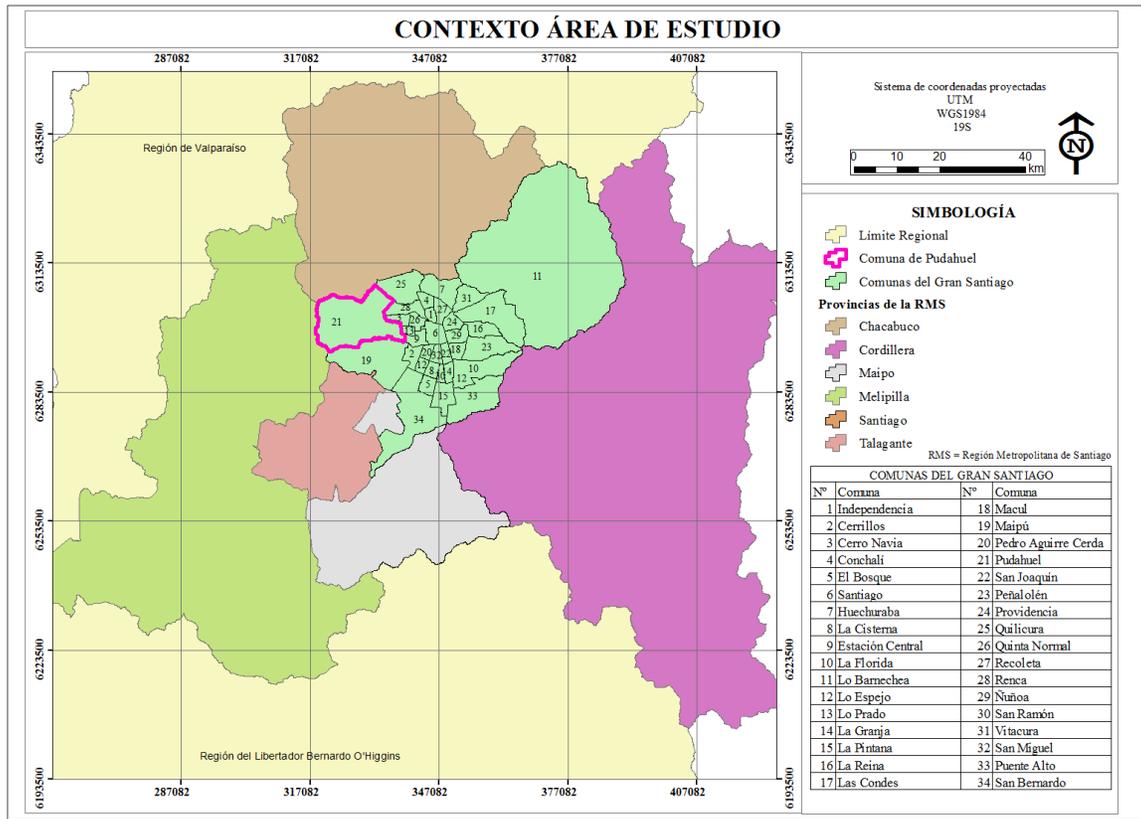
Pudahuel corresponde a una de las 52 comunas que posee la Región Metropolitana de Santiago. En términos político-administrativos forma parte de la Provincia Santiago junto a otras treinta y un comunas y es por tanto parte de la aglomeración urbana del Gran Santiago. Limita al norte con la comuna de Lampa, al sur con la comuna de Maipú, al este con las comunas de Quilicura, Renca, Cerro Navia, Lo Prado y Estación Central, y al oeste con la comuna de Curacaví. Se ubica coordenadamente entre los 33°21'3,173" a 33°29'19,267" de latitud sur y aproximadamente entre los 70°57'17,175" a los 70°43'51,116" de longitud oeste (Ver Figura 4) (IM de Pudahuel, 2016b; Cifuentes et al., 2015).

Cuenta como la principal puerta de entrada al Gran Santiago, tanto nacionalmente por la presencia de la autopista Ruta 68 a Valparaíso, ruta que conecta la comuna con las mayores aristas del litoral central y da pie para la generación de la conurbación Santiago-Valparaíso; como internacionalmente gracias a la presencia dentro de sus límites administrativos del aeropuerto Internacional Comodoro Arturo Merino Benítez o conocido popularmente como aeropuerto Pudahuel (IM de Pudahuel, 2016b).

La comuna se divide en tres zonas principales: Pudahuel Norte, Pudahuel Sur (que en conjunto conforman el sector de Pudahuel urbano) y el sector de Pudahuel Rural, los que en su totalidad albergan ocho Unidades Territoriales⁵: el Sector de Pudahuel Rural corresponde a la totalidad del Territorio 7, Pudahuel Norte alberga a los Territorios 3, 4, 5 y 6, y finalmente Pudahuel Sur contiene a los Territorios 1, 2 y 8 (Ver Figura 5).

⁵ Estas Unidades Territoriales son creadas por el municipio para la administración local de la comuna a través de las mesas de trabajo territoriales; por tanto, no guardan relación con los distritos censales ni otra unidad territorial censal administrativa que se le parezca. Esta información se obtuvo mediante comunicación oral con David Traslaviña Burgos, jefe de la Secretaría Comunal de Planificación (SECPLAN), y a través de una respuesta oficial por parte de Camilo Ruiz Lallie, Secretario Municipal. Ambos funcionarios de la I. Municipalidad de Pudahuel.

Figura 4: Contexto área de estudio⁶

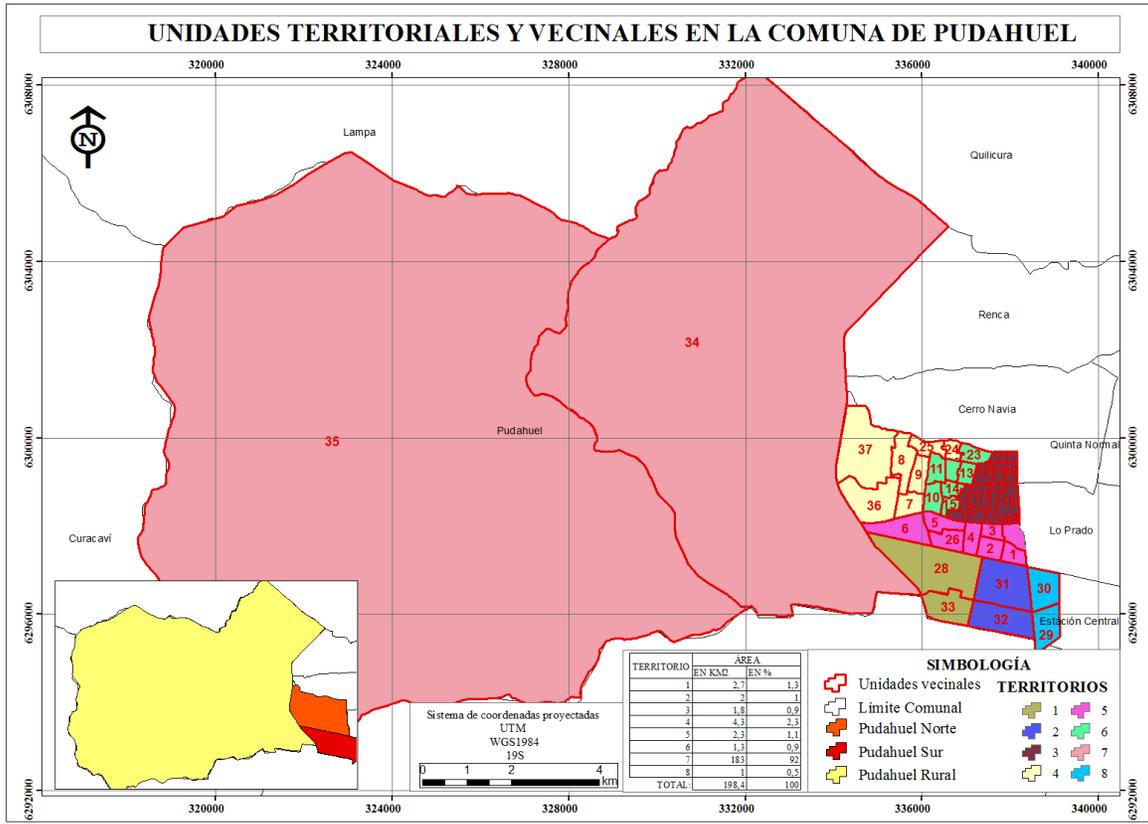


Fuente: Elaboración propia.

Igualmente, dentro de estos ocho Territorios son contenidas las unidades vecinales de la comuna, las cuales dan un total de treinta y siete (Cifuentes et al., 2015). Sin embargo, para fines de la siguiente investigación se utilizará como mínima unidad de análisis las Unidades Territoriales, a fin de lograr un enfoque interterritorial y sub comunal.

⁶ Es importante señalar que algunas cartografías presentarán el Datum WGS1984 y otras el Datum SIRGAS 2000 por necesidades propias de la investigación en el procesamiento de los datos, sin embargo, ambos Datum son similares y absolutamente compatibles entre sí.

Figura 5: Unidades territoriales y vecinales en Pudahuel

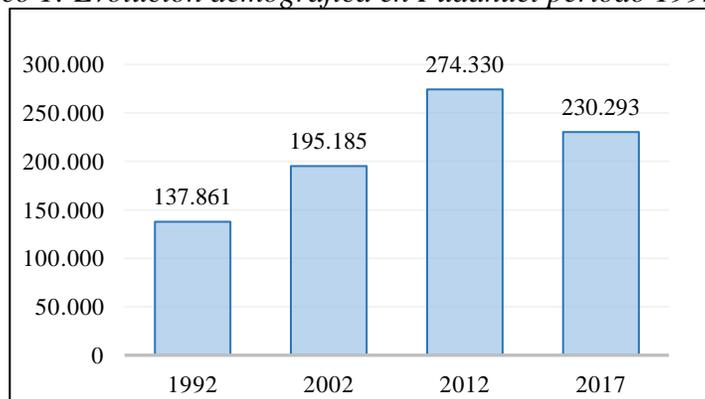


Fuente: Elaboración propia.

3.1.2. Evolución demográfica

La evolución de la población en la comuna durante los últimos veinticinco años ha sido ascendente en términos generales, mostrándose un explosivo aumento entre los años 1992 y 2002, donde la población aumentó en más de 55.000 personas, y entre el 2002 y 2012 donde se incrementó en casi 80.000 personas. Muy por el contrario, durante los años 2012 y 2017 la población muestra una importante baja, disminuyendo en aproximadamente 40.000 personas, presentando un total de 230.293 habitantes al 2017 (Ver Gráfico 1) (MINDESOC Chile, 1992; INE Chile, 2017a; & UAH, 2015).

Gráfico 1: Evolución demográfica en Pudahuel período 1992-2017



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos MINDESOC Chile, 1992-2002 INE, 2017a y UAH, 2015.

Al mismo año la población de Pudahuel se concentra en casi un 20% en el Territorio 1 (Ver Tabla 1), seguidas de un 16% y 14% en los Territorios 2 y 4 respectivamente. Pese a que el Territorio 7 contiene el área más grande dentro de la comuna (183 Km²), este sólo retiene el 9,3% de la población comunal; el segundo Territorio con menor población después del Territorio 8, que corresponde al más pequeño de la comuna (1 Km²). En términos generales, la población de Pudahuel continúa concentrándose en la zona urbana, especialmente en la Zona Sur, donde al 2017 aún se encuentran allí los dos Territorios más poblados de la comuna.

Tabla 1: Población por Territorio en Pudahuel al 2017

TERRITORIO	POBLACIÓN AL AÑO 2017	PORCENTAJE (%) REPRESENTANTE DENTRO DEL TOTAL
1	44.386	19,3
2	37.222	16,2
3	26.795	11,6
4	33.784	14,7
5	30.363	13,2
6	22.456	9,8
7	21.404	9,3
8	13.883	6,0
TOTAL:	230.293	100,0

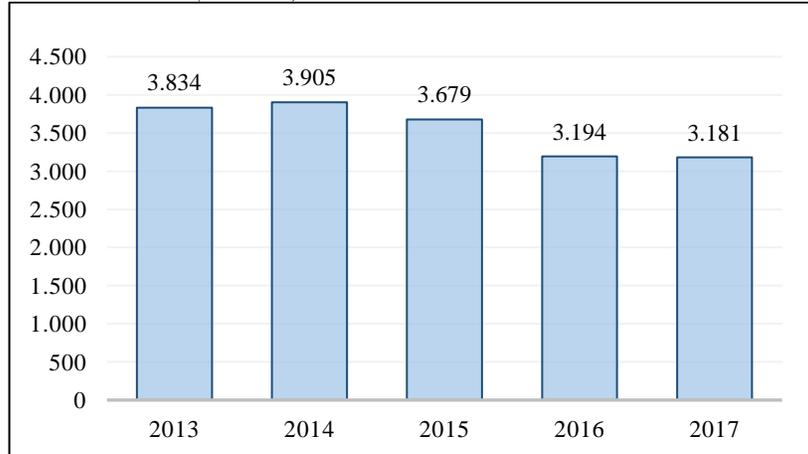
Fuente: Elaboración propia a partir de datos INE 2017a.

3.1.3. Evolución de la situación delictual

Con respecto a la situación delictual de la comuna, ésta se ha mantenido a la baja en términos generales durante los últimos cuatro años: al primer semestre del año 2013 la frecuencia de casos policiales por Delitos de Mayor Connotación Social en la comuna llegaba casi a 4.000,

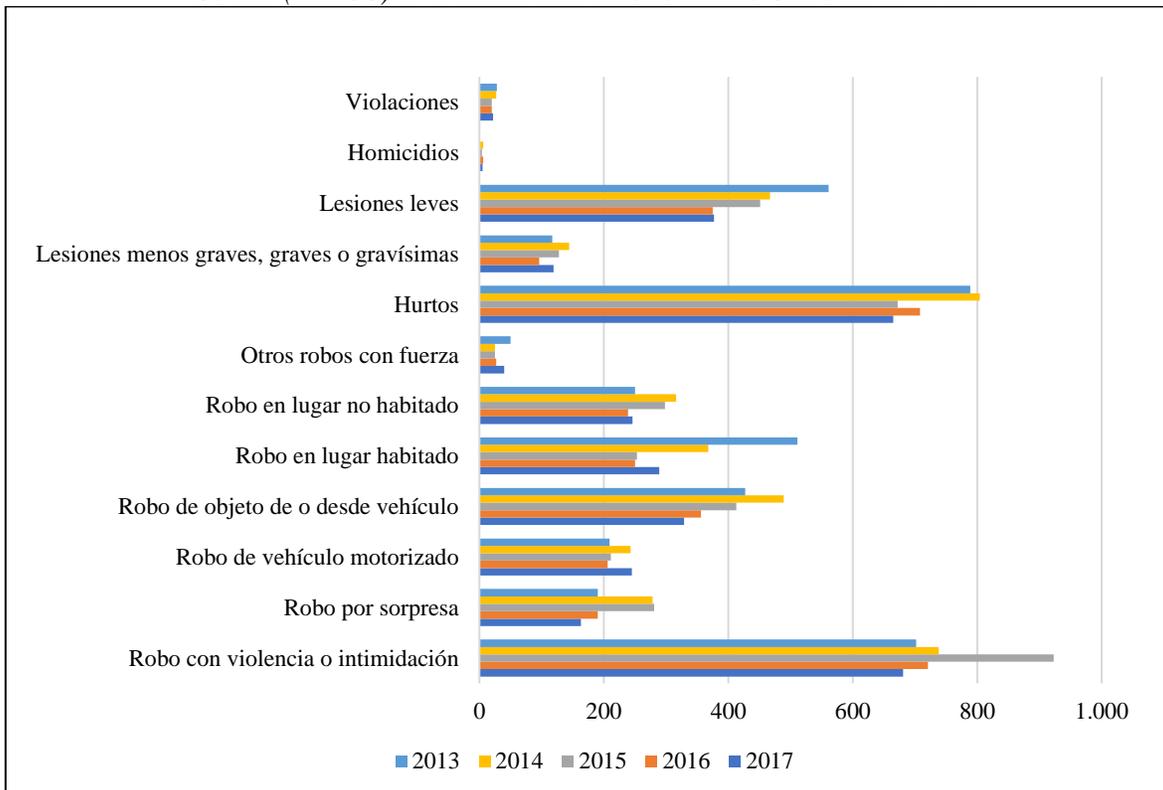
mientras que en el mismo período al 2017 la frecuencia había disminuido en más de 600 casos⁷ (Ver Gráfico 2 y 3).

Gráfico 2: Frecuencia de casos policiales (valores absolutos) por Delitos de Mayor Connotación Social (DMCS) en Pudahuel. Período Enero-Julio 2013-2017



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SPD 2013-2017.

Gráfico 3: Detalle casos policiales (valores absolutos) por Delitos de Mayor Connotación Social (DMCS) en Pudahuel. Período Enero-Julio 2013-2017

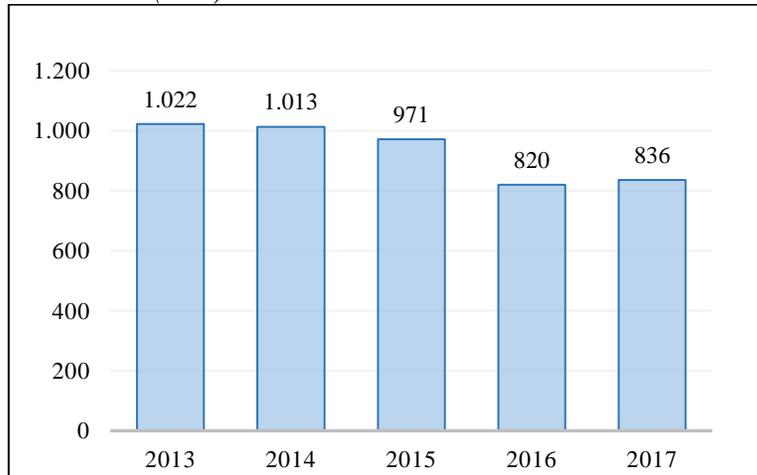


Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SPD 2013-2017.

⁷ Según base de datos de la Subsecretaría de prevención de delito (SPD Chile) 2013-2017.

Por otro lado, la frecuencia de casos policiales por Delitos de Violencia Intrafamiliar también se ha mantenido a la baja desde el 2013, en donde se registraron 1.022 casos para el primer semestre de ese año, y para el mismo período en el 2017 la frecuencia había disminuido en casi 200 casos (Ver Gráfico 4).

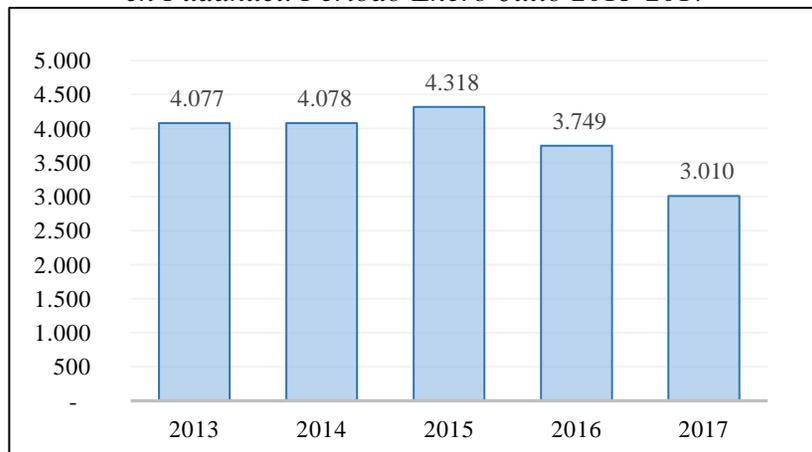
Gráfico 4: Frecuencia de casos policiales (valores absolutos) por Delitos de Violencia Intra Familiar (VIF) en Pudahuel. Período Enero-Julio 2013-2017



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SPD 2013-2017.

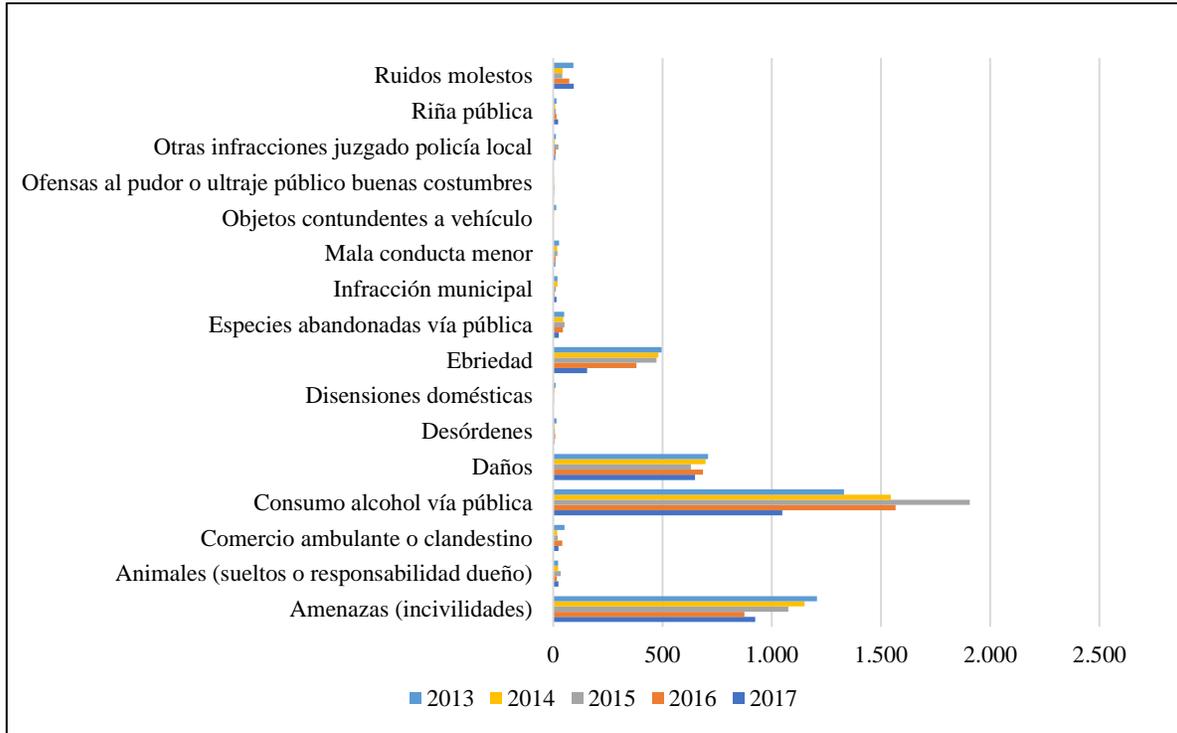
En el caso de las Incivildades la disminución es mucho más notoria: al primer semestre del 2013 la comuna de Pudahuel llevaba más de 4.000 casos policiales por Incivildades, mientras que en el mismo período al 2017 iban sólo poco más de 3.000 casos (Ver Gráfico 5 y 6).

Gráfico 5: Frecuencia de casos policiales (valores absolutos) por Delitos de Incivildades en Pudahuel. Período Enero-Julio 2013-2017



Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SPD 2013-2017.

Gráfico 6: Detalle casos policiales (valores absolutos) por Delitos de Incividades en Pudahuel. Período Enero-Julio 2013-2017



fuentes: Elaboración propia a partir de base de datos SPD 2013-2017.

3.2. TIPO DE INVESTIGACIÓN Y DISEÑO METODOLÓGICO

La investigación fue descriptiva con un enfoque cuantitativo. Se eligió la investigación de tipo descriptiva porque esta pretende “especificar las propiedades, las características y los perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis”, tal como señalan Hernández, Fernández & Baptista (2010: 85).

De igual modo, se eligió el enfoque cuantitativo como el más adecuado para esta investigación porque “usa la recolección de datos para probar una hipótesis, con base en la medición numérica y el análisis estadístico para establecer patrones de comportamiento y probar teorías” (2010: 4). En este sentido, el enfoque cuantitativo se utilizó para los análisis y las descripciones de predominancias en los perfiles socioeconómicos y delictuales de la comuna, igualmente fue útil en el análisis perceptivo de la inseguridad que mantiene la población pudahuelina a través de predominancia de respuesta, y finalmente se utilizó para las comparaciones cruzadas entre delincuencia y pobreza, y entre delincuencia y percepción de inseguridad.

3.3. MÉTODOS DE RECOPIACIÓN DE DATOS

Para recopilar la información necesaria sobre la comuna en materia delictual, económica, social y general se realizó una revisión de gabinete de información secundaria, la cual es transversal a los cinco objetivos específicos. De este modo se utilizó el diagnóstico y el resumen ejecutivo del Plan de Desarrollo Comunal 2016-2019 (IM de Pudahuel, 2016a, 2016b), el Plan Comunal de Seguridad Pública 2017-2018 (IM de Pudahuel, 2017a) y El Atlas Comunal de Pudahuel de la Ilustre Municipalidad de Pudahuel (Cifuentes et al, 2015). Como segunda fuente de información, también transversal a la totalidad de objetivos, se utilizaron archivos vectoriales del Censo de Población y Vivienda del año 2002 y 2017, la caracterización socioeconómica por manzana y entidades censales para el año 2017 de Hitmap Chile, los datos delictuales existentes en la plataforma digital CEAD de la Subsecretaría de Prevención del Delito y la cartografía base y los archivos vectoriales del último estudio del Plan Regulador Comunal⁸, estos últimos facilitados por la Ilustre Municipalidad de Pudahuel.

3.4. TÉCNICAS DE ANÁLISIS DE DATOS

Los resultados obtenidos en la totalidad de objetivos se analizaron mediante estadística descriptiva, rama de la estadística que recolecta, analiza y caracteriza un conjunto de datos con el objetivo de describir las características y comportamientos de este conjunto mediante medidas de resumen de posición en tablas o gráficos (Hernández, Fernández y Baptista, 2010; Universo Fórmulas, 2018).

Las medidas de resumen de posición o de tendencia central son medidas que tienden a localizar en qué punto se encuentra la parte central de un conjunto ordenado de datos de una variable cuantitativa. Para la siguiente investigación se utilizó en primer lugar el análisis de valores extremos (valor mínimo y valor máximo del conjunto), y en segundo lugar la media aritmética o promedio (\bar{X}), que corresponde a la suma de todos los valores dividida entre el número de casos, la que sirve para identificar la existencia de valores que se alejan demasiado entre sí dentro del conjunto (Hernández, Fernández y Baptista, 2010; Universo Fórmulas, 2018).

⁸ Como su nombre lo indica estos aún poseen la calidad de “estudios”, por lo tanto, no han sido aprobados como instrumentos de planificación propiamente tal.

3.5. METODOLOGÍA POR OBJETIVOS

3.5.1. Objetivo 1

Para el primer objetivo de este trabajo se prestó especial atención a los archivos vectoriales de información socioeconómica para la comuna de Pudahuel levantados y facilitados por Hitmap Chile en el año 2017⁹, utilizando la metodología de la última caracterización socioeconómica de la Asociación de Investigadores de Mercado (AIM), la cual divide la estimación del Nivel Socio-Económico (NSE) de un hogar principalmente en tres indicadores compuestos: el ingreso socioeconómico, el nivel de educación y la principal ocupación del sostenedor del hogar¹⁰, basándose en la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN) y en la Encuesta de Presupuestos Familiares (EPF). Los tres indicadores se descomponen en categorías, las cuales son cruzadas creando una matriz combinada. Finalmente este cruce genera siete perfiles socioeconómicos: AB, C1A, C1B, C2, C3, D y E, donde se utiliza como punto referente para las familias bajo la línea de pobreza a aquellas cuya clasificación socioeconómica es E (AIM Chile, 2015, 2018) (Ver Tabla 2 y 3).

Los resultados se muestran en un mapa coroplético (Ubilla Bravo et al., 2009; Ubilla Bravo, 2013a, 2014) que señala en gradiente de colores los diferentes grupos socioeconómicos y su porcentaje de predominancia en la comuna. Se suman además gráficos y tablas que ayudan a comprender las coropletas y explican mediante estadística descriptiva dónde y cómo se distribuyen los siete grupos socioeconómicos a nivel comunal.

⁹ <https://www.hitmap.cl/>

¹⁰ Se entenderá por hogar a un grupo de personas, parientes o no, que habitan la misma vivienda y tienen presupuesto de alimentación común; o bien a personas que viven y se mantienen por sí solas. Puede ocurrir que uno o más hogares habiten una vivienda; sin embargo, un hogar no puede habitar más de una vivienda (MINDESOC Chile, s.f.).

Tabla 2: Matriz de clasificación socioeconómica de AIM

EDUCACIÓN DEL PSH	OCUPACIÓN DEL PSH	Tramos de ingreso autónomo per cápita equivalente (M\$)						
		YPCE1	YPCE2	YPCE3	YPCE4	YPCE5	YPCE6	YPCE7
		< 120	120 - 207	208 - 361	362 - 630	631 - 1099	1100 - 1916	> 1956
Sin estudios; básica incompleta	Trabajadores no calificados	E	E	D	C3	C3	C2	C2
Básica completa		E	E	D	C3	C3	C2	C2
Sin estudios; básica incompleta	Oficiales, Operarios y Artesanos	E	D	D	C3	C3	C2	C2
Básica completa		E	D	D	C3	C2	C2	C2
Media completa o incompleta	Trabajadores no calificados	E	D	D	C3	C2	C2	C2
Sin estudios; básica incompleta	Operadores de instalaciones y máquinas, agricultores; vendedores, trabajadores de servicios; S/I	E	D	D	C3	C2	C2	C2
Básica completa		E	D	D	C3	C2	C2	C2
Media completa o incompleta	Oficiales, Operarios y Artesanos	E	D	D	C3	C2	C2	C2
Sin estudios; básica incompleta	Empleados de Oficina	E	D	D	C3	C2	C2	C2
Media incompleta; media completa	Operadores de instalaciones y máquinas, agricultores; vendedores, trabajadores de servicios; S/I	E	D	C3	C3	C2	C2	C1b
Básica completa	Empleados de Oficina	E	D	C3	C3	C2	C2	C1b
Técnica completa o incompleta; universitaria incompleta	Trabajadores no calificados	E	D	C3	C3	C2	C2	C1b
Sin estudios; básica incompleta	Técnicos y profesionales de nivel medio	E	D	C3	C3	C2	C2	C1b
Media completa o incompleta	Empleados de Oficina	E	D	C3	C3	C2	C2	C1b
Básica completa	Técnicos y Profesionales de Nivel Medio	E	D	C3	C3	C2	C1b	C1b
Técnica completa o incompleta; universitaria incompleta	Oficiales, Operarios y Artesanos	D	D	C3	C3	C2	C1b	C1b
Técnica completa o incompleta; universitaria incompleta	Operadores de instalaciones y máquinas, agricultores	D	D	C3	C2	C2	C1b	C1b
Media completa o incompleta	Técnicos y Profesionales de Nivel Medio	D	D	C3	C2	C2	C1b	C1b
Universitaria completa o más	Trabajadores no calificados	D	D	C3	C2	C2	C1b	C1b
Sin estudios; básica incompleta	Directivos y Profesionales de Nivel Alto	D	D	C3	C2	C2	C1b	C1b
Técnica completa o incompleta; universitaria incompleta	Empleados de Oficina	D	D	C3	C2	C2	C1b	C1b
Básica completa	Directivos y Profesionales de Nivel Alto	D	D	C3	C2	C1b	C1b	C1b
Universitaria completa o más	Oficiales, Operarios y Artesanos	D	C3	C3	C2	C1b	C1b	C1b
Universitaria completa o más	Operadores de instalaciones y máquinas, agricultores Vendedores, trabajadores de servicios / Sin información	D	C3	C3	C2	C1b	C1b	C1b
Media completa o incompleta	Directivos y Profesionales de Nivel Alto	D	C3	C3	C2	C1b	C1b	C1a
Técnica completa o incompleta; universitaria incompleta	Técnicos y Profesionales de Nivel Medio	D	C3	C3	C2	C1b	C1b	C1a
Universitaria completa o más	Empleados de Oficina	D	C3	C2	C2	C1b	C1b	C1a
Técnica completa o incompleta; universitaria incompleta	Directivos y Profesionales de Nivel Alto	D	C3	C2	C2	C1b	C1a	C1a
Universitaria completa o más	Técnicos y Profesionales de Nivel Medio	D	C3	C2	C2	C1b	C1a	C1a
Universitaria completa o más	Directivos y Profesionales de Nivel Alto	C3	C3	C2	C1b	C1a	C1a	AB

Fuente: AIM Chile, 2018.

Tabla 3: Caracterización de grupos socioeconómicos de AIM

		GRUPOS SOCIOECONÓMICOS						
		AB	C1A	C1B	C2	C3	D	E
EDUCACIÓN		Universitaria completa Postgrado	Universitaria completa Postgrado	Universitaria completa Técnico	Universitaria completa Técnico	Enseñanza media incompleta	Enseñanza media incompleta	Enseñanza media incompleta
TRABAJO U OCUPACIÓN		Trabajo profesional	Trabajo profesional	Trabajo profesional y/o técnico	Trabajos técnicos, empleados, vendedores y trabajadores calificados	Trabajos técnicos, empleados, vendedores y trabajadores calificados	Trabajos calificados, estables e inestables Cesantía	Trabajos calificados, estables e inestables Cesantía
SISTEMA DE SALUD		Isapre	Isapre	Fonasa Isapre	Fonasa	Fonasa	Fonasa, Gran parte en tramo A (Indigencia)	Fonasa, en tramo A (indigencia)
TENENCIA DE VEHÍCULO		86%	79%	66%	49%	32%	Mayormente transporte público	Mayormente transporte público
VIVIENDA	Superficie promedio per cápita en m2	59	45	37	33	29	23	21
	Tipo	Casas aisladas y departamentos	Casas pareadas y departamentos	Casas pareadas y departamentos	Casas pareadas y departamentos	Casas pareadas y/o aisladas. Mayormente pareadas	Casas aisladas y/o pareadas. Mayormente pareadas	Casas aisladas y/o pareadas. Mayormente pareadas
INGRESO PER CÁPITA MENSUAL EN \$		>\$1.415.000	\$808.000- 1.414.000	\$461.000- 807.000	\$259.000- 460.000	\$135.000- 258.000	\$ 158.000	<\$158000

Fuente: Elaboración propia a partir de AIM Chile, 2015.

3.5.2. Objetivo 2

Para el segundo objetivo de esta investigación se utilizó la información espacial existente en la plataforma virtual para análisis del delito a nivel local “SIED TERRITORIAL” de la Sala del Centro de Estudios y Análisis del Delito (CEAD) de la Subsecretaría de prevención del delito¹¹, el cual muestra los casos policiales de una comuna según fecha, horario y *hotspots*¹² de ocurrencia. De esta plataforma se extrajeron los datos de victimización real¹³ junto con los Delitos de Mayor Connotación Social según Territorio para la comuna de Pudahuel. Este sistema de información geográfica institucional muestra en un mapa digital de gran escala el delito seleccionado en puntos, los cuales posteriormente se re-digitalizaron en forma de archivos vectoriales a través del sistema de coordenadas proyectadas Universal Transversal de Mercator (UTM) en el Software ArcGis 10.5. Finalmente, a través de la herramienta “Kernel Density”¹⁴ en el software ArcGis 10.5 se obtuvieron nuevamente los mapas de calor para cada Territorio que conforma la comuna, donde las zonas de coloración roja representan las áreas de mayor concentración delictual¹⁵ (Moreno Jiménez, 1991; ESRI, 2018; NCJRS, 2005).

Al igual que en el objetivo 1, los resultados se presentan a través de mapas coropléticos (Ubilla Bravo et al., 2009; Ubilla Bravo, 2013a, 2014). El primero representa en gradiente de colores los rangos de victimización al que pertenece cada uno de los ocho Territorios que conforman la comuna de Pudahuel, considerando la totalidad de delitos ocurridos al 2017 (victimización real. Ir nuevamente a nota al pie 13). El segundo y tercer mapa corresponde a un mapa de puntos calientes que representa las áreas de mayor concentración de Delitos de

¹¹ Página web <https://siedt.spd.gov.cl/>

¹² Puntos calientes.

¹³ Para los fines de la siguiente investigación el concepto de victimización real corresponderá al número total de casos policiales ocurridos en la comuna, los cuales incluyen la totalidad de los delitos detallados en la sección “Anexos” de esta investigación.

¹⁴ “Kernel Density” o “Densidad de Kernel” es una herramienta del software ArcGis que permite calcular la densidad de un conjunto determinado de puntos o líneas buscando la distancia promedio y la desviación estándar de la distancia de estos en relación a un centro geométrico y a un área previamente determinados, formando una mancha de concentración que se crea en función tanto de la proximidad como el peso relativo (ponderación) de los datos. Esto se logra a través de una fórmula y una constante de radio de búsqueda que se basan en la función Kernel de cuarto grado de Silverman de 1986 (Ecuación 4.5) (ESRI, 2018).

¹⁵ El método de clasificación utilizado para los campos numéricos en la simbología graduada es quiebres naturales de Jenks. Las clases de cortes naturales se basan en las agrupaciones naturales inherentes a los datos. Los cortes de clase se caracterizan porque agrupan mejor los valores similares y maximizan las diferencias entre clases. Las entidades se dividen en clases cuyos límites quedan establecidos donde hay diferencias considerables entre los valores de los datos (ESRI, 2018).

Mayor Connotación Social. Se presta una atención especial a este grupo delictual porque al pertenecer estos a la categoría de “delitos violentos” (Carabineros de Chile, s. f.) o “delitos contra persona” presentan prioridad al momento de producir y/o actualizar información sobre su distribución o comportamiento en un país, ciudad o comuna. Igualmente se añaden gráficos y tablas que ayudan a comprender los mapas y explican mediante estadística descriptiva dónde y cómo se distribuyen los mayores actos delictivos en la comuna.

3.5.3. Objetivo 3

Para llevar a cabo el tercer objetivo se utilizó la encuesta “Mil Pasajes seguros para Pudahuel” realizada por el Departamento de Seguridad Pública de la Ilustre Municipalidad de Pudahuel (IM de Pudahuel, 2017b), encuesta que contiene la percepción de inseguridad de una muestra de 348 personas distribuidas en los ocho Territorios de la comuna (Ver Tabla 4). La muestra seleccionada fue calculada en base a la fórmula de cálculo de muestra para población finita (Aguilar-Barojas, 2005)¹⁶.

Tabla 4: Muestreo por Territorio encuesta Mil pasajes seguros para Pudahuel

MUESTREO POR TERRITORIO		
TERRITORIOS	Nº DE ENCUESTADOS	PORCENTAJE (%) REPRESENTANTE DENTRO DEL T.
1	49	14,1
2	37	10,6
3	54	15,5
4	46	13,2
5	38	10,9
6	52	14,9
7	15	4,3
8	57	16,4
TOTAL:	348	100

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta Mil pasajes seguros para Pudahuel 2017.

La encuesta mencionada se construye a través de una serie de indicadores sobre la percepción asociada a la seguridad comunal, los cuales se muestran en la Tabla 5.

Tabla 5: Indicadores a analizar en encuesta Mil Pasajes según dimensiones

INDICADOR	PREGUNTA DE MEDICIÓN DE INDICADOR
Jerarquización de factores de inseguridad	¿Cuál cree usted que es el problema más importante a nivel comunal?
	¿Cuál cree usted que es el segundo problema más importante a nivel comunal?
Influencia en la vida cotidiana	¿Cuál de los siguientes problemas le afectan actualmente en su vida diaria en mayor medida?
	¿Cuál de los siguientes problemas le afectan actualmente en su vida diaria en segundo lugar?
	¿Cree usted que en los últimos 12 meses la delincuencia aumentó en el país?

¹⁶ Para un universo de 230.293 personas -que corresponde a la población total de Pudahuel- la muestra seleccionada para un 90% o más de confianza debe ser de mínimo 249 personas.

INDICADOR	PREGUNTA DE MEDICIÓN DE INDICADOR
Aumento de la delincuencia en los últimos 12 meses a nivel: País - Comuna - Barrio - Pasaje	¿Cree usted que en los últimos 12 meses la delincuencia aumentó en la comuna?
	¿Cree usted que en los últimos 12 meses la delincuencia aumentó en el barrio?
	¿Cree usted que en los últimos 12 meses la delincuencia aumentó en el pasaje?
Nivel de influencia del delito en la calidad de vida	En su experiencia personal ¿Cuánto le afecta el delito en su calidad de vida?
Explicación del nivel de delincuencia actual	¿Cuál cree usted que es la principal causa de los niveles de delincuencia que actualmente existen en su barrio?

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta Mil pasajes seguros para Pudahuel 2017.

Los resultados de este objetivo se presentan en un cuadro resumen donde se señala la categoría predominante por cada pregunta de medición del indicador, los Territorios en que predominó la categoría señalada, el total de personas de la muestra que señalaron esta categoría y su representación en porcentaje dentro de la muestra. Se presenta además un gráfico que ayuda a visualizar de manera más simple el cuadro resumen y señala cuáles son los Territorios con la percepción de inseguridad más alta dentro de la comuna.

3.5.4. Objetivo 4

Para el cuarto objetivo de esta investigación, el cual consiste en determinar el grado de vulnerabilidad Territorial a partir de los patrones delictuales y el nivel socioeconómico de cada Territorio, se utilizó la información obtenida anteriormente en los objetivos 1 y 2. De este modo, en una matriz de relaciones divariables se cruzaron las siete clases socioeconómicas obtenidas en el objetivo 1 con la mayor cantidad de delitos¹⁷ ocurridos en la comuna de Pudahuel, obtenidos en el objetivo 2. La matriz se dividió en una columna de siete rangos que tiene de izquierda a derecha las siete clases socioeconómicas identificadas; y también en una fila dividida por quintiles que muestra en su extremo superior el mínimo de delitos que podrían ocurrir (0), y en su extremo inferior el número máximo de delitos concentrado en uno de los ocho Territorios de la comuna para el año 2017 (Ver Tabla 6).

Tabla 6: Matriz a utilizar para cruzar indicadores de caracterización socioeconómica y victimización

QUINTILES POR CANTIDAD DE DELITOS (VICTIMIZACIÓN)		GRUPOS SOCIOECONÓMICOS							
		AB	C1a	C1b	C2	C3	D		E
		Clase alta	Clase media acomodada	Clase media emergente	Clase media típica	Clase media baja	Vulnerables		Pobres
Menor N° de delitos	Muy Bajo								Menor (-) Vulnerabilidad
	Bajo								
	Medio								
	Alto								
Mayor N° de delitos	Muy Alto								Mayor (+) Vulnerabilidad
		Menor (-) Vulnerabilidad			Mayor (+) Vulnerabilidad				

Fuente: Elaboración propia.

Una vez construida la matriz, los ocho Territorios se introdujeron en las casillas que cumplieran tanto con el rango de cantidad de delitos ocurridos dentro del Territorio, como con la clasificación socioeconómica que predominase en este y definiera su perfil. Una vez que los ocho Territorios tomaron posición en una casilla, se estandarizó la fila de grupos socioeconómicos con la misma caracterización que la columna de cantidad de delitos; de este

¹⁷ Con “Mayor cantidad de delitos” se refiere al Territorio dentro de la comuna que concentra la mayor cantidad de delitos dentro del año 2017, no a la suma de delitos de los ocho Territorios ocurridos al 2017.

modo, pasaron de ser siete categorías a sólo cinco: Muy Bajo, Bajo, Medio, Alto y Muy Alto, según el grado de afinidad o similitud entre niveles socioeconómicos (Ver Tabla 7).

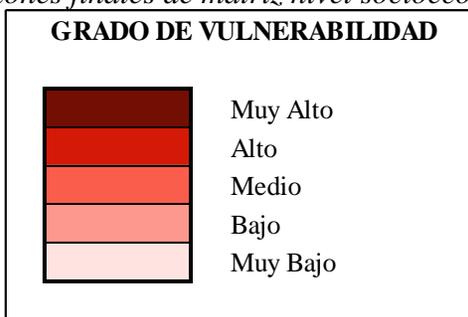
Tabla 7: Matriz de clasificación relación nivel socioeconómico – victimización

QUINTILES POR CANTIDAD DE DELITOS (VICTIMIZACIÓN)		GRUPOS SOCIOECONÓMICOS								
		AB	C1a	C1b	C2	C3	D	E		
		Muy Bajo	Bajo			Medio	Alto	Muy Alto		
Menor N° de delitos	Muy Bajo								Menor (-) Vulnerabilidad	
	Bajo									
	Medio									
	Alto									
Mayor N° de delitos	Muy Alto								Mayor (+) Vulnerabilidad	
		Menor (-) Vulnerabilidad				Mayor (+) Vulnerabilidad				

Fuente: Elaboración propia.

Finalmente, las treinta y cinco casillas de la matriz fueron reclasificadas en las cinco categorías finales, en donde de más claro a más oscuro se representa menor a mayor vulnerabilidad (Ver Figura 6).

Figura 6: Clasificaciones finales de matriz nivel socioeconómico-victimización



Fuente: Elaboración propia.

Al igual que para los objetivos 1 y 2, Los resultados son mostrados a través de un mapa coroplético (Ubilla Bravo et al., 2009; Ubilla Bravo, 2013a, 2014) que señala en gradiente de colores el resultado del cruce de la matriz con los Territorios de mayor y menor vulnerabilidad en la comuna de Pudahuel.

3.5.5. Objetivo 5

Finalmente, para comparar la distribución de los patrones delictuales (que corresponden a los datos de victimización real en la comuna de Pudahuel) en relación con la percepción de inseguridad de la población, se utilizó nuevamente la información obtenida a través de la encuesta Mil Pasajes seguros para Pudahuel. De este modo se eligieron tres indicadores del objetivo 3 para la representación de la percepción de inseguridad, y se cruzaron en una matriz con el indicador de la victimización, el cual se obtuvo de los resultados del objetivo 2 (Ver Tabla 8).

Tabla 8: Matriz a utilizar para cruzar indicadores de percepción y victimización

VALORES ABSOLUTOS				
INDICADORES	INDICADORES DE PERCEPCIÓN			INDICADOR DE VICTIMIZACIÓN
	Cantidad de población que sí cree que en los últimos 12 meses la delincuencia aumentó en:			
TERRITORIOS	la comuna	su barrio	su pasaje	Cantidad de delitos por Territorio
T1				
T2				
T3				
T4				
T5				
T6				
T7				
T8				
TOTAL:				

Fuente: Elaboración propia.

Luego de cruzar los valores absolutos de cada indicador, utilizando los valores totales correspondientes a cada columna se obtuvieron los valores relativos (porcentajes) de los indicadores de percepción y del indicador de victimización (Ver Tabla 9).

Tabla 9: Matriz a utilizar para cruzar indicadores de percepción y victimización relativa

VALORES RELATIVOS (EN %)				
INDICADORES	INDICADORES DE PERCEPCIÓN			INDICADOR DE VICTIMIZACIÓN
	% de población que sí cree que en los últimos 12 meses la delincuencia aumentó en:			
TERRITORIOS	la comuna	su barrio	su pasaje	% de delitos por Territorio
T1				
T2				
T3				
T4				
T5				

VALORES RELATIVOS (EN %)				
INDICADORES	INDICADORES DE PERCEPCIÓN			INDICADOR DE VICTIMIZACIÓN
	% de población que sí cree que en los últimos 12 meses la delincuencia aumentó en:			
TERRITORIOS	la comuna	su barrio	su pasaje	% de delitos por Territorio
T6				
T7				
T8				
TOTAL:				

Fuente: Elaboración propia.

Finalmente, el resultado se obtiene a través de una resta simple entre los valores de la Tabla 9¹⁸, utilizando la fórmula que se presenta en la Figura 7. Así, los resultados de la matriz se presentan en un mapa coroplético de brechas (Ubilla Bravo et al., 2009; Ubilla Bravo, 2013a, 2014), donde se representa mediante colores la brecha diferencial entre la percepción de inseguridad y la victimización real.

Figura 7: Fórmula a utilizar para obtener brecha diferencial

$$\frac{(I. \text{ de percepción } 1 - I. \text{ de victimización}) + (I. \text{ de percepción } 2 - I. \text{ de victimización}) + (I. \text{ de percepción } 3 - I. \text{ de victimización})}{3}$$

3

Fuente: Elaboración propia.

¹⁸ Se efectúa una resta simple entre los valores relativos de percepción y el valor relativo de victimización, dividiendo el resultado en tres para conseguir la media aritmética o promedio.

CAPÍTULO IV: RESULTADOS

4.1. Caracterizar socioeconómicamente los ocho Territorios de la comuna de Pudahuel

Para un mejor entendimiento del perfil socio económico de la comuna, se presenta primero un cuadro comparativo de los siete grupos socioeconómicos existentes en Chile y su distribución en porcentaje a nivel país, Gran Santiago y finalmente Pudahuel; a fin de comprender a profundidad qué representación tiene cada grupo socioeconómico en la comuna y en qué condiciones se encuentra ésta respecto de la media nacional (Ver Tabla 10). Respecto de la Tabla 10, la estratificación socioeconómica en la comuna de Pudahuel presenta algunas características particulares.

En los grupos AB y C1A la comuna de Pudahuel se encuentra representativamente bajo la media en comparación al Gran Santiago y Chile en general: a nivel país, la población AB supera proporcionalmente en casi diez veces a la población AB de la comuna, y a nivel de Gran Santiago la población AB supera a la población AB de Pudahuel al menos dieciocho veces.

Sin embargo, hacia los estratos más bajos el panorama cambia radicalmente. En el grupo D la comuna de Pudahuel presenta una proporción mucho más alta en comparación al Gran Santiago y a nivel país: el porcentaje de población D en la comuna de Pudahuel duplica en porcentaje la cantidad a nivel país y casi triplica la cantidad de población D del Gran Santiago (Ver Tabla 10).

Tabla 10: Grupos socioeconómicos 2018 y su presencia a nivel país, Gran Santiago y Pudahuel

		GRUPOS SOCIOECONÓMICOS						
		AB	C1A	C1B	C2	C3	D	E
REPRESENTACIÓN EN % A NIVEL	País	2,9	4,2	8,9	18	29	24	13
	Gran Santiago	5,4	6,5	11	22	29	19	7,1
	Pudahuel	0,3	2,5	5,1	13,2	28,2	42,4	7,8

Fuente: Elaboración propia a partir de AIM Chile, 2018.

A continuación, se presenta el mapa coroplético que ilustra el perfil socio económico de la comuna de Pudahuel a nivel de manzanas censales (Ver Figura 9). Además, se presenta una serie de tablas que señala la cantidad de hogares existentes en la comuna en función del

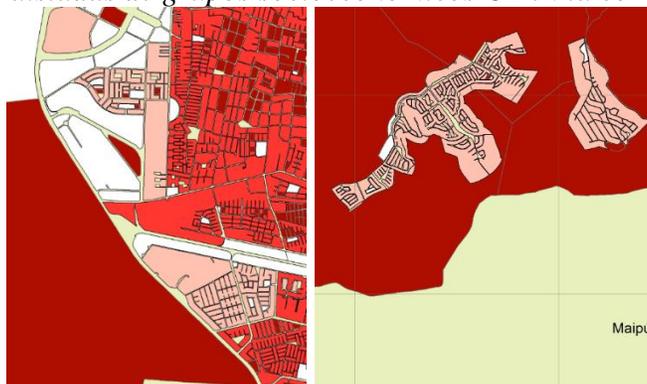
Territorio en que se encuentran y el grupo socioeconómico al que pertenecen (Ver Tabla 11, 12 y 13). De igual modo, para lograr un mejor acercamiento hacia la caracterización socioeconómica comunal se presentan una serie de gráficos que ilustran de mejor manera los resultados obtenidos en los cuadros anteriores (Ver Gráfico 7, 8 y 9).

Respecto de la Figura 9, la cual señala la predominancia de grupos socioeconómicos sobre 25% en la comuna de Pudahuel, es posible destacar a partir de un análisis general que el grupo socioeconómico que lidera en la comuna de Pudahuel es el estrato D, el cual abarca la mayoría del Territorio 7 (correspondiente al Pudahuel Rural) y parte importante del Pudahuel Urbano.

El segundo estrato predominante es el C3, el cual muestra mayor presencia en la zona urbana de Pudahuel y algunos sectores aislados en la zona rural de la comuna.

Se destaca también la presencia aislada de grupos C2 en algunas zonas del Pudahuel urbano (Cercanas a la Autopista Vespucio Sur) y en algunas zonas del Pudahuel Rural (Ver Figura 8). Esta última forjada a raíz de dos grandes complejos inmobiliarios periféricos privados de alto estatus socioeconómico que se encuentran presentes en la zona rural sur de la comuna¹⁹, los cuales han aumentado notoriamente en población y superficie en los últimos años (Herman, 2019; Decreto N°160, 169).

Figura 8: Zonas aisladas de grupos socioeconómicos C2 en la comuna de Pudahuel

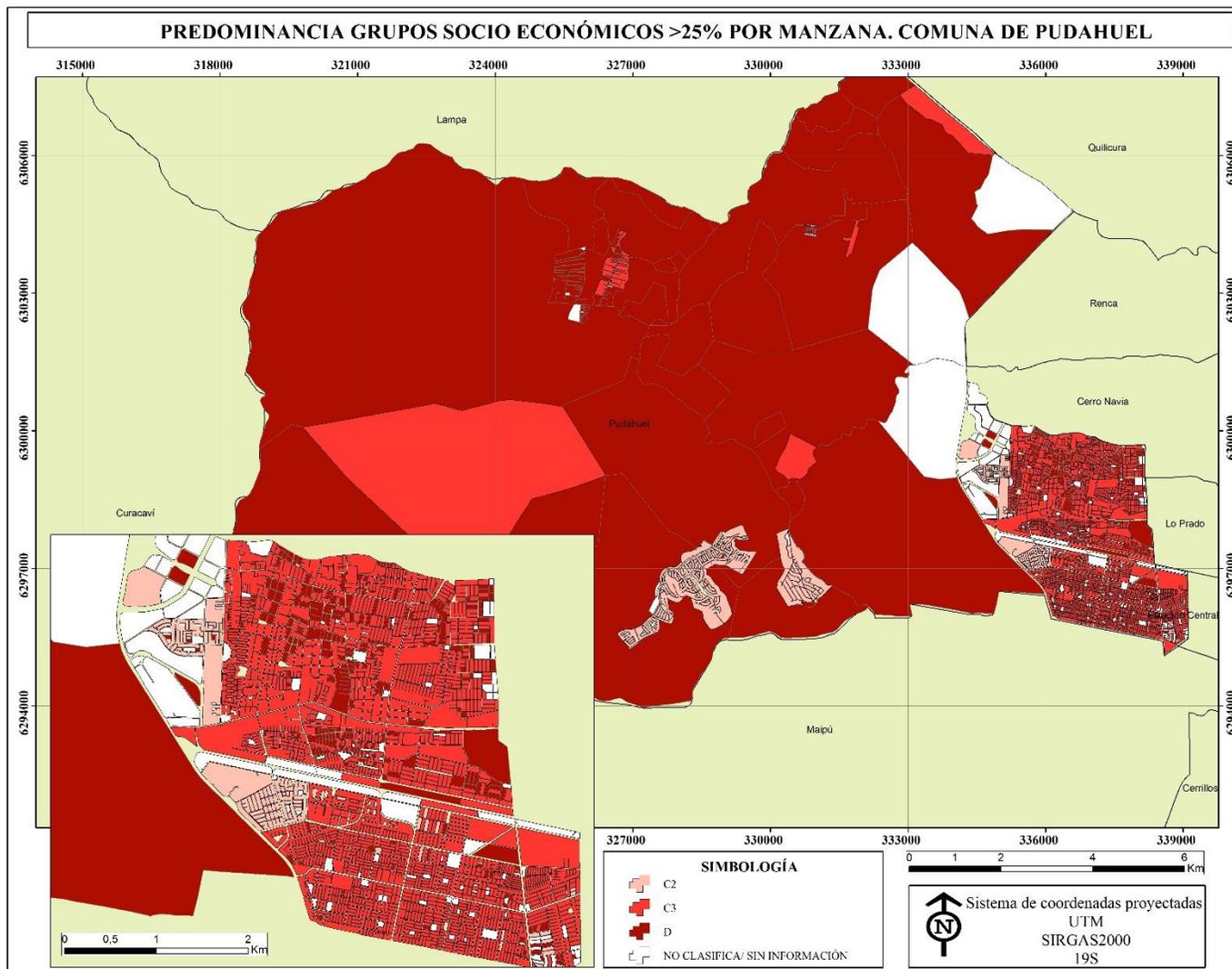


Fuente: Elaboración propia.

Por último, se hace necesario destacar que no existen grupos AB, C1A o C1B con presencia de sobre 25% en ninguna manzana en toda la comuna; a pesar de que se constató la presencia de islas de riqueza (Buzai, 2017) que alcanzan tal categorización, estas no generan una masa representativa en comparación a la vulnerabilidad (D) generalizada existente en Pudahuel.

¹⁹ Llamados “Lomas de lo Aguirre” y “Ciudad de los Valles”.

Figura 9: Predominancia de grupos socioeconómicos superior al 25% en Pudahuel al 2017



Fuente: Elaboración propia a partir de datos Hitmap Chile 2017.

Con respecto a la Tabla 11 y el Gráfico 7, los cuales muestran cómo se distribuyen los hogares en la comuna de Pudahuel según su grupo socioeconómico y el Territorio en que se encuentran, es posible señalar algunas particularidades.

En primer lugar, la mayor cantidad de hogares en la comuna son contenidas en el Territorio 1 (19%). Del total de estos, un 38% corresponden al grupo socioeconómico D, seguidos de un 31% correspondientes al C3. Igualmente, solo un 0,2% de los hogares dentro del Territorio 1 corresponden al grupo socioeconómico AB (Ver Tabla 11).

En segundo lugar, y por el contrario, la menor cantidad de hogares en la comuna se encuentran dentro del Territorio 8 (6,4%). Del total de hogares existentes dentro de este Territorio, un 30% corresponde al grupo socioeconómico C3, que corresponde al grupo socioeconómico predominante. El único entre los 8 Territorios en que predomina el estrato C3 por sobre el D. Asimismo, solo un 0,8% de los hogares en el Territorio 8 corresponden al grupo AB.

Otro dato relevante a considerar es la media aritmética, cuyo valor es de 8.434 hogares por Territorio. En este sentido, los Territorios 1, 2 y 4 se encuentran por sobre la media, los Territorios 3, 5 y 6 se encuentran cercanos a la media y los Territorios 7 y 8 se encuentran debajo de esta. Este dato es bastante interesante si se tiene en consideración que el Territorio 7 corresponde al más grande dentro de toda la comuna (183 Km²) y es el segundo Territorio con menor cantidad de hogares después del Territorio 8, que corresponde a el más pequeño de la comuna (1 Km²). Esto puede deberse principalmente a que la mayoría del Territorio 7 corresponde, entre otros, a terreno fiscal (donde se posiciona el aeropuerto Internacional Comodoro Arturo Merino Benítez), a masas, cursos de agua (Presencia de la Laguna Carén, Estero Colina y Río Mapocho) y áreas de inundación (Ayala, Cabrera y Asociados LTDA. & AC Ingenieros consultores LTDA, 2003; Ubilla Bravo et al., 2013b), cementerios (Cementerio Parque Canaán) y áreas industriales (Parque Industrial y de negocios ENEA) (Ver Tabla 11 y Gráfico 7)²⁰.

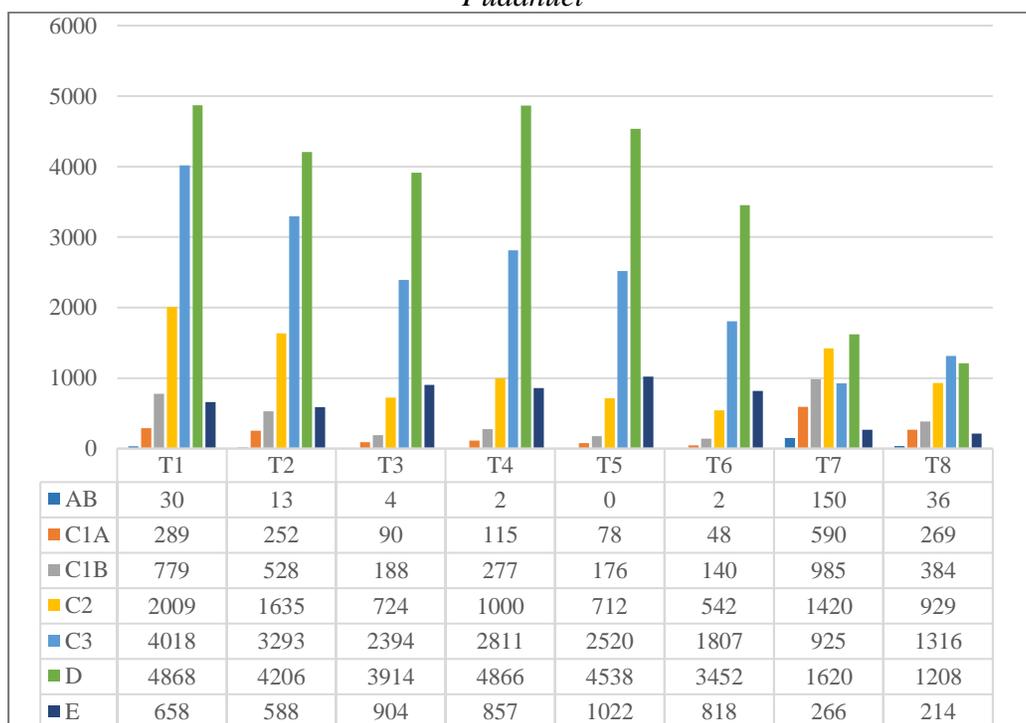
²⁰ Esta información también fue corroborada mediante trabajo en terreno.

Tabla 11: Cantidad de hogares existentes en Pudahuel al 2017 según Territorio y grupo socioeconómico

	HOGARES POR TERRITORIO Y GSE (VALORES ABSOLUTOS)							Total Hogares por Territorio
	AB	C1A	C1B	C2	C3	D	E	
T1	30	289	779	2.009	4.018	4.868	658	12.651
T2	13	252	528	1635	3293	4206	588	10.515
T3	4	90	188	724	2.394	3.914	904	8.218
T4	2	115	277	1.000	2.811	4.866	857	9.928
T5	0	78	176	712	2.520	4.538	1.022	9.046
T6	2	48	140	542	1.807	3.452	818	6.809
T7	150	590	985	1.420	925	1.620	266	5.956
T8	36	269	384	929	1.316	1.208	214	4.356
Tot. Hogares por GSE	237	1.731	3.457	8.971	19.084	28.672	5.327	67.479

Fuente: Elaboración propia a partir de datos Hitmap Chile 2017.

Gráfico 7: Distribución de hogares por grupos socioeconómicos según Territorio en Pudahuel



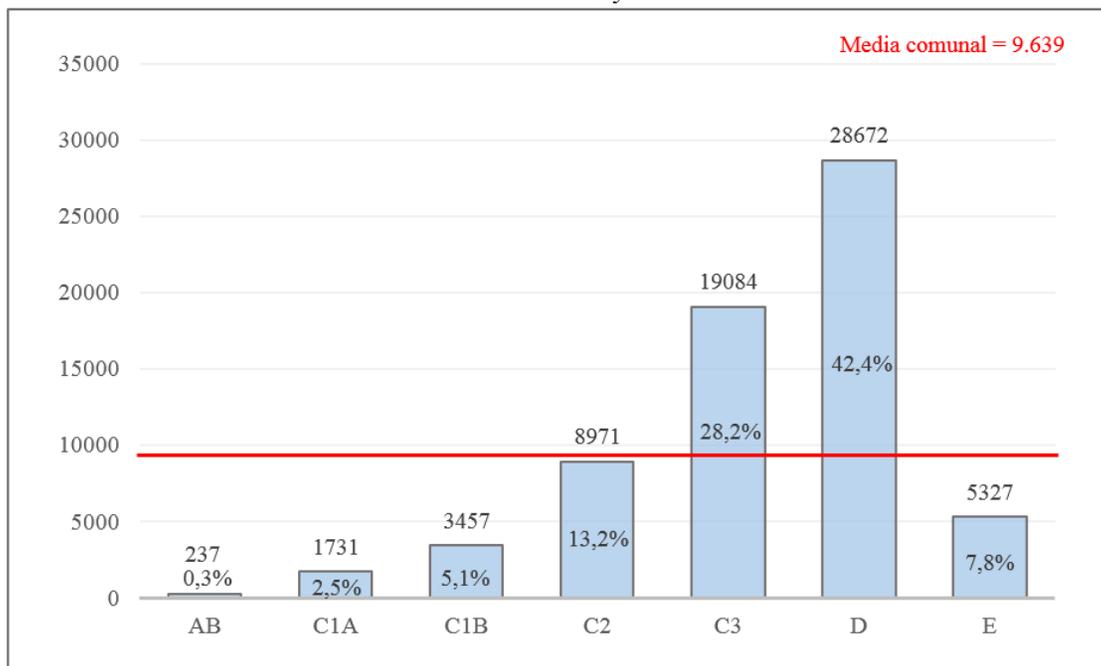
Fuente: Elaboración propia a partir de datos Hitmap Chile 2017.

El Gráfico 8 respalda lo que mencionaban anteriormente el Gráfico 7 y la Tabla 11, donde se puede advertir a modo general que el grupo socioeconómico predominante a nivel comunal corresponde a D (Vulnerables) con un 42% (28.672) de los hogares. Le sigue el grupo C3 (Clase media baja) con un 28% (19.084) y el C2 (Clase media típica) con un 13,2% de los hogares (8.971).

La clase socioeconómica E -que señala al grupo de población que vive bajo la línea de pobreza- alcanza de igual forma un 7,8% (5.327), un porcentaje bastante importante en comparación a la clase AB (Clase alta) que tiene sólo un 0,9% de presencia en la comuna (237 hogares). En este sentido, dentro de Pudahuel la población pobre supera en más de veintidós veces a la población más rica; y la población vulnerable en más de ciento veinte veces a la población más rica.

Finalmente, el grupo socioeconómico C1A y C1B -que corresponden a clase media acomodada y clase media emergente- concentran un 2,5% (1.731) y 5,1% (3.457) de los hogares (Ver Gráfico 8).

Gráfico 8: Distribución de hogares por grupos socioeconómicos en Pudahuel. Valores absolutos y relativos



Fuente: Elaboración propia a partir de datos Hitmap Chile 2017.

La Tabla 12 puede analizarse de dos formas principales.

En primer lugar, puede tomar una lectura horizontal, en donde cada fila muestra un Territorio y su distribución socioeconómica en porcentajes, los cuales dan en total un 100% que es relativo a la cantidad de hogares que contiene el Territorio²¹. De este modo, con la técnica de análisis de porcentaje es posible destacar, entre otras cosas, que:

²¹ Para el Territorio 1 el 100% corresponde a 12.651, para el Territorio 2 el 100% corresponde a 10.515 hogares y así sucesivamente.

El Territorio 7 es el que presenta la mayor cantidad de hogares AB entre el total de Territorios, a pesar de que su presencia corresponde sólo a un 2,5% del total de hogares del Territorio 7.

De modo contrario, el Territorio 5 y 6 mantienen más de un 50% de presencia de hogares D respecto de su propio total de hogares. Igualmente, los Territorios 2, 3 y 4 mantienen más de un 40% de predominancia de hogares D. De este modo, tal como se destacaba en la Tabla 11 y el Gráfico 7, el grupo socioeconómico D predomina en todos los Territorios salvo el Territorio 8, donde predomina el grupo C3 con un 30%.

Finalmente, los Territorios 3, 5 y 6 mantienen más de un 10% de presencia de hogares pobres (E) respecto de su propio total de hogares.

En segundo lugar, la Tabla 12 puede tomar también una lectura vertical, relacionando cada uno de los porcentajes territoriales con la media comunal (Ir a nota al pie 22) del mismo grupo socioeconómico. De este modo, a través del análisis de extremos en donde los dígitos de color rojo están sobre la media y los de color azul están debajo de la media, es posible estacar que:

Respecto al grupo socioeconómico AB, el Territorio 7 desataca en color rojo al estar sobre la media comunal de hogares AB (0,4%) en casi seis veces (2,5), a pesar de que su representación a nivel territorial no supera el 3% de los hogares, como se explicó anteriormente. Sin embargo, en el resto de los Territorios el porcentaje de hogares AB no alcanza el 1%. Lo anterior significa que la mayoría de los hogares del grupo socioeconómico AB se concentran en el Territorio 7, hecho que fue constatado en el análisis descriptivo de la Figura 8, donde se mencionó la presencia de condominios cerrados que conformaban islas de riqueza en la comuna.

En cuanto al grupo socioeconómico C1A y C1B destacan características similares en los Territorios 3 y 4, los cuales se muestran debajo de la media; y respecto de los Territorios 7 y 8, los que se muestran sobre la media y han demostrado que concentran los hogares con las mejores situaciones socioeconómicas de la comuna.

Respecto del grupo socioeconómico D, los Territorios 7 y 8 se presentan muy por debajo de la media -que respalda lo que mencionaba el párrafo anterior- y los Territorios 5 y 6, los cuales destacan en rojo con 7,5 puntos sobre la media.

Finalmente, respecto del grupo E, los Territorios 3, 5 y 6 presentan una superioridad a la media de hogares E en Pudahuel, en más de tres puntos porcentuales los Territorios 3 y 5 y en más de cuatro puntos porcentuales el Territorio 6 (Ver Tabla 12).

Tabla 12: Distribución de hogares por grupos socioeconómicos en Pudahuel. Valores relativos

	HOGARES POR TERRITORIO Y GSE (PORCENTAJES)							Total
	AB	C1A	C1B	C2	C3	D	E	
T1	0,2	2,3	6,2	15,9	31,8	38,5	5,2	100
T2	0,1	2,4	5,0	15,5	31,3	40,0	5,6	100
T3	0,0	1,1	2,3	8,8	29,1	47,6	11,0	100
T4	0,0	1,2	2,8	10,1	28,3	49,0	8,6	100
T5	0,0	0,9	1,9	7,9	27,9	50,2	11,3	100
T6	0,0	0,7	2,1	8,0	26,5	50,7	12,0	100
T7	2,5	9,9	16,5	23,8	15,5	27,2	4,5	100
T8	0,8	6,2	8,8	21,3	30,2	27,7	4,9	100
Hogares por GSE en Pudahuel (media comunal)²² en %.	0,4	2,6	5,1	13,3	28,3	42,5	7,9	100

Fuente: Elaboración propia a partir de datos Hitmap Chile 2017.

El Gráfico 9 igualmente corrobora lo que ya se mencionaba en el Gráfico 7 y la Tabla 11, donde se mencionaba que el Territorio que contiene la mayor cantidad de hogares dentro de la comuna corresponde al Territorio 1 con un 18,7% (12.651 hogares). Le sigue el Territorio 2 con el 15,5% de los hogares (10.515) y el Territorio 4 con el 14,7% (9.928).

Por el contrario, los Territorios que contienen la menor cantidad de hogares corresponden al Territorio 8 (6,4%, 4.356 hogares), el cual es a la vez el Territorio más pequeño de la comuna (1km²); y el Territorio 7 (8,8%, 5.956 hogares) que es contradictoriamente el más grande de Pudahuel (183 km²).

Es curioso que el Territorio 1 representa sólo un 1,3% del área total de Pudahuel, y el Territorio 7 representa más del 92%; sin embargo, el Territorio 1 contiene casi un 20% del total de hogares de la comuna, y el Territorio 7 no contiene a más del 10%. En este sentido, la densidad en el Territorio 1 es de 16.439 personas por km²²³ y la del Territorio 7 son sólo

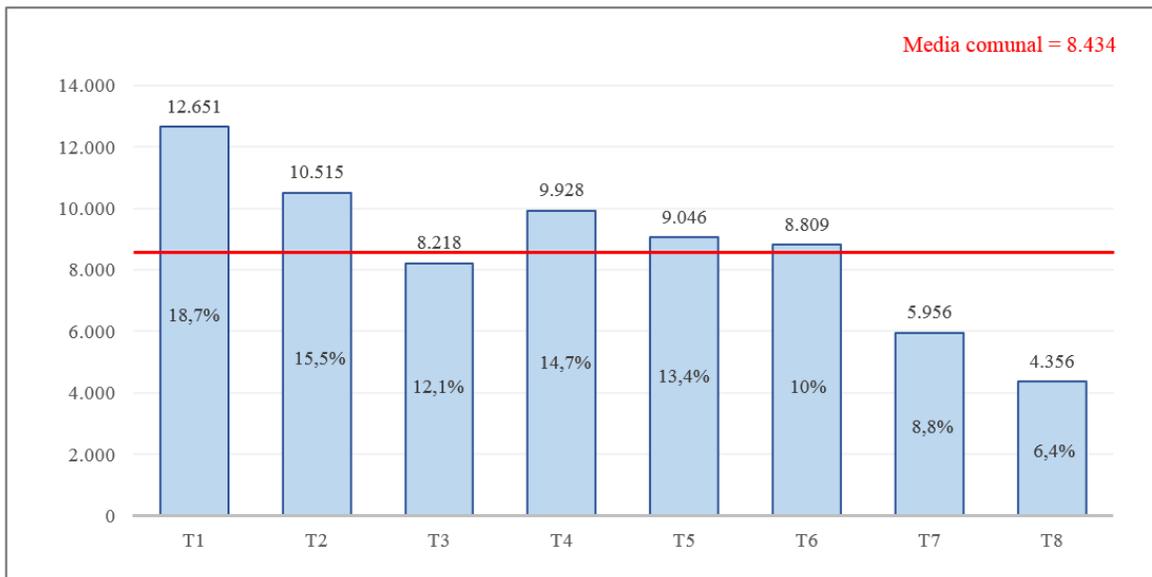
²² Es importante aclarar que estos datos corresponden al porcentaje total de hogares pertenecientes a cada estrato socioeconómico dentro de la comuna, mas no son un promedio o media aritmética de los valores superiores. Se considera una media comunal general porque facilita la visualización de brechas interterritoriales al comparar un mismo estrato socioeconómico en cada uno de los Territorios y analizar cuánto se alejan o se acercan estos porcentajes al porcentaje socioeconómico comunal.

²³ O bien 4.685 hogares por km²

116 personas por km²²⁴. Lo anterior ya se explicaba en la descripción de la Figura 8 y la Tabla 11, donde se mencionaba que la mayor parte del Territorio 7 corresponde a zonas no residenciales o bien zonas excluidas del desarrollo urbano.

Finalmente, considerando que la media aritmética es de 8.434 hogares por Territorio, es interesante destacar nuevamente que los únicos Territorios que mantienen valores cercanos a la media son el Territorio 3, 5 y 6. Los Territorios 1, 2 y 4 mantienen valores muy altos (excesivamente el Territorio 1, que concentra casi el 20% de la población total); y los Territorios 7 y 8 se encuentra muy lejanos respecto de la media (excesivamente el Territorio 8, que contiene la menor población entre todos los Territorios) (Ver Gráfico 9).

Gráfico 9: Distribución de hogares por Territorio en Pudahuel. Valores absolutos y relativos.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos Hitmap Chile 2017.

Al igual que la Tabla 12, la Tabla 13 puede describirse de dos formas.

En primer lugar, puede tomar una lectura vertical, en donde cada columna muestra un grupo socioeconómico y su distribución porcentual entre los ocho Territorios de la comuna, los cuales dan en total un 100% que es relativo a cada uno de los grupos socioeconómicos²⁵. De este modo, con la técnica de análisis de porcentaje es posible destacar, entre otras cosas, que:

²⁴ O bien 32 hogares por km²

²⁵ Para el grupo socioeconómico AB el 100% corresponde a 237 hogares. Para el grupo C1A el 100% corresponde a 1.731 hogares y así sucesivamente.

El grupo socioeconómico AB concentra más del 78% del total de sus hogares a nivel comunal en el Territorio 7 (63,3%) y 8 (15,2%). Esto se condice con lo que señalaba anteriormente la Tabla 12, donde se señalaba que los Territorios 7 y 8 destacaban sobre la media del porcentaje total de hogares AB en la comuna de Pudahuel. Igualmente, de modo contrario destaca el Territorio 5, donde la presencia de hogares AB es de 0%.

En cuanto al grupo socioeconómico C1A, igualmente la mayoría de los hogares que pertenecen a este estrato son concentrados en el Territorio 7 (34,1%) y 8 (15,5%).

Por el contrario, el grupo socioeconómico E concentra sus mayores porcentajes en los Territorios 3 (17%) y 5 (19%). Lo anterior se comprueba también con el análisis de la Tabla 12, donde resaltaban los Territorios 3, 5 y 6 con porcentajes de hogares E que sobresalían de la media comunal de hogares E en Pudahuel.

Gracias a estos datos ya es posible dilucidar la distribución espacial de la pobreza y la riqueza en la comuna, donde los hogares más ricos se encuentran reclusos la mayoría en el Territorio 7 y una parte minoritaria en el Territorio 8. Mientras que los hogares vulnerables y derechamente pobres se encuentran principalmente en los Territorios 3, 5 y 6. Llama la atención, además, que a pesar de la presencia de importantes condominios con estratos socioeconómicos muy altos estos no sean representativos a escala Territorial, y que finalmente el grupo socioeconómico con presencia superior a 25% más acomodado en toda la comuna sea el C2 (Ver nuevamente Figura 8). Lo anterior no hace sino resaltar la importante brecha socioeconómica existente en Pudahuel, donde por cada hogar AB, existen veintidós hogares debajo de la línea de pobreza (E).

En segundo lugar, la Tabla 13 puede tomar también una lectura horizontal, relacionando los porcentajes de cada grupo socioeconómico dentro de un Territorio con la media comunal (Ir a nota al pie 26) del mismo Territorio. De este modo, a través del análisis de extremos en donde los dígitos de color rojo están sobre la media y los de color azul están debajo de la media, es posible estacar que:

Respecto al grupo socioeconómico AB, nuevamente se señalan los Territorios 7 y 8, los cuales mantienen cifras muy alejadas de la media comunal de hogares por Territorio. En este sentido, considerando que el Territorio 7 contiene sólo un 9% del total de hogares de la comuna aproximadamente, un 63% de esos hogares son correspondientes al grupo AB. El mismo caso ocurre con el Territorio 8, el cual representa sólo un 6% del total de hogares de

la comuna, sin embargo, dentro de ese total, más de un 15% de los hogares corresponde al grupo socioeconómico de máxima riqueza. Este patrón se repite en los grupos socioeconómicos acomodados que siguen al AB; en este sentido, los Territorios 7 y 8 también destacan en altos porcentajes en los grupos C1A y C1B.

Por el contrario, en el grupo socioeconómico E nuevamente destacan los Territorios 3, 5 y 6, los cuales mantienen cifras muy alejadas respecto de su propio promedio de hogares. Respecto del Territorio 3, el cual representa un 12% del total de hogares de la comuna, mantiene un 17% de hogares de extrema pobreza. En cuanto al Territorio 5, dentro del 13% de hogares que contiene en la comuna, un 19% son E; y sobre el Territorio 6 el cual contiene sólo un 10% de los hogares de la comuna, un 15% de ese total corresponden también a hogares pobres (Ver Tabla 13).

Tabla 13: Distribución de hogares por Territorio en Pudahuel. Valores relativos

	HOGARES POR TERRITORIO Y GSE (PORCENTAJES)							Hogares por T en Pudahuel (media comunal) en % ²⁶ .
	AB	C1A	C1B	C2	C3	D	E	
T1	12,7	16,7	22,5	22,4	21,1	17,0	12,4	18,7
T2	5,5	14,6	15,3	18,2	17,3	14,7	11,0	15,6
T3	1,7	5,2	5,4	8,1	12,5	13,7	17,0	12,2
T4	0,8	6,6	8,0	11,1	14,7	17,0	16,1	14,7
T5	0,0	4,5	5,1	7,9	13,2	15,8	19,2	13,4
T6	0,8	2,8	4,0	6,0	9,5	12,0	15,4	10,1
T7	63,3	34,1	28,5	15,8	4,8	5,7	5,0	8,8
T8	15,2	15,5	11,1	10,4	6,9	4,2	4,0	6,5
Total	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: Elaboración propia a partir de datos Hitmap Chile 2017.

4.2. Analizar la distribución espacial de los patrones delictuales dentro de los ocho Territorios de la comuna

Para la identificación visual de los patrones delictuales en Pudahuel, se presenta en primer lugar una tabla que muestra los delitos ocurridos al año 2017 en la comuna según Territorio y unidad vecinal, mostrando al final el total comunal de casos policiales registrados al 2017 y la media aritmética o promedio (Ver Tabla 14). En segundo lugar, se presenta un gráfico

²⁶ Nuevamente es necesario aclarar que estos datos corresponden al porcentaje total de hogares existentes en cada Territorio dentro de la comuna, mas no son un promedio de los valores laterales. Se considera una media comunal general porque facilita la visualización de brechas interterritoriales al estudiar un mismo Territorio y analizar cómo se distribuyen los grupos socioeconómicos dentro de él, además de comparar la ponderación de los grupos socioeconómicos dentro de un Territorio con el porcentaje total de hogares existentes dentro del Territorio.

para comprender de mejor manera los resultados obtenidos en la Tabla 14 (Ver Gráfico 10) y finalmente el mapa coroplético y el mapa de puntos calientes que muestran espacialmente dónde se concentran los mayores y menores delitos en la comuna de Pudahuel (Ver Figura 10, 12 y 13).

Respecto de la Tabla 14, el Gráfico 10 y la Figura 10, es posible resaltar que para el año 2017 la mayor cantidad de ilícitos ocurrieron en el Territorio 7, con casi 3.000 delitos (2.956, el 17%). El segundo con la mayor cantidad de delitos fue el Territorio 1, con 2.722 casos (15,6%). En este sentido, este Territorio es el segundo con la mayor cantidad de delitos de toda la comuna y el primero en número de delitos dentro de Pudahuel urbano. Ambos Territorios se encuentran sobre la media, que corresponde a 2.172 delitos por Territorio.

La razón de la gran cantidad de actos ilícitos ocurrientes en el Territorio 7 se debe a la presencia del aeropuerto internacional Comodoro Arturo Merino Benítez, el cual representa un centro neurálgico de gran ocurrencia de hurtos, los que hacen que la cantidad de delitos en el Territorio se disparen con respecto a la media comunal. Así, considerando la comuna completa, el Territorio 7 es el que concentra la mayor cantidad de delitos, pero considerando sólo el Pudahuel urbano -que corresponde al casco histórico de la comuna- es el Territorio 1 el cual se atribuye esta característica.

Los siguientes Territorios con altas cantidades de delitos fueron el Territorio 4 con 2.489 (14,4%) y el Territorio 5 con sólo 2 delitos menos (14,3%).

Por otro lado, los Territorios que contienen la menor cantidad de delitos para el año 2017 son en primer lugar el Territorio 8 con sólo 751 casos (4,3%), y en segundo lugar el Territorio 6 con 1.639 casos (9,4%). Ambos Territorios se mantienen debajo de la media, particularmente el Territorio 8.

Finalmente, los Territorios 2 y 3 son los únicos que mantienen una cantidad de delitos cercanos a la media aritmética. En este sentido, los Territorios con cantidades de delitos sobre la media aritmética comunal son el Territorio 1, 4, 5 y 7, concentrando más del 61% del total de delitos en Pudahuel; y sólo el Territorio 6 y 8 mantienen cantidades delictuales lejanas a la media (13,7% entre ambos) (Ver Tabla 14, Gráfico 10 y Figura 10).

Tabla 14: Número de casos policiales al año 2017 en la comuna de Pudahuel por unidad vecinal y Territorios²⁷

Territorio 1		Territorio 2		Territorio 3		Territorio 4		Territorio 5		Territorio 6		Territorio 7		Territorio 8	
UV	N° de delitos														
28	1.534	31	989	16	544	7	345	1	316	10	253	34	2.217	29	397
33	1.188	32	1.020	17	322	8	491	2	201	11	366	35	739	30	354
-	-	-	-	18	134	9	280	3	130	12	139	-	-	-	-
-	-	-	-	19	460	24	295	4	556	13	116	-	-	-	-
-	-	-	-	20	236	25	275	5	411	14	243	-	-	-	-
-	-	-	-	21	279	36	256	6	575	15	111	-	-	-	-
-	-	-	-	22	152	37	547	26	298	23	411	-	-	-	-
-	-	-	-	27	203	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2.722		2.009		2.330		2.489		2.487		1.639		2.956		751	

TOTAL:

Total comunal: 17.383
Media de delitos por Territorio: 2.172

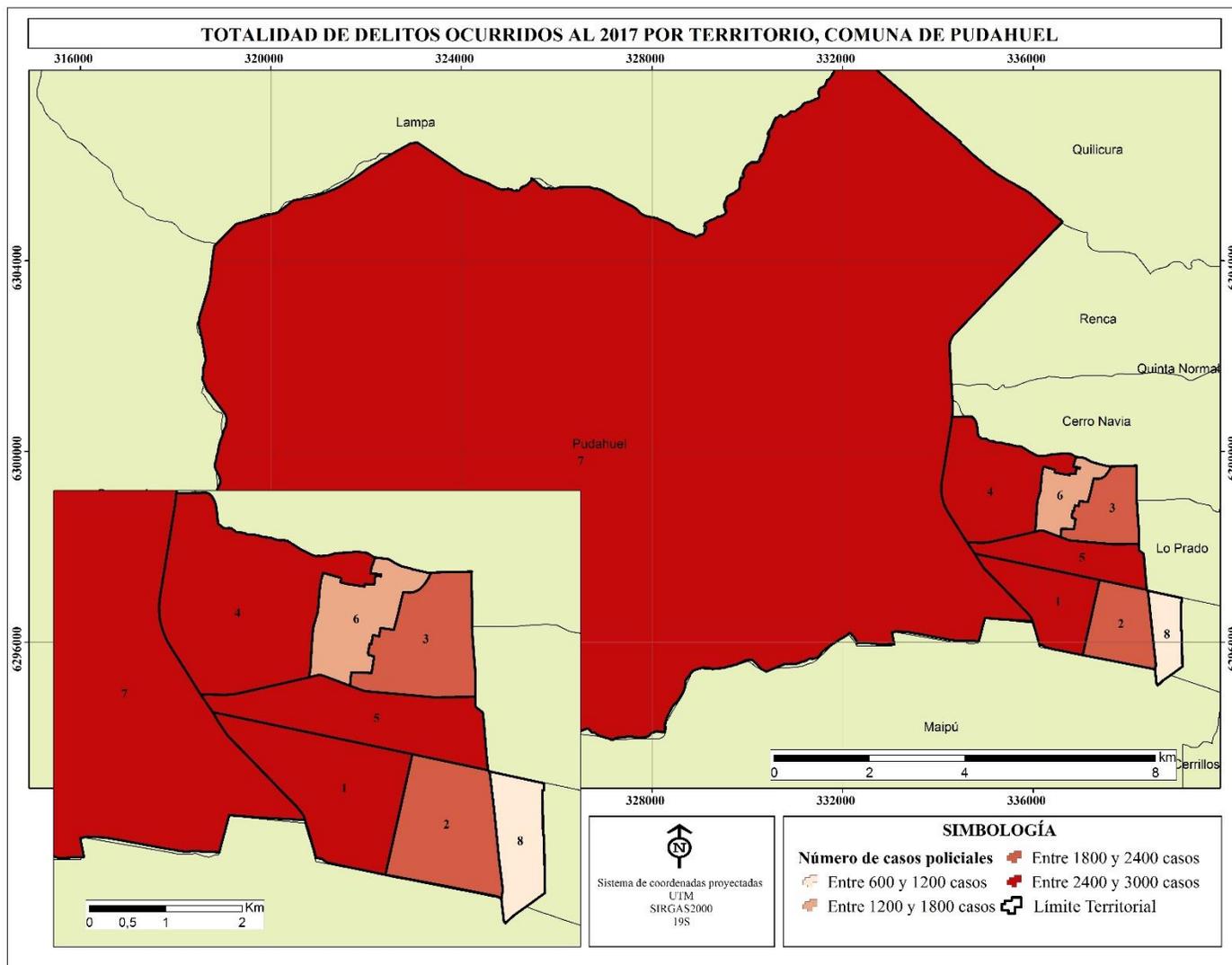
Gráfico 10: Casos policiales al año 2017 en la comuna de Pudahuel por Territorio. Valores absolutos y relativos²⁸



²⁷ Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la sala del Centro de Estudios y Análisis del Delito (CEAD) de la Subsecretaría de Prevención del Delito.

²⁸ Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la sala del Centro de Estudios y Análisis del Delito (CEAD) de la Subsecretaría de Prevención del Delito

Figura 10: Total de delitos ocurridos al 2017 por Territorio en la comuna de Pudahuel



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la sala del Centro de Estudios y Análisis del Delito (CEAD) de la Subsecretaría de Prevención del Delito.

Para el análisis de las Figuras 12 y 13, en primer lugar, es necesario esclarecer que el patrón en que se distribuirán los puntos calientes para la Figura 12 no será completamente idéntico al de la Figura 13. Esto se debe principalmente a que las densidades de Kernel que se muestran en una y otra son completamente diferentes porque las escalas de análisis son también diferentes. Básicamente, la Densidad de Kernel permite calcular la densidad de un conjunto determinado de puntos o líneas buscando la distancia promedio y la desviación estándar de la distancia de estos en relación a un centro geométrico y a un área previamente determinados; por lo tanto, si el área cambia en tamaño, cambia también el radio de búsqueda a utilizar para los puntos existentes dentro de la nueva área. En este sentido, en la Figura 12 se muestra un panorama general de la comuna de Pudahuel y en la Figura 13 se hace un acercamiento especial en la zona urbana, con el fin de resaltar detalles que se pierden por la heterogeneización que genera la Densidad de Kernel al encontrar varios puntos cercanos entre sí.

Es importante recordar, además, que a diferencia de la Figura 10 -que muestra la totalidad de delitos ocurridos el año 2017 en la comuna- las Figuras 12 y 13 sólo presentan la distribución de los Delitos de Mayor Connotación Social para el mismo periodo, tal como fue especificado en la metodología.

En este sentido, analizando la Figura 12, es posible destacar algunas particularidades.

En primer lugar, es posible destacar que, a nivel comunal, el mayor punto de concentración de delitos se encuentra en el aeropuerto Comodoro Arturo Merino Benítez, correspondiente al Territorio 7. Esto ya había sido mencionado anteriormente en el análisis de la Tabla 14 y la Figura 10, y llama bastante la atención porque es el único punto que presenta concentraciones de entre treintaitrés y ciento once delitos (Ver simbología Figura 12). No se aprecian en el resto de la comuna concentraciones de esas magnitudes (Ver Recuadro 1 en Figura 11).

En segundo lugar, junto con el aeropuerto es posible destacar otros tres puntos neurálgicos de concentración de delitos: el primero de ellos es la totalidad de Pudahuel Urbano, que debido a la proximidad de los puntos entre sí genera que las manchas se coloren rojas y se homologuen en una especie de super mancha delictiva²⁹ (Ver Recuadro 2 en Figura 11). Es

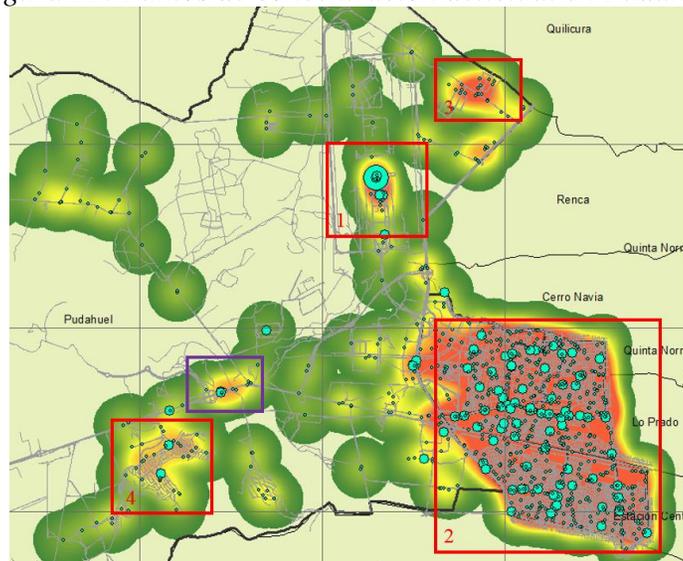
²⁹ Recordemos que la Densidad de Kernel mide tanto proximidad como peso relativo (ponderación) de los datos, tal como se mencionó en la metodología de este objetivo.

por esta razón que el detalle de la Zona Urbana de Pudahuel se analizará en la Figura siguiente³⁰. El siguiente punto crítico corresponde al límite comunal entre la comuna de Pudahuel y Quilicura, en el límite de la Avenida Lo Echevers con la Autopista Vespucio Norte. En esta zona se concentran varias bodegas industriales y de almacenaje, lo que explica la naturaleza de los delitos de allí ocurren (Ver Recuadro 3 en Figura 11). El último punto se encuentra en los condominios privados periféricos AB que fueron mencionados en páginas anteriores, específicamente en la Ciudad de los Valles. El nivel socioeconómico de las viviendas que allí existen permite dilucidar que la mayoría de los Delitos de Mayor Connotación Social que se presentan son o bien Robo de o desde vehículo, Robo en lugar habitado o en lugar no habitado (Ver Recuadro 4 en Figura 11).

En tercer lugar, también se destaca la concentración de delitos en un trébol de salidas de la autopista 68 (Ver Recuadro púrpura en Figura 11), que también mantiene una no tan grande pero no menos importante concentración de delitos.

El resto de las zonas delictuales en la comuna se mantienen pacíficas y no presentan en general grandes concentraciones delictuales (la mayoría fluctúan entre uno a cinco delitos).

Figura 11: Puntos de concentración delictual en Pudahuel



Fuente: Elaboración propia.

³⁰ En la Figura 13 se añadieron los ejes viales a la cartografía para facilitar la ubicación de los puntos críticos.

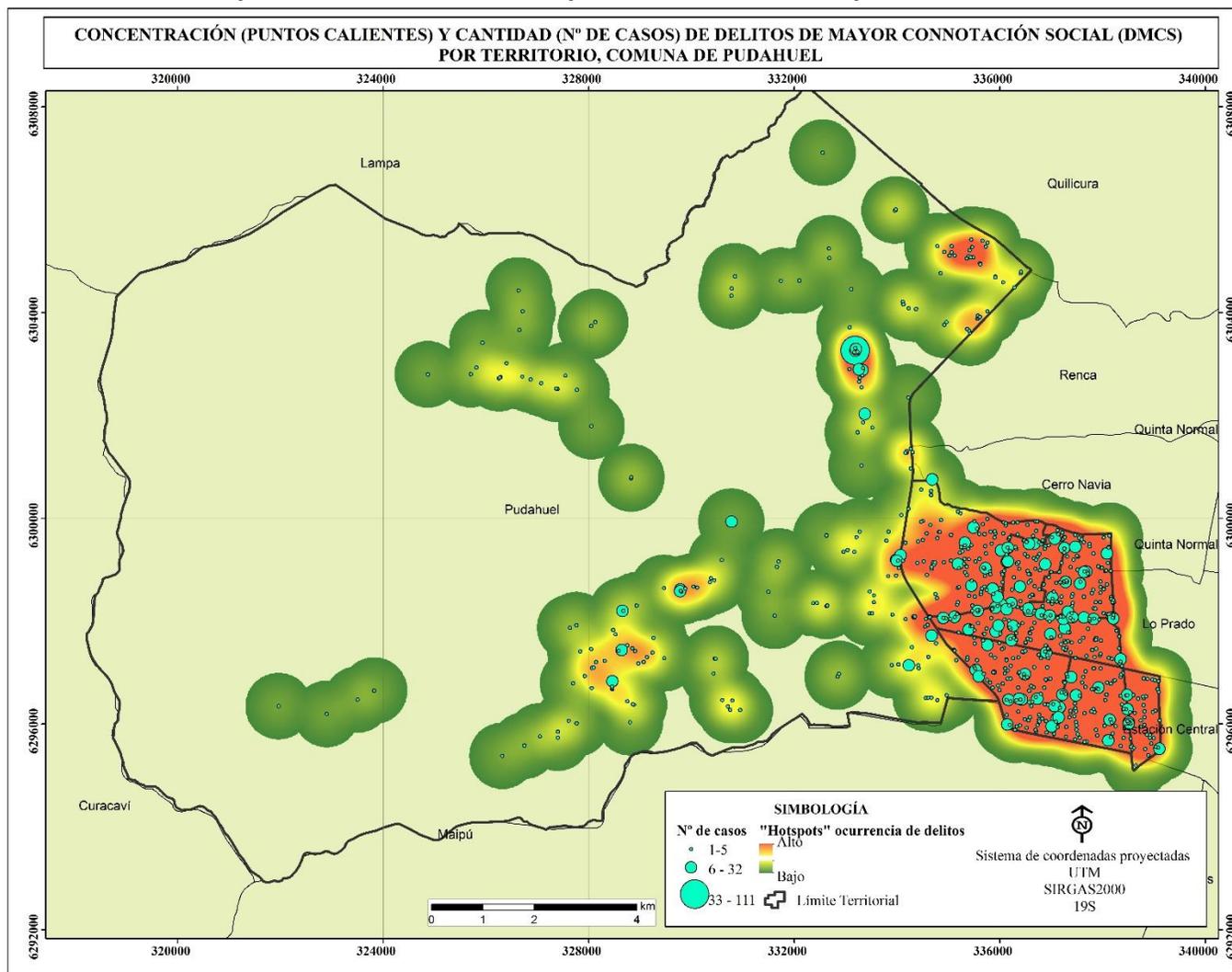
Siguiendo con el análisis, respecto de la Figura 13, el comportamiento de los Delitos de Mayor Connotación Social en el Pudahuel Urbano presenta ciertas situaciones que llaman la atención.

En primer lugar, no existen concentraciones delictuales superiores a treintaitrés. La mayoría fluctúan en concentraciones de uno a cinco delitos y en menor medida concentraciones de seis a treintaitrés delitos. La única concentración mayor a treintaitrés delitos de la comuna se ubica en el ya mencionado aeropuerto de Pudahuel.

Además, se vuelve curioso que los grandes focos delictuales (las zonas de mayor coloración roja) siempre se posicionan en las fronteras interterritoriales, las que generalmente se basan en avenidas vehiculares importantes para delimitar las fronteras entre uno y otro Territorio. En este sentido, se entiende entonces que las mayores concentraciones de delitos se encuentran en las avenidas vehiculares importantes, o bien en intersecciones entre estas mismas o entre ellas y otras calles. Entre estos, llama especialmente la atención el Eje vial de San Pablo, donde realmente se vuelve muy notoria la cadena delictiva a lo largo de la avenida. Llama también la atención la intersección entre las Av. San Pablo y Teniente Cruz, donde se posiciona una mancha roja muy marcada y con un diámetro bastante definido. Este punto neurálgico es bastante transitado durante el día en la Comuna Pudahuel al posicionarse durante los fines de semana la feria urbana “Persa Teniente Cruz” y también al encontrarse allí la I. Municipalidad de Pudahuel (IM de Pudahuel, 2016b) (Ver Figura 13).

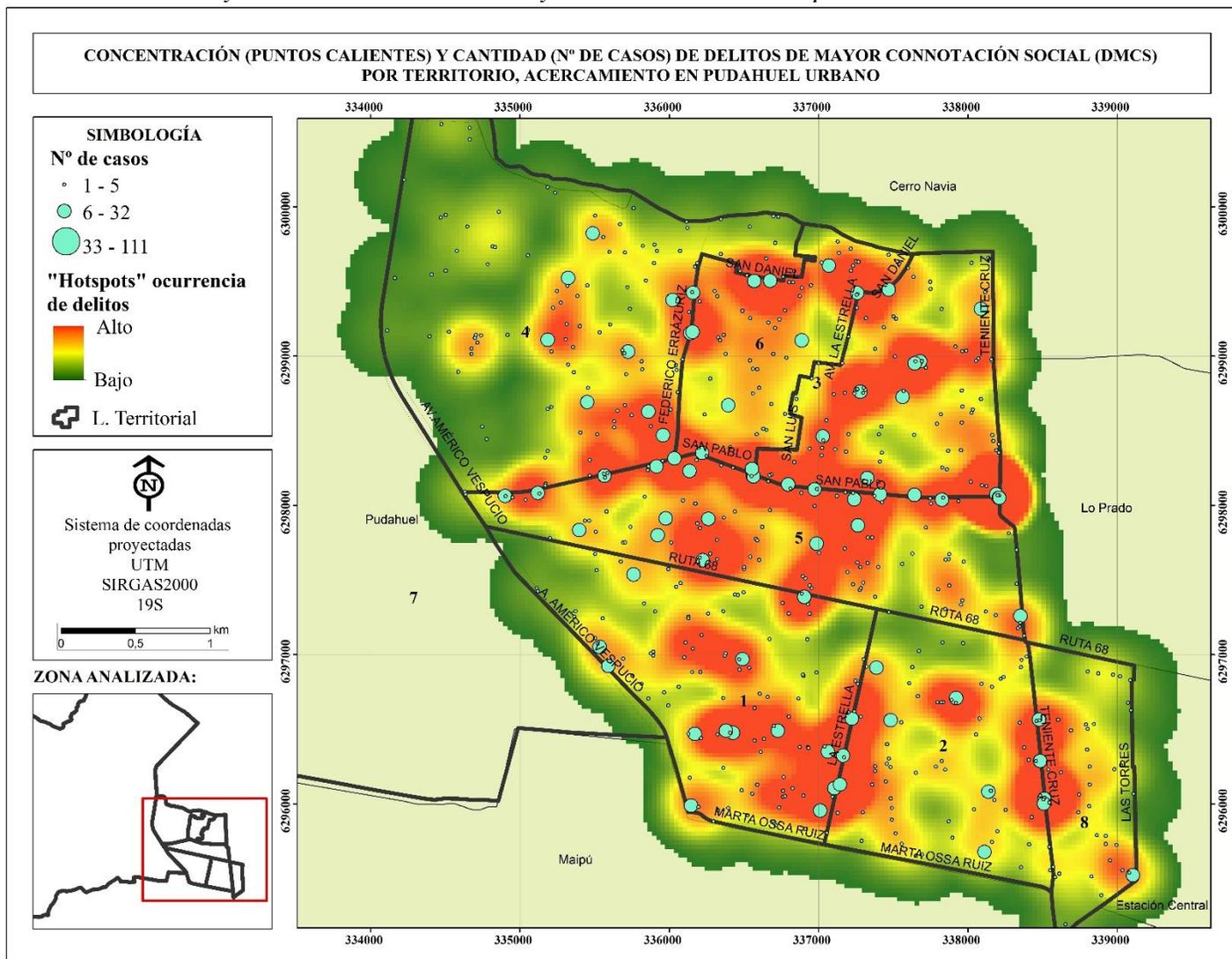
Finalmente, revisando nuevamente las bases de datos en línea de la Sala del Centro de Estudios y Análisis del Delito (CEAD), es posible destacar que la mayoría de los delitos que ocurren en las intersecciones o corredores viales corresponden en su mayor parte a Hurtos, Robos con sorpresa, Robos con violencia o Robos en lugares habitados, en especial en el Eje Vial San Pablo.

Figura 12: Concentración y cantidad de Delitos de Mayor Connotación Social por Territorio en la comuna de Pudahuel



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la sala del Centro de Estudios y Análisis del Delito (CEAD) de la Subsecretaría de Prevención del Delito.

Figura 13: Concentración y cantidad de Delitos de Mayor Connotación Social por Territorio en el área urbana de Pudahuel



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la sala del Centro de Estudios y Análisis del Delito (CEAD) de la Subsecretaría de Prevención del Delito.

4.3. Identificar la percepción de inseguridad en los ocho Territorios existentes en la comuna.

Para lograr identificar la percepción de inseguridad en los Territorios de Pudahuel, se presenta en primer lugar un cuadro resumen (Ver Tabla 15) que muestra las respuestas predominantes de acuerdo con las preguntas establecidas en la metodología de este objetivo³¹, detallando la cantidad de Territorios y de encuestados que consensuaron en la categoría en cuestión y el porcentaje que representa dentro de la muestra, además del total de encuestados. En segundo lugar, se presenta una siguiente tabla y un gráfico que ayuda a comprender de mejor manera los resultados obtenidos en la Tabla 15 (Ver Tabla 16 y Gráfico 11).

Analizando la Tabla 15, es posible destacar algunas respuestas particulares.

Del total de encuestas a nivel comunal, en primer lugar el 31,5% de la población acordó que el problema comunal de mayor importancia era el tráfico de drogas, donde destacaron los Territorios 3, 5, 6 y 8. Es interesante destacar que los Territorios 3, 5 y 6 corresponden al casco urbano antiguo de Pudahuel. En segundo lugar, un 26% consensuó que la delincuencia es el segundo problema comunal de mayor importancia (Territorios 1, 2, 3, 4, 6 y 8).

En relación con el principal problema que afecta directamente su vida un 20% afirma que es también el tráfico de drogas, donde destacan los Territorios 3, 6 y 8. Cabe señalar que en el territorio 6 se repite frecuentemente la alta percepción sobre el tráfico de drogas como el mayor problema a nivel comunal, una de las explicaciones a este imaginario colectivo puede deberse a la presencia de la población Paulo VI al norte del Territorio, en el límite con el Territorio 4. Esta población fue catalogada como la más peligrosa entre los catorce barrios críticos caracterizados por el ranking del Observatorio del Narcotráfico de Chile (IM de Pudahuel, 2017a). Por otro lado, un 25,8% señaló nuevamente a la delincuencia como el segundo problema más influyente en la vida diaria según Territorio (Territorios 3, 4, 5, 6 y 8), nuevamente predominan los Territorios más antiguos de la comuna (3, 5 y 6) localizados en el sector oriente.

Es interesante destacar que el problema más influyente en la vida diaria destacado por la mayoría de los Territorios (Tráfico de drogas) es coincidente también con el problema más importante a nivel comunal, y el segundo problema más influyente en la vida diaria destacado

³¹ Obtenidas desde la encuesta “Mil Pasajes seguros para Pudahuel” (IM de Pudahuel, 2017b).

por la mayoría de los Territorios (Delincuencia) es coincidente también con el segundo problema más importante a nivel comunal según la comparación por Territorio a nivel perceptual. Al igual que el tráfico de drogas representa el imaginario común de principal preocupación en la mayoría de los Territorios tanto a escala comunal como en la vida cotidiana de la población, la delincuencia representa el segundo problema más influyente en el imaginario de la mayoría de los ocho Territorios tanto a escala comunal como en el cotidiano de la población.

En tercer lugar, después del análisis de los resultados es posible destacar que el total de Territorios cree que la delincuencia ha aumentado en el país. En cifras exactas, el 92% de la comuna comparte la misma percepción, donde son el Territorio 3 -en Pudahuel Norte- y el Territorio 8 -en Pudahuel Sur- los que presentan la más alta percepción de aumento de la delincuencia en el país. Es interesante señalar que ambos Territorios son a la vez limítrofes con otras comunas: el Territorio 3 con las comunas de Lo Prado y Quinta Normal, y el Territorio 8 con Estación Central y Maipú.

Al igual que a nivel país, el total de los Territorios cree que la delincuencia ha aumentado a escala comunal, pero esta vez la percepción la comparte el 73% de la muestra encuestada y no el 92% como en la pregunta anterior. Nuevamente el Territorio 3, esta vez junto al Territorio 6, son los que mantienen la más alta percepción de aumento de la delincuencia en la comuna.

En cuanto a la percepción sobre el aumento de la delincuencia a escala barrial, igualmente el total de los Territorios cree que ha aumentado, pero esta vez esta percepción sólo la comparte el 61,7% de la muestra. Una vez más son el Territorio 3 y el 6 los que mantienen la más alta percepción de aumento de la delincuencia en el barrio.

Sin embargo, por el contrario de la percepción de la delincuencia en el país, en la comuna y en el barrio, el 44,5% de los encuestados cree que la delincuencia disminuyó en los últimos doce meses en su pasaje. Sólo el 31,2% de los encuestados considera que esta ha aumentado en el último año, y una cifra no menor (20%) considera que esta no ha tenido variación significativa. Los Territorios que más consideran que aumentó la delincuencia en su pasaje son el Territorio 4 y 6, mientras que aquellos que más consideran que ha disminuido son el 1 el 8.

Es interesante destacar esta notoria diferencia entre la alta percepción del positivo aumento de la delincuencia a nivel país, comuna y barrio, y el cambio radical que se desprende del análisis de la percepción a nivel pasaje, donde casi el 50% de los encuestados coincide en que la delincuencia ha disminuido. Estos resultados pueden sugerir de manera indirecta que las causales de temor e inseguridad en la comuna no son provocadas directamente por el aumento de hechos delictivos, ya que la población no manifiesta una percepción de aumento del delito en su entorno inmediatamente próximo; sin embargo, sí lo manifiestan a escala comunal y nacional. Por lo tanto, las causales de inseguridad pueden estar influenciadas por otros agentes externos a la delincuencia, tal como mencionaban Oviedo & Rodríguez (1999), Cisneros (2008) y Liska & Baccaglini (1990) en Molina-Jácome (2014), quienes aseguraban que la inseguridad está más relacionada con la mayor cobertura por los medios de comunicación que con un aumento efectivo en la totalidad de las acciones delictivas.

En cuarto lugar, el 85% de los encuestados dice sentir afectada su calidad de vida con la delincuencia, ya sea muy (69,3%) o bastante (15,5%) afectada. Los Territorios que se sienten más afectados son nuevamente el 3 y el 6.

En quinto y último lugar, un 52% considera que la principal causa de la delincuencia existente en su barrio/pasaje se debe a la falta de presencia policial, en donde destacan otra vez los Territorios 3 y 6.

Se vuelve interesante mencionar que los Territorios 3 y 6 han sido mencionados en ocho de diez de las preguntas de la tabla de indicadores, siendo señalados como los territorios más afectados en casi la totalidad del cuestionario y los que mantienen la mayor percepción sobre el aumento de la delincuencia y la fragilidad de la seguridad comunal (Ver Tabla 15).

Tabla 15: Resultados encuesta de percepción de inseguridad Mil pasajes seguros para Pudahuel

INDICADOR	PREGUNTA DE MEDICIÓN DE INDICADOR	RESPUESTA				NÚMERO TOTAL MUESTREO
		CATEGORÍA PREDOMINANTE	TERRITORIOS DONDE PREDOMINÓ ESTA CATEGORÍA	CANTIDAD ABSOLUTA DE PERSONAS QUE SEÑALARON ESTA CATEGORÍA	PORCENTAJE (%) REPRESENTANTE EN EL TOTAL DEL MUESTREO	
Jerarquización de factores de inseguridad	¿Cuál cree usted que es el problema más importante a nivel comunal?	Tráfico de drogas	3, 5, 6 y 8	109	31,5	345
	¿Cuál cree usted que es el segundo problema más importante a nivel comunal?	Delincuencia	1, 3, 4 y 8	91	26,3	345
Influencia en la vida cotidiana	¿Cuál de los siguientes problemas le afectan actualmente en su vida diaria en mayor medida?	Tráfico de drogas	3, 6 y 8	70	20,2	347
	¿Cuál de los siguientes problemas le afectan actualmente en su vida diaria en segundo lugar?	Delincuencia	3, 4, 5, 6 y 8	89	25,8	345
Aumento de la delincuencia en los últimos 12 meses a nivel: País - Comuna - Barrio - Pasaje	¿Cree usted que en los últimos 12 meses la delincuencia aumentó en el país?	Sí	3 y 8	318	92	348
	¿Cree usted que en los últimos 12 meses la delincuencia aumentó en la comuna?	Sí	3 y 6	252	73	347

INDICADOR	PREGUNTA DE MEDICIÓN DE INDICADOR	RESPUESTA				NÚMERO TOTAL MUESTREO
		CATEGORÍA PREDOMINANTE	TERRITORIOS DONDE PREDOMINÓ ESTA CATEGORÍA	CANTIDAD ABSOLUTA DE PERSONAS QUE SEÑALARON ESTA CATEGORÍA	PORCENTAJE (%) REPRESENTANTE EN EL TOTAL DEL MUESTREO	
	¿Cree usted que en los últimos 12 meses la delincuencia aumentó en el barrio?	Sí	3 y 6	214	61,7	347
	¿Cree usted que en los últimos 12 meses la delincuencia aumentó en el pasaje?	No	1 y 8	154	44,5	346
Nivel de influencia del delito en la calidad de vida	En su experiencia personal ¿Cuánto le afecta el delito en su calidad de vida?	Mucho (69,3%) o Bastante (15,5%)	3 y 6	295	85	348
Explicación del nivel de delincuencia actual	¿Cuál cree usted que es la principal causa de los niveles de delincuencia que actualmente existen en su barrio?	Falta de presencia policial	3 y 6	183	52	347

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta Mil pasajes seguros para Pudahuel 2017.

La Tabla 16 y el Gráfico 11 resumen los Territorios que sobresalieron en la encuesta de percepción “Mil Pasajes seguros para Pudahuel”. En este sentido, los Territorios 3, 6 y 8 son los que mantienen la percepción más negativa sobre la seguridad en Pudahuel, ya que la cantidad absoluta de encuestados que señalaron las categorías predominantes dentro de la Tabla 15 vive principalmente en esos Territorios. Así, los Territorios 3, 6 y 8 son los que consideran generalmente que el tráfico de droga y la delincuencia son graves problemas en la comuna de Pudahuel y estos afectan su vida directamente. A la vez consideran que la

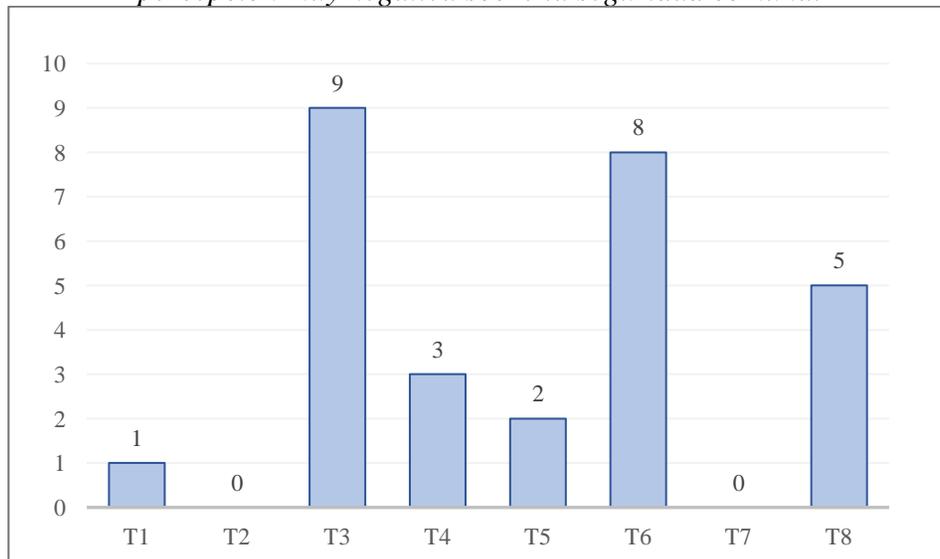
delincuencia ha aumentado bastante en el último año a escala país, comuna y barrio, lo que junto con lo anterior influye directamente su calidad de vida. Finalmente, consideran que la causa de todos los antecedentes anteriores se debe a la escasa presencia policial en la comuna (Ver Tabla 16 y Gráfico 11).

Tabla 16: Predominancia territorial post encuesta: Cantidad de veces en que es mencionado un Territorio en el total de preguntas de la encuesta de percepción

TERRITORIO	CANTIDAD DE PREGUNTAS EN LAS QUE ES MENCIONADO	TOTAL PREGUNTAS
T1	1	10
T2	0	10
T3	9	10
T4	3	10
T5	2	10
T6	8	10
T7	0	10
T8	5	10

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta Mil pasajes seguros para Pudahuel 2017.

Gráfico 11: Predominancia territorial post encuesta. Territorios que destacan con una percepción muy negativa sobre la seguridad comunal



Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta Mil pasajes seguros para Pudahuel 2017.

4.4. Determinar el grado de vulnerabilidad territorial a partir de los patrones delictuales y nivel socioeconómico

Para determinar el grado de vulnerabilidad Territorial a partir de los patrones delictuales y nivel socioeconómico, se presenta en primer lugar la matriz de doble entrada establecida en la metodología para este objetivo, en la cual se posicionaron los ocho Territorios dependiendo de su resultado en el cruce entre nivel socioeconómico predominante y el quintil al que pertenece según la cantidad de delitos que presentaron al 2017 (Ver Tabla 17)³². Posterior a esto, se presenta la misma tabla esta vez con la estandarización y la reclasificación en las cinco categorías de vulnerabilidad a analizar (Ver Tabla 18) y finalmente el mapa coroplético que señala en gradiente de colores el resultado de la matriz de vulnerabilidad para la comuna de Pudahuel por Territorio (Ver Figura 14).

Tabla 17: Resultados cruce entre indicadores de caracterización socioeconómica y victimización

QUINTILES POR CANTIDAD DE DELITOS (VICTIMIZACIÓN)		GRUPOS SOCIOECONÓMICOS							
		AB	C1a	C1b	C2	C3	D		E
		Clase alta	Clase media acomodada	Clase media emergente	Clase media típica	Clase media baja	Vulnerables		Pobres
Menor N° de delitos	Muy Bajo								Menor (-) Vulnerabilidad
	Bajo					T8			
	Medio						T6		
	Alto						T2-T3		
Mayor N° de delitos	Muy Alto						T1-T4-T5-T7		Mayor (+) Vulnerabilidad
		Menor (-) Vulnerabilidad			Mayor (+) Vulnerabilidad				

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 18: Resultados clasificación relación nivel socioeconómico – victimización

QUINTILES POR CANTIDAD DE DELITOS (VICTIMIZACIÓN)		GRUPOS SOCIOECONÓMICOS							
		AB	C1a	C1b	C2	C3	D		E
		Muy Bajo	Bajo			Medio	Alto		Muy Alto
Menor N° de delitos	Muy Bajo								Menor (-) Vulnerabilidad
	Bajo					T8			
	Medio						T6		

³² Para la Tabla 17 se utilizó como piso mínimo en los quintiles por cantidad de delitos el valor 0 y como máximo se utilizó la cantidad de delitos ocurridos en el Territorio 7 (2.956, el cual fue aproximado a 3.000). Los quintiles se presentan en intervalos de 600 delitos entre sí.

QUINTILES POR CANTIDAD DE DELITOS (VICTIMIZACIÓN)		GRUPOS SOCIOECONÓMICOS							
		AB	C1a	C1b	C2	C3	D	E	
		Muy Bajo	Bajo			Medio	Alto	Muy Alto	
	Alto						T2 -T3		
Mayor N° de delitos	Muy Alto						T1-T4-T5-T7		
		Menor (-) Vulnerabilidad					Mayor (+) Vulnerabilidad		Mayor (+) Vulnerabilidad

Fuente: Elaboración propia.

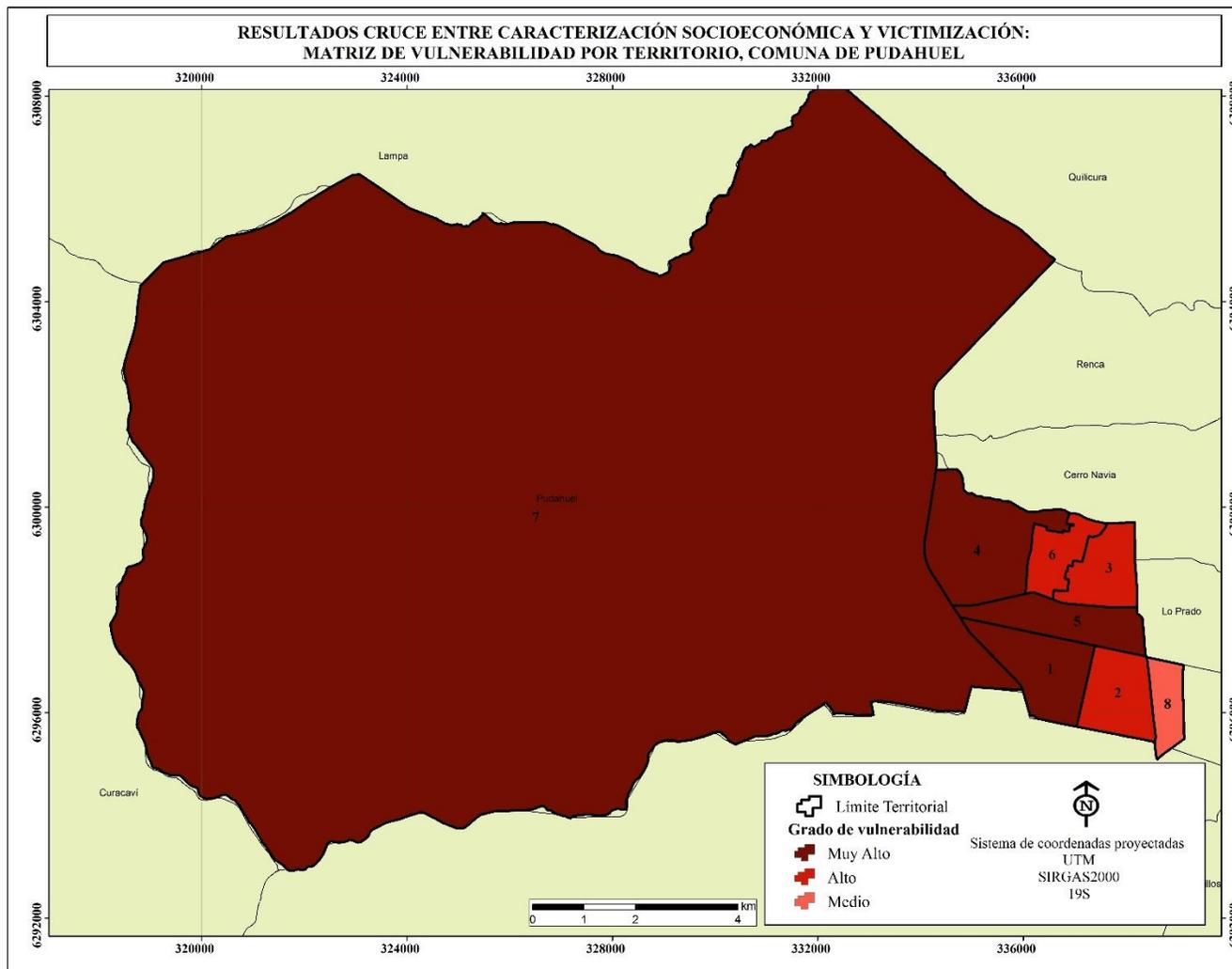
Con respecto a la Figura 14, el cruce entre victimización y cantidad de delitos dan como resultado un Pudahuel mayormente vulnerable. Este perfil se construye producto de un nivel socioeconómico D predominante en la total de los Territorios, salvo el Territorio 8 (Ver nuevamente Tabla 11 y Gráfico 7); y un perfil delictivo de más de 1.600 delitos por Territorio para el año 2017, salvo igualmente en el Territorio 8 (Ver nuevamente Tabla 14 y Gráfico 10), tal como fue mencionado en los resultados anteriores.

En este sentido, de un total de ocho Territorios en la comuna cuatro son altamente vulnerables, estos Territorios corresponden al 1, 4, 5 y 7. Es necesario recordar que estos cuatro Territorios son los que mantienen también la más alta cantidad de delitos dentro de total de Territorios para el año 2017. Más específicamente, los dos Territorios con la mayor cantidad de delitos son el Territorio 7 en primer lugar y el 1 en segundo lugar. Ya se explicó anteriormente en la Figura 12 que en el Territorio 7 esto se debe principalmente a la presencia del aeropuerto Arturo Merino Benítez, donde se concentran una gran cantidad de Hurtos.

Los Territorios 2, 3 y 6 mantienen también un alto grado de vulnerabilidad, debido a que, a pesar de que presentan una menor cantidad de delitos por Territorio para el 2017, esta sigue siendo alta (más de 1.800 delitos por Territorio).

Finalmente, el Territorio 8 es el único que presenta un menor grado de vulnerabilidad, pero aun así se mantiene en una categoría media. Esto se debe a que, a diferencia de los otros siete Territorios, el territorio 8 presenta una clasificación socioeconómica C3 y su cantidad de delitos al 2017 es la única que se mantiene por debajo de los 800 casos al 2017.

Figura 14: Resultados cruce entre caracterización socioeconómica y victimización: Matriz de vulnerabilidad por Territorio, comuna de Pudahuel



Fuente: Elaboración propia.

4.5. Comparar la distribución de los patrones delictuales en relación con la percepción de inseguridad de la población

Finalmente, para la comparación de la distribución de los patrones delictuales (victimización real) en relación con la percepción de inseguridad de la población, se muestra en primer lugar una tabla con los resultados en valores absolutos de los indicadores de percepción y victimización (Ver Tabla 19). En segundo lugar, se muestra una con los resultados en valores relativos de los indicadores de percepción y victimización (Ver Tabla 20). Y finalmente una tabla donde se muestra la brecha diferencial entre los valores relativos de percepción y victimización calculados con la operación ya descrita en la metodología (Ver Tabla 21) la que es acompañada con el mapa coroplético que señala las brechas entre la victimización y la percepción de inseguridad entre los ocho Territorios de Pudahuel (Ver Figura 15).

Tabla 19: Resultados entre cruce de indicadores de percepción y victimización. Valores absolutos

VALORES ABSOLUTOS				
INDICADORES	INDICADORES DE PERCEPCIÓN			INDICADOR DE VICTIMIZACIÓN
	Cantidad de población que sí cree que en los últimos 12 meses la delincuencia aumentó en:			
TERRITORIOS	la comuna	su barrio	su pasaje	Cantidad de delitos por Territorio (N° absoluto)
T1	24	16	12	2722
T2	18	15	10	2009
T3	48	39	14	2330
T4	38	36	22	2489
T5	32	28	11	2487
T6	47	42	21	1639
T7	13	10	6	2956
T8	32	28	12	751
TOTAL:	252	214	108	17383

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 20: Resultados entre cruce de indicadores de percepción y victimización. Valores relativos.

VALORES RELATIVOS (%)				
INDICADORES	INDICADORES DE PERCEPCIÓN			INDICADOR DE VICTIMIZACIÓN
	% de población que sí cree que en los últimos 12 meses la delincuencia aumentó en:			
TERRITORIOS	la comuna	su barrio	su pasaje	Porcentaje (%) de delitos por Territorio
T1	9,5	7,5	11,1	15,7
T2	7,1	7,0	9,3	11,6
T3	19,0	18,2	13,0	13,4
T4	15,1	16,8	20,4	14,3
T5	12,7	13,1	10,2	14,3

VALORES RELATIVOS (%)				
INDICADORES	INDICADORES DE PERCEPCIÓN			INDICADOR DE VICTIMIZACIÓN
	% de población que sí cree que en los últimos 12 meses la delincuencia aumentó en:			
TERRITORIOS	la comuna	su barrio	su pasaje	Porcentaje (%) de delitos por Territorio
T6	18,7	19,6	19,4	9,4
T7	5,2	4,7	5,6	17,0
T8	12,7	13,1	11,1	4,3
TOTAL:	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 21: Resultados de brecha entre indicadores de percepción y victimización relativa

INDICADORES	BRECHA PERCEPCIÓN-VICTIMIZACIÓN			
	Brecha diferencial (resta) entre indicador de percepción relativa e indicador de victimización relativa			
TERRITORIOS	la comuna	su barrio	su pasaje	Media aritmética (promedio)
T1	-6,1	-8,2	-4,5	-6,3
T2	-4,4	-4,5	-2,3	-3,8
T3	5,6	4,8	-0,4	3,3
T4	0,8	2,5	6,1	3,1
T5	-1,6	-1,2	-4,1	-2,3
T6	9,2	10,2	10,0	9,8
T7	-11,8	-12,3	-11,4	-11,9
T8	8,4	8,8	6,8	8,0

Fuente: Elaboración propia.

Finalmente, en el análisis de la Figura 15 es posible destacar que los Territorios 1, 6, 8 y 7 son los que mantienen la más alta brecha diferencial entre la percepción de inseguridad y la victimización relativa.

Por un lado, los Territorios 6 y 8 son los que mantienen una percepción de inseguridad mucho mayor a la victimización real que ocurre en su Territorio (rangos positivos y colores rojizos en el mapa coroplético). Es contradictorio que estos Territorios compartan este imaginario de inseguridad, ya que la cantidad de casos policiales para el Territorio 6 en el 2017 fue de 1.639 -cantidad que está debajo de la media comunal- y 751 casos para el Territorio 8, que fue el Territorio que tuvo la menor cantidad de ilícitos en la comuna (Ver nuevamente Tabla 14, Figura 10 y Gráfico 10). Sin embargo, el Territorio 6 demuestra casi en la totalidad del análisis de las variables del objetivo 3 una muy alta percepción de inseguridad. Esto puede deberse a la presencia de la población Paulo VI al norte del Territorio, en el límite con el Territorio 4. Esta población fue catalogada como la más peligrosa entre los catorce barrios

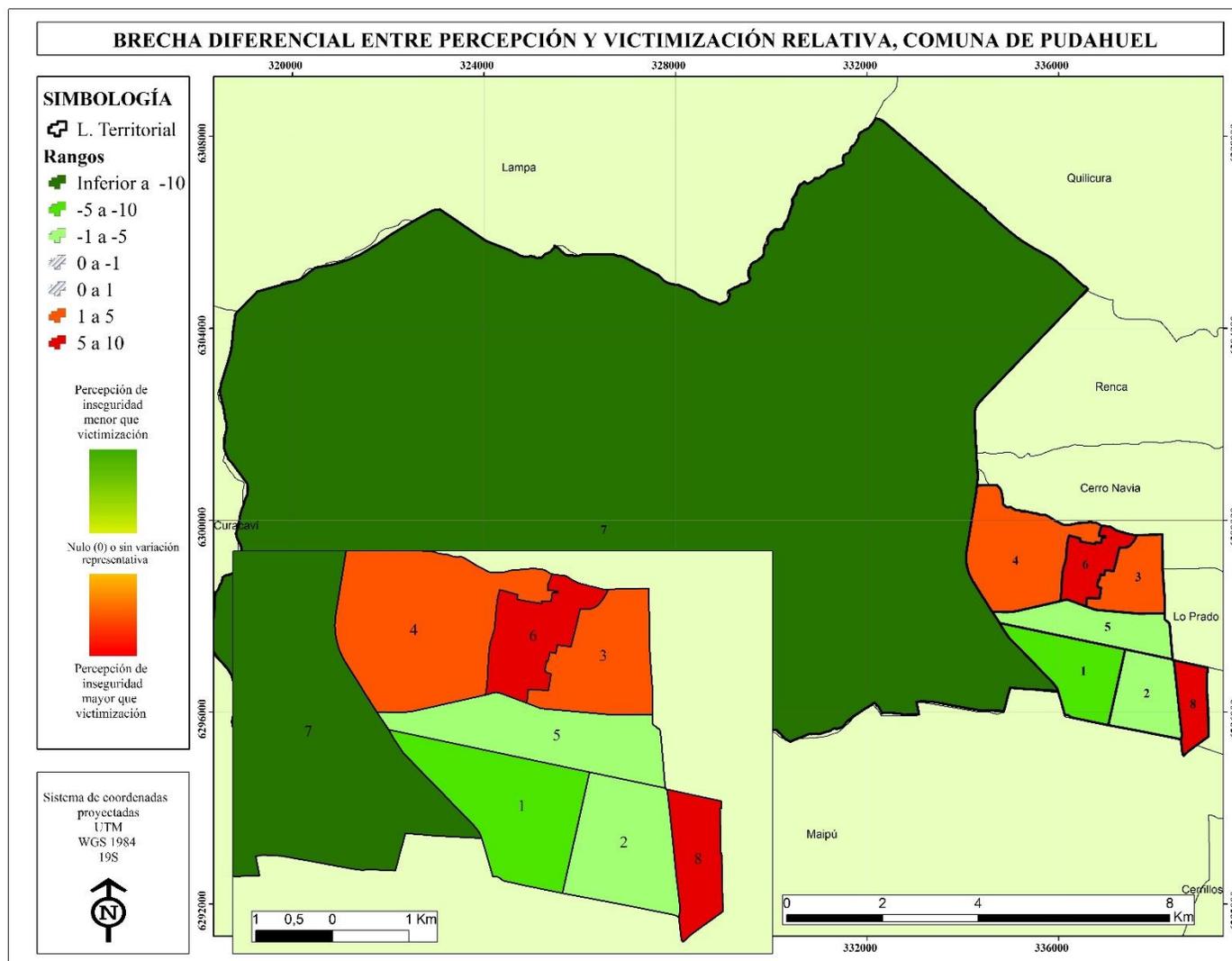
críticos caracterizados por el ranking del Observatorio del Narcotráfico de Chile, tal como ya mencionaba el análisis de la Tabla 15 (IM de Pudahuel, 2017a).

Por otra parte, los Territorios 1 y 7 son los que mantienen una percepción de inseguridad menor a la victimización (rangos negativos y colores verdosos en el mapa coroplético). Estos dos Territorios son los que concentran la mayor cantidad de actos delictivos en toda la comuna, ocurrieron 2.956 casos en el 2017 para el Territorio 7 y 2.722 casos para el Territorio 1. Ambos casos fueron superiores a la media comunal (Ver nuevamente Tabla 14, Figura 10 y Gráfico 10), sin embargo, a pesar de las altas cantidades de delincuencia presentes en su extensión geográfica, después del análisis de la encuesta de percepción Mil Pasajes seguros para Pudahuel en el objetivo 3, los Territorios 1 y 7 demuestran casi en la totalidad de los casos la más baja percepción de inseguridad y la menor afección de la delincuencia en su espacio cotidiano.

Para el resto de los Territorios las diferencias entre percepción y victimización no son tan exorbitantes. En este sentido, los Territorios 3 y 4 igualmente mantienen una percepción de inseguridad superior a la victimización real, pero no tan extrema como en los Territorios 6 y 8. Por otro lado los Territorios 2 y 5 presentan una sensación de inseguridad menor que la cantidad de delitos, pero no tanta como en los Territorios 1 y 7.

Finalmente, igualmente resalta el que no existan valores 0 o cercanos a 0. Por tanto, no existen Territorios donde la percepción de inseguridad sea proporcional a la victimización relativa.

Figura 15: Brecha diferencial entre percepción y victimización relativa en la comuna de Pudahuel



Fuente: Elaboración propia.

CAPÍTULO V: REFLEXIONES FINALES

5.1. DISCUSIONES

Los resultados obtenidos en esta investigación dan cuenta de una relación dinámica entre el nivel socioeconómico, la delincuencia y la percepción de la delincuencia, donde la inseguridad vivenciada por la población se relaciona más con la percepción que estos mantienen sobre la delincuencia que por un aumento objetivo de esta. Esto se relaciona directamente con el nivel socioeconómico del Territorio en cuestión, el nivel de resiliencia y las medidas de prevención con que cuentan los habitantes de este, donde la pobreza se comporta como un potenciador del miedo.

Tal como mencionaban anteriormente Cisneros (2008), Ortega (2014) y Lunecke (2016), son justamente los sectores más pobres de la capital quienes sufren la inseguridad de la forma más cruda y sistemática al poseer nulas medidas de resiliencia y prevención del círculo delictivo, como lo es la altísima exclusión laboral, educativa y de salud (Cisneros, 2008; Ortega, 2014; Lunecke, 2016) junto con la escasa materialidad con que pueden proteger físicamente sus hogares. Como consecuencia de esto se generan barrios segregados al interior de la ciudad en donde se producen y reproducen las desigualdades socioeconómicas, puesto que, al ser excluidos, los pobres mantienen un contexto de pobreza y pares pobres, lo que reduce su margen de posibilidades de ascender en la escala social.

Junto con lo anterior, también es importante tener en consideración las limitaciones de la investigación a la hora de discutir los resultados obtenidos. En primer lugar, es necesario mencionar la escasa variación socioeconómica que presentaron los Territorios en la comuna de Pudahuel, donde más de la mitad de los Territorios presentaron la misma clasificación (clase D). Esto pudo incidir en los resultados de la matriz de vulnerabilidad, donde la mitad de los Territorios de la comuna fueron señalados como altamente vulnerables a causa de esta categorización.

La escasa variabilidad socioeconómica puede ser atribuible también a la escala geográfica de la investigación, donde se utilizó el Territorio como unidad mínima de análisis, lo que pudo influir en la homogeneización de las diferencias espaciales que podrían haber sido

dilucidadas a través de una escala de análisis a nivel de Manzanas censales (unidad mínima definida por INE Chile (2017b) o Unidades vecinales (unidad mínima utilizada por la I. Municipalidad de Pudahuel). Esta es una posible explicación a la relación incipiente que fue mencionada entre pobreza y delincuencia, donde la matriz de vulnerabilidad concentra la mitad de los Territorios en la misma clasificación socioeconómica y en el mismo quintil delictivo. En este sentido, Johnson-Amorrortu (2018)³³ realiza un análisis espacial muy similar tomando como unidad mínima de análisis las Unidades Vecinales de la comuna de Pudahuel, donde obtiene como resultado una relación inversamente proporcional muy clara entre el nivel socioeconómico y la actividad delictiva, donde a menor nivel socioeconómico, mayor delito.

A modo de cierre de estas limitaciones, es importante tener en consideración la multiescalaridad en este trabajo. En este caso se utilizaron dos niveles a la hora de analizar el resultado del objetivo asociado a la caracterización socioeconómica: Territorio y Manzana. Por el contrario, sólo se utilizó la escala Territorial para los demás objetivos. Igualmente, se utilizó la multiescalaridad a la hora de trazar y analizar la relación entre nivel socioeconómico, delincuencia y percepción de la delincuencia. En este sentido, la cantidad de delitos y la percepción de inseguridad es analizada a escala Territorial, y el nivel socioeconómico de los hogares presentes en los Territorios son analizados a escala de manzanas y a escala Territorial.

Por otra parte, siguiendo con la idea planteada por Oviedo & Rodríguez (1999), Cisneros (2008) y Liska & Baccaglioni (1990) en Molina-Jácome (2014) en las bases teóricas de esta investigación, existen importantes contradicciones en la percepción de inseguridad de la población comunal cuando se cambia la escala de análisis, ya que por una parte esta no manifiesta una percepción de aumento del delito en su entorno próximo (pasaje), pero sí lo manifiesta a escala comunal y nacional. Es posible aventurar como una primera explicación la presencia de los medios de comunicación masiva y su gran cobertura mediática. En este sentido, la población es víctima de un constante bombardeo con información a toda hora

³³ Johnson-Amorrortu, B. (2018). *Caracterización y análisis de la situación delictual y el discurso de inseguridad de las unidades vecinales en la comuna de Pudahuel, Región Metropolitana de Santiago* (Informe de práctica profesional. No publicado en línea). Santiago de Chile.

sobre actividades delictivas ocurriendo en otros rincones de la ciudad, la cual reproduce posteriormente en su círculo cercano, aportando al aumento de la percepción de inseguridad. Pese a la importancia de los estudios en materia de inseguridad y delincuencia urbana desde la geografía, como lo es el trabajo desarrollado anteriormente, estas investigaciones son aún bastante incipientes en América Latina: desde México, Luis Cisneros (2008) realizó en el 2008 el análisis de dos colonias de la delegación de Cuauhtémoc y la alta percepción de inseguridad de su población. Por otro lado, desde Argentina, Pyszczek (2012) realizó un estudio de la percepción de inseguridad derivada en la estigmatización en la ciudad de Resistencia. En Chile, Inzulza y Galleguillos (2014) lograron hace algunos años un primer acercamiento sobre cómo algunos barrios pericentrales y periféricos de Santiago de Chile han reconfigurado sus comunidades en función de los imaginarios globales de miedo, riesgo y amenaza. Asimismo, se constata que existe un gran número de otros potenciales estudios de caso en materia de inseguridad delictiva urbana. En la ciudad prevalece un enorme sentimiento de inseguridad relacionado a la violencia delictiva, que se extiende al sistema institucional, político y económico (Rodríguez y Winchester, 2001) y que no se condice con la tasa de victimización real existente.

Es necesario, por tanto, generar nuevos focos de conocimiento en Chile en materia perceptiva, socioeconómica y delictual, a fin de identificar las zonas que presentan un verdadero riesgo socioeconómico-delictivo y que deben presentar prioridad en la agenda pública, y disminuir a la vez la enorme brecha existente entre la percepción de inseguridad y la delincuencia real que existe en ciertos barrios, territorios o comunas del país. La investigación aquí desarrollada postula humildemente a ser un aporte en la generación de nuevo conocimiento en materia delictual y perceptual desde la geografía, a fin de avanzar académicamente en la determinación de las zonas prioritarias de intervención y en la desestigmatización de los espacios consumidos por el miedo y la inseguridad.

5.2. CONCLUSIONES

En la presente investigación se concluyen tres ideas clave para la comuna de Pudahuel. En primer lugar, se plantea que a menor nivel socioeconómico existe una mayor percepción de inseguridad en la población. En segundo lugar, se concluye que hay una relación inversa entre la situación delictual y la percepción de inseguridad. Y en tercer lugar que existe una relación inversa entre nivel socioeconómico y situación delictual. En este sentido, la inseguridad en la comuna de Pudahuel se relaciona más con la percepción que la población mantiene sobre la delincuencia que por un aumento objetivo de la delincuencia misma, lo que viene relacionado con el nivel socioeconómico del Territorio en cuestión, el nivel de resiliencia y las medidas de prevención con que cuentan los habitantes de este Territorio, donde la pobreza se comporta entonces como un potenciador del miedo.

Así, los Territorios 3, 5 y 6, son los que presentaron la mayor percepción de inseguridad en la encuesta Mil Pasajes Seguros para Pudahuel y a la vez estos son los Territorios que concentran la mayor cantidad de hogares vulnerables y pobres dentro de la comuna. Sin embargo, sus niveles delictivos no son los más altos entre el total de Territorios. A continuación, se da cuenta de las principales conclusiones por cada uno de los objetivos de este estudio, las que sustentan la conclusión general de esta investigación.

En cuanto a la caracterización socioeconómica de esta investigación, el grupo D predomina en la totalidad de los Territorios, excepto en el 8. Dentro de este contexto de vulnerabilidad generalizado, el mínimo porcentaje de población en la comuna que presenta un nivel socioeconómico alto se encuentra la mayoría recluido en el Territorio 7 y una parte minoritaria en el Territorio 8. Mientras que los hogares vulnerables y derechamente pobres se encuentran principalmente en los Territorios 3, 5 y 6. Además se puede agregar que el porcentaje de población vulnerable (D) a nivel comunal duplica el porcentaje de población vulnerable a nivel nacional y que por cada hogar AB existen veintidós hogares debajo de la línea de pobreza.

En segundo lugar, la distribución de los patrones delictuales en la comuna ha logrado dilucidar que la mayoría de los delitos que ocurren en Pudahuel se concentra en el Territorio 7 (por la presencia del aeropuerto Arturo Merino Benítez) y en el Territorio 1. Y la menor cantidad de delitos ocurren en el Territorio 8 y en menor medida en el Territorio 6.

Sin embargo, los resultados de la encuesta de la percepción de la población respecto a la inseguridad en la comuna no se condicen con los resultados de la actividad delictiva en cada Territorio, donde los Territorios 6 y 8 son los que mantienen la más alta percepción de inseguridad en todo Pudahuel. Por el contrario, los Territorios 7 y 1 mantienen la menor percepción de inseguridad y son los territorios que concentran la mayor cantidad de delitos en toda la comuna, tal como se especifica en el mapa coroplético de brechas del último objetivo de esta investigación. De este modo, cuando la percepción de inseguridad pasa a ser un imaginario colectivo dentro de un grupo humano y se perpetúa en el tiempo-espacio, los espacios asociados al peligro se materializan en lugares físicos concretos, estigmatizando sectores que objetivamente no han dado indicios de ser más peligrosos que otros. Ejemplo de lo anterior es el Territorio 6, el cual alberga una de las poblaciones con el índice de narcotráfico más alto en toda la comuna según el Observatorio del Narcotráfico de Chile (IM de Pudahuel, 2017a), siendo esta la más activa de entre los catorce focos identificados en la comuna. Sin embargo, pese a que los vecinos de la comuna de Pudahuel residentes en este territorio lo catalogan como altamente inseguro, en materia delictual (incluido el tráfico de drogas) este territorio no se desvía de la media comunal, incluso se mantiene debajo de esta. En cuanto a la relación entre victimización y perfil socioeconómico de cada Territorio, los Territorios 1, 4, 5 y 7 son los que presentan la mayor cantidad de delitos en el marco de un perfil socioeconómico D generalizado para la comuna. De este modo, los Territorios que presentan la mayor percepción de inseguridad no son necesariamente los más vulnerados. Los Territorios 3, 6 y 8 fueron los que señalaban la mayor percepción de inseguridad, sin embargo, no presentaban una cantidad delictiva tan alta como en los Territorios 1, 4, 5 y 7. De este modo, la matriz de vulnerabilidad da cuenta de que son realmente estos los Territorios que necesitan una intervención prioritaria por parte del Estado en materia de prevención. A modo de cierre de esta investigación, cabe destacar la importante deuda que mantiene el Estado con la comuna de Pudahuel como garante de seguridad y equidad. En este sentido, cabe preguntar ¿Cómo se hace cargo la institucionalidad pública de la disminución de la desigualdad entre las comunas más ricas y las más abandonadas del país?

CAPÍTULO VI: REFERENCIAS Y ANEXOS

6.1. BIBLIOGRAFÍA UTILIZADA

- Aguilar-Barojas, S. (2005). Fórmulas para el cálculo de la muestra en investigaciones de salud. *Salud en Tabasco*, 11(1–2), 333–338.
- AIM Chile. (2015). *¿Cómo clasificar a los grupos socioeconómicos en Chile?* Recuperado de <http://www.iab.cl/wp-content/uploads/2015/12/Presentaci%C3%B3n-final-AIM.pdf>
- AIM Chile. (2018). *Nuevos Grupos Socioeconómicos 2018* (p. 28). Santiago. Recuperado de <http://www.aimchile.cl/modelo-gse/>
- Aneas de Castro, S. (2007). Riesgos y peligros: una visión desde la geografía. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, 4(55–78). <https://doi.org/10.1344/sn2000.4.189>
- Ares, S. E. (2011). Espacio de vida cotidiano, espacio vivido y territorio en Chapadmalal, Partido de General Pueyrredón. Recuperado de <http://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/109>
- Arias Suazo, G., & Campos Medina, F. (2011). ¿La Geografía de la Exclusión Social coincide con la Geografía de la Política Pública en Chile? Convergencia de los espacios de intervención para la regeneración de barrios y de escuelas con bajos resultados académicos en el Área Metropolitana de Santiago de Chile. *Revista Geográfica de América Central*, 2(47E), 1–15.
- Augé, M. (2004). *Los “no lugares”. Espacios del anonimato: una antropología de la modernidad*. Barcelona, España: Gedisa.
- Ayala, Cabrera y Asociados LTDA., & AC Ingenieros consultores LTDA. (2003). *Diagnóstico actual de riego y drenaje en Chile y su proyección*. Comisión Nacional de Riego. Gobierno de Chile.
- Bazán, A., Quintero, M. L., & Hernández, A. L. (2011). Evolución del concepto de pobreza y el enfoque multidimensional para su estudio. *Quivera*, 13(1). Recuperado de <http://www.redalyc.org/resumen.oa?id=40118420013>
- Buzai, G., D. (2017). Modelos de la ciudad de América Latina. Un trayecto conceptual hacia la síntesis espacio-temporal de Axel Borsdorf. En R. Sánchez, R. Hidalgo, & F. Arenas (Eds.), *Re-conociendo las geografías de América Latina y el Caribe* (pp. 183–207). Recuperado de

<https://docplayer.es/61233075-Re-conociendo-las-geografias-de-america-latina-y-el-caribe.html>

Carabineros de Chile. (s. f.). Carabineros de Chile: Depto de análisis criminal. Recuperado 9 de enero de 2019, de <http://dac.carabineros.cl/datos.php>

Carrión, F., & Núñez-Vega, J. (2006). La inseguridad en la ciudad: hacia una comprensión de la producción social del miedo. *EURE (Santiago)*, 32(97), 7–16. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612006000300001>

CEPAL. (2002). Capítulo 1: Vulnerabilidad sociodemográfica: viejos y nuevos riesgos para comunidades, hogares y personas. En *Vulnerabilidad sociodemográfica: viejos y nuevos riesgos para comunidades, hogares y personas* (pp. 3–24). Recuperado de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/13053/S2002600_es.pdf?sequence=1

Cifuentes Orrego, D., Maldonado Hurtado, E., Fuentes Echeverría, E., Quintana Orrellana, V., Elmes Angulo, M., Contreras González, V., & Aguilera Narváez, L. (2015). *Atlas Comunal Pudahuel*. (S. Moreno González, Ed.). Pudahuel, Chile: Ilustre Municipalidad de Pudahuel: Dirección de Desarrollo Comunitario.

Cisneros, J. L. (2008). La geografía del miedo en la ciudad de México; el caso de dos colonias de la Delegación Cuauhtémoc. *El Cotidiano*, (152), 59–72.

Código Penal. Código Penal de Chile de 1874 (1874). Recuperado de <http://bcn.cl/1uvs0>

Curbet, J. (2011). La inseguretad ciutadana ha canviat les nostres vides. En *La seguretad ciutadana a les metròpolis del segle XXI* (pp. 10–20). Barcelona: Institut d’Estudis Regionals i Metropolitans.

Decreto N° 160. MODIFICA PLAN INTERCOMUNAL DE SANTIAGO EN CONFORMIDAD SECCIONAL LOMAS DE LO AGUIRRE (1988). Recuperado de <https://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=131517>

Decreto N° 169. MODIFICA PLAN INTERCOMUNAL DE SANTIAGO, EN CONFORMIDAD SECCIONAL LOMAS DE LO AGUIRRE (1984). Recuperado de <https://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=1105611>

Díaz, R., & Domínguez, J. (2015). Pobreza. L. López (Ed.), *Diccionario de geografía aplicada y profesional: Terminología de análisis, planificación y gestión del territorio* (pp. 490–491). León: Universidad de León.

- ESRI. (2018). Cómo funciona la densidad kernel. Recuperado 16 de octubre de 2018, de <https://pro.arcgis.com/es/pro-app/tool-reference/spatial-analyst/how-kernel-density-works.htm>
- Goffman, E. (2006). *Estigma: la identidad deteriorada*. (L. Guinsberg, Trad.). Buenos Aires, Argentina ; Madrid, España: Amorrortu editores.
- Henoch, P. (2010). *Vulnerabilidad Social: Más allá de la pobreza* (Serie Informe Social No. 128) (p. 24). Recuperado de http://www.superacionpobreza.cl/wp-content/uploads/2014/03/vulnerabilidad_social_mas_alla_de_la_pobreza.pdf
- Herman, P. (2019). Proyectos inmobiliarios en Pudahuel: las irregularidades de Ciudad de Los Valles e Izarra de Lo Aguirre – CIPER Chile. Recuperado 7 de febrero de 2019, de <https://ciperchile.cl/2019/01/31/proyectos-inmobiliarios-en-pudahuel-las-irregularidades-de-ciudad-de-los-valles-e-izarra-de-lo-aguirre/>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2010). *Metodología de la investigación* (5ª ed.). México, DF: McGraw-Hill.
- IM de Pudahuel. (2016a). *Actualización Plan de Desarrollo Comunal de Pudahuel 2016-2019. Diagnóstico*. Pudahuel, Chile: Ilustre Municipalidad de Pudahuel.
- IM de Pudahuel. (2016b). *Actualización Plan de Desarrollo Comunal de Pudahuel 2016-2019. Resumen ejecutivo*. Pudahuel, Chile: Ilustre Municipalidad de Pudahuel.
- IM de Pudahuel. (2017a). *Plan Comunal de Prevención y Seguridad Pública 2017-2018*. Pudahuel, Chile: Ilustre Municipalidad de Pudahuel.
- IM de Pudahuel. (2017b). *Resultados encuesta de percepción y organización en seguridad 2017. Encuesta Ex- Ante y Ex - Post proyecto mil Pasajes Seguros para Pudahuel* (p. 19). Pudahuel, Chile: Ilustre Municipalidad de Pudahuel.
- INE Chile. (2017a). Base de datos por comuna. Resultados población por sexo y edad. Primera entrega de resultados definitivos CENSO 2017. Instituto Nacional de Estadísticas. Recuperado de <http://www.censo2017.cl/wp-content/uploads/2017/12/Cantidad-de-Personas-por-Sexo-y-Edad.xlsx>
- INE Chile. (2017b). *Manual de usuario de la base de datos del censo de población y vivienda*. INE. Recuperado de http://www.censo2017.cl/microdatos/descargas/microdatos/Manual_de_usuario_Censo_2017_16R.pdf

- Inzulza, J., & Galleguillos, X. (2014). Latino gentrificación y polarización: transformaciones socioespaciales en barrios pericentrales y periféricos de Santiago, Chile. *Revista de geografía Norte Grande*, (58), 135–159. <https://doi.org/10.4067/S0718-34022014000200008>
- Johnson-Amorrortu, B. (2018). *Caracterización y análisis de la situación delictual y el discurso de inseguridad de las unidades vecinales en la comuna de Pudahuel, Región Metropolitana de Santiago* (Informe de práctica profesional. No publicado en línea). Santiago de Chile.
- Juárez, L. (2010). *Miedos sociales sentidos en familias en condición de pobreza de la comuna de Pudahuel*. Universidad Academia de Humanismo Cristiano, Santiago de Chile. Recuperado de <http://bibliotecadigital.academia.cl/handle/123456789/2213>
- Lapoujade, M. N. (2004). Los imaginarios en la construcción de la identidad latinoamericana. *Revista de Filosofía*, 22(48), 72–92.
- Lefebvre, H. (2013). *La producción del espacio*. (E. Martínez Gutiérrez, Trad.). Madrid, España: Capitán Swing.
- Lindón, A. (2007). La ciudad y la ida urbana a través de los imaginarios urbanos. *EURE (Santiago)*, 33(99), 7–16. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612007000200002>
- Lindón, A., & Hiernaux, D. (Eds.). (2006). *Tratado de geografía humana*. Anthropos Editorial.
- Lunecke, A. (2016). Inseguridad ciudadana y diferenciación social en el nivel microbarrial: el caso del sector Santo Tomás, Santiago de Chile. *EURE*, 42(125), 109–129.
- Mape-Guzmán, F., & Avendaño-Arias, J. (2017). Topofobias e imaginarios del miedo sobre el espacio urbano de la localidad de Fontibón, Bogotá, Colombia. *Perspectiva Geográfica*, 22(1), 49–68. <https://doi.org/10.19053/01233769.6115>
- Medina, J. (2003). Inseguridad ciudadana, miedo al delito y policía en España. *Revista electrónica de ciencia penal y criminología*, (5), 03.1-03.21.
- Merino, S., & Sánchez, M. M. (2007). El problema del miedo en la ciudad: una temática para la investigación y enseñanza en la Geografía contemporánea. *Revista Universitaria de Geografía*, 16(1), 203–214.
- MINDESOC Chile. (1992). Base de datos generales Ministerio de Desarrollo Social. División de Observatorio Social. Gobierno de Chile. Recuperado de http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/indicadores/docs/Basedatos_comunal_datos%20generales.xls

- MINDESOC Chile. (s. f.). Demografía, población y hogares. Recuperado 9 de febrero de 2019, de http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/casen/casen_def_poblacion1.php
- MINVU, Fundación Paz Ciudadana, & Ministerio del Interior (Eds.). (2003). *Espacios urbanos seguros: recomendaciones de diseño y gestión comunitaria para la obtención de espacios urbanos seguros* (2ª ed.). Santiago, Chile: MINVU.
- Molina-Jácome, I. (2014). Fear of crime and media: a review of the literature. *Revista Criminalidad*, 56(3), 9–23.
- Moreno Jiménez, A. (1991). Modelización cartográfica de densidades mediante estimadores Kernel. *Treballs de la Societat Catalana de Geografia*, (30), 155–170. <https://doi.org/10.2436/tscg.v0i30.36881>
- NCJRS. (2005). *Mapping Crime: Understanding Hot Spots* (No. NCJ 209393) (p. 79). Washington DC: U.S. Department of Justice Office of Justice Programs. Recuperado de <https://www.ncjrs.gov/App/Publications/abstract.aspx?ID=209393>
- Ortega, T. (2014). Criminalización y concentración de la pobreza urbana en barrios segregados: Síntomas de guetización en La Pintana, Santiago de Chile. *EURE (Santiago)*, 40(120), 241–263. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612014000200012>
- OSM AMUCH. (2016). *Estudio “Índice socio-delictual de nivel comunal en Chile”. Análisis de todas las comunas del País*. Santiago, Chile: AMUCH. Recuperado de <http://www.amuch.cl/wp-content/uploads/2016/03/Estudio-%C3%8Dndice-socio-delictual-2016.pdf>
- Oviedo, E., & Rodríguez, A. (1999, agosto). Santiago, una ciudad con temor. *Temas Sociales*, 26, 1–7.
- Picciani, A. L. (2016). Discusiones teóricas sobre la dinámica funcional en el vínculo espacial urbano y rural. *Pampa (Santa Fe)*, (14), 9–28.
- Pinassi, C. A. (2015). Espacio vivido: Análisis del concepto y vínculo con la geografía del turismo. *GeoGraphos: Revista Digital para Estudiantes de Geografía y Ciencias Sociales*, 6(78), 135–150.
- PNUD Chile. (1998). Capítulo 5. El miedo al “otro”: La inseguridad ciudadana. En *Desarrollo Humano en Chile 1998* (pp. 127–133). Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

- PNUD Chile. (2010). *La ficha de protección social* (p. 34). Santiago: PNUD. Recuperado de http://www.cl.undp.org/content/dam/chile/docs/pobreza/undp_cl_pobreza_Ficha_proteccion_social_2010.pdf
- Pyszczyk, O. (2012). Los espacios subjetivos del miedo: construcción de la estigmatización espacial en relación con la inseguridad delictiva urbana. *Cuadernos de Geografía - Revista Colombiana de Geografía*, 21(1), 41–54.
- Pyszczyk, O. (2015). La dimensión espacial de la inseguridad urbana en el siglo XXI. Percepción del riesgo y construcción social del miedo, en la ciudad de Resistencia. República Argentina. Resumen de tesis. *Revista Geográfica Digital*, 12(23), 1–21.
- Reguillo, R. (2006). Entre miedos y goces: Comunicación, vida pública y ciudadanía. En J. M. Pereira & M. Villadiego (Eds.), *Entre miedos y goces: comunicación, vida pública y ciudadanía* (pp. 11–21). Pontificia Universidad Javeriana.
- Robledo, S., Chalabe, S., Ferrando, F., Riffo, M., Benavides, E., Meléndez, F., & Balbín, B. (2009). *Manual de Vulnerabilidad. Primera Aproximación* (Proyecto IPGH Geografía 2008: Desastres en zonas de alta vulnerabilidad y pobreza.) (p. 218). Perú: Comisión de Geografía.
- Rodríguez, A., & Winchester, L. (2001). Santiago de Chile. Metropolitización, globalización, desigualdad. *Revista EURE - Revista de Estudios Urbano Regionales*, 27(80). Recuperado de <http://www.eure.cl/index.php/eure/article/view/1236>
- Romero, J., & Esparcia, J. (2015). Pobreza. L. López (Ed.), *Diccionario de geografía aplicada y profesional: Terminología de análisis, planificación y gestión del territorio* (pp. 490–491). León: Universidad de León.
- Rosas, P. (2012). *Consideraciones sistematizadas de criminodinámica. Desde el paradigma etiológico multivectorial integrativo del profesor Don Marco González Berendique y algunas teorías contemporáneas* (Tesis (magíster en derecho penal de los negocios y de la empresa)). Universidad de Chile, Santiago. Recuperado de <http://repositorio.uchile.cl/handle/2250/113056>
- Sánchez-González, D., & Egea-Jiménez, C. (2011). Enfoque de vulnerabilidad social para investigar las desventajas socioambientales: Su aplicación en el estudio de los adultos mayores. *Papeles de población*, 17(69), 151–185.
- Segura, R. (2009). Paisajes del miedo en la ciudad: Miedo y ciudadanía en el espacio urbano de la ciudad de La Plata. *Cuaderno urbano*, 8(8), 59–91.

- Sillano, M., Greene, M., & Ortúzar, J. de D. (2006). Cuantificando la Percepción de Inseguridad Ciudadana en Barrios de Escasos Recursos. *EURE (Santiago)*, 32(97), 17–35. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612006000300002>
- Tuan, Y.-F. (2007). *Topofilia: un estudio de las percepciones, actitudes y valores sobre el entorno*. (F. Durán de Zapata, Trad.) (1ª ed.). Barcelona, España: Melusina.
- UAH. (2015). *Diagnóstico comunal en la Ilustre Municipalidad de Pudahuel*. Santiago, Chile: Universidad Alberto Hurtado.
- Ubilla Bravo, G., Robles Vargas, R., Núñez Pino, C., Sepúlveda Miranda, N., Montecinos Concha, T., Mombiela Garrido, M. C., & Contreras Alonso, M. (2009). *Atlas Regional. Región Metropolitana de Santiago*. (G. Ubilla Bravo & C. Núñez Pino, Eds.). Santiago, Chile: Gobierno Regional Metropolitano de Santiago. <https://doi.org/10.13140/2.1.4956.6089>
- Ubilla Bravo, G. (2013a). *Análisis de variables clave para el Ordenamiento Territorial. Región Metropolitana de Santiago* (Informe de investigación) (p. 66). Santiago, Chile: Gobierno Regional Metropolitano de Santiago. <https://doi.org/10.13140/RG.2.1.1287.7840>
- Ubilla Bravo, G., Robles-Vargas, R., González, D., Saud, V., Norambuena-Vega, P., Sandoval-Verdugo, G., ... Torres, M. (2013b). *Riesgo potencial por amenazas derivadas de procesos naturales, en los principales Asentamientos Humanos de la Región Metropolitana de Santiago* (Research Report). Gobierno Regional Metropolitano de Santiago. <https://doi.org/10.5281/zenodo.894504>
- Ubilla Bravo, G. (2014). Brechas territoriales de género en la Región Metropolitana de Santiago, Chile. *Cuadernos Geográficos*, 53(1), 122–159.
- Universo Fórmulas. (2018, abril 13). Estadística descriptiva. Recuperado 9 de octubre de 2018, de <https://www.universoformulas.com/estadistica/descriptiva/>
- Vara Muñoz, J. L. (2008). Cinco décadas de Geografía de la percepción. *Ería: Revista cuatrimestral de geografía*, (77), 371–384.
- Vargas, L. M. (1994). Sobre el concepto de percepción. *Alteridades*, 4(8). Recuperado de <http://www.redalyc.org/resumen.oa?id=74711353004>
- Zavaleta, J. A., Kessler, G., Maldonado, S., Paternain, R., Correa, L., González, R., ... Garay, C. (2012). *La inseguridad y la seguridad ciudadana en América Latina* (Primera edición). Ciudad de Buenos Aires, Argentina: CLACSO.

6.2. ANEXOS

Grupos delictuales y sus respectivos delitos³⁴

GRUPO DELICTUAL	SUB-GRUPO DELICTUAL	DELITO	
Delitos de Mayor Connotación Social	Robo con violencia o intimidación	Robo con castración, mutilación o lesiones graves gravísimas	
		Robo con homicidio art. 433 nro. 1	
		Robo con intimidación art. 433 inc. 1 438	
		Robo con retención de víctimas o con lesiones graves art. 433	
		Robo con violación art. 433 nro. 1	
		Robo con violencia art. 436 inc. 1 433, 438, 439	
	Robo por sorpresa	Robo por sorpresa art. 436 inc. 2	
		Robo de vehículo	
	Robo de vehículo motorizado	Robo de vehículo motorizado	
	Robo de objeto de o desde vehículo	Robo de accesorios de vehículos o especies interior vehículos	
	Robo en lugar habitado	Robo en lugar habitado o destinado a la habitación art. 440	
	Robo en lugar no habitado	Robo con fuerza de cajeros automáticos	
		Robo en lugar no habitado art. 442	
	Otros robos con fuerza	Apropiación de cables de tendido eléctrico o de comunicación	
		Robo en bienes nacionales de uso público o sitios no dest. hab. Art 433	
		Robos con fuerza en las cosas	
	Hurto	Hurto agravado (art. 447 código penal)	
		Hurto de bienes pertenecientes a redes de suministro público	
		Hurto de hallazgo art. 448	
		Hurto falta 494 bis código penal	
		Hurto simple	
		Hurto simple por un valor de 4 a 40 UTM. Art. 432 y 446 nro. 2	
		446 nro 3 Hurto simple por un valor de media a menos de 4 UTM. Art. 432 y 446 n3	
		Hurto simple por un valor sobre 40 UTM. Art. 432 y 446 nro. 1	
	Hurto supermercado o centros comerciales		
	Lesiones menos graves, graves o gravísimas	Castración y mutilación art. 395 y 396	
		Lesiones con arma blanca	
		Lesiones con arma de fuego	
		Lesiones con fuegos artificiales	
			Lesiones graves art. 397 nro. 2

³⁴ Fuente: SPD CEAD (s/f) Manual de Usuario SIED Regional.

GRUPO DELICTUAL	SUB-GRUPO DELICTUAL	DELITO
		Lesiones graves gravísimas art. 397 nro. 1
		Lesiones menos graves art. 399
		Mutilación
	Lesiones leves	Lesiones leves art. 494 nro. 5
	Homicidios	Causar la muerte a personal de la Policía de Investigaciones
		Femicidio art.390 inc.2
		Homicidio art. 391 nro .2
		Homicidio calificado art. 391 nro. 1
		Homicidio de fiscales o defensores en el desempeño de sus funciones art. 268
		Homicidio de gendarme en el desempeño de sus funciones
		Homicidio en riña o pelea art. 392
		Homicidio simple
		Infanticidio art. 394
		Matar a Carabinero en ejercicio de sus funciones a.416 cod.jus. militar
		Parricidio art. 390
	Violaciones	Violación
		Violación con homicidio art. 372 bis.
		Violación de mayor de 14 años art. 361
		Violación de menor de 14 años art. 362
	Violencia intrafamiliar (VIF)	VIF a Otros (lesiones m/graves, o superior) juzcrimen
VIF a Otros (lesiones psicológicas o les. Leves)		
VIF con lesiones leves		
VIF con lesiones m/graves o superiores		
VIF habitual		
VIF psicológica		
VIF sin lesiones		
VIF a adulto mayor (edad>=65) (les. psicológicas)		
VIF a adulto mayor (edad>=65) (lesiones leves)		
VIF a hombre (lesiones m/graves, o superior)		
VIF a hombre (lesiones leves)		
VIF a hombre (lesiones psicológicas)		
VIF a mujer (lesiones leves)		
VIF a mujer (lesiones m/graves o superior)		
VIF a mujer (lesiones psicológicas)		
VIF a niño (lesiones leves)		
VIF a niño (lesiones m/graves, o superior)		
VIF a niño (lesiones psicológicas)		

GRUPO DELICTUAL	SUB-GRUPO DELICTUAL	DELITO
		VIF a adulto mayor (edad>=65) (lesiones m/graves o superior)
Infracción a ley de drogas		Asociaciones ilícitas ley de drogas art. 16 ley nro. 20.000
		Consumidor de cocaína
		Consumidor de fármacos
		Consumidor de marihuana
		Consumidor de otros
		Consumo (éxtasis, LSD, hachís y heroína)
		Consumo de drogas (art. 41)
		Consumo pasta base cocaína
		Consumo/porte de drogas en lugares calificados art. 51
		Consumo/porte en lugares públicos o priv. con previo concierto art. 50
		Cultivo/cosecha especies vegetales productoras estupef. Art. 8
		Desvío ilícito precursores sustancias esencias
		Elaboración cocaína
		Elaboración de otros
		Elaboración de pasta base cocaína
		Elaboración fármacos
		Elaboración ilegal de drogas o sustancias sicotrópicas art.1 ley 20000
		Elaboración marihuana
		Facilitación de bienes al tráfico de drogas art. 11
		Hallazgo de drogas
		Inhaladores (éxtasis, LSD, hachís y heroína)
		Lavado de dinero (art. 12)
		Microtráfico (tráfico de pequeñas cantidades art. 4 ley nro. 20.000
		Otras faltas a la ley 19.366
		Otras faltas ley de drogas
		Otros delitos de la ley 20.000
		Portadores de cocaína
		Portadores de fármacos
		Portadores de marihuana
		Portadores de otros
		Porte de drogas (art. 41)
		Porte pasta base cocaína
	Prescripción médica abusiva de drogas estupef. O sicotrópicas art. 6	
	Producción y tráfico por desvío de precursores art. 2 ley 20.000	
	Receta innecesaria drogas	

“Relaciones entre la caracterización socioeconómica, la situación delictual y la percepción de inseguridad en la comuna de Pudahuel, Región Metropolitana de Santiago”

GRUPO DELICTUAL	SUB-GRUPO DELICTUAL	DELITO
		Suministro de hidrocarburos aromáticos a menores art. 5 ley 20.000
		Suministro indebido de drogas art. 7 ley nro. 20.000
		Tolerancia al tráfico o consumo de drogas art. 12
		Tráfico cocaína
		Tráfico de otros
		Tráfico fármacos
		Tráfico ilícito de drogas art. 3 ley nro. 20.000
		Tráfico marihuana
		Tráfico pasta base
		Abandono de armas o elementos sujetas a control art. 14 a
		Adquisición material de guerra o vestuario instituciones armadas
		Adquisición y venta indebida de cartuchos y municiones a.9a ley 17798
		Fabricar, armar, transportar, importar sin autorización armas a.10 I17798
		Falsificación o uso de pasaportes o permisos para porte de armas
		Hallazgo de armamento
		Hallazgo de explosivos
		Otros delitos contemplados en la ley de control de armas
		Porte arma blanca
		Porte de arma cortante o punzante art. 288 bis
		Porte de armas prohibidas art. 13
		Porte ilegal de arma de fuego, municiones y otros sujetas a control
		Tenencia de armas prohibidas art. 14
		Tenencia ilegal de arma de fuego, municiones y otros sujetas a control
		Violación de reserva de base de datos sobre inscrip.y registro de arma
		Abuso sexual adulto
		Abuso sexual calificado (con introduc. De objetos o uso de animales)
		Abuso sexual de 14 años a menor de 18 con circunstancia de estupro
		Abuso sexual de mayor de 14 años (con circunstancias de violación)
		Abuso sexual de menor de 14 años (con contacto corporal) art. 366 bis.
		Abuso sexual impropio mayor 14 años y menor de 18 años (sin contacto corporal)
		Abuso sexual impropio menor 14 años art.366 quater
		Acoger y recibir personas para la explotación sexual a.411 quater i.1
Infraacción a ley de armas		
Abusos sexuales y otros delitos sexuales		

GRUPO DELICTUAL	SUB-GRUPO DELICTUAL	DELITO
		Adquisición o almacenamiento material pornográfico infantil
		Bigamia art. 382
		Comercialización material pornográfico elaborado utilizando menores de 18 años
		Delitos significación sexual
		Difusión de material pornográfico (pornografía)
		Estupro art. 363
		Incesto art. 375
		Obtención de servicios sexuales de menores art. 367 ter.
		Producción material pornográfico utilizando menores de 18 años
		Promover o facilitar entrada o salida de personas del país para prostitución
		Promover o facilitar prostitución de menores art. 367
		Sodomía art. 365
		Trata de personas calificada
		Trata de personas con fines de prostitución art. 367 bis.
Incivilidades		Amenaza con arma (falta) art. 494 nro. 4 código penal
		Amenazas con arma blanca
		Amenazas condicionales contra personas y propiedades
		Amenazas de atentados contra personas y propiedades
		Amenazas simples contra personas y propiedades art. 296 nro. 3
		Animales sueltos vía pública
		Arrojamiento de piedras u otros objetos 496 nro. 26 código penal
		Atentado a vehículo motorizado en circulación con objeto contundente
		Comercio ambulante sin permiso municipal
		Comercio clandestino art. 97 nro. 9 código tributario
		Consumo de bebidas alcohólicas en la vía pública
		Consumo de bebidas alcohólicas en la vía pública
		Daños calificados art 485 y 486
		Daños simples art 487
		Dejar animales sueltos 496 nro. 17 código penal
		Delito desórdenes públicos art. 269
		Desordenes
		Desordenes en espectáculos públicos 494 nro. 1 código penal
		Disensiones domésticas
		Disensiones domésticas 495 nro. 6 código penal
Ebriedad		
Especies abandonadas en la vía pública		

GRUPO DELICTUAL	SUB-GRUPO DELICTUAL	DELITO
		Infracción municipal
		Mala conducta menor
		Ofensas al pudor 495 nro. 5 código penal
		Otras infracciones conocidas por juzgados de policía local
		Responsabilidad dueños de animales (incluye mord. de animal)
		Riña pública 496 nro. 10 código penal
		Ruidos molestos 495 nro. 1 código penal
		Ultraje público a las buenas costumbres art. 373
Abigeato		Abigeato art. 448 bis
Receptación		Receptación art. 456 bis a
Hallazgo de cuerpo y otras muertes		Muerte por inmersión
		Muertes y hallazgo de cadáver
		Suicidio
Robo frustrado		Robo frustrado
Otros hechos y faltas		Otros hechos y faltas