



Universidad de Chile
Facultad de Filosofía y Humanidades
Licenciatura en Historia

Seminario de grado:
El Mediterráneo entre el pasado y el presente: Espacio de
circulación e intercambios, encuentros y conflictos

La República de Turquía y el proyecto laico entre el viejo Imperio Islámico y el nuevo Estado Nación, 1919-1938

Informe para optar al Grado de Licenciado en Historia presentado por:

Mario Andrés Bravo Flores

Profesores guías: Ricardo Marzuca Butto y Sebastián Salinas Gaete

Santiago de Chile
2020

AGRADECIMIENTOS

Quisiera expresar mi gratitud a la profesora Carla Peñaloza y a mis dos profesores guías, Ricardo Marzuca y Sebastián Salinas, quienes hicieron más ameno mi paso por la Universidad y de quienes pude aprender algo nuevo durante cada año en que fui estudiante de pregrado. Podríamos decir que todas esas clases relacionadas al convulsionado siglo XX en general, y a las vicisitudes del Medio Oriente en particular, fueron las que finalmente me trajeron hasta aquí.

De igual forma, quiero agradecerles a Simón, Jorge, Joaquín y Javier. Cuatro muy buenos amigos quienes, a mi parecer, deben ser algunos de los estudiantes más esforzados y talentosos que se han paseado por los pasillos de la Facultad de Filosofía y Humanidades de la Universidad de Chile. Todos ellos me ayudaron cuando me encontraba en apuros o sumamente atareado. Con ellos trabajé, intercambié ideas, me divertí, me desahogué cuando me encontraba desanimado y pude hablar sinceramente sobre cómo me sentía siendo un estudiante de aquel Departamento de Historia.

Finalmente, quiero darle las gracias a mi madre, mi padre, mis hermanas, mi madrastra y mi padrastro, quienes, además de apoyarme en la idea de incursionar en la carrera de Historia, me desearon suerte al momento de las evaluaciones, me felicitaron cuando las cosas iban bien y me dieron ánimos cuando ya no se me ocurría qué más escribir.

ÍNDICE

Introducción	5
---------------------------	---

Capítulo 1 – ¿Salvar a la Imperio o a la Patria?

1.1. El colapso del Imperio Otomano y el reparto de Anatolia.....	13
1.2. Mustafa Kemal lidera la resistencia turca.....	16
1.3. El Congreso de Erzurum.....	17
1.4. El Congreso de Sivas.....	19
1.5. El quiebre entre los nacionalistas turcos y el gobierno imperial.....	21
1.6. Consideraciones finales del primer capítulo.....	24

Capítulo 2 – Una Turquía para los turcos

2.1. La Constitución de Turquía de 1921.....	25
2.2. La abolición del Sultanato Otomano.....	26
2.3. El intercambio poblacional entre griegos y turcos.....	29
2.4. El problema de Mosul.....	30
2.5. La abolición del Califato Otomano.....	32
2.6. Una nueva Constitución para la República.....	33
2.7. Primer intento de democracia multipartidista.....	34
2.8. La Rebelión del Sheikh Said.....	36
2.9. Consideraciones finales del segundo capítulo.....	40

Capítulo 3 – El Padre de los Turcos y su nueva Nación

3.1. El intento de asesinato contra Mustafa Kemal.....	42
3.2. Las reformas continúan.....	44
3.3. La mujer republicana.....	46
3.4. Segundo intento de democracia multipartidista.....	48
3.5. Un islam turco.....	50
3.6. El Padre de los Turcos, la República laica y el problema de Alejandreta	51
3.7. Consideraciones finales del tercer capítulo.....	54

Conclusiones.....	56
--------------------------	-----------

Anexo Ilustrado.....	58
-----------------------------	-----------

Bibliografía.....	59
--------------------------	-----------

INTRODUCCIÓN

Cada mañana del 10 de noviembre desde 1938 la *nación* turca rinde homenaje a Mustafa Kemal Atatürk, el "Padre de los Turcos" y fundador en 1923 de la República de Turquía que puso fin a la historia del gran Estado Otomán. La caída del Imperio Otomano de los otrora Sultanes, Califas, Príncipes de los creyentes musulmanes y Guardianes de los Santos Lugares, así como el advenimiento en su lugar de un Estado republicano, laico y regido inicialmente por este líder autoritario, fue todo un precedente en el siglo XX. A partir de entonces, el republicanismo turco comenzó a ser ponderado por las grandes potencias de Occidente como un ejemplo a seguir para los diferentes pueblos pertenecientes al espacio cultural islámico que "debían" modernizarse, al mismo tiempo que gran parte del mundo colonizado lo vio como un buen modelo de emancipación a imitar.

La victoria en 1922 de Mustafa Kemal y su camarilla en la lucha en contra de la instauración de la República Democrática Armenia en Anatolia y la ocupación de la misma por parte del Reino de Grecia con el respaldo de las potencias vencedoras de la Gran Guerra, dio lugar a toda una pugna política y social, puesto que la etapa del contragobierno de Ankara como epicentro de dicha gesta habría sido considerada en un principio como un paréntesis que a posteriori, una vez que se consolidase la paz en tierras turcas, permitiría la continuidad del régimen otomán con capital en Estambul. Sin embargo, como bien sabemos, el Sultanato acabó siendo abolido y la cede del gobierno fue trasladada definitivamente a Ankara. Pero este hecho sería solo la primera etapa del complejo proceso a través del cual este país rompería con su pasado otomano.

Más allá de los factores superficiales del proceso de modernización y occidentalización de la República de Turquía, el cual se asume como un acaecimiento indispensable para que este país afrontase los desafíos que suponía el convulsionado mundo de la primera mitad del siglo XX, el objetivo de nuestra investigación es denotar la manera en la cual, en medio de esta vorágine rupturista, se enfrentaron las concepciones de Imperio y *Nación* y la forma en que esta última se fue construyendo en Turquía a partir de la década de 1920, así como el impacto que esta transformación suscitó en los habitantes del país dentro de sus nuevas fronteras. Para este fin, hemos abordado cuatro ejes temáticos.

En el capítulo inicial, titulado *¿Salvar a la Patria o al Imperio?*, trabajamos el primer eje temático que concierne al posicionamiento de Mustafa Kemal como el principal cabecilla del Movimiento Nacional Turco. El gran protagonista de la hazaña otomana en Gallipoli había sido un líder victorioso en un Imperio derrotado. Pese a que suele insistirse en que el general alemán Otto Liman von Sanders fue el autor intelectual de la exitosa operación militar de 1915 en la que los otomanos lograron repeler durante la Gran Guerra a las fuerzas anfibas del Imperio Británico en el estrecho de los Dardanelos,¹ fue la participación de

¹ Rhodes James, Robert. *Gallipoli: A British Historian's View*. Parkville (Province of Victoria), VIC: Department of History of the University of Melbourne, 1995, p. 76.

Mustafa Kemal en dicha campaña la que posicionó a este último como un héroe nacional para los turcos y que elevó su figura más allá de su rango militar y de todos los honores que detentaba. Respecto a esto, Klaus Kreiser sostiene que:

"Mustafa Kemal tuvo la suerte de luchar contra australianos, ingleses y neozelandeses y no ser enviado al interior de Anatolia, siendo de esta manera una de las pocas figuras prominentes del bando otomano que, a diferencia de muchos de los miembros del *Comité Unión y Progreso* de los Jóvenes Turcos, no estaba involucrado de alguna manera en la tragedia del pueblo armenio".²

Pese a lo anterior, partimos desde la premisa de que tras la derrota otomana en la Gran Guerra, las iniciativas de resistencia y soberanía por parte de los turcos no surgieron de manera mesiánica con este famoso líder castrense. Para ese entonces, ya había varias organizaciones integradas por políticos y militares acometidas a cumplir con este fin. John Patrick Douglas Balfour, más conocido como Lord Kinross,³ nos da como ejemplo a todos los grupos que integraron la *Asociación para la defensa de los derechos nacionales de Anatolia y Rumelia*.

Este capítulo posee un carácter descriptivo con el fin explicar la manera en que todas estas organizaciones terminaron asociándose en un solo gran Movimiento Nacional liderado justamente por Mustafa Kemal, y cuya misión en un principio fue salvaguardar la integridad de lo que quedaba del Imperio Otomano, con el cual finalmente acabarían entrando en conflicto.

En el siguiente capítulo, el cual se titula *Una Turquía para los turcos*, comenzamos a desarrollar una profusa discusión bibliográfica mientras presentamos otros dos ejes temáticos. Uno de ellos corresponde a la alteración del mosaico poblacional que había caracterizado al Imperio Otomano hasta el final de sus días. Robert Olson⁴ señala que la importancia del tratado de Lausana yació en el hecho de que a Turquía se le otorgó la independencia y el reconocimiento como Estado, por lo cual la eventual idea de que se crease un Estado armenio o se instaurase la autonomía kurda dentro de Anatolia quedó completamente invalidada. Por su parte, Biray Kolluoğlu⁵ nos dice que tras el intercambio poblacional entre Grecia y Turquía después de la Guerra de Independencia de esta última, la nueva república turca no solo pasó a estar poblada con personas nacidas en la Tracia Oriental

² Traducimos este párrafo del alemán y lo citamos desde: Krenn, Anna Elisabeth y Somuncu-Dokur, Emriye. *Atatürk: Der Vater der modernen Türkei*. Wien, Bundesministerium für Bildung, Wissenschaft und Forschung Medienservice, 2019, p. 44.

³ Lord Kinross. *Atatürk: Bir Ulusun Yeniden Doğuşu*. İstanbul, Sander Yayınları, 1972, p. 239.

⁴ Olson, Robert. 1990-1991. "The Churchill-Cox Correspondence Regarding the Creation of the State of Iraq: Consequences for British Policy Towards the Nationalist Turkish Government, 1921-1923". *Revista International Journal of Turkish Studies*. Volumen 5, p. 32.

⁵ Kolluoğlu, Biray. 2013. "Excesses of nationalism: Greco-Turkish population Exchange". *Revista Nations and Nationalism*. N^o 3, Volumen 19, pp. 532-550.

y Anatolia, sino también con muchos musulmanes refugiados y reasentados desde otros lugares de los Balcanes y el Cáucaso.

El otro eje temático corresponde a la desarticulación paulatina del viejo Estado confesional otomano. Tras la proclamación de la República en 1923, el nuevo gobierno turco determinó al año siguiente derogar el Califato. Desde entonces, el mundo musulmán no ha vuelto a tener oficialmente un gobierno espiritual único. Para Asyraf Ab Rahman,⁶ este Califato pudo haberse convertido en un foco de oposición al nuevo régimen de Mustafa Kemal, determinado a crear un Estado nuevo, republicano, centrado en Anatolia y en el nacionalismo turco.

En el capítulo final, cuyo título es *El Padre de los Turcos y su nueva Nación*, exponemos el último eje temático que concierne a la consolidación del autoritarismo que caracterizó al gobierno nacionalista de Atatürk. Pese a que muchos de los antiguos partidarios del *CUP*⁷ también participaron en la lucha en contra de los planes de partición de la Tracia Oriental y Anatolia dirigidos por los Aliados, varios de ellos acabaron siendo eliminados en la purga política que se dio tras la instauración de la República de Turquía con Mustafa Kemal a la cabeza del gobierno. Tras una conspiración dada en 1926 para acabar con la vida de este último, sumado a otros hechos relacionados al auge de las tensiones religiosas, toda actividad partidista de oposición pasó a ser considerada una amenaza para la integridad del país y por consecuencia quedó proscrita. En este contexto, el gobierno de Mustafa Kemal intensificó las reformas que buscaban construir una nueva y auténtica identidad nacional para los turcos, al mismo tiempo que se disponía a establecer una conexión entre su país y Occidente.

Como sus coetáneos en Turquía y en otros lugares del mundo, Mustafa Kemal estaba fuertemente influenciado por el mundo occidental y decidido a elevar a la sociedad turca a dicho ideal para sacar al país de las "tinieblas asiáticas" y llevarlo a lo que en aquel entonces se entendía como la "civilización" para así asegurar la supervivencia de su *nación*. Pese a que las reformas kemalistas pueden parecer estéticas y superficiales a primera vista, hemos consignado que el objetivo fundamental de su implementación era suprimir las disidencias, consagrar la ruptura con todo aquello que a los ojos del régimen no fuese verdaderamente turco e incluso, tal como señala Mehmet Şükrü Hanioglu,⁸ intentar nacionalizar aquellos aspectos culturales de carácter universal fuertemente arraigados en la población como lo era el islam. Aun así, el concepto de *laicismo* fue introducido en la Constitución de la nueva Turquía en 1937.

⁶ Hj Ab Rahman, Asyraf. 2015. "Modernization of Turkey under Kamal Atatürk". Revista *Asian Social Science*. N^o 48, Volumen 35, p. 204.

⁷ A partir de ahora utilizaremos las siglas *CUP* para referiremos al *Comité Unión y Progreso* de los Jóvenes Turcos.

⁸ Hanioglu, Mehmet Şükrü. *Atatürk: An Intellectual Biography*. Princeton (New Jersey State), Princeton University Press, 2011, p. 149.

Una de las principales críticas que se hace a la figura de Mustafa Kemal, y que en este trabajo nos hemos encargado de abordar, es que habría sido un progresista pero no un demócrata, por lo que la República de Turquía se habría fundamentado en esta ambigüedad. Al no enfrentarse a oposición alguna, el gobierno kemalista dio un giro cada vez más autoritario, llegando incluso a ser comparado con algunos de los modelos dictatoriales de su época. Hamit Bozarslan⁹ sostiene que Mustafa Kemal estableció un régimen que al ser autoritario, de partido único, que adoraba al líder y en el que las libertades de las disidencias solían estar en constante tensión, poseía un carácter similar al de la Alemania Nazi, la Italia Fascista y la Unión Soviética, siendo de esta manera una más de las experiencias totalitarias del periodo de entreguerras.

La nueva legislación, implementada en buena parte de manera forzosa, transformó profundamente lo cotidiano a riesgo de provocar traumas en el seno de una sociedad que seguía siendo en su mayoría rural y celosa de los valores religiosos. Para muchos turcos, las reformas kemalistas fueron demasiado apresuradas y el llamado "progreso" fue algo que se les impuso, aunque su líder nunca quiso admitirlo. En sus memorias, Mustafa Kemal expresó:

"No soy un dictador. Dicen que tengo poder. Si. Eso es cierto. No hay nada que desee y no pueda implementar. Pero no actúo con coacción e injusticia. Y un dictador es alguien que suprime la autonomía de los demás. Yo, por el contrario, quiero gobernar conquistando corazones y no rompiéndolos".¹⁰

Pese a sus inclinaciones autoritarias, la obra reformista de Mustafa Kemal se dio bajo la mirada aprobatoria de Occidente y parte de Oriente. En 1932 Turquía se adhirió a la Liga de las Naciones. Dos años después su viejo rival, el primer ministro griego Eleftherios Venizelos, lo nominó (aunque sin éxito) para que recibiese el Premio Nobel de la Paz. Así mismo, en 1938, tras el fallecimiento de Atatürk, la *Liga Musulmana de toda la India* realizó en su honor un acto público en el que lo elogió como "una gran personalidad en el mundo islámico, un gran general y un gran estadista", declarando que su figura "inspiraría a los musulmanes de todo el mundo con coraje, perseverancia y hombría."¹¹

Con base a todo lo anterior, y teniendo en cuenta que el Imperio Otomano en su etapa final (el gobierno del *CUP*) no logró construir un sentimiento nacional a nivel imperial ni una figura de ciudadano osmanlí leal a su Imperio (pese a su lengua, etnia o religión), nuestra hipótesis apunta a que, continuando con el proyecto de modernización iniciado antes por la gestión otomana en sus últimas décadas, pero enfocándose esta vez sólo en el elemento cultural turco: El nuevo gobierno republicano de Turquía llevó a cabo una política autoritaria en la que el Estado, como ente detentor del monopolio de la fuerza, construyó a la nueva *nación* desde su cúpula de poder y puso en marcha sus ya conocidas reformas rupturistas con el fin de homogenizar a la diversa población del país, mantener sus singularidades en el

⁹ Bozarslan, Hamit. *Histoire de la Turquie. De l'empire à nos jours*. Paris, Édition Tallandier, 2013, p. 294.

¹⁰ Traducimos este párrafo del turco moderno y lo citamos desde: Kutay, Cemal. *Atatürk'ün Son Günleri*. İstanbul, İklim Yayınları, 2006, p. 31.

¹¹ Traducimos estas declaraciones del inglés y las citamos desde: Hanioglu, Mehmet Şükrü. Op. Cit., p. 128.

ámbito privado, aminorar en lo más posible todo atisbo de disidencia y acabar con la lógica otomana del Estado multinacional y multiconfesional del *millet*, para así resguardar la integridad de este nuevo país de una atomización similar a la fatídica partición que llevó al Imperio Otomano a sucumbir ante los diferentes nacionalismos que sus inestables fronteras albergaban.

El marco temporal en que se desarrolla nuestro trabajo va desde 1919 hasta 1938. Si bien esta temporalidad puede parecer demasiado extensa para la naturaleza de esta investigación, la idea es abordar dentro de dicho tramo ciertos episodios específicos que denoten la transformación de los propósitos ponderados por el Movimiento Nacional Turco con Mustafa Kemal a la cabeza del nuevo gobierno republicano. De esta forma, teniendo en cuenta nuestro objetivo principal de analizar la manera en que se confrontaron las ideas de Imperio y *Nación* en este proceso, podremos escudriñar en cómo la revolución turca pasó de declararse garante de la integridad del Sultanato y el Califato a decantarse por la instauración de un gobierno republicano y laico, o a abogar por la existencia de una suerte de Estado "plurinacional"¹² para resguardar a la población kurda de Anatolia junto a otras minorías a optar por emprender una férrea y estricta política de "turquización" total del país.

Con el fin de llevar a cabo esta tarea, y utilizando un método de carácter cualitativo, nos acomedimos a explorar la documentación concerniente a los Congresos de Erzurum y Sivas de 1919 así como al trabajo de la Gran Asamblea Nacional turca de Ankara que, tras estructurarse y posicionar a Mustafa Kemal como su principal portavoz, figura pública, dirigente militar y unificador de todas las facciones afines al Movimiento Nacional Turco, elaboró en 1921 una nueva Constitución al margen de la autoridad del gobierno otomano de Estambul. Así mismo, revisamos los puntos más destacados de la siguiente Constitución promulgada en 1924. De igual forma, consultamos una bibliografía pertinente a esta temática mucho más amplia que la referida hasta ahora, para así abordar las pugnas internas que se dieron tras el establecimiento de la república e indagar en el impacto y la repercusión que tuvo en la población del país los decretos y leyes emitidas por el gobierno de Mustafa Kemal respecto a materias como la imposición del nuevo código de vestimenta, la implementación del alfabeto latino, la adopción de apellidos para acabar con la tradición otomana del nombre único y la otorgación del derecho a votar y ser elegidas en favor de las mujeres, así como la proscripción de otras facciones políticas más conservadoras respecto a la revolución kemalista.

¹² Tras el primer golpe de Estado en la historia de la Turquía moderna, el cual fue efectuado el 27 de mayo de 1960 por las Fuerzas Armadas de este país para derrocar al presidente Celâl Bayar, quien era un opositor al *Partido Republicano Popular* fundado por Mustafa Kemal Atatürk, la idea de negar la existencia de los kurdos como un pueblo diferente a lo turcos fue retomada como un asunto de Estado urgente por el gobierno militar del general Cemal Gürsel. Algunos de los eufemismos que se utilizaron desde entonces para referirse a los kurdos fueron "turcos del este" o "turcos de la montaña". Respecto a esta problemática, véase: Jongerden, Joost. *The Settlement Issue in Turkey and the Kurds: An Analysis of Spatical Policies, Modernity and War*. Leiden, Brill Academic Publishers, 2007, p. 53.

Antes de presentar el desarrollo de nuestro trabajo, es necesario traer a colación algunas definiciones de ciertos conceptos que forman nuestro marco teórico y que es importante tener en cuenta para comprender la problemática que se aborda a continuación. Estos conceptos son *millet*, *islamismo*, *reformismo*, *laico*, *secularización* y *nación*.

El concepto *millet* proviene de la palabra árabe *millah* que significa *nación*. Fatih Öztürk¹³ señala que el Estado Osmanlí, con la excepción de la gran comunidad musulmana de su Imperio, utilizó al resto de las religiones abrahámicas en lugar de la etnia para definir cada *millet*. Sin embargo, algunos ciudadanos otomanos de origen armenio, griego y judío se autopercibían como individuos pertenecientes a un colectivo mucho más particular¹⁴ y no como integrantes de estos llamados *millets* religiosos. Peter Sugar¹⁵ nos explica que el sistema de los *millets* estaba estrechamente vinculado a las normativas de la *sharia* o ley islámica concernientes al tratamiento de las minorías no musulmanas que viven bajo el dominio islámico. En el caso otomano, a estas se les permitió establecer sus propias leyes así como recaudar y distribuir sus propios impuestos. De esta forma, cuando un miembro de un *millet* cometía un delito contra un miembro de otro, se aplicaba la ley de la parte perjudicada. Lo único que se requería para mantener la estabilidad de esta coexistencia era que los no musulmanes se mantuviesen leales al Imperio Otomano, que pagasen el impuesto correspondiente a sus respectivos gobernadores osmanlíes y que no reivindicasen otra identidad más allá de su religión. Cabe dejar en claro que de todos modos la mayoría islámica gobernante era la prioridad, y cualquier disputa que involucrara a un musulmán quedaba regida bajo los principios de la ley islámica. Sin embargo, la percepción del concepto del *millet* fue alterada en el siglo XIX por el surgimiento del nacionalismo dentro del Imperio.

El Imperio Otomano era un Estado Islámico en el que, valga la redundancia, el jefe de Estado, que era el Sultán, también ocupaba el cargo de Califa. Como ya dijimos, el sistema social se organizó en torno a la estructura del *millet*, la cual permitió un alto grado de continuidad religiosa, cultural y étnica en toda la sociedad, pero al mismo tiempo permitió que la ideología religiosa se incorporara al sistema administrativo, económico y político. Para Sheri Berman,¹⁶ esta lógica se condice con el concepto de *islamismo*, al cual define como la creencia de que el Islam debe guiar la vida personal, social y política de una sociedad.

En cuanto al concepto de *reformismo*, Mehmet Şükrü Hanioglu¹⁷ se refiere a las dos principales corrientes que, desde su percepción, los políticos y las elites osmanlíes de fines

¹³ Öztürk, Fatih. 2009. "The Ottoman Millet System". Revista *Güneydoğu Avrupa Araştırmaları*. N.º 16, p. 72.

¹⁴ Las palabras utilizadas por estas comunidades para definirse a sí mismas en un sentido mucho más particular que la religión eran *azg* (en armenio), *ethnos* (en griego) y *nasyon* (en el dialecto de los judíos ladinos). Respecto a este detalle, véase: Herzog, Christoph y Sharif, Malek. *The First Ottoman Experiment in Democracy*. Würzburg, Orient-Institut Istanbul, 2010, p. 72.

¹⁵ Sugar, Peter. *Southeastern Europe under Ottoman rule, 1354–1804*. Seattle (Washington State), University of Washington Press, 1977, pp. 5-7.

¹⁶ Berman, Sheri. 27 de agosto del 2003. "Islamism, Revolution, and Civil Society". Revista *Perspectives on Politics*. N.º 2, Volumen 1, p. 258.

¹⁷ Hanioglu, Mehmet Şükrü. Op. Cit., p. 53.

del siglo XIX y principios del siglo XX enarbolaban con la idea de modernizar al deteriorado Imperio Otomano. Una era la corriente del *reformismo islámico*. Quienes defendían esta idea, consideraban que el progreso social en Europa había seguido a la reforma protestante luterana y sostenían que era posible lograr una experiencia similar en el Islam. Por otro lado, estaban los partidarios del *reformismo occidental*, quienes estaban convencidos de que una religión reformada tendría sólo un papel temporal que desempeñar como instrumento para la modernización de la sociedad, después de lo cual sería marginada del espacio público y limitada a la vida personal, tal como se había hecho en la mayoría de las sociedades europeas en los siglos posteriores al auge protestante. Desde otra perspectiva que permite complementar lo anterior, Mohammed Nouredine Affaya trae a colación los postulados del erudito egipcio Muhammad Abduh, quien en la época decimonónica, reivindicando las fuentes islámicas racionalmente a la luz de los nuevos tiempos e intentando reducir la brecha entre Occidente y un islam que parecía estar anquilosado, aseveraba que los "intelectuales conservadores debían comprender que había una concordancia entre la ciencia moderna y la religión", mientras que "a los intelectuales liberales había que demostrarles que el islam acepta la ciencia e incita a adquirirla".¹⁸

También es necesario emplear un significado concreto para los conceptos *laico* y *secularización*. Para Fernando Savater "en la sociedad *laica* tienen acogida las creencias religiosas en cuanto derecho de quienes las asumen, pero no como un deber que pueda imponerse a nadie".¹⁹ Suele definirse como Estado *laico* a aquel que funciona de manera independiente de cualquier organización o confesión religiosa, por lo que estas no influyen sobre la política nacional así como tampoco las autoridades del Estado en cuestión se les adhieren públicamente. Ahmet Erdi Öztürk y Semiha Sözeri²⁰ nos explican que, a diferencia de otras definiciones de *laicismo* que pregonan simplemente la separación entre el Estado y la religión, en Turquía el término *laiklik* denota además el control y la regulación legal de la religión por parte del Estado, el cual asumiría una postura de "neutralidad activa" en esta materia. Roberto Blancarte plantea que la idea de *secularización* puede entenderse como "la transición efectuada desde la esfera religiosa al ámbito civil".²¹ Con base a esto, se entiende que el proceso de *secularización* busca pasar de un Estado confesional a uno *laico*. Jacques Berlinerblau señala que en algunos países, tales como Turquía, la instauración de un Estado

¹⁸ Nouredine Affaya, Mohammed. *Occidente en el pensamiento árabe moderno*. Colección DOSSIER-DAFTAR, p. 11. Véase en: https://www.u-cursos.cl/usuario/2775c7595e300ed228a801eb8341e457/mi_blog/r/1303257203OCCIDENTEENELPENSA_MIENTO_C3_81RABEMODERNO.pdf [Consultado el miércoles 11 de noviembre del 2020].

¹⁹ Savater, Fernando. "Laicismo: Cinco Tesis". 2004. Diario *El País*, Madrid, España, Viernes 2 de abril.

²⁰ Öztürk, Ahmet Erdi y Sözeri, Semiha. 2 de marzo del 2018. "Diyanet as a Turkish Foreign Policy Tool: Evidence from the Netherlands and Bulgaria". Revista *Politics and Religion*. N° 3, Volumen 11, p. 626.

²¹ Roberto Blancarte deja en claro que el concepto "laicidad" es esencialmente utilizado en aquellos países de tradición latina, mientras que en otros ámbitos culturales como el anglosajón, el término no es muy conocido ni mucho menos utilizado. Respecto a la idea de secularización, véase: Blancarte, Roberto. *Los retos de la laicidad y la secularización en el mundo contemporáneo*. Ciudad de México, Centro de Estudios Sociológicos del Colegio de México, 2008, p. 11.

secularizado, además de implicar la separación del Estado respecto a la religión, también puede conllevar la supervisión, reorganización y regulación estatal de esta última.²² Así mismo, Barry Kosmin hace una distinción entre el *secularismo blando*, que "enfatisa la tolerancia y el liberalismo", y el *secularismo duro*, el cual "considera que las proposiciones religiosas son epistemológicamente ilegítimas y busca negarlas tanto como sea posible".²³

Finalmente, basándose en las ideas de Benedict Anderson, Xosé Manoel Núñez Seixas nos dice que una *nación* vendría siendo:

"Una comunidad imaginada, inherentemente soberana y delimitada territorialmente, integrada por un colectivo de individuos que se sienten vinculados entre sí, con base en factores muy variables y dependientes de la coyuntura concreta, desde la voluntad a la territorialidad o la historia común y el conjunto de características étnico-culturales relativamente objetivables que podemos denominar etnicidad, es decir, que definen una conciencia social y pre política de la diferencia y que, sobre todo, consideran que ese conjunto de individuos es el sujeto soberano de derechos políticos colectivos".²⁴

Dicho esto, podemos proceder ahora a presentar el contenido de nuestro trabajo.

²² Berlinerblau, Jacques. *How to Be Secular: A Call to Arms for Religious Freedom*. Boston (Massachussets), Houghton Mifflin Harcourt, 2013, p. 16.

²³ Fragmentos traducidos del inglés y citados desde: Kosmin, Barry. 19 y 21 de octubre del 2006. "Hard and soft secularists and hard and soft secularism: An intellectual and research challenge". En: *Session on the Study of Secularism and Irreligion*. Portland (Oregon State), Trinity College, Institute for the Study of Secularism in Society and Culture, pp. 3-5.

²⁴ Núñez Seixas, Xosé Manoel. *Suspiros de España: El nacionalismo español. 1808-2018*. Barcelona, Editorial Crítica, 2018, p. 10.

CAPÍTULO 1

¿Salvar a la Patria o al Imperio?

"La Patria, dentro de las fronteras nacionales, es un todo indivisible y debe protegerse su integridad territorial [...] Las Fuerzas Nacionalistas que se reunirán protegerán la autoridad del Sultán y del Califato".

–Actas del Congreso de Erzurum, 1919.²⁵

1.1. El colapso del Imperio Otomano y el reparto de Anatolia

El 30 de octubre de 1918 una delegación diplomática encabezada por el Ministro de la Marina Otomana, Hüseyin Rauf Bey,²⁶ firmó el *Armisticio de Mudros*.²⁷ Con esto, la derrota otomana en la Gran Guerra quedó sellada. El 3 de noviembre los principales cabecillas del *CUP*, Ahmed Cemâl, İsmail Enver, y Mehmed Talaat,²⁸ quienes habían conformado el triunvirato que gobernó al Imperio Otomano durante el conflicto armado, huyeron de Estambul a bordo de un submarino procedente de Alemania rumbo a ese país. Dos días después los demás miembros del *CUP*, severamente criticados por la población turco-otomana debido a la derrota del Imperio, decidieron abolir el partido. Ya para entonces, los gobiernos de Estados Unidos, Francia, Grecia, Italia y el Reino Unido, habían puesto en marcha una ocupación militar conjunta sobre Estambul, la entonces capital del Estado Osmanlí.

Nesrin Ersoy²⁹ nos dice que la sociedad clandestina *Karakol*, fundada en noviembre de 1918 por el coronel otomano Kara Vâsîf Bey,³⁰ fue la primera agrupación turca de resistencia que se opuso a la ocupación de Estambul por parte de las potencias vencedoras de la Gran Guerra. La mayoría de sus miembros, al igual que su fundador, habían sido militantes del disuelto *CUP* y provenían de la organización de inteligencia *Mahsusa*, creada durante el

²⁵ Kırzioğlu, Mehmet Fahrettin. *Bütünüyle Erzurum Kongresi*. Ankara, Kültür Ofset Limited Şirket, 1993, pp. 253-255.

²⁶ Tras la promulgación de la *Ley de apellidos* en Turquía el 21 de junio de 1934, su nombre pasó a ser Hüseyin Rauf Orbay.

²⁷ El Almirante Somerset Arthur Gough-Calthorpe fue quien encabezó a la delegación británica que estuvo presente durante la firma del *Armisticio de Mudros* a bordo del acorazado británico *Agamenón*, anclado en la costa de la isla griega de Lemnos.

²⁸ Estos tres militares que incursionaron en la política otomana eran conocidos como los "Tres Paşas". Durante su triunvirato lograron yuxtaponer su poder e influencia incluso por sobre el manipulable Mehmed V, quien era el Sultán del Imperio Otomano desde 1909 y que tras fallecer el 3 de julio de 1918 fue sucedido por su hermano Mehmed VI. Hasta octubre de ese año, Ahmed Cemâl se había desempeñado como Ministro de la Marina Otomana hasta su dimisión, mientras que İsmail Enver había ocupado el puesto de Ministro de Guerra hasta ser destituido por el Sultán Mehmed VI. Por su parte, Mehmed Talaat, quien era el Gran Visir del Imperio, detentó además el cargo de Ministro del Interior hasta su huida del país junto a sus dos camaradas, el 3 de noviembre de 1918.

²⁹ Ersoy McMeekin, Nesrin. Mayo del 2007. *Turkey's relations with the Bolsheviks (1919-1922)*. Tesis de Maestría. Ankara, Bilkent University, Department of International Relations, pp. 24-26.

³⁰ Posteriormente su nombre pasó a ser Mustafa Vâsîf Karakol.

gobierno de dicho partido y supeditada al Ministerio de Guerra del Imperio Otomano para combatir el separatismo árabe hasta su disolución tras el fin de la Gran Guerra.

Los Aliados barajaban la posibilidad de conformar en el este de Anatolia un mandato estadounidense que resguardase la integridad de la numerosa población armenia cristiana que habitaba allí.³¹ Ante esto, el 2 de diciembre de 1918 Süleyman Nazif, un político y viejo militante del *CUP*, fundó la *Asociación para la defensa de los derechos de los valiatos de Anatolia Oriental* cuyo objetivo era evitar la secesión de dichas regiones en perjuicio del Imperio Otomano y su eventual entrega a la República Democrática Armenia, recientemente creada tras el colapso del Imperio Ruso.³²

Las tragedias que experimentaron las poblaciones armenias y griegas de Anatolia durante el conflicto armada causaron gran conmoción.³³ Sin embargo, en esta época aún no existían leyes internacionales y generalizadas en virtud de las cuales pudieran ser juzgados aquellos líderes civiles y militares acusados de orquestar matanzas en masa durante las guerras. Aun así, Klaus-Detlev Grothusen³⁴ plantea que desde 1919, en una iniciativa coordinada por la administración británica, las fuerzas de ocupación en Estambul enviaron a los militares otomanos inculpados principalmente por la tragedia armenia hacia la colonia británica de Malta en donde se estima que estuvieron encarcelados unos tres años mientras se realizaban búsquedas en los archivos de Estambul, Londres, París y Washington para encontrar la manera de procesarlos.

El 18 de enero de 1919 se dio inicio a la *Conferencia de Paz de París* que llegaría a durar poco más de un año y en la que las delegaciones de las potencias vencedoras de la Gran Guerra se encargaron de imponer sus términos de paz al Reino de Bulgaria y a los derrotados Imperios Centrales, entre los cuales se encontraba el Estado Osmanlí. La *Comisión Interaliada de Mandatos en Turquía* fue establecida como un órgano especial de esta conferencia para concretar el reparto de los territorios otomanos ambicionados por los países vencedores.

³¹ El 24 de mayo de 1920 el Presidente estadounidense Woodrow Wilson le solicitó formalmente al Congreso de su país la aprobación para establecer un mandato para Armenia. Sin embargo, el 1 de junio de ese año el Senado de los Estados Unidos rechazó dicha solicitud por 52 votos contra 23. Respecto a esta votación, véase: Winter, Jay. *America and the Armenian Genocide of 1915*. New York, Cambridge University Press, 2003, p. 110.

³² Akandere, Osman y Semiz, Yaşar. *Milli Mücadele ve Türkiye Cumhuriyeti Tarihi*. Konya, Eğitim Yayınevi, 2018, p. 94.

³³ Al margen de la historiografía turca, existe el consenso de que los turcos-otomanos hicieron perecer a aproximadamente 1.500.000 civiles armenios entre la Gran Guerra y la Guerra de Independencia de Turquía. En cuanto a los griegos, según las cifras que maneja Rudolph Rummel, cerca de 384.000 civiles helenos fueron masacrados en Anatolia por el Ejército Otomano durante la Gran Guerra. Respecto a estas estimaciones, véase: Irvin-Erickson, Douglas y Laban Hinton, Alexander junto a La Pointe, Thomas. *Hidden Genocides: Power, Knowledge, Memory*. New Brunswick (New Jersey State), Rutgers University Press, 2013, p. 180.

³⁴ Detlev Grothusen, Klaus. *Die Türkei in Europa. Beiträge des Südosteuropa-Arbeitskreises der Deutschen Forschungsgemeinschaft zum IV. Internationalen Südosteuropa-Kongress*. Göttingen, Vandenhoeck und Ruprecht, 1979, p. 35.

Los valiatos³⁵ lejanos del Imperio Otomano no eran los únicos involucrados en estas negociaciones, puesto que su "núcleo" turco en Anatolia también lo estaba. El Reino de Grecia entró al conflicto armado a favor de la Triple Entente y sus Aliados con la expectativa de poder tomar el sur de la región búlgara de Gyumyurjina y expandirse hacia los valiatos otomanos de Edirne (en la Tracia Oriental) e Izmir.³⁶ Italia, por su parte, buscaba obtener el control de los valiatos de Aydin y Konya.³⁷ Así mismo, Francia esperaba ejercer su dominio sobre los valiatos de Alepo y Adana (habitados principalmente por árabes que hasta entonces habían sido súbditos del Imperio Otomano) que colindaban al norte con Anatolia.³⁸

Una idea fundamental que podemos desglosar a partir de todo lo anterior es que, tras la derrota del Imperio Otomano y la pérdida de las últimas provincias árabes de Oriente Medio, lo único que a partir de entonces le importaba a la mayoría de quienes se oponían a la partición de Anatolia era salvaguardar la integridad del pueblo turco, cuya población era la que predominaba en dicho territorio.

Richard Bordeaux,³⁹ quien estudió a la organización *Mahsusa*, trae a colación los nombres de algunos de sus integrantes connotados, entre los cuales se menciona a Ali Fethi Bey,⁴⁰ Ismail Hakkı Canbulat y el mismísimo Mustafa Kemal. Nesrin Ersoy⁴¹ señala que entre los días posteriores a la fundación de *Karakol*, hasta mayo de 1919, estos tres hombres habían encabezado una serie de reuniones que tuvieron como resultado el establecimiento de un comité revolucionario que acabaría disolviéndose debido a la falta de consenso entre sus

³⁵ Las provincias del Imperio Otomano eran conocidas como eyalatos (*eyalet*). Sin embargo, como parte de las reformas modernizadoras de la *Tanzimat*, a partir de 1864 se reestructuraron en unidades más pequeñas que pasaron a denominarse valiatos (o *vilayet*), los cuales a su vez se dividieron en sanjacatos (o *sançak*, que suelen asumirse como una especie de distritos). Tras la proclamación de la República de Turquía, las principales subdivisiones del país pasaron a ser las *illeri* y los *ilçeler*, cuyas respectivas traducciones son efectivamente provincias y distritos.

³⁶ El irredentismo griego de fines del siglo XIX y comienzos del siglo XX tenía como meta la instauración de un gran Estado griego que se extendiese desde los Balcanes hasta Anatolia, tomando como referente a las llamadas tierras ancestrales de la Grecia Clásica e incluso del Imperio Bizantino. Este ambicioso proyecto, conocido como la *Megali Idea*, estuvo cerca de concretarse cuando el Primer Ministro griego Eleftherios Venizelos, respaldado por el monarca Alejandro I, consintió la entrada de Grecia a la Gran Guerra a favor de la Triple Entente y sus Aliados. Las pretensiones griegas sobre la región búlgara de Gyumyurjina quedaron estipuladas en el tratado de *Neuilly Sur Seiney*, mientras que el destino de los valiatos de Edirne e Izmir se determinaría posteriormente, ya que Italia también estaba interesada en hacerse con el control de esta última provincia. Respecto a estos detalles, véase: Llewellyn-Smith, Michael. *Ionian Vision: Greece in Asia Minor. 1919–1922*. London, C. Hurst & Co. Publishers, 1999, p. 92.

³⁷ Las pretensiones italianas sobre los valiatos de Aydin y Konya quedaron estipuladas en los acuerdos de *Saint Jean de Maurienne*. Respecto a estos detalles, véase: Helmreich, Paul. Junio de 1976. "Italy and the Anglo-French Repudiation of the 1917 St. Jean de Maurienne Agreement". Revista *The Journal of Modern History*. N.º 2, Volumen 48.

³⁸ Las pretensiones francesas sobre los valiatos de Alepo y Adana quedaron estipuladas en el acuerdo *Sykes-Picot*. Respecto a estos detalles, véase: Mikaberidze, Alexander. *Conflict and Conquest in the Islamic World: A Historical Encyclopedia. Volume I*. Oxford (England), ABC-CLIO, 2011, p. 861.

³⁹ Parker, Richard Bordeaux. *The October War: A Retrospective*. Gainesville (Florida State), University Press of Florida, 2001, p. 126.

⁴⁰ Posteriormente su nombre pasó a ser Ali Fethi Okyar.

⁴¹ Ersoy McMeekin, Nesrin. Op. Cit., pp. 26-27.

miembros respecto a la idea de llevar a cabo un golpe de Estado para derrocar al Sultán Mehmed VI.

Los desacuerdos en este tipo de instancias nos permiten dilucidar que los revolucionarios turcos tenían entre sí diferentes ideas sobre cuestiones sociales y políticas, por lo cual no eran un grupo de activistas totalmente homogéneo. Aun así, la idea en común que los mantenía unidos era el poder desenvolverse en una patria soberana.

1.2. Mustafa Kemal lidera la resistencia turca

Mustafa Fevzi Paşa,⁴² un connotado militar turco que se había desempeñado como Jefe del Estado Mayor Otomano durante la Gran Guerra, le presentó al Ministerio de Guerra de su país un informe en el que sugería llevar a cabo un proceso de desarme supervisado de los efectivos militares osmanlíes para su posterior reorganización en pos del mejoramiento de la seguridad interna de lo que quedaba del territorio otomano. El 30 de abril de 1919, con el visto bueno del Sultán Mehmed VI, la moción fue aprobada.⁴³ De esta manera, la misión de inspeccionar a las disipadas tropas del Noveno Ejército Otomano le fue conferida al general Musa Kâzım Paşa⁴⁴ en Erzurum, al coronel Refet Bey⁴⁵ en Sivas y al general Mustafa Kemal Paşa en Samsun. Según Lord Kinross,⁴⁶ esta iniciativa se trató en realidad de una maniobra premeditada de Mustafa Fevzi Paşa, quien conocía muy bien la postura de todos estos militares frente al deplorable panorama otomano de aquel entonces.

El gran héroe de Gallipoli arribó a la capital del valiato de Samsun junto a algunos colaboradores el 19 de mayo de 1919 con la aparentemente intención de cumplir con la tarea que se le había encomendado. Luego de establecerse en el Hotel Mintika,⁴⁷ Mustafa Kemal

⁴² Posteriormente su nombre pasó a ser Mustafa Fevzi Çakmak.

⁴³ Mustafa Fevzi Paşa (ex Jefe del Estado Mayor Otomano), İsmail Cevat Paşa (su sucesor en dicho cargo) y Şevket Turgut Paşa (un general otomano) llevaron a cabo una reunión clandestina en Estambul en abril de 1919 que concluyó con la determinación de sugerirle a Mehmet Şakir Paşa (el Ministro de Guerra del Imperio Otomano en aquel entonces) llevar a cabo el proceso de desarme supervisado de los efectivos militares osmanlíes. Respecto a los detalles de esta reunión, véase: Türkmen, Zekeriya. *Mütareke Döneminde Ordunun Durumu ve Yeniden Yapılanması (1918-1920)*. Ankara, Türk Tarih Kurumu Basımevi, 2001, pp. 105-106.

⁴⁴ Posteriormente su nombre pasó a ser Musa Kâzım Karabekir.

⁴⁵ Posteriormente su nombre pasó a ser Refet Bele. La falta de apellidos en la era osmanlí hace que sea muy complejo estudiar a estos personajes. El caso de Refet Bele es muy interesante. Recordemos que los Imperios Austrohúngaro y Otomano fueron aliados durante la Gran Guerra. En su obra, *La trampa mortal: Genocidio en el siglo XX*, Manus Midlarsky adjunta un reporte que el 30 de noviembre de 1916 un cónsul austrohúngaro (que se apellidaba Kwiatkowski) envió desde Samsun al Baron Burian, quien era el ministro de Relaciones Exteriores de su país en aquel entonces, informándole que recientemente un tal Refet Bey le habría dicho: "*Debemos acabar con los griegos como hicimos con los armenios [...] Hoy envíe escuadrones al interior para matar a todos los griegos a la vista*". Hasta el día de hoy se desconoce si ese tal Refet Bey era efectivamente Refet Bele. Respecto a este reporte, véase: Midlarsky, Manus. *The Killing Trap: Genocide in the Twentieth Century*. New York City (New York State), Cambridge University Press, 2005, pp. 342-343.

⁴⁶ Lord Kinross. *Atatürk: Bir Millet'in Yeniden Doğuşu*, pp. 187-188.

⁴⁷ La historiografía tradicional turca considera el arribó de Mustafa Kemal a Samsun como el punto de partida de la Guerra de Independencia de Turquía. De hecho, el gran héroe de Gallipoli, una vez consolidado como el gran mandamás de la República de Turquía, y ante el desconocimiento de la fecha de su propio nacimiento, atribuirá a su figura el día 19 de mayo como una suerte de "cumpleaños simbólico". Después de los trabajos de

comenzó a contactarse con otras unidades del Ejército Otomano en Anatolia, así como con diferentes grupos nacionalistas a través de las redes de telégrafo de la ciudad.

Luego de haber dejado Samsun para trasladarse hasta la capital del valiato de Amasya, el 21 de junio de 1919 Mustafa Kemal se reunió con los militares otomanos Ali Fuat Paşa,⁴⁸ Refet Bey y Hüseyin Rauf Bey. Este último había renunciado a su cargo de Ministro de la Marina Otomana para unirse a la causa nacional. El consenso logrado en este encuentro tuvo como resultado la elaboración de una bitácora cuyos lineamientos esbozados por Mustafa Kemal estipulaban que:

- **La integridad de la patria y la independencia de la nación están corriendo un gran riesgo.**
- **El Gobierno de Estambul no puede cumplir con las responsabilidades que le compete.** Esta situación hace que nuestra *nación* parezca inexistente.
- La determinación y solidaridad de la *nación* salvarán la independencia de la misma.
- Para concientizar a la *nación* acerca de su situación y anunciar en voz alta sus derechos al mundo, es fundamental la existencia de un comité nacional libre de toda restricción e intromisión.
- **Respecto a esto, se decidió convocar sin más demora un Congreso en Sivas, el lugar más seguro de Anatolia en este momento.**
- Para ello, es necesario que cada sanjacado de los valiatos provean a tres representantes que detenten la confianza de su pueblo.
- Teniendo que en cuenta que los representantes podrían enfrentarse a situaciones desfavorables en el cumplimiento de su misión, estos deben ocultar el propósito de su viaje como si de un secreto de Estado se tratase, y omitir sus identidades cuando estimen conveniente hacerlo durante su trayecto.
- **El 23 de julio se celebrará un Congreso en Erzurum en nombre de los valiatos orientales [...] Los miembros del Congreso de Erzurum también podrán participar en la conferencia general que se llevará a cabo en Sivas".**⁴⁹

Debido a la difusión de esta bitácora, efectuada el 22 de junio de 1919 por medio de la red telegráfica de la ciudad⁵⁰ y dirigida a diferentes autoridades civiles y militares del Imperio Otomano, este famoso documento pasó a conocerse como la *Circular de Amasya*.

1.3. El Congreso de Erzurum

El general Musa Kâzım Paşa, a quien se le había encargado inspeccionar las tropas del Noveno Ejército Otomano en Erzurum, también decidió unirse a la causa nacional. Bernard Lewis⁵¹ aclara que el 8 de julio de 1919 Mustafa Kemal envió a Estambul la renuncia

restauración que se hicieron en el edificio del Hotel Mintika, el Ministerio de Cultura y Turismo de la República de Turquía lo transformó oficialmente en el *Museo del Gazi de Samsun* el 8 de noviembre de 1998.

⁴⁸ Posteriormente su nombre pasó a ser Ali Fuat Cebesoy.

⁴⁹ El texto original de la *Circular de Amasya* fue redactado en turco otomano por Cevat Abbas Bey, uno de los colaboradores de Mustafa Kemal quien iba siguiendo lo que este último iba dictando. Nosotros hemos traducido una versión escrita en turco moderno de la que destacamos los aspectos más interesantes y que citamos desde: Gazi, Mustafa Kemal. *Nutuk*. İstanbul, Kaynak Yayınları, 2015, p. 50.

⁵⁰ Quien se encargó de difundir el documento de la *Circular de Amasya* desde la oficina telegráfica del cuartel militar de Sarayduzu, en Amasya, fue Abdurrahman Rahmi Efendi, el oficial telegrafista de Mustafa Kemal.

⁵¹ El 23 de julio de 1919, cuando se dio inicio al *Congreso de Erzurum*, el general Musa Kâzım Paşa recibió una orden desde Estambul para arrestar a Hüseyin Rauf Bey y a Mustafa Kemal, para luego asumir la misión

formal a su cargo en el Ejército Otomano para así evitar que se formulase en su contra alguna acusación de traición y rebelión en desmedro del todavía legítimo Sultanato otomano.

El *Congreso de Erzurum*, iniciado el 23 de julio, fue realizado en la capital homónima de este valiato en el edificio de un colegio llamado Sanasaryan.⁵² Algunos representantes de la ya mencionada *Asociación para la defensa de los derechos de los valiats de Anatolia oriental* se dispusieron a asistir a dicha instancia. El número de delegados que se presentaron varía entre las diferentes memorias y documentos de la época. Según Mehmet Fahrettin Kırzioğlu,⁵³ quien se ha dedicado de lleno a estudiar esta temática, lo más probable es que a dicho Congreso hayan asistido un total de 63 delegados provenientes del valiato local, así como de Bitlis, Sivas, Van y Trabzon. En representación de este último valiato, destaca la presencia de Ziya Hurşit Bey, de quien volveremos a hablar en el tercer capítulo de la tesis.

Durante la primera sesión, los delegados eligieron a Mustafa Kemal como Presidente del Congreso. Así mismo, se tomaron una serie de decisiones importantes que darían forma a una hoja de ruta de la futura Guerra de Independencia de Turquía. De esta manera, quedó estipulado en las actas del *Congreso de Erzurum* que:

"- La patria, dentro de las fronteras nacionales, es un todo indivisible y debe protegerse su integridad territorial.

- La ocupación militar de Turquía será resistida. Es fundamental hacer efectiva la voluntad patriótica de las Fuerzas Nacionalistas [militares de carácter irregular].

- No se pueden otorgar privilegios a las minorías no turcas que pudiesen estropear nuestro equilibrio político y social.

- **La nación no aceptará ser reducida a la calidad de mandato o protectorado.**

- **Si el gobierno de Estambul no logra salvaguardar la independencia y la unidad de la patria, se establecerá un gobierno interino provisional.**

- **Las Fuerzas Nacionalistas que se reunirán protegerán la autoridad del Sultán y del Califato.**

- Aceptaremos la asistencia técnica, industrial y económica de los Estados que respeten nuestra independencia nacional y que no quieran apoderarse de nuestro país".⁵⁴

que se le había encomendado a este último. Sin embargo, decidió ignorarla y continuar apoyando a la resistencia turca. Respecto a todos estos detalles, véase: Lewis, Bernard. *The Emergence of Modern Turkey*. Oxford (England), Oxford University Press, 1968, p. 248.

⁵² Esta era una antigua institución de educación superior impartida en idioma armenio y fundada en 1881 por el comerciante Mkrtich Sanasaryan perteneciente a dicha etnia, cuyo funcionamiento cesó con el Genocidio armenio iniciado en 1915. Respecto a estos detalles, véase: Hovannisian, Richard. *The Republic of Armenia: The First Year, 1918-1919, Volume I*. Berkeley (California State), University of California Press, 1971, pp. 434-437.

⁵³ Los sanjacados eran las subdivisiones de los valiats. Por algún motivo, en la lista presentada por Mehmet Fahrettin Kırzioğlu, se menciona que asistieron 20 delegados por el valiato de Erzurum y 6 por el sanjacado de Erzincan, el cual estaba dentro de la jurisdicción de Erzurum. Así mismo, nos dice que estuvieron presentes 4 delegados por el valiato de Bitlis, 13 por el de Sivas, 18 por el de Trabzon y 2 por el de Van. Respecto a estas estimaciones, véase: Kırzioğlu, Mehmet Fahrettin. Op. Cit., pp. 253-255.

⁵⁴ La Rusia bolchevique contribuyó con armas y oro a la causa nacionalista turca a cambio del establecimiento de una nueva frontera que le fuese beneficiosa. Las actas originales del *Congreso de Erzurum* fueron redactadas en turco otomano. Nosotros hemos traducido una versión escrita en turco moderno de la que destacamos los aspectos más interesantes y que citamos desde: *Ibidem*, p. 131.

En síntesis, esta declaración manifestaba el deseo de los valiatos representados por sus respectivos delegados de permanecer dentro del Imperio Otomano en oposición a la eventualidad de ser divididos por los Aliados. Tomando como referencia la definición de *nación* presentada por Xosé Manoel Núñez Seixas⁵⁵ que citamos al comienzo del informe, estas resoluciones nos permiten interpretar que aquellos quienes se arrogaron la misión de ser los representantes del colectivo de individuos que integraban a la *nación* turca estaban vinculados principalmente por su etnicidad, la cual era mayoritaria en la Tracia Oriental y Anatolia que, además de ser lo que quedaba del territorio osmanlí, era justamente el núcleo turco e histórico del Imperio Otomano. De igual forma, estaban vinculados por la coyuntura de la derrota osmanlí en la Gran Guerra y sus consecuencias, así como por la iniciativa de querer salvar las tierras habitadas mayoritariamente por los turcos de un reparto similar al que habían sido sometidas las provincias árabes del Imperio. Esta causa que defendían les proporcionaba tres elementos importantes como eran la delimitación territorial, una conciencia social pre política de la diferencia y la soberanía, asumida como una cuestión inherente y garante de derechos políticos a favor del colectivo de individuos que la pregonaban.

Las actividades del *Congreso de Erzurum*, el cual finalizó el 17 de agosto de 1919, incluyeron la elaboración preliminar de lo que a posteriori se conocería como el *Pacto Nacional* y la elección de un Comité de Representación de 9 personas a nombre de la *Asociación para la defensa de los derechos de los valiatos de Anatolia oriental*. Entre ellos destacan Hüseyin Rauf Bey y el propio Mustafa Kemal, quien por lo demás también fue elegido para detentar la presidencia de dicho Comité de Representación.⁵⁶ Estos se marcharon de Erzurum y se dirigieron a la capital homónima del valiato de Sivas para asistir a la reunión que allí se realizaría, arribando a dicho lugar el 2 de septiembre.

1.4. El Congreso de Sivas

El ya mencionado coronel Refet Bey, a quien se le había encargado inspeccionar las tropas del Noveno Ejército Otomano en Sivas, fue aceptado como el décimo miembro del Comité de Representación. El edificio de una escuela secundaria local⁵⁷ fue utilizado para albergar el *Congreso de Sivas* que inició el 4 de septiembre de 1919.

⁵⁵ Núñez Seixas, Xosé Manoel. Op. Cit., p. 10.

⁵⁶ La solicitud presentada el 24 de agosto de 1919 por dicho Comité de Representación a la gobernación de Erzurum, con la intención de poder existir legalmente conforme a la *Ley otomana de Asociaciones* de la época, estipulaba que este estaba integrado además por Bekir Sami Bey (ex gobernador de Beirut), Eyübzade İzzed Bey (ex diputado de Trabzon), Hacı Fevzi Efendi (un Shaykh de la orden sufí Naqshbandiyya), Hacı Musa Bey (un cabecilla de la tribu Mutki emparentada supuestamente con los descendientes Sayyid de Fátima), Raif Hoca Efendi (exdiputado de Erzurum), Sadullah Efendi (exdiputado de Bitlis) y Servet Bey (ex diputado de Trabzon). Respecto a este listado de nombres, véase: Gazi, Mustafa Kemal. Op. Cit., p. 74.

⁵⁷ El edificio de esta escuela fue construido en 1892 bajo las órdenes de un gobernador de Sivas conocido como Mehmet Mazlum Bey.

Ese mismo día la *Asociación para la defensa de los derechos de los valiatos de Anatolia oriental* se incorporó a la gran *Asociación para la defensa de los derechos nacionales de Anatolia y Rumelia*, integrada por sus homólogas de los valiatos de Adana, Izmir, Manisa, Tracia Oriental y Trabzon. Lord Balfour⁵⁸ asevera que todas estas asociaciones nacionalistas surgieron simultáneamente producto del descontento suscitado entre la población turca frente a la intervención extranjera, y especialmente por el caso de la cruenta ocupación griega en Izmir que había provocado grandes estragos.⁵⁹

De igual forma, se llevó a cabo una elección para conformar otro Comité de Representación a nombre de la nueva *ADDNAR*,⁶⁰ cuyo Presidente designado también resultó ser Mustafa Kemal. A los diez integrantes que ya había se sumaron otros seis, entre los que destaca el ya mencionado coronel otomano Kara Vâsif Bey que había fundado la sociedad clandestina *Karakol*.⁶¹

Podríamos decir que durante todo este proceso, Mustafa Kemal estaba capitalizando su figura de héroe de guerra a nivel nacional. Si asumimos esta idea, podemos abrir el debate sobre si el liderazgo de este carismático personero castrense había sido aceptado más por sus méritos en el campo de batalla que por sus aptitudes políticas.

Las actividades del *Congreso de Sivas*, el cual finalizó el 11 de septiembre de 1919, incluyeron la concreción del ya mencionado *Pacto Nacional*, cuyos puntos principales estipulaban que:

⁵⁸ Lord Kinross. *Atatürk: Bir Ulusun Yeniden Doğuşu*, p. 239.

⁵⁹ Durante las negociaciones relacionadas a la partición del Imperio Otomano, las potencias vencedoras de la Gran Guerra consintieron la ocupación del valiato de Izmir por parte de Grecia para proteger a la población griega que vivía en la costa egea de Anatolia, así como para aminorar la influencia colonial italiana presente en los valiatos de Aydın y Konya. El 15 de mayo de 1919 las tropas griegas desembarcaron en el puerto de la ciudad capital de Izmir para dar inicio a la ocupación. Michael Llewellyn-Smith, quien se ha dedicado a estudiar este período, nos dice que ese día un sujeto desconocido disparó un tiro en contra de un contingente de soldados helenos cuando estos iban pasando por una calle cerca de la residencia oficial del gobernador otomano de Izmir. Esto provocó una escaramuza entre militares griegos y otomanos que acabó con la rendición de estos últimos y su traslado forzado hasta un barco anclado en la costa, el cual sirvió como prisión temporal. Los oficiales británicos en el puerto de Izmir informaron a sus respectivas autoridades haber visto a tropas griegas golpeando a varios prisioneros turcos durante la marcha por la costa hacia dicho barco, señalando que también habían visto a muchos otros ser asesinados y arrojados al mar. Ese mismo día comenzó el violento saqueo griego de las casas turcas que habría dejado a aproximadamente 400 turcos muertos. La violencia continuó durante los meses siguientes cuando las tropas griegas comenzaron a apoderarse de las ciudades y pueblos de los sectores adyacentes a Izmir en cruentas redadas en las que ambos grupos étnicos cometieron atrocidades, pereciendo también en esta violenta pugna parte de la población griega nativa de Izmir que era "ajusticiada" por los locales turcos ansiosos de revanchismo. Respecto a todos estos detalles, véase: Llewellyn-Smith, Michael. Op. Cit., p. 92.

⁶⁰ A partir de ahora utilizaremos las siglas *ADDNAR* para referiremos a la *Asociación para la defensa de los derechos nacionales de Anatolia y Rumelia*.

⁶¹ Los otros cinco miembros que se integraron a este Comité de Representación fueron Mazhar Müfit Bey (ex gobernador del valiato de Bitlis), Ömer Mümtaz Bey (exdiputado de Ankara), Hüsrev Sami Bey (exdiputado de Eskişehir), Hakkı Behiç Bey (ex gobernador de la hoy en día región israelí de Akka) y Ratıpzade Mustafa Bey (un secretario contable oriundo del valiato de Niğde). Respecto a este listado de nombres, véase: Gazi, Mustafa Kemal. Op. Cit., p. 216.

"- El futuro de los territorios habitados por una mayoría árabe al momento de la firma del *Armisticio de Mudros* será determinado por un referéndum. Por otro lado, los territorios que no estaban ocupados en ese momento y que estaban habitados por una mayoría turca son parte de la patria de la *nación turca*.

- Debe garantizarse la seguridad de Estambul y del Mar de Mármara. El transporte y el libre comercio en el Estrecho del Bósforo y los Dardanelos serán determinados por Turquía y otros países interesados.

- Los derechos de las minorías se garantizarán a condición de que se protejan los derechos de las minorías musulmanas en los países vecinos.

- El país debe ser independiente y libre para poder desarrollarse en todos los ámbitos. Por ende, se eliminarán todas las restricciones a su desarrollo político, judicial y financiero".⁶²

1.5. El quiebre entre los nacionalistas turcos y el gobierno imperial

El 22 de octubre de 1919 se firmó el *Protocolo de Amasya* en la capital de este valiato entre el gobierno imperial, representado por Salih Hulusi Paşa⁶³ (el nuevo Ministro de la Marina Otomana), y la *ADDNAR*, representada⁶⁴ por Mustafa Kemal y Hüseyin Rauf Bey. William Hale⁶⁵ detalla que en este protocolo se acordó que en diciembre de ese año se celebrarían nuevas elecciones censitarias para la Cámara de Diputados del Parlamento Otomano. Así mismo, se estipuló que dicho organismo legislativo se reuniría fuera de su sede ubicada en la ocupada Estambul para estudiar la aprobación de las resoluciones formuladas en el *Pacto Nacional*. Por su parte, Derya Bayir afirma que en este documento se concebía a "las tierras que habitan los turcos y los kurdos" como la patria a salvaguardar.⁶⁶ A partir de este último planteamiento, podemos ponderar que la alianza entre estos dos pueblos habría sido vista por algunos de los revolucionarios turcos, aún marcados por un fuerte sentimiento otomanista, como una oportunidad para lograr preservar parte del legado territorial osmanlí más allá de Anatolia, en dirección a Oriente.

Los aspirantes a diputados que representaban a la *ADDNAR*⁶⁷ obtuvieron una contundente victoria en la reestructuración de la nueva Cámara de Diputados del Parlamento Otomano. Mientras tanto, Mustafa Kemal se trasladó a Ankara el 25 de diciembre de 1919. Contrario a lo estipulado en el *Protocolo de Amasya*, entre el 12 de enero y el 17 de febrero

⁶² El texto original del *Pacto Nacional* fue redactado en turco otomano. Nosotros hemos traducido una versión escrita en turco moderno de la que destacamos los aspectos más interesantes y que citamos desde: Turan, Şerafettin. *Türk Devrim Tarihi. 2. Kitap. Ulusal Direnişten Türkiye Cumhuriyeti'ne*. Ankara, Bilgi Yayinevi, 1992, pp. 89-90.

⁶³ El nuevo Gran Visir del Imperio Otomano, Ali Rıza Paşa, envió a Salih Hulusi Paşa (cuyo nombre posteriormente pasó a ser Salih Hulusi Kezrak) a cumplir con este cometido.

⁶⁴ Un político conocido como Bekir Sami Bey firmó el *Protocolo de Amasya* junto a Mustafa Kemal y Hüseyin Rauf Bey en representación de la *ADDNAR*.

⁶⁵ Hale, William. *Turkish Foreign Policy since 1774*. London, Routledge Taylor & Francis Group, 2013, p. 33.

⁶⁶ Bayir, Derya. *Minorities and Nationalism in Turkish Law*. Farnham (England), Ashgate Publishing Limited, 2013, pp. 74-76.

⁶⁷ Los aspirantes a diputados que representaban a la *ADDNAR* se agruparon en una organización conocida como *Felâh-ı Vatan*, cuyo nombre podríamos traducir como *Filosofía Patriota*.

de 1920 el nuevo Parlamento Otomano acabó reuniéndose en Estambul de todos modos. Aun así, los puntos señalados en el *Pacto Nacional* fueron aprobados.

Los funcionarios de la administración británica en Estambul asumieron que el gobierno otomano se estaba volviendo más permisivo y menos cooperativo con los Aliados en la tarea de reprimir a los nacionalistas turcos que se oponían a los planes para desmembrar al Imperio. Esto llevó a las fuerzas de ocupación a tomarse diversos edificios y puntos estratégicos de Estambul el 16 de marzo de 1920 y a arrestar a varios diputados otomanos. El Sultán Mehmed VI dependía de su poder para conservar lo poco que quedaba del Imperio Otomano. Por ende, bajo la coerción de los Aliados, el monarca dio su visto bueno para la disolución del Parlamento Otomano efectuada el 11 de abril de 1920.⁶⁸

Lo que podemos inferir con base a lo anterior, es que esta demostración de fuerza encabezada por la administración británica de ocupación había dejado al Sultán como la única autoridad política del Imperio, pero también como una "marioneta" subordinada a los intereses de las potencias vencedoras de la Gran Guerra. Así mismo, esta situación le dio a Mustafa Kemal la legitimidad para ser el líder de facto de la resistencia nacional contra la intervención extranjera.

Después de que Mustafa Kemal ordenó convocar a los miembros de la clausurada Cámara de Diputados otomana que quisieran sumarse al Movimiento Nacional, el 23 de abril de 1920 fue inaugurada en Ankara la nueva Gran Asamblea Nacional que eligió a Mustafa Kemal como su presidente y a İsmet Paşa⁶⁹ como su Jefe de Estado Mayor. Esta situación, tal como precisan Metin Heper y Sabri Sayari, generó la instauración de una diarquía en el país.⁷⁰

En este contexto, Mustafa Sabri Efendi, el Sheikh ul-Islam del Imperio Otomano, emitió una fatwa aprobada por el Sultán Mehmed VI en la que expresaba que los verdaderos creyentes musulmanes no podían estar de acuerdo con el Movimiento Nacional, al mismo tiempo que calificaba a sus líderes y seguidores como "infieles".⁷¹ Esta lucha por el poder

⁶⁸ Aunque la Constitución Otomana de 1876 consagró la existencia de una Cámara de Diputados elegida por la población de manera censitaria, y un Senado integrado por visires designados por el Sultán, en realidad no impuso muchas restricciones al poder del monarca, quien además de estar facultado para aprobar leyes, declarar la guerra, hacer la paz y nombrar o destituir ministros, también podía convocar a la Cámara de Diputados y disolverla. Respecto a estas normativas, véase: Bunton, Martin y Cleveland, William. *A History of the Modern Middle East*. Nashville (Tennessee State), Westview Press, 2009, p. 79.

⁶⁹ En ese entonces İsmet Paşa era diputado por el valiato de Edirne, ubicado en la Tracia Oriental. Posteriormente el nombre de İsmet Paşa pasó a ser İsmet İnönü.

⁷⁰ Heper, Metin y Sayari, Sabri. *The Routledge Handbook of Modern Turkey*. London, Routledge Publisher, 2013, p. 41.

⁷¹ *Sheikh ul-Islam* es un título honorífico otorgado a destacados *ulemas*. Estos últimos son los grandes eruditos del conocimiento islámico. En el caso del Imperio Otomano, el *Sheikh ul-Islam* era el cabecilla de una compleja jerarquía de *ulemas* y, por ende, se encargaban de asesorar a los tribunales respecto a la aplicación de la ley islámica en casos de gran complejidad. Así mismo, ayudaba al Sultán a nombrar a jueces competentes y a resolver controversias doctrinales al momento de dar legitimidad religiosa a las nuevas políticas sociales y económicas que se adoptaban. De igual forma, el *Sheikh ul-Islam* era uno más de los tantos *muftíes* que había.

entre los dos gobiernos llevó a que Mustafa Kemal y sus seguidores más destacados fueran condenados a muerte en ausencia por el Consejo de Guerra Otomano en mayo de 1920.⁷² El 10 de agosto de ese año una delegación otomana encabezada por el nuevo Gran Visir, Damad Mehmed Ferid Paşa, firmó en Francia el *Tratado de Sèvres* que daba paso al reparto de los territorios osmanlíes entre las potencias vencedoras de la Gran Guerra. El artículo 230 de este documento, el cual reconocía la existencia de la República Democrática Armenia, exigía al Estado Osmanlí:

"Entregar a las Potencias Aliadas a las personas cuya rendición pueda ser exigida por estas últimas como responsables de las masacres cometidas durante la continuación del Estado de Guerra en el territorio que formó parte del Imperio Otomano desde el 1 de agosto de 1914".⁷³

Si tomamos en cuenta el calvario del pueblo armenio y las consecuencias que se avecinaban para sus perpetradores, sería plausible considerar que Mustafa Kemal, quien se había desenvuelto durante la Gran Guerra en el frente occidental, era el más indicado para asumir el liderazgo del Movimiento Nacional Turco por el hecho de que era uno de los pocos de su rango militar que no estaba involucrado de alguna manera en dicha tragedia, lo cual fue muy importante en el ámbito internacional porque, de lo contrario, las potencias occidentales habrían tomado por criminal a todo el Movimiento y habrían asumido severas posturas en su contra.

Harry Psomiades⁷⁴ da cuenta que los gobiernos de Francia, Italia y los dominios británicos de Australia, Canadá y Nueva Zelanda, exhaustos tras la Gran Guerra, se opusieron a la idea de involucrarse en un nuevo conflicto bélico. Aun así, los Aliados debían detener al Movimiento Nacional liderado por Mustafa Kemal si querían preservar sus intereses sobre el derrotado Imperio Otomano. Con respecto a esto, podemos ponderar que las potencias vencedoras de la Gran Guerra se acomidieron a implementar una estrategia similar a la empleada para cooptar la anterior Revuelta Árabe (que había sido muy efectiva en la lucha contra los osmanlíes durante dicho conflicto bélico) y que esta vez apostaría a enfrentar a cristianos y musulmanes para dejar parte de la Tracia Oriental y Anatolia bajo el control tutelado de los gobiernos de la República Democrática Armenia y del Reino de Grecia.

Esto significaba que tenía la facultad para emitir *fatwas*, las cuales eran proclamas orales o escritas hechas en base a interpretaciones del Corán. Las *fatwas* escritas eran emitidas para dar respuesta a una consulta formal hecha por un peticionario particular, que bien podía ser el propio Sultán, y que estaba relacionada a algún caso sin precedentes u otro asunto difícil de resolver a través de la jurisprudencia islámica normal. Una *fatwa*, por ejemplo, podía servir para efectuar la *takfir*, lo cual significa proclamar que ciertos grupos o individuos que profesaban ser musulmanes debían ser excluidos de la comunidad islámica. Cabe dejar en claro que entre la mayoría de los estudiosos de la cultura islámica existe un consenso que cataloga como errónea la idea de asimilar la *fatwa* a una suerte de sentencia a muerte de carácter religioso.

⁷² Dadrian, Vahakn y Akçam, Taner. *Judgment at Istanbul: The Armenian Genocide Trials*. New York City (New York State), Berghahn Books, 2011, pp. 196-199.

⁷³ Martin, Lawrence. *The Treaties of Peace 1919-1923. Volume II*. Carnegie Endowment for International Peace, New York, 1924.

⁷⁴ Psomiades, Harry. *The Eastern Question, the Last Phase: a Study in Greek-Turkish Diplomacy*. New York City (New York State), Pella Publishing, 2000, pp. 27-28.

1.6. Consideraciones finales del primer capítulo

El Movimiento Nacional Turco comenzó a estructurarse como respuesta a la derrota del Imperio Otomano en la Gran Guerra sellada con el *Armisticio de Mudros*, la ocupación internacional de Estambul y las pretensiones de las potencias Aliadas para repartirse lo que quedaba del territorio osmanlí. Esto incluía a la Tracia Oriental y Anatolia, habitada principalmente por los turcos. La mayoría de los militares y políticos que se involucraron en esta gesta habían sido militantes del extinto *CUP*. Este era el partido político que gobernó al Imperio hasta su disolución posterior al desenlace del conflicto armado. Por esta razón, aún tras su clausura y la huida de sus mandamases, varios de ellos todavía estaban o se sentían estrechamente ligados al gran Estado Osmanlí y a su forma de gobierno. El Movimiento Nacional comenzó a tomar fuerza a través de la serie de conferencias y acuerdos que se llevaron a cabo a partir de 1919 en el interior de Anatolia, lejos de la injerencia extranjera. Dicho proceso tenía como objetivo unificar a todas las facciones independientes acometidas a esta causa para así dar forma a un movimiento en común que finalmente pasaría a estar liderado por Mustafa Kemal, quien era el militar turco más connotado en aquel entonces.

Ya fuera porque el gobierno otomano, encabezado por quien era Sultán y a la vez Califa, vio al Movimiento Nacional Turco como una conjura en su contra, o bien, por la simple e inevitable coerción de la administración Aliada a la cual estaba subordinada el Estado Osmanlí, el mismo Imperio al cual se disponían a salvar los revolucionarios turcos para así despertar la simpatía de los musulmanes a su favor fue el que acabó declarándolos en rebeldía. La firma del *Tratado de Sèvres* por parte de los diplomáticos osmanlíes zanjaba la manera en la cual se procedería a repartir la Tracia Oriental y Anatolia, las cuales constituían el "corazón turco" del Imperio Otomano. Este drástico acaecimiento fue lo que terminó por mermar definitivamente el vínculo entre el Movimiento Nacional Turco y el Sultanato Califal, el cual a los ojos de los revolucionarios turcos había traicionado a la *nación* turca.

CAPÍTULO 2

UNA TURQUÍA PARA LOS TURCOS

"El Estado turco es una república. El islam es la religión oficial del Estado turco. Su idioma oficial es el turco. Su capital es la ciudad de Ankara".

–Constitución de la República de Turquía, 1924.⁷⁵

2.1. La Constitución de Turquía de 1921

Después de largas discusiones, el 20 de enero de 1921 la Gran Asamblea Nacional, al margen del gobierno de Estambul, promulgó en Ankara una nueva Constitución. Esta carta magna era en realidad un manifiesto bastante breve de tan solo veintitrés artículos. Algunos de los más destacados señalaban que:

"1) La soberanía pertenece incondicionalmente a la nación. El sistema de gobierno se basa en el principio de la autodeterminación del pueblo.

2) Los poderes ejecutivo y legislativo son concentrados, ejercidos y manifestados por la Gran Asamblea Nacional, que es el real y único representante de la nación.

3) El Gobierno del Estado de Turquía será administrado y gestionado por la Gran Asamblea Nacional.

7) El ejercicio de las leyes y derechos fundamentales, tales como la implementación de las disposiciones y ordenanzas de la *sharia*, la promulgación, enmienda y derogación de todas las leyes, la disolución de organismos públicos y la firma y celebración de tratados y pactos de paz, así como la declaración de la guerra en defensa de la patria, recae y pertenece a la Gran Asamblea Nacional. La elaboración de las leyes y reglamentos se regirá por las disposiciones jurídicas y religiosas que sean más beneficiosas para el pueblo y que mejor se ajusten a las necesidades de la época, así como a las costumbres, tradiciones y prácticas establecidas.

11) Los valiatos poseen una determinada personalidad espiritual y moral, y gozan de una autonomía que concierne a su respectiva área local".⁷⁶

Este documento no declaraba al país como una república ni definía los derechos y deberes concernientes a la ciudadanía o los lineamientos de un nuevo sistema judicial, así como tampoco mencionaba la función que desempeñaría el Sultán a partir de entonces. Sería válido considerar que desde un punto de vista técnico esta Constitución había dejado abierta la posibilidad de que, en lugar de abolir el Sultanato, se garantizase la existencia del régimen monárquico constitucional que anteriormente la Revolución de los Jóvenes Turcos había logrado imponer. Sin embargo, también podemos inferir que estas omisiones eran premeditadas y que en realidad los nacionalistas liderados por Mustafa Kemal estaban

⁷⁵ El texto original de la Constitución turca de 1924 fue redactado en turco otomano, y estaba fechado en el año 1345 del calendario de la hégira y en el año 1340 del calendario Rumi. Nosotros hemos traducido una versión escrita en inglés de la que destacamos los aspectos más interesantes y que citamos desde: Mead Earle, Edward. Marzo de 1925. "The New Constitution of Turkey". Revista *Political Science Quarterly*. Nº 1, Volumen 40, p. 89.

⁷⁶ El texto original de la Constitución turca de 1921 fue redactado en turco otomano, y estaba fechado en el año 1342 del calendario de la hégira y en el año 1337 del calendario Rumi. Nosotros hemos traducido una versión escrita en turco moderno de la que destacamos los aspectos más interesantes y que citamos desde: Türkiye Büyük Millet Meclisi. 20 Kânun-ı Sani 1337 (20 de enero de 1921). "Kanun No: 85 - 1921 Teşkilât-ı Esasiye Kanunu". *Düstur. Üçüncü Tertip*. Volumen 1, pp. 196-199.

aguardando el desenlace de la Guerra de Independencia de Turquía y el cese de las hostilidades antes de dar inicio a su proyecto de país. Además, cabe destacar que la proclamación de la soberanía popular, en nombre de la *nación* turca representada por la Gran Asamblea Nacional y en desmedro del supuesto derecho divino del Sultán, fue un acto que implicó el confrontar tradiciones centenarias.

También es importante resaltar que en sus artículos no se hablaba de los turcos como una *nación*, ni se indicaba que los ciudadanos de Turquía eran turcos. De igual forma, se señalaba que la gestión de la Gran Asamblea Nacional concernía al gobierno y al Estado de Turquía, y no al gobierno y al Estado turco. Además, como bien se puede apreciar en el texto, este documento contenía disposiciones para la autonomía provincial. Esta sería la razón por la cual los miembros del actual Movimiento Nacional Kurdo a menudo han manifestado su aprobación y añoranza respecto a esta sencilla carta magna, asegurando que este fue el único documento constitucional que les brindó un camino hacia el reconocimiento y la igualdad de ciudadanía.⁷⁷

El coronel Halid Beg Cibran, un militar otomano de origen kurdo que luchó junto a Mustafa Kemal en contra de la ocupación extranjera de Anatolia, fundó justamente en el año 1921, en Erzurum, una organización clandestina conocida como la *Sociedad para la Libertad Kurda*, cuyo objetivo era garantizarles a los kurdos una vida en libertad en un entorno prospero. Esta organización estaba integrada en su mayoría por antiguos oficiales de la extinta caballería osmanlí *Hamidiye*⁷⁸ creada por el Sultán Abdülhamid II para patrullar la frontera ruso-otomana.

2.2. La abolición del Sultanato Otomano

En 1922 las milicias nacionalistas de Turquía lograron vencer a los ejércitos de la República Democrática Armenia⁷⁹ y del Reino de Grecia que estaban patrocinados por las

⁷⁷ Barkey, Henri y Kadioğlu, Direnç. 1 de agosto del 2011. "The Turkish Constitution and the Kurdish Question". *Carnegie Endowment for International Peace*. Disponible en: <https://carnegieendowment.org/2011/08/01/turkish-constitution-and-kurdish-question-pub-45218> [Consultado el miércoles 11 de noviembre del 2020].

⁷⁸ Establecido en 1891, este cuerpo de caballería de inspiración cosaca fue empleado recurrentemente por el gobierno otomano para reprimir a los armenios que vivían en las provincias orientales del gran Estado Osmanlí, tal como ocurrió durante el episodio conocido como las "Masacres Hamidianas" acaecidas entre 1894 y 1896, durante la época en la que el Sultán Abdülhamid II enarboló el panislamismo como ideología estatal para mantener la integridad de su decadente Imperio. Respecto a esto, véase: Hovannisian, Richard. *The Armenian People From Ancient to Modern Times. Volume II. Foreign Dominion to Statehood: The Fifteenth Century to the Twentieth Century*. New York City (New York State), St. Martin's Press, 1997, p. 217.

⁷⁹ El general Musa Kâzım Paşa fue quien dirigió a las milicias nacionalistas turcas en la lucha contra los armenios. A fines de noviembre de 1920, en medio del conflicto, el *Comité Revolucionario* de Armenia encabezó en su país un levantamiento comunista respaldado por la Rusia bolchevique para tomarse el poder y abandonar la guerra. El 3 de diciembre de ese año el nuevo gobierno armenio firmó el *Tratado de Alexandropol*, con el cual cedió a los nacionalistas turcos todo el territorio otomano que el *Tratado de Sèvres* le había otorgado a la República Democrática Armenia. El 6 de diciembre Felix Dzerzhinsky al mando de la *Cheka*, la policía secreta de la Rusia bolchevique, entró a Ereván, la capital armenia. De esta manera los bolcheviques tomaron

potencias vencedoras de la Gran Guerra. De esta manera consiguieron avanzar hacia el oeste de Anatolia, hacerse con el control de Izmir y acercarse a Estambul. Según las estimaciones de Rudolph Rummel, cerca de 264.000 civiles griegos fueron masacrados en Anatolia por los nacionalistas turcos.⁸⁰ Estas consecuencias nos permiten afirmar que la crueldad de las guerras balcánicas, la Gran Guerra, las deportaciones forzadas, las crisis de los refugiados, la ocupación griega de Izmir y la Guerra de Independencia de Turquía, habían destruido la tolerancia entre las amalgamadas culturas griega y turca.

Después de que los Aliados solicitaron la realización de una conferencia de paz, Mustafa Kemal aceptó dicha moción nominando como sede de su realización al pueblo de Mudanya, ubicado en el valiato de Bursa. Las conversaciones iniciadas el 3 de octubre de 1922 se llevaron a cabo en una casona ubicada en dicho lugar y se extendieron hasta el día 11 de ese mes, decantando en la firma⁸¹ del *Armisticio de Mudanya*.⁸²

El 16 de octubre de 1922 el Primer Ministro griego, Eleftherios Venizelos, envió una carta al directorio de la Liga de las Naciones en la que proponía llevar a cabo un intercambio obligatorio de poblaciones entre griegos y turcos.⁸³ Mientras tanto, Mustafa Kemal presentó a la Gran Asamblea Nacional un proyecto de ley en el que abogaba por la abolición definitiva del Sultanato otomano. Lord Balfour⁸⁴ nos explica que el líder del Movimiento Nacional Turco justificó dicha iniciativa argumentando que la forma de gobierno de Estambul, que descansaba en la soberanía de un individuo que era el Sultán, había dejado de existir cuando las Fuerzas Armadas extranjeras ocuparon la ciudad después de la Gran Guerra.

Asyraf Ab Rahman⁸⁵ sostiene que para ese entonces el Sultanato y el Califato eran estructuras gubernamentales corruptas que debían ser reemplazadas por una nueva y moderna administración que protegiera a los musulmanes y que se desarrollara de acuerdo a las

el control de Armenia, haciendo que esta dejara de existir como un país independiente. El 13 de octubre de 1921 se firmó el *Tratado de Kars*, con el que se estableció la nueva frontera entre el territorio soviético y el turco, poniendo bajo jurisdicción turca a los antiguos valiatos de Ardahan y Kars. Finalmente, por iniciativa de Vladimir Lenin, el 12 de marzo de 1922 Armenia fue integrada junto con Azerbaiyán y Georgia a la Unión Federativa de Repúblicas Socialistas Soviéticas de Transcaucasia.

⁸⁰ Irvin-Erickson, Douglas y Laban Hinton, Alexander junto a La Pointe, Thomas. *Hidden Genocides: Power, Knowledge, Memory*. New Brunswick (New Jersey State), Rutgers University Press, 2013, p. 180.

⁸¹ Alexander Lyon Macfie considera que la delegación turca encabezada por Mustafa Kemal, estando al tanto de que un contingente militar británico atracaría en los Dardanelos el 11 de octubre de 1922, acabó accediendo a firmar el *Armisticio de Mudanya*, cuyos puntos fueron aceptados igualmente por la delegación griega que estuvo presente. Respecto a estas aseveraciones, véase: Lyon Macfie, Alexander. 1979. "The Chanak Affair (September–October 1922)". *Revista Balkan Studies*. N^o 2, Volumen 20, p. 336.

⁸² Algunos de los términos del *Armisticio de Mudanya* estipulaban que en el plazo de una quincena, desde el día de su firma, las tropas griegas debían abandonar el valiato de Edirne (en la Tracia Oriental) para retirarse hacia el margen oeste del río Maritsa, señalando que la zona que se desocuparía quedaría bajo el control provisional de una fuerza militar turca de no más de 8.000 hombres hasta que se concretase un tratado de paz factible. Respecto a estos detalles, véase: Psomiades, Harry. Op. Cit., p. 33.

⁸³ Shields, Sarah. 2013. "The Greek-Turkish Population Exchange: Internationally Administered Ethnic Cleansing". *Middle East Research and Information Project*. N^o 267, pp. 2-6.

⁸⁴ Kinross, Patrick. *Atatürk: The Rebirth of a Nation*. London, Phoenix Press, 2003, p. 348.

⁸⁵ Hj Ab Rahman, Asyraf. Op. Cit., pp. 203-204.

necesidades de las naciones modernas. Así mismo, señala que los últimos gobiernos otomanos fueron monopolizados principalmente por la Europa Occidental respecto a las estructuras políticas y económicas del Imperio Otomano, por lo que los Califas, dígase los propios Sultanes otomanos, en lugar de ser líderes musulmanes respetados por otras naciones, parecían ser el símbolo de la obediencia hacia estas mismas.

El 1 de noviembre de 1922, luego de someterse a discusión y votación, el proyecto para abolir el Sultanato fue aprobado. Mehmed VI, el último Sultán del Imperio Otomano, salió de su país el 17 de noviembre a bordo del acorazado británico *Malaya* que lo llevó hasta Malta. El exilio⁸⁶ de este destronado soberano en "tierras infieles" fue el último episodio de la decadencia y caída del gran Estado Otomano.

En un principio, la Gran Asamblea Nacional parecía estar dispuesta a permitir la existencia del Califato. Podríamos decir que Mustafa Kemal no se atrevió a abolirlo de inmediato, ya que su campaña había contado con el apoyo de muchas personas pertenecientes al pueblo llano de Anatolia, muy celoso de su religión y costumbres. Nurullah Ardiç⁸⁷ detalla que además de Abdülmecid (primo del destronado Sultán Mehmed VI), los eruditos musulmanes del mundo barajaron también como posibles candidatos a este cargo al Sharif Hussein bin Ali de La Meca, al rey Amānullāh I de Afganistán y al rey Fuad I de Egipto, sin llegar a ningún consenso.

Finalmente, el 19 de noviembre de 1922, la Gran Asamblea Nacional eligió al primo de Mehmed VI para que se instalara como Califa en Estambul con el nombre de Abdülmecid II. Sin embargo, su cargo estaría despojado de cualquier tipo de autoridad. En una ocasión, Mustafa Kemal escribió una carta respondiendo a la petición que le había hecho Abdülmecid II para poder aumentar sus facultades, aseverando que:

El Califa no tiene poder ni posición, excepto como figura decorativa nominal. Tu cargo, el Califato, no es más que una reliquia histórica. No tiene ninguna justificación para su existencia. ¡Es una impertinencia que te atrevas a escribirle a cualquiera de mis secretarias!⁸⁸

⁸⁶ Luego de su estadía en Malta, Mehmed VI se trasladó a Italia. El 16 de mayo de 1926 falleció allí, en la ciudad de San Remo. Su hija, la Sultana Sabiha, se encargó de darle sepultura en la mezquita Tekkiye que el Sultán Selim II, hijo y sucesor de Solimán I el Magnífico, ordenó construir en Damasco. La elección de Siria para este propósito se debió al hecho de que era el país de mayoría musulmana más cercano a Turquía, en donde el gobierno de Mustafa Kemal no le permitió hacerlo.

⁸⁷ En este contexto, el rey Yusef ben Hassan de Marruecos, y el imán Yahya Muhammad Hamid ed-Din de Yemen, también habían sido considerados por los eruditos musulmanes para detentar el cargo de Califa. Respecto a todos estos nombres, véase: Ardiç, Nurullah. *Islam and the Politics of Secularism: The Caliphate and Middle Eastern Modernization in the Early 20th Century*. London, Routledge Taylor & Francis Group, 2012, p. 85.

⁸⁸ La carta escrita por Mustafa Kemal y dirigida a Abdülmecid II había sido redactada en turco otomano. Nosotros hemos traducido una versión en inglés que citamos desde: Armstrong, Harold Courtenay. *Gray Wolf, Mustafa Kemal: An Intimate Study of a Dictator*. New York City (New York State), Minton, Balch & Company, 1933, p. 243.

2.3. El intercambio poblacional entre griegos y turcos

La conferencia iniciada el 21 de noviembre de 1922, en la ciudad suiza de Lausana, tenía como objetivo la anulación del *Tratado de Sèvres*, deslegitimado por el gobierno de la Gran Asamblea Nacional presidido por Mustafa Kemal, y la promulgación de uno nuevo. Tal como explica Umut Özsu,⁸⁹ tanto el gobierno griego como su homólogo turco concordaban con que la disposición de proteger a las minorías étnicas⁹⁰ de sus respectivos países no sería efectiva para aminorar todas las tensiones interculturales avivadas tras la Gran Guerra, por lo que la idea de un intercambio de poblaciones fue ponderada por ambas partes como la única opción viable para salvaguardar la integridad de dichas minorías y zanjar todos los conflictos.

De esta manera, durante las negociaciones en Lausana, el 30 de enero de 1923 Eleftherios Venizelos y Mustafa Kemal firmaron la *Convención sobre el intercambio de poblaciones griegas y turcas*, cuyas deliberaciones preliminares estuvieron marcadas por el cuestionamiento de quién era exactamente griego y turco. Los artículos I y II de esta convención señalaban a grandes rasgos que, salvo en Estambul y la Tracia Occidental (que hasta el día de hoy es una región griega), a partir del 1 de mayo de 1923 se procedería a expulsar a los cristianos del territorio turco hacia Grecia y viceversa con respecto a los musulmanes.⁹¹ Con relación a esto, el artículo VII preveía otorgar la nacionalidad de su nuevo país a cada persona reubicada. El diplomático noruego Fridtjof Nansen⁹² fue uno de los principales encargados de supervisar este proceso.

A partir de lo anterior, podemos asumir que esta iniciativa le permitiría al nuevo gobierno turco formalizar y hacer permanente la salida de los pueblos cristianos ortodoxos griegos que eran nativos del territorio turco, y que habían huido de allí durante los años de guerra. De hecho, aquellos que se habían marchado antes del arribo de las milicias

⁸⁹ Özsu, Umut. *Formalizing Displacement: International Law and Population Transfers*. Oxford, Oxford University Press, 2015, p. 847.

⁹⁰ La disposición de proteger a las minorías étnicas había sido estipulada en el *Pacto Nacional* de los revolucionarios turcos, citado en el capítulo anterior de la tesina.

⁹¹ Además de Estambul y la Tracia Occidental, también se hacía una excepción con las islas egeas de Bozcaada y Gökçeada. Respecto a estos detalles, véase: League of Nations. 1925. "Greece and Turkey. Convention concerning the Exchange of Greek and Turkish Populations and Protocol, signed at Lausanne, January 30, 1923". *League of Nations Treaty Series. Publication of Treaties and International Engagements Registered with the Secretariat of the League of Nations*. N^{ros} 1-2-3-4, Vol. XXXII, pp. 77-79.

⁹² Fridtjof Nansen fue un famoso académico, científico, explorador y diplomático. En 1922 recibió el Premio Nobel de la Paz a raíz de su iniciativa concerniente a la creación de los denominados "Pasaportes Nansen", durante su gestión en el atendimento de la problemática de los desplazados surgida a raíz de la Gran Guerra. Estas cedulas de identidad especiales, expedidas a los refugiados, estaban destinadas a servirles a estos como documentos de viaje. Cuando el Primer Ministro griego, Eleftherios Venizelos, envió una carta al directorio de la Liga de las Naciones para proponerles llevar a cabo un intercambio obligatorio entre las poblaciones griegas y turcas, sugirió que Fridtjof Nansen se ocupase de supervisar dicho proceso en caso de que su idea recibiese el visto bueno. Respecto a estos detalles, véase: Shields, Sarah. Op. Cit., pp. 2-6.

nacionalistas de Mustafa Kemal, pensando que su salida solo sería temporal, ya no pudieron regresar.

Norman Naimark⁹³ sostiene que esta convención fue la etapa final de una campaña de limpieza étnica para crear, valga la redundancia, una patria étnicamente pura para los turcos. Fridtjof Nansen aseguraba que esta iniciativa era "el remedio más radical y humano" de todos, recalcando que lo que estaba sobre la mesa de las negociaciones de Lausana no era una cuestión de etnonacionalismo, sino más bien una problemática que "exigía una resolución rápida y eficiente, sin un mínimo de demora".⁹⁴ Biray Kolluoğlu,⁹⁵ por su parte, considera que Mustafa Kemal y su camarilla habían consentido la efectucción de una expulsión mutua acordada y posterior reubicación que, al basarse en estricto rigor en la religiosidad y no en la etnia o el idioma, seguía claramente los lineamientos del antiguo *millet* otomano. Según su apreciación, después de siglos de coexistencia multicultural dentro de un orden no nacional, para ese entonces los nacionalistas turcos todavía no contaban con criterios y definiciones nacionales rígidas como para poder dar marcha a un óptimo ordenamiento oficial de identidades. Por ende, debido a la naturaleza heterogénea de las viejas tierras otomanas, muchos otros grupos étnicos plantearon desafíos sociales y legales a los términos de la convención años después de su firma. Entre estos se encontraban los árabes cristianos, los griegos católicos y protestantes, los griegos musulmanes del Epiro y los rumanos y turcos de religión cristiana ortodoxa griega, así como los albaneses, búlgaros, macedonios, serbios y rusos que se dividían entre quienes profesaban el cristianismo y el islam.

2.4. El problema de Mosul

Uno de los asuntos que más retrasó la conclusión de las negociaciones en Lausana fue la problemática concerniente a la adjudicación de la región de Mosul, ubicada en lo que hoy en día sería el "Kurdistán iraquí". Othman Ali⁹⁶ nos explica que, desde finales de la Gran Guerra, el Reino Unido había buscado contener la llamada "amenaza bolchevique" intentando expandir su presencia colonial en Medio Oriente. Así mismo, nos dice que los nacionalistas turcos abogaban por la incorporación de Mosul a su país esgrimiendo la idea "wilsoniana"⁹⁷ de la autodeterminación de los pueblos en base a la aparente unidad racial

⁹³ Naimark, Norman. *Fires of Hatred: Ethnic Cleansing in Twentieth-Century Europe*. Cambridge (Massachusetts State), Harvard University Press, 2002, p. 47.

⁹⁴ Traducimos estas declaraciones del inglés y las citamos desde: Özsu, Umut. Op. Cit., p. 79.

⁹⁵ Kolluoğlu, Biray. Op. Cit., pp. 532-550.

⁹⁶ Ali, Othman. Julio de 1997. "The Kurds and the Lausanne Peace Negotiations, 1922-23". Revista *Middle Eastern Studies*. N^o 3, Volumen 33, p. 521.

⁹⁷ En un discurso emitido el 8 de enero de 1918 por el presidente estadounidense Woodrow Wilson ante el Congreso de su país con relación a la Gran Guerra y su eventual fin, el mandatario esbozo una serie de catorce puntos resolutorios que se pondrían en discusión durante las negociaciones de paz que se darían a posteriori. El punto XII señalaba que: "A las partes turcas del presente Imperio Otomano le serán aseguradas plenamente la soberanía y la seguridad, pero las otras nacionalidades que viven actualmente bajo el régimen de este Imperio deben, de otra parte, gozar de una seguridad cierta de existencia y poderse desarrollar sin obstáculos; les debe ser concedida su autonomía. Los Dardanelos serán abiertos permanentemente y constituirán un paso libre

entre turcos y kurdos, así como el supuesto deseo de sus habitantes de incorporarse a la futura Turquía.

Una conjetura que podemos hacer en torno a la demanda del gobierno turco es que este habría buscado hacerse con el control de todo el denominado Kurdistán para así poder regir a la población kurda sin tener que preocuparse por el riesgo de suscitar nuevos incidentes internacionales relacionados a cuestiones étnicas.

Sin embargo, la Liga de las Naciones determinó que ningún país tenía derecho a ocupar y controlar la región en cuestión, por lo que esta y sus habitantes acabarían dividiéndose y diseminándose entre el Irak británico, la Siria francesa y el territorio turco. Esta decisión, tal como afirma Robert Olson,⁹⁸ puso fin a las aspiraciones de autodeterminación de los kurdos (hayan sido independistas o pro turcos). Además, a cambio de desistir de sus pretensiones sobre Mosul, a los nacionalistas turcos se les concedió una invitación para que su país se incorporase a la Liga de las Naciones con el fin de robustecer el aislamiento de la Rusia bolchevique. Con respecto al resto del territorio oriental de Anatolia, Darren Logan⁹⁹ asevera que les fue garantizado a los turcos después de que estos renunciaron casi en su totalidad a las tierras árabes ricas en petróleo.

Pese a lo anterior, Francia cedió en favor de Turquía grandes áreas pertenecientes a los valiatos de Adana y Alepo que estaban sujetos al mandato francés de Siria, a cambio de que el gobierno turco reconociera la soberanía imperial francesa en el resto de dicho dominio. Además, al sanjacado de Alejandreta (perteneciente a este mismo mandato francés) le fue conferido un estatus administrativo especial que conllevaba el reconocimiento oficial de la lengua turca y la permisión para el desarrollo cultural de los habitantes turcos musulmanes, que eran el grupo etno-religioso más grande del lugar en comparación a las minorías kurdas, judías y los cristianos armenios, asirios y griegos.¹⁰⁰ Este es un punto muy importante que retomaremos en el siguiente capítulo de la tesina.

*para los navíos y para el comercio de todas las naciones bajo garantías internacionales". Traducimos este párrafo del inglés y lo citamos desde: Link, Arthur. *The Papers of Woodrow Wilson. Volume 45: November 11, 1917-January 15, 1918*. Princeton (New Jersey State), Princeton University Press, 1984, p. 536.*

⁹⁸ Olson, Robert. Op. Cit., pp. 132-136.

⁹⁹ Logan, Darren. 2009. "Thoughts on Iraqi Kurdistan: Present Realities, Future Hope". *Revista Iran & the Caucasus*. N^o 1, Volumen 13, p. 186.

¹⁰⁰ El 20 de octubre de 1921, durante la etapa final de la Guerra de Independencia de Turquía, se firmó en Ankara el *Acuerdo franco-turco* entre una delegación del mandato francés de Siria, encabezada por el diplomático Henry Franklin-Bouillon, y la Gran Asamblea Nacional turca, representada por el Ministro de Relaciones Exteriores, Yusuf Kemal Bey (que posteriormente pasó a apellidarse Tengirşenk). Para ser exactos, este fue el acuerdo mediante el cual Francia le cedió a Turquía grandes áreas pertenecientes a los valiatos de Adana y Alepo, además de otorgarle al sanjacado de Alejandreta su estatus administrativo especial mediante el artículo séptimo de dicho documento. Junto con esto, el artículo noveno del mismo dejó en claro que la zona en donde se encuentra el complejo mortuorio atribuido a la figura de Süleyman Şah (quien presuntamente sería padre del bey Ertuğrul y abuelo del bey Osman, considerado el fundador del Imperio Osmanlı u Otomano) se convertiría en un enclave que, pese a no estar geográficamente conectado con el territorio turco, "seguirá siendo, con sus pertenencias, propiedad de Turquía, que puede nombrar a sus tutores y allí izar la bandera turca". Posteriormente, este arreglo volvió a ser estipulado en el *Armisticio de Mudanya* y luego en el *Tratado de*

El 24 de julio de 1923 se firmó el *Tratado de Lausana* con İsmet Paşa a la cabeza de la delegación turca. A partir del 23 de agosto las potencias Aliadas comenzaron a evacuar sus ejércitos de Estambul. Finalmente, las milicias nacionalistas turcas entraron victoriosas en la capital del extinto Imperio Otomano el día 6 de octubre de ese mismo año, el cual pasó a la posteridad como la efeméride del Día de la Liberación de Estambul. Con ello, se aceleró la salida de las minorías griegas que aún quedaban en el territorio turco.

2.5. La abolición del Califato Otomano

Por iniciativa de Mustafa Kemal, el 9 de septiembre de 1923 la *ADDNAR* optó por transformarse en un partido político. El 29 de octubre de ese año la Gran Asamblea Nacional en Ankara, dominada por este nuevo partido que pasó a llamarse *Partido Republicano Popular*, anunció la creación de la República de Turquía, eligiendo a Mustafa Kemal como su presidente. A su vez, İsmet Paşa fue nombrado Primer Ministro del país. Con esto, se dio inicio al denominado "Período del Estado de partido único de facto" en Turquía.¹⁰¹ Andrew Mango, un destacado biógrafo de Mustafa Kemal, relata que durante un acto público en el que presidente de Turquía emitió su discurso inaugural de la república, las grandes masas presentes que para ese entonces aún ignoraban los verdaderos planes que tenía el gran héroe de Gallipoli al mando del país, manifestaban entre vítores: "Estamos volviendo a los días de los primeros Califas".¹⁰²

De ser verídico lo anterior, esto nos permite retrotraernos a uno de los planteamiento que hicimos en un comienzo, señalando que la población llana de Turquía tenía la expectativa de que, en caso de que las funciones de Mustafa Kemal como líder de la nación turca no cesasen una vez finalizada la Guerra de Independencia de Turquía, al menos se mantendrían vigentes ciertos aspectos fundamentales del viejo régimen otomano. Sin embargo, como sabemos, esto no fue así.

El 24 de noviembre de 1923 el erudito islámico Syed Ameer Ali y el imán Aga Khan III, en representación del *Movimiento Panislamista Khilafat* de la entonces India Británica, le enviaron un comunicado oficial a İsmet Paşa en el cual manifestaban su rechazo hacia el hecho de que el Califa tuviese casi nulas atribuciones. Basheer Nafi¹⁰³ postula que el nuevo gobierno republicano y nacionalista de Turquía interpretó este tipo de amonestaciones como una intervención extranjera, un insulto a la soberanía del país y una amenaza a la seguridad

Lausana. Respecto a los artículos siete y nueve del *Acuerdo franco-turco*, véase: Despatch from His Majesty's Ambassador at Paris. *Franco-Turkish Agreement signed at Angora on October 20, 1921*. London, His Majesty's Stationery Office, 1921, pp. 3-4.

¹⁰¹ En el caso de la Turquía contemporánea y los intentos que se llevaron a cabo en este país para instaurar un sistema democrático multipartidista, la idea de "Estado de facto de partido único", que enfatiza el concepto "de facto" (y que a diferencia del Estado de partido único corriente), no hace alusión a la existencia de un solo partido político en estricto rigor, sino más bien al hecho de que solo el *Partido Republicano Popular* estuvo en el poder desde 1923 hasta 1950.

¹⁰² Mango, Andrew. *Atatürk: The Biography of the Founder of Modern Turkey*. London, John Murray Publishers, 2004, p. 394.

¹⁰³ Véase en: Ali, Abdulrahim y Der Thiam, Iba junto a Talib, Yusof. Op. Cit., pp. 183-186.

del Estado. Con respecto a esto, Asyraf Ab Rahman sostiene que "la soberanía nacional y la autoridad islámica estaban en conflicto".¹⁰⁴ Por ende, siguiendo la propuesta de Mustafa Kemal, el 3 de marzo de 1924 la Gran Asamblea Nacional abolió el Califato. Así mismo, promulgó la instauración de un sistema educativo secular y ordenó el cierre de las madrazas y de muchas órdenes islámicas sufíes que estaban institucionalizadas. De igual forma, el 8 de abril de ese año los tribunales de la *sharia* fueron clausurados.

Para Asyraf Ab Rahman,¹⁰⁵ todo este proceso transformador y refundacional no siguió la idea de un líder con una visión sobre cómo debía ser una sociedad perfecta, por lo cual no poseía para nada un carácter utópico. En este sentido, pondera que el objetivo esencial de estas primeras reformas era resguardar la independencia y soberanía de Turquía de todo tipo de injerencia extranjera.

2.6. Una nueva Constitución para la República

El 20 de abril de 1924 la Gran Asamblea Nacional ratificó la existencia de una nueva Constitución para el país. Esta carta magna, con sus 105 artículos contenidos en seis secciones, era mucho más amplia que su predecesora. Algunas de sus estipulaciones más importantes señalaban que:

"SECCIÓN 1: DISPOSICIONES FUNDAMENTALES

- 1) **El Estado turco es una República.**
- 2) **El islam es la religión oficial del Estado turco. Su idioma oficial es el turco. Su capital es la ciudad de Ankara.**
- 3) **La soberanía pertenece incondicionalmente a la nación.**
- 4) **La Gran Asamblea Nacional de Turquía es el único representante legal de la nación, y ejerce la soberanía en su nombre.**
- 6) **La Gran Asamblea Nacional ejerce directamente el poder legislativo.**
- 7) **La Gran Asamblea Nacional ejerce el poder ejecutivo por intermediario del Presidente de la República, a quien elige, y por medio de un gabinete seleccionado por este último [...]**
- 8) El poder judicial se ejerce en nombre de la Gran Asamblea Nacional por medio de tribunales independientes constituidos conforme a la ley.

SECCIÓN 2: EL PODER LEGISLATIVO

- 10) Todo ciudadano turco [hombre] mayor de dieciocho años tiene derecho a votar en las elecciones legislativas.
- 11) Todo ciudadano turco [hombre] mayor de treinta años es apto para ser elegido miembro de la Gran Asamblea Nacional.
- 12) **No podrán ser diputados: Los que estén al servicio de una potencia extranjera, los condenados a pena de prisión, los que reconozcan la nacionalidad extranjera, los condenados por elecciones fraudulentas, los que hayan sido privados de sus derechos civiles y los ciudadanos que no sepan leer y escribir el idioma turco.**

¹⁰⁴ Hj Ab Rahman, Asyraf. Op. Cit., p. 204.

¹⁰⁵ Ibidem, p. 202.

13) Las elecciones legislativas tendrán lugar cada cuatro años. Los miembros, cuyos mandatos hayan expirado, son elegibles para la reelección [...] **Cada diputado representa no solo a la circunscripción que lo ha elegido, sino a toda la nación.**

16) El día de su admisión a la Gran Asamblea Nacional, los diputados prestarán el siguiente juramento: *Juro ante Dios que no tendré otro objetivo que la felicidad y la seguridad de la patria y la soberanía absolutamente irrestricta de la nación, y que nunca abandonaré los principios republicanos.*

SECCIÓN 5: DERECHOS PÚBLICOS DE LOS TURCOS

69) Todos los turcos son iguales ante la ley, a la cual están obligados a respetar [...]

75) Nadie puede ser hostigado por su religión, su secta, los rituales que practica o por sus convicciones filosóficas. **Todas las observancias religiosas estarán garantizadas con la condición de que no perturben la paz pública, que no entren en conflicto con la decencia pública y que no devengan en una violación de las convenciones sociales o la ley.**

87) La educación primaria es obligatoria para todos los turcos y será gratuita en las escuelas del gobierno.

88) Se ha de entender que el gentilicio turco, como término político, incluye a todos los ciudadanos de la república turca, sin distinción o referencias de razas o religión. Serán turcos todos los niños nacidos en Turquía [...] La ciudadanía turca se puede revocar o perder en determinadas circunstancias especificadas por la ley.

SECCIÓN 6: OTRAS DISPOSICIONES

89) Turquía se divide en provincias, según la situación geográfica y la relación económica. Las provincias se dividen en distritos, los cuales se componen de ciudades y pueblos".¹⁰⁶

Los lineamientos que hemos destacado, y que se caracterizan por detentar un fuerte carácter "turquificador", nos demuestran que la necesidad de colaboración entre turcos y kurdos para derrotar a los invasores extranjeros ya había llegado a su fin. Por esta razón, la consolidación de la *nación* turca y la centralización gubernamental pasaron a ser los nuevos objetivos de la República de Turquía. En síntesis, a partir de estos nuevos parámetros podemos desglosar la intención que se tenía por construir un Estado excesivamente controlador cuyo centro, la capital Ankara, no estaba dispuesto a confiar en su periferia, por lo que asumió el poder total en la toma de decisiones hasta el último detalle.

2.7. Primer intento de democracia multipartidista

Erik Jan Zürcher¹⁰⁷ nos dice que en un comienzo el nuevo gobierno turco concedió amnistía política a sus viejos opositores, aunque hubo algunas excepciones. Por ende, el 23 de abril de 1924 la Gran Asamblea Nacional elaboró una lista que contemplaba a 150 sujetos que pertenecían a la dinastía otomana, o bien, que eran cercanos o simpatizantes suyos y que fueron declaradas personas *non gratas* en Turquía. En consecuencia, tal como señala

¹⁰⁶ El texto original de la Constitución turca de 1924 fue redactado en turco otomano, y estaba fechado en el año 1345 del calendario de la hégira y en el año 1340 del calendario Rumi. Nosotros hemos traducido una versión escrita en inglés de la que destacamos los aspectos más interesantes y que citamos desde: Mead Earle, Edward. Op. Cit., pp. 89-90 [...] 97-99.

¹⁰⁷ Zürcher Erik, Jan. *Turkey: A Modern History*. London, I.B. Tauris Publishing, 2017, p. 163.

Caroline Finkel,¹⁰⁸ se les quitó la ciudadanía y tuvieron que partir al exilio cuando dicha disposición entró en vigencia el 1 de junio de ese año.

Con relación a tan severa medida que apuntaba a la antigua élite imperial gobernante, así como a todo su séquito, podemos dilucidar aún más el objetivo que tenía el gobierno de este país por consagrar la ruptura política y cultural entre el Imperio y la nueva república nacionalista.

Abdülmecid II fue enviado al exilio¹⁰⁹ junto con los miembros restantes de la dinastía Osmanlí, quienes se dispersarían entre Europa, Estados Unidos y Oriente Medio. Lo mismo ocurrió con Mustafa Sabri Efendi,¹¹⁰ el Sheikh ul-Islam que había "excomulgado" a los nacionalistas turcos. Tras la abolición de la figura del Sheikh ul-Islam, se instituyó la nueva *Dirección de Asuntos Religiosos* de la República de Turquía, la cual pasó a ser la entidad con más autoridad en este país con relación al islam sunita, y cuyas funciones hasta el día de hoy son las de informar a los creyentes sobre su religión y administrar los sitios emblemáticos de culto.

Salomon Ruysdael y Vedat Yücel¹¹¹ plantean que Mustafa Kemal, como mandatario del país, y en un acto que califican como una suerte de autopropaganda, solicitó repetidamente que se establecieran partidos políticos de oposición frente al *Partido Republicano Popular*, para así poder efectuar la transición hacia una democracia multipartidista en Turquía. Con respecto a esto, Hakan Özoğlu¹¹² asevera que el 17 de noviembre de 1924 los Paşas prominentes de la Guerra de Independencia, preocupados por la política antirreligiosa y autoritaria del gobierno de Mustafa Kemal, fundaron el primer partido político de oposición en la historia de la república turca, al cual llamaron *Partido Republicano Progresista*. Aparentemente sus miembros, que en su mayoría eran antiguos militantes del extinto *CUP*, concordaban con la idea de que Mustafa Kemal había adoptado una actitud derechamente hostil hacia la religiosidad. Entre ellos destacan políticos como İsmail Hakkı Canbulat (uno de los miembros connotados de la *Mahsusa* que posteriormente

¹⁰⁸ Finkel, Caroline. *Osman's Dream: The History of the Ottoman Empire*. New York City (New York State), Basic Books, 2007, p. 546.

¹⁰⁹ El 23 de agosto de 1944 Abdülmecid II falleció en su casa en París. Fue sepultado en la ciudad de Medina por recomendación del rey Abdulaziz bin Saúd de Arabia Saudita.

¹¹⁰ Durante su exilio en El Cairo, Mustafa Sabri Efendi (el último Sheikh ul-Islam del extinto Imperio Otomano) escribió y publicó un libro titulado *Negación de la gracia, negadores de la religión y el Califato*. Esta obra presenta a los kemalistas como un grupo de turcos chovinistas y decadentes que se coludieron con los británicos en contra del islam y el Califato. Así mismo, junto con referirse a Mustafa Kemal como un judío encubierto, se reivindica la figura del último Sultán y Califa, y se describe la separación del gobierno turco respecto al Califato como un vil plan premeditado por parte de los kemalistas para establecer un gobierno no islámico en Turquía. Respecto a los detalles de esta obra, véase: Al-Rasheed, Madawi y Kersten, Carool junto a Shterin, Marat. *Demystifying the Caliphate: Historical Memory and Contemporary Contexts*. New York City (New York State), Oxford University Press, 2015, pp. 52-53.

¹¹¹ Ruysdael, Salomon y Yücel, Vedat. *New Trends in Turkish Foreign Affairs: Bridges and Boundaries*. Lincoln (Nebraska State), iUniverse, 2002, p. 214.

¹¹² Özoğlu, Hakan. *From Caliphate to Secular State: Power Struggle in the Early Turkish Republic*. Oxford (England), ABC-CLIO, 2011, p. 147.

se relacionó con la organización clandestina *Karakol*) y los ya mencionados Ali Fuat, Refet Bey, Hüseyin Rauf Bey y Musa Kâzım Paşa, quienes eran los viejos compañeros de armas del Presidente de Turquía.

Erik Jan Zürcher y Walter Weiker¹¹³ nos explican que el programa económico del *Partido Republicano Progresista* sugería el liberalismo en oposición al socialismo de Estado que pregonaba el kemalista *Partido Republicano Popular*, y su programa social se basaba en el conservadurismo en contraste al denominado modernismo enarbolado por este último. Así mismo, nos dicen que los líderes del *Partido Republicano Progresista*, pese a que en un comienzo apoyaron férreamente la causa independentista y antimonárquica de Mustafa Kemal, tenían opiniones diferentes sobre la revolución *secular* que se estaba tratando de efectuar en el país.

En el manifiesto fundacional del *Partido Republicano Progresista*, Musa Kâzım Paşa expresaba sutilmente que su "partido político es respetuoso con las creencias y pensamientos religiosos", mientras que otro político, conocido como Fethi Bey, expresaba tajantemente que:

"Los miembros del *Partido Republicano Progresista* son religiosos. El *Partido Republicano Popular* está arruinando a la religión. Nosotros salvaremos a la religión, y la protegeremos".¹¹⁴

Así mismo, Ziyaeddin Efendi, un diputado del *Partido Republicano Progresista* en representación de Trabzon, aseveraba que:

"La innovación no es más que emborracharse, bailar y hacer travesuras en la playa, lo que ha provocado un aumento de la prostitución, el que las mujeres musulmanas estén perdiendo su decencia y el que se fomente la embriaguez, pero, lo más importante de todo, el que los sentimientos religiosos se estén deshonrando. Este nuevo régimen, que no trae nada más que suciedad, está arrastrando al país al lodo".¹¹⁵

2.8. La rebelión del Sheikh Said

En medio de este panorama, la población kurda de la República de Turquía estaba sumamente descontenta. Algunas de las causas que Susan Meiselas¹¹⁶ pondera con relación a esta situación, son el cambio gradual de nombres de lugares geográficos del kurdo al turco, los malentendidos que podían generarse a causa de que solo el idioma turco estaba permitido en los tribunales, el que en las escuelas del país solo se enseñara turco, el que las madrasas a las que solían asistir los kurdos estaban clausuradas, el traslado de refugiados turcos (tras el intercambio poblacional) hacia las áreas habitadas principalmente por kurdos para constituir

¹¹³ Zürcher, Erik Jan y Weiker, Walter. 1993. "Political Opposition in the Early Turkish Republic: The Progressive Republican Party, 1924-1925". Revista *Journal of the American Oriental Society*. N^o 2, Volumen 113, pp. 297-298.

¹¹⁴ Traducimos estas declaraciones del turco moderno y las citamos desde: Mazıcı, Nurşen. *Belgelerle Atatürk döneminde Muhalefet (1919-1926)*. İstanbul, Dilem Yayınları, 1984, p. 82.

¹¹⁵ Traducimos estas declaraciones del turco moderno y las citamos desde: Toker, Metin. *Şeyh Said ve İsyanı*. Ankara, Akis Yayınları, 1968, p. 21.

¹¹⁶ Meiselas, Susan. *Kurdistan: In the Shadow of History*. New York City (New York State), Random House, 1997, p. 124.

una nueva mayoría turca, y el hecho de que los impuestos que debían pagarse varias veces al año derivaban en escasos beneficios para las zonas pobladas mayoritariamente por los kurdos.

Robert Olson¹¹⁷ complementa lo anterior apuntando a la abolición del Califato como la causa principal del descontento, señalando también que para ese entonces no había casi ningún gobernador kurdo empleado en el aparato estatal turco, mencionando además los intentos del gobierno de Turquía de explotar las reservas minerales en las provincias kurdas y la falta de respeto hacia los oficiales y soldados kurdos dentro del ejército de este país. Según su apreciación, estos problemas le dieron un mayor sentido a la existencia de la ya mencionada *Sociedad para la Libertad Kurda*.¹¹⁸

En agosto de 1924 una guarnición militar del distrito de Beytüşşebap, en la provincia de Şırnak, intentó rebelarse contra el gobierno turco. Quien comandó dicho alzamiento fue Halid Beg Cibran, fundador de la *Sociedad para la Libertad Kurda* que se involucró en esta acción. Numerosos oficiales del ejército de Turquía desertaron para unirse a la revuelta. Sin embargo, esta no tuvo éxito y sus responsables fueron arrestados o liquidados en el acto.¹¹⁹ Luego de ser capturado y juzgado bajo corte marcial, Halid Beg Cibran fue ejecutado en la horca el 14 de abril de 1925 en la provincia de Bitlis.

El Sheikh Said, quien era un connotado líder espiritual de la orden sufí Naqshbandiyya,¹²⁰ emitió y difundió varias declaraciones escritas en la que instaba a los jefes tribales kurdos y a los musulmanes en general a unirse y alzarse contra el régimen kemalista. En uno de sus discursos expresó que:

¹¹⁷ Olson, Robert. Op. Cit., pp. 43-45.

¹¹⁸ Ibidem, p. 41.

¹¹⁹ Esta fue la primera rebelión kurda en la historia de la República de Turquía. Para más detalles, véase: Chaliand, Gérard. *A People Without a Country: The Kurds and Kurdistan*. London, Zed Books, 1993, pp. 52-53.

¹²⁰ Las órdenes sufíes, denominadas *tariqas*, reivindican los preceptos fundacionales del islam, concebidos desde los tiempos del profeta Mahoma hasta la época en que su primo y yerno, Ali ibn Abi Talib, fue el cuarto Califa del Califato original del Rashidun. La orden Naqshbandi sigue esta lógica, pero en lugar de tomar como referencia a Ali ibn Abi Talib, lo hace con Abu Bakr, primer Califa del Rashidun y padre de Aisha, la tercera esposa de Mahoma. La mayoría de las órdenes sufíes son partidarias del islam sunita. Se dice que Mahoma y sus primeros seguidores practicaron el ascetismo, el cual se condice con un estilo de vida alejado de los placeres mundanos con el propósito de alcanzar ciertas metas espirituales. Con relación a esto, los sufíes fueron ganando adeptos entre varios musulmanes como respuesta contraria a la mundanidad de los Califatos Omeya y Abasí, extendiendo su influencia entre las culturas árabe, turcomana, persa e india. Los *Sheikhs* son maestros sufíes que están autorizados para enseñar, iniciar y guiar a los aspirantes a *derviches* (este es un concepto que detallaremos en otro pie de página) en la fe islámica. Con respecto a la contraposición del sufismo a la mundanidad de los Califatos Omeya y Abasí, véase: Hanson, Eric. *Religion and Politics in the International System Today*. New York City (New York State), Cambridge University Press, 2006, pp. 102-104.

"Desde el día de la fundación de la República de Turquía, su Jefe y sus amigos están tratando de destruir los cimientos del islam, actuando en oposición al Corán, negando a Dios y al Profeta y exiliando al Califa del islam. El demoler este régimen inmoral es un deber de todos los musulmanes, y es legítimo de acuerdo a la *sharia* de Mahoma [...] Este gobierno hereje nos quiere hacer herejes a todos. La Yihad debe comenzar".¹²¹

El llamado del Sheikh Said logró aglutinar a aproximadamente 15.000 insurgentes afines a la causa kurda.¹²² En febrero de 1925 la República de Turquía desplegó parte de sus Fuerzas Armadas hacia el distrito de Dicle,¹²³ en la provincia de Diyarbakır, con la expectativa de poder evitar otra rebelión como la anterior. El Sheikh Said fue elegido comandante de la *Sociedad para la Libertad Kurda* por sus miembros, quienes tras enfrentarse a los militares turcos, tomaron el 16 de febrero de ese año el control de la capital homónima de la provincia de Diyarbakır, a la que previamente habían declarado capital de todo el Kurdistán.¹²⁴ En consecuencia, el gobierno turco declaró la ley marcial en sus provincias orientales.¹²⁵ De igual forma, el 25 de febrero de 1925 la Gran Asamblea Nacional aprobó una ley que establecía que la religión no podía ser utilizada como una herramienta en la política.

Con base a todo esto, podemos plantear que la administración de la nueva República de Turquía vio en la rebelión de Sheikh Said un intento de contrarrevolución que, siguiendo la definición de *islamismo* de Sheri Berman,¹²⁶ buscaba que la fe musulmana continuase guiando la vida social y política del país. Por ende, debía ser detenida de inmediato al suponer una amenaza para el proyecto nacional que buscaban desarrollar Mustafa Kemal y sus partidarios.

Tras cruentos enfrentamientos, las Fuerzas Armadas turcas lograron sofocar este levantamiento. Tal como advierte Günter Behrendt,¹²⁷ el hecho de que grandes agricultores e influyentes familias kurdas se mantuviesen leales al gobierno de Turquía, condicionó negativamente la insurrección. El 15 de abril de 1925 el Sheikh Said fue capturado en la ciudad de Varto, en la provincia de Muş.¹²⁸

¹²¹ Traducimos estas declaraciones del turco moderno y las citamos desde: Fırat, Mehmet Şerif. *Doğu İlleri ve Varto Tarihi*. TKAE Yayını, Ankara, 1981, p. 180.

¹²² Citamos estas estimaciones desde: Olson, Robert. Op. Cit., p. 102.

¹²³ El nombre kurdo del distrito de Dicle era Pirán.

¹²⁴ Chaliand, Gérard. Op. Cit., pp. 52-53.

¹²⁵ Olson, Robert. Op. Cit., p. 108.

¹²⁶ Berman, Sheri. Op. Cit., p. 258.

¹²⁷ El Sheikh Saida (gobernador del distrito de Cizre de la provincia de Şırnaksirnak) y el Sheikh Ziyaettin (gobernador del distrito de Güroymak [cuyo nombre en kurdo era Norşîn] de la provincia de Bitlis) se mantuvieron leales al gobierno de Turquía. Lo mismo hizo la influyente familia kurda de los Cemilpaşazade. Con respecto a estos detalles, véase: Behrendt, Günter. *Nationalismus in Kurdistan: Vorgeschichte, Entstehungsbedingungen und erste Manifestationen bis 1925*. Berlín, Deutsche Orient-Stiftung, 1993, pp. 367-374.

¹²⁸ Según las cifras que maneja Douglas Arthur Howard, 7500 personas fueron detenidas por orden de los Tribunales de Independencia y 660 personas fueron ejecutadas arbitrariamente para reprimir la rebelión del Sheikh Said. Respecto a estas estimaciones, véase: Howard, Douglas Arthur. *The History of Turkey*. Westport (Connecticut State), Greenwood Publishing Group, 2001, p. 95.

Kemal Haşim Karpat¹²⁹ nos explica que, si bien el *Partido Republicano Progresista*, pese a ser conservador, promovía igualmente el desarrollo de una democracia liberal y pluralista, el gobierno de Mustafa Kemal lo culpó de ser el vehículo mediante el cual los islamistas habrían intentado subvertir al régimen recién establecido, y lo responsabilizó de todos los acontecimientos relacionados con la rebelión del Sheikh Said. Por este motivo, el 5 de junio de 1925 se emitió un decreto que dictaminó su disolución.

Posiblemente el *Partido Republicano Progresista*, el cual era considerado un grupo disidente respecto al oficialismo, no estaba en contra de los paradigmas esenciales pregonados por el gobierno de Mustafa Kemal. Sin embargo, sería plausible plantear que esta única oposición legal acabó convirtiéndose en un "hogar" para todo tipo de opiniones diferentes al resto de los ideales enarbolados por la revolución kemalista.

Finalmente, tras ser llevado de vuelta a Diyarbakır, el Sheikh Said fue juzgado por una delegación del Tribunal de Independencia¹³⁰ de esta provincia y condenado a muerte el 28 de junio de 1925, siendo ejecutado en la horca junto a 47 de sus seguidores al día siguiente. Uğur Ümit Üngör¹³¹ nos dice que sus restos fueron enterrados en una fosa común y anónima para evitar que los kurdos pudieran rendir culto a su figura. En los días siguientes, varios otros insurgentes también fueron ejecutados.¹³²

En respuesta a todos estos hechos, el 8 de septiembre de 1925 Mustafa Kemal creó el *Consejo de Reforma para el Este*, poniendo a İsmet Paşa en su jefatura. El día 25 de ese mes dicho organismo presentó a la Gran Asamblea Nacional un plan de reorganización que estipulaba reunir a las provincias turcas al este del río Éufrates¹³³ (cuya población era

¹²⁹ Karpat Kemal, Haşim. *Turkey's Politics: The Transition to a Multi-Party System*. Princeton (New Jersey State), Princeton University Press, 2015, pp. 47-48.

¹³⁰ Los Tribunales de Independencia fueron establecidos en 1920 por los cabecillas del Movimiento Nacional Turco para enjuiciar a quienes cometiesen algún perjuicio en contra de su campaña durante la Guerra de Independencia de Turquía, siendo derogados en 1921. Debido a los acontecimientos ocurridos en marzo de 1925, la emisión de una ley para el *Mantenimiento del Orden* permitió que estos Tribunales se reestablecieran en Ankara y Diyarbakır. Con esto, se buscó suprimir la rebelión Sheikh Said. Sin embargo, los miembros del *Partido Republicano Progresista* se oponían a la idea de que un organismo especial pudiese dictaminar sentencias de muerte sin el visto bueno de la Gran Asamblea Nacional. Respecto a este último detalle, véase: Heper, Metin y Landau, Jacob. *Political Parties and Democracy in Turkey*. London, I.B. Tauris Publishers, 1991, p. 78.

¹³¹ Ümit Üngör, Uğur. *Young Turk social engineering: Mass violence and the nation state in eastern Turkey, 1913-1950*. Amsterdam, University of Amsterdam Digital Academic Repository, 2009, p. 350.

¹³² Según las cifras que maneja Uğur Ümit Üngör, una vez terminado todo el proceso judicial, un total de 420 personas fueron condenadas a muerte por su participación en la rebelión del Sheikh Said. Respecto a estas estimaciones, véase: Ümit Üngör, Uğur. *Young Turk social engineering: Mass violence and the nation state in eastern Turkey, 1913-1950*, p. 242.

¹³³ El 1 de enero de 1928 se estableció la primera "Inspección General" cuyo centro administrativo era la provincia de Diyarbakır, y que incluía en su jurisdicción a las provincias de Bitlis, Elazığ, Hakkâri, Mardin, Urfa, Siirt y Van. Entre 1934 y 1936 se establecieron tres más de estas unidades administrativas especiales, las cuales fueron abolidas en 1952 durante la presidencia de Celâl Bayar. Este mandatario provenía del *Partido Demócrata*, el cual fue el tercer partido de oposición en ser creado en la República de Turquía y el primero en llegar al poder en desmedro del *Partido Republicano del Pueblo*, poniendo fin de esta manera al "Periodo de

mayoritariamente kurda) en torno a una unidad administrativa especial llamada "Inspección General",¹³⁴ la cual se regiría bajo ley marcial durante un tiempo indefinido. Así mismo, instaba a reasentar a algunas familias kurdas en otras provincias del país, lejos del oriente de Anatolia, para así diluir la fuerte presencia kurda en dicha zona. Derya Bayir¹³⁵ interpreta este programa como una iniciativa que buscó llevar a cabo una campaña para "turquificar" a los kurdos. En lo mismo concuerda Cemil Koçak,¹³⁶ quien habla de una política de "turquización" de las minorías étnicas y religiosas de Turquía en general. Por su parte, Uğur Ümit Üngör¹³⁷ asevera que la educación pública en las Inspecciones Generales estuvo destinada a enseñarle a los kurdos acerca de su supuesta herencia turca.

2.9. Consideraciones finales del segundo capítulo

La Constitución de 1921, elaborada por los nacionalistas turcos en medio de su lucha contra la ocupación llevada a cabo por las potencias vencedoras de la Gran Guerra en la Tracia Oriental y Anatolia, sirvió como un documento preliminar destinado a unificar en respuesta a dicha intervención a todos los habitantes, en su mayoría musulmanes, del "corazón turco" del agonizante Imperio Otomano.

Si bien, tanto griegos como turcos habían convivido durante siglos en las tierras separadas por el Mar Egeo, ya para ese entonces los representantes políticos de los dos países respectivos se habían dado cuenta de que ambas poblaciones ya no podrían coexistir en armonía y cooperación. El nuevo régimen turco con sede en Ankara comenzó paulatinamente a implementar su programa nacionalista el cual, de partida, preveía que lo mejor sería no contar con la presencia de minorías etno-religiosas en el occidente de Anatolia. En uno de sus primeros actos diplomáticos como cabecilla del nuevo gobierno de Turquía, Mustafa Kemal negoció y firmó en 1923 la *Convención sobre el intercambio de poblaciones griegas y turcas*. Pese a que la religión se utilizó como factor de legitimación o criterio seguro para marcar a los grupos étnicos como griegos o turcos durante el proceso, aun así esto hizo legalmente posible que tanto Grecia como Turquía pudieran eliminar pasivamente a sus respectivas minorías, que para entonces eran muy difíciles de asimilar en medio de la formación y/o fortalecimiento de sus correspondientes Estados-nación. De todos modos, la utilización de la religión para dicho menester denota lo complejo que aún era para los turcos

partido único de facto" en este país. Respecto a la disolución de las "Inspecciones Generales", véase: Kasaba, Reşat. *The Cambridge History of Turkey*. Cambridge (England), Cambridge University Press, 2008, p. 343.

¹³⁴ Estas unidades administrativas especiales suelen describirse como gobernaciones regionales de carácter autoritario cuyas autoridades, valga la redundancia, prevalecían sobre las instituciones civiles, militares y judiciales que se encontraban bajo su dominio. Respecto a esta noción, véase: Çağaptay, Soner. *Islam, Secularism, and Nationalism in Modern Turkey: Who is a Turk?* Oxford, Taylor & Francis Group, 2006, pp. 47-48.

¹³⁵ Bayir, Derya. *Minorities and Nationalism in Turkish Law*. London, Routledge Taylor & Francis Group, 2016, p. 133.

¹³⁶ Koçak, Cemil. *Umumi Müfettişlikler (1927-1952)*. İstanbul, İletişim Yayınları, 2003, p. 144.

¹³⁷ Ümit Üngör, Uğur. *The Making of Modern Turkey: Nation and State in Eastern Anatolia, 1913–1950*. Oxford, Oxford University Press, 2011, p. 182.

el desligarse de la noción de *millet* que encasillaba dentro de una categoría religiosa y no nacional a los individuos que conformaban un determinado colectivo.

Tras la victoria definitiva de Mustafa Kemal y su camarilla, la naciente República de Turquía introdujo una nueva constitución en 1924 que deshizo los aspectos inclusivos de la anterior. La fallida experiencia otomana le había dado al gobierno republicano turco una nueva visión sobre cómo desenvolverse. Esto, por supuesto, se produjo a expensas de la armonía étnica en una parte del mundo conocida por su mosaico de pueblos, religiones, culturas y etnias.

Está claro que la idea de *nación* turca pronto entraría en conflicto al enarbolarse en un territorio caracterizado durante siglos por su enorme diversidad cultural. Serían los kurdos que habitaban el espacio geográfico turco, guiados por su fe o bien por su propia autopercepción como sujetos diferentes, quienes desafiarían aquella categoría nacional que se les había impuesto. Después de todo, pese a ser una minoría a nivel país, eran una clara mayoría en las provincias orientales de Turquía.

CAPÍTULO 3

EL PADRE DE LOS TURCOS Y SU NUEVA NACIÓN

"La República de Turquía no puede ser un país de sheikhs, derviches y discípulos. El mejor y más verdadero orden, es el orden de la civilización".

–Mustafa Kemal, 1925.¹³⁸

3.1. El intento de asesinato contra Mustafa Kemal

La rebelión del Sheikh Said había mermado las expectativas que la revolución kemalista tenía con respecto a la transformación gradual de la otrora confesional sociedad turca. Aun así, el programa reformista de la república no dio marcha atrás. El 30 de agosto de 1925, durante una visita a la capital homónima de la conservadora y devota provincia de Kastamonu, Mustafa Kemal se dirigió a la ciudadanía por medio de un discurso público en el que se refirió al uso de las vestimentas y tocados religiosos fuera de los lugares de culto. El mismo, utilizando un sombrero bombín de estilo occidental que en la Anatolia de aquel entonces todavía era considerado un símbolo propio de un "infiel", declaró:

"Frente al conocimiento, la ciencia y toda la extensión de la radiante civilización, no puedo aceptar, en la comunidad civilizada de Turquía, la presencia de personas lo suficientemente primitivas como para buscar beneficios materiales y espirituales en la guía de los sheikhs. La República de Turquía no puede ser un país de sheikhs, derviches y discípulos. **El mejor y más verdadero orden, es el orden de la civilización. Para ser hombre, basta cumplir con los requisitos de la civilización.** Los líderes de las órdenes derviches comprenderán la veracidad de mis palabras".¹³⁹

El 2 de septiembre de 1925 el gobierno emitió un decreto mediante el cual las ordenes sufíes pasaron de ser instituciones oficiales del país, a ser meras asociaciones. Así mismo, se dispuso que los edificios que las albergaban se convirtieran en museos. El 25 de noviembre de ese año la Gran Asamblea Nacional aprobó la *Ley del sombrero* que prohibió el uso del fez en la vía pública, y dispuso en su lugar los sombreros de estilo occidental.¹⁴⁰

El 26 de diciembre, dicho organismo legislativo promulgó una ley para derogar el uso de los calendarios Hégira y Rumi en Turquía. Por ende, a partir del 1 de enero de 1926, comenzó a emplearse el calendario gregoriano con lo cual se buscó evitar la confusión

¹³⁸ Mango, Andrew. Op. Cit., p. 435.

¹³⁹ Traducimos estas declaraciones del inglés, destacamos ciertos aspectos de importancia y las citamos desde: Ibidem, p. 435.

¹⁴⁰ Esta ley procuró erradicar el uso del fez y de los turbantes por parte de los hombres. Era esencial que la acatasen tanto estudiantes como funcionarios estatales del espacio público controlado por el Estado. Tras su promulgación, los textos escolares de la nueva república estaban ilustrados con imágenes de hombres usando sombreros de copa y ala en lugar de los característicos tocados masculinos musulmanes. Con respecto a estos detalles, véase: Yılmaz, Hale. *Becoming Turkish. Nationalist Reforms and Cultural Negotiations in Early Republican Turkey, 1923-1945*. Syracuse (New York State), Syracuse University Press, 2013, p. 54.

generada por el uso de múltiples calendarios en los asuntos estatales, tal como ocurría en la época otomana.¹⁴¹

El 1 de marzo de ese año entro en vigencia un nuevo código penal turco inspirado en el de la Italia de aquellos años, con lo cual la poligamia pasó a ser un crimen penado con dos años de prisión. Esta medida fue todo un precedente en el espacio cultural del Medio Oriente.

El 7 de mayo de 1926 Mustafa Kemal salió de Ankara para realizar una serie de visitas de Estado en tren por todo el país. El 14 de junio el Primer Ministro turco, İsmet Paşa, recibió en Ankara varios telegramas desde Izmir en los que se le informaba acerca de un posible atentado que se llevaría a cabo en contra del Presidente de la República de Turquía. El propio Mustafa Kemal, durante su estancia en la capital homónima de la provincia de Balıkesir, recibió de parte del gobernador de Izmir un telegrama adjunto a la copia de una carta fechada el 15 de junio, en la cual se le advertía que corría el riesgo de ser asesinado en la próxima visita que haría. El autor de esta carta, en la que se entregaban los nombres de quienes formarían parte de la conspiración, era un sujeto llamado Giritli Şevki, quien también participaría en el complot sin saber muy bien cuál era su objetivo, pero que finalmente acabó delatando la conjura tras darse cuenta de que se trataba de un intento de magnicidio.¹⁴²

El siguiente destino de Mustafa Kemal era justamente la provincia de Izmir, a la cual arribó el 16 de junio para continuar con su gira presidencial y obtener información más detallada acerca del subterfugio que lo involucraba.¹⁴³ İsmet Paşa, por su parte, puso al tanto de lo hechos al Tribunal de Independencia de Ankara, desde donde se ordenó el arresto de todos los sospechosos. Ese mismo día, en Izmir, Ziya Hurşit Bey (a quien mencionamos en el primer capítulo de la tesina, señalando que había participado en el *Congreso de Erzurum* como delegado en representación de Trabzon, sumándose posteriormente a las filas del *Partido Republicano Progresista* antes de su disolución) fue detenido en un hotel. Además,

¹⁴¹ Los primeros acontecimientos abordados en este informe se sitúan en el año 1919 del calendario gregoriano, lo que en el calendario tradicional musulmán Hégira equivalía al año 1340 y en el calendario Rumi al año 1335. Este último, basado en el calendario juliano instituido por Julio César en Roma en el año 46 antes de Cristo (y que tenía 13 días de diferencia respecto al calendario gregoriano), fue implementado en el Imperio Otomano el 13 de marzo de 1840 como parte de las reformas *Tanzimat* durante el sultanato de Abdülmecid I, para su uso en asuntos de Estado. Ese año, en el calendario Rumi, equivalía al año 1256. La palabra Rumi, además de hacer alusión a su remoto origen romano, también pasó a ser sinónimo de "cristiano".

¹⁴² Fue Giritli Şevki quien personalmente le entregó a Kâzım Bey, el gobernador de Izmir, la carta original. En esta se detallaba cómo sería asesinado Mustafa Kemal. Se esperaba que el Presidente de la República de Turquía arribase en automóvil al distrito de Kemeraltı en la provincia de Izmir. Cuando su vehículo virase en la intersección entre las calles Başı Durak (actual calle Anafartalar) y Hükümet (actual calle 853) en dirección al hotel Gaffarzâde, un trío de conspiradores le dispararía y le lanzaría bombas desde un salón de belleza ubicado cerca de allí. Sus nombres eran Gürcü Yusuf, Laz İsmail y Ziya Hurşit Bey. Luego de que estos cumplieren con su cometido, serían trasladados en automóvil hacia la costa por Giritli Şevki, quien finalmente les proporcionaría una barcaza para que pudiesen abandonar el país rumbo a la isla griega de Quíos. Respecto a los detalles de este complot, véase: Kuyaş, Ahmet. Junio de 2012. "İzmir Suikastı-1926". Revista *NTV Tarih*, p. 37.

¹⁴³ Savaşal Savran, Gülten. 2006. *1926 İzmir Suikastı ve İstiklâl Mahkemeleri*. Tesis de Maestría. İzmir, Dokuz Eylül Üniversitesi, Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi Enstitüsü, p. 22.

en la habitación en donde se hospedaba, fueron encontradas armas y bombas.¹⁴⁴ Entre los demás arrestados también se encontraban antiguos miembros del extinto *CUP*, figuras prominentes de la Guerra de Independencia turca y otros militantes del derogado *Partido Republicano Progresista*.

El 26 de junio de 1926, en el teatro Elhamra de Izmir, una comisión del Tribunal de Independencia dio inicio a los juicios respectivos, los cuales se extendieron hasta el 13 de julio de ese año. En primera instancia, 15 de los acusados fueron condenados a muerte, entre los cuales se encontraban el ya mencionado Ziya Hurşit Bey e İsmail Hakkı Canbulat (quien, además de haberse relacionado con la organización clandestina *Karakol*, había sido uno de los fundadores del *Partido Republicano Progresista*).¹⁴⁵ Por otro lado, Ali Fuat Paşa, Refet Bey y Musa Kâzım Paşa (los viejos compañeros de armas del presidente turco), estaban entre los que finalmente quedaron absueltos.¹⁴⁶ Sin embargo, el enjuiciamiento de muchos otros a cargo de la misma comisión del Tribunal de Independencia, continuó en Ankara entre el 2 y el 26 de agosto. Cuatro de ellos fueron condenados a muerte.¹⁴⁷ Otros fueron exiliados, como fue el caso de Hüseyin Rauf Bey (el ex Ministro de la Marina Otomana que tras firmar el *Armisticio de Mudros* decidió unirse a la causa nacionalista de Mustafa Kemal). El resto de los acusados quedaron absueltos, tal como ocurrió con Kara Vâsıf Bey (el coronel otomano que tras fundar la sociedad clandestina *Karakol* que protestaba en contra la ocupación de Estambul, se incorporó al Comité de Representación de la *ADDNAR* en el *Congreso de Sivas*).

El desenlace de este hecho, al cual podemos catalogar como la única y verdadera purga política amplia llevada a cabo durante la presidencia de Mustafa Kemal, nos permite aseverar que el patrón de oposición organizada en contra del reformista gobierno kemalista acabó por romperse de manera definitiva.

3.2. Las reformas continúan

El 21 de marzo de 1927, en el distrito de Altındağ de la provincia de Ankara, comenzaron los trabajos de construcción del edificio que a posteriori sería la sede del *Museo Estatal de Pintura y Escultura*. Este establecimiento estaría destinado a albergar las valiosas piezas arqueológicas esparcidas en Anatolia, que es una tierra sumamente rica en cuanto a patrimonio cultural, así como a promover la creación de nuevas obras por parte de los artistas nacionales. Esta iniciativa tenía una gran significancia para el florecimiento de las bellas artes en Turquía, dado que algunas disciplinas como la pintura y la escultura eran practicadas de manera poco habitual o al menos con ciertas restricciones durante la época otomana, debido

¹⁴⁴ Ibidem, p. 26.

¹⁴⁵ Otros dos condenados a muerte en aquella instancia fueron Gürcü Yusuf y Laz İsmail, quienes tal como señalaba la carta escrita por Giritli Şevki, debían perpetrar el asesinato de Mustafa Kemal junto a Ziya Hurşit Bey.

¹⁴⁶ Con respecto a quienes resultaron absueltos o fueron condenados a muerte, véase: Savaşal Savran, Gülten. Op. Cit., p. 57.

¹⁴⁷ Ibidem, p. 80.

a la tradición islámica de evitar la idolatría. Mustafa Kemal, seducido por cuestiones de moda de la época acerca de razas y pueblos, trató de imponer en su régimen una visión racial de la historia de Anatolia con el fin de posicionar a la *nación* turca, tal como nos explica Murat Belge, como heredera de todas las culturas asentadas alguna vez en dicho territorio además de los osmanlíes, tales como los hititas, los persas y los griegos de la época clásica y los romanos.¹⁴⁸

Una comisión compuesta por profesores, escritores y lingüistas, comenzó a trabajar en la modificación de la escritura latina para adaptarla a los requisitos fonéticos del idioma turco, y así poder reflejar en los caracteres los sonidos propios de su habla.¹⁴⁹ El periodista Falih Rıfkı, quien era uno de los integrantes de esta comisión especial, aseguró que Mustafa Kemal le habría dicho que el objetivo de esta tarea era "limpiar la mentalidad turca de sus raíces árabes".¹⁵⁰

Luego de que la comisión presentó su proyecto a la Gran Asamblea Nacional, esta aprobó el 1 de noviembre de 1928 la *Ley sobre la adopción e implementación del alfabeto turco* que hacía obligatorio su uso en todas las comunicaciones de carácter público en el país, entrando en vigencia el 1 de enero del año siguiente. Respecto a esta medida, Şerif Mardin concluye que Mustafa Kemal:

"Impuso el alfabeto latino obligatorio para promover la conciencia nacional de los turcos contra una identidad musulmana más amplia. También es imperativo agregar que esperaba relacionar al nacionalismo turco con la civilización moderna de Europa Occidental, que abrazó el alfabeto latino".¹⁵¹

El Primer Ministro de la República de Turquía, İsmet Paşa, también se refirió en sus memorias a este radical cambio, señalando que:

¹⁴⁸ Belge, Murat. *Genesis. "Büyük ulusal anlatı" ve türklerin kökeni*. İstanbul, İletişim Yayınları, 2008, p. 351.

¹⁴⁹ Şehnaz Tahir Gürçağlar nos dice que una eventual reforma en torno a esta problemática fue tema de discusión durante el primer Congreso Económico de la recién fundada República de Turquía en 1923. En este contexto, varias personas creían que una buena alternativa sería modificar la escritura árabe e introducir caracteres adicionales, para así representar mejor las vocales empleadas en el idioma turco. Con respecto a esta propuesta, véase: Tahir Gürçağlar, Şehnaz. *The politics and poetics of translation in Turkey, 1923-1960*. Amsterdam, Rodopi, 2008, pp. 53-54.

¹⁵⁰ Traducimos estas declaraciones del inglés y las citamos desde la obra *Islam y desarrollo político en Turquía*, de Zafer Toprak. En la misma, el autor también aborda la década de 1960 de este país. En este contexto, trae a colación las declaraciones de Yaşar Nabi, un periodista turco y ferviente kemalista que sostenía que la reforma del alfabeto había sido vital para crear una nueva identidad inclinada hacia Occidente para Turquía, aseverando que los turcos más jóvenes, a quienes solo se les había enseñado la escritura latina, se sentían cómodos para comprender la cultura occidental, siendo a la vez incapaces de interactuar apropiadamente con la cultura del Medio Oriente. Respecto a todas estas declaraciones, véase: Toprak, Zafer. *Islam and political development in Turkey*. Leiden, Brill Academic Publishers, 1981, p. 145.

¹⁵¹ Traducimos estos postulados del inglés y los citamos desde: Akkoyunlu-Wigley, Arzu y Nohl, Arnd-Michael junto a Wigley, Simon. *European Studies in Education, Volume 26: Education in Turkey*. Berlin, Waxmann Verlag, 2008, p. 177.

"La reforma del alfabeto no se puede atribuir a la facilidad de su lectura y escritura. Ese era el motivo que pregonaba Enver Paşa.¹⁵² Para nosotros, el gran impacto y beneficio de la reforma del alfabeto, fue que facilitó el camino hacia la reforma cultural. Perdimos inevitablemente nuestra conexión con la cultura árabe".¹⁵³

Parte de la propaganda escrita que el gobierno turco distribuyó entre la ciudadanía para inculcarles la idea de que esta reinvencción había sido una medida apropiada, plasmaba el carácter ilustrado, nacionalista y republicano de la reforma alfabética, intentando desacreditar al antiguo régimen otomano con frases y eslóganes que decían que Mustafa Kemal:

"Se alió con la *nación* y expulsó a los Sultanes de la patria [...] La reforma del alfabeto se promovió como una forma de redimir al pueblo turco del abandono de los gobernantes otomanos [...] Los Sultanes no pensaban en el pueblo. El comandante Gazi [Mustafa Kemal] salvó a la *nación* de los enemigos y de la esclavitud. Y ahora, declaró una campaña contra la ignorancia. Armó a la *nación* con el nuevo alfabeto turco".¹⁵⁴

Aun así, tal como precisa Erik Jan Zürcher, la escritura turco-otomana continuó siendo utilizada por personas mayores en correspondencia privada, notas y diarios de vida, durante varios años más.¹⁵⁵

3.3. La mujer republicana

El régimen de Mustafa Kemal promovió nuevos modelos y roles femeninos en el país que procuraron hacer de las mujeres turcas personas cultas, educadas y modernas. El diario turco *La República*¹⁵⁶ organizó un concurso de belleza en el país que se llevó a cabo entre el 2 y el 11 de septiembre de 1929, en el que un grupo de mujeres turcas recién "liberadas" de sus velos compitieron por obtener la corona que las consagraba como la "más bella" del país. La ganadora de dicho certamen fue una actriz oriunda de Estambul conocida como Feriha Tevfik,¹⁵⁷ quien paso a la posteridad como la primera Miss Turquía de la historia. Más allá

¹⁵² Erik Jan Zürcher trae a colación dos ocasiones en las cuales ya había sido propuesta antes la idea de modificar el alfabeto turco-otomano. Una se dio en 1862, durante el período de la *Tanzimat*, cuando un político conocido como Münuf Paşa abogó en favor de una reforma de esta naturaleza. Así mismo, nos dice que a principios del siglo XX, los intelectuales simpatizantes de los Jóvenes Turcos también consideraban que era necesario llevar a cabo esta iniciativa. El Enver Paşa aludido en esta cita es el mismo que mencionamos en el primer capítulo de la tesina, quien se había desempeñado como Ministro de Guerra del Imperio Otomano durante la Gran Guerra. Para más detalles, véase: Zürcher, Erik Jan. *Turkey: A Modern History*, pp. 188-189.

¹⁵³ Traducimos estas declaraciones del turco moderno y las citamos desde: İnönü, İsmet. *Hatıralar 2*. İstanbul, Bilgi Yayinevi, 1987, p. 223.

¹⁵⁴ Traducimos estas frases y eslóganes del inglés y los citamos desde: Akkoyunlu-Wigley, Arzu y Nohl, Arnd-Michael junto a Wigley, Simon. Op. Cit., pp. 180-181.

¹⁵⁵ Se estima que la escritura turco-otomana continuó utilizándose en Turquía de manera cotidiana hasta bien entrada la década de 1960. Con respecto a estas aseveraciones, véase: Zürcher, Erik Jan. *Turkey: A Modern History*, p. 189.

¹⁵⁶ El nombre turco de este diario es *Cumhuriyet*. Fue fundado el 7 de mayo de 1924 por el periodista Yunus Nadi (cuyo apellido posteriormente sería Abaloğlu), quien fue un gran partidario de Mustafa Kemal. En sus inicios, su línea editorial buscó difundir y defender los principios de la República en contra del Sultanato y el Califato.

¹⁵⁷ Posteriormente su nombre pasó a ser Feriha Tevfik Negüz.

de la trivialidad y superficialidad de esto hecho, cabe destacar el carácter rupturista que tuvo dicho acaecimiento tomando en cuenta a la sociedad turca de la época.

De igual forma, se alentó a las mujeres a asistir a la universidad y obtener títulos profesionales¹⁵⁸ en áreas relacionadas a la educación, ingeniería, derecho y medicina.¹⁵⁹ La promoción de este tipo de profesiones buscó aminorar la relevancia de los eruditos musulmanes¹⁶⁰ en la vida sociopolítica del país, y socavar las costumbres supersticiosas para alentar al desarrollo de las ciencias y así fomentar una vida "civilizada" de acuerdo con los cánones occidentales.

La nueva mujer turca también podía optar por sumarse a las Fuerzas Armadas del país. Ese fue el caso de Sabiha Gökçen, una de las hijas adoptivas de Mustafa Kemal, y oficialmente la primera mujer piloto de combate en la historia de la aviación mundial.¹⁶¹ Con respecto a la plena inserción de la población femenina de Turquía en la vida social, Mustafa Kemal se dirigió a las mujeres de su país en un discurso público, diciéndoles:

"Gánennos la batalla de la educación, y harán por su país aún más de lo que nosotros hemos podido hacer [...] Si de ahora en adelante las mujeres no comparten la vida social de la *nación*, nunca alcanzaremos nuestro pleno desarrollo. **Seguiremos siendo irremediamente atrasados, incapaces de tratar en igualdad de condiciones con las civilizaciones de Occidente**".¹⁶²

¹⁵⁸ Asyraf Ab Rahman nos dice que en general, en medio de este contexto, las matrículas estudiantiles en la Facultad de Teología de la Universidad de Estambul decrecieron considerablemente. Con respecto a este dato, véase: Ab Rahman, Asyraf Hj. Op. Cit., p. 204.

¹⁵⁹ Según las estimaciones que Eylem Atakav trajo a colación en su obra, *Las mujeres y el cine turco: políticas de género, identidad cultural y representación*, el diez por ciento de todos los graduados universitarios en Turquía entre 1920 y 1938 eran mujeres. Así mismo, señala que en 1930 se nombró a las primeras mujeres juezas de la República de Turquía. Con respecto a estos datos, véase: Atakav, Eylem. *Women and Turkish Cinema: gender politics, cultural identity and representation*. London, Routledge Taylor & Francis Group, 2013, p. 22.

¹⁶⁰ Un término apropiado para referirse a los eruditos de la fe islámica es el de *ulema*. Estos se educan en las madrasas y son los custodios, intérpretes, doctrinarios y predicadores del conocimiento coránico y las leyes del islam. Así mismo, son defensores de la *sunnah*, que corresponde a las tradiciones y costumbres del profeta Mahoma, que a la vez, son un modelo a seguir para los rectos musulmanes.

¹⁶¹ En enero de 1936 el gobierno de Mustafa Kemal estableció la Cuarta Inspección General en un área que abarcaba las provincias turcas de Bingöl, Elazığ y Tunceli (cuyo nombre tradicional en kurdo solía ser Dersim). Esta unidad administrativa estaba regida por una autoridad militar que detentaba el cargo de "Gobernador Comandante", a quien se le había otorgado amplias facultades en materia civil, judicial y castrense, las cuales le permitían reasentar o exiliar a las personas que vivían en las ciudades, así como instalar puestos de observación militar en los sitios en que estimase conveniente hacerlo. En este contexto, en marzo de 1937 estalló en esta zona una nueva rebelión kurda conocida popularmente como la "Rebelión de Dersim". Durante los cruentos enfrentamientos en los que las Fuerzas Armadas de Turquía se encargaron de sofocar la insurgencia, Sabiha Gökçen pilotaba un avión bombardero modelo *Breguet 19*. Un informe del Estado Mayor turco de la época mencionó el "daño grave" que había causado la bomba de 50 kg lanzada por Sabiha Gökçen a un grupo de cincuenta "bandidos" que huían. Respecto a la participación de Sabiha Gökçen en este conflicto, véase: Hallı, Reşat. *Türkiye Cumhuriyetinde Ayaklanmalar (1924–1938)*. Ankara, Genelkurmay Başkanlığı Harp Tarihi Dairesi, 1972, p. 382.

¹⁶² Traducimos estas declaraciones del inglés, destacamos ciertos aspectos de importancia y las citamos desde: Kinross, Lord. *Atatürk: The rebirth of a Nation*, p. 343.

Edward Said¹⁶³ definía a grandes rasgos el concepto de "Orientalismo" como una percepción colectiva occidental consistente en hacer declaraciones sobre Oriente, adoptar posturas con respecto al mismo, así como describirlo, enseñarlo y colonizarlo, con la pretensión de dominarlo, reestructurarlo, decidir y tener autoridad sobre él. Es interesante ver cómo algunas de estas ideas las podemos inferir en parte en este discurso emitido por Mustafa Kemal como jefe de Estado, así como en el que pronunció durante su visita a la provincia de Kastamonu, y en el que declaró que Turquía debía salir de su "supersticioso primitivismo" para abrazar la "civilización".

Retomando las observaciones de Mehmet Şükrü Hanioglu¹⁶⁴ con relación a las dos corrientes principales que los políticos e intelectuales osmanlíes del periodo decimonónico enarbolaban con la idea de modernizar al deteriorado Imperio Otomano, está claro que Mustafa Kemal no se conformaba con la idea de un *reformismo islámico* inspirado en el progreso social alcanzado por buena parte de Europa tras el auge del cristianismo protestante. Después del triunfo en la Guerra de Independencia, el presidente de Turquía puso en marcha un proceso paulatino de cambios basados en el llamado *reformismo occidental* que poco a poco fue diluyendo la relevancia de la religión en la sociedad, hasta marginarla del espacio público de la república y limitarla al ámbito personal de la ciudadanía. Esto nos demuestra que los postulados que reivindicaban racionalmente las fuentes islámicas a la luz de los nuevos tiempos para intentar reducir la brecha entre Occidente y un islam que había perdido su dinamismo, tal como los que planteaba Muhammad Abduh, no eran muy considerados por el régimen kemalista. Con relación a esto, podemos ponderar que en una sociedad aún tan marcada por la religiosidad como era la Turquía de las décadas de 1920 y 1930, el oportuno argumento de que el islam consideraba no religiosas todas las formas de superstición, pudo haber ayudado al gobierno de Mustafa Kemal a persuadir y ganarse a la población musulmana más conservadora de su país frente al riesgo de que todas sus iniciativas fuesen percibidas como algo antirreligioso.

Remitiéndonos a la perspectiva de Muhammad Abduh, podemos definir a Mustafa Kemal como de esos liberales a los que "había que demostrarles que el islam acepta la ciencia e incita a adquirirla".¹⁶⁵

3.4. Segundo intento de democracia multipartidista

El 3 de abril de 1930 la Gran Asamblea Nacional emitió una ley que le concedió a las mujeres turcas el derecho al voto en las elecciones provinciales. A petición de Mustafa Kemal, quien nuevamente quiso intentar instaurar un sistema democrático multipartidista en el país, el 12 de agosto de ese año el político y diplomático Ali Fethi Bey¹⁶⁶ fundó el *Partido*

¹⁶³ Said, Edward. *Orientalismo*. Barcelona, Editorial Debolsillo, 2008, p. 21.

¹⁶⁴ Hanioglu, Mehmet Şükrü. Op. Cit., p. 53.

¹⁶⁵ Nouredine Affaya, Mohammed. Op. Cit., p. 11.

¹⁶⁶ Mencionamos a Ali Fethi Bey en el primer capítulo de la tesina, señalando que habría sido uno de los miembros connotados de la *Mahsusa* que posteriormente se relacionó con la organización clandestina *Karakol*

Republicano Liberal que, pese a buscar ser el contrapeso del *Partido Republicano Popular*, aun así se abocaría a proteger férreamente la refundación *secularizada* llevada a cabo en Turquía. Prontamente, este nuevo partido comenzó a ganar fama. Sin embargo, pese a no adscribirse a ninguna posición específica dentro de su espectro político local, acabó siendo acaparado de todos modos por los demás opositores que buscaban revertir las reformas que concernían principalmente al papel que desempeñaría la religión en la vida pública.

Es muy posible que dentro de la oposición al kemalismo haya habido intelectuales y políticos conservadores que comprendía muy bien que "había una concordancia entre la ciencia moderna y la religión"¹⁶⁷ musulmana. Pero, lo que efectivamente podemos inferir, es que en su mayoría parecían oponerse a la idea de la *secularización* de la sociedad si entendemos esta como la transición efectuada por un país desde la esfera religiosa al ámbito netamente civil, tal como lo define Roberto Blancarte.¹⁶⁸

Sea como haya sido, el propio Ali Fethi Bey decidió disolver su partido el 17 de noviembre de 1930, ante lo que parecía ser el auge de un peligroso fervor religioso en el país. Con respecto a esto, un nuevo episodio que volvió a mermar las expectativas que se tenían sobre la refundación nacional de Turquía, se produjo el 23 de diciembre de 1930 en la ciudad distrito de Menemen, en la provincia de Izmir. Ese día el derviche¹⁶⁹ Mehmet Efendi, de la ya mencionada orden Nakşibendi, convocó a una multitud armada y contraria a las políticas del gobierno kemalista para protestar y exigir la restauración del Califato y la *sharia*. Mientras tanto, un contingente militar enviado por las autoridades de la ciudad para sofocar la manifestación, llegó al lugar de los hechos. Uno de los soldados disparó una bala de salva para escarmentar a los manifestantes, lo cual generó que se iniciase un motín. En medio de la escaramuza, un teniente llamado Mustafa Fehmi Kubilay fue atacado por la muchedumbre enardecida que lo asesinó, decapitó y colocó su cabeza en una pica junto a una bandera verde referente al Islam, con la cual desfilaron por los alrededores de la ciudad.¹⁷⁰

Ante este panorama, se declaró el Estado de emergencia y varios miembros de las órdenes sufíes fueron arrestados en todo el país. Así mismo, se estableció un Consejo de Guerra que impuso a los imputados sentencias que iban desde el presidio hasta la pena capital en la horca, como fue el caso de 28 personas que estuvieron involucradas directamente en los

en los días en que Estambul se encontraba bajo la ocupación militar de las potencias vencedoras de la Gran Guerra. Posteriormente su nombre pasó a ser Ali Fethi Okyar.

¹⁶⁷ Nouredine Affaya, Mohammed. Op. Cit., p. 11.

¹⁶⁸ Blancarte, Roberto. Op. Cit., p. 11.

¹⁶⁹ Los *derviches* son los miembros de las ordenes sufíes. Estos, en lugar de acercarse a Dios por medio de la erudición religiosa, buscan hacerlo a través de las experiencias individuales y las virtudes. Para ello, intentan llevar un estilo de vida austero, desligado del materialismo y abocado solo a la devoción a Dios. Una de sus prácticas más conocidas es la *Sama*, que ejecutan realizando una danza giratoria mientras recitan de manera musicada y reiterada algunas frases u oraciones devocionales llamadas *dhikr* que, si bien no corresponden a los versos del Corán, aun así ponen de manifiesto su fe islámica. En ciertas ocasiones, este ejercicio se acompaña con música tocada por terceros con instrumentos sutiles, como campanas, flautas y panderos.

¹⁷⁰ Durante el incidente también fueron asesinados otros dos soldados conocidos como Bekçi Hasan y Bekçi Şevki.

hechos.¹⁷¹ Suele decirse que Mustafa Kemal no promovió una verdadera democracia al dominar al país con su gobierno de partido único de facto. Respecto a esta crítica, Andrew Mango concluyó que:

"Entre las dos Guerras [Mundiales], la democracia no podía sostenerse en muchas sociedades relativamente más ricas y mejor educadas. El autoritarismo ilustrado de Atatürk dejó un espacio razonable para vidas privadas libres. Más, no podría haber esperado en su vida."¹⁷²

Una conjetura que podemos hacer en torno a esta problemática, es atribuir en parte el autoritarismo de la República de Turquía en sus primeros años al hecho de que, pese a haber estado claramente patrocinada por intelectuales liberales, en estricto rigor fue un país fundado y gobernado principalmente por militares.

3.5. Un islam turco

Touraj Atabaki señala que el gobierno republicano de Turquía se sorprendió por la recalcitrante demostración de fervor religioso manifestado en Menemen, el cual le resultaba completamente antitético al *secularismo*, así como por la facilidad con la que muchos turcos en aquel entonces simplemente normalizaron la situación.¹⁷³ Ante estos hechos, la administración kemalista se vio en la necesidad de cambiar el rumbo de sus reformas de *secularización*. La intransigente retórica de Mustafa Kemal respecto a la religión, nos hace plausible adscribir los principios de su régimen a lo que Barry Kosmin¹⁷⁴ denomina el *secularismo duro*, entendido como aquel que considera que las proposiciones religiosas son epistemológicamente ilegítimas y que busca negarlas tanto como sea posible. En el caso turco, esta modalidad no había sido efectiva, por lo que se hizo necesario plantear una nueva estrategia. Por ende, tal como nos explica Atabaki,¹⁷⁵ se intentó llevar a cabo una política especial que tendiese a "nacionalizar" el islam. Un primer paso, sencillo pero considerablemente simbólico, fue la promoción del llamado a la oración¹⁷⁶ y la lectura del Corán en turco, y no en árabe.

En aquella época, casi todos los Corán impresos en Turquía estaban escritos en árabe clásico, que es el idioma sagrado del islam. Con relación a este aspecto, Mustafa Kemal aseveraba que era menester "enseñar religión en turco a personas turcas que habían estado practicando el islam sin entenderlo durante siglos".¹⁷⁷ Por ende, el sacro libro de los

¹⁷¹ Respecto a estas estimaciones, véase: Atabaki, Touraj. *The State and the Subaltern: Modernization, Society and the State in Turkey and Iran*. London, Bloomsbury Academic Publishing, 2007, p. 154.

¹⁷² Mango, Andrew. Op. Cit., p. 536.

¹⁷³ Atabaki, Touraj. Op. Cit., p. 154.

¹⁷⁴ Kosmin, Barry. Op. Cit., p. 5.

¹⁷⁵ Atabaki, Touraj. Op. Cit., p. 66.

¹⁷⁶ La palabra árabe *Adhan*, cuya denominación en turco es *Ezan*, hace alusión al llamado islámico a la oración, recitado tradicionalmente desde los minaretes de las mezquitas por los muecines. Estos últimos son muy importantes para la comunidad musulmana, puesto que les permite tener un horario preciso para la oración.

¹⁷⁷ Estas declaraciones fueron traducidas del inglés y citadas desde: Radu, Michael. *Dangerous Neighborhood: Contemporary Issues in Turkey's Foreign Relations*. New Brunswick (New Jersey State), Transaction Publishers, 2003, p. 125.

musulmanes comenzó a ser traducido al turco de manera masiva, y se instó a leerlo para las personas en algunas de las radios del país. El 18 de julio de 1932 la *Dirección de Asuntos Religiosos* de la República de Turquía emitió un comunicado oficial en el que emplazaba a las mezquitas del país a acomodarse a esta tendencia.¹⁷⁸ De igual forma, se introdujeron estas nuevas versiones del Corán¹⁷⁹ en las escuelas turcas.

Mehmet Şükrü Hanioğlu¹⁸⁰ nos dice que los partidarios de este proceso reformador previeron que la eventual eliminación de los establecimientos educacionales islámicos, y su reemplazo por un sistema en el que las fuentes religiosas estuvieran disponibles para todos los ciudadanos de la república en su lengua vernácula, abriría el camino a una nueva sociedad moderna, así como a una nueva visión del islam abierta al progreso. De igual forma, señala que el gobierno kemalista asumió que las fuentes religiosas originales, ahora disponibles en turco, dejarían aún más obsoletas a las clausuradas madrasas estatales, permitiendo de esta manera que los ciudadanos musulmanes de Turquía se apropiasen verdaderamente de su fe, para dar paso a un islam reformado y, más importante aún, "turquificado".

A partir de lo anterior, podemos deducir que el propósito fundamental de esta iniciativa era incentivar a la sociedad turca a percibirse como un conjunto de ciudadanos de un Estado-nación moderno en particular, y no como un grupo de súbditos musulmanes de un vasto "Imperio de la fe".

3.6. El Padre de los Turcos, la República laica y el problema de Alejandreta

Los ciudadanos del gran Estado Osmanlí no tenían apellidos, por lo que junto a sus nombres singulares, eran conocidos simplemente por su tierra natal, su aspecto físico, su oficio, su cargo político y administrativo, o por su rango militar. Con respecto a esto, el 21 de junio de 1934 fue promulgada la *Ley de apellidos* en Turquía. Los cabecillas del gobierno republicano consideraban que la adopción de apellidos hereditarios fijos por parte de la ciudadanía, era un paso fundamental para el funcionamiento de cualquier país que aspirase a ser moderno.¹⁸¹ Esto dotaría al nuevo Estado turco de una mayor eficacia en la esfera

¹⁷⁸ En 1950, durante la presidencia de Celâl Bayar en Turquía, el árabe fue restaurado como lengua litúrgica en dicho país.

¹⁷⁹ Debido a la sacralidad de la lengua árabe, las traducciones del Corán al turco suscitaban controversia y generaron el rechazo de los musulmanes más conservadores del país. Ante esto, la *Dirección de Asuntos Religiosos* de la República de Turquía le solicitó al académico y poeta (que compuso la letra del himno nacional turco), Mehmet Akif Ersoy, que elaborase una traducción adecuada del libro sagrado del islam. Sin embargo, Ersoy acabó desistiendo de la idea y eliminó todos los borradores de su frustrado trabajo para así evitar la posible circulación de una transliteración coránica que pudiese ser remotamente defectuosa. Con respecto a este dilema, véase: 24 de noviembre del 2015. "Mehmet Akif'in Kuran'ı Tercüme Meselesi". Revista de historia, civilización y pensamiento *Teşekkür*. Disponible en: https://web.archive.org/web/20151124090836/http://www.tefekkurdergisi.com/YazarYaziMehmet_Akifin_Kurani_Tercume_Meselesi-111392-553518.html [Consultado el miércoles 11 de noviembre del 2020].

¹⁸⁰ Hanioğlu, Mehmet Şükrü. Op. Cit., pp. 149-150.

¹⁸¹ Esta legislación también implicó la abolición inmediata de los títulos honoríficos del período otomano, tales como Ağa (oficial), Hacı (peregrino), Molla (mulá), Hafız (reservado a quien ha memorizado el Corán), Hoca (maestro) Bey y Beyefendi (gran señor), Hanım y Hanımefendi (gran señora), Paşa (general, gobernador) y

administrativa, fiscal y militar, y contribuiría a socavar el poder de los clanes y caudillos locales que, sobre todo en el sudeste de Anatolia (dominado poblacionalmente por los kurdos), estaban poniendo en jaque la autoridad de la república. El Ministro del Interior turco de la época, quien con esta ley pasó a llamarse Şükrü Kaya, expresó con relación a esta materia ante la Gran Asamblea Nacional que:

"El sistema de clanes es propio de la Edad Media. Si aceptamos la afinidad tribal, si no eliminamos las lealtades de clan, en el futuro muchos se podrán oponer a nosotros alegando que ellos no son ciudadanos, sino miembros del clan de los Haydaranlı, de los Yusufanlı, o de cualquier otra tribu. Es necesario abolir estos clanes en aras de la unidad nacional."¹⁸²

Para dar el ejemplo, el Presidente de la República de Turquía fue el primero en adoptar un apellido muy especial, aprobado por la Gran Asamblea Nacional. Quien hasta ese momento había sido conocido como Mustafa Kemal Paşa, pasó a llamarse Mustafa Kemal Atatürk, el "Padre de los Turcos"¹⁸³. El propio Atatürk eligió personalmente los apellidos de muchos de sus camaradas. Por ejemplo, bautizó a su amigo İsmet Paşa, el Primer Ministro de la República, como İsmet İnönü, en honor a su victoria en la batalla de la localidad de İnönü durante la Guerra de Independencia turca.

Keriman Halis, una pianista oriunda de Estambul que había ganado el concurso Miss Turquía, se coronó Miss Universo en el certamen realizado en el Gran Casino de la ciudad de Spa, en Bélgica. Por haberle hecho conocer al mundo la "belleza" de una mujer turca, Atatürk le asignó personalmente el apellido "Ece", cuyo significado se condice con la palabra "reina".¹⁸⁴

El 5 de noviembre de 1934 se emitió una nueva ley que consagró la igualdad de derechos políticos para ambos sexos y habilitó a las mujeres para sufragar universalmente, otorgándoles además la posibilidad de ser elegidas para ocupar cargos políticos. Esto aventajó considerablemente a las mujeres turcas respecto a varias de sus congéneres

Hazretleri (excelencia), quedando vigentes hasta el día hoy, aunque con un carácter formal y no honorífico, Bey (señor) y Bayan (señora). Por ende, se solicitó a cada cabecilla de familia, o jefe de hogar, elegir para su gente un apellido que a partir de entonces utilizarían junto a su nombre en todas sus relaciones en el ámbito administrativo. Para facilitar esta tarea, se publicaron miles de cuadernillos con listas de apellidos sugeridos que se distribuyeron por Estambul y toda Anatolia.

¹⁸² Traducimos estas declaraciones del turco moderno y las citamos desde: Köylü, Murat. *Geçmişten Günümüze Kürt Siyasi Hareketi*. İstanbul, Hiperyayın Basım, 2017., p. 129.

¹⁸³ Se estipuló que nadie más podía llevar legalmente el apellido "Atatürk". Por ende, Makbule, la hermana de Mustafa Kemal Atatürk, adoptó el apellido "Atadan", que les fue reservado a los familiares del fundador de la República de Turquía, y cuyo significado es "de la estirpe del Padre". Cabe dejar en claro que Atatürk no dejó descendencia.

¹⁸⁴ El 2 de julio de 1932 Keriman Halis se convirtió en la cuarta ganadora en la historia del concurso Miss Turquía. El viejo nombre del certamen en el cual se consagró Miss Universo en Bélgica, el día 31 de ese mes, era *International Pageant of Pulchritude*. Además de traducirse en ocasiones como "reina", Ece es el nombre con el cual los turcos se refieren a Umay, la diosa de la fertilidad en la mitología del tengrismo. Respecto a la consagración de Keriman Helis como Miss Universo, véase: Aydın-Düzgüt, Senem "et al.". 2017. "Turkish and European Identity Constructions in the 1815 - 1845 Period". Revista *The Future of EU-Turke Relations: Mapping dynamics and testing scenarios*. N^o 4, p. 14.

hispanoamericanas y europeas de países como Chile, Colombia, Grecia, Francia, Italia, México, Perú. Suiza y Venezuela, a quienes no se les concedería este derecho sino incluso hasta varios años después.

El 5 de febrero de 1937 entró en vigencia la enmienda hecha al segundo artículo de la Constitución turca, mediante el cual la República de Turquía pasó a definirse como un Estado revolucionario, nacionalista, y en especial, *laico*.¹⁸⁵ Tomando en cuenta lo señalado por Fernando Savater, una vez establecido el *laicismo* como un principio en la carta magna de este país, las creencias religiosas pasaron a tener cabida "como un derecho de quienes las asumen, pero no como un deber que pueda imponerse a nadie".¹⁸⁶ Cuando Ahmet Erdi Öztürk y Semiha Sözeri¹⁸⁷ nos dicen que el concepto de *laiklik* conlleva a que el Estado turco *secularizado*¹⁸⁸ mantenga una "neutralidad activa" que le permita ejercer un control efectivo sobre la religión, podemos evocar la misión que hasta el día de hoy, como aparato estatal, se han arrogado las Fuerzas Armadas de Turquía para defender el republicanismo y el *laicismo*, concebidos como los ideales fundamentales de este país.

Una serie de conferencias dadas a mediados de 1937 entre diplomáticos franceses, turcos y dignatarios de la Liga de las Naciones, se llevó a cabo para tratar los reclamos hechos por los representantes de la República de Turquía con relación al presunto maltrato que sufría la población turca en el sanjacado de Alejandreta, el cual mencionamos en el capítulo anterior de la tesis. Atatürk, quien esgrimía la idea¹⁸⁹ de que algunos pueblos antiguos de Anatolia y Oriente Medio como los hititas y los sumerios estaban relacionados con los turcos,¹⁹⁰ estaba

¹⁸⁵ Türkiye Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi. *Önceki Anayasalar. 1924 Anayasası*. Teşkilâtî Esasiye Kanunu. Kanun Numarası: 491 Kabul Tarihi: 20/4/1340 (1924). Disponible en: <https://www.anayasa.gov.tr/tr/mevzuat/onceki-anayasalar/1924-anayasasi/> [Consultado el miércoles 11 de noviembre del 2020].

¹⁸⁶ Savater, Fernando. "Laicismo: Cinco Tesis". 2004. Diario *El País*, Madrid, España, Viernes 2 de abril.

¹⁸⁷ Öztürk, Ahmet Erdi y Sözeri, Semiha. Op. Cit., p. 626.

¹⁸⁸ Recordemos que Jacques Berlinerblau señala que en algunos países, tales como Turquía, la instauración de un Estado *secularizado*, además de conllevar la separación del Estado con respecto a la religión, también puede implicar la supervisión y regulación estatal de esta última. Respecto a este planteamiento, véase: Berlinerblau, Jacques. Op. Cit., p. 16.

¹⁸⁹ Esta idea estaba basada en la controvertida "Teoría del Lenguaje Solar", calificada hoy en día como pseudocientífica, y que en su momento había sido elaborada por académicos del *Departamento de Lengua, Historia y Geografía* de Ankara establecido en 1935 (y que posteriormente se convertiría en una de las facultades de la Universidad de Ankara que se fundaría en 1946). Un artículo publicado en 1936 por el *New York Times* explicaba que esta teoría afirmaba que los hombres prehistórico, concebidos como los turcos en su etapa más primitiva, estaban impresionados por los efectos del sol en la vida (por el hecho de que este se asociaba al fuego, al calor y a la luz sobre la oscuridad y a todas las ideas de altura, tiempo, distancia y movimiento) e hicieron de este una deidad de la que brotaba todo bien y todo mal. Por ende, lo primero a lo que los turcos le habrían dado un nombre sería precisamente al sol, al cual llamaron Agh. Con respecto a esto, se estipulaba que todos los idiomas tendrían su origen en el Asia Central, en donde los turcos los habrían utilizado por primera vez. De igual forma, se ponderaba la idea de que los sumerios serían originarios del Asia Central, por lo cual también serían un pueblo de estirpe turca. Respecto a esta controvertida elucubración, véase "Turks teach new theories". 1936. *New York Times*, International news section, New York City, sunday february 9.

¹⁹⁰ William Duiker y Jackson Spielvogel nos dicen que los turcos aparecieron por primera vez en Anatolia durante el siglo XI, cuando los turcos selyúcidas ocuparon las provincias orientales del Califato Abasí y

convencido de que el sanjacado de Alejandreta, al cual el mismo nombró como Hatay en alusión a los hititas, debía pertenecer a Turquía al asumir que sus habitantes eran principalmente turcos. Con respecto a esto, Inga Brandell nos explica que, pese a que los turcos musulmanes constituían la mayoría etno-religiosa de la región, los habitantes de origen árabe, tanto musulmanes como cristianos, eran más numerosos.¹⁹¹ En este contexto, ambas poblaciones estaban enfrascadas en un complejo conflicto étnico. Finalmente, en noviembre de 1937, el sanjacado de Alejandreta obtuvo un nuevo estatuto de autonomía mediante el cual se convirtió a nivel diplomático en una entidad "distinta pero no separada" del mandato francés de Siria, vinculada además en asuntos de defensa y seguridad tanto a Francia como a Turquía.¹⁹²

Esta sería la última victoria de Mustafa Kemal Atatürk antes de fallecer cerca de las 09:05 horas del 10 de noviembre de 1938 en el Palacio de Dolmabahçe, en Estambul. No viviría lo suficiente para ver cómo al año siguiente su Hatay se incorporaba definitivamente a la República de Turquía.¹⁹³

3.7. Consideraciones finales del tercer capítulo

Las investigaciones llevadas a cabo tras el frustrado plan para asesinar a Mustafa Kemal, determinaron que existía un vínculo entre, por un lado, los militantes del derogado *Partido Republicano Progresista* que en gran parte provenían del ala conservadora del extinto *CUP* de los Jóvenes Turcos y, por el otro, la Rebelión del Shaikh Said y el intento de magnicidio contra el presidente de la república turca.

capturaron la ciudad de Bagdad. Respecto a estas aseveraciones, véase: Duiker, William y Spielvogel, Jackson. *World History*. Belmont (California State), Wadsworth Publishing, 2012, p. 192.

¹⁹¹ Según las cifras que maneja Inga Brandell, de los 220.000 habitantes que tenía aproximadamente el sanjacado de Alejandreta en 1936, el 46% eran árabes musulmanes (y entre ellos el 61% eran alauitas y el 39% eran sunitas) mientras que un 39% eran turcos musulmanes, un 11% eran armenios, un 8% eran otros cristianos en general, y el 4 % restante eran circasianos, kurdos o judíos. Respecto a estas estimaciones, véase: Brandell, Inga. *State Frontiers: Borders and Boundaries in the Middle East*. London, I.B. Tauris Publishers, 2006, p. 144.

¹⁹² Robert Fisk asevera que en 1939 el gobierno de Turquía, presidido para ese entonces por Ismet İnönü, organizó a varios turcos que no eran habitantes del sanjacado de Alejandreta para que ingresasen allí, se registrasen como ciudadanos y votasen en el referéndum que se llevaría a cabo, y en el que se decidiría si el sanjacado seguiría bajo la jurisdicción parcial del mandato francés de Siria, o si derechamente se integraría a la República de Turquía. Sería esta última opción la que triunfaría, una vez consumado el referéndum el 29 de junio de 1939. Finalmente, el 23 de julio de ese año, el sanjacado de Alejandreta se adhirió a Turquía como la provincia de Hatay. Una de las consecuencias de este hecho fue la paulatina huida de gran parte de las minorías etno-religiosas del lugar, tales como los árabes, los armenios y los griegos. Con respecto a la compleja estrategia de Turquía para inclinar el resultado del referéndum a su favor véase: Fisk, Robert. *The Great War for Civilization: The Conquest of the Middle East*. New York City (New York State), Vintage Books, 2007, p. 335.

¹⁹³ Jack Kalpakian nos explica que Francia, en desmedro de la población árabe, consintió la adhesión definitiva del sanjacado de Alejandreta a la República de Turquía para así estimular a esta última a distanciarse diplomáticamente de la Alemania Nazi y la Italia fascista. Con respecto a estas aseveraciones, véase: Kalpakian, Jack. *Identity, conflict and cooperation in international river systems*. Farnham, Ashgate Publishing, 2004, p. 130.

Las reformas rupturistas de Mustafa Kemal continuaron aún después de que su gobierno tuviese que afrontar la violencia política, así como nuevos incidentes relacionados al auge del fervor religioso, tal como lo fueron los dantescos hechos ocurridos en Menemen y cuyos responsables, al igual como ocurrió con la Rebelión del Sheikh Said, fueron severamente castigados.

La Guerra de Independencia de Turquía evitó que este país fuese colonizado por las potencias vencedoras de la Gran Guerra, tal como estas habían hecho con el mundo árabe. Sin embargo, Mustafa Kemal, quien recurrentemente menoscababa la faceta oriental del viejo Imperio Otomano y la describía como atrasada y primitiva a la vez que ensalzaba a la denominada civilización occidental a la cual su gobierno tenía como meta explícita emular, encabezó un complejo proceso de transformaciones en el cual la *nación* turca, soberana e independiente, vio como las viejas estructuras sociopolíticas otomanas eran subordinadas, o bien, completamente erradicadas por aquel modelo occidental que se ponderaba como la regla del mundo.

CONCLUSIONES

La República de Turquía surgió como un Estado-*nación* construido como resultado de la pérdida de un Imperio multinacional. El Movimiento Nacional Turco le dio la espalda al legado otomano, la corrupción y la decadencia percibidas en la cosmopolita Estambul, y optó por establecer una capital más centrada geográficamente en el territorio turco de Anatolia, como lo es Ankara.

Aun así, tras la proclamación formal de la República de Turquía, la autoridad religiosa y dinástica heredada de la experiencia otomana continuó existiendo durante un tiempo. La abolición del Califato eliminó la más alta posición política y religiosa que hasta entonces conocía la sociedad turca y el mundo islámico sunita. Esta determinación dejó a las hermandades musulmanas como las órdenes sufíes, que solían estar institucionalizadas, bajo el alero de los conventos y las congregaciones de los derviches, pero sin ninguna estructura organizativa superior.

Una vez erradicada por completo la influencia sociopolítica de la dinastía osmanlí por el nuevo gobierno de Ankara, las tradiciones y símbolos culturales del viejo Estado otomano continuaron estando presentes en buena parte de la población llana del país, e inclusive, en ciertos sectores de la élite turca. De igual forma, el "desafío multinacional" que los otomanos debieron afrontar, continúa perviviendo en Turquía hasta nuestros días de la mano de los kurdos de Anatolia, pese a que la cúpula de poder de la república niegue su existencia como un colectivo diferente al que componen los individuos que integran a la *nación* turca.

La construcción de un Estado-*nación laico*, y fuertemente *secularizado*, fue una gran empresa en una sociedad musulmana conservadora, aunque las reformas de Atatürk se beneficiaron de los elaborados planos para una sociedad futura preparados por los defensores y partidarios del otrora progresismo otomano.

El complejo proceso de transformaciones sociales que encabezó Mustafa Kemal se dio en medio de una pugna entre reformistas moderados, sino conservadores, y otros de carácter más liberal. El gran desafío para el primer presidente de la república turca fue poner en marcha sus proyectos legislativos en un país cuya sociedad, tanto en erudición como en sentido común, estaban en buena parte dominada por los principios religiosos. Para una parte significativa de los habitantes de la nueva Turquía, este plan reformador pasó a ser visto como las cavilaciones de un grupo de intelectuales marginales, por lo que los sectores más religiosos de la población lo denunciaron como una herejía.

Si bien Mustafa Kemal no se desempeñó del todo como lo haría un gobernante demócrata propiamente tal, aun así continuó trabajando junto a sus colaboradores en el proyecto destinado a construir una sociedad estructurada y regida en base a organismos e instituciones netamente cívicas y garantes de la voluntad popular. El gran dilema de su régimen es que dichos organismos e instituciones fueron resguardadas mediante la fuerza por el aparato estatal.

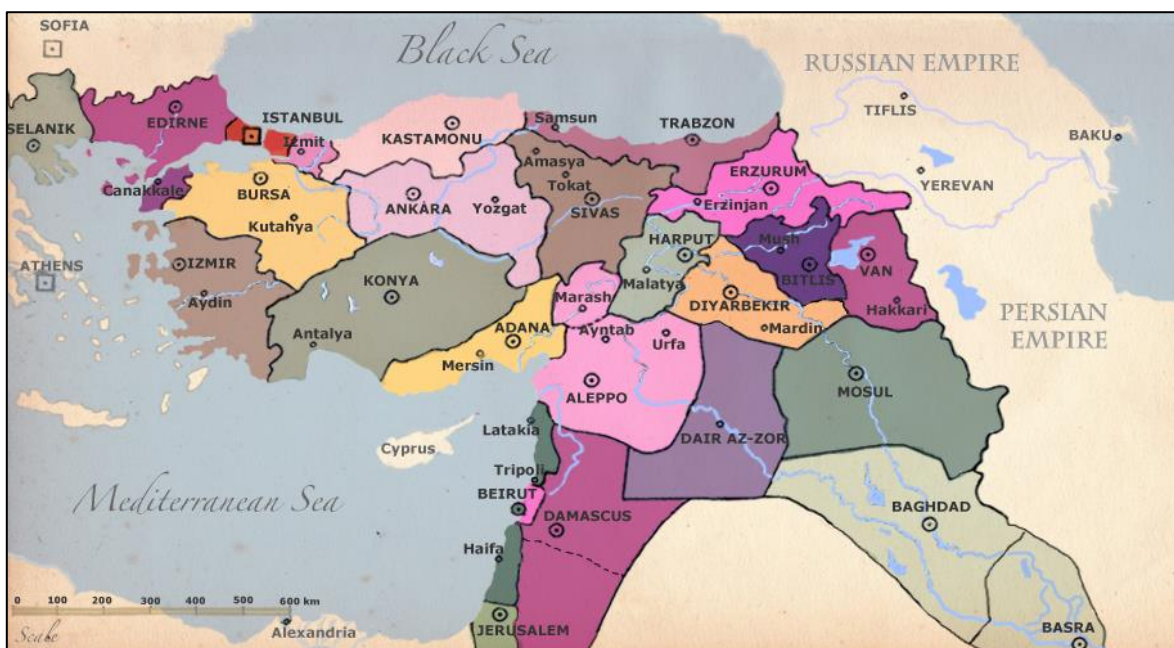
Las reformas de Atatürk definieron a una persona no civilizada como aquella que funcionaba dentro de los límites de la superstición. El ataque contra las prácticas del islam en su totalidad, en una sociedad predominantemente musulmana, habría sido una manera de proceder imprudente. Por ende, el régimen republicano se decantó por tolerar la promoción de una versión reconfigurada del islam que permitiese a los turcos más devotos vincularse más a su patria que a la universalidad de su fe, mientras el país continuaba desenvolviéndose en vías de lo que el oficialismo kemalista consideraba como el progreso y la civilización.

La serie de reformas rupturistas que fueron puestas en marcha, perseguían el objetivo político específico de romper el vínculo con el pasado osmanlí e islámico y posicionar a la nueva República de Turquía hacia Occidente, lejos de las tierras tradicionales otomanas del Medio Oriente. En definitiva, este complejo proceso que acabamos de abordar buscó suprimir la intromisión de la religión en los asuntos de Estado, consolidar las tradiciones y la cultura turca y afianzar profundamente en ella ese nacionalismo que era necesario promover de manera férrea para acabar de una vez con los últimos vestigios añorantes del extinto Califato y el viejo Imperio Otomano.

Los revolucionarios turcos fueron influenciados principalmente por ideas que florecieron durante la *Tanzimat*, el período de modernización dado dentro del marco del islam, y acaecido entre las décadas de 1830 y 1870 en el Imperio Otomano. Con relación a esto, es posible sugerir otra temática para una nueva investigación. La parte occidental del gran Estado Osmanlí, la cual antes del estallido de la Gran Guerra se extendía más allá de Estambul, fue el epicentro histórico de las transformaciones políticas, sociales y económicas que emprendía el gobierno imperial intentando sobrevivir y estar a la altura de las potencias europeas. Por otro lado, Anatolia, el corazón turco del Imperio en el Oriente, siempre quedó relegada de este proceso vertiginoso que se vino dando desde el sultanato de Mahmut II hasta el de Abdülhamid II. Después de que este último fue derrocado a causa de su despotismo en 1909 por los llamados Jóvenes Turcos, estos retomaron los principios fundamentales de la interrumpida *Tanzimat*. Algunos ejemplos concernientes a la vida sociocultural del Imperio Otomano en la época decimonónica que se condicen con esta problemática, pese a parecer triviales, son el Teatro Naum, la cervecería Bemonti y la Universidad del Marmara, establecidas todas ellas durante este período en Estambul. Otra de las vicisitudes que refuerzan esta conjetura es la fama que tenía la otrora Salónica otomana (la tierra natal de Mustafa Kemal Atatürk) de fines del siglo XIX de ser una provincia mucho más vanguardista, moderna y pluralista que la propia capital osmanlí. En contraparte, en vísperas de la Guerra de Independencia de Turquía, el Movimiento Nacional Turco estableció su nueva capital en una localidad que no tenía mucho más que ofrecer además de cabras, leche y miel. Esto nos sugiere que la renombrada dicotomía de la actual Turquía, ese cliché que la supone "atrapada entre occidente y oriente o entre la modernización y la tradición", no sería en estricto rigor una consecuencia que dejó el triunfo de la Revolución Kemalista, sino una condición que se retrotrae mucho tiempo atrás, a la época del mismísimo Imperio.

ANEXO ILUSTRADO

Mapa del Imperio Otomano a comienzos del siglo XX



Extraído de: Shukla, Anshumali. Diciembre del 2014. "Wahhabism and Global Terrorism". Revista *International Journal of Innovation and Applied Studies*. Nº 4, Volumen 9, p. 1525.

Mapa de la República de Turquía



Extraído de: CoğrafyaHarita. Türkiye Mülki İdare Haritaları, Türkiye Siyasi Haritası. Véase en: http://cografyaharita.com/turkiye_mulki_idare_haritalari.html [Consultado el miércoles 11 de noviembre del 2020].

BIBLIOGRAFÍA

Artículos de diario:

- Savater, Fernando. "Laicismo: Cinco Tesis". 2004. Diario *El País*, Madrid, España, Viernes 2 de abril.
- "Turks teach new theories". 1936. New York Times, International news section, New York City, Sunday february 9.

Artículos de revista:

- Ahmad, Feroz. Abril de 1988. "Islamic reassertion in Turkey". Revista *Third World Quarterly*. Nº 2, Volumen 10.
- Ali, Othman. Julio de 1997. "The Kurds and the Lausanne Peace Negotiations, 1922-23". Revista *Middle Eastern Studies*. Nº 3, Volumen 33.
- Aydin-Düzgit, Senem "et al.". 2017. "Turkish and European Identity Constructions in the 1815 - 1845 Period". Revista *The Future of EU-Turke Relations: Mapping dynamics and testing scenarios*. Nº 4.
- Berman, Sheri. 27 de agosto del 2003. "Islamism, Revolution, and Civil Society". Revista *Perspectives on Politics*. Nº 2, Volumen 1.
- Helmreich, Paul. Junio de 1976. "Italy and the Anglo-French Repudiation of the 1917 St. Jean de Maurienne Agreement". Revista *The Journal of Modern History*. Nº 2, Volumen 48.
- Hj Ab Rahman, Asyraf. 2015. "Modernization of Turkey under Kamal Atatürk". Revista *Asian Social Science*. Nº 48, Volumen 35.
- Kadioğlu, Ayşe. Abril de 1996. "The Paradox of Turkish Nationalism and the Construction of Official Identity". Revista *Middle Eastern Studies*. Nº 2, Volumen 32.
- Kolluoğlu, Biray. 2013. "Excesses of nationalism: Greco-Turkish population Exchange". Revista *Nations and Nationalism*. Nº 3, Volumen 19.
- Kuyaş, Ahmet. Junio de 2012. "İzmir Suikastı-1926". Revista *NTV Tarih*.
- Logan, Darren. 2009. "Thoughts on Iraqi Kurdistan: Present Realities, Future Hope". Revista *Iran & the Caucasus*. Nº 1, Volumen 13.
- Lyon Macfie, Alexander. 1979. "The Chanak Affair (September–October 1922)". Revista *Balkan Studies*. Nº 2 Volumen 20.
- Mead Earle, Edward. Marzo de 1925. "The New Constitution of Turkey". Revista *Political Science Quarterly*. Issue 1, Volume 40.
- Olson, Robert. 1990-1991. "The Churchill-Cox Correspondence Regarding the Creation of the State of Iraq: Consequences for British Policy Towards the Nationalist Turkish Government, 1921-1923". Revista *International Journal of Turkish Studies*. Volumen 5.
- Öztürk, Fatih. 2009. "*The Ottoman Millet System*". Revista *Güneydoğu Avrupa Araştırmaları*. Nº 16.

- Shields, Sarah. 2013. "The Greek-Turkish Population Exchange: Internationally Administered Ethnic Cleansing". *Middle East Research and Information Project*. N^o. 267.
- Shukla, Anshumali. Diciembre del 2014. "Wahhabism and Global Terrorism". *Revista International Journal of Innovation and Applied Studies*. Nro 4, Volumen 9.
- Weiker, Walter y Zürcher, Erik Jan. 1993. "Political Opposition in the Early Turkish Republic: The Progressive Republican Party, 1924-1925". *Revista Journal of the American Oriental Society*. N^o 2, Volumen 113.

Compilaciones de editores(as)

- Akkoyunlu-Wigley, Arzu y Nohl, Arnd-Michael junto a Wigley, Simon. *European Studies in Education, Volume 26: Education in Turkey*. Berlin, Waxmann Verlag, 2008.
- Ali, Abdulrahim y Der Thiam, Iba junto a Talib, Yusof. *The different aspects of Islamic Culture. Volume Six: Islam in the World today. Part I: Retrospective of the evolution of Islam and the Muslim World*. Paris, UNESCO Publishing, 2016.
- Blancarte, Roberto. *Los retos de la laicidad y la secularización en el mundo contemporáneo*. Ciudad de México, Centro de Estudios Sociológicos del Colegio de México, 2008.
- Heper, Metin y Landau, Jacob. *Political Parties and Democracy in Turkey*. London, I.B. Tauris Publishers, 1991.
- Heper, Metin y Sayari, Sabri. *The Routledge Handbook of Modern Turkey*. London, Routledge Publisher, 2013.
- Hovannisian, Richard. *The Armenian People From Ancient to Modern Times. Volume II. Foreign Dominion to Statehood: The Fifteenth Century to the Twentieth Century*. New York City (New York State), St. Martin's Press, 1997.
- Irvin-Erickson, Douglas y Laban Hinton, Alexander junto a La Pointe, Thomas. *Hidden Genocides: Power, Knowledge, Memory*. New Brunswick (New Jersey State), Rutgers University Press, 2013.
- Kasaba, Reşat. *The Cambridge History of Turkey*. Cambridge (England), Cambridge University Press, 2008.
- Link, Arthur. *The Papers of Woodrow Wilson. Volume 45: November 11, 1917-January 15, 1918*. Princeton (New Jersey State), Princeton University Press, 1984.
- Martin, Lawrence. *The Treaties of Peace 1919-1923. Volume II*. Carnegie Endowment for International Peace, New York, 1924.

Conferencias y Seminarios:

- Kosmin, Barry. 19 y 21 de octubre del 2006. "Hard and soft secularists and hard and soft secularism: An intellectual and research challenge". En: *Session on the Study of Secularism and Irreligion*. Portland (Oregon State), Trinity College, Institute for the Study of Secularism in Society and Culture.

Documentos diplomáticos, gubernamentales y legislativos:

- Despatch from His Majesty's Ambassador at Paris. *Franco-Turkish Agreement signed at Angora on October 20, 1921*. London, His Majesty's Stationery Office, 1921.
- League of Nations. 1925. "Greece and Turkey. Convention concerning the Exchange of Greek and Turkish Populations and Protocol, signed at Lausanne, January 30, 1923". *League of Nations Treaty Series. Publication of Treaties and International Engagements Registered with the Secretariat of the League of Nations*. N^{os} 1-2-3-4, Vol. XXXII. Páginas 77-79.
- Türkiye Büyük Millet Meclisi. 20 Kânun-ı Sani 1337 (20 de enero de 1921). "Kanun No: 85 - 1921 Teşkilât-ı Esasiye Kanunu". *Düstur. Üçüncü Tertip*. Volumen 1.

Libros de autores(as) personales:

- Ardiç, Nurullah. *Islam and the Politics of Secularism: The Caliphate and Middle Eastern Modernization in the Early 20th Century*. London, Routledge Taylor & Francis Group, 2012.
- Armstrong, Harold Courtenay. *Gray Wolf, Mustafa Kemal: An Intimate Study of a Dictator*. New York City (New York State), Minton, Balch & Company, 1933.
- Atakav, Eylem. *Women and Turkish Cinema: gender politics, cultural identity and representation*. London, Routledge Taylor & Francis Group, 2013.
- Bayir, Derya. *Minorities and Nationalism in Turkish Law*. Farnham (England), Ashgate Publishing Limited, 2013.
- Bayir, Derya. *Minorities and Nationalism in Turkish Law*. London, Routledge Taylor & Francis Group, 2016.
- Behrendt, Günter. *Nationalismus in Kurdistan: Vorgeschichte, Entstehungsbedingungen und erste Manifestationen bis 1925*. Berlín, Deutsche Orient-Stiftung, 1993.
- Berlinerblau, Jacques. *How to Be Secular: A Call to Arms for Religious Freedom*. Boston (Massachusetts), Houghton Mifflin Harcourt, 2013.
- Bozarslan, Hamit. *Histoire de la Turquie. De l'empire à nos jours*. Paris, Édition Tallandier, 2013.
- Brandell, Inga. *State Frontiers: Borders and Boundaries in the Middle East*. London, I.B. Tauris Publishers, 2006.
- Brown, Daniel. *A New Introduction to Islam*. Hoboken (New Jersey State), John Wiley & Sons, 2011.
- Çağaptay, Soner. *Islam, Secularism, and Nationalism in Modern Turkey: Who is a Turk?* Oxford, Taylor & Francis Group, 2006.
- Chaliand, Gérard. *A People Without a Country: The Kurds and Kurdistan*. London, Zed Books, 1993.
- Chatty, Dawn. *Displacement and Dispossession in the Modern Middle East*. Cambridge (England), Cambridge University Press, 2010.

- Detlev Grothusen, Klaus. *Die Türkei in Europa. Beiträge des Südosteuropa-Arbeitskreises der Deutschen Forschungsgemeinschaft zum IV. Internationalen Südosteuropa-Kongress*. Göttingen, Vandenhoeck und Ruprecht, 1979.
- Finkel, Caroline. *Osman's Dream: The History of the Ottoman Empire*. New York City (New York State), Basic Books, 2007.
- Fırat, Mehmet Şerif. *Doğu İlleri ve Varto Tarihi*. TKAE Yayını, Ankara, 1981.
- Fisk, Robert. *The Great War for Civilization: The Conquest of the Middle East*. New York City (New York State), Vintage Books, 2007.
- Gazi, Mustafa Kemal. *Nutuk*. İstanbul, Kaynak Yayınları, 2015.
- Hale, William. *Turkish Foreign Policy since 1774*. London, Routledge Taylor & Francis Group, 2013.
- Hallı, Reşat. *Türkiye Cumhuriyetinde Ayaklanmalar (1924–1938)*. Ankara, Genelkurmay Başkanlığı Harp Tarihi Dairesi, 1972.
- Hanioglu, Mehmet Şükrü. *Atatürk: An Intellectual Biography*. Princeton (New Jersey State), Princeton University Press, 2011.
- Hanson, Eric. *Religion and Politics in the International System Today*. New York City (New York State), Cambridge University Press, 2006.
- Hovannisian, Richard. *The Republic of Armenia: The First Year, 1918-1919, Volume I*. Berkeley (California State), University of California Press, 1971.
- Howard, Douglas Arthur. *The History of Turkey*. Westport (Connecticut State), Greenwood Publishing Group, 2001.
- Inalcik, Halil. *The Ottoman Empire: The classical age 1300-1600*. New York, Praeger Publishers, 1973.
- İnönü, İsmet. *Hatıralar 2*. İstanbul, Bilgi Yayınevi, 1987.
- Jongerden, Joost. *The Settlement Issue in Turkey and the Kurds: An Analysis of Spatical Policies, Modernity and War*. Leiden, Brill Academic Publishers, 2007.
- Kalpakian, Jack. *Identity, conflict and cooperation in international river systems*. Farnham, Ashgate Publishing, 2004.
- Karpat Kemal, Haşim. *Turkey's Politics: The Transition to a Multi-Party System*. Princeton (New Jersey State), Princeton University Press, 2015.
- Kinross, Patrick. *Atatürk: The Rebirth of a Nation*. London, Phoenix Press, 2003.
- Kırzioğlu, Mehmet Fahrettin. *Bütünüyle Erzurum Kongresi*. Ankara, Kültür Ofset Limited Şirket, 1993.
- Koçak, Cemil. *Umumi Müfettişlikler (1927-1952)*. İstanbul, İletişim Yayınları, 2003.
- Köylü, Murat. *Geçmişten Günümüze Kürt Siyasi Hareketi*. İstanbul, Hiperyayın Basım, 2017.
- Kutay, Cemal. *Atatürk'ün Son Günleri*. İstanbul, İklim Yayınları, 2006.
- Lewis, Bernard. *The Emergence of Modern Turkey*. Oxford (England), Oxford University Press, 1968.
- Llewellyn-Smith, Michael. *Ionian Vision: Greece in Asia Minor. 1919–1922*. London, C. Hurst & Co. Publishers, 1999.

- Lord Kinross. *Atatürk: Bir Ulusun Yeniden Doğuşu*. İstanbul, Sander Yayınları, 1972.
- Meiselas, Susan. *Kurdistan: In the Shadow of History*. New York City (New York State), Random House, 1997.
- Mango, Andrew. *Atatürk: The Biography of the Founder of Modern Turkey*. London, John Murray Publishers, 2004.
- Mazıcı, Nurşen. *Belgelerle Atatürk döneminde Muhalefet (1919-1926)*. İstanbul, Dilem Yayınları, 1984.
- Mikaberidze, Alexander. *Conflict and Conquest in the Islamic World: A Historical Encyclopedia. Volume I*. Oxford (England), ABC-CLIO, 2011.
- Naimark, Norman. *Fires of Hatred: Ethnic Cleansing in Twentieth-Century Europe*. Cambridge (Massachusetts State), Harvard University Press, 2002.
- Núñez Seixas, Xosé Manoel. *Suspiros de España: El nacionalismo español. 1808-2018*. Barcelona, Editorial Crítica, 2018.
- Olson, Robert. *The Emergence of Kurdish Nationalism and the Sheikh Said Rebellion, 1880-1925*. Austin (Texas State), University of Texas Press, 1989.
- Özoğlu, Hakan. *From Caliphate to Secular State: Power Struggle in the Early Turkish Republic*. Oxford (England), ABC-CLIO, 2011.
- Özsü, Umut. *Formalizing Displacement: International Law and Population Transfers*. Oxford, Oxford University Press, 2015.
- Parker, Richard Bordeaux. *The October War: A Retrospective*. Gainesville (Florida State), University Press of Florida, 2001.
- Psomiades, Harry. *The Eastern Question, the Last Phase: a Study in Greek-Turkish Diplomacy*. New York City (New York State), Pella Publishing, 2000.
- Radu, Michael. *Dangerous Neighborhood: Contemporary Issues in Turkey's Foreign Relations*. New Brunswick (New Jersey State), Transaction Publishers, 2003.
- Rhodes James, Robert. *Gallipoli: A British Historian's View*. Parkville (Province of Victoria), VIC: Department of History of the University of Melbourne, 1995.
- Said, Edward. *Orientalismo*. Barcelona, Editorial Debolsillo, 2008.
- Sugar, Peter. *Southeastern Europe under Ottoman rule, 1354–1804*. Seattle (Washington State), University of Washington Press, 1977.
- Toker, Metin. *Şeyh Sait ve İsyanı*. Ankara, Akis Yayınları, 1968.
- Toprak, Zafer. *Islam and political development in Turkey*. Leiden, Brill Academic Publishers, 1981.
- Turan, Şerafettin. *Türk Devrim Tarihi. 2. Kitap. Ulusal Direnişten Türkiye Cumhuriyeti'ne*. Ankara, Bilgi Yayınevi, 1992.
- Türkmen, Zekeriya. *Mütareke Döneminde Ordunun Durumu ve Yeniden Yapılanması (1918-1920)*. Ankara, Türk Tarih Kurumu Basımevi, 2001.
- Ümit Üngör, Uğur. *The Making of Modern Turkey: Nation and State in Eastern Anatolia, 1913–1950*. Oxford, Oxford University Press, 2011.

- Ümit Üngör, Uğur. *Young Turk social engineering: Mass violence and the nation state in eastern Turkey, 1913-1950*. Amsterdam, University of Amsterdam Digital Academic Repository, 2009.
- Winter, Jay. *America and the Armenian Genocide of 1915*. New York, Cambridge University Press, 2003.
- Yılmaz, Hale. *Becoming Turkish. Nationalist Reforms and Cultural Negotiations in Early Republican Turkey, 1923-1945*. Syracuse (New York State), Syracuse University Press, 2013.
- Zürcher Erik, Jan. *Turkey: A Modern History*. London, I.B. Tauris Publishing, 2017.

Libros de dos autores(as):

- Akandere, Osman y Semiz, Yaşar. *Milli Mücadele ve Türkiye Cumhuriyeti Tarihi*. Konya, Eğitim Yayınevi, 2018.
- Akçam, Taner y Dadrian, Vahakn. *Judgment at Istanbul: The Armenian Genocide Trials*. New York City (New York State), Berghahn Books, 2011.
- Bunton, Martin, y Cleveland, William. *A History of the Modern Middle East*. Nashville (Tennessee State), Westview Press, 2009.
- Duiker, William y Spielvogel, Jackson. *World History*. Belmont (California State), Wadsworth Publishing, 2012.
- Herzog, Christoph y Sharif, Malek. *The First Ottoman Experiment in Democracy*. Würzburg, Orient-Institut Istanbul, 2010.
- Ruysdael, Salomon y Yücel, Vedat. *New Trends in Turkish Foreign Affairs: Bridges and Boundaries*. Lincoln (Nebraska State), iUniverse, 2002.

Materia digital:

- 24 de noviembre del 2015. "Mehmet Akif'in Kuran'ı Tercüme Meselesi". Revista de historia, civilización y pensamiento Teşekkür. Disponible en: https://web.archive.org/web/20151124090836/http://www.tefekkurdergisi.com/YazarYazi-Mehmet_Akifin_Kurani_Tercume_Meselesi-111392-553518.html [Consultado el miércoles 11 de noviembre del 2020].
- Barkey, Henri y Kadioğlu, Direnç. 1 de agosto del 2011. "The Turkish Constitution and the Kurdish Question". *Carnegie Endowment for International Peace*. Disponible en: <https://carnegieendowment.org/2011/08/01/turkish-constitution-and-kurdish-question-pub-45218> [Consultado el miércoles 11 de noviembre del 2020].
- CoğrafyaHarita. *Türkiye Mülki İdare Haritaları*. Türkiye Siyasi Haritası. Véase en: http://coğrafyaharita.com/turkiye_mulki_idare_haritalari.html [Consultado el miércoles 11 de noviembre del 2020].
- Nouredine Affaya, Mohammed. *Occidente en el pensamiento árabe moderno*. Colección DOSSIER- DAFTAR. Página 11. Véase en: <https://www.u->

cursos.cl/usuario/2775c7595e300ed228a801eb8341e457/mi_blog/r/1303257203OCCIDEN
 TEENELPENSAMIENTO_C3_81RABEMODERNO.pdf [Consultado el miércoles 11 de
 noviembre del 2020].

- Türkiye Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesi. *Önceki Anayasalar. 1924 Anayasası*. Teşkilâti Esasiye Kanunu. Kanun Numarası: 491 Kabul Tarihi: 20/4/1340 (1924). Disponible en: <https://www.anayasa.gov.tr/tr/mevzuat/onceki-anayasalar/1924-anayasasi/> [Consultado el miércoles 11 de noviembre del 2020].

Tesis y otros trabajos universitarios:

- Ersoy McMeekin, Nesrin. Mayo del 2007. *Turkey's relations with the Bolsheviks (1919-1922)*. A Master's Thesis. Ankara, Bilkent University, Department of International Relations.
- Krenn, Anna Elisabeth y Somuncu-Dokur, Emriye. *Atatürk: Der Vater der modernen Türkei*. Wien, Bundesministerium für Bildung, Wissenschaft und Forschung Medienservice, 2019.
- Savaşal Savran, Gülten. 2006. *1926 İzmir Suikastı ve İstiklâl Mahkemeleri*. Tesis de Maestría. İzmir, Dokuz Eylül Üniversitesi, Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi Enstitüsü.