



Universidad de Chile
Facultad de Filosofía y Humanidades
Licenciatura en Historia

Seminario de Grado:
Historia Política e Intelectual (s. XVII-XX)

El fútbol como forma de disidencia política en dictadura. El caso del Corinthians y Sócrates en São Paulo (1979-1985)

Informe para optar al Grado de Licenciatura en Historia presentado por:

Ignacio De Carvalho Martin

Profesor Guía: Gabriel Entin

Tesis de Grado realizada con el Proyecto Fondecyt Iniciación N° 11191108
(Director: Gabriel Entin)

Santiago, Chile
2021

des vivants et des morts

Agradecimientos

En primera instancia, quiero agradecer a mis progenitores Marina y Ademir, mis hermanas Fernanda, María Inés, Belén, y mi hermano Ademir. Gracias por apoyarme incondicionalmente en las decisiones que he tomado y el camino que he ido forjando a lo largo de los años. Los amo muchísimo.

Quiero nombrar a mis emblemas perrunos que han partido: Osa, Niña, Princesa, Chica y Bruna, un beso al cielo. También hacer mención a los que siguen conmigo: Yogi, Cholo, Tino y Titín. Gracias por sacarme una sonrisa en los peores momentos, por ser mi apoyo y mi contención emocional por tanto tiempo.

Gracias a mis amigos del colegio, con los que sigo en contacto y tenemos un grupo envidiable de amistad y camaradería. Matías, Sebastián, Angelo, Jordan, Eduardo, Cristóbal, Javier, Daniel y yo conformamos “Asado Familiar”. Gracias por tantas anécdotas y seguir manteniendo ese vínculo, los quiero mucho.

A mis amigos más cercanos de la universidad: Aranza, Gabriela, Maximiliano, Lukas, Nicolás y Tomás. A pesar de que con el pasar de los años tomamos menos cursos juntos, el humor y el cariño no se desvaneció, los quiero mucho, gracias por el apoyo mutuo, tanto presencial como virtual.

A cada una de las personas que participaron de una u otra forma en mi desempeño este año 2021.

A los profesores que me marcaron por su forma didáctica de enseñar y comprometimiento con alumnos y alumnas: Rodrigo Rocha, Johann García, Marcelo Sánchez y Javier Esteve.

Para finalizar, quiero reconocer la labor del profesor Gabriel Entin, por su disposición, recomendaciones, enseñanzas y tutorías con relación a mi tesis. Sumado a ello, agradecerle la oportunidad de ser becario de su proyecto Fondecyt.

Índice

Agradecimientos	2
Introducción	4
El fútbol y las dictaduras del Cono Sur. Un estado de la cuestión	7
El fútbol en la dictadura brasileña en los años setenta y ochenta	11
Metodología	13
Organización	15
Capítulo 1. El fútbol en São Paulo: relaciones entre clubes, política y autoritarismo	17
El surgimiento del fútbol como deporte masivo en São Paulo	17
Sport Clube Corinthians Paulista, un equipo de fútbol popular	19
Luchas dirigenciales, políticas y crisis deportiva: antecedentes a la Democracia Corinthiana	21
Capítulo 2. Oposición, rebeldía y fútbol. La Democracia Corinthiana	25
Los orígenes del movimiento Democracia Corinthiana	25
La práctica de la democracia desde el fútbol en dictadura	26
La Democracia Corinthiana y su vínculo con la política nacional	29
Relaciones de la Democracia Corinthiana con los medios de comunicación y la detracción a su movimiento	32
Capítulo 3. La Democracia Corinthiana y la demanda de elecciones presidenciales	34
Las Diretas Já	35
La dinámica “cancha-calle” en la Democracia Corinthiana durante las Diretas Já!	36
El fracaso de las Diretas Já y el declive del movimiento democrático Corinthiano	38
Conclusión	40
Fuentes	43
Anexo	48

Introducción

El presente escrito tiene por objetivo estudiar formas de oposición a la dictadura brasileña a través del fútbol y el rol que adquirió el club Corinthians, uno de los equipos más populares e importantes en São Paulo y Brasil en las manifestaciones contra el autoritarismo del gobierno militar entre 1979 y 1985. Para ello, analizaré el movimiento democrático, autogestionado y horizontal “Democracia Corinthiana”, el cual será detallado más adelante. El estudio de este deporte, y particularmente un club de fútbol tiene relación con su capacidad de ser un generador de política. En palabras de Francisco Villaroel, el ejercicio de la política no se limita a la acción del Estado y los partidos políticos, sino que diversas instituciones, incluidas las deportivas, también son capaces de “hacer” política.¹ Es decir, son vistos como “microcosmos” en los que existen diversas interacciones, confrontaciones y luchas por la hegemonía.²

Mi trabajo permite visualizar la conexión entre deporte y política, más concretamente, el fútbol y su interacción con gobiernos autoritarios. La relación entre ambos puede apreciarse considerablemente desde la década de 1930 en Europa, donde eventos deportivos como el mundial de fútbol de 1934 y los Juegos Olímpicos de Berlín en 1936, servían a los intereses políticos de los gobiernos fascistas de Italia y Alemania respectivamente. El uso de los eventos deportivos masivos por parte de estos regímenes se debe principalmente a la propagación de su ideología, por medio de mensajes y simbología alusiva a la misma. Sumado a ello, uno de sus objetivos principales fue la mantención de un *statu quo*, el cual se consiguió posicionando de su lado a la “opinión pública” en estos eventos.³ Es decir, los eventos deportivos fueron utilizados para legitimar el orden político, social y económico impuesto.

Antonio Méndez-Rubio, filólogo de la Universitat de València, señala que “el fascismo es, de todas las formas políticas, la más deliberadamente visual”⁴ por lo cual, establece una relación entre la masividad de los eventos y la emisión de un mensaje — tanto visual como discursivo— por parte de la autoridad, que pretende ser comprendido y asimilado por el público espectador. A su vez, afirma una continuidad del fascismo en el tiempo, no siguiendo sus postulados y acciones clásicas, pero sí de forma similar como “equivalentes funcionales”⁵. En América, se utilizó de igual forma el deporte para resguardar la integridad de los regímenes autoritarios, buscando la aprobación y asimilación de un discurso por parte de la población. Las prácticas relacionadas a la utilización de los eventos masivos podrán observarse en los regímenes dictatoriales en Sudamérica durante las décadas de 1970 y 1980.

La dictadura en Brasil comenzó en 1964, con un golpe de Estado al presidente João Goulart por parte del general Humberto Castelo Branco, acabando con la democracia

¹ Francisco Villaroel, “El deporte y la(s) política(s). Formas de abordar y desafíos desde la disciplina histórica en Chile”. *Revista Historia vol 1*, n° 25 (2018): 33-47, 43.

² *Ibid.*

³ Francisco Alcaide, *Fútbol fenómeno de fenómenos*. (Madrid, LID, 2009), 23.

⁴ Antonio Méndez-Rubio y Javier Lizaga, “Fascismo Olímpico. Sobre la relación entre espectáculo deportivo y propaganda de masas”. *Revista Latina de Comunicación Social* n°75, (2020): 69-96, 73.

⁵ *Ibid.*, 71.

que regía el país desde 1945⁶, ya que, previamente, el gobierno del político brasileño Getúlio Vargas, instauró una dictadura entre 1930 y 1945. La dictadura cívico-militar en Brasil contó con cinco gobernantes distintos: Humberto Castelo Branco (1964-1967), Artur da Costa e Silva (1967-1969), Emílio Garrastazu Médici (1969-1974), Ernesto Geisel (1974-1979) y João Baptista Figueiredo (1979-1985). El profesor José Paulo Netto señala que “a diferença de outros regimes ditatoriais que tiveram vigência na América Latina, não se construiu centrado numa personalidade: foi sempre uma espécie de “condomínio militar”, envolvendo as três armas (embora com visível predomínio da mais importante, o Exército)”.⁷

La diferenciación con el resto de dictaduras en América, basada en un “condominio militar” sería la razón de la sucesión en el poder de distintos militares en el gobierno, sin un líder central sobre quién basar la identidad de la dictadura, como por ejemplo “La dictadura de Pinochet en Chile” o “La dictadura de Stroessner en Paraguay”. Una de las características más importantes de la dictadura fue el establecimiento, en el gobierno de Humberto Castelo Branco, de un sistema bipartidista en el que existía un partido pro dictadura “Alianza Renovadora Brasileña” (ARENA) y el Movimiento Democrático Brasileño (MDB) de oposición.

Durante la dictadura se promulgaron Actos Institucionales, es decir, normas jurídicas que tenían por función resguardar la integridad de la dictadura, durante 1964 y 1969 se promulgaron 17, dentro de los cuales destacan tres con relación a la elección indirecta de los gobernantes y el aumento de la represión en el régimen militar. El Acto Institucional uno (1964) cimentó las bases de la dictadura en Brasil señalando la suspensión por seis meses “as garantias constitucionais ou legais de vitaliciedade e estabilidade”.⁸ El Acto Institucional número dos (1965) determinaba “o fim de eleições diretas para a presidência da República: presidente e vicepresidente seriam escolhidos pela maioria absoluta de um Colégio Eleitoral composto de membros do Congresso Nacional, mediante voto nominal e aberto”.⁹ Por lo cual, a partir de ese momento, la población brasileña no tendría el derecho de escoger a sus representantes directamente. El Acto Institucional N° 5 (AI-5) de 1968 fue un “decreto que implicaba el recrudescimiento del orden autoritario a través de la inhabilitación de mandatos, de la suspensión del recurso de habeas corpus[...]”¹⁰ en el que “cualquier forma de protesta era entonces traducida como un acto subversivo”.¹¹

El gobierno de Ernesto Geisel (1974-1979) se caracterizó por ser un régimen ambivalente, vale decir, mezclaba la represión con ciertas aperturas democráticas leves.¹²

⁶ Netto, *Pequena História da ditadura brasileira*. (São Paulo, ABDR, 2014), p. 12.

⁷ *Ibid.*, 88.

⁸ Victor Chaves Gomes y Hélio De Lena, "A construção autoritária do regime civil-militar no Brasil: Doutrina de Segurança Nacional e Atos Institucionais (1964-1969)", *OPIS vol 1, n° 14*, (2014): 79-100, 89.

⁹ Netto, *Pequena História da ...*, 108.

¹⁰ José Paulo Florenzano “La democracia Corinthiana y el régimen militar en Brasil (1964-1985)”, en Ranaan Rein, Mariano Gruschetsky, Rodrigo Daskal (eds.). *Deporte y Sociedad Civil en tiempos de dictadura*. (Buenos Aires, UNSAM, 2021), 109.

¹¹ *Ibid.*

¹² Paulo Arns, *Brasil nunca mais*. São Paulo, Tomo 1, 1985, 35.

En él fueron conformándose diversos espacios de oposición a la dictadura en Brasil. Según *Brasil, Nunca Mais*, libro que documenta eventos de tortura en este país: “Os anos de 1974 e 1975 devem ser vistos, pois, como período de ressurgimento de certo espaço político para uma atividade oposicionista, mas dentro de um panorama em que prosseguem existindo torturas, assassinatos e fluxos de prisões por todos os Estados”.¹³ Es decir, a pesar de encontrarse en un contexto dictatorial, adverso para las opiniones contrarias a la hegemónica, se dio cabida a un ambiente ideológico opositor más amplio. Esto se debió a que Geisel permitió una mayor participación del MDB en radio y televisión, oportunidad que fue aprovechada por la oposición para emitir mensajes exigiendo libertad y denunciando violaciones a los derechos humanos.¹⁴

En la dictadura brasileña los generales eran reemplazados periódicamente por el Congreso Nacional, por lo que la intensidad represiva o el carácter del gobierno podía modificarse de una gestión a otra. La elección del periodo de estudio (1979-1985) está comprendido por el gobierno de João Figueiredo, último presidente¹⁵ militar en Brasil. Su gobierno se caracterizó por ser menos rígido que sus predecesores ya que significó una leve y paulatina democratización del país debido a la extensión definitiva de la oposición política y el empleo de elecciones regionales.¹⁶ La mayor participación de la oposición y un régimen más flexible motivó el surgimiento de movimientos que buscaban el término de la dictadura, como por ejemplo las *Diretas Já!*, movimiento que abogaba por elecciones directas para presidente. El hecho de visualizar cómo la Democracia Corinthiana se acopla a esas demandas desde la perspectiva de sus actores es un punto de originalidad de este trabajo.

Para la década de 1980, años en los que Figueiredo gobernaba Brasil, el país vivía una enorme crisis, José Paulo Netto señala que “no governo de Figueiredo, a média anual de crescimento do PIB foi a mais baixa até então verificada na histórica la República: 2,21%; entre 1980 y 1983, o PIB *per capita* reduziu-se em mais de 12%, no que um economista assinalou como “o maior recuo registrado no país em qualquer época”. Sumado a esto, la cantidad de pobreza aumentó considerablemente, destacándose la posición de São Paulo:

“Na cidade de São Paulo, centro mais rico do país, em 1984-1985 mais de um quarto (exatamente 25,9%) das crianças apresentava quadro cronico de desnutrição”. Sumado a esto se observa “Entre 1979 e 1984, a renda *per capita* reduziu-se em 25%; entre junho de 1982 e abril de 1985, os salários reais caíram 20%; entre 1981 e 1983, com o setor industrial experimentando uma retração de 52%, a taxa de desemprego nele registrada foi de 7,5% -em agosto de 1981, apenas nas regiões metropolitanas, havia 900 mil desempregados”.¹⁷

¹³ *Ibid.*, 37.

¹⁴ *Ibid.*, 36.

¹⁵ La denominación de Presidente de la República a los generales puede observarse tanto en la prensa oficial como en documentos de corte institucional.

¹⁶ Netto, *Pequena História da...*, 246.

¹⁷ Netto, *Pequena História da...*, 246.

A partir del panorama económico brasileño en la década de los 80, una mayor participación de la oposición política y el surgimiento de movimientos democráticos surgieron mis preguntas guía de investigación. ¿De qué forma el fútbol y, en particular, el club Corinthians, expresó manifestaciones contra la dictadura en São Paulo? ¿Quiénes participaron en estas manifestaciones? ¿Cuáles eran sus objetivos? Mi hipótesis es que el fútbol, como deporte masivo, fue usado por parte de los jugadores del Corinthians como una herramienta política de disidencia y protesta contra medidas autoritarias del gobierno militar.

Mi objetivo principal consiste en reconstruir las acciones tomadas por el club de fútbol Sport Club Corinthians Paulista contra la dictadura brasileña entre los años 1979 y 1985. Como objetivos secundarios, analizaré la participación del Corinthians en los dos eventos democráticos de mayor relevancia en el gobierno de Joao Figueiredo, es decir, las elecciones regionales para gobernador de 1982 y el movimiento democrático Diretas Já! en 1984.

Para analizar la relación entre la dictadura brasileña y el Corinthians en el periodo señalado trabajaré con prensa escrita entre 1979 y 1985, la cual me permitirá vislumbrar la opinión pública de la época sobre temas de índole político, social y deportivo. Tuñón de Lara señala que la prensa es “una fuente para expresar corrientes de opinión, actitudes políticas o ideológicas; también una fuente que recoge las mentalidades de una época [...]. En fin, la prensa es, en sí misma, objeto de una historia; en este último caso el periódico es objeto y fuente a la vez”.¹⁸ Tanto la Revista *Placar*, el *Jornal do Brasil* como el periódico *Folha do São Paulo*, permiten, en sus secciones de deportes, visualizar el estado del fútbol en Brasil durante el periodo de estudio, además, facilita el contacto con declaraciones emitidas por los mismos jugadores sobre temas relacionados al ámbito futbolístico como político, principalmente entre 1982 y 1984. La revista *Placar*, además de aportar con información relacionada a los eventos deportivos en el periodo, fue muy cercana al Corinthians debido a conexiones entre su director Juca Kfourri, quien ocupará el cargo entre 1979 y 1995, y el club corinthiano. El periódico *Folha do São Paulo* es el medio de prensa más importante del Estado, junto a ello, me permite comprender de mejor forma las protestas desde el fútbol hacia las dictaduras en un ámbito local. El *Jornal do Brasil* es uno de los periódicos con más trayectoria del país, fundado en Río de Janeiro, complementa la visión local del periódico anterior desde un Estado aledaño.

a. El fútbol y las dictaduras del Cono Sur. Un estado de la cuestión

Antes de adentrarme en las relaciones entre el fútbol y las dictaduras del Cono Sur, es necesario señalar la importancia de este deporte en el continente, para ello es necesario remontarnos hacia finales del siglo XIX y comienzos del siglo XX. Stefan Rinke señala que el fútbol, como deporte masivo y popular, se instaló en Sudamérica debido a un intercambio cultural producto de la migración inglesa al continente, la cual permitió un asentamiento temprano de los primeros clubes de *football* que, por lo general, se establecieron en zonas costeras y portuarias, es decir, zonas de asentamiento de migrantes

¹⁸ Pablo Hernández, “Consideración teórica sobre la prensa como fuente historiográfica”. (Madrid, Ediciones complutense, *Hist. común. soc.* vol 22, n° 2 2017): 463-477, 466.

Europeos, ingleses en su mayoría.¹⁹ Además, “una ola de globalización que marcó el final del siglo XIX”²⁰ promovió la migración campo-ciudad, permitiendo el rápido avance económico y demográfico de las ciudades y la formación de núcleos urbanos, facilitando el establecimiento de clubes en ellos.

Por otra parte, Rinke señala que, a diferencia de Europa, en Sudamérica el fútbol es considerado como “una fuente de identidad a nivel regional, nacional y continental, así como de inspiración para la producción artística y literaria”²¹ siendo un factor importante y privilegiado en el desarrollo de las sociedades sudamericanas.

El fútbol en Brasil fue un fenómeno globalizante, acogido tanto por las élites asociadas a grupos migrantes ingleses o italianos, como también por las clases populares. Según el historiador Julio Frydenberg, se observa una estrecha relación entre el fútbol y las clases obreras, las cuales asimilaron rápidamente este deporte en su vida cotidiana debido a las lógicas mercantilistas e industrializantes y la ocupación de su tiempo libre como trabajadores.²²

Una de las conexiones que puede establecerse entre un deporte como el fútbol y la política o, en este caso, los gobiernos autoritarios, recae en la opinión pública. Según Jürgen Habermas, esta se forma a partir de la interacción de las personas en un espacio público, es decir, un espacio de accesibilidad general, en el cual se realiza una circulación de ideas colectiva sobre concepciones del presente o del pasado, que siguen teniendo vigencia en la sociedad que las discute.²³ Raymond Williams señala que existe una participación activa de instituciones en la mantención de tradiciones, las cuales pueden entenderse como una “supervivencia del pasado”²⁴, o “la expresión más evidente de las presiones y límites dominantes y hegemónicos”²⁵. En este caso, haciendo el nexo con las dictaduras, sería el mantenimiento de un *statu quo* por parte de la dictadura brasileña, donde “los principales sistemas de comunicaciones [...] materializan las noticias y la opinión seleccionadas y también una amplia gama de percepciones y actitudes seleccionadas”.²⁶

Diversos autores han tratado la importancia del fútbol en Sudamérica, tanto en un nivel sociológico y cultural para poder entender su relevancia en dictadura²⁷, como también existen otros que han usado un enfoque político para poder analizar las relaciones

¹⁹ Stefan Rinke. “¿La última pasión verdadera? Historia del fútbol en América Latina en el contexto global”. (Frankfurt, *Iberoamericana Vervuert*, 2007): 69-96, 87.

²⁰ *Ibid.*,

²¹ *Ibid.*, 6.

²² Julio Frydenberg, *Historia social del fútbol*. (Buenos Aires, *Siglo XXI*, 2011), 28-29.

²³ Jürgen Habermas, *Historia y Crítica de la Opinión Pública*. (Barcelona, *Gustavo Gili*, 1981), 42, 124.

²⁴ Raymond Williams *Marxismo y literatura*. (Barcelona, *Península*, 2000), 137.

²⁵ *Ibid.*

²⁶ *Ibid.*, 140.

²⁷ Paulo Alabarces, *Futologías. Fútbol, identidad y violencia en América Latina*. (Buenos Aires: *CLACSO*, 2003); Roberto Goulart; Lurian Reis; Arthur Pinheiro, “El fútbol más allá de las cuatro líneas: política internacional y el soft power brasileño”, en Willy Soto, *Política Global y Fútbol*. (Costa Rica, *CLACSO*, 2018); Simoni Lahud. “Las naciones argentina y brasileña a través del fútbol”. (Brasília, *VIBRANT*, 6, n° 2 (2009): 167-185; Stefan Rinke. “¿La última pasión verdadera? Historia del fútbol en América Latina en el contexto global”.(Frankfurt, *Iberoamericana Vervuert*, 2007).

entre fútbol y dictadura de forma concreta, es decir, explicitando qué tipo de relaciones entablaron, cuáles eran los beneficios obtenidos de éstas y cómo se llevaron a cabo.²⁸

En este sentido, el fútbol fue uno de los principales blancos de las dictaduras para legitimar su poder. La importancia que fue adquiriendo se debió tanto a su evolución desde el siglo XIX, como a los logros conseguidos por los países Latinoamericanos. Los libros *Clubes de fútbol en tiempos de dictadura (2018)* y *Deporte y sociedad civil en tiempos de dictadura (2021)* de Ranaan Rein destacan experiencias a nivel latinoamericano de entrometimiento de las dictaduras en el deporte para legitimar sus procesos y gobiernos. En el caso de Uruguay, se observa influencia de la dictadura en las instituciones ligadas al fútbol, por medio de restricciones en torno a las elecciones de dirigentes y presidentes de los clubes de la liga profesional.²⁹ En cuanto a Chile, la influencia de la dictadura fortaleció una imagen sólida del país, además de administrar — como régimen— a clubes de fútbol, como por ejemplo, Colo-Colo.³⁰ En el caso de Brasil, durante 1970, se usó el mundial realizado en México para enaltecer la labor del régimen dictatorial, estableciendo una relación entre el título conseguido y la “buena” labor política desempeñada por el mismo. En 1978, con Mario Kempes como figura, Jorge Rafael Videla utilizó el título conseguido por la selección nacional como un éxito conquistado por toda la Argentina, elogiando el comportamiento de las personas, basado principalmente en la unidad y el orden, lo que desencadenó que el mundial llevado a cabo en el país se desarrollara de forma pacífica.³¹

Marina Franco es un pilar fundamental en la Historia política reciente de las dictaduras. En sus trabajos “Derechos humanos, política y fútbol” (2005) y “Solidaridad internacional, exilio y dictadura en torno al Mundial de 1978” (2007) nos muestra el interés político que tenía el fútbol para la dictadura argentina, usando el Mundial de 1978 para ilustrar al lector en torno a temáticas como las violaciones a los derechos humanos, el panorama internacional y el uso del fútbol para transmitir un mensaje. Se enfoca específicamente en describir las acciones, formaciones y estrategias de cada bando, es decir, el autodenominado “Proceso de Reorganización Nacional” y el “COBA” (Comité Organizador del Boicot a la Copa del Mundo Argentina 1978). Sumado a ello, su énfasis radica en estudiar a los exiliados y su relación con la violencia estatal. Este último punto puede verse reflejado en “Pensar la violencia estatal en la Argentina del siglo XX” (2012) en el que profundiza sobre la violencia y las medidas de presión llevadas a cabo por la

²⁸ Sobre la intromisión dictatorial en los medios de comunicación en América Latina, concretamente en Argentina, véase: Julia Risler. *La acción psicológica: dictadura, inteligencia y gobierno de las emociones (1955-1981)*. (Buenos Aires, Tinta Limón, 2018).

²⁹ Pablo Aguirre, “Defensor Sporting Club de 1976. La comunidad que rompió el molde uruguayo”, en: Ranaan Rein, Mariano Gruschetsky y Rodrigo Daskal (eds.), *Deporte y Sociedad Civil en tiempos de dictadura*. (Buenos Aires, UNSAM, 2021), 85-108, 87.

³⁰ Jorge Vidal. “Auge y caída del Fútbol-Empresa en Chile: La intervención militar-financiera de Colo Colo 1976-1978”. En: Ranaan Rein, Mariano Gruschetsky y Rodrigo Daskal. *Clubes de fútbol en tiempos de dictadura*. (Buenos Aires, UNSAM, 2018), 87.

³¹ Patrick Thomas Ridge. “El montaje del Mundial de 1978. Las transmisiones de la Argentina 78 Televisora (A78TV)”, en Ranaan et. al., *Deporte y Sociedad...*, 79.

dictadura argentina, las cuales pueden servirnos para relacionar la violencia y la disidencia existente en el fútbol ante las medidas represivas características del periodo.³²

Julia Risler sigue los pasos de Franco, ya que muestra el manejo y control de la dictadura argentina en los medios de comunicación, la que mediante estrategias psicológicas ofensivas (norteamericanas) y defensivas (francesas) buscaba frenar el avance del comunismo y poder “ganar la guerra” contra la subversión³³. A su vez, permite apreciar el uso del Mundial de 1978 como también el Mundial juvenil de 1979 para reforzar el carácter nacionalista del régimen³⁴, esto mediante planes de acción específicos destinados al control gubernamental sobre medios de comunicación escritos y espectáculos públicos³⁵ dentro de los cuales podemos encontrar los partidos de fútbol.

Por su parte, Livia Gonçalves propone un estudio comparativo entre Brasil y Argentina, sin embargo, su trabajo no va dirigido a las formas de protesta o disidencia a través del fútbol —como esta propuesta—, sino al análisis de los gobiernos dictatoriales en ambos países y su afán por convertir al fútbol en una “conquista nacional o una victoria de toda la sociedad”³⁶, es decir, los métodos mediante los cuales las dictaduras buscaban mantener su legitimación usando el fervor y la alegría que produce el fútbol para camuflar su actuar represivo. Sin embargo, también estudia temas de memoria, violaciones a los derechos humanos y desapariciones en “¿Héroes o cómplices? Reflexiones sobre futboleros bajo dictadura (Brasil y Argentina)” (2019) donde se piensa a la sociedad alejada de la *teoría de los dos demonios*, dando lugar a que sus vivencias, actos y pensamientos puedan ser analizados sin caer en la victimización de la sociedad impuesta por esta teoría³⁷. Esta postura nos abre una arista que permite el análisis de una población “activa”³⁸—incluyendo en ella a jugadores de fútbol e hinchas—la cual estaba inmersa entre una guerrilla izquierdista revolucionaria y un gobierno dictatorial autoritario. Sumado a ello, tensiona las relaciones entre los jugadores que dieron títulos a sus selecciones y el gobierno. Esta tensión radica en las diferencias éticas que pudieron existir entre jugadores de fútbol y las acciones represivas de las dictaduras, las cuales estaban beneficiándose de su éxito en este deporte.

A raíz de la irrupción cada vez más profunda de los gobiernos dictatoriales en el “mundo del fútbol” —entendido como una dimensión que abarca cuatro ejes principales,

³² Marina Franco, “Pensar la violencia estatal en la Argentina del siglo XX” *Lucha Armada* 8, Anuario (2012): 20-31.

³³ Julia Risler citando a Jorge Poli afirma que las acciones, estrategias o medidas ofensivas tenían por finalidad destruir o anular a una “fuerza intelecto-espiritual” en concreto, en el caso de las dictaduras latinoamericanas, el comunismo. Mientras que la defensiva se basaba en preservar una “fuerza intelecto-espiritual” propia, evitando la inmersión de la fuerza contraria mediante un “incremento en sus “capacidades morales”. Véase: Julia Risler. *La acción psicológica*. Tinta limón incursiones, 2018. p. 36.

³⁴ Julia Risler, *La acción psicológica*. (Buenos Aires, Tinta Limón, 2018), 259.

³⁵ *Ibid.*, 144.

³⁶ Livia Gonçalves, “Trece jugadores en campo: medios de comunicación, dictaduras militares y mundiales de fútbol en Brasil y Argentina en los 70”. *XII Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia*. Departamento de Historia, Facultad de Humanidades y Centro Regional Universitario Bariloche (2009), 9.

³⁷ La *teoría de los dos demonios* es una lectura de las interacciones y relaciones entre la sociedad y el Estado durante periodos de violencia política. En ella existen dos grupos luchando por la hegemonía en el poder, en este caso una guerrilla izquierdista y un gobierno dictatorial autoritario.

³⁸ Activa con relación a la pasividad que entrega la *teoría de los dos demonios*, dejando a las grandes masas de población como meros espectadores de una lucha en la cual no pueden intervenir.

el aparato burocrático institucional³⁹ de un club, sus jugadores, la hinchada y la prensa—surgen movimientos políticos dentro de esta dimensión que reflejan un sentimiento de disconformidad y contraposición a los regímenes dictatoriales imperantes. La manifestación de este descontento en un ámbito público puede ser catalogado como “oposición” o “disidencia”, viendo el periodo histórico como un enfrentamiento, en el que existen grupos o asociaciones que se niegan a acatar y respetar las normas y dictámenes impuestos por un Estado represivo.

Ejemplos relativos a estos movimientos políticos se pueden evidenciar de forma clara en Brasil y en Argentina. Rein señala que en la Argentina de los ochenta “uno de los espacios donde se notaba el inconformismo social con respecto a las políticas del régimen dictatorial era el fútbol”⁴⁰, aquella violencia era ejercida generalmente por las barras bravas de los equipos de fútbol. Nueva Chicago y Chacarita, equipos que militaban generalmente en la segunda división argentina, se caracterizaron por numerosos enfrentamientos con la policía y por el acallamiento de sus mensajes políticos a comienzos de 1980⁴¹. Por otro lado, José Paulo Florenzano⁴² trata brevemente la hinchada del Corinthians “Gaviões da Fiel”, la que también se ve como un grupo combativo contra el autoritarismo. Ambos casos muestran la relación entre el inconformismo y la acción o manifestación, a su vez, deja entrever al fútbol como un espacio donde puede existir una contraposición a la situación política de cada país.

b. El fútbol en la dictadura brasileña en los años setenta y ochenta

El fútbol en Brasil durante la década de 1970 llega al punto más álgido de su utilización por parte de las autoridades, en el cual los discursos nacionalistas promovidos por las dictaduras ocupan un lugar importante para resguardar la integridad de sus gobiernos. Los militares pusieron su foco en el fútbol como promotor de mensajes tanto por su poder identitario y abarcador en la población como por el desempeño de las naciones sudamericanas en torneos internacionales. Uruguay (1950) y Brasil (1958, 1962 y 1970) coronaron al continente con cuatro de las últimas seis ediciones del mundial de fútbol, consolidando a estos países como grandes potencias a nivel internacional. En torno a esto, Livia Gonçalves señala la importancia de los Mundiales para las dictaduras ya que: “Por tratarse de un evento internacional entre nacionales, los mundiales son el momento máximo de expresión del nacionalismo en el fútbol”.⁴³

En Brasil, se respaldaron expresiones favorables hacia el régimen dictatorial por parte de autoridades y jugadores. Se crearon instituciones que permitieron el avance mediático de mensajes a favor de los regímenes autoritarios, la Asesoría Especial de Relaciones Públicas (AERP) se encargó de enlazar los éxitos deportivos de la selección nacional con el buen momento que atravesaba la dictadura en términos económicos entre

³⁹Por aparato burocrático institucional entenderemos a un grupo específico de trabajo dentro de una institución u organización en el que sus integrantes tienen por objetivo controlar la gestión interna (tanto legal como económica) de la misma, en este caso, esta institución será un club de fútbol.

⁴⁰Raanan Rein; Darío Brenman. “El sindicalismo peronista, la barra brava funebrera y los militares”. En: Rein et al., *Deporte y Sociedad...*, 212.

⁴¹*Ibid.*, 190-210, 211-237.

⁴²*Ibid.*, 109.

⁴³Gonçalves, “Trece jugadores en...”, 8.

1964 y 1967, simbolizándolo como un “milagro económico”.⁴⁴ Jugadores importantes en la historia del fútbol brasileño, como Pelé —ganador de 3 copas del mundo en 1958, 1962 y 1970— sirvieron a los intereses de la dictadura, defendiéndola de acusaciones que apuntaban a la restricción de libertades y su carácter autoritario. Marcos da Silva señala que:

“Em 1972, em entrevista ao jornal uruguaio La Opinión, o tri campeão mundial de futebol, Edson Arantes do Nascimento (Pelé) comentou: “Não há ditadura militar no Brasil. O Brasil é um país liberal, uma terra de felicidade. Somos um povo livre. Nossos dirigentes sabem o que é melhor para nós, e nos governam com tolerância e patriotismo”.⁴⁵

De esta forma se promueve un discurso negacionista de la dictadura en Brasil, en el que se apela a una nación libre que legitima a sus gobernantes y se muestra abierta ante la prensa internacional.

La situación de los futbolistas en Brasil durante la dictadura fue complicada durante los periodos más represivos de la dictadura brasileña, cualquier tipo de manifestación, inclusive dentro de su propio rubro, sería contraatacada con amenazas y desvinculaciones de sus equipos de fútbol⁴⁶. Afonsinho, jugador del Botafogo en la década de los setenta, fue de los primeros jugadores en declarar su molestia con los dirigentes y empresarios del fútbol por no ser dueño de su propio pase⁴⁷. En torno a las represalias que los futbolistas podían recibir, puede verse que “Afonsinho foi perseguido pelos militares e pelos clubes de futebol, chegando a ficar sem clube nos anos de 1976 e 1979. Era considerado rebelde e um péssimo exemplo para os outros atletas e para os jovens”.⁴⁸ A partir de la situación de Afonsinho, puede verse la intromisión de militares en la persecución de personas que ejercen manifestaciones durante el periodo dictatorial. Por otro lado, se aprecia que ciertos jugadores manifiestan un mensaje generalizado de que Brasil era un país feliz, libre y bien gobernado por los mismos.

Los trabajos que serán presentados a continuación investigaron las relaciones entre el fútbol y la dictadura, principalmente en Brasil durante las décadas de 1970 y 1980. Mariana Zuaneti, Marco Bettine, Santiago Suarez, Matthew Shirts y Augusto Sarmiento-Pantoja⁴⁹ trabajan sobre el club Sport Club Corinthians Paulista durante la

⁴⁴Netto, *Pequena História da...*, 104.

⁴⁵Marco Da Silva. “Os “donos” da bola?: Um debate historiográfico sobre futebol, política e sociedade na ditadura militar”. *XVII Encontro Estadual de História, Guarabira* 17, n° 1 (2016): 1177-1186, 1183.

⁴⁶*Ibid.*, 1180.

⁴⁷Antonio De Andrade. “Médico, craque em dois campos”. *Rev. Fac. Ciênc. Méd. Sorocaba* 14, n° 1, (2012): 39-40, 39.

⁴⁸Da Silva, “Os “donos” da...”, 1183.

⁴⁹Véase: Mariana Zuaneti, “Cidadania e direitos dos jogadores de futebol na Democracia Corinthiana”. *Rev Bras Educ Fis Esporte*, vol 28, n.º3 (2014): 429-440; Marco Bettine, “Influência do movimento democrático no Corinthians e os reflexos no futebol e no momento político no Brasil”. *Revista Digital*, n.º158 (2011); Santiago Suarez, “Democracia Corinthiana, una reflexión política desde el fútbol. Red Política”. *Revista estudiantil del Departamento de Ciencia Política y Relaciones Internacionales* (s,f); Matthew Shirts. “Playing Soccer in Brazil: Sócrates, Corinthians and Democracy”, *The Wilson Quarterly, Spring*, vol 13, n° 2 (1989): 119-123; Augusto Sarmiento-Pantoja, “Mais Branco do que preto na ditadura militar brasileira: a Democracia Corinthiana, o sindicalismo, a rebeldia e o rock and roll”. *UFMG*, vol 4, n° 3 (2019): 42-65.

dictadura, cada uno con una temática particular. Zuaneti tiene por objetivo comprender en qué medida se construyó una concepción de ciudadanía en sus jugadores en los años ochenta, teniendo como punto clave la mentalidad de los mismos y su relación con el entorno político que los rodea, el cual está fuertemente marcado por una posible apertura democrática.

Bettine, desde la sociología del deporte, se enfoca más en la influencia del Corinthians como un mensajero democrático en la sociedad brasileña de los años 80, relacionando a este club con movimientos sociales como las Diretas-Ja! dando énfasis a la autodeterminación de los sujetos. Es decir, para poder llevar a cabo acciones políticas que desafíen a la autoridad, tiene que existir una posición clara tanto en las personas que se manifiestan en las calles, como en los jugadores que realizan su trabajo en los recintos deportivos. Suarez aporta desde la ciencia política, sostiene como eje de investigación la problematización de la democracia en el periodo, vista como un eje central en el pensamiento de los jugadores del Corinthians a la hora de tomar decisiones y planear su postura sobre el panorama político brasileño de los años 80. Por su parte, Shirts, periodista, trabaja el periodo estableciendo una relación entre “lo nuevo y lo viejo”, señalando una lucha constante entre la democracia —lo nuevo— y la dictadura —lo viejo—. Además, señala que el club Corinthians significaría una puerta de entrada a un cambio de modelos obsoletos, que deberá combatir contra una legitimación dictatorial obtenida dentro del mismo rubro donde exteriorizan su descontento. Finalmente, desde la Historia de la Literatura, Sarmiento-Pantoja analiza el documental *Democracia em preto e branco (2014)*⁵⁰ con la finalidad de relacionar la dictadura brasileña con organizaciones democráticas como la Democracia Corinthiana, además de tocar temas relacionados al sindicalismo y la música como fenómenos disidentes a las dictaduras.

c. Metodología

Mi tesis se inscribe en una perspectiva interdisciplinaria, relacionada con la Historia del tiempo presente, Historia Conceptual, Nueva Historia Política, Historia Cultural e Historia Intelectual.

La Historia del tiempo presente me ayudará a poder comprender de mejor forma los pasados próximos, en este caso, el periodo comprendido entre los años 1979 y 1985. Marina Franco señala que permite estudiar periodos de violencia política donde ocurrió “el avasallamiento de los derechos humanos más fundamentales”.⁵¹ Esto último me permitirá abordar el periodo dictatorial en América del Sur, concretamente en Brasil, ya que las dictaduras son periodos todavía vigentes en las sociedades de este continente, tanto con la desaparición de personas, testimonios de sobrevivientes y la permanencia de leyes impuestas durante su gestión. Por otro lado, ampliaré el material a mi disposición,

⁵⁰Film que conmemora los 30 años del término de la Democracia Corinthiana, sirviendo como un homenaje a Sócrates, jugador emblemático de esta organización, busca mostrar la relación entre el panorama político de Brasil en los años 80 y los principales estándares del movimiento, como Wladimir, Casagrande y el mismo Sócrates.

⁵¹Marina Franco y Daniel Lvovich, “Historia Reciente: apuntes sobre un campo de investigación en expansión”. *Instituto de Historia Argentina y Americana “Dr. Emilio Ravignani” vol 3, n° 47 (2017): 190-217, 191.*

ya que tanto los testimonios orales, imágenes y fuentes cinematográficas son una base importante de esta disciplina historiográfica⁵².

Me baso en la *Begriffsgeschichte* o Historia Conceptual como una herramienta que me permite establecer relaciones entre experiencias y conceptos a través del lenguaje, ya que, para Reinhart Koselleck, su principal exponente, “hay que investigar los conflictos políticos y sociales del pasado en el medio de la limitación conceptual de su época y en la autocomprensión del uso del lenguaje que hicieron las partes interesadas en el pasado”.⁵³ De esta forma, los conceptos “democracia”, “libertad” e “igualdad” son fundamentales en esta investigación, debido a que es un periodo dictatorial caracterizado por represión, restricción de libertades civiles y escasa participación política de la población.

Marta Bonaudo y Diego Mauro, señalan que la Nueva Historia Política permite “la exploración de nuevas vías para explicar los modos en que los diferentes sujetos se relacionaron con el poder”⁵⁴. Es por esto que el fútbol aparece en este trabajo como una forma novedosa para entender conflictos políticos en dictadura. De esta manera, analizaré las manifestaciones a través del fútbol realizadas por el movimiento “Democracia Corinthiana” entre su formación en 1981 y su disolución en 1985. Sumado a ello, señalan un paso desde un estudio nacional hacia uno regional/local⁵⁵, por ello mi tesis plantea estudiar la disidencia y oposición a la dictadura brasileña desde un solo Estado, São Paulo, su principal núcleo urbano.

La Historia Cultural me permite —por su relación con la antropología y el estudio de tradiciones— analizar de mejor forma la cultura de los clubes de fútbol en la ciudad de São Paulo, es decir, sus orígenes, identidades y arraigos. La finalidad de esto es poder entender el comportamiento y respuesta a fenómenos externos a ellos, como por ejemplo la dictadura y una posible apertura democrática en la década de los 80. A su vez, me permite abordar las protestas del club Corinthians desde la Historia como memoria colectiva, en la cual se rescatan los pensamientos tanto de individuos —los jugadores— como de grupos colectivos. Según Peter Burke, “los individuos recuerdan en un sentido literal y físico, pero son los grupos sociales los que determinan qué es memorable y cómo será recordado”.⁵⁶

Relacionada con la Historia Cultural, me apoyaré en la Historia Intelectual para visualizar el movimiento “Democracia Corinthiana” desde la perspectiva de sus integrantes, los cuales se manifiestan a través del discurso y las palabras. De esta forma, busco estudiar, a través de los miembros de la Democracia Corinthiana, los discursos políticos realizados en contra de la dictadura brasileña entre 1979 y 1985. Mariano Di Pasquale señala que “los discursos son comprendidos como modos de acción e

⁵²Beatriz Sarlo, *Tiempo Pasado, Cultura de la memoria y giro subjetivo. Una discusión*. (México: Siglo XXI, 2006), 83.

⁵³Reinhart Koselleck, *Futuro Pasado. Para una semántica de los tiempos históricos*. (Barcelona: Ediciones Paidós, 1993), 111.

⁵⁴Marta Bonaudo y Diego Mauro. “La Nueva Historia Política y el caso santafesino”. (Argentina, *Programa Interuniversitario de Historia Política*, 2013), 1.

⁵⁵*Ibid.*

⁵⁶Peter Burke, *Formas de Historia Cultural*. (Madrid, Alianza, 2000), 66.

interacción social, ya que ubicados en contextos sociales, los participantes no son tan sólo hablantes/escribientes y oyentes/lectores, sino también actores sociales que actúan como miembros de grupos y culturas políticas”.⁵⁷

Dejando espacio a que los actores de los sucesos hablen pueden evitarse lecturas anacrónicas del pasado, en las cuales el historiador se pone en el lugar del sujeto que enuncia, participando desde su tiempo. En este sentido, Chartier, citando a Lévy-Bruhl señala que: "En vez de ponernos imaginariamente en el lugar de los primitivos que estudiamos y de hacerlos pensar como lo haríamos nosotros si estuviéramos en su lugar, cosa que sólo puede llevarnos a hipótesis casi siempre falsas, esforcémonos por evitar nuestras propias costumbres mentales e intentemos descubrir las costumbres de los seres primitivos a través del análisis de sus representaciones colectivas y de las relaciones entre esas representaciones”.⁵⁸

Organización

La tesis se organiza en tres capítulos. En el primero, presento el surgimiento del fútbol como deporte masivo en el Estado de São Paulo, el nacimiento del Corinthians y sus clásicos rivales, seguido de las relaciones entre el fútbol y la dictadura brasileña para finalizar con los problemas dirigenciales del club en las décadas de 1960 y 1970. Con ello, pretendo entender el fenómeno de la Democracia Corinthiana en un espectro más amplio, analizando la identidad del club y a quiénes representa, el panorama político de la época, y conflictos internos que dieron origen a este movimiento de autogestión deportiva. Dividiré el periodo de vida y las acciones políticas de este movimiento democrático cronológicamente.

En un segundo capítulo analizaré las preocupaciones y manifestaciones de la Democracia Corinthiana durante sus primeros años (1981-1983) las cuales se caracterizan por una preocupación doble. Por un lado, problemas ligados tanto al ámbito futbolístico-administrativo, es decir, temas relacionados a la toma de decisiones dentro del club, prácticas contractuales y la posición de los futbolistas como trabajadores asalariados. Por el otro, problemas políticos, generados por una complicada relación entre la dictadura y una mayor participación de la oposición política. Ambos tienen en común un factor interno de ejecución, la cancha.

En el tercer y último capítulo abordaré un giro de la Democracia Corinthiana hacia el exterior, es decir, fuera de las canchas, el cual se visualizará mediante el apoyo y participación de sus jugadores en manifestaciones políticas en las calles (1984-1985). Las manifestaciones están dadas en un contexto de agitación social producido por el movimiento “Diretas Já!”, que demandaba elecciones presidenciales directas para presidente debido a una paulatina apertura democrática en el gobierno de João Figueiredo. Esta apertura consistió en dos hechos concretos. En primer lugar, una ley de amnistía en el año 1979, la cual amplió el espectro político de oposición que hasta entonces había permanecido en un bipartidismo entre la oposición, Movimiento Democrático Brasileiro

⁵⁷Mariano Di Pasquale, “De la historia de las ideas a la nueva historia intelectual: Retrospectivas y perspectivas. Un mapeo de la cuestión”. *Revista Universum vol 1*, n° 26, (2011), 79-92, 88.

⁵⁸Roger Chartier, *El mundo como representación*. (Barcelona, Gedisa, 1992), 20.

(MDB) y el partido afín a la dictadura, Alianza Renovadora Brasileira (ARENA). En segundo lugar, la realización de elecciones regionales para gobernador en 1982, las cuales abarcaban a todos los Estados del país.

Capítulo 1. El fútbol en São Paulo: relaciones entre clubes, política y autoritarismo

a. El surgimiento del fútbol como deporte masivo en São Paulo

El surgimiento del fútbol en Brasil a finales del siglo XIX y su masificación durante el siglo XX tuvo lugar por dos factores fundamentales, la migración europea a este país, la cual se mantuvo durante las primeras cuatro décadas del siglo XX y la industrialización acelerada de sus principales núcleos urbanos. Entre las características más importantes del fútbol en Brasil se tiene el amateurismo presente durante sus primeros años, lo que generó la creación sin parar de numerosos clubes y ligas sin un ordenamiento claro a partir de 1890⁵⁹. A su vez, fue caracterizado por un fuerte lazo racista, clasista y xenófobo que potenció una fragmentación inicial de este deporte en el país. São Paulo no escapó a esta lógica y los tres clubes más importantes de este Estado (São Paulo, Palmeiras y el Corinthians) responden a diversos orígenes, como arraigos elitistas, nacionalistas y obreros.

En primer lugar, fue masificado principalmente por inmigrantes ingleses, quienes desarrollaron el *football* en los principales centros urbanos como un deporte asociado a la élite. Según Fábio Franzini, los orígenes del fútbol en São Paulo se dieron en 1895 con el “padre” del fútbol brasileño, Charles Miller, un paulistano de ascendencia británica⁶⁰. Su labor principal fue la difusión de este deporte y la creación de equipos como el São Paulo Athletic Club y distintas ligas deportivas. Tanto equipos como ligas presentaban generalmente un carácter cerrado y excluyente, reservadas a posiciones socioeconómicas altas y color de piel blanco.⁶¹ Para las primeras dos décadas del siglo XX existían equipos y ligas de blancos por un lado y ligas y equipos de negros por otro generalmente las segundas tenían un carácter callejero y no oficial en el imaginario de la época.⁶² Una de las formas de diferenciar los campeonatos de fútbol en este Estado fue la creación de la Liga Paulista de Fútbol (LPF) en 1901, que respondía a la necesidad de una liga oficial que dejara de lado al “pequeño fútbol”.⁶³

El desplazamiento de población española, italiana, inglesa o alemana⁶⁴ a Brasil produjo que ciertas comunidades extranjeras representaran su cultura y sus valores a través de un club de fútbol. Por lo que no solo los migrantes ingleses hicieron presencia en la conformación de equipos en las ligas deportivas, sino que los italianos también, fueron representados en la LPF por el club Palestra Itália (actualmente Palmeiras) fundado en 1914, se convirtió con el tiempo, uno de los equipos más importantes del Estado. Así mismo, la comunidad de fútbol en São Paulo se caracterizó por ser “italo

⁵⁹Fábio Franzini, “La ciudad y la pelota: algunas notas sobre los inicios del fútbol en São Paulo”. *Ábaco*, n° 39 (2004), 82-90, 82.

⁶⁰*Ibid.*

⁶¹*Ibid.*, 82.

⁶²João França, “Cego é aquele que só vê a bola. O futebol em São Paulo é a formação das principais equipes paulistas: S.C Corinthians Paulista, S.E Palmeiras e São Paulo F.C. (1894-1942)”. (Tesis de Postgrado: Universidade de São Paulo, 2010), 170.

⁶³Franzini, “La ciudad y la pelota...”, 86.

⁶⁴Silvia Montenegro, “Comunidades árabes en Brasil”, en Abdelwahed Akmir, *Los árabes en América Latina*. (Madrid, Siglo XXI, 2009), 236.

paulista”, es decir, tuvo una gran connotación, arraigo y participación italiana tanto el los puestos dirigenciales de los clubes como de los mismos jugadores.

La tensión producida entre las ligas oficiales y no oficiales, o la incorporación de jugadores negros en los equipos fue un tema controversial en las primeras tres décadas del siglo XX. Existieron clubes que no quisieron adherirse a estas ligas oficiales por sus connotaciones racistas y otros que a pesar de ello buscaron ingresar, ejemplo de esto es el Corinthians, el cual no representaba una imagen elitista que le permitiera el ingreso a la liga.⁶⁵ Sin embargo, a pesar de numerosas restricciones, se aceptó su ingreso a la LPF en 1913, lo que provocó que clubes desistieran de su participación en ella y crearan ligas paralelas, fue el caso del Club Atlético Paulistano (CAP) y la Associação Atlética das Palmeiras, equipos de origen elitista que fundaron la Associação Paulista de Esportes Atléticos (APEA)⁶⁶. Ciertos miembros de ambos clubes disconformes con la presencia de población negra en las ligas de fútbol fundaron posteriormente un nuevo club en 1930, el São Paulo de Floresta, equipo que en 1935 se disolvería y daría pie a la conformación del São Paulo FC⁶⁷, uno de los equipos más importantes del Estado y rival directo del Palestra Itália y Corinthians.

En torno a la industrialización en el Estado de São Paulo, Millán señala que “a industrialização e urbanização de São Paulo no pós guerra era acelerada e evidente para os que habitavam a cidade. No final da década de 1950, quase a metade de todo o emprego fabril do Brasil se concentrava no Estado de São Paulo, especialmente na região metropolitana”.⁶⁸ Con ello, puede observarse la importancia económica de São Paulo respecto al país. Fábio Franzini señala la importancia de los migrantes y la industrialización del Estado en el esparcimiento del deporte, la reivindicación de identidades, luchas colectivas y lazos culturales⁶⁹. A su vez, afirma que este fenómeno hizo trasladar el foco elitista del fútbol a uno más cotidiano señalando que “hicieron que sobrepasase sin demora los límites de los selectos espacios donde se instalara inicialmente para extenderse por reductos menos nobles, como fábricas y suburbios”⁷⁰. Por lo cual, el fútbol estaría también asociado a las fábricas, sus sindicatos, trabajadores los cuales “se aprovechaban de la estructura de las fábricas donde trabajaban para, con el consentimiento de la empresa, organizar sus clubes y así garantizar diversión, satisfacción y muchas veces el propio empleo”⁷¹ La posición de São Paulo como principal núcleo urbano de Brasil se mantuvo en el tiempo, para la década de 1980 su población era de aproximadamente 12.552.203 personas⁷², mientras que su más cercano seguidor era Río de Janeiro con 8.758.420 respectivamente⁷³.

⁶⁵Franzini, “La ciudad y la pelota...”, 87.

⁶⁶*Ibid.*

⁶⁷França, “Cego é aquele...”, 108.

⁶⁸Rodrigo Millán “Urbanismo Esportivo na América do Sul. Ordem, espetáculo e operações imobiliárias (1920-1955)”. (Tesis de Magister: Universidade de São Paulo, 2019), 168.

⁶⁹Franzini “La ciudad y la pelota...”, 86.

⁷⁰*Ibid.*, 82.

⁷¹*Ibid.*, 86.

⁷²Fausto Brito, “O deslocamento da população brasileira para as metrópoles”. (São Paulo, *Estudos Avançados*, vol 20, n° 57 (2006): 221-236, 225.

⁷³*Ibid.*

Evidenciado el surgimiento del fútbol en São Paulo, la creación de clubes ligados al elitismo y las tensiones con clubes, jugadores y ligas que representaban un fútbol callejero, pobre y pequeño, me adentraré a detallar el caso del Sport Clube Corinthians Paulista, el cual fue la excepción a la regla, ya que no incursionó en una de las tantas ligas hechas para equipos considerados “pequeños y callejeros”, sino que buscó ingresar a una liga altamente selectiva y elitista, desafiando las restricciones raciales existentes en el fútbol de principios del siglo XX.

b. Sport Clube Corinthians Paulista, un equipo de fútbol popular

La fundación del Corinthians está inmersa en la génesis y el auge de clubes de fútbol en Brasil. Fundado en el año 1910 en la ciudad de São Paulo, se convirtió paulatinamente en un equipo grande tanto a nivel estatal como nacional en Brasil. José Paulo Florenzano señala: “Mientras el São Paulo cargaba con la imagen de club de la elite paulista, y el Palmeiras el del club de la colonia italiana, el Corinthians se afirmaba en el imaginario social como el equipo de los “negros”, los pobres y los “villeros”.⁷⁴ Así mismo, João França sostiene que es “interessante notar que apenas a equipe corinthiana construiu o imaginário relacionado a comunidade negra de São Paulo, já que as outras equipes tinham um público torcedor muito semelhante e não forjaram a mesma identidade”.⁷⁵ França afirma que el Corinthians no fue el único equipo en relacionarse con las clases pobres, pero sí era el club más popular en hacerlo, lo que de cierta forma opacaba a los clubes de barrio, quienes no lograban formar una identidad como la del equipo corinthiano.⁷⁶ De esta forma, se realza el papel identificador del Corinthians como equipo de las personas excluidas en la sociedad, ya que, a pesar de que otros clubes imitaron estas lógicas y consignas en su conformación, este club establecía una relación particular con las personas.

En esta misma dinámica, el primer presidente que tuvo el club, Miguel Battaglia, afirmó: “O Corinthians vai ser o time do povo e o povo é quem vai fazer o time”.⁷⁷ Por lo cual, se esperaría que el Corinthians como “equipo del pueblo” abarcara a una gran cantidad de personas y representara sus valores. Sin embargo, en un comienzo no fue un club tan abierto, ya que no contó con jugadores negros durante sus primeros nueve años de vida, sus jugadores particularmente eran de ascendencia italiana, portuguesa y española.⁷⁸ A partir de 1919 comenzó a contratar a jugadores negros, con lo cual se dio inicio a un club más diverso⁷⁹, este cambio radica en una “democratización” del fútbol brasileño, que venía dándose desde 1914, donde estos jugadores, conocidos como “colored”, ganaban terreno en las contrataciones hechas por los clubes, su inserción fue paulatina y el año de ingreso variaba según el club.⁸⁰ De la misma forma, a partir de 1930 el ingreso de futbolistas negros se vuelve más recurrente en los equipos de fútbol, es ahí

⁷⁴Florenzano, “La democracia Corinthiana...”, 110.

⁷⁵França, “Cego é aquele...”, 178.

⁷⁶*Ibid.*, 179.

⁷⁷Sitio oficial de Sport Clube Corinthians Paulista. Véase: <https://bit.ly/3l1NKKA>

⁷⁸França, “Cego é aquele...”, 173.

⁷⁹*Ibid.*, 172.

⁸⁰Thomaz Mazzoni, *História do futebol no Brasil 1894-1950*. (São Paulo, *Leia*, 1950), 119.

donde los enfrentamientos entre clásicos rivales en São Paulo se observan como una lucha de identidades. França señala que “Os jogos entre Corinthians e Palestra Itália/Palmeiras adquiriram um significado simbólico de uma disputa entre negros/corinthianos e brancos/palestrinos”.⁸¹

La identidad que abarca el Corinthians fue incluyendo consigo cada vez más temas relacionados a los deportes marítimos. El giro se desarrolló en 1933; se inauguró una nueva disciplina deportiva, el remo, la cual puede observarse en su emblema.⁸² El Corinthians viéndose como un club deportivo que contenía diversas disciplinas además del fútbol se ganó el apodo de Timão (Timón). Otro elemento a considerar es el sentimiento de identidad con el Estado en el cual desempeñan sus actividades, la incorporación de la bandera estadual de São Paulo en su emblema es un ejemplo de pertenencia territorial.

La ubicación física de las instalaciones de los clubes fue un factor importante con relación a qué tipo de personas podían abarcar, en el caso del Palestra Itália (Palmeiras), se ubicó en barrios de clase media con gran presencia inmigrantes italianos⁸³, por su parte, el Corinthians acabó situándose en zonas relacionadas al ámbito fabril, ya que se ubicó en la “Avenida Marginal do Tietê, em um bairro predominantemente operário [...], na região mais populosa da cidade, a zona leste.”⁸⁴ Por ello, relacionándolo con el tema de la industrialización de los núcleos urbanos, la sede del Corinthians además de representar a la población marginada de la sociedad, tendrá un vínculo con los trabajadores de las fábricas que se multiplicaban con los procesos de modernización económica. En este mismo sentido, José Paulo Florenzano señala que “Además, situado en el importante estado industrial de San Pablo, atraía a fieles de las clases trabajadoras convirtiéndose, de esta manera, en el equipo del pueblo, en consonancia con el epíteto consagrado por la prensa deportiva”.⁸⁵

La autodeterminación de ser el “equipo del pueblo” por sus fundadores, muestra en primera instancia que el Corinthians es un club con un gran poder identitario popular en la sociedad paulista de comienzos del siglo XX. La adhesión a sus valores por parte de trabajadores fabriles, sindicatos, personas negras y pobres en su mayoría manifiestan en su interior elementos contrahegemónicos con relación al común de los equipos en São Paulo, generalmente identificados con la élite con el caso inglés y el racismo o nacionalismos exacerbados con el caso italiano. Sin embargo, es necesario destacar que São Paulo FC y Palmeiras también tuvieron jugadores de color, pero su incorporación fue más resistida⁸⁶.

⁸¹*Ibid.*, 179.

⁸²Sitio oficial del Sport Clube Corinthians Paulista, Véase: <https://bit.ly/3EaltOx>

⁸³França, “Cego é aquele...”, 179.

⁸⁴*Ibid.*, 179.

⁸⁵Florenzano, “La democracia Corinthiana...”, 109.

⁸⁶França, “Cego é aquele...”, 170.

c. Luchas dirigenciales, políticas y crisis deportiva: antecedentes a la Democracia Corinthiana

Para poder entender la formación de la Democracia Corinthiana, es necesario remontarse hacia el fin de la década de los cincuenta, en donde la historia del Corinthians comienza a tomar nuevos rumbos. Esta época está marcada por el uso del fútbol como un “trampolín”, mediante el cual los dirigentes de los clubes de fútbol compartían a su vez actividades relacionadas a la política, ya sea militando en partidos o usando su influencia para ejercer cargos en el poder ejecutivo o legislativo.⁸⁷ El periodo que comprende desde 1959 a 1981 será ocupado por Vicente Matheus (28 de mayo de 1908 - 8 de febrero de 1997) y Wadi Helu (15 de mayo de 1922 - 7 de junio de 2011) como presidentes del club.

Vicente Matheus ocupó el cargo durante tres intervalos de tiempo, de los cuales nos centraremos en uno⁸⁸: desde 1971 a 1981. En tanto Wadi Helu, dirigió el club entre 1961 y 1971. Helu encaja dentro de los parámetros expuestos anteriormente, ya que era militante del partido defensor de la dictadura, Alianza Renovadora Brasileira (ARENA) y usó su influencia para llegar a ejercer una función doble, es decir, ocupar un escaño como diputado estatal de São Paulo y también ser el presidente del Corinthians.⁸⁹ Sumado a estas funciones se le añade su participación como diputado federal de Brasil por su partido político y ser vicepresidente de la Asamblea Legislativa.⁹⁰

Helu reveló la violencia ejercida por la estructura jerárquica del club, y motivó la concientización de jugadores e hinchas sobre la necesidad de resistirla a través de estrategias alternativas para la gestión del mismo. Es decir, el gobierno de Helu, puso en tela de juicio si la forma en la que él dirigía un club de fútbol era la correcta. El descontento hacia su gestión violenta, la cual “había introducido (...) métodos paramilitares de represión”⁹¹, se evidenció de forma directa e indirecta.

En primer lugar, se observa la creación en 1969 de la barra “Gaviões da Fiel”, la que —con un origen combativo y antiautoritario—, se unió para destituirlo, tanto por sus conductas “dictatoriales” como por los fracasos deportivos que venía arrastrando el equipo hace años. La violencia de su gestión se visibilizó mediante represión hacia los hinchas por manifestaciones en las tribunas, generalmente orientadas hacia su dimisión, siendo caracterizadas por el uso de pancartas en forma de protesta y repartiendo panfletos en los estadios.⁹² Las agresiones tuvieron un carácter físico, por agresiones directas de la policía, como también un carácter simbólico, en el que una banda musical se oponía a los gritos de los hinchas para acallar sus mensajes, estas intervenciones por parte de los hinchas y la respuesta desde la dirigencia del club se expandieron desde el año de la conformación de la barra hasta la destitución de Wadi Helu en 1971.⁹³

En segundo lugar, el carácter indirecto de la agresión radica en la conformación tradicional de los clubes de fútbol, es decir, mediante una estructura jerárquica en la cual

⁸⁷Florenzano, “La democracia Corinthiana...”, 110.

⁸⁸Los demás periodos de gestión de Vicente Matheus en el club fueron de 1959 a 1961 y desde 1987 a 1991.

⁸⁹*Ibid.*, 110.

⁹⁰Da Silva, “Os “donos” da...”, 1179.

⁹¹Florenzano. “La democracia Corinthiana...”, 109.

⁹²*Ibid.*, 114.

⁹³*Ibid.*, 111.

las decisiones que influyen directamente en el club son tomadas sin tener en consideración la opinión o parecer de todas las personas que lo conforman. El modelo jerárquico fue una organización común en los clubes de fútbol brasileños, además, no fue problema para la gran mayoría de los jugadores subordinados a este método de gestión, sin embargo, para los jugadores del Corinthians significaba un problema a solucionar.⁹⁴

En el segundo mandato de Matheus (1971-1981) el Corinthians logró romper, en 1977, una racha de 23 años sin ganar un título estadual. El gran impacto que significó el título tanto para los hinchas como para la directiva provocó un aumento en la necesidad de trofeos, por la que incorporaciones de jugadores talentosos eran metas que se planteaban para repetir lo ocurrido ese año. Uno de estos jugadores, que sería fundamental en la conformación de la Democracia Corinthiana era Sócrates Brasileiro Sampaio Souza Vieira de Olivera, militante de izquierda y del PMDB⁹⁵, médico y mediocampista de 24 años proveniente del Botafogo.⁹⁶

Sócrates era un jugador atípico en la época, ya que eran escasos los deportistas que compatibilizan el deporte con una carrera universitaria.⁹⁷ El graduarse de médico en la Universidad de São Paulo hizo que su apodo fuese “Doctor”, además, debido a esto, debutó a una edad tardía, sin embargo, tenía las habilidades para ser un excelente jugador, se afirma que “foi considerado um fenômeno desde o início”.⁹⁸ Además de sus condiciones como jugador, se destaca su visión política, Fábio Altman señala que “Sócrates, com inteligência acima da média e preocupação política incomparável à maioria dos atletas, sempre alimentou a imagem de rebeldia, do sujeito avesso às ordens da cartolagem de um mundo masculino oposto a qualquer postura democrática”.⁹⁹ Por lo que, fuera del campo, su diferenciación del resto de futbolistas se hacía más notoria, siendo la política y la rebeldía un aspecto característico del jugador, sin olvidar su habilidad dentro del campo.

Fruto de nuevas incorporaciones y un buen juego colectivo, el Corinthians repitió la hazaña de la mano de sus nuevas incorporaciones en 1979, cerrando dos años excelentes en temas deportivos. A pesar de los factores positivos de la gestión de Vicente Matheus entre 1971 y 1981, se mantuvieron dos aspectos que se consideraron negativos en torno al gobierno de Wadi Helu que marcarían su posterior desvinculación: las relaciones con la política y el autoritarismo. En primer lugar, se observa que establece vínculos con dos de los generales de la dictadura en la década de los setenta, Ernesto Geisel, que gobernó Brasil entre 1974 y 1979 y João Figueiredo, quien había asumido en 1979. El vínculo con ambos generales los mantuvo principalmente por intereses económicos, es decir, su relación con altos cargos de la dictadura brasileña sirvió para obtener un terreno donde instalar un nuevo estadio para el club, acorde a la gran masa de

⁹⁴*Ibid.*,

⁹⁵*Jornal do Brasil*. 31 de diciembre de 1982.

⁹⁶El Gráfico, “El adiós al doctor Sócrates”. El Gráfico, 13 de agosto del 2011.

⁹⁷*Ibid.*

⁹⁸Antonio De Andrade. 2012. “Médico, craque em dois campos”. *Rev. Fac. Ciênc. Méd. Sorocaba* 14, n° 1 (2012): 39-40, 39.

⁹⁹Fábio Altman, “O prazer por personagens difíceis”, en Tom Cardoso, *Sócrates: a história e as histórias do jogador mais original do futebol brasileiro*. (Rio de Janeiro: Objetiva, 2014), 11-12.

aficionados del Corinthians para así no depender del Pacaembú o el Morumbí para hacer de local.¹⁰⁰ A pesar de tratarse de una relación de índole económico, no deja de ser importante el nexo del presidente de un club de fútbol con personajes importantes del periodo dictatorial en Brasil, el cual está fuertemente marcado por la represión, tortura y coacción de libertades.

En segundo lugar, el autoritarismo presente en su gestión puede observarse en la represión a las manifestaciones de la hinchada a favor de la democratización del país mediante pancartas en los estadios en 1979.¹⁰¹ Según José Paulo Florenzano, las actitudes autoritarias de Vicente Matheus no serían compartidas por integrantes del club: “Por otro lado, hacia el cambio de década, se consolidaba la percepción de que Matheus se había convertido en un nuevo dictador, dirigiendo al club con métodos paternalistas, centralizadores y obsoletos. Esta lectura también era compartida por Sócrates”.¹⁰²

Con el actuar de la hinchada “Gaviões da Fiel”, puede decirse que el rendimiento en los torneos es un factor importante para la permanencia en el cargo presidencial del club. Los malos resultados del Corinthians, posterior a la obtención de su último título, producirá que 1981 sea un año de profundos cambios a nivel futbolístico y administrativo. Ante el pésimo momento del club, Matheus, que ya no podía reelegirse¹⁰³, propuso como presidente a Waldemar Pires —vicepresidente de administraciones anteriores—, ya que podía formar una estrategia para evitar críticas directas a su gestión anterior y permanecer en el poder. Es decir, dejar como cara visible a Pires, seguir desempeñando un cargo importante y gobernar el Corinthians desde las sombras aún cuando su periodo ya había acabado.¹⁰⁴ Sin embargo, la presión producida por el pésimo rendimiento del club, que baja a segunda división¹⁰⁵ y la incompatibilidad de los jugadores e hinchas con los métodos autoritarios usados por Matheus, generaron un ambiente de tensión en el club, que buscaría nuevas formas administrativas de organizarse para salir de la crisis en la que se encontraba.

Debido a esta tensión, Pires asume como presidente en 1981 por un periodo de dos años, con opción a reelección. Luego de su incorporación, rompe el esquema que planeaba dejarlo en segundo plano, con lo cual desplaza a Matheus de cualquier cargo en el club y adopta diversas medidas deportivas que serían claves para la conformación

¹⁰⁰Felipe Procópio, Marco Antonio Bettine, “Vicente Matheus: presidência, gestão e influência no Sport Club Corinthians Paulista”. *Revista Digital* vol 17, n° 174 (2012), 4.

¹⁰¹Desde su formación en 1969 la hinchada del Corinthians tuvo orígenes combativos, realizando manifestaciones en contra del autoritarismo, las cuales durante los gobiernos de Wadí Helu y Vicente Matheus fueron reprimidas. Por ejemplo, en un partido contra el Santos, en 1979, cuando Joao Figueiredo el mensaje “Amnistia Amplia, General e Irrestrita” mostraba intenciones políticas. La mención de la hinchada en esta sección hace referencia al estrecho lazo que existe entre la hinchada, los jugadores y el club. En la revista *Placar* N° 461 del 23 de febrero de 1979 se hace mención a que: “Quando a Gavioes vence é o Corinthians o que ganha. A torcida vive em função do clube”. Lo que delata un llamado a tomar en consideración las opiniones e ideología propia de la hinchada para mejorar el desempeño del club.

¹⁰²Florenzano. “La democracia Corinthiana...”, 112.

¹⁰³Corinthians TV. 2018. *Democracia Corinthiana | Documentário*. [Video]. Brasil.

¹⁰⁴Florenzano. “La democracia Corinthiana...”, 115.

¹⁰⁵*Ibid.*

posterior de la Democracia Corinthiana, como por ejemplo el nombramiento de sucesores a puestos vacantes tras la salida de su predecesor.¹⁰⁶

Pires, para la elección de cargos administrativos, toma en consideración la opinión de los jugadores en relación con la compatibilidad de ideologías y puntos de vista en torno a la administración de un club deportivo, implantando nuevas estrategias que lo diferencian de las gestiones anteriores de Wadi Helu y Vicente Matheus, vale reiterar que estas decisiones y cambios de filosofía de trabajo se produjo por la crisis que atravesó el club por sus malos resultados deportivos. Por ello, pone en el cargo de director de fútbol a Adilson Monteiro Alves, un sociólogo de 33 años, hincha y socio del club¹⁰⁷, quien llegó a ser dirigente del Partido do Movimento Democrático Brasileiro (PMDB)¹⁰⁸. No tenía experiencia alguna en el rubro del fútbol, pero su adentramiento en el club se debe en parte a un lazo familiar, ya que su padre, Orlando Monteiro Alves fue vicepresidente del club y conversó personalmente con Waldemar Pires para su posible incorporación.¹⁰⁹ Por otro lado, compartía simpatías políticas de izquierda con jugadores del equipo¹¹⁰ como Sócrates, Zenon, Casagrande y Wladimir, por lo que su llegada al club tendría de por sí un buen recibimiento. José Paulo Florenzano señala que “Adílson propuso como salida el ejercicio compartido del poder en la gestión de fútbol, ganando, con esta propuesta, el respaldo inmediato de los principales líderes del grupo”¹¹¹. El respaldo de los jugadores y la simpatía con los ideales políticos de Adilson Monteiro Alves serán razón de peso para asentar su estadia en el cargo y permitir el ejercicio de su función, a pesar del nulo conocimiento administrativo que tenía en este deporte.

Juca Kfour, director de la revista deportiva *Placar*, señaló que “o que aconteceu ali es de esas raras coincidências que acontecem na história, que de repente em um mesmo lugar se juntarem pessoas com cabeças diferentes, mais voltadas mais o menos pra mesma direção”.¹¹² Es decir, eventos que se sucedieron en el tiempo, como la incorporación de Sócrates en 1978, el mal momento del club a comienzos de los ochenta, el quiebre ejercido por Pires en 1981, el ingreso de Adilson Monteiro Alves y su buena relación con los demás jugadores del equipo fue un fenómeno que conformó un grupo homogéneo, es decir que su pensamiento remaba en la misma dirección, esto es, a favor de mayores libertades, contra el autoritarismo en el fútbol, junto a una participación amplia y horizontal en las decisiones administrativas del club de todas las personas que lo conforman.

¹⁰⁶*Ibid.*

¹⁰⁷*Ibid.*, 116.

¹⁰⁸Assembleia Legislativa do Estado do São Paulo. Véase: <https://bit.ly/3I8Tpxl>

¹⁰⁹Ricardo Gozzi, Sócrates Souza, *Democracia Corinthiana. A utopia em jogo*. (São Paulo, *Boitempo*, 2002), 59.

¹¹⁰Algunos de los jugadores de la Democracia Corinthiana tenían militancia en partidos políticos o simplemente simpatía, Wladimir y Sócrates son un ejemplo, el partido más común dentro del club era el Partido dos Trabalhadores (PT) presidido por Luiz Inácio Lula da Silva, fanático acérrimo del club Paulista.

¹¹¹Florenzano, “La democracia Corinthiana...”, 116.

¹¹²Muzy Corp, 2011. *Ser Campeão é Detalhe: Democracia Corinthiana - OFICIAL*. [Video]. Brasil.

Capítulo 2. Oposición, rebeldía y fútbol. La Democracia Corinthiana

“Conseguimos provar ao público que qualquer sociedade pode e deve ser igualitária. Que podemos abrir mão de nossos poderes e/ou privilégios em prol do bem comum. Que devemos estimular a que todos se reconheçam e que possam participar ativamente dos desígnios de suas vidas. Que a opressão não é imbatível. Que a união é fundamental para ultrapassar obstáculos indigestos. [...] Que é possível se dar as mãos”.

Sócrates Brasileiro Souza Vieira.
A Democracia Corinthiana, uma utopia em jogo,
2002.

a. Los orígenes del movimiento Democracia Corinthiana

A partir de la crisis futbolística y dirigencial ocurrida a inicios de la década de 1980 en el Corinthians¹¹³, la cual dejó como presidente a Waldemar Pires, se forma la Democracia Corinthiana. Un grupo que, pese a tener coincidencias y militancias políticas, debía su formación a la búsqueda de una solución a las malas condiciones laborales de los jugadores de fútbol. Es decir, su nula participación en temas como los días y horarios de los partidos, los lugares y horas de concentración, como también el modo en que se llevaban a cabo las prácticas contractuales, que para los futbolistas resultaba desventajoso en la mayoría de los casos.¹¹⁴ De esta forma, se observa una continuidad desde la década de los 60 en la situación de los futbolistas. Como se vió en la introducción, Afonso, jugador del Botafogo en 1965, es señalado como un pionero al manifestar sus molestias de forma pública. Afirmaba que se sentía como un “esclavo dos dirigentes e empresários”.¹¹⁵ Por lo que se evidencia que la molestia de los jugadores del Corinthians no es novedosa, sino que es una constante a través de las décadas. La caracterización de “pionero” delata que no existía una exteriorización de las malas condiciones laborales por parte de los futbolistas, por lo que la manifestación pública de un malestar en torno a su situación como deportista sería algo poco común en la época.

Por otra parte, la igualdad fue una base estructural de la conformación de la Democracia Corinthiana, por medio de lógicas democráticas, el voto de todas las personas que conformaban el club, tanto jugadores como dirigentes y utileros fue la forma de decidir diversas cuestiones. Sócrates, en el documental “*Ser Campeão é detalhe*” (2011), señaló : “Nós temos um grupo de pessoas que pensavam alguma coisa, diferente do que era o padrão. Só que nunca tínhamos tido a sensação de que pudéssemos criar a revolução”.¹¹⁶ Con ello, se formaría en 1981 un equipo que desafiaba en conjunto las lógicas jerárquicas de este deporte mediante un sistema interino democrático.

¹¹³Ver capítulo 1, 21-25.

¹¹⁴Mariana Zuaneti, “Cidadania e direitos dos jogadores de futebol na Democracia Corinthiana”. *Rev Bras Educ Fís Esporte*, vol 28, n° 3 (2014): 429-40, 432.

¹¹⁵De Andrade, “Médico, craque em...”, 39.

¹¹⁶Muzy Corp, 2011. *Ser Campeão é Detalhe: Democracia Corinthiana - OFICIAL*. [Video]. Brasil.

Sin embargo, su formación no se limitará a la solución de problemas ligados a su rubro, ya que la similitud política de sus integrantes permitirá que se entrometan en el ambiente político que atravesaba Brasil a comienzos de los años ochenta, es decir, un periodo de crisis económica y movimientos a favor de una democratización del país. En este sentido, Zenon de Souza Farias, jugador del Corinthians entre 1981 y 1985, afirma: “O nosso projeto abrangia essa parte também, essa parte de política, ¿né? de fazer que o povo entendesse que seria muito interessante uma mudança na forma de se-eleger o presidente da República”.¹¹⁷ Con esto se puede apreciar que el movimiento impulsado por los jugadores del Corinthians tuvo un traslado en torno a sus objetivos, los que pasaron de ser la solución de problemas a los que se veían enfrentados como futbolistas, a preocuparse y proponer ideas de tono político.

En un inicio se aprecia cierta incredulidad por parte de los miembros de este grupo respecto a la posibilidad de llegar a ser un movimiento importante en la democratización del país. A pesar de esta creencia, se observa que su ejemplo sirvió de influencia para equipos como Vasco da Gama e Internacional de Porto Alegre, los cuales, mediante la motivación de su presidente y director de fútbol respectivamente, desarrollaron lógicas democráticas corinthianas, pero no con la misma intensidad.¹¹⁸ En conclusión, la causa principal de su formación se relaciona con su posición desfavorable y difusa como trabajadores asalariados a merced de los dirigentes y sus intereses económicos. Esta desventaja añadirá como punto importante en su formación la igualdad entre los individuos —tanto la sociedad en su conjunto como las personas que conforman un club— siendo una tema a discutir en sus asambleas. Además, se añade una misión política, creada por su contexto histórico, tomando en consideración el panorama político y social alborotado en el que está inmerso Brasil en los años ochenta tanto con las elecciones regionales para gobernador en 1982 y el movimiento democrático Diretas Já!.

b. La práctica de la democracia desde el fútbol en dictadura

En primer lugar, las temáticas a abordar en la Democracia Corinthiana se basan en la autogestión, la libertad e igualdad de los miembros de club Corinthians, es decir, dirigentes, altos cargos, jugadores y utileros. Estas temáticas pueden ser diferenciadas según su relevancia en el devenir del club, vale decir, en temas banales y relevantes, los cuales fueron debatidos de igual forma por este grupo, sin censurar propuestas a través de esta separación que estoy planteando.

Dentro de las temáticas más banales, que no significaban cambios sustanciales a la estructura del club, pueden observarse discusiones en torno al traslado de los jugadores. Es decir, la elección del hotel, las paradas realizadas por el autobús o la hora de llegada al estadio eran analizadas y consensuadas como grupo.¹¹⁹ De esta misma forma, temas relacionados a la libertad en el consumo de alcohol también fueron debatidos, sin

¹¹⁷*Ibid.*

¹¹⁸Heloisa Baldy, Mariana Zuaneti, “A democracia corinthiana e ação sindical: a narrativa da integração entre o movimento alvinegro e o sindicato dos jogadores de futebol”.(Porto Alegre, *Movimento*, vol 20, n. 4. (2014): 1351-1371, 1355.

¹¹⁹Corinthians TV. 2018. *Democracia Corinthiana* | Documentário. [Video]. Brasil.

embargo, fueron uno de los principales blancos para atacar al equipo si los resultados no eran favorables¹²⁰.

Entre los temas más importantes para este grupo se encuentran la concentración de los jugadores, repartición de premios, elección de tácticas deportivas y contratación de jugadores y cuerpo técnico. La concentración de los jugadores previa a los partidos no era bien vista por algunos de sus integrantes, en su mayoría los casados¹²¹, apelaban a una mejor distribución de su tiempo, ya que podía ser ocupado para ver a sus familias o actividades de ocio. Según Wladimir, la convirtieron en una acción facultativa, es decir, optativa.¹²² Por lo cual, se formaban dos grupos: los jugadores que se concentraban en el hotel previo al partido y los que no. Empero, esta diferenciación no simbolizaba un problema, ya que se velaba por el interés individual de cada persona y cómo creía que era la mejor forma de recuperarse y enfrentar el próximo encuentro.

El mensaje propuesto por la Democracia Corinthiana en este ámbito señala tres aspectos relevantes. El primero es la libertad, es decir, los jugadores pueden lograr un buen desempeño en la cancha y obtener resultados favorables sin seguir órdenes estrictas de comportamiento dentro del centro deportivo. En segundo lugar, se tiene la responsabilidad, ya que las concentraciones se realizan para que los jugadores no se distraigan con agentes externos, por lo que el quedarse en casa previo al partido es una tarea que conlleva un grado de compromiso elevado. En palabras de Adilson Monteiro Alves, la concentración era un “campo de concentración” en donde determinaban qué platos tenían que comer, a qué hora y en qué camas debían dormir, entre otros.¹²³ Por lo que, el tercer aspecto es una crítica a un sistema paternalista¹²⁴, el cual señala qué, dónde y de qué forma se hacen las cosas, imponiendo su voluntad sobre un grupo que —según esta perspectiva— no tendría capacidad de decisión, acción o raciocinio propio.

En torno a la elección de tácticas deportivas, los jugadores preferían decidir ellos mismos según sus capacidades y condiciones cómo y dónde jugar, sin tener como palabra única la del entrenador del equipo. La flexibilidad de este grupo con su entrenador, Mario Travaglini, facilitó mucho la libertad y comodidad del juego del Corinthians a partir de finales de 1981. El juego del club se vió beneficiado con los cambios propuestos con relación a las tácticas de juego y se logró el título del campeonato paulista en 1982. En 1983, Mario Travaglini pide la renuncia al cargo por su disconformidad con la radicalización de las libertades tácticas, en la que se fueron suprimiendo constantemente sus atribuciones.¹²⁵ El Corinthians se adentró en una nueva forma de autogestión, en la cual uno de sus jugadores, Ze María, se convirtió en un técnico interino, su cargo funcionaría como un “representante” y no como una autoridad frente al resto.¹²⁶

¹²⁰*Ibid.*

¹²¹*Ibid.*

¹²²DEPORTV. Democracia Corinthiana - Wladimir Rodrigues dos Santos en #FútbolPasión con Eduardo Galeano. [Video], 2020. <https://bit.ly/3o9AniL>

¹²³Corinthians TV. 2018. *Democracia Corinthiana | Documentário*. [Video]. Brasil.

¹²⁴Jornal do Brasil. 31 de diciembre de 1982.

¹²⁵Florenzano, “La democracia Corinthiana...”, 121.

¹²⁶*Ibid.*

Este cambio respecto de las decisiones y técnicas que adoptaban normalmente los clubes en Brasil significó la obtención del bicampeonato paulista en 1982 y 1983 (ambos ante São Paulo FC) junto a un subcampeonato en 1984, dando muestra del gran rendimiento colectivo que otorgó la mayor libertad táctica. Celso Unzelse, periodista deportivo brasileño, señala que la relación entre el cambio de táctica, la obtención de los campeonatos y el buen juego del club se debió a una combinación exitosa de filosofías de juego y de trabajo, las cuales formaban una buena atmósfera que mejoraba el rendimiento de los jugadores, los cuales estaban felices en su ambiente de trabajo.¹²⁷ Juca Kfoury, por su parte, señala que ha sido la época en que el fútbol del Corinthians ha sido más vistoso e innovador.¹²⁸

La elección de refuerzos y cuerpo técnico se relaciona con esta práctica, ya que las decisiones se tomaban en conjunto, hablando sobre las zonas más débiles del equipo, o estableciendo un consenso sobre la incorporación de algún jugador talentoso que pudiese aportar a la conformación del mismo, esta última consigna implicará problemas en 1983, con la incorporación del arquero Leão.¹²⁹

Los títulos y consigo los premios económicos fueron una causa de discusión, se acordó el reparto igualitario y equitativo entre todos los integrantes del equipo.¹³⁰ La igualdad en el reparto de los premios seguiría la misma lógica de la igualdad en la participación, ya que todos los integrantes: cuerpo técnico y jugadores ayudan de una u otra forma a que el equipo en su conjunto funcione de forma óptima, por ende, merecen la misma cantidad de dinero e importancia.

De esta misma forma, la necesidad de formar un grupo unido era una misión fundamental de la Democracia Corinthiana, por lo que otro de sus ejes importantes fue la participación de todos los integrantes del club en las decisiones administrativas. Wladimir señalaba que “lá no clube não eram só os atletas, todo o grupo: massagistas, médico, preparador físico e treinador, todos tinham direito a um voto, e a soma dos votos é o que prevalecia”¹³¹. Las reuniones se llevaban a cabo en tres grupos, en primer lugar se tenía la directoría, encabezada por Adilson Monteiro Alves, en segundo lugar, la comisión técnica y por último los atletas, masajistas, utileros, etc. En esta temática, Sócrates señala que: “Eu era o único jogador da seleção do Corinthians, eu tinha o mesmo peso que tinha o terceiro goleiro, tinha o mesmo peso do cara que limpava minha chuteira, tinha o mesmo peso que o diretor do clube, o meu voto, era um pra um”¹³². Con lo cual, no importaba si la persona era futbolista (titular o reserva), dirigente o utilero, todos tenían el mismo peso en la toma de decisiones.

¹²⁷ Corinthians TV. 2018. *Democracia Corinthiana | Documentário*. [Video]. Brasil.

¹²⁸ Muzy Corp, 2011. *Ser Campeão é Detalhe: Democracia Corinthiana - OFICIAL*. [Video]. Brasil.

¹²⁹ Florenzano, “La democracia Corinthiana...”, 125.

¹³⁰ TNT Sports Brasil. O QUE FOI A DEMOCRACIA CORINTHIANA? - SABIA NÃO #3. 2018. <https://bit.ly/3FYVQkk>

¹³¹ DEPORTV. *La historia de Sócrates, el líder de la Democracia Corinthiana que frenó a la dictadura en Brasil*. [Video], 2018.

¹³² Muzy Corp, 2011. *Ser Campeão é Detalhe: Democracia Corinthiana - OFICIAL*. [Video]. Brasil.

c. La Democracia Corinthiana y su vínculo con la política nacional

A partir de 1979, Figueiredo promulgó una serie de propuestas para una apertura democrática paulatina en Brasil, primero con la denominada “Ley de Amnistía” —el mismo año— y elecciones regionales para gobernador en 1982 en todos los Estados. La ley de amnistía planteaba una mayor participación de la oposición política, permitiendo el reingreso al país de exiliados por parte de la dictadura, pero sus acciones estarían bajo la custodia de los militares.¹³³ Mientras que las elecciones en 1982 simbolizaban la vuelta a una votación directa desde el comienzo de la dictadura en 1964.

A pesar de que esta Ley de Amnistía es un primer acercamiento a una democratización del país, las medidas a considerar en esta ley no simbolizaron realmente un cambio en términos prácticos. Según Abrão y Torelli “solamente después de la amnistía ocurre el retorno a la legalidad de algunos gremios, que habían sido prohibidos o forzados a permanecer en la clandestinidad”¹³⁴. La legalidad de gremios previamente excluidos conformaría una coalición más amplia de sectores de oposición a la dictadura, dejando de lado el bipartidismo de facto desde 1964 (Alianza Renovadora Nacional y Movimento Democrático Brasileiro respectivamente)¹³⁵, para la posterior creación de diversos partidos y opiniones. Sin embargo, Mezarobba señala que “quedó lejos de incluir los objetivos que deseaba el movimiento que la reivindicaba, y ni siquiera atendió las principales exigencias de los perseguidos políticos”.¹³⁶ Esto debido a que “durante su tramitación en el Parlamento no hubo prácticamente intercambio de ideas con la sociedad, ni tampoco con los potenciales beneficiarios de la legislación”¹³⁷, a su vez, diversos tipos de manifestaciones no fueron incluidas en la legislación para dejar de caracterizarlas como terroristas.¹³⁸

En palabras de Espinoza, la retirada de los militares del poder político en Brasil durante la dictadura se pactó con un acuerdo entre élites que dictaba la gradualidad de su papel como gobernadores del país, favoreciendo en cierta medida el resguardo de instituciones “republicanas” y además la impunidad de agentes y militares que llevaron a cabo crímenes de lesa humanidad.¹³⁹ Con ello, tanto el proceso de transición democrática como la Ley de Amnistía no cumplían los requerimientos del pueblo brasileño en términos de libertad política, los cuales buscaban la elección directa de sus gobernantes.

Podemos visualizar dos formas de protesta de la Democracia Corinthiana en su tiempo de vida (1981-1985): Por un lado, una visual, generalmente desarrollada en el estadio a través de pancartas y vestimenta; por otro lado, una escrita, la cual queda plasmada en los medios de comunicación a través de entrevistas y noticias relacionadas a acciones cometidas por los mismos. La camiseta de fútbol comenzó a tomar mayor

¹³³Da Silva, “Os “donos” da...”, 1183.

¹³⁴Paulo Abrão y Marcelo Torelli. Transformaciones del concepto de amnistía en la justicia de transición brasileña: la tercera etapa de la lucha por la amnistía. (2012): 95-109, 98.

¹³⁵*Ibid.*, 109.

¹³⁶Glenda Mezarobba. “Entre reparaciones, medias verdades e impunidad: La difícil ruptura con el legado de la dictadura en Brasil”. *Revista Internacional de Derechos Humanos* 7, n. 13 (2010), 7-26, 10.

¹³⁷*Ibid.*

¹³⁸*Ibid.*

¹³⁹*Ibid.*, 11.

protagonismo y dejó de lado la sobriedad que caracterizaba a las que le precedían. Esto se debió al ascenso de la publicidad en la indumentaria deportiva —producida por una lógica mercantilista en la que el fútbol se estaba adentrando en los años ochenta— la cual hizo que las camisetas pudiesen ser un lienzo para promocionar distintas empresas y servicios a cambio de un pago respectivo al club. En el caso corinthiano, el acuerdo fue realizado con la empresa de repuestos automotrices COFAP, siendo éste el primer auspiciador en la historia del club bajo la marca de camisetas Topper. La mayor visualización e importancia de las camisetas fue aprovechada por la Democracia Corinthiana para difundir mensajes de apoyo a la democratización del país y a favor de la participación de las personas en los procesos de transición, es decir, se aprovechó el uso de la publicidad para hacer propaganda, tomando en consideración el impacto visual de las camisetas.

Dos de las manifestaciones más emblemáticas realizadas en sus equipamientos fueron, en primer lugar, la inscripción del nombre del grupo “Democracia Corinthiana” (Véase Anexo, imagen A) en la parte trasera de la misma. Este método de manifestación puede verse como una forma de promover el sistema o el mecanismo interno del club hacia el resto de la población brasileña, como también al resto de los equipos, o sea, una tentativa de seguir sus pasos. La forma y color de las letras y adheridos también juega un papel fundamental en el cómo se quiere dar a entender un mensaje. La palabra “Corinthiana” estaba impresa con color rojo y gotas de sangre. Según los mismos futbolistas, era debido a que se debía derramar sangre por la camiseta¹⁴⁰, como una forma de representar los valores del club, pero también podría asociarse la sangre a un mensaje que refleja la represión y violencia que caracterizó a la dictadura brasileña.

En segundo lugar, tomando en consideración la aproximación de las elecciones regionales para gobernador en 1982, la expectativa por los posibles resultados y sobre todo la participación activa de las personas en esta instancia fue un tema importante para la Democracia Corinthiana, ya que en vísperas de la elección utilizaron camisetas con la inscripción “Día 15 Vote” (Véase Anexo, imagen B) efectuando un llamado a la participación de la población civil a ejercer su derecho a voto después de años impedidos de hacerlo. En otras palabras, que volvieran a ser ciudadanos el día 15 de noviembre.¹⁴¹ Dentro de esta misma lógica, previo a la final del Campeonato Paulista de 1983 contra São Paulo, los jugadores del Corinthians desplegaron una pancarta que mostraba el mensaje “Ganhar ou perder, mas sempre com democracia” (Véase Anexo, imagen C). El significado de este mensaje se refiere a que la competitividad que caracteriza fuertemente al fútbol, no era importante para los jugadores del Corinthians si no existía democracia en la sociedad, es decir, que el bienestar político y social del país era superior a un título estadual.

Por otra parte, Adilson Monteiro Alves en este mismo partido señala la solidez de la Democracia Corinthiana, la cual evoluciona desde sus inicios, donde la incredulidad

¹⁴⁰DEPORTV. *La historia de Sócrates, el líder de la Democracia Corinthiana que frenó a la dictadura en Brasil*. [Video], 2018.

¹⁴¹Entendiendo al ciudadano como una persona que está inmersa en un Estado, que cumple los requisitos que la nación impone para obtener la ciudadanía. A su vez, debido a su condición posee derechos y deberes y participa activamente en la vida política de la misma.

sobre su capacidad y alcance como grupo eran más propensos: “A democracia continúa firme no Corinthians e esperemos que ela crezca, continue firme do lado do Brasil”¹⁴². El periódico *Folha do São Paulo* señaló en 1983, posterior a la victoria del Corinthians en aquella final, que el título simbolizaba un gran triunfo fuera del ambiente futbolístico: “A vitória da democracia, Coríntians é bi. Comandado por Sócrates, o Coríntians empatou com o São Paulo por 1 a 1, ganhou o título e saudou a liberdade de expressão.”¹⁴³

Puede apreciarse que el mensaje —relacionado con promover la libertad tanto de participación como de expresión— fue entendido en su plenitud y alcanzó una alta repercusión debido a su masificación y recibimiento en los medios de comunicación. Wladimir señaló posteriormente en un documental de 2018 que “O Brasil inteiro ficou sabendo desse movimento [...] então era um orgulho pra gente poder contribuir na conscientização política do povo brasileiro”¹⁴⁴ Por lo que se observa una masificación a nivel nacional de su movimiento y manifestaciones, según periodistas, el Corinthians se transformó en el club de moda en los años ochenta en Brasil¹⁴⁵.

El ejemplo de la Democracia Corinthiana muestra que el fútbol no solamente es utilizable por parte del poder estatal (por su condición de evento deportivo masivo) para legitimar su estilo de gobierno, sino que también permite la reflexión, la emisión y difusión de mensajes contrarios a un orden hegemónico. A su vez, da cuenta de un gran trabajo organizativo en relación con las manifestaciones, primero porque se aprovechó los inicios de la mercantilización en el fútbol para ocupar los espacios en las camisetas —que deberían ser publicitarios— para hacer propaganda. Segundo, porque las manifestaciones tuvieron lugar en sitios con gran afluencia de público —los estadios de fútbol— y se realizaron en momentos claves, en la previa de las elecciones de 1982 y en una final estadual contra su máximo rival en 1983.

Entrando en los resultados de las elecciones de 1982, dos partidos competían por la mayoría de los votos, el Partido Democrático Social (PDS, pro dictadura) y el Partido do Movimento Democrático Brasileiro (PMDB, oposición), creados por el multipartidismo y disolución de los partidos ARENA y MDB tras la Ley de Amnistía de 1979. Dos Santos señala que “1982 expresó una derrota muy crucial del régimen dictatorial. El PDS obtuvo victorias electorales sólo en algunos estados donde las oligarquías rurales aún disponían de control sobre las poblaciones locales, mientras que el PMDB ganó en los estados más importantes”.¹⁴⁶ Sumado a esto, en el Estado de São Paulo, donde el Corinthians hizo campaña a favor de la participación electoral, ganó el PMDB, de índole democrática. El mismo autor reafirma la gran oposición a la dictadura en estas votaciones con diferentes cifras: “El PMDB fue de forma clara el partido mayoritario con 43% de los votos para la Cámara de Diputados, 43.7% para el Senado, 44% para los gobiernos estatales y 39.5% para el Colegio Electoral para presidente [...]”.

¹⁴²Señal oficial del partido Corinthians vs São Paulo, 1983.

¹⁴³*Folha do São Paulo*, 15 de Diciembre de 1983, 34.

¹⁴⁴DEPORTV. *La historia de Sócrates, el líder de la Democracia Corinthiana que frenó a la dictadura en Brasil*. [Video], 2018.

¹⁴⁵Corinthians TV. 2018. *Democracia Corinthiana | Documentário*. [Video]. Brasil.

¹⁴⁶Theotonio Dos Santos. *Evolução Histórica do Brasil. Da Colônia a crise da "Nova República"*. Versión traducida por Alma Rosa Chiapa Hernández. (Brasil, *Vozes*, 1995), 199.

En segundo lugar, el PDS había alcanzado 43.2% para la Cámara de Diputados, 42.1% para el Senado, 41.5% para los gobiernos estatales y tenía 52.8% del control del Colegio Electoral para presidente.”¹⁴⁷

A pesar de que las cifras son estrechas, se celebraba por una parte la alta participación electoral, José Paulo Netto señala que “quando se abriam as urnas, viu-se o alto nível da participação eleitoral”¹⁴⁸. Por otra parte, se observa una superioridad obtenida por el PMDB en los gobiernos estatales. Comparando los porcentajes obtenidos por cada partido puede apreciarse una diferencia a favor del PMDB, para ser más precisos, un 3,5% en la Cámara de Diputados y un 1,6% en el Senado. En contraparte, se observa una derrota ínfima de 0,2% en la cámara de diputados, la cual era una señal positiva en vistas de una pronta apertura democrática total. En relación con la victoria del PDS en el Colegio Electoral por un 13,3%, es importante destacar que era una institución interna impuesta por la dictadura, contando desde su inicio con activa participación militar, Theotônio Dos Santos señala que la victoria del PDS en el Colegio Electoral “era una consecuencia de las limitaciones impuestas a la formación de este Consejo”¹⁴⁹. El sitio web “*Memorias da ditadura*”¹⁵⁰, señala que “[...] o Colégio era organizado para garantir a maioria dos votos para o governo”, por lo que era esperable que partidos relacionados a la dictadura ganaran en la lucha por obtener una mayoría en el Colegio Electoral. Por lo cual, la victoria en el Colegio Electoral significaría que el PDS tendría la facultad de poder escoger el sucesor de Joao Figueiredo cuando su gobierno acabase.

d. Relaciones de la Democracia Corinthiana con los medios de comunicación y la detración a su movimiento

Dentro de los distintos problemas que tuvo que afrontar la Democracia Corinthiana estuvo la censura y el rechazo de sus decisiones y lógicas menos autoritarias. Entre sus principales detractores pueden encontrarse grupos más conservadores, empresarios, la confederación de fútbol y la prensa, los cuales presionaron al movimiento entre 1981 y 1985. En primera instancia, la incomprensión de las medidas efectuadas por la Democracia Corinthiana daba la sensación de que el descontrol se apoderaba del club Paulista. Wladimir señalaba que “tinha muita gente em contra, a empresa por exemplo, a Paulista e Brasileira era contra o movimento, eles achavam que era anarquia”.¹⁵¹ Sócrates, por su parte, señala que “O vice-campeonato em 1984 foi considerado um “mau resultado” pela oposição conservadora e usado como arma nas eleições para a presidência do clube em 1985”.¹⁵² Es interesante destacar que un segundo lugar fue motivo de críticas al movimiento, a pesar de ser un resultado positivo dentro de un campeonato en formato de liga.

¹⁴⁷*Ibid.*, 200.

¹⁴⁸Netto, “*Pequena História da...*”, 270.

¹⁴⁹Dos Santos, “*Evolução Histórica do...*”, 199.

¹⁵⁰Considerados en su página web como “el mayor archivo digital sobre la historia de la dictadura en Brasil”. Véase: <https://memoriasdaditadura.org.br/>

¹⁵¹DEPORTV. La historia de Sócrates, el líder de la Democracia Corinthiana que frenó a la dictadura en Brasil. [Video], 2018.

¹⁵²Ricardo Gozzi, Sócrates. Democracia Corinthiana. A utopia em jogo. (São Paulo, *Boitempo*, 2002), 171.

A nivel periodístico, sobre todo deportivo, se destaca el conservadurismo sobre las prácticas deportivas, Chico Malfitani, fundador de la barra del Corinthians, “Gaviões da Fiel”, menciona que “o jornalista brasileiro é conservador, mais o jornalista esportivo e ainda mais conservador”¹⁵³. Por su parte, Juca Kfourri evidencia que fuera de los medios que veían con buenos ojos a la Democracia Corinthiana (como *O Jornal da Tarde*, *Placar* y algunas secciones de *Folha do São Paulo*) se les trataba de “cerveceros”, en torno a libertades referidas al consumo de alcohol posterior a los partidos o también “democracia de cuatro”¹⁵⁴, referente a una falsa sensación de democracia, la cual funcionaría de disfuncionalmente y sólo se respetarían las ideas de los cuatro integrantes más influyentes, es decir, Sócrates, Wladimir, Casagrande y Adilson Monteiro Alves¹⁵⁵. A nivel institucional, debido a las inscripciones realizadas en las camisetas del Corinthians que hacían alusión a la democratización del país y a la participación política, se decidió vetar el uso de consignas políticas. Señales televisivas de la época señalaban: “A diretoria do Corinthians recebeu um telegrama do CND (Consejo Nacional de Deportes) proibindo as inscrições nas camisas que fazem propaganda política ou religiosa, dessa forma o Corinthians estaria proibido de usar nas suas camisas a expressão Democracia Corinthiana”.¹⁵⁶

José Paulo Florenzano recoge una experiencia de oposición al movimiento democrático del Corinthians desde dentro, es decir, desde el mismo grupo de jugadores. La adquisición del portero de fútbol Leão en 1983 llegó a sacudir las bases ideológicas de la Democracia Corinthiana, ya que para su fichaje (tema del que también se discutía en conjunto), no hubo una conversación grupal y la decisión se tomó entre pocos integrantes, entre ellos Sócrates¹⁵⁷. Leão se convirtió paulatinamente en un tema por donde atacar a la Democracia Corinthiana, según el autor “casi la totalidad de los organismos de prensa pasaron a militar en la oposición, denunciando los excesos practicados por el grupo”.¹⁵⁸ Además de esto, el portero recién fichado se convirtió en un “anti-Sócrates”¹⁵⁹ por discrepancias acerca de la forma de tomar las decisiones en la Democracia Corinthiana, o sea, una competencia directa en el liderazgo del grupo, de manera que el año 1983 se pudo atacar al movimiento desde dos frentes, interno y externo, tanto a través del mismo club, como desde la prensa.

El método utilizado para finalizar esta crisis interna fue la desvinculación del portero, Leão fue transferido en 1984 al Palmeiras, siguiendo los mismos principios que lo llevaron al “Timão”, es decir, una conversación entre pocos¹⁶⁰. En esta tónica, Florenzano explica que a pesar de las contradicciones que pudieron mostrar los principales exponentes de este movimiento, la Democracia Corinthiana había sobrellevado los conflictos producidos por una imprudencia a las bases fundamentales del

¹⁵³Corinthians TV. Democracia Corinthiana | Documentário. 2018.

¹⁵⁴*Revista Esportiva Placar*, 2011, n° 1361.

¹⁵⁵*Ibid.*

¹⁵⁶Muzy Corp, 2011. *Ser Campeão é Detalhe: Democracia Corinthiana - OFICIAL*. [Video]. Brasil.

¹⁵⁷Florenzano. “La democracia Corinthiana...”, 125.

¹⁵⁸*Ibid.*, 121.

¹⁵⁹*Ibid.*, 126.

¹⁶⁰Florenzano. “La democracia Corinthiana...”, 126.

grupo.¹⁶¹ Un caso similar ocurre con Rafael Cammarota, portero del Corinthians en 1981, el cuál declaró al medio de prensa "Universo Online" (UOL) en 2013 que la democracia Corinthiana se constituía de "cuatro traidores", es decir, Sócrates, Wladimir, Casagrande y Adilson Monteiro Alves, porque estos se beneficiaban de las decisiones pero el resto no lo hacía al mismo nivel, además de indicar que el técnico Mario Travaglini había perdido el rumbo del equipo¹⁶², lo que coincidiría con su renuncia en 1983.

¹⁶¹*Ibid.*, p. 127.

¹⁶²Ex-goleiro Rafael reduz Democracia Corinthiana a "quatro traíras". *Universo Online*. 13 de septiembre de 2013. <https://bit.ly/320Vqel>

Capítulo 3. La Democracia Corinthiana y la demanda de elecciones presidenciales

a. Las Diretas Já

El desgaste del “milagro económico” que caracterizó a la segunda fase de la dictadura en Brasil comenzó a hacerse cada vez más evidente a partir de 1982, donde el déficit de pagos, endeudamiento excesivo y un debilitamiento de la expansión del mercado interno afectaron en gran medida la legitimidad del régimen dictatorial.¹⁶³ Florenzano afirma que fue “una de las mayores crisis de la historia del país, producida debido a la mortal combinación de recesión e hiperinflación”.¹⁶⁴ La situación de crisis experimentada en Brasil fue un motivante para que las discusiones sobre mayores libertades y democratización en las decisiones, llevadas a cabo por la Democracia Corinthiana, ampliaran su alcance, saliendo de los estadios y abarcando a gran parte de la sociedad brasileña. Esto puede ser visto con el surgimiento del movimiento “Diretas Já”, una gran movilización social cuya misión se basaba en la elección directa del presidente de la república por medio del voto popular, dejando de lado las elecciones indirectas realizadas hasta ese entonces por el Colegio Electoral.

La inminente sustitución de João Figueiredo dio pie a su nacimiento, ya que provino de una enmienda constitucional propuesta en 1983 por Dante de Oliveira, diputado del PMDB, en la que planteaba efectuar una elección directa para la designación del próximo gobernante de Brasil. Según José Netto “o que entrou na ordem do dia da política brasileira, ao longo de 1983 e flagrantemente em 1984, foi a sucessão do general Figueiredo”.¹⁶⁵ A pesar de que su inicio se vió con pocas esperanzas, ya que se necesitaba dos tercios de los votos a favor en la cámara de diputados, partidos de oposición al régimen tuvieron un papel importante para que el proyecto se masificara. A su vez, medios de comunicación como Rede Globo hicieron la misma labor desde el rubro audiovisual.¹⁶⁶

Las manifestaciones a favor de una mayor libertad política escalaron notablemente, sobre todo en los principales centros urbanos. Dos Santos señala que “llegaron a producirse comicios de un millón de personas como en Río de Janeiro y en São Paulo”.¹⁶⁷ Por su parte, Eduardo Bueno afirma: “Foram as maiores manifestações públicas na história do Brasil. Nos dias 10 e 16 de abril de 1984, cerca de um milhão de pessoas se concentraram primeiro na praça da Candelária, no Rio, e depois no Vale do Anhangabaú, em São Paulo, dispostas a derrubar o legado mais claro da ditadura militar e exigir eleições diretas para a Presidência da República”.¹⁶⁸

Por su parte, el periódico *Folha do São Paulo* se posicionó políticamente durante el fenómeno masivo, mediante la impresión de una franja amarilla en las portadas de los

¹⁶³Dos Santos. “Evolução Histórica do...”, 201-202.

¹⁶⁴Florenzano. “La democracia Corinthiana...”, 128.

¹⁶⁵Netto, “*Pequena História da...*”, 277.

¹⁶⁶*Ibid.*, 278.

¹⁶⁷Dos Santos, “Evolução Histórica do...”, 205.

¹⁶⁸Eduardo Bueno, *Brasil: uma História: cinco séculos de um país em construção*. (Río de Janeiro, *Leya*, 2012), 497.

periódicos con la inscripción “Use el amarillo por las Directas Ya”¹⁶⁹, mostrándose así a favor del movimiento y ayudando considerablemente en su propagación mediante la caracterización y simbolización del mismo a través del color amarillo¹⁷⁰. En esta misma dinámica, aborda las principales manifestaciones del movimiento y sus personajes políticos emblemáticos. Da cuenta de la importancia del movimiento para la sociedad brasileña en 1984, donde señala la participación de más de 300 mil personas en un comicio en la plaza de Sé, São Paulo.¹⁷¹ A su vez, Franco Montoro, gobernador del estado en 1984, señaló en este medio: “aquí na praça estão presentes as esperanças de 130 milhões de brasileiros”.¹⁷² El carácter nacional de sus palabras será una tónica en la divulgación y masificación de este evento, que será caracterizado como el anhelo del pueblo brasileño en su totalidad.

En vista de lo expuesto, el movimiento Diretas Já! nace en un ambiente de crisis económica, posibles aperturas democráticas y sucesiones políticas. Estas motivaron proposiciones desde la oposición en torno a la elección directa de sus representantes. La masividad posterior que gana con la participación de partidos de oposición y medios de comunicación tornará que el discurso emitido sobre él tenga una connotación nacional, lo que la transformará en una de las manifestaciones más importantes en la historia de Brasil.

b. La dinámica “cancha-calle” en la Democracia Corinthiana durante las Diretas Já!

Durante el fenómeno social denominado Diretas Já! se observa una dualidad “cancha-calle” en la Democracia Corinthiana, es decir, una preocupación de este grupo por solucionar problemas internos que se enmarcan dentro de su zona de confort —la cancha—, como también problemáticas externas que se alejan de la misma, es decir, la calle.

En este mismo sentido, respecto a las Diretas Já!, el lugar de las manifestaciones realizadas por la Democracia Corinthiana también cambió en torno a esta categoría de análisis, es decir, pasaron de protestar más frecuentemente en los estadios de fútbol —la cancha— a hacerlo en la calle (salvo excepciones como en la Copa de Oro de 1984)¹⁷³, en comicios organizados por la oposición y en medios de comunicación. Otro aspecto a considerar es que ya no se presentan en la calle como jugadores (salvo algunas apariciones con camisetas del Corinthians) (Véase Anexo, imagen D), sino como personas naturales, politizadas y conscientes del contexto político en el que se encuentran. Cabe destacar que los jugadores más emblemáticos del movimiento hicieron apariciones públicas entre 1983

¹⁶⁹Joelmir Tavares, Los movimientos prodemocráticos rescatan el amarillo como símbolo. *Folha do São Paulo*, 2020. <https://bit.ly/31hhL78>

¹⁷⁰El color amarillo era el símbolo de las Diretas Já!, los miembros de la Democracia Corinthiana que salieron a la calle a manifestarse o lo hicieron en entrevistas también lo portaban, aunque esto también pudo apreciarse en la cancha, en la copa de Oro de 1984.

¹⁷¹*Folha do São Paulo*, 26 de enero de 1984, 1.

¹⁷²*Ibid.*,

¹⁷³José Paulo Florenzano en *Deporte y Sociedad Civil en tiempos de Dictadura* señala que la Democracia Corinthiana comenzó a usar el color amarillo en su indumentaria deportiva durante la Copa de Oro de 1984, tanto en sus zapatos, medias y cintas en su brazos como una forma de manifestar su apoyo al movimiento democrático “Diretas Já!”.

y 1984 en apoyo al movimiento, a saber, Sócrates, Casagrande, Wladimir y Adilson Monteiro Alves en la mayoría de los casos (Véase Anexo, imagen E). En torno a la relación de este grupo con el movimiento democrático se señala que “la Democracia Corinthiana se había alimentado de la energía liberada por los movimientos sociales que confluyeron para la campaña de Diretas-Já”.¹⁷⁴ Ricardo Gozzi afirma que “os jogadores filiaram-se a partidos de acordo com suas convicções políticas e tiveram participação ativa em movimentos como o Diretas Já!”.¹⁷⁵ Por lo que existen dos tipos de motivaciones en el grupo, el fervor social en sí, y las filiaciones políticas de sus integrantes.

En cuanto a la participación de los miembros de la Democracia Corinthiana, es importante destacar el papel de Sócrates como emblema del movimiento desde el mundo del fútbol, ya que a pesar de presentarse como una persona más, era visto como un gran líder, su posición como capitán de la selección brasileña de fútbol en el mundial de 1982, y el bicampeonato paulista con el Corinthians en 1982 y 1983 hicieron que aumentara su popularidad. En febrero de 1984 Sócrates participa en un programa al aire en el canal 11 de São Paulo. La revista deportiva *Placar* relata: “No programa, ao qual compareceu de camisa amarela para manifestar a adesão à campanha que seria lançada no dia seguinte, “Vista amarelo pelas eleições diretas”.¹⁷⁶ Por lo que manifiesta su adhesión de forma directa en televisión ante todos los telespectadores portando los colores típicos del movimiento.

En abril de 1984, Sócrates da una entrevista a *Placar*, esto debido a que las demandas de las denominadas “Diretas Já” llegaron finalmente a la cámara de diputados y posteriormente al Senado para su aprobación. Debido al revuelo político en la sociedad brasileña producido por este evento, Sócrates realizó la entrevista exponiendo ciertos temas principales, como su posible partida a Italia tras un intento de fichaje de la Roma el año anterior. Existía una relación entre su posible salida del club y el resultado de la enmienda. La portada de la edición número 727 de la Revista *Placar* era Sócrates vestido de prócer con el título “Si Brasil mudar, eu fico”, en relación con que si el proyecto pasaba las trabas burocráticas aseguraría su estadia en el país para seguir jugando en el Corinthians y apoyar el cambio hacia las elecciones presidenciales directas. Esta acción, atípica para el común de los futbolistas, simboliza una relación condicional entre la política y el progreso personal de Sócrates en este deporte, es decir, define su futuro profesional por un tema externo a su trabajo, aunque el futbolista señala que no significaría ningún reto ir a Europa.¹⁷⁷

En torno a su posible partida, la revista *Placar* realiza una entrevista a Sócrates en el año 1984, donde manifiesta su posición como una persona influyente y referente en el movimiento, debido considerablemente a su desempeño como jugador de fútbol:

Placar: “O que o futebol significa para você atualmente?”

Sócrates: “Só jogo futebol hoje porque através dele eu consigo ser popular, posso ter um papel importante e ser porta-voz de anseios populares. Nós é evidente que também jogo por prazer”.

¹⁷⁴Florenzano, “La democracia Corinthiana...”, 116.

¹⁷⁵Ricardo Gozzi, Sócrates. *Democracia Corinthiana. A utopia em jogo*. (São Paulo, Boitempo, 2002), 28.

¹⁷⁶Revista Esportiva *Placar*, 1984, n°728, 18.

¹⁷⁷Revista Esportiva *Placar*, 1984 n°727, 40.

Placar: “Isso não seria motivo suficiente para você ficar no Brasil?”

Sócrates: “É claro que sim. E está pensando bastante na minha opinião”.¹⁷⁸

Respecto a la campaña democrática, Sócrates señalaba la urgencia y prioridad que merecía el proyecto, posicionándose a favor de una mayor rapidez en las necesidades políticas:

Juca Kfourri: “A emenda do governo prevê diretas para 1988 e alguns analistas avaliam que, fruto de uma negociação, é possível antecipar para 1986. Você não acha isso razoável?”

Sócrates: “Mas esperar o quê? Por que não já? Se as diretas são um desejo unânime, por que não já?”.¹⁷⁹

En las palabras de Sócrates se repite la consigna de unanimidad vista en los medios de comunicación como *Folha do São Paulo*, reivindicando el carácter nacional o universal de las propuestas planteadas por las Diretas Já!, que serían compartidas por toda la población brasileña según el discurso expandido tanto en los medios de comunicación como en sus principales exponentes. Con todas estas muestras de apoyo a la democracia como forma de gobierno de la nación brasileña, podemos ver que los jugadores del Corinthians mantuvieron un mensaje en contra del autoritarismo —tanto dentro del mundo del fútbol como en la política brasileña— durante prácticamente cuatro años (considerando su inicio en 1981 y su término en 1985). Además, se aprecia una mantención en sus estrategias de difusión que van desde mensajes directos a subliminales¹⁸⁰, compartiendo la misma finalidad: promover la participación política, abogar por mayores libertades y acabar con la dictadura.

c. El fracaso de las Diretas Já y el declive del movimiento democrático Corinthiano

A pesar de la masiva participación de personajes públicos, políticos, jugadores de fútbol y los medios de comunicación, el proyecto de oposición “Diretas Já” no pudo lograr su cometido y fracasó debido a que la “proposta de eleições diretas foi rejeitada pelo Congresso Nacional em 1984”.¹⁸¹ La causa de su infortunio fue que no alcanzó la cifra de votos necesaria en la Cámara de Diputados para completar los dos tercios de aprobación. Según Dos Santos “fueron pocos los 28 votos que faltaron para formar una mayoría de dos tercios para la oposición”.¹⁸² Debido a la denegación de la propuesta opositora mantuvo el sistema indirecto de elecciones que había sido la tónica durante todo el gobierno dictatorial. Guilherme Carvalho afirma que “começou-se a organização

¹⁷⁸*Revista Esportiva Placar*, 1984, n°728, 20.

¹⁷⁹*Revista Esportiva Placar*, 1984, n° 727, 38.

¹⁸⁰En el documental de la cadena DEPORTV, Juca Kfourri señala que la estrategia “Día 15 Vote” tenía un factor subliminal, ya que mientras más personas votaran en aquella elección, mayor sería la probabilidad de que cayera la dictadura. Lo subliminal radica en que no señalaban por quién votar, sólo que votaran.

¹⁸¹Ricardo Gozzi, Sócrates Souza, “Democracia Corinthiana. A utopia em jogo”. (São Paulo, *Boitempo*, 2002), 28.

¹⁸²Dos Santos, “Evolução Histórica do...”, 205.

da composição dos partidos para lançarem seus representantes na disputa das eleições indiretas para presidente que iriam ocorrer em janeiro de 1985 pelo Colégio Eleitoral”¹⁸³

Por ello, en el año 1985 se llevaron a cabo elecciones indirectas, en las cuales Tancredo Neves, del PMDB, superará a Paulo Maluf (PDS) 480 contra 180 votos respectivamente. La victoria de Tancredo Neves significó un rescate de los ideales y valores promovidos por las Diretas Já! a pesar de que su coalición estaba conformada tanto por miembros del PMDB, disidentes del PDS, banqueros y militares.¹⁸⁴ Dos Santos afirma que Tancredo Neves significaba “[...] una conciliación política en extremo confusa, era entonces manejada por él con una maestría excepcional, que permitía conciliar intereses inconciliables dentro de una clara toma hacia un camino liberal y democrático”¹⁸⁵. Sin embargo, José Sarney, vicepresidente de la gestión de Neves se transformó en el presidente de transición hasta 1990 debido a la inesperada muerte de Tancredo Neves en 1985, convirtiéndose en el primer presidente civil desde 1964.

Dentro de los efectos que el fracaso de las Diretas Já! dejó en el Corinthians y su movimiento fue una gran desazón en el grupo, la que se manifestó en la pérdida de sus principales exponentes. En primera instancia uno de sus emblemas, Sócrates, cumplió la promesa que había anunciado en 1984 a la revista *Placar*, en la cual señaló que si el movimiento no prosperaba se iría a Italia, por lo cual fichó por la Fiorentina de Florencia ese mismo año. Otro de sus emblemas, Casagrande, partió a préstamo a uno de sus clásicos rivales, el São Paulo.¹⁸⁶ Wladimir y Adilson Monteiro Alves siguieron en el club, pero la pérdida de jugadores importantes terminó por diluir la efervescencia del movimiento, y “solo trataba(n) de mantener lo que había conquistado adoptando una postura meramente defensiva”.¹⁸⁷

José Paulo Florenzano menciona que “el cambio en la correlación de fuerzas dentro y fuera de Parque São Jorge determinaba el fin de la experiencia democrática en abril de 1985, cuando Adilson fue derrotado en las elecciones presidenciales por la alianza de los grupos opositores.”¹⁸⁸ A propósito del grupo que vence a Adilson Monteiro Alves, Wladimir sostiene: “quem assumiu, quem ganhou as eleições acabou socumbindo de apagar todo aquele que a gente tava vivendo, a gente conhecia aquela diretoria, conhecia aquele pessoal, e eles eram radicalmente em contra da Democracia Corinthiana, eles eram radicalmente em contra a possibilidade do atleta de interferir na escalação, na contratação de outro atletas, em fin, foi uma derrota lamentável”.¹⁸⁹ Por lo que la nueva administración, encabezada por Roberto Pasqua, haría imposible cualquier intento de replicar las acciones cometidas por este grupo. En otras palabras, la derrota en las elecciones el año 1985 sepultó toda esperanza de conservar las lógicas implementadas desde finales de 1981, dando paso a una nueva era en el Corinthians, marcada por ideales totalmente contrarios

¹⁸³Guilherme Carvalho, “A transição e o colégio eleitoral: o papel da aliança democrática brasileira (1980- 1985)”. *Boletim Historiar*, n° 13 (2016): 14-26, 20.

¹⁸⁴Netto, “*Pequena História da...*”, 291.

¹⁸⁵Dos Santos, “Evolução Histórica do...”, 209.

¹⁸⁶Florenzano, “La democracia Corinthiana...”, 129.

¹⁸⁷*Ibid.*

¹⁸⁸*Ibid.*

¹⁸⁹Corinthians TV. 2018. *Democracia Corinthiana | Documentário*. [Video]. Brasil.

a la gestión de Waldemar Pires como presidente del club y de Adilson Monteiro Alves como director de fútbol.

Conclusión

"Mas a gente também pode transformar a sociedade por meio do futebol. É o único meio, penso, que pode acelerar o processo de transformação da nossa sociedade porque é a nossa maior identidade cultural. Todos entendem de futebol. De política, nada."

Sócrates Brasileiro Souza Vieira.
A Democracia Corinthiana, uma utopia em jogo,
2002.

Uno de mis objetivos en este escrito fue exponer las manifestaciones realizadas por la Democracia Corinthiana en contra de la dictadura brasileña, como también, a favor de una democratización del país. Para abordar de mejor forma este movimiento, en mi primer capítulo analicé el surgimiento de los clubes más importantes de São Paulo, el Corinthians, Palestra Itália (Palmeiras) y São Paulo FC. La finalidad de ello fue poder entender el origen y sentido de la formación de los clubes y a quiénes representan. En este caso, a pesar de que la mayoría de los clubes en São Paulo contó con una gran participación de inmigrantes italianos e ingleses ligados a la élite, el Corinthians con el paso del tiempo reafirmó su postura de ser el "equipo del pueblo", representando a las personas marginadas, pobres y oprimidas.

Además, me enfoqué en un periodo de prácticamente veinte años (1961-1981) en los que dirigentes del Corinthians —quienes compatibilizaban su cargo con posiciones políticas— efectuaban actos represivos contra los hinchas del club por manifestaciones en la tribunas, ya sea por el mal desempeño del club, o por la emisión de mensajes políticos. Esta violencia generó que el Corinthians adoptara una posición combativa y anti autoritaria, ya que su barra "Gavioes da Fiel", se formó en 1969 para combatir la violencia ejercida por la dirigencia de Wadi Helu (1961-1971), y posteriormente en contra de Vicente Matheus (1971-1981).

Los resultados del club, tanto positivos como negativos, permitieron la incorporación de jugadores y dirigentes que finalmente serían las caras visibles del movimiento Democracia Corinthiana. Sócrates llegaba en 1978 al club con la ambición de poder celebrar más títulos después del campeonato Paulista de 1977, mientras que Adilson Monteiro Alves arriba en 1981 debido a una crisis institucional y deportiva en el club que se desencadenó con su descenso a la Copa de Plata.

En un segundo capítulo detallé el origen de la Democracia Corinthiana, la cual surgió en un momento en que la dictadura brasileña está en declive, tanto por un desgaste económico como por una exigencia proveniente desde sectores de oposición y de gran parte de la sociedad brasileña. Concretamente, a favor de una democratización del país y la elección directa de sus representantes políticos. Inscripciones en camisetas con el nombre del movimiento y con el mensaje "Día 15 Vote" dan cuenta de la búsqueda de una alta participación de la población en las urnas. Por su parte, el mensaje "Ganhar ou perder, mais sempre em democracia" realza la importancia de la democracia para este grupo, ya que según su mensaje, valdría más que un título.

Además de sus acciones políticas, puede decirse que este movimiento —mediante el ejercicio de la democracia en el mundo del fútbol— modifica un sistema de valores predefinido en los equipos de fútbol brasileños en la década de los 80. Este sistema tiene a la competencia y la jerarquía como sus principales ejes, la Democracia Corinthiana surgió para proponer una horizontalidad e igualdad en su conformación. A pesar de ser una experiencia poco experimentada, criticada por grupos más conservadores, prensa são paulina y ser censurada por la federación de fútbol, generó frutos a nivel deportivo con numerosos títulos estaduais y un impacto a nivel sociopolítico como referentes de un mensaje democrático. En este sentido, los factores políticos, como la dictadura, la apertura democrática y los movimientos a favor de una elección directa de sus representantes producen una respuesta por parte de esta organización, la cual se torna a favor de las consignas que representen libertad, democracia y participación política.

Su participación en la vida política del Estado de São Paulo y de Brasil, fue evidenciada tanto en las elecciones generales para gobernador de 1982 como en las Diretas Já! (1984-1985), eje articulador del tercer capítulo, donde se visualiza su importancia como agente difusor de mensajes. En el caso de las Diretas Já!, la exposición de sus principales exponentes (Wladimir, Casagrande, Sócrates y Adilson Monteiro Alves) en los comicios formados en las calles y en entrevistas significó una visualización distinta del futbolista, como un sujeto consciente que era capaz de participar activamente en movimientos sociales y política.

Finalmente, la importancia de este movimiento radica en cómo un club de fútbol puede revelar tensiones o problemas de la dictadura brasileña y también funcionar como un motor de cambio a procesos sociales desde el deporte, es decir, dentro de su rubro. Por un lado, muestra lo excepcional —para la época— que es el fenómeno “Democracia Corinthiana” en sí mismo, concretamente, cómo un grupo de jugadores y un equipo cambian la lógica corporativa, jerárquica y autoritaria de un club de fútbol, más aún en un contexto de dictadura, represión y restricción de libertades. Por otro lado, permiten apreciar que los mensajes políticos emitidos a través del deporte también pueden ir dirigidos en contra del orden establecido y no ser utilizados en su mayoría para el beneficio y legitimación del accionar represivo de las dictaduras.

Investigaciones futuras podrían ir orientadas a una profundización sobre los demás movimientos democráticos impulsados por clubes brasileños como Vasco da Gama e Internacional de Porto Alegre, los cuales estaban influenciados por el Corinthians. ¿Qué cosas tomaban y qué sacaban del modelo corinthiano? ¿En qué diferían? ¿Participaron en los movimientos democráticos que caracterizaron al Brasil de los años 80?

Fuentes

- Jornal Folha do São Paulo*.
- Jornal do Brasil*.
- Revista Esportiva Placar*.
- Documental “Ser campeão é detalhe” (2011).
- Documental “Democracia Corinthiana” (2018).
- Documental “La historia de Sócrates, el líder de la Democracia Corinthiana que frenó a la dictadura en Brasil” (2018).

Referencias Bibliográficas

- Abrão, Paulo, Torelly, Marcelo, Transformaciones del concepto de amnistía en la justicia de transición brasileña: la tercera etapa de la lucha por la amnistía. 2012.
- Alcaide, Francisco, *Fútbol fenómeno de fenómenos*. Madrid: LID Editorial, 2009.
- Altman, Fábio, O prazer por personagens difíceis. En: Cardoso, Tom. *Sócrates: a história e as histórias do jogador mais original do futebol brasileiro*. Río de Janeiro: Ed. Objetiva, 2014.
- Arns, Paulo, *Brasil nunca mais*. São Paulo, Tomo 1, 1985.
- Baldy, Heloisa, Zuaneti, Mariana, “A democracia corinthiana e ação sindical: a narrativa da integração entre o movimento alvinegro e o sindicato dos jogadores de futebol”.(Porto Alegre, *Movimento*, vol 20, nº 4. (2014): 1351-1371.
- Bettine, Marco, “Influência do movimento democrático no Corinthians e os reflexos no futebol e no momento político no Brasil”. (Buenos Aires: *EFDeportes.com*, *Revista Digital*, nº 158 (2011).
- Bonauco, Marta, Mauro, Diego, “La Nueva Historia Política y el caso santafesino”. Argentina, *Programa Interuniversitario de Historia Política*, 2013.
- Brito, Fausto, “O deslocamento da população brasileira para as metrópoles”. (São Paulo, *Estudos Avançados*, vol 20, nº 57 (2006): 221-236.
- Bueno, Eduardo, *Brasil: uma História: cinco séculos de um país em construção*. Río de Janeiro, *Leya*, 2012.
- Burke, Peter, *Formas de Historia Cultural*. Madrid, *Alianza*, 2000.

- Carvalho, Guilherme, “A transição e o colégio eleitoral: o papel da aliança democrática brasileira (1980- 1985)”. *Boletim Historiar*, n° 13 (2016): 14-26.
- Chartier, Roger, *El mundo como representación*. Barcelona, *Gedisa Editorial*, 1992.
- Chaves Gomes, Victor, De Lena, Hélio, “A construção autoritária do regime civil-militar no Brasil: Doutrina de Segurança Nacional e Atos Institucionais (1964-1969)”, (*OPSS* 14, (1), 2014), pp 79-100.
- Da Silva, Marco, “Os “donos” da bola?.: Um debate historiográfico sobre futebol, política e sociedade na ditadura militar”. *XVII Encontro Estadual de História, Guarabira vol 17*, (1), 2016.
- De Andrade, Antonio, “Médico, craque em dois campos”. *Rev. Fac. Ciênc. Méd. Sorocaba vol 14*, n° 1 (2012): 39 - 40.
- DEPORTV. Democracia Corinthiana - Wladimir Rodrigues dos Santos en #FútbolPasión con Eduardo Galeano. 2020. Disponible en: <https://bit.ly/3o9AniL>
- Di Pasquale, M, “De la historia de las ideas a la nueva historia intelectual: Retrospectivas y perspectivas. Un mapeo de la cuestión”. *Revista Universum vol 1*, n° 26 (2011): 79-92 .
- Dos Santos, Theotonio, *Evolução Histórica do Brasil. Da Colônia a crise da "Nova República*. Versión traducida por Alma Rosa Chiapa Hernández. Río de Janeiro, *Vozes*, 1995.
- Franco, Marina, “Pensar la violencia estatal en la Argentina del siglo XX”. *Lucha Armada* 8 (2012): 20-31.
- Franco, Marina, Lvovich, Daniel, “Historia Reciente: apuntes sobre un campo de investigación en expansión”. *Instituto de Historia Argentina y Americana “Dr. Emilio Ravignani” vol 3*, n° 47 (2017): 190-217.
- França, João, “Cego é aquele que só vê a bola. O futebol em São Paulo é a formação das principais equipes paulistas: S.C Corinthians Paulista, S.E Palmeiras e São Paulo F.C”. (1894-1942). Tesis de Posgrado: Universidade de São Paulo. 2010.
- Franzini, Fábio, “La ciudad y la pelota: algunas notas sobre los inicios del fútbol en São Paulo”. *Ábaco*, n° 39 (2004): 82-90.
- Frydenberg, Julio, *Historia social del fútbol*. Buenos Aires: *Siglo XXI*, 2011.

- Gonçalves, Livia. “Trece jugadores en campo: medios de comunicación, dictaduras militares y mundiales de fútbol en Brasil y Argentina en los 70”. San Carlos de Bariloche: *XII Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia*. Departamento de Historia, Facultad de Humanidades y Centro Regional Universitario Bariloche, 2009.
- Gozzi, Ricardo, Sócrates, *Democracia Corinthiana. A utopia em jogo*. São Paulo, *Boitempo*, 2002.
- Habermas, Jürgen, *Historia y Crítica de la Opinión Pública*. Barcelona, Editorial Gustavo Gili, 1981.
- Hernández, Pablo, “Consideración teórica sobre la prensa como fuente historiográfica”. *Ediciones complutense, Hist. común. soc. vol 22, n° 2* (2017), 463-477.
- Koselleck, Reinhart, *Futuro Pasado. Para una semántica de los tiempos históricos*. Barcelona, *Ediciones Paidós*, 1993.
- Mazzoni, Thomaz, *História do futebol no Brasil 1894-1950*. São Paulo, *Leia*, 1950.
- Méndez-Rubio, Antonio, Lizaga, J, Fascismo Olímpico. Sobre la relación entre espectáculo deportivo y propaganda de masas. *Revista Latina de Comunicación Social*, n° 75 (2020): 69-96.
- Mezarobba, Glenda, “Entre reparaciones, medias verdades e impunidad: La difícil ruptura con el legado de la dictadura en Brasil”. (São Paulo, *SUR, Revista Internacional de Derechos Humanos*, 2010).
- Millan, Rodrigo, *Urbanismo Esportivo na América do Sul. Ordem, espetáculo e operações imobiliárias (1920-1955)*. Tesis de Magíster: Universidade de São Paulo, 2019.
- Montenegro, Silvia, Comunidades árabes en Brasil. En Abdelwahed Akmir, *Los árabes en América Latina*. Madrid, *Siglo XXI*, 2009.
- Netto, José, *Pequena História da ditadura brasileira*. São Paulo: ABDR, 2014.
- Palti, Elias, “De la historia de ideas a la historia de los lenguajes políticos. Las escuelas recientes de análisis conceptual: El panorama latinoamericano”. *Anales*, n° 7-8 (2004-2005): 63-81.

- Procópio, Felipe, Bettine, Marco Antonio, “Vicente Matheus: presidência, gestão e influência no Sport Club Corinthians Paulista”. (Buenos Aires: *EFDeportes.com, Revista Digital* vol 17, n° 174 (2012).
- Rein, Ranaan, Gruschetsky, Mariano, Daskal, Rodrigo, *Clubes de fútbol en tiempos de dictadura*. Buenos Aires, UNSAM, 2018.
- Rein, Ranaan, Gruschetsky, Mariano, Daskal, Rodrigo, *Deporte y Sociedad Civil en tiempos de dictadura*. Buenos Aires, UNSAM, 2021.
- Stefan Rinke. “¿La última pasión verdadera? Historia del fútbol en América Latina en el contexto global”.(Frankfurt, *Iberoamericana Vervuert*, 2007).
- Risler, Julia, “La acción psicológica: dictadura, inteligencia y gobierno de las emociones (1955-1981)”. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: Tinta Limón, 2018).
- Rosanvallon, Pierre, *Por una Historia Conceptual de lo político*. Buenos Aires: *Fondo de Cultura Económica*, 2003.
- Sarlo, Beatriz, *Tiempo Pasado, Cultura de la memoria y giro subjetivo. Una discusión*. México: *Siglo XXI*, 2006.
- Sarmiento-Pantoja, Augusto, “Mais Branco do que preto na ditadura militar brasileira: a Democracia Corinthiana, o sindicalismo, a rebeldia e o rock and roll”. *UFMG* vol 4, n° 3 (2019): 42-65.
- Shirts, Matthew, “Playing Soccer in Brazil: Socrates, Corinthians and Democracy”, *The Wilson Quarterly, Spring*, vol 13, n° 2 (1989): 119-123.
- Suarez, Santiago, “Democracia Corinthiana, una reflexión política desde el fútbol”. *Red Política. Revista estudiantil del Departamento de Ciencia Política y Relaciones Internacionales*. (s,f).
- Tavares, Joelmir, “Los movimientos prodemocráticos rescatan el amarillo como símbolo”. *Folha do São Paulo*, 2020. Disponible en: <https://bit.ly/31hhL78>
- TNT Sports Brasil, O QUE FOI A DEMOCRACIA CORINTHIANA? - SABIA NÃO #3. 2018. Disponible en: <https://bit.ly/3FYVQkk>
- Universo Online, “Ex-goleiro Rafael reduz Democracia Corintiana a "quatro traíras"”. 13 de septiembre de 2013. <https://bit.ly/320Vqel>

Villaroel, Francisco, "El deporte y la(s) política(s). Formas de abordar y desafíos desde la disciplina histórica en Chile". *Rev. Hist vol 1*, n° 25 (2018): 33 - 47.

Williams, Raymond, *Marxismo y literatura*. Barcelona, *Ediciones península*, 2000.

Zuaneti, Mariana, "Cidadania e direitos dos jogadores de futebol na Democracia Corinthiana". *Rev Bras Educ Fís Esporte* 28, n° 3 (2014): 429-40.

Anexo

A. Inscripción “Democracia Corinthiana” en las camisetas.



El jugador Biro Biro realizando una entrevista a los medios de comunicación, portando la camiseta del club con la inscripción en la espalda “Democracia Corinthiana”, año 1983. Fuente: Folha do São Paulo, 5 de diciembre de 2011, p. 6. [Acervo Digital - Folha de S.Paulo](#)

B. Camisetas del Corinthians con la inscripción “Día 15 vote”.



Futbolistas del Corinthians Biro Biro (número 11), Wladimir (número 7), Zenon Souza (número 10), Casagrande (número 9), Sócrates (número 8) y Solito (número 1) portando camisetas a favor de la participación electoral en las elecciones regionales para gobernador en Brasil, año 1982. Fuente: Revista Ludopédio, 30 de agosto de 2021. [“Ganhar ou perder, mas sempre com democracia”: a torcida corinthiana \(ludopedio.org.br\)](#)

C. Pancarta “Ganhar ou perder mas sempre com Democracia”



Jugadores del Sport Club Corinthians Paulista levantando una pancarta con el mensaje “Ganhar ou perder más sempre com democracia”, año 1983. Fuente: Organización Common Goal. [Win or lose, but always with democracy - Common Goal \(common-goal.org\)](http://www.common-goal.org)

D. Participación de miembros de la Democracia Corinthiana en comicios de las Diretas Já! con su color simbólico y camisetas del club.



De izquierda a derecha: Devanir Ribeiro (político del PT), Adilson Monteiro Alves, Oswaldo Maciel (periodista), Wladimir, Sócrates, Osmar Santos (locutor deportivo), Casagrande, Juninho Fonseca (defensor central) y Rogé Ferreira (político del Partido Democrático Trabalhista). Se aprecia a las personas de la imagen portando el color amarillo de las Diretas Já! y a Adilson Monteiro Alves con la camiseta del Corinthians participando en un comicio del movimiento democrático, año 1984. Fuente: Revista Veja, 18 de julio de 2016. [Sócrates | VEJA \(abril.com.br\)](http://www.veja.com.br)

E. Miembros de la Democracia Corinthiana participando en comicios de las Diretas Já!



De izquierda a derecha: Sócrates, Fernando Henrique Cardoso (presidente de Brasil entre 1995 y 2002), Casagrande, Adilson Monteiro Alves y Osmar Santos participando en un comicio de las Diretas Já!, año 1984. Fuente: Foto original, Folha do São Paulo, 17 de abril de 1984. [Acervo Digital - Folha de S.Paulo](https://terceirotempo.uol.com.br/que-fim-levou/casagrande-1057). Foto reacondicionada, Universo online. <https://terceirotempo.uol.com.br/que-fim-levou/casagrande-1057>