



FACULTAD DE
ARQUITECTURA
Y URBANISMO
UNIVERSIDAD DE CHILE

PROYECTANDO DESDE LO LIMINAL Y LO DIFUSO PARA UN PROYECTO DE LA CIUDAD

MINISTERIO DEL MEDIOAMIENTE

Facultad de Arquitectura y Urbanismo
Universidad de Chile
Primer Semestre 2021

Memoria Proyecto Titulo

Camila González Góngora
Profesor Guía: Tomas Villalon

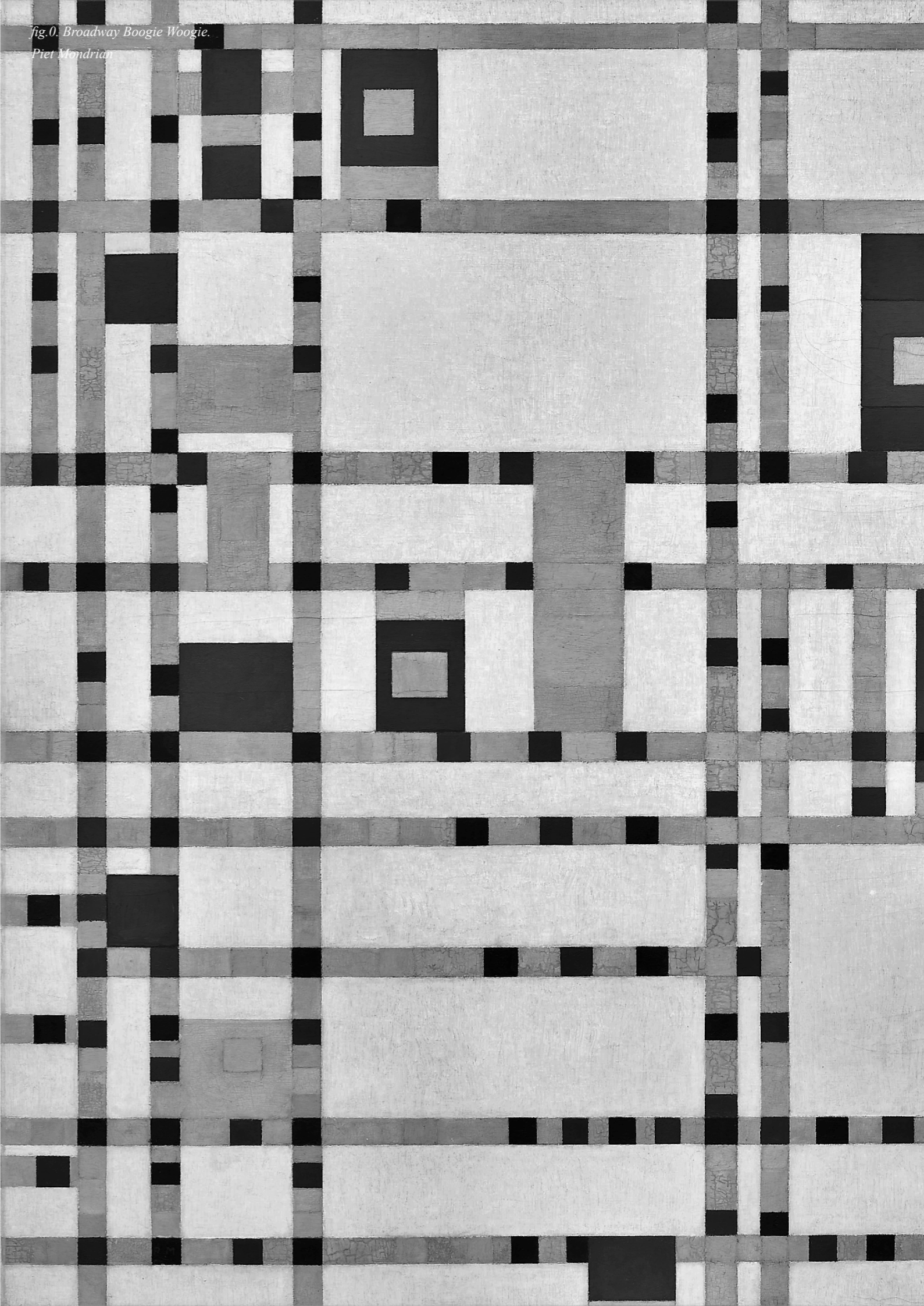
Klee

S. C.

VII

1930 76 16 · *polyphon gefasstes Weiss*

fig.0. Broadway Boogie Woogie.
Piet Mondrian



**PROYECTANDO DESDE LO
LIMINAL Y LO DIFUSO PARA UN PROYECTO DE LA CIUDAD**

Facultad de Arquitectura y Urbanismo
Universidad de Chile
Primer Semestre 2021

Memoria de Título

Camila González Góngora
Profesor Guía: Tomas Villalon

Imagen portada :Blanco Polifónico, Paul Klee (1930)

RESUMEN

El proyecto explora el dialogo entre arquitectura y ciudad y cómo el objeto arquitectónico construido propone una determinada urbanidad, es decir, una manera de usar la ciudad a través del espacio público que sus límites permiten configurar.

La principal preocupación al momento de proyectar radica en el objeto arquitectónico que corresponde al lleno y eminentemente a lo privado, mientras que el espacio público que se desea entregar a la ciudadanía pasa a un segundo plano; es decir, el vacío y la calidad de la urbanidad resultante en la mayoría de las veces es una resultante residual y no una preocupación principal, donde el lleno sea un elemento que permita encauzar, pero no restringir los usos públicos del espacio urbano proyectado.

En la ciudad contemporánea presionada por el afán inmobiliario, se ha perdido la visión del espacio público como un regalo para el encuentro y de reunión social. El edificio se privatiza, se aísla y se encierra en sí mismo, desvinculándose de su función urbana continente de lo público.

Por otra parte, se han identificado un conjunto de edificios paradigmáticos donde las plantas bajas, por su condición mediadora entre objeto arquitectónico y el espacio urbano, podían favorecer una coexistencia y convivencia fluida y armónica entre lo público y lo privado. Condición que se generaba a partir de no poseer un límite definido, sino más bien, un límite difuso el cual articulaba fluidamente el espacio de la ciudad dentro del edificio provocando una relación continua y pausada entre lo privado y el espacio público.

Estos edificios de límites difusos poseen una condición ambigua entre lo público y lo privado en su planta baja, lo cual provoca la creación de una nueva tipología de espacio posible para regalar a la ciudad, un vacío que no es interior ni exterior, ni público ni privado, ni objeto arquitectónico ni urbe, sino más bien un entremedio o espacio liminal, el cual funde el edificio con la ciudad.

Palabras claves:
Espacio Publico, Ministerio, Entreedio

AGRADECIMIENTOS:

A mi familia, en especial mi padre Ricardo González por siempre estar apoyarme y ser la inspiración de mi vida.

A Tomas Villalon por la guía y apoyo durante este proceso.

A Patricio Duarte por guiar el seminario que dio pie a este tema.

INDICE

I.	INTRODUCCIÓN	8
II.	MARCO TEÓRICO	
II.I	Sobre la Ciudad	12
II.II	Limite Difuso	14
II.III	Espacios Liminares	18
II.IV	Lo Liminal de la Ciudad	18
III.	CASO	
III.I	Caso a Desarrollar	24
III.II	Programa	28
IV.	LUGAR	
IV.I	Lineamientos Generales	30
IV.II	Contexto de la Ubicación	34
IV.III	Levantamiento del Sitio	36
V.	PROPUESTA	
IV.I	Estrategias de Diseño	42
IV.II	Planimetria	44
IV.III	Referentes	52
VI.	REFERENCIAS	54
VI.I	Bibliografía	

I.

INTRODUCCION

tema - problema - caso

El ámbito de interés que se desea explorar con este proyecto de título es cómo los edificios se relacionan con su entorno, cómo es el dialogo entre arquitectura y ciudad, cómo es el dilecto entre el objeto arquitectónico construido y el vacío que configura y en ese sentido, cómo son los recorridos que estructuramos al proyectar un edificio.

Teniendo lo anterior en cuenta nace un primer cuestionamiento sobre la manera tradicional de proyectar arquitectura, específicamente al momento de diseñar un edificio público, ya que, si estos en esencia buscan dar respuesta a las necesidades de la ciudadanía, por qué seguimos desarrollando este tipo de proyectos desde la configuración estilística de la arquitectura, es decir, desde el edificio o el objeto arquitectónico que corresponde al lleno y eminentemente a lo privado.

Al contrario, no sería más consecuente partir el desarrollo del proyecto desde el espacio público que se desea entregar a la ciudadanía, es decir, desde el vacío y con ello, desde la calidad de urbanidad, donde el lleno sea un elemento que permita encauzar, pero no restringir el flujo de los usos públicos del espacio urbano proyectado.

En la ciudad actual los edificios mezquinos con la urbe abundan y pocos son los ejemplos que logra construir lugares favorables para la urbanidad, se ha perdido la visión del espacio público tradicional de la ciudad como un regalo para el encuentro y de reunión social. El edificio se privatiza, se aísla y se encierra en sí mismo; el objeto arquitectónico cada vez se guía más por la voracidad inmobiliaria y no por la necesidad de la creación de un espacio público de calidad para el habitar diario.

Con esta preocupación en mente, el año 2018 buscando tema para mi Seminario de Licenciatura me fije en las plantas bajas de los edificios, entendiéndolas en su condición de configurantes del espacio de contacto entre arquitectura y ciudad, siendo a su vez estas el primer acercamiento que tenemos hacia la arquitectura como peatón.

De este ejercicio llamó mi atención que, dependiendo cómo estaban proyectadas las plantas bajas, por su condición mediadora entre objeto arquitectónico y el espacio urbano, podían favorecer en una coexistencia y convivencia fluida y armónica entre lo público y lo privado; o condenar al edificio a la aislación, por lo cual, decidí enfocar mi atención en este particular segmento del edificio.

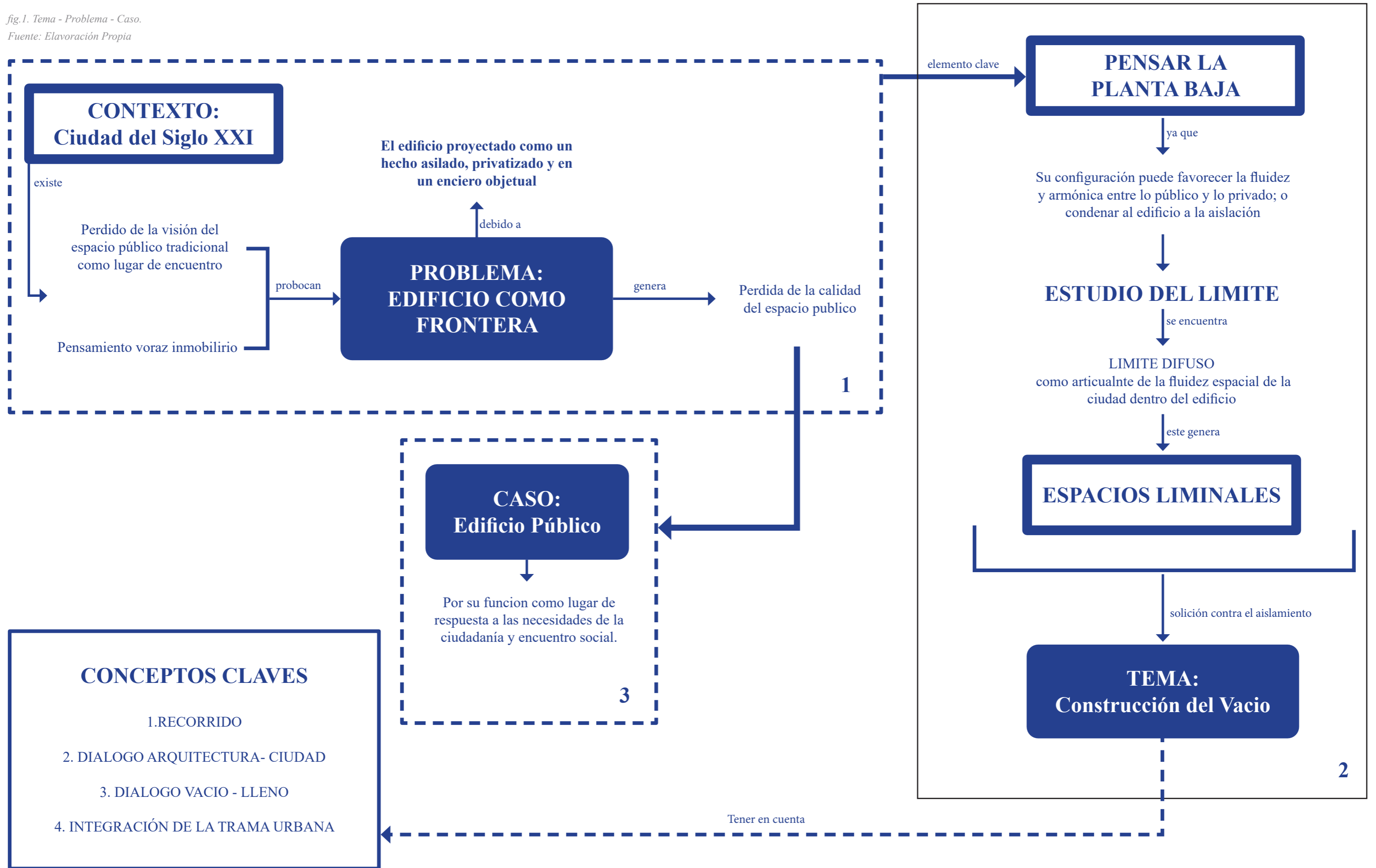
En este sentido empecé a estudiar el cómo se configura el límite de las plantas bajas de la ciudad contemporánea, enfocándome en unas bastante particulares y escasas, las cuales parecían no poseer un límite definido, sino más bien, un límite difuso el cual articulaba fluidamente el espacio de la ciudad dentro del edificio provocando una relación constante de lo privado y el espacio público.

Estos edificios de límites difusos poseen una condición ambigua entre lo público y lo privado en su planta baja, lo cual provoca la creación de una nueva tipología de espacio posible para regalar a la ciudad, un vacío que no es interior ni exterior, ni público ni privado, ni objeto arquitectónico ni urbe, sino más bien un entremedio o espacio liminal, el cual funde el edificio con la ciudad.

Es así como este proyecto de título busca explorar la manera de construir el vacío de las plantas bajas a través de lo liminal para ser utilizado como un regalo para la ciudad y el habitante a modo de espacio urbano y no privado; fusionar estas interrelaciones hasta transformarlas en intermedias, tratando de volverlas difusas y fluidas para llegar al espacio infinito que propone Ito (2006), en el cual no exista límite o quiebre entre objeto arquitectónico y ciudad, sino muy por el contrario, se logre una comunión entre lo público y lo privado.



fig.1. Tema - Problema - Caso.
Fuente: Elaboración Propia



II. MARCO TEORICO

II.1 SOBRE LA CIUDAD

Este proyecto de título nace bajo la inquietud de cómo se proyecta la ciudad contemporánea, tomando esta como problemática, por lo cual empezar hablando de la ciudad en relación con la arquitectura parece pertinente.

Afirmamos que la arquitectura construye ciudad, así lo entiende Sou Fujimoto (2012), quien propone a la arquitectura como la producción de un sistema autónomo, que a su vez genera un sistema o red infinitamente conectada. Para él los edificios y la ciudad están separados y conectados al mismo tiempo en una red de conexiones dinámicas, entendiendo la ciudad y los edificios como un conjunto donde la ciudad no es una suma de edificios sino más bien un todo, en el que la arquitectura y la ciudad están en constante interacción ya sea por continua integración o por competencia.

Esta idea sobre la ciudad es compartida por el sociólogo Richard Sennett en su libro “Construir y Habitar. Ética para la ciudad” (2018), donde declara que la arquitectura, como objeto arquitectónico, está rara vez aislada, sino que siempre forma parte de una dinámica urbana, dada su inevitable relación con los otros edificios, la naturaleza o los espacios públicos abiertos.

Para Sennett en la ciudad moderna, entendiendo como ciudad moderna la urbe contemporánea que actualmente habitamos, las fronteras cerradas dominan y no así los lindes, provocando que el habitar urbano se encuentre contantemente dividido en partes segregadas. Esta idea es compartida por Toyo Ito (2006), el cual declara que la proyección de límites duros (fronteras) en la arquitectura del siglo XXI es producida por edificios alineados sin contexto, provocando paisajes urbanos sin vínculo, siendo esto sin duda un reflejo del fenómeno capitalista de la arquitectura del nuevo siglo.

Esta manera contemporánea de proyectar sin referencia a su contexto es el patrón más común en las ciudades actuales, lo que perjudica al tejido urbano, es decir, a la manera en cómo se relacionan los edificios, las calles y los espacios abiertos y; al grano de la ciudad, es decir, la complejidad del modelo, el ancho de las calles y las relaciones entre espacios interiores y exteriores (Sennett, 2018), resultando en condiciones desfavorables de urbanidad, entendiendo el concepto de urbanidad como la imagen urbana resultante.

Según Sennett (2018), **la forma que tiene el objeto arquitectónico de construir el límite con lo público es determinante en la calidad de espacio urbano que generará**, por ejemplo si un edificio se encuentra retirado de la línea de edificación la presión de contención que este ejerce hacia la ciudad se alivia, esta descompresión es más pronunciada cuando varias edificaciones realizan la misma acción, en el caso contrario cuando uno o más edificios están sobre la línea formando una frontera continua a modo de los edificios alineados que mencionaba Ito, aumente la presión de contención resultando la experiencia urbana más agobiante y desmejorando la calidad del espacio.

*Fig 2. Ejemplo de descompresion urbana por retranqueo.
Seagram Building, Mies Van der Rohe. (1958)
Fuente: thebestindesign.net*



La ciudad contemporánea perdió la visión del espacio público como lugar de encuentro y reunión social, los edificios se construyen mezzquinos con la urbe provocando condiciones desfavorables de urbanidad, esto en post del modelo capitalista como denuncia Ito (2006) y más bien, al boom inmobiliario y su voracidad contra la ciudad donde cada metro cuadrado capitalizable cuenta, provocando que cada vacío no productivo sea llenado, abarrotando la ciudad de fronteras y por ende, provocando segregación física y social.

Desde esta perspectiva se debería repensar el cómo se está construyendo la ciudad del siglo XXI desde el objeto arquitectónico, el cual desde la lógica inmobiliaria que azota contra nuestras ciudades, cada vez más se aísla en sí mismo, concebido como un lleno absoluto sin vacíos, una frontera de segregación que entorpece las interacciones urbanas y consecuentemente la calidad del espacio público en el que habitamos.

Se debería entonces pensar la ciudad y la arquitectura desde la porosidad o esponjamiento de esta, es decir, no desde un espacio lleno como es la tendencia antes mencionada, y tampoco desde uno completamente abierto o un puro vacío, sino que desde las relaciones y diálogos de lo sólido y lo vacío, ya que esto según Sennett (2018) permitiría sacar al objeto arquitectónico del encierro objetual mejorando la calidad de la urbanidad, ya que un objeto poroso envía señales de que el espacio que configura no es aislado, debido a que un “un edificio es poroso cuando hay un flujo abierto entre el interior y el exterior, pero sus funciones y su forma se mantienen inalteradas” (Sennett, 2018).

En este sentido, es de vital importancia fijarnos en la forma en la que se proyecta la planta baja ya que en esta ocurre la negociación de lo público, es decir, el espacio de la ciudad y lo privado, es decir, el espacio del edificio.

II.II LÍMITE DIFUSO

Existen dos modos de proyectar el límite dentro del objeto arquitectónico, como una frontera o como un linde. Donde la diferencia es que la frontera es un borde donde las cosas terminan, es decir, un fin que no debe traspasarse, mientras que el linde es un borde de integraciones, es decir, una zona activa de intercambio (Sennett, 2018).

La lengua española define límite como “Línea real o imaginaria que separa dos terrenos, dos países, dos territorios” (RAE, 2021); definición que visibiliza al límite como frontera, o como un lugar de separación entre dos cosas, pudiendo así ser visto como el cerramiento donde se manifiesta la diferencia ente exterior e interior (Martínez Arroyo, 2004), pero el límite no está condenado a ser la separación de dos lugares, ya que esta frontera según Arroyo (2004) puede ser continua o discontinuo a través de los huecos del cerramiento los cuales relacionan o no estos dos mundos permitiendo integrarlos o disociarlos por completo.

Ruiz en su tesis doctoral (2013) afirma que la idea del límite se debe afrontar desde la visión de un umbral o linde de conexión, referido más bien a la etimología griega `apeihron`, “término relacionado con lo que está desprovisto de delimitación física o lógica y que dirige a los confines de lo conocido y lo desconocido, de lo finito y de lo infinito” (Ruiz, 2013), y del griego `peras`, “aquello que reenvía a los confines, de lo conocido y de lo desconocido” (Ruiz, 2013), idea que puede ser afirmada con la visión de Foucault (1958), “El límite no es donde alguna cosa cesa, sino, como los griegos habían observado, es donde alguna cosa comienza a ser” (Foucault, 1958). Esta visión nos da una idea de límite alejado de la frontera, más bien refiere al término como un punto de conexión de dos lugares.

Desde la visión del linde, el arquitecto japonés Toyo Ito pone de manifiesto en su libro “Arquitectura de límites difusos” (2006) su visión del nuevo espacio deseable para la arquitectura contemporánea, una arquitectura acorde a las tecnologías y sociedad del siglo XXI. Para el arquitecto este nuevo espacio debe ser deseablemente transparente y totalmente homogéneo vinculando el objeto (edificio) y el cuerpo (ciudad), es decir una arquitectura liberada de su propio encierro objetual. Para Ito este espacio es sin duda una herencia tardía del movimiento moderno, aunque totalmente contrario a los pensamientos de la primera etapa de este, donde se tendía a proyectar la arquitectura como un elemento independiente del entorno, un objeto visto como la máquina de habitar que persiguiendo su máxima eficiencia funcional en sí misma, independizándose del plano de emplazamiento, visión que en etapas posteriores del movimiento fue modificada.

Ito considera que la construcción de un nuevo edificio no implica la interrupción del cuerpo (ciudad), ya que este no debe ser proyectado como un hecho aislado, sino que, todo lo contrario, preguntándose “¿No sería posible visualizar los edificios y las ciudades aplicadas a partir del nuevo cuerpo como un espacio resultante de los niveles de un espacio infinitamente ampliado, homogéneo y transparente, y del flujo de la naturaleza?” (Ito, 2006), concluyendo que la respuesta contra el aislamiento del objeto arquitectónico está en la homogeneidad y transparencia, reafirmando esto como los cánones máximos a los que debe aspirar el nuevo espacio que idealiza el arquitecto, la arquitectura de los límites difusos.

La arquitectura de límites difusos de Ito (2006) debe contener tres elementos principales, en primer lugar debe ser una “Arquitectura con límites blandos que pueda reaccionar ante el entorno natural” (Ito, 2006), no debe encerrarse en sí misma respondiendo sin dudar a los estímulos del lugar, en segundo lugar debe ser una “Arquitectura que transforme el programa en espacio” (Ito, 2006), es decir, que permita cambios temporales con el fin de responder a las necesidades del usuario de la sociedad actual, debe tener la característica de flotante, permitir el constante cambio de actividades y usos, logrando así la flexibilidad del espacio proyectado; por último la arquitectura de límites difusos debe ser una “Arquitectura que se esfuerce por alcanzar la transparencia y homogeneidad” (Ito, 2006), el espacio proyectado debe ser claro, fluido y limpio extendiéndose infinitamente, dando espacio a la heterogeneidad solo en el programa flotante.

Esta forma de coincidir la arquitectura y sus límites nace del problema que para Ito representan los edificios encapsulados en sí mismos, ya que estos al no dialogar con

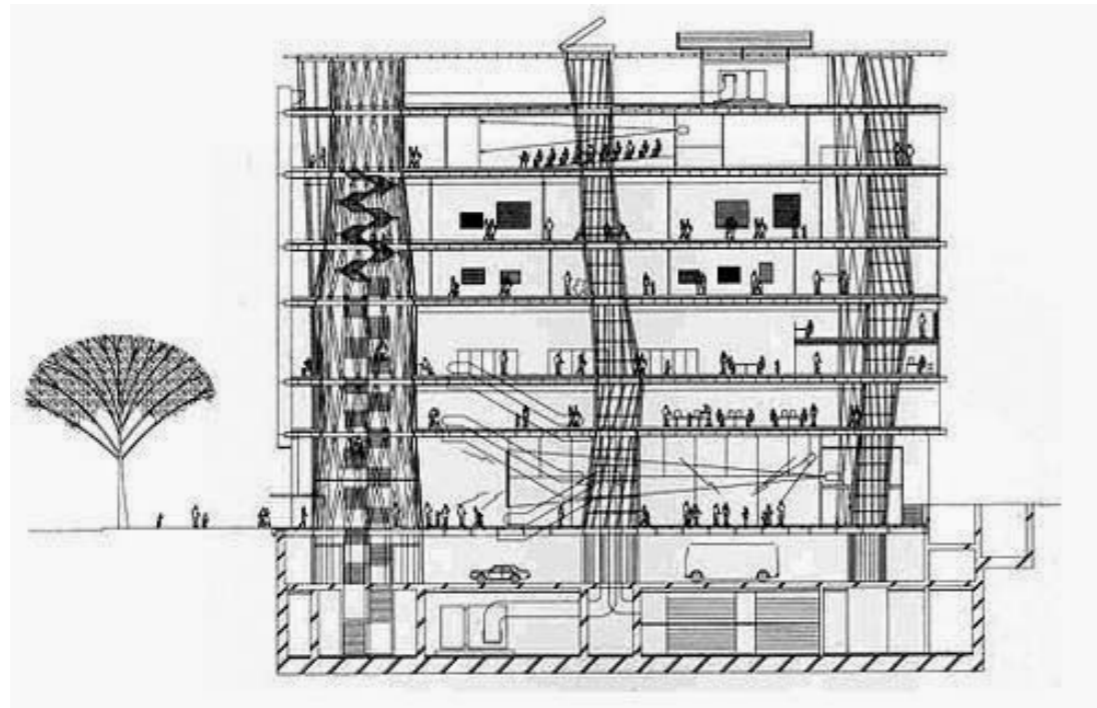


Figura 3: Mediateca de Sendai (Edificio de límites difusos), Toyo Ito. (2001)

Fuente: planoyescala.com

Figura 4: Corte con contexto de la Mediateca de Sendai (Edificio de límites difusos), Toyo Ito. (2001)

Fuente: arquiscopio.com

su entorno aumentan los problemas en y con la urbanidad, es por esto por lo que la nueva arquitectura a la que aspira el arquitecto en su texto busca el constante diálogo interior - exterior, es decir, en sus palabras una arquitectura abierta a su entorno la cual se perciba como un plano infinito, homogéneo, transparente y de carácter flotante.

Por su parte también el arquitecto japonés Sou Fujimoto presenta ideas similares a las de Ito, esto en su publicación "Futuro primitivo" (Fujimoto, 2012), donde plantea que el espacio físico no puede ni debe transformarse súbitamente, sino que debe existir "gradación" exponiendo que "El encanto del espacio físico yace en la riqueza de gradaciones" (Fujimoto, 2012), con "gradación" el arquitecto se refiere a que el límite entre la arquitectura y la ciudad, el espacio público y privado, el exterior e interior no debe presentar un cambio abrupto más bien según sus pensamientos estos límites deben ser brumosos, es decir, "un lugar donde el exterior e interior se funden" (Fujimoto, 2012).

El pensar la construcción del límite es un tema fundamental para Fujimoto declarando "Creo que la arquitectura es la construcción de la envolvente exterior. Al decir envolvente exterior no me refiero al simple proyecto de la forma externa del edificio y su fachada. Por envolvente exterior me refiero a como se define la frontera entre el espacio interior y exterior" (Fujimoto, 2012), considera a su vez que la arquitectura se vuelve más rica en medida que el límite más se mezcle o fusione a través de una frontera indefinida, esto debido a que para el arquitecto los lugares solo llegan a cobrar sentido y significado al relacionarse uno con otro, pudiendo ser esta relación según sus palabras la base de la arquitectura.

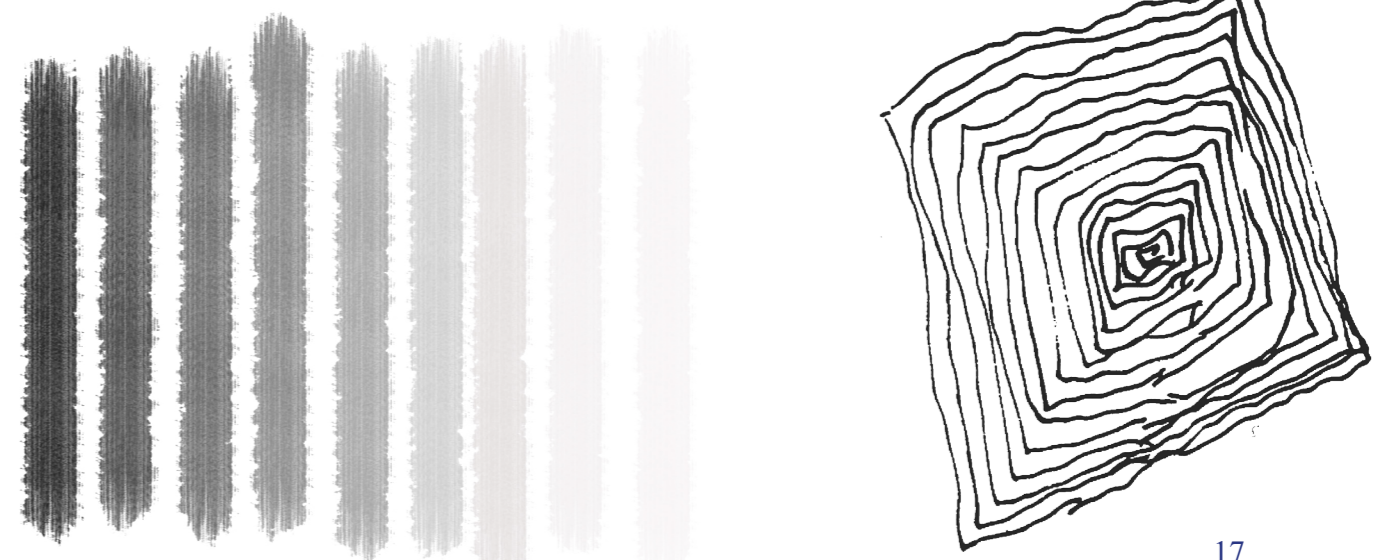
Es así, que proyectar un "límite difuso" va más allá de una conexión visual transparente entre el interior y exterior, sino más bien se refiere a la búsqueda de una conexión espacial fluida entre urbanidad y arquitectura, en este sentido, por ejemplo un cerramiento de vidrio no se considerara límite difuso ya que se trata de una línea concreta de separación espacial, y no una conexión orgánica que produzca una sensación de transición, o una gradación en palabras de Fujimoto entre lo privado y lo público, la ciudad y la arquitectura, donde lo difuso del límite sea dada por que la ciudad pareciera entrar libremente en los edificios.

Figura 5: Esquema de la gradación Fujimoto (2012)

Fuente: Futuro Primitivo

Figura 6: Esquema de lo brumoso Fujimoto (2012)

Fuente: Futuro Primitivo



II.III ESPACIOS LIMINALES

La proyección de un límite difuso cambia el carácter del límite, este pasa de ser de una mera línea que actúa como frontera, a un espacio a modo de umbral de permanente interacción, este nuevo espacio es ambiguo y brumoso, ya que no posee definición, es un entremedio en el cual se desarrolla la gradación que habla Fujimoto (2012), el cual permite fusionar ciudad y el edificio en uno, como si ambos fueran infinitamente continuos, uno solo.

Este entremedio, es contrario a al planteamiento moderno de la máquina de habitar, ya que esta por su funcionalidad no da lugar a ambigüedades, es decir, lo liminal.

El termino liminal para Turner (1964) hace referencia a la ambigüedad del sitio, estar en ni lo uno ni lo otro, termino que de igual forma utilizan los arquitectos Alejandro Beals y Loreto Lyon (2016), los cuales afirman que los espacios de este tipo obtienen su riqueza al estar en dos lugares y ninguno al mismo tiempo, es decir, de la indeterminación al no ser interior o exterior, ni públicos ni privados ni ciudad ni objeto arquitectónico; lo cual permite a este tipo de espacios funcionar como mediadores, un articulador paulatino de las funciones del objeto arquitectónico y de la ciudad.

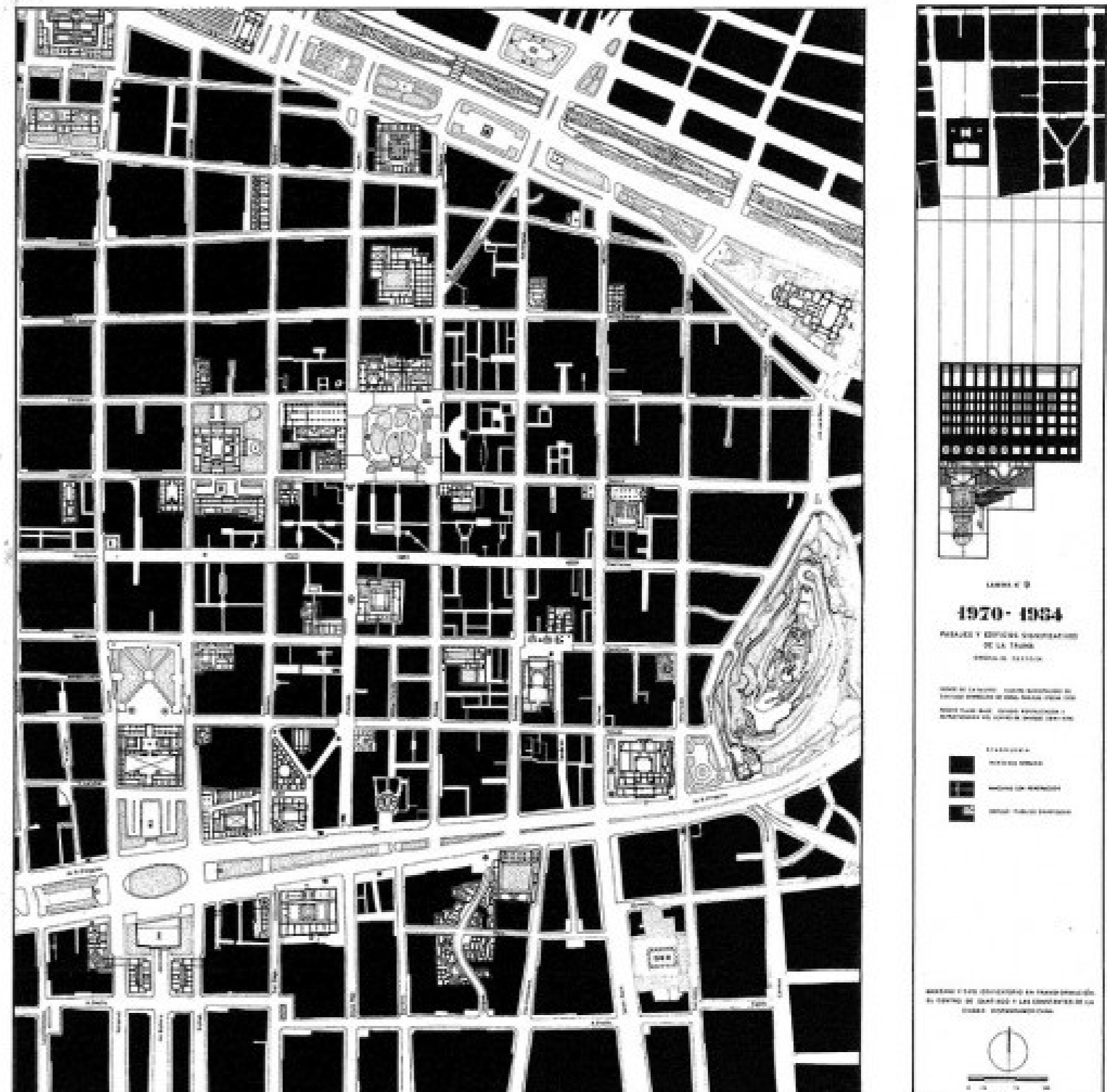
Los espacios liminales son los articuladores de la ciudad continua, en un juego de llenos y vacíos, donde los llenos corresponden a lo privado de los edificios, los cuales deberían actuar como un telón de fondo para los vacíos, es decir lo público de la ciudad y la existencia de lo liminal enlazaría de forma amigable estos dos elementos permitiendo el continuum y homogeneidad de la trama.

II.IV LO LIMINAL DE LA CIUDAD

Los espacios liminales no son precisamente una innovación contemporánea, los entremedios en las plantas bajas inconscientemente siempre han estado presentes en la ciudad, tanto en tipologías arquitectónicas como unidad, como en grandes gestos proyectuales de algunos edificios como conjunto.

Desde la tipología arquitectónica, si se observa el centro de Santiago a una escala urbana a través del plano Nolli elaborado por José Rosas en su tesis doctoral “Manzana y tipo edificatorio en transformación El centro de Santiago” (1986), se observa inmediatamente como las manzanas son atravesadas y fragmentadas por lo públicos a través de diversos pasajes y espacios peatonales cubiertos, correspondientes a la conformación de las llamadas “galerías comerciales”. Estas se presentan como espacios públicos laberínticos techados que anexan comercio a su recorrido propuesto; recorrido que se integra como parte de la trama urbana, permitiendo el paso del peatón a través de ellas dándole así la condición a la tipología de liminal.

Fig 7. Plano Nolli Zona Central Santiago, Jose Rosas (1986).
Fuente: vitruvius.com.br/revistas/read/minhacidade/16.191/6028/es



Otro tipo de espacio ambiguo que se puede observar en este plano Nollí son los portales, corredores laterales cubiertos, estos no rompen la manzana como las galerías, sino que ocurren en el perímetro, se anexan a la calle produciendo un recorrido intermedio y paralelo, conectando en la mayoría de los casos la calle y el comercio en su recorrido longitudinal, es el caso de por ejemplo el Portal Bulnes.

Por último, podemos nombrar los patios interiores como una tipología liminal, donde su condición de lo externo en un interior los vuelve ambiguos, este es el caso de por ejemplo el museo precolombino el cual posee dos patios interiores que se perciben como exteriores en un interior edificado, articulan los espacios de exposiciones.

Por otra parte, si hablamos de lo liminal fuera de la planta baja podemos agregar a las tipologías anteriormente nombradas dos más, las terrazas, las cuales, en muchos casos son un espacio público o semi público ubicado en la planta alta y sobre lo privado del objeto arquitectónico; y por último un caso del que no se han encontrado ejemplos en el ámbito local, son los espacios públicos ascendentes, los cuales rompen de manera vertical lo privado produciendo un juego de llenos y vacíos en el total del edificio.

Como se menciona al principio de este capítulo también existen edificios que a través de un gran gesto arquitectónico poseen límites difusos y espacios liminales en su planta baja, dentro de esta búsqueda se identificaron tres categorías diferentes de estrategias proyectuales que hacen que el edificio posea un espacio conectado sin límites: la fragmentación del edificio, la suspensión del edificio y la planta libre mixta. A continuación, se explicarán estas categorías a través de 3 edificios que ejemplifican con claridad estas estrategias proyectuales.

En primer lugar, la fragmentación del edificio hace referencia a dividir el edificio en segmentos de llenos y vacíos, permitiendo conexiones espaciales fluidas entre el objeto arquitectónico y la urbe.

Este es el caso del actual Centro Cultural Gabriela Mistral (GAM) remodelado en conjunto por las firmas de arquitectura Cristián Fernández Arquitectos + Lateral arquitectura & diseño (2008), la fragmentación en plazas y edificaciones ubicadas respecto a la disposición de la trama urbana y calles aledañas permite al conjunto funcionar como parte de esta, logrando en términos concretos el flujo peatonal entre el Barrio Lastarria, el objeto arquitectónico y la Alameda; posibilitando así la permeabilidad y transparencia de este sin barreras físicas que interrumpen el continuum urbano.

FRAGMENTACIÓN

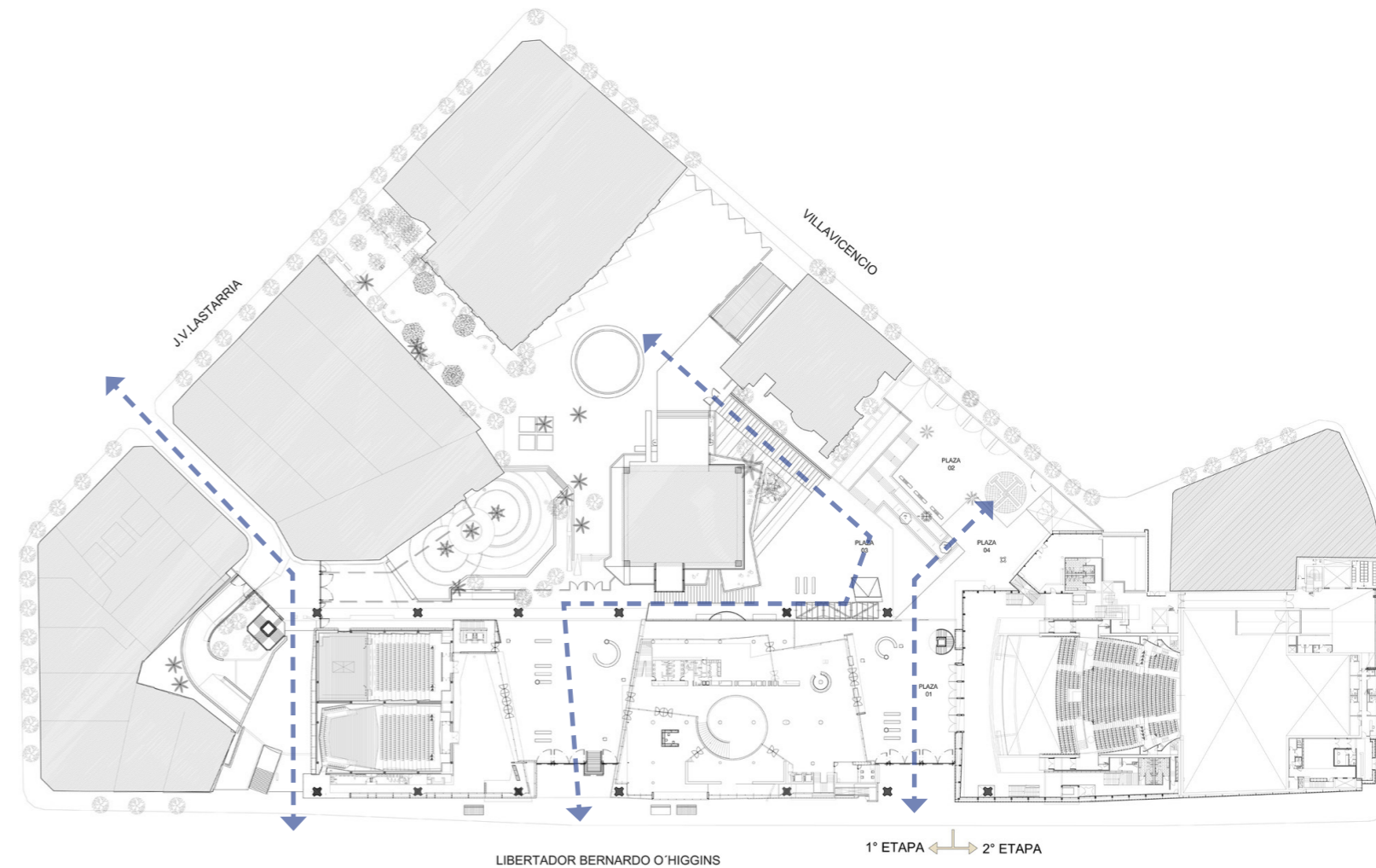
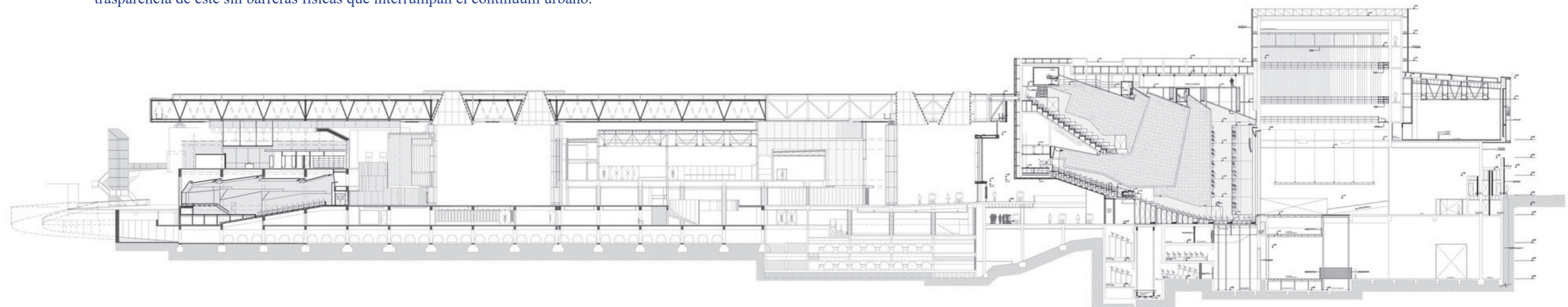


Figura 8: Planta baja Centro Cultural Gabriela Mistral, Cristián Fernández Arquitectos + Lateral arquitectura & diseño (2008).
Fuente: plataformadearquitectura.cl

Figura 9: Corte Longitudinal Centro Cultural Gabriela Mistral, Santiago, Cristián Fernández Arquitectos + Lateral arquitectura & diseño (2008).
Fuente: archdaily.com



SUSPENSIÓN

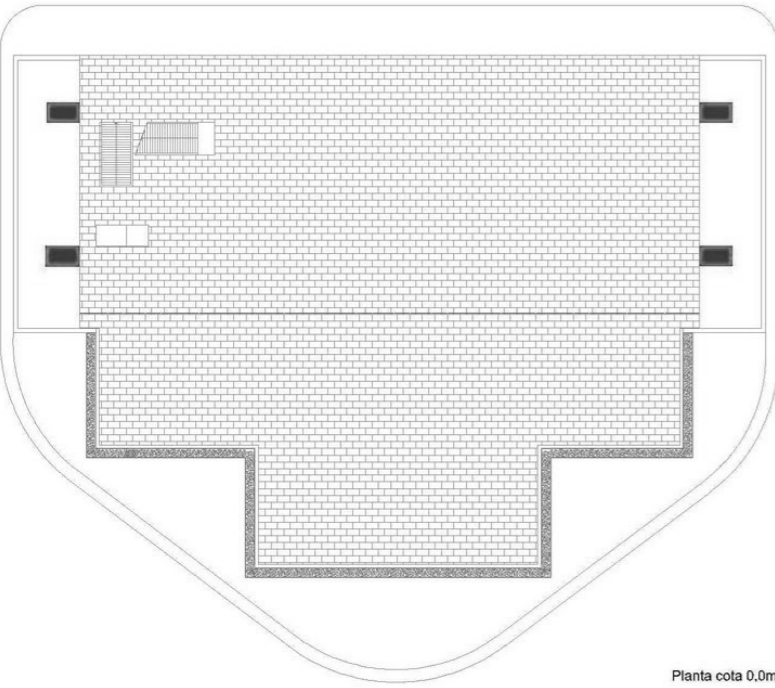
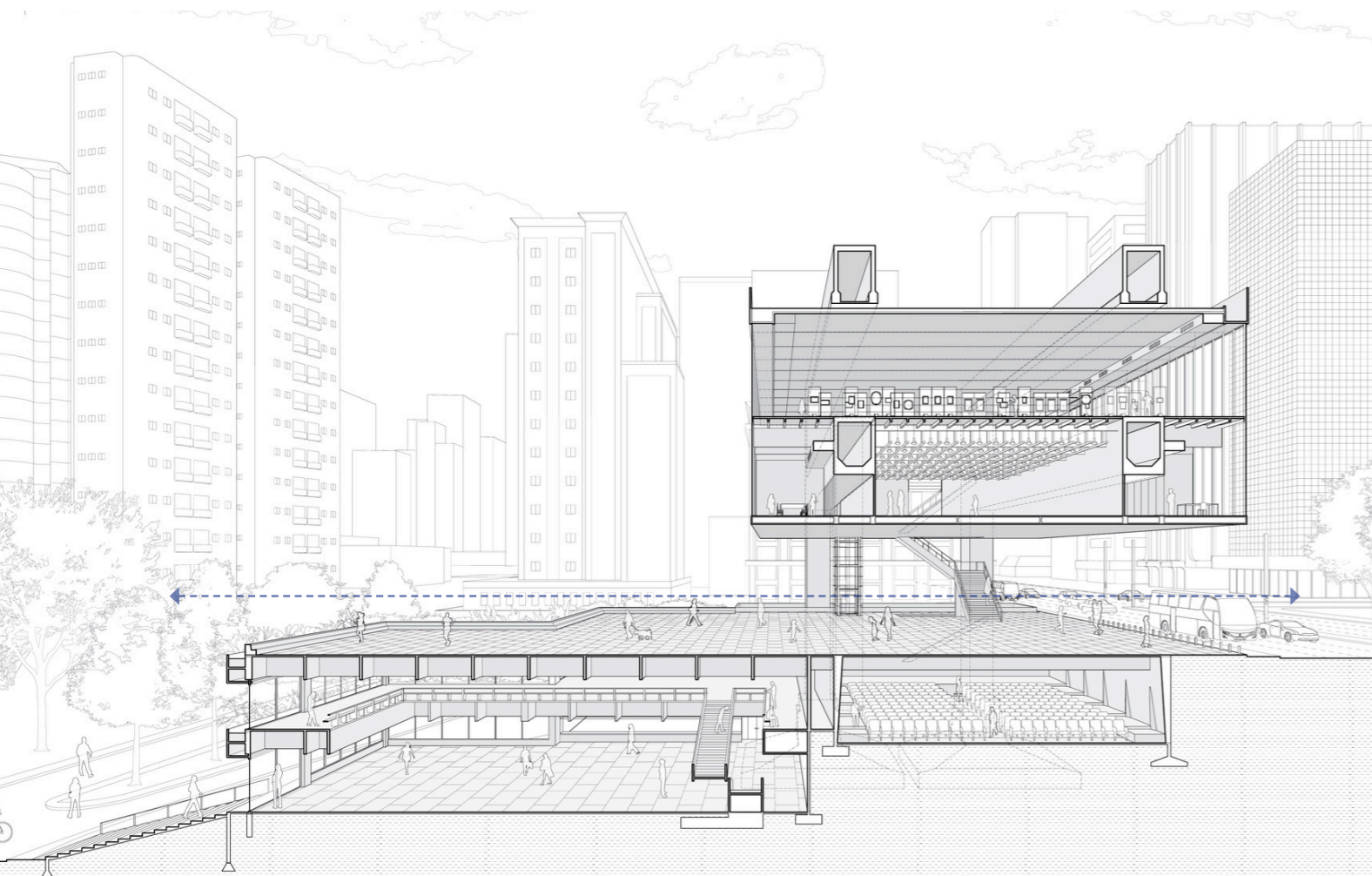


Figura 10: Corte con perspectiva Museo de Arte de São Paulo, Lina Bo Bardi (1968). Publicado en "Manual of Section", Paul Lewis, Marc Tsurumaki, and David J. Lewis (2016).
Fuente: plataformadearquitectura.cl

Figura 11: Planta baja Museo de Arte de São Paulo, Lina Bo Bardi (1968).
Fuente: cavicaplace.blogspot.com



Otras estrategias es la suspensión del edificio, tal como su nombre lo indica se refiere a elevar el edificio del suelo, dejando la planta baja como un vacío publico absoluto y por ende permitiendo la continuidad espacial de lo público bajo el objeto arquitectónico.

Este es el caso del Museo de Arte de Sao Paulo (MASP) diseñado por Lina Bo Bardi (1957), el cual es elevado a 8 metros de altura por un exoesqueleto conformado por cuatro pilares y dos vigas de hormigón, permitiendo crear una explanada pública a nivel de calle que conecta sin obstáculos alguno Av. Paulista, la plaza del objeto arquitectónico y el mirador hacia Av. Nove de Julho.

Por último, la planta libre mixta, es el caso del Banco de Hong Kong y Shanghai proyectado por Foster + Partners (1979 - 1986), en este el edificio se eleva permitiendo el paso de lo público y apropiación de este espacio con funciones urbanas, pero a su vez coexisten funciones privadas del edificio en planta baja que flanquean el espacio público creado, lo que da lugar al efecto de difuminación entre lo público y lo privado, situación espacial que hemos asociado al concepto de liminal que se persigue con este proyecto.

PLANTA LIBRE - MIXTA

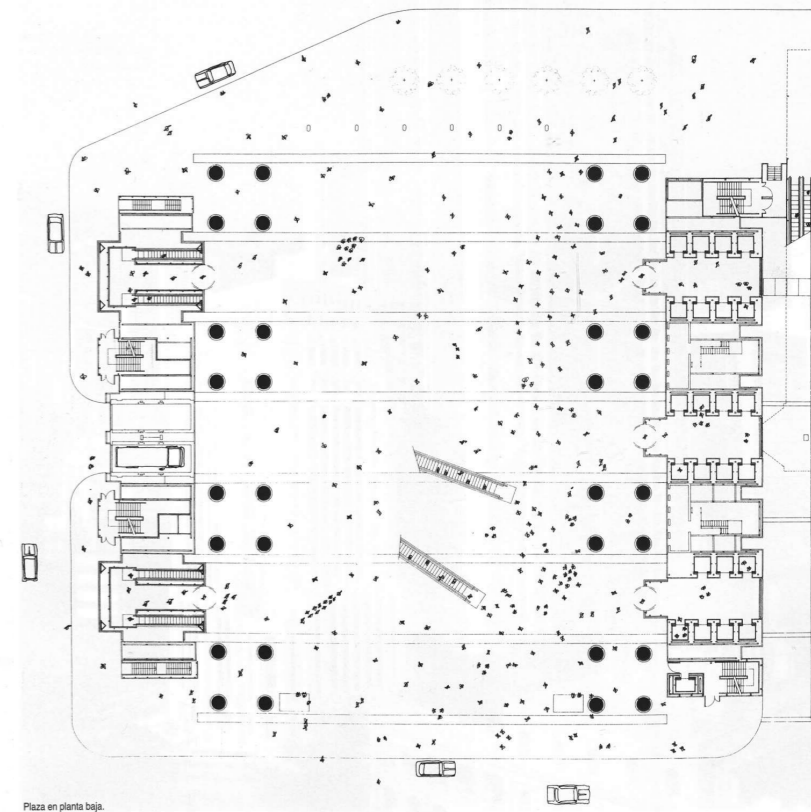
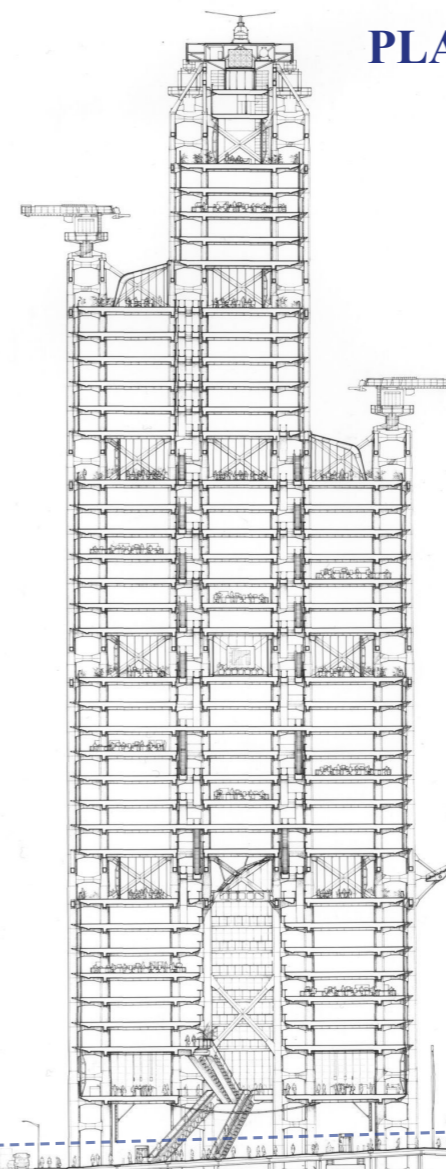


Figura 12: Corte Transversal Banco de Hong Kong y Shanghai, Norman Foster (1979-1986). Fuente: divisare.com

Figura 13: Planta baja del Banco de Hong Kong y Shanghai con flujo público. Fuente: Revista Arquitectura 1999 N320

III. CASO

El Edificio Publico

III.I CASO A DESARROLLAR

Se parte de la idea de desarrollar un edificio de carácter público el cual sea proyectado, en su planta baja que se hace parte del espacio urbano, con límites difusos y espacios liminales.

Con este fin, se define edificio público como “una construcción que tienen como fin acoger distintas actividades y reunir a la comunidad” (Cabezas, 2013), a partir de esto se realiza una lista lo más amplia posible de las tipologías de edificios públicos existentes, dentro de los cuales se encuentran, por ejemplo: museos, oficinas, municipalidades, centros culturales, teatros, malls, bancos, iglesias, mediateca, aeropuertos, ministerios, etc.

Tras el desarrollo de esta lista se llega a la conclusión de que estas tipologías se pueden clasificar en dos grupos a partir de la percepción que tenemos como usuario de ellos, “Edificios públicos percibidos como públicos” donde encontramos museos, bibliotecas, centros culturales, etc.; y “Edificios públicos percibidos como privados” como aeropuertos, ministerios, oficinas, etc.

Dentro de estos dos grupos llama la atención el segundo, edificios públicos percibidos como privados, debido a la contradicción que presenta su condición de vocación pública que no alcanza a ser percibida por los usuarios, por lo cual se decide trabajar con uno de estos casos, específicamente el ministerio; ya que su misión es estar esencialmente al servicio público, este por tanto, su edificio como manifestación simbólica de este querer ser, deberían trabajar colaborativamente para la ciudad como máxima expresión del modelo de sociedad al que se aspira, cada vez más integrada, tolerante, diversa, transparente y al servicio de su pueblo. Entonces hace sentido construir este objeto arquitectónico, en su encuentro con lo público, como un espacio para la ciudad y no una barrera hacia esta.

fig.14. Esquema Caso.
Fuente: Elaboración Propia





Fig 15. Ubicación Ministerios de Chile
Fuente: Google Earth

RESUMEN PROGRAMA **USUARIOS** **M2**

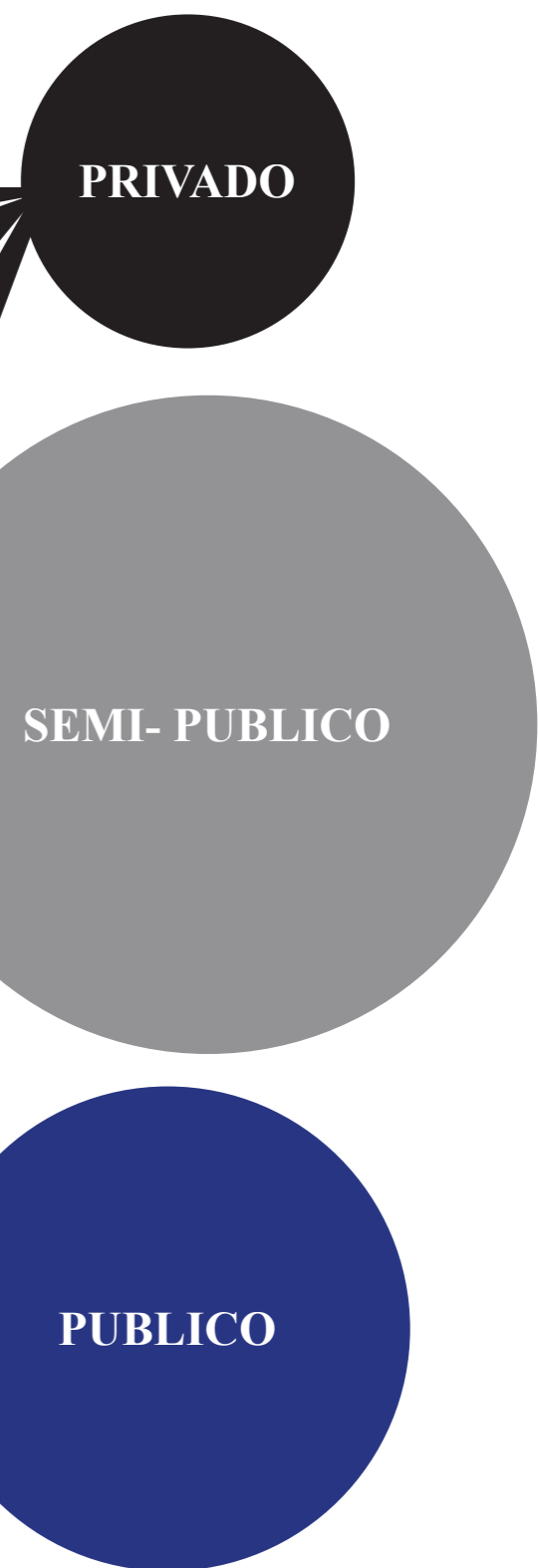
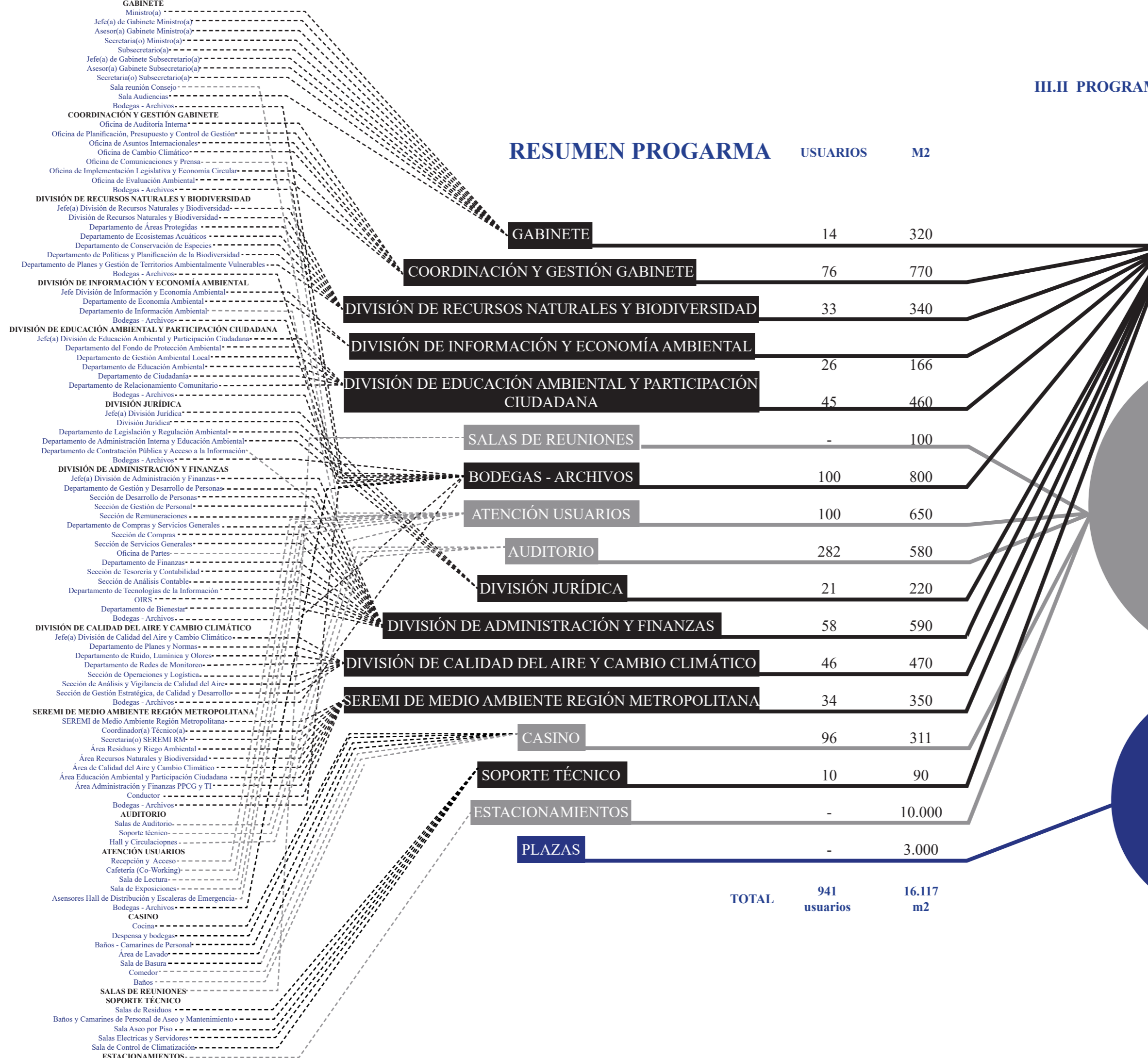


fig.16. Esquema Programa.
Fuente: Elaboración Propia

IV. LUGAR

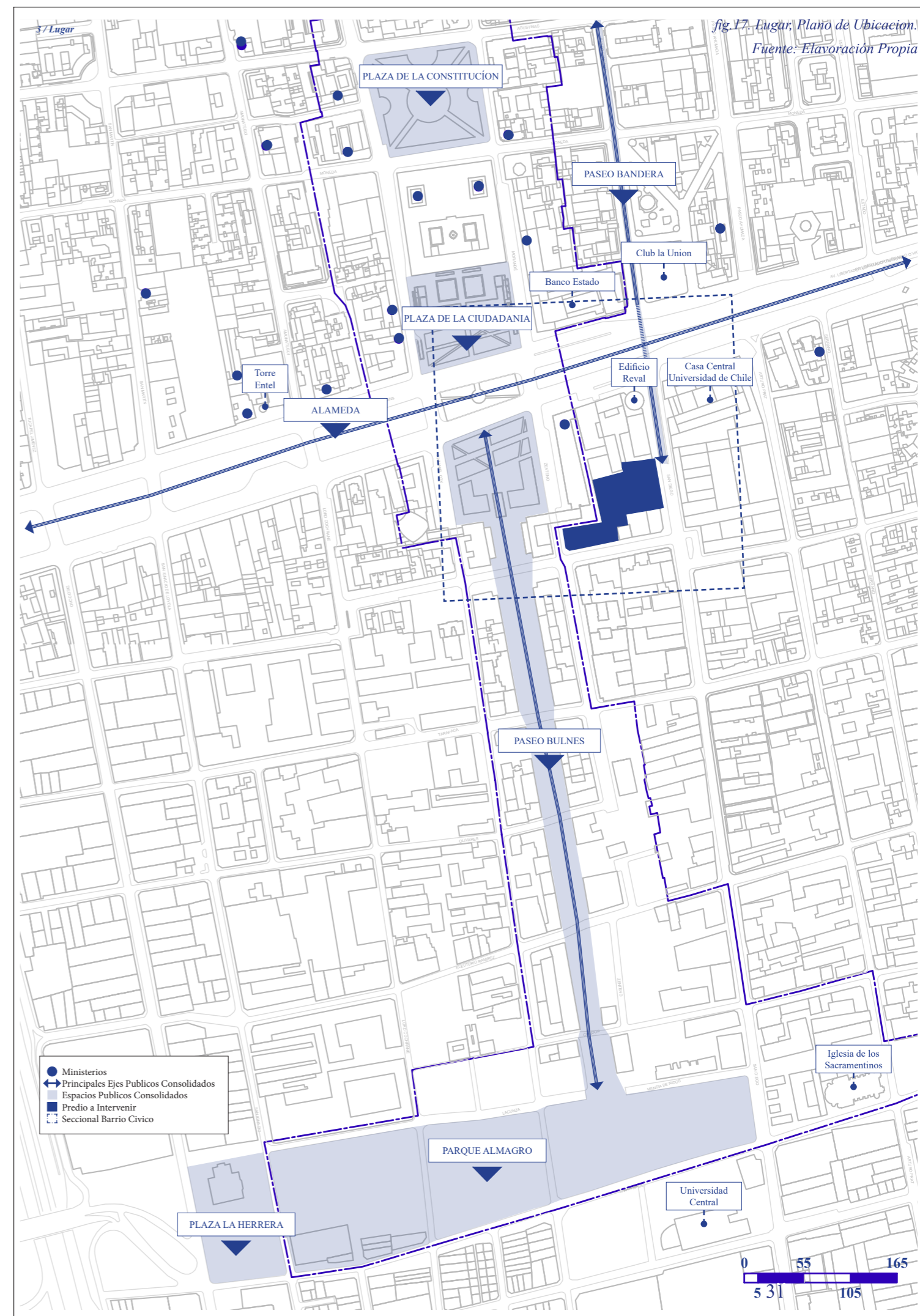
IV.I LINEAMIENTOS GENERALES

Tras la elección del caso a desarrollar, para elegir el sitio idóneo para el desarrollo de este proyecto de título, se empieza mapeando la ubicación de todos los ministerios existentes, de este ejercicio se observa que la gran mayoría de los ministerios se encuentran alrededor del eje cívico en la comuna de Santiago Centro, extrayendo así un polígono de estudio.

Dentro del polígono se marcan los principales espacios públicos consolidados, ya que esto se cree necesario debido a la temática e ideales del proyecto.

Llama la atención de estos espacios públicos consolidados dos ejes, Paseo Bandera el cual tiene un carácter más comercial y hacia el sur cruzando el paso bajo nivel (San Diego) pareciera inconcluso, y por otro lado Paseo Bulnes, el cual posee un carácter más institucional el cual con su extensión conecta la plaza de la ciudadanía con el parque Diego de Almagro.

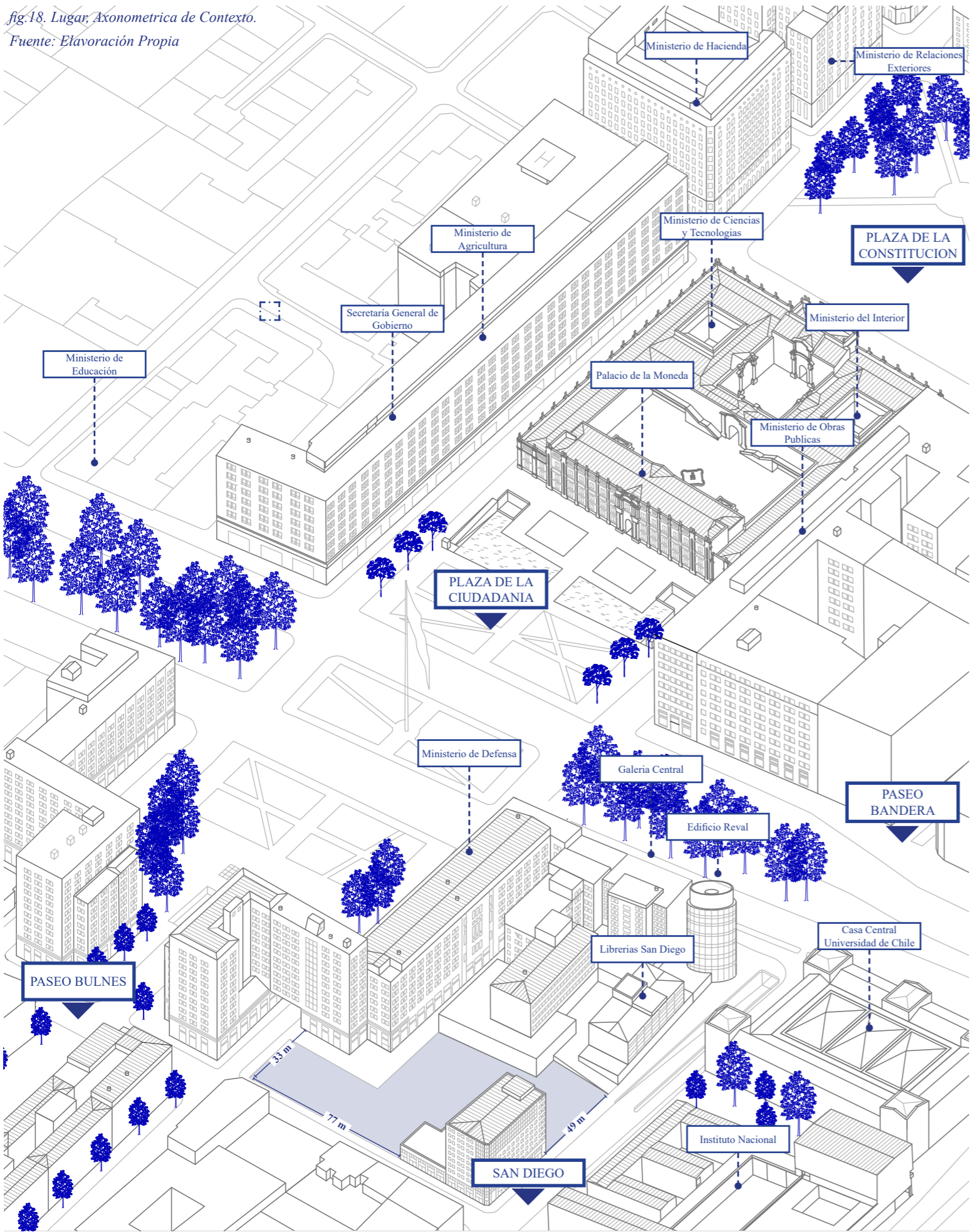
Con esto en mente y observando los sitios de construcciones blandas o baldíos cercanos a estos ejes, se encuentra un sitio ideal que podría funcionar como la conexión de estos dos grandes espacios públicos consolidados, una manzana fundacional e inconclusa que pareciera estar olvidada. Este lugar se ubica en el polígono conformado por las calles Av. Libertador Bernardo O'Higgins al norte, Zenteno al oeste, San Diego al este y Padre Alonso de Ovalle al sur; el sitio mide aproximadamente 4.500 m² y se compone actualmente por estacionamientos no edificados y un sitio baldío perteneciente al Metro de Santiago.



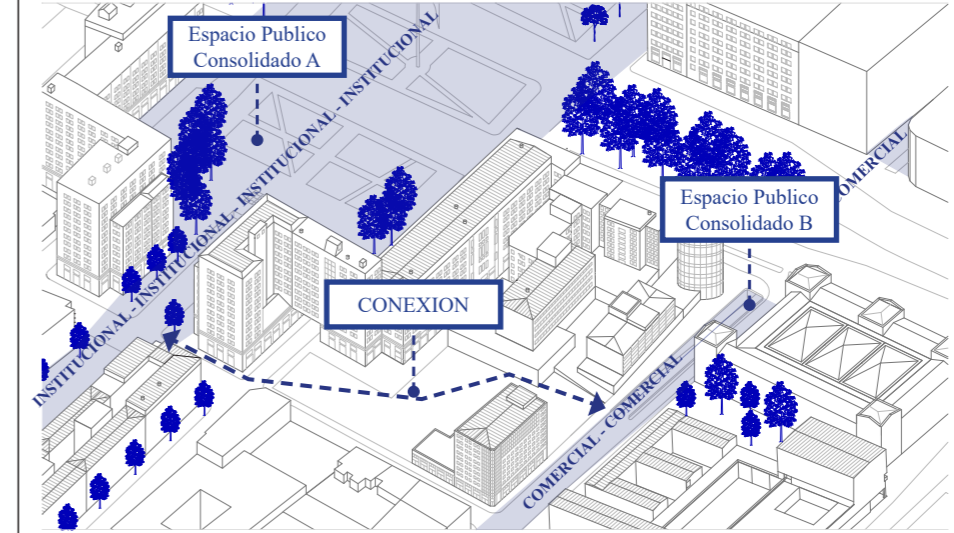
Axonometrica de Contexto

fig.18. Lugar, Axonometrica de Contexto.

Fuente: Elavoración Propia

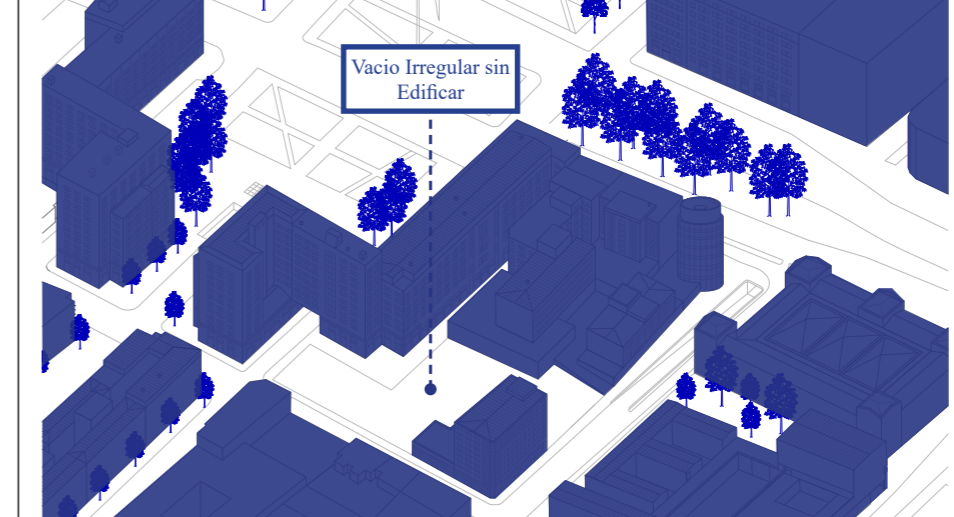


3 / Axonometrica de Contexto _ Interes del



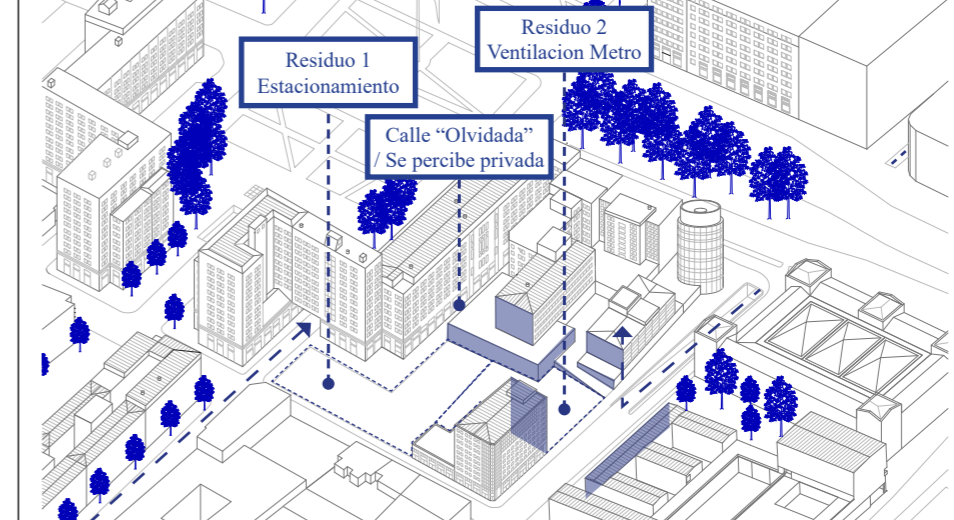
1. CONEXION DE DOS ESPACIOS PUBLICOS CONSOLIDADOS / INTITUCIONAL - COMERCIAL

3 / Axonometrica de Contexto _ Interes del sitio



2. MANZANA NO CONSOLIDADA / PIEZA INCONCLUSA

3 / Axonometrica de Contexto _ Interes del sitio



2. LUGAR "OLVIDADO" / CONDICION DE LO DE ATRAS

fig.19,20, 21. Axonometricas del sitio, Interes

Fuente: Elavoración Propia

IV.II CONTEXTO DE LA UBICACIÓN

El sitio del proyecto se encuentra entre dos grandes ejes públicos consolidados, el Paseo Bandera y el Paseo Bulnes, dos sitios muy distintos entre si que el proyecto pretende conectar espacialmente.

El Paseo Bandera posee un carácter comercial y lúdico, este se consolida como paseo peatonal el año 2017 a través de la intervención de Estudio Victoria el cual dota a este lugar de colores, murales y mobiliario urbano, la intervención posee una extensión de 400 metros lineales que en primera instancia sería temporal mientras el tráfico se mantenía cortado por la construcción de la línea 3 del Metro de Santiago, pero la tras la buena recepción de la ciudadanía se convierte en permanente.

Paseo Bandera es uno de los principales paseos peatonales de Santiago, un lugar para el encuentro y esparcimiento el cual permite al ciudadano apropiarse del espacio, este se compone por 3 tramos diferenciados por la pintura del suelo y el mobiliario urbano utilizado, el primer tramo entre las calles Compañía y Huerfanos trabaja bajo el concepto del patrimonio, el segundo tramo entre Huerfanos y Agustinas utiliza el concepto de la sustentabilidad, y por último el tercer tramo entre Calle Agustina y el paso bajo nivel a la altura de Alameda se desarrolla bajo el concepto del encuentro.

Actualmente existe la idea de extender el Paseo Bandera 3 cuadras más hacia el norte hasta calle San Pablo.

Por otro lado, el paseo hoy en día cuenta con murales informales, es decir no hechos por el estudio, en el tramo del paso bajo nivel hacia San Diego, lo que se ve como una gran oportunidad de extensión del eje hacia el proyecto.

fig.22. Vista Aerea, Paseo Bandera.

Fuente: Santiago Adicto.

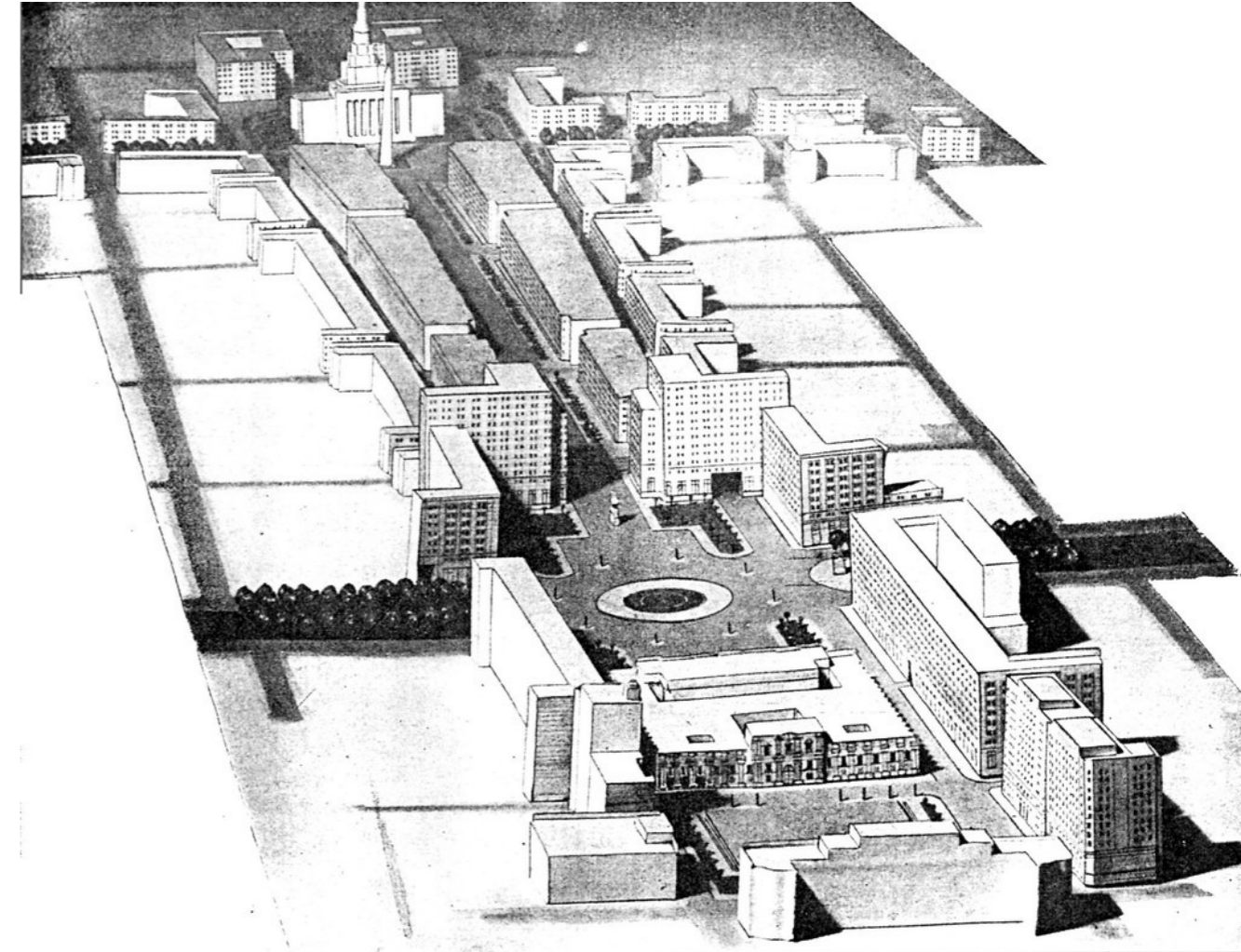


fig.23. Axonometrica, Eje Cívico.

Fuente: www.cl.staticflickr.com

El paseo Bulnes, se ubica en el tramo sur del eje cívico posee un carácter cívico - militar y se extiende por 6 cuadras conectando parque Almagro con la plaza de la ciudadanía, este junto al Barrio Cívico fue pensado por el arquitecto Karl Bruner como un eje institucional y monumental en el cual existe gran densidad de edificios públicos de la administración del estado, como ministerios, servicios públicos, y donde su punto focal es el Palacio de la Moneda.

El Barrio Cívico posee un plan seccional bastante estricto, que pretende conservar su carácter cívico - patrimonial ya que se trata de una zona típica, del cual el sitio del proyecto está exento debido a que se encuentra anexo a los límites de este y no dentro.

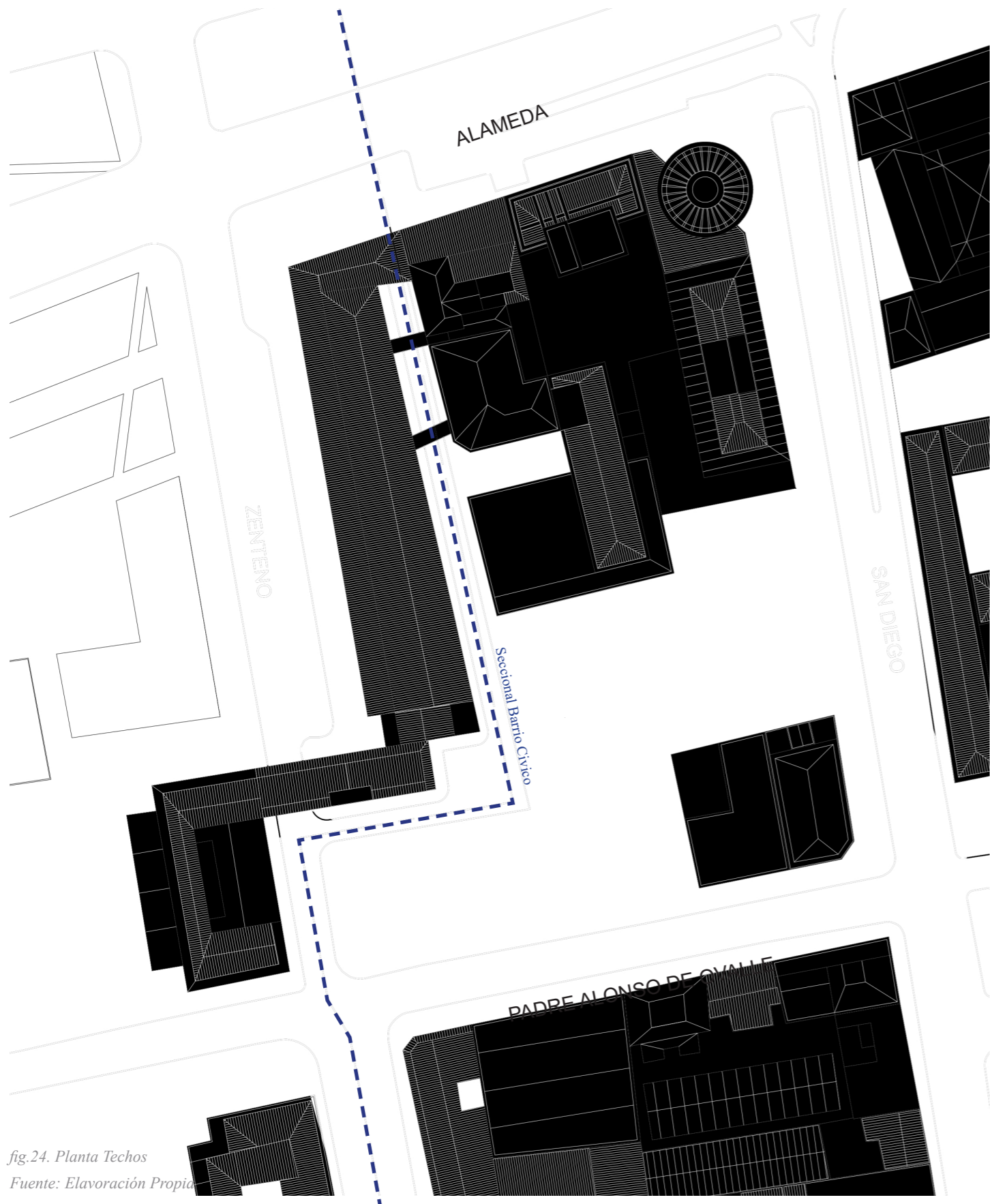


fig.24. Planta Techos
Fuente: Elaboración Propia

Planta Techo Sitio

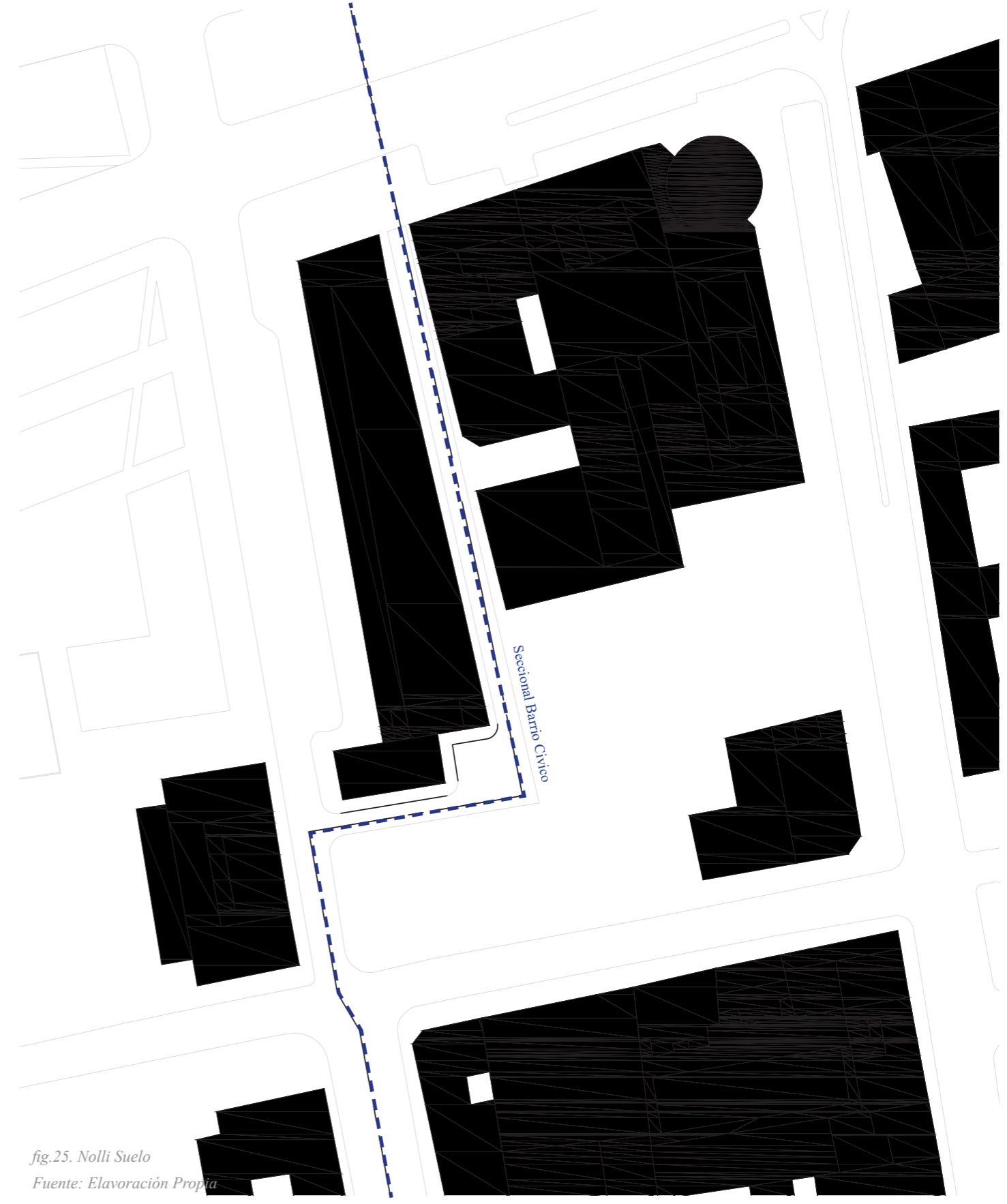


fig.25. Nolli Suelo
Fuente: Elaboración Propia

Planta Suelo Sitio (Nolli)

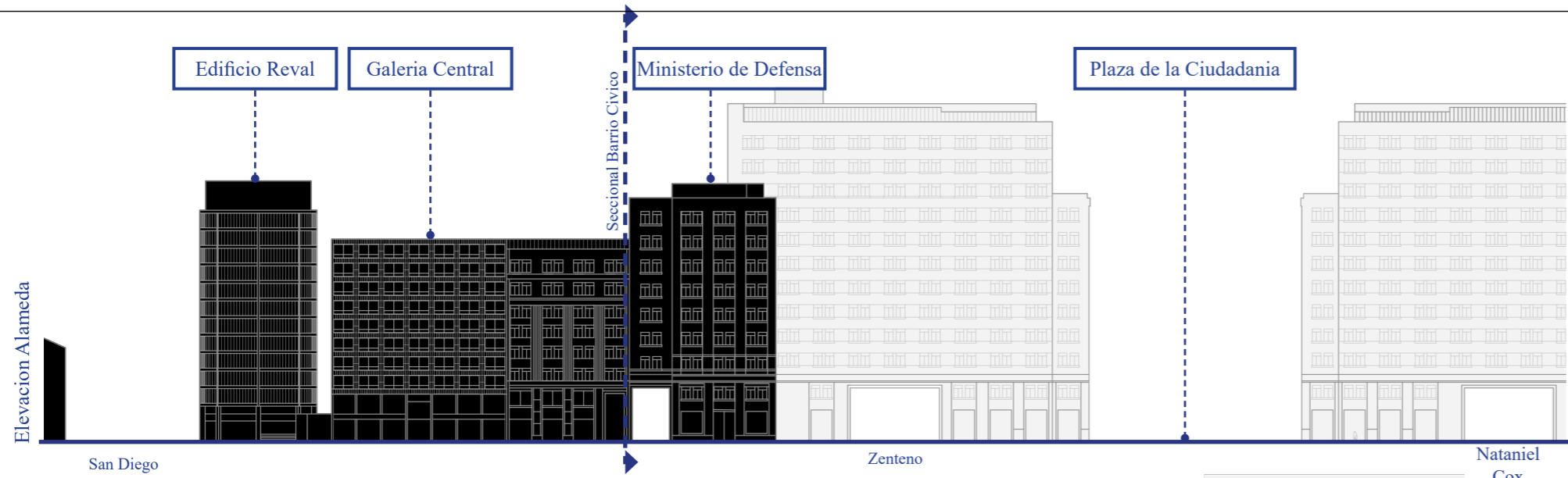


fig.26. Elevación Alameda
Fuente: Elaboración Propia

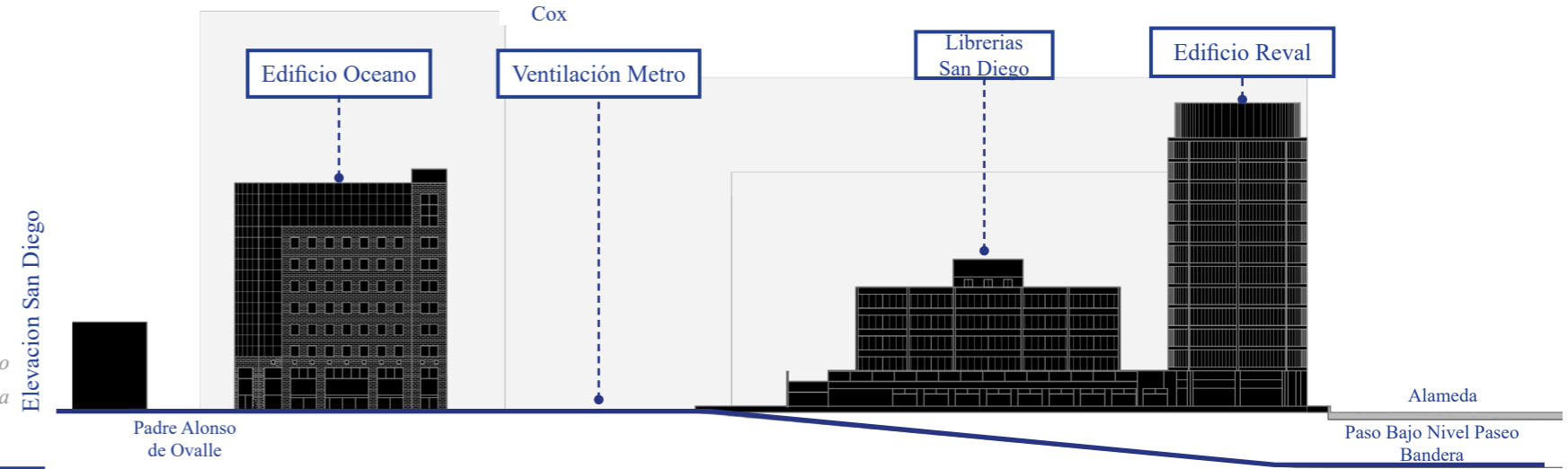


fig.27. Elevación San Diego
Fuente: Elaboración Propia

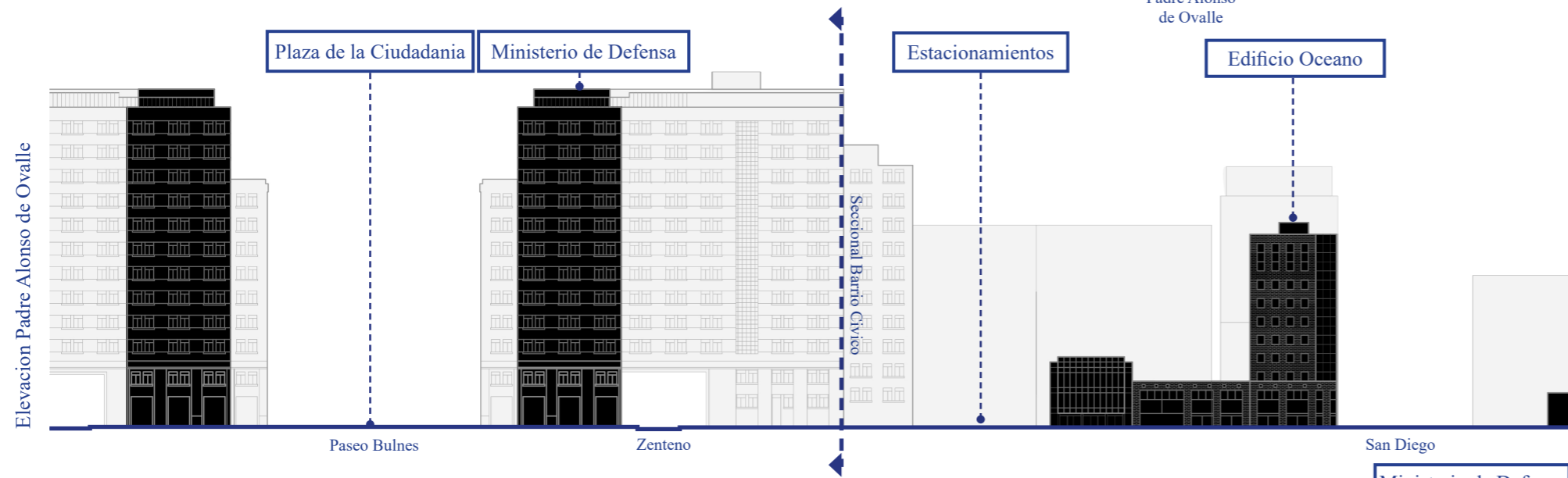


fig.28. Elevación Padre Alonso de Ovalle
Fuente: Elaboración Propia

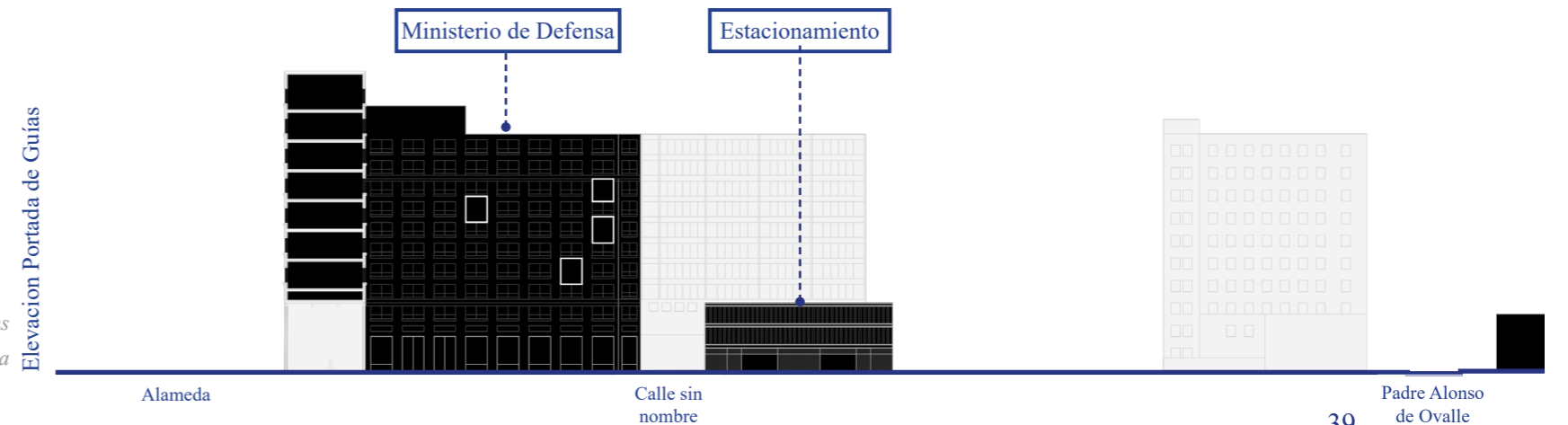


fig.29. Elevación Portada de Guías
Fuente: Elaboración Propia

fig.30 Vista del Sitio desde San Diego
Julio, 2021. Fuente: Propia



fig.31 Vista del Sitio diagona desde San Zenteno
Julio, 2021. Fuente: Propia



fig.32 Vista del Sitio diagona desde Portal de Guías
Julio, 2021. Fuente: Propia

fig.32 Vista del Sitio diagona desde San Diego
Julio, 2021. Fuente: Propia

V. PROPUESTA

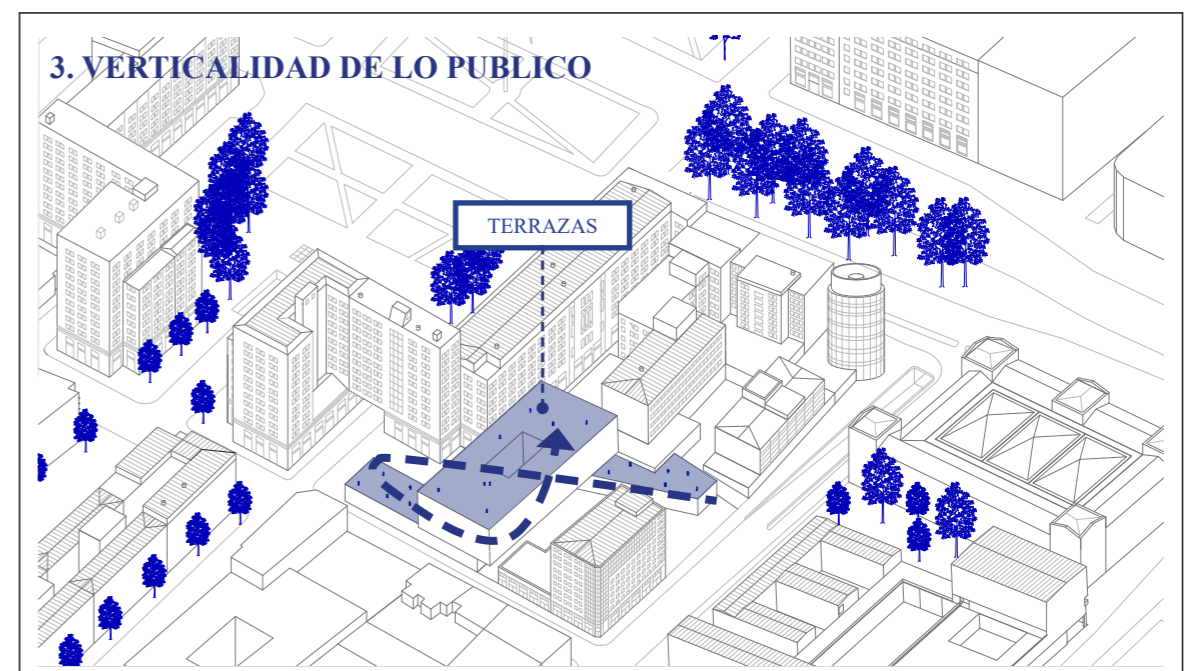
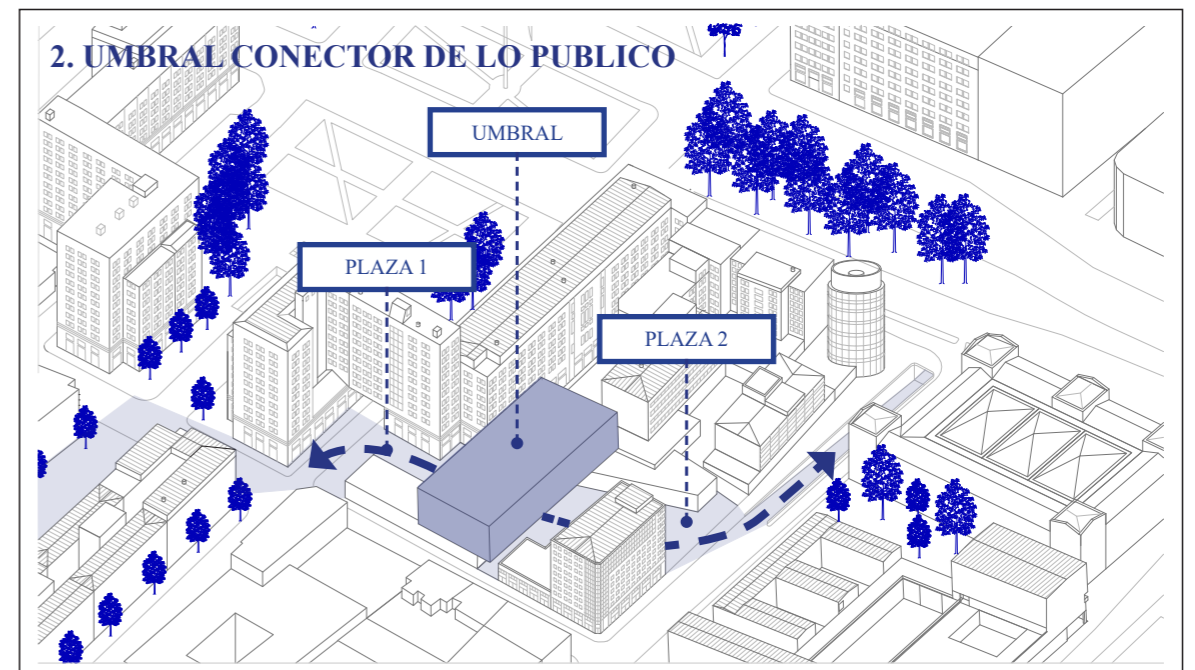




fig.37. Planta Baja (Suelo)
Fuente: Elaboración Propia

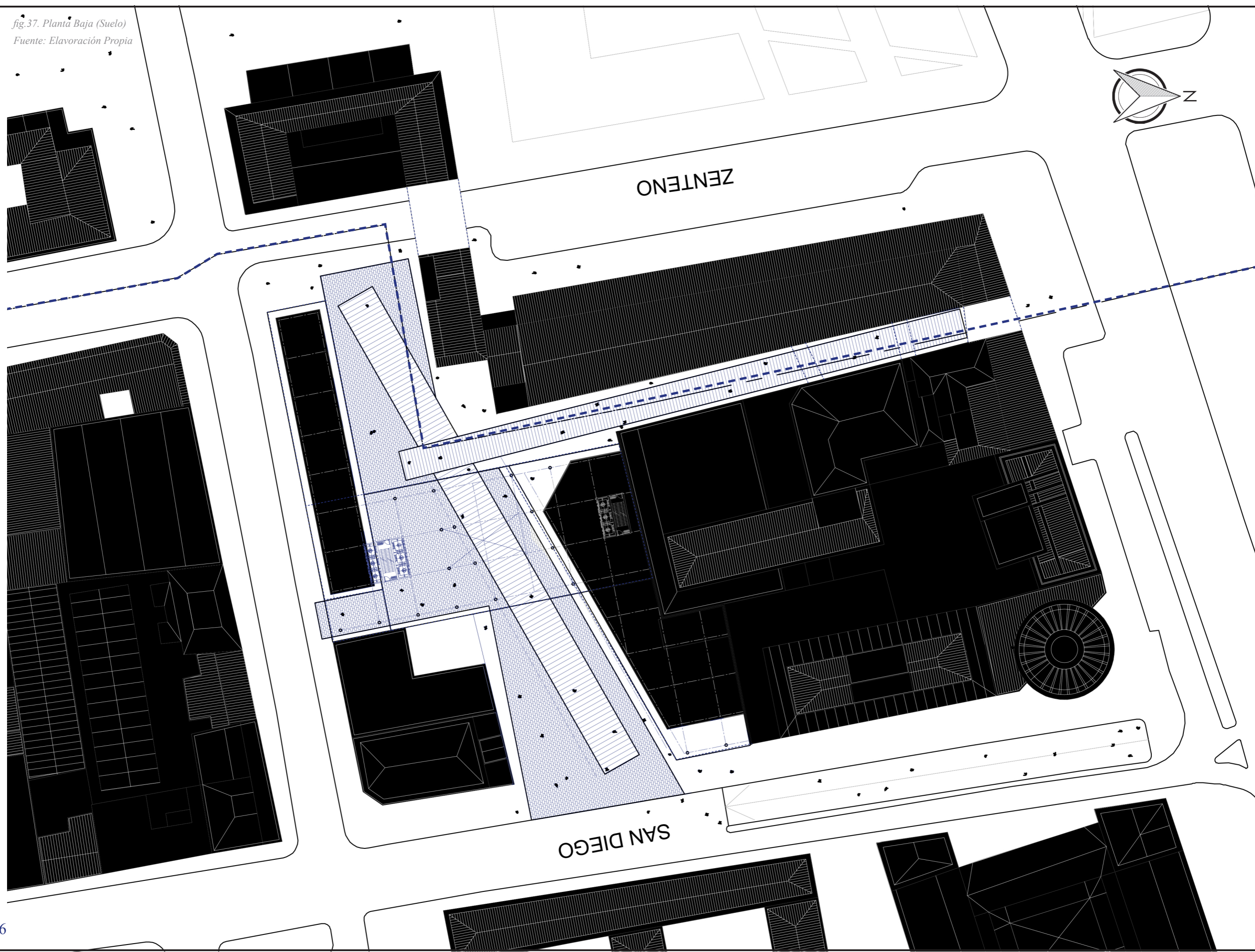
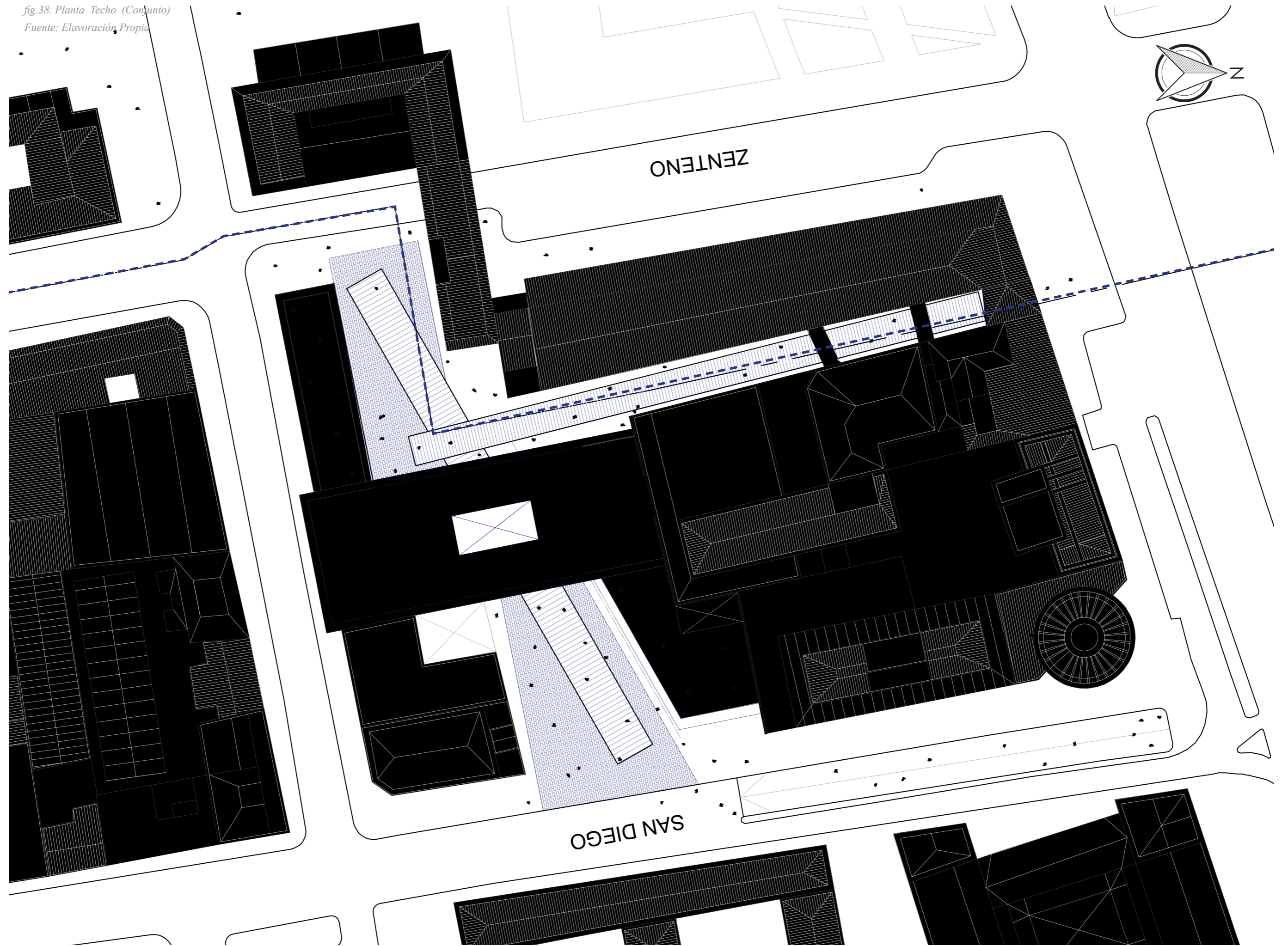


fig.38. Planta Techo (Conjunto)
Fuente: Elaboración Propia



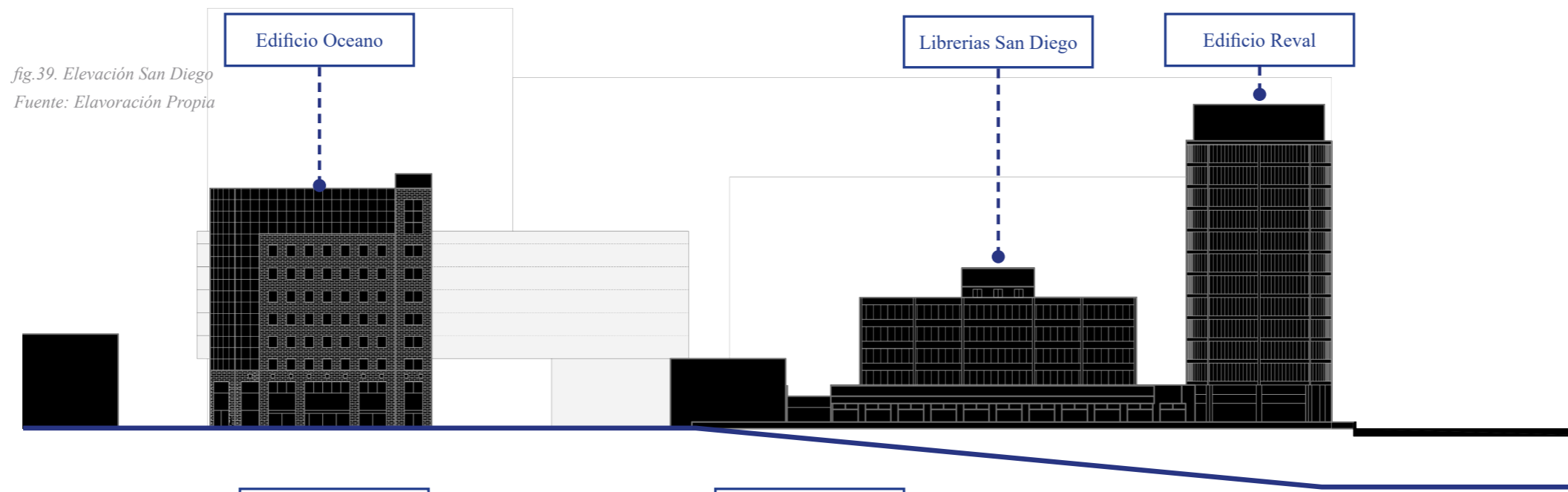


fig.39. Elevación San Diego
Fuente: Elaboración Propia

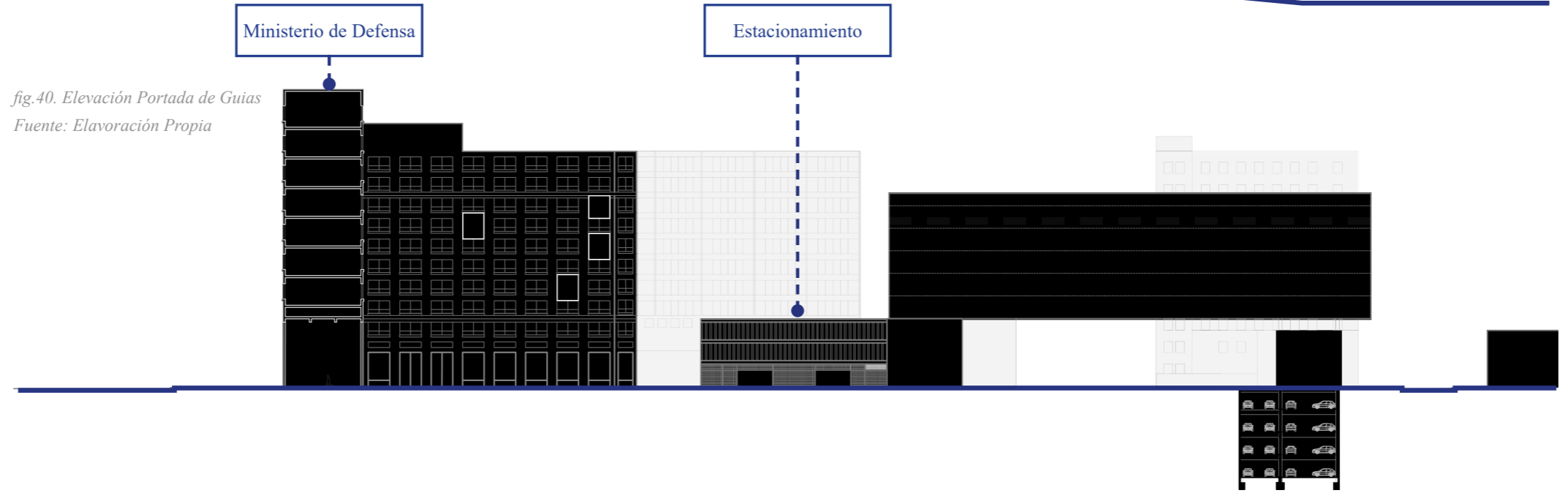


fig.40. Elevación Portada de Guías
Fuente: Elaboración Propia

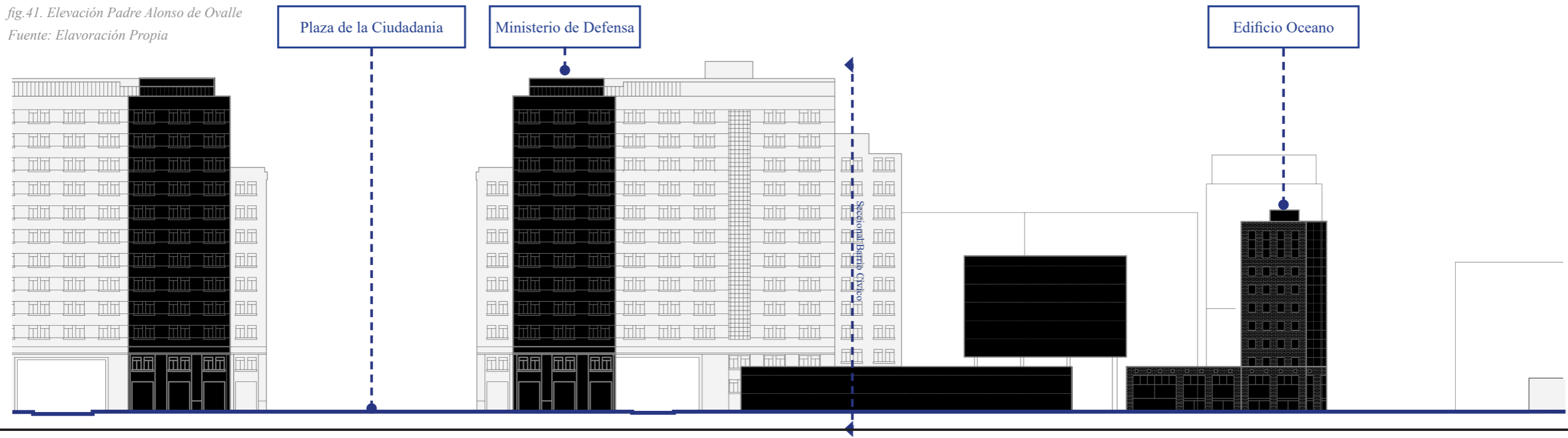


fig.41. Elevación Padre Alonso de Ovalle
Fuente: Elaboración Propia

REFERENTES

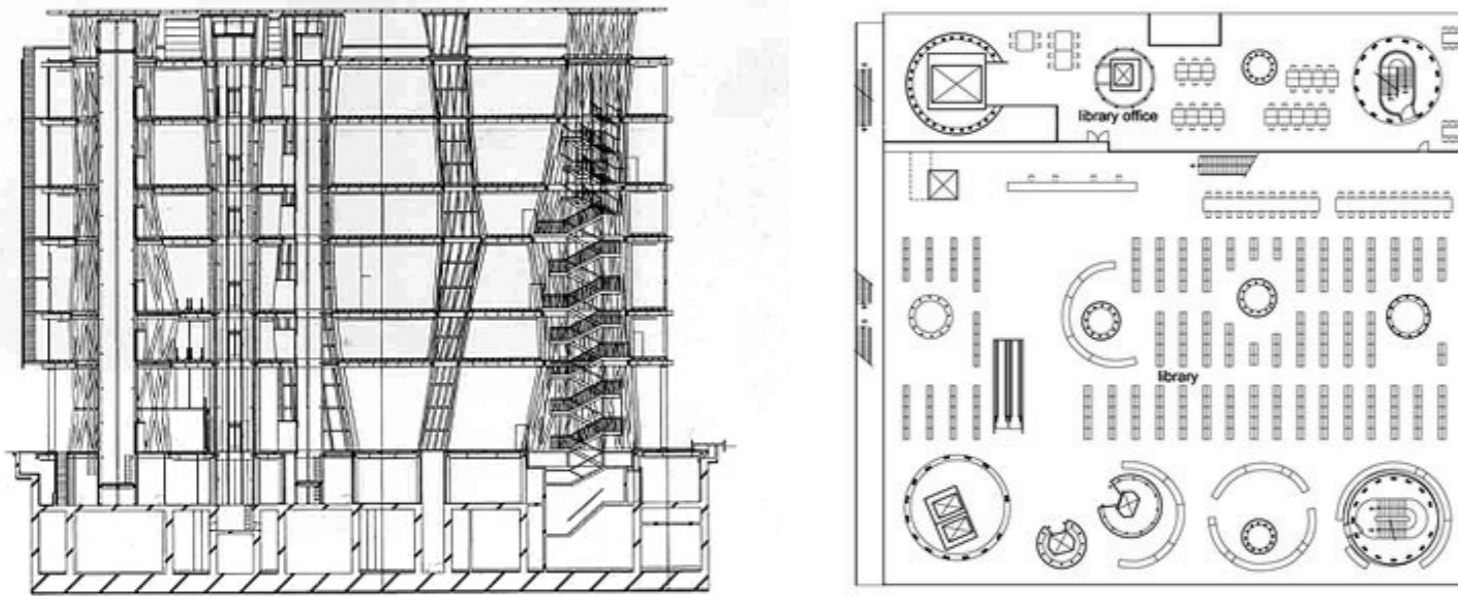
futuro

VERTICALIDAD DE LO PUBLICO

Roger Ferri - Project for Madison Square Park (1976)

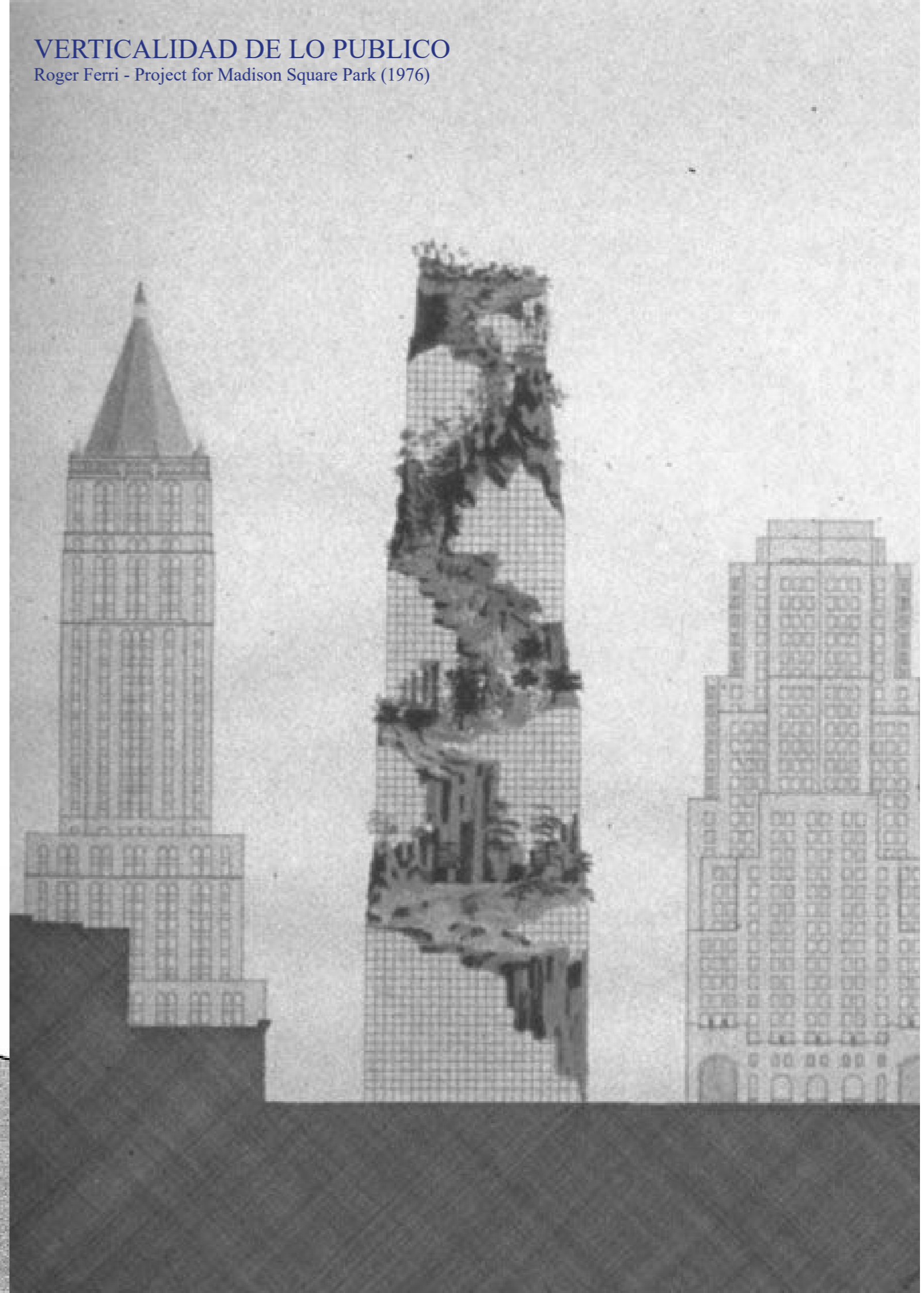
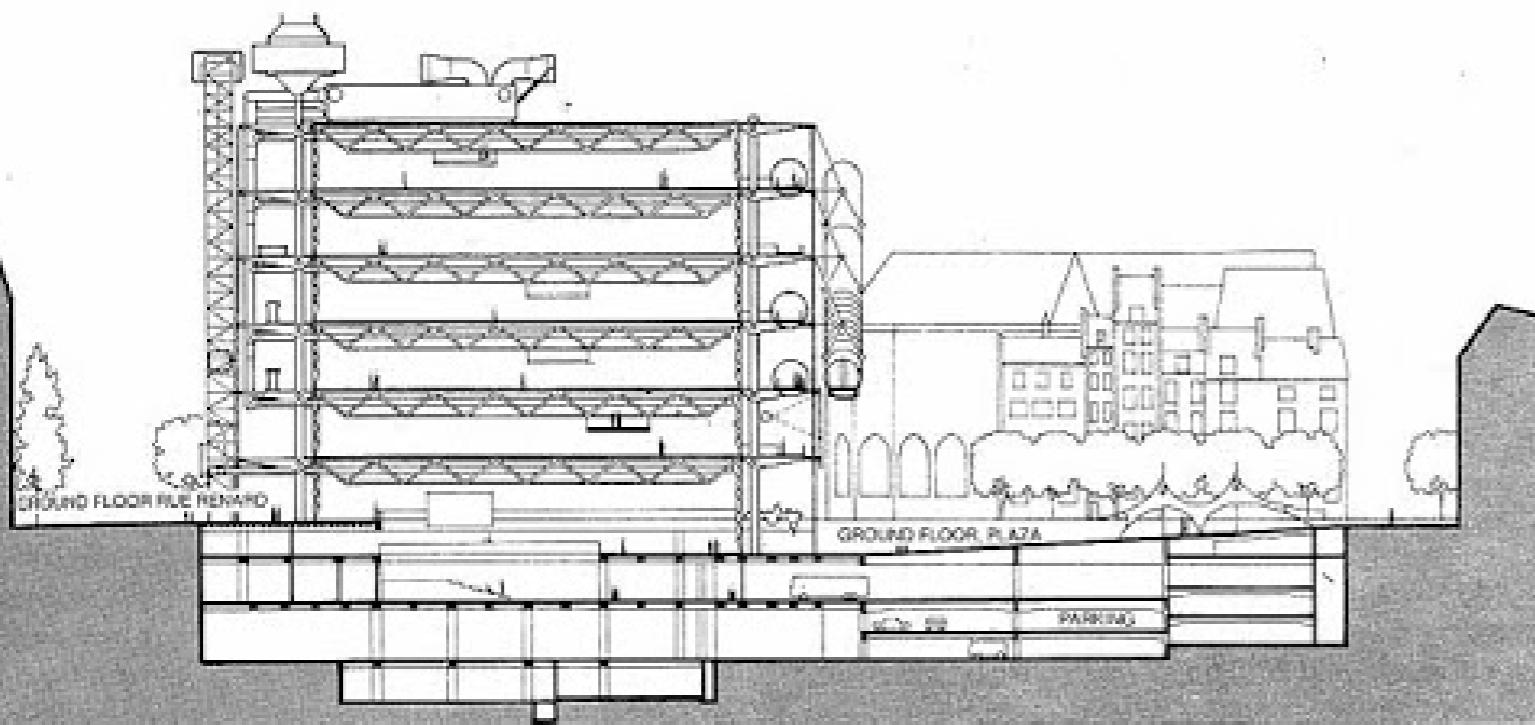
ESTRUCTURA COMO ESPACIO

Toyo Ito- Mediateca de Sendai (2001)



PLAZA DURA EN PENDIENTE

Renzo Piano + Richard Rogers - Centro Nacional de Arte y Cultura Georges



VI. REFERENCIAS

BIBLIOGRAFIA

1. FUJIMOTO, S. (2012). Futuro primitivo. El Croquis, N.151, p.130-p.143.
2. SENNET, R. (2018). Construir y habitar Ética para la ciudad (1a. ed., Anagrama). Barcelona: Anagrama.
3. ITO, Toyo. (2006). Arquitectura de límites difusos (1a. ed., GG mínima). Barcelona: Gustavo Gili.
4. RUÍZ, N. (2013). En los límites de la arquitectura Espacio, Sistema y Disciplina (Tesis doctoral). Universidad Politécnica de Cataluña, Barcelona.
5. GARCÍA MAETÍNEZ, I. (2013). El límite difuso Tectónica del límite en Toyo Ito 1971-2001.
6. BEALS, A ; LYON,L. (2016). Escala pequeña, escala lenta,. Trace , 11, 72-79.
7. ROSAS VERA, J. Manzana y tipo edificatorio en transformación: El centro de Santiago y las constantes de la ciudad hispanoamericana. Barcelona, Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Barcelona, 1986, p. 187.
8. González Góngora, C., & Duarte, P. (2020). El límite difuso en la planta baja como conexión espacial entre la arquitectura y el espacio público: revisión de 2 casos latinoamericanos: Museo de Arte de São Paulo, Brasil y Centro Cultural Gabriela Mistral, Chile . Seminario (arquitecto) -- Universidad de Chile, 2020.

