



**AFE:**  
**Análisis de la Política de Libre Acceso Aplicada a los Museos a  
Cargo del Servicio Nacional de Patrimonio Cultural (Ex  
DIBAM)**

**TESIS PARA OPTAR AL GRADO DE  
MAGÍSTER EN POLÍTICAS PÚBLICAS**

**Alumno: Sebastián A. Cataldo Bastías  
Profesor Guía: Aldo González T.**

**Santiago, Julio 2022**

AFE

**Análisis de la Política de Libre Acceso Aplicada a los  
Museos a Cargo del Servicio Nacional de Patrimonio  
Cultural (Ex DIBAM)**

Sr. Sebastián A. Cataldo Bastías

Profesor Guía: Aldo González T.

Magíster en Políticas Públicas

Facultad de Economía y Negocios

Julio 2022

## ÍNDICE

<b>I.</b>	<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>3</b>
<b>II.</b>	<b>MOTIVACIÓN DE LA LEY</b>	<b>4</b>
	Antecedentes Preliminares: los Museos y sus Características Generales	4
	Los Museos y sus Fenómenos Económicos	6
	Los Museos y la Política Cultural	9
	Contexto Previo y Motivación de la Política	9
<b>III.</b>	<b>METODOLOGÍA</b>	<b>11</b>
<b>IV.</b>	<b>ANÁLISIS DE LA POLÍTICA PÚBLICA</b>	<b>15</b>
	La Política Pública	15
	¿Aumento de las Visitas?	15
<b>V.</b>	<b>ANÁLISIS DE ALTERNATIVAS Y MEJORAS</b>	<b>20</b>
	¿La Tarifa como una Barrera?	20
	Características de la Participación	21
	Políticas relativas a la Asistencia a Museos	22
<b>VI.</b>	<b>CONCLUSIÓN</b>	<b>24</b>
<b>VII.</b>	<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>26</b>
<b>VIII.</b>	<b>ANEXOS</b>	<b>28</b>

## I. INTRODUCCIÓN

El 27 de noviembre del 2015 la Presidenta Bachelet anunció la política de gratuidad de acceso que operaría sobre los 27 museos tutelados por la Dirección de Bibliotecas, Archivos y Museos (DIBAM), institución que en ese tiempo formaba parte del Ministerio de Educación.

La política de libre acceso se concretaría con la promulgación del Decreto N° 38 que modificó el Decreto Supremo N° 6.234 de 1929 del Ministerio de Educación en el cual se reglamentaba el quehacer de la DIBAM. En tal decreto se establece que,

*“Los museos que se encuentran bajo la dirección superior de la DIBAM son espacios privilegiados para el encuentro y la comunicación entre los seres humanos, debido al legado histórico, natural, intelectual y artístico que acopian, constituido por las obras y testimonios materiales de diversos tiempos y culturas, por lo que la implementación de acciones que apunten a su difusión y a educar a la ciudadanía a través del acercamiento a tal patrimonio y a la promoción consecencial de su valoración y respeto, debiese fortalecer el enfoque del museo como espacio común y contribuir a la consolidación de visiones sociales compartidas<sup>1</sup>”*

El reconocimiento del rol público de estos museos, enmarcado en el fortalecimiento de la educación pública y el acceso al patrimonio cultural nacional, haría que la política de libre acceso tuviese como principales objetivos la masificación del patrimonio cultural e integración de sectores que han estado históricamente marginados del disfrute de los beneficios intrínsecos que se atribuyen cuando se interactúa con el patrimonio que se resguarda en estos espacios. En el mismo documento se reconoce también la disponibilidad de recursos para suplir la pérdida de ingresos que se produciría por el cese del cobro de entradas.

En ese contexto, las autoridades encargadas de implementar la política, exponían que buscaban con ella la democratizar el espacio museístico, variable especialmente relevante al tener en cuenta el carácter público de dichos museos y al diagnóstico frecuente de los museos como un espacio elitizado (O'Hagan, 1995).

Por lo mismo, es esperable que para calificar la política de libre acceso como exitosa esta haya logrado convocar a una mayor cantidad de personas luego de su implementación, pero además, que los perfiles de los visitantes se hayan vuelto más heterogéneos.

---

<sup>1</sup> Consultar el Decreto N° 38 en: <https://www.bcn.cl/leychile/navegar?org=&idNorma=1077157>

Como es de esperar, la política de gratuidad generó posturas a favor y en contra. Los que se mostraron a favor, adherían a que la medida tomada por las autoridades permitiría lograr la democratización del espacio museístico e integración social dentro de sus espacios. Por su parte, las posturas en contra esgrimían que sería una política perjudicial puesto que la gente podría entender que el producto ofrecido por estos museos es de baja calidad, por lo cual, no incentivaría mayores visitas y, por otro lado, sería una política que le restaría valor social a las labores realizadas por los trabajadores de los museos (SNM, 2015). Esta confrontación de visiones y posibles efectos de la política, junto con los recursos empleados por el Estado en cultura, hacen relevante estudiar qué variables pudieron verse modificadas producto su implementación.

La hipótesis preliminar de trabajo consiste en que la tarifa cobrada por estos museos antes de la política de gratuidad no correspondería a una real barrera de acceso, puesto que los montos cobrados eran relativamente bajos (el valor de la entrada general era de \$600 en noviembre del 2014, pero además existían días con libre acceso y tarifas diferenciadas para estudiantes (Espinoza, 2014)), por lo tanto, a pesar de que puede ser una política financieramente sostenible para el Estado, el celebrado aumento del número de visitas no necesariamente refleja que hayan estado asistiendo más personas o que el público que asistió fuese más diverso, puesto que la política podría haber motivado la asistencia repetida de quienes valoran más los productos ofrecidos por los museos o que existan otros fenómenos que expliquen el aumento de visitas.

Para comprobar lo anterior, en primer lugar, se estudiarán encuestas de participación cultural y datos públicos sobre visitas a estos museos. Se estudiará si hubo cambios en las visitas y se analizarán cuáles son las barreras que desincentivan las visitas a los museos. En una segunda parte, se investigarán y propondrán políticas complementarias que permitan hacer de estos museos públicos espacios más participativos y heterogéneos.

## **II. MOTIVACIÓN DE LA LEY**

### Antecedentes Preliminares: los Museos y sus Características Generales

Para comprender la visión estratégica que los Estados han dado a los museos, visiones las cuales se han terminado convirtiendo en una serie de políticas como la de libre acceso, es indispensable analizar brevemente la concepción de museo, sus transformaciones en el tiempo, y los fenómenos que se configuran alrededor de este concepto.

En 1946 se crea en París el Consejo Internacional de Museos (ICOM), organización cuyo fin fue agrupar a los museos y sus profesionales. Esta institución tiene como misión generar una ligazón estrecha entre las sociedades y el patrimonio cultural y natural mundial. En su Asamblea General Extraordinaria quedó establecido dentro de sus estatutos que,

*“Un museo es una institución permanente sin fines de lucro al servicio de la sociedad y su desarrollo, abierta al público, que adquiere, conserva, investiga, transmite y expone el patrimonio tangible e intangible de la humanidad y de su entorno para la educación, el estudio y el deleite”<sup>2</sup>*

En esta definición se reconocen los cuatro elementos fundamentales que según Sande (1992) son esenciales para comprender a estas instituciones: los museos contienen una colección que habla sobre la existencia material de la humanidad y su medioambiente; para que la colección beneficie a una sociedad se requieren de actividades de adquisición, conservación y preservaciones (cumplir con propósitos educativos, de avance cultural y disfrute); la institución a cargo debe exhibir la colección, por lo tanto, tiene un espacio público permanente para servir a la sociedad; y la institución está por sobre consideraciones lucrativas con el fin de que se dedique completa y objetivamente al servicio público.

Durante el siglo XIX, y en parte del siglo XX, los museos fueron lugares consagrados a la colección. En ese período el público estuvo mayormente concentrado en eruditos, diletantes y estudiantes (Díaz, 2002). Se resaltaba la importancia del museo como una instancia en que los emergentes estados-naciones establecerían sus valores y riquezas patrimoniales.

Posterior a la II Guerra mundial se producen una serie de cambios sociales y globales que llevarían a nuevos paradigmas relativos a los museos. Posterior al período de reconstrucción y consolidación de la normalidad, y gracias a la estabilización de las estructuras productivas y sociales, surge en la década de los cincuenta y sesenta un nuevo paradigma social caracterizado por la sociedad de consumo y civilización de masas (Díaz, 2002).

Dentro de este nuevo contexto, en primera instancia, la evolución natural de los museos fue hacia la profesionalización de las labores de conservación e investigación de sus colecciones. Nace entonces el museólogo, un experto científico consagrado a la ciencia del museo que se especializa en la búsqueda, educación, conservación y organización de los sistemas relativos al museo. Así, el

---

<sup>2</sup> Estatutos del ICOM: [https://icom.museum/wp-content/uploads/2018/07/2017\\_ICOM\\_Statutes\\_SP\\_01.pdf](https://icom.museum/wp-content/uploads/2018/07/2017_ICOM_Statutes_SP_01.pdf)

museólogo es comprendido como el teórico de los museos que estudia su funcionamiento (Hernández, 1992).

La segunda transformación se concentraría fuera del museo y se ampararía en la democratización del poder y el conocimiento. Lo anterior vendría acompañado de mayores niveles de bienestar, expansión de las libertades individuales, mayor disponibilidad de tiempo libre, aumento del consumo y la revolución de los medios de comunicación. Estos fenómenos repercutirían mudando los objetivos centrales de los museos desde sus labores de conservación e investigación científica hacia una misión de servicio público, donde el museo podría entenderse, inclusive, como un medio de comunicación de masas (Hernández, 1992).

Se comienza a configurar así una separación dentro de la museología respecto a los quehaceres y objetivos de los museos. Por una parte se encuentra la museología tradicional característica del siglo XIX y, por la otra, la nueva museología. Esta última plantea una ampliación de la visión del museo respecto de la sociedad, donde no solo importa el visitante, sino que el museo sería entendido como un espacio que dialoga y permite el desarrollo de la sociedad (Contreras, 2016).

Recientemente surgió la museología crítica como respuesta a la existencia de una crisis dentro de la museología respecto de la forma de entender la relación que vincula al público con el museo, la colección y las políticas culturales. Para resolver el conflicto esta vertiente plantea que la formación ciudadana brindada por el museo va más allá de un público de consumidores, por lo tanto lo que debiese motivar a los museos, y las políticas relativas a estos, es buscar que los ciudadanos ocupen los espacios brindados por los museos para expresar su opinión, es decir, entender al museo como una instancia de diálogo y debate público (Flórez, 2006).

#### Los Museos y sus Fenómenos Económicos

Desde este punto de vista de la economía cultural, un museo se puede entender como un productor multiproducto. Aquí aparece el primer problema, pues se requiere establecer la función objetivo del museo. A pesar que existe consenso respecto a que los museos no necesariamente maximizan sus ingresos, algunos estudios académicos los han analizado desde esa perspectiva. Pero también hay estudios que evalúan al museo en su función de maximizar las actividades de extensión, conservación e investigación de la colección. Otros investigadores han resaltado estudiar la actividad museística desde la perspectiva de su función educativa y maximizadora del

número de visitantes (Johnson & Barry, 1998). Con el tiempo, se han ido agregando al museos servicios anexos como librerías y cafés que tienden a complejizan más aún su análisis económico.

Pero ¿cómo medir el producto principal del museo? Algunos candidatos son el número de exhibiciones o los elementos constituyentes de la colección del museo. No obstante, la medición de las visitas al museo ha sido la forma más común entender el producto central ofrecido por el museo.

Gran parte de la literatura se ha concentrado en las característica particulares del producto ofrecido por los museos. Dentro de ellas, son bastante relevantes las que justificarían el financiamiento directo proveniente del Estado, puesto que sería la forma de garantizar que la producción museística se acerque a un nivel económicamente eficiente. Entre ellas se encuentran:

- a) El producto del museo tiene características de bien público resaltando el problema de asignación subóptima a nivel privado por el riesgo de *freeriding* (Price, 2016). Bailey & Falconer (1998) y otros autores han hecho notar que el producto de un museo no es un bien público puro. No obstante lo anterior, las características de bien público van a depender de cómo se entienda el producto ofrecido por el museo. Johnson (2003) plantea que al tomar como producto la experiencia del visitante, no se podría considerar como un bien público puro, pues, hay rivalidad (al menos hasta su límite máximo de capacidad), sin embargo, sería típicamente excluible.
- b) Los productos del museo se han distinguido por generar beneficios posibles de caracterizar como externalidades: el capital cultural asociado el patrimonio que se expone en un museo es un conocimiento que puede ser traspasado a otros ciudadanos y la existencia del museo en un lugar particular puede incentivar otras actividades comerciales (Johnson, 2003). En un nivel más generales, existe el argumento de los *valores instrumentales* que plantea que la exposición a la cultura (al museo) puede implicar beneficios en otros campos, permitiendo así enfrentar otros problemas sociales (Benavente & Price, 2011).
- c) Otras arista tiene que ver con entender la producción del museo como bien meritorio, es decir, las personas enfrentarían problemas de información o problemas en su racionalidad, lo cual conduciría a subestimar el beneficio privado al consumir productos culturales. De esta forma el museo como proveedor de un bien meritorio permitiría contribuir a generar ciudadanos más educados y mejor informados. Adicionalmente puede estimular el orgullo

nacional, de pertenencia a la sociedad, o generar “valores de legado”, lo que correspondería a dejar el bien a disposición de las futuras generaciones (Johnson, 2003).

Respecto a la discusión sobre el aporte público en el sector cultural, Price (2016) recalca dos líneas argumentativas adicionales. La primera se relaciona con la desigualdad de acceso a bienes culturales, donde habrían sesgos a favor de la población de mayores ingresos y educación. El segundo tiene que ver con beneficios privados no observados que, en otras palabras, plantea la existencia de beneficios no relacionados con el consumo, lo que sustentaría, por ejemplo, los aportes ligados a la conservación patrimonial.

Otra característica particular de los museos es su uso intensivo de capital y trabajo. Esto genera que tengan elevados costos fijos debido a las grandes necesidades de personal y mantenimiento de los edificios y la colección. Por su parte, el costo marginal (costo de atender a un visitante adicional) es bastante bajo cuando el museo no está en su máxima capacidad (Johnson, 2003), lo que genera efectos sobre la política de precios pensando en la provisión eficiente del producto. Desde la perspectiva de maximización del bienestar, si se carga una tarifa igual al costo marginal sería eficiente, sin embargo para el caso de los museos esa solución tarifaria no permitiría su financiamiento, por lo cual se justificaría contar con aportes públicos para cubrir los altos costos fijos.

A pesar de que las características antes mencionadas justifican apoyo público para el financiamiento de los museos, la literatura económica no necesariamente concuerda con que una política de gratuidad en el acceso sea eficiente. Bailey & Falconer (1998) plantean el *charging paradigm* en el que estipulan que el cobro de tarifas en los museos pueden incentivar mayores visitas ya que:

- i. Al aplicar cobros a quienes más valorizan la producción museística, se puede aplicar una política de subsidios concentrada en grupos de la población que no visitan los museos,
- ii. Se pueden financiar las operaciones que se requerirán implementar en caso de que se produzca un aumento de las visitas,
- iii. Permite financiar actividades que potencien la experiencia educativa de las audiencias, y
- iv. La experiencia general de los visitantes se puede hacer más atractiva (estimular la demanda) al permitir el financiamiento de servicios complementarios a la visita.

Adicionalmente O'Hagan (1995) al estudiar los efectos de la aplicación de cobro de tarifa en museos irlandeses concluye que una tarifa relativamente baja no disuadió las visitas a los museos y que, por el contrario, produjo un aumento de las visitas y tuvo como consecuencia adicional una mayor disponibilidad de recursos financieros para estos. Dentro de las explicaciones que se dan a que no haya existido una caída en el número de visitas es que la elasticidad precio de entrada de las visitas a la colección es inelástica (Johnson, 2003; Bailey et al., 1998; Towse, 2010) por lo tanto un aumento del precio no generaría grandes efectos sobre las visitas (cantidad demandada).

### Los Museos y la Política Cultural

En el documento *“Política Nacional de Cultura 2017-2022”* se establecen como lineamientos estratégicos de estas políticas dos enfoques: un enfoque de derechos y otro territorial. El enfoque de derechos entiende a las personas como ciudadanos sujetos de derechos que el Estado debe garantizar y que, en el ámbito de la cultura, demandaría acciones que permitan la participación, la creación y el ejercicio de la cultura. El enfoque territorial, por su parte, reconoce la pluralidad cultural que se refleja en una vasta diversidad de expresiones simbólicas y materiales.

En materia museística estos enfoques conducen a entender el patrimonio como un bien público, que rescata la memoria y que contemplan un rol complementario al sistema educativo formal. Adicionalmente actores involucrados en las problemáticas museísticas han producido esfuerzos para elaborar una *“Política Nacional de Museos”* cuyo fin sería lograr un desarrollo armónico y sostenido de estas instituciones que, por las características intrínsecas de los museos, no son objetivos plausibles de lograr sin recursos públicos.

Bajo estos lineamientos se ha establecido que el Estado chileno busque que los museos, especialmente los de dependencia pública, sean espacios accesibles a toda la ciudadanía. Para dar cuenta de lo anterior, en el documento *“Situación de los Museos en Chile”*, se reconoce que la población potencialmente beneficiaria de los museos en Chile corresponde al total de individuos contenidos en el CENSO 2017 (más de 17,5 millones de personas). Dentro de estos lineamientos se enmarca la política de libre acceso y también la existencia de museos de dependencia pública con financiamiento completo como en el caso de los museos de la ex DIBAM.

### Contexto Previo y Motivación de la Política

Las visiones estratégicas de los Estados junto con las disposiciones de la teoría económica han sustentado políticas de financiamiento directo a los museos, especialmente los que son de carácter

público, sin embargo, para comprender la política de libre acceso del 2015 se deben mencionar algunos factores adicionales.

En primer lugar, el gobierno de la Presidenta Bachelet tenía como uno de sus núcleos programático el acceso a una educación gratuita y de calidad, visión que se amplió a la DIBAM que en ese tiempo pertenecía al Ministerio de Educación. En segundo lugar, el acceso al patrimonio contenido en las bibliotecas y archivos tutelados por la DIBAM era libre, por lo tanto, para las autoridades no era coherente para los objetivos de difusión del patrimonio que no hubiese también libre acceso a los museos. Un tercer aspecto que daría factibilidad actuarial a la política fue la existencia de recursos para compensar los ingresos asociados al cobro de tarifas que se perderían a causa de la política (los museos DIBAM recaudaban alrededor de \$150 millones anuales por concepto de cobro de tarifas<sup>3</sup> (Valdivieso, 2014), mientras que el presupuesto ejecutado por la DIBAM en el 2014 fue de M\$41.929.235, es decir, los ingresos por concepto de cobro de tarifa sólo representaban el 0,36% del presupuesto de la DIBAM). Por último, se venían observando una serie de caídas en el número de visitas a estos tipos de museos públicos (como se observa en la **Figura 1** hubo caídas en las visitas de 2,6% y 0,6% en los años 2013 y 2014 respectivamente), por lo cual, el diagnóstico fue que eran espacios públicos muy subutilizados.

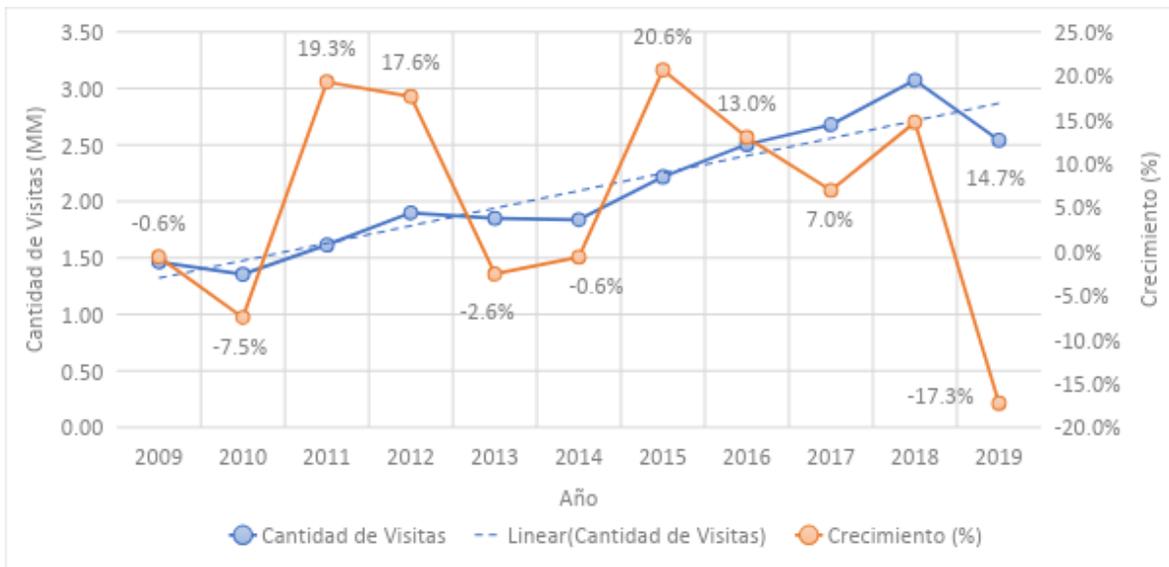
Es así que bajo las visiones estratégicas del gobierno de turno junto con fundamentaciones teóricas y académicas, es que se fue configurando un discurso público que, gracias a la disponibilidad de recursos, permitió llevar a cabo la implementación del libre acceso a estos museos. Medida que buscaría aumentar nivel de público visitante, con el fin de aumentar la participación en el consumo del patrimonio resguardado por los museos, democratizar sus espacios e incentivar la integración de los sectores de la población que han estado más ajenos a la experiencia museal.

La política comenzó a operar en marzo del 2015 y el análisis de las autoridades sobre ésta, en una primera instancia, fue positiva al observar un aumento de 20,6% en el número de visitas dichos museos públicos. Sin embargo ¿es razonable pensar que el cambio en la tendencia de las visitas se pueda atribuir a la implementación de la política de libre acceso?

---

<sup>3</sup> Importante notar que los ingresos que los museos generaban por concepto de cobro de entradas se rendían directamente a la DIBAM, es decir, no necesariamente eran recursos que se destinaban a cubrir las operaciones de estos museos.

**Figura 1:** Serie anual de la cantidad de visitas y su crecimiento en los museos a cargo del SNPC (ex DIBAM)



Fuente: Elaboración propia basado en SNPC (2020)

### III. METODOLOGÍA

Para comprender los potenciales efectos de la política de libre acceso sobre las visitas a los museos del actual Servicio Nacional de Patrimonio Cultural que, antes de la creación del Ministerio de las Artes, las Culturas y el Patrimonio se encontraban a cargo de la DIBAM, se revisarán distintas fuentes de datos entregados por esa nueva institucionalidad. Esto implica la revisión y recopilación de informes con estadísticas descriptivas asociadas a las encuestas de participación cultural:

- i. Encuesta de Consumo Cultural 2004-2005 (ECC 2004-2005)
- ii. Segunda Encuesta Nacional de Participación y Consumo Cultural 2009 (I ENPCC)
- iii. Tercera Encuesta Nacional de Participación y Consumo Cultural 2012 (II ENPCC)
- iv. Encuesta Nacional de Participación Cultural 2017 (ENPC 2017)

Esta parte de la metodología se enmarca en lo que se conoce como análisis documental o de contenido que consiste en una forma de investigación técnica que se caracteriza por describir y representar una serie de documentos de forma sistemáticamente unificada con el fin de extraer conclusiones objetivas y mensajes subyacentes desde las fuentes originales (Dulzidas & Molina, 2004).

La principal variable observada para evaluar la política ha sido el número de visitas. Siguiendo en esta misma línea y gracias a la disponibilidad pública de datos, se construyó una serie de tiempo que comprende entre enero del 2010 y diciembre del 2019, representada en la **Figura 2**. Por lo cual

el análisis de datos presentado en este documento es principalmente macro puesto que no existen datos a nivel individual y en el tiempo sobre la asistencia a este tipo de museos. Ciertamente la no disponibilidad de datos micro limita la posibilidad de establecer una relación causal entre la política y variables como el número de visitantes o el perfil socioeconómico y/o demográfico de los visitantes.

La metodología econométrica aplicada sobre la serie de tiempo de periodicidad mensual de las visitas apunta a encontrar si se produjo un quiebre estructural luego de la implementación de la política de libre acceso. La existencia de este tipo de quiebres podría significar que habría ocurrido un cambio en el comportamiento de la serie que se reflejaría en distintos valores de los parámetros del modelo ocupado para representar a la serie. Para comenzar se definen distintos modelos que caractericen a la serie, variaciones que muestran diferentes grados de complejidad y ajuste:

**Modelo 1:** corresponde al modelo más simple posible para una serie de tiempo. Sólo considera como variable explicativa de las visitas a los museos una constante y un error como se muestra en **(1)**,

$$visitas_t = \alpha + \varepsilon_t \quad (1)$$

**Modelo 2:** corresponde a un modelo autorregresivo de primer orden, AR(1), donde se captura que el valor actual de las visitas puede depender de sus valores históricos como se muestra en **(2)**,

$$visitas_t = \alpha_0 + \alpha_1 * visitas_{t-1} + \varepsilon_t \quad (2)$$

**Modelo 3:** consiste en un modelo que incluye los elementos de los dos modelos anteriores, pero se agregan dummies para cada mes entre los años 2010 y 2019 con el fin de capturar elementos estacionales de la serie y además se agrega como variable explicativa la llegada de turistas extranjeros al país lo que se puede observar en **(3)**. Las visitas a los museos tienen un componente estacional importante explicado por los aumentos de las visitas en periodos de vacaciones. Por su parte, a pesar de que los museos de la ex DIBAM no tienen como enfoque principal atraer a turistas extranjeros, estos sí son un público potencia de estas instituciones. Finalmente se controla por dos variables del ciclo económico que podrían afectar las visitas: la primera es la producción minera para capturar indirectamente el nivel de PIB del país, y la inflación a través de la variación del IPC.

$$visitas_t = \alpha_0 + \alpha_1 * visitas_{t-1} + \alpha_2 * turistas_t + \sum_{i=1}^{11} \beta_i * di_t + \beta_{12} * Produccion_t + \beta_{13} * Inflacion_t$$

Como es de esperar, cada uno de los modelos tienen diferentes grados de ajuste a los datos. En la **Figura 3** es fácil reconocer que el último modelo es el que tiene un ajuste más próximo a los datos de la serie. En una primera etapa se explorará en qué periodo de la serie se produce un quiebre estructural en cada uno de los modelos anteriores, empleando la metodología de Bai & Perron (1998) que permite estimar los puntos de quiebre en una serie. Esta metodología plantea que el momento del quiebre ocurre cuando se minimiza la suma de los residuos al cuadrado de cada modelo. Para lo anterior se sigue el siguiente procedimiento:

- i. Se establece el número de quiebres. En este contexto se escoge un solo quiebre o partición que podría asociarse al efecto de la política de libre acceso ( $m = 1$ ).
- ii. Con  $m = 1$ , la serie se dividirá siempre en dos subseries ( $T_1$  y  $T_2$ ). Se escoge un periodo arbitrario en el inicio de la serie como posible momento en que ocurre el quiebre, luego se estiman los errores al cuadrado de cada subserie y se suman. Esto opera para cada modelación.

$$SSR = \sum_{i=1}^m \sum_{t=T_j}^{T_{j+1}-1} e_t^2$$

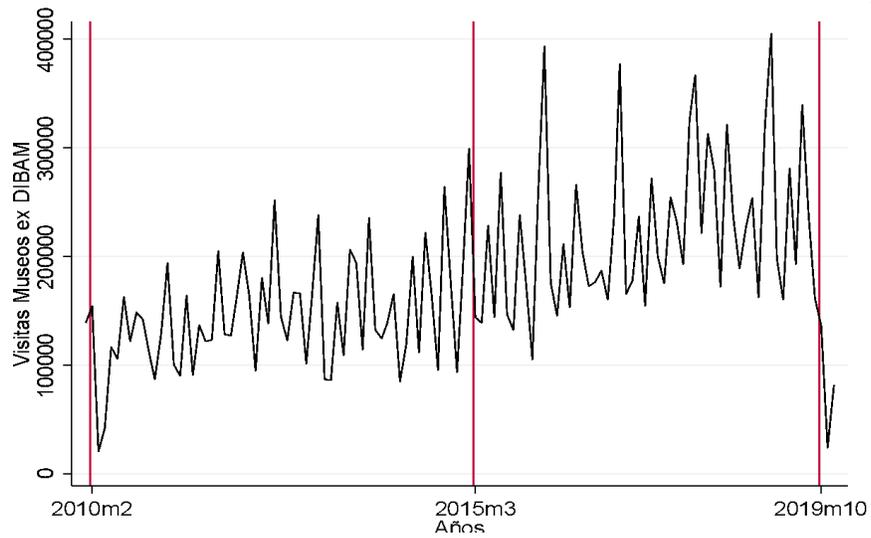
Luego se va cambiando el punto arbitrario sumando un periodo adicional y se vuelve a estimar el *SSR*. Se repite el procedimiento hasta que se llegue al final de la serie.

- iii. Finalmente, el quiebre se encontrará en la partición que minimice el *SSR*.

En una segunda etapa, se utilizarán test de quiebres estructurales para corroborar si el o los puntos encontrados con la metodología antes descrita corresponden efectivamente a cambios relevantes en los parámetros de cada modelo acorde con cambios el comportamiento de las visitas a los museos de la ex DIBAM.

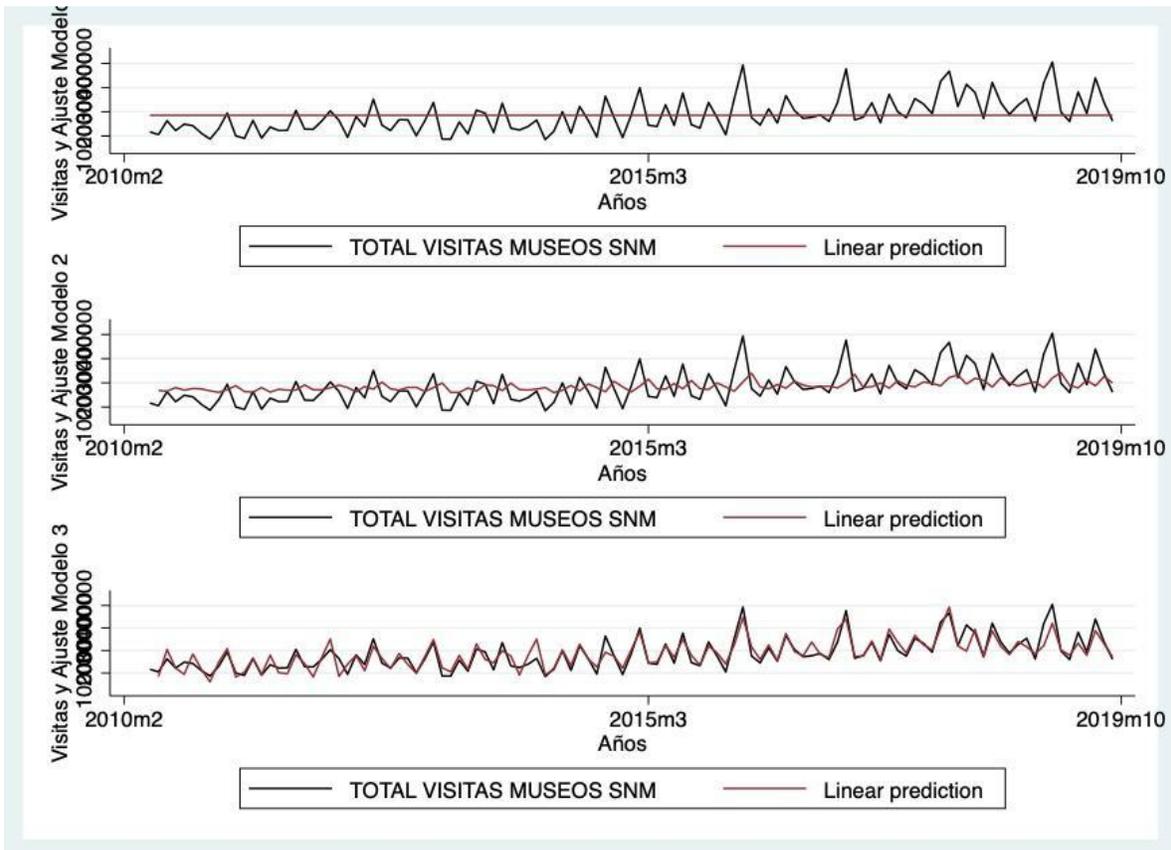
Finalmente, se trabajará con el Registro de Museos de Chile y la ENPC 2017 para evaluar y proponer otras alternativas de política. Así, con la información de encuestas se caracteriza a la población que no visitan los museos, cuáles son las barreras al acceso que existen y, en particular, con la ENPC 2017 se estudiará qué tipo de políticas culturales son razonables para dicho fin a partir de modelos de probabilidad.

**Figura 2:** Serie mensual de la cantidad de visitas en los museos a cargo del SNPC (ex DIBAM)



Fuente: Elaboración propia basado en SNPC (2020) y solicitud de datos por transparencia al Ministerio de las Culturas

**Figura 3:** Ajuste del Modelo 1, 2 y 3 respecto de la serie mensual de la cantidad de visitas



Fuente: Elaboración propia

#### IV. ANÁLISIS DE LA POLÍTICA PÚBLICA

##### La Política Pública

La política de libre acceso a los museos de la ex DIBAM significó, en lo inmediato, que se eliminara el cobro de entrada a estos espacios independiente de las características de los visitantes, las diferentes cualidades de estos museos u horarios, y la suplencia de ingresos por concepto del cobro de entrada por aportes fiscales directos.

El primer elemento a discutir para evaluar esta política tiene que ver con cuál o cuáles variables son necesarios de estudiar para evaluar la política. El espíritu de una política como esta fue la “democratización” de los espacios museísticos cuya consecuencia esperable serían la atracción de mayor cantidad de visitantes, pero, además, que el perfil de los visitantes fuese más heterogéneo. Aquí se presenta la primera dificultad metodológica puesto que no existen datos individualizados de los visitantes. Por otra parte, cabe recalcar que las evaluaciones presupuestarias de las instituciones tutelares de estos museos han tomado en cuenta como variables de desempeño el número de visitas y la cantidad de exposiciones realizadas. De esta forma la variable mayormente discutida para evaluar la política ha sido la cantidad agregada de visitas, variable que es un proxy de la cantidad de visitantes puesto que tiende a sobreestimar esta última debido a que un visitante puede asistir reiteradamente al museo dentro de un periodo de tiempo. En la ENPC 2017 se vislumbra que a nivel muestral dentro de las más de 1.900 personas que reportan haber asistido al museo en los últimos 12 meses, más del 40% asistió más de una vez (ver **Anexo 1**).

Debido a la falta de individualización de los visitantes, más difícil aún es poder concluir si la política generó cambios en el perfil promedio del visitante de estos museos. Además, no se puede desconocer que la política haya generado consecuencias en otras variables como por ejemplo los recursos públicos destinados a instituciones culturales a cargo de estos museos, cambios al interior de cada entidad museística o incluso reacciones de tarifarias de museos competidores. Sin embargo, el foco de este trabajo está concentrado en las consecuencias sobre los visitantes, específicamente sobre el número de visitas.

##### ¿Aumento de las Visitas?

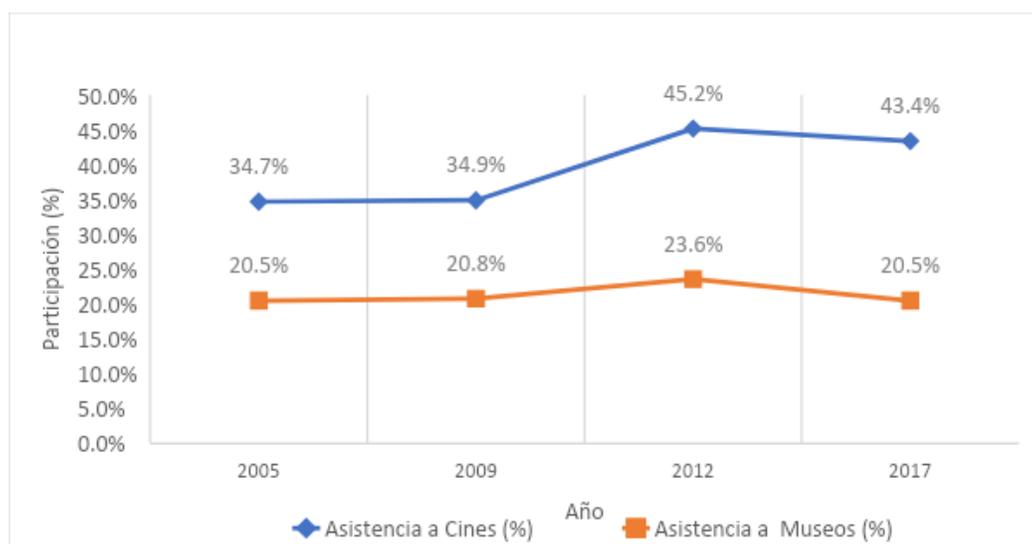
La política de libre acceso comienza a operar en marzo del 2015, año en que se observó un aumento de 20,6% en número de visitas a los museos de la ex DIBAM. Ahora bien, desde una perspectiva general, las encuestas de participación cultural han mostrado que las visitas a los

museos no han experimentado grandes variaciones y que, de hecho, están por debajo a la participación en el consumo de otras actividades culturales como la asistencia a cines, lo que se representa en la **Figura 4**.

Sin duda el aumento de más de 20% en las visitas a los museos de la ex DIBAM entre 2014 y 2015 (este último fue el año comienza a operar la política), fue para las autoridades de la cartera motivo de celebración y visto como una consecuencia de la implementación de la liberalización de tarifas a los visitantes. Sin embargo, es necesario hacer una evaluación más exhaustiva para ponderar si efectivamente la política produjo los cambios esperados y celebrados.

Los datos disponibles corresponden a una serie de tiempo del número de visitas mensuales entre 2010-2019 que se observa en la **Figura 2**. Así, para estudiar si la política tuvo consecuencias en las visitas se explorará si es que esta produjo un quiebre estructural de la serie, es decir, poder establecer si la política generó un cambio significativo en los parámetros de la serie. En la **Figura 2**, las líneas verticales de los extremos de la serie muestran dos valores extremos que no serán considerados para el análisis de quiebre estructural. El primero correspondería al efecto del terremoto de febrero del 2010 y el segundo el efecto del “estallido social ocurrido” en octubre del 2019. Para la detección del quiebre se omiten los períodos donde estos dos eventos hayan podido tener un efecto sobre las visitas. Por su parte, la línea vertical en el centro demarca el momento en que comienza a operar la política de libre acceso.

**Figura 4:** Trayectoria de la participación en los museos y cines en Chile (últimos 12 meses)



Fuente: Elaboración propia basado en CNCA donde se comparan los datos de ECC 2005-2005, II y III ENPCC, y ENPC 2017.

Los resultados que arroja la aplicación de la metodología Bai & Perron (1998) para los tres modelos propuesto para las visitas, muestra la existencia de un quiebre estructural alrededor de diciembre del 2015, período en que se minimiza el *SSR* como se observa en la **Figura 5**. Para confirmar este hallazgo se aplica un test de wald cuya hipótesis nula es que no hay quiebre estructural en los parámetros de los modelos estimados en el periodo indicado que en este caso será diciembre del 2015. Los resultados de los tests rechazan la hipótesis nula para todos los modelos (ver **Anexo 2**), respaldando la existencia de un quiebre en la serie en dicho periodo. La presencia de este quiebre en la serie podría estar explicado por la política de libre acceso justificado en la posible existencia de un rezago en los efectos de la política respecto al momento de su implementación, por ejemplo, debido a la existencia de rigideces que no permitieran que la población conociera instantáneamente la política implementada.

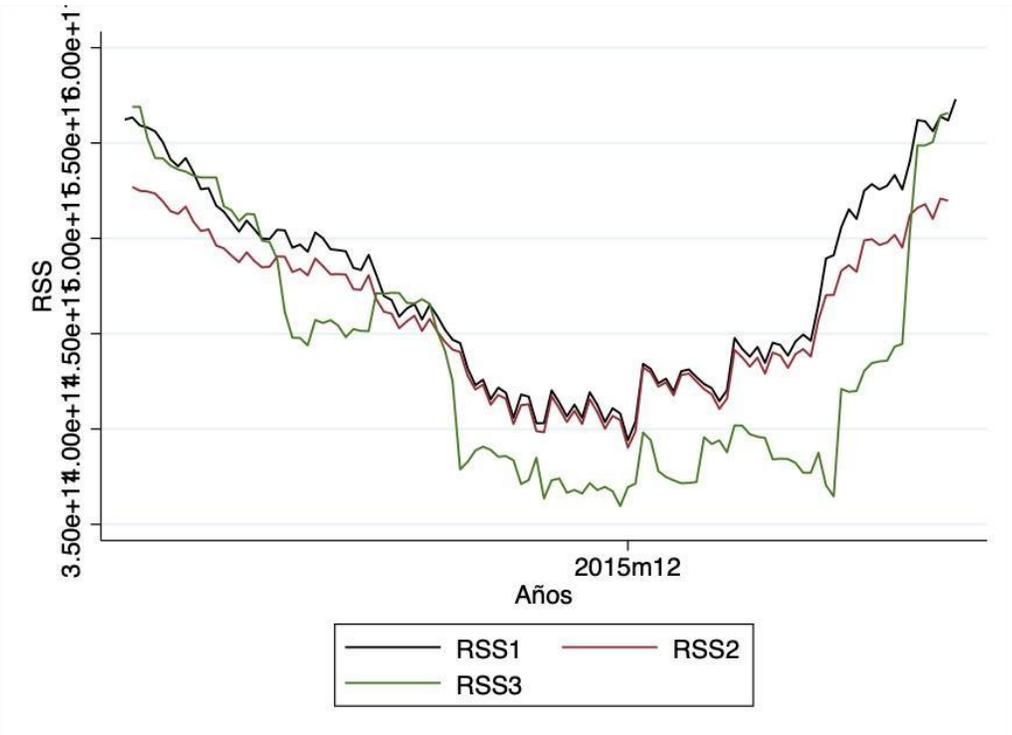
La estacionalidad de la serie se explica por el aumento de las visitas en ciertas temporadas, especialmente en los meses de vacaciones, por lo tanto es de esperar que las consecuencias de la política sobre las visitas más acentuadamente en esos periodos y que sus reales efectos se comenzaran a observar posterior al año 2016. De esta forma, el aumento de 13% en las visitas el año 2016 podría reflejar en mejor cuantía el efecto de la política en las visitas. Ahora bien, ¿qué explicaría el fuerte aumento de las visitas en el año 2015 y que fue tan celebrado por las autoridades?

Es necesario recalcar que el aumento de las visitas en el año 2015 se pudo ver afectado también por la reapertura de museos, específicamente, por la reapertura del museo Castillo Niebla. En la **Figura 6** se compara el aumento de las visitas considerando la serie con y sin reapertura del museo Catillo Niebla. Esta comparación muestra que, bajo el supuesto de que las visitas a dicho museo no se hubiesen visto afectada por la política de libre acceso, el crecimiento de las visitas a los museos de la ex DIBAM caerían de un 20,6% a un 4,3%, es decir, bajo este supuesto el 77,7% del crecimiento de las visitas del año 2015 podría atribuirse a la reapertura del museo antes mencionado.

La reapertura del museo Castillo Niebla puede haber influenciado la detección del quiebre en diciembre del 2015, por lo cual, resulta razonable explorar si la detección del quiebre es sensible a la reapertura. Para esto se excluye de la serie las visitas a dicho museo y se replica la metodología

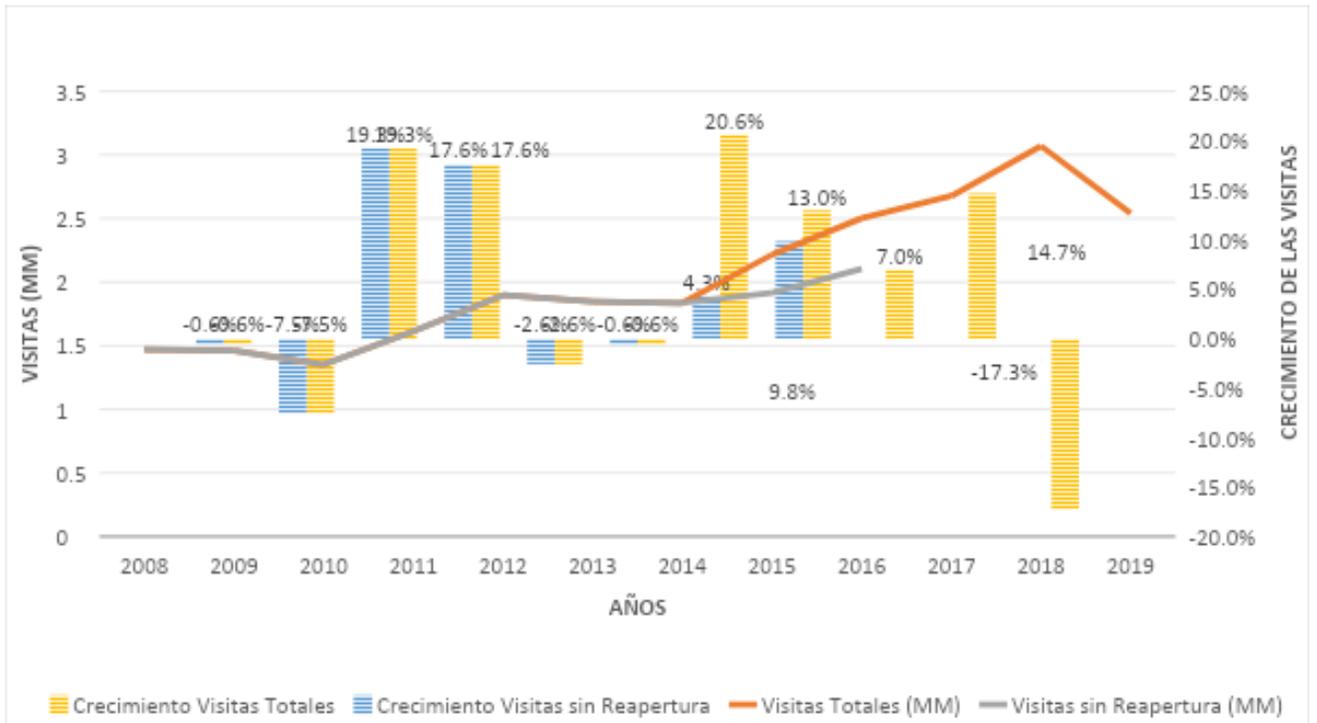
antes mencionada. El resultado muestra que el quiebre para el tercer modelo (con mejor ajuste) se encontraría en abril del 2018 como se muestra en la **Figura 7**. Con este hecho desdibuja aún más la posibilidad de establecer un efecto relevante de la política sobre las visitas a estos museos que se tradujera en un quiebre en la serie. Finalmente, la detección del nuevo quiebre podría estar asociado al cambio institucional que experimentaron los organismo públicos del sector cultural con la puesta en marcha del nuevo Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio (marzo del 2018).

**Figura 5: Detección del quiebre estructural**



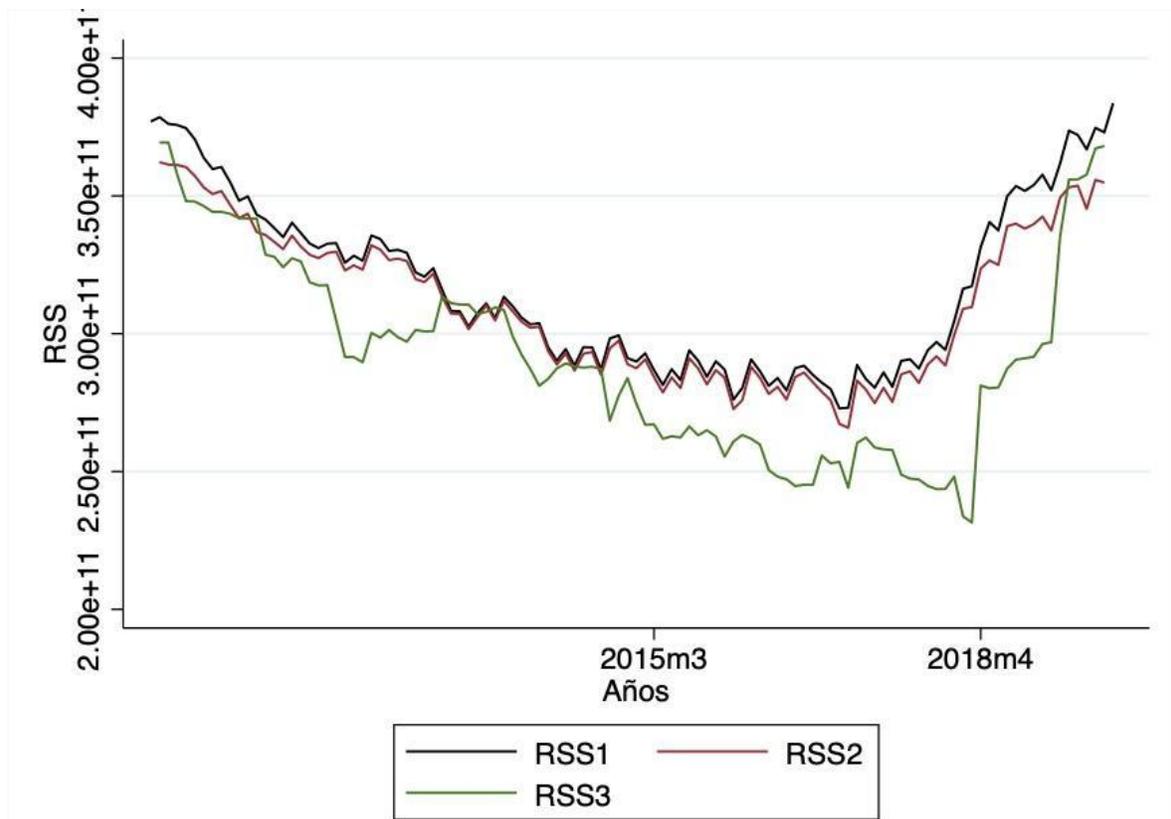
Fuente: Elaboración propia. El quiebre estructural propuesto por la metodología se encuentra alrededor de diciembre del 2015

**Figura 6: Efecto de la reapertura de museos**



Fuente: Elaboración propia

**Figura 7: Detección del quiebre estructural en la serie sin reapertura de museos**



Fuente: Elaboración propia. El nuevo quiebre estructural propuesto por la metodología se encuentra alrededor de abril del 2021

V.

### ¿La Tarifa como una Barrera?

Uno de los argumentos que se esgrimieron para justificar la política iba en línea con la democratización de los espacios de estos museos y que con ella se levantaba una barrera de acceso, y, por lo tanto, se podría esperar una mayor participación. Lo cierto es que la tarifa a los museos de la ex DIBAM quedó fijada en la Resolución Exenta Nro. 3230 donde se establece que la tarifa general es \$600, excepto para los museos de Isla de Pascua, Punta Arenas y Puerto William cuya tarifa quedaba en \$1.000. En el mismo documento se establecen poblaciones con tarifa rebajadas y exentas de tarifas.

Entonces, la política realmente hizo caer la tarifa de \$600 a \$0. Ahora bien, si dicha política tarifaria se hubiese mantenido, habría significado una tarifa 77% más barata que la tarifa promedio cobrada por los museos que cobrar entrada dentro del Registro Nacional de Museos (ver **Tabla 1**). Kirchberg (1998) hace notar que el hallazgo recurrente respecto a la inelasticidad de la demanda que enfrentan los museos suele ser visto como evidencia de que el cobro de tarifa no es una gran barrera para los visitantes, sin embargo en su investigación concluye que los niveles de ingreso de

los individuos es una característica dominante en determinar la significancia subjetiva que lo sujetos dan a las tarifas de entrada como barrera, así, las personas de ingresos bajos ponderan la tarifa cinco veces más como barrera que las personas de altos ingresos. Bajo ese análisis resultaría relevante la política de libre acceso para democratizar los espacios de estos museos públicos

**Tabla 1: Tarifas de Museos del RNM**

DEPENDENCIA	TARIFA		
	MIN	MAX	PROMEDIO
Privado	\$ 3.500	\$ 4.000	\$ 3.750
Privado Particular	\$ 500	\$ 18.000	\$ 3.368
Privado Fundación	\$ 500	\$ 10.000	\$ 3.557
Privado Corporación	\$ 300	\$ 10.000	\$ 2.474
Público Otro Tipo	\$ 500	\$ 3.900	\$ 2.200
Público	\$ 2.000	\$ 2.000	\$ 2.000
Público Universidad Pública	\$ -	\$ 3.000	\$ 1.875
Público Fuerzas Armadas	\$ 1.000	\$ 3.000	\$ 1.800
Privado Otro Tipo	\$ 1.000	\$ 4.000	\$ 1.750
Privado Universidad Privada	\$ 500	\$ 2.500	\$ 1.529
Público Municipal	\$ 200	\$ 3.000	\$ 1.120
Privado Iglesia	\$ 1.000	\$ 1.000	\$ 1.000
<b>MUSEOS QUE COBRAN ENTRADA</b>	<b>\$ -</b>	<b>\$ 18.000</b>	<b>\$ 2.609</b>

Fuente: Elaboración propia basado en el Registro Nacional de Museos de Septiembre del 2020

Al analizar las razones que esboza la población para no asistir a museos, a partir de encuestas de participación cultural, no se encuentran como motivos principales variables que tengan que ver con los precios de entrada cobrado por los museos. Más bien, las explicaciones que se entregan para no asistir se pueden categorizar en barreras relativas a costos de tiempo, preferencias y falta de oferta (ver **Tabla 2**). Teniendo en cuenta esto, por lo tanto, sería contraproducente exigirle a una política de libre acceso que lograrse mayores niveles de participación y diversidad en el perfil de los visitantes con el fin de hacer de los museos espacios más democráticos. Es así que queda como desafío pensar en políticas complementarias que permitan una mayor participación de estos espacios.

**Tabla 2: Principales motivos de no asistencia a los museos (% dentro de los que no asisten al museo)**

		ENCUESTA		
		II ENPC	III ENPC	Consulta Ciudadana DIBAM 2015
<b>Motivos</b>	Falta de Tiempo	38,8%	43,8%	17,8%
	No le gusta/interesa	22,8%	17,9%	5,4%

	No está acostumbrado a ir al museo	-	11,7%	13%
	No hay museos cerca	16,6%	-	20%

Fuente: Elaboración propia basado en CNAC (2011), CNAC (2013) y SNM (2015).

### Características de la Participación

Gray (2003) expone una serie de variables que a nivel teórico se relacionarían con la participación en actividades de carácter cultural. Estas variables y su efecto sobre la participación son:

- i. Ubicación: la existencia de economías de aglomeración puede influenciar la ubicación de oferta cultural en lugares con mayores niveles de población. Así, residentes de zonas urbanas tendrían una mayor probabilidad de asistencia a este tipo de actividades.
- ii. Edad: la cultura se puede entender como un “gusto adquirido” y la adquisición de ese “gusto” toma tiempo, por lo tanto, la participación en actividades culturales incrementaría con la edad.
- iii. Educación: la adquisición del “gusto” se lograría a través de la educación, y por otro lado, la apreciación satisfactoria de ciertos productos culturales requiere de inversiones educacionales. Lo anterior haría prever que a mayores niveles educacionales exista mayor participación en actividades culturales.
- iv. Ingreso: su efecto resultaría en un cambio en la disposición a pagar de los individuos, por lo cual es esperable que ante altos niveles de ingreso exista mayores niveles de participación.

De estas variables, los visitantes de los museos se han caracterizado por sobre-representar a poblaciones de altos ingresos y mayores niveles de educación (Johnson, 2003; Gray, 2003; Bailey & Falconer, 1998). Desde el punto de vista de las preferencias, se ha hecho notar que el museo juega un rol importante en el desarrollo de “gusto” por la experiencia del museo u otras actividades culturales (Johnson & Barry, 1998). Esto quiere decir que las preferencias podrían cambiar al experimentar una visita al museo (McCain, 2003). La adquisición del “gusto” permitiría comprender por qué haber visitado el museo en la niñez esté asociado con la repetición de las visitas en el futuro. La existencia del “gusto” permite entender que la asistencia a actividades culturales se vea como una inversión en capital humano que permite desarrollar dicha afinidad, lo que algunos autores han denominado *learning-by-consuming* (Brito & Barros, 2005).

### Políticas relativas a la Asistencia a Museos

La ENPC 2017 se pregunta si la persona asistió al museo durante los últimos 12 meses, lo que permite modelar la probabilidad de asistir al museo explicada por una serie de variables entre las que se incluyen variables demográficas, de asistencia a otras actividades culturales, de realización

de disciplinas artísticas y otros comportamientos asociados a temas culturales. Teniendo en consideración lo anterior se estimaron dos modelos: el primero es un modelo de probabilidad lineal y el otro un modelo probit. Los efectos marginales de ambos modelos se encuentran en la **Tabla 3**.

En el documento “*Situación de los Museos en Chile*” se concluye que la experiencia de haber visitado el museo en la niñez es una variable relevante para quienes suelen visitar los museos, constatación que resaltaría la relevancia de la labor educacional que efectúan los museos. Si se pudiese pensar en términos causales, los modelos de la **Tabla 3** muestran que la asistencia al museo durante la niñez aumenta entre 4,5%-5,5% la probabilidad de asistir al museo, magnitudes que a pesar de ser pequeños es similar a la correlación entre dicha probabilidad y que el individuo pertenezca al quintil de mayores ingresos<sup>4</sup>.

Otro hecho que se observa de las estimaciones es que los factores que más correlacionan con la probabilidad de asistir al museo son el haber participado del *Día del Patrimonio* (10%-12,4%) y en los *Museos de Medianoche* (8,6%-11,4%). El *Día del Patrimonio*<sup>5</sup> es una política cultural que se realiza una vez al año que permite a las personas asistir a una amplia oferta de actividades patrimoniales gratuitas con el fin de conmemorar la herencia cultural del país. Por su parte, Los *Museos de Medianoche* es una política que convoca a diferentes museos y espacios culturales para conformar un circuito que permita que los ciudadanos visiten sus espacios entre 18:00 a 00:00 hrs de forma gratuita una vez al año.

Las políticas anteriormente expuestas van en la línea de eliminar ciertas barreras que desincentivan las visitas a los museos. En primer lugar, ambas actividades se realizan en días y horarios donde las personas tienen mayor tiempo disponible, lo que facilitaría las posibilidades de asistencia a actividades culturales. Al incluirse espacios culturales se genera un circuito que, junto con la gratuidad temporal de esos espacios, puede incentivar las visitas por hacerse más atractiva la oferta. En la misma línea, en los días que se llevan a cabo estas políticas se ofrecen actividades culturales novedosas que contribuyen a hacer la oferta más atractiva.

En síntesis, las políticas que deben pensarse para lograr hacer de estos museos espacios más democráticos e inclusivos debieran apuntar a configurar los museos como espacios más atractivos

---

<sup>4</sup> Los tests para comparar si los efectos marginales de ambas variables son iguales no permiten rechazar la hipótesis nula en la que se plantea que ambos parámetros son iguales. Para más detalles ver **Anexo 3** y **Anexo 4**.

<sup>5</sup> Más información sobre el Día del Patrimonio <https://www.diadelpatrimonio.cl/acerca>

para la ciudadanía y disminuir las barreras que las personas esgrimen como un obstáculo para visitar los museos. De forma complementaria, se pueden pensar políticas que incentiven la visita al museo de la población desde la temprana edad, incluyendo a los museos de la ex DIBAM al sistema formal de educación, por ejemplo, motivando la visita de los escolares durante la educación básica, especialmente a los estudiantes de sectores que han estado más alejado a estos espacios patrimoniales. Esto permitiría desarrollar el “gusto” por el museo y otras actividades culturales, aprovechar las externalidades que la literatura ha atribuido a estas instituciones y hacer de los museos espacios más democráticos e inclusivos.

**Tabla 3: Probabilidad de Asistir al Museo (Variable Dependiente), ENPC 2017**

Variable	Probabilidad Lineal (Errores Robustos)	Probit: Efectos Marginales (Errores Estandar)
Asistencia en la Niñez (D)	0,05517*** (0,00967)	0,04531*** (0,00812)
Pertenece al 5to Quintil (D)	0,04814*** (0,01485)	0,03433** (0,01424)
Asistencia Día del Patrimonio (D)	0,12400*** (0,01505)	0,10035*** (0,01310)
Asistencia Museos de Medianoche (D)	0,11369*** (0,03012)	0,08590*** (0,02799)
Variables Demográficas	SI	SI
Asistencia a Otras Actividades Culturales	SI	SI
Realización de Disciplinas Artísticas	SI	SI
Variables de Otros Comportamientos	SI	SI
Observaciones	12.151	12.151
R <sup>2</sup> Ajustado o Pseudo R <sup>2</sup>	0,2265	0,2324

Fuente: Elaboración propia según los datos de la ENPC 2017

D: indica variable dummy

\*\*\*p<1%; \*\*p<5%; \*p<10%

## **VI. CONCLUSIONES**

Ciertamente la política de libre acceso a los museos de la ex DIBAM fue una medida no libre de polémicas. Los más optimistas destacaron que, a pesar de tener un elemento altamente simbólico, era una medida cuyo espíritu rescataría la democratización e inclusión de la población a la cultura nacional. Mientras que en la vereda contraria estuvieron quienes la consideraban perjudicial ya que las personas podrían asociar la gratuidad con mala calidad del producto ofrecido y que vendría a desvalorizar el trabajo del personal de estos museos.

El aumento de más del 20% en el 2015 fue celebrado por las autoridades pertinentes como una consecuencia de esta política, sin embargo, existen factores de corto plazo, como la apertura de museos en ese mismo periodo, fenómeno que habría influenciado en gran forma el aumento del número de visitas que se observó. Al aplicar la metodología propuesta en este trabajo, no se encuentra un efecto que pudiese expresarse como un cambio estructural en la serie de las visitas atribuible a dicha política, puesto que la detección de un quiebre en el diciembre del 2015 estaría más bien influenciado por la reapertura del museo Castillo Niebla. Mientras que al controlar por la reapertura de dicho museo, el quiebre detectado cambia a abril del 2018 en el modelo con mejor ajuste.

Con lo anterior se refuerza la idea de que la política tuviese una mayor relevancia a nivel simbólico que a nivel práctico y que incluso, pudiese ser contraproducente para el espíritu de la política, en la medida en que la gratuidad se transformase en un subsidio de la entrada para los públicos que más se benefician de la experiencia museística, situación que suele estar correlacionada con población de altos niveles de ingresos y educación.

Adicionalmente, estudiar la cantidad de visitas puede no ser una variable correcta para evaluar los objetivos de democratización e inclusión intrínsecos a la política ya que no es posible separar si el aumento de las visitas se debe a mayor nuevos visitantes o si se incentivó la visita repetida. Tampoco es una variable que permita capturar si existieron o no cambios en los perfiles socioeconómicos de los visitantes. Por lo tanto, la tarifa pudo haber sido una barrera menor en comparación a otras variables. Esto recalca la importancia de avanzar en los objetivos anteriormente mencionados a través de políticas complementarias que apunten a mejorar la calidad y atractivo de la oferta de los museos, y eliminar barreras subjetivas. Sin duda estos esfuerzos necesariamente requerirán mayor disponibilidad de recursos que, a su vez, será una discusión difícil de instalar en el debate público sin estudios que logren contabilizar el aporte que

los museos al bienestar junto con una mejora en la calidad de los datos con el fin de hacer evaluaciones que vayan más allá de estadísticas descriptivas. La mejora en las fuentes de los datos será entonces, un hecho fundamental para proponer políticas complementarias entendiendo que, a nivel institucional, se ha decidido por el financiamiento público de estos museos.

Con la evidencia encontrada se puede concluir que las políticas que apunten a disminuir las barreras y aumentar el atractivo de las actividades patrimoniales intrínsecas a los museos, pueden lograr resultados positivos en términos de participación. Respecto a la democratización e inclusión resultaría relevante darle un espacio a los museos de la ex DIBAM dentro de la educación formar a través de políticas que apunten a incentivar las visitas a estos museos desde edades tempranas de la población que más ajena se encuentra a estos espacios patrimoniales.

## VII. Bibliografía

- Espinoza, D. (29 de Noviembre de 2014). Presidenta Bachelet Anuncia Gratuidad de los Museos DIBAM desde Marzo de 2015. *La Tercera*.
- SNM, S. N. (2015). Gratuidad en los Museos DIBAM. En DIBAM, *Revista Museos* (págs. 50-59).
- Sande, T. (1992). Museums, Museums, Museums. *Museum Management and Curatorship*, 185-192.
- Díaz, I. (2002). ¿Qué Fue de la Nueva Museología? El Caso de Québec. *Antigrama* , 17, 493-516.
- Hernández, F. (1992). Evolución del Concepto de Museo . *Revista General de Información y Documentación* , 2(1), 85.
- Contreras, C. (2016). *¿Quién Vino al Museo Hoy? Estudio de Público en el Museo de Arte Contemporáneo (MAC) Santiago, Chile*. Santiago: Escuela de Postgrado Facultad de Artes, Universidad de Chile.
- Flórez, M. d. (2006). La Museología Crítica y los Estudios de Público en los Museos de Arte Contemporáneo de Castilla y León, MUSAC. *Revista de Arte*, 5, 231-243.
- Johnson, P. (2003). Museum. En R. Towse, *A Handbook of Cultural Economics* (págs. 315-320). Cheltenham .
- Johnson, P., & Barry, T. (1998). The Economics of Museums: A Research Perspective. *Journal of Cultural Economic*, 22: 75-85.
- Benavente, J., & Price, J. (2011). Apoyo Público a las Artes y la Cultura. Una Mirada desde la Enomía. En G. d. Consejo Nacional de la cultura y las Artes, *Cultura: Oportunidades de Desarrollo* (págs. 88-98). Santiago : Publicaciones Culturales.

- Valdivieso, A. (12 de Diciembre de 2014). Gratuidad de Museos Públicos: ¿La Solución Correcta? *La Segunda*.
- Bailey, S., & Falconer, P. (1998). Charging for Admission to Museum and Galleries: a Framework for Analysing the Impact on Access. *Journal of Cultural Economics* , 22: 167-177.
- O'Hagan, J. (1995). National Museums: to Charge or Not to Charge? *Journal of Cultural Economics*, 19:33-47.
- SNPC, S. N. (2020). *Públicos en los museos del Servicio Nacional del Patrimonio Cultural*.
- Dulzideas, M., & Molina, A. M. (2004). *Análisis Documental y de Información: Dos Componentes de un Mismo Proceso*. La Habana: Editorial Ciencias Médicas .
- Faraldo, P., & Pateiro, B. (2012). *Estadística y Metodología de la Investigación*. Universidad de Santiago de Compostela, Facultad de Enfermería.
- Kirchberg, V. (1998). Entrance Fees as a Subjective Barrier to Visiting Museums. *Journal of Cultural Economics* 22:, 1-13.
- McCain, R. (2003). Taste Information. En R. Towse, *A Handbook of Cultural Economics* (págs. 445-450). Cheltenham, UK.
- Bai, & Perron. (1998). Estimating and Testing Linear Models with Multiples Estructural Changes. *Econometrica* 66, 47,78.
- Price, J. J. (2016). Racionalidad Económica de la Política Cultural. *CEP*.
- Brito, P., & Barros, C. ( 2005). Learning-by-Consuming and the Dinamies of the Demand and Prices of Cultural Goods. *Journal of Cultural Economics*, Vol. 29, No. 2, 83-106.

## VIII. ANEXOS

### ANEXO 1

<b>Cantidad de Visitas al Museo dentro de 1 Año</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Acumulado</b>
1	1.089	55,39	55,39
2	447	22,74	78,13
3	216	10,99	89,11
4	67	3,41	92,52
5	59	3,00	95,52
6	25	1,27	96,80
7	6	0,31	97,10
8	7	0,36	97,46
9	1	0,05	97,51
10	20	1,02	98,52
11	2	0,10	98,63
12	12	0,61	99,24
más de 14 veces	14	0,76	100,00
<b>TOTAL</b>	<b>1.965</b>	<b>100,00</b>	-

Tabla de elaboración propia basado en los datos de la ENPC 2017.

### ANEXO 2

Tabla resumen de los resultados del test de Wald para quiebres estructurales:

$H_0$  : No hay un quiebre estructural en el vector de parámetros  $\beta$  en diciembre del 2015

	Observaciones	Valor Chi	Valor p
Modelo 1	113	44,97	0,0000
Modelo 2	112	33,74	0,0000
Modelo 3	112	52,99	0,0000

### ANEXO 3

Tabla test F para comparar los efectos marginales del modelo de probabilidad lineal asociado a las variables de asistencia al museo en la niñez y de pertenencia al quinto quintil:

$$H_0: \beta_{VisitaNiñez} = \beta_{5toQuintil}$$

	Valor	Valor p
Test F(1, 12.103)	0,15	0,6972

### ANEXO 4

Tabla test F para comparar los efectos marginales relativos del modelo de probit asociado a las variables de asistencia al museo en la niñez y de pertenencia al quinto quintil:

$$H_0: \frac{f'(X\beta) * \beta_{VisitaNiñez}}{f'(X\beta) * \beta_{5toQuintil}} = \frac{\beta_{VisitaNiñez}}{\beta_{5toQuintil}} = 1$$

	Valor chi	Valor p
Test Wald	0,33	0,5628