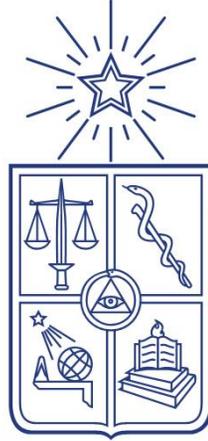


UNIVERSIDAD DE CHILE

INSTITUTO DE ASUNTOS PÚBLICOS
MAGÍSTER EN CIENCIA POLÍTICA



UNIVERSIDAD
DE CHILE

**CONSECUENCIAS INSTITUCIONALES DE
LAS MISIONES DE PAZ EN LOS PAÍSES ANFITRIONES Y LAS ORGANIZACIONES
INTERNACIONALES QUE LAS DIRIGUEN**

TRABAJO FINAL DE INTEGRACIÓN
DE CONOCIMIENTOS PARA
OPTAR AL GRADO DE
MAGÍSTER EN CIENCIA POLÍTICA

Alumno:

ÁLVARO ERNESTO RECABAL
CERVANTES

Profesor Guía:

JAIME BAEZA FREER

SANTIAGO – CHILE

2020

AGRADECIMIENTOS

En la culminación de este trabajo, es importante detenerse para agradecer a todas las personas que me brindaron su apoyo y colaboración durante estos años, miro atrás y cada nombre es un recuerdo diferente, tantas etapas, tantos miedos y sueños que al terminar este trabajo se vuelven más palpables.

El primer y gran agradecimiento es a mis profesores, por su confianza, su eterna paciencia, su desinteresada entrega, su perceptible pasión por lo que hacen, sus grandes conocimientos y sabiduría; mientras más aprendía (y sigo aprendiendo) de ellos, más descubría mi ciega ignorancia la que me avergonzaba, pero contrarrestaba con más y más ganas de aprender... Con más ganas que capacidades, para lograr, quizás algún un día, su respeto profesional.

Cada vez que el camino se volvía más empinado, sin tener la certeza de poder llegar hasta el final, mi familia estuvo ahí, y es a ella mi segunda mención, su apoyo incondicional, en especial el de mi madre que siempre creyó en mí, a pesar de cualquier inconveniente o dificultad, siempre tuvo esa confianza y esa palabra de apoyo para hacerme creer en mismo y ayudarme en lo que fuera y como fuera, sin ella este trabajo ni siquiera habría empezado.

El sacrificio que tuvieron que hacer mis hijas, que a pesar del escaso tiempo que podemos compartir juntos, aceptaban que el papá tenía que estudiar, hacer tareas y trabajos, por lo que nos quedábamos en casa en vez de salir a disfrutar de la bicicleta o de otro paseo. El mirarlas esperándome con paciencia me hacían tener más fuerza, para demostrarles que el esfuerzo vale la pena, que todo tiene recompensa y con la esperanza que quizás lo tomarán como ejemplo en su futuro. No recuerdo las veces que aplazaba mis deberes universitarios hasta después que se dormían, cuando el sueño me vencía solo pensaba en darles un buen ejemplo, de seguir hasta el final sin importar los sacrificios, tarde o temprano me verían llegar hasta el final con el objetivo logrado, mis hijas son mi gran incentivo y fortaleza.

Cuando uno empieza proyectos como este magister, son pocos los amigos que quedan, es difícil aceptarlo. Hoy no están conmigo los que estaban cuando empecé, pero a cambio, hay nuevas personas increíbles y admirables que con gran orgullo puedo llamar compañeros e incluso amigos, cada uno luchando por sus sueños y hacer de este país un lugar mejor, apegados a sus principios e ideales. Espero que el haber llegado al término de esta etapa de vida no nos separe demasiado y que cuenten conmigo en sus proyectos futuros.

Familia, amada mía, profesores, amigos... que maravillosa conjunción para compartir lo que ahora soy, a ustedes os digo “¡Gracias... gracias totales!”.

RESUMEN

En el presente trabajo se abordan las consecuencias institucionales de las Operaciones de Paz (Pos) conllevan en el país anfitrión y a la organización internacional que las ejecuta, tomando como base teórica y filosófica principal, los postulados de Hanna Arendt (1963) y Carl von Clausewitz (2005) sobre las guerras y revoluciones, sumado a los escritos de Juan Linz (1986) en cuanto a las transiciones del autoritarismo a la democracia y los de Sergio Micco (2015) sobre la revolución hispanoamericana.

El estudio analiza cada una de las 105 POs desarrolladas a lo largo de la historia desde 1948, incluyendo las que a la fecha se encuentran activas, en función de tres variables independientes -la tradición institucional del país anfitrión, sus intereses nacionales y el interés de las organizaciones internacionales- para luego analizar la interacción entre ellas y concluir respecto a las consecuencias institucionales que se logran con la PO, tanto en el país anfitrión como en las organizaciones internacionales que las dirigen.

La información recopilada para el desarrollo del estudio considera los mandatos elaborados por la ONU, la cantidad de participantes en la misión, la cantidad de POs desplegadas en cada país, su historia institucional y las circunstancias bajo las cuales se desarrollaron. El presente institucional de los países anfitriones se determina de acuerdo con el puntaje que se le otorga en el estudio realizado por “*The Economist*” (2018) respecto la calidad democrática en el mundo. Toda la información recogida se analiza y sistematiza en matrices en orden de país por continente.

El estudio realizado permite afirmar que la interacción de las tres variables independientes definidas tienen una relación causal directa con las consecuencias institucionales que se alcanzan en el país anfitrión, confirmándose así, la hipótesis planteada: “*los resultados institucionales que logran las misiones de paz son efectivos si el país anfitrión posee una tradición institucional que permite un fortalecimiento democrático, coadyuvado con la intersección entre los intereses del país anfitrión y de las organizaciones internacionales que participan*”.

En términos generales se concluye que una PO tiene en su esencia las mismas características de una guerra según lo que define Clausewitz (2005) ya que efectivamente es una acción diplomática por otros medios y porque posee un propósito político que guía sus acciones estratégicas. Además, las POs se pueden clasificar en tres categorías, según sus características, pueden ser bélicas o revolucionarias, según su causa, pueden ser por conflictos fronterizos, por búsqueda de independencia o para terminar con guerras civiles y, por último, según la duración puede ser largas, de 20 o más años o breves, con menos 20 años. Finalmente, respecto a la clasificación de la calidad de la democracia establecido por “*The Economist Democracy Index 2018*”, se concluye que de los 42 países que han sido anfitriones de alguna POs, el 40% de ellos mantiene un *régimen autoritario*, el 33% posee un *régimen híbrido*, el 16% posee una *democracia defectuosa* y solo un país, es calificado como *democracia plena* (2%).

Palabras claves:

Misión de paz (PO) – Institucionalidad – Propósito Político – Intereses de países anfitriones – Intereses de organizaciones internacionales.

ÍNDICE

	Página
ÍNDICE	3
SIGNIFICADO DE ACRÓNIMOS	4 - 5
INTRODUCCIÓN	6 - 9
CAPITULO I: EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	10 - 16
CAPITULO II: MARCO TEÓRICO	17 - 40
CAPITULO III: ANÁLISIS DE LA VARIABLES “ <i>PRO PACE UNUM</i> ”	41 - 61
CONCLUSIONES	62 - 67
BIBLIOGRAFÍA	68- 73
Anexo N° 1: “Matriz de Información de las Misiones de Paz”	74 - 103
Anexo N° 2: “Matriz de análisis de las 105 misiones de paz realizadas desde 1948 separadas por continentes y países anfitriones”	104 - 1054
Anexo N° 3 “Interacción de las variables independientes separadas por continentes y países anfitriones”	155 - 177

SIGNIFICADO DE ACRÓNIMOS

ACRÓNIMO	SIGNIFICADO
ARTEMISA	Operación de la Unión Europea
DOMREP	Misión del representante del Secretario General de la ONU en República Dominicana
MINUSTAH	Misión de estabilización de las Naciones Unidas en Haití
MINUCI	Misión de las Naciones Unidas en Costa de Marfil
MINURCA	Misión de las Naciones Unidas en la República Centro Africana
MINURCAT	Misión de las Naciones Unidas en la República Centro Africana y Chad
MINUJUSTH	Misión de las Naciones Unidas para el apoyo de la justicia en Haití
MINURSO	Misión de las Naciones Unidas para el Referéndum de Sahara Occidental
MINUGUA	Misión de verificación de las Naciones Unidas en Guatemala,
MIPONUH	Misión de policía civil de las Naciones Unidas en Haití
MONUC	Misión de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo
MONUA	Misión de observación de las Naciones Unidas en Angola
ONU	Organización de las Naciones Unidas
ONUB	Operación de las Naciones Unidas en Burundi
ONUC	Operación de las Naciones Unidas en el Congo
ONUCA	Grupo de observadores de las Naciones Unidas en América Central
ONUMOZ	Operación de las Naciones Unidas en MOZAMBIQUE
ONUSAL	Misión de observación de las Naciones Unidas en El Salvador
OTAN	Organización del Tratado del Atlántico Norte
SASE	<i>Safe and Secure Environment</i>
UA	Unión Africana
UE	Unión Europea
UNAMIC	Misión avanzada de las Naciones Unidas en Camboya
UNAMIR	Misión de asistencia de las Naciones Unidas para Ruanda
UNAMSIL	Misión de las Naciones Unidas en Sierra Leona
UNAVEM I	Misión de verificación de las Naciones Unidas en Angola I
UNAVEM II	Misión de verificación de las Naciones Unidas en Angola II
UNAVEM III	Misión de verificación de las Naciones Unidas en Angola III
UNASOG	Grupo de observadores de las naciones unidas de la franja de AOUZOU
UNCRO	Operación de las Naciones Unidas de Restauración de la Confianza en Croacia

UNEF I	Fuerza de emergencia de las Naciones Unidas I
UNEF II	Fuerza de emergencia de las Naciones Unidas II
UNFICYP	Fuerza de las Naciones Unidas para el mantenimiento de la paz en Chipre
UNGOMAP	Misión de buenos oficios de las Naciones Unidas en Afganistán y Pakistán
UNIIMOG	Grupo de observadores militares de las Naciones Unidas en Irán e Iraq
UNIKOM	Misión de observación de las Naciones Unidas en Iraq y Kuwait
UNIPOM	Misión de observación de las Naciones Unidas en India y Pakistán
UNMEE	Misión de las Naciones Unidas en Etiopia y Eritrea
UNMIK	Misión de administración interina de las Naciones Unidas en Kosovo
UNMIBH	Misión de las Naciones Unidas en Bosnia y Herzegovina
UNMIH	Misión de las Naciones Unidas en Haití
UNMISSET	Misión de apoyo de las Naciones Unidas en Timor Oriental
UNMIS	Misión de las Naciones Unidas en Sudan
UNMIT	Misión integrada de las Naciones Unidas en Timor Oriental
UNMOP	Misión de observadores de las Naciones Unidas en Prevlaka
UNMOT	Misión de observadores de las Naciones Unidas en Tayikistán
UNOGIL	Grupo de observación de las Naciones Unidas en el Líbano
UNOMIG	Misión de observadores de las Naciones Unidas en Georgia
UNOMIL	Misión de observadores de las Naciones Unidas en Liberia
UNOSOM I	Operación de las Naciones Unidas en Somalia I
UNOSOM II	Operación de las Naciones Unidas en Somalia II
UNPREDEP	Despliegue preventivo de Fuerzas de las Naciones Unidas
UNPROFOR	Fuerza de protección de las Naciones Unidas
UNSF	Fuerza de seguridad de las Naciones Unidas en Nueva Guinea Occidental
UNSMIS	Misión de supervisión de las Naciones Unidas en Siria
UNTAES	Administración de Transición de las Naciones Unidas en Eslavonia Oriental, Baranja y Srijem Occidental
UNTAET	Administración Transitoria de las Naciones Unidas en Timor Oriental
UNTAG	Grupo de asistencia transitoria de las Naciones Unidas
UNTSO	Organismo de las Naciones Unidas para la Vigilancia de la Tregua
UNYOM	Misión de observación de las Naciones Unidas en YEMEN

INTRODUCCIÓN

“En un mundo imperfecto no se deben buscar las soluciones perfectas a nuestras dificultades”.

Winston Churchill 1951.

La Organización de las Naciones Unidas (ONU), entre otras responsabilidades, ha asumido la misión de ser garante de los derechos Humanos (DD. HH) en sus países miembros. Entre sus facultades se encuentra el desplegar misiones de paz (PO) en los territorios donde estos puedan estar siendo abusados o violados. Según este organismo, las operaciones de paz son capaces de ayudar a países con conflictos internos a crear las condiciones para una paz duradera (*Safe and Secure Environment: SASE*), convirtiéndose en una herramienta eficaz para la transición de un conflicto a la paz.

Conforme con lo expresado por la ONU, el Consejo de Seguridad es el máximo responsable de la paz y la seguridad internacional, comprometiendo la colaboración de la Asamblea General, del Secretario General y sus otros órganos dependientes. El Consejo de Seguridad puede tomar la iniciativa de determinar si existe una amenaza a la paz o un acto de agresión en algún lugar del planeta, ante lo que realiza un llamamiento a las partes involucradas para que solucionen pacíficamente sus controversias, pudiendo incluso imponer sanciones o autorizar el uso de la fuerza para mantener o restablecer la seguridad (Capítulo VII de la carta de ONU). Esta acción también puede realizarse por iniciativa del país que se encuentra atravesando por una crisis, el cual solicita al consejo de seguridad que se tomen medidas para alcanzar la paz. En todo caso, la ONU siempre prioriza la diplomacia preventiva y la mediación antes de promover una acción directa.

La primera misión de paz ordenado por las Naciones Unidas se aprobó en 1948, cuando su Consejo de Seguridad autorizó el despliegue de observadores militares en el Oriente Medio y cuyo objetivo fue vigilar el cumplimiento del “Acuerdo de Armisticio entre Israel y sus vecinos árabes”, operación que se conoció como Organismo de las Naciones Unidas para la Vigilancia de la Tregua (ONUVT). Desde aquel entonces la Organización de las Naciones Unidas (ONU) ha desplegado 69 operaciones de paz, de las cuales 56 de ellas se realizan desde 1988. Las otras 36 OPs. restantes (105 en total) han sido realizadas por otros organismos internacionales (OTAN, OEA, UE, UA, entre otras) con la autorización de la ONU. Como se puede observar, las misiones de paz se constituyen en uno de los instrumentos más efectivos para ayudar a los países a lograr la transición de un conflicto a la concordia.

En tiempos actuales las operaciones de paz tienen un carácter multidimensional, ya que también facilitan los procesos políticos, protegen a los civiles, ayudan en el proceso de desarme,

desmovilización y reintegración de excombatientes. Además, apoyan los procesos constitucionales, la organización de las elecciones, protegen y promueven los derechos humanos y ayudan a restablecer el Estado de derecho.

El personal que participa en una misión de paz es multidisciplinario e incluye a efectivos de fuerzas armadas (FAs), fuerzas policiales y asesores civiles, variando su proporción dependiendo de la etapa en que se encuentre la misión, buscando inspirar seguridad en país anfitrión (país en donde se desarrolla la misión) mientras se desarrolla un asesoramiento político para alcanzar la estabilidad institucional esperada, por lo que siempre será multidimensional.

Naciones Unidas despliega sus misiones de mantenimiento de la paz bajo tres principios básicos:

- Consentimiento de las partes
- Imparcialidad
- No uso de la fuerza, excepto en legítima defensa y en defensa del mandato.

A lo largo de los años, han participado en operaciones de paz cientos de miles de efectivos militares, así como decenas de miles de policías de las Naciones Unidas y civiles de más de 120 países.

Hasta mediados del año 2019, se encontraban activas 15 misiones de paz desplegadas en cuatro continentes, algunas de ellas a cargo de ONU y otras ejecutadas por organizaciones locales autorizadas por este organismo, como la Unión Europea o la Unión Africana. Todos sus integrantes se someten a un proceso de preparación y certificación con anterioridad a su despliegue, con el fin de asegurar el conocimiento del mandato que rige la misión, las características del conflicto y velar por el cumplimiento de los estándares y normas dictaminadas por la ONU para resguardar el respeto por los Derechos Humanos.

Si bien se han desarrollado misiones de paz desde 1948, hasta ahora no se han realizado evaluaciones respecto a su efectividad en el largo plazo. Es difícil determinar el nivel de éxito de estas, debido a la serie de factores físicos y políticos que influyen en ello. Recientemente se ha iniciado un proceso evaluativo respecto al estado de las operaciones de paz en curso para identificar las necesidades emergentes que tendrían en el futuro. Sin embargo, evaluar los resultados institucionales que se logran con el desarrollo de las misiones de paz se torna relevante en cuanto al establecimiento y duración de la paz.

Consecuentemente con lo descrito, el presente estudio analiza las 105 misiones de paz desarrolladas desde 1948 hasta 2019, considerando su impacto institucional, tanto en el país anfitrión (donde se desarrolla la misión de paz), como en el organismo internacional que la ampara (institución internacional que lleva acabo la misión como la ONU, UE o la UA y que solicita apoyo a sus países miembros), sumado a la historia institucional del país anfitrión. El estudio se genera a base del supuesto que la interacción de estos tres actores y sus intereses son la causalidad del resultado

institucional que tendrá el término de la misión, lo que puede o no traducirse en el logro de un “*Safe and Secure Environment*” (SASE) a largo plazo. El análisis que se realiza tiene su base teórico-filosófica principal, en los postulados de Hanna Arendt (1963) y Carl von Clausewitz (2005) sobre las guerras y revoluciones, sumado a los escritos de Juan Linz (1986) en cuanto a las transiciones del autoritarismo a la democracia y los de Sergio Micco (2015) sobre la revolución hispanoamericana.

El presente informe consta de tres capítulos. En el Capítulo I, tras una descripción general del contexto de las misiones de paz, se presenta el problema objeto de estudio que como ya se ha indicado aborda las consecuencias institucionales que conllevan las misiones de paz (POs). Además, se delimita el desarrollo del estudio precisando las que serán investigadas en lo concerniente al país anfitrión y a las organizaciones internacionales que participan. Además, presenta la justificación de esta en términos de la relevancia y de la utilidad de sus resultados, las hipótesis levantadas y los aspectos metodológicos de su desarrollo, los que permiten clasificar el trabajo como una investigación cualitativa, descriptiva y hermenéutica (interpretativa).

El Capítulo II proporciona el marco de referencia teórico conceptual de las misiones de paz, lo cual encuentra su núcleo en la filosofía clásica y pensadores más modernos, destacándose los postulados claves de Hannah Arendt (1986) y Carl von Clausewitz (2005); sus puntos de vistas sobre la acción, la paz y la guerra son de sustantiva importancia para esta investigación. En el desarrollo de este apartado se caracterizan además los actores que participan en ellas, proporcionando antecedentes sobre las organizaciones internacionales, los países contribuyentes, países anfitriones. Asimismo, se analizan los intereses que hay detrás de la realización de una misión de paz y la tradición institucional del lugar en donde se desarrolla. Todo lo mencionado se realiza bajo el prisma de la misión de paz en la línea de “una guerra”, un “proceso revolucionario” y una “transición hacia un proceso democrático”.

En el capítulo III se presenta el análisis realizado en orden de las variables independientes respecto a las 105 Misiones de Paz (PO) realizadas desde 1948 hasta 2019, incluyendo las que se encuentran en curso. La primera parte aborda **la tradición institucional de países anfitriones**, la segunda parte, analiza los **intereses del país anfitrión** para solicitar o autorizar la ejecución de una misión de paz en el área. La tercera parte analiza **los intereses de las organizaciones internacionales** que ejecutan misiones de paz. En el cuarto apartado se analizan, sobre la interacción de las variables independientes en cada caso, las consecuencias institucionales de la misión de paz producida en los países anfitriones y en la organización internacional a cargo de su desarrollo. Sumado a ello, se presenta el estado de situación respecto a la condición institucional actual de los países en los que

se desplegó o mantiene una PO, conforme a los estándares de medición de la calidad de la democracia realizado por *The economist index* 2018.

Se anexan en este informe las tres matrices utilizadas para analizar y sistematizar los datos recopilados respecto a cada misión de paz (realizada y en desarrollo), la información específica que contiene cada una de ellas se describe al desarrollar el análisis de las variables de estudio que se presenta en el Capítulo III del presente informe.

En la última parte se presentan las conclusiones del estudio derivadas de los resultados del análisis de las variables definidas para este estudio, reconociendo la limitación de su alcance y los posibles planteamientos para futuras investigaciones.

CAPÍTULO I

EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

Las crisis o conflictos internos en un país se generan por diversos factores entre los que comúnmente se encuentran la corrupción como causal de quiebres institucionales y posteriores estados fallidos, las diferencias tribales, raciales o religiosas que quedaron sin solución tras el término de un imperio o ante la muerte de un líder conciliador, entre muchas otras. Como una forma de contribuir a que la resolución del conflicto se logre con prontitud para lograr la paz, la Organización de las Naciones Unidas (ONU), promueve las misiones de paz.

Las misiones multinacionales no son nada nuevo. Ya en la antigüedad y a lo largo de la historia, los países se aliaban para iniciar campañas de conquista con el fin de construir sus imperios, o las cruzadas que perfectamente pueden ser comparables con los despliegues actuales, ya que eran ordenados por un organismo internacional como era la Iglesia, a la que los países occidentales debían obediencia. También cabe mencionar las coaliciones enfrentadas en las guerras mundiales, pero la diferencia entre las campañas antes mencionadas con las misiones de paz actuales se centra en el objetivo que persiguen y la legalidad en la que se sostienen, la carta de la ONU de 1945. El objetivo que este organismo se propone con la realización de las operaciones de mantenimiento de la paz es ayudar a los países que enfrentan conflictos internos a crear las condiciones para una paz duradera (*Safe and Secure Environment: SASE*), convirtiéndola en una herramienta eficaz para la transición de un conflicto a la paz.

A partir de 1948 hasta la fecha, se han desplegado 105 misiones de paz. A lo largo de estos 70 años, han participado en ellas cientos de miles de efectivos militares, así como decenas de miles de policías de las Naciones Unidas y civiles de más de 120 países. Sin embargo, no se ha determinado su nivel de éxito. Una mirada preliminar al respecto permite sostener que existen diferencias importantes en cuanto a los resultados obtenidos tras la operación, tanto para los países anfitriones como para los contribuyentes, incluso para el organismo internacional que las organiza. Dichas diferencias se producen por la influencia de diversos factores vinculados a intereses de orden político, económico, religioso; y, además, de su desarrollo histórico, particularmente de la historia institucional, entre otros. Debido a lo señalado, resulta oportuno revisar las consecuencias institucionales que han tenido las misiones de paz realizadas en países de los distintos continentes.

Conforme a los planteamientos descritos precedentemente, el presente estudio se aboca a la búsqueda de respuestas a la pregunta **¿Qué consecuencias institucionales conlleva para los actores participantes la realización de una Misión de Paz (PO)?**

Para responder a la pregunta de investigación indicada, se responden primeramente las siguientes preguntas subsidiarias: ¿Cómo se inicia una Misión de Paz?, ¿Quiénes participan en una Misión de

paz? ¿Qué condiciones permiten considerar una Misión de Paz como una revolución o una guerra? ¿Cuáles son los intereses del país anfitrión y de la organización ejecutora de una misión de paz? ¿Cómo influye la historia institucional del país anfitrión en las consecuencias institucionales que se producen tras la misión de paz? ¿Qué consecuencias institucionales tiene el país anfitrión tras una misión de paz? ¿Qué consecuencias institucionales tiene la organización internacional que lleva a cabo una misión de paz?

Consecuentemente, el objetivo principal de esta investigación es: **determinar las consecuencias institucionales que las misiones de paz conllevan en el país anfitrión y a la organización internacional que las ejecuta.** Para lograrlo se han determinado los siguientes objetivos específicos ordenados en forma consecutiva, a saber: caracterizar a los actores que participan en la materialización de una misión de paz; describir la institucionalidad que rige a las misiones de paz; analizar la misión de paz como un proceso de transición a la estabilidad institucional; identificar los intereses de los países anfitriones y de la organización internacional ejecutora de una misión de paz, y finalmente, analizar las consecuencias institucionales que experimentan tanto el país anfitrión como la o las organizaciones internacionales que las ejecutan.

1.1. Justificación de la investigación

Si bien se han desarrollado misiones de paz desde 1948, hasta la fecha no se han realizado evaluaciones respecto a su efectividad a largo plazo. Las misiones de paz se constituyen en uno de los instrumentos más efectivos para ayudar a los países a hacer la transición de un conflicto a la concordia. En la actualidad estas operaciones tienen un carácter multidimensional, ya que también facilitan los procesos políticos, protegen a los civiles, ayudan en el proceso de desarme, desmovilización y reintegración de excombatientes. Además, apoyan los procesos constitucionales, la organización de las elecciones, protegen y promueven los derechos humanos y ayudan a restablecer el Estado de derecho. Determinar los resultados institucionales que tiene una misión de paz se torna relevante para verificar su alcance institucional, en cuanto al establecimiento y duración de la paz.

A nivel estratégico, el estudio constituye una herramienta válida y confiable para la toma de decisiones de cualquier país interesado en participar en una misión de paz, incluso al Consejo de Seguridad de la ONU, ya que la información que se obtenga con el modelo de análisis desarrollado en este trabajo contribuirá a la decisión en cuanto a la conveniencia o no del despliegue. Conocer el cómo hacerlo por cuánto tiempo, con qué y quiénes hacerlo dependiendo de las características que tendría la misión de paz, permite claridades respecto al costo/beneficio de esta en cuanto a consecuencias institucionales a corto, mediano y largo plazo para el país anfitrión y la organización a cargo de su desarrollo.

Debe destacarse la ausencia de estudios de este tipo, por lo que este podría dar pie a futuras investigaciones en donde se estudien los intereses de algún(os) país(es) en particular y sus consecuencias en la participación de una o varias misiones, estudios comparados involucrando a varios países que participan en misiones de paz, comparación de los intereses y consecuencias de los países que participan en una misión en particular, estudio sobre las misiones que se realizan en territorios dominados por organizaciones terroristas, entre otros.

1.2. Hipótesis

Hipótesis de investigación

Los resultados institucionales que logran las misiones de paz son efectivos si el país anfitrión posee una tradición institucional que permite un fortalecimiento democrático, coadyuvado con la intersección entre los intereses del país anfitrión y de las organizaciones internacionales que participan.

Hipótesis nula

Las misiones de paz no logran resultados institucionales efectivos, aunque los países anfitriones posean una historia institucional estable y los intereses entre el país anfitrión y las organizaciones internacionales participantes coincidan.

1.3. Aspectos metodológicos

El presente estudio investigativo es de carácter **teórico-empírico**, se realiza bajo el **enfoque cualitativo – interpretativo** con el fin de comprender las condiciones y características del objeto de estudio y sus componentes. Se desarrolla aplicando **el método documental** para analizar en profundidad los factores que interactúan durante las misiones de paz, teniendo especial consideración en la nueva o recuperada institucionalización del país anfitrión y las organizaciones internacionales que las desarrollan, para finalmente, determinar la relación causal entre la misión realizada y las consecuencias institucionales que esta conlleva.

El **universo de trabajo** del presente estudio está constituido por todas las misiones de paz que se han desplegado producto de quiebres institucionales o conflictos internos, desde 1948 hasta 2019, concluidas o en curso, las que suman un total de 105 misiones y se distribuyen de la siguiente forma:

- En el continente africano se han realizado 47 misiones de paz, albergadas en 16 países; las cuales se iniciaron conforme a los protocolos establecidos por las ONU. Por su parte en la zona de Medio Oriente se realizaron un total de 12 misiones de paz, las que fueron albergadas en 07 países, además la zona recibe a las misiones más antiguas desplegadas por

la ONU, por lo que, a diferencia del resto de los continentes, el protocolo para el despliegue de una misión de paz aún no estaba establecido y obedeció más a una reacción ante hostilidades no autorizadas por la ONU por parte de un país o una coalición hacia otro país, como lo fueron la UNTSO, UNEF I, UNEF II, UNIIMOG, UNIKOM, UNOGIL, UNIFIL, UNYOM, UNDOF y la EUNAVOR “SOPHIA”. Siendo la EUJUST LEX y la UNSMIS, las únicas que obedecieron al protocolo tradicional de despliegue.

- En el continente europeo se han realizado 15 misiones de paz, albergadas en seis países, las cuales también se inician de forma tradicional, pero evolucionan de manera diferente en la región de los Balcanes, que es donde se concentra la mayor cantidad de misiones. En ellas participa la ONU, EUFOR y muy fuertemente la OTAN que se convierte en el brazo armado de las misiones en el área por su poder bélico. El caso americano, por su parte, presenta 14 misiones de paz en 07 países y se inician de manera normal con una especial excepción en República Dominicana, en donde es Estados Unidos quien notifica que desplegará tropas en el área para proteger sus intereses, lo que cuenta con el apoyo de la OEA, ante lo cual la ONU accede.
- En el continente asiático se han realizado 15 PO, en 05 países, y todas se iniciaron conforme a los protocolos establecidos por las ONU, esto incluye al conflicto indio-pakistaní a pesar de su antigüedad, ya que en esa fecha los protocolos de procedimiento no estaban establecidos como los de hoy; las POs en este continente son variadas e incluyen problemas fronterizos, guerras civiles, expulsión de tropas extranjeras e independencias, con gran protagonismo de la ONU, y de mucha influencia de las potencias soviética-estadounidense en los conflictos enmarcados en la guerra fría. Francia y Portugal tienen presencia en misiones claves como ex colonos en Camboya y Timor Oriental respectivamente.
- Por último, en el continente oceánico se realizó sólo una misión de paz, en Nueva Guinea, teniendo dos países como protagonistas, la misión de paz ocurrida en este continente se inicia de manera tradicional, tras petición de la parte ex colonia (Países Bajos) que contó con la aprobación de la que sería la nueva administración de la isla, Indonesia. Los protagonistas de la misión son ambas partes y la ONU, la cantidad de países contribuyentes a la misión también es baja, teniendo seis países que colaboraron con observadores para el cese de hostilidades entre las partes y luego, tres países contribuyentes en Estados Unidos y Canadá, más expertos asesores institucionales de la ONU.

En cuanto a las **delimitaciones y alcances del estudio** cabe destacar que todos los conflictos limítrofes fueron contados como si fueran un solo país. Asimismo, no forman parte del estudio las misiones de paz relacionadas con catástrofes naturales o crisis humanitarias de salud o hambruna

(sin embargo, algunas PO incluyen proteger o asegurar la entrega de ayuda humanitaria, en sus mandatos). Tampoco se incluyen las misiones que tienen como objetivo el entrenamiento o capacitación de funcionarios públicos (independientemente de que puedan nombrarse algunas de ellas). También es necesario aclarar que tras una misión o anterior a su despliegue, ONU abre una oficina en el área de misión para el monitoreo del cumplimiento de acuerdos internacionales o del respeto a los Derechos Humanos las cuales también denomina “misión”; pero son constituidas solo por unos pocos empleados civiles, por lo que en este estudio se mencionarán solo cuando su presencia sea relevante en el área de misión.

Las **condiciones causales** (variables independientes) seleccionadas que se analizan para determinar los resultados institucionales de las misiones de paz son las siguientes:

- A. Tradición institucional del país anfitrión
- B. Interés del país anfitrión para solicitar o autorizar la ejecución de una misión de paz en el área.
- C. Intereses de la organización internacional que ejecutan misiones de paz.

La interacción de ellas dará como resultado diferentes consecuencias institucionales en el área de misión, las que dependerán del contexto específico en que interactúan las variables antes mencionadas.

La principal técnica utilizada para recoger la información necesaria será el **análisis documental**, considerando como fuentes de información, además de diferentes publicaciones bibliográficas, las páginas web oficiales de cada misión, ejecutada o en curso, desarrollada por ONU o por los organismos internacionales a cargo, complementada con literatura publicada en fuentes de información abiertas y confiables sobre la historia de los países y su realidad actual, más artículos de prensa afines y publicaciones en revistas nacionales e internacionales indexadas.

La información recopilada se concentra en una matriz ordenada por país y continente, la que se presenta en el Anexo N° 1 de este informe. En lo específico, se describen los datos referidos a cada misión de paz considerando principalmente, lo siguiente:

- **Tradición institucional del país anfitrión**, tomando referencialmente su historia pre independiente, su independencia (si la tiene), su(s) constitución(es) y formas de gobierno; quiebres institucionales a través de golpes de estado o estallidos de guerras civiles. Este factor será adaptado en los casos que incluyan a más de un país por problemas limítrofes, analizándose la historia del área y su demarcación.

- **Intereses del país anfitrión para solicitar la ejecución de una misión de paz en el área** (determinado en su solicitud a ONU), las limitaciones planteadas o de facto que hayan afectado la ejecución de la(s) misión(es), las posibles solicitudes de retiro de tropas y nivel de cumplimiento de exigencias entregadas por ONU.
- **Interés de las organizaciones internacionales y países contribuyentes en participar en cada misión**, intereses particulares de algún país o potencia en la zona, rapidez en el envío de tropas, cantidad de países participantes, otras organizaciones internacionales que participen y cantidad de contingente desplegado en el área (tomando en cuenta el máximo de contingente que se desplegó durante una misión o en su defecto el máximo autorizado por ONU).
- **Consecuencias institucionales en el área de misión**, determinándose si hay o no causalidad por la ejecución de la(s) misión(es) de paz ejecutadas. Se incluirá, además, el resultado más reciente de la evaluación del índice de la democracia establecido por “*The Economist*” (Unidad de Inteligencia de “*The Economist*”, 2018) de manera referencial, para complementar la posible influencia de una misión de paz terminada o en curso en cada territorio; aunque dicha evaluación tendrá menor relevancia en las misiones desplegadas por conflictos fronterizos.

Luego, se realiza el análisis de cada misión de paz considerando las condiciones que presentan las variables independientes (condiciones causales) y las consecuencias institucionales en el área de misión (variable dependiente), cuyo detalle se presenta en el anexo N° 2 de este informe.

Se presenta además, una síntesis general por continente (o región) sobre los mismos aspectos, para finalmente establecer las conclusiones respecto a la hipótesis de trabajo, que expresa: Los resultados institucionales que se logran con las misiones de paz son efectivos si el país anfitrión posee una historia institucional estable que permite un proceso de transición a la democracia; y, si los países contribuyentes y el organismo ejecutor mantienen intereses particulares que coadyuvan a su éxito.

En el próximo capítulo se analizan aspectos conceptuales, condiciones y característica principales respecto a **las misiones de paz**. Se caracterizan además los **actores que participan** en ellas, proporcionando antecedentes sobre las organizaciones internacionales, los países contribuyentes, países anfitriones. Asimismo, se analizan **los intereses** que hay detrás de la realización de una misión de paz y la **tradicción institucional** del lugar en donde se desarrolla

la misión de paz. Todo lo mencionado se realiza bajo el prisma de la misión de paz en la línea de “una guerra”, un “proceso revolucionario” y una “transición hacia un proceso democrático”.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

En este capítulo se analizan los núcleos conceptuales de la temática abordada, con el fin de establecer los alcances del estudio y construir un sólido marco de carácter teórico empírico que lo sustente, dejando en claro definiciones, características, condiciones y funciones, mediante la correspondiente discusión bibliográfica que el trabajo amerita.

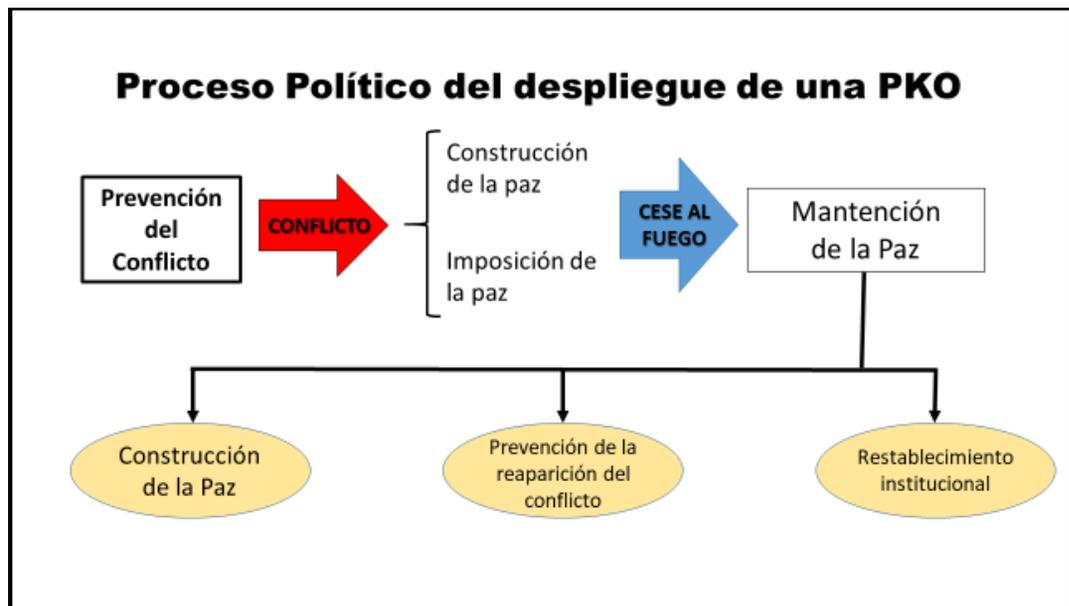
Consecuentemente, se analiza en primer lugar, **las misiones de paz**, sus regulaciones, los tipos y las etapas en que se realizan. En segundo lugar, se presenta el análisis de **los actores que participan** en ella, la Organización Internacional a cargo, los países contribuyentes, los países anfitriones, los asesores intelectuales y los miembros de las Fas. En la tercera parte de este capítulo se analizan **los intereses** que hay detrás de la realización de una misión de paz. En el último apartado del capítulo se analiza la **tradicción institucional** que posee el lugar en donde se va a desarrollar una misión de paz, desde la perspectiva de “una guerra”, un “proceso revolucionario” y una “transición hacia un proceso democrático”.

2.1 Misiones de Paz

Conforme a lo que explica la ONU, el Consejo de Seguridad es el máximo responsable de la paz y la seguridad internacional, teniendo la colaboración de la Asamblea General, el Secretario General y sus otros órganos dependientes. El Consejo de Seguridad puede tomar la iniciativa de determinar si existe una amenaza a la paz o un acto de agresión en algún lugar del planeta, a lo que realiza un llamamiento a las partes para que solucionen pacíficamente sus controversias pudiendo incluso imponer sanciones o autorizar el uso de la fuerza para mantener o restablecer la seguridad (Capítulo VII de la carta de ONU). Esta acción también puede realizarse por iniciativa del país que se encuentra atravesando por una crisis, el cual solicita al consejo de seguridad que se tomen medidas para alcanzar la paz. En todo caso, la ONU siempre prioriza la diplomacia preventiva y la mediación antes de promover una acción directa.

En el cuadro N° 1 siguiente, se presentan las etapas de la intervención de la ONU.

CUADRO N° 1: Etapas de intervención de una misión de paz



Fuente: (CECOPAC, 2018). Despliegue de una PO, proceso de decisión.

Las operaciones de mantenimiento de la paz se constituyen en uno de los instrumentos más efectivos para ayudar a los países a hacer la transición de un conflicto a la concordia. En la actualidad estas operaciones tienen un carácter multidimensional, ya que también facilitan los procesos políticos, protegen a los civiles, ayudan en el proceso de desarme, desmovilización y reintegración de excombatientes. Además, apoyan los procesos constitucionales y la organización de las elecciones, protegen y promueven los derechos humanos; y, ayudan a restablecer el Estado de Derecho.

Un mandato para una *Peacekeeping operation* (PO) se rigen en conformidad con la Carta de las Naciones Unidas (CECOPAC, 2018), pudiendo ser de las formas siguientes:

- Capítulo VI “Arreglo pacífico de controversias”: Las partes en disputa deberán emplear métodos pacíficos, como la mediación o la negociación, para resolver sus problemas y autoriza al Consejo de Seguridad a entregar recomendaciones o sugerencias, por lo que no revisten un carácter obligatorio.
- Capítulo VII “Acciones en caso de amenazas o quebrantamientos de la paz o actos de agresión”: Permite el ejercicio de una influencia directa por medio de medidas como la coerción económica (sanciones) o la interrupción de las relaciones diplomáticas, pudiendo llegar incluso al uso de fuerzas militares en casos que se considere necesarios para alcanzar la paz de forma inmediata.

- Capítulo VIII “Acuerdos regionales”: Otorga a las organizaciones regionales la facultad de tomar sus propias medidas en pos de alcanzar soluciones a controversias (Mantención o imposición de la paz), previa intervención del Consejo de Seguridad de la ONU.

Las actividades de consolidación de la paz tienen por objetivo ayudar a los países y regiones en sus transiciones de la guerra a la paz, reducir el riesgo de un reinicio del conflicto y sentar las bases de una paz y un desarrollo duradero, todo lo referido a una determinada acción de mantenimiento o imposición de la paz está establecido en el “Mandato” redactado por el Consejo de Seguridad de la ONU. Este es el documento directivo más importante de una misión de paz. En el Cuadro N° 2 siguiente, se presenta en forma gráfica el proceso de toma de decisiones para el inicio de una PO.

CUADRO N° 2: Etapas para iniciar una misión de paz



FUENTE: (CECOPAC, 2018)

Otros documentos claves son: el **Acuerdo sobre el estado de las fuerzas (SOFA)** que se firma entre el país anfitrión y la ONU y tiene por objeto determinar las condiciones mínimas que deben tener las tropas participantes de la misión de paz dentro del área de misión; el **Estatuto de acuerdo de misión (SOMA)**, también firmado entre el país anfitrión y la ONU. Este determina los acuerdos establecidos para la ejecución de la misión y las tareas que serán desarrolladas por los organismos civiles participantes. Además, tenemos el **Memorándum de entendimiento (MOU)** que es el acuerdo firmado entre la ONU y un país contribuyente en donde se establecen las labores, limitaciones y condiciones que las fuerzas armadas (FAs), policías y asesores civiles tendrán en el área de misión. Por último, está el **“Presupuesto basado en resultados (RBB)”** que busca el auto-sostenimiento de la misión. Las tres primeras se profundizan en este informe, al analizar los intereses de los participantes en una misión de paz.

2.2 Los actores en la misión de paz

En una misión de paz participan principalmente tres actores, una comunidad internacional, los países contribuyentes y el país anfitrión, las tres están compuestas de dos tipos de personas, los asesores intelectuales (civiles) y miembros de las FAs.

¿Por qué es importante realizar una misión de paz, tanto con asesores civiles y con efectivos de las FAs?? Una misión de paz (como todo acto beligerante) es ante todo un proceso político, por ende, su finalidad es política. En palabras de Von Clausewitz, *“La finalidad política como motivo originario de la guerra será la medida, tanto del objetivo que hay que alcanzar con el acto bélico, como de los esfuerzos necesarios”* (2005, p. 31). Si reemplazamos la palabra “guerra” por “misión de paz”, lo anterior grafica que el objetivo político definido por el Consejo de Seguridad de la ONU para el despliegue de la PO, es el que debe utilizarse para medir sus logros y definir cuando la misión debe cerrarse, ya sea por haber alcanzado dicho objetivo o, por el contrario, es inalcanzable. Ante esto, la única forma efectiva de monitorear que tan lejos está el logro del propósito político es a través de la interacción de los expertos militares con los asesores civiles.

Teniendo en consideración esto último, Micco (2015: 30), en la parte introductoria de su libro “La política sin los intelectuales”, narra el mito del titán Prometeo que utiliza Platón para ejemplarizar su visión de la Republica. Proyectando la mitología a la actualidad, la figura del Titán es la del político, ya que posee la luz que guiará a los hombres para vivir en comunidad, pero que a su vez debe enfrentarse a Bia, Cratos, Zelo y Niké, quienes representan a la violencia, la fuerza, el afán de gloria y la victoria respectivamente, los que se constituyen en los enemigos de la política, por lo que, para poder completar su tarea, necesita a Temis, la Justicia.

Por otro lado, está “Ares”, el Dios de la Guerra y cuyos hijos en la actualidad, son representados por los militares¹, quienes también deben enfrentarse a los mismos enemigos que Prometeo, y cuando ambos han fracasado surgen en nuestro adorado plantea los peores desastres conocidos por el hombre, perpetrados por el propio hombre como los totalitarismos. El problema que los hijos de “Ares” (militares) enfrentan cuando pretenden ser “Prometeo” (Políticos) radica en su propia naturaleza, ya que el lenguaje que utiliza el militar es el del “Ajedrez”, es binario, en blanco y negro y gira en torno a “Ganar o perder”. Una sencilla ejemplificación de esto podemos encontrarla en la película “La llegada” (Villeneuve, Denis; Paramount Pictures, 2016).

A su vez, al analizar el discurso de los dictadores, se encuentra frecuentemente el uso de términos como el triunfo, la victoria y la gloria, manipulando así a su población haciéndoles creer que dejar de apoyar al gobierno significaría una derrota para ellos mismos, crean enemigos “ficticios” a

¹ Los militares son relacionados directamente con Ares por su naturaleza guerrera, pero en la antigüedad los guerreros se encomendaban a Atena, la diosa de la sabiduría, pues los pueblos con disciplina militar rechazaban el combate por el solo hecho de combatir y creían que la guerra se ganaba con sabiduría, por lo tanto, invocaban su iluminación y bendición por sobre los deseos ciegos de pelear sin sentido.

quienes deben seguir combatiendo, manteniendo el clima beligerante como *statu quo* que logra sustentarlos en el poder, pero sin proponer nada, sin avances, sin visión, sin proyectos, todo se reduce a ganar y seguir ganando. Si bien es cierto, ninguna de las dos figuras anteriormente descritas (el político y el militar) goza de mucha popularidad en la actualidad, para desarrollar una misión de paz son tremendamente necesarios, ya que como describimos anteriormente, las misiones de paz se desarrollan en varias etapas y ambos son los protagonistas. Un ejemplo de lo descrito es el caso del primer despliegue de tropas chilenas a Haití, cuando la ONU le pidió ayuda a Chile para accionar en ese país, tras la petición de sus autoridades locales; recibe la llamada el Presidente de la República de la época, don Ricardo Lagos, quién llama a su vez al Comandante en Jefe del Ejército de ese entonces, General Juan Emilio Cheyre, para coordinar las posibilidades de un despliegue. En la interacción de ambos se resuelve desplegar un batallón, la cual se concreta luego de su aprobación en el Congreso.

En la primera etapa una crisis puede desencadenarse de forma extrema y la primera intervención busca como objetivo pacificar la zona con las características que entregue el mandato, por lo que las FAs son en la primera etapa son muy necesarias y por ellos en un principio el número de efectivos en el área de misión es muy alto ya sea para imponer la paz o mantenerla, mientras que los asesores políticos e intelectuales son los mínimos.

A medida que la zona comienza a estabilizarse, los asesores políticos e intelectuales intervienen el gobierno local, buscando fortalecer la institucionalidad y sobre todo que se cumplan los términos estampados en el Acuerdo sobre el estado de las fuerzas (SOFA) y Estatuto de acuerdo de misión (SOMA), mientras el número de efectivos de las Fuerzas Armadas (FAs) en la zona disminuye, así como su despliegue varía de una actitud más hostil a un monitoreo de la zona y asesoramiento de las FAs locales (como puede verse en los Balcanes desde la ruptura de la ex Yugoslavia). También puede darse como en Haití que los efectivos de las FAs paulatinamente dan paso a las fuerzas policiales para tomar sus deberes de mantener el *Safe and Secure Environment* (SASE) en la zona o, como en las misiones del medio oriente, los efectivos militares cumplen un rol de monitoreo de zonas fronterizas en donde su función se reduce a informar las posibles violaciones a los acuerdos entre las partes.

El último actor que debemos caracterizar, aunque ya ha sido aludido, son las organizaciones internacionales, entre ellas la principal es la Organización de Naciones Unidas (ONU) y sus organizaciones asociadas. Pero también se incluyen organizaciones regionales como la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), la Unión Europea (UE), la Unión Africana (UA) y la Organización de los Estados Americanos (OEA), entre otras, además de las Organizaciones no Gubernamentales (ONGs). No obstante, para ello se deben repasar algunos conceptos básicos de las Relaciones Internacionales, que como lo señalan varios autores, son toda una anarquía.

En el año 405 AC Tucídides dice a los melianos “*El fuerte hace lo que tiene el poder de hacer, mientras el débil se somete lo que debe aceptar*” (Griffiths, 2001:47) para presionar a dicho pueblo a pagar tributo a Atenas en el marco de las Guerras del Peloponeso. Esa así que este personaje con dicha exclamación plantea una primera premisa de lo que son las Relaciones Internacionales desde el punto de vista realista, el cual se caracteriza por plantear que el “*conflicto violento es la principal característica entre entidades políticas soberanas que se relacionan en un contexto de anarquía*” (Íbid: 51). Se realiza una insinuación directa a que dos naciones soberanas en conflicto tenderán a la guerra; y, por lo tanto, es el más fuerte (las potencias) quien impone su voluntad a los Estados más débiles, quienes deciden pelear y perder o someterse para, precisamente, evitar los altos costos derivados del probable combate y su posible derrota. En otras palabras, los pueblos se someten a una potencia cuando el costo de una derrota sería más alto que el del sometimiento y obediencia.

Por otro lado, el hito más cercano a lo que conocemos en la actualidad de las Relaciones Internacionales es “La Paz de Westfalia”, la que puso fin a las “Guerra de los treinta años” en 1648, dando paso al surgimiento de los Estados Nacionales y que, según Holsti (1991), define la interdependencia en seguridad de sus miembros, significando que las actividades de política exterior de un actor impactan sobre los otros actores. Es decir, con el nacimiento de los Estados Nación surgen también los conceptos de soberanía nacional, igualdad inter-estados, derecho y legislación internacional, sociedad internacional, alianzas, equilibrios de poder y las prácticas diplomáticas.

Según Griffiths (2001), el realismo es una de las principales escuelas de las Relaciones Internacionales y nombra a Maquiavello, y a Hobbes como sus máximos representantes. Basado en esos postulados, el autor afirma que la política internacional se mantiene en constante lucha por el poder debido a la naturaleza humana y tanto los principios como la moralidad se subordinan al interés de la política (Ibid, 2001).

El mismo autor citado precedentemente, señala que la contraparte al realismo se encuentra en la vertiente liberal postulando que “*el poder político en sí mismo es el resultado de las ideas... (Y ellas) pueden cambiar el escenario internacional*” (Griffiths, 2001: 51). Este paradigma cobija a todos aquellos que buscan formas no violentas de dar solución a controversias generando la creación de tratados como por ejemplo “El tratado interamericano de asistencia recíproca” de 1947 y el “Tratado del Atlántico Norte (OTAN)” de 1949.

Otra escuela de las Relaciones internacionales es la internacionalista liberal que encuentra en Kant a su mayor exponente, señala Griffiths (2001), quien ya plantea la idea de que para alcanzar la paz se requería la transformación de la conciencia individual (mediante la educación), del constitucionalismo republicano y del contrato federal entre los estados, creyendo en una comunidad

internacional regida por leyes, pero sin llegar a un gobierno mundial. Por último, analizaremos la corriente “Idealista”, que también en su afán de buscar soluciones pacíficas para abolir la guerra, busca construir un orden internacional de paz y estabilidad. De esta idea surge en 1919 “La Liga de las Naciones” que buscaba regular la seguridad logrando la ausencia de los conflictos armados, lamentablemente su mayor fracaso fue el inicio de la II Guerra Mundial. A pesar de ello, se considera como el antecesor de lo que hoy es la Organización de las Naciones Unidas (ONU).

Desde la perspectiva idealista es que a lo largo de los años han surgido diferentes organizaciones, pactos y tratados con la intención explícita de aportar al orden internacional para mantener la paz y la estabilidad. Así, en 1942 se crea la “Junta Interamericana de Defensa (JID)”. Posteriormente, en 1945 se crea la ONU. En 1947 se firma el “Tratado interamericano de asistencia recíproca (TIAR)” y en 1948 la “Carta de Organización de Estados Americanos (OEA)”. Al año siguiente (1949) surge “La Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN)” y se firma el “Pacto de Bogotá”. Dos años más tarde (1951) se crea la “Comunidad Europea del Carbón y del Acero”, actual Unión Europea. y recientemente, el 2001 surge la “Unión Africana” (UA).

La Junta Interamericana de Defensa (JID), el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR) y la Organización de Estados Americanos (OEA) buscan la eliminación de conflictos armados entre sus estados miembros, pero en caso de que un estado sea agredido o se vea afectado por una amenaza externa

La OEA que sería un débil símil de lo que es la Unión Europea y la Unión Africana, no tiene mayores influencias en el continente y tampoco cuenta con una coalición militar para la ejecución de misiones de paz en el área o para realizar ayuda humanitaria, por lo que su liderazgo podría considerarse mínimo y solo tuvo mayor participación en las misiones desarrolladas en República Dominicana, las que podrían describirse al menos como “polémicas” por apoyar las acciones estadounidenses en la zona.

La Organización de Naciones Unidas (ONU) es la organización internacional que posee el liderazgo en cuanto a las coaliciones internacionales por la cantidad de estados miembros y su Carta de 1945, es lo más similar a una “Carta Magna” que tiene el sistema internacional en la actualidad, mientras que la Unión Europea surge como un acuerdo comercial que busca proteger sus intereses y acuerdos económicos por sobre conflictos armados que pudieran afectar el continente, pero incluye la formación de una coalición armada para dichos fines, las Fuerzas de la Unión Europea (EUFOR) que tiene una participación activa en misiones de paz desarrolladas en Europa y África. (lo que en la actualidad podría evolucionar en la creación de un Ejército Europeo)

La Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) funciona de manera similar, es independiente de la Organización de Naciones Unidas ONU y sus acciones tienden a ser mucho más coercitivas, por lo que tiene fines comerciales, pero principalmente de defensa. Se sustenta en

su gran poder militar otorgado principalmente por Estados Unidos, lo que también ha sido cuestionado ya que tiende a obedecer más a los intereses estadounidenses que a los comunitarios y se asocia principalmente a ser la figura que contrapesa a Rusia.

La Unión Africana (UA) es la última en nacer, se compone por 55 estados y reemplaza a la “Organización para la Unidad Africana (OUA)”. Tiene fines comerciales y de pacificación de la zona a través de misiones de paz establecidas por ONU, pero ejecutadas por sus países miembros en un intento de autoayudarse a nivel continental (sus intereses se analizan con mayor profundidad más adelante).

2.3 Los Intereses en la misión de paz

Cada vez que se despliega una misión de paz, debe tenerse en cuenta que confluyen una serie de intereses por parte de cada actor y que ello deriva en el resultado de dicha misión, como la plantea la hipótesis de esta investigación. Para analizarlos se consideran, por una parte, los “macrointereses” y por otra, los “microintereses”. El resultado de ello dará luces sobre el porqué una organización internacional, un país contribuyente y un país anfitrión podrían o no estar “interesados” en embarcarse en una misión de paz.

Como se puede observar, hasta el momento no se han mencionado los Derechos Humanos (DDHH). Por crudo que parezca esta no es una omisión consciente pues deberían ser el factor más importante para desplegar una misión de paz de forma oportuna y eficiente, con el máximo de esfuerzos por parte de la comunidad internacional y solo por el hecho de que su violación es impresentable, no debería ser jamás tolerada. Sin embargo, los intereses políticos de los actores hacen que la defensa de los DDHH se relativice. Hoy en día somos testigos de desastres como el de Siria, Yemen, la Franja de Gaza, Venezuela, Nicaragua y las guerras civiles en África, los crímenes cometidos por el Estado Islámico, Boko Haram y el crimen organizado en México, ante lo cual la respuesta internacional ha sido tibia e incluso nula. La forma en que los diferentes tipos de intereses se entrelazan actualmente para generar una respuesta (que puede incluir el no hacer nada) está en el sistema que la ONU emplea para tratar estos temas, principalmente en su Consejo de Seguridad.

La ONU (1945) entrega al Consejo de Seguridad la responsabilidad principal de mantener la paz y seguridad internacional, el que es integrado por 15 miembros, 5 permanentes: Estados Unidos, Rusia, China, Ucrania y Francia, más 10 no permanentes, todos con derecho a voto, pero los cinco permanentes pueden vetar sus decisiones. Todos los estados miembros de ONU tienen la obligación de adoptar lo decidido por el Consejo.

En este contexto, el Consejo de Seguridad (CS) determina la existencia de amenazas a la paz o de actos de agresión, pide a las partes un acuerdo por medios pacíficos y recomienda métodos de

ajuste o términos de acuerdo, pudiendo recurrir a la imposición de sanciones o a la autorización del uso de la fuerza para imponer o mantener la paz. De este procedimiento, se deduce que, estudiando los intereses particulares de los cinco miembros permanentes del CS, los resultados que tendrá la discusión de un asunto particular son predecibles, siendo las principales diferencias las que involucran los intereses de occidente con los de Rusia.

La falta de interés en seguir participando de una coalición internacional por parte de sus miembros puede hacer que esta desaparezca, como las diversas iniciativas con fines defensivos desarrolladas en Latinoamérica a partir de los albores de la independencia continental (Griffiths, 2011). Con esto, no deja de ser complejo que el resurgimiento actual de los nacionalismos a nivel mundial con Presidentes como Donald Trump (EEUU) o Jair Bolsonaro (Brasil) hagan público su desinterés en mantenerse en la OTAN y/o ONU y el mismo BREXIT (2016), los que pueden ser un ejemplo del debilitamiento del interés por permanecer en organizaciones internacionales.

El análisis de la historia permite encontrar respuestas para el futuro. En este caso recurrimos a los conceptos que Carl Von Clausewitz define en su libro “De la Guerra” (2005). El autor clasifica a los seres humanos, de acuerdo con sus estados de ánimo, en cuatro tipos que se presentan de manera ascendente; si abstraemos su clasificación hacia las personas y las elevamos a los Estados, podemos darnos cuenta de que los países se comportan de manera similar en cuanto a su participación o no en una misión de paz.

Los primeros son los “Famélicos o Indolentes” y son aquellos que poseen muy poca movilidad del mismo, no se animan a casi nada porque les falta el motivo para pasar a “la acción”. En segundo lugar, pone a los “sentimentales, pero tranquilos” y son aquellos que son muy agitados, pero cuyos sentimientos nunca superan cierta fuerza, prefieren objetivos pequeños ante los grandes, por lo que sienten mucha inquietud por ayudar a una sola persona, pero las desgracias de un pueblo solo los entristece. En tercer lugar, están los “muy excitables”, que se sensibilizan por diversos asuntos de manera rápida y apasionada, pero sin profundidad y su interés no se prolonga en el tiempo, debido a la rapidez de sus emociones, les resulta muy difícil mantenerse en equilibrio y a menudo pierden la cabeza. Una vasta colección de estas tres primeras categorías las encontramos en nuestras actuales redes sociales, con campañas a favor o en contra de algún hecho ocurrido en algún país en crisis, pero que nunca alcanzan resultados relevantes (quizás ayudar en casos puntuales) y en el corto plazo se pierde el interés.

Finalmente, en el cuarto y último tipo están las personas “con pasiones enérgicas, profundas y ocultas”, estas personas se involucran poco a poco en algún asunto, pero sus sentimientos alcanzan mucha fuerza y se prolongan en el tiempo, el efecto de sus sentimientos es como el movimiento de grandes masas de agua, se ve lento, pero muy poderoso, son capaces de mantener el equilibrio en medio de sus pasiones, “como una brújula de un barco en medio de una tempestad”, llegando a la

conclusión que son personas con *carácter*. Los estados y organizaciones internacionales que participan en misiones de paz deben tener políticas diplomáticas con visiones estratégicas de participación que se relacionen con la última característica descrita, para que el involucramiento en actividades multinacionales de características difíciles y agitadoras, como lo son las misiones de paz, sean profundas y a largo plazo y no que demuestren mucha fuerza en su superficie, pero que cuyo interés tenga poca profundidad, estando sujeto a las presiones políticas del momento de cada país o de una organización internacional.

En otras palabras, sería inaceptable que un gobierno o coalición demuestre una gran preocupación por las violaciones a los derechos humanos o una crisis humanitaria en algún país y que, al término de un gobierno o por la influencia de los intereses de una potencia en particular o afectado por los resultados de una encuesta de aprobación política interna, dicha preocupación se subjetivase o se naturalice la violencia que en un principio se rechazaba. Una misión de paz requiere de actores con intereses profundos y a largo plazo, con una visión estratégica y con políticas diplomáticas serias y coherentes con un discurso colaborativo, por el contrario, si una misión de paz se encuentra compuesta por países contribuyentes con intereses subjetivos o superficiales, estará destinada al fracaso.

Clausewitz (2005), es reiteradamente reconocido por su afirmación sobre la guerra, respecto de la cual señala que es la continuación de la política, pero utilizando otros medios. Dicho concepto ha sido y sigue siendo recurrido, incluso por personas que no comprenden la profundidad respecto a lo que se refería, tanto como para refutarla como para reafirmarla. Al escribirla, el autor se refería a que la guerra tiene fines políticos y más que un acto político por sí mismo, es un *instrumento*. Se puede inferir entonces que la intención política es el fin y la guerra, el medio.

En la guerra entonces, predomina el fin político por lo que no es un mero acto de ciega pasión y el interés que se tenga en lograr dicho fin determinará los costos dispuestos a asumir y la consecuencia de alcanzarlo será la paz. Quizás, pareciera que se ha desviado el tema de misiones de paz al hablar del arte de la guerra, sin embargo, es necesario abordar la guerra porque la misión de paz obedece también a los mismos fines políticos que una guerra convencional porque en ambos se emplea *la fuerza*. Por lo tanto, esa coalición armada es una *herramienta política* que busca la estabilización de un área (un “desde” en el *Safe and Secure Environment*) para que el trabajo de los intelectuales rinda verdaderos frutos que se traducirán finalmente, en consecuencias institucionales. Clausewitz (2005) deja claro *que, con la paz lograda, se considera alcanzado el objetivo, y por tanto, terminado el asunto de la guerra* (una misión de paz cumplida), teniendo siempre en consideración que la solución armada sigue siendo un medio extremo, para un fin grave. Siendo más específicos todavía, las misiones de paz se contextualizan en la actividad diplomática de los países, entonces podemos rehacer la cita del mencionado autor ajustándola a las misiones de paz, convirtiéndola en: ***las misiones de Paz son una mera continuación de la Diplomacia por otros medios.***

Al observar en detalle los tipos de intereses de los actores para iniciar una misión de paz, incluyendo incluso la posibilidad de un conflicto armado, se encuentran intereses de tipo histórico, pero principalmente de tipo económico. Un estado en conflicto o una zona en conflicto desestabilizan un vecindario completo, –la economía odia la desestabilidad– por lo que es lógico que los vecinos o quienes tienen intereses económicos en un área determinada sean los primeros en poner el tema sobre la mesa en el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (ONU). Además, que sean ellos mismos los que más contribuyan con medios para el desarrollo de la misión, como son los casos de Bosnia y Herzegovina, Kosovo y Medio Oriente.

Un fenómeno interesante se produce con los países que fueron colonias o parte de un imperio como los casos de África, Bosnia y Timor Oriental, por nombrar algunos. En el segundo caso, los países que más contingente tienen en el área y ocupan puestos de toma de decisiones son Austria, Hungría y Turquía (EUFOR, 2018) recordando que esa zona fue parte del Imperio Austrohúngaro (1867 – 1918) y también del Imperio Otomano (s XIV – XX), en un intento de influenciar culturalmente la zona. En el tercer caso, el país que mayor protagonismo tuvo fue Portugal, quien también fuera ex colonio de la zona. En estos casos, la falta de instituciones locales fuertes producto de los años de colonialismo y posterior retirada, causan el problema y los ex colonos sienten la responsabilidad de remediarlo. En este tipo de casos también incluimos a Mali con los franceses y los ingleses en África e India.

Participar en una misión de paz también trae beneficios a los países contribuyentes de diverso tipo, tanto económicos como diplomáticos, ello explicaría por qué hay países latinos como Uruguay empleados en África o Chile en Bosnia y Herzegovina o en Chipre, y es que, al colaborar con tropas a la organización a cargo de una misión de paz como la ONU, la UE o la UA, esta abre la puerta a un mayor intercambio diplomático, que puede derivar también en nuevos acuerdos económicos o la ocupación de puestos críticos en dichos organismos, por lo que las fuerzas armadas pasan a ser una herramienta diplomática, sin dejar de ser la herramienta de defensa por excelencia, como muy bien lo describe Elizondo en su obra “Historia de la relación civil-militar en Chile” (2018).

Un reflejo de esto se representa en la cantidad de tropas desplegadas por los países publicada en el sitio www.ttestube.com, en donde Estados Unidos tiene 80 tropas desplegadas, en cambio Uruguay tiene 2.500, Bangladesh, 8.500 el 2012; Etiopía, 9.500; India y Pakistán 8.000 cada uno, considerando que el total de tropas desplegadas hasta el 2016 era de 100 mil. Como se puede apreciar a simple vista, los países del tercer mundo son los que aportan más tropas a las misiones de paz alrededor del mundo.

Relacionado con esto último, se puede evidenciar un vicio en el sistema, cuando un país, con tal de acceder a los beneficios entregados por la organización internacional, colabora con sus tropas, pero no cuenta con la gente apropiada. Para eso, el país contrata a personal civil y la falta de doctrina,

disciplina y/o de formación militar puede traer consecuencias catastróficas como ocurrió en el escándalo revelado el 2016 sobre abusos sexuales cometidos por los mismos miembros de las misiones de paz en África. Otro caso es el estudio de ONU (1996) que expone el incremento de la prostitución infantil en las áreas de misión o como en el Congo o en los Balcanes, en donde la prostitución, el tráfico humano y los abusos sexuales a personas locales (las víctimas) aumentaron después del conflicto, con la presencia de las tropas en el área.

Los intereses de los países participantes y de la organización internacional también implica el posible daño a su imagen, si es que la misión se torna violenta. Entonces para evitar cuestionamientos, las orientaciones y lineamientos que se le entregan a las fuerzas contribuyentes a través del mandato y las Reglas de Enfrentamiento (ROE) deben ser claros, sin vacíos legales y apegados estrictamente al Derecho Internacional Humanitario (DHI), al Derecho Internacional de Conflictos Armados (DICA) y a los tratados internacionales afines vigentes (Ginebra) . Estas son muy restrictivas en cuanto al uso de la fuerza y armamento, llegando en el pasado a restringir o limitar el uso de armamento sólo para defensa personal y no para proteger a la población civil, lo que en el caso de Ruanda produjo una matanza en 1994, a consecuencia de lo anterior es que actualmente también puede utilizarse en la protección de terceros.

Por último, el país anfitrión puede pedir por propia iniciativa que una organización internacional despliegue una misión de paz en su país, ya sea porque se ve afectada por una guerra civil o una desestabilidad institucional que puede derivar en una guerra, como en Haití el 2004, Timor Oriental 2002 o Bosnia en 1994, o cuando Colombia el 2017 pidió a la ONU que colaborara en el desarme de las Fuerzas armadas revolucionarias de Colombia (FARC) tras la firma de un acuerdo de paz entre la guerrilla y el gobierno, dicho interés local puede evolucionar en el tiempo y, como en los Balcanes que partió para detener el conflicto que ocurría en la zona en los '90, pero evolucionó después de más de 5.000 días de intervención a ser un puente para poder ser parte de la Unión Europea (EUFOR, 2018).

La importancia de la acción, según la definición dada por Hannah Arendt, justifica la existencia de las misiones de paz, más allá de los beneficios que puedan tener los gobiernos al participar, debe hacerse porque es lo correcto. “La acción debe suponer conciencia, que se alimenta justamente, del conocimiento que tiene de la sociedad el grupo que actúa” (Micco, 2015 p: 71). Por lo tanto, es deber de la comunidad internacional ser consecuente en cuanto al discurso de respetar y velar por el cumplimiento de los derechos humanos y decidirse a actuar y sacrificarse cuando las circunstancias así lo exijan, en lugar de cerrar los ojos, ignorando la violencia excusándose en que son conflictos internos, solamente porque la intervención no conviene a los intereses de los posibles países participantes.

De nada sirven los intelectuales detrás de las organizaciones internacionales, ONGs o en los mismos gobiernos, poseedores de valores y de una capacidad cognitiva superior al promedio, como los describe Micco (2015, p. 64), cuando si de Derechos Humanos se trata, no hay nadie dispuesto a actuar, ya sea por falta de beneficios o por el costo económico de una campaña. Tampoco sirven las fuerzas desplegadas si están ciegas sobre la comprensión del propósito de la acción que están realizando, ya que la fuerza se vuelve desproporcionada y el remedio termina mucho peor que la enfermedad, como los casos de abuso sexual o de poder antes mencionados. Por lo que se debe entender que las misiones de paz son un sistema que requiere tanto de la intelectualidad como de la fuerza para poder llevarse a cabo de manera eficiente.

2.4 La tradición institucional de los participantes

“La guerra es la paz del futuro” interpreta melódicamente Silvio Rodríguez en una de sus obras musicales (Canción del elegido, 1975), lo que se alinea con lo planteado por Clausewitz (2005) respecto a que, al optar por la grave solución de la guerra y al alcanzar ésta su propósito político, el resultado será la paz (Ibid., 2005) y bajo esos mismos términos, el inicio de una misión de paz (sea beligerante o no) busca el mismo fin, esto es: alcanzar su propósito político en el área; y consecuentemente, obtener la paz. Con el tiempo, esta operación militar que es distinta a la guerra fue bautizada por la OTAN como “Operaciones militares distintas a la guerra” (MOOTW, por sus siglas en inglés) y en ellas se incluyen las misiones de paz, las ayudas humanitarias y los despliegues a causa de desastres naturales (Ejército de Chile, 2018).

La pregunta que surge después alcanzado dicho propósito es por cuánto tiempo. Hay misiones que han terminado con éxito, pero que al poco tiempo requiere de un nuevo despliegue como en el caso de Haití, el motivo por el cual ocurre este fenómeno se podría encontrar en la tradición institucional de la zona y su historia. Al estudiar la historia institucional de una zona de conflicto surgen de inmediato los conflictos raciales y la variación de fronteras, como en África o en Medio Oriente. En estos casos, las fronteras son producto de sus años coloniales, pero que no consideraron las luchas territoriales de las tribus originarias, derivando una y otra vez en guerras civiles y con sus vecinos desde su independencia. Por lo anterior es que, si se va a desplegar una misión para alcanzar una paz que perdure en el tiempo, se deben plantear los límites que esta va a tener en cuanto al tiempo de permanencia para pacificar la zona o incluso el replanteamiento de las fronteras para la solución pacífica y duradera de las controversias (Hasta ahora, solo lo ha hecho la Corte Internacional de Justicia).

En el caso de la misión de Timor Oriental (UNMIT) que buscaba la estabilidad, la promoción de una cultura democrática y diálogo político, se realizó una operación multidimensional establecida por la Resolución 1704 del Consejo de Seguridad de 25 de agosto de 2006 (ONU, 2018). Se inicia

como consecuencia de la gran crisis política, humanitaria y de seguridad que había estallado en ese país en abril y mayo de 2006. Este país recién alcanzó su independencia el 2002. Tuvo 24 años de una sangrienta ocupación y su primer intento de independencia fue en 1975, cuando deja de ser colonia portuguesa, pero es invadida por Indonesia terminando de manera exitosa el 2012 (Cabezas, Rubén, 2003). El pequeño y joven país alcanza en solo seis años la estabilidad que buscaba, pues solo necesitaba que los “invasores” indonesios se retiraran y dejaran de reprimir a los independentistas, lo que se logró con la presencia de efectivos militares en la zona y de intelectuales que tutelaron el proceso de transición tanto en la formación de un sistema institucional, como en el manejo económico.

Haití es otra historia. El país ha sido víctima una y otra vez de la inestabilidad institucional desde que se independizó de Francia en 1804 (cuyo territorio incluía toda la isla de Santo Domingo). El mundo de esa época no estaba preparado culturalmente para un país de “esclavos negros” independientes, por lo que las grandes potencias no apoyaron a la joven nación, (Red de seguridad y defensa de América Latina, 2017). Dentro de sus avatares se encuentra su intento de convertirse en imperio en 1850, lo que tras nueve años da paso a la violencia hasta la intervención de EE.UU en 1915, tras el asesinato del presidente Vibrun Guillaue, la que duró 19 años. En 1946 vuelve a tener un quiebre institucional que dura hasta 1957, cuando Francisco Duvalier llega a la presidencia. Sin embargo, en 1964 se autodesigna presidente vitalicio, iniciándose un régimen totalitario que dura hasta 1986 con la huida del dictador heredero, trayendo nuevamente la inestabilidad en el país hasta 1990 donde la ONU comienza a intervenir (ONU, 2018).

La primera misión de la ONU en la zona fue ONUVEH, que buscaba supervisar el proceso electoral del país, pero que termina con un golpe de estado en 1991. Luego de ello, se organiza una segunda misión conocida como MICIVIH en 1993, que posteriormente se llamó UNMIH, que no logró desplegarse en su totalidad por falta de colaboración del país anfitrión. Tras ese fallido intento, la ONU vuelve a tratar de alcanzar el SASE al año siguiente con la UNMIH, seguida de “La misión de apoyo de las Naciones Unidas en Haití (UNSMIH)”, la “Misión de transición de la ONU en Haití (UNTMIH)” y la “Misión de Policía civil de la ONU en Haití (MIPOUNH), misiones que duraron hasta el año 2001. (ONU, 2018), las que concluyen sin ninguna reforma importante.

La débil estabilidad alcanzada vuelve a quebrarse el año 2004, tras un conflicto armado que se propagó por todo el país, por lo que la ONU despliega una fuerza multinacional provisional que se convierte en la MINUSTAH, que aún está en ejecución, aunque en su proceso de evolución ha ido reforzando la función policial y política, más que la presencia militar (ONU, 2018). Cabe señalar que hasta ahora, Haití ha tenido un total de 23 constituciones, pero sigue siendo una zona inestable.

Por otro lado, está la península de los Balcanes en donde se encuentran activas dos misiones, la de Bosnia y Herzegovina y la de Kosovo. Esta península ha sido protagonista de conflictos desde la

edad antigua y ha sido parte de grandes imperios como el Romano, el Otomano y Austro-húngaro, además de haberse unido de forma independiente como Yugoslavia al término de la II Guerra Mundial. Esta región históricamente se constituye como la frontera entre Europa Oriental y Occidental, debido a lo anterior es que el intercambio histórico-cultural a través de los años ha sido altísimo y pasa de estar regido institucionalmente a través de las diferentes religiones (musulmana – católica – ortodoxa) como por el comunismo (ateo). El último conflicto registrado en los Balcanes tuvo lugar en la década de los '90 producto de la separación Yugoslavia, dando lugar a guerras de independencia y civiles e intentos de dominación territorial, siendo Bosnia y Herzegovina la más afectada al tratar de ser dominada por los serbios a través de una limpieza racial contra los musulmanes.

Tras el fracaso de UNPROFOR (simbolizado por la matanza de Srebrenica) que se desempeñaban como observadores del conflicto, la misión cambia a IFOR con la diferencia que fue liderada por la OTAN y cuyo resultado fue el “Acuerdo Marco General de Paz en Bosnia y Herzegovina”, mejor conocido como “Acuerdos de Dayton” por el lugar donde fueron firmados. (Asamblea general del Consejo de Seguridad, 1995) acuerdo de paz firmado por las partes participantes. En él se establece el alto al fuego, el reconocimiento de las fronteras e institucionalmente se da representación política a cada una de las partes. Hoy en día Bosnia y Herzegovina se compone de tres etnias dominantes “bosnios croatas (católicos), bosnios serbios (ortodoxos) y bosniacos (musulmanes) y la operación militar evolucionó posteriormente a ISFOR (1999 – 2006) y a EUFOR cuando la misión empezó a liderarla la Unión Europea, quien aún se encuentra en el área, además de estar también en Kosovo.

Aunque la operación de paz pueda considerarse exitosa, la institucionalidad entregada por el tratado de Dayton genera una lentitud en el desarrollo del país, debido a que cuenta con tres presidentes (uno de cada etnia), quienes se turnan en el poder cada cuatro meses durante cuatro años, Mientras uno ostente el cargo, los otros dos se desempeñan como asesores del presidente de turno; además el país se reconoce dividido en dos, la “Federación de Bosnia y Herzegovina”, de mayoría musulmana, y “La República Srpska”, de mayoría ortodoxa en la cercanía a Serbia y católica en la cercanías de Croacia, cada una con autoridades independientes y regulaciones propias, separadas por un pequeño distrito dispuesto por la comunidad internacional llamado “*Brcko*”. Según el tratado de Dayton, Bosnia es indivisible –por lo que no podría funcionar como un país con dos estados independientes como el modelo de Estados Unidos– y las fronteras entre ellas se mezclan en distintos puntos y ciudades, el resultado final es una tensa paz en donde la federación apuesta por la unificación del país y la República espera anexarse a Serbia. Todo esto bajo la intervención internacional con fuerzas militares multinacionales y autoridades extranjeras, entre ellos “El alto Representante” que está por sobre los presidentes locales y es designado por la Unión Europea.

Dar soluciones teóricas a Bosnia es muy sencillo. Cambiar la constitución podría ser lo más lógico, convirtiendo al gobierno bosnio en un ente unificado y laico, de manera similar a como lo logró Tito, pero sin convertirse en dictadura. Así se evitarían las divisiones religiosas y se iniciaría su desarrollo como lo hacen los países vecinos. Pero, en un país donde las religiones se pelean el poder y rigen sus legislaciones, es muy difícil que eso pase. Además, como la educación también está separada por etnias, es difícil ver un movimiento universitario pidiendo una unificación real y también porque muchos de los jóvenes prefieren irse a estudiar al extranjero dada la falta de trabajo y oportunidades. En el supuesto que las movilizaciones sociales de estudiantes y/o de trabajadores (inexistentes en la actualidad) lograran cambiar la constitución, es probable que los nacionalismos en la República Srpska se radicalicen para oponerse a esas medidas. Otra posibilidad es que la comunidad musulmana radical considere al islam como una amenaza, generando otra corriente de conflicto, ya que los dos tercios de servidores públicos del poder ejecutivo quedarían sin trabajo. Por lo tanto, la posibilidad de tener voluntad política, religiosa y social para llevar a cabo una “Revolución” de esas características es muy improbable, al menos, en el corto o mediano plazo.

En el contexto descrito precedentemente resulta oportuno analizar si las misiones de paz son o no una revolución para el país anfitrión. Para Hanna Arendt (1963) una revolución es un punto de inflexión histórico que da paso a una nueva realidad y cuyo objetivo es alcanzar la libertad, para que todos decidan como gobernarse, dando paso a la participación igualitaria en los asuntos públicos convirtiéndose en una tradición republicana. Para la autora, también afirma que las revoluciones son violentas y se utilizan para constituir una forma completamente diferente de gobierno, requiriendo dirección y una justificación basada en su fin último que es la libertad, alineándose así con lo expresado por Maquiavelo: “cuando el fin es licito, también lo son medios” (Maquiavelo, 1532); pero la violencia debe terminarse cuando, en palabras de Clausewitz (2005), “el adversario pierde su voluntad de lucha” y es allí, habiéndose generado el espacio público (propósito político de la revolución), donde sigue la palabra y la persuasión.

No podemos referirnos a revolución sin mencionar primero a Copérnico, que llamó revolución al movimiento de los cuerpos celestes, recurrentes, cíclicos e irreversibles (Micco, 2015). Sin embargo, el termino se adopta políticamente porque se creía que la “revolución” restauraba un régimen (político) predestinado y que fue interrumpido tiránicamente. Reforzando lo anterior, Hanna Arendt (1963) expone que las revoluciones no pueden detenerse por el hombre porque estas obedecen sus propias leyes, por lo que su movimiento también es irreversible, pero el fin último de la revolución política no será alcanzado hasta que se elabore una constitución, basada en el derecho de los hombres libres y que el gobierno madure institucionalmente para poder garantizarlos. El poder se encuentra en el pueblo, pero el derecho encuentra su fuente en la constitución, sin lo primero, los pueblos son condenados a la impotencia; sin lo segundo, a la tiranía” (Micco, 2015).

El que los gobiernos maduren institucionalmente para garantizar los derechos civiles establecidos en su constitución es clave en cuanto a las misiones de paz, especialmente a aquellas que nacen por guerras civiles y/o procesos independentistas.

Ante la pregunta respecto a si las misiones de paz pueden ser consideradas como procesos revolucionarios dentro del país anfitrión, la respuesta es positiva, pero solo es aplicable a los países con estados fallidos por el colapso de su sistema de gobierno o por la creación de una nueva nación, en donde la misión de paz llega para pacificar, estabilizar y proponer un sistema de gobierno novedoso que garantice la libertad de los habitantes locales en un recién creado espacio público, donde se pueda participar en igualdad de condiciones, tras un proceso que pudo haber sido violento, pero necesario.

Los pueblos que llevan a cabo de mejor manera la creación de una constitución y el crecimiento institucional son aquellos que ya tienen experiencia de autogobierno, como lo ejemplifica Hannah Arendt (1963) a través del caso de la revolución norteamericana y es aplicable a casos como el de Timor Oriental. En una línea similar, Clausewitz (2005) afirma que entre los pueblos con mayor educación (más civilizados) la tendencia es tener menos conflictos y en caso de tenerlo, estos tienden a ser menos violentos, aunque no fue testigo de ello como lo fue Arendt, ni de las guerras mundiales, ni de los totalitarismos, ni la detonación de la bomba atómica, circunstancias en las que incluso se aplicaron erróneamente los conceptos Clausewitianos para generar las más horribles matanzas, (en este estudio no se abordan aspectos específicos de ello).

Lo que queda entre el proceso violento de la misión de paz y la consolidación institucional podemos reconocerlo como *transición*, que se puede definir como un proceso de *democracia tutelada*. De forma introductoria mencionaré el caso de Afganistán, basado en lo descrito por Michael Hastings (2012), en su libro *"The Operators"* y en la película *"War Machine"* (Michod, 2017), que cuenta la historia del General Stanley A. McChrystal al asumir como comandante de las fuerzas desplegadas en Afganistán, reflejando que lo que allí ocurre es una guerra mal dirigida (no una misión de paz) en donde, por un lado, se trata de combatir *insurgentes*, por el otro, las fuerzas extranjeras tratan de mostrarse a sí mismas como *la mano que ayuda*, imponiendo el sistema democrático presidencialista que la población local no entiende, un presidente impuesto con cero autoridad aparente, un sistema electoral que no funciona debidamente, etc. Se intenta imponer una cultura política y social occidental sin la participación de la comunidad local que solo quiere estar sola, generando más agrupaciones de resistencia en el territorio.

El problema, como, lo menciona Rodríguez Elizondo (2018), no es que los militares conozcan de política y se eduquen con respecto a ella, es cuando los militares creen que pueden hacerlo mejor que los políticos, y como ya se vio en los planteamientos de Micco (2015), son especies diferentes, con funciones y lenguaje diferente, pero están expuestos a las mismas tentaciones de *Gloria* y

Poder. Se puede inferir entonces que ese terminó siendo el gran error del General Stanley A. McChrystal, pero el gran error de la estrategia usada por Afganistán fue pelear una guerra al mismo tiempo de pretender ser “una misión de paz”, imponiendo la “Democracia Presidencialista Norteamericana” como si fuera un kit de exportación, sin considerar la tradición política local ni su historia, impidiendo generar una transición adecuada, con lo cual ya se puede inferir su fracaso.

No se puede hablar de transiciones a la democracia sin mencionar a Linz (1986), aunque en su ensayo “Del autoritarismo a la democracia” trata de procesos de transición solo desde el autoritarismo, dejando afuera otros casos de estados fallidos; plantea una teoría general que también es aplicable en otros casos de estados fallidos, concordando con Hannah Arendt (1963) en que un pueblo con experiencia de autogobierno tiene mayores posibilidades de volver exitosamente a un proceso institucional eficiente en el corto o mediano plazo.

En términos generales, un proceso de transición se define como “un período de cambio entre dos situaciones políticas estables”, de acuerdo a lo descrito en el Glosario de Conceptos Políticos Usuales (Arnoletto, 2007:93). Las transiciones políticas que más estudios poseen son las transiciones al autoritarismo y a la democracia, la mayoría inspirada en los procesos de redemocratización latinoamericana post’ 70. Para Linz (1986), lo que busca una transición democrática es restaurar el sistema democrático existente antes del quiebre institucional (generalmente afectado por un gobierno autoritario) o “redemocratización” o la instauración de uno, aplicable generalmente a casos post coloniales.

Para lograr un adecuado proceso de transición democrática es necesario trabajar en las instituciones, pasadas o nuevas, para que, como lo afirma Samuel P. Huntington (2012) las organizaciones y procedimientos alcancen valor y estabilidad. Dicha estabilidad se alcanza cuando los cambios que lo afectan no ponen en crisis su capacidad de respuesta a las tendencias ambientales (Cavarozzi, 1991).

Como ya se ha mencionado, los pueblos con experiencia previa de autogobierno alcanzan su estabilidad democrática con mayor eficiencia, lo que concuerda con lo planteado tanto por Arendt (1963) como por Clausewitz (2005), y a lo que Linz (1986), agrega que los regímenes totalitarios o post totalitarios se establecen principalmente en países sin experiencia democrática previa o carentes de una tradición política democrática liberal significativa, llegando a tener características sultánicas si es que la autoridad se establece sin límites, si se emplea el temor como instrumento de sumisión y se rodea de asesores cercanos que solo buscan beneficios personales.

Existen muchos tipos de transición, como los analizados por Linz (1986), en su ensayo “Del Autoritarismo a la Democracia y Marcelo Cavarozzi (1991) en “Más allá de Las Transiciones a la

Democracia en América Latina”. Este último desarrolla el concepto de “modelo interaccionista” promovido por Stark y Bruszt en 1990, de las cuales se infiere lo siguiente:

- Las transiciones democráticas pueden seguir rutas diversas
- Dichas rutas conducirán a distintas subespecies del género “democracia”.
- El desenlace de toda transición siempre será incierto.

Por otro lado, considerando el concepto de “dictadura” románica u original, como un gobierno *moderador* Linz (1986), que servía para enfrentar las crisis del estado, dándole el poder total de la administración a un solo hombre con tal de asegurar una correcta gestión durante el periodo de crisis, la misión de paz podría asimilarse a este término durante su periodo de democracia tutelada hasta que las instituciones del país anfitrión sean lo suficientemente fuertes en su estructura para asegurar su continuidad, logrando así la separación de los poderes del estado y su total independencia, sin importar el tipo de democracia adoptada.

Linz (1996) basa su estudio en los axiomas de Dahl, para el inicio de los procesos de transición, en los que:

- El aumento de la oposición es directamente proporcional al costo de reprimirla.
- El incremento de la tolerancia a la oposición es indirectamente proporcional al costo de tolerarla.
- La probabilidad del surgimiento de un régimen competitivo es directamente proporcional al costo que tendría la supresión de la tolerancia.

Lo anterior complementa lo también planteado por Clausewitz (2015) (sobre los tratados de paz firmados por los estados antes de iniciar las acciones bélicas, basado en los altos costos que tendrían y las escasas probabilidades de ganarlas, o considerando las palabras de Sun Tzu, descritas en su obra *El Arte de la Guerra* (s. IV AC): “las mejores guerras son las que se ganan sin pelear”. En el caso de la transición, se traduce en que tiene mayores probabilidades de éxito cuando el costo de mantener un régimen represivo o autoritario se vuelve más alto que avanzar a un régimen competitivo. Lo que sí deja claro Linz (1986), es que ante la ausencia de una alternativa democrática previa al término del régimen autoritario o al estado fallido o al quedar deslegitimado. El proceso requiere más tiempo, reforzando lo ya planteado por Hanna Arendt (1963) y Clausewitz (2005). Siempre se debe tener en cuenta que un estado requiere de una autoridad que entregue continuidad al proceso democrático y defina la unidad nacional, para optimizar la transición.

Alfred Stefan, citado por Linz (1986), menciona tres grupos principales de transiciones que definen a su vez, tres caminos para alcanzarla:

- Conflicto armado o intervención externa
- Promovido por el titular autoritario
- Cuando la oposición juega el papel principal

En los tres casos puede considerarse la intervención o participación de una misión de paz, dependiendo del interés de quien la haya propuesto y de lo determinado por el Consejo de Seguridad de la ONU en cuanto al grado de su participación. Si se habla de una ocupación externa protagonizada por la coalición internacional o por el término de un dominio colonizador o imperialista, el proceso requerirá para su éxito, las siguientes condiciones:

- Líderes del régimen original a los que no se considere “culpables” de la ocupación.
- Que no haya colaboración con los ex ocupantes o una red de protección en los casos donde la ocupación fue represiva.
- Que los movimientos de resistencia a la ocupación o al régimen represivo no se conviertan en una competencia o en oposición del nuevo régimen.
- Que no se busquen cambios bruscos en la estructura social, económica o política.

Otros casos incluyen restauraciones a la democracia detonados por conflictos internos como los vistos en Europa tras la segunda guerra mundial o, impulsada desde el exterior, como en Alemania, Japón, Bosnia y Austria, es en esta última la que más se asociaría a las misiones de paz. Por último, en los casos en que sea el propio gobierno autoritario el que impulse el proceso de transición, Linz le asigna un rol importante a las FAs en su ejecución, puesto que pueden ser dirigidos desde el centro del gobierno autoritario, iniciados por las FAs como miembros del mismo régimen o como institución neutral dentro del estado que asume ante un gobierno autoritario que perdió legitimidad. Otro caso que también incluye Linz en su estudio es cuando las fuerzas opositoras internas del país impulsan el paso a la transición, las que también incluyen la participación de movimientos guerrilleros o de resistencia para alcanzar dicho objetivo.

Reforzaremos nuevamente, gracias a Linz (1986), la idea antes mencionada de que una transición exitosa requiere de un gobierno provisional, aunque tenga similitud a una dictadura clásica, que cuente con la confianza para realizar una limpieza institucional antes de la realización de elecciones libres, evitando tomar medidas o impulsar reformas demasiado radicales, pero que eliminen las medidas apuntadas a ejercer la represión y coartar las libertades personales, esto cobra mayor relevancia cuando el inicio del proceso es gracias a un pacto con el régimen autoritario saliente como el de España tras la muerte de Franco, Turquía y Portugal.

Para Linz (1986), lograr un proceso de democratización adecuado, requiere de una constitución adecuada, en donde puede recuperarse una anterior, reformarla o crear una completamente nueva, definiendo claramente el tipo de régimen democrático que se quiere establecer (presidencialista, parlamentarista, unitario, federal, bicameral o unicameral, etc.) y dependiendo de ello, se proyectará el tiempo requerido para la adopción del nuevo régimen, donde las FAs siempre tendrán un papel relevante en el proceso, ya que tienen el poder de derrocar a un gobierno como de protegerlo, por lo que generar anticuerpos contra los militares nunca trae buenos resultados ya que, como dice Dahl, citado por Linz (1986), *“El costo de la tolerancia puede ser tan alto, que el costo de la represión podría llegar a percibirse como algo pequeño”*, agregando que en los casos donde los grupos sociales o instituciones del estado sienten sus propios valores con mucha intensidad, es difícil que prevalezca el principio de gobierno de la mayoría si es que su postura se percibe como opuesta a ellos. referencia

En conclusión y recordando lo planteado por Rodríguez Elizondo (2018), si se pretende llevar a cabo un proceso de transición democrática con éxito, las relaciones cívico-militares deben fortalecerse desde sus cimientos para aprovechar dicho binomio en el fortalecimiento institucional.

Linz (1986), define un proceso transitorio exitoso cuando el país logra llevar a cabo elecciones libres, tener un parlamento en plenas funciones y que cuente con la confianza del gobierno y un presidente instaurado, con su fase constituyente concluida y una estructura legal clara que defina claramente los procedimientos institucionales de elección de autoridades y su funcionamiento, extendiendo un sistema de partidos adecuado, reinstauración de libertades civiles, estructuras laborales y el rol de los sindicatos bien definidos.

Todo lo anterior no podrá realizarse si no se dejan claras las formas en que el gobierno va a financiarse, ya que cada término de algún proceso autoritario o un estado fallido, deja al descubierto un desorden financiero potenciado por la corrupción y la falta de mecanismos contralores, además de dejar claro los papeles que tendrán organismos externos como la(s) iglesia(s) y los límites entre estado de bienestar y la privatización, pudiendo un estado ser tutelado o asesorado por una coalición internacional hasta que alcance su consolidación, como el caso de Bosnia o Kosovo con la Unión Europea.

Además de lo planteado por Linz (1986), es preciso tener presente que ningún proceso de transición estará terminado si no se toman en cuenta los procesos de educación cívica para las futuras generaciones, fomentando la identidad nacional, el valor de la democracia y de la independencia, en los casos post coloniales; el respeto de las libertades individuales y derechos humanos tras el término de regímenes totalitarios o autoritarios represores. Ante esto, el rol de

la memoria adquiere especial relevancia para generar una adecuada conciencia sobre lo lejos que es capaz de llegar el hombre cuando se ve engeguado por las tentaciones que enfrentan *los Prometeos y los Ares*, con tal de alcanzar y mantenerse en poder e imponer, ante todo, sus propias creencias. La clave para lo anterior es mantener una adecuada educación, que sea la educación la que siembre la semilla de la que se coseche más tarde como un estado democrático fuerte, capaz de lograr prolongarse y mantenerse en el tiempo.

Como una forma de medir la calidad de la tradición institucional de cada país que es o ha sido anfitrión de una misión de paz, se encuentra la lista anual que realiza “*The Economist*”, elaborada por su unidad de inteligencia y en donde califica el tipo de régimen existente en cada país. (*The Economist*, 2019). Esta medición considera diferentes factores de cuya interacción arroja una nota en escala de uno a diez, a saber: el proceso electoral y pluralismo, las libertades civiles, el funcionamiento del gobierno, la participación política y, la cultura política. Las categorías que utiliza para clasificar los regímenes son:

- Autoritarismo, con puntaje del 0 al 4 subdividido en tres categorías, 0 – 2; 2 – 3 y 3 – 4
- Régimen Híbrido, con puntaje del 4 al 6 subdividido en dos subcategorías, 4 – 5 y 5 – 6
- Democracia Defectuosa, del 6 al 8 subdividido en dos subcategorías, 6 – 7 y 7 – 8
- Democracia Total, con puntaje del 8 al 10 subdividida en dos subcategorías, 8 – 9 y 9 – 10.

En dicho proceso se incluye a 167 países. La evaluación es anual y publica sus resultados en los primeros días del año siguiente, por lo que permite hacer un seguimiento anual desde el 2008. la publicación muestra un mapa en que cada subcategoría tiene un color asignado, donde también puede buscarse el resultado por cada país, permitiendo evaluar a simple vista donde el nivel democrático de cada continente o región. Esta herramienta es útil para comparar el nivel democrático y su estabilidad posterior en los países que hospedaron misiones de paz, estableciendo un antes y un después de cada despliegue, estableciendo la posible causalidad en el nivel alcanzado con la misión de paz desarrollada.

A modo de síntesis, se puede afirmar que las POs son el resultado de un proceso político multinacional regido por la ONU y específicamente por su Consejo de Seguridad (CS) y se legitiman en la Carta de las Naciones Unidas. Ellas buscan imponer, mantener o consolidar la paz, lo cual queda estipulado en el mandato que emite el CS y que ordena su despliegue, considerando su magnitud autorizada a las tareas a realizar, además de otros documentos de entendimiento entre el país anfitrión o las partes en conflicto y los países contribuyentes.

Las POs son solo posibles gracias a la interacción internacional, cuya comunidad se pone de acuerdo en apoyar a un país en crisis, aunque cada actor participante (Organización internacional, país anfitrión y países contribuyentes) posee intereses propios que determinan el

participar o no en un despliegue y de hacerlo, determinan, además, el cómo hacerlo; pero suelen coincidir en que la violencia en un determinado territorio debe terminar. Ante ello, dos actores cobran vital importancia, a saber “los Intelectuales” y “los militares” de cuyo trabajo conjunto y colaborativo las POs obtienen resultados eficientes.

En una primera etapa del conflicto, es el esfuerzo diplomático el que, a través de sus negociaciones con las partes del conflicto logra un acuerdo que permite el involucramiento de la comunidad internacional, posteriormente el mismo esfuerzo es el que debe realizarse al exponer el problema ante el Consejo de Seguridad de la Organización de Naciones Unidas (ONU) para conseguir una aprobación del despliegue y sus características, una vez aprobado el despliegue y redactado su mandato se solicitan tropas a los países contribuyentes, quienes colaboran en mayor o menor medida de acuerdo a sus intereses, recursos o compromisos con la comunidad internacional.

La segunda etapa es el despliegue de fuerzas militares, de cuyo esfuerzo depende alcanzar un *Safe and Secure Environment* (SASE) en la zona en conflicto, suficiente para iniciar la reconstrucción institucional, cuando un SASE mínimo es alcanzado, los *Intelectuales* inician la tercera etapa, en la que van adquiriendo más y más protagonismo, relevando a los militares en cantidad de desplegados hasta que su presencia es reemplazada por organismos de seguridad locales. La eficiencia de este trabajo mancomunado entre intelectuales y militares dependerá de lo realista del mandato, en si fija metas y plazos alcanzables a corto, mediano o largo plazo, si el mandato es subjetivo, la medición de sus logros será subjetiva y puede caer en un *stand by*.

El que todo este mecanismo funcione se debe a la paz de Westfalia, de la que derivan sus corrientes *realistas*, *Internacionalista liberal* e *idealista* que permiten que organismos internacionales como la Organización de Naciones Unidas, la Organización del Tratado del Atlántico Norte, la Unión Europea, la Unión Africana, entre otras, existan dentro de la anarquía en las que las Relaciones Internacionales tienen lugar. De no ser por Westfalia, las POs no serían más que un sueño y obedecerían a organizaciones bélicas como las vistas durante las Cruzadas.

En síntesis, en este capítulo se han desarrollado desde una perspectiva teórico-empírica, las tres variables independientes del estudio, a saber: la tradición institucional, los intereses del país anfitrión y los intereses internacional. En su desarrollo surgen con relevancia los escritos de Linz (1986), Arendt (1963), Clausewitz (2005) y Micco (2015), cuya interacción sustenta el análisis de cada una de ellas.

La tradición institucional de los países anfitriones se entiende al conocer la historia de cada pueblo o territorio, la cual es determinante al analizar su comportamiento, pues la cultura es el

reflejo de cómo sus habitantes conocieron el mundo que los rodea, las influencias externas que han recibido y los traumas que sufrieron como comunidad, dando como resultado la forma en que interactúan entre ellos, con sus vecinos y con el resto del mundo.

Como interés del país anfitrión se analiza el rol de los intelectuales del país y en muchos casos la interacción de esos intelectuales con las Fuerzas Armadas del propio país. La intención que tenga el país que quiere cobijar una PO puede ser explícita o implícita y puede querer alcanzar la paz con un grupo interno o con algún vecino en conflicto o mantener a raya a la comunidad internacional, aceptando ser intervenido, pero no necesariamente dejar que esa intervención sea relevante a sus políticas internas o en sus relaciones internacionales. Por otro lado, también puede pretender beneficiarse indirectamente a través de la intervención a través de tratados bilaterales con los países contribuyentes, acuerdos económicos con la organización internacional que está llevando a cabo la PO o generar una estabilidad política interna que sin las tropas internacionales habría sido imposible.

Por último, se presenta el análisis de los intereses de organismos internacionales que pueden ir directamente relacionados con los intereses en el territorio en conflicto y sus posibles beneficios, interés de algún país contribuyente con la organización internacional que está desplegando la PO, posibles beneficios internos que genera un despliegue y/o por principios de justicia y solidaridad, de los cuales Hannah Arendt (1963) describe al hablar sobre el rol de la acción y Clausewitz (2005), sobre la forma en que se presenta el interés, yendo desde lo negligente hasta el interés profundo, lo que describiría el diverso comportamiento de la comunidad internacional.

Sumado a lo anterior, se toma como referencia el estudio realizado por “*The economist democracy index 2018*” como una forma de medir la influencia directa o indirecta que tuvieron las PO en los países anfitriones en cuanto a su calidad democrática.

La interacción que se produzca entre las tres variables independientes del estudio, la tradición institucional, el interés del país anfitrión y el interés internacional, puede darse de muy diversas formas, dependiendo de la condición que presenta cada una de ellas. La forma en que estas interactúen hará que la misión de paz produzca un efecto de carácter político institucional que varían entre una democracia estable y la ingobernabilidad o estado fallido.

En el capítulo siguiente se presenta un análisis de cada una de las variables independientes del estudio, la tradición institucional, los intereses del país anfitrión y los intereses de organismos internacionales respecto a los países donde se han desarrollado las misiones de paz, para identificar cuáles son los *resultados institucionales* (variable dependiente) que se han obtenido con la PO y de qué forma se han consolidado en cuanto a su calidad democrática.

CAPITULO III
ANÁLISIS DE LAS VARIABLES
“PRO PACE UNUM”²

Como se señala en el primer capítulo de este informe, el presente estudio es de carácter teórico-empírico, se realiza bajo el enfoque cualitativo – interpretativo con el fin de determinar las **consecuencias institucionales** que las misiones de paz conllevan en el país anfitrión y en la organización internacional que las ejecuta, es decir, se analizan las misiones de paz como un proceso de transición a la estabilidad institucional considerando tres condiciones causales, a saber: la tradición institucional del país anfitrión, los intereses de este y, los intereses de organismos internacionales que prevalecen para concretarla (variables independientes).

En su desarrollo se aplica el método documental, recopilando la información requerida de fuentes oficiales y validadas logrando analizar en profundidad la interacción de los tres factores indicados precedentemente, teniendo especial consideración en la nueva o recuperada institucionalidad del país anfitrión y las organizaciones internacionales que las desarrollan, para finalmente, determinar la relación causal entre la misión realizada y las consecuencias institucionales que esta conlleva.

Para ello se recopiló información sobre las 105 Misiones de Paz (PO) realizadas desde 1948 hasta 2019, incluyendo las que se encuentran en curso. Dicha información fue ordenada en una matriz que se presenta en el **Anexo N° 1**. Luego, en una segunda matriz se ordenó y analizó la información recogida sobre las tres variables independientes del estudio (la tradición institucional del país anfitrión, sus intereses y el interés de las organizaciones internacionales) de cada país anfitrión, en orden de continentes o sectores, lo que se presenta **Anexo N° 2** del presente informe.

En función de la segunda matriz de análisis se procedió a elaborar una tercera matriz en la que se analiza la interacción de las tres variables independientes del estudio y las consecuencias institucionales alcanzadas con la PO en cada país anfitrión, siempre en orden de continente o región, lo que se presenta en el **Anexo N° 3** de este informe.

En el presente capítulo se presenta el análisis realizado en orden de las variables independientes. La primera parte aborda **la tradición institucional de países anfitriones**, la segunda parte, analiza los **intereses del país anfitrión** para solicitar o autorizar la ejecución de una misión de paz en el área. La tercera parte analiza **los intereses de las organizaciones internacionales** que ejecutan misiones de paz. Por último, se analiza la interacción de las variables independientes en cada caso,

² “Unidos en nombre de la paz”, en latín. Grabado posterior de las medallas de las misiones de paz de EUFOR.

concluyendo sobre la relación causal entre dicha interacción y las consecuencias institucionales producida en los países anfitriones y en la organización internacional a cargo de su desarrollo.

4.1. La tradición Institucional

En todos los países analizados, la tradición institucional aparece como una variable trascendental en cuanto a los posibles resultados institucionales que tendría el despliegue de una PO y puede ser tan extensa que en algunos casos llega incluso a los vestigios más antiguos de nuestra civilización; sus conflictos bélicos, influencia intelectual, cambios de religión, de régimen o de habitantes a lo largo de su existencia aparecen en la actualidad como viejas cicatrices de guerra y que dictan la forma en que las poblaciones entienden el mundo y cómo se relacionan con él, siendo parte fundamental de su cultura.

Al observar las características de las POs desplegadas en el mundo, se observa que en el caso africano la mayoría de las tradiciones institucionales se encuentran en conflicto debido a guerras civiles o golpes de estado ocurridos tras declararse países independientes.

El porqué de estas situaciones se relaciona directamente con la delimitación fronteriza establecidas por las colonias que no respetó las características propias de los habitantes aborígenes de los territorios ocupados (Anexo N° 2). Por lo tanto, los ciudadanos están obligados a convivir con tribus que originalmente eran rivales e intolerantes entre sí y además, en algunos casos, hay grupos que adoptaron la religión musulmana convirtiéndose en una nueva tribu también intolerante con las otras, impidiendo un entendimiento democrático civilizado ya que defienden la segregación, la superioridad racial y el exterminio. Esto se ve reflejado trágicamente en el caso somalí y en la masacre de Ruanda.

Por lo general estos países buscan establecer regímenes similares al ex país colono, pero algunos de ellos degeneran en regímenes autoritarios. El caso somalí es de excepcional singularidad ya que es un territorio que a lo largo de su historia nunca ha sido realmente unificado, teniendo diferencias étnicas, religiosas y de liderazgo administrativo intolerante que lo mantienen como un estado fallido, fracasando toda estructura institucional y en donde las POs y las misiones independientes de los EE. UU buscan formar un país a la fuerza, oponiéndose a cualquier independencia regional.

En medio Oriente, las tradiciones institucionales son tan antiguas como las africanas y fueron parte de diversos imperios a lo largo de su existencia hasta su última etapa colonial, pero a diferencia del continente africano las POs son más bien producto de problemas limítrofes en vez de conflictos internos. Dada su independencia post-colonial los países

pretendieron ampliar sus territorios o formar grandes países a través de alianzas como la República Árabe Unida (Egipto, Siria y posteriormente Yemen) 1958-1961, la Federación Árabe (Iraq y Jordania) 1958 y La Federación de las Repúblicas Árabes Unidas (Libia, Egipto y Siria) 1971-1977. La estabilidad interna y las uniones entre estados se deben principalmente por la influencia religiosa que está unida al gobierno, conocida como “Sultanato” que posee características autoritarias. La religión termina dividiendo a la totalidad del territorio en dos bloques principales, a saber: Sunitas y Chiitas, ambas de influencia islámica, pero intolerantes entre sí, convirtiéndose en la génesis de los conflictos internos (en donde una corriente no ha logrado imponerse sobre la otra) e internacionales (entre países de corrientes diferentes) siendo Iraq la mayor potencia Chiita y Arabia Saudita, la Sunita, que a su vez posee mayoría territorial.

En Asia, la tradición institucional también es rica y variada, siendo también parte de diferentes imperios, dinastías, colonias o federaciones a lo largo de su historia, Camboya es el único que tras su independencia puede ser comparado con los países anfitriones africanos, por su alto nivel de inestabilidad, tras pasar tantos años bajo un régimen autoritario muy represivo, después de haber sido colonia y haber sufrido la violencia de una guerra extranjera y civil. Esto termina tras su PO, que fue la más grande del continente, como se aprecia en el Anexo N° 1, con una primera fuerza de más de mil efectivos militares y más de dos mil en la segunda, logrando como resultado redactar su primera constitución, aunque sigue teniendo un sistema político frágil que tiende a volver a la violencia.

Afganistán posee una tradición institucional musulmana y sus conflictos contemporáneos surgen durante la guerra fría, en donde intenta repeler a las fuerzas soviéticas que ocupaban su territorio, teniendo también problemas limítrofes con Tayikistán, ambas traen como consecuencia el despliegue de PO en la zona. La tradición afgana, como se puede observar en el Anexo N° 2 de este informe, está ligada a una forma radical de practicar la religión musulmana y de mucho orgullo territorial, que la ha llevado a combatir a las fuerzas invasoras a lo largo de su historia. Una corriente musulmana radical la arrastró a querer combatir a quienes fueron sus antiguos aliados en la guerra contra los soviéticos por ser *infieles* de acuerdo con sus creencias, lo que conllevó a su territorio a estar sumergido en una guerra contra la OTAN, liderada por Estado Unidos.

Por otro lado, el conflicto indio-pakistaní surge por un territorio que ambos reclaman como propio tras su independencia, siendo más comparable con las misiones de medio oriente. El conflicto se ha arrastrado por 71 años y se mantiene hasta nuestros días, en donde ambos países respetan el límite internacional acordado por la ONU, pero como se puede observar

en el Anexo N° 2, tienen toda una historia de permanentes violaciones al tratado de alto al fuego, considerándose cada uno como legítimo dueño del territorio en disputa. Por su parte, Tayikistán, como exmiembro soviético, adopta un sistema democrático que se asimila paulatinamente a un autoritarismo. Por último, Timor Oriental que tras el término de la colonia portuguesa, debe aceptar un régimen político musulmán impuesto por Indonesia, pero al recuperar su independencia vuelve a adoptar un sistema republicano que, gracias a la asistencia de la ONU, ha podido robustecerse, lo que se expresa con mayor detalle en el Anexo N° 2 de este informe.

En los casos europeos, la historia constitucional de los países del continente influye sobremanera en sus conflictos y actual institucionalidad, concentrándose mayoritariamente en la región de los Balcanes, la que recibe una variedad de influencias étnico culturales a través de sus numerosas invasiones y ocupaciones imperiales que, en el caso yugoslavo, logra la fundación de un gran país compuesto por la mayoría de los países de la región logrando su estabilidad y reduciendo al mínimo sus diferencias internas al eliminar la religión en su territorio, dada su naturaleza de izquierda. Sin embargo, al disolverse esta, los países que la constituían buscaron reestablecer sus fronteras originales encontrándose que en algunas regiones “producto de una migración interna” la mayoría de la población pertenecía a una etnia diferente que buscaba por ocupación anexarse a otros países o convertirse a la influencia religioso cultural dominante en el territorio, derivando en guerras civiles con características de purificación racial-étnico-religioso. El tener experiencia previa de autogobierno contribuyó a la adopción de un régimen de gobierno independiente en Croacia y Macedonia del Norte, lo que en el caso de Bosnia aún no se consigue y que Kosovo pretende conseguir con el apoyo de EEUU.

Lo mismo ocurre en el caso georgiano, pero a diferencia del caso anterior, su conflicto se debe a la disolución de la Unión Soviética de la que formaba parte. Al ser independiente se encuentra con un grupo separatista que busca mantener el estilo de gobierno soviético dando paso a un largo proceso de negociaciones y de intervención internacional. Como se puede apreciar en el análisis presentado en el Anexo N° 2, los territorios independentistas reciben el apoyo de Rusia mientras el gobierno central recibe el apoyo occidental.

Por último, Chipre, al tener influencia étnica turca y griega, tras su independencia de Inglaterra, busca originalmente establecer un tipo de gobierno occidental similar al entregado por la administración colona, tolerante en lo religioso-cultural, pero sin encontrar el apoyo de la población musulmana de la isla, llegando a hasta el punto de dividir la isla en dos mitades tras la invasión turca.

En el caso americano la tradición institucional es tremendamente relevante, ya que, dadas las características de los conflictos derivados de intentos fallidos de revoluciones de izquierda, las POs coadyuvan a que los países retornen sus sistemas institucionales, con la gran excepción de Haití, que una y otra vez vuelve a la violencia e ingobernabilidad cada vez que no está ocupada por una fuerza extranjera, como se explica en el Anexo N° 2.

El caso de Oceanía es bastante particular con respecto a sus pares continentales, ya que su misión, en términos simples, fue colaborar con un gobierno transitorio para pasar de un tipo de institucionalidad (Colonia holandesa) a otra (indonesia), ambas con bastantes años en funcionamiento (independientemente de lo que haya hecho Papúa Nueva Guinea diez años después, ya que su independencia no está siendo analizada en este estudio ya que no hubo PO de por medio). El hecho de que el nuevo administrador, Indonesia, ya tuviera una institucionalidad creada y consolidada desde la década de los '40, facilitó, por un lado, la adopción de la nueva institucionalidad (la cual tiene tintes musulmanes para la administración territorial). Por otro lado, al ser diferente a la institucionalidad holandesa que regía en la isla, requirió el esfuerzo de un año para adaptar todos los procedimientos y nuevas doctrinas institucionales para su funcionamiento autónomo.

En algunas ocasiones las PO, tras el esfuerzo combinado de militares y diplomáticos intelectuales, rompen con la tradición institucional del país anfitrión (autoritario, religioso o como miembro de un país anterior a su independencia), al crear un régimen sociopolítico nuevo (democrático e independiente), acercándose así a la definición de “Revolución” entregada por Hannah Arendt (1963). Por lo tanto, en estos casos las Misiones de Paz pueden considerarse como “revolucionarias”. Estos casos se dan mayoritariamente cuando las tropas se despliegan bajo capítulo VII de la carta de la ONU (imposición de la paz) y, cuando deben enfrentarse con la resistencia de las organizaciones guerrilleras, terroristas locales o fuerzas regulares de ocupación, alcanzan características de un estado de guerra tradicional. Sin embargo, puede haber misiones revolucionarias sin tener características beligerantes, como también puede haber misiones beligerantes que no tengan resultados revolucionarios.

Un paréntesis dentro de las misiones de paz con características beligerantes lo constituye la UNIKOM, PO desplegada con motivo de la primera guerra del Golfo que entra en el sentido más amplio del concepto de su definición, ya que, tras la invasión de Iraq a Kuwait, la comunidad internacional presiona para que Bagdad retroceda so pena de sanciones económicas y una respuesta multinacional coercitiva, la que finalmente es realizada por la

OTAN, consiguiendo la rendición de Bagdad. Tras ello, se despliega la misión de paz con 1.187 efectivos militares de la ONU, con la misión de “observar la paz alcanzada” (observadores desarmados) por las acciones de la OTAN y no para imponerla coercitivamente. Esto se mantuvo hasta 1993, en donde fue autorizada a portar armamento tras unos incidentes fronterizos. Su despliegue nunca hubiese sido posible sin la acción violenta de la OTAN, por ello es que están relacionadas, ya que una es consecuencia de la otra, pero no puede decirse que las tropas de la UNIKOM fueron las que vencieron a las fuerzas iraquíes en Kuwait para obligarlas a retroceder y reestablecer la institucionalidad territorial.

Encontramos PO “revolucionarias” en los Balcanes, las cuales tuvieron características beligerantes porque tanto las tropas de la ONU como de la OTAN debieron enfrentarse en combate contra tropas serbias con motivo de las guerras civiles en la zona y tras lo cual se alcanza una institucionalidad nueva en Croacia y FYROM (actual Macedonia del Norte), logrando instaurar un funcionamiento republicano democrático estable y un reconocimiento fronterizo. La diferencia con Bosnia es que su sistema político rotativo, consecuencia del acuerdo de Dayton, puede considerarse revolucionario porque crea una institucionalidad representativa de las tres etnias que conviven en dicho territorio, pero su funcionamiento aún requiere de la intervención de la Unión Europea, por lo que su proceso no se considera terminado y resulta difícil proyectar su autosustentabilidad.

Por su parte, las PO camboyana y de Timor Oriental adquieren carácter revolucionario porque la primera logra redactar su primera constitución tras su pasado autoritario y la segunda logra su independencia, sin que haya misiones con características beligerantes en el continente (no se cuenta la guerra de Afganistán, porque las fuerzas de la OTAN no están realizando una misión de paz, sin importar las características que ésta tenga). La PO de Nueva Guinea (1962) en Oceanía, también reviste las características revolucionarias en relación con el cambio de la estructura social, pasando de un régimen holandés a uno indonesio.

Las POs desplegadas de Haití, tienen una intención revolucionaria, pero no pueden catalogarse como tal, ya que, si bien es cierto, se intenta crear una estructura político-social nueva y autosustentable, no ha funcionado a largo plazo. Esto debido a la corrupción y el constante resurgimiento de la violencia. La ONU ha tratado dos veces de instaurar la misma fórmula que ha aplicado en otras misiones, a saber: entrar con una gran fuerza militar que va disminuyendo a lo largo de los años de despliegue hasta entregarle el control de la seguridad interna a la policía local; sin embargo, Haití tiende a volver a la guerra civil

cuando se autoadministra, posicionando a la violencia como su tradición institucional y difícilmente la comunidad internacional logrará resultados diferentes aplicando siempre los mismos métodos.

En síntesis, en cuanto a la tradición institucional de los países anfitriones, éstos tienden a volver a su tradición anterior cuando tienen experiencia en autogobierno; en otros casos, cuando logran su independencia, suelen buscar una institucionalidad similar al que poseía el país colono a menos que la población local tenga rasgos religiosos diferentes al administrador anterior, en cuyos casos buscarán una institucionalidad más acorde a su cultura.

Cuando un territorio cuenta con una tradición institucional impuesta por un tercero que anulaba las diferencias étnico-religioso-culturales de la población local permitiendo su administración, se vuelve inestable cuando dichas diferencias vuelven a florecer al término del régimen dominante, derivando en guerras civiles que van desde la lucha de poder hasta la purificación racial y en casos más extremos, la total ingobernabilidad, dado el exceso de heterogeneidad cultural y la intolerancia.

Cuando las PO ayudan al país anfitrión en la creación de una institucionalidad nueva, se denominan “misiones revolucionarias” y para lograrlo su despliegue podría alcanzar características de una guerra tradicional, convirtiéndose en “misiones beligerantes”.

4.2. El Interés del País Anfitrión

Sobre la base de lo analizado en el Anexo N° 2 de este informe donde se describe, entre otros, las condiciones que dan origen al despliegue de la(s) PO en cada país anfitrión, se puede distinguir que existen tres grandes intereses de estos para solicitar o apoyar un despliegue de una PO en su territorio. Estas pueden ser por intereses independentistas o para dar término a una guerra civil o para terminar con problemas limítrofes. Se observa que dichos intereses pueden estar relacionados entre sí e incluso puede uno de ellos ser consecuencia causal del anterior, teniendo siempre en común el territorio como la “manzana de la discordia”, por ejemplo en África, Medio Oriente o Asia en donde, tras la independencia de los países, intentan anexar territorios para definir sus fronteras, iniciando conflictos limítrofes con sus nuevos vecinos que también los consideran como propios o en los casos donde, tras la independencia, la lucha por quién será el nuevo administrador puede ser consecuencia una guerra civil, con especial violencia en donde también existen diferencias étnicas o religiosas.

Las POs cuyo propósito político fue la independencia de un país se realizaron en los Balcanes (Croacia, Bosnia y Herzegovina y Macedonia del Norte en 1991, Georgia en 1993, Chipre desde 1964, Timor Oriental en 1999, Namibia 1990, Sudán del Sur en el 2011 y Sahara Occidental desde 1991. En el caso europeo, la gran mayoría de las PO desplegadas tenía intenciones independentistas por parte de los países anfitriones, en especial en la región balcánica, en donde sus pretensiones obtienen el apoyo internacional, con la única excepción de Kosovo que mantiene dividida a la comunidad internacional. Por otro lado, las intenciones independentistas de Georgia y Chipre también obtienen el apoyo internacional, pero no logran el resultado esperado, lo que conlleva a su división. Por último, en el caso asiático, la intención de los países anfitriones que buscaban la independencia, pretendía terminar con toda presencia extranjera al interior de su territorio, buscando así, lograr su estabilidad institucional y/o territorial dentro de sus fronteras.

Las POs que se despliegan producto de conflictos fronterizos, tienen el propósito político de observar el cumplimiento de tratados de paz, separaciones fronterizas y/o cumplimiento de zonas desmilitarizadas (DMZ) son, Costa Rica-El Salvador-Guatemala-Honduras-Nicaragua, India-Pakistán, Tayikistán-Afganistán, Afganistán-URSS, Iraq-Irán, Iraq-Kuwait, Líbano-Israel, Siria-Israel, Palestina-Israel, Egipto-Israel, Chad-Libia, Etiopía-Eritrea, Sudan-Sudan del Sur y Namibia-Angola. En estos casos influye el sentido de pertenencia histórico que sienten los países fronterizos sobre una región u área limítrofe, intereses de tipo estratégico de alguna de las partes o posibles intenciones expansionistas. El resultado institucional (nueva constitución o reconocimiento de límites fronterizos) de cada una de ellas está fuertemente ligado a la tradición institucional que poseen, en este sentido llama la atención en caso de Chad, que lleva su caso a la Corte Internacional de Justicia (CIJ) y cuyo resultado fue acatado por ambas partes en conflicto.

Como puede observarse, la mayoría de estos casos se dan en medio Oriente (08 misiones) y en segundo término, en Asia con 06 misiones). Esto debido a líneas fronterizas poco claras desde sus independencias, las cuales, han provocado la agresión de un país a otro o su invasión, como el caso de Iraq a Kuwait. Las partes no solo permitieron la mediación de la ONU en las negociaciones de paz, sino que también permiten la presencia del contingente internacional para que observe su cumplimiento, lo que lamentablemente puede prolongarse por más de 40 años dada la permanente violación de los acuerdos, aumento de la violencia, permanente tensión en la región y el bajo contingente autorizado su cumplimiento, sin contar con las escasas atribuciones para intervenir. El que los países anfitriones permitan a regañadientes la presencia internacional, demuestra su interés en no tener problemas con la comunidad internacional, pero un escaso interés real en aceptar una mediación que termine

el conflicto *per se*, llevando a estas misiones a un “*statu quo*” que hace difícil, sino imposible, visualizar si lograrán resultados relevantes en el futuro.

Por último, se observa que la mayoría de las misiones a nivel mundial nacen producto de guerras civiles, dentro de las que se cuentan las desplegadas en República Dominicana, Haití, Camboya, El Líbano, Yemen, Siria, Angola, Ruanda, Costa de Marfil, Sierra Leona, RCA, Liberia, Burundi, Mozambique, Somalia, Sudan, RDC, Mali, El Salvador, y Guatemala. De ellas, la mayoría nace tras un proceso independentista, en donde África presenta la mayor cantidad (12 de las 16 POs desplegadas en dicho continente) y de cuyos resultados positivos podrían considerarse revolucionarios, si es que se consiguen cambios en la estructura socio-institucional, pero que se encuentran condicionadas a la tradición institucional de cada país.

Especial relevancia cobra la guerra ocurrida en Ruanda, destacándose como el caso más terrible de genocidio registrado después de la II Guerra Mundial y Somalia, como el país con menos posibilidades de una pronta solución, debido a su alta complejidad por carecer de una estructura de gobierno central fuerte y una cultura nacional común. Por otro lado, en el caso de Nueva Guinea, los holandeses (administradores del territorio), buscaron una “PO” con la Liga de las Naciones que obligase a Indonesia a terminar con sus constantes violaciones territoriales, sin embargo, el incremento de la violencia en los ‘50 da paso a una PO de la ONU que supervisó el retiro paulatino de los colonos del territorio, entregándole el control a los indonesios. Debido al interés de ambas partes en colaborar con el despliegue es que la misión fue corta y exitosa. Nuevos intereses independentistas en el territorio, (ahora por parte de los no musulmanes) trajo más adelante la división de la isla, dejando como resultado a “Papúa Nueva Guinea”, lo que sería una consecuencia indirecta y lejana de la PO.

En el caso americano, la PO centroamericana está ligada al término de la guerra fría, muy similarmente a la mayoría de los casos africanos y algunos asiáticos; pero en su caso particular, en mayor o menor medida, los países anfitriones solicitan la intervención de la ONU para alcanzar la paz con las guerrillas revolucionarias de izquierda que se ocultaban en la selva y operaban violando las diferentes fronteras. La intención era la observación del cumplimiento de los tratados de paz y de reintegración firmados entre los guerrilleros y los países afectados, estableciendo el alto al fuego y el respeto de los límites fronterizos entre las partes. En el caso de la PO de la República Dominicana, esta se manifestaba de acuerdo con el apoyo ofrecido por la ONU en la supervisión del retiro de tropas extranjeras (de

izquierda) de su territorio, pero sin intervención armada de los EE. UU. Sin embargo, no pudo hacer nada para evitarla ya que estas fueron también avaladas y apoyadas por la OEA.

4.3. El Interés de la Organización Internacional

Tras el análisis de las misiones de paz estudiadas, cuyos desarrollo se presenta en el anexo N° 2 del presente informe, se puede observar que el interés internacional es heterogéneo ya que puede surgir por intereses particulares en un territorio en específico, establecer una influencia hegemónica en una zona, mantener a raya conflictos limítrofes para no derivar en un conflicto a gran escala, responsabilidad moral por haber sido un antiguo administrador colonial o beneficiarse de las ventajas que conllevan colaborar con tropas en zonas de conflicto en negociaciones comerciales o diplomáticas, entre otras. La forma en que dichos intereses se expresan es comparable a la clasificación realizada por Clausewitz (2005) en cuanto a las causas de la guerra que van desde la indolencia hasta la preocupación profunda, cuyo ejemplo más notorio es cuando un país o una organización internacional específica se encarga de liderar el esfuerzo internacional.

En el caso africano, la organización con mayor protagonismo en los conflictos es la Unión Africana, que ha buscado permanentemente la estabilidad de su región junto a la ONU e incluso en las misiones en que la ONU ha retirado sus tropas de manera provisoria o definitiva por no darse las condiciones de seguridad mínimas para el contingente desplegado, la Unión Africana ha mantenido sus esfuerzos diplomáticos y militares. En Medio Oriente, América, Asia y Oceanía, en cambio, es la ONU la principal protagonista; protagonismo que decae en Europa dando paso a la OTAN y a EUFOR, esta última con una primera participación en África, para luego desplegarse en Europa y Medio Oriente.

La ONU, a través de las fuerzas desplegadas en el globo, sus oficinas en terrenos en conflicto y/o sus expertos diplomáticos; ha buscado permanentemente la firma y cumplimiento de acuerdos de cese al fuego, cese de hostilidades y el respeto a los Derechos Humanos, desplegando su primer contingente en Medio Oriente en 1948, donde se implementa un modelo de intervención pacífica ante controversias que ha ido evolucionando hasta el día de hoy. Lamentablemente cuando los Derechos Humanos empiezan a ser violados, la ONU no siempre ha contado con las herramientas suficientes para protegerlos, limitándose a informarlos al Consejo de Seguridad con la esperanza de que allí se resuelva intervenir.

Las guerras civiles que se realizaron durante la guerra fría tienen gran influencia extranjera en las partes en conflicto, lo que coadyuvó a la dificultad en alcanzar un acuerdo de paz

duradero, los que empiezan a firmarse coincidentemente tras la caída del muro Berlín y la separación de la URSS. Por su parte, los conflictos desarrollados en Medio Oriente tienen mucho interés internacional debido a su contexto histórico, dado a que se inician tras el término de la II Guerra Mundial y de las cuales ocho se dan en el contexto de la Guerra Fría, en donde el punto de toda negociación fue el rechazo a la influencia extranjera en los conflictos limítrofes o internos, además de la importancia histórica de algunos países como Siria, considerada de una importancia estratégica altísima dada su ubicación geográfica, o los países con grandes yacimientos de petróleo.

Mención especial tiene la UNEF I, misión desplegada en Egipto con motivo del conflicto del Canal de Suez, en donde se inicia un conflicto con fuerzas invasoras provenientes de Europa e Israel, como respuesta a la pérdida del control inglés en el canal de Suez a manos de los egipcios, por lo que la ONU despliega por primera vez una fuerza de “Mantenimiento de la Paz” (no de observación) y debía supervisar el retiro de tropas extranjeras del territorio, retirándose en 1967 por petición expresa del Cairo porque no quiso autorizar el ingreso de dicha fuerza multinacional a la franja de Gaza.

El interés internacional en desplegar POs en Europa es la de estabilizar los territorios y velar por el respeto de los Derechos Humanos, pero tras la disolución de Yugoslavia en los Balcanes se da paso a macabras guerras civiles, la presencia activa de la OTAN puede relacionarse al intento de reducir la influencia rusa en la zona a través de los serbios (aliados estratégicos rusos) tras el término de la guerra fría y, gracias a su poder militar, logra hacerlos retroceder. Este factor está presente en todas las misiones del continente, salvo en Chipre, donde el interés turco de apoyar a los turcochipriotas termina dividiendo a la isla en dos partes.

En América, la realización de las misiones se basa en la estabilización (y occidentalización) de la región también tras el término de la guerra fría, buscando dar término a las guerrillas revolucionarias de izquierda, al igual que en el continente asiático, en donde también se desplegaron POs cuyo objetivo era supervisar el retiro de tropas que ocuparon el territorio en el contexto de la guerra fría. En los otros casos asiáticos la ONU busca legitimar su rol mediador en la solución pacífica de controversias entre dos estados y colaborar en la formación de estados democráticos en países inestables o de reciente independencia.

En el caso específico de Haití, la falta de institucionalidad es considerada una amenaza a la región por parte de la OEA y la ONU ya que podría generar casos de matanzas sistemáticas entre las partes en conflicto, tráfico humano y/o de órganos, campamentos de refugiados en

países cercanos, flujo incontrolable de inmigrantes irregulares por vía terrestre o marítima, etc. y es ello lo que motiva su intervención en reiteradas oportunidades, manteniendo el interés internacional en el territorio.

En Oceanía no hubo mayor interés internacional en participar en los conflictos de la región en primera instancia, lo que es demostrado por la negativa de La liga de las Naciones en intervenir en el conflicto indonesio-holandés en la década del '20, probablemente por considerarlo un problema bilateral y/o por el rechazo de su intervención por la parte indonesia. Ello cambia con la intención de la ONU en 1962 que, con su política de colaboración en el arreglo pacífico de controversias, logra el cese de las hostilidades entre las partes en el territorio desplegando una PO e inicia un gobierno de transición bajo su administración.

Posteriormente (1969) el país inicia una guerra civil que trae como resultados la división de la isla y la independencia de Papúa y Nueva Guinea en 1975, sin mediar una PO de Naciones Unidas. Por lo tanto, este conflicto posterior se puede considerar sólo como una consecuencia lejana de la misión de paz desplegada en los '60.

En algunas ocasiones el interés internacional se impone a los ánimos locales, provocando que algunas PO alcancen características de guerra, como la UNIKOM tras el ataque a Iraq por parte de la OTAN y UNIFIL que regula la frontera libia-israelí, las que fueron dotadas con mayor personal y atribuciones coercitivas para dar cumplimiento a sus mandatos. Otros casos en los que las POs tuvieron (o tienen) las características bélicas, según la definición de Clausewitz (2005), son Bosnia y Herzegovina, Croacia y Macedonia del Norte en los noventa; Haití el 2004, Georgia en 1993, Irak con Kuwait en 1991, el Líbano en 1978, la RCA desde 1999, Burundi el 2004, Liberia el 2003, Somalia desde 1993, la RDC desde el 2003 y Mali desde el 2013. En estos países las fuerzas internacionales debieron entrar con fuerza en pos de lograr el propósito político (que en este caso lo da la conjunción entre el interés del país anfitrión e interés de la organización internacional) definido para dicha intervención (estipulada tacita o implícitamente en el mandato), convirtiéndose en “el enemigo” de un(os) grupo(s) local(es).

4.4. Consecuencias Institucionales de las misiones de paz

Las PO durante su desarrollo o a su término pueden dejar diferentes consecuencias institucionales, las que, a su vez, pueden estar directa o indirectamente relacionadas con su correspondiente mandato. En el análisis que se presenta en el Anexo N° 3 de este informe se puede apreciar que el interés del país anfitrión junto al interés de la comunidad

internacional da como resultado el memorándum de entendimiento y el mandato que tendrá la PO. Consecuentemente, el cumplimiento del mandato es el cumplimiento del propósito político acordado por ambas partes.

Dicho propósito político puede estar explícitamente redactado o puede ser de carácter implícito, pero en cualquiera de los casos, no necesariamente significa que traerá consecuencias institucionales inmediatas o a largo plazo, mucho menos es sinónimo de garantía de la estabilidad regional. Todo dependerá de la profundidad de dicho propósito político (a veces fruto de arduas negociaciones diplomáticas) y de la tradición institucional que tengan los países en conflicto, ya que esta última actúa de forma similar a un resorte, el cual, tras la intervención de una fuerza, tiende a volver a su estado inicial, por lo que requiere que dicho estímulo externo se ejerza en forma más prolongada para que, a su término, la estructura institucional adquiera una nueva forma. El estímulo externo es la PO, constituida por el conjunto de efectivos militares e intelectuales, los que logran un *Safe and Secure Environment* (SASE) que permite estabilizar una zona y tutelar la institucionalidad hasta su robustecimiento.

Desde el punto de vista de la duración de las POs que concluyen al alcanzar el propósito político o por la imposibilidad de alcanzarlo, el análisis realizado respecto de la interacción de las variables independientes (tradición institucional, interés del país anfitrión e intereses de organismos internacionales. Anexo N° 3) se distinguen como las más cortas y exitosas las realizadas en República Dominicana, Camboya, El Líbano, Nueva Guinea, Guatemala, Namibia, RDC (misiones EUFOR para elecciones), RCA (misiones cortas que son de continuidad de misiones anteriores y dieron paso a otras) y Mozambique, las que terminan al alcanzar el propósito político. En cambio, las que terminaron prontamente debido a la imposibilidad de alcanzar dicho propósito fueron las desplegadas en Yemen, Siria, Somalia y Ruanda.

Por el otro lado, los países que hospedaron las POs más largas (contando como un todo las que son PO de continuidad de una misión anterior) son Haití con 26 años, Bosnia y Herzegovina con 27 años, Kosovo con 20 años, Chipre con 55 años, Palestina e India-Pakistán con 71 años, El Líbano con 41 años, Siria con 45 años, RCA con 22 años, Liberia y Sahara Occidental ambas con 28 años. En ellas el propósito político llega a un “*statu quo*” en donde la misión se estanca y el propósito político se vuelve algo general, por lo que el cumplimiento del mandato no es medible para determinar su cumplimiento. En el caso de Haití y la RCA, sus crisis institucionales llevan a cero los resultados alcanzados por la PO

cada vez que se presentan nuevas escaladas de violencia, provocando el inicio de un nuevo ciclo de misiones.

Las PO que aún se mantienen activas hasta la fecha de término del presente estudio son ALTHEA en Bosnia y Herzegovina, UNMIK y EULEX en Kosovo, UNFICYP en Chipre, UNAMA en Afganistán, UNMOGIP en India-Pakistán, UNIFIL en el Líbano, UNDOF en Siria-Israel, SOPHIA en Libia, UNTSO en Palestina, MISCA y MINUSCA en la RCA, EUNAVOR en Somalia, AMIS, UNAMID y UNMISS en Sudán, MONUSCO en la RDC, MINUSMA en Mali y MINURSO en Sahara Occidental. Estas 19 PO se desarrollan en 15 países, lo que representa un 35 % del total de países anfitriones y representan el 18% de las misiones realizadas a lo largo de la historia; de ellas el 33% se realizan en Medio Oriente (5 misiones) y el 40% se realiza en África (6 misiones). Los aspectos de detalle de cada una de estas PO se pueden apreciar en el Anexo N° 2.

En la mayoría de los países africanos en donde se desplegaron misiones de paz se redactaron constituciones nuevas o por primera vez, se firmaron acuerdos de paz y de cese de hostilidades entre las partes (antes o durante el despliegue), se han realizado elecciones o referéndums para elegir autoridades y, dependiendo de la situación de cada país, su periodicidad. Solo en unos pocos casos reaparece la violencia, en donde la presencia de la misión de paz contribuye a una democracia tutelada del país anfitrión. Producto de las misiones desplegadas en África, los organismos internacionales lograron distintas consecuencias institucionales, desde la capacidad de la Unión Africana para intervenir con fuerzas militares en países dentro de la región, pasando por el debut de EUFOR de la Unión Europea para cooperar con tropas en las misiones de paz como una coalición en lugar de hacerlo como países por separado, además del despliegue de sus propias misiones en el área, como la operación “Atlanta” en el cuerno de África.

Por su parte, las POs desplegadas en Medio Oriente provoca que el establecimiento de límites territoriales entre las partes y se supervisa el retiro de las tropas invasoras de un respectivo territorio, las cuales fueron cumplidas como en el conflicto Yemen/Arabia Saudita, pero la gran mayoría de las fronteras establecidas aún están bajo observación de la ONU, dada su permanente violación o incremento de la violencia.

El caso iraquí no puede determinarse, ya que el país se considera en guerra y la colaboración de la EUJUST-LEX para estabilizar el área, aunque pudo influenciar en crear institucionalidad dentro del poder judicial del país, puede considerarse marginal.

No puede dejar de mencionarse el fracaso de la misión de paz en Siria, dada la gravedad del conflicto civil que existe, una misión de observación de la ONU, sin recursos adecuados y sin las condiciones de seguridad mínimas garantizadas por el gobierno local para el cumplimiento de sus funciones. Se suma a ello el interés internacional que se divide entre cada una de las partes, protagonizando diferentes acciones y operaciones bélicas en el área, sin una coordinación central, en la que se busca, por un lado, derrocar al gobierno, derrotar a los rebeldes, por el otro y paralelamente, derrotar al Estado Islámico, por lo que es evidente que la misión solo haya durado un par de meses, retirándose como un rotundo fracaso.

Es por las misiones desplegadas en Medio Oriente que se genera la institucionalidad actual de las misiones de paz, siendo testigo de la primera misión de paz de la historia de la ONU en 1948 y también de la primera misión de “Mantención de la paz” en Egipto, poco después. EUFOR se hace presente en la zona, pero con misiones pequeñas y objetivos específicos, como la capacitación de funcionarios judiciales y el combate al tráfico humano.

En los países balcánicos de Croacia, Bosnia y Macedonia del Norte, se consigue la independencia gracias a las misiones de paz desarrolladas en la zona, que detienen la guerra civil y genera las condiciones para su progreso. El caso georgiano en cambio puede considerarse un fracaso al no conseguir la unificación, siendo Rusia el factor clave de dicho resultado. En el caso de Chipre, la polarización de la población y la intervención de Turquía generan la división de la isla en dos países, perdiendo su unificación y, por último, el caso de Kosovo, su búsqueda de independencia tiene dividida a la comunidad internacional entre reconocerla como tal o estabilizar la región, pero como parte de Serbia.

Los países del continente americano, a pesar de sus similitudes, tienen resultados diferentes, de los cuales el más exitoso es el caso de República Dominicana que tras la misión de paz en su territorio logra un régimen democrático institucionalmente estable. Junto con ella se puede mencionar a Guatemala, el cual primero cumple con lo solicitado con la ONUCA y posteriormente, con la MINUGUA, logrando terminar con su conflicto de guerrillas hasta estos días.

El caso de El Salvador es diferente, ya que recupera su institucionalidad, pero el FMLN sigue operando hasta la fecha (las guerrillas activas en Centro y Sudamérica tendieron a unirse con carteles de narcotráfico), consiguiendo su propósito de alcanzar la paz de manera parcial. Por último, en el caso de Haití, su falta de experiencia en autogobernarse y el que la ONU intente la misma fórmula que no funcionó la primera vez, en cuanto a cómo plantear

la misión de acuerdo a las características institucionales del territorio para alcanzar su estabilidad, han provocado que el territorio siga siendo altamente inestable y que sus procesos democráticos sean muy cuestionados, con falta de interés local en participar.

Las consecuencias institucionales asiáticas son variadas y, en algunos casos, extremas; en el caso de Timor Oriental, alcanzó su independencia y logró establecer un sistema político propio que está legitimado en su constitución y hasta ahora ha logrado robustecerse gracias al rol tutor inicial que tuvo la ONU. El otro extremo lo presenta Afganistán, que al atacar a los EEUU a diez años del término de la misión que buscaba supervisar el retiro de tropas soviéticas del país, lo mantienen en estado de guerra desde el 2001.

Por su parte, Camboya logra establecer una monarquía constitucional gracias a la intervención de la ONU, pero el retiro apresurado de la zona impide que tenga resultados similares a los de Timor Oriental. Tayikistán, en cambio, logra el retiro de las tropas afganas de su territorio y estabilizar la frontera y, tras la amplitud del mandato de la ONU para asistir institucionalmente a su nuevo país, logra establecer un sistema democrático, pero tendió a volver al autoritarismo tras el retiro de la misión. Por último, el conflicto indio-pakistaní ha estado en *statu-quo* desde su implementación y el 2018 cumplió 70 años de tensión fronteriza.

En cuanto al continente oceánico, el país anfitrión, gracias a la intervención de la ONU y el interés de las partes en cooperar, logra una exitosa transición institucional desde el sistema holandés al indonesio, la que se mantiene hasta la actualidad en la parte indonesia de la isla. La posterior independencia de la otra mitad de la isla (Papúa Nueva Guinea) no se considera una causalidad positiva o negativa de la misión que se desarrolló en el área.

El territorio fue testigo de cómo reaccionó la Liga de las Naciones ante la petición de un país de una intervención internacional en la zona y cómo reaccionó la ONU ante una petición similar cuarenta años después, pero el cambio de postura, procedimiento o institucionalidad entre los dos organismos internacionales no fue causado por el conflicto indonesio-holandés.

Desde el punto de vista de las organizaciones internacionales, la consecuencia institucional más relevante que tuvo la ONU, fue la realización del “Informe Brahimi” tras las masacres genocidas de Ruanda y Bosnia (Europa, coincidente en características y en periodo de tiempo en que ocurren) y que cuestionaba la capacidad que tendría la ONU para actuar a favor de los Derechos Humanos, trayendo como consecuencia el que se otorgue la potestad

a las tropas desplegadas de usar su poder bélico (armamento) en pos de la protección de terceros y no solo para protección personal como ocurría anteriormente.

Se agrega además el debut de las fuerzas de la Unión Europea como un bloque único, EUFOR, cuyo éxito ha permitido que se siga desplegado en otras misiones y cuya iniciativa aún no ha podido ser imitada por la Unión Africana ni la OEA, a pesar de haber organizado a la IAPF, ya que solo funcionó una vez. Se recalca las características únicas que tuvo la ONUCA en Centroamérica, al ser un tratado de paz firmado por cinco países al mismo tiempo, pero no puede considerarse como un factor que haya influido a la institucionalidad internacional, ya que solo demuestra la creatividad que han debido utilizar los intelectuales diplomáticos de la ONU para lograr tratados de cese al fuego o de paz.

Las misiones realizadas en el continente asiático no traen mayores consecuencias a las organizaciones internacionales que participan, pero quizás podría considerarse las misiones desplegadas post guerra fría, las que evidencian un cambio de la postura de los estados miembros permanentes del consejo de seguridad de la ONU (y antes en conflicto entre sí) en cuanto a donde intervenir con una fuerza multinacional y cómo hacerlo.

Para obtener una radiografía del estado institucional actual de los países en los que se desplegó o mantiene una PO, relacionando el resultado como una consecuencia causal de ellas, se consultó el estudio realizado por *The economist index 2018*, el cual mide la calidad de la democracia en todos los países y de cuyos resultados se observa lo siguiente:

En África se observa que un 60% de los regímenes que tuvieron o tienen una PO son autoritarios en sus distintas subcategorías, habiendo dos que presentan el puntaje democrático más bajo, la República Centro Africana y la República Democrática del Congo. Además, hubo dos países que no pudieron recibir puntaje debido a su inestabilidad institucional o por no haber logrado su independencia hasta la fecha, estos son Somalia y Sahara Occidental, respectivamente. Solo Namibia logra entrar a la categoría “Democracia Defectuosa”, el cual ha mantenido su régimen democrático desde su independencia, alcanzada con el apoyo de la UNTAG.

En Medio Oriente, los países que han hospedado misiones de paz en el continente presentan un 57% de regímenes autoritarios en sus distintas subcategorías, habiendo dos que presentan el puntaje democrático más bajo, Yemen y Siria. El 43% restante está categorizado como regímenes híbridos, alcanzando la nota más baja de la categoría, la

influencia de las PO en los resultados no es muy alta debido a que la mayoría de las misiones allí desplegadas son para regular las fronteras.

En el caso europeo, los países que han hospedado misiones de paz no presentan regímenes autoritarios en ninguna de sus distintas subcategorías; Bosnia, Macedonia del Norte y Georgia presentan un “Régimen Híbrido”, siendo Bosnia el de la nota más baja de la categoría. Por último, Chipre (del sur) y Croacia alcanzan la categoría de “regímenes con democracias defectuosas”, ambos con la nota más alta de la categoría. Kosovo y Chipre del Norte no fueron incluidos en el *democracy index* por no ser reconocidos como estados. En este continente la influencia de la PO es mucho más relevante, ya que su mandato estaba directamente relacionado con el término de las guerras civiles para alcanzar la estabilidad interna y regional.

En América, los países que han hospedado misiones de paz presentan un 57% de regímenes híbridos, todos con nota en el rango 4-5, siendo Nicaragua el único país autoritario. República Dominicana se considera una democracia defectuosa y Costa Rica es el único país de este estudio que alcanza la categoría de democracia completa, con nota en el rango 8-9.

Por su parte, en Asia, los países que han hospedado una PO presentan un 67% de regímenes autoritarios en sus distintas subcategorías, siendo Tayikistán el que obtiene el puntaje democrático más bajo, a pesar del trabajo tutelar desarrollado por la ONU al término de la PO. El 43% restante lo componen Timor Oriental y La India alcanzando la categoría de “regímenes con democracias defectuosas”, ambos con la nota más alta de la categoría, siendo el caso timorense consecuencia causal de la PO desarrollada en el territorio, ya que la misión en la India se refiere a un conflicto limítrofe.

Por último, en Oceanía la situación actual de la isla que está dividida entre Indonesia y Papúa Nueva Guinea, ocurrió a más de diez años del término de la misión y no contó con una misión de paz de la ONU en particular, por lo que no se considera como una causalidad positiva o negativa de la UNTEA/UNSF, por lo cual solo se mencionará el resultado a modo referencial y que posiciona a Papúa Nueva Guinea como una Democracia Defectuosa al encuadrarse en la categoría 6-7.

En síntesis, se puede decir que de los 42 países que han sido anfitriones de alguna PO, actualmente el 40% posee un régimen autoritario, el 33% posee un régimen híbrido, el 16% posee una democracia defectuosa y solo un país es calificado como “Democracia Plena”,

equivalente al 2%. Este dato es sólo referencial y un futuro estudio sobre POs o sobre la calidad de la democracia en una región o un país en específico, podría profundizar en la relación causal de los países que adoptan alguno de estos tipos de regímenes y si ello es vinculante o no con las POs desplegadas en ahí.

Finalmente, tras la acabada observación de las 105 misiones realizadas en los 42 países analizados (presentado en el Anexos N° 1), el análisis realizado sobre la interacción de las tres variables independientes que se presenta en el Anexo N° 2 (tradición institucional, interés del país anfitrión e intereses de las organizaciones internacionales) y el análisis respecto a la incidencia de dicha interacción en las consecuencias institucionales (variable dependiente), permiten determinar que las misiones de paz se pueden agrupar en las siguientes categorías:

- Según sus características, en: bélicas o revolucionarias
- Según su causa: por conflictos fronterizos, por búsqueda de independencia o para terminar con guerras civiles.
- Según la duración: en largas, de 20 o más años y en breves, con menos 20 años.

Los países en donde las POs tuvieron (o tienen) **características bélicas**, conforme a lo definido por Clausewitz (2005), son Bosnia y Herzegovina, Croacia y Macedonia del Norte en los noventa; Haití el 2004, Georgia en 1993, Irak con Kuwait en 1991, el Líbano en 1978, la RCA desde 1999, Burundi el 2004, Liberia el 2003, Somalia desde 1993, la RDC desde el 2003 y Mali desde el 2013. En estos países las fuerzas internacionales debieron entrar con fuerza en pos de lograr el propósito político (dado por la intersección entre el interés del país anfitrión y el interés de la organización internacional) definido para dicha intervención (estipulado explícita o implícitamente en el mandato), convirtiéndose en “el enemigo” de un(os) grupo(s) local(es).

Respecto a las POs que tienen las **características revolucionarias**, desde la perspectiva de Hanna Arendt (cambio de la estructura social) se encuentran las ocurridas en los Balcanes en 1991, Nueva Guinea en 1962, Timor Oriental en 1999, República Dominicana en 1965 y Camboya en 1991, ya que el propósito político de la misión era pasar de un régimen socio-político autoritario, religioso o como miembro de un país antes a su independencia, a uno democrático e independiente, creando una nueva institucionalidad.

Por otra parte, las POs que fueron o son producto de **conflictos fronterizos**, cuyo propósito político es la observación del cumplimiento de tratados de paz, separaciones fronterizas y/o cumplimiento de zonas desmilitarizadas (DMZ) corresponden a Costa Rica-El Salvador-

Guatemala-Honduras-Nicaragua; India-Pakistán; Tayikistán-Afganistán; Afganistán-URSS; Iraq-Irán; Iraq-Kuwait; Líbano-Israel; Siria-Israel; Palestina-Israel; Egipto-Israel; Chad-Libia; Etiopía-Eritrea; Sudan-Sudan del Sur y, Namibia-Angola. En estos casos influye el sentido de pertenencia histórico que sienten los países fronterizos sobre una región u área limítrofe, intereses de tipo estratégico de alguna de las partes o posibles intenciones expansionista. El resultado institucional, ya sea una nueva constitución o reconocimiento de límites fronterizos de cada una de ellas está fuertemente ligada a la tradición institucional que poseen.

En tanto que las POs cuyo propósito político fue **lograr la independencia del país**, son pocas y corresponden a las realizadas en Los Balcanes en 1991, Georgia en 1993, Chipre desde 1964, Timor Oriental en 1999, Sudán del Sur desde el 2011 y Sahara Occidental desde 1991.

Por otro lado, las POs que nacen **producto de guerras civiles** son la mayoría de las misiones, dentro de las que se cuentan las desplegadas en República Dominicana, Haití, Camboya, El Líbano, Yemen, Siria, Angola, Ruanda, Costa de Marfil, Sierra Leona, RCA, Liberia, Burundi, Mozambique, Somalia, Sudan, RDC, Mali, El Salvador, y Guatemala. De ellas, la mayoría nace tras un proceso independentista, en donde África presenta la mayor cantidad, y de cuyos resultados positivos podrían considerarse revolucionarios, de acuerdo a la definición de Hannah Arendt, si es que se consiguen cambios en la estructura socio-institucional, pero que se encuentran condicionadas a la tradición institucional de cada país.

Desde el punto de vista de **la duración de las POs**, las que se realizan en **menor tiempo** son las que concluyen ya sea porque se alcanzó el propósito político como las realizadas en las República Dominicana, Camboya, El Líbano, Nueva Guinea, Guatemala, Namibia, Mozambique, RDC (misiones EUFOR para elecciones), RCA (misiones cortas que son de continuidad de misiones anteriores y dieron paso a otras); o, por la imposibilidad de alcanzar propósito político, como ocurrió con las misiones desplegadas en Yemen, Siria, Somalia y Ruanda.

Por el otro lado, los países que hospedaron las POs **más prolongadas** (contando como un todo las que son PO de continuidad de una misión anterior) son Haití con 26 años, Bosnia y Herzegovina con 27 años, Kosovo con 20 años, Chipre con 55 años, Palestina e India-Pakistán con 71 años, El Líbano con 41 años, Siria con 45 años, RCA con 22 años, Liberia y Sahara Occidental con 28 años. En ellas, el propósito político llega a un statu quo en donde la misión se estanca y el propósito político se vuelve algo general, por lo que el

cumplimiento del mandato no es medible para determinar su cumplimiento. En el caso de Haití y de la RCA, sus crisis institucionales llevan a cero los resultados alcanzados por la PO cada vez que se presentan nuevas escaladas de violencia, lo que provoca el inicio de un nuevo ciclo de misiones.

A la fecha, se mantienen activas 19 PO las que se desarrollan en 15 países: ALTHEA en Bosnia y Herzegovina, UNMIK y EULEX en Kosovo, UNFICYP en Chipre, UNAMA en Afganistán, UNMOGIP en India-Pakistán, UNIFIL en el Líbano, UNDOF en Siria-Israel, SOPHIA en Libia, UNTSO en Palestina, MISCA y MINUSCA en la RCA, EUNAVOR en Somalia, AMIS, UNAMID y UNMISS en Sudán, MONUSCO en la RDC, MINUSMA en Mali y MINURSO en Sahara Occidental.

Estos casos podrían seguir siendo monitoreados tanto de forma individual como regional o comparándolas desde el punto de vista de su similitud y diferencias en cuanto a sus orígenes y características para verificar si presentan distintos resultados o evoluciones similares pudiendo proyectar sus posibles resultados institucionales ya sea por mantenerse en *statu quo*, o por término por cumplimiento del mandato, por inviabilidad o para dar paso a una misión con un objetivo estratégico distinto (mandato nuevo). Lo descrito daría origen a nuevas investigaciones para estimar sus resultados, lo que no forma parte de los objetivos de este estudio.

En resumen, en este capítulo se han analizado las 105 misiones de paz realizadas en 42 países en orden de las variables independientes del estudio, determinando la relación causal entre la interacción de estas (Anexo N° 2) y las consecuencias institucionales producidas en los países anfitriones y en la organización internacional a cargo de su desarrollo.

Dicho análisis ha permitido determinar que las misiones de paz se pueden agrupar en tres categorías. De acuerdo con sus características, pueden ser bélicas o revolucionarias, según su causa pueden ser por búsqueda de independencia, por conflictos fronterizos o, para terminar con guerras civiles y, según la duración, pueden ser largas, de 20 o más años o breves, con menos 20 años.

En cuanto al estado institucional actual de los países en los que se desplegó o mantiene una PO, conforme al estudio realizado por *The economist index 2018* que mide la calidad de la democracia en todos los países se pudo determinar que de los 42 países que han sido anfitriones de alguna PO, actualmente el 40% posee un régimen autoritario, el 33% posee un régimen híbrido, el 16% posee una democracia defectuosa y solo un país es calificado como “Democracia Plena”, equivalente al 2%.

CONCLUSIONES

Según la Organización de Naciones Unidas (ONU), las operaciones de paz son capaces de ayudar a países con conflictos internos a crear las condiciones para una paz duradera (*Safe and Secure Environment: SASE*). El Consejo de Seguridad de la ONU es el máximo responsable de la paz y la seguridad internacional, puede tomar la iniciativa de determinar si existe una amenaza a la paz o un acto de agresión en algún lugar del planeta, ante lo que realiza un llamamiento a las partes para que solucionen pacíficamente sus controversias pudiendo incluso imponer sanciones o autorizar el uso de la fuerza para mantener o restablecer la seguridad, conforme lo explicita el Capítulo VII de la carta de ONU. Esta acción también puede realizarse por iniciativa del país que se encuentra en crisis.

Es necesario insistir en que, en tiempos actuales, las operaciones de paz han alcanzado un carácter multidimensional, ya que también facilitan los procesos políticos, protegen a los civiles, ayudan en el proceso de desarme, desmovilización y reintegración de excombatientes. Además, apoyan los procesos constitucionales, la organización de las elecciones, protegen y promueven los derechos humanos y ayudan a restablecer el Estado de derecho.

Cabe recordar que el estudio realizado consiste en el desarrollo de un análisis crítico de las misiones de paz con el propósito de determinar las consecuencias institucionales que estas conllevan al país anfitrión y a la organización internacional que las ejecuta, para lo cual se definen como factores causales los intereses del país anfitrión, al interés internacional y la tradición institucional (variables independientes).

En el Capítulo I se presentó el problema investigado y la metodología con que se desarrolló la presente investigación, tomando como universo de estudio las 105 POs desplegadas desde 1948 hasta 2019, se presentaron las tres variables independientes y la variable dependiente.

En el Capítulo II, se analiza el concepto de las variables independientes del estudio realizado sobre base teórico-filosófica de los postulados de Hanna Arendt (1963) y Carl von Clausewitz (2005) sobre las guerras y revoluciones, sumado a los escritos de Juan Linz (1986) en cuanto a las transiciones del autoritarismo a la democracia y los de Sergio Micco (2015) sobre la revolución hispanoamericana.

En el Capítulo III, denominado “*PRO PACE UNUM*”, basado en el escrito posterior de las medallas de la Operación “Althea” y que conecta a la perfección el espíritu de todas las POs en su sentido más romántico. En este se describen los resultados obtenidos mediante el análisis de datos

que se concentran en los Anexos N° 1, 2 y 3 y que luego del análisis realizado respecto a las 105 misiones de paz realizadas (terminadas y en proceso) en las distintas zonas continentales del mundo (África, Asia, Medio Oriente, Europa, América y Oceanía.) se han obtenidos las conclusiones que a continuación se describen.

- **Con respecto a las variables del estudio**

En lo referido a *los intereses del país anfitrión*, estos varían según la causa del conflicto; es decir, si el conflicto es producto de una guerra civil, un proceso independentista, o un conflicto fronterizo, ya que cambian los actores que la definen, siendo el resultado de las tensiones entre estos y, por supuesto, a quien se le considera como autoridad oficial del país, los que pueden estar apoyados por algún país, potencia o coalición externa.

En cuanto al *interés internacional*, este se define por el resultado de las tensiones (o posibles tensiones) internas de una organización internacional, expresadas, sobre todo, en el Consejo de Seguridad de la ONU. Cuando el interés de la organización internacional se intersecta con el interés del país anfitrión se obtiene como resultado *el propósito político* que tendrá la PO, haciendo funcionar la institucionalidad de la organización participante (ONU, OTAN, OEA, UE, UA, entre otras) para el despliegue de personal diplomático y/o militar. Basado en el propósito político del despliegue, se redacta el mandato que tendrá la PO, pudiendo estar implícito o explícito en él.

Un propósito político basado en intereses bien definidos y compartidos entre los actores (menos tensión entre ellos) y que obedece a una buena estrategia para alcanzarlo influye directamente en *los resultados institucionales* que tendrá el país anfitrión, por ende, el trabajo mancomunado entre “*los hijos de Prometeo*” y “*los hijos de Ares*” es fundamental para plantear una estrategia adecuada que permita una PO lo más eficiente posible. Asimismo, a mayor diferencia entre la tradición institucional inicial con la institucionalidad adquirida post PO, más revolucionario serán los resultados.

Respecto a la *tradición institucional* del país anfitrión, es la única condición que puede no estar presente antes del despliegue de una misión. Dicha tradición puede ser de tipo religioso, étnico, histórico, ideológico y en el peor de los casos, violento. Los resultados del estudio dejan en evidencia que todos los propósitos políticos que no consideraron la tradición institucional del país anfitrión no lograron su propósito político, aunque no siempre esto se manifiesta de inmediato. Esto permite concluir que la implementación de una doctrina democrática en un país que carece de tradición institucional ya sea porque su historia se basa en la violencia o que su heterogeneidad étnico-cultural es predominante a causa de constantes invasiones, sin la

apropiada adaptación tiempo-espacio, lleva a la misión al fracaso. En cambio, los casos en que las tres variables independientes (tradicción institucional, intereses del país anfitrión e intereses de la o las organizaciones internacionales) están alineadas, se logran **resultados institucionales exitosos y estables**. A mayor diferencia entre la tradición institucional inicial con la institucionalidad adquirida post misión de paz, más revolucionario serán los resultados.

Los casos analizados muestran que, aunque un país anfitrión adopte un sistema institucional nuevo o recupere su sistema anterior a la crisis, el fortalecimiento de dicho sistema está directamente vinculado al rol tutelar que desempeñe la PO, por lo que un retiro anticipado de ella conlleva a la corrupción del sistema o derechamente a su quiebre. En conclusión, mientras más tiempo funcione la PO como tutor institucional, más profundas serán las raíces del sistema institucional que se instaure, convirtiéndolo en una tradición institucional consolidada. Por ello es por lo que los pueblos “educados” tienden a una estabilidad institucional más efectiva, confirmándose, una vez más, lo que afirma Clausewitz (2015) y Hannah Arendt (1963).

En concreto, el propósito político, producto de la intersección entre los intereses del país anfitrión y los intereses de las organizaciones internacionales (resultado de tensiones entre las potencias) definen el mandato que tienen las misiones, en el cual se plantea la estrategia a utilizar. Consecuentemente, se puede afirmar que a medida que las circunstancias cambian el mandato se amplía, se da por terminado o definitivamente se cambia por otro, lo que puede dar paso a una nueva misión en condiciones de continuidad.

Mientras mejor es el rol tutor de las PO en el desarrollo de una misión, mejores resultados a largo plazo logran los países anfitriones. Este último punto presenta mayor relevancia en los casos en que se debe crear una institucionalidad ya sea por tratarse de un país recientemente independiente o por ser un país que ha pasado muchos años en guerra civil, como ocurrió en Croacia, Timor Oriental y Costa de Marfil, entre otros. En cambio, en los casos en que la interacción de las variables, producto de las tensiones entre el país anfitrión y la organización internacional o por tensiones dentro de la organización internacional, terminan en propósitos políticos subjetivos, mandatos limitados, con poco personal desplegado y pocas atribuciones, provocaron que se mantengan en un punto muerto. Algunas de ellas se mantienen, hasta el día de hoy sin que se pueda determinar su verdadera contribución a la institucional, como ocurre en Egipto, India, Siria, entre otros.

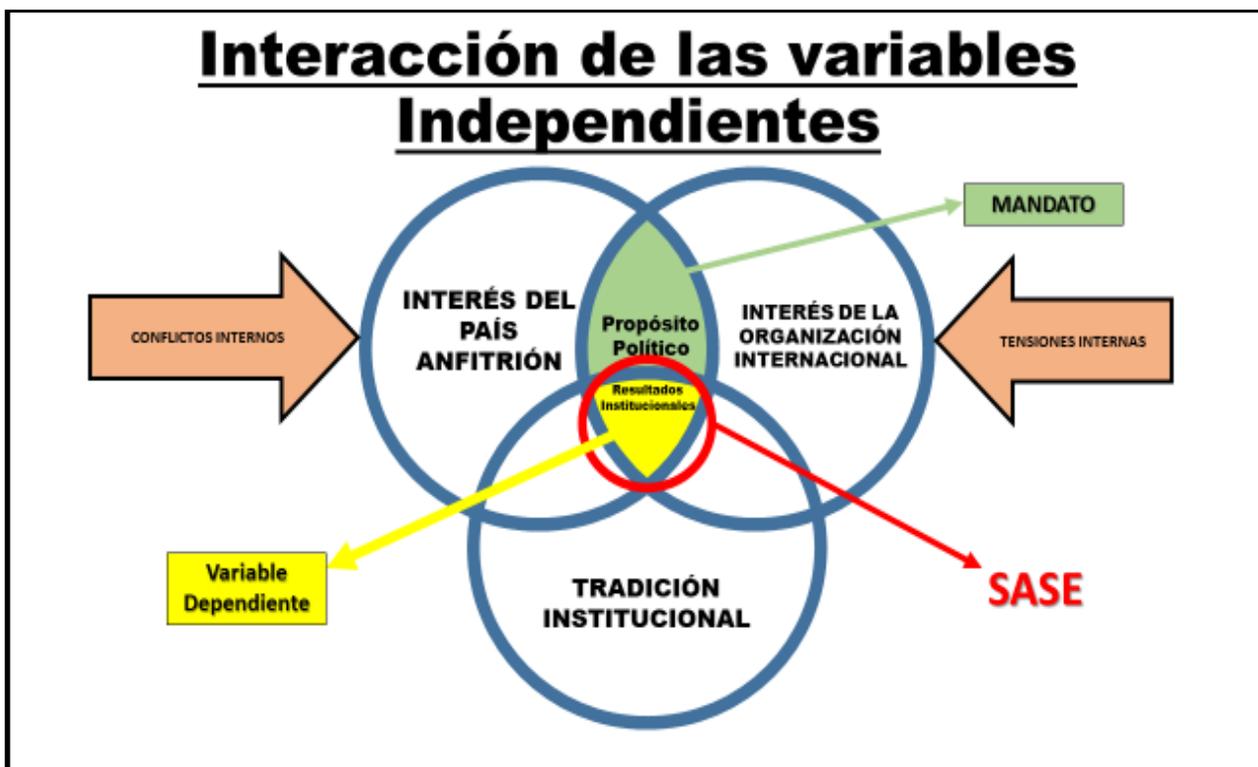
En conclusión, se puede afirmar que la estabilidad de la institucionalidad alcanzada estará dada por el nivel de protagonismo de la PO, como tutor institucional del país anfitrión, ello depende directamente tanto de los intereses este, como de la organización internacional, dándose casos

exitosos y casos donde la PO llegan a un punto muerto de *statu quo*, dada sus limitaciones, o de un rotundo fracaso, porque una o las dos variables mencionadas desaparecen durante la operación.

Lo expresado precedentemente permite concluir que la interacción de las tres variables independientes definidas en este estudio tiene una relación causal directa con las consecuencias institucionales que se alcanzan en el país anfitrión, **confirmándose así, la hipótesis planteada:** “*los resultados institucionales que logran las misiones de paz son efectivos si el país anfitrión posee una tradición institucional que permite un fortalecimiento democrático, coadyuvado con la intersección entre los intereses del país anfitrión y de las organizaciones internacionales que participan*”.

A modo de síntesis conclusiva, el cuadro N°3 siguiente, muestra gráficamente la interacción de las variables independientes que darían como resultado *las consecuencias institucionales de las PO*.

Cuadro N° 3: Interacción entre las variables del estudio



Fuente: elaboración propia

- **Con respecto a la clasificación *The Economist Democracy Index*, 2018**

Los resultados porcentuales reflejados en *The Economist Democracy Index* 2018, se pueden inferir que son una consecuencia causal de las PO que tuvieron como propósito político la estabilización interna de los países y en los que se realizó un correcto rol tutelar de la

organización internacional, descartándose la existencia de una relación causal entre la calidad democrática de un país con una PO cuyo mandato fuera la observación de un límite fronterizo o una zona desmilitarizada (DMZ).

En los países que poseían una tradición institucional autoritaria, pese a que el despliegue de la PO ayudó a terminar con la violencia de una guerra civil, durante los años de autogobierno, la mayoría de los países volvió a tener un régimen catalogado como autoritario en sus distintas subcategorías y muchos de los cuales aún albergan una PO fueron considerados como híbridos, debido a la intervención internacional de que son objeto, los cuales podrían llegar a puntuaciones más altas como el caso bosnio o volver a puntuaciones bajas como el caso haitiano.

En relación con lo que publica “*The Economist Democracy Index 2018*, considerado como un referente más del presente estudio, se concluye que de los 42 países que han sido anfitriones de alguna POs, el 40% de ellos mantiene un *régimen autoritario*, el 33% posee un *régimen híbrido*, el 16% posee una *democracia defectuosa* y el 2% o sea solo un país, es calificado como *democracia plena*.

Aunque estos últimos antecedentes son sólo referenciales, dan pie a un futuro estudio sobre sobre la calidad de la democracia en una región o un país en específico que podría profundizar sobre la relación causal de los países que adoptan este tipo de regímenes y si ello es vinculante o no con las POs allí desplegadas.

Finalmente, los resultados de este estudio incentivan al desarrollo de otras investigaciones que complementen los hallazgos como, por ejemplo, analizar el comportamiento de la institucionalidad en los países en que la o las PO se haya(n) realizado por conflictos fronterizos, o las consecuencias institucionales de los países contribuyentes de alguna PO, o profundizar sobre la evolución de la institucionalidad de países anfitriones, entre otras.

Las consecuencias institucionales en los países contribuyentes a causa de su participación en una o varias misiones puede ser motivo de futuros estudios independientes.

- **Conclusiones generales**

Una PO tiene en su esencia las mismas características de una guerra según lo que define Clausewitz (2005), ya que efectivamente es una acción diplomática por otros medios y porque posee un propósito político que guía sus acciones estratégicas. Con respecto al nivel más táctico, cuando una PO se encuentra con grupos que la resisten, debe contar con las capacidades

para poder combatir contra dichos grupos, en caso contrario se produce la pérdida del control sobre un área, bajas innecesarias para las fuerzas multinacionales y la impotencia de proteger a la población local de las acciones que dichos grupos ejercen contra ella.

En síntesis, se puede concluir que las POs son desplegadas por diferentes razones, a saber, conflictos fronterizos, guerras civiles, propósitos independentistas, debilitamiento institucional y conflictos armados entre diferentes países. En todos los casos se intenta, primeramente, dar una solución pacífica a las controversias a través de esfuerzos diplomáticos de actores claves (acuerdos de cese de hostilidades o tratados de paz) y luego, sólo si se requiere, se llega a la intervención de una fuerza multinacional (establecer el *Safe and Secure Environment*).

El despliegue de una PO en el área de misión está directamente relacionado con el propósito político establecido explícita o implícitamente en el mandato y las consecuencias institucionales que se logran con dicho despliegue dependen directamente de la interacción entre la tradición institucional del país anfitrión, sus intereses y los intereses que la o las organizaciones externas tengan en la zona. La fuerza con que interactúan estas tres variables independientes incide en el logro de dicho propósito pudiendo alcanzarse de forma relativamente rápida, llegar a un *statu quo* o cancelarse, ya sea por las condiciones extremas de la región, por las capacidades con que cuenta la operación o porque el propósito político es inalcanzable (mal planteado).

Las consecuencias institucionales que se obtienen dependen efectivamente, de las tres variables independientes definidas para este estudio (tradición institucional, intereses del anfitrión e interés de la o las organizaciones extranjeras). Para ello necesitan fuerzas militares que mantengan un *Safe and Secure Environment* (SASE) y asesores políticos que realicen una labor de tutoría institucional adecuada tanto en calidad como en prolongación, verificándose lo afirmado por Hannah Arendt (1963) en cuanto a que si solo fuera fuerza, se convertiría en una violencia sin sentido y también en cuanto a que toda acción militar requiere la guía del propósito político que justifica su presencia en la zona, como lo establece Clausewitz (2005); consecuentemente, son las POs las fuerzas militares que junto a los expertos civiles cumplen una función diplomática y no de defensa.

BIBLIOGRAFÍA

- ABRISKETA, Joana (2006) *“Operaciones de Paz”*, Diccionario de acción Humanitaria y cooperación al desarrollo.
- ARENDRT, Hannah (1963) *“Sobre la Revolución”*. Estados Unidos: Penguin Books
- ARNOLETTA, Eduardo (2007) *“Glosario de Conceptos Políticos Usuales”*, Ed. EUMEDNET.
- CADENA AFANADOR, Walter y DEVIA GARZÓN, Camilo. (2010) *“Timor-Leste o La Construcción de la Nación en un Estado Fallido”*. Revista Relaciones Internacionales de Estrategia y Seguridad.
- CANALES UKROW, Jorge (2016), *“Introducción a las Misiones de Paz”*, Materiales de preparación para el despliegue de fuerzas en POs. Chile: CECOPAC.
- CAVAROZZI, Marcelo (1991) *“Más Allá de las Transiciones a la Democracia en América Latina”*, Ensayo, Revista de Estudios Políticos (Nueva Época) Núm. 74.
- CHÂTAIGNER Jean-Marc *“Fragile states and the new international disorder”*, Co-chair, Fragile States Group, OECD Leslie Ouarzazi Programme Officer, UNDP.
- CLAUSEWITZ, Carl (2005), *“De la Guerra”*, Madrid: La Esfera de los Libros.
- EUFOR *“ALTHEA”*. Disponible en <http://www.euforbih.org/>
- EUNAVFOR *“Operación ATALANTA”* Disponible en <https://eunavfor.eu/>
- EUNAVFOR *“Op. SOPHIA”*. Disponible en <https://www.operationsophia.eu/>
- FERNANDOIS, Joaquín (2006) *“Una Pensadora para Nuestro Tiempo”*, Centenario de Hannah Arendt, Estudios Públicos.
- GODOY ARCAJA, Oscar (1999) *“Antología del Pensamiento de Maquiavelo”*, Documento Estudios Públicos.
- GODOY ARCAJA, Oscar (2007) *“Selección de Escritos Políticos de Thomas Hobbes”*, Documento, Estudios Públicos.
- GRIFFITHS SPIELMAN, John (2011) *“Teorías de la Seguridad y Defensa en el Continente Americano, Análisis de los casos de EEUU de América, Perú y Chile”*. Chile: USACH: R i L.
- HASTINGS, Michael (2012). *“The Operators: The Wild and Terrifying Inside Story of America's War in AfghanistanBlue”*. Rider Press.
- J. COYNE, Christopher *“Reconstructing Weak and Failed States: Foreign Intervention and the Nirvana Fallacy”*, Department of Economics Hampden-Sydney College Hampden-Sydney, VA 23943, Social Change Project Mercatus Center Arlington.

- LANGWORTH, Richard M. (2015) *“El Ingenio de CHURCHILL, Recopilación Definitiva”*, Ed. Plataforma.
- LINZ, Juan J. (1986) *“Del Autoritarismo a la Democracia”*, Universidad de Chile: Estudios Públicos.
- MC DONALD, P. y STALLONE S. (1988) *“Rambo III”*, TriStar,
- MC TEIGUE, James y BROS, Warner (2005). *“V de Vendetta”*
- MICCO AGUAYO, Sergio, (2015) *“La Revolución Hispanoamericana a la luz de Hannah Arendt”*, Ed. Universitaria.
- MICCO AGUAYO, Sergio. (2015) *“La Política sin los Intelectuales, de la deserción al reencuentro”*, 2da Ed., Chile: Ed. Universitaria.
- MINISTERIO DE ASUNTOS EXTERIORES Y DE COOPERACIÓN. Ficha país Timor Oriental. Oficina de Información Diplomática. Disponible en www.maec.es
- MONETTI, María Eugenia (2013) *“La Misión de Estabilización de las Naciones Unidas y la “governabilidad dependiente en Haití del 2004 al 2012”*. Universidad Empresarial Siglo 21.
- MORGAN, Peter (2017) *“The Crown”*, Serie de TV Temp. 2, Cap. 1 Disponible en NETFLIX,
- NACIONES UNIDAS, 2012 *“Historia de Haití”* Disponible en <http://haitiargentina.flacso.org.ar/La-Reconstruccion-de-Haiti,2016>.
- ONU (2000) *“Informe Brahimi”*, Asamblea general del Consejo de Seguridad de la ONU 2000.
- ORGANIZACIÓN DE NACIONES UNIDAS. (1995) *“Acuerdos de Dayton”*. Asamblea General del Consejo de Seguridad de ONU.
- ORTIZ, Claudio (2018) *“Mandato de misiones del Consejo de Seguridad y EUFOR”*, Curso de predespliegue ALTHEA CHILFOR 30.
- PEREIRA, Jonathan y PITT, Brad (2017), *“War Machine”*, Disponible en NETFLIX.
- RODRIGUEZ Elizondo, José (2018) *“Historia de la Relación Civil-Militar en Chile, desde Eduardo Frei Montalva hasta Michelle Bachelet Jeria”*. Chile; Fondo de Cultura Económica.
- SILVA, Luis Felipe (2016) *“Vidas Armadas, Cuarenta Grupos Guerrilleros y Terroristas que Cambiaron la Historia”*. Ed. Planeta.
- SOHR, R., PENGUIN RANDOM HOUSE (2015) *“El Terrorismo Yihadista”*, Santiago de Chile: Grupo Editorial.
- VELÁSQUEZ, Juan y MEJÍA RIVERA, Camilo (2014) *“Almanaque Mundial de Países”*, Ed. 10C.
- VILLENEUVE, Denis, (2016) *“Arrival”*. Film Nation Entertainment, Paramount Pictures.

WALLERSTEIN, Inmanuel (2007), *“Geopolítica y Geocultura, Ensayos sobre el moderno sistema mundial”*, Ed. Kairós.

SITIOS WEB CONSULTADOS

Administración de Transición de las Naciones Unidas en Eslavonia Oriental, Baranja y Srijem Occidental “UNTAES”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/untaes.htm>

Administración Transitoria de las Naciones Unidas en Timor Oriental “UNTAET”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/etimor/etimor.htm>

Despliegue preventivo de Fuerzas de las Naciones Unidas “UNPREDEP”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/unpredep.htm>

Fuerza de emergencia de las Naciones Unidas I “UNEF I”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/unefi.htm>

Fuerza de emergencia de las Naciones Unidas II “UNEF II”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/unefii.htm>

Fuerza de las Naciones Unidas para el mantenimiento de la paz en Chipre “UNFICYP”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/unficyp.html>

Fuerza de protección de las Naciones Unidas “UNPROFOR”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/unprofor.htm>

Fuerza de seguridad de las Naciones Unidas en nueva guinea occidental “UNSF”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/unsf.htm>

Grupo de asistencia transitoria de las Naciones Unidas “UNTAG”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/untag.htm>

Grupo de observadores de las naciones unidas de la franja de AOUZOU “UNASOG”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/unasog/index.html>

Grupo de observadores de las Naciones Unidas en América Central “ONUCA”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/onuca.htm>

Grupo de observación de las Naciones Unidas en el Líbano “UNOGIL”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/unogil.htm>

Grupo de observadores militares de las Naciones Unidas en Irán e Iraq “UNIIMOG”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/uniimog.htm>

Misión avanzada de las Naciones Unidas en Camboya “UNAMIC”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/unamic.htm>

Misión de administración interina de las Naciones Unidas en Kosovo “UNMIK”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/unmik.htm>

Misión de apoyo de las Naciones Unidas en Timor Oriental “UNMISSET”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/unmisset/index.html>

Misión de asistencia de las Naciones Unidas para Ruanda “UNAMIR”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/unamir.htm>

Misión de buenos oficios de las Naciones Unidas en Afganistán y Pakistán “UNGOMAP”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/ungomap/index.html>

Misión de estabilización de las Naciones Unidas en Haití “MINUSTAH”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/minustah.htm>

Misión de las Naciones Unidas en Bosnia y Herzegovina “UNMIBH”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/unmibh/index.html>

Misión de las Naciones Unidas en Costa de Marfil “MINUCI”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/minuci/index.html>

Misión de las Naciones Unidas en Etiopia y Eritrea “UNMEE”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/unmee/index.html>

Misión de las Naciones Unidas en Haití “UNMIH”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/unmih.htm>

Misión de las Naciones Unidas en la República Centro Africana “MINURCA”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/car.htm>

Misión de las Naciones Unidas en la República Centro Africana y Chad “MINURCAT”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/minurcat/index.shtml>

Misión de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo “MONUC”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/monuc/index.shtml>

Misión de las Naciones Unidas en Sierra Leona “UNAMSIL”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/unamsil/index.html>

Misión de las Naciones Unidas en Sudan “UNMIS”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/unmis/index.shtml>

Misión de las Naciones Unidas para el apoyo de la justicia en Haití “MINUJUSTH”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/minijusth.htm>

Misión de las Naciones Unidas para el Referéndum de Sahara Occidental “MINURSO”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/minurso.htm>

Misión de la Unión Europea en Chad y la República Centro Africana. Disponible en <http://eeas.europa.eu/archives/csdp/missions-and-operations/eufor-tchad-rca/>

Misión del representante del Secretario General de la ONU en República Dominicana “DOMREP”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/domrep.htm>

Misión de observación de las Naciones Unidas en Angola “MONUA”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/monua/monua.htm>

Misión de observación de las Naciones Unidas en El Salvador “ONUSAL”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/onusal.htm>

Misión de observación de las Naciones Unidas en India y Pakistán “UNIPOM”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/unipom.htm>

- Misión de observación de las Naciones Unidas en Iraq y Kuwait “UNIKOM”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/unikom/index.html>
- Misión de observación de las Naciones Unidas en YEMEN “UNYOM”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/unyom.htm>
- Misión de observadores de las Naciones Unidas en Georgia “UNOMIG”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/unomig/index.html>
- Misión de observadores de las Naciones Unidas en Liberia “UNOMIL”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/unomil.htm>
- Misión de observadores de las Naciones Unidas en Prevlaka “UNMOP”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/unmop/index.html>
- Misión de observadores de las Naciones Unidas en Tayikistán “UNMOT”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/unmot/Unmot.htm>
- Misión de policía civil de las Naciones Unidas en Haití “MIPONUH”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/miponuh.htm>
- Misión de supervisión de las Naciones Unidas en Siria “UNSMIS”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/unsmis/index.shtml>
- Misión de verificación de las Naciones Unidas en Angola I “UNAVEM I”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/unavemi.htm>
- Misión de verificación de las Naciones Unidas en Angola II “UNAVEM II”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/Unavem2/Unavem2.htm>
- Misión de verificación de las Naciones Unidas en Angola III “UNAVEM III”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/unavem3.htm>
- Misión de verificación de las Naciones Unidas en Guatemala, “MINUGUA”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/minugua.htm>
- Misión integrada de las Naciones Unidas en Timor Oriental “UNMIT”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/unmit/index.shtml>
- Now this World “What Exactly Un Peacekeepers Do?”. Disponible en <https://www.youtube.com>
- Operación de las Naciones Unidas en Burundi “ONUB”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/onub/index.html>
- Operación de las Naciones Unidas en el Congo “ONUC”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/onuc.htm>
- Operación de las Naciones Unidas de Restauración de la Confianza en Croacia “UNCRO”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/uncro.htm>
- Operación de las Naciones Unidas en MOZAMBIQUE “ONUMOS”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/onumoz.htm>
- Operación de las Naciones Unidas en Somalia I “UNOSOM I”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/unosomi.htm>
- Operación de las Naciones Unidas en Somalia II “UNOSOM II”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/unosom2.htm>

Operación de la Unión Europea “ARTEMISA”. Disponible en http://www.eeas.europa.eu/archives/csdp/missions-and-operations/artemis-drc/index_en.htm

Organismo de las Naciones Unidas para la Vigilancia de la Tregua “UNTSO”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/untso/index.shtml>

Organización de las Naciones Unidas. Disponible en <http://www.un.org>

Organización de las Naciones Unidas “Misiones de paz de la ONU”. Disponible en <https://peacekeeping.un.org/en>

The Economist, 2018, “The Economist Democracy Index”. Disponible en www.eiu.com/topic/democracy-index

Unión Africana. Disponible en <https://au.int/>

Unión Europea. Disponible en <http://europa.eu/>

ANEXO N° 1							
Misiones de Paz realizadas en el mundo							
N°	País Anfitrión	Misiones realizadas en el área	Países contribuyentes	Capítulo del despliegue	Consecuencias institucionales	Tradicición Institucional	Observaciones
1		United Nations Angola Verification Mission I (UNAVEM I) Dec.1989 - Jun. 1991	70 military observers, supported by international and locally recruited civilian staff	6to. Observación... verify the redeployment of Cuban troops northwards and their phased and total withdrawal from the territory	The withdrawal was completed by 25 May 1991. On 6 June, the Secretary-General reported to the Council that UNAVEM I had carried out, fully and effectively, the mandate entrusted to it	Fue colonia portuguesa desde 1920 hasta 1975, estuvo sometida a una guerra civil desde entonces hasta el 2002, la primera misión en el área se desplegó en 1989, UNAVEM (1989-1991), pero su función fue más que nada verificar el retiro de tropas cubanas del país, terminando en 1991, tras ella se ejecutaron tres misiones más de manera sucesiva, a saber, UNAVEM II (1991-1995), UNAVEM III (1995-1997) y MONUA (1997-1999). Su constitución fue redactada en 1992, adoptando un sistema presidencial multipartidista, fue cambiada en el 2010 manteniendo el multipartidismo, pero quien ejerce como presidente de la república es el presidente del partido que obtenga mayoría parlamentaria, acercándose a un sistema autoritario debido a que concentra los poderes del estado. Desde 1992 (tras los resultados electorales) vuelve a la guerra civil hasta 1997 en donde se constituye un gobierno de unidad y reconciliación, pero la violencia vuelve hasta el 2002 hasta cuando el líder de la UNITA es asesinado, por lo que dejan las armas y se convierten en partido político, la zona se mantiene estable hasta la fecha.	350 military observers and 126 civilian police. There were also a civilian air unit and a medical unit, as well as some 87 international civilian and 155 local staff. In addition, UNAVEM II fielded a total of 400 electoral observers during the polling.
2		United Nations Angola Verification Mission II (UNAVEM II) May 1991 - Feb. 1995	Algeria, Argentina, Brazil, Canada, Colombia, Congo, Czechoslovakia (Slovak Republic from January 1993), Egypt, Guinea-Bissau, Hungary, India, Ireland, Jordan, Malaysia, Morocco, Netherlands, New Zealand, Nigeria, Norway, Senegal, Singapore, Spain, Sweden, Yugoslavia and Zimbabwe	6to. Observación... verify the arrangements agreed by the Government of Angola and the União Nacional para a Independência Total de Angola (UNITA) in restoring peace and achieving national reconciliation on the basis of the Peace Accords for Angola, the Lusaka Protocol and relevant Security Council resolutions.	Cesa al fuego y desarrollo de elecciones complejas, cierre de la misión e inicio de una tercera etapa		
3	ANGOLA	United Nations Angola Verification Mission III (UNAVEM III) Feb. 1995 - Jun. 1997	Bangladesh, Brazil, Bulgaria, Congo, Egypt, France, Guinea-Bissau, Hungary, India, Jordan, Kenya, Malaysia, Mali, Namibia, Netherlands, New Zealand, Nigeria, Norway, Pakistan, Poland, Portugal, Romania, Slovakia, Sweden, Tanzania, Ukraine, Uruguay, Zambia	6to. Assist the Government of Angola and the União Nacional para a Independência Total de Angola (UNITA) in restoring peace and achieving national reconciliation on the basis of the Peace Accords for Angola, the Lusaka Protocol and relevant Security Council resolutions.	Independencia alcanzada e inicio de una cuarta etapa, vuelve la violencia tras elecciones de 1997 y da paso a siguiente misión		misión total of 4,220 military personnel, comprising 283 military observers, 3,649 troops and 288 civilian police.
4		United Nations Observer Mission in Angola (MONUA) Jun 1997 - Feb. 1999	Argentina, Bangladesh, Bolivia, Brasil, Bulgaria, Congo, Egipto, Francia, Gambia, Ghana, Guinea Bissau, Hungría, India, Jordania, Kenia, Malasia, Mali, Namibia, Países Bajos, Nueva Zelanda, Nigeria, Noruega, Pakistán, Polonia, Portugal, Rumania, Federación Rusa, Senegal, República Eslovaca, España, Suecia, Tanzania, Ucrania, Uruguay, Zambia y Zimbabwe	6to. to assist the Angolan parties in consolidating peace and national reconciliation, enhancing confidence-building and creating an environment conducive to long-term stability, democratic development and rehabilitation of the country	Pese al esfuerzo internacional de alcanzar la paz, el recrudescimiento de hostilidades hace que se termine la misión en el área, en el 2002 asesinan al líder de la UNITA y esta se retira de las armas y se convierte en partido político		3,026 troops and military support personnel, 253 military observers and 289 civilian police observers, supported by international and locally recruited civilian staff
5	CHAD Franja de AOUZOU	United Nations Aouzou Strip Observer Group (UNASOG) Mar.1994 - Jun. 1994	Bangladesh, Ghana, Honduras, Kenya, Malaysia and Nigeria	6to. established to verify the withdrawal of the Libyan administration and forces from the Aouzou Strip in accordance with the decision of the International Court of Justice. The Group accomplished its mandate after both sides - the Republic of Chad and the Libyan Arab Jamahiriya - declared withdrawal to be complete	the agreement provided for the withdrawal of the Libyan administration and forces from the Aouzou Strip, removal of mines, crossing points for persons and property, study of the question of monitoring the frontier, maintenance of good-neighbourliness, demarcation of the boundary, further cooperation and notification of the agreement to the United Nations	La franja de Aouzou estaba bajo administración libia, lo que era reclamado por Chad, hasta que, tras conversaciones diplomáticas bilaterales y con apoyo de la comunidad africana, en 1990 ambos países deciden llevar el caso a la Corte Internacional de Justicia (CIJ), de cuyo resultado deriva la misión de paz UNASOG (1994) que duró solo un mes y permitió constatar pacíficamente la nueva delimitación fronteriza.	9 military observers, supported by 6 international civilian staff

6		Grupo de Observadores Militares Neutros I (NMOGI) Julio de 1992	de 50 miembros proporcionado por la Organización de África. Unidad (OAU)	Monitorear el acuerdo de alto el fuego entre las Fuerzas Armadas del Gobierno hutu de Ruanda y el Frente Patriótico Ruandés (FPR) liderado por los tutsis, negociada en Arusha, República Unida de Tanzania, el 22 de Julio de 1992. Las hostilidades cesaron el 5 de marzo del país a principios de febrero de 1993.		País históricamente integrado por tres tribus, a saber, Twa, Hutu y los Tutsi, siendo estos últimos los últimos en llegar a la zona, posteriormente los Tutsi se posicionan militarmente sobre las otras dos tribus, el territorio fue conquistado por Alemania en el siglo XIX, pero al término de la primera guerra mundial la Liga de las Naciones le entrega la administración a Bélgica. Cuando termina la segunda guerra mundial la ONU pasa a tener el control del país hasta que en 1960 se inician rebeliones Hutu exigiendo igualdad de derechos, llegando al poder (con apoyo belga) en 1963 constituyéndose como República, siendo reconocida como independiente en 1962.	
7		Misión de Observadores de las Naciones Unidas para Uganda y Ruanda (UNOMUGR) Ruanda. En junio de 1993	Ruanda y Uganda solicitan el despliegue de observadores militares a lo largo de la frontera común para evitar el uso militar de la zona por parte del FPR, ubicándose en el lado de Uganda de la frontera.	Ruanda y Uganda solicitan el despliegue de observadores militares a lo largo de la frontera común para evitar el uso militar de la zona por parte del FPR, ubicándose en el lado de Uganda de la frontera.			
8		Grupo de Observadores Militares Neutros II (NMOGI II) 1993	130 miembros que operaron como medida provisional en espera del despliegue de la fuerza internacional neutral	Fuerzas Armadas del Gobierno hutu de Ruanda y el Frente Patriótico Ruandés (FPR) liderado por los tutsi piden ayuda a las Naciones Unidas para implementar acuerdo de paz de 1993.	En 1978, tras un golpe de estado de redacta una nueva constitución, hasta que en 1990 ruandeses exiliados invaden el territorio dando paso a una guerra civil, de cuyas negociaciones surge una nueva constitución en 1991, sin embargo, los asesinatos étnicos se mantuvieron hasta 1992, en donde se inicia un gobierno de transición apoyado por la UA y de cuyo resultado deriva el acuerdo de paz entre las partes.	5 October 1993- 20 April 1994. 2,548 military personnel including 2,217 formed troops and 331 military observers and 60 civilian police supported by international and locally recruited civilian staff; 29 February 1996. 1,252 troops and military support personnel, 146 military observers; there were also approximately 160 international and 160 local civilian staff and 56 United Nations Volunteers. las Naciones Unidas y toda la comunidad internacional cuestionada por no haber prevenido el genocidio. Inicio investigación interna en marzo de 1999, la que concluyó que el principal fracaso de la respuesta fue la falta de recursos y voluntad política, así como los errores de juicio sobre la naturaleza de los acontecimientos en Ruanda.	
9		United Nations Assistance Mission for Rwanda (UNAMIR) Oct. 1993 - Mar. 1996	Inicialmente solo Bélgica colaboró con medio batallón de 400 tropas, y Bangladesh con un elemento logístico de 400 tropas, ofrecieron personal. Tardaron cinco meses en alcanzar la potencia autorizada de 2,548. Tras el fallido alto al fuego, algunos países retiraron unilateralmente sus contingentes, el 21 de abril de 1994 se redujo la fuerza de 2,548 a 270. Posteriormente el Consejo de seguridad aumentó la fuerza a 5.500 soldados; sin embargo los países contribuyentes tardaron casi seis meses en completarlo. 22 de junio de 1994, bajo el Capítulo VII, se realiza una operación humanitaria multinacional liderada por Francia llamada "Operación Turquesa", que estableció una zona de protección humanitaria en el suroeste de Ruanda, finalizando en agosto de 1994.	Gobierno de transición nunca se estableció. En abril de 1994, los presidentes de Ruanda y de Burundi fallecen mientras regresaban de las conversaciones de paz de Tanzania, cuando el avión en que viajaban se estrelló en la capital Ruandesa en extrañas circunstancias, detonando una ola de asesinatos políticos y étnicos: el Primer Ministro, los ministros del gabinete y el personal de mantenimiento de la paz de la UNAMIR fueron las primeras víctimas	Este país fue teatro de verdaderas masacres étnicas antes y durante las misiones de paz de las Naciones Unidas (NMOGI, UNOMUGR, NMOGI II y UNAMIR) las cuales se produjeron desde 1992 hasta 1996, iniciando el "Genocidio de Ruanda" en abril de 1994. Frente a la impotencia de ONU por el asesinato del presidente, se dio paso por regresar al país tras una negociación de paz con la cual se crea una negociación de autoridades de Ruanda. UNAMIR fueron las primeras víctimas. Tras la victoria Tutsi de 1994 junto a una reconciliación fuerza de la ONU la zona se mantuvo estable hasta el 2003 que se levanta la prohibición de partidos políticos y se logran realizar elecciones legislativas exitosamente, lo que se mantiene hasta la fecha.	5 October 1993- 20 April 1994. 2,548 military personnel including 2,217 formed troops and 331 military observers and 60 civilian police supported by international and locally recruited civilian staff; 29 February 1996. 1,252 troops and military support personnel, 146 military observers; there were also approximately 160 international and 160 local civilian staff and 56 United Nations Volunteers. las Naciones Unidas y toda la comunidad internacional cuestionada por no haber prevenido el genocidio. Inicio investigación interna en marzo de 1999, la que concluyó que el principal fracaso de la respuesta fue la falta de recursos y voluntad política, así como los errores de juicio sobre la naturaleza de los acontecimientos en Ruanda.	
10		United Nations Mission in Côte d'Ivoire (MINUCI) May 2003 - Apr 2004	Political mission to facilitate the implementation by the Ivorian parties of an agreement signed by them (the Linas-Marcoussis Agreement). On 4 April 2004, MINUCI was replaced for UNOCI	Primer misión para facilitar la implementación del acuerdo firmado por las partes de alto el fuego del 2003.	Primer misión para facilitar la implementación del acuerdo firmado por las partes de alto el fuego del 2003.	Primer misión para facilitar la implementación del acuerdo firmado por las partes de alto el fuego del 2003.	
11	Costa de Marfil	United Nations Operation in Côte d'Ivoire (UNOCI) Apr. 2004 - 2017	the Economic Community of West African States and French troops, 9,416 militares, 197 observadores militares, 1,386 policías civiles, 397 trabajadores civiles y 743 trabajadores locales y 276 voluntarios de UN	Acuerdo de Paz de Ouagadougou del 2007, se establecen elecciones presidenciales para el 2010; Nueva crisis post elecciones desde el 2010 hasta el 2011; Nuevas elecciones presidenciales el 2015 y parlamentarias el 2016; se aprueba referéndum que elimina una cláusula divisoria nacional étnica; antiguas autoridades juzgadas por delitos de lesa humanidad	Acuerdo de Paz de Ouagadougou del 2007, se establecen elecciones presidenciales para el 2010; Nueva crisis post elecciones desde el 2010 hasta el 2011; Nuevas elecciones presidenciales el 2015 y parlamentarias el 2016; se aprueba referéndum que elimina una cláusula divisoria nacional étnica; antiguas autoridades juzgadas por delitos de lesa humanidad	3000 muertos y miles de desplazados por conflicto post electorario	

10		<p>United Nations Mission in Côte d'Ivoire (MINUCI) May 2003 – Apr. 2004</p> <p>Costa de Marfil</p>	<p>the Economic Community of West African States and French troops. 9,416 military, 197 observadores militares, 1386 policías civiles, 397 trabajadores civiles y 743 trabajadores locales y 276 voluntarios de UN</p>	<p>Political mission to facilitate the implementation by the Ivorian parties of an agreement signed by them (the Linas-Marcoussis Agreement) On 4 April 2004, MINUCI was replaced for UNOCI</p>	<p>Acuerdo de Paz de Ouagadougou del 2007, se establecen elecciones presidenciales para el 2010; Nueva crisis post elecciones desde el 2010 hasta el 2011; Nuevas elecciones presidenciales el 2015 y parlamentarias el 2016; se aprueba referéndum que elimina una cláusula divisoria nacional étnica; antiguas autoridades juzgadas por delitos de lesa humanidad</p>	<p>Primeramente fue una colonia portuguesa y posteriormente fue ocupada por Francia en el siglo XVIII, hasta su independencia en 1958, la cual fue completa en 1962, mantiene una estabilidad política con un presidente vitalicio que falleció en 1993, siendo sucedido por un diputado en el cargo, en 1999 sufre su primer golpe de estado, pero el efecto negativo en su economía hace realizar elecciones presidenciales. El 2002 se levanta una revuelta que divide al país en tres, iniciándose un apoyo diplomático internacional desde el 2003, con principal participación de la UA y Francia, firmándose el acuerdo de paz "Linas-Marcoussis" este año y el de "Ouagadougou" el 2007 y ejecutándose dos misiones de paz sucesivas para su implementación, a saber, MINUCI (2003 – 2004) y UNOCI (2004 – 2017).</p>	<p>3000 muertos y miles de desplazados por conflicto post eleccionario</p>
11		<p>United Nations Operation in Côte d'Ivoire (UNOCI) Apr. 2004 - 2017</p>					
12		<p>United Nations Mission in Ethiopia and Eritrea (UNMEE) Jul 2000 - Jul. 2008</p>	<p>Algeria, Australia, Austria, Bangladesh, Benin, Bolivia, Bosnia and Herzegovina, Brazil, Bulgaria, Canada, China, Croatia, Czech Republic, Denmark, Finland, France, Gambia, Germany, Ghana, Greece, Guatemala, India, Iran, Ireland, Italy, Jordan, Kenya, Kyrgyzstan, Malaysia, Mongolia, Namibia, Nepal, Netherlands, Nigeria, Norway, Pakistan, Paraguay, Peru, Poland, Romania, Russian Federation, Singapore, Slovakia, South Africa, Spain, Sri Lanka, Sweden, Switzerland, Tanzania, Tunisia, Ukraine, United Kingdom, United States, Uruguay and Zambia</p>	<p>On 30 July 2008, the Security Council terminated the mandate of UNMEE with effect from the following day. The Council decision came in response to crippling restrictions imposed by Eritrea on UNMEE, as well as the cutting off of fuel supplies – making it impossible for the operation to continue carrying out its mandated tasks, and putting at risk the safety and security of UN personnel.</p>	<p>Eritrea fue parte del imperio etíope y otomano, en 1941 fue conquistado por el imperio británico y en 1962 es anexada a la fuerza a Etiopía, iniciando una guerra de independencia que dura hasta 1991, declarando su independencia en 1993, pero sin establecer completamente sus límites, así como el corte de suministro de combustible, el año 2000 firma un acuerdo de paz con Etiopía, iniciándose una misión de paz (UNMEE) y el 2002 una resolución de la ONU entrega territorio en disputa a Eritrea, el cual Etiopía siguió ocupando hasta el 2018, tras un nuevo acuerdo de cese del fuego.</p>	<p>Maximum deployment (31 May 2002): 4,154 total uniformed personnel including 3,940 troops and 214 police supported by 229 international civilian personnel and 244 local civilian staff</p>	
13		<p>United Nations Observer Mission in Sierra Leone (UNOMSIL) Jul 1998 - Oct 1999</p>		<p>UNOMSIL was terminated on 22 October 1999, when the Security Council authorized deployment of a new and significantly larger peacekeeping operation -- the United Nations Mission in Sierra Leone (UNAMSIL)</p>	<p>On 30 July 2008, the Security Council terminated the mandate of UNMEE with effect from the following day. The Council decision came in response to crippling restrictions imposed by Eritrea on UNMEE, as well as the cutting off of fuel supplies – making it impossible for the operation to continue carrying out its mandated tasks, and putting at risk the safety and security of UN personnel.</p>	<p>Sierra Leona fue colonia del imperio británico el siglo XIX, habiendo sido un importante núcleo de tráfico de esclavos, logrando su independencia en 1961; en 1991 inicia una guerra civil que dura diez años, la que termina con la gestión de las autoridades locales y la ayuda de Inglaterra, la UA y la ONU.</p>	<p>Maximum authorized strength (August 1999): 210 military observers and 35 medical personnel; there was also a provision for 107 international civilian personnel and 69 locally recruited staff</p>
14		<p>United Nations Mission in Sierra Leone (UNAMSIL) Oct 1999 - Dec 2005</p>		<p>to, to monitor the military and security situation in Sierra Leone, as well as the disarmament and demobilization of former combatants. It was also asked to assist in monitoring respect for international humanitarian law.</p>	<p>Sierra Leona es una república, con una democracia constitucional, presidencialista y su constitución actual es del año 1991, aunque ha sido reformada varias veces.</p>	<p>Sierra Leona tuvo cuatro misiones de paz, a saber, UNOMSIL (1998-1999), UNAMSIL (1999-2005), UNIOSIL (2006-2008), UNIPSI (2008-2014), todas desplegadas bajo el capítulo VI de la carta de ONU para la observación de la desmovilización, cumplimiento del cese al fuego y verificar el cumplimiento de la ley humanitaria internacional; actualmente es un país democrático y su constitución es de 1991 y ha sufrido constantes variaciones.</p>	<p>Maximum deployment (31 March 2002): Military: 17,368; UN Police: 87; international civilian: 322; local civilian: 552</p>
15		<p>United Nations Integrated Office for Sierra Leone (UNIOSIL) 2006 - 2008</p>		<p>to, cooperate with the Government and the other parties in implementing the Lomé Peace Agreement and to assist in the implementation of the disarmament, demobilization and reintegration plan. On 7 February 2000, the Council revised UNAMSIL's mandate. It also expanded its size, as it did once again on 19 May 2000 and on 30 March 2001.</p>	<p>Sierra Leona es una república, con una democracia constitucional, presidencialista y su constitución actual es del año 1991, aunque ha sido reformada varias veces.</p>		
16		<p>United Nations Integrated Peacebuilding Office in Sierra Leone (UNIPSI) 2008 - 2014</p>		<p>to, support the Government and the other parties in implementing the Lomé Peace Agreement and to assist in the implementation of the disarmament, demobilization and reintegration plan. On 7 February 2000, the Council revised UNAMSIL's mandate. It also expanded its size, as it did once again on 19 May 2000 and on 30 March 2001.</p>	<p>Sierra Leona es una república, con una democracia constitucional, presidencialista y su constitución actual es del año 1991, aunque ha sido reformada varias veces.</p>		

17		<p>800 troops from Burkina Faso, Chad, Gabon and Mali, and later from Senegal and Togo, under the military command of Gabon and with the logistical and financial support of France.</p>	<p>7mo. Its mandate was aimed at restoring peace and security by monitoring the implementation of the Bangui Agreements and conducting operations to disarm the former rebels, the militia and all other unlawfully armed individuals.</p>		<p>Ex colonia francesa, se vuelve autónoma en 1958 y se independiza completamente en 1960, pero dando paso a una guerra civil que logra terminar con apoyo francés. En 1965 sufre un golpe de estado que convierte al país al islam con el propósito de conseguir apoyo financiero llobo, lo que dura hasta 1983 tras un nuevo golpe de estado con apoyo francés, el que termina con un nuevo derrocamiento, se cambia la constitución y en 1992 las elecciones parlamentarias son boicoteadas, en 1993 se realizan elecciones presidenciales apoyadas por la ONU, en 1994 se crea una nueva constitución y en 1996 comienza a sufrir una serie de boicots contra el gobierno.</p>	<p>Maximum authorized: 1,350 troops and military support personnel and 24 civilian police, supported by international and local civilian staff. There was also a provision for 134 international civilian staff, 111 local staff and 13 United Nations Volunteers. Additional short-term and medium-term United Nations observers were deployed during the legislative (November/December 1998) and presidential (September 1999) elections</p>
18	<p>United Nations Mission in the Central African Republic (MINURCA) Mar. 1998 - Feb. 2000</p>	<p>Benin, Burkina Faso, Cameroon, Canada, Chad, Côte d'Ivoire, Egypt, France, Gabon, Mali, Portugal, Senegal, Togo and Tunisia</p>	<p>6to. assist in maintaining and enhancing security and stability in Bangui and vicinity; supervise, control storage, and monitor the disposition of weapons retrieved in disarmament exercise; assist in capacity-building of national police; provide advice and technical support for legislative elections. Later, MINURCA was also mandated to support the conduct of presidential elections and supervise the destruction of confiscated weapons</p>		<p>La República Centroafricana tiene 09 misiones internacionales, sucesivas y simultáneas, a saber: MISAB (1997-1998), MINURCA (1998-2000), BONUCA (2000-2010), MINURCAT (2007-2010), EUPOR TCHAD/RCA (2007-2009), BINUCA (2010-2014), EUPOR RCA (2014-2015), MISA (2013-Curr) y MINUSCA (2014-Curr). El 2003 sufre un intento de golpe de estado, que logra concretarse al año siguiente, cancelándose la constitución y aprobando una nueva en el año 2003, dando paso a una guerra civil que dura hasta el año 2007. Posteriormente, el 2010, el Ejército intenta un nuevo golpe de estado, siendo detenido por el Ejército Chadiano.</p>	<p>La oficina alentó a los partidos políticos a participar en un diálogo y a mantener su unidad, dada su función fundamental en el fortalecimiento de la precaria democracia de la República Centroafricana. 2009: 24 civiles asesores militares, 56 civiles locales, 5 policías y 4 voluntarios de las Naciones Unidas.</p>
19	<p>United Nations Peace-Building Support Office in the Central African Republic (SONUCA) 2000-2010</p>		<p>6to support the Government's efforts to consolidate peace and national reconciliation, strengthen democratic institutions and facilitate the mobilization at the international level of political support and resources for national reconstruction and economic recovery in the country. In addition, the Office was expected to promote public awareness of human rights issues in the country and monitor developments in this field.</p>		<p>El 2013 vuelve a haber un golpe de estado, iniciándose una nueva guerra civil, esta vez de características religiosas, en diciembre de ese año la ONU llama a las partes en conflicto a dar cumplimiento al cese al fuego de "Libreville", dando paso a un gobierno de transición que se mantiene hasta la actualidad. La República Centroafricana es un país presidencialista, basado en modelo francés de una alta inestabilidad institucional.</p>	<p>El 2003 sufre un intento de golpe de estado, que logra concretarse al año siguiente, cancelándose la constitución y aprobando una nueva en el año 2003, dando paso a una guerra civil que dura hasta el año 2007. Posteriormente, el 2010, el Ejército intenta un nuevo golpe de estado, siendo detenido por el Ejército Chadiano.</p>
20	<p>United Nations Mission in the Central African Republic and Chad (MINURCAT) Sep. 2007 - Dec. 2010</p>	<p>Austria, Albania, Bangladesh, Bolivia, Brazil, Benin, Burkina Faso, Croatia, Cambodia, Democratic Republic of the Congo, Denmark, Ecuador, Ethiopia, Egypt, France, Finland, Gabon, Gambia, Ghana, Italy, Ireland, Jordan, Kenya, Kyrgyzstan, Mongolia, Malawi, Mali, Norway, Nepal, Nigeria, Namibia, Poland, Pakistan, Paraguay, Portugal, Russian Federation, Rwanda, Sri Lanka, Serbia, Senegal, Spain, Togo, Tunisia, Uganda, United States, Uruguay, Yemen, Zambia, Burundi, Cameroon, Côte d'Ivoire, Guinea, Libya, Madagascar, Mali, Niger, Rwanda, Sweden and Turkey.</p>	<p>6to contribute to the protection of civilians; promote human rights and the rule of law; and promote regional peace.</p>		<p>El 2013 vuelve a haber un golpe de estado, iniciándose una nueva guerra civil, esta vez de características religiosas, en diciembre de ese año la ONU llama a las partes en conflicto a dar cumplimiento al cese al fuego de "Libreville", dando paso a un gobierno de transición que se mantiene hasta la actualidad. La República Centroafricana es un país presidencialista, basado en modelo francés de una alta inestabilidad institucional.</p>	<p>El 2003 sufre un intento de golpe de estado, que logra concretarse al año siguiente, cancelándose la constitución y aprobando una nueva en el año 2003, dando paso a una guerra civil que dura hasta el año 2007. Posteriormente, el 2010, el Ejército intenta un nuevo golpe de estado, siendo detenido por el Ejército Chadiano.</p>
21	<p>European Union Military Operation in Chad and the Central African Republic (EUFOR TCHAD/RCA) 2007 - 2009</p>		<p>7mo. authorised under the same mandated of MINURCAT, a UN force tasked with training police and improving judicial infrastructure. mandate included "to take all necessary measures, within its capabilities and its area of operation in eastern Chad and the north-eastern Central African Republic" [4] to protect civilians, facilitate delivery of humanitarian aid and ensure the safety of UN personnel.</p>		<p>El 2003 sufre un intento de golpe de estado, que logra concretarse al año siguiente, cancelándose la constitución y aprobando una nueva en el año 2003, dando paso a una guerra civil que dura hasta el año 2007. Posteriormente, el 2010, el Ejército intenta un nuevo golpe de estado, siendo detenido por el Ejército Chadiano.</p>	<p>3,700 troops were deployed in the area of operations, and a strategic reserve of 600 troops was stationed in Europe</p>

22	United Nations Integrated Peacebuilding Office in the Central African Republic (BINUCA) 2010- 2014		to help consolidate peace, foster national reconciliation, and strengthen democratic institutions, as well as strengthening the promotion and protection of human rights				
23	European Union Military Operation in the Central African Republic (EUFOR RCA) 2014- 2015	France, Estonia, Finland, Georgia, Latvia, Netherlands, Poland, Portugal, Romania, Spain, Luxembourg.	to secure a safe environment in the Bangui area. Despu�esse anexa a la misi�on dirigida por la UA.	In 2012 the Central African Republic was embroiled in internal conflict, resulting in the ousting of the Christian president Francois Bozize in March 2013. Michel Djotodia, the leader of Muslim S�el�ka rebels, assumed the presidency but was himself forced to resign in January 2014. According to the UN Refugee Agency, 37,000 people have escaped to neighboring countries, while 173,000 have been internally displaced in December 2013. peacekeeping missions Operation Sangaris by France and MISCA by the African Union were mounted		inicia con 150, llega a 700 tropas.	
República ce ntro africana							
24	African-led International Support Mission to the Central African Republic (MISCA) 2013-Curr	Gabon, Chad, Congo-Brazzaville, and Cameroon con el apoyo de France	The AU's Multinational Force of Central Africa (FOMAC) became MISCA to stabilise the country as a result of the Central African Republic conflict under the Djotodia administration and following the 2013 Central African Republic coup d'�tat.	United Nations with the BINUCA could not reach the expected warranties from the new Central African leaders and opponent armed groups (and notably the security, indirectly supported from Uganda and South Sudan) and the S�el�ka militias and various smaller armed religious activist groups or gangs, or exactions committed by them or their supporters against humanitarian NGO's facilities in the country or against the civil populations and camps of refugees, such as massive murders, rapes of women, or the forced conscription of children in armed troops, and many civilians wounded by machetes or knives within dozens of hospitals in the Bangui capital region, as reported by the head of Doctors without Borders in the country).		1200 Tropas desplegadas	
25	United Nations Multidimensional Integrated Stabilization Mission in the Central African Republic (MINUSCA) 2014- Curr	Principales países contribuyentes: Ruanda, Pakista�, Egipto, Bangladesh, Zambia, Burundi, Marruecos, Camerún, Mauritania, Jordania, Senegal, Congo, Costa de Marfil, Burkina Faso y Tunes	to support for the transition process; facilitating humanitarian assistance; promotion and protection of human rights; support for justice and the rule of law; and disarmament, demobilization, reintegration and repatriation processes.				
26	Grupo de Observadores Militares (ECOMOG) 1990 - 1992	Comunidad Econ�mica de los Estados de África Occidental (CEDEAO)	to support for the transition process; facilitating humanitarian assistance; promotion and protection of human rights; support for justice and the rule of law; and disarmament, demobilization, reintegration and repatriation processes.				

27	<p>303 military observers, 20 military medical personnel, 45 military engineers; there was also a provision for some 90 international and 136 local civilian staff, and 58 United Nations Volunteers</p>	<p>Liberia es una antigua colonia estadounidense que declara su independencia en 1847, siendo reconocida en 1862. En 1989, estalla una guerra civil, la que intenta ser detenida por la UA, dando inicio a la intervención internacional en la zona. Liberia ha tenido 03 misiones desplegadas en el área, ECOMOG (1990-1992) y UNOMIL (1993-1997) que son sucesivas y la UNMIL (2003-2018) que se despliega seis años después. El régimen político de Liberia es un régimen presidencialista basado en el sistema estadounidense.</p>	<p>La misión tenía una dotación inicial de tropas de hasta 15,000 personas, incluidos 250 observadores militares, 160 oficiales del personal, hasta 875 unidades de la policía de las Naciones Unidas y cinco unidades armadas adicionales, cada una compuesta por 120 oficiales, y un importante componente civil y el personal de apoyo necesario.</p>	<p>máximo de 5,650 efectivos militares, incluidos 200 observadores y 125 funcionarios, hasta 120 policías de las Naciones Unidas, así como el personal civil apropiado</p>
28	<p>Liberia es una antigua colonia estadounidense que declara su independencia en 1847, siendo reconocida en 1862. En 1989, estalla una guerra civil, la que intenta ser detenida por la UA, dando inicio a la intervención internacional en la zona. Liberia ha tenido 03 misiones desplegadas en el área, ECOMOG (1990-1992) y UNOMIL (1993-1997) que son sucesivas y la UNMIL (2003-2018) que se despliega seis años después. El régimen político de Liberia es un régimen presidencialista basado en el sistema estadounidense.</p>	<p>Liberia es una antigua colonia estadounidense que declara su independencia en 1847, siendo reconocida en 1862. En 1989, estalla una guerra civil, la que intenta ser detenida por la UA, dando inicio a la intervención internacional en la zona. Liberia ha tenido 03 misiones desplegadas en el área, ECOMOG (1990-1992) y UNOMIL (1993-1997) que son sucesivas y la UNMIL (2003-2018) que se despliega seis años después. El régimen político de Liberia es un régimen presidencialista basado en el sistema estadounidense.</p>	<p>La misión tenía una dotación inicial de tropas de hasta 15,000 personas, incluidos 250 observadores militares, 160 oficiales del personal, hasta 875 unidades de la policía de las Naciones Unidas y cinco unidades armadas adicionales, cada una compuesta por 120 oficiales, y un importante componente civil y el personal de apoyo necesario.</p>	<p>máximo de 5,650 efectivos militares, incluidos 200 observadores y 125 funcionarios, hasta 120 policías de las Naciones Unidas, así como el personal civil apropiado</p>
29	<p>Liberia es una antigua colonia estadounidense que declara su independencia en 1847, siendo reconocida en 1862. En 1989, estalla una guerra civil, la que intenta ser detenida por la UA, dando inicio a la intervención internacional en la zona. Liberia ha tenido 03 misiones desplegadas en el área, ECOMOG (1990-1992) y UNOMIL (1993-1997) que son sucesivas y la UNMIL (2003-2018) que se despliega seis años después. El régimen político de Liberia es un régimen presidencialista basado en el sistema estadounidense.</p>	<p>Liberia es una antigua colonia estadounidense que declara su independencia en 1847, siendo reconocida en 1862. En 1989, estalla una guerra civil, la que intenta ser detenida por la UA, dando inicio a la intervención internacional en la zona. Liberia ha tenido 03 misiones desplegadas en el área, ECOMOG (1990-1992) y UNOMIL (1993-1997) que son sucesivas y la UNMIL (2003-2018) que se despliega seis años después. El régimen político de Liberia es un régimen presidencialista basado en el sistema estadounidense.</p>	<p>La misión tenía una dotación inicial de tropas de hasta 15,000 personas, incluidos 250 observadores militares, 160 oficiales del personal, hasta 875 unidades de la policía de las Naciones Unidas y cinco unidades armadas adicionales, cada una compuesta por 120 oficiales, y un importante componente civil y el personal de apoyo necesario.</p>	<p>máximo de 5,650 efectivos militares, incluidos 200 observadores y 125 funcionarios, hasta 120 policías de las Naciones Unidas, así como el personal civil apropiado</p>

<p>30</p> <p>MOZAMBIQUE</p>	<p>United Nations Operation in Mozambique (ONUMOZ) Dec 1992 - Dec 1995</p>	<p>Argentina, Australia, Austria, Bangladesh, Bolivia, Botswana, Brasil, Canadá, Cabo Verde, China, República Checa, Egipto, Finlandia, Ghana, Guinea Bissau, Guyana, Hungría, India, Indonesia, Irlanda, Italia, Japón, Jordania, Malasia, Nepal, Países Bajos, Nueva Zelanda, Nigeria, Noruega, Pakistán, Portugal, Federación Rusa, España, Sri Lanka, Suecia, Suiza, Togo, Estados Unidos, Uruguay y Zambia</p>	<p>to, help implement the General Peace Agreement, signed by the President of the Republic of Mozambique and the President of the Resistencia Nacional Mozambicana. The mandate included facilitating the implementation of the Agreement; monitoring the ceasefire; monitoring the withdrawal of foreign forces and providing security in the transport corridors; providing technical assistance and monitoring the entire electoral process</p>	<p>1975 independencia e inicio guerra civil, 1990 se crea su primera constitución. 1992 se firma acuerdo de paz y se lanza un programa de asistencia humanitaria para ayudar a los 3,7 millones de personas desplazadas por la guerra a reasentarse en las comunidades. ACNUR inicia en 1993 la repatriación de 1.3 millones de refugiados. Formación de un nuevo Ejército nacional. Las primeras elecciones fueron en octubre de 1994 y el inicio del gobierno con su parlamento fue el 08 de diciembre.</p>	<p>Mozambique fue una colonia portuguesa desde 1505 hasta 1975, dando paso a una guerra civil, apoyada desde el exterior; la que concluye con la firma de paz de 1992 y el despliegue de ONUMOZ (1992-1995), actualmente es un país semipresidencialista y su constitución fue redactada en 1990.</p>	<p>6.500 soldados y observadores militares</p>
<p>31</p>	<p>United Nations Operation in Somalia I (UNOSOM I) Apr 1992 - Mar 1993</p>	<p>Australia, Austria, Bangladesh, Bélgica, Canadá, Checoslovaquia, Egipto, Fiji, Finlandia, Indonesia, Jordania, Nueva Zelanda, Noruega, Pakistán y Zimbabue.</p>	<p>to monitor the halt to the fighting in Mogadishu and to ensure the safe delivery of humanitarian supplies to the city. The mandate and the force of the mission were expanded to allow for the protection of humanitarian convoys and the distribution of relief supplies. Later, the mission was expanded to include the provision of humanitarian assistance and the monitoring of the electoral process</p>	<p>Inicio de una guerra civil a causa de caída del presidente Siad Barre en 1991, ntre la facción que apoyaba al presidente interino Ali Mahdi Mohamed y la que apoyaba al general Mohamed Farah Aidid. Las Naciones Unidas, en cooperación con la Organización de la Unidad Africana (OUA) y otras organizaciones, buscaron resolver el conflicto. Misión incluyó la ayuda humanitaria para combatir el hambre y las enfermedades a través de la UNITAF liderada por EEUU.</p>	<p>Su historia se remonta a los primeros siglos de nuestra civilización, fue habitada por egipcios, etíopes, árabes, entre otros, fue islamizado por los chitas y fue dominada por los portugueses, británicos, franceses e italianos desde el siglo XIX. El país en su etapa precolonial y colonial nunca tuvo una integridad territorial, hasta 1960, donde se unen los territorios administrados por los británicos e italianos estableciendo la frontera actual. El territorio se mantuvo estable sus primeros nueve años hasta que sufre un golpe de estado, pero pese a ello, vuelve a su estabilidad anterior, tuvo una guerra con Etiopía desde 1964 a 1987, apoyada inicialmente por la Unión Soviética, durante la guerra solicita apoyo de occidente.</p>	<p>54 observadores militares y 893 soldados y personal de apoyo militar, apoyado por personal civil y local internacional</p>
<p>32</p> <p>SOMALIA</p>	<p>United Nations Operation in Somalia II (UNOSOM II) Mar 1993 - Mar 1995</p>	<p>Australia, Bangladesh, Belgium, Botswana, Canada, Egypt, France, Germany, Ghana, Greece, India, Indonesia, Ireland, Italy, Kuwait, Malaysia, Morocco, Nepal, Netherlands, New Zealand, Nigeria, Norway, Pakistan, Philippines, Republic of Korea, Romania, Saudi Arabia, Sweden, Tunisia, Turkey, United Arab Emirates, United States, Zambia and Zimbabwe</p>	<p>to take various measures to ensure the security of the mission, to provide humanitarian assistance, to assist in the reconstruction of the economy, and to assist in the political process. The mission was authorized to use force where necessary.</p>	<p>Hostilidades continuaron en el país, dando paso a enfrentamientos de UNOSOM II y las fuerzas locales. En octubre, 18 soldados de la Fuerza de Reacción Rápida de los Estados Unidos, desplegados en apoyo pero no como parte de la UNOSOM, perdieron la vida en una operación en Mogadishu. Estados Unidos reforzó inmediatamente su presencia militar, pero luego anunció que se retiraría a principios de 1994. Bélgica, Francia y Suecia también decidieron retirarse. Capacidad de la UNOSOM II para brindar seguridad se había visto reducida por las retiradas de tropas, las restricciones presupuestarias y las acciones militares de las facciones somalíes, los problemas más amplios incluyeron la falta de compromiso con la paz por parte de las facciones y la insuficiente voluntad política de los Estados miembros</p>	<p>El País arrastra una crisis económica por décadas que deriva en una guerra civil a partir de 1990, dividiendo el país en regiones al mando de distintos grupos de poder que buscan su propia independencia, sin un gobierno central estable, a pesar de haber albergado tres misiones en su área, UNOSOM (1992-1993), UNOSOM II (1993-1995) y EUNAVOR "Atlanta" (2008-Curr). Su gobierno actual es transitorio y está sometido al control de la UA, ONU Y EEUU y se rige por una "Carta Federal Transitoria" que fue firmada el 2004, ya que carece de una constitución.</p>	<p>28,000 military and civilian police personnel, there was also provision for approximately 2,800 international and local civilian staff</p>
<p>33</p>	<p>European Union Naval Force Somalia EUNAVOR "ATLANTA" (2008 - Curr)</p>	<p>Italia, Francia, España</p>	<p>to protect the maritime region from piracy and to provide humanitarian assistance to the people of Somalia. The mission was authorized to use force where necessary.</p>	<p>La Unión Europea estaba preocupada por el efecto de la piratería somalí y los ataques armados en el cuerno de África y en el Océano Índico occidental. La piratería de Somalia se caracteriza por tomar el control de los buques que transitan en la zona y piden rescate por la tripulación, el buque y su carga; algunos secuestrados pueden durar meses o años, afectando el comercio internacional, la seguridad marítima, las relaciones comerciales de los países de la región.</p>	<p>Somo, Rel. UE Protege a los buques del Programa Mundial de alimentos (PMA), Misión de la Unión Africana en Somalia (AMISOM) y otros envío vulnerable. Evita, previene y reprime la piratería y robo a mano armada en el mar. Monitorea las actividades pesqueras frente a las costas de Somalia. Compatible con otras misiones de la UE y las organizaciones internacionales trabajan para fortalecer la seguridad marítima y la capacidad de la región.</p>	<p>La Unión Europea estaba preocupada por el efecto de la piratería somalí y los ataques armados en el cuerno de África y en el Océano Índico occidental. La piratería de Somalia se caracteriza por tomar el control de los buques que transitan en la zona y piden rescate por la tripulación, el buque y su carga; algunos secuestrados pueden durar meses o años, afectando el comercio internacional, la seguridad marítima, las relaciones comerciales de los países de la región.</p>

<p>34</p>	<p>Misión de la Unión Africana en el Sudán (AMIS) 2004-Curr</p>	<p>UA</p>	<p>8vo to monitor and observe the compliance of the parties to the Humanitarian Ceasefire Agreement. El mandato de la misión mejorada era vigilar y observar el cumplimiento del Acuerdo de Cesación del Fuego Humanitario firmado en N'Djamena el 8 de abril de 2004, y contribuir a un entorno seguro para la prestación de asistencia humanitaria y el regreso de los refugiados y desplazados internos.</p>	<p>Political initiatives complemented by the deployment of troops in Darfur and the United Nations with a collection of non-governmental organizations launched a massive humanitarian operation. 9 de enero de 2005, se firma el Acuerdo de Paz Integral (CPA).</p> <p>Se establece la unidad de Sudán como una prioridad, pero se establece un período interino supervisado de seis años y medio. Secretario General de la ONU recomendó el despliegue de una operación multidimensional de apoyo a la paz.</p>	<p>60 AU military observers and 310 protection troops, aumentado su número en octubre de 2004, llegando a un total de 3.320 efectivos, incluyendo 2.341 militares y 815 policías civiles, así como también personal civil complementario, otros humanos de la ONU en Darfur.</p> <p>el 28 de abril de 2005, incrementada a una fuerza total autorizada de 6.171</p>
<p>35</p>	<p>United Nations Mission in the Sudan (UNMIS) Mar 2005 - Jul 2011</p>	<p>Australia, Bélgica, Benin, Bolivia, Brasil, Burkina Faso, Camboya, Canadá, China, Croacia, Dinamarca, Ecuador, Egipto, El Salvador, Fiji, Finlandia, Alemania, Ghana, Grecia, Guatemala, Guinea, India, Indonesia, Japón, Jordania, Kenia, Kirguistán, Malasia, Malí, Moldavia, Mongolia, Namibia, Nepal, Países Bajos, Nueva Zelanda, Nigeria, Noruega, Pakistán, Paraguay, Perú, Filipinas, Polonia, República de Corea, Rumania, Federación Rusa, Ruanda, Sierra Leona, Sri Lanka, Suecia, Suiza, Tanzania, Tailandia, Turquía, Uganda, Ucrania, Reino Unido, Yemen y Zambia. Argentina, Bosnia y Herzegovina, Etiopía, Gambia, Jamaica, Filipinas,</p>	<p>8vo apoyar la implementación del CPA; facilitar y coordinar, dentro de sus capacidades y en sus áreas de despliegue, el regreso voluntario de los refugiados y desplazados internos y la asistencia humanitaria; asistir a las partes en el sector de acción contra las minas; contribuir a los esfuerzos internacionales para proteger y promover los derechos humanos en el Sudán.</p> <p>El 31 de agosto de 2006, se amplía el mandato para incluir su despliegue en Darfur para apoyar la implementación de la CPA y el Acuerdo de N'Djamena sobre el cese al fuego humanitario.</p>	<p>Referéndum para determinar el estado de Sudán del Sur se llevó a cabo de manera programada en enero de 2011, ganando la opción de independencia. Las autoridades sudanesas fueron responsables del proceso de referéndum, con el apoyo de las Naciones Unidas. El 9 de julio, el mandato de la Misión de las Naciones Unidas en Sudán (UNMIS) finalizó tras la finalización del período interino de seis años y medio establecido por el Gobierno de Sudán y el SPLM durante la firma del Acuerdo General de Paz (CPA) el 9 de enero de 2005.</p>	<p>La historia del territorio también se remonta a los primeros albores de la civilización, la cual comparte con su vecina Egipto, la que contó con apoyo inglés para someter la zona en el siglo XIX hasta que logra su independencia de la colonia británica en la década de los '50, evento que también marca el inicio de su primera guerra civil por problemas étnico-religiosos, la que duró hasta 1972, sin haber tenido la capacidad de redactar una constitución y lograr la unidad nacional, siendo gobernada por varios gobiernos militares. Una segunda guerra civil estalla en 1983, en donde ocurren nuevos golpes de Estado, la guerra civil se intensifica y en el 2003 ocurre en extermio en la región de Darfur, la que da paso a las cinco misiones de paz desplegadas en el país, a saber, AMIS (2004-Curr), UNMIS (2005-2011), UNAMID (2006-Curr), UNMISS (2011-Curr) y EUNAVSEC Sudán del Sur (2013-2014), el 2005 se logra firmar la paz y se redacta una constitución, además se logra organizar un referéndum el 2011, en el que se decidió la independencia de Sudán del Sur.</p>
<p>36</p>	<p>Operación Híbrida Naciones Unidas-Unión Africana en Darfur (UNAMID) 2006-Curr</p>	<p>UA / ONU</p>	<p>UNMIS no pudo desplegarse en Darfur debido a la firme oposición del Gobierno del Sudán a una operación de mantenimiento de la paz emprendida únicamente por las Naciones Unidas, según lo previsto en la resolución 1706 (2006) del Consejo de Seguridad. La ONU empieza a fortalecer gradualmente a la AMIS, antes de transferir la autoridad a una operación conjunta de la UA / ONU para el mantenimiento de la paz. Tras prolongadas e intensas negociaciones con el Gobierno del Sudán y una importante presión internacional, el Gobierno aceptó la operación de mantenimiento de la paz en Darfur.</p>	<p>10.519 personal uniformado total (9.304 tropas, 513 observadores militares, 702 policías), 966 personal civil internacional, 2.837 funcionarios civiles locales y 477 Voluntarios de las Naciones Unidas</p>	

38	SUDAN	European Union Aviation Security Mission in South Sudan (EUA/SEC South Sudan) February 2013 - January 2014	UE	construir un aeropuerto que cumpla con los estándares internacionales, en particular en cuanto a la capacidad de seguridad, y también contribuir a mejorar la seguridad de la aviación, control de fronteras y la aplicación de la ley en el aeropuerto internacional de Juba.	misión civil de la Unión Europea para apoyar la expansión del aeropuerto de Juba en Sudán del Sur en un aeropuerto internacional.	35 internacionales y 15 funcionarios nacionales
39	CONGO	United Nations Operation in the Congo (MONUC) Jul 1960 - Jun 1964	Argentina, Austria, Brasil, Birmania, Canadá, Ceilán, Dinamarca, Etiopía, Ghana, Guinea, India, Indonesia, Irán, Irlanda, Italia, Liberia, Malaya, Federación de Malí, Marruecos, Países Bajos, Nigeria, Noruega, Pakistán, Filipinas, Sierra Leona, Sudán, Suecia, Túnez, República Árabe Unida y Yugoslavia	6to, asegurar el retiro de las fuerzas belgas, para ayudar al Gobierno a mantener el orden público y para proporcionar asistencia técnica. La función de la ONUC se modificó posteriormente para incluir el mantenimiento de la integridad territorial y la independencia política del Congo, evitar la guerra civil y asegurar la remoción de todo el personal militar, paramilitar y asesor extranjero que no esté bajo el mando de las Naciones Unidas y todos los mercenarios.	El país fue parte del Gran Reino del Congo en el siglo XV y en 1908 se convirtió en colonia belga, conocida por la violencia con que el rey Leopoldo II ejerció su poder en el territorio. Logra su independencia en 1960, autodenominándose "Zaire" e iniciar un gobierno militar acompañado de violencia e inestabilidad, agarrado por la llegada de tropas belgas sin consentimiento nacional, lo que termina en el primer despliegue de paz, La ONUC (1960-1964); la que tuvo que enfrentarse con fuerzas cesionistas congoleesas y monitoreó el retiro de las tropas belgas, mercenarios y todas aquellas fuerzas que no estuvieran al mando de ONU. Posteriormente el país vuelve a tener un gobierno militar que mantiene al país relativamente estable, pero la violencia y las guerras civiles son recurrentes, hasta que en 1996 un grupo Hutu se toma el poder y cambian el nombre de "Zaire" a "República Democrática de Congo", lo que llama a la intervención de países vecinos en el conflicto, la ONU intercede y solicita no intervenir arbitrariamente en asuntos internos, media para la firma de un pacto de alto al fuego en 1999 y despliega a la MONUC (1999-2010) y posteriormente a MONUSCO (2010-Curr).	19,828 todos los rangos, con el apoyo de personal internacional y de contratación local
40	REP. DEM. CONGO	United Nations Organization Mission in the Democratic Republic of the Congo (MONUC) Nov 1999 - Jun 2010	Argelia, Argentina, Bangladesh, Bélgica, Benin, Bolivia, Bosnia y Herzegovina, Burkina Faso, Camerún, Canadá, República Centroafricana, Chad, Chile, China, Costa de Marfil, República Checa, Dinamarca, Egipto, El Salvador, Francia, Ghana, Guatemala, Guinea, India, Indonesia, Irlanda, Italia, Jordania, Kenia, Libia, Madagascar, Malawi, Malasia, Malí, Mongolia, Marruecos, Mozambique, Nepal, Países Bajos, Níger, Nigeria, Noruega, Pakistán, Paraguay, Perú, Portugal, Rumania, Rusia / Federación de Rusia, Senegal, Serbia, Suiza, Suécia, Tailandia, Togo, Túnez, Turquía, Ucrania, Reino Unido, Estados Unidos de América, Uruguay, Vanuatu, Yemen y Zambia, Bangladesh, Costa de Marfil. (Países europeos actúan como EUFOR)	6to, inicialmente para planificar la observación del alto al fuego y la separación de las fuerzas y mantener el enlace con todas las partes del Acuerdo de alto al fuego. Más adelante, en una serie de resoluciones, el Consejo amplió el mandato de la MONUC a la supervisión de la implementación del Acuerdo de Cesación del Fuego y asignó múltiples tareas adicionales relacionadas. Después de las elecciones, la MONUC permaneció en el terreno y continuó implementando múltiples tareas políticas, militares, de imperio de la ley y de desarrollo de capacidades según lo estipulado en las resoluciones del Consejo de Seguridad, incluido el intento de resolver los conflictos en curso en varias provincias de la RDC	1996 se inicia una rebelión en Zaire (RDC) protagonizada por hutus que huyeron de Ruanda tras el genocidio de 1994. En 1996 se toman la capital y cambian el nombre del país. 1998 si inicia otra rebelión y países vecinos prometen apoyo a presidente, ONU pide a otros países no interferir en conflictos internos. 30 NOV 1999 firma del Acuerdo de alto al fuego de Lusaka en julio de 1999 entre la República Democrática del Congo (RDC) y cinco Estados regionales en julio de 1999, el Consejo de Seguridad estableció la Misión de las Naciones Unidas en la República Democrática del Congo (MONUC)	20,586 total de personal uniformado (18,653 tropas, 704 observadores militares, 1.229 policías) 973 personal civil internacional, 2.783 funcionarios civiles locales, 641 Voluntarios de las Naciones Unidas

41	<p>Argelia, Benin, Burkina Faso, Camerún, Egipto, Ghana, Kenia, Mali, Malawi, Marruecos, Mozambique, Niger, Nigeria, Senegal, Sudáfrica, Tunes, Zambia, Colombia, Bolivia, Canadá, Chile, Guatemala, Paraguay, Perú, Uruguay, Bangladesh, China, India, Indonesia, Jordania, Malasia, Mongolia, Nepal, Omán, Pakistán, Filipinas, Sri Lanka, Bélgica, Bosnia y Herzegovina, Rep. Checa, Dinamarca, Francia, Irlanda, Polonia, Portugal, Rumanía, Rusia, Serbia, Suecia, Suiza, España, Reino Unido, Ucrania, Argentina, Rep. Cent. Africana, Chad, Costa de Marfil, Guinea, Madagascar, Turquía, Vanuatu y Yemen</p>	<p>7mo. autorizada a utilizar todos los medios necesarios para cumplir su mandato relacionado, entre otras cosas, con la protección de civiles, personal humanitario y defensores de derechos humanos bajo una amenaza inminente de violencia física y para apoyar al Gobierno de la RDC en su Estabilización y consolidación de la paz.</p>	<p>En espera de la realización de elecciones presidenciales el 23 DIC 2018, para apoyar la transferencia pacífica del poder y la consolidación de la estabilidad en el DR Congo.</p>	<p>Paralelamente de despliega una fuerza EUFOR con el nombre de "Operación Artemisa" (mayo a sept del 2003) y la EUFOR RD Congo (junio a nov. 2006).</p>	<p>Máximo autorizado de 19,815 efectivos militares, 760 observadores militares, 391 miembros de la policía y 1,050 miembros de las unidades de policía constituidas.</p>
REP. DEM. CONGO					
42	<p>Belgium, Brazil, Canada, France, Greece, South Africa, Sweden, United Kingdom, Austria, Cyprus, Hungary, Ireland, Italy, Luxembourg, Netherlands, Portugal, Spain, Germany</p>	<p>7mo to help the MONUC in securing the region during the historical elections in the Congo. Meanwhile the EU will continue with the mission EUSEC DR CONGO (an advisory and security reform mission) and EUPOL KINSHASA (which is to help set up an Integrated Police Unit and train them to international standards).</p>	<p>The EUFOR RD CONGO troops may intervene in different parts of the country to help to secure the region. This will be elaborated in close coordination with MONUC and the national authorities.</p>		<p>1800 Tropas., Artemis es la primera operación comunitaria llevada a cabo fuera de Europa. Sin embargo, esta misión, limitada en el tiempo y localizada en un área geográfica reducida (la ciudad y el aeropuerto de Bunia), tiene un peso más simbólico que un impacto real sobre la evolución del enfrentamiento inter-étnico que asola la región de Ituri.</p>
EUFOR RD CONGO (May - Sep 2003)					
43	<p>EU</p>	<p>Authorising the temporary deployment of a European Union force to support the United Nations Mission in the Democratic Republic of Congo (MONUC) during the period encompassing the general elections in the DR Congo, which began on 30 July 2006.</p>			
EUFOR RD CONGO (May - Sep 2003)					
44	<p>NAMIBIA</p>	<p>Australia, Austria, Bangladesh, Barbados, Bélgica, Canadá, China, Congo, Costa Rica, Checoslovaquia, Dinamarca, Egipto, República Federal de Alemania, Fiji, Finlandia, Francia, República Democrática Alemana, Ghana, Grecia, Guyana, Hungría, India, Indonesia, Irlanda, Italia, Jamaica, Japón, Kenia, Malasia, Países Bajos, Nueva Zelanda, Nigeria, Noruega, Pakistán, Panamá, Perú, Polonia, Portugal, Singapur, España, Sudán, Suiza, Suiza, Tailandia, Togo, Trinidad y Tobago, Túnez, Unión Soviética, Reino Unido y Yugoslavia</p>	<p>garantizar la pronta independencia de Namibia mediante elecciones libres y justas bajo la supervisión y el control de las Naciones Unidas, y para una serie de otros deberes. Namibia independiente se unió a las Naciones Unidas en abril de 1990.</p>	<p>País explorado en primera instancia por Portugal, sin ser reclamada, posteriormente fue ocupado en parte por Holanda, luego Inglaterra y hasta que finalmente se convirtió en colonia alemana hasta el término de la primera guerra mundial. La Sociedad de las Naciones entregó su administración a Sudáfrica, período en que se realizaron diversas revueltas; en 1967 la ONU quitó la administración territorial a Sudáfrica y pasó a su administración de manera transitoria hasta la consolidación de la independencia del país, en 1970 las acciones sudafricanas en el territorio pasaron a declararse ilegales.</p>	<p>4,493 en todos los rangos, 1,500 policías civiles y poco menos de 2,000 personal internacional y local; La misión fue fortalecida por unos 1,000 empleados internacionales adicionales que vinieron específicamente para las elecciones.</p>
United Nations Transition Assistance Group (UNTAG) Apr. 1989 - Mar. 1990					

45	<p>African-led International Support Mission in Mali (AFISMA), 2013</p>	<p>UA</p>	<p>to contribute to the rebuilding of the capacity of the Malian Defence and Security Forces, in close coordination with other international partners involved in this process; support the Malian authorities in recovering the areas in the north of its territory under the control of terrorist, extremist and armed groups; transition to stabilization activities to support the Malian authorities in maintaining security and consolidate state authority through appropriate capacities; support the Malian authorities in their primary responsibility to protect the population; and support the Malian authorities to create a secure environment for the civilian-led delivery of humanitarian assistance and the voluntary return of internally displaced persons and refugees.</p>	<p>2013 the African-led International Support Mission in Mali (AFISMA) was authorized by the terms of the same Security Council's resolution in order to contribute to the rebuilding of the capacity of the Malian Defence and Security Forces, in close coordination with other international partners involved in this process; support the Malian authorities in recovering the areas in the north of its territory under the control of terrorist, extremist and armed groups; transition of AFISMA into a United Nations stabilization and peacekeeping operation was envisaged</p>	<p>Fue parte del Imperio de Ghana, del Imperio de Mali y del Imperio de Songhai; a fines del siglo XIX, es anexado al Súdán francés y En 1959 se independiza junto con Senegal, convirtiéndose en la "Federación Mali", desintegrándose un año después.</p> <p>Sufre un golpe de estado en 1991, tras lo cual redacta una nueva constitución declarándose una república democrática y multipartidista. En 2012 sufre una rebelión por parte de un grupo radical islámico, potenciada por la inestabilidad política y sus altos niveles de pobreza. Actualmente se enfrenta con un gobierno de transición que busca reestablecer la estabilidad y el poder del estado sobre la nación, para ello se desplegó AFISMA el 2013, una fuerza al mando de la UA que después pasó a ser absorbida por la MINUSMA, dependiendo de la ONU y se logró un acuerdo de alto al fuego el 2015.</p>	<p>13.289 militares, 1920 policía civil, 1619 civiles (781 nacionales y 838 internacionales)</p>
46	<p>Misión Multidimensional Integrada de Estabilización de las Naciones Unidas en Mali (MINUSMA), 2013 - CUIT</p>	<p>ARMENIA, AUSTRIA, BANGLADESH, BELGIUM, BENIN, BHUTAN, BOSNIA AND HERZEGOVINA, BURKINA FASO, BURUNDI, CAMBODIA, CANADA, CAMEROON, CHAD, CHINA, CZECH REPUBLIC, DENMARK, EGYPT, ESTONIA, ETHIOPIA, FINLAND, FRANCE, GAMBIA, GERMANY, GHANA, GUATEMALA, GUINEA, INDONESIA, ITALY, IVORY COAST, JORDAN, KENYA, LATVIA, LIBERIA, LITHUANIA, MALI, MALTA, MEXICO, NEPAL, NETHERLANDS, NEW ZEALAND, NIGER, NIGERIA, NORWAY, PAKISTAN, PORTUGAL, ROMANIA, SALVADOR, SENEGAL, SIERRA LEONE, SPAIN, SRI LANKA, SWEDEN, SWITZERLAND, TOGO, TUNISIA, UNITED KINGDOM, UNITED STATES OF AMERICA, HUNGRIA, MADAGASCAR, TURQUÍA</p>	<p>Cap VII support implementation of the 2015 Agreement on Peace and Reconciliation in Mali, notably by the Government and the Plateforme and Coordination armed groups, efforts to focus on political tasks and its support for the restoration of state authority to the Centre of Mali, which is in the midst of a growing cycle of violence.</p>	<p>El territorio estuvo bajo administración española hasta 1976, pero, tras la firma de los acuerdos de Madrid de 1975, el área es cedida para la administración marroquí y de Mauritania, sin embargo, dichos acuerdos son considerados inválidos por el derecho internacional. Como el país no reconoce la soberanía marroquí, éste declara su independencia el mismo año, dando paso a un conflicto armado entre fuerzas marroquíes e independentistas saharinas, conflicto en el cual interviene la ONU en 1991 gracias a un largo esfuerzo diplomático. La MINURSO, logra desplegarse en 1991 y su misión es proveer de un gobierno provisional para la organización de un referéndum en el cual los ciudadanos saharinos decidirán si quieren su independencia o prefieren ser anexados a Marruecos; sin embargo, este no ha podido organizarse por disputas entre las partes que se mantienen hasta el día de hoy.</p>	<p>470 (245 militares)</p>	
47	<p>SÁHARA OCCIDENTAL</p>	<p>Misión de las Naciones Unidas para el referéndum del Sáhara Occidental (MINURSO) 1991 - Curr</p>	<p>monitor the ceasefire; verify the reduction of Moroccan troops in the Territory; monitor the confinement of Moroccan and Frente POLISARIO troops to designated locations; take steps with the parties to ensure the release of all Western Saharan political prisoners or detainees; oversee the exchange of prisoners of war, to be implemented by international Committee of the Red Cross, (ICRC); repatriate the refugees of Western Sahara, a task to be carried out by the United Nations High Commissioner for Refugees (UNHCR). The organisation of the referendum has not been possible to date</p>	<p>El territorio estuvo bajo administración española hasta 1976, pero, tras la firma de los acuerdos de Madrid de 1975, el área es cedida para la administración marroquí y de Mauritania, sin embargo, dichos acuerdos son considerados inválidos por el derecho internacional. Como el país no reconoce la soberanía marroquí, éste declara su independencia el mismo año, dando paso a un conflicto armado entre fuerzas marroquíes e independentistas saharinas, conflicto en el cual interviene la ONU en 1991 gracias a un largo esfuerzo diplomático. La MINURSO, logra desplegarse en 1991 y su misión es proveer de un gobierno provisional para la organización de un referéndum en el cual los ciudadanos saharinos decidirán si quieren su independencia o prefieren ser anexados a Marruecos; sin embargo, este no ha podido organizarse por disputas entre las partes que se mantienen hasta el día de hoy.</p>	<p>470 (245 militares)</p>	

48	<p>Fuerza Interamericana de Paz en la República Dominicana (IAAPP) 26 JUN 1965 - 21 SEP 1966</p>	<p>EE.UU., Honduras, Paraguay, Nicaragua y Costa Rica</p>	<p>Sus funciones eran observar la situación allí e informar al Secretario General sobre las violaciones del alto el fuego convocadas por el Consejo de Seguridad o cualquier evento que pudiera afectar el mantenimiento de la paz y el orden en el país.</p>	<p>República Dominicana fue el primer asentamiento europeo en América en 1492, consiguió su independencia tres siglos después, pero no consiguió su independencia, tras lo cual sufrió una seguidilla de conflictos internos violentos.</p> <p>Volvió a ser ocupada brevemente por España hasta que fue invadida por EEUU en 1916, pero volvió a ser independiente por tercera vez en 1924, y volvió a ser ocupada por los Estados Unidos durante una guerra civil durante 1965, provocando el ingreso de tropas estadounidenses con autorización de la OEA (para proteger sus intereses en el área); a fines de ese año se logra firmar un acta de reconciliación por las facciones contendientes, el establecimiento de un Gobierno provisional y los preparativos para las elecciones nacionales, con el apoyo de la OEA que despliega a la IAAPP y la ONU que envía a la DOMREP para observar la situación.</p>	<p>1.700 Militares de países latinoamericanos y 12.400 de EEUU</p>	<p>REPÚBLICA DOMINICANA</p>
49	<p>Mission of the Representative of the Secretary - General in the Dominican Republic (DOMREP) May 1965 - Oct 1966</p>	<p>Bra sil, Canadá y Ecuador.</p>	<p>2 observadores militares a la vez</p>	<p>El 1 de junio de 1966, se realizan elecciones presidenciales, que marcan el fin de la dictadura dominicana, la que actualmente República Dominicana es una democracia representativa, con sus poderes divididos.</p>	<p>2 observadores militares a la vez</p>	<p>REPÚBLICA DOMINICANA</p>
50	<p>International Civilian Mission in Haiti - OAS/UN (MICIVIH) 1993 - 2000</p>	<p>OEA/ONU</p>	<p>Ensure respect for the human rights inscribed in the Haitian Constitution and in the international instruments which Haiti was party to, in particular the International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR) and the American Convention on Human Rights; and contribute to the strengthening of judicial, police, and prison institutions important for the promotion and protection of human rights. MICIVIH was re-established in full force in Haiti on 26 October 1994 and expanded.</p>	<p>Haiti se independizó de Francia en 1804 (cuyo territorio incluía toda la isla de Santo Domingo), el mundo de esa época no estaba preparado culturalmente para un país de "esclavos negros" independientes, por lo que las grandes potencias no apoyaron a la joven nación, (además Francia termina cobrándole a Haití por las pérdidas provocadas por la independencia).</p>	<p>Haiti se independizó de Francia en 1804 (cuyo territorio incluía toda la isla de Santo Domingo), el mundo de esa época no estaba preparado culturalmente para un país de "esclavos negros" independientes, por lo que las grandes potencias no apoyaron a la joven nación, (además Francia termina cobrándole a Haití por las pérdidas provocadas por la independencia).</p>	<p>HAITI</p>
51	<p>United Nations Mission in Haiti (UNMIH) Sep 1993 - Jun 1996</p>	<p>Argelia, Antigua y Barbuda, Argentina, Austria, Bahamas, Bangladesh, Barbados, Belice, Benin, Canadá, Djibouti, Francia, Guatemala, Guinea Bisáu, Guyana, Honduras, India, Irlanda, Jamaica, Jordania, Malí, Nepal, Países Bajos, Nueva Zelanda, Pakistán, Filipinas, Federación Rusa, Saint Kitts y Nevis, Santa Lucía, Suriname, Togo, Trinidad y Tobago, Túnez y Estados Unidos</p>	<p>Help implement certain provisions of the Governors Island Agreement signed by the Haitian parties on 3 July 1993, and its mandate was to assist in modernizing the armed forces of Haiti and establishing a new police force. Pero su mandato fue socavado por el incumplimiento de las autoridades militares con el acuerdo, tras retirarse en 1993, regresa en 1994 fortalecida, previa transición con una fuerza multinacional liderada por EEUU</p>	<p>Haiti está constituida en forma de república presidencialista según la Constitución aprobada en 1987, basada en la constitución EEUU y Francesa (ha tenido 23 en total); Después de la partida del "presidente vitalicio" Jean-Claude Duvalier en 1986, Haití tuvo una serie de gobiernos de corta duración. En 1990, el gobierno provisional del país solicitó a las Naciones Unidas que observaran las elecciones de diciembre de 1990. En 1991, un golpe de estado puso fin al gobierno democrático. El presidente se exiló. La Organización de los Estados Americanos (OEA) y las Naciones Unidas condenaron el golpe y comenzaron los esfuerzos diplomáticos para el retorno al gobierno democrático. In mid-October 1993, for security reasons, the UNMIH and MICIVIH staff evacuated to the Dominican Republic. A small contingent returned to Haiti in January 1994. In July 1994, Haiti's de facto regime and military leadership expelled the mission from the country.</p>	<p>6.065 efectivos militares y militares, y 847 policías civiles apoyados por personal civil internacional y local</p>	<p>HAITI</p>

52				<p>to assist the Government in the professionalization of the police, maintenance of a secure and stable environment conducive to the success of efforts to establish and train an effective national police force, and to coordinate activities of the United Nations system in promoting institution-building, national reconciliation and economic rehabilitation</p>	<p>The de facto regime resigned from power on 14 October 1994 from pressure exerted by the Multinational Force (MNF), which had been authorized by Security Council Resolution 940(1994) and had begun deployment in Haiti on 19 September 1994 in Operation Uphold Democracy. Jean-Bertrand Aristide returned from exile and resumed the office of the presidency on 15 October 1994, constitución es recuperada. Se mantiene como observadores de las elecciones en 1996 y por primera vez el cambio de mando es pacífico. Las misiones evolucionan a misiones policiales para brindar seguridad interior al país, las que en 2000 dio la impresión de haber cumplido. A principios de febrero de 2004 estalló un conflicto armado en la ciudad de Gonaïves, que se propagó a otras ciudades en pocos días. Los insurrectos controlaron gran parte del sur del país. El 29 de febrero, el consejo de seguridad autoriza el despliegue de una Fuerza Multinacional Provisional y declarando la intención de establecer una fuerza de estabilización en la zona.</p>	<p>1,297 military and 291 civilian police personnel, supported by international and local civilian staff</p>
53	<p>Algeria, Bangladesh, Benin, Canada, Djibouti, France, India, Mali, Pakistan, Russian Federation, Togo, Trinidad and Tobago and United States</p>	<p>Apoyar y contribuir en la profesionalización de la Policía Nacional de Haití (HNP), incluyendo la capacitación de unidades especializadas de la HNP en control de multitudes; la fuerza de reacción rápida y la seguridad del Palacio. Las tareas del elemento de seguridad militar de la UNTMIH incluyen garantizar, bajo la autoridad del Comandante de la fuerza, la seguridad y la libertad de circulación del personal de las Naciones Unidas que ejecutaba el mandato.</p>	<p>Tras ese fallido intento la ONU vuelve a tratar de alcanzar el SASE al año siguiente con la UNTMIH, seguida de la UNSMIH, la UNTMIH y la MIPONUH, misiones que duraron hasta el año 2001, sin lograr ninguna reforma importante. La débil estabilidad alcanzada vuelve a quebrarse el año 2004, tras un conflicto armado que se propagó por todo el país, por lo que la ONU despliega una fuerza multinacional provisional que se convierte en la MINUSTAH, que aún está en ejecución, pero pasó a llamarse MINUJUSTH, ya que en su proceso de evolución se dedica a reforzar la función policial y política, más que la presencia militar. Cabe señalar que hasta ahora, Haití ha tenido un total de 23 constituciones y su última elección presidencial fue el 2016, con muchos inconvenientes, por lo que el presidente electo asume el poder recién un año después, por lo que, el país sigue siendo una zona inestable.</p>	<p>250 miembros del personal de la policía civil y 50 militares (un número adicional de personal militar, proporcionado sobre la base de fondos voluntarios, también se adjuntó al componente militar de la UNTMIH).</p>		
54	<p>Argentina, Benin, Canadá, Francia, India, Mali, Níger, Senegal, Togo, Túnez, Estados Unidos, Canadá, Pakistán.</p>	<p>Asistir al Gobierno en la profesionalización de la Policía Nacional. La misión hizo especial hincapié en la asistencia a nivel de supervisión y en la capacitación de unidades policiales especializadas. Otras tareas incluyen ser mentores del desempeño de la policía, guiar a los agentes de policía en las tareas cotidianas y mantener una estrecha coordinación con los asesores técnicos de la Policía financiados por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo y los donantes bilaterales</p>	<p>300 miembros del personal de policía civil, incluida una unidad especial de policía, con el apoyo de un establecimiento civil de 72 funcionarios internacionales y 133 locales y 17 voluntarios de las Naciones Unidas</p>			
55	<p>United Nations Civilian Police Mission in Haiti (MIPONUH) Nov 1997 - Mar 2000</p>	<p>Consolidar los resultados alcanzados por MIPONUH y sus misiones predecesoras de las Naciones Unidas en Haití, así como por la Misión Civil Internacional en Haití (MICIVIH), que fue un compromiso conjunto de las Naciones Unidas y la Organización de los Estados Americanos (OEA) para promover el respeto por los derechos humanos en Haití. La nueva misión tiene la tarea de promover aún más los derechos humanos y reforzar la efectividad institucional de la policía y el poder judicial de Haití, y de coordinar y facilitar el diálogo de la comunidad internacional con los actores políticos y sociales en Haití.</p>	<p>Misión de Apoyo Civil Internacional en Haití (MICAH) el 16 de marzo de 2000</p>			
56	<p>Intervención de la Fuerza Interina Multinacional (FIM) Marzo - Junio 2004.</p>			<p>Presidente Bertrand Aristide partiera de Haití para el exilio, en el período posterior al conflicto armado que se extendió a varias ciudades en todo el país.</p>		

<p>HAITÍ</p>	<p>Misión de Estabilización de las Naciones Unidas en Haití (MINUSTAH) 2004 - 2017</p>	<p>Argentina, Bolivia, Brasil, Canadá, Chile, Colombia, Croacia, Ecuador, El Salvador, España, EEUU, Francia, Italia, Filipinas, Guatemala, Honduras, Jordania, Nepal, Pakistán, Paraguay, Perú, República Dominicana, Sri Lanka, Uruguay</p>	<p>7mo ayudar al Gobierno de transición a establecer un entorno seguro y estable; ayudar en la supervisión, reestructuración y reforma de la Policía Nacional de Haití; prestar asistencia mediante programas integrales y a largo plazo de desarme, desmovilización y reinserción; prestar asistencia para el restablecimiento y mantenimiento del estado de derecho; la seguridad pública y el orden público; proteger al personal de las Naciones Unidas, los servicios, las instalaciones y el equipo y proteger a los civiles que se encuentren en riesgo inminente de violencia física; apoyar el proceso político y constitucional; ayudar en la tarea de organizar, supervisar y llevar a cabo elecciones municipales, parlamentarias y presidenciales libres y limpias; apoyar al Gobierno de transición y a las instituciones y organizaciones haitianas en sus esfuerzos por promover y proteger los derechos humanos; e informar sobre la situación de los derechos humanos en el país.</p>	<p>6.700 efectivos militares, 1.622 policías civiles, cerca de 550 funcionarios civiles internacionales, 150 voluntarios de las Naciones Unidas y 1.000 miembros del personal civil local.</p>	<p>325 civiles, 1241 policías y 5 voluntarios de ONU</p>
<p>COSTA RICA, EL SALVADOR, GUATEMALA, HONDURAS Y NICARAGUA</p>	<p>United Nations Mission for Justice Support in Haiti (MINJUSTH) 16 October 2017 - Curr</p> <p>United Nations Observer Group in Central America (ONUCA) Nov 1989 - Jan 1992</p>	<p>India, Senegal, Jordania, Ruanda, Nepal, Bangladesh, Tunes, Benin, Niger, Costa de Marfil</p> <p>Argentina, Brasil, Canadá, Colombia, Ecuador, República Federal de Alemania, India, Irlanda, España, Suecia y Venezuela</p>	<p>To assist the Government of Haiti to further develop the Haitian National Police (HNP); to strengthen Haiti's rule of law institutions, including the justice and prisons; and to promote and protect human rights - all with a view to improving the everyday lives of the Haitian people.</p> <p>verificar cumplimiento por parte de los Gobiernos de Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua sobre compromisos de seguridad del Acuerdo de Esquipulas II; (a) cese ayuda a fuerzas irregulares y movimientos insurrectos (b) no utilización del territorio de un Estado para ataques en otros estados. La última tarea consistió en incluir la prevención del establecimiento o uso de instalaciones para transmisiones de radio o televisión con el propósito específico de dirigir o asistir a las operaciones militares de fuerzas irregulares o movimientos insurrectos en cualquiera de los cinco países.</p>	<p>In one of its most complex and successful interventions, the United Nations became directly involved in peacekeeping and peacemaking efforts in Central America in 1989, when the Governments of Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras and Nicaragua requested its assistance in the implementation of their collective agreement – the APROcedure for the Establishment of a Firm and Lasting Peace in Central America, known both as the Esquipulas II Agreement and the Guatemala Procedure.</p>	<p>1.098 observadores militares y tropas, con el apoyo de organizaciones internacionales, y personal civil local</p>
					<p>Atención a los casos: AMERIORES NO SE DARÁ una reseña histórica de cada país, sino que se dará un contexto común, especialmente centrado en el origen del conflicto que derivó en la misión de paz.</p> <p>Guatemala, el salvador y Honduras pertenecieron al Imperio Maya, civilización mesoamericana muy rica en cuanto a su cultura, desapareciendo paulatimamente con la llegada de los españoles en el siglo XV, extinguiéndose completamente en el siglo VII. La región pasó a estar gobernada por los conquistadores hasta que en el siglo XIX comienza la etapa de las independencias, la que es alcanzada por América central en 1821, dando paso en 1824 a un gobierno único con el nombre de "República Federal de Centroamérica", terminando en una gran guerra civil veinte años después.</p> <p>Ya en el contexto de la guerra fría, surgen grupos guerrilleros en la zona que se oponían a los gobiernos o buscaban tomarse el poder a través de una revolución, periodo en que en Latinoamérica empiezan a surgir gobiernos autoritarios apoyados principalmente por EEUU, por lo que las guerrillas de resistencia tenían tendencia marxista o de rechazo social, así es como en surge en El Salvador el "Frente Farabundo Martí para la liberación nacional" en 1980 (activo) y "Los escuadrones de la muerte" (1979-1991). En Guatemala el "Movimiento de Liberación Nacional" (1954-1996) y el "Ejército Guerrillero de los Pobres" (1992-1996) y en Nicaragua el "Frente</p>

<p>60</p> <p>EL SALVADOR</p>	<p>United Nations Observer Mission in El Salvador (ONUSAL) May 1991 - Apr 1995</p>	<p>Argentina, Austria, Brazil, Canada, Chile, Colombia, Ecuador, France, Guyana, India, Ireland, Italy, Mexico, Norway, Spain, Sweden and Venezuela</p>	<p>supervisó los acuerdos y verificó la desmovilización de los combatientes, su reintegración en la sociedad y el respeto por parte de ambas partes de sus compromisos de derechos humanos.</p>	<p>Colaboración en la desmilitarización de las partes y ayuda en las elecciones de 1994</p>	<p>El Salvador es un país independiente desde 1821, su constitución política es de 1983, tiene un sistema presidencialista y se declara un país pluralista. En septiembre de 1989, a raíz de una solicitud formal del Gobierno de El Salvador y el "Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN)", el Secretario General comenzó a asistir a las conversaciones encaminadas a poner fin a la guerra civil en ese país. El primer acuerdo importante se logró en 1990, cuando las partes acordaron garantizar el respeto de los derechos humanos. La ONU despliega a la ONUSAL en 1991 y en 1992 establece un nuevo acuerdo entre las partes, el cual pone fin al conflicto y se establece para llevar a cabo las reformas necesarias para evitar una nueva guerra civil, incluyendo reformas judiciales, el reemplazo de la policía nacional por la policía civil y la transferencia de tierras a excombatientes y terratenientes. A solicitud del gobierno, ONUSAL observó las elecciones de 1994, retirándose en 1995, pero el FMLN sigue activo hasta la actualidad.</p>	<p>368 observadores militares (febrero de 1992) y 315 policías civiles (mayo de 1992), con el apoyo de personal civil internacional y local [La Misión fue aumentada por unos 900 observadores electorales durante la elección]</p>
<p>61</p> <p>GUATEMALA</p>	<p>United Nations Verification Mission in Guatemala (MINUGUA) Jan 1997 - May 1997</p>	<p>Argentina, Australia, Austria, Brasil, Canadá, Ecuador, Alemania, Noruega, Federación de Rusia, Singapur, España, Suecia, Ucrania, Estados Unidos, Uruguay y Venezuela</p>	<p>verificar el cumplimiento por parte del Gobierno de Guatemala y URNG del Acuerdo sobre el Alto al Fuego definitivo, incluido el cese formal de las hostilidades, la separación y concentración de las fuerzas respectivas y el desarme y desmovilización de los excombatientes de la URNG.</p>	<p>El 14 de mayo de 1997, se entregaron al Ministerio del Interior armas, municiones y equipos de URNG, así como las listas de artefactos explosivos destruidos. El certificado de entrega correspondiente fue firmado por el Gobierno y por el Jefe de Observadores Militares de MINUGUA. Este último acto señaló la finalización del mandato del grupo de observadores militares.</p>	<p>Guatemala es independiente desde 1821, su constitución actual es de 1985 y fue reformada en 1993 tras el despliegue de la ONUCA. Treinta y seis años de conflicto interno en finalizaron el 29 de diciembre de 1996, cuando el Gobierno de Guatemala y la Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca (URNG) firmaron el Acuerdo de cesar al fuego, para verificar su cumplimiento, la ONU despliega a la MINUGUA, la que trabaja solo por cinco meses, habiendo colaborado con la reinstauración de un gobierno democrático.</p>	<p>132 observadores militares y 13 personal médico</p>
<p>62</p> <p>CAMBOYA</p>	<p>United Nations Advance Mission in Cambodia (UNAMIC) Oct 1991 - Mar 1992</p>	<p>Argelia, Argentina, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, China, Francia, Alemania, Ghana, India, Indonesia, Irlanda, Malasia, Nueva Zelanda, Pakistán, Polonia, Federación Rusa (Unión Soviética antes del 24 de diciembre de 1991), Senegal, Tailandia, Túnez, Reino Unido, Estados Unidos y Uruguay</p>	<p>ayudar a las cuatro partes camboyanas a mantener su alto el fuego durante el período anterior al establecimiento y despliegue de la Autoridad de Transición de las Naciones Unidas en Camboya (UNTAC); y para iniciar el entrenamiento en concientización sobre minas en poblaciones civiles. En su resolución 728 (1992) de 8 de enero de 1992, el Consejo de Seguridad amplió el mandato de la UNAMIC para incluir un importante programa de capacitación para camboyanos en detección y remoción de minas y la remoción de minas de las rutas de repatriación, centros de recepción y áreas de resentamiento.</p>	<p>1979, consejo de seguridad trata tema de Camboya, pero sin resolver por conflicto de intereses de sus miembros permanentes. La presencia de UNAMIC contribuyó a calmar la situación, la atmósfera se mantuvo tensa.</p>	<p>En el año 802 se funda el "Imperio Jemer" en la zona, el cual se mantiene por 600 años dominando gran parte del Sudeste Asiático, practicando el hinduismo. En el siglo XV Camboya pasó a ser gobernada por varios poderes vecinos hasta que se convierte en colonia francesa a mediados del siglo XIX. Camboya se independizó de Francia en 1953, lo que dio paso a un período de inestabilidad política y conflicto civil que se profundiza en la década de los '60 y '70 por la guerra de Vietnam, sufrido bombardeos por parte de los Estados Unidos, fue gobernada por Pol Pot de manera brutal y contaba con el respaldo internacional de Vietnam y la Unión Soviética y su oposición se constituía de tres facciones: el Frente Nacional Unido para una Camboya Independiente, Neutral, Pacífica y Cooperativa (FUNCINPEC), el Frente de Liberación Popular Khmer (KPNLF); y el Partido de la Kampuchea Democrática (PDK). En 1982, las tres facciones formaron un partido de coalición llamado "Gobierno de Coalición de Kampuchea Democrática", más tarde llamado "Gobierno Nacional de Camboya", el cual recibió apoyo de China, los Estados Unidos y la Asociación de Naciones del Asia Sudoriental (ASEAN) (Brunei Darussalam, Indonesia, Malasia, Filipinas, Singapur y Tailandia).</p>	<p>1.090 efectivos militares, apoyados por personal civil internacional y local</p>

63	<p>CAMBOYA</p> <p>Autoridad de Transición de las Naciones Unidas en Camboya (UNTAC) MAR 1992 - SEP 1993.</p>	<p>Argelia, Argentina, Australia, Austria, Bangladesh, Bélgica, Brunel, Canadá, Chile, China, Colombia, Egipto, Fiji, Francia, Alemania, Ghana, Hungría, India, Indonesia, Italia, Marruecos, Namibia, Nepal, Países Bajos, Nueva Zelanda, Nigeria, Noruega, Pakistán, Filipinas, Polonia, Federación Rusa, Senegal, Suecia, Tailandia, Túnez, Reino Unido, Estados Unidos y Uruguay</p>	<p>Administración civil del país, la preparación de unas elecciones generales libres, el mantenimiento del orden público, la garantía de los derechos humanos, la facilitación del retorno de los refugiados o la mejora de las infraestructuras básicas</p>	<p>Al comienzo de sus operaciones, UNGOMAP recibió de representantes militares de la Unión Soviética en Afganistán información detallada sobre el plan y el calendario para el retiro de las tropas soviéticas. UNGOMAP hizo todo lo posible para investigar las quejas presentadas por las dos partes y les presentó informes periódicos. Sin embargo, varias solicitudes de actualización inevitablemente la eficacia de la labor de los equipos de inspección de la UNGOMAP. Se estima que hasta 5 millones de refugiados afganos siguieron viviendo en Pakistán e Irán, los combates continuaron, las condiciones permanecieron inestables y solo un número limitado de refugiados regresó. Habiendo cumplido sus tareas, UNGOMAP cesó sus operaciones el 15 de marzo de 1990. La misión termina sin lograr conseguir una extensión.</p>	<p>los acuerdos sobre un arreglo político global del conflicto de Camboya se firmaron en París el 23 de octubre de 1991. Tras un intenso esfuerzo diplomático, nombrándose una "Autoridad de Transición" llamada primero UNTAC, y que posteriormente fue absorbida por UNTAC, en marzo de 1992, para supervisar el alto al fuego y apoyar la UNAMIC (1991-1992). El sistema político de Camboya se basa, según la constitución de 1993, en donde se establece un régimen monárquico constitucional en donde el Primer Ministro es el jefe de gobierno, el parlamento cuenta con un sistema multipartidista y el Rey es el jefe de estado. Con la aprobación y puesta en marcha de la constitución, la UNTAC se retiró. Lamentablemente la estabilidad institucional alcanzado tuvo un revés en 1997 donde un nuevo golpe de estado se quedó con el poder, restituyendo se en 1998 unas elecciones presidenciales, tras nuevos negociaciones y presiones por parte de la ONU, que además solicitaba juzgar a los responsables de genocidios y violaciones a los a los DDHH durante el régimen autoritario.</p>
64	<p>United Nations Good Offices Mission in Afghanistan and Pakistan (UNGOMAP) MAR 1988 - Mar 1990</p>	<p>Austria, Canadá, Dinamarca, Fiji, Finlandia, Ghana, Irlanda, Nepal, Polonia y Suecia</p>	<p>Garantizar la aplicación de los Acuerdos sobre el Acuerdo de la Situación del Afganistán (los Acuerdos de Ginebra) y, en ese contexto, investigar y denunciar posibles violaciones de cualquiera de las disposiciones de Los acuerdos. El mandato de UNGOMAP se derivó de los Acuerdos e incluyó el monitoreo de (1) la no injerencia y la no intervención de las partes en los asuntos de la otra parte; (2) la retirada de las tropas soviéticas de Afganistán; y (3) el retorno voluntario de los refugiados.</p>	<p>La zona ha sido escenario de permanentes guerras y conflictos, el 27 de diciembre de 1979 Fuerzas soviéticas entraron en Afganistán tras una solicitud del gobierno afgano apelando que movimientos insurgentes estaban recibiendo apoyo de parte del extranjero. La ONU exigió la retirada inmediata de todas las tropas extranjeras del territorio afgano en 1980. Lo que la Unión Soviética cumple en 1988.</p>	<p>50 observadores militares, con el respaldo de una cantidad de personal civil internacional y local</p>
65	<p>Misión de Asistencia de las Naciones Unidas en Afganistán (UNAMA) 2002 - Curr</p>	<p>UN Team</p>	<p>Political mission that provides political good offices in Afghanistan; works with and supports the government; supports the process of peace and reconciliation; monitors and promotes human rights and the protection of civilians in armed conflict; promotes good governance; and encourages regional cooperation.</p>	<p>En agosto de 1947, India y Pakistán se independizaron del Reino Unido y bajo el esquema de partición provisto por la "Ley de Independencia de la India" de 1947, el área de Cachemira era libre de libre acceso tanto para la India como para Pakistán, sin embargo, la India quiso anexarla como parte de su territorio, lo que termina en una guerra con Pakistán. "Acuerdo de Karachi", la que establece una línea de alto al fuego que ver la supervisión por observadores militares. Estos observadores, bajo el mando del Asesor Militar, formaron el núcleo del "Grupo de Militares de las Naciones Unidas en India y Pakistán (UNMOGIP)"; la que asume completamente las funciones de la UNCIP el 30 de marzo de 1951.</p>	<p>22.000 efectivos entre personal militar y civil.</p>
66	<p>Comisión de las Naciones Unidas para India y Pakistán (UNCIP) 1948 - 1951</p>	<p>Australia, Bélgica, Canadá, Chile, Dinamarca, Finlandia, Irlanda, Italia, Países Bajos, Nueva Zelanda, Noruega y Suecia</p>	<p>Investigar y medir disputa entre los países, se incluye presencia de observadores para detener la lucha</p>	<p>La zona ha sido escenario de permanentes guerras y conflictos, el 27 de diciembre de 1979 Fuerzas soviéticas entraron en Afganistán tras una solicitud del gobierno afgano apelando que movimientos insurgentes estaban recibiendo apoyo de parte del extranjero. La ONU exigió la retirada inmediata de todas las tropas extranjeras del territorio afgano en 1980. Lo que la Unión Soviética cumple en 1988.</p>	<p>50 observadores militares, con el respaldo de una cantidad de personal civil internacional y local</p>

67	<p>Grupo de Militares de las Naciones Unidas en India y Pakistán (UNMOGIP) 1949 - Cuir</p>	<p>observar e informar, investigar las denuncias de violaciones de alto el fuego y presentar sus conclusiones a cada parte y al Secretario General</p>	<p>En 1948 la ONU desplega a la UNCIP para mediar entre los dos países, la que logra en julio de 1949, que India y Pakistán firmen el UNMOGIP en Gurgaon, por lo que el UNMOGIP envía a las partes un alto al fuego y extiende fuera del territorio en disputa, la ONU a favor de la UNMOGIP como medida provisional para reforzar a la UNMOGIP; sin embargo, las violaciones al alto al fuego fueron recurrentes y las partes no mostraron ninguna intención de retirar a sus tropas hasta el 22 de enero de 1966, en donde se firma un plan de retirada acordado por los comandantes militares de ambos ejércitos en Nueva Delhi, lo que hace que UNMOGIP termine su mandato.</p> <p>En 1971 los combates entre India y Pakistán en el área de conflicto resurgen, por lo que la ONU les exige que den cumplimiento al acuerdo de 1966 respetando la supervisión de la UNMOGIP, la cual informaría al Secretario General sus observaciones, logrando un nuevo acuerdo de alto al fuego en 1972, demarcando una línea de control en Cachemira, tras lo cual la India consideró que el mandato del UNMOGIP había terminado; sin embargo, Pakistán discrepa y hace presente a la ONU nuevas violaciones al acuerdo por parte de la India. Actualmente la UNMOGIP sigue desplegada en la zona al seguir siendo una zona inestable.</p>	<p>96 observadores militares, apoyados por personal civil internacional y local.</p>
68	<p>INDIA -PAKISTAN</p> <p>United Nations India - Pakistan Observation Mission (UNIPOM) Sep. 1965 - Mar. 1966</p>	<p>Supervisar el alto al fuego en la frontera entre la India y Pakistán, excepto en el estado de Jammu y Cachemira, donde el Grupo de Observadores Militares de las Naciones Unidas en India y Pakistán (UNMOGIP) operó, y la retirada de todo el personal armado a los puestos que ocupaban antes del 5 de agosto de 1965. En casos de violaciones, los observadores debían hacer todo lo posible para persuadir a los comandantes locales de que restablecieran el alto el fuego, pero no tenían autoridad ni poder para ordenar el cese de los disparos. Después de que la retirada de las tropas por parte de la India y Pakistán se completara a tiempo, la UNIPOM se dio por terminada.</p>	<p>País ímpero que perteneció a varios imperios en su antigüedad, está bajo administración de la Unión soviética hasta su caída, siendo independiente desde 1991, pero que desde sus primeros años ha sufrido inestabilidad social, económica y política, lo que deriva en una guerra civil en 1992 que duró un año tras el apoyo por Rusia, aunque los conflictos continuaron en el sector fronterizo de Afganistán por lo que se autoriza el despliegue de fuerzas colectivas de paz de la CEI, integrada por algunos países de la antigua URSS. A pesar de los esfuerzos diplomáticos por parte de la comunidad internacional y los países vecinos, la ONU determinó en 1993 que podría haber una escalada en el conflicto y se inician negociaciones de alto al fuego que dieron sus frutos en 1994 con la firma de un acuerdo de alto al fuego, desplegándose la UNIMOT,</p>	
69	<p>TAJIKISTAN</p> <p>Fuerzas Colectivas de Paz de la CEI 1993 - 1994</p>	<p>(a) ayudar a normalizar la situación en la frontera entre Tayikistán y Afganistán con miras a estabilizar la situación general en Tayikistán y crear condiciones propicias para el progreso en el diálogo entre todas las partes interesadas sobre formas de logrando una solución política del conflicto; y (b) ayudar en la entrega, protección y distribución de ayuda humanitaria de emergencia y de otro tipo, supervisar la aplicación del Acuerdo sobre un alto el fuego temporal y el cese de otras leyes hostiles en la frontera tayiko-afgana y dentro del país durante la duración de las conversaciones; investigar los informes de violaciones de alto el fuego e informar sobre ellos a las Naciones Unidas y a la Comisión Conjunta; proporcionar sus buenos oficios según lo estipulado en el Acuerdo; mantener un estrecho contacto con las partes en el conflicto, así como un estrecho enlace con la Misión de la Conferencia sobre Seguridad y Cooperación en Europa</p>	<p>Kazajistán, Kirguistán, la Federación Rusa, Tayikistán y Uzbekistán</p>	

70	TAJIKISTAN United Nations Mission of Observers in Tajikistan (UNMOG) Dec. 1994 - May 2000	Austria, Bangladesh, Bulgaria, República Checa, Dinamarca, Gambia, Hungría, Indonesia, Jordania, Nepal, Nigeria, Polonia, Suiza, Ucrania, Uruguay.	Supervisar la aplicación del Acuerdo sobre un alto el fuego temporal y el cese de otras leyes hostiles en la frontera tayiko-afgana y dentro del país durante la duración de las conversaciones; investigar los informes de violaciones de alto el fuego e informar sobre ellos a las Naciones Unidas y a la Comisión Conjunta; proporcionar sus buenos oficios según lo estipulado en el Acuerdo; mantener un estrecho contacto con las partes en el conflicto, así como un estrecho enlace con la Misión de la Conferencia sobre Seguridad y Cooperación en Europa (ahora Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE)) con las Fuerzas Colectivas de Mantenimiento de la Paz del Commonwealth de Estados Independientes (CEI) en Tayikistán y con las fuerzas fronterizas; prestar apoyo a los esfuerzos del Enviado Especial del Secretario General; y proporcionar servicios de enlace y coordinación políticos que podrían facilitar una asistencia humanitaria expedita por parte de la comunidad internacional.	1997, the Secretary-General indicated that to carry out its new tasks UNMOG should be strengthened significantly. The Mission's civil affairs component would need to be increased and additional expertise added in the areas of public law (including human rights), police, electoral affairs and coordination of international assistance. The military component would also be increased to 120 military observers from its previous authorized strength of 45. The UNMOG fue fundamental para garantizar la aplicación de sus disposiciones. "En condiciones difíciles ya menudado peligrosas, la misión ha cumplido bien sus tareas"	que complementaría los esfuerzos de las fuerzas de la CEI y otros esfuerzos internacionales presentes en el área. En diciembre de 1996, se firma el "Acuerdo de Khushd" que establece un alto al fuego y la derogación de leyes hostiles referidas a la frontera tayiko-afgana. Sin embargo, la violencia reaparece en 1997 que obligaron a retrasar las elecciones programadas para 1998. En 1999 existe un nuevo avance en el proceso de paz, realizándose un referéndum constitucional y autorizándose el resurgimiento de los partidos políticos que se encontraban prohibidos; el 2000 se realizan elecciones parlamentarias, lo que marcó el fin de la UNMOG. Tayikistán actualmente es oficialmente una república, y tiene elecciones para la presidencia y el parlamento que operan bajo un sistema presidencial, pero posee partidos dominantes y sus últimas elecciones han sido controversiales.	81 military observers
71	Misión de las Naciones Unidas en Timor Oriental (UNAMET) 11 de junio de 1999- FEB 2000	Argentina, Australia, Austria, Bangladesh, Brasil, Canadá, Egipto, Ghana, Irlanda, Italia, Japón, Jordania, Malasia, Mozambique, Nepal, New Zealand, Pakistán, Filipinas, Portugal, República de Corea, Rusia (Federación), Senegal, España, Suecia, Tailandia, United Kingdom, Uruguay, US, Zimbabue, Denmark.	En 1997 su mandato se amplía supervisar proceso de referéndum con respecto a la independencia y el periodo de transición para la implementación del resultado de ésta.	Timor Oriental era una antigua colonia portuguesa que en 1974 trató de independizarse, estallando una guerra civil, tras la cual terminó siendo anexada a Indonesia (que ya tenía el control del lado Este de la isla de Timor) en 1976, imponiendo un gobierno musulmán. En 1998 vuelven las pretensiones independentistas de Timor Oriental, proponiéndose su autonomía dentro de Indonesia, por lo que se establece que la idea será sometida a un referéndum. Tras conocerse los resultados favorables a las pretensiones independentistas, se produce una escalada de violencia por parte de los integracionistas que contaban con apoyo indonesio.	Timor Oriental era una antigua colonia portuguesa que en 1974 trató de independizarse, estallando una guerra civil, tras la cual terminó siendo anexada a Indonesia (que ya tenía el control del lado Este de la isla de Timor) en 1976, imponiendo un gobierno musulmán. En 1998 vuelven las pretensiones independentistas de Timor Oriental, proponiéndose su autonomía dentro de Indonesia, por lo que se establece que la idea será sometida a un referéndum. Tras conocerse los resultados favorables a las pretensiones independentistas, se produce una escalada de violencia por parte de los integracionistas que contaban con apoyo indonesio.	343 Staff internacional, 271 policías civiles, 50 militares, 425 voluntarios de ONU, 668 Personal local.
72	Fuerza Multinacional (INTERFET) SEP 1999- FEB 2000	Australia, New Zealand, France, Brazil, Canada, Denmark, Fiji, Kenya, Ireland, Japan, Malaysia, Singapore, South Korea, Thailand, the Philippines, Portugal, Sweden, United Kingdom and United States.	Apoyar las labores de UNAMET y controlar compromiso indonesio para detener la violencia y debrto de sus posibilidades, apoyar labores de asistencia humanitaria	Retiro de FFAA y policía indonesia. Establecida la UNTAET por completo, el mando de INTERFET pasó a ser absorbido por ésta.	Debido a dicho escenario, la ONU ordena el despliegue de la UNTAET con apoyo de INTERFET, para resguardar el cumplimiento de lo decidido en el referéndum. En 1999 se establece la UNTAET, que pasó a estar a cargo de la administración transitoria de Timor Oriental, organizando el 2001 un nuevo referéndum para establecer una asamblea constituyente, además el gobierno de transición conformado por un staff internacional, fue reemplazado por miembros de Timor Oriental; la primera constitución estuvo lista al año siguiente, logrando organizar unas elecciones presidenciales y la asamblea constituyente pasó a convertirse en parlamento, la ONU establece a la UNMISSET, con un rol tutelar del nuevo gobierno y sus estructuras institucionales, la que después es reemplazada por una oficina de ONU, la UNDOTIL	
73	TIMOR ORIENTAL United Nations Transitional Administration in East Timor (UNTAET) OCT 1999 - May 2002	Argentina, Australia, Austria, Bangladesh, Benin, Bolivia, Bosnia y Herzegovina, Brasil, Bulgaria, Canadá, Chile, China, Croacia, Dinamarca, Egipto, Fiji, Gambia, Ghana, Islandia, Japón, Jordania, Kenia, Malasia, Mozambique, Namibia, Nepal, Nueva Zelanda, Niger, Nigeria, Noruega, Pakistán, Perú, Filipinas, Portugal, República de Corea, Federación de Rusia, Samoa, Senegal, Serbia y Montenegro, Singapur, Eslovaquia, Eslovenia, España, Sri Lanka, Suecia, Tailandia, Turquía, Ucrania, Reino Unido, Estados Unidos de América, Uruguay, Vanuatu, Zambia y Zimbabue	operación de mantenimiento de la paz multidimensional integrada, totalmente responsable de la administración de Timor Oriental durante su transición a la independencia	Finaliza cuando Timor Oriental elige Presidente y la asamblea constituyente se convierte en parlamento.	Debido a dicho escenario, la ONU ordena el despliegue de la UNTAET con apoyo de INTERFET, para resguardar el cumplimiento de lo decidido en el referéndum. En 1999 se establece la UNTAET, que pasó a estar a cargo de la administración transitoria de Timor Oriental, organizando el 2001 un nuevo referéndum para establecer una asamblea constituyente, además el gobierno de transición conformado por un staff internacional, fue reemplazado por miembros de Timor Oriental; la primera constitución estuvo lista al año siguiente, logrando organizar unas elecciones presidenciales y la asamblea constituyente pasó a convertirse en parlamento, la ONU establece a la UNMISSET, con un rol tutelar del nuevo gobierno y sus estructuras institucionales, la que después es reemplazada por una oficina de ONU, la UNDOTIL	Militares: 4,776; Policía de la ONU: 771; Civil Internacional: 465; Civil local: 856
74	United Nations Mission of Support in East Timor (UNMISSET) May 2002 - May 2005		Y la seguridad pública y ayudar en el desarrollo de una nueva agencia de aplicación de la ley en Timor Oriental; el Servicio de Policía de Timor Oriental (ETPS); y Contribuir al mantenimiento de la seguridad externa e interna de Timor Oriental.	Reducción de tamaño de UNMISSET debería proceder lo más rápido posible, después de una cuidadosa evaluación de la situación en el terreno, y que la Misión, en un periodo de dos años, transferiría todas las responsabilidades operacionales a las autoridades de Timor Oriental tan pronto como sea posible. Viable, sin comprometer la estabilidad, desarrollo continuo de la capacidad de los servicios de policía y otras instituciones; áreas donde la falta de experiencia timorense podría haber tenido serios impactos adversos en la paz y la estabilidad en el país.		

75	<p>Oficina de las Naciones Unidas en Timor Oriental (UNOTIL) 2005 - 2006.</p>	<p>UN Team</p>	<p>Misión política sucesora de UNMISSET, debía apoyar el desarrollo de instituciones estatales policia y reforzar el desarrollo de la Patrulla Fronteriza (BPU). Apoyar la gobernabilidad democrática y los derechos humanos y revisar su progreso.</p>	<p>Ante nuevo estallido de violencia, solicita despliegue de nueva misión.</p>	<p>El 2006 estalla una serie de eventos que culminaron en una crisis política, humanitaria y de seguridad de grandes dimensiones, derivando en una nueva misión, la UNOTIL es relevada por la UNMIT, que logra estabilizar la zona y organizar elecciones presidenciales el 2007, la cual contó con una alta concurrencia, un entorno tranquilo y resultados aceptados por todos. El 2008, hubo un ataque, por parte del ex comandante de la Policía Militar de Falintil-Forças de Defesa de Timor-Leste (F-FDTL), contra el presidente y primer ministro; pero sin provocar una inestabilidad política.</p>	<p>45 asesores civiles, 40 asesores de policía, 35 asesores para BPU, 10 oficiales de derecho.</p>
76	<p>United Nations Integrated Mission in East Timor (UNMIT) Aug 2006 - Dec 2012</p>	<p>Australia, Bangladesh, Brazil, China, Fiji, Japan, India, Malaysia, Nepal, New Zealand, Pakistan, Philippines, Portugal, Sierra Leone, Singapore, Canada, Croatia, Egypt, El Salvador, Gambia, Jamaica, Jordan, Kyrgyzstan, Namibia, Nigeria, Palau, Portugal, Republic of Korea, Romania, Russian Federation, Samoa, Senegal, South Korea, Spain, Sri Lanka, Sweden, Thailand, Turkey, Uganda, Ukraine, Uruguay, United States, Vanuatu, Yemen, Zambia, and Zimbabwe.</p>	<p>misión política de seguimiento, la Oficina de las Naciones Unidas en Timor-Leste (UNOTIL), que fue establecida por el Consejo de Seguridad para asegurar que los fundamentos de un Estado viable estén firmemente establecidos en ese país.</p>	<p>El esfuerzo conjunto de la UNMIT con el equipo de las Naciones Unidas fueron fundamentales para proporcionar apoyo político, técnico y financiero coordinado al país.</p>	<p>60 total uniformed personnel, 302 international civilian staff, 827 local civilian personnel, 124 UN Volunteers</p>	<p>TIMOR ORIENTAL</p>
77	<p>Autoridad Ejecutiva Temporal de las Naciones Unidas (UNTEA) 1962 - 1963</p>	<p>Pakistán, Canadá y Estados Unidos [Del 18 de agosto al 21 de septiembre de 1962, antes del establecimiento de UNSF, el Asesor Militar del Secretario General y un grupo de 21 observadores militares asistieron en la implementación del acuerdo del 15 de agosto 1962 entre Indonesia y los Países Bajos sobre el cese de las hostilidades. Los observadores militares fueron proporcionados por Brasil, Ceilán, India, Irlanda, Nigeria y Suecia]</p>	<p>se le encomendó a las Naciones Unidas una doble función de mantenimiento de la paz además de sus responsabilidades administrativas como autoridad ejecutiva. Además de supervisar el alto el fuego, los observadores de las Naciones Unidas ayudaron a reabastecer a las tropas indonesias con alimentos y medicamentos y los ayudaron a reagruparse en lugares seleccionados. El esfuerzo fue exitoso gracias a la plena cooperación de las autoridades indonesias y neerlandesas. El 4 de diciembre de 1962, los miembros del Consejo se reunieron en presencia del Administrador y prestaron su nuevo Juramento. UNTEA fue responsable de abrir y cerrar el consejo de Nueva Guinea, su presidente y todos los miembros se comprometieron a respaldar lealmente las disposiciones del acuerdo y juraron lealtad a UNTEA. UNTEA transfirió el control administrativo completo al representante del Gobierno de Indonesia. Sr. Tjondronegoro, el 1 de mayo de 1963.</p>	<p>Nueva Guinea (West Irian) es una isla al norte de Australia en la parte este de Indonesia que estuvo bajo control holandés desde 1828, y a pesar de que Indonesia logra su independencia en 1949, Holanda decide conservar su poder en la isla. La controversia holandés-indonesio pesa a que Holanda ya había solicitado colaboración a la Liga de las Naciones a principios de 1921 por constantes violaciones indonesias en su territorio, pero fue rechazado, lográndose un acuerdo entre las partes recién en agosto de 1962, en donde se dejaba la administración del territorio a manos de la UNTEA, con la colaboración de una fuerza de seguridad, UNSF.</p>	<p>1,500 personal de infantería y 76 personal de aeronaves, con el apoyo de personal civil internacional y local.</p>	<p>NUEVA GUINEA</p>
78	<p>United Nations Security Force in West New Guinea (UNSF) Oct. 1962 - Apr. 1963</p>					<p>Nueva Guinea actualmente está dividida en dos, la mitad oriental es Papúa Nueva Guinea y es independiente desde 1975, la otra mitad es "Nueva Guinea Occidental, Papúa Occidental o Irian Oeste" sigue incorporada a Indonesia.</p>

79	<p>Administración de Transición de las Naciones Unidas en Eslovenia Oriental, Baranja y Srijem occidental (UNTAES) 15ENE1996 - 15ENE1998</p>	<p>Dinamarca, Egipto, Fiji, Finlandia, Francia, Ghana, Indonesia, Irlanda, Jordania, Kenya, Lituania, Nepal, los Países Bajos, Nueva Zelanda, Nigeria, Noruega, el Pakistán, Polonia, Portugal, la Federación de Rusia, Senegal, la República Eslovaca, Suecia, Suiza, Túnez, Turquía, Ucrania, el Reino Unido y los Estados Unidos de América.</p>	<p>El Acuerdo Básico del 12 de noviembre de 1995 sobre la Región de Eslovenia Oriental, Baranja y Srijem Occidental dispone la integración pacífica de dicha región a Croacia. El acuerdo pedía al Consejo de Seguridad que estableciera una administración provisional, que gobernara la región en el período de transición de 12 meses y que autorizara una fuerza internacional para mantener la paz y la seguridad en la región y para asistir de otras maneras en la aplicación de este acuerdo.</p>	<p>Grupo de Apoyo a la Policía Civil de las Naciones Unidas asumiera la responsabilidad de los empleados de la antigua UNTAES</p>	<p>La historia de Croacia en es compartida por la zona toda la zona de los Balcanes en diferentes periodos, fue parte del imperio romano cuando estaba unificado y la zona se convirtió en la frontera del imperio cuando se dividió entre Oriente y Occidente. Los ancestros croatas arribaron a la zona a principios del siglo VII, pasando la edad media en por diferentes reinos hasta formar una unión estratégica con Hungría en 1102 y en 1527 terminan uniéndose al imperio Austro-húngaro.</p> <p>En 1918, se forma parte de un reino junto a Serbia y Eslovenia, que posteriormente se transforma en el reino de Yugoslavia. El país tuvo un muy oscuro protagonismo durante la segunda guerra mundial, aliándose a los nazis, pero al término de la II WW se une al gobierno socialista de Yugoslavia.</p> <p>En junio de 1991, tras el colapso yugoeslavo provocado por la falta de sucesor del dictador Tito, Croacia, junto a otros países miembros, declara su independencia, tras lo cuales ocupada por fuerzas serbias que buscaban la reunificación, ante lo cual la ONU, en un esfuerzo diplomático para generar las condiciones de una negociación pacífica despliega a la UNPROFOR en 1992, para operar en Bosnia y Herzegovina, la Antigua República Yugoslava de Macedonia y Croacia; posteriormente la UNPROFOR se reestructura en 1995 en tres misiones independientes, pero coordinadas entre sí la UNMOP (Croacia), UNMIBH (Bosnia) y la UNPREDEP (ARY Macedonia).</p> <p>En el país se desplegó a la UNCRO en 1995, con misiones de observación, habiendo sido parte inicialmente de UNPROFOR y que termina siendo absorbida por la UNMOP al año siguiente, la que debía operar en las fronteras entre Croacia y Bosnia; y entre Croacia y la República Federativa de Yugoslavia (Serbia y Montenegro).</p>	<p>5.700 oficiales uniformados formados por: 5.000 soldados, 100 observadores militares y 600 agentes de policía civil apoyados por 317 civiles internacionales y 686 civiles locales</p>
81	<p>United Nations Protection Force (UNPROFOR) Feb 1992 - Mar 1995</p>	<p>Argentina, Bangladés, Bélgica, Brasil, Canadá, Colombia, República Checa, Dinamarca, Egipto, Eslovaquia, España, Estados Unidos, Finlandia, Francia, Ghana, India, Indonesia, Irlanda, Italia, Jordania, Kenia, Lituania, Malasia, Nepal, Holanda, Nueva Zelanda, Nigeria, Noruega, Pakistán, Polonia, Portugal, Rusia, Suecia, Suiza, Túnez, Turquía, Ucrania, Reino Unido y Venezuela.</p>	<p>Inicialmente era un acuerdo interino para crear condiciones de paz y seguridad para la negociación de un arreglo general de la crisis yugoslava. Se debía garantizar que las tres "Áreas Protegidas de las Naciones Unidas" (UNPA) en Croacia estuvieran desmilitarizadas y que todas las personas estuvieran protegidas. En 1992, se amplía e incluye funciones de supervisión en otras zonas de Croacia; para controlar entrada de civiles en las aduanas en las fronteras APNU en las fronteras internacionales; monitorear la desmilitarización de la península de Prevlaka y asegurar el control de la presa de Perua.</p>	<p>La UNPROFOR también supervisó la aplicación de un acuerdo de cesación del fuego firmado por el Gobierno de Bosnia y las fuerzas croatas de Bosnia en febrero de 1994. Además, la UNPROFOR supervisó los acuerdos de cesación del fuego negociados entre el Gobierno de Bosnia y las fuerzas serbias de Bosnia, que entraron en vigor el 1 de enero de 1995. En diciembre de 1992, la UNPROFOR también se desplegó en Acuerdos similares se extendieron posteriormente al territorio de Croacia. En diciembre de 1992, la UNPROFOR también se desplegó en la ex República Yugoslava de Macedonia, para monitorear e informar cualquier desarrollo en sus áreas fronterizas que pueda socavar la confianza y la estabilidad en esa República y amenazar su territorio. El 31 de marzo de 1995, el Consejo de Seguridad decidió reestructurar la UNPROFOR, reemplazándola por tres operaciones de mantenimiento de la paz separadas pero vinculadas</p>	<p>La UNPROFOR también supervisó la aplicación de un acuerdo de cesación del fuego firmado por el Gobierno de Bosnia y las fuerzas croatas de Bosnia en febrero de 1994. Además, la UNPROFOR supervisó los acuerdos de cesación del fuego negociados entre el Gobierno de Bosnia y las fuerzas serbias de Bosnia, que entraron en vigor el 1 de enero de 1995. En diciembre de 1992, la UNPROFOR también se desplegó en Acuerdos similares se extendieron posteriormente al territorio de Croacia. En diciembre de 1992, la UNPROFOR también se desplegó en la ex República Yugoslava de Macedonia, para monitorear e informar cualquier desarrollo en sus áreas fronterizas que pueda socavar la confianza y la estabilidad en esa República y amenazar su territorio. El 31 de marzo de 1995, el Consejo de Seguridad decidió reestructurar la UNPROFOR, reemplazándola por tres operaciones de mantenimiento de la paz separadas pero vinculadas</p>	<p>38.599 militares, entre ellos 684 observadores militares de las Naciones Unidas; La Fuerza también incluyó 803 policías civiles, 2.017 otros miembros del personal civil internacional y 2.615 empleados locales.</p>

79	<p>Administración de Transición de las Naciones Unidas en Eslovenia Oriental, Baranja y Srijem occidental (UNTAES) 15ENE1996-15ENE1998</p>	<p>Dinamarca, Egipto, Fiji, Finlandia, Francia, Ghana, Indonesia, Irlanda, Jordania, Kenya, Lituania, Nepal, los Países Bajos, Nueva Zelanda, Nigeria, Noruega, el Pakistán, Polonia, Portugal, la Federación de Rusia, Senegal, la República Eslovaca, Suecia, Suiza, Túnez, Turquía, Ucrania, el Reino Unido y los Estados Unidos de América.</p>	<p>El Acuerdo Básico del 12 de noviembre de 1995 sobre la Región de Eslovenia Oriental, Baranja y Srijem Occidental dispone la integración pacífica de dicha región a Croacia. El acuerdo pedía al Consejo de Seguridad que estableciera una administración provisional, que gobernara la región en el período de transición de 12 meses y que autorizara una fuerza internacional para mantener la paz y la seguridad en la región y para asistir de otras maneras en la aplicación de este acuerdo.</p>	<p>Grupo de Apoyo a la Policía Civil de las Naciones Unidas asumió la responsabilidad de los empleados de la antigua UNTAES</p>	<p>La historia de Croacia es compartida por la zona toda la zona de los Balcanes en diferentes periodos, fue parte del imperio romano cuando estaba unificado y la zona se convirtió en la frontera del imperio cuando se dividió entre Oriente y Occidente. Los ancestros croatas arribaron a la zona a principios del siglo VII, pasando la edad media en por diferentes reinos hasta formar una unión estratégica con Hungría en 1102 y en 1527 termina uniéndose al Imperio Austro-húngaro.</p> <p>En 1918, se forma parte de un reino junto a Serbia y Eslovenia, que posteriormente se transforma en el reino de Yugoslavia. El país tuvo un muy oscuro protagonismo durante la segunda guerra mundial, aliándose a los nazis, pero al término de la II WW se une al gobierno socialista de Yugoslavia.</p> <p>En junio de 1991, tras el colapso yugoslavo provocado por la falta de sucesor del dictador Tito, Croacia, junto a otros países miembros, declara su independencia, tras lo cual es ocupada por fuerzas serbias que buscaban la reunificación, ante lo cual la ONU, en un esfuerzo diplomático para generar las condiciones de una negociación pacífica despiiega la UNPROFOR en 1992, para operar en Bosnia y Herzegovina, la Antigua República Yugoslava de Macedonia y Croacia; posteriormente la UNPROFOR se reestructura en 1995 en tres misiones independientes, pero coordinadas entre sí la UNMOP (Croacia), UNMIBH (Bosnia) y la UNPREDEP (ARY Macedonia).</p> <p>En el país se desplegó a la UNCRO en 1995, con misiones de observación, habiendo sido parte inicialmente de UNPROFOR y que termina siendo absorbida por la UNMOP al año siguiente, la que debía operar en las fronteras entre Croacia y Bosnia; y entre Croacia y la República Federativa de Yugoslavia (Serbia y Montenegro).</p>	<p>5.700 oficiales uniformados formados por: 5.000 soldados, 100 observadores militares y 600 agentes de policía civil apoyados por 317 civiles internacionales y 686 civiles locales</p>
81	<p>United Nations Protection Force (UNPROFOR) Feb 1992 - Mar 1995</p>	<p>Argentina, Bangladesh, Bélgica, Brasil, Canadá, Colombia, República Checa, Dinamarca, Egipto, Eslovenia, España, Estados Unidos, Finlandia, Francia, Ghana, India, Indonesia, Irlanda, Italia, Jordania, Kenya, Lituania, Malasia, Nepal, Holanda, Nueva Zelanda, Nigeria, Noruega, Pakistán, Polonia, Portugal, Rusia, Suecia, Suiza, Túnez, Turquía, Ucrania, Reino Unido y Venezuela.</p>	<p>Inicialmente era un acuerdo interino para crear condiciones de paz y seguridad para la negociación de un arreglo general de la crisis yugoslava. Se debía garantizar que las tres "Áreas Protegidas de las Naciones Unidas" (UNPA) en Croacia estuvieran desmilitarizadas y que todas las personas estuvieran protegidas. En 1992, se amplía e incluye funciones de supervisión en otras zonas de Croacia; para controlar entrada de civiles en las APNU y realizar funciones de inmigración y aduanas en las fronteras APNU en las fronteras internacionales; monitorear la desmilitarización de la península de Prevljaka y asegurar el control de la presa de Peruzica.</p>	<p>La UNPROFOR también supervisó la aplicación de un acuerdo de cesación del fuego firmado por el Gobierno de Bosnia y las fuerzas croatas de Bosnia en febrero de 1994. Además, la UNPROFOR supervisó los acuerdos de cesación del fuego negociados entre el Gobierno de Bosnia y las fuerzas serbias de Bosnia, que entraron en vigor el 1 de enero de 1995. En diciembre de 1992, la UNPROFOR también se desplegó en Acuerdos similares se extendieron posteriormente al territorio de Croacia. En diciembre de 1992, la UNPROFOR también se desplegó en la ex República Yugoslava de Macedonia, para monitorear e informar cualquier desarrollo en sus áreas fronterizas que pueda socavar la confianza y la estabilidad en esa República y amenazar su territorio. El 31 de marzo de 1995, el Consejo de Seguridad decidió reestructurar la UNPROFOR, reemplazándola por tres operaciones de mantenimiento de la paz separadas pero vinculadas</p>	<p>En junio de 1991, tras el colapso yugoslavo provocado por la falta de sucesor del dictador Tito, Croacia, junto a otros países miembros, declara su independencia, tras lo cual es ocupada por fuerzas serbias que buscaban la reunificación, ante lo cual la ONU, en un esfuerzo diplomático para generar las condiciones de una negociación pacífica despiiega a la UNPROFOR en 1992, para operar en Bosnia y Herzegovina, la Antigua República Yugoslava de Macedonia y Croacia; posteriormente la UNPROFOR se reestructura en 1995 en tres misiones independientes, pero coordinadas entre sí la UNMOP (Croacia), UNMIBH (Bosnia) y la UNPREDEP (ARY Macedonia).</p> <p>En el país se desplegó a la UNCRO en 1995, con misiones de observación, habiendo sido parte inicialmente de UNPROFOR y que termina siendo absorbida por la UNMOP al año siguiente, la que debía operar en las fronteras entre Croacia y Bosnia; y entre Croacia y la República Federativa de Yugoslavia (Serbia y Montenegro).</p>	<p>38.599 militares, entre ellos 684 observadores militares de las Naciones Unidas; La Fuerza también incluyó 803 policías civiles, 2.017 otros miembros del personal civil internacional y 2.615 empleados locales.</p>

85	<p>BOSNIA Y HERZEGOVINA</p>	<p>Argentina, Austria, Bangladesh, Bulgaria, Canadá, Chile, China, República Checa, Dinamarca, Egipto, Eslovenia, Fiji, Finlandia, Francia, Alemania, Ghana, Grecia, Hungría, Islandia, India, Indonesia, Irlanda, Italia, Jordania, Kenia, Lituania, Malasia, Nepal, Países Bajos, Nigeria, Noruega, Pakistán, Polonia, Portugal, Rumanía, Federación Rusa, Senegal, España, Suecia, Suiza, Tailandia, Turquía, Túnez, Ucrania, Reino Unido, Estados Unidos y Vanuatu</p>	<p>Supervisar, observar e inspeccionar las actividades e instalaciones de aplicación de la ley, incluidas las organizaciones judiciales asociadas, las estructuras y los procedimientos; asesorar al personal y las fuerzas del orden público; capacitar al personal a cargo del orden público; facilitar, dentro de la misión de asistencia de la IPTF, las actividades de cumplimiento de la ley, evaluar las amenazas al orden público y asesorar sobre la capacidad de los organismos encargados de hacer cumplir la ley para hacer frente a esas amenazas; asesorar a las autoridades gubernamentales de Bosnia y Herzegovina sobre la organización de organismos civiles de aplicación de la ley; asistir al personal encargado de hacer cumplir la ley en el desempeño de sus responsabilidades, según lo considere adecuado el Grupo de Trabajo.</p>	<p>El 23 de diciembre de 1995 se establece el Grupo de Trabajo de Policía Internacional de las Naciones Unidas (IPTF) y una oficina civil en Bosnia y Herzegovina, conforme al Acuerdo de paz firmado por los líderes de Bosnia y Herzegovina, Croacia y la República Federativa de Yugoslavia (Acuerdo de Dayton). Tras la conclusión exitosa de su mandato, la UNMIBH se dio por terminada el 31 de diciembre de 2002.</p>	<p>La historia institucional de Bosnia y Herzegovina difiere muy poco de la explicada en Croacia, también fue parte del Imperio romano, bizantino, Otomano y Austro-húngaro, fue en su capital donde ocurre el asesinato de Francisco Fernando, termina en el inicio de la I WW y fue víctima de uno de los peores genocidios ocurridos post II WW junto con Ruanda.</p> <p>La historia del conflicto parte al querer separarse de Yugoslavia, tras la muerte de Tito, iniciándose una guerra civil entre los bosnio-serbios, apoyados por tropas serbias contra la población bosnio-musulmana y bosnio-católica, para esto la ONU despliega a la UNPROFOR en los Balcanes, con la intención de observar el desarrollo del conflicto, resguardando el cumplimiento de los DDHH y permitir la entrega de ayuda humanitaria, pero su esfuerzo fue insuficiente dada la gravedad y expansión del conflicto, en donde termina ocurriendo la masacre de Srebrenica (8372 muertos en 9 días en julio de 1992), intervinieron coercitivamente la OTAN para detener a las fuerzas serbias y desplegando a UNMIBH en Bosnia para reemplazar a UNPROFOR en 1995, tras la firma de los "Acuerdos de Dayton", su misión era colaborar en la reestructuración del país en sus instituciones, y en paralelo la OTAN despliega la IFOR, encargada de la implementación del acuerdo (fado militar de la misión).</p>	<p>80.000 soldados, contando a reserva estratégica</p>
86	<p>BOSNIA Y HERZEGOVINA</p>	<p>OTAN (32 países)</p>	<p>Implementar los puntos establecidos en el acuerdo de Dayton en las fases iniciales de la operación, gran parte de la composición inicial de la IFOR consistió en cambiar las banderas de las unidades de la operación de UNPROFOR a IFOR</p>	<p>El componente terrestre de la operación fue conocido como Operation Joint Endeavour (Operación Esfuerzo Conjunto).</p>	<p>En 1995, la IFOR se transforma en la SFOR, para estabilizar los implementados por su antecesora, siendo relevada el 2004 por EUFOR, en su operación "ALTHEA" para consolidar todo el esfuerzo anterior, misión que aún continúa en el área, la UNMIBH se retira el 2002. Actualmente Bosnia está dividida en la Federación de Bosnia y Herzegovina y la "República Serbia", además de un distrito intermedio llamado "brčko", sin tener una división territorial continua, su constitución es el "acuerdo de Dayton", posee tres presidentes, uno de cada etnia, los que se turnan el poder cada ocho meses por cuatro años, aunque el presidente de la RS cree gobernar en su propio territorio. El poder sobre el ejecutivo lo tiene el Alto representante de la EU, el que impide que se tomen medidas ejecutivas o legislativas que favorezcan a una u otra etnia.</p>	<p>80.000 soldados, contando a reserva estratégica</p>
87	<p>BOSNIA Y HERZEGOVINA</p>	<p>Belgica, Canadá, República Checa, Dinamarca, Francia, Eslovenia, Grecia, Hungría, Islandia, Italia, Holanda, Noruega, Polonia, Portugal, Alemania, Eslovenia, Turquía, Reino Unido, EEUU, Australia, Albania, Austria, Argentina, Bulgaria, Eslovenia, Finlandia, Irlanda, Lituania, Letonia, Malasia, Marruecos, Nueva Zelanda, Rumania, Rusia, Eslovaquia, Suecia, Ucrania</p>	<p>to deter hostilities and stabilise the peace, contribute to a secure environment by providing a continued military presence in the Area Of Responsibility (AOR), target and coordinate SFOR support to key areas including primary civil implementation organisations, and progress towards a lasting consolidation of peace, without further need for NATO-led forces in Bosnia and Herzegovina.</p>	<p>operó bajo el nombre en clave Operation Joint Guard (Operación Guardia Conjunta) y Operation Joint Forge (Operación Forja Conjunta) fue reemplazada por la EUPOR Althes de la Unión Europea.</p>	<p>En 1995, la IFOR se transforma en la SFOR, para estabilizar los implementados por su antecesora, siendo relevada el 2004 por EUFOR, en su operación "ALTHEA" para consolidar todo el esfuerzo anterior, misión que aún continúa en el área, la UNMIBH se retira el 2002. Actualmente Bosnia está dividida en la Federación de Bosnia y Herzegovina y la "República Serbia", además de un distrito intermedio llamado "brčko", sin tener una división territorial continua, su constitución es el "acuerdo de Dayton", posee tres presidentes, uno de cada etnia, los que se turnan el poder cada ocho meses por cuatro años, aunque el presidente de la RS cree gobernar en su propio territorio. El poder sobre el ejecutivo lo tiene el Alto representante de la EU, el que impide que se tomen medidas ejecutivas o legislativas que favorezcan a una u otra etnia.</p>	<p>80.000 soldados, contando a reserva estratégica</p>
88	<p>BOSNIA Y HERZEGOVINA</p>	<p>Austria, Bélgica, Bulgaria, República Checa, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Hungría, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Países Bajos, Polonia, Portugal, Rumanía, Eslovenia, Eslovenia, España, el Reino Unido, Australia, Albania, Chile, Macedonia, Nueva Zelanda, Suiza y Turquía.</p>	<p>supervisar la implementación militar del Acuerdo de Dayton, asumió todas las misiones de la SFOR, a excepción de la búsqueda de individuos acusados por el tribunal de criminales de guerra</p>	<p>A la Fecha, EUPOR se mantiene monitoreando la implementación del tratado a través de un sistema de personal distribuido en todo el territorio, supervisando elecciones, realizando ejercicios de apoyo a la comunidad y entregando información sobre campos minados</p>	<p>En 1995, la IFOR se transforma en la SFOR, para estabilizar los implementados por su antecesora, siendo relevada el 2004 por EUFOR, en su operación "ALTHEA" para consolidar todo el esfuerzo anterior, misión que aún continúa en el área, la UNMIBH se retira el 2002. Actualmente Bosnia está dividida en la Federación de Bosnia y Herzegovina y la "República Serbia", además de un distrito intermedio llamado "brčko", sin tener una división territorial continua, su constitución es el "acuerdo de Dayton", posee tres presidentes, uno de cada etnia, los que se turnan el poder cada ocho meses por cuatro años, aunque el presidente de la RS cree gobernar en su propio territorio. El poder sobre el ejecutivo lo tiene el Alto representante de la EU, el que impide que se tomen medidas ejecutivas o legislativas que favorezcan a una u otra etnia.</p>	<p>900 soldados, más personal civil y personal local contratado.</p>

<p>88</p> <p>BOSNIA Y HERZEGOVINA</p>	<p>Fuerza de la Unión Europea en Bosnia y Herzegovina (EUFOR "ALTHEA") DEC 2004- Curr.</p>	<p>Austria, Bélgica, Bulgaria, República Checa, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Hungría, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Países Bajos, Polonia, Portugal, Rumanía, Eslovaquia, Eslovenia, España, el Reino Unido, Australia, Albania, Chile, Macedonia, Nueva Zelanda, Suiza y Turquía.</p>	<p>supervisar la implementación militar del Acuerdo de Dayton, asumió todas las misiones de la SFOR, a excepción de la búsqueda de individuos acusados por el tribunal de criminales de guerra</p>	<p>A la fecha, EUFOR se mantiene monitoreando la implementación del tratado a través de un sistema de personal distribuido en todo el territorio, supervisando elecciones, realizando ejercicios de apoyo a la comunidad y entregando información sobre campos minados</p>	<p>En 1996, la IFOR, se transforma en la SFOR, para estabilizar los implementados por su antecesora, siendo relevada el 2004 por EUFOR, en su operación "ALTHEA" para consolidar todo el esfuerzo anterior, misión que aún continúa en el área, la UNMIBH se retira el 2002. Actualmente Bosnia está dividida en la Federación de Bosnia y Herzegovina y la "República Serbia", además de un distrito intermedio llamado "Brčko", sin tener una división territorial continua, su constitución es el "acuerdo de Dayton", posee tres presidentes, uno de cada etnia, los que se turnan el poder cada ocho meses por cuatro años, aunque el presidente de la RS cree gobernar en su propio territorio. El poder sobre el ejecutivo lo tiene el Alto representante de la EU, el que impide que tomen medidas ejecutivas o legislativas que favorezcan a una u otra etnia.</p>	<p>900 soldados, más personal civil y personal local contratado.</p>
<p>89</p> <p>FRY MACEDONIA</p>	<p>United Nations Preventive Deployment Force (UNPREDEP) Mar. 1995- Feb. 1999</p>	<p>Argentina; Bangladesh; Bélgica; Brasil; Canadá; República Checa; Dinamarca; Egipto, Finlandia; Ghana; Indonesia; Irlanda; Jordania; Kenia; Nepal; Nueva Zelanda; Nigeria; Noruega; Pakistán; Polonia; Portugal; Federación Rusa; Suecia, Suiza; Turquía; Ucrania y Estados Unidos.</p>	<p>Reemplazar a la UNPROFOR en la ex República Yugoslava de Macedonia. Monitorear e informar sobre cualquier desarrollo en las zonas fronterizas que pueda socavar la confianza y la estabilidad en la ex República Yugoslava de Macedonia y amenazar su territorio.</p>	<p>En 1996, luego de la terminación de los mandatos de UNCRO y UNPROFOR La UNPREDEP se convirtió en una misión independiente. La UNPREDEP mantuvo una estrecha cooperación con la Misión de Vigilancia de Desbordamiento de la OSCE en Skopje y con la Misión de Supervisión de la Comisión Europea en la ARYM. También estableció una relación de trabajo con el Centro de Coordinación de Verificación de Kosovo de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y la Fuerza de Extracción de la OTAN</p>	<p>Al igual que los otros dos países anteriores, esta región tiene una historia de larga data y de variada institucionalidad, actualmente se encuentra con una disputa con Grecia con respecto a su nombre, ya que Grecia posee una provincia con el nombre de "Macedonia" y se consideran "macedonios", debido a eso el país aún se llama "Antigua República Yugoslava de Macedonia" (FYROM), pero ha buscado cambiarlo por "Macedonia" por años, incluso hay "rumores" de que este país va a disolverse y anexarse por un lado a Bulgaria y en otro a Albania.</p>	<p>1.049 soldados, 35 observadores militares y 26 policías civiles.</p>
<p>90</p> <p>FRY MACEDONIA</p>	<p>European Union Military Operation in the Former Yugoslav Republic of Macedonia (EUFOR CONCORDIA) MAR-DEC 2003</p>	<p>EU</p>	<p>To provide the necessary stable security environment to successfully implement the Ohrid Framework Agreement.</p>	<p>Se convirtió así en la primera operación militar de la UE. El 15 de diciembre de 2003, el EUFOR Concordia fue reemplazado por una Misión de Policía de la UE, EUPOL PROXIMA.</p>	<p>La institucionalidad actual de la FYR de Macedonia, deriva del conflicto en los Balcanes post disolución de Yugoslavia, al igual que los dos países anteriores, estuvo bajo la vigilancia de UNPROFOR durante la guerra civil y por su incapacidad real de mantener el control sobre el territorio balcánico se divide en tres, siendo la UNPREDEP, la que se despliega en la FYROM, funcionando hasta 1999 tras el rechazo de China en prorrogar su mandato; la misión estuvo principalmente enfocada a el control fronterizo.</p>	<p>300 soldados</p>

91	<p>United Nations Interim Administration Mission in Kosovo (UNMIK) JUN 1999 - CURT</p>	<p>Team ONU</p>	<p>Administrar provisionalmente por parte de la ONU del territorio en disputa de Kosovo. Tenía autoridad sobre el territorio y la población de Kosovo, incluso todas las facultades legislativas y ejecutivas y la administración del poder judicial. Con la declaración de independencia el 2008, las responsabilidades de la Misión se modifican, objetivo principal es promover la seguridad, la estabilidad y el respeto de los derechos humanos.</p>	<p>Al finalizar la Guerra de Kosovo, el gobierno de la región quedó en manos de la OTAN y la Misión de Administración Provisional de las Naciones Unidas en Kosovo. EULEX continuó provide technical support to the implementation of relevant agreements of the EU-facilitated Dialogue on normalisation of relations between Belgrade and Pristina.</p>	<p>Es el conflicto más contemporáneo de los Balcanes tras la muerte del dictador Tito y la posterior división Yugoslava, el terreno de Kosovo históricamente perteneció a Serbia, pero su población cambió de mayoría serbia a albana desde 1945, al estar bajo la administración yugoslava. En 1974 redactó un estatuto propio, pero fue modificado por los serbios en 1990.</p>	<p>38 Oficiales de enlace militares, 4.718 Policías, 312 civiles, 21 UN volunteers</p>
92	<p>KOSOVO</p>	<p>Países miembros de la UE más Turquía, Suiza, Noruega, Canadá y Estados Unidos.</p>	<p>Common Security and Defence Policy diplomatic mission is the international civil presence in Kosovo operating under the umbrella of the United Nations Interim Administration Mission in Kosovo (UNMIK)</p>	<p>Rusia bloqueó específicamente el traslado de las instalaciones de la ONU a la misión de la UE. Serbia también ve la misión como un reconocimiento de la UE de un Kosovo independiente, ayudó a crear capacidad, especialmente en el área de aduanas, la asistencia a la policía y al poder judicial solo ha tenido un éxito modesto.</p>	<p>Entre 1996 y 1999 se inicia una guerra civil, tras las otras guerras civiles desarrolladas en los Balcanes, entre independentistas albaneses y serbios, lo que se potencia en 1999 con la presencia de la OTAN en la zona, por ello se despliega a la UNMIK, que se hace cargo de la administración regional de manera transitoria. Kosovo declaró su independencia de manera unilateral el 2008, redactando una nueva constitución y es reconocido como Estado por 112 de los 193 miembros de Naciones Unidas. Serbia, Rusia, China, España y la mayor parte de los países de América, Asia y África no la reconocen todavía. La UE desplegó a la EULEX Kosovo ese año, con el propósito de apoyar a la UNMIK, lo que es visto por Serbia y Rusia como un reconocimiento europeo a Kosovo como Estado.</p>	<p>3.200 policías y personal judicial (1.950 internacionales, 1.250 locales)</p>
93	<p>GEORGIA</p>	<p>Albania, Austria, Bangladesh, Croacia, República Checa, Dinamarca, Egipto, Francia, Alemania, Ghana, Grecia, Hungría, India, Indonesia, Israel, Jordania, Lituania, Maldivas, Mongolia, Nepal, Nigeria, Pakistán, Filipinas, Polonia, República de Corea, Rumanía, Federación de Rusia, Suecia, Suiza, Turquía, Ucrania, Reino Unido, Estados Unidos de América, Uruguay y Yem en</p>	<p>verificar el cumplimiento del acuerdo de alto el fuego del 27 de julio de 1993 entre el Gobierno de Georgia y las autoridades abjasas en Georgia, prestando especial atención a la situación en la ciudad de Sujumi; investigar informes de violaciones de alto el fuego e intentar resolver tales incidentes con las partes involucradas. Al reiniciarse el conflicto el mandato se amplió</p>	<p>Se estableció una oficina de las Naciones Unidas para la protección y promoción de los derechos humanos en Abjasia, Georgia, el 10 de diciembre de 1992. Tras la violación de alto el fuego de 1993, se retrasa despliegue de UNOMIG. 1994 logra desplegarse en su totalidad e incluye a la Oficina de DPHH. Las dos partes mostraron una tendencia a restringir el movimiento del personal de la UNOMIG, producto de la violencia, el mandato de UNOMIG se prorrogó. UNAMOG fue víctima de ataques y secuestros desde 1997 al 2001, tras una serie de prorrogas y ampliaciones de mandatos, la UNOMIG no prorrogó más su estada en la zona al no poder anexar a las fuerzas rusas a sus funciones.</p>	<p>Se estableció una oficina de las Naciones Unidas para la protección y promoción de los derechos humanos en Abjasia, Georgia, el 10 de diciembre de 1992. Tras la violación de alto el fuego de 1993, se retrasa despliegue de UNOMIG. 1994 logra desplegarse en su totalidad e incluye a la Oficina de DPHH. Las dos partes mostraron una tendencia a restringir el movimiento del personal de la UNOMIG, producto de la violencia, el mandato de UNOMIG se prorrogó. UNAMOG fue víctima de ataques y secuestros desde 1997 al 2001, tras una serie de prorrogas y ampliaciones de mandatos, la UNOMIG no prorrogó más su estada en la zona al no poder anexar a las fuerzas rusas a sus funciones.</p>	<p>459 personas en total, incluidos 129 observadores militares, 16 oficiales de policía, 105 funcionarios internacionales, 208 funcionarios locales y 1 voluntario de las Naciones Unidas</p>

<p>94</p> <p>CHIPRE</p>	<p>Fuerza de las Naciones Unidas para el Mantenimiento de la Paz en Chipre (UNFICYP) 1964 - Cuir</p>	<p>UK, Argentina, Slovakia, Chile, Paraguay, Hungría, Brasil, Irlanda, Ucrania, Bosnia y Herzegovina, Rusia, China, Montenegro, Rumania, Bulgaria e India</p>	<p>To prevent a recurrence of fighting, contribute to the maintenance and restoration of law and order; contribute to a return to normal conditions.</p>	<p>The changes included supervising the de facto ceasefire that came into effect on 15 August 1974, and maintaining a buffer zone between the lines of the Cyprus National Guard and of the Turkish and Turkish Cypriot forces.</p>	<p>Su historia también es muy rica en variedad, perteneció a los griegos, egipcios, asirios, persas, fue gobernada por Alejandro Magno, conquistada por los ptolomeos, los romanos y los otomanos hasta el término de la I WW, tras lo cual pasa a la administración británica, pero se inician revueltas por parte de los griego-chipriotas para que sea anexada a Grecia.</p> <p>En 1960, tras negociaciones inglesas, griegas y turcas se declara a la isla como independiente, redactando su primera constitución la que intentaba ser justa con sus etnias turcas y griegas, pero que terminaron en violencia en 1963, tras lo cual se intenta reestablecer el orden en la isla, desplegando a la UNFICYP en 1964, pero en 1974, fuerzas turcas invaden la parte norte de la isla, lo que provoca que la UNFICYP alargue su mandato y la isla se divida en dos, el 2004 Chipre del sur logra ingresar a la UE.</p>	<p>752 Troops, 151 Civilians, 67 police, 50 staff officers</p>
<p>95</p> <p>EGIPTO</p>	<p>United Nations Emergency Force I (UNEF I) Nov 1956 - Jun 1967</p>	<p>Brasil, Canadá, Colombia, Dinamarca, Finlandia, India, Indonesia, Noruega, Suecia y Yugoslavia</p>	<p>asegurar y supervisar el cese de las hostilidades, incluida la retirada de las fuerzas armadas de Francia, Israel y el Reino Unido desde territorio egipcio y, después de la retirada, para servir de amortiguador entre las fuerzas egipcias e israelíes y para proporcionar una supervisión imparcial del alto el fuego.</p>	<p>1ra Misión de paz de ONU. No fue una operación de cumplimiento de la paz, como se contempla en el Artículo 42 de la Carta de las Naciones Unidas, sino una operación de mantenimiento de la paz que se llevara a cabo con el consentimiento y la cooperación de las partes en el conflicto. Estaba armado, pero las unidades debían usar sus armas solo en defensa propia y aún así con la máxima moderación. UNEF I fue retirado en 1967 a pedido del Gobierno egipcio, que no do su consentimiento para el estacionamiento de la Fuerza en territorio egipcio y en Gaza.</p>	<p>La historia de Egipto se remonta al periodo más remoto de nuestra civilización, habiendo sido parte de numerosos imperios y habiendo enriquecido su cultura a lo largo de su existencia, hasta llegar a la adopción del Islam como religión oficial y su partido político dominante "los hermanos musulmanes". Egipto fue ocupado por el Imperio Británico en el siglo XIX, y acuerda su independencia en 1922, estableciéndose el "Reino de Egipto" con un sultanato aliado de los ingleses que mantenían el control del canal de Suez, hasta que la corrupción del sultanato lleva a un golpe de estado en 1953, estableciéndose la "República Árabe de Egipto".</p> <p>Tras el golpe los británicos intentan mantener al país como un aliado y así conservar su control sobre el canal de Suez, pero en 1956, Egipto nacionalizo la Compañía del Canal de Suez, por lo que el Consejo de Seguridad adoptó una resolución que establece ciertos principios para la operación del Canal.</p>	<p>6,073 efectivos militares, apoyados por personal civil internacional y local.</p>

96	<p>EGIPTO</p> <p>United Nations Emergency Force II (UNEF II) Oct. 1973 - Jul. 1979</p>	<p>Australia, Austria, Canadá, Finlandia, Ghana, Indonesia, Irlanda, Nepal, Panamá, Perú, Polonia, Senegal y Suecia</p>	<p>supervisar la implementación de la resolución 340 (1973) del Consejo de Seguridad, que exigía que se observara un alto el fuego inmediato y completo entre las fuerzas egipcias e israelíes y que las partes regresaran a las posiciones que habían ocupado.</p>	<p>El envío de la nueva operación de mantenimiento de la paz acabó con la crisis. La retirada de las tropas egipcias e israelíes se completó en marzo de 1974 con la asistencia de UNEF II. En 1979 se termina la misión por la no renovación del mandato. Observadores de DDHH se mantuvieron en el área.</p>	<p>Se estaban llevando a cabo consultas sobre la implementación de esos principios cuando estallaron nuevas hostilidades en el área. El 29 de octubre de 1956, las fuerzas israelíes lanzaron un ataque contra Egipto y ocuparon el Sinaí y la Franja de Gaza. Unos días después, las tropas británicas y francesas aterrizaron en la Zona del Canal de Suez. La ONU interviene y despliega a la UNEF I, para asegurar y supervisar el cese de hostilidades y el retiro de las tropas extranjeras de la zona, ya que la intervención no había sido autorizada por el Consejo de Seguridad. Una breve muestra de cómo se desarrolla este conflicto desde el punto de vista británico, puede ser vista en la serie "The Crown" (Morgan, Peter; 2016, Cap 1, Temp 2). En 1967 Egipto logra cierta estabilidad, lo que marca el retiro de la UNEF I, pero los combates en el Medio Oriente se desataron nuevamente el 6 de octubre de 1973, cuando Egipto ataca posiciones israelíes en el sector del Canal de Suez y Siria, en los Altos del Golan. La ONU despliega a la UNEF II para supervisar un alto al fuego impuesto a las partes por el Consejo de Seguridad; Israel y Egipto firman un segundo acuerdo de paz en septiembre de 1975 y se completaron en febrero del año siguiente, la UNEF II se retira en 1979 y la zona se mantiene en una tensa estabilidad hasta la fecha.</p>	<p>Antiguamente conocida como Mesopotamia, ha sido el centro de los imperios sumerio, acadio, asirio, babilónico y abasida, y parte del aqueménide, macedonio, parto, sasánida, omeya, mongol, otomano y británico, independizándose en 1932.</p> <p>En 1980 estalla una guerra entre Irán e Iraq por problemas limítrofes, incumpliendo el tratado de 1975 que regía la frontera y las relaciones bilaterales entre las partes, en agosto de 1988, tras un período de intensas negociaciones entre el Secretario General y los dos Ministros de Relaciones Exteriores, se acepta una sugerencia del Secretario General, que Combino la entrada en vigor de un alto el fuego y el inicio de conversaciones directas entre las tres partes, desplegándose la UNIIIMOG. La situación en la región empeoró significativamente luego de la invasión y ocupación iraquí de Kuwait en agosto de 1990, pero la frontera en conflicto se mantuvo en calma.</p>
97	<p>IRAQ</p> <p>United Nations Iran - Iraq Military Observer Group (UNIIMOG) Aug. 1988 - Feb. 1991</p>	<p>Argentina, Australia, Austria, Bangladesh, Canadá, Denmark, Finland, Ghana, Hungary, India, Indonesia, Ireland, Italy, Kenya, Malaysia, New Zealand, Nigeria, Norway, Peru, Poland, Senegal, Sweden, Turkey, Uruguay, Yugoslavia and Zambia</p>	<p>verificar, confirmar y supervisar el alto el fuego y la retirada de todas las fuerzas a los límites reconocidos internacionalmente, en espera de un acuerdo general.</p>	<p>Para fines de septiembre de 1990, la retirada de todas las fuerzas de ambos lados a los límites internacionalmente reconocidos había sido casi completa, aunque había algunos lugares donde, las fuerzas de cada lado permanecían en el lado equivocado de los límites. Todas las posiciones disputadas debían eliminarse antes del 22 de enero de 1991, y el UNIIMOG debía verificar y confirmar la finalización de la retirada de todas las fuerzas a la frontera internacionalmente reconocida descrita en el Tratado de 1975 sobre la frontera estatal y las relaciones de vecindad entre Irán e Irak, sin embargo no se pudo por incremento de hostilidades en el Golfo Pérsico. El personal de UNIIMOG fue distribuido cerca de la frontera para proteger su integridad física, sin embargo la misión no se cerró hasta el 28 FEB. 1991 con la totalidad de las tropas retiradas del área.</p>	<p>400 military personnel, supported by international and local civilian staff</p>	<p>Antiguamente conocida como Mesopotamia, ha sido el centro de los imperios sumerio, acadio, asirio, babilónico y abasida, y parte del aqueménide, macedonio, parto, sasánida, omeya, mongol, otomano y británico, independizándose en 1932.</p> <p>En 1980 estalla una guerra entre Irán e Iraq por problemas limítrofes, incumpliendo el tratado de 1975 que regía la frontera y las relaciones bilaterales entre las partes, en agosto de 1988, tras un período de intensas negociaciones entre el Secretario General y los dos Ministros de Relaciones Exteriores, se acepta una sugerencia del Secretario General, que Combino la entrada en vigor de un alto el fuego y el inicio de conversaciones directas entre las tres partes, desplegándose la UNIIIMOG. La situación en la región empeoró significativamente luego de la invasión y ocupación iraquí de Kuwait en agosto de 1990, pero la frontera en conflicto se mantuvo en calma.</p>

101	LIBANO	<p>Armenia, El Salvador, India, Nigeria, Austria, Estonia, Indonesia, Qatar, Bangladesh, Fiji, Ireland, Serbia, Belarus, Finland, Italy, Sierra Leone, Brazil, France, Kazakhstan, Slovenia, Brunei, F.R Macedonia, Kenya, Spain, Cambodia, Germany, Korea, Sri Lanka, China, Ghana, Malaysia, Tanzania, Colombia, Greece, Malta, Turkey, Croatia, Guatemala, Nepal, Uruguay, Cyprus, Hungary, Netherlands.</p> <p>Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano (UNIFIL) 1978 - Curt</p>	<p>Cap VII. Confirmar retiro de fuerzas israelíes del sur del Líbano. Restaurar la paz y seguridad internacional, asesorar al gobierno del Líbano en asegurar el retorno de las autoridades locales al área, monitorear el cese de hostilidades, apoyar a fuerzas armadas libanesas para entrar a la zona sur, con coordinación del gobierno libanés e israelí, asegurar la entrega de ayuda humanitaria en la zona y asesorar al gobierno en el control fronterizo para evitar el tráfico de armas</p>	<p>Since the cessation of hostilities went into effect, the nature of the humanitarian response in Lebanon has seen a rapid transition to early recovery activities and short-term intervention to provide assistance to the large numbers of returnees. The revised United Nations flash appeal, launched in Stockholm on 31 August, put the emphasis on the clearance of mines and unexploded ordnance, emergency health and education needs, and water and sanitation, with the vast part of project implementation to take place in the coming six weeks.</p>	<p>Además nuevas quejas en contra de la República Árabe Unida, esta vez desde Jordania, genera un despliegue de tropas del Reino Unido en dicho país, por lo que Rusia llega por el retiro de ambos países de área ya que considera ba que estaban interviniendo en los asuntos internos de los Estados Unidos.</p> <p>Producto de lo anterior, en agosto del mismo año, la ONU sesiona para ver el asunto libanés, en este periodo el general Foad Chehab fue elegido presidente del Líbano y paralelamente, el Gobierno revolucionario iraquí había aceptado las obligaciones de los Estados en virtud de la Carta de las Naciones Unidas, por lo que fue reconocido por el Reino Unido y los Estados Unidos. La ONU había desplegado en junio a la UNOGIL y en octubre de ese año se retiran tropas EEUU del Líbano y las tropas británicas de Jordania, la UNOGIL se retira en diciembre de 1958 con su mandato cumplido.</p> <p>En 1975 vuelve a estallar una guerra civil en Líbano que dura hasta 1990, en 1978 la ONU despliega a la UNIFIL, la que se mantiene activa hasta el día de hoy para vigilar por el cese al fuego y el 2006 se inicia "la guerra del Líbano" (un mes) contra Israel. Actualmente el país es inestable por guerras y conflictos internos, pero su economía se mantiene estable.</p>	<p>10.479 troops</p>
102	YEMEN	<p>Australia, Canadá, Dinamarca, Ghana, India, Italia, Países Bajos, Noruega, Pakistán, Suecia y Yugoslavia</p> <p>United Nations Yemen Observation Mission (UNYOM) Jun. 1963 - Sep. 1964</p>	<p>observar y certificar la implementación del acuerdo de desconexión entre Arabia Saudita y la República Árabe Unida. Las tareas de UNYOM se limitaban estrictamente a observar, certificar e informando sobre la intención de Arabia Saudita de poner fin a las actividades en apoyo de los realistas en Yemen y la intención de Egipto de retirar sus tropas de ese país.</p>	<p>Se establece zona desmilitarizada a una distancia de 20 kilómetros a cada lado de la frontera demarcada entre Arabia Saudita y Yemen, y se instalan observadores imparciales para verificar el cumplimiento de los términos de la desconexión. Tras sucesivas prórrogas A fines de agosto de 1964, Arabia Saudita informó al Secretario General que no podía continuar con el pago de los gastos resultantes del acuerdo de desconexión, y Egipto indicó que no tenía ninguna objeción a la terminación de la UNYOM el 4 de septiembre. Por lo tanto, el Secretario General notificó al Consejo su intención de terminar las actividades de la Misión en esa fecha. Durante su permanencia en el área se vio limitada en el control efectivo del término de apoyo extranjero a las partes y el retiro de tropas egipcias fue demasiado lento, sin embargo al final de la misión la situación parecía más tranquila.</p>	<p>Yemen estaba dividida en dos partes, Yemen del norte se independiza en 1918 con el término del imperio Otomano, pero en septiembre de 1962 sufre una guerra civil, debido a una rebelión liderada por el ejército que derrocó al nuevo Imam y proclamó la República Árabe de Yemen, el nuevo Gobierno fue reconocido por los Estados Unidos y por la Unión Soviética. En la Guerra participan Arabia Saudita apoyando a los realistas yemeníes y la República Árabe Unida, con Egipto apoyando a revolucionarios.</p> <p>Arabia Saudita comparó una frontera extendida con Yemen, gran parte de ella aún sin definir, por su parte, la República Árabe Unida había tenido una relación especial con Yemen en el pasado. En marzo de 1968, Yemen del Norte se unió a "los Estados árabes unidos", pero esta asociación se disolvió en 1961, tras el retiro de Siria. Otro factor detonante en la situación fue que Yemen había afirmado durante mucho tiempo que el Protectorado de Adén era legalmente parte de su territorio.</p> <p>Yemen del norte con apoyo de Arabia Saudita pide intervención de ONU para verificar y apoyar del Cairo a la guerra civil, ambas naciones se comprometen a cancelar ayuda en el conflicto y a retirar a sus tropas del área y se despliega la UNYOM hasta 1964, al término de la misión las relaciones entre las partes sí fueron mejores.</p> <p>En 1967 Yemen del sur se independiza del Imperio Británico y se unifica finalmente a Yemen del Norte en 1990, el 2000 Yemen y Arabia Saudita</p>	<p>189 miembros del personal militar, incluidos 25 observadores militares, 114 oficiales y otras filas de la unidad de reconocimiento, 50 oficiales y otras filas de la unidad aérea con el apoyo de personal civil internacional y local.</p>

<p>103</p>	<p>SIRIA</p>	<p>Armenia, Bangladesh, Benin, Brasil, Burkina Faso, Burundi, Camboya, Chad, China, Croacia, República Checa, Dinamarca, Ecuador, Egipto, Fiji, Finlandia, Francia, Ghana, Indonesia, Irlanda, Italia, Jordania, Kenia, Kirguistán, Mauritania, Marruecos, Nepal, Países Bajos, Nueva Zelanda, Níger, Nigeria, Noruega, Paraguay, Filipinas, Rumanía, Federación Rusa, Senegal, Eslovenia, Suiza, Togo, Yemen y Zimbabue</p>	<p>United Nations Supervision Mission in Syria (UNSMIS), Apr. 2012 - Aug. 2012</p>	<p>El 15 de junio de 2012, se suspenden actividades de la misión por intensificación de la violencia armada en todo el país. El 20 de julio de 2012, la misión se extendió por un período final de 30 días, se requirió de la confirmación del cese del uso de armas pesadas y una reducción en el nivel de violencia, dado a que las condiciones establecidas por el Consejo no se habían cumplido, el mandato de UNSMIS finalizó a la medianoche del 19 de agosto de 2012.</p>	<p>Monitorar el cese de la violencia armada en todas sus formas por todas las partes; monitorear y apoyar la implementación completa del plan de seis puntos del Envoy</p>	<p>278 observadores militares, 81 funcionarios civiles internacionales, 40 funcionarios civiles locales.</p>	<p>Siria está localizada en un punto considerado estratégico a lo largo de la historia, por lo que ha sufrido constantes invasiones y ha sido miembros de diferentes imperios a lo largo de su historia. El país que actualmente se conoce surge tras el término del Imperio Otomano, quedando bajo control francés, pero se independiza en 1945, tras la II WW, proclamándose una república parlamentarista.</p> <p>Desde sus inicios como estado independiente, sufrió seguidilla de conflictos políticos y golpes de estado hasta que se anexa a la República Árabe Unida en 1958, pero termina cuando sufre un nuevo golpe de estado en 1961; desde 1963 ha sido gobernado como estado de emergencia y el poder lo ha ejercido la familia Aed hasta la actualidad. El país se declaró a actualidad como una república árabe, por lo que profesan la religión islámica, siendo el sunní el grupo mayoritario, también hay alauitas, chritas y minorías de las etnias asiria, armenia, turca y kurda junto a miles de refugiados palestinos. Actualmente se mantiene en guerra civil, siendo afectada por intereses rusos y estadounidenses que apoyan a las contrapartes (gobierno y rebeldes respectivamente) más enfrentamientos con el Estado islámico que proclamó como propio parte de su territorio el 2014.</p> <p>El 06 de octubre de 1973, el medio oriente es testigo de los conflictos armados entre Egipto e Israel en el sector del canal de Suez, en el Sinaí, además de los Altos del Golán en la frontera sirio-israelí; un año después, la situación entre Israel y Siria se hizo inestable, intensificándose el fuego armado, pero gracias a la mediación de EBU se consigue un acuerdo entre las partes, creando dos áreas igual las deseparación entre ambos países, tras lo cual la ONU despliega la UNDOF para observar la retirada de la zona de los Altos del Golán de las tropas de ambos países, misión que aún está vigente tras varias violaciones al acuerdo y constantes incrementos de tensión entre las partes.</p> <p>Por otro lado, mientras se desarrolla la guerra civil Siria, en abril del 2012 la ONU despliega a UNSMIS, para observar el cese de la violencia acordada en un plan que constaba de seis puntos firmado por ambas partes, pero al incrementarse la violencia y por el incumplimiento de las condiciones acordadas entre la ONU y el gobierno sirio, la misión se retira en agosto del mismo año.</p>
<p>104</p>	<p>SIRIA</p>	<p>Bhutan, Republica checa, Fiji, Finlandia, Ghana, India, Nepal, Netherlands, Irlanda</p>	<p>Fuerza de las Naciones Unidas de Observación de la Separación (UNDOF) 1974 - Curr</p>	<p>despite the present quiet in the Israeli-Syrian sector, the situation in the Middle East was very tense and was likely to remain so, unless and until a comprehensive settlement covering all aspects of the Middle East problem was reached. In the prevailing circumstances, he considered the continued presence of UNDOF in the area to be essential.</p>	<p>Mantener el cese al fuego entre las partes, supervisar la separación de las tropas de ambas partes y supervisar las áreas de separación y límites establecidos en el acuerdo de 1974.</p>	<p>978 Troops, 30 International staff, 94 national staff</p>	

<p>1.05</p> <p>LIBIA</p>	<p>European Union Naval Force Mediterranean (EUNAVFOR Med) "Operation Sophia" 22 June 2015 - Curr</p>	<p>Italia, España, Alemania, Luxemburgo, Polonia, Bélgica, Francia, Holanda Irlanda, Eslovenia, UK, Grecia, Portugal</p>	<p>Realizar esfuerzos sistemáticos para identificar, capturar y desecher buques, así como permitir que los activos utilizados o que se sospeche sean utilizados por traficantes o traficantes de migrantes. El 2016 se aumenta para la formación de los guardacostas libios y de la marina y contribuir a la aplicación del embargo de armas de la ONU en alta mar frente a las costas de Libia. El 2017 vuelve a ampliarse para establecer un mecanismo de monitoreo de los aprendices para garantizar la eficiencia a largo plazo de la capacitación de los guardacostas libios; realizar nuevas actividades de vigilancia y recopilar información sobre el tráfico ilegal de exportaciones de petróleo de Libia y mejorar las posibilidades de compartir información sobre la trata de personas con las agencias de cumplimiento de la ley de los estados miembros, FRONTEX y EUROPOL.</p>	<p>La primera fase se centra en la vigilancia y evaluación de las redes de tráfico y trata de personas en el Mediterráneo. La segunda etapa de la operación contempla la búsqueda y, si es necesario, el desvío de embarcaciones sospechosas. La tercera fase permitirá la eliminación de buques y activos relacionados, preferiblemente antes del uso, y detener a traficantes y contrabandistas.</p>	<p>Libia es un país islámico desde el siglo VII, fue ocupada por los españoles en el siglo XVI y por el Imperio Otomano en 1551 hasta que se convierte en colonia italiana desde 1911 hasta 1943 en donde es escenario de grandes batallas de la II WW.</p> <p>Logra su independencia en 1951, iniciando un sultanato hasta 1969, cuando sufre un golpe de estado, iniciándose el sultanato de Muamar el Gadafi, quien mantuvo el poder hasta el 2011, cuando rebeldes apoyados por la OTAN lo derrocan violentamente, desde entonces vive en una estabilidad política envuelta en la violencia, lo que ha provocado una crisis migratoria por el Mediterráneo que incluye la trata de personas, ante lo cual la EU despliega a EUNAVFOR, en la operación "SO PHIA" el 2015 y que se mantiene hasta el día de hoy.</p>	<p>01 Buque, 02 Fregatas, 02 helicópteros y 04 aviones de vigilancia</p>
<p>1.06</p> <p>PALESTINA</p>	<p>Organismo de las Naciones Unidas para la Vigilancia de la Tregua (UNTSO), 1948 - Curr</p>	<p>Argentina, Australia, Austria, Bélgica, Bhután, Canadá, Chile, China, Denmark, Estonia, Fiji, Finland, France, India, Ireland, Nepal, Netherlands, New Zealand, Norway, Russian Federation, Serbia, Slovakia, Slovenia, Sweden, Switzerland and United States</p>	<p>On 29 May 1948, the Security Council, in resolution 50(1948), called for a cessation of hostilities in Palestine and decided that the truce should be supervised by the UN Mediator, with the assistance of a group of military observers. The first group of military observers, which became known as the United Nations Truce Supervision Organization (UNTSO), was the first peacekeeping mission established by the United Nations. UNTSO Military Observers remain in the Middle East to monitor ceasefires, supervise armistice agreements, prevent isolated incidents from escalating and assist other United Nations peacekeeping operations in the region.</p>	<p>Primera operación de mantenimiento de la paz creada por las Naciones Unidas. UNTSO personnel have also been available at short notice to form the nucleus of other peacekeeping operations on a temporary basis. The ability of UNTSO military observers to deploy after the Security Council acted to establish a new operation has been an important factor contributing to the initial effectiveness of such missions. UNTSO military observers are today attached to the peacekeeping forces in the area: the United Nations Disengagement Observer Force (UNDOF) on the Golan and the United Nations Interim Force in Lebanon (UNIFIL). In addition, UNTSO maintains liaison offices in Egypt, Lebanon, Syria, and Jerusalem for liaison with Israel and Jordan.</p>	<p>Paletina, como otros países de la región, es rica en historia al haber sido miembro de varios imperios como el romano (período narrado en la biblia, en donde fue eszenario de la historia del nuevo testamento), y el otomano, tras el cual se convirtió en colonia inglesa desde 1922 hasta 1948, tras la resolución de la ONU de 1947, sobre la partición de los terrenos palestinos, creando un estado árabe y un estado judío, dejando a Jerusalén con un estatus internacional compartido (dada su importancia simbólico-religiosa); sin embargo este plan no fue aceptado por la comunidad árabe, pero el estado de Israel fue fundado de todas formas en mayo de 1948.</p> <p>La respuesta a su fundación por la comunidad árabe fue hostil, por lo que la ONU responde desplegando por primera vez en la historia una operación de mantenimiento de la paz en 1948. UNTSO, la variando sus funciones de observación a lo largo de la historia, pero en esencia cumple un rol mediador e imparcial entre las partes para evitar escaladas de conflicto en la zona. Lamentablemente la zona ha estado en guerra en 1956, 1967 y en 1973, manteniéndose en una. En 1988, el Consejo Nacional de la Organización para la Liberación de Palestina (OPL) se declara independiente, usando como delimitación las fronteras anteriores a la guerra de 1967, pero que actualmente son ocupados por Israel y ambos reclaman a Jerusalén como su capital. En 1994, se firma el acuerdo de Oslo entre las partes, en donde se establece una entidad administrativa transitoria en Palestina. El 2011, Palestina fue admitida como miembro de la UNESCO y el 2012 la ONU la reconoce como un "Estado no miembro", incentivando un reconocimiento pacífico de sus fronteras entre las partes, siendo resistido por Israel y principalmente EEUU, permanente tensión.</p>	<p>153 Military observers, 91 International Civil staff, 153 national civil staff</p>

ANEXO N° 2

ANÁLISIS DE LAS 105 MISIONES DE PAZ REALIZADAS DESDE 1948 SEPARADAS POR CONTINENTES Y PAÍSES ANFITRIONES

Misiones en África

Angola:

Tradicón Institucional

Fue colonia portuguesa desde 1920 hasta 1975, estuvo sometida a una guerra civil desde entonces hasta el 2002, la primera misi3n en el 1rea se desplegó en 1989, UNAVEM (1989-1991), pero su funci3n fue m1s que nada verificar el retiro de tropas cubanas del pa3s, terminando en 1991; tras ella se ejecutaron tres misiones m1s de manera sucesiva, a saber, UNAVEM II (1991-1995), UNAVEM III (1995-1997) y MONUA (1997-1999). Su constituci3n fue redactada en 1992, adoptando un sistema presidencial multipartidista, fue cambiada en el 2010 manteniendo el multipartidismo, pero quien ejerce como presidente de la rep1blica es el presidente del partido que obtenga mayor3a parlamentaria, acerc1ndose a un sistema autoritario debido a que concentra los poderes del estado. Desde 1992 (tras los resultados electorales) vuelve a la guerra civil hasta 1997 en donde se constituye un gobierno de unidad y reconciliaci3n, pero la violencia vuelve hasta el 2002 hasta cuando el l3der de la UNITA es asesinado, por lo que dejan las armas y se convierten en partido pol3tico, la zona se mantiene estable hasta la fecha.

Inter3s del pa3s en la realizaci3n de la misi3n de paz

Desde su independecia en 1975 el pa3s ha buscado su estabilidad institucional, lamentablemente la falta de entendimiento pol3tico entre la MPLA, la UNITA y el FNLA (cada una apoyada desde el exterior) termina en una larga guerra civil, el pa3s solicita el apoyo internacional a la ONU para alcanzar su estabilidad y completa independecia, lo que primero se condiciona con el retiro de las tropas cubanas que albergaba en su territorio, lo que es aceptado, llegando los primeros observadores internacionales a la zona (70 observadores apoyados por autoridades locales) con la UNAVEM, que tras su cumplimiento da paso a las otras misiones que buscan apoyar a los organismos del estado y monitorear el cese al fuego establecido en 1990. La 1ltima misi3n se retira en febrero de 1999 con una Angola que permanentemente volv3a a las hostilidades tras el permanente levantamiento de la UNITA, la paz actual finalmente se alcanza tras el asesinato del l3der de la UNITA y su conversi3n a partido pol3tico, sin la presencia de la ONU.

Inter3s internacional en la realizaci3n de la misi3n

La primera misi3n de paz en Angola se desarrolla en 1989, que coincide con el a1o de la ca3da del muro de Berl3n y el debilitamiento de la Uni3n Sovi3tica que llev3 a su disoluci3n entre 1990 y 1992, por lo que su mandato busca supervisar la retirada de las tropas cubanas del 1rea, la que se acepta por presiones de la comunidad internacional para eliminar la influencia extranjera en el pa3s, creyendo que era el primer paso para alcanzar la real independecia de Angola. Al t3rmino de esta etapa, en la que participan s3lo 70 observadores internacionales, se desarrollan tres misiones m1s que buscaron en general asesorar al gobierno en robustecer sus instituciones y monitorear el alto al fuego que se firm3 entre las partes en 1990. En dichas misiones participaron desde 25 hasta 38 pa3ses miembros de la ONU y se lleg3 a tener un m1ximo de 4.220 militares durante su ejecuci3n, sin embargo, la violencia y la tendencia a la guerra de guerrillas volv3a a reaparecer una y otra vez, los miembros de ONU solo ejerc3an como observadores, estando bajo el cap3tulo 6to de la carta de ONU, por lo que el uso de sus armas era solo para defensa personal y dada la inseguridad de la situaci3n para el personal que estaba desplegado, la ONU decide retirarse en 1999 tras el nuevo levantamiento de la UNITA de 1998, sin poder dar cumplimiento a su mandato, dado el alto nivel de inseguridad para sus integrantes.

Consecuencias institucionales post misi3n y estabilidad alcanzada

Tras la retirada exitosa de las tropas cubanas del 1rea, la ONU intenta por casi 10 a1os convencer a las partes de mantener el alto al fuego y lograr la estabilidad institucional del pa3s, se logra la firma de un alto al fuego en 1990, y se redacta una constituci3n en 1992 bajo su tutela, adem1s de algunas

elecciones tanto presidenciales como parlamentarias, sin embargo, la violencia entre las partes en conflicto siempre se mantuvo y el tratado de 1990 se violaba permanentemente a pesar de la presencia de la comunidad internacional que poco puso hacer para detenerla, ya que solo cumplía funciones de observación y monitoreo, retirándose definitivamente en 1999 por motivos de seguridad, el alto al fuego definitivo se alcanza el 2002 tras el asesinato del líder de la UNITA, sin la presencia de la ONU, el 2008 vuelven a realizarse elecciones parlamentarias y el 2010 se modifica la constitución para que el presidente de país sea el presidente del partido que alcance mayoría parlamentaria, además de refundir los poderes del estado en su figura. Fue catalogada por “The Economist democracy index 2018” como “nota 3 – 4, Régimen Autoritario”

Chad (Franja de Aouzou):

Tradición Institucional

La franja de Aouzou estaba bajo administración libia, lo que era reclamado por Chad, hasta que, tras conversaciones diplomáticas bilaterales y con apoyo de la comunidad africana, en 1990 ambos países deciden llevar el caso a la Corte Internacional de Justicia (CIJ), de cuyo resultado deriva la misión de paz UNASOG (1994) que duró solo un mes y permitió constatar pacíficamente la nueva delimitación fronteriza.

Interés de los países en la realización de la misión de paz

Ambos países estuvieron de acuerdo en llevar el asunto de la propiedad de la Franja de Aouzou a la CIJ, tras una serie de negociaciones sin haber llegado a un acuerdo, tras la resolución de entregarle a Chad la soberanía de la zona, ambos países aceptaron la resolución y el retiro de las fuerzas libias del área fue monitoreado sin restricciones de las partes por la UNASOG desde mayo de 1994, solicitándose su retiro a la ONU para junio de mismo año. Los países que participaron en dicha misión fueron solo seis y se necesitó solo nueve observadores con apoyo de seis civiles de la comunidad internacional, logrando una exitosa solución pacífica para la resolución de controversias.

Interés internacional en la realización de la misión

La comunidad internacional tuvo una participación mayoritariamente jurídica a través del funcionamiento de la CIJ, la UNASOG requirió poco personal y tiempo para completar su mandato de asegurarse del cumplimiento del fallo de la CIJ para la zona, contando con poca participación de países en el área.

Consecuencias institucionales post misión y estabilidad alcanzada

La administración de la Franja de Aouzou ha permanecido desde entonces bajo el gobierno de Chad, tras el fallo de la CIJ, por lo que la misión de paz solo tuvo un rol secundario de supervisión, siendo fundamental la postura pacífica adoptada por las partes para su cumplimiento y posterior estabilidad de la zona. Fue catalogada por “The Economist democracy index 2018” como “nota 2 – 3, Régimen Autoritario”

Ruanda:

Tradición Institucional

País históricamente integrado por tres tribus, a saber, Twas, Hutus y los Tutsis, siendo estos últimos los últimos en llegar a la zona, posteriormente los Tutsis se posicionan militarmente sobre las otras dos tribus, el territorio fue conquistado por Alemania en el siglo XIX, pero al término de la primera guerra mundial la Liga de las naciones le entrega la administración a Bélgica. Cuando termina la segunda guerra mundial la ONU pasa a tener el control del país hasta que en 1960 se inician rebeliones Hutus exigiendo igualdad de derechos, llegando al poder (con apoyo belga) en 1961 constituyéndose como República, siendo reconocida como independiente en 1962.

En 1978, tras un golpe de estado se redacta una nueva constitución, hasta que en 1990 ruandeses exiliados invaden el territorio dando paso a una guerra civil, de cuyas negociaciones surge una nueva constitución en 1991, sin embargo, los asesinatos étnicos se mantuvieron hasta 1992, en

donde se inicia un gobierno de transición apoyado por la UA y de cuyo resultado deriva el acuerdo de paz entre las partes.

Este país fue testigo de verdaderas masacres étnicas antes y durante las misiones de paz ejecutadas en el área (NMOG I, UNOMUR, NMOG II y UNAMIR) las cuales se desarrollaron desde 1992 hasta 1996, produciéndose el “Genocidio de Ruanda” en abril de 1994 frente a una impotente ONU, tras el aumento de la violencia generada por el asesinato del presidente ruandés cuando regresaba al país tras unas negociaciones de paz, la clase política ruandesa y autoridades de UNAMIR fueron las primeras víctimas. Tras la victoria Tutsi de 1994 junto a una repotenciada fuerza de la ONU la zona se mantuvo estable hasta el 2003 que se levanta la prohibición de partidos políticos y se logran realizar elecciones legislativas exitosamente, lo que se mantiene hasta la fecha.

Interés del país en la realización de la misión de paz

En 1992, las partes piden la ayuda de la UA para mediar en el conflicto, logrando la firma de un acuerdo de paz y que exigía el establecimiento de un gobierno de transición y creaba a la NMOG I, el cual no logra contener los niveles de violencia, por lo que en 1993 las partes solicitan a la ONU el despliegue de observadores militares en la frontera con Uganda para que no fuera utilizada para el ingreso de tropas del Frente Patriótico Ruandés (Tutsi), retomando el acuerdo de paz firmado, con la exigencia de establecer un gobierno elegido de forma democrática, estableciéndose UNOMUR.

En 1993, tras haberse retomado el acuerdo de paz, las partes solicitan a la ONU apoyo para su implementación, por lo que se despliega NMOG II, como una medida provisoria mientras se preparaba un despliegue mayor para dicho propósito, UNAMIR, que se desplegó en octubre de ese año. Lamentablemente, en abril de 1994, los presidentes de Ruanda junto al presidente de Burundi fallecen tras las negociaciones de paz de Tanzania, en un accidente aéreo que hace recrudecer la violencia, siendo asesinados los ministros ruandeses y personal de UNAMIR, provocando la retirada de las fuerzas internacionales. Los tutsis logran imponerse en el conflicto y con el apoyo de la ONU la zona logra estabilizarse.

Interés internacional en la realización de la misión

El país estuvo bajo interés internacional desde que fue conquistado por los alemanes antes de la I WW, pasando a ser “colonia” belga por la Liga de las Naciones, administración que sólo exacerbó la ya existente crisis étnica, en donde los Hutus fueron reprimidos hasta la década de los sesenta (recién en 1950 logran acceder a la educación), a pesar de estar bajo la administración de la ONU desde el término de la II WW, en donde logra tomar el poder con apoyo belga. La UA intenta mediar y colaborar para la solución pacífica del conflicto desde los 90, pero solo contribuyendo con 50 observadores, lo que termina siendo insuficiente, cuando vuelve con NMOG II, solo logra desplegar a 130 observadores hasta que llegan las fuerzas de la ONU con UNAMIR.

UNAMIR logra la participación total de 40 países, pero se tardó cinco meses lograr reunir la fuerza de 2.548 hombres solicitados por la ONU, a pesar de que Bélgica había colaborado con 400 hombres junto con otros 400 proporcionados por Bangladesh, además, tras la violencia de abril de 1994, los países retiran a sus contingentes llegando a quedar sólo 270 hombres en el área y con órdenes de resguardar su propia seguridad, lo que termina facilitando la ejecución del “Genocidio de Ruanda”.

La ONU, tras conocerse los hechos, decide aumentar la fuerza a más de 5.000 hombres y cambiar la misión de observación a una de imposición de la paz (Cap. VII de la carta de ONU), pero los países miembros tardaron seis meses en reunirlos. En el intertanto, en junio del mismo año, Francia lidera una operación llamada “Turquesa” que logra establecer una zona de protección humanitaria hasta agosto, en el suroeste del país. UNAMIR termina en 1996 con su mandato cumplido, sin embargo, la ONU y la UA siguieron apoyando al fortalecimiento institucional del País.

Consecuencias institucionales post misión y estabilidad alcanzada

La estabilidad alcanzada en Ruanda fue gracias al apoyo internacional, lamentablemente la tardanza y tibieza en su implementación facilitaron la ejecución de una de las más grandes masacres conocidas en la historia y la más grande ocurrida después de la segunda guerra mundial, Ruanda actualmente se mantiene políticamente estable al retomar la práctica democrática con la llegada del nuevo siglo, sin embargo, el desastre ocurrido en los noventa (junto a la matanza ocurrida en Bosnia y Herzegovina) obligan a la ONU a iniciar una investigación interna en 1999, cuyo resultado es conocido como informe “Brahimi”; el cual concluye que las misiones internacionales fracasan cuando no existe voluntad política suficiente y faltan los recursos apropiados, creando un antes y un después en los despliegues de misiones de paz, debido a que las armas portadas por los miembros de las misiones también están autorizadas para la defensa de terceros (anteriormente solo eran para defensa personal). Fue catalogada por “The Economist democracy index 2018” con “nota 3 – 4, Régimen Autoritario”.

Costa de Marfil:

Tradición Institucional

Primero fue una colonia portuguesa y posteriormente fue ocupada por Francia en el siglo XVIII, hasta su independencia en 1958, la cual fue completa en 1962, mantiene una estabilidad política con un presidente vitalicio que falleció en 1993, siendo sucedido por un diputado en el cargo, en 1999 sufre su primer golpe de estado, pero el efecto negativo en su economía hace entregar el poder en año 2000 en donde se realizan elecciones presidenciales. El 2002 se levanta una revuelta que divide al país en tres, iniciándose un apoyo diplomático internacional desde el 2003, con principal participación de la UA y Francia, firmándose el acuerdo de paz “Linás-Marcoussis” ese año y el de “Ouagadougou” el 2007 y ejecutándose dos misiones de paz sucesivas para su implementación, a saber, MINUCI (2003 – 2004) y UNOCI (2004 – 2017).

Interés del país en la realización de la misión de paz

Los partidos marfileños en disputa aceptan apoyo diplomático de la UA y Francia para lograr alcanzar una estabilidad institucional, acordando, el 2007, realizar elecciones presidenciales y parlamentarias, sin embargo, tras la realización de ellas el 2010, reaparecen las manifestaciones de violencia que duran un año y dejan un saldo de 3000 muertos y miles de desaparecidos. El interés de mantener la misión en el área permite que las elecciones presidenciales del 2015 y las parlamentarias del 2016 se realicen sin mayores inconvenientes, además el país se muestra de acuerdo en eliminar divisiones étnicas establecidas por antiguas legislaciones y de juzgar a antiguas autoridades por delitos de lesa humanidad.

Interés internacional en la realización de la misión

La UA se muestra activa desde el primer momento en alcanzar la paz en el área, logrando la firma de un acuerdo de paz y desplegando a la MINUCI del 2003 al 2004, con la misión de facilitar la implementación del acuerdo firmado entre las partes marfileñas, la cual después es reemplazada por la UNOCI, contando con una fuerza militar de 9.416 hombres, 197 observadores militares, 1.386 policías, 397 asesores civiles, 743 trabajadores locales y 276 voluntarios de ONU, provenientes de la UA y Francia, con misión de monitorear el cumplimiento de los acuerdos firmados el 2003 y el 2007. A pesar de su presencia, los conflictos post-eleccionarios del 2010 que dejan un saldo de 3.000 muertos de miles de desaparecidos.

Consecuencias institucionales post misión y estabilidad alcanzada

El país cobijó a las misiones de la comunidad internacional ininterrumpidamente durante 14 años, en donde se logra implementar los acuerdos de paz firmados por las partes el 2003 y 2007, con ejecución de elecciones presidenciales y parlamentarias, además de un referéndum para la abolición de leyes que fomentaban la disgregación étnica, las revueltas post elecciones del 2010 fueron apaciguadas a un año de aparecer y se accede al enjuiciamiento de antiguas autoridades por delitos de lesa humanidad. Fue catalogada por “The Economist democracy index 2018” como “nota 4 – 5, Régimen Híbrido”

Etiopía y Eritrea:

Tradición Institucional

Eritrea fue parte del imperio etíope y otomano, en 1941 fue conquistado por el imperio británico y en 1962 es anexada a la fuerza a Etiopía, iniciando una guerra de independencia que dura hasta 1991, declarando su independencia en 1993, pero sin establecer completamente sus límites fronterizos, el año 2000 firma un acuerdo de paz con Etiopía, iniciándose una misión de paz (UNMEE) y el 2002 una resolución de la ONU entrega territorio en disputa a Eritrea, el cual Etiopía siguió ocupando hasta el 2018, tras un nuevo acuerdo de cese del fuego.

Interés del país en la realización de la misión de paz

Tras el acuerdo de paz firmado el año 2000, la ONU despliega la misión UNMEE con misión de monitorear el cumplimiento al acuerdo y del cese de las hostilidades entre las partes, sin embargo, el 2008 Eritrea interpone restricciones de movimiento a la misión, así como la suspensión de entrega de abastecimientos, por lo que, al no dar cumplimiento al memorándum de entendimiento, la misión se cancela en Julio de ese año. El acuerdo de paz del 2018 y la implementación del acuerdo del 2000, más el retiro de las tropas etíopes de la zona en disputa son resultado de acuerdos bilaterales con el apoyo diplomático de la UA.

Interés internacional en la realización de la misión

La ONU acepta mediar en el conflicto, apoyando la firma del acuerdo de paz del 2000 y verificar su implementación a través de la UNMEE, además de resolver la asunto de propiedad de los terrenos en disputa entre las partes en 2002, otorgando la soberanía a Eritrea; sin embargo, al verse impedida de recibir abastecimiento desde Eritrea, así como las restricciones de movimiento impuestas por esta, la ONU interpreta que se está vulnerando la seguridad del personal de la comunidad internacional y no se está dando cumplimiento al memorándum de entendimiento firmado por las partes para el despliegue de tropas, las cuales llegaron a ser 4.154 uniformados, apoyados por 229 civiles de la comunidad internacional y 244 civiles locales, provenientes de 55 países miembros. Por lo anterior resuelve cancelar la misión el 30 de julio del 2008 con efecto inmediato a partir del día siguiente.

Consecuencias institucionales post misión y estabilidad alcanzada

La misión internacional fue testigo de la resolución de la ONU de entregarle el territorio en disputa a Eritrea el 2002 y colaboró en el cese al fuego entre las partes, sin embargo, no logró el retiro de las tropas etíopes de la zona ya que solo tenía funciones de observación, bajo el capítulo VI de la carta de ONU, saliendo de la zona por motivos de seguridad el 2008 sin darle cumplimiento a su mandato. La estabilidad institucional en cuanto a la delimitación de fronteras se debe a las negociaciones bilaterales entre las partes y el apoyo constante de la UA, logrando firmar la paz el 2018, a diez años del retiro de ONU de la zona. Etiopía Fue catalogada por “The Economist democracy index 2018” como “nota 3 – 4, Régimen Autoritario” y Eritrea Fue catalogada por “The Economist democracy index 2018” como “nota 2 – 3, Régimen Autoritario”

Sierra Leona:

Tradición Institucional

Sierra Leona fue colonia del imperio británico el siglo XIX, habiendo sido un importante núcleo de tráfico de esclavos, logrando su independencia en 1961; en 1991 inicia una guerra civil que dura diez años, la que termina con la gestión de las autoridades locales y la ayuda de Inglaterra, la UA y la ONU.

Sierra Leona tuvo cuatro misiones de paz, a saber, UNOMSIL (1998-1999), UNAMSIL (1999-2005), UNIOSIL (2006-2008), UNIPSIL (2008-2014), todas desplegadas bajo el capítulo VI de la carta de ONU para la observación de la desmovilización, cumplimiento del cese al fuego y verificar el cumplimiento de la ley humanitaria internacional; actualmente es un país democrático y su constitución es de 1991 y ha sufrido constantes variaciones.

Interés del país en la realización de la misión de paz

Sierra Leona solicita el apoyo internacional para detener la guerra civil que alcanzó a tener 50.000 muertos y más de dos millones de refugiados, esperando lograr el desarme de excombatientes, lograr un acuerdo de alto al fuego y reestablecer su institucionalidad.

Interés internacional en la realización de la misión

El imperio británico, como exadministrador de la zona se mostró presto a colaborar en llegar a un acuerdo de paz y el colaborar en el restablecimiento de la institucionalidad, además de la activa colaboración de la UA, como parte de alcanzar una estabilidad regional, ambos con el apoyo de ONU. En la primera misión, UNOMSIL, se despliegan 210 observadores militares, 35 funcionarios de la salud, 107 civiles internacionales y 69 civiles locales; lo cual aumentó hasta llegar a un total de 17.378 miembros en las misiones siguientes, provenientes de 40 países miembros.

Consecuencias institucionales post misión y estabilidad alcanzada

La intervención internacional ayudó a detener la guerra civil, desde el 1998 hasta el 2014 logra el desarme de los excombatientes, que se cumpla el cese al fuego, que se reestablezcan las instituciones y que se respete la ley humanitaria internacional con respecto a los DD. HH, aunque su constitución es anterior a los despliegues de las misiones internacionales, tuvo el apoyo del gobierno británico y de la UA y sus varias reformas han sido dentro del marco jurídico, logrando una estabilidad política hasta la actualidad. Fue catalogada por “The Economist democracy index 2018” como “nota 4 – 5, Régimen Híbrido”

República Centroafricana:

Tradición Institucional

Ex colonia francesa, se vuelve autónoma en 1958 y se independiza completamente en 1960, pero dando paso a una guerra civil que logra terminar con apoyo francés, convirtiéndose en un país unipartidista. En 1965 sufre un golpe de estado que convierte al país al islam con el propósito de conseguir apoyo financiero libio, lo que dura hasta 1981 tras un nuevo golpe de estado con apoyo francés, el que termina con un nuevo derrocamiento, se cambia la constitución y en 1992 las elecciones parlamentarias son boicoteadas, en 1993 se realizan elecciones presidenciales apoyadas por la ONU, en 1994 se crea una nueva constitución y en 1996 comienza a sufrir una serie de boicots contra el gobierno.

La República Centroafricana tiene 09 misiones internacionales, sucesivas y simultáneas, a saber, MISAB (1997-1998), MINURCA (1998-2000), BONUCA (2000-2010), MINURCAT (2007-2010), EUFOR TCHAD/RCA (2007-2009), BINUCA (2010-2014), EUFOR RCA (2014-2015), MISCA (2013-Curr) y MINUSCA (2014-Curr). El 2001 sufre un intento de golpe de estado, que logra concretarse al año siguiente, cancelándose la constitución y aprobando una nueva en el año 2003, dando paso a una guerra civil que dura hasta el año 2007. Posteriormente, el 2010, el Ejército intenta un nuevo golpe de estado, siendo detenido por el Ejército chadiano.

El 2013 vuelve a haber un golpe de estado, iniciándose una nueva guerra civil, esta vez de características religiosas, en diciembre de ese año la ONU llama a las partes en conflicto a dar cumplimiento al cese al fuego de “Libreville”, dando paso a un gobierno de transición que se mantiene hasta la actualidad. La República Centroafricana es un país presidencialista, basado en modelo francés de una alta inestabilidad institucional.

Interés del país en la realización de la misión de paz

La República Centroafricana ha sido incapaz de establecer un estado de derecho desde su independencia, siendo un país altamente inestable y que ha solicitado permanentemente el apoyo de la comunidad internacional para alcanzar la paz y supervisar los acuerdos del cese al fuego, desarme y desmovilización de las partes, siendo aún un territorio inestable.

Interés internacional en la realización de la misión

Los mandatos de las 09 misiones son similares, los cuales varían entre el capítulo VI y VII de la carta de ONU, dependiendo del nivel de violencia de la zona, las misiones de EUFOR y de la UA en la zona tuvieron como objetivo la estabilización de regiones dentro del país, por lo que se desarrollan de forma paralela a las misiones de ONU. El área ha llegado a tener 3.700 efectivos comprometidos en el área de hasta 59 países contribuyentes, siendo Francia uno de sus actores principales, el número de tropas desplegadas demuestra ser insuficiente.

Consecuencias institucionales post misión y estabilidad alcanzada

La presencia de la comunidad internacional no ha podido estabilizar la zona, habiendo ocurrido golpes de estado exitosos y el reinicio de la guerra civil durante su despliegue, logrando recuperar el control de regiones rebeldes a través de misiones de paz paralelas ejecutadas por EUFOR en dos ocasiones y por la UA con un gran refuerzo de personal, pero solo de manera temporal hasta que logra dar cumplimiento a su mandato. Actualmente se encuentra bajo en gobierno de transición en espera de la organización de elecciones presidenciales, con MINUSCA y la MISCA aun operando en el área. Fue catalogada por “The Economist democracy index 2018” como “nota 0 – 2, Régimen Autoritario”.

Liberia:

Tradición Institucional

Liberia es una antigua colonia estadounidense que declara su independencia en 1847, siendo reconocida en 1862. En 1989, estalla una guerra civil, la que intenta ser detenida por la UA, dando inicio a la intervención internacional en la zona. Liberia ha tenido 03 misiones desplegadas en el área, ECOMOG (1990-1992) y UNOMIL (1993-1997) que son sucesivas y la UNMIL (2003-2018) que se despliega seis años después. El régimen político de Liberia es un régimen presidencialista basado en el sistema estadounidense.

Interés del país en la realización de la misión de paz

Al iniciarse la guerra civil de 1989, la UA intenta interceder para alcanzar la paz, lo que es aceptado por las partes en conflicto, la que, al verse superada, tanto la UA como el gobierno de transición de Liberia solicitan apoyo a la ONU para la correcta implementación del acuerdo de paz de “Cotonú”, logrando establecer un nuevo gobierno democrático en 1997. Posteriormente, el 2003, con el reinicio de la guerra civil, el gobierno junto a la oficina de la ONU en el país (UNOL), vuelven a pedir el apoyo a la ONU, desplegándose la UNMIL la que función hasta marzo del 2018.

Interés internacional en la realización de la misión

La UA inicia un despliegue bajo el Capítulo VIII de la carta de la ONU, la que no logra poner fin a la guerra civil, por lo que se solicita apoyo a la ONU, la ONU responde con 303 observadores militares, 20 militares de área de la salud, 45 ingenieros militares, 90 trabajadores civiles internacionales y 136 trabajadores locales; apoyados por 58 voluntarios de ONU, de 23 países contribuyentes, a través de la UNOMIL, la que termina su mandato con la ejecución de elecciones presidenciales en 1997, creyéndose que sería el fin de la guerra.

La ONU mantuvo una oficina abierta en Liberia para monitorear el cumplimiento del tratado de “Cotonú” y ayudar al refortalecimiento institucional, la UNOL, que fue testigo de cómo la incapacidad del gobierno y de los líderes opositores para solucionar sus diferencias arrastró al país a una nueva guerra civil, debiendo intervenir la ONU el 2003 con la UNMIL, teniendo un total de 15.000 efectivos de ocho de la UA y EEUU.

Consecuencias institucionales post misión y estabilidad alcanzada

A la luz de los eventos, el retiro de la UNOMIL en 1997, para ser reemplazada solo por la UNOL fue un hecho imprudente, dada la fragilidad institucional del país. Error que UNMIL no vuelve a cometer, quedándose en el área por 15 años, siendo testigo de las elecciones presidenciales del 2005, 2011 y el 2017, además de la apertura de la frontera con Costa de Marfil el 2013, retirando

a sus efectivos de manera paulatina hasta su retiro definitivo en marzo del 2018. Fue catalogada por “The Economist democracy index 2018” como “nota 5 – 6, Régimen Híbrido”

Burundi:

Tradición Institucional

Comparte su historia pre-colonial y colonial con Ruanda, viéndose también envuelta en las guerras civiles de los '70 y '90 entre los Hutus y Tutsis, el año 2000 firma el acuerdo de “Arusha” y su implementación se realiza inicialmente bajo la tutela de la UA, siendo sucedida por la ONU, actualmente es un país con un régimen presidencialista y su última reforma constitucional fue el 2005.

Interés del país en la realización de la misión de paz

El país se ve igualmente afectado por las diferencias étnicas que afectaron a Ruanda, por lo que, al término de dicho conflicto, acepta la intervención internacional para la estabilización total de la zona, firmándose e implementándose el tratado de “Arusha”.

Interés internacional en la realización de la misión

La Comunidad internacional determina que, tras la situación ocurrida en Ruanda, la situación no tratada en Burundi constituía una amenaza para la estabilización de la zona, por lo que decide intervenir el 2004, primero a través de la UA (AMIB), siendo reemplazada por la ONUB, bajo el capítulo VII de la ONU, con 5.650 efectivos militares de 51 países miembros, logrando la implementación efectiva del tratado de “Arusha” y el cumplimiento de su mandato en Diciembre del 2006, siendo sucedida por una oficina de la ONU (BINUB).

Consecuencias institucionales post misión y estabilidad alcanzada

La intervención internacional tuvo por intención evitar el rebrote del conflicto entre Hutus y Tutsis que había afectado a la zona durante el conflicto de Ruanda en los '90, lo que derivó en la firma del acuerdo de “Arusha” el 2000 y el ingreso de efectivos militares a la zona el 2004, logrando en dos años evitar el resurgimiento de la violencia y la consolidación de un régimen institucional democrático, lo que aún es monitoreado por la ONU a través de la BINUB. Fue catalogada por “The Economist democracy index 2018” como “nota 2 – 3, Régimen Autoritario”.

Mozambique:

Tradición Institucional

Mozambique fue una colonia portuguesa desde 1505 hasta 1975, dando paso a una guerra civil, apoyada desde el exterior; la que concluye con la firma de paz de 1992 y el despliegue de ONUMOZ (1992-1995), actualmente es un país semipresidencialista y su constitución fue redactada en 1990.

Interés del país en la realización de la misión de paz

El país solicita el apoyo internacional para poder implementar su acuerdo de paz firmado en 1992 y así culminar una guerra civil que se arrastraba desde 1975 y así lograr crear una institucionalidad que pudiera prevalecer en el tiempo.

Interés internacional en la realización de la misión

La ONUMOZ tenía por misión la implementación de tratado de paz firmado en 1992, monitoreando el cese al fuego entre las partes, el retiro de fuerzas extranjeras en el área, ayudar en la formación de un nuevo Ejército nacional, resguardar el regreso de refugiados y asesorar la ejecución de elecciones libres; desplegando para ello una fuerza de 6.500 efectivos militares, provenientes de 41 países miembros, los que se retiran al año siguiente.

Consecuencias institucionales post misión y estabilidad alcanzada

Las primeras elecciones libres se realizan en 1994 con el apoyo de la comunidad internacional, gobierno que entra en funciones a fines de ese año, actualmente se mantiene haciendo elecciones cada cinco años en un régimen semipresidencialista, bajo su constitución de 1990, la estabilidad alcanzada obedece principalmente a la voluntad de las partes en alcanzar una paz a largo plazo. Fue catalogada por “The Economist democracy index 2018” como “nota 3 – 4, Régimen Autoritario”.

Somalia:

Tradición Institucional

Su historia se remonta a los primeros siglos de nuestra civilización, fue habitada por egipcios, etíopes, árabes, entre otros, fue islamizado por los chiitas y fue dominada por los portugueses, británicos, franceses e italianos desde el siglo XIX. El país en su etapa pre-colonial y colonial nunca tuvo una integridad territorial, hasta 1960, donde se unen los territorios administrados por los británicos e italianos estableciendo la frontera actual. El territorio se mantuvo estable sus primeros nueve años hasta que sufre un golpe de estado, pero pese a ello, vuelve a su estabilidad anterior, tuvo una guerra con Etiopía desde 1964 a 1987, apoyada inicialmente por la Unión Soviética, durante la guerra solicita apoyo de occidente.

El País arrastra una crisis económica por décadas que deriva en una guerra civil a partir de 1990, dividiendo el país en regiones al mando de distintos grupos de poder que buscan su propia independencia, sin un gobierno central estable, a pesar de haber albergado tres misiones en su área, UNOSOM (1992-1993), UNOSOM II (1993-1995) y EUNAVOR “Atlanta” (2008-Curr). Su gobierno actual es transitorio y está sometido al control de la UA, ONU y EEUU y se rige por una “Carta Federal Transitoria” que fue firmada el 2004, ya que carece de una constitución.

Interés del país en la realización de la misión de paz

Durante la guerra civil de Somalia, en 1991, la UA y la ONU intentan resolver pacíficamente y llevar ayuda humanitaria al territorio causado por la hambruna, las dos facciones en conflicto aceptan la ayuda en primera instancia, generándose la UNITA (misión de ayuda humanitaria) y la UNOSOM, misión de paz que buscaba monitorear el alto al fuego y proteger la entrega de ayuda humanitaria. Además, el gobierno del país permitió la presencia de unidades estadounidenses para ayudar a estabilizar la zona y derrotar a la resistencia del Gral. Farah.

Interés internacional en la realización de la misión

El principal interés inicial de ONU y la UA en la zona fue terminar con la grave situación humanitaria que sufría el país a causa de la guerra civil, siendo la hambruna de la sociedad la más grave, por lo que se desarrolla la UNITA (para recolectar y llevar ayuda humanitaria a la zona) y la UNOSOM para resguardarla y observar el alto al fuego acordado entre las partes. EEUU, tiene presencia en la zona desde la guerra somalí-etíope para contrarrestar presencia soviética en el área, por lo que, además de aportar con tropas para UNOSOM, tenía unidades con misiones particulares en el área. UNASOM contaba solo con 84 observadores militares y 893 soldados provenientes de 15 estados miembros, con apoyo civil internacional y local.

En 1993 se logra firmar un alto al fuego, las partes se comprometen a entregar las armas y formar un gobierno central, la UNITA y la UNOSOM se unen en una sola misión coordinada, la UNOSOM II, con 28.000 uniformados con el apoyo de 2.800 empleados civiles; además de las tropas de EEUU. Ambos contingentes se ven enfrentadas a rebeldes locales que hacen recrudecer la violencia, en 1994 se logra un nuevo acuerdo de paz entre los 15 movimientos políticos del país, con la intervención de la ONU y la UA, pero sus términos no fueron cumplidos a pesar de que UNASOM II instaba permanentemente a un alto al fuego y a la unidad nacional, La UNASOM II termina retirándose de la zona en 1995, manteniéndose los esfuerzos diplomáticos de ONU, UA y EEUU hasta la fecha, desconociendo a las tres regiones somalíes que se han declarado independientes, buscando la unidad nacional.

La EUNAVOR “Atlanta” se despliega para combatir la piratería naval somalí, que atacaba embarcaciones comerciales y secuestraba a sus tripulantes para pedir rescate, participan Italia, Francia y España y han logrado reducir totalmente la tasa de ataques, estabilizando las rutas comerciales por el área.

Consecuencias institucionales post misión y estabilidad alcanzada

La historia de desunión somalí ha impedido la unión nacional que pretende mantener la comunidad internacional, por lo que no reconoce a las tres regiones que dividen el país y se han declarado independientes entre ellas, la contribución de las misiones de paz tuvo el éxito de lograr supervisar la entrega de ayuda humanitaria en los noventa, pero no tuvo más efecto institucional que la firma de acuerdos de paz y de alto al fuego incumplidos, el esfuerzo diplomático logra el 2004 legitimar a un gobierno transitorio que depende completamente del apoyo internacional de la ONU, la UA y EEUU. Por su parte la operación “Atlanta” solo ha tenido éxito en evitar los ataques a las embarcaciones en el área, pero no tiene como función influir institucionalmente en el país a través de la creación de una armada somalí o de una guardia costera. No fue incluida en “The Economist democracy index 2018” por su condición actual, lo que demuestra aún más la inexistencia de institucionalidad.

Sudán:

Tradición Institucional

La historia del territorio también se remonta a los primeros albores de la civilización, la cual comparte con su vecina Egipto, la que contó con apoyo inglés para someter la zona en el siglo XIX hasta que logra su independencia de la colonia británica en la década de los '50, evento que también marca el inicio de su primera guerra civil por problemas étnico-religiosos, la que duró hasta 1972, sin haber tenido la capacidad de redactar una constitución y lograr la unidad nacional, siendo gobernada por varios gobiernos militares. Una segunda guerra civil estalla en 1983, en donde ocurren nuevos golpes de Estado, la guerra civil se intensifica y en el 2003 ocurre un exterminio en la región de Darfur, la que da paso a las cinco misiones de paz desplegadas en el país, a saber, AMIS (2004-Curr), UNMIS (2005-2011), UNAMID (2006-Curr), UNMISS (2011-Curr) y EUVASEC Sudán del Sur (2013-2014), el 2005 se logra firmar la paz y se redacta una constitución, además se logra organizar un referéndum el 2011, en el que se decidió la independencia de Sudan del Sur.

Interés del país en la realización de la misión de paz

El país, desde sus rebeliones contra el imperio británico, pasando por su independencia y el acuerdo firmado en 1972 ha buscado su estabilización y autonomía, sin ser capaz de solucionar sus diferencias, por lo que acepta durante la primera guerra a la intervención diplomática de la UA, lamentablemente no logra calmar sus niveles de violencia alcanzando su peor momento en la matanza de DARFUR del 2003, el país acepta firma un alto al fuego a la AMIS de la UA para mediar en el conflicto y especialmente para entregar ayuda humanitaria a la población, logrando un acuerdo de paz el 2005.

El país siempre rechazó las operaciones autónomas de ONU en el país, por lo que la UNAMID y la UNMISS son misiones híbridas entre la UA y la ONU, mostrándose reacio a aceptar una misión exclusivamente para DARFUR y en la región de Abey en disputa con Sudán del Sur, a lo que cede por presión internacional.

La Misión de EUVASEC SS, es solicitada por Sudán del Sur y su única función fue ayudar a reconstruir el aeropuerto nacional y colaborar en su funcionamiento inicial, lo que termina el 2014.

Interés internacional en la realización de la misión

El organismo internacional más interesado en lograr la estabilización de la zona es la UA, la que intenta mediar en el conflicto desde la época de las guerras civiles, la ONU interviene tras la fuerte

crisis económica de la región con la intención de entregar ayuda humanitaria, lamentablemente los esfuerzos de UA no impiden el genocidio de Darfur. Desde el 2004, con la AMIS, que contaba con 3.200 uniformados más personal civil de apoyo, la comunidad internacional se mostró más activa en lo que ocurría en el país, desplegándose la UNMIS al año siguiente con hasta 10.519 uniformados de 68 países miembros, apoyados por 966 civiles de la comunidad internacional, 2.837 funcionarios locales y casi 500 voluntarios de ONU, con la misión de apoyar la implementación del tratado de paz, observar el regreso pacífico de refugiados, colaborar con la entrega de ayuda humanitaria, capacitar en el desminado y promover el respeto a los derechos humanos.

Como la ONU quería desplegar una fuerza específicamente en Darfur, la AMIS fue reforzada con personal hasta superar los 6.000 uniformados hasta que se logra desplegar la UNAMID el 2006, manteniéndose en la zona hasta la fecha.

La UNMIS se da por concluida el 2011, cuando Sudán del Sur logra su independencia tras el referéndum supervisado por la ONU, pero una nueva escalada de violencia surge en la región de Abyei entre ambos países, por lo que la ONU responde con la UNISFA, una organización que buscó estabilizar la zona hasta que logra desplegar a la UNMISS, ocupando la misma fórmula utilizada en la UNAMID, la que espera organizar un nuevo referéndum para decidir democráticamente a qué país va a anexarse la región.

Consecuencias institucionales post misión y estabilidad alcanzada

La presencia internacional y su fuerte presión en el país, en un trabajo conjunto entre ONU y la UA han logrado la redacción de una constitución, la independencia de Sudán del sur, la estabilización de Darfur y se mantiene monitoreando la región de Abyei, su permanencia en la zona probablemente ha evitado el inicio de una nueva guerra civil, ya la violencia sigue surgiendo en un país que desde su independencia no ha encontrado una verdadera estabilidad institucional, habiendo sido víctima permanente del autoritarismo. Fue catalogada por “The Economist democracy index 2018” como “nota 2 – 3, Régimen Autoritario”.

Congo/Rep. Democrática del Congo:

Tradición Institucional

El país fue parte del Gran Reino del Congo en el siglo XV y en 1908 se convirtió en colonia belga, conocida por la violencia con que el rey Leopoldo II ejerció su poder en el territorio. Logra su independencia en 1960, autodenominándose “Zaire” e iniciar un gobierno militar acompañado de violencia e inestabilidad, agudizado por la llegada de tropas belgas sin consentimiento nacional, lo que termina en el primer despliegue de paz, La ONUC (1960-1964); la que tuvo que enfrentarse con fuerzas cesionistas congoleñas y monitoreó del retiro de las tropas belgas, mercenarios y todas aquellas fuerzas que no estuvieran al mando de ONU.

Posteriormente el país vuelve a tener un gobierno militar que mantiene al país relativamente estable, pero la violencia y las guerras civiles son recurrentes, hasta que en 1996 un grupo Hutu se toma el poder y cambian el nombre de “Zaire” a “República Democrática de Congo”, lo que llama a la intervención de países vecinos en el conflicto, la ONU intercede y solicita no intervenir arbitrariamente en asuntos internos, media para la firma de un pacto de alto al fuego en 1999 y despliega a la MONUC (1999-2010) y posteriormente a MONUSCO (2010-Curr). Paralelamente de despliega una fuerza EUFOR con el nombre de “Operación Artemisa” (mayo a sept del 2003) y la EUFOR RD Congo (junio a nov. 2006).

El 2005, con el apoyo de ONU y EUFOR logra organizar sus primeras elecciones y aprobar su primera constitución y elegir sus autoridades, actualmente sigue bajo una democracia tutelada por la ONU.

Interés del país en la realización de la misión de paz

El gobierno congoleño solicitó la intervención de ONU en los '60 por la intervención de Bélgica en su territorio, posterior a su independencia, lo que también desata la intervención de otros países del continente con armas y contratación de mercenarios, al concluir la misión las tropas belgas y estadounidenses que la apoyaban se retiran, pero el país sigue bajo control de un gobierno autoritario. Posteriormente, a fines de los '90 solicita el apoyo internacional tras la conquista de la capital por un grupo rebelde hutu, generando un conflicto regionalista que ha logrado avances paulatinos en el territorio.

Interés internacional en la realización de la misión

La primera muestra del interés internacional en el país lo da Bélgica con su intervención ante el inicio de la guerra civil, pretendiendo devolver el orden civil de forma arbitraria con apoyo de EEUU, operativos que se mantuvieron a pesar de que la ONU, lo insta a retirarse y despliega a la ONUC, con 19.828 funcionarios de 30 países, para monitorear su retiro, resguardar la independencia del Congo, fortalecer su institucionalidad evitando una nueva guerra civil y asegurar el retiro de personal extranjero en la zona que no esté bajo el mando de ONU, retirándose en 1964, tras lograr la integración de la provincia de Katanga.

En 1999, tras una seguidilla de gobiernos autoritarios y permanente violencia, la toma de la capital por parte del grupo rebelde hutu, el cambio de nombre de Zaire a RDC y el recrudecimiento de la violencia que iba a terminar con la intervención de más países del continente obliga a la intervención de ONU para mediar en el conflicto, desplegando a MONUC con 20.586 uniformados, 973 civiles internacionales, 2.783 funcionarios locales y 641 voluntarios de ONU; con misión de observar el alto al fuego, lo que dura alrededor de 10 años, logrando desarrollarse las primeras elecciones y aprobarse su primera constitución, no sin la amenaza de que reaparezca la violencia; para simbolizar la nueva etapa es que ONU renombra a MONUC como MONUSCO, la que se despliega bajo capítulo VII de la carta de ONU y cuenta con 19.815 efectivos militares, 760 observadores militares, 391 policías internacionales y 1.050 policías locales.

La operación "Artemisa" de EUFOR, fue la primera misión de la EU fuera de Europa y obedeció a la solicitud de ONU en apoyar las elecciones realizadas el 2003, desplegándose con 1800 efectivos que estaban distribuidos en la capital y el aeropuerto de Bunio; posteriormente la EUFOR RD CONGO, se despliega de forma similar a su predecesora, pero para las elecciones del 2006. La EU continúa en la zona con las misiones EUSEC DR CONGO y EUPOL KINSHASA, con fines de asesoramiento político y de capacitación policial respectivamente (no se consideran en este estudio).

Consecuencias institucionales post misión y estabilidad alcanzada

La intervención internacional de 1960 no tuvo mayor impacto institucional, más que lograr la integración de Katanga e intentar mantener la independencia del nuevo país ante presencia de tropas belgas, estadounidenses y mercenarios en la zona, al retirarse las tropas internacionales, son los gobiernos autoritarios los que mantienen el poder con una fuerte inestabilidad y violencia. En la toma de la capital y posterior cambio de nombre la ONU interviene para evitar una guerra de proporciones continentales, logrando el desarrollo de elecciones para una constitución y el nombramiento de sus autoridades de forma normal, sin embargo, no ha logrado erradicar del todo la violencia, siendo aún un país con una democracia tutelada. Fue catalogada por "The Economist democracy index 2018" como "nota 0 – 2, Régimen Autoritario".

Namibia:

Tradición Institucional

País explorado en primera instancia por Portugal, sin ser reclamada, posteriormente fue ocupado en parte por Holanda, luego Inglaterra y hasta que finalmente se convierte en colonia alemana hasta el término de la primera guerra mundial. La Sociedad de las Naciones entrega su administración a Sudáfrica, periodo en que se realizan diversas revueltas; en 1967 la ONU quita la administración territorial a Sudáfrica y pasa a su administración de manera transitoria hasta consolidar la

independencia del país, en 1970 las acciones sudafricanas en el territorio pasan a declararse ilegales.

En 1978, Canadá, Francia, la República Federal de Alemania, el Reino Unido y Estados Unidos proponen una elección para una asamblea constituyente, lo que es aceptado por Sudáfrica dos años después, pero sin aceptar un alto al fuego. Finalmente, el acuerdo se firma en 1988 y se inicia en 1989 con el despliegue de la UNTAG (1989-1990), la realización de la redacción de una constitución y elección de autoridades, la independencia de Namibia consolida su independencia en marzo de 1990.

Interés del país en la realización de la misión de paz

El país no solicita la intervención de ONU directamente, sino que fue resultado de las revueltas y conflictos armados provocados por una violenta colonización alemana y un dominio segregado por parte de Sudáfrica, Namibia no tiene poder sobre su destino hasta después de su independencia.

Interés internacional en la realización de la misión

El principal interesado en mantener el control sobre la zona era Sudáfrica, debido a sus intereses (holandeses) pre-coloniales, sin embargo, su estilo de segregación étnica de administración hizo que ONU desconociera el poder que le entrega después de la I WW en 1967. La violencia se prolongó por años hasta que el esfuerzo diplomático por llegar a un acuerdo con Sudáfrica dio frutos a fines de los años '80, la ONU logra organizar las elecciones y supervisar el retiro de tropas de manera exitosa con la UNTAG, desplegada entre Namibia y Angola, que contaba con 4.493 militares, 1.500 policías internacionales, 2.000 funcionarios civiles, de 51 países miembros; más 1000 asesores civiles que vinieron solo para las elecciones.

Consecuencias institucionales post misión y estabilidad alcanzada

Este es uno de los pocos casos en que una sola misión logra alcanzar tal estabilidad que se mantiene hasta hoy, sin embargo, el esfuerzo diplomático anterior a la misión duró casi veinte años con una violencia constante, sin mencionar que la resolución de la liga de las naciones de entregar la administración del territorio a Sudáfrica provoca segregación étnica y violencia que en suma son alrededor de 50 años de inestabilidad, los que finalmente, terminan con una Namibia independiente y pacífica hasta el día de hoy. Namibia fue catalogada por “The Economist democracy index 2018” como “nota 6 – 7, Democracia Defectuosa”.

Mali:

Tradición Institucional

Fue parte del Imperio de Ghana, del Imperio de Malí y del Imperio de Songhay; a fines del siglo XIX, es anexado al Sudán francés y En 1959 se independiza junto con Senegal, convirtiéndose en la “Federación Malí”, desintegrándose un año después.

Sufre un golpe de estado en 1991, tras lo cual redacta una nueva constitución declarándose una república democrática y multipartidista. En 2012 sufre una rebelión por parte de un grupo radical islámico, potenciada por la inestabilidad política y sus altos niveles de pobreza. Actualmente se encuentra con un gobierno de transición que busca reestablecer la estabilidad y el poder del estado sobre la nación, para ello se desplegó AFISMA el 2013, una fuerza al mando de la UA que después pasó a ser absorbida por la MINUSMA, dependiendo de la ONU y se mantienen hasta el día de hoy, habiendo logrado un acuerdo de alto al fuego el 2015.

Interés del país en la realización de la misión de paz

A pesar de su inestabilidad política anterior y sus altos niveles de pobreza, el país solicita el apoyo internacional a partir del 2012, tras la rebelión radical islámica, con el fin de recuperar el control del estado sobre todo el territorio, la que aún no ha alcanzado.

Interés internacional en la realización de la misión

El primer organismo internacional que muestra interés en alcanzar la estabilidad en la zona, como se ha visto en los casos anteriores es la UA, en este caso desplegando a la AFISMA, con misión de apoyar a las fuerzas militares y policiales locales para lograr estabilizar la zona y colaborar con las autoridades en recuperar el control sobre las áreas tomadas por terroristas islámicos. Posteriormente la ONU despliega a la MINUSMA, bajo el capítulo VII de la carta de la ONU, con las mismas misiones anteriores, además de supervisar el cumplimiento del acuerdo de paz del 2015, con 13.289 militares y 1920 policías civiles de 59 países miembros.

Consecuencias institucionales post misión y estabilidad alcanzada

La misión aún se mantiene en el área y, gracias a su apoyo diplomático, se logra la firma de un acuerdo de paz el 2015, aunque la zona sigue siendo inestable y peligrosa. Fue catalogada por “The Economist democracy index 2018” como “nota 5 – 6, Régimen Híbrido”.

Sahara Occidental:

Tradicción Institucional

El territorio estuvo bajo administración española hasta 1976, pero, tras la firma de los acuerdos de Madrid de 1975, el área es cedida para la administración marroquí y de Mauritania, sin embargo, dichos acuerdos son considerados inválidos por el derecho internacional. Como el país no reconoce la soberanía marroquí, éste declara su independencia el mismo año, dando paso a un conflicto armado entre fuerzas marroquíes e independentistas saharianos, conflicto en el cual interviene la ONU en 1991 gracias a un largo esfuerzo diplomático.

La MINURSO, logra desplegarse en 1991 y su misión es proveer de un gobierno provisional para la organización de un referéndum en el cual los ciudadanos saharianos decidirán si quieren su independencia o prefieren ser anexados a Marruecos; sin embargo, éste no ha podido organizarse por disputas entre las partes que se mantienen hasta el día de hoy.

Interés del país en la realización de la misión de paz

El interés principal en el conflicto es por parte de las fuerzas independentistas, quienes esperan el apoyo internacional para alcanzar su independencia, lo que se ha visto entorpecido por parte de Marruecos y sus intereses soberanos en el área, legitimándose en los acuerdos de Madrid de los ´70, pero que no ha sido reconocido por la comunidad internacional.

Interés internacional en la realización de la misión

A pesar de que el conflicto sahariano-marroquí se arrastra desde los ´70, la ONU logra desplegar a MINURSO recién en 1991 y cuya misión principal es lograr un alto al fuego definitivo y organizar un referéndum que decidirá la independencia o no de Sahara Occidental, para ello cuenta con 470 funcionarios, de los cuales 245 son militares, provenientes de 10 estados miembros.

Consecuencias institucionales post misión y estabilidad alcanzada

La misión ha estado desplegada por casi treinta años hasta la fecha, destaca por tener poco contingente y pocos países contribuyentes en comparación con otras misiones del continente. Hasta ahora a supervisando la reducción de tropas marroquíes de la zona, la mantención del alto al fuego, la liberación de presos políticos saharianos por parte de marruecos, supervisado el intercambio de prisioneros de guerra y la protección de refugiados que regresan al territorio, sin embargo, los desacuerdos diplomáticos entre las partes no han permitido la realización del referéndum independentista. No pudo ser catalogada por “The Economist democracy index 2018” por no ser reconocido aún como país independiente.

Síntesis sobre las misiones de paz en África

En total se han realizado 47 misiones de paz en el continente africano, albergadas en 16 países, los conflictos limítrofes fueron contados sólo como un país para fines de este estudio. Todas las

misiones se iniciaron conforme a los protocolos establecidos por las ONU, el que parte con informes elaborados por enviados especiales de la ONU a la zona o por oficinas previamente establecidas en un territorio, los que son dirigidos al Consejo de Seguridad, el cual redacta un mandato que permite el despliegue de fuerzas de la ONU o autoriza el despliegue de organizaciones regionales de manera provisoria hasta que una fuerza mayor se despliegue o para reforzar una misión previamente desplegada.

En cuanto a la **Tradición Institucional general**, al observar las características de las misiones desplegadas en el continente, se puede apreciar que la historia institucional de la mayoría de los países que albergaron misiones de paz, inicia un conflicto institucional a través de guerras civiles o golpes de estado al declararse independientes, por lo general adoptando el sistema político existente que tenía su administrador colonial, aunque unos pocos han derivado en autoritarismo en la actualidad. El caso somalí es un gran ejemplo de cómo, al nunca haber sido un terreno unificado, las diferencias étnicas, religiosas y liderazgo de sus autoridades lo mantienen como un estado fallido en donde las estructuras estatales no funcionan.

Las misiones de paz que se desplegaron en el área bajo capítulo VII de la carta de la ONU y se encontraron con resistencia por parte de organizaciones guerrilleras o terroristas locales pueden compararse a un estado de guerra, en donde la acción de las fuerzas internacionales, tanto de sus efectivos militares como expertos diplomáticos logran alcanzar la firma de altos al fuego y el acatamiento de acuerdos de paz posteriores. Este esfuerzo de paz combinado (fuerza y diplomacia) cobra características revolucionarias en los países que lograron alcanzar su independencia.

Respecto al **interés general de los países anfitriones** en la realización de la misión de paz (solicitud a la ONU por cada misión, solicitud de retiro o continuidad, estabilidad alcanzada) en el continente, los casos de Sudán del Sur, Namibia y Sahara Occidental buscaban su independencia, de los cuales los dos primeros terminaron de manera exitosa. Por otro lado, los casos de Chad y Eritrea tienen características de conflictos limítrofes por lo que se buscaba la anexión de territorios limítrofes en conflicto y el retiro de tropas de la contraparte, entre estos destaca el caso de Chad que llevó su caso a la CIJ y cuyo fallo fue acatado por ambas partes.

La gran mayoría de los casos de misiones de paz en el continente son producto de guerras civiles (12 de los 16 países), algunas de ellas incluso se arrastran desde su independencia colonial, destacándose Ruanda como el caso más terrible de genocidio producto de la guerra; y, Somalia como el país con menos posibilidades de una pronta solución dada su alta complejidad al carecer de una estructura de gobierno central fuerte.

En relación con el **interés internacional** relacionado con la misión, la organización con gran protagonismo en los conflictos del continente es la UA que ha buscado permanentemente la estabilidad de su región junto a la ONU; sin embargo, en las misiones que la ONU ha retirado sus tropas de manera provisoria o de forma definitiva por no darse las condiciones de seguridad apropiadas para el contingente desplegado, la UA ha mantenido su esfuerzo diplomático y con tropas en el área.

La ONU, a través de las fuerzas desplegadas, sus oficinas en terreno y/o sus expertos diplomáticos ha buscado permanentemente la firma y cumplimiento de acuerdos de cese al fuego, cese de hostilidades y el respeto a los DDHH; lamentablemente cuando estos últimos empiezan a ser violados, la ONU no siempre ha contado con las herramientas suficientes para protegerlos, limitándose a informarlos al Consejo de Seguridad.

Las guerras civiles del continente que se realizaron durante la guerra fría, tienen gran influencia extranjera de ambas partes, lo que coadyuvó a la dificultad en alcanzar un acuerdo de paz duradero, los que empiezan a firmarse coincidentemente tras la caída del muro Berlín y la separación de la URSS.

Sobre **la institucionalidad alcanzada post misión**, en la mayoría de los países de este continente en donde se desplegaron misiones de paz se redactaron constituciones nuevas o por primera vez, se firmaron acuerdos de paz y de cese de hostilidades entre las partes (antes o durante el despliegue), se han realizado elecciones para elegir autoridades y referéndums, dependiendo de la situación de cada país su periodicidad y solo en unos pocos casos reaparece la violencia, en donde la presencia de la misión de paz contribuye a una democracia tutelada del país anfitrión.

Producto de las misiones desplegadas en África, los organismos internacionales lograron distintas consecuencias institucionales, desde la capacidad de la UA para intervenir con fuerzas militares en países dentro de la región, pasando por el debut de EUFOR de la UE para cooperar con tropas en las misiones de paz como una coalición en lugar de hacerlo como países por separado, además del despliegue de sus propias misiones en el área como la operación “Atlanta” en el cuerno de África.

La consecuencia institucional más relevante que tuvo la ONU en las misiones realizadas en el continente fue la realización del informe “Brahimi” tras las masacres genocidas de Ruanda y Bosnia (Europa, coincidente en características y en periodo de tiempo en que ocurre), que otorgan la potestad a las tropas desplegadas de usar su poder bélico (armamento) en pos de la protección de terceros y no solo para protección personal como ocurría anteriormente.

Conforme a los resultados presentados por “The Economist democracy index 2018” por los países que han hospedado misiones de paz en el continente, se observa que un 60% de los regímenes son autoritarios en sus distintas subcategorías, habiendo dos que presentan el puntaje democrático más bajo, la República Centro Africana y la República Democrática del Congo. Además, hubo dos países que no pudieron recibir puntaje debido a su inestabilidad institucional o por no haber logrado su independencia hasta la fecha, Somalia y Sahara Occidental, respectivamente. Solo Namibia logra entrar a la categoría “Democracia Defectuosa”, el cual ha mantenido su régimen democrático desde su independencia, alcanzada con el apoyo de la UNTAG.

Misiones en Medio Oriente

Egipto:

Tradición Institucional

La historia de Egipto se remonta al periodo más remoto de nuestra civilización, habiendo sido parte de numerosos imperios y habiendo enriquecido su cultura a lo largo de su existencia, hasta llegar a la adopción del islam como religión oficial y su partido político dominante “los hermanos musulmanes”. Egipto fue ocupado por el Imperio Británico en el siglo XIX, y acuerda su independencia en 1922, estableciéndose el “Reino de Egipto” con un sultanato aliado de los ingleses que mantenían el control del canal de Suez, hasta que la corrupción del sultanato lleva a un golpe de estado en 1953, estableciéndose la “República Árabe de Egipto”.

Tras el golpe los británicos intentan mantener al país como un aliado y así conservar su control sobre el canal de Suez, pero en 1956, Egipto nacionalizó la Compañía del Canal de Suez, por lo que el Consejo de Seguridad adoptó una resolución que establece ciertos principios para la operación del Canal. Se estaban llevando a cabo consultas sobre la implementación de esos principios cuando estallaron nuevas hostilidades en el área. El 29 de octubre de 1956, las fuerzas israelíes lanzaron un ataque contra Egipto y ocuparon el Sinaí y la Franja de Gaza. Unos días después, las tropas británicas y francesas aterrizaron en la Zona del Canal de Suez, la ONU interviene y despliega a la UNEF I, para asegurar y supervisar el cese de hostilidades y el retiro de las tropas extranjeras de la zona, ya que la intervención no había sido autorizada por el Consejo de Seguridad. Una breve muestra de cómo se desarrolla este conflicto desde el punto de vista británico, puede ser vista en la serie “The Crown” (Morgan, Peter; 2016, Cap 1, Temp 2).

En 1967 Egipto logra cierta estabilidad, lo que marca el retiro de la UNEF I, pero los combates en el Medio Oriente se desataron nuevamente el 6 de octubre de 1973, cuando Egipto ataca posiciones israelíes en el sector del Canal de Suez y Siria, en los Altos del Golán, la ONU despliega a la UNEF II para supervisar un alto al fuego impuesto a las partes por el Consejo de Seguridad; Israel y Egipto firmaron un segundo acuerdo de paz en septiembre de 1975 y se completaron en febrero del año siguiente, la UNEF II se retira en 1979 y la zona se mantiene en una tensa estabilidad hasta la fecha.

Interés del país en la realización de la misión de paz

Egipto acepta la intervención de la ONU en ambas ocasiones, en la primera por haber sido víctima de una agresión por parte de una coalición liderada por Inglaterra y sin que el Consejo de Seguridad hubiere sido informado de ello con anterioridad, por lo que no contaba con su aprobación, por lo que la presencia de la UNEF I era favorable a sus intereses de mantener el control en la zona, hasta que solicitan ingresar a la Franja de Gaza, lo que es rechazado por el gobierno local y solicita el retiro de las fuerzas internacionales. En la segunda ocasión, acepta la intervención militar para un alto al fuego y su rol mediador para la firma del tratado de 1975, en donde también se ve favorecido su interés de mantener el control de la zona, sin la presencia de tropas israelíes en el sector.

Interés internacional en la realización de la misión

El interés del Reino Unido de recuperar el control del canal de Suez lo llevan a un intento desesperado de hacerlo a través de la fuerza en cooperación de sus aliados, lo que fue rápidamente repudiado por la comunidad internacional y lleva a la ONU a desplegar a la UNEF I, la primera fuerza militar con misión de mantener la paz y no solo de observación (su armamento era solo para defensa personal); para resguardar el retiro de las fuerzas inglesas, francesas e israelíes y quedarse para servir de mediador entre Egipto e Israel para la solución pacífica de sus controversias, para ello desplegó a 6.073 militares apoyados por personal civil local e internacional, con la contribución de 10 países miembros.

Tras el surgimiento del segundo conflicto egipcio-israelí en 1973, la comunidad internacional reacciona contra Egipto por ser el país agresor, a lo que se despliega UNEF II con otros 6.973 efectivos militares para supervisar el acuerdo de alto al fuego y el retiro de las fuerzas en conflicto a sus respectivas fronteras, lo que se alcanza un año después, la ONU mantiene a la UNEF II para que siga monitoreando el cumplimiento del tratado hasta 1979 cuando no renueva su contrato, sin embargo, la ONU mantiene observadores de DDHH en la zona. Se debe considerar que por la fecha en que se despliega la UNEF I, su despliegue rápido y de gran contingente se consideraba inédito.

Consecuencias institucionales post misión y estabilidad alcanzada

Tras los despliegues en Egipto por parte de la ONU, el territorio se mantiene en una tensa calma hasta el día de hoy, el conflicto entre Israel con sus países limítrofes ha pasado por diferentes etapas y resurgimientos de la violencia, además del conflicto interno de Egipto surgido entre el 2010 y el 2013 conocido como “la primavera árabe”, no tienen relación con la influencia institucional fronteriza ejercida por las misiones de paz desplegadas en la zona ya que obedecen a conflictos de diferente naturaleza. “The Economist democracy index 2018” como “nota 3 – 4, Régimen Autoritario”

Iraq:

Tradición Institucional

Antiguamente conocida como Mesopotamia, ha sido el centro de los imperios sumerio, acadio, asirio, babilónico y abasida, y parte del aqueménide, macedonio, parto, sasánida, omeya, mongol, otomano y británico, independizándose en 1932.

En 1980 estalla una guerra entre Irán e Iraq por problemas limítrofes, incumpliendo el tratado de 1975 que regía la frontera y las relaciones bilaterales entre las partes, en agosto de 1988, tras un período de intensas negociaciones entre el Secretario General y los dos Ministros de Relaciones Exteriores, se acepta una sugerencia del Secretario General, que Combinó la entrada en vigor de

un alto el fuego y el inicio de conversaciones directas entre las tres partes, desplegándose la UNIIMOG. La situación en la región empeoró significativamente luego de la invasión y ocupación iraquí de Kuwait en agosto de 1990, pero la frontera en conflicto se mantuvo en calma. A pesar del peligro que significó mantener la misión durante la guerra del golfo, la misión se mantuvo en el área en el lado iraní hasta que cumplió con su mandato. Se mantuvieron oficinas de la ONU hasta 1992.

Por otro lado, tras la invasión iraquí a Kuwait provocó el rechazo de la ONU, que amenaza con tomar medidas económicas y accionar por la fuerza para hacer retroceder a las fuerzas iraquíes, lo que desemboca en la “Guerra del Golfo”; tras el retiro de las tropas iraquíes de Kuwait en abril de 1991, la ONU establece las condiciones del alto al fuego y se establece una zona desmilitarizada (DMZ) en la frontera kuwaití, desplegando a la UNIKOM, la que se retira el 2003 tras el inicio de una segunda guerra del golfo, liderada por EEUU, la que se mantiene hasta hoy, estableciendo en el país un gobierno de transición que recibió el apoyo de la EU con la EUJUST LEX desde el 2005 hasta el 2013, para capacitar a funcionarios del poder judicial. El 2005, bajo la intervención estadounidense en el área, se establece una asamblea constituyente, elegida mediante un referéndum, la que redacta una constitución que fue aprobada en un segundo referéndum el mismo año, estableciendo un régimen parlamentario federal.

Interés del país en la realización de la misión de paz

El país ha hospedado tres misiones, de las cuales las dos primeras son relacionadas a conflictos fronterizos con sus vecinos, UNIIMOG, logró su despliegue tras largas negociaciones entre la ONU y las partes en conflicto, por lo que el Iraq acepta su despliegue y durante los tres años que le siguieron la zona se mantuvo tranquila; la segunda misión en cambio, tuvo un contexto más coercitivo, ya que obedeció a una respuesta a la invasión iraquí a Kuwait y fue aceptada tras los bombardeos estadounidenses al país y una ofensiva terrestre, cuyo alto al fuego incluye el despliegue de la UNIKOM, que se vio obligada a retirarse por las acciones bélicas estadounidenses en el área el 2003. Por último, la EUJUST LEX, fue solicitada por el gobierno interino de Iraq el 2003, que se encontraba bajo el control de los EEUU, para lograr capacitar a miembros del poder judicial, terminando el 2013.

Interés internacional en la realización de la misión

El interés internacional en el primer conflicto limítrofe entre Irán e Iraq, se basaba en la apelación de la solución pacífica de controversias entre los países miembros de la ONU, por ende, la ONU busca pacientemente un acuerdo entre las partes que tomó años en concretarse, la UNIIMOG se despliega con 400 observadores militares, provenientes de 26 países, apoyados por civiles locales e internacionales y aunque la misión se vio en riesgo tras la invasión iraquí a Kuwait, esta se mantuvo hasta que dio por concluido su mandato.

El interés internacional en el contexto de la UNIKOM fue distinto, ya que se buscaba hacer retroceder a Iraq de su invasión a Kuwait, lo que se logra con bombardeos y una campaña terrestre principalmente estadounidense, tras la rendición iraquí la ONU busca establecer y resguardar una DMZ en la frontera kuwaití, desplegando a 1.187 efectivos militares de 36 países miembros, quienes además estaban apoyados por la UNFICYP y la UNIFIL y solo se retiran del área previo a la invasión estadounidense de Iraq el 2003, que supuestamente pretendía destruir armas de destrucción masiva que se fabricaban en el país, pero que nunca se encontraron. Cabe destacar que esta área es de un alto interés de la industria petrolera.

El interés de la EU en participar como una misión de paz en Iraq quizás se deba a su condición de aliado con EEUU, pero la EUJUST LEX contaba solo con 50 a 60 empleados expertos en el poder judicial y su rol es plenamente de asesoría y pudieron trabajar en Bagdad solo a partir del 2011.

Consecuencias institucionales post misión y estabilidad alcanzada

La UNIIMOG logró establecer los límites fronterizos entre Iraq e Irán que se mantienen hasta el día de hoy, por lo que se considera una misión exitosa. No así la UNIKOM, que a pesar de

resguardar la frontera entre Iraq y Kuwait y mantener la DMZ por más de diez años, esta se interrumpe para que el territorio pueda ser invadido y el cual aún se encuentra bajo el poder estadounidense, por lo que ni los referéndums constitucionales ni la elección de las autoridades locales pueden atribuirse a la influencia de las misiones de la ONU.

Le EUJUST LEX se encuentra en un terreno algo más complicado, ya que fue solicitada por el gobierno interino y ha capacitó a funcionarios del poder judicial por 10 años, pero es un gobierno que sigue bajo el control extranjero, por lo que su real influencia en el gobierno local no puede ser medida, es por ello por lo que “The Economist democracy index 2018” la califica como “nota 4 – 5, Régimen Híbrido”

Líbano:

Tradición Institucional

El Líbano fue parte del Imperio Otomano hasta 1918, para pasar a control francés hasta 1943 donde se independiza y se proclama un gobierno CONFESIONALISTA (forma de compartir el poder de forma religiosa), su constitución es de 1926 y fue revisada en 1990. El Presidente de la República debe ser un cristiano maronita, el de Primer Ministro, un suní y el de Presidente de la Asamblea de Representantes, un chiita.

En mayo de 1958, estalló una rebelión armada en el Líbano cuando el presidente Camille Chamoun (un cristiano maronita) dio a conocer su intención de buscar una enmienda a la Constitución que le permitiría ser reelegido para un segundo mandato, los disturbios asumieron las proporciones de una guerra civil; el Líbano acusa a la República árabe unida de alentar la revuelta y suministrar armas y personal para su desarrollo. La Liga de los Estados Árabes intenta encontrar una solución, sin éxito.

En 1958, tras un golpe de estado iraquí, el Líbano se considera amenazado, por lo que solicita la llegada a la zona de tropas de EEUU; además nuevas quejas en contra de la República árabe Unida, esta vez desde Jordania, genera un despliegue de tropas del Reino Unido en dicho país, por lo que Rusia alega por el retiro de ambos países de área ya que consideraba que estaban interviniendo en los asuntos internos de los Estados Árabes Unidos.

Producto de lo anterior, en agosto del mismo año, la ONU sesiona para ver el asunto libanés, en este periodo el general Fuad Chehab fue elegido presidente del Líbano y paralelamente, el Gobierno revolucionario iraquí había aceptado las obligaciones de los Estados en virtud de la Carta de las Naciones Unidas, por lo que fue reconocido por el Reino Unido y los Estados Unidos. La ONU había desplegado en junio a la UNOGIL y En octubre de ese año se retiran tropas EEUU del Líbano y las tropas británicas de Jordania, la UNOGIL se retira en diciembre de 1958 con su mandato cumplido.

En 1975 vuelve a estallar una guerra civil en el Líbano que dura hasta 1990, en 1978 la ONU despliega a la UNIFIL, la que se mantiene activa hasta el día de hoy para velar por el cese al fuego y el 2006 se inicia "la guerra del Líbano" (un mes) contra Israel. Actualmente el país es inestable por guerras y conflictos internos, pero su economía se mantiene estable.

Interés del país en la realización de la misión de paz

La principal intención del Líbano en el ingreso de tropas extranjeras en su territorio es acabar con el apoyo internacional que recibían los rebeldes libaneses desde el exterior, vinculándolos a la República Árabe Unida, a su vez conectada con la Unión Soviética, por lo mismo es que solicita apoyo a los EEUU; este apoyo lo siente aún más necesario cuando el golpe de estado perpetrado en Iraq se vuelve una amenaza de una posible invasión. Sin embargo, la ONU logra disuadir al Líbano de estas creencias y tras el reconocimiento del nuevo gobierno iraquí, el Líbano permite que la UNOGIL supervise el alto al fuego y el retiro de las tropas estadounidenses del país.

Dada la experiencia anterior, al resurgir la violencia a través de la guerra civil, el Líbano solicita la intervención de la ONU para imponer la paz y recuperar el control en la totalidad del territorio, así como solicitar apoyo en la supervisión del retiro de tropas extranjeras y en el fortalecimiento de la institucionalidad, función que mantiene hasta el día de hoy.

Interés internacional en la realización de la misión

El interés internacional para desplegar a la UNOGIL era disuadir a la República árabe Unida de apoyar la revuelta interna libanesa, en donde se pensaba que su mera presencia sería suficientemente disuasoria; esto traería como resultado el retiro de las fuerzas estadounidenses del país y de las tropas inglesas de Jordania que estaban atentas a un posible avance iraquí dada su inestabilidad institucional, lo que finalmente no ocurrió y la UNOGIL pudo llevar a término su mandato. La UNOGIL contó con 591 efectivos militares provenientes de 20 países miembros, con apoyo de civiles locales e internacionales.

La UNIFIL es desplegada por las ONU dado su interés de mantener la estabilidad en la zona, tanto para imponer la paz bajo el capítulo VII de la carta de la ONU en la guerra civil que la aquejaba, como asegurarse del retiro de tropas extranjeras del territorio y asesorar al gobierno local a tomar el control en la totalidad del país. Esta misión contó con un máximo de 10.479 funcionarios militares provenientes de 43 países miembros y se mantiene activa hasta el día de hoy.

Consecuencias institucionales post misión y estabilidad alcanzada

Si bien es cierto, la UNOGIL cumplió su mandato de supervisar el alto al fuego y observar el retiro de las tropas extranjeras en el territorio, no impidió que una nueva guerra civil se iniciara veinte años después, periodo en que los golpes de estado y las guerras civiles tenían el contexto de la guerra fría en todo el mundo.

La influencia actual de la UNIFIL es indeterminada ya que aún está en ejecución, manteniendo su mandato de supervisar el retiro de tropas extranjeras y el cumplimiento del alto al fuego por más de 40 años y desde su despliegue en 1978 la guerra civil libanesa se mantuvo 12 años más y además el 2006 se desarrolló un conflicto bélico entre el Líbano e Israel, por lo que la efectividad de su presencia es al menos dudosa. “The Economist democracy index 2018” la califica como “nota 4 – 5, Régimen Híbrido”

Yemen:

Tradición Institucional

La tradición institucional de Yemen estaba dividida en dos partes, Yemen del norte se independiza en 1918 con el término del imperio Otomano, pero en septiembre de 1962 sufre una guerra civil, debido a una rebelión liderada por el ejército que derrocó al nuevo Imam y proclamó la República Árabe de Yemen; el nuevo Gobierno fue reconocido por los Estados Árabes Unidos y por la Unión Soviética. En la Guerra participan Arabia Saudita apoyando a los realistas yemeníes y la República Árabe Unida con Egipto apoyando a revolucionarios.

Arabia Saudita compartió una frontera extendida con Yemen, gran parte de ella aún sin definir, por su parte, La República Árabe Unida había tenido una relación especial con Yemen en el pasado. En marzo de 1958, Yemen del Norte se unió a "los Estados árabes unidos", pero esta asociación se disolvió en 1961, tras el retiro de Siria. Otro factor detonante en la situación fue que Yemen había afirmado durante mucho tiempo que el Protectorado de Adén era legalmente parte de su territorio.

Yemen del norte con apoyo de Arabia Saudita pide intervención de ONU para verificar apoyo del Cairo a la guerra civil, ambas naciones se comprometen a cancelar ayuda en el conflicto y a retirar a sus tropas del área y se despliega la UNYOM hasta 1964; al término de la misión las relaciones entre las partes siguieron mejorando.

En 1967 Yemen del sur se independiza del Imperio Británico y se unifica finalmente a Yemen del Norte en 1990. el 2000 Yemen y Arabia Saudita definen sus fronteras de forma definitiva; pero el

2011 se inicia una crisis política causada por la pobreza (es considerado país más pobre de Oriente), y por un intento de cambiar la constitución para que el presidente sea vitalicio, lo que provoca una revuelta seguida de un golpe de estado y una nueva guerra civil que aún perdura, sin mayor intervención internacional.

Interés del país en la realización de la misión de paz

Yemen (del norte) pide la intervención de la ONU para lograr alcanzar una estabilidad post guerra civil y terminar con el apoyo extranjero en las revueltas locales, lo que consigue gracias al interés de los países involucrados en participar, por lo que el mandato de la UNYOM termina en 1964, tras un poco más de un año monitoreando el alto al fuego en un rol exclusivamente de observación.

Interés internacional en la realización de la misión

El interés internacional en la zona lo da la intervención de Arabia Saudita y lo que fue la República Árabe Unida en la guerra civil de Yemen del norte, la que buscaba destronar el sultanato e imponer un sistema republicano, La ONU logra desplegar la UNYOM gracias a la cooperación de Arabia Saudita y de Egipto en poner fin al conflicto tras la separación de la RAU, la misión contaba con 189 funcionarios militares que incluían observadores, miembros de unidades de reconocimiento y de operaciones aerotransportadas, con apoyo de personal civil local e internacional.

Lamentablemente, tras el surgimiento de la violencia el 2011, la comunidad internacional parece poco interesada en ingresar al país para imponer la paz, registrándose una verdadera tragedia humanitaria en el país dado su alto índice de pobreza y desnutrición

Consecuencias institucionales post misión y estabilidad alcanzada

Con el apoyo de Arabia Saudita, Egipto y las autoridades yemeníes locales, la influencia de la UNYOM fue bastante positiva y que con la unificación yemení en 1990 y la definición fronteriza con Arabia Saudita el 2000, parecía haber dejado una herencia de estabilización duradera; sin embargo, esta se vio opacada con la guerra civil del 2011 que aún se mantiene, sin una intervención internacional relevante para detenerla y de una gran dificultad para alcanzar la paz dada su naturaleza étnico religiosa, que vuelve intolerantes a las partes entre ellas (chiitas y sunitas) y al igual que el pasado, cada bando recibe apoyo por parte del exterior. “The Economist democracy index 2018” la califica como “nota 0 – 2, Régimen Autoritario”

Siria:

Tradición Institucional

Siria está localizada en un punto considerado estratégico a lo largo de la historia, por lo que ha sufrido constantes invasiones y ha sido miembros de diferentes imperios a lo largo de su historia. El país que actualmente se conoce surge tras el término del imperio Otomano, quedando bajo control francés, pero se independiza en 1945, tras la II WW, proclamándose una república parlamentarista.

Desde sus inicios como estado independiente, sufre seguidilla de conflictos políticos y golpes de estado hasta que se anexa a la República Árabe Unida en 1958, pero termina cuando sufre un nuevo golpe de estado en 1961; desde 1963 ha sido gobernado como estado de emergencia y el poder lo ha ejercido la familia Asad hasta la actualidad. El país se declara actualmente como una república árabe, por lo que profesan la religión islámica, siendo el sunní el grupo mayoritario, también hay alauitas, chiitas y minorías de las etnias asiria, armenia, turca y kurda junto a miles de refugiados palestinos. Actualmente se mantiene en guerra civil, siendo afectada por intereses rusos y estadounidenses que apoyan a las contrapartes (gobierno y rebeldes respectivamente) más enfrentamientos con el Estado Islámico que proclamó como propio parte de su territorio el 2014.

El 06 de octubre de 1973, el medio oriente es testigo de los conflictos armados entre Egipto e Israel en el sector del canal de Suez, en el Sinaí, además de los Altos del Golán en la frontera sirio-israelí; un año después, la situación entre Israel y Siria se hizo inestable, intensificándose el fuego armado,

pero gracias a la mediación de EEUU se consigue un acuerdo entre las partes, creando dos áreas iguales de separación entre ambos países, tras lo cual la ONU despliega la UNDOF para observar la retirada de la zona de los Altos del Golán de las tropas de ambos países, misión que aún está vigente tras varias violaciones al acuerdo y constantes incrementos de tensión entre las partes.

Por otro lado, mientras se desarrollaba la guerra civil Siria, en abril del 2012 la ONU despliega a la UNSMIS, para observar el cese de la violencia acordada en un plan que constaba de seis puntos firmado por ambas partes, pero al incrementarse la violencia y por el incumplimiento de las condiciones acordadas entre la ONU y el gobierno sirio, la misión se retira en agosto del mismo año.

Interés del país en la realización de la misión de paz

A pesar que ambas misiones de paz son desplegadas en el mismo país, son desarrolladas en lugares geográficos diferentes y bajo contextos muy distintos, la UNDOF, fue acordada entre Siria e Israel, con la mediación de EEUU, para monitorear el cese de hostilidades en la frontera de ambos países, y a pesar del interés de ambos gobiernos de mantenerla, está ha sido testigo de permanentes violaciones a la DMZ por parte de ambas partes, en donde se culpan entre ellas, siendo difícil proyectar cuando logrará su estabilidad definitiva.

Por otro lado, en el contexto de la guerra civil siria, en el 2012, el gobierno solicita el apoyo de la ONU para alcanzar un alto al fuego con los rebeldes y reestablecer el orden institucional, apoyado principalmente por Rusia, pero el incumplimiento del memorándum de entendimiento entre el gobierno y la ONU, además del alto riesgo que presentaba la zona por el recrudecimiento de la violencia, la UNSMIS se retira solo cuatro meses después de haber sido desplegada.

Interés internacional en la realización de la misión

El interés internacional en el área es histórico y se remonta a la antigüedad, dada su ubicación estratégica. El interés internacional en los '70, se debe al intento de ONU de detener la violencia en el medio oriente y terminar con la influencia extranjera de las grandes potencias europeas en la zona, en una postura aún sensible por el término de la segunda guerra mundial, el acuerdo del término de las colonias y en medio del contexto de la guerra fría, el interés internacional en evitar que resurjan conflictos limítrofes en medio oriente es el que mantiene a la UNDOF en el área desde 1974, llegando a tener 978 funcionarios desplegados para la observación del cumplimiento del mandato, provenientes de 10 países, apoyados por 124 empleados civiles nacionales e internacionales.

Por otro lado, el interés internacional actual colisiona en Siria entre tres partes, Oriente, Occidente y el EI, por un lado, Occidente, liderado hasta hace unos días por EEUU, apoya a los rebeldes sirios y combate al EI en el área (declarando su retiro por considerar que ya fue vencido); por el otro lado Oriente, liderado por Rusia, apoya al gobierno sirio, declarándolo su legítima autoridad y por lo tanto tiene derecho a recuperar el control total del área, combatiendo a los rebeldes y al EI. Por último, el EI pretende establecer en el país su califato y buscar expandirse a través de los países vecinos, uniendo a todos los países árabes en su forma radical de practicar el islam. Entre todos estos intereses colisionando en la misma región, específicamente en su capital, Damasco.

Consecuencias institucionales post misión y estabilidad alcanzada

Las consecuencias institucionales de las misiones son escasas, solo podría considerarse relevante el reconocimiento entre Siria e Israel de una DMZ en su frontera común, pero que lleva más de 40 años siendo observada dada su constante violación. Por otro lado, la consecuencia institucional de la UNSMIS, fue nula, teniendo más consecuencias institucionales debido a los intereses de las coaliciones en conflicto que pelean entre sí para controlar el país y al mismo tiempo contra su enemigo común, el EI. "The Economist democracy index 2018" lo califica como "nota 0 – 2, Régimen Autoritario"

Libia:

Tradición Institucional

Libia es un país islámico desde el siglo VII, fue ocupada por los españoles en el siglo XVI y por el Imperio Otomano en 1551 hasta que se convierte en colonia italiana desde 1911 hasta 1943 en donde es escenario de grandes batallas de la II WW.

Logra su independencia en 1951, iniciando un sultanato hasta 1969, cuando sufre un golpe de estado, iniciándose el sultanato de Muamar el Gafadi, quien mantuvo el poder hasta el 2011, cuando rebeldes apoyados por la OTAN lo derrocan violentamente, desde entonces vive en una estabilidad política envuelta en la violencia, lo que ha provocado una crisis migratoria por el mediterráneo que incluye la trata de personas, ante lo cual la EU despliega a EUNAVOR, en la operación “SOPHIA” el 2015 y que se mantiene hasta el día de hoy.

Interés del país en la realización de la misión de paz

Combatir el tráfico de personas con el apoyo internacional, además de permitir la creación y capacitación de una guardia costera nacional; sin embargo, el 2017, un informe de la nueva guardia costera nacional expuso que la operación “SOPHIA” es contraproducente del tráfico de personas, ya que las embarcaciones con inmigrantes buscan ser rescatadas por la EU para recibir ayuda humanitaria y ser trasladados a Europa.

Interés internacional en la realización de la misión

La UE pretende interceptar embarcaciones con inmigrantes por estar relacionadas al tráfico de inmigrantes, para ello la EUNAVOR – “SOPHIA” cuenta con 01 buque, 02 fragatas, 02 helicópteros y 04 aviones de vigilancia, con personal proveniente de 13 países miembros. La operación busca identificar, capturar y desechar buques utilizados o que se sospeche sean utilizados por traficantes de especies o de migrantes.

El 2016 su mandato es ampliado para coadyuvar en la formación de guardacostas y de la marina libia, además de contribuir en el embargo de armas solicitado por la ONU en alta mar; el 2017 vuelve a ampliarse para evaluar a la guardia costera local para considerar su auto sustentabilidad a largo plazo, realizar actividades de vigilancia relacionada al tráfico ilegal de petróleo libio y mejorar las canales de comunicación con FRONTEX y EUROPOL acerca de la trata de personas.

Consecuencias institucionales post misión y estabilidad alcanzada

El 2016 la EUNAVOR “SOPHIA” rescató aproximadamente a 13.000 migrantes desde el mediterráneo, incluso debe su nombre a una bebé que, al ser rescatada su madre desde una embarcación siniestrada, dio a luz a bordo y decidió bautizar a la bebe el nombre de la embarcación que salvó su vida, posteriormente la operación fue bautizada con el mismo nombre para sensibilizar a sus miembros con respecto a la importancia de la labor que realizan a diario; sin embargo, el efecto de la misión solo puede considerarse en cuanto a la cantidad de migrantes rescatados, pero no se ha determinado su efecto en la disminución de la crisis migratoria; por ello su único aporte institucional en el país ha sido el coadyuvar en la creación de la guardia costera nacional. “The Economist democracy index 2018” la califica como “nota 2 – 3, Régimen Autoritario”

Palestina:

Tradición Institucional

Palestina, como otros países de la región, es rica en historia al haber sido miembro de varios imperios como el romano (periodo narrado en la biblia, en donde fue escenario de la historia del nuevo testamento), y el otomano, tras el cual se convierte en colonia inglesa desde 1922 hasta 1948, tras la resolución de la ONU de 1947, sobre la partición de los terrenos palestinos, creando un estado árabe y un estado judío, dejando a Jerusalén con un estatus internacional compartido (dada su importancia simbólico-religiosa); sin embargo este plan no fue aceptado por la comunidad árabe, pero el estado de Israel fue fundado de todas formas en mayo de 1948.

La respuesta a su fundación por la comunidad árabe fue hostil, por lo que la ONU responde desplegando por primera vez en la historia una operación de mantenimiento de la paz en 1948, UNTSO, la que se mantiene hasta el día de hoy, variando sus funciones de observación a lo largo de la historia, pero en esencia cumple un rol mediador e imparcial entre las partes para evitar escaladas de conflicto en la zona. Lamentablemente la zona ha estado en guerra en 1956, 1967 y en 1973, manteniéndose en una permanente tensión.

En 1988, el Consejo Nacional de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) se declara independiente, usando como delimitación las fronteras anteriores a la guerra de 1967, pero que actualmente son ocupados por Israel y ambos reclaman a Jerusalén como su capital. En 1994, se firma el acuerdo de Oslo entre las partes, en donde se establece una entidad administrativa transitoria en Palestina. El 2011, Palestina fue admitida como miembro de la UNESCO y el 2012 la ONU la reconoce como un “Estado no miembro”, incentivando un reconocimiento pacífico de sus fronteras entre las partes, siendo resistido por Israel y principalmente EEUU.

Interés del país en la realización de la misión de paz

La misión no fue solicitada por Israel ni por Palestina, ya que su administración estaba bajo control británico, y se despliega para observar la creación del estado de Israel y actuar como mediador ante el surgimiento de controversias entre las partes, actualmente ambas partes aceptan su presencia, acusándose mutuamente ante ella y directamente en la ONU sobre las violaciones a lo establecido en 1947 y acciones hostiles y terroristas, viviendo en permanente tensión.

Interés internacional en la realización de la misión

El interés internacional en la zona tiene connotaciones simbólico-religiosas, en especial por la ciudad de Jerusalén, considerada sagrada por tres religiones (católica, judía y musulmana). El territorio bajo el poder británico fue cedido a la ONU para la creación del estado israelí tras los acontecimientos ocurridos en la II WW, cuyo pueblo fue víctima de las peores atrocidades conocidas por el hombre al enfrentarse a las intenciones de exterminio por parte de los nazis. En retribución al pueblo judío la ONU le entregan estos territorios para la conformación de un estado independiente, teniendo desde el principio la resistencia de las comunidades árabes que habitaban la zona, siendo motivo de conflictos hasta el día de hoy y el rol “mediador” de la UNTSO, que en su máximo despliegue llegó a contar con 153 observadores militares provenientes de 26 países miembros, más 91 asesores civiles internacionales y 153 locales, ha sido insuficiente.

Consecuencias institucionales post misión y estabilidad alcanzada

La UNTSO fue testigo de la creación del estado de Israel en 1948, lo que se desarrolló de forma exitosa, pero ha sido insuficiente para alcanzar una estabilidad definitiva en el área a través del reconocimiento definitivo de fronteras entre las partes, dado su escaso personal y el rechazo de una mayor intervención internacional en el área por parte de Israel y sus aliados, siendo EEUU el más importante, convirtiéndose en una “oficina de reclamos” de las partes cada vez que una de ellas ataca a la otra y para asistir a otras misiones que se despliegan en medio oriente. “The Economist democracy index 2018” la califica a Palestina como “nota 4 – 5, Régimen Híbrido”.

Síntesis sobre las misiones en Medio Oriente:

En la zona de Medio oriente se han realizado un total de 12 misiones de paz, albergadas en 07 países, considerando que los conflictos limítrofes fueron contados sólo como un país para fines de este estudio.

La zona recibe a las misiones más antiguas desplegadas por la ONU, por lo que el protocolo actual para el despliegue de una misión de paz aún no estaba establecido, obedeciendo más a una reacción ante hostilidades por parte de un país o una coalición hacia un país sin tener la autorización de la ONU, como lo fueron la UNTSO, UNEF I, UNEF II, UNIIMOG, UNIKOM, UNOGIL, UNIFIL,

UNYOM, UNDOF y la EUNAVOR “SOPHIA”. Siendo la EUJUST LEX y la UNSMIS las únicas que obedecieron al protocolo tradicional de despliegue.

En cuanto a **Tradición Institucional general**, observando las características de las misiones desplegadas en la zona, se puede apreciar que la historia institucional de los países que albergaron misiones de paz es heterogénea, dada su gran antigüedad y variedad al pertenecer a diversos imperios hasta las últimas colonias. Dado lo anterior, los conflictos en su mayoría se producen por problemas limítrofes, más que por su propia inestabilidad, pretendiendo ampliar sus territorios o formar uniones entre estados recientemente independizados, como la República Árabe Unida, entre Egipto y Siria, con la adhesión posterior de Yemen, entre 1958 y 1961; la Federación Árabe de Iraq, entre Iraq y Jordania también en 1958 y la Federación de las Repúblicas árabes Unidas de 1971 a 1977.

Estas uniones entre estados tienen una influencia religiosa, dividiendo la zona principalmente entre Chiitas y Sunitas, ambas pertenecientes al islam, pero intolerantes entre sí, generando los conflictos internos entre los países donde no hay una hegemonía de una de ellas y externos entre países de corrientes diferentes, siendo Iraq la mayor potencia chiita de medio oriente y Arabia Saudita Sunita, que es la corriente con mayores países adeptos en la zona. El sistema político dominante en la zona es el Sultanato, incluso en los países donde la autoridad es llamada “presidente”, sus características obedecen a esta forma autoritaria de administrar el poder.

Se hará una especial detención en la UNIKOM, que podría considerarse una misión de paz con característica de una guerra en un sentido muy generoso del concepto, ya que, tras la invasión de Iraq a Kuwait, la comunidad internacional presiona para que Bagdad retroceda so pena de sanciones económicas y una respuesta multinacional coercitiva, la que finalmente es realizada por la OTAN, consiguiendo la rendición de Bagdad y tras lo cual se despliega la misión de paz. Por lo que los 1.187 efectivos militares de la ONU ingresan para “observar la paz” (observadores desarmados) alcanzada por las acciones de la OTAN y no para imponerla coercitivamente hasta 1993 en donde fue autorizada para ello (tras unos incidentes fronterizos); por lo que su despliegue nunca hubiese sido posible sin la acción violenta de la OTAN, por ello es que están relacionadas, ya que una es consecuencia de la otra, pero no puede decirse que las tropas de la UNIKOM fueron las que vencieron a las fuerzas iraquíes en Kuwait para obligarlas a retroceder.

Respecto al **interés general de los países en la realización de la misión de paz**, la gran mayoría de los casos de misiones de paz en el continente son producto de conflictos fronterizos (08 misiones), poco claros desde sus independencias, los cuales, han provocado la agresión de un país a otro o su invasión, como el caso de Iraq a Kuwait. Las partes no solo permitieron la mediación de la ONU en las negociaciones de paz, sino que también permiten la presencia del contingente internacional para que observe su cumplimiento, lo que lamentablemente puede prolongarse por más de 40 años, dada la permanente violación de los acuerdos, aumento de la violencia y tensión en la región y el bajo contingente autorizado su cumplimiento, sin contar con las atribuciones para intervenir.

Sobre el **interés internacional** en la realización de la misión, la organización con gran protagonismo en los conflictos de la región es la ONU, en esta zona despliega a su primer contingente militar en 1948, lo que marca un precedente a como intervenir en la solución pacífica de controversias, modelo que ha ido modernizándose hasta el día de hoy.

La ONU, a través de sus expertos diplomáticos ha buscado mediar entre las partes con conflictos fronterizos o con conflictos internos para lograr la firma de acuerdos de paz y altos al fuego, desplegando a sus observadores para monitorear su cumplimiento y el respeto a los DDHH, lamentablemente cuando estos últimos empiezan a ser violados, el personal de la ONU solo puede informarlos, no teniendo las atribuciones para disuadir a las partes para que se detengan.

Sólo dos misiones fueron desplegadas bajo en capítulo VII, contando con mayor personal y atribuciones más coercitivas para dar cumplimiento al mandato, la UNIKOM, tras el ataque a Iraq por parte de la OTAN y UNIFIL, que regula la frontera libia-israelí.

Los conflictos en esta área tienen mucha influencia internacional, ya que se dan en contextos históricos a nivel mundial, como la UNTSO al término de la II WW, 08 misiones se dan en el contexto de la guerra fría, en donde el punto de en toda negociación fue el rechazo a la influencia extranjera en los conflictos limítrofes o internos, además de la importancia histórica de algunos países como Siria, considerada de una importancia estratégica altísima dada su ubicación geográfica, o los países con grandes yacimientos de petróleo.

Mención especial tiene la UNEF I, en donde se inicia un conflicto con fuerzas invasoras provenientes de Europa, como respuesta a la pérdida del control del canal de Suez por parte de Inglaterra, por lo que la ONU despliega por primera vez una fuerza de “Mantenimiento de la Paz” (no de observación) y debía supervisar el retiro de tropas extranjeras del territorio egipcio, retirándose en 1967 por petición del gobierno por no autorizar el ingreso a dicha fuerza multinacional a la franja de Gaza.

En relación con la **institucionalidad alcanzada**, en la mayoría de los países en donde se desplegaron misiones de paz en el territorio se establecieron límites territoriales entre las partes y se solicita el retiro de las tropas invasoras de un respectivo territorio, las cuales fueron cumplidas tras el término del conflicto entre las partes como en Yemen/Arabia Saudita, pero la gran mayoría de las fronteras establecidas aún están bajo observación de la ONU, dada su permanente violación o incremento de violencia. En el caso de Iraq no puede determinarse, ya que el país se considera en guerra, y la intervención de la EUJUST-LEX, aunque pudo influenciar en crear institucionalidad dentro del poder judicial del país, su colaboración para estabilizar el área es marginal.

No puede dejar de mencionarse el fracaso de la misión de paz en Siria, dada la gravedad del conflicto civil que existe, una misión de observación de la ONU, sin recursos adecuados y sin las condiciones de seguridad mínimas garantizadas por el gobierno local para el cumplimiento de sus funciones, más el interés internacional que se divide entre cada una de las partes, protagonizando diferentes acciones y operaciones bélicas en el área, sin una coordinación central, en la que se busca por un lado, derrocar al gobierno, derrotar a los rebeldes, por el otro y paralelamente derrotar al EI, por lo que es evidente que la misión solo haya durado un par de meses, retirándose como un rotundo fracaso.

En las misiones desplegadas en Medio Oriente generan la institucionalidad actual de las misiones de paz, siendo testigo de la primera misión de paz de la historia de la ONU en 1948 y también de la primera misión de “Mantención de la paz” en Egipto, poco después, EUFOR se hace presente en la zona, pero con misiones pequeñas y objetivos específicos, como la capacitación de funcionarios judiciales y el combate al tráfico humano.

Conforme a los resultados presentados por “The Economist democracy index 2018”, los países que han hospedado misiones de paz en el continente presentan un 57% de regímenes autoritarios en sus distintas subcategorías, habiendo dos que presentan el puntaje democrático más bajo, Yemen y Siria. El 43% que están categorizados como regímenes híbridos, alcanzaron la nota más baja de la categoría.

Misiones en Europa

Croacia:

Tradición Institucional

La historia de Croacia en es compartida por la zona toda la zona de los Balcanes en diferentes períodos, fue parte del imperio romano cuando estaba unificado y la zona se convirtió en la frontera

del imperio cuando se dividió entre Oriente y Occidente. Los ancestros croatas arribaron a la zona a principios del siglo VII, pasando la edad media en por diferentes reinos hasta formar una unión estratégica con Hungría en 1102 y en 1527 termina uniéndose al imperio Austro-húngaro.

En 1918, se forma parte de un reino junto a Serbia y Eslovenia, que posteriormente se transforma en el reino de Yugoslavia. El país tuvo un muy oscuro protagonismo durante la segunda guerra mundial, aliándose a los nazis, pero al término de la II WW se une al gobierno socialista de Yugoslavia.

En junio de 1991, tras el colapso yugoeslavo provocado por la falta de sucesor del dictador Tito, Croacia, junto a otros países miembros, declara su independencia, tras lo cual es ocupada por fuerzas serbias que buscaban la reunificación, ante lo cual la ONU, en un esfuerzo diplomático para generar las condiciones de una negociación pacífica despliega a la UNPROFOR en 1992, para operar en Bosnia y Herzegovina, la Antigua República Yugoslava de Macedonia y Croacia; posteriormente la UNPROFOR se reestructura en 1995 en tres misiones independientes, pero coordinadas entre sí la UNMOP (Croacia), UNMIBH (Bosnia) y la UNPREDEP (ARY Macedonia).

En el país se desplegó a la UNCRO en 1995, con misiones de observación, habiendo sido parte inicialmente de UNPROFOR y que termina siendo absorbida por la UNMOP al año siguiente, la que debía operar en las fronteras entre Croacia y Bosnia; y entre Croacia y La República Federativa de Yugoslavia (Serbia y Montenegro).

La UNMOP se despliega tras la firma de los acuerdos de Dayton en 1996 y paralelamente los croatas logran un acuerdo de cese del fuego con las autoridades Serbo-croatas sobre la región de Eslovenia del este, Baranya y Srijem Occidental, lo que trajo el despliegue de la UNTAES en 1996 que preveía la creación de un gobierno regional de transición y devolver su administración a Croacia.

En virtud del Acuerdo básico alcanzado a fines de 1995, los gobiernos de Croacia y la República Federativa de Yugoslavia, y la autoridad serbia local de la región, habían aceptado un plan para la reintegración pacífica de la región del Danubio étnicamente mezclada en Croacia. El período de transición de dos años finalizó el 15 de enero de 1998 con la expiración del mandato de la UNTAES, pero al retirarse de la zona se incrementa la violencia por lo que se despliega UNCPSG para apaciguar el conflicto hasta 1998.

Interés del país en la realización de la misión de paz

Croacia solicita la presencia de ONU para estabilizar sus fronteras tras la separación de Yugoslavia en los '90 por lo que todas sus misiones de paz se concentran en un solo periodo de tiempo, La ONU buscaba detener las guerras civiles de la zona que buscaban por un lado la independencia y por otro la reunificación yugoeslava, generándose un conflicto étnico-religioso en todos los Balcanes. Croacia solicita el retiro de las tropas internacionales el 2002, tras alcanzar la estabilización territorial que pretendía, sin embargo, siguió siendo considerada como área de misión de EUFOR hasta que pudo entregar a la justicia a los últimos criminales de guerra que se encontraban dentro de sus fronteras hace un par de años.

Interés internacional en la realización de la misión

La caída de Yugoslavia se da en tres contextos, el primero es la caída del muro de Berlín y el término de la guerra fría (que concluye con la disolución de la Unión Soviética), el segundo es la muerte de su líder histórico, Tito, héroe de la II WW logra unificar a Yugoslavia instalando un régimen autoritario de izquierda que elimina el factor religioso por el que dividía la zona balcánica (católicos, ortodoxos y musulmanes) y el tercero son las pretensiones serbias de convertirse en el sucesor de Tito, pero favoreciendo a su etnia por sobre las otras, queriendo transformar lo que quedaba de Yugoslavia en "La Gran Serbia". Este gran interés serbio en la zona provoca

movilizaciones que buscaban, no solo la recuperación de territorios que consideraban propios, sino que incluyeron una “Limpieza étnica”

La ONU con UNPROFOR desde 1992 hasta 1995 cumplió un rol de observador en toda la zona, debiendo informar sobre las violaciones a los DDHH cometidos durante la guerra civil, para ello contaba con 38.000 militares, 803 policías, provenientes de 40 países miembros, además de 2.017 empleados civiles internacionales y 2.615 empleados locales; pero terminó siendo un testigo impotente de verdaderas masacres genocidas.

Con su reestructuración para dividirse por países y enfrentar mejor la situación en 1995, la ONU despliega a la UNCRO, que contaba con 6.581 soldados, 194 observadores militares y 296 policías civiles que recibieron el apoyo de personal civil extranjero y local. Cuya misión se concentró en el monitoreo del alto al fuego y la vigilancia de las fronteras para permitir el libre tránsito de asistencia humanitaria. Esta misión termina siendo absorbida por la UNMOP en 1996, con 28 observadores de 23 países, apoyados por 3 civiles internacionales y 6 civiles locales, ya que la ONU se concentró solo en la supervisión de la DMZ fronteriza.

La UNTAES y la UNCPSG fueron misiones paralelas que se desarrollaron en regiones específicas, dado el interés de la ONU en evitar el resurgimiento de la violencia de características étnicas, además de ayudar en la reestructuración de la policía local, asegurándose de integrar a todas las etnias en dicha institución, estas misiones contaron con 5.700 de 30 países, apoyados por 317 civiles internacionales y 686 locales; y 114 policías con apoyo civil local e internacional respectivamente.

Consecuencias institucionales post misión y estabilidad alcanzada

Como todas las misiones se concentran en un solo periodo de tiempo y bajo el mismo contexto, la institucionalidad alcanzada es la independencia de Croacia y la definición de sus fronteras reconocidas por la comunidad internacional, habiendo creado una constitución propia y elegido a sus autoridades de forma autónoma, además de colaborar con la captura de los criminales de guerra y se encuentra a la espera de ingresar a la EU. Fue catalogada por “The Economist democracy index 2018” como “nota 7 – 8, Democracia Defectuosa”.

Bosnia y Herzegovina:

Tradición Institucional

La historia institucional de Bosnia y Herzegovina difiere muy poco de la ya explicada en Croacia, también fue parte del imperio romano, bizantino, Otomano y Austro-húngaro, fue en su capital donde ocurre el asesinato de Francisco Fernando, termina en el inicio de la I WW y fue víctima de uno de los peores genocidios ocurridos post II WW junto con Ruanda.

La historia del conflicto parte al querer separarse de Yugoslavia, tras la muerte de Tito, iniciándose una guerra civil entre los bosnio-serbios, apoyados por tropas serbias contra la población bosnio-musulmana y bosnio-católica, para esto la ONU despliega a la UNPROFOR en los Balcanes, con la intención de observar el desarrollo del conflicto, resguardando el cumplimiento de los DDHH y permitir la entrega de ayuda humanitaria, pero su esfuerzo fue insuficiente dada la gravedad y expansión del conflicto, en donde termina ocurriendo la masacre de Srebrenica (8372 muertos en 9 días en julio de 1992), interviniendo coercitivamente la OTAN para detener a las fuerzas serbias y desplegando a UNMIBH en Bosnia para reemplazar a UNPROFOR en 1995, tras la firma de los “Acuerdos de Dayton”; su misión era colaborar en la reestructuración del país en sus instituciones, y en paralelo la OTAN despliega la IFOR, encargada de la implementación del acuerdo (lado militar de la misión).

En 1996, la IFOR, se transforma en la SFOR, para estabilizar los implementados por su antecesora, siendo relevada el 2004 por EUFOR, en su operación “ALTHEA” para consolidar todo el esfuerzo anterior, misión que aún continúa en el área, la UNMIBH se retira el 2002. Actualmente Bosnia está dividida en la Federación de Bosnia y Herzegovina y la “República Serbia”, además de un

distrito intermedio llamado “Brcko”, sin tener una división territorial continua, su constitución es el “acuerdo de Dayton”, posee tres presidentes, uno de cada etnia, los que se turnan el poder cada ocho meses por cuatro años, aunque el presidente de la RS cree gobernar en su propio territorio. El poder sobre el ejecutivo lo tiene el Alto representante de la EU, el que impide que se tomen medidas ejecutivas o legislativas que favorezcan a una u otra etnia.

Interés del país en la realización de la misión de paz

El interés por parte del gobierno local en la intervención internacional, al igual que el caso de Croacia, Bosnia busca su estabilidad interna, sin la intervención serbia, pero al volver a tener diferencias étnico-religiosas adquiere características de una guerra civil que termina en verdaderas masacres, por lo que las autoridades locales solicitan una intervención más coercitiva a la comunidad internacional, lo que es respondido por la OTAN, logrando la rendición serbia y la firma de los “Acuerdos de Dayton”.

El país acepta dentro de su territorio las misiones que siguieron, aunque siempre con cierta resistencia por parte de las autoridades de la RS, la intención final de Bosnia y Herzegovina es llegar a cumplir con los estándares necesarios para ingresar a la UE, por lo que aún colabora con la Operación EUFOR “ALTHEA”.

Interés internacional en la realización de la misión

El interés inicial de la ONU con UNPROFOR era monitorear el conflicto para que se desarrollara dentro de lo establecido por el derecho internacional de los conflictos armados, respetando los DDHH, sin embargo, fue poco disuasiva y en su presencia se cometieron verdaderas masacres, UNPROFOR contaba solo con 38.599 efectivos repartidos en tres países. Por lo que, tras el ataque de la OTAN para detener el agresivo avance serbio en la zona, se despliega la UNMIBH (1996-2002), para reestablecer la institucionalidad local y la policía, contando con 2.047 policías provenientes de 47 países, más personal de enlace con la IFOR, que contaba con 80.000 soldados de 32 países de la OTAN, la cual, tras un año de imposición de la paz, se convierte en SFOR, manteniendo la fuerza de 80.000 soldados, pero provenientes de 37 países miembros. Finalmente, la SFOR es reemplazada el 2004 por la operación EUFOR “ALTHEA”, tras sus primeras acciones exitosas como fuerza conjunta en África, la que se mantiene hasta hoy.

Consecuencias institucionales post misión y estabilidad alcanzada

Tras las misiones que fueron sucesivas en el área, a diferencia de Croacia que fueron simultáneas, Bosnia y Herzegovina vive en una tensa calma, dividida por sus etnias y religiones pero conviviendo entre ellas, los acuerdos de Dayton se volvieron su constitución hasta la fecha y tiene un gobierno central dividido en tres que busca dar representación a las tres etnias religiosas, pero que hacen difícil el verdadero progreso del país, además, la RS que permanentemente busca su independencia y/o anexión a Serbia se ha visto muy influenciada por el creciente nacionalismo en Europa, lo que sigue siendo monitoreado por la operación EUFOR “ALTHEA”. Fue catalogada por “The Economist democracy index 2018” como “nota 4 – 5, Régimen Híbrido”.

Antigua República Yugoslava de Macedonia (Macedonia del Norte):

Tradición Institucional

Al igual que los otros dos países anteriores, esta región tiene una historia de larga data y de variada institucionalidad, actualmente se encuentra con una disputa con Grecia con respecto a su nombre, ya que Grecia posee una provincia con el nombre de “Macedonia” y se consideran “macedonios”, debido a eso el país aún se llama “Antigua República Yugoslava de Macedonia” (FYRM), pero ha buscado cambiarlo por “Macedonia” por años, incluso hay “rumores” de que este país va a disolverse y anexarse por un lado a Bulgaria y en otro a Albania.

La institucionalidad actual de la FYR de Macedonia, deriva del conflicto en los Balcanes post disolución de Yugoslavia, al igual que los dos países anteriores, estuvo bajo la vigilancia de UNPROFOR durante la guerra civil y por su incapacidad real de mantener el control sobre el

territorio balcánico se divide en tres, siendo la UNPREDEP, la que se despliega en la FYROM, funcionando hasta 1999 tras el rechazo de China en prorrogar su mandato; la misión estuvo principalmente enfocada a el control fronterizo.

Tras su término, el 2003, hubo un incremento de la violencia con sus ciudadanos de la etnia albanesa, a lo cual interviene la UE, con la operación “CONCORDIA” que dura ocho meses, actualmente es una República Parlamentaria, basada en su constitución de 1991.

Interés del país en la realización de la misión de paz

Al igual que los casos anteriores, la FYROM acepta la presencia internacional con UNPROFOR, inicialmente, y UNPREDEP, su reemplazo, para coadyuvar a estabilizar la zona tras la disolución de Yugoslavia, lo que se concreta con la firma de los “Acuerdos de Dayton”. Terminando su tarea en 1999, tras la negación de China en ampliar su estadía en el área.

En el caso de la Operación EUFOR “CONCORDIA”, conflictos étnicos internos que estallan en 2001, lo llevan a pedir apoyo internacional, logrando la firma del acuerdo de “Ohrid” y que fue apoyado por la OSCE y la OTAN, pasando a estar a cargo de la UE hasta diciembre del 2003.

Interés internacional en la realización de la misión

La comunidad internacional ya estaba bastante involucrada en la zona de los Balcanes y su inestabilidad posterior a la disolución de Yugoslavia, por lo que, tras los esfuerzos de la UNPROFOR, despliega a la UNPREDEP, la cual tuvo por misión monitorear e informar cualquier anomalía en la frontera que pudiera amenazar la estabilidad de la FYROM, contando con 1.049 soldados, 35 observadores militares y 26 policías civiles. La misión se mantuvo hasta que China pierde el interés de mantener tropas en el área en 1999.

La Operación EUFOR “CONCORDIA” se despliega en el 2003, tras el acuerdo de “Ohrid”, en donde, tras el resurgimiento de la violencia étnica en la zona el 2001, con los macedonio-albaneses, el gobierno pide ayuda a la OTAN y la OCSE, la que finalmente es asumida por la UE, que por primera vez despliega tropas como una fuerza conjunta y contó con 300 soldados.

Consecuencias institucionales post misión y estabilidad alcanzada

La constitución de la FYROM es de 1991 tras proclamarse independiente, pero la estabilidad necesaria para fortalecer su institucionalidad la alcanza gracias a las misiones de paz que se estaban desarrollando en la región y no solo en su territorio, el cual tuvo menos protagonismo que los otros dos países anteriores. Por otro lado, la intervención internacional de la OSCE, la OTAN y finalmente la UE logran detener un conflicto étnico interno, logrando reestablecer el orden institucional. Fue catalogada por “The Economist democracy index 2018” como “nota 5 – 6, Régimen Híbrido”.

Kosovo:

Tradición Institucional

Es el conflicto más contemporáneo de los Balcanes tras la muerte del dictador Tito y la posterior división Yugoslava, el terreno de Kosovo históricamente perteneció a Serbia, pero su población cambió de mayoría serbia a albana desde 1945, al estar bajo la administración yugoslava. En 1974 redactó un estatuto propio, pero fue modificado por los serbios en 1990.

Entre 1996 y 1999 se inicia una guerra civil, tras las otras guerras civiles desarrolladas en los Balcanes, entre independentistas albaneses y serbios, lo que se potencia en 1999 con la presencia de la OTAN en la zona, por ello se despliega a la UNMIK, que se hace cargo de la administración regional de manera transitoria. Kosovo declaró su independencia de manera unilateral el 2008, redactando una nueva constitución y es reconocido como Estado por 112 de los 193 miembros de Naciones Unidas. Serbia, Rusia, China, España y la mayor parte de los países de América, Asia y África no la reconocen todavía. La UE desplegó a la EULEX Kosovo ese año, con el propósito de

apoyar a la UNMIK, lo que es visto por Serbia y Rusia como un reconocimiento europeo a Kosovo como Estado.

Interés del país en la realización de la misión de paz

El interés de Kosovo, es la independencia de Serbia, liderada por los albanos-kosovares y que derivó en la guerra civil de 1996, encontrando como aliado a la OTAN que ya tenía como adversario a los serbios.

Por otro lado, el reconocimiento de Kosovo como estado es rechazado por Serbia y Rusia principalmente, quienes aceptan la presencia de la ONU y de la UE para estabilizar la zona y capacitar a la policía local, pero rechazan reconocerla como estado junto a otros 79 estados miembros.

Interés internacional en la realización de la misión

El interés que demuestra la OTAN en apoyar a Kosovo en su independencia es debido a que sigue viendo a los serbios y su influencia en la zona como adversario, la ONU en cambio mantiene sus pretensiones de establecer la paz en la zona y evitar un recrudecimiento de la violencia étnico-religiosa en los Balcanes, dividiendo a sus miembros entre quienes reconocen a Kosovo como un estado y los que no.

La UNMIK tiene un mandato para apoyar a fortalecer la institucionalidad regional y no colaborar en su independencia, contando con 38 Oficiales de enlace militares, 4.718 policías, 312 civiles y 21 voluntarios de ONU. Por su parte, la EULEX Kosovo cuenta con 3.200 policías, y funcionarios del poder judicial. Ambas misiones se mantienen activas en la zona.

Consecuencias institucionales post misión y estabilidad alcanzada

Este caso podría ser el primero en que la presencia internacional puede ser interpretada como contraproducente, ya que por un lado la OTAN apoya la independencia de Kosovo, la ONU y la UE no lo reconocen como un estado independiente, dividiendo a sus miembros y perdiendo el objetivo principal que es traer estabilidad institucional a la región kosovar, siendo el ejemplo más reciente el hecho divisor el que Kosovo pretenda armar su propio Ejército, lo que es apoyado por EEUU, pero rechazado por la comunidad internacional opositora, declarándolo ilegítimo. Actualmente Kosovo se reconoce como una nación dentro de otro estado.

Georgia:

Tradición Institucional

Georgia es un país que fue parte de la URSS hasta su disolución y tiene a la isla de Abjasia, en el Mar Negro bajo su administración, iniciándose un conflicto en 1992 al pretender su independencia.

En septiembre de ese 1992 se llegó a un acuerdo de alto el fuego en Moscú, estipulando que "se garantizará la integridad territorial de la República de Georgia", pero un mes más tarde se retoman los combates, por lo que se abre una oficina de ONU en la capital de Georgia, logrando que se firme un nuevo alto al fuego que buscaba desmilitarizar la zona en 1993, el cual vuelve a romperse, la ONU intenta desplegar a la UNOMIG, pero se retrasa producto del regreso de la violencia.

En mayo de 1994 se firma un nuevo tratado de alto el fuego y separación de las fuerzas, la UNOMIG se despliega totalmente, logrando que se respetara el acuerdo, pero muy tensamente. La criminalidad y la anarquía seguían siendo una preocupación. El 2002 se presenta el documento sobre "Principios básicos para el Distribución de competencias entre Tbilisi y Sujumi", con la intención de ser base de negociaciones entre las partes, el conflicto pasa a concentrarse en el valle de Kodori.

El 2008, vuelve a escalar el conflicto con el reconocimiento de Rusia de Abjasia y Osetia del Sur como independientes, expulsando a las tropas georgianas de la zona, pero la República de Abjasia

aun no es miembro de la ONU y solo es reconocida por cuatro estados y Georgia las considera como territorios en ocupación, la UNOMIG se retira de la zona el 2009 al no poder anexar a las tropas rusas a sus filas estabilizadoras.

Interés del país en la realización de la misión de paz

Georgia tiene el único interés de mantener la integridad de su territorio, por lo que acepta la mediación rusa en el conflicto y posteriormente solicita la presencia de unidad de la ONU, lo que no trajo los resultados esperados, convirtiéndose en una misión larga, de muchas negociaciones y que se retira sin lograr su objetivo.

Interés internacional en la realización de la misión

El interés ruso en la zona se produce por su cercanía y por haber sido su antiguo administrador, sin embargo, cambia de postura a treinta años de iniciado el conflicto, apoyando la independencia de los territorios, probablemente por la opción georgiana de pedir colaboración a occidente. La UNOMIG contó con 495 personas en total y fue objeto de varios ataques y secuestros durante su estadía.

Consecuencias institucionales post misión y estabilidad alcanzada

La misión de la ONU en Georgia no tuvo el efecto esperado tras casi treinta años de negociaciones, siendo clave en la pérdida de la integración territorial georgiana el cambio de postura rusa, que tuvo escasa respuesta occidental, marcada por el retiro de las fuerzas la ONU en el 2009. Fue catalogada por “The Economist democracy index 2018” como “nota 5 – 6, Régimen Híbrido”.

Chipre:

Tradición Institucional

Su historia también es muy rica en variedad, perteneció a los griegos, egipcios, asirios, persas, fue gobernada por Alejandro Magno, conquistada por los ptolomeos, los romanos y los otomanos hasta el término de la I WW, tras lo cual pasa a la administración británica, pero se inician revueltas por parte de los griego-chipriotas para que sea anexada a Grecia.

En 1960, tras negociaciones inglesas, griegas y turcas se declara a la isla como independiente, redactando su primera constitución la que intentaba ser justa con sus etnias turcas y griegas, pero que terminaron en violencia en 1963, tras lo cual se intenta reestablecer el orden en la isla, desplegando a la UNFICYP en 1964, pero en 1974, fuerzas turcas invaden la parte norte de la isla, lo que provoca que la UNFICYP alargue su mandato y la isla se divida en dos, el 2004 Chipre del sur logra ingresar a la UE .

Interés del país en la realización de la misión de paz

Chipre, solicita el apoyo internacional para terminar con el conflicto étnico entre los turco-chipriotas y los griego-chipriotas y así generar una institucionalidad unificada, sin embargo, el interés de la población es tan polarizado que termina dividiendo a la isla en dos, haciendo aún más difícil su unificación, hasta que, en 1974, la parte norte (turca) se declara independiente con el apoyo de fuerzas turcas.

Interés internacional en la realización de la misión

La comunidad internacional se hace presente en la isla primero con los británicos, los griegos y los turcos que pactan la independencia de la isla, pero su constitución integradora termina siendo el punto de conflicto entre las dos etnias, iniciándose una guerra civil entre ellas tres años más tarde, la ONU es la que decide ahora por unanimidad intervenir en el conflicto desplegando a la UNFICYP para lograr la unificación pacífica de la isla, pero al ser invadida por los turcos, termina velando la frontera entre la parte norte y la parte sur de la isla, contando con 752 efectivos militares, 151 civiles internacionales 67 policías, de 16 países miembros, apoyados por un staff de 50 civiles

Consecuencias institucionales post misión y estabilidad alcanzada

La presencia de la UNFICYP, lograron estabilizar la zona, pero no logran la unificación, hasta que en 1974 la parte norte es invadida logrando la división “definitiva” de la isla en norte y sur, por lo que la misión se ha encargado del resguardo fronterizo y velar por que no vuelva a surgir la violencia hasta el día de hoy. Fue catalogada por “The Economist democracy index 2018” como “nota 7 – 8, Democracia Defectuosa”.

Síntesis sobre las misiones en Europa:

En el continente europeo se han realizado 15 misiones de paz, albergadas en seis países. Las misiones en el continente se inician de forma tradicional, por petición de los países anfitriones a la ONU, pero evolucionan de manera diferente en la región de los Balcanes, que es donde se concentra la mayor cantidad de misiones. En las misiones participa la ONU, EUFOR y muy fuertemente la OTAN, que se convierte en el brazo fuerte de las misiones en el área por su poder bélico.

Con respecto a la **tradición Institucional general**, en Europa las misiones que adquieren una característica bélica son las que se desarrollan en los Balcanes, tanto las tropas de la ONU como de la OTAN debieron enfrentarse en combate con tropas serbias, al igual que en Georgia, con la diferencia que el logro institucional alcanzado en los Balcanes si puede considerarse revolucionario en Croacia y en FYROM, que logran un funcionamiento republicano estable. En Bosnia en cambio, su sistema político rotativo basado en el acuerdo de Dayton está aún intervenido por la UE, por lo que no se considera terminado su proceso y en Georgia, la misión tuvo que retirarse sin conseguir su objetivo de mantener la integridad territorial de Georgia.

La historia constitucional de los países del continente influye sobremanera sobre sus conflictos y actual institucionalidad, partiendo en los Balcanes, donde el recibir tanta variedad de influencias a lo largo de su historia generan divisiones étnico-religiosas que solo pudieron ser unificadas con un gobierno de izquierda que elimina a la religión de su administración. El problema es que a lo largo de los años en que estuvo unificada los miembros de las etnias terminaron compartiendo el territorio por sus desplazamientos y al terminar la unificación detona en guerras civiles mortíferas, con el objetivo de recuperar territorios que se atribuían las partes como propios. El tener experiencia previa de autogobierno colabora a una adopción de un régimen de gobierno independiente en Croacia y la FYROM, lo que Bosnia aún no consigue y Kosovo pretende conseguir con el apoyo de EEUU.

El caso de Georgia es diferente porque, al ser antigua república de la URSS, no tiene problemas territoriales hasta que ésta se divide, y tras un largo proceso de negociaciones y de intervención internacional, los territorios independentistas reciben el apoyo de Rusia, mientras el gobierno recibe apoyo occidental. Por último, Chipre, al tener también influencia étnica turca y griega (principalmente), tras su independencia, sus diferencias se vuelven irreconciliables hasta el punto de dividir la isla en dos, como consecuencia de la invasión turca.

Respecto al **Interés general de los países en la realización de la misión de paz**, la mayoría de los países en conflicto en el continente presenta intenciones independentistas, especialmente en los Balcanes, donde esas pretensiones consiguen el apoyo internacional, con la excepción de Kosovo que tiene dividida a la comunidad internacional. Por otro lado, la es la intención unificadora de Georgia y de Chipre las que consiguen el apoyo internacional, pero sin los resultados esperados.

En cuanto al **Interés internacional** en la realización de la misión, se observa que el interés general es la de estabilizar los territorios y velar por el respeto de los DDHH, pero en los Balcanes, la presencia activa de la OTAN puede relacionarse al término de la guerra fría, para reducir la influencia rusa en la zona a través de los serbios (aliados estratégicos rusos) y gracias a su poder militar logra hacerlos retroceder. Este factor está presente en todas las misiones del continente, salvo en Chipre, donde el interés turco de apoyar a los turco-chipriotas, termina dividiendo a la isla en dos partes.

En relación con **Institucionalidad alcanzada**, en los países balcánicos de Croacia, Bosnia y FYROM, se consigue la independencia gracias a las misiones de paz desarrolladas en la zona, que detienen la guerra civil y genera las condiciones para su progreso, el caso georgiano puede considerarse un fracaso al no conseguir la unificación, siendo Rusia el factor clave de dicho resultado. En el caso de Chipre, la polarización de la población y la intervención de Turquía generan la división de la isla en dos países, perdiendo su unificación y, por último, el caso de Kosovo, su búsqueda de independencia tiene dividida a la comunidad internacional entre reconocerla como tal o estabilizar la región, pero como parte de Serbia.

Las grandes institucionalidades que se alcanzan por parte de la comunidad internacional es el debut de las fuerzas de la UE como un bloque único, EUFOR, cuyo éxito ha permitido que se siga desplegado en otras misiones y la reestructuración de la ONU en cuanto a su rol en las misiones de paz, ya que tras la matanza de Srebrenica (y Ruanda) se desarrolla el informe "Brahimi", que cuestiona la capacidad de la ONU para actuar a favor de los DDHH y genera cambios en su estructura que permite el uso de la armas para la defensa de terceros.

Conforme a los resultados presentados por "The Economist democracy index 2018", los países que han hospedado misiones de paz en el continente no presentan regímenes autoritarios en ninguna de sus distintas subcategorías; Bosnia, FYROM y Georgia presentan un "Régimen Híbrido", siendo Bosnia el de la nota más baja de la categoría. Por último, Chipre (del sur) y Croacia alcanzan la categoría de "regímenes con democracias defectuosas", ambos con la nota más alta de la categoría, Kosovo y Chipre del Norte no fueron incluidos en el democracy index por no ser reconocidos como estado.

Misiones en América

República Dominicana:

Tradición Institucional

República Dominicana fue el primer asentamiento europeo en América en 1492, consigue su independencia tres siglos después, pero es conquistada por Haití en 1822; en 1844 vuelve a conseguir su independencia, tras lo cual sufre una seguidilla de conflictos internos violentos.

Volvió a ser ocupada brevemente por España hasta que fue invadida por EEUU en 1916, consiguiendo su independencia por tercera vez en 1924, reflatando la violencia de sus conflictos internos que terminan en regímenes autoritarios que desemboca en una guerra civil durante 1965, provocando el ingreso de tropas estadounidenses con autorización de la OEA (para proteger sus intereses en el área); a fines de ese año se logra firmar un acta de Reconciliación por las facciones contendientes, el establecimiento de un Gobierno provisional y los preparativos para las elecciones nacionales, con el apoyo de la OEA que despliega a la IAPF y la ONU que envía a la DOMREP para observar la situación.

El 1 de junio de 1966, se realizan elecciones presidenciales, instaurándose un gobierno democrático, lo que marca el fin de ambas misiones en la zona, actualmente República Dominicana es una democracia representativa, con sus poderes divididos.

Interés del país en la realización de la misión de paz

República Dominicana tendía a la violencia cada vez que se provocaba un vacío de poder producto de su independencia, la cual terminaba cada vez que era nuevamente ocupada por potencias extranjeras. En este caso, República Dominicana, esta no solicita el apoyo de la ONU, sino que es impuesto, ante lo cual, colabora en realizar elecciones e instaurar un gobierno democrático, pero solicita su retiro en cuanto el presidente asume sus funciones.

Interés internacional en la realización de la misión

El interés internacional histórico en la zona lo tuvieron los españoles tras el “descubrimiento” del continente americano, sin embargo, el interés posterior lo protagoniza EEUU, lo que se ve incrementado en el marco de la guerra fría.

Tras el estallido de la guerra civil de 1965, la ONU, analiza la situación dominicana en mayo, a lo que resuelve enviar una misión en representación del secretario general para lograr la firma de un acuerdo de paz, la DOMREP, que constaba solo de 2 observadores, quienes se mantienen en la zona, para monitorear el cumplimiento del alto al fuego y del acuerdo de paz firmado, manteniéndose hasta que el nuevo presidente entró en funciones.

Paralelamente, en junio del mismo año, los EEUU informan a la ONU que enviaran tropas para proteger sus intereses y a sus ciudadanos en el área, recibiendo la autorización del consejo de seguridad, además de solicitar la intervención armada de la OEA, la que apoyó el envío de 12.400 soldados estadounidenses al país, reforzándola después con 1700 soldados de Honduras, Paraguay, Nicaragua y Costa Rica, constituyéndose como la IAPF, retirándose junto a la DOMREP.

Consecuencias institucionales post misión y estabilidad alcanzada

La colaboración de la ONU en alcanzar un acuerdo de paz firmado por las partes, logra el inicio de un régimen democrático que se ha ido fortaleciendo a través de los años, sin el resurgimiento de una guerra civil. Cabe destacar que el ingreso de tropas estadounidenses en la zona, lo que se convierte después en la IAPF, se realizó de manera arbitraria por iniciativa de EEUU para resguardo de sus propios intereses, dado el marco de la guerra fría, lo que fue apoyado por la OEA, declarando su arrepentimiento años más tarde; sin embargo, es difícil imaginar que el acuerdo de paz se hubiese cumplido tan cabalmente sin la presencia de un contingente armado en el área. República Dominicana fue catalogada por “The Economist democracy index 2018” como “nota 6 – 7, Democracia Defectuosa”

Haití:

Tradición Institucional

Haití se independizó de Francia en 1804 (cuyo territorio incluía toda la isla de Santo Domingo), el mundo de esa época no estaba preparado culturalmente para un país de “esclavos negros” independientes, por lo que las grandes potencias no apoyaron a la joven nación, (además Francia termina cobrándole a Haití por las pérdidas provocadas por la independencia).

Haití tuvo un intento de convertirse en imperio en 1850, lo que termina en violencia hasta la intervención de EEUU desde 1915 hasta 1934, luego, en 1946 vuelve a tener un quiebre institucional que dura hasta 1957, cuando Francisco Duvalier llega a la presidencia, sin embargo, en 1964 se auto-designa presidente vitalicio, iniciándose un régimen totalitario que dura hasta 1986, trayendo nuevamente la inestabilidad en el país hasta 1990 donde la ONU comienza a intervenir.

La primera misión de ONU en la zona fue ONUVEH, que buscaba supervisar el proceso electoral del país, pero termina con un golpe de estado en 1991, por lo que se organiza una segunda misión conocida como MICIVIH en 1993, que posteriormente se llamó UNMIH, que no logró desplegarse en su totalidad por falta de colaboración del país anfitrión. Tras ese fallido intento la ONU vuelve a tratar de alcanzar el SASE al año siguiente con la UNMIH, seguida de la UNSMIH, la UNTMIH y la MIPOUNH, misiones que duraron hasta el año 2001, sin lograr ninguna reforma importante.

La débil estabilidad alcanzada vuelve a quebrarse el año 2004, tras un conflicto armado que se propagó por todo el país, por lo que la ONU despliega una fuerza multinacional provisional que se convierte en la MINUSTAH, que aún está en ejecución, pero pasó a llamarse MINUJUSTH, ya que en su proceso de evolución se dedica a reforzar la función policial y política, más que la presencia militar. Cabe señalar que, hasta ahora, Haití ha tenido un total de 23 constituciones y su

última elección presidencial fue el 2016, con muchos inconvenientes, por lo que el presidente electo asume el poder recién un año después, por lo que, el país sigue siendo una zona inestable.

Interés del país en la realización de la misión de paz

Haití tiene una larga historia de invasiones y guerras civiles, por lo que la solicitud de apoyo a la ONU viene por parte de los gobernantes para reforzar su débil institucionalidad y falta de apoyo popular, causada por la corrupción y la violencia, problemas que resurgen cada vez que las fuerzas extranjeras abandonan la zona.

Interés internacional en la realización de la misión

El interés internacional en la zona primero es de Francia, al anexarla como colonia (lo que cobra relevancia después al estar presente en todas las misiones de paz realizadas en la zona, con excepción de la MINUJUSTH) y posteriormente de EEUU, cuyas intervenciones en el pasado lograban estabilizar la zona.

La ONU recién se vuelve protagonista en el país en 1993 con la MICIVIH, compuesta por personal de la OEA y la ONU, cuya función era la de velar por el respeto de los DDHH establecidos en la constitución haitiana, la que se despliega junto a la UNMIH, que constaba de 6.065 militares y 847 policías de 35 países miembros y cuya misión era ayudar en la implementación del tratado de paz de 1993; siendo reemplazada en 1996 por la UNSMIH, que contaba con 1.297 militares y 291 policías, de 13 países miembros, concentrándose más en la formación policial y en el cumplimiento de estándares institucionales de la ONU, tratando de incentivar a su vez la economía nacional, siendo reemplazada por la UNTMIH en agosto de 1997.

La UNTMIH, contaba con 250 policías y 50 militares de 13 países contribuyentes, concentrándose exclusivamente en la capacitación policial, terminando en noviembre del mismo año, siendo relevada por la MIPONUH, contando con 300 policías, 72 funcionarios internacionales, 133 locales y 17 voluntarios de la ONU, contando con 11 países contribuyentes; siendo reemplazada junto a la MICIVIH el 2000 por la MICAHA, que buscaba consolidar lo alcanzado por todas sus antecesoras, teniendo tres pilares fundamentales, a saber: el sistema judicial, el sistema policial y los DDHH, retirándose en febrero del 2001.

Lamentablemente la ilusión de una misión cumplida se diluye en el 2004, con el resurgimiento de la violencia, a los que la comunidad internacional despliega la FIM mientras la ONU redactaba un mandato para desplegar a la MINUSTAH, la que se despliega con 6.700 militares, 1622 policías, 550 civiles, 150 voluntarios de la ONU, y 1000 funcionarios locales, con misión de imponer la paz, lo que se prolonga hasta el 2017, incluyendo la ayuda humanitaria provocado por un devastador terremoto el 2010 y el paso de un huracán al año siguiente. Actualmente, siguiendo la fórmula anterior, la ONU se enfoca nuevamente en la capacitación de la policía nacional con el fin de alcanzar el SASE en la zona, con el despliegue de la MINUJUSTH, con 1.241 policías, 325 civiles y 5 voluntarios de la ONU, de diez países contribuyentes, que por primera vez no incluye a Francia).

Consecuencias institucionales post misión y estabilidad alcanzada

Las misiones de paz en Haití se desarrollan en dos etapas, las que se despliegan entre 1993 y el 2000 y las que se despliegan desde el 2004 hasta la actualidad, ambas buscaban en primera instancia, imponer la paz a través de la fuerza de la coalición internacional, para evolucionar a misiones enfocadas en alcanzar el SASE a través del refuerzo policial y el sistema judicial. Lamentablemente el gran esfuerzo desplegado en la primera etapa se perdió con el resurgimiento de la violencia tras el retiro del personal internacional solo tres años después y tras las misiones realizadas desde el 2004, la zona aún es inestable, habiendo tenido serios problemas en su última elección presidencial, dada su alta cantidad de candidatos (y partidos), la baja participación y dudosa ejecución, provocando que el presidente asumiera el puesto un año después, de haber sido electo. Haití tiene a su haber más de 23 constituciones y ha demostrado una tendencia a la violencia cada vez que debe autogobernarse. Fue catalogada por “The Economist democracy index 2018” como “nota 4 – 5, Régimen Híbrido”

Costa rica, El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua:

Tradición Institucional

A diferencia de los casos anteriores no se dará una reseña histórica de cada país, sino que se dará un contexto común, especialmente centrado en el origen del conflicto que derivó en la misión de paz.

Guatemala, el salvador y Honduras pertenecieron al imperio Maya, civilización precolombina muy rica en cuanto a su cultura, desapareciendo paulatinamente con la llegada de los españoles en el siglo XV, extinguiéndose completamente en el siglo VII. La región pasó a estar gobernada por los conquistadores hasta que en el siglo XIX comienza la etapa de las independencias, la que es alcanzada por américa central en 1821, dando paso en 1824 a un gobierno único con el nombre de “República Federal de Centroamérica”, terminando en una gran guerra civil veinte años después.

Ya en el contexto de la guerra fría, surgen grupos guerrilleros en la zona que se oponían a los gobiernos o buscaban tomarse el poder a través de una revolución, periodo en que en Latinoamérica empiezan a surgir gobiernos autoritarios apoyados principalmente por EEUU, por lo que las guerrillas de resistencia tenían tendencia marxista o de rechazo social, así es como en surge en El Salvador el “Frente Farabundo Martí para la liberación nacional” en 1980 (activo) y “Los escuadrones de la muerte” (1979-1991); En Guatemala el “Movimiento de Liberación Nacional” (1954-1996) y el “Ejército Guerrillero de los pobres” (1992-1996) y en Nicaragua el “Frente sandinista de liberación nacional” (1961- activo) y la “Resistencia nicaragüense – Contra” (1980-1990) y el “Frente Sandinista de Liberación Nacional” (1961- activo).

La ONUCA se despliega en noviembre de 1989 a enero de 1992, como resultado de la solicitud hecha por los cinco gobiernos a la ONU para la implementación de un acuerdo previamente pactado entre ellos para la pacificación de la región, firmado en dos partes, el “Esquipulas II” y el “Procedimiento de Guatemala”; las cuales pretendían la redemocratización de cada país, terminando con el apoyo a las fuerzas irregulares y fortalecer las instituciones.

Interés del país en la realización de la misión de paz

El interés de los países en solicitar la ayuda de la ONU en su pacto era tener a un intermediario imparcial para supervisar su implementación, evitando conflictos entre los países, cada país retomó sus asuntos internos y algunos requirieron una misión de continuidad como El Salvador y Guatemala.

Interés internacional en la realización de la misión

El interés general en la zona durante los noventa era terminar con los conflictos que se arrastraban debido a la guerra fría, en especial a los referidos a las guerrillas que rechazaban a los gobiernos, considerando las características geográficas de la zona, hay regiones de un acceso muy restringido que perdieron totalmente el control del gobierno.

Si bien es cierto los tratados de paz entre los países se firman por iniciativa propia, la ONU acepta ser el actor imparcial para su cumplimiento, ya que incluía el cese del apoyo de los gobiernos a las fuerzas paramilitares, no utilizar un territorio propio para perpetrar el ataque a otro estado, prevenir el uso de instalaciones por organizaciones subversivas, de cualquiera de los cinco países firmantes. La ONUCA se despliega con 1.098 efectivos militares de once países con apoyo civil.

Consecuencias institucionales post misión y estabilidad alcanzada

El esfuerzo de la ONUCA, sirvió para colaborar a los países firmantes a desmilitarizar la zona que era ocupada por diferentes guerrillas, transgrediendo sus fronteras, pero no fue suficiente para detener la acción subversiva, su acción de desmilitarización de rebeldes si contribuyó a la reconciliación interna de los países con aquellos que decidieron dejar las armas.

El Salvador:

Tradición Institucional

El Salvador es un país independiente desde 1821, su constitución política es de 1983, tiene un sistema presidencialista y se declara un país pluralista. En septiembre de 1989, a raíz de una solicitud formal del Gobierno de El Salvador y el “Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN)”, el Secretario General comenzó a asistir a las conversaciones encaminadas a poner fin a la guerra civil en ese país. El primer acuerdo importante se logró en 1990, cuando las partes acordaron garantizar el respeto de los derechos humanos.

La ONU despliega a la ONUSAL en 1991 y en 1992 coadyuva a que se firma un nuevo acuerdo entre las partes, el cual pone fin al conflicto y se establece llevar a cabo las reformas necesarias para evitar una nueva guerra civil, incluyendo reformas judiciales, el reemplazo de la policía nacional por la policía civil y la transferencia de tierras a excombatientes y terratenientes. A solicitud del gobierno, ONUSAL observó las elecciones de 1994, retirándose en 1995, pero el FMLN sigue activo hasta la actualidad.

Interés del país en la realización de la misión de paz

El país, en acuerdo entre las dos partes en conflicto y tras las acciones realizadas por la ONUCA, le pide a la ONU que colabore en los acercamientos de paz entre ellos, lo que se cree consolidado tras las elecciones de 1994, por lo que pide que se retiren en 1995, con un alto al fuego cumplido sólo en parte ya que el FMLN sigue activo hasta hoy.

Interés internacional en la realización de la misión

La ONU, tras el término de la guerra fría, participa activamente en todo lo relacionado a disminuir la tensión y polarización provocada por ello, apoyando la instauración de gobiernos democráticos, en el caso de El Salvador, tras su anterior despliegue con la ONUCA, despliega a la ONUSAL para colaborar con las partes a dar término a la guerra civil que afectaba el territorio, contando con 368 observadores militares y 315 policías civiles, llegando a tener 900 observadores para las elecciones del 94, provenientes de 17 países contribuyentes.

Consecuencias institucionales post misión y estabilidad alcanzada

La misión logra la supervisión de los acuerdos firmados entre las partes, en especial lo referido al cumplimiento de los DDHH, la reintegración a la sociedad de quienes dejaron las armas, la reestructuración del sistema judicial y el cambio a una policía civil, realizándose exitosamente las elecciones de 1995, manteniéndose un sistema democrático hasta el día de hoy, sin embargo la guerrilla del FMLN se mantuvo activa, lo que aún genera combates entre los miembros insurgentes y los agentes del gobierno. Fue catalogada por “The Economist democracy index 2018” como “nota 4 – 5, Régimen Híbrido”

Guatemala:

Tradición Institucional

Guatemala es independiente desde 1821, su constitución actual es de 1985 y fue reformada en 1993 tras el despliegue de la ONUCA. Treinta y seis años de conflicto interno en finalizaron el 29 de diciembre de 1996, cuando el Gobierno de Guatemala y la Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca (URNG) firmaron el Acuerdo de cese al fuego, para verificar su cumplimiento, la ONU despliega a la MINUGUA, la que trabaja solo por cinco meses, habiendo colaborado con la reinstauración de un gobierno democrático.

Interés del país en la realización de la misión de paz

Guatemala le pide a ONU que se dedique a verificar el cumplimiento al acuerdo de paz firmado entre las partes, que incluían el desarme y desmilitarización del país y la destrucción de armas y explosivos usados por los guerrilleros. Gracias al férreo compromiso de ambos, lograron que la misión se retirara exitosamente solo cinco meses después, dejando al ministerio del interior a cargo.

Interés internacional en la realización de la misión

Al igual que los casos anteriores, la ONU participa activamente en todas las actividades que signifique el acuerdo de paz voluntario entre las partes que estuvieron en conflicto durante la guerra fría, desplegando en la zona específicamente a la MINUGUA, desde enero a mayo del 2007, contando con 132 observadores militares y 13 funcionarios de la salud, provenientes de 16 países miembros.

Consecuencias institucionales post misión y estabilidad alcanzada

La consecuencia institucional principal en este caso es el cumplimiento al tratado de paz que significó el alto al fuego entre la guerrilla y el gobierno y es el compromiso de ambos el que logra la estabilidad y paz en el país. Fue catalogada por “The Economist democracy index 2018” como “nota 4 – 5, Régimen Híbrido”.

Síntesis sobre las misiones en América:

En total se han realizado 14 misiones de paz en el continente americano, albergadas en 07 países, los conflictos limítrofes fueron contados sólo como un país para fines de este estudio. Todas las misiones de paz en el continente se inician de manera normal, con la petición del gobierno a la ONU, la que autoriza el despliegue de acuerdo a la realidad de cada país anfitrión, con una especial excepción en República Dominicana en donde es EEUU quien notifica que desplegará tropas en el área para proteger sus intereses, lo que cuenta con el apoyo de la OEA, ante lo cual la ONU accede.

En el caso del continente, el principal actor es la ONU, como actor secundario puede nombrarse a la OEA, la que incluso moviliza por una única vez a un grupo multinacional bajo su mandato, liderado por EEUU, en el caso de República Dominicana.

En cuanto a la **Tradición Institucional general**, los únicos casos en que las misiones de paz tomaron un curso bélico fue en el caso de República Dominicana y de Haití, no pueden considerarse revolucionarios ya que lo que, en el caso de República Dominicana, se logra dar cumplimiento del tratado de paz ya firmado y no un cambio en la estructura político social. El caso de Haití es diferente porque se intenta crear una estructura político-social autosustentable, pero que no ha funcionado por la corrupción y resurgimiento de la violencia; La ONU ha tratado dos veces de instaurar la misma fórmula que ha aplicado en otras misiones, a saber: entrar con una gran fuerza militar, que va disminuyendo a lo largo de los años de despliegue hasta entregarle el control de la seguridad interna a la policía local; sin embargo, Haití cuando se autoadministra tiende a volver a la guerra civil.

La tradición institucional es de gran relevancia en las misiones de paz del continente, ya que todas, vuelven a su sistema institucional anterior al conflicto, lo que afecta negativamente a Haití, que vuelve una y otra vez a la violencia cuando no se encuentra ocupada por una fuerza exterior.

Respecto al **Interés general de los países** en la realización de la misión de paz, los países en forma voluntaria solicitan a la ONU su intervención en mayor o menor medida, con la intención de estabilizar a su país o región (caso de Centroamérica) y así lograr a cabalidad los acuerdos de alto al fuego firmados por las diferentes partes y el respeto a las fronteras. En el caso de República Dominicana, esta estaba de acuerdo en el apoyo de la ONU, pero no pidió la intervención armada de los EEUU, pero no pudo hacer nada para evitarla.

En relación con el **Interés internacional** en la realización de las misiones del continente, estos se basan en la estabilización (y occidentalización) de la región tras el término de la guerra fría, buscando dar término a las guerrillas revolucionarias de izquierda, con la única excepción de Haití, cuya falta de institucionalidad se considera una amenaza a la región por parte de la OEA y la ONU, y es ello lo que motiva su intervención.

Sobre la **Institucionalidad alcanzada** post misión, los países del continente, a pesar de sus similitudes, tienen resultados diferentes, de los cuales el más exitoso es el caso de República

Dominicana, que tras la misión de paz en su territorio logra un régimen democrático institucionalmente estable. Junto con ella se puede mencionar a Guatemala, el cual primero cumple con lo solicitado con la ONUCA y posteriormente, con la MINUGUA, logrando terminar con su conflicto de guerrillas hasta la actualidad.

El caso de El Salvador es diferente, ya que recupera su institucionalidad, pero el FMLN sigue operando hasta la fecha (las guerrillas activas en Centro y Sudamérica tendieron a unirse con carteles de narcotráfico), consiguiendo su propósito de alcanzar la paz de manera parcial. Por último, el caso de Haití, su falta de experiencia como autogobierno y el que la ONU intente la misma fórmula que no funcionó la primera vez, en cuanto a cómo plantear la misión de acuerdo a las características institucionales del territorio para alcanzar su estabilidad, han provocado que el territorio siga siendo altamente inestable y que sus procesos democráticos sean muy cuestionados, con falta de interés local en participar.

Las misiones de paz realizadas en el continente no trajeron consecuencias institucionales a las organizaciones internacionales que actuaron en ella, con la sola salvedad de la IAPF que es la única unidad “organizada” por la OEA para una misión de paz. Además, como un detalle, de las características organizacionales que tuvo ONUCA, al ser un tratado de paz firmado por cinco países al mismo tiempo.

Conforme a los resultados presentados por “The Economist democracy index 2018”, los países que han hospedado misiones de paz en el continente presentan un 57% de regímenes híbridos, todos con nota 4-5, siendo Nicaragua el único país autoritario. República Dominicana se considera una democracia defectuosa y Costa Rica es el único país de este estudio que alcanza la categoría de democracia completa, con nota 8-9.

Misiones en Asia

Afganistán:

Tradición Institucional

La zona ha sido escenario de permanentes guerras y conflictos, el 27 de diciembre de 1979 fuerzas soviéticas entraron en Afganistán tras una solicitud del gobierno afgano apelando que movimientos insurgentes estaban recibiendo apoyo de parte del extranjero. La ONU exigió la retirada inmediata de todas las tropas extranjeras del territorio afgano en 1980. Lo que la Unión Soviética cumple en 1988.

En 1981, el Secretario General de la ONU junto a los representantes de Afganistán y Pakistán, logran determinar los puntos a negociar para poder resolver el conflicto, lo que serían posteriormente “Los Acuerdos de Ginebra”, estos son cuatro instrumentos, a saber: acuerdo bilateral entre Afganistán y Pakistán sobre los principios de las relaciones mutuas (no injerencia y no intervención extranjera); declaración sobre garantías internacionales (firmada por la URSS y EEUU); acuerdo sobre el retorno de refugiados y sobre interrelaciones para la solución de la situación afgana.

En 1988 se despliega UNGOMAP, para monitorear el cumplimiento de los acuerdos, pero lamentablemente se vio enfrentada a una serie de impedimentos y la guerra civil continuó, retirándose de la zona en 1990 sin haber conseguido una extensión de su mandato; en 1996 los talibanes toman el control del área e impusieron un régimen basado en la Sharia (ley islámica).

Tras los atentados del 11 de septiembre del 2001, los Estados Unidos derrocan al gobierno talibán apoyados por una coalición internacional por su vinculación a ellos y desde el 2001 se despliega la UNAMA, que consiste en un equipo político de la ONU con el fin de asesorar al régimen democrático impuesto por la coalición internacional. La situación del país es inestable hasta el día de hoy, el régimen actual controla la capital y algunas villas, las demás están bajo el dominio de la

resistencia talibana. Hubo elecciones parlamentarias (parlamento bicameral) el 2010 y desde el 2014 se mantiene el mismo presidente, pero sigue siendo una zona de guerra.

Interés del país en la realización de la misión de paz

El régimen afgano de los '80 era aliado estratégico de la Unión Soviética, por lo que el país solicita su apoyo para combatir a la resistencia talibana que supuestamente estaba recibiendo apoyo del extranjero, lo que es resistido por la ONU y ante su exigencia de retirar a las tropas extranjeras de su territorio, inicia las negociaciones con Pakistán que derivan en los acuerdos de Ginebra, principalmente orientados a la no intervención extranjera en el territorio, ni en sus relaciones bilaterales, permitiendo el despliegue de la UNGOMAP, pero a la cual ni el gobierno ni la resistencia Talibana le permiten dar cumplimiento a su mandato. La UNAMA se desplegó sin el interés de las autoridades talibanas locales que habían sido derrocadas, sino que fue impuesta por la coalición internacional.

Interés internacional en la realización de la misión

El interés internacional en la zona se ve influenciada por la guerra fría y teniendo gran influencia soviética hasta su disolución a principio de los '90 y por ende la influencia estadounidense que apoyaba a la resistencia talibana (un ejemplo gráfico de este conflicto se muestra en la película "Rambo III" (Mc Donald, Peter 1988), mismo año en que se retiran las tropas soviéticas del área). El interés de la ONU era eliminar las influencias extranjeras (soviética y estadounidense) en el país y alcanzar un alto al fuego, lo que consigue en parte con la firma de los "Acuerdos de Ginebra" y el despliegue de la UNGOMAP, con 50 observadores militares, de 10 países contribuyentes; sin embargo, dado a su escaso número y falta de cooperación de las partes termina retirándose dos años más tarde.

El interés internacional en la zona vuelve a tomar relevancia tras los atentados del 11 de septiembre del 2001 en los EEUU, ya que su autoría fue vinculada a las autoridades afganas, específicamente a Bin Laden, por lo que se le declara la guerra y es invadida con el apoyo de una coalición internacional y al lograr tomar el control de la capital e instaurar un gobierno local, la ONU despliega a la UNAMA, que consiste en un equipo de asesores con un rol de tutoría democrática para el gobierno local y las tropas desplegadas pertenecen a la coalición internacional y obedecen a un estado de guerra y no a una misión de paz.

Consecuencias institucionales post misión y estabilidad alcanzada

La zona se caracteriza por tener una serie de conflictos a su haber a lo largo de su existencia, de las cuales, las más contemporáneas han tenido una fuerte influencia extranjera que, a pesar de los intentos diplomáticos de la ONU, no se terminaron. La toma del control por parte de los Talibanes en el país trajo una cierta estabilidad desde 1996 hasta el 2001, pero su visión radical de practicar el islam los lleva a perpetuar ataques terroristas en países occidentales (infieles), siendo el más grande el del 11 de septiembre en EEUU, lo que lleva al país a ser invadido por una coalición internacional hasta el día de hoy. Si bien es cierto, la UNAMA es una misión de la ONU, su función es la de mantener una democracia tutelada con las autoridades locales, que han sido elegidas democráticamente solo en los sectores controlados por la coalición internacional.

A pesar de que la coalición liderada por los EEUU en el área ha intentado cumplir funciones similares a las de una misión de paz tradicional, en lo relacionado a colaborar en la creación de institucionalidad local, capacitación del personal de fuerzas armadas y policías locales y ayudar a levantar la economía nacional, lo que ocurre en el área es una guerra y no una misión de paz, aquella postura híbrida puede verse gráficamente en el libro "The Operators" (Hastings, Michael 2012) y la película inspirada en él, "War Machine" (Michod, David 2017). Fue catalogada por "The Economist democracy index 2018" como "nota 2 – 3, Régimen Autoritario"

India y Pakistán:

Tradición Institucional

En agosto de 1947, India y Pakistán se independizaron del Reino Unido y bajo el esquema de partición provisto por la “Ley de Independencia de la India” de 1947, el área de Cachemira era libre de libre acceso tanto para la India como para Pakistán, sin embargo, La India quiso anexarla como parte de su territorio, lo que termina en una guerra con Pakistán.

En 1948 la ONU despliega a la UNCIP para mediar entre los dos países, la que logra en julio de 1949, que India y Pakistán firmen el “Acuerdo de Karachi”, la que establece una línea de alto el fuego que sería supervisada por observadores militares. Estos observadores, bajo el mando del Asesor Militar, formaron el núcleo del “Grupo de Militares de las Naciones Unidas en India y Pakistán (UNMOGIP)”; la que asume completamente las funciones de la UNCIP el 30 de marzo de 1951.

En 1965 se reinician las hostilidades, por lo que la UNMOGIP exige a las partes un alto al fuego y el retiro de sus unidades y como el conflicto se extiende fuera del territorio en disputa, la ONU arma la UNIPOM como medida provisional para reforzar a la desplegada UNMOGIP; sin embargo, las violaciones al alto al fuego fueron recurrentes y las partes no mostraron ninguna intención de retirar a sus tropas hasta el 22 de enero de 1966, en donde se firma un plan de retirada acordado por los comandantes militares de ambos ejércitos en Nueva Delhi, lo que hace que UNIPOM termine su mandato.

En 1971 los combates entre India y Pakistán en el área de conflicto resurgen, por lo que la ONU les exige que den cumplimiento al acuerdo de 1966 respetando la supervisión de la UNMOGIP, la cual informaría al Secretario General sus observaciones, logrando un nuevo acuerdo de alto al fuego en 1972, demarcando una línea de control en Cachemira, tras lo cual la India consideró que el mandato del UNMOGIP había terminado; sin embargo, Pakistán discrepa y hace presente a la ONU nuevas violaciones al acuerdo por parte de la India. Actualmente la UNMOGIP sigue desplegada en la zona al seguir siendo una zona inestable.

Interés del país en la realización de la misión de paz

El conflicto indio-pakistaní tiene larga data y se ha arrastrado por más de 50 años, el interés de ambos países de llegar a un acuerdo de cese del fuego y la delimitación territorial los ha llevado a la firma de varios acuerdos mediados por la ONU, pero que, sin embargo, la violencia en la zona de conflicto siempre reaparece por parte de las tropas de ambos países. El interés de la India para dar por completado el mandato de la UNMOGIP tras el acuerdo de los '70, se ve enfrentado al interés de Pakistán que denuncia permanentes violaciones a dicho tratado por su contraparte, lo que ha mantenido a la UNMOGIP desplegada en el área

Interés internacional en la realización de la misión

Las misiones que se han desplegado en la zona han tenido el aporte de 12 países miembros de la ONU, manteniéndose en la zona 96 observadores militares, apoyados por personal civil local e internacional y sus mandatos se reducen a la observación y la elaboración de informes de violaciones a los tratados que posteriormente son enviados al secretario general de la ONU y a los altos mandos de ambas partes. Sólo la UNIPOM (1965 – 1966) incluía además en su mandato la persuasión a los comandantes locales para reestablecer el alto al fuego.

Consecuencias institucionales post misión y estabilidad alcanzada

La falta de interés de las partes en alcanzar un término del conflicto definitivo, junto a la poca presencia militar de la UNMOGIP y un mandato reducido a la observación e información han prolongado el conflicto limítrofe entre las partes por más de 50 años, por lo que la zona sigue siendo inestable en cuanto a la delimitación territorial del área y el respeto a los tratados de alto al fuego. Llama la atención el hecho de que la India, a pesar de haber sido catalogada por “The Economist democracy index 2018” como “nota 7 – 8, Democracia defectuosa” en comparación con Pakistán que fue catalogada con “nota 3 – 4, Régimen Autoritario” no tenga la capacidad diplomática ni la voluntad política para alcanzar un acuerdo definitivo en beneficio de su propia estabilidad nacional.

Tayikistán:

Tradición Institucional

País islámico que perteneció a varios imperios en su antigüedad, está bajo administración de la Unión soviética hasta su caída, siendo independiente desde 1991, pero que desde sus primeros años ha sufrido inestabilidad social, económica y política, lo que deriva en una guerra civil en 1992 que duró un año tras ser apoyada por Rusia, aunque los conflictos continuaron en el sector fronterizo de Afganistán por lo que se autoriza el despliegue de fuerzas colectivas de paz de la CEI, integrada por algunos países de la antigua URSS.

A pesar de los esfuerzos diplomáticos por parte de la comunidad internacional y los países vecinos, la ONU determinó en 1993 que podría haber una escalada en el conflicto y se inician negociaciones de alto al fuego, que dieron sus frutos en 1994 con la firma de un acuerdo de alto al fuego, desplegándose la UNMOT, que complementaría los esfuerzos de las fuerzas de la CEI y otros esfuerzos internacionales presentes en el área. En diciembre de 1996, se firma el “Acuerdo de Khusdeh” que establecía un alto al fuego y la derogación de leyes hostiles referidas a la frontera tayiko-afgana; Sin embargo, la violencia reaparece en 1997 que obligaron a retrasar las elecciones programadas para 1998.

En 1999 existe un nuevo avance en el proceso de paz, realizándose un referéndum constitucional y autorizándose el resurgimiento de los partidos políticos que se encontraban prohibidos; el 2000 se realizan elecciones parlamentarias, lo que marcó el fin de la UNMOT. Tayikistán actualmente es oficialmente una república, y tiene elecciones para la presidencia y el parlamento que operan bajo un sistema presidencial, pero posee partidos dominantes y sus últimas elecciones han sido controversiales.

Interés del país en la realización de la misión de paz

Al estallar la guerra civil por sus problemas institucionales post-independencia, el país solicita el apoyo de su aliado estratégico, Rusia, la que posteriormente se complementa con las fuerzas de la CEI, para ayudar al gobierno a estabilizar el sector fronterizo con Afganistán, el que termina siendo apoyado por la UNMOT, no solo para solucionar el problema de violencia, sino que para coadyuvar al gobierno local a fortalecer sus instituciones, lo que el país dio por concluido después de las elecciones parlamentarias del año 2000.

Interés internacional en la realización de la misión

El principal interesado en ayudar a estabilizar la zona es Rusia, que fue la antigua administradora territorial mientras cuando era parte de la URSS, logrando apoyar al gobierno local para terminar la guerra civil en 1993 y liderando una fuerza colectiva de paz, integrada por Kazajistán, Kirguistán, Uzbekistán y apoyada por el ejército local.

La ONU realiza esfuerzos diplomáticos para alcanzar la paz en el área de conflicto tayiko-afgana y logra desplegar una fuerza de observadores militares, la UNMOT, que debía colaborar con las fuerzas ya desplegadas en la zona y velar por el cumplimiento de las condiciones para la recepción de ayuda humanitaria, iniciándose con 45 observadores militares y llegando hasta 120, provenientes de 15 países miembros, los que además debían cooperar con el gobierno local en fortalecer sus instituciones republicanas a partir de 1997. La intervención internacional es dada por concluida tras las elecciones parlamentarias del 2000.

Consecuencias institucionales post misión y estabilidad alcanzada

El conflicto de naturaleza político-religiosa que se inicia al término del dominio soviético en la zona, en donde un grupo rebelde intenta reponer el islam, derivando en la guerra civil del 1992-1993, termina con el apoyo de su anterior administrador territorial, ahora renovado como Federación Rusa, y para enfrentar el conflicto fronterizo posterior, consigue el apoyo de ex países miembros de la URSS, lo que demuestra que el interés de mantener la zona estable obedece a sus propios intereses de mantener el país como aliado estratégico.

La intervención diplomática de la ONU, logra la firma de sucesivos acuerdos de paz además del despliegue de su propia fuerza de observadores militares y asesores políticos para informar sobre el cumplimiento de los tratados y el fortalecimiento de las instituciones del nuevo estado, lo que, tras casi 10 años de conflicto, culmina con la realización exitosa de elecciones parlamentarias el 2000. Pero su institucionalidad ha ido decayendo por lo que fue catalogada por “The Economist democracy index 2018” como “nota 0 – 2, Régimen Autoritario”

Timor Oriental:

Tradición Institucional

Timor Oriental era una antigua colonia portuguesa que en 1974 trató de independizarse, estallando una guerra civil, tras la cual termina siendo anexionada a Indonesia (que ya tenía el control del lado Este de la isla de Timor) en 1976, imponiendo un gobierno musulmán.

En 1998 vuelven las pretensiones independentistas de Timor Oriental, proponiéndose su autonomía dentro de Indonesia, por lo que se establece que la idea será sometida a un referéndum. Tras conocerse los resultados favorables a las pretensiones independentistas, se produce una escalada de violencia por parte de los integracionistas que contaban con apoyo indonesio.

Debido a dicho escenario, la ONU ordena el despliegue de la UNTAET con apoyo de INTERFET, para resguardar el cumplimiento de lo decidido en el referéndum. En 1999 se establece la UNTAET, que pasó a estar a cargo de la administración transitoria de Timor Oriental, organizando el 2001 un nuevo referéndum para establecer una asamblea constituyente, además el gobierno de transición conformado por un staff internacional, fue reemplazado por miembros de Timor Oriental; la primera constitución estuvo lista al año siguiente, logrando organizar unas elecciones presidenciales y la asamblea constituyente pasó a convertirse en parlamento, la ONU establece a la UNMISSET, con un rol tutelar del nuevo gobierno y sus estructuras institucionales, la que después es reemplazada por una oficina de ONU, la UNOTIL.

El 2006 estalla una serie de eventos que culminaron en una crisis política, humanitaria y de seguridad de grandes dimensiones, derivando en una nueva misión, la UNOTIL es relevada por la UNMIT, que logra estabilizar la zona y organizar elecciones presidenciales el 2007, la cual contó con una alta concurrencia, un entorno tranquilo y resultados aceptados por todos. El 2008, hubo un ataque, por parte del ex comandante de la Policía Militar de Falintil-Forças de Defesa de Timor-Leste (F-FDTL), contra el presidente y primer ministro; pero sin provocar una inestabilidad política.

En septiembre del 2011, el Gobierno y la UNMIT firman un “Plan de Transición Conjunto (JTP)” para guiar la planificación del retiro previsto de la UNMIT para fines de 2012, año en donde se desarrollan elecciones organizadas por el gobierno local con completa normalidad.

Interés del país en la realización de la misión de paz

La solicitud de Timor Oriental a la ONU fue para hacer valer los resultados del referéndum realizado en dicho territorio que buscaba su autonomía de indonesia, lo que fue resistido violentamente por los ciudadanos opositores, los que contaron con apoyo indonesio, a lo que logran el despliegue de UNAMET en junio de 1999 y la que fue reforzada por INTERFET.

Las misiones que siguieron fueron misiones de continuidad que cambiaban de nombre a medida que se modificaba su mandato, apoyando paso a paso al país en alcanzar su independencia y crear su propia institucionalidad, la que tuvo una única recaída el 2006, por lo que se solicitó nuevamente una fuerza militar de la ONU para estabilizar el país, a la que finalmente se le solicita su retiro el 2012.

Interés internacional en la realización de la misión

La zona fue objeto de interés de Portugal mientras fue su colonia, la que al retirarse de forma “abrupta” dio paso a una guerra civil entre varios bandos que buscaban hacerse con el poder,

conflicto que termina con la invasión indonesia, unificando su control sobre la isla de Timor, que además impone una forma de gobierno inspirada en el islam.

Timor Oriental, al volver a tener pretensiones independentistas, logra el apoyo internacional tras los resultados obtenidos en el referéndum de 1998 que son rechazados de manera violenta por indonesia y los que buscaban mantener el sistema integrado. Cuya respuesta internacional fue el despliegue de la UNAMET (1999 – 2000), con 50 militares, 271 policías civiles, 242 empleados civiles internacionales (provenientes todos de 30 países miembros), 425 voluntarios de la ONU y 668 empleados civiles locales, cuya misión era supervisar la transición de autonomía de Timor Oriental; la que fue reforzada posteriormente por la INTERFET, liderado por Australia y cuya misión era controlar el alto al fuego y la violencia y apoyar las labores humanitarias de los voluntarios.

En una segunda etapa, en 1999 se despliega la UNTAET, que el 2000 absorbe las responsabilidades de las dos misiones anteriores, haciéndose cargo de la administración total del territorio durante la transición a la independencia hasta el 2002, contaba con 10 países miembros menos que su predecesora y finaliza sus funciones cuando el país elige a su presidente y se constituye un parlamento, convirtiéndose en UNMISSET (2002-2005) que buscaba fortalecer la estructura institucional del nuevo país, mantener la seguridad interior y exterior y por último colaborar en la creación de una policía local. Para ello contaba con 4.776 militares, 771 policías internacionales (provenientes de 55 países miembros), 465 civiles de la comunidad internacional y 856 funcionarios locales.

Cuando la UNMISSET consideró que su misión ya estaba cumplida, reduce su personal para convertirse en una oficina de ONU, UNOTIL, dejando a las autoridades locales asumir el control del país, cumpliendo un rol de monitoreo, revisando su progreso; lamentablemente surge la violencia y amenaza con vulnerar la estabilidad institucional, por lo que se despliega UNMIT, para ayudar a estabilizar el país y reestablecer el orden, contaba con 60 uniformados, 302 civiles internacionales, provenientes de 47 países miembros, apoyados por 827 funcionarios locales y 124 voluntarios de la ONU, la cual alcanza su objetivo el 2012, incluso tras enfrentar una revuelta el 2008, que no logra amenazar el orden institucional.

Consecuencias institucionales post misión y estabilidad alcanzada

Las 06 misiones de paz desarrolladas en el área tuvieron un rol de sucesión entre ellas de forma evolutiva, tomando un país que democráticamente eligió su independencia y terminando 13 años después con un país completamente independiente, con una estructura institucional que fue producto del rol tutelar que ejerció la ONU en su régimen democrático.

fue catalogada por “The Economist democracy index 2018” como “nota 7 – 8, Democracia Defectuosa”

Camboya:

Tradición Institucional

En el año 802 se funda el “Imperio Jemer” en la zona, el cual se mantiene por 600 años dominando gran parte del Sudeste Asiático, practicando el hinduismo. En el siglo XV Camboya pasó a ser gobernada por varios poderes vecinos hasta que se convierte en colonia francesa a mediados del siglo XIX.

Camboya se independizó de Francia en 1953, lo que dio paso a un período de inestabilidad política y conflicto civil que se profundiza en la década de los '60 y '70 por la guerra de Vietnam, sufriendo bombardeos por parte de los Estados Unidos, fue gobernada por Pol Pot de manera brutal y contaba con el respaldo internacional de Vietnam y la Unión Soviética y su oposición se constituía de tres fracciones: el Frente Nacional Unido para una Camboya Independiente, Neutral, Pacífica y Cooperativa (FUNCINPEC), el Frente de Liberación Popular Khmer (KPNLF); y el Partido de la Kampuchea Democrática (PDK).

En 1982, las tres facciones formaron un partido de coalición llamado “Gobierno de Coalición de Kampuchea Democrática”, más tarde llamado “Gobierno Nacional de Camboya”, el cual recibió apoyo de China, los Estados Unidos y la Asociación de Naciones del Asia Sudoriental (ASEAN) (Brunei Darussalam, Indonesia, Malasia, Filipinas, Singapur y Tailandia). Los acuerdos sobre un arreglo político global del conflicto de Camboya se firmaron en París el 23 de octubre de 1991, tras un intenso esfuerzo diplomático, nombrándose una “Autoridad de transición” llamada primero UNTIC y que posteriormente fue absorbida por UNTAC en marzo de 1992, para supervisar el alto al fuego y apoyar el inicio de las labores de la UNTAC, se despliega la UNAMIC (1991-1992).

El sistema político de Camboya se basa, según la constitución de 1993, en donde se establece un régimen monárquico constitucional en donde el Primer Ministro es el jefe de gobierno, el parlamento cuenta con un sistema multipartidista y el Rey es el jefe de estado. Con la aprobación y puesta en marcha de la constitución, la UNTAC se retira.

Lamentablemente la estabilidad institucional alcanzada tuvo un revés en 1997 donde un nuevo golpe de estado se queda con el poder, realizándose en 1998 unas elecciones presidenciales tras nuevas negociaciones y presiones por parte de la ONU, que además solicitaba juzgar a los responsables de genocidios y violaciones a los DDHH durante el régimen autoritario.

Interés del país en la realización de la misión de paz

Con los años de grandeza como imperio olvidados y tras sufrir inestabilidad, violencia y sufrir los azotes de la guerra y el autoritarismo, la oposición política del país logra unirse y solicitar el apoyo de la ONU, lo que fue discutido en primera instancia en 1979, pero sin éxito, lo que finalmente trajo resultados positivos con la intervención diplomática de Francia recién en 1991; el interés del país, representado por la coalición formada entre los tres partidos de oposición logran un alto al fuego y con ello un poco de estabilidad en el país; lamentablemente, la inestabilidad vuelve a apoderarse del país solo a cuatro años del retiro de las fuerzas de la ONU.

Interés internacional en la realización de la misión

Camboya, tras ser un imperio de influencia hindú de larga data, termina sufriendo las consecuencias de ser invadida, terminando siendo una colonia francesa que a su término no trajo más que inestabilidad política que empeora como consecuencia de una guerra que no se combatía directamente en su territorio.

Termina con un régimen autoritario que era sustentado por Vietnam y la Unión soviética aún en el marco de la guerra fría y que, tras la primera petición de intervención a la ONU de parte de la oposición camboyana en 1979, los conflictos entre los miembros permanentes del consejo de seguridad impidieron la ejecución de una acción en la zona, lo que logra resolverse con la intervención diplomática de su antiguo administrador territorial al término de esta, logrando un acuerdo entre las cuatro partes camboyanas y el despliegue de la UNTIC, con apoyo de la UNAMIC, que contaba con 1.090 efectivos militares de 24 países miembros.

La UNAMIC es reemplazada por la UNTAC, que absorbe al equipo político de la UNTIC y la fuerza de UNAMIC en una misión única con 22.000 efectivos militares y civiles de 47 estados miembros, pero manteniéndose en la zona solo un año, ya que, al tener una constitución aprobada y autoridades locales en funciones, da por terminado su mandato.

Consecuencias institucionales post misión y estabilidad alcanzada

La intervención de la comunidad internacional para alcanzar una estabilidad institucional en Camboya logra un cese al fuego y el acuerdo de las cuatro partes en conflicto para conformar un gobierno estable, lo que se logra en 1993 con una constitución aprobada y autoridades en funciones. Pero que se rompe tras solo cuatro años con un golpe de estado, la ONU solo interviene de modo diplomático y logra apoyar la realización de elecciones en 1998, además de presionar por llevar a la justicia a los violadores de DDHH, pero sigue siendo un país inestable. Fue catalogada por “The Economist democracy index 2018” como “nota 3 – 4, Régimen Autoritario”

Síntesis sobre las misiones en Asia:

En total se han realizado 15 misiones de paz en el continente asiático, albergadas en 05 países, los conflictos limítrofes fueron contados sólo como un país para fines de este estudio. Todas las misiones se iniciaron conforme a los protocolos establecidos por las ONU, el que parte con informes elaborados por enviados especiales de la ONU a la zona o por oficinas previamente establecidas en un territorio, los que son dirigidos al Consejo de Seguridad, el cual redacta un mandato que permite el despliegue de fuerzas de la ONU o autoriza el despliegue de organizaciones regionales de manera provisoria hasta que una fuerza mayor se despliegue o para reforzar una misión previamente desplegada, esto incluye al conflicto indio-pakistaní a pesar de su antigüedad, ya que en esa fecha los protocolos de procedimiento no estaban establecidos.

Las misiones de paz en este continente son variadas e incluyen problemas fronterizos, guerras civiles, expulsión de tropas extranjeras e independencias, con gran protagonismo de la ONU, y de mucha influencia de las potencias soviética-estadounidense en los conflictos enmarcados en la guerra fría. Francia y Portugal tienen presencia en misiones claves como ex colonos en Camboya y Timor Oriental respectivamente.

En cuanto a la **Tradición Institucional** general, los países anfitriones poseen en una larga y muy variada historia, en donde fueron parte de imperios u otros países como colonia o miembros federados, Camboya es el único que tras su independencia puede ser comparado con los países anfitriones africanos, por su alto nivel de inestabilidad hasta que logra su primera constitución post misión. Por otro lado, el conflicto indio-pakistaní surge por un territorio que ambos reclaman como propio tras su independencia, siendo más comparable con las misiones de medio oriente.

Afganistán, posee una tradición institucional musulmana y sus conflictos surgen contemporáneos surgen durante la guerra fría donde intenta repeler a las fuerzas soviéticas que ocupaban su territorio, teniendo problemas limítrofes con Tayikistán y siendo escenario hasta la fecha de una guerra contra la OTAN, liderada por EEUU.

En este continente, el despliegue más grande de efectivos militares fue en Camboya, con una primera fuerza de más de mil efectivos militares y más de dos mil en la segunda, pero su misión era de mantención de la paz, por lo que ninguna de las misiones desarrolladas en el continente reviste características revolucionarias o de guerra (no se cuenta la guerra de Afganistán, porque las fuerzas de la OTAN no están realizando una misión de paz, sin importar las características que ésta tenga).

La historia institucional de los países anfitriones del continente influye de diferente forma en cada misión, la tradición afgana, ligada a una forma radical de practicar la religión musulmana, los ha llevado a combatir a las fuerzas invasoras y la arrastró a querer combatir a quienes fueron sus antiguos aliados, por ser infieles, lo que ahora la tiene sumergida en una guerra; en el conflicto indio-pakistaní se ha arrastrado por 71 años, en donde ambos siguen el límite internacional acordado por la ONU, pero tienen toda una historia de permanentes violaciones al tratado de alto al fuego, considerándose cada uno como legítimo dueño del territorio en conflicto.

Tayikistán, como exmiembro soviético, adopta un sistema democrático que se asimila paulatinamente a un autoritarismo, Timor Oriental por su parte, tras el término de la colonia portuguesa, debe aceptar un régimen político musulmán, pero al recuperar su independencia vuelve a adoptar un sistema republicano que, gracias a la asistencia de la ONU, ha podido robustecerse. Por último, Camboya, tras pasar tantos años bajo un régimen autoritario muy represivo, después de haber sido colonia y haber sufrido la violencia de una guerra extranjera y civil, tiene un sistema político frágil que tiende a volver a la violencia.

Respecto al **interés general de los países** del continente en convertirse en países anfitriones es terminar con la presencia extranjera dentro de sus territorios, tras el término de conflictos o tras

haber alcanzado su independencia, con el objetivo principal de alcanzar una estabilidad institucional y/o territorial dentro de sus fronteras.

En relación con el **interés internacional** para desplegar misiones en el área, está, en las misiones más antiguas, el supervisar el retiro de tropas que ocuparon el territorio en el contexto de la guerra fría; en otros casos la ONU busca legitimar su rol mediador en la solución pacífica de controversias entre dos estados y colaborar en la formación de estados democráticos en países inestables o de reciente independencia.

Las **consecuencias institucionales** alcanzadas en los países anfitriones son variadas y, en algunos casos, extremas; en el caso de Timor Oriental, alcanzó su independencia y logró establecer un sistema político propio que está legitimado en su constitución y hasta ahora ha logrado robustecer gracias al rol tutor inicial que tuvo la ONU. El otro extremo lo presenta Afganistán, que al atacar a los EEUU a diez años del término de la misión que buscaba supervisar el retiro de tropas soviéticas del país, por lo que ahora vive en estado de guerra.

Camboya logra establecer una monarquía constitucional gracias a la intervención de la ONU, pero el retiro apresurado de la zona impide que tenga resultados similares a los de Timor Oriental. Tayikistán, por su parte logra el retiro de las tropas afganas de su territorio y estabilizar la frontera y tras la amplitud del mandato de la ONU para asistir institucionalmente a su nuevo país logra establecer un sistema democrático, pero tiende a volver al autoritarismo tras el retiro de la misión; por último, el conflicto indio-pakistaní ha estado en statu-quo desde su implementación y el 2018 cumplió 70 años de tensión fronteriza.

Las misiones realizadas en el área no traen mayores consecuencias a las organizaciones internacionales que participan, quizás podría considerarse las misiones post guerra fría que cambian las posturas de los estados miembros permanentes del consejo de seguridad de la ONU en cuanto a donde intervenir con una fuerza multinacional y cómo hacerlo.

Conforme a los resultados presentados por “The Economist democracy index 2018”, los países que han hospedado misiones de paz en el continente presentan un 67% de regímenes autoritarios en sus distintas subcategorías, siendo Tayikistán el que obtiene el puntaje democrático más bajo. El 43% restante lo componen Timor Oriental y La India alcanzando la categoría de “regímenes con democracias defectuosas”, ambos con la nota más alta de la categoría.

Misión en Oceanía

Nueva Guinea:

Tradición Institucional

Nueva Guinea (West Irían) es una isla al norte de Australia en la parte este de Indonesia que estuvo bajo control holandés desde 1828, y a pesar de que Indonesia logra su independencia en 1949, Holanda decide conservar su poder en la isla.

La controversia holandés-indonesio comienza a tratarse en el ONU desde 1954, pese a que Holanda ya había solicitado colaboración a la Liga de las Naciones a principios de 1921 por constantes violaciones indonesias en su territorio, pero fue rechazado, lográndose un acuerdo entre las partes recién en agosto de 1962, en donde se dejaba la administración del territorio a manos de la UNTEA, con la colaboración de una fuerza de seguridad, UNSF.

El cambio de administración requería adaptar todos los procedimientos institucionales holandeses por indonesios, restituir la oficialidad de los funcionarios públicos y crear un sentido de lealtad y disciplina a nuevo gobierno, lo cual estaba a cargo de la UNTEA, para que, a su término, la administración indonesia no se viera enfrentada a obstáculos idiomáticos, de procedimiento o a levantamientos rebeldes por parte de la policía local. La UNTEA entrega el poder a la

administración indonesia el 15 de noviembre de 1962, fecha que también marca el retiro total de fuerzas holandesas del territorio.

Nueva Guinea actualmente está dividida en dos, la mitad oriental es Papúa Nueva Guinea y es independiente desde 1975, la otra mitad es "Nueva Guinea Occidental, Papúa Occidental o Iríán Oeste" sigue incorporada a Indonesia.

Interés del país en la realización de la misión de paz

El interés para solicitar el apoyo internacional nace por parte de Holanda y no de Indonesia, con unos primeros esfuerzos en la década de los '20 y posteriormente en los '50, la primera intención era detener las violaciones de territorio indonesios, pero después se solicita la ayuda para colaborar en la entrega del territorio y así evitar revueltas locales por el vacío de poder o la imposición violenta de la nueva administración, intervención que termina tras el curso de un año.

Interés internacional en la realización de la misión

En un primer momento, la comunidad internacional no prestó el interés en intervenir en el conflicto indonesio-holandés, lo que cambia al acceder a mediar y colaborar en el término de la colonia holandés, para dejar la isla en control indonesio; para ello despliega a la UNTEA para que se haga cargo del asesoramiento institucional y a la UNSF para mantener el orden y la seguridad local durante el proceso, en suma, ambas misiones contaban con 1.500 efectivos militares, 76 efectivos para la vigilancia aérea, provenientes de 9 países miembros; más el apoyo de staff civil internacional y local.

Consecuencias institucionales post misión y estabilidad alcanzada

La misión tiene características particulares ya que es una región que pasa de una administración a otra, en la mayoría de los casos en que un país colonial deja un territorio (principalmente en África) el nuevo país conserva el idioma colono e intenta crear una nueva institucionalidad a base de la institucionalidad anterior, pero en este caso debía cambiarse un sistema anterior (holandés) por la estructura institucional de Indonesia, lo que la UNTEA logra, tras superar dificultades idiomáticas y de procedimiento, en un año gracias a la colaboración de ambas partes.

La situación actual de la isla, que está dividida entre Indonesia y Papúa Nueva Guinea, ocurrió a más de diez años del término de la misión y no contó con una misión de paz de la ONU en particular, por lo que no se considera como una causalidad positiva o negativa de la UNTEA/UNSF. Solo se mencionará que "The Economist democracy index 2018" posiciona a Papúa Nueva Guinea como "nota 6-7, Democracia Defectuosa" a modo referencial.

Síntesis sobre la misión en Oceanía:

En total se realizó 01 misión de paz en el continente oceánico, albergada en Nueva Guinea, pero teniendo dos países como protagonistas, la misión de paz ocurrida en este continente se inicia de manera tradicional, tras petición de la parte ex colonia (Holanda) y la aprobación de la nueva administración (Indonesia)

Los protagonistas de la misión son ambas partes y la ONU, la cantidad de países contribuyentes a la misión también es baja, teniendo seis países que colaboraron con observadores para el cese de hostilidades entre las partes en una primera parte y tres países contribuyentes en la segunda (Pakistán, EEUU y Canadá), más expertos asesores institucionales de la ONU.

En cuanto a la **Tradicional Institucional** general, la misión que se desarrolló en el continente está lejos de tener las características agresivas para considerarse en el contexto de una guerra o revolución local, su misión en términos simples fue colaborar con un gobierno transitorio para pasar de un tipo de institucionalidad a otra, ambas con bastantes años en funcionamiento (independientemente de lo que haya hecho Papúa Nueva Guinea diez años después, ya que su independencia no está siendo analizada en este estudio).

El hecho de que el nuevo administrador, Indonesia, ya tuviera una institucionalidad creada y consolidada desde la década de los '40, por un lado, facilitó la adopción de la nueva institucionalidad (la cual tiene tintes musulmanes para la administración territorial); por otro lado, al ser diferente a la institucionalidad holandesa que regía en la isla, requirió el esfuerzo de un año para lograr adaptar todos los procedimientos y nuevas doctrinas institucionales para su funcionamiento autónomo.

El **interés inicial del país** holandés era presionar a Indonesia para dejar de violar el territorio bajo su administración, pero tras el incremento de la violencia en la década de los '50 entre las partes, estas aceptan la intervención de la ONU en pos de una solución pacífica a sus controversias y el retiro pacífico de las tropas holandesas del área. Dicho interés de las partes involucradas permite la ejecución exitosa de una misión de paz de corta duración y con poco contingente.

En relación con el **Interés internacional**, La liga de las naciones no mostró interés en intervenir en el conflicto indonesio-holandés en la década del '20, probablemente por considerarlo un problema bilateral, por el rechazo de su intervención por la parte indonesia o incluso ambas. Lo que cambia con la intención de la ONU de colaborar en el arreglo pacífico de controversias, logrando el cese de las hostilidades entre las partes en el territorio e iniciar un gobierno de transición bajo su administración.

Sobre la **Institucionalidad alcanzada** post-misión, el país anfitrión, gracias a la intervención de la ONU y el interés de las partes en cooperar, logra una exitosa transición institucional desde el sistema holandés al indonesio, la que se mantiene hasta la actualidad en la parte indonesia de la isla. La posterior independencia de la otra mitad de la isla (Papúa Nueva Guinea) no se considera una causalidad positiva o negativa de la misión que se desarrolló en el área.

El territorio fue testigo de cómo reaccionó la Liga de las Naciones ante la petición de un país de una intervención internacional en la zona y cómo reaccionó la ONU ante una petición similar cuarenta años después, pero el cambio de postura, procedimiento o institucionalidad entre los dos organismos internacionales no fue causado por el conflicto indonesio-holandés.

Síntesis Global

De las 105 misiones desarrolladas en los 42 países analizados, podemos deducir los siguiente:

Los países en donde las PKOs tuvieron (o tienen) características bélicas definidas por Clausewitz, son Bosnia y Herzegovina, Croacia y la FYROM en los noventa; Haití el 2004, Georgia en 1993, Irak con Kuwait en 1991, el Líbano en 1978, la RCA desde 1999, Burundi el 2004, Liberia el 2003, Somalia desde 1993, la RDC desde el 2003 y Mali desde el 2013; en estos países las fuerzas internacionales debieron entrar con fuerza en pos de lograr el propósito político (que en este caso lo da la conjunción entre el interés del país anfitrión e interés de la organización internacional) definido para dicha intervención (estipulado tacita o implícitamente en el mandato), convirtiéndose en “el enemigo” de un(os) grupo(s) local(es).

Sobre las PKOs que tienen las características revolucionarias definidas por Hanna Arednt (cambio de la estructura social) podemos incluir a las ocurridas en los Balcanes en 1991, Nueva Guinea en 1962, Timor Oriental en 1999, República Dominicana en 1965 y Camboya en 1991, ya que el propósito político de la misión era pasar de un régimen socio-político anterior (autoritario, religioso o como miembro de un país anterior a su independencia) a uno nuevo (democrático e independiente), creando una nueva institucionalidad.

Las PKOs cuyo propósito político fue la independencia de un país fueron, los Balcanes en 1991, Georgia en 1993, Chipre desde 1964, Timor Oriental en 1999, Sudán del Sur desde el 2011 y Sahara Occidental desde 1991; y las que fueron (son) producto de conflictos fronterizos, cuyo propósito político es la observación del cumplimiento de tratados de paz, separaciones fronterizas y/o

cumplimiento de DMZ son, Costa Rica-El Salvador-Guatemala-Honduras-Nicaragua, India-Pakistán, Tayikistán-Afganistán, Afganistán-URSS, Iraq-Irán, Iraq-Kuwait, Líbano-Israel, Siria-Israel, Palestina-Israel, Egipto-Israel, Chad-Libia, Etiopía-Eritrea, Sudan-Sudan del Sur y Namibia-Angola. En estos casos influye el sentido de pertenencia histórico que sienten los países fronterizos sobre una región u área limítrofe, intereses de tipo estratégico de alguna de las partes o posibles intenciones expansionista. El resultado institucional (nueva constitución o reconocimiento de límites fronterizos) de cada una de ellas está fuertemente ligada a la tradición institucional que poseen.

Por otro lado, Las PKOs que nacen producto de guerras civiles son la mayoría de las misiones, dentro de las que se cuentan las desplegadas en República Dominicana, Haití, Camboya, El Líbano, Yemen, Siria, Angola, Ruanda, Costa de Marfil, Sierra Leona, RCA, Liberia, Burundi, Mozambique, Somalia, Sudan, RDC, Mali, El Salvador, y Guatemala. De ellas, la mayoría nace tras un proceso independentista, en donde África presenta la mayor cantidad, y de cuyos resultados positivos podrían considerarse revolucionarios, de acuerdo a la definición de Hannah Arendt, si es que se consiguen cambios en la estructura socio-institucional, pero que se encuentran condicionadas a la tradición institucional de cada país.

Desde el punto de vista de la duración de las PKOs, las que concluyen producto del alcance del propósito político o por la imposibilidad de alcanzarlo, podemos considerar como las más cortas a las realizadas en República Dominicana, Camboya, El Líbano, Nueva Guinea, Guatemala, Namibia, RDC (misiones EUFOR para elecciones), RCA (misiones cortas que son de continuidad de misiones anteriores y dieron paso a otras) y Mozambique; las que terminan al alcanzar el propósito político. En cambio, las que terminaron prontamente debido a la imposibilidad de alcanzar dicho propósito fueron las desplegadas en Yemen, Siria, Somalia y Ruanda.

Por el otro lado, los países que hospedaron las PKOs más largas (contando como un todo las que son PKO de continuidad de una misión anterior) son Haití con 26 años, Bosnia y Herzegovina con 27 años, Kosovo con 20 años, Chipre con 55 años, Palestina e India-Pakistan con 71 años, El Líbano con 41 años, Siria con 45 años, RCA con 22 años, Liberia con 28 años y Sahara Occidental con 28 años, en ellas el propósito Político llega a un Statu quo en donde la misión se estanca y el propósito político se vuelve algo general, por lo que el cumplimiento del mandato no es medible para determinar su cumplimiento. En el caso de Haití y la RCA, sus crisis institucionales llevan los resultados alcanzados por la PKO a cero cada vez que se presentan nuevas escaladas de violencia, provocando el inicio de un nuevo ciclo de misiones.

Las PKO que aún se mantienen activas son ALTHEA en Bosnia y Herzegovina, UNMIK y EULEX en Kosovo, UNFICYP en Chipre, UNAMA en Afganistán, UNMOGIP en India-Pakistán, UNIFIL en el Líbano, UNDOF en Siria-Israel, SOPHIA en Libia, UNTSO en Palestina, MISCA y MINUSCA en la RCA, EUNAVOR en Somalia, AMIS, UNAMID y UNMISS en Sudán, MONUSCO en la RDC, MINUSMA en Mali y MINURSO en Sahara Occidental. Estas 19 PKO se desarrollan en 15 países, lo que representa un 35 % del total de países anfitriones y representan el 18% de las misiones realizadas a lo largo de la historia; de ellas el 33% se realizan en Medio Oriente (5 misiones) y el 40% se realiza en África (6 misiones).

Según el resultado arrojado por “The Economist democracy index 2018” se puede decir de los 42 países que han sido anfitriones de alguna PKOs, el 40% posee un régimen autoritario, el 33% posee un régimen híbrido, el 16% posee una democracia defectuosa y solo un país es calificado como “Democracia Plena”, equivalente al 2%. Este dato es sólo referencial y un futuro estudio sobre PKOs o sobre la calidad de la democracia en una región o un país en específico, podría profundizar en la relación causal de los países que adoptan este tipo de regímenes y si ello es vinculante o no con las PKOs desplegadas ahí.

ANEXO N° 3

INTERACCIÓN DE LAS VARIABLES INDEPENDIENTES SEPARADAS POR CONTINENTES Y PAÍSES ANFITRIONES

1. Misiones en África

1.1 Angola:

País que fue colonia portuguesa desde 1920 hasta 1975, su independencia está caracterizada por desarrollarse durante la guerra fría y por su falta de una estructura institucional propia, por ende, los desentendimientos políticos de los tres sectores que se disputaban el poder, los cuales poseían las visiones diametralmente opuestas propias de la época, más la influencia extranjera que buscaba influenciar en la tendencia política que tendría el país (capitalismo – comunismo) provocan una guerra civil que se extendería por veintisiete años.

La primera misión de paz fue en 1989, el país anfitrión pidió ayuda para encontrar la paz, pero la comunidad internacional demuestra su interés de influenciar en el régimen político que tenía el país condicionando la ayuda con la expulsión de tropas cubanas que se habían asentado en la zona para ayudar a imponer un régimen revolucionario, por ende, el objetivo de dicha misión fue solo verificar su retirada.

Las tres misiones siguientes ayudaron a la creación de una constitución en 1992 (régimen presidencialista multipartidista) y alcanzaron a realizarse un par de elecciones, sin embargo, la violencia volvió a recrudecer en 1997 (porque nunca desapareció del todo), provocando el retiro de las tropas desplegadas en 1999. La guerra civil terminó el 2002 tras el asesinato del líder de la facción más violenta, generando una nueva institucionalidad apoyada por la UA, aprobando una nueva constitución el 2010 que acerca al país “pacífico” a un autoritarismo al concentrar en el presidente todos los poderes del estado, quien es elegido por ser el presidente del partido que alcanza mayoría parlamentaria.

En este caso la interacción de las variables independientes no tiene relación con la institucionalidad actual del país. La débil tradición institucional tras lograr la independencia condujo a la búsqueda del poder a través de la violencia y el interés internacional de desplegar las misiones de paz estaba más en el color político de quien estaría en el poder por sobre una estabilidad institucional duradera, retirándose de la zona al recrudecer la violencia, por lo que fueron un fracaso. Un interés más profundo por parte de la comunidad extranjera, a través de un mandato que hubiese permitido imponer la paz de una forma más tajante, habría generado las condiciones necesarias para instaurar una institucionalidad duradera.

1.2 Chad (Franja de Aouzou):

El conflicto de Chad se concentra en la franja de Aouzou, que estaba bajo administración libia y era reclamada por Chad, dando paso a años de negociaciones diplomáticas bilaterales y apoyadas por la UA, trayendo como resultado llevar el caso a la CIJ en 1990. La CIJ resuelve entregarle la administración a Chad, lo que fue aceptado por Libia de forma pacífica, desplegándose la UNASOG en 1994 para verificar el cambio de administración de la zona y la nueva delimitación fronteriza, terminando exitosamente un mes después.

En este caso la tradición institucional está dada por la diplomacia de ambos países, factor determinante en las negociaciones pacíficas; además, el interés internacional lo refleja sobre todo la UA (la cual busca la estabilización del continente) y la intervención de la CIJ, como una figura institucional internacional. El interés de ambos países en buscar una salida pacífica al tema pendiente, respetando la resolución de la CIJ, otorga a la misión de paz un rol de supervisión de la institucionalidad dispuesta con anterioridad a su despliegue, por lo que logra una exitosa consecuencia institucional, a causa de la tradición institucional del país, el interés del mismo en la ejecución de una misión de paz para resolver la situación, sumado a los intereses de las organizaciones internacionales que ejecutan la misión de paz (las tres variables independientes de

este estudio), alcanza una real relevancia al considerarse como un todo y no solo considerando la fecha de su despliegue y su duración.

1.3 Ruanda:

Ruanda es la historia de tres tribus que mientras una lograba posicionarse en el poder oprimía a las otras dos hasta convertirse en colonia, primero alemana y después belga, pasando a la administración de la ONU al término de la II Guerra Mundial, lo que duró hasta 1960, cuando a causa de revueltas Hutus que consiguen llegar al poder un año más tarde, logra ser reconocida como República independiente en 1962.

En 1978 sufre un golpe de estado y en 1990 estalla una guerra civil de la mano de ruandeses exiliados, se redactan nuevas constituciones, pero siempre bajo el contexto del asesinato étnico. En 1992 se instaura un gobierno de transición apoyado por la UA y se despliegan cuatro misiones de paz consecutivas hasta 1996, pasando por su peor momento en 1994 cuando un recrudecimiento de la violencia provoca el retiro de la mayoría de las tropas de ONU, dando paso al “Genocidio de Ruanda”.

En este caso la tradición institucional tribal estaba marcada por la intolerancia entre ellas, lo que se redujo en los tiempos coloniales, pero resurgen con fuerza al volverse independiente, provocando una seguidilla de intentos de tomarse el poder para “eliminar a la tribu vencida” (Hutus – Tutsis), el interés internacional liderado por la UA intenta detener la violencia con tropas de la ONU, las cuales tuvieron una muy lenta respuesta para completar sus cupos dispuestos para formar una fuerza multinacional por parte de los países contribuyentes, interés que disminuyó aún más al recrudecer la violencia en 1994; además, las ROEs de la época permitían al personal de la ONU utilizar su armamento sólo en casos de defensa propia, dejando desvalida a la población civil.

Tras el “Genocidio de Ruanda” la institucionalidad de la ONU cambia y otorga más atribuciones a su personal desplegado en pos de la protección de civiles, además de hacer hincapié a los países miembros en demostrar un verdadero compromiso con los despliegues para hacer respetar los DD. HH, la nueva fuerza internacional llega en 1994 tras la victoria del ejército tutsi, creando una institucionalidad que se mantiene hasta hoy, pero sigue siendo catalogada como de mala calidad.

En este país las variables independientes definidas en este estudio, muestran sus dos caras, una tradición institucional violenta, tiránica y genocida sumado al poco interés de la comunidad internacional y a una institucionalidad internacional incompetente para tratar la violencia en un área de operaciones, provocaron una de las más grandes masacres post II Guerra Mundial (WW.) Esto genera una reevaluación de la ONU en cuanto a su rol y capacidades en misiones de paz (detallado en el informe Brahimi, el cual también analiza la masacre de Srebrenica En Bosnia, ocurrida el mismo año).

El resultado de dicha evaluación, es el redespiegue de tropas en la zona con mayores atribuciones para imponer la paz, entre ellos destaca el uso de armamento para defender a terceros y no solo para protección personal, lo que significa una nueva institucionalidad para la organización internacional que en esta nueva etapa logra generar las condiciones de estabilidad que el país necesitaba para iniciar un proceso de estabilización institucional (variable dependiente), sustentado por el interés internacional y el interés nacional (dos de las variables independientes de este estudio).

1.4 Costa de Marfil:

A partir de 1958, Costa de marfil inicia su independencia institucional tras su periodo colonial (portugués y francés) el cual se completa cuatro años más tarde nombrando a un presidente vitalicio, sistema que se mantuvo estable hasta unos años después de su muerte en donde el país sufre su primer golpe de estado iniciándose un periodo de crisis no solo institucional, sino que también económica. El 2002 el país estaba dividido en tres a causa de la violencia, provocando que

un año más tarde la comunidad internacional, protagonizada por la UA y Francia realizaron esfuerzos diplomáticos que derivan en un primer acuerdo de alto al fuego.

El interés internacional en intervenir el país (diplomáticamente primero y con dos misiones de paz, MINUCI y UNOCI, después del acuerdo) y la colaboración de este, logran estabilizar la zona durante los 14 años que estuvo intervenido, logrando la firma de un segundo acuerdo de paz el 2007 y la realización de diferentes tipos de elecciones, generando una institucionalidad que buscó eliminar la segregación étnica, logró apaciguar intentos de revueltas con relativa rapidez y logra enjuiciar a los acusados por delitos de lesa humanidad.

La interacción de las variables independientes relacionadas con los intereses de los actores, fueron determinantes a la hora conseguir las consecuencias institucionales posteriores, su tradición institucional (tercera variable independiente) por joven que hubiese sido, logró en sus inicios una estabilidad en el país, por lo que la idea de recuperarla tras el surgimiento de la violencia, por parte de toda la población, lubrica el camino al éxito obtenido. Las misiones encuentran su esfuerzo principal en la tutoría democrática por sobre el enfrentamiento de grupos desestabilizadores.

1.5 Etiopía y Eritrea:

La disputa fronteriza que da paso a la misión de paz en el territorio tiene su origen en el periodo colonial británico donde Eritrea es anexada forzosamente a Etiopía, logrando su independencia en 1993, pero con sus límites fronterizos poco claros. Esfuerzos diplomáticos logran la firma de un acuerdo el 2000, que lleva el caso a la ONU y originando la UNMEE.

La ONU resuelve que los límites fronterizos de Eritrea, pero Etiopía los siguió ocupando hasta el 2018 incluso con personal de la ONU desplegado. Además, los países anfitriones impusieron restricciones de movimiento a los cascos azules, provocando que se retiraran del territorio sin dar cumplimiento a su mandato, por lo que el alto al fuego del 2018 y la soberanía de Eritrea en el territorio en disputa es consecuencia de esfuerzos diplomáticos de la UA con las partes y no de la misión de paz.

La razón del fracaso de la misión de paz en el territorio se encuentra de los intereses de los países anfitriones (al restringir la libertad de movimiento de las tropas de la ONU) y de la tradición institucional etíope (variables independientes) al creer que el territorio en disputa les pertenecía por derecho a pesar de lo dispuesto por la ONU. Si las tropas desplegadas, independientemente de su cantidad, no tienen las herramientas necesarias para hacer valer lo acordado o dispuesto (fueron desplegadas bajo el cap. VI) sus acciones y presencia tiende a ser irrelevante.

1.6 Sierra Leona:

La guerra civil de Sierra Leona estalla treinta años después de su independencia de Inglaterra, en 1961 y tuvo una duración de diez años la que tuvo participación internacional en su último periodo con dos misiones de paz durante la guerra, UNOMSIL y UNAMSIL, y dos misiones post guerra, UNIOSIL y UNIPSIL, esta última se mantiene en la zona hasta el 2014, cuando se cumplieron 13 años del término de la Guerra.

El periodo republicano del país desde su independencia hasta la guerra civil constituye la variable de tradición institucional, la cual influye directamente en la voluntad de las autoridades en guerra para solicitar el apoyo internacional en pos de detener la guerra civil (que a su término alcanzó 50.000 muertos y más de dos millones de refugiados); en otras palabras, el recuerdo de una vida política institucional estable (aunque no perfecta) de un pueblo que coadyuva al esfuerzo conjunto de alcanzar la paz y fortalecer la institucionalidad.

En cuanto al interés internacional, la llamada de ayuda de Sierra Leona es respondida desde su inicio por la UA, que ya es la gran protagonista en la lucha por la estabilidad institucional del continente, pero no debe llamar la atención la respuesta de su ex colonizador, el imperio británico. Es muy común que los ex países colonos acudan en ayuda de sus antiguas colonias, lo que puede

verse en todas las misiones que se realizan en ex países coloniales (con especial protagonismo del Imperio Británico, Francia y Bélgica); el motivo por el cual este factor se repite puede ser variado, desde mejorar las relaciones diplomáticas, influir positivamente en la zona, como modo de reparar los daños causados durante su dominio, todas las anteriores o ninguna de ellas, lo que podría dar cabida a un futuro estudio enfocado solo en este punto.

En suma, los intereses mancomunados de las autoridades locales en detener la guerra, con la colaboración de la UA, el Imperio Británico (como actor protagonista) y las fuerzas de la ONU, post experiencia ruandesa, generan un esfuerzo de trabajo que consigue detener la guerra civil y fortalecer la institucionalidad de un país que ya poseía la cultura de la autoadministración.

1.7 República Centroafricana:

La variable independiente “Tradición institucional” de este país es complicada, el territorio es una colonia francesa hasta 1958, logrando completar su independencia en 1961, aunque en el contexto de la época de guerra fría, su independencia daría paso a una guerra civil que termina con el apoyo de Francia, su ex colonizador. En 1965 sufre un golpe de estado y en pos de lograr financiamiento libio, se convierte al islam.

Aunque años posteriores un nuevo golpe de estado apoyado por Francia devolviera el poder a un régimen laico, los esfuerzos de instaurar una constitucionalidad encuentran su obstáculo en agrupaciones que boicotean al gobierno de índole religioso. La primera misión de paz en la zona es de 1997, aunque la ONU empezó sus esfuerzos de apoyo diplomáticos desde inicio de los noventa, desde entonces se han tenido nueve misiones de paz, algunas de ellas se han desarrollado de forma simultánea, pero en distintos sectores del país en pos de recuperar el control en la zona, lo que hasta ahora no se ha logrado.

La inexistencia de una tradición institucional que unifique al país dificulta los esfuerzos de la comunidad internacional (ONU), liderados por Francia y la UA para alcanzar un SASE que permita el fortalecimiento institucional. Si ello ya dificulta la labor de las misiones de paz, el interés nacional dividido por la religión es sin duda, el mayor obstáculo, ya que las posturas de las partes se vuelven intolerables entre sí, impidiendo la concreción de acuerdos duraderos. Por lo tanto, aunque tenga una nueva constitución y la ONU se mantenga organizando elecciones, la intolerancia religiosa (islámica) hacia el estilo político occidental, que es apoyada moral y financieramente por otros países islámicos, impedirá resultados institucionales de largo plazo.

1.8 Liberia:

En este País de una tradición institucional que inicia en 1862, cuando deja de ser colonia estadounidense; las variables independientes de los intereses nacional e internacional deben analizarse en dos partes. En una primera parte es protagonizada por la UA y la ONU, las cuales logran desplegar dos misiones consecutivas que consiguen estabilizar la zona, deteniendo la guerra civil que afectaba el territorio (también gracias al interés de las partes en conflicto en aceptar la intervención internacional, primero de la UA y posteriormente de los países de la ONU); cuyo problema fue el retiro del personal internacional inmediatamente después de instaurar un nuevo régimen democrático en 1997, sin cumplir un rol tutorial del nuevo gobierno, trayendo como consecuencia el regreso de la violencia en el 2003.

Los mismos intereses anteriores de las partes permiten llevar a cabo una nueva misión de paz, pero esta vez se permanece en la zona por 15 años, habiendo restaurado el SASE en sus inicios y resguardado la institucionalidad recuperada hasta alcanzar un fuerte nivel de autonomía.

La variable tradición institucional es la que permite en ambos casos, acordar un cese al fuego de una forma relativamente rápida tras la intervención de las tropas de la ONU, pero solo en el segundo caso la institucionalidad es recuperada en su totalidad, manteniendo un sistema político similar al de su antiguo colono, Estados Unidos.

1.9 Burundi:

En este país las variables que analiza este estudio se encuentran unos años más tarde del genocidio de Ruanda; Tras haber alcanzado la estabilidad institucional en el ya mencionado país, la comunidad internacional pone su interés en Burundi al poseer un conflicto de misma naturaleza interétnica, esto debido a que su historia (tradicción institucional) pre-colonial y colonial es compartida y, por ende, también sus diferencias conflictivas.

El interés del país anfitrión permite la intervención por parte de la comunidad internacional, primero de la UA y después de tropas de la ONU a partir del 2000, este interés se sustenta en impedir, por parte de las autoridades locales, que la tragedia ocurrida en Ruanda se repita en el país. Por ende, la conjunción de los intereses internacionales de consolidar los logros alcanzados en Ruanda para impedir el resurgimiento de la guerra civil, alineados con el interés del país anfitrión; permiten el rol tutelar de la misión de paz en cuanto a implementar lo establecido en el acuerdo de paz firmado entre las partes para fortalecer su institucionalidad.

1.10 Mozambique:

El país es una ex-colonia portuguesa que tras su independencia en 1975 inicia una guerra civil y tarda casi veinte años en demostrar interés en ser apoyado por la comunidad internacional para alcanzar la paz. Las fechas del conflicto no son una coincidencia en cuanto a que en los setenta la polarización ideológica de la guerra fría tenía a varios países del continente, recientemente independientes, luchando por el sistema que tendría el nuevo gobierno, lucha que recibía apoyo extranjero y que unos años después de la caída del muro de Berlín, perdió su sentido.

Este país sin tradición institucional independiente, más que la guerra, firma un acuerdo de paz el 2002 y la única misión que desplegó la comunidad internacional fue para monitorear la implementación de éste y de crear las instituciones mínimas necesarias para que el país progresara. El interés internacional en la zona (variable independiente) se divide en pre-misión y post-misión de paz, ya que durante el conflicto el país recibió tropas que apoyaban una u otra parte del conflicto ideológico. Posteriormente, recibe tropas de la ONU para alcanzar el SASE y crear un sistema democrático, lo que solo dura tres años.

1.11 Somalia:

En este caso las tres variables independientes han convivido en permanente tensión, dificultando el logro de resultados positivos en cuanto a institucionalidad (variable dependiente).

Cuesta creer que un país tan rico en historia carezca de tradición institucional, esto es debido a que es el territorio el protagonista de la historia, pero no sus habitantes, ya que sus fronteras son establecidas arbitrariamente por los países colonizadores en 1960. Su estabilidad institucional se remonta a sus inicios, sufriendo un golpe de estado y protagonizando una guerra con Etiopía por más de veinte años con apoyo extranjero, propio de la guerra fría.

Es en 1990 donde el desmoronamiento institucional alcanza su punto culminante con una crisis económica que genera una crisis humanitaria de hambruna y un país dividido en regiones autoproclamadas independientes. Cuando el país está dividido de esta manera es imposible determinar “intereses del país anfitrión” (una de las variables independiente) y no existe tradición institucional, ya que cada región quiere ser gobernada de manera diferente, a lo que se suman las diferencias étnicas y religiosas. En casos así, donde los países carecen de toda institucionalidad, agrupaciones terroristas y de crimen organizado encuentran refugio, agravando aún más la situación que por mucho que el interés internacional (variable independiente) representada en la UA, USA³ y las tropas de la ONU se esfuercen en establecer un SASE a nivel nacional (tierra – mar), su éxito se torna improbable, pudiendo quizás, tomar características más bélicas (como las acciones de la OTAN) para imponer un régimen democrático a largo plazo.

³ USA colabora con las misiones de paz en el territorio, pero además realiza sus acciones independientes basado en intereses nacionales.

1.12 Sudán:

En este país la tradición institucional es la crisis, ya que desde su independencia en los '50 inicia una guerra civil que supera los 20 años, seguida por gobiernos militares y una nueva guerra civil, en donde ocurre "el exterminio de Darfur" el año 2003, provocando la reacción internacional.

Durante las guerras civiles y los gobiernos militares, el país, como en otros casos, recibe influencia extranjera en el contexto de la guerra fría. Tras su término los problemas étnico-religioso prevalecieron, impidiendo la pacificación de la zona. Por lo demás, un país que solo conoce la violencia como forma institucional difícilmente tenderá a la paz.

Tras la matanza de Darfur, el interés internacional se impone a el interés del país anfitrión que solo puede condicionar que sea la UA quien lidere las operaciones, por lo que la interacción entre esas dos variables consigue, con la primera intervención de la UA y posteriormente reforzadas con las misiones de la ONU, que se firme un acuerdo de paz el 2005, realizar elecciones, redactar una constitución y la independencia pacífica de Sudán del Sur. Consecuentemente, las misiones de paz han sido exitosas en su rol de fuerza para mantener el SASE y en su rol tutelar para generar lentamente una institucionalidad que se mantiene hasta la fecha.

1.13 Congo/República Democrática del Congo:

Ex colonia belga, es independiente desde 1960, iniciando su tradición institucional con un gobierno militar y violencia interna, agravada por la llegada de tropas belgas sin consentimiento nacional, para apoyar a una de las partes en conflicto (propio de la guerra fría y de su influencia post colonial) provocando la llegada de tropas estadounidenses y mercenarios para apoyar o contrarrestar el efecto de su presencia. Este choque inicial entre los intereses del Congo y los de países contribuyentes (ambas variables en estudio) genera la primera misión de paz en la zona, ONUC, que después de cuatro años logra monitorear el retiro de las tropas que no estaban subordinadas a la ONU.

Como su misión era solo esa, la estabilidad institucional que se consiguió fue de poca duración, instalándose un nuevo gobierno militar y produciéndose nuevas guerras civiles, hasta que un grupo Hutu toma el poder y cambia el nombre del país. Con esto vuelve a aparecer interés internacional, (variable independiente) pidiendo a los países vecinos no intervenir y así desplegar sus tropas apoyadas por las de la UE. Así, logra firmar un tratado de alto al fuego, organizar las primeras elecciones y redactar una constitución, resultados que dan cuenta que se logra instalar una democracia (variable dependiente de este estudio); producto de la interacción de las variables independientes definidas, siendo el interés internacional la más influyente de ellas. Las misiones de paz se mantienen en la zona en su rol de tutor democrático y para mantener el SASE; sin embargo, ante el prolongado vacío institucional, dicho rol debe mantenerse en el largo plazo.

1.14 Namibia:

Este país estuvo bajo administración de la ONU desde 1970, tras una etapa de diferentes ocupaciones, su conflicto detona tras el término de la primera guerra mundial, ya que su administración es entregada a Sudáfrica, lo que es rechazado por los namibios a través de la violencia. En este caso las variables de los intereses chocan entre sí, siendo solucionado por la comunidad internacional y su preocupación de la zona al asumir su administración hasta la ejecución de un referéndum en 1978, consiguiendo la firma del alto al fuego entre las partes namibias y sudafricanas diez años después (1988) y el despliegue de una exitosa misión en 1989 que en un año logra la redacción de una constitución, elecciones y la independencia del país.

En la etapa final del conflicto, la interacción de intereses internacionales con los de la nación (variables independientes) generan una institucionalidad en un territorio que, a pesar de las ocupaciones, poseía un concepto de identidad nacional desde sus orígenes, equivalente a la variable tradición institucional, que es finalmente la que coadyuva a la pronta y prospera institucionalización del país una vez terminada la violencia con su vecino.

1.15 Mali:

País con una tradición institucional inestable y violenta desde su independencia en 1959, con varios golpes de estado a su haber; dicha inestabilidad institucional sumada a sus altos niveles de pobreza (propios de una mala administración) es aprovechada por un grupo radical islámico para iniciar una rebelión e intentar imponer el sistema de gobierno religioso que promueven (2012).

Los intereses entre los malíes no islámicos y la comunidad internacional, primero los de la UA y luego la ONU, liderada por su ex colono Francia, se despliegan en la zona para tomar el mando de la administración del país y combatir al grupo radical, logrando un alto al fuego el 2015. Al ser una misión relativamente nueva en un país sin tradición institucional estable, se hace difícil hacer una proyección de éxito a largo plazo, el que solo podría alcanzarse si el interés internacional es lo suficientemente fuerte para mantenerse en la zona para crear y tutelar las instituciones hasta que sean lo suficientemente fuertes para su autoadministración, manteniéndose siempre alertas frente a los grupos radicales de connotaciones religiosas intolerantes, para que no consigan más adeptos, de tal forma de evitar que se termine en un conflicto similar a los de medio oriente.

1.16 Sahara Occidental:

En este país, al igual que en Sudán, tras su colonización se entrega su administración a terceros países, sin consultar su propia voluntad, estallando un conflicto independentista entre los saharianos occidentales y los marroquíes (uno de los designados por España para su administración junto con Mauritania) en 1975.

Las interacciones entre intereses nacionales y los de países contribuyentes en la misión (variables de este estudio) se mueven muy lentamente, generando pocos resultados en sus largos años de despliegue. La misión de paz de la ONU recién pudo desplegarse en 1991 debido al rechazo de los países en conflicto, debido a la postura intransigentemente de Marruecos por hacer valer derechos sobre el territorio sahariano, basado en el acuerdo con España que, desde la perspectiva del derecho internacional, no tiene validez; a la falta de definición de las fronteras saharianas occidentales marroquíes y, a la carencia de tradición institucional de Sahara Occidental.

En consecuencia, la misión de paz desplegada en la zona ha logrado muy poco, salvo mantenerse monitoreando el cumplimiento del acuerdo de alto al fuego, pero su mandato principal de organizar elecciones para que los saharianos occidentales decidan entre su independencia o ser marroquíes ha sido imposible, tanto por los constantes obstáculos marroquíes (interés del país a) como por la escasa participación internacional, por lo que los resultados de la institucionalidad democrática se mantienen en el *statu quo*.

1.17 Síntesis sobre las misiones de paz en África y análisis a nivel continental:

En total se han realizado 47 misiones de paz en el continente africano, albergadas en 16 países. Todas las misiones se iniciaron conforme a los protocolos establecidos por las ONU. Cabe recalcar que los conflictos limítrofes fueron contados sólo como un país para fines de este estudio.

La tradición institucional en los países que albergaron misiones de paz, en su mayoría, era muy joven o inexistente ya que la detonación de los conflictos se concentra desde que los países se declaran independientes, en su mayoría agravado por las discrepancias polarizadas propias de la guerra fría, que además eran potenciadas por países extranjeros. Cuando el interés internacional está puesto en mantener un conflicto en pos de ganar mayor influencia en la zona, las posibilidades de alcanzar una estabilidad institucional son escasas.

Tras la guerra fría, los países del continente africano tendieron a lograr acuerdos de paz entre las partes en conflicto y empieza a influir en la zona el interés de organizaciones internacionales que buscan la estabilización, siendo la UA la mayor protagonista y en segundo lugar (pero no menos relevante) la ONU, con sus esfuerzos diplomáticos y sus tropas en un esfuerzo combinado (hijos de Prometeo e hijos de Ares como un equipo).

El SASE se alcanza con la cantidad suficiente de tropas desplegadas, con las herramientas necesarias para imponer o mantener la paz y una vez lograda, la misión debe cumplir su rol tutorial para fortalecer la institucionalidad creada o recuperada. El análisis realizado permite apreciar que, en los países ex colonizados, sus regímenes tienden a ser adaptaciones del sistema político del ex colonizador.

El caso específico de Ruanda, provoca un cambio estructural en las organizaciones internacionales para poder ser más eficientes en el establecimiento de un SASE y lograr proteger a las víctimas de un conflicto; por otro lado, el caso de Somalia es poco esperanzador dada su división regional, étnico y religioso, es un territorio en que se comparte la historia, pero no un sentimiento de unidad nacional y menos un gobierno central que logre unir al país como un todo, por ende, al no existir una tradición institucional ni un interés nacional, los esfuerzos de las organizaciones internacionales y de potencias extranjeras han sido en vano, con la gran desventaja que los países con crisis institucionales de gran magnitud suelen convertirse en refugio de organizaciones terroristas, de crimen organizado y de redes de tráfico de todo tipo (drogas, órganos y personas), haciendo aún más difícil la tarea de estabilización.

Cuando el interés nacional coincide con el interés internacional de alcanzar la paz, las misiones tienden a tener éxito y si, además, el país anfitrión tiene una tradición institucional de autogobierno anterior al conflicto, las misiones tienden al éxito de forma más rápida. Este hecho reafirma lo expresado por Clausewitz y Ardent en cuanto a que los pueblos educados tienden a la paz. En cambio, si la tradición institucional de los países huéspedes ha sido la guerra civil y ha sufrido sucesivos golpes de estado, aunque hayan alcanzado el SASE y las tropas se hayan retirado exitosas, sus regímenes tienden a mantenerse como regímenes autoritarios.

Los resultados obtenidos del análisis de las misiones de paz realizadas en los países del continente africano son concordantes con la clasificación que presenta “*The economist democracy index*” de 2018, los países que han hospedado misiones de paz en ese continente presenta un 60% de regímenes autoritarios en sus distintas subcategorías. Destaca dos países, la República Centro Africana y la República Democrática del Congo que presentan el puntaje democrático más bajo. Además, identifica dos países, Somalia y Sahara Occidental que no pudieron recibir puntaje debido a su inestabilidad institucional o no haber logrado su independencia hasta la fecha. Solo Namibia logra entrar a la categoría “Democracia Defectuosa”, país que ha mantenido su régimen democrático desde su independencia, alcanzada con el apoyo de la UNTAG.

En conclusión, a nivel continental cuando las tres variables independientes de este estudio logran conjugarse entre sí, las misiones de paz tienden al éxito; y, mientras más fuertes sean estas su logro será más rápido y efectivo. Cuando no existe una tradición institucional, esta puede crearse siempre que se fortalezca la interacción entre los intereses del país con los intereses internacionales, pero es la única que puede ausentarse.

2. Misiones en Medio Oriente

2.1 Egipto:

La historia egipcia y sus tradiciones institucionales son riquísimas, hasta que adopta el islam como religión oficial y, por ende, su forma de gobierno, siendo el partido dominante “Los hermanos musulmanes”. Este estudio se concentra solo en el conflicto egipcio que conlleva a la realización de una misión de paz, sin profundizar en sus conflictos internos como la “primavera árabe” ya que, hasta ahora, no existe una relación causal entre ellas.

El conflicto detona por el control del canal de Suez y se convierte en un ejemplo de lo que pasa cuando la institucionalidad cambia (de sultanato a autoritarismo) y con ello cambian los intereses nacionales. Además, el interés internacional estaba dividido, por un lado, el interés británico y sus

aliados queriendo retomar el control de la administración del canal de Suez por la fuerza, el interés de la ONU en regular su funcionamiento y por último el interés de la antigua URSS en influir ideológicamente en el nuevo régimen.

En choque de intereses internacionales, son los intereses de la ONU los que se alinean con los intereses egipcios en el sentido de pedir el retiro de las fuerzas extranjeras, ya que la imprudencia de invadir el territorio por parte de Israel, y posteriormente apoyada por Inglaterra y Francia sin haber solicitado la autorización del consejo de seguridad de la aún joven ONU, convirtió al presunto “victimario” en “víctima”, por lo que la presión internacional apoyó en ambas misiones de paz el retiro de las tropas no subordinadas de ONU.

Por último, el incrédulo Egipto acepta la presencia de las tropas de la ONU, pero no más allá de lo estrictamente necesario, por lo que ambas misiones tienen una corta duración y están estrictamente limitadas a su mandato de monitoreo del retiro de tropas, por ende, los resultados institucionales que se consiguen tras las misiones de paz son exactamente las que estaban dispuestas, monitorear el retiro de las tropas extranjera, pero la zona se mantiene en permanente inestabilidad. Punto aparte es que, con el retiro de las tropas, la influencia de la URSS en el régimen estuvo libre de obstáculos.

2.2 Iraq:

En este país las variables en cuanto a las misiones de paz deben analizarse por separado, aunque ambas sean producto de problemas fronterizos. La diferencia radica en que ambas fueron guerras con diferentes países, Irán por un lado y Kuwait por el otro y en distintas fechas.

La guerra Iraq-Irán estalla en 1980 y le toma ocho años de esfuerzos diplomáticos a la ONU poder lograr la firma de un acuerdo de paz y el despliegue de una misión de paz en sus fronteras; sin embargo, el interés bélico de Iraq cambió a la frontera con Kuwait, por lo que dos años después lo invade, dando paso a la I guerra del Golfo (el desarrollo bélico ante – durante – post invasión da paso a varios estudios realizados por lo que no veremos los detalles de las operaciones militares). Durante el desarrollo del conflicto la misión no se detuvo, pero su personal se mantuvo en el lado iraní de la frontera y se mantuvieron en el área hasta cumplir con su mandato, en 1992.

El interés internacional en la zona es mucho más amplio que solo lograr la paz y la estabilidad, generándose alianzas estratégicas de tipo ideológicas y económicas (petroleras) entre los bloques dominantes de la guerra fría.

Por otro lado, la comunidad árabe se enfrenta por sus diferencias religiosas en cuanto a la dominación del territorio (Chiitas y Sunitas). Un actor que hasta ahora no se había mencionado es la OTAN que fue protagonista en las guerras del Golfo, convirtiéndose en el “brazo fuerte” de las agrupaciones internacionales.

Cuando la OTAN derrota a las fuerzas iraquíes en Kuwait, la ONU establece las condiciones de establecimiento de la paz, por lo que los intereses internacionales se imponen a los intereses nacionales, y como la tradición institucional en cuanto a las fronteras ya era antigua, no hubo problemas en su restablecimiento, por lo que la segunda misión de la ONU en la zona debía resguardar el cumplimiento del acuerdo de paz en cuanto de la DMZ.

La misión de paz fracasa al cambiar nuevamente los intereses internacionales, en el sentido de que cuando los EEUU decide invadir a Iraq (sin el apoyo de la ONU) la misión de paz debió retirarse. Una tercera misión de paz se despliega por parte de la UE a petición del gobierno apoyado por EEUU para capacitar y robustecer el poder judicial en el país, lo cual terminó de manera “exitosa”, porque el país está intervenido. Como se puede apreciar las variables intereses nacional e internacional son determinadas por el mismo actor (EEUU); además, por sus propósitos pacíficos, no tuvo mayores oposiciones de otras organizaciones internacionales. No obstante, su efectividad institucional a largo plazo solo podrá analizarse cuando la ocupación extranjera se termine.

En resumen, la diferencia en cuanto a la naturaleza de las tres variables en estudio provoca una misión exitosa (frontera Irán-Iraq), una fracasada (Control de la DMZ) y una de un “éxito dudoso” (desarrollada durante una ocupación).

2.3 Líbano:

Este país mantenía una tradición institucional interesantemente estable (confesionalista) hasta que intentó cambiarse en 1958, época caracterizada por la guerra fría, por lo que surgen revueltas que desembocan en una guerra civil que, como ya hemos visto, es apoyada desde el extranjero.

En el mismo año, con motivo de un golpe de estado iraquí, el Líbano se siente amenazado y “solicita la presencia de tropas estadounidenses”, para protección de los intereses de las autoridades locales. Este escenario institucional es más cercano a una novela conspirativa (guerra fría, clima interno inestable, bandos internos apoyados desde el extranjero y llegada de tropas estadounidenses con la excusa de una “posible amenaza iraquí”).

En ese tiempo, funcionaban la “República árabe Unida”, potencia de cercanía soviética que buscaba desestabilizar a sus vecinos que en conjunto formaban a la “Liga de los Estados Árabes Unidos”. Con esto los intereses internacionales (variable de estudio) vuelven a mostrar un abanico de actores diferentes, por lo que al alinearse el interés de la ONU con el interés del país anfitrión se logra el éxito en las misiones de paz. Afecta también en las PKO el hecho de que los dos grandes bloques en conflicto de la guerra fría influyen directamente en definir los intereses de la ONU para intervenir o no en un país y en cuál sería su mandato, por lo que no es de extrañar que la URSS haya reclamado en la ONU la presencia de las tropas extranjeras (estadounidenses y británicas en El Líbano y Jordania respectivamente); pero no mencionara la influencia de la República Árabe Unida en los conflictos internos.

Sin el apoyo internacional necesario y ante el desinterés del país (potenciado por las potencias extranjeras) los esfuerzos por estabilizar la zona de la Liga de los estados árabes unidos fueron en vano; pero, al cambiar el escenario internacional y nacional en cuanto a la elección de un presidente libanés y el reconocimiento de Iraq en la ONU hicieron no solo factible el despliegue de una fuerza de la ONU, sino que también su éxito en cuanto a controlar el retiro de las tropas extranjeras del territorio, pero como ya hemos visto, en otros casos, las misiones que no cumplen un rol de tutor institucional después de alcanzar el SASE no logra una estabilidad a largo plazo, por lo que 17 años después vuelve a estallar una guerra civil.

La ONU logra desplegar tropas en el área tres años después y a pesar de su presencia la guerra duró hasta 1990. El 2006 se inicia una guerra contra Israel que duró un mes y aunque aún está activa, su influencia institucional es dudosa debido a la falta de interés internacional y del país anfitrión, en su acuerdo para desplegar tropas, aprueban un mandato muy restringido en cuanto a atribuciones y a la cantidad de tropas desplegadas, causando un *statu quo* en cuanto a resultados institucionales relevantes.

2.4 Yemen:

La tradición institucional de Yemen no puede analizarse sin tomar en consideración que por muchos años fue dos países muy diferentes, uno que logra una temprana independencia en los albores del siglo XX y el otro que logra lo mismo casi cincuenta años después.

La misión de paz que se analiza se produce en Yemen del Norte durante una guerra civil en 1962 en el contexto de la guerra fría, en donde un golpe de estado impone un gobierno árabe cercano a la URSS y a la República árabe Unida, por supuesto que los intereses internacionales en la época estaban puestos en influir en los resultados de la guerra con apoyo de tropas y de armamento, con especial protagonismo de Arabia Saudita que apoyaba a las autoridades derrocadas tanto en el combate, como para solicitar a la ONU una intervención que permitiera determinar la influencia de Egipto en el conflicto.

Los intereses internacionales se agrupan en la ONU que acepta intervenir y que, tanto Arabia Saudita como Egipto, deciden retirar su apoyo al conflicto, desplegándose la UNYOM hasta 1964, logrando una estabilidad institucional duradera hasta que Yemen del Norte se une con Yemen del Sur en 1990. Poco más diez años después de la unión de ambos países y con su frontera con Arabia Saudita definida, se genera una gravísima crisis económica que sumada a las diferencias religiosas y el intento de cambiar la constitución, provocan una nueva guerra civil que continua hasta hoy.

Los intereses internacionales se dividen, por una parte el interés de la ONU en intervenir para buscar una solución al conflicto y por otra, el interés específico de Arabia Saudita (que tiene el apoyo de EEUU) que pretende solucionar en conflicto por su cuenta apoyando a las autoridades locales afines a sus intereses, sin embargo su fracaso ha hecho que se le llame “La Vietnam de Arabia Saudita”⁴ y que incluso peligre su alianza con EEUU y su influencia en la península arábiga. Lo único que ha podido desplegarse en el territorio ha sido de ayuda humanitaria.

2.5 Siria:

El motivo de los conflictos sirios está dado por su ubicación estratégica, por lo que ha querido ser controlado por potencias extranjeras a lo largo de la historia; en consecuencia, la variable “intereses internacionales” es la generadora de conflictos. Además, su “tradicional institucional” es altamente inestable siendo gobernada desde 1963 como “Estado de emergencia” y desde entonces cuenta con el apoyo ruso.

En este caso, al igual que el caso de Iraq, las dos misiones de paz desplegadas tienen contextos diferentes, uno de ellos es fronterizo (activo desde 1974) y el otro pretendía alcanzar una estabilidad antes del inicio de la guerra civil⁵. La primera de ellas surge en el contexto de los conflictos Egipto – Israel en su segunda lucha por el control del canal de Suez (1973), quebrando la débil estabilidad de la región y específicamente en los Altos del Golán, que, en esa oportunidad, la ONU y el esfuerzo diplomático de EEUU logran determinar una DMZ, interceptándose las variables “interés internacional”, “intereses nacionales” de ambos países con la “tradicional institucional” en cuanto a reconocer lo que había sido sus fronteras. Sin embargo, el despliegue autorizado, como en otros casos de la región, es con escaso personal y su mandato es restringido al monitoreo de una DMZ permanentemente violada por lo que, el mismo punto de confluencia entre las tres variables que logra el despliegue de una misión de paz, es también la causa de que la misión se mantenga en un impotente *statu quo*, que no ha tenido mayor relevancia institucional⁶.

Por otro lado, el 2012, la UNSMIS no tuvo ninguna relevancia, fracasando al retirarse de la zona por motivos de seguridad, ya que las mismas potencias que apoyaron su despliegue y el país que aceptó su presencia, seguían apoyando a las partes en conflicto en la guerra civil y paralelamente combatían a su enemigo común, el EI que también quería imponer su dominio en la zona; por lo que ninguna de las variables logra conectarse en pos de generar algún resultado positivo (la estabilidad institucional) en el territorio.

2.6 Libia:

La misión de paz desarrollada en este país, si bien es cierto se da en el contexto de su actual inestabilidad política, no busca influir en la institucionalidad del país, sino que se focaliza en la crisis migratoria causada por el conflicto. Desplegada el 2016, la operación SOPHIA es una respuesta internacional para rescatar las embarcaciones siniestradas que intentan atravesar el Mediterráneo, es realizada por la UE con el apoyo de la ONU y la aprobación de las autoridades nacionales. Además de la gran cantidad de rescates realizados, su operación no influye

⁴ Esta idea también se expresa “Estados Unidos tuvo su Vietnam, la URSS tuvo su Afganistán, ahora Arabia Saudita tiene su Yemen”, en el sentido de entrar a los casos en que grandes potencias no logran vencer a países pequeños en un conflicto armado.

⁵ El caso actual de Siria ha sido altamente documentado desde sus orígenes, así como también puede ser objeto de estudio en distintas materias como las RRII., Geopolítica, Ciencias militares, etc; pero no se analizará en detalle en este estudio.

⁶ Mientras se escribe este trabajo, EEUU ha hecho pública su intención de reconocer la soberanía israelí en Los Altos del Golán, lo que afectaría directamente en el futuro de esta misión y sus resultados.

directamente en detener el flujo migratorio y su única institución creada es la “guardia costera libanesa” que a pesar de que alcance altos niveles de profesionalismo en el largo plazo, no tendrá efectos políticos en el país.

De este caso se concluye que los intereses internacionales en la zona no llegan más allá de la ayuda humanitaria de rescatar personas en el mar, por lo que su mandato se restringe exclusivamente a esa función, mientras se escribe este trabajo la crisis en el país vive un incremento de la violencia y el escenario podría cambiar generando una respuesta internacional más influyente.

2.7 Palestina:

Tras la II WW el interés internacional buscó una forma de compensar los daños sufridos por el pueblo judío, reconociendo el Estado de Israel y para ello despliega a la UNTSO en 1948, lo que se desarrolló de forma exitosa, pero ha sido insuficiente para alcanzar una estabilidad definitiva en el área a través del reconocimiento definitivo de fronteras entre Israel y sus vecinos.

Si bien es cierto, las variables en estudio coadyuvan en la creación del nuevo estado, que tendría una institucionalidad democrática con las influencias propias de su religión, tanto sus países aliados como el propio país anfitrión no permiten que la misión tenga mayor injerencia en cuanto a la institucionalidad del país, por lo que los títulos de ser la primera PKO del mundo y ser la PKO más larga no se traducen en verdaderos éxitos institucionales en el país ni en sus fronteras, convirtiéndose prácticamente, en una “oficina de reclamos” de las partes cada vez que una de ellas ataca a la otra y para asistir a otras misiones que se despliegan en medio oriente, siendo un testigo impotente de todos los conflictos armados que se han desarrollado en la zona desde entonces, con poco personal y mínimas atribuciones.

2.8 Síntesis sobre las misiones en Medio Oriente:

En la zona de Medio Oriente se han realizado un total de 12 misiones de paz, albergadas en 07 países, considerando que, para fines de este estudio, los conflictos limítrofes fueron contados sólo como un país.

La zona recibe a las misiones más antiguas desplegadas por la ONU, por lo que el protocolo para el despliegue de una misión de paz aún no estaba establecido, obedeciendo más a una reacción ante hostilidades no autorizadas por la ONU por parte de un país o una coalición hacia un país, como lo fueron la UNTSO, UNEF I, UNEF II, UNIIMOG, UNIKOM, UNOGIL, UNIFIL, UNYOM, UNDOF y la EUNAVOR “SOPHIA”. Siendo la EUJUST LEX y la UNSMIS, las únicas que obedecieron al protocolo tradicional de despliegue.

Las misiones en la zona se caracterizan por tener, en su mayoría, poco personal y pocas atribuciones. Su duración es relativa y está sujeta principalmente al escepticismo que sienten los países anfitriones por las tropas de países internacionales, así como el rechazo de las potencias con intereses específicos en las zonas en conflicto en cuanto a permitir tropas con mayores atribuciones que las mínimas de monitoreo, lo que se vio durante la guerra fría y en la actualidad, en Siria y Yemen, por lo que la relevancia institucional de las PKOs cuya naturaleza es el conflicto fronterizo, están (o estuvieron) enfrascadas en un *statu quo*.

3. Misiones en Europa

3.1 Croacia:

El contexto general de las misiones desarrolladas en Croacia y en general de los Balcanes, es el proceso de separación de Yugoslavia tras la muerte del dictador Tito y el intento serbio de unificar el territorio a través de una limpieza étnica en contra de los musulmanes.

Aunque el contexto sea el mismo para todas las misiones de los Balcanes, el análisis de todas formas está separado por países ya que la tradición institucional histórica varía entre las uniones y las separaciones estratégicas entre sus países. La unión Yugoslava solo fue la más grande y más reciente, pero está lejos de ser la única que ha existido en la zona. Vale recordar que la zona de los Balcanes se considera estratégica, ya que es el punto donde la Europa occidental se une con la Europa Oriental por lo que la lucha ideológica sobre quien domina el área se ha arrastrado a lo largo de los años de la civilización.

En este país, el detonante de las misiones de paz es el desastre que estaba provocando la guerra civil de 1991 que buscaba la independencia de los países que formaban la antigua Yugoslavia, por lo que la variable “tradición institucional” se desestabiliza y la variable “interés nacional” se divide al pretender volver a un régimen independiente desde un régimen unificado por un “cambio de reglas”.

La variable “interés del país anfitrión” es compartida por Croacia y Bosnia y Herzegovina desde el punto de vista macro estratégico, pero los hechos influyen de manera diferente en ambos.

El interés internacional cuando se inicia la guerra era solo de monitoreo y observación, pero los crímenes de guerra eran recurrentes y tras el “genocidio de Srebrenica” en 1994 (mismo año que el “genocidio de Ruanda) toma una postura más coercitiva al usar las tropas de la OTAN para detener el avance serbio (que era apoyada por una golpeada Rusia tras el término de la guerra fría), a diferencia del caso de Kuwait, la OTAN es parte de la misión de paz IFOR y SFOR y su influencia en el conflicto es casi inmediata, logrando la rendición de Serbia.

Con la guerra terminada, los intereses del país anfitrión se mantienen en su independencia, pidiendo colaboración para el establecimiento de fronteras y estabilización de algunas regiones, pero los intereses de la organización internacional son más exigentes, condicionando su apoyo con obligaciones de integración étnica en sus instituciones y la entrega de criminales de guerra. Al existir experiencia de administración independiente y ante la postura colaborativa del país, los resultados institucionales son exitosos.

3.2 Bosnia y Herzegovina:

El contexto detonante de las misiones de paz en el país es el mismo del anterior, sin embargo, el desarrollo de la guerra tuvo en este país su escenario más cruel.

El interés del país anfitrión era su independencia, sin embargo, el interés de la ONU era monitorear el desarrollo de la guerra civil para velar por el cumplimiento del derecho de los conflictos armados, presencia que solo sirvió para ser testigos una y otra vez de crímenes de guerra en contra de la población local y de ellos mismos.

Cabe recordar que Bosnia tiene una tradición institucional muy variada a lo largo de su historia, por lo que es muy difícil pretender “volver” a un régimen de autoadministración porque la pregunta lógica es “¿a cuál de todos?”.

Tras la ineffectividad de UNPROFOR en evitar el “genocidio de Srebrenica” el nuevo rol más coercitivo de las misiones de paz demuestra el cambio de actitud del interés internacional, Serbia pierde todo apoyo de la comunidad internacional que pudiera haber tenido durante el conflicto y no le queda más que rendirse ante el tremendo poder bélico de la OTAN, por lo que la segunda etapa de las misiones de paz es la creación de una institucionalidad, establecida en los acuerdos de Dayton (1995), en donde las tensiones entre las partes logran la creación de una institucionalidad “integradora y representativa” en donde las tres etnias tienen una participación equitativa. Además, el país queda dividido en tres partes (y no obedece a una división territorial étnica) con autoridades diferentes en cada una sin tener un gobierno central que tenga el control sobre la totalidad del país⁷.

⁷ Bosnia y Herzegovina ya era un territorio dividido en dos partes, Bosnia al norte y Herzegovina al sur, que queda dividido en tres, la Federación de Bosnia y Herzegovina, la República Serbia y un distrito creado por la comunidad

El gobierno central existe, pero la máxima autoridad en la zona es el alto representante de la UE, lo que evidencia el interés de la comunidad internacional en la zona y aunque aún existan sentimientos separatistas en el país, en especial desde los bosnios-serbios (apoyados moralmente por Rusia), el sentimiento general del país es que la misión de la UE (que tienen a cargo el territorio desde el 2004) permanezca y siga brindando la imagen de estabilidad.

Por lo que se ve en el análisis más detallado del anexo dos y otros estudios específicos del conflicto bosnio, la “tradicción institucional” actualmente es una creación de la comunidad internacional para dejar satisfechas a las partes que estaban en conflicto. Sin embargo, sin la presencia del personal internacional su estabilidad sería comparada con la de una torre de madera a la que se le van quitando fichas, generando la necesidad que la misión se mantenga en el área. Actualmente el propósito de la organización internacional y del país anfitrión es alcanzar los requisitos para entrar a la UE por sobre la intención de una reforma constitucional que lleve al país a una institucionalidad más convencional.

3.3 Antigua República Yugoslava de Macedonia⁸:

País que también se encuentra en el contexto del conflicto de los Balcanes, el motivo de que, a pesar de declararse independiente en 1991, no fue escenario de grandes batallas, es que en un principio se declaró aliada de Serbia, por lo que no sufrió grandes ataques desde el exterior, más que los propios de una guerra civil interétnica de menor escala.

A la luz de los resultados del conflicto en la zona, el interés del país se alinea con el de la comunidad internacional para alcanzar una estabilidad en su territorio, logrando en poco tiempo el fin del conflicto interétnico y el reconocimiento de sus fronteras.

En este país las variables de este estudio son colaborativas entre ellas durante la ejecución de las misiones de paz, pero solo tras la aparición de la OTAN, ya que antes los intereses locales del pequeño país estaban alineados con la potencia serbia (permitiendo la presencia de la ONU en su rol de monitoreo) y al verse superada termina aceptando como propios los intereses del bando ganador; consiguiendo la estabilidad institucional interna, ya que sus roces con Grecia y Albania se mantienen.

Se debe tener en consideración que, en vista de los logros ya alcanzados, China (miembro permanente del consejo de seguridad y, por ende, con derecho a veto) rechaza prorrogar la misión de la ONU que llevaba menos de ocho años, coartando su rol de tutor institucional, lo que provoca el resurgimiento de la violencia interétnica. Nuevamente las dos variables “intereses” se alinean, pero esta vez de manera regional, siendo la UE la que se hace cargo hasta el 2003 que el SASE ya estaba asegurado. Es interesante como cambian las posturas de los países miembros de las organizaciones internacionales (en especial las potencias) en cuanto al despliegue de una PKO cuando no son ellos los que deben desplegar tropas (o financiarlas), sino que solo se limita a autorizar su ingreso a un territorio en el que no tienen mayores intereses.

3.4 Kosovo:

Este conflicto empieza a originarse mientras era parte de Yugoslavia, ya que la histórica región kosovar, considerada serbia, se empieza a poblar de albanos que también la consideran propia. Como eran miembros de un solo país, los problemas no surgieron hasta que Yugoslavia se dividió y la población albano kosovar declarara su independencia años más tarde.

La variable intereses internacionales está alineada con la variable de intereses del país anfitrión (Serbia) en cuanto a la estabilidad de la zona, pero sus discrepancias están en la forma de lograrla;

internacional que corta el territorio de la República Serbia en dos; por si fuera poco, el país es habitado por tres etnias religiosas, católicos, musulmanes y ortodoxos que a su vez sienten cercanía por otros países así es que los católicos se consideran croatas y los ortodoxos se consideran serbios. Por ende, todos los puestos de autoridades públicas son ocupadas por un miembro de cada etnia al mismo tiempo, turnándose entre ellos en cuanto a quien toma las decisiones.

⁸ Durante este estudio el nombre oficial cambió por el de “Macedonia del Norte”.

este caso podría ser el primero en que la presencia internacional puede ser interpretada como contraproducente, ya que por un lado la OTAN apoya la independencia de Kosovo (interés regional), Serbia, la ONU y la UE no lo reconocen como un estado independiente, dividiendo a sus miembros⁹. Actualmente Kosovo se reconoce como una nación dentro de otro estado.

Desde el punto de vista de los intereses internacionales, al no estar de acuerdo en si Kosovo es o no un país y, por ende, cómo estabilizar la zona más que su mera presencia para evitar levantamientos armados, provoca a que “el interés del país anfitrión” se divida al definir cuál es el país anfitrión, Kosovo o Serbia, ambos están de acuerdo en la presencia internacional en la zona, pero ambos creen que la organización internacional apoya su causa individual, lo que es cierto y falso al mismo tiempo; Trayendo como consecuencia resultados institucionales confusos.

3.5 Georgia:

El conflicto georgiano surge tras la división de la URSS, como país miembro su problema étnico resurge al momento de declararse su independencia, provocando una guerra civil similar a los casos africanos post coloniales. Existe en las autoridades que locales interés de ser ayudado por la comunidad internacional para estabilizar la zona y la comunidad internacional, liderada por el bloque ganador de la guerra fría responde positivamente, como en todas las misiones similares en que su participación coadyuva a disminuir la influencia política del bloque soviético.

Lamentablemente, ante la ausencia de una tradición institucional, la violencia fue demasiado incontrolable para alcanzar el mínimo exigido por la comunidad internacional a los países anfitriones, en cuanto a garantizar la seguridad de las tropas desplegadas, provocando su retraso. En una segunda etapa, con las tropas de la ONU ya desplegadas el interés de la organización internacional se divide cuando Rusia apoya a una de las partes locales reconociéndola como independiente y expulsando a las tropas unificadoras georgianas de la zona y negándose a la subordinación de la ONU, provocando el fracaso de la misión. Georgia considera a su país como invadido mientras que el país apoyado por Rusia no es reconocido por la ONU. Como conclusión, la ausencia de una tradición institucional y el interés internacional dividido conllevan al fracaso de la misión y por ende el fracaso en lograr un país unificado e institucionalmente fuerte.

3.6 Chipre:

En el caso chipriota, los intereses externos en el territorio son históricos protagonizados últimamente entre griegos y turcos (históricos rivales), ante tantos años de ocupación turnada entre ellos la población local se divide étnicamente entre griegos y turcos, por ende, su intención de ser un país-isla unificado tras el término de la ocupación inglesa (1960) haciendo coexistir ambas culturas se volvió una tarea utópica, trayendo como consecuencia el despliegue de la misión de paz.

Esta misión de relativamente poco personal y con un mandato limitado fue incapaz de lograr la estabilización de la isla, principalmente debido a la oposición de los turcochipriotas en ser un país único siendo tan diferentes (no solo diferentes, sino que también históricamente opuestos) cultural y religiosamente, esta resistencia, como en otros casos, recibe apoyo desde el extranjero. Al no tener un “interés del país anfitrión unificado” y no haber un “interés de la comunidad internacional” de imponer con mayor fuerza su propósito y, por supuesto, la inexistencia de una “tradición institucional” anterior que uniera a ambas etnias con un sentido de pertenencia nacional. La misión fracasa, simbolizado por la invasión de tropas turcas al norte del país como punto de inflexión, ya que la isla-país se divide en dos y la misión de la ONU deriva en cumplir su mandato, pero a través del resguardo fronterizo, que es su función actual.

3.7 Síntesis sobre las misiones en Europa:

En el continente europeo se han realizado 15 misiones de paz, albergadas en seis países. Las misiones en el continente se inician de forma tradicional, por petición de los países anfitriones a la ONU, pero evolucionan de manera diferente en la región de los Balcanes, que es donde se

⁹ El ejemplo más reciente de actos divisores es que Kosovo pretenda armar su propio Ejército, recibiendo el apoyo de EEUU, lo que es rechazado por la comunidad internacional opositora, declarándolo ilegítimo

concentra la mayor cantidad de misiones. En las misiones participa la ONU, EUFOR y muy fuertemente la OTAN, que se convierte en el brazo fuerte de las misiones en el área, por su poder bélico.

En este continente la interacción entre las tres variables independientes del estudio, la historia institucional, los intereses del país anfitrión y los intereses internacionales, generan diferentes resultados, en la medida de la fuerza que exista entre ellas que conllevan a una variedad de resultados institucionales. En el caso de Croacia las tres variables son fuertes individualmente y no presentan mayor variación durante el desarrollo de las misiones, llevándolas a su éxito. En cambio, en Macedonia del Norte (FYROM), fueron exitosas en un principio, pero sin llegar a cumplir a cabalidad su rol de tutoría institucional, producto del desinterés de China en continuarla, provocándose el resurgimiento de la violencia que fue controlado por un despliegue a nivel regional que fue exitoso incluso, en su rol de tutor.

Si bien es cierto los países balcánicos son todos independientes, Bosnia es un caso excepcional en donde su institucionalidad es producto del punto de acuerdo entre las partes en conflicto generando una institucionalidad muy complicada de sostener autónomamente, pero que asegura la representatividad equitativa de sus etnias, por lo que se prioriza la paz por sobre una estructura institucional más convencional y ello lleva a que EUFOR se mantenga en la zona sin que se haya establecido un tiempo claro de retiro.

En cuanto a los fracasos que se han producido como se deben a que las variables de estudio no interactúan o se han desgastado como en el caso Kosovar que existe debilidad en las tres variables independientes de este estudio. Desde el punto de vista de la variable internacional está dividido entre los que reconocen al Kosovo como estado y los que no, desde la tradición institucional y desde el interés del país anfitrión, entre independentistas e integracionistas, siendo confuso incluso, definir quién es el país anfitrión. En el caso de Chipre la gran diferencia étnico-cultural impidió la creación de una tradición institucional integradora como en el caso de Bosnia y Herzegovina, siendo potenciada desde el exterior (Turquía) y una pobre participación de la PKO, termina en una isla dividida en dos países.

El caso de Georgia también muestra a las variables divididas. Al igual que el caso chipriota, no todas las etnias que habitan la isla quieren unirse en un solo país por motivos de ideología política. La misión de paz que en un principio contaba con el apoyo de todas las potencias, pierde toda su fuerza cuando Rusia decide apoyar a una de las partes en conflicto, reconociéndola como independiente; con ello, solo queda un débil interés internacional intentando la estabilización y la unificación del país-isla, debiendo retirarse; siendo el gran fracaso de las misiones de Paz en este continente.

Las misiones de paz en Europa traen dos consecuencias institucionales en las organizaciones internacionales, la primera son las renovadas atribuciones de las fuerzas de la ONU tras los genocidios de Ruanda y Srebrenica (Informe Brahimi) y la creación de una fuerza multinacional al mando de la UE, EUFOR, que reemplaza a la OTAN en cuanto a la ejecución de las PKO en el continente.

Conforme a los resultados presentados por *“The Economist democracy index” 2018* los países que han hospedado misiones de paz en el continente no presentan regímenes autoritarios en ninguna de sus distintas subcategorías; Bosnia, FYROM y Georgia presentan un “Régimen Híbrido”, siendo Bosnia el de la nota más baja de la categoría. Por último, Chipre (del sur) y Croacia alcanzan la categoría de “regímenes con democracias defectuosas”, ambos con la nota más alta de la categoría, Kosovo y Chipre del Norte no fueron incluidos en el *democracy index*, por no ser reconocidos como estado.

4. Misiones en América

4.1 República Dominicana:

Este país en sus inicios sufre a lo largo de la historia diferentes tipos de ocupaciones, lo que afecta a su tradición institucional, marcando sus periodos de autoadministración con la violencia y los regímenes autoritarios. La guerra civil de 1965 es consecuencia de conflictos anteriores que se arrastraban por décadas por lo que la guerra fría influye en menos medida a través de la polarización ideológica en un contexto ya fragmentado.

El interés internacional en la zona, en especial de la potencia estadounidense, dada la cercanía con su territorio y su posición estratégica como isla, también de histórica data, siendo potenciado por el contexto de la guerra fría, por lo que la inestabilidad local se convierte en la mejor excusa para llevar a cabo una nueva invasión en el área, pero usando de bandera “la preocupación humanitaria y la estabilización institucional”.

Es tal su interés que de hecho la invade por cuenta propia teniendo solo el apoyo de la OEA, con sus intereses personales propios resguardados, las tropas coadyuvan a la firma del alto al fuego, en donde el interés del país anfitrión termina siendo el de la facción apoyada por los estadounidenses. La ONU solo se integra con una misión de paz en la zona para monitorear lo ya logrado por la IAPF (EEUU y OEA), en cuanto a un gobierno provisorio y la realización de elecciones asegurando así el funcionamiento de un gobierno democrático que funciona hasta el día de hoy, impidiendo que la influencia soviética se impusiera en la zona.

En este caso particular, la misión de paz si bien exitosa y con consecuencias institucionales estables y de largo plazo fue utilizada de fachada para legitimar las acciones de tropas estadounidenses en el área (lo que fue apoyado por la OEA), por lo que la variable de intereses internacionales es la más relevante por sobre las otras dos, ya los intereses del país anfitrión estaban divididos y al tradición institucional solo se mantenía estable a través de las ocupaciones o de los gobiernos autoritarios.

4.2 Haití:

La tradición institucional de Haití es caótica desde sus inicios, al igual que en otras naciones la inestabilidad, la violencia y regímenes tiránicos se volvieron su costumbre de autoadministración. Se debe mencionar que su independencia temprana no fue apoyada por la comunidad internacional por sus alianzas con el antiguo país administrador (Francia) y al ser un país de raza negra y los conocimientos sobre institucionalidad republicana eran escasos.

Ya establecido que la tradición institucional haitiana es una problemática de larga data, el interés internacional en la zona estaba liderado por los estadounidenses (cuyo interés es similar al de República Dominicana, pero en menor medida) hasta 1934 y a pesar de la desestabilización institucional del país y sus autoritarismos, la ONU no interviene hasta 1990, encontrando una institucionalidad dañada muy profundamente; dado lo anterior el interés nacional está representado por las autoridades que creen tener el derecho legítimo de gobernar el país, pero cuyo poder no es reconocido por toda la ciudadanía.

Haití concentra una gran cantidad de misiones de paz desde entonces, en donde un paquete de misiones sucesivas termina supuestamente con la institucionalidad reinstaurada, que, aunque mejor que durante sus regímenes autoritarios, no evita que vuelva la violencia. El interés internacional de la OEA y la ONU está apoyar a las autoridades (que creen tener el derecho a gobernar) y desplegar nuevamente tropas para lograr el SASE y recuperar la institucionalidad; sin embargo, puede observarse que las nuevas misiones de paz siguen el mismo patrón que sus antecesoras, como un modus operandi preestablecido o una fórmula de recuperación institucional, encontrándose durante este estudio en su fase final.

Como popularmente se dice, no se pueden esperar resultados diferentes si se hace lo mismo y en el caso haitiano era predecible que en esta última etapa del procedimiento de la ONU las últimas elecciones presidenciales hayan sido un verdadero bochorno y exista un recrudecimiento de la crisis institucional y es que es tan profundo el daño institucional del país que se convierte en la variable principal que deriva en el fracaso de las misiones en cuanto a lograr consecuencias institucionales estables afectado también por la variable del interés internacional de no buscar soluciones diferentes como una intervención institucional tutorial de largo plazo que contenga una visión estratégica de como gobernar el país (atreviéndome a decir que hasta debería estudiarse su anexión a República Dominicana).

4.3 Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua:

Este caso es muy particular, ya que envuelve a más de un país, pero sin que necesariamente tengan problemas fronterizos entre ellos, sino que el detonante del conflicto son las guerrillas de extrema izquierda propias de la guerra fría, por lo que la variable del interés del país anfitrión es la que representa a las autoridades oficiales de cada país.

Con una guerra fría a punto de terminarse y un conflicto que se extendía por décadas, en el que los países se acusaban mutuamente de apoyar a la guerrilla del otro país (dado el entorno selvático del territorio), los países ya habían avanzado con sus respectivas guerrillas para dejar las armas y buscar la reconciliación nacional, por lo que la variable “tradicional institucional” estaba fortalecida y lo único que la impedía eran los actores contrarios a dejar las armas y la lucha ideológica. La ONU entonces despliega su misión de paz como actor imparcial entre ambos actores, limitando su interés de participación sólo a la mediación a monitoreo del cumplimiento de los acuerdos.

La consecuencia causal de la misión de paz en la zona está en el gran interés del país anfitrión, de ambas partes en conflicto, en alcanzar un acuerdo con sus gobiernos e iniciar un proceso de reconciliación post-guerra fría, lo que solo fue posible gracias al rol imparcial de la ONU durante el proceso. Teniendo una institucionalidad ya en práctica, los exguerrilleros solo deben volver a integrarse, con apoyo del gobierno, en la sociedad, por ende, la misión es un éxito.

4.4 El Salvador:

Producto de la misión de paz conjunta recientemente analizada, se crea una misión para reforzar los logros alcanzados, pero con un esfuerzo principal en el país anfitrión, el interés internacional de continuar con la estabilización del territorio para consolidar el término de las guerrillas logra que las partes en conflicto dentro del país firmen un tratado de paz más específico que el anterior. Estando alineadas las tres variables en estudio no es de extrañar el éxito institucional de la misión, sin embargo, el interés de la agrupación guerrillera del FMLN difería a la de sus pares, por lo que aún se mantiene activa, aunque ha perdido su motivación ideológica y ha sido ligada más al narcotráfico

4.5 Guatemala:

Este caso también es consecuencia de la misión conjunta realizada en la zona, por lo que también buscaba reforzar el logro alcanzado por esta, enfocándose en los problemas locales.

Como nuevamente las tres variables en estudio están alineadas, la misión concluyó con éxito en cuanto a la institucionalidad alcanzada, encontrando como dificultad a exguerrilleros resistentes a abandonar el sistema de vida armado para volver a una sociedad civilizada, algunos de los cuales terminan integrándose a otras guerrillas.

4.6 Síntesis sobre las misiones en América:

En total se han realizado 14 misiones de paz en el continente americano, albergadas en 07 países, los conflictos limítrofes fueron contados sólo como un país para fines de este estudio. Todas las misiones de paz en el continente se inician de manera normal, con la petición del gobierno a la ONU, la que autoriza el despliegue de acuerdo a la realidad de cada país anfitrión, con una especial excepción en República Dominicana en donde es EEUU quien notifica que desplegará tropas en el área para proteger sus intereses, lo que cuenta con el apoyo de la OEA, ante lo cual la ONU accede.

En el caso del continente, el principal actor es la ONU, como actor secundario puede nombrarse a la OEA, la que incluso moviliza por una única vez a un grupo multinacional bajo su mandato, liderado por EEUU, en el caso de República Dominicana.

En este continente la mayoría de los países que tuvieron misiones de paz poseían las tres variables independientes en estudio son fuertes y claras, siendo la “tradición institucional” la que detona el conflicto debido a la polarización ideológica propia de la guerra fría, en donde las guerrillas revolucionarias de izquierda pretendían tomar el control de los gobiernos. Los esfuerzos diplomáticos de los gobiernos locales con los líderes guerrilleros tras décadas de combates hicieron la mayoría del trabajo, dando a la ONU un rol de observador imparcial en el cumplimiento de los acuerdos, por lo que las misiones fueron exitosas.

El caso de República Dominicana es el único del continente en que los intereses de una potencia se superponen a los intereses nacionales para el despliegue de una misión, ya que EEUU, consigue el apoyo de la OEA y notifica a la ONU sobre sus acciones de ocupación del país, velando ante todo por sus propios intereses por sobre la recuperación institucional del país, independientemente que este se haya conseguido de todas formas con las misiones de la OEA y la ONU.

Haití es la gran excepción de este continente, concentrando una gran cantidad de misiones de paz en su territorio que, a pesar de los años de despliegue continuado, las misiones no logran completar su rol tutorial para que al fin su institucionalidad logre la autoadministración a largo plazo. El interés internacional estuvo en aplicar dos veces la misma fórmula para conseguirlo, lo que no funcionó en una primera instancia y al parecer tampoco funcionará en la segunda, en este caso la variable “interés internacional” debería incrementarse y cambiar su estrategia para lograr compensar la debilidad de las otras dos variables, pero ello requerirá también de mayores recursos.

Conforme a los resultados presentados por “The Economist democracy index 2018”, los países que han hospedado misiones de paz en el continente presentan un 57% de regímenes híbridos, todos con nota 4-5, siendo Nicaragua el único país autoritario. República Dominicana se considera una democracia defectuosa y Costa Rica es el único país de este estudio que alcanza la categoría de democracia completa, con nota 8-9.

5. Misiones en Asia

5.1 Afganistán:

Afganistán es una zona que también ha participado en una serie de conflictos a lo largo de su historia, es difícil estudiar su tradición institucional siendo un país habitado por diferentes tribus de ideologías religiosas musulmanas, pero opuestas entre sí; pero tienen el histórico factor común de no dejarse invadir.

Dado lo anterior, su primera misión de paz, realizada en el ocaso de la guerra fría, precisamente se basaba en el monitoreo del retiro de las tropas soviéticas del territorio, interés nacional que fue apoyado por la ONU, pero sobre todo por EEUU, por lo que una tradición institucional “anti invasora”, alineada con el interés nacional e internacional basado en el abandono de las tropas soviéticas del territorio no tenía otro destino más que el éxito, sin embargo, la estabilidad institucional quedó al mando de los Talibanes, quienes al verse fortalecidos inician ataques a “los infieles”¹⁰ en el extranjero, desatando una guerra en el territorio que perdura hasta el día de hoy.

Con el escenario bélico actual en el territorio es difícil de creer que haya una misión de paz en curso, solicitada por la ONU y autorizada por las autoridades locales (impuestas

¹⁰ El estudio de Afganistán, los Talibanes y su organización terrorista “Al Qaeda” ha sido muy analizada desde el punto de vista de las ciencias militares y el periodismo de investigación, por lo que no lo veremos en detalle en este estudio.

“democráticamente” por Estados Unidos) cuenta con la variable “tradicción institucional” muy débil pues se intenta que un pueblo que no sabe lo que es democracia y cuyos niveles de educación son bajísimos lo adopten como sistema para regularizar sus vidas. La variable “interés internacional” por muchos años que se mantenga en la zona, no podrá ser exitosa mientras el SASE no se alcance y, estando aún en guerra, ello se ve imposible. La variable “intereses del país anfitrión” está viciada debido a que las autoridades locales fueron designadas por la fuerza en ocupación, por lo que no son reconocidas en todas las regiones del territorio. Como última observación, por mucho que la fuerza en ocupación pretenda comportarse como una misión de paz, no lo será nunca y por ende sus resultados estarán lejos del éxito, dejando a la UNAMA velando solo por los DDHH de los civiles afectados por la guerra y en muy precarias condiciones.

5.2 India y Pakistán:

En este caso, al igual que en otros casos con conflictos fronterizos, la variable “interés del país anfitrión” adquiere una visión bidimensional. Cuando ambos países se independizan del Imperio británico y definen sus fronteras, dejan un territorio común de libre tránsito, pero con el tiempo India lo reclama como propio generando el conflicto bélico que provoca el despliegue del recientemente estrenado sistema de solución pacífica de conflictos, una PKO, con ello, ambos jóvenes países aceptan la intermediación de la ONU, convirtiéndose ello en su “interés del país anfitrión”, ambas variables alineadas consiguen firmar un acuerdo de paz, pero se debe recordar que “la tradición institucional de ambos países, en especial de sus fronteras es aún muy joven y la institucionalidad de las PKO también lo eran, por lo que su evolución en una segunda misión con más atribuciones de tutoría institucional enfocado exclusivamente a la frontera durante años, no fue suficiente para evitar el resurgimiento del conflicto catorce años después.

El interés internacional estaba en no dejar fracasar a su nueva herramienta, por lo que exige a las partes el cese del fuego y despliega otra PKO con misión de reforzar la ya desplegadas, con una zona de empleo más amplia. Desafortunadamente, pese a relativos avances, como la firma de un alto al fuego en 1966, la “tradicción institucional” de ambos países en lo referido a la frontera conlleva a la permanente violación del acuerdo, agravado de la pérdida de interés de India en cuanto a la presencia internacional en la zona, por lo que la misión se mantiene sólo por interés pakistaní, aunque solo tenga las atribuciones de monitoreo del acuerdo de 1972 y de “oficina de reclamos” de ambas partes en conflicto hasta el día de hoy, manteniendo a la PKO en statu quo.

5.3 Tayikistán:

Este país alcanza su independencia producto de la disolución de la URSS, por lo que se produce una guerra civil entre quienes querían mantener el régimen político anterior y los que deseaban imponer un sultanato islámico. Bajo este contexto “la variable más interesante es la del interés internacional” pues su antiguo administrador es quien apoya a las autoridades a imponerse en la guerra civil, muy probablemente para mantener al nuevo país independiente como aliado estratégico.

El conflicto se traslada a la frontera con Afganistán, y Rusia termina liderando una PKO de estabilización apoyado de otros ex países de la URSS, sin embargo, el interés internacional es testigo del ingreso de otro actor en el área, la ONU quien junto a la CEI (liderada por Rusia) consigue la firma de los acuerdos de paz y la estabilización de la zona a través de su propia PKO.

La UNMOT se mantiene en la zona por seis años en donde cumplió su rol tutor en cuanto a institucionalidad y aunque la violencia en la frontera tendía a reaparecer, era apaciguada con relativa rapidez, permitiendo la realización de elecciones (sin estar exenta de percances), pero el corto periodo tutelar de la ONU genera en que su institucionalidad republicana aún sea débil internamente.

5.4 Timor Oriental:

En este país pasó por un proceso fallido de independencia tras su periodo colonial (de Portugal) ya que mientras sus ciudadanos peleaban entre ellos para ver que ideología regiría el país (en el

contexto de la guerra fría) sufre la invasión de Indonesia. Lo que podría significar un mero cambio de administrador en realidad afectaría las raíces institucionales del territorio al forzar la adopción de un sistema político islámico.

El interés local mayoritario a fines de los noventa estaba en la independencia y es ello lo que gatilla la escalada de violencia que provoca el despliegue de PKO ya que el interés internacional estaba en que se cumpliera lo que fue decidido democráticamente. Desde ese momento los intereses nacionales y los internacionales se alinean en la creación de una institucionalidad democrática, con tropas que mantenían en SASE, logrando la elección de autoridades locales.

Lamentablemente la joven tradición institucional sufre una crisis política que obliga a la ONU pasar de su rol tutelar a una nueva gran fuerza de tropas para mantener el SASE, las variables de los intereses continúan alineados, facilitando su despliegue y el restablecimiento del SASE. La PKO retomó su rol de tutor democrático hasta que el país anfitrión decidió que ya era tiempo de valerse por sí mismo, estableciéndose un plan de retiro paulatino de las fuerzas extranjeras, por lo que los intereses nacionales y los intereses internacionales estuvieron alineados hasta el término de la misión que logró crear una tradición institucional exitosa.

5.5 Camboya:

Este país, al igual que otros casos, se independiza en el contexto de la guerra fría, con la consiguiente inestabilidad política y violencia propia de las dos ideologías en conflicto, pero que se ve agravada con la guerra de Vietnam, por lo que la tradición institucional post colonial del país está ligada a la violencia.

Tras la guerra de Vietnam, las guerrillas opositoras al régimen autoritario de izquierda forman un partido político apoyado por EEUU, China y la ASEAN, el interés internacional está en estabilizar la zona por lo que la ONU media esforzadamente entre las partes para lograr un alto al fuego, una administración provisoria, desplegar una PKO y crear una nueva institucionalidad, sus esfuerzos logran convencer a los intereses del país anfitrión, dando paso a la creación de una tradición institucional monárquico, basado en su antigua tradición institucional pre-colonial, pero democratizado.

La débil institucionalidad y el escéptico interés nacional culmina con un golpe de estado obligando a la ONU a volver a su rol negociador, consiguiendo la realización de elecciones y el enjuiciamiento de violadores de DDHH. Nuevamente se pueden apreciar las consecuencias que provoca el retiro de una PKO sin haber estado un tiempo prudente en un rol de tutor democrático que fortalezca la tradición institucional.

5.6 Síntesis sobre las misiones en Asia:

En total se han realizado 15 misiones de paz en el continente asiático, albergadas en 05 países, los conflictos limítrofes fueron contados sólo como un país para fines de este estudio. Todas las misiones se iniciaron conforme a los protocolos establecidos por las ONU, esto incluye al conflicto indio-pakistaní a pesar de su antigüedad, ya que en esa fecha los protocolos de procedimiento no estaban establecidos como los de hoy.

Las misiones de paz en este continente son variadas e incluyen problemas fronterizos, guerras civiles, expulsión de tropas extranjeras e independencias, con gran protagonismo de la ONU, y de mucha influencia de las potencias soviética-estadounidense en los conflictos enmarcados en la guerra fría. Francia y Portugal tienen presencia en misiones claves como ex colonos en Camboya y Timor Oriental respectivamente.

Las consecuencias institucionales alcanzadas en los países anfitriones por la interacción de las variables definidas para este estudio son variadas y, en algunos casos opuestas entre sí; ya que por un lado Timor Oriental, alcanzó su independencia y logró establecer un sistema político propio que está legitimado en su constitución y hasta ahora ha logrado robustecer gracias al rol tutor inicial

que tuvo la ONU a diferencia de Camboya que el retiro de las tropas antes de alcanzar una institucionalidad robusta, producto del desinterés local e internacional de continuar, concluyen en un nuevo régimen autoritario que obliga un nuevo despliegue diplomático de la ONU.

Afganistán, logra por un tiempo su estabilidad tras el apoyo internacional, pero su institucionalidad islámica la hace atacar a los EEUU, por lo que fue invadida y su institucionalidad democrática actual es impuesta por la fuerza. Las pretensiones de la fuerza de ocupación de comportarse como una PKO han sido y serán en vano puesto que las variables en estudio se encuentran alteradas, por lo que es y seguirá siendo un escenario de guerra.

Considerando nuevamente las consecuencias de la interacción de las variables independientes se puede considerar que Timor Oriental y Tayikistán son misiones exitosas (aunque Tayikistán podría haber tenido un despliegue tutorial más prolongado), Camboya tuvo un éxito relativo, la realidad actual de Afganistán no es causalidad de la misión de paz realizada en el pasado y las más recientes deberán esperar a que termine la guerra para poder ser medidas. La misión en de India- Pakistán es la única similar a las PKOs de Medio Oriente, en donde un mandato restringido producto del desinterés internacional de actuar con más fuerza, junto con el desinterés y escepticismo de las partes en dejar que intervengan fuerzas extranjeras (en especial India) mantiene a la PKO en un punto muerto que se prolonga a lo largo de los años sin ninguna proyección.

Conforme a los resultados presentados por “*The Economist Democracy Index 2018*”, los países que han hospedado misiones de paz en el continente presentan un 67% de regímenes autoritarios en sus distintas subcategorías, siendo Tayikistán el que obtiene el puntaje democrático más bajo. El 43% restante lo componen Timor Oriental y La India alcanzando la categoría de “regímenes con democracias defectuosas”, ambos con la nota más alta de la categoría.

6. Misión en Oceanía

6.1 Nueva Guinea:

La misión tiene características particulares ya que es una región que pasa de una administración a otra, en la mayoría de los casos en que un país colonial deja un territorio el nuevo país conserva el idioma colono e intenta crear una nueva institucionalidad a base de la institucionalidad anterior, pero en este caso debía cambiarse un sistema anterior (holandés) por la estructura institucional de indonesia, lo que la UNTEA logra, tras superar dificultades idiomáticas y de procedimiento, en un año gracias a la colaboración de ambas partes.

Esta no es una misión independentista, sino de cambio de administración en donde dos países pretenden ejercer soberanía sobre el mismo territorio, institucionalmente la administración le pertenecía al colono (Países Bajos), pero sufría constantes violaciones territoriales indonesios (país recientemente independizado y con cercanía al territorio) en este periodo la comunidad internacional no se interesó en intervenir, pese a la solicitud del país anfitrión¹¹, por lo que el conflicto se prolonga por cuarenta años más cuando la ONU apoya diplomáticamente un acuerdo entre las partes (gobierno de transición y una PKO) demostrando lo importante de la variable “intereses internacionales” para los efectos institucionales de los casos en estudio

La tradición institucional debía cambiar en todo sentido desde lo holandés a lo indonesio (no necesitaba la creación de una nueva institucionalidad, bastaba con adoptar el sistema indonesio) lo cual fue supervisado y tutelado por la ONU, además de mantener el SASE con las fuerzas desplegadas durante todo el proceso que se desarrolla con rapidez dado el interés holandés de salir del territorio. Con el interés internacional y el interés del país anfitrión alineados, la adopción de la tradición institucional del nuevo administrador territorial fue rápida y exitosa, sin embargo, puede que el pronto retiro de las tropas de la ONU junto al antiguo administrador (1962) le haya pasado

¹¹ La solicitud fue hecha a la Liga de las Naciones en 1921, cuando el concepto de PKO no existía

la cuenta a Indonesia, pues años más tarde surge un sentimiento independentista que termina en 1975 con la mitad de la isla formando un país independiente, Papúa Nueva Guinea.

6.2 Síntesis sobre la misión en Oceanía:

En el continente oceánico se realizó sólo una misión de paz, albergada en Nueva Guinea, pero teniendo dos países como protagonistas, la misión de paz ocurrida en este continente se inicia de manera tradicional, tras petición de la parte ex colonia (Países Bajos) y la aprobación de la nueva administración (Indonesia)

El interés del país anfitrión en solucionar el conflicto tiene buena acogida por parte de la ONU (a diferencia de la Liga de las Naciones), pero demuestra interés en colaborar, pero no con mucho esfuerzo, ya que la cantidad de personal y de países contribuyentes fue baja, junto con una corta estadía relacionada solo con supervisar el cambio de administración, por lo que no asume un rol tutelar, pudiendo deberse al poco interés de Indonesia en su participación dada su institucionalidad musulmana.

La tradición institucional, al no ser una situación de independencia, no debió ser creada, sino que adoptada por el nuevo territorio, por parte de Indonesia y sus autoridades. Por lo que la interacción de las tres variables trajo como consecuencia el éxito de la misión, pero en un mediano plazo ya que la isla termina dividida diez años después.

A modo referencial se menciona que “*The Economist Democracy Index 2018*” posiciona a Papúa Nueva Guinea como “nota 6-7, lo que la define como una Democracia Defectuosa”.