



Universidad de Chile  
Facultad de Filosofía y Humanidades  
Licenciatura en Historia

Seminario de grado:  
Movimientos sociales y políticos populares en Chile contemporáneo  
(siglos XX y XXI).

## El declive del movimiento estudiantil universitario en Chile, 2013-2017

Informe para optar al Grado de Licenciatura en Historia presentado por:

Yuri Peña Jiménez

Profesor guía: Sergio Grez Toso

Santiago de Chile  
2023

### Agradecimientos:

A Valentina, mi hermana y compañera, por el acompañamiento, la motivación, los comentarios y críticas que siempre son invaluableles.

A mi familia, Yuri, Pamela, Mery y Nelson por el apoyo incondicional en la vida, en mis estudios y militancia. Mención especial a Osvaldo, mi abuelo, que falleció este año y a quién siempre agradeceré compartimos su experiencia como obrero de la construcción y como militante del socialismo en los cordones industriales.

A Francisca Reyes, por su amistad y amor incondicional, por entregarme conocimientos y críticas sin los cuales no habría podido llevar adelante este trabajo.

A mis camaradas, por el trabajo de dejar registro de su participación dentro de la política estudiantil y de la clase trabajadora, por enseñarme y motivarme a adentrarme en el estudio del movimiento estudiantil, con quienes he sido parte de vivir y formarnos al calor de muchas batallas políticas en los últimos 7 años.

## Índice

1. Introducción .....	4
2. Fin de un ciclo y del gobierno de Piñera .....	8
3. Composición del movimiento estudiantil y de las principales organizaciones que surgieron desde su seno .....	10
4. Las reformas de la Nueva Mayoría y el movimiento estudiantil .....	17
5. De la política estudiantil a la política nacional .....	32
6. Conclusión .....	37
7. Bibliografía .....	39

RESUMEN: Esta investigación busca aproximarse al rumbo que tomó el movimiento estudiantil en Chile luego de las grandes manifestaciones en los años 2011 y 2012, por educación pública gratuita, fin al lucro y al endeudamiento, analizando el rol que jugaron las organizaciones sociales y políticas en éste, como las federaciones universitarias agrupadas en la Confederación Nacional de Federaciones Estudiantiles de Chile (CONFECH), como también de los partidos políticos que actuaban allí. Para entender cómo fue que el movimiento tuvo un declive, se analizará la evolución hacia la institucionalidad consagrada en lo que algunos llamaron “la bancada estudiantil” en el Congreso, y las reformas propuestas por el segundo gobierno de Michelle Bachelet. En este contexto fue posible el surgimiento del Frente Amplio y el fortalecimiento de figuras del Partido Comunista dentro de las instituciones del Estado, buscando alianzas y acuerdos justamente con el “duopolio”.

PALABRAS CLAVE: Movimiento estudiantil, CONFECH, Nueva Mayoría, Bloque de Conducción

## **1. Introducción**

El terremoto acaecido el 27 de febrero de 2010 inició una década de profunda crisis social y política en Chile. Los antecedentes de esta crisis se pueden situar desde el período de la dictadura cívico-militar y de los gobiernos democráticos tras el inicio de la etapa política transicional, comúnmente llamada Transición. La imposición de un modelo neoliberal y la instauración de una “democracia tutelada” y sin participación de la ciudadanía han estado al centro de la caracterización de la base de los problemas del país. Y sin dudas ha sido el Movimiento Estudiantil (ME) el encargado de dejar en evidencia al régimen político, de no querer -ni poder- dar respuestas satisfactorias a los reclamos populares. El 2006, con la revolución pingüina, junto al ciclo de movilizaciones de subcontratistas de la minería, entre 2005-2007, fue otra expresión más de la falta de gobernanza y representación política para con los sectores populares por parte de la Concertación de Partidos por la Democracia (Concertación de aquí en adelante), que no gobernaba para representar a los sectores populares que se manifestaban, sino que para derrotarlos y continuar con el modelo tal cual como estaba. Esta coalición estaba compuesta por el Partido Demócrata Cristiano (DC), el Partido Por la Democracia (PPD), Partido Radical Social Demócrata (PRSD), y por el Partido Socialista (PS). Michelle Bachelet, la primera presidenta de la historia del país y militante del PS, fue recordada por generaciones de estudiantes, desde el 2006, como la responsable de la derrota que sufrieron los

“pingüinos” tras la promulgación de la Ley General de Educación (LGE) el 2009, manteniendo en lo fundamental lo previamente estipulado en la Ley Orgánica Constitucional de Enseñanza (LOCE). Se apreciará cómo después Bachelet, con su segundo gobierno, cumplió nuevamente un rol importante en el declive del ME y la consagración de una nueva derrota.

Luego del 2006, los partidos del régimen -la Concertación y la derecha tradicional- vieron que casi no tenían poder “orgánico” dentro de liceos y universidades, por lo que decidieron volver a hacer política en dichos espacios, mas sin la capacidad de liderar a las mayorías estudiantiles, que estaban hastiadas del modelo económico y de su política defensora de las herencias de la dictadura. Con este espacio abierto, y fuerzas acumuladas desde la década de los noventa, las Juventudes Comunistas lograron posicionarse en la Coordinadora Nacional Estudiantes Secundarios (CONES) y en distintas federaciones universitarias, teniendo incluso la posibilidad de dirigir las, con presencia en más de un tercio de las federaciones de la Confederación Nacional de Estudiantes de Chile (CONFECH) en 2011<sup>1</sup>. Junto a esto, otras organizaciones de centro izquierda e izquierda radical buscaban abrirse camino en el sistema político, tomando como ejemplos de grupos de centro izquierda a Izquierda Autónoma (IA) y Nueva Acción Universitaria (NAU), con mucho peso en la Universidad de Chile y la Universidad Católica respectivamente. Por otro lado, con relativo peso nacional y organizaciones más radicales que se estaban desarrollando fueron la Unión Nacional de Estudiantes (UNE) desde el 2012 y el Frente de Estudiantes Libertarios (FEL) con una trayectoria desde el 2003.

El reflujo de la revolución pingüina duraría cuatro años<sup>2</sup>, no sin protestas contra la LGE el 2008 o por problemas locales como en la Universidad Técnica Metropolitana (UTEM) contra la mala gestión de sus autoridades el 2010. Y no fue hasta que llegó el primer gobierno de derecha (2010), desde la “vuelta a la democracia”, para que surgiera la reactivación de los llamados del ME por las demandas irresueltas del 2006 y por cambiar estructuralmente el modelo educativo, político y económico. Poniendo en el centro la necesidad de recuperar la educación pública, que fuese gratuita, donde no existiera el lucro en la educación y que fuese de calidad. Es por esta razón, que se puede entender que las movilizaciones del 2011 son parte de un mismo ciclo, con flujos y reflujos de las que se dieron en la revolución pingüina.<sup>3</sup>

El 2010 fue considerado como una especie de “luna de miel” para el gobierno de Piñera ya que, a partir de las tareas de reconstrucción por el terremoto y con el rescate de los 33 mineros de la mina San José, alcanzó índices de aprobación de hasta el 45%, pero rápidamente en el primer semestre del 2011 descendió al 27%. La respuesta represiva del gobierno a las movilizaciones estudiantiles, la falta de respuesta a las demandas y “errores” comunicacionales, fueron los motivos que condujeron al gobierno de Piñera a

---

<sup>1</sup> Mella, Ríos y Rivera, 2016, pp. 134-160.

<sup>2</sup> Figueroa, 2013, pp. 54-72

<sup>3</sup> Zepeda, 2021, pp. 268-362.

bajar su popularidad.<sup>4</sup> Cabe mencionar además, que no fueron solamente los estudiantes quienes protestaron durante aquellos años, sino que la escena estuvo ocupada por movilizaciones medioambientales contra el proyecto Hidroaysén, contra la amenaza gubernamental de cortar los subsidios al gas de uso doméstico en Magallanes<sup>5</sup>, y movilizaciones en Freirina por ser considerada una “zona de sacrificio”, entre otras. Rápidamente se perdieron las confianzas y expectativas en el gobierno de Piñera, retomándose el ciclo de las protestas sociales, que demostraron la crisis del régimen de la transición, ya que el malestar social crecía y no había respuestas desde la centro izquierda ni de la derecha gobernante.

Desde el 2011 en adelante el ME universitario no sólo convocó a los propios, sino que también a otros sectores como al Colegio de Profesores, estudiantes secundarios, trabajadores y otros actores ciudadanos multisectoriales<sup>6</sup>. Su impacto fue tan profundo que esta década estuvo marcada por la formación y el despliegue de nuevos movimientos sociales de corte estudiantil, ambientalistas y ciudadanos, tal como el movimiento NO+AFP, el cual se oponía al sistema de jubilaciones neoliberal que aún existe en Chile, y uno de los más importantes, el movimiento de mujeres contra la violencia machista. Todos estos movimientos, pero en particular el ME, no solo pelearon por reivindicaciones “sectoriales”, sino que cuestionaron la herencia de la dictadura cívico-militar, principalmente por los llamados “enclaves antidemocráticos” de la Constitución de 1980, puesto que impedía la modificación de base del modelo económico y político que regía a la educación pública.

Desde la década del 2000 ya se planteaba la necesidad de cambiar la Constitución a través de una Asamblea Constituyente, la cual cada vez fue tomando más peso dentro de los movimientos sociales. A tal punto llegó, que, en el programa de la Nueva Mayoría (2013), conglomerado compuesto por los partidos de la Concertación y donde sumaron al Partido Comunista, proponían un cambio constitucional desde el Congreso, con consultas ciudadanas no vinculantes. Considerando lo dicho anteriormente, el ME tuvo un ciclo abierto el 2006 que continuó el 2011 con más fuerza dando confianza y el ejemplo a otros sectores, pero que luego de su clímax entró en reflujo.

La presente investigación tiene como objetivo el analizar el declive del ME universitario desde el año 2013 hasta el 2017, con especial atención en las estrategias políticas de las direcciones de la CONFECH en un momento de “desgaste” del movimiento<sup>7</sup>. Se busca analizar cómo se ubicaron políticamente el Bloque de Conducción (IA, FEL y UNE) y la JJCC y NAU-Revolución Democrática para comprender qué rol jugaron en la representación y en la organización del ME. En el 2013, cuatro dirigentes estudiantiles se postularon como candidatos a diputados y triunfan a nivel electoral, Camila Vallejo (presidenta FECH el 2011) y Karol Cariola (presidenta de la Federación de Estudiantes

---

<sup>4</sup> Mella, Ríos y Rivera, 2016, *op. cit.*

<sup>5</sup> Thielemann, 2020, pp. 2-10.

<sup>6</sup> Mella, Ríos y Rivera, 2016, *op. cit.*

<sup>7</sup> Zepeda, 2021, *op. cit.*

de la Universidad de Concepción (FEC) entre 2009 y 2010) de la JJ.CC.; Gabriel Boric (presidente FECH el 2012) militante de IA; y Giorgio Jackson (presidente FEUC) de NAU-RD. Un común denominador entre ellos era su aspiración de llevar las demandas “de las calles al parlamento” y fueron reconocidos, tanto nacional como internacionalmente, como la “bancada estudiantil” del país, originada a partir de las multitudinarias protestas. Según lo dicho anteriormente, es importante esclarecer el rol que jugaron como bancada en el Congreso en el declive del ME, puesto que colaboraron activamente con el gobierno de Michelle Bachelet. En este periodo, Jackson y Boric consolidaron a sus colectivos políticos debido a la notoriedad nacional que lograron y apuntaron por integrarse a la disputa por el poder. Un camino parecido había tomado el PC acercándose a la Concertación, primero desde el parlamento desde 2009, y luego como parte de la coalición de gobierno con la Nueva Mayoría. Se debe esclarecer si hubo o no una instrumentalización del ME para estos fines, aprovechando de fortalecer sus propias sus organizaciones.

Desde el 2014 el ME se divide, *grosso modo*, entre dos estrategias: incidiendo en las reformas y apoyando críticamente al gobierno y, por otro lado, ser oposición desde las calles, reivindicando las demandas de cambios estructurales. Tras esta división se producen cambios en las vocerías “oficiales” del ME, ya que la llamada “bancada estudiantil” en el Congreso es percibida como la interlocutora oficial, dejando en segundo plano a las vocerías de la CONFECH. Considerando esta variable, es que se busca relacionar la influencia del gobierno de Bachelet en el declive del ME, el cual contó con la cooperación de líderes estudiantiles y de organizaciones políticas completas (Partido Comunista y Revolución Democrática). Hasta el 2017 siguió existiendo una dinámica de dialogo entre el gobierno y la CONFECH y sus principales líderes, terminando aquel año con la aprobación de una reforma que nuevamente no satisfacía las demandas históricas del ME.

## **2. Fin de un ciclo y del gobierno de Piñera**

El 2011 se experimentó el período de alza del movimiento, su clímax, y luego comenzó un reflujo a fines de aquel año, para retomar el 2012 las movilizaciones, pero no con la misma energía. El 2011 el ME ganó la experiencia del diálogo con la derecha, y en realidad, con su intransigencia. A raíz de que el gobierno “no escuchaba”<sup>8</sup>, las y los estudiantes buscaron convocar protestas con otros sectores, como con las y los profesores. La marcha del 25 de abril fue convocada por la Coordinadora Nacional de Estudiantes Secundarios (CONES), por la Asamblea Coordinadora de Estudiantes Secundarios (ACES), por la CONFECH y por el Colegio de Profesores (CdP). Reuniendo, según cifras oficiales, más de 48.000 asistentes<sup>9</sup>. Esta marcha se dio “dos días después de que se anunciara un nuevo sistema de créditos que no consideraría a la banca privada, y un día

---

<sup>8</sup> *El Dinamo*, Santiago, 13 de junio de 2012, en <https://web.archive.org/web/20140320011854/http://www.eldinamo.cl/2012/06/13/confech-y-marcha-del-28-de-junio-comenzo-el-segundo-tiempo-del-movimiento-estudiantil/>

<sup>9</sup> *La Tercera*, Santiago, 25 de abril de 2012.

antes de que el presidente Sebastián Piñera anunciara un proyecto de reforma tributaria que incluía gravámenes más altos a los alcoholes, beneficios para las inversiones en educación y un aumento de los impuestos aplicados a las empresas”<sup>10</sup>.

La oposición (Concertación) estaba políticamente debilitada desde antes de la asunción de Piñera a la presidencia, por lo que no pudo hacer efectivo su rol como tal<sup>11</sup>, lo que abrió la oportunidad para que los movimientos sociales irrumpieran como la oposición política y social contra el gobierno de derecha. Y fundamentalmente fueron las y los estudiantes universitarios quienes consolidaron su movimiento y lograron generar un “clivaje” en la historia del país, así el 2011 fue un momento de quiebre muy grande respecto de lo que venía ocurriendo en los veintitantos últimos años.<sup>12</sup>

Joaquín Lavín, de la Unión Demócrata Independiente (UDI), fue ministro de educación desde 11 de marzo de 2010 al 18 de julio de 2011, cambiado de ministerio al de Planificación (que posteriormente renombraron como Ministerio de Desarrollo Social) debido a que se transformó en una figura problemática para el ME que le tocó enfrentar. Le siguió Felipe Burgos de Renovación Nacional (RN), que solo duró un poco más de 5 meses, del 18 de julio de 2011 al 29 de diciembre de 2011. Su salida se debió a la incapacidad de mediar políticamente con los estudiantes, y a su posicionamiento intransigente sobre las demandas del movimiento. El 4 de agosto de 2011 se vivió el clímax de protestas de aquel año, con enfrentamientos durante todo el día entre estudiantes secundarios (en la mañana) y universitarios (en la tarde), finalizando el día con importantes protestas populares con cacerolazos, barricadas, mítines en distintos puntos de toda la región metropolitana y el asesinato del joven poblador de Macul, Manuel Gutiérrez, de tan solo 14 años. Fue una verdadera revuelta contra la represión de Carabineros y el gobierno. Dos semanas después de esto, el 19 de agosto de 2011, Bulnes declaraba que “no podemos darles una educación universitaria gratuita a todos los chilenos”, poniéndose claramente en contra de la principal demanda del ME<sup>13</sup>. Renunció en diciembre declarando que no era por “cansancio” sino que había terminado “un ciclo”.<sup>14</sup>

Harald Beyer fue el siguiente ministro de educación, el tercero en los dos años que llevaba Piñera de gobierno. Su mandato duró desde el 29 de diciembre de 2011 hasta el 22 de abril de 2013, día en que el Senado vota su acusación constitucional, por lo que tiene que dejar el cargo y queda inhabilitado para ejercer cargos públicos en un período

---

<sup>10</sup> Zepeda, 2014, pp. 689-695.

<sup>11</sup> Avendaño, 2014, pp. 41-68.

<sup>12</sup> *Resumen*, Concepción, 12 de mayo de 2013. <https://resumen.cl/articulos/conversacion-con-sergio-grez-luchas-sociales-y-violencia-de-estado-y-perspectivas-en-un-contexto-de-rearme-de-la-oposicion-al-capital/>

<sup>13</sup> Zepeda, 2021, *op. cit.*

<sup>14</sup> *El Mercurio*, Santiago, 29 de diciembre de 2011, en <https://www.emol.com/noticias/nacional/2011/12/29/519344/felipe-bulnes-renuncie-por-mi-conviccion-politica-de-que-se-ha-concluido-una-etapa.html>

de 5 años. Como vemos, el gobierno se vio presionado a ir cambiando sus ministros de educación porque todos salían golpeados políticamente al tratar de responder al ME.

El 2013 fue el último año de Sebastian Piñera como presidente, y el debate político estuvo marcado por las primarias, donde las distintas fuerzas políticas comenzaron a decidir a sus candidatos a la presidencia y para el Congreso. Ese año, continuó la estrategia adoptada por el gobierno de proponer pequeñas modificaciones al sistema educativo, pero sin tomar en cuenta las demandas del estudiantado, mientras seguía reprimiendo y criminalizando las movilizaciones<sup>15</sup>. En su cuarto año de gobierno, la derecha estaba contra la espada y la pared, ya que, por su ideología y modelo a seguir, no podían dar respuesta a las demandas del ME, y éste por su lado, era un adversario declarado del gobierno. Beyer será destituido como ministro de Educación en abril, acusado de negligencia para fiscalizar el lucro<sup>16</sup>, siendo un duro golpe para el gobierno. La Universidad del Mar (UDM) se había transformado en el máximo ejemplo de una institución cuyo fin era el lucro por parte de sus ejecutivos, y durante 2012 y 2013 estuvo en el centro de la escena. Las autoridades de la UDM se enfrentaron a acusaciones de académicos y estudiantes por el no pago de sueldos y por la declaración de quiebra de la universidad. Además, desde el 2011 la Contraloría General de la República estaba investigando a la Universidad y a Eugenio Díaz Corvalán, consejero y presidente subrogante de la Comisión Nacional de Acreditación (CNA), por un contrato firmado entre la empresa de la que Díaz es socio y la UDM, donde establecía que éste recibiría \$60 millones de pesos si la universidad era acreditada, cuando Díaz era uno de los encargados de fiscalizar “objetiva y técnicamente” a las Universidades. Ese año entraron a la escena huelgas de trabajadores como la de Correos de Chile y de los puertos, donde estudiantes de distintas universidades y liceos se involucraron en esas luchas:

“El año 2013 se desarrollan jornadas de lucha obrera-estudiantil, como el 26 de junio, en un contexto de ocupación de 100 liceos y paralización de universidades con barricadas, ocupaciones, movilización junto a trabajadores portuarios. Asimismo, ese año la CUT [Central Unitaria de Trabajadores] convoca a un nuevo paro nacional el 11 de julio”<sup>17</sup>.

Con un gobierno ya agotado, con una aprobación solo del 32% para mediados del 2013 y la desaprobación llegando al 43%<sup>18</sup>, el régimen político canaliza el descontento y la separación con la política mediante las elecciones presidenciales de ese año. La Nueva Mayoría logrará:

---

<sup>15</sup> Zepeda, 2014, *op. cit.*

<sup>16</sup> Radio Universidad de Chile, Santiago, 17 de abril de 2013, en <https://radio.uchile.cl/2013/04/17/senado-define-acusacion-contra-ministro-harald-beyer/>

<sup>17</sup> Torres y Muñoz, 2021, pp. 150-189.

<sup>18</sup> Encuesta CEP julio-agosto 2013. Disponible en [https://www.cepchile.cl/wp-content/uploads/2022/09/EncuestaCEP\\_JulAgo2013\\_completa.pdf](https://www.cepchile.cl/wp-content/uploads/2022/09/EncuestaCEP_JulAgo2013_completa.pdf)

“[...] capitalizar las demandas ciudadanas consiguiendo aunar posturas con los representantes del movimiento estudiantil para conseguir su apoyo por medio de la entrega de garantías que aseguraban la elección de dichos rostros en la Cámara de Diputados de Chile. De esta manera se consideró dentro del programa de gobierno de Bachelet la Reforma Educacional como tema central, la cual tendría como objeto terminar con el lucro y lograr la gratuidad y calidad de la educación, dicha reforma estaría acompañada por una Reforma Tributaria que entregaría los fondos necesarios para solventar los cambios requeridos en educación”.<sup>19</sup>

Al final de 2013, Michelle Bachelet consagra su nueva victoria para la presidencia, y junto con su gobierno son electos Camila Vallejo, Karol Cariola, Giorgio Jackson y Gabriel Boric como diputados, conformándose así la “Bancada Estudiantil”. Institucionalizando en gran parte al ME<sup>20</sup>, ya que desde aquel momento la “voz oficial” de las y los estudiantes era la nueva bancada que se comprometía a incidir en las reformas del gobierno. En general, podemos apreciar que en el ciclo entre 2011 y 2013, el ME tuvo un flujo ascendente para luego vivir un reflujó, consolidándose la institucionalización del movimiento. Y a la vez que se produce esto, las protestas y huelgas aumentan, dándole paso a un ciclo de movilización de trabajadores (principalmente del sector público), y de movimientos “ciudadanos”<sup>21</sup>

### **3. Composición del movimiento estudiantil y de las principales organizaciones que surgieron desde su seno**

Para poder adentrarnos en el estudio crítico del movimiento estudiantil (ME) chileno, y así también a nivel global, tenemos que entenderlo como un movimiento heterogéneo<sup>22</sup> y policlasista<sup>23</sup>. Es decir, que dentro del movimiento existen, conviven y chocan distintos grupos y clases sociales, con intereses y proyectos que se diferencian entre sí. Hay distintos grupos que disputan año a año -y con consecuencias de largo plazo- la dirección política, cultural e ideológica del estudiantado. En nuestra época, las universidades y la educación superior en general se componen de hijas e hijos que provienen de familias de las 3 clases sociales existentes, la clase alta, la clase media y la clase trabajadora. Cada clase, a su vez, experimenta fricciones y divisiones internas, por eso existen distintas corrientes de pensamiento, estrategias y partidos políticos dentro de los sectores mundialmente reconocidos como derecha, centro e izquierda.

Luis Thielemann en su ensayo titulado *Notas para la historia de un desencuentro en la revuelta. Sobre alianzas sociales, izquierdas y una década de luchas sociales. Chile, 2011-2020*, asegura que el ME del 2011 se basó en una alianza entre la juventud de las clases populares y de clase media, “basada en la crítica al orden neoliberal y de la

---

<sup>19</sup> Zepeda, 2014, *op. cit.*

<sup>20</sup> *Ibid.*

<sup>21</sup> González y Montealegre, 2012, pp. 13-26.

<sup>22</sup> Garretón, Martínez, 1985, Tomo IV.

<sup>23</sup> Thielemann, 2020, *op. cit.*

Transición y ante el agotamiento de su oferta de movilidad social”<sup>24</sup>. Pone acento en explicar la lucha de clases precedente al ciclo abierto el 2011, de masificación de la protesta social, que el autor liga con la posterior rebelión de octubre de 2019 como parte del mismo ciclo. Pone relevancia en que la crisis asiática, 1997-1998, golpeó al capitalismo chileno y sus contradicciones impulsaron luchas de sectores ligados a la economía exportadora de materias primas, como los portuarios, mineros y forestales<sup>25</sup>. Un impulso de la clase trabajadora, a raíz de la crisis económica, que fue derrotado por los gobiernos de la Concertación, con negociaciones con la derecha y el empresariado. La juventud además apareció como el sector más rebelde de la primera década del siglo, con el llamado “mochilazo” de 2001, y luego el 2006 con la revolución pingüina. En ambos procesos de movilizaciones fueron estudiantes secundarios de liceos públicos los que sostuvieron las protestas, tomas y asambleas, o sea, hijos de la clase trabajadora principalmente, que sin el peso del trauma dictatorial se hicieron escuchar y se enfrentaron a los gobiernos de turno. Distintas corrientes políticas se fortalecieron y/o alcanzaron mayores tribunas políticas al calor de estas luchas estudiantiles, tanto en el nivel secundario como universitario. La ACES, NAU, y La Zurda respectivamente son ejemplos de esto<sup>26</sup>.

Las y los estudiantes de familias trabajadoras, impusieron una marca más áspera al movimiento por su combatividad frente a la policía en las calles y de intransigencia con respecto a sus demandas, que en palabras del historiador es un carácter más “proletario”<sup>27</sup>. Sector social proveniente especialmente de la educación secundaria y de universidades públicas, como la Universidad de Santiago (USACH) y la Universidad de Chile (UCH), la Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación (UMCE-Ex Pedagógico) y la Universidad Tecnológica Metropolitana (UTEM), como también de algunas universidades privadas, como la Universidad Central (UCEN) y la Universidad Alberto Hurtado (UAH), solo para nombrar algunas en Santiago. Muchos de aquellos estudiantes de sectores populares fueron considerados como “ultras”, término que se popularizó el 2011 para definir a estudiantes radicales, en tanto sus ideas políticas, como a sus métodos de protesta y organización.

Los sectores de clase media tuvieron un rol de dirección política desde las Universidades tradicionales, fundamentalmente desde la CONFECH, debido a que, de cierta forma aquellas casas de estudios les eran “propias” hace décadas<sup>28</sup>. Los partidos de la entonces Concertación aún detentaban cierto peso en aquellas casas de estudio, poder que estaba siendo disputado por nuevas organizaciones que eran críticas de su dirigencias y política. Las distintas luchas sociales, pero principalmente las ligadas al sector de la educación dejaron con sus derrotas una politización creciente y una desconfianza en los partidos que gobernaban. Los primeros veinte años de la transición fueron cultivando una

---

<sup>24</sup> *Ibid.*

<sup>25</sup> *Ibid.*

<sup>26</sup> Muñoz y Durán, 2018, *op. cit.*

<sup>27</sup> Thielemann, 2020, *op. cit.*

<sup>28</sup> *Ibid.*

“nueva izquierda”, proveniente de la descomposición de las capas medias que vio la necesidad de hacerse un espacio, tanto como por la disputa por el poder, como por supervivencia<sup>29</sup>. Esta nueva izquierda, que surgió desde las universidades, sentía la necesidad de asegurar su medio de reproducción social, su medio para ascender económicamente y así contar con mayores posibilidades en un país neoliberal. La crisis política de la Concertación les dio una oportunidad de disputar un espacio, de hacerse de una fuerza social que confiara más en ellos que en los políticos de la transición. Por otro lado, la crisis del neoliberalismo expresado a través de las luchas por la educación dio el impulso necesario para que la “nueva izquierda” agarrara peso. Para Thielemann fue desde las clases medias desde donde se fortaleció el Partido Comunista y los otros partidos que dirigieron las movilizaciones del 2011, Revolución Democrática (RD), la Unión Nacional Estudiantil (UNE), Izquierda Autónoma (IA) y el Frente de Estudiantes Libertarios-Izquierda Libertaria (FEL-Izquierda Libertaria)<sup>30</sup>.

Por otro lado, la derecha, histórica representante de los intereses neoliberales y del régimen político heredado de la dictadura, también tenía peso en algunas universidades y liceos. Sus militantes representaban ideas e intereses de las clases altas. Aquellos se vieron en minoría dentro del ME, las universidades que representaban no se hacían parte del movimiento en tanto que tal, sino que actuaban como oposición -de derecha- dentro del mismo, sobre todo en el ciclo abierto el 2011, debido a que el ME se enfrentaba al gobierno derechista de Piñera. Recién el 2015 llegó el Movimiento Gremial a la presidencia de la FEUC, terminando con seis años de dirección del NAU.

El ME se conformó por una alianza entre sectores provenientes de la clase trabajadora y de las clases medias, donde los primeros se radicalizaron debido a que se enfrentaban a la “imposibilidad endeudada” de movilidad social prometida por el discurso neoliberal del Estado a través de las universidades, y los segundos lo hacían porque a pesar de todas las deudas y credenciales que se exigían, no podían optar a reproducirse en el funcionamiento estatal ni gerencial<sup>31</sup>. Esta alianza no solo se dio en las facultades o entre universidades públicas, privadas y liceos, sino que principalmente, donde se hizo más potente la unidad, fue en la lucha de masas. Uno de los aspectos más relevantes del ME fue la masividad que logró en las calles, principalmente el 2011, y el potencial que tuvo al convocar a otros sectores no estudiantiles, como profesores, trabajadores y jubilados contra las AFP, etc. Tempranamente, el 2012, se dijo que el ME consiguió la “ciudadanización” del conflicto, porque se generalizó la crítica al modelo neoliberal, que logró reunir y movilizar a otros sectores sociales.<sup>32</sup>

Esta alianza fue fundamental para la recomposición y movilización del ME, pero también expresó las diferencias entre las distintas estrategias políticas que surgieron de grupos organizados de una izquierda “no tradicional” hasta ese momento. Al calor del

---

<sup>29</sup> Thielemann, 2018, *op. cit.*

<sup>30</sup> *Ibid.*

<sup>31</sup> Thielemann, 2020, *op. cit.*

<sup>32</sup> González y Montealegre, 2012, *op. cit.*

2011 surgieron y se consolidaron algunos representantes estudiantiles que cada vez fueron ganando más peso. El Partido Comunista a través de su juventud (JJ.CC.) logró conquistar nuevas posiciones dentro de las universidades que aprovecharon para disputar nuevos escaños en el Congreso Nacional con Camila Vallejo, ex presidenta de la FECH el 2011 y con Karol Cariola, ex presidenta de la FEC, que fueron electas como diputadas en las elecciones del 2013. El PC había decidido hace algunos años apuntar a ser gobierno, buscando “construir un gobierno de nuevo tipo” democrático y popular”<sup>33</sup> debido a que había logrado recuperar peso orgánico dentro del movimiento estudiantil y en algunas comunas en particular. Las convulsiones políticas de aquellos años, que hizo que la Concertación perdiera ante la derecha de Sebastián Piñera, les obligó a incorporar a los “movimientos sociales” a la coalición que disputaría el poder y que podía competir con la derecha debido al sistema binominal que imperaba, y que luego la Nueva Mayoría modificaría. Así, Camila Vallejo y Karol Cariola fueron electas dentro del pacto que llevó a Michelle Bachelet a la reelección. La presidenta contaba con el peso de haber derrotado a la “revolución pingüina” y aquella fue una de las principales causas de desconfianza en el ME en aquellos años (del 2013 en adelante) con lo que fue la Concertación, que cambió de nombre a Nueva Mayoría, porque incorporaba al Partido Comunista.

En aquella elección también fueron electos Giorgio Jackson y Gabriel Boric, el primero en un cupo que le facilitó la Nueva Mayoría y el segundo como independiente, y los dos eran abiertamente dirigentes de nuevas organizaciones políticas que estaba construyendo desde las universidades principalmente, con profesionales y estudiantes a la cabeza de esos nuevos partidos. Jackson dirigía Revolución Democrática, con particular peso en la Universidad Católica (UC) donde fue presidente de la FEUC, además en aquellos años post 2011, la organización logró insertarse en la Universidad de Chile. RD se fundó en enero del 2012 en una cancha de la comuna La Granja, y se nutría de un discurso moderado, que exigía y prometía una renovación de la política tradicional, y “cambio institucional”<sup>34</sup>, “quebrando” con la tradición de la izquierda histórica que gobernaba. La figura de un dirigente estudiantil de la Universidad Católica, que lideró las protestas y tomas de aquella institución reconocida por mantener una hegemonía conservadora y de cultivo de la élite empresarial y política del país, llamó mucho la atención y se consolidó como una figura “renovada” y con “vocación de lograr acuerdos de mayorías”<sup>35</sup> El partido RD provino de la agrupación NAU que desde el 2008 entró en escena en la UC, compuesta principalmente por ex militantes de los partidos de la Concertación, que “aburridos” y sin orientación política hacia el movimiento estudiantil y particularmente hacia aquella universidad les hizo participar y dirigir a esta nueva forma de acción universitaria, el nuevo NAU<sup>36</sup>.

---

<sup>33</sup> Raquel Aranjuez, 2020, pp. 177-186.

<sup>34</sup> Manning, 2016, en

[https://digitalcollections.sit.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=4405&context=isp\\_collection](https://digitalcollections.sit.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=4405&context=isp_collection)

<sup>35</sup> Muñoz y Durán, 2021, *op. cit.*

<sup>36</sup> *Ibid.*

La revolución pingüina había repercutido en toda la sociedad y las universidades privadas y de élite no habían quedado aisladas de la politización juvenil. Muchas y muchos estudiantes de clase media y de centroizquierda vieron en el NAU una alternativa para reorganizar a su federación y terminar con la conducción del Movimiento Gremialista que mantenía a la universidad en una burbuja, en actividades “muy de pizza, de fiesta, paseo a la nieve, muy despolitizadas, construyendo una burbuja en la Católica y en un país que empezaba a calentarse. El 2008 fue la discusión de la píldora del día después, fue la discusión sobre la desmunicipalización, proceso de movilización fuerte. (...) Y la FEUC seguía haciendo lo mismo”<sup>37</sup>. Estas son palabras de Miguel Crispi, uno de los fundadores del NAU, y de RD posteriormente, quien antes había militado en las Juventudes Socialistas, y que luego de renunciar comenzó a dedicarse a la construcción del NAU y de la FEUC, ya que por primera vez lograron dirigir aquella federación, periodo que se extiende hasta el 2014. Durante 2013, RD contaba con alrededor de 200 militantes, se propusieron como objetivo llegar “hacia la política nacional” y colaborar con el gobierno de la Nueva Mayoría para “intervenir” en las reformas educativas. “Por esta razón, presentaron a Giorgio Jackson para ser diputado”.<sup>38</sup> El 2016 ya contaban con 3.000 militantes a nivel nacional.<sup>39</sup> Su estrategia era parecida a la del PC y la JJ.CC, construir un partido reformista que disputara el poder en alianzas con sectores progresistas de los partidos de la transición. Por esto durante el 2011 Vallejo y Jackson, junto a sus organizaciones se conocieron como el ala moderada del ME.

La Izquierda Autónoma, agrupación de Gabriel Boric cuando fue electo presidente de la FECH para el año 2011, provenía de la SurDa, colectivo fundado a mediados de los 90 en la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Chile, que se presentaba como un movimiento alternativo de izquierda, con arraigo en el mundo social, lo que, a su juicio, había sido olvidado y abandonado por la izquierda tradicional. También le criticaban al PC su opción de integrarse al sistema político electoral<sup>40</sup>. Este movimiento alcanzó importancia en distintas universidades del país durante los 2000, así mismo, el 2007, la Surda por primera vez llegó a la presidencia de la FECH con Giorgio Boccardo<sup>41</sup>, y a finales del 2008 se conformó Izquierda Autónoma, principalmente con militantes en Santiago, Iquique, Valparaíso y Valdivia<sup>42</sup>. En esta organización, Boric tuvo una amplia carrera política, ya que fue consejero de la FECH el 2008, presidió el centro de estudiantes de la Facultad de Derecho el año 2009 y fue Senador Universitario 2010 y 2011. Podemos decir que en aquel período se sentaron las bases de aquel proyecto político, principalmente estudiantil, que se alzaría como una nueva alternativa de dirección al calor de la politización estudiantil y que también miraría hacia la disputa del poder. El 2013 Boric fue el único diputado electo de Izquierda Autónoma.

---

<sup>37</sup> *Ibid.*

<sup>38</sup> Manning, 2016, *op. cit.*

<sup>39</sup> *Ibid.*

<sup>40</sup> *La Tercera*, Santiago, 17 de diciembre de 2011, en <https://web.archive.org/web/20140101123734/http://diario.latercera.com/2011/12/17/01/contenido/reportajes/25-94241-9-boric-y-los-herederos-de-la-surda.shtml>

<sup>41</sup> *Ibid.*

<sup>42</sup> Manning, 2016, *op. cit.*

Como tenían una tradición proveniente del “mirismo”<sup>43</sup> mucha de su militancia se consideraba anti-partidos y anti-institucionalización de la política, fieles a su ideología autonomista. Pero a pesar de eso, decidieron competir con un candidato a diputado en aquella elección del 2013, y no apoyar a ningún candidato presidencial<sup>44</sup>. Más tarde se expresarían disputas dentro de IA, alrededor de dos tesis fundamentales, los que “creen que la educación tenía que ser la centralidad” y otros que planteaban que “necesitaba ser la política”<sup>45</sup>. Finalmente, en mayo del 2016 se dividió en dos, unos conservarán el nombre de IA, quienes apostaron por seguir con su eje central en el tema educativo, y los otros, llamados Movimiento Autonomista (MA) que querían dar un salto hacia la política institucional, Boric era de este segundo grupo. No hay datos exactos sobre la cantidad de militantes que tenían estos grupos, salvo que, en 2016, IA después del quiebre con MA, contaba con 300-400 militantes<sup>46</sup>, manteniendo y aumentando su peso en el ME, aunque ya sin su diputado. Si bien fueron considerados como un ala “intermedia”<sup>47</sup> y dialogante entre los ultras y moderados, una vez entrado el gobierno de Bachelet tomarían un rol crítico pero colaborativo, acercándose así a sus pares de la JJ.CC y de RD.

La llamada bancada estudiantil logró llegar al Congreso a pesar de que el régimen chileno mantenía el sistema binominal para mantener el statu quo de la administración del Estado. Aliados a los partidos de la ex Concertación como las militantes comunistas que eran parte fundamental del nuevo conglomerado, Nueva Mayoría, como Jackson y RD que se sumaron al gobierno con puestos en el Ministerio de Educación (MINEDUC). Gabriel Boric mantenía su independencia, aunque colaboraba con el gobierno, pero su proyecto político aún estaba tratando de consolidarse en ME. Así, vemos como el ME amplió su campo de intervención política, ya no solamente estaban en las universidades, sino que también en la “alta política”.

En el ME, desde el 2013, ocupó un rol fundamental el llamado “Bloque de Conducción”, compuesto por IA, FEL y UNE<sup>48</sup>, con la presidencia de la FECH y distintas federaciones a nivel nacional, lo que generó que la CONFECH estuviera en gran parte dirigida por este bloque.<sup>49</sup> Las Juventudes Comunistas desde el 2011 perdieron la mayoría “monocolor”<sup>50</sup> de la CONFECH por su rol dirigente y de moderación de la política hacia el ME; y pasó a una dirección de coalición. Resulta de mucha importancia este cambio de dirección política del ME, ya que es parte de los resultados del reflujo de las movilizaciones del 2011, de adaptación al agotamiento y de una transición para prepararse al nuevo gobierno de Michelle Bachelet desde una postura crítica pero abierta al diálogo.

---

<sup>43</sup> Concepto que viene de Movimiento de Izquierda Revolucionario (MIR), organización política chilena fundada en 1964.

<sup>44</sup> *Ibid.*

<sup>45</sup> *Ibid.*

<sup>46</sup> *Ibid.*

<sup>47</sup> Avendaño, 2014, *op. cit.*

<sup>48</sup> Mella, Ríos y Rivera, 2016, *op. cit.*

<sup>49</sup> *Ibid.*

<sup>50</sup> *Ibid.*

La alianza de este bloque surgió desde la “necesidad de formar un frente para conducir la CONFECH”<sup>51</sup> dijo un ex dirigente del FEL de aquella época.

El 11 de abril del 2013 *La Segunda*<sup>52</sup> publicó “La nueva CONFECH 2013: Desaparecen los partidos políticos tradicionales”, noticia que constataba que:

“Como nunca antes, este año el movimiento estudiantil está conducido por líderes adscritos a grupos de izquierda, donde los partidos políticos tradicionales prácticamente no tienen presencia [...] Cinco son los grupos centrales a los que pertenecen los rostros de los voceros de la CONFECH [...] Se trata de la Izquierda Autónoma (IA), la Nueva Acción Universitaria (NAU), la Unión Nacional Estudiantil (UNE), el Frente de Estudiantes Libertarios (FEL) y la Fuerza Universitaria Rebelde (FUR)”<sup>53</sup>.

Y “la Jota siguió teniendo cerca de un tercio de las federaciones a nivel nacional, que con las Juventudes Socialistas desde el 2014 militaban a Bachelet”.<sup>54</sup> Si bien desde el 2013 las protestas, paros y movilizaciones no llegaron a ser tan frecuentes como los años anteriores, “siguió habiendo politización entre los estudiantes”. Esta politización dio terreno fértil para que se fortalecieran las organizaciones estudiantiles, pero con sus miradas no sólo centradas en el ME, sino que también en los trabajadores, el feminismo y la diversidad sexual. Nacieron las Secretarías de Género y sexualidad en facultades y liceos (también llamadas vocalías, comisión o departamentos)<sup>55</sup>, con agrupaciones como Pan y Rosas-Teresa Flores reivindicando un feminismo socialista, de mujeres, diversidad sexual y trabajadores, o La Alzada-Acción Feminista Libertaria, agrupación de mujeres del FEL e independientes, además de otros colectivos que tomaron mucha notoriedad entre secundarios y universitarios desde el 2012 como lo fueron Las Putas Babilónicas, colectivo artístico-social de estudiantes homosexuales del Liceo municipal José Victorino Lastarria o el Colectivo Lemebel que nace el 2013 entre estudiantes de varios liceos, cuyo propósito será el luchar por una “educación no sexista”.<sup>56</sup> Reclamo que se incluyó a las demandas históricas por la educación pública, para que sea gratuita, de calidad y no sexista.<sup>57</sup>

El FEL, fundado en 2003, se reivindicaba una organización anarquista-libertaria, y en su Congreso de mayo del 2012 contabilizó aproximadamente 300 militantes a nivel nacional, cifra que ascendería a más de 500 en 2013<sup>58</sup>. En la Universidad de Chile concentraban a casi 80 estudiantes -30 en la Facultad de Derecho, 20 en la Facultad de

---

<sup>51</sup> Entrevista a J.R. realizada por el autor, 2 de noviembre de 2023

<sup>52</sup> *La Segunda*, Santiago, 11 de abril de 2013, en <http://www.lasegunda.com/Noticias/Nacional/2013/04/837779/la-nueva-confech-2013-desaparecen-los-partidos-politicos-tradicionales>

<sup>53</sup> *Ibid.*

<sup>54</sup> Entrevista a JR, 2 de noviembre de 2023

<sup>55</sup> Lillo, 2019, pp. 72-93

<sup>56</sup> *Ibid.*

<sup>57</sup> *Ibid.*

<sup>58</sup> Entrevista a J.R., 2 de noviembre de 2023

Ciencias Sociales, 10 en Filosofía y Humanidades, una cifra parecida en las carreras de salud, algunos más repartidos en las otras facultades.<sup>59</sup> A fines de 2013 Melissa Sepúlveda ganó la presidencia de la FECH con el 31,1% de los votos<sup>60</sup>, reconocida como una militante anarquista y feminista de la agrupación “La Alzada-Acción Feminista Libertaria”. En una entrevista con *El Mercurio* declaró que:

“Nosotros estamos enfocados en fortalecer los procesos de unidad con las diferentes expresiones del movimiento popular. Tal como se privatiza y mercantiliza la educación, esto pasa con los trabajadores, la salud y previsión. Por ende, creemos que es fundamental que se entienda el movimiento estudiantil como parte del movimiento popular”<sup>61</sup>.

La militante libertaria declaraba en otro diario su desconfianza con el gobierno de la Nueva Mayoría:

"[...] en el escenario del gobierno de Michelle Bachelet enfrentamos una dificultad, porque su programa utiliza un lenguaje que es cercano a los movimientos sociales, pero al ver el detalle de su programa observamos que no representa el sentir de los movimientos sociales".<sup>62</sup>

Esta era la tónica el año 2013. Salvo para la JJ.CC y RD, en todas las demás organizaciones con responsabilidades dirigentes dentro del ME existía desconfianza hacia la Nueva Mayoría, por lo que desde la CONFECH hacían el llamado a seguir movilizándose.

#### **4. Las reformas de la Nueva Mayoría y el ME**

Ya entrado en el segundo gobierno de Bachelet, la bancada estudiantil apostaba por incidir en la redacción de las reformas que se prometían. La Nueva Mayoría proponía reformas sobre cuatro pilares fundamentales de la educación chilena, “calidad educativa, fin a la segregación y a la exclusión, gratuidad universal, y fin al lucro”<sup>63</sup>, para lo cual se prometía una reforma tributaria para obtener el presupuesto para llevar adelante los

---

<sup>59</sup> *Ibid.*

<sup>60</sup> *El Mercurio Online*, Santiago, 13 de diciembre de 2013, en <https://www.emol.com/noticias/nacional/2013/11/13/629450/lista-luchar-gana-las-elecciones-de-la-fech.html>

<sup>61</sup> *El Ciudadano*, Santiago, 13 de noviembre de 2013, en <https://www.elciudadano.com/organizacion-social/melissa-sepulveda-feminista-y-libertaria-a-la-fech-volvemos-a-entrar-a-la-federacion-liderandola/11/13/>

<sup>62</sup> *El Mercurio Online*, Santiago, 13 de noviembre de 2013, en <https://www.emol.com/noticias/nacional/2013/11/13/629450/lista-luchar-gana-las-elecciones-de-la-fech.html>

<sup>63</sup> *El Ciudadano*, Santiago, 9 de junio del 2014, en <https://www.elciudadano.com/politica/la-reforma-educacional-de-la-nueva-mayoria-una-capa-de-pintura-para-que-todo-siga-igual/06/09/>

cambios. Miguel Crispi y Gonzalo Muñoz<sup>64</sup>, militantes de RD, participaron en la comisión política para idear las reformas educacionales junto al ministro Nicolás Eyzaguirre y, con ellos también estuvo Óscar Aroca del PC, ex secretario general de la Jota y ex presidente de la Federación de Estudiantes de la Universidad de Playa Ancha, que ocupó el cargo de asesor del MINEDUC<sup>65</sup>. Además, la CONFECH también se sumó a aportar a las reformas con mesas de diálogo recurrentes. Pero una vez que se presentó el primer proyecto el 22 de mayo de 2014 surgieron divergencias dentro del propio gobierno.

Las discrepancias eran por indicaciones al proyecto de ley que proponía terminar con el financiamiento compartido, el lucro y la selección, tanto por la gradualidad de la reforma como porque la Democracia Cristiana (DC) defendía a la educación particular subvencionada<sup>66</sup>. Camila Vallejo, el 30 de julio del 2014, decía que había rechazo del sector más conservador de la Nueva Mayoría al proyecto como estaba, porque preferían una lógica de consensos con la derecha que se oponía firmemente a terminar con el lucro, la selección y el copago<sup>67</sup>. El objetivo de la ley era cambiar la lógica de mercado de la educación para hacerla un derecho consagrado. A comienzos de septiembre, la FECH entregaba sus indicaciones al proyecto presentado por el MINEDUC, *radio Uchile* publicaba:

“La propuesta de la federación de estudiantes plantea el fin al lucro total, en todos los ámbitos del sistema, y entre otros aspectos, la facultad de expropiación por parte del Estado bajo determinadas circunstancias. Por ejemplo, que un sostenedor, no desee pasar a convertirse en personalidad jurídica sin fin de lucro, opte por pasar a otro giro o rubro y se trate de un proyecto educativo relevante para la comunidad”<sup>68</sup>.

En la misma publicación el diputado Gabriel Boric declaraba que:

“Yo destaco que el movimiento estudiantil, pese a lo que muchos dicen, está en disposición de colaborar para que esto salga bien, le interesa que haya una reforma educacional. Las diferencias que tenemos (con el Gobierno), es que acá hay ciertas cuestiones que no se pueden ceder. No hay que dar ningún espacio al lucro, no hay

---

<sup>64</sup> *La Tercera*, Santiago, 27 de octubre de 2013, en <https://www.latercera.com/la-tercera-sabado/noticia/gonzalo-munoz-rd-si-priorizar-recursos-para-la-desmunicipalizacion-implica-postergar-otras-reformas-habra-que-hacerlo/YVASEFXOIFGWVN72G4EHVOISAQ/>

<sup>65</sup> *El Mostrador*, Santiago, 24 de diciembre de 2014, en <https://www.elmostrador.cl/noticias/pais/2014/12/24/oscar-aroca-asume-como-asesor-pc-del-ministro-del-interior-en-reemplazo-de-juan-andres-lagos/>

<sup>66</sup> <https://brunner.cl/2014/09/nueva-mayoria-ante-indicaciones-a-la-reforma-educacional/>

<sup>67</sup> *El Mostrador*, Santiago, 30 de julio de 2014, en <https://www.elmostrador.cl/noticias/pais/2014/07/30/camila-vallejo-el-sector-mas-conservador-de-la-nueva-mayoria-ha-preferido-emplear-desinformacion-mentira-y-desconfianza-para-infundir-miedo-al-cambio/>

<sup>68</sup> *Radio Uchile*, 8 de septiembre de 2014 <https://radio.uchile.cl/2014/09/08/fech-presenta-indicaciones-contrapuestas-a-la-flexibilizacion-que-propone-eyzaguirre/>

que empezar a relativizar la selección independiente de la gradualidad, y eso es algo que vamos a discutir en detalle en la comisión de Educación”<sup>69</sup>.

Casi un mes luego de presentado el proyecto por el ministerio, el 25 de junio, el Colegio de Profesores (CdP) llamó a un paro nacional para movilizarse en contra de la reforma, porque consideraban que avanzaba en la dirección incorrecta, ya que daba plazos muy largos para llegar al fin del pago en las instituciones particulares subvencionadas, y no se hacía cargo de fortalecer la educación pública<sup>70</sup>. Además de que la reforma no se hacía cargo de problemas arrastrados hace décadas para los profesores, por ejemplo, el que 41.890<sup>71</sup> docentes seguían bajo la modalidad de “contrata”, cuando exigían pasar a la titularidad.

De junio a diciembre las movilizaciones no disminuyeron, contando con 1.197 escuelas y liceos paralizados<sup>72</sup>. Recién el 29 de noviembre de aquel año la CONFECH apoyó el paro del CdP. Esta movilización fue conocida como la “rebelión de las bases”, ya que se criticó la participación del presidente del CdP, Jaime Gajardo, en la planificación de la reforma sin consultarle a los profesores. Al año siguiente, 2015, las movilizaciones aumentaron. El CdP convocó a un paro nacional para el 1 de junio, que obtuvo el 90% de adhesión, ya que la reforma propuesta, de igual manera, sin consultarle a los profesores, tenía el 97% de rechazo entre los adheridos al CdP y los no colegiados<sup>73</sup>. En total fueron 57 días de paro, donde lo llamativo fueron los métodos de organización, en asambleas, con delegados y paros muy convocantes. Las convocatorias sumaron cientos de miles de profesores y estudiantes que solidarizaron con el paro<sup>74</sup>. En un artículo escrito para *La Izquierda Diario Chile*, la profesora de Antofagasta, Galia Aguilera, declaraba que:

“El 2014 se produce la “rebelión de las bases docentes”, con los 5 puntos de la agenda corta, que abordaba aspectos esenciales para la labor como la titularidad, agobio laboral, el salario mínimo, bono al retiro y la deuda histórica. Esta movilización estuvo marcada por el hecho de que las bases sobrepasaron a las direcciones, la que apoyó las propuestas del gobierno. La movilización logró impulsar una organización de la base y que el gobierno presentara una nueva propuesta”<sup>75</sup>

---

<sup>69</sup> *Ibid.*

<sup>70</sup> *Yahoo!News*, 8 de junio de 2014, en [https://es-us.noticias.yahoo.com/profesores-chilenos-anuncian-paro-reforma-educativa-bachelet-200905927.html?guccounter=1&guce\\_referrer=aHR0cHM6Ly93d3cuZ29vZ2xlLmNvbS8&guce\\_referrer\\_sig=AQAAALy4ReQwaejIxo2WMSlraEC5j2jUI3cPuGLbY9PVv\\_v7kyMFkHcYey5JDLNh4pZ8TuQV\\_LWVcVo\\_kmLyOThpK\\_Ocb8I2aTggmVpM6ypwddNHI5hnVFng6t0kJYfa6GuYKbkhIfcHvwf\\_JJgPprHw0irEKmvIvUlVlb9S4I8Q7hevF](https://es-us.noticias.yahoo.com/profesores-chilenos-anuncian-paro-reforma-educativa-bachelet-200905927.html?guccounter=1&guce_referrer=aHR0cHM6Ly93d3cuZ29vZ2xlLmNvbS8&guce_referrer_sig=AQAAALy4ReQwaejIxo2WMSlraEC5j2jUI3cPuGLbY9PVv_v7kyMFkHcYey5JDLNh4pZ8TuQV_LWVcVo_kmLyOThpK_Ocb8I2aTggmVpM6ypwddNHI5hnVFng6t0kJYfa6GuYKbkhIfcHvwf_JJgPprHw0irEKmvIvUlVlb9S4I8Q7hevF)

<sup>71</sup> *La Tercera*, Santiago, 5 de diciembre de 2014, en <https://www.latercera.com/diario-impreso/paro-de-profesores-clases--en-1200-colegios-se-podrian-extender-hasta-el-31-de-enero/>

<sup>72</sup> *Ibid.*

<sup>73</sup> *La Izquierda Diario Chile*, Santiago, 1 de junio de 2015, en <https://www.laizquierdadiario.cl/90-de-adhesion-nacional-al-paro-indefinido-y-miles-de-docentes-en-movilizaciones-a-lo-largo-del>

<sup>74</sup> *La Izquierda Diario Chile*, Antofagasta, 13 de junio de 2015, en <https://www.laizquierdadiario.cl/Balance-de-la-segunda-semana-del-paro-docente>

<sup>75</sup> *La Izquierda Diario Chile*, Antofagasta, 1 de junio de 2015, en <https://www.laizquierdadiario.cl/Comienzo-paro-indefinido-de-profesores>

La nueva propuesta no tuvo cambios sustanciales, y se aprobó finalmente el 2016 aún con deudas para el profesorado. Esto resultó en una derrota para sus demandas, pero también para el PC, que se ganó el desprestigio de la figura de Jaime Gajardo, que perdería la presidencia y que dejaría alejado al PC por varios años de este puesto en el CdP.

En el movimiento estudiantil, que venía más pasivo hubo un relativo apoyo al paro docente. Como se decía anteriormente, a fines de noviembre de 2014 la CONFECH publicó su apoyo a la movilización, que se bajaría a los días siguientes, pero no convocaron a un paro contra la reforma de la carrera docente, esgrimiendo el argumento de que como estudiantes “no nos corresponde” debido a que podría significar entrometerse en los problemas del gremio<sup>76</sup>. Pero, a pesar de esta línea de las dirigencias, en ese contexto “las carreras de pedagogías estaban paradas, el Peda<sup>77</sup> estaba todo paralizado, en el DEP<sup>78</sup> igual, y así en muchas facultades de educación a nivel nacional”.<sup>79</sup> Hubo paros y movilizaciones en apoyo a los profesores, pero principalmente de estudiantes que serían docentes más adelante, esto porque “toda esa generación del 2009-2011 sensibilizamos con los docentes y les apoyamos con paros, marchamos junto a profesoras desde los colegios donde estábamos haciendo las prácticas”<sup>80</sup>.

La política que se mantuvo dentro de los sectores dirigentes del ME fue de apoyo al gobierno y sus reformas (JJCC y JS), y de diálogo (Bloque de Conducción), siendo criticados fuertemente por los sectores de izquierda más radical. Desde Concepción, dirigentes de la FEC eran críticos de la dirección de la CONFECH. Antonio Saavedra, secretario general de la federación, declaraba a *La Tercera* que:

"[el] PC dentro de la CONFECH vacía ciertas discusiones y apacigua el movimiento estudiantil. Además, hacen creer que las transformaciones sólo se logran desde el Estado y no del movimiento popular. A nuestro juicio, la reforma educacional es superficial, terminar con el lucro y el copago no es suficiente para terminar con la educación de mercado”<sup>81</sup>.

Pablo Toro, presidente de la federación de la UMCE, el ex Pedagógico, y secretario nacional de la JRME se refería en términos más duros, decía en el mismo artículo que “el Bloque de Conducción es monigote del gobierno, una fuerza auxiliar que ha legitimado la reforma educacional del gobierno y que ha llevado a la CONFECH a una postura

---

<sup>76</sup> *La Izquierda Diario Chile*, Santiago, 9 de enero de 2015, en

<https://www.laizquierdadiario.cl/Cuestiones-de-palabra-o-cuestiones-de-accion>

<sup>77</sup> Forma coloquial con la que se conoce a la Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación, ex Instituto Pedagógico de la Universidad de Chile, separado de esta durante la dictadura cívico militar.

<sup>78</sup> Departamento de Estudios Pedagógicos (DEP) de la Universidad de Chile, donde muchos estudiantes de licenciaturas continúan sus estudios para obtener la Pedagogía.

<sup>79</sup> Entrevista a Gabriel Muñoz realizada por el autor el 10 de noviembre del 2023.

<sup>80</sup> *Ibid.*

<sup>81</sup> *La Tercera*, Santiago, 25 de octubre de 2014 <https://www.latercera.com/diario-impreso/estudiantes-tras-las-huellas-de-miguel/>

vacilante"<sup>82</sup>. Por otro lado, Gabriel Proboste, vicepresidente de la FEC y también militante de un colectivo “mirista” declaraba que en 2014:

"No supimos qué hacer. Nos subimos y nos bajamos de las mesas de participación del Ministerio de Educación. La CONFECH no acumuló fuerzas, generó pocas movilizaciones. Negoció y no tuvimos una postura única. Finalmente, este año no incidimos y perdimos el 2014"<sup>83</sup>.

Melissa Sepúlveda, presidenta FECH y militante del FEL, comentaba a fines de 2014 que la reforma educacional estaba tensionada como un elástico<sup>84</sup>, debido a que el gobierno no escucha a los movimientos sociales y que quería avanzar rápido en “sacar las reformas”<sup>85</sup>. Además, en un sentido parecido a los dirigentes de Concepción, responsabilizaba a las juventudes del gobierno, en particular a la JJ.CC. de criticarlos como Bloque de Conducción cuando “tienen una parte importante también de federaciones y eso hace que a veces las críticas del gobierno parecieran venir del propio movimiento estudiantil”<sup>86</sup>. Por otro lado, desde la UNE, también se criticaba a la JJ.CC. Sebastián Farfán, quien fue secretario general de la Federación de Estudiantes de la Universidad de Valparaíso y vocero de la CONFECH en 2011, declaró a *El Mostrador* que:

“[nosotros] seguimos con atención cuando la JJ.CC. señalaron que iban a estar con un pie dentro del gobierno y otro en la calle, pero ellos han estado con el cuerpo entero al interior del gobierno, [...]ha sido complejo tenerlos defendiendo a brazo partido la gestión de Eyzaguirre, con ataques hacia la FECH y la CONFECH”.<sup>87</sup>

Bayron Velásquez, presidente de la Federación de Estudiantes de la Universidad Austral (FEUACH) de Valdivia, electo como parte del Bloque de Conducción<sup>88</sup> decía para *Emol* que “la discusión actual de los proyectos de ley ha sido “tibios y ambiguos, [...] no apunta a lo que estamos buscando, una reforma estructural, que radique las lógicas mercantiles y neoliberales”.<sup>89</sup> Pero la responsabilidad, según el dirigente, no fue sólo del gobierno. “Este año [2014] ha sido perdido por el movimiento estudiantil y la CONFECH, que no fueron capaces de incidir”. La conclusión del dirigente de “la ultra” era entonces “formar parte de la columna vertebral de la reforma” y buscando las herramientas necesarias para

---

<sup>82</sup> *Ibid.*

<sup>83</sup> *Ibid.*

<sup>84</sup> *El Mostrador*, Santiago, 20 de octubre de 2014, en <https://www.elmostrador.cl/noticias/pais/2014/10/28/melissa-sepulveda-la-reforma-educacional-esta-tensionada-como-un-elastico/>

<sup>85</sup> *Ibid.*

<sup>86</sup> *Ibid.*

<sup>87</sup> *El Mostrador*, Santiago, 13 de octubre de 2014, en <https://www.elmostrador.cl/noticias/pais/2014/10/13/el-ano-perdido-del-movimiento-estudiantil/>

<sup>88</sup> *SoyChile*, 13 de noviembre de 2014, en <https://www.soychile.cl/Valdivia/Sociedad/2014/11/13/286770/El-estudiante-de-Pedagogia-en-Historia-Bayron-Velasquez-es-el-nuevo-presidente-de-la-Feuach.aspx>

<sup>89</sup> *El Mercurio Online*, Santiago, 19 de diciembre de 2014, en <https://www.emol.com/noticias/nacional/2014/12/19/695363/como-se-configura-la-nueva-confech-con-la-irrupcion-de-la-derecha-entre-sus-lideres-finde.html>

que Eyzaguirre "se siente con los actores sociales y no solo con empresarios y luego sostenedores"<sup>90</sup>.

A mediados de año comenzaron a haber diferencias más marcadas en la CONFECH. Las juventudes del gobierno y el Bloque de Conducción se sumaron al plan del gobierno llamado Participación Ciudadana, que era solo consultivo, no vinculante. Pero aquella decisión fue criticada por no haber sido votada con el quórum mínimo que se requería, por lo que se volvió a discutir en el pleno siguiente. Allí se ratificó sumarse al plan, para luego de unas semanas, a finales de septiembre se volvería a discutir y terminaría imponiéndose la opción de no participar<sup>91</sup>. En un artículo publicado por *El Mostrador* en octubre se indicaba que:

“Según fuentes de la CONFECH, luego de esto surgen tres alternativas, que se mantienen hasta hoy: la del bloque de conducción, que es mantener mesas directas con el Ejecutivo; la de los grupos más “radicales” de la CONFECH, que es el Congreso por la Educación para los Pueblos, [...] que es levantada principalmente por trabajadores de la educación; más la Mesa Social por la Educación, que es parte de la NM y está liderada por la CUT y la cúpula del Colegio de Profesores”.

José Alfaro, dirigente de la Juventud Guevarista en Santiago, declaraba que:

“[...] hay veces en que se cae en los infantilismos de hablar que nosotros somos la ultra y ellos son los reformistas, pero nosotros no tenemos ningún problema en trabajar con organizaciones como la UNE, el FEL y la IA cuando defiendan las reivindicaciones históricas del movimiento estudiantil. Entendemos que necesitamos de la mayor fuerza para hacer los cambios que se requieren en educación.”<sup>92</sup>

La disputa era para incidir en las propuestas del gobierno o rechazarlas y proponer una propia. La JJ.CC, y RD querían que el ME incidiera en la reforma que propondrían, mientras que Boric decía que los movimientos sociales, y en particular los estudiantes, tenían que estar en la redacción del proyecto. Según las declaraciones de estos dirigentes estudiantiles, había colaboración directa de las juventudes de gobierno con el MINEDUC, lo que dificultaba la independencia de éste para articular una política que representara las demandas del ME sin adaptarse a los proyectos del gobierno. En un artículo de *El Mostrador* se concluía que:

“Diferentes hechos han demostrado algún grado de descoordinación al interior del Movimiento Estudiantil, ya sea por un bloqueo desde las juventudes cercanas a la Nueva Mayoría o por diferentes lecturas políticas del diverso mundo estudiantil; la

---

<sup>90</sup> *Ibid.*

<sup>91</sup> *El Mostrador*, Santiago, 13 de octubre de 2014, en <https://www.elmostrador.cl/noticias/pais/2014/10/13/el-ano-perdido-del-movimiento-estudiantil/>

<sup>92</sup> *Ibid.*

marcha del jueves pasado [10 de octubre], que tuvo una convocatoria de alrededor de ocho mil participantes, es muestra de aquello”.<sup>93</sup>

Como hemos visto, 2014 fue un año de adaptación al nuevo gobierno y sus propuestas de reformas, con dos alas dentro del ME que chocaban entre sí, tensión que debilitó al conjunto del movimiento. En una declaración pública de IA, FEL y UNE se decía que “el programa de gobierno que acabaría con el modelo neoliberal ha terminado convirtiéndose en un amplio telón de fondo para reformas que favorecen a los intereses empresariales y elitistas que hoy tienen secuestrada la política en nuestro país”<sup>94</sup>, pero aun así seguían buscando la manera de incidir en las reformas. Y surgió la táctica de presión al gobierno mediante las “marchas por hito que se calendarizaban según las reuniones con el MINEDUC o la entrega de petitorios o propuestas.”<sup>95</sup>

Según el historiador Sergio Grez, el balance de aquel año iba en la misma línea, siendo crítico de las juventudes de gobierno, ya que, como consagra un artículo de *Rebelión.org*, “ambas organizaciones políticas [JJ.CC y RD] responden hoy a la visión hegemónica y se han constituido como elementos que han dificultado, de una u otra forma, la unidad estratégica y de acción del movimiento estudiantil durante el 2014”<sup>96</sup>, y aun cuando “los otros referentes políticos de izquierda habrían querido avanzar más en el terreno de la movilización social durante el 2014, [...] se han visto impedidos por la reticencia y el freno que ponen estas fuerzas políticas de la Nueva Mayoría o articuladas con ellas”.<sup>97</sup> En conclusión, para Grez, “si no hay movilización social, no va a haber reforma educacional de acuerdo con los programas y las intenciones del movimiento estudiantil. Van a haber reformas, pero que no significarán la superación del modelo de mercado, sino su regulación, que es finalmente el proyecto de la Nueva Mayoría”<sup>98</sup>.

Al siguiente año las movilizaciones volvieron, y no solamente las estudiantiles, ya que como habíamos dicho antes, esta época era de ascenso de huelgas y paros de trabajadores, siendo un factor novedoso el de las huelgas ilegales, tanto en el sector público como en el de empleados de empresas privadas. Según el Observatorio de Huelgas Laborales (OHL), en su informe sobre el 2015, este “fue un año más agitado en términos de conflictos laborales, teniendo lugar 382 huelgas contra las 306 anuales que promediaba el periodo 2010-2014. Del total de huelgas [...], 205 fueron extra-legales y 175 legales, considerando que desde el año 2002 que las huelgas extra-legales no superaban a las

---

<sup>93</sup> *El Mostrador*, Santiago, 13 de octubre de 2014, en <https://www.elmostrador.cl/noticias/pais/2014/10/13/el-ano-perdido-del-movimiento-estudiantil/>

<sup>94</sup> *El Desconcierto*, Santiago, 9 de octubre de 2014, en <https://www.eldesconcierto.cl/nacional/2014/10/09/fel-une-e-izquierda-autonoma-las-claves-de-su-alianza-politica.html>

<sup>95</sup> Entrevista a J.R., 2 de noviembre de 2023.

<sup>96</sup> *Rebelión.org*, 10 de octubre de 2014, en <https://rebelion.org/izquierda-autonoma-frente-de-estudiantes-libertarios-y-union-nacional-estudiantil-apuestan-por-la-unidad/>

<sup>97</sup> *Ibid.*

<sup>98</sup> *Ibid.*

huelgas legales”<sup>99</sup>. Una tendencia que no parará hasta llegado el 2017, cuando “al calor de la reforma laboral de Bachelet que introdujo nuevas normas en los sindicatos y la negociación colectiva, se observó una baja marcada del conflicto laboral”<sup>100</sup>.

El 26 de enero del 2015 se aprobó la primera gran ley de las reformas educacionales prometidas por el gobierno, la Ley de Inclusión Escolar que “prohíbe el lucro, elimina el financiamiento compartido y regula la admisión y selección de estudiantes en establecimientos educacionales que reciben aportes del Estado”<sup>101</sup>. La que durante el año anterior había sido criticada y combatida por la derecha y por apoderados de colegios particulares subvencionados, principalmente. Además, en invierno volvió el paro docente, esta vez con más fuerza, pero no serán los únicos que se opondrán al gobierno “por izquierda”. Los trabajadores subcontratados de Codelco se movilizaron para lograr su “Acuerdo Marco”, y en medio de las protestas las Fuerzas Especiales de Carabineros asesinaron a Nelson Quichillao, huelguista y trabajador del cobre. Luego de aquella muerte, la dirigencia sindical del PC, con Manuel Ahumada a la cabeza, bajó la movilización sin ninguna conquista para los trabajadores. De hecho, posteriormente la empresa atacó al sindicato de Geovita en El Salvador, del que era parte Quichillao. Esto fue posible por la reforma laboral que impulsó el gobierno de la Nueva Mayoría, y del protocolo de acuerdo que tomó la Confederación de Trabajadores del Cobre (CTC) con la empresa, que impactó desmovilizando a los huelguistas y que anticipó miles de despidos<sup>102</sup>. Desde abril las protestas estudiantiles volvieron a tomar escena. El 16 de abril se realizó una marcha con cerca de 150 mil personas en la capital<sup>103</sup>, incluidos Gabriel Boric y Giorgio Jackson que participó en Valparaíso. Valentina Saavedra, presidenta de la FECH y militante de IA declaró que:

"[...] damos un golpe a todos aquellos que creían que nos íbamos a quedar mirando como espectadores, sino que hoy queremos ser protagonistas de los cambios, los actores sociales hemos dicho claro que no estamos para más corrupción, para una política en la medida de los empresarios, sino que queremos participación real de la sociedad"<sup>104</sup>.

Aurora Rosas, secundaria y vocera de la ACES, quiso aprovechar de "agradecer a las más de 150 mil personas que salieron a marchar hoy, exigiendo y demostrando el descontento que tenemos sobre estos casos de corrupción que han salido a la luz en los

---

<sup>99</sup> Observatorio de Huelgas Laborales (2016). Informe de Huelgas Laborales 2015. Santiago, Chile: COES-UAH

<sup>100</sup> Torres y Muñoz, 2021, pp. 150-189.

<sup>101</sup> *Radio Cooperativa*, Santiago, 26 de enero de 2015, en <https://cooperativa.cl/noticias/pais/educacion/proyectos/congreso-despacho-primera-gran-ley-de-la-reforma-educacional/2015-01-26/201641.html>

<sup>102</sup> *La Izquierda Diario Chile*, Santiago, 30 de julio 2017, en <https://www.laizquierdadiario.cl/Los-hambrientos-piden-pan-plomo-les-da-la-milicia-si>

<sup>103</sup> *Radio Cooperativa*, Santiago, 16 de abril de 2015, en <https://www.cooperativa.cl/noticias/pais/educacion/movimiento-estudiantil/masiva-marcha-estudiantil-sevivo-en-santiago/2015-04-16/151502.html>

<sup>104</sup> *Ibid.*

últimos meses, casos de corrupción que involucran tanto al poder político como al poder económico de Chile"<sup>105</sup>, refiriéndose a los casos de financiamiento irregular de la política por parte del gran empresariado. Además, agregó que:

"[...]la marcha de hoy fue transversal, participaron desde todos los actores sociales, tanto estudiantes secundarios, universitarios, profesores, pobladores, trabajadores. Salimos a las calles y nos manifestamos contra este sistema injusto, esta institucionalidad que ya vemos que está viciada y exigimos que se vayan todos"<sup>106</sup>.

En abril se movilizaron varios sectores, la Unión Portuaria exigía que se les tomara en cuenta en la reforma laboral, los trabajadores de la salud agrupados en la FENATS paralizaron durante el 13, 14 y 15 de este mes<sup>107</sup>. El 21 se realizó un paro nacional convocado por la Unión Portuaria, Confederación de Trabajadores del Cobre, el Sindicato Nacional de la Construcción (SINTEC Chile), Federación de Trabajadores Forestales, paro que contó con el apoyo de la CUT<sup>108</sup>. En mayo siguieron las protestas, con un hito clave para la cuenta pública presidencial del 21 de aquel mes, cuando dos estudiantes fueron asesinados por un civil y otro estudiante quedó en coma por ser golpeado de cerca con el carro lanza agua de Carabineros. El Colegio de Profesores hizo el llamado a un paro nacional a contar del primero de junio. En la mañana del 3 se congregaron más de 70 mil personas que marcharon en Santiago, cifra que a nivel nacional alcanzó los 150 mil asistentes. Profesores y estudiantes se manifestaron en la capital, y en Antofagasta, Calama, Valparaíso, Coquimbo, Los Ángeles, Concepción, Puerto Montt, entre otras ciudades<sup>109</sup>.

La presidenta sacó a Nicolás Eyzaguirre del MINEDUC el 27 de junio de ese año, para que ocupara el cargo titular en la Secretaría General de la Presidencia (SEGEPRES), y pasaría a coordinar la agenda legislativa. Mientras que en el MINEDUC estaría Adriana Delpiano, hasta ese entonces directora ejecutiva de la fundación Educación 2020 y ex ministra de Estado de Eduardo Frei Ruiz-Tagle (período entre 1994-2000), del gobierno de Ricardo Lagos (2000-2006) y del primer mandato de Bachelet. Valentina Saavedra comentó que era “positiva” la salida de Eyzaguirre porque “no fue capaz de dialogar con los profesores”<sup>110</sup>, además desde la CONFECH se evaluó a la nueva ministra como “menos arrogante”<sup>111</sup> que su antecesor. Pero Delpiano a pocos días de asumir como ministra declaró a modo de ultimátum que “en cuanto a los profesores, saben que no hay

---

<sup>105</sup> *Ibid.*

<sup>106</sup> *Ibid.*

<sup>107</sup> *La Izquierda Diario Chile*, Santiago, 14 de abril de 2015, en <https://www.laizquierdadiario.cl/Paro-nacional-hospitalario-la-voz-de-los-trabajadores-y-la-sordera-del-gobierno>

<sup>108</sup> *Ibid.*

<sup>109</sup> *La Izquierda Diario Chile*, Santiago, 3 de junio de 2015, en <https://www.laizquierdadiario.cl/Profesores-y-estudiantes-en-las-calles-70-mil-en-Santiago-150-mil-a-nivel-nacional>

<sup>110</sup> *Diario Financiero*, Santiago, 27 de junio de 2015, en <https://www.df.cl/economia-y-politica/gobierno/sorpresivo-cambio-de-gabinete-nicolas-eyzaguirre-pasa-a-segpres-y>

<sup>111</sup> *Diario Financiero*, Santiago, 15 de julio de 2015, en <https://www.df.cl/economia-y-politica/gobierno/gratuidad-en-2016-mineduc-cierra-puertas-a-universidades-fuera-del-cruch>

diálogo con el Colegio mientras no depongan el paro”, señalando en otra ocasión que “no hay otras condiciones que podamos asumir, el informe que se presentó es el documento por el que se va a trabajar.”<sup>112</sup> O sea, seguía intentando bajar la movilización porque el gobierno no iba a transar.

El 8 de julio, cientos de profesores estuvieron afuera del Congreso para protestar contra la respuesta escrita que entregó el MINEDUC a la dirigencia del Colegio de Profesores. En este marco se publicaba en un artículo de *La Izquierda Diario Chile*:

“A 37 días de paro, siguen los intentos por terminar con el paro, insistiendo con la mesa tripartita entre representantes del Colegio de Profesores, del gobierno y del parlamento. El Mineduc entregó un documento por escrito, como esperaba el presidente del Colegio de Profesores Jaime Gajardo. Sin embargo, no acoge la mayoría de los puntos demandados por los profesores, como la eliminación de la prueba disciplinar y que se establezca un bono permanente de incentivo al retiro de los profesores. Y para el resto, compromete tres mesas de trabajo, y un análisis técnico para los alumnos por sala, y estudiar el tema de las horas no lectivas.”<sup>113</sup>

Finalmente, el 27 de julio se bajó el paro docente. Aquel día fue convocada una Asamblea Nacional, donde se discutió si continuar el paro o no, y de qué forma tomar la decisión, si haciendo una consulta a las bases docentes o decidirlo allí mismo. Jaime Gajardo declaró a la prensa que por 90 votos a favor se decidió bajar el paro, solo hubo 3 en contra. Y que la votación sobre quién decidiría, si la directiva o las bases, había sido zanjada con 82 votos por resolver el tema ahí mismo sin bajar la discusión, mientras que solo 13 asambleístas se pronunciaron por consultar a las bases<sup>114</sup>. La reunión fue bastante polémica, ya que decenas de profesores se manifestaron afuera de la sede gremial para que no se bajara el paro hasta que el gobierno retirara la reforma a la carrera docente. Además, los profesores disidentes denunciaron que “la cantidad de asambleístas indicada por los dirigentes del CdP es falsa, que no supera las 30 o 40 personas”, y que “desde las 10 de la mañana han ingresado al lugar prácticamente sólo dirigentes del Partido Comunista y en general de la Nueva Mayoría”<sup>115</sup>.

Uno de los asistentes en aquella protesta era Gabriel Muñoz, que en aquel año estudiaba Pedagogía y militaba en la agrupación Nuestra Clase (NC). En el diario de NC declaraba que el resultado era “parte de la ofensiva del Gobierno y de las direcciones del CdP por bajar el paro nacional. A la instancia no ingresaron asambleístas disidentes, ni independientes que son los que en general han buscado representar a la base, ni siquiera a la prensa la dejaron entrar al lugar exacto de la reunión”. Y que a pesar del anuncio de

---

<sup>112</sup> *El Ciudadano*, Santiago, 9 de julio de 2015, en <https://www.elciudadano.com/politica/el-conflictivo-estreno-de-la-ministra-de-educacion/07/09/>

<sup>113</sup> *La Izquierda Diario Chile*, Santiago, 8 de julio de 2015, en <https://www.laizquierdadiario.cl/Profesores-en-paro-se-manifestaron-en-las-afueras-del-parlamento>

<sup>114</sup> *La Izquierda Diario Chile*, Santiago, 27 de julio de 2015, en <https://www.laizquierdadiario.cl/Con-escasa-participacion-de-asambleistas-Gajardo-baja-paro-docente-en-medio-de-polemicas>

<sup>115</sup> *Ibid.*

las dirigencias de bajar el paro todavía habían “cientos de profesores que en estos momentos se encuentran en asamblea, en sus respectivas regiones, y también realizando la Consulta Nacional para decidir la continuidad del paro”<sup>116</sup>.

Al día siguiente se realizó la primera mesa de diálogo luego de bajado el paro, donde llegaron al acuerdo de levantar tres mesas de trabajo, que según Gajardo serían para “revisar la evaluación [docente] y hacer las correcciones necesarias, estudiar la ley 20.501 para que sea coherente con lo que nosotros exigimos y también queremos instalar una mesa de trabajo para robustecer la formación inicial”<sup>117</sup>. Galia Aguilera desde Antofagasta y para el mismo diario planteaba que:

“Gajardo avanza en “calmar” la tensión sobre las reformas de la Nueva Mayoría, logrando imponer el repliegue tras la resistencia de más de 50 días al desgaste que orquestaron entre el Gobierno, Parlamento, partidos del régimen, medios de comunicación, la represión y los mismísimos dirigentes. Pero, la disposición a la lucha de los docentes deja el descontento contra él y los dirigentes de su línea. La Consulta Nacional arrojó un 92% de rechazo a la Carrera, por tanto, el proyecto avanza en el Parlamento sin el apoyo de los docentes”<sup>118</sup>.

Los profesores volvieron a clases y siguió una ola de despidos como forma de las municipalidades de castigar a quienes participaron en la movilización, quedando una sensación en los profesores “a nivel nacional de agobio, rabia y un sentimiento de que los dirigentes lo habían hecho mal”<sup>119</sup>. A Adriana Delpiano le tocó hacerse cargo de llevar adelante la reforma que contenía una de las principales demandas del ME, la gratuidad. La reforma anunciada por Bachelet para la cuenta pública del 21 de mayo de aquel año fue seguida por críticas de los estudiantes. Los reparos desde el ME hacia la reforma era que no consagraba la educación como un derecho y gratuita universalmente, sino que solo un nuevo tipo de financiamiento que se entregaría vía presupuesto, o sea discutido año a año. La propuesta inicial del gobierno era que solo se entregaría aquel beneficio al 60% más vulnerable de los estudiantes que pertenecieran a las universidades partícipes del Consejo de Rectores de las Universidades Chilenas (CRUCH), que contaba con 29 miembros, 18 estatales y 11 privadas. Pero a los días de asumir como ministra, los estudiantes de las privadas reclamaban que Delpiano les había dicho en una reunión con la CONFECH que para el 2016 ellos no podrían postular, por falta de recursos<sup>120</sup>. La reforma conllevaba gradualidad y focalización.

Nicolás Fernández, presidente de la Federación de la Universidad Diego Portales, parte del CRUCH y privada, fue una de las voces de la CONFECH que criticó la propuesta del

---

<sup>116</sup> *Ibid.*

<sup>117</sup> *La Izquierda Diario Chile*, Santiago, 30 de julio de 2015, en <https://www.laizquierdadiario.cl/Primera-mesa-de-dialogo-despues-de-bajar-el-paro>

<sup>118</sup> *Ibid.*

<sup>119</sup> Entrevista a Gabriel Muñoz por el autor de este trabajo, hecha el 12 de noviembre de 2023.

<sup>120</sup> *Diario Financiero*, Santiago, 15 de julio de 2015, en <https://www.df.cl/economia-y-politica/gobierno/gratuidad-en-2016-mineduc-cierra-puertas-a-universidades-fuera-del-cruch>

gobierno. El 15 de julio declaraba que “la ministra nos informó que los estudiantes de universidades privadas no podrán optar a la gratuidad en 2016 porque no tenían claro los criterios para regularlas y decidir”<sup>121</sup>.

El gobierno se encontraba bastante debilitado luego de un primer semestre protagonizado por las protestas sociales. Y mientras más movimiento había, con paros, huelgas, barricadas, las tensiones dentro de la coalición aumentaban. La Democracia Cristiana nunca dejó de moderar las reformas con la excusa de la responsabilidad fiscal, y siempre en diálogo con la derecha. Además, sectores del Partido Socialista también fueron criticados por su actuación tanto desde el Parlamento como desde el gremio de profesores o la CUT. En esa línea, Marta Matamala, presidenta de la FEUSACH sostuvo que “aparecieron los personajes que todos temíamos que estuvieran dentro de la Nueva Mayoría y son los que hoy en día están tomando el control del marco programático”<sup>122</sup>, y que para ella las posiciones de este sector “no sólo dan bastante claridad de las intenciones políticas, de parte de los presidentes de los partidos de la Nueva Mayoría, a la hora de priorizar las reformas, sino que viene a confirmar que la Reforma Tributaria estuvo siempre mal hecha”<sup>123</sup>. Su opinión sobre la ministra era que “no le va a ir mucho mejor que a Eyzaguirre, si ella misma está cerrando canales de diálogos. Parece no querer comprender las demandas de los estudiantes”<sup>124</sup>.

En agosto, Bachelet definió modificar su propuesta, la gratuidad comenzaría el 2016, se mantendría para institutos profesionales y centros de formación técnica sin fines de lucro, pero para el 50% de los estudiantes más vulnerables de universidades del CRUCH, así como de las privadas que cumplan los siguientes requisitos: 1) que aseguren calidad (segundo nivel de acreditación, es decir al menos 4 años), 2) que no sean controladas por sociedades comerciales y, 3) que cuenten con democracia interna.<sup>125</sup> Otro aspecto del proyecto era que se cubriría el costo de un arancel regulado<sup>126</sup>. En un artículo para *La Izquierda Diario Chile*, Nicolás Miranda comentaba que:

“El resultado para el 2016 es mezquino: en la Región Metropolitana [la gratuidad] cubrirá 16% de la matrícula, en el Bío Bío 23%, en Valparaíso 27%, en la región de O’Higgins sólo el 1%. Tal como dijo el vocero de Gobierno Marcelo Díaz, haremos “lo que estimamos responsable, viable y posible”. Aquí se vuelve a mostrar el giro del gobierno: en la medida de lo posible. Lo más serio, es que mantendrá subsidios a los privados, a las empresas privadas de educación”<sup>127</sup>.

---

<sup>121</sup> *Ibid.*

<sup>122</sup> *El Mostrador*, Santiago, 9 de julio de 2015, en <https://www.elmostrador.cl/noticias/pais/2015/07/09/vocera-confech-aparecieron-los-personajes-que-todos-temiamos-y-estan-tomando-el-control-programatico-de-la-nueva-mayoria/>

<sup>123</sup> *Ibid.*

<sup>124</sup> *Ibid.*

<sup>125</sup> *T13*, Santiago, 3 de agosto de 2015, en <https://www.t13.cl/noticia/politica/los-anuncios-marcaron-conclave-nueva-mayoria>

<sup>126</sup> *La Izquierda Diario Chile*, Santiago, 21 de agosto de 2015, en <https://www.laizquierdadiario.cl/Se-tensiona-debate-de-gratuidad-en-Educacion-Superior>

<sup>127</sup> *Ibid.*

Además, en aquel artículo se citan las reacciones de rectores de universidades privadas y reconocidas, que no estaban de acuerdo con el proyecto porque, según ellos, se entrometía en sus formas de gobierno institucional:

“El rector de la Pontificia Universidad Católica Ignacio Sánchez acusó como una "inaceptable intromisión" del Gobierno el que se exija participación en los gobiernos universitarios con criterios determinados, agregando que "no tenemos que confundir la entrega de recursos de políticas públicas con el gobierno universitario". El rector de la U. Adolfo Ibáñez Andrés Benítez declaró en el mismo sentido que "detrás de este proyecto hay una intención de intervención", rematando con que "yo no estoy de acuerdo con que se diga cómo se deben gobernar las universidades, es una pasada ideológica que no tiene nada que ver con el proyecto"<sup>128</sup>.

Durante los meses de discusión sobre el proyecto de gratuidad, las direcciones políticas del ME, principalmente del bloque de conducción y de la JJ.CC. se alinearon. En lo sustancial las diferencias del 2014 quedaron en el olvido, ya que todos estaban de acuerdo en sumarse a las mesas de trabajo con el MINEDUC para incidir en las reformas tal cual como se presentó. No hay que olvidar que desde el comienzo fue planteada como un beneficio focalizado y gradual, no era una reforma que implicase cumplir la demanda de financiamiento a las universidades públicas en un 100%. En la CONFECH, que sesionó a mediados de agosto, las JJ.CC, IA y el FEL “decidieron incidir en la reforma con algunos métodos de presión como las marchas”<sup>129</sup>. Y la decisión de sumarse a las mesas fue de la directiva, sin consulta previa a los estudiantes de cada universidad, parecido al actuar de los dirigentes del CdP que despertaron la desconfianza contra Jaime Gajardo y su partido, e iniciaron la rebelión docente. La UNE, por su parte, tenía una estrategia parecida, “pero que busca que estos métodos de presión sean más radicalizados”<sup>130</sup>, aunque sin apoyar ninguna alternativa, si “subirse o quedarse debajo de la negociación con el gobierno”<sup>131</sup>. La estrategia adoptada era acompañada de movilizaciones por hitos, para presionar al gobierno dentro de las mesas con límites en la discusión, como vimos.

El proyecto de gratuidad mostró su contenido neoliberal al crear un mecanismo de financiamiento estatal hacia instituciones privadas<sup>132</sup> y a las públicas solo si cumplían con requisitos estandarizadores. Ante esto, hubo críticas desde dentro del ME, como, por ejemplo, el de sectores trotskistas que usaron su periódico, *La Izquierda Diario*, y que se ha citado a lo largo de la investigación, además de las declaraciones en la prensa de dirigentes como Matamala desde la USACH. Pero de conjunto, en las organizaciones con

---

<sup>128</sup> *Ibid.*

<sup>129</sup> *La Izquierda Diario Chile*, Santiago, 25 de agosto de 2015, en <https://www.laizquierdadiario.cl/La-farsa-de-la-reforma-en-educacion-superior>

<sup>130</sup> *Ibid.*

<sup>131</sup> *Ibid.*

<sup>132</sup> Araya y Paredes, 2020, pp. 251-271.

más peso dentro de la CONFECH se había aceptado, como un avance, la reforma de Bachelet. Incluso argumentando que estaba bien que se financiara a instituciones privadas “con sentido público”<sup>133</sup>.

El 15 de octubre se realizó una marcha convocada por la CONFECH, pero que tuvo baja convocatoria, y por medio de conferencia de prensa, los dirigentes del ME declaraban que aquella sería la última marcha del año<sup>134</sup>. En noviembre el gobierno firmó el proyecto de desmunicipalización, que en lo esencial solo cambiaba la administración desde los gobiernos comunales al estado, a través de servicios locales de educación, de los cuales se proponía crear sesenta y siete<sup>135</sup>. La propuesta dejaba el financiamiento igual, a través de los conocidos vouchers, que consistía en un:

“[...]sistema de subvenciones [que] entrega recursos variables en una estructura de costos fijos. Si un alumno o alumna no asiste o abandona el colegio, los recursos de la escuela disminuyen, aunque financiar esa sala de clases cueste lo mismo, perjudicando a quienes permanecen en el establecimiento”<sup>136</sup>.

En diciembre el Tribunal Constitucional (TC) acogió y apoyó el reclamo presentado por políticos de la derecha, que acusaban al proyecto de gratuidad de “discriminatorio” al focalizar el beneficio. Pero en realidad lo que buscaban, era poner trabas para que no se legislara la ley de gratuidad. Ante esto se producen marchas en Santiago y regiones, y para el 22, la CONFECH convoca a movilizaciones contra el fallo del TC y contra la ley corta impulsada por el gobierno, que dejaba fuera a tres universidades públicas, la de Los Lagos, la Universidad Tecnológica Metropolitana (UTEM), y a la Universidad Arturo Prat. Cuyos estudiantes, funcionarios y profesores se movilizaron<sup>137</sup>. La consigna para la marcha del 22 era “Ni un peso para el mercado”<sup>138</sup>. Camila Rojas, de IA, había ganado la presidencia de la FECH unas semanas antes, y en el contexto de la marcha declaraba que:

“Hemos visto que se presentaron alrededor de siete proyectos de gratuidad, finalmente se ingresa la gratuidad por glosa presupuestaria, se termina en una discusión durante todo el 2015 tan sólo en términos de financiamiento, no se discute de fondo qué instituciones necesita el país, qué profesionales y técnicos se necesitan, por lo tanto, una discusión así no puede volver a repetirse. Nosotros

---

<sup>133</sup> *La Izquierda Diario Chile*, Santiago, 3 de noviembre de 2015, en

<https://www.laizquierdadiario.cl/Desmunicipalizacion-con-vouchers-otra-mas-del-Gobierno>

<sup>134</sup> *La Izquierda Diario Chile*, Santiago, 17 de octubre de 2015, en <https://www.laizquierdadiario.cl/Ante-la-ultima-marcha-estudiantil-del-15-de-October-algunas-consideraciones>

<sup>135</sup> *Ibid.*

<sup>136</sup> *El Mostrador*, Santiago, 22 de julio de 2016, en

<https://www.elmostrador.cl/noticias/opinion/2016/07/22/financiamiento-via-voucher-el-saco-roto-de-nuestro-sistema-educativo/>

<sup>137</sup> *La Izquierda Diario Chile*, Santiago, 18 de diciembre de 2015, en

<https://www.laizquierdadiario.cl/Retornan-las-movilizaciones-estudiantiles-en-defensa-de-educacion-gratuita>

<sup>138</sup> *Radio Duna*, Santiago, 22 de diciembre de 2015, en <https://www.duna.cl/noticias/2015/12/22/confech-convoca-este-martes-a-la-ultima-marcha-estudiantil-del-ano/>

creemos que acá primaron los intereses corporativos. Cuántos rectores, cuántos empresarios hablando de la cantidad de alumnos, entre comillas, vulnerables que tenían. [...] La Presidenta no debería presentar la reforma este mes, no ha existido una discusión de fondo, no considera tampoco la educación pública gratuita y de calidad. Nuestro llamado es a la responsabilidad.”<sup>139</sup>

Marta Matamala señaló que:

“Nosotros creemos, primero, que hay que abrir un ciclo de movilizaciones para el año 2016. Pero, además de eso hoy día la discusión tiene que ser educativa, si va a seguir siendo una discusión solamente sobre la glosa presupuestaria vamos a seguir discutiendo cuánta plata le vamos a dar a una educación que no va a tener ninguna transformación y va a seguir siendo la misma que hemos tenido desde el 2011 en adelante”<sup>140</sup>.

Finalmente, el 24 de diciembre se aprobó la ley que consagraba la “gratuidad”, beneficio al que podrían acceder cerca de 178.000<sup>141</sup> estudiantes de bajos recursos. Michelle Bachelet se manifestó satisfecha y contenta, y dijo que como “país” “dimos un paso importante en el camino de la gratuidad en la educación superior, un paso que hace tres años era impensable y parecía imposible de realizar”<sup>142</sup>. A modo de balance del año 2015, Se puede decir que el gobierno siguió la política de dialogar con las dirigencias del ME y del CdP, mientras reprimía las movilizaciones<sup>143</sup> y se aliaba a los dirigentes para bajar las movilizaciones, tomas y paros<sup>144</sup>. Las leyes que correspondían a la “carrera docente”, a la “gratuidad” y a la desmunicipalización” implicaron un triunfo del gobierno y a la vez, un desvío de las demandas de estos movimientos sociales, ya que tomaban las demandas, pero les cambiaban el contenido para que concordara con el modelo neoliberal imperante.

Otro aspecto importante, es que durante el año se quebró el Bloque de Conducción, con la UNE compitiendo solos en las elecciones a FECH, de la FEC y ganando la presidencia en la FEUC<sup>145</sup> con Daniel Gedda de la plataforma CRECER. Como se ha revisado, las críticas al gobierno no faltaron, tanto por el diálogo “limitado” y por la orientación de las políticas que proponía el gobierno a estudiantes y profesores, por eso el 2016 inició con un sabor amargo dentro de estos sectores. Y también, durante el 2015 se puso a prueba la

---

<sup>139</sup> *Radio Uchile*, Santiago, 22 de diciembre de 2015, en <https://radio.uchile.cl/2015/12/22/estudiantes-y-rectores-marchan-por-transformaciones-reales-al-sistema-educacional/>

<sup>140</sup> *Ibid.*

<sup>141</sup> *El Mundo*, Madrid, 24 de diciembre de 2015, en <https://www.elmundo.es/internacional/2015/12/24/567c2c21268e3e072c8b4576.html>

<sup>142</sup> *Ibid.*

<sup>143</sup> *Radio Cooperativa*, Santiago, 23 de mayo de 2015, en <https://cooperativa.cl/noticias/pais/educacion/movimiento-estudiantil/confech-emplazo-al-gobierno-por-represion-policia-del-21-de-mayo/2015-05-23/214635.html>

<sup>144</sup> *La Izquierda Diario Chile*, Santiago, 25 de junio de 2015, en <https://www.laizquierdadiario.cl/El-bloque-de-conduccion-la-JJCC-y-la-UNE-buscan-bajar-la-toma-de-Casa-Central-UCH>

<sup>145</sup> *La Izquierda Diario Chile*, Santiago, 11 de noviembre de 2015, en <https://www.laizquierdadiario.cl/Izquierda-Autonoma-mantiene-presidencia-de-la-FECH-en-una-polemica-eleccion>

estrategia política del bloque de conducción, que en su esencia fue criticar las reformas por insuficientes, incidir en las mesas de trabajo con el apoyo de movilizaciones por hitos, y no articular una fuerza social más allá de los estudiantes para plantear una propuesta propia que garantizara un cambio de la estructura educativa en Chile.

## 5. De la política estudiantil a la política nacional

El 20 de enero del 2016, la revista *Qué Pasa*, publicó un artículo sobre las conversaciones que estaban teniendo Gabriel Boric y Giorgio Jackson sobre cómo aprovechar su buena imagen pública de políticos jóvenes, nuevos y con vinculación a los movimientos sociales. Boric afirmaba que “el 2015 fue el año de la crisis de legitimidad de la política y el 2016 tiene que ser el de la irrupción de nuevas fuerzas que sean capaces de conducir el clamor de la sociedad por más democracia”<sup>146</sup>. Este relato se sustentaba también por las polémicas en las que estuvieron envueltos los partidos con los casos de financiamiento irregular por parte de empresas, como el caso de Penta y SQM.<sup>147</sup> Sebastián Depolo, dirigente nacional de RD, confesaba que buscaban:

“[...] formar un frente amplio, democrático, que impulse transformaciones. En ese sentido hemos tenido conversaciones con múltiples actores. Con el PRO, en su momento, con el Partido Liberal, Humanista, con la Izquierda Ciudadana y la Autónoma y con el MAS”.

Boric explicaba que como IA por sí sola no bastaba para:

“[...] enfrentar el avance de quienes han heredado la conducción e instalación de la política post dictadura. Para disputar esos espacios, es fundamental aliarse con otros actores. Esas discusiones están en estado germinal aún; sin embargo, tenemos la sensación de que comienzan a sumarse actores que creen en una construcción de fuerza nueva por fuera de la Nueva Mayoría y sus financistas; si comparten nuestro horizonte, sería irresponsable no dialogar con ellos e intentar una acción coordinada”<sup>148</sup>.

Este debate se fue desarrollando dentro de las organizaciones que dirigían al ME, de cómo dar el salto de lo estudiantil a la política nacional. Porque la intención estaba clara, era unificar a “humanistas, ecologistas, al movimiento estudiantil de la UNE, y también la Izquierda Ciudadana, el MAS y, aunque con ciertas dudas luego de la explosión del caso SQM, el PRO”<sup>149</sup>, para así aprovechar la crisis de la Nueva Mayoría.

---

<sup>146</sup> *Que Pasa*, Santiago, 20 de enero de 2016, en <http://www.quepasa.cl/articulo/politica/2016/01/jackson-y-boric-dan-los-primeros-pasos-para-formar-un-frente-amplio-de-izquierda.shtml/>

<sup>147</sup> *CIPER Chile*, Santiago, 16 de abril de 2018, <https://www.ciperchile.cl/2018/04/16/el-entierro-del-caso-sqm-asi-se-frago-la-impunidad-para-el-financiamiento-politico-ilegal/>

<sup>148</sup> *Ibid.*

<sup>149</sup> *Ibid.*

La CONFECH comenzó el 2016 diciendo que sería un año de “ofensiva estudiantil”. La primera marcha nacional de estudiantes fue convocada por ésta y la Cones para el 21 de abril, Esta tuvo una gran convocatoria de 120.000 personas. Camila Saavedra, presidenta de la FECH y vocera de la CONFECH, señalaba en los medios que “creemos que es una cifra bastante alta en una marcha donde no había expectativas de que estuviera esa gente en la calle donde se nos criticó, pero de lo que damos cuenta es precisamente que la educación sigue siendo un tema de interés nacional”<sup>150</sup>. Aquellas marchas fueron respondidas con represión, por lo que Saavedra y Matamala (de la FEUSACH) denunciaron la brutalidad policial. Además, Matamala denunciaba que “no sólo tuvimos el ingreso de Carabineros dentro de la USACH, sino que Carabineros ingresó disparándole a los estudiantes y a los trabajadores a menos de 20 metros de la sala cuna de los funcionarios”, disparando perdigones “como si hoy día estuviéramos en plena dictadura”<sup>151</sup>. En mayo y junio también se convocaron marchas y paros nacionales, que llegaron a reunir a más de cien mil<sup>152</sup> personas, y las razones de quienes se movilizaban era por el mal cumplimiento de la ley de gratuidad que había dejado afuera a miles de estudiantes a lo largo de Chile, y porque existía una crítica más estructural a la educación que proponía el gobierno. Era el año donde Bachelet propondría la ley de educación superior. *The Clinic* publicó el 1 de junio que la CONFECH hacía el llamado de paro nacional indefinido para el 9 de junio

“[...]para frenar el ingreso del proyecto de la reforma a la educación superior [...]que ya cuenta con el respaldo de varios planteles a lo largo del país, entre ellas, la Universidad de Chile, Universidad Central, Academia de Humanismo Cristiano, Alberto Hurtado y La Frontera”<sup>153</sup>.

Los dirigentes estudiantiles criticaban al MINEDUC porque no les permitían conocer el contenido del proyecto de ley, pero Delpiano decía en la prensa que había acuerdo en las demandas entre el gobierno y el ME.<sup>154</sup> El artículo de *The Clinic* sintetizaba muy bien las demandas del ME:

“Las principales demandas estudiantiles definidas por la CONFECH tienen que ver con tres áreas: acceso, financiamiento y marco regulatorio. Respecto del acceso a la educación, solicitan que se elimine la PSU como mecanismo de selección y que se aumente la matrícula de las universidades estatales. Respecto al financiamiento y marco regulatorio, reclaman que cualquier institución que reciba recursos del Estado sea pública y democrática, es decir, que contemplen como forma de administración la triestamentalidad. También buscan que se termine el subcontrato

---

<sup>150</sup> *Biobío Chile*, 21 de abril de 2016, <https://www.biobiochile.cl/noticias/2016/04/21/confech-tras-marcha-nos-piden-ser-republicanos-cuando-nos-responden-con-represion.shtml>

<sup>151</sup> *Ibid.*

<sup>152</sup> *La Izquierda Diario Chile*, Santiago, 9 de junio de 2016, en <https://www.laizquierdadiario.cl/Miles-de-estudiantes-se-congregan-en-marcha-que-ya-es-reprimida-por-Carabineros>

<sup>153</sup> *The Clinic*, Santiago, 1 de junio de 2016, en <https://www.theclinic.cl/2016/06/01/los-argumentos-de-la-confech-tras-la-nueva-ofensiva-del-movimiento-estudiantil/>

<sup>154</sup> *Ibid.*

al interior de las universidades y que la inyección de recursos sea mediante aportes basales y no vía sistema de voucher, para así terminar con el sistema mixto en la educación. Por último, que los planteles no lucren y se reponga la sanción penal contra aquellos que infrinjan esa normativa”.

Más de 25 liceos se encontraban en toma a comienzos de junio<sup>155</sup>, principalmente de los conocidos como “emblemáticos”. Y el calendario de movilizaciones aumentaba luego de la reunión con la ministra Delpiano, se convocaron marchas para el miércoles 15 de junio junto a los secundarios; 19 de junio, cicletada por la educación; 23 de junio, jornada nacional por la educación; y 3 de julio, jornada familiar por la educación y condonación de la deuda<sup>156</sup>. Para fines de junio habían “más de 100 universidades [se refiere a facultades] movilizadas, cerca de 20 tomadas, más de 50 liceos tomados, marchas masivas, acciones locales que se repiten cada día, tomas de edificios públicos”<sup>157</sup>. El 4 de julio el gobierno presentó al Congreso el proyecto de ley<sup>158</sup>, y los debates dentro del ME se encendieron, y a grandes rasgos fueron dos posturas que nuevamente se enfrentaron, si incidir en la reforma o movilizarse hasta que la retiraran. En la FECH hubo una intensa discusión sobre esta materia, donde la mayoría de los centros de estudiantes se abstuvieron de pronunciarse positivamente por una u otra opción, pero el 35% de ellos indicó que se rechazaba la reforma, solo un 10,7% votó incidir<sup>159</sup>. *La Izquierda Diario Chile* publicó un artículo que afirmaba que:

“[...]las Juventudes Comunistas, Juventudes Socialistas e Izquierda Autónoma, luego de una síntesis muy clara donde la posición de "incidir" fue rechazada por la mayoría de las carreras, comenzaron a lanzar una serie de argumentos para volver a discutir, buscando dilatar una semana más la discusión, desgastando así las asambleas de los estudiantes”<sup>160</sup>.

De todas maneras, en la síntesis de aquel pleno quedó que la FECH estaba en contra de la incidencia y que sus estudiantes deseaban bajar la reforma. El debate siguió en la reunión de la CONFECH del 16 de julio, donde también se ratificó el rechazo a la propuesta del gobierno<sup>161</sup>.

---

<sup>155</sup> *Ibid.*

<sup>156</sup> *La Izquierda Diario Chile*, Santiago, 13 de junio de 2016, en

<https://www.laizquierdadiario.cl/Confech-llama-a-mantener-y-aumentar-las-movilizaciones-estudiantiles>

<sup>157</sup> *La Izquierda Diario Chile*, Santiago, 29 de junio de 2016, en

<https://www.laizquierdadiario.cl/Necesitamos-una-orientacion-clara-y-un-plan-de-accion-para-enfrentar-al-gobierno>

<sup>158</sup> *Biobío Chile*, 16 de julio de 2016, en

<https://www.biobiochile.cl/noticias/nacional/educacion/2016/07/16/confech-reitero-su-rechazo-a-la-reforma-a-la-educacion-en-un-nuevo-pleno.shtml>

<sup>159</sup> *La Izquierda Diario Chile*, 7 de julio de 2016, en <https://www.laizquierdadiario.mx/FECH-rechaza-incidir-en-reforma-educacional-y-exige-su-retiro>

<sup>160</sup> *Ibid.*

<sup>161</sup> Síntesis Plenaria Confech 16 de Julio, en <https://es.scribd.com/document/318514288/Sintesis-Plenaria-Confech-16-de-Julio>

Durante todo el resto del año el rechazo se mantuvo, así también como las protestas, pero de menor intensidad que en el primer semestre. El gobierno había encontrado la forma de entrapar a los estudiantes en discusiones sobre sus propuestas, manteniéndose intransigente contra cambiar el sentido de la ley hacia reformas estructurales del modelo educativo. Mientras, la discusión sobre la conformación de un nuevo conglomerado político electoral cada vez tomaba más cuerpo. El 22 de mayo de 2016 los militantes de RD, Miguel Crispi y Gonzalo Muñoz, renunciaron a sus cargos en el MINEDUC y declararon que se restaban del gobierno para “reforzar nuestra opción por la construcción de una fuerza política que empuje cambios profundos y una democracia nueva”<sup>162</sup>. En agosto se oficializa que el “Frente Amplio” está en plena construcción. Y tuvo su primera prueba electoral en las municipales de Valparaíso, donde Jorge Sharp, militante de Movimiento Autonomista, ganó con un discurso centrado en “la juventud y la renovación y silencios sobre demandas sociales más de masas”<sup>163</sup>. Así se preparaban para el 2017, un año que estaría marcado por el debate electoral por un nuevo gobierno y por la renovación del congreso. Cuatro dirigentes estudiantiles<sup>164</sup> de la CONFECH denunciaban que en el pleno realizado en enero del 2017 se decidió finalmente incidir en la reforma, al contrario de lo que se discutió durante todo el año anterior y que claramente había una mayoría que rechazaba este camino. En la declaración publicada decían:

“Quienes firmamos esta columna fuimos enfáticos en denunciar al interior de la plenaria que se presenten indicaciones a una reforma de educación superior que es estructuralmente neoliberal, es imposible ingresar las demandas del movimiento estudiantil a una reforma cuyo objetivo es regular el mercado educativo en pos de su fortalecimiento. En segundo lugar, rechazamos que sea precisamente en verano que se impulsen las indicaciones, cuando ninguno de nuestros compañeros y compañeras ha tenido la posibilidad de discutir. En tercer lugar, estas indicaciones no representan ni respetan lo que se ha venido discutiendo al interior de la CONFECH que era presentar una contrapropuesta del movimiento estudiantil y no indicaciones parciales. Finalmente, rechazamos las indicaciones presentadas a la plenaria CONFECH porque quienes presentaron esta propuesta de acción no plantearon ningún camino a seguir luego del inminente rechazo de las mismas por parte del Ministerio de Educación, es por tanto una propuesta vacía que no apunta al bienestar del movimiento estudiantil”<sup>165</sup>.

Un artículo de *CIPER* en marzo, decía que era “evidente que el proyecto de reforma yace casi desahuciado en el parlamento. Todavía se apuesta por una estrategia mágica que

---

<sup>162</sup> *La Tercera*, 23 de mayo de 2016, en <https://www.latercera.com/noticia/gonzalo-munoz-y-miguel-crispi-renuncian-al-ministerio-de-educacion/>

<sup>163</sup> Thielemann, 2018, pp. 9-12.

<sup>164</sup> Firmaron el comunicado Bárbara Brito, vicepresidenta FECH, Constanza Bohle, presidenta FEUSAM (U. Federico Santa María, Patricio Ibáñez, Presidente FEUTEM (U. Tecnológica Metropolitana y Luis Méndez, Presidente FEULS (U. de Los Lagos).

<sup>165</sup> *La Izquierda Diario Chile*, 9 de enero de 2017, en <https://www.laizquierdadiario.cl/Entre-gallos-y-medianoche-dirigentes-de-la-CONFECH-aprueban-incidir-en-la-reforma-neoliberal-de>

pueda darle viabilidad, pero casi sin convicción”<sup>166</sup>. La CONFECH convocó a marchas para el 9 de mayo y para el 1 de junio, día de la cuenta pública donde exigían que el gobierno escuchara los cinco puntos prioritarios del ME, que constaban en:

- “1. En Chile hay más de un millón de estudiantes endeudados, por lo que se pide sacar a la banca, fin a los créditos para estudiar y la condonación de la deuda.
2. Fin al lucro en la educación superior.
3. Que se priorice la educación pública, ya que hoy sólo el 15% de matrícula corresponden a universidades estatales.
4. Teniendo en cuenta que Chile es uno de los países donde la educación es más cara, se exige que el dinero no sea un impedimento para estudiar.
5. Marco regulatorio, que asegure una educación no sexista, transparencia, democracia e infraestructura”<sup>167</sup>.

Daniel Andrade, presidente de la FECH decía poco antes de la marcha que:

"Nos vamos a manifestar este 1 de junio no solamente CONFECH, sino que, con otros actores políticos sociales, por ejemplo, la Coordinadora No+AFP, porque creemos que este es un ultimátum para la Presidenta, para el gobierno de la Nueva Mayoría. Un ultimátum que si no recoge los cinco puntos prioritarios que hemos levantado, vamos a tener que rechazar esta reforma y no vamos a ser el único actor que lo haga”<sup>168</sup>.

En palabras de la presidenta de la FEUC, Sofía Barahona las movilizaciones seguían porque se mantenía una crítica más de fondo,<sup>169</sup> ya que “se hizo una promesa que era cambiar estructuralmente el sistema de educación y (...) mantuvimos la misma lógica mercantil de antes”<sup>170</sup>. Así mismo, tildaba la reforma como un maquillaje y no como el sistema que se quería tener a futuro<sup>171</sup>. El 17 de julio la Cámara de Diputados aprobó el proyecto de ley para la educación superior, donde se aumentaba la cobertura de la gratuidad al 60% más vulnerable y donde se prometía terminar con el Crédito con Aval del Estado (CAE) solo si es que para el 2019 existía un crédito que lo reemplazara. Esto generó desacuerdos dentro de la bancada estudiantil, ya que solo Vallejo y Cariola votaron a favor, mientras que Jackson y Boric votaron en contra tomando los argumentos que tenía el ME, insistiendo en que a pesar de que se había intentado incidir en el proyecto desde la bancada estudiantil y también desde la CONFECH, este no cambiaba lo esencial,

---

<sup>166</sup> CIPER Chile, Santiago, 23 de marzo de 2017, en <https://www.ciperchile.cl/2017/03/23/la-reforma-a-la-educacion-superior-esta-muerta-vive-la-reforma/>

<sup>167</sup> La Tercera, 8 de mayo de 2017 en <https://www.latercera.com/noticia/marcha-confech-estudiantes-entregan-5-razones-repletar-las-calles/>

<sup>168</sup> La Tercera, 23 de mayo, en <https://www.latercera.com/noticia/confech-llama-paro-nacional-dia-la-cuenta-publica/>

<sup>169</sup> La Tercera, 25 de agosto de 2017, en <https://www.latercera.com/noticia/confech-bachelet-dano-al-movimiento-estudiantil/>

<sup>170</sup> Ibid.

<sup>171</sup> Ibid.

el sistema de educación al servicio del mercado<sup>172</sup>. La Nueva Mayoría concluía su último año de gobierno con críticas de todos los sectores, y es que, según Thielemann:

“[...]el proyecto de reformas de Bachelet rápidamente hizo crisis, tanto porque muchas de ellas simplemente no las hicieron como porque las que sí se emprendieron no modificaban el modelo subsidiario de la transición o, para peor, lo reforzaban finalmente. Pero también hizo crisis por la fuerte oposición de la derecha y de la Democracia Cristiana. Como sea, el reformismo moderado no pudo tomar vuelo y su derrota todavía es presa de álgidos debates”<sup>173</sup>.

Como se decía, 2017 fue un año marcado por la contienda electoral que vivió el país, con una novedad importante, el nuevo conglomerado que nacía como representante de los movimientos sociales, el Frente Amplio. Beatriz Sánchez y Alberto Mayol fueron los candidatos que se presentaron a las elecciones primarias para definir la o el candidato de este frente. Finalmente ganó Sánchez y compitió en la primera vuelta presidencial, obteniendo el 20,27% de los votos, cerca de un millón treientos treinta y ocho mil preferencias.<sup>174</sup> Además, el Frente Amplio obtuvo veinte diputados y un senador, siendo los nuevos compañeros de Boric y Jackson en el congreso. La conclusión a la que llega Thielemann es que, en este período, recorrido desde el 2011 al 2017, “el desplazamiento fue claro: de las y los especialistas en la lucha social a las y los especialistas en la lucha parlamentaria.”<sup>175</sup> Y Sebastian Piñera volvería a ocupar el cargo de presidente desde marzo del 2018, abriéndose así un nuevo escenario para el ME, que provenía de una nueva derrota por parte del régimen político chileno.

## 6. Conclusión

Tras lo expuesto anteriormente, se puede afirmar que efectivamente hubo una institucionalización<sup>176</sup> y un declive del ME universitario entre el periodo del 2013-2017, cuando las demandas se trasladaron desde “las calles al parlamento”, pero de manera relativa. El gobierno de la Nueva Mayoría, RD y las JJ.CC. desde el comienzo buscaron traducir las demandas del 2011 a proyectos de ley en el marco de la institucionalidad vigente, que mantenían el sistema neoliberal, pero que apoyaban porque eran considerados como unos pequeños avances. Es así como el MINEDUC, a cargo primero de Nicolás Eyzaguirre, y después de Adriana Delpiano, propuso reformas que no modificaban estructuralmente el modelo de la educación pública ni el de su

---

<sup>172</sup> *Radio Cooperativa*, Santiago, 18 de julio de 2017 en <https://www.cooperativa.cl/noticias/pais/educacion/proyectos/camila-vallejo-defiende-avances-de-la-reforma-a-la-educacion-superior/2017-07-18/141829.html>

<sup>173</sup> Thielemann, 2018, *op. cit.*

<sup>174</sup> *BCN*, consultado el 11 de noviembre de 2023 en [https://www.bcn.cl/historiapolitica/convencionales\\_constituyentes/ficha/Beatriz\\_S%C3%A1nchez\\_Mu%C3%B1oz](https://www.bcn.cl/historiapolitica/convencionales_constituyentes/ficha/Beatriz_S%C3%A1nchez_Mu%C3%B1oz)

<sup>175</sup> Thielemann, 2018, *op. cit.*

<sup>176</sup> Zepeda, 2021, pp 416-417.

financiamiento, tal como criticaron desde el ME. Sus reformas conllevaron cambios, pero no se acercaron a las transformaciones estructurales que se demandaban desde el movimiento social.

El programa del gobierno contó con cuatro reformas educativas, la primera era contra el lucro, la selección y el copago; la segunda fue conocida como “carrera docente”; la tercera fue la de la “gratuidad”; y la cuarta sobre la educación superior. El ME respondió a todas activamente, menos a la de carrera docente que tuvo el rechazo de los profesores, llevándose adelante una separación de los movimientos sociales que terminó debilitando a ambos (profesores y estudiantes). El ME que se reivindicaba independiente del gobierno hizo una crítica rotunda a los tres proyectos restantes debido a que no se habían redactado en conjunto con los estudiantes y porque no tomaban en cuenta la totalidad de sus demandas, por lo que se ubicaron desde el rechazo a las propuestas del gobierno. Pero desde el Estado se respondió con intransigencia e imponiendo que la discusión se diera en los marcos que del gobierno estaban poniendo, e invitaban a la CONFECH a las discusiones del proyecto, pero su voz no era vinculante ni podían influir en “radicalizar” los proyectos. Además, responder con represión y criminalización a los estudiantes que se seguían movilizand, en particular a las y los secundarios. Las protestas a inicios de cada año desde el 2014 al 2017 llegaron a contar con cientos de miles de estudiantes, profesores y otros sectores que apoyaban. Pero se ha podido ver como la ubicación del gobierno, junto a la política del sector moderado (JJ.CC. y RD) logró imponerse, con el paso de los años, a lo que fue el Bloque de Conducción. Ya que, si bien estos últimos rechazaban las reformas, igual terminaron aceptando la participación en su discusión y no tomaron una posición de oposición al gobierno como lo tuvo el ME frente a Piñera.

Cuando fue notorio el sentido de la política de Bachelet, las organizaciones con peso en el ME buscaron consolidarse como una alternativa nacida desde los movimientos sociales, nuevas en comparación a los partidos de la transición y que traían la renovación de la política. Se ha visto como la estrategia fue colaborar en la medida de lo posible con el gobierno, para así no mostrarse como cerrados al diálogo, pero criticándolo (IA, FEL y UNE) para hablarle a los sectores más disconformes que había surgido desde las movilizaciones sociales. Es difícil dar por sentado que se instrumentalizó al ME para fortalecer a sus organizaciones, porque no existía una única dirección política dentro del movimiento, sino que eran variadas y cada una con intereses particulares. Se hace necesario, en el futuro, profundizar en el desarrollo de cada fuerza política para dilucidar cómo fueron fortaleciéndose en medio de este período. Y de cómo fue el desarrollo de la respuesta de los estudiantes secundarios ante las reformas del gobierno. Lo que sí se puede afirmar, es que, en particular las JJ.CC y RD usaron sus puestos para apoyar al gobierno. Y, por otro lado, de conjunto las demandas del ME sirvieron como la base para articular un relato transformador que dejaba en evidencia la incapacidad de la Nueva Mayoría de realizarlo, lo que chocaba de frente con las aspiraciones de los estudiantes y la población que les apoyaba. Por lo que la conclusión que instalaron desde el naciente Frente Amplio fue que se necesitaban nuevos partidos y una nueva coalición política que representara las demandas del mundo social. Este giro hacia la política institucional y nacional implicó

el debilitamiento de las asambleas y protestas autoorganizadas por las propias comunidades educativas, tanto en las universidades como en liceos, ya que en una primera instancia estas se tornaron en una herramienta para decidir qué relación tener con el gobierno, luego para incidir, mas no para fortalecer al movimiento a nivel nacional, unificándose con otros sectores que volvían a manifestarse.

Esto se podría explicar debido a la falta de una perspectiva estratégica de como fortalecer al ME y al conjunto de los otros sectores que se movilizaban por educación pública gratuita, contra el régimen político y el modelo económico que les afectaba de distintas maneras. Las movilizaciones por hitos, con el objetivo solo de presionar al poder Ejecutivo, bajo el calendario impuesto por los tiempos de la política estatal, y la preocupación centrada en el debate parlamentario, ayudó a la adaptación de los sectores que eran considerados antes como “ultras” (FEL y UNE). Y los que siguieron en aquella posición más radical (guevaristas, “miristas”, trotskistas y anarquistas), terminaron siendo sometidos por la mayoría con la que contaban RD, JJ.CC, IA, FEL y la UNE en la CONFECH. Queda para próximas investigaciones el caracterizar los debates que había al interior de los diversos partidos que conformaron al bloque de conducción y luego al Frente Amplio, antes y después de la constitución de este frente como nuevo conglomerado político. Para finalizar, se mantiene aún cómo desafío estudiar el desarrollo posterior del ME en relación con el gobierno de Sebastián Piñera, el llamado “mayo feminista”, la rebelión docente de 2019 y la rebelión popular iniciada el 18 de octubre del mismo año. Ya que desde el período donde finaliza esta investigación se cristaliza el declive del movimiento, llegando a desarticularse la CONFECH que se analizó y muchas federaciones entraron en profunda crisis de representación. Allí, serán en general, los mismos actores que influyeron en la deriva que tomó el ME. Esta investigación tiene el sentido de contribuir al esclarecimiento de aquel declive que sufrió el ME chileno después de haber sido uno de los más potentes, y con mayor impacto en el mundo en las últimas décadas.

### **Bibliografía**

Libros y artículos:

Aránguez Muñoz, R. (2020). “Los jóvenes debemos disputar el poder. Las Juventudes Comunistas de Chile y el movimiento estudiantil universitario (2000-2011)”. *Cuadernos De Historia*, (53), pp. 167–190. Recuperado a partir de <https://cuadernosdehistoria.uchile.cl/index.php/CDH/article/view/60249>

Avendaño, Octavio, “Fracturas y representación política en el movimiento estudiantil: Chile 2011”, en *Ultima Década*, 22(41), 41-68, Santiago, Chile.

Cárdenas Neira, Camila, “Representación de la acción política juvenil en redes sociales: Análisis crítico de las prácticas discursivas producidas durante las movilizaciones estudiantiles en Chile (2011-2013)”, *Revista Austral de Ciencias Sociales*, núm. 30, enero-junio, 2016, pp. 77-99, Universidad Austral de Chile, Valdivia, Chile.

Figuroa Cerca, Francisco, “Llegamos para quedarnos”, Santiago, tesis para optar al título de periodista, Universidad de Chile, 2013.

Garretón, Manuel Antonio; Martínez, Javier, “El movimiento estudiantil: conceptos e historia Santiago”, *Ediciones SUR*, Tomo 4, 1985

González, Sergio, Montealegre, Jorge (editores), “Ciudadanía en marcha. Educación superior y movimiento estudiantil 2011: curso y lecciones de un conflicto”, *Editorial USACH*, Santiago, 2012.

Lillo Muñoz, Daniela, “Política, cuerpo y escuela: expresiones feministas en el marco del Movimiento Estudiantil Secundario 2011-2016 en Chile”, *Debate fem. [online]*, vol.59, pp.72-93, 2020.

Manning, Henry, “Los nuevos actores políticos de la izquierda chilena y el cambio al sistema político” (2016). *Independent Study Project (ISP) Collection*. 3381. [https://digitalcollections.sit.edu/isp\\_collection/3381](https://digitalcollections.sit.edu/isp_collection/3381)

Mella Polanco, Marcelo, Ríos Jara, Héctor, y Rivera Gallardo, Ricardo, “Condiciones orgánicas y correlaciones de fuerza del movimiento estudiantil chileno.: Una aproximación desde la Confech (2011-2015)”, Santiago en *Izquierdas*, número 27, pp. 134-160, 2016.

Observatorio de Huelgas Laborales (2016). “Informe de Huelgas Laborales 2015”. Santiago, Chile: *COES-UAH*

Paredes, P., Juan Pablo, Araya Guzmán, Camila, “La educación chilena, ¿no se vende? Movilización estudiantil y la configuración del problema público universitario”, Santiago, en revista *Polis*, v. 19, n. 57, p. 331-359, 2020

Sanhueza Huenupi, Leandro, “Los discursos políticos de izquierda de las organizaciones y partidos que provienen y emergen a partir de las movilizaciones estudiantiles del 2011 al interior del Frente Amplio chileno”, Santiago, tesis para optar al grado de Magíster en Ciencias Sociales mención en Sociología de la Modernización, 2019.

Thielemann, Luis, “Para una periodificación del Movimiento Estudiantil de la transición (1987 – 2011)”, Santiago, texto elaborado en 2012 para los *Talleres Para la Acción Estudiantil*, a pedido de y publicado por el *Centro de Estudios FECh – Heinrich Böll Stiftung*, pp. 32 – 50, 2012.

Thielemann, Luis, “La anomalía social de la transición. Movimiento estudiantil e izquierda universitaria en el Chile de los noventa (1987-2000)”, Santiago, *Tiempos Robados*, 2016.

Thielemann, Luis, “¿Un parto en una funeraria? La formación del Frente Amplio”, Santiago, en *Vientos Sur* número 156, 2018.

Thielemann, Luis, “Notas Para La Historia De Un Desencuentro En La Revuelta. Sobre Alianzas Sociales, Izquierdas Y Una década De Luchas Sociales, Chile, 2011 – 2020”, Santiago, en *Revista Némesis*, número 16, pp. 109–119, 2021.

Zepeda Majmud, Rocío, “El movimiento estudiantil chileno: más de cien años de lucha en torno a las mismas demandas”, Buenos Aires, Tesis para optar al grado de doctor en Ciencias Políticas, Universidad Católica de Argentina, 2021.

Zepeda Majmud, Rocío, “El movimiento estudiantil chileno: desde las calles al congreso nacional”, [*RASE* vol. 7, núm. 3: 689-695], Madrid, 2014.

Prensa online, blogs y sitios online:

*Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN)*, Santiago

*Biobío Chile*, Santiago

*CIPER Chile*, Santiago

*Diario Financiero*, Santiago

*El Ciudadano*, Santiago

*El Mostrador*, Santiago

*El Mundo*, Madrid

*El Mercurio Online EMOL*, Santiago

*El Dínamo*, Santiago

*La Segunda*, Santiago

*La Tercera*, Santiago

*La Izquierda Diario Chile*, Santiago y Antofagasta

*Que Pasa*, Santiago

*Radio Cooperativa*, Santiago

*Radio Duna*, Santiago

*Radio Universidad de Chile*, Santiago

*Rebelión.org*

*Resumen*, Concepción

*SoyChile.cl*

*T13*, Santiago

*The Clinic*, Santiago

*Yahoo! News*

Material Online:

Encuesta CEP julio-agosto 2013

Síntesis Plenaria CONFECHE 16 de Julio