



Universidad de Chile  
Facultad de Arquitectura y Urbanismo  
Escuela de Postgrado  
Magíster en Geografía

**Patrones y características de Iniciativas Comunitarias de  
Espacios Verdes y Naturales en la Región Metropolitana, Chile.  
Una perspectiva desde las transiciones socioecológicas.**

Proyecto de Tesis para optar al Grado de Magíster en Geografía  
JOSEFINA PAZ CASTRO VALDIVIA

Profesor Guía: Dr. Alexis Vásquez

SANTIAGO - CHILE

2023

## **Resumen**

En el actual contexto de crisis por el Cambio Global, las sociedades a nivel mundial se ven confrontadas con desafíos socioambientales. En respuesta, se han implementado diversas acciones, políticas, estrategias y alianzas con el objetivo de lograr cambios transformadores bajo el concepto de 'transiciones socioecológicas'. Aunque los cambios que propician la transición socioecológica deben ser promovidos tanto por entidades gubernamentales, transnacionales, actores privados y la sociedad civil, las iniciativas de la sociedad civil han recibido una atención limitada en investigaciones y su potencial transformador parece pasar desapercibido. En este contexto, las comunidades locales podrían emerger como actores cruciales en el proceso de transición, especialmente en zonas urbanas y periurbanas, donde se concentran y pueden impactar a un mayor número de personas.

Este estudio exploratorio analiza las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales en las comunas urbanas de la Región Metropolitana de Santiago de Chile, durante los últimos 10 años, desde una perspectiva de las transiciones socioecológicas. Los objetivos son caracterizar su surgimiento y desarrollo, identificar prácticas y discursos, y analizar las relaciones con otros actores. La metodología incluye la identificación de iniciativas mediante una búsqueda activa en redes sociales y motores de búsqueda. A las iniciativas identificadas en este primer paso se les aplicó un cuestionario online sobre los temas antes relacionados.

Los resultados revelan una consistente aparición de iniciativas en la última década, y que los espacios más intervenidos son las 'áreas verdes urbanas' y 'sitios eriazos', mayoritariamente para implementar huertos. La actividad de 'Huerta, trabajo colectivo de la tierra', o cultivo comunitario, destaca como la más realizada por las iniciativas, subrayando la importancia de los 'huertos' y la 'Soberanía alimentaria' como desafío de sustentabilidad. Por otro lado, las iniciativas adoptan prácticas de autogestión y todas realizan actividades de educación ambiental.

Adicionalmente, destaca la capacidad de estas iniciativas para establecer conexiones y formar alianzas colaborativas, además de oponerse al modelo capitalista y al extractivismo. En conclusión, las iniciativas comunitarias se presentan como expresiones contrahegemónicas, promoviendo cambios mediante la intervención de espacios públicos, educación ambiental, agricultura urbana, cooperativismo, autogestión, y prácticas tradicionales. En este sentido, actúan desde una perspectiva imaginativa, buscando construir una sociedad más colectiva y sensible con la naturaleza.

Palabras clave: acción local – espacios verdes - iniciativas comunitarias – huertos comunitarios - transiciones socioecológica

## INDICE

### INDICE DE CONTENIDO

<b>CAPÍTULO 1: PRESENTACIÓN.....</b>	<b>7</b>
<b>1.1    Introducción .....</b>	<b>7</b>
<b>1.2 Planteamiento del problema.....</b>	<b>10</b>
<b>1.2.1 Las ciudades como plataforma para la acción socioecológica. ....</b>	<b>10</b>
<b>1.2.2 La Región Metropolitana de Santiago como caso de estudio. ....</b>	<b>13</b>
<b>CAPÍTULO 2: MARCO TEÓRICO.....</b>	<b>16</b>
<b>2.1 Transiciones socioecológicas.....</b>	<b>16</b>
<b>2.2 Iniciativas de transición .....</b>	<b>18</b>
<b>2.2.1 Iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales .....</b>	<b>20</b>
<b>2.3 Mecanismos de amplificación .....</b>	<b>21</b>
<b>2.4 El potencial transformador de las iniciativas de transición. ....</b>	<b>22</b>
<b>CAPÍTULO 3: OBJETIVO DE LA INVESTIGACIÓN .....</b>	<b>24</b>
<b>3.1 Objetivo general .....</b>	<b>24</b>
<b>3.2 Objetivo específicos .....</b>	<b>24</b>
<b>3.3 Hipótesis de investigación.....</b>	<b>24</b>
<b>CAPÍTULO 4: MARCO METODOLÓGICO.....</b>	<b>25</b>
<b>4.1 Área de estudio.....</b>	<b>25</b>
<b>4.2 Métodos .....</b>	<b>27</b>
<b>4.2.1 Identificación de iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales en la Región Metropolitana. ....</b>	<b>27</b>
<b>4.2.2 Caracterización del surgimiento y desarrollo de las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales en la Región Metropolitana. ....</b>	<b>29</b>
<b>4.2.3 Identificación de prácticas y discursos de las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales en la Región Metropolitana. ....</b>	<b>33</b>
<b>4.2.4 Análisis de las relaciones de las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales, tanto con actores públicos y privados como con otras iniciativas. ....</b>	<b>35</b>
<b>4.2.5 Análisis de datos .....</b>	<b>37</b>
<b>CAPÍTULO 5: RESULTADOS Y DISCUSIONES.....</b>	<b>38</b>

<b>5.1 Caracterización del surgimiento y desarrollo de las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales en la Región Metropolitana.</b>	<b>38</b>
5.1.1 Evolución espacio-temporal	40
5.1.2 Objetivos y espacios	47
<b>5.2 Identificación de prácticas y discursos de las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales en la Región Metropolitana</b>	<b>55</b>
5.2.1 Actividades	55
5.2.2 Discursos	60
5.2.3 Financiamiento y problemas	63
<b>5.3. Análisis de las relaciones de las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales, tanto con actores públicos y privados como con otras iniciativas.</b>	<b>67</b>
5.3.1 Liderazgo y asociatividad con actores públicos y/o privados	67
5.3.2 Relaciones entre iniciativas	69
5.3.3 Difusión	75
<b>CAPÍTULO 6: CONCLUSIONES</b>	<b>77</b>
6. Conclusiones y reflexiones finales	77
<b>7. BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>82</b>
<b>8. ANEXOS</b>	<b>94</b>

## INDICE DE TABLAS

TABLA N° 1: FONDOS DE PROTECCIÓN AMBIENTAL, DEL TIPO INICIATIVAS SUSTENTABLES CIUDADANAS, ADJUDICADOS LOS ÚLTIMOS AÑOS	14
TABLA N° 2: TIPOLOGÍAS Y SUBTIPOLOGÍAS DE ESPACIOS VERDES PARA EL PLAN SANTIAGO+ INFRAESTRUCTURA VERDE	21
TABLA N° 3: CLASIFICACIÓN DE LAS COMUNAS PERTENECIENTES A LA RM POR PROVINCIA	25
TABLA N° 4: PALABRAS CLAVE PARA LA IDENTIFICACIÓN DE INICIATIVAS COMUNITARIAS DE ESPACIOS VERDES Y NATURALES	28
TABLA N° 5: TIPO DE DESAFÍOS QUE ATIENDEN LAS INICIATIVAS COMUNITARIAS	29
TABLA N° 6: TIPO DE ESPACIO OCUPADO POR LAS INICIATIVAS COMUNITARIAS	31
TABLA N° 7: TIPO DE ESPACIOS QUE DESEAN IMPLEMENTAR LAS INICIATIVAS COMUNITARIAS	31
TABLA N° 8: ACTIVIDADES QUE REALIZAN LAS INICIATIVAS COMUNITARIAS	33
TABLA N° 9: TIPOS DE ACTORES CONSULTADOS SOBRE ASOCIATIVIDAD CON LAS INICIATIVAS COMUNITARIAS	35
TABLA N° 10: DEFINICIÓN DE TIPOS DE DIFUSIÓN	36

TABLA N° 11: RELACIÓN ENTRE ESPACIO OCUPADO CON ESPACIO A IMPLEMENTAR..	51
TABLA N° 12: COMPONENTES DE CALIDAD DE ÁREAS VERDES URBANAS DEL ‘REPORTE DE INDICADORES DE CALIDAD DE PLAZAS Y PARQUES URBANOS 2019’, EN LAS COMUNAS EN DONDE SE UBICAN LAS INICIATIVAS DE ‘DESIGUALDAD EN EL ACCESO A AVU’ .....	53
TABLA N° 13: : ACTIVIDAD DE ‘EDUCACIÓN AMBIENTAL’ POR TIPO DE INICIATIVA SEGÚN SU DESAFÍO .....	56
TABLA N° 14: ACTIVIDAD DE ‘HUERTA’ POR TIPO DE INICIATIVA SEGÚN SU DESAFÍO	56
TABLA N° 15: ACTIVIDAD DE ‘DIFUSIÓN CIENTÍFICA’ POR TIPO DE INICIATIVA SEGÚN SU DESAFÍO .....	57
TABLA N° 16: ACTIVIDAD DE ‘CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD’ POR TIPO DE INICIATIVA SEGÚN SU DESAFÍO.....	57
TABLA N° 17: ACTIVIDAD DE ‘RESTAURACIÓN ECOLÓGICA DE ÁREA VERDE URBANA’ POR TIPO DE INICIATIVA SEGÚN SU DESAFÍO.....	58
TABLA N° 18: ACTIVIDAD DE ‘GESTIÓN DE RESIDUOS, RECICLAJE (EJ. PUNTO VERDE, COMPOST, ETC.)’ POR TIPO DE INICIATIVA SEGÚN SU DESAFÍO.....	58
TABLA N° 19: ACTIVIDAD DE ‘ECONOMÍA CIRCULAR, REUTILIZACIÓN’ POR TIPO DE INICIATIVA SEGÚN SU DESAFÍO.....	59
TABLA N° 20: FRECUENCIA EN LOS DISTINTOS MÉTODOS DE DIFUSIÓN DE LAS INICIATIVAS COMUNITARIAS .....	76

## **INDICE DE FIGURAS**

FIGURA N° 1: FASES DE UNA TRANSICIÓN .....	16
FIGURA N° 2: PERSPECTIVA MULTINIVEL EN UN PROCESO DE TRANSICIÓN.....	17
FIGURA N° 3: TIPOLOGÍAS DE MECANISMOS DE AMPLIFICACIÓN.....	22
FIGURA N° 4: ÁREA DE ESTUDIO .....	26
FIGURA N° 5: INICIATIVAS COMUNITARIAS IDENTIFICADAS Y SU DISTRIBUCIÓN POR LAS COMUNAS SELECCIONADAS.....	38
FIGURA N° 6: INICIATIVAS COMUNITARIAS IDENTIFICADAS POR COMUNA .....	39
FIGURA N° 7: INICIATIVAS COMUNITARIAS REGISTRADAS EN EL CATASTRO POR COMUNA .....	40
FIGURA N° 8: AÑO DE CREACIÓN DE LAS INICIATIVAS COMUNITARIAS .....	41
FIGURA N° 9: AÑOS DE ANTIGÜEDAD DE LAS INICIATIVAS COMUNITARIAS DE ESPACIOS VERDES Y NATURALES .....	42
FIGURA N° 10: EVOLUCIÓN ESPACIAL-TEMPORAL DE LAS INICIATIVAS COMUNITARIAS DE ESPACIOS VERDES Y NATURALES.....	43
FIGURA N° 11: RELACIÓN ENTRE AÑO DE CREACIÓN DE LAS INICIATIVAS COMUNITARIAS CON EL TIPO DE DESAFÍO DE SUSTENTABILIDAD QUE ENFRENTAN	44
FIGURA N° 12: NUBE DE PALABRAS CON LA OPCIÓN ‘OTRO’ EN ‘DESAFÍO DE SUSTENTABILIDAD QUE ATIENDEN’ .....	47

FIGURA N° 13: RELACIÓN ENTRE LAS INICIATIVAS COMUNITARIAS Y LOS ESPACIOS VERDES Y NATURALES DE SU ENTORNO.....	48
FIGURA N° 14: SANTUARIO DE LA NATURALEZA CORDILLERA PONIENTE, CUESTA BARRIGA, PADRE HURTADO. PÉRDIDA DE LA BIODIVERSIDAD .....	49
FIGURA N° 15: ECOBARRIO SANTA ELENA, MACUL. SOBERANÍA ALIMENTARIA .....	50
FIGURA N° 16: REPARACIÓN DE OBJETOS EN DESUSO, INICIATIVA REPAREMOS, INDEPENDENCIA.....	59
FIGURA N° 17: CONCIENTIZACIÓN AMBIENTAL, INICIATIVA HUMEDAL ESTACIONAL EL PAJONAL, MAIPÚ .....	59
FIGURA N° 18: JORNADA CULTURAL.....	60
FIGURA N° 19: NUBE DE TÉRMINOS CON LA AUTODESCRIPCIÓN DE LAS INICIATIVAS COMUNITARIAS, EXTRAÍDA DE SUS PERFILES EN REDES SOCIALES.....	61
FIGURA N° 20: CONVOCATORIA PARA ASISTIR A ASAMBLEA, INICIATIVA COMUNITARIA ‘ECOBARRIO VILLA SANTA ELENA’, MACUL.....	62
FIGURA N° 21: CONVOCATORIA A UN CARNAVAL EN EL MARCO DEL ESTALLIDO SOCIAL, INICIATIVA HUERTA POPULAR TIERRA Y LIBERTAD, MAIPÚ .....	63
FIGURA N° 22: TIPO DE FINANCIAMIENTO DE LAS INICIATIVAS COMUNITARIAS .....	64
FIGURA N° 23: INICIATIVA COMUNITARIA ‘GNOMO HUERTITA’ VENDIENDO SUS PRODUCTOS CULTIVADOS EN UNA FERIA LOCAL.....	64
FIGURA N° 24: TALLER GRATUITO CON APORTE VOLUNTARIO A BENEFICIO DE UNA INICIATIVA COMUNITARIA.....	65
FIGURA N° 25: PROBLEMAS QUE DECLARAN PRESENTAR LAS INICIATIVAS COMUNITARIAS .....	66
FIGURA N° 26: RELACIÓN ENTRE EL LIDERAZGO DE LAS INICIATIVAS Y LOS TIPOS DE ACTORES CON QUIENES SE VINCULAN .....	68
FIGURA N° 27: VÍNCULOS ENTRE INICIATIVAS COMUNITARIAS UBICADAS EN LAS COMUNAS DE MAIPÚ, PADRE HURTADO, PEÑAFLORES, TALAGANTE .....	71
FIGURA N° 28: RED DE ORGANIZACIONES SOCIOAMBIENTALES, PROVINCIA TALAGANTE .....	72
FIGURA N° 29: AFICHE PUBLICITARIO DEL ENCUENTRO NACIONAL DE HUMEDALES, RM.....	73
FIGURA N° 30: INICIATIVAS COMUNITARIAS UBICADAS EN LA COMUNA DE SAN BERNARDO .....	74
FIGURA N° 31: CONGRESO SOCIOAMBIENTAL DESARROLLADO POR LA MUNICIPALIDAD DE QUILICURA, CON PARTICIPACIÓN DE INICIATIVAS COMUNITARIAS .....	76

# CAPÍTULO 1: PRESENTACIÓN

## 1.1 Introducción

Ante un escenario complejo de cambio global, las sociedades alrededor del mundo están enfrentando un incremento de desafíos sociales y ambientales, relacionados al cambio climático, pobreza, escasez de recursos naturales y desigualdades sociales (Polk, 2015), entre otros. A propósito de estas problemáticas, ha surgido en las últimas décadas un campo interdisciplinario de estudio conocido como las transiciones socioecológicas.

El estudio de las transiciones socioecológicas se fundamenta en el argumento de que como sociedad se están enfrentando problemas sistémicos persistentes, relacionados a grandes desafíos, que no han podido ser resueltos de manera efectiva, ni por soluciones tecnológicas ni políticas actuales (Gorrissen et al., 2018). De igual manera, se plantea que no existen soluciones sencillas, ya que estos desafíos son disputados, normativos, dependientes de los contextos particulares e involucran a múltiples actores (Wittmayer et al., 2014). Por lo tanto, corresponden a problemas más complejos, que sólo pueden ser resueltos a través de un cambio de paradigma sobre la forma en que como sociedad se están tratando de solucionar, es decir, una transición (Wittmayer et al., 2014). En específico, se alude a transiciones hacia modos de vida más sustentables, en términos del bienestar social y ambiental.

En particular, durante la última década, la geografía como disciplina se ha interesado en la contribución que puede hacer al estudio de las transiciones socioecológicas (Coenen & Truffer, 2012; Coenen, Benneworth & Truffer, 2012; Hansen & Coenen, 2015; Truffer, Murphy & Raven, 2015; Fastenrath & Braun, 2018; entre otros). Desde la premisa que una transición es un proceso indudablemente geográfico, la geografía de las transiciones replantea la espacialidad y la temporalidad en la que ocurren las transiciones (Lawhon & Murphy, 2011). Pues las primeras disciplinas que abordaron el tema consideraban el espacio como un elemento dado, al cual no eran atribuibles dinámicas propias y diferenciadas según lugar, tiempo y escala (Hansen & Coenen, 2015). Por lo mismo, la geografía de las transiciones aporta desde el conocimiento geográfico en cuanto a cuestionamientos como por qué las transiciones ocurren en cierto lugar y no en otro, de qué manera se desarrollan en diferentes contextos geográficos, cuál es la importancia y rol de las relaciones a diferentes escalas espaciales para los procesos de transición, entre otras (Hansen & Coenen, 2015).

Ahora, si bien estos desafíos son de carácter global, es en los contextos locales donde se interactúa más notablemente con ellos, por lo tanto, donde se disputan, construyen y reconstruyen (Wittmayer et al., 2014). Muchos estudios de transiciones socioecológicas se centran en la escala global o nacional. Por ejemplo, en la forma en

que son propiciados los cambios, o en qué redes de actores están promoviendo impactos. En cambio, la exploración de las manifestaciones más locales no ha sido tan estudiadas (Wittmayer et al., 2014). En este sentido, existe una escasez de conocimiento en cuanto a la manera en que las iniciativas locales, como las iniciativas comunitarias, trabajan en función de las transiciones socioecológicas.

Ahora bien, ¿cómo ocurre una transición socioecológica? A grandes rasgos, es por medio de iniciativas, impulsadas por una variedad de actores (institucionales, privados, académicos y científicos, sociedad civil, etc.), quienes, por medio de la innovación, experimentación y transformación, intentan generar cambios en distintos ámbitos, como respuesta a problemas de insustentabilidad. En el siguiente apartado de 3.2 *Iniciativas de transición* se entrará en detalle qué significa y conlleva una iniciativa de transición.

Asimismo, el enfoque central de esta investigación se sitúa en el estudio de las transiciones socioecológicas urbanas. Estas transiciones se desarrollan en entornos urbanos y se originan como una respuesta para atender la sustentabilidad de las ciudades y áreas aledañas. A grandes rasgos, las transiciones socioecológicas urbanas se refieren a cambios fundamentales y estructurales en los sistemas urbanos a través de los cuales desafíos sociales son atendidos (Loorbach et al., 2016). Se enfoca en las dinámicas de transiciones que emergen desde contextos urbanos y cómo los actores urbanos tienen un papel central en promover, iniciar o acelerar una transición.

Por lo tanto, existen diversas formas de abordar una transición socioecológica urbana, las cuales dependen del alcance de la iniciativa y del tipo de actores que la impulsan. Sin embargo, es importante destacar que las manifestaciones locales de las transiciones socioecológicas urbanas son un área que no ha sido ampliamente explorada, y es necesario poner mayor atención en este aspecto, considerando su relevancia para abordar los desafíos de sostenibilidad a nivel urbano y local.

Las transiciones socioecológicas urbanas han sido un objeto de estudio emergente en Europa, en donde se encuentran trabajos que datan de inicios de los 2000, especialmente en Europa occidental y septentrional (Ernst et al., 2016; Ehnert et al., 2018; Gorrissen et al., 2018). Posteriormente, se han expandido a otras regiones como Asia oriental, en donde los países China y Corea del Sur se presentan como pioneros en la realización de estos estudios (Bai et al., 2010; En China: Lin et al., 2016; Zhang et al., 2021; En Corea: Shah et al., 2020). En Asia meridional, en países como la India (Chebrolu et al., 2021) y Tailandia (Raven et al., 2017). Por lo tanto, el estudio de las transiciones socioecológicas urbanas es un área del conocimiento de vanguardia y aún en desarrollo. Dada esta relevancia, ha despertado la atención de la comunidad académica a nivel global.

Sin embargo, en el contexto específico de Chile, es importante destacar que hasta la fecha existen pocos estudios centrados en las transiciones socioecológicas urbanas y, mucho menos, con un enfoque en las iniciativas comunitarias. Recientemente, se realizó un estudio y mapeo de iniciativas de ‘transición ecosocial’ de Chile (Vanhulst, 2023). No obstante, dicho estudio está orientado a iniciativas de todo tipo de actores y no representa tanto énfasis en las comunitarias o de la sociedad civil. En el mapeo se incluyen iniciativas lideradas por empresas, fundaciones y programas estatales o municipales, principalmente.

En contraste, se observa un interés por parte de la agenda pública de distintas instituciones del país en impulsar las ‘Transiciones’, tal como la Transición Energética de Chile: Política Energética Nacional (2022), del Ministerio de Energía, la creación de la oficina de Transición Socioecológica Justa (2022), la Guía Metodológica para orientar la transición hacia una economía circular a nivel municipal (MMA, 2023), ambas del MMA, entre otras. Cuyos esfuerzos son dirigidos hacia escalas más amplias que la local o comunitaria.

En vista de lo anterior, y ante la falta de atención que se ha prestado a las manifestaciones locales de las transiciones socioecológicas, surge la motivación para llevar a cabo este estudio. Específicamente, la investigación propone explorar cuáles son los patrones y características de las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales en la Región Metropolitana de Chile, desde la perspectiva de transiciones socioecológicas. Estas iniciativas corresponden a aquellas lideradas por la comunidad, para desarrollar y/o gestionar techos o azoteas verdes, bandejones, arbolado vial, plazas, parques, huertos, canales, quebradas, cerros isla, remanentes de bosques y humedales (Vásquez, 2016). De esta manera, este corresponde a un primer acercamiento para comprender cómo se podrían estar desarrollando las transiciones socioecológicas urbanas en este ámbito desde la perspectiva de las comunidades locales.

Por esta razón, este estudio es de carácter exploratorio, es decir, una investigación aplicada en un fenómeno que no se ha estudiado previamente y se tiene el interés de examinar (Ramos, 2020), enfocándose en la contribución de la información recolectada y la identificación de tendencias y patrones en las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales (Salinas & Cárdenas, 2009).

Así, la pregunta de investigación es la siguiente: ¿Cuáles son los patrones y características de las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales en la Región Metropolitana de Chile, desde la perspectiva de transiciones socioecológicas?

## **1.2 Planteamiento del problema**

### **1.2.1 Las ciudades como plataforma para la acción socioecológica.**

En línea con lo expuesto anteriormente, es crucial destacar la importancia de promover cambios fundamentales en el desarrollo de la sociedad hacia formas más sostenibles de producción, desarrollo, consumo y comportamiento. Al hablar de cambio fundamental, se alude a modificaciones en estructuras preexistentes, tales como mercados e instituciones, en culturas, como la arraigada cultura del consumismo, y en prácticas, incluyendo la explotación de recursos (Wittmayer et al., 2014).

De esta manera, al hablar de una transición se hace alusión a un cambio estructural en un sistema social, o subsistema, como resultado de una evolución económica, cultural, tecnológica, ecológica e institucional, a diferentes niveles de escala (Loorbach et al., 2016), buscando generar un cambio en las formas de hacer (prácticas), formas de pensar (cultura) y formas de organización (estructuras) (Ehnert et al., 2018).

Por otro lado, se mencionó que existen diferentes tipos de ‘transiciones socioecológicas’. En este sentido y como línea central de la presente investigación, el énfasis que se hace en ‘lo urbano’, es decir, de las transiciones socioecológicas urbanas, se justifica en la visión de la ciudad como un ‘laboratorio social’ (Wolfram, 2016). Desde la premisa que las ciudades, debido a sus características sociales, económicas, políticas, entre otras, son en donde se desarrollan las mayores transformaciones e innovaciones sociales y tecnológicas (Wittmayer et al., 2014). Por lo tanto, en este escenario de transición, las ciudades tienen un rol central como un agente de cambio y plataforma para innovar, transformar y experimentar, en función de las transiciones socioecológicas.

En cuanto a uno de los principales argumentos para promover las ciudades como agentes catalizadores de transiciones socioecológicas, es importante destacar que actualmente existe una tendencia global hacia la urbanización, lo que significa que se espera que la mayoría de la población mundial resida en áreas urbanas para el año 2050. Esta expansión de las áreas urbanas y concentración de la población genera presiones significativas, tanto en los sistemas sociales como ecológicos (Loorbach et al., 2016). Estas presiones que provocan las ciudades en el medio ambiente han sido respaldadas por estudios que demuestran con evidencia científica los efectos que ocasionan las ciudades, así como aquellos efectos que son percibidos aún más en las ciudades (Geo for Cities-ONU Hábitat, 2021; IPCC, 2022, entre otros).

El informe realizado por Geo for Cities de ONU Hábitat (2021) proporciona una serie de datos sobre el estado del medio ambiente en relación con las ciudades. Según el informe, las ciudades, debido a su concentración de actividades humanas y consumo,

son responsables del 70% de las emisiones de origen humano y generan aproximadamente el 50% de los residuos a nivel mundial. Además, tienen un impacto directo e indirecto en la biodiversidad, debido a la expansión urbana y la transformación de ecosistemas para satisfacer la demanda de recursos y servicios. Según el estudio, entre los años 1992 y 2000, la expansión urbana provocó la pérdida de 190,000 km<sup>2</sup> de hábitat, y se espera que se pierdan otros 290,000 km<sup>2</sup> para el año 2030. En cuanto al recurso hídrico, se estima que la demanda en las áreas urbanas aumentará en un 80% entre 2018 y 2050. Estos datos demuestran que la forma en que las ciudades se han desarrollado, expandido y producido sigue una trayectoria insustentable (ONU Hábitat, 2021).

Entonces, ¿de qué manera las ciudades pueden propiciar este cambio fundamental, si actualmente son parte de un sistema que afecta el medio ambiente de manera severa? Así como las ciudades son parte de este modelo insustentable, son en donde se desarrollan las mayores innovaciones, como se señaló previamente, por lo tanto, actúan como semilleros para la experimentación hacia nuevos sistemas (Romero-Lanko & Gnatz, 2013). En consiguiente, las ciudades son vistas como puntos críticos en este escenario de transiciones hacia la sustentabilidad, pues son consideradas no sólo por su importancia cuantitativa en un mundo urbanizado, sino como catalizadoras de cambios socioeconómicos y ambientales (Wolfram, 2016).

Por otra parte, la situación que ocurre en Chile no es ajena al contexto global de crisis ambiental. Según el informe que realiza el MMA, llamado Reporte del Estado del Medio Ambiente para el año 2021, Chile continúa teniendo un bajo aporte en las emisiones de gases efecto invernadero a nivel mundial, un 0,24 % de las emisiones mundiales, sin embargo, señalan que el total de emisiones del país se ha duplicado desde la década de los 90.

Asimismo, en el Reporte se mencionan acciones, estrategias, programas o planes, tanto a nivel institucional por parte de los organismos del Estado, como de los municipios locales, para incentivar la sustentabilidad. Por ejemplo, el Programa de Recambio de Calefactores del MMA, cuyo objetivo es reducir las emisiones de contaminantes generadas por la combustión de leña en los hogares. También, señalan el Registro Nacional de Iniciativas de Restauración Ecológica, que cuenta con información de iniciativas desarrolladas por entidades públicas y privadas, orientadas a cumplir diferentes objetivos de restauración ecológica. Entre otras informaciones.

Por lo tanto, en función del estado del medio ambiente y la urgencia de generar acciones que vayan en línea del bienestar ambiental y social, se puede ver que, por parte del Estado y la institucionalidad chilena, se están desarrollando estrategias que apuntan a una, o unas, transiciones socioecológicas. El ejemplo insigne sobre esta temática es la Estrategia de Transición Justa en Energía, impulsada por el Ministerio

de Energía, cuya primera etapa es el acompañamiento del cierre y/o nuevos usos de centrales a carbón en Chile (Ministerio de Energía, 2022).

Con relación a las estrategias que aborden la sustentabilidad desde las ciudades, existen en Chile 101 ciudades, donde habita el 61% de la población, que cuentan con un Plan de Prevención y/o Descontaminación Atmosférica, instrumento que busca reducir los contaminantes emitidos al aire (MMA, 2022: b). Así también, por parte de la Política Nacional de Desarrollo Urbano (PNDU) del 2014, se tiene como eje el equilibrio ambiental, donde se señala el *“procurar que el desarrollo de nuestras ciudades, fundamental para el progreso de nuestro país, se realice de forma sustentable, equilibrada con el medio natural, reconociendo y valorando los sistemas en que se insertan”* (Ministerio de Vivienda y Urbanismo (MINVU), 2014). Ahora bien, el real alcance transformador que tiene dicha política y otros instrumentos legales han sido cuestionados.

Por otra parte, también existen iniciativas que se dan en el marco de la alianza público-privada. Por ejemplo, el caso del proyecto inmobiliario Puerta Sur, en Puerto Montt, en donde, por medio de una alianza entre la empresa EBCO Avellaneda (quienes lideraban proyectos inmobiliarios de la zona) y la Fundación Urbanismo Social, implementaron puntos de reciclaje, mantención de áreas verdes, arreglo de luminarias, entre otros (Diario Sostenible.cl, 2020). Otro ejemplo es El Desafío Microbasurales Renca, que surgió como un esfuerzo público-privado, impulsado por la Municipalidad, en la que participan 12 compañías de la zona, la Corporación La Fábrica de Renca y la Fundación Do! Smart City (Diario Sustentable.cl, 2022).

Ahora bien, por parte de la institucionalidad se han llevado a cabo esfuerzos para impulsar, por medio del financiamiento, iniciativas ciudadanas de carácter medioambiental, como los Fondos de Protección Ambiental (FPA) que otorga el MMA. Los cuales se declaran como *“el primer y único fondo concursable de carácter ambiental, para apoyar iniciativas ciudadanas y financiar total o parcialmente proyectos o actividades orientados a la protección o reparación del medio ambiente, el desarrollo sustentable, la preservación de la naturaleza o la conservación del patrimonio ambiental”* (MMA, sf: a).

Entonces, en Chile, tanto desde la institucionalidad como del sector privado y en alianzas de estos mismos, se están generando acciones que se pueden calificar con motivo de una transición socioecológica. Sin embargo, y cómo se señaló, no se tiene mucho conocimiento de iniciativas de transición que surjan desde la sociedad civil, debido a su naturaleza autogestionada y desprendida de la institucionalidad en general. ¿Cuáles son las motivaciones de las personas, de qué manera se involucran, qué factores son decisivos en cuánto a la participación ciudadana, entre otros? Son cuestionamientos que no han sido abordados en función de las transiciones

socioecológicas urbanas, pues, como se mencionó, es un área relativamente nueva y se han estudiado experiencias principalmente desde el Norte Global.

Como antecedentes internacionales, se tienen ejemplos de diverso tipo en materia de transiciones socioecológicas urbanas iniciadas por la sociedad civil. Teniendo como caso más ilustre el movimiento denominado *Transitions Towns*, una comunidad que reúne iniciativas de transición locales alrededor del mundo, quienes utilizan métodos participativos para imaginar cambios. Estableciendo proyectos de energía renovable, relocalizando los sistemas alimentarios, creando comunidades y espacios verdes, entre otros, fomentando a su vez cambios culturales y de mentalidad que apoyan el cambio social y ambiental (Transition Network.org, 2022). De hecho, existe una iniciativa comunitaria en Chile que forma parte de esta red, el Huerto Comunitario 4 Álamos, en la comuna de Maipú, que funciona desde el año 2004 y se constituye como el primer huerto urbano de este tipo en Chile.

Asimismo, señalan que la escala comunitaria tiene un enorme potencial para influir en el cambio de los sistemas sociales y económicos hacia la sostenibilidad, la justicia social y la equidad. Cuestionan que los enfoques ‘de arriba hacia abajo’ no son suficientes por sí solos para afectar el cambio y deben combinarse con respuestas a nivel comunitario (Transition Network.org, 2022).

### **1.2.2 La Región Metropolitana de Santiago como caso de estudio.**

La Región Metropolitana (en adelante, RM) representa un caso interesante de ser analizado, ya que, por un lado, presenta una zona bioclimática con gran susceptibilidad al cambio climático y sus afecciones, tanto para la población como para la biodiversidad. Por otro lado, la RM está ubicada en el conocido *hotspot* de biodiversidad de la zona central del país, en donde se encuentran gran variedad de ecosistemas y especies vulnerables a los efectos del cambio climático y la acción antrópica (Arroyo et al., 2008).

Asimismo, el Área Metropolitana de Santiago enfrenta una serie de problemas relacionados a su crecimiento, planificación, dinámica urbana y cambio climático (Plan Santiago+ Infraestructura Verde, 2023), los cuales se traducen en desafíos socioambientales significativos. Uno de los aspectos más destacados es la problemática vinculada a las áreas verdes urbanas en Santiago. Esta problemática no solo involucra la insuficiencia en términos de cantidad, sino también una distribución desigual entre las distintas comunas de la ciudad y la región. El promedio de áreas verdes públicas existentes en Santiago es mucho menor a los 10 m<sup>2</sup> recomendados por el Consejo Nacional de Desarrollo Urbano (2018) y su distribución en las diferentes comunas y barrios es profundamente desigual (Plan Santiago+ Infraestructura Verde, 2023). Este problema se ha transformado en una demanda ciudadana palpable

(Fundación Mi Parque, 2017; CEDEUS, 2021, Ciudades Verdes, 2022), así como ha captado la atención y se ha consolidado en el debate público, tanto por la comunidad científica y académica, como por autoridades. Quienes han aunado esfuerzos con diferentes organizaciones y actores privados y de la sociedad civil para abordar esta situación (Campos, 2013; Fundación Mi Parque, 2017), como la creación de la Política Nacional de Parques Urbanos (2021) del MINVU.

Por otra parte, Santiago es una ciudad reconocida por sus varios problemas de contaminación, los cuales ponen en riesgo la salud de los ecosistemas y población, especialmente de aquella socialmente más vulnerable (Romero et al., 2010, en Plan Santiago+ Infraestructura Verde, 2023). Aunque la contaminación puede abordarse desde diversos elementos, en el caso de Santiago y la RM, la contaminación del aire se presenta como una preocupación particularmente relevante (Huneus et al., 2020; Araneda, 2023). En este aspecto, desde la institucional se están llevando a cabo acciones como ‘Santiago respira’, una iniciativa del MMA que consiste en un Plan de Descontaminación Atmosférica que engrosa un conjunto de medidas para reducir principalmente las emisiones de material particulado MP 2.5 (MMA, 2022: b), estimado para el año 2026.

Por otra parte, se tienen los FPA como antecedentes en cuanto a iniciativas impulsadas por la ciudadanía para atender desafíos socioambientales, los cuales abarcan dimensiones de cambio climático y descontaminación ambiental, invernadero y compostaje, punto verde y sistemas fotovoltaicos (MMA, sf: a). Se observa en la tabla 1 que la RM presenta la mayor cantidad de FPA adjudicados.

*Tabla N° 1: Fondos de Protección Ambiental, del tipo Iniciativas Sustentables Ciudadanas, adjudicados los últimos años*

FPA - Iniciativas Sustentables Ciudadanas				
REGION	2020	2021	2022	Total
Arica y Parinacota	6	2	1	9
Tarapaca	4	1	1	6
Antofagasta	5	1	1	7
Atacama	2	2	3	7
Coquimbo	7	2	2	11
Valparaíso	6	4	2	12
<b>Metropolitana</b>	<b>11</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>21</b>
Libertador General Bernardo O'Higgins	5	1	3	9
Maule	7	4	2	13
Ñuble	5	3	2	10
Biobío	3	1	2	6
La Araucanía	1	1	1	3
Los Ríos	8	3	2	13
Los Lagos	5	4	2	11
Aysén del General Carlos Ibañez del Campo	3	4	2	9
Magallanes y de la Antártica Chilena	2	3	2	7

Fuente: Elaboración propia, en base a MMA, 2020; MMA, 2021; MMA, 2022: a.

Dicho fondo está “*dirigido a apoyar iniciativas de protección ambiental de personas naturales o jurídicas, públicas o privadas. Esto incluye a organizaciones sociales e instituciones chilenas sin fines de lucro, como juntas de vecinos, clubes deportivos, centros de padres, agrupaciones culturales y ambientales, comunidades y asociaciones indígenas según ley 19.253, organismos no gubernamentales y asociaciones gremiales, entre otras*” (MMA, 2022: a, p.72). Ahora bien, para optar a estos fondos es necesario una capacidad administrativa y técnica considerable.

Por su parte, en Chile se encuentran pocos estudios que se enfoquen en las organizaciones socioambientales locales y cómo pueden estar generando impactos significativos en función de las transiciones socioecológicas. Así como el limitado alcance de la institucionalidad del país en incluirlas en los esfuerzos que están llevando a cabo en esta área.

Sin embargo, se reconocen trabajos que abordan el tema de las ‘iniciativas comunitarias’ de espacios verdes (Flores, 2019; Breen, 2022), vistas desde la gobernanza comunitaria. Las iniciativas comunitarias de este tipo son un fenómeno que ha proliferado en las últimas décadas en el país, con base en la organización comunitaria y que responden a problemas locales y presentan una ideología, valores o autodefiniciones muy diferentes a lo que podría considerarse como el *status quo*, definición similar a las iniciativas de transición. Otros estudios retratan la importancia de los huertos urbanos comunitarios como espacios sociales, tales como Rivas (2019) e Ibarra et al. (2019).

Por lo mismo, surge el cuestionamiento de cuáles son las características de las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales que existen en Chile, qué acciones están llevando a cabo, qué tipo de espacios ocupan, cuáles son sus modos de organización y relación, etc. Con la pregunta de investigación ¿cuáles son los patrones y características de las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales en la Región Metropolitana de Chile desde la perspectiva de transiciones socioecológicas?, se busca responder aquellas inquietudes.

De esta forma, el área de estudio corresponde a las comunas urbanas de la RM, puesto que según los resultados obtenidos por Breen (2022), es en dicha región donde se localizan la mayoría de las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales. Cabe destacar que esta investigación adopta un enfoque exploratorio, debido a la poca información disponible sobre el tema hasta la fecha. En consecuencia, el principal aporte al conocimiento de esta investigación es la información recopilada y analizada, para identificar patrones promisorios y orientar futuros estudios sobre este tema.

## CAPÍTULO 2: MARCO TEÓRICO

A continuación, se exponen los conceptos y definiciones fundamentales que sirven como base tanto para la comprensión de las transiciones socioecológicas como para respaldar la investigación actual.

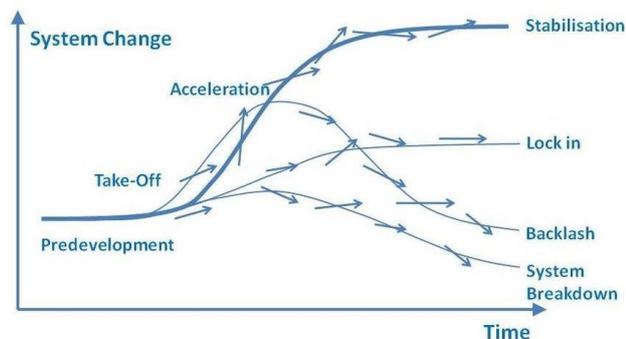
### 2.1 Transiciones socioecológicas

El estudio de las transiciones socioecológicas tiene diferentes enfoques teóricos en los cuales se sustenta. Markard et al. (2012) realizaron una revisión sistemática de la literatura pertinente e identificaron tres principales enfoques teóricos, de los cuales la presente investigación se fundamenta.

En primer lugar, las transiciones socioecológicas tienen sus orígenes conceptuales en la teoría de las transiciones socio-técnicas. La cual se enfoca en ‘cambios transformativos’ a largo plazo y multidimensionales, a través de los cuales los sistemas socioecológicos y técnicos establecidos cambian a diferentes, más sostenibles y resilientes modos de uso y relaciones con el entorno (Romero-Lankao & Gnatz, 2013). Una transición implica cambios de gran alcance en diferentes dimensiones: tecnológica, material, organizacional, institucional, económica, sociocultural y ambiental, que incluye una amplia gama de actores y se desarrolla durante períodos de tiempo sustanciales (Romero-Lankao & Gnatz, 2013).

En este punto, al ser una transición un proceso que ocurre en un largo periodo de tiempo, se reconocen distintas etapas o fases que tendrá una transición, con características específicas para cada fase. Las fases son: (1) pre-desarrollo, (2) despegue, (3) aceleración y (4) estabilización. La figura 1 representa el estado de las fases, en donde se muestra que existirán iniciativas de transición que, con el tiempo, no logran estabilizarse y posicionarse en los sistemas que buscan cambiar.

Figura N° 1: Fases de una transición



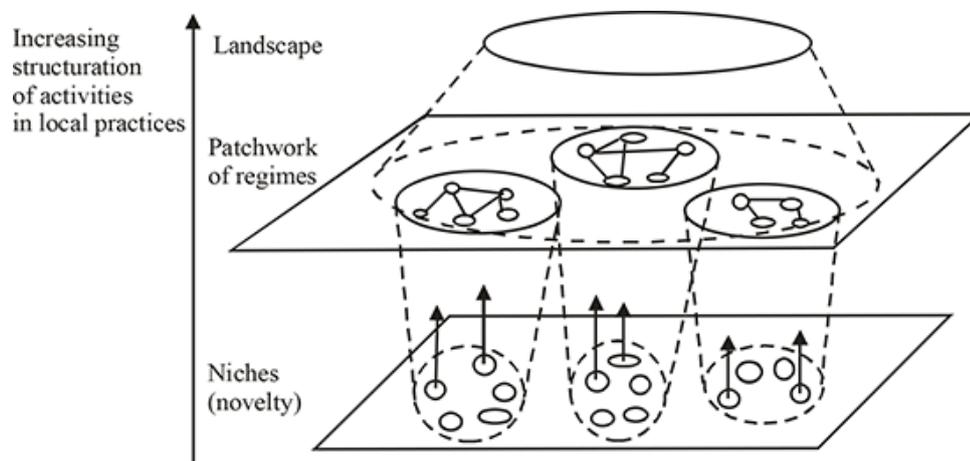
Fuente: Ehnert et al., 2018.

La teoría provee una aproximación de la forma en que las sociedades pueden transicionar hacia futuros más sustentables desde una conceptualización de la

perspectiva de Multinivel (Lawhon & Murphy, 2011), la cual se constituye como el elemento central explicativo de la teoría, ya que ayuda a comprender las transiciones como un proceso que ocurre en distintos niveles simultáneamente.

Se reconocen tres niveles analíticos principales: paisaje, el régimen socio-técnico, nichos e iniciativas de transición. En primer lugar, el nivel de paisaje se refiere a los aspectos más abstractos de la sociedad, la cultura, los patrones de comportamiento y modos de vida. En segundo lugar, se habla de régimen como una estructura de reglas llevadas por diferentes grupos sociales que brindan orientación a las actividades o funciones sociales, creando una estabilidad dinámica en la sociedad (Ernst et al., 2016), siendo regímenes políticos-institucionales, económicos o de mercado, etc. Dentro del régimen se encontrarán nichos, como espacios contrarios al régimen general o en tensión a este, que servirán de plataforma para que las iniciativas de transición se desarrollen, cuyas dinámicas se reconocen desde la teoría como relación régimen-nicho. Asimismo, se entiende que en la sociedad coexisten múltiples regímenes que van más allá de un solo régimen-nicho sociotécnico (Gorissen et al., 2018).

*Figura N° 2: Perspectiva Multinivel en un proceso de transición*



Fuente: Geels, 2018.

Es pertinente aclarar que al referirse a 'socio-técnico', no necesariamente se alude a iniciativas centradas en objetos de tecnología. En este contexto, el término "técnico" se refiere a un aspecto que implica una decisión social o política subyacente, en la cual se promueven objetos o herramientas innovadoras para abordar desafíos sociales. En otras palabras, el enfoque socio-técnico reconoce que las soluciones sustentables no solo dependen de avances tecnológicos, sino también de considerar las dimensiones sociales, políticas y culturales. La implementación de prácticas y herramientas innovadoras debe tener en cuenta las necesidades y aspiraciones de la comunidad, así como los contextos económicos, ambientales y socioculturales específicos.

En segundo lugar, se tiene la gestión de la transición, o también nombrada como Gobernanza de la transición, otro aspecto conceptual clave en el estudio de las transiciones socioecológicas. Este enfoque explora cómo los actores urbanos, sus

prácticas y las condiciones socioeconómicas e institucionales dan forma a las rutas o trayectorias de una transición. En otras palabras, proporciona una comprensión de las oportunidades y limitaciones que influyen en las transiciones (Romero-Lankao & Gnatz, 2013).

La gestión de la transición se complementa con la teoría de la transición socio-técnica, ya que ambas dimensiones son fundamentales para comprender de manera integral cómo y por qué se desarrollan las transiciones. La gestión de la transición examina cómo se lleva a cabo la transición en términos de gobernanza, participación de los actores y toma de decisiones. Por otra parte, la gestión de la transición es una arista que se relaciona con los lineamientos proporcionados por la ecología política y, para las transiciones socioecológicas urbanas, la ecología política urbana. Estos enfoques problematizan las relaciones de poder desiguales, la política y agencia de los actores que se ven involucrados, así como quienes no. Se plantean preguntas como quién define qué es o no es sustentable, quiénes son invitados o no a participar, qué desafíos se abordan y cuáles se pasan por alto, y por qué ocurre esto (Wittmayer et al., 2014).

## **2.2 Iniciativas de transición**

Las iniciativas de transición conforman el elemento central de las transiciones para la sustentabilidad, ya que constituyen el motor que busca generar un cambio por medio de nuevas prácticas sociales, que desencadenan en modos de vida, producción y consumo más sustentables. Es ampliamente debatido el rol que desempeñan las iniciativas de transición, tanto en una escala de ciudad-región como a nivel de comunidad (Forrest & Wiek, 2015).

Existirán distintos tipos de iniciativas de transición, dependiendo del enfoque de sustentabilidad que aborden y, en especial, qué actores serán los que las motiven. Así, existen ejemplos de iniciativas que son impulsadas desde el gobierno local de una ciudad en particular u organismos institucionales, iniciativas que comienzan por el interés de actores privados, empresariales o de mercados específicos, entre otros, e iniciativas que surgen desde las bases de las comunidades. Para efectos de la investigación, se consideran y definen las últimas.

Dentro de la literatura se pueden encontrar definiciones de ‘iniciativas de transición’ aludidas de forma diferente, dependiendo del campo disciplinar o escuela que pertenezca dicha definición. Algunos de estos nombres son: iniciativas basadas en la comunidad (del inglés, *community-based initiatives*) (Morais Mourato & Bussler, 2019), iniciativas locales sustentables (del inglés *local sustainable initiatives*) (Coenen & Truffer, 2012), iniciativas de base (del inglés, *grassroots initiatives*) (Forrest & Wiek, 2015; Gernet et al., 2018; Wolfram, 2018; Sengers, 2019; entre otros). Estas últimas son las que presentan un uso más generalizado entre las y los investigadores para referirse a movimientos, experiencias, innovaciones, etc., que intentan, por medio de la acción local de actores locales, generar un cambio a nivel estructural.

Por lo tanto, las iniciativas de transición son grupos de personas tratando de buscar soluciones a desafíos auto percibidos, adhiriendo a criterios que difieren o se

encuentran en tensión del *status quo* del régimen, promoviendo nuevas formas de organización de la vida social y económica, así como sistemas alternativos de provisión de recursos o servicios (Gernet et al., 2018). De esta forma, las iniciativas de transición se presentan como movimientos o experiencias contrarias al ‘régimen’ en donde se encuentran insertos.

Asimismo, desde la literatura se ha despertado el interés de evaluar estas iniciativas de transición, la forma en que comunican sus visiones, cómo logran escalar e impactar más allá de su círculo ‘nicho’ y los factores de éxito que presentan aquellas iniciativas que, efectivamente, perduran en el tiempo y logran su cometido de impactar o generar un cambio. En este último punto, los ‘factores de éxito’ que debe presentar una iniciativa son ampliamente analizados (Forrest & Wiek, 2015; Gernet et al., 2018). Desde factores como la organización interna, modos de financiamiento, diseminación de las actividades y asociaciones con otras iniciativas u otras formas de gobernanza (ONG 's, gobiernos locales, instituciones, actores privados, entre otros.).

En definitiva, las iniciativas de transición se refieren a redes de activistas y/o organizaciones que buscan activamente generar nuevas soluciones ‘de abajo hacia arriba’ para el desarrollo sostenible, las cuales responden al contexto, intereses y valores locales de las comunidades involucradas (Sengers, 2019). Operan en el ámbito de la sociedad civil y difieren de otras iniciativas o innovaciones convencionales (por ejemplo, empresas), puesto que incluyen otras formas de organización, en forma de cooperativas, asociaciones voluntarias, grupos comunitarios informales, etc. (ibid.). Para las iniciativas comunitarias enfocadas en espacios verdes, estas varían desde cooperativas de jardinería orgánica, huerto comunitario, *farmers markets*, entre otros.

Por su parte, Miraftab (2019) habla de ‘prácticas de planificación insurgente con potencial transformador’, similar a la definición de iniciativas de transición, y las define en función de tres dimensiones. En primer lugar, son transgresoras en tiempo, lugar y acción, en el sentido que irrumpen en los regímenes donde se insertan y buscan generar cambios disruptivos, menciona que construyen solidaridades y se mueven del tiempo a través de una conciencia historicizada. En segundo lugar, son contra-hegemónicas, en la medida que se posicionan críticamente frente a un modelo productivo capitalista y consumista, desestabilizando relaciones de dominación. En tercer lugar, se presentan como imaginativas e innovadoras, es decir, en el sentido que sus valores, objetivos y acciones proponen otra forma de relación entre sociedad y naturaleza.

Asimismo, la Red de Transición realizó un estudio (2020) sobre iniciativas de transición comunitarias en España, en donde las iniciativas se identifican como una respuesta ante la crisis social y ecológica, promoviendo la resiliencia comunitaria y la autosuficiencia, creación de alternativas de vida sostenible, concienciación de la sociedad actual y rechazo del sistema convencional de producción y consumo, entre otros.

Para el contexto chileno, las iniciativas de transición aún no han sido muy estudiadas. Sin embargo, se encuentran los trabajos de Flores (2019) y Breen (2022) como pioneros en cuanto al estudio de iniciativas locales orientadas a la sustentabilidad

urbana, ambos trabajos enfocados en la gestión comunitaria de la Infraestructura Verde Urbana. Mientras que Breen (2022) analiza la experiencia de iniciativas de gobernanza comunitaria en Chile e identifica los factores claves para su desarrollo exitoso, enfatizando en la importancia de la comunidad y cohesión social para la prosperidad de las iniciativas.

Ambos trabajos representan una primera aproximación a lo que es el estudio de iniciativas locales de sustentabilidad urbana para Chile. Entregan un panorama exploratorio inicial, en donde se reconoce una disparidad en cuanto a la distribución de las iniciativas comunitarias, encontrándose la mayoría en la Región Metropolitana, específicamente en la provincia de Santiago.

### 2.2.1 Iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales

Al referirse a ‘iniciativas comunitarias’ se hace alusión a organizaciones de carácter autogestionado. Flores (2019) define las iniciativas comunitarias como *“iniciativas de gobernanza impulsadas por la ciudadanía de manera autoorganizada y que pueden contar o no con el apoyo de algún otro grupo, pero siempre sosteniendo el liderazgo y la toma de decisiones en la comunidad”* (p.2). Por su parte, Castillo et al. (2018) hablan de ‘organizaciones alternativas’ en Chile, comprendidas como una oposición a lo hegemónicamente establecido, de espíritu noble, creativo, novedoso y radicalmente diferente a lo que la sociedad estaría acostumbrada. Las cuales tienen por principios ideas y significaciones que difieren de una organización tradicional.

Por otra parte, para Taylor y Hochuli (2017) los ‘espacios verdes’ aluden a un lugar con algún tipo de vegetación, pudiendo de esta manera hacer referencia a una multiplicidad de espacios, como, por ejemplo, bosques urbanos, áreas silvestres, humedales urbanos, parques, plazas, jardines o patios residenciales, huertos comunitarios, cementerios, granjas, arcenes de caminos, techos verdes, entre otros (Nuñez, 2022). En esta definición, no se establece una distinción clara entre espacios verdes y naturales. No obstante, con el objetivo de facilitar la comprensión de las personas a quienes se les aplicó el cuestionario, se optó por separar ambos conceptos en 'verde' y 'natural'. La categoría 'verde' se refiere a espacios ubicados principalmente en áreas urbanas, mientras que 'natural' hace referencia a espacios en áreas periurbanas, seminaturales y naturales.

Para efectos de esta investigación, se utilizaron las tipologías de espacios verdes y naturales identificadas por el Plan de Infraestructura Verde Stgo+, que a su vez fueron establecidas en función de la literatura internacional y adaptadas a la realidad de la ciudad de Santiago.

Tabla N° 2: Tipologías y subtipologías de espacios verdes para el Plan Santiago+ Infraestructura Verde

Tipología	Subtipología
Espacios Verdes	Parque
	Plaza / Plazoleta
Espacios verdes asociados a infraestructura	Bandejón
	Vereda / Platabanda
Espacios naturales	Bosque renoval y nativo
	Cerro isla
	Matorral
	Matorral arborescente
	Zonas protegidas
Espacios naturales asociados a cursos de agua	Canal
	Embalse y tranques
	Estero
	Quebrada
	Río
	Humedal
Equipamiento	
Silvoagropecuario	

Fuente: Elaboración propia, en base a Velásquez et al., 2023.

Por consiguiente, a partir de las definiciones presentadas y para esta investigación se definen las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales como: iniciativas lideradas por la ciudadanía de manera autoconvocada, las cuales tienen principios, ideas y significaciones que difieren de una organización tradicional, que ocupan y/o habitan una multiplicidad de espacios verdes y/o naturales, tales como techos o azotea verdes, jardines, bandejones y arbolado vial, plazas, parques, establecimientos educativos o facultades universitarias, bosques urbanos, canales, áreas silvestres, humedales urbanos, quebradas, cerros islas y remanentes de bosques.

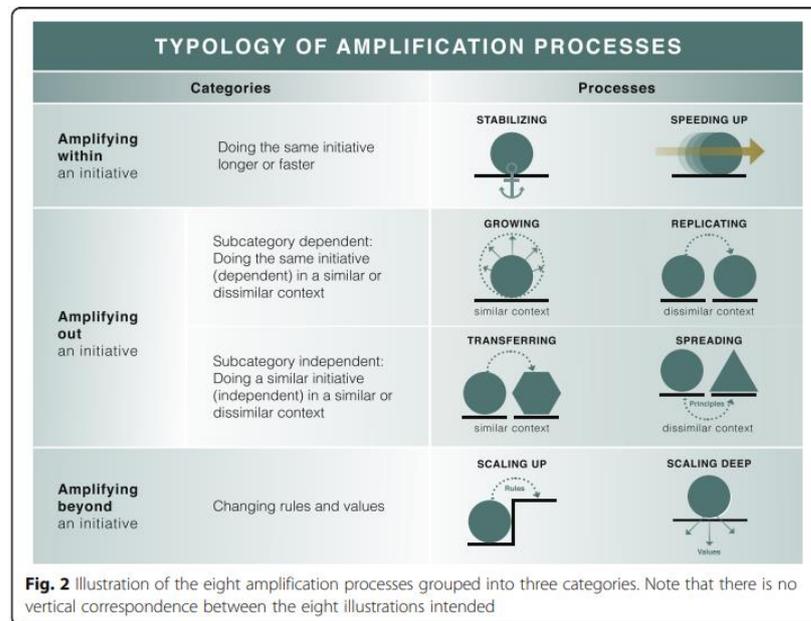
### 2.3 Mecanismos de amplificación

Las iniciativas de transición tienen como principal objetivo el generar cambios transformativos. Para esto, una de las principales razones de éxito es la capacidad de difusión que tengan las iniciativas y desde la literatura se conceptualizan distintos mecanismos a través de los cuales la difusión de las iniciativas ocurre (Van den Heiligenberg et al., 2022). Estos mecanismos son los procesos por los cuales las iniciativas darán a conocer sus propuestas, en cómo comunicarán sus soluciones tratando de escalar en los impactos que tendrán, etc. Describen la forma en que las iniciativas pueden aumentar su alcance, difundir sus perspectivas y experiencias, desarrollar y fortalecer conexiones entre sí, cambiar las instituciones, movilizar recursos y lograr legitimidad y apoyo (Gorissen et al., 2016).

Se han establecido *frameworks* (figura 3) para identificar las distintas acciones que incrementan el impacto de las iniciativas de transición en diferentes procesos, los

cuales pueden referir a estrategias, mecanismos o patrones (Lam et al., 2020). Un estudio reciente recopiló la literatura respecto al tema, la cual se encuentra denominada de distintas maneras, para realizar una tipología que sistematiza los procesos de amplificación del impacto de las iniciativas de transición para contextos urbanos y rurales.

Figura N° 3: Tipologías de mecanismos de amplificación



Fuente: Lam et al., 2020

## 2.4 El potencial transformador de las iniciativas de transición.

La razón principal del éxito de las iniciativas de transición reside en su potencial transformador. Sin embargo, desde la literatura se reconoce que las iniciativas de transición de carácter comunitario tienden a centrarse más en impactos a nivel comunitario, como cambios de comportamiento, culturales y de valores, más que en el interés de ‘escalar’ para influir en otros niveles o escalas de la sociedad (van den Heiligenberg et al., 2022). Estas iniciativas se distinguen, por ejemplo, de aquellas de índole institucional que buscan generar cambios en sistemas de producción específicos, como se plantea en las acciones de la Transición Socioecológica Justa, propuesta por el MMA (2022). En tanto, Torrens et al. (2019) señalan que las iniciativas de transición de índole comunitario apuntan, más que nada, al empoderamiento de las comunidades.

Las definiciones y criterios para evaluar el impacto potencial de las iniciativas de transición pueden variar según la literatura o el enfoque. Para las iniciativas de transición impulsadas por comunidades, su perdurabilidad se basa en dos dimensiones fundamentales.

Por un lado, la difusión es fundamental para que se produzcan las transiciones socioecológicas. Por otro lado, desde la revisión bibliográfica, se encuentran también estudios que relacionan los impactos de las iniciativas de transición en función del concepto *placemaking* y *placekeeping* (Pierce et al., 2011; Murphy, 2015; Håkansson, 2017, entre otros), para retratar la importancia del contexto socioespacial en donde se desarrollan las iniciativas y su influencia. Dicho término, *placemaking*, ayuda a “conceptualizar las luchas político-relacionales y dinámicas de poder asociadas a iniciativas de transición, destacando el papel que juegan los entendimientos colectivos de un lugar, en la configuración de perspectivas para lograr un consenso con respecto a la evolución de los socio-técnicos sistemas” (Murphy, 2015, p. 76).

Håkansson (2017) analiza la capacidad de *placemaking* de las iniciativas de transición en tres dimensiones, en función de los impactos que estas puedan tener en su contexto socioespacial. Estas se refieren a lo siguiente:

- Material: se refiere a, por ejemplo, cuando las iniciativas se asientan en infraestructura industrial en desuso para uso comunitario o recuperación de espacios verdes abandonados para la producción de alimentos. Re-apropiándose y resignificando lugares.
- Socio-cultural: demuestra que los valores, las normas culturales y los imaginarios espaciales asociados con un lugar pueden proporcionar un entorno protector y de refuerzo para las iniciativas.
- Político-económico: esto hace referencia a la posición contrahegemónica que adoptarán las iniciativas de transición comunitarias, en el sentido de presentarse en tensión a estructuras institucionales o de mercado.

El aporte de la perspectiva del *placemaking* para el estudio de las transiciones socioecológicas, es la importancia que se le da al lugar o lugares. En el sentido que los lugares y sus significados, identidades, materialidades e historias, configuran las dinámicas de la planificación y la toma de decisión política, proporcionan sentido de pertenencia y unidad en las comunidades, estimulan el surgimiento de movimientos sociales que buscan mejorar las condiciones socioeconómicas, abordan problemas ambientales y/o promueven agendas ideológicas (Murphy, 2015).

En definitiva, se puede argumentar, en base a lo planteado, que el potencial de impacto que tendrán las iniciativas de transición de índole comunitario está fuertemente relacionado a la capacidad que estas tengan de generar redes socioterritoriales en los lugares o entornos que se sitúan. Esto por medio de distintos procesos y mecanismos, que incluyen, aunque no se limitan, a la resignificación y reapropiación de lugares, capacidad de generar redes con otros actores e iniciativas, difusión de sus actividades, visiones y soluciones, entre otros.

## **CAPÍTULO 3: OBJETIVO DE LA INVESTIGACIÓN**

### **3.1 Objetivo general**

- Analizar los patrones y características de las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales, durante los últimos 10 años en las comunas urbanas de la Región Metropolitana de Chile, desde una perspectiva de transiciones socioecológicas.

### **3.2 Objetivo específicos**

1. Caracterizar el surgimiento y desarrollo de las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales en la Región Metropolitana.
2. Identificar prácticas y discursos de las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales en la Región Metropolitana.
3. Analizar las relaciones de las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales, tanto con actores públicos y privados como con otras iniciativas.

### **3.3 Hipótesis de investigación**

Es necesario señalar que, dado el alcance de la investigación exploratoria, donde generalmente no se formulan hipótesis debido a la poca información disponible sobre el tema (Hernández-Sampieri et al., 2014), en lugar de hipótesis se proponen conjeturas iniciales. Estas tienen como objetivo orientar la reflexión y la generación de conocimiento en el marco de esta investigación.

Sin embargo en función de la pregunta planteada: ¿cuáles son los patrones y características de las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales en la Región Metropolitana de Chile desde la perspectiva de transiciones socioecológicas?, así como la reflexión teórica, se formuló la siguiente hipótesis de trabajo:

- Las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales en la Región Metropolitana de Chile son de aparición reciente en los últimos 10 años y se concentran sobre todo en las comunas céntricas de la ciudad. Estas iniciativas se preocupan sobre todo por problemas ambientales relacionados con la desigualdad en el acceso a áreas verdes urbanas y la contaminación, desarrollando alianzas con diferentes actores públicos y privados.

## CAPÍTULO 4: MARCO METODOLÓGICO

En este apartado se presenta el área de estudio, así como los métodos e instrumentos empleados en la investigación. Cabe mencionar que, al ser un estudio de carácter exploratorio, la metodología que se presenta es más flexible en comparación a estudios descriptivos o explicativos (Salinas & Cárdenas, 2009). En este marco, se aplicaron procesos de análisis cuantitativos básico, a partir de la base de datos elaborada, en donde se identificaron frecuencias y tendencias para las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales y sus características generales (Salinas & Cárdenas, 2009).

### 4.1 Área de estudio

El área de estudio de esta investigación es la RM, en específico, las comunas consideradas ‘urbanas’ según la caracterización sociodemográfica realizada por la Oficina de Estudios y Políticas Agrarias (ODEPA) del Ministerio de Agricultura, en base al Censo 2017. De las 52 comunas de la RM, 41 se clasifican como predominantemente urbanas, cinco mixtas y seis predominantemente rurales (ODEPA-Departamento de Desarrollo Rural, 2021). Cabe señalar que dicha categorización sigue los lineamientos propuestos por la Política Nacional de Desarrollo Rural 2021 (PNDR), ya que la clasificación entre comuna urbana, rural o mixta (u otra categorización) puede variar dependiendo del instrumento que se esté considerando.

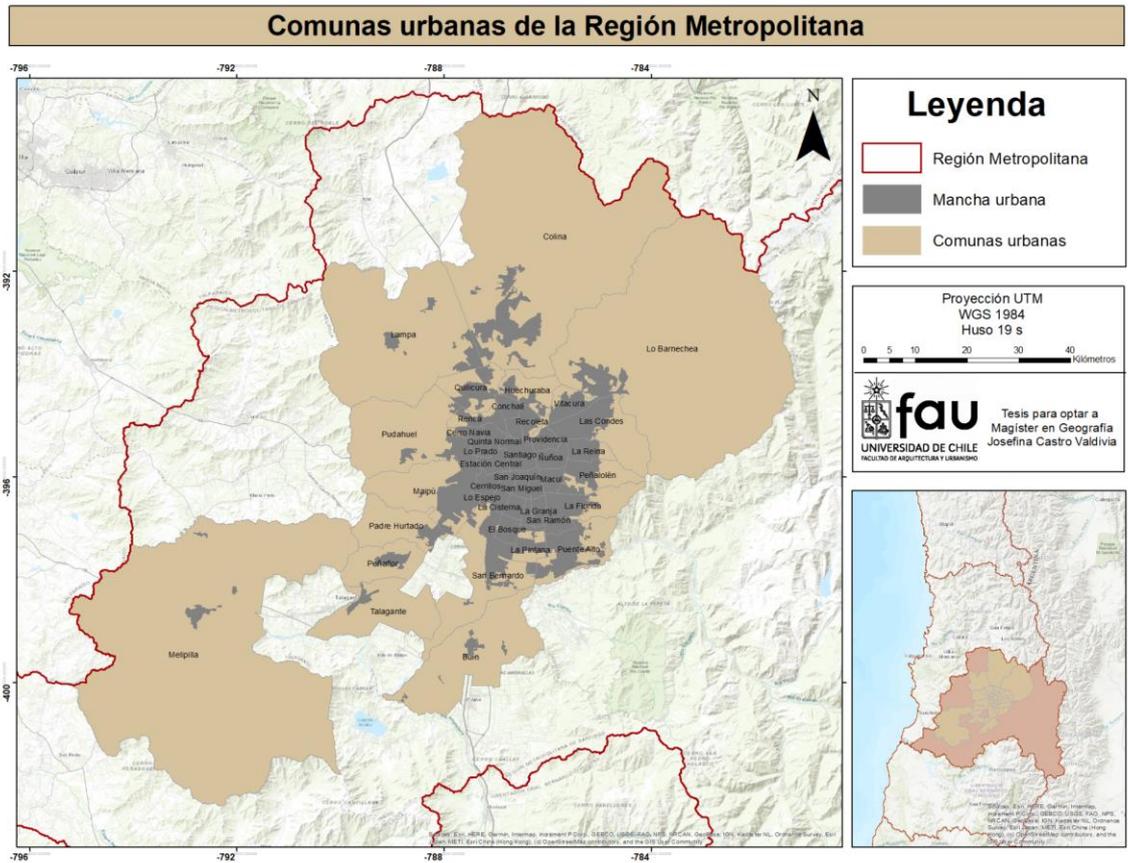
Por lo tanto, el área de estudio consiste en las 41 comunas urbanas pertenecientes a la RM. La tabla 3 muestra la cantidad de comunas por provincia de la región y a qué tipo corresponden.

*Tabla N° 3: Clasificación de las comunas pertenecientes a la RM por provincia*

Provincia	Cantidad de comunas	Tipo		
		Urbana	Mixta	Rural
Provincia de Santiago	32	32	-	-
Provincia Cordillera	3	1	-	2
Provincia de Talagante	5	3	2	-
Provincia de Maipo	4	2	2	-
Provincia de Chacabuco	3	2	-	1
Provincia de Melipilla	5	1	1	3
<b>Total</b>	<b>52</b>	<b>41</b>	<b>5</b>	<b>6</b>

Fuente: Elaboración propia, en base a ODEPA, 2021.

Figura N° 4: Área de estudio



Fuente: Elaboración propia, 2023.

Asimismo, se escogió la RM como área de estudio a partir de los resultados obtenidos por Flores (2019) y Breen (2022), en cuanto a iniciativas comunitarias enfocadas en espacios verdes, en donde ambos trabajos concluyen que la mayoría de las iniciativas comunitarias de dicho tipo se localizan en la RM, específicamente en la provincia de Santiago. Por lo tanto, se planteó actualizar y complementar dicho catastro, ampliando la búsqueda a las comunas urbanas de la región.

Por otra parte, y en cuanto a la temporalidad de la investigación, se estableció una temporalidad de 20 años aproximadamente de antigüedad de las iniciativas, con vigencia/actividad hasta la fecha. Dicho intervalo delimitado también se basa en Flores (2019) y Breen (2022), quienes encontraron que la surgencia de las iniciativas comunitarias de espacios verdes data de inicio de los 2000 para el contexto chileno.

## 4.2 Métodos

### 4.2.1 Identificación de iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales en la Región Metropolitana.

Este proyecto contempló como base de datos inicial el Catastro de Iniciativas Comunitarias de Espacios Verdes elaborado por el Plan Santiago+ Infraestructura Verde (2023), donde se contabilizaron 92 iniciativas. Luego de una verificación de esta base de datos, se contabilizaron 30 iniciativas para esta investigación provenientes de la base de datos existente. Por otro lado, se realizó una actualización propia de la base de datos del Catastro. Esto con el fin de complementar la información y expandir la búsqueda de iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales a todas las comunas urbanas de la RM.

En este contexto y considerando las particularidades de la investigación, se empleó como punto de partida el censo, complementado con una muestra en cadena o por redes (bola de nieve) (Hernández-Sampieri et al., 2014), dado el valor crucial del reconocimiento entre pares en la identificación de iniciativas comunitarias. Mientras tanto, los estudios exploratorios suelen hacer uso de muestras dirigidas (Hernández-Sampieri et al., 2014). Por lo tanto, para esta fase de identificación de iniciativas, se establecieron los siguientes requisitos preliminares:

- Localizadas en las comunas urbanas de la región Metropolitana, según ODEPA (2021).
- Con antigüedad máxima de 20 años y que cuenten con vigencia/actividades hasta la actualidad. Se definió que una iniciativa sería considerada con algún grado de 'activa' si su última actividad se registraba hasta el año 2021.
- Iniciativas de carácter comunitario, según la definición de Flores (2019).
- Iniciativas que se enfoquen en la sustentabilidad, según Bennett et al. (2016).

La identificación de las iniciativas se llevó a cabo mediante la búsqueda de palabras clave en redes sociales, prensa y consultando redes de contactos, entre otros métodos. Además, se tomó en cuenta la revisión de los perfiles encontrados en redes sociales, incluyendo los 'seguidos', 'etiquetas' y 'seguidores', con el objetivo de ampliar el alcance del hallazgo y en línea con lo descrito para la selección de la muestra. Las palabras claves fueron definidas según lo encontrado en la literatura pertinente y son las que se muestran en la tabla 4 a continuación.

*Tabla N° 4: Palabras clave para la identificación de iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales*

Palabras claves	
Carácter sustentable	Carácter comunitario
verde	comunitario/a
sustentable	popular
ambiente	autogestión
medioambiental	vecinal
parque	colectivo
plaza	social
huerto	comunal
bio	ciudadano/a
corredor	defensa
humedal	
protegida	
nativo	

Fuente: Elaboración propia, en base a Bennett et al., 2016; Mattijssen et al., 2018; Breen, 2022.

Dada la importancia de esta etapa, tanto para la obtención de datos para la investigación, como para investigaciones futuras, la búsqueda de iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales se llevó a cabo entre los meses de marzo y agosto del año 2023, identificando 149 iniciativas en las comunas seleccionadas. Para otorgar validez a la búsqueda de iniciativas, esta se extendió hasta que se llegó al punto de saturación de categorías, es decir, el punto en que ya no se obtuvo nueva información relevante y comenzó a ser redundante (Blanco & Castro, 2007).

Del total de iniciativas identificadas, se obtuvieron 65 respuestas al cuestionario enviado *online*, lo que corresponde a una tasa de respuesta del 44%. De estas 65, 30 corresponden al catastro elaborado por el equipo del Plan Santiago+ Infraestructura Verde y 35 derivaron de la actualización elaborada para la presente investigación. El formulario se encuentra en la sección de Anexo 1, donde se detalla en función de categorías, tipo de pregunta (selección única, selección múltiple y likert scale) y las opciones de respuesta proporcionadas.

Este se implementó en la plataforma Survey 123 de ArcGIS Pro, ya que proporciona información georreferenciada. Por su parte, la base de datos inicial del catastro elaborado por el equipo del proyecto Santiago + Infraestructura Verde fue ingresado al formulario de Survey 123, con el fin de estandarizar los datos y obtener una base de datos unificada.

En este sentido, es importante aclarar que, dado que se emplearon dos bases de datos, el valor de N en algunas categorías difiere. Si bien la mayoría de las categorías preguntadas se encuentran en ambos cuestionarios, se agregaron nuevas categorías que fueron incluidas en el Catastro realizado por esta investigación. Como consecuencia de esta inclusión, el valor de N, que representa el tamaño de la muestra, experimentó variaciones en algunos análisis específicos. Dichas preguntas nuevas fueron: Tipo de actividad que realizan como Iniciativa, Tipo de difusión de la Iniciativa y Qué tipo de desafío / problema enfrentan como Iniciativa. Sin embargo, en algunos casos se logró obtener actualización por parte de las mismas iniciativas comunitarias, pues respondieron el formulario actualizado. Para otros casos, se realizó una revisión de las redes sociales de las iniciativas para completar la información faltante. Cuando no se pudo concretar una de esas dos opciones, se optó por dejar la información faltante en blanco.

#### 4.2.2 Caracterización del surgimiento y desarrollo de las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales en la Región Metropolitana.

Una vez completada la búsqueda de iniciativas, se les envió la encuesta con una variedad de preguntas. Dicha encuesta fue realizada en función de la propuesta de Mattijssen et al. (2018), quienes realizan un estudio de iniciativas ciudadanas de espacio verdes y emplean una metodología similar a la que se propuso para este proyecto. Además, se consideraron las definiciones de otros autores como Bennett et al. (2016) y Breen (2022).

Para abordar este objetivo se formularon preguntas para una caracterización general de las iniciativas de espacios verdes y naturales en dos dimensiones, con el fin de encontrar factores claves en su emergencia:

- a) Evolución espaciotemporal: esta dimensión es para comprender la evolución de las iniciativas desde el surgimiento de este fenómeno. Se indagó en los siguientes aspectos: ubicación geográfica de las iniciativas, año de creación y los desafíos que abordan, es decir, al problema u objetivo principal que como Iniciativa están preocupados y trabajan para enfrentarlo y/o solucionarlo. Cabe aclarar que la opción de desafío consistió en selección única, como se señala en el Anexo 1.

*Tabla N° 5: Tipo de desafíos que atienden las iniciativas comunitarias*

Tipo de desafío	Definición
Pérdida de la biodiversidad	Se refiere a la alteración, degradación y/o destrucción del medio ambiente, de los ecosistemas y/o de especies (CEPAL.org, sf).

Desigualdad en el acceso de áreas verdes urbanas	Se refiere a la distribución desigual de áreas verdes, no solo en la cantidad sino también en calidad en cuanto a equipamiento y vegetación, donde el acceso a plazas, parques y cualquier tipo de área verde está muy por debajo de lo que serían los estándares internacionales (CEDEUS, 2021).
Soberanía alimentaria	Se refiere al acceso permanente a alimentos culturalmente apropiados y producidos localmente, mediante un entendimiento del beneficio mutuo con la naturaleza, enfatizando en el derecho de los pueblos a controlar los elementos claves de la producción: tierra, agua, semillas, como también incluyendo la implementación de procesos de comercialización equitativos y solidarios (Carrera, 2010).
Gestión de residuos domiciliarios	Se refiere al conjunto de actividades realizadas para tratar los desechos domiciliarios, desde que se generan hasta que se aprovechan o se eliminan, incluyendo las etapas de: generación, composición, recolección, reciclaje y disposición final (Vásquez, 2005).
Contaminación y/o vertederos ilegales	Se refiere a la contaminación antropogénicas principalmente de origen industrial, comercial y de transporte que combinadas con otras actividades humanas terminan impactando en la calidad del suelo en términos de concentración de metales, son de preocupación por su toxicidad, acumulación y persistencia, generando problemas de salud en las personas y efectos adversos en el medio ambiente (The Clinic, 2022).
Otro	-

Fuente: Elaboración propia en función de los autores citados: CEPAL.org, sf; Carrera, 2010; Vazquez, 2005; CEDEUS, 2021; The Clinic, 2022.

- b) Objetivos y espacios: esta dimensión pone énfasis en las motivaciones de las iniciativas para impulsar cambios. Se analizó la relación entre el tipo de espacio que ocupan y el espacio que aspiran implementar. Por tanto, las categorías preguntadas fueron: tipo de espacio ocupado, es decir, el o los espacios físicos que usa o interviene la Iniciativa y tipo de espacio a implementar, refiriéndose a cuál es el resultado esperado o ideal de la Iniciativa.

Por otra parte, como información complementaria para la elaboración de análisis cartográficos, se utilizó la capa de información geoespacial elaborada por el Plan de Infraestructura Verde Stgo+ de espacios verdes y naturales para la RM, en donde se registraron todas las tipologías expuestas en la sección de *3.2.1 Iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales*. Dicha información proporcionó un

panorama general de los tipos de espacios verdes localizados en el contexto espacial de las iniciativas.

*Tabla N° 6: Tipo de Espacio Ocupado por las iniciativas comunitarias*

<b>Tipo de espacio ocupado</b>
Área verde urbana
Sitio eriazo
Jardín / patio
Vereda / Platabanda
Facultad universitaria
Quebrada
Humedal urbano
Cerro isla
Área silvestre protegida
Otro

Fuente: Elaboración propia, 2023.

*Tabla N° 7: Tipo de espacios que desean implementar las iniciativas comunitarias*

<b>Tipo de espacio a implementar</b>	<b>Definición</b>
Huerto	Manifestación espacial de la agricultura urbana, apareciendo ésta en distintas formas y lugares físicos dentro de la ciudad, en los cuales se practica la agricultura urbana (Rivas, 2019).
Plaza	Áreas de libre acceso a la población destinadas a la recreación, la reunión y la integración de la comunidad. Cubren necesidades a escala de barrio y se caracterizan por permitir actividades de baja intensidad, como paseo, picnic, ocio, entre otras (Instituto Nacional de Estadística (INE), 2020).

Parque	Áreas de libre acceso a la población destinadas a las necesidades de recreación activa y pasiva de un grupo de barrios. En ese sentido, pueden albergar equipamientos especializados, como canchas, polideportivos, piscinas, pistas de patinaje, entre otros, así como también cuerpos de agua naturales o artificiales. A su vez, generan valores paisajísticos y ambientales a una escala mayor, cuya área de influencia puede abarcar todo el territorio de la ciudad. Pueden incluir sectores naturales, semi naturales y zonas con mayor manejo del ambiente natural e instalaciones (Instituto Nacional de Estadística, 2020).
Bosque urbano	Comunidad biológica dominada por árboles ubicada dentro de la zona urbana de una ciudad o pueblo, incluyendo las áreas de transición urbana-rural. Definido por la búsqueda de diversidad, integración, heterogeneidad, cambios estacionales, circulación de fauna y la mayor cobertura posible del verde urbano (Márquez, 2016).
Arborización de calle, platabanda, bandejón, etc.	Acción de plantar árboles en espacios que hacen falta áreas verdes, ya sea con fines estéticos o impactar positivamente al medio ambiente y/o la comunidad próxima (Parques Alegres.org, 2021).
Conservación / restauración humedal	Protección, preservación, manejo y/o restauración de humedales, los cuales corresponden a áreas de marismas, pantanos, turberas o superficies cubiertas de agua, ya sean estos naturales salados o artificiales, permanentes o temporales, estáticos o que fluyen, sea de aguas dulces, salobres o saladas. (Natural Resources Conservation Service, sf. & Stgo+).
Conservación / restauración bosque nativo	Protección, preservación, manejo y/o restauración de bosque nativo, bosque formado por especies autóctonas, provenientes de generación natural, regeneración natural, o plantación bajo dosel con las mismas especies existentes en el área de distribución original, que pueden tener presencia accidental de especies exóticas distribuidas al azar (Natural Resources Conservation Service, sf. & Stgo+).
Conservación / restauración río / estero / quebrada	Protección, preservación, manejo y/o restauración de un río, estero y/o quebrada, el cual es un paso estrecho y abrupto entre montañas por donde escurre agua constante o temporalmente (Natural Resources Conservation Service, sf. & Stgo+).
Otro	-

Fuente: Elaboración propia, en base a Márquez, 2016; Rivas, 2019; INE, 2020; Parques Alegres.org, 2021; Plan Santiago+ Infraestructura Verde, 2023; Natural Resources Conservation Service, sf.

#### 4.2.3 Identificación de prácticas y discursos de las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales en la Región Metropolitana.

En esta etapa se identifica cómo las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales emplean técnicas de difusión para sus prácticas y conocimientos. Al referirse a ‘prácticas’ se alude a las acciones y actividades concretas que llevan a cabo las iniciativas para mejorar o transformar su entorno, tales como la implementación de huertos urbanos, la conservación de áreas verdes, o cualquier otro tipo de intervención específica que tenga un impacto práctico (Pernas & Villas, 2016). Así como los modos de financiamiento que adoptan las iniciativas. En cambio, al hablar de ‘discursos’ se relaciona a las narrativas y mensajes que las iniciativas comunitarias utilizan para comunicar sus objetivos, valores y visiones (Zaldua, 2006). Esto incluye la manera en que construyen y transmiten sus ideas, así como la forma en que se relacionan con el entorno social y ecológico (Buta et al., 2014).

Asimismo, se identificaron elementos disruptivos y/o contrahegemónicos de las iniciativas, con un enfoque particular en aquellas que puedan ser caracterizadas como disruptivas desde la perspectiva de las transiciones socioecológicas.

Para aquello, se identificaron elementos en función de las siguientes dimensiones, a partir de la literatura como: Burch et al., 2014; Van der Schoor & Scholtens, 2015; Mirafteb, 2019.

- a) Actividades: hace referencia a las actividades que llevan a cabo y cómo esto se relaciona con el desafío principal que atienden. Para esto, se preguntó con qué frecuencia, en una escala Likert de 1 a 5, realizan una serie de actividades, mostradas en la tabla a continuación.

*Tabla N° 8: Actividades que realizan las iniciativas comunitarias*

Tipo de actividad	Descripción
Huerta, trabajo colectivo de la tierra	Acciones que van desde el cultivo, procesamiento, distribución y consumo de productos agrícolas dentro del área de la ciudad. Incluye no sólo la producción de vegetales comestibles, sino también especies destinadas a medicina natural, fibras vegetales para cestería y floricultivos, entre otros. También acciones de intercambio de semillas y lombricultura (Moreno, 2007).

Educación ambiental	Proceso a través del cual se busca transmitir conocimientos y enseñanzas a la ciudadanía, respecto a la protección de la naturaleza, la importancia fundamental sobre resguardar el medio ambiente, con el fin de generar hábitos y conductas en la población, que le permitan a todas las personas tomar conciencia de los problemas ambientales, incorporando valores y entregando herramientas para que tiendan a prevenirlos y resolverlos (MMA, sf).
Difusión científica	o divulgación. Proceso de comunicación, el cual consiste en la reapropiación social del conocimiento científico para la ciudadanía (Espinosa, 2010).
Conservación de la biodiversidad	Acciones humanas que buscan proteger, al menos, una porción representativa de la naturaleza de otras acciones humanas que causan deterioro, y también se refiere al uso sostenible de la biodiversidad (Gómez-Pompa 1998 en Conabio, 2021).
Restauración ecológica de un área verde urbana	Revertir los efectos negativos del proceso de urbanización. Recrear ecosistemas seminaturales capaces de proveer servicios ecosistémicos tales como: la mejora de la calidad del agua o del aire, el control de la escorrentía y el control de inundaciones, la regulación del microclima, el fomento de la biodiversidad y la conectividad ecológica (Creando Redes, 2021).
Gestión de residuos, reciclaje (ej. punto verde, compost, etc.)	Acciones que apuntan a la fase de tratamiento en la gestión de residuos, ya sea prácticas de reciclaje, elaborando espacios para recolectar y depositar los materiales reciclables en sus correspondientes contenedores, valorización de residuos orgánicos por medio del compostaje, entre otros (Ecoembes, 2023).
Economía circular, reutilización	Aprovechamiento de recursos u objetos donde prima la reducción y reutilización de elementos, por medio de técnicas como reparación, rediseñar, recuperar, <i>upcycling</i> , entre otras (Sostenibilidad, sf).

Fuente: Elaboración propia, en base a los autores citados: MMA, sf b; Moreno, 2007; Espinosa, 2010; Gómez-Pompa 1998 en Conabio, 2021; Creando Redes, 2021; Ecoembes, sf; Sostenibilidad, sf.

- b) Discursos: para identificar los discursos de las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales se valió de información secundaria, como trabajos de investigación que se refieren a algunas de las iniciativas del catastro, tales como Flores (2019), Rivas (2019) y Breen (2022), noticias, y otros recursos. Así como de la información que se extrajo información de las redes sociales de todas las iniciativas comunitarias del catastro y se realizó una nube de términos

claves con la autodefinition/descripción que cada iniciativa hace de sí misma, para identificar posicionamientos, declaraciones, etc.

- c) Modos de financiamiento y problemas: para comprender los modos que tienen las iniciativas comunitarias de financiar sus actividades y tareas, así como vislumbrar los conflictos que presenten en su quehacer, si presentan conflicto con otros actores o bien problemas de infraestructura, entre otros. Se preguntó sobre: tipo de financiamiento, es decir, la forma en que obtienen financiamiento para sus actividades, talleres, insumos, etc. y qué tipo de problema enfrentan como Iniciativa.

#### **4.2.4 Análisis de las relaciones de las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales, tanto con actores públicos y privados como con otras iniciativas.**

Este objetivo busca explorar las dinámicas de colaboración entre las iniciativas, identificar la existencia de redes de cooperación y analizar cómo estas contribuyen a la difusión de prácticas y conocimientos. Pues se reconoce vital para el ‘escalamiento’ de las iniciativas su capacidad de relacionarse entre sí y lograr establecer lazos sólidos, tanto entre iniciativas como con otros actores (Lam et al, 2020).

- a) Liderazgo y asociatividad con actores públicos y/o privados: esta dimensión buscó conocer qué tipo de grupos de la sociedad civil son quienes están promoviendo el surgimiento de iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales. Para ello, se preguntó ¿quién o quiénes lideran la iniciativa? refiriéndose a quien crea, levanta e impulsa la iniciativa desde su inicio. Por otra parte, se preguntó sobre la vinculación con otro tipo de actores, es decir, si mantienen comunicación/conexión con otro tipo de actores que no sean de la sociedad civil.
- b) Relaciones entre iniciativas: Se preguntó si las iniciativas realizan actividades abiertas a todo público. Además, con el propósito de profundizar en las relaciones que sostienen las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales, se les preguntó si tienen vínculo con otras iniciativas. En caso afirmativo, se solicitó que proporcionaran los nombres correspondientes. A modo de complementar dicha información, se realizó una búsqueda en las redes sociales de las iniciativas, con el fin de identificar aquellas con las que mantienen asociaciones, ya sea que hayan respondido al catastro o no.

*Tabla N° 9: Tipos de actores consultados sobre asociatividad con las iniciativas comunitarias*

<b>Tipo de actores</b>
Municipalidad

ONG
Universidad
Gobierno regional
SEREMI
Entidad privada
Extranjero (ej. universidad extranjera, fundación, gobierno, ong, organizaciones como fao, onu, bc, etc)
No tienen
Otro

Fuente: Elaboración propia, 2023.

- c) Difusión: se preguntó la frecuencia en la que realizan una serie de estrategias de difusión, refiriéndose a la manera en como Iniciativa comunican y difunden sus actividades, objetivos, logros, valores, etc.

Tabla N° 10: Definición de tipos de difusión

Tipo de difusión	Definición
Panfletear	Repartir volantes impresos sobre las acciones de la iniciativa, sus objetivos, valores, actividades, etc. También pueden ser volantes sobre los desafíos de sustentabilidad que atienden las iniciativas.
Redes sociales	Difundir las iniciativas por medio de uso extensivo de redes sociales, con el fin de llegar a un público amplio.
Asistencia a ferias, exposiciones, etc autogestionadas por sí mismos u otra Iniciativa	Asistir a instancias autogestionadas por la misma iniciativa u otra de carácter similar, con el fin de compartir experiencias, aprendizajes, forjar redes de apoyo mutuo, etc. Puede o no contar con la participación de otros actores, pero están impulsadas, levantadas y ejecutadas por las mismas iniciativas.
Exposición en congresos, seminarios, reuniones universitarias, institucionales, etc.	Asistir a instancias de otros actores externos a organizaciones de la sociedad civil, ya sea porque fueron invitados explícitamente a participar o ven de estas instancias una oportunidad a darse a conocer como iniciativa. Con diversos fines, como difusión, <i>networking</i> , aprendizaje, capacitaciones, entre otros.
Casa a casa	Acción de difundir y propagar la iniciativa comunitaria territorialmente, asistiendo de casa a casa

	o por barrios con el objetivo de convocar a personas externas.
Otro	-

Fuente: Elaboración propia, 2023.

#### 4.2.5 Análisis de datos

Una vez recopilada la información, se procedió a realizar análisis de estadística descriptiva de las iniciativas utilizando el software Excel. Este análisis incluyó la elaboración de gráficos de frecuencia para visualizar la distribución de diversas variables clave, así como la creación de tablas que cruzan categorías relevantes. Se llevaron a cabo también gráficos que cruzan dos variables, para explorar posibles relaciones y patrones emergentes.

Además, se implementaron gráficos que ilustran la evolución temporal de las iniciativas a lo largo del período de estudio, relacionado a los tipos de desafíos que atienden las iniciativas, permitiendo identificar tendencias y hechos coyunturales significativos que propicien el surgimiento de iniciativas comunitarias. Este enfoque analítico integral proporcionó una comprensión más profunda de la diversidad y dinámicas presentes en las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales en la Región Metropolitana.

Además, en cada sección se enriquecieron los análisis con datos secundarios, focalizados tanto a alguna de las iniciativas comunitarias catastradas, proporcionando contextualizaciones específicas. También sobre las comunas que integran el área de estudio, ofreciendo datos adicionales que resaltan aspectos distintivos y características clave de cada una, en relación a las categorías preguntadas y sus opciones.

Para los análisis de distribución espacial, se elaboraron cartografías mediante el software ArcGIS Pro. El shape obtenido del cuestionario, aplicado con ArcGIS Survey 123, proporcionó la georreferenciación de las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales. Esto facilitó la visualización de aspectos como: las comunas donde las iniciativas son más predominantes, la evolución espacial-temporal del surgimiento de las iniciativas, cómo es el entorno de las iniciativas y su relación con los desafíos de sustentabilidad que atienden.

Para el análisis de los datos se realizó una codificación de la información, es decir, se asignaron valores numéricos a las opciones de respuesta, facilitando su análisis cuantitativo (Hernández-Sampieri *et al.*, 2014). Asimismo, se valió de herramientas de análisis cualitativo, como análisis de contenido para la sección de ‘Discursos’ de las iniciativas comunitarias.

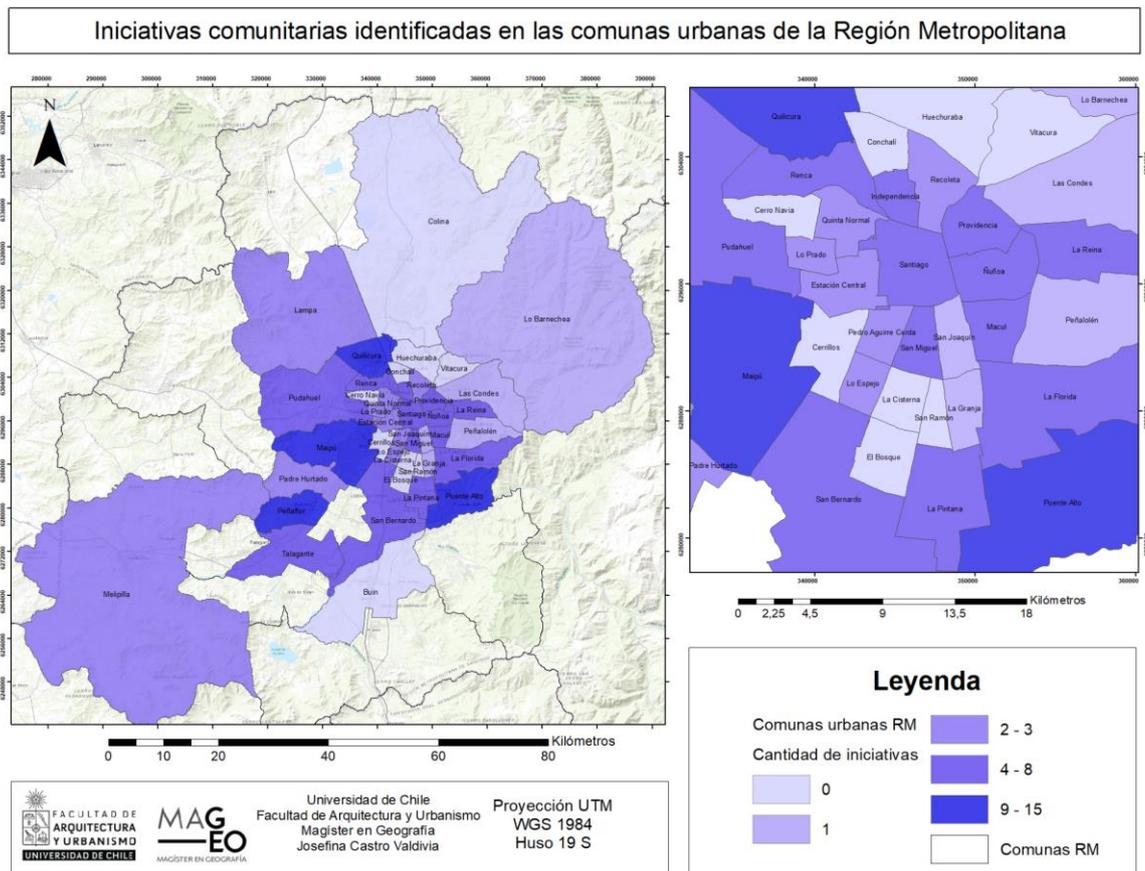
## CAPÍTULO 5: RESULTADOS Y DISCUSIONES

### 5.1 Caracterización del surgimiento y desarrollo de las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales en la Región Metropolitana.

#### *Identificación de iniciativas*

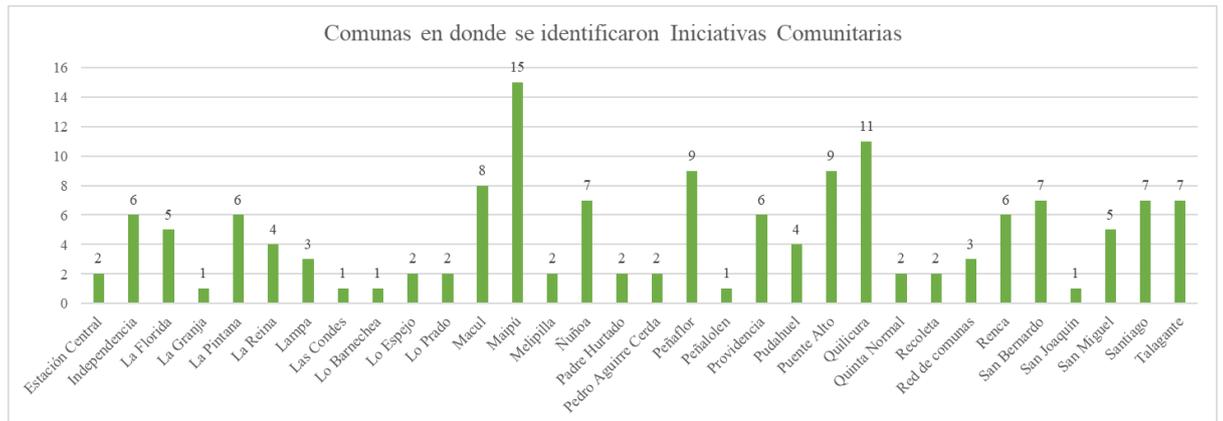
A partir de la identificación, se obtuvo la siguiente distribución (figura 5) de las 149 iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales identificadas.

*Figura N° 5: Iniciativas comunitarias identificadas y su distribución por las comunas seleccionadas*



Fuente: Elaboración propia, 2023.

Figura N° 6: Iniciativas comunitarias identificadas por comuna



Fuente: Elaboración propia, 2023.

Según la figura 6, las comunas que presentan mayor cantidad de iniciativas identificadas son Maipú, Quilicura, Peñaflores y Puente Alto. Estas cuatro comunas están ubicadas en las zonas periféricas de la ciudad, Maipú y Peñaflores ubicadas en la periferia surponiente de la ciudad, Quilicura en la periferia norponiente y Puente Alto en la periferia suroriente. Asimismo, estas comunas en las últimas décadas han experimentado un crecimiento urbano y poblacional considerable (de Mattos et al., 2014). Durante el periodo de 1992-2002, las comunas que más crecieron fueron Puente Alto, Maipú, Las Condes y Quilicura, las cuales representaron más del 50% del crecimiento del Sistema Urbano Metropolitano de Santiago. Quilicura presentó un crecimiento explosivo al multiplicar en 3,6 su parque habitacional en diez años. Respecto al crecimiento entre 2002-2011, Puente Alto y Maipú fueron de las comunas con mayor tasa de crecimiento (de Mattos et al., 2014).

Asimismo, son comunas que presentan espacios naturales de importancia. Por un lado, Maipú y Peñaflores, tienen la presencia del río Mapocho y diversos humedales urbanos asociados a dicho cuerpo de agua, como los humedales el Trebal y el Trapiche (MMA - ONU Medio Ambiente, 2021), Puente Alto está ubicado en el piedmont de Santiago, con cerros isla como el Cerro La Ballena, el cual colinda con el río Maipo (Fundación Cerros Isla, sf: a), Quilicura está ubicada entre cordones montañosos, tales como los Cerros de Renca, el Cerro San Ignacio y Cerrillos lo Castro, así como de humedales urbanos (Fundación Cerros Isla, sf: b).

La presencia de estos espacios naturales podría estar impulsando el surgimiento de más iniciativas en estas comunas. La relación entre naturaleza-sociedad parece ser más evidente en el caso de las personas que habitan próximos a espacios naturales, sobre todo en aquellos espacios ubicados en interfaces de usos agrícolas, industriales, áreas residenciales y remanentes de coberturas naturales (Valkó et al., 2023). En este

aspecto, para las cuatro comunas se evidencia una fuerte presión sobre los sistemas ecológicos, producto de la expansión urbana, actividades productivas y extractivas, entre otras. (las cuatro comunas: Zamora, 2012; Maipú: Frick, 2007; Pino, 2019; Peñaflores: Salinas, 2010; Puente Alto: Cruz, 2014; Vera, 2021; Quilicura: Ñuñez, 2018; Llanos, 2022).

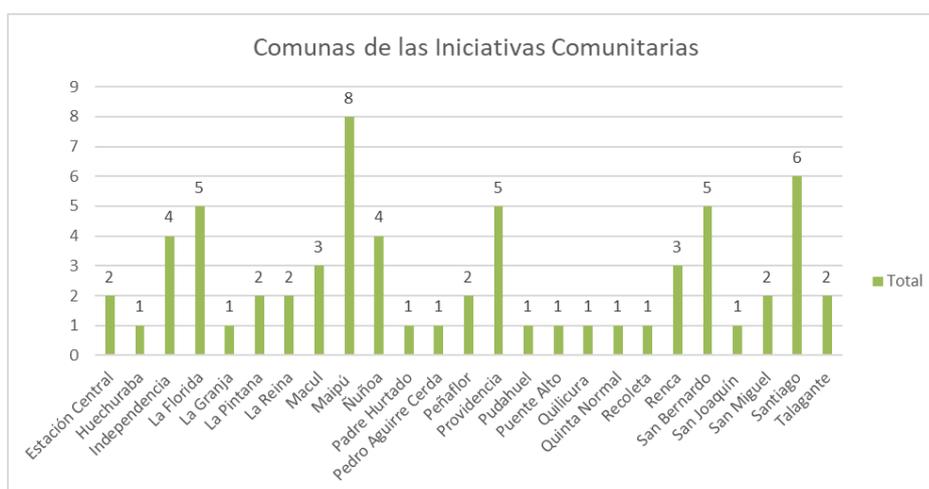
En este sentido, Verdú-Vásquez et. al (2021) hablan de la oportunidad de los espacios periurbanos, desde un punto de vista ecológico, como áreas de amortiguamiento para los efectos de la expansión urbana en el medio natural. En concreto, desde la oportunidad que representan estos espacios naturales próximos a la ciudad para el acercamiento de la ciudadanía a la naturaleza.

En contraste, es destacable que las comunas en donde no se identificaron iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales, sean, por un lado, comunas de alta renta del sector oriente de la capital, como Vitacura y, por otro, comunas de baja renta del sector sur de la capital, como El Bosque, La Cisterna y San Ramón.

### 5.1.1 Evolución espacio-temporal

La figura 7 muestra las comunas en donde se ubican las 65 iniciativas comunitarias que respondieron la encuesta. Como se observa, la comuna con mayor cantidad de iniciativas comunitarias sigue siendo Maipú, seguido de Santiago.

Figura N° 7: Iniciativas comunitarias registradas en el Catastro por comuna



Fuente: Elaboración propia, 2023.

El análisis de la creación de las iniciativas revela un patrón interesante en cuanto a su evolución temporal (figura 8). La primera fecha de registro se remonta al año 2001, lo cual indica que este fenómeno de ‘iniciativas comunitarias de espacios verdes y

naturales' se extiende por más de dos décadas hasta la actualidad. Ahora bien, se observa un salto temporal importante hasta el año 2006, en donde surge la segunda iniciativa registrada. Dados los alcances de la muestra, no se puede afirmar o negar que dentro de esos años que no se obtuvo registro no se crearon nuevas iniciativas. Sin embargo, dicha información sugiere, de igual forma, que hubo una menor actividad durante ese periodo de cinco años.

Figura N° 8: Año de creación de las iniciativas comunitarias



Fuente: Elaboración propia, 2023.

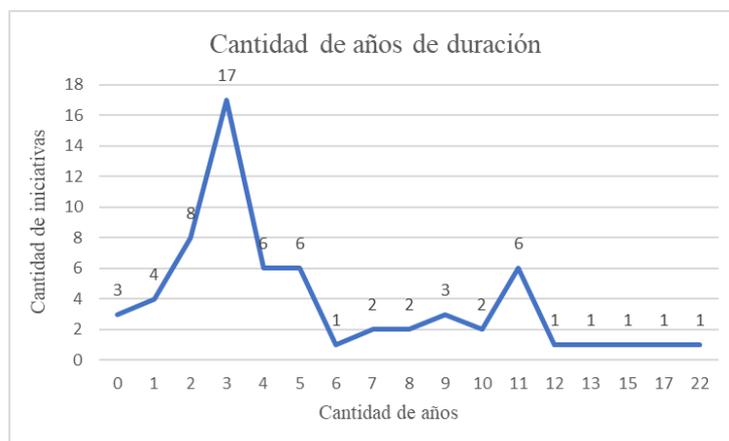
En un panorama general, se demuestra que las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales han estado presentes en la Región Metropolitana durante más de dos décadas, con periodos de crecimiento significativo, especialmente en 2012 y 2020. Desde la primera fecha hasta el 2012, se observó un aumento del 500% en el número de iniciativas. Por su parte, desde 2012 hasta el año con mayor presencia, 2020, se produjo un aumento del 183% en el número de iniciativas.

Para ambos años, estos datos pueden ser indicativos de situaciones a nivel social que impulsaron la creación de estas iniciativas, en este caso particular se ha reportado que en 2011 (Revolución pingüina) y 2019 (Estallido social) hubieron movimientos sociales amplios en Chile (Rev. pingüina: Kirby, 2016; Estallido social: Carrasco et al., 2022), los cuales pudieron haber generado condiciones favorables para la creación de iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales. En concordancia, Gernert et al. (2018) identifican que la relación entre iniciativas comunitarias y desafíos socioambientales es un fenómeno que data de principios de la década de los 2000, y lo vinculan a la persistente estructura insostenible de la sociedad y la exigencia de nuevas soluciones.

En este sentido, Breen (2022) identifica en su investigación que la existencia de un hecho coyuntural desencadena la creación de una iniciativa comunitaria, ya sea un evento de carácter local o uno a mayor escala. En este sentido, el año 2020 fue el año que más se obtuvo registro en cuanto a la creación de estas iniciativas. Dicho año presenta características particulares. Por un lado, el año 2019 ocurrió el Estallido Social, en donde las demandas de carácter socioambiental obtuvieron gran protagonismo por parte de la ciudadanía y en el posterior proceso constituyente, el cual abrió una oportunidad para incorporar las demandas ambientales en la agenda pública del país (Carrasco et al., 2022). Por otro lado, el comienzo de la pandemia del Covid-19. Ambos sucesos representan un cambio en la sociedad, lo que pudo haber influido el surgimiento de iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales.

Por otra parte, la cantidad de años de antigüedad que tienen las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales es en promedio 5 años de antigüedad. Sin embargo, se observan diferencias notables. Por ejemplo, la iniciativa más antigua, con 22 años de actividades, destaca como un caso excepcional, evidenciando una gran trayectoria en comparación al resto. Mientras que las iniciativas más jóvenes aún no han alcanzado el año de existencia. Por su parte, la mayor parte de las iniciativas tiene alrededor de 3 años. Otro aspecto relevante es que un número significativo de iniciativas han superado la década de actividades, demostrando una notable consolidación a lo largo del tiempo.

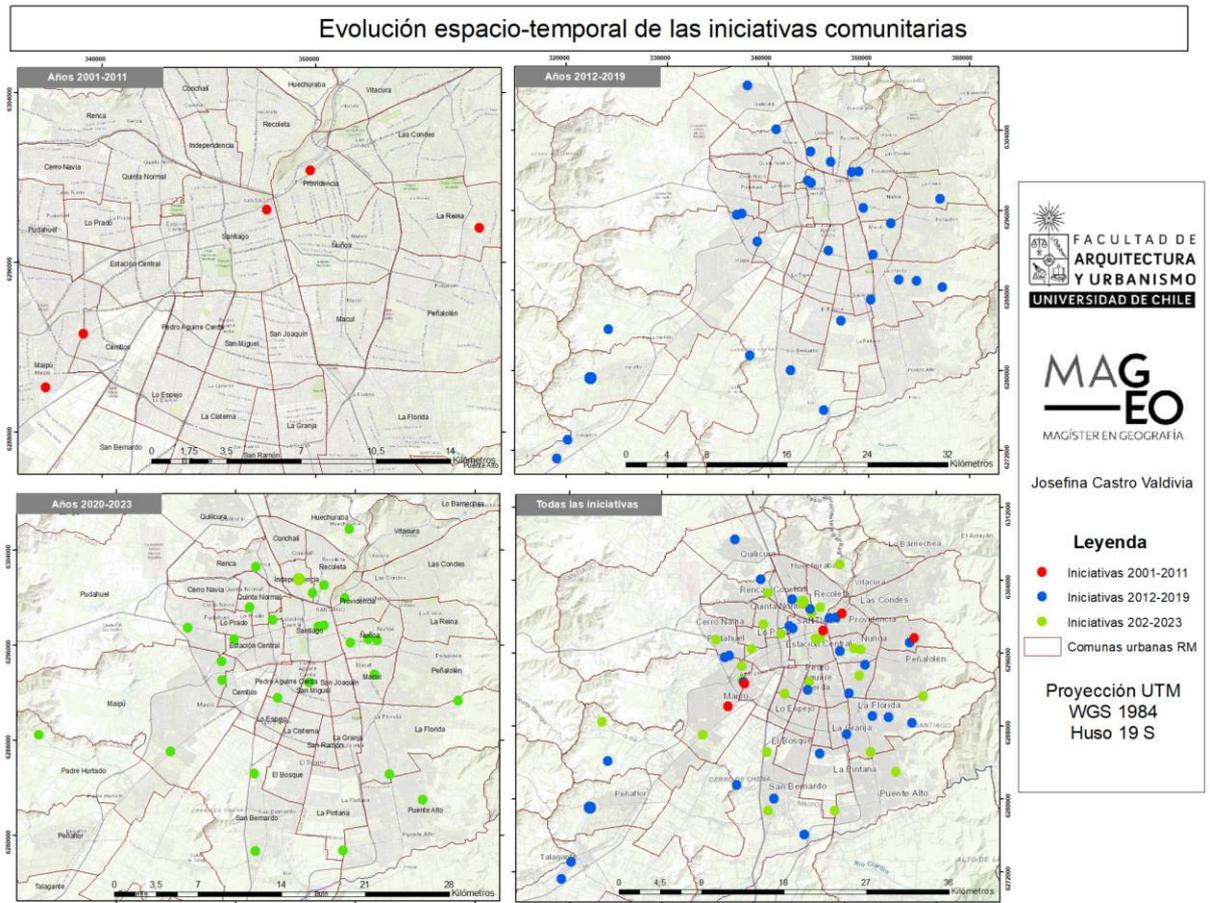
*Figura N° 9: Años de antigüedad de las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales*



Fuente: Elaboración propia, 2023.

En cuanto a la evolución espacial de las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales, la siguiente cartografía (figura 10) muestra el desarrollo en la creación de iniciativas en función de tres períodos, dados según los auges mencionados.

Figura N° 10: Evolución espacial-temporal de las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales



Fuente: Elaboración propia, 2023.

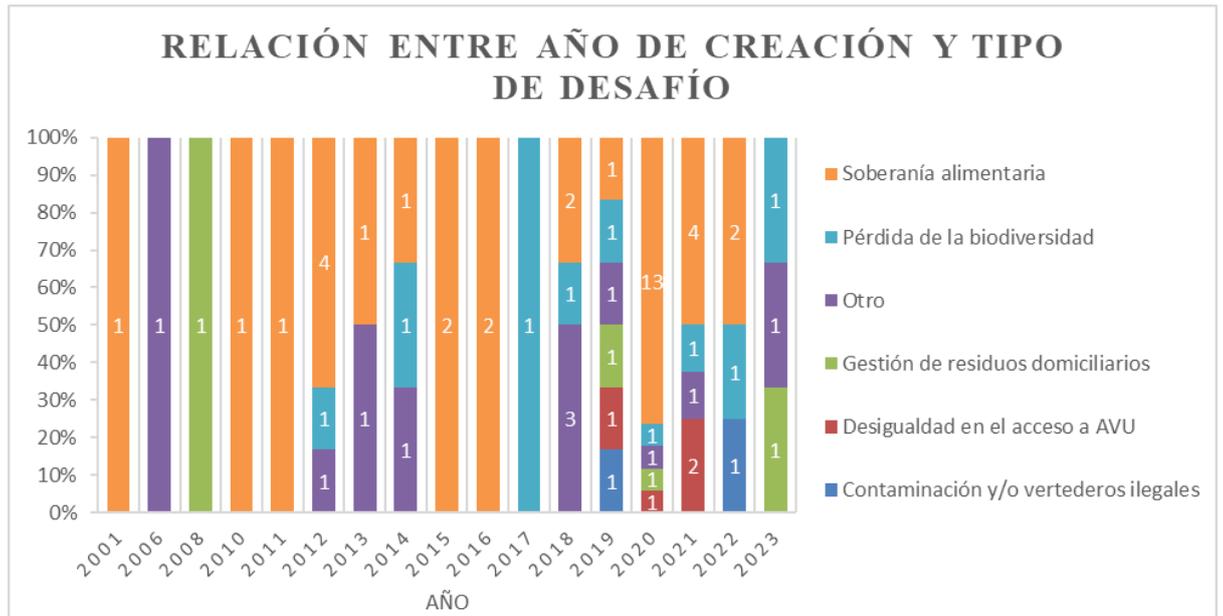
La primera experiencia de la que se tiene registro corresponde al ‘Programa de Huertas urbanas municipales’ de La Reina, del 2001, ubicadas en la corporación cultural Aldea del Encuentro, siendo uno de los programas pioneros en Agricultura Urbana en Chile (Rivas, 2019). La segunda corresponde al ‘EcoBarrio 4 Álamos’, en Maipú desde el 2006 y que tiene 17 años de antigüedad. El EcoBarrio 4 Álamos ha sido ampliamente documentado y reconocido, tanto por noticieros y material audiovisual (Diario La Batalla, 2008; CNNChile, 2022; Change the World, sf.), investigaciones académicas (Soust, 2009; Ubeira & Quiroga, 2011; Rivas, 2019; Hidalgo & Padilla, 2021, entre otras), entre otros. Es notable el caso de la comuna de Maipú, al presentar la primera experiencia comunitaria, pues el caso de La Reina es un programa municipal, y se sitúa como la comuna con el mayor número de iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales identificadas hasta la fecha de esta investigación.

*Desafío*

Por otra parte, en cuanto al principal desafío de sustentabilidad y las áreas en las que las iniciativas comunitarias concentran sus esfuerzos y preocupaciones, el 54% de las iniciativas identifican la ‘Soberanía alimentaria’ como su principal desafío y ‘Pérdida de la biodiversidad’ en un 14%. En tanto, ‘Gestión de residuos domiciliarios’ y ‘Desigualdad en el acceso a AVU’ representan el 6%, mientras que ‘Contaminación y/o vertederos ilegales’ corresponde al 3%. (ver Anexo 2). Si bien la Soberanía alimentaria es considerablemente superior a las demás, es destacable la diversidad de desafíos identificados por las iniciativas, lo cual indica que las iniciativas comunitarias son organizaciones versátiles, pues no se limitan a un solo problema, sino que están dispuestas a abordar una variedad de desafíos (Håkansson, 2017).

Es interesante retratar cómo han evolucionado a lo largo del tiempo los principales desafíos de las iniciativas, como se muestra en la figura 11. En primer lugar, es notable que la primera iniciativa es de ‘Soberanía alimentaria’ y que dicha categoría ha registrado un aumento progresivo desde el 2001, con su punto más alto en el año 2020. Asimismo, las iniciativas de ‘Gestión de residuos domiciliarios’ fueron de las primeras en aparecer en el año 2006, sin embargo, no hubo más de ellas hasta el 2019.

Figura N° 11: Relación entre año de creación de las iniciativas comunitarias con el tipo de desafío de sustentabilidad que enfrentan



Fuente: elaboración propia, 2023

Es notable que el año 2019 fue el año más variado en cuanto a diversificación de preocupaciones, observándose todas las categorías presentadas. Esto podría indicar una expansión en las áreas de preocupación y acción de las iniciativas, reflejando una adaptación y respuesta a los cambios globales y el acrecentamiento de los desafíos de

sustentabilidad en la actualidad (Håkansson, 2017). Igualmente, se refleja que las iniciativas comunitarias han tenido una evolución en cuanto a la comprensión de la diversidad de los problemas socioambientales, demostrando que cada vez son más diversas (Håkansson, 2017).

En este punto, es importante mencionar que el año 2019 representó un suceso social-político de gran relevancia para el país, el Estallido social, en donde se instalaron en el debate público temas o problemáticas que, hasta entonces, no se habían atendido con gran envergadura (Carrasco et al., 2022). Por tanto, la variedad en cuanto a los diferentes tipos de desafíos de las iniciativas se puede explicar según Håkansson (2017), donde muestra que las organizaciones locales tienden a atender múltiples necesidades y problemas a la vez.

Además, el año 2020 fue el que registró la mayor cantidad de nuevas iniciativas. Esto puede estar relacionado con la diversificación de preocupaciones en 2019, ya que la creciente conciencia de los desafíos de sustentabilidad podría haber motivado y desencadenado que más personas se organicen. La relación entre la diversificación de preocupaciones en 2019 y el aumento en la creación de iniciativas en 2020 puede significar un indicio entre la conexión de la percepción de los desafíos de sustentabilidad y la acción comunitaria, tal como indica Gernert et al. (2018).

Algunos patrones que se dejan ver en función de lo anterior son, en primer lugar, que la ‘Soberanía alimentaria’ es un desafío presente en la ciudadanía desde hace más de dos décadas, aumentando progresivamente. En comparación a la institucional del país, que recién el año 2023 lanzó la Estrategia Nacional de Soberanía para la Seguridad Alimentaria, como respuesta al “*complejo escenario internacional del año 2022, caracterizado por alzas significativas en los precios internacionales de alimentos e insumos para su producción*” (ODEPA, 2023: p.10).

Cabe resaltar que la Estrategia mencionada habla de ‘seguridad alimentaria’ y no necesariamente de ‘soberanía alimentaria’. Dichos términos se relacionan, sin embargo, la soberanía alimentaria va dirigida a la soberanía de los pueblos y la autodeterminación en la alimentación, el reapropiarse de los modos de producción y volver a lo ancestral. Es decir, mantiene un fundamento principalmente político, pues desde su surgimiento, en la década de los 90, ha sido una respuesta a diversos enfrentamientos políticos en contra de modelos de desarrollo capitalistas (Almeida & Scholz, 2008). En cambio, la seguridad alimentaria, como está descrita en la Estrategia, se relaciona a un concepto técnico, orientado a la capacidad productiva y de abastecimiento.

Contrario a como las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales abordan la soberanía alimentaria, pues están enfocados no solo en el abastecimiento productivo

que, por ejemplo, los huertos urbanos puedan proporcionarles, sino también cómo los huertos se transforman en espacios colectivos, de encuentro y aprendizajes que involucran a toda la comunidad (Nuñez, 2022).

A su vez, el desafío de ‘Pérdida de la biodiversidad’ aparece por primera vez el año 2012 y permanece relativamente constante. Por otra parte, el desafío ‘Desigualdad en el acceso a Áreas Verdes Urbanas’ tuvo su aparición recién en el año 2019, a pesar de que la inequidad en el ‘verde urbano’ es un tema que ha preocupado a, por ejemplo, la comunidad académica desde varios años (Vásquez, 2008; Reyes & Figueroa, 2010; Ruiz-Tagle, 2016; Fernández, 2022, entre otros). Sin embargo, la aparición de iniciativas de ‘Desigualdad en el acceso a AVU’ durante el año 2020 y 2021, puede deberse a la gran relevancia que tomaron las áreas verdes urbanas en el contexto de la pandemia del Covid-19.

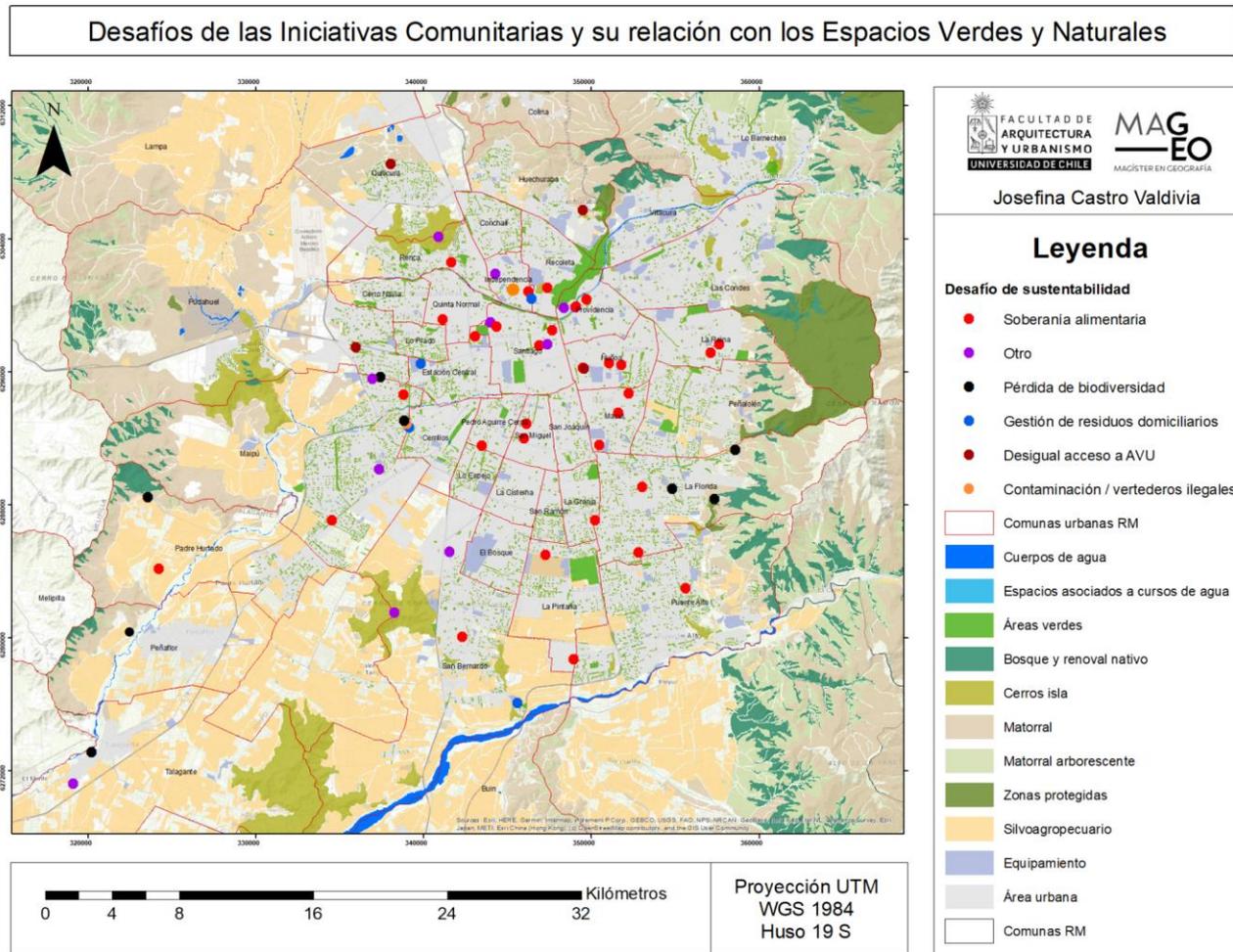
En este sentido, Moraga (2022) señala que durante la pandemia proliferó el debate en torno a los beneficios de las áreas verdes urbanas para la salud, tanto mental como física. Así como, pese a las restricciones de confinamiento, la pandemia significó un mayor conocimiento sobre los beneficios psicológicos, sociales y ambientales de las áreas verdes, ocurriendo un ‘experimento natural’ donde familias cambiaron sus patrones de uso y compromiso con las áreas verdes (Berasategi et al., 2020; Ugolini, et al., 2020 y Dobson et al., 2021, en Moraga, 2022).

Por su parte, el desafío de ‘Gestión de residuos domiciliarios’ obtuvo su primer registro en el año 2008, para reaparecer casi una década después, en 2019. A nivel general, es difícil obtener un diagnóstico a nivel regional en cuanto a esta problemática, pues la gestión de los residuos depende de cada gobierno local y, por ende, varía mucho según las capacidades técnicas y económicas de cada municipio (Vasquez, 2010). Lo cual genera que la gestión de los residuos se realice de una manera desarticulada entre los distintos municipios de la región. Ahora bien, la mayoría de los esfuerzos institucionales se concentran en las fases iniciales de la gestión de residuos, específicamente en la recolección, disposición final (Martínez, 2023) y, en menor medida, reciclaje, en este último aspecto se destaca la Ley de Responsabilidad Extendida al Consumidor. Estos enfoques son esenciales, pero tienden a abordar un nivel superficial de la gestión de residuos, sin profundizar en cambios fundamentales en los comportamientos y hábitos de consumo. No se promueve lo suficiente la cultura de reparar, reducir la producción y consumo, y optar por alternativas.

Un ejemplo de iniciativa comunitaria que se enfoca en este aspecto es ‘Reparemos’ (figura 16), la cual aboga por la reparación en lugar de la sustitución, fomentando la prolongación de la vida útil de los objetos. Asimismo, existen otras iniciativas que adoptan prácticas de *zero waste* o rastro cero, es decir, van desde la reducción del desperdicio hasta la eliminación completa del mismo. Estas iniciativas no solo se



Figura N° 13: Relación entre las iniciativas comunitarias y los espacios verdes y naturales de su entorno



Fuente: Elaboración propia, 2023. En base a la capa geoespacial de Plan Santiago+ de Infraestructura Verde, 2023.

La figura 13 muestra que la mayoría de las iniciativas de ‘Soberanía alimentaria’ tienden a concentrarse en áreas urbanas consolidadas del Gran Santiago, donde existe menor presencia de espacios naturales, en comunas como San Miguel, Providencia, Santiago.

A medida que las iniciativas se alejan de la ciudad hacia zonas más periféricas, se identifica más variedad de desafíos, en donde predominan las iniciativas de ‘Pérdida de biodiversidad’, lo cual está relacionado a una mayor variedad de tipologías de espacios verdes y naturales. Destacando, por ejemplo, iniciativas que se ubican en ‘cerros isla’, como en los cerros Chena y Renca, correspondientes a las iniciativas ‘Allkutun Cultura en Altura’ de Renca y San Bernardo. En interfaces de ‘bosque y

renoval nativo’, ‘matorral’ y ‘zonas protegidas’, como lo son las dos iniciativas ubicadas en el sector cordillerano de La Florida, con las iniciativas de ‘Parque el Cerrito’, ‘Quebrada bosque’ y ‘Parque comunitario el Panul’. Esto sugiere que, a una mayor diversidad de espacios, existirá la tendencia a una mayor preocupación por la conservación de la naturaleza. Es importante resaltar la conexión que tendrán las personas con un lugar específico como un aspecto clave para la acción comunitaria, lo cual contribuye a comportamientos pro-defensa del medio ambiente (Kudryavtsev et al., 2012).

En cuanto a las iniciativas de ‘Desigual acceso a AVU’, estas se ubican en las comunas de Quilicura, Pudahuel, Huechuraba y Ñuñoa. Esto sugiere que la preocupación por la igualdad en el acceso a Áreas Verdes Urbanas (AVU) se focaliza en áreas urbanas, particularmente donde pueden existir desigualdades en el acceso a espacios verdes o bien mayor valorización de los espacios verdes y sus beneficios (Moraga, 2022).

En síntesis, la cartografía demuestra la relación entre las características del entorno y los tipos de desafíos que abordarán las iniciativas comunitarias. Por ejemplo, la mayor preocupación en las áreas urbanas consolidadas es la soberanía alimentaria, en contraste a las zonas periféricas o periurbanas, que aún mantienen espacios naturales de importancia, y demuestran preocupación por la pérdida de biodiversidad, relacionada con la presencia de una mayor diversidad de tipologías de espacios verdes y naturales. En este sentido, el análisis de las tipologías de espacios verdes y naturales donde se ubican las iniciativas podría indicar información sobre los desafíos que estas adoptarán.

*Figura N° 14: Santuario de la naturaleza Cordillera Poniente, Cuesta Barriga, Padre Hurtado. Pérdida de la biodiversidad*



Figura N° 15: Ecobarrio Santa Elena, Macul. Soberanía alimentaria



Fuente: Catastro de Iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales, 2023.

### *Espacios*

Con relación a la ubicación específica de las iniciativas de espacios verdes y naturales, se puede observar que la mayoría se concentran en tipologías encontradas en áreas urbanas, como ‘áreas verde urbanas’ con 27,8 %, ‘sitio eriazo’ con 24,7 %, ‘jardín/patio’ con 13,4 % y 11,3 % para ‘vereda/platabanda. Aunque en menor medida, también se observan iniciativas presentes en tipologías de espacios naturales, como ‘cerro isla’ y ‘humedal urbano’, las cuales ambas presentan 4,12 %, y ‘quebrada’, ‘área silvestre protegida’ y ‘facultad universitaria’ con 2,06 %. Lo anterior refleja la fuerte presencia de iniciativas en entornos urbanos, lo cual alude a una intención de mejorar los espacios verdes y naturales presentes en la ciudad. (ver Anexo 3).

Por su parte, se encuentra el tipo de espacio que desean implementar. En primer lugar, los espacios correspondientes a ‘huerto’ representan el 38,2 %, lo cual también se relaciona al desafío principal ‘Soberanía alimentaria’. Seguido de ‘plaza’ con un porcentaje bastante menor en comparación, 12,2 %. Luego siguen ‘parque’ y ‘arborización de calle’ con 9,9 % cada una y ‘bosque urbano’ con 9,2 %. (ver Anexo 4).

Es interesante notar que los tipos de espacios que desean implementar las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales están estrechamente relacionados con los espacios que están interviniendo (tabla 11). Por ejemplo, el deseo de implementar ‘huertos’ se alinea con la ubicación en ‘áreas verdes urbanas’ o ‘sitios eriazos’. O bien, en los espacios naturales como ‘cerro isla’, ‘humedal urbano’ y ‘quebrada’ el tipo de espacios a implementar es ‘conservación y/o restauración bosque nativo’, ‘conservación y/o restauración humedal’ y ‘conservación y/o restauración río, estero, quebrada’.

Tabla N° 11: Relación entre Espacio ocupado con Espacio a implementar

Espacio ocupado	Espacio a implementar									
	Arborización	Parque	Plaza	Bosque urbano	Huerto	Conservación y/o restauración de:			Otro	Total general
						Humedal	Bosque nativo	Río, estero, quebrada		
Área silvestre protegida	0,00%	0,00%	0,00%	0,87%	0,00%	0,43%	0,87%	0,43%	0,00%	2,61%
Área verde urbana	3,48%	2,17%	3,91%	2,61%	9,57%	0,87%	1,74%	0,00%	1,74%	26,09%
Cerro isla	0,00%	1,74%	0,43%	0,43%	0,87%	0,00%	1,74%	0,00%	0,00%	5,22%
Facultad universitaria	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,87%	0,00%	0,43%	0,00%	0,00%	1,30%
Humedal urbano	0,00%	0,43%	0,43%	1,30%	0,43%	1,74%	1,30%	0,43%	0,00%	6,09%
Jardín / patio	1,74%	0,43%	1,30%	0,87%	5,65%	0,00%	0,43%	0,00%	0,00%	10,43%
Otro	0,87%	0,43%	1,74%	1,30%	3,48%	0,43%	1,30%	0,43%	0,87%	10,87%
Quebrada	0,00%	0,00%	0,00%	0,43%	0,00%	0,00%	0,87%	0,00%	0,00%	1,30%
Sitio eriazo	2,17%	3,04%	4,35%	2,17%	8,70%	0,87%	1,30%	0,00%	0,87%	23,48%
Vereda / platabanda	2,61%	1,74%	1,74%	0,87%	4,35%	0,00%	0,43%	0,00%	0,87%	12,61%
<b>Total general</b>	<b>10,87%</b>	<b>10,00%</b>	<b>13,91%</b>	<b>10,87%</b>	<b>33,91%</b>	<b>4,35%</b>	<b>10,43%</b>	<b>1,30%</b>	<b>4,35%</b>	<b>100,00%</b>

Fuente: Elaboración propia, 2023

Se observa la tabla 11 que relaciona los espacios intervenidos por las iniciativas en función de los espacios que desean implementar. Por ejemplo, se muestra que las iniciativas que ocupan un espacio de 'quebrada' desean implementar 'conservación y/o restauración de bosque nativo' o bien 'bosque urbano'. Una observación interesante a partir del cruce de espacios es que las tipologías de espacios naturales como 'área silvestre protegida', 'humedal urbano' y 'quebrada' no declaran, o declaran en un porcentaje muy menor, el deseo de implementar espacios ligados a las áreas más urbanas.

En relación con la diversidad de tipologías que un espacio ocupado presenta en relación con los espacios deseados a implementar, se observa que las categorías de 'área verde urbana' y 'sitio eriazo' destacan como las más variadas. Estas obtuvieron ocho de los nueve espacios propuestas, representando un 26,09% y un 23,48% de diversidad, respectivamente.

En esta línea, las iniciativas comunitarias ubicadas en 'área verde urbana' exhibieron una clara preferencia por la implementación de 'huertos' con 9,57%, seguido de la intención de crear 'plazas' que representó un 3,91% y 'arborización de calle o platabanda' con 3,48%. Del mismo modo, las iniciativas situadas en 'sitio eriazo' reflejaron una tendencia similar, registrando un 8,70% para 'huertos', seguido de un 4,35% para la opción de 'plaza' y un 3,04% para 'parque'. Estos resultados sugieren, por un lado, una necesidad evidente de mejorar los espacios verdes, y por otra parte, indican que estos lugares representan oportunidades significativas para la intervención comunitaria.

Resulta interesante cuestionar por qué las iniciativas desean implementar mayor diversidad de espacios verdes en las tipologías de 'área verde urbana' y 'sitio eriazo'. Para la primera, esto puede deberse a que los intereses de las comunidades no están representados en el ciclo completo de planificación-manejo de las áreas verdes

urbanas, tal como identifican Mora et al. (2018), quienes señalan como desafío pendiente el promover y garantizar el involucramiento en la gestión de actores no gubernamentales hacia un modelo de co-gobernanza de áreas verdes urbanas.

En línea y, por ejemplo, la Política Regional de Áreas Verdes (2014) declara como objetivo en una de sus líneas estratégicas el “*generar instancias para la participación de organizaciones sociales en la gestión para el desarrollo de áreas verdes*” (p.87). Sin embargo, esta participación es limitada en cuanto al alcance o vinculación que tendrán. En Chile la administración de las áreas verdes es bastante heterogénea, ya que varía según la región y tipo que sea (parque o plaza). En el caso de la Región Metropolitana, PARQUEMET es el encargado de administrar 20 parques- casi 1/5 del total de la región, los cuales están distribuidos en 15 comunas, mientras que los demás parques y plazas de la región están administrados por cada municipio, quienes deben cumplir labores de construcción, mantenimiento y administración (Mora et al., 2018), lo cual está estrechamente vinculado con las capacidades económicas y técnicas que tendrá cada gobierno local. Dicho factor ha sido distinguido como una de las razones de la actual desigualdad en el acceso a áreas verdes urbanas, pues se reconoce la diferencia entre los diferentes equipos que dirigen procesos participativos (Palacios, 2008).

Por otra parte, en la Política mencionada se nombra parte de una acción el financiar ‘huertos familiares’, los cuales hacen alusión a huertos ubicados en casas particulares y no en espacios públicos y/o de acceso público, como lo son generalmente los espacios que gestionan las iniciativas comunitarias. Asimismo, se menciona en la Estrategia Nacional de Soberanía para la Seguridad Alimentaria (2023), en relación a los huertos comunitarios, el “*impulsar iniciativas de huertos escolares y comunitarios como parte del desarrollo integral de la sociedad, orientado a fortalecer entornos alimentarios saludables*” (p.55). (ODEPA, 2023). Sin embargo, los huertos urbanos, desde las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales, apuntan a un objetivo mayor; son entendidos como un movimiento socioeconómico y cultural que fomenta un modelo de producción agrario y desarrollo urbanístico sustentable, buscando contribuir a la seguridad y soberanía alimentaria local (Arancibia, 2019).

En tanto, la actual definición de áreas verdes que establece la Ordenanza General de Urbanismo y Construcción (OGUC) es “*superficie de terreno destinada preferentemente al esparcimiento o circulación peatonal, conformada generalmente por especies vegetales y otros elementos complementarios (Art. 1.1.2)*”. Como se observa, dicha definición no exige la presencia de vegetación, ni menos declara el estado, cantidad o tipo de vegetación que esta deba tener, por lo que no se reconoce explícitamente el valor ambiental de las áreas verdes (Plan Santiago+ Infraestructura Verde, 2023).

Este problema persiste al momento de evaluar la calidad de estos espacios. Por ejemplo, el Reporte de Indicadores de Calidad de Plazas y Parques Urbanos 2019 (INE, 2020) mide la calidad en función de la mantención general, vegetación, seguridad, accesibilidad universal y diversidad de equipamientos. Cabe mencionar que el componente ‘vegetación’ no incluye ninguna característica del tipo de la vegetación, es decir, si corresponde a especies nativas y/o endémicas, acorde al piso vegetacional de la zona, adaptabilidad al estrés hídrico y climático, etc. Solamente considera los estratos de la vegetación, con categorías genéricas respecto al pasto, arbustos y árboles. Por tanto, dicho reporte no es suficiente para evaluar la calidad ecológica de las áreas verdes urbanas, sin embargo, brinda una primera aproximación de su estado.

A partir de dicho Reporte se pueden hacer comparaciones en función de lo identificado por esta investigación. Así, relacionando la información que brinda el Reporte sobre el estado del componente ‘vegetación’ y las comunas donde se ubican las iniciativas comunitarias que declararon como principal desafío ‘Desigualdad en el acceso AVU’, Quilicura, Pudahuel, Ñuñoa y Huechuraba, se observa lo siguiente.

Como se muestra en la tabla 12, Ñuñoa es la comuna con menor calidad en cuanto a vegetación, tanto para plazas como parques, de las cuatro comunas en las que se identificaron iniciativas de ‘Desigualdad en el acceso AVU’. Sin embargo, fue la mejor evaluada en cuanto a la calidad general de las plazas urbanas. Esto demuestra que la forma actual de diseñar y planificar áreas verdes urbanas no tiene como dimensión central ámbitos de calidad ambiental, pues en la práctica las áreas verdes han sido planificadas y diseñadas principalmente como espacios de recreación, ocio y belleza escénica (Plan Santiago+ Infraestructura Verde, 2023).

*Tabla N° 12: Componentes de calidad de áreas verdes urbanas del ‘Reporte de Indicadores de Calidad de plazas y parques urbanos 2019’, en las comunas en donde se ubican las iniciativas de ‘Desigualdad en el acceso a AVU’*

Comuna	Espacio	Vegetación	Calidad general
Quilicura	Plaza	77,08	65,52
	Parque	84,79	57,27
Pudahuel	Plaza	59,83	66,29
	Parque	69,99	69,46
Ñuñoa	Plaza	51,33	77,78
	Parque	51,03	67,17
Huechuraba	Plaza	85,65	73,5
	Parque	77,56	50,74

Fuente: Elaboración propia, 2023, en base a INE, 2020.

Por su parte, en cuanto a los ‘sitios eriazos’, estos son vistos como lugares estigmatizados por su condición de olvido y se asocian a prácticas negativas, como focos de delincuencia, drogadicción e insalubridades (Jeldes & Fernández, 2020). Sin embargo, son un recurso valioso que puede ser explorado, no sólo como terrenos productivos en cuanto a los alimentos que pueden producir, sino también por sus valores educativos (Morán, 2008). Dicha visión se demuestra con los datos obtenidos, teniendo en cuenta que la relación ‘sitio erizo-huerto’ es la segunda más frecuente, con un 8,7%. De esta forma, la recuperación de espacios abandonados y/o degradados para transformarlos en huertos se vuelve una práctica recurrente (Alonso & De Casadevante, 2014).

Al contrario, con los espacios menos variados en cuanto al tipo de espacio que desean implementar las iniciativas comunitarias, que fueron los espacios de ‘facultad universitaria’ y ‘quebrada’, con dos variedades de espacios a implementar cada uno. Asimismo, llama la atención que los espacios a implementar relacionados a los espacios naturales ligados a cuerpos de agua, como las opciones de conservación y/o restauración de ‘humedales’ y ‘río, estero o quebrada’, sean las menos frecuentes entre las iniciativas, presentando la opción de 'humedales' un 4,35% y de 'río, estero y quebrada' un 1,30%.

En cuanto a los espacios que ocupan y que desean implementar las iniciativas, esto se relaciona con sus visiones, expectativas y aspiraciones, tanto de su entorno como espacio público de reencuentro social, así como deseo de contacto con la naturaleza y la revaloración de la misma. Ambas dimensiones están relacionadas, pues un mayor sentido de comunidad y cohesión social están directamente relacionado con el nivel de compromiso en la acción colectiva frente al cambio climático (Pradhananga, 2021). De tal forma, se puede argumentar que las podrían estar promoviendo cambios transformadores en cuanto a los cambios a los comportamientos individuales y el estimular el surgimiento de liderazgos en la sociedad civil (ibid.).

Lo anterior se relaciona a los huertos comunitarios, los cuales se posicionaron como el tipo de espacio a implementar más declarado por las iniciativas. Los huertos se constituyen como *“una alternativa viable para las ciudades, en la medida en que se consideren funciones más allá de la producción de alimentos, incluyendo las ecológicas, sociales y culturales, siendo por lo tanto consideradas como iniciativas de transición hacia la sustentabilidad”* (Arancibia, 2019, p.74).

## **5.2 Identificación de prácticas y discursos de las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales en la Región Metropolitana**

### 5.2.1 Actividades

Respecto a las actividades que realizan las iniciativas, estas ejecutan una serie de actividades con frecuencias variadas (ver Anexo 5). Por un lado, la actividad de 'Huerta, trabajo colectivo de la tierra' destaca como la actividad más realizada por las iniciativas, con 33 respuestas que la calificaron como 'Muy frecuente', sugiriendo la importancia de los 'huertos' como espacios a implementar y la 'soberanía alimentaria' como el principal desafío.

A continuación, las actividades que siguieron en frecuencia fueron 'Educación ambiental' y 'Gestión de residuos, reciclaje' con 18 respuestas clasificándolas como 'Muy frecuente' y 'Restauración ecológica de un área verde urbana' con 17 respuestas 'Muy frecuente'. Por otro lado, la actividad de 'Difusión científica' mostró una menor frecuencia, con solo 9 iniciativas declarando realizarla 'Muy frecuente', en comparación con las 19 respuestas que la situaron como 'poco frecuente'.

En cuanto a la actividad menos realizada de manera general en todas las iniciativas comunitarias, se identificó a 'Economía circular, reutilización', con 25 iniciativas que indicaron no llevar a cabo esta actividad. Este hallazgo puede sugerir que la adopción de prácticas de economía circular y reutilización representa un desafío pendiente para muchas de estas iniciativas, o bien, que no se percibe como una preocupación de gran relevancia. Lo cual se condice con la poca cantidad de iniciativas que declararon como su desafío principal la 'Gestión de residuos domiciliarios'.

Por un lado, se establecieron relaciones para identificar qué tipo de actividades son las más realizadas por cuál tipo de iniciativa en función del desafío que atienden. En donde se obtuvieron los siguientes resultados:

*Actividad de 'Educación ambiental'*: Una característica particular de esta actividad es que no existe ninguna iniciativa que declare que no la realiza. En este sentido, es destacable que todas las iniciativas procuren realizar actividades relacionadas con la educación ambiental, es decir, con la concienciación de la sociedad sobre alternativas de vida sostenible (Red de Transición.org, 2020) Un 33,8% de las iniciativas realiza esta actividad frecuentemente, mientras que un 27,7% lo hace muy frecuentemente, demostrando una fuerte dedicación a la promoción de la educación ambiental de manera transversal para todas las iniciativas, independientemente de su tipo de desafío.

Tabla N° 13: : Actividad de 'Educación ambiental' por tipo de iniciativa según su desafío

Desafío de sustentabilidad	Actividad 'Educación ambiental'						Total general
	No realizan	Poco frecuente	Regular	Frecuente	Muy frecuente	(en blanco)	
Contaminación y/o vertederos ilegales	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
Desigualdad en el acceso a AVU	0,0%	25,0%	25,0%	25,0%	25,0%	0,0%	100,0%
Gestión de residuos domiciliarios	0,0%	0,0%	50,0%	0,0%	50,0%	0,0%	100,0%
Otro	0,0%	0,0%	27,3%	45,5%	27,3%	0,0%	100,0%
Pérdida de la biodiversidad	0,0%	0,0%	11,1%	44,4%	44,4%	0,0%	100,0%
Soberanía alimentaria	0,0%	8,6%	22,9%	34,3%	17,1%	17,1%	100,0%
<b>Total general</b>	0,0%	6,2%	23,1%	33,8%	27,7%	9,2%	100,0%

Fuente: Elaboración propia, 2023.

*Actividad de 'Huerta, trabajo colectivo de la tierra'*: En relación a esta actividad, es destacable que un 65,7% de las iniciativas del tipo 'soberanía alimentaria' declaren que la realizan muy frecuentemente. En contraste a las iniciativas del tipo 'gestión de residuos domiciliarios' que señalan no ejecutarla en un 75% y las de 'contaminación y/o vertederos ilegales' en un 50%. Las iniciativas de los otros tipos, declaran que la realizan en un rango de 20-25%. En general, esta actividad es la más realizada por las iniciativas transversalmente.

Tabla N° 14: Actividad de 'Huerta' por tipo de iniciativa según su desafío

Desafío de sustentabilidad	Actividad 'Huerta, trabajo colectivo de la tierra'						Total general
	No realizan	Poco frecuente	Regular	Frecuente	Muy frecuente	(en blanco)	
Contaminación y/o vertederos ilegales	50,0%	0,0%	50,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Desigualdad en el acceso a AVU	0,0%	25,0%	25,0%	25,0%	25,0%	0,0%	100,0%
Gestión de residuos domiciliarios	75,0%	0,0%	0,0%	0,0%	25,0%	0,0%	100,0%
Otro	9,1%	27,3%	9,1%	0,0%	54,5%	0,0%	100,0%
Pérdida de la biodiversidad	33,3%	11,1%	0,0%	33,3%	22,2%	0,0%	100,0%
Soberanía alimentaria	0,0%	5,7%	2,9%	8,6%	65,7%	17,1%	100,0%
<b>Total general</b>	12,3%	10,8%	6,2%	10,8%	50,8%	9,2%	100,0%

Fuente: Elaboración propia, 2023.

*Actividad de 'Difusión científica'*: Esta actividad es más variada en cuanto a las diferentes iniciativas que la realizan. Por ejemplo, un 50% de las iniciativas del tipo 'Desigualdad en el acceso a AVU' declara que no la realizan, en contraste con las iniciativas de 'Contaminación y/o vertederos ilegales', las cuales la mitad declara que la realizan muy frecuentemente. Ahora bien, un 29,2% del total de iniciativas declara que ejecutan esta actividad poco frecuentemente, sugiriendo una participación más limitada en la divulgación científica.

Tabla N° 15: Actividad de 'Difusión científica' por tipo de iniciativa según su desafío

Desafío de sustentabilidad	Actividad 'Difusión científica'						Total general
	No realizan	Poco frecuente	Regular	Frecuente	Muy frecuen	(en blanco)	
Contaminación y/o vertederos ilegales	0,0%	0,0%	50,0%	0,0%	50,0%	0,0%	100,0%
Desigualdad en el acceso a AVU	50,0%	25,0%	25,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Gestión de residuos domiciliarios	25,0%	75,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Otro	18,2%	0,0%	9,1%	45,5%	27,3%	0,0%	100,0%
Pérdida de la biodiversidad	11,1%	11,1%	33,3%	22,2%	22,2%	0,0%	100,0%
Soberanía alimentaria	17,1%	40,0%	11,4%	2,9%	8,6%	20,0%	100,0%
<b>Total general</b>	18,5%	29,2%	15,4%	12,3%	13,8%	10,8%	100,0%

Fuente: Elaboración propia, 2023

*Actividad de 'Conservación de la biodiversidad'*: Para esta actividad, un 77,8% de las iniciativas del tipo 'Pérdida de la biodiversidad' declara que la realiza de manera muy frecuente, en contraste con las iniciativas de 'Gestión de residuos domiciliarios' quienes en un 75% señalan que no realizan dicha actividad. De modo general, la mayoría de las iniciativas declara realizar esta actividad de manera regular, con un 30,8% en total.

Tabla N° 16: Actividad de 'Conservación de la biodiversidad' por tipo de iniciativa según su desafío

Desafío de sustentabilidad	Actividad 'Conservación de la biodiversidad'						Total general
	No realizan	Poco frecuente	Regular	Frecuente	Muy frecuente	(en blanco)	
Contaminación y/o vertederos ilegales	0,0%	50,0%	0,0%	0,0%	50,0%	0,0%	100,0%
Desigualdad en el acceso a AVU	25,0%	0,0%	50,0%	25,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Gestión de residuos domiciliarios	75,0%	0,0%	25,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Otro	0,0%	9,1%	45,5%	18,2%	27,3%	0,0%	100,0%
Pérdida de la biodiversidad	0,0%	0,0%	0,0%	22,2%	77,8%	0,0%	100,0%
Soberanía alimentaria	5,7%	25,7%	34,3%	2,9%	11,4%	20,0%	100,0%
<b>Total general</b>	9,2%	16,9%	30,8%	9,2%	23,1%	10,8%	100,0%

Fuente: Elaboración propia, 2023

*Actividad de 'Restauración ecológica de un AVU'*: Para esta actividad, se obtuvo que un 100% de las iniciativas de 'Contaminación y/o vertederos ilegales' la realizan muy frecuentemente, en comparación a las iniciativas de 'Gestión de residuos domiciliarios' quienes declaran en un 75% que no la realizan. Llama la atención que la mitad de las iniciativas de 'Desigualdad en el acceso a AVU' declaren en que solo la realizan de manera 'Regular', mientras que la otra mitad la realiza 'Muy frecuente'. Sin embargo, se obtuvo que existe una tendencia entre los otros desafíos de ejecutarla de manera regular.

Tabla N° 17: Actividad de 'Restauración ecológica de área verde urbana' por tipo de iniciativa según su desafío

Desafío de sustentabilidad	Actividad 'Restauración ecológica de un AVU'						Total general
	No realizan	Poco frecuente	Regular	Frecuente	Muy frecuente	(en blanco)	
Contaminación y/o vertederos ilegales	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
Desigualdad en el acceso a AVU	0,0%	0,0%	50,0%	0,0%	50,0%	0,0%	100,0%
Gestión de residuos domiciliarios	75,0%	0,0%	25,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Otro	18,2%	27,3%	9,1%	18,2%	27,3%	0,0%	100,0%
Pérdida de la biodiversidad	11,1%	11,1%	0,0%	11,1%	66,7%	0,0%	100,0%
Soberanía alimentaria	8,6%	2,9%	34,3%	22,9%	11,4%	20,0%	100,0%
<b>Total general</b>	<b>13,8%</b>	<b>7,7%</b>	<b>24,6%</b>	<b>16,9%</b>	<b>26,2%</b>	<b>10,8%</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Elaboración propia, 2023.

Actividad de 'Gestión de residuos, reciclaje (ej. punto verde, compost, etc.)': Esta actividad presenta una distribución equitativa en cuanto a su frecuencia de realización, con porcentajes similares para cada nivel de frecuencia. Por un lado, se observa que las principales iniciativas que llevan a cabo esta actividad son aquellas relacionadas directamente con la 'Gestión de residuos domiciliarios', lo cual es coherente. Por otra parte, resulta llamativo, sin embargo, que las iniciativas vinculadas a la 'Soberanía alimentaria' no den una relevancia significativa a esta actividad, a pesar de que la práctica del compostaje es esencial para las actividades relacionadas con huertos.

Tabla N° 18: Actividad de 'Gestión de residuos, reciclaje (ej. punto verde, compost, etc.)' por tipo de iniciativa según su desafío

Desafío de sustentabilidad	Actividad 'Gestión de residuos, reciclaje (ej. punto limpio, compost, etc.)'						Total general
	No realizan	Poco frecuente	Regular	Frecuente	Muy frecuente	(en blanco)	
Contaminación y/o vertederos ilegales	0,0%	0,0%	50,0%	0,0%	50,0%	0,0%	100,0%
Desigualdad en el acceso a AVU	25,0%	25,0%	0,0%	50,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Gestión de residuos domiciliarios	0,0%	0,0%	25,0%	0,0%	75,0%	0,0%	100,0%
Otro	9,1%	36,4%	9,1%	27,3%	18,2%	0,0%	100,0%
Pérdida de la biodiversidad	22,2%	11,1%	33,3%	11,1%	22,2%	0,0%	100,0%
Soberanía alimentaria	2,9%	17,1%	20,0%	11,4%	28,6%	20,0%	100,0%
<b>Total general</b>	<b>7,7%</b>	<b>18,5%</b>	<b>20,0%</b>	<b>15,4%</b>	<b>27,7%</b>	<b>10,8%</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Elaboración propia, 2023

Actividad de 'Economía circular, reutilización': Esta actividad fue declarada como la menos realizada por la mayoría de las iniciativas, con un total de 38,5% que no la realizan. Por ejemplo, las iniciativas de 'Desigualdad en el acceso a AVU' señalaron en un 75% que no la realizan. Ahora bien, es destacable que un 50% de las iniciativas de 'Contaminación y/o vertederos ilegales' mencionan que también desarrollan este trabajo de forma muy frecuente, indicando la relevancia de la reutilización para combatir la contaminación o vertederos ilegales.

Tabla N° 19: Actividad de 'Economía circular, reutilización' por tipo de iniciativa según su desafío

Desafío de sustentabilidad	Actividad 'Economía circular, reutilización'						Total general
	No realizan	Poco frecuente	Regular	Frecuente	Muy frecuente	(en blanco)	
Contaminación y/o vertederos ilegales	0,0%	50,0%	0,0%	0,0%	50,0%	0,0%	100,0%
Desigualdad en el acceso a AVU	75,0%	0,0%	0,0%	25,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Gestión de residuos domiciliarios	25,0%	25,0%	0,0%	25,0%	25,0%	0,0%	100,0%
Otro	54,5%	18,2%	18,2%	0,0%	9,1%	0,0%	100,0%
Pérdida de la biodiversidad	22,2%	44,4%	11,1%	0,0%	22,2%	0,0%	100,0%
Soberanía alimentaria	37,1%	8,6%	8,6%	11,4%	14,3%	20,0%	100,0%
<b>Total general</b>	<b>38,5%</b>	<b>16,9%</b>	<b>9,2%</b>	<b>9,2%</b>	<b>15,4%</b>	<b>10,8%</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Elaboración propia, 2023.

Recapitulando lo anterior, los datos demuestran que las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales realizan una amplia gama de actividades, independientemente del tipo de desafíos de sustentabilidad que atiendan. En este sentido, es coherente con lo mencionado por la literatura, en donde se dice que las iniciativas comunitarias son versátiles en su actuar y ejecutan una variedad de actividades para lograr objetivos igualmente variados (Håkansson, 2017). Ahora bien, como principal hallazgo para esta sección, se obtuvo la relevancia de la educación ambiental para todas las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales.

Figura N° 17: Concientización ambiental, iniciativa Humedal Estacional El Pajonal, Maipú



Figura N° 16: Reparación de objetos en desuso, iniciativa Reparemos, Independencia



Fuente: Catastro de Iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales, 2023.

Existe un patrón claro de intención en la concientización a las personas, ya sea para fomentar la cohesión social o bien la protección a la naturaleza. Asimismo, ambos aspectos se relacionan con la recuperación de prácticas comunitarias, tradiciones y/o ancestrales. Por ejemplo, existen varias iniciativas comunitarias que realizan frecuentemente prácticas como intercambios de semillas 'trafkintu', mingas, jornadas culturales, entre otras. Cabe destacar que las instancias de este tipo son variadas, en el

sentido que se aprovechan como instancias multifocales, donde se realizan actividades de recaudación de fondos, difusión de objetivos, aprendizajes.

Figura N° 18: Jornada cultural



Fuente: Usuario de Instagram: @/seresdelcerronegro

En este sentido, varias de las actividades que realizan las iniciativas están orientadas a la labor pedagógica, destacando la relevancia atribuida a la educación ambiental, ya que es una actividad realizada por todas las iniciativas con cierta regularidad. De acuerdo con lo anterior, se tiene que todas las iniciativas parecen estar motivadas por generar 'impactos' o 'cambios' en los niveles de comportamientos, pensamiento y accionar de las comunidades y personas. Lo cual se relaciona con los cambios culturales que requiere una transición socioecológica.

### 5.2.2 Discursos

Con el propósito de profundizar en la naturaleza 'disruptiva' (Miraftab, 2019) de las iniciativas comunitarias, se visualizan a continuación una diversidad de opiniones o posturas frente a los contextos o inquietudes específicas de estas iniciativas, utilizando la autodefinición que las iniciativas emplean en sus perfiles de redes sociales (figura 19).

En la cual se destacan palabras claves como *organización*, *comunidad* y *comunitario/a*, lo cual indica un sólido énfasis en la importancia de la organización a nivel local. También se observan palabras como *autogestión*,



(Breen, 2022). Estas estructuras fomentan la autonomía y la autogestión de las iniciativas comunitarias, permitiendo que los participantes contribuyan activamente al diseño y desarrollo de sus proyectos colectivos.

Figura N° 20: Convocatoria para asistir a Asamblea, iniciativa comunitaria 'Ecobarrio Villa Santa Elena', Macul



Fuente: Fuente: Usuario de Instagram: @/ecobarriovse

Ahora bien, gran parte de las iniciativas declara abiertamente una postura política, ya sea de oposición al modelo de producción capitalista y/o la depredación ambiental. Por ejemplo, la iniciativa comunitaria Huerto La Berenjena mantiene un discurso fuertemente político, quienes se definen con términos como *antiextractivismo*, *antiautoritario*, *antipatriarcal* y *antineoliberal* (Breen, 2022). Asimismo, esta iniciativa ocupa un espacio que anteriormente era un microbasural, evitado por la comunidad (ibid.). Este último aspecto está relacionado con la utilización de espacios en condiciones precarias o en desuso, y la re-apropiación del mismo por parte de la comunidad.

Figura N° 21: Convocatoria a un Carnaval en el marco del Estallido social, iniciativa Huerta Popular Tierra y Libertad, Maipú



Fuente: Usuario de Instagram: @/huertopopular.tierraylibertad.

### 5.2.3 Financiamiento y problemas

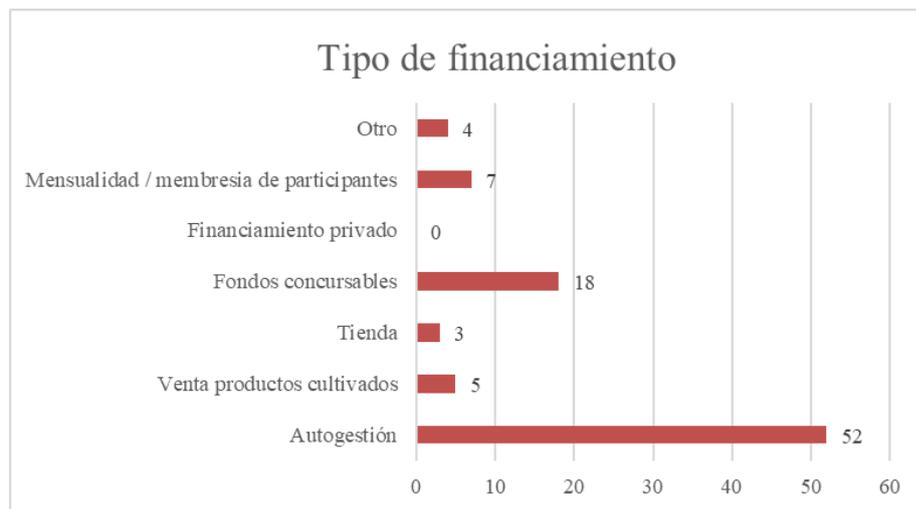
Por otra parte, siguiendo con la identificación de prácticas que ejecutan las iniciativas comunitarias y a partir de lo establecido por la literatura, se tiene que el aspecto del financiamiento es relevante. Por tanto, se les preguntó acerca de cómo financian sus actividades.

La mayoría de las iniciativas declara funcionar de manera autónoma, es decir, se valen de la autogestión para financiar sus proyectos y actividades, contabilizando 52 respuestas de este tipo. En esta línea, es por medio de la autogestión, desde la colaboración y el sentido de la comunidad, que se ampara el surgimiento de formas de organización que se oponen al modelo establecido, para responder necesidades de las personas (Castillo et al., 2018).

Por su parte, es destacable que ninguna iniciativa mencionó recibir apoyo económico de entidades privadas, lo que resalta su independencia del sector privado y podría atribuirse al carácter ‘disruptivo’ que se menciona en la literatura. A su vez, está estrechamente relacionado a la baja capacidad y/o disposición que muestran tener las iniciativas de asociarse a actores privados (ver siguiente sección 7.3.1 Asociatividad con actores públicos y/o privados). También, se distingue que 18 iniciativas respondan que se han financiado por medio de fondos concursables. Esto puede deberse a la capacidad de asociatividad que demuestran tener este tipo de organizaciones, donde la mitad de las iniciativas declara relacionarse con sus respectivas municipalidades (ver siguiente sección 7.3.1 Asociatividad con actores públicos y/o privados).

Asimismo, existen 5 iniciativas que declaran utilizar como modo de financiamiento la ‘venta de productos cultivados’ y 3 que declaran abastecerse por medio de una ‘tienda’, como la venta de productos relacionados a flora y fauna nativa. Estas son otras formas de autogestión, si bien diferentes a la opción de ‘autogestión’ presentada para esta investigación, que hace referencia directa a la realización de actividades como rifas, colectas, completadas, entre otras.

Figura N° 22: Tipo de financiamiento de las iniciativas comunitarias



Fuente: Elaboración propia, 2023.

Figura N° 23: Iniciativa comunitaria ‘Gnomo Huertita’ vendiendo sus productos cultivados en una feria local



Fuente: Catastro de Iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales, 2023.

Ahora bien, la mayoría de las iniciativas declaran tener varias formas de financiamiento. Por ejemplo, la iniciativa Ecobarrio 4 Álamos a lo largo de su historia ha tenido varias fuentes, siendo la principal la autogestión en colaboración con vecinos

de la villa, el trueque con otras organizaciones, adjudicación de proyectos concursables, aportes municipales directos y aportes del Gobierno Noruego a través de “Amistad Norte-Sur”, que ha permitido estrechar relaciones con organizaciones de ese país (MMA - ONU Medio Ambiente, 2020).

Por su parte, la ‘autogestión’ va más allá del modo de financiamiento que puedan tener o no las iniciativas comunitarias. Al hablar de autogestión desde organizaciones sociales, se habla de un carácter transformativo, que emerge desde las luchas y contradicciones inherentes que engloba el neoliberalismo (Castillo et al., 2018). En este aspecto, se destacan prácticas como los ‘trueques’ (de semillas, de productos cultivados, etc.) o realizar jornadas de talleres con aporte voluntario, distinto a los modos tradicionales de financiamiento. La vía de la autogestión se presenta como la opción ejemplar de una iniciativa más inclusiva y equitativa, no solo internamente, sino también para nutrir a la sociedad de ideales y prácticas que vayan de acuerdo a la arista democrática (Castillo et al., 2018).

*Figura N° 24: Taller gratuito con aporte voluntario a beneficio de una iniciativa comunitaria*



Fuente: Usuario de Instagram: @/phverde

Ahora bien, los aspectos antes mencionados se relacionan con los problemas que enfrentan las iniciativas comunitarias, tanto con su entorno como de manera interna (figura 25).

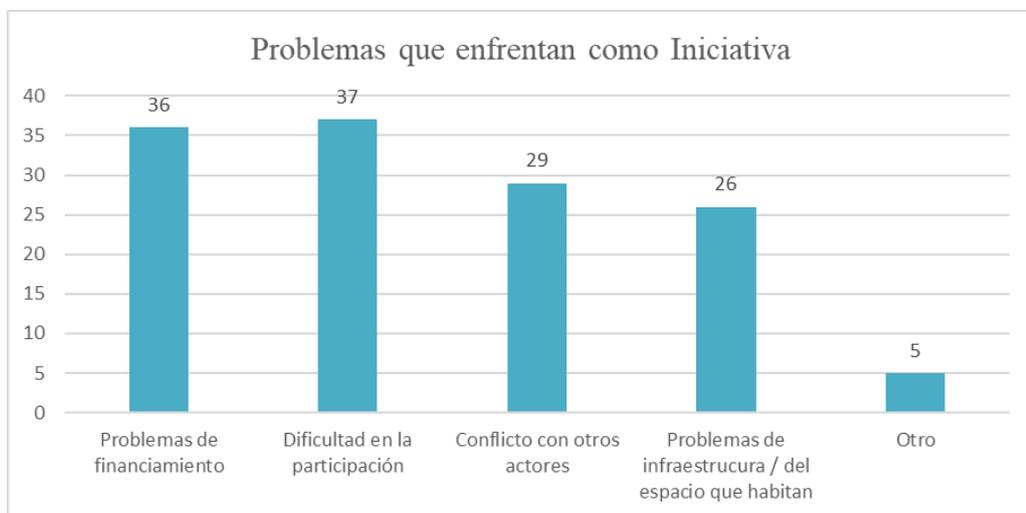
Por ejemplo, un problema común que aqueja a las iniciativas es relativo a la participación de las personas, tanto dentro de la organización como para actividades puntuales, contando con 37 iniciativas que declaran enfrentar este problema. Esto indica dificultades para involucrar y comprometer a las personas con el propósito de las iniciativas. Por otra parte, como se vio que la mayoría de las iniciativas se

autogestiona, esto puede significar que presenten problemas de financiamiento, tal como declaran 36 iniciativas. Aunque la autonomía financiera es una fortaleza y característica distinguible de las iniciativas comunitarias, esto también puede conllevar problemas que, eventualmente, dificulten los posibles proyectos realizables.

En tanto, la presencia de conflictos con otros actores, como los dueños de los predios que ocupan, personal municipal y/o vecinos, sugiere desafíos relacionados con la capacidad de las iniciativas de comunicar sus objetivos y actividades de manera efectiva y ganar el apoyo de las comunidades de su entorno. Se observa que hubo 29 respuestas que señalan tener dicho tipo de conflictos.

Por último, el hecho de que muchas iniciativas enfrenten problemas relacionados con la infraestructura o el espacio que ocupan destaca la necesidad de mejoras de los lugares en los que operan. En este sentido, se tienen 26 respuestas de iniciativas que muestran dicha condición.

*Figura N° 25: Problemas que declaran presentar las iniciativas comunitarias*



Fuente: Elaboración propia, 2023.

Como se observó en la nube de términos de la sección 7.2.2 *Discursos*, las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales declaran parte de sus acciones o intenciones la ‘recuperación’ de espacios, lo que se relaciona con la gran cantidad de iniciativas que declaran ocupar ‘sitios eriazos’. A su vez, se relaciona con los conflictos que declaran las iniciativas, de infraestructura o espacio que habitan y con otros actores.

De esta forma, las iniciativas transforman espacios en desuso o en estado de abandono, resignificando dichos espacios para la comunidad con el fin de, por ejemplo, la recuperación de espacios verdes abandonados para la producción de alimentos

(Håkansson, 2017). La iniciativa Ecobarrio 4 Álamos, en Maipú, es un ejemplo de resignificación de lugares, ya que donde antes había un microbasural, impulsaron la creación de un Jardín Botánico con 150 árboles y arbustos de 35 especies nativas (MMA - ONU Medio Ambiente, 2020).

### **5.3. Análisis de las relaciones de las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales, tanto con actores públicos y privados como con otras iniciativas.**

#### 5.3.1 Liderazgo y asociatividad con actores públicos y/o privados

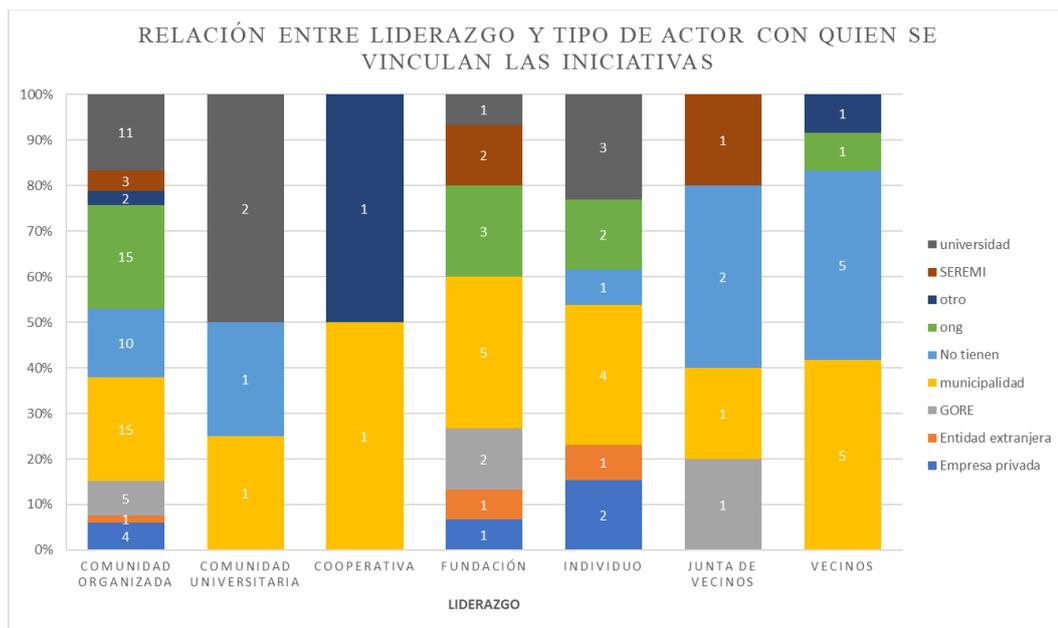
Las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales son variadas y pueden estar impulsadas por grupos de la sociedad civil distintos entre sí. Se les preguntó a las iniciativas quién/quienes las lideran. En este aspecto, el 55% (36) declara estar liderado por alguna 'comunidad organizada', seguido de 'vecinos' que representan el 17% (11) de las respuestas. Las menores respuestas fueron 'junta de vecinos' con 5% y 'cooperativas' con 1%. (ver Anexo 6). Este patrón sugiere que las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales analizadas no suelen estar mediadas por procesos legales de identificación, como la obtención de personalidad jurídica. Este hecho podría representar obstáculos en el actuar de las iniciativas, especialmente al buscar financiamiento a través de fondos concursables o inversiones privadas que así lo requieran.

Ahora bien, resulta interesante analizar si existe relación entre quién o quienes lideran las iniciativas, con la capacidad que estas tendrán de asociarse a otro tipo de actores (ver Anexo 7). En este sentido, se muestra la figura 26 con dicha relación. Por un lado, se obtuvo que las iniciativas lideradas por alguna 'comunidad organizada' se asocian a una mayor cantidad de actores, tales como sus respectivas 'municipalidades' y 'ONG', con 15 respuestas cada una, seguido de 'universidad' con 11 respuestas. Esto sugiere que las comunidades organizadas tienen una mayor facilidad para establecer colaboraciones con actores externos, lo que puede ser beneficioso para obtener apoyo y/o recursos. Sin embargo, llama la atención que 10 iniciativas lideradas por comunidades no poseen algún tipo de vinculación con otro actor.

A continuación, le sigue 'fundación' como el tipo de iniciativa con una amplia variedad de asociaciones. Se registran 5 asociaciones con 'municipalidades', 3 con ONG y 2 respuestas para 'GORE' y 'SEREMI' cada una. En contraste, las iniciativas lideradas por 'cooperativas' muestran la menor diversidad de vínculos, presentando únicamente dos relaciones, una con 'municipalidades' y con la categoría 'otro'. Del mismo modo, las iniciativas lideradas por 'comunidades universitarias' también tienen solo dos relaciones, una con 'universidad' y otra con 'municipalidad'.

Lo anterior se condice por lo identificado por la literatura, donde se expresa que las relaciones entre organizaciones de la sociedad civil con instituciones estatales o privadas varían desde la contestación o confrontación hasta forjar coaliciones y asociaciones que ayudan a proveer recursos, materiales, capacitaciones, etc. (Frantzeskaki et al., 2016.).

Figura N° 26: Relación entre el liderazgo de las iniciativas y los tipos de actores con quienes se vinculan



Fuente: Elaboración propia, 2023.

En este sentido, la relación entre qué grupo lidera una iniciativa comunitaria, las capacidades que tendrán de relacionarse con otros actores, el capital social y cultural, serán factores decisivos para la permanencia en el tiempo de las iniciativas y la forma en que ‘escalan’. Existirán iniciativas que tomen una vía de ‘institucionalización’, por ejemplo, el caso de la fundación Cerros Isla, la cual inició el 2011 como “*un proyecto académico de estudiantes de arquitectura quienes se percataron de la importancia de recuperar ecológicamente los ecosistemas nativos de los cerros para mejorar los índices sociales y ambientales de la ciudad*” (Fundación Cerros Isla, sf: c).

Hoy en día, dicha fundación es reconocida a nivel nacional por su actividad del ‘Día de los Cerros’, el cual en su versión del año 2023 participaron cerca de 5.000 personas a nivel nacional y reunió a instituciones pública, con el financiamiento del GORE, colaboraciones de empresas privadas como AngloAmerican y KombuChacha, apoyo de instituciones académicas, como la Pontificia Universidad Católica de Chile, y la colaboración de diferentes iniciativas comunitarias, muchas de las cuales participaron del catastro de esta investigación, como Allkutun Cultura en Altura (Renca y San 68

Bernardo), BosquiHuerta Quimey, entre otras. Lo anterior demuestra la importancia del ‘escalamiento’ de las iniciativas, sus visiones, objetivos y valores para generar cambios en la sociedad.

Ahora bien, analizar el ámbito de asociatividad de las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales, desde la perspectiva de las transiciones socioecológicas, con otro tipo de actores es complejo. Si bien la literatura retrata la importancia de la articulación con otro tipo de actores, como gubernamentales o entidades privadas, esto se debe a que la mayoría de la literatura referente a las transiciones socioecológicas está desarrollada en países del Norte Global. En estos países gran parte de las iniciativas de transición son impulsadas por gobiernos centrales, corporaciones o fundaciones, quienes establecen alianzas con grupos de la sociedad civil, mas no se originan desde las mismas personas (Bennett et al., 2016; Wolfram, 2018; Peng, 2019, entre otros). En este sentido, ya que la literatura competente está mayormente desarrollada por estos países, los enfoques y modos de análisis para las ‘iniciativas de transición’ están elaboradas en función de aquella característica. Por lo mismo, se podría hablar de un sesgo en cuanto a los alcances que tienen dichos modos de análisis.

Así, hay iniciativas que, desde su posicionamiento contrahegemónico, intencionalmente no se relacionan con otros actores, o bien con actores de la esfera institucional y/o privada. Mientras que otras iniciativas están fuertemente cohesionadas con actores más ‘formales’, siguiendo una vía de institucionalización. Para ambos casos, dados los alcances exploratorios de la investigación, no se podría inclinar a un caso, ya que ambos representan características fundamentales de las iniciativas de transición.

Por ejemplo, la iniciativa Ecobarrio 4 Álamos ha logrado articularse con redes nacionales e internacionales, con organizaciones hermanas como “Change the world” de Noruega y Colombia; y se han generado acuerdos con “Ecobarrio Sao Paulo” y con otras organizaciones para potenciar una red Latinoamericana de Ecobarrios (MMA - ONU Medio Ambiente, 2020). En cambio, iniciativas como el Huerto La Berenjena declara abiertamente encontrarse en conflicto con la Municipalidad de La Florida, comuna donde se ubican (Breen, 2012). Otras, como la iniciativa Huerto Popular Observatorio Popular Sur, el cual emerge ante la inquietud de estudiantes del Campus Antumapu de la Universidad de Chile y pobladores de la comuna de La Pintana, mantiene relaciones con la universidad, buscando el fortalecimiento de los procesos de devolución del resultado de las investigaciones (Almuna et al., 2019).

### 5.3.2 Relaciones entre iniciativas

En primer lugar, el 91% de las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales declara realizar actividades abiertas a todo público, mientras que el 9% señala que no

realizan (ver Anexo 8). Esta característica es fundamental para la ‘amplificación’ de las iniciativas, pues se muestran dispuestas al recibimiento de nuevos participantes, con la finalidad de aumentar el alcance del impacto que puedan desencadenar (Lam et al., 2020). Posteriormente, se les preguntó a las iniciativas si mantienen relaciones con otras iniciativas comunitarias similares, en donde el 86% declaró que sí tienen lazos con otras iniciativas, mientras que un 14% señala que no.

Es interesante destacar que existen organizaciones que mantienen fuertes relaciones entre sí, forjando alianzas que involucran a más de una iniciativa. En este ámbito, se evidencia que algunas iniciativas mantienen vínculos significativos, formando lo que podría describirse como "redes". Estas relaciones se ven fuertemente influenciadas por su ubicación geográfica, ya sea porque se encuentran en la misma comuna o cercanas, o bien porque comparten espacios verdes y naturales similares, como se aprecia a continuación.

Existen antecedentes a nivel nacional que retratan esta intención de generar ‘redes’ entre iniciativas comunitarias u organizaciones de la sociedad civil. Por ejemplo, hace un par de años existía la Red de Agricultura Urbana (RAU), que si bien contó con el apoyo de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y Agricultura (FAO), participaban profesionales, técnicos y agricultores urbanos, con el propósito de visibilizar iniciativas de agricultura urbana (Rivas, 2019).

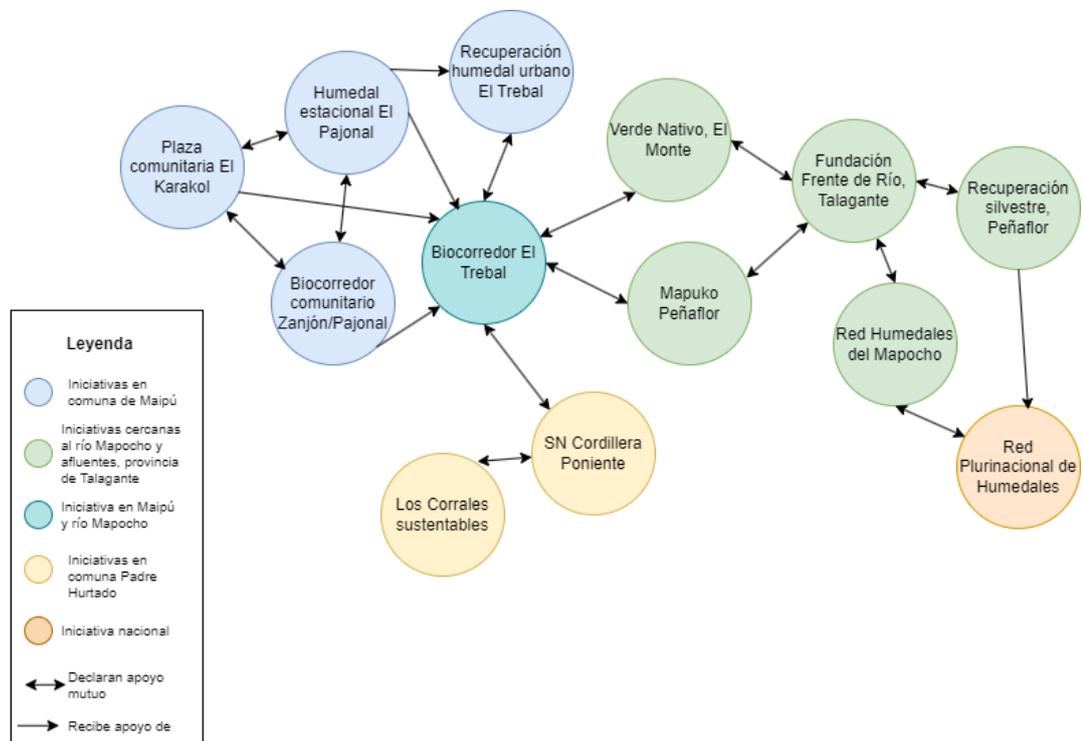
En la actualidad existe la Red Plurinacional de Humedales de Chile, formada por organizaciones de la sociedad civil y personas naturales. Se declaran como “... *políticamente independientes con sólidas convicciones sociales y ambientales, que, en su labor de manera desinteresada, autónoma y organizada, trabajan para una adecuada protección, conservación y defensa de estos importantes ecosistemas*”. Así como dentro de sus objetivos se encuentran el “... *representar las necesidades reales frente a las políticas públicas, como también ser activos en la valorización y comprensión por parte de la comunidad de los humedales y de la biodiversidad que sustentan*” (Red Plurinacional de Humedales de Chile, sf). La Red Plurinacional de Humedales de Chile integra a varias iniciativas comunitarias que participaron del catastro de esta investigación, como la ‘Frente de Río’ y otras como ‘Verde Nativo’, que a su vez integra la Red de Humedales del Mapocho, la cual dentro de sus principales objetivos es declarar el Río Mapocho como humedal urbano en su tramo aguas abajo.

De las iniciativas que declararon mantener relaciones con sus pares, algunas mencionaron el nombre de las organizaciones con las que están vinculadas. Para complementar esta información, se realizó una búsqueda en las redes sociales de las iniciativas con el fin de identificar otras, ya sea que hayan respondido el catastro o no, con las que tengan asociaciones. El siguiente esquema presenta algunos ejemplos de

casos registrados que ilustran el nivel de conexión existente y alguna de las posibles razones detrás de dicha vinculación.

Por un lado, se tiene el caso de las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales identificadas en la comuna de Maipú, las cuales se asocian a iniciativas ubicadas en las comunas de Peñaflor y Talagante (figura 27). Es importante resaltar como una de las razones de dicha vinculación es que las iniciativas comparten elementos naturales en común, como el río Mapocho y sus respectivos afluentes y humedales a lo largo de su curso. Es destacable el caso de la iniciativa 'Biocorredor El Trebal', ubicada en la Ribera del río Mapocho, quien mantiene relaciones con varias iniciativas de manera simultánea. Asimismo, dicha iniciativa fue destacada por la Municipalidad de Maipú con el premio 'Orgullo Maipucino' el año 2022 (ver Anexo 9).

Figura N° 27: Vínculos entre iniciativas comunitarias ubicadas en las comunas de Maipú, Padre Hurtado, Peñaflor, Talagante



Fuente: Elaboración propia, 2023.

Este análisis refleja la importancia de la ubicación geográfica y los elementos naturales como factores de unión en la conformación de redes para las iniciativas comunitarias. Puesto que la proximidad geográfica favorece los encuentros entre iniciativas y, por ende, la creación de redes de intercambio (Figuerola et al., 2016). En dicho esquema se muestra que existe una relación, tanto de proximidad inter e intracomunal. Por un lado,

las iniciativas ubicadas en la comuna de Maipú presentan gran conexión entre sí. Por otro lado, se muestra como iniciativas que, si bien están ubicadas en divisiones político-administrativas diferentes, comparten como elemento natural articulador el río Mapocho, sus afluentes y humedales asociados, generando una gran red de iniciativas que, si bien distintas entre sí, comparten un elemento unificador.

Como ejemplo del nivel de organización y capacidad de actuar en conjunto con otras de estas iniciativas, se presentan las acciones que están llevando a cabo activamente para declarar el Río Mapocho como Humedal Urbano, buscando abarcar una superficie total de 734 hectáreas, con un largo aproximado de 77,6 kilómetros (Herrera, 2023). Un participante de la Red de Humedales del Mapocho declara en relación a la solicitud que *“el documento es fruto de un largo trabajo realizado por diferentes organizaciones sociales de distintas comunas, aunadas bajo la Red de Humedales del Mapocho, que han recolectado información y registros de la biodiversidad del río, en algunos casos con apoyo de municipios, universidades y organizaciones de la sociedad civil”* (ibid.). Asimismo, desde esa noticia ya se reconoce que *“a lo largo de todos los territorios del surponiente de la capital, se organizan agrupaciones de enfoque socio ambiental que han posicionado la necesidad de proteger este curso hídrico y su entorno”*, demostrando que las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales de ese sector en particular de la región están generando impactos significativos en su territorio.

Figura N° 28: Red de organizaciones socioambientales, provincia Talagante



Fuente: Usuario de Instagram: @/phcomuna.verde

Lo anterior resalta la importancia de la ubicación geográfica y compartir espacios o elementos naturales en común, para aunar la colaboración y articulación de las

72

iniciativas, incluso traspasando divisiones político-administrativas. En este punto, Lam et al. (2020) identifican que, dado un contexto similar, una iniciativa puede desencadenar el surgimiento de otra. Esto se condice con la identificación de iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales mostrada en 7.1 *Identificación de iniciativas*, en donde se aprecia la gran cantidad de iniciativas en comunas como Maipú, Peñaflores y Talagante.

Figura N° 29: Afiche publicitario del Encuentro Nacional de Humedales, RM

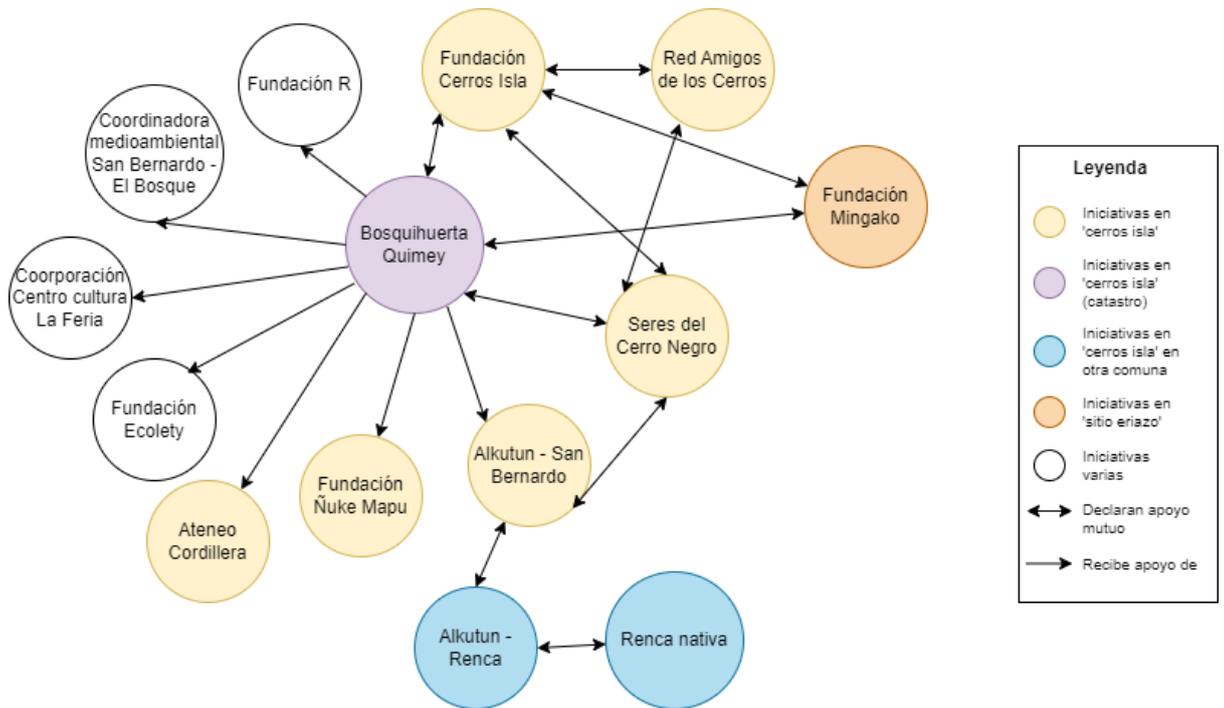


Fuente: Usuario de Instagram: @/verdenativo\_, 2023.

Siguiendo con el ejemplo, se destaca que las iniciativas mencionadas, en colaboración con otras, llevaron a cabo en el presente año 2023 el '5to Encuentro Nacional de Humedales de la Región Metropolitana', liderado por la Red Plurinacional de Humedales de Chile en conjunto con iniciativas comunitarias que participaron del catastro (figura 29). Este evento se alinea con la perspectiva propuesta por Lam et al. (2020) en relación con los mecanismos de amplificación, ya que actividades o eventos de esta índole están en consonancia con lo planteado por el concepto de amplificación 'más allá de una iniciativa'. En el sentido de que se busca generar un impacto que trascienda los límites de una única iniciativa, orientándose hacia la transformación de valores y/o normativas en la comunidad o sociedad en general.

Otro ejemplo se puede observar en las iniciativas situadas en la comuna de San Bernardo, particularmente aquellas ubicadas en los cordones montañosos de dicha comuna (figura 30). Si bien hay presencia de iniciativas de otro tipo, la mayoría de las iniciativas identificadas se ubican en 'cerros islas' y se asocian con otras del mismo tipo. Incluso llegan a establecer conexiones con iniciativas ubicadas en otras comunas, como Renca, que también presenta cordones montañosos de relevancia.

Figura N° 30: Iniciativas comunitarias ubicadas en la comuna de San Bernardo



Fuente: Elaboración propia, 2023.

Retomando el ejemplo que se dio en la sección anterior ‘7.3.1 Asociatividad con actores públicos y/o privados’ de la fundación Cerros Islas, es interesante analizar el cómo han evolucionado en cuanto a sus mecanismos de ampliación. La fundación creó la ‘Red Amigos de los Cerros’, con el objetivo de congregar diversas iniciativas comunitarias centradas en los cerros isla a nivel nacional, con el propósito de forjar conexiones solidarias. En este contexto y clasificando según los mecanismos propuestos por Lam et al. (2020), esta acción puede ser categorizada como ‘*Transferring*’, ya que implica tomar una iniciativa existente e implementar una similar, pero independiente, en una ubicación diferente, adaptada al contexto local nuevo y similar al mismo tiempo.

Una de las características fundamentales que propicia la capacidad de las iniciativas de transición de ‘escalar’, es la incorporación de nuevas personas y la mantención de relaciones sólidas con otras iniciativas similares. Las iniciativas de transición se construyen bajo una lógica de ‘lo común’, en donde compartir redes de trabajo y apoyo mutuo es fundamental y rechazan la obstrucción y exclusividad (Gernet et al., 2019). En el caso de las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales analizadas para esta investigación, pareciera ser que tienen gran capacidad de asociarse y relacionarse entre sus pares (86%).

### 5.3.3 Difusión

La literatura es enfática en resaltar la importancia de los diferentes modos de difusión y comunicación que adoptarán las iniciativas para transmitir sus objetivos y actividades. En concordancia, se llevaron a cabo preguntas a las iniciativas para explorar aspectos relacionados a este ámbito.

Por otra parte, se muestra qué tipo de medios utilizan las iniciativas para difundir sus objetivos y actividades (tabla 20). En particular, se investigó la frecuencia con la que utilizan ciertos métodos de difusión. De los datos proporcionados, la mayoría de las iniciativas (24 de ellas) indicaron que utilizan las redes sociales de manera ‘muy frecuente’ para difundir sus actividades y así poder llegar a un público más amplio. Existe cierta evidencia sobre el uso de las plataformas digitales y redes sociales para compartir información sobre el cambio climático puede generar conciencia y fomentar un comportamiento positivo hacia el medio ambiente en las personas (Mavrodieva et al., 2019).

En contraste, las opciones de ‘panfleteo’ y ‘casa a casa’ se posicionaron como métodos menos populares, con 17 y 20 respuestas que no realizan dicha estrategia. Este contraste en la elección de estrategias sugiere que las iniciativas muestran una inclinación hacia el entorno digital, en lugar de realizar acciones de difusión que requieran de un despliegue territorial.

Cabe aclarar que esta sección se centra en las formas que adoptan las iniciativas para difundirse, dejando claro que no aborda las actividades que llevan a cabo, lo cual se analizó en el apartado 7.2.1 *Actividades*. Esta sección se orienta hacia las estrategias de difusión y no la ejecución específica de acciones o actividades.

En tanto, las opciones relacionadas a la *Asistencia a ferias, exposiciones, reuniones, etc., autogestionadas por sí mismas u otras Iniciativas* obtuvo una respuesta variada, con una tendencia a realizarse de manera ‘frecuente’ (12) o ‘regular’ (11). Por su parte, la opción de *Exposición en congresos, seminarios, reuniones universitarias y/o institucionales* muestra una tendencia a realizarse de manera ‘poco frecuente’ en 14 ocasiones o simplemente no realizarse, en 12 casos. En este sentido, la diferencia de ambos métodos de difusión radica en el actor o actores que originan dicha reunión. Mientras que la primera opción implica que las iniciativas las organizan o gestionan por sí mismas o junto a otras, la segunda opción en cambio sugiere que se vinculan a las instancias de otros actores, como instituciones académicas o gubernamentales.

Figura N° 31: Congreso Socioambiental desarrollado por la Municipalidad de Quilicura, con participación de iniciativas comunitarias



Fuente: Usuario de Instagram: @/corpo\_ngen

Ahora, dichos métodos de difusión de las iniciativas, analizándolos desde la perspectiva de los mecanismos de amplificación, entrarían en una categoría de *amplifying within an initiative* y *amplifying out an initiative*. La primera está orientada a procesos que, generalmente, buscan incrementar el impacto de una iniciativa específica. La segunda consiste en procesos que buscan incrementar el impacto de las iniciativas involucrando a más personas y lugares, a través de un mayor rango de impacto y número de iniciativas (Lam *et al.*, 2020).

Tabla N° 20: Frecuencia en los distintos métodos de difusión de las iniciativas comunitarias

	Panfleto	Redes sociales	Asistencia a ferias, exposiciones autogestionadas por sí mismos u otra Iniciativa	Exposición en congresos, seminarios, reuniones universitarias, institucionales, etc	Casa a casa	Total
<b>Muy frecuente</b>	3	24	2	0	0	29
<b>Frecuente</b>	5	9	12	4	3	33
<b>Regular</b>	9	4	11	8	8	40
<b>Poco frecuente</b>	6	0	7	14	9	36
<b>No realizan</b>	17	1	6	12	20	56
<b>Total</b>	23	37	32	26	20	138

Fuente: Elaboración propia, 2023.

A grandes rasgos, las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales demuestran adoptar varios mecanismos para difundir sus actividades y proyectos, siendo la principal forma de convocatoria por medio de las redes sociales.

## CAPÍTULO 6: CONCLUSIONES

### 6. Conclusiones y reflexiones finales

El estudio de las transiciones socioecológicas se posiciona como un área del conocimiento de vanguardia y en aumento, esto debido a la urgencia de brindar soluciones a los desafíos socioambientales, cada vez más exacerbados. En este sentido, el aporte desde la geografía es relevar el contexto espacial-temporal en donde se desenvuelven las transiciones, las tensiones entre los diferentes actores sociales y sus diferentes capacidades de agencia, entre otros. Dentro de este contexto se destaca la escala local y comunitaria para influir en cambios en los sistemas socioecológicos. De esta forma, este estudio exploratorio se valió de la perspectiva de las transiciones socioecológicas para identificar patrones y características de iniciativas de espacios verdes y naturales en contextos urbanos, para la Región Metropolitana de Santiago. De esta manera, se logra reflexionar sobre la relevancia de las iniciativas comunitarias en el contexto actual de cambio global, al analizar sus orígenes y evolución, identificar sus prácticas y discursos, así como evaluar las relaciones que establecen.

En cuanto a la hipótesis planteada al inicio de la investigación: “Las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales en la Región Metropolitana de Chile son de aparición reciente en los últimos 10 años y se concentran sobre todo en las comunas céntricas de la ciudad. Estas iniciativas se preocupan sobre todo por problemas ambientales relacionados con la desigualdad en el acceso a áreas verdes urbanas y la contaminación, desarrollando alianzas con diferentes actores públicos y privados” se puede concluir que esta es aceptada parcialmente en algunos aspectos.

En un principio, se planteó que el surgimiento de las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales se ha manifestado durante la última década, una conjetura respaldada por los datos recopilados. Aunque se identificaron algunas iniciativas en los primeros años de la década de los 2000, es a partir del año 2012 que se observa la aparición sostenida de iniciativas comunitarias. Se destaca que ciertos años coinciden con eventos de relevancia social y política a nivel nacional, sugiriendo que estos pueden haber influido en el surgimiento de nuevas iniciativas, tales como la revolución pingüina y el estallido social del 2011 y 2019 respectivamente.

Por otra parte, la identificación de iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales reveló que estas iniciativas se concentran en comunas periféricas de la ciudad consolidada. En donde la comuna de Maipú destacó como la que posee más iniciativas. Asimismo, esta es la primera comuna en tener una iniciativa comunitaria propiamente tal. En tanto, las iniciativas comunitarias de Maipú contempladas en el catastro mostraron tener importantes relaciones entre sí, que les permite articularse incluso con

iniciativas más allá de la comuna. Todo lo anterior destaca la importancia de esta comuna como pionera en el desarrollo de iniciativas de este tipo.

Respecto al principal desafío abordado por las iniciativas, este difirió de la hipótesis inicial respecto a las desigualdades socioespaciales en el acceso a áreas verdes urbanas. La investigación muestra que la Soberanía Alimentaria es el desafío central que buscan enfrentar las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales. En consecuencia, con lo anterior, los huertos se posicionan como el tipo de espacio más deseado para implementar por las iniciativas. Para contextos urbanos, emergen como el espacio más demandado para su implementación, lo cual puede atribuirse a su versatilidad y a los beneficios que aportan en ámbitos alimentarios, sociales, ecológicos y culturales. En este contexto, la relevancia de los huertos va más allá de su capacidad para generar alimentos, sino que están orientados a la construcción y fortalecimiento de la comunidad, al intercambio de semillas y alimentos, al fomentar prácticas distintas.

Además, los huertos están estrechamente vinculados a la utilización de espacios en deterioro y/ o mal estado como se evidencia en la frecuente asociación entre los espacios ocupados y aquellos que las iniciativas desean implementar, como 'área verde urbana-huerto' y 'sitio eriazo-huerto'. Por tanto, los huertos se posicionan como una alternativa 'socioecológica' en las ciudades, en la medida que se constituyen como espacios autogestionados por las comunidades, dónde plasman sus expectativas y anhelos para los espacios públicos, dotándolos de un sentir comunitario y de conexión con la naturaleza.

Por otra parte, la educación ambiental emerge como la actividad realizada de manera transversal por todas las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales. Si bien las iniciativas comunitarias señalan realizar una variedad de actividades, que van desde la restauración ecológica de un área verde urbana, conservación de la biodiversidad a acciones de reutilización de objetos y de economía circular, es notable la tendencia transversal a desarrollar educación ambiental, destacando la labor educativa y pedagógica que adoptan las iniciativas. Asimismo, destaca que la actividad más frecuentemente llevada a cabo es 'Huerta, trabajo colectivo de la tierra'. Esta elección se alinea con el principal desafío identificado, la Soberanía Alimentaria, y también coincide con el espacio a implementar predilecto según las iniciativas comunitarias, que son los huertos.

En relación con las alianzas mantenidas por las iniciativas se observan distintas tendencias. En primer lugar, se vio que la mayoría de las iniciativas está liderada por comunidades organizadas, lo que puede implicar que muchas son lideradas por personas naturales sin necesidad de tener alguna forma de representación o reconocimiento legal, tal como la personalidad jurídica. En este sentido, las relaciones que las iniciativas tienen con actores que no forman parte de la sociedad civil son

diversas, sin embargo, se observa que con quien más se relacionan son las respectivas municipalidades, seguidas de ONGs. En contraste, las iniciativas muy pocas veces generan alianzas con el sector privado, siendo este un actor menos relevante en este ámbito. Cabe resaltar que un número considerable de iniciativas declara no mantener relaciones con ningún tipo de actor externo.

Por otra parte, otro hallazgo significativo de la investigación fue la habilidad de las iniciativas para establecer conexiones entre sí, evidenciando la formación de alianzas colaborativas. En este aspecto, las iniciativas demuestran relaciones, las cuales pueden estar determinadas tanto por su proximidad político-administrativa, así como por estar ubicadas en espacios verdes o naturales similares, como humedales o cerros islas. Por medio de estas redes es que las iniciativas parecen aunar esfuerzos para ‘escalar’ o impactar más allá del ámbito comunitario, como se ilustró en el caso de las iniciativas vinculadas a la Red de Humedales del Mapocho, que colaboraron para presentar una solicitud conjunta para la declaración de humedal urbano del río Mapocho. Contrario a lo retratado por la literatura, que califica a las iniciativas comunitarias como esfuerzos aislados, encapsulados y en muchas ocasiones efímeros, cuestionando su poder para generar transformaciones en el largo plazo.

Lo anterior guarda estrecha relación con los discursos y posicionamientos adoptados por las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales, donde una parte importante declara posicionarse en oposición al modelo capitalista, al extractivismo y a prácticas machistas, entre otras. Indicando que estas iniciativas se configuran como expresiones contrahegemónicas frente al modelo capitalista-extractivista actual, al reconocerlo como el causante de los problemas socioambientales que buscan superar. Por otro lado, las iniciativas emplean la autogestión como medio para su subsistencia, además de la autogestión para resolver sus necesidades, que pueden abarcar desde la deficiencia y el estado de abandono de los espacios públicos como plazas, parques y sitios eriazos, hasta la protección y cuidado de áreas naturales como humedales, quebradas y cerros isla.

De esta forma, las iniciativas comunitarias, en su mayoría, se posicionan como expresiones contrahegemónicas frente al modelo imperante, generando, promoviendo cambios en comportamientos mediante prácticas alternativas. Estas iniciativas actúan desde la perspectiva imaginativa de construir una sociedad más colectiva y sensible con la naturaleza.

En resumen, este estudio analizó las principales características y patrones de las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales, identificando los espacios que ocupan, las actividades que realizan, las distintas relaciones que logran forjar, así como los modos de financiamiento y discursos que mantienen, entre otros. Todo lo anterior

abordado desde la perspectiva que brinda el estudio emergente de las transiciones socioecológicas.

La importancia de que este estudio se concentre en las comunidades locales radica en que, para cualquier proceso de transición, resulta fundamental comprender qué actores, espacios o lugares están involucrados y cuáles no están siendo suficientemente considerados, identificar dónde reside el poder y cuáles son las voces y narrativas que no están siendo escuchadas. Por lo tanto, la presente investigación se enfocó en explorar estas experiencias innovadoras y emergentes que trabajan desde lo cotidiano y comunitario para lograr el empoderamiento social y ambiental de las comunidades. En síntesis, los aportes de este estudio radican en la identificación de las principales características de las iniciativas, en donde se identificaron tendencias y patrones que sirven como base para explorar nuevas dimensiones en investigaciones futuras.

Ahora bien, ¿cómo se podrían impulsar y fomentar estas iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales? Pareciera ser que el surgimiento de este tipo de iniciativas es un fenómeno en alza, sin embargo, enfrentan variadas dificultades para su mantención en el largo plazo. Si bien no se ahondó en los problemas que manifiestan las iniciativas, en las causas subyacentes y estructurales de los mismos, esta primera identificación arroja luz sobre posibles soluciones.

Por ejemplo, uno de los principales desafíos identificados es la dificultad en la participación de personas, tanto a nivel interno como nivel externo a las iniciativas. En este contexto, el fortalecimiento de la participación podría ser incentivado mediante estrategias de sensibilización ambiental y promoción a nivel comunitario, así como la creación de programas educativos con el apoyo de recursos públicos que destaquen los beneficios sociales, ambientales y culturales de estas iniciativas. Ahora bien, en este aspecto, las iniciativas comunitarias declaran tener estrategias de difusión propias, las cuales se podrían complementar con otras apoyadas desde los gobiernos locales y regionales.

Otro desafío es el financiamiento de las iniciativas. Aunque existen fondos concursables a los que estas iniciativas pueden optar, ya sea institucionales como los FPA o provenientes de corporaciones y fundaciones específicas, su adopción es compleja debido a que en muchos casos estas iniciativas se posicionan en rechazo a ciertas formas de financiamiento externo o asociatividad a otros actores. En este sentido, el fomento de redes de apoyo entre las propias iniciativas comunitarias emerge como un factor crucial, como ya se observa con la creciente colaboración y apoyo mutuo entre estas organizaciones.

Por otra parte, es importante reconocer las limitaciones que ha experimentado este estudio. En primer lugar, la muestra utilizada podría haber sido más representativa en

la segunda fase del estudio, en relación con la cantidad de iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales que respondieron la encuesta del total identificado en primera instancia. Esta limitación es común en estudios que se basan en encuestas a personas, ya que no siempre es posible alcanzar la cantidad deseada de respuesta, lo cual es mayor en iniciativas comunitarias donde muchas veces hay problemas de confianza que requieren un trabajo de mediano y largo plazo para sobrepasarlos. Por lo tanto, para futuras investigaciones que deseen continuar esta línea de estudio, resulta fundamental desarrollar relaciones de confianza con las iniciativas. En segundo lugar, la ausencia de bibliografía y estudios similares dificulta las discusiones y conclusiones más robustas que podrían elaborarse sobre esta temática, sin embargo, se releva el aporte de este estudio exploratorio en este ámbito.

Al respecto, se plantean como posibles lineamientos futuros el ahondar en aspectos que no se ahondaron lo suficiente en este trabajo. Por ejemplo, sería importante profundizar en cuestiones de género, respecto al género de las personas que están liderando y llevando a cabo estas iniciativas; de comunidades indígenas, ya que existen iniciativas impulsadas por comunidades indígenas que reivindican visiones alternativas; niveles socioeconómicos, en relación a en qué comunas o qué grupos socioeconómicos son los que están desarrollando iniciativas, entre otros. Todo lo anterior con el fin de entender el fenómeno de iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales desde una perspectiva de la interseccionalidad.

Este estudio deja como enseñanza la evolución y consistencia del surgimiento de iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales, así como la manera en que se desenvuelven y se expanden con el propósito de impulsar cambios hacia una sociedad más colectiva y sensible con la naturaleza. A partir de la información generada en este estudio, se abre el camino para investigaciones futuras que puedan explorar aspectos subyacentes de estas iniciativas comunitarias, incluyendo sus conflictos, desafíos, visiones a largo plazo y estrategias para potenciar su impacto y favorecer transiciones socioecológicas, entre otros aspectos relevantes.

Por último, es importante señalar que, debido al enfoque exploratorio de este estudio, las conclusiones presentadas no son definitivas ni concluyentes en su totalidad, más bien proporcionan un panorama inicial de esta temática. En este sentido, queda un amplio camino por explorar, descubrir y valorar sobre las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales.

## 7. BIBLIOGRAFÍA

- Almuna, R., Montenegro, I., Mora, M., & Rojas, A. (2019). Huerto Popular Observatorio al Sur: articulando para la soberanía territorial. familiares y comunitarias, 203.
- Alonso, N., & De Casadevante, J. (2014). A desalambrar. Agricultura urbana, huertos comunitarios y regulación urbanística. *Hábitat Y Sociedad*, 7, 31–52. <https://doi.org/10.12795/habitatysociedad.2013.i6.03>
- Arancibia, F. (2019). Huertas urbanas, bienestar y resiliencia: un aporte a la transición hacia la sustentabilidad en Chile. familiares y comunitarias, 71.
- Araneda, F. (2023). Altos niveles de contaminación en Santiago: ¿A qué se deben y qué precauciones hay que tomar? *Radio Uchile*. <https://radio.uchile.cl/2023/05/13/altos-niveles-de-contaminacion-en-santiago-a-que-se-deben-y-que-precauciones-hay-que-tomar/>
- Arroyo, M., Marquet, P., Matricorena, C., Simonetti, J., Cavieres, L., Squeo, F., Rozzi, R., & Massardo, F. (2008). El hotspot chileno, prioridad mundial para la conservación. *Biodiversidad de Chile, patrimonio y desafíos*, 90-93.
- Audet, R., 2014. The double hermeneutic of sustainability transitions. *Environmental innovation societal transitions*, 11, 46–49. doi:10.1016/j.eist.2014.02.001
- Audet, R. and Guyonnaud, M.-F., (2013). Transition in practice and action in research. A French case study in piloting eco-innovations. *Innovation: the European journal of social science research*, 26 (4), 398–415.
- Avelino, F. (2011). Power in transition. Empowering discourses on sustainability transitions. Thesis (PhD). Erasmus University Rotterdam.
- Bai, X., Roberts, B., & Chen, J. (2010). Urban sustainability experiments in Asia: patterns and pathways. *environmental science & policy*, 13(4), 312-325.
- Bennett, E. M., Solan, M., Biggs, R., McPhearson, T., Norström, A. V., Olsson, P., ... & Xu, J. (2016). Bright spots: seeds of a good Anthropocene. *Frontiers in Ecology and the Environment*, 14(8), 441-448.
- Blanco, C. M. C., & Castro, A. B. S. (2007). El muestreo en la investigación cualitativa. *NURE investigación: Revista Científica de enfermería*, (27), 10.
- Breen, A. (2022). Análisis de la relación entre factores socioeconómicos y las características de gobernanza comunitaria de Infraestructura Verde Urbana en Chile. Tesis para optar al grado de Magíster en Gestión y Planificación Ambiental.

- Burch, S., Shaw, A., Dale, A., & Robinson, J. (2014). Triggering transformative change: a development path approach to climate change response in communities. *Climate Policy*, 14(4), 467-487.
- Buta, N., Holland, S., & Kaplanidou, K. (2014). Local communities and protected areas: The mediating role of place attachment for pro-environmental civic engagement. *Journal of Outdoor Recreation and Tourism*, 5, 1-10.
- Campos, P. (2013). La desigualdad social medida en metros de áreas verdes. *Radio Uchile*. <https://radio.uchile.cl/2013/12/29/la-desigualdad-social-medida-en-metros-de-areas-verdes/>
- Carrasco, S., Abad, P., Cuevas, C., Cariaga, V., Mansilla, P., & Maillet, A. (2022). De la movilización a la convención: dinámicas y estrategias de las organizaciones socioambientales en el proceso constituyente chileno. *Universum (Talca)*, 37(2), 667-693.
- Carrera, J. (2010). *La soberanía alimentaria en la Constitución*. 1era. Edición: Ediciones Abya-Yala, 75.
- Castillo, C. N., Cerda, C. H., Pérez, F. P., Moreno, R. T., & Aguilera, G. R. (2018). Autogestión en organizaciones alternativas: un estudio de caso en Valparaíso, Chile. *Revista Brasileira de Estudos Organizacionais*, 5(2), 337-359.
- CEDEUS. (2021). Carencia de parques urbanos en Santiago: la fuerte desigualdad en áreas verdes que afecta a las comunas más vulnerables. <https://www.cedeus.cl/blog/2021/12/27/carencia-parques-santiago-desigualdad-areas-verdes-comunas-vulnerables/>.
- CEPAL.org (s.f.). Daño y pérdida de biodiversidad. CEPAL. <https://www.cepal.org/es/temas/biodiversidad/perdida-biodiversidad>
- Change the world. (s.f.). EcoBarrio Villa 4 Alamos, Maipú - Chile. <https://world-changers.org/porta1/ecobarrio-villa-4-alamos-maipu-chile/>
- Chebrolu, S. P., & Dutta, D. (2021). Managing sustainable transitions: Institutional innovations from India. *Sustainability*, 13(11), 6076.
- Ciudades Verdes. (2022). La desigualdad en el acceso a las áreas verdes públicas: Un problema global. <https://ciudadesverdes.com/la-desigualdad-en-el-acceso-a-las-areas-verdes-publicas-un-problema-global/>
- CNN Chile. (2022). Ecobarrio: Iniciativa en Maipú une a los vecinos en la protección del medio ambiente mediante una huerta comunitaria.

[https://www.cnnchile.com/sanamente/ecobarrio-maipu-huerta-comunitaria\\_20221008/](https://www.cnnchile.com/sanamente/ecobarrio-maipu-huerta-comunitaria_20221008/)

-Coenen, L., & Truffer, B. (2012). Places and spaces of sustainability transitions: geographical contributions to an emerging research and policy field. *European Planning Studies*, 20(3), 367-374

-Coenen, L., Benneworth, P., & Truffer, B. (2012). Toward a spatial perspective on sustainability transitions. *Research policy*, 41(6), 968-979.

-Conabio. (2021). Planeación para la conservación y restauración de la biodiversidad de México. Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad, México. <https://www.biodiversidad.gob.mx/pais/planeacion-para-la-conservacion>

-Creando Redes. (2021). Restauración Ecológica de Infraestructura Verde Urbana o el día que la naturaleza llegó a las ciudades. Creando Redes. <https://creandoredes.es/restauracion-ecologica-de-infraestructura-verde-urbana-o-el-dia-que-la-naturaleza-llego-a-las-ciudades/>

-Cruz Campos, N. (2014). CEIA Las Vizcachas. Centro educativo de investigación ambiental del bosque esclerófilo, Puente Alto, RM. Rehabilitación, integración y sistema de infraestructura verde en el piedemonte andino bloque metropolitano sur oriente.

-de Mattos, Carlos, Fuentes, Luis, & Link, Felipe. (2014). Recent metropolitan growth trends in Santiago de Chile: Towards a new urban geography?. *Revista INVI*, 29(81), 193-219. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-83582014000200006>

-Diario La Batalla. (2015). El proyecto Ecobarrio, en la población 4 Álamos, Maipú, Chile. [Video]. YouTube. [https://www.youtube.com/watch?v=4c\\_3kHytVOQ](https://www.youtube.com/watch?v=4c_3kHytVOQ)

-Diario Sostenible.cl. (2020). “La importancia de la alianza público - privada al hacer ciudad en los nuevos tiempos”. Consultado el 23 de diciembre: <https://www.diariosostenible.cl/noticia/actualidad/2020/10/la-importancia-de-la-alianza-publico-privada-al-hacer-ciudad-en-los-nuevos-tiempos>

-Diario Sustentable.cl. (2022). “Alianza público-privada implementará proyecto ciudadano destinado a solucionar la presencia de microbasurales en Renca”. Consultado el 23 de diciembre: <https://www.diariosustentable.com/2022/06/alianza-publico-privada-implementara-proyecto-ciudadano-destinado-a-solucionar-la-presencia-de-microbasurales-en-renca/>

-Ehnert, F., Frantzeskaki, N., Barnes, J., Borgström, S., Gorissen, L., Kern, F., ... & Egermann, M. (2018). The acceleration of urban sustainability transitions: A

comparison of Brighton, Budapest, Dresden, Genk, and Stockholm. *Sustainability*, 10(3), 612.

-Ecoembes. (2023). Cubos de basura de reciclaje para espacios reducidos: transforma tu forma de reciclar con cubos eficientes. <https://ecoembesdudasreciclaje.es/cubos-de-basura-de-reciclaje-para-espacios-reducidos/>

-Ernst, L., de Graaf-Van Dinther, R. E., Peek, G. J., & Loorbach, D. A. (2016). Sustainable urban transformation and sustainability transitions; conceptual framework and case study. *Journal of Cleaner Production*, 112, 2988-2999.

-Espinosa Santos, Victoria. (2010). Difusión y Divulgación de la Investigación Científica. *Idesia (Arica)*, 28(3), 5-6. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-34292010000300001>.

-Fastenrath, S., & Braun, B. (2018). Lost in transition? Directions for an economic geography of urban sustainability transitions. *Sustainability*, 10(7), 2434.

-Fernández, I. C. (2022). Dime qué tipo de vegetación tienes y te diré en qué comuna vives. La injusta distribución de la vegetación en Santiago de Chile. *Revista de Geografía Norte Grande*, (82), 193-208.

-Figuerola—Sterquel, R., Chia, E., Yanca, L. T., & Triviño, J. A. (2016). Efectos de la certificación turística en la gobernanza territorial: el caso del Sello “Biosfera”, Olmué (Chile). *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 14(3), 675-690.

-Flores Molina, M. A. (2019). Experiencias de gobernanza comunitaria de infraestructura verde urbana en Chile: un análisis de los factores claves de éxito.

-Forrest, N., & Wiek, A. (2015). Success factors and strategies for sustainability transitions of small-scale communities—evidence from a cross-case analysis. *Environmental Innovation and Societal Transitions*, 17, 22-40.

-Frantzeskaki, N., Dumitru, A., Anguelovski, I., Avelino, F., Bach, M., Best, B., ... & Rauschmayer, F. (2016). Elucidating the changing roles of civil society in urban sustainability transitions. *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 22, 41-50.

-Frick, J. (2007). Efectos ambientales en los suelos del sector poniente de Santiago como consecuencia del proceso de expansión urbanas: comunas de Maipú y Pudahuel. Disponible en <https://repositorio.uchile.cl/handle/2250/101012>

-Fundación Cerros Isla. (s.f. a). La Ballena. <https://www.fundacioncerrosisla.cl/laballena>.-Fundación Cerros Isla. (s.f. b). Inicio. <https://www.fundacioncerrosisla.cl/>.

- Fundación Cerros Isla. (s.f. c). Equipo. <https://www.fundacioncerrosisla.cl/equipocerrosisla>.
- Fundación Mi Parque. (2017). Mesa de áreas verdes. Resumen Ejecutivo. <https://www.miparque.cl/wp-content/uploads/2017/08/RESUMEN-EJECUTIVO-AREAS-VERDES.pdf>.
- Geels, F. W. (2018). Socio-technical transitions to sustainability. In Oxford research encyclopedia of environmental science.
- Gernert, M., El Bilali, H., & Strassner, C. (2018). Grassroots initiatives as sustainability transition pioneers: implications and lessons for urban food systems. *Urban Science*, 2(1), 23.
- Gobierno Regional Metropolitano de Santiago (2014). Política Regional de Áreas Verdes.
- Gorissen, L., Spira, F., Meynaerts, E., Valkering, P., & Frantzeskaki, N. (2018). Moving towards systemic change? Investigating acceleration dynamics of urban sustainability transitions in the Belgian City of Genk. *Journal of Cleaner Production*, 173, 171-185.
- Håkansson, I. (2017). The socio-spatial politics of urban sustainability transitions: Grassroots initiatives in gentrifying Peckham. *Environmental Innovation and Societal Transitions*, 29, 34-46.
- Hansen, T., & Coenen, L. (2015). The geography of sustainability transitions: Review, synthesis and reflections on an emergent research field. *Environmental innovation and societal transitions*, 17, 92-109.
- Hernández-Sampieri, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). Metodología de la investigación. Vol. 4. México: McGraw-Hill Interamericana.
- Herrera, R. (2023). El Río Mapocho, un humedal urbano fundamental para la RM. *El Diario Inmobiliario*. <https://eldiarioinmobiliario.cl/sin-categoria/el-rio-mapocho-un-humedal-urbano-fundamental-para-la-rm/>
- Hidalgo, M., & Padilla, E. (2021). Eco Barrio:¿ nuevas alternativas para una vida sustentable en la ciudad? Organización vecinal y comunitaria en Maipú, Santiago de Chile (Doctoral dissertation, Universidad Academia de Humanismo Cristiano).
- Huneus, N., Urquiza A., Gayó, E., Osses, M., Arriagada, R., Valdés, M., Álamos, N., Amigo, C., Arrieta, D., Basoa, K., Billi, M., Blanco, G., Boisier, J.P., Calvo, R., Casielles, I., Castro, M., Chahuán, J., Christie, D., Cordero, L., Correa, V., Cortés, J.,

Fleming, Z., Gajardo, N., Gallardo, L., Gómez, L., Insunza, X., Iriarte, P., Labraña, J., Lambert, F., Muñoz, A., Opazo, M., O’Ryan, R., Osses, A., Plass, M., Rivas, M., Salinas, S., Santander, S., Seguel, R., Smith, P., Tolvett, S (2020). El aire que respiramos: pasado, presente y futuro – Contaminación atmosférica por MP2,5 en el centro y sur de Chile. Centro de Ciencia del Clima y la Resiliencia (CR)2, (ANID/FONDAP/15110009), 102 pp. Disponible en [www.cr2.cl/contaminacion/](http://www.cr2.cl/contaminacion/)

-Ibarra, J. T., J. Caviedes, A. Barreau & N. Pessa (Eds). (2019). Huertas familiares y comunitarias: cultivando soberanía alimentaria. Ediciones Universidad Católica de Chile, Santiago, Chile. 228 pp.

-Instituto Nacional de Estadística (2020). Indicadores de calidad de Plazas y Parques Urbanos en Chile 2019.

-IPCC, 2022: Climate Change 2022: Impacts, Adaptation, and Vulnerability. Contribution of Working Group II to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change.

-Jeldes, S. & Fernández, Á. (2020). Estrategias urbanas en sitios eriazos: de lo transitorio a lo permanente. De la isla al archipiélago. Revista indexada de textos académicos, (14), 162-169.

-Kirby, E. C. (2016). Movimiento estudiantil en Chile 2011: Causas y características. Revista de Historia y Geografía, (34), 109-134.

-Kudryavtsev, A., Krasny, M. E., & Stedman, R. C. (2012). The impact of environmental education on the sense of place among urban youth. Ecosphere, 3(4), 1-15.

-Lam, D. P., Martín-López, B., Wiek, A., Bennett, E. M., Frantzeskaki, N., Horcea-Milcu, A. I., & Lang, D. J. (2020). Scaling the impact of sustainability initiatives: a typology of amplification processes. Urban Transformations, 2(1), 1-24.

-Li, Y., Beeton, R. J., Sigler, T., & Halog, A. (2016). Modelling the transition toward urban sustainability: a case study of the industrial city of Jinchang, China. Journal of Cleaner Production, 134, 22-30.

-Llanos Migeot, C. J. (2022). Evaluación de condiciones ecosistémicas de los humedales urbanos en Quilicura-Lampa ante el cambio climático y la influencia antrópica durante el periodo 1985-2020.

-Loorbach, D., Frantzeskaki, N., and Thissen, W., (2011). A transition perspective on governance for sustainability. In: C.C. Jaeger, J.D. Tàbara, and J. Jaeger, eds. European research on sustainable development. Berlin: Springer, 73–90.

- Loorbach & Shiroyama, H., et al. (eds.) (2016). Governance of Urban Sustainability Transitions, Theory and Practice of Urban Sustainability Transitions, DOI 10.1007/978-4-431-55426-4\_1
- Loorbach, D. (2017). Urban sustainability transitions. N. Frantzeskaki, V. C. Broto, & L. Coenen (Eds.). New York: Routledge.
- Markard, J., Raven, R., & Truffer, B. (2012). Sustainability transitions: An emerging field of research and its prospects. *Research policy*, 41(6), 955-967.
- Márquez, F. (2016). Bosque Urbano. Otro modo de entender el arbolado de la ciudad y su paisaje. *Conceptos*, 496, 121-137.
- Martínez, R. (2023). ¿Cuáles son los avances y desafíos en la implementación de la Ley REP?. Ediciones Especiales El Mercurio. <https://cdn.pefc.org/pefc.cl/media/2023-09/9d285c7e-3954-442e-bff6-df758e0a02e9/35ee5bc9-376a-58aa-befa-0d583634d39e.pdf>
- Mavrodieva, A. V., Rachman, O. K., Harahap, V. B., & Shaw, R. (2019). Role of social media as a soft power tool in raising public awareness and engagement in addressing climate change. *Climate*, 7(10), 122.
- Ministerio del Medio Ambiente. (s.f. a) ¿Qué es FPA?. <https://fondos.mma.gob.cl/que-es-fpa/>
- Ministerio del Medio Ambiente. (s.f. b). ¿Qué es Educación Ambiental?. [educacion.mma.gob.cl](https://educacion.mma.gob.cl). <https://educacion.mma.gob.cl/que-es-educacion-ambiental/>
- Ministerio del Medio Ambiente - ONU Medio Ambiente. (2020). Manual Buenas Prácticas Municipales para la Gestión de la Biodiversidad: Experiencias municipales en la ecorregión Mediterránea de Chile y su aporte a la adaptación al cambio climático. Desarrollado y financiado en el marco del Proyecto GEF SEC ID 5135 Ministerio del Medio Ambiente - ONU Medio Ambiente. Santiago, Chile. 182 p.
- Ministerio de Medio Ambiente. (2020). FPA 2020 - Iniciativas Sustentables Ciudadanas. Disponible en: <https://fondos.mma.gob.cl/iniciativas-sustentables-ciudadanas-2020/>
- Ministerio del Medio Ambiente - ONU Medio Ambiente (2021). Plan Maestro Borde Ríos Mapocho y Maipo: Comunas de Peñaflor; Talagante, El Monte e Isla de Maipo. Financiado en el marco del Proyecto GEF SEC ID 5135 Ministerio del Medio Ambiente - ONU Medio Ambiente. Santiago, Chile. 178 pp.

- Ministerio de Medio Ambiente. (2021). FPA 2021 - Iniciativas Sustentables Ciudadanas. Disponible en: <https://fondos.mma.gob.cl/iniciativas-sustentables-ciudadanas-2021/>
- Ministerio de Medio Ambiente. (2022: a). FPA 2022 - Iniciativas Sustentables Ciudadanas. Disponible en: <https://fondos.mma.gob.cl/iniciativas-sustentables-ciudadanas/>
- Ministerio del Medio Ambiente. (2022: b). Sexto Reporte del Estado del Medio Ambiente 2021. Recuperado de: <https://sinia.mma.gob.cl/wp-content/uploads/2022/06/REMA2021.pdf>
- Ministerio del Medio Ambiente. (2023). Guía metodológica para orientar la transición hacia una economía circular a nivel municipal. Gobierno de Chile, Ministerio del Medio Ambiente. Santiago, Chile.
- Ministerio de Energía. (2022). Estrategia de Transición Justa en Energía. Recuperado de: <https://energia.gob.cl/mini-sitio/estrategia-de-transicion-justa-en-energia>
- Ministerio de Vivienda y Urbanismo. (2014). Hacia una Nueva Política Urbana para Chile. Vol. 4 Política Nacional de Desarrollo Urbano. ISBN 978-956-9432-05-7
- Ministerio de Vivienda y Urbanismo (2017). Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones.
- Ministerio de Vivienda y Urbanismo. (2021). Política Nacional de Parques Urbanos. Disponible en: <https://www.minvu.gob.cl/wp-content/uploads/2020/05/Libro-de-la-Poli%CC%81tica-Nacional-de-Parques-Urbanos.pdf>
- Miraftab, Faranak. (2018). Insurgencia, planificación y la perspectiva de un urbanismo humano. Territorios 38 / Bogotá, 2018, pp. 215-233
- Mora, P., Innocenti, D., Sagredo, M., Cea, M. & Reyes, S. (2018). Desafíos y propuestas para la administración de parques y plazas en Chile. Resumen Ejecutivo. [https://politicaspUBLICAS.uc.cl/wp-content/uploads/2018/05/INFORME\\_Administraci%C3%B3n-A%CC%81reas-verdes.pdf](https://politicaspUBLICAS.uc.cl/wp-content/uploads/2018/05/INFORME_Administraci%C3%B3n-A%CC%81reas-verdes.pdf)
- Moreno, O. (2007). Agricultura Urbana: Nuevas Estrategias de Integración Social y Recuperación Ambiental en la Ciudad.
- Morán, N. (2009). Huertos y Jardines Comunitarios. Boletín CF+S 40. Una luz en mitad del túnel.

- Mourato, J. M., & Bussler, A. (2019). Community-based initiatives and the politicization gap in socio-ecological transitions: Lessons from Portugal. *Environmental Innovation and Societal Transitions*, 33, 268-281.
- Murphy, J. T. (2015). Human geography and socio-technical transition studies: Promising intersections. *Environmental Innovation and Societal Transitions*, 17, 73–91. doi:10.1016/j.eist.2015.03.002
- Natural Resources Conservation Service. (s.f.). ¿Qué significa la conservación?. <https://www.nrcs.usda.gov/conservation-basics/conservation-by-state/pennsylvania/que-significa-la-conservacion#:~:text=Conservaci%C3%B3n%20es%20la%20protecci%C3%B3n%20C%20preservaci%C3%B3n,utilizaci%C3%B3n%20sostenible%20C%20social%20y%20econ%C3%B3mica>
- Núñez, F. M. (2022). *Cultivando ciudadanos ecológicamente conscientes: una mirada desde las expectativas en la crianza y socialización de valores en Áreas Verdes de Providencia* (Doctoral dissertation, Pontificia Universidad Católica de Chile).
- Núñez Carvajal, E. (2018). *Impactos ambientales provocados por vertederos de acumulación ilegal de residuos sólidos, en el Camino lo Echevers, comunas de Lampa, Pudahuel y Quilicura* (Doctoral dissertation, Universidad Academia de Humanismo Cristiano).
- Oficina de Estudios y Políticas Agrarias (ODEPA). (2021). *Región Metropolitana de Santiago. Caracterización sociodemográfica*. Recuperado de: <https://www.masvidarural.gob.cl/wp-content/uploads/2021/06/Ficha-regional-Metropolitana.pdf>
- Oficina de Estudios y Políticas Agrarias (ODEPA). (2023). *Estrategia Nacional de Soberanía para la Seguridad Alimentaria*. Disponible en: <https://soberaniaalimentaria.odepa.gob.cl/>
- Orellana Águila, N. (2022). *Asambleas territoriales y proceso constituyente en Chile. Entre afirmar autonomías y revitalizar la acción política*. *Divergencia*, 11(19).
- Palacios, R. (2008). *Orientaciones para una política de espacios públicos*.
- Parques Alegres. (2021). *¿Cómo hacer una arborización en el parque?*. <https://parquesalegres.org/biblioteca/blog/como-hacer-arborizacion/>
- Peng, Y., Wei, Y., & Bai, X. (2019). Scaling urban sustainability experiments: Contextualization as an innovation. *Journal of Cleaner Production*, 227, 302-312.

- Pernas, R. & Villar, M. (2016). Las buenas prácticas como recurso para la acción comunitaria: criterios de identificación y búsqueda. *Contextos educativos: Revista de educación*, (19), 75-88.
- Pierce, J., Martin, D., Murphy, J., (2011). Relational place-making: the networked politics of place. *Trans. Inst. Br. Geogr.* 36 (1), 54–70
- Pino, R. C. B. (2019). Río Mapocho Aguas abajo: Paisaje [Alterado] en Proceso Reclamación de Archipiélagos extractivos en Maipú-Padre Hurtado (Doctoral dissertation, Pontificia Universidad Católica de Chile).
- Plan Santiago+ Infraestructura Verde (2023). PLAN DE INFRAESTRUCTURA VERDE DE SANTIAGO. Disponible en: <https://infraestructuraverdesantiago.cl/wp-content/uploads/2023/03/stgoplan-de-infraestructura-verde-de-santiago.pdf>
- Polk, M. (2015). Transdisciplinary co-production: Designing and testing a transdisciplinary research framework for societal problem solving. *Futures*, 65, 110-122.
- Pradhananga, A. K., Green, E. K., Shepard, J., & Davenport, M. A. (2021). The influence of community attachment and environmental concern on climate-related civic engagement in Lake Superior's north shore region. *Journal of Coastal Conservation*, 25, 1-10.
- Ramos, C. (2020). Los alcances de una investigación. 56 <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7746475.pdf>
- Raven, R., Ghosh, B., Wiczorek, A., Stirling, A., Ghosh, D., Jolly, S., ... & Sengers, F. (2017). Unpacking sustainabilities in diverse transition contexts: solar photovoltaic and urban mobility experiments in India and Thailand. *Sustainability Science*, 12(4), 579-596.
- Red de Transición (2020). “El movimiento de Transición en el Estado español. Actualización del mapa de iniciativas locales de Transición (2014-2017)”. Disponible en: [www.reddetransicion.org](http://www.reddetransicion.org)
- Red Plurinacional de Humedales. (s.f.). Quienes somos. <https://www.redhumedalesdechile.cl/nac/index.php/es/quienes-somos>.
- Reyes Päcké, S., & Figueroa Aldunce, I. M. (2010). Distribución, superficie y accesibilidad de las áreas verdes en Santiago de Chile. *EURE (Santiago)*, 36(109), 89-110.

- Rivas N. & Vásquez, A. (2019). Evaluación sociocultural de la provisión de servicios ecosistémicos en el huerto comunitario Villa 4 Álamos, comuna de Maipú, Región Metropolitana. Memoria (geógrafo)--Universidad de Chile, 2019.
- Romero-Lankao, P., & Gnatz, D. M. (2013). Exploring urban transformations in Latin America. *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 5(3-4), 358-367.
- Ruiz-Tagle, J. (2016). La persistencia de la segregación y la desigualdad en barrios socialmente diversos: un estudio de caso en La Florida, Santiago. *EURE (Santiago)*, 42(125), 81-108.
- Salinas Díaz, F. (2010). Actividades antrópicas en el cauce del Mapocho: persistencia de contaminantes, perturbación de la movilidad fluvial y algunas contradicciones en los objetivos de desarrollo comunal. *Revista De Urbanismo*, (23). <https://doi.org/10.5354/ru.v0i23.11185>
- Salinas, P. & Cárdenas, M. (2009). Métodos de investigación social. <https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/55363.pdf>
- Sengers, F., Wieczorek, A. J., & Raven, R. (2019). Experimenting for sustainability transitions: A systematic literature review. *Technological Forecasting and Social Change*, 145, 153-164.
- Schot, J. and Geels, F., (2008). Strategic niche management and sustainable innovation journeys: theory, findings, research agenda, and policy. *Technology analysis & strategic management*, 20 (5), 537–554.
- Shah, I. H., Dong, L., & Park, H. S. (2020). Tracking urban sustainability transition: An eco-efficiency analysis on eco-industrial development in Ulsan, Korea. *Journal of Cleaner Production*, 262, 121286.
- Sostenibilidad, (sf). ¿En qué consiste la economía circular? Disponible en: <https://www.sostenibilidad.com/desarrollo-sostenible/en-que-consiste-la-economia-circular/>
- Soust, B. (2009). Eco-barrio Villa Cuatro Álamos: una experiencia de sustentabilidad en Chile. *Vivienda Popular*, 2009, oct.(19).
- The Clinic. (2022). No solo smog: contaminación de suelos en el Gran Santiago tiene índices similares a ciudades mineras. <https://www.theclinic.cl/2022/10/20/contaminacion-suelos-gran-santiago-indices-similares-ciudades-mineras/>

- Transition Network.org. (sf). “What is Transition?”. Consultado el 23 de diciembre: <https://transitionnetwork.org/about-the-movement/what-is-transition/>
- Torrens, J., Schot, J., Raven, R., & Johnstone, P. (2019). Seedbeds, harbours, and battlegrounds: On the origins of favourable environments for urban experimentation with sustainability. *Environmental Innovation and Societal Transitions*, 31, 211-232.
- Truffer, B., Murphy, J. T., & Raven, R. (2015). The geography of sustainability transitions: Contours of an emerging theme. *Environmental Innovation and Societal Transitions*, 17, 63-72.
- Ubeira, F., & Quiroga, C. (2011). El ecobarrio: proyecto de sensibilización medioambiental. El caso de la Villa 4 Álamos, Maipú (Chile). *ANDULI. Revista Andaluza de Ciencias Sociales*, (10), 85-94.
- United Nations Environment Programme and United Nations Human Settlements Programme (UN-Habitat) (2021). *Global Environment for Cities-GEO for Cities: Towards Green and Just Cities*. UNEP, Nairobi.
- Valkó, O., Bede, Á., Rádai, Z. & Deák, B. (2023). ‘Sense of place and conservation: Toponym diversity helps to maintain vegetation naturalness. *People and Nature*.
- Vanhulst, J. (2023). Mapear las transiciones: ESAtlas, el atlas de iniciativas eco-sociales ([www.ecosocialatlas.org](http://www.ecosocialatlas.org)). *Revista de la Academia*, (35), 20-44.
- Van Den Heiligenberg, H. A., Heimeriks, G. J., Hekkert, M. P., & Raven, R. P. (2022). Pathways and harbors for the translocal diffusion of sustainability innovations in Europe. *Environmental Innovation and Societal Transitions*, 42, 374-394.
- Van Der Schoor, T., & Scholtens, B. (2015). Power to the people: Local community initiatives and the transition to sustainable energy. *Renewable and sustainable energy reviews*, 43, 666-675.
- Vásquez , A., (2008). Vegetación urbana y desigualdades socio-económicas en la comuna de Peñalolén, Santiago de Chile. Una perspectiva de justicia ambiental.
- Vásquez, A. E. (2016). Infraestructura verde, servicios ecosistémicos y sus aportes para enfrentar el cambio climático en ciudades: el caso del corredor ribereño del río Mapocho en Santiago de Chile. *Revista de Geografía Norte Grande*, (63), 63-86.
- Vásquez, O. (2005). Modelo de simulación de gestión de residuos sólidos domiciliarios en la Región Metropolitana de Chile. *Revista De Dinámica De Sistemas*, 1(1), 27–52. [http://www.ingenieroambiental.com/4012/vasquez\\_residuos.pdf](http://www.ingenieroambiental.com/4012/vasquez_residuos.pdf)

- Vásquez, O. (2011). Gestión de los residuos sólidos municipales en la ciudad del Gran Santiago de Chile: desafíos y oportunidades. *Revista internacional de contaminación ambiental*, 27(4), 347-355.  
[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0188-49992011000400007&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-49992011000400007&lng=es&tlng=es).
- Velásquez, P., Vasquez, A., Alegría, V., Galdámez, E., & Giannotti, E. (2023). STGO+ infraestructura verde: una oportunidad para reconectar la ciudad con la naturaleza. *Revista de Arquitectura*, 28(44), 156-177.
- Vera Muñoz, C. (2021). Centro de Desarrollo Artístico Integral y Afterschool: cerro Isla Las Cabras, Puente Alto.
- Verdú-Vázquez, A., Fernández-Pablos, E., Lozano-Diez, R. & López-Zaldívar, Ó. (2021). Green space networks as natural infrastructures in PERI-URBAN areas. *Urban Ecosystems*, 24, 187-204.
- Von Wirth, T., Fuenfschilling, L., Frantzeskaki, N., & Coenen, L. (2019). Impacts of urban living labs on sustainability transitions: Mechanisms and strategies for systemic change through experimentation. *European Planning Studies*, 27(2), 229-257.
- Wittmayer, J. M., Schöpke, N., van Steenberg, F., & Omann, I. (2014). Making sense of sustainability transitions locally: how action research contributes to addressing societal challenges. *Critical policy studies*, 8(4), 465-485.
- Wolfram, M. (2018). Cities shaping grassroots niches for sustainability transitions: Conceptual reflections and an exploratory case study. *Journal of Cleaner Production*, 173, 11-23.
- Zaldua, A. (2006). El análisis del discurso en la organización y representación de la información-conocimiento: elementos teóricos. *Acimed*, 14(3), 0-0.
- Zamora, G., Alvarez, L., Gajardo, G., Rodríguez, R., & Salinas, C. (2012). Impacto de la expansión urbana sobre el sector agrícola: en la Región Metropolitana de Santiago.
- Zhang, F., Chung, C. K. L., Lu, T., & Wu, F. (2021). The role of the local government in China's urban sustainability transition: A case study of Wuxi's solar development. *Cities*, 117, 103294.

## 8. ANEXOS

Anexo 1: Cuestionario enviado a las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales.

CATEGORÍAS	TIPO DE PREGUNTA	OPCIONES
Nombre iniciativa	Texto de una sola línea	-
Fecha creación	Fecha (mes/año)	-
Estado actual	Selección única	Activo
		Parcialmente activo (actividades cada tres meses)
		Parcialmente inactivo (actividades una o dos veces al año)
		Inactivo (última actividad en 2021)
Localización	Dirección	-
Comuna	Texto de una sola línea	-
Desafío de sustentabilidad que atienden	Selección única	Pérdida de la biodiversidad
		Desigualdad en el acceso de áreas verdes
		Soberanía alimentaria
		Gestión de residuos domiciliarios
		Contaminación / vertederos
		Otro
Tipo espacio que ocupan	Selección múltiple	Área verde urbana
		Sitio Eriazo
		Jardín / patio
		Vereda / plata banda
		Facultad universitaria
		Quebrada
		Humedal urbano

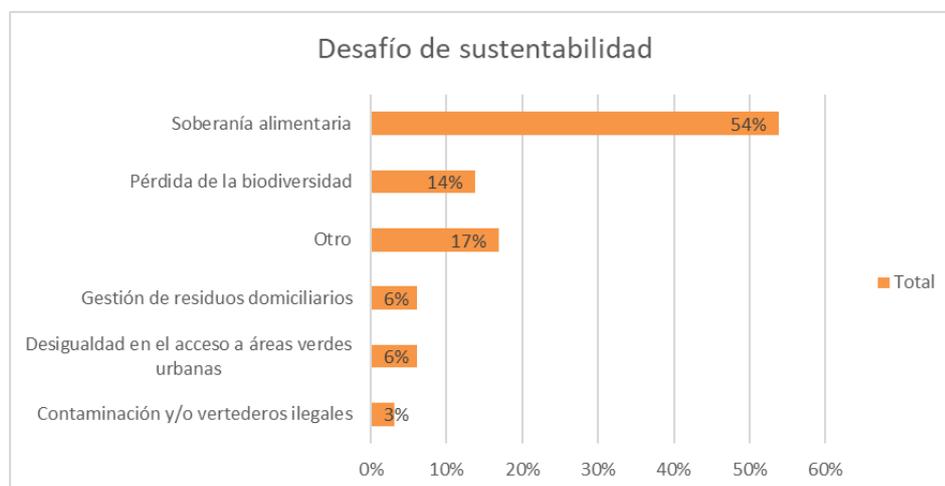
		Área silvestre protegida
		Cerro Isla
		Otro
¿Qué tipo de espacio verde desea implementar esta iniciativa?	Selección múltiple	Huerto urbano
		Plaza
		Parque
		Bosque urbano
		Arborización de calle, platabanda, bandejón, etc.
		Conservación / restauración humedal
		Conservación / restauración bosque nativo
		Conservación / restauración río / estero / quebrada
Tipo de actividad que realizan	Likert Scale de 1 a 5, siendo 1 'No realizan y 5 'Muy frecuente'	Huerta / trabajo colectivo de la tierra.
		Educación ambiental.
		Difusión científica.
		Conservación de la biodiversidad.
		Restauración ecológica de área verde urbana.
		Gestión de residuos / Reciclaje / Compost.
		Economía circular / Reutilización.
Vínculo con otras Iniciativas Comunitarias	Selección única	Si
		No
Tipo de financiamiento	Selección múltiple	Autogestión (rifas, colectas, completadas, etc.)

		Venta productos cultivados
		Tienda
		Fondos concursables
		Financiamiento privado
		Mensualidad / membresía participantes
		Otro
		Junta de Vecinos
		Comunidad organizada
		Cooperativa
		Individuo (una o dos personas)
		Comunidad universitaria
		Fundación
Quién lidera la Iniciativa	Selección única	Vecinos
		Municipalidad
		ONG
		Universidad
		Gobierno Regional
		Seremi
		Empresa privada
		Extranjero (ej. universidad extranjera, fundación, gobierno, ong, organizaciones como fao, onu, bc, etc)
Vinculación con otro tipo de actores	Selección múltiple	Otro

¿Realizan actividades abiertas a todo público?	Selección única	Sí / No
Tipo de difusión	Likert Scale de 1 a 5, siendo 1 'No realizan y 5 'Muy frecuente'	Panfletear
		Redes sociales
		Asistencia a ferias, exposiciones, etc. autogestionadas por sí mismas u otra Iniciativa.
		Exposición en congresos, seminarios, reuniones universitarias, institucionales, etc.
		Otro
Qué tipo de desafío / problema enfrentan como Iniciativa	Selección múltiple	Problemas de financiamiento
		Dificultad en la participación, tanto de personas internas como externas
		Conflicto con otros actores (ej. dueños del predio que ocupan-habitan, con personal municipal, con vecinos, etc.)
		Problemas de infraestructura / del espacio que habitan
		Otro
Cuántas actividades presenciales realizan al año aprox.	Número	-
Cuántas personas participan de las act. presenciales aprox.	Número	-
Califica cómo te sentiste contestando este Formulario	Número	Opción del 1 al 5.

Fuente: Elaboración propia, 2023.

Anexo 2: Desafíos de sustentabilidad de las iniciativas comunitarias de espacios verdes y naturales.



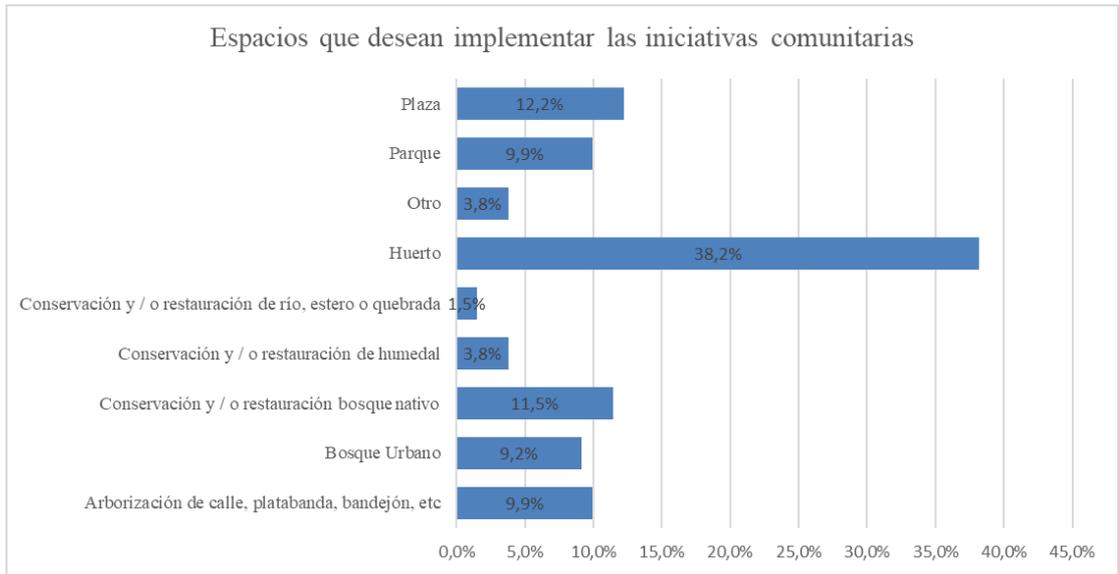
Fuente: Elaboración propia, 2023.

Anexo 3: Tipo de espacios ocupados por las iniciativas.



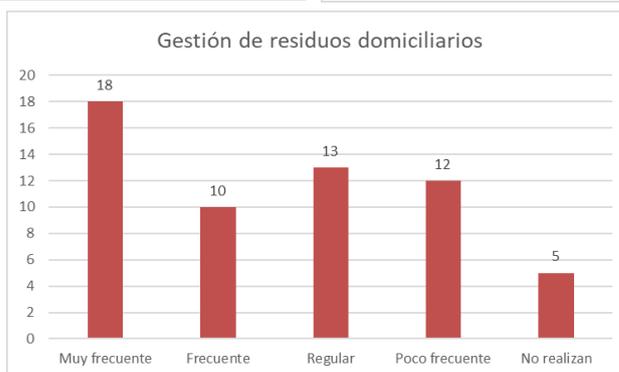
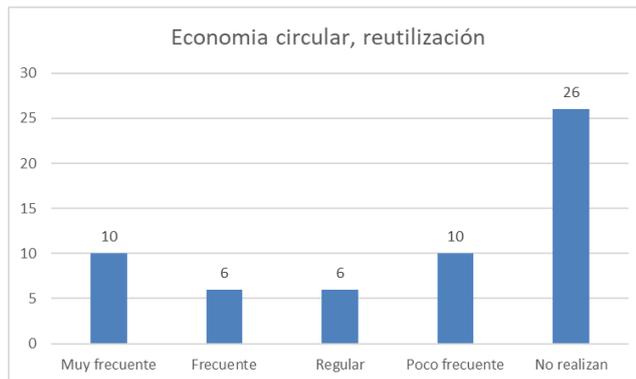
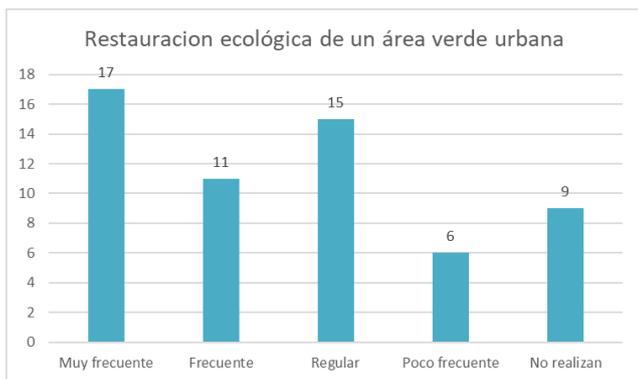
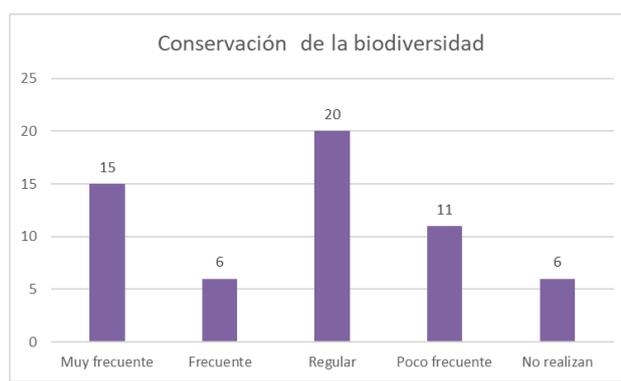
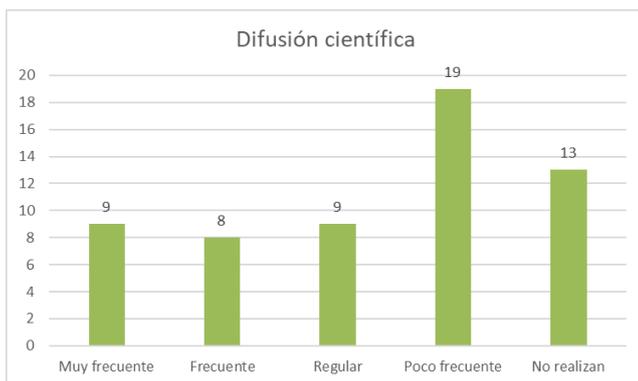
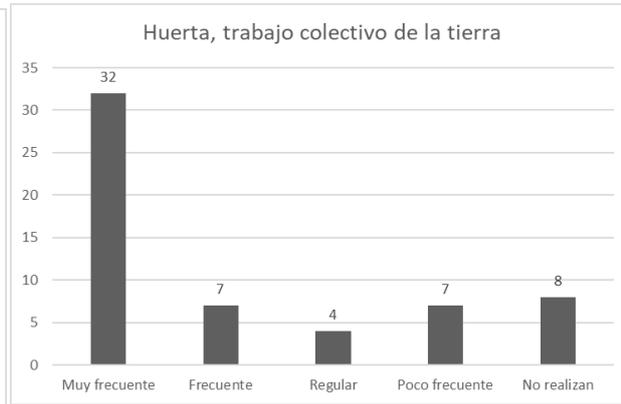
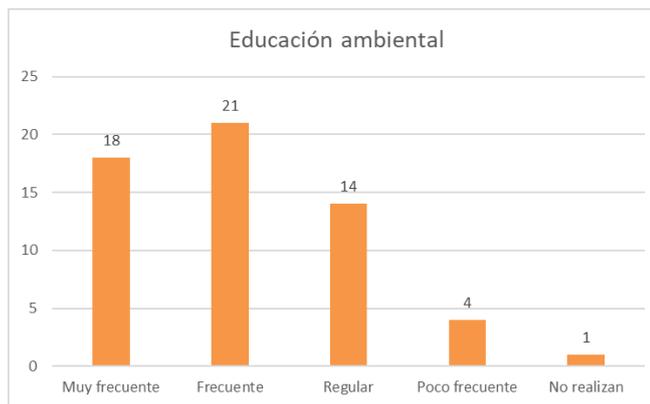
Fuente: Elaboración propia, 2023.

Anexo 4: Tipos de espacios que desean implementar las iniciativas comunitarias.



Fuente: Elaboración propia, 2023.

### Anexo 5: Frecuencia en la realización de las actividades por las iniciativas comunitarias.



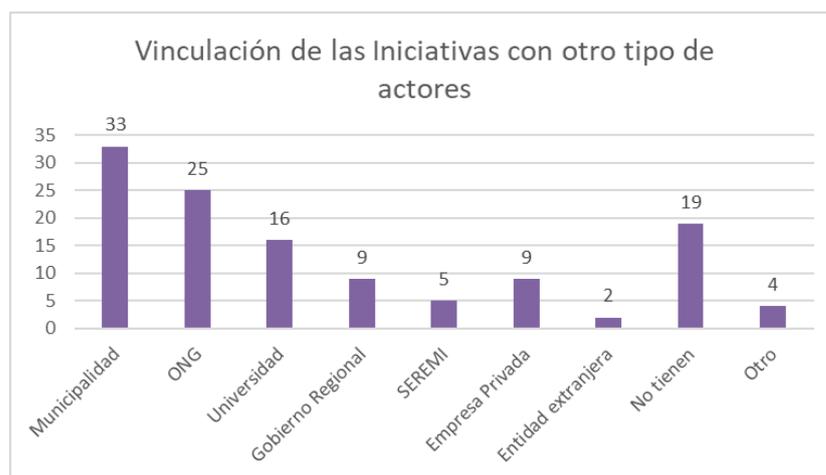
Fuente: Elaboración propia, 2023.

### Anexo 6: Liderazgo en las iniciativas comunitarias.



Fuente: Elaboración propia, 2023.

### Anexo 7: Vínculos que mantienen las iniciativas comunitarias con otro tipo de actores.



Fuente: Elaboración propia, 2023.

Anexo 8: Relaciones de las iniciativas comunitarias con otras.



Fuente: Elaboración propia, 2023.

Anexo 9: Premiación ‘Orgullo Maipucino’ a iniciativa Biocorredor El Trebal.



Fuente: Usuario de Instagram: @/biocorredor.eltrebal

Anexo 10: Consentimiento informado incluido en el cuestionario enviado.

Al participar en esta encuesta, usted acepta de forma voluntaria proporcionar información que será utilizada en la investigación mencionada anteriormente. Su participación en esta encuesta sería de gran valor para nuestra investigación y te aseguramos que todos los datos proporcionados serán tratados de manera confidencial y anónima según los estrictos protocolos éticos de la Universidad, y utilizados exclusivamente con fines académicos. En ningún caso se divulgarán datos personales que permitan la identificación de los participantes y/o de la Iniciativa.

Si tiene alguna pregunta o inquietud sobre la encuesta o el estudio en general, puede comunicarse con la investigadora principal cuyos datos de contacto se encuentran al inicio del formulario.

Sí / No