



**Universidad de Chile**

Instituto de Estudios Internacionales

**La Incidencia bolivariana en la revolución ciudadana, un  
análisis de los programas de gobierno y el discurso de sus  
líderes en el periodo 2007-2017**

**The Bolivarian Incidence in the citizen revolution, an analysis of  
government programs and the speech of its leaders in the  
period 2007-2017**

Tesis para optar al grado Magister en Estudios Internacionales

Estudiante: VÍCTOR HUGO MONTALVO COZAR

Profesor Guía: GILBERTO ARANDA BUSTAMANTE

29 de diciembre del 202

## **Agradecimiento**

En primer lugar, al creador por la oportunidad de observar su obra y poder ser parte de ella pudiendo así observar todos los fenómenos de tal magistral creación.

También agradezco a mis padres Oswaldo y Patricia por formarme en valores morales que me han guiado a lo largo y ancho de mi vida para conseguir mis sueños y los conocimientos necesarios para observar la creación desde la mirada de los que no nos convencemos con las primeras impresiones.

Quiero dar gracias también a mi esposa Victoria, a mi hija Eduarda Victoria y a mi hijo Víctor Enrique que son el mayor regalo que me ha podido dar la vida. Son el sentido de mi superación, el buscar el conocimiento en todo momento y en todo lugar para guiarlos junto a mi esposa por el camino de la vida hasta que puedan abrir sus alas y sean ellos quienes puedan por sí solos hacer los cambios que nuestra sociedad necesita.

Adicionalmente, agradezco al profesor Gilberto Aranda, por su paciencia y apoyo en todo momento a la hora de desarrollar este trabajo que tanto esfuerzo ha costado. Sus enseñanzas y orientaciones han sabido llevar mi búsqueda del saber por el sendero de la sensatez y alejado de cualquier fanatismo o dogma.

Finalmente, a la Licenciada Estefanía Montalvo Cozar, por el apoyo brindado en la fase final para la presentación de este trabajo para que se encuentre a la altura y presentación que mi tan distinguida institución educativa lo exige y merece.

Gracias eternas

## Resumen

La finalidad de este trabajo es señalar los elementos detectados dentro de la revolución bolivariana y ciudadana, en base al objetivo propuesto por ellos, y dejarlos en evidencia, analizando sus antecedentes y consecuencias, para ser explicados en función de la construcción de una democracia participativa real y que pretenda el bien común. La presente investigación, está compuesta por dos líneas principales: la de investigación y la argumentativa. La primera, está enfocada en la clarificación sobre algunos términos comunes empleados para describir los comportamientos de los gobiernos aquí citados y analizados. Para el análisis se empleó la teoría del Constructivismo de Alexander Wendt como principal teoría sobre la cual se describe los comportamientos de los gobiernos de Ecuador y Venezuela en las fechas del 2007 al 2017. Luego, explicando los instrumentos que se utilizan, en el análisis morfológico discursivo, será algo si bien útil, al existir diferentes técnicas de análisis del discurso tanto en su estructura gramatical, en los que priman las adjetivaciones de Rafael Correa y Hugo Chávez Frías de manera que el análisis crítico morfológico discursivos se enfocó, en la detección de los elementos planteados en las líneas del mismo, siendo correctamente tabulados y analizados por años en base a una herramienta de comparación y análisis en los diferentes estructuras de interpretación, de los citados funcionarios.

**Palabras claves:** Ideología-identidad mesiánica-polarización-populismo.

### Summary

The purpose of this work is to point out the elements detected within the Bolivarian and citizen revolution, based the objective proposed by them, and to make them evident, analyzing their antecedents and consequences, to be explained based on the construction of a real participatory democracy and that aims for the common good. This research is composed of two main lines: research and argumentative. The first is focused on the clarification of some common terms used to describe the behaviors of the governments cited and analyzed here. For the analysis, Alexander Wendt's theory of Constructivism was used as the main theory on which the behaviors of the governments of Ecuador and Venezuela are described from 2007 to 2017. Then, explaining the instruments that are used, in the morphological analysis discursive, will be something although useful, as there are different techniques of discourse analysis both in its grammatical structure, in which the adjectivals of Rafael Correa and Hugo Chávez Frías prevail so that the critical discursive morphological analysis focused on the detection of the elements raised in its lines, being correctly tabulated and analyzed for years based on a comparison and analysis tool in the different interpretation structures of the aforementioned officials.

**Keywords:** Ideology-messianic identity-polarization-populism

## Índice

<b>Resumen .....</b>	<b>2</b>
<b>Palabrasclaves:</b> Ideología-identidad mesiánica-polarización-populismo .....	3
<b>Summary.....</b>	<b>3</b>
<b>Introducción.....</b>	<b>6</b>
I.    Pregunta de Investigación.....	9
II.   Problema de Investigación.....	9
III.  Objetivos .....	12
<b>3.1    Objetivo General .....</b>	<b>12</b>
IV.   Hipótesis.....	13
V.    Marco Teórico.....	15
VI.   Capítulo 1: Líneas generales de la Revolución Bolivariana y la Revolución Ciudadana .....	15
<b>6.1    Populismo Latinoamericano .....</b>	<b>15</b>
<b>6.2    Socialismo del Siglo XXI .....</b>	<b>32</b>
<b>6.3    Indigenismo, retórica integracionista y círculos bolivarianos.....</b>	<b>42</b>
<b>6.4    Los círculos bolivarianos: similitudes con la experiencia de la revolución ciudadana .....</b>	<b>44</b>
<b>6.5    Características importantes del proceso venezolano .....</b>	<b>47</b>
<b>6.6    Características que destacan del proceso ecuatoriano .....</b>	<b>60</b>
<b>6.7    Métodos y teorías empleadas para el análisis del discurso y desfragmentación de los planes de gobierno en búsqueda de elementos en común .....</b>	<b>71</b>
VII.  Capítulo 2: El Constructivismo en el socialismo del siglo XXI de Ecuador y Venezuela. Un breve análisis de los planes de gobierno y su instrumentalización en la construcción de la identidad compartida .....	83

7.1	La importancia en la construcción ideológica del ALBA, MERCOSUR, UNASUR y el Plan Sucre.....	104
7.2	El ordenamiento territorial y la desconcentración de funciones como medio para la construcción del llamado “Poder popular” .....	111
7.3	. El nivel educativo como campo para la difusión de la ideología.....	114
7.4	.La contra hegemonía instrumentalizada como elemento de la identidad compartida entre los pueblos.....	116
VIII.	Capítulo 3: El discurso de las Revoluciones Bolivariana y Ciudadana como homogeneizador ideológico .....	128
8.1	Análisis del discurso del expresidente Rafael Correa Delgado.....	128
8.2	Análisis del discurso del expresidente Hugo Chávez Frías.....	146
IX.	Capítulo 4: Cierre.....	156
X.	Conclusiones .....	156
10.1	INTERVENCIÓN PRESIDENCIAL EN EL CENTÉSIMO OCTOGÉSIMO SÉPTIMO (187) ANIVERSARIO DE LA BATALLA DEL PICHINCHA Quito, 24 de mayo de 2009.....	174
10.2	DISCURSO DE POSESIÓN DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, ECONOMISTA RAFAEL CORREA DELGADO EN LA MITAD DEL MUNDO Quito, 15 de enero de 2007 .....	184
10.3	DISCURSO DE HUGO CHÁVEZ EN EL ACTO DE PROCLAMACIÓN DEL 10 DE OCTUBRE DEL 2012.....	200
10.4	ULTIMA ALOCUCIÓN DE HUGO CHAVEZ FRÍAS .....	214
XI.	Bibliografía .....	227

## **Introducción**

La construcción de las relaciones internacionales está interconectada por diversos factores y al hablar de la política exterior de un Estado y como éste se comporta, se debe tener en cuenta diferentes ámbitos multidimensionales que logran definir el comportamiento de un Estado como consecuencia de factores exógenos al mismo, siendo la mirada realista la que más se recomienda al análisis crítico de este comportamiento. Con este preámbulo, pensar en la incidencia o en la influencia de un Estado A en un Estado B se vuelve algo más que necesario, y desde la mirada a los múltiples factores que definen el comportamiento estatal y sus lineamientos orientará a que estos se programen en una forma organizada y con ideas definidas claras, para cumplir con su agenda tanto interna como externa.

En primer lugar, se expone una aproximación basada en la teoría del Constructivismo de Alexander Wendt; buscando mediante esta teoría un mejor entendimiento de cómo los Estados en el periodo de mayor coyuntura se alinearon en la búsqueda y construcción de una identidad común y esa ideología fue un elemento material de construcción de esta identidad compartida, para incidir en el comportamiento de la masa social.

Seguidamente se establece cómo se construyeron los ideales e interés de la llamada “revolución ciudadana” durante el mandato del ex presidente Rafael Correa y cómo estos a su vez estaban relacionados no solo en el ámbito ideológico, sino llegando a abordar los temas económicos, comerciales, políticos, sociales en la construcción de esta ideología compartida que promulgó el ex presidente venezolano, Hugo Chávez.

Los estudiosos de la política internacional están centrados en dos postulados claves del constructivismo: *“por un lado, que las asociaciones humanas están determinadas por las ideas compartidas y no necesariamente por las*

*fuerzas materiales y, por el otro, que la identidad y el interés de los actores están contruidos a partir de esas ideas compartidas y no por una designación natural” (Wendt,1991)*

De esta forma empleando la teoría de Wendt como instrumento de análisis de cómo la ideología fue clave a la hora de buscar generar la llamada identidad social compartida, de esta forma buscando no sólo homogenizar las ideas sino a su vez emplearlas como una herramienta para la política y las relaciones bilaterales entre estos dos países. De este modo lograron conductualmente suprimir los ánimos de la oposición, sino a su vez generando el espacio necesario para el libre albedrío político de un único partido de gobierno preponderante.

Estos logros diseminaron a la oposición, dejando de esta forma el camino libre para una implantación ideológica y el saqueo del Estado, que permitiese una gobernabilidad carente de una opciones organizada que pudiese fungir como contrapeso y controlador de los procesos del gobierno de turno, en todos los niveles, pero, sobre todo, del económico y ascender desde zonas inferiores en el rango económico, a colarse en menos de tres años a grandes dominadores de capitales.

Para sustentar este constructo de la identidad compartida se emplea como segundo elemento de análisis los llamados discursos ante la Asamblea Nacional del Ecuador por parte del ex presidente Rafael Correa Delgado, siendo estos discursos las insignias del mandatario al ser televisados a nivel nacional por tradición histórica en el país. Discurso conocido como el “informe a la nación” es el discurso más significativo a nivel nacional que dan los mandatarios del país, sobre todo en países de corte socialista para dominar ideológicamente a los pueblos, bajo la apariencia de informe a la nación.

En el caso de Venezuela el discurso a considerar fue, el de la toma de

posesión de la presidencia y el primer discurso público de Correa, que incluso, lo refiere al presidente Hugo Chávez. Se tienen algunos de los discursos emblemáticos por lo cual se seleccionaron como muestra los más característicos del ex mandatario, con el objetivo de lograr, mediante el análisis morfológico del mismo, obtener cuáles son los diferentes matices discursivos, encontrando relaciones, similitudes e ideas compartidas.

Más adelante, continúa el análisis constructivista desde lo ideológico y discursivo en los diferentes planes de gobierno. Se obtuvieron similitudes y objetivos en común entre los dos Estados. Dentro de los diferentes capítulos están presentes, el análisis de como la retórica antihegemónica así como elementos claves como el indigenismo, indicadores del populismo, dialéctica de la democracia participativa, formación de los círculos bolivarianos y otras narrativas son los indicadores que están muy bien incrustadas en la estrategia comunicacional de la gobernanza tanto de la revolución ciudadana como de la bolivariana.

Después, se pone en evidencia la incidencia bolivariana en el nacimiento, desarrollo y financiamiento de la revolución ciudadana, exponiendo las similitudes dentro de los procesos ecuatoriano y venezolano, vinculados y desarrollados no como una copia exacta, pero si adaptados al contexto, con una notable intención de programar a ambos ciudadanos, como una anarquía subliminal de los Estados para una participación conjunta en la escena internacional; reforzando de esta forma lo expuesto con Wendt en la construcción de una identidad en común.

Dentro de ese orden de ideas, la llamada democracia participativa permite observar la “desconcentración territorial” aplicada por los gobiernos de corte socialista, en los conflictos de cooperación, así como la desconcentración de funciones y descentralización del poder que esto representa. Esta característica



en común entre los gobiernos obedece no solo a mantener un control más enfocado en los territorios al descentralizar el poder sino a su vez a un manejo autónomo del recurso por parte de los gobiernos descentralizados y departamentos, que al dotar de libertad política, creen en la libertad fuera del control de la Contraloría General del Estado, y a la que desean siempre amarrar sus funciones, en beneficio personal y de los grupos socialistas. Esto fomenta una mayor obediencia al caudillo que refuerza el discurso con una narrativa que polariza y divide la población entre el “pueblo” y los malvados ciudadanos con una mejor condición económica, entre los que trabajan y los que hacen columnas para cobrar y ver a los que están trabajando para reforzar dignamente sus capitales.

## **I. Pregunta de Investigación**

¿Cómo influyó la ideología de la revolución bolivariana (Venezuela) en los programas de gobierno y el discurso de los líderes de la revolución ciudadana (Ecuador) en el periodo 2007-2017?

## **II. Problema de Investigación**

Es preciso analizar los intereses sociales, políticos y económicos que caracterizaron el periodo de mayor relación entre los dos estados anárquicos, que estuvo comprendido entre el 2007 y 2017 durante el gobierno del ex presidente Rafael Correa Delgado en Ecuador, representados por la llamada “revolución bolivariana” -en el país del llano-, Venezuela; y por parte de Ecuador, lo que se desarrolló durante el gobierno de la “revolución ciudadana”.

Así, la ideología socialista es el propósito y un elemento de gran interés para la investigación y para ello el análisis cualitativo de los comportamiento de los

Estados o sujetos de estudio lleva a la necesidad hacia la indagación cultural, a la hora de esclarecer si esta “incidencia” es un elemento programático, desde la perspectiva antropológica que se percibió, el populismo o el neopopulismo del siglo XXI, observable y tangible en los modos de gobierno de los mandatarios de los periodos 2007-2017; tanto en Ecuador y como en Venezuela.

Ese fenómeno es un elemento clave en la génesis de este trabajo que no solo expone lo que muchos analistas políticos ya indicaron sobre estos gobiernos y sus características , sino, también adicionar al Estado del arte, esta temática, los elementos que compartían los Estados antes nombrados, durante su participación en los que fue el Socialismo del Siglo XXI. Se ha logrado conocer, cuáles fueron estas características o directrices que con el tiempo buscaban vincular a los países no solo a nivel económico como en su momento se planteó a la fallida UNASUR , sino también observar que tan presente estuvo el factor ideológico a la hora de pretender esta llamada “Unión Latinoamericana” .

Por lo tanto, fue preciso definir a la unión de los Estados fallidos, como un error o algo que no debe ser planteado o aplicado, en otras partes de la geografía global, sino, todo lo contrario, observar esta práctica como un ejemplo retrospectivo de la historia política mundial, y proyectar ideas diferentes rescatando, qué elementos son útiles para unir a los pueblos.

Además, ha sido necesario enumerar, qué elementos compartidos fueron de utilidad a la hora de gobernar no solo en tiempos de arcas abundantes donde el despilfarro y el rentismo estuvieron presentes, y también develar cuáles fueron las estrategias comunicacionales o adscritas a los planes de gobierno que maquillaban y fungían como pilares cuando los tiempos de “vacas flacas” llegaban y el momento de la política y la gobernanza se vieron amenazados.

Dentro de este marco, se deduce que el pretender una obediencia, así como la implantación de un tema ideológico en la población es algo característico de este tipo de gobierno y su fin último es la aceptación de ideologías de organizaciones transnacionales como la planteada en UNASUR o ALBA, las mismas, que en la experiencia latinoamericana, han fracasado por priorizar la ideología conductista del Estado, por encima de los intereses grupales regionales, como bien argumentan, muchos expertos a lo largo del desarrollo del presente tema.

Se quiere con ello significar a los elementos destacados, así como la formalidad discursiva combinada con elementos integradores, en planes de gobierno y políticas económicas sociales similares. Visto de esta forma, fue de gran utilidad para ellos, a la hora de fomentar la ideologización en común, así como la construcción a largo plazo de esta llamada bolivianidad o identidad compartida entre los pueblos de nuestra América. Se continúa, con la explicación de los conceptos de populismo en el ámbito sudamericano, así como el concepto del llamado Socialismo del siglo XXI los cuales serían los pilares de ella identidad compartida y como esta fue desarrollada por parte de los exmandatarios. El empleo de lo ideológico está señalado en razón de analizarlos desde la teoría de Wendt.

La llamada “democracia participativa” que logró una adhesión a las figuras mesiánicas por parte de los votantes con el tiempo se decantó en una democracia delegativa. Finalmente fue una autocracia alejada del discurso democrático de la revolución bolivariana la cual sería no solo un ejemplo para la revolución ciudadana sino que a su vez contribuiría como una más de las estrategias para el desarrollo del gobierno de Rafael Correa; el “discurso polarizado”, y la desconcentración territorial entre otras.

De tal manera, la mirada ciudadana, no debe ser demonizar la democracia

participativa , todo lo contrario, el plantearnos preguntas como las expuestas por (Isidoro Cheresky,2012) ¿Nos encontramos acaso, ante una conmoción que altera las formas tradicionales de la institucionalidad democrática, es decir, debilitamiento de los partidos políticos y otras formas de mediación social en provecho de liderazgos de popularidad que procuran establecer vínculos de representación directa con la ciudadanía?, dando paso al auge de estos “outsiders” que aparecen como salvadores de los países, con un discurso polarizado y populista.

Así, tomando indicadores discursivos como punto de partida se examinan los diferentes planes de gobierno de los países en los periodos señalados, con la intencionalidad de detectar elementos homogeneizadores entre ambos Estados, tomando como muestra de análisis los planes de Gobierno comprendidos en el periodo seleccionado para realizar este análisis : Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2007-2013, El Plan de la Patria 2013-2019 y los planes de gobierno de Ecuador: Plan Nacional de Desarrollo 2007-2010, Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017.

### **III. Objetivos**

#### **3.1 Objetivo General**

- Analizar la influencia de la ideología “revolución bolivariana” con la revolución ciudadana, comparando la narrativa discursiva y planes de gobierno para descubrir la finalidad de sus esquemas políticos.
- **Objetivos Específicos**
- Comparar los planes de gobierno de ambos estados; Venezuela: Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2007-2013, el Plan de la Patria 2013-2019 y, los planes de gobierno de Ecuador: Plan Nacional de Desarrollo 2007-2010, Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017.

- Examinar morfológicamente el discurso del expresidente Rafael Correa, entre el “informe a la nación” y los discursos emblemáticos en la misma línea temporal del expresidente Hugo Chávez.
- Determinar los objetivos individuales, conjuntos, regionales y globales de una construcción ideológica y una identidad compartida por parte de estos países.

#### **IV. Hipótesis**

Existe una relación discursiva vinculada ideológicamente, entre el chavismo y la “revolución bolivariana” en Venezuela y el correísmo de la “revolución ciudadana”, en Ecuador, materializada en el manejo narrativo orientado a la ideologización de ambos pueblos, comprometidos desde los planes de gobierno con esquemas políticos análogos.

**Variable independiente:** relación discursiva vinculada ideológicamente, entre el chavismo con la “revolución bolivariana” en Venezuela y el correísmo de la “revolución ciudadana”

**Variable dependiente:** manejo narrativo orientado a la ideologización de ambos pueblos, comprometidos desde los planes de gobierno con esquemas políticos análogos.

#### **Metodología**

Es una investigación cualitativa, basada en los indicadores de las Ciencias Sociales, con enfoque inductivo que partiendo de lo particular a lo general despejando la hipótesis planteada para el presente trabajo. Se realiza una recolección de datos de fuentes oficiales con el objetivo de hacer una aproximación ideológica y discursiva real a la experiencia de los países investigados. “El objetivo de la investigación cualitativa es proporcionar una metodología de investigación que permita comprender el complejo mundo de la experiencia vivida desde el punto de vista de las personas que la viven” (Taylor y Bogdán, 1984).

Es un estudio descriptivo de tipo documental, hacia el análisis del objeto de estudio: documentos oficiales de los diferentes planes de gobierno, de los periodos escogidos. Se hace una revisión de los lineamientos políticos dados en cada país, además se realiza un análisis de los discursos oficiales de los primeros mandatarios de estos periodos y su disseminación en base a un análisis morfológico narrativo del discurso.

Para construir esta investigación documental tipo histórica en los periodos 2007 al 2017 se hace un análisis retrospectivo de la relación entre estos Estados, además, el diseño de investigación documental cualitativa pretende emplear para el análisis no solo documentos históricos o anteriores a la fecha sino también el empleo de noticias del presente y pasado cercano, esto con la intención de contextualizar y comprender el fenómeno de manera más precisa. Para "(...) La investigación documental, tal como había sido definida, constituye una serie de métodos y técnicas que los trabajadores de la información descubrieron y perfeccionaron a lo largo de la historia con el propósito de ofrecer información a la sociedad" (Tancara,1993).

Se aplica un método de recolección de datos heurístico de los datos oficiales correspondiente a las estrategias y reglas de las páginas gubernamentales, repositorios de discursos de los mandatarios y sus silogismos y argumentaciones, dentro de los planes de gobierno así como sus resultados estadísticos, puestos en escena y no oficiales como entrevistas, tesis y artículos de opinión debidamente citados y referenciados en la bibliografía para dar la validez a la información recolectada de manera selectiva.

"Por lo tanto, de acuerdo con estas consideraciones, podemos intentar una nueva definición de la investigación documental, como una serie de métodos y técnicas de búsqueda, procesamiento y almacenamiento de la información contenida en los documentos, en primera instancia, y la presentación

sistemática, coherente y suficientemente argumentada de nueva información en un documento científico, en segunda instancia. De este modo, no debe entenderse ni agotarse la investigación documental como la simple búsqueda de documentos relativos a un tema.”(Tancara,1993)

## **V. Marco Teórico**

### **VI. Capítulo 1: Líneas generales de la Revolución Bolivariana y la Revolución Ciudadana.**

#### **6.1 Populismo Latinoamericano**

Siempre ha sido una dificultad para la ciencia política la develación del misterio del populismo o el poder definir de manera precisa el significado de este modo político. Sobre el populismo se han establecido una serie de tabúes como el ser una amenaza a la democracia o que destruye la misma , son estas definiciones sesgadas que se observan en diferentes columnas y comentarios que muestran opiniones propias o aproximaciones a medias sobre el verdadero significado de lo que el populismo significa, y que nos lleva a preguntarnos:¿Cuáles son los diferentes elementos que las componen y qué características serán identificadas mediante el análisis del discurso y planes de gobierno?

De hecho, el populismo pudiese llegar a ser beneficioso bajo ciertas condiciones “el populismo puede, en determinadas condiciones, favorecer la democratización, especialmente en los llamados regímenes jóvenes.” (Jaramillo, 2020, 22). Pero ¿Cómo podría el populismo favorecer a las naciones? Si bien la mayoría de las veces se lo señala como una herramienta para la destrucción de la democracia y un ejemplo de la demagogia, los procesos y resultados actúan como jueces históricos de su doctrina.

Dilucidando este punto, logrando contextualizar el término populismo a la realidad latinoamericana, se observa desde el constructivismo crítico, que no existe, ningún análisis sobre Latinoamérica a través de una arista de su realidad política en la historia, de qué ideologías han estado presentes en los

diferentes proyectos políticos, así como las características narrativas de sus líderes. Con esto han pretendido dejar de lado la verdad o por lo menos aproximarse a la realidad de qué es el populismo en América Latina en el siglo XXI, dilucidar las bases de su estructura ideológica.

En cierta medida, el populismo en América Latina ha configurado una dinámica asincrónica como lo define Germani en un texto clásico, por lo cual en Suramérica, la transición a la democracia representativa se da de manera degradada dando forma al llamado "Populismo", de esta forma el autor explica cómo es posible que la dinámica en Latinoamérica no obedezca a la misma de las democracias europeas en las cuales el proceso de democratización es de forma diferente.

Si bien toma tiempo en articular una democracia participativa, la tendencia en Latinoamericana es el Populismo como resultado de la degradación en el proceso que describe Germani en su "teoría de la modernización", que consideraba al populismo hablaba en realidad de "movimientos nacional-populares"; como un fenómeno característico de la transición de una "sociedad tradicional" a una "sociedad moderna".

En los países subdesarrollados se demarcan diferencias selectivas de los personajes políticos, si bien, en los países europeos ese paso se había dado a través de la lenta consolidación de una "democracia representativa" a la que las masas fueron incorporándose paulatinamente mediante sucesivas reformas y participando en partidos políticos liberales u obreros; en los países latinoamericanos esa transición ocurre de manera diferente dando lugar a formas "degradadas" de la actividad política que constituyen precisamente el populismo" (Germani,1971)

Los primeros vestigios del populismo político fueron los movimientos pre populistas, donde las masas comenzaron a tener un interés principal



arraigando la palabra en la memoria colectiva y el concepto del llamado “pueblo” el cual si bien en estos primeros movimientos se observaron en el sector campesino de Estados Unidos o bajo el movimiento narodnichesvo<sup>1</sup>, aterriza luego en Latinoamérica donde fue empleado para darle un especial interés a los sectores populares o menos favorecidos de la sociedad.

Los populistas en su narrativa discursiva “se caracterizan por una exaltación del hombre rural, la apelación al pueblo como virtuoso, un fuerte nacionalismo y la creencia que la democracia debería conducirse de forma más cercana al pueblo” (Rovira Kaltwasser et al.2017, 20)” Es así que este populismo descrito por Hennesy como “el sistema organizativo para sincronizar grupos de intereses diferentes, con un liderazgo eminentemente carismático proveniente de la clase media desarraigada” (Hennesy,1970), ha sido desarrollado por el chavismo y el correísmo por cerca de diez años en el caso ecuatoriano, y doce años por el chavismo. El autor señala la característica permanente del paternalismo, en la cual la comunicación fue unidireccional desde la figura del líder al pueblo, sin intermediarios en razón de exaltar la figura de líder carismático el cual cuida y se preocupa de su “pueblo”.

Un elemento adicional aparece en el concepto y explicación de Germani y es uno de los elementos a considerar a la hora de analizar el concepto el cual apunta a la región, por lo cual vemos estas marcadas diferencias en relación con el populismo producto de las políticas Neoliberales de la Unión Europea y la de América del Sur.

La segunda escuela o tradición que destaca del análisis de estas ideologías, es lo expuesto por Peter Worsley, cuando se refiere al término populista como “una dimensión de la cultura política en general, y no meramente como una especie particular de sistema ideológico o tipo de organización

---

<sup>1</sup> Como sugiere Houwen (2011) Narod es un término ambiguo que básicamente significa nación y no tanto pueblo, sin embargo en este contexto fue identificado con el pueblo campesino frente al cosmopolitismo urbano

general” ( Worsley,1970: 300). En el caso de los socialismos de Ecuador y Venezuela se habla de un fuerte componente participativo de la sociedad el cual está reforzado por una vinculación entre el líder y los gobernados de esta manera, evidencia el componente populista y el esquema o guion copiado de un presidente al otro a la hora de manifestar esta vinculación popular, lo que se sospecha de que poseían los mismos tipos de asesores en comunicación.

Lo dicho hasta aquí supone que “El populismo no sólo se refiere a este nexos, sino también a la participación popular en general, sea ésta genuina o mera pseudoparticipación espuria, esto es, sin importar cuán ineficaz resulte ser esa participación (Worsley,1970:301).Al hablar de pseudoparticipación refiere a que el populismo está diseñado para lo popular o el llamado grueso de los votantes, quienes prefieren sobre un sistema democrático de toma de decisiones un canal directo que supone una comunicación y participación en las decisiones del líder carismático ,

Incluso, este canal comunicativo, contiene una muy buena publicidad y manejo de la imagen corporativa del gobierno y del partido sobre las acciones de carácter social a los gobernados (Worsley,1970). Señala el autor, además, que el populismo es anti elitario y anti intelectual ya que su comprensión o entendimiento político no está destinado a niveles de comprensión o procesamiento que requiera de un argot cultural alto. En su defecto, no exige nada de esto a sus militantes o simpatizantes que generalmente pertenecen al llamado grueso de la sociedad.

Así, estos militantes que esta conformados por “la gente simple, la gente corriente” (Stewart, 1970: 225) generalmente exaltando los emblemas patrióticos o el uso de música relacionada con el patriotismo como medio de unificación , siendo esto algo observable en ambos gobiernos al ser comparados “En efecto, el populismo será en algunos casos una especie de nacionalismo, al equipararse el «pueblo» y la «nación»” (Stewart, 1970: 224) siendo así que este sin número de situaciones son las que unifican al aglomerado de militantes que

el populismo arrastra.

Cosa semejante, es la principal razón de estas disparidades apunta a la falta de canales políticos de integración por lo cual las masas que se han movilizadas son captadas por elites políticas para ser manipuladas en el caso del populismo por el llamado “líder” que es una figura clave en el populismo latinoamericano “entonces básicamente por la negación de los valores elementales de la democracia representativa y por la demagogia encarnada en la figura del líder carismático” (Viguera,1993: 51)

Encima de esto, sumando a esta las características de los populismos como es la ausencia de un plan económico dejando de lado los mismos personajes y estrategias económicas, así como los proyectos económicos con los cuales se sustentarán las ofertas en campaña.

Se debe agregar que, el llamado líder carismático marca el inicio de lo que se conoce como el “Populismo Clásico” siendo el peronismo argentino, el vivo ejemplo de estos populismos; en los cuales, como rasgo novedoso, ya no solo se centran en el sector rural donde el foco de atención eran granjeros y personas del campo, sino, luego ser transportado al casco urbano dando especial atención al obrero y la clase trabajadora. Conservan esta figura del “pueblo”, separando así la experiencia latinoamericana de la de Estados Unidos, Rusia y África donde el concepto se mantenía en el sector agrícola mientras que en Latinoamérica daba un salto el término a ser empleado en el sector urbano, en conjunto con la figura del líder carismático.

En efecto, esto como una estrategia favorable debido a la constante migración interna de los países latinoamericanos. “Se trata de un método para evitar las consecuencias del constante flujo de migrantes rurales ocasionado por el fracaso de los gobiernos para resolver los problemas del campo. Todo lo que han conseguido los gobiernos populistas es redistribuir la riqueza; no la han creado. En lugar de echar por tierra las barreras estructurales que impiden el cambio económico y social, las han fortalecido con aportes sustanciales”

(Ionescu y Gellnerp,1972)

En tal sentido, decir al pueblo sus contradicciones y sus antagonismos es lo que Ernest Laclau indica es el populismo y de esta forma establecer una hegemonía, por lo tanto, es así como Laclau puede encontrar al populismo indistintamente del modelo, social, político y económico ya que este reposa más en el ámbito ideológico por lo cual es mutable y se adapta a diversos regímenes.

En esa misma línea, Carlos de la Torre definía al mismo, como la “exaltación discursiva del pueblo” para reforzar esta idea y parafraseando a (Mudde Rovira,2019) el populismo no solo puede ser definido como una ideología o inclusive lo definen como un síndrome lo cual ilustra específicamente la grave confusión conceptual que gira alrededor del término que se le ha dado un enfoque filosófico desde la mirada de Laclau, aspecto socioeconómico por parte del gobierno en el cual los autores lo definen como un populismo económico irresponsable que en su búsqueda de la redistribución económica tienen un exagerado volcamiento al gasto público, característica presente en ambos gobiernos aquí analizados, en las que sale más dinero que el que entra a las arcas del Estado.

Por lo tanto, sea cual fuera la definición exacta a esta ideología que requiere de un huésped parasitario, se la ve, tanto en el ámbito político de la izquierda como de la derecha, siendo esta versatilidad su principal característica conjuntamente con el punto de consenso que entre todos los teóricos han llegado de la exaltación del elemento de pueblo y élite.

Al mismo tiempo, definiendo al populismo esta escuela cuando dice: “definimos el populismo como una ideología delgada, que considera a la sociedad dividida básicamente en dos campos homogéneos y antagónicos, el «pueblo puro» frente a la «elite corrupta», y que sostiene que la política debe ser la expresión de la voluntad general (volonté générale) del pueblo” (Mudde Rovira,2019:23)

Agregando a lo anterior, siendo esta una definición que puede dar una ligera plumada de lo delgada que es la brecha. Pero además de esta ligereza o necesidad del populismo de una ideología huésped como podemos diferenciar al populismo de lo que no es, por lo cual los autores lo definen como “Nosotros pensamos que los conceptos son útiles únicamente si no solo incluyen lo que debe ser definido, sino que también excluyen todo lo demás. En otras palabras, nuestra definición de populismo solo tiene sentido si existe algo que no sea populismo: su antítesis, una educación cultural del voto. Y existen como mínimo dos ideologías diametralmente opuestas al populismo: el elitismo y el pluralismo” (Mudde y Rovira,2019:25).

En el mismo contexto, su característica “(...) es antidemocrático, pues imagina al pueblo como uno, con una sola identidad, con un interés homogéneo y sin divergencias. Es por esto que el populismo desconoce la complejidad pluralista de las sociedades modernas” (De la Torre,2010:171) este interés por satisfacer al pueblo y por dejar de lado a la elite aleja a esta ideología de una real democracia y recae en impulsar la obediencia al caudillo, realizar semejanzas y diferencias sobre estos postulados sería direccionar el pensamiento por lo contrario el exponer estas características pretenden fomentar el raciocinio así como la observancia de la similitud de los postulados con la realidad política de los gobiernos estudiados.

De eso se desprende que, esta división de la sociedad en dos fracciones una mayoritaria y una que puede tener el tinte de chivo expiatorio, puede recaer en acciones tan antidemocráticas como obviar la democracia participativa de la llamada élite al punto de observarlos como un enemigo de “el pueblo” al no compartir los intereses o mandatos de la figura mesiánica. “Populismos clásicos están ligados a grandes reuniones de masa y plebiscitos en los que un líder es reconocido como la encarnación de los ideales populares (...)No se respetó el derecho a la diferencia de opiniones y los peronistas o los seguidores de

Velasco Ibarra atacaron y golpearon a quienes se negaron a dar vivas a su líder.” (De la Torre,2010:180).

Ahora bien, Loris Zanatta definía al término como una democracia más o menos organizada y democrática en la cual se rescata la búsqueda de extender el espacio para la participación política de la ciudadanía mientras esta sociedad, poco a poco se vuelve distinta, no algo alentador para la vida política, sino que se transforma en una recompensa, una lealtad al partido o al mismo líder carismático, que hace de escudo para que los sistemas de control estatal, no los auditen, y no dejar el poder para que no sean analizados los informes técnicos contables que son de fantasía o no los presentan.

A la inversa de la justicia social, “El populismo constituiría una forma actualizada de un sentimiento esencialmente conservador y religioso, basado en una solidaridad mecánica y dirigido contra la sociedad abierta y plural del presente y contra los elementos distintivos del liberalismo (Zanatta, 2008, p. 30) el llamado sentimiento religioso, no es más que la presencia ideológica implantada en los ciudadanos, los cuales ven al líder carismático como un salvador, “el o la mesías socialista” el cual debe manejar y controlar todos los aspectos de la sociedad, depositando en este toda la confianza así como dando carta abierta a el accionar del mismo, sin control contable.

Por ejemplo, buscando características en el ámbito económico es típico la observancia de la industrialización enfocada al mercado interno “industrialización por sustitución de importaciones” una muy marcada intervención del Estado en materia económica, así como la nacionalización de los principales ejes de la economía, que consiste en dejar la producción nacional en los militantes de los partidos de izquierda, quienes ponen sus propios precios y dan origen a la inflación nacional socialista.

De la misma forma, estas costumbres han mantenido sus discursos en busca la incorporación de los sectores populares, al desarrollo de la economía,

en aquellos que no dominan la economía, mediante estos procesos en los cuales el Estado no solo es un principal inversor en los sectores de menor interés de los privados. Pero ¿cómo es que el populismo se vuelve el vehículo de los socialismos en Sudamérica? Marcando en su discurso la separación de dos grupos en el país, a su vez que, con esta polarización, darles a los unos el azúcar de los gratis, por la sal del trabajo de los empresarios, y así obtenía simpatizantes y dejaba fuera del tablero a su oposición.

A la inversa de lo pragmático en economía “En 1998, Hugo Chávez Frías ganó las elecciones presidenciales en Venezuela (...) moldeada por un fuerte discurso y ejercicio del poder de corte populista y de ideología de izquierda. Favorecido por el desencanto hacia la democracia representativa (...) En su segunda administración, que comenzó en 2007, el chavismo sustituye su proyecto político de democracia participativa y protagónica por un socialismo del siglo XXI, que fue extinguiendo dichas instituciones y valores” (Maya, 2022:1). Es un socialismo distinto del europeo, con más dependencia del Estado.

Supongamos, es aquí con la aparición del socialismo del Siglo XXI donde el populismo como vehículo de la ideología comienza su labor de dicotomizar a la población y a dividirla en el principio básico del populismo “la élite” y “el pueblo” “(...) Caracterizamos a Chávez desde sus inicios, quien hizo uso de un ejercicio populista del poder, implantando un discurso oficial polarizador y despreciativo de los principios e instituciones de la democracia representativa” (Maya,2022:3) Como muestra de la presencia característica del populismo en los socialismos del siglo XXI podemos ver el modo de gobierno de Chávez en el cual marcó una refundación de la patria cubana en América Latina, entre la cuarta y la llamada quinta República.

Entre tanto, “El discurso político oficial estigmatizó como el polo de los

malos, pitiyanquis, escuálidos, traidores de la patria, a los políticos y partidos opositores al gobierno; a los sindicatos adscritos a la tradicional Confederación de Trabajadores de Venezuela (CTV); a empresarios organizados en fedecámaras y otras asociaciones; a profesionales, a técnicos y gerentes de la Petróleos de Venezuela S.A. (PDVSA), y a grupos de la sociedad civil, actores todos ellos constituidos en lo que Chávez acuñó con desprecio como los años de la “cuarta república”.” (Maya,2022:8)

Por lo tanto, el siguiente punto de esta clasificación serán el neopopulismo, abordando específicamente el “neopopulismo latinoamericano” el cual ve en la región la aparición de gobiernos como los de Carlos Menem, en Perú con Alberto Fujimori, Fernando Collor de Mello en Brasil e inclusive Abdalá Bucaram en Ecuador, entre otros. La aparición de este término es una forma de expresar el nuevo génesis que se le pretende dar al término “mientras que desde hace ya tiempo se viene hablando de la "crisis del Estado populista": estas referencias reproducen y potencian la imprecisión señalada, ya que no parten de una mejor definición del fenómeno al que ahora se considera muerto o en vías de ser resucitado.”(Viguera,1993: 49).

Otra vez, siendo, la aparición de estos gobiernos mostraba la antítesis que planteaba que en América latina los gobiernos dictatoriales eran los únicos capaces de realizar reformas estructurales La hipótesis neopopulista se presentó como la clave para comprender la compatibilidad entre reformas estructurales y democracia, una anomalía desde las lecturas de los años ´70 en la región (O`Donnell, 1972) así que dependiendo del autor y de ciertas características un populismo o neopopulismo en Latinoamérica como bien lo explica Aníbal Viguera en el párrafo anterior, no han sobrevivido, sino por el dinero de los migrantes que aportan a que se mantengan con vida sus ciudadanos en Cuba, Nicaragua, Venezuela y Ecuador.

Recíprocamente, “Normalmente, cuando se alude al término, se suelen



cometer tres errores. En primer lugar, se analiza el populismo como un fenómeno uniforme, al que se explora desde un enfoque abstracto que tiende a debilitar a las democracias o sistemas liberales. En segundo lugar, no se precisan las diferencias respecto de las distintas prácticas populistas según el contexto histórico. Se suele afirmar que el populismo ha afectado históricamente a la democracia liberal” (Sartori 1998)

Tomando en cuenta la clasificación de Viguera para el mejor entendimiento del término el cual señala como primera división el del término en dos grandes grupos “los que privilegian, al definir al populismo, un determinado tipo de participación o de dominación política, y los que subrayan las políticas sociales y económicas que determinarían la naturaleza de este” (Viguera, 1993, 50).

Bajo el primer precepto podemos aducir que este primer gran grupo apuntó a la naturaleza ideológica o la construcción de la identidad empleando el populismo como herramienta para apuntalar la misma y muchas veces haciéndolo desde la demagogia y la desmesurada búsqueda de obtención de aprobación. “Antes que una ideología, el populismo consiste esencialmente en una alteración perversa tanto de los ideales como de las prácticas de la democracia” (Pierre Rosanvallon ,2006)

Se puede señalar, al llamado líder carismático, ser la constante como tal en la cual este individuo se vuelve un eje al punto de pasar a ser lo que el termino lo define como el llamado “caudillo paternalista” (Stein,1980), siendo esta una característica típica de los pueblos latinoamericanos reafirmando este neopopulismo donde el simbolismo comienza a ser una más de las características.

De esta forma, este tipo de dominación señala al líder como el canal mediante el cual las masas participan, dejando así fuera de la ecuación a las organizaciones autónomas dividiendo de esta forma o atomizando las

agrupaciones al dar a las masas la idea de participar activamente. Aunque las bases ideológicas populistas son justamente las clases populares las cuales son el grueso de la población de los Estados, lo cual le da una vital papel “No es cierto que la voz de Dios sea siempre la del pueblo; pero cuando se alza esa voz misteriosa, expresada través de símbolos enérgicos que a su vez se hallan en la consciencia del pueblo, este declara de forma inmediata y sin dudar que Dios acaba de hablar” (Jaramillo,2021:112); o sino el sistema de la revolución socialista trunca los resultados como en Rusia, Venezuela y Cuba, para mantener el caudillismo.

Entonces, el caudillo es el “líder paternalista” de su grupo político y del pueblo y estas masas populares le siguen ante la ilusión de su participación directa o cercanía con este personaje carismático tan presente en la región. Por ejemplo: Juan Domingo Perón, Juan Velasco Alvarado, José María Velasco Ibarra, Getulio Vargas, Joao Goulart, Lázaro Cárdenas, Hugo Chávez (...) etc., son algunos ejemplos, de lo que los medios de comunicación han logrado, y dentro de los organismos estatales, el ocultamiento del control contable, es un indicador común, de lo que el Estado engañado les ha soportado y caracterizado.

No obstante, la figura del caudillo, ha sido un líder que propone una revolución o un cambio radical, a la economía del hombre común, ante el sufrimiento de la empresa privada, quien paga el sueldo a las empleados de las empresas públicas llenas de multas o de otro tipo de coartación de las realidades financieras, o la gran masa de recursos naturales como el caso venezolano, un país lleno de oro y de petróleo.

Por el contrario, ante una mirada globalizada de desarrollo en otros países pareciera ser una combinación del éxito para quienes eligen al populismo como herramienta para el camino al poder. Al ser este una herramienta política de dominación que no escatima a la hora de analizar los comportamientos y

experiencias políticas de las clases obreras y populares, con la idea de adaptarse de mejor manera a estas, y lograr una mejor adhesión al alejarse de la mirada fría de las políticas que apuntan a los comportamientos mecanizados establecidos por una mirada más enfocada al capitalismo o a las clases sociales más favorecidas, que ahora los políticos de turno de izquierda lideran.

Si de imágenes se trata, dentro de la clasificación tenemos el llamado populismo radical cuyos casos paradigmáticos eran Chávez, en Venezuela; Morales, en Bolivia; Correa, en Ecuador; Kirchner, en Argentina y Lula, en Brasil. Esta clasificación fusiona no solo con elementos del populismo clásico y el neopopulismo, sino que a su vez incorpora la identificación de un enemigo externo al estado, así como una demonización de la oposición o enemigos internos.

Agregando al objetivo de la presente investigación, “El populismo radical consiste en una práctica política presente en la región andina, que consiste en un contacto directo entre un líder anti- paradigmático y el pueblo, con el fin de lograr una movilización programada de las masas a nivel de ideas y comportamientos. Este se moviliza porque llega a convencerse de que se encuentra en una fase liberadora y, por ende, está en disposición de aceptar cambios estructurales en el sistema político” (Jaramillo,2020: 32)

Mientras que, muchas son las características que esta clasificación conjuga más un elemento visible es el discurso empleado por los ex presidentes Chávez o Correa que destacan en sus administraciones el cual emplea el simbolismo, carisma, liderazgo, control del discurso de los medios de comunicación, llamar terroristas a la oposición e inclusive el elemento señalado como el antiimperialismo o discurso contrahegemónico durante sus administraciones.

Dentro de esas características, cuya facilidad discursiva y de difusión era la misma, dentro de sus regímenes “el discurso populista es un apocalipsis inmediato, inminente, mediado por el carisma de líderes y legisladores heroicos” (McRae,1969) Mientras que por otra parte el populismo europeo, que a diferencia de los populismos que aún emergen de la ideología marxista, o de los movimientos agrarios como los definidos por MacRae, son populismos que no buscan revoluciones violentas o que se perpetúen en el tiempo, lo cual es contrario a lo observado en regímenes como el venezolano, marcando así no solo una característica sino un elemento distintivo de los populismos latinoamericanos.

Eso quiere decir que las características del discurso y la retórica en los ya citados ex mandatarios demuestran la que es señalado por Keneth Minogue en el libro “El populismo como movimiento político” y que hace referencia a distinguir entre una ideología a nivel profundo y una retórica que fácilmente puede ser reciclada y empleada por uno o varios partidos políticos, sobre lo cual la autora al hacer referencia a los llamados populismos sudamericanos menciona lo siguiente: “En contraste con las consolidadas ideologías europeas estas creencias tienen la apariencia de paraguas abiertos, de acuerdo con las exigencias del momento, pero desechables sin pena al cambiar las circunstancias y esto parece totalmente sensato como reacción frente a la alternancia entre desesperación y esperanza que experimentan los pobres periféricos pertenecientes a un mundo industrializado”. (Ionescu, Gellner,2007)

Aludir, al ser el Cono Sur volátil y una mina de recursos naturales, ante un mundo en desarrollo no es sorpresa que los discursos incluyan ofertas de campaña que tienden a sobrepasar las expectativas del votante promedio, sino en su defecto a proporcionar esta “solución” a los males del maltratado “pueblo”

que finalmente se topa con la realidad de promesas electorales inconclusas o incumplidas.

Resulta lógico: “El populismo constituye un tipo de movimiento que se encuentra entre aquellos conscientes de pertenecer a la periferia pobre de un sistema industrial; en este sentido, puede considerarse como una reacción al industrialismo. Pero es una reacción de aquellos cuyo impulso más profundo es a menudo llegar a ser ellos mismos industriales: es sólo si no pueden unirse a ellos (y hasta tanto lo logren) que los atacan. Y es esta ambivalencia la que da cuenta del valor intelectual de los movimientos populistas.” (Ionescu, Gellner.2007)

Sin ánimo de alejarnos de las explicaciones que apuntan a las diferentes características propias del populismo latinoamericano, al cual se lo define no solo como antidemocrático o inclusive anti elitista o anti intelectual, también se debe ver el lado positivo de esta ideología que exige una ideología huésped para su total comprensión.

En efecto, “La crítica populista a las élites, los apelativos y glorificación a la gente común dan vitalidad y renuevan el ideal democrático. La fase redentora del populismo está asociada a la glorificación discursiva del pueblo, a su estilo dirigido a la gente común, y a los fuertes sentimientos que motivan a que gente poco interesada en la política o apolítica participe”. (Canovan,1999:4-6)

Sin duda alguna, sobre lo expuesto sólo queda destacar este elemento de resurgir del interés de los grupos olvidados de participar en la política del país, aunque estos sean instrumentalizados. No dejar de señalar el despertar de esta participación ciudadana en la vida política como un hecho positivo para

los procesos de democratización a futuro de una nación.

Argumentando hasta aquí, con lo expuesto, “No existe ninguna intervención política que no sea hasta cierto punto populista” (Laclau, 2005:185) y esto se debe a que, como todo medio político, el populismo no difiere en su manera de relacionarse con el “pueblo” y de hecho empieza articulando seguidores mediante la demanda social, llamada por Ernesto Laclau. Por consiguiente, si queremos determinar la especificidad de una práctica articuladora populista, se deben identificar unidades más pequeñas que el grupo para establecer el tipo de unidad al que el populismo da lugar.

Evidentemente, la unidad más pequeña por la cual comenzaremos corresponde a la categoría de “demanda social” (Laclau,2005); y será a través de estos medios de articulación de masas por los que empezará el populismo y por ende el socialismo del siglo XXI a generar a sus militantes los cuales no se desprenderán de una de las características innegables que es el llamado líder carismático.

Sobre la base del populismo, así surge un escenario político típico: la acumulación de demandas insatisfechas que cristalizaban en torno de los nombres de los líderes populares, y un viejo sistema clientelista que se resistía a cualquier ampliación política importante.

Otra vez, como punto de análisis el tomar en cuenta el movimiento o partido es trascendente para comprender que en el populismo si bien el culto al caudillo como serían en su momento tanto Hugo Chávez como Rafael Correa, este eje central el manejo del partido no es representativo de las clases sociales, tal como sucede en Cuba y Nicaragua, sino que a su vez engloba las necesidades de las diferentes partes de la sociedad y al mismos tiempo estas están exaltadas gracias al caudillo que toma estas necesidades y las aglomera en su propuesta.

Por su parte, “Ningún partido populista puede ser definido como

«representativo» de una o de varias clases sociales. Extrae su fuerza de su movilización misma, del vínculo de hermandad que une a sus miembros, y de su devoción por el jefe.” (Alain Turaine,1989) Siendo el partido o movimiento político más que nada un grupo de personas que obedecen a un culto personal en la cual “el pueblo” es el eje central de este tipo de partido. Es así como al no ser movimientos o partidos aglutinantes de por ejemplo la defensa de trabajadores o lucha de clases sociales, esto es una característica propia del populismo “Los partidos nacional- populares nunca se van organizado en torno a un tema dominante, sea este la defensa de los trabajadores o el antiimperialismo.

Cabe decir, cómo combinan siempre los tres grandes temas cuya presencia simultánea define el campo político en América Latina” (Alain Turaine,1989). Si bien el partido o movimiento busca aglutinar estas demandas del pueblo difiere de los grupos comunistas por la diversidad de propuestas y necesidades que aglutinan y es aquí donde nace la importancia de la figura mesiánica o el líder el cual es el único que recepta todas estas necesidades y las toma y encausa a diferencia de otros partidos o movimientos políticos; es así que la exaltación de estas figuras son vivibles aún en Ecuador donde la figura de Rafael Correa que aun siendo un prófugo de la justicia ecuatoriana es empleado como símbolo de el partido político RC y a su vez Nicolás Maduro en Venezuela exalta la figura de Chávez para dar firmeza a sus acciones.

Con referencia al populismo no es algo propio o único de los gobiernos de corte de izquierda o socialistas, de hecho hoy por hoy el concepto de neopopulismo está presente en muchos gobiernos de corte derecha o de izquierda más moderada es así que “el populismo puede reaparecer en la actualidad a la par de políticas económicas ortodoxas, en una suerte de "matrimonio entre el neopopulismo y el neoliberalismo".(Knight,1992); pero lo que lo diferencia es que el populismo de izquierda controla todos los aspectos

que se refiere a la comunicación, y la educación y el populismo de derecha utiliza la “libertad” como estrategia de bienestar social.

Finalmente, no se puede generalizar incluso a nivel de Latinoamérica a los populismos. Será de vital importancia al analizar cada gobierno con lupa en búsqueda de indicadores conductuales, no solo de sus características similares si no con igual importancia a sus diferencias, de este modo utilizaremos el conocimiento, características y elementos conocidos del populismo como una herramienta útil a la hora de analizar los gobiernos en búsqueda de elementos que pudiese apuntar al empleo del populismo o el neopopulismo como medio para legitimar sus gobiernos.

## **6.2 Socialismo del Siglo XXI**

Para entender que es el socialismo del siglo XXI, se analizan de manera holística y objetiva, diferentes conceptos, así como elementos de las casuísticas principalmente la de Venezuela durante el gobierno de Hugo Chávez y la de Ecuador durante el gobierno de Rafael Correa, alejándonos así de sesgos subjetivos, que pueden transgredir y entorpecer, la transparencia académica para evitar así deslindarnos del tema central que es contextualizar y explicar qué es el llamado socialismo del siglo XXI.

Haciendo un estudio retrospectivo, ya explicada su forma en la metodología; desde la caída del muro de Berlín y la separación de la Unión Soviética se ha señalado los fracasos del modelo socialista, con gran influencia de Carlos Marx, y Lenin, entre ellos resaltando el estatismo, la burocracia, el centralismo, el totalitarismo, dogmatismo, ateísmo, el mono partido que ha sido visto como un hiper presidencialismo o un totalitarismo partidario lo cual se aleja totalmente del modelo democrático al cual pretenden alcanzar la mayoría a de países en la actualidad.

De eso se desprende rápidamente, el socialismo del siglo XXI al igual



que el socialismo es un modelo que busca el bienestar social más que el económico o capital de un estado, eso, en palabras de control financiero contable, es comer bien con dinero ajeno, es decir prestar para contentar al pueblo, sin que estos países aumenten su industrialización en los diferentes elementos de la infraestructura económica y científica. Alejados de la realidad, sin embargo, definir de esta manera el término como la llaman ellos, la sociedad del bienestar, es simplista, alejadas de la realidad y de la profundidad que el término bienestar o democracia refiere.

Igualmente, el socialismo tradicionalmente ha sido visto como el contrapeso antagónico del capitalismo siendo así que esté vinculado a la realidad de nuestra región por el interés geopolítico que América del Sur representa. En tal sentido, empezando dicha dinámica desde fines del siglo XIX, llegando a América Latina en 1910, se arraiga con fuerza desde 1959.

Al mismo tiempo, esta narrativa está presente en los diferentes discursos como una alternativa que pretende el bienestar de las masas “Esta sociedad capitalista que domina en el mundo, que nos da vuelos espaciales, que nos da Internet, permite que cada noche se duerman con hambre 800 millones de humanos (...)” así indicaba Álvaro García Linera, que en palabras muy sencillas lo explicaba a su pueblo el 8 de febrero de 2010, haciendo comentarios de esta índole. Los más mencionados por quienes encuentran en el socialismo del siglo XXI un proyecto de gobierno para sus naciones, desconocen dos elementos fundamentales para entender la política dentro de la justicia social: finalidad del discurso y bienestar en la producción.

Ahora, para darle un génesis al término se dice que este fue acuñado por Hugo Chávez al mencionar el mismo en la ceremonia de clausura del “Encuentro Mundial de Intelectuales y Artistas en Defensa de la Humanidad”, un 05 de diciembre de 2004, diciendo textualmente que “era necesario reexaminar la historia del socialismo y recuperar el concepto del socialismo (...)”

(Rabby,2006:33), de esta forma, tomando el antiguo término socialismo de data antigua que retorna la mente colectiva, al muro de Berlín, la guerra fría y la Unión Soviética; y replantearlo como una actualización al siglo actual.

Entonces, sorprendentemente no sólo toma el concepto y de cierta manera lo actualiza para enmarcar su modelo de gestión a este llamado socialismo del siglo XXI, sino que a su vez inclusive desdice del socialismo original para de esta forma otorgar un énfasis aumentado a su proyecto de gobierno y de unificación regional “Tenemos que reinventar el socialismo. No puede ser el tipo de socialismo que vimos en la Unión Soviética. No se trata de recurrir al capitalismo de Estado, porque si esto ocurriera se caería “en la misma perversión de la Unión Soviética”(Chavez,2005), este modelo *sui géneris* al cual Chávez hacía referencia , giraban en torno a tres ejes en los cuales se concertar a la gestión y sobre los cuales se edificaba este proyecto político ‘la “transformación económica”, la “democracia participativa y protagónica en lo político” y “la ética socialista: el amor, la solidaridad, la igualdad entre los hombres, las mujeres, entre todos” (Chavez,2005).

Bajo este preámbulo discursivo, dentro de su narrativa, es necesario señalar que, aunque muchos aluden a Chávez como creador del Socialismo del Siglo XXI la realidad es que el término fue acuñado por (Dieterich, 2002), él, es quien define a este proyecto político como una contraposición al capitalismo a nivel de valores, ético y de objetivos a la hora de definir al sujeto como figura de bienestar. Para esto propondrá un replanteamiento del socialismo como tal, aludiendo a que ese debe reformar el socialismo y alejarlo de lo que fue el socialismo de la antigua Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas (URSS).

De eso se desprende el criterio de González, quien sostiene que ambos mandatarios buscan promover un sistema internacional “multipolar” gracias a la integración latinoamericana, gracias a contraponer argumentos al capitalismo, que tampoco es perfecto, y al fortalecimiento de las relaciones con

potencias alternativas como China, Rusia e Irán, que cobran intereses más bajos en los préstamos a cambio de la compra de conciencias y de los depósitos en cuentas de esos países de los líderes socialistas, fuera del control de la Casa Blanca.

Como puede apreciarse, esta dinámica de revisionismo y contrapeso está presente no solamente en Latinoamérica, todo lo contrario, es una pugna de poderes que está presente en el más alto nivel, como por ejemplo con el BRICS que esta integrado por las 5 economías emergentes más fuertes del mundo (China, Brasil, Rusia, India y Sudáfrica) y un posible ingreso de países como (Egipto, Etiopía, Arabia Saudita, Irán, Argentina y Emiratos Árabes Unidos).

Más aún, en países como Ecuador cuya frágil economía depende de una mirada multipolar de dependencia, a pesar de las riquezas que posee, en el sentido que, aunque ideológicamente se asume el antiimperialismo que dejó la revolución ciudadana, los empleados públicos que vivieron del bienestar del dinero prestado a China, y que los países como Ecuador mantenían convenios comerciales e incluso tratados con los Estados Unidos de Norteamérica, fueron absorbidos por la economía China, como estar viviendo en territorio propio con “dinero de cristal”, eso le pasa al Ecuador y a Venezuela.

Es conveniente resaltar en honor a los objetivos de la presente tesis, que mientras que Venezuela sostuvo su proceso mediante el rentismo petrolero y un liderazgo carismático, el Ecuador en base a la tecnocracia de Rafael Correa, quiso mantenerse lejos de los gastos estatales, pero no lo logró en forma contable, sino de economía ficticia, donde el lavado de dinero aumentó y con eso la economía de guerra se declaró para luego de 8 años.

Por ende, se deduce que, aunque mantienen planes de gobierno similares e ideologías a fines, los modos de gobierno son distintos, por el personal que los diferencia en su origen. En Venezuela se enriquecieron rápidamente los militares, en Ecuador, los empleados públicos de alto rango por

las comisiones de los contratos, que llevaron a grandes escándalos, perdonados por la corrupción del poder político que lo ha descubierto la Fiscalía del Estado, pero que en Venezuela es *vox populi*, donde todos lo saben y todos lo callan.

En los populismos del siglo XXI, cada uno persigue interés personal a nivel de lo transnacional, lo cual nos puede sugerir que, aunque son diferentes en puntos como maneras de mantener la gobernabilidad ambos obedecen a una agenda en común con objetivos similares, lo cual es explicado en palabras de (Wajner,2021. “No se puede definir una política exterior comunista establecida o fija, sino que todas tienden al empoderamiento de redes transnacionales de gobiernos populistas los cuales mayormente pertenecen a otros países en vías de desarrollo buscando generar alianzas entre ellos debido a favorecer el comercio y la economía mostrando un bloque unificado”; donde se pelean los puestos burocráticos del petróleo, la minería y las telecomunicaciones.

Por lo cual, una vez analizado el concepto de lo que es el populismo , se debe comenzar a caracterizar lo que es el socialismo del siglo XXI y cuáles fueron sus elementos, presentes tanto en la revolución ciudadana como en la revolución bolivariana, en las cuales el clientelismo e incluso la difusión mediática continua parecían sacadas de un mismo guion, sin embargo debemos diferenciar que estas conductas obedecen a un accionar propagandístico y de compra de lealtades mas que características propias del populismo.

Otro aspecto fue la centralidad de su figura en el espacio mediático del país, tanto en la prensa escrita como en la comunicación audiovisual y radial, cuyos dueños son los mismos chavistas o correístas. Desde los primeros años, el presidente logra que toda comunicación pública gire en torno a su persona. Estas y otras características de estos socialismos serán decantadas de la sustancia populista en virtud de esclarecer la participación ideológica en estas

características en común de ambos gobiernos.

En tal sentido: “En materia de política exterior, la intención del discurso populista está dirigida a repolarizar asuntos que parecen haber escapado a los estados y mantener un ambiente de tensión dramática constante” (Müller 2016; Leslie 2017). De esta forma se observa tanto en Ecuador como Venezuela como el avivamiento de las llamas de la controversia es un factor determinante a la hora de desviar la atención de temas de real interés. En Ecuador, la participación ciudadana fue esgrimida como un elemento de lucha de gobierno para el “pueblo” mientras por el otro lado gracias a esta distracción se llevaba una corte fiel de hiper presidencialismo que se gobernaba mediante decretos presidenciales ante cualquier pieza que no encuadre en el rompecabezas populista, era desechada.

Agregando a lo anterior, “Además, en este discurso de política exterior, se impone una retórica de la protección de la soberanía” (Plagemann y Destradi 2020; Guimarães y Silva 2021), es así que la presencia en el discurso y en la política de estado del empleo de la “soberanía” como justificativo para la negativa o prerrogativa ante las posturas o comunicado de los Estado Unidos al señalar al mismos como imperio y como ser un país que suprime las libertades de los países de Sudamérica. Mientras por otro lado, el revisionismos era constante al entregar concesiones mineras , petroleras o auríferas a países como la China quienes obtenían las licencias, y se las bloqueaban a empresas venezolanas o ecuatorianas.

Una de las causas del populismo es la “drogar al pueblo con sueños”. El discurso sirve al ideal de recuperación del control sobre los asuntos políticos, como cuando Daniel Ortega acusó a Estados Unidos y a España de injerencia en la política de Nicaragua desde la XIX Cumbre (virtual) del ALBA en 2021. El ex mandatario venezolano señalaba que este modelo debía ser replicado en los países de Latinoamérica pero que no podía ser un calco del modelo de

Venezuela sino que debía adaptarse a las realidades de cada uno de los países bajo estos ejes y bajo ciertos principios rectores que en palabras se observan idealistas y de un profundo significado, sin embargo, en la praxis sacaremos nuestras propias conjeturas sobre la realidad del modelo , estos principios eran “basada en el amor, la solidaridad, la igualdad entre los hombres, las mujeres”(Chavez,2007).

De esta forma fundándose como una nueva y novedosa forma de gobierno y proyecto político, el cual no se vincula estrechamente con ninguno de los partidos o tendencias políticas conocidas, sino que inclusive tiene una respuesta para cada una a la hora de demonizar a las mismas haciendo uso del populismo para reforzar su imagen.

Como consecuencia, “La denuncia de las corporaciones, del capitalismo, del mundo de los negocios, o de los monopolios que controlan los medios de comunicación procura colocar a los gobiernos (sea la revolución ciudadana, la democracia participativa, el socialismo del siglo veintiuno o la nación multiétnica) en un antagonismo con los poderes mencionados. Si esa escena se instala, si se hace verosímil, ¿las oposiciones políticas cuando son de “derechas” son tildadas de aliados de los poderes fácticos y si son de “izquierda” son calificadas de instrumentos de los poderosos que debilitan la contradicción principal?” (Cheresky,2012:42); luego eso pasó a manos de socialistas venezolanos asociados a las Fuerzas Armadas venezolanas, familiares de los socialistas del siglo XXI o policías.

Por ello, buscando de esta forma no solo relacionarse con la sociedad como tal si no a su vez señalar como negativo o no del todo positivo a las diferente representaciones políticas de los Estados , apuntando más a relacionarse con todos los sectores y etnias del país, como se observa en el caso peruano, en el cual su modelo apuntaba a la observación del socialismo presente en las tradiciones indigenistas, sin embargo reforzando esta

característica tenemos a Chávez el cual señala que “deberíamos pedirles ayuda, para que cooperen con nosotros en la construcción del proyecto socialista del siglo XXI.”, que luego Perú nunca aceptó, a pesar que Perú tiene uno de las comunidades más ricas del sector indígena en América Latina.

De esta forma, atacaba al llamado paternalismo de occidente que pretende ayudar a las poblaciones indígenas cuando según el ex mandatario la ayuda deberíamos pedirla nosotros para una edificación del llamado socialismo del siglo XXI en el país (García,2006: 46) , poniendo así en evidencia que el socialismo del siglo XXI buscaba una exaltación de la identidad, - que en el fondo nunca será mala-, pero ellos se equivocaron en las formas; o de los vestigios identitarios de la cultura originaria de los pueblos de Latinoamérica , para ello atacando constantemente la influencia de occidente no solo a nivel cultural sino a su vez a nivel político , económico por no decir inclusive en la manera de observar el desarrollo de los pueblos desde la mirada occidental.

Resulta cierto posiblemente las palabras de Martí “Éramos una visión, con el pecho de atleta, las manos de petimetre y la frente de niño. Éramos una máscara, con los calzones de Inglaterra, el chaleco parisiense, el chaquetón de Norteamérica y la montera de España. El indio, mudo, nos daba vueltas alrededor, y se iba al monte, a la cumbre del monte, a bautizar a sus hijos. El negro, oteado, cantaba en la noche la música de su corazón, solo y desconocido, entre las olas y las fieras.” (Martí,1891); pero eso no da paso libre a la corrupción extrema para robarle al indio, al negro o al cholo su riqueza desde las arcas del Estado y los sobreprecios, debilidades de todo comunista.

Debe suponerse, que la instrumentalización y melancolía en el discurso al referirse a la etnicidad de los pueblos tanto venezolanos como al referirse a los ecuatorianos del ex presidente Correa, es característico la confusión entre el indigenismo, los derechos del indígena, su cosmovisión y el socialismo, así

como la retórica populista que disemina entre el pueblo y los otros. Empleando la idea del victimismo latinoamericano, tan propias de las corrientes filosóficas progresistas de la “teología de la liberación”; donde nos observamos a nosotros mismos como víctimas del imperio no solo culpándolo de nuestro subdesarrollo económico sino incluso a aludir a nuestros conflictos culturales dentro de la sociedad como un resultado secundario de la influencia del capitalismo, por una cultura de odio, muy alejada de la teología tradicional de las iglesias.

Mas aún esta divergencia con los Estados Unidos no termina ahí pues es continua la invitación a salvar a “nuestra América” reviviendo un clásico concepto de José Martí en el cual hace alusión inclusive a quienes prefieren migrar a otras tierras en lugar de quedarse en sus países a sacarlo adelante, esto es muy fácil decirlo cuando no se está en las precarias condiciones en las que vive gran parte de los países en vías de desarrollo, y sobre todo el indígena, sin obras de infraestructura en ambos países.

Ante lo cual, no deja de ser un elemento populista que arremete nuevamente contra norte América “, pues, ¿Quién es el hombre que se queda con la madre, a curarle la enfermedad, o el que la pone a trabajar donde no la vean, y vive de su sustento en las tierras podridas con el gusano de corbata, maldiciendo del seno que lo cargó, paseando el letrero de traidor en la espalda de la casaca de papel? “(Martí, 1891).

El uso de los conceptos de Martí, es una constatación en ambos mandatarios. Por un lado, Chávez exaltando al indio venezolano al ser el visto como el primer presidente de origen indígena y afrodescendiente del país y Correa al exaltar elementos propios de la cultura andina como el ya muy discutido Sumak Kawsay<sup>2</sup> como elementos de aglutinación de propuestas e ideales populistas a la hora

---

<sup>2</sup> Es una concepción andina ancestral de la vida que se ha mantenido vigente en muchas comunidades indígenas hasta la actualidad. Sumak significa lo ideal, lo hermoso, lo bueno, la realización; y kawsay, es la vida, en referencia a una vida digna, en armonía y equilibrio con el universo y el ser humano, en síntesis, el sumak kawsay significa la plenitud de la vida. (Ariruma



de captar votantes.

Inclusive en la tecnocracia correísta, desvirtuar los conocimientos validados por el “Imperio” era una estrategia constante y atribuirles apelativos como “Vende Patrias” o “Traidores de la patria”; - hoy, en el discurso chavista y de Nicaragua-, a quienes se sentaban a negociar o a buscar algún tipo de acuerdo con los Estados Unidos, o sus aliados, eran atacados de manera notoria en entrevistas o cadenas sabatinas, al punto que no era necesario realizar estas citas debido a que están listas para ser observadas en cualquier medio digital de preferencia del lector.

Una permanente exaltación de lo nacional y regional al buscar fomentar la micro empresa y los emprendedores era una estrategia empleada por ambos gobiernos en el caso ecuatoriano la campana de mercadeo “Consume lo nuestro” apuntaba en menor grado a los conceptos de Martí y del exuberante gasto público y sustitución de importaciones en lo económico, mientras que los correístas y chavistas, compraban en la Gran Vía de Madrid, relojes, zapatos y tacones, en una de las calles más caras de España, o sus hijos y amigas, que no son sus esposas, lo hacían en París o en Bonn- Alemania, para luego regresar a Caracas o Quito, vestidos de verde o rojo.

Naturalmente, el doble discurso que es en la metáfora crítica como la “doble mentira” lograba repasar las ideas de José Martí. “La universidad europea ha de ceder a la universidad americana. La historia de América, de los incas acá, ha de enseñarse al dedillo, aunque no se enseñe la de los arcontes o gobernantes de Grecia. Nuestra Grecia es preferible a la Grecia que no es nuestra. Nos es más necesaria. Los políticos nacionales han de reemplazar a los políticos exóticos. Injértese en nuestras repúblicas el mundo; pero el tronco ha de ser el de nuestras repúblicas” (Marti,1891). Sin embargo, José Martí vivió en dos culturas a las cuáles luego decía a los pueblos que se alejen. De una parte

---

Kowii) extraído de <https://social.desa.un.org/>

estuvo un buen tiempo en Madrid- España, de la que hay una calle a su nombre y la casa donde vivió cerca del centro madrileño; y en Estados Unidos también gozó de su economía, pero su modelo mental fue contrario para el pueblo del bienestar que los niños cubanos se merecen y que el sistema les prohíbe.

### **6.3 Indigenismo, retórica integracionista y círculos bolivarianos**

Empleando la estrategia al nombrar a grupos desfavorecidos, en diferentes niveles del Estado en razón de tomar lo que para otros gobiernos complicaba la calidad de la gobernanza, la pluriculturalidad y la pluriétnicidad propia de los países latinoamericanos, lo volvieron una forma de gobierno a la hora de generar la diferencia entre el grupo mayoritario y uno minoritario que era el más favorecido.

Cabe considerar por otra parte, que siendo así evidente una retórica de antítesis, como oligarquía, pelucones, millonetas o burgueses en términos empleados por un nominalismo extremo, por los ex mandatarios; según ellos, los anteriores, eran los correístas causantes junto al continuismo político de los problemas de la nación, discurso que no estaba lejos de la realidad histórica de cada país, pero cuyo remedio resultó peor que la enfermedad.

Sin duda, llegando incluso a tildar a los mismos grupos indígenas de “utilizados por la derecha más anacrónica, más reaccionaria ponían a temblar a los gobiernos, los sometían y por eso entregaban la educación al MPD, la educación bilingüe a Pachacútec, se repartían la patria cual botín entre piratas” (Correa , 2014) .Por lo cual la figura correísta se mostraba como el fin del continuismo y lo contrario o antagónico a los calificativos con los cuales definía a la oposición en el discurso.

Siendo las cosas así, “protagonizada por una militancia generada y articulada en torno de la figura de una nueva política, democracia ciudadana,

participación ciudadana, Estado multinacional y pluriétnico, socialismo del siglo XXI. Esta franja de militancia, generalmente no heredada de las organizaciones del pasado, e inscrita en el ya mencionado más amplio movimiento oficialista ha permitido a algunos de esos liderazgos “inesperados” tener una mediación informal con sectores de la sociedad, alternativa a los aparatos tradicionales y pretender con figuras atractivas (imágenes colectivas y líderes individuales), al título de renovadores de la política, ajenos a los intereses de las corporaciones y del mundo de las finanzas”(Cheresky,2012: 44 ); algo así como mantener un caudillismo populista entre la imagen de Cicerón, la de Nerón, la barba de Marx, la sonrisa del guasón, y la máscara de Nietzsche, una multipolaridad con un perfume vendido a América Latina que esconde la escopolamina del socialismo del siglo XXI.

En particular, a observancia a esta búsqueda de adhesión de los llamados sectores “olvidados”, como son el sector indígena, pueblos ancestrales, afrodescendientes y, en general, el sector rural y agrario, siguió una de las características del modelo político en cuestión, el cual en palabras de quien acuñó el término, debe alejarse de los errores del pasado y de la burocratización partidista que hizo del precursor al socialismo, alejado del sector popular.

Mas en la práctica no todo es tan idealista y transparente como se observa entre líneas y es así como observamos, cómo un proyecto político con claros ideales y un discurso cargado del concepto de igualdad, termina transformándose en un gobierno rentista y autoritario manejado por una figura mesiánica que no solo se alejó de los valores que promulgaba, sino que a su vez retomó la experiencia de socialismo como el de Cuba y la Unión Soviética como modelos a replicar.

Dado que, “presentada por el presidente para su aprobación en referendo popular en 2007, si bien fue rechazada por la mayoría, muchos de sus contenidos han sido aprobados a través de leyes y reglamentos, después de

que se aprobó en febrero de 2009 la enmienda constitucional, que permite la reelección indefinida del presidente y de todos los cargos electos. El modelo socialista de Chávez consolida las tendencias centralizadoras y autoritarias que se fortalecieron en la lucha hegemónica, debilitando al enemigo, y guarda similitudes con experiencias socialistas del siglo XX como las de la Unión Soviética y Cuba.” (Cheresky, 2012: 328). La experiencia socialista de estos dos países citados al final, son una combinación de control extremo, dureza con la libertad de expresión y enriquecimiento ilícito de los que están en el poder.

En consecuencia, a la oposición nunca faltó el silogismo: “Ustedes no representan a nadie” fueron las palabras de Rafael Correa durante las protestas indígenas del 2014, volviendo observable, así como permanentemente el discurso mutante en su enfoque. Esto en virtud que el sector indígena se sintió utilizado por el discurso. En el país era uno de los sectores de atención prioritaria más ante la protesta el discurso pasó a una propuesta de invisibilizar las necesidades de la minoría indígena.

#### **6.4 Los círculos bolivarianos: similitudes con la experiencia de la revolución ciudadana**

Una de las características de este modelo era la participación social activa creando consejos, agrupaciones entre los que destacan los llamados “Círculos Bolivarianos”. Estos, fueron una vasta red de asociaciones voluntarias que constituyen el mayor componente organizativo del movimiento populista que respalda a Hugo Chávez en Venezuela durante sus primeros años en el poder, involucrando en la cima de su actividad a casi 2.2 millones de personas

(Hawkins,2008) Estas agrupaciones fueron importantes durante la destitución temporal de Chávez en el 2012 así como enviados para propaganda y difusión de los planes contra la pobreza.

Por ejemplo, fueron la organización más numerosa en el movimiento de la Revolución bolivariana, el cual estuvo al servicio del Chavismo. A estos grupos se los consideraba como nuevas formas o representaciones de gobierno popular, y manifestaciones de la voluntad popular “se estima que existían doscientos mil círculos que contaban con 2.2 millones de miembros” (Chávez y Burke, 2003; Gable, 2004).

Por supuesto que estos fenómenos, de estos grupos en el caso de Ecuador, las brigadas de la revolución- que no llegaron a tener mayor importancia más que ser ojos y oídos del Estado en los territorios mediante sus denominados “líderes comunitarios”. Pretendían reemplazar antiguas instituciones y si bien daban voz a sectores olvidados y al ciudadano común. Esto responde a una atomización de las instituciones y su representatividad en la cual una gran voz de una institución representada se transformaba en muchísimos murmullos audibles de diversas agrupaciones, y formaban una masa obediente al rumor y a la amenaza administrativa de los despidos.

Más, si pareciera que tiene la tonalidad de la llamada participación ciudadana de la cual promulgan los gobiernos del socialismo del siglo XXI , se debe esclarecer cómo era el funcionamiento de estos grupos, los cuales además de realizar temas en lo social, también estaban involucrados directamente en temas políticos “Los miembros de los círculos también mencionaron una participación activa y significativa en temas de apoyo político a Chávez de manera frecuente ,ellos inclusive lideraron las actividades relacionadas al referéndum de agosto” (Hawkins, Hansen,2006:107).

Si bien los círculos bolivarianos en Venezuela y los líderes comunitarios

en los barrios de las principales ciudades de Ecuador, se suponía funcionaban con autogestión y donaciones; en el caso de los círculos bolivarianos se conoce que estaban subvencionados en un 10% por parte del Estado, más lo interesante de estos grupos era como el clientelismo característico del socialismo se podía observar en su funcionamiento.

En función de lo planteado, “Existieron indicios que los miembros de los círculos en algunas ocasiones fungían como “brokers” o intermediarios de las asistencias gubernamentales obteniendo beneficios materiales o prebendas al ser miembros de los círculos en los programas de asistencia gubernamental.”(Hawkins, Hansen, 2006:109) Adicionalmente, en el socialismo del Siglo XXI se ha observado, el llamado triángulo del socialismo; el cual según Hugo Chávez son “primero la propiedad social de los medios de producción; segundo: la producción social organizada por los trabajadores; y tercero: la satisfacción de las necesidades comunales”.

Ellos conformarían lo que él ha denominado: el triángulo elemental del socialismo” (Lebowitz, 2007: 67) sería el eje del modelo más para observar la certeza a la hora de dar esta importancia y relevancia al individuo debemos analizar los resultados de estos gobiernos los cuales si nos enfocamos a la cifra dura quedan debiendo por mucho lo que en sus líneas pretenden demostrar.

Desde la perspectiva más general, una característica de este modelo era la intención de generar una integración regional haciendo un eco de la figura de Simón Bolívar. Mucho se ha señalado la necesidad de cohesionar a los pueblos de América Latina, como resultado de esto tenemos la ALBA, PETROCARIBE, TELESUR y finalmente UNASUR y planes de integración económica como una moneda conjunta denominada SUCRE, que no se llegó a materializar.

## **6.5 Características importantes del proceso venezolano**

Inicialmente Venezuela era un referente de la región a la hora de observar la política de Sudamérica. En los años sesenta, los estudiosos de la materia apuntaban a Venezuela como el referente regional para entender la dirección política de la región, en materia económica y social, pero la Venezuela de los años 60 y 70 del siglo pasado, no estuvo libre de la corrupción. Sin embargo, para algunos autores la política venezolana ha tenido una configuración política consideraba muy difícil de clasificar, dentro de los esquemas tradicionales (Karl,1997).

Se quiere con ello significar, que esto podría apuntar en la actualidad a lo que el socialismo del siglo XXI significa por su adaptabilidad específica dependiendo de los países o de la misma región donde este se gesta; “Un socialismo que, como dijera no puede ser ni calco ni copia...ligados a las tradiciones nacionales y continentales en un sincretismo singular que recupera las diversas experiencias históricas a nivel mundial” (Mariátegui,1928).

Este análisis, para un mejor entendimiento se pueden señalar tres puntos de inflexión los cuales señala (Varesi,2015: 86) siendo el primero en 1998 con la victoria del Movimiento V República que puso fin al bipartidismo imperante y llevó a Hugo Chávez al poder de Venezuela, dándole a este nuevo partido un cheque en blanco para desarrollar su proyecto político. El segundo punto de inflexión es cuando la oposición de Chávez se torna radical llegando incluso a una serie de intentos golpistas como ese el 2001, los cuales podrían servir desde cierto punto de vista como elementos que habrían afianzado al régimen al poder al conseguir dismantelar estos intentos de manera activa y permanente, al ser el Movimiento de la República que representaba la transición de las dictaduras militares a un proceso de democratización de ensueño.

Sin embargo, producto de un debilitamiento, de la dependencia petrolera “El rentismo impulsó la creciente disparidad en los ingresos entre sectores sociales, la aparición de una alta inflación, de una deuda externa significativa y de una tasa de cambio negativa (Dietz & Myers, 2007: 61-70) sería el campo propicio para el socialismo del Siglo XXI y este sería el tercer punto de inflexión relacionado con el apogeo de políticas rupturistas que finalmente se articularon como este proyecto político .

En lo esencial, para (Weyland,2019) la política rentista también sería la política exterior del chavismo, siendo así que el autor señala a esta y otras más, como falencias propias de los sistemas de Latinoamérica que habría evitado la construcción progresiva de un sistema fiscal eficiente. Dentro de estos elementos contempla la explotación privada de los recursos naturales apuntando al rentismo manejado por el estado únicamente en el caso venezolano. Una mala recaudación de impuestos, sistemas electorales personalizados para complacer a los gobiernos de turno y sus preferencias o aspiraciones, como el poder de negociación en materia económica, desproporcionada en los gastos públicos, y una mala relación entre las clases sociales, que termina en atropello.

Estos indicadores del poder anárquico, son elementos propios que generaron la debacle de algunos países en Latinoamérica, porque América toda sufre el efecto de albergar los problemas de Venezuela en materia de seguridad y economía. Chávez estaría presente en la política de su país de manera continua , protagonizando desde un intento de golpe de estado en 1992 que aunque no fue concretada si le comenzó a dar a Chávez su alcance político que a futuro le sería de gran utilidad para establecerse en la presidencia de manera democrática, sería absuelto o indultado y continuaría con el MVR realizando su campaña política por el país hasta finalmente en 1998 el MVR , el Partido Comunista de Venezuela; Patria Para Todos y el Movimiento al Socialismo.



En la primera etapa el establecimiento de una nueva Constitución fue el primer paso tomado, estableciendo de esta forma el nuevo nombre de la República Bolivariana de Venezuela. La propuesta era una sociedad más inclusiva y participativa por lo cual estaría estipulado en las líneas de su propia Constitución. “La participación del pueblo en la formación, ejecución y control de la gestión pública es el medio necesario para lograr el protagonismo que garantice su completo desarrollo, tanto individual como colectivo” (Constitución Venezuela,1999, art.62).

Dentro de los artículos de importancia para entender la vinculación de la participación ciudadana es necesario el nombrar el artículo 70 de la Constitución bolivariana el cual no solo guarda relación con la participación ciudadana sino a su vez similitudes con la ecuatoriana durante la revolución ciudadana que analizaremos más adelante.

“Son medios de participación y protagonismo del pueblo en ejercicio de su soberanía, en lo político: la elección de cargos públicos, el referendo, la consulta popular, la revocatoria del mandato, la iniciativa legislativa, constitucional y constituyente, el cabildo abierto y la asamblea de ciudadanos cuyas decisiones serán de carácter vinculante, entre otros; y en lo social y económico, las instancias de atención ciudadana, la autogestión, la cogestión, las cooperativas en todas sus formas incluyendo las de carácter financiero, las cajas de ahorro, la empresa comunitaria y demás formas asociativas guiadas por los valores de la mutua cooperación y la solidaridad” (Constitución Venezuela,1999, Art. 70).

La siguiente línea principal para destacar del modelo bolivariano obedece al llamado manejo de los recursos estatales mencionado en el Título IV del sistema socioeconómico en el cual está estipulado los derechos del control estatal a los principales recursos del país y la preferencia a las actividades nacionales más que las extranjeras.

Si bien lo que ese punto explicaba fue la agenda bolivariana presentada en 1996 en la cual detalla el modelo económico a seguir , aunque en materia económica la crítica constante para este modelo económico y proyecto estuvo centrado en la dependencia de las rentas del petróleo , esto sumado a un hipercrecimiento del gasto público y la exagerada dependencia presupuestaria de las rentas del petróleo “al uso irracional del presupuesto nacional, lo que terminó inflando de manera exagerada y desordenada la ya incontrolable deuda pública, junto con la incesante corrupción administrativa, la carencia de una verdadera apertura democrática y el deterioro de las relaciones cívicas–militares (Rey, 1989,1991).

Las diferentes actividades económicas quedarían ya establecidas en la constitución “en la Constitución de 1999 aparece plasmada esta orientación económica en tanto se garantiza la propiedad privada, pero al mismo tiempo se define clara la responsabilidad central del Estado en la política comercial y la defensa de las industrias nacionales, reservando también para el Estado la actividad petrolera y otras de carácter estratégico, asignándole asimismo un papel rector en el desarrollo de una agricultura sustentable y la seguridad alimentaria” (Lander, 2004).

Dentro de los puntos estratégicos fue en el 2001 cuando se aprobó un paquete de 49 leyes entre ellas destacaba la que le permitía al presidente el generar decretos con la calidad de leyes, suscitando una fuerte aversión en la oposición, ya que poco a poco blindaba el accionar del gobierno no solo en materia de mandatos sino a su vez en materia económica, dichas leyes fueron aprobadas en el peor momento de la economía de Venezuela y sumado a un momento coyuntural en el que hace terminaría de establecer su relación con Rusia para la importación de armas , así como establecer su amistad con Irán y Pekín.

Dice: “La Ley de Hidrocarburos blindaba la propiedad pública del recurso

estratégico, revirtiendo la tendencia privatizadora de los últimos años; y, por otro lado, la Ley de Tierras iba mucho más allá de una simple propuesta de reforma agraria, siendo parte de un objetivo estratégico de impulsar la soberanía alimentaria, y por tanto atentaba directamente contra el modelo importador que beneficiaba a muchos empresarios del ramo” (Ley 139,2008). "Ley de Hidrocarburos", principal disposición establece que la extracción del crudo debe ser competencia del Estado, al menos en un 51%, al tiempo que otorga a PDVSA una participación del 30% como regalía sobre los crudos en cualquier yacimiento. (ley 140,2008)

Volviendo así a las rentas del petróleo un capital manejado por el Estado, y protegiéndola de las manos del privado, y una reforma agraria que pretendía mantener abastecidos los mercados de los alimentos básicos y la intervención del Estado. En este sentido buscaba de cierto modo debilitar a los principales empresarios de los diferentes ramos mediante el intervencionismo estatal sustentado en sus recursos del rentismo.

Dando paso a si a la llamada política petrolera, la misma que buscaba cambiar el caudal del desarrollo económico, este proceso se dividió en cuatro etapas siendo la primera que comprende de 1999 al 2000 la cual sería la etapa de transición al modelo populista democrático, una nueva constitución.

La segunda etapa transcurre del 2000 al 2004 en el cual se da el sistema entre el gobierno y la oposición en las cuales se daría el intento de golpe contra Chávez y el referéndum que lo ubicaría nuevamente como un presidente democráticamente constituido y elegido por elección popular , en el 2004 comienza la tercera etapa en este punto estuvo definido por el inicio del definido “Socialismo del Siglo 21” hasta llegar al 2006 donde empezaría a pasarse a un estado más socialista al haberse gestado y cristalizado el llamado proceso “liberador y transformador” por el gobierno Chavista.

La política de aumentar la producción petrolera no se hizo esperar esto

debido al mantener las rentas del petróleo, el cual era la dependencia del Estado, las protestas de PDVSA desembocó en las limitaciones de esta “el control y limitación de PDVSA al punto de ser considerada como un Estado adentro del Estado” (Tomé y Sánchez, 2010). Finalmente se fijó en un 51% de control por parte del estado de las empresas privadas y estatales en materia petrolífera.

Continuando con las características del modelo no podemos dejar de señalar el significado del llamado “árbol de las tres raíces” el cual era la ideología bolivariana sintetizada en las tres vertientes de tres héroes de la cultura venezolana” En la imagen bolivariana del “árbol con tres raíces”, citada muchas veces por Chávez y sus seguidores, Bolívar solamente es una de ellas, sin duda una de gran importancia.

Simón Rodríguez, “el Rousseau americano” incorpora la segunda y Ezequiel Zamora, el líder de los campesinos y general en la guerra civil, la tercera”(Boeckh,2007) llevando a estos gestores de diferentes hitos históricos como es Bolívar el libertador de América , Simón Rodríguez quien marcó un antes y un después en el pensamiento venezolano , principalmente en el ámbito de la educación y finalmente Ezequiel Zamora que sería quien impulsaría reformas agrarias y los derechos de los campesinos en Venezuela .

Estas llamadas tres raíces que componen la Revolución bolivariana serían instrumentalizadas de diferentes maneras por el exmandatario “(...) Así, no se entiende como una blasfemia atrevida el hecho de que Chávez llame a Cristo y a Bolívar luchadores por un mundo mejor en sus discursos, (presentándose a sí mismo como continuación de este linaje), sino que activa un topo ya establecido en la mitología política del país” (Boeck,2007).

El gobierno chavista que, si bien atravesaba una crisis política, crisis que ya venía atravesando Venezuela desde hace muchos otros gobiernos. La revolución Bolivariana logró polarizar e impulsar su gobierno mediante esta crisis: “Bolívar es proclamado tanto revolucionario como gran ídolo para la revolución

bolivariana, volviendo así a formar parte de la estrategia de polarización y pierde con ello su valor como figura de integración.” (Boeckh,2007) Esta instrumentalización del mito fue una estrategia permanente de la revolución Bolivariana para diversas estrategias comunicacionales.

Hugo Chávez Frías, no solo mantendría sus analogías relacionándolas siempre en comparativas suyas con los héroes que componen el árbol de las tres raíces , inclusive llegando a mezclar la cultura del catolicismo venezolana con la alegoría de estos inspiradores patriotas venezolanos y la misma figura de Chávez como la reencarnación de Bolívar e inclusive Cristo. “Cuando Chávez acusa a la oposición de ser traidora de la patria, intentando quitarle legitimidad, está evocando otra traición: tal como fue traicionado Cristo por Judas durante la última cena, así la oposición traiciona lo más sagrado que tiene Venezuela: a Simón Bolívar y claro, a su encarnación Hugo Chávez. A esto también se refiere al acusar en una carta abierta a los obispos de fariseos e hipócritas (Chávez 2000b).

Aunque sin olvidar que esto tenía un claro objetivo: el de tomar los ejemplos libertarios del llamado “árbol de las tres raíces” y emplearlos como elementos de polarización reforzando esto aún más un discurso que separa a pobres de ricos, y acertando en lo que es para muchos autores u discurso de corte populista “el discurso del marginado salvador que viene a liberar al pueblo de la oligarquía corrupta llega a ser un elemento fundamental del populismo” (Weyland 1999).

Fue así como es el claro ejemplo del uso de la figura de los héroes del Árbol de las tres raíces, como es el proyecto Misión Zamora, que históricamente, sería el paso a la llamada Reforma Agraria. “La Misión Zamora, se avanzó en el proceso de reforma agraria distribuyendo, hacia fines de 2007, 3 millones de hectáreas recuperadas de los latifundios” (Varesi,2015:102) Esto generando un aumento en la producción agraria durante el chavismo en un 42%.

Esta Reforma Agraria, sería marcada como la principal ruptura o la pionera en generar escisiones con el empresario, lo cual progresivamente generó una ofensiva patronal como respuesta a estas medidas que no favorecían al sector privado. El uso de la renta petrolera como apalancamiento económico fue una constatación, y hoy por hoy, Venezuela pasó de ser una democracia ejemplo de renta petrolera *per se* a estabilidad democrática, a ser un país que en base al apalancamiento económico petrolero mantenía el autoritarismo de su primer mandatario.

Este tipo de conducta es asociada con la mantención del poder mediante la distribución del excedente económico y el empleo de este excedente en la mantención del equilibrio del poder por parte del Gobierno mediante el llamado “petrolismo”, lo que explicaría la estabilidad del nuevo régimen y su apoyo popular (Romero & Curiel, 2009:54).

Con el inicio del socialismo del siglo XXI aumentaron las llamadas misiones, dichas misiones según (Monedero, 2009) fueron sugeridas por no decir replicadas del modelo cubano manejado por Fidel Castro con los llamados consejos ciudadanos, por ejemplo. “La renta petrolera juega un papel fundamental en la estabilidad democrática; por el contrario, el tema de la renta petrolera sirve para explicar el surgimiento y desarrollo del modo autoritario que el país transita desde 1999” (Dunning, 2008).

Dando así una forma de mayor independencia en las instituciones con el fin último de controlarlas directamente por parte del ejecutivo y aprovechando el rentismo como medio para establecer su modelo de gobierno “En teoría, una mayor autonomía en las instituciones de gobierno estatal y municipal debería haber hecho posible la profundización democrática.” (Penfold y Corrales, 2011)

Las Misiones, serían las encargadas de sobrepasar esta burocracia y volver operativo y funcional a la estrategia gubernamental “una suerte de Estado paralelo participado popularmente” (Monedero, 2009). Las ventajas estratégicas

de tener este paralelismo suponen una victoria gubernamental ya que lograba establecer sus políticas sin necesidad de entrar y rencillas con las trabas burocráticas que estaban diseñadas para esto para evitar una toma de poder absoluto por parte del partido de gobierno.

Llegando al punto en el 2011, de ser tan absoluta y temeraria esta toma de poder que el expresidente Chávez llegó a utilizar recursos estatales para su campaña electoral, lo que le daría una contundente victoria como reflejo de este atropello democrático sustentado en una visión reformista del Estado venezolano, como elemento para exaltar “la patria”. “La revolución bolivariana” pretende afirmar una redemocratización de la soberanía nacional, en función de construir una nueva identidad política, económica, social y cultural del “Proyecto Nacional”. (Biardeau,2009: 67)

La intensión revisionista llegó inclusive a la participación de grandes potencias contrarias al llamado imperio. Estas participaron inclusive a nivel educativo e ideológico “en 2008, cuando los presidentes venezolano e iraní firmaron un acuerdo para la fundación de la Universidad de las Civilizaciones en Caracas. Esta institución educativa ofrecería adoctrinamiento y entrenamiento en el ‘socialismo del siglo XXI’.” (Defort, 2014)

Todos estos mecanismos fueron implementados y pretendían expandirse mediante el ALBA, y su postura antiimperialista o anti-Yanqui. “ALBA destaca por su oposición a EE. UU., la afinidad ideológica de sus miembros, y un discurso anti hegemónico. Por tanto, conecta con tres debates teóricos: 1) regionalismo e integración, 2) neo marxismo y contra hegemonía, 3) neorrealismo y soft balancing” (Gratius y Puente,2018). La postura de los países miembros del ALBA, estaba evidenciada en su discurso. El cual apuntaba en su mayoría a los dos puntos principales o estrategias mientras que la tercera era más de aplicabilidad en algunos casos, y en otra una mera utopía.

Es así como esta organización era denominada una alianza ideológica

más que económica o geográfica, dificultando así por la importancia del término de soberanía la unificación territorial o incluso económica. Al ser una alianza ideológica su permanecía en el tiempo es dependiente de quienes son antorcha de la ideología “La sostenibilidad de la ALBA depende tanto de la continuidad del post-chavismo y del poscastrismo como de la situación económica.

El declive político, económico y social de la Revolución bolivariana también ha disminuido el entusiasmo con la ALBA”. (Gratius y Puente, 2018). La ideología anti hegemónica y el boom petrolero fueron los pilares para esta alianza, sin embargo, en la actual crisis cubana y venezolana era evidente la desarticulación de la alianza. “Desde 2013, año a año, al no aumentar los precios, fueron revirtiéndose logros sociales y económicos alcanzados hasta llegar a la crisis humanitaria compleja que asola a Venezuela desde 2016” (Washington Office on Latin América, 2020; Human Right Watch, 2019)

Otro de las acciones del gobierno fue el llamado Plan Nacional de Identidad el cual en sus líneas maestras buscaba terminar con la exclusión social en los lugares más remotos del Estado, donde se establecían misiones para dotar de identificación a los pablados más alejados o en la periferia a fin de no solo dotar de un derecho a los ciudadanos sino a su vez generar un nicho de votantes olvidados por otros partidos.

La Misión barrió adentro que pretendía mejorar y universalizar el sistema de salud para los sectores populares principalmente. Esta misión tuvo tropezones no solo a nivel interno del gobierno y de la burocracia sino inclusive a nivel de la Federación de Médicos Venezolanos debido a las condiciones precarias de trabajo que suponía el establecer puntos de atención médica en lugares periféricos y con poco interés del Estado.

Para solventar este punto inicialmente cerca de 18.000 médicos cubanos fueron empleados para este servicio. Conforme pasaba el tiempo la necesidad y generación de estos nichos laborales produjeron que poco a poco médicos



venezolanos se sumaran al programa llegando a tener un considerable éxito “El éxito de la misión fue tan rotundo que para el 2009 el 54% de la población venezolana recibía atención médica gratuita mediante este programa” (Rodríguez Rojas, 2010: 201) Esta gasto público que se mantenía gracias al rentismo petrolero, reformando la política rentista del estado.

La llamada Misión Alimenticia sería la encargada de mantener la producción y suministro de alimentos, para esto se dio la fusión entre la red mercal y la productora y distribuidora de alimentos de Venezuela. Esta fusión lograba ofrecer la canasta básica, así como sus productos hasta en un 42% más bajo que en los mercados regulares.

Todas estas llamadas misiones o políticas sociales empleadas por el gobierno alejaban el asistencialismo neoliberal y lo remplazaban por un alto nivel de gasto público en un acompañamiento social en el cual las medidas estaban apuntadas al llamado grueso de la sociedad o mayorías, las cuales eran las favorecidas por estas políticas estatales paternalistas.

La generación de esta nueva sociedad, fomentadas y apadrinada por el Estado, era un objetivo para crear fieles lacayos que vean en el carácter estatal la solución para sus mayores problemas en lugar de la búsqueda del desarrollo y aporte al estado , “la propia aplicación de la política convoca a profundizar la auto organización popular, en tanto éstas comienzan a ser articuladas muchas veces en instancias de decisión de los ciudadanos, en base a la democracia protagónica en el doble andarivel de lo político y lo económico” (Varesi,2015:111).

Fue así como el proyecto del Socialismo del Siglo XXI se encuentra cimentado en dos dimensiones específicas dentro de su política de participación. Estas dos dimensiones obedecen en primer lugar a lo Político Institucional y la Economía social. Para que este proyecto político mantuviera vida y actividades fue preciso la generación de Consejo locales de planificación

pública que además de interferir en el orden institucional buscaban la llamada participación ciudadana pero al mismo tiempo manteniendo la presencia del paternalismo.

Las elecciones llevadas a cabo en el 2012 para el periodo presidencial 2013-2019 fue la última elección vencida por Chávez. Fue con un índice mucho menor y reducido. Muchos apuntan a una victoria que el estado de salud del ex mandatario tuvo mucho que ver, y en la cual el representa la figura de un gobierno que a lo largo de los años no ha logrado solucionar la inflación, el desempleo, la inseguridad, la vivienda, alimentación y que la salud cada vez se vuelve más precaria y en la que el llamado paternalismo estatal o tutelaje estatal ha logrado calar de manera profunda en el ancho de la población dependiente de las llamadas Misiones.

Fue, el 18 de febrero del 2013 cuando Chávez es trasladado desde Cuba a Caracas después de una intervención, por motivo de su deteriorada salud, hasta el 05 de marzo del mismo año que fallece y el vicepresidente Nicolás Maduro, se encarga la presidencia y convoca a elecciones con la ayuda del consejo nacional electoral de Venezuela, siendo así que el 4 de abril vence en las elecciones con un 51% juramentándose como presidente, el 19 de abril del mismo año.

Chávez llegó a transformar y desarticular un sin número de instituciones llegando incluso a lograr una transformación en el llamado ejército bolivariano o Fuerzas Armadas Bolivarianas, las cuales llamaba el cuerpo armado a la orden del proceso chavista. “Esta organización se ha “colonizado” por un grupo de militares retirados y activos que están a favor de la revolución bolivariana.” (Romero, 2013: 33) por lo tanto observamos que el poco apego institucional, el coartar libertades económicas llegando a acorralar al sector privado, sujeto a un rentismo petrolero, fue mucho de la fórmula del llamado Socialismo del SigloXXI en el proceso venezolano.

Pero ¿cómo llega al poder Chávez? Pues, una Venezuela con un punto fijo en lo político. Entre dos partidos de gobierno que ese turnaban el poder, los cuales no llegaban a resolver los problemas del país, sirvieron de trampolín al militar que fue visto por la mayoría como la alternativa populista para cambiar la orientación del país. Esto, sumado al “Caracazo” y a la “Masacre de Venezuela” producto del fin de la Venezuela Saudita producto del boom petrolero, dieron paso para que Chávez se hiciera del poder al existir un malestar generalizado contra los partidos tradicionales frente al partido Bolivariano que se mostraba como el fin del continuismo y el cambio del País.

Esos antecedentes, sumados a un discurso que polarizaba a las masas en distintos puntos inclusive a nivel económico “el plano económico-social, la intensificación en los años 90 del agotamiento del patrón de acumulación, crecimiento y distribución del modelo petrolero capitalista-dependiente, agotamiento que se profundiza luego de la aplicación de los programas neoliberales de ajuste y estabilización económica guiados por el FMI y el BM” (Biardeau, 2009:65)

Continuamente dentro de este proceso el mantener la injerencia de los Estados Unidos a raya, fue una constante principalmente con sugerencias relacionadas al tema petrolero y mediante el empleo de la llamada “soberanía”. “Quiero que sepas Marta, que no tenemos ningún interés en complicar las relaciones con los Estados Unidos, en dañarlas, ni mucho menos en romperlas. Eso sí, plantearemos siempre el tema de la soberanía, de la independencia, y este planteamiento lo hacemos, no solo a los Estados Unidos sino a todos los países del mundo” (Harnecker, 2012: 59).

Fue catalogado como presidente de televisión debido a la fuerte presencia mediática del presidente Chávez al punto de llegar a querer desarrollar programas como “Alo Presidente” o periódicos enfocados a exaltar las actividades gubernamentales, siendo este un plan de control comunicacional muy observable en los socialismos del Siglo XXI. “Estamos intentando sacar dos

periódicos que reflejen las acciones e iniciativas que están siendo puestas en marcha por nuestro gobierno y que el resto de la prensa ignora o relega a pequeñas noticias en espacios interiores, marginales muchas veces. Un buen periódico tendría sin duda un impacto muy positivo en esos sectores.” (Harnecker, 2012:69).

No obstante, el uso del mito la polarización el discurso populista y un fuerte componente ideológico especialmente enfocado en mostrarse como benefactor de las clases más empobrecidas, fue la estrategia del gobierno de Chávez “Lo que Chávez entiende por el concepto del bolivarianismo y lo que proclama en nombre de la “revolución bolivariana” es una mezcla de elementos inseparables sacados de la mitología política venezolana, como también de pautas del discurso del populismo izquierdista.” (Boeckh, 2007).

## **6.6 Características que destacan del proceso ecuatoriano**

El populismo como tal no es algo nuevo en el Ecuador, de hecho, para comprender de una mejor manera el proceso ecuatoriano hasta llegar a la revolución ciudadana, es necesario observar el antecedente histórico, a fin de realizar un análisis más preciso, así como útil a la hora de dilucidar y observar los diferentes cambios y características que posee el socialismo del siglo XXI en el Ecuador y en el especial la llamada revolución ciudadana que es parte del estudio planteado.

Debe señalarse por historia, que el primer hito “revolucionario” ecuatoriano data de 1895 y 1912 donde se daría la llamada Revolución liberal de Eloy Alfaro que marcó un antes y un después en el Ecuador. Después de este episodio, se presenta, un proceso de democratización liderada por el

Presidente José María Velasco Ibarra, quien sería un gran orador y poseería algunas de las características típicas de un caudillo llegando a gobernar el Ecuador durante varios periodos en forma alterna, desde 1934 a 1972.

Seguido de estos mandos, llegamos a 1979 donde la democracia representativa no fue lo esperado por la población ecuatoriana. Se dio el evento histórico en el Ecuador conocido como la noche de los tres presidentes (Jamil Mahuad, Rosalía Arteaga y Fabián Alarcón) y después de este punto se transformó en uno de los países con mayor inestabilidad política de la región. A consecuencia de esta transición se mantuvo fuertes tintes de injusticia social, los cuales se manifestaron en periodos desde 1996 al 200, cuando ningún presidente del Ecuador logró terminar su mandato de 4 años como consecuencia de diferentes estallidos y protestas sociales sumando inseguridad y fragilidad política en las cuales pasaron por el Palacio de Gobierno “Palacio de Carondelet”.

Cuando las estadísticas revelaban, que el número de presidentes constitucionales de la República del Ecuador que habían sufrido inestabilidad, luego de la renovación democrática post dictadura, era de nueve, se demostró, una situación sui géneris de una democracia en la cual la aceptación popular era de vital importancia si se pretendía mantener una democracia de partido, debido a que la idiosincrasia y cultura ecuatoriana en si representaba mediante esa postura de inestabilidad, a una ciudadanía que ejerce un control político sobre la democracia. Como muestra de esto se fue evidenciando la constante manifestación y protesta social en el Ecuador hasta estos días, así como se evidencia a lo largo de la historia en los periodos presidenciales del Ecuador, que ante el malestar popular están las manifestaciones, bien controladas administrativamente por el correísmo y el chavismo.

Se trata de citar los inicios del populismo en el Ecuador, donde el clientelismo estaba presente desde mucho antes del socialismo del siglo XXI,

siendo un claro ejemplo el denominado “reclutamiento electoral en los suburbios de Guayaquil” (Menéndez, 1986), el cual era el hablar en tarimas o caminando, para comprender a los moradores de los barrios populares, en ese hablar en su propio lenguaje y jerga, así se captaba su atención como su voto el cual estaba reflejado no solo en Roldós , sino también en su cuñado que proviene de una larga tradición de clientelismo guayaquileño desde el conocido Assad Bucaram, hasta Abdala Bucaram que sería el máximo líder del (Partido Roldosista Ecuatoriano) después de la prematura muerte del presidente Jaime Roldós Aguilera .

Bucaram sería el claro ejemplo del clientelismo, así como de la estrategia electoral de “agitación y propaganda” sumado a esto un caluroso discurso con claros elementos populistas que buscaban la adhesión de las clases bajas del país principalmente como un reflejo del éxito alcanzado en los suburbios de Guayaquil, al generar esta división entre los pobres o olvidados de la patria y los ricos de la ciudad portuaria.

Se debe destacar después de toda esta turbulencia el cambio paradigma que significó la llegada al poder de Rafael Correa el cual ejerció el cargo por 10 años como presidente del país entre aciertos y descritos , sin embargo la aceptación popular del presidente marco un cambio en la estabilidad política del país en la cual reconocían a la gestión como una con altos índices de participación ciudadana al igual que con el proyecto chavista el cual apuntaba a la atomización bajo el concepto de dar participación directa a la ciudadanía a escalas populares , que indistintamente si eran obedecidas o no sus recomendaciones y criterios , estos si eran recogidos y acogidos dando la percepción de una participación activa de la ciudadanía .

“Correa se presentó como un independiente, pues no contaba con una trayectoria política y su única experiencia durante el Gobierno interino de Alfredo Palacio había sido más bien atropellada y, en consecuencia, terminada

abruptamente. Además, provenía de la academia ecuatoriana, desde donde había hecho duras críticas al Gobierno de Mahuad por haber emprendido la dolarización, a su juicio, “el peor error en la historia económica del país, además de irreversible”; así mismo, estaba en contra de gobiernos como el de Lucio Gutiérrez, que negaban la existencia de la ideología a la hora de administrar la política económica.” (Jaramillo,2020: 26)

Rafael Correa Delgado era un total desconocido , un académico ecuatoriano con título de economista que su mayor participación gubernamental habría sido en un perdido presidencial incompleto en el cual no tuvo una mayor relevancia e importancia , sin embargo la figura del caudillo era activa en él y su manejo del discurso , escenario y lenguaje logro cautivar a las masas así como captar la atención de la población con la cual compartía criterios de crítica y demonización de los gobiernos anteriores a los cuales tildaba de pésimos y de cometer diferentes errores irremediables y que han puesto al país en la inestabilidad que ahora vive,

Bajo este análisis podemos inferir que Correa demonizó, magnificó los errores de sus predecesores y minimizo sus aciertos lo cual sería una constante durante sus 10 años de su mandato como veremos a continuación en el capítulo que esta direccionado al análisis del discurso, la llamada “partidocracia” fue la caja donde encerró a todos sus opositores a los cuales satirizaba y deslegitimizaba mediante el discurso.

Fue así como en el 2008-2011 ya con Rafael Correa como presidente constitucional de la República del Ecuador, sería en este periodo donde la mayor cantidad de reformas se llevarían a cabo una vez que entre los periodos del 2006 al 2009 ya se habría aprobado una nueva constitución la misma que fue fuertemente criticada al igual que en el proceso venezolano por parte de la oposición al tildarla de tener tintes autoritarios y de perennizar progresivamente al mandatario en el poder.

Al igual que todo proyecto político la revolución ciudadana no era la diferencia y necesitaba de las relaciones de fuerza social, las cuales solo podían ser mediadas mediante la negociación con los actores políticos adecuados así como las coyunturas sociales necesarias para articular una coalición sólida que permitiría gobernar, siendo así que las claras áreas de discusión para la revolución ciudadana sería la CONAIE y la UNES las cuales fueron abordadas de manera inteligente a la hora de poner sobre la mesa la solución a la controversia y conflictos.

Cuando, “la Unión Nacional de Educadores (UNE) y la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador (CONAIE), luego de haber mantenido por semanas un abierto enfrentamiento con el gobierno ciudadano alrededor de la discusión de las nuevas leyes de aguas y de la evaluación de los profesores, firmaron acuerdos e instalaron mesas de diálogo. En el caso de la CONAIE el diálogo se abrió luego de que un maestro bilingüe shuar muriera en la intervención policial en el cierre de un puente cerca de la ciudad de Macas.” (Ospina, 2009: 1)

Después de las protestas de estas organizaciones y la muerte de un profesor Shuar en la provincia de Morona Santiago, se veía la presencia de un claro conflicto en el cual la CONAIE defendía fielmente la postura de que la nueva ley de aguas daba paso a una privatización del recurso vital no solo para la vida humana sino para las diferentes plantaciones que sirven a los diferentes comuneros a lo cuales representa la CONAIE de las diferentes agrupaciones indígenas del Ecuador, el malestar giraba específicamente alrededor del artículo 54 y 74 la misma que además de cambiar las asignaciones de los recursos a preferencia gubernamental podía dirigir las actividades mineras convenientemente y a la necesidad del Plan Nacional de Desarrollo.

El efecto de las protestas y el establecimiento de la mesa de diálogo se lograron llegar a una mediación en la cual los resultados obtenidos lograron aplacar la inestabilidad política del país. “Comisión de Soberanía Alimentaria de



la Asamblea Nacional anunció que había llegado a un acuerdo sobre un nuevo proyecto de Ley de Aguas que todavía no ha sido dado a conocer. Otras organizaciones rurales, como la FENOCIN y la FEINE, que no participaron en las protestas en las calles, se han quejado públicamente desde entonces por no ser consideradas en los diálogos” (Ospina, 2009: 4)

Cabe considerar, que, si bien el proceso refundacional del Ecuador en el cual la consulta popular apuntaba a la generación de la nueva democracia mediante una nueva Constitución, esta dio una inferencia, de alta percepción ciudadana, la cual claramente no era escuchada en la protesta en las cuales solo se negociaba con los líderes de organizaciones principales dejando por fuera a agrupaciones menores, pero de igual importancia étnica y cultural. Sin embargo, se identificarán más adelante amenazas las cuales representaría la política radical de correa y su hiperpresidencialismo en los cuales la presencia del presidente en medios de comunicación era permanente.

Si bien la oposición tenía sus miedos totalmente fundados al observar la opinión de democracias europeas así como de Estados Unidos que señalaban al populismo como el camino al fin de las democracias, en su caso un populismo de extrema derecha y que amenaza directamente a la democracia representativa la cual busca hacer una voz del pueblo mediante la representación de los diferentes gremios y agrupaciones políticas, esto sin olvidar lo que un hiper presidencialismo con tintes autoritarios representa para la progresiva pérdida de algunos de los derechos humanos como podría verse en el tema de la comunicación donde el mandatario llegaba a ser practicante omnipresente en los diferentes canales de televisión y radio.

Esos y otros elementos han sido punto de quiebre a la hora de debatir sobre la verdadera importancia del populismo en las democracias jóvenes y los efectos que este puede llegar a tener para evitar ser objeto de un sesgo

político a la hora de alabar o atacar al gobierno correístas es necesario referirlos a un elemento de análisis con el cual se puede realizar las comparaciones a la hora de buscar medir las democracias y ese es el reporte de la Democracia en América latina “En 2004, se lanzó el reporte La democracia en América Latina: hacia una democracia de ciudadanos y ciudadanas, documento que contuvo un diagnóstico bastante equilibrado sobre el estado de la democracia en la zona, con un catálogo de estadísticas y análisis bastante completo” (Programa Naciones Unidas para el Desarrollo, 2004)

Las leyes de ordenamiento territorial y comunicacional fueron otro frente de conflicto que más espacio obtuvo a nivel de gremios empresariales principalmente donde destaca las denuncias por parte de Fabricio Correa hermano del expresidente el cual ha puesto en tela de duda la transparencia del estado al denunciar una supuesta red de corrupción por parte de altos funcionarios de estado de proximidad al presidente. Estos conflictos tendrían su génesis al ser develado un contrato por 150 millones de dólares a Fabricio Correa el mismo que por irregularidades fue cancelado.

Esto provocó que el hermano del presidente comience lo que fue un ataque directo al gobierno del correísmo y la primera puesta en alto de la llamada corrupción en la revolución ciudadana. Al igual que la revolución chavista, la revolución ciudadana ha tenido algunos ejes principales de los cuales destaca los calificativos al proyecto político como “nacionalista”, “desarrollista” y “estatista”.

Sin embargo, Ecuador está considerada como una democracia joven junto a Bolivia y a Perú, esto debido a que están clasificadas en la clasificación de (Huntington, 1996) dentro de la segunda ola que refiere a posteriores a la segunda guerra mundial, y la falta de estudio en el área obedece a que Ecuador aún sigue siendo un país no estudiado por no decir desconocido por los estudiosos de Europa y Estados Unidos.

Se retomaría el interés en la región con el apareamiento de la nueva izquierda la cual se la daba derrotada después de la caída del muro de Berlín y la disolución de la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas. Siendo así que como punto nodal de análisis la aparición de la llamada Revolución Bolivariana representa el retorno del socialismo y por ende es la punta de lanza que comienza a generar la aparición de diferentes proyectos políticos en cada país como es el caso de la Revolución Ciudadana de Correa que envolvió a la zona una zona picante y con mucho interés para el estudio de los procesos democráticos “Con esta perspectiva, la región andina parecía una zona volátil, por lo que buena parte de los estudios se centró en la inestabilidad como unidad de análisis” (Jaramillo,2007).

No obstante, y esta apreciación no se escapa de la realidad al observar los diferentes procesos, en especial, la marcada inestabilidad en el Ecuador. Aunque este análisis señalaba a la inestabilidad como parte de un proceso de democratización, no se puede dejar de señalarla la vital importancia que tuvo dicha inestabilidad para poder establecerse en el poder y de cierta firma llegar a tener una aceptación marcada por el empleo de características políticas propias del populismo que marcaban un antes y un después en la democracia ecuatoriano.

Sin embargo, es notable que aunque países como Venezuela o Colombia que se creían habían logrado su consolidación democrática, la experiencia ha mostrado que no han logrado establecer la misma , esto fue muestra de que la inestabilidad no solo era en el Ecuador sino en toda la zona ya que si intentamos determinar cuándo está consolidada la democracia haremos referencia a que esto ocurre cuando el estado solo funciona mediante democracia y ningún otro método es posible “Juan Linz (1990) lanzó la definición pionera, consistente en la situación en la que la democracia es el único juego o esquema posible: “the only game in town” (Jaramillo,2007: 31).

Por lo tanto, como indicamos al principio, el establecimiento de una democracia en el Ecuador es necesario un análisis profundo, así como para entender la revolución ciudadana es necesario analizar el populismo histórico ecuatoriano a lo largo del tiempo. La presencia de un líder que contraponga lo establecido, así como un pueblo que lo respalde es un ingrediente propio del populismo ecuatoriano en la cual este líder ha impulsado la llamada “revolución” este liderazgo carismático permite que el líder pueda atropellar o pasarse por encima al estado de derecho y llegar a derrumbar y edificar instituciones a su antojo como se lo observo con las Misiones en Venezuela y con el hiperpresidencialismo en Ecuador.

A continuación, haremos un recuento de 4 factores que fueron imprescindibles para la cristalización del populismo y del socialismo del siglo XXI en el Ecuador con la portada de la Revolución ciudadana, esta convergencia está dividida en 4 factores que son señaladas por Jaramillo siendo estas “el desgaste de los partidos políticos tradicionales, los cuales fracasaron en el intento de vehicular las reivindicaciones populares, la pérdida de legitimidad del Congreso, responsable directo de la caída de los presidentes Abdalá Bucaram y Lucio Gutiérrez.,

Sumando a esto, el fracaso de alternativas políticas como Pachakutik (partido indigenista), el Partido Sociedad Patriótica y la izquierda ecuatoriana (Izquierda Unida, Partido Socialista, Movimiento Unidad Popular, Partido Comunista Marxista Leninista del Ecuador) para llevar a cabo reformas al sistema político- económico, finalmente el aumento sostenido de los precios del petróleo entre 2004 y 2014, que le otorgó un margen de maniobra amplio al proyecto populista de Rafael Correa para la inversión social y proyectos de infraestructura emblemáticos.” (Jaramillo, 2007: 34)

Al igual que en diferentes países de Latinoamérica el desgaste y deslegitimación de los partidos tradicionales han abierto la puerta para los socialismos del siglo XXI en el caso de Ecuador siendo esto un elemento

catapultante para legitimar la apuesta del outsider Correa, que sumada a la llamada “partidocracia” por parte de Correa, alimentó más el desprecio a la democracia representativa volviendo a la masa una que optaba por entregar derechos a un líder carismático que decía representar todo lo contrario a estos.

Al igual que el chavismo el rentismo del petróleo fue uno de las mayores ventajas del correísmo en las cuales estas a más de dar frescura a la economía le permitiría realizar proyectos con un fuerte gasto estatal que buscaban el bienestar social pero los mismos que estaban sustentados en los excedentes del ingreso del petróleo , volviendo de alguna forma a estos ingresos como lo que ese conoce en el Ecuador como “plata de bolsillo” que hace referencia a la obtenido mediante la venta de algún producto , pero que es gastado en cosas , situaciones u objetivos pasajeros más que este dinero no genera un ingreso de retorno sino únicamente se lo dispone al gasto sin recibir una regalía de inversión o mucho menos de producción interna del usuario .

Para muchos autores, el populismo no debe ser tomado a la ligera ni como un eterno antagonico de la democracia, de hecho en el Ecuador tuvo efecto positivos en parte al lograr superar la grave inestabilidad política y abrió el campo para reformas estructurales necesarias para abrir paso a cambios durante los años venideros , al mismo tiempo el autoritarismo y el intento de perennizarse en el poder del “líder” fue real y eso es algo indiscutible por no decir inaceptable a la hora de buscar concertar los procesos de democratización . “La amenaza de una deriva autoritaria fue real, lo que se evidencia en la introducción de la polémica reelección indefinida del presidente, una alteración del equilibrio sobre el cual reposa la democracia moderna.” (Jaramillo, 2007: 34).

Para comprender de mejor forma la Revolución Ciudadana se deben abordar los tres ejes propuestos siendo el primero el nacionalismo, en el cual el país destaco por la expulsión de transnacionales como se pensaría en primera instancias ,sino en complicar estas relaciones y llevarlas a los límites de lo rentable para estas compañías , en la cuales Ecuador en conjunto con sus aliados regionales como un solo bloque comenzaron a frecuentar y construir foros

alternativos para el comercio , coordinación e integración de bloque de lospaíses ideológicamente similares<sup>1</sup>

Dentro de las medidas nacionalistas tenemos tres petroleras de las cuales, dos decidieron salir del país en razón de las complicaciones en la renovación de su contrato o por producto de la intervención estatal siendo estas la francesa Petreco y la Norteamérica City , finalmente Petrobras fue nacionalizada y sumando a esto el rechazo del arbitraje por parte del Centro Internacional de Arreglo de diferencias relativas a inversiones, mostrando un claro rechazo a los medios de resolución de controversia aceptados mundialmente . Ante la crisis internacional y al no poderse devaluar la moneda por estar dolarizados desde el año 2000, el gobierno estableció una serie de impuestos a las importaciones lo cual a más de ser una medida proteccionista esta tiene efectos inflacionarios, como efecto positivo el aumento en la producción textil en el 2009.

Cuando hablamos en materia de inversiones, el Ecuador manejaba su cartera como el principal inversor en el desarrollo económico del país, como muestra de esto es la ley de empresas públicas, la cual determinaba el protagonismo y monopolio del Estado en los sectores energéticos, así como estratégicos, dejando prácticamente fuera del tablero a los privados. Como muestra de esto es el crecimiento de su PIB, de los servicios gubernamentales en la estructura del PIB. Su tasa anual de crecimiento pasó de 2,8%, en 2006 al 5,9, en 2007 y 14,6, en 2008, para recaer al 2,5%, en las previsiones para el año 2009 debido a las restricciones presupuestarias ocasionadas por la crisis económica.

La Secretaria Nacional de Planificación realizó una “Estrategia Nacional de desarrollo” que estaba planificada hasta el 2025 (16 años). Dicha planificación contemplaba distintas aristas económicas y abarca principalmente ellos recursos estratégicos.

Así como los diferentes ingresos anexos como el turismo o la biotecnología , todas estas como fuentes de mantenimiento del Estado por parte del manejo de estos recursos por parte del ellos. “Esta estrategia tiene cuatro momentos. El primero es de exportación primaria (hasta 2013). En este período se plantea la sustitución selectiva de importaciones. El segundo apunta a un cambio de la matriz energética, que se fundamentará en un proceso de investigación científica y de desarrollo tecnológico. Se buscará un superávit energético con el desarrollo de nuevos proyectos hidroeléctricos. Las etapas tres y cuatro, que se desarrollarán hasta 2021 y 2025, apuntan a la sustitución de importaciones tradicionales y que el país sea exportador, a través de un desarrollo de la biotecnología y alternativas turísticas.” (El Comercio, 2019)

### **6.7 Métodos y teorías empleadas para el análisis del discurso y desfragmentación de los planes de gobierno en búsqueda de elementos en común**

El análisis morfológico del discurso es un conjunto de diferentes disciplinas y teorías que conjugadas dan origen a lo que llamamos el análisis morfológico, sin embargo, antes de explicar que es, será necesario que definamos algunos términos que serán de mucha importancia a la hora de realizar nuestro análisis sobre los discursos de los mandatarios en este capítulo.

No obstante, la relación entre discurso y poder es esencial si buscamos entender como un discurso puede inferir directamente en el público oyente. Pero qué es el poder, sino la influencia y control que una persona, grupo, institución ejerce sobre la otra, el poder puede ser empleado de diferentes formas pasando desde lo físico hasta lo mental y es aquí donde el discurso se transforma en una herramienta para ejercer el control por ende el poder en las masas obedientes. El conflicto que desata este poder siempre será entre el dominado y el

dominante esta dicotomía es el génesis del conflicto como tal que alberga el poder.

Es preciso aclarar que de manera genérica, “el poder es la capacidad para actuar de acuerdo con la consecución de los propósitos e intereses de cada uno, la capacidad de intervenir en el curso de los acontecimientos y de afectar a sus resultados. Al ejercer el poder, los individuos emplean los recursos que tienen a su alrededor. Los recursos son los medios que les permiten alcanzar sus objetivos e intereses de manera efectiva. De ahí que, mediante la acumulación de recursos de varios tipos los individuos puedan aumentar su poder.” (Thompson, 1997:29)

Por lo tanto el poder como tal se alcanza mediante determinados recursos, y este capítulo lo que busca será entender uno de estos recursos que es el discurso y cómo los elementos simbólicos incrustados en estos pueden construir o no el campo propicio para ejercicio del poder. Ya sea, empleado la comunicación y la información como medio de difusión de estos elementos o símbolos que buscan calar en la mente de los dominados. “Se considera relevante abordar la dimensión discursiva o ideológica de la política como un elemento central, el cual permite comprender la construcción política de identidades sociales, políticas y culturales” (Torfing, 2005).

El discurso puede alimentar la construcción de una ideología en el público oyente y su uso político, está relacionado directamente con el poder de dominación a las masas. Según Pierre Bourdieu los discursos son parte del llamado “Capital Humano”, más aún esta precisa herramienta tienen como destino el poder implantado de forma mental y la razón de que un discurso sea debidamente construido y expuesto, recae en que cada mente interpreta el discurso o los símbolos, de manera diferente que el poderoso en sus palabras.



Hoy por hoy la ideología y su relación con los discursos toma fuerza nuevamente cuando se creía que estas teorías estaban olvidadas, ya que la casuística actual propone y necesita del análisis de los fenómenos políticos con un enfoque discursivo a la hora de analizar los mismos. Y el análisis del discurso se centra en la metodología de Ernesto Laclau, Michael Freeden, Ferninadt Saussure y Ludwig Wittgenstein.

El primer aporte de la Lingüística Estructural nos explica las dos dimensiones que tiene el lenguaje como punto de partida. “El lenguaje posee dos dimensiones, por un lado, estaría la dimensión colectiva-inconsciente conceptualizada como lengua (Lange) y, por otro lado, la dimensión individual-consciente comprendida como el habla (Parole)” (Saussure ,1986). La dimensión colectiva e inconsciente está conectada al simbolismo y la subjetividad mientras que la individual es la expresión propia de los individuos en respuesta de la lengua como tal, la individualización del entendimiento de las palabras y su expresión dicho de una segunda manera. Es así que el estructuralismo avanzó para definir cómo estas dimensiones del lenguaje funcionan y es así que (Saussure,1986) introduce otro elemento central para el estructuralismo este es el símbolo lingüístico.

Según el autor, todo signo está compuesto por una imagen acústica (significante) y un concepto (significado) el cual refiere a dicha imagen. Por lo cual el uso de una u otra palabra tienen la intencionalidad de representar un símbolo al cual el discurso ya habrá dado un valor preconcebido como significante para que el significado esperado se encuentre ya programando; el uso de palabras como soberanía , imperio, oligarquía, oligopolio, revolución u otras que denotan un simbolismo fuerte el cual al ser combinado con un enraizamiento ideológico se torna en detonantes del significado esperado en las masas por parte del político que da su discurso .

Una forma más sencilla de entender este simbolismo y la construcción de

un discurso a fin de que funja como un catalizador del poder y el dominio es el entender que el discurso está elaborado para quienes están ya ideologizados, así como también para quienes no comparten el pensar de quien da el discurso, así como para esa parte de la masa que aún no está ni a favor o en contra.

“El discurso político es un arma que está construida para diferentes destinatarios como el positivo y negativo. El destinatario positivo (pro destinatario) es aquel que comparte las mismas ideas con el emisor del discurso. El negativo (contradestinatario), es contrario al hablante. Lo que al político le parece mal, al receptor le parece bien y viceversa. Pero, existe un tercer tipo de destinatario, es aquel que se mantiene en el margen de la situación, un individuo indeciso (para destinatario) que necesita más que estrategias de comunicación combinadas en un discurso político” (Eliseo y Verón, 1987: 4-5).

Cabe considerar, que la importancia de entender al discurso, como una herramienta del lenguaje radica en comprender cómo se articula y construye el mismo una vez que pidamos identificar estos elementos. Podremos comprender de mejor manera el objetivo y el destinatario de a o b discursos. Dentro de la estructura lingüística de los discursos no podemos dejar de lado la teoría de la enseñanza ostensiva que además de señalar al simbolismo en una narrativa nos dice que el uso de este tendrá siempre una intencionalidad o un mensaje oculto “provee tanto a los individuos como a los grupos de una identidad, así como un sentido de propósito y un lugar al cual pertenecer”.

Siendo así que la narrativa alimenta en los grupos una interpretación conjunta y compartida por sus participantes” (Patterson y Monroe, 1998). De este modo busca ser captado de manera inconsciente por el oyente el cual debe captar esta instrucción que se le da mediante el discurso “comprende la asociación entre una palabra y una cosa como una de las dimensiones del lenguaje, la cual denomina “enseñanza ostensiva”.

Cabe mencionar que el lenguaje no se reduciría a esta dimensión, sino que la asociación entre significante y significado siempre estaría acompañada de una instrucción.” (Kenny, 1984). Esta instrucción que pretende el simbolismo sería una muestra del poder que el discurso puede llegar a tener, programar a una audiencia para cumplir una orden mediante el uso de una herramienta del lenguaje no es sino una muestra de poder y manipulación.

Continuando con lo que Wittgenstein nos dice en su teoría, este señala además los llamados “juegos del lenguaje” y los “parecidos de familia” indicando que los juegos del lenguaje no solo están relacionados con la instrucción y los significados sino a su vez con una multiplicidad de elementos que se relacionan mediante reglas comunes o absolutas y que luego se relacionaran con los diferentes juegos del lenguaje empleados, sería mediante el “parecido de familia” que destacara a la hora de analizar diferentes discursos en los cuales los juegos del lenguaje están presentes en cada uno de ellos.

Consecuentemente, cerrando de esta forma la estructura lingüística de los discursos e intenciones engravadas en las narrativas de quien ejerce el poder, por lo tanto el desarrollo e implantación ideológica se vuelve programático para que los discursos tengan el efecto esperado en razón de que cada vez se volverá más “familiar” el uso del lenguaje en las narrativas. Es así, donde el discurso no solo implanta la ideología sino que a su vez la refuerza y cerciora en la masa que ya tiene el “chip” ideológico pretendido por quien busca manipular a esta masa así como generar adhesión en la diáspora.

Por lo tanto, el que el oyente sepa quién es el emisor mediante la implantación ideológica permitirá que el receptor se familiarice con este discurso. Así el emisor una vez que conozca a la masa a la que se refiere, dará su discurso, analizar los simbolismos adecuados para la implantación del mensaje ostensivo; así como para la construcción de la llamada familiaridad e intencionalidad: “Sistemas basados en reglas de significación y acción que condicionan en última instancia la construcción política de la identidad” (Torfing,

2005: 153),

La clasificación como tal nos permite observar algunas realidades dentro de un juego del lenguaje o dentro de la familiaridad misma, en la cual podremos detectar estas estrategias o funciones como primer punto para nuestro análisis del discurso seguido de la identificación de los símbolos, enseñanza ostentiva, instrucciones, juegos del lenguaje y la familiaridad nos permitirá dilucidar entre el verdadero mensaje refiere así como la estrategia empleada para validar la narrativa del emisor así como su intención sobre los oyentes.

Identificar la intención del gobernante en sus palabras es el principal objetivo del análisis morfológico, por lo cual no es novedoso, que el gobierno entrante culpabilice de todo al saliente, ya que esto no solo invalida su gestión, sino que la afianza al comparar con una realidad creada; en la cual la gestión anterior tiene responsabilidad de los problemas actuales del Estado. La coerción señala cómo se puede presionar a las masas, sean estas afines o contrarias al gobierno. El uso de la coerción podría ser entendida como la ley del terror o el uso de la fuerza del Estado, para la consecución de los fines a manera de advertencia o aviso en las palabras a la nación dadas por el mandante.

La resistencia es el lenguaje de oposición o quienes están en contra de sus mandantes. Utilizan medios alternativos por su incapacidad de acceso a medios convencionales como resultado del poder del Estado. La información sesgada es el tornar la realidad a la medida que se pretende por el emisor, en base al uso de información, que en lugar de basarse en la realidad empírica y palpable se justifica en la ideología o los prejuicios sociales del emisor. Este tipo de información es evidente cuando se utiliza solo datos negativos a fin de validar o reforzar lo que el gobierno expone.

El uso de las evasivas y justificaciones están relacionadas con la

estrategia anterior y tienen como fin último minimizar problemas o justificarlos, así como exponer aciertos en una escala alejada de la realidad. Estas dos últimas estrategias son observables en gobiernos totalitarios en su mayoría, donde la comunicación es controlada y manipulada por los poderes del Estado. La legitimización o deslegitimización es una estrategia típica de los populismos y gobiernos totalitarios donde el validar únicamente al gobierno en el poder es la estrategia principal. Para ello, se entierra o desvirtúa las acciones de los gobiernos anteriores tachándolos de continuistas o parcializados, retrogradados o incluso serviles del denominado por los socialistas del siglo XXI “el imperio”.

Dentro de una narrativa es importante tener en cuenta otros elementos como son el llamado punto nodal o el significante vacío, este es definido por Laclau como el centro aglutinador del discurso o el eje. “Éste, hace referencia a aquellos “significantes privilegiados o puntos de referencia en un discurso que unifica un sistema de significación o cadena de significación particular” (Howarth y Stavrakakis, 2000:8).” En su defecto el significante vacío es el espacio que existe debido a que la totalidad discursiva es incompleta y como propone David Howard está en cambio y sujeto a la estructura social como su significante.

En este punto el debate del análisis del llamado discurso ideológico entra en el campo de estudio. Es así, como Freedon identifica al discurso ideológico. Como una clasificación particular en la cual apunta a que el discurso ideológico no representa una realidad, sino que la construye, y para ello derivan de elementos históricos y políticos para la construcción de esta ideología compartida con el oyente.

Sobre este análisis del autor, la herramienta que el mismo sugiere a la hora de analizar son “los conceptos nucleares, adyacentes y periféricos. (Freedon, 1996), siendo así los conceptos nucleares como aquellos propios de una ideología y que están presentes de forma permanente en un discurso. Los conceptos adyacentes que estarían estrechamente vinculados a los nucleares y

que sirven como apalancamiento para el impulso de los conceptos nucleares.

Finalmente, los conceptos periféricos son aquellos que están en el contexto geográfico, cultural e histórico, la identificación de estos elementos permitiría identificar el carácter ideológico del discurso “hay ideología siempre que un contenido particular se presenta como más que sí mismo. Sin esta dimensión de horizonte, se tiene ideas o sistema de ideas, pero nunca ideología”. (Laclau ,2006).

Esto apunta a que la ideología no aporte ideas compartidas. Todo lo contrario, apunta a que mediante estas ideas se busca generar o construir una realidad, la cual está alimentada por la llamada familiaridad, juego del lenguaje, punto nodal etc. Que depende estrechamente del constructo social, ya que este erguirá la aceptación o no de la ideología, al ser estos quienes acepten o no esta realidad aumentada o construida en contraparte de los hechos reales y palpables en la temporalidad en la que se da el discurso “de manera tal, que ciertos discursos logran representar la plenitud imposible de la comunidad, construyendo un imaginario social” (Laclau, 2006)

Bajo lo expuesto se vuelve esencial el conocer la importancia de que los líderes creen una presencia mediática activa, utilizando los argumentos, palabras, frases, eslogan y demás que puedan continuar estableciendo y posesionando a nivel discursivo al candidato o al gobernante, para de esta manera mantener activa la familiaridad con su público. Esto, además de posicionarlo, genera confianza en los oyentes que en base a estos puntos sostiene que el individuo mantiene el discurso y que por ende es digno de su confianza.

Es así como continuando con la postura de Laclau es preciso entender que para la construcción identitaria se necesita más que una simple idea donde converjan las otras, de hecho, se menciona que “Existen tres conjuntos de categorías que son centrales para nuestro enfoque teórico: Discurso [...], hegemonía y retórica” (Laclau,2009:92) Por lo cual no es una improvisación que

los discursos sean el primer punto de análisis del autor ya que este representa el terreno donde se desarrolla la retórica y se evidencia la hegemonía. “Lo discursivo puede definirse como un horizonte teórico en medio del cual el ser de los objetos se constituye” (Howarth, Norvall & Stravakakis, 2002, p. 3)

Pero la construcción ideológica requerirá más que una estructura adecuada del discurso, para esto tendrá que pasar una serie de debates y encuentros, así como distintos escenarios vicisitudes en los cuales se apoyará para reforzar esta construcción o identidad que a futuro le permitirá marcar las diferencias y con esto estigmatizar a los adversarios en razón de legitimar más las maniobras y decisiones políticas. “Si lo específico de la política es la construcción del nosotros, no es posible sin el reconocimiento de las diferencias con los otros.” (Di Marco, 2009: 42).

En el marco de lo expuesto cada palabra está estrictamente relacionada con un significado, como lo define Laclau al coincidir con Saussure “el lenguaje es un sistema compuesto de elementos diferenciales cuya identidad se establece de manera relacional, es decir, para saber lo que significa “padre” debemos relacionarla con “hijo”, “madre”, etc. No obstante, para él, la unidad mínima del lenguaje es el signo, que divide en dos partes: significantes (sonidos) y significados (conceptos)” (Heredia, 2016:289)

Sin embargo, para Laclau que observaba el discurso como una sustancia o mezcla en lugar de analizarlo desde el significante y significado , el cual si bien daba relevancia no lo colocaba como piedra angular del análisis “(...) desde una perspectiva saussureana, una lingüística del discurso es imposible ya que una sucesión de oraciones está solamente regida por el capricho del hablante y no presenta ninguna regularidad estructural aprehensible por una teoría general” (Laclau, 2004, p. 9).

Bajo este precepto entender al orador más que a sus discursos era primordial a la hora de definir el llamado significante y significado. Esto, debido a comprender cuál era el verdadero mensaje y no definirlo por medio del significante. Otro de los elementos a detectar en la narrativa del discurso es la

aparición de personajes, así como el emplear fechas históricas que revivían momentos y emociones de un determinado periodo debido a empatarlas con el objetivo político deseado, esto debido a que generamos melancolía y sensibilizamos a la audiencia volviéndola más proclive a escuchar el mensaje simbólico oculto del discurso.

Se necesitan actores que validen el discurso; pueden ser personajes de alto nivel que validen o legitimen el discurso y las proclamas políticas. Una segunda opción es el uso de personajes históricos que representan a grandes hitos de la historia, de la nación, lo cual hará que el oyente correlacione al personaje histórico destacado con el político que da su discurso. El uso de estos personajes con acontecimientos históricos en conjunto, con otros símbolos busca generar adhesión así como empatía y aceptación del discurso.

Sin embargo, los mensajes empleados, con símbolos como se indicó al principio, y dependerán del llamado significado y significante. Siempre estarán enlazados a la cultura, conocimiento, estatus, nivel económico y demás factores que modifican la psiquis del oyente “Entendemos como comunicaciones u objetos simbólicos a todos aquellos sistemas que tienen una forma codificada, por la cual se encaminan ideas, actitudes, comportamientos o mensajes.”(Mendizábal, 1999: 109)

En lo que respecta al llamado Storytelling destaca como la propaganda se ha transformado en la principal herramienta para cambiar el imaginario de la sociedad, es así que el relato siempre fue un recurso de la propaganda de gran valía.

“Como Goebbels afirmaba sobre la Iglesia, la repetición es lo que les ha permitido sobrevivir durante dos mil años” (Rodríguez, 2010: 200) ha sido contribuyente de la generación de los estereotipos. El relato con su capacidad de adaptarse a la historia, la diferencia principal entre el *Storytelling* y la propaganda; es que esta segunda busca convencer mientras que la primera pretende vincular al oyente mediante el relato. De esta manera logra cautivar y captar a los oyentes más que cualquier publicidad. “Si tú me cuentas un relato



que enriquezca el sentido de mi vida, yo, a cambio, te prestaré mi valiosa atención.”(Nuñez, 2008).

Por lo tanto, principalmente es a las muchedumbres, cuando es el pueblo quien tiene que entender y captar mediante el uso adecuado de su discurso cuando es un medio lingüístico de control y poder. Si bien su temple político será de utilidad, la capacidad que tenga de manipular a las masas será la que indique el destino que tendrá su gobierno “No es ya en los consejos de los príncipes, sino en el alma de las masas donde se preparan los destinos de las naciones”. (Le Bon, 2005).

Por lo cual si bien como menciona Laclau el carácter social del discurso debe ser entendido de manera holística y no como determinante el concepto saussureano de significado y significante. Se debe tener en cuenta, que el discurso como tal es una herramienta empleada para darle una cierta carga valórica o identitaria a las palabras. En razón de instrumentalizar éste, como un medio para inferir en los procesos de análisis de la sociedad.

“El discurso no surge de la voluntad transparente de un sujeto ni tampoco es la imposición de una autoridad (divina) ni mucho menos es algo natural, es el proceso de una lucha social por el establecimiento de determinadas reglas de significación entre distintas fuerzas que se relacionan contingentemente (Laclau, 1993:104-105) Cabe considerar, que, ahora, para proceder a realizar el análisis de los discursos a continuación se retoman, las herramientas a emplear. Para analizar la discursividad es necesario describir la clasificación de Chilton y Schaffner, quienes los clasifican por sus funciones estratégicas.

Dentro de las estrategias que reconocen estos autores están las siguientes:

- Coerción (reprimir moral o físicamente): son discursos respaldados por leyes, decretos, sanciones, imposiciones.
- Resistencia, oposición y protesta: el uso de comunicaciones alternas o asimétricas como panfletos, pasquines o grafitis. también se puede generar una oposición falsa.
- Información sesgada: El uso de la información de manera conveniente para el usuario.
- Evasivas/justificaciones: el uso de la información de manera negacionista o instrumentalizada para justificar las acciones o en su defecto evadir la confrontación o la culpa.
- Legitimación y deslegitimación: el uso del lenguaje de manera que engrandece o exalta las acciones positivas, pero minimiza los errores cometidos, y se aplica de manera inversa a la oposición a la cual se le acusa odemoniza. Mientras que sus aciertos son aludidos o simplemente ignorados. (Chilton y Schaffner, 2000, pp. 307)

## **VII. Capítulo 2: El Constructivismo en el socialismo del siglo XXI de Ecuador y Venezuela. Un breve análisis de los planes de gobierno y su instrumentalización en la construcción de la identidad compartida.**

Si lo que buscamos es hacer un análisis de la ideología que presentaron estos gobiernos latinoamericanos, no podemos dejar de hacer alusión y explicación inclusive de algunos términos que sean de utilidad a la hora de comprender los elementos unificantes, similares e inclusive programáticos entre ambos gobiernos de la región. El abandonar el sesgo y realizar el análisis desde una mirada transparente y alejada de prejuicios, se vuelve una necesidad e inclusive un requisito para la transparencia a la hora de analizar lo propuesto.

Al hablar de ideología lo primero es definir lo que es este término, según la RAE la ideología es el “conjunto de ideas fundamentales que caracterizan el pensamiento de una persona colectiva o época de un movimiento cultural, religioso y político” (RAE, 2022). La carrera para entender los diferentes fenómenos de las relaciones internacionales ha visto a lo largo del tiempo distintos debates y teorías, los cuales han buscado analizar las diferentes esferas de las relaciones internacionales, así como los diversos procesos que se dan en los mismos sin embargo entre ellos los llamados progenitores que serían el realismo y el idealismo, si bien estas son las más básicas ya no bastan para analizar el espectro completo de las relaciones entre los estados.

Dicho lo anterior como un preámbulo pasaremos a analizar que es la ideología según autores de renombre en el ámbito ideológico para hacer una aproximación más acorde al estudio planteado. Es así como el ideologismo<sup>3</sup> será

---

<sup>3</sup> "la elaboración de modelos sociales de escritorio, utopías, mundos supuestamente felices, también desvinculados de la realidad y de las posibilidades" Gonzalo Vial Correa, ¿Nueva Crisis del Consenso" El Mercurio, 20 de abril 1997, p. E4

una permanente en el proceso. Si bien a la ideología se la ha planteado como la adversaria del consenso, su permanencia en el tiempo debe ser objetada como si puede existir consenso con la presencia de la ideología la cual ha sido definida por diversos autores como Nietzsche o Marx para señalar las falencias de nuestra sociedad y polarizarlas en sentido de que la sociedad tienda a obedecer la ideología.

En palabras de Gramsci la hegemonía es el objetivo de la ideología, lo verdaderamente sorprendente es como estos conceptos se mantiene en el tiempo y el enfrentamiento entre estas dos ideologías con ligeros cambios o denominaciones hasta alcanzar en la región al socialismo del siglo XXI y la revolución bolivariana a las cuales mediante este estudio pondremos en la posición que determine los resultados.

Continúa el autor y por lo tanto, la ideología será siempre la que pretenda volverse mayoritaria en un estado, país, región, continente etc. a fin de tener el poder. Ahora el fanatismo y la fe ciega pueden llegar a asemejarse a la ideología "no en el sentido confesional, sino en el sentido secular de una unidad de fe entre una concepción del mundo y una norma de conducta correspondiente."(Gramsci 1971: 326)

Sin embargo, a la hora de hablar de ideología enfocada en la región y en la revolución bolivariana y ciudadana es necesario enfocarnos en el sentido dogmático que supone la ideología y como esta era impulsada por ambos regímenes al punto de pretender la adhesión y dogmatizar a los diferentes grupos sociales. Mediante los diferentes proyectos y grupos empleados en territorio. "las ideologías decimonónicas, al destacar la inevitabilidad y al infundir pasión en sus seguidores, podían competir con la religión" (Bell, 1965: 401) este

sentido ideológico de fanatismo aseguraba lo que en un principio pretende la ideología que es el volverse la hegemonía y por ende la eliminación o supresión de las ideologías contrarias.

Mas pensar en la posibilidad del fin de la ideología o del contrario supone un imposible , no solo por la continua búsqueda del conocimiento y de un sentido societario del ser humano sino a su vez por lo que supone el concepto en la actualidad "aquellas imágenes, conceptos y premisas que proveen los marcos a través de los cuales representamos, interpretarnos, entendemos y 'hacemos sentido' de algún aspecto de la existencia social " (Stuarthalff,1981: 31) suponiendo así que la existencia de la ideología no solo es necesaria sino a su vez que esta atada a la identidad , por lo tanto su presencia es permanente y transmuta en el tiempo como una posición o una sublevación a la misma por parte de los grupos humanos .

En el mundo actual donde la predominancia del neoliberalismo supone para muchos el fin de las ideologías, han aparecido una serie de nuevo escenarios y paradigmas como consecuencia de la virtualización de las fronteras, la economía liberada, así como un mercado global lo cual puede representar en cierto grado una ventaja para la interconexión mundial, pero a su vez presenta diversos conflictos y realidades que verán nacer al mundo actual como lo conocemos dando lugar no solo a teorías como el constructivismo , sino a su vez presencia de nuevos florecimientos del socialismo en Latinoamérica.

Por ejemplo, donde en la actualidad donde el efecto dominio de los gobiernos socialistas se ha visto manifestado, no necesariamente como consecuencia del capitalismo como una ideología o modelo económico negativo pero si como uno que como bien lo describe (Larraín, 2009) la sociedad capitalista continua siendo contradictoria y aunque en las más igualitarias ha logrado introducir políticas redistributivas muy eficaces y frenar las

contradicciones internas. El concepto crítico marxista puede continuar siendo útil para develar intentos de ocultar contradicciones y conflictos que beneficiara ciertas formas de dominación que pudiesen frenar el incontrolable avance de nuestra sociedad.

Sin embargo, en donde se ha intentado revoluciones; las experiencias, casi sin excepción, han terminado mal: el costo de la igualdad que se ha buscado introducir en la sociedad ha sido casi siempre un cercenamiento de las libertades políticas y civiles, acompañado de serios problemas económicos mostrado como un claro ejemplo la separación de la URSS. Una forma de explicar esto sería entender la génesis de las revoluciones latinoamericanas las cuales en palabras de Rafael Rojas empezaría de dos líneas la revolución y la reforma del siglo XIX y pasaría a la revolución mexicana y su tensión entre derechos sociales, iglesia y estado.

Siendo así que en este punto la presencia del soviétismo chocaría con las formas concretas de la política latinoamericana, siendo esta una constante más adelante evidenciada en el choque entre la figura del “Che” Guevara y la palestra del Estado soviético, pese a estas tensiones la izquierda latinoamericana ha denotado de manera permanente una dinámica anticolonial como matriz de su programa.

Siendo así que inclusive la corriente socialista que aparece por primera vez en el bloque caribeño “el caribeño es la intersección de todas las corrientes que cohabitaban la región al calor de la crisis liberal, la emergencia del comunismo y el periodo de entre guerras. Es el momento en que se introduce el socialismo, y se comienza a expandir una inspiración cardenista en la articulación entre Estado y revolución” (Rojas, 2021). Si bien las revoluciones son antiguas las latinoamericanas podrían entenderse como procesos revolucionarios aun en desarrollo y que con el tiempo han obtenido su propia identidad.

Es así que el principio y fin Guerra fría sería el punto de quiebre conceptual y nacería la necesidad de nuevas teorías que busquen explicar el fenómeno, mediante un análisis, para entender cómo se dio el fin pacífico del conflicto. Esto contradecía a realistas y neorrealistas, siendo así que la mirada constructivista emergió en razón de explicar de una forma diferente la resolución de este conflicto “el sistema internacional, sí es anárquico, pero eso no implica más que decir un estado tiene territorio. Lo que haces con este territorio, o esta anarquía, es una cuestión de construcción social. “(Wendt, 1992: 422.)

Afirmaciones de esta índole apuntaban a las relaciones internacionales como un reflejo de la identidad propia de cada Estado y como lo que se gesta de manera endógena al interior de un país puede manifestarse de forma exógena en el concierto de las naciones, dando paso a finales no esperados: por la teoría que afirmaba una resolución diferente; mostrando, así como la ideología está estrechamente vinculada al concepto de la identidad y como esta se manifiesta en el concierto internacional de las naciones.

Tal como se afirma que “la regulación de violencia es condición *sine qua non* para las demás relaciones internacionales y el estado es la estructura de autoridad política con un monopolio en el uso legítimo de violencia, ambos nacional e internacionalmente; mismo si reconoce que el estado es un ‘proyecto’ que no ha existido siempre, todavía es la forma dominante de subjetividad y en la política mundial contemporánea. Estados realmente son agentes, con necesidades, responsabilidades, intereses y tal. (Waltz, 1959) En este punto comienza a ser central la importancia del Estado, así como su constructo para su modo de involucramiento en la política internacional y como estos se relacionan con las otras naciones no desde el equilibrio que sugiere el neorrealismo.

Para la construcción de este paradigma nacional, así como el alineamiento internacional con países que comparten visiones compartidas es

necesario la direccionalidad en primera instancia al interior de los Estados y es así como no solo en planes de gobierno de corte de izquierda sino también en los de derecha las pretensiones de influir a nivel cultural, ético, político, etc. Así, están presentes en estas cartas direccionales que los gobiernos emplean para dar forma a sus proyectos políticos siendo así la presencia ideológica en estos documentos de alta relevancia estatal una máxima del intento de construcción de la identidad de los miembros del estado e incluso las pretensiones de una identidad compartida entre estados ideológicamente a fines.

En el caso venezolano la presencia de estos elemento es notorio siendo el intervencionismo estatal constante a lo largo de sus planes de gobierno , apuntando en primera instancia a la llamada “Nueva Ética Socialista” la cual es una construcción idearía de lo que ese espera de la población venezolana “Propone la refundación de la Nación Venezolana, la cual hunde sus raíces en la fusión de los valores y principios más avanzados de las corrientes humanistas del socialismo y de la herencia histórica del pensamiento de Simón Bolívar...”( Proyecto Nacional Simón Bolivar,2007:5)

Al hablar de esta ética socialista Hugo Chávez Frías sugiere que el fin último de esta transformación ética es “la felicidad suprema”, palabras tomadas del libertador e instrumentalizadas por el expresidente el cual hace alusión, que para la consecución de la llamada felicidad suprema se necesitan principalmente la transformación en tres ejes de acuerdo con su ideal ideológica para el pueblo venezolano.

Cabe considerar, que “La confrontación entre un viejo sistema (el capitalismo) que no ha terminado de fenecer, basado en el individualismo egoísta, en la codicia personal, y en el afán de lucro desmedido, y un nuevo sistema (el Socialismo) que está naciendo y cuyos valores éticos, la solidaridad humana, la realización colectiva de la individualidad y la satisfacción racional de las necesidades fundamentales de hombres y mujeres, se abre paso hacia el corazón de nuestra sociedad.” (Proyecto Nacional Simón Bolivar,2007: 5)



Ahora bien, una vez entendida la dinámica ideológica y pretendiendo entender la construcción identitaria de la revolución bolivariana analizaremos algunos elementos no solo de su diálogo generalizado expuesto, sino a su vez de lo que está inscrito en sus planes de gobierno, en donde la identificación social y política es vital al punto de ser necesario la promulgación y valoración del pasado para una legitimización.

Empleando así la figura de Bolívar para la construcción de la identidad venezolana no solo a nivel social sino inclusive a nivel militar y político mediante el culto a Bolívar enmarcado en la política Chavista, como bien lo define (Aranda y Salinas, 2013, p. 35). Al referirse a lo social y como se construye la identidad conforme a la necesidad validándose a través del culto a Bolívar, esto responde a lo heterogéneo de lo social que es contingente e infinito, y he aquí como el populismo es empleado debido a la construcción de la identidad de manera adaptativa.

Por lo tanto la creación del mito en razón de crear una contraposición el continuismo o punto fijismo bipartidista venezolano comienza a desarrollarse como una meta inconclusa de Bolívar , la cual estaba ajustada al beneficio de la construcción identitaria de la revolución Bolivariana,“ abre la posibilidad de que los mitos fundacionales en los que los héroes juegan un papel crucial... ayuden a reflotar las identidades en el marco del Estado nación: ‘yo soy un poquito de todos ustedes’, reclamo Chávez en diciembre de 1998” (Aranda y Salinas 2013: 43)

Pero para argumentar esto no podemos olvidar que el recurso de Libertador ha sido empleado por los gobiernos venezolanos desde el principio y fundación de Venezuela por así decirlo, mas es necesario objetivar que este culto a o fanatismo a Bolívar es observado únicamente en el periodo del chavismo “en la administración del ex presidente Chávez, desde la llegada al poder la escenificación teológica política de la resurrección bolivariana ha sido continua” (Aranda y Salinas, 2013).

El uso del término revolución es continuo en esta exaltación del culto a Bolívar más me permito tomar las palabras de (Aranda y Salinas,2013) al señalar la existencia del líder populista que usa al pueblo para sus objetivos políticos y el líder “revolucionario” que, usando su capacidad, promueve la adhesión política. Un líder revolucionario con carisma se comunica con el pueblo igual que un populista. La diferencia es que el populista da cosas, servicios como Perón o bonos como Correa, pero no promueve que el pueblo se independice o desarrolle al punto de sustentar su propia economía. No es puente de un crecimiento más es con una actitud paternalista el proveedor de los necesitados fomentando así la dependencia del pueblo con su caudillo.

Si bien todo modelo político o ideológico presenta falencias, contradicciones o inconsistencias. “Durante el tiempo los presidentes se han apropiado de proyectos distintitos, pero una característica principal a seguido siendo el rasgo propio del discurso de la izquierda de la región, el cual está asociado con el intento de limitar la influencia estadounidense” (Jenne y Schenoni, 2015). Vemos la aparición de una mirada revisionista y antiimperialista que pretende poner en un paraje antagónico o marcar un antes y un después entre ambas formas de gobierno, y es precisamente mediante la enajenación a nivel ético del capitalismo como tal, por donde la construcción de esta identidad compartida comienza en los diferentes planes de gobierno.

En lo que a la revolución bolivariana se refiere el populismo presenta características constantes como la demonización del enemigo al volverse este el nuevo adversario del “Mito” una vez derrotado el “pasado” o bipartidismo tradicional venezolano y lo que esta representaba ideológicamente y por ende identitaria mente. “La falta de sustentabilidad global del crecimiento económico y la disparidad en su distribución social dan cuenta de las limitaciones de la sociedad capitalista y de las visiones convencionales de desarrollo. Frente a ello, el Socialismo del Buen Vivir surge como una alternativa que, además de promover la mejora de la calidad de vida, respeta la diversidad cultural, la capacidad de soporte de los ecosistemas y los derechos de las generaciones futuras al bienestar” (Plan Nacional del Buen Vivir, 2013: 23)

Se observa la connotación de los enunciados donde se señala a los socialismos latinoamericanos como generadores de bienestar y al capitalismo como el contrario al bienestar , sin embargo para afirmar esto no es necesario más que señalar al realismo científico el cual en su primer postulado nos dice claramente “El mundo es independiente de la mente y el lenguaje de observadores individuales” , es así que la negación de la búsqueda de la construcción ética y social del estado como medio unificador, y es la negación la intencionalidad de dichas líneas .

“El constructivismo también establece como temas de estudio las estructuras normativas que rigen a la sociedad, no sobre las normas moralmente correctas u objetivas, sino sobre las que guían la conducta o la acción y que son respetadas por sus miembros” (Wendt, 1999). El principio para regir y controlar reposa en estas estructuras éticas que pretende atar a una serie de lineamientos a los individuos para de esta forma normalizar una conducta aceptada o depreciar debido a los principios éticos y morales aceptados por dicha sociedad, llegando a prohibir ciertas conductas o a prácticamente ordenar otras, al ser estas señaladas como positivas o negativas en base al ordenamiento social imperante, nuestro conocimiento de inobservables depende mucho más de teoría que de nuestros sentidos.

Los empiristas resuelven eso considerando inobservables instrumentos, en vez de como refiriendo a estructuras reales – lo que conduce al peligro de pensar “como si fuera verdadero todo lo que se ve” (Arenal, 2007: 13). La aceptación de la inmaterialidad de este nivel de edificación interna de un estado puede llegar a engeguercer el discernimiento individual en la cual la ética propuesta pasa a ser un dogma.

Aunque no se lo observe físicamente en nuestra sociedad este si llega a regular nuestro obrar, nuestra forma de opinar sobre diferentes accionares del gobierno y que podría llegar a minar el pensamiento crítico a la hora de discernir entre el apoyar o rechazar acciones gubernamentales.

Ciertas acciones de ese tipo, que más que un beneficio estatal se

transforman en un beneficio personal del grupo político o en su defecto pasa a ser parte del mecanismo de unificación entre estados independientemente si esta unión representa o no un beneficio para el individuo *per se* para la sociedad compuesta por estos .

Es preciso aclarar, que desacreditar al opositor de manera continua, señalar o exagerar defectos tácitos de las instituciones que indiferentemente de que acción realicen o dejen de realizar serán vistos como un “opositor” son algunas de las características destacables de estos planes de gobierno, las mismas que se repiten en diferentes temáticas de manera continua, pero con similar intencionalidad.

Es este un componente clave de la lógica populista como lo define (Mudde y Rovira, 2019) al señalar que el populismo es una ideología delgada que divide a la sociedad en dos campos homogéneos y antagónicos, el «pueblo puro» frente la «élite corrupta», y la política debe ser la expresión de la voluntad general de esta última.

De tal manera que “El terrible lastre capitalista de la subcultura de la corrupción y el soborno como medios de acelerada acumulación de bienes y riqueza monetaria, que existen todavía en importantes sectores de la sociedad, en desmedro de la cultura del trabajo creador y productivo. El uso y la promoción de la violencia psicológica y material que los medios de comunicación utilizan como factor para configurar en la subjetividad del ciudadano, la convicción de la imposibilidad de vivir en paz, en democracia y en la confianza de que es posible la realización del bien común” (Proyecto Nacional Simón Bolívar, 2005: 5)

El antagonismo descrito en las líneas desemboca en el llamado tercer elemento del realismo científico el cual se puede caer en el peligro del llamado “Como si fuera” esto debido a la invisibilidad de nuestro conocimiento. “Lo que podría parecer una cuestión clara de hechos se vuelve mucho más complicado cuando reconocemos que no hay historia sin un sentido implícito de protagonistas y antagonistas” (Patterson y Monroe, 1998)

Generalmente puede estar cargado de teoría como es el caso del

socialismo donde si bien sus idealistas y altruistas fines podrían apreciarse como teorías destacables e inclusive acertadas, pero nada más alejado de la realidad ya que como bien explica la 'inferencia a la mejor explicación' no necesariamente por que una teoría diga que funciona o es de una forma, necesariamente va a ser lo que promete o cumplir con lo que narra.

Esto en razón de que la teoría en la materialización puede resultar distinta a lo que nos dice en el papel, principalmente por la infinidad de elementos que modifican, afectan en la adaptabilidad, aplicación y desarrollo de la teoría.

La tentación para mentirnos es tal que como bien explica el método científico la observación está plagada de teoría lo cual nos fuerza a encasillar en estas a lo observado en lugar de generar un nuevo conocimiento. "Del mismo modo, cuando un Estado es influido en sus acciones, las estructuras normativas afectan su identidad y sus intereses, lo cual sucede bajo una constitución mutua" (Santa Cruz, 2013: 44).

La construcción de la ideología mediante los intereses compartidos está directamente relacionada con la función que el estado le quiera dar a esta, como es el caso ecuatoriano y venezolano en el cual este último es considerado el recurso de la tercera ola populista. Según (Mudde y Rovira, 2019) a la cual definen como de tenencia socialista e izquierda radical que articula en su discurso nuevamente la desigualdad social como eje para la construcción ideológica e identitaria, este enfoque redundante del antagonismo es permanente en la construcción ideológica "una «ideología delgada» que divide a la sociedad en dos campos homogéneos y antagónicos, el «pueblo puro» frente la «élite corrupta», y la política debe ser la expresión de la voluntad general del pueblo." (Mudde, Rovira, 2019).

El enfoque de la transformación ética tiene algunos puntos de acuerdo con lo expuesto por Hugo Chávez dentro de los objetivos de este destacan algunos puntos que vale la pena recalcar como son aquellos que hacen énfasis en el desarrollar la llamada conciencia revolucionaria (Proyecto Nacional Simón Bolívar, 2007: 8)

Dentro de este punto destaca en las estrategias y políticas a aplicar la llamada nueva moral colectiva, la tolerancia activa militante y la sociedad lo cual mantienen una similitud a Cuba y sus grupos revolucionarios descentralizados en territorio. Estas políticas buscan generar un cambio en el accionar ciudadano para la construcción eficaz de la nueva identidad bolivariana reforzando el punto del antes y después comparativo con el modelo capitalista, esta constante denota en los diferentes planes de gobierno de ambos países mas aun expresadas de diferentes maneras el significado obedece a lo mismo.

Como podemos observar en el (Plan Nacional de Desarrollo, 2007) cuando señalando al consenso de Washington indica que este y su visión de mercado solo ha servido para profundizar las contradicciones sociales y minarla instituciones que buscan el bienestar social, agudizando la pobreza y procurando la explotación de los recursos naturales, induciendo a una política extractivista desmesura y alejada de buscar el desarrollo colectivo de la sociedad.

La Revolución Ciudadana por su parte con palabras más técnicas expresa similares afirmaciones como podemos observar y continuamente el fomentar un *Socialismo del Buen Vivir* “El indigenismo muchas veces suena a socialismo e incluso a marxismo...en este tiempo el indigenismo se resuelve en socialismo aunque de manera amplia: reformas a la propiedad de la tierra

, expropiación , anejo de los recursos por parte del estado, denuncia de la explotación y la búsqueda de formas anti feudales y anticapitalistas de producción , ataques antiimperialistas, reivindicación de lo popular” (Devez ,2003) donde según la clasificación de (Mudde y Rovira, 2019) el liderazgo personalista es un claro punto de foco sobre el cual gira esta organización política la cual gira alrededor de su líder pero sin dejar de lado una no tan marcada movilización social como en el Chavismo pero si existentes dentro de su constructo organizacional en la difusión ideológica.

“El horizonte político de la Revolución Ciudadana es el Socialismo del Buen Vivir. Este articula la lucha por la justicia social, la igualdad y la abolición de los privilegios...En tal sociedad podremos desarrollar nuestras capacidades y vivir digna y libremente...consecución del bien común y la felicidad individual, alejados de la acumulación y el consumo excesivos (Plan Nacional del Buen Vivir,2013: 24)

El Buen Vivir o la suprema felicidad “modelo social, productivo, socialista, humanista, endógeno, donde todos vivamos en similares condiciones rumbo a lo que decía Simón Bolívar: “La Suprema Felicidad Social”.” (Plan Nacional Simón Bolívar, 2007: 9) claramente son conceptos que señalan en dirección similares, utilizando términos similares mas no exactos, pero con una fuerte y clara alusión anticapitalista o antimperialista, con el claro objetivo de cimentarla identidad compartida en ambos países pero mediante el trabajo en el individuo en una primera instancia a fin de validar la ideología a nivel de sociedad.

La ideología es una eficiente forma de propagar las ideas del estado y de esta forma legitimar las acciones del mismos como veremos más adelante al momento de buscar integrar a los países que encaminan en dirección al llamado Socialismo del Siglo XXI. “La razón es que los Estados son actores reales a los que se les atribuyen cualidades como deseos, creencias o intenciones, por lo que no puede ser reducido a partes y, al ser considerados, personas forman sus identidades con base en una constante interacción con los otros actores (Wendt, 1999: 201)

A este ámbito se suma la denominada “tecnocracia” Las personas técnicas en un tema surgen con mayor centralidad dentro de las instituciones gubernamentales por dos motivos: “un control exclusivo en lo que concierne a los asuntos científico-tecnológicos y, dado el nuevo interés del gobierno por estas cuestiones, su intervención en asuntos públicos” (Sanz 2008, 95). Este nuevo saber comienza a tener más validez que el poder al ser el populismo la ideología que impulsa esta unión del conocimiento con el poder.

Cabe mencionar que este tipo de gobierno no es una novedad en Latinoamérica y que data de antiguas dictaduras militares en su mayoría, poniendo como ejemplo el gobierno de Porfirio Díaz (1884-1911), en la región el otorgar el poder a científicos y expertos no es una novedad y eventualmente los resultados han sido figuras de debate y discusión, siendo un claro ejemplo de la región de la aplicación práctica con los Chicago Boys de Augusto Pinochet (1974-1990) en Chile.

En el caso del líder de la revolución ciudadana no fue difícil asociar su populismo a la tecnocracia debido a su bagaje de conocimientos universitarios. Correa completó sus estudios de pregrado en Guayaquil, una maestría en Bélgica y un PhD en Economía en Estados Unidos. Esto no solo le dio un aire internacionalista que le ayudó a ganar votos, y la adhesión al visualizarse al público como un experto “de una trepidante convocatoria electoral [de la clase baja, de intelectuales de la clase media e incluso de la clase alta de la sierra y



costa...], hábil constructor de tácticas a corto plazo, [sumándole un...] importante carisma a su convocatoria de masas (Costales 2016, 195; Freidenberg 2015, 125). Sino que a su vez la condición de outsider le dio un impulso del experto a político que buscaba soluciones fuera de lo político y basadas en el conocimiento.

Es así que la configuración de las llamadas “cadenas sabatinas” sería el instrumento para ejercer y demostrar conocimientos al país bajo el formato del presidente exponiendo cifras y teoría económica y de las relaciones internacionales tanto en lenguaje coloquial como pasando a el lenguaje científico al exponer teoría política o económica dependiendo de la intencionalidad del discurso “Los enlaces permiten que el presidente se convierta en una figura carismática que simbólicamente es el centro de la nación que irradia su poder hacia todos sus rincones (De la Torre 2009, 31).

Todos estos elementos por considerar aun cuando son observables en el constructivismo que nos otorga las herramientas para la detección de estos elementos, no podemos dejar de lado postulados de Wendt de otra índole que más que significativas son más marcadas, por lo cual una de las reflexiones del constructivismo de Wendt encaja a la perfección en la dinámica del socialismo del siglo XXI y su antagonista el capitalismo neoliberal.

Wendt admite que estas fuerzas, ambas son materiales, más postula que el interés y el poder constituyen ideas principales, argumentando que la teoría neorrealista de (Waltz, 1979) aborda los intereses son constituidos por ideas y que la fuerza bruta y material pueden influir en estas ideas sin embargo estas no constituyen el factor primordial y que este puesto corresponde a la distribución de las ideas. “

La diferencia entre una economía socialista y una capitalista; de acuerdo con marxismo, la base de la economía consiste de las relaciones y fuerzas de

producción, pero socialismo, así argumenta Wendt, está basada en las mismas fuerzas de producción (que admite él, son realmente materiales), pero diferencias en las relaciones de producción lo que constituye la diferencia entre las dos – lo que comprueba que la diferencia de hecho consiste de ideas compartidas, o sea, es cultural – lo que no impide que relaciones de producción o destrucción confrontan actores como hechos sociales objetivos, con efectos reales, objetivos y ‘materiales’ – objetividad no se limita a materialidad (Arenal ,2007: 17)

Explicado de esta forma como lo material puede influir en las ideas, sin embargo la distribución y dirección de estas siempre será una determinante como se observa claramente en la relación antagónica del capitalismo y el socialismo; que si bien ambas reconocen las fuerzas materiales la concepción cultural que esta incrustada en la ideología juega un rol determinante a la hora de la elaboración del constructo identitario.

La ideología no solo apunta a la transformación interna del Estado, sino que a su vez busca un vuelco del llamado orden mundial en la cual mediante la unificación de identidades pretende los estados mostrarse como un bloque en su accionar, empezando con afirmaciones no violentas como se observa en el (Plan Nacional del Buen Vivir, 2013: 25) donde señala “La justicia transnacional”.

Entiende que la patria soberana, autónoma y auto determinada, debe relacionarse, colaborar, cooperar e integrarse con otros países y pueblos en un plano de igualdad y complementariedad, con el horizonte puesto en la generación de un Buen Vivir mundial” comenzado así la escalada al plano internacional, destacando entre términos frecuentemente utilizados el de soberanía como un fuerte elemento que busca la aceptación ideológica y explicar la nueva dirección de la política internacional “Un ejemplo de esto es el uso de ciertos conceptos sociales, como el de “soberanía”, que si bien no es

un concepto que se haya eliminado de la concepción social colectiva, sí ha modificado su sentido para explicar la nueva realidad social global del medio internacional” (Tah,2017: 396) .

Cabe considerar, que la “soberanía” es un término que busca profundizar en el patriotismo del ciudadano, y al conjugar el mismo con el ideario ético implantado en principio, una especie de conductismo anarquista, que genera la aceptación necesaria de la sociedad del estado para el avance de las diferentes políticas con un grado de tolerancia y de maniobra representa para el gobierno.

Esto con un fin instrumental que pretende mantener en el poder al gobernante valiéndose de la soberanía de manera “útil” para fomentar la simpatía y aceptación necesaria para continuar gobernando, para esto apegándose al sistema internacional cumpliendo con la normativa, pero al mismo tiempo incumpliendo otras que no les son favorables manteniendo así un mínimo de aceptación de la comunidad internacional.

Por supuesto que este fenómeno, “el análisis de las relaciones internacionales prueba que los principios en los que se basan estos dos tipos de soberanía son constantemente incumplidos; lo cual da lugar a un sistema internacional incoherente en el que la "hipocresía organizada" es la norma” (Krasner,2001).

Así, este incumplimiento o cumplimiento instrumental es una característica de los países no solo relacionados al socialismo sino de la comunidad internacional en general, las cuales en palabras de Krasner mantienen una soberanía hipócrita en la cual el accionar de los gobernantes está regido por intereses muchas veces personales y de perpetuarse en el poder mediante la mantención de la aceptación internacional y popular.

Aunque sin olvidar que “En el sistema internacional, los resultados vienen determinados por la acción de gobernantes, cuya violación de (o adhesión a) los

principios y las reglas internacionales se basa en un cálculo de intereses materiales o de ideas, sin que sean desechables prácticas derivadas de alguna estructura internacional de orden superior o de gramáticas generativas profundamente asumida” (Krasner,2001)

En este caso, se afirma que: “Venezuela ha avanzado de manera certera y sostenida en el cumplimiento de los objetivos del equilibrio internacional. Se fortaleció la soberanía nacional y se avanzó en la construcción de un mundo multipolar, la integración latinoamericana y caribeña y la diversificación de las relaciones internacionales. Pero, la Revolución bolivariana ha implementado una intensa política exterior, rompiendo con la pasividad histórica que caracterizó la relación de Venezuela con el mundo, hay que analizar ahora si esa capacidad internacional, tiene alguna que otra intencionalidad, en la cual el elemento fundamental sea la mediatización y subordinación a los intereses geopolíticos del imperialismo norteamericano” (Proyecto Nacional Simón Bolívar, 2007: 44)

Aunque sin olvidar que, soberana, imperialismo y el mundo multipolar son algunos de los términos de los cuales podemos observar como una constante en los planes de gobierno “Continuar transitando el camino en la búsqueda de un mundo multicéntrico y pluripolar, sin dominación imperial o seguir sumando esfuerzos por desmontar el sistema neocolonial de dominación imperial, eliminando o reduciendo a niveles no vitales el relacionamiento económico y tecnológico de nuestro país, con los centros imperiales de dominación”( Plan de la Patria,2013: 13)

En este caso, el desarrollo de estas nuevas áreas de interés geoestratégicas, obedecen al revisionismo para la conformación de nuevos bloques de poder por parte de Venezuela y Ecuador; esto, como intencionalidad de derrumbar la hegemonía norteamericana en la región buscando fomentar la unión Latinoamérica. Pero, “La construcción de un mundo multipolar implica la

creación de nuevos polos de poder que representen el quiebre de la hegemonía del imperialismo norteamericano, en la búsqueda de la justicia social, la solidaridad y las garantías de paz bajo la profundización del diálogo fraterno entre los pueblos” (Proyecto Nacional Simón Bolívar ,2007: 44) Este revisionismo apuntado a la falta de justicia social y desigualdad como producto del capitalismo norteamericano, según afirman los autores de dichos planes de gobierno , es uno de los ejes articuladores sobre los cuales se busca fomentar esta cooperación entre los países de la región, como afirmación a la política revisionista que propone el Socialismo del Siglo XXI.

De esta forma, dejando en claro la intención de construir un nuevo bloque de poder, como se observa en las estrategias para este cambio detalladas en el (Proyecto Nacional Simón Bolívar ,2007: 44) de Venezuela en el cual, detalla sobre la identificación y definición de una política de construcción y articulación de los nuevos polos de poder geopolíticos en el mundo, hasta finalmente dejar en claro el objetivo de alienarse política e ideológicamente con los países de Latinoamérica. “Se plantea como prioridad la construcción de valores políticos compartidos, que posibilite la unificación y diseño de estrategias comunes para el afianzamiento del intercambio económico y social, así como en la unificación de posiciones comunes en el concierto internacional” (Plan Nacional Simón Bolívar, 2007).

Es evidente, más no reprochable, lo del objetivo compartido, el cual una vez afianzado el tema ideológico, pretende la postura ecuaníme entre los Estados participantes , los del bloque revisionista como función programática conjunta ante el capitalismo, en la cual al igual que los planes de gobierno venezolanos los ecuatorianos justifican esta integración mediante la estigmatización del modelo capitales “la creciente desconfianza en las instituciones políticas confirmaron lo que las políticas del Consenso de Washington(...), la generación de una sociedad cada vez más ostentamente injusta muy proclive a continuos problemas de inestabilidad y conflicto

político”(Plan Nacional del Desarrollo,2007: 40), la ligereza para atacar las políticas capitalista es un elemento muy llamativo principalmente por la falta de sustento académico para realizar este tipo de aseveraciones.

Desde luego, dichas aseveraciones forman parte de la inculcación y cristalización de una política e ideología revisionista en estos Estados, como alternativa constructivista seleccionada para dar el norte a seguir a estos países y con tendencia a la región, Wendt distingue entre tres posibles ‘lógicas de anarquía’ que los Estados pueden adoptar: una revisionista, una de *status quo* y una colectivista , implicando que los efectos de anarquía y estructura material dependen de lo que quieren los Estados”(Wendt,1999)

Ahora, si bien el autor hace referencia a estas tres lógicas, bien señala que éstas serán producto de una aceptación y de un desarrollo cognitivo de la sociedad, cuando en su construcción desde su identidad compartida, se podrá poner en evidencia el cómo está esa identidad, que, si es aceptada como parte de los individuos, hasta volver algo intrínseco y normal en el grupo como tal. Se permiten, sustentar que la idea pasa a ser un deseo y una creencia por lo cual es algo aceptado voluntariamente, como producto de nuestra capacidad cognitiva que finalmente acepta la cultura común construida como algo propio por ende es considerado como positivo.

Sin embargo, “la creencia que algo sea deseable, visto desde la asunción constructivista que cultura (una idea compartida) constituye interés, algo imposible si creencia y deseo sean incompatibles. Wendt, entonces, asume que queremos lo que queremos por como lo consideremos, y basa eso en la psicología cognitiva (el argumento que deseos son esquemas sociales o estructuras de conocimiento que facilitan la identificación de objetos y sucesos) y en la filosofía (el argumento que deseo es una mistura de impulsos biológicas y deseos.)” (Wendt, 1992: 20)

La unión entre pueblos latinoamericanos y la construcción de esta política de bloque solo puede darse como lo señala el constructivismo de Wendt mediante la aceptación voluntaria de la sociedad a esta incitativa conjunta de construcción de identidad compartida con los pueblos de Latinoamérica. Para esto el fomentar espacios de participación entre países, la suscripción de tratados, un nuevo sistema para resolver las controversias, así como un nuevo sistema de comercio son algunas de las ideas latentes en los planes de gobierno a la hora fomenta esta integración regional.

Si bien los objetivos que plantea esta construcción ideológica e identitaria son debatibles y estará a consideración de criterio y para la criteriología, es necesario señalar lo que afirma (Mudde y Rovira, 2019), con relación a la línea que ésta forma de hacer política puede producir al restringir al pueblo, su voluntad, siendo estos dos procesos inversos que pueden seguir el populismo: democratización, o des democratización.

Estos dos, pueden pasar por cuatro estados de desarrollo político distintos: autoritarismo pleno, autoritarismo competitivo, democracia electoral, democracia liberal. Siguiendo bajo este precepto se puede estimar que el populismo puede inducir a una democratización en regímenes autoritarios, pero también puede disminuir la calidad democrática en las democracias liberales por lo que estos autores lo definen como liberal.

Siendo aquellos, observados como el auge de los gobiernos de izquierda y populistas en Latinoamérica producto del regionalismo postliberal (Sanahuja, 2012; Serbin, 2012) o post-hegemónico (Riggiruzzi y Tussie, 2012; Briceño-Ruiz y Morales, 2017); en los cuales en la actualidad esta construcción Latinoamericana se ve debilitada y fragmentada ante un sistema internacional "Las narrativas latinoamericanas que se han desarrollado en las últimas décadas - desde el regionalismo abierto al regionalismo postliberal o post-hegemónico - han cristalizado en formas institucionales débiles y de alcances limitados en su capacidad de generar una inserción en el sistema internacional, en el marco de

lo que hemos denominado un “multilateralismo sui-géneris”

Debe señalarse por historia (Serbin, 2010) si bien la zona sufre estos cambios y su mirada regresa a una visión occidental al ser los votos de la ONU acorde a esta postura, la región cuenta con el apelativo de “zona de paz” gracias a la presencia de grupos de resolución de conflictos como UNASUR, grupos de Río, lo cual si bien fue positivo a la hora de las buenas relaciones vecinales no tuvo el impulso suficiente para alejarse del sesgo ideológico.

### **7.1 La importancia en la construcción ideológica del ALBA, MERCOSUR, UNASUR y el Plan Sucre.**

La Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA), más un esquema de diálogo intersectorial y cooperación política, la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR). En el ámbito regional se conformó la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) como medio de diálogo en temas como el desarrollo social, la educación, el desarme nuclear, la agricultura, medio ambiente, finanzas, cultura entre otros.

Además, un andamiaje en el ámbito de fomentar un mercado sudamericano con fines a una moneda en común, fueron si lo ponemos de manera simplista algunos de los proyectos y organizaciones que pretendían la integración regional. Pero, la mirada está en entender como estas organizaciones tenían un contenido ideológico e identitario para la región.

Esto en función de ser aceptados estos proyectos integracionistas los cuales estaban presentes en los planes de gobierno de ambos países tratados, siendo así que los argumentos idealistas y de naturaleza social son similares en ambos planes “Propiciar un esquema de integración regional inteligente y soberano: En un escenario mundial asimétrico, la apertura comercial indiscriminada y la libertad conferida a los flujos de capital internacional han probado ser tácticas limitadas y parciales para liderar el crecimiento económico”(Plan Nacional de Desarrollo,2007, : 43),



Pero ¿Cuál es el objetivo claro de esta argumentación? pues el fomentar principalmente los organismos supranacionales necesarios para una integración de diversos campos: Estos objetivos están presentes en los diferentes planes de manera continua en los años analizados. Así lo afirman: “Fortalecer el ALBA como instrumento para alcanzar un desarrollo justo, solidario y sustentable; el trato especial y diferenciado que tenga en cuenta el nivel de desarrollo de los diversos países y la dimensión de sus economías...Fortalecer los mecanismos de cooperación en el mercado común del Sur (MERCOSUR). “(Plan de la Patria, 2013)

Si bien la integración regional no representa una amenaza a la democracia o a la libertad como tal si debemos expandir el tema a fin de diferenciar el regionalismo de la integración regional siendo estos dos conceptos diferentes “En este punto, se vuelve fundamental esclarecer las nociones de regionalismo e integración regional, dado que no constituyen conceptos intercambiables, (Hurrell ,1995)

Las diferencias radican entre lo que es la cooperación y la integración de la región “cooperación regional implica la negociación y construcción de acuerdos o regímenes interestatales o intergubernamentales, donde la estructura institucional puede ser formal, pero también laxa. Podría involucrar la organización de reuniones regulares con algunas reglas de funcionamiento y el diseño de mecanismos tanto para la preparación como para el seguimiento de los acuerdos forjados (Hurrell, 1995, p. 42), por otra parte la integración regional apunta a “involucra decisiones de los gobiernos sobre políticas específicas, con el propósito de remover las barreras a la circulación de bienes, servicios, capitales y personas” (Hurrell, 1995, p. 43).

La diferenciación de estos términos nos permite vislumbrar como operaban organizaciones como la UNASUR o el ALBA, donde el componente ideológico está plasmado en todos los ámbitos que una integración se refiere

Para lograrlo, se requiere una efectiva participación del Estado como regulador y coordinador de la actividad económica.”

Esto viene marcado por una mirada de los países que integran el ALBA los cuales mantienen una mirada contra hegemónica o antimperalista por lo cual abiertamente sus mandatarios han llegado a criticar y buscar deslegitimar proyectos como la Alianza del Pacífico cuyos miembros más de corte neoliberal buscan el intercambio comercial y el desarrollo económico sin pretender o conjugar una postura antiestadounidense en el proyecto económico como tal.

En el caso de la UNASUR y el ALBA , Nicolás Maduro inclusive buscó algunas organizaciones en razón de mostrar un frente contra la Alianza del Pacífico , mientras que (Rafael Correa, 2013) se refería a la AP en términos como “el comercio y la inversión no deben ser fines en sí mismos, sino instrumentos para alcanzar un desarrollo justo y sustentable, pues la verdadera integración latinoamericana y caribeña no puede ser hija ciega del mercado, ni tampoco una simple estrategia para ampliar los mercados externos o estimular el comercio.

Para lograrlo, se requiere una efectiva participación del Estado como regulador y coordinador de la actividad económica, dejando en claro la intervención y regulación del estado en materia económica contra un liberalismo comercial. Este nuevo regionalismo latinoamericano el cual en palabras de Gamble y Payne (1996) resulta un resultado como un proyecto político o compromiso como consecuencia de la regionalización que obedece a un proceso debe ser concebido como el fin último de la identidad compartida y la construcción de la misma.

La constante de este objetivo principalmente se aprecia al fomentar los organismos internacionales alternos a los convencionales que atacan de ser favorables en sus políticas para el imperialismo y su capitalismo como enemigo común a fin de propiciar estos organismos en el territorio de los países participantes. “Al tener como base organizativa a la región se convierte en un

sistema social con lazos translocales; facilita la creación de normas y reglas comunes permitiendo mayor predictibilidad en el sistema; como comunidad fomenta la comunicación y convergencia de valores; y como entidad política institucionalizada sus decisiones adquieren mayor influencia y poder (Hettne, 2005:10).

Variando en la descripción, pero manteniendo un fin en común se observa en los diferentes planes de gobierno fomentando así la integración regional con un objetivo en común que es ser el contra peso a los TLC y las iniciativas multilaterales de planes de integración en la región impulsadas por los Estados Unidos de Norte América. “Participar en la construcción del nuevo MERCOSUR hacia la conformación de la Comunidad Sudamericana de Naciones (...) consolidación del eje de liderazgo Cuba –Venezuela -Bolivia para impulsar el ALBA como alternativa a ALCA y a los TLC” (Plan Nacional Simón Bolívar, 2007: 46) , “A ello debe agregarse la configuración de un espacio político regional (Unasur, Celac, ALBA) como dinámica fundamental en la tensión con la estructura global de poder”(Plan Nacional del Buen Vivir, 2013:45)

La búsqueda de una Región Andina unida y que pretende manejarse como un conjunto de bloque a nivel de América del Sur es una idea fantástica pero las organizaciones ideológicas generalmente apuntan a un control más que a un desarrollo comercial o económico “ la apropiación selectiva incorpora ciertos elementos en la narrativa y omite otros que no son pertinentes, siendo el narrador quien evalúa cuales son pertinentes de incluir y cuales quedan fuera en temporalidad, secuencia y lugar, estos tres forman el cuarto elemento de la narrativa que es la trama” (Somers & Gibson , 1994, p. 59).

Por lo cual, si únicamente esbozamos en planes de gobierno el mostrar un frente de rechazo y resistencia a la potencia regional, podríamos estar fomentando una idea populista de generar un enemigo para poder impulsar el ideario ideológico de los gobiernos socialistas, este tipo de integración profunda o que abarca campos más allá de lo gubernamental y fomenta ámbitos como el económico, comercio, político o ideológico es una integración entendida como un tipo de regionalismo a ser esta finalmente una que busque dotar de poderes

a una entidad supranacional para el control de uno o varios campos soberanos de los estados “la integración es un tipo de regionalismo que faculta a la región a transformarse en un actor relevante del sistema. Incluye intercambios comerciales y cooperación en los ámbitos económico y sociopolítico, sobrepasa el modelo exclusivamente intergubernamental.

Es un proceso en el que se transfieren expectativas de beneficio desde los actores domésticos que componen el Estado (trabajadores, diplomáticos, empresarios, parlamentarios, ambientalistas, estudiantes, militares, etc.) hacia una entidad supranacional” (Oyarzun, 2008:13). Creando esta trama no solo se legitima sino a su vez de esta forma se logra atacar y contrarrestar las políticas tildadas de ser injustas por parte del capitalismo.

Ese sistema económico, al cual acusan ambos gobiernos de ser el principal generador de desigualdad y pobreza de la región, apuntando a organizaciones como el FMI que sugieren el depósito de capitales solo en los países que este considera como seguros o legales siendo esta una forma de control en la cual la potencia hegemónica busca ajustar a los estados a sus preferencias en razón de generar una condición favorable para su desarrollo económico, por lo cual el no pago de deuda externa es un elemento notable de estos periodos de gobierno en señal de protesta o rechazo al Fondo Monetario Internacional.

Este impulso regional se debe a que a principios de XXI se observó una renovación política en Sudamérica, caracterizada por la recuperación de los gobiernos de la región por gobiernos de corte de izquierda los cuales plantearon un cambio en el paradigma económico y de la participación del Estado.

Seguido de un efecto dominó que avanza por la región hasta la fecha actual, el verdadero reto de estos gobiernos fue al momento que se vio politizada la integración latinoamericana llegando a un regionalismo. “Tanto los intereses, la racionalidad y los objetivos de la integración regional como las estrategias internacionales de inserción y las políticas de desarrollo fueron puestos en debate” (Sanahuja, 2012) siendo así que la agenda de UNASUR ,MERCOSUR,

ALBA estaban más enfocadas en la integración ideológica o política de la región por lo que su principal énfasis no estuvo planteada desde el desarrollo de la región llegando a politizar estas ideas que en teoría son dignas de reconocer, de este modo no pudiendo evitar el reaparecimiento del neoliberalismo. “La ola de regionalismo postliberal fue una opción más política que económica para los países sudamericanos y, en todo caso, claramente no eliminó la opción clásica de libre comercio”. (Dabène, 2014, p. 70)

Contextualizando el ALBA “representa un intento sin precedentes en el regionalismo latinoamericano por promover una agenda no basada exclusivamente en la liberalización comercial, sino en la cooperación interestatal, el intercambio de recursos humanos y la solidaridad (Riggirozzi, 2012, p. 140) pero pronto paso a ser solo una opción en la gama de recursos interestatales para los países miembros , siendo prioridad únicamente para Cuba , mientras los demás estados discutían que tan viable era el proyecto o que capacidades tenían para construir consenso su descalabro llegaría con la inestabilidad política y social de Venezuela y la caída del rentismo petrolero de Venezuela.

La Unasur por su parte pretendía la unidad y consenso más allá de lo comercial y a su vez ser el espacio para el desarrollo de la política contra hegemónica de sus países miembros y su estructuración estuvo dictada por la afinidad ideológica de sus miembros , para finales del 2018 países como Perú, Argentina , Brasil , Chile , Colombia y Paraguay suspenderían su membresía esto en razón que la organización aun no contaba de un instrumento legal por lo cual no se había podido crear un parlamento , señalando que suspenderían su participación hasta que no se pueda “Garantizar el funcionamiento adecuado de la organización” (France24, 2019).

Adicionalmente Mercosur generó el espacio para el desarrollo económico y la creación de un parlamento regional para establecer las estrategias del desarrollo comercial, llegando a aceptar a Venezuela, a la cual años más tarde quedaría excluida del mismo, al no garantizar elecciones democráticas. Seguidamente ante el viraje de la región a gobiernos de derechas los presidentes

Macri y Bolsonaro optaron por disminuir sus costos y flexibilizar las reglas del Mercosur “no sólo resurge el regionalismo en sus distintas vertientes, también se potencia la presencia de actores no estatales que se articulan en torno a redes de acción.”(Oyarzun, 2008:14)

La iniciativa SUCRE sería uno de los ejes integracionistas entre los Estados “el Sistema Unificado de Compensaciones Regionales (SUCRE), que es una unidad de cuenta regional. Opera mediante un sistema de compensación que los permite comerciar entre nosotros sin la necesidad de recurrir a divisas extra regionales.” (Plan Nacional del Buen Vivir,2013: 45), es un claro elemento destacado de búsqueda de integración inclusive en el plano económico, pero la soberanía y el reconocimiento mutuo entre los Estados participantes de estas organizaciones es una de las más destacadas acciones constructivistas.

Como señala Wendt “un estado es soberano individualmente en lo que tiene control exclusivo sobre un territorio, y en esa base puede interactuar con los demás; en el sistema westfaliano, sin embargo, soberanía también es un derecho constituido por reconocimiento mutuo.”(Wendt ,1999:177) por lo que un estado que reconoce al otro estado da la validez necesaria y es este ejercicio de reconocimiento mutuo una característica destacada de los estados del Socialismo del Siglo XXI. Las relaciones entre Estados representan un intercambio y entendimiento mutuo de interés, objetivos, identidades lo cual es un movimiento de soberanía y estudio mutuo entre estados a la hora de medirse como posibles aliados geopolíticos en el proceso de construcción de un frente de bloque compartido.

## **7.2 El ordenamiento territorial y la desconcentración de funciones como medio para la construcción del llamado “Poder popular”**

Para que el Estado como tal, esté en sincronía gubernamental en los diferentes distritos, federaciones, provincias, etc., fue necesaria una nueva planificación desconcentrada, la misma que sigue una serie de lineamientos los cuales están presentes en los planes de gobiernos de ambas naciones latinoamericanas.

La funcionalidad de dotar competencias a los Gobiernos Autónomos descentralizados y buscar controlar el poder localmente no solo desde las instancias del ejecutivo sino a su vez con la subdivididos de los partidos en territorio para una supervisión más personal al desarrollo, implantación y adoctrinamiento sobre el nuevo rumbo del país.

“La Carta Magna colocó a las funciones de planificación en el centro de la construcción del nuevo régimen del desarrollo y del Buen Vivir. Para ello, establece la obligatoriedad de constituir un “sistema descentralizado de planificación participativa”, que fija los grandes lineamientos del desarrollo y las prioridades del presupuesto y la inversión pública” (Plan Nacional del desarrollo, 2007:55)

En función de lo planteado, las palabras descentralización y participación ciudadana están presentes de manera continua en ambos planes de gobierno y ambas apuntan a dotar de competencias a la ciudadanía. Tanto de manera local en las provincias o poblados del país, como una estrategia que simule la vinculación del pueblo con los procesos de gobierno. Así como el dotar de presupuesto para los diferentes proyectos a nivel provincial hizo, que cada provincia maneje sus recursos como consideró conveniente para el desarrollo de su localidad. Términos como los que hacen referencia a la participación ciudadana denotan una búsqueda de la aceptación popular “Promover la construcción del Estado Social de Derecho y de Justicia a través de la consolidación y expansión del poder popular organizado.” (Plan de la Patria, 2007: 60)

Ejemplo de lo anterior, es la preocupación del gobierno de establecer las llamadas “comunidades socialistas indígenas”, para estos procesos la desconcentración sería clave ya que apersonaría a los gobiernos seccionales de cumplir con las diferentes metas y objetivos del Estado. Pero el socialismo indígena no progresó, porque el indígena que labra la tierra, sabe del sufrimiento del trabajo y no del placer del trabajo, que algunos quieren implementar, por lo que difícilmente comparte lo que es suyo.

El gobierno de la Revolución ciudadana y el chavismo, quería triunfar, no

sólo o a la hora de ganar adeptos, sino a su vez a la hora de implantar la ideología socialista en los territorios para “consolidar la formación integral socialista, permanente y continua, en los diferentes procesos de socialización e intercambio de saberes del Poder Popular, fortaleciendo habilidades y estrategias para el ejercicio de lo público y el desarrollo socio- cultural y productivo de las comunidades.” (Plan de la Patria, 2007: 62). Así, la búsqueda de la implantación ideológica es más y más visible conforme se avanza sobre los objetivos de los planes de gobierno.

De manera repetitiva argumentos como “desmantelar al Estado burgués y trabajar hacia la construcción de un Estado popular, que represente los intereses de la ciudadanía y exprese su opción preferencial por los más pobres” (Plan Nacional del Buen Vivir, 2007: 80) son continuas a la hora de pretender la aceptación popular, ofreciendo dotar de poder a la ciudadanía creado espacios para el intercambio, así como para ejercer una suerte de rectoría sobre los trabajos de gobierno como tal.



Importa y por muchas razones conocer, como en el caso ecuatoriano uno de los objetivos del sistema Buen Vivir, apunta específicamente a esto como una línea principal en su ideario socialista del siglo XXI “El objetivo 1: “Consolidar el Estado democrático y la construcción del poder popular”, como objetivos PNBV 2013-2017 para establecer las políticas y líneas estratégicas necesarias para radicalizar el proceso de transformación del Estado y fortalecer el poder popular y ciudadano.” Pero ¿cuál es el camino similar a nivel de planes de gobierno que siguieron los dos estados para establecer estos procesos?

En primera instancia, el uso de la palabra “libertad” como nexo para exponer y demonizar a los grupos de interés o grupos económicos de los países es una constante en los discursos y planes de gobierno. La razón pues, está clara: simpatizar con el grueso poblacional o clase popular, instrumentalizado a un grupo reducido de la sociedad al cual se ataca y acusa de ser culpable de los males de la sociedad.

Como tal, “se ha iniciado la liberación del Estado ecuatoriano de los grupos de interés y de presión; se han transformado las instituciones públicas para ponerlas al servicio ciudadano” (Plan Nacional del Buen Vivir, 2007: 86) si bien las instituciones públicas están al servicio de la ciudadanía, asevera en firme en esta cita el Plan Nacional del Buen Vivir que todo lo contrario la oligarquía utiliza esos medios para otros fines no altruistas o socialistas.

Se ha verificado, que, una vez entendida la razón de ser del cambio en la planificación territorial, observamos que institucionalmente el Ecuador ahora es un país que se gobierna de manera descentralizada y que esta disposición es de manera obligatoria y se ha transmitido para los diferentes Gobiernos Autónomos Descentralizados. En el caso ecuatoriano el Código Orgánico de Organización Territorial, sería el encargado de normar y controlar la nueva organización territorial del Estado, así como la encargada de asignar y transferir el presupuesto asignado.

Sin embargo, al igual que en el caso venezolano, no sólo llegaba a la descentralización como un fin último, a la vez el gobierno mantenía su presencia en territorio capacitando y adoctrinando sobre los procesos y funciones que los gobiernos autónomos tal como el modelo cubano, sino que se los adoctrinaba, cómo debían realizar sus campañas, y cómo actuar , lo que nos lleva a preguntarnos ¿qué tan autónomos fueron en estos periodos los GAD?, ya que debían, fortalecer las capacidades de los niveles de gobierno, a través de planes y programas de capacitación, formación y asistencia técnica, para el efectivo ejercicio de sus competencias.”

Si bien la descentralización debería brindar libertades de acción sobre el uso y manejo del presupuesto podemos ver como el gobierno busca mantenerse presente y dando las líneas maestras de dirección para los gobiernos “autónomos”. Habidas cuentas, no conforme con dar la direccionalidad a los GAD’S la llamada participación popular se transformó en veedurías y organismos de control a las órdenes del partido de gobierno ya que las mismas eran desarrolladas como proyectos políticos “Fomentar la consolidación de observatorios, redes y veedurías ciudadanas.” (Plan Nacional del Buen Vivir, 2007: 104).

### **73 . El nivel educativo como campo para la difusión de la ideología**

Al nivel Educativo destaca el establecimiento en ambos planes de gobierno de una educación pública direccionada al campo del socialismo, lo cual encajaría directamente en lo expuesto por Wendt a la hora de dividir las identidades en 4 tipos, siendo a nivel educativo la que más se aproxima “la identidad de tipo”.

Cabe considerar por otra parte, que “El término refiere a una categoría social o una etiqueta aplicada a personas que comparten algunas características en apariencia, conducta, actitudes, valores, conocimiento etc. Un actor puede tener múltiples identidades de tipos, que en el fondo tienen una fuerte dimensión cultural, pero son intrínsecas al actor. En el sistema estatal, identidades de tipos son ‘tipos de régimen’ o ‘formas de estado’, constituidos por principios internos

de legitimidad política.” (Arenal, 2007:33)

Dentro de este orden de ideas, por supuesto que este tipo de identidad, aún no está construida como una identidad compartida, de hecho, destaca la implementación de recursos como la educación pública como medio para implantar esta. En el caso ecuatoriano observamos la presencia de la educación socialista como un objetivo “Asegurar en los programas educativos la inclusión de contenidos y actividades didácticas e informativas que motiven el interés por las ciencias, las tecnologías y la investigación, para la construcción de una sociedad socialista del conocimiento.” (Plan Nacional del Buen Vivir, 2007: 170).

Pues, esta preparación académica o educativa no solo abarca términos societarios inclusive. Llega a pretender implantar la nueva matriz productiva a establecerse en el paso de “redireccionar la oferta académica, para vincularse con las necesidades del aparato productivo nacional en el marco de la transformación de la matriz productiva y el régimen del Buen Vivir” (Plan Nacional del Buen Vivir, 2007: 170) Así, la necesidad de ciudadanos ideologizados por el gobierno es necesario y de vital importancia si se pretende finalmente establecer una identidad en común con Venezuela.

Entre tanto, en palabras de Wendt “el constructivismo plantea una legitimización doble: por un lado, institucionalizar prácticas honestas y no tanto dentro de la cotidianidad y, por el otro, la institucionalización de las decisiones gubernamentales que están basadas en esas prácticas. Así, las instituciones legitiman la construcción de relaciones entre los estados otorgándoles por medio de interacciones un papel de aliado o enemigo” (Tah, 2017: 398)

Pero, en el caso venezolano destacan elementos relacionados al pensamiento ideológico en sus planes de educación, que conforme lo expuesto podrían considerarse un proceso de implantación ideológica del socialismo de siglo XXI Se busca desarrollar en el Currículo Nacional bolivariano los contenidos de la educación integral y liberadora con fundamento en valores y principios de la Patria; la educación no puede ser direccionada, ésta debe ser

libre y dar una mirada holística principalmente a los jóvenes, para que de ésta forma desarrollen su intelecto y análisis alejados de dogmas, prejuicios y estereotipos. .

#### **74 .La contra hegemonía instrumentalizada como elemento de la identidad compartida entre los pueblos.**

Uno de los puntos donde más refuerza la ideología socialista como tal es a la hora de la integración regional latinoamericana “contrahegemónica”. En ésta, observamos cómo la consolidación de la identidad compartida, pretendía en los diferentes campos como fin la aceptación voluntaria de las decisiones gubernamentales de manera obediente y que no repare en apoyar a las incitativas ideológicas promulgadas por el gobierno. De igual forma, “...Es necesaria, la creación de nuevos polos de poder que representen el quiebre de la hegemonía unipolar, en la búsqueda de la justicia social, la solidaridad y las garantías de paz, bajo la profundización del diálogo fraterno entre los pueblos, su autodeterminación y el respeto de las libertades de pensamiento” (Biardeau,2009:108)

Hasta ahora, la naturaleza estado céntrica del constructivismo tiene como objeto el entender que la creación de esta identidad compartida de la ciudadanía. Es una manera de relacionarse del Estado directamente con la población, generando la llamada identidad nacional; la misma que sirve como guía para orientar el camino del Estado una vez que los individuos ya han asimilado dicha identidad que les permitirá discernir entre amigo o enemigo o inclusive generar pensamiento sobre la noción de lo positivo y negativo “análisis del relato ideológico, de los agenciamientos y estrategias discursivas que lo constituyen. Recíprocamente, permite comprender la acción hegemónica en el cruce de lo ideológico y el ejercicio del poder.

En resumidas cuentas, los signos y el espacio simbólico se convierten en el escenario de luchas sociales y políticas, lugar de despliegue de una prodigiosa energía de afectos, pasiones e identificaciones colectivas.” (Biardeau,2009:58). Esta construcción ideológica que tiene como fin último el

crear estos espacios o simbolismos, pretende la obediencia y la adhesión a las directrices y decisiones estatales del país, por lo cual, la influencia ideológica es fundamental.

Desde la construcción ideológica que desemboca en una identidad nacional, “algunos autores utilizan el concepto de identidad como una etiqueta para las distintas variedades de la construcción alrededor del concepto de Estado-nación (Bravo y Sígala, 2014: 441). Para ello la identidad al estar estrechamente relacionado con el Estado, como tal, sirve de indicador de cuáles serán las dinámicas en el tablero internacional con los diferentes actores.

Desde la perspectiva más general, “la identidad ofrece un conocimiento de las posibilidades que tiene un Estado de relacionarse con los que considere sus aliados y alejándose de sus enemigos” (Santa Cruz, 2013: 45-46). Es desde este interés y cultura donde se gesta la política exterior del país, y aquí recae su importancia a la hora de formar el camino por lo cual el gobierno transitará en la esfera internacional y cómo éste se ha de involucrar con los otros actores internacionales.

La integración Latinoamérica a nivel social promueve la interculturalidad y contenido simbólico promovido por medios de comunicación. En este punto la creación de TELESUR fue un fuerte elemento de construcción ideológica y de identidad compartida entre actores regionales. Pero, la cooperación va más allá de medios de comunicación; el revisionismo llega incluso a generar organismos internacionales o regionales que han llegado a ser tachados por algunos expertos como instituciones de fines ideológicos con la finalidad de crear redes de investigación para recuperar y proteger el patrimonio regional, innovar e intercambiar experiencias de manera solidaria, con énfasis en la ALBA y la Unasur.

Siendo las cosas así, (Plan Nacional del Buen Vivir, 2013:194) agregando a esto dichas instituciones también tendrían como fin el intercambio cultural, educativo, del comercio e intercambio de contenido contra hegemónico sobre industria o emprendimiento. En el plan del desarrollo que sería el principal plan de gobierno del inicio del correísmo, se señala el cambiar el protagonismo de

las instituciones financieras, alejarse de directrices hegemónicas y pretender el multilateralismo, así como una negativa al plan Colombia y al involucramiento del país en esta política de seguridad entre EEUU y Colombia.

Lo que si se evidencia es el fomento de la unión entre latinoamericanos, apuntado a las organizaciones como el ALBA o el MERCOSUR que representa el cambio del esquema del comercio con Europa o Estado Unidos de Norteamérica “intensificar los procesos de integración regional Suramericana (ALBA, UNASUR, CAN, MERCOSUR), previa una reformulación de esos procesos para que superen el carácter elitista y estrictamente comercial que hoy día tienen y se conviertan en una iniciativa política regional” (Ramírez,2007).

Visto de esta forma, Venezuela por su parte es el principal promotor de las políticas contra hegemónicas, conjuntamente con Ecuador, promoviendo la alianza de bloque sudamericano. Es así, que en el Plan de la patria y buscando fortalecer su rentismo petrolero apoya a la integración entre los países de Latinoamérica, así como Ecuador a su vez pretende lo mismo apoyando la creación de instituciones multilaterales de crédito contrarias al FMI, e implica la inauguración de un nuevo Estado.

Ante que nada, “se implementan nuevas reglas del juego con apoyo popular, sobre todo en la redacción de cartas constitucionales que tratan de sepultar la partidocracia, el neoliberalismo, la intromisión extranjera de las potencias en lo económico, político y geopolítico, los organismos multilaterales de crédito(...)” (Ulloa,2017:91) ,mediante la consideración de la zona económica del ALBA ,así como su participación en el MERCOSUR y Petrocaribe; buscado fomentar el fortalecimiento de la llamada Unión de Naciones suramericanas (UNASUR).

Es por ello, cuando el compromiso es tal que se observa como el principal impulsor de estas organizaciones. Así, ‘profundizar la identidad política con los gobiernos y pueblos hermanos de los países miembros del ALBA y del Mercosur, para seguir impulsando políticas de justicia y solidaridad en nuestra América” (Plan Nacional de la Patria,2007: 101). El fin último de estas alianzas

es la llamada liberación de la hegemonía mundial y fomentar un concierto multilateral acorde a la ideología socialista.

Para implantar lo indicado, la denuncia de tratados multilaterales o bilaterales que limiten la soberanía nacional en un mundo donde las fronteras son cada vez más virtuales, alineamiento con otras potencias revisionistas, la reducción de participación en temas estratégicos o vinculados a recursos estratégicos por parte de las potencias, o finalmente el debilitamiento de la dependencia de sectores estratégicos con países hegemónicos, son algunos de los criterios observables en los planes de gobierno.

Se quiere con ello significar, como se ha señalado, lo que trae finalmente a cuestionarse, si aquella construcción ideológica es meramente instrumental, interna, de cada estado o si a su vez pretenden contribuir en el cambio del orden mundial mediante el compartir de identidades entre pueblos de distinta nacionalidad. Ésta ya no sería una identidad de tipo o de rol en palabras de Wendt, en su defecto, será la llamada identidad colectiva la pretendida por los gobiernos de ambos estados.

Dentro de este marco, “la Identidad colectiva lleva a identificación entre el yo y el otro, hasta el punto en que la distinción entre los dos se torna borrosa y el yo está categorizado como otro, sin que moralmente se justifique, a pesar de estar normalmente especificado por asuntos y raramente hasta el fin. Identidad colectiva se basa en identidad de rol, con la diferencia de que la incorporación del otro en este último caso se hace para constituir roles diferentes, en el caso de identidad colectiva se lo hace para fusionarlas en una única identidad. Es ‘una combinación distinta entre identidades de rol y de tipo, una con el poder causal para inducir actores a definir el bienestar del otro como parte del yo, para ser ‘altruista” (Arenal ,2007: 32)

Dicho de otro modo, la unificación regional no sólo coadyuva en mantener una especie de orden público a nivel país sino a su vez a compartir y apoyar las diferentes decisiones gubernamentales independientemente de la ideología

política que los gobiernos mantengan, más es necesario siempre el distinguir o enfatizar en aquellos gobiernos que utilizan el populismo método político, y su dinámica de “combatir al enemigo” en el caso de los socialismos del siglo XXI ( oligarquía , partidocracia , hegemonía etc. ) y a su vez busca captar al amigo o aliado ( revisionista , regionalismo latinoamericano , socialismo del siglo XXI)

Resulta claro, de esta estrategia que apunta a familiarizarnos y vernos con una identidad compartida en los otros integrantes de la sociedad, y por ende, identificarnos con el gobierno imperante, obteniendo como consecuencia el concordar en sus decisiones al compartir esta identidad conjunta. Al ser una ideología e identidad compartida entre países, que desarrollan similares programas y estrategias en diferentes campos como el social y educativo, favorece vinculación entre países con una construcción identitaria similar.

Ahora bien, para entender lo que es el interés u objetivos nacionales de un Estado, es necesario que comprendamos que los Estados están motivados a tomar decisiones o establecer intereses, formulados en objetivos por gran variedad de intereses. Este interés para el constructivismo está relacionado con un interés corporativo y objetivo.

Es así como (Keohane,1994) dice que “los intereses principales del Estado son: la libertad, vida y la propiedad”, más (Wendt,1999) adiciona la “autoestima colectiva”, la cual esta dictada por diversos factores como una identidad, una satisfacción con el nivel de vida, estar conforme con el gobierno de turno (...) etc. Volviendo necesario un análisis de como la incidencia ideológica no sólo construye intereses compartidos sino a su vez realidades en la percepción de las masas.

Importa y mucho, para lograr esta adherencia y aceptación es necesario el empleo de los planes de gobierno que toman diferentes campos a la hora normar la dirección del gobierno y la postura del Estado, ya que éste es el vademécum de la estrategia del gobierno para el desarrollo de los diferentes campos que abarcara la gestión.

Ahora bien, los principios y orientaciones para el socialismo del Buen Vivir



reconocen que la supremacía del trabajo humano sobre el capital es incuestionable. De esta manera, se establece que el trabajo no puede ser concebido como un factor más de producción, sino como un elemento mismo del Buen Vivir y como base para el despliegue de los talentos de las personas. En prospectiva, el trabajo debe apuntar a la realización personal y a la felicidad, además de reconocerse como un mecanismo de integración social y de articulación entre la esfera social y la económica” (Plan Nacional del Buen Vivir, 2013: 247)

En tal sentido, si bien uno de los intereses nacionales y el objetivo de los diferentes planes estatales en el Ecuador, es el llamado “Buen Vivir” y este es nombrado en los diferentes objetivos del mencionado plan de gobierno, debemos destacar la normalización de lo que el trabajo y la matriz productiva de un país es en la realidad, la fuerza productiva es el capital humano.

Debe señalarse otro elemento en lo económico contra hegemónico, la penuria latinoamericana, refiriéndose al modelo económico capitalista, el cual principalmente es erigido por el “imperio” por lo cual la exaltación del discurso antiimperialista está presente en los planes de gobierno de ambos gobiernos en materia económica “Desmontar el sistema neocolonial de dominación imperial” (Plan de la patria, 2007:105), apuntando a los Estados Unidos de Norteamérica como el imperio. La consecución de este objetivo se sustentará en deslindar al país de los mecanismos internacionales de solución de controversias, seguridad, etc., al ser estos considerados de dominación imperial según la ideología socialista, sumando la denuncia a los tratados y convenios internacionales que no le sean del todo satisfactorios en persecución de una soberanía nacional exaltada.

El reordenamiento buscado se orientó, dentro de estos esfuerzos conjuntos para frenar el llamado avance neocolonial en ambos países que comparten este objetivo y para alcanzarlo. Por ejemplo, el Ecuador establece una serie de estrategias a nivel comercial y de integración latinoamericana que conjugan lo que pretende el objetivo venezolano 4.4 del Plan de la patria.

Importa y por muchas razones, el fortalecimiento de la Comunidad Andina (CAN), UNASUR y MERCOSUR, como mecanismos de concertación política en los grandes temas internacionales, de modo que permitan incrementar la capacidad de negociación que tienen sus miembros por separado. En ese sentido, se comprende la profundización de la integración económica y social de la CAN, UNASUR Y MERCOSUR mejorando la coordinación de políticas macroeconómicas con miras al eventual establecimiento de una unidad monetaria, así como la plena utilización del mercado subregional como plataforma para lograr mayor competitividad y proyección a nivel internacional. Uno de los elementos más importantes, es la eliminación de los mecanismos bilaterales de regulación del comercio, como el TLC y el ATPDA, y reemplazarlos por acuerdos comerciales regionales que incluyan a todos los países miembros de la CAN y el MERCOSUR” (Plan nacional de Desarrollo, 2013: 194)

En opinión, ambos estados identifican a estas organizaciones internacionales como el ALBA o MERCOSUR como ejemplos del regionalismo post liberal y apuntan que estas organizaciones ayudarán a articular a las sociedades de Latinoamérica, haciendo a las fronteras de la región espacios de diálogo y paz en lugar de ser territorios de conflicto. Se trata, de apostar, a la integración como medio para alcanzar los objetivos económicos, culturales y sociales.

Sin duda, esto principalmente hace referencia a los nuevos regionalismos, los cuales están marcadas con las siguientes características como los describe ‘(Serbin, 2007:183-207). Una primacía de la agenda política, y una menor atención a la agenda económica y comercial, lo que se relaciona con la llegada al poder de gobiernos de izquierda con un discurso nacionalista exacerbado, pretendiendo una mayor influencia en la decisión del derecho político del ciudadano.

En relación a lo anterior, es interesante descubrir mediante análisis constructivista, como la ideología está presente en determinados discursos mientras que en la práctica el capitalismo sigue siendo el principal medio de

riqueza en muchos casos de los países de corte de izquierda dejando de lado la ideología para darle paso a la economía

Siendo las cosas así. “A pesar de la retórica anti estadounidense del presidente Chávez, durante diez años de chavismo no ha cambiado la realidad de que el principal socio comercial de Venezuela es los Estados Unidos, estas inconsistencias no son incoherencias, todo lo contrario esta expone la dinámica de la tensión entre el pragmatismo y la ideología, entre lo deseado y lo loggable...” (Gardini, Lambert, 2011:2).

Cabe resaltar, cuando la reactivación de la “agenda de desarrollo”, en el marco de las agendas económicas del “post consenso de Washington” buscaban alejarse de políticas relacionadas a la liberación comercial, una mayor presencia del intervencionismo estatal, un énfasis mayor en la agenda “positiva” de la integración, centrada en la creación de instituciones y políticas comunes y en una cooperación más intensa en ámbitos no comerciales, querían un mejor desarrollo de la zona.

Sucede pues, que un interés mayor en el desarrollo social y sus desigualdades buscan así la reducción de la pobreza mediante la integración o búsqueda de fórmulas para promover una mayor participación y la legitimación social de los procesos de integración. La observancia de estas políticas que buscan enlazar la coordinación sur-sur la cual se encuentra enlazada ideológicamente más que por una complementariedad económica que está basada en el rentismo petrolero venezolano, no permite despegar a la unificación latinoamericana, por el temor de que toda la zona se contamine de izquierda y lleguemos a casos extremos como los de Siria o Afganistán, regidos por regímenes totalitarios más que socialistas.

Uno de los componentes más importantes de la problemática del socialismo, el grupo de poder, lo maneja muy bien desde su dialéctica oportunista, y es la del regionalismo es el fin último de la construcción ideológica entre Estados. Esta tendría como objetivo final la integración y el desarrollo de agendas paralelas y consensuadas en temas estratégicos, terminando así el paradigma de la soberanía y objetivando a los países de la región como un solo bloque con objetivos ya no nacionales sino latinoamericanos.

Pero, los bloques manipulan estos elementos, dejando brechas de colaboración que afecta por ejemplo a la CAN. He aquí el interés de la construcción ideológica e identitaria empezando por el interior de cada país, observando así los diferentes puntos de similares objetivos en los planes de gobiernos de Ecuador y Venezuela“*El constructivismo evalúa la incidencia de concepción doméstica* sobre la política exterior de un estado susceptible en una identidad de rol autoasignado, este papel a interpretar es una derivación de la interacción con otras unidades” (Wendt, 2000)

Resulta claro, que la búsqueda de este espacio internacional no obedece a la soberanía estatal, sino a un objetivo de construcción ideológica e identitaria unificada latinoamericana, que se traduce en la postura cuando los países toman decisiones a nivel internacional “Se explica el comportamiento estatal a partir de como del resultado de como el Estado entiende su lugar en el sistema internacional y actúa de acuerdo a las capacidades incorporadas” (Merke, 2005,pp 17); mostrando así cómo los países que entran en el entramaje de los socialismos del siglo XXI, incorporan en sus constituciones y planes de gobierno los elementos detectados en las líneas anteriores:

- Clientelismo en los contratos.
- Persecución política a los contrarios.
- Enriquecimiento rápido de los amigos de los caudillos y populistas.
- Enrarecimiento de la ética y la moral.
- Descontrol contable de las arcas públicas.
- Dependencia de la economía china, o rusa.

- Multipolaridad de criterio, beatificando todas sus acciones.
- Contrapeso al capitalismo, con cuentas bancarias en paraísos fiscales y países fuera del respeto a los Derechos Humanos.

Se plantea entonces el problema, de que, una vez observados los planes de gobierno, podemos decir que el componente social es una constante en el desarrollo de las propuestas, es una dialéctica continua, sus cursos de acción y planes de estos. Destacando en los planes de gobierno de Venezuela el componente del indigenismo como sujeto de inclusión, paradójicamente mantiene como principal apalancamiento económico un rentismo petrolero en base a modelos extractivistas y explotación que conlleva la depredación de los recursos naturales de los territorios ancestrales de estas etnias indígenas, sin que se les reconozca el valor ecológico de la zona en las que viven.

En ese mismo contexto, esta constante instrumentalización del ser humano, no concuerda con el ideal ni de la Teología de la liberación, ni con el humanismo, y hay que tomar en cuenta, que cualquier recurso desvalorado, es un elemento populista notorio en las desmedidas propuestas de las campañas electorales o de reelección de muchos gobiernos latinoamericanos.

La observancia del pueblo, queda a discreción del lector, obedeciendo a lo que Gian Luca Gardini y Peter Lambert señalan: "(...) Igualmente, los Estados están principalmente preocupados por la supervivencia y la seguridad y solo de manera accesoria de temas ideológicos o idealistas. En consecuencia, el comportamiento de cualquier Estado será invariablemente pragmático en primera instancia..." (Gardini, Lambert, 2011,4). Mientras que en el caso ecuatoriano las Constituciones y planes de gobierno incluyen derechos de la madre naturaleza, y fomentar la integración de las poblaciones indígenas, empleando términos en el Plan Nacional del Buen Vivir las palabras quichuas "Sumak Kawsay" haciendo referencia al llamado "Buen vivir" de la cosmovisión indígena, propia de estas culturas ancestrales ecuatorianas, no concuerda

todavía cuando los índices de analfabetismo avanzados en la realidad, pero fueron manipulados, en honor a la política del caudillo.

Importa y por muchas razones, conocer a Simbaña y Rodríguez destacados autores ecuatorianos indígenas, los cuales han narrado la evolución histórica de la CONAIE, una organización política con un fuerte componente social, especialmente apegado al indigenismo, y sus modelos desarrollados por monseñor Leónidas Proaño, en su texto hacen una alusión a lo que refiere el empleo de estos términos indígenas en la Constitución y planes de gobierno del Socialismo XXI, que describen al proyecto político de izquierda.

Visto de esa forma, el “uso inadecuado” es lo que ha ocurrido con el vaciamiento, distorsión y manipulación que se ha hecho desde y por el correísmo respecto del “Sumak Kawsay”. Cualquier acción o política pública, incluida la violación de derechos o la impunidad, es por una mala gestión del Sumak Kawsay. No hay que detenerse en desarrollar su contenido para contrarrestar la “noción correísta” sino, la lucha por recuperarlo usurpado (Sumak Kawsay) para que recobre su contenido sustancial y — desde el ámbito del poder— se ponga en práctica su real contenido, convertirse en otro reto epistémico.” (Simbaña y Rodríguez, 2020); donde el conocimiento universal pase a ser propiedad del indígena alejado en los páramos a menos de 5°C de temperatura y que merece el respaldo estatal.

Finalmente, haciendo uso de una mirada crítica a la luz de la razón, sobre el uso de los indígenas en estos planes de gobierno no fueron apegados a la realidad de su significado para cosmovisión indígena, trabajo, paz, desarrollo y sacrificio, en sus comunidades alejadas de la urbe, y lo que esta significa para el país, en el cual su sector indígena representa el 7% de la población, ya que el 71.9% somos mestizos, mostrando así la importancia e influencia de este sector en la población ecuatoriana, pero sólo desde un plano utilitarista político de izquierda.

## **VIII. Capítulo 3: El discurso de las Revoluciones Bolivariana y Ciudadana como homogeneizador ideológico**

### **8.1 Análisis del discurso del expresidente Rafael Correa Delgado**

Rafael Correa fue el candidato político desconocido por excelencia. Su única participación activa en la política del Ecuador fue la de ministro de Economía por el corto periodo de tres meses en el gobierno del ex presidente Alfredo Palacios. Su candidatura a la presidencia sería en el 2006. Relacionó el uso de la publicidad en su campaña, utilizando el internet, creando páginas web en quichua y español para mantener al tanto a sus seguidores de sus actividades; siendo pionero en el uso y difusión a través de la internet en su campaña política.

Dentro de sus innovadoras propuestas de campaña estaba la de cambio del paradigma nacional mediante una nueva Constitución como medida radical y procesos para la llamada Revolución Ciudadana que a su vez era uno de sus eslóganes de campaña. El uso del discurso y el elemento de la participación de la comunidad durante su campaña le daban una imagen de un político accesible y con el cual la ciudadanía podía dialogar abiertamente,

Debe señalarse por historia, los resultados obtenidos en el trabajo “El orden del discurso de Rafael Correa” así como en el trabajo “Discurso y Poder en Ecuador: Análisis del discurso de Rafael Correa Delgado y Lenin Moreno”. Los resultados obtenidos serán extraídos de los presentes trabajos por su importancia y entereza como muestra para analizar utilizando las diferentes herramientas planteadas para el análisis morfológico del discursos, así como la detección del Storytelling y los elementos propagandísticos más relevantes del discurso correísta, adicionalmente se analizará los discursos de los años no contemplados en dichos trabajos para reforzar lo expuesto.

Argumentos principales en los discursos de toma de posesión o informe por el



expresidente Rafael Correa en los diferentes años, así como la detección de elementos presentes en la clasificación de Chilton y Schaffner.

- ❖ Periodo 2007,2008,2009 (argumentos principales del discurso e incidencia de la clasificación de Chilton y Schaffner.)

Campaña	Año	Argumentos
	2007	"Ejes de la revolución ciudadana: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Revolución constitucional</li> <li>2. Lucha contra la corrupción</li> <li>3. Revolución económica</li> <li>4. Revolución de la educación y la salud</li> <li>5. Revolución por la integración latinoamericana.</li> </ol> Cambio radical y profundo Grupos postergados La patria vuelve La patria ya es de todos

(Fuente: Punin y Salazar,2021)

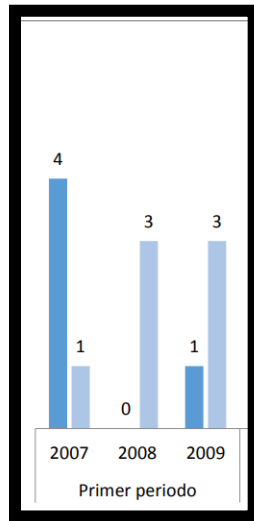
Rafael Correa	2009	La revolución ciudadana es irreversible Larga y triste noche neoliberal Revolución de los oprimidos Patria Patria nueva Prensa corrupta Gente de manos limpias y corazones ardientes Socialismo del siglo XXI Vende patrias
------------------	------	---

(Fuente: Punin y Salazar,2021)

**Coerción**

■ Si ■ No

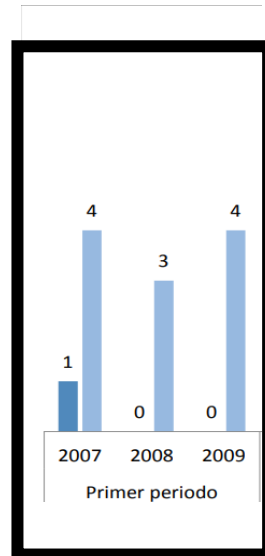
1)



**Oposición**

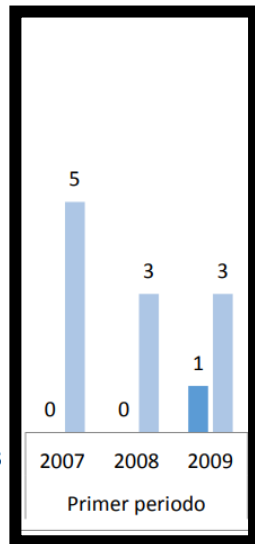
■ Si ■ No

2)



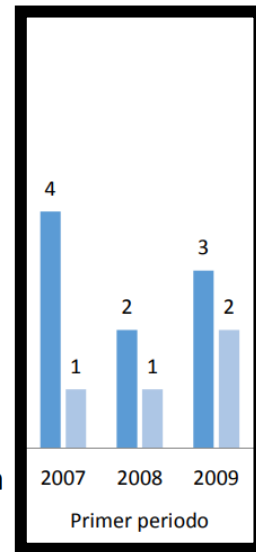
**Evasivas/justificaciones**

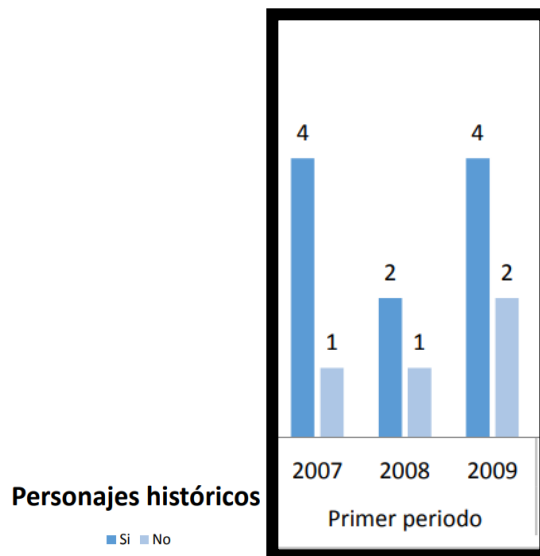
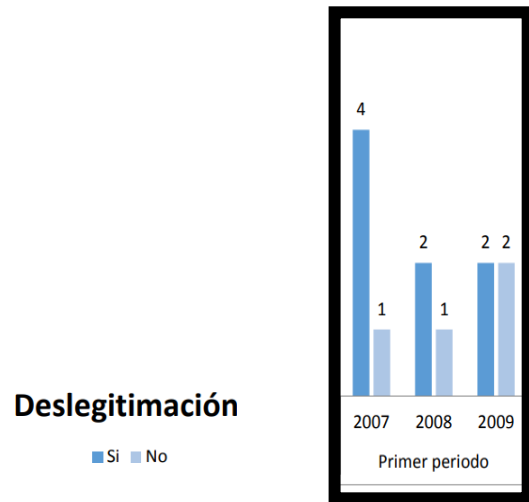
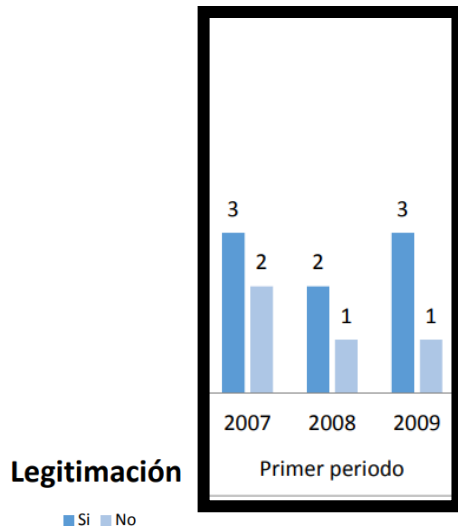
3) ■ Si ■ No



**Información sesgada**

4) ■ Si ■ No





(Fuente Cuadro 1,2,3,4,5,6,7: Maldonado,2019)

Al analizar las cifras dentro del marco de Clinton y Scheffer podemos partir del principal punto de atención, que es como en estos periodos “iniciales” ya que fue el principio o primeros años del gobierno del economista Rafael Correa,

tenemos una alternancia en la coerción y el uso de estos elementos en sus discursos.

Con alternancia me refiero a que en el 2007 tenemos presencia en el 2008 no y en el 2009 si, lo cual nos representa el uso del poder del estado como amenaza en el discurso de manera alterna para posiblemente no mostrarse autoritario, pero si como una figura de poder dispuesta a utilizar el mismo para sus propósitos, pero sin llegar a demostrar una figura déspota o tiránica. Alimentando esta postura con frases como “cambio radical y profundo”, “larga y triste noche neoliberal” o “revolución de los oprimidos” impulsa un discurso revanchista y que pretende cerrar las llamadas heridas abiertas de los gobiernos anteriores.

La demonización a la oposición o el llamado antagonismo con frases como “vende patrias” o “prensa corrupta” de manera repetitiva construye el campo para legitimar su proyecto de gobierno el cual estará presente de manera continua en su discurso del año 2007 en los cuáles serán sus principales argumentos el presentar el plan de la “Revolución Ciudadana”. “En la medida en que hay antagonismo yo no puedo ser una presencia plena para mí mismo. Pero tampoco lo es la fuerza que me antagoniza: su ser objetivo es un símbolo de no ser y, de este modo, es desbordado por una pluralidad de sentidos que impide fijarla como positividad plena” (Laclau & Mouffe, 2010, p. 145).

En razón de lo expuesto para poder legitimar este plan, recurrirá al discurso de legitimar , por lo cual se comenzara a sentar las bases para la creación de esta mediante el uso de información sesgada durante el año 2007, 2008, 2009 en la cual no solo mediante el uso de frases que a largo plazo crearan la llamada “familiaridad” y a su vez servirán para legitimar su discurso , siendo las frases más empleadas durante el periodo 2007 -2009 las muy populares y familiares durante su gobierno que fueron “patria grande”, “la patria vuelve” y la que sería insignia de su gobierno “la patria ya es de todos” ,

Estas frases a más de legitimar y a su vez generar el campo para la

demonización de la oposición al señalarlos como culpables de todos los males de la llamada patria , se respaldara en la construcción discursiva con un marcado uso de personajes históricos y eventos históricos de renombre en los cuales e empleo de figuras de “héroes” como Abdón Calderón , Simón Bolívar y el muy empleado ex presidente Jaime Roldós Aguilera el mismo que es recordado como un revolucionario en su gobierno y víctima de los poderes imperialistas a los cuales se los puede identificar como un punto nodal en la mirada de Laclau “En un punto nodal convergen distintos significantes alrededor de un significado privilegiado que los engloba a todos”(Laclau & Mouffe, 2010 : 129).

Servirá para impulsar su gobierno que no será hasta el año 2009, periodo en el cual se observará el uso de elementos de evasiva y justificaciones para poder argumentar su gestión en este punto En este mismo año la familiaridad del elemento de la patria seria mediante el uso dela llamada “Patria Nueva” y en este periodo sumado al llamado elemento aglutinante de los países de corte “antimperialista” que se unirían bajo el manto de un elemento discursivo empleado “Socialismo del siglo XXI” que comenzaría a estar presente de manera continua en las disertaciones juntamente con elementos nodales aquí señalados pero además esta llamada retórica de la revolución y el socialismo del siglo XXI puede además entenderse como el significante vacío del discurso.

Como una constante durante los tres años aquí analizados, la información sesgada o manipulada a conveniencia en la narrativa que esta hace la de elementos periférico ala hora de impulsar los elementos centrales que son el aplicar el modelo de gobierno de la revolución ciudadana junto como los elementos adyacentes que hacen referencia a una continua legitimización de una llamada “patria de todos” contra unos llamados “vende patrias” que no es

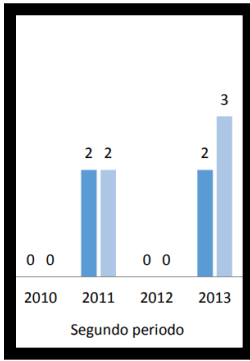
más que la representación de la llamada demonización del adversario con el fin de derrotar al adversario político o a la oposición; haciendo un uso muy frecuente del discurso conjuntamente con una campaña de publicidad gubernamental continua y acentuada en la familiarización de la sociedad con el primer mandatario al punto de sentir una familiaridad con el mismo.

Periodo 2010, 2011, 2012,2013 (argumentos principales del discurso e incidencia de la clasificación de Chilton y Schaffner.)

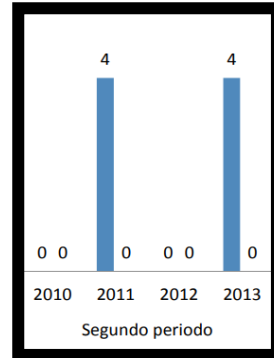
Campaña	Año	Argumentos principales
Rafael Correa	2011	la Patria y de la Patria Grande Prohibido olvidar los que defendían la explotación y el miedo rescatar al Ecuador de las garras del oscurantismo la memoria subversiva gobierno alguno se ha enfrentado a tal coalición de fuerzas Revolución Ciudadana queridísima Venezuela mendigos sentados en un saco de oro intento de magnicidio El Estado de Opinión frente al Estado de Derecho

(Fuente: Elaboración propia)

	Revolución ciudadana
	Larga y triste noche neoliberal
2013	Hacia el Buen vivir
	Prohibido olvidar
	Patria Grande
	La prensa es mala



1)



(Fuente: Punan y Salazar, 2021)

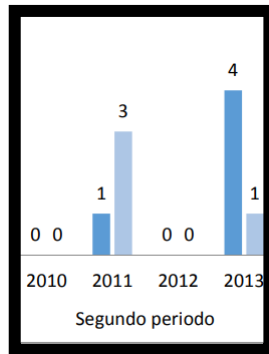
2)

### Coerción

■ Si ■ No

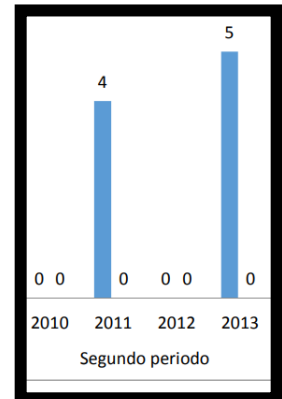
### Oposición

■ Si ■ No



### Evasivas/justificaciones

3) ■ Si ■ No

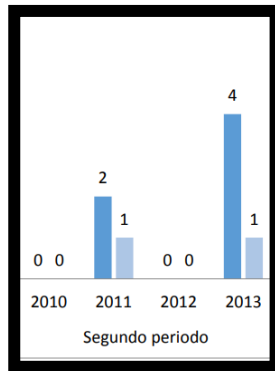


### Información sesgada

4) ■ Si ■ No

**Legitimación**

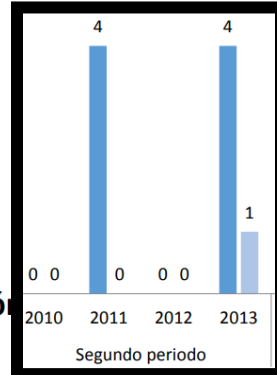
■ Si ■ No



5)

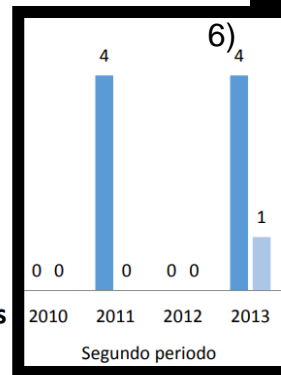
**Deslegitimación**

■ Si ■ No



**Personajes históricos**

■ Si ■ No



7)

(Fuente Cuadro 1, 2, 3, 4, 5, 6,7: Maldonado, 2019)



En este segundo periodo observamos en lo que se refiere a la clasificación de Chilton y Schaffner un cierto equilibrio concordable en el uso del discurso de “cohesión” en comparación a los años anteriores. Lo cual muestra un gobierno con una estabilidad media, así como una credibilidad media al no requerir de enfrentar a la oposición haciendo uso de un autoritarismo o el discurso polarizado.

Como característica en este periodo, se observan con el uso del lenguaje, la finalidad de cultivar la familiaridad impulsada en años anteriores en torno a las ideas principales del discurso correísta. Siendo una implantación ideológica más notoria, haciendo uso de los llamados “juegos del lenguaje” los cuales como consecuencia de años anteriores tanto el significado como el significante de ciertas frases y oraciones ya ha sido implantado en las personas, por lo cual el reforzar estas familiaridades ya no será necesario y mejor será momento de reforzar e implantar nuevas ideas en las personas mediante el uso del discurso.

En otros indicadores como son los de Información sesgada, oposición, legitimización, deslegitimización y personajes históricos acrecienta durante este periodo de implantación ideológica. Esto, debido a que el empleo de todos estos tipos de discurso será necesario una vez que se ha establecido la familiaridad con la diáspora por lo cual frases como “la Patria Grande” o el muy famoso “Prohibido Olvidar” del mandatario eran formas del lenguaje que legitiman al gobierno.

La frase “prohibido olvidar” activa el significado ostensivo en contra de la oposición (polarización) a la cual señala de manera despectiva de manera constante con frases como “ Mendigos sentados en sacos de oro, estado de opinión contra el estado de derecho, la larga y triste noche neoliberal” entre otras, que no solo polarizan sino a su vez deslegitimizan a la oposición del mandatario.

Estos recursos de enseñanza ostentiva o programación de la familiaridad asocian a la oposición con elementos antidemocráticos en la psiquis ciudadana, “los que defendían la explotación y el miedo” mientras que el gobierno de la “revolución ciudadana” es el gobierno de la esperanza y la alegría; empezando así un nuevo elemento discursivo que se volverá un anclaje en años futuros ,el llamado “ Buen Vivir” el cual al igual que el termino revolución ciudadana pueden ser identificados como el significante vacío por su capacidad de aglutinar diferentes significantes

“La dispersión de diversos elementos diferenciales (las demandas de cada grupo social), terminan por cobrar unidad con el significante vacío privilegiado que posee la capacidad de abarcar los significantes particulares, precisamente, por su capacidad de ampliar el campo de su representación (Laclau, 1996, p. 80).

Uno de los momentos que más destacan de este periodo es el uso continuo de personajes históricos para hacer alusión a los mártires de la revolución latinoamericana y al proceso de descolonización, donde el mandatario continuamente haciendo uso del discurso de tipo legitimización, se señala como una víctima de un intento de magnicidio al revictimizarse continuamente sobre los eventos del famoso 30-S.

La creación del escenario del revolucionario que enfrenta al continuismo no terminan en este punto, una de sus frases más empleadas y elemento del discurso más recurrente será el de hablar y atacar a una “coalición de fuerzas” las cuales están en su contra y que en este enfrentamiento los revolucionario aliados al partido de gobierno pretenden liberar al Ecuador de un llamado “oscurantismo”, estos elementos giran alrededor del uso de la legitimización y la deslegitimización principalmente , siendo este tipo de discurso recurrente en estos años .

Es preciso aclarar que el acercamiento a Venezuela comenzará a ser más marcado al igual que con Cuba, pero principalmente e identificado en sus narrativas será el referirse a Venezuela como “Queridísima Venezuela” a la cual

señala como un par o igual de la región y como el camarada de revolución del Ecuador.

Por lo cual comenzará a crear un segundo grupo de juegos del lenguaje y familiaridad, en referencia a la postura integracionista con los países de corte de izquierda como Venezuela y la aceptación social del Ecuador. A este país e inclusive tomando medidas como la eliminación del récord policial o antecedentes delictivos como requisito para el ingreso al territorio Nacional señalando que estas son medidas del llamado “imperio”.

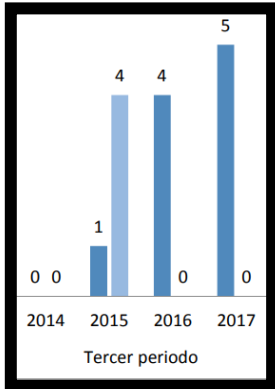
Cuando medidas como la señalada fueron criticadas por los medios y oposición, el tildar de oscurantistas, vende patrias presa corrupta y malvada que confabulan en contra del gobierno de la “revolución ciudadana”. Buscando así crear en el imaginario colectivo que las acciones del gobierno pretenden crear condiciones de equidad y justicia en el país por lo cual es atacado de manera constante por medios y oposición.

- ❖ Periodo 2014, 2015,2016. (argumentos principales del discurso e incidencia de la clasificación de Chilton y Schaffner.)

Campaña	Año	Argumentos principales
Rafael Correa	2015	<p>la Patria de Bolívar</p> <p>el dominio de la monarquía española</p> <p>la derecha más atroz, que torturó y desapareció el Plan Cóndor</p> <p>La desesperación de las élites</p> <p>¡y la prensa latinoamericana es mala, muy mala!</p> <p>Nos quieren imponer la política light</p> <p>negar el conflicto es aceptar el dominio sin disputarlo</p> <p>la paz del coloniaje, la unidad de la claudicación, el consenso del sometimiento</p> <p>Nuestro crecimiento ha sido <u>pro-pobre</u>.</p>

Campaña	Año	Argumentos principales
(Fuente: Elaboración Propia)		
Rafael Correa	2016	<p>héroes anónimos de Manabí y de Esmeraldas</p> <p>un país que borró para siempre la desesperanza</p> <p>institucionalidad recuperada permitió responder con eficiencia y eficacia a la emergencia</p> <p>La infamia del FEIREP</p> <p>esta es la década ganada</p> <p>campana orquestada de supuesto derroche</p> <p>Los Panamá Papers otro chantaje del capital</p> <p>Cuánta doble moral</p> <p>la Revolución Judicial y la Revolución Ambiental.</p> <p>leyes de herencia y plusvalía</p> <p>“patriarcas de la componenda”</p>

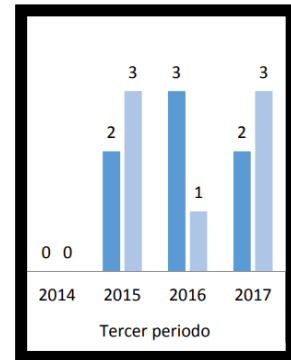
(Fuente: Elaboración Propia)



**Coerción**

■ Si ■ No

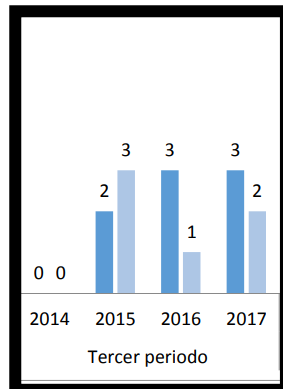
1)



**Oposición**

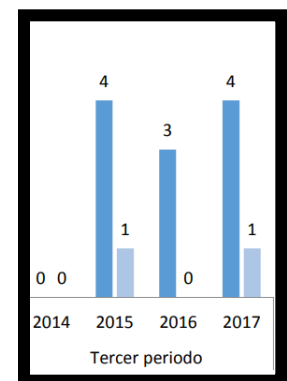
■ Si ■ No

2)



**Evasivas/justificaciones**

3) ■ Si ■ No

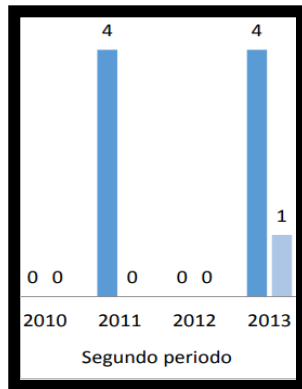


**Información sesgada**

4) ■ Si ■ No

### Legitimación

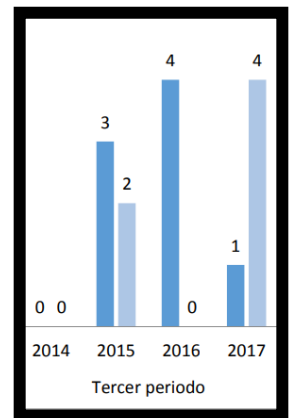
■ Si ■ No



5)

### Deslegitimación

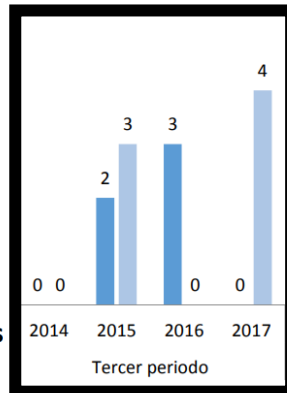
■ Si ■ No



6)

### Personajes históricos

■ Si ■ No



7)

(Fuente Cuadros 1, 2, 3, 4, 5, 6,7, Maldonado ,2019)

En este último periodo a analizar destacan de sobre manera la aparición de elementos de coerción en los discursos o el discurso de tipo coercitivo en el año 2016 por lo cual en el año 2017 refleja una reducción en esta tipología, como resultado obtenido por el uso de este elemento en la oposición siendo así que para reforzar este medio el uso del discurso de legitimización, así como el de deslegitimización será una constatación durante este periodo.

Estos elementos expuestos se hacen notar en la narrativa del discurso, el cual pasa de ser una victimización contra una coalición de enemigos imaginarios transmuta a un discurso de corte integracionista latinoamericano, en el cual destacan elementos como el uso de temáticas y frases que hacen alusión a “La Patria de Bolívar” o la “revolución ciudadana”.

Se observa la presencia de estas alegorías de manera empoderada, al estar estas familiaridades ya implantadas en los ciudadanos estableciendo la relación hegemónica “Esta relación por la que un contenido particular pasa a ser el significante de la plenitud comunitaria ausente, es exactamente lo que llamamos relación hegemónica” (Laclau, 1996, p.82), en la cual no solo mantiene la estrategia de la exaltación de la memoria histórica ciudadana en base a los héroes de la cultura del país como elemento para catapultar los intereses gubernamentales, en este caso particularmente la cooperación eficaz, activa y continua con la llamada “hermana república de Venezuela” a la cual define como ejemplo de la revolución.

Para esto hará uso de la familiaridad ya programada en años anteriores en la cual se habría gestado un elemento del análisis morfológico del discurso llamado “enseñanza ostentiva” en la cual se ha configurado al receptor en base del lenguaje para estigmatizar al adversario político, es así que en este periodo dicho antagonismo es reforzado por el caudillo, observando una frecuencia alta del discurso de tipo deslegitimización en los años 2015 y 2016.

El buscar el desprestigio del opositor y del “imperio” se vuelve la nueva

narrativa continua mediante el uso de frases como “la monarquía española” para referirse a lo que serían los “pelucones” que hace alusión a las clases medias altas y altas del país , para de esta forma mostrarse como un gobierno popular que pretende el bienestar de lo más pobres al señalar y generar el simbolismo en el lenguaje al tildar a la clase más favorecida de la sociedad como parte de “la derecha atroz que torturo y atemorizo”, relacionando así a los supuestos casos de violación de los derechos humanos en el país de los años 70 y 90 con la oposición política de la revolución ciudadana.

En su defecto se han empleado estos casos como estandarte para atacar a otras acciones del pasado como es el señalado “plan cóndor” y mediante esta dinámica de la observancia del pasado y la asociación de estos a las figuras no solo económicamente poderosas sino a su vez a una oposición de derecha a la cual relaciona con estas figuras de estatus económico, como los culpables de supuestos eventos señalándolos como “patriarcas de componenda”.

Son innumerables los argumentos y términos despectivos empleados por el mandatario para referirse a este grupo imaginario compuesto por la clase económica más favorecida , políticos de derecha del ayer y hoy , prensa nacional y prensa latinoamericana y en general cualquier persona que se ponga la “revolución” que automáticamente es vinculada con este grupo creado en el imaginario colectivo.

Se presenta el chivo expiatorio para los problemas económicos , sociales y de gobierno los cuales deben ser tapados u ocultados mediante el uso de la información sesgada en el discurso, principalmente en los periodos 2015,2016 y 2017; donde el uso de este tipo de información será útil, no solo a la hora de evadir los problemas sino de continuar señalando al grupo de oposición como culpables de la inestabilidad política “ cuanta doble moral “ y otras frases célebres eran empleadas para criticar el discurso de la oposición.

Sin embargo, si la aceptación y credibilidad del gobierno es estable a qué



se debe este aumento en la deslegitimación, cohesión y oposición en el discurso en este periodo. Pues la respuesta se encuentra injerta en el análisis de las temáticas y frases más abordadas por el presidente en estos años, y es la introducción de dos leyes que causarían revuelo en la sociedad ecuatoriana.

La primera sería la llamada “Ley de herencias y plusvalías” las cuales de manera resumida planteaban un impuesto sobre la herencia, así como sobre las tierras o inmuebles que ganara plusvalía con el tiempo, haciendo que estas debieran pagar impuestos sobre el dinero, producto de la plusvalía al gobierno.

Esa ley fue tildada de favorecer a los pobres y únicamente afectar a las clases más favorecidas al suponerse que estas serían las que serían dueñas de mayores bienes inmuebles o tierras en el campo, sin embargo, dicha ley sería controversial en función que aun demonizando a la clase alta en el Ecuador, el sector agrario está presente de manera notable en el país por lo cual al ser estos propietarios de grandes o pequeñas extensiones de terrenos, también se verían afectados por dicha ley. Agraria muchos campesinos de las tres regiones del Ecuador son propietarios de grandes extensiones de tierra.

Dicho de lo anterior, la ley mencionada, no sería aceptada con plenitud aun incluso de la fuerte campaña contra las clases favorecidas. Sumado a esto la llamada *Revolución Ambiental*, tampoco sería bien recibida por congregaciones como la CONAIE las cuales veían la propuesta de esta “revolución” como extractivista y que no respetaba la naturaleza, lo cual era una de las facetas que el gobierno sostenía.

Se vio debilitada al buscar explotar el campo petrolero en el Yasuní, el cual causó gran indignación en las clases populares. Producto de esto se observará en el 2017 un aumento desmesurado del discurso de la oposición en diferencia de años anteriores, esto al haber generado el espacio requerido por la misma para buscar desvirtuar un gobierno que manejaba el ámbito comunicacional como una de las principales políticas gubernamentales.

## **8.2 Análisis del discurso del expresidente Hugo Chávez Frías**

En este capítulo analizaremos desde diversos enfoques el discurso del expresidente Hugo Chávez Frías. Para ello, tomaremos algunos de sus discursos más emblemáticos, así como elementos de diversos discursos, puntuales para de este modo detectar los diferentes elementos de este por lo cual así buscaremos la aproximación a la disección de la dialéctica, narrativa y lenguaje empleado por el ex mandatario.

El discurso de Chávez como uno de sus principales elementos destaca el llamado efecto pendular del mismo, en el cual busca la inclusión y la exclusión de manera continua , sumando a esto el usos de un discurso de enfoque Marxista al cual señala continuamente la contradicción económica y la demonización del llamado hegemon,

Mostrándose como una alternativa reformista que marca un antes y un después con un pasado al cual señala como culpable de los diferentes conflictos y problemas de Venezuela . “Es así como el llamado efecto popular cobra fuerza y comenzamos a observarlo en la narrativa discursiva del exmandatario “el movimiento pendular en el tiempo remite a la operación de diferenciación abrupta con un pasado reprochable para proyectarse hacia un futuro venturoso” (Aboy Carlés, 2013).

Un discurso polarizado característico de Hugo Chávez mantenía el efecto péndulo permanentemente al exaltar su figura de líder carismático que no obedece a instituciones o estructuras fue así como parafraseando a (Moscosos,1990), se aduce que únicamente representa la voluntad popular y que su objetivo es ser la oposición del grupo de “los otros”, volviendo esta dinámica como una familiaridad en sus discursos en lo que conlleva a ser un pueblo llamado “antiimperialista”.

Por ende el primer punto de análisis será el definir al discurso de Chávez como un discurso de corte populista, el cual se pone de manifiesto en el primer periodo o de establecimientos de la Quinta República. En este discurso observamos que se señala de manera continua las falencias del sistema democrático; al que señala como culpable de los problemas del país, manifestando una vez más los elementos populistas del discurso señalado por (Laclau,2005) “Pone el acento en su dimensión rupturista dividiendo el campo social en dos pares contrapuesto”.

Adicionalmente, la clasificación del discurso como populista se ve reforzado con la detección de los elementos de la creación del “pueblo” el cual tienen preceptos, valores y conjuga una serie de características dictadas por el segundo elemento típico de populismo que es el “líder carismático” el cual define la frontera porosa entre el antes oscuros y el futuro brillante, esto englobando las características que el “pueblo” persigue en su imaginario creado por el caudillo.

Finalmente, a construcción de la imagen del enemigo que supone un nosotros y un ellos o los otros, siendo el líder el que define los bandos haciendo uso del llamado recurso pendular, haciendo uso del recurso de dirección de discurso el cual busca no solo captar a un destinatario. “Discurso como ruptura, hay que señalar que este se genera como una necesidad “histórica”; al producirse una sustitución de una élite por otra, se entra a un proceso en donde la “nueva” elite debe posicionarse en el espacio de acción pública, para generar interacciones políticas que implican mantenimiento o transformación del orden a partir del cual se articula el sistema político “(Bozo, 1996)

La ruptura como elemento está muy presente en los periodos de consolidación y de la reforma constitucional siendo así que el señalamiento de esta ruptura del antes y el después está presente de manera permanente en diferente discurso como observamos a continuación.

*Discurso de orden del presidente Chávez en ocasión de la entrega de la propuesta de Reforma Constitucional en la Asamblea Nacional 2007. ( Ruptura-Anti Hegemonía )*

Habrá que recordar y revisar en la historia venezolana cómo fueron reformadas aquellas constituciones del siglo XIX, las del siglo XX. Todas fueron reformadas en pequeños cenáculos.

la independencia de mi pobre Patria

podremos derrotar la fuerza del imperialismo y de la oligarquía lacaya que aquí pervive desde siempre

rebelión contra la élite que explotaba el país de manera inmisericorde

rebelión contra la élite que explotaba el país de manera inmisericorde

Que termine de nacer el nuevo Estado y que termine de morir el viejo Estado;

dictat de Estados Unidos, la dictadura mundial

profundizar más en nuestra conciencia patriótica, antiimperialista

(Fuente: elaboración Propia)

Otro de los elementos que más destaca es la construcción de la llamada bolivianismo el cual el exmandatario señalaba en sus discursos la cual a más de emplear el simbolismo de manera continúa haciendo referencia de personajes históricos como Simón Bolívar como un instrumento de manera permanente en el discurso.

Diversos estudios señalan el empleo de eventos históricos como personajes históricos como “la relación con un pasado histórico o heroico permite una asociación directa entre quién emite el mensaje y quién lo recibe. El empleo de estos elementos asociativos constituye parte esencial para el mantenimiento en el ejercicio del poder” (Las Heras, 1997, Romero, 1998, Blanco, 1991).

Es así como el culto a Bolívar es empleado por Chávez de manera permanente empleado como un factor ideológico de aglomeración con una discursiva que exalta la quinta república y aduciendo a los gobiernos anteriores como punto fijista, imperialista y entre otros apelativos. “Una idea de pueblo como sujeto histórico activo es efectiva, congruente y dinámica, permitiendo

construir una base de apoyo para establecer una forma de socialización política, que al contrario del discurso punto fijista/populista, no tiene como actor primordial al partido.” (Romero 2005: 357-377.)

El carácter refundación del Estado de Chávez se basa en una llamada revolución bolivariana la cual respalda en base a la alocución de los diferentes personajes históricos, empleados como símbolos. Pretende una enseñanza ostentiva desde la revolución. La refundación del Estado en palabras de Chávez está guiada por el mito y el imaginario colectivo sustentado por frases, historias y pensamientos que han sido des enmarcados de la historia e incrustado en el discurso del socialismo bolivariano con el ánimo de darle mayor validez a la propuesta de Chávez. “El objetivo supremo de esta revolución que fue señalado por Bolívar allá en el discurso de Angostura, cuando dijo: “el sistema de gobierno más perfecto es aquel que le proporciona a su pueblo la mayor suma de felicidad posible”. Esa es la meta, proporcionarle a todo nuestro pueblo la mayor suma de felicidad posible.” (Chávez, 2022a)

El simbolismo trasciende de Simón Bolívar empleando a un segundo que Ezequiel Zamora (palabras montadas) el cual mantenía una marcada hostilidad contra la oligarquía en su lucha contra el Imperio español, transmutando Chávez el discursos de ambos personajes históricos y unificando en un símil a la oligarquía y al imperialismo como enemigos del Patriotismo que debe ser derrotado por medio de la Revolución Bolivariana o de Bolívar como dice el ex mandatario.

“Ellos creían que Zamora había muerto, los oligarcas creían que Zamora había muerto, pero no, Zamora no murió en San Carlos, ¡Zamora está vivo en el corazón de los campesinos de Venezuela! Está vivo en el corazón del pueblo venezolano.” (Chavez, 2022b). Es así como el uso de las figuras históricas trasciende incluso al empleo de la figura de los llamados héroes o la exaltación de individuos como el Che Guevara o inclusive Fidel Castro “La revolución reclama todo eso, pero pareciera que siempre reclama, lamentablemente, unas gotas de sangre para poder impulsarse, como combustible.” (Chavez, 2000).

Sin embargo, la figura más empleada y de manera más reiterativa, será Bolívar manteniendo el paradigma del llamado culto a Bolívar como instrumento de apalancamiento de sus propuestas de gobierno como lo observamos en la tabla continuación donde se citan algunas de las frases más representativas en algunos de los discursos emblema del exmandatario. “Si Bolívar fue el sempiterno adalid del orden establecido ahora en el discurso Bolivariano emergería la dimensión revolucionaria. Esta arista es continuamente referida, conectándola con Cristo respecto a la común lucha del héroe y Mesías por un mundo más justo. Después de todo se trata de un discurso que responde a un cuadro de crisis política y derrumbe de los partidos políticos tradicionales como mediatizadores sociales” (Boeckh 2007: 11)

---

*Discurso de orden del presidente Chávez en ocasión de la entrega de la propuesta de Reforma Constitucional en la Asamblea Nacional 2007. (Simbolismo y empleo de figuras históricas)*

---

tributo al Padre Bolívar, todos los días habrá que rendirle tributo a ese “Padre nuestro que está en la tierra, en el agua y en el aire” como lo llamó en su canto Pablo Neruda

“Yo no soy Napoleón, ni quiero serlo. Libertador o muerto es mi destino”

Socialismo Bolivariano, el Socialismo venezolano, nuestro Socialismo

El proyecto de Bolívar es perfectamente aplicable a un proyecto socialista

¡Allá viene Bolívar, échenle plomo! Querían matarlo, rivalidades.

Nosotros somos revolucionarios, nosotros somos además bolivarianos

“La Fuerza Armada Bolivariana constituye un Cuerpo esencialmente patriótico, popular y antiimperialista.

(Fuente: Creación Propia)

---

*Última alocución de Hugo Chávez, Intervención íntegra del comandante Chávez en el Consejo de ministros. 2012 (Simbolismo y empleo de figuras históricas)*

---

disuadir a las potencias extranjeras de cualquier equivocación con respecto a la Patria de Bolívar

ALBA, fíjate, la Alianza Bolivariana

“Yo no tengo patria a la cual seguir haciendo el sacrificio...” ¿ve? Y lo echaron y lo vilipendieron y lo vejaron “Mis enemigos me quitaron la Patria...” dijo, hoy ¡ah! Gracias a Dios, Padre Bolívar, cuán distinta es la situación para todos nosotros hombres y mujeres. Hoy sí tenemos Patria y es la tuya Bolívar

hoy es Día de Guaicaipuro, nuestros hermanos aborígenes en su lucha, en su resistencia, 500 años de lucha. Hoy, por fin, después de tanta lucha tenemos Patria

(Fuente: Creación Propia)

Continuando con el análisis observaremos el enfoque de la importancia de la instauración del llamado gobierno de la democracia participativa con un fuerte protagonismo popular como herramienta en su discurso para de esta

manera seguir sumando simpatizantes al gobierno bolivariano, además de darle el realce de la participación a la cual se la encasilla por parte de Chávez como un claro objetivo bolivariano.

Dentro de este proceso popular destacaba además la importancia de la etnia como población votante “tenemos que darle al pueblo diversos mecanismos como los plebiscitos, los referendos, las asambleas populares, las consultas populares, las iniciativas de leyes, todos esos instrumentos deben quedar, en mi criterio, propongo legisladores, insertados en la nueva carta fundamental para que sea vinculante la participación y para que no sea sencillamente un participar por participar, sino un instrumento de construcción” (Chávez, 2005a:300)

Chávez sería observado por las masas por diversos factores, pero uno que era atractivo y que simbolizaba un cambio era el ser el primer presidente de origen del mestizaje del afrodescendiente y amerindio, de la etnia zambo, lo cual marcaba un antes y un después, así como un elemento de inclusión que era observado de manera positiva por el votante promedio. Como resultado la constitución bolivariana del 99 destacaría los derechos de los pueblos indígenas.

La importancia de este grupo de ciudadanos está en que según la Comisión de Pueblos Indígenas de la Asamblea Nacional estos se estiman están entre la representación del 4% de la población. Por lo cual el uso del sector indígena como símbolo y a la larga como elemento de refuerzo de la enseñanza ostensiva de la división entre el llamado “pueblo y la oligarquía imperialista, se vería reflejado en la narrativa de corte popular del exmandatario en el cual no solo se identificaba como parte del grupo indígena del país sino asu vez como respaldado estos grupos populares.

“El pueblo apureño, representante digno de la heroicidad indígena,



porque el pueblo apureño es indio por naturaleza. ...Mi abuela Rosa Inés me decía que la abuela de ella vino de por allá de más allá del Apure y que era una india de por aquí. A lo mejor fue de aquí que salió la abuela de mi abuela, de Carabalí o de Barranco Yopal, pero era una Yaruro y yo tengo un indio, aquí en el alma con dignidad y con orgullo de ser indio de raíz y más que de raíz, de conciencia.” (Chavez, 2005)

El simbolismo llegó al líder indígena Guaicopuro al cual según el gobierno trasladaron sus restos al panteón nacional y se lo colocaban en el mismo sitio que Zamora o Bolívar como líderes de la resistencia popular antimperialista y como padres de la patria bolivariana, buscando de esta forma mediante el uso de los héroes o figuras históricas del pasado validar y legitimar el discurso y actuar de su gobierno y de el mismo.

Siendo los venezolanos parte de los pueblos que fueron colonizados por España , su religión más representativa es el catolicismo la misma que estaría mezclada con sus saberes y costumbres de origen indígena o de los pueblos originarios del territorio venezolano, por lo cual conscientes de esto y resaltando la religiosidad como un elemento “familiar” que podría ser empleado a la hora de crear una familiaridad entre el líder carismático y el pueblo , Chávez no dudó de emplear este recurso narrativo para validar su gestión y su popularidad , llegando incluso a utilizar conceptos y metáforas religiosas del catolicismo o el cristianismo para satanizar o demonizar a sus adversarios .

Es preciso aclarar que continuaba el caudillo afirmando que: Pretendiendo que el pueblo haga un *mea culpa* al modo que la iglesia lo realiza en relación con los pecados, exhortaba a las masas en sus discursos a reconocer este supuesto error por el cual es producto la debacle venezolana descrita de esta forma por el presidente al referirse a la denominada cuarta república. “¡Salvaje! así llamaba el Papa Juan Pablo II su santidad al neoliberalismo”. (Chavez, 1999), el uso de sus metáforas de corte cristiano se volvió continuas incluso llegando a compararse con Jesucristo o a sugerir que se tendría el favor

de Dios en el proyecto Bolivariano “Con el favor de Dios, como en las ocasiones anteriores, saldremos victoriosos, saldremos adelante. Tengo plena fe en ello, y bueno como hace tiempo estoy aferrado [besa a Cristo] a Cristo, el Cristo... Uno siempre ha vivido milagro en milagro, siempre he dicho yo” (Chavez, 2012).

De esta forma no solo tomo la religión para generar una narrativa de familiaridad en corte religiosos, sino que a su vez la conjugo con valores cristianos como el amor al cual citaba y logro darle un toque de un elemento muy propio para el análisis morfológico del discurso que es el llamado significativo y significado. Siendo así que logro relacionar el amor con la lucha por la revolución bolivariana y que esta lucha por la revolución bolivariana era la expresión del amor mismo, según lo narrado por el exmandatario en sus discursos. “Allí está naciendo el amor, fortaleciéndose el amor, Cristo lo dijo: ‘Amaos los unos a los otros’.

El Che Guevara allí en este libro lo conseguí una vez más, dijo el Che Guevara en una ocasión, aun cuando pudiera parecer ridículo lo voy a decir, dijo el Che: Todo revolucionario verdadero basa sus actos cualesquiera que sean en un profundo amor” (Chavez, 2004)

La trasmutación de la imagen de Jesucristo fue tal en el Discurso del exmandatario que llego a asociar al Jesucristo con un revolucionario socialista, esto en función de emplear el simbolismo del cristianismo a favor de un mensaje narrativo instrumental beneficioso para el implantamiento de la plana socialista Bolivariano. Como resultado la enseñanza ostentiva de este discurso provocaba que algo tan incrustado en la cultura venezolana como es la religión pasara a estar asociada al socialismo o como parte del mismos y a su vez a relacionar el amor cristiano con una guerra por el amor en contra del enemigo demonizado que era la llamada oligarquía y el imperialismo con su representate los Estados Unidos de Norteamérica.

“¡Esa es la voz de Dios: nuestro pueblo! Y la imagen del Cristo crucificado

y resucitado, comandante de todos los comandantes en la lucha por la justicia social y por los pobres de la Tierra (...) Ésa es la verdad en la que creemos. Cada día amo más a Cristo, mi Señor, revolucionario y socialista, el verdadero Cristo, Cristo el verdadero. (Chavez, 2008).

Elementos del discurso populista chavista son varios, pero en este análisis se ha destacado los más característicos y llamativos y razón de analizar cómo se articuló la estrategia comunicacional del exmandatario, haciendo uso de la narrativa y el discurso como piedra angular de su gestión.

Especialmente a la hora de comunicar a la nación los proyectos, así como socializar la dirección del país no solo en materia económica o política sino a su vez exaltando el componente ideológico de manera constante, para de este modo grabar dicho componente ideológico haciendo uso de la familiaridad, para obtener una mejor recepción de su mensaje, el cual estaba inundado de exaltaciones antimperialistas y anti oligarquía “Al mismo tiempo no se mencionaba que existían enormes transferencias indirectas a las clases pudientes en la forma que prácticamente no pagaban impuestos.

A partir de allí se defendía la introducción de las reglas del mercado, lo cual a su vez sólo se refería al mercado del trabajo donde mandaban los mecanismos de oferta y demanda” (Boeckh 1988). Este método de crear una oposición virtual es una característica descrita y que fomenta lo que (Chaguaceda,2020) dan paso a un denominado autoritarismos electorales o competitivos ya que mantienen elementos formales de la democracia como son comicios electorales una oposición y otros partidos, los ciudadanos tienen derechos a manifestación y acceso a medios de información y comunicación controlados por el oficialismo y su líder carismático el cual controla los recursos por lo cual siempre está en una posición ventajosa.

Si bien estas características típicas de una democracia delegativa que se consuma como consecuencia del desgaste del tejido político del país, también

esconde un hiperpresidencialismo o una autocracia marcada como consecuencia de lo expuesto como bien se puede ponderar con lo que (Diamond,2008:7)

Ante ello, “identifica, alternativamente, como autoritarismo electoral o pseudodemocracia” al referirse a la democracia delegativa , finalmente a la hora de describir este tipos de democracia como fue el del gobierno del presidente Hugo Chávez citaremos a Chaguaceda y Puerta los cuales definen este tipo de gobierno como “Democracias Delegativas los presidentes interpretan la toma de decisiones como una ejecutoria realizada en “bien de la nación”, consideran simples estorbos los frenos legales y temporales de su mandato (establecidos en la Constitución)

Así, como los contrapesos institucionales (Congreso y Judicatura) y las diversas formas de rendición de cuenta a la ciudadanía” (Chaguaceda y Puerta, 2015,p. 177) clarificando así lo que para este gobierno autoritario significaba una imagen de democracia participativa que enmascara una democracia delegativa.

#### **IX. Capítulo 4: Cierre**

#### **X. Conclusiones**

Dentro de todas las características expuestas durante este trabajo señalaremos las más relacionadas con la influencia o incidencia de la bolivariana en la revolución ciudadana o denominado correísmo.

Todas estas características parten de una más sobresaliente y es la del caudillo y el culto al mismo en ambos países. Siendo esta no solo una característica del populismo, neopopulismo y populismo radical latinoamericano, la imagen del outsider revolucionario fuera una fórmula de la victoria “populismo por el llamado “líder” que a más de crear una figura mesiánica un enclave vital para lo que al populismo o revolución del siglo XXI se refiere, demostrando esta hermandad entre ambos gobiernos y gobernantes, manejando un discurso similar

en lo dialéctico y en el mensaje final.

Es así, que esta dupla o hermandad socialista no solo representa en ambos gobiernos lo antagónico al continuismo sino a su vez un reinicio “entonces básicamente por la negación de los valores elementales de la democracia representativa y por la demagogia encarnada en la figura del líder carismático” (Viguera,1993: 51). Al ser este el máximo tomador de decisiones en llamada democracia participativa, nos sumerge en la demagogia en ambos gobiernos donde una autocracia protagonizada por mandantes queda a libre apreciación del investigador.

De esta forma cayendo en la esquematización de una democracia delegativa, sumado a esto una mirada heroica y de exaltación de los héroes nacionales como un elemento destacado en ambos gobiernos, siendo la figura principalmente de Bolívar o Martí verdaderos puntos de conversión entre los estados socialistas del siglo XXI.

Enfocando su interés en la lucha de clases sociales y el mejoramiento de las condiciones de vida contra un estado hegemónico al cual tildan de ser no solo injusto sino a su vez quien mantiene empobrecido a los pueblos de la región, dichos argumentos tomados de forma peyorativa y a su vez con argumentos debatibles en el discurso a más del uso de los términos populistas como “pueblo”, “imperialista”, “revolución”.

Este discurso fue permanente en ambos gobiernos mostrando esta característica como una parte esencial de la influencia ideológica presente entre gobiernos, los cuales han creado una identidad en común, buscando, a través de este discurso, generar el espacio en el cual los ciudadanos confluyan para compartir estas ideas “revolucionarias” y antihegemónicas. “...caracterizamos a Chávez desde sus inicios, quien hizo uso de un ejercicio populista del poder, implantandoun discurso oficial polarizador y despreciativo de los principios e instituciones dela democracia representativa” (Maya, 2022:3)

Mientras que en lo económico salió a flote su incapacidad para reducir tasas de desempleo y generar riqueza debido a sus políticas económicas las cuales más que generadoras de desarrollo fueron de mantenimiento del subdesarrollo, al generar bonos y servicios más no el espacio adecuado para el emprendimiento y/o fomentar el libre comercio con otros estados mediante el apoyo a la microempresa para salir de la producción interna y dar el salto a la exportación y al libre comercio como generador de riqueza e intercambio.

El bono de la pobreza fue no solo empleado por ambos gobiernos como un captador de simpatizantes sino a su vez un elemento que mantuvo en el conformismo al sector más desfavorecido al estado al subvencionar, subsidiar e inclusive ofertar diversos servicios de manera gratuita para los más desfavorecidos, más iniciativas para buscar generar empleos eran reducidos en comparativa con el aumento exponencial de personas que solicitaban acceder a estos bonos de desarrollo humano.

“Se trata de un método para evitar las consecuencias del constante flujo de migrantes rurales ocasionado por el fracaso de los gobiernos para resolver los problemas del campo. Todo lo que han conseguido los gobiernos populistas es redistribuir la riqueza; no la han creado. En lugar de echar por tierra las barreras estructurales que impiden el cambio económico y social, las han fortalecido con aportes sustanciales” (Ionescu y Gellnerp, 1972, cita a Hennessy)

Una industrialización, fomentando la producción interna sugiriendo de esta forma el consumo de la producción nacional en lugar de las que son producto del libre comercio, buscando generar riqueza desde la producción interna pero que no apunta a un mercado exterior sino a cerrar el vínculo exterior para el comercio y sustituirlo por la producción interna para consumo interno lo cual en palabras de muchos grandes teóricos económicos como Adam Smith en la cual señala que el control excesivo del mercado por parte del estado genera pobreza y limita la riqueza al alejarse del libre mercado.

Ambos estados mantuvieron esta mirada proteccionista sobre la producción nacional más dependiendo al mismo tiempo de la exportación del crudo como medio para financiar todo tipo de proyecto, hasta cierto punto de encapsular la economía en el país en lugar de buscar la exportación de bienes y servicios.

Un indicador económico, es el de la “industrialización por sustitución de importaciones” una muy marcada intervención del Estado en materia económica, así como la nacionalización de los principales ejes de la economía. Manteniendo su discurso busca la incorporación de los sectores populares a la economía y que están en contra de los grandes mercados internacionales alejándose de un TLC con los Estados Unidos de Norteamérica más al mismo tiempo fomentando la venta a largo plazo de recursos estratégicos como el petróleo o la explotación minera a China.

Un elemento que destaca de los dos gobiernos a la hora de difundir la ideología es la repetitiva imagen presidencial en canales de televisión, prensa escrita e inclusive radial. Esta estrategia comunicacional de ambos gobiernos era una característica que estaba presente en ambos Estados, buscando así mediante la saturación de su presencia en medios, la difusión de los logros más no de los fracasos. Fomentaba la creación de un imaginario colectivo en el cual el gobierno estaba lleno de aciertos, mientras que los espacios comunicacionales para la oposición que buscaba exponer los temas más relacionados a los desaciertos, era reducida y limitada.

La centralidad en la figura presidencial en el espacio mediático del país, tanto en la prensa como en la comunicación audiovisual y radial. Desde los primeros años, el presidente logra que toda comunicación pública gire en torno a su persona como el vocero directo entre el gobierno y gobernados, ambos

Estados aplican esta estrategia de manera similar e intercambiaban halagos durante sus transmisiones el uno al otro, así como a su gestión manejando similitudes en el uso del discurso y los argumentos que destacan en estos periodos como se observa al analizar los discursos.

Es preciso aclarar que, como muestra de la presencia característica del populismo en los socialismos del siglo XXI podemos ver el modo de gobierno de Chávez en el cual marco una refundación de la patria entre la cuarta y la llamada quinta república, marcando en su discurso la separación de dos grupos en el país, a su vez que con esta polarización obtenía simpatizantes y dejaba fuera del tablero a su oposición.

Siendo este proceso refundacional aplicado por el correísmo en menor escala al ser su principal eje político la estructura de un nueva Constitución. Fue así que estos procesos constitucionales o de refundación fue piedra angular para la creación de la identidad del socialismo del siglo XXI. Observando, en los planes de gobierno, grandes similitudes como si de un plan programático regional se tratara. La importancia de estos procesos refundacionales e inclusive de la campaña o estrategia propagandística de los gobiernos del siglo XXI se ven en el resultado de haber logrado cultivar la ideología o la implantación de la misma en los ciudadanos.

Dando muestra de esto el efecto en Ecuador donde después de más de diez años del gobierno del Economista Rafael Correa , el partido Revolución Ciudadana (partido correísta de Ecuador) mantiene una aceptación promedio de un 43% sin importar quien sea el candidato presidencial del correísmo , como muestra y ejemplo de esto es la disputa hasta la segunda vuelta electoral de candidatos del correísmo como Andrés Arauz o Luisa González; en el caso chavista aún existe una victoria de Maduro aunque se observe un éxodo por



parte del pueblo venezolano en todo Latinoamérica, en este caso particular mucho se habla de elecciones manipuladas más en lo estadístico y tangible, la victoria ha sido de Nicolás Maduro.

Si bien esta refundación y la llamada integración regional (González, 2019) “sostiene que ambos mandatarios buscan promover un sistema internacional “multipolar” gracias a la integración latinoamericana y al fortalecimiento de las relaciones con potencias alternativas como China, Rusia e Irán” pretenden la adhesión al bloque revisionista de países parte del BRICS solo apunta al apoyo a la otra cara del poder hegemónico.

Mas no a la creación de una región independiente y de desarrollo regional sino a fomentar los planes económicos y negocios con las potencias revisionistas en lugar de países como Estados Unidos de América, esta ideologización programática está presente en ambos gobiernos los cuales al puro estiro del populismo radical mantienen esta mirada contra imperialista mientras por otro lado están sumando puntos a favor del grupo de poder hegemónico revisionista, la figura antihegemónica destaca en el discurso de ambos gobernantes más su accionar con las potencias revisionista , muestra una incongruencia al emplear términos como antimperialismo.

De esta forma se observa tanto en Ecuador como Venezuela como el avivamiento de las llamas dela controversia es un factor determinante a la hora de desviar la atención de temas de real interés, en Ecuador la Participación ciudadana fue esgrimida como un elemento de lucha de gobierno para el “pueblo” mientras por el otro lado gracias a esta distracción se llevaba una sorteo de hiperpresidencialismo, que se gobernaba mediante decretos presidenciales ante cualquier pieza que no encuadre en el rompecabezas populista; o que ponga en riesgo la gobernabilidad, esta es una característica propia de ambos gobiernos que si bien emprenden una cruzada por la participación ciudadana y

su opinión dependen de esos decretos.

Más, ideológicamente la figura de la participación ciudadana era observada no solo como un acierto si no a su vez era el elemento que producía esta sensación de que el presidente tenía un canal directo con los ciudadanos para comunicarle estos a él, sus peticiones y opiniones. “En materia de política exterior, la intención del discurso populista está dirigida a repolarizar asuntos que parecen haber escapado a los estados y mantener un ambiente de tensión dramática constante” (Müller 2016; Leslie 2017).

Cuando Chávez atacaban es sus alocuciones a los Estado Unidos, Correa exaltaba en sus alocuciones la lucha contra el imperio y una llamada libertad que tenía el pueblo ecuatoriano ahora, esta programación o construcción identitaria entre ambos gobiernos no solo expone la identidad en común también representa una influencia de un estado sobre el otro al estar sujetos al proceder del uno para la postura del segundo.

El discurso antimperialista y de demonización fue permanente y llegó a ser a nivel del discurso un conocimiento ostensivo y programado a nivel de familiaridad en la cual se reforzó el concepto antimperialista, con la finalidad de responsabilizarlo de los fracasos gubernamentales en lugar de corregir las fallas por parte del gobierno imperante; esta identidad definida por los mandatarios como revolucionaria, libertaria y antimperialista fue el alma de los procesos de influencia ideológica detectados, quien estaba en contra del gobierno simplemente era señalado y encasillado.

Por lo tanto, “La denuncia de las corporaciones, del capitalismo, del mundo de los negocios, o de los monopolios que controlan los medios de comunicación procura colocar a los gobiernos (sea la revolución ciudadana, la democracia participativa, el socialismo del siglo veintiuno o la nación multiétnica) en un antagonismo con los poderes mencionados. Si esa escena se instala, si

se hace verosímil, ¿las oposiciones políticas cuando son de “derechas” son tildadas de aliados de los poderes fácticos y si son de “izquierda” son calificadas de instrumentos de los poderosos que debilitan la contradicción principal? (Cheresky,2012:42)

Es preciso aclarar que el uso de los conceptos de Martí es una constatación en ambos mandatarios, Chávez exaltado al indio venezolano al ser el visto como el primer presidente de origen indígena y afrodescendiente del país y Correa al exaltar elementos propios de la cultura andina como el ya muy discutido Sumak Kawsay, estos elementos aglutinantes de propuestas e ideales fungían como elementos claves para influenciar a los grupos sociales con la ideología.

Inclusive, en la tecnocracia correísta desvirtuar los conocimientos validados por el “Imperio” era una estrategia constante y atribuirles apelativos como “Vende Patrias” o “Traidores de la Patria” a quienes se sentaban a negociar o a buscar algún tipo de acuerdo con los Estados Unidos aun sabiendo la fuerza como aliado comercial que este representa para la economía del Ecuador.

Esto en función de la estrategia de bloque socialista que buscaba implantar un nuevo hegemon para ello era necesario crear la identidad compartida la cual fuera aceptada por los ciudadanos de manera que la influencia que ejercía Caracas sobre Ecuador sea vista no como una sujeción a la voluntad de un estado externo, sino como una estrategia de bloque aceptada en función de lograr los objetivos compartidos que eran los de la voluntad revisionista.

De esta forma atacaba al llamado paternalismo de occidente que pretende ayudar a las poblaciones indígenas cuando según Chávez la ayuda deberíamos pedirla nosotros para una edificación del llamado socialismo del siglo XXI en el país (García,2006: 46), poniendo así en evidencia que el socialismo del siglo XXI buscaba una exaltación de la identidad o de los vestigios

identitarios de la cultura originaria de los pueblos de Latinoamérica.

Tanto Ecuador como Venezuela pasaron por un proceso de deslegitimización de los partidos políticos tradicionales lo cual fue un elemento que afianzo las campañas políticas en el caso de Chávez como un revolucionario que llegaba para terminar con la antigua República y empezar un nuevo camino para Venezuela en base a una democracia participativa y alejada de la política convencional del bipartidismo tradicional venezolano.

En el caso de Ecuador un candidato “Outsider” y casi desconocido con un fuerte componente de vinculación con la ciudadanía y que al igual que Chávez fomenta una democracia participativa alejada de la política tradicional a la cual señala de ser culpable de los fracasos en todos los ámbitos del país como se observa en sus discursos donde se tildaba a la oposición de continuistas , imperialistas , neoliberales vende patria y demás términos que daban fuerza a los discursos de los mandantes , mostrándose como una alternativa nueva y fresca alejada del convencional político del Ecuador , ambos presidentes utilizan esta estrategia de ser la diferencia o no iguales a los candidatos tradicionales empelando términos como los de revolución, una similar estrategia comunicacional mostrándose como revolucionarios y libertarios de las clases más desfavorecidas.

La participación ciudadana se encuentra estipulado en las constituciones, así como en los planes de gobierno de los dos países como lo señalamos durante el análisis, esta democracia participativa que pretende vincular a la sociedad al camino de una vida política más activa y entrelazada con sus mandantes.

Es la fórmula de la adhesión que ambos gobiernos presentaron, sin embargo muchos expertos señalan que esta democracia con el tiempo se transformaría en una delegativa o una autocracia, en la cual si bien existe el vínculo con la sociedad las decisiones o son tomadas de manera vertical y no horizontal como este modo de gobierno participativo menciona actuar ;al ser enfocado en teoría a complacer las demandas sociales de los grupos más necesitados o el frente menos favorecido de la sociedad.

Una bonanza petrolera acompañó a estos gobierno en gran parte de sus periodos , y esta se volvió un modo de gobierno al aumentar el gasto público , nacionalización de los recursos naturales por parte del estado , así como persecución a transnacionales con el fin de evitar contratos fallidos y proceder a una nacionalización más eficiente de dichos recursos , desfavoreciendo las condiciones para que el ámbito privado florezca, todo esto sumado a una desproporcionada dependencia presupuestaria de las rentas del petróleo para poder sustentar un hiper crecimiento en el gasto público lo cual con el tiempo no solo aumentaría la deuda pública, esta estrategia compartida del llamado estado benefactor era empleada de manera permanente , buscando así la lealtad de los sectores de la sociedad.

Dentro del discurso y planes de gobierno se topa mucho el tema de las libertades, derechos y revolución. el usos de figuras históricas o héroes nacionales como Simón Bolívar , Simón Rodríguez , Ezequiel Zamora , Ernesto Guevara , Juan Montalvo , Manuela Sáez , Antonio José de Sucre e incluso la figura de Jesucristo .; es recurrente en discursos y pronunciamientos como elementos para legitimar propuestas y acciones gubernamentales , de cierta manera ajustando la historia a favor de la propuesta del socialismo del siglo XXI.

El uso de estos héroes nacionales es algo nuevo. Más bien es algo imperante en la política, sin embargo en el caso venezolano se llegó a divinizar

la figura de Bolívar al punto de buscar crear un imaginario colectivo de que Chávez es la reencarnación de Bolívar y a referirse al Jesucristo cristiano como un revolucionario.

Sumado a esto en el discurso ecuatoriano la exaltación y admiración profunda a estos héroes y vincularlos con Fidel Castro y Hugo Chávez como símiles, dan muestra de una intencionalidad de legitimar el actuar de los ex gobernantes dentro de la cultura del Ecuador combinando estos matices históricos con una exaltación del término revolución de la mano con el discurso antimperialista y anti burgués.

Los comités de defensa de la revolución cubana son agrupaciones que funcionan como informantes del Estado , en el caso venezolano los círculos bolivarianos tuvieron un importante papel dentro de la política de Chávez , llegando a tener un gran número de miembros los cuales actuaban como células en territorio , en el caso ecuatoriano se estableció el proyecto de los líderes comunitarios los cuales al igual que los anteriores se pretendían funcionar en el Estado como participación ciudadana en la vida política del país de manera activa y conectada a la revolución ciudadana. Esto, como parte del partido. Estos líderes comunitarios los cuales no solo gestionaban los intereses de la comunidad al partido de gobierno sino su vez fungían como sondas en los territorios del país a la hora de recolectar información de interés para los tomadores de decisiones en cada gobierno descentralizado.

El fomentar la participación ciudadana más al mismo tiempo, la exaltación del líder carismático es una estrategia común entre los gobiernos de la revolución del siglo XXI donde el paternalismo a la figura mesiánica era extendida y fomentada. El gran líder de la patria y eventualmente esta figura de la presidente observada como una especie de salvador servía para construir la identidad del Estado, y esta identidad daba paso a crear generaciones de

simpatizantes con el partido.

Los procesos reformistas o refundacionales del estado se repiten en ambos países, la creación de nuevas constituciones más ajustadas al plan de gobierno socialista es una marca característica de ambos procesos, esto bajo la bandera de la resolución y de terminar con los anteriores problemas a los cuales no solo se exaltaba, sino que a su vez se los acusaba vender la patria a las potencias hegemónicas.

Vale decir que mostraba, así la creación del llamado enemigo o atormentador que causa los males de la nación para de esta forma no solo gobernar, sino a su vez señalar y mantener el componente revolucionario o de confrontación activo bajo la típica y trillada pelea entre el pequeño soldado contra el poderosos guerreros , causando una simpatía no solo con esta postura “antiimperialista” sino a su vez cediendo muchos derechos como por ejemplo a nivel comunicacional en razón de favorecer esta lucha contra el imperio.

Comunicacionalmente el discurso fue empleado de manera reiterativa y haciendo uso de los medios comunicación de manera permanente a fin de difundir el mensaje a la mayor parte de la nación. Esta estrategia de marketing comunicacional propia de la venta de un producto al difundir de manera continua a la población mítines políticos o simples discusiones del presidente con otros miembros de la política estatal, era una forma de familiarizar a los mandatarios con la figura mesiánica.

En el caso de Rafael Correa la llamada cadena sabatina que se impartía por hasta 4 horas por cadena nacional los días sábados, era la oportunidad no solo de la comunidad donde el presidente participaba activamente de la política estatal, sino al mismo tiempo era la oportunidad de rendir cierto resumen de las actividades realizadas por el gobierno imperante. Se presentaba al público en la manera de cómo el gobierno quiere vender o presentar su producto, una lucha de imágenes entre sus enemigos y él, dejando de esta manera sin efecto una contraposición o la oportunidad de que la prensa pueda realizar el contrapeso

adecuado para que el poder no se vea monopolizado, lo cual no solo es antidemocrático sino el camino para una autocracia.

La construcción de la llamada identidad compartida descrita en el constructivismo de Wendt abarca los campos ideológicos, sociales, culturales etc., y bien puede observar cómo ambos países comparten no solo miradas similares en el tema antihegemónico, sino a su vez en la forma de hacer política y campaña electoral, la participación ciudadana, el gasto público, el rentismo petrolero entre otros son características propias de ambos países.

Vale recalcar, que se trataba de un discurso de polarización, con el mismo estilo a los Diosdado Cabello, con una demonización del enemigo y exaltación de los propios actos ante un intento de deslegitimizar antiguos gobiernos, o culparlos de ser los que han generado los problemas que los Estado, y que a partir de su gobierno, tienen ahora fueron elementos reiterativos y armas comunicacionales muy eficaces a la hora de generar en esa identidad común la de compartir los mismos intereses y enemigos.

No obstante, es notable durante esos discursos, sobre la inversión estatal, y el uso de los recursos del Estado en el gasto público, al mismo tiempo obedece a una dinámica de fomentar este paternalismo del líder populista en el cual, más que generar políticas públicas que pretendan el desarrollo, genera una dependencia por parte de los ciudadanos a las regalías o beneficios que les proporciona el líder carismático.

El caso de Rafael Correa Delgado, los bonos para la pobreza que se solventaban con dinero de las arcas públicas mas no tenían ningún tipo de retorno, ya que estos eran empleados como dineros entregados a los más necesitados más no estaba preconcebido ningún tipo de fondo de inversión o de emprendimiento para el uso de estos capitales.

En el caso de Chávez los servicios o facilidades para recibir servicios como gastos médicos por ejemplo, eran moneda de cambio para mantener esta



dependencia en el llamado culto al caudillo, el cual si mucho se habla de la inversión en gasto público también debe señalarse que muchos de estos valores corresponden a bonos o regalos por lo cual no representan inversión sino que se trata más de un pasivo recurrente que debe pagar con los impuestos cobrados al sector productivo de la sociedad.

Ciertos factores respaldan lo observable a través del prisma del constructivismo de como las estructuras normativas de la sociedad son las que obedecen los miembros de la misma por ende influncian a nivel moral en los aceptable y no por parte de un conglomerado social en este caso la sociedad de Ecuador o Venezuela, estas normativas o directrices no morales o de valores , direccionan a una sociedad para el establecimiento de una identidad la cual estará influenciada directamente por este constructo que esté enfocado por parte del Estado en la cual ellos serán quienes direccionen el camino a seguir.

En este caso al observar varios elementos similares entre ambos gobiernos no solo en el campo del discurso que apela más a lo emotivo y valórico , sino a su vez en lo que respecta a lo direccional o estructural como afirma Wendt donde los planes de gobierno son los lineamientos que fomentan la llamada identidad compartida al ser estos planes los senderos que un estado toma en los diferentes campos, y cuyo motivo de existir están basados en la ética , ideología y moral del socialismo, específicamente a la del socialismo del siglo XXI.

Esta identidad compartida está definida por parte de la construcción de los intereses de gobierno de manera compartida, por lo cual, si bien la política pública de cada estado, así como su política exterior estará enfocada a alcanzar estos intereses compartidos como o indica Mudde y Rovira al referirse al caso ecuatoriano y venezolano específicamente en la cual el venezolano es el equivalente al material de construcción de la llamada tercera ola populista.

La mirada de un mundo multipolar y la edificación de un bloque revisionista antihegemónico en Latinoamérica es una mirada de la política exterior en la que conviven o se encuentra influenciada el Ecuador por parte de Venezuela, la postura de enfrentar una causa social de injusticia y desigualdad producida según los mandatarios por un mundo capitalista y el imperio es el discurso y la política exterior que ambos países mantuvieron y respaldaron. Plasmando esta idea en los planes de gobierno como se evidencia en el trabajo con la intención de un cambio en los polos de poder del campo geopolítico.

Se plasmó ideológicamente en los planes de gobierno, sino que a su vez se diseñó un discurso el cual al ser analizado mantiene la constante de la edificación de esta nueva realidad geopolítica con una mirada geoestratégica de apoyar a potencias revisionistas como Irán, Rusia, China o la India. Para esto el ataque sin ponderaciones académicas y más enfocadas en una llamada justicia social es constante, repetitiva aplicándose el concepto populista de la demonización del enemigo en fin de volverlo el culpable de todos los males del Estado.

El fortalecimiento del ALBA y la proyección a contribuir activamente en fortalecer la UNASUR está también presente en los discursos y planes de gobierno de ambos países , más las organizaciones internacionales con un fuerte componente ideológico como UNASUR no pudieron florecer y vieron su casi extinción, Mercosur , la moneda regional SUCRE fueron una clara intención de fomentar la integración Latinoamérica ya a un nivel económico y transfronterizo , más debido a los intereses personales de cada país proyectos como el SUCRE no lograron ver la luz , especialmente al estar conformado por países del tercer mundo que aun que manejen un discurso antimperialista y contrahegemónico , a nivel económico y comercial aun dependen de estas potencias lo cual marca una clara división entre lo que se dice y lo que se hace ya que si bien el discurso era contrahegemónico Venezuela mantenía vínculos comerciales con Estados Unidos de Norteamérica mientras Ecuador por su

parte igualmente esta también preocupado por sus propios problemas económicos.

La gobernanza mediante la autonomía territorial fue parte de la fórmula al desconcentrar al estado en nuevos ordenamientos territoriales esta estrategia de desconcentración daba paso para que el partido de gobierno pueda ejercer un control más de cerca mientras al mismo tiempo manejaban sus propios recursos y actuaciones. Esto no solo daba la impresión de una democracia menos directa en la cual los gobiernos autónomos manejaban sus recursos y sus decisiones, sino que a su vez agradaba a la clase política imperante en los territorios, volviéndolos más accesibles y dóciles con el ejecutivo al tener ellos más libertad de acción en sus localidades. Esto estuvo medida en planes de gobierno de ambos países siendo una especie de calco el uno del otro, esta desconcentración permitía poder difundir de manera directa la ideología y establecer la llamada identidad compartida al existir un mejor control territorial y por ende de la población.

Este nuevo ordenamiento territorial no era un desprendimiento del poder gubernamental, por lo contrario, si bien daba un aire de mayor participación ciudadana en sus gobiernos locales, también era la oportunidad de continuar el proceso de influencia indirecta en los territorios además de virtualizar una mayor democracia, observar los resultados que ha producido en diferentes campos este nuevo ordenamiento territorial, es un campo interesante para observar y analizar. Esto con la finalidad de si bien la estrategia de la desconcentración territorial es una que se aplica de calco en ambos gobiernos, si pudiera ser objeto de estudio el saber los efectos que tuvo en los territorios esta estrategia y no solo como funciona en lo político.

Si bien los planes de gobierno están llenos de similitudes en el ordenamiento no solo estructural para la creación de la identidad compartida como lo señal Wendt, también está lleno de una carga valórica que viene a fortalecer los pilares de la estructura que estos planes diseñan, tanto el discurso

como los planes en si guardan similitudes y la coordinación entre ellos tanto en el gobierno de Chávez como en el de Correa lo cual marca una clara sincronía entre lo que se promulga en el discurso propagada y lo que se busca estructurar con el plan de gobierno.

Esta característica si bien esta clara y observable ante el análisis nos dicta una clara incidencia por parte del gobierno Chavista a la hora de que la revolución ciudadana desarrollara su planes de gobierno , además de un fomentar la creación de la llamada identidad compartida la cual es el fin último de la integración Latinoamericana , establecer principios , valores , ideología y criterios similares a nivel poblacional a fin de conseguir una integración y una construcción ideológica bien cimentada entre los países del cono sur que fueron testigos de estos procesos de edificación de la nueva identidad revolucionaria del siglo XXI.

Los efectos a nivel poblacional y como cambio la mirada de los votantes después de todos los años en los cuales la revolución ciudadana y bolivariana trabajaron la mente del pueblo se concentra en la la estructura estatal y los intereses y criterios sociales son un trabajo de análisis conductual y de posturas políticas que sería interesante abordar , especialmente observado desde la mirada de como un Outsider político puede adueñarse de la escena electoral

haciendo uso del populismo como caballo de Troya para establecer un régimen.Los efectos son observables hasta la actualidad donde sin importar la condición o las características del candidato correísta en las elecciones presidenciales, este no deja de tener un índice de aceptación entre el 40% al 43%, volviendo necesario en teoría derrotar al correísmo en segundas vueltas electorales mediante la coalición de partidos más conservadores o izquierdas más moderadas.

Queda demostrado así, no solo el fuerte componente e ideológico que se encuentra enmarcado en mucha de la población votante sino a su vez mostrando así el fuerte trabajo de ideologización y de propaganda que Correa

realizó, donde gran parte de la sociedad aun con sentencias ejecutoriadas por casos de corrupción sigue siendo visto como un perseguido político e inclusive un mártir de la patria.

Se explica estrategia socialista del siglo XXI donde no solo se convenció al votante actual en la época de elecciones como medio para un fin, adicional a esto se cultivó la mente de la población para poder perpetuarse en el poder obteniendo una adhesión progresiva por años, lo cual se asemejaría a como Chávez tuvo tanta aceptación por más de 14 años y aun en la actualidad el partido sigue teniendo aceptación notable aun después de su muerte.

Si bien se habla de las obras sociales y la inversión en el sector público de estos presidentes también se debe señalar sus desaciertos y es aquí en este punto que confluyen ambos matices donde el estudio y análisis debe ser enfocado en razón de acrecentar la academia en razón de desprender y analizar los elementos que aunque controversial han vuelto al socialismo del siglo XXI un proyecto político exitosos a nivel propagandístico y de aceptación social aunque en materia económica y de gestión estatal tenga muchos elementos que son castigados y señalados como antidemocráticos e incluso regímenes políticos que han terminado por destruir la economía estatal.

Anexos

**10.1 INTERVENCIÓN PRESIDENCIAL EN EL CENTÉSIMO  
OCTOGÉSIMO SÉPTIMO (187) ANIVERSARIO DE LA BATALLA DEL  
PICHINCHA Quito, 24 de mayo de 2009**

Queridas y queridos compatriotas: La Patria está de fiesta, nuestro corazón está de pie, porque celebramos hoy dos nacimientos libertarios: el primero, cumple 187 años, se selló, aquí, en este lugar, en las faldas del volcán Pichincha, el 24 de mayo de 1822, con la sangre nutricia de nuestros próceres; con el genio, con el 2 espíritu indomable del Libertador Simón Bolívar; con la inteligencia, la integridad y el valor del Mariscal Antonio José de Sucre; con la participación heroica de miles de hombres y mujeres anónimos que pusieron la vida para lograr nuestra primera independencia.

La batalla del Pichincha se venía librando mucho antes del 24 de mayo, se venía tramando desde tiempo atrás, con los más visibles conspiradores libertarios, como fueron Eugenio y Manuela de Santa Cruz y Espejo, con la palabra incendiaria del primer periódico de la libertad, las “Primicias de la Cultura de Quito”, verdadero ejemplo imperecedero de comunicación militante; cuando en los muros de la ciudad, los duendes andaban clavando carteles en los que llamaban: “Al amparo de la cruz, sed libres”.

En nuestras luchas independentistas, participaron hombres y mujeres insurrectos que jamás aceptaron la esclavitud, gente común, de a pie, los indios, los mestizos, los blancos, los mulatos, los cobrizos, los cholos, los negros, los variopintos, con un solo color libérrimo en el alma: la libertad; se organizaban, armaban la conciencia, velaban armas insurgentes. Decidieron con sus vidas encender la libertad en el vasto territorio de la Real Audiencia de Quito, la ratificaron en cada una de sus tres comarcas, en cada de sus ciudades principales, en sus valles y sus montes, en su puerto principal, igual que en cada uno de sus pueblos y recintos, en donde la ignorancia y el aislamiento, mantenían

el oprobio.

Después de casi 300 años de opresión estallaron todas las reservas de rebeldía. El proceso emancipador, de resistencia, cundió por pueblos y ciudades; en Pichincha, se cargó a la bayoneta, se ganó la libertad hasta con piedras y molones, lanzados contra los recalcitrantes defensores del oprobio y sus peones. Cañones, fusiles, espadas, bayonetas, palos y piedras, no había otras armas.

La guerra se libró en las calles, la libertad se conquistó con la palabra que iba de boca en boca; la rabia, el entusiasmo, la esperanza pesaban más del lado de la causa justa; se hicieron balas con todo lo que estaba al alcance, se fundieron campanas, joyas, para hacer morteros, perdigones. Los pueblos no olvidan a sus mártires, en Pichincha pelearon en espíritu, renacieron, volvieron a vivir: Quiroga, Morales, Salinas, Riofrío... todos los mártires del 2 de agosto de 1810. Porque la batalla del Pichincha, del 24 de mayo de 1822, tiene sus raíces, se gesta en la luz del 10 de agosto de 1809, cuando América, se enciende con el grito de libertad que blandieran las mujeres y los hombres de Quito, cuando se plantaron ante el presidente de la Real Audiencia para negarle autoridad, para decirle que terminaron para siempre con el vasallaje, que no va más, que somos libres de cuerpo, de alma y de conciencia.

Esta batalla del Pichincha tiene que ver con alpargatas, con follones, de los que atravesaron los montes y los ríos trayendo la artillería, dando de comer a los caballos, afilando las bayonetas, cosiendo los uniformes, encontrando comida para la tropa, proveyendo cobijo, cuidando el camino, abriendo brechas; una gesta épica, la desarrolla, la realiza, la vive y la muere, todo un pueblo; es todo un pueblo el que pone el pecho libérrimo a las balas, el que dispara futuro.

La batalla del Pichincha también se nutre de la sangre heroica del 2 de agosto de 1810, cuando los realistas asesinan a los próceres indefensos, cuando masacran en las calles de Quito a mujeres y hombres llenos de fervor libertario,

que tuvieron el coraje, la desmesurada rebeldía de enfrentarse a la ignominia. Nada hay más revolucionario en Nuestra América, que nuestra propia historia insurgente; y, ahí está, como maravilloso 5 ejemplo, también el 9 de octubre de 1820, que forma parte activa de esta batalla; la independencia de Guayaquil, forma parte de la batalla del Pichincha; la presencia de Simón Bolívar en cada uno de los pasos de nuestra independencia, es esencial; nuestra libertad lleva el nombre indeleble del Libertador de América, no podemos pronunciar la palabra libertad, sin mencionar a Bolívar.

La grandeza de Bolívar, de Sucre, se torna abrumadora. Bajo su inspiración, se ha ido gestando la revolución ciudadana, en cada pueblo, en cada recinto, en un combate abierto en contra de la inequidad y la injusticia. Nuestra revolución es auténtica y, cuando las revoluciones son auténticas, son verdaderas, cuando las revoluciones encienden y se instalan en el corazón de los pueblos, los próceres recuperan el don de la palabra, recobran el mando, la calidad fecunda de capitanes libertarios.

En contraste, desde la reacción –esa reacción gris, ajada y altanera que toda auténtica revolución produce- se fortalecen las visiones localistas, chauvinistas, apátridas, secesionistas. Por eso, no nos admira que se trate de echar tierra sobre el recuerdo de Bolívar, que se impriman libros, que se borren sus nombres, que se intente extirparlos de la memoria de los pueblos, que se los trate de desacreditar, de suplantar.

El primer paso, falsear la verdad histórica, volver a “matar” a los próceres, reducirlos de nuevo al frío metal, a la pose hierática, congelada, desembarazarse de los grandes e incómodos de la historia. Una táctica común, es tomar al prócer local y hacerlo pelear con aquel que representa la dimensión geográfica e ideológica mayor. No importa que el prócer local, en vida, haya sido su más grande apologista, como lo fue Olmedo de Bolívar; Olmedo, autor del Canto a Junín, quizá el poema más largo, sentido y vibrante dedicado a héroe alguno en



la historia de la humanidad.

Todo es posible para las oligarquías que han dominado y sometido a América Latina, cuando de defender sus intereses terrenales se trata. ¿Acaso la sombra de su espíritu, la fuerza de sus sueños, la claridad de sus ideas es tan grandes que, después de dos siglos, aún atemorizan a quienes se creyeron dueños del país? Bolívar lo dejó todo por acudir en persona a la liberación del Perú.

Se jugaba la vida, como lo haría más tarde el Che, por la causa libertaria. Sucre denunciaba el “bobo aperturismo” anticipándose en casi dos siglos a la denuncia 7 de los entusiastas de hoy, que claman por los tratados de libre comercio; Sucre, quien amó a esta patria nuestra hasta el punto de pedir ser enterrado en nuestro suelo, tuvo la clarividencia de defender la industria nacional, el derecho de nuestro país al desarrollo de su manufactura, de su producción local, cuando el aperturismo de Santander terminó liquidando la producción textilera.

¿Qué tal si desde entonces hubiéramos perseverado en la integración y en la colaboración, en vez de la “competencia” entre latinoamericanos? Hoy, a casi 200 años, el sueño de Bolívar está camino de cumplirse. ¡No vamos a fallarte, Libertador! El segundo nacimiento libertario que celebramos hoy, es el resultado de la decisión soberana de nuestro pueblo que, este 26 de abril, por quinta ocasión, selló con votos la sepultura de la partidocracia; en las urnas, el pueblo puso fin al dominio de un sistema económico, político y social caduco, inmoral, injusto, sin equidad, que benefició a muy pocos, en desmedro de la mayoría de las ciudadanas y los ciudadanos que, ahora, de la forma más clara y contundente, sin lugar a equívocos ni subterfugios, dijeron ¡basta!

Este, es un triunfo histórico indiscutible, que forma parte del proceso sostenido, en donde el pueblo eligió la propuesta de la revolución ciudadana,

para liderar el cambio de la historia; decidió, en forma soberana, la realización de la Asamblea Constituyente; escogió a las mejores ciudadanas y ciudadanos como sus representantes para que elaboren la Constitución, ese canto a la vida; selló, también en las urnas, con su voluntad inquebrantable, la vigencia de la nueva Constitución; y, ahora, eligió, por quinta vez consecutiva, la revolución profunda, rápida y en paz; millones de ecuatorianas y ecuatorianos decidieron en las urnas, participar de esta revolución, hasta la victoria.

Si miramos hacia atrás, es muy grande lo logrado en tan poco tiempo, hemos derrotado a los representantes de los sectores más retardatarios de la oligarquía, de la banca corrupta, de la prensa comprometida con el pasado; hemos logrado el mayor triunfo democrático que la memoria del país recuerde. Hemos vencido en una sola vuelta electoral, en un país donde los tres últimos gobiernos ni siquiera terminaron sus períodos, donde en diez años tuvimos siete presidentes.

Después de 27 meses de gobierno en los cuales los poderes fácticos que dominaban el país trataron de desgastarnos por todos los medios, y en la borrasca de la más grande crisis económica del capitalismo mundial desde los años 30 del siglo pasado, ¡se ha vencido en una sola vuelta! Hemos ganado cinco procesos electorales seguidos, por decir lo menos, en forma contundente, pese a enfrentar a todos los poderes fácticos que dominaban nuestra Patria.

Sin embargo, pese a ser vencedores, seguimos sosteniendo que en Ecuador y en América Latina, todavía no tenemos democracia, a lo sumo tenemos elecciones, que hemos ganado derechos políticos, pero aún no tenemos los derechos reales, derechos económicos y sociales, el derecho a vivir en libertad, como iguales, con justicia y dignidad. Hoy, en el Templo de la Patria, y en la conmemoración de nuestra primera independencia, ratificamos nuestro compromiso de lograr esa verdadera democracia.

Ratificamos nuestra total entrega, permanente, revolucionaria, para que

nunca más un niño se quede sin escuela; para que todos tengamos la posibilidad de lograr vivienda, salud, oportunidades de trabajar honradamente, de conseguir un nivel de vida digno; para que nunca más exista la más insultante opulencia junto a la más intolerable miseria. El pueblo ha despertado de esa larga y triste noche neoliberal, noche de pesadillas, de traiciones, de amos y lacayos; noche larga, pero no interminable, en la que la tristeza y la miseria, en ese oscuro desvelo, gracias al 10 milagro del pueblo, a su despertar heroico, dio paso a lo único que no habían usurpado ni exterminado: la esperanza.

Y, la esperanza se viste de rostro cobrizo, de pueblos olvidados, de campesina y artesana, de obrero y soldado patriota, vamos ahora hacia la verdadera democracia, con caminos, con educación de excelencia, con esfuerzo, trabajo y dignidad; construyendo los sueños más grandes; vamos hacia una Patria más justa, más equitativa, más solidaria, de todas y de todos. El pueblo ha despertado, anda por los sueños con los ojos bien abiertos, atalayando el porvenir con esperanza; lo que el pueblo ha manifestado en las urnas, es que ratifica el proyecto revolucionario; por lo tanto, no vamos a cambiar el rumbo, por el contrario, vamos a radicalizar y profundizar nuestra Revolución Ciudadana, acelerando los procesos.

“En la tardanza está el peligro”, sentenciaba el general Eloy Alfaro; nosotros proclamamos que la revolución es ahora, no mañana, ahora. Para radicalizar esta revolución, tenemos que utilizar las nuevas armas: lápices, libros, escuelas, caminos, ordenadores, internet, dignidad, pasión por la Patria, la ciencia, la poesía, los pensamientos lúcidos, las canciones; para profundizar estos cambios 11 radicales, vamos a inflamar los corazones con fervor cívico, con conciencia libertaria, con ética, con cariño, con respeto, con reconocimiento a nuestra memoria histórica, honrando nuestros saberes ancestrales, amando lo que somos.

La revolución ciudadana, al igual que nuestra primera independencia, se ha

venido gestando en cada pueblo, en cada recinto, al amparo de los ideales de Bolívar, en un combate abierto en contra de la inequidad y la injusticia. Consecuentes con el pensamiento bolivariano, hemos dicho que no habrá revolución posible, sin revolución educativa; que, sin avanzar en lo cualitativo, en los conocimientos, en la capacitación, en las conciencias; que, sin modificar el pensamiento, los paradigmas, sin solucionar las taras del sistema, sin potenciar las ideas, los talentos, no habrá revolución económica, ni social, ni nada.

Como decía el Libertador, un pueblo ignorante es un instrumento ciego de su propia destrucción. Para profundizar nuestra revolución ciudadana, nos declaramos enemigos acérrimos de la ignorancia, de la inoperancia y de la mediocridad; nuestra mejor posibilidad de crecer radica en la educación permanente, en la capacitación, en el perfeccionamiento de 12 habilidades y destrezas, en la actualización de conocimientos, en la búsqueda permanente de la excelencia.

No cabe duda de que en la raíz de los males de la Patria están las falencias de la educación, por eso, no hay marcha atrás, no hay dilación posible: la evaluación integral del sistema educativo es irreversible. Buscaremos esos maestros de excelencia para que todo joven pueda decir, como Bolívar a su maestro Simón Rodríguez: ¡Oh, maestro, oh, amigo, usted formó mi corazón para la libertad!

Hemos sido los primeros en someternos a la evaluación del soberano, y estaremos sometidos a su evaluación en forma permanente. La consigna es: evaluar, evaluar y evaluar, para sacarle brillo a la Patria. Radicalizamos la revolución ciudadana, continuando con la política de apertura a todos los países del mundo, en un marco de mutuo respeto, buscando la integración latinoamericana para seguir construyendo esta Patria grande de la que nos habló José Martí. Bienvenidos, hermanos Hugo Chávez y Evo Morales.

Un inmenso abrazo a los pueblos hermanos de Venezuela y Bolivia, y, a través de ellos un inmenso abrazo a todos los pueblos de nuestra América. Recordemos las palabras del libertador: "La unidad de 13 nuestros pueblos no es simple quimera de los hombres, sino inexorable decreto del destino." Ayer, o más precisamente hoy, hemos estado hasta la una de la madrugada, por más de siete horas, con nuestros respectivos equipos, evaluando y dando seguimiento a los convenios entre Ecuador y Venezuela.

Como Ud. lo manifestó, presidente Chávez, en sus diez años de gobierno nunca había visto algo así. Es que somos gobiernos de nuevo cuño, revolucionarios, que jamás vamos a permitir que burocracias o poderes se burlen de nuestros pueblos, que se firmen convenios para las fotos, para dejarlos olvidados en el baúl de los recuerdos. Sin embargo, mucha prensa dice que los convenios no han servido para nada, que Venezuela no ha cumplido. Esto sencillamente es falso de falsedad absoluta.

La mayoría de los proyectos marchan sin ningún problema, y con importantes beneficios para ambos pueblos. Basta recordar el intercambio de crudo por derivados, que desde inicios de nuestro gobierno ha ahorrado cerca de 252 millones de dólares al pueblo ecuatoriano; la empresa mixta Río Napo que ya está operando para optimizar el campo Sacha, y subir su producción en los próximos meses de 40.000 barriles diarios a más de 70.000; los taladros alquilados a PDVSA en la Amazonía 14 ecuatoriana, que han perforado más de 14 pozos.

El Campo Ayacucho en el Orinoco, que ha permitido convertir a Petroecuador en una empresa internacional; la Refinería del Pacífico, en el Aromo, que continúa dentro del cronograma, terminándose los largos y costosos estudios de una obra de inmensa magnitud, donde la obra física propiamente dicha comenzará a mediados del 2010, pero donde sólo los estudios cuestan más de 200 millones de dólares; y una de las cosas más concretas y exitosas: la

exploración de gas en el Bloque 4 en el Golfo de Guayaquil, donde ya está el taladro listo en la isla Puná para empezar los pozos exploratorios.

En este último proyecto, se han cumplido con todos los pasos legales, con todas las exigencias sociales y ambientales. Lamentablemente, el día de ayer no más de 30 personas se tomaron el taladro, esgrimiendo los más absurdos y contradictorios argumentos. Esto no lo vamos a tolerar, y sobre aquellos irresponsables caerá todo el peso de la ley. No se puede jugar de esa manera con el futuro del país. Basta ver el inmenso apoyo popular que hemos logrado en Puna hace menos de un mes para demostrar de qué lado está la población, con quiénes están los puneños y puneñas.

Lamentablemente, algunos no entienden que el país cambió, que vivimos un 15 verdadero cambio de época, y que, con nosotros, por el diálogo todo, por la fuerza, ¡nada! Sabemos que se requiere un proceso de reconstrucción de confianza, después de tanto engaño, de tanto abandono, pero basta de anarquía, basta de creer que un puñado de personas puede jugar con el futuro del país. Sabemos que son medidas políticas. Nos provocan, probablemente están buscando muertos. No caeremos en la trampa. Responderemos con la ley en la mano y con todo un pueblo que confía en nosotros y nos ayuda en esta tarea.

No es la primera ni será la última provocación, pero jamás nos amilanaremos. ¡Esta revolución ciudadana nada ni nadie la detendrá! Bienvenido, Presidente Evo Morales, primer presidente indígena en la historia de nuestra América. Ante Ud. renovamos el compromiso de sacar a nuestros pueblos indígenas de la exclusión a la que siempre han sido sometidos, de devolverles sus tierras, de proteger sus culturas, sus saberes ancestrales.

Sin duda, la mayor muestra de injusticia en América Latina es la pobreza en que viven nuestros pueblos indígenas. Como mejor se puede resumir nuestra revolución ciudadana es precisamente con la palabra justicia. Nuestro gobierno

es y será el gobierno de los indígenas. 16 Compañeras, compañeros: El triunfo es del pueblo, de los más pobres y de quienes respaldan este proceso revolucionario, desde los más diversos ámbitos, por una sociedad de propietarios, de productores, de empresarios con conciencia y vocación social, de artistas y trabajadores, de estudiantes y amas de casa, de campesinos, de obreros, de maestros, de grupos diversos, de culturas y lenguas diversas; el triunfo del pueblo ha sido tan contundente, como nunca en la democracia ecuatoriana.

Nada ni nadie va detener la marcha de la revolución ciudadana, por nuestra segunda independencia, hacia la integración con nuestras naciones hermanas, hacia el bienestar de nuestros pueblos, sin tutelajes, sin vasallajes, sin imposiciones, con plena dignidad, con soberanía, con infinito amor. La historia da, una vez más, la razón a quienes dieron la vida el 24 de mayo de 1822, por nuestra primera independencia, a quienes nos dejaron armados de argumentos, galvanizados de dignidad y coraje, para acometer las tareas del presente. Saludo emocionado, la celebración de estos dos nacimientos libertarios, en un solo corazón, por la Patria.

Saludo emocionado, a nuestras Fuerzas Armadas en su día, verdadero orgullo nacional. Y a todos nuestros 17 héroes, que se están paseando en esta explanada; a aquellos héroes del 24 de mayo de 1822, comandados -por supuesto- por el Héroe Niño Teniente Abdón Calderón Garaicoa; por nuestros héroes de Tarqui que bajo el mando del Mariscal Antonio José de Sucre supieron defender la integridad patria; a nuestros héroes de 1941, que en increíbles condiciones llegaron al sacrificio extremo para defender la integridad territorial; a nuestros soldados de Paquisha, Mayaicu, Machinaza, de la Cordillera del Cóndor, que en 1981 supieron resistir la invasión y la agresión; y a nuestros héroes del Alto Cenepa, que en 1995 nos llenaron de gloria al defender, con tanto éxito y con tanto valor la integridad de nuestra Patria.

Un saludo orgulloso, de ecuatoriano, a nuestras Fuerzas Armadas, y el compromiso del gobierno nacional de darles todo el respaldo para que puedan cumplir su sagrada labor. Que nadie se equivoque, y cuando alguien dude de esto, recuerde el primero de marzo del 2008. Para conservar la paz debemos estar preparados para defender la Patria.

En lo personal, termino, recordando al Libertador en su discurso al Congreso de Angostura: “Yo someto la historia de mi mando a vuestra imparcial decisión; nada añadiré para excusarla; ya he dicho cuanto puede hacer mi apología. Si merezco vuestra 18 aprobación, habré alcanzado el sublime título de buen ciudadano, preferible para mí al de Libertador que me dio Venezuela, al de Pacificador que me dio Cundinamarca, y a los que el mundo entero pueda dar”. ¡Hasta la victoria siempre compatriotas!

Rafael Correa Delgado

PRESIDENTE CONSTITUCIONAL DE LA REPÚBLICA DEL ECUADOR

**10.2 DISCURSO DE POSESIÓN DEL PRESIDENTE DE LA  
REPÚBLICA, ECONOMISTA RAFAEL CORREA DELGADO EN LA  
MITAD DEL MUNDO Quito, 15 de enero de 2007**

Queridos Compatriotas: Hace ya más de 50 años, cuando nuestro país estaba devastado por la guerra y el caos, el gran Benjamín Carrión expresaba la necesidad de “volver a tener Patria”. Esta frase fue la inspiración de un puñado de ciudadanos que decidimos liberarnos de los grupos que han mantenido secuestrada a la Patria, y así emprender la lucha por una Revolución Ciudadana, consistente en el cambio radical, profundo y rápido del sistema político, económico y social vigente; sistema perverso que ha destruido nuestra democracia, nuestra economía y nuestra sociedad.

De esta forma empezamos esta cruzada llamada Alianza PAÍS, más que con un lema de campaña, con una esperanza: la Patria Vuelve, y, con ella, vuelve el



trabajo, vuelve la justicia, vuelven los millones de hermanos y hermanas expulsados de su propia tierra en esa tragedia nacional llamada migración. Esta esperanza de unos cuantos se expandió cual fuego en pajonal, hasta convertirse en la esperanza y decisión de todos los ecuatorianos que, en Noviembre 26 del 2006, escribieron una gesta heroica en el país y empezaron una nueva historia. Hoy, La patria ya es de todos.

Sin embargo, la lucha recién empieza. Noviembre 26 no fue un punto de llegada: fue un punto de partida. La Revolución Ciudadana recién se ha iniciado y nadie la podrá parar mientras tengamos a un pueblo unido y decidido a cambiar.

**EJE I.- REVOLUCIÓN CONSTITUCIONAL** El primer eje de esa revolución ciudadana es la revolución constitucional. El mandato de la ciudadanía fue claro: queremos una transformación profunda, nuestras clases dirigentes han fracasado, queremos una democracia donde se oiga nuestra voz, donde nuestros representantes entiendan que son nuestros mandatarios, y que los ciudadanos somos sus mandantes. La institucionalidad política del Ecuador ha colapsado, algunas veces por su diseño anacrónico y caduco, otras por las garras de la corrupción y las voracidades políticas.

Es preciso aclarar que el presidente Correa afirmaba en el discurso que:

El reparto que refleja la Constitución vigente, a través de la politización de autoridades de control, tribunales, etc., ha desestabilizado e inmovilizado al país. El Congreso Nacional, supuestamente máxima expresión de la democracia representativa, no es percibido por la ciudadanía como su representante. Por el contrario, su pérdida de credibilidad refleja el desencanto de millones de hombres y mujeres que ansían un cambio. Las reformas anheladas no pueden limitarse a maquillajes.

América Latina y el Ecuador no están viviendo una época de cambios, están viviendo un verdadero cambio de época. El momento histórico de la Patria y de

todo el continente, exige una nueva Constitución que prepare al país para el Siglo XXI, una vez superado el dogma neoliberal y las democracias de plastilina que sometieron personas, vidas y sociedades a las entelequias del mercado.

El instrumento fundamental para este cambio es la Asamblea Nacional Constituyente. En pocos minutos más, cumpliendo el mandato que el pueblo ecuatoriano me entregara el 26 de Noviembre pasado, y en uso de las atribuciones que la actual Constitución Política del Estado me confiere, convocaré a la consulta popular para que el soberano, el pueblo ecuatoriano, ordene o niegue esa Asamblea Nacional Constituyente de plenos poderes que busque superar el bloqueo político, económico y social en el que el país se encuentra.

Gracias al respaldo mayoritario a nuestra propuesta de transformación, las resistencias de algunas fuerzas políticas tradicionales han dado paso a un consenso de aceptación a nuestro proyecto, sin que haya mediado para ello ningún acuerdo oscuro o subterráneo. No negociaré con nadie la dignidad de la Patria. La Patria ya no está en venta.

El oprobio del pasado histórico, con la venta de la bandera o pactos que canjeaban votos por prebendas, ha terminado para siempre. EJE II.- LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN El segundo eje de la revolución ciudadana es la lucha contra la corrupción, mal enraizado en nuestra sociedad, pero también exacerbado por modelos, políticas y doctrinas que ensalzaron el egoísmo, la competencia y la avaricia como el motor del desarrollo social. Estas aberraciones también tuvieron fuertes efectos en la seguridad ciudadana y en los niveles de violencia, no solo por la inequidad y pauperización que las políticas aplicadas en los últimos años han generado, sino también porque si la competencia es buena en lo económico, ¿por qué no también competir en las calles?

Para esa lucha contra la corrupción hemos buscado y seguimos buscando

los mejores hombres y mujeres que, con manos limpias, mentes lúcidas y corazones ardientes por la Patria, dirijan las diferentes instituciones del Estado y, desde ahí, con todo el respaldo político de la Presidencia de la República, eliminen, con su ejemplo y su consagración ciudadana, este nefasto mal. De igual manera, se mejorará la información del sector público, con proyectos como el gobierno electrónico, para que los ciudadanos puedan saber en qué se utilizan sus dineros, comparar precios unitarios de las compras públicas, etc.

Endureceremos leyes que impidan la corrupción, como la Ley de Enriquecimiento Ilícito, y se la extenderá al sector privado, que también deberá justificar de dónde proviene su riqueza. Sin embargo, la lucha contra la corrupción debe ser la lucha de todo un pueblo, por lo que también se organizarán veedurías ciudadanas en las instituciones susceptibles a la corrupción.

El perdón y olvido a nivel social, se llama impunidad, por lo que jamás olvidaremos los crímenes de los banqueros corruptos que nos quebraron, los atentados contra los derechos humanos, y otros tantos delitos y atracos aún sin sancionar. Por otro lado, hay varias formas de corrupción, desde lucrar con dineros del Estado, hasta la evasión de impuestos, pasando por comportamientos, estructuras y, paradójicamente, leyes corruptas.

¿Acaso no fue corrupción los 18 jubilados muertos que tuvimos en el 2003 cuando pidieron, por cerca de 2 meses, un incremento de sus míseras pensiones? No los olvidamos, compañeros jubilados. ¿Acaso no fue corrupción el canje de deuda del año 2000, que explícitamente buscó mejorar el precio de los bonos en beneficio de los acreedores, mientras que el país estaba destruido? ¿Acaso no es corrupción la existencia de bancos centrales completamente autónomos, cuya opulencia es un insulto a la pobreza de nuestra gente, y que, además, no responden a controles democráticos, pero sí a burocracias internacionales? ¿Acaso no fue corrupción la Ley de Garantía de Depósitos, impuesta por el poder político de los banqueros, que obligó al Estado a garantizar

el 100% de los depósitos bancarios, sin límites de monto, días antes de la quiebra generalizada de los bancos?

Todo esto nos llevó a la dolarización de la economía, cuando en 1999 el Banco Central triplicó la emisión monetaria para el salvataje bancario. Hoy ya no tenemos moneda nacional, no está más la simbología heroica del Mariscal de Ayacucho, pero los culpables de esta destrucción, la banca y el Banco Central, están más prósperos que nunca. ¿Acaso no es corrupción la existencia de leyes absurdas como la Ley de Transparencia Fiscal, que limita cualquier gasto, menos el servicio de la deuda?

¿Acaso no fue corrupción esa barbaridad llamada Fondo de Estabilización, Inversión y Reducción del Endeudamiento Público –el tristemente célebre FEIREP- que con los recursos de la nueva extracción petrolera garantizaba el pago de deuda y recompraba ésta en forma anticipada y preanunciada? De esta forma han robado nuestro dinero, nuestros recursos naturales, nuestra soberanía.

Pese a que la mayoría de estos hechos, por haber estado amparados en leyes corruptas, quedarán en la impunidad, felizmente el 26 de noviembre del 2006 el pueblo ecuatoriano ya condenó a sus autores y actores al basurero de la historia. EJE III.- REVOLUCIÓN ECONÓMICA. La política económica seguida por Ecuador desde finales de los ochenta se enmarcó fielmente en el paradigma de desarrollo dominante en América Latina, llamado “neoliberalismo”, con las inconsistencias propias de la corrupción, necesidad de mantener la subordinación económica y exigencia de servir la deuda externa. Todo este recetario de políticas obedeció al llamado “Consenso de Washington”, supuesto consenso en el que, para vergüenza de América Latina, ni siquiera participamos los latinoamericanos. Sin embargo, dichas “políticas” no fueron solo impuestas, sino también agenciosamente aplaudidas, sin reflexión alguna, por nuestras élites y tecnocracias. Los resultados de estas políticas están a la vista, y después

de quince años de aplicación, las consecuencias han sido desastrosas.

El Ecuador apenas ha crecido en términos per cápita en los últimos tres lustros, la inequidad ha aumentado, y el desempleo se ha duplicado con relación a las cifras de inicios de los noventa, pese a la masiva emigración de compatriotas ocurrida en los últimos años. Se llegó al absurdo de defender como “prudentes” políticas que destruyeron empleo, como aquellas aplicadas en los años 2003-2004.

El fundamentalismo fue tan grande, que se llamó “populismo” a cualquier cosa que no se alineara con el dogmatismo neoliberal. Por el contrario, cualquier cantinflada en función del mercado y del capital se la asumió como “técnica”, en un verdadero “populismo del capital”. Recordemos, a manera de ejemplos, los bancos centrales autónomos y sin control democrático, el simplismo del libre comercio, las privatizaciones, la dolarización y tantas otras barbaridades.

Estas políticas han podido mantenerse sobre la base de engaños y actitudes antidemocráticas por parte de los beneficiarios de las mismas, con total respaldo de organismos multilaterales, los cuales disfrazaron de ciencia a una simple ideología, y cuyas supuestas investigaciones científicas se acercaron más a multimillonarias campañas de marketing ideológico que a trabajos académicos.

Estos organismos también se convirtieron en representantes de los acreedores y en brazos ejecutores de la política exterior de determinados países, por lo que, además del fracaso económico, también se ha mermado la soberanía y representatividad del sistema democrático, siendo ésta una de las principales fuentes de ingobernabilidad en el país, fuente obviamente incomprensible para la tecnocracia.

Felizmente, como decía el General Eloy Alfaro, la hora más oscura es la más próxima a la aurora, y el nefasto ciclo neoliberal ha sido definitivamente superado por los pueblos de nuestra América, como lo demuestran los procesos de

Argentina, Brasil, Uruguay, Venezuela, Bolivia, Chile, Nicaragua y, ahora, Ecuador. De esta forma, la nueva conducción económica del Ecuador priorizará una política digna y soberana, es decir, más que liberar mercados, liberaremos al país de los atavismos y poderosos intereses nacionales e internacionales que lo dominan; liberaremos al país con una clara opción preferencial por los más pobres y postergados, priorizando al ser humano sobre el capital.

Sin embargo, Ecuador y Latinoamérica deben buscar no solo una nueva estrategia, sino también una nueva concepción de desarrollo, que no refleje únicamente percepciones, experiencias e intereses de grupos y países dominantes; que no someta sociedades, vidas y personas a la entelequia del mercado; donde el Estado, la planificación y la acción colectiva recuperen su papel esencial para el progreso; donde se preserven activos intangibles pero fundamentales como el capital social; y donde las aparentes exigencias de la economía no sean excluyentes y, peor aún, antagónicas del desarrollo social. Política soberana de endeudamiento y manejo de la deuda pública.

Con respecto a la deuda externa, uno de los principales desafíos del Ecuador es vencer la cultura de endeudamiento que hemos adquirido a través de los años, y que nos ha llevado a una situación de sobre endeudamiento altamente costosa para el país. Con la nueva política de endeudamiento el país deberá utilizar tanto ahorro interno cuanto sea posible, y solo endeudarse cuando sea estrictamente indispensable. Para ello, se redefinirá la política de endeudamiento con los organismos multilaterales y gobiernos, y los préstamos fundamentalmente externos se usarán fundamentalmente para inversiones productivas que generen flujo de divisas para pagar los préstamos, mientras que los proyectos sociales se financiarían con recursos propios.

Sin embargo, no habrá solución integral al problema de la deuda mientras no haya reformas a la arquitectura financiera internacional, por lo que es necesaria una acción concertada de los países deudores para redefinir el criterio

de sustentabilidad del servicio de la deuda, determinar la deuda externa ilegítima, así como promover la creación de un Tribunal Internacional de Arbitraje de Deuda Soberana.

Desde un punto netamente financiero, la sustentabilidad del servicio de la deuda significa todo lo que un país pueda pagar sin comprometer flujos financieros futuros, independientemente de los niveles de bienestar al que se meta a su población. Sin embargo, un criterio de sustentabilidad adecuadamente definido debe considerar implicaciones de bienestar, como, por ejemplo, el servicio de deuda que permita a los países endeudados alcanzar las Metas del Milenio.

Adicionalmente, existe deuda externa ilegítima, adquirida en situaciones dudosas, que no se utilizó para los fines para los que fue contratada, o que ya ha sido pagada varias veces. Luego de definir adecuadamente el criterio de sustentabilidad y lo que es deuda ilegítima, un Tribunal Internacional, imparcial y transparente, debería decidir la deuda a pagar, la capacidad de pago y modo de pago de los países endeudados.

Cabe indicar que, en estos momentos, no existe dicho tercero imparcial y los países endeudados tienen que acudir al FMI, es decir, al representante de los acreedores. Por otro lado, mientras los países latinoamericanos deben y transfieren ingentes cantidades de recursos al primer mundo, lo cual impide su desarrollo, al mismo tiempo, los países de la cuenca amazónica constituyen el pulmón del planeta, pulmón sin el cual la vida en la tierra se extinguiría. Sin embargo, por ser el aire puro un bien de libre acceso, nuestros países no reciben la justa compensación por el servicio que generan.

Con dichos fondos, se podría pagar a los acreedores de los países endeudados generadores de medio ambiente, sin comprometer el desarrollo de estos últimos dentro de una lógica, no de caridad, sino de estricta justicia.

Disminuir dependencia y vulnerabilidad a través de la integración regional. Más aún, los países latinoamericanos ni siquiera necesitarían de una condonación de deuda, sino de una adecuada reestructuración y financiamiento de la misma.

De hecho, en el caso de Ecuador, la transferencia neta con los organismos internacionales es negativa, es decir, en general es más lo que paga que lo que recibe de estos organismos. Es claro que no se puede hablar de ayuda para el desarrollo mientras esta situación continúe.

Con la nueva política económica, Ecuador comenzará a independizarse de los organismos internacionales representantes de paradigmas e intereses extranjeros, más aún cuando los créditos multilaterales y el financiamiento en general, son las nuevas formas de subordinar a nuestros países. Por otro lado, al mismo tiempo que los países latinoamericanos buscan financiamiento, la región tiene centenas de miles de millones de dólares en reservas invertidos en el primer mundo, lo cual constituye un verdadero absurdo.

Por ello, el traer esas reservas a la región, juntarlas y administrarlas adecuadamente en un Banco del SUR, es decir, iniciar una gran integración financiera, más que un imperativo económico, constituye un imperativo del sentido común y de soberanía. Para este objetivo, por supuesto se deberá acabar con ese sin sentido técnico de la autonomía de los bancos centrales, que, a espaldas de nuestros países, envían nuestras reservas fuera de la región.

Es preciso aclarar que el trabajo humano. Como dice la encíclica Laboren Execren de Juan Pablo II, el trabajo humano no es un factor más de producción, sino el fin mismo de la producción. Sin embargo, el neoliberalismo redujo el trabajo humano a un simple instrumento más que hay que utilizar o desechar en función de las necesidades de acumulación del capital.

Con este fin se generalizaron en América Latina formas de explotación laboral bastante bien disfrazadas eufemismos como laboral”, “tercerización”,



“flexibilización”, “contratos por horas”, etc. Cabe indicar que, de acuerdo a múltiples estudios, esta “flexibilización laboral” ha sido una de las reformas que menos resultados ha dado en la región, sin que exista con ella mayor crecimiento, pero sí una mayor precarización de la fuerza laboral, en consecuencia, mayor desigualdad y pobreza.

Pero, incluso si la flexibilización hubiere dado resultado, no podemos rebajar la dignidad del trabajo humano a una simple mercancía. Ya es hora de entender que el principal bien que exigen nuestras sociedades es el bien moral, y que la explotación laboral, en aras de supuestas competitividades, es sencillamente inmoral. Una de las principales razones para la explotación laboral ha sido la falacia de la competencia.

Este es un principio ya bastante cuestionado entre agentes económicos al interior de un país, pero es un verdadero absurdo entre países, donde debe primar la lógica de la cooperación, de la complementariedad, de la coordinación, del desarrollo mutuo. La globalización neoliberal, inhumana y cruel, que nos quiere convertir en mercados y no en naciones, que nos quiere hacer tan solo consumidores y no ciudadanos del mundo, es muy similar en términos conceptuales al capitalismo salvaje de la Revolución Industrial, donde antes de que, por medio de la acción colectiva, las naciones lograsen en su interior leyes de protección laboral, la explotación no tuvo límites.

Ya es hora de que, en la búsqueda de una nueva forma de integración que supere la visión puramente mercantilista, nuestros países adopten una legislación laboral regional, que recupere la centralidad del trabajo humano en el proceso productivo y en la vida de nuestras sociedades, y que evite este absurdo de competir deteriorando las condiciones laborales de nuestra gente.

En todo caso, en noviembre 26 del 2006, se firmó también la partida de defunción de la explotación laboral en el Ecuador, y sobre todo de esa farsa

llamada “tercerización”. EJE IV.- LA REVOLUCIÓN EN EDUCACIÓN Y SALUD. En cuanto a nuestro IV Eje, la revolución en las políticas sociales, partiremos del principio de que la inversión en el ser humano, además de ser un fin en sí mismo, constituye la mejor política para un crecimiento de largo plazo con equidad.

Sin embargo, Ecuador es uno de los cinco países latinoamericanos con menor inversión social por habitante, siendo su gasto social per cápita aproximadamente la cuarta parte del promedio de la región. Es necesario, entonces, revertir esta situación, para lo cual se requiere liberar recursos de otras áreas, y básicamente del insoportable peso de la deuda externa. Por ello, iremos a una renegociación soberana y firme de la deuda externa ecuatoriana, y, sobre todo, de las inadmisibles condiciones que nos impusieron en el canje del año 2000.

No obstante, lo anterior, los países exitosos no solo han tenido un alto capital humano, sino que también han sido sociedades motivadas, con energías intrínsecas, mirando juntos hacia los mismos objetivos, socialmente cohesionados, conjunto de características que se conocen como "capital social". Lamentablemente, en las últimas décadas es claro el deterioro del capital social del Ecuador, fenómeno que en gran medida puede ser vinculado a una estrategia de desarrollo basada en el individualismo de mercado y a los programas de estabilización y ajuste estructural, frecuentemente diseñados en función del cumplimiento de compromisos externos, obviando los grandes compromisos nacionales y, de esta forma, fracturando la cohesión social.

En consecuencia, nuestra política económica integrará explícitamente sus efectos sobre el capital humano y social, considerando su preservación como fundamental para el desarrollo y por encima de temporales y muchas veces aparentes logros económicos. En este sentido, la política social debe ser diseñada como una parte fundamental de la política económica, y no simplemente con un criterio asistencialista o como remiendo de esta última. Otro costo desgarrador de la crisis: la emigración ecuatoriana.

Sin duda, el mayor costo del fracaso del modelo neoliberal y la consiguiente destrucción de empleo ha sido la emigración. En la historia política de América, una de las prácticas más aberrantes fue la del destierro, que se inició con los mitimaes, en trasplantes forzosos de comunidades que fueron disgregadas de su entorno original. La emigración supone precisamente este tipo de ofensas a la humanidad, de desarraigos y desgarramientos familiares.

En nuestro país los exiliados de la pobreza suman millones y, paradójicamente, son quienes con el sudor de su frente han mantenido viva la economía a través del envío de remesas, mientras los poderes económicos envían nuestro dinero al exterior. Solamente la banca ecuatoriana tiene cerca de dos mil millones de dólares de ahorro nacional depositados en el extranjero, en nombre de supuestas prudencias, eufemismo que tan solo disfraza su falta de confianza y compromiso con el país. Que a todos les quede claro: a este país lo mantienen los pobres.

Continúa el caudillo: Un agravante a esta situación consiste en que los millones de emigrantes, pese a su esfuerzo de Patria y a sostener en gran parte la economía del país, ni siquiera tienen representación política. Esta situación inadmisibile se empezará a corregir desde la próxima Asamblea Nacional Constituyente, donde habrá tres asambleístas por parte de esa Quinta Región del país: los hermanos migrantes.

De igual manera se dará a las migrantes representaciones legislativa permanente, y se creará la Secretaría Nacional del Migrante, con rango de ministerio, para velar eficazmente por el bienestar de nuestros hermanos en el extranjero y de sus familias en la nación.

Sobre la población carcelaria, afirmaba: Otro sector de enorme vulnerabilidad en nuestra sociedad es el de la población carcelaria. Existe en ese laberinto de culpabilidad una suerte de ciego rumor del que emerge dolor,

soledad y desamparo. Las leyes impuestas en los años noventa en América Latina suponen que el problema de la droga solo tiene una salida: la represión, imponiéndose condenas aún más severas que las aplicadas a delitos contra la vida.

Esas sentencias, para hacer méritos ante patrones extranjeros, jamás consideraron la naturaleza de la infracción, y, como consecuencia de ello, nuestra población carcelaria, en un alto porcentaje, no tiene rostro delincencial, sino caras de madres solteras, de jefes de familia empobrecidos, de jóvenes sin trabajo; todos ellos forzados por la miseria a transportar unos cuantos gramos de droga, por los que sufren penas de reclusión de 8, 12, 16 años.

A esa población carcelaria no la olvidaremos. Como jamás podremos olvidar a las internas de la tercera edad sentenciadas por jueces lacayos; a los extranjeros que se pudren en un suelo ajeno; a los niños que viven el calvario de pérdida de libertad de sus padres... ¡No los olvidaremos! Discriminación y otros grupos vulnerables. De igual manera lucharemos contra la discriminación en todas sus formas, sobre todo la de género y étnica.

Aunque, todavía nos falta mucho por hacer, ya hemos dado los primeros pasos al contar por primera vez en la historia con un gabinete donde más del 40% de sus miembros son mujeres, así como al tener el primer ministro afroecuatoriano de la historia del país, nuestro entrañable poeta Antonio Preciado.

Tampoco nos olvidamos de los niños de las calles, del trabajo infantil, de las madres solteras, de los enfermos terminales, de los discapacitados, y de tantos otros grupos postergados de nuestra sociedad. Para ellos, se creará la Secretaría de Solidaridad Ciudadana, a cargo de ese extraordinario hombre, patriota y compañero de lucha, nuestro Vicepresidente Lenin Moreno.

EJE V.- RESCATE DE LA DIGNIDAD, SOBERANÍA Y BÚSQUEDA DE LA

INTEGRACIÓN LATINOAMERICANA. Ecuador se integra desde hoy y de manera decidida a la construcción de la Gran nación sudamericana, aquella utopía de Bolívar y San Martín, que, gracias a la voluntad de nuestros pueblos, verá la luz y, con sus centellas históricas será capaz de ofrecer otros horizontes de hermandad y fraternidad a los pueblos sudamericanos, pueblos justos, altivos, soberanos. Cuando hace medio milenio los primeros europeos llegaron a las tierras que hoy se conocen como América, encontraron un paraíso donde los seres humanos vivían armónicamente con la naturaleza.

Por miles de años, tribus, pueblos y civilizaciones fueron construyendo un mundo en el que la Pacha Mama, la madre tierra era respetada, porque era la madre primaria, la madre de todas las madres. Tres siglos de conquista y de colonia marcaron para siempre a los hombres y a la tierra americana. Hace más de dos siglos surgen los próceres, indígenas, negros, blancos y mestizos.

Son los hijos del sol y la razón, en la que se destaca el médico, el precursor, el hombre universal, Eugenio Espejo, que representa el despertar primero de esta América insurgente. Miranda consolida el pensamiento en propuesta estratégica y Simón Rodríguez entiende que las repúblicas sin republicanos se convertirán en simples republiquetas.

Hoy, parafraseemos al maestro al afirmar: una nación sin ciudadanos no es una nación. Por esos años, un 10 de Agosto de 1809, la llama se enciende en Quito, conocida desde entonces como Luz de América. Esa generación insumisa fue exterminada por los colonialistas, pero sería un hombre, único y genial, quien habría de emprender, desde Caracas, la heroica lucha de la independencia americana, acompañado de Manuela Sáenz, que tejió su bandera revolucionaria con retazos de amor, de talento y de decisión sublime.

Había un solo camino y Bolívar lo emprendió juntando nuestro destino común a la creación de “Una Nación de Repúblicas hermanas”. Doscientos años

han pasado sin que el sueño bolivariano pueda concretarse. ¿Tendremos que esperar doscientos años más para lograrlo? Cuando los temerosos y los pusilánimes le reclamaban su vehemencia por la causa de la independencia americana y le decían que había que esperar, el joven y futuro Libertador les respondió, ¿es que trescientos años de espera no son suficientes? Años más tarde, el gran poeta Pablo Neruda, invocaba al Libertador, al decir: Yo conocí a Bolívar una mañana larga

En la boca del Quinto regimiento padre, le dije eres o no eres o quién eres Y mirando el cuartel de la montaña dijo Despierto cada cien años cuando despierta el pueblo Y fue 100 años después de la gesta libertaria bolivariana que volvió a despertar el pueblo, liderado por el General Eloy Alfaro -discípulo de Montalvo y amigo de Martí-, para quien “en la demora estaba el peligro”. Ahora, a los cien años de la última Presidencia de Alfaro, nuevamente ese despertar es incontenible y contagioso.

Solamente ayer, en el páramo de Zumbagua, con nuestros hermanos indígenas, se repetía aquel coral rebelde y cívico que inunda las calles de América: “Alerta, alerta, alerta que camina la espada de Bolívar por América Latina”. Ahora nos toca a nosotros, Señores presidentes. Los pueblos no nos perdonarán si no logramos avanzar en la integración de nuestra América, para usar la entrañable concepción de Martí.

Por esta historia de sueños compartidos, el gobierno ecuatoriano manifiesta a sus hermanos su compromiso profundo con la integración de nuestros pueblos. Esperamos el regreso de Venezuela a la CAN, para que, junto al Mercosur, a Chile, Surinam y Guayana, se concrete lo antes posible la institucionalización de la Comunidad Sudamericana y que las acciones sociales, culturales, económicas y políticas, tan enunciadas y ofrecidas en palabras, se hagan carne y realidad.

El gobierno del Ecuador, como ustedes lo conocen ya, Señores Presidentes

y representantes de los países sudamericanos, ofrece a Quito, Luz de América, como un espacio para la reflexión y construcción de la Comunidad Sudamericana. Que la futura Secretaría Permanente se instale en tierras ecuatorianas, si ustedes señores presidentes lo consideran oportuno y conveniente.

Hagamos honor al sacrificio de los próceres y libertadores y al clamor de nuestros pueblos para que Sudamérica se convierta en ejemplo ante el mundo de una Gran Nación Sustentable de Repúblicas Hermanas, para el bien nuestro y ejemplo para toda la humanidad. DESPEDIDA. Queridos ecuatorianos y ecuatorianas: llegó la hora. No hay que tener miedo. Aquel que caminó sobre la mar y calmó tempestades, también nos ayudará a superar estos difíciles pero esperanzadores momentos.

No nos olvidemos que el Reino de Dios debe ser construido aquí, en la tierra. Pidan por mí para que el Señor me dé un corazón grande para amar, pero también fuerte para luchar. Marthin Luther King decía que su sueño era ver una Norteamérica donde blancos y negros puedan compartir la escuela, la mesa, la Nación. Mi sueño, desde la humildad de mi Patria morena, es ver un país sin miseria, sin niños en la calle, una Patria sin opulencia, pero digna y feliz Una Patria amiga, repartida entre todos y todas. Ahora, con el corazón les repito: jamás defraudaré a mis compatriotas, y consagraré todo mi esfuerzo, con la ayuda de Dios y bajo las sombras libertarias de Bolívar y de Alfaro, a luchar por mi país, por esa Patria justa, altiva y soberana, que todos soñamos y que todos merecemos.

*Mashikuna Ñami punchaka chayashka Shuk shikan, mushk llaktata shaychinaka usharinmari Ñukanchik pushac tukuy runakunapa pushackamak tucugrin. Shina pacta puripashun. ¡Apunchik ñukanchik llaktata bediciachun!*

DIOS BENDIGA AL PUEBLO ECUATORIANO

Rafael Correa Delgado

### **10.3 DISCURSO DE HUGO CHÁVEZ EN EL ACTO DE PROCLAMACIÓN DEL 10 DE OCTUBRE DEL 2012**

Señoras rectoras, señor rector, trabajadoras y trabajadores, servidores públicos y servidoras públicas del Poder Electoral, un saludo muy especial a ustedes esta tarde de hoy.

—Aplausos. No sólo a quienes aquí están, sino a esos miles y miles de servidores y servidoras del Poder Electoral que están dispersos a lo largo y ancho de nuestro territorio, habiendo logrado algo así como un milagro, porque en verdad cuando uno compara, los que hemos vivido ya un poco varias décadas pues, y uno compara lo que era, no el poder electoral, porque no había, era el órgano electoral venezolano de hace 40 años, 30 años, 20 años atrás, con lo que hoy es, con lo que hoy significa, con lo que hoy representa, no sólo el Consejo Nacional Electoral, sino todo el poder electoral venezolano, ordenado por el constituyente de 1999, en verdad es como casi un milagro la transformación que la patria, que el Estado ha logrado, gracias a ustedes, gracias a ustedes, por eso mis felicitaciones.

—Aplausos. Lo que ocurrió el día domingo 7 de octubre fue algo así como el proceso perfecto y los invito a que sigamos en esa dirección y creo que todas las instituciones del nuevo Estado social, de derecho y de justicia, deberíamos seguir el ejemplo del Poder Electoral venezolano, de cómo se ha conformado, cómo se ha constituido.

—Aplausos. Con transparencia, con eficiencia, con entrega y allí están los resultados, por eso les reitero desde mi corazón, desde mi alma de venezolano, mis palabras de reconocimiento. Y subrayo, bueno, todo lo que mencionaba la presidenta Tibisay Lucena en sus palabras; a la Fuerza Armada Nacional igual



nuestro reconocimiento, el mío como soldado, como compañero de tantos años, de tantas luchas.

—Aplausos. Y más allá de la Fuerza Armada, a todo el pueblo venezolano, a todos, a todas las organizaciones políticas, movimientos políticos, a los votantes a quienes participaron en esa jornada memorable, batiendo récord histórico, más de 80 por ciento de participación es algo verdaderamente memorable. Les saludo a todas y a todas, creo que todos estaríamos agradecidos de mi brevedad en esta ocasión, porque venimos de largas jornadas y de largos discursos, quiero saludar a todos, a la señora fiscal general de la República, a la presidenta del Tribunal Supremo de Justicia, la Defensora del Pueblo, la Contralora, a todos los ministros, ministras, el vicepresidente Elías Jaua, hasta esta semana tenemos a Elías como vicepresidente, ha sido un excelente vicepresidente.

Gracias Elías. Noble, trabajador, honesto, entregado, inteligente y humilde, sobre todo, muy humilde, gracias, Elías, por tanto, gracias por tanto Elías Jaua Milano. —Aplausos. Gracias. A ti y a tu esposa, tu hija, tu familia, y a todos quienes contigo han trabajado en la Vicepresidencia Ejecutiva de la República cumpliendo una labor también memorable y además aguantándome a mí que no es cosa fácil.

No le recomiendo a nadie que sea vicepresidente de la República, no le recomiendo a nadie. Por eso quiero que le demos un aplauso de apoyo, de estímulo, al nuevo Vicepresidente, que es Nicolás Maduro. —Gritería y aplausos. Al canciller Nicolás Maduro vamos a desearle mucho éxito y vamos a darle un aplauso de estímulo, de apoyo, ¡eh!, a Nicolás Maduro que ha sido también un gran servidor público de todos estos años en distintos frentes de batalla, en la Asamblea Nacional y luego en la Cancillería del Gobierno Bolivariano. Mucha suerte, Nicolás.

—Aplausos. Ya ellos están haciendo sus actas y sus revisiones de traspaso del

mando pues, como se dice en la jerga nuestra. Bien, bueno es la dinámica, la nueva dinámica que ya entró en acción pues, los nuevos motores. Por eso agradezco mucho, señora presidenta, señores, señoras rectoras, rector, este acto, este evento en la carpa, vine a conocer la carpa, no pensé que fuera tan grande y tan bonita, para ver si me la prestan, ¿no?

—Risas. Claro, porque el salón aquel es muy pequeño, muy pequeño. Yo en ese salón he estado varias veces, la primera vez que estuve en ese salón brindé, con el entonces presidente electo, que era Carlos Andrés Pérez, fíjense ustedes cómo es la vida, yo brindé, por obligación pues, porque era ayudante del general del Consejo de Defensa Rodríguez Ochoa, tu compañero Santeliz. Mi general Santeliz, saludos, todo mi respeto y mi afecto a Santeliz Ruiz. —Aplausos. Ustedes saben que yo he estado cerca de la muerte en varias ocasiones y gracias a Dios que ha metido la mano a través de gente pues y de sucesos y de hechos. El general Santeliz es uno de los hombres que contribuyó a salvar mi vida el 4 de febrero de 1992. —Algarabía y aplausos.

Después a él casi lo matan, le dieron unos tiros por allá en Las Mercedes, estando nosotros presos, ¿te acuerdas? Casi lo matan, creo que, por cobrarle, porque al final no se determinó, fue un sicariato pues, él iba manejando y le dieron no sé cuántos tiros. Menos mal que fue uno sólo (risa). Gracias mi general. Sí, él salió manejando en su propio carro y me dijo: “Comandante, allá arriba están los francotiradores de la Disip, tienen órdenes de liquidarlo, la orden que dio el Presidente es que usted no salga vivo de aquí...”.

Ya yo había rendido las armas, pero la orden era liquidarme allí. Y él, con el viejo Altuve Febres, los dos, en un carro civil dieron unas vueltas por ahí, confundimos a los francotiradores, terminaron disparándoles a un yip militar que esta solo ahí y salimos por la reja de atrás, y dimos no sé cuántas vueltas hasta que entramos al Fuerte Tiuna, fue por el Círculo Militar, por el Laguito, por ahí entramos hasta que me entregó allá al grupo de generales que estaba

comandando la operación. 4 de febrero, de allá venimos camaradas de armas.

Cuando veo a Rangel Silva, cuando veo a Barrientos, cuando veo a Carlos Alcalá, cuando veo a Molero, cuando veo a Pérez Escalona, todos ellos son muchachos, eran mis muchachos del 4 de febrero. Que Dios los bendiga, que Dios los bendiga muchachos, a ustedes y a todos aquellos soldados. —Aplausos. Y por aquí hay otro también, Briceño. Y como he dicho, que Dios nos perdone pues, pero no había otra, no había otra, las circunstancias nos obligaron a la rebelión del 4 de febrero sobre todo después de la masacre de El Caracazo, un pueblo pasando hambre, un pueblo explotado, dominado, saqueado y luego masacrado, algo tenía que ocurrir, bueno ya estaba ocurriendo, el pueblo venezolano, ese heroico pueblo fue el primero en este planeta que se alzó contra las doctrinas neoliberales del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial, el primero.

—Aplausos. ¡Gloria al bravo pueblo que el yugo lanzó! Pueblo bravo, pueblo bravío, pueblo heroico, pueblo de Bolívar. A ti todo nuestro amor, y el mío, y hoy más que ayer todo mi compromiso vital, existencial, como siempre, pero ahora reafirmado. Bolívar, hablando de Bolívar, el Padre Bolívar, recuerdo una de sus últimas cartas que de cuando en cuando yo cito por allí, Bolívar le escribe a Urdaneta, presidente encargado de la Gran Colombia que se hundía, Bolívar en Cartagena, y le dice: “Habrá elecciones y sólo si el pueblo me da su voto habrá Patria...”.

Después de las elecciones a las que él invitaba a Urdaneta a convocar. Esa es una de las razones por las que hace años yo me convencí leyendo, leyendo y leyendo, investigando, investigando, de que Bolívar no pudo haber muerto de tuberculosis. No, él estaba desplegado en batalla, militar y política, y estaba invitando a elecciones, era septiembre, era 1830 desde Cartagena, poco antes de salir a Santa Marta.

Y dice: “Una barrera de bronce —y cita una frase bíblica—, una puerta de bronce me separa de la Presidencia, no tengo legitimidad, sólo las elecciones me pudieran bañar de la legitimidad que necesito para retornar como ustedes quieren —le dice a Urdaneta— a la Presidencia de la República. Pero después de las elecciones se abrirá el horizonte político —dijo, escribió— y sabremos si hay Patria o no hay Patria...”.

Parece que fue escrito el 6 de octubre de 2012, porque el 7 de octubre se despejó de nuevo el horizonte político y hoy lo sabemos, seguirá habiendo Patria en Venezuela. —Aplausos. Y eso no tiene que ver única y exclusivamente con este ser humano que aquí está, yo sólo soy un soldado, un soldado; una vida y una circunstancia que aquí me trajeron. No, no es porque ganó Chávez las elecciones que habrá Patria, es porque una buena mayoría, clara mayoría de venezolanos y venezolanas votaron por la Patria, votaron por el futuro. —Aplausos. Bolívar, Bolívar.

Visto de esta forma, el discurso de Chávez continuaba: Nosotros, creo que es bueno decirlo hoy también, desde siempre hemos visualizado nuestro proyecto como un proyecto histórico, histórico, es decir, de largo aliento, no llegamos aquí ni nunca tuvimos visión de cortoplacismo, nunca se me olvidará cuando tú estabas, que no caminabas todavía Rosita mía, hija primera, no caminaba Rosa todavía, no tenía un año; sí, porque ella nació en un septiembre y ese diciembre hubo elecciones presidenciales, cuando ganó el doctor Herrera, Herrera Campíns, recuerdo.

Y en esos días nos reunimos en el humilde apartamento donde vivíamos en Maracay, algunos, dos militares muy jóvenes, otro dirigente político joven, de izquierda en ese tiempo, y un más experimentado líder político que venía bajando de las guerrillas, de las columnas guerrilleras por esos años, y estaba formando con un grupo de jóvenes un movimiento político, ese hombre se llamó Alfredo Maneiro, el gran Alfredo Maneiro.

—Aplausos. Y recuerdo que después de una larga conversación, allí en Maracay, ya despidiéndonos por la noche, me dijo Alfredo: “Teniente Chávez, sólo quiero insistirle en algo, esto no es para mañana, no es por el corto plazo que andamos, esto es para largo, así que tenga paciencia...”. A lo mejor él me vio un poco impetuoso, a mis — ¿cuántos Rosa? — 25, 26 años.

Siempre hemos tenido, pues, siempre vinimos asumiendo, vinimos dándole, imprimiéndole, entendiendo este proceso o este proyecto, como un proyecto histórico, necesariamente de largo aliento, de largos horizontes, de muchos caminos, como diría el gran Rómulo Gallegos, de las sabanas venezolanas: “Llanura venezolana, propicia para el esfuerzo, como lo fue para la hazaña, tierra de horizontes abiertos, toda caminos como la esperanza, toda caminos... — perdón me equivoqué— Toda horizontes, como la esperanza; toda caminos, como la voluntad...”.

Un proyecto de largo aliento. Necesariamente ha debido venir pasando por un conjunto de etapas, como ha venido pasando; necesariamente por un conjunto secuencial de ciclos. Ahora mismo estamos cerrando un ciclo y se abre un nuevo ciclo, un proyecto histórico fundamentado en una visión estratégica, política, geopolítica, humanista, en una teoría, un conjunto de ideas. ¿Cómo fue que dijo Carlos Marx?

Carlos Marx dijo que la teoría, “la teoría se vuelve, se transforma, se transforma en fuerza material cuando se apodera de las masas”. La teoría se transforma o se convierte en una fuerza material cuando se apodera de las masas. Y luego señala Marx, desarrollado por Mészáros, István Mészáros, que la teoría hoy — dice Mészáros— hoy la teoría se enfrenta a un gran desafío, para que eso sea realidad. Es decir, para que ella se convierta en una fuerza material tiene por delante un gran desafío, y cuando digo teoría, pues digo también aquellos quienes la portamos, aquellos quienes la difundimos, aquellas y aquellos quienes la debatimos, la estudiamos, la teoría.

Es preciso aclarar que Hugo Chávez era buen orador y continúa: Ese gran desafío tiene como dos escalas, tiene como dos dimensiones, como dos planos. Uno, el de corto plazo. Cómo esa teoría puede captar, interpretar, entender, procesar, y solucionar hasta donde puedan las necesidades de un pueblo en un momento específico de la historia, en un momento específico de la vida humana. Ahora, 2012; ayer, 2011; mañana, 2013; antier, 2009.

Pero al mismo tiempo el desafío está en que la teoría, y nosotros, repito, los que la portamos, la difundimos, etc., podemos con la teoría captar, entender, interpretar esas necesidades acuciantes de un pueblo en el momento específico de su vida humana; pero al mismo tiempo aferrándonos, aferrando esa teoría a lo que llamaba Carlos Marx también “el carácter radicalmente ilimitado de la historia”.

He ahí el gran desafío. Creo que el 7 de octubre estuvimos enfrentando una vez más ese gran desafío, y hemos vencido el desafío del 7 de octubre, el desafío y la carga del tiempo histórico. —Ovación. Sí, porque, entre otras cosas, la campaña adversaria, la campaña burguesa, la campaña de la derecha política, utilizó mucho el recurso de sobredimensionar o utilizar las fallas, las necesidades, los reclamos de un pueblo (risa), que carga todavía sobre sus hombros ¡500 años de dominación, 200 años de capitalismo salvaje, de saqueo! Pero la derecha es muy hábil: “Te das cuenta, no tienes casa todavía. Vota por mí, que yo sí te voy a dar casa.

Te das cuenta, que no te llega el agua todavía. Vota por mí, que yo sí te voy a poner el agua. Te das cuenta cómo están las calles, llenas de huecos y están rotas. Yo sí te voy a arreglar las calles. Te das cuenta de que te llamaron y te inscribiste en la Misión Saber y Trabajo y todavía no tienes trabajo. Te das cuenta de que te graduaste en la Misión Sucre y te engañaron, porque ahora eres abogada, pero no tienes trabajo. O ahora eres técnico agrícola, pero no tienes trabajo. Te das cuenta de que te mataron un familiar. Te das cuenta, la

inseguridad. Y yo sí voy a arreglar todo eso”. Ese fue uno de los recursos más intensos que utilizó el marketing de la derecha.

Sin embargo, ahí está el resultado, más de 8 millones de conciencias dijeron: “¡No, no te creo!, yo creo es en el socialismo”. —Gritería y aplausos. Claro que este aspecto tiene como dos caras, como las dos caras de una moneda, la otra cara de esa misma moneda es que nosotros estamos obligados, nosotros como Gobierno y como Estado, a acelerar las respuestas eficientes y la solución a los miles y miles de problemas que aún perduran en el pueblo venezolano, estamos obligados a ser más eficientes, precisamente para continuar, cada día con mayor contundencia, enfrentando y derrotando el gran desafío y la carga del tiempo histórico. Porque Venezuela no puede volver más nunca al neoliberalismo.

No, este rumbo que llevamos es el rumbo de la salvación de nuestro pueblo, de la salvación de nuestra Patria, la construcción del socialismo bolivariano del siglo XXI en el marco de los mandatos de la Constitución de 1999. —Aplausos. Por eso, por eso quería hacer esta reflexión, muy, muy de Bolívar, muy de Bolívar, y la visión del tiempo histórico, y el desafío, y la necesidad de continuar fortaleciendo en nuestro pueblo esa conciencia, esa conciencia de que este es un proceso de largo aliento que va por etapas, que va avanzando por ciclos, que es imposible en un corto plazo solucionar los miles y miles de problemas de todo tipo que siguen aquejando a la población venezolana, producto, precisamente, del modelo capitalista que se instaló aquí desde siempre.

El dominio de la burguesía, el saqueo de la burguesía y del imperialismo. La transición al socialismo, la transición al socialismo. El período de Gobierno, que comenzará constitucionalmente el próximo 10 de enero de 2013, debe ser un período de mayor avance, de mayores logros, de mayor eficiencia en esa transición del capitalismo, del neoliberalismo al socialismo, que es la democracia. Ya yo ando, por supuesto, pensando, con mis compañeros y compañeras de los equipos, en la activación de nuevos y diversos mecanismos para lograr esto,

incrementar la eficiencia del Gobierno.

También hay que decir que no estamos exentos, no hemos estado exentos de sabotajes. Además de nuestras fallas, además del cúmulo de problemas heredados, imposibles de solucionar en un corto plazo, además el sabotaje. El tema eléctrico, por ejemplo, el tema eléctrico. Faltando pocos días capturamos por allá por... ¿Dónde fue?, ¿eh? No, no le oigo. En Falcón. Y por aquí por Catia. Andaba, bueno, rompiendo cables, quemando subestaciones, lanzándoles guayas a los cables de alta tensión para generar apagones.

No es que todos los apagones hayan sido producidos por ello. ¡No! Pero también ocurrió, ocurrieron actos de sabotaje. Para con ello tratar de lograr que el pueblo se confundiera y votara por el programa oculto. Porque ese es otro, yo creo que otro de los grandes éxitos. Creo que nuestro pueblo ha madurado tanto políticamente, que ahora la derecha venezolana se ve obligada a disfrazarse de izquierda para buscar los votos del pueblo (risa). ¡Eh! A disfrazarse de izquierda y a ocultar sus verdaderos programas, el paquete, el neoliberalismo, que es el programa burgués, pues. ¿Cuál otro puede haber? No, lo demás es mentira, lo demás es demagogia política.

Nosotros no, nosotros somos transparentes, ahí está el programa de la Patria, que entregué por cierto a usted señora Presidenta en el mes de junio, antes de iniciar la campaña electoral, y ese es nuestro programa. Y ahora lo estamos llenando de contenidos, desde las regiones, desde los pueblos. Este resumen que está aquí, por ejemplo, es un conjunto de medidas, de acciones, de anuncios que hice a lo largo de la campaña, casi todos ellos recogidos de ahí de la región, de ahí del pueblo, de allí de las comunidades.

Y, yo aquí, tengo este primer resumen. Aquí hay, por ejemplo, fíjense, esa es otra cosa, con nuestra presidencia se acaba aquello, con nuestro proyecto, con nuestro Gobierno se acaba aquello de que “los candidatos ofrecían de todo



y después se olvidaban”. Nosotros no, nosotros cada oferta, cada idea, cada respuesta la registramos, y es parte del compromiso. Aquí, por ejemplo, las instrucciones más relevantes emitidas en la campaña: Crear seis distritos motores de desarrollo en el estado Anzoátegui, en el marco del Consejo Federal de Gobierno. Dos Petro industriales al sur del estado.

Dos agroindustriales al norte, hacia la Mesa de Guanipa. Y dos más (turísticos, pesqueros) hacia el norte costero, la zona norte costera de ese estado Anzoátegui, por ejemplo. En el estado Lara crear distrito motor en el Valle de Quíbor, en Yacambú, la zona de café; en la zona industrial urbana de Barquisimeto, y otro en la zona ganadera Sarare y Carora. Eso, desde allí, hasta por ejemplo crear un fondo estratégico cuyo objetivo sea apoyar con créditos y tecnología a empresas venezolanas que tengan perfil exportador, en el marco del Mercosur.

Y de allí señor canciller y nuevo vicepresidente, a partir de los próximos días, vamos a lanzar la Misión Mercosur, y esto es parte de esa misión, porque ahora Venezuela es Mercosur. Y ese es uno de los mecanismos para convertir a nuestro país en una potencia, en un país potencia en Suramérica. Así que desde aquí... Por favor entréguele esto, señor teniente, al canciller Nicolás Maduro. Y esto es para que se cumpla al pie de la letra, señor canciller, señores ministros, señoras ministras, y pido a todos, gobernadores, alcaldes, y a los pueblos que trabajemos.

Ahí hay un proyecto, por ejemplo, muy importante para convertir al pueblo de La Ceiba, allá en el estado Trujillo, en el Lago de Maracaibo, como sabemos, en un puerto internacional. Ahí está el proyecto, Rafael, señor ministro, para comenzar de inmediato a elaborar el proyecto del ferrocarril, que debe unir el Orinoco con el Caribe, allá en por el puerto de aguas profundas en Araya, y luego seguirlo hacia abajo, hacia Santa Elena de Uairén, y luego, algún día, más temprano que tarde, ese ferrocarril llegará hasta Manaos, para unir el Amazonas

con el Orinoco y el Caribe. Es Mercosur hacia el Caribe, y es Venezuela hacia el Amazonas, hacia el Río de la Plata, ¡es la potencia suramericana!

—Aplausos. ¡Ese es el proyecto histórico! Cuando hablo de proyecto histórico y de largo aliento, me refiero a elementos que cada día deben ser más concretos, como estos, por ejemplo. No es sólo teoría. Por eso el desafío es que la teoría se convierta o se apodere de las masas de los pueblos, y de nosotros como partede esos pueblos. Otra idea que tengo, y la voy a adelantar, señor Nicolás... Miren donde va Nicolás, el autobusero, Nicolás era chofer de autobús en el metro, y cómo se han burlado de él.

—Aplausos. La burguesía se burla, ¿no?: “¡Qué pena!”. Bueno, señor vicepresidente entrante, señor vicepresidente saliente... Así me decían algunos a mí: “Señor Presidente saliente...”. ¡Saliente! Yo te aviso, chirulí. —Risas y aplausos. Bueno, ahora hay una idea, sólo se las voy a lanzar. Tenemos las misiones, tenemos las grandes misiones. Nicolás, prepárate para las micromisiones, no digo más nada. ¡Micromisiones! Estoy elaborando, elaborando ideas, revisando notas.

—Aplausos. Objetivo específico y fundamental de las micromisiones, que por micro serán muchas, allá en un pueblito, allá en una región, allá en una fábrica, allá en un liceo, allá en una escuela, micromisiones, allá en un municipio. Y estas misiones deben ser, estas micromisiones, en verdad serán gigantescas misiones, porque estarán asentadas en el Poder Popular, el pueblo organizado, el dueño y señor de esta Patria, de esta República, de esta Venezuela nuestra. —Aplausos. Y ese es otro de los elementos centrales de la nueva dinámica para lograr la mayor eficiencia en la transición política, económica, social, y en el combate a tantos males, el protagonismo del Poder Popular, continuar dándole más poder al pueblo, esa es la solución.

No es el poder de las burocracias y de las élites lo que va a solucionar los

problemas del pueblo. Darle poder al pueblo. Sólo el pueblo salva al pueblo, pero necesita poder, un pueblo con poder, con poder político, poder de conciencia; el poder del conocimiento, el poder que da la técnica, los recursos, los materiales, las finanzas, por ejemplo, Nicolás, la aplicación al máximo de la Ley de las Comunas, de la Ley de la Economía Popular, la Economía Comunal, de los bancos comunales.

—Aplausos.

Eso está en pañales apenas, pero ahí están las leyes, todas esas leyes enmarcadas en la Constitución Bolivariana. Por eso digo, el socialismo del siglo XXI está enmarcado en esta Constitución y esto me sirve, me valgo del momento para seguir haciendo un llamado a aquellos sectores, que aun cuando no comparten la tesis y la idea del socialismo, y por tanto seguramente votaron contra nosotros, contra esta propuesta socialista, les hago un llamado porque aquí, en nuestro programa, en el curso de esas cinco grandes líneas históricas que son los grandes objetivos históricos, la independencia nacional, la construcción del socialismo, construir el país potencia, dentro de la gran potencia suramericana;

Contribuir con el mundo pluripolar y finalmente contribuir a la salvación de la especie humana, el tema de la ecología y el ambiente, en el curso de esas cinco grandes líneas históricas tienen cabida todos los sectores de la vida nacional, aun aquellos que adversan al socialismo pero que juegan a una Venezuela soberana, libre, independiente, desarrollada, tienen cabida por supuesto aquí.

—Aplausos. Yo los seguiré invitando al diálogo, al debate, a la propuesta, a mí me llamó la atención declaraciones que leí en prensa, Elías, del Presidente de Fedecámaras, ¿no?, diciendo que sí, que están dispuestos al diálogo, bueno al diálogo claro, no a la imposición, son dos cosas muy distintas, porque nosotros, eso sí, y ahora mucho menos después de esta ratificación esplendorosa del día

7 de octubre, estamos decididos, ahora más que ayer, a cumplir a fondo la Constitución Bolivariana y a construir el socialismo bolivariano del siglo XXI.

—Aplausos. Y como diría el guerrillero heroico Ernesto Guevara, ese que un día como ayer dio su vida allá arriba en las montañas del Yuro, luchando por la dignidad de los pueblos, luchando por la humanidad humana, permítanme la expresión, el Che una vez dijo: “No se puede construir el socialismo con las armas melladas del capitalismo...”.

El socialismo se construye con teoría socialista y con proyecto socialista, y por ese rumbo vamos a continuar transitando, consolidando, echando nuevas bases, construyendo nuevas estructuras, renovando.

—Aplausos. Se impone una renovación en el proyecto socialista, renovándolo, aireándolo, fortaleciéndolo, autocriticándolo, corrigiendo, hay que corregir muchas cosas, pues quiero convertirme —cómo se llamaría— en el gran corrector de la comarca, pero llamo a todos a ser correctores, necesitamos corregir muchas cosas, renovar, reimpulsar, reanimar, para darle más fuerza y más vida al proyecto patrio, al proyecto socialista.

Señora Presidenta, señoras rectoras, señor rector, señoras y señores, compañeros y compañeras, pueblo todo de Venezuela, prometí ser breve y ya creo que tengo como una hora, pero bueno, he hecho algunas reflexiones que me parecían como pertinentes en este momento en el cual usted, señora Presidenta, ha dado sus reflexiones, ha leído el acta final de escrutinio del proceso perfecto del 7 de octubre, y bueno, me ha entregado ese modesto documento que me acredita como Presidente de la República para el nuevo período 2013-2019. Un día lo dije... Saludo al pueblo que está allá afuera llenando la Plaza Caracas y las calles aledañas.

—Algarabía y aplausos. A esta Caracas, este centro de Caracas, pueblo, pueblo mío, pueblo amado.

Lo dije un día, lo dije un día que tiene mucha relación con el día de hoy, que tiene mucha relación, mucha conexión con el día de hoy, fue el día aquel en el que por una gran mayoría también aprobamos la enmienda constitucional que permitió que Hugo Chávez fuese de nuevo candidato a la presidencia y que ganásemos de nuevo las elecciones presidenciales, y que yo estuviese aquí hoy.

Si no hubiese sido por aquel día, que no es que sea un solo día, es un proceso, pero que como que se condensó en aquel día, era, comenzaba el año 2008, 2009, yo salí al balcón, yo sentía como una angustia en el corazón, en el pecho, no sabía que decir cuando anunciaron ustedes el resultado, yo no sabía qué decir, y llamé a un sacerdote, el padre Rojas, de allá de Barquisimeto, y le dije: “Padre, tengo una angustia, no sé cómo explicársela...”. Y entonces fue como una confesión, tenía tiempo que yo no me confesaba, y entonces él después de oírme me dijo: “Yo sé lo que tú quieres, lo que tú quieres decir, lo dijo el Apóstol San Pablo...”. “Dígame, dígame —le dije— porque yo no sé que voy a decir en el Balcón del Pueblo(...)”.

Y es aquella frase de una carta del Apóstol San Pablo, yo hoy la digo de nuevo con mucha humildad, mucha, mucha humildad, porque yo lo que soy es un soldado, un soldado, eso es lo que yo en verdad soy, y todo lo demás es producto de una circunstancia, repito, pero la frase hoy la repito desde lo más profundo de mi alma, de hombre campesino y de soldado de este pueblo, se lo digo al pueblo venezolano y sobre todo a los pobres, es para todos, pero sobre todo a los pobres.

Porque dijo Cristo, mi Señor: “Bienaventurados los pobres, porque de ellos será el Reino...”. Los que más han sufrido, los que más sufren, las familias que más sufren.

—Aplausos. El pueblo venezolano más humilde. Pero claro que es para todos, pero sobre todo para ellos y para ellas: Me consumiré gustosamente al servicio

del pueblo sufriente, para tener Patria. ¡Viva la Patria!

#### **10.4 ULTIMA ALOCUCIÓN DE HUGO CHAVEZ FRÍAS**

Personajes principales: Hugo Chávez: Sábado 08 de diciembre, nueve y media de la noche, un poquito más ¿no? nueve y treinta y tres, treinta y cuatro...

Diosdado Cabello: Nueve y treinta y tres. Hugo Chávez:

Buenas noches Venezuela, buenas noches a todo el pueblo venezolano, desde este querido recinto, el llamado despacho uno, de la Presidencia de la República aquí al lado del Vicepresidente Nicolás Maduro, al lado del presidente de la Asamblea Nacional, Diosdado Cabello, la vicepresidenta de Consejo de Ministros para toda el área social, Yadira Córdova, el vicepresidente de Consejo de Ministros para todo lo que es el área económica financiera Jorge Giordani, el vicepresidente de Consejo de Ministros para todo lo que es el desarrollo territorial y vivienda, Rafael Ramírez, el vicepresidente de Consejo de Ministros para el desarrollo económico, productivo, Ricardo Menéndez, los ministros de ciencia y tecnología, Jorge Arreaza, ministro de defensa, el almirante Diego Molero Bellavia.

Por allá el ministro de comunicación e información, la ministra del despacho, el general jefe de la Casa Militar, el ayudante y el batallón de Teresita ¿cómo están muchachos? Asistentes: Bien. Hugo Chávez: Buenas noches a todos, buenas noches a todas. Bueno yo me veo obligado por las circunstancias, ustedes saben mis queridas amigas, mis queridos amigos venezolanos y venezolanas todos, que no es mi estilo un sábado por la noche y menos a esta hora, nueve y media de la noche ¿te acuerdas de aquella película Diosdado? - Diosdado Cabello: ¿Cuál?

-Hugo Chávez: Saturday... ¿cómo es?

-Diosdado Cabello: Saturday night fever.

-Hugo Chávez: Fiebre de sábado por la noche, John Travolta, yo bailaba La lambada compadre [risa] Yadira también la bailaba. Asistentes: [risas]. Hugo Chávez: [risas] Bailábamos La lambada, yo recuerdo esa película, tuvo mucho impacto. Hace poco vi una película, Travolta ya con unos años encima pero buen actor, excelente actor, John Travolta ¿ese es el nombre de él, del actor? ¿No?

-Asistentes: Sí.

-Hugo Chávez: Y Olivia Newton-John ¿te acuerdas? ¡ah!

Continuaba Chávez...Era el impacto de aquellos años ¿qué? los años 80, los años 70, los años 80, Teresa Maniglia bailaba La lambada, pero divino, yo la vi una vez. Asistentes: [risas]. Hugo Chávez: Bueno entonces no es mi estilo una cadena nacional un sábado por la noche, pero obligado por las circunstancias me dirijo a ustedes pueblo venezolano, nación venezolana, amigas y amigos todos, compatriotas todos y más allá a los amigos y amigas de otras latitudes.

Como ustedes, como es bien sabido, como es bien sabido, pues nosotros hemos venido dando además de todas las batallas políticas, económicas, sociales, esta batalla histórica, esta batalla histórica que, bueno, que nos tocó, que nos ha tocado y gracias a Dios que nos tocó, a nosotros nos tocó retomar las banderas de Bolívar, las banderas desgarradas, nos tocó retomar las banderas mancilladas, la bandera patria ésta que aquí está, amarillo, azul y rojo y sus ocho estrellas ahora como mandó Bolívar desde Angostura, ocho estrellas y más allá las banderas del pueblo, banderas mancilladas, desgarradas, pisoteadas durante, bueno, casi todo el siglo XIX después de la epopeya y durante casi todo el siglo XX y nos tocó a nosotros pues, terminando el siglo XX y comenzando el XXI, comenzó aquí una nueva era, me decía Fidel anteanoche despidiéndonos en La Habana “Bueno Chávez esa llamarada” la llamarada se hizo, se hizo continente, la llamarada, el fuego sagrado.

Es preciso aclarar que Chávez estaba enfermo y continuaba: Fue como una

resurrección lo que hemos visto, lo que hemos vivido. Aquí había un continente dormido, un pueblo dormido como muerto y llegó el Lázaro colectivo y se levantó, finales de los 80, los 90, los 90 terminando el siglo XX pues, se levantó aquí en Venezuela una revolución. Se levantó un pueblo y nos ha tocado a nosotros, algunos de nosotros, a muchos de nosotros mujeres, hombres, asumir responsabilidades, asumir papeles de vanguardia, asumir papeles de dirección, de liderazgo por distintas razones civiles, militares y hemos confluído pues, distintas corrientes terminando el siglo y comenzando este siglo.

En Venezuela se desató la última Revolución del siglo XX y la primera del siglo XXI, Revolución que - ¿quién lo puede dudar? - ha tenido cuántos impactos en la América Latina, en el Caribe y más allá y más allá y seguirá teniendo impacto. Pues además de todas esas batallas se presentó una adicional, imprevista, repentina para mí y no para mí pues, para todos, para todos nosotros porque tengo la dicha de sentirme acompañado ¿eh?

De no ser un solitario, de no ser un solitario y luego hemos estado enfrentando el problema de la salud con mucha mística, con mucha fe, con mucha esperanza, con mucha dedicación en lo individual, lo familiar, en lo colectivo como una gran familia. Hemos enfrentado además manipulaciones, hemos enfrentado ¿cómo se llama? ¿sí?

-Diosdado Cabello: Miseria.

-Hugo Chávez: ¡Miseria!

Bueno, las miserias “Nada humano me es extraño” dijo alguien, miserias, etcétera, pero por encima de todo con la frente en alto, con la dignidad incólume ¿eh? Como pueblo, como nación y yo como individuo, como uno más, uno más de esta gran corriente bolivariana que aquí se desató.

Comenzando el año tuvimos una recaída que fue enfrentada con éxito, sin duda que con gran éxito, un gran éxito por cuanto terminábamos el tratamiento



de la radioterapia en mayo y unos días después, apenas estábamos inscribiendo la candidatura a la Presidencia de la República. Como recordamos, yo fui uno que insistí y así lo hicimos, insistí, rodando los tiempos, insistí en hacerme todos los chequeos médicos antes de inscribir la candidatura aquí en Venezuela, en Cuba y bueno todos los resultados fueron favorables, si hubiese surgido algún resultado negativo en esos exámenes, tengan ustedes la seguridad que yo no hubiese inscrito y asumido la candidatura presidencial.

Afortunadamente esta Revolución no depende de un hombre, hemos pasado etapas nosotros y hoy tenemos un liderazgo colectivo que se ha desplegado por todas partes, a mí me ha dado mucho gusto en estas horas desde nuestra llegada ayer al amanecer casi ya y bueno desde La Habana en los últimos diez días casi, verificar, constatar -una vez más- ese liderazgo colectivo, dígame la campaña para las elecciones de gobernadores, andan desplegados nuestros líderes, nuestros cuadros, hombres, mujeres con un gran fervor patrio y yo les felicito y estoy seguro que escribiremos otra página grandiosa el próximo domingo, el otro ¿no? el 16 de diciembre. Diosdado Cabello: El 16. Hugo Chávez: Un fervor participativo, organizativo, con propuestas, con ideas, con altura de debate ¿eh? Un fervor organizativo de las bases populares, de participación, eso nunca se vio aquí ¡jamás! Desde hace mucho tiempo se había visto. Creo que jamás se vio en verdad en casi 200 años.

Bueno, también me ha dado mucho gusto verificar y constatar cómo marcha, como estamos cerrando ciclos ¿no?, hicimos un esfuerzo grande para asegurar el pago de aguinaldos, bonificaciones para todos los empleados, trabajadores, trabajadoras, y no sólo del gobierno central, gobernaciones, alcaldías. Y, bueno, hay un fervor, además del fervor político electoral, rumbo al 16 de diciembre, bueno un fervor también familiar, navideño, desatado por todas partes. Cómo marchan los proyectos fundamentales del gobierno, la Misión Vivienda, se entregó la vivienda número 300 mil, allá en el Zulia; el tema económico, el ingreso

al Mercosur, la cumbre de Mercosur, todo eso marcha, y marcha a buen paso.

Hacía una pausa de su estado delicado y continuaba Chávez: Claro, siempre, como aquí mismo lo dije en esta mesa, el tema de las inspecciones, también marchan muy bien las inspecciones, los inspectores, para corregir a tiempo, con mano firme, orientadora. Allí está la almiranta Carmen, la llaman “la Inspectora”, ¿no? Y andan desplegados los inspectores. Tengo ya bastantes informes y se están tomando medidas correctivas, y hay que seguirlo haciendo, en todos los ámbitos.

Afirmaba Chávez: Bien, ahora, volviendo al tema central, como decía, comenzó la campaña electoral, una recuperación exitosa, todos aquellos meses de junio, julio más bien, julio; el mes de julio, todos los eventos militares que hicimos, luego la campaña, las giras por el país; luego enfrentamos las inundaciones de Cumanacoa, luego la tragedia de Amuay, terminando agosto; septiembre, el remate de la campaña electoral, las giras, la última avalancha de Sabaneta a Miraflores, el diluvio que nos cayó aquí en las siete avenidas, la avenida Bolívar y siete más, o seis más que se desbordaron de Patria, el Plan de la Patria, las discusiones. Bueno, si yo no hubiese estado. Digo esto porque por ahí han surgido versiones de que no, de que todo fue un engaño. No, no, no.

Recordaba el populista: Enfrenté esa campaña, bueno, con todo mi fervor, como siempre, y acompañado por ese pueblo, fervoroso también, y haciendo pues un esfuerzo, como siempre lo hemos venido haciendo. Inmediatamente al terminar, o al coronar la victoria del 7 de octubre, la gran victoria del 7 de octubre, a los pocos días me repetí los exámenes, aquí, allá en La Habana, y todo salió bien, todo salió bien. Sin embargo, alguna inflamación, algunos dolores, seguramente producto del esfuerzo de la campaña y del mismo tratamiento de la radioterapia, en una zona que es muy sensible, entonces le empezamos a prestar mucha atención a ello. Yo reduje mis apariciones públicas para enfrentar la problemática, con los médicos, el tratamiento, y bajar los niveles de inflamación

y de molestias.

Contaba Chávez Frías: En todo este proceso surgió la recomendación médica de someterme a tratamiento hiperbárico, la cámara hiperbárica. Motivado a esta recomendación para acelerar la recuperación, solicité a la Asamblea Nacional, fue el 27 de noviembre, recuerdo, en carta que está allí, solicité la autorización para ausentarme del país, a la hermana República de Cuba, donde se me ha venido siguiendo pues todo este proceso, para seguir el tratamiento hiperbárico.

Salimos el 27 y el 28 comenzamos en la cámara hiperbárica. Fueron varios días de tratamiento, de seguimiento, sin embargo, por algunos otros síntomas decidimos, con el equipo médico, adelantar exámenes, adelantar una revisión, una nueva revisión exhaustiva, y bueno lamentablemente, así lo digo al país, en esa revisión exhaustiva surge la presencia, en la misma área afectada, de algunas células malignas nuevamente. Eso nos ha obligado a revisar, a revisar el diagnóstico, la evolución del tratamiento, a consultar expertos, y se ha decidido, es necesario; es absolutamente necesario, es absolutamente imprescindible someterme a una nueva intervención quirúrgica. Y eso debe ocurrir en los próximos días.

Contaba el caudillo: Incluso les digo que los médicos recomendaban que fuese ayer, ayer; a más tardar ayer, o este fin de semana. Yo dije: No. No, en verdad yo solicité permiso para el tratamiento hiperbárico, se presenta esto y yo quiero ir allá, yo necesito ir a Venezuela. Y vine fue a esto, ¿ves?, llegamos ayer de madrugada, Fidel estuvo muy pendiente, Raúl, nos reunimos, evaluamos.

Ayer descansamos un poco, revisamos documentos, por ahí firmé unas cartas que estaban pendientes, unas designaciones de embajadores, unos recursos del Fondo Chino, el informe de Mercosur, del viaje que hizo Rafael Ramírez con Menéndez a la reunión del Mercosur; la Comisión Mixta a Pekín,

que fue muy exitosa también, allí estuvieron Giordani con Rafael y Edmée también estuvo, un equipo; Asdrúbal. Cuando no, Asdrúbal... China, allá está Asdrúbal (risa), ¿ves? Bueno, todo lo que es el proceso de las alianzas estratégicas, que esa es otra cosa que aquí no había, Venezuela en Mercosur, imagínate. Venezuela alianza estratégica con China, con Rusia, y con muchos otros países del mundo.

Hacía una pausa y continuaba Hugo Chávez: El ALBA, la CELAC, son estas cosas que han ocurrido, que han venido ocurriendo, paso a paso, como producto de esta revolución que se desató en América Latina. Bueno, yo decidí venir, haciendo un esfuerzo adicional en verdad, porque bueno los dolores son de alguna importancia ¿no? Pero, bueno, con el tratamiento, calmantes, estamos en una fase preoperatoria, preparando todo. Yo necesito, debo retornar a La Habana mañana, así que aquí tengo la carta de solicitud a la Asamblea Nacional, al presidente aquí presente, el compañero Diosdado Cabello, voy a aprovechar para firmarla de una vez, para que por favor la soberana Asamblea Nacional me autorice a ausentarme ahora —aquí está explicado— con el objetivo de la nueva intervención quirúrgica.

Denme un minuto, - decía Hugo Chávez- por favor, unos segundos. Correcto. Ya está firmado. Hago entrega de la solicitud, señor presidente, para ir a enfrentar esta nueva batalla. Con el favor de Dios, como en las ocasiones anteriores, saldremos victoriosos, saldremos adelante. Tengo plena fe en ello, y bueno como hace tiempo estoy aferrado [besa a Cristo] a Cristo, el Cristo... Uno siempre ha vivido de milagro en milagro, siempre he dicho yo. Llegamos al 4 de febrero como de milagro. ¡Ah!, Molero, eso fue como de milagro.

Después de tantos años, de tantos ires y venires ¿no? ¡Ufff!, cuántos años y cuántos... Recuerdo los días de teniente, ya andábamos nosotros allá en los Blindados de Maracay, metidos atrás en el polígono, reuniéndonos, entre tanques y soldados. Y allá en los paracaidistas, en San Jacinto, en La Placera al fondo,

allá nos íbamos a trotar, éramos tenientes, tenientes. 25 años, 26 años. Y, bueno, fue como de milagro llegar al 4 de febrero. Y fue como de milagro llegar aquí. 27 de noviembre después, y llegar aquí a esta casa del pueblo. Fue como de milagro el 11 de abril, 12 de abril, 13 de abril; eso fue como un milagro, fue un milagro. Yo sigo aferrado a ese milagro. Ahora, en todo caso, en todo caso; a pesar de que todo se planifica bien, los detalles de esta nueva batalla, sin embargo, en todos procesos hay riesgos, quién puede negarlo, en toda operación, y de este tipo ¿no?, y contra este mal implica un riesgo, implica un riesgo; eso es innegable.

Así, tenemos nosotros la dicha, ya lo dije hace rato, y ayer en la madrugada, creo que fue el almirante Molero que me lo decía ahí en Maiquetía, tenemos Patria. Hoy, tenemos Patria. Venezuela ya hoy no es la misma de hace veinte años, de hace cuarenta años. No, no, no. Tenemos un pueblo, tenemos una Fuerza Armada, la unidad nacional. Si en algo debo insistir en este nuevo escenario, en esta nueva batalla, en este nuevo trance —diría un llanero por allá— bueno es en fortalecer la unidad nacional, la unidad de todas las fuerzas populares, la unidad de todas las fuerzas revolucionarias, la unidad de toda la Fuerza Armada, mis queridos soldados, camaradas, compañeros; la unidad del ejército, mi ejército, mi amado ejército.

El Ejército, la Marina, mi amada Marina. Digo porque los adversarios, los enemigos del país no descasan ni descansarán en la intriga, en trata de dividir, y sobre todo aprovechando circunstancias como estas, pues. Entonces, ¿cuál es nuestra respuesta? Unidad, unidad y más unidad. ¡Esa debe ser nuestra divisa! Mi amada Fuerza Aérea, mi amada Guardia Nacional, mi amada Milicia. ¡La unidad, la unidad, la unidad! El Partido Socialista Unido de Venezuela, los partidos aliados, el Gran Polo Patriótico, las corrientes populares revolucionarias, las corrientes nacionalistas. ¡Unidad, unidad, unidad! ¡Unidad! Decía Bolívar: “Unámonos o la anarquía nos devorará, sólo la unidad nos falta —dijo después, o antes había dicho— para completar la obra de nuestra regeneración(...)”.

Al respecto, porque no quiero alargar mucho estas palabras, ya son casi las diez de la noche, al respecto, como está previsto en la Constitución, allí está todo previsto, una vez que se me autorice salir del país, pues es el vicepresidente, el compañero Nicolás Maduro, un hombre revolucionario a carta cabal, un hombre de una gran experiencia, a pesar de su juventud; de una gran dedicación al trabajo, una gran capacidad para el trabajo, para la conducción de grupos, para manejar las situaciones más difíciles.

Lo he visto, lo hemos visto. ¿Cuántos años tienes tú de canciller, Nicolás?

-Nicolás Maduro: Seis años y tres meses.

-Hugo Chávez: Seis años y tres meses. ¡Cuánto, cuánto...!

En cuántas situaciones, en cuántas circunstancias hemos visto, y yo en lo personal, a Nicolás, acompañarme en esta difícil tarea, allí en distintos frentes de batalla. Pues, él queda al frente de la Vicepresidencia ejecutiva de la República, como siempre hemos hecho en permanente contacto.

Pero yo quiero decir algo, quiero decir algo, aunque suene duro, pero yo quiero y debo decirlo, debo decirlo. Si como dice la Constitución, cómo es que dice, si se presentara alguna circunstancia sobrevenida, así dice la Constitución, que a mí me inhabilite, óigaseme bien, para continuar al frente de la Presidencia de la República Bolivariana de Venezuela, bien sea para terminar, en los pocos días que quedan... ¿Cuánto?, ¿un mes? Hoy es... Sí, un mes, un mes. -Diosdado Cabello: Treinta y dos días.

-Hugo Chávez: Y sobre todo para asumir el nuevo período para el cual fui electo por ustedes, por la gran mayoría de ustedes, si algo ocurriera, repito, que me inhabilitara de alguna manera, Nicolás Maduro no sólo en esa situación debe concluir, como manda la Constitución, el período; sino que mi opinión firme, plena como la luna llena, irrevocable, absoluta, total, es que —en ese escenario que obligaría a convocar como manda la Constitución de nuevo a elecciones

presidenciales— ustedes elijan a Nicolás Maduro como presidente de la República Bolivariana de Venezuela.

Yo se los pido desde mi corazón. Es uno de los líderes jóvenes de mayor capacidad para continuar, si es que yo no pudiera —Dios sabe lo que hace—, si es que yo no pudiera, continuar con su mano firme, con su mirada, con su corazón de hombre del pueblo, con su don de gente, con su inteligencia, con el reconocimiento internacional que se ha ganado, con su liderazgo, al frente de la Presidencia de la República, dirigiendo, junto al pueblo siempre y subordinado a los intereses del pueblo, los destinos de esta patria. Algunos compañeros me decían que no hacía falta, o han opinado en estas últimas horas, que no hacía falta decir esto.

Pero en verdad yo he podido desde La Habana decir casi todas las cosas que he dicho esta noche, en esta media hora casi, pero yo creo que lo más importante, lo que, desde mi alma, desde mi corazón me dicta la conciencia, lo más importante, o de lo más importante que yo vine aquí, haciendo el esfuerzo del viaje, para retornar mañana, una vez se me conceda el permiso, ha sido esto. Nicolás, de lo más importante, de lo más importante. Y en cualquiera circunstancia nosotros debemos garantizar la marcha de la Revolución bolivariana, la marcha victoriosa de esta revolución, construyendo la democracia nueva, que aquí está ordenada por el pueblo en Constituyente; construyendo la vía venezolana al socialismo, con amplia participación, en amplias libertades, que se están demostrando una vez más en esta campaña electoral para gobernadores, con candidaturas por aquí y candidaturas por allá; libertades: en plenas libertades.

Así, en el marco de este mensaje, que, por supuesto jamás hubiese querido transmitirles a ustedes, porque me da mucho dolor en verdad que esta situación cause dolor, cause angustia a millones de ustedes, pues, que hemos venido conformando una sólida... un solo ente, porque como decíamos y decimos, ya

en verdad Chávez no es este ser humano solamente, Chávez es un gran colectivo, como decía el eslogan de la campaña: ¡Chávez, corazón del pueblo! Y el pueblo está aquí en el corazón de Chávez. Y menos aún en estos días de Navidad. Pero, bueno, así son las circunstancias de la vida. Yo, sin embargo, aferrado a Cristo, aferrado a mi Señor, aferrado a la esperanza y a la fe, espero -así lo pido a Dios- darles buenas noticias en los próximos días y que podamos juntos seguir construyendo lo que ahora sí tenemos pero que debemos seguirlo construyendo.

Afirmaba el orador: Tenemos patria, tenemos una patria ¡cuánto costó, ¡Cuánto costó recuperarla! Revivirla, levantarnos con ella entre dolores, entre pesares, recordemos cuanto ha costado, cuanto nos ha costado a millones, a millones. Nunca olvidaré o, mejor dicho, recuerdo en este momento aquella frase de Simón Bolívar, el padre Bolívar cuando en los últimos días de su batalla física en este mundo, le decía a Urdaneta, al general Urdaneta “Yo no tengo patria a la cual seguir haciendo el sacrificio...” ¿ve? Y lo echaron y lo vilipendiaron y lo vejaron “Mis enemigos me quitaron la patria...” dijo, hoy ¡ah! Gracias a Dios, padre Bolívar, cuán distinta es la situación para todos nosotros hombres y mujeres. Hoy sí tenemos patria y es la tuya Bolívar, es la que tú comenzaste a labrar, a labrar junto a millones de hombres y mujeres hace 200 años y antes habían comenzado también a labrarla.

Continuaba: Hoy es día de Guaicaipuro, nuestros hermanos aborígenes en su lucha, en su resistencia, 500 años de lucha. Hoy, por fin, después de tanta lucha tenemos patria a la cual seguir haciendo el sacrificio. Desde mi corazón de patriota reitero mi llamado a todos los patriotas de Venezuela y a todas las patriotas de Venezuela, porque, bueno, somos revolucionarios, somos socialistas, somos humanos, somos muchas cosas pero en esencia, patriotas, patriotas y cada vez que yo hablo del patriota, recuerdo aquella canción, vieja canción de los soldados tanquistas de Venezuela que aprendí de casi niño todavía



ya aquí la llevo en el alma ¿eh? [canta] Al rumor de clarines guerrero, ocurre el blindado, ocurre veloz, con celosos dragones de acero que guardan la Patria, que el cielo nos dio, patria, patria, patria querida tuyo es mi cielo, tuyo es mi sol, patria, tuya es mi vida, tuya es mi alma, tuyo es mi amor.

Tuya patria, la patria ¡hoy tenemos patria! Y pase lo que pase en cualquier circunstancia seguiremos teniendo Patria, Patria perpetua -dijo Borges- patria para siempre, patria para nuestros hijos, Patria para nuestras hijas, patria, patria, la patria. Patriotas de Venezuela, hombres y mujeres: rodilla en tierra, unidad, unidad, unidad de los patriotas. No faltarán los que traten de aprovechar coyunturas difíciles para, bueno, mantener ese empeño de la restauración del capitalismo, del neoliberalismo, para acabar con la Patria. No, no podrán, ante esta circunstancia de nuevas dificultades -del tamaño que fueren- la respuesta de todos y de todas los patriotas, los revolucionarios, los que sentimos a la Patria hasta en las vísceras como diría Augusto Mijares, es unidad, lucha, batalla y victoria. Nicolás allá está la Espada de Bolívar, a ver si la pueden traer ¿eh?

La espada de Bolívar, la espada del Perú, la que le dieron a Bolívar en el Perú 1824, bueno, delante de esa espada juramos ¿eh? Delante de esa espada juramos, delante de esta bandera juramos, delante de Dios, delante de nuestro pueblo. Estaremos muy pendientes y pido todo el apoyo, todo el apoyo del pueblo y de todas las corrientes y de todos los sectores de la vida nacional, de los patriotas de Venezuela, civiles, militares, hombres, mujeres ¿eh?

En estas circunstancias, todo el apoyo, bueno, en primer lugar, para el Gobierno revolucionario, en esta coyuntura, continúa arreciando la marcha rumbo a lo que ya está ahí en el horizonte, la gran victoria del 16 ¿no es? Dieciséis de diciembre, cuando las gobernaciones de todo el país y el apoyo, la unidad ante las decisiones que tengamos que ir tomando en los próximos días, en las próximas semanas, en los próximos meses. Sea como sea y con esto termino: hoy tenemos Patria, que nadie se equivoque. Hoy tenemos pueblo, que nadie se equivoque.

Hoy tenemos la patria más viva que nunca, ardiendo en llama sagrada, en fuego sagrado. Sólo me resta decirles, con las buenas noches a las diez y diez minutos de esta noche del sábado ¡Hasta la victoria siempre!

## **XI. Bibliografía**

1. Alba (revisión 20 de Marzo del 2023), Recuperado de: [www.alba-tcp.org](http://www.alba-tcp.org),
2. Aranda G y Salinas S, (2018) el babel integracionista latinoamericano, Ril Editores Universidad Arturo Pratt
3. Aranda G, Riquelme J, (2015). “¿Es posible la convergencia en la diversidad?: Chile entre la Alianza del Pacífico y el MERCOSUR”. Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad, pg. 155-178.
4. Aranda G, Salinas S, (2013), Bolívar Según Chávez ensayo sobre una tendencia, Chile: RIL Editores
5. Bell D, (1965), The End of the Ideology, New York: Free Press, Pg. 401.
6. BLANCO M., A. (1991). Venezuela 1958. Cátedra Pío Tamayo. UCV
7. BOZO, A. (1996). Concertación política entre actores sociales: el reto de la democracia venezolana. En: Revista Frónesis. V
8. Bravo V, José J y Sígala M (2014) “Constructivismo” en Schiavon Uriegas, Jorge Alberto et al. (eds.) Teorías de las relaciones internacionales en el siglo xxi: Interpretaciones críticas desde México. México: buap-uabc-uani-upaep.
9. Bridges C, Brunt R, (1981), "Stuart Half, "The White soft their Eye, Racist Ideologies and the Media" in (eds) Silver Linings, pg. 3 Bruner J. (1996), The Culture of Education. Cambridge, MA: Harvard Univ.Press. 224 pp.
10. Carlés A (2001). Las dos fronteras de la democracia argentina. La reformulación de las identidades políticas de Alfonsín a Menem. Argentina, Homo Sapiens Ediciones.
11. Chávez H (1999) “Discurso del presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo de la toma de posesión.” Palacio Federal Legislativo. 2 de febrero de 1999.
12. Chávez H (2002b) Discurso del presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo de la puesta en marcha del Primer Fondo Zamorano”. Asentamiento Campesino La California, estado

Táchira. 19 de noviembre de 2002

13. Chávez H (2004) Aló presidente Número 209, 24 de octubre de 2004. Vereda del Lago de Maracaibo, Estado Zulia.
14. Chávez H (2005a) Discurso del presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo de la gran marcha de respaldo a su Gobierno al cumplirse 6 meses de la restitución del hilo constitucional". Avenida Bolívar, Caracas 13 de octubre de 2002
15. Chávez H (2008) "Presentación del Mensaje Anual del presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez, ante la Asamblea Nacional." Palacio Federal Legislativo. Viernes 11 de enero de 2008.
16. Chávez H (2012) Último discurso de Hugo Rafael Chávez Frías Transmitido en cadena nacional el 8 de diciembre del año 2012 Fue su última aparición antes de partir a Cuba para un tratamiento médico.
17. Chávez H (2000) "Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, con motivo del acto de juramentación como Presidente electo para el período 2000-2006, ante la Asamblea Nacional Legislativa". Palacio Federal Legislativo, Caracas 19 de agosto de 2000
18. Chávez H, (2005) "Palabras inaugurales de la IV Cumbre de la deuda social.
19. Chávez H, (2005) Intervención en Porto Alegre, enero 2005. Chávez H, (2007) Discurso de la unidad, Caracas, 15 diciembre 2006, Ediciones socialismo del Siglo XXI, No 1.
20. Chávez, (2005b) Discurso del presidente de la República Bolivariana de Venezuela, con motivo del Día de la Resistencia Indígena y entrega de títulos colectivos de tierras y recursos para el desarrollo de las comunidades indígenas. Comunidad Barranco Yopal, estado Apure 12 de octubre de 2005
21. Chávez, Hugo (2005a). 1999. Año de la refundación de la República. Selección de discursos del presidente de la República Bolivariana de Venezuela Hugo Chávez Frías. Gobierno Bolivariano Año 1, Tomo 1.

- Caracas, Eds. de la Presidencia de la República.
22. Cheresky I, (2012), ¿QUÉ DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA?, CLACSO, libros.
  23. Chilton, P. y Schaffner, C. (2000) Discurso y política. Capítulo 8 de El discurso como interacción social. Compilado por Teun Van Dijk. [Archivo PDF]. Recuperado de <https://es.scribd.com/document/88038781/Chilton-y-SchaffnerDiscurso-Y-Política>
  24. CONSTITUCIÓN DE LA REPUBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA Gaceta Oficial Extraordinaria N° 36.860 de fecha 30 de diciembre de 1.999
  25. CURCIO P, (2009), “El gasto en salud durante la revolución bolivariana en Venezuela” en Salud Problema N° 5, 6 y 7; 2° Época, Año 3. UAM-X. México.
  26. Dabène O, (2014). La quatrième vague de régionalisme. En S. Quenan, C. y S. Velut (eds.), Les enjeux du développement en Amérique latine. Dynamiques socioéconomiques et politiques publiques (pp. 64-95), Deuxième édition. París: Institut des Amériques.
  27. Del Arenal C, (2007), Teoría social de la política internacional Alexander Wendt y el constructivismo social en las Relaciones Internacionales, Peer Schouten (School of Global Studies/University of Gotemburgo).
  28. Di Marco, G. (2009) Lo político, y la reinención de la política: conceptos, imaginarios y escenarios. Movimientos sociales y democracia radical. Capítulo Ide Repensar la política desde América Latina Cultura, Estado y movimientos sociales, Recuperado de <http://www.iheal.univ-paris3.fr/sites/www.iheal.univparis3.fr/files/!!!!!!%20repensar%20politica.pdf>
  29. Dietz, H. & Myers, D. (2007). From Thaw to Deluge: Party System Collapse in Venezuela and Perú. Latin American Politics and Society.
  30. Dunning T, (2008). Crude Democracy: Natural Resource Wealth and Political Regimes. Connecticut: Yale University
  31. Ecuador Potencial y Desafíos, (07 de Marzo del 2023), Recuperado de:

<https://ecuador.unfpa.org/es/el-potencial-y-los-desaf%C3%ADos-de-ecuador#:~:text=Es%20un%20pa%C3%ADs%20multi%C3%A9tnico%20y,%2C4%25%20de%20otras%20etnias.>

32. Gonzales E (2006), Las Dos Etapas de la Política Exterior de Chávez, Tema central, Nuso n.-205.
33. Einer D, Tah A (2018), Las Relaciones Internacionales desde la perspectiva social. La visión del constructivismo para explicar la identidad nacional, Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales
34. El Comercio, 19 de junio de 2009, “En Puenbo se discutió sobre la estrategia nacional de desarrollo”) <https://www.elcomercio.com/>
35. France24. (22 de abril de 2018). Seis países suramericanos anunciaron suspender su participación en UNASUR. Recuperado de <https://www.france24.com/es/20180421-unasur-paises-miembros-retiran-bloque>
36. Freedon, M. (1996). Ideologies and Political Theory: A Conceptual Approach. Oxford: Oxford University Press.
37. García A, Tapia L y Prada R (2012), Estado plurinacional en: La transformación pluralista del estado, Muela del diablo editores/Comuna.
38. Gardini G, Lambert P (2011), Latin American foreign policies: between ideology and pragmatism, PALGRAVE MACMILLAN.
39. Germani G, (1971), Política y sociedad en una época de transición, Centro de Investigaciones Sociológicas, Revista española de la opinión pública, No. 26.
40. Ghita I y Ernest G, (1972), Populismo Sus significados y características, Centro de Investigaciones Sociológicas, Revista española de la opinión pública, No.27
41. Aranda G, Salinas S (2018) el babel integracionista latinoamericano, Ril Editores Universidad Arturo Pratt
42. Salazar G (2021), DISCURSO Y PODER EN ECUADOR: ANÁLISIS DEL

DISCURSO DE LOS PRESIDENTES RAFAEL CORREA DELGADO Y LENIN MORENO GARCÉS, Discurso y poder en Ecuador: análisis del discurso de los presidentes, artículos

43. Gramsci A, (1971), Selections from the Prison Notebook "Lawrence & Wishart",Pg. 326.
44. Hurtado H (2015), UNA MIRADA AL DISCURSO POPULISTA DE HUGO CHÁVEZ: TENSIONES ENTRE LA RUPTURA Y LA TRADICIÓN, aposta revista de ciencias sociales ISSN 1696-7348
45. Dieterich H (2022), Socialismo del Siglo XXI, En <https://www.rebellion.org/docs/121968.pdf>
46. Ionescu y Gellnerp (1972). "América Latina",
47. Howarth, D. y Stavrakakis, Y. (2000). "Introducing Discourse Theory and Political Analysis." En Howarth, D. et al (eds), Discourse Theory and Political Analysis: Identities, Hegemonies and Social Change. Manchester: Manchester University Press
48. Hurrell A, (1995). Regionalism in Theoretical Perspective. En L. Fawcett y A.Hurrell (eds.), Regionalism in World Politics: Regional Organization and International Order (pp. 37-73). Nueva York: Oxford University Press.
49. Hurtado H, (2015), UNA MIRADA AL DISCURSO POPULISTA DE HUGO CHÁVEZ: TENSIONES ENTRE LA RUPTURA Y LA TRADICIÓN, Flacso. -México, aposta revista de ciencias sociales ISSN 1696-7348,2015
50. Jaramillo J (2020), Anatomía heterodoxa del populismo. La revolución ciudadanade Rafael Correa en Bogotá: Editorial Universidad del Rosario.
51. Jenne N, Schenoni L (2015), Latin American declaratory regionalism: An analysisof presidential discourse (1994-2014), EUI Working Papers, Robert Shuman Center for Advanced Studies.
52. Kappen T, (1994), Ideas do not Float Freely: Transnational Coalitions, Domestic Structures, and the End of the Cold War, International Organization. Vol. 48, No.2,

MIT Press

53. Karl T (1997). *The Paradox of Plenty: Oil Booms and Petro-States*. Berkeley:University of California Press.
54. Kenny A. (1984). *Wittgenstein*, Alianza.
55. King G., Keohane, R, Verba, S. (1994). *Designing social inquiry: scientific inference in qualitative research*. Princeton, N.J: Princeton University Press
56. Knight A, (1992), *El abrigo de Arturo Alessandri: populismo, Estado y sociedad en América latina, siglo xx*". Seminario "Transformaciones sociales y acciones colectivas al finalizar el siglo xx: balances y perspectivas", organizado por el Centro de Estudios sociológicos del Colegio de México,
57. Laclau, E. (2006). *Misticismo, Retorica y Política*. Editorial, FCE.
58. Laclau, E. y Verón, E. (2011) *Discurso e identidades políticas: producción, articulación y recepción en las obras de Eliseo Verón y Ernesto Laclau*, recuperado de <https://www.aacademica.org/martin.retamozo/70.pdf>
59. Laclau, E. y Verón, E. (2011) *Discurso e identidades políticas: producción, articulación y recepción en las obras de Eliseo Verón y Ernesto Laclau*, recuperado de <https://www.aacademica.org/martin.retamozo/70.pdf>
60. Laclau, Ernesto (2005). *La razón populista*. Argentina, FCE
61. Lander E, (2004), "Izquierda y populismo. Alternativas al neoliberalismo en Venezuela", TNI, Transnational Institute. En <http://www.tni.org/es/paper/izquierda-y-populismo-alternativasal-neoliberalismo-en- venezuela>.
62. Larraín J, (1999), *La obstinada presencia de las ideologías*, pg. 469-472
63. Larraín J, (2003) *Ideología e Identidad*, Universidad Alberto Hurtado, Cuadernos de teoría Social Tomo 6, pg. 9-21
64. Larraín J, (2009) *No es cierto que las ideologías mueren*, entrevista de



Mario Rodríguez Ordenes, Revista MS

65. Las Heras (1997). Una revisión del discurso Político desde Cipriano castro hasta Jaime Lusinchi. Fundación Carlos Eduardo Frías.
66. Le Bon G (2005): Psicología de masas, Madrid, Ediciones Morata.
67. Lebowitz M (2007), A las nuevas para el socialismo, en La lógica del capital versus la lógica del desarrollo humano, Editorial El perro y la rana.
68. Letica F, (2012), EL DISCURSO DE HUGO CHÁVEZ (1999-2009): UNA DÉCADA DE HEGEMONÍA COMUNICACIONAL Y REVIVAL PROPAGANDÍSTICO, MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR de la UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID, TUTOR: Alejandro Pizarroso Quintero
69. Ley HIDROCARBUROS DE VENEZUELA, 2008, ley 139
70. Llanos M, Marsteintredet L, (2010), Presidential Breakdowns in Latin America: Causes and Outcomes of Executive Instability in Developing Democracies. 1sted. New York: Palgrave Macmillan
71. Mariátegui J, (1928), "Aniversario y balance", en Amauta, año III, N° 17, Disponible en <http://www.marxists.org/espanol/mariateg/1928/sep/aniv.htm>
72. Svampa M (2016), Debates latinoamericanos. Indianismo, desarrollo, dependencia y populismo, Buenos Aires, Edhasa,
73. Merke F, (2007) "Identidad y política exterior en la teoría de las ri", Instituto de Investigación de Ciencias Sociales Universidad del Salvador
74. Patterson M, Monroe K, (1998), NARRATIVE IN POLITICAL SCIENCE, Department of Politics and Society, University of California, Irvine, California 92697; Annual reviews.
75. Monedero J, (2009), "Economía social en Venezuela: entre la voluntad y la posibilidad", en Revista Otra Economía. Volumen III - No 5, Disponible en [www.riless.org/otraeconomia](http://www.riless.org/otraeconomia)

76. Moscoso C (1990) El populismo en América Latina, Madrid, Centro de Estudios Constitucionales (CEC)
77. Mudde C Y Rovira K (2019): POPULISMO: UNA BREVE INTRODUCCIÓN, ALIANZA EDITORIAL
80. N.A, (2018), Las Relaciones Internacionales desde la perspectiva social. La visión del constructivismo para explicar la identidad nacional International Recibido, Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México
81. Narvaja E, (2008), El Discurso Latinoamericanista de Hugo Chávez, Editorial Biblos.
82. Jenne N, Schenoni L (2015), Latin American declaratory regionalism: An analysis of presidential discourse (1994-2014), EUI Working Papers, Robert Schuman Center for Advanced Studies.
83. Nuñez A, (2008). ¡Será mejor que lo cuentes! Los relatos como herramientas de comunicación. Storytelling, Empresa activa.
84. O'Donnell G (1994). "Delegative Democracy." Journal of Democracy 5 (1): 55–69.
85. O' Donnell G (1972). Modernización y autoritarismo, Buenos Aires, Paidós
86. Ospina P, (2009), El proyecto político de la revolución ciudadana: líneas maestras, Desarrollo y Paz de Canadá, EED-Servicio de las Iglesias Evangélicas en Alemania para el Desarrollo, comité ecuménico de proyectos.
87. Oyarzun. L (2008), Sobre la naturaleza de la integración regional, teorías y debates. Revista de ciencia política, Vol. 28. Santiago. DOI: 10.4067/S0718-090X2008000200004
88. Ospina P (2009), El proyecto político de la revolución ciudadana: líneas maestras, Universidad Andina Simón Bolívar, comité ecuménico de proyectos.
89. Palacios M (2019), Análisis de contenido cualitativo del discurso de rendición de cuentas del expresidente Rafael Correa (2007-2017), Tesis, universidad

Santiago de Guayaquil, FACULTAD DE FILOSOFÍA, LETRAS Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN CARRERA DE COMUNICACIÓN SOCIAL, tutora: Lcda., Andrea Jazmín, Ocaña, Mgs

90. Pérez L, Anibal S. (2010). Presidential Impeachment and the New Political Instability in Latin America. First pbk. ed. Cambridge Studies in Comparative Politics. Cambridge; New York: Cambridge University Press.
91. PLAN DE LA PATRIA (2013), SEGUNDO PLAN SOCIALISTA DE DESARROLLO ECONÓMICO Y SOCIAL DE LA NACIÓN, 2013-2017 PRESENTADO A LA ASAMBLEA NACIONAL POR EL CIUDADANO NICOLÁS MADURO MOROS. PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA.
92. Plan Nacional del Buen Vivir (2013), 2013-2017, República del Ecuador
93. Plan Nacional del Desarrollo (2007), 2007-2010 Planificación para la revolución ciudadana del Ecuador.
94. Programa Naciones Unidas para el desarrollo, (2004)
95. PROYECTO NACIONAL SIMÓN BOLÍVAR (2007) PRIMER PLAN SOCIALISTA-PP DESARROLLO ECONÓMICO Y SOCIAL DE LA NACIÓN 2007-2013, República Bolivariana de Venezuela Presidencia.
96. Raby D, (2006), Democracia y revolución. América latina y el socialismo hoy, Monte Ávila ediciones.
97. Ramírez F, (2007), Posneoliberalismo y neodesarrollismo: las nuevas coordenadas de la acción política de la izquierda latinoamericana, Revista La Tendencia No. 5.
98. Ramírez F, (2007). Democracia participativa y poder social. Más allá de la antítesis estado-mercado, ediciones inde
99. Real Academia de la Lengua Española, revisión 08-29-2022, <https://dle.rae.es/ideolog%C3%ADa>
100. República Bolivariana de Venezuela Presidencia PROYECTO

NACIONAL SIMÓN BOLÍVAR (2007), PRIMER PLAN SOCIALISTA -PPS  
DESARROLLO ECONÓMICO Y SOCIAL DE LA NACIÓN 2007-2013

101. Rey J.C. (1991). La democracia venezolana y la crisis del sistema populista de conciliación, Centro de Estudios Constitucionales.
102. Rey, J.C. (1989). El futuro de la democracia en Venezuela. Caracas:Instituto Internacional de Estudios Avanzados
103. Riggiozzi P, Tussie D, (2012), "The rise of Post-Hegemonic Regionalism in Latin America". En The Rise of Post-Hegemonic Regionalism: The Case of Latin America, 1-17. Londres
104. Rodríguez L (2012), EL DISCURSO DE HUGO CHÁVEZ (1999-2009): UNA DÉCADA DE HEGEMONÍA COMUNICACIONAL Y REVIVAL PROPAGANDÍSTICO, UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID FACULTAD DE CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN Departamento de Historia de
105. la Comunicación Social, MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR,ISBN: 978-84-606-5790-3
106. Rodríguez P, (2010), "Venezuela: del neoliberalismo al socialismo del siglo XXI", en Política y Cultura, núm. 31.
107. Rojas. R (2021) El árbol de las revoluciones. El poder y las ideas en América, Turner Publicaciones SL
108. Romero C, (2009), La Revolución Bolivariana: sinopsis de una permanente ambigüedad Desafíos, vol. 25, núm. 1.
109. Romero C, Curiel C, (2009). Venezuela: Política Exterior y Rentismo. Brasilina Journal of Latin American Studies.
110. Romero J, (2001) El discurso político de Hugo Chávez (1996-1999), Universidad del Zulia Maracaibo, Espacio Abierto, vol. 10.
111. Romero J (1998). El Discurso del Poder en la Historia de Venezuela.Trabajo de Ascenso. Mimeografiado. La Universi
112. Romero J (2005): "Discurso político, comunicación política e

- Historia en Hugo Chávez” en Revista Internacional de Comunicación N.º 13-14, Sevilla, pp.357-377
113. Romero, C. & Curiel, C, (2009). Venezuela: Política Exterior y Rentismo. *Brasilian Journal of Latin American Studies*.
  114. Rovira K, (2017) *The Oxford Handbook of Populism*. Oxford, Oxford University Press:
  115. Rosanvallon P, (2006) Asociación Franco Venezolana en Ciencias Sociales y Humanidades (CISHFRAVEN) entrevistas una en la Universidad Central de Venezuela y otra en la Universidad Católica Andrés Bello.
  116. Salazar G y Punin M, (2021), DISCURSO Y PODER EN ECUADOR: ANÁLISIS DEL DISCURSO DE LOS PRESIDENTES RAFAEL CORREA DELGADO Y LENIN MORENO GARCÉS DOI: <https://doi.org/10.29105/gmjmx18.34->, *Global Media Journal México*.
  117. Sanahuja J, (2008) Anuario Iberoamericano “La revolución bolivariana”, Madrid, Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE), Ministerio de Defensa, Cuaderno de Estrategia N.º 139
  118. Sanahuja J, (2012), Regionalismo postliberal y multilateralismo en Sudamérica: El caso de UNASUR. En A. Serbin, L. Martínez y H.
  119. Ramanzini Júnior (coord.), Anuario de la Integración Regional de América Latina y el Gran Caribe (pp. 19-71). Buenos Aires: CRIES.
  120. Sandoval S, (2016) Teoría del Discurso y el Análisis Morfológico: Reflexiones para el Análisis Político, Escuela de Ciencia Política Universidad Diego Portales, DOCUMENTO DE TRABAJO ICSO – N° 28 / 2016 Serie Jóvenes investigadores
  121. Santa Cruz A (2013) “Constructivismo” Introducción a las ri: América Latina y la política global. México: Oxford University Press.
  122. Sartori G, (1998), *Homo videns. La sociedad teledirigida*, Taurus
  123. Saussure, F. (1986). *Curso de Lingüística General*, Losada.

124. Serbin A, (2007), "Entre Unasur y ALBA: ¿Otra integración (ciudadana) es posible?", Manuela Mesa (Coord.). Paz y conflictos en el sigloXXI: tendencias globales., Barcelona, Icaria / CEIPAZ, pp. 183-207
125. Serbin A, (2007), América Latina y el Caribe frente a un nuevo orden mundial: crisis de la globalización, reconfiguración global del poder y respuestas regionales.
126. Soberg S, Carey J. (1992). Presidents and Assemblies: Constitutional Design and Electoral Dynamics. Cambridge England; New York: Cambridge University Press
127. Silvia Vega Ugalde, (2014) "El orden del discurso" del presidente RafaelCorrea, Ecuador Debate 91.
128. Simbaña F y Caguana A, (2020), Así encendimos la mecha! Treinta años del levantamiento indígena de Ecuador: una historia permanente,pueblo kitu kara– land is life.
129. Sola J, (2021), LA CONFUSIÓN POPULISTA: PROBLEMAS CONCEPTUALES Y SESGOS IDEOLÓGICOS, Universidad Complutense deMadrid, Revista Internacional de Sociología RIS vol. 79, ISSN-L:0034-9712 <https://doi.org/10.3989/ris.2021.79.2.20.02>
130. Somers M, Gibson G. (1994). Reclaiming the epistemological "other": narrative and the social constitution of identity. In Social Theory and the Politicsof Identity, ed. C Calhoun, pp. 35–99. Oxford, UK: Blackwell
131. Stein S, (1980), Populism in Peru: the emergency of the mass and the politics of social control, The University of Wisconsin, Madison.
132. Svampa M, (2016), Debates latinoamericanos. Indianismo, desarrollo, dependencia y populismo, Buenos Aires, Edhasa,

133. Thomas Risse-Kappen, (1994), Ideas do not Float Freely: Transnational Coalitions, Domestic Structures, and the End of the Cold War, International Organization, Vol. 48, No. 2, MIT Press
134. Thompson, J. (1997) Los media y la modernidad. Barcelona, España: Paidós Ibérica
135. Tomé J, Sánchez E, (2010), “Política económica en Venezuela: propósitos, medidas y resultados obtenidos en la última década”, XIV Encuentro de Latinoamericanistas Españoles.
136. Torfing, J. (2005). “Poststructuralist Discourse theory: Foucault, Laclau, Mouffe and Zizek.” En Janoski, T, et al. The Handbook of Political Sociology: States, Civil Societies and Globalization. Cambridge: Cambridge University Press.
137. Troya K, (2018), Incursión de la tecnocracia en un régimen populista: el caso de Rafael Correa en Ecuador, Trabajo de titulación presentado como requisito para la obtención del título de Licenciada en Relaciones Internacionales, UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades.
138. Ulloa C (2017), El Populismo en Escena ¿Por qué emerge en unos países y en otros no?, Flacso.
139. Van Dijk, T. y Mendizábal, I. (1999) Análisis del discurso social y político,  
Recuperado de  
[https://digitalrepository.unm.edu/cgi/viewcontent.cgi?referer=https://www.google.com/&httpsredir=1&article=1414&context=abya\\_yala](https://digitalrepository.unm.edu/cgi/viewcontent.cgi?referer=https://www.google.com/&httpsredir=1&article=1414&context=abya_yala)
140. Varesi G (2015), La Venezuela de la revolución bolivariana: Estado, políticas y participación ciudadana hacia la construcción del socialismo, Pulsión de cambio: Movimiento latinoamericano en la construcción de proyectos contrahegemónicos, Editorial Último Recurso.
141. Vega S (2014), “El orden del discurso” del presidente

- Rafael Correa, Ecuador Debate.
142. Verón, E. (1987) La palabra adversativa [Archivo PDF].  
Recuperado de <https://comycult.files.wordpress.com/2009/03/verc3b3n-la-palabraadversativa00011.pdf>
  143. Viguera. A (1993), "Populismo" y "neopopulismo" en América Latina, Universidad Nacional Autónoma de México, Revista Mexicana de Sociología, jul.  
- Sep. 1993, Vol. 55, No. 3 (jul. - Sep. 1993),  
Stable URL: <https://www.jstor.org/stable/3540921>
  144. Waltz, K. N. (1959). Man, the state, and war, a theoretical analysis. New York: Columbia University Press. Waltz, K. N. (1979). Theory of international politics. Reading, Mass.: Addison-Wesley Pub. Co.
  145. Wendt A, (1992). Anarchy is what States Make of it: The Social Construction of Power Politics. International Organization,
  146. Wendt, A. (1999). Social theory of international politics. Cambridge; New York: Cambridge University Press
  147. Laclau, E. (2009). La razón populista. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica
  148. Heredia, E (2016). La Teoría del discurso de Laclau y su aplicación al significante "la paz". *Analecta política*, 6 (11), 283- 303.
  149. Hennesy, A. (1970). América Latina. In: G. IONESCU; E. GELLNER (orgs.), *Populismo. Sus significados y características nacionales*. Buenos Aires, Amorrortu, p. 39-80
  150. Laclau, E. (1993). Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestro tiempo. Buenos Aires: Nueva Visión.
  151. Laclau, E., & Mouffe, C. (2010). *Hegemonía y estrategia socialista*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica
  152. Laclau, E. (1996). *Emancipación y diferencia*. Buenos Aires: Ariel.
  153. Touraine A (1988), *La parole et le sang Politique et societe en*



- Amerique Latine, Editions Odile Jacob.
154. Brunt E (2022), ¿Y América Latina? Una propuesta analítica sobre populismo y política exterior, VOLUMEN 42 / N° 1 / 2022 / 81-103 ISSN: 0718-090X Revista de Ciencia Política [cienciapolitica.uc.cl](http://cienciapolitica.uc.cl)
155. De la Torre C (2017), POPULISM. A very short introduction, Ecuador Debate.
156. Defort M, Bagley B (2014), ¿La hegemonía norteamericana en declive? El desafío del ALBA y la nueva integración latinoamericana del Siglo XXI 1 ed. –Cali: Facultad de Derecho y Ciencias Sociales, Universidad Icesi, 2014. 640 pp.; 17x23cm. ISBN: 978-958-8357-78-2
157. Gratius S (2007), La “tercera ola populista” de América Latina, Fundacion para las Relaciones Internacionales y el Dialogo Exterior.
158. De la Torre C, Peruzzoti E (2008), El retorno del pueblo Populismo y nuevas democracias en América Latina, FLACSO
159. De la Torre, C. (2008),. ¿Por qué los populismos latinoamericanos se niegan a desaparecer?. Estudios Interdisciplinarios de América Latina y el Caribe, 19(2):7-28.
160. Marti J (1891), Nuestra América, La Revista Ilustrada de Nueva York, Estados Unidos
161. Gratius, S. y Puente, J. M. (2018). ¿Fin del proyecto alternativo ALBA? Una perspectiva política y económica. Revista de Estudios Políticos, 180, 229-252.
162. Mudde C y Rovira K (2017): Populism: A very short introduction. Oxford: Oxford University Press. Reseñado por David Murillo Bonvehí, Universitat Ramon Llull. Reseña recibida: 24 de septiembre de 2018. Reseña aceptada: 2 de octubre de 2018.
163. Weyland K (2019) Revolution and reaction: The diffusion of authoritarianism in Latin America. Cambridge, Cambridge University Press, 320 pp. ISBN: 978-1108483551.

164. Maya, M. (2022). Populistas de izquierda en el gobierno: la experiencia de Venezuela. *Desafíos*, 34(2), 1-19.  
<https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/desafios/a.11223>
165. Corrales, J, M Penfold (2012), *Un dragón en el trópico*, Caracas, La Hoja del Norte
166. Biardeau R (2009) Javier Del Árbol de las Tres Raíces al "Socialismo Bolivariano del siglo XXI" ¿Una nueva narrativa ideológica de emancipación? *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, vol. 15, núm. 1 Universidad Central de Venezuela Caracas, Venezuela
167. Arenas N, C de la Torre (2010) *Populismo y democracia Cuadernos del CENDES*, vol. 27, núm. 73, enero-abril, Universidad Central de Venezuela Caracas, Venezuela.
168. Harnecker M (2009) *Hugo Chávez un Hombre un Pueblo*.
169. Hawkins A, Hansen R (2006), *Dependent Civil Society, The Circulos Bolivarianos in Venezuela*, *Latin American Research Review*, Vol. 41, No.1, \University of Texas Press, P.O. Box 7819, Austin, TX 78713-7819
170. Boeckh A; Graff P (2007), *El comandante en su laberinto. El ideario bolivariano de Hugo Chávez*, en Maihold, Günther (ed.) (2007), *Venezuela en retrospectiva. Los pasos hacia el régimen chavista*, Editorial Iberoamericana, Madrid/Frankfurt
171. Diamond L (2008), *The spirit of democracy. The struggle to build free societies throughout the world*, New York, Holt and Company.
172. Weyland, K (1999) "Populism in the Age of Neoliberalism", en Conniff, Michael (ed.) *Populism in Latin America*, Tuscaloosa, University Alabama Press.
173. Boeckh A (1988): "Die Schuldenkrise und die Krise des bürokratischen Entwicklungsstaates in Venezuela". En: *Politische Vierteljahresschrift*, 29, 4, pp. 636-655.
174. Chaguaceda A, (2020) *AUTORITARISMO, POLÍTICA LOCAL Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LATINOAMÉRICA: MIRADAS CRUZADAS*

A LOS CASOS DE NICARAGUA Y VENEZUELA, ISSN: 1130-2887 - eISSN:  
2340-4396 DOI: <https://doi.org/10.14201/alh.20211>

175. Chaguaceda A, Puerta M (2015), QUO VADIS VENEZUELA: DE LA DEMOCRACIA DELEGATIVA AL AUTORITARISMO DEL SIGLO XXI, Volumen IV, número 1, enero-junio 2015, Revista Mexicana de Análisis Político y Administración Pública
176. Zanatta, L. (2008). El populismo, entre religión y política. Sobre las raíces históricas del antiliberalismo en América Latina. Estudios Interdisciplinarios de América Latina y el Caribe, 19(2):29-44.