



Universidad de Chile
Facultad de Arquitectura y Urbanismo
Departamento de Arquitectura
Escuela de pregrado

LA TRANSFORMACION DEL HABITAT RESIDENCIAL:
APROPIACIONES FÍSICOS-ESPACIALES EN EL ENTORNO INMEDIATO A LA VIVIENDA SOCIAL EN EL SECTOR EX PARQUE
INDUSTRIAL (EPI), COMUNA DE PUDAHUEL.

Seminario de licenciatura | Semestre de Primavera 2021

Profesor guía: Jorge Inzulza Contardo | Alumna: Belén Saravia Moya

Agradecimientos

En primer lugar debo agradecer a mi profesor guía Jorge Inzulza, quien con sus conocimientos e incondicional apoyo me pudo guiar a lo largo de este proyecto para alcanzar los resultados que esperaba y llegar a culminar la investigación esperada.

También quiero agradecer a las arquitectas: Mónica Bustos e Isabel Alt y al arquitecto: Guillermo Crovari por haber entregado parte de sus herramientas y conocimientos, que fueron de suma importancia para llevar a cabo parte del proceso de mi investigación.

Cabe señalar que, sin la disposición y voluntad de los vecinos del sector Ex Parque Industrial de la comuna de Pudahuel, nada de esto pudo haber sido posible, ellos cumplieron un rol fundamental entregándome sus conocimientos, percepciones y palabras de apoyo por mi trabajo, eso me impulsó a seguir adelante con más ánimo.

Por último y no menos importante quiero agradecer a todos quienes se vieron involucrados en éste proceso y hago especial mención a mis padres quienes me entregaron fortaleza y palabras de aliento cuándo mi ánimo decaía y también a mis amigas Belén, Valentina y Catalina, siempre recibo un fuerte apoyo de su parte.

INDICE DE CONTENIDOS

RESUMEN.....	6
CAPÍTULO 1: INTRODUCCIÓN	7
1.1 PRESENTACIÓN DEL PROBLEMA	7
1.2 EL CASO DEL SECTOR EX PARQUE INDUSTRIAL	8
CAPÍTULO 2: MARCO TEÓRICO	11
2.1 CONCEPTO DE HÁBITAT	11
2.1.1 Hábitat como espacio dinámico para los habitantes	11
2.1.2 Hábitat Residencial.....	11
2.2 CONCEPTO DE VIVIENDA	12
2.2.1 El barrio y la relación con los conjuntos habitacionales	12
2.2.2 Habitar la vivienda	13
2.2.3 Vivienda en relación al contexto construido.....	13
2.2.4 Los problemas de la actualidad en relación a la vivienda social	14
2.3 CONCEPTO DE ESPACIO PÚBLICO	15
2.3.1 Espacio público: del concepto a la realidad contemporánea	15
2.3.2 El conflicto no resuelto del espacio público	16
2.3.3 Del espacio público al entorno inmediato a la vivienda	16
2.4 APROPIACIONES DEL ESPACIO PÚBLICO	17
2.4.1 Apropiaciones del espacio público y razones por las que ocurren en el barrio.....	17
2.4.2 Apropiaciones del espacio público en relación con los habitantes	17
2.5 DESCRIPCIÓN DEL CASO DE ESTUDIO	20
CAPITULO 3: MARCO METODOLÓGICO.....	26
3.1 ENFOQUE DE LA INVESTIGACIÓN	26
PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN	26
HIPÓTESIS	26
OBJETIVOS	26
<i>Objetivo general</i>	26
<i>Objetivos específicos</i>	26
3.2 ETAPAS DE LA INVESTIGACIÓN	27
3.2.1 Metodología objetivo específico 1.....	28
3.2.2 Metodología objetivo específico 2.....	30
3.2.3 Metodología objetivo específico 3.....	31
CAPITULO 4: RESULTADOS	33
4.1 RESULTADOS OBJETIVO ESPECÍFICO Nº1	33
4.1.2 Política y contexto habitacional en el sector Ex Parque Industrial de Pudahuel	33
4.1.3 Construcción de viviendas sociales en el sector EPI.....	35
4.1.4 Análisis en la morfología de las viviendas originales en el sector EPI.....	41
4.1.5 Cambios morfológicos en la vivienda social	46
4.1.6 Cambios en el entorno inmediato.....	50
4.1.7 Caracterización de las apropiaciones físico-espaciales en el entorno inmediato a la vivienda	52
4.1.8 Motivos cuantitativos para las apropiaciones físicas en el entorno inmediato a las viviendas.....	61
4.2 RESULTADOS OBJETIVO ESPECÍFICO Nº 2	67
4.2.1 Apropiaciones físicas materializadas en el entorno inmediato en la tipología de vivienda continua	67
4.2.2 Percepciones finales de los habitantes de la Tipología Continua 02	81
4.2.2 Percepción del espacio apropiado por parte de los habitantes del sector EPI.....	83

4.2.3 Las apropiaciones físicas materializadas en el entorno inmediato como factor de inseguridad en los espacios públicos.....	90
4.2.4 Percepción de inseguridad en el entorno inmediato apropiado.....	90
4.3 RESULTADOS OBJETIVO ESPECÍFICO N° 3	93
4.3.1 Consideraciones finales a partir de la mesa de debate con expertos en el área de políticas públicas	93
4.3.1.1 Relación Vivienda-vereda, utilizada por el automóvil	93
4.3.1.3 Relación de los habitantes con los espacios públicos	96
CAPÍTULO 5: CONCLUSIONES.....	98
CAPÍTULO 6: REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	100
CAPÍTULO 7: ANEXOS	105

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Principales hitos normativos asociados al caso de estudio	9
Figura 2: Localización del sector Ex Parque Industrial en su contexto intercomunal.	20
Figura 3: Localización sector Ex Parque Industrial, diferenciación de subcentralidades	21
Figura 4: Macro sistema: Bordes, límites en el sector Ex Parque Industrial.....	23
Figura 5: Identificación y emplazamiento del conjunto habitacional, junta de vecinos N°5 en el contexto, con delimitación de sectores	24
Figura 6: Identificación y emplazamiento del conjunto habitacional, junta de vecinos N°26 en el contexto, con delimitación de sectores	25
Figura 8: Ficha metodológica, objetivo específico N°1	28
Figura 9: Tipologías de viviendas sociales construidos en el sector Ex Parque Industrial.....	28
Figura 10: Matriz de cambios morfológicos en los conjuntos habitacionales en el sector EPI.....	29
Figura 11: Caracterización de las apropiaciones físico-espaciales en el sector EPI.....	30
Figura 12: Ficha metodológica del objetivo específico N°2	30
Figura 13: Mapa de los principales autores para la realización de entrevistas semiestructuradas en el sector EPI	31
Figura 14: Ficha metodológica del objetivo específico N°3	32
Figura 15: Planta de los conjuntos habitacionales en el sector Ex Parque Industrial y su ubicación en la ciudad	36
Figura 16: Tejido urbano vial, estructurante en el sector Ex Parque Industrial	37
Figura 17: Sectores destinados a áreas verdes en el sector Ex Parque Industrial.....	39
Figura 18: Conjuntos habitacionales construidos y su ubicación dentro del sector Ex Parque Industrial... ..	40
Figura 19: Comparación de los conjuntos habitacionales construidos en el sector Ex Parque Industrial y su ubicación.	41

Figura 20: Comparación Tipologías habitacionales TP-01 y TP-02	42
Figura 21: Comparación Tipologías habitacionales TC-01 y TC-02	43
Figura 22: Tipología habitacional TD-01	45
Figura 23: Tipología habitacional TB-01.	45
Figura 24: Cambios morfológicos en cada tipología habitacional, según el año 2012 y 2021.....	47
Figura 25: Matriz de cambios morfológicos en los conjuntos habitacionales, 2021.....	47
Figura 26: Cambios visibles en fachada en las viviendas de cada conjunto habitacional, comparación año 2012-2021	48
Figura 27: Plazas auto gestionadas por los habitantes del sector Ex Parque Industrial.....	51
Figura 28: Cerramientos del espacio público mediante acciones comunitarias	52
Figura 29: Utilización espacial del espacio público como estacionamientos.	53
Figura 30: Espacio público como depósito y acumulación de basuras.....	54
Figura 31: Ornamentación con vegetación en el espacio público del barrio.	55
Figura 32: Murales pintados adosados a las viviendas	56
Figura 33: Corrimientos de cercos de la vivienda hacia la vereda.....	57
Figura 34: Extensión del lote parcelario en la vivienda hacia el espacio público.....	57
Figura 35: Utilización del entorno inmediato para el trabajo.....	58
Figura 36: Caracterización de apropiaciones físico-espaciales en el entorno inmediato en el sector Ex Parque Industrial, dependiendo la tipología del conjunto habitacional	59
Figura 37: Grupo socioeconómico (GSE) de los habitantes del sector Ex Parque Industrial	62
Figura 38: Promedio de cantidad de habitantes por vivienda	62
Figura 39: Comparación de terreno disponible al interior del lote parcelario en la TP-02, TC-02 y TD-01 y la disposición en el sector Ex Parque Industrial	64
Figura 40: Categorización de las apropiaciones físicas dependiendo su ubicación en el sector Ex Parque Industrial y el conjunto habitacional asociado.....	65
Figura 41: Criterios para la selección de la tipología a analizar, dependiendo la cantidad de apropiaciones físicas en el entorno inmediato a la vivienda	66
Figura 42: Conjunto habitacional seleccionado TC-02	67
Figura 43: Matriz de criterios: Clasificación de apropiaciones físicas en el entorno inmediato a la vivienda en la TP-02.....	68
Figura 44: Comparación entre los años 2012 y 2021, apropiaciones físicas Vivienda-Vereda en TP-02.....	68
Figura 45: Situación Vivienda-Vereda en TP-02	70

Figura 46: Comparación entre los años 2012 y 2021, apropiaciones físicas Vivienda-Platabanda en TP-02.	71
Figura 47: Situación Vivienda-Platabanda en TP-02.....	73
Figura 48: Comparación entre los años 2012 y 2021, apropiaciones físicas frente a la vivienda-sobre la platabanda en TP-02.	73
Figura 49: Situación apropiación física frente a la vivienda- sobre la platabanda en TC-02.....	75
Figura 50: Comparación entre los años 2012 y 2021, apropiaciones espaciales utilización de plaza para estacionar.....	76
Figura 51: Situación apropiación espacial para estacionar en TP-02.....	78
Figura 52: Comparación entre los años 2012 y 2021, apropiaciones físicas, cierre del espacio público de forma colectiva en TP-02.	79
Figura 53:Situación apropiación colectiva del espacio público en TP-02	80
Figura 54: Percepción de los espacios urbanos apropiados en TC-02, por parte de una habitante: Claudia	84
Figura 55: Percepción de los espacios urbanos apropiados en TC-02, TD-01 y TP-02, por parte de un habitante: Enrique.	86
Figura 56: Percepción de los espacios urbanos apropiados en TP-02, por parte de dos habitantes: Leonor y Carol.	¡Error! Marcador no definido.
Figura 57: Situaciones delictuales y Percepciones de inseguridad en Pudahuel urbano y el sector Ex Parque Industrial.....	92
Figura 58: Posible intervención a considerar en la TP-02.	95

RESUMEN

Las políticas habitacionales en Chile han sido caracterizadas por un enfoque cuantitativo, especialmente a partir de 1980, donde buscaban una disminución del déficit habitacional y la erradicación de asentamientos ilegales, implementando subsidios habitacionales como mecanismo fundamental para el acceso a la vivienda propia, estos enfocados principalmente a partir de una producción masiva de viviendas a bajo costo en la periferia. Hecho que ha marcado hoy en día, una fuerte segregación socio-espacial y la imposibilidad que tienen los habitantes para acceder a los beneficios de la ciudad.

Las construcciones de viviendas sociales en el periodo de 1982-1990 en el sector Ex Parque Industrial (EPI) de la comuna de Pudahuel, fueron construcciones que evidencian una falta de consideraciones cualitativas en el diseño de los conjuntos habitacionales, desvinculación con normativas habitacionales de calidad, soluciones estandarizadas y con deficiencias urbano-arquitectónicas y constructivas. En la actualidad, se ven evidenciadas mediante los cambios realizados por los mismos habitantes hacia la morfología del diseño original de los conjuntos habitacionales y apropiaciones físico-espaciales manifestadas directamente en los entornos monótonos adyacentes a las viviendas.

La presente investigación analizó los criterios, causas y motivos por los cuales los habitantes deciden apropiarse del entorno inmediato a las viviendas y del impacto directo que se generan con dichas construcciones percibidas por los habitantes del sector. Esto, con el fin de aportar en la discusión, sobre posibles mecanismos de inclusión en variables cualitativas para soluciones en el espacio público, desarrollados en la investigación a través de tres ejes metodológicos.

En una primera parte se estudiaron los conjuntos habitacionales y las variables en el diseño que pudieran generar instancias para las apropiaciones físicas-espaciales. Posteriormente, a través de la sistematización de dichas apropiaciones, se evaluó el conjunto que más modificaciones físicas tenía en el entorno inmediato, con el fin de determinar los factores y motivos por los cuales los habitantes se apropian de los espacios públicos, generando relatos a partir de los requerimientos que condicionan el nuevo habitar contemporáneo. Y finalmente, en una tercera sección, mediante una mesa de debate con expertos en el área de urbanismo y políticas públicas, se buscó comprender el nuevo habitar en el sector, para incorporar factores cualitativos a futuras políticas públicas desarrolladas en el sector e incorporar las soluciones constructivas desarrolladas por los habitantes como manifestación por la falta de espacio en las viviendas.

A través del estudio se descubrieron nuevos hallazgos, se constató como característica común, que las apropiaciones físicas desarrolladas en el entorno inmediato a las viviendas se generan por la alta dotación del automóvil como medio de transporte, no existiendo espacio en el lote parcelario para el aparcamiento, lo que ocasionó la configuración directa de los espacios públicos en el sector. Sumado a lo anterior, estos no fueron dotados con áreas verdes ni con infraestructuras propicias para el esparcimiento desde 1985, generando espacios en desuso e inutilizados. La variable de inseguridad por los espacios públicos sumado a la falta de intervención en el barrio, han propiciado que los habitantes tengan que solucionar mediante sus propios medios el desinterés municipal y la solución a los nuevos requerimientos y necesidades.

Los resultados del presente seminario, busca entablar directrices para futuras propuestas en políticas públicas y en la gestión de los espacios públicos considerando como principal actor a los habitantes del sector, desde la problemática compleja que se manifiestan en el nuevo habitar, y como menciona Max Neef (1986), estas soluciones deben estar enfocadas desde “abajo hacia arriba”.

Palabras clave: Hábitat residencial, vivienda social, espacio público, apropiaciones físico-espaciales.

CAPÍTULO 1: INTRODUCCIÓN

1.1 Presentación del problema

La planificación intercomunal se aplicó por primera vez en Chile en 1960, luego de la promulgación del Plan Regulador Intercomunal de Santiago (PRIS) (Poduje, 2006). El plan implementaba instrumentos tales como la zonificación, usos de suelo, límites urbanos, entre otros, delimitando zonas urbanas, suburbanas y rurales. El Plan Regulador de la comuna de Barrancas/Pudahuel de 1971 define el sector como satélite residencial ubicada en la zona suburbana (Hernández, 2016), reconociendo su condición de núcleo aislado y a la vez como área próxima al núcleo Metropolitano.- El PRIS le da un carácter normativo a la zona más bien estandarizado, definiendo zonas residenciales, zonas de equipamiento, una zona industrial de carácter comunal y zonas rurales.

En 1979 en materia urbana y a partir de diversas reformas neoliberales, se formuló la Política Nacional de Desarrollo Urbano (PNDU) que declaró el suelo urbano como un bien no escaso, se eliminaron los límites de expansión urbana, además se implementó una fuerte política de erradicación de asentamientos irregulares, los cuales tuvieron una gran repercusión en el desarrollo urbano de la comuna de Pudahuel, siendo la segunda comuna con más familias erradicadas dentro de Santiago con un 13%, debido a una lenta constitución administrativa del municipio (Hidalgo, 2004:229); y siendo además la cuarta comuna en construir más viviendas sociales entre 1978 y 1995 (Hidalgo, 2004:238). Debido a estos factores mencionados la población de Pudahuel duplicó sus habitantes en 10 años, pasó de tener 50.000 habitantes en 1970 a 100.000 habitantes en 1980 (I.M. Pudahuel, 2006, en Ríos, 2012).

A partir de 1980 por parte del municipio de Pudahuel y juntas vecinales comienzan a establecer cuotas para la obtención de la vivienda propia proyectadas en distintos sectores de la comuna, con programas enfocados en los segmentos de extrema pobreza mediante el subsidio de Vivienda Básica. Dichas viviendas fueron dotadas en 1982 en un antiguo sector industrial de la comuna, las cuales contemplaba población proveniente de distintos campamentos.

El presente seminario surge por la oportunidad de la investigadora de indagar sobre las modificaciones morfológicas que ha tenido el diseño de la vivienda entregada desde 1982 y las apropiaciones que los residentes generan en el entorno inmediato a ella.

La acelerada urbanización en la comuna dotada de viviendas sociales, la planificación estandarizada y las deficiencias urbano-arquitectónicas, han provocado que hoy en día surjan modificaciones en la morfología de la vivienda y apropiaciones en el entorno inmediato a ella, siendo en su mayoría en el espacio público: frente a sectores residuales, inutilizados y deteriorados. Estas apropiaciones no siempre se realizan con un alcance normativo y quedan más bien en el ámbito de la informalidad. Por lo tanto, el tema a tratar en la presente investigación se centrará en las modificaciones morfológicas en el diseño de la vivienda social y las apropiaciones físico-espaciales materializadas en el entorno inmediato en la comuna de Pudahuel.

Se investiga a partir del fenómeno de hábitat residencial abarcado desde distintas unidades escalares como lo son la vivienda; el entorno inmediato; los conjuntos habitacionales y el barrio (Sepúlveda, et al., 2005), apoyado de herramientas disciplinares de la arquitectura y la sociología urbana, a fin de caracterizar dicho fenómeno como uno de complejidad mayor, combinando el análisis morfológico, tipológico y perceptual, entre otros, como un fenómeno de múltiples aristas.

Como lo señala un estudio realizado por el Ministerio de Vivienda y Urbanismo (MINVU), "los espacios públicos son la mejor forma de fortalecer la vida cívica, la participación y la integración social" (MINVU, 2015 en Caquimbo, 2008:79). Las construcciones de viviendas sociales en el sector EPI, en base a la estandarización en la construcción, la falta de interés a partir de las

necesidades de los habitantes, la nula consolidación de espacios públicos de calidad, entre otros, han desarrollado que el sector se presente como un foco de inseguridad en el barrio, provocando una serie de conflictos desarrollados en el nuevo habitar, condicionados por políticas públicas mal implementadas y bajo la ausencia en mejorar la calidad de vida de los habitantes.

Por lo tanto, la carencia en las construcciones, espacios públicos y apropiación en el entorno inmediato a la vivienda afectan directamente la vida en comunidad, limitan las relaciones sociales y con el territorio común, pudiendo generar conflictos por el dominio de este entre los habitantes.

La presente investigación tiene por objetivo identificar las causas y motivos de los cambios morfológicos en el diseño de la vivienda y las apropiaciones físico-espaciales del entorno inmediato a ella, en el sector EPI en la comuna de Pudahuel, por medio del uso y la percepción que los habitantes tienen del sector.

Si bien estudios anteriores han tratado estas materias, el presente trabajo focaliza la situación actual, emplazándose en una población antes no estudiada en el pericentro de Santiago, y como parte de la comuna de Pudahuel. Por lo cual, el estudio además de indagar las formas contemporáneas de habitar, relaciona la percepción de diversos actores, dando cuenta de un cambio mucho mayor y complejo. Sumado a ello, se espera aportar con recomendaciones para futuras políticas públicas implementadas por el Estado y/o Municipio, que estén orientadas en la planificación urbano-habitacional, incorporando las nuevas formas de habitar tanto de uso como de percepción de la vivienda y el entorno inmediato a ella por parte de quienes las habitan.

1.2 El caso del sector Ex Parque Industrial

El sector EPI en la comuna de Pudahuel, presentado en el caso de estudio se caracteriza por la homogeneidad poblacional y por lo paradigmático al ser partes de un todo, a pesar de que el sector comprendido en el caso de estudio ya no presenta la característica de carácter industrial en su totalidad, los habitantes se sienten parte de esta premisa, llamándolo aún como el sector "Ex Parque Industrial" de la comuna de Pudahuel.

Es seleccionado por presentar los mayores cambios morfológicos en la vivienda y las apropiaciones del entorno inmediato a ella. Estos cambios además han sido percibidos por la autora de la presente investigación, como residente en el sector, lo que le agrega un doble interés para aportar en las mejoras del sector residencial.

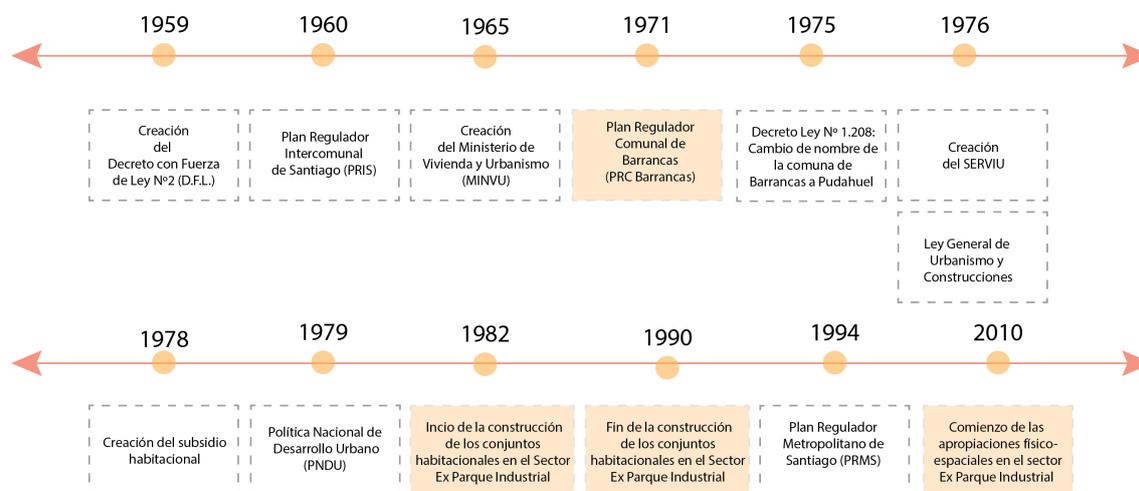
Para dar cuenta de la situación del sector, se realizó un barrido de información en el cambio de los usos de suelo en la comuna, dando cuenta que sobre el sector destinado a la industria intercomunal (actual EPI) denominado por el PRIS de 1960 y el PRC de Pudahuel de 1971. Se comenzaron a construir una serie de conjuntos habitacionales entre 1980-1990 con el subsidio de Viviendas Básicas y Saneamiento de poblaciones no existiendo norma alguna que regule esta situación ni la implementación de cambios en el uso de suelo.

Este cambio de paradigma no fue regulado ni consolidado por ningún ente planificador a nivel comunal ni metropolitano, existiendo una pugna del territorio para ser reconocidos como área residencial. Es hasta 1994 con el Plan Regulador Metropolitano de Santiago (PRMS) donde se designa o grava este sector industrial como área residencial consolidada.

Existe una diferencia de 14 años (1980-1994) donde la planificación urbana es flexible, traspasa la iniciativa y responsabilidad del desarrollo urbano al sector privado, apoyándose en normas técnicas y procedimientos de tipo genérico (Gross,1991). La dotación de viviendas es para

satisfacer una demanda cuantitativa a nivel comunal sin dar cabida a los requerimientos de los habitantes y donde la población se constituye y consolida desde la lucha y arraigo mediante sus propios esfuerzos (ver figura 1).

Figura 1: Principales hitos normativos asociados al caso de estudio



Fuente: Elaboración propia.

En la actualidad estos cambios se manifiestan en algo mucho mayor y complejo, las modificaciones de la vivienda no dan cabida a los requerimientos del nuevo habitar, por lo tanto, han surgido apropiaciones barriales en el entorno inmediato que se han visto incrementadas en el último periodo, en donde no siempre permean las capas normativas y quedan más bien al ámbito de la informalidad.

El estudio elaborado por la Corporación de Estudios Sociales y Educación, muestra que en Chile, el 40% de los usuarios de vivienda social realizan algún tipo de ampliación (Fuentes, 2012). Adicionalmente estos procesos de apropiación y ocupación en su mayoría abarca a todos los espacios disponibles dentro del predio, siendo en su mayoría de tipo informales, construyendo algo "adicional" casi tan grande como la vivienda original (Sugranyes y Rodríguez, 2005).

Dicha situación se ve reflejada en el caso de estudio, donde las viviendas comprendidas en predios con dimensiones entre 60m² a 100m² presentan altos niveles de ampliaciones y modificaciones al diseño de la vivienda original entregadas en 1982.

Si bien, existen modificaciones morfológicas en el diseño de la vivienda, también hay otra situación más compleja y multiescalar dentro del hábitat residencial, lo cual además de contener esta situación, también se presentan apropiaciones que se extienden al entorno inmediato a la vivienda. Esta expresión individual de mejorar lo propio en perjuicio del bien común obedece ante todo al hecho de que el producto de "vivienda social" no está concebido para que las familias puedan adecuarlo a sus necesidades (Rodríguez y Sugranyes y, 2005).

Cabe cuestionarse entonces, ¿Estas modificaciones en el entorno inmediato responden a las necesidades de los habitantes para suplir la falta urgente de espacios habitables al interior de la vivienda?, ¿Se apropian por cuestiones de falta de intervención en el espacio público?, o simplemente ¿Se apropian del entorno inmediato por temas de dominio dentro del territorio?.

Las apropiaciones en el entorno inmediato se dan en mayor medida en los espacios públicos en desuso o que se encuentran vacíos e inutilizados y presentan una serie de apropiaciones de tipo espacial como apropiaciones de tipo material, que más adelante se definirán a partir del estudio realizado por el Ministerio de Vivienda y Urbanismo y el Instituto de la Vivienda, en donde

desarrolla formas de vinculación desde un punto de vista sistémico a nivel Macro (conjunto habitacional); Meso (Entorno inmediato); Micro (situación de la vivienda en la actualidad).

CAPÍTULO 2: MARCO TEÓRICO

2.1 Concepto de Hábitat

2.1.1 Hábitat como espacio dinámico para los habitantes

El concepto de hábitat, de acuerdo con la definición de diversos autores se considerará como un proceso de conformación del conjunto y diversidad de fenómenos y problemáticas asociadas a una realidad "dada", donde los seres humanos intervienen directa y activamente, fundamenta la concepción del ser humano como habitante; convirtiéndose en un esfuerzo y desafío permanente para las distintas disciplinas, orientadas al estudio y análisis de fenómenos territoriales (Sepúlveda et al., 2005). Posee un carácter inclusivo por integrar variables tanto físicas como sociales que surjan en un conjunto de personas. Sin embargo, este vínculo puede no surgir en lazos de amistad o cooperación, de arraigo o pertenencia, depende de la dinámica en la cual refleje la situación (Puente Lafoy et al., 1989), permitiendo al sujeto colocarse dentro de un orden espacio-temporal, reconociéndolo y estableciendo un orden propio, mediante su percepción y su relación con el entorno que lo rodea (Giglia, 2012).

Tal como plantean Romero y Mesías (2004), la producción del hábitat debe desarrollarse como un proceso dinámico, que conciba un problema integral, reconociendo sus múltiples dimensiones y que desarrolle distintas escalas: vivienda, barrio, ciudad, territorio. En tal sentido, y al igual que en la propuesta desarrollada por Johnson (2008), un planteamiento de este tipo, implica pasar desde la interacción hacia la colaboración.

"El enfoque de hábitat residencial reconoce explícitamente la relevancia de los habitantes como productores de sus entornos territoriales, lo cual conlleva la necesidad de reconocer y trabajar en directa relación con estos y con otros actores sociales, buscando incidir en la formulación de políticas públicas urbano-habitacionales". (Lange, 2018: 62).

Por lo tanto, de forma simplificada del hábitat es entendido por la siguiente descripción:

"Hábitat = edificio + tierra + servicio + transporte + comunicación + inclusión + identidad + apropiación + participación + cohesión social + producción" (Di Paula, 2007:18).

2.1.2 Hábitat Residencial

El hábitat residencial es el resultado de un proceso permanente en conformación de distintas escalas referidas al territorio, que se distinguen por una forma particular de apropiación que el habitante interviene y configura según las dinámicas de habitar, buscando su bienestar vinculado al desarrollo de la ciudad (Sepúlveda, et al., 2005). El hábitat residencial engloba distintas escalas territoriales, abarcando la totalidad del espacio urbano a partir de su complejidad: vivienda; entorno inmediato; conjunto habitacional; barrio; ciudad y región (Sepúlveda, et al., 2005, 2005). Por lo tanto, esta complejidad dada plantea relaciones desde el hogar-familia, el vecindario, el condominio, el barrio; la asociación y relación entre distintos actores de un mismo territorio, en el cual requieren dar forma, uso y significación particular.

Según Max-Neef (1986) la satisfacción de una necesidad del ser humano genera otra nueva, estableciéndose en ellas una evolución constante, que debe ser comprendida para el análisis y propuestas relativas al diseño del hábitat residencial.

La comprensión del estudio desarrolla diversas formas de vinculación e interacción desde un punto de vista sistémico: entre los habitantes y la vivienda (micro-sistema), el espacio físico

construido y el espacio apropiado (meso-sistema) y la comunidad en relación al conjunto habitacional (macro-sistema) (Haramoto, 2001).

De este modo, los conjuntos habitacionales serán comprendidos en este estudio como un “conjunto de viviendas que comparten características comunes entre sí, tales como, construcciones simultáneas, ser partes del mismo proyecto constructivo, el grado de variables de un cierto tipo habitacional, con valores semejantes e idénticos” (Moyano, 1994:4).

2.2 Concepto de vivienda

2.2.1 El barrio y la relación con los conjuntos habitacionales

El concepto de barrio ha sido tratado tradicionalmente desde el urbanismo como cada una de las partes, en las que se dividen las ciudades, conformando una unidad territorial dotada con características frente a la ciudad, dichas características conforman la fisonomía, morfología, actividades y el establecimiento de relaciones sociales significativas entre los habitantes y el territorio, por lo tanto, lo que la hace distintiva, condiciona la identidad y definen su individualidad en relación a los otros barrios (Oviedo y Abogabir, 2000, Tapia, et al., 2009). El barrio es un sector geográfico mayor, que puede albergar en su interior diversos conjuntos habitacionales, con lotes de dimensiones semejantes siendo reconocidos subjetivamente como tal por sus habitantes. Conjunto y barrio constituyen el meso sistema escalar del hábitat (Moyano, 1994).

Según Tapia (2009) el barrio tiene una doble funcionalidad, por una parte constituye un espacio de interacción social significativos para los habitantes; y por otra parte, constituye una escala de intervención a programas urbano-habitacionales, que buscan reducir los problemas de habitabilidad. El barrio se constituye a partir de la diversidad de población que se identifica con un espacio y una historia en común, donde se erigen prácticas como saludar, caminar, el conocimiento de unos a otros en relación a la vida en comunidad que forjan mediante la identidad en común, generadora de confianza y pertenencia, operando como antesala a la vivienda (Mayol, 2006, en Greene et. at, 2014). Parte del barrio comienza desde un núcleo relativamente homogéneo, con límites imprecisos, son el espacio intermedio entre la ciudad y el habitante, reflejan características y modos de vivir (Zoido et. al, 2006 en Tapia, 2009).

“Es importante señalar que buena parte de dicho entorno está constituido por espacios nominalmente destinados al dominio público, pero que en realidad se transforman en áreas baldías debido a su baja calidad, influenciada -entre otros aspectos- por su configuración residual derivada de una ocupación territorial mecánica, centrada en las edificaciones y no en el espacio urbano, circunstancia que las predispone como foco de problemas tanto espaciales como sociales”. (Caquimbo, 2008:94)

Según Aguirre (2007) se debería conectar a los conjuntos habitacionales con la ciudad, pasando por estas tres unidades escalares: Micro, meso y macro sistemas, calificando y diseñando espacios vacíos exteriores, teniendo en cuenta la identificación y la apropiación que hacen los habitantes en el entorno inmediato, los cuales repercuten directamente en el barrio. Las apropiaciones se dan principalmente cuando hay una carencia y/o ausencia de equipamientos urbanos colectivos o espacios de socialización, de donde vivir la vida privada, con ello la apropiación de espacios en desuso, residuales donde el control social es inexistente o está debilitado se van acrecentando y afecta directamente estas escalas del hábitat residencial (Fonseca, 2014).

La individualización que se genera por parte de los habitantes, conlleva a que la vida barrial, cada vez más esté enfocada al individualismo que a lo comunitario (Muñoz y Pérez, 2016). En este sentido, “La imagen del barrio no es otra que las evidencias tangibles de las distintas formas de

apropiaciones que, de manera individual y colectiva, los habitantes producen sobre su entorno físico” (Lagos, 2015:96). Las propuestas del diseño físico que se generan en los conjuntos habitacionales como en el entorno deben ir acompañadas de un eficaz mantenimiento y conservación de los espacios colectivos, así como la inclusión subjetiva de los modos de habitar por parte de la población, para el desarrollo del éxito en las futuras políticas públicas (Rodríguez y Sugranyes, 2005).

2.2.2 Habitar la vivienda

“La vivienda es más que un objeto para la supervivencia humana” (Caquimbo, 2008:81). Hablar de vivienda implica hablar de quienes habitan, configuran y se relacionan con el espacio habitado, extendiéndose mucho más allá de los límites edificados, teniendo un sentido directo e integrado con el terreno, urbanización y sociedad (Berque, 2006 y Haramoto, 2001). Esto implica además, mucho más que solo resolver unidades habitacionales. El espacio público localizado en áreas residenciales de la ciudad constituye una pieza fundamental en la conformación de espacios para habitar (Caquimbo, 2008).

La relación con el entorno está condicionada por distintas estrategias,

“Como la relación con la geografía, la permeabilidad de sus límites, la continuidad de sus ejes de circulación, la conexión con ejes viales de carácter metropolitano, la homogeneidad y/o heterogeneidad de su forma en relación a las formas predominantes en el entorno, la escala volumétrica, etc.” (Alt, 2020:17).

Se generan comunicaciones con sentido entre sus miembros, de carácter permanente en el tiempo, dada la cotidianidad y cercanías con las experiencias vividas. “Hoy, es un hecho cotidiano y comprobado que, las necesidades habitacionales del poblador no se logran satisfacer en plenitud en el solo hecho de recibir una vivienda” (Alt, 2020: 23). Estas necesidades van más allá, abarcan desde la vivienda hasta el conjunto habitacional, entendido como los sistemas multiseculares del hábitat.

2.2.3 Vivienda en relación al contexto construido

Las características en la vivienda se van modificando en el tiempo según las exigencias y necesidades de las familias. Se comprende la vivienda entonces como evolutiva, modifica el diseño morfológico inicial, apropiándolo, dotándolo de identidad y pertenencia, donde se establecen relaciones de afectividad, solidaridad, conflictos, etc. La relación de la vivienda que se presentará en la investigación está directamente vinculada al entorno inmediato, al establecer un vínculo entre el espacio doméstico y la vida cotidiana que se gestan en el exterior. El análisis morfológico que se genera en la vivienda varía según distintos autores, estos deben hacerse entendiendo las distintas escalas en las que influye el proyecto residencial (Alt, 2020). Por ello no se revisarán aspectos al interior de la vivienda, a menos que estos tengan una directa incidencia y relación en la morfología urbana del barrio.

Los conjuntos de viviendas sociales construidos en el sector EPI, presentan una variada dotación de espacios disponibles dentro del predio así como, diversidad en las tipologías de viviendas sociales construidas, entre las cuales existen: viviendas de uno a dos pisos pareadas, viviendas de dos pisos de tipo continuas, viviendas de uno y dos pisos de tipo dúplex y bloques en copropiedad de tres pisos. Estas presentan distintas conformaciones emplazadas en el sector. De este modo,

“Los distintos conjuntos habitacionales tienen diversos grados de relación con el entorno, existiendo proyectos que establecen múltiples estrategias de interacción y otros que se vuelcan hacia el interior sin establecer relación alguna con el contexto en que se insertan. Esta relación está en gran medida determinada por la estructura que el proyecto genera

a partir de las operaciones de urbanización, parcelación y edificación, que hoy en día pueden entenderse como: emplazamiento de su tejido, forma de subdivisión y parcelación del suelo y tipología edificatoria, donde la riqueza morfológica de las ciudades es mayor mientras más diversidad exista entre éstas operaciones” (De Solà Morales, 1973 en Alt, 2020:17).

Por lo tanto, la vivienda forma parte del proceso de interacción entre el habitante y su entorno. El propósito de la vivienda es satisfacer las necesidades y aspiraciones humanas, pudiendo ser logradas mediante la provisión de terreno, infraestructura, equipamiento social y comunitario, entre otros. “El proceso habitacional relacionado a los grupos de menor ingreso y el esfuerzo para mejorar sus condiciones habitacionales se denomina Vivienda Social” (Haramoto, 2002:33).

2.2.4 Los problemas de la actualidad en relación a la vivienda social

Hacia 1980 fueron muchos los factores que influyeron para dar inicio a una verdadera producción masiva en el mercado de la vivienda social, caracterizándose por la construcción de bajo costo, la estandarización en los procesos constructivos, repetición de tipologías de viviendas, monotonía en el diseño urbano y ubicación alejada de los bienes, servicios, no pudiendo acceder a los beneficios entregados por la ciudad (Tironi, 2003, Rodríguez y Sugranyes 2005, Sabatini 2000 en Alt, 2020). Por consiguiente, se entiende que las personas de los estratos socioeconómicos más bajos de la sociedad, no pueden elegir las características de su vivienda ni su ubicación final (Di Paula, 2007), estos son asignados a viviendas y/o soluciones estandarizadas diseñadas para abarcar la deficiencia cuantitativa de la población para la obtención de viviendas, sin dar mayor cabida a los requerimientos de los habitantes de más bajos recursos.

Al respecto, se puede observar que la creciente mejora en la dotación de viviendas sociales fue un éxito en términos cuantitativos en las soluciones habitacionales construidas por año en la periferia bajo el gobierno militar. No obstante, dicho éxito en la actualidad ha creado nuevos problemas habitacionales, debido a que no fueron abordados en primera instancia. El principal problema es la insatisfacción de sus habitantes respecto a la materialidad, diseño de la vivienda y su entorno, denominado en un principio por Rodríguez y Sugranyes (2005) como “Los problemas de los sin techo” a la actualidad como “los problemas de los con techo”.

La construcción de viviendas sociales masivas en Chile, desarrolla viviendas con variadas tipologías, morfológicamente se construyen con una mínima área en el frontis de la vivienda, pequeños antejardines, y la unión de los patios posteriores en el interior de la manzana alargada. Donde la estructura predominante en el tejido urbano, está formada por estrechos pasajes, limitados ejes viales, y pocos accesos a los conjuntos habitacionales (Alt, 2020).

La calidad en la vivienda social no debiera medirse sólo en términos físicos como la materialidad, sino que, también debe medir la calidad con elementos espaciales y relacionales, donde pueda considerarse además de la vivienda, la construcción y dotación de espacios públicos y equipamientos comunitarios en los conjuntos habitacionales construidos (Azócar, 2006).

En Chile en los barrios de menores ingresos, la apropiación del espacio, lo convierte en un lugar socialmente estigmatizado o restringido, al cual quienes no pertenecen al sector deciden no acudir. Unido a lo anterior, estos espacios evocan cierto malestar por la falta de espacios públicos o la baja calidad de los mismos, por lo que, la gente se siente amenazada e insegura, percibiendo el espacio público como una amenaza (Segovia y Jordán, 2005).

Hoy existe un vacío normativo en los aspectos técnicos, donde no incorporan las necesidades y requerimientos de los habitantes de manera integral, su ciclo de vida y la relación entre ellos, la vivienda y el entorno inmediato. Se hace indispensable regular, normar y mantener aquellas

materias básicas que corresponden al habitar. Estas mejoras serán determinantes para mejorar la salud física, psicológica y social de aquellos que habiten (D'alençon et al., 2008).

2.3 Concepto de Espacio público

2.3.1 Espacio público: del concepto a la realidad contemporánea

Delgado expresa que (2011) "el espacio público urbano se encuentra en una tensión por la definición de sus características" (en Ursino et al., 2020:98). El concepto de espacio público ha sido abordado desde distintas disciplinas y por varios autores. Por un lado, encontramos una visión idealista de que el espacio público es un lugar para el diálogo, el encuentro, lugar de la heterogeneidad cultural, social y funcional, donde cualquier persona puede circular libremente, supone que la ciudad está libre de conflictos y que el ideal de espacio público es un lugar para el consenso y la participación ciudadana. Por otro lado, el espacio público muchas veces es observado desde una perspectiva tecnicista y academicista desde la arquitectura, el urbanismo y el diseño urbano, "el hacer ciudad", considerándolo como un vacío urbano al que hay que llenar, abarcando calles, pasajes, paseos peatonales, plazas, parques, entre otros.

Sin embargo, desde las ciencias sociales existe la discusión respecto a su sentido y evolución, actualmente siendo víctima de toda serie de cambios en términos globales, van modificando las características de la ciudad actual, por lo que se debe favorecer la apropiación de distintos grupos humanos en condiciones de igualdad, pudiendo ser objeto de una gran valoración altamente positiva en las oportunidades de recreación y esparcimiento para los sectores de bajos ingresos (Oviedo y Abogabir, 2000; Borja y Muxi, 2003; Segovia y Jordán, 2005; Azócar, 2006; Caquimbo, 2008; Urbinos et al., 2020).

"El espacio público en los barrios populares, al igual que la vivienda, es en gran medida producido y transformado por los mismos habitantes. (...) La materialidad observada entonces, puede decirse que corresponde largamente a las necesidades, expectativas, posibilidades y construcciones simbólicas de los habitantes de los barrios. Las prácticas sociales se transforman para acomodarse a las interacciones con el espacio público, mientras que el espacio cambia para acomodarse a esas nuevas y cambiantes interacciones sociales" (Hernández, 2013:143).

El desarrollo de los espacios públicos de calidad es tarea de todos y para todos los ciudadanos, es por ello, que su conformación y mantenimiento deben involucrar tanto a los habitantes al incidir en relaciones y decisiones referidas a asuntos públicos de interés, en conjunto con las autoridades locales. Supone una participación en las distintas dimensiones, tanto físicas, sociales, culturales y políticas. (Oviedo y Abogabir, 2000; Segovia y Neira, 2005)

En Chile a partir de diversos estudios en diferentes tipologías de conjuntos habitacionales como los realizados por Haramoto (1989), Bustos (2005), Lagos (2015), entre otros, se ha llegado a la conclusión de que los espacios públicos de calidad construidos en sectores de viviendas sociales, tienen las siguientes características: En primera instancia, construcciones de espacios definidos, proporcionados a la cantidad de personas y disposiciones en los conjuntos que creen la sensación de interioridad; bordes con equipamientos y servicios, vitales para la conformación de ciudad; Zonas delimitadas y organizadas mediante tratamientos de pisos, pavimentos, césped, etc.; circulaciones vehiculares diferenciadas de la circulación peatonal y Disposición de mobiliario urbano, tales como bancos, juegos infantiles, vegetación abundante y frondosa, entre otros (Oviedo y Abogabir, 2000).

Sumado a ello, resulta primordial que las políticas públicas consoliden territorios gobernantes mediante actuaciones positivas. Estos solo se generan a través de una amplia discusión entre las entidades públicas junto a la convocatoria de la ciudadanía. Estas tendrían una mayor incidencia

en el intercambio de ideas, opiniones y propuestas más complejas y precisas para la definición de asuntos relevantes en materias de construcción de los espacios públicos. (Oviedo y Abogabir, 2000)

2.3.2 El conflicto no resuelto del espacio público

En la ciudad contemporánea, a causa de la baja calidad del espacio público, las personas desarrollan una percepción de inseguridad en la cual abandonan el espacio y se “refugian” en lugares privados, perdiendo el intercambio social, de interés y respeto por el otro (Caquimbo, 2008), factor relevante que se da en el caso de estudio, bajo la inexistencia de espacios de sociabilización, el individualismo y el carácter no solidario. Según Soto (2018), se puede identificar el conflicto que puede existir cuando se relaciona la variable de apropiación del espacio y espacio público. En ocasiones la interacción de ambas variables deja a la vista condiciones tanto físicas como sociales, que llegan a causar ciertos problemas en los residentes y para el espacio mismo, existiendo una pugna y dominio en el territorio barrial.

De este modo, se van formando espacios residuales dentro de los conjuntos habitacionales, que luego pasan a ser amurallados por los mismos habitantes para sentirse “protegidos” de los de afuera, creando espacios ensimismados. Pérez señala que:

“El espacio público como sistema ha sido constantemente un elemento importante en la estructuración urbana. El espacio público tiene que ser reconocible, definido y ser escenario para la vida urbana (...) lo colectivo hace una ciudad exitosa, eficiente y productiva. Debe ser de todos, democrático, de la ciudad formal y de la informal, porque es para la convivencia y escenario de la sociedad, donde el factor principal sea ‘el usuario’” (Pérez, 2001:71)

Para facilitar las relaciones y el sentimiento de pertenencia de los habitantes en un determinado lugar, se deben favorecer cualidades estéticas, espaciales y formales en el espacio público, permitiendo su uso por parte de todas las personas, sin excluir a nadie (Borja y Muxi, 2001, en Caquimbo, 2008). De este modo el desequilibrio puede agravar los problemas de segregación e inequidad presentes en la ciudad (Caquimbo, 2008).

2.3.3 Del espacio público al entorno inmediato a la vivienda

El entorno inmediato definido por Haramoto (1990) es el espacio común o compartido entre un grupo de habitantes, vinculando directamente la calle, pasaje, patio-plaza del espacio público con la vivienda de carácter privado; es, por lo tanto, la escala intermedia entre las distintas escalas, denominado como espacio semipúblico o semiprivado. Las acciones que se tienden a realizar para el mejoramiento del espacio son realizadas por los habitantes, organizaciones y -a veces- en conjunto con las autoridades.

El entorno inmediato es donde las familias comparten una estructura físico-espacial antes de sus viviendas, el hecho de que habiten y se establezcan reiteradas comunicaciones de carácter próximo, contribuyendo a conformar un sistema de comunicaciones con sentido en una escala intermedia entre la ciudad y la vivienda (Sepúlveda, et al., 1992).

La vinculación dada entre las distintas escalas desdibuja los límites del territorio convirtiéndolos en una escala intermedia, en la cual interactúan distintos miembros de un grupo compartiendo un lugar en común. Para establecer y analizar la conformación de este territorio es necesario la realización de un estudio objetivo de atributos físico-espacial, tales como accesos, tipologías de vivienda, proporciones, entre otros y atributos subjetivos tales como la percepción que tienen los habitantes, la red de interacción, la manera de resolver problemas colectivos e individuales, que surgen en relación al lugar que se comparte (Haramoto, 1990).

2.4 Apropiaciones del espacio público

2.4.1 Apropiaciones del espacio público y razones por las que ocurren en el barrio

La apropiación del espacio público es un fenómeno mediante cambios producidos en él y acontecimientos urbanos desde el punto de vista del individuo considerado como actor principal. Estos cambios no tienden a ser estables y se puede decir que es un proceso urbano que evoluciona con el tiempo, determinados por cambios físicos, culturales, sociales, etc. (Altamirano, 2014). Son diversas las definiciones de apropiación, en su mayoría surgen desde el ámbito de la “psicología del espacio” para comprender el comportamiento humano sobre determinados lugares (Altamirano, 2014).

Por lo tanto, los autores proponen que, el vínculo de las personas y los grupos de un determinado territorio se da mediante la apropiación del espacio, lo que se construye a partir de componentes tanto prácticos como simbólicos (Godoy, 2021). Ambos mediante la huella que dejan en el sector y el reconocimiento identitario sobre el entorno apropiado (Vidal y Pol, 2005).

“Pensar el espacio público significa entenderlo desde una perspectiva múltiple, que contenga sus implicancias como concepción, como práctica y como representación vivencial. Del mismo modo, se debe considerar la apropiación, uso y significación particular del espacio tanto a nivel material como simbólico, así como la transformación de los espacios existentes y la producción de especialidades inéditas en correspondencia con distintos proyectos culturales emergentes” (Palacios y Valencia, en Guzmán, 2015:45).

Así también, “se reconoce que la noción de apropiación presenta una notable ambigüedad, acaso inevitable en conceptos que describen procesos complejos” (Blanco, et al., 2014:5). Hablar de apropiación en el espacio público, no es meramente un dominio legal, es el dominio del significado del objeto apropiado (Altamirano, 2014), entendida como un mecanismo básico en el desarrollo humano frente a prácticas sociales de la vida cotidiana para producir el espacio, “lo cotidiano, lo vivido, en oposición a lo abstracto, lo planificado” (Caldas, 2016:91).

Para Lefebvre (1972), estudiar la “capacidad creadora” de los habitantes urbanos, también implica la formulación de la actitud crítica sobre los procesos de urbanización, revalorizando la importancia de los habitantes y sus prácticas urbanas cotidianas frente a la importancia secundaria que se les asigna en las políticas urbanas (Lange, 2018:159). Por lo tanto, las personas que se “apropian” dejan de ser consumidores pasivos de lo planificado, para convertirse en co-productores de los espacios de vida y de las experiencias generalizadas del ser humano, lo que se concreta en los significados de la “realidad” (Vidal y Pol, 2005 y Caldas, 2016).

2.4.2 Apropiaciones del espacio público en relación con los habitantes

Los procesos que implican los fenómenos de apropiación suponen una forma de comprender y explicar cómo se generan los vínculos que las personas tienen con los espacios (Vidal y Pol, 2005). La relación cualitativa que una persona genera con el espacio es diferente a la que se genera por otra, siendo el mismo espacio apropiado, diferenciados por la significación que les da a dicho lugar que por la ocupación del mismo (Altamirano, 2014). La necesidad de apropiación de los espacios públicos, hace que exista actualmente un problema con el habitar de estos lugares. Entendido el habitar como la capacidad que tienen los habitantes para hacer de la ciudad su obra, modelar, formar y ponerle sello propio, como un proceso en permanente conformación y producción (Lefebvre, 1972, en Lange, 2018).

En este sentido, los espacios públicos “muertos” es la principal razón para que las personas se apropien de los espacios buscando en el terreno íntimo, lo que es considerado en un plano ajeno

como un entorno peligroso y extraño, además de no ofrecer un sistema que garantice la seguridad y protección, marginando y excluyendo a las personas de la ciudad (Azócar, 2006). Sin embargo, para Haramoto (2002) las apropiaciones del espacio público surgen por la problemática que afecta directamente la cultura de nuestros tiempos: caracterizada por una sociedad no solidaria e individualista junto a la condición materialista y consumista, llevando a la privatización de los espacios en la ciudad mediante cierres agresivos y dejando al peatón y al habitante en una “cárcel inversa” para protegerse de la agresión de los de afuera.

Por otro lado, para Vidal y Pol (2005), la apropiación, cuyo sentido habitual aparece asociado a la adquisición indebida de algún bien, definen más bien esta situación no como algo ilegal, sino que como un comportamiento “extra-legal”, manifestadas mediante la estrategias de la “sobrevivencia de los pobres” ante la ausencia de políticas urbanas (De Soto, en Caldas, 2016). Por lo tanto, se considera apropiación, si es que los habitantes tienen como iniciativa propia, mejorar sus condiciones de vida en un plano ajeno, no garantizado por las políticas públicas (Caldas, 2016).

Las apropiaciones producidas por los habitantes al tener distinta significación con los otros asociados al lugar, surgen conflictos por las distintas lecturas acerca de los derechos sobre éste, estos conflictos se exacerban, por la falta de un referente común o árbitro que todos reconozcan y legitimen en dicho rol en el espacio público (Silva, 2011). La privatización temporal que se da sobre los espacios públicos es la situación que se denomina como espacio semiprivado, ya que este no podrá ser privatizado en su totalidad por el habitante (Altamirano, 2014). En el sector EPI, se puede ver esta situación en que las apropiaciones que se realizan en el entorno inmediato son desarrollados bajo construcciones livianas y con baja materialidad, las cuales podrían ser eliminadas rápidamente. Dichos espacios construidos son comportamientos que se dan por la significación colectivas o individuales que se tiene por el lugar (Altamirano, 2014). Por lo tanto, los lugares con significado emergen en un contexto social y a través de las relaciones sociales, proporcionando sentido al lugar, “una identidad territorial subjetiva” (Gustafson, 2001, en Vidal y Pol, 2005).

Si bien, son variados los tipos de apropiaciones que se generan en el espacio público, para efectos de la presente investigación, el estudio se centrará en las apropiaciones físicas-espaciales que se generan en el barrio por parte de los habitantes del sector, en especial énfasis, en las apropiaciones que se materializan en el entorno inmediato a la vivienda social y que modifican directamente la morfología en el diseño urbano.

Estas apropiaciones hacia el espacio público pueden ser comprendidas como las nuevas formas de habitar el entorno inmediato o de un nuevo comportamiento social, responden a subjetividades defensivas de los habitantes sobre la percepción del espacio, promoviendo la búsqueda de espacios en desuso, residuales, donde el control social es inexistente o está debilitado, materializándose en el espacio público cercano al área de la vivienda generando una urbanización privada amurallada, donde vivir la vida privada (Aguirre, 2007). De este modo, los significados que se les da al sector, el sentido de pertenencia y la utilización, son fundamentales para el proceso de vinculación que se genera con la construcción de espacios que se materializan concretamente en el territorio y el espacio público en particular, ya sean de forma colectiva o individual (Ursino, et al., 2020).

Para identificar el tipo de apropiación en un determinado espacio, nos regimos en el tipo de accionar y el fenómeno escalar, como puntos técnicos de análisis, ya que son producto de la acción conjunta de los integrantes de la comunidad, estos se pueden desarrollar de manera escalar, tanto individuales: se darán por percepciones y fines personales; y las colectivas: afinidad y percepción grupal del espacio apropiado (Altamirano, 2014). Además, toda práctica que tenga como principal objetivo el uso del espacio puede estar condicionada por las estructuras jurídicas y normativas del mismo, y que se suelen materializar en forma de muros, barreras, entre otros

(Blanco, et al., 2014), los cuales presentan de igual forma un carácter ilegal, ante las leyes condicionadas por entidades públicas y planificadoras de espacios en la ciudad.

2.5 Descripción del caso de estudio

El sector Ex Parque Industrial (EPI) se encuentra localizado en la comuna de Pudahuel, comuna ubicada al poniente de la ciudad de Santiago. Colinda al norte con conjuntos habitacionales del casco histórico de la comuna como es la población Pueblo Antiguo, Las Barrancas y Santa Teresita (1955), al sur con la ruta 68 – Camino a Valparaíso, al este con la población Santa Corina (1980), y al oeste con el anillo Américo Vespucio

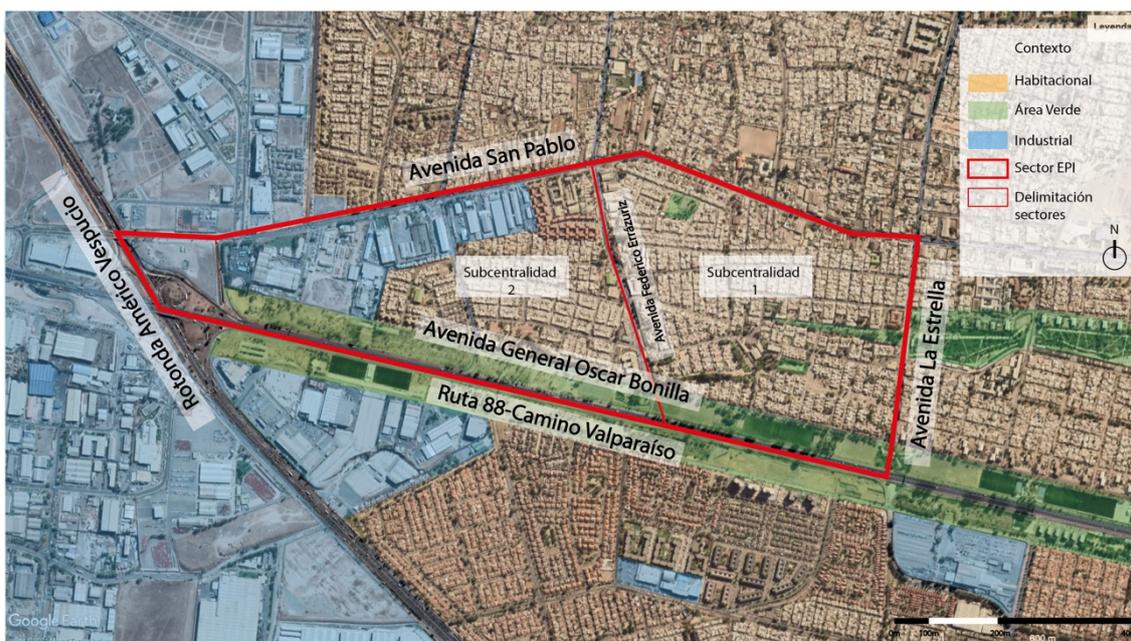
Figura 2: Localización del sector Ex Parque Industrial en su contexto intercomunal.



Fuente: Elaboración propia. Base extraída de Google Earth 2021.

Este sector residencial está caracterizado por la incorporación de dos sub centralidades importantes dentro de la comuna. Por una parte, se encuentra el sub centro San Pablo con La Estrella, marcado por una importante franja de equipamientos que provee a la mayor parte de la población de la comuna y de comunas aledañas . Por otro lado, se encuentra el sector mayormente industrial ubicado en el sector San Pablo junto a la rotonda Américo Vespucio, el cual concentra un amplio número de trabajadores (PLADECO, 2015).

Figura 3: Localización sector Ex Parque Industrial, diferenciación de subcentralidades



Fuente: Elaboración propia. Base extraída del Plan Regulador Comunal de la comuna de Pudahuel 2021 y Google Earth 2021.

Como se mencionaba con anterioridad en el capítulo 1.3 del caso de estudio, el sector en el cual se lleva a cabo la presente investigación da cuenta de los mayores cambios morfológicos en la vivienda y la mayor cantidad apropiaciones físico-espaciales en el entorno inmediato a ella. Para ello, se toman como base las dos sub centralidades: la sub centralidad nº1 de carácter residencial emplazada entre las calles San Pablo, La Estrella, Federico Errázuriz y General Oscar Bonilla; y la sub centralidad nº2 de carácter industrial emplazada entre las calles San Pablo, Federico Errázuriz, General Oscar Bonilla y la rotonda Américo Vespucio, de las cuales se elige solo una para el posterior análisis . La su centralidad elegida es la nº1 debido a los siguientes factores:

- Historia de la configuración espacial en EPI: Los conjuntos de viviendas sociales corresponden a población proveniente de distintos campamentos en la comuna de Pudahuel en los años 80', los cuales, postularon en una misma instancia mediante cuotas junto a la Municipalidad para la obtención de la vivienda propia. Todas las viviendas entregadas en el sector fueron mediante el subsidio de Vivienda Básica con recepción final en 1982, con un total de 3.388 viviendas en el sector. Comenzando a ser construidas en primera instancia por el conjunto habitacional "Villa Universo" con fecha de recepción final en 1982; conjunto habitacional "Parque Industrial" con fecha de recepción final 1983; Población "Arcoíris" con fecha de recepción final 1985 y por la población "Aurora" con fecha de recepción final 1992. En comparación la otra sub centralidad donde hay un total de 1.400 viviendas construidas, donde se caracteriza la "Villa Grecia" conjunto de vivienda social construida por el Arquitecto Jorge Iglesias en 1985, la población "Santa Beatriz" construidas mediante el subsidio de Saneamiento de Poblaciones en 1990 y la construcción del Condominio los Castaños II de 2013.

- Fisonomía arquitectónica, espacial y morfológica: La trama urbana da cuenta de zonas con espacios vacíos inutilizables en ambos sub centros de EPI, los cuales tienen distintas disposiciones al entorno inmediato a la vivienda (ver figura x), el sector seleccionado contiene más lugares propensos a apropiaciones en el espacio público.

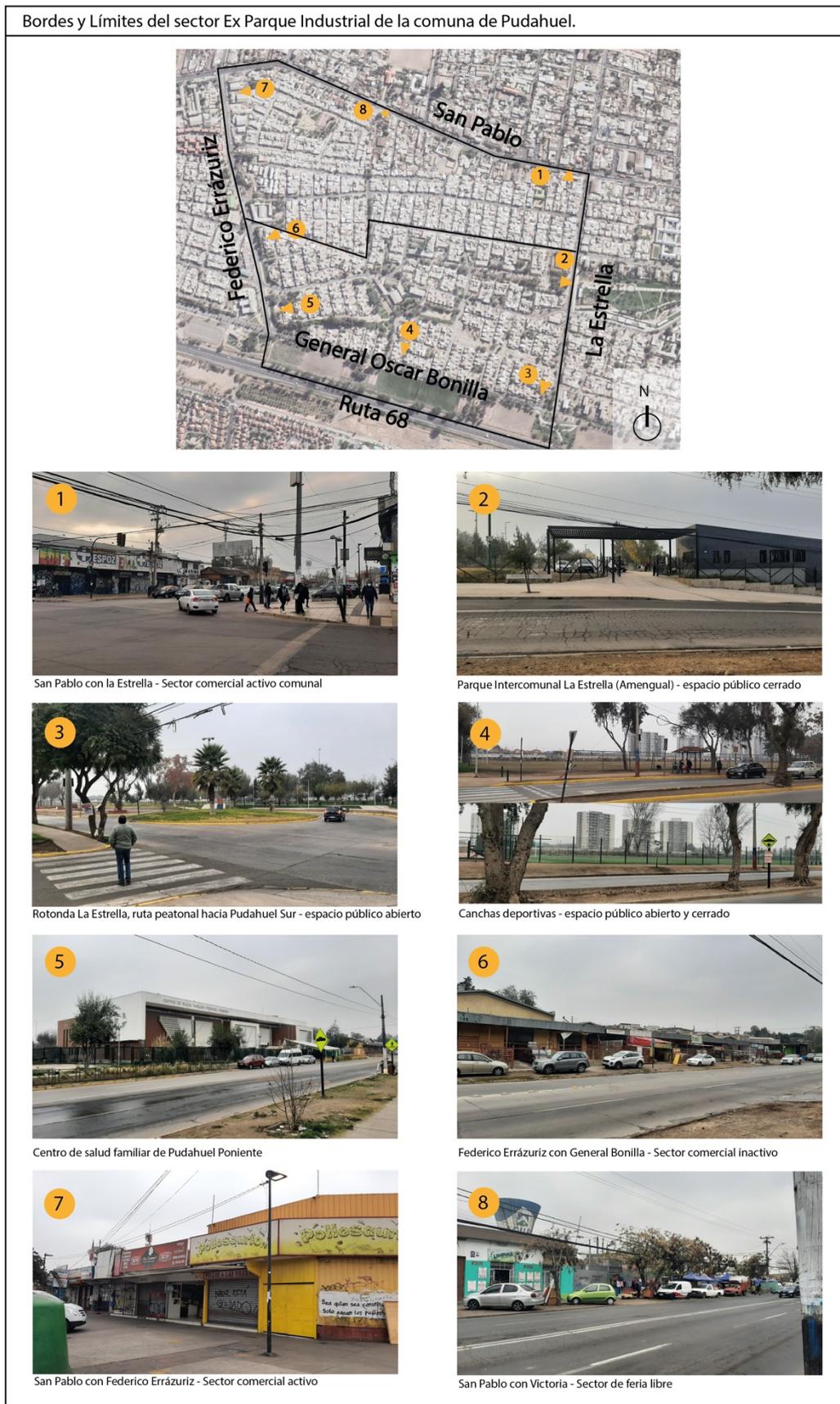
De este modo, el sector seleccionado es predominantemente residencial, con servicios de equipamiento esenciales y básicos, lugares de culto y espacios públicos. Las viviendas

corresponden en su mayoría a construcciones de baja altura de uno, dos pisos y viviendas en bloque de 3 pisos.

Entonces, de acuerdo al estudio previamente realizado, el foco principal de la presente investigación será en el sector poniente de la Población Ex Parque Industrial. Se centrará principalmente en los cambios morfológicos en el diseño de la vivienda y en las apropiaciones físico-espaciales del entorno a ella, con el fin de entender las razones y percepciones que los habitantes tienen con el entorno y el barrio. Serán desarrollados mediante los postulados que plantea Haramoto (2002), donde menciona que para analizar la conformación del territorio es necesario la realización de estudios objetivos físico-espaciales, tales como accesos, bordes, tipologías de viviendas, proporciones, etc. Sumado a estudios con atributos subjetivos como la percepción que tienen los habitantes, redes de interacción, maneras de resolver las necesidades y/o requerimientos mediante soluciones colectivas o individuales, que surjan en el lugar común, que es el entorno inmediato a las viviendas (ver figura 4).

La zona de estudio corresponde al polígono comprendido entre las calles San Pablo (Norte), General Oscar Bonilla/Ruta 68- Camino Valparaíso (Sur), La Estrella (oriente) y Federico Errázuriz (poniente). Para conocer a grandes rasgos el sector es necesario conocer el sistema multiescalar del macro sistema, denominado como el conjunto habitacional en el cual está inserto EPI. Está caracterizado por contar con una amplia variedad de equipamientos en sus bordes, además de contar con gran accesibilidad vial dentro de la comuna, estas características son importantes a la hora de realizar el estudio, debido al impacto que pueden generar en los habitantes del sector.

Figura 4: Macro sistema: Bordes, límites en el sector Ex Parque Industrial



Fuente: Elaboración propia. Base extraída de Google Earth y fotografías por la autora.

Al interior del sector EPI, da cuenta de la conformación de dos unidades habitacionales, colindantes entre sí. Se encuentran la unidad vecinal N°5 y la unidad vecinal N°26, las cuales de acuerdo a una serie de características las hacen comunes y diversas a la vez.

A continuación se realizará una contextualización y caracterización del macro sistema barrial entre estos dos sectores de unidades vecinales, dando cuenta las características físico-espaciales y las características socio-culturales (ver figura 5 y 6). Estas características son ahondadas en mayor detalle en el capítulo de resultados.

Figura 5: Identificación y emplazamiento del conjunto habitacional, junta de vecinos N°5 en el contexto, con delimitación de sectores



Fuente: Elaboración propia. Base extraída de Google Earth y fotografías por la autora.

Figura 6: Identificación y emplazamiento del conjunto habitacional, junta de vecinos N°26 en el contexto, con delimitación de sectores



Fuente: Elaboración propia. Base extraída de Google Earth y fotografías por la autora.

CAPITULO 3: MARCO METODOLÓGICO

3.1 Enfoque de la investigación

La metodología que caracteriza la presente investigación plantea un enfoque mixto, con análisis de tipo cuantitativo y cualitativo sobre los cambios morfológicos que ocurren en las viviendas, situadas en el sector Ex Parque Industrial (EPI) de la comuna de Pudahuel, y de las apropiaciones materiales y espaciales que los mismos habitantes van generando en el entorno inmediato a ella. La investigación se lleva a cabo mediante los conceptos de hábitat residencial, vivienda, entorno inmediato y barrio, los cuales tendrán una vinculación directa con el caso de estudio, ya que, las modificaciones morfológicas que se van generando presentan alteraciones en el micro, meso y macro sistema del hábitat.

Pregunta de Investigación

¿Cómo han surgido y a qué se deben los procesos de transformación del modo de habitar de los residentes del sector Ex Parque Industrial (EPI) en Pudahuel en relación a su vivienda y con las apropiaciones materiales en el entorno inmediato a ella?

Hipótesis

En el sector Ex Parque Industrial (EPI) de la comuna de Pudahuel, han surgido nuevos modos de habitar condicionados por formas de apropiación en el territorio por parte de los habitantes, que se ven reflejados en los cambios morfológicos en la vivienda y las apropiaciones físico-espaciales del entorno inmediato a ella. Sin embargo, estos nuevos modos de habitar no parecen ser parte de los cambios normativos, requiriendo, por tanto, de un estudio más detallado desde su uso y percepción para aportar en materia de políticas públicas.

Objetivos

Objetivo general

Identificar las causas de los cambios morfológicos en el diseño de la vivienda y las apropiaciones físico-espaciales del entorno inmediato a ella, en el sector Ex Parque Industrial (EPI) en la comuna de Pudahuel, por medio del uso y la percepción de los habitantes del sector.

Objetivos específicos

- I.** Identificar las principales modificaciones morfológicas y de diseño ocurridas en la vivienda y el entorno inmediato desde 1985 hasta la actualidad en el sector Ex Parque Industrial (EPI) para establecer tipologías características de apropiación.
- II.** Estudiar los factores y motivos por los cuales los habitantes se apropian del entorno inmediato a la vivienda en tipologías representativas.
- III.** Evaluar las apropiaciones físicas en el entorno inmediato a la vivienda junto a expertos en el área, para el desarrollo de futuras políticas públicas en el barrio.

3.2 Etapas de la investigación

La presente investigación se desarrolla mediante 3 objetivos específicos. Para ello, en una primera etapa de la investigación, se realiza a través de revisión de fuentes primarias, se busca recolectar material base de las construcciones originales de los conjuntos habitacionales, tales como, localización, emplazamiento, planos, etc., que se han ido desarrollando en el sector desde 1982 a la actualidad. Posteriormente a ello, el trabajo a realizar tiene un carácter descriptivo, y de construcción de información en terreno, dado que busca caracterizar los cambios morfológicos ocurridos en las viviendas y el entorno inmediato a ella, desde su formación en 1982 (información de fuente primaria), realizando un barrido por el barrio mediante fuente secundaria (Google Street View, 2012), y finalmente realizando un barrido en terreno en la actualidad (2021). Con dicha información se busca recolectar y evaluar los cambios morfológicos en la vivienda y el espacio público, presentados directamente en la fachada, en ampliaciones dentro del terreno, en apropiaciones del espacio público, generando así una configuración a la imagen urbana barrial de la imagen proyectada a la actual.

Posteriormente, el estudio cualitativo se desarrolla en dos etapas. La primera tiene relación con la recolección de información sobre los tipos de apropiaciones físico-espaciales en el entorno inmediato a la vivienda en los conjuntos habitacionales en EPI. Desarrollándose mediante el análisis etnográfico, construcción y análisis en terreno y práctica de movilidad dentro del territorio, realizando así, una matriz de criterios entre los conjuntos habitacionales y las apropiaciones del espacio público. De tal modo elegir una tipología habitacional y realizar entrevistas semiestructuradas a habitantes que se apropian del espacio público, para conocer los aspectos y factores de apropiación, así como también, la percepción de los habitantes que viven alrededor de los sectores apropiados, definiendo así, criterios y aspectos constructivos a futuras políticas públicas desarrolladas en el barrio, en la construcción de espacios públicos.

En segunda instancia el estudio cualitativo se centra en el desarrollo de una mesa de debate mediante los siguientes aspectos: identificación de los sectores apropiados; motivos de apropiación; percepción de los habitantes. De tal modo, generar un debate con arquitectos expertos en el área de estudio, generando y desarrollando conclusiones a futuras políticas públicas que puedan ser utilizadas en distintos sectores del país, que cumpla con similares características a las del caso de estudio.

Con ello la investigación posibilitará una aproximación mas holística al lugar, pudiendo indagar y obtener información subjetiva del significado y prácticas que los habitantes tienen sobre la vivienda y la utilización del entorno inmediato a ella.

3.2.1 Metodología objetivo específico 1

Objetivo específico N° 1: Identificar las principales modificaciones morfológicas y de diseño ocurridas en la vivienda y el entorno inmediato desde 1982 hasta la actualidad en el sector Ex Parque Industrial (EPI), para establecer tipologías características de apropiación del entorno inmediato a la vivienda.

Figura 7: Ficha metodológica, objetivo específico N°1

FICHA METODOLÓGICA	
Tipo de metodología	Cuantitativa/Cualitativa
Unidad de análisis	Sector Ex Parque Industrial, Pudahuel
Universo de estudio	Unidad vecinal n°5 y n°26/ Sectores con apropiaciones Físico-Espaciales
Instrumento de recolección	Informe de edificación de conjuntos habitacionales en EPI (1982-2021), Modificaciones en la vivienda recolectadas en terreno Apropiaciones físico-espaciales en el entorno inmediato a la vivienda

Fuente: Elaboración propia.

Para el desarrollo del objetivo específico 1, se utilizará la metodología de tipo cuantitativa, de revisión de fuentes primarias. Se busca entender el contexto en el cual está inserta la población EPI, las normativas asociadas a dichas construcciones, esto a través de una revisión bibliográfica de los instrumentos de planificación urbana, planes reguladores de la comuna de Pudahuel, entre otros.

Posteriormente se hará una caracterización de las viviendas usando de instrumento las fichas técnicas de los conjuntos habitacionales construidos en el sector Ex Parque Industrial a partir de 1982, hasta la fecha, obtenidos en la Dirección de Obras Municipales (DOM) de la comuna de Pudahuel, en base a la figura n° 9.

Figura 8: Tipologías de viviendas sociales construidos en el sector Ex Parque Industrial

Tipologías de conjuntos habitacionales construidos en el sector Ex Parque Industrial								
Unidad vecinal	Sector N°	Tipología de vivienda	Denominación	Año de construcción	Cantidad de viviendas construidas	Dimensiones de la vivienda (m²)	Cantidad de habitantes	Emplazamiento en el sector

Fuente: Elaboración propia.

Para la utilización de este instrumento se recopila la información recolectada en base a los archivos solicitados a la DOM, pudiendo generar una clasificación de tipologías habitacionales construidas en el sector (ver figura x), esto, en base al estudio realizado en la Tesis Doctoral de la Arq. Mónica Bustos "El proyecto residencial e baja altura como modelo de crecimiento urbano " (2005).

A partir de las planimetrías solicitadas a la DOM se realiza una comparación morfológica en cuanto a las viviendas originales y los cambios desarrollados posterior a la entrega. Esto con el fin de develar de manera simplificada los cambios morfológicos que fueron experimentando los conjuntos habitacionales, los cuales se relacionan directamente con el espacio público que es el tema a tratar en cuestión. Para el desarrollo de dicho análisis se tomarán en cuenta los conjuntos habitacionales en extensión construidos entre 1982 y 1990, los conjuntos habitacionales en

copropiedad no serán tema a analizar debido a que las modificaciones que se realicen dentro de la copropiedad no afectan directamente al espacio público, que es el tema a tratar.

En base al trabajo realizado en terreno desarrollado en el sector EPI, se genera una matriz para la evaluación de cambios morfológicos en los conjuntos habitacionales. Dicha matriz se estructura en base a seis tipos de modificaciones en la vivienda: Vivienda original, ampliación en primera planta; ampliación en segunda planta; ampliaciones hacia el patio/antepatio (ver figura 10). Principalmente este objetivo busca encontrar los cambios morfológicos producidos en la vivienda, a partir de las modificaciones que ocurren en ella, esto realizado en base al estudio de vecindario que realizó Haramoto en un vecindario de bajos recursos en Santiago (1989), donde se identificó que en primera instancia y bajo toda expectativa, se hacían los mayores esfuerzos y gastos para mejorar la vivienda social en la apariencia externa de sus viviendas.

Figura 9: Matriz de cambios morfológicos en los conjuntos habitacionales en el sector EPI

Matriz de cambios morfológicos en los conjuntos habitacionales, 2021							
			Cantidad de viviendas con cambios morfológicos visibles				
Unidad vecinal	Sector N°	Tipología de vivienda	Vivienda Original	Ampliación hacia patio/antepatio	Ampliación en el primer nivel	Ampliación en el segundo nivel	Ampliación en 1º nivel y 2º nivel

Fuente: Elaboración propia

Los conjuntos habitacionales fueron analizados desde su fase de concepción, a las modificaciones que se hayan realizado posterior a su entrega mediante la plataforma de Software Google Street View del año 2012 y posteriormente un análisis en terreno mediante la observación directa en el año 2021, esto con el fin de poder comparar las estrategias desarrolladas del proyecto residencial inicial del conjunto, y las modificaciones realizadas por los habitantes, configurando directamente la forma de habitar y la imagen urbana en el espacio público.

En dicho estudio realizado, se debe precisar que ciertos sectores del sector EPI, no pudieron ser visitados en terreno, pues dada la contingencia social y de seguridad, no fueron evaluados en terreno por la autora, para mantener su integridad física. Adicionalmente para retratar los cambios ocurridos en la vivienda de tipo dúplex, no se sabe a ciencia cierta la diferencia entre el primer y segundo nivel correspondiente a distintos propietarios, por lo tanto el estudio en terreno y el realizado bajo la plataforma Google Street View no dan cuenta de los cambios realizados, dado a que no se tenía claridad sobre los cambios.

De igual forma se realiza un levantamiento fotográfico a partir de la plataforma de software Google Street View de 2012 y fotografías por la autora obtenidas en terreno, además la realización de un levantamiento planimétrico desarrollado en elevación para retratar los cambios ocurridos en las viviendas desde la fecha de concepción en 1985 a la actualidad.

En segunda instancia la metodología se desarrolla en base a un enfoque cualitativo, el cual, busca interpretar los distintos tipos de apropiaciones físico-espaciales que se generan en el sector EPI, y los cuales han surgido por parte de los mismos habitantes.

Para lo cual, se desarrollará una matriz en base a la información recolectada en terreno, relacionando la tipología de los conjuntos habitacionales y las apropiaciones físico-espaciales que se generan (ver figura 11).

Figura 10: Caracterización de las apropiaciones físico-espaciales en el sector EPI

Caracterización de apropiaciones físico-espaciales				
Tipología de vivienda	Sistema multiescalar	Tipología de apropiación	Carácter físico	Carácter espacial

Fuente: Elaboración propia.

Para un desarrollo más profundo de las apropiaciones en el entorno inmediato a la vivienda se clasifican las apropiaciones en caracteres físicos, pensados como apropiaciones de tipo tangibles y de carácter espacial pensados como apropiaciones intangibles. De lo cual, se van a desarrollar en un estudio desde un punto de vista sistémico en escalas de: meso y micro sistema.

En primera instancia la metodología utilizada es de carácter cuantitativa, en el cuál, se analiza el sector EPI de manera de espectador, buscando responder de manera general a los factores y motivos de apropiación, recopilando información de fuentes secundarias, tales como: aspectos socio-económicos, aspectos de hacinamiento y/o allegamiento, entre otros, con el fin de indagar supuestos motivos por los cuales, los habitantes pudiesen apropiarse del entorno inmediato a la vivienda, teniendo una llegada al sector de manera objetiva.

Con los instrumentos ya estudiados se traslapará la información obtenida entre las tipologías de conjuntos habitacionales construidos, las apropiaciones físicas y los posibles motivos de apropiación y se elegirán casos representativos en el sector, con el fin de ahondar en mayor detalle en el objetivo específico siguiente.

3.2.2 Metodología objetivo específico 2

Objetivo específico N°2: Estudiar los factores y motivos por los cuales los habitantes se apropian del entorno inmediato a la vivienda en una tipología seleccionada, identificando los tipos de apropiación, la utilización, las características físico-espaciales y la percepción que se tiene en este lugar.

Figura 11: Ficha metodológica del objetivo específico N°2

FICHA METODOLÓGICA	
Tipo de metodología	Cuantitativa/ Cualitativa
Unidad de análisis	Sector Ex Parque Industrial, Pudahuel
Universo de estudio	Habitantes con/sin apropiaciones físico-espaciales
Instrumento de recolección	Datos socio-económicos, datos de Hacinamiento, allegamiento, etc. Entrevistas semiestructuradas a habitantes del sector

Fuente: Elaboración propia.

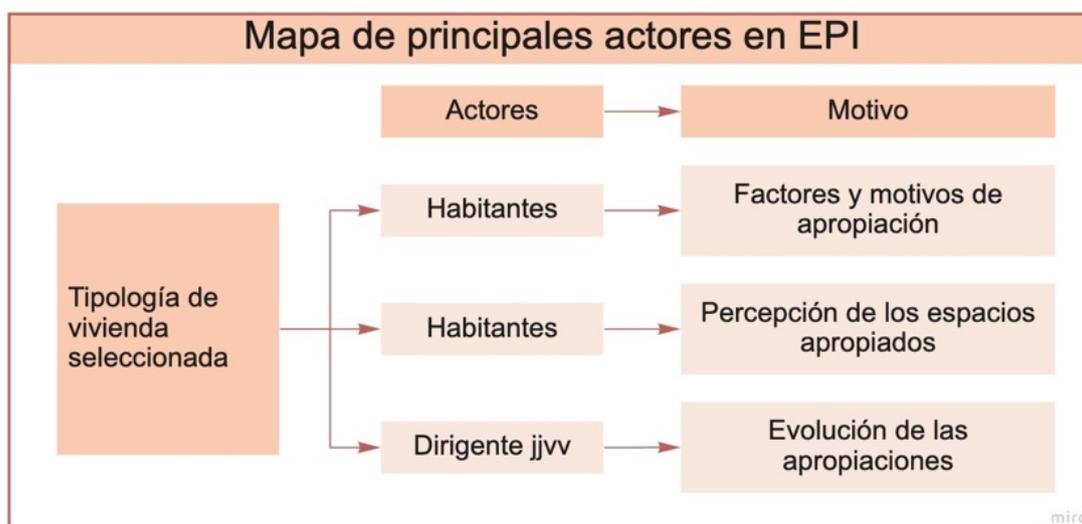
3.2.2.1 Criterios de selección para el análisis de Tipología habitacional con apropiación del espacio público

El criterio de selección para analizar un conjunto habitacional determinada junto a los tipos de apropiaciones que se generan en el entorno inmediato, se basó en la influencia directa entre la relación de vivienda y el entorno inmediato a ella, analizando en primera instancia la tipología de vivienda con mayores situaciones de apropiaciones físicas y que afectan directamente al espacio público.

En segunda instancia se realiza un análisis cualitativo, en el cual, se investiga en terreno los motivos y factores de apropiación del entorno inmediato a la vivienda, así como la evolución y la percepción que tienen los habitantes de ella. Para llevar a cabo esto, se establece una metodología de carácter cualitativa, utilizando como instrumento entrevistas abiertas semi estructuradas hacia los habitantes del sector EPI. Se establecerá un mapa de actores, identificando a: habitantes que estén realizando apropiaciones en el entorno inmediato a la vivienda, actores que perciban directamente estos espacios apropiados y a dirigentes sociales que estén activos en la junta de vecinos en el sector EPI (ver figura 13).

Las entrevistas a desarrollar se realizará a habitantes seleccionados previamente, los actores deben cumplir con requisitos como: vivir en la población hace mas de 20 años; ser habitante insigne de la población; ser parte de la junta vecinal ó estar directamente relacionado con las apropiaciones físico-espaciales en el entorno inmediato a la vivienda. Con el fin de conocer la percepción que tienen sobre la vivienda, el barrio, la utilización del espacio público, entre otros. Posteriormente a ello las tipologías escogidas fueron visitadas en reiteradas ocasiones por la autora con el fin de comprender detalles en su morfología. En cada visitas se interactuaba con los habitantes, se tomó registro gráfico y fotográfico del lugar.

Figura 12: Mapa de los principales actores para la realización de entrevistas semiestructuradas en el sector EPI



Fuente: Elaboración propia

3.2.3 Metodología objetivo específico 3

Objetivo específico N°3: Evaluar las apropiaciones físico-espaciales del entorno inmediato a la vivienda en la tipología seleccionada con expertos en el área, para el desarrollo de futuras políticas públicas en el barrio.

Figura 13: Ficha metodológica del objetivo específico N°3

FICHA METODOLÓGICA	
Tipo de metodología	Cualitativa
Unidad de análisis	Sector Ex Parque Industrial, Pudahuel
Universo de estudio	Arquitectos expertos en el área de investigación
Instrumento de recolección	Mesa de debate, para la generación de futuras políticas públicas

Fuente: Elaboración propia.

El último objetivo de esta investigación apunta directamente en generar recomendaciones a futuras políticas públicas a desarrollar en el barrio, a partir de lo analizado en terreno y junto a las recomendaciones y percepciones de los habitantes. Para ello, a partir de los resultados obtenidos, se desarrolla una mesa de debate junto a tres arquitectos expertos en el área de urbanismo específicamente en políticas públicas, con el objetivo de generar en conjunto recomendaciones a partir de su vasta experiencia en el área, con el fin de poder diseñar e incluir estos espacios apropiados a futuras políticas públicas o realizar sugerencias de algún tipo de intervención en los sectores, dependiendo los requerimientos y necesidades de cada sector analizado, determinada por la vivienda y sus requerimientos espaciales.

CAPÍTULO 4: RESULTADOS

4.1 Resultados objetivo específico n°1

4.1.2 Política y contexto habitacional en el sector Ex Parque Industrial de Pudahuel

En primera instancia para comprender brevemente la situación urbano-habitacional en el cual está inserto el sector Ex Parque Industrial de la comuna de Pudahuel, es necesario conocer el contexto político que vivía Chile en la segunda mitad del siglo XX.

Hacia 1960 El Plan Regulador Intercomunal de Santiago (PRIS), implementaba instrumentos tales como la zonificación, usos de suelo, límites urbanos, entre otros, delimitando zonas urbanas, suburbanas y rurales. Definió la comuna de Barrancas/Pudahuel como satélite residencial ubicada en la zona suburbana reconociendo su condición de núcleo aislado (Hernández, 2016). Establecía además, la localización industrial en el perímetro urbano de la ciudad, en relación directa con las nuevas infraestructuras viales de accesibilidad, donde la vivienda de bajo costo quedaba situada entre dichos ejes viales, iniciando la relación periurbana (Bustos, 2005).

Ahora bien, en materia urbana y a partir de diversas reformas neoliberales, el Estado comenzó a alejarse de su función de diseñar para pasar a ser promotor y agente financiero (Bustos, 2006). En 1979 se formula la Política Nacional de Desarrollo Urbano (PNDU), estableciendo que el suelo en la Región Metropolitana es un bien no escaso y es regulado por el mercado, provocando con ello una expansión descontrolada de la ciudad, implementando el modelo de Libre Mercado y, con ello, políticas subsidiarias, donde la obtención de vivienda deja de ser un derecho y pasa a transformarse en un bien al que se accede ahorrando (Bustos, 2006). Esto originó que el sector privado se encargue de la compra del terreno, del diseño y de la construcción de bajo costo de la vivienda, limitándose a los estándares mínimos de construcción implementados en normativas por el Estado.

El sistema de subsidios habitacionales implementado fue la solución exclusiva para atender al déficit habitacional que mantenían las comunas (Rivera, 2012), lo que marcaría un antes y un después en la producción residencial y la desaparición poco a poco de la vivienda como un hecho arquitectónico-espacial (Bustos, 2005). Sumado a ello, la expansión de los límites urbanos para la construcción de vivienda social, queda delegada exclusivamente en el privado, donde el usuario no interviene en la gestión.

Hacia 1980, el sector del caso de estudio, era considerado como sector industrial intercomunal de infraestructuras de carácter peligrosas, situadas en el sector periurbano de la ciudad, al límite de la circunvalación Américo Vespucio (Memoria explicativa PRC, Municipalidad de Barrancas, 1971). Sin embargo, estas infraestructuras nunca llegaron a ser construidas ni consolidadas como tal, dejando el terreno en situación de eriazo, en el cual, durante los años 70', se asentaron campamentos ilegales en el área, siendo erradicados y trasladados bajo la política de erradicación de asentamientos irregulares durante el gobierno militar.

Bajo la lógica de expansión urbana del PNDU de 1979 para la construcción de viviendas sociales en la comuna de Pudahuel, quedó al descubierto un área industrial que alcanzaba los 50 hectáreas (500 mil m²) de superficie y que no estaba siendo utilizada para la infraestructura. Lo anterior, lo llevó a considerarse como un sector propicio para el asentamiento de familias provenientes de las erradicaciones de campamentos ilegales. Esta nueva forma de gestión de la ciudad, se vería reflejada en la ocupación territorial condicionada por la construcción masiva y el fortalecimiento de la tipología residencial en baja altura, como principal modelo de crecimiento urbano (Bustos, 2005).

De este modo, la periferia concentró familias de más bajos, marcado por el poco margen innovador e inacabado en el diseño del espacio urbano-habitacional, la presentación de áreas carentes de infraestructura y el comienzo de una fuerte segregación socio-espacial. Lo que conllevó según Bolaños a:

“Una unificación de criterios en el manejo del lenguaje determinando un perfil definido para todo el complejo, donde se observan las intenciones de la racionalización a través de la estandarización de los frentes, las cubiertas, los colores, la ventanearía, las puertas y todo tipo de elementos que intervienen en la construcción de la vivienda. (Bolaños, 2011:34).

El hábitat al cual estaban habituadas las familias provenientes de campamentos y/o tomas ilegales de terreno, ha sido ampliamente modificado por un conjunto y diversidad de fenómenos y problemáticas asociadas a los nuevos conjuntos habitacionales construidos durante el gobierno militar. Condicionando nuevamente al habitante a colocarse dentro de un orden espacial “formal”, teniendo que reconocerlo y establecer un orden propio a través de lo que recibió, relacionándose, apropiándose y configurándolo según las dinámicas del nuevo habitar, buscando su propio bienestar vinculado al desarrollo de ciudad.

Sin embargo, las construcciones habitacionales a partir de 1980 en el sector Industrial fueron comprendidas bajo la instrumentalización y el abandono del diseño de la política pública como imagen objetivo, donde las fuerzas económicas se superponían a los derechos fundamentales del desarrollo humano (Rivera, 2012), no existiendo norma alguna que regulara los cambios en el uso de suelo de industrial a residencial, y generando con ello, graves problemas desde el punto de vista sistémico.

Existía una carente relación entre el habitante y la vivienda social dotada por el Estado, demostradas en las soluciones sin terminar, con mínimos metrajés al interior de la vivienda y bajos estándares constructivos, no pudiendo suplir en primera instancia, la necesidad de espacio habitable. Así mismo, el entorno construido alrededor de la vivienda social en la periferia, carecían de infraestructuras, equipamientos, áreas verdes y redes de transporte público, aumentando la segregación físico-espacial (Bustos, 2005).

La consolidación del área residencial del sector EPI se generó en 1994 en el Plan Regulador Metropolitano de Santiago (PRMS), en el cual ya existía un área consolidada de viviendas de carácter social aproximada del 90% del terreno “Industrial” y la población ya tenía un carácter definido a 10 años de vivir en el sector determinando una relación entre el conjunto y los habitantes.

El PRMS relocaliza el sector industrial a un radio exterior de la circunvalación Américo Vespucio, sin embargo, seguía existiendo una fuerte relación en la periferia entre el área residencial e industrial debido a las vías que las unían, e incluso, resulta paradójico, que el sector contemple poblaciones con el mismo nombre e inclusive se siga nombrando como el sector Ex Parque Industrial de la comuna de Pudahuel.

4.1.3 Construcción de viviendas sociales en el sector EPI

Con el objetivo de entender las políticas públicas habitacionales que han dado forma al sector EPI, se describen aspectos generales de la morfología urbana del sector EPI basándose en los elementos de conectividad, adosamiento y consolidación descritos en el trabajo de Mónica Bustos (2005). La autora, respecto de zonas agrícolas, señala que “Los nuevos conjuntos construidos trabajan con espacios abiertos, configurando grandes manzanas sobre paños irregulares de antiguos terrenos” (Bustos, 2005:141). Sin embargo, estas también son características observables en zonas industriales.

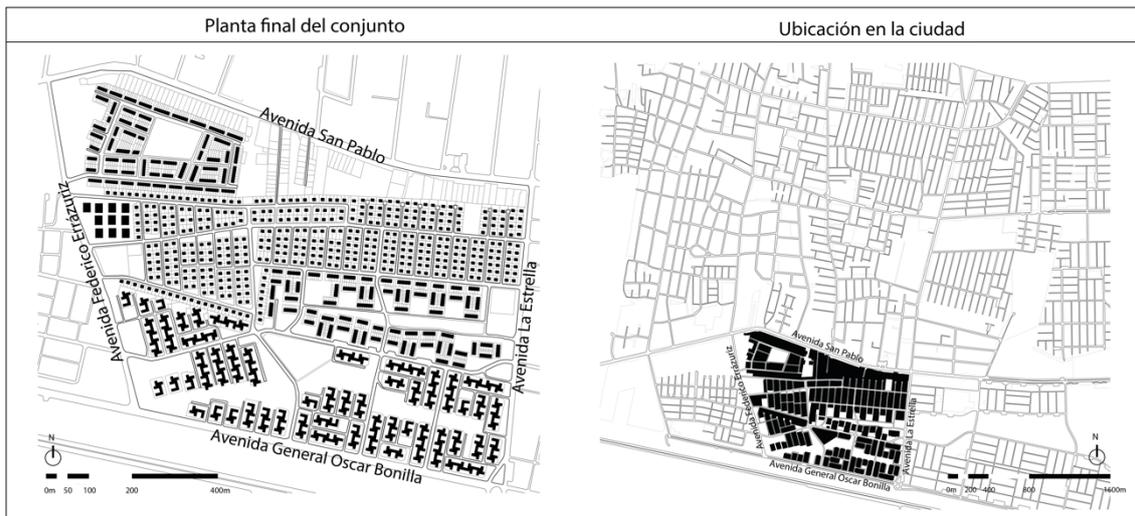
En primer lugar, el sector está conectado con vías principales, tanto comunales como intercomunales, en todos sus lados. A nivel de ciudad se encuentra la Avenida San Pablo y la Avenida General Oscar Bonilla/Ruta 68- camino a Valparaíso, y otros ejes intercomunales corresponden a Avenida Federico Errázuriz y Avenida la Estrella.

En segundo lugar, en las viviendas emplazadas en el sector EPI se reconoce que la parcela tiene un carácter de adosamiento mayor compleja. Responde a un sistema de adosamiento en que la forma se adecua a la irregularidad del ex paño industrial, cuya forma deriva de su emplazamiento entre ejes viales importantes. El emplazamiento de las nuevas construcciones en el sector se ordena de forma predominantemente ortogonal, con manzanas regulares en su mayoría con orientación Norte-Sur adaptadas a la figura del terreno.

Finalmente, cabe señalar que la arquitectura residencial mezcla viviendas en uno y dos pisos de altura a través de la edificación pareada y continua, combinándola en un sector aislado con bloques colectivos de tres pisos. El emplazamiento residencial ha sido progresivo, por lo que la formación y consolidación de la estructura urbana hasta el día de hoy se puede considerar incompleta. A pesar de que con los años se han consolidado tramas y vías a partir del desarrollo urbano residencial, aún no se han consolidado los espacios públicos proyectados.

Habiendo descrito estos aspectos generales de la morfología de el sector EPI, en cuanto a políticas habitacionales se refiere, podemos advertir una relación causa-consecuencia entre las políticas públicas asociadas a la época y el tejido urbano. El Decreto con Fuerza de Ley (D.F.L.) n°2/1959 marca un antes y un después en el ordenamiento urbano. La disminución de la superficie parcelaria en el sector, de 160 m² a 60 m² (ver fig. 15), causa notables diferencias respecto de edificaciones construidas antes de 1970. Este cambio en la superficie predial es aquello que marca la fragmentación tipológica predial de este sector comparado a en poblaciones aledañas.

Figura 14: Planta de los conjuntos habitacionales en el sector Ex Parque Industrial y su ubicación en la ciudad



Fuente: Elaboración propia en base a fichas técnicas de los conjuntos habitacionales (1982-1990).

Los ejes estructurantes comunales e intercomunales solo son considerados como límites del sector EPI. En su interior, solo dos calles oriente-poniente presentan una vinculación con las vías principales: Lucero y Corona Sueca. En el otro sentido, norte-sur, no existe relación ni vinculación directa entre los ejes y vías principales. Incluso, en relación a la Ruta 68 tampoco existe buena conectividad hacia el sector de Pudahuel Sur, que se encuentra cruzando la Ruta 68. Es decir, la conectividad interior del sector EPI es mejor en la orientación oriente-poniente.

Exceptuando las calles mencionadas, el interior del sector EPI está caracterizado por contener una serie de pasajes y rutas peatonales que no se conectan entre sí. Destaca fuertemente "la aparición del pasaje como conformador del nuevo tejido urbano, que, carente de criterios urbanísticos, condiciona la calidad en los espacios públicos" (Bustos, 2005: 154).

Se reconocen diferencias en la morfología de la trama de pasajes dependiendo del conjunto habitacional que se proyectan. Se pueden distinguir cuatro sectores característicos (ver figura 16). Primero, un sector entre la calle Lucero y el Cobre/Crepúsculo. Tiene pasajes norte-sur que rematan en pasajes sin salida, pasajes peatonales y vías estructurantes en el eje oriente-poniente. Un segundo sector se distingue entre las calles El Cobre y Corona Sueca. Se caracteriza por tener en su mayoría pasajes de carácter peatonal y un pasaje que lo conecta a vías principales. El tercer sector se encuentra comprendido entre las calles Corona Sueca/Crepúsculo y la Avenida General Oscar Bonilla. Este sector se caracteriza por tener una trama vial irregular, discontinua respecto de las vías estructurantes, que remata en manzanas y pasajes sin salida. Finalmente, se reconoce un cuarto sector entre la calle Aurora y la avenida la Estrella. En este sector el que el tejido vial se encuentra aislado del resto del sector EPI. Su trama es independiente de este y se vincula de manera directa con las avenidas principales. Sus accesos son dos: uno de carácter vehicular hacia la avenida Federico Errázuriz y uno de carácter peatonal vinculado a la avenida San Pablo.

Figura 15: Tejido urbano vial, estructurante en el sector Ex Parque Industrial



Fuente: Elaboración propia. Base en Plan regulador Comunal de Pudahuel (2021) y Google Earth 2021.

La implementación del pasaje en el sector EPI como ordenador espacial del tejido urbano en la actualidad ha provocado diversos problemas, sobre todo la utilización de pasajes exclusivamente peatonales. Dichos problemas se evidencian en la utilización de los espacios públicos para suplir los requerimientos y necesidades provocados por la construcción de viviendas con superficies mínimas y con baja accesibilidad a la calle. Dada la cantidad de población que hay en el sector y el rápido incremento en la utilización del automóvil como medio de transporte, existe hoy poco espacio para la circulación en el espacio público y una mínima área disponible al interior de la vivienda para estacionar.

“Cuando nos entregaron estas casas, no se diseñaron con que la gente iba a tener un vehículo, a la larga todos tienen uno, más de uno..., por eso yo creo que todos ocupamos el espacio público como estacionamiento” (Juan, 45 años)

“Estas casas nunca fueron diseñadas para que la gente tuviera auto, y ahora aquí cada casa tiene dos autos, nosotros teníamos tres autos y no tenemos donde dejarlos” (Jano, 38 años)

“Estas casas no fueron diseñadas con entrada de auto, entonces nos tenemos que apropiarnos de algo que no es de nosotros, ¿Pero que vamos a hacer?” (Juan Carlos, 48 años)

“Estas casas las entregaron en el 86’, después empezó a avanzar la sociedad y hubo más poder adquisitivo para obtener crédito y así cada uno fue agarrando más terreno, pero como a la fuerza” (Richard, 40 años)

“Casi todos trabajamos con nuestros vehículos, son una herramienta de trabajo... la gente tiene vehículo porque lo necesita” (Dora, 62 años)

Como relatan los habitantes del sector, el automóvil es el principal motivo para la subutilización de los espacios públicos, debido a que la construcción de viviendas sociales no estaba pensada para que las familias adecuaran el espacio a sus necesidades al interior de la vivienda, y mucho menos la trama vial de los conjuntos habitacionales que no tienen cabida a los nuevos requisitos de los habitantes, afectando directamente en los espacios intermedios y de circulación. Es decir,

no estaba diseñado para que los pobres mejoraran sus condiciones de vida o trabajo (Rodríguez y Sugranyes, 2005).

Por otro lado, la planificación de los conjuntos habitacionales consideraba áreas destinadas para el espacio público y para áreas verdes. Sin embargo, el ente privado encargado de la construcción y diseño de estos mismos (Bustos, 2005), ante todo, buscaban reducir costos en la construcción del conjunto, lo que se vio reflejado en estas áreas “verdes” que quedan en total abandono. La tardía consolidación de estos espacios se traduce en un deterioro de la imagen urbana, desconexión y desequilibrio con la ciudad contemporánea, pudiendo agravar los problemas de segregación e inequidad (Caquimbo, 2008), desatender las necesidades de la población es atentar no sólo contra el derecho de disfrutar los beneficios urbanos, sino contra la ciudad misma (Pérez, 2001).

“Cuando nosotros llegamos aquí (1982), todo el espacio de alrededor a la vivienda era peladero, no había nada, cada quién se las arreglaba como podía” (Nora, 52 años)

“En el frente de mi vivienda nunca se hizo nada, aquí siempre fue desierto, tierra por todos lados, y eso que estamos en la avenida principal, nunca hubo preocupación por las autoridades, en esos años (1985), con mis vecinas plantamos unos arbolitos para que se viera más bonito”
(Josefina, 77 años)

“La municipalidad nunca ha hecho nada de nada en este sector, por eso nosotros nos adueñamos de este espacio, no nos quedó de otra, por seguridad igual lo hicimos, para no quedar tan expuestos con la avenida” (Richard, 40 años)

Como se puede observar en la figura 17, la planificación de los conjuntos habitacionales contemplaba áreas verdes y para la recreación. Sin embargo, se comenzaron a consolidar partir los 2000 e incluso, en la actualidad hay sectores que aún no han sido contemplados como tal, dejando esta área en completo desuso, abandono y en desconformidad con los habitantes que residen en el sector, quienes se han visto en la obligación de mejorar estos espacios públicos por sus propios medios. Hernández (2013) menciona que las interacciones que generan los habitantes en el espacio público corresponden a las necesidades, expectativas, posibilidades y construcciones simbólicas, transformando el espacio para acomodarlo a las nuevas y cambiantes interacciones sociales que se dan en la actualidad. La inutilización de los espacios públicos no consolidados es otro motivo por el cual, las personas deciden darles un nuevo uso, dependiendo sus propios requerimientos.

Figura 16: Sectores destinados a áreas verdes en el sector Ex Parque Industrial.



Fuente: Elaboración propia en base a Plan Regulador de Pudahuel (2021) y Planimetría de los conjuntos habitacionales en el sector (1982-1990)

“El espacio público muerto es la razón más concreta para que la gente busque en el terreno íntimo lo que es negado en un plano ajeno, por considerarse el entorno como peligroso y extraño” (Azócar, 2006: 24). La heterogeneidad cultural, social y funcional del espacio público queda en completa desconexión con el espacio habitado, cotidiano y de experiencias que se producen en el espacio privado. La tardía consolidación de los espacios públicos en el entorno inmediato a la vivienda, entendido como el territorio entre lo público y lo privado, queda en completo abandono y desarrolla percepciones de inseguridad.

En cuanto al concepto del hábitat residencial, la vivienda en el sector se constituye a partir de un nuevo patrón en el uso de suelo, pasa a configurarse como un nuevo tejido urbano a partir de la aplicación del D.F.L. N°2 de 1959, donde se fijaron las normas de urbanización para la vivienda económica. La formación urbana en la periferia tenderán a la estandarización y homogenización de la parcela residencial, determinado por una manzana de carácter subdivisible (Bustos, 2005). La nueva urbanización en el sector industrial generó construcciones en base a la tipología de vivienda en extensión, determinando así, la morfología del tejido urbano.

Las primeras construcciones de viviendas sociales en el sector Ex Parque Industrial comenzaron a partir de 1982 implementándose el D.F.L. N°2 de 1959 de la época, considerando una superficie parcelaria mínima de 100m², en la cual se construyeron las dos primeras poblaciones de viviendas económicas de una planta con agrupamiento pareado, que consideraban viviendas con dimensiones de 25m² a 32 m²: La Población Villa Universo y la Población Parque Industrial.

En segunda instancia y de acuerdo a los cambios normativos implementados y la modificación en el D.F.L. N°2 de 1959, se contemplaba la reducción de la superficie parcelaria, siendo estas concebidas bajo el concepto de “construcción simultánea”, entendida como la edificación que se ejecuta de manera simultánea a la subdivisión y la urbanización del suelo (Bustos, 2006). A partir de ello, en 1985 en el sector Ex Parque Industrial se construyeron viviendas sociales con superficies parcelarias mínimas de 60 m² para viviendas en dos niveles, dotándola de viviendas de agrupamiento continua, con superficie de 35 m² a 40m² y viviendas tipo dúplex de 35 m²: La continuidad de la población Parque Industrial y la población Arcoíris. En última instancia el sector Ex Parque Industrial se termina de consolidar en 1992 con la población Aurora, en donde se

construyeron diez bloques colectivos con superficies de departamentos entre 45m² a 75m² (ver figura 18)

En consecuencia, el sector Ex Parque Industrial es testimonio de todos los cambios sucedidos en la normativa urbano-habitacional originados en el gobierno militar, quedando plasmados en la actualidad.

Figura 17: Conjuntos habitacionales construidos y su ubicación dentro del sector Ex Parque Industrial

Tipologías de conjuntos habitacionales construidos en el sector Ex Parque Industrial								
Unidad vecinal	Nº	Tipología de vivienda (agrupamiento)	Denominación	Año de construcción	Cantidad de viviendas construidas	Dimensiones de la vivienda (m ²)	Cantidad de habitantes (CENSO 2017)	Emplazamiento en el sector
U. V. Nº 5	1	Vivienda Pareada	TP-01	1982	349	25,59 m ²	1982	
	2	Vivienda Pareada	TP-02	1983	540	32,30 m ²	1983	
	3	Vivienda Continua	TC-01	1986	210	36,67 m ²	1986	
	4	Vivienda en Bloque	TB-01	1992	102	71,85m ² 42,49m ²	1992	
U. V. Nº 26	5	Vivienda Continua	TC-02	1985	478	40,50 m ²	1985	
	6	Vivienda tipo Dúplex	TD-01	1985	824	36,79 m ²	1985	
Sin Información	7	Sin Información	S/I	S/I	S/I	S/I	S/I	

Fuente: Elaboración propia en base a fichas técnicas de los conjuntos habitacionales (1982-1990) y Google Earth (2021)

Basados en la lógica cuantitativa de la producción habitacional, en el caso de estudio, los conjuntos habitacionales no solo contaban con superficies mínimas y estandarizadas, sino que también con una baja calidad de las viviendas edificadas, en su mayoría con un carácter inacabado, debido a la racionalización económica del privado encargado en construir las viviendas sociales y de la exigencia de estándares mínimos que regulaban su construcción. En un primer análisis a las viviendas construidas en el sector EPI, las tipologías presentan un déficit de estándar en cuanto a superficie construida (en su mayoría menor a 40m²), funcionalidad y calidad estética.

Estos hechos se ven altamente reflejados en la actualidad donde la vivienda de bajo costo se ha degenerado rápidamente con el paso del tiempo, tanto física como espacialmente, lo que ha llevado a la modificación de su estructura, morfología y acabado estético.

4.1.4 Análisis en la morfología de las viviendas originales en el sector EPI

Pérez (2011, en Alt, 2020), señala que, la evaluación morfológica de la vivienda deberá considerar necesariamente el espacio habitable (micro sistema), la relación de ésta con su entorno inmediato (meso sistema) y la relación con la ciudad en su conjunto abarcando la escala urbana (macro sistema). Así mismo Haramoto (2002), señala que los estudios para entender la conformación del territorio, deben ser abarcados desde el enfoque objetivo y subjetivo. Por lo tanto, resulta imprescindible en primera instancia conocer las escalas urbanas, partiendo por las tipologías habitacionales construidas en el sector EPI, para analizar la organización funcional dentro del conjunto habitacional, al interior del lote y en relación al interior de la vivienda, con el fin de conocer las características de cada tipología con el entorno inmediato y el barrio (ver figura 19).

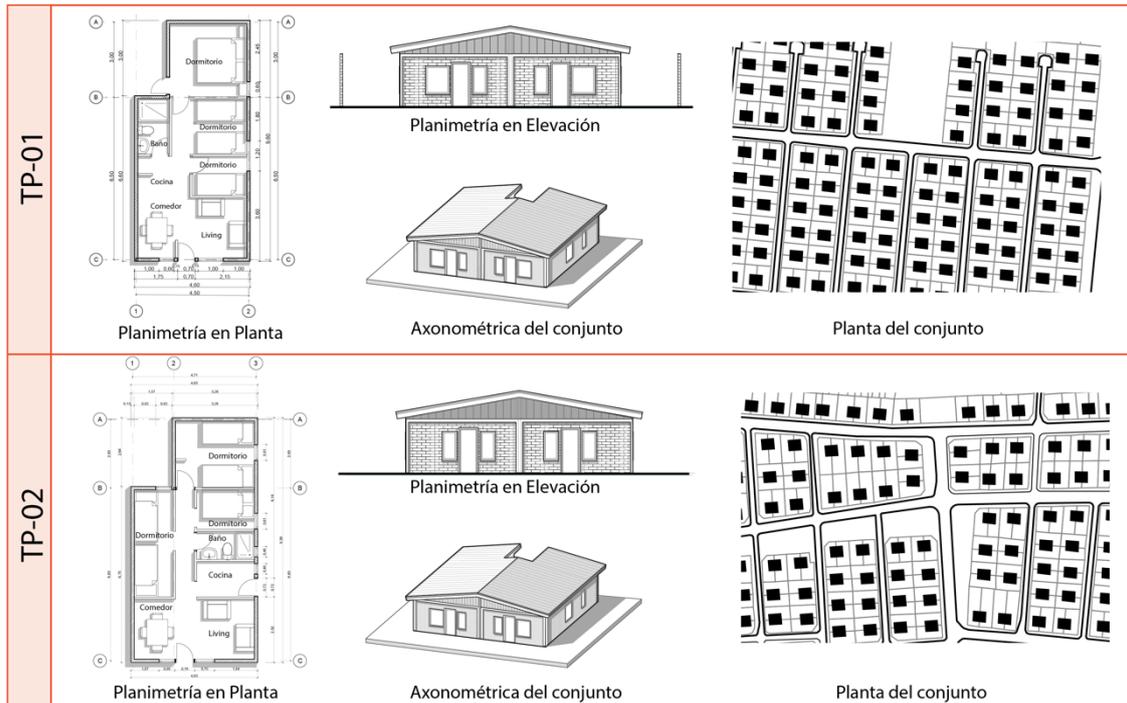
Figura 18: Comparación de los conjuntos habitacionales construidos en el sector Ex Parque Industrial y su ubicación.

Conjuntos habitacionales construidos en el sector Ex Parque Industrial							
Tipología de vivienda	Nº	Denominación	Planimetría en Planta	Planimetría en Elevación	Acsonométrica del conjunto	Planta del conjunto	Emplazamiento en el sector
Vivienda Pareada (Villa Universo)	1	TP-01					
Vivienda Pareada (Población Parque Industrial)	2	TP-02					
Vivienda Continua (Población Arcosif)	3	TC-01					
Vivienda en Bloque (Población Aurora)	4	TB-01					
Vivienda Continua (Población Parque Industrial)	5	TC-02	Sin información				
Vivienda Dúplex (Población Parque Industrial)	6	TD-01					

Fuente: Elaboración propia en base a Planimetría de los conjuntos habitacionales (1982-1990) y Google Earth (2021)

El análisis morfológico a realizar, se basa principalmente en las viviendas construidas entre 1980 y 1995, durante las modificaciones del D.F.L. N°2 que fueron construidas bajo el sistema de subsidios de viviendas básicas, implementados en el gobierno militar. Las características de la vivienda varían según la tipología habitacional construida. En el caso de estudio, contamos con tipologías de viviendas continuas, pareadas, en bloque.

Figura 19: Comparación Tipologías habitacionales TP-01 y TP-02



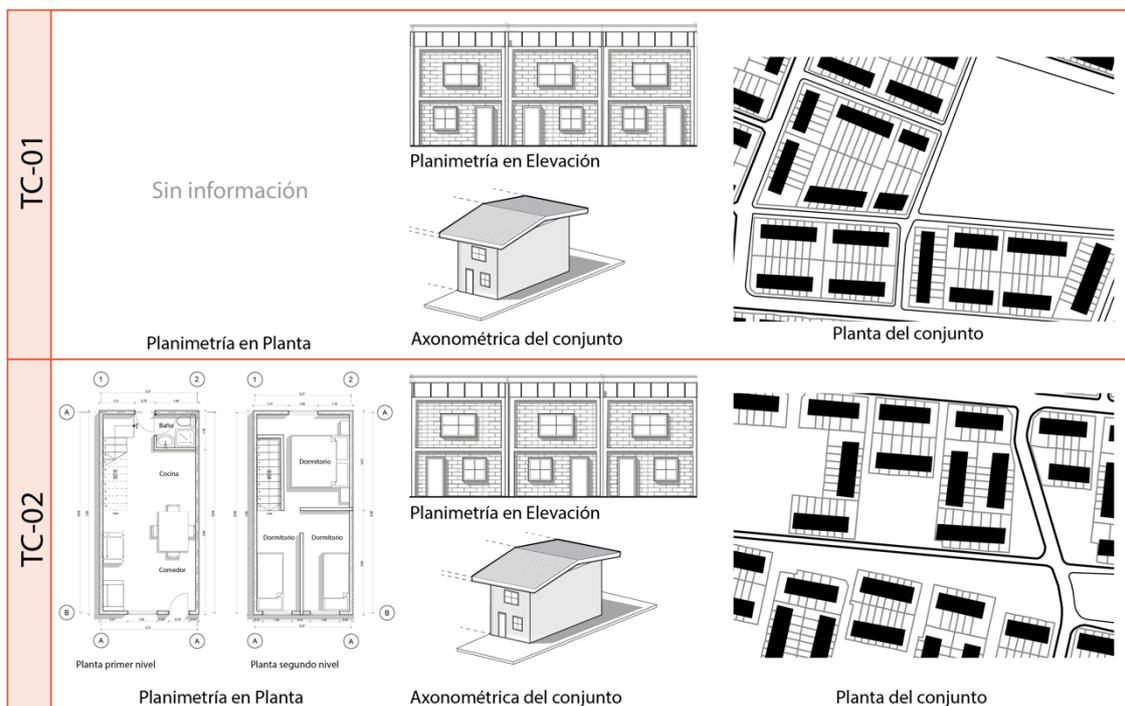
Fuente: Elaboración propia en base a Planimetría de los conjuntos habitacionales (1982-1990) y Google Earth (2021)

En primera instancia en 1982 se constituyen las primeras viviendas de agrupamiento pareadas (ver figura 20), denominadas en este estudio como Tipología Pareada-01 (Villa Universo) y Tipología Pareada-02 (Villa Parque Industrial). En un primer análisis TP-01 y TP-02, contienen un tejido urbano muy característico a las construcciones realizadas en base al D.F.L. N°2 de 1959. “Mal que bien, el lote facilita procesos de apropiación y ocupación de todos los espacios disponibles” (Rodríguez y Sugranyes, 2005:63). Las edificaciones se posicionan transversalmente respecto de las calles y con orientación Norte-Sur, favoreciendo la orientación de las viviendas. Tipológicamente la vivienda se construye en forma pareada “a dos aguas” adosada a uno de sus dos lados, formando una unidad arquitectónica con su vecino colindante.

Estéticamente la TP-01 y TP-02 presentan similares características constructivas y en su fachada, al igual que distribución interior de la vivienda, considerando en conjunto recintos básicos como: tres habitaciones-living-comedor-cocina-baño. En cuanto a la disposición al interior de la vivienda, la mayor diferencia y que las caracteriza es que la TP-01 presenta los recintos húmedos como cocina y baño, adosados al muro medianero con la vivienda pareada colindante. En cambio, la TP-02 presenta los recintos húmedos localizados hacia el patio correspondiente del mismo terreno, sin presentar esta unión con la vivienda pareada colindante, lo cual, presenta que los recintos húmedos no son compartidos.

Estas mismas tipologías al no presentar construcción simultánea del D.F.L. N°2, no estuvieron consideradas directamente la urbanización del suelo, por lo que presenta un déficit en la disponibilidad de espacios públicos libres e infraestructura en el área, resultando una basta área solo con construcciones de vivienda en baja altura, con un mínimo espacio utilizado para áreas verdes.

Figura 20: Comparación Tipologías habitacionales TC-01 y TC-02



Fuente: Elaboración propia en base a Planimetría de los conjuntos habitacionales (1982-1990) y Google Earth (2021)

En segunda instancia, se presentan las viviendas con tipología constructiva de agrupamiento continua que en este caso les denominaremos Tipología Continua-01 (Villa Arcoíris) y Tipología Continua-02 (Villa Parque Industrial), construidas entre 1985 y 1986 (ver figura 21). Estas tipologías se construyen en base a la tipología en hilera. Según José Ma. Ezquiaga, esta tipología tenía la finalidad de alcanzar mayores densidades urbanas sin renunciar a la individualidad de la vivienda, además era entendida como un soporte, donde el elemento primario era un sistema basado en referencia a los espacios públicos respecto a los espacios construidos a través de la alineación y la calle como elemento vertebrador del proyecto urbano (en Bustos, 2005). Dicha construcción es muy representativa del tejido urbano después de la modificación parcelaria del D.F.L N°2/1959, donde “la presión por la producción masiva redujo el tamaño de los lotes individuales de menos de 60m²” (Rodríguez y Sugranyes, 2005:64), la cual presenta un bloque lineal en hilera, conformando un vacío interior por la sumatoria de los patios posteriores.

Sin embargo, la tipología construida en el área de estudio, está comprendida por la caricaturización y desfiguración de esta idea como modelo urbano forzando la implementación en el diseño habitacional de vivienda social (Bustos, 2005). Llegando a tal extremo, que se construyen viviendas continuas en dos niveles en parcelaciones de 60 m². La vivienda ubicada de tal forma que genera un pequeño antejardín de 3 metros de frente por 1,5 metros de profundidad y un patio posterior alargado, sin vinculación directa con la calle. Esta idea forzada para el diseño habitacional afecta directamente a la población de bajos recursos, más aún cuando la idea principal y soporte del modelo de vivienda era dirigida hacia el espacio público (Bustos, 2005), que en el caso de estudio, presenta grandes deficiencias y problemas a nivel urbano y barrial.

“Las casas realmente son muy chicas a mi criterio, debería ser una casa normal, independiente que sean casas básicas, deberían ser casas con las que se piense a futuro” (Juan Carlos, 48 años)

“Imagínate estas casas son de 3x6 metros, si tengo 4 o 5 hijos, ¿Dónde me caben los otros?... pero por la necesidad nosotros en ese tiempo estuvimos obligados a aceptarlas, ¿Qué tipo de

casas son estas?, no tenemos patio, ni espacio, es una burla la que hicieron con nosotros”
(Víctor, 61 años)

“A pesar de las restricciones del diseño inicial y de la normativa vigente, las viviendas tienen todo tipo de ampliaciones informales” (Rodríguez y Sugranyes, 2005:64). Las modificaciones en la tipología continua no afectan directamente a la imagen pública urbana del conjunto como era el postulado inicial, las modificaciones y ampliaciones que se han ido construyendo en la vivienda social, son suplidas por sus propios medios y en su mayoría autoconstruidas, siendo estas deficientes y con materiales reutilizados y/o semi desechables, lo que presenta un gran problema a nivel constructivo, sobrecarga y mala ejecución en instalaciones, incumplimiento de la normativa, falta de salud y confort térmico, de ventilación e iluminación, entre otros problemas. Estos riesgos no son impedimento para frenar la necesidad urgente de más espacio, concebidas de esta forma como “ampliaciones callampas” o “burbujas adosadas a la fachada” que ocupa antejardines, pasajes y espacios comunes (Rodríguez y Sugranyes, 2005:64)

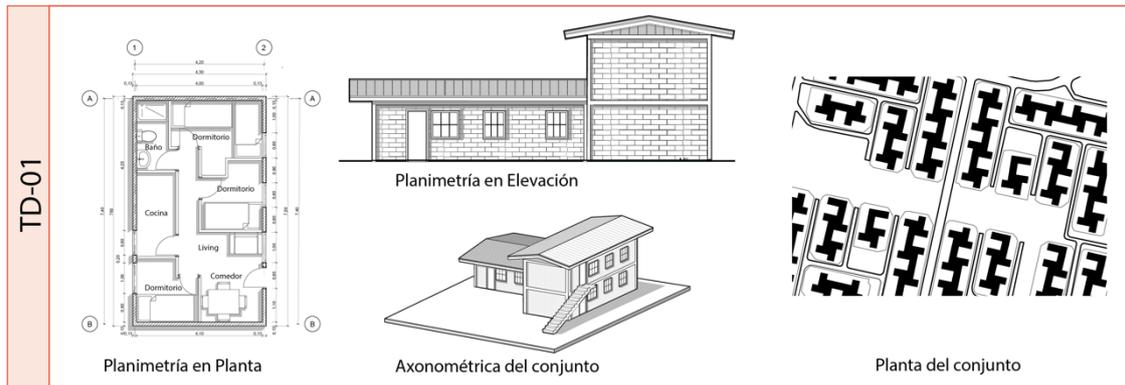
En cuanto al interior de la vivienda original, resulta compleja la situación de tener que comparar estas dos tipologías habitacionales TC-01 y TC-02, debido a que no se logró construir la planimetría de una de ellas (TC-01). Pero según la información recolectada, ambas tipologías presentan similares dimensiones y espacialidades en su interior, además de ser estéticamente similares en fachada. Si bien, se tiene sabido que son de similares dimensiones, tanto el lote como la superficie construida, el cambio que las diferencia entre sí, es la disposición de la manzana en el conjunto, La TC-01 se posiciona en el sector de forma ensimismada en relación al resto de EPI, con escasas redes viales y dos accesos principales, las edificaciones están orientadas Oriente-Poniente y de forma panóptica, en la que el centro es utilizado principalmente por una única área verde en la totalidad del conjunto construido.

En cambio, la TC-02 está posicionada en EPI con orientación Norte-Sur, donde cada tres manzanas construidas se genera el retranqueo de una de ellas, dejando una forma irregular en U invertida, en donde, ese sector queda principalmente utilizado para áreas verdes del conjunto habitacional, lo que se podría denominar como “ojos a la calle” de Jane Jacobs en “Muerte y vida a las grandes ciudades” (1961). Si bien los proyectos habitacionales contemplaban áreas verdes, no fueron hasta principios de los 2000 cuando estas áreas comenzaron a consolidarse como tal, con pequeñas plazas de barrio, con un par de juegos infantiles y sin pavimentación, según comentan habitantes del sector.

“Aquí todo lo que se ha hecho se hace mal y llega tarde, llevamos más de 40 años viviendo aquí, y recién nos arreglarán dignamente el área verde en frente de nuestras casas” (Dora, 61 años).

“Nosotros los vecinos dimos el pie, y presentamos un proyecto a la municipalidad (2010) para que aquí se mejorara el entorno urbano, pero antes de eso, no se había hecho nada” (Carola, 39 años)

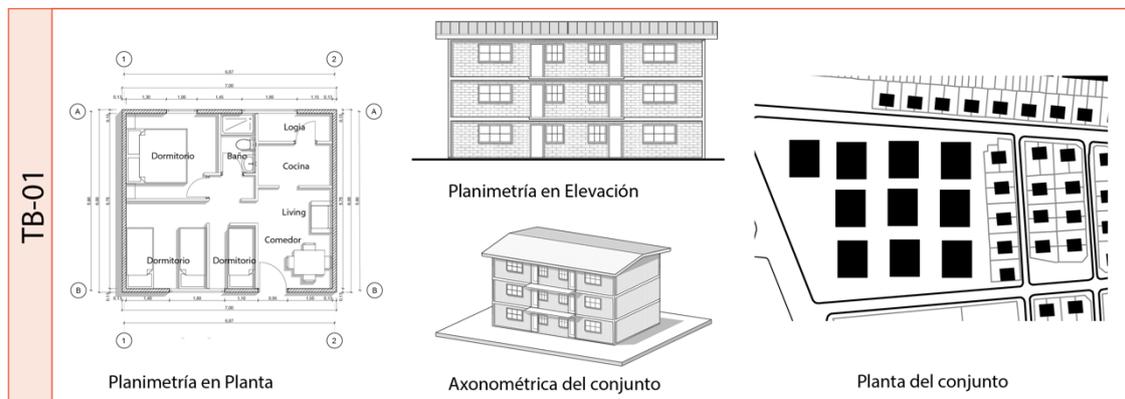
Figura 21: Tipología habitacional TD-01



Fuente: Elaboración propia en base a Planimetría de los conjuntos habitacionales (1982-1990) y Google Earth (2021).

Siguiendo con el estudio la Tipología Dúplex-01 (Villa Parque Industrial) de 1985 (ver figura 22), se constituye de igual forma que la tipología continua mencionada anteriormente, bajo el D.F.L. Nº2. Estas edificaciones se construyen bajo la construcción simultanea de dos pisos, los cuales se entregan por separados a distintos propietarios y confeccionan una vivienda de tipo dúplex. Tienen un sistema de agregación de bloques de un piso con distintas orientaciones, en las que contempla un patio frontal y una vivienda en primer o segundo nivel, donde la escalera es el principal articulador. Cuenta con orientación Norte-Sur y espacio público destinado para la construcción de áreas verdes, en su mayoría como pequeñas plazas al interior del conjunto habitacional, se privilegia el sentido de comunidad y relación entre vecinos.

Figura 22: Tipología habitacional TB-01.



Fuente: Elaboración propia en base a Planimetría de los conjuntos habitacionales (1982-1990) y Google Earth (2021).

Finalmente, analizando el conjunto habitacional en bloque denominado TB-01 (Villa Aurora), construidos en 1994 (ver figura 23), es una de las tipologías donde se comienza a racionalizar. Se asocia a espacios abiertos, contando con circulaciones exteriores y un sistema de escaleras conectoras con los volúmenes. Este tipo de construcción desarrollado en el sector EPI, es el único que no se desarrolla como vivienda en extensión, sino que, como un sistema en copropiedad, lo que para este estudio no será desarrollado a gran cabalidad. La tipología asociada es la que contempla mayor cantidad de habitantes por hectárea, lo que condiciona en mayor medida que los cambios que se puedan desarrollar en la vivienda, pasen a ser parte del espacio colectivo dentro de la copropiedad y no tanto así, que estén vinculados a bienes nacionales de uso público, no vinculándose directamente con el espacio público y entorno a la vivienda que es el tema a tratar en cuestión.

4.1.5 Cambios morfológicos en la vivienda social

“Hablar de vivienda implica ineludiblemente hablar de quienes viven en ella, de las relaciones que se establecen con el espacio en su proceso de habitar” (Caquimbo, 2008:79). Turner (1977, en Kellet, 1994) señala que los aspectos en los procesos de la vivienda son tan importantes como las características físicas de la misma. Por lo tanto, es natural e inevitable que la vivienda no tenga un proceso de cambio durante más de 40 años de residir en ella. Planteaba que se debía poner en valor las estrategias habitacionales desarrolladas por las propias familias, pues éstas nacían en concordancia con sus necesidades y disponibilidad de recursos (Turner, 1968, en Alt, 2020).

Los procesos de modificación resultan entre la interrelación entre el habitante, la vivienda y el paso del tiempo, de tal modo, hacer que esta misma responda lo más estrecha posible a sus espaciales (Kellet, 1994). Hay que señalar que el posterior mejoramiento, ampliación o acabado de las viviendas sociales se produce en primera instancia de forma limitada, ya sea por las mínimas dimensiones parcelarias o por multas asociadas, de por sí, las ampliaciones son discretamente menores en un inicio (Bustos, 2005). Mas allá de esta constatación, los habitantes del sector de igual modo, ante inconvenientes y riesgos, realizan intervenciones, ya sea en su vivienda en cuanto a superficie generando ampliaciones, utilización de vegetación, o intervenciones colorísticas, aportando a la monotonía de la periferia: “resultado de una repetición monótona de casas, filas de casas y de espacios residuales” (Rodríguez y Sugranyes, 2005:64). De esta forma, se puede mencionar que las viviendas cambiadas/transformadas son probablemente de estándar y calidad superior, en términos de espacio, construcción y terminaciones, que las que no se han intervenido (Kellet, 1994).

Teniendo en cuenta lo antes mencionado y siguiendo la misma línea enfocada en el caso de estudio, se consultó a los habitantes del sector con los que la autora ha tenido contacto, sobre cambios que han realizado en la vivienda, además de las viviendas que la autora tiene noción y conocimiento directo de su interior.

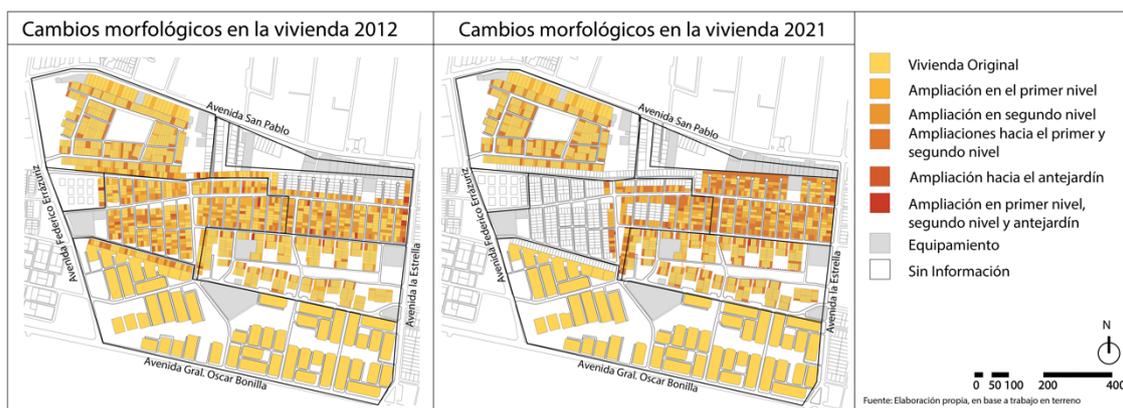
Estos han dado a conocer y demostrado que, desde la construcción de los conjuntos habitacionales en 1985, han implementado una serie de cambios tanto al interior como en el exterior de ella, teniendo que modificar de cierta forma la construcción original de la que fue entregada por el Estado o “la que les tocó”. Si bien, estos cambios no han sido de forma abrupta, se han ido implementando de manera paulatina y progresiva en el tiempo, entendida como un proceso de cambio (Di Paula, 2007:30), surgiendo principalmente por los cambios en el nivel socio-económico de las familias del sector, y como principal objetivo, el suplir a sus requerimientos de espacio habitable al interior de la vivienda, así como también tener una mejor calidad de vida.

De igual forma, estas modificaciones le dan un carácter propio e identitario al habitante en relación a su vivienda y al barrio, les da un sentido de pertenencia mayor, dado el esfuerzo y gastos económicos que han tenido que realizar para su mejoramiento. “La vivienda es habitada por las personas, pero también la vivienda habita en las personas” (Di Paula, 2007:13)

“A nosotros nos costó hartito salir adelante, yo trabajaba solo para alimentar a mis seis hijos, comencé a arreglar mi vivienda cuando mis hijos ya estaban grandes y me ayudaban con los gastos, pero siempre con modificaciones pequeñas (2000)” (Luzmira, 73 años)

“Construimos una caseta de madera afuera de la casa cuando recién llegamos por temas de espacio, eso duró hasta como el 2006 cuando empecé a trabajar yo y mi esposo, después construimos con material sólido, y a los años después nos ampliamos hacia el segundo piso” (Bliet, 67 años)

Figura 23: Cambios morfológicos en cada tipología habitacional, según el año 2012 y 2021



Fuente: Elaboración propia en base a Google Street View (2012) e información etnográfica por la autora

Figura 24: Matriz de cambios morfológicos en los conjuntos habitacionales, 2021

Matriz de cambios morfológicos en los conjuntos habitacionales, 2021							
Cantidad de viviendas con cambios morfológicos visibles							
Unidad vecinal	Nº	Tipología de vivienda	Vivienda Original	Ampliación hacia patio/anteadrín	Ampliación en el primer nivel	Ampliación en el segundo nivel	Ampliación en 1º nivel y 2º nivel
U. V. Nº 5	1	TP-01	84	3	65	79	131
	2	TP-02	215*	10*	154*	74*	63*
	3	TC-01	126	0	24	15	45
	4	TB-01	S/I*	S/I*	S/I*	S/I*	S/I
U. V. Nº 26	5	TC-02	385	0	26	12	52
	6	TD-01	**	**	**	**	**

* La información de la TP-02 es la correspondiente al año 2012, no se pudo acceder al terreno.
 ** La información de la TD-01 no pudo ser corroborada

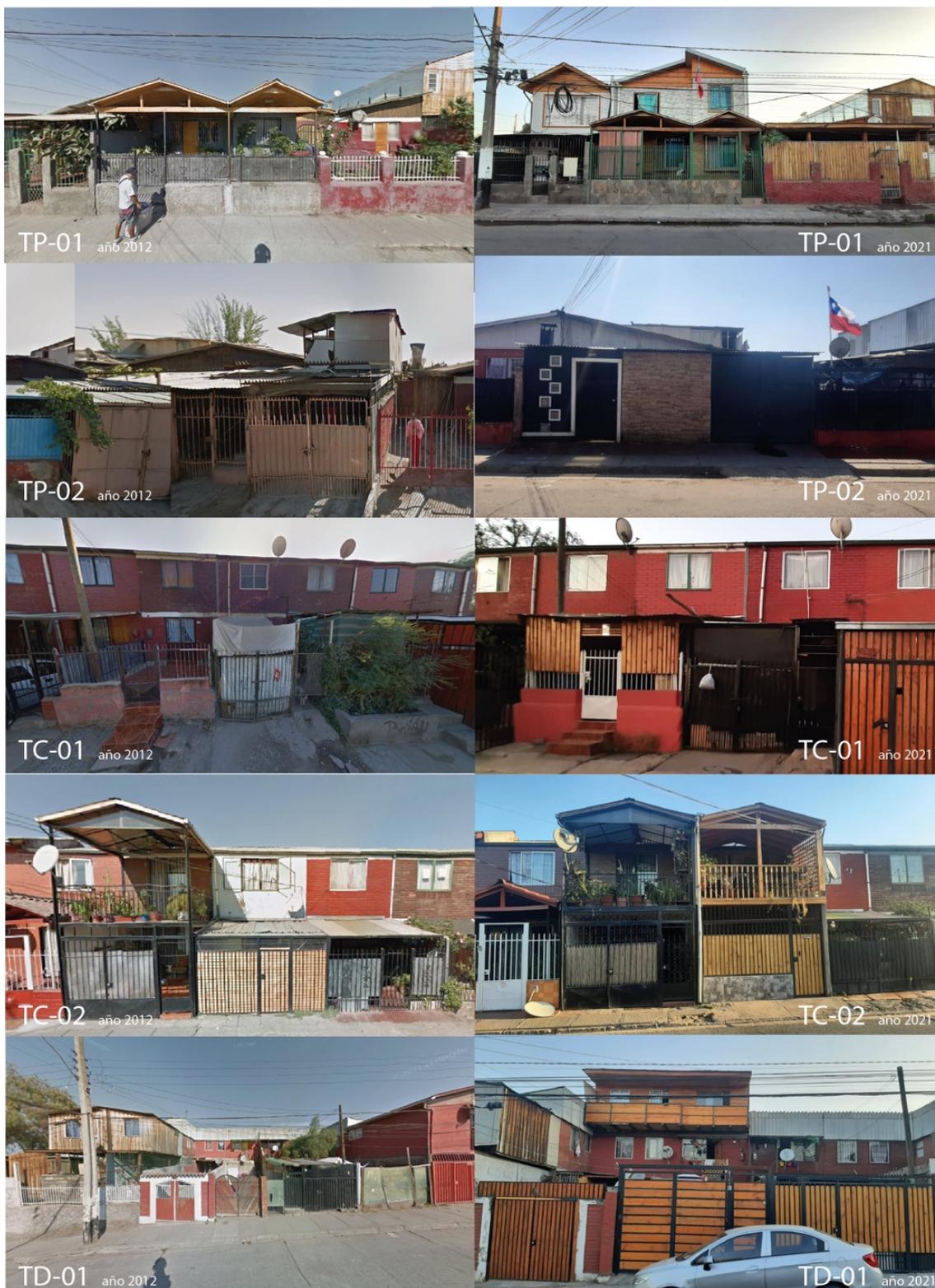
Fuente: Elaboración propia.

Se puede observar en el estudio realizado, los principales cambios que han ocurrido en la vivienda, principalmente los visibles hacia el espacio público obtenidos en trabajo en terreno, donde se van reflejando los tipos de modificaciones que se implementan en la vivienda con el paso de los años, es decir los cambios presentados en la fachada, ya que, además de determinar el límite entre lo público y lo privado, es la imagen de la casa hacia el mundo exterior (Sanín, 2008) reflejo de su progresiva construcción y trabajo que envuelve. Existe aproximadamente un 50% de las viviendas a las que se ha podido visitar en terreno, la realización de algún cambio mayor visible en fachada, ya sea por modificaciones hacia el antejardín o por ampliaciones hacia el primer y/o segundo nivel (ver figura 24).

De igual forma, el otro 50% que mantienen la vivienda original en el sector, implementan otros tipos de modificaciones a baja escala. Según Rodríguez y Sugranyes (2005) los residentes de viviendas sociales invierten en el mantenimiento de sus casas, empiezan con trabajos primordiales en el exterior de la vivienda: con pinturas e instalaciones de rejas, para seguir con cambios al interior de la vivienda: instalación de pisos y artefactos. Quedando demostrado en la figura 26, donde se reflejan las cinco tipologías de viviendas en extensión construidas en EPI, en comparación a los años 2012 y 2021. Destacan modificaciones en el tipo de cerramiento, el mejoramiento en el revestimiento de la fachada, cambios en el color de la pintura, en la utilización

de distintos tipos de materiales como cerámica, piedras, fierros, maderas, etc., hermoear el antejardín con vegetación, construir cobertizos y/o balcones, entre otros.

Figura 25: Cambios visibles en fachada en las viviendas de cada conjunto habitacional, comparación año 2012-2021



Fuente: Elaboración propia en base a Google Street View (2012) y fotografías por la autora (2021).

Las tipologías de vivienda TP-01 y TP-02 son las que presentan mayor metraje en la parcelación, de igual forma presenta mayores cambios reflejados en la vivienda en comparación entre los años 2012 y 2021.

La parcelación de las tipologías TC-01 y TC-02 presentan espacio disponible al interior del lote, por lo que, por temas de espacio en el antejardín no pueden realizar mayores modificaciones hacia el frontis de la vivienda, sino que cualquier ampliación quedan orientadas al patio posterior. En esta tipología en general, se sigue manteniendo la imagen urbana proyectada, cambiando en aspectos mínimos como la construcción de un cobertizo y/o el tipo de cerramiento.

En la tipología de vivienda de tipo dúplex TD-01, se ha podido constatar que las viviendas que se encuentran en primer nivel, cuentan con un patio frontal, no realizan mayores cambios reflejados en primera planta. Sin embargo, existe un cambio significativo en las viviendas que se encuentran en el segundo nivel, estas se amplían en su mayoría sobre el patio del primer nivel, dejando que este quede como planta libre y una construcción en segundo nivel de aproximadamente 60 m² correspondiente a la vivienda original y la ampliación. Sumado a ello, existen sectores dentro del conjunto habitacional de tipo dúplex en los que han implementado la construcción de terceras plantas, los cuales se han desarrollado en mayor medida en los últimos dos años, como lo mencionan los vecinos colindantes.

“Ahora con la pandemia hay casas que les han hecho tres pisos y construyen solo con material ligero, no están en norma, pero ellos no tienen la culpa... ya no tienen espacio dentro de sus viviendas, en ese tiempo que se construyeron estas casas, pensaron que la gente jamás iba a surgir, que las familias no iban a crecer” (Víctor, 61 años)

En conclusión, los mayores cambios morfológicos ocurridos en los conjuntos habitacionales, denotan una focalización en los sectores con viviendas de tipo pareadas TP-01 y TP-02 y de tipo dúplex TD-01, debido a que cuentan con mayores espacios disponibles al interior del lote enfrentados a la calle. A partir del año 2012 ya se venían experimentando cambios significativos en la vivienda, acrecentados aún más en los últimos años.

Es claro que, las variables tipológicas y los cambios morfológicos asociados a la vivienda social pueden ser muchos. Sin embargo, esta investigación se ha centrado en limitar el estudio a aquellas variables que afectan directamente al espacio urbano y el entorno inmediato adyacente a ellas, teniendo directa vinculación con los modos de habitar en el sector EPI.

4.1.6 Cambios en el entorno inmediato

Como fue analizado en las secciones anteriores, el entorno inmediato a la vivienda en los sectores de bajos recursos, presenta una gran instancia para fortalecer la vida cívica, la participación, siendo esenciales para mejorar la calidad de vida e indispensable para la consolidación del barrio y la integración a la ciudad (Pérez, 2001). La carencia y deficiencia de estos espacios de calidad afectan directamente el territorio común, afectando a los habitantes y al espacio público, estos están vinculados directamente con la ausencia de instrumentos legales y jurídicos (Montes, 2013).

Las carencias son afectadas multiescalarmente desde un punto de vista sistémico como las escala macro, meso y micro sistema (Haramoto, 2001). La construcción de viviendas sociales en el sector EPI, no dotaron en primera instancia infraestructuras para la recreación ni para áreas verdes, generando gran malestar por parte de los habitantes por la falta de espacios públicos o la baja calidad de los mismos, resultando en espacios en desuso y degradados donde la gente se siente amenazada e insegura de su entorno inmediato y su barrio.

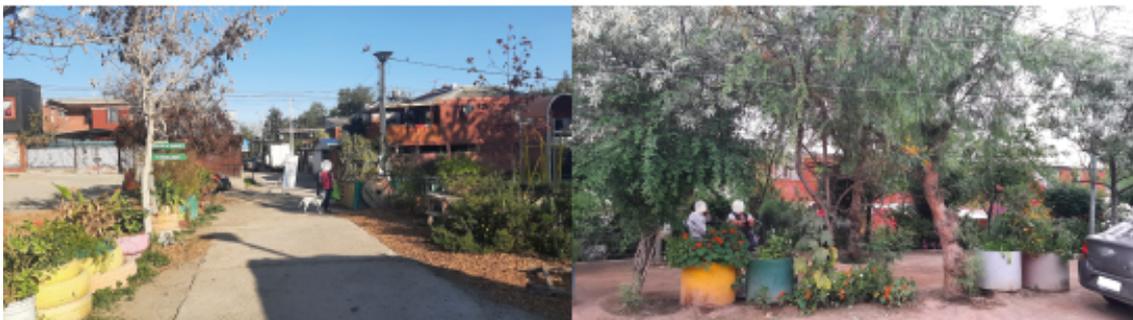
“Acá, en estos sectores vacíos se han querido hacer mejoras, pero con el tema de la delincuencia no se hacen mucho, no cuidan nada” (Leonor, 77 años)

“Yo trato de no pasearme por estos lugares vacíos y menos ahora que estoy enferma, porque me da miedo, la verdad yo no transito casi nada por el barrio y si lo hago, es en auto” (Carol, 52 años)

En respuesta de esta amenaza, que eleva la cifra del temor y miedo, el no salir a exponerse, refugiarse en los espacios privados es una opción: “La casa bien enrejada, el auto bien cerrado, el barrio controlado y vigilado” (Segovia y Jordán, 2005). Ante la falta de instrumentos legales para la construcción de espacios públicos de calidad, por parte de los habitante se van formando apropiaciones de tierra, apropiaciones en sectores destinados para la construcción de áreas verdes, pero que el municipio ni los entes encargados de la construcción se han hecho cargo (ver figura 27). De este modo, queda evidenciado que la ciudad auto-gestionada nos revela niveles de participación ciudadana de mayor complejidad y con capacidad de constituirse en una vía alterna, descentralizada y legítima de gestión urbana centrada en las necesidades de los mismos personas (Montes, 2013). Crear superficies y espacios que proporcionen al habitante oportunidades de intercambio, lugares de esparcimiento, de descanso, recreación, depende en gran medida de la organización y capacidad organizativa que tenga la comunidad (Pérez, 2001).

Los habitantes que se apropian de estos sectores para la construcción de áreas para el esparcimiento son auto gestionados en comunidad, se perciben muchas veces como resultado del arraigo de una historia familiar, personal y/o colectiva. En la que el habitante con iniciativa y capacidad propia lleva a cabo lo que se propone.

Figura 26: Plazas auto gestionadas por los habitantes del sector Ex Parque Industrial



Fuente: Fotografías por la autora (2021).

“Cuando nosotros llegamos no había nada (1983), era un peladero, y ahora gestionamos esta nueva placita empezamos plantando plantas para que se viera más lindo, y con el tiempo nos ganamos el proyecto en la municipalidad (2015), ellos pusieron juegos, y maquinas y la oficializó como plaza, pero porque nosotros como vecinos la cuidábamos” (Leonor, 77 años)

“Antes en frente de nuestras viviendas no había nada, los vecinos peleamos con la municipalidad para que hicieran algo (2008), porque con el tema de la delincuencia... nosotros tuvimos que hacer toda la gestión para que el municipio nos ayudara con este espacio público, sino aun no habría nada” (Carola, 49 años)

Como han relatado habitantes del sector EPI, las modificaciones al entorno inmediato han surgido por sus propios intereses y motivaciones. Si bien, estos espacios estaban destinados para la construcción de áreas verdes, los mismos vecinos tuvieron que dar la instancia y organizarse para pedir respuestas ante el municipio y que estos mismos luego, regularicen los sectores y desde el punto de vista normativos tengan un “legal”. En cambio, hay otros casos en la que los vecinos deciden apropiarse del terreno público en múltiples escalas, llevándolo muchas veces al ámbito de la ilegalidad, donde los espacios públicos son convertidos en propiedad privada, obedeciendo a intereses particulares, en desmedro de los otros habitantes del sector (ONU-HABITAT y Fundación Avina, 2018).

4.1.7 Caracterización de las apropiaciones físico-espaciales en el entorno inmediato a la vivienda

En el estudio realizado en terreno se presentan los tipos de apropiaciones físico-espaciales en el entorno inmediato a la vivienda que se van generando en el sector EPI, los que se pueden dar de manera simbólica como materializados y responden a distintas circunstancias dentro del barrio. Estas apropiaciones serán abarcadas multiescalarmente a partir del meso sistema y del micro sistema, debido a que pertenecen a un estudio urbano, las cuales se relacionan con el territorio no de forma estáticas, ni locales o aisladas, sino que se relacionan de forma compleja (Freire y Allis, 2018, en Jirón, 2018). La escala del micro y meso sistema, interactúan directamente con los cambios morfológicos que han sucedido en el entorno inmediato en relación a la vivienda en el sector EPI.

4.1.67.1 Meso sistema – Entorno inmediato

Para dicho estudio se analizan los cambios y apropiaciones en el entorno inmediato a la vivienda, son representados por los habitantes en dos maneras. Por una parte, los cambios y apropiaciones físicas, corresponden a un cambio tangible y material hacia el espacio público afectándolo directamente, tanto en la utilización como la percepción, estos se materializan en el entorno inmediato. Por otra parte, los cambios y apropiaciones espaciales que son los que se realizan de forma intangible y esporádicos en el entorno inmediato a la vivienda siendo simbólicos y no suponen mayores cambios al entorno inmediato, sino que se pueden revertir sin provocar mayores inconvenientes.

4.1.7.1.1 Cerramientos del espacio público comunitario

Dentro del sector EPI una forma característica de apropiación del entorno inmediato es la que se da mediante cerramientos entre los conjuntos habitacionales ejecutados por medio de la comunidad (ver figura 28). El Decreto de Ley N°1.192 de 1994 autoriza legalmente en la comuna de Pudahuel el cierre de calles o pasajes con una misma vía de entrada y salida, estas sin embargo no confieren el derecho de los vecinos del sector y pueden ser dejados sin efectos por la Municipalidad. En el sector EPI se realizan cierres del espacio público tanto en pasajes sin salidas como en pasajes solo de circulaciones peatonales. Las apropiaciones físicas del cerramiento del espacio comunitario en viviendas en extensión, comienzan a aparecer en el sector a partir del año 2010 en EPI.

Figura 27: Cerramientos del espacio público mediante acciones comunitarias



Fuente: Fotografías por la autora (2021).

4.1.7.1.2 Uso del espacio público como estacionamientos

Desde un punto de vista normativo, la Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones (OGUC), en el artículo 1.1.2, define la calle como vía vehicular que comprende tanto la calzada como las aceras entre una propiedad privada y un espacio público, comprende la calzada que es

la destinada para la circulación de vehículos motorizados y no motorizados; y las aceras como parte de la vía destinada a la circulación de peatones, separada de la circulación de vehículos. Teniendo esta definición resulta compleja la relación que ocurre en el sector EPI.

El sector está caracterizado por un tejido urbano mediante pasajes definidos como la vía destinada al tránsito peatonal con circulación eventual de vehículos. En los últimos años, se ha caracterizado por contener una gran cantidad de vehículos estacionados en las aceras y/o en espacios públicos vacíos.

El asumir que los habitantes de bajos recursos que viven en viviendas sociales no pueden adquirir un vehículo y debe usar obligadamente el transporte público, desencadena en la ocupación de espacios públicos y colectivos como estacionamientos (Vergara, 2020 en Alt, 2020). Estas apropiaciones espaciales han modificado la percepción y utilización de los peatones en el espacio público, ya que, según lo estudiado en terreno, estos tienden a caminar por la calzada debido a que las aceras están siendo utilizadas para el estacionamiento de vehículos. Resulta igual de complejo para el peatón, ya que, el sector EPI, no contiene suficientes vías conectoras hacia las vías principales, por lo que la circulación vehicular en las calles se da con velocidades altas y con mucha frecuencia, esto se ha transformado en un peligro para el diario vivir. Este tipo de apropiación es esporádica, por lo tanto es una apropiación de carácter espacial, pero debido al alto impacto que genera en la utilización y percepción del entorno inmediato, será considerada para el análisis del estudio posterior, en el caso de estudio (ver figura 29).

“Ya es demasiada la cantidad de vehículos que hay en el sector, prácticamente no se puede caminar por las veredas, y caminar por la calle ha sido la única opción, hay viviendas que tienen espacio para guardar sus vehículos dentro de ellas, y no lo hacen por comodidad” (Nora, 52 años)

Figura 28: Utilización espacial del espacio público como estacionamientos.



Fuente: Fotografías por la autora (2021).

4.1.7.1.3 Espacio público como depósito y acumulación de basura

Desde una mirada amplia, en algunos bordes del barrio, así como en sectores cercanos a espacios públicos como plazas y sitios eriazos se puede vislumbrar y percibir un proceso diario que ocurre en el barrio poco deseado. De manera individual o colectiva, algunos habitantes generan puntos estratégicos para la acumulación de basuras y escombros en el entorno inmediato a la vivienda, los cuales día a día, deben ser recogidos por entidades municipales que si bien, han generado gran gasto público sobre la recogida de basura y reciclaje de estos mismos en los territorios, recurriendo a distintas campañas en las que se busca la toma de conciencia por parte de sus vecinos del impacto residual del manejo de sus residuos y de la ocupación del espacio (ver figura 30). Los habitantes al depositar la basura en el espacio público, dañan la imagen urbana del sector (Henríquez, 2017), generando focos de insalubridad y conflictos al interior del barrio entre

vecinos. Estas apropiaciones son de carácter espacial, ya que no interfieren directamente al cambio morfológico en el entorno inmediato.

Figura 29: Espacio público como depósito y acumulación de basuras.



Fuente: Fotografías por la autora (2021).

“Lo que más nos molesta como personas, es que en los espacios vacíos dejen este tipo de basuras y escombros, muchas veces son los mismos vecinos de aquí que lo hacen, no debería ser así, hay que cuidar el espacio” (Richard, 40 años)

“Nosotros tratamos de hermostrar este sector, de plantar vegetación, pero en las noches llegan personas de otros lugares a botar basura aquí, en la esquina tiran colchones, livings, escombros, basura, la gente está muy desubicada, nosotros ya estamos cansados de eso” (Dora, 61 años)

4.1.7.1.4 Ornamentación con vegetación en el espacio público del barrio

Son muchas las comunidades que han construido con su propio esfuerzo espacios para la recreación en los barrios. Diversas experiencias en esta área, demuestran que la colaboración y acción comunitaria, tiene rol significativo a la hora de mejorar la calidad de vida del entorno inmediato (Pérez, 2001). Queda demostrado en algunos sectores del barrio, donde los habitantes para armonizar su entorno inmediato generan pequeñas intervenciones, de manera de dar señales identitarias que los destaque del resto del contexto (ver figura 31). Este tipo de intervención, son realizados con materiales de bajo costo o reutilizados y son mantenidas por los mismos residentes a modo de “extensión” del antejardín o vivienda (Lagos, 2015).

En ocasiones demarcan el sector con pequeños cierros o rejas, con el fin de cuidar la mantención y marcar la división entre los distintos espacios desarrollados por ellos mismos. Estos espacios buscan dar un “toque verde” al gris monótono de las construcciones en la periferia (Bustos, 2005), para sentirse muchas veces en conformidad y en armonía con el entorno inmediato a sus viviendas. Caquimbo y Devoto (2010 en Alt, 2020) sostienen que, la vegetación al interior de las distintas escalas de los espacios, es una variable clave para la calidad de vida tanto residencial como del entorno, ya que permiten el contacto directo con la naturaleza, un medio colorido y texturizado. Este tipo de apropiación se considera para este estudio como apropiaciones espaciales al entorno inmediato, ya que se generan en baja escala y no interfieren mayormente en el espacio urbano.

Figura 30: Ornamentación con vegetación en el espacio público del barrio.



Fuente: Fotografías por la autora (2021).

“Yo salgo todas las mañanas de mi casa a ver mis flores, mis plantas, miro mis verduras, voy a regar... todo esto me trae entretenimiento, lo utilizo mucho, este espacio frente a mi vivienda lo uso como área verde, me siento a contemplar esto, me gusta mucho” (Josefina, 74 años)

“Este espacio en frente de mi vivienda no es mío, pero lo utilizo igual como área verde, porque da vida, me encanta que se vea con plantitas... planto vegetales para consumo propio, mejora mi calidad de vida” (Patricia, 62 años)

“Es apropiación lo que nosotros tenemos, pero nos sirve para tener algunas plantitas medicinales, flores, además sirve para mantener el espacio limpio y ordenado, es como tener mi propio jardín fuera de la vivienda” (Dora, 61 años)

4.1.7.1.5 Murales pintados en las viviendas

Se hacen reconocibles en varios puntos del sector EPI, murales pintados por habitantes del barrio, quienes buscan apropiarse simbólicamente del espacio a través del uso de mensajes y creaciones artísticas (ver figura 32). Bajo esta mirada, los espacios urbanos como los murales se configuran como entornos vividos donde las personas despliegan sus intereses y sus relaciones sociales diarias, quienes a través de estas intervenciones ejercen su ciudadanía cultural, su sentido de pertenencia y comunidad en el tejido social. Ahora bien, se demuestra en el sector dos tipos de apropiaciones espaciales, las cuales se diferencian entre sí: por una parte, se demuestra el mural de lucha y protesta de intervenciones que pasan más allá de un simple mural pintado, sino que deja un mensaje más bien simbólico de causas y demandas de la ciudadanía. Esto permite a los residentes transformarse en agentes activos sobre los espacios que habitan. Por otro lado, se encuentran los murales de bandas rivales y/o de actores delictuales fallecidos, en los cuales se pueden diferenciar ciertos sectores de tensión y de poder en el barrio, en donde el mural es importante por la caracterización del problema de la violencia urbana, vislumbrando una tensión social permanente (Bottai, 2018).

Figura 31: Murales pintados adosados a las viviendas



Fuente: Fotografías por la autora (2021).

4.1.7.2 Micro sistema – Situación de la vivienda actual en relación al entorno inmediato

Complementando el estudio anterior sobre las apropiaciones físico-espaciales que se generan en el sector EPI, el micro sistema es la relación que se da a partir de la vivienda y la familia apropiándose hacia el entorno inmediato a ella. Esta forma de hacer ciudad se genera principalmente por apropiaciones ilegales del espacio de la colectividad, convertido comúnmente en propiedad privada, obedeciendo a intereses particulares en desmedro de los intereses de la comunidad, dando cuenta de la crisis de los espacios públicos (Montes, 2013).

4.1.7.2.1 Corrimientos de cercos de la vivienda hacia la vereda

“El espacio público en sectores de escasos recursos o de la vivienda social, cobra mayor importancia dada la permanente necesidad de satisfacer ciertos déficit sobre la capacidad espacial, dada la ocupación que se genera al interior de las viviendas. Es en este escenario donde el espacio público contiguo a la vivienda ocuparía un importante rol, al ser muchas veces, una extensión de la vida privada en lo público” (Lagos, 2015: 47).

Dentro del sector EPI es frecuente ver extensiones del dominio privado de los residentes sobre superficies que corresponden al uso público como veredas. Son apropiaciones físicas que se materializan hacia el exterior como una extensión de la vivienda (ver figura 33). Intervenciones que modifican y configuran la imagen urbana de los entornos residenciales. Principalmente lo que se ha podido vislumbrar en el estudio, este tipo de apropiaciones se dan en baja escala pero con un alto impacto desde un punto de vista perceptual, generalmente los corrimientos de cercos de la vivienda hacia la vereda se dan por una razón clara, la falta de antejardín en el espacio habitado y la utilización de este para estacionar el automóvil.

Como relata Labarta y Pérez (2018), al modelo contemporáneo de familia conformado por padres e hijos, se le debe añadir un nuevo miembro indispensable en la sociedad basada en el movimiento, que es el automóvil. Es una herramienta fundamental para las familias que viven en la periferia, alejados de las grandes ciudades. Actualmente las veredas construidas en el sector EPI no cuentan con más de 1,5 metros de ancho en promedio y deben contener en ellas, al peatón, postes de luz, especies arbóreas, las apropiaciones que los habitantes realizan, entre otros. Lo que presenta una gran dificultad en el tránsito libre de los habitantes y un eminente riesgo al desviar este tránsito hacia la calzada.

Figura 32: Corrimientos de cercos de la vivienda hacia la vereda.



Fuente: Fotografías por la autora (2021).

4.1.7.2.2 Extensión del lote parcelario en la vivienda hacia el espacio público

Como se mencionó en la sección anterior, la utilización y adquisición del automóvil, alcanza tal importancia, que se le dispone una habitación propia en la vivienda, configurando la unión entre el hogar y la ciudad. Por lo tanto, las viviendas sociales construidas en los años 80', no dotaban de espacio extra exclusivo para resguardo del automóvil, ya que el diseño urbano estaba supuesto para residentes "pobres" (Rodríguez y Sugranyes, 2005). Por lo tanto, los residentes teniendo que adecuarse al área disponible, muchas veces suplen esta falta de espacio hacia el entorno inmediato como platabandas, teniendo que materializarlas generando apropiaciones tanto o más grande que el lote de la vivienda original, debido a la inseguridad que evoca tener un bien dispuesto en el espacio público (ver figura 34). Queda al descubierto en el estudio realizado en terreno, que afecta directamente a las viviendas aledañas que no se apropian del espacio, teniendo que construir pequeños toques o vallas para que los vecinos no se apropien del sector en el frontis de sus vivienda. Sumado a ello, las apropiaciones físicas afectan en mayor medida la morfología urbana y el entorno inmediato, así como, la percepción que tienen los habitantes al transitar por estos espacios.

Figura 33: Extensión del lote parcelario en la vivienda hacia el espacio público.



Fuente: Fotografías por la autora (2021).

4.1.7.2.3 Utilización del entorno inmediato a la vivienda para el trabajo

La calle está destinada para el tránsito del peatón y la circulación del vehículo. En los últimos años ha quedado demostrado en el sector que el entorno inmediato a las viviendas a cobrado un nuevo carácter espacial en la utilización del mismo, se ha podido constatar la utilización de este para para la realización del trabajo, no solo de venta de artículos y productos de alimentos con carpas y mesas plegables hacia el espacio público, sino que además se ha podido evidenciar, la utilización del entorno inmediato a las viviendas como trabajos de carácter mecánicos de vehículos motorizados (ver figura 35). Los residentes desarrollan diversas labores como el lavado de estos,

el cambio de aceite, desabolladuras, pulidor y cambios de color, entre otros. Lo cual, afecta directamente a vecinos de alrededor, debido al impacto que generan los tóxicos con los cuales se trabaja, además de utilizar directamente la calle para realizar dichos labores. Quitándole espacio a la circulación de vehículos y el tránsito de peatones, ya que, utilizan gran parte de la acera y la calzada.

Figura 34: Utilización del entorno inmediato para el trabajo.



Fuente: Fotografías por la autora (2021).

Teniendo identificados los tipos de apropiación físico-espaciales que se realizan en el sector EPI, resulta imprescindible reconocer específicamente el lugar en el cual, se generan estas apropiaciones, realizando un traslape con la información obtenida a partir de las cinco tipologías de viviendas, el trabajo realizado en terreno y las apropiaciones físico-espaciales que ocurren en el sector EPI.

Figura 35: Caracterización de apropiaciones físico-espaciales en el entorno inmediato en el sector Ex Parque Industrial, dependiendo la tipología del conjunto habitacional

Caracterización de apropiaciones físico-espaciales en EPI				
Tipología de vivienda	Sistema multiescalar	Tipología de apropiación	Carácter físico	Carácter espacial
TP-01	Meso	Cerramiento del espacio público comunitario		
		Uso del espacio público como estacionamiento		
		Espacio público para la acumulación de basura		
		Murales pintados en las viviendas		
	Micro	Corrimiento de cercos hacia la vereda		
		Utilización del espacio público para el trabajo		
TP-02	Meso	Uso del espacio público como estacionamiento		
		Espacio público para la acumulación de basura		
		Ornamentación con vegetación		
		Murales pintados en las viviendas		
	Micro	Extensión del lote parcelario		
		Corrimiento de cercos hacia la vereda		
TC-01	Meso	Uso del espacio público como estacionamiento		
		Espacio público para la acumulación de basura		
		Murales pintados en las viviendas		
	Micro	Corrimiento de cercos hacia la vereda		
TC-02	Meso	Cerramiento del espacio público comunitario		
		Uso del espacio público como estacionamiento		
		Espacio público para la acumulación de basura		
		Ornamentación con vegetación		
		Murales pintados en las viviendas		
	Micro	Corrimiento de cercos hacia la vereda		
TD-01	Meso	Extensión del lote parcelario		
		Espacio público para la acumulación de basura		
		Uso del espacio público como estacionamiento		
		Ornamentación con vegetación		
	Micro	Murales pintados en las viviendas		

Fuente: Elaboración propia.

Como se puede observar en la figura 36, la mayoría de las tipologías de viviendas presentan algún tipo de apropiación, ya sea física o espacial en el entorno inmediato. Estos tipos de apropiaciones serán complementadas con su carácter social desde la acción de los habitantes del sector EPI. Para ello se analizan las apropiaciones físicas tangibles como: el cerramiento de los espacios públicos comunitarios, corrimiento de los cercos hacia la vereda, extensión del lote parcelario hacia el espacio público y la utilización del espacio público como estacionamiento. Estos tipos de apropiación fueron seleccionados debido al impacto y modificaciones que generan en la imagen urbana del barrio, por estar estrechamente relacionados a la vivienda junto al entorno urbano modificados por los mismos habitantes y por realizarse de forma individual y/o colectivas, dependiendo los requerimientos de cada habitante y espacio disponible en el entorno inmediato.

Como el diseño de los conjuntos habitacionales no proyectaba la ampliación de las viviendas, las familias las hacen crecer de cualquier forma y sobre cualquier terreno, estas revelan

incongruencias entre lo proyectado y lo efectivo, adjudicando espacios colectivos como propios, generados por acciones individuales y colectivas. Esto conlleva a problemas funcionales en los espacios intermedios y de circulación, ya que se generan cerramientos o privatizaciones de los espacios abiertos y públicos (Rodríguez y Sugranyes, 2005, Girola, 2007)

4.1.8 Motivos cuantitativos para las apropiaciones físicas en el entorno inmediato a las viviendas

4.1.8.1 Nivel socioeconómico en la población Ex Parque Industrial

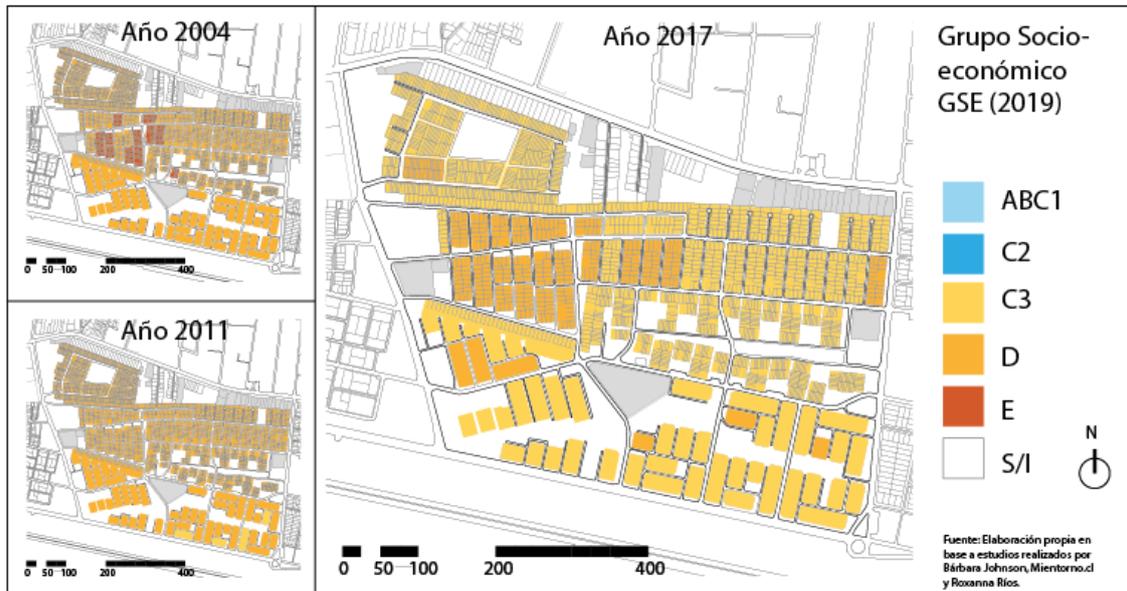
Para responder a grandes rasgos y objetivamente el contexto de las apropiaciones físicas que se viven en el sector EPI, se adiciona un estudio con perspectiva cuantitativa de los habitantes, teniendo como objetivo principal hacer un reconocimiento en los cambios en la vivienda y el entorno inmediato que se han presentado, y los posibles factores que pueden haber incidido a generar tales cambios.

Resulta indispensable en primera instancia conocer los cambios socioeconómicos que ha vivido el sector en los últimos años. Está demostrado en el estudio anterior, que la mayor parte de la población que vive en el sector EPI, era proveniente de campamentos y/o tomas ilegales de terreno, lo que traducido en materias económicas, estas presentan en su mayoría un inicio de población en 1985 con estratos sociales bajos e incluso precarios. Ahora bien, con el paso de los años, han surgido cambios en los grupos socioeconómicos (GSE) en el sector, estos son medidos principalmente por el tramo de ingreso per cápita, el nivel de educación del jefe de hogar y el nivel ocupacional, determinados por la Asociación de Investigadores de Mercado de 2018 (AIM).

Se puede distinguir en un estudio realizado en distintos años en el sector EPI (ver figura 37), que principalmente el sector en 1985 como ya habíamos mencionado, estaba determinado por un GSE de tipo E, caracterizado principalmente por tener población con ingreso promedio de \$324.000 pesos mensuales, tener más del 50% de personas solo con educación básica y oficios que no requieren educación formal. Estos cambios en el nivel socioeconómico sufrieron grandes alzas a principios de los 2000, donde el sector se comenzó a distinguir por un cambio significativo en el GSE, pasando de un estrato E a uno casi en su totalidad a un estrato D, caracterizado principalmente por tener un ingreso promedio de \$562.000 y tener un 35% de población con estudios medios completos. Si bien, como queda demostrado en la comparación de ingresos por año en el sector, hacia el año 2011 no ha tenido mayores cambios, aun así se puede vislumbrar que un mínimo sector comienza a alcanzar un GSE más alto, llegando al estrato social C3.

Hacia 2017 que es el último año de estudio, el sector EPI, queda en mayor parte determinado por un nivel socio-económico medio, teniendo un GSE C3, caracterizado por tener un alza en el ingreso promedio a \$899.000, un 50% de jefes de hogares presentan estudios medios completos, y 30% de empleados requieren estudios formales. En la actualidad la comuna de Pudahuel se encuentra principalmente caracterizada bajo el estrato socioeconómico medio según la estratificación socioeconómica del Gran Santiago de 2019 (INE, 2019), siendo una comuna que ha podido superar el nivel de la pobreza. Esto nos da un primer acercamiento a los factores que pudieron tener los habitantes para modificar sus viviendas y apropiarse del entorno inmediato a ellas, debido a los cambios socioeconómicos que han presentado sus habitantes en un periodo de 40 años.

Figura 36: Grupo socioeconómico (GSE) de los habitantes del sector Ex Parque Industrial

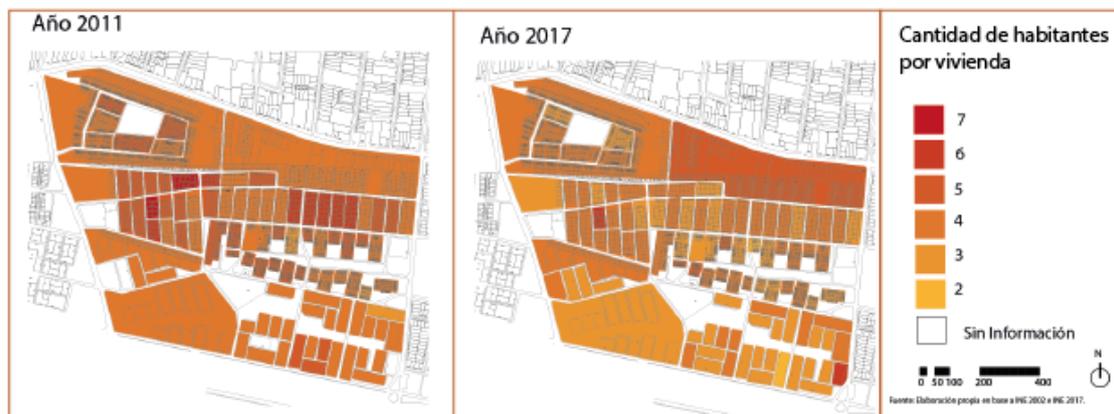


Fuente: Elaboración propia en base en Johnson (2019), Mi Entorno (2011) y Roxanna Ríos (2012).

4.1.8.2 Cantidad de habitantes por manzana en el sector Ex Parque Industrial

Si bien no se sabe a ciencia cierta cuántos habitantes por familia llegaban a vivir a las nuevas viviendas entregadas por el Estado en 1985 en el sector EPI, según datos de América Latina, Proyecciones de población 1970-2050, la tasa de natalidad en los años 70' y 80' en Chile era de aproximadamente 3 a 4 hijos por mujer (CEPAL, 1998), sumado a ambos padres, nos da un tamaño medio por hogar de 5 a 6 personas por vivienda, siendo la familia convencional de aquellos años. Alt: "(...)Uno tiende a pensar que las personas se apropian del entorno adyacente a sus viviendas, debido a que hay gran cantidad de habitantes al interior de ellas, lo que no sucede en el caso de esta población(...)". Dicho análisis evoca un punto clave en la conformación de la vivienda y las ampliaciones de la misma hacia el entorno inmediato. Como queda demostrado en el estudio (ver figura 38), el sector EPI, ha tenido una baja en la cantidad de habitantes por vivienda, como se observa en el año 2002, en comparación al año 1985. Sin embargo, en aquellos años, algunas manzanas aisladas siguen conteniendo en promedio hasta siete habitantes por vivienda, siendo la media del año 2002 de cuatro habitantes por vivienda en todo el territorio industrial.

Figura 37: Promedio de cantidad de habitantes por vivienda



Fuente: Elaboración propia en base a INE (2002) y INE (2017)

En el año 2017, que es cuando ya existían apropiaciones en el entorno inmediato a la vivienda, se puede observar que en promedio los habitantes van en descenso, presentando en su mayoría un promedio de cuatro habitantes por vivienda, llegando incluso, en otros sectores a un promedio de dos habitantes. Esto es un cambio rotundo para contestar objetivamente, que las apropiaciones en el entorno inmediato a la vivienda no se realizan por la necesidad de espacio habitable al interior de la misma para contener a integrantes de la familia. Como ha quedado demostrado en el estudio, las viviendas contienen una mínima área al interior de esta, de todos modos la falta de espacio habitable se puede suplir con construcciones adicionales a la vivienda original dentro del lote parcelario, sin tener que recurrir exclusivamente a la utilización del espacio público.

Se puede señalar a modo de hipótesis, que las apropiaciones del entorno inmediato no responden a un allegamiento interno en las viviendas del sector EPI, estos recurren a factores y motivos externos a los mencionados, los cuales serán analizados en el estudio siguiente.

4.1.8.3 Análisis de la superficie disponible en el lote parcelario en las tipologías de viviendas construidas en el sector Ex Parque Industrial

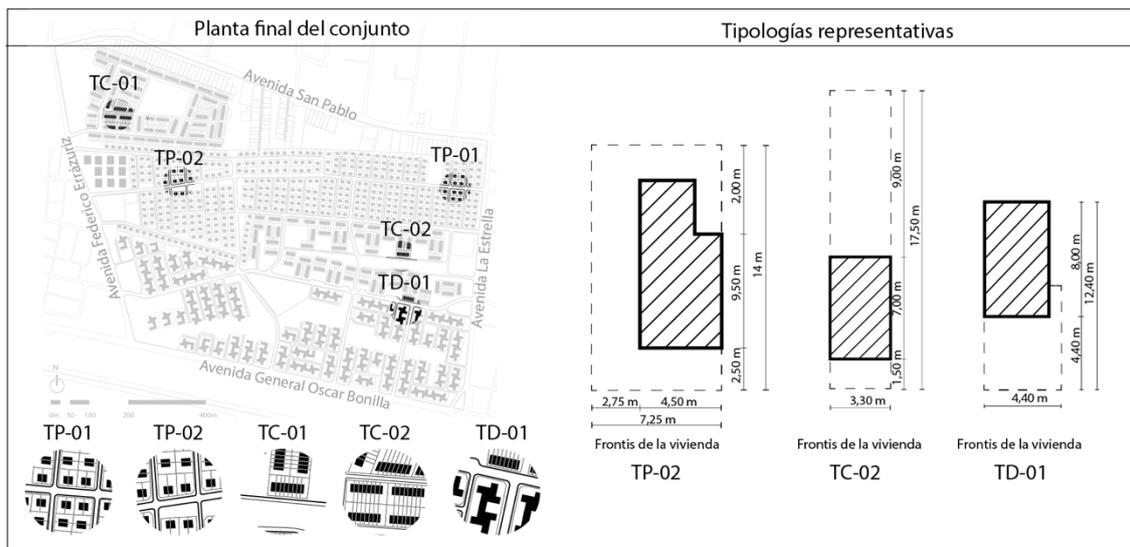
Las viviendas sociales entregadas por el Estado presentan un punto clave en el análisis para conocer objetivamente los factores de apropiación en el entorno inmediato, puesto que, las construcciones presentan un área disponible al interior del predio que van desde los 30m² a los 75m² descontando el área de la vivienda original, como se puede observar en la figura 39. Por consiguiente, existe espacio al interior del predio para la construcción de ampliaciones adicionales a la vivienda original, que supla los requerimientos y/o necesidades de los habitantes por la falta de espacio habitable, sin tener que recurrir a las apropiaciones físicas del entorno inmediato.

De igual forma, un punto a tener en cuenta es la calidad del espacio disponible al interior del predio, como ya mencionábamos existen tres tipologías habitacionales que serán tratadas en este estudio, las tipologías pareadas, continuas y dúplex, de las cuales las características espaciales en el área disponible al interior del predio varían y se pueden ver graficados en el siguiente estudio (ver figura 39). Las tipologías pareadas TP-01 y TP-02 contienen un antejardín y un área libre al costado, además de un patio posterior. Las tipologías dúplex TD-01 contienen en su mayoría antejardines que abarcan en promedio 30m² en primera planta, para viviendas de primer y segundo nivel. En cambio las tipologías continuas TC-01 y TC-02 contienen patios posteriores irregulares de 35m² y antejardines de 4,5 m² (Si es lote esquina contiene un patio al costado en promedio de 45m²).

En conclusión hay una disparidad en la conformación de los loteos entre las tipologías de viviendas, si bien, las tipologías dúplex presentan una menor área disponible al interior del lote, en relación a las otras dos, estas tienen mayor accesibilidad a dichas áreas por presentarse frente a la vivienda en relación a la calle. Sin embargo las tipologías continuas presentan menor área que enfrenta a la calle, teniendo en gran parte el área disponible en el patio posterior de la vivienda y de forma irregular. Por lo tanto, se puede advertir que no sería de gran relevancia la disminución en la superficie del antejardín o su nula existencia, si la política pública abordara en primera instancia la construcción de espacios públicos con recorridos verdes de calidad o la implementación de áreas compartidas con múltiples funciones (Bustos, 2005).

Este factor es un punto clave en la investigación, debido a que las apropiaciones físicas que se dan en el entorno inmediato a la vivienda pueden responder a una falta de espacio disponible en el frontis de la vivienda de tipo continua.

Figura 38: Comparación de terreno disponible al interior del lote parcelario en la TP-02, TC-02 y TD-01 y la disposición en el sector Ex Parque Industrial



Fuente: Elaboración propia en base a Planimetrías originales de los conjuntos habitacionales (1982-1985)

4.1.8.4 Selección de la tipología habitacional en conjunto con las apropiaciones físicas materializadas en el entorno inmediato a la vivienda

Siguiendo con las apropiaciones físicas en el entorno inmediato en traslape con las tipologías habitacionales, se puede observar (ver figura 40), que las apropiaciones se dan en el sector EPI de forma dispersa. La necesidad de apropiación de los espacios públicos, hace que hoy en día exista un problema con el habitar de estos sectores condicionados por los nuevos requerimientos en el hábitat residencial (Azócar, 2006). Para tener un análisis más profundo, las apropiaciones físicas seleccionadas se categorizaron en individuales y colectivas, siendo las individuales las que se realizan de forma independiente a los vecinos de alrededor, las llamaremos según su relación simplificada hacia el espacio público: vivienda-vereda; vivienda-platabanda (extensión de la vivienda hacia el entorno inmediato) y sobre la platabanda frente a la vivienda (apropiación frente a la vivienda, deja un callejón entre la vivienda y la apropiación). Y las apropiaciones de forma colectiva, las cuales, existe un "acuerdo y/o planeamiento" para la utilización de estas áreas, determinando ciertos espacios, horarios, reglas entre otros, para la utilización del espacio apropiado, para estar en conformidad con los vecinos sin que surjan mayores conflictos, serán nombrados como: uso físico de los espacios colectivos como plazas y/o calles y cerramientos del espacio colectivo.

Figura 39: Categorización de las apropiaciones físicas dependiendo su ubicación en el sector Ex Parque Industrial y el conjunto habitacional asociado.



Fuente: Elaboración propia. Base extraída en Google Earth (2021) y fotografías por la autora (2021).

Como se puede vislumbrar, hay tipologías que no presentan mayores modificaciones físicas en el entorno inmediato a la vivienda, por ejemplo, el sector donde se encuentra la TC-01 contempla una única apropiación física: vivienda-vereda, debido al estrecho antejardín con el que cuentan de 1,5m largo por 3m de ancho, lo que dificulta la entrada y aparcamiento de un vehículo en su interior, por lo que, si no se apropian hacia la vereda deben usar el espacio público para estacionar el vehículo. De igual forma, el sector donde se encuentran las TD-01, si bien ocurren apropiaciones físicas en el entorno inmediato como vivienda-platabanda, apropiaciones sobre la platabanda y uso del espacio público común como estacionamientos, estos se dan de manera aislada en el sector y en pocas situaciones, en comparación a el área que ocupa dentro del sector EPI (1/3 del total) y la cantidad de viviendas en extensión que se encuentran construidas (35% del total).

Asimismo, el sector donde están emplazadas las TP-01, presentan en su mayoría cierres del espacio colectivo, debido a que el tejido urbano de este sector se caracteriza por tener pasajes sin salida. Ahora bien, como se ha podido demostrar, el sector que contiene mayores apropiaciones físicas ocurre en el centro del sector EPI, comprendido mayormente entre las calles Lucero y Corona Sueca/Crepúsculo, estos como se ven definidos, se encuentran dos tipologías de viviendas sociales dominantes, las TP-02; y las TC-02. Este descubrimiento nos da un primer acercamiento para la selección del sector y la tipología de vivienda a analizar.

A modo de síntesis, se realiza un breve resumen de las apropiaciones físicas en el entorno inmediato y de las tipologías de viviendas (ver figura 41). Si bien, la TP-02 y la TC-02 presentan similares apropiaciones, las que tendrán un enfoque social y exploratorio con los habitantes del sector serán las TC-02, debido a que contempla todas las apropiaciones físicas del entorno inmediato que han podido ser definidas y en mayor cantidad, en comparación a la tipología pareada. Dejando esta tipología TP-02 como posible análisis de percepción de los habitantes que viven fuera de ese sector, debido a que responden a otras características físicas y sociales, los que serán demostrados en etapas siguientes de la investigación.

Figura 40: Criterios para la selección de la tipología a analizar, dependiendo la cantidad de apropiaciones físicas en el entorno inmediato a la vivienda

Criterios para la selección de tipología habitacional a analizar dependiendo las cantidad de apropiaciones físicas					
Tipología de viviendas en el sector EPI	Vivienda Pareada TP-01	Vivienda Pareada TP-02	Vivienda Continua TC-01	Vivienda Continua TC-02	Vivienda Dúplex TD-01
Apropiación del espacio público: Individual	A	A B	A	A B C	B C
Apropiación del espacio público: Colectiva	E	D	D	D E	D

Fuente: Elaboración propia.

4.2 Resultados objetivo específico n° 2

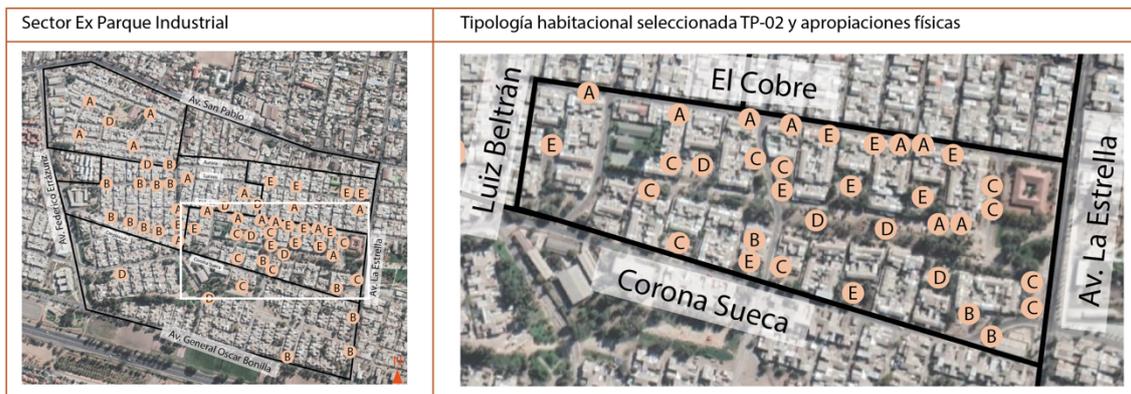
4.2.1 Apropiaciones físicas materializadas en el entorno inmediato en la tipología de vivienda continua

“Es posible afirmar que la imagen del barrio no es otra que las evidencias tangibles de las distintas formas de apropiaciones que, de manera individual y/o colectiva, los habitantes producen sobre su entorno físico, principalmente en los espacios públicos inmediatos a sus viviendas, sumado a las valoraciones, significaciones y proyecciones que los habitantes y personas externas al barrio realizan de dicho territorio” (Lagos, 2015:96).

Por lo tanto, como ha quedado demostrado en el análisis previo, el estudio sobre las apropiaciones físicas en el entorno inmediato a la vivienda se realizará a la tipología habitacional TC-02 debido a diversos factores. Este sector es comprendido por el retranqueo de manzanas que conforman el conjunto habitacional, formando sectores vacíos destinados a áreas verdes. El sector como queda demostrado en la figura 42, presenta gran parte del territorio con apropiaciones físicas, materializadas hacia el espacio público, ya sean de carácter individuales o colectivas.

Para tener un estudio social más detallado con los habitantes, se analizan dichas apropiaciones físicas por separado, donde, en primera instancia, se entrevista al habitante que realiza un tipo de apropiación pudiendo relatar los motivos y factores por los cuales lo realiza, su percepción, aspectos positivos y/o negativos entre otros. Y, en segunda instancia, se entrevistan a habitantes dentro de la tipología TC-02 que también realicen una apropiación física dentro del sector, relatando su percepción de dichos lugares apropiados, distintos al que se genera para beneficio propio. Esto con el fin de generar un relato a partir de los distintos puntos de vista en relación a cada apropiación, provocando beneficios y/o inconvenientes en cada una de ellas, tanto entre vecinos, como hacia el entorno inmediato de las viviendas.

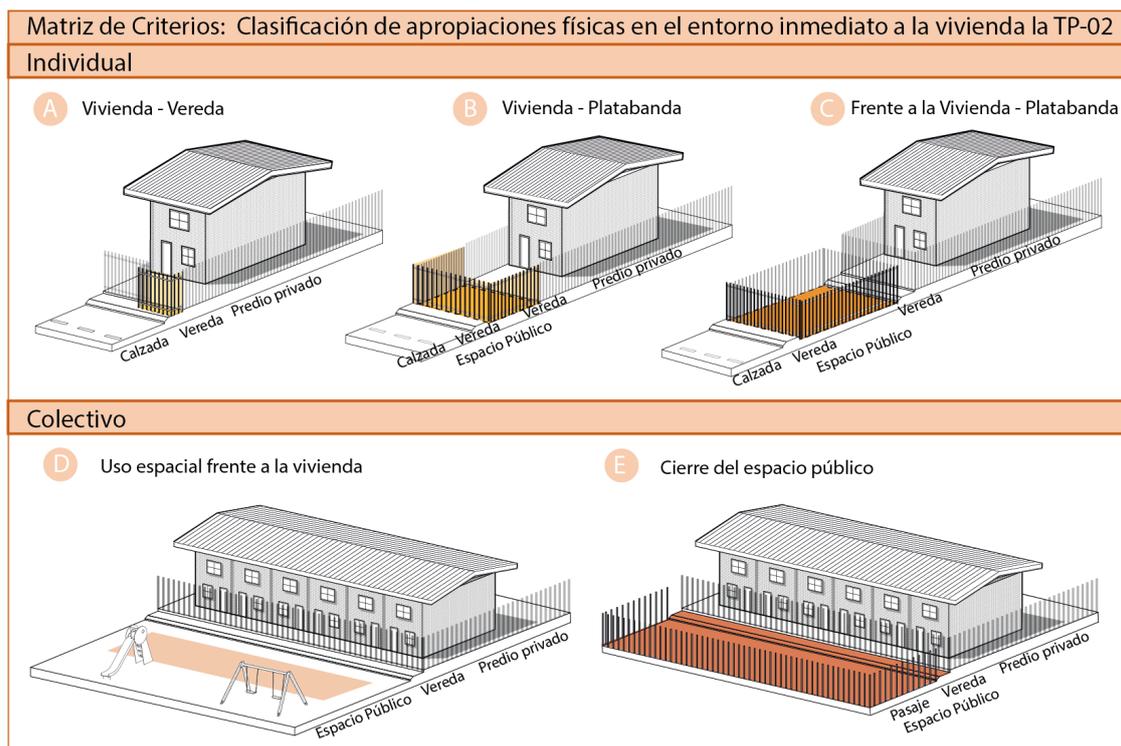
Figura 41: Conjunto habitacional seleccionado TC-02



Fuente: Elaboración propia. Base extraída en Google Earth (2021).

Se detalla a modo de esquema, cada una de las apropiaciones físicas individuales y colectivas encontradas en el caso de estudio, donde queda demostrada la Tipología de vivienda Continua TP-02 y las apropiaciones propiamente tal, esto con el fin de comprender rápidamente como se configuran los tipos de apropiaciones (ver figura 43). Sumado a ello, se caracterizarán las apropiaciones físicas mediante fotografías entre los años 2012 y 2021 para conocer como han ido cambiando estos espacios para posteriormente entrevistar a los involucrados de las apropiaciones de dichas imágenes.

Figura 42: Matriz de criterios: Clasificación de apropiaciones físicas en el entorno inmediato a la vivienda en la TP-02



Fuente: Elaboración propia.

4.2.1.1 Vivienda-Vereda

Resulta imprescindible conocer en primera instancia cómo se han ido generando los cambios en el entorno inmediato en la apropiación vereda-vivienda. Como se puede observar en la figura 44, las apropiaciones ya se venían generando desde el año 2012 en el sector y según han quedado constatadas en las entrevistas e imágenes han ido incrementado en los últimos años pero no de forma abrupta.

Figura 43: Comparación entre los años 2012 y 2021, apropiaciones físicas Vivienda-Vereda en TP-02.



Fuente: Elaboración propia en base a Google Street View (2012) y fotografías por la autora (2021).

Los habitantes que se apropian de la vereda han dado a conocer que principalmente realizan este tipo de modificaciones "extras" hacia el espacio público, para ser utilizado como resguardo del vehículo en el antejardín dentro de la vivienda. Debido a la falta de espacio disponible y por temas de seguridad al dejarlo estacionado en la vía pública.

Sienten que este tipo de apropiación no es tan invasivo como otros. Sin embargo, reconocen que se apropian ilegalmente de un espacio que no les corresponde, admitiendo que la vereda es parte del espacio público para el uso libre de todas las personas. Aún así, pretenden mantener la apropiación de forma definitiva, reconociendo incluso que es peligroso para los peatones, pero prefieren resguardar sus propias pertenencias, en vez de resguardar la seguridad que peligran los ciudadanos con este tipo de intervenciones.

“Nosotros hicimos todo esto porque nos trataron de robar el vehículo, hicimos esto por nuestros propios medios, no le pedimos permiso a nadie ¿Me entiende?, nosotros tenemos que ver con nuestra seguridad, no la de los demás” (Anónima, 54 años, apropiación A)

Ahora bien, en cuanto a los beneficios y/o consecuencias que ha traído consigo la construcción hacia la vereda, los habitantes han demostrado que les ha traído mayores beneficios que consecuencias.

“Ha traído beneficios, e incluso hemos puesto cámaras, porque así vemos quienes andan cerca de la casa y si hay alguien que no conocemos, nosotros llamamos a carabineros, aunque no hacen nada” (Anónima, 54 años, apropiación A)

“Yo creo que si les molesta a mis vecinos, porque muchas veces no se deja el espacio suficiente para transitar. Tuvimos varios problemas al principio con ellos, porque según lo que decían, no les dejábamos la vista libre hacia el exterior, hacia la avenida” (Anónima 54 años, apropiación A)

Si bien la apropiación vivienda-vereda es una modificación y extensión en el cerramiento que abarca aproximadamente 30 centímetros a 1 metro hacia la vereda, este afecta en gran medida al área disponible para la circulación de peatones, queda demostrado por la percepción de otros habitantes.

“Es compleja esta situación, esto obstaculiza cuando van en silla de rueda, o gente con problemas de movilidad, resulta conflictivo el tener que caminar por la calle, pueden pasar vehículos a gran velocidad” (Sara, 38 años, apropiación D)

“Esto entorpece al caminar, además de ser riesgoso para los peatones” (Patricia, 62 años, apropiación D)

“Se supone que estos espacios son para los peatones, la gente debe andar por la calle arriesgándose a que los atropellen” (Jano, 38 años, apropiación E)

Se le consultó al protagonista de la apropiación: ¿Cree usted que si tuviera mayor espacio disponible en la vivienda para el resguardo del automóvil, realizaría este tipo de apropiaciones en el entorno inmediato a su vivienda?, la respuesta fue la siguiente:

“No, ocuparía solo mi espacio, si nosotros como no tenemos mucho espacio, las casas son pequeñas, yo tengo un espacio pequeño en el antejardín, apenas puedo entrar hacia dentro, es incomodo tener que vivir así” (Anónima, 54 años, apropiación A)

Como queda demostrado, el tipo de vivienda continua con una mínima área en el frontis de la misma, lo que perjudica considerablemente el aparcamiento de los vehículos en su interior. Estos, al tener que resguardarlos ante cualquier amenaza o robo, deben recurrir a una apropiación poco deseada, que si tuvieran la posibilidad de tener mayor espacio disponible en la vivienda, estacionarían dentro del lote y no utilizarían el entorno inmediato, ya que saben, que esto resulta complejo tanto para ellos, como para los transeúntes y vecinos de alrededor.

Se observa que, en su mayoría, las apropiaciones hacia la vereda son construidas con perfiles de acero anclados al espacio público, además muchas veces con cerramientos opacos con tablonces de madera o mallas, generando un resguardo visual hacia lo privado. Sin embargo, ha quedado demostrado en otros sectores, que los cerramientos móviles en base a fierros, construidos hacia el entorno inmediato facilitan y se adaptan a la utilización. Cabe decir, estos cerramientos se apropian hacia el entorno inmediato, solo cuando el vehículo está estacionado al interior de la vivienda, por lo que, al no estar este, el cerramiento se adapta y vuelve a estar en su posición original (línea oficial), no interfiriendo en la vereda ni en la circulación de los peatones. La construcción de este tipo de cerramientos, constructivamente presenta grandes mejoras en la utilización del espacio público por parte de los habitantes y transeúntes, impactando en menor medida en la imagen urbana.



4.1.1.2 Vivienda-Platabanda

La extensión del cerramiento hacia el entorno inmediato vivienda-platabanda, se da principalmente en sectores donde hay espacio suficiente entre dos veredas frente a la vivienda antes de la calzada, principalmente la que está más próxima a la vivienda es la que deja de ser utilizada mediante la apropiación de la misma, este tipo de apropiaciones considera metrajés que van desde los dos metros de longitud extendiéndose hasta los cinco metros.

Figura 45: Comparación entre los años 2012 y 2021, apropiaciones físicas Vivienda-Platabanda en TP-02.



Fuente: Elaboración propia en base a Google Street View (2012) y fotografías por la autora (2021).

Queda demostrado que en el año 2012 este tipo de apropiaciones no se realizaban en el sector, quedando plasmados en el estudio (ver figura 46). La situación laboral y social de los habitantes cambió, teniendo que subutilizar el entorno inmediato de la vivienda, relatan que:

“Yo no había realizado nada, lo que pasa es ahora trabajo independiente, y dejaba el camión afuera, era peligroso, porque es mi herramienta de trabajo, y una mañana nos levantamos (2019) y estaban las puertas abiertas, se habían llevado todo” (Anónimo, apropiación B)

La apropiación construida responde por una parte al mínimo metraje consolidado en el antejardín de la vivienda, y la inseguridad que presiente el habitante en el sector.

“En el día, mi esposo deja el camión en la calle, y yo como no se manejar, debe permanecer ahí todo el día hasta que llega él, es complejo igual porque además del espacio apropiado, queda un espacio disponible para circular, pero en el día lo ocupa el camión, eso sí, siempre se deja una vereda disponible” (Anónimo, apropiación B)

“Está mal que uno se tome el espacio público... yo me tomo una vereda, aunque queda mal, yo se que nosotros lo hicimos, pero sí, se ve horrible” (Anónimo, apropiación B)

Se tiene conocimiento por parte de la entrevistada que el espacio apropiado es parte del espacio público, aun así se menciona que ante cualquier adversidad, preferiría tener la apropiación de manera definitiva, agrega además que le gustaría que el municipio se hiciera cargo de estos espacios abandonados, para el uso de todos los vecinos del sector.

“Yo no soy muy partidaria de las plazas abiertas... no me gustan esas cosas, si me gustaría que nos otorgaran este espacio pero solo para dejar los vehículos de nosotros, no de los otros” (Anónimo, apropiación B)

Sumado a lo anterior, los habitantes que circulan por el sector han manifestado su punto de vista en relación a la apropiación, teniendo conocimiento de la tipología de vivienda y los metrajes con los cuales tiene disponibles al interior de la misma.

“Siento yo que es lógico que se deba hacer algo para resguardar sus pertenencias cuando no se tiene el espacio suficiente en la vivienda, lo que hay que procurar es que la construcción sea un aporte, porque sino, se sentirá un grado de inseguridad al tener que transitar por estos sectores” (Enrique, 38 años, Habitante de EPI)

“Si lo hace una persona, debería ser igual para todos, poder utilizar ese mismo espacio, muchas veces pasa que queda ese espacio tapado con rejas y el otro no, y resulta complejo tener que transitar por ese sector” (Carola, 38 años, Apropiación E)

Otros habitantes del sector han manifestado opiniones contrarias:

“Es un aprovechamiento, porque uno sabe cual es el espacio que nos corresponde, al final, eso podría ser espacio público con juegos o algo así, para que todo el mundo lo pueda utilizar, pero acá es demasiada apropiación” (Sara, 38 años, apropiación D)

“Está mal, porque se adueñan de algo que no es de ellos, por ejemplo, comienza una persona a tirarse uno o dos metros hacia fuera de la vivienda, y como se apoderaron unos, después comienzan todos a hacerlo” (Jano, 38 años, Apropiación E)

Sin embargo y ante las respuestas obtenidas se les decide hacer la siguiente pregunta: ¿Si usted viviera en el sector donde ahora ocurren las apropiaciones hacia la platabanda, como utilizaría el entorno inmediato a su vivienda?

“En ese caso, habría que ver los pros y los contras, ¿Quién sabe?, si no tuviera espacio en mi vivienda, igual me adueño del espacio público, hasta la vereda incluso para poder guardar mis vehículos, si no llegara alguien que me diga que lo debo sacar” (Jano, 40 años)

Resulta compleja la situación dada, si bien los vecinos comprenden el problema de espacio disponible al interior del predio y/o se ponen en el lugar de las personas que se apropian. Según señala Bustos “(...) los espacios resultantes denotan un cierto peligro en la utilización del espacio público debido a que, hay viviendas que no se apropian del mismo, armando recovecos, generando espacios inseguros, con poca iluminación y baja visibilidad (...)”. Es importante señalar que el entorno está constituido por espacios destinados al dominio público, pero que en realidad en la actualidad son verdaderas áreas baldías, debido a la baja calidad, influencia y centradas en la masificación de edificaciones y con una nula intervención en el espacio urbano, situación que genera problemas tanto espaciales con el entorno, como sociales con los vecinos de alrededor (Caquimbo, 2008). La entrevistada tuvo la posibilidad de caminar por los sectores con las apropiaciones vivienda-platabanda, el transitar por ese sector no resulta complejo, debido a que la acera se encuentra libre y sin obstáculos. Sin embargo el peligro que denota, caminar por esos sectores en la noche resultan en una inseguridad mayor, debido a lo mencionado anteriormente.



4.2.1.3 Frente a la vivienda-sobre la platatabanda

Se da en el sector también, apropiaciones físicas que ocurren al igual que la situación anterior, cuando existen dos veredas frente a la vivienda antes de la acera. Estas apropiaciones se caracterizan en cambio, por construir casetas frente a la vivienda con material distinto a las del cerramiento de estas, ya sean con fierros, latas, mallas, etc., muchas veces incluso con materiales reciclados y/o desechados, que denotan una baja calidad estética a la imagen urbana. Este tipo de apropiación deja la vereda frente a las viviendas libre, “tipo pasadizo”, dándoles un carácter “privado” a los residentes del sector (ver figura 48).

Figura 47: Comparación entre los años 2012 y 2021, apropiaciones físicas frente a la vivienda-sobre la platatabanda en TP-02.



Fuente: Elaboración propia en base a Google Street View (2012) y fotografías por la autora (2021).

En relación, entre los años 2012 y 2021 se ve que este tipo de apropiaciones van en aumento, sobre todo en sectores donde el municipio no ha intervenido el espacio público, específicamente en lugares donde las áreas verdes proyectadas en los conjuntos habitacionales originales no han

sido consolidadas. Por lo que, el deterioro que se genera en el entorno inmediato a la vivienda queda demostrado y para beneficio de los propios habitantes, estos deciden apropiárselo, dándoles una nueva utilidad y pertenencia al mismo.

“Estos espacios no nos pertenecen a nosotros, la municipalidad incluso nos leyó el cuento de que nos iban a construir espacios verdes, y llevamos más de 40 años así, en algo se debía usar este espacio vacío” (Josefina, 77 años, apropiación C)

“Hemos tratado de cerrar este espacio con los vecinos, pero no hemos podido, según dice la municipalidad que este espacio tiene dueño, pero no es así, es área verde y no han construido nada, está eriazo, por eso nosotros lo tomamos, para beneficio propio” (Richard, 40 años, apropiación C)

Los habitantes han mencionado que se han tenido que apropiarse de este espacio, debido a la nula participación del municipio para mejorar la calidad de los entornos inmediato a las viviendas, por la falta de espacio en las viviendas y porque los otros vecinos también las comenzaron a realizar, siguiendo un “patrón” de apropiación. Además señalan que, debido al poder adquisitivo han podido comprarse vehículos, teniendo que estacionarlos en el entorno inmediato a las viviendas.

“Nos apropiamos de este espacio público, como tu comprenderás en la vivienda no alcanza un auto, entonces con el tiempo paso uno que se compro un auto y puso estacionamiento y ahí todos los demás comenzaron a tomarse este espacio en desuso, para beneficio propio” (Richard, 40 años, apropiación C)

“La apropiación del espacio público es debido a las circunstancias, ¿Dónde lo voy a dejar (automóvil)?, arriba de la casa” (Víctor, 61 años, apropiación C)

Reconocen que el espacio apropiado pertenece al espacio público, uso de todos los ciudadanos, también reconocen que la materialidad con la cual construyen no es el apropiado, debido al temor que sienten si llegan a invertir en materiales de calidad y el municipio decide erradicarlos de este sector, no pudiendo recuperar el dinero invertido.

“Esta apropiación antes era más pequeña, porque solo se guardaba un auto, ahora acá nosotros tenemos otro auto, entonces ahí fuimos agrandando la estructura, aquí cada uno ha ido agarrando terreno a la fuerza, para tener más espacio en la vivienda” (Richard, 40 años, apropiación C)

Sin embargo, desde el punto de vista de los habitantes que viven en la TP-02 comentan:

“Yo no estoy de acuerdo con esto, es muy peligroso, ahí tu vas pasando y te asaltan, además no se ve bonito, para nada” (Dora, 61 años, apropiación D)

“No, no corresponde que lo hagan, no debería pasar, cada cual tiene su espacio dentro de la vivienda, y hay que arreglárselas con eso” (Juan, 45 años, apropiación D)

Otros en cambio, han señalado que este espacio, debiera ser considerado por la municipalidad para la construcción de áreas verdes, señalando que:

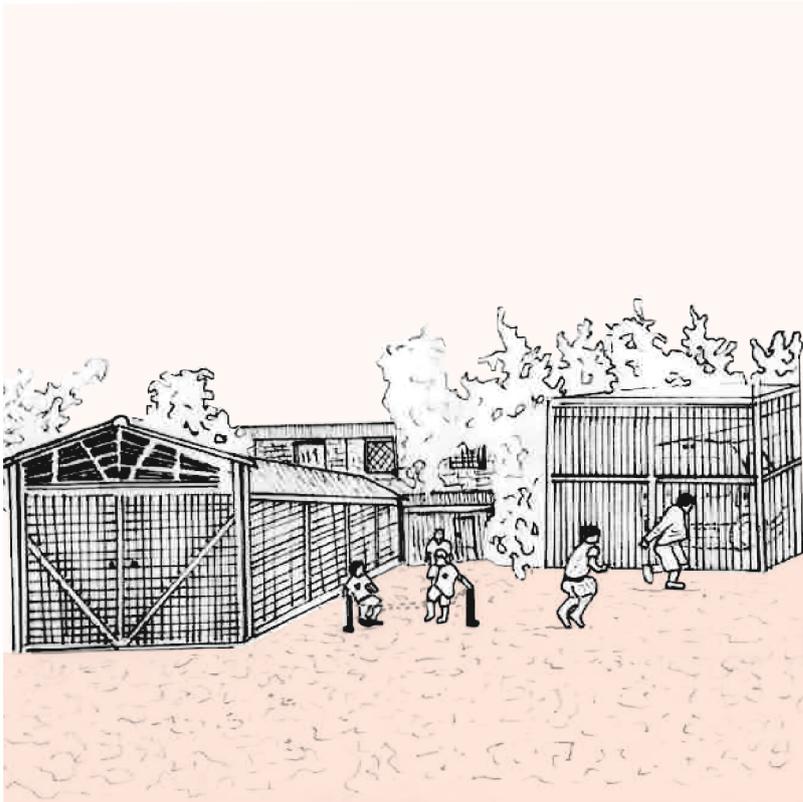
“Yo comprendo que esta apropiación es para cuidar más que nada el automóvil, tus pertenencias, pero yo pienso que no debería correr por uno, sino que debiera ser una idea llevada a la municipalidad, y que le dieran la posibilidad de mejorar la calidad de vida a todos los vecinos, no solamente a uno” (Carola, 38 años, apropiación E)

“Mira donde vivo habían este tipo de apropiaciones (apropiación C), vino el municipio e hizo que sacaran todas las rejas, porque es un espacio público para los niños, para todos en verdad, entonces el municipio gestionó que cerráramos el espacio público y ellos mismos nos ayudaron con la consolidación de las áreas verdes, si es una construcción colectiva junto a la municipalidad, no creo que ocasione mayores problemas” (Angélica, 38 años, apropiación E)

A modo de síntesis, en otros sectores se ha dado, que el municipio ha erradicado este tipo de construcciones y han mejorado el entorno inmediato a la vivienda para beneficio de todos los vecinos y en comunidad. Cabe destacar que los vecinos que se apropian del sector lo hacen con la única finalidad de resguardar su seguridad y la de sus pertenencias, no teniendo espacio suficiente dentro de su vivienda para resguardarlas, si bien es una apropiación ilegal, ellos la consideran de forma definitiva pero están conscientes de que el municipio puede derribar estas construcciones y realizar una mejora a nivel de espacio público y para toda la comunidad.

“Si tuviera la posibilidad me iría de acá, la idea no es apropiarse del espacio público, la idea no es esa” (Víctor, 61 años, apropiación C)

Queda demostrado mediante los mismos relatos de vecinos de la apropiación E, que ellos comenzaron a apropiarse del entorno inmediato a la vivienda con la tipología C, aun así, de forma organizada e integral lograron llevar un proyecto a la municipalidad para hacer que esta apropiación individual se convirtiera en una colectiva. Definiendo de esta forma, espacios para el estacionamiento de vehículos, espacios para la recreación y espacios de áreas verdes.



Fuente: Elaboración propia.

4.1.2.4 Uso espacial frente a la vivienda para estacionar

El uso del espacio público en forma colectiva se genera por utilizar los espacios públicos como áreas verdes o sectores destinados a la construcción de los mismos, sub utilizándolos principalmente como estacionamientos. Si bien estos espacios no están considerados como una apropiación física tangible, sí modifican en cierta forma los espacios públicos construidos, ya que les generan un daño a lo existente y un cambio en la imagen urbana del conjunto habitacional, destruyendo y deteriorando el entorno.

Figura 49: Comparación entre los años 2012 y 2021, apropiaciones espaciales utilización de plaza para estacionar.



Fuente: Elaboración propia en base a Google Street View (2012) y fotografías por la autora (2021).

Como se puede apreciar (ver figura 50) desde el año 2012 a la actualidad, existe un gran deterioro en plazas y calles por parte de los habitantes, a pesar de que el municipio realiza mejoras a estos espacios, estas decisiones no se toman transversalmente con los habitantes, por lo que las soluciones vienen desde “arriba hacia abajo” sin conocer las necesidades y/o requerimientos de quienes viven ahí y utilizan el entorno inmediato a sus viviendas diariamente.

La estrechez de los espacios construidos sin planificación de para el aparcamiento de vehículos y la nula adecuación de áreas para el esparcimiento infantil, limitan el desarrollo de estos. Para los niños los problemas de diseño repercuten directamente en la relación que pueden generar con otros niños (Segovia y Jordán, 2005). En este caso, la utilización de la plaza comunitaria utilizada exclusivamente para el estacionamiento de vehículos, repercute en un malestar para los padres y percepción de inseguridad para que los niños disfruten tranquilamente.

“Se supone que nosotros tenemos la plazita aquí en frente para que los niños jueguen, pero con la cantidad de autos que hay, no se puede hacer mucho” (Sara, 38 años)

Las apropiaciones espaciales en el entorno inmediato a la vivienda no son consideradas como “apropiaciones” por parte de sus habitantes, argumentando que utilizan el espacio disponible frente a sus viviendas porque así les corresponde:

“Es que como se supone que está designado que cada casa tiene un estacionamiento frente a la vivienda, yo uso este espacio, pero no encuentro que me este apropiando del lugar” (Madelein, 38 años, apropiación D)

Otros de igual forma, ignoran la situación del automóvil, no dándoles importancia, argumentan que la apropiación que realizan solo es mediante cierros para la plantación de vegetación y especies arbóreas que mejoran el entorno inmediato

Durante el estudio de caso, se pudo constatar que a partir del mes de octubre del presente año han surgido proyectos por parte de los habitantes junto al municipio, para que estos sectores públicos suplieran la falta de espacio al interior de la vivienda, generando proyectos en conjunto y bajo las necesidades que afectan a los residentes.

“Antes había una plaza pero no estaba tan bien ni bonita, colocaron jueguitos no más y cuatro bancas, la municipalidad no construyó el área verde en relación a lo que nosotros les pedíamos... espacio para nuestros vehículos. El proyecto de ahora comenzó hace poco, botaron todo, ya van a arreglar y nos asignarán espacios a cada vecino, todos los vecinos estamos de acuerdo con el proyecto, terminando esto, pondremos rejas por seguridad nuestra, ya nos dieron autorización” (Dora, 61 años, apropiación D)

“Nosotros siempre estuvimos organizados con el espacio de cada uno, si tenían que salir con sus vehículos, todos nos corríamos para dejar pasar, había comunicación, ahora con este nuevo proyecto estará todo más ordenado y con los espacios delimitados, dejando igual un espacio para recrearse, porque antes habían juegos pero por los autos no se utilizaban” (Sara, 38 años, apropiación D)

Las críticas sobre la utilización de nuevo espacio público, vienen a partir de las mismas personas que lo realizan, argumentando que este espacio, si bien, se construirá para mejorar la calidad de vida de todos los vecinos, surgirán ciertos problemas por el mismo hecho del espacio disponible para estacionar el vehículo.

“Está bien que se hagan este tipo de intervenciones, que se designe un espacio a cada casa para poder estacionar los vehículos, pero lo que pasa, es que el proyecto contempla una cierta cantidad, menor a la totalidad de viviendas que hay acá, además hay casas que ya no tienen un vehículo, tienen dos o tres, entonces esto ya excede la situación, yo no digo que no tengan, pero que sean conscientes con los vecinos” (Juan, 48 años, apropiación D)

La intervención que realizará el municipio contempla espacios para el automóvil, espacios para las áreas verdes que los mismos vecinos tenían plantadas en el frontis de sus viviendas y espacio para que los niños puedan recrearse. Dichos cambios beneficiarán a los vecinos, agregando que, terminando la construcción de estos espacios, cerrarán el entorno, para mantener seguro el sector, ya que según comentaban, se habían frustrados robos en el espacio libre hacia los automóviles, por lo que la apropiación D, se convertirá en una E.

“Aquí como habían autos estacionados y estaba el espacio abierto, se prestaba que vinieran a dejar autos robados, entonces esto nos perjudicaba mucho, además igual han robado mucho en este sector, deberían haber hecho esta mejora antes, como en otros lugares” (Madelein, 38 años, apropiación D)

“Cuando se instale la reja, la idea es que permanezca todo el día abierto, para el libre tránsito de los vecinos de alrededor, no es justo que no puedan pasar por aquí y se tengan que dar una vuelta, en las noches por seguridad se tendrán que cerrar” (Dora, 61 años, apropiación D)



4.1.2.5 Cierre del espacio público de forma colectiva

“Un hecho significativo, que ilustra la percepción de inseguridad de las familias, es que en los espacios públicos o semipúblicos intermedios hay un mundo de rejas” (Segovia y Jordán, 2005:87). Principalmente estos espacios se cierran debido a que son pasajes peatonales con un espacio de área pública en el centro generados por la disposición de las manzanas. Esta apropiación física es la única de las categorizadas en el estudio, que se realiza legalmente, sin embargo esta debe ser gestionada por los mismos habitantes del sector actuando como grupos organizados, convirtiéndose en los agentes principales en la producción de espacio público en el barrios. (Hernández, 2013).

Estos espacios cerrados según lo que han relatado los habitantes, llevan más de 15 años construidos y se han mantenido en el tiempo debido a la relación que tienen los habitantes con el entorno inmediato, para cuidarlo, protegerlo y hermosearlo. La reacción de la gente da sobre estos espacios, pareciera ser una manera de recuperar el espacio que les pertenecía, las calles son seccionadas con rejas y otros controles. La restricción del acceso a estos espacios puede que logre evadir a los intrusos no deseados, y en su interior, generar espacios de participación vecinal en pro de mejorar el medio ambiente y la ciudadanía (Semeco, 2009), se puede mencionar que estos espacios cerrados responden a una alternativa de protección en comunidad.

Figura 51: Comparación entre los años 2012 y 2021, apropiaciones físicas, cierre del espacio público de forma colectiva en TP-02.



Fuente: Elaboración propia en base a Google Street View (2012) y fotografías por la autora (2021).

“Se hizo por un tema de seguridad más que nada, la municipalidad estuvo a cargo del proyecto, hasta ese entonces se hizo por el tema de delincuencia, robos y para que los niños jueguen tranquilos y seguros, en el verano sobre todo instalamos una piscina aquí para que todos la puedan usar” (Angélica, años)

“Aquí se tuvo que pedir permiso a la municipalidad, por eso no han botado la reja, pero la verdad no sabemos hasta cuando nos permitirán estar así encerrados” (Jano, 39 años)

Los vecinos señalan que no saben a ciencia cierta si en cambios de mando de alcalde o alguna institución pública a nivel regional, les puedan quitar la autorización y pedir que eliminen este tipo de cerramiento, ya que están conscientes de que es un espacio apropiado y que les quita la posibilidad de utilizarlos y de transitar libremente a los vecinos de alrededor. Además está escrito en la ley, estableciendo que la autoridad puede revocar este permiso en caso de no cumplirse con las normas establecidas

Según han relatado los vecinos de alrededor estos espacios se ven y perciben de una forma más agradable y segura en relación a otras apropiaciones, señalando además que desearían tener este tipo de apropiaciones si el municipio les diera la autorización, el único inconveniente que le

encuentran a este tipo de apropiación, es que durante el día, las puertas y portones se mantienen cerradas, lo que perjudica el libre tránsito.

“Todo esto es por seguridad de los vehículos, como está tan insegura la calle, se los roban, todos lo hacen en comunidad, así todos pueden usar el mismo espacio libre, pero podría existir libre acceso por lo menos en el día” (Sara, 38 años, apropiación D)

“Este tipo de espacios tienen autorización por el alcalde, los mismos vecinos son los que unen firmas y presentan el proyecto. Esta misma idea la queríamos hacer nosotros, pero no nos dan autorización, y eso que se ha hecho en varios lugares del sector” (Richard, 40 años, apropiación C)

“Yo estoy a favor del tipo de cierre que hemos generado, es más seguro, tranquilo, se mantiene lindo, pero no me gusta que se cierren los espacios durante el día, debiera existir libre acceso para los vecinos que viven fuera de este cuadrado cerrado, esto ha ocasionado problemas anteriormente” (Carola, 38 años, apropiación E)

Figura 52: Situación apropiación colectiva del espacio público en TP-02



Fuente: Elaboración propia.

4.2.2 Percepciones finales de los habitantes de la Tipología Continua 02

Ahondando en los factores y motivos por los que el habitante se apropia del entorno inmediato a la vivienda y las percepciones que se tienen sobre dichos espacios, cabe destacar que en su mayoría, los habitantes mencionaron en el estudio que la apropiación “Vivienda-Vereda” es la más invasiva, afecta mayormente el espacio público y la seguridad de los peatones y transeúntes, impactando directamente en la integridad física de quienes deben circular por esos sectores. En cambio la apropiación que es menos invasiva para los habitantes del sector, es la apropiación “Cierre del espacio público comunitario”, debido al resguardo que se tiene, respeto por el espacio designado, mejoras ornamentales con vegetación al entorno apropiado, mayor comunidad entre los vecinos, entre otras respuestas, esta última apropiación responde a un proyecto mayor de los habitantes junto al municipio en concordancia con los requerimientos espaciales.

En efecto, “la vivienda social en su mayoría se ha construido en las periferias urbanas, con un enfoque en la provisión de unidades de viviendas sin proyectos urbanos asociados, es decir, sin áreas verdes consolidadas, equipamientos, vialidad, transporte, salud y servicios” (Pino, 2020:14). La falta de áreas verdes consolidadas en el sector, percibida como “tierra de nadie” ha perdurado en algunos casos por más de 40 años desde la construcción de viviendas sociales en 1985 en el sector EPI. Según menciona Borja y Muxi (2003) la separación de la propiedad privada urbana y la propiedad pública, debería disponer de suelo libre de construcciones, y cuyos destinos los implementaran los usos sociales característicos de la vida urbana. “El derecho al espacio público es en última instancia el derecho a ejercer como ciudadano que tienen todos los que viven y que quieren vivir en las ciudades” (Borja y Muxi, 2003:13).

Sumado a lo anterior, según señala Jiménez el espacio público “no debería tener ningún tipo de invasión (vehicular, ventas informales, prestación de servicios y basuras), que limite, restrinja e imposibilite su uso, disfrute y goce” (Jiménez, 2016:79). Adicionalmente esta definición con el estudio de caso, se puede considerar que las apropiaciones físicas, materializadas en el entorno inmediato, suponen una invasión mayor a las descritas por Borja y Muxi. Sin embargo, el sector EPI, contiene áreas verdes y espacio público que no han tendido a presentar mejoras y/o proyectos asociados por el municipio, por lo tanto han causado abandono y desuso convirtiéndose en “lugares peligrosos e inseguros para las personas que viven en las calles aledañas y los evitan, nulifican, y/o rechazan” (Jasso, 2015:8).

Sumado al espacio público en abandono, los cambios y requerimientos que presenta hoy en día la sociedad, surge un nuevo elemento a considerar, según menciona Di Girólamo (2014)

“La posesión de vehículos era baja en los sectores de menores ingresos, durante el último tiempo el parque automotriz ha crecido progresivamente y el automóvil se ha transformado en un bien transversalmente accesible, esta situación tiene un impacto directo en aquellos conjuntos que no consideran la existencia de vehículos, colapsando la precaria infraestructura vial de calles y pasajes” (en Alt, 2020).

Por tanto, esta nueva problemática sumado al estudio realizado en terreno con los habitantes del sector EPI son la principal causa de que el entorno inmediato a la vivienda sea utilizado por el automóvil, presentando una serie de apropiaciones físicas, materializadas en el espacio público de forma invasiva, fomentando principalmente el resguardo del vehículo y la seguridad de los habitantes dirigida hacia el entorno inmediato a la vivienda. Sin embargo, estos problemas no se hubiesen generado si la vivienda originalmente implementara áreas para el aparcamiento de los vehículos en el frontis de la vivienda o en sectores comunes aledaños a la misma, el cual es uno de los principales motivos de apropiación material en la TP-02 de EPI, y es al que todos pretenden resguardar debido al alto costo que presenta para la población de bajos recursos.

Según Bustos, esta situación de igual forma se puede revertir

“La disminución de la superficie del antejardín o su propia existencia, si se trabaja el entorno del espacio público residencial con recorridos verdes de calidad, o bien, que quizás no importaría la ausencia de aparcamiento y bodegas si se vislumbra la implementación de áreas compartidas para dichas funciones” (Bustos, 2005: 311).

Estas mejoras, como han quedado al descubierto en el estudio, deben ser enfocadas directamente hacia los habitantes en conjunto con el municipio, de modo que, las decisiones y/o intervenciones que se realicen en los espacios públicos estén en conformidad y en acuerdo con quienes viven en el sector, quienes utilizan diariamente el espacio público y quienes son los que han vivido por más de 40 años en el EPI, lo que, muy probablemente seguirán viviendo durante los años próximos, y que las nuevas políticas públicas logren en cierta forma dar cabida a conjuntos habitacionales que fueron construidos con unas normas y especificidades mínimas y deficientes, pudiendo revertir esa situación en la actualidad.

4.2.2 Percepción del espacio apropiado por parte de los habitantes del sector EPI

“Dada la importancia entre la relación del habitante y territorio, resulta casi “natural” asumir un punto de vista que integre espacio físico y percepción, materia y significado, actualmente configura el fundamento de la disciplina del paisaje, una de las tendencias de diseño y ordenamiento de la ciudad que está siendo desarrollada con gran impulso” (Caquimbo, 2008:83)

Es por ello que, teniendo en cuenta el trabajo realizado en terreno en la TC-02 sobre el uso y percepciones que tienen los mismos habitantes de esta tipología habitacional sobre las apropiaciones materializadas en el entorno inmediato a la vivienda, resulta imprescindible conocer la percepción que tienen los otros habitantes dentro del sector EPI, a partir de un recorrido guiado por distintos sectores, realizándose aproximadamente a las 20:30 hrs de la noche, con el objetivo de percibir las distintas situaciones que se generan en los espacios apropiados, teniendo una visión tarde-noche con los entrevistados.

4.2.2.1 Percepción de Claudia

A partir del recorrido realizado, Claudia comenzó a hacer una serie de comentarios sobre la inseguridad que sentía al transitar por las calles que conforman la Tipología Continua, mencionando que le resulta complejo transitar por esos lugares, ya que su tránsito habitual no es por ese sector, sintiéndolo inseguro. Para ella, como ha quedado demostrado (ver ficha x), el sector percibido como seguro es por donde ella vive y transita diariamente.

De igual forma menciona que es comprensible que los habitantes en TP-02 se apropien de los sectores, debido a la falta de espacio disponible al interior de la vivienda, debiendo generar de una u otra forma espacios para la disposición de sus pertenencias, ya sean dentro de la vivienda apropiándose de la vereda y/o platabanda, o generando casetas frente a la vivienda, de este modo, permitiendo el resguardo ante cualquier amenaza. Señala además, que si estuviera en esa posición, viviendo en TP-02 también tendría que hacer uso del espacio público apropiándose materialmente o espacialmente, pero como vive en la tipología TP-01, donde tiene el espacio suficiente para ingresar el automóvil al patio de su vivienda, no tiene necesidad de apropiarse del espacio público en la actualidad.

Concluyendo con los sectores apropiados, los que se realizan de forma individual son percibidos de forma inseguros, tanto por la materialidad con la cual construyen las apropiaciones, como por la morfología que se genera entre los habitantes que se apropian y los que no, generando recovecos en el espacio público los cuales, en su mayoría no cuentan con iluminación necesaria para el tránsito de ese sector, sin pavimentación y con baja accesibilidad, generando “laberintos”, entre los conjuntos habitacionales y las apropiaciones físicas materializadas en el entorno inmediato a ella. Sin embargo, las apropiaciones que se dan de forma colectiva son percibidos por la entrevistada como sectores amigables y agradables al transitar por ellos, con una buena dotación de equipamiento para el esparcimiento, espacios comunitarios entre los residentes y con una buena mantención de las áreas arbóreas por parte de los habitantes.

Figura 53: Percepción de los espacios urbanos apropiados en TC-02, por parte de una habitante: Claudia



Fuente: Elaboración propia en base a Google Earth (2021) y fotografías por la autora (2021).

4.2.2.2 Percepción de Enrique

El siguiente recorrido guiado se ejecutó con otro habitante del sector llamado Enrique, con quién se han presenciado las tipologías habitacionales TC-02, TD-01 y TP-02, los cuales se realizan para abarcar un área mayor a la del caso de estudio anterior, contraponiendo las tipologías de vivienda, y los posibles motivos de apropiación de las otras tipologías TD-01 y TP-02 (ver ficha x).

En este caso, el entrevistado al igual que Claudia, comparten que es comprensible que las viviendas TC-02 tengan que buscar una solución de vivienda y se apropien tanto individualmente como colectivamente del entorno inmediato a sus viviendas, admitiendo además que duda que estos tipos de apropiaciones les molesten a los vecinos de alrededor, que viven de igual forma las precarias normas urbanísticas y políticas públicas ocurridas en los 80' y 90'. Sumado a ello, estos sectores muchas veces son "tierra de nadie" provocando inseguridad y una imagen urbana precaria, por lo tanto la apropiación puede ser una solución a dicha falta de paisajismo en el sector analizado.

En cuanto vislumbró el cambio de tipología habitacional, se dio a conocer al entrevistado la tipología de vivienda TD-01, este no dudó en exclamar, que en ese caso, la apropiación física en el entorno inmediato era un aprovechamiento por parte de los habitantes, debido al amplio espacio disponible con el que cuentan los terrenos de los conjuntos habitacionales, mencionando que debería ser regulado y normado por un ente estatal. El entrevistado apoya las apropiaciones del espacio público siempre y cuando sean justificadas. Al comenzar a recorrer el sector y llegar a la TP-02, este evoca cierto temor al estar ahí y tener que opinar sobre las apropiaciones individuales en el lugar. Enrique actualmente vive en los conjuntos habitacionales TP-02, pero menciona no transitar por dichos sectores apropiados, ya que dice sentirse en el lugar más inseguro del sector EPI.

Si bien estas tipologías de viviendas contemplan un área libre en el lote de aproximadamente 75m², los habitantes siguen abarcando terreno hacia el espacio público. El entrevistado comenta que esta situación se puede dar por un tema de dominio del territorio, debido a que ese sector es de mucha delincuencia, violencia e inseguridad. Quizás no todos los habitantes lo realizan por dichas razones comentadas, pero el temor de las espacialidades generadas entre los conjuntos habitacionales y las morfologías obtenidas a partir de las apropiaciones del entorno inmediato, puede responder a que se siga con el "patrón natural" inicial por parte de los primeros habitantes en apropiarse, aproximadamente en el año 2010.

Figura 54: Percepción de los espacios urbanos apropiados en TC-02, TD-01 y TP-02, por parte de un habitante: Enrique.



4.2.2.3 Percepción Leonor y Carol

Para seguir con el estudio sobre las percepciones de los habitantes en la TP-02, se indagan los posibles motivos y factores de apropiación con habitantes del sector del conjunto habitacional, para ello, se decide orientar las entrevistas a la presidenta de la junta de vecinos la Sra. Leonor (desde 2007) y una habitante del sector, ambas viven en EPI hace más de 40 años y han percibido las apropiaciones en el entorno inmediato a la vivienda hace más de 10 años.

Ambas relatan como se han ido generando las apropiaciones en el entorno a sus viviendas, mencionando que dichos espacios apropiados serían utilizados para la generación de plazas públicas a partir del año 2015 aproximadamente, y en cuestión de manifestarse por estas áreas los vecinos comienzan a apropiarse.

Esta lógica de apropiación no responde en primera instancia con iguales factores como lo habíamos visto en la tipología anterior, ya que ahí sucedía que la vivienda no contaba con los metrajes mínimos para el estacionamiento de un vehículo. En este caso surge principalmente como forma de manifestación a políticas públicas desarrolladas en el barrio, lo que puede presentarse en este contexto como "la construcción social de inseguridad se abandona el espacio público, se pierde la solidaridad, el interés y respecto hacia los "otros" (Segovia y Jordán, 2005: 10).

La percepción de inseguridad que generarían estos espacios públicos en sectores conflictivos resulta debido al abandono de un conjunto de políticas que deben ser orientadas a un buen vivir. Por lo tanto, estos espacios de interacción social, los lugares en donde se construye identidad colectiva, arraigo, entre otros, no son alusivos a este tipo de espacios, debido a la inseguridad que le genera a los habitantes, por lo tanto, el amurallarse y privatizar los espacios públicos es una manera de intervención y manifestación para no querer generar espacios públicos de calidad para todos los vecinos, "convirtiendo a dicho espacio en un lugar socialmente estigmatizado o restringido, al cual quienes no pertenecen deciden no acudir, o no se sienten invitados" (Segovia y Jordán, 2005: 21)

Figura 55: Percepción de los espacios urbanos apropiados en TP-02, por parte de dos habitantes: Leonor y Carol.



Fuente: Elaboración propia en base a Google Street View (2012), Google Earth (2021) y fotografías por la autora (2021).

Por lo tanto, como se ha podido demostrar, las apropiaciones del entorno inmediato a la vivienda responden de distinta manera según la tipología habitacional a tratar, si bien las apropiaciones TC-02 se realizan por falta de espacio al interior de la vivienda. Lo que se ha podido descifrar por parte de Leonor y Carol es que, las apropiaciones físicas materializadas en el entorno inmediato a la vivienda que se realizan en la TP-02, se dan debido a un desinterés por la construcción de espacios públicos en el barrio, generando malestar y manifestándolo hacia el espacio público, mediante el cierre perimetral, apropiación realizada por la extensión del lote parcelario hacia el espacio público.

Se puede deducir a partir de los relatos que en las apropiaciones ocurridas en la TP-02 se producen, no porque los vecinos no quieren que se construyan espacios públicos, sino que como explica Alt "(...) dicho espacio público en el sector no funciona como tal, y eso hace que se vuelquen hacia el interior, donde la vivienda es el foco de interés más importante (...)", tomándose el espacio público y terminando de cerrar, solo con las circulaciones peatonales disponibles. La relación de los habitantes junto a los espacios públicos del sector, responden directamente a la percepción que tienen sobre dicho entorno, en este caso el motivo sería de inseguridad, más que por falta de espacio en el lote parcelario de la vivienda. De este modo,

"El paisaje urbano es una construcción social creada a partir de la percepción de la dimensión física del espacio de la ciudad, dimensión influenciada – tal como lo indica Arias (2003) por el proceso temporal durante el cual, el hombre ha ido transformando junto con el espacio físico, el significado a él asociado" (Caquimbo, 2008:83).

4.2.3 Las apropiaciones físicas materializadas en el entorno inmediato como factor de inseguridad en los espacios públicos

A modo de síntesis, ha quedado demostrado en el estudio, que en los casos estudiados, las apropiaciones se realizan sobre los espacios públicos que fueron proyectados para la utilización de áreas verdes estos no siendo construidos o consolidándose, con una deficiente gestión por parte del municipio y/o nula participación de ello. Donde además se ha evidenciado, que en los últimos años los propios habitantes han generado áreas verdes de calidad, bajo sus propios recursos para la ornamentación y creación de pequeñas plazas al interior de los conjuntos habitacionales, dándoles el pie al municipio de intervenir en última instancia sobre estos lugares casi consolidados por la gestión y cuidado vecinal.

Por consiguiente, para dar respuesta a estos tipos de apropiaciones se debe tener vinculación directa con los habitantes que la realizan para tener una visión más subjetiva y dependiendo las necesidades y/o requerimientos que tienen los habitantes del sector EPI, de este modo generar una política pública viable en el barrio y que perdure en el tiempo, tomando como principal interés el relato de los habitantes, Crovari menciona que: "(...) Hay que saber escuchar y entender de lo que sale, estos espacios están destinados al éxito con participación ciudadana. Si la "solución" llega desde arriba no tendrá representatividad (...)"

En resumen, las apropiaciones físicas estudiadas responden a dos factores en común, en primera instancia se realizan para tener un espacio "extra" para el aparcamiento del automóvil como principal uso de la apropiación, teniéndolo como objeto de cuidado y en segundo lugar por temas de seguridad, ya sea para que no suceda nada con sus pertenencias como para el resguardo de la vivienda en relación al espacio público "inseguro" y no consolidado. "En el ámbito de la vida cotidiana, el estigma refuerza la segmentación, la desconfianza generalizada, el temor social y la pérdida de espacios públicos y horarios de uso por parte de otros habitantes" (Segovia y Jordán, 2005:90)

4.2.4 Percepción de inseguridad en el entorno inmediato apropiado

'Es posible advertir la desigual ubicación de los espacios públicos, siendo que en los barrios vulnerados, el espacio público suele reflejar lo que allí sucede, es decir, son espacios mal construidos, mal mantenidos, abandonados y, con frecuencia, se los han apropiado provocando inseguridad" (Jasso, 2015: 8). Uno de los puntos que más ha sido mencionado en las percepciones de los habitantes sobre las apropiaciones materializadas en el entorno inmediato a las viviendas en EPI, han sido que sienten inseguridad al transitar por aquellos espacios, ya sea, por el tipo de materialidad con el cual se construyen, la falta de iluminación directa en los recovecos generados por los espacios apropiados, la falta de consolidación y baja mantención por parte del municipio de las áreas verdes, entre otros factores.

Esto nos lleva al cuestionamiento que,

"Cuando la percepción de inseguridad y el espacio público se conjuntan, nos confrontamos a un problema complejo que puede propiciar que las personas rompan su relación con los parques y centros de convivencia, es decir con los lugares que tradicionalmente habían sido definidos como de encuentro e intercambio y se repliegan en sus casas y labores rutinarias, dejando a un lado la posibilidad de generar cohesión social e integración entre las personas de la comunidad" (Jasso, 2015:8).

Sin embargo, las percepciones de los espacios inseguros, se dan principalmente en las apropiaciones de carácter individuales, donde los entrevistados al no pertenecer a dicho sector se sienten altamente vulnerados, cuando las personas no saben quien son sus vecinos, la ciudad, el conjunto el barrio, se vuelven más vulnerables (Body-Gendrot, 2006 en Jasso, 2015). Es sabido

además, que mientras mas tiempo de residencia tengan en el sector, mayor apego hay en los lugares aledaños a la vivienda (Jasso, 2015). En el ejercicio anterior, los entrevistados fueron personas que por primera vez se detuvieron a percibir realmente el espacio apropiado, no tomándolo solo como un lugar de tránsito.

Ahora bien, cabe destacar el estudio “relaciones entre la caracterización socioeconómica, la situación delictual y la percepción de inseguridad en la comuna de Pudahuel, Región Metropolitana de Santiago” realizado por Bárbara Johnson el año 2019, el cual tiene relación con la mayor concentración de delitos de mayor connotación social (en la categoría de delitos violentos según Carabineros de Chile) y la percepción que tienen los habitantes sobre dichos espacios (muestra realizada a 358 personas, según “Mil pasajes seguros para Pudahuel”).

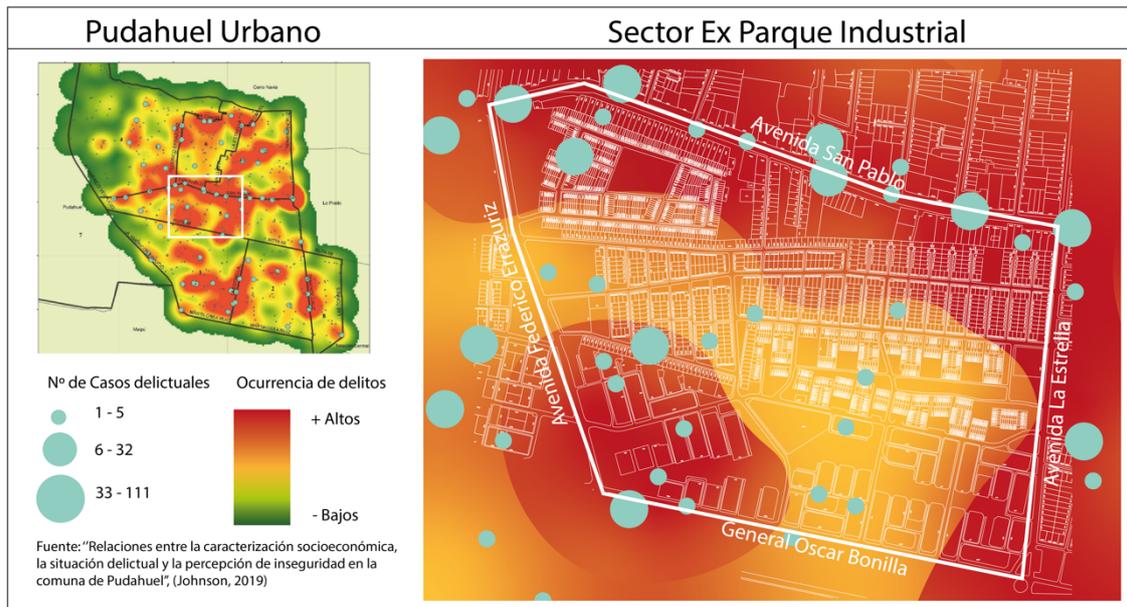
Según detalla Johnson (2019), Los lugares que presentan mayores delitos en el sector EPI, son principalmente los sectores que se encuentran aledaños a vías estructurantes como lo son la avenida San Pablo y la avenida La Estrella (ver figura 57), esto debido al alto flujo y gran concurrencia de público comunal como intercomunal, debido al numeroso equipamiento que contemplan estas avenidas. Sin embargo, el sector EPI se encuentra entre los sectores que presenta menor cantidad de delitos en relación al resto de la comuna de Pudahuel (urbano). Sin embargo, según la encuesta de percepción realizada por el Departamento de Seguridad Pública de la Ilustre Municipalidad de Pudahuel, estos no se condicionan a la actividad delictiva del territorio (Johnson, 2019), debido a que el sector que comprende a EPI, es uno de los que mantienen la más alta percepción de inseguridad en todo Pudahuel, no teniendo relación directa con cantidad de delitos en el territorio.

Llevando lo anteriormente descrito, junto al caso de estudio de la presente investigación en el sector EPI, se puede observar que en la figura 57, los espacios con menor cantidad de delitos, son principalmente los sectores que realizan mayores apropiaciones físicas materializadas en el entorno inmediato a la vivienda. Sin embargo según los encuestados del sector, estos presienten en su mayoría que dichos espacios apropiados son los que generan mayor percepción de inseguridad. La percepción de inseguridad no está necesariamente relacionada con una situación de peligro (Semeco, 2009). De este modo,

“Cuando la percepción de inseguridad pasa a ser un imaginario colectivo dentro de un grupo humano y se perpetúa en el tiempo-espacio, los espacios asociados al peligro se materializan en lugares físicos concretos, estigmatizando sectores que objetivamente no han dado indicios de ser más peligrosos que otros” (Johnson, 2019:73).

Cabe mencionar que las personas entrevistadas que se apropian materialmente del entorno inmediato a sus viviendas ya sea de forma individual o colectiva, dicen sentirse en seguridad y en confort con los vecinos de alrededor. Sin embargo, las personas que deben transitar por dichos sectores, son los que presienten mayores inseguridades y se sienten mayormente vulnerados.

Figura 56: Situaciones delictuales y Percepciones de inseguridad en Pudahuel urbano y el sector Ex Parque Industrial.



Fuente: Elaboración propia en base a "Relaciones entre las características socioeconómicas, la situación de delictual y la percepción de inseguridad, en la comuna de Pudahuel", Johnson (2019).

4.3 Resultados objetivo específico n° 3

4.3.1 Consideraciones finales a partir de la mesa de debate con expertos en el área de políticas públicas

La política de vivienda debe posibilitar una mayor integración social, mediante la heterogeneidad local: instaurar, preservar y promover la comunicación entre los actores locales mediante la integración, ya sean jóvenes, mujeres, adultos mayores, etc., los cuales habitan un territorio común. Mientras mayor sea la participación y la percepción de los distintos lugares en el barrio, mayor será la capacidad de apropiación e implementación de políticas en este sector, siendo el espacio público lugar privilegiado para promover la confianza e integración social, esto a través de procesos de articulación integral de historias, intereses y requerimientos (Segovia y Jordán, 2005).

Habiendo estudiado el segundo objetivo en terreno con los habitantes del sector EPI, desarrollados en mayor cabalidad con los residentes de la tipología TC-02, resultan relevantes las intervenciones manifestadas hacia el espacio público, las percepciones y utilización que se tiene en dichos sectores, de modo de reconocerlos como una manera de modificar y acomodar sus modos de vida. Esto como resultante de una deficiente política pública desarrollada en los años 80' y 90' teniendo que ver con una falta de diseño y consolidación en el proyecto residencial original, que se fue dando en las distintas etapas de cómo se conformó el barrio y sin mayores intervenciones del Municipio en cuestiones de materia urbana.

Por lo tanto, se han podido dilucidar tres cuestiones gravitantes que se deben mejorar en una futura agenda para propuestas de mejoramiento en el espacio público, tomando las críticas, percepciones y utilización de los espacios por parte de los habitantes, y las discusiones generadas con los expertos en el área. Estas premisas surgen a partir del análisis de las distintas escalas sistémicas del micro, meso y macro sistema, con el fin de mirar de manera precisa, cuales son las prioridades a intervenir en el espacio público, para mejorar a la luz de lo que los habitantes utilizan y perciben del lugar.

4.3.1.1 Relación Vivienda-vereda, utilizada por el automóvil

Primeramente, es necesario abarcar la escala del micro sistema a partir de la unidad familiar como la dimensión dada por la vivienda. La relación Vivienda-Vereda es una de las más críticas a nivel de intervención en el estudio de caso y es una de la más recurrente al definirse como apropiaciones invasivas hacia el espacio público definida por los habitantes. Esto surge principalmente, debido a la falta tanto de espacio disponible en el interior del lote parcelario, como la falta de espacio público en el entorno inmediato, donde se ha tenido que apropiarse obligadamente de la vereda para el estacionamiento del vehículo.

Por lo tanto, este conflicto, como señala Soto (2018), sobre la relación entre la variable de apropiación del espacio y en el entorno inmediato, en ocasiones llegan a causar problemas para sus residentes y para el espacio mismo, existiendo una desconexión dentro del barrio, y por consiguiente, con el resto de la ciudad. Sumado a lo anterior, estas apropiaciones han generado situaciones, denominadas por Bustos como "(...) Laberínticas, fragmentando la trama urbana como problema asociado (...)". Es por ello que, la manera de intervenir este tipo de apropiaciones resulta compleja, dado que existe una mínima área en la vereda destinados a la circulación, de este modo, quitarle este espacio al peatón resulta problemático a nivel de cómo se transita por la ciudad y el peligro que conlleva.

Borja y Muxi (2003) sostienen que el concepto y creencia de contener el mundo en la casa y el barrio, así como sus complementos, la autopista y el automóvil, son resultado y causa de la nueva manera de organizar el espacio urbano y de relacionarse en él. De esta forma, las soluciones son

variadas y deben abogar con los conceptos anteriormente tratados, con las nuevas formas de habitar y organizar el espacio en relación a la disponibilidad de terreno, la percepción y necesidad de los habitantes.

Así pues, en esta misma línea, como ha quedado demostrado en el estudio e infiriéndolo de la mesa de debate, la implementación del programa Quiero Mi Barrio (QMB) puede ser un gran instrumento de planificación urbana enfocado al sector EPI, al igual que como ocurrió en la Villa Portales.

En el caso de la Villa Portales, fuera de todo marco legal pero autorizado por la Dirección de Obras Municipales de la comuna de Estación Central, estos pudieron realizar intervenciones, regularizando todas las ocupaciones ilegales generadas en el entorno inmediato a las viviendas, y definiendo nuevos deslindes y líneas oficiales, además de dotarles las construcciones realizadas por los habitantes en el sector y “legalizándoselas”. El plan de mejoramiento del QMB en este caso, se orientó a financiar un cerramiento igual para todo el conjunto de viviendas, ordenando el espacio y generando una nueva imagen urbana a partir de las manifestaciones demostradas por los habitantes.

En el sector de EPI, se pueden considerar soluciones similares, dotando la vereda a los habitantes que se apropian hacia el espacio público y mediante el programa QMB construir instancias para que la imagen urbana del sector sea agradable y por sobre todo, que responda a las necesidades del nuevo habitar. Estas deben ser analizadas según el sector donde se encuentre la apropiación, ya que, el caso estudiado solo responde a la TP-02, aún así no todos los sectores de la TP-02 que presentan apropiaciones hacia la vereda, tienen iguales características morfológicas hacia el espacio público. Por ello, requerirá de un estudio detallado, dependiendo donde se sitúe la vivienda y el espacio disponible con el que cuente.

Una posible solución es la que se demuestra en la figura 58, donde a las viviendas se les ratifique el límite predial, dotándoles las veredas para uso propio, siendo “legalmente” utilizadas para estacionar el vehículo, pero generando cerramientos retractiles, de tal forma no impactar directamente hacia el espacio público ni la imagen urbana, en este punto se puede sumar el programa Quiero Mi Barrio, dotando a todas las viviendas con iguales cerramientos. Por otro lado, de igual forma una solución adicional, sería la construcción de veredas contiguas a las viviendas, que se enfrentan a espacios públicos en desuso o no consolidados, de tal forma circular alejados de la vivienda con el sector apropiado. Así mismo, en el sector demostrado (ver figura 58), se puede incorporar la variable de la extensión del parque Amengual como un punto relevante para la dotación de áreas de esparcimientos y áreas verdes en el sector. De tal forma, sostener lo que menciona Bustos (2005), que no importa si la vivienda no cuenta con los metrajes necesarios en el antejardín o patio, si está bien dotado de un área verde cercana a su vivienda para poder suplir necesidades básicas.

De esta forma, el espacio público moderno generado por los proyectos asociados al barrio, proviene de la separación formal (legal) entre la propiedad privada urbana y la propiedad pública, dotándoles el característico sentido del poder cualitativo en la toma de decisiones a nivel barrial.

Figura 57: Posible intervención a considerar en la TP-02.



Fuente: Elaboración propia.

4.3.1.2 Relación cerramiento del espacio colectivo en comunidad para la seguridad

En segunda instancia es necesario abarcar la escala del meso sistema a partir del vecindario con la forma que adquiere en conjunto con el entorno inmediato a la vivienda, en este caso, es importante la relación que se tiene entre la comunidad para generar el cerramiento colectivo de los espacios públicos. Esta tipología de apropiación en el caso de estudio, es reconocida por los habitantes como una de las menos invasivas y mejor percibida tanto por los habitantes como por las personas que transitan por dichos sectores.

Mac Donald (2004) destaca que se observa una tendencia a la apropiación y control del acceso a las áreas públicas en las zonas residenciales por parte de los mismos habitantes, siendo en los sectores de estratos socioeconómicos bajos, los que mayormente exigen exclusividad de uso, lo cual limitan las posibilidades de promover acciones en las que se mezcle y maximice su utilización (en Segovia y Jordán, 2005)

Sin embargo, llevado al caso de estudio junto a los comentarios de los habitantes, se demuestra un alto interés por parte de los mismos a vivir en comunidad y resolver juntos los temas de falta de consolidación y mantención de los espacios públicos en los entornos generados. Sumado a ello, se resguardan y maximizan los niveles de seguridad y confianza por parte de la comunidad. Si bien estos espacios limitan el uso a otros residentes fuera del sector apropiado, se generan en EPI, libremente con el fin de no generar "condominios cerrados", posibilitando el libre tránsito hacia los distintos sectores durante el día y resguardando su integridad físico-colectivo durante la noche. Como demuestra igualmente el estudio de seguridad estudiado por Johnson (2019), los sectores apropiados tanto individual como colectivamente son los que contienen menores tasas de delitos dentro del sector EPI, tomándolo como un punto clave en las futuras intervenciones.

Sin embargo, estos espacios cerrados generados por los habitantes nacieron en un principio por una reacción natural, en respuesta de la amenaza, elevando la cifra de temor y el miedo, el no salir, no exponerse, refugiarse en lugares privados (Segovia y Jordán, 2005). Con el paso de los años estos espacios como se ha visto demostrado en el caso de estudio que "simbolizan el principio de un destino común e incluso una voluntad de vivir juntos en un territorio determinado" (Ghorra-Gobin, 2001, en Segovia y Jordán, 2005:18).

Según se infiere de diversos autores (Gianini, Segovia y Jordán, 2005), lo importante para el desarrollo de una comunidad es la existencia del espacio de encuentro, de la presencia entre pares, se deben generar instancias, tener lugares y momentos próximos de reflexión que

constituyan la recuperación de la ciudadanía. Si bien, el temor urbano es un tema central en el debate, de cierta forma, la tensión entre la construcción y preservación del tejido en la ciudad y el crecimiento de una tendencia de la privatización de los espacios públicos y la vida cotidiana social, en un ambiente de construcción colectiva se deben seguir generando instancias y espacialidades propicias para no abandonar el concepto de espacio público al interior de los conjuntos habitacionales

4.3.1.3 Relación de los habitantes con los espacios públicos

Finalizando con las prioridades que se deben tener en consideración a la hora de generar recomendaciones para futuras políticas públicas implementadas en relación con el espacio público, es necesario abarcar el macro sistema reflejado a partir de la dimensión de comunidad en conjunto con el espacio residencial o barrio. Para ello, se debe comprender primordialmente la utilización de los espacios por parte de los habitantes y la relación directa que tienen con los espacios públicos, tanto en el entorno inmediato como el entorno urbano. Como mencionaba Alt "(...) Los espacios públicos en el sector EPI, son entendidos de otra forma, no funcionando como tal (...)", de esta forma, no es que los habitantes no quieran que se generen estas instancias de sociabilización en el entorno inmediato, sino que el municipio no da las instancias para la creación de los espacios públicos de calidad.

Por tanto, cabe cuestionarse si el área verde generada a nivel urbana es utilizada por los habitantes del sector EPI. El parque urbano Amengual en su morfología en el trazado urbano tiende a introducirse y relacionarse con la población en cuestión. Sin embargo esta intención no es generada explícitamente en el entorno inmediato en el sector EPI, lo cual no genera una linealidad hacia dicho parque, para la futura utilización de los espacios destinados a áreas verdes. Por lo tanto, la implementación debe generar un hilo conductor hacia este gran parque, consolidando los espacios públicos vacíos dentro de EPI, transformándolo en un paisajismo urbano desarrollado en el sector a partir de la utilización de los espacios por parte de los habitantes en conjunto con las nuevas espacialidades generadas por el parque. Consolidando una gran macro zona a partir de la participación ciudadana, aprovechando la arborización existente en la zona junto al crecimiento de las especies naturales, la participación integral de distintos rangos etarios, las distintas necesidades y/o requerimientos de los habitantes del sector, entre otras cualidades, con el fin de generar un proyecto representativo íntegro con la comunidad, donde las soluciones se generen desde abajo hacia arriba.

Finalizando el objetivo nº3, salen a relucir ciertos cuestionamientos en la mesa de debate con los expertos en el área que resultan pertinentes ponerlos en cuestión a partir del caso de estudio, ¿Es cuestionable que se les asigne este espacio "vacío" a los habitantes si realmente sobra en el espacio público, es tierra de nadie y no ha sido intervenido ni mantenido por el municipio? o ¿Más vale que una persona o un grupo de personas lo cuiden y mantengan para beneficio tanto de espacio como de seguridad, a que esté abandonado y en desuso, ocasionando focos delictuales e inseguros?

Ahora bien, según lo extraído en la mesa de debate, se están generando iniciativas y planes de desarrollo para Pudahuel interesantes, el cual el punto fundamental es la recuperación del arbolado existente, con el propósito de regular e ir potenciando lo que significa hoy en día el despliegue vegetal dentro de los espacios públicos, a partir del parque Amengual como principal motor de cambio. El punto crucial de este proyecto es el énfasis que tomarán los espacios públicos en el sector EPI, debido a que el proyecto en cuestión se vinculará con los espacios vacíos existentes y "se limpiarán" sacándolos de las características, modos de uso y apropiaciones físicas que se tienen hoy en día.

Cabe cuestionarse entonces ¿Los habitantes realmente requieren de la recuperación del arbolado a nivel comunal, más que cualquier otra intervención que los vincule directamente?,

¿De qué manera el proyecto puede ser percibido por los habitantes generando a precio y potencialidad sobre los posibles espacios que hoy en día están apropiados? Justamente este seminario lo que trata de poner en valor es que, idealmente este tipo de intervenciones comunales puedan ser generadas y/o diseñadas en conjunto con los habitantes, quienes son los que utilizan el espacio público, mirando sistémicamente el lugar, como ha sido utilizado y apropiados durante tantos años, reconociendo, entendiendo y aprendiendo, de los códigos de categorización en los tipos de intervenciones y apropiaciones físicas que materializan los habitantes en el entorno inmediato a sus viviendas, a modo de manifestación por la falta de actuación por parte de entes municipales.

CAPÍTULO 5: CONCLUSIONES

La presente investigación tuvo como primer resultado la comprobación de la hipótesis investigativa: "Han surgido nuevos modos de habitar condicionados por formas de apropiación en el territorio por parte de los habitantes, que se ven reflejados en los cambios morfológicos en la vivienda y las apropiaciones físico-espaciales del entorno inmediato a ella. Sin embargo, estos nuevos modos de habitar no parecen ser parte de los cambios normativos". En primer lugar, se evidencia que existe un cambio en los modos de habitar debido a la falta de intervenciones en la morfología urbano-habitacional en EPI, determinadas principalmente por la implementación de soluciones estandarizadas y cambios en la normativa constructiva en el periodo de 1980-1984 modificando directamente la parcelación en el lote, existiendo una nula participación por parte de los habitantes para la adquisición de la vivienda.

En la actualidad, debido al cambio en el nivel adquisitivo de las personas en EPI, han tendido a la obtención de nuevos recursos, principalmente el automóvil, por lo tanto, dichos cambios en la vivienda y entorno inmediato a ella, surgieron en la TP-02 por la falta de espacio en el lote parcelario, condicionado por políticas públicas de aquel entonces, que no implementaban dichos parámetros de diseño en los proyectos de los conjuntos de vivienda social desde un inicio. Esto ha conllevado que los modos de vivir en las personas actualmente estén condicionados principalmente por el hecho de que estacionar un automóvil, requiere tanto o más espacio disponible que una habitación al interior de la vivienda, no pudiendo suplir en cierta forma dicho requerimiento, teniendo que, llevar esta necesidad al espacio público, con la modificación en la morfología del diseño urbano-habitacional y la conformación de estructuras adyacentes a la vivienda, determinadas como apropiaciones físicas materializadas en el entorno inmediato.

En dicha instancia, a través del estudio se ha podido advertir que las apropiaciones se han ido generando como un cambio "natural" en la morfología urbana, situación que tiende a observarse como un intento de mejorar la calidad de las viviendas a través de dichos cambios generados. Esto ha quedado demostrado en segunda instancia, con las percepciones de los habitantes, logrando incorporar variables cualitativas a la utilización del entorno inmediato. Ellos reclaman un cambio mayor complejo, los espacios públicos en su mayoría no habían sido consolidados, y los que presentaban proyectos no eran mantenidos por parte del municipio, trabajados como un residuo funcional de lo privado, con una inexistente idea de proyecto que estructure las decisiones en el espacio urbano. Por lo tanto, fue otro criterio por el cual, se tiende a pensar que los diversos cambios normativos y la implementación de mejoras a nivel de barrio, no han sido suficientemente efectivos para avanzar en la obtención de mejores resultados en la calidad de vida de los habitantes.

En consecuencia, se puede advertir que, las tipologías de viviendas obedecen a una relación distinta con el espacio público al que conocemos. Todas las tipologías construidas en el sector de estudio EPI, obedecen a cuestiones de diseño que nunca se articularon adecuadamente en su relación entre lo público y lo privado; tampoco los municipios han avanzado mayormente en este tipo de materias. Por lo tanto, los habitantes van reaccionando cuando no hay respuestas de diseño urbano y, por lo tanto, utilizan sus propios medios van ajustando los modos de vida.

Así pues, el estudio no es una cuestión de demonizar ni transgredir el espacio, es un tema de entender como se van apropiando y entender que tipos de modo hay de habitar, ya que, si esto estuviera solucionado desde el principio en el proyecto del conjunto habitacional junto a la consolidación de los espacios públicos y de áreas verdes planteados, no existirían mayormente este tipo de apropiaciones físicas en el entorno inmediato.

Como recomendación estos temas tratados anteriormente, pueden ser ahondados prospectivamente en políticas públicas asociadas al barrio para una posterior intervención, lo cual podría lograrse de muchas maneras. Lo que toma este seminario en valor es justamente

transformar en premisas de diseño los relatos obtenidos por parte de los habitantes, para posteriormente generar futuras intervenciones y programas de regeneración urbana, tomando cuestiones puntuales alusivas a lo que ocurre en el diario vivir y en la utilización de los espacios, incluyendo las manifestaciones ocurridas mediante las apropiaciones físicas de terreno. Posibles soluciones como mejoramiento de pavimento, tipo de cerramiento, frente predial, arborización y/o consolidación de espacios públicos de calidad, entre otros, deben ser sujeto, en conjunto con los parámetros de ocupación definidos por los habitantes demostrados en las apropiaciones del entorno inmediato, estos son cruciales para que las respuestas obtenidas a partir de la política pública mejoren la situación inicial, un programa propicio para llevar a cabo las soluciones mencionadas sería el programa Quiero Mi Barrio.

Una alternativa para la intervención en EPI, es hacer una mirada crítica a partir de lo que los habitantes requieren con suma urgencia. Por lo tanto, las soluciones deben ir enfocadas situación a situación y en los distintos conjuntos habitacionales, con el fin de generar soluciones a nivel micro, para luego llegar al nivel macro de la manzana mayor y plantear un Plan Maestro de regeneración urbana, que responda a cada uno de los requerimientos de los habitantes, dependiendo su disposición en el sector EPI, la tipología habitacional y los requerimientos de espacio que requiera. Para ello, el estudio se debe llevar a cabo mediante un análisis más profundo y mayor en la población. De este modo, relucir mediante un programa urbano los nuevos espacios generados por los mismos habitantes impregnándoles el arraigo e historia que tienen en el lugar, como la lucha y manifestaciones que han realizado en los 40 años de la población.

Por lo tanto, resulta imprescindible tomar dichas consideraciones para una futura intervención y seguir ahondando en esta metodología y técnica de trabajo con toda la comunidad del sector EPI, para seguir indagando los requerimientos y/o necesidades que tienen todos los habitantes en el sector.

Las soluciones de diseño a implementar en el barrio, deben ser diversas, explicitando un grado de subjetividad asociado a la creatividad y capacidad resolutoria que pueden generar los habitantes del sector en conjunto con el municipio, estos nuevos proyectos y/o mejoras hacia el espacio público no pueden ser coartados a través de la imposición de criterios universales y replicables insertas, sin establecer relación alguna con el tejido que las circunda, ya que cada sector y cada tipología de los conjuntos habitacionales, responden a diversos factores y motivos en la modificación del entorno urbano.

CAPÍTULO 6: REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguirre, L. (Noviembre de 2007). La violencia en el espacio urbano y el derecho a un mejor vivir. Revista INVI, 22(61), 67-87.
- Alt, I. (2020). La ciudad del subsidio: El espacio Urbano-Arquitectónico como resultado del proyecto habitacional en el área metropolitana de Santiago, 1978-2018. Tesis de grado, Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Urbanismo, Santiago.
- Altamirano, G. (2014). Apropiación del Espacio Público "Conducta y comportamiento de las personas en la ciudad de la Paz". Tesis de Grado, Facultad de Arquitectura, Artes, Diseño y Urbanismo, Instituto de investigación y postgrado, La Paz.
- Azócar Weisser, J. (2006). Política chilena de vivienda social: una mirada a su concepto de espacio público en la posmodernidad. Revista INVI, 21(57). Consultado de <https://revistainvi.uchile.cl/index.p>
- Blanco, J., Bosoer, L., & Apaolaza, R. (5-10 de Mayo de 2014). Movilidad, apropiación y uso del territorio: Una aproximación a partir del caso de Buenos Aires. XIII Coloquio Internacional de Geocrítica El control del espacio y los espacios de control, 18.
- Bolaños Palacios J. (2011). Las formas urbanas como modelo. La planificación y la urbanización de vivienda como agentes de cambio en la forma del tejido de la ciudad, Bogotá 1948-2000. Revista de Arquitectura, 13, 23-37.
- Borja, J., & Muxí, Z. (2003). El espacio público: ciudad y ciudadanía.
- Bottai, J. (2018). El grafiti mural como estrategia de resignificación a la violencia urbana: intervenciones del programa juntos más seguros en sectores de la alta complejidad sociodelictual. PLANE0(35).
- Bustos M. (2005) El proyecto residencial en baja altura como modelo de crecimiento urbano. Santiago de Chile y su política de vivienda en el último cuarto de siglo. Tomo I (Doctoral dissertation, Universitat Politècnica de Catalunya (UPC)).
- Bustos M. (2006). El proyecto residencial en baja altura como colonizador de la frontera urbana: Santiago de Chile en el último cuarto de siglo. Bitácora Urbano Habitacional, 10, 178-195
- Caldas Torres, P. (2016). Transferencia de la idea urbana de ciudad-jardín y apropiación del modelo construido de la "Unidad Vecinal" en Lima. Revista INVI, 31(87), 87-113. Consultado de <https://revistainvi.uchile.cl/index.php/INVI/article/view/62730/66621>
- Caquimbo S., S. (Mayo de 2008). La calidad del espacio público en la construcción del paisaje urbano. En busca de un hábitat equitativo. Revista INVI - La vivienda en la declaración de los derechos humanos, 23(62), 75-97.
- Caquimbo, S. (Mayo de 2009). Hábitat y Sostenibilidad Urbana. Revista INVI-Editorial, 24(65), 9-16.
- CEPAL. (1998). América Latina: Proyecciones de población 1970-2050 (Vol. 62). Santiago, Chile: Boletín demográfico.
- Cobo Fray, C. (2004). Espacios públicos como elemento ordenador y constructor de la ciudad:. Curso de especialización en vivienda social, Universidad de Chile, Departamento de Arquitectura y Urbanismo, Santiago.
- Decreto 1192 de 1994. Aprueba ordenanza sobre cierre de pasajes ciegos, Municipalidad de Pudahuel. 04 de Mayo de 1994

- Di Paula, J. (2007). Viviendo (en) la vivienda. Cambios en las normas y valores transformadores en el entorno construido. Revista INVI, 22(60). Consultado de <https://revistainvi.uchile.cl/index.php/INVI/article/view/62124/66315>
- Fonseca Rodríguez, J. (2014). La importancia y la apropiación de los espacios públicos en las ciudades. PAAKAT: Revista de Tecnología y Sociedad, 0(7). Recuperado de <http://www.udgvirtual.udg.mx/paakat/index.php/paakat/article/view/222/329>
- Fuentes, M. (Junio de 2012). Explorando el hacinamiento en condominios sociales. Revista de Urbanismo(26), 77-92.
- Giglia, A. (2012). Habitar, orden cultural y tipos de habitats. En A. Giglia, El habitar y la cultura, perspectivas teóricas de la investigación (Vol. I). Barcelona, España: Antropos.
- Girola, María Florencia. (2007). Procesos de apropiación del espacio y sociabilidad vecinal en un gran conjunto urbano situado en la ciudad de Buenos Aires. Anthropologica, 25(25), 131-156. Recuperado en 02 de diciembre de 2021, de http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0254-92122007000100006&lng=es&tlng=es.
- Godoy Ossandón, A. (2021). Capital social y apropiación del espacio en la vivienda social: análisis del programa fondo solidario de elección vivienda. Revista Intervención, 10(2), 48,66. Recuperado a partir de <https://intervencion.uahurtado.cl/index.php/intervencion/article/view/99>
- Greene, Margarita, Link, Felipe, Mora, Rodrigo, & Figueroa, Cristhian. (2014). De la casa al barrio. ARQ (Santiago), (86), 78-87. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-69962014000100012>
- Gross, P. (1991). Santiago de Chile (1925-1990): Planificación Urbana y Modelos políticos. Revista de Estudios Urbano Regionales - Revista EURE, XVIII(52/53), 27-52.
- Guzmán, D. (2015). Externalidades de la apropiación del espacio público por el comercio formal e informal "Barrio comercial de la Vega, Santiago". Máster en Gestión y Valoración Urbana, Universidad Politécnica de Cataluña, Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Barcelona, Barcelona.
- Haramoto N., E. (1990). Un enfoque cualitativo del entorno inmediato a la vivienda social. Revista INVI, 5(9)
- Haramoto N., E., Jirón M., P., Tapia Z., R., Sepúlveda O., R., Sepúlveda M., O., Zapata A., I., & Izaurieta S., R. (2001). Diagnóstico sistema de medición de satisfacción de beneficiarios de vivienda básica: informe final (Vol. 1). (Ministerio de Vivienda y Urbanismo, Ed.) Santiago, Chile: Disponible en: <http://repositorio.uchile.cl/handle/2250/140356>.
- Haramoto N., Edwin (2002). Notas sobre el diseño de la vivienda y de su entorno barrial y urbano. Revista INVI, 16(44),89-97. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=25804409>
- Henríquez, L. (2017). Prácticas de gestión de basura en los espacios públicos del Gran Santiago. Memoria de Título, Universidad de Chile, Departamento de Sociología, Santiago.
- Hernández García, J. (2013). Construcción social de espacio público en barrios populares de Bogotá. Revista INVI, 28(78), 143-178. Consultado de <https://revistainvi.uchile.cl/index.php/INVI/article/view/62459/66471>
- Hernández, B. (2016). Expansión urbana y movilidad en Maipú, 1970-2015. Seminario de grado, Universidad de Chile, Departamento de Ciencias Históricas, Santiago.
- Hidalgo, R. (2004). La vivienda social en Santiago de Chile en la segunda mitad del siglo XX: Actores relevantes y tendencias espaciales. En C. De Mattos, M. E. Ducci, A. Rodríguez, & G. Yáñez,

- Santiago en la Globalización: ¿Una nueva ciudad? (Vol. 1, págs. 219-242). Santiago, Chile: SUR Corporación de Estudios Sociales y Educación.
- Ilustre Municipalidad de Pudahuel y Corporación Municipal. (Noviembre de 2007). Pudahuel en el camino de la memoria, de las Barrancas a Pudahuel 450 años. Pudahuel en el camino de la memoria, 1(Disponible en: <https://docplayer.es/25799685-P-u-d-a-h-u-e-l-en-el-camino-de-la-memoria-de-las-barrancas-a-pudahuel-450-anos-de-historia.html>), 1-180.
 - Ilustre Municipalidad de Pudahuel. (1971). Plan Regulador Comunal de Pudahuel. Memoria Explicativa PRC, Arquitectura y Urbanismo, Santiago.
 - Ilustre Municipalidad de Pudahuel. (2002). Plan Regulador Comunal de Pudahuel. Plan Regulador Comunal, Municipio, Arquitectura y Urbanismo, Santiago.
 - Ilustre Municipalidad de Pudahuel. (2012). Plan de Desarrollo Comunal Pudahuel 2012 - 2015. PLADECO, Municipio, Arquitectura y Urbanismo, Santiago.
 - Ilustre Municipalidad de Pudahuel. (2016). Plan de Desarrollo Comunal Pudahuel 2016 - 2019. PLADECO, Municipio, Arquitectura y Urbanismo, Santiago.
 - Ilustre Municipalidad de Pudahuel. (2021). Plan Regulador Comunal de Pudahuel. Memoria Explicativa PRC, Municipio, Arquitectura y Urbanismo, Santiago.
 - INE. (2012). Censo de Población y Viviendas 2012.Santiago: Instituto Nacional de Estadística.
 - INE. (2017). Censo de Población y Viviendas 2017.Santiago: Instituto Nacional de Estadística.
 - INE. (2019). Censo de Población y Viviendas 2019.Santiago: Instituto Nacional de Estadística.
 - Jasso, L. (2015). ¿Por qué la gente se siente insegura en el espacio público? La política de prevención situacional del delito. Tesis de grado, Centro de Investigación y docencias económicas, A. C., Ciudad de México.
 - Jiménez Caldera, J., & Garnica Berrocal, R. (2016). Metodología para la Medición del Déficit Cualitativo de Espacio Público en Colombia. Revista de Urbanismo, (35), 69-99. doi:10.5354/0717-5051.2016.42481
 - Jirón Martínez, P. y Imilan Ojeda, W. (2018-12-01).Moviendo los estudios urbanos. La movilidad como objeto de estudio o como enfoque para comprender la ciudad contemporánea. Disponible en <http://repositorio.uchile.cl/handle/2250/153116>
 - Johnson, B. (2019). Relación entre la caracterización socioeconómica, la situación delictual y la percepción de inseguridad en la comuna de Pudahuel, Santiago de Chile. Memoria de Título , Universidad de Chile, Departamento de Arquitectura y Urbanismo, Santiago.
 - Kellet, P., Toro, A., & Haramoto, E. (1994). Cambios iniciados por los habitantes y transformaciones en la vivienda social: teoría y práctica en el contexto chileno. Revista INVI, 9(21), 3-16. Consultado de <https://revistainvi.uchile.cl/index.php/INVI/article/view/62031/66109>
 - Labarta , C., & Perez, J. (2018). 4 Relatos de intimidad doméstica (Vol. 1). Zaragoza, España: Prensas de la Universidad de Zaragoza.
 - Lagos, C. (2015). Satisfacción residencial sobre el entorno inmediato a la vivienda y el rol del espacio público. El caso del conjunto de vivienda social “Don Vicente” de la comuna de Puente Alto, en Santiago de Chile. Actividad Formativa Equivalente AFE, Magister en Hábitat Residencial, Universidad de Chile, Departamento de Arquitectura y Urbanismo, Santiago.
 - Lange Valdés, C. (2018-08-01).Herramientas colaborativas para la producción de conocimiento sobre Hábitat residencial. Disponible en <http://repositorio.uchile.cl/handle/2250/152153>

- Max-Neef, M., Elizalde, A., & Hopenhayn, M. (1986). Bases para una sistematización posible. Desarrollo a escala humana (pp. 40-49). Santiago, de Chile.
- Montes Ruiz, A. (2013). Activaciones Urbanas para la Apropiación del Espacio Público. Serie Laboratorio de Innovación urbana para la Convivencia y la Gobernanza de la Seguridad.
- Morales-Vargas, M. (2020). Relatos a la espera. Muralismo urbano en los espacios públicos de San Cristóbal de Las Casas, Chiapas. *LiminaR*, 18(1), 61-81. Epub 15 de mayo de 2020. <https://doi.org/10.29043/liminar.v18i1.729>
- Morales, J. (2019). Persa Teniente Cruz (Comuna de Pudahuel): Un espacio de resistencia en tiempos de modernización. Seminario de Investigación, Pontificia Universidad Católica de Chile, Departamento de Historia, Geografía y Ciencia Política, Santiago.
- MOYANO Díaz, Emilio. Satisfacción con la vivienda en conjuntos residenciales de cooperativas y su relación con variables del mesosistema. *Boletín del Instituto de la Vivienda*. 8(20): 3-15, enero 1994. ISSN 0716-5668. p. 4-5.
- Muñoz, J., & Perez, V. (2016). Viviendas sociales; ¿Solución o factor de vulnerabilidad social? Tesis de Grado, Universidad Academia de humanismo Cristiano, Santiago.
- ONU-HABITAT. (2013). Activaciones urbanas para la apropiación del espacio público. (H. Segura, Ed.) San José, Costa Rica.
- Oviedo, E., & Abogabir, X. (2000). Participación ciudadana y espacio público. En O. Segovia, & G. Pascal, Espacio público, participación y ciudadanía (págs. 19-35). Santiago, Chile: SUR.
- Pérez Valecillos, T. (2001). Organización, participación y autogestión en la construcción del hábitat residencial: Mecanismos de superación de la pobreza en asentamientos urbanos precarios. Caso de estudio: municipio Maracaibo del estado Zulia, Venezuela. *Revista INVI*, 16(43). Consultado de <https://revistainvi.uchile.cl/index.php/INVI/article/view/62255/66197>
- Pino, Vásquez A. (07 de Agosto de 2020). Deshomogeneización de la vivienda social. Realidad y los desafíos de la vivienda social en Chile: Aportes para la orientar las soluciones a las necesidades cuantitativas, el hacinamiento y aportar a la mejor calidad de vida familiar y ciudadana en Chile. [Conversatorio 1: La realidad y los Desafíos de la vivienda y ciudad en Chile. Recuperado de: https://www.senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=9976&tipodoc=docto_comision.
- Poduje, I. (2006). El Globo y el Acordeón: Planificación urbana en Santiago 1960-2004. En A. Aravena, F. Balmaceda, J. M. Benavente, E. Cabrera, C. Díaz, G. Díaz, . . . P. Jordán, Santiago, Dónde estamos y hacia dónde vamos (Vol. 1, págs. 231-276). Santiago, Chile: Centro de estudios públicos.
- PUENTE LAFOY, Patricio de la; MUÑOZ SALAZAR, Patricia y TORRES ROJAS, Emilio. Un marco conceptual para la definición de hábitat residencial urbano. Santiago, Universidad de Chile, Facultad de Ciencias Sociales. 1989. p. 37.
- Ríos, R. (2012). Espacios abiertos informales: Factores condicionantes de usos y cualidades ambientales informales, estrategias de reutilización y criterios de diseño sustentable para la intervención en espacios abiertos informales. Tesis de Magister, Pontificia Universidad Católica de Chile, Departamento de Arquitectura, Diseño y Estudios Urbanos, Instituto de Estudios Urbanos y Territoriales , Santiago.
- Rivera, Á. (Diciembre de 2012). Historia de la política habitacional en el área Metropolitana de Santiago. *Revista CIS*, 16(16), 27-44.
- Rocha, N., Urquejo, E., & Quezada, G. (12 de Noviembre de 2020). ¿De qué manera el muralismo aporta identidad a los territorios? Columna de opinión. Valdivia, Chile: Escuela de Geografía UACH.
- Rodríguez, A., Sugranyes, A., Aravena, S., Caceres, T., Carrion , A., De la Jara, A., . . . Tironi, M. (2005). La política de vivienda social. En A. Sugranyes, & A. Rodríguez, LOS CON TECHO: un desafío para la política de vivienda social (págs. 1-97). Santiago, Chile: Ediciones SUR.

- Rojas, A. (Septiembre de 2012). "Memorias de las Barrancas y Lo Prado", Los orígenes, el pasado y el presente. *Memorias de Barrancas*, 1(1), 1-75.
- Romero, G., Mesías, R., Enet, M., Oliveras, R., García, L., Coipel, M., & Osorio, D. (2004). *La Participación en el Diseño Urbano y Arquitectónico en la producción social del Hábitat*. Ciudad de México, Cuba y Argentina: CYTED.
- Sanín Santamaría, Juan Diego. (2008). Hogar en transito: apropiaciones domésticas de la vivienda de interés social (vis) y reconfiguraciones del sentido de hogar. *Antipoda. Revista de Antropología y Arqueología*, (7), 31-61. Retrieved December 02, 2021, from http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1900-54072008000200004&lng=en&tlng=es.
- Segovia, O., & Jordán, R. (2005). Espacios públicos urbanos, pobreza y construcción social. *CEPAL-serie medio ambiente*(122), 1-52.
- Segovia, O., & Neira, H. (2005). Espacios públicos urbanos: una contribución a la identidad y confianza social y privada. *Revista INVI*, 20(55).
- Semeco, A. (2009). El espacio público, en el proceso de fragmentación urbana. 11.
- SEPÚLVEDA OCAMPO, Rubén; DE LA PUENTE LAFOY, Patricio; TORRES ROJAS, Emilio; ARDITI KARLIK, Clara y MUÑOZ SALAZAR, Patricia. Enfoque sistémico y lugar. Una perspectiva para el estudio de hábitats residenciales urbanos. [En línea]. Santiago, Universidad de Chile, Instituto de la Vivienda. 1992. p. 22-23. Disponible en: <http://libros.uchile.cl/511>
- Sepúlveda, R., Torres, M., Caquimbo, S., Lange, C., Zapata, I., Ruiz, A., . . . Quintero, J. (2005). Bases conceptuales de un sistema de información en vivienda para el instituto de la vivienda de la facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de Chile. Proyecto de Investigación, INVI, Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Santiago.
- Soto, J. (2018). El proceso de apropiación del espacio público barrial: El caso de la zona noreste de la colonia centro de la ciudad de Acámbaro 2010-2018. En B. López, & F. Morales, *Las ciencias sociales y la agenda nacional. Reflexiones y propuestas desde las Ciencias Sociales* (Vol. XI). México: COMECSO.
- Tapia Z., R., Lange V., C., & Larenas S., J. (2009). Factores de deterioro del hábitat residencial y de vulnerabilidad social en la conformación de barrios precarios: breve revisión de algunos programas de barrios en Chile y en la región. En S. T. Investigaciones, Programa Domeyko Sociedad y Equidad (Vol. 1, págs. 47-88). Santiago, Chile: Cuaderno de Trabajo.
- Troncoso, M. (2006). *Vivienda social dinámica sin deuda en Pudahuel*. Memoria explicativa proyecto de título, Universidad de Chile, Departamento de Arquitectura y Urbanismo, Santiago.
- Ursino, S., Rojas Chediak, J., & Muiños Cirone, M. (2020). Espacio público y acción colectiva: análisis de los procesos de disputa por la mejora del hábitat en dos barrios periféricos de la Ciudad de la Plata. *Revista de Urbanismo*, (43), 96-115. doi:10.5354/0717-5051.2020.55482
- Vidal Moranta, Tomeu, & Pol Urrútia, Enric (2005). La apropiación del espacio: una propuesta teórica para comprender la vinculación entre las personas y los lugares. *Anuario de Psicología*, 36(3),281-297.[fecha de Consulta 2 de Diciembre de 2021]. ISSN: 0066-5126. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=97017406003>

CAPÍTULO 7: ANEXOS

Anexo N°1 Entrevista abierta semi estructurada a habitantes del sector Ex Parque Industrial



Entrevista semi estructurada a residentes

Sobre la percepción del entorno inmediato a la vivienda en residentes del sector Ex Parque Industrial de la comuna de Pudahuel

Antecedentes generales	
Nombre o pseudónimo	
Ocupación	
Edad	
Años de residencia	

Introducción

La investigación consiste en los tipos de apropiaciones en el entorno inmediato a la vivienda, que se han ido generando en el sector Ex Parque Industrial a partir del año 1985. La entrevista consiste en que los residentes del sector Ex Parque Industrial puedan dar su experiencia y percepción sobre los tipos de apropiaciones que se van generando dentro del barrio.

En un análisis previo del barrio se han clasificado dos tipologías de apropiaciones en el entorno inmediato a las viviendas: Apropiaciones individuales y apropiaciones colectivas, las cuales tienen ciertas diferencias entre sí (Mostrar matriz con clasificación).

La entrevista tiene como objetivo aprender de las experiencias y los parámetros de diseño que se van generando en el espacio público, de tal manera, estas puedan ser un aporte a la implementación de políticas públicas dentro del barrio.

Preguntas

I. Usos, percepción y factores de apropiación en el entorno inmediato a la vivienda y el barrio

1. ¿Qué entiende usted por espacio público como entorno inmediato a la vivienda?
(graficar dentro del espacio)
2. ¿Cómo usted utiliza el espacio público cercano (entorno inmediato) a su vivienda?
3. ¿Usted cree que de alguna forma se ha apropiado del espacio público?

4. ¿Si lo cree por qué motivos usted lo ha decidido hacer? ¿En que año lo hizo?

Motivos de apropiación del espacio público	
Falta de espacio en la vivienda	<input type="checkbox"/>
Piensa que ese espacio le corresponde	<input type="checkbox"/>
Los otros vecinos tambien lo realizaban	<input type="checkbox"/>
Por temas de seguridad	<input type="checkbox"/>
Otro:	<input type="checkbox"/>

5. ¿La apropiación del espacio público fue de manera esporádica o definitiva?

6. ¿Con que materiales constructivos realizó en primera instancia el cerramiento? (*)

Tipos de materiales			
Malla	<input type="checkbox"/>	Ladrillos	<input type="checkbox"/>
Madera	<input type="checkbox"/>	Hormigón	<input type="checkbox"/>
Fierros	<input type="checkbox"/>	Otro:	<input type="checkbox"/>

7. ¿Tuvo alguna conversación entre vecinos para establecer algún acuerdo o idea sobre como construir, en cuanto a espacio, tamaño, tipo de material, etc.? (*)

8. ¿Le ha traído beneficios, consecuencias o ha mejorado su calidad de vida?

9. ¿Cree que le favorece o le afecta a los vecinos de alrededor?

II. Percepción de los distintos tipos de apropiación en el entorno inmediato a la vivienda y el barrio

1. ¿Qué le parecen a usted estos otros tipos de apropiaciones? ¿Cómo los percibe? (Mostrar matriz correspondiente)

2. ¿Cuál de estos tipos de apropiación le parecen menos invasivos al espacio público? ¿Por qué?

	Tipología de apropiación				
Individual	A	B	C	Ninguna	<input type="checkbox"/>
Colectiva	D	E		No responde	<input type="checkbox"/>

3. ¿Cuál de estos tipos de apropiación le parecen más invasivos al espacio público? ¿Por qué?

	Tipología de apropiación				
Individual	A	B	C	Ninguna	<input type="checkbox"/>
Colectiva	D	E		No responde	<input type="checkbox"/>

4. ¿Por qué piensa usted que hay habitantes que no se han apropiado del entorno inmediato a su vivienda?

5. ¿Cambiaría su forma de apropiación por una apropiación individual/colectiva? ¿Por cuál tipología? (señalar matriz)

	Tipología de apropiación			
Individual	A	B	C	Ninguna
Colectiva	D	E		No responde

6. ¿Le gustaría que estos espacios apropiados fuesen otorgados por el municipio para que los habitantes pudiesen utilizarlos?

(*) Según corresponda al tipo de apropiación y al entrevistado

Anexo N°2: Resumen entrevistados en el sector Ex Parque Industrial

	Entrevistada/o	Edad	Ocupación	Años de residencia	Duración entrevista
Apropiación A,B y C	Anónima	54 años	Jefa de hogar	20 años	12:23 min.
	Josefina	74 años	Jefa de hogar	40 años	15:18 min.
	Victor	61 años	Cesante	20 años	17:42 min.
	Richard	40 años	Enfermero	40 años	19:38 min.
Apropiación D	Patricia	62 años	Jefa de hogar	40 años	13:30 min.
	Sara	38 años	Técnico en enfermería	40 años	13:00 min.
	Juan	45 años	Encargado	12 años	12:46 min.
	Madelein	33 años	Jefa de hogar	5 años	12:23 min.
	Dora	61 años	Emprendedora pyme	40 años	28:13 min.
Apropiación E	Luisa	60 años	Cachurera	40 años	07:00 min.
	Jano	39 años	trabajador independiente	40 años	15:50 min.
	Carola	39 años	Jefa de hogar	4 años	14:39 min.
	Juan Carlos	48 años	Supervisor de obra	40 años	14:36 min.
	Angélica	48 años	Trabajadora dependiente	40 años	13:44 min.
Percepciones de los espacios	Carol	52 años	Cesante/discapacitada	40 años	19:31 min.
	Leonor	77 años	Jubilada	40 años	42:18 min.
	Claudia	46 años	Técnico en párvulo	40 años	25:00 min.
	Enrique	38 años	Mayordomo en condominio	40 años	35:00 min.

Anexo N°3: Resumen resultados entrevistas

Pregunta: ¿Le ha traído beneficios la apropiación del espacio público?

	Individual	Colectiva	
	Tipo A, B y C	Tipo D	Tipo E
Aspectos positivos	<p>- Reconocimiento de que la sociedad y los estilos de vida van cambiando "Los hijos han tenido prioridad de comprarse autos, de tener sus cositas, de estar bien y ocupar este espacio público para nosotros también, porque era necesario, la vida va cambiando..." (Josefina, 74 años)</p> <p>- Reacondicionar la apropiación del espacio público con áreas verdes autogestionadas "Yo salgo todas las mañanas salgo a ver mis flores, mis plantas, miro mis verduras, voy a regar... todo eso, me trae entretenimiento" (Josefina, 74 años) "Mi señora le encantan las flores, el verde, si tu te das cuenta, se ve mas bonito, también utiliza este espacio para plantar". (Victor, 61 años)</p> <p>- Tranquilidad, conformidad y seguridad del espacio público apropiado "Si por supuesto, de hecho por tener el vehículo aquí, duermo mas tranquilo..." (Victor, 61 años) "Nos protege, imagínate, uno hace una inversión, te compras un auto y que alguien venga y te lo robe, no es la gracia, entonces nos sirve harto, bastante, y para que se vea más ordenado, y de paso que no se vengan a estacionar todos acá..." (Richard, 40 años)</p>	<p>- Reacondicionar el espacio público disponible con áreas verdes autogestionadas "Lo que pienso es que la utilización de este espacio como área verde, da vida... me gusta, me encanta". (Patricia, 62 años) "Mejora mi calidad de vida". (Patricia, 62 años) "Es una apropiación pero también sirve para tenerlo limpiecito y ordenado" (Dora, 61 años) "Este espacio no me corresponde pero se ve mas bonito así (con áreas verdes autogestionadas)". (Patricia, 62 años)</p> <p>- Reconocimiento de que espacio público disponible es para todos "Me dijeron "pon una reja"...pero uno pone una reja, me acomodo yo, pero el de al lado no tiene como acomodarse y le quito espacio al de al lado..." (Sara, 38 años)</p> <p>- Tranquilidad, conformidad y seguridad del espacio público apropiado "Más que nada, tranquilidad" (Sara, 38 años)</p> <p>- Conocimiento del espacio público y conformidad por la intervención municipal "Nosotros sabemos que son bienes nacionales, el día que nos saquen... bueno ahora vienen a hacer de nuevo la plaza y tenemos que dejar que la hagan y que este bonito..." (Dora, 61 años)</p>	<p>- Seguridad del espacio público apropiado "Yo creo que esto se hizo con el fin de la seguridad de los vecinos..." (Jano, 39 años) "Si, muchos beneficios, nos sentimos más seguros los vecinos, al estar esto cerrado en la noche, todos tenemos llaves, estamos organizados para cerrar en la noche, mucho más seguro." (Angélica, 48 años)</p> <p>- Cuidado y mantención del espacio público apropiado por parte de vecinos y del municipio "Se ve limpio, se ve bonito, ordenado, agradable, y no pasa...se resguarda el hecho de que no venga una persona aquí a tomar, a fumar..." (Carola, 39 años) "En las áreas verdes, no vienen todos a jugar y se cuidan" (Angélica, 48 años) "Por acá hay varios lugares que hay plazas y no hay rejas y tu ves que están ralladas, hay mugre, acá no pasa eso..." (Carola, 39 años) "Viene la municipalidad en las semanas y poda, riegan, y cortan pasto, y eso no sale de nuestro bolsillo..." (Carola, 39 años)</p> <p>- Buena convivencia entre vecinos del sector "Yo participo cuando ponemos una piscina, cuando hay que plantar cositas para hermosarlo, si tu te fijas acá esta lleno de plantitas y es por los mismos vecinos..." (Angélica, 48 años) "Hay buena convivencia" (Jano, años) "Los niños aquí juegan, de repente en la tarde-noche, más en el verano, los niños salen todos a jugar" (Juan Carlos, 48 años)</p>

Pregunta: ¿Le ha traído consecuencias la apropiación del espacio público?

	Individual	Colectiva	
	Tipo A, B y C	Tipo D	Tipo E
Aspectos negativos	<p>- Desconformidad por la baja intervención municipal en los espacios públicos apropiados "Acá que somos avenida... no se ha hecho nada..." (Josefina, 74 años) "Han tratado ponte tú de cerrar este espacio, pero no podemos, porque este espacio no es público, tiene dueño, nadie sabe quién es..." (Richard, 40 años)</p> <p>- Baja participación y comunicación entre vecinos del sector "De primera decían que nosotros les quitábamos el espacio, que no tenían visibilidad para la avenida..." (Anónimo, 54 años) "El espacio público en general no se usa con los vecinos" (Richard, 40 años)</p> <p>- Rechazo a la apropiación del espacio público y al tipo de materiales que se utilizan "Si tuviera posibilidad, me iría de acá. La idea no es apropiarse, la idea no es esa..." (Victor, 61 años) "Es increíble, yo igual me tomo la vereda, aunque queda mal, yo se que nosotros lo hicimos pero sí, se ve horrible". (Anónimo, 54 años)</p> <p>- Acumulación de escombros cercano a lugares apropiados, empeora la imagen urbana "Mira yo creo que lo único que les molesta a las personas de acá, es que dejen este tipo de basuras, por eso querían cerrar, se acumulaba mucha basura en estos espacios..." (Richard, 40 años)</p> <p>- Conocimiento del terreno apropiado "Tenemos culpa de ensancharnos... pero más culpa tienen los que piensan más que nosotros... los que hacen las casitas porque son demasiado pequeñas" (Victor, 61 años)</p>	<p>- Baja participación entre vecinos del sector en el espacio público apropiado "Para cuando uno se junta con la vecindad, ahora se ocupa poco, antiguamente todos los niños jugaban..." (Sara, 38 años)</p> <p>- Baja comunicación y voluntad entre vecinos dentro del sector apropiado "Cuando se tapan atrás las salidas, uno tiene que salir a buscarlos y a veces no tienen la voluntad..." (Sara, 38 años) "La gente aquí tiene vehículo y llegan visitas y usted se pillan con que hay más de un vehículo ocupando su espacio..." (Juan, 45 años) "Quizás no falta espacio, solo falta voluntad" (Juan, 45 años) "Bueno ahora se ha tranquilizado porque antes teníamos a los carabineros todos los días aquí po (estacionamiento de camiones)" (Patricia, 62 años) "Hay gente que es mas asegurada y no le preocupa el espacio de los otros vecinos..." (Sara, 38 años) "La gente ya no tiene uno... dos... tres... (autos) eso ya excede la situación... yo no digo que usted no lo tenga... pero hay que ser consiente con el vecino que también tiene". (Juan, 45 años)</p> <p>- Utilización del espacio público disponible para usos indebidos "Han botado basura, ya no somos nosotros, en la noche, esta esquina es como que ya... la gente es muy desubicada..." (Dora, 61 años) "Aquí se prestaba mucho para que dejaran autos robados, entonces eso nos perjudicaba mucho" (Madelein, 33 años)</p>	<p>- Sentir el terreno apropiado como algo que les pertenece "Cada uno tiene su espacio, es mi idea, no tienen porque estacionar su vehículo aquí, es mi espacio..." (Luisa, 60 años)</p> <p>- Baja comunicación y rechazo de los vecinos fuera del sector apropiado "Les molesta que este cerrado, porque ellos tienen que dar otra vuelta más larga para poder llegar a San Pablo" (Carolina, años) "No les gustaba que estuviera cerrado aquí en la noche, pero nosotros en ese tiempo, lo hicimos porque se metían a robar..." (Juan Carlos, años) "Ha traído consecuencias como la envidia, llaman a carabineros porque otra gente ha querido venir a guardar sus vehículos acá, y nosotros no lo hemos permitido..." (Angélica, 48 años) "Si hay uno que otro que es medio problemático pero no, no es nada que no tenga control" (Jano, 39 años) "A veces esta cerrado y ellos quieren pasar a comprar..." (Angélica, 48 años)</p> <p>- Conocimiento del terreno apropiado "Estamos ocupando toda una manzana que es solo para los residentes de acá, en cuanto a guardar vehículos...e igual está mal" (Carola, 39 años) "Nos apropiamos de algo que no es de nosotros, propio..." (Jano, 39 años)</p>

Pregunta: ¿Cambiaría su tipología de apropiación por una apropiación individual/colectiva?

	Tipo A, B y C	Tipo D	Tipo E
	Respuestas		
¿Cambiaría su tipología de apropiación por una apropiación individual/colectiva?	<p>Por la tipología E</p> <p>"Se pensaba hacer pero nadie hace nada, pensábamos cerrar todo... pero hasta el momento nadie hace nada, falta organización, pero solo dicen... del dicho al hecho..." (Anónimo, 54 años)</p> <p>"Yo nunca quise arreglar tanto, porque en algún momento el dueño de este espacio puede venir y que diga que tenemos que sacar todo esto, pero si me gustaría que este espacio fuera común, sería mejor encuentro yo, hasta se vería más bonito". (Richard, 40 años)</p>	<p>Por la tipología E</p> <p>"Cambiaría por tener todo cerrado..." (Patricia, 62 años)</p> <p>"Con la mejora (de la municipalidad dejándolo como la tipología E), va a estar más designado y ordenado, con eso ya me parece super..." (Madelein, 33 años)</p> <p>"Preferiría tener algo más colectivo... me gustaría cerrar la plaza, es por seguridad de todos los vehículos, si aquí hay mucho vehículo... y por los chiquititos..." (Dora, 61 años)</p> <p>"yo si estaría de acuerdo con cerrar con reja todo el espacio, pero completa, eso sí, pero todo por seguridad, si no fuera eso, no, no cerraría, sería libre, pero lamentablemente es por seguridad" (Juan, 45 años)</p> <p>"Sería bueno si van a poner una reja, que permaneciera en el día abierto, cosa de libre acceso... tampoco sería justo que no pudieran pasar y se tuvieran que dar la vuelta" (Sara, 38 años)</p>	<p>Por tipología E más tipología C</p> <p>"Es mas segura esta..." (Jano, 39 años)</p> <p>Por ninguna</p> <p>"Es complicado, yo no la cambiaría porque nos da seguridad a nosotros la situación en la que estamos pasando..." (Carola, 39 años)</p> <p>"Sí la cambiaría, para que solo este la plaza... si las viviendas tuvieran espacio, no habría ningún auto aquí afuera, estarían todos los vehículos adentro..." (Juan Carlos, 48 años)</p>
	<p>Por ninguna</p> <p>"Que las plantas estén como prioridad, que sea espacio verde... entonces a eso estamos dispuestos, que sea beneficio para todos, no que lo llenen de estacionamientos" (Josefina, 74 años)</p> <p>"Si tuviera posibilidad, me iría de acá... porque la idea no es apropiarse de nada" (Victor, 61 años)</p>		

Pregunta: ¿Qué le parecen a usted estos otros tipos de apropiaciones en el entorno inmediato a la vivienda que se generan en el sector?

	Tipo A, B y C	Tipo D	Tipo E
	Respuestas y percepciones		
¿Qué le parecen a usted los otros tipos de apropiaciones que se generan en el sector?, ¿Cómo los percibe?, ¿Cuál es el más invasivo?	<p>Tipo C</p> <p>"Nosotros lo hicimos pero sí, se ve horrible" (Anónimo, 54 años)</p> <p>Tipo D</p> <p>"Se aprovechan mucho del espacio abierto, aunque esté decentito" (Victor, 61 años)</p> <p>"Imagínate que estén jugando los niños llega un auto y se estaciona, es peligroso" (Richard, 40 años)</p> <p>Tipo E</p> <p>Se basa en el tipo de materialidad: "Se ve feo..." (Anónimo, 54 años)</p> <p>Ninguna</p> <p>"No me perjudican en nada, mientras no se metan en mi espacio..." (Josefina, 74 años)</p>	<p>Tipo A</p> <p>"No, esto entorpece para caminar... No está en ley" (Patricia, 62 años)</p> <p>"Obstaculiza cuando van en silla de ruedas, o gente con problemas de movilidad" (Sara, 38 años)</p> <p>"Es muy peligroso, que salgas y pasen autos, te atropellan al tiro o a un niño" (Juan, 45 años)</p> <p>"Vas pasando y esta escondido alguien, es un riesgo" (Dora, 61 años)</p> <p>Tipo B</p> <p>"Es un aprovechamiento... podría usarse como algo público..." (Sara, 38 años)</p> <p>"Tampoco combina, no se ve nada de bonito" (Dora, 61 años)</p> <p>Tipo C</p> <p>"Yo no estoy de acuerdo en eso, aunque tuviera una tierra así... Está el peligro ahí, tú estas pasando y te asaltan" (Dora, 61 años)</p> <p>Tipo D</p> <p>"Está lleno de vehículos, entonces tampoco se ocupa mucho el espacio de recreación..." (Sara, 38 años)</p>	<p>Tipo A</p> <p>"Usan las veredas, se supone que son peatonales y la gente tiene que andar por las calles, arriesgan a que los atropellen... está muy mal, angostan la vereda" (Jano, 39 años)</p> <p>"Yo pienso que no debiera hacerse" (Carola, 39 años)</p> <p>"Es indebido, no corresponde" (Angélica, 48 años)</p> <p>Tipo B</p> <p>"Se apropian mucho...pero si no tuviera espacio también me adueñaría, hasta la vereda, si no llegara alguien que me dice que tengo que botar la reja, lamentablemente así es la cosa... todo por la vivienda, porque son muy chicas" (Jano, 39 años)</p> <p>"Es muy invasivo, no le deja espacio a los vecinos" (Angélica, 48 años)</p> <p>Tipo D</p> <p>"Ahí si hay mucho vehículo, y sin control, no está tan libre como acá, igual acá es invasivo" (Juan Carlos, 48 años)</p> <p>Tipo E</p> <p>"Corta el tránsito libre a la gente que vive aquí en los costados, los vecinos nos han hecho ver que de repente se molestaron cuando dieron la orden de que podíamos mantener nuestro portón cerrado..." (Carola, 39 años)</p> <p>"Había este tipo de apropiación (tipo C), vino el municipio e hizo que sacaran todas las rejas... si ya tenemos todo cerrado, ¿Para qué seguir cerrando el lugar?" (Angélica, 48 años)</p>

Pregunta: Según su percepción, ¿Cuál es el menos invasivo?

	Tipo A, B y C	Tipo D	Tipo E
	Respuestas y percepciones		
¿Qué le parecen a usted los otros tipos de apropiaciones que se generan en el sector?, ¿Cuál es el menos invasivo?	<p>Tipo A</p> <p>"Nadie va a caminar por ahí, porque no interfiere la calle (vehicular)" (Richard, 40 años)</p> <p>Tipo C</p> <p>"Lo mio es lo menos invasivo" (Victor, 61 años)</p> <p>Tipo D</p> <p>"Está más amplio, sin vehículos..." (Anónimo, 54 años)</p> <p>"Siempre y cuando sea con plantitas será menos invasivo..." (Josefina, 74 años)</p>	<p>Tipo C</p> <p>"Yo tenía enrejado... mi apropiación es la menos invasiva porque insisto que es solo para el vehículo, no se está agrandando el domicilio" (Madelein, 33 años)</p> <p>Tipo D</p> <p>"Sin nada, mejorar el entorno, pastito, todo, sin nada y con una buena convivencia con los vecinos, cada uno por su lado, su estacionamiento y listo" (Juan, 45 años)</p> <p>Tipo E</p> <p>"El sector apropiado menos invasivo debería ser un espacio más abierto, con más área libre, de libre acceso" (Sara, 38 años)</p> <p>"En donde tú puedas caminar libre, ¿Me entiendes?" (Dora, 61 años)</p>	<p>Tipo C</p> <p>"El hecho de que no esta ocupando la vereda, donde yo puedo caminar, o sea yo puedo dar la vuelta y no me está impidiendo el paso" (Carola, 39 años)</p> <p>Tipo D</p> <p>"Es menos invasivo mientras no entorpezca la plaza y no dejen la escoba" (Jano, 39 años)</p> <p>Tipo D</p> <p>"No debería apropiarse pero el sistema lo hace así, es mas que nada por estacionamiento, por lo que he visto es solo para eso, ese es el problema" (Juan Carlos, 48 años)</p> <p>"Estos cierres grandes, no le afectan en nada a nadie, es mejor incluso para los vecinos de aquí" (Angélica, 48 años)</p>

Pregunta: Según su percepción, ¿Cuál es el menos invasivo?

	Tipo A, B y C	Tipo D	Tipo E
	Respuestas y percepciones		
¿Por qué motivos usted decide apropiarse del espacio público disponible?	<ul style="list-style-type: none"> - Falta de espacio en la vivienda - Los otros vecinos también lo realizaban - Por temas de seguridad - Otro: Limpieza <p>¿Cómo no voy a ocupar el espacio en algo?, Si a mí siempre me han gustado las plantas, ¿Por qué no voy a poner plantas? ¿Por qué no atajo la tierra que viene de allá, de acá (de las avenidas con flujo automovilístico)? Es mucha la tierra, porque usted viera cuando viene el viento, parece desierto..." (Josefina, 74 años)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Falta de espacio en la vivienda - Los otros vecinos también lo realizaban - Por temas de seguridad <p>"Es mas cercano para uno estacionar frente, de hecho como tenemos otro (vehículo), ese queda para allá, entonces también por seguridad pusimos una cámara para poder verlo..." (Sara, 38 años)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Otro: Limpieza y trabajo <p>"La utilización de este espacio como área verde, da vida, bueno yo soy maníática de que este espacio este así, me gusta, me encanta". (Patricia, 62 años)</p> <p>"Yo tengo dos camiones con los cuales trabajo, mi vivienda no cuenta con el espacio disponible para guardarlos ahí" (Patricia, 62 años)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Falta de espacio en la vivienda <p>"Todos lo utilizamos, entonces no hay dónde, ¿Dónde nos instalamos (con los vehículos)?" (Jano, 39 años)</p> <p>"Yo creo que todos los que estamos aquí mismo en este lado si tuvieran más espacio en la vivienda tendrían todos los vehículos estacionados como corresponde, y dejaríamos la plaza más libre" (Juan Carlos, 48 años)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los otros vecinos también lo realizaban <p>"Es un espacio que yo puedo ocupar, es mi espacio, igual lo puedo ocupar, porque el espacio es mio" (Luisa, 60 años)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Por temas de seguridad - Otro: Limpieza

Pregunta: Sugerencias y/o recomendaciones

	Tipo A, B y C	Tipo D	Tipo E
	Respuestas y percepciones		
Sugerencias y opiniones de los habitantes para la construcción y mejoramiento de futuras intervenciones en el espacio público apropiado dentro del barrio	<p>"Yo no soy mucho de plazas que estén abiertas... Me gustaría que nos otorgaran este espacio, pero sólo para dejar los vehículos de nosotros, no de los otros" (Anónima, 54 años)</p> <p>"Me gustaría que la municipalidad hiciera un área verde buena, bonita y si se preocuparan de sacar toda la mugre, que no se botara basura en estos espacios..." (Josefina, 74 años)</p> <p>"A mi me conviene tener esto aquí, no me gustaría que lo sacaran o cambiaran" (Victor, 61 años)</p> <p>"Construir algo para que todos tengamos los mismos espacios públicos, para que se vea más lindo, para que se vea más organizado" (Richard, 40 años)</p>	<p>"Paso mucho tiempo en donde aquí no se ha hecho nada (por parte del municipio), la intervención tenía que haber sido mucho antes, como en otros lugares..." (Juan, 45 años)</p> <p>"Aquí se prestaba mucho para que dejaran autos robados, como te digo, igual venían a robar, debieron haber hecho mucho antes la intervención, como en las otras plazas..." (Madelein, 33 años)</p> <p>"Antes habían realizado una intervención por parte de la municipalidad pero no estaba bien, colocaron jueguitos no mas, y cuatro bancas, era muy poco, para lo que realmente necesitábamos...Ojalá ahora con el proyecto que hará la municipalidad, se vea mas ordenado y lindo..." (Dora, 61 años)</p>	<p>"Para mí, ojalá que en todos lados mejoraran la parte verde, que fuera más parque, independientemente que tengamos estacionamientos de vehículos pero que tengamos, que se viera más verde, no tan seco, árido..." (Juan Carlos, 48 años)</p> <p>"Que se vayan replicando y hermoseando los sectores igual que aca... estamos tan encerrados en nuestro metro cuadrado, que sería lindo que se creen espacios para todos los vecinos y que sean seguros, para compartir en comunidad..." (Angélica, 48 años)</p>

Anexo N°4: Localización de las entrevistas en el sector Ex Parque Industrial

Ubicación de entrevistados, apropiación física Vivienda-Vereda, Vivienda-Platabanda, frente a la vivienda sobre la Platabanda



Ubicación de entrevistados, apropiación espacial frente a la vivienda para estacionar



Ubicación de entrevistados, apropiación física colectiva, Cerramiento del espacio público



Anexo N°5: Matriz de apropiaciones físicas expuestas a los entrevistados

MATRIZ DE CRITERIOS: CLASIFICACIÓN DE APROPIACIONES FÍSICO-ESPACIALES EN EL ENTORNO INMEDIATO A LA VIVIENDA

INDIVIDUAL

A Vivienda - Vereda



B Vivienda - Platabanda



C Frente a la Vivienda - sobre la Platabanda



MATRIZ DE CRITERIOS: CLASIFICACIÓN DE APROPIACIONES FÍSICO-ESPACIALES EN EL ENTORNO INMEDIATO A LA VIVIENDA

COLECTIVO

D Uso espacial frente a la vivienda



E Cierre del espacio público



Anexo N°6: Resultados mesa de debate con expertos en el área

Viernes, 12 de noviembre 2021. 13:00 hrs – 14:15 hrs

Mesa de Debate

Experto	CV	Contacto	Colaboración	Lugar	Fecha
Mónica Bustos	Arquitecta, Universidad de Chile (1998). DEA, Dra. Urbanismo y Ordenación Territorial Universidad Politécnica de Catalunya (Barcelona, España) Profesora Asistente INVI U. Chile.	monica.bustos@uchilefau.cl	Mesa de Debate	Via Zoom	12 de Noviembre 2021
Guillermo Crovari	Arquitecto, Universidad de Chile (1996). Director Proyectos Estratégicos FAU.	gcrovari@uchilefau.cl	Mesa de Debate	Via Zoom	12 de Noviembre 2021
Isabel Alt	Arquitecta, Universidad de Chile (2016). Magister en Urbanismo. DDU MINVU Los Lagos	isabel.alt@ug.uchile.cl	Mesa de Debate	Via Zoom	12 de Noviembre 2021

Integrantes:

- Mónica Bustos: B
- Guillermo Crovari: C
- Isabel Alt: A

C: ¿Por qué en Pudahuel norte se sitúa de esta forma y cómo se conforma? Estamos al lado de un mega parque, ¿es más superficie para la casa o más superficie para el espacio público?

B: La política pública de los 80' y 90' no identificó la utilización del automóvil como un bien importante en la nueva sociedad, antes no era un privilegio era una cosa de trabajo, en lugares más vulnerables el auto se cuida mucho, por lo tanto la gente se toma el espacio público no mas, y por lo demás se toman las veredas en donde no cabe ni una silla de ruedas. encontrarles el ¿por qué de las situaciones?, linkear el por qué de lo que sucede en estos tiempos. el espacio está ahí es tierra de nadie, algunos lo hacen por necesidad y otros no, se sigue el mismo curso... ¿Es una necesidad de espacio habitacional?

C: Plan de desarrollo para Pudahuel, además del PIIMEP "plan verde" lo está haciendo la dirección de ornato y jardines de Pudahuel punto fundamental, arbolado de la comuna de Pudahuel, hay un propósito, intención por parte de la municipalidad de regular e ir potenciando lo que significa hoy el despliegue vegetal dentro de sus espacios públicos. los espacios apropiados tienen mucho verde, por lo cual el parque Amengual que se despliegan y se desarrollan, tomarán los espacios de polinización existentes, por lo tanto a la larga, estos espacios "se limpiarán" y ¿por qué?, porque la municipalidad está consiguiendo y generando planes para conseguir recursos para el desarrollo de estos espacios. viene un cambio fundamental, un objetivo puede ser, ¿De qué manera este cambio puede ser percibido por parte de la población generando aprecio y potencialidad sobre estos posibles espacios que hoy en día están tomados? Estos espacios se van a sacar, en un minuto u otro fuera de las características que están hoy en día.

A: es interesante lo que se está investigando, yo creo que esta población es un caso particular, no siempre se da este nivel de apropiación, entonces yo creo que tiene que ver con una deficiencia de diseño en el proyecto residencial que se fue dando en las distintas etapas de cómo se conformó el barrio. ahí es súper importante tener claro el tipo de apropiación vinculado a la tipología de vivienda y a la tipología de espacio público vinculado a la vivienda para entender en el fondo la deficiencia que hizo que se empezaran a apropiar, de tal forma de esa tipología y se empieza a desparramar por el barrio, se empieza a hacer "natural" que todos comiencen a apropiarse de una u otra forma según la morfología del espacio que tienen adyacente.

Hay que hacer dos distinciones, las apropiaciones de carácter individual: me apropio con mi vivienda, de un espacio y agrando mi vivienda ya sea en ante jardín, en el patio o en el espacio interior. y la otra es apropiación del espacio colectivo: por temas de delitos, delincuencia. entonces como no quieren que eso suceda se toman el espacio público, se apropian de eso. no es que los vecinos no quieran espacios públicos, el espacio público en el sector no funciona como tal y eso hace que se vuelquen hacia el interior, donde la vivienda es más importante y se toman los espacios públicos, terminando todo cerrado y solo las circulaciones disponibles. la situación es compleja y generalizada en todo el polígono seleccionado, las recomendaciones de diseño sería apuntar a procesos de renovación urbana tiene que ver con el tema de la rectificación de deslindes etc. De las propiedades y realizar un trabajo replanteando el diseño del proyecto residencial del sector. soluciones parches no van a dar solución a fondo del problema, porque hay todo un tema de componente social de prevención situacional, como se vincula y como se usa el espacio público, que no se dio, o no funcionó desde el principio o no hubo un buen diseño una destitución de buenos espacios públicos, ir por el área de la renovación urbana, ni siquiera un quiero a mi barrio aplicaría se concentraría en el espacio público a eso se suma un problema legal si no tienen los sitios con deslindes regularizados no pueden no tiene espacio para

intervenciones , tampoco podría funcionar Quiero Mi Barrio porque se concentraría sólo en el espacio público y habría un problema legal con los sitios con deslindes irregulares, no habría espacio para las intervenciones. situación piloto con renovación urbana mezclando varios programas y políticas.

B: lo miserable que eran las políticas públicas en ese minuto. Hay un intento del parque de meterse en el área de estudio, y se termina generando una morfología laberíntica, típica de los 80' y 90' como problema, lo fragmentado que queda la morfología. el problema no se resuelve a la escala de vivienda ni tampoco en la escala del barrio, se resuelve en la escala de un polígono mayor, manzana mayor, que está contenida por calles o ejes que son más importantes, y de ahí hacer una planificación, mejorando esto, considerando los tentáculos que lo conectan, con el parque que son súper potentes enclave, la ruta 68. por un lado la manzana mayor y por otro lado integrar los proyectos de la Isa que puedan colaborar en resolver los problemas habitacionales que hay que son de superficie concretamente, (con microradicación), para densificar los lotes y cómo se podría hacer desde una imagen urbana unitaria.

Montserrat Palmer tiene un esquema en su libro 9x18, hace como una franja desde la plaza de la dignidad hacia el aeropuerto demuestra cómo se va fragmentando la manzana y luego ella dice pasamos de la manzana de 100x100 a la manzana que mide 14 y podían llegar a medir 200 mt algunas manzanas la paradoja que mientras más se fragmenta se crea más espacio público, mal utilizado, se disminuye el espacio privado, es un espacio público que los municipios más pobres no tienen la capacidad de mantener. última idea (ejemplo de copropiedad). Villa Portales, el principal problema no había definición jurídica de lo que era bien nacional de uso público y lo que era copropiedad tenían grandes áreas verdes y todas abandonadas los vecinos de primer piso se comenzaron a tomar estos terrenos de manera descarada a nivel de tener terreno de hasta 400 mts. cuadrados ya sea departamento o casa, había un sector que tenía antejardín y aun así, se tomaban más y cuando vino el quiero mi barrio finalmente después de mucho se tomó la decisión fuera de todo marco legal pero aceptado por la dirección de obras que se regularizaran todas esas ocupaciones irregulares autorizado por la DOM que se regularizara todas las ocupaciones irregulares, había tanto espacio que era tierra de nadie y todos esos antejardines que estaban tomados se regularizaron y el quiero mi barrio diseñó una reja igual para todos en medio una plaza e hizo una especie de pasaje que rodeaba la plaza y ordenó el espacio con el diseño urbano , ordenó ese espacio en este lugar

¿Es cuestionable haberles asignado a los vecinos ese espacio que se les asigne este espacio a los vecinos si realmente sobra y es tierra de nadie mas vale que una persona lo cuide a que este súper abandonado?

A: decisión que va con voluntades mayores, tiene que ver con la identidad de este lugar como este lugar tiene hartos espacios, sobra espacio , es posible una intervención desde el quiero mi barrio, se pueda solucionar un poco el problema en la disyuntiva, sacar las intervenciones que han hecho los vecinos y/o regularlas ahí queda al criterio de como yo planteo un quiero mi barrio en complemento a Quiero Mi Barrio a estas intervenciones o yo las saco y tengo que hacer todo un tema de regularización el otro lado en el fondo y que significa mucho conflicto con los vecinos son demasiadas intervenciones y hay muy poco espacio son muchas apropiaciones. quedaría poco espacio público, el Quiero Mi Barrio con otros procesos , que si se permita en unos casos mantener las intervenciones y en otros que no son por una necesidad, sacarlos, teniendo en cuenta que los vecinos tienen consciencia de que en cualquier momento les van a rectificar los terrenos y tendrían que devolverlo, ayuda en un proceso de regeneración mayor.

C: desde el punto de vista de la participación ciudadana quedó la conclusión de que hay que ser muy escuchados y entender que con participación ciudadana , estos espacios están destinados al éxito . si llega desde arriba no tendrá representatividad. la utilización de platabanda como huerto urbano con economías domésticas, que se pueden potenciar desde el punto de vista del paisajismo. parque en villa alemana en zona que estaba tomada, parque el álamo. todas las partes traseras de las casas se habían tomado un espacio el SERVIU y el municipio las despejó y se generó un parque con alto presupuesto, tenía asegurado la mantención por 8 años, el crecimiento de las especies, no solo construir sino mantenerlas, el programa que se colocó , tenía que ver con una diversidad etaria todo el mundo representado por los niños, los viejitos sinónimo de éxito, se aprovechó en un 90% la arborización que ya existía especialmente la nativa,. muchas de estas

especies la plantaron los vecinos y debieran ser respetadas dentro de este nuevo escenario todos estos árboles que ya se encuentran ahí estos pueden ser el plano de un futuro espacio urbano.
Presentación power point PIIMEP, cuadro análisis crítico de Pudahuel macro.

M: rescatar lo que se ha plantado la gente. a nivel de conclusión es súper importante a partir de lo que se ha realizado identificar aquellas modificaciones que hace la gente, cómo las hace cuáles son sus requerimientos para que sean incluidos en la política pública, queda en evidencia que un lote de 60m2 no es funcional 3x15 es terrible, aun así es ridículo, detrás de todo lo que hace a gente siempre hay un indicio de que la política pública debiera considerar, tanto en requerimientos de espacio, superficie dentro de la vivienda, como en términos de cerramientos ¿qué es lo que quiere la gente?, tomar referencia lo que hace la gente

A: plantear plan maestro de regeneración del polígono, en función de las tipologías, dividido en etapas, cada tipología tiene su propia problemática y casa espacio público también, entonces se produce una simbiosis entre políticas públicas actuales , regenerando con lo que tenemos, pero haciendo una mirada a lo que debemos mejorar por las deficiencias del diseño inicial que son antiguos de los conjuntos pero que hoy en día esa políticas actuales esas deficiencias se siguen manteniendo en muchos casos , en los años 80 eran así, y ahora igual. suceden las mismas deficiencias y necesidades y requerimientos se siguen repitiendo, y las políticas no lo han logrado incorporar. no en todo el polígono se puede ejercer la misma solución pero si hay que ir individualizando por sector, estudio morfológico de cada tipología y que va formando cada parte del polígono se puede ofrecer una solución distinta desde lo que tenemos y desde lo que podemos proyectar en un futuro como mejoras de la política públicas. las deficiencias no son las mismas en cada tipología. ej. etapa uno regeneración, el problema es el tema del lote, de la vivienda, en el otro es quiero mi barrio y en otro es otra cosa. hace falta saber cual es el espacio real entre propiedad privada y propiedad pública. hay un espacio intermedio en el tiempo, donde se hicieron apropiaciones por necesidad, y después por continuidad por hacerlo, entonces se generalizó, ese es otro tipo de espacio generado

