
Caracterización multidimensional de revistas científicas: un instrumento de análisis para autores

Multidimensional characterization of scientific journals: an analysis instrument for authors

Carlos LOPEZOSA (1), Alejandro MORALES-VARGAS (2), Pere FREIXA (3), Lluís CODINA (3)

(1) Departamento de Biblioteconomía, Documentación y Comunicación Audiovisual, Universidad de Barcelona, lopezosa@ub.edu

(2) Departamento de Comunicación Social, Universidad de Chile, amorales@uchile.cl

(3) Departamento de Comunicación, Universitat Pompeu Fabra, {pere.freixa | lluis.codina}@upf.edu

Resumen

Se presenta un instrumento de evaluación detallado y con las mejores condiciones de operatividad posibles para el análisis de revistas académicas, desde el punto de vista del personal investigador. Este protocolo se basa en la identificación y operacionalización de indicadores obtenidos previamente mediante el método de análisis heurístico, una revisión sistemática y una observación experta. Este trabajo ha dado como resultado un instrumento de caracterización multidimensional compuesto por 31 indicadores —cada uno con su descripción, procedimiento de examen y ejemplos—, articulados en siete grandes parámetros: impacto, difusión, proceso de envío, costes, servicios de la revista y compromiso tanto con el Plan S del Consejo Europeo de Investigación (ERC) como con la declaración DORA.

Palabras clave: Revistas científicas. Revistas académicas. Comunicación académica. Calidad web. Análisis experto. Revistas de comunicación social.

1. Introducción

Las revistas académicas constituyen la principal vía de comunicación científica (Anderson, 2018) y durante las últimas décadas han experimentado cambios importantes, tanto por la irrupción de la web y las nuevas tecnologías de publicación electrónica, como por la importancia del acceso abierto (Abadal, 2017). Junto con otros factores, como el aumento de países que se incorporan al sistema de producción científica, este escenario ha generado un aumento significativo en la cantidad de revistas disponibles.

Tal crecimiento del sector demanda a sus responsables no solo un alto nivel de profesionalización en la gestión editorial (Delgado López-Cozar et al., 2006; Baiget, 2020) sino un especial cuidado por la calidad de los sitios web (Morales-Vargas et al., 2023) de las revistas científicas, de manera tal que no solo ofrezcan un acceso

Abstract

This work aims to present a detailed evaluation instrument with the best possible operating conditions for the analysis of academic journals, from the point of view of the research staff. This protocol is based on the identification and operationalization of indicators previously obtained through the heuristic analysis method, a systematic review and expert observation. This work has resulted in a multidimensional characterization instrument composed of 31 indicators—each with its description, examination procedure and examples—articulated in seven major parameters: impact, dissemination, submission process, costs, journal services and commitment to both the European Research Council (ERC) Plan S and the DORA declaration.

Keywords: Scientific journals. Academic journals. Scholarly communication. Website quality. Expert analysis. Social communication journals.

expedito a los contenidos basado en estándares internacionales de interoperabilidad, visibilidad e indexación, sino que brinden una óptima experiencia de usuario tanto a los autores de los artículos en sus procesos de revisión como a los investigadores que los consultan.

En ese contexto, nace esta investigación que tiene por objetivo principal presentar un instrumento para caracterizar de una forma multidimensional las revistas científicas de manera tal que sus resultados sirvan de orientación a los públicos implicados: autores e investigadores.

Ahora bien, una aclaración que los autores deseamos hacer de forma expresa es que no hemos concebido este sistema como una forma de elaborar nuevos rankings de revistas. Es algo que, por supuesto, puede hacerse, pero nosotros no perseguimos este objetivo. En su lugar, siempre hemos buscado el desarrollo de un protocolo de autoevaluación para las propias revistas, por

un lado, o un sistema de caracterización de las revistas que pueda ayudar a los autores y equipos de investigación a tomar decisiones sobre las revistas a las que desean enviar sus contribuciones.

2. Marco teórico

Los estudios sobre el diseño de instrumentos de evaluación de la calidad web se vienen desarrollando con intensidad desde hace más de veinte años (Codina, 2000) y desde distintas perspectivas, tanto para webs generalistas como para webs sectoriales, como es el caso de los medios de comunicación en línea.

Estas investigaciones se centran en el desarrollo de metodologías de evaluación de distintos recursos digitales utilizando para ello, por lo general, sistemas en los que las variables de análisis se articulan en un doble sistema de parámetros e indicadores (Pedraza-Jiménez et al., 2016).

Gracias a este tipo de métodos detallados se consigue examinar y evaluar la calidad de sitios web. Asimismo, son un tipo de metodología escalable y adaptable a cualquier tipo de recurso en línea, lo que permite no solo evaluarlos sino también obtener distintos tipos de información.

Por poner algunos ejemplos, la investigación desarrollada por Sanabre et al. (2020) propone un sistema de doble entrada para evaluar la calidad de un sitio, que consta de 14 factores estratégicos, 12 parámetros técnicos y 127 indicadores, y lo aplican en las webs de los principales destinos turísticos europeos. Lo propio hizo Córdova-Morán (2019) con los sitios web de las principales ciudades latinoamericanas, evaluadas con un instrumento de 22 parámetros y 67 indicadores.

De igual modo, los instrumentos de evaluación enfocados al análisis de cibermedios han tenido un importante recorrido, con propuestas como el Sistema Articulado de Análisis de Medios Digitales —SAAMD— (Pedraza-Jiménez et al., 2016) o el Protocolo de Análisis para Evaluar la Experiencia de Búsqueda en Medios Digitales —PAXBCM— (Lopezosa et al., 2020), entre otros.

Adicionalmente, se han desarrollado estudios que se han centrado en caracterizar la calidad web como campo de estudio, lo que incluye el estudio de los instrumentos de evaluación como herramientas específicas para medir la calidad web y la identificación de las principales herramientas, técnicas y métodos de evaluación de la calidad web, dando como resultado un modelo multipropósito para el desarrollo de nuevos instrumentos integrales (Morales-Vargas, 2021).

En definitiva, podemos constatar el desarrollo y uso de protocolos de análisis de la calidad web desde distintos campos y perspectivas, sin embargo, no hemos encontrado hasta la fecha un protocolo de evaluación de los sitios web de revistas académicas desde la perspectiva de los autores, razón por la cual nos hemos propuesto desarrollar uno propio.

3. Metodología

Para poder desarrollar este instrumento de evaluación, se trabajó con el método denominado análisis experto, también llamado análisis heurístico (Pedraza-Jiménez et al., 2016).

Con el objetivo de lograr los propósitos mencionados, se llevó a cabo una amplia revisión bibliográfica (Gough et al., 2017) utilizando para ello ecuaciones de búsqueda en las principales bases de datos académicas y se complementó con un mapeo sistemático con literatura especializada y de referencia sobre el tema.

Seguidamente se decidió utilizar la observación experta (Denzin y Lincoln, 2011) para identificar y analizar una serie de elementos que permitirían caracterizar, analizar y evaluar el objeto de estudio. A partir de este análisis, se desarrolló el protocolo que se presenta en este trabajo.

Para ello se siguió el *framework* para la elaboración de instrumentos de evaluación propuesto por Morales-Vargas et al. (2023):

1. Obtención de los conceptos clave para el análisis de la calidad de las revistas científicas. Elaboración de la lista de indicadores.
2. Operacionalización de los indicadores mediante la creación de fichas que contienen diversos elementos, como una definición clara del indicador en cuestión, la descripción detallada del examen o criterios a utilizar para su evaluación, ejemplos para ilustrar su aplicación, un procedimiento específico para su medición y una escala de puntuación que permita cuantificar el nivel de cumplimiento.
3. Aplicación de estos indicadores a un conjunto de revistas académicas como prueba piloto, a partir de la cual se realizaron ajustes adicionales en la operacionalización de los indicadores para mejorar su efectividad y precisión.
4. Elaboración de la versión final del instrumento de evaluación.

Finalmente, para la elaboración de las fichas sistemáticas de cada uno de los indicadores —agrupados en parámetros— se utilizó el mencionado *framework* SAAMD (Pedraza-Jiménez et al., 2016).

4. Resultados

Como resultado se obtuvo un instrumento de caracterización multidimensional compuesto por 31 indicadores –cada uno con su descripción, procedimiento de examen y ejemplos–, articulados en siete grandes parámetros: el impacto, la difusión, el proceso de envío, los costes, los servicios de la revista y el compromiso tanto con el Plan S del Consejo Europeo de Investigación (ERC) como con la declaración DORA.

A continuación, se presentan los parámetros e indicadores de análisis como resultado de esta investigación.

4.1. Parámetro 1: Impacto académico

4.1.1. Indicador 1.1: Indexación en WoS, Scopus o ERIH Plus

- **Definición:** Web of Science, Scopus y ERIH Plus son bases de datos multidisciplinares de prestigio internacional. Si una revista académica está indexada en una de estas bases de datos significa que dará una alta visibilidad al trabajo del investigador.
- **Examen:** ¿El sitio web de la revista analizada cuenta con una pestaña o categoría que informe dónde indexa sus publicaciones responde a los criterios de indexación?
- **Ejemplos:** Algunas revistas destacadas que informan adecuadamente sobre la indexación son *New Media & Society* (<https://journals.sagepub.com/metrics/NMS>) e *International Journal of Sustainability in Higher Education* (<https://www.emeraldgrouppublishing.com/journal/ijsh>).
- **Procedimiento:** El procedimiento para la evaluación de este indicador consiste en examinar la página principal e identificar su indexación. Habitualmente esta información se encuentra en el apartado “Sobre esta revista / quiénes somos”, “Información para autores”, en una categoría específica con el nombre, p.e. de “Indexación” o similar y también puede consultarse en las mismas bases de datos o en SJR.
- **Puntuación:** 0-3. (0 ninguna de las tres bases de datos, 1 una de las bases de datos, 2 dos de las bases de datos, y 3 las tres bases de datos).

4.1.2. Indicador 1.2: Índices de impacto

- **Definición:** Los índices de impacto (como el Journal Impact Factor o CiteScore) son índices bibliométricos que miden la frecuencia por

la que un artículo es citado como promedio en un año específico. Este índice se utiliza para evaluar la importancia o posición en el ranking de una revista de un mismo campo científico.

- **Examen:** ¿El sitio web de la revista dispone de un apartado que indique su índice de impacto?
- **Ejemplos:** Algunas revistas destacadas que describen sus índices de impacto son *Journalism Studies* (<https://www.tandfonline.com/action/journalInformation?show=journalMetrics&journalCode=rjos20>) y *Comunicar* (<https://www.revistacomunicar.com/index.php?contenido=factor-de-impacto>).
- **Procedimiento:** El procedimiento para la evaluación de este indicador consiste en examinar el sitio web y buscar sus índices de impacto. Habitualmente esta información se encuentra en el apartado de información sobre la revista o en una categoría específica.
- **Puntuación:** 0-1 (0 ausencia, 1 presencia).

4.2. Parámetro 2: Difusión

4.2.1. Indicador 2.1: Periodicidad de publicación

- **Definición:** Cada año natural una revista edita normalmente un volumen al año y distintos números anuales. Las revistas con al menos dos números al año proporcionan mejores oportunidades para los autores.
- **Examen:** ¿El sitio cuenta con un espacio en donde se informa sobre su frecuencia de publicación?
- **Ejemplos:** Un ejemplo destacado por ofrecer contenido con muy buena redacción web es *Documentación de las Ciencias de la Información* (<https://revistas.ucm.es/index.php/DCIN/about>).
- **Procedimiento:** El procedimiento para la evaluación de este indicador consiste en ingresar en el sitio web de la revista y buscar un apartado que sea “frecuencia de publicación” (o similar). Habitualmente se puede encontrar como categoría propia dentro del sitio web, y otras veces como epígrafe dentro de la categoría “sobre la revista” (o similar).
- **Puntuación:** 0-3 (0 no hay información disponible que informe con claridad de este aspecto, 1 un número al año, 2 dos números al año, 3 tres o más números al año)

4.2.2. Indicador 2.2: Multilingüismo

- **Definición:** Algunas revistas académicas dan la opción de publicar en uno o más idiomas distintos del inglés, así como también en inglés. Esto mejora las posibilidades de la ciencia local, por un lado, y aumenta la difusión por otro.
- **Examen:** ¿La revista seleccionada ofrece la posibilidad u obligatoriedad de publicar en distintos idiomas?
- **Ejemplos:** Algunas revistas que ofrecen un buen servicio de publicación en varios idiomas son *Revista Latina de Comunicación Social* (<http://www.revistalatinacs.org>) o *Cuadernos.info* (<http://cuadernos.info>).
- **Procedimiento:** El procedimiento para la evaluación de este indicador consiste en ingresar en el sitio web de la revista y buscar un apartado en donde se explique en qué idiomas publica y cuál es su proceso de traducción (si es gratuito, si corre a cargo del investigador o si este debe contratarlo a la propia revista).
- **Puntuación:** 1-3 (1 uno o más idiomas distintos del inglés, 2 dos idiomas, uno de ellos el inglés y 3 tres idiomas, uno de ellos el inglés).

4.2.3. Indicador 2.3: Información del tiempo promedio de publicación

- **Definición:** Dadas las características en el proceso de envío, recepción, revisión y posterior publicación de un artículo, es necesario conocer el plazo medio en el que transcurre este procedimiento.
- **Examen:** ¿El sitio web muestra sus plazos medios de publicación y estos se reflejan realmente en la publicación final de los trabajos de investigación?
- **Ejemplos:** Una revista que recoge adecuadamente esta información es *Palabra Clave*: (<https://palabraclave.unisabana.edu.co/index.php/palabraclave/about/submissions>)
- **Procedimiento:** El procedimiento para la evaluación de este indicador consiste en identificar los plazos medios informados por parte de la revista (generalmente tienen por nombre “tiempos de respuesta aproximada”) y cotejarlos con la fecha de envío y publicación que suelen aparecer registrados en cada artículo publicado. Para ello se seleccionarán los artículos del último número publicado.
- **Puntuación:** 0-3 (0 más de 1 año, 1 entre 1 año y 6 meses, 2 entre 6 y 3 meses, y 3 menos de 3 de meses).

4.2.4. Indicador 2.4: Acceso abierto y costes de publicación

- **Definición:** Las revistas *Open Access* (abiertas) son revistas científicas que ofrecen acceso gratuito y libre a los contenidos a cualquier usuario. Para ello, a veces, puede requerir un coste adicional para el autor/es, conocidos como APCs (*Article Processing Charge*). Las revistas que publican en cerrado solo permiten el acceso a los artículos previo pago, ya sea vía suscripción o por precio unitario del artículo que se quiere consultar. La vía verde, conocida también como *Green Open Access*, es una forma de publicación que consiste en que el autor o autores de un artículo aceptado para su publicación en una revista académica puede depositar también dicho artículo en un repositorio institucional o página web personal.
- **Examen:** ¿El sitio web informa sobre el tipo de publicación que realiza, si existen o no APCs y si permite la posibilidad de difundir el artículo mediante la vía verde?
- **Ejemplos:** Algunas revistas que informan adecuadamente de su tipo de publicación son *Future Internet* (<https://www.mdpi.com/journal/futureinternet/apc>) o *Sage Open* (<https://journals.sagepub.com/description/SGO>).
- **Procedimiento:** El procedimiento para la evaluación de este indicador consiste en ingresar en el sitio web de la revista y buscar un apartado en donde se informe sobre si publican en abierto o no, verificar si los precios para publicar en abierto están fácilmente disponibles y si permite la vía verde.
- **Puntuación:** 0-3 (0 acceso cerrado, 1 acceso abierto mediante APCs, 2 acceso abierto en vía verde, 3 acceso abierto y publicación gratuita).

4.3. Parámetro 3: Proceso de envío

4.3.1. Indicador 3.1: Instrucciones de los autores y proceso de envío

- **Definición:** El portal web de una revista académica debe ser amigable y debe recoger de forma clara, por un lado, las instrucciones que debe seguir el/los autores/es a la hora de preparar su manuscrito para dicha revista; y, por otro lado, el proceso para el envío del mismo.
- **Examen:** ¿El sitio web para la subida del manuscrito del autor/es es amigable y permite conocer las instrucciones de preparación y subida del documento final para su evaluación y publicación?

- *Ejemplos*: Algunos portales que cuentan con información bien estructurada y clara para los autores en referencia al proceso de preparación del manuscrito y envío son *Revista General de Información y Documentación* (<https://revistas.ucm.es/index.php/RGID/about/submissions>) o *BiD: textos universitarios de biblioteconomía i documentació* (<https://bid.uib.edu/es/instrucciones-para-los-autores>).
- *Procedimiento*: El procedimiento para la evaluación de este indicador pasa por ingresar en la categoría “envíos” o similar de la revista y localizar las instrucciones en donde se indique el proceso de preparación y subida del manuscrito.
- *Puntuación*: 0-1 (1 si están las instrucciones y son amigables, 0 ausencia de instrucciones).

4.3.2. Indicador 3.2: Temáticas de la revista

- *Definición*: Las revistas académicas deben informar de forma lo más detallada y específica posible sobre las temáticas y ámbitos de conocimiento sobre los que acepta aportaciones, ya que de ese modo puede orientar al autor o autores sobre si su manuscrito tiene cabida en su revista o no.
- *Examen*: ¿La web de la revista informa sobre la temática o temas preferentes que deben tener los artículos para su publicación?
- *Ejemplos*: Algunas revistas que cuentan con información clara sobre sus temáticas principales son *Journal of Documentation* (<https://www.emeraldgroupublishing.com/journal/jd>) o *Hipertext.net* (<https://raco.cat/index.php/Hipertext/about>), entre otras.
- *Procedimiento*: Para evaluar este indicador buscamos la URL específica sobre temáticas, habitualmente se suelen encontrar en el “sobre nosotros” o en “temática y alcance”.
- *Puntuación*: 0-2 (0 no aparece información clara sobre este apartado, 1 ofrece una declaración breve, equivalente a un párrafo declarativo, 2 ofrece una explicación detallada, formada por varios párrafos e incluye palabras clave orientativas).

4.3.3. Indicador 3.3: Variedad metodológica

- *Definición*: Conocer qué tipo de metodología es la más habitual en las publicaciones aceptadas en una revista es un indicador interesante para saber si el manuscrito que se envía tiene posibilidades o no de ser aceptado en una revista. Si una revista publica artículos

con metodologías variadas tanto cualitativas como cuantitativas ofrecen más oportunidades a los autores; en cambio, revistas que solamente publiquen artículos con metodologías muy determinadas y limitadas ofrecen menos posibilidades.

- *Examen*: ¿Los artículos publicados en la revista durante el periodo 2019-2023 cuentan con metodología muy variada o por el contrario hay un predominio de una metodología específica?
- *Ejemplos*: Algunas revistas que cuentan con artículos con mucha variedad metodológica son *Profesional de la Información* (<https://revista.profesionaldelainformacion.com/>) o *Future Internet* (<https://www.mdpi.com/journal/futureinternet>).
- *Procedimiento*: Para evaluar este indicador ingresaremos en los números publicados durante 2019-2023 y buscaremos en cada artículo la metodología empleada, a mayor diversidad mejor. Por lo tanto, si hay diversidad metodológica sumaremos un punto, sino la hay la puntuación será de cero.
- *Puntuación*: 0-1 (0 – no, 1 – sí).

4.3.4. Indicador 3.4: Normas y plantillas de formato del manuscrito

- *Definición*: Las revistas académicas suelen incluir una serie de especificaciones formales sobre cómo debe ser el documento enviado en cuanto al formato, otras además incluyen sus propias plantillas en donde el autor deberá adaptar el contenido de su trabajo
- *Examen*: ¿La revista analizada explica adecuadamente las especificaciones que debe tener en cuanto al formato el manuscrito a enviar y/o incluye plantillas propias que el autor y/o autores deben utilizar?
- *Ejemplos*: Algunas revistas que cuentan con plantillas son *Ibersid: Revista de Sistemas de Información y Documentación* (<https://ibersid.eu/ojs/index.php/ibersid/about/submissions#authorGuidelines>); algunas revistas que explican muy bien las especificaciones del formato son *Hipertext.net* (<https://raco.cat/index.php/Hipertext/about/submissions>) o *Revista Mediterránea de Comunicación* (<https://www.mediterranea-comunicacion.org/about/submissions#onlineSubmissions>), entre otras.
- *Procedimiento*: Para evaluar este indicador ingresamos en el sitio web de la revista y buscamos las especificaciones formales del formato del manuscrito, esta información se

encuentra habitualmente en el apartado de “envíos” o similar. Si incluye información del formato, pero no una plantilla, se dará por positivo.

- *Puntuación:* 0-1 (0 no, 1 sí).

4.3.5. Indicador 3.5: Tipo de citación

- *Definición:* Hay distintas formas de citación, y las revistas deben informar sobre el tipo de citación que se debe utilizar.
- *Examen:* ¿La revista cuenta con información clara sobre el tipo y uso de la citación, si hay que usar urls enmascaradas o transparentes, entre otros? ¿La revista adopta un formato de citación estándar y validado en la comunidad científica como APA, Harvard, MLA, Vancouver, Chicago, IEEE u otras?
- *Ejemplos:* Algún ejemplo sobre claridad en la normativa de citación los encontramos en *Comunicar* (<https://www.revistacomunicar.com/pdf/documentos/2020-apa7-comunicar-es.pdf>).
- *Procedimiento:* El procedimiento para la evaluación de este indicador consiste en identificar la política de citación de la revista lo que incluye todo tipo de documentos, ya sean estos académicos u otros.
- *Puntuación:* 0-2 (0 no especifica forma de citación, 1 solicita una forma de citación propia, no estándar, 2 adhiere a un estándar de citación).

4.3.6. Indicador 3.6: Extensión máxima del manuscrito

- *Definición:* La extensión textual máxima de una investigación condiciona la presentación del manuscrito. Es normal encontrar una extensión estándar de entre las 5000 y 10.000 palabras. Hay revistas que establecen un rango muy limitado, ofreciendo menos posibilidades para los autores, mientras otras proporcionan mayor rango y mayores posibilidades a los autores. Algunas revistas permiten formatos breves, de menos de 3.000 palabras.
- *Examen:* ¿La revista proporciona un rango amplio de la extensión que puede tener un manuscrito?
- *Ejemplos:* Algún ejemplo puede ser *Signo y Pensamiento* (<https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/signoypensamiento/about/submissions>).

- *Procedimiento:* El procedimiento para la evaluación de este indicador consiste en identificar la política de extensión de la revista.

- *Puntuación:* 0-2 (0 no informa extensión, 1 informa, pero es muy restrictivo, 2 informa, pero con un amplio rango de extensión posible).

4.3.7. Indicador 3.7: Límite en el número de tablas

- *Definición:* Las tablas pueden ser un elemento importante en las investigaciones por lo que es habitual encontrar estos elementos en los artículos académicos. Las revistas incluyen información sobre cómo presentar y subir las tablas a la plataforma para su evaluación, al tiempo que algunas revistas informan sobre si existe o no limitación en la cantidad de tablas que se pueden incorporar al manuscrito.
- *Examen:* ¿Existe alguna limitación en el número máximo de tablas que puede incorporar un manuscrito?
- *Ejemplos:* Algunos sitios web que informan adecuadamente sobre el uso de tablas son *Journalism Practice* (<https://www.tandfonline.com/action/authorSubmission?show=instructions&journalCode=rjop20#structure>) o *New Media & Society* (<https://journals.sagepub.com/author-instructions/NMS>).
- *Procedimiento:* el procedimiento para la evaluación de este indicador consiste en identificar la información correspondiente a las tablas.
- *Puntuación:* 0-1 (0 establece restricciones, 1 no establece limitaciones de tablas).

4.3.8. Indicador 3.8: Límite en número de figuras

- *Definición:* Las imágenes dentro de un manuscrito suelen tener un papel fundamental para la legibilidad de la investigación desarrollada, por lo que es frecuente encontrar figuras o imágenes en los artículos académicos. Las revistas incluyen información sobre cómo presentar y subir las imágenes a la plataforma para su evaluación, al tiempo que algunas revistas informan sobre si existe o no limitación en la cantidad de imágenes que se pueden incorporar al manuscrito.
- *Examen:* ¿Existe limitación numérica de imágenes que se pueden incorporar en un manuscrito?
- *Ejemplos:* Algunos sitios web que informan adecuadamente sobre la incorporación de imágenes son *Journalism*

(<https://journals.sagepub.com/author-instructions/JOU>) o Vivat Academia (<https://www.vivatacademia.net/index.php/vivat/about/submissions>).

- Procedimiento: el procedimiento para la evaluación de este indicador consiste en identificar la información correspondiente a las imágenes y/o figuras.
- Puntuación: 0-1 (0 establece restricciones, 1 no establece límite de tablas).

4.4. Parámetro 4: Costes y transparencia

4.4.1. Indicador 4.1: APCs

- *Definición:* Los costes por publicar suelen ser habitual en las revistas, se trata de un modelo de negocio con el que cuentan las revistas académicas para financiar las publicaciones. Por ello, es útil para el autor conocer el rango de precios de manera clara y visible y que estos sean los más bajos posibles. Es importante destacar que este indicador difiere del indicador 2.4. hace referencia a si se ofrece el servicio de publicación en *Open Access* o no.
- *Examen:* ¿La revista incorpora información clara sobre sus costes y estos son razonablemente asequibles?
- *Ejemplos:* Algunas editoriales que informan adecuadamente sobre sus APCs son: MDPI (<https://www.mdpi.com/apc>) o Emerald (<https://www.emeraldgroupublishing.com/publish-with-us/publish-open-access/journal#apc-charges>), entre otras.
- *Procedimiento:* El procedimiento para la evaluación de este indicador consiste en examinar el sitio web de la revista y determinar si hay un apartado de costes fácilmente visible y accesible.
- *Puntuación:* 0-3 (0 oculta sus costes, 1 informa, pero cobra más de 1.500 euros, 2 cobra entre 500 y 1.500 euros, 3 no cobra o cobra menos de 500 euros).

4.4.2. Indicador 4.2: Desglose de costes

- *Definición:* El importe de los costes difiere entre las revistas. Normalmente los costes suelen ir a APCs (carga por procesamiento de artículos), aunque también puede haber otros gastos como, por ejemplo, maquetación, traducción o compra de ejemplares, entre otros. Las editoriales deben informar adecuadamente de los costes de publicar en la revista de manera detallada. Esta información no debería limitarse a facilitar el importe. Las

mejores prácticas en este ámbito muestran y justifican el desglose de costes.

- *Examen:* ¿La revista muestra los costes e incluyen datos de transparencia sobre su desglose?
- *Ejemplos:* Algunas revistas que cuentan con explicaciones claras sobre su política de APCs como las de la editorial Wiley (<https://authorservices.wiley.com/author-resources/Journal-Authors/open-access/article-publication-charges.html>).
- *Procedimiento:* El procedimiento para la evaluación de este indicador consiste en ingresar en el sitio web de la revista, acceder al apartado de costes y comprobar si aporta información sobre el desglose de estos. En el caso de que la revista no tenga costes se dará un punto cuando se declare abiertamente que no se cobra por la publicación y la razón de la misma.
- *Puntuación:* 0-1 (0 no, 1 sí)

4.4.3. Indicador 4.3: Descuentos de costes

- *Definición:* Las revistas no solo deben informar sobre sus costes, sino que además deben informar sobre sus políticas de descuento, sobre la ayuda a autores sin recursos y sobre convenios de descuentos con universidades específicas, o cualquier otra circunstancia que ayude a los autores a tomar decisiones en este aspecto.
- *Examen:* ¿La revista muestra de forma clara sus políticas de descuento y las ayudas a autores sin recursos?
- *Ejemplos:* Una editorial que cuenta con explicaciones claras sobre su política de descuentos es Wiley (<https://authorservices.wiley.com/open-research/open-access/for-authors/waivers-and-discounts.html>)
- *Procedimiento:* El procedimiento para la evaluación de este indicador consiste en ingresar en el sitio web de la revista, buscar un apartado de Costes y comprobar si la editorial informa de manera transparente sobre la existencia de políticas de descuento para autores, porcentaje de descuentos, etc.
- *Puntuación:* 0-1 (0 no informa, 1 sí informa).

4.5. Parámetro 5: Servicios de la revista

4.5.1. Indicador 5.1: Servicios para autores optativos u obligatorios

- **Definición:** Las revistas académicas pueden ofrecer servicios complementarios para los autores como pueden ser las traducciones, las revisiones estilísticas, entre otros. En todo caso, deben dejar claramente especificado si estos servicios son optativos u obligatorios para los autores, y sus respectivos costes.
- **Examen:** ¿La revista muestra sus servicios complementarios e indica si son o no obligatorios?
- **Ejemplos:** Algunas buenas prácticas en este sentido pueden observarse en Editing Services de Taylor & Francis (<https://www.tandfeditingservices.com/es>)
- **Procedimiento:** Para evaluar este indicador buscaremos los servicios complementarios y observaremos cuáles son, sus costes para el autor y si son obligatorios o no. Si la información está detallada y clara entonces sumaremos un punto, en caso contrario, la puntuación será de cero.
- **Puntuación:** 0-1 (0 no detallado, 1 sí detallado).

4.5.2. Indicador 5.2: Proporciona DOI

- **Definición:** Un DOI (*Digital Object Identifier*) es una forma de identificar un artículo publicado de manera online en una revista académica sin importar su url, de manera que, si ésta se modifica, el objeto sigue teniendo la misma identificación.
- **Examen:** ¿Los artículos publicados en la revista analizada cuentan con un DOI?
- **Ejemplos:** Algunos ejemplos de uso de DOI son *Comunicación y Medios* (<https://comunicacionymedios.uchile.cl>) o *Contratexto* (<https://revistas.ulima.edu.pe/index.php/contratexto/index>), entre otros.
- **Procedimiento:** Para evaluar este indicador ingresamos en un artículo y observamos si incluyen DOI o no. Si se incluye el DOI se puntúa con un 1.
- **Puntuación:** 0-1 (0 ausencia, 1 presencia).

4.5.3. Indicador 5.3: Métricas alternativas y de consulta

- **Definición:** Las métricas alternativas son una clase de métricas que suelen utilizar las revistas académicas para medir el impacto social

de un artículo científico. Algunos portales que calculan este tipo de métricas son PlumX, altmetric.com, ImpactStory o CitedIN. Asimismo, las revistas pueden proveer métricas de consulta y descarga, como Scielo.

- **Examen:** ¿Los usuarios que consultan los artículos tienen acceso a las altmétricas del mismo?
- **Ejemplos:** Algunos buenos ejemplos que recogen de manera clara las altmétricas son *Comunicar* (<https://www.revistacomunicar.com>) o *Frontiers* (<https://www.frontiersin.org>).
- **Procedimiento:** Para evaluar este indicador ingresamos en la revista, seleccionamos un artículo y observamos si se incluye un apartado de *altmétricas*. Si se localiza se puntúa con 1 sino se localiza se le asigna un 0.
- **Puntuación:** 0-1.

4.5.4. Indicador 5.4: Redes sociales

- **Definición:** Las revistas académicas pueden contar con sus propias cuentas en redes sociales para dinamizar y promocionar los artículos de los autores, su llamada a artículos y otras iniciativas.
- **Examen:** ¿Cuándo se ingresa en el sitio web de la revista a analizar muestran sus redes sociales y al ingresar a estas, están actualizadas?
- **Ejemplos:** Algunas revistas que hacen un buen uso de sus redes sociales son *Revista de Comunicación* (<https://revistadecomunicacion.com>) o *index.comunicación* (<https://indexcomunicacion.es>), entre otras.
- **Procedimiento:** Para evaluar este indicador ingresamos en el sitio web de la revista, identificamos si tiene cuentas en redes sociales, entramos en cada una de ellas y observamos si realizan una promoción activa de los artículos publicados, de sus *call for papers*, etc.
- **Puntuación:** 0-1 (0 sin promoción, 1 con promoción activa).

4.5.5. Indicador 5.5: Estadísticas de visitas y descargas

- **Definición:** Las revistas pueden utilizar diferentes métricas para evaluar el impacto de un artículo como puede ser el número de visitas (lecturas) y descargas. A mayor número de visitas y descargas mayor impacto del artículo.
- **Examen:** ¿La revista analizada pone a disposición del usuario en abierto el número de

visitas y descargas que tiene cada artículo publicado?

- *Ejemplos:* Algunas publicaciones que hacen un buen uso de sus estadísticas de visitas y descargas son las de SAGE (<https://journals.sagepub.com>) o Frontiers (<https://www.frontiersin.org>), entre otras.
- *Procedimiento:* Para evaluar este indicador se revisa uno de los artículos publicados y se comprueba si hay un apartado en donde se muestren el número de visitas y de descargas del artículo. Si se muestra se puntúa con 1 sino se puntúa con 0.
- *Puntuación:* 0-1.

4.5.6. Indicador 5.6: Biografía de los autores

- *Definición:* Las revistas pueden incluir un breve currículum de los autores del artículo para que se pueda tener más información sobre ellos, generalmente, además de la afiliación institucional se suele incluir ratos relevantes como docencia impartida, líneas de investigación, índice de impacto, entre otros.
- *Examen:* ¿La revista publica una breve biografía de los autores de cada artículo?
- *Ejemplos:* Alguna revista que publica una breve biografía de los autores es *Revista Latina de Comunicación Social* (<https://nuevaepoca.revistalatinacs.org>)
- *Procedimiento:* Para evaluar este indicador ingresamos en el sitio web de la revista, identificamos si hay un apartado de autores y si aparece una breve biografía o por otro lado se accede a un artículo específico y se chequea si los autores del artículo cuentan con un breve cv publicado.
- *Puntuación:* 0-1 (0 – ausencia, 1 presencia)

4.5.7. Indicador 5.7: Formatos de exportación

- *Definición:* Los artículos académicos publicados por las revistas pueden tener diferentes formatos más allá del PDF como por ejemplo el HTML, ePUB, XML Jats, ficheros multimedia y otros.
- *Examen:* ¿La revista analizada pone a disposición del usuario distintos formatos para descargar o visualizar los artículos más allá del formato PDF?
- *Ejemplos:* Algunas revistas que cuentan con distintos formatos son *Revista Española de Documentación Científica* (<https://redc.revistas.csic.es/index.php/redc>) o *Comunicación y*

Medios (<https://comunicacionymedios.uchile.cl>), entre otras.

- *Procedimiento:* Para evaluar este indicador ingresamos en el sitio web de la revista, accedemos a un artículo y observamos los distintos formatos con los que disponen. Si además de la descarga en pdf permite la descarga o la visualización en otro formato se puntúa con un 1, sino se puntúa con 0.
- *Puntuación:* 0-1.

4.6. Parámetro 6: Compromiso con el Plan S

4.6.1. Indicador 6.1: Calidad

- *Definición:* Las revistas académicas deben contar con declaraciones sobre su adhesión a códigos éticos generalmente aceptados, como el del COPE o presentar una página con su código ético. La adhesión de las revistas a códigos éticos ampliamente aceptados, como el COPE benefician claramente tanto a autores como a lectores y, por supuesto, a la propia revista. Una declaración amplia y detallada de la propia revista puede sustituir esta adhesión, pero siempre que al menos contemple los mismos apartados y ofrezca garantías equivalentes.
- *Examen:* ¿La revista analizada se adhiere a los criterios COPE?
- *Ejemplos:* Algunas revistas que se adhieren a las normas COPE son *Comunicar* (<https://www.revistacomunicar.com/index.php?contenido=codigo-etico>) o *Revista Latina de Comunicación Social* (<http://nuevaepoca.revistalatinacs.org/index.php/revista/quality>), entre otras.
- *Procedimiento:* El procedimiento para la evaluación de este indicador consiste en ingresar en el sitio web de la revista y buscar un apartado en donde se informe sobre la aplicación de COPE.
- *Puntuación:* 0-1 (0 no se informa, 1 sí se informa).

4.6.2. Indicador 6.2: Transparencia

- *Definición:* Según se recoge en el Plan S, las revistas deben aplicar e informar de una serie de estadísticas básicas centradas en el número de envíos anuales, número de revisiones solicitadas, número de revisiones recibidas, ratio de trabajos aceptados y tiempo medio entre el envío y la publicación.
- *Examen:* ¿La revista es transparente sobre todo su proceso de aceptación y publicación

de artículos recogiendo estadísticas básicas al respecto?

- *Ejemplos:* Una revista que informa adecuadamente de estos elementos es *Digital Journalism* (<https://www.tandfonline.com/action/journalInformation?show=journalMetrics&journalCode=rdij20>)
- *Procedimiento:* Para evaluar este indicador accedemos al sitio web de la revista y buscamos información sobre el número de envíos anuales, número de revisiones solicitadas, número de revisiones recibidas, ratio de trabajos aceptados y tiempo medio entre el envío y la publicación. Si se informan de cuatro de estos seis elementos se puntúa con 1 sino se puntúa con 0.
- *Puntuación:* 0-1.

4.6.3. Indicador 6.3: Derechos de autor

- *Definición:* Según se recoge en el Plan S, la revista debe permitir a los autores —o en su caso a las instituciones a las que pertenezcan— retener los derechos del artículo sin coste añadido, sobre todo se recomienda que los autores puedan subir el artículo en el repositorio de su universidad, es decir, aplicar el autoarchivo.
- *Examen:* ¿La revista analizada permite a los autores disponer de su artículo para subirlo al repositorio y darle promoción?
- *Ejemplos:* Alguna revista que permite a los autores tener los derechos de difusión de su artículo es *adComunica: Revista científica de estrategias, tendencias e innovación en comunicación* (<http://www.e-revistas.uji.es/index.php/adcomunica>), entre otros.
- *Procedimiento:* Para evaluar este indicador accedemos al sitio web de la revista y buscamos información sobre derechos de los autores. Si permite a los autores contar con los derechos de su artículo se puntúa con 1 sino la puntuación es de 0 .
- *Puntuación:* 0-1.

4.6.4. Indicador 6.4: Registro en DOAJ

- *Definición:* Según se recoge en el Plan S, las revistas de tipo *open access* deberían estar registradas o en proceso de registro en el DOAJ (*Directory of Open Access Journals*, por sus siglas en inglés), una base de datos que contiene una lista de revistas científicas y académicas de acceso abierto, que cumplen con estándares de alta calidad, al utilizar la revisión de expertos, y que son gratuitas para

todo el mundo desde el momento de la publicación.

- *Examen:* ¿La revista analizada informa de que está registrada en DOAJ?
- *Ejemplos:* El directorio de las revistas registradas en DOAJ se puede encontrar en el siguiente enlace: <https://doaj.org>
- *Procedimiento:* Para evaluar este indicador accedemos a doaj.org y buscamos en su base de datos si la revista analizada se encuentra registrada en esta base de datos.
- *Puntuación:* 0-1 (0 no aparece, 1 sí aparece).

4.7. Parámetro 7. Compromiso con DORA

4.7.1. Indicador 7.1: Uso de métricas a nivel de artículo

- *Definición:* según recoge DORA (*Declaration on Research Assessment*), se recomienda a las revistas utilizar métricas variadas para medir el impacto de los artículos académicos. Esto puede suele consistir en indicadores a nivel de artículo (citas, descargas, *altmétricas*, etc.) Este indicador se relaciona con el Indicador 5.3 (métricas alternativas) en el sentido en el que las revistas se adhieren a Dora poniendo a disposición de los autores y lectores diferentes métricas a nivel de artículo más allá de las métricas a nivel de revista y de su impacto.
- *Examen:* ¿La revista analizada cuenta con una gran variedad de herramientas propias y/o de terceros que permitan utilizar diversas métricas para evaluar el impacto de cada artículo publicado?
- *Ejemplos:* Algunas revistas que cuentan con este tipo de métricas son *Plos One* (<https://journals.plos.org/plosone>) o *Journalism Studies* (<https://www.tandfonline.com/toc/rjos20/current>).
- *Procedimiento:* Para evaluar este indicador se revisa uno de los números recientes de la revista y se comprueba si hay un apartado de contribución de los autores, si se describe este apartado se puntúa con 1 punto.
- *Puntuación:* 0-1.

4.7.2. Indicador 7.2: Fomento de la autoría responsable

- *Definición:* Según se recoge en DORA, hay que fomentar las prácticas de la autoría responsable y la provisión de información sobre las contribuciones específicas de cada autor.

Este indicador se relaciona con el Indicador 6.1 (Calidad en el contexto del Plan S) en el sentido de documentar de manera transparente un uso adecuado del COPE

- *Examen:* ¿La revista pide información en la que se describa las contribuciones realizadas por cada uno de los miembros del equipo que firman el artículo durante el proceso de investigación del mismo?
- *Ejemplos:* Revistas que incorporan la contribución de cada miembro del equipo de investigación son *Comunicar* o *Future Internet*, entre otras
- *Procedimiento:* Para evaluar este indicador se revisa uno de los artículos publicados y se comprueba si hay un apartado de contribución de los autores, si se describe este apartado se puntúa con 1 punto.
- *Puntuación:* 0-1.

4.7.3. Indicador 7.3: Uso de licencias Creative Commons

- *Definición:* Según se recoge en DORA, se recomienda el uso de las licencias Creative Commons (CC), se trata de un tipo de herramienta legal que permite a los autores proteger sus obras de manera gratuita al tiempo que permite a los lectores usar dichas obras sin solicitar el permiso del autor de la obra. Hay distintos grados de reconocimientos de derechos según la CC seleccionada. Habitualmente se observa en revistas académicas el reconocimiento 4.0 (CC BY 4.0).
- *Examen:* ¿Los artículos publicados están bajo alguna licencia de Creative Commons?
- *Ejemplos:* Alguna revista que trabajan bajo licencia CC es *Estudios sobre el Mensaje Periodístico* (<https://revistas.ucm.es/index.php/ESMP>).
- *Procedimiento:* Para evaluar este indicador se revisa uno de los artículos publicados y se comprueba qué tipo de CC y reconocimiento tiene. Si está bajo licencia CC se puntúa con 1 punto.
- *Puntuación:* 0-1

4.7.4. Indicador 7.4: Límite de referencias bibliográficas

- *Definición:* Según se recoge en DORA, se recomienda eliminar o al menos reducir las restricciones sobre el número de referencias en los artículos de investigación.

- *Examen:* ¿La web analizada deja libertad a los autores para incluir tantas referencias como considere?
- *Ejemplos:* Un ejemplo de revista que incluye libertad en el número de citas es *Profesional de la Información*.
- *Procedimiento:* Para evaluar este indicador accedemos al apartado de información para autores (o similar) y observamos si se muestra información sobre restricciones en el número de referencias. Si existen restricciones se puntúa con 0 sino existen se puntúa con 1.
- *Puntuación:* 0-1

5. Discusión y conclusiones

Este trabajo ha dado como resultado un instrumento de caracterización multidimensional compuesto por 31 indicadores —cada uno con su descripción, procedimiento de examen y ejemplos—, articulados en siete grandes parámetros: el impacto, la difusión, el proceso de envío, los costes, los servicios de la revista, y el compromiso tanto con el Plan S del Consejo Europeo de Investigación (ERC) como con la declaración DORA.

En esencia, estamos ante un instrumento de análisis para uso de los autores. Y, por tanto, como principal aportación se destaca el disponer de una herramienta que brinda un perfil característico de cada revista y facilita la toma de decisiones a los autores a la hora de enviar un manuscrito. Por la misma razón, además puede aportar elementos de juicio y oportunidades de mejora a los propios editores y, por consiguiente, resultar beneficioso para los investigadores de las disciplinas en que se aplique.

Adicionalmente, este instrumento de análisis presentado en esta investigación está compuesto por una dimensión conceptual que permite establecer los fundamentos teóricos y una dimensión procedimental que proporciona tanto rigor como transparencia en la toma de datos.

Si bien es cierto que se han desarrollado diferentes protocolos, hasta la fecha no se muestra uno que incorpore indicaciones específicas para los investigadores.

Como limitaciones podemos señalar que este trabajo no incorpora entrevistas con autores que hayan usado nuestro protocolo para planificar sus publicaciones en el seno de un proyecto competitivo, cosa que podría enriquecer o refinar el protocolo. En todo caso, los autores del trabajo tienen amplia experiencia en participación en proyectos competitivos, por lo que esta perspectiva en realidad siempre ha estado presente en la génesis de este trabajo.

En este sentido, es importante recalcar que existen diferencias sustanciales de este protocolo frente a otros trabajos, dirigidos a editores, por ejemplo, en donde priman otros objetivos como pudieran ser la optimización de su impacto o el aumento de su visibilidad.

Por tanto, este trabajo aporta elementos que permiten a los autores, o a los equipos de investigación planificar la toma de decisiones sobre sus políticas de publicación para lo cual pueden tomar todos o parte de estos elementos. Gracias a esto, los proyectos de investigación que incluyen una previsión de difusión podrán planificar también sus campañas de difusión de resultados.

Notas

- (1) Este trabajo forma parte del proyecto "Parámetros y estrategias para incrementar la relevancia de los medios y la comunicación digital en la sociedad: curación, visualización y visibilidad (CUVICOM)" financiado por MICIU/AEI/PID2021-123579OB-I00 y por FEDER/UE.

Referencias

- Anderson, Rick (2018). *Scholarly Communication: What Everyone Needs to Know*. Oxford University Press.
- Abadal, Ernest (2017). *Revistas científicas. Situación actual y retos de futuro*. Barcelona: Edicions de la Universitat de Barcelona.
- Arroyave-Cabrera, Jesús; González-Pardo, Rafael (2022). Investigación bibliométrica de comunicación en revistas científicas en América Latina (2009-2018). // *Comunicar*. 30:70. <https://doi.org/10.3916/C70-2022-07>
- Baiget, Tomàs. (2020). *Manual SClmago de revistas científicas: creación, gestión y publicación*. Barcelona: Ediciones Profesionales de la Información SL.
- Codina, Lluís. (2000). Evaluación de recursos digitales en línea: conceptos, indicadores y métodos. // *lluiscodina.com*
- Córdova-Morán, Jorge. (2019) Tesis doctoral – Síntesis. La comunicación interactiva como herramienta para la promoción de destinos turísticos: características y usos en los destinos más populares de América Latina. // *Hipertext.net*. 18, 77-86. <https://doi.org/10.31009/hipertext.net.2019.i18.08>.
- Delgado López-Cózar, Emilio; Ruiz-Pérez, Rafael; Jiménez-Contreras, Evaristo (2006). La edición de revistas científicas directrices, criterios y modelos de evaluación. // *Presencia*. 4, 5.1.
- Denzin, Norman K.; Lincoln, Yvonna (2011). *The Sage Handbook of Qualitative Research*. SAGE.
- Lopezosa, Carlos; Iglesias-García, Mar; González-Díaz, Cristina; Codina, Lluís. (2020). Experiencia de búsqueda en cibermedios: análisis comparativo de diarios nativos digitales. // *Revista Española de Documentación Científica*, 43:1, e254-e254.
- Morales-Vargas, Alejandro (2021). Evaluación de calidad en sitios web: factores de análisis, métodos y propuesta de un modelo para el desarrollo de nuevos instrumentos. <http://hdl.handle.net/10803/673029>
- Morales-Vargas, Alejandro; Pedraza-Jiménez, Rafael; Codina, Lluís. (2023). Website quality evaluation: a model for developing comprehensive assessment instruments based on key quality factors. // *Journal of Documentation*. 79:7, 95-114. <https://doi.org/10.1108/JD-11-2022-0246>
- Pedraza-Jiménez, Rafael; Codina, Lluís; Guallar, Javier. (2016). *Calidad en sitios web: Método de análisis general, e-commerce, imágenes, hemerotecas y turismo*. Barcelona: Editorial UOC.
- Sanabre, Carles; Pedraza-Jiménez, Rafael; Vinyals-Mirabent, Sara. (2020). Double-entry analysis system (DEAS) for comprehensive quality evaluation of websites: case study in the tourism sector. // *Profesional de la Información*. 29:4. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.jul.32>.

Enviado: 2023-04-01. Segunda versión: 2023-12-01.
Aceptado: 2024-04-24.