

Mantenimiento de los espacios construidos a través de la participación ciudadana

Parque Central El Sauce | Bajos de Mena

Programa Quiero Mi Barrio

Teresa Reyes Serrano
Prof. guía Emanuel Giannotti

Facultad de Arquitectura y Urbanismo
Universidad de Chile

Seminario de Licenciatura
Facultad de Arquitectura y Urbanismo
Universidad de Chile

Semestre Primavera 2020
Santiago de Chile

*Gracias a las personas que accedieron a las entrevistas, en especial a Charie Cárcamo,
quien estuvo a disposición de responder siempre todas mis dudas.*

Gracias a mi familia y amigos por siempre apoyarme, sobretodo en el último tiempo.

Y gracias a BTS, por el apoyo a través de sus canciones en noches interminables.

*“La gente puede dar uso a los parques (y hacerlos prosperar),
o bien retraerse de usarlos y condenarlos al rechazo y el fracaso”*

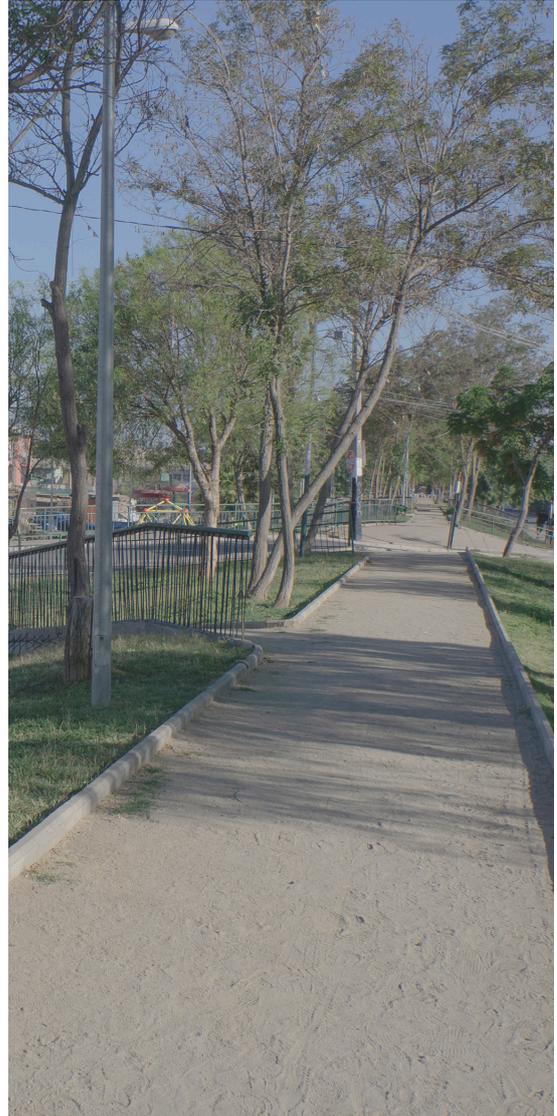
- Jane Jacobs

Índice

1	Introducción a la investigación	09
	1.1. Motivaciones	
	1.2. Introducción	
	1.3. Problema de investigación	
	1.4. Pregunta de investigación	
	1.5. Hipótesis	
	1.6. Objetivos	
2	Marco teórico	18
	2.1. Conceptos	
	Participación ciudadana y diseño participativo	
	Mantenimiento de las intervenciones	
	2.2. Antecedentes	
	Programa Quiero Mi Barrio	
	Participación ciudadana en el programa QMB	
	Sostenibilidad en el QMB	
3	Marco metodológico	33
	3.1. Tipo de metodología	
	3.2. Criterios de selección: caso de estudio	
	3.3. Criterios de selección: características de la muestra	
	3.4. Etapas de la investigación	
	3.5. Síntesis metodológica de la investigación	

4	Parque Central El Sauce	43
4.1.	Presentación del caso de estudio	
	Villas El Sauce - Marta Brunet - El Almendral	
	Polígono de intervención QMB	
4.2.	Parque Central El Sauce QMB	
	Fase I Elaboración del Contrato de Barrio	
	Fase II Ejecución del Contrato de Barrio	
	Fase III Cierre y evaluación del programa	
5	Trayectoria del Parque Central El Sauce	71
6	Conclusiones de la investigación	88
7	Bibliografía	93
8	Anexos	97

1 | Introducción a la investigación



Parque Central El Sauce tramo Sur, Bajos de Mena
Teresa Reyes, 2021

1 Introducción a la investigación

1.1. Motivaciones

Bajo la concepción de que la arquitectura está hecha para ser habitada, surge mi necesidad de comprender más a fondo el proceso detrás del diseño y la forma en que se proyectan las edificaciones y la urbe. Durante el tiempo que llevo estudiando en la facultad, siempre he mantenido la duda sobre cómo trabajar con las personas y qué esperan de nosotros, además de cómo relacionarnos y adherirnos a lo que se nos puede estar solicitando, porque la finalidad detrás de cualquier diseño siempre será el bienestar y los requerimientos de las personas.

Mi curiosidad se ve desarrollada en este seminario de investigación, para lograr comprender el desarrollo del diseño arquitectónico más allá de simplemente comprender la obra arquitectónica como un edificio, sino que también cuál es el rol que juegan las personas durante y posterior a la construcción de éste, considerando que son ellos quienes habitarán ese espacio. Por estos motivos nace mi interés acerca de la participación ciudadana y el diseño participativo, ya que buscan incorporar la perspectiva de quién habitará finalmente el espacio proyectado.

Sumado a lo anterior, se encuentra mi interés por el desarrollo e intervención en los sectores más vulnerables de la ciudad y la dificultad para trabajar en ellos, sobretodo relacionado al mejoramiento de los espacios públicos y nuevas áreas verdes, y cómo ellas interactúan con la comunidad con la finalidad de mejorar la calidad de vida de quienes ahí habitan.

1.2. Introducción

A lo largo de los últimos años la participación ciudadana ha tomado gran relevancia, ya que se considera como un factor fundamental en el proceso de desarrollo social, político y urbano. A través de ella se busca asegurar la viabilidad y factibilidad de los proyectos y propuestas, asegurando la intervención por medio del involucramiento de los participantes en los procesos de participación, otorgándoles una responsabilidad compartida sobre el éxito del proyecto así como del seguimiento y continuidad de las intervenciones a largo plazo (Hernández, 2006).

Si bien existen avances en las políticas que integran el concepto y proceso de participación ciudadana, se debe considerar que uno de los principales factores que tienen directa relación en la efectividad del proyecto es la existencia de una comunidad activa, informada e involucrada en el desarrollo de la propuesta, ya que sin ella el mejoramiento urbano real difícilmente surge (Hernández, 2006). Puesto que si bien no todas las comunidades participantes son expertas en el tema a desarrollar, la necesidad imperante es que participen del proceso, ya que una de las consideraciones primordiales - y al mismo tiempo una dificultad - al momento de trabajar y desarrollar un proceso participativo, es enseñar y educar a las personas en temas como la toma de decisiones, elaboración y comprensión de materiales asociados, y la ejecución de acciones (Romero & Mesías, 2004).

Una de las consecuencias que implica el excluir a los futuros usuarios del proceso de diseño y planeación del proyecto, es asumir que todas las personas son iguales y tienen las mismas necesidades y requerimientos. Esta concepción origina el planteamiento de proyectos y propuestas completamente uniformes, lo que conlleva a la insatisfacción del usuario (Sanoff, 2000). Por ende, se debe comprender la realidad como una acumulación de diferentes perspectivas o puntos de vista, ya que si se pretenden generar propuestas de solución viables y profundas, se debe tener en cuenta un enfoque integral y complejo (Romero & Mesías, 2004).

Por lo tanto, al implementar la participación ciudadana en el proceso de diagnóstico y diseño, su propósito es desarrollar un proyecto efectivo y acorde a su contexto, ya que de acuerdo con Sanoff (2000) sus experiencias en la implementación del diseño participativo indican que la principal fuente de satisfacción de los usuarios no es sólo aprobar el diseño propuesto, sino

que también el sentimiento de haber sido partícipe de las decisiones. Esto concuerda con la finalidad de incrementar el sentido de pertenencia y apropiación del proyecto por parte de la comunidad (Araneda, 2017), lo cual podría promover la mantención y cuidado del espacio construido, derivando así en un mayor nivel de perdurabilidad en el tiempo a largo plazo.

La participación ciudadana en Chile se incorpora legalmente mediante la implementación de la Ley 20.500 *Sobre asociaciones y participación ciudadana en la gestión pública*, la cual se complementa con la más reciente Política Nacional de Desarrollo Urbano (PNDU). Este marco legal aboga por integrar de forma más efectiva y precisa la participación de las personas en los procesos de desarrollo y planificación urbana (Araneda, 2017). El tema de la participación ha suscitado un creciente interés en los últimos años, por lo cual en conjunto con las políticas y leyes implementadas, han surgido diversos programas, fundaciones y organizaciones que trabajan ejecutando la lógica de incorporar a la comunidad en el desarrollo de proyectos arquitectónicos y urbanos. Dentro de estas cabe mencionar el trabajo desarrollado por Fundación Mi Parque, Fundación Aldea, Techo, Ciudad Emergente, el programa Quiero Mi Barrio, entre otros.

Esta investigación toma como caso de estudio la rehabilitación del Parque Central El Sauce, a través del programa Quiero Mi Barrio (QMB), en donde se busca la recuperación del área verde mediante la participación ciudadana. Este programa es desarrollado por el gobierno y se enfoca en la recuperación de barrios vulnerables mediante la incorporación de la comunidad en el diagnóstico y diseño de la propuesta, desarrollando intervenciones físicas y sociales que pueden ser replicables a nivel nacional.

El estudio se centra principalmente en las intervenciones realizadas por el QMB en la rehabilitación del parque, el cual se emplaza en el sector de Bajos de Mena en la comuna de Puente Alto, considerando que esta zona se caracteriza por la falta de espacios públicos, el deterioro en ellos, la carencia de servicios y equipamientos (Rodríguez, 2013), lo cual ha derivado en procesos de renovación, recuperación y regeneración urbana en la zona; y son llevados a cabo principalmente a través de planes y programas estatales. El propósito de intervenir en estos sectores es dotar a estos espacios de estándares habitacionales, funcionales en continuidad con



Parque Central El Sauce tramo Central
[Foto]. Facebook 'CVD Juntos se puede', 2015

la ciudad consolidada (Clementi, Perego, 1990 citado en Arteaga, 2005). Y lo relevante del proceso de intervención es la incorporación de la participación ciudadana con el objetivo de integrar a la comunidad y hacerla partícipe del proceso, buscando asegurar la viabilidad y factibilidad de las propuestas, colaborando en un desarrollo más sostenible y contribuyendo en un desarrollo urbano a largo plazo (Hernández, 2006).

La investigación se estructura en base a dos temas principales: el proceso de participación ciudadana desarrollado por el QMB y la posterioridad de la misma, en relación a la mantención y perdurabilidad del proyecto. Este análisis se centrará en el espacio intervenido, el proceso de participación y la posterioridad del parque; destacando la relación entre participación y la mantención del espacio construido.

1.3. Problema de investigación

El programa Quiero mi Barrio (QMB) se implementa en Chile a partir del año 2006, en donde se determinan una serie de barrios críticos a lo largo del país, los cuales son intervenidos con la finalidad de recuperar física y socialmente barrios que presentan problemas de deterioro, segregación y/o vulnerabilidad, mejorando la calidad de vida de los habitantes mediante un proceso participativo intersectorial, entre los habitantes del barrio, el municipio local, la Secretaría Regional Ministerial (SEREMI) y los Equipos de Barrio (MINVU, 2015).

El programa se concreta mediante la conformación del Consejo Vecinal de Desarrollo (CVD), la elaboración e implementación del Contrato de Barrio, en el cual se detalla el Plan de Gestión Social (PGS) y el Plan de Gestión de Obras (PGO) y, al finalizar la intervención en el barrio la Agenda Futura, buscando dar continuidad a la intervención del programa. Todos estos mecanismos tienen como objetivo propiciar la participación y el involucramiento de la comunidad en las etapas y fases que conlleva el planteamiento y la ejecución del proyecto, con el propósito de otorgar legitimidad y sostenibilidad. De hecho, el tercer principio que rige el programa es el concepto de participación, el cual se determina como eje fundamental para la sostenibilidad de la regeneración barrial (MINVU, 2015).

Bajo este contexto, el sector de Bajos de Mena en la comuna de Puente Alto se conforma como una zona de interés para la investigación, ya que se caracteriza por ser un sector en donde múltiples programas y proyectos, tanto públicos como privados, han intervenido a lo largo de los últimos años, especialmente el programa QMB con la realización de seis intervenciones en la totalidad del sector. Esto es de especial interés para la investigación, ya que implica la existencia de proyectos con trayectoria desde la construcción ejecutada por QMB, de esta forma permite el análisis de la posterioridad en relación a la mantención y perdurabilidad del proyecto. En síntesis, el problema a abordar en este seminario de investigación es la relación entre el proceso participativo desarrollado por el programa QMB y la perdurabilidad y mantención del espacio construido a largo plazo.

1.4. Pregunta de investigación

En base al proceso de participación ciudadana desarrollado por el programa Quiero Mi Barrio en la rehabilitación del Parque Central El Sauce en el sector de Bajos de Mena, ¿el proceso participativo ha contribuido en el mantenimiento y mayor uso del espacio construido?

1.5. Hipótesis

El proceso de participación desarrollado por el programa QMB en la rehabilitación del Parque Central El Sauce ha implicado un cambio significativo en relación al mantenimiento del espacio, ya que la Municipalidad de Puente Alto queda a cargo del espacio físico construido. No obstante, debido a la ambigüedad por parte del programa en definir medidas de seguimiento y métodos de evaluación futura existe una baja incidencia y uso del espacio construido por parte de la comunidad.

1.6. Objetivo general

Determinar la influencia del proceso de participación ciudadana, desarrollado en la rehabilitación del Parque Central El Sauce, en la perdurabilidad del proyecto del programa Quiero Mi Barrio, en la mantención del espacio físico a largo plazo.

Objetivos específicos

1. Estudiar el proceso participativo desarrollado por el Programa Quiero Mi Barrio, en el diseño y construcción de un espacio público y área verde en el sector de Bajos de Mena.
2. Investigar la trayectoria del caso de estudio, en relación al mantenimiento y uso de ese espacio, antes, durante y después de la construcción del proyecto.



Talleres de proyectos
[Foto]. Facebook 'CVD Juntos se puede', 2014

2 Marco teórico

2.1. Conceptos

Participación ciudadana y diseño participativo

En los últimos años el concepto de participación ha tomado mayor relevancia en múltiples ámbitos, ya que se propone como un concepto que es esencial en las sociedades democráticas para obtener la opinión de la ciudadanía. Si bien se ha empleado este concepto de diversas maneras en múltiples ámbitos, ya sea en lo académico, político, social, cultural; la palabra participación ha perdido su significado original, llegando tanto a abarcar muchas cosas, como al mismo tiempo ninguna (Romero & Mesías, 2004). No obstante, para autores como Henry Sanoff (2000) y Sherry Arnstein (1969), es un pilar fundamental el considerar la opinión de la ciudadanía, porque aporta en el desarrollo de una sociedad más justa. Este planteamiento tiene relación con lo propuesto por Lefebvre (2000), en donde debemos considerar la construcción de ciudad – y sociedad – como un proceso colectivo. Bajo esta mirada, el proceso de participación se comprende como una redistribución del poder, en donde se posibilita a los ciudadanos que no lo tenían, ser partícipes de un proceso que incluye su perspectiva (Arnstein, 1969).

En base a lo anterior, el concepto de participación se define como “la colaboración de personas que persiguen objetivos que ellas mismas han establecido” (Sanoff, 2000. Citado en Romero & Mesías, 2004), logrando configurar un proyecto de sociedad, lo que deriva en la construcción de ciudad, y en cómo se trabaja y desarrolla una idea colectiva. Este concepto es un elemento base al momento de trabajar con comunidades, ya que promete y desarrolla un encuentro de dos conocimientos principales, por ende dos formas de comprender la realidad. Por un lado, se presenta el conocimiento técnico y profesional, que aporta con información desde lo constructivo, normativo, económico y espacial. Y por otro, se tiene al futuro usuario, quien aporta con su experiencia en cuanto al conocimiento de primera mano de la realidad, en conjunto con sus necesidades, expectativas y posibilidades (Romero & Mesías, 2004).

Dentro de los actores que también participan, se encuentra el gobierno local (autoridades), instituciones y otros profesionales, como sociólogos, antropólogos, psicólogos, entre otros. La incorporación de diversos actores al proceso participativo decanta en un trabajo colaborativo y multidisciplinar, buscando generar propuestas profundas y viables mediante la negociación y el consenso en la toma de decisiones (Romero & Mesías, 2004). No obstante, hay que considerar que no todo consenso siempre es bueno, sino que hay que basar el proceso participativo

en reconocer las diferencias y la confrontación de ideas como un medio para la búsqueda de soluciones creativas a las problemáticas analizadas (Aránguiz, 2016).

De igual forma, se debe tener en cuenta que la participación sin la redistribución del poder, conlleva a un proceso vacío y frustrante para las personas que son partícipes – y quienes no poseen el poder comúnmente – (Arnstein, 1969), lo que deriva en una desconfianza por parte de la ciudadanía hacia las personas que tienen la autoridad de poder realizar cambios. Esto queda demostrado en que

“(…) la principal barrera para la participación ciudadana en Chile es el diseño institucional de las leyes y reglamentos, que supuestamente otorgan a los ciudadanos la posibilidad de participar en procesos de planificación y diseño urbano, pero en la práctica esto no ocurre.” (Bresciani, 2006; Poduje, 2008. Citados en Aránguiz, 2016, p. 16)

Por lo tanto, si bien la Ley 20.500 *Sobre asociaciones y participación ciudadana en la gestión pública*, en conjunto con la Política Nacional de Desarrollo Urbano (PNDU) significan un avance en integrar el concepto de participación ciudadana al marco legal, estas no contribuyen ni garantizan la consideración y participación efectiva de los ciudadanos en los procesos de planificación y diseño urbano-arquitectónico. Puesto que para la población el significado de participación puede implicar un mayor grado de poder decisivo, mientras que para las autoridades y los profesionales, se trataría de un proceso más exhaustivo de consulta y/o información (Moughtin, 1994. Citado en Hernández, 2006). Sumado a esta disparidad que se tiene del concepto, se añaden críticas en cuanto al proceso de participación, designándolo bajo la creencia de que todo lo desarrollado y propuesto, debe ser revisado y aprobado por todos (Bordenave, 1994. Citado en Romero & Mesías, 2004); en adición a esta crítica, es que surgen varias voces detractoras que aportan con falsas suposiciones, entre las cuales se destacan las señaladas por Sanoff (2000):

“(…) no es necesaria la incorporación de las personas, ya que ellos no poseen el mismo nivel de experiencia que un profesional; (…) se tienen múltiples opiniones, por consiguiente, múltiples soluciones y no se les puede dar cabida a todas ellas; (…) involucra demasiado tiempo incorporar la participación dentro de todo el proceso de diseño y planificación; (…) la cantidad de personas que participan es un grupo minoritario y no representa la opinión de todos.” (p. 23-24)

Para todas estas suposiciones, Sanoff (2000) plantea una respuesta que aboga a favor de la implementación de la participación ciudadana. No obstante por sobre todas ellas se destaca que la principal razón para utilizar e implementar este proceso es “validar a la sociedad civil como un actor más, presente físicamente en el territorio y que posee información relevante que aportar en la construcción del mismo” (Araneda, 2017, p. 12-13), ya que será el futuro usuario y actor principal del espacio construido.

Por lo tanto, a modo de incorporar la participación ciudadana en los procesos de planeación y diseño arquitectónico-urbano, es importante destacar la existencia de distintos grados de participación, entre los cuales se distinguen cinco niveles a modo general, según Romero & Mesías (2004), los que serían: participación como información u oferta-invitación, como consulta, por delegación, por co-gestión y por autogestión. Los nombres de cada nivel de participación son correlativos con el grado de influencia que tiene cada persona en el proceso, es decir y a modo de ejemplo, la participación por delegación se comprende como la denominación de una persona o grupo para ser quienes tomen las decisiones que se les consulta.

Estos niveles propuestos por Romero & Mesías (2004) se condicen, en cierto grado, con la ‘La escalera de participación ciudadana’ propuesta por Arnstein (1969) (Ver figura 1), en donde los primeros niveles de participación nombrados se entrelazan con los primeros peldaños: manipulación, terapia, información, consulta y aplacamiento. Estos niveles se destacan por tener casi nulo grado de participación o por relacionarse con el concepto de tokenismo, en donde si bien existe un nivel de consulta o información, la opinión y perspectiva de las personas no es integrada en su totalidad o simplemente no es tomada en cuenta, representando simplemente una idea simbólica de lo que sería la participación en sí.

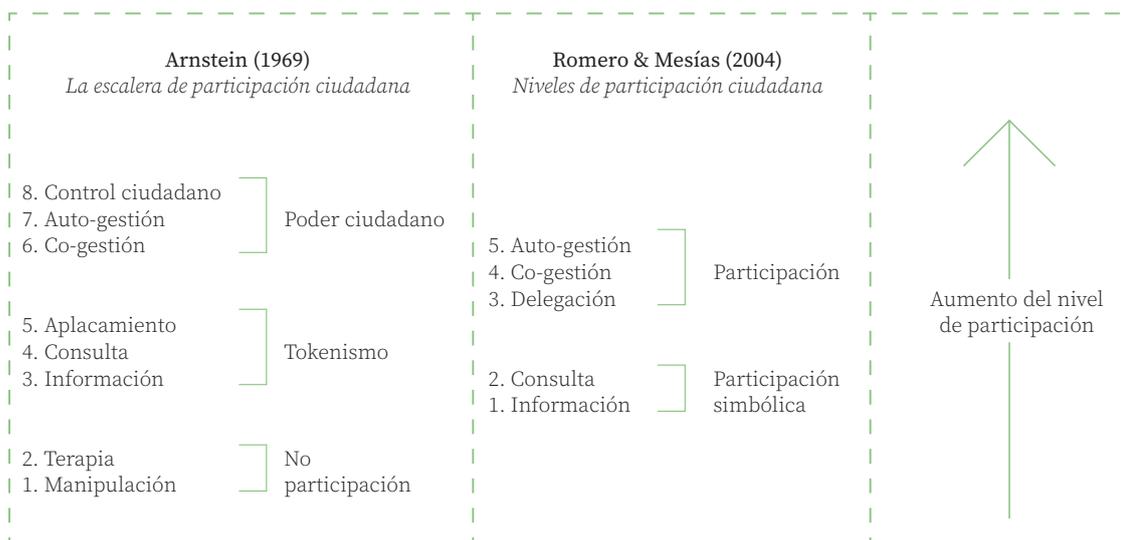


Fig. 1 Niveles de participación ciudadana, elaboración propia en base a: Arnstein (1969), Romero & Mesías (2004) y Araneda (2017)

No obstante, se debe dejar en claro, que si bien existen estos niveles de participación, ellos deben relacionarse entre sí, entremezclándose con la finalidad de obtener mayores grados de intervención, las que serían: participación por co-gestión, por autogestión y control ciudadano. De esta forma, se busca lograr un mayor nivel de colaboración y aporte de las personas, con la finalidad de desarrollar un **proceso efectivo**; siempre tomando en consideración que “cada intervención es distinta y plantea diversidad de relaciones y de intensidades de participación” (Díaz-Osorio, 2019, p.7-8), las cuales se mencionaron con anterioridad.

A través de la incorporación de la opinión e integración de la ciudadanía en el proceso de planeamiento y diseño urbano-arquitectónico, se logra un cambio en la percepción que tiene el arquitecto sobre la comprensión y entendimiento del usuario, transformando su pensamiento: desde un ‘yo creo que necesita’ a ‘lo que esta persona necesita’, produciendo y desarrollando una ayuda real y no clientelar, permitiendo que las intervenciones logren un mayor nivel de sostenibilidad a largo plazo (Alarcón, 2015), ya que de acuerdo con lo expuesto por Sanoff (2000) las experiencias muestran que **la principal razón para la satisfacción de los usuarios, es tener el sentimiento de haber sido partícipes en la toma de decisiones del proyecto.**

Ahora, si bien se habla de incorporar a la ciudadanía en el proceso, se debe tener en cuenta que “la capacidad de participación se adquiere, no se nace con ella” (Romero & Mesías, 2004, p. 39), por lo que se deben utilizar estos primeros niveles de participación-información como forma e idea de enseñar a la ciudadanía sobre la planificación y el diseño utilizado en los proyectos de arquitectura y urbanismo, de tal forma que puedan ser partícipes en la toma de decisiones. De igual manera, los profesionales que participan, pasan por el mismo proceso de aprendizaje, ya que no deben imponer su punto de vista sino que dialogar y aportar en la interacción, otorgándole siempre importancia a la perspectiva del habitante, ya que es quien finalmente vivirá y disfrutará de la ciudad (Romero & Mesías, 2004).

Una metodología implementada para incorporar la participación de la comunidad es el diseño participativo, el cual busca integrar la perspectiva del ciudadano en el planeamiento y diseño de un proyecto, buscando determinar la forma de un espacio previo a su construcción, de manera colectiva (Romero & Mesías, 2004). Con base en esto, se propone la definición de Romero & Mesías (2004) sobre este concepto, para comprender el proceso como una

“(…) construcción colectiva entre diversos actores que directa o indirectamente se verán implicados con la solución arquitectónica y que tienen el derecho a tomar decisiones consensuadas, para alcanzar una configuración física espacial apropiada y apropiable a sus necesidades, aspiraciones y valores, que sea adecuada a los recursos y condicionantes – particulares y contextuales – necesarios y suficientes para concretar su realización.” (Romero & Mesías, 2004, p. 57)

Por lo que al incorporar esta metodología, se tiene en consideración que se trata de un proceso de construcción colectiva, en donde intervienen múltiples actores, lo cual sirve como medio para proponer un espacio que no solo responda a las condicionantes del terreno, sino que también a las necesidades, posibilidades y aspiraciones de los participantes, con la finalidad de generar una sensación de pertenencia y arraigo (Aránguiz, 2016).

La importancia de la implementación de esta metodología se debe a que los diseños basados en lo que quiere el cliente/usuario o el diseño propuesto únicamente por el arquitecto, no representa una construcción colectiva e integral de estos espacios, ya que la propuesta principal del trabajo de diseño participativo se basa en “reconocer y hacer explícitas múltiples perspectivas, con el objetivo de alcanzar la imparcialidad y abordar la actividad del diseño como un diálogo” (Romero & Mesías, 2004, p. 57) entre los distintos actores que intervienen en el proceso, entre ellos la comunidad, los arquitectos, las autoridades y otros profesionales.

Debido a la existencia de distintos entornos y perspectivas de la realidad, se hace difícil definir una forma y método único de aplicar el diseño participativo en cada intervención que se realiza, por lo que no hay una respuesta universal para implementarlo (Romero & Mesías, 2004). No obstante, existen varios métodos y técnicas para llevarlos a cabo, dependiendo del contexto y tema que se aborde. Entre ellas se destacan los métodos de representación de variables físicas y de reconocimiento del entorno, entre las cuales se encuentran los desarrollados por Lynch (1960), Livingstone (1990), Alexander (1977) y Gehl (2013).

Y dentro de las técnicas más comunes para reconocer el entorno en conjunto con la comunidad, se encuentran las visitas de campo u observación, dibujo de mapas, lluvia de ideas, entrevistas o encuestas. Con toda esta información recolectada, se analiza y comienza a diseñar en base a ellas, también de manera participativa, a través de técnicas como los talleres de diseño, juegos y maquetas (Romero & Mesías, 2004). En base a ellas se busca determinar la forma que tendría el espacio construido.

Como ejemplo de este proceso de diseño se destaca el desarrollado por la fundación Mi Parque, quienes desde el año 2008 han implementado una metodología de diseño y construcción participativa en sus proyectos de intervención en áreas verdes, buscando recuperar estos espacios de manera participativa, a través de talleres de diseño y posterior construcción entre privados, públicos y la comunidad.

La finalidad de la intervención realizada por la fundación es “potenciar [las] relaciones sociales que le den sustentabilidad no sólo al diseño sino también al futuro uso del espacio, llenándolo de identidad y sentido de pertenencia” (Fundación Mi Parque, s.f., p. 20), a través del mejoramiento del espacio construido, no solo en el nivel estético y ornamental, sino que mediante la incidencia en el desarrollo socio cultural y emocional de la comunidad, por medio de la generación de un lugar de encuentro, buscando reforzar y mejorar los vínculos comunitarios y permitir que se active el capital social del barrio.

Estos proyectos y el desarrollo de ellos depende, en gran medida, del nivel de compromiso que posea la comunidad, ya que se comprende que ellos no solo son los futuros usuarios del proyecto, sino que también de ellos depende la mantención de ese espacio, a través de la participación y el uso continuo que le den. De hecho, de acuerdo con Borja & Muxí (2000) se estima que la mejor manera de garantizar la seguridad y mantención del espacio público es la continuidad de su uso, a través de la utilización de ese espacio por todo tipo de personas y grupos, es decir, asegurando que sea un espacio donde cualquiera pueda ser partícipe.

Por consiguiente, la interacción desarrollada mediante el proceso de participación ciudadana y del diseño participativo constituye y promueve un mayor uso por parte de las personas que conviven en ese lugar, logrando una mantención efectiva por parte de los vecinos (MINVU, 2010), ya que adquieren el reconocimiento de haber integrado un equipo que aportó en el diseño e ideación del proyecto, garantizando un proceso efectivo y profundo (Candía, 2018), de esta manera se genera un sentido de pertenencia y apropiación con el proyecto, aumentando así su sostenibilidad en el tiempo (Araneda, 2017). No obstante, “es importante comprender que [el proceso participativo] es una herramienta para conseguir ciertos objetivos y no es el fin en sí mismo” (Araneda, 2017, p.21), ya que el éxito del proyecto conlleva múltiples factores y no simplemente por incorporarlo significará que la transformación de ese espacio esté garantizada.

Por lo tanto, la participación de la comunidad debe estar presente durante y posterior al proceso de planeación y diseño, ya que se buscan y generan soluciones más integrales, complejas y a largo plazo (Hernández, 2006).

Mantenimiento de las intervenciones

La participación ciudadana en conjunto con el diseño participativo generalmente son utilizados con la finalidad de generar capital social, incrementando el sentido de pertenencia y apropiación con el proyecto que se está desarrollando, buscando aumentar así su perdurabilidad en el tiempo a largo plazo (Araneda, 2017). Por ende, se concibe comúnmente este concepto y proceso como una suposición en donde su efectividad sucederá simplemente, lo cual en la práctica no siempre es factible o realista, sino que se debe comprender como parte de un proceso integral que engloba dimensiones relacionadas con el mantenimiento, la sociedad, la gobernanza, la economía, la política, entre otras; aquellas que sufren transformaciones a largo plazo y en las cuales se deposita la efectividad de la propuesta y del espacio creado, y que por medio de su coordinación efectiva se puede llegar a alcanzar la mantención de ese lugar a largo plazo (Ver fig. 2) (Dempsey & Burton, 2012).

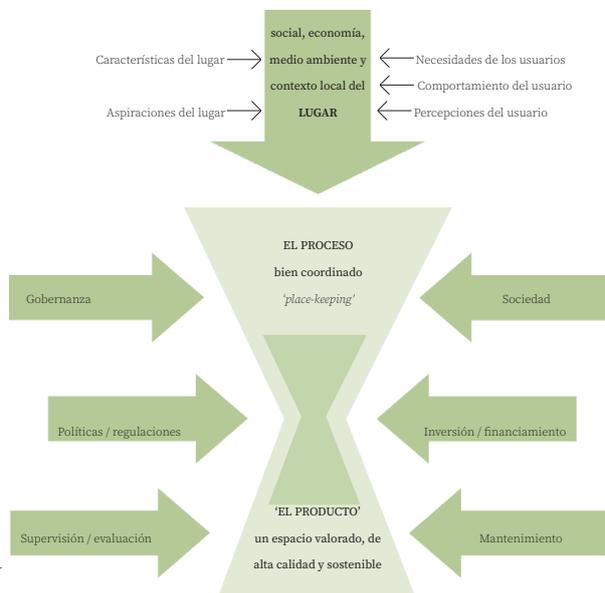


Fig. 2 Conceptualización del concepto de place-keeping
Trad. propia en base a (Dempsey & Burton, 2012)

El concepto de mantenimiento del lugar o place-keeping, hace referencia a un manejo a largo plazo en ámbitos relacionados con lo social, el medio ambiente, lo económico, entre otros; y los beneficios que éstos conllevan y cómo pueden perdurar para ser disfrutados por las generaciones futuras. En sí, este concepto implica mantener y mejorar las cualidades y beneficios de los lugares mediante el mantenimiento a largo plazo, considerando que los aspectos que se buscan intervenir toman tiempo en desarrollarse y madurar, ejemplo de esto es el crecimiento vegetacional a través del cual se puede beneficiar a la población con la generación de biodiversidad. Y dentro de las principales finalidades de este concepto se encuentra el crear un espacio valorado por los usuarios y la comunidad como un lugar para ser visitado constantemente (Dempsey & Burton, 2012).

No obstante, cuando la efectividad no es lograda, el daño, mal estado y mantenimiento inadecuado se hacen visibles en el espacio, es por ello que la gente duda en utilizarlos y optan por hacer uso de aquellos que cuentan con equipamientos, zonas de juegos, deporte y áreas verdes. Este es un factor relevante al momento de hacer uso de este concepto, ya que influye directamente en la imagen que proyecta ese lugar y por consiguiente, el nivel de uso que se le da. (Dempsey & Burton, 2012).

Como ejemplo de este concepto y proceso, se destaca el desarrollado por la fundación Mi Parque, quienes realizan intervenciones en áreas verdes con el propósito de recuperar estos espacios de manera participativa, a través de talleres de diseño colaborativo.

Los principales resultados de las intervenciones realizadas por la fundación se midieron a través de un estudio realizado por el centro de investigaciones J-Pal durante los años 2012 y 2015. La medición del estudio se realizó en base a cuatro dimensiones principales: el uso de la plaza y la mantención, capital social, seguridad, inversiones en el hogar y su precio, entre otras características (Fundación Mi Parque, s.f.).

Los resultados preliminares del estudio destacan que la renovación de las plazas aumentó su uso, tanto para los niños menores de 12 años, como para los mayores de 12 años y las dueñas de casa. Existe una mejora evidente y observable del mantenimiento de la plaza, ya que de acuerdo con el estudio, los vecinos reportan y observan una disminución de la presencia de basura en la plaza y la aparición de rayados. Aportó también con el aumento de la participación en asociaciones comunitarias por parte de los vecinos y mejoró la percepción de seguridad en el barrio. No obstante, el programa no tuvo impacto en la dimensión relacionada con las inversiones en el hogar y su valor (Fundación Mi Parque, s.f.).

Por lo tanto, lo que se rescata de los resultados y del trabajo realizado por la fundación Mi Parque es la existencia de un aumento de la participación de las personas en el espacio construido, lo que contribuye en generar un sentido de apropiación por parte de la comunidad con ese espacio, mejorando así la mantención y utilización del mismo.



[Fotografía 1] **Antes**
Fundación Mi Parque, 2014



[Fotografía 2] **Construcción**
Fundación Mi Parque, 2014



[Fotografía 3] **Después**
Fundación Mi Parque, 2014

Estas consecuencias de la intervención realizada se pueden observar en las fotografías del antes, durante y después de la intervención realizada por Mi Parque en la plaza Renacer, en la comuna de La Florida [Fotografía 1, 2, 3]. Este proceso participativo se realiza en cada intervención que desarrollan y se puede observar de la misma forma, lo que se destaca es que el proceso ha evolucionado en cuanto a cómo se desarrolla e incluye la participación de la comunidad en el proceso de diseño y construcción, ya que “en un comienzo muchos de los profesionales pensaban y actuaban en base a una noción consultiva de participación” (Fundación Mi Parque, s.f., p. 33), no obstante el proceso se transformó y evolucionó hasta lo que comprenden actualmente como un “proceso de reflexión, de diseño y de participación orientado al consenso a través del debate argumentativo” (Fundación Mi Parque, s.f., p. 34).

Cabe destacar que la fundación realiza un seguimiento durante los meses posteriores a la construcción, hasta el cumplimiento de un año, pero posterior a eso el mantenimiento de la plaza queda a cargo del municipio y de la comunidad misma.

2.2. Antecedentes

Programa Quiero Mi Barrio

El Programa Quiero Mi Barrio (PQMB) se implementa a partir del año 2006 hasta la actualidad, a cargo del Ministerio de Vivienda y Urbanismo (MINVU), y representa un cambio en las políticas socio-urbanas chilenas, ya que simboliza un cambio de paradigma en lo relacionado con las políticas habitacionales, pasando de construir en “cantidad” a “calidad”, tomando en consideración los barrios, la calidad del espacio público en torno a ellos y la calidad de vida de los residentes. Esto conlleva un cambio en la comprensión de las problemáticas que presentan los barrios que son intervenidos, ya que pasa de ser un problema focalizado y que tiene una solución acotada, a ser multicausales y complejos, que requieren respuestas, estrategias y acciones multisectoriales (Ulriksen, 2019).

De esta forma, la finalidad del programa es contribuir al mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes, desarrollando obras que faciliten el encuentro, la participación y la vida en comunidad en cada uno de los barrios, aportando con soluciones tanto físicas, relacionadas al deterioro del espacio público y común, como sociales relacionadas con problemáticas de segregación y/o vulnerabilidad, mediante un proceso participativo, integral y sostenible de regeneración urbana (MINVU, 2015).

El proceso de intervención en el barrio se realiza mediante tres fases, las cuales incorporan la participación de la comunidad como elemento fundamental. La fase inicial (Fase 1), se desarrolla en una extensión de seis meses y permite la inserción del programa en el barrio, a través del desarrollo de un diagnóstico compartido, reconociendo las problemáticas y oportunidades del barrio, para posteriormente elaborar un Plan Maestro donde se plasman los principales objetivos con los que se intervendrá el sector en conjunto con las obras

físicas priorizadas por la comunidad, esto quedando estipulado en el Contrato de Barrio, el cual se firma entre los principales actores que intervienen (Ver fig. 3), la comunidad mediante el Consejo Vecinal de Desarrollo (CVD), el Alcalde municipal y el Estado, representado por el Secretario Regional Ministerial (SEREMI). Al mismo tiempo, se conforma el CVD como organi-



Fig. 3 Relación entre actores
Elaboración propia en base a (Bustos, 2016)

zación comunitaria encargada de evaluar y supervisar el cumplimiento del Contrato de Barrio durante las fases siguientes. Esta etapa culmina con el desarrollo de la Obra de Confianza y la firma del Contrato de Barrio (MINVU, 2015).

La segunda etapa (Fase 2) es la más extensa de la intervención en el barrio contando con un plazo de 24 meses para llevarla a cabo. En ella se efectúa el Contrato de Barrio firmado en la etapa anterior, en el cual se contempla la realización de un Plan de Gestión de Obras (PGO) y Plan de Gestión Social (PGS) con la finalidad de implementar las transformaciones tanto físicas como sociales a través del proceso participativo, buscando activar los puntos de encuentro y diálogo entre los residentes. Asimismo, y con la finalidad de cumplir con los objetivos relacionados con la recuperación del espacio deteriorado, se trabaja en la gestión intersectorial buscando generar una interacción entre distintos actores e instituciones, abordando así las problemáticas multidimensionales que poseen los barrios. Además se da inicio al diseño y ejecución del Plan de Trabajo del Consejo Vecinal de Desarrollo, lo cual pasa a ser la guía para la organización posterior en el barrio (MINVU, 2015).

Y la tercera y última etapa (Fase 3), con una extensión de cuatro meses para su realización, y cumple un objetivo doble, por una parte el rol de evaluar el nivel de avance del Contrato de Barrio y, por otro, se encarga de elaborar la Agenda Futura mediante la cual se busca dar continuidad a la recuperación del barrio (MINVU, 2015).

Dentro de las principales metodologías mencionadas e implementadas por el programa, se destacan el Contrato de Barrio y la conformación del Consejo Vecinal de Desarrollo como técnicas importantes en el proceso, ya que implican otorgar poder a los habitantes no solo en el ámbito de la toma de decisiones, sino también dentro del marco legal se configuran como organismos legales (Ulriksen, 2019). No obstante, aún existe la posibilidad de que las instancias en las que se incorpora a la comunidad sean meramente consultivas, y no haciéndolos partícipes de la toma de decisiones y el diseño que ellos buscan.

Participación ciudadana en el programa QMB



Barrio El Palomar, Copiapó
Programa QMB, 2018

La metodología implementada por el programa busca otorgar legitimidad y pertinencia a la propuesta desarrollada, es por ello que se busca conocer de manera profunda la realidad que se intervendrá, mediante el diálogo constante con la población residente. Debido a esto, un principio fundamental se basa en el concepto de participación, buscando estimular un proceso participativo y de deliberación comunitaria, e involucrar activamente a la ciudadanía en la totalidad del proceso (MINVU, 2015). Por lo tanto, la finalidad del programa es integrar las distintas perspectivas existentes en cada barrio que se interviene, con el propósito de hacer de la intervención y propuesta una tarea compartida en la que todos puedan contribuir, dejando de lado aquella participación que viene desde la institucionalidad, y que es meramente consultiva, sin poseer una real injerencia en las decisiones del proyecto por parte de la comunidad residente (Vio, Bustos, Aguirre & Morales, 2009).

Entre las metodologías propuestas y utilizadas por el programa para incorporar la participación ciudadana en el proceso de intervención se encuentran los recorridos barriales, talleres de autodiagnóstico, focus group, registros audiovisuales y encuestas; estos son algunos de los principales métodos utilizados, no obstante varían dependiendo de las características y necesidades de cada barrio (MINVU, 2015). Sin embargo, entre las principales dificultades que se presentan al momento de implementar las metodologías, se destaca la rigidez de las etapas de trabajo, lo cual impide ajustarse completamente a la realidad en la cual se está trabajando y dificulta el correcto diálogo y sincronización con el resto de los planes que se desarrollan en conjunto (Jirón, Lange, Loren, Cares, Brink & Dinamarca, 2018).

Sostenibilidad en el QMB

El mantenimiento de las intervenciones desarrolladas por el programa Quiero Mi Barrio está dado principalmente por el compromiso que se busca generar a lo largo del proceso de mejoramiento del barrio, entre las organizaciones vecinales, los habitantes y la propuesta de intervención en sí. Por medio del compromiso y participación de la comunidad, se busca aumentar el uso, apropiación y cuidado de las intervenciones desarrolladas, en conjunto con otorgar legitimidad y sostenibilidad a la propuesta (MINVU, 2015).

Es debido a lo anterior que el programa pone énfasis en incorporar la participación ciudadana en todas las fases de intervención, desde el diagnóstico con la comunidad como en la finalización de esta misma; pero es sobretodo relevante esta última instancia en donde se evalúa el nivel de satisfacción de la comunidad en relación al desarrollo del proyecto. Al mismo tiempo se realiza una proyección de la recuperación del barrio, materializada en la denominada Agenda Futura, la cual es proyectada en conjunto con la comunidad y el Equipo de Barrio, y donde se presentan aquellos proyectos que forman parte del Plan Maestro desarrollado previamente, pero que no fueron una prioridad para la comunidad. Siempre considerando que la finalidad de ello es la de otorgar sostenibilidad a la intervención y la posterioridad que tendrá ésta (MINVU, 2015).

Es por esto que gran parte del éxito del programa y la intervención misma, depende en gran medida de la continuidad que los vecinos y actores sociales relevantes le puedan conferir a ambos una vez finalizado el proceso de intervención en el barrio (MINVU, 2015). A su vez esta dependencia de la comunidad para lograr la efectividad de la intervención, pasa a ser uno de los principales desafíos que se presentan y se relaciona con el establecer efectivamente las capacidades organizacionales comunitarias del barrio, la existencia de líderes que puedan guiar el proceso de continuar desarrollando los proyectos acordados en el Plan Maestro, y sacar adelante la Agenda Futura establecida, potenciando el sentido de pertenencia, lo colectivo y la identidad barrial en el sector (Vio, Bustos, Aguirre & Morales, 2009).

3 | Marco metodológico



Monitoreo de construcción del parque
[Foto]. Facebook 'CVD Juntos se puede', 2016

3 Marco metodológico

3.1. Tipo de metodología

Se propone una metodología con enfoque cualitativo, y el análisis de un caso de estudio en donde se desarrolla un proyecto con la participación de los habitantes del lugar, a través del Programa Quiero Mi Barrio, en el sector de Bajos de Mena, en la comuna de Puente Alto.

3.2. Criterios de selección y características del caso de estudio

La participación ciudadana y el diseño participativo es una metodología implementada incipientemente en Chile a través de organizaciones, fundaciones y programas ministeriales, los cuales consideran la incorporación de esta estrategia como un eje fundamental al momento de formular una política pública o proyecto (MINVU, 2010). Dentro de ellas se encuentra el Programa Quiero Mi Barrio, por medio del cual se ha intervenido en una serie de barrios a nivel nacional, los cuales son consecuentes con los indicadores de deterioro urbano y vulnerabilidad social (Rodríguez, 2013).

Estos barrios intervenidos, al comienzo del programa, son catalogados como críticos y por ende prioritarios de ser rehabilitados; estos se encuentran distribuidos a lo largo del país, ejemplos de ellos son Boca Sur en San Pedro de la Paz, Rodelillo en Valparaíso, La Legua en San Joaquín y el sector de Bajos de Mena en Puente Alto (Cámara de Diputados, 2017). Estos son los principales barrios a ser estudiados, debido a que presentan una mayor trayectoria en relación al tiempo que ha pasado desde la intervención, enfocando la investigación en cómo esta ha transformado ese espacio por medio de la participación ciudadana.

Por otra parte, entre otros factores que se incorporan al momento de seleccionar el barrio a estudiar, se hace énfasis en aquellos que presentan un déficit de cobertura de servicios públicos, áreas verdes y calidad del espacio público. Entre ellos, y de acuerdo con el estudio desarrollado por Atisba (2017) “Barrios críticos, narcotráfico, segregación y violencia”, se señala que la zona Sur Oriente de Santiago presenta sólo 2 m² de áreas verdes por habitante, lo que es 4,6 veces inferior al índice recomendado por organismos internacionales como la Organización Mundial de la Salud (OMS). Además, estas comunas presentan el índice más bajo de cobertura de servicios públicos, entre ellas San Bernardo, La Pintana y Puente Alto.

Es por las problemáticas mencionadas anteriormente que se busca analizar el sector de Bajos de Mena, a través de un proyecto desarrollado por el Programa Quiero Mi Barrio. En este sector de la comuna de Puente Alto se han desarrollado una serie de propuestas buscando el mejoramiento tanto físico como social, entre ellos destacan los propuestos por el mismo programa, Quiero Mi Barrio, proyectos de mejoramiento de vivienda, planes maestros que incluyen una serie de nuevos servicios, como bomberos, carabineros, jardines infantiles, multicanchas, entre otros; además de proyectos desde la Subsecretaría del Delito, buscando mejoras en lo relacionado a las problemáticas del tráfico de drogas, violencia e inseguridad.

El Parque Central El Sauce fue intervenido a través del Programa Quiero Mi Barrio entre los años 2013-2016, y se emplaza entre tres villas del sector de Bajos de Mena, villa El Sauce, Marta Brunet y El Almendral, entre ellas se comprenden tres tramos: norte, centro y sur (Ver fig. 7, pág. 49), y cuenta con una extensión de 12.123 m² de superficie, los cuales se proyectan con un aumento en la cantidad de árboles, nuevos juegos infantiles, sombreaderos y estaciones de ejercicios. El propósito de este proyecto es la mejora de la calidad de vida de los habitantes, buscando contribuir a su bienestar por medio de la rehabilitación de este espacio.

3.3. Recolección de fuentes de información

Las fuentes de información utilizadas en la investigación constan de la página de Facebook del Consejo Vecinal de Desarrollo que fue partícipe de la intervención, Cvd 'Juntos Se Puede'. Se revisaron las publicaciones hechas desde la fecha de creación el 18 de Octubre del 2014, hasta la actualidad en su última publicación del 23 de Septiembre del 2016, a fin de reconocer las actividades que desarrollaron durante ese espacio de tiempo, para ello se elaboró una ficha con los siguientes datos: nombre, fecha y descripción de la actividad (Ver anexo 8.3).

Una segunda fuente de información fueron el Contrato de Barrio y la Agenda Futura solicitadas a la Municipalidad de Puente Alto, por medio de los cuales se extrajo la información relacionada con la descripción de la propuesta a desarrollar y los actores involucrados en ella, además de los encargados posteriores de la mantención del parque.

Una tercera fuente de información consta de una serie de entrevistas semi estructuradas a actores claves en el proceso desarrollado (Ver anexo 8.2). Estas entrevistas fueron realizadas en Enero del 2021 a través de plataformas digitales, dos de ellas se realizaron a través de WhatsApp debido a la disponibilidad de las personas y a problemas de salud, y otra a través de Zoom. Todas las entrevistas realizadas tienen como finalidad conocer su participación en el proceso de diagnóstico, diseño, construcción y posterioridad de la intervención en el parque. Los entrevistados fueron Charie Cárcamo, presidenta del CVD; Yacoleth Cáceres, residente de la villa El Sauce, y Mario Cancino, contraparte municipal del programa QMB en ese entonces. Se buscó contactar y entrevistar al arquitecto a cargo del proyecto con el propósito de conocer su participación en el diagnóstico, diseño y construcción del proyecto, pero no fue posible ubicarlo.

Una cuarta fuente fue la revisión de imágenes satelitales de distintos años, obtenidas a través de Google Earth, las cuales sirvieron para analizar la trayectoria del parque en relación al antes, durante y después de la intervención. La quinta fuente fue la recopilación de fotos desde la página de Facebook del CVD, las cuales se complementan con la última fuente de información en base a una visita a terreno con la finalidad de realizar un levantamiento fotográfico del parque en la actualidad.

3.4. Etapas de la investigación

Análisis del proceso participativo en la intervención del barrio a través del Programa Quiero Mi Barrio

Se realizó una búsqueda histórica en relación al caso de estudio, inicialmente enfocada en el sector de Bajos de Mena como contexto en el que se insertan las villas El Sauce, Marta Brunet y El Almendral, zona en la cual se emplaza el Parque Central El Sauce como espacio público y área verde intervenida a través del programa Quiero Mi Barrio. Posteriormente se detallan las fases de intervención del QMB en el sector, a través de un entrecruce de información, entre las publicaciones y fotografías rescatadas desde la página de Facebook del Cvd 'Juntos Se Puede', el Contrato de Barrio y la Agenda Futura del barrio, y la información obtenida a través de entrevistas semi estructuradas con actores claves dentro del proceso, entre ellos la presidenta del CVD, Charie Cárcamo.

Con base en las fuentes de información mencionadas, se elabora una línea de tiempo siguiendo la secuencialidad de hechos en relación a las actividades desarrolladas en cada fase del proyecto, relacionándolas con las descripciones de cada etapa de acuerdo al Manual de Procedimientos del Programa de Recuperación de Barrios del MINVU (2011) y el Cuaderno de Barrios V del MINVU (2015).

Posteriormente se desarrolla una sección en donde se analizan las principales actividades participativas desarrolladas bajo el programa, en base a una descripción de las mismas de acuerdo a la información obtenida a través de la página de Facebook, la entrevista a la presidenta del CVD, y a la contraparte municipal del QMB, Mario Cancino. A través de esta se busca estudiar el nivel de participación de la comunidad en el proyecto y asociarlo con los niveles de participación propuestos por Arnstein (1969) y Romero & Mesías (2004).

Para concluir, este apartado corresponde a un ejercicio descriptivo principalmente, el cual detalla el proceso desarrollado por el programa QMB en el sector; además tiene el propósito de comprender y conocer los alcances de la intervención en el barrio y el nivel de participación alcanzado por el programa en el sector.

Investigación de la trayectoria del proyecto de intervención, en relación al mantenimiento del espacio antes, durante y después de la construcción del proyecto

Se investiga la trayectoria del espacio intervenido a través de un registro fotográfico, comenzando por el estado inicial del lugar, posteriormente durante el proceso de intervención, luego el estado al finalizar el programa y finalmente el parque en la actualidad. Esto se elabora a través de una secuencia de imágenes satelitales obtenidas desde Google Earth, las cuales se complementan posteriormente con un registro fotográfico comparativo del antes y después de la intervención, haciendo énfasis en el mantenimiento físico del espacio construido.

Esta información se complementa con un relato desarrollado a partir de las entrevistas semi estructuradas a actores relevantes en el proceso y en la posterioridad de la intervención, son principalmente residentes de la zona en la cual se interviene en conjunto con la opinión de la presidenta del CVD, Charie Cárcamo, y lo comentado con Mario Cancino, la contraparte municipal del QMB. Todo ello con la finalidad de conocer la trayectoria del caso de estudio y comprender la transformación que ha sufrido ese espacio, no tan solo en lo visible sino que también en lo relacionado a la mantención y el uso del parque.

Luego se desarrolla una sección en donde se analizan los aspectos que intervienen en el mantenimiento posterior de la ejecución del proyecto, en base a lo propuesto por Dempsey & Burton (2012), analizando el mantenimiento físico del espacio construido como el uso y apropiación por parte de los vecinos.

Y para concluir, este apartado corresponde a un ejercicio descriptivo principalmente, en el cual se detalla la trayectoria del parque en relación a su mantenimiento; además cumple el propósito de comprender y conocer el espacio construido y cómo ha evolucionado hasta la actualidad.

3.5. Síntesis metodológica de la investigación

Objetivo general	Objetivos específicos	Técnica
<p>Determinar la influencia del proceso de participación ciudadana, desarrollado en la rehabilitación del Parque Central El Sauce, en la perdurabilidad del proyecto del programa Quiero Mi Barrio y en la mantención del espacio físico a largo plazo.</p>	<p>1. Estudiar el proceso participativo desarrollado bajo el Programa Quiero Mi Barrio, en el diseño y construcción de un espacio público en el sector de Bajos de Mena.</p>	<p>a) Realizar entrevistas semi estructuradas; b) Análisis del Contrato de Barrio y Agenda Futura; c) Recopilación de información a través de Facebook.</p>
	<p>2. Investigar la trayectoria del caso de estudio, en relación al mantenimiento y uso de ese espacio, antes, durante y después de la construcción del proyecto.</p>	<p>a) Realizar entrevistas semi estructuradas; b) Recopilación de información en relación al sector de Bajos de Mena; c) Recopilación y análisis de información a través de Google Earth, Facebook y de elaboración propia.</p>

Descripción de la técnica	Fuente de información	Información esperada
<p>a) Realizar entrevistas semi estructuradas a actores claves (CVD, residentes, equipo QMB);</p> <p>b) Revisión y análisis del Contrato de Barrio y Agenda Futura;</p> <p>c) Revisión y recopilación de información desde la página de Facebook del Cvd 'Juntos Se Puede'</p>	<p>a) Actores claves en el proceso de participación del caso de estudio;</p> <p>b) Contrato de Barrio y Agenda Futura;</p> <p>c) Página de Facebook Cvd 'Juntos Se Puede'.</p>	<p>Conocer el proceso participativo desarrollado, para reconocer el nivel de incidencia que tienen los habitantes en las decisiones del proyecto.</p>
<p>a) Realizar entrevistas semi estructuradas a actores claves (CVD, residentes, equipo QMB);</p> <p>b) Revisión de estudios en relación a Bajos de Mena;</p> <p>c) Recopilación de imágenes aéreas del antes, durante y después de la intervención; recopilación de fotografías del antes del proyecto; y visita a terreno para obtener fotografías actuales del lugar.</p>	<p>a) Actores claves en el barrio a analizar;</p> <p>b) Estudios en relación al sector de Bajos de Mena</p> <p>c) Google Earth, página de Facebook Cvd 'Juntos Se Puede', fotografías propias del parque, mediante la visita a terreno.</p>	<p>Conocer el antes y después, visualizar los cambios físicos visibles posteriores a la intervención, y reconocer ese espacio en la actualidad.</p>

Cuadro resumen de la metodología
Elaboración propia, 2021

4 | Parque Central El Sauce



Parque Central El Sauce tramo Norte
[Foto]. Programa QMB, 2017

4 Parque Central El Sauce

4.1. Presentación del caso de estudio

Las villas El Sauce, Marta Brunet y El Almendral se ubican en el sector de Bajos de Mena, en la comuna de Puente Alto. Esta comuna forma parte de la periferia de la ciudad y se ubica en el sector sur de Santiago (Ver figura 4), al norte limita con la comuna de La Florida, al sur con Pirque, al nor-oeste con La Pintana, al sur-oeste con San Bernardo y al sur-este con San José de Maipo. Su población, según el Censo de 2017, es de 568.106 habitantes, correspondiendo a la comuna más poblada del país.

El sector de Bajos de Mena se ha caracterizado por **concentrar un alto número de viviendas sociales y condominios sociales de departamentos** (Tokman, 2006, citado en Cociña, 2016), actualmente en él se emplazan 49 de estos conjuntos. Esta zona ha sido catalogada como el gueto más grande de Chile debido a la convergencia de varios factores (Atisba, 2010) entre ellos la concentración de altos niveles de hacinamiento, homogeneidad social, estigmatización y violencia, bajos niveles de equipamiento y conectividad, y una diversidad de carencias (Cociña, 2016).

En términos socioeconómicos, su población se caracteriza por ser de alta complejidad, lo cual en conjunto con los factores anteriormente mencionados han generado una fuerte estigmatización hacia la población residente, quienes ven agravada su situación debido al aislamiento y segregación residencial, ya que se encuentran a distancias considerables tanto del centro de la ciudad de Santiago como de la misma comuna. Estas situaciones convergen en la dificultad del acceso a servicios comerciales, financieros, de movilidad, de salud, educación, entre otros (Serrano, 2019).

En relación al **espacio público y el entorno** que habitan, se caracteriza por **presentar muchas carencias, ya que no cumplen a cabalidad su función de ser un rol activo público y bien social** del que puedan disfrutar, debido a que en la práctica las plazas y el espacio público pasan a ser espacios de nadie o terrenos baldíos, lo cual se ve agravado por la presencia de bandas asociadas con el narcotráfico y delincuencia. E incluso, de acuerdo con el estudio desarrollado por Cociña (2016) “Habitar desigualdades: Políticas urbanas y el despliegue de la vida en Bajos de Mena”, señala que de acuerdo con dirigentes barriales la presencia de vegetación en las plazas y espacios públicos sólo los hacen más peligrosos, de hecho han solicitado al municipio remover

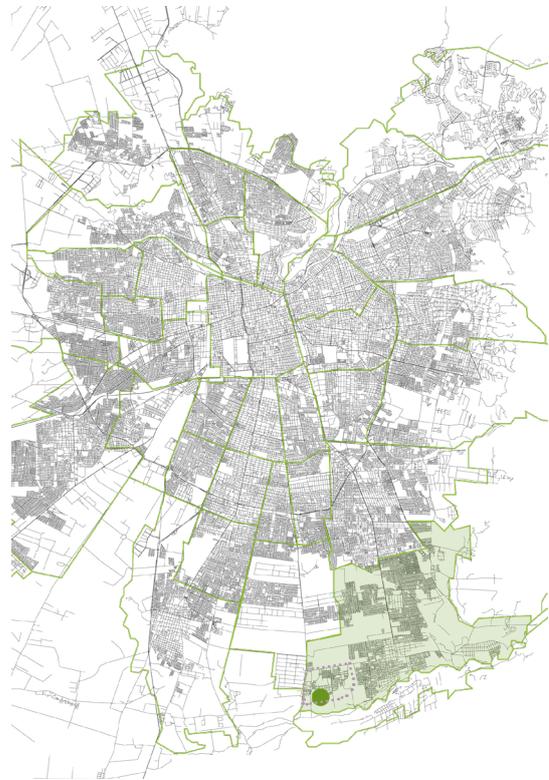


Fig. 4 Ubicación Parque Central El Sauce
Elaboración propia, 2021

la vegetación existente en algunos espacios con la intención de hacerlas más seguras.

No obstante, existe un conflicto permanente en relación a la presencia de árboles y arbustos en el espacio público y plazas existentes, ya que de acuerdo con el estudio desarrollado por el Centro de Desarrollo Sustentable (2020) “Mi barrio ideal. Propuesta de planificación integrada en la Villa Marta Brunet, Bajos de Mena”, un aspecto relevante es la presencia de vegetación debido a la desvalorización que sufre ese espacio por la falta de la misma, lo cual se ve agravado por la presencia de delincuencia y drogadicción, generando que ese espacio no sea utilizado.

Es debido a todas las problemáticas anteriormente mencionadas, que el sector de Bajos de Mena no ha sido abandonado por las instituciones públicas, quienes han intervenido en él por más de 15 años. El sector incluye intervenciones a gran escala, como la transformación del antiguo vertedero La Cañamera en el actual Parque Juan Pablo II, el cual se ha convertido en el principal espacio público en el sector (Ver fig. 5) (Cociña, 2016).

Al mismo tiempo se incorporan intervenciones de menor escala, entre ellas las realizadas por fundaciones como Mi Parque, la cual ha intervenido en el espacio público y áreas verdes del sector, y paralelamente la fundación Integra ha construido nuevos jardines infantiles y salas cuna, buscando dotar de nuevos servicios al sector. A estas intervenciones se suman las obras construidas a través del programa Quiero Mi Barrio, desarrollando mejoras en infraestructuras y proporcionando nuevos sistemas de alumbrado público y equipamiento en diversas villas del sector (Cociña, 2016).

Villa El Sauce | Marta Brunet | El Almendral

Antecedentes

El Parque Central El Sauce se emplaza bordeando tres villas existentes en el sector de Bajos de Mena, entre ellas las villas de El Sauce, Marta Brunet y El Almendral (Ver fig. 6). Estas datan entre los años 1996 al 2003, y se caracterizan principalmente por ser conjuntos de alta densidad habitacional construidos como respuesta a la erradicación de los campamentos en la década de los 90.

La villa El Sauce es un conjunto de aproximadamente 140 viviendas pareadas de dos pisos, que se emplazan paralelas a la Caletera Acceso Sur y conforman parte del tramo sur del parque; la villa Marta Brunet es un conjunto de 139 blocks viviendas básicas que fueron construidas en 1996 por la empresa constructora COPEVA, y entregadas en 1998, posee un total de 1.256 viviendas en blocks de tres pisos; y la villa El Almendral es un grupo de 510 viviendas aisladas y pareadas de dos pisos, las cuales se ubican en el tramo norte del parque.



Fig. 5 Principales intervenciones institucionales en Bajos de Mena
Elaboración en base a datos Minvu.

- Programa Quiero Mi Barrio (QMB)
- Programa Fondo Solidario de Vivienda (FSV)
- Programa de Protección del Patrimonio Familiar (PPPF)



Fig. 6 Villas El Sauce - Marta Brunet - El Almendral
Elaboración en base a Google Earth y Agenda Futura (2016)

Polígono de intervención | Quiero Mi Barrio

Datos generales

Nombre: Villas El Sauce, Marta Brunet y El Almendral

Ubicación: El Xilófono (norte), El Sauce (oriente), Caletera

Acceso Sur (sur) y La Armónica (poniente)

Comuna: Puente Alto

Año de llegada del programa: 2013

Año de ejecución de obras: 2015 - 2016

Proyectos construidos: Rehabilitación Parque Central El Sauce, borde vereda Caletera Acceso Sur y plaza entre pasajes 4 y 5.

Equipo de Barrio

Arquitectos: Ángel Godoy Rivera, arquitecto a cargo, y Daniel Díaz Miranda, asistencia técnica externa de arquitectura.

El programa QMB interviene en las villas de El Sauce, Marta Brunet y El Almendral mediante la rehabilitación del Parque Central El Sauce y su entorno (Ver fig. 7), interviniendo tanto física como socialmente la zona. La recuperación tiene como finalidad principal la creación de un espacio de permanencia y circulación, el cual contribuya en un aumento de la apropiación del espacio por parte de la comunidad, mediante el desarrollo de una propuesta con la participación de los habitantes del sector (CVD Juntos se puede, 10 de Diciembre 2015).

Se busca generar un mejoramiento del paisaje urbano, el cual era percibido por la comunidad como un espacio gris e inutilizable, promoviendo el cuidado del medio ambiente y la gestión de los espacios dedicados al ocio y esparcimiento, con ello se promueve y potencia la participación de la comunidad en el área verde proyectada, implementando diversas iniciativas y actividades en el mismo parque. A su vez, una de las problemáticas que se busca resolver es la percepción de inseguridad que hay en el sector, mejorando los niveles de seguridad mediante la recuperación de los ejes principales de circulación del parque (CVD Juntos se puede, 10 de Diciembre 2015).



Fig. 7 Polígono de intervención - Parque Central El Sauce
 Elaboración en base a planos del proyecto y datos Minvu

4.2. Parque Central El Sauce | QMB

Fase I | Elaboración del Contrato de Barrio

6 meses (Junio 2013 - Diciembre 2013)

2013

Junio 2013

Llegada del Equipo de Barrio



[Foto]. Facebook 'CVD Juntos se puede', 2014

La fase inicial del programa permite la inserción del QMB en el sector, en ella se realiza la primera actividad entre el Equipo de Barrio y la comunidad, a través de recorridos barriales (Cárcamo, 2021) con la finalidad de detectar las problemáticas que serán abordadas a través del programa, entre ellas se encuentran la falta de iluminación, la percepción de inseguridad en el sector, la percepción gris del paisaje y el deterioro del mismo. Con ellas en mente, se proponen objetivos y acciones a desarrollar las cuales quedan plasmadas en el Plan Maestro del sector (Agenda Futura, 2016), el cual es desarrollado con los vecinos mediante talleres participativos para la toma de decisiones (Cárcamo, 2021).

Conformación del Consejo Vecinal de Desarrollo



[Foto]. Facebook 'CVD Juntos se puede', 2015

A su vez, se conforma el Consejo Vecinal de Desarrollo (CVD), con el propósito de representar a la comunidad en los actos relevantes del proceso de intervención, además de promover la participación y el compromiso mediante esta organización (MINVU, 2015).

Presidenta CVD: Charie Cárcamo (Contrato de Barrio, 2013)

Fase I | Elaboración del Contrato de Barrio

6 meses (Junio 2013 - Diciembre 2013)

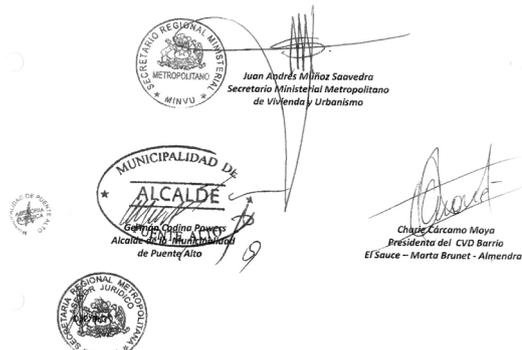
16 de Diciembre 2013

Firma del Contrato de Barrio



NOVENO: El presente convenio se suscribe ad-referéndum, sujeto en su validez a la total tramitación del acto administrativo que lo apruebe, y se extenderá en tres ejemplares, quedando uno en poder de cada una de las partes.

DECIMO: La personería de don Juan Andrés Muñoz Saavedra como Secretario Regional Ministerial Metropolitano de Vivienda y Urbanismo, consta en D. S. N° 02 (V. y U.), de 14 de enero de 2013; la personería de don Germán Codina Powers, como Alcalde de la Municipalidad de Puente Alto, consta en Acta de Sentencia de Proclamación del Segundo Tribunal Electoral de la Región Metropolitana, de fecha 26 de noviembre de y la personería de la Presidenta del CVD, doña Charie Cárcamo Moya, consta del Acta de Constitución, de fecha 27 de noviembre de 2013.



[Documento]. SECPLA, Municipalidad de Puente Alto, 2013

La propuesta de rehabilitación del Parque Central El Sauce queda plasmada en el Contrato de Barrio, el cual es firmado en una ceremonia con la presencia de la presidenta del CVD, el Alcalde municipal y la SEREMI. En este se estipulan las responsabilidades de cada organismo como también los proyectos a desarrollar, entre ellos la propuesta del parque y la Obra de Confianza (Contrato de Barrio, 2013; MINVU, 2015).

Obra de confianza



[Foto]. Facebook 'CVD Juntos se puede', 2014

Esta fase culmina con el desarrollo de la Obra de Confianza, en este caso corresponde al mejoramiento de luminarias viales en las villas El Sauce, Marta Brunet y El Almendral (Contrato de Barrio, 2013). Esta problemática es prioridad para los vecinos, ya que en ella se basa su percepción de inseguridad en el sector (Agenda Futura, 2016); y cabe recalcar que todas las decisiones tomadas en relación a esta obra se realizaron con la aprobación de los vecinos (Cárcamo, 2021).

Fase II | Ejecución del Contrato de Barrio

24 meses (2014 - 2016)

2014

Taller de proyectos | Sesión 1 y 2



[Foto]. Facebook 'CVD Juntos se puede', 2014

Como parte de esta etapa se desarrollan una serie de talleres participativos, a través de los cuales se busca decidir qué problemática trabajarán (Cvd 'Juntos Se Puede, 2014), estos con el propósito de tomar decisiones en conjunto con los vecinos, ya que son ellos quienes conocen de primera mano los problemas y necesidades de sus villas (Cárcamo, 2021).

En estas sesiones, el nivel de participación de acuerdo con las fotografías de la página de Facebook del CVD es entre 5 a 6 personas de toda la comunidad, y según lo señalado por Charie Cárcamo (2021)



[Foto]. Facebook 'CVD Juntos se puede', 2014

“los habitantes de Villa Los Sauces, fueron los que participaron más activamente en el proyecto, quienes ayudaron a levantarlo”, por lo que se considera que el nivel de participación es medio, tomando en cuenta que cerca de 58 personas habitan en el polígono seleccionado por el programa. Sin embargo, resalta la ausencia del resto de los habitantes del polígono pertenecientes a las otras villas. De hecho, esto es confirmado en la entrevista con Mario Cancino (2021), quien señala que se terminó trabajando con vecinos de El Sauce y Marta Brunet principalmente y sus respectivas dirigentas, Charie Cárcamo y Claudia Hernández.

Fase II | Ejecución del Contrato de Barrio

24 meses (2014 - 2016)

Taller de proyectos | Sesión 3 y 4



[Foto]. Facebook 'CVD Juntos se puede', 2014

En estas sesiones se realizaron talleres participativos, con el propósito de definir posibles soluciones a las problemáticas escogidas. En ellas la asistencia es similar a las sesiones anteriores, con cerca de 4 a 5 personas del sector, en conjunto con el Equipo de Barrio (Cvd 'Juntos Se Puede, 2014). No obstante, se destaca lo señalado en que *“siempre habían reuniones y se tomaban decisiones en conjunto.. vecinos, los del barrio, municipio...”* (Cárcamo, 2021), y que además no todas las actividades eran registradas en las publicaciones de Facebook, entre ellas se destacan el mapeo de las problemáticas identificadas con los vecinos, talleres de diseño participativo y talleres de dibujo con niños (Cancino, 2021).



[Foto]. Facebook 'CVD Juntos se puede', 2014

Paralelamente, y como metodología para incorporar a la comunidad en el proceso de participación, se desarrollan actividades de acción participativa abiertas, las cuales se materializan en tallarinas y celebraciones con adultos mayores, quienes trabajan en conjunto con el CVD mediante los clubes de adulto mayor existentes en el sector (Cvd 'Juntos Se Puede, 2014). Esto con la finalidad de *“reunir a la comunidad para hacer el trabajo”* (Cárcamo, 2021) y conseguir un mayor nivel de participación de las actividades desarrolladas.

Fase II | Ejecución del Contrato de Barrio

24 meses (2014 - 2016)

13 de Diciembre 2014

Primer Festival Barrial



[Foto]. Facebook 'CVD Juntos se puede', 2014

Para incluir a la comunidad en los cambios que se estaban realizando y obtener un mayor nivel de participación e involucramiento, se desarrolla el primer Festival Barrial, el cual tiene como objetivo rearticular el tejido social en el barrio, de acuerdo con lo propuesto en el Plan de Gestión Social (PGS) del proyecto de intervención. Posterior a esta actividad, se lleva a cabo un operativo de vacunación de mascotas, lo cual también forma parte del PGS propuesto, con la misma finalidad anterior (Cvd 'Juntos Se Puede, 2014; Agenda Futura, 2016).

2015

06 de Junio 2015

Taller de slackline y malabarismo



[Foto]. Facebook 'CVD Juntos se puede', 2015

Como parte de las actividades pertenecientes al PGS, se propone la realización de talleres que involucren a niños y jóvenes, en este caso se da inicio al taller de slackline y malabarismo, como forma de activar puntos de encuentro y diálogo entre ellos, con la misma finalidad se desarrollan talleres de expresión corporal, destinados principalmente a los adultos y adultos mayores del sector. Estos se realizan entre el 06 de Junio hasta el 22 de Agosto del 2015 (Cvd 'Juntos Se Puede, 2015)

Fase II | Ejecución del Contrato de Barrio

24 meses (2014 - 2016)

15 de Junio 2015

Validación del PGO



[Foto]. Facebook 'CVD Juntos se puede', 2015

Se realiza una exposición del proyecto desarrollado a los vecinos asistentes, detallando los espacios de permanencia, nuevos equipamientos, espacios de circulación mejorados, nueva vegetación propuesta y luminaria. Estos deben ser aprobados por los asistentes en conjunto con el CVD para posteriormente firmar el documento con la validación de la propuesta. Si bien existe una validación del proyecto, se realiza una reunión informativa el día 11 de Diciembre del 2015, con la finalidad de dar a conocer la propuesta a toda la comunidad involucrada y recibir los comentarios pertinentes en relación a los requerimientos de los vecinos (Cvd 'Juntos Se Puede, 2015).

25 de Septiembre 2015

Taller de reciclaje, compostaje y huertos urbanos



[Foto]. Facebook 'CVD Juntos se puede', 2015

En conjunto con la serie de talleres mencionados anteriormente, se lleva a cabo el taller de reciclaje y huertos urbanos, al que se le suman los talleres de fútbol para los niños residentes y talleres de gimnasia para adultos mayores (Cvd 'Juntos Se Puede, 2015). Ellos tienen la misma finalidad que los talleres anteriores, incorporar a la comunidad en las actividades desarrolladas con el propósito de generar un aumento en los niveles de participación (Agenda Futura, 2016).

Fase II | Ejecución del Contrato de Barrio

24 meses (2014 - 2016)

13 de Noviembre 2015

Plantación participativa



[Foto]. Facebook 'CVD Juntos se puede', 2015

Se realiza la ceremonia de plantación simbólica del primer árbol bajo el marco del programa QMB, lo cual celebran posteriormente con una hamburguesada (Cvd 'Juntos Se Puede, 2015). Este hito dentro de la intervención desarrollada implica el comienzo de la construcción del parque, lo que conlleva a la conformación de la comisión fiscalizadora de los proyectos, conformada por gente de la comunidad para ser partícipes en el monitoreo de la construcción (MINVU, 2015).

2016

13 de Junio 2016

Monitoreo de avance de construcción (40%)



[Foto]. Facebook 'CVD Juntos se puede', 2016

Se realiza la visita a terreno para constatar el avance de la construcción, entre las personas asistentes se encuentra la comisión de obras conformada por la comunidad, la presidenta del CVD, equipo del municipio y SEREMI (Cvd 'Juntos Se Puede, 2016).

Fase III | Cierre y evaluación del programa

4 meses (Julio 2016 - Octubre 2016)

26 de Julio 2016

Reunión Agenda Futura



[Foto]. Facebook 'CVD Juntos se puede', 2016

Se realiza la reunión de la Agenda Futura en el municipio, con la asistencia de varios CVD del sector de Bajos de Mena, entre ellas se encuentra Charie Cárcamo, como representante del CVD y de la comunidad, además asiste el equipo del municipio y SEREMI, esto con la finalidad de evaluar el nivel de avance del Contrato de Barrio, estipular el resto de las obras que quedan pendientes por desarrollar pertenecientes al Plan Maestro propuesto, entre ellas se encuentran la construcción de una sede comunitaria y equipamiento deportivo para la villa El Sauce, el mejoramiento de la iluminación vial en el sector, entre otras iniciativas (Cvd 'Juntos Se Puede', 2016; Agenda Futura, 2016).

25 de Agosto 2016

Monitoreo de avance de construcción (70%)



[Foto]. Facebook 'CVD Juntos se puede', 2016

Se realiza la visita a terreno con el propósito de constatar el nivel de avance de la construcción del parque, ya finalizando la intervención del QMB en el sector. Los asistentes de la visita son la comisión de obras de la comunidad, equipo del municipio y SEREMI (Cvd 'Juntos Se Puede', 2016).

2017

08 de Septiembre 2017

Inauguración del parque



[Foto]. Twitter 'Quiero Mi Barrio', 2017

La inauguración del parque cuenta con la presencia de vecinos, equipo del municipio, autoridades públicas, entre otros. Con esta actividad se da por finalizada la intervención en el barrio (Quiero Mi Barrio, 2017).

Conclusiones y nivel de participación

De acuerdo con la entrevista realizada a la presidenta del CVD, se menciona el desarrollo de recorridos barriales como método para el diagnóstico de la problemática presentada en el barrio, a lo cual se suman una serie de reuniones y talleres posteriores con la misma finalidad, incorporar distintas metodologías para integrar la opinión de la comunidad en el diagnóstico del sector a intervenir (Cárcamo, 2021). Esto se transforma en un punto fundamental dentro del proceso, ya que considera la participación de las personas en la búsqueda de los problemas y necesidades propias del sector, tomando en cuenta que los vecinos son quienes mejor conocen sus propias necesidades.



[Foto]. Facebook 'CVD Juntos se puede', 2014

Posteriormente se realizan “(...) talleres participativos con los vecinos, para la toma de decisiones. Hacíamos reuniones, actividades como tallarinatas con los vecinos, para reunir a la comunidad para hacer el trabajo” (Cárcamo, 2021). Esta serie de talleres implican una incorporación de la opinión de los vecinos en relación a la toma de decisiones de la propuesta desarrollada, trabajando en conjunto con el arquitecto a cargo del proyecto, con quien desarrollaron diversas instancias para discutir la propuesta que se estaba desarrollando, mediante planimetría y maquetas buscando comprender a cabalidad el proyecto (Cárcamo, 2021).

En relación al nivel de participación alcanzado en estas instancias, la presidenta del CVD menciona que “(...) nosotros como comunidad decidimos cada idea que está en el proyecto” (Cárcamo, 2021) y destaca que los habitantes “participaron en todos los procesos, era importante participar con la comunidad para la toma de decisiones, porque ellos son los que mejor conocen las necesidades del sauce” (Cárcamo, 2021).

No obstante, si bien se destaca la participación de los residentes en todas las etapas del proyecto y en las decisiones mismas, cabe recalcar la cantidad de asistentes en aquellas instancias (Taller de proyectos 1, 2, 3 y 4, de acuerdo con la información obtenida mediante Facebook), lo cual no es representativo de la cantidad de habitantes residentes en el polígono de intervención, así lo afirma también Mario Cancino (2021), mencionando que “(...) *no hubo una gran cantidad de vecinos involucrados en la etapa, siempre se generaron todas las instancias participativas posibles, pero también nos encontramos con una suerte de múltiples factores de desinterés (...)*” por parte de los mismos vecinos. Esto se relaciona con lo mencionado por Sanoff (2000) en cuanto a excluir a los futuros usuarios del proceso de diseño y planeación del proyecto, es decir, que no sean partícipes activos del proceso que se desarrolla, ya que están asumiendo que el resto de las personas tiene la misma concepción, necesidades y requerimientos del espacio que se está interviniendo, esto puede conllevar a la insatisfacción de cierto grupo de usuarios e interferir en la posterioridad del espacio construido.

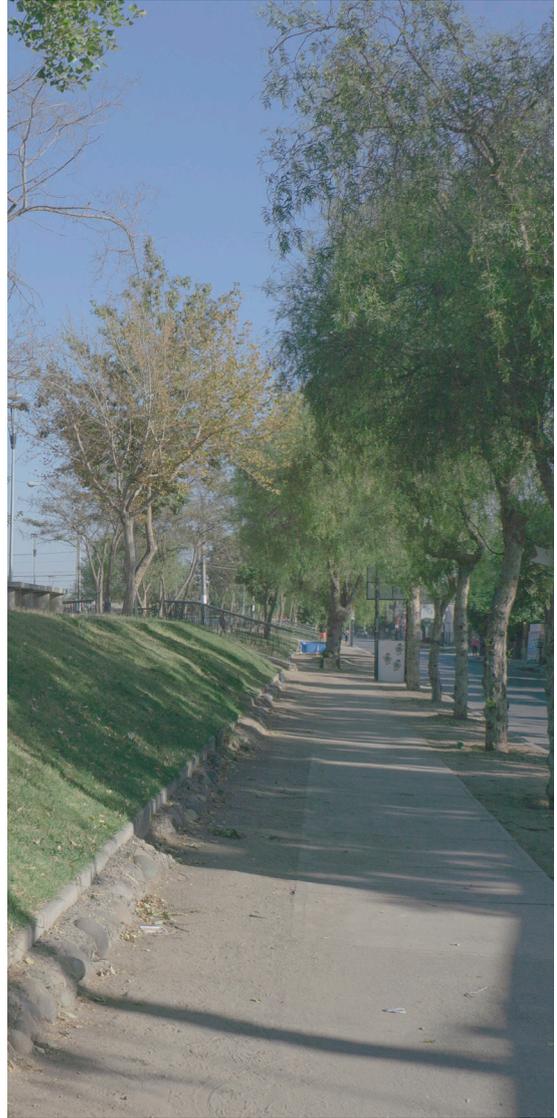
Sin embargo, a pesar de la baja participación mencionada anteriormente, se rescata lo manifestado por Mario Cancino (2021) quien señala que “(...) *fue un grupo relativamente acotado, pero que siempre estuvo dispuesto a trabajar por la materialización de estos proyectos. Hubo harta gente que entró y salió del proceso (...)*” por ello se destaca el compromiso de quienes fueron constantes en el desarrollo e intervención en el barrio, y por quienes apoyaron a estos grupos constantes de personas que desarrollaron el proyecto en sí.

En conclusión, y como último punto a analizar, es el nivel de participación alcanzado por la comunidad en el desarrollo de la intervención, de acuerdo con ‘*la escalera de participación ciudadana*’ de Arnstein (1969). Acorde con los talleres y reuniones mencionadas anteriormente y la cantidad de personas asistentes a cada uno de ellos, el nivel alcanzado por el proceso desarrollado y descrito está entre los niveles de información (3), consulta (4) y aplacamiento (5), es decir, existe una representación simbólica de la comunidad en el desarrollo de las propuestas, ya que la cantidad de personas asistentes a cada actividad no alcanza a ser representativa.

Además, por lo general las actividades se basan en informar a la comunidad, quienes deben decidir si están o no de acuerdo con la propuesta, lo cual, no alcanza a ser un nivel mayor de compromiso por parte de los vecinos con el proyecto.

No obstante, se destacan actividades como el trabajo a través de maquetas y planos con un grupo reducido de personas asistentes a cada taller, lo cual se encuentra entre los niveles de (6) co-gestión, (7) autogestión y (8) control ciudadano en *'la escalera de participación ciudadana'* de Arnstein (1969), las que se caracterizan por ceder el poder a la población con la cual se está desarrollando la propuesta, esto implica un poder de decisión mayor otorgado a la comunidad y por ende, de acuerdo con lo expuesto por Sanoff (2000), una satisfacción de no sólo haber aprobado el diseño propuesto, sino que también el de haber sido partícipe de las decisiones, lo cual podría derivar en un mayor sentido de arraigo con el proyecto.

5 | Trayectoria del Parque Central El Sauce



Parque Central El Sauce tramo Sur
[Foto]. Teresa Reyes, 2021

5 Trayectoria del Parque Central El Sauce

Imágenes satelitales

El Parque Central El Sauce es un espacio que, de acuerdo con el diagnóstico señalado en la Agenda Futura del barrio (2016), es percibido como un espacio gris, lo cual conlleva un desuso del equipamiento existente en el sector y el deterioro del paisaje.



2004

Fuente: Google Earth



2010

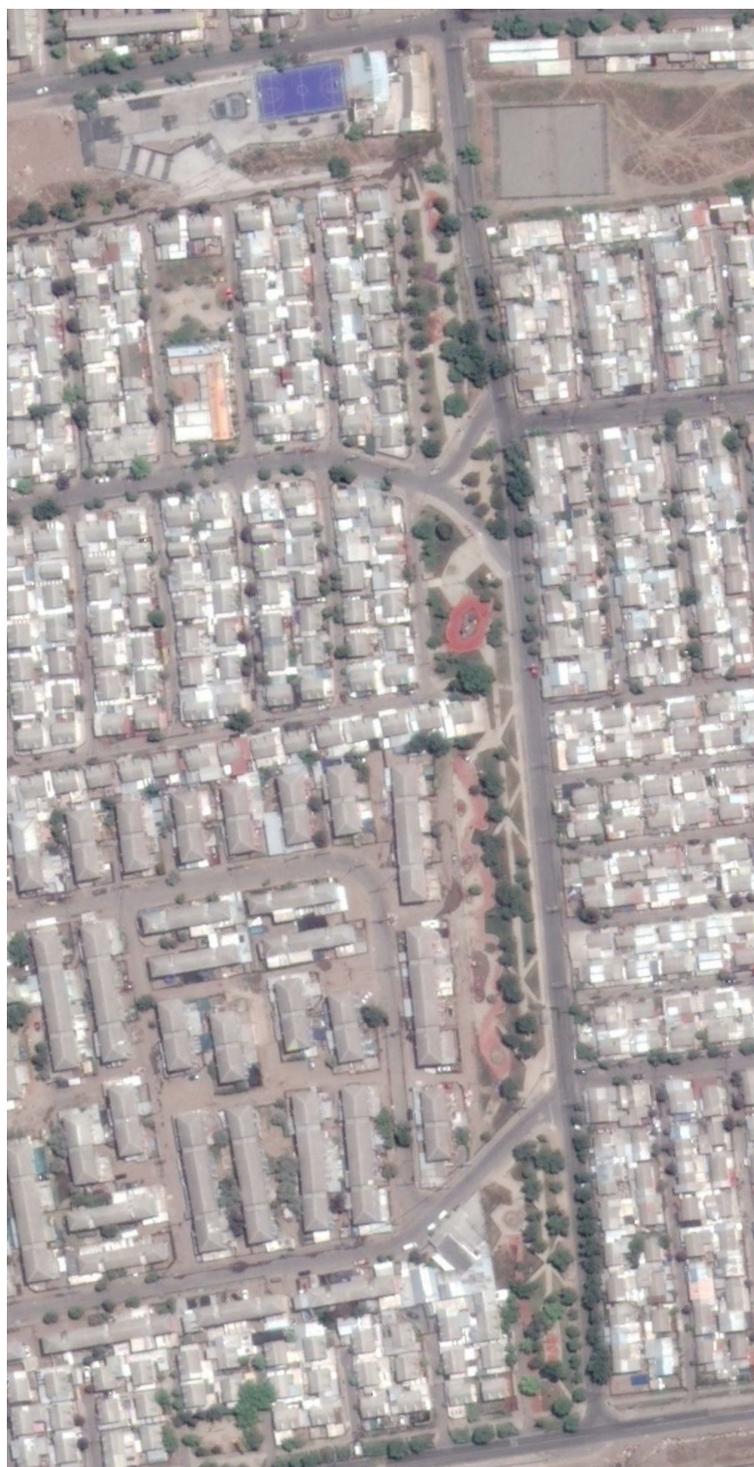
Fuente: Google Earth

A su vez, y de acuerdo con lo señalado por la presidenta del CVD, el sector debía ser intervenido, ya que las problemáticas más relevantes para ellos es que esos espacios *“estaban tomados por delincuentes, drogadictos, se prestaba para violaciones, asaltos, etcétera. No había iluminación, era muy peligrosa para la comunidad, para los vecinos, era necesario intervenirlo”* (Cárcamo, 2021), por lo que se configuraba como una prioridad para la comunidad.

Imágenes satelitales

Posteriormente, durante el proceso de intervención del QMB y posterior al mismo, la presidenta del CVD señala que *“disminuyó la problemática, porque había más iluminación.*

Los vecinos intentan cuidar el sector, ahora pueden juntarse en el parque, los niños salir a jugar, sin miedo a que los asaltarán, porque había más luz” (Cárca-mo, 2021), ello implica que la intervención realizada sí conlleva un cambio en el espacio desarrollado.



2016

Fuente: Google Earth



2020

Fuente: Google Earth

Y finalmente, en relación a la posterioridad del proyecto desarrollado, se señala que en la actualidad se encuentra bien mantenido, las áreas verdes, los juegos y equipamientos, ya que el municipio se encarga de mantenerlos en buen estado (Cárcamo, 2021). Esto se debe principalmente a que el municipio debe asumir la mantención de las áreas verdes proyectadas, lo cual queda estipulado en el Contrato de Barrio, no obstante, lo más relevante es lo mencionado con anterioridad, acerca de la preocupación que existe desde la comunidad por el cuidado del sector.

5 Trayectoria del Parque Central El Sauce

Análisis comparativo de fotografías



Antes

[Foto]. Facebook 'CVD Juntos se puede', 2016

La fotografía corresponde a la actividad de monitoreo de avance del 70% en la construcción del parque, en ella se puede observar el estado de avance en conjunto con la nueva infraestructura que se estaba implementando (Cvd 'Juntos Se Puede', 2016). De estas instancias se rescatan las problemáticas presentadas con anterioridad en el espacio, relacionadas con el desuso del equipamiento y la deficiencia de la infraestructura existente (Agenda Futura, 2016).



Actualidad

[Foto]. Teresa Reyes, 2021

En la posterioridad, de acuerdo con lo indicado por la presidenta del CVD, Charie Cárcamo (2021), el parque se caracteriza por presentar mejor iluminación e infraestructura, y por el uso que le dan los vecinos, principalmente los niños del sector.

De acuerdo con la opinión de una residente del sector, *“el parque se mantiene en buen estado, se cuidan las áreas verdes, los juegos infantiles, hay preocupación de que no los rayen y la iluminaria es un gran aporte para la zona, ya que conecta varias áreas importantes de circulación peatonal en esa zona de bajos de Mena”* (Cáceres, 2021).

Análisis comparativo de fotografías



Antes

[Foto]. Facebook 'CVD Juntos se puede', 2014

La fotografía corresponde a la identificación y caracterización del polígono de intervención realizada por el CVD y publicada posteriormente en la página de Facebook Cvd 'Juntos Se Puede' (2014), en ella se destacan las problemáticas principales acerca del deterioro del espacio, la falta de arbolado e infraestructura, la poca iluminación y percepción gris del parque (Agenda Futura, 2016).

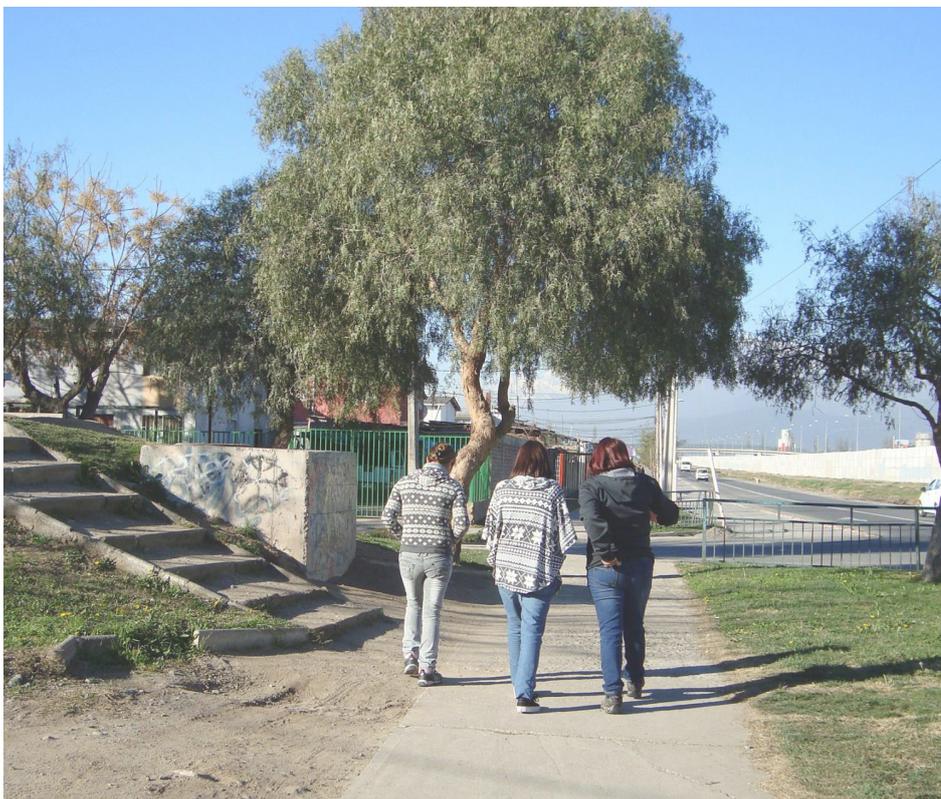


Actualidad

[Foto]. Teresa Reyes, 2021

En la actualidad, la presidenta del CVD señala que existe una mejora en la percepción de la comunidad hacia el parque, ya que el municipio se encarga de mantenerlo limpio y en buen estado (Cárcamo, 2021). También destaca que *“los vecinos intentan cuidar el sector, ahora pueden juntarse en el parque, los niños salir a jugar, sin miedo a que los asaltaran, porque había más luz”* (Cárcamo, 2021).

Análisis comparativo de fotografías



Antes

[Foto]. Facebook 'CVD Juntos se puede', 2014

La foto corresponde a la identificación y caracterización del polígono de intervención por parte del programa QMB. Esta fue recuperada a través de la página de Facebook del Cvd 'Juntos Se Puede' (2014) y en ella se pueden observar algunas de las problemáticas diagnosticadas con anterioridad a través de la Agenda Futura del barrio (2016), como el deterioro del paisaje y del espacio mismo.



Actualidad

[Foto]. Teresa Reyes, 2021

En la actualidad, de acuerdo con lo expuesto por Charie Cárcamo (2021) se destaca que *“los vecinos participan activamente en el cuidado del parque, se preocupan de que todo funcione bien (...)”*, lo cual también se ve complementado con las observaciones de un residente del sector, quien señala que *“hay ocasiones en que los vecinos ayudan a regar y otras actividades relacionadas a la mantención del parque (...)”* (Cáceres, 2021), por lo que se destaca el nivel de participación y preocupación por parte de los vecinos. Esto implica un mejor mantenimiento del espacio construido, evitando el deterioro físico que podría sufrir el parque.

Mantenimiento de la intervención

La trayectoria del parque expuesta con anterioridad, en relación al antes, después y actualidad, demuestra la existencia de un mejoramiento evidente desde su rehabilitación, ya que disminuyeron las problemáticas que se presentaban inicialmente, porque hay más iluminación, equipamiento y vegetación en el sector (Cárcamo, 2021).

La Municipalidad de Puente Alto era la encargada del mantenimiento del parque, y lo es también en la actualidad, esto quedó establecido en el Contrato de Barrio (2013) como una de las responsabilidades del municipio. No obstante lo relevante para la investigación es la relación que existe entre la participación ciudadana y el mantenimiento de las intervenciones desde la misma comunidad, lo cual se puede evidenciar cuando los entrevistados mencionan que *“(...) los vecinos también se preocupan de cuidar el parque, de no dejar que los rayen o rompan, de avisar si un foco deja de funcionar por ejemplo. Es un trabajo en conjunto para cuidar de un espacio que es de todos”* (Cárcamo, 2021). Esto también es rescatado por otra residente del sector, quien menciona que *“hay ocasiones en que los vecinos ayudan a regar y otras actividades relacionadas a la mantención del parque (...)”* (Cáceres, 2021).

Lo anterior implica una preocupación por parte de los vecinos hacia el cuidado del espacio construido, esto se relaciona con uno de los puntos destacados por Dempsey & Burton (2012) acerca del desarrollo de un sentido de pertenencia y apropiación por parte de la comunidad con el espacio construido con la intención de transformarlo en un espacio que es constantemente visitado, de hecho se menciona que el parque *“(...) fue bien recibido por la comunidad, obviamente en tiempos de pandemia la cosa ha cambiado, pero en tiempos normales tiene un uso regular por parte de la comunidad”* (Cárcamo, 2021).

De igual forma, si bien las imágenes satelitales demuestran el cambio y la trayectoria del parque, dejan en evidencia cierto nivel de desgaste físico de los materiales, al igual que las fotografías de la actualidad. Se hace énfasis en que existe un buen mantenimiento del equipamiento e infraestructura propuesta, al igual que la vegetación existente; esto se constata a través de las

respuestas obtenidas de la presidenta del CVD, quien menciona que “(...) *siempre que paso por allí, las plantas están verdes, los juegos bien mantenidos (...)*” (Cárcamo, 2021), debido a la presencia constante de la municipalidad en el sector, al igual que el interés por parte de la comunidad en el desarrollo y mantenimiento del parque. Esto se destaca como uno de los puntos mencionados por Dempsey & Burton (2012) sobre el concepto de place-keeping, en donde se hace énfasis en la colaboración que debe existir entre los distintos organismos u organizaciones en el lugar donde se desarrolla el proyecto, lo cual se evidencia en el interés por el desarrollo del parque desde la Municipalidad y la comunidad misma.

No obstante, se menciona que “*siempre va a quedar algo que va a hacer falta en un proyecto, sí, ayudó a mitigar los problemas, pero aún queda por seguir trabajando y mejorando los espacios para la comunidad*” (Cárcamo, 2021), ya que si bien “*el parque se mantiene en buen estado, se cuidan las áreas verdes, los juegos infantiles, hay preocupación de que no los rayen (...)*” (Cáceres, 2021) se menciona de igual manera que “(...) *es difícil que no haya basurales o que tiren escombros*” (Cárcamo, 2021), lo cual se transforma en un problema que es difícil de erradicar, el problema de la acumulación de basura, ya que si bien “(...) *el parque dio uso a zonas residuales y pequeños potreros, siguen habiendo zonas donde se acumula la basura*” (Cáceres, 2021), ejemplo de esto se puede observar en la [Foto 1] y [Foto 2].

Sin embargo, existe cierto nivel de resignación respecto a la presencia de microbasurales y los rayados, ya que “*siempre van a haber personas que no están interesadas en el cuidado de los espacios comunes*” (Cárcamo, 2021), lo que genera dificultad al momento de controlar estos hechos por parte de la comunidad. Pese a ello se rescata que el proyecto “*resolvió varios problemas, sobre todo de seguridad, le dieron uso a espacios muertos que ahora forman parte de la comunidad, antes era peligroso pasar por allí en la noche. Ahora es más seguro, hay luz y personas que caminan por el lugar*” (Cáceres, 2021).



[Foto 1]. Teresa Reyes, 2021



[Foto 2]. Teresa Reyes, 2021

En conclusión, de acuerdo con lo expuesto anteriormente se constata que a pesar de la intervención realizada mediante la participación ciudadana, persiste el daño y mal estado de algunos sectores del parque debido a la presencia de microbasurales y rayados en la infraestructura. No obstante se hace énfasis en lo mencionado por los entrevistados, quienes señalan la existencia del buen mantenimiento físico del espacio construido por parte del municipio como también por parte de la comunidad, lo cual contribuye en la efectividad del mantenimiento a largo plazo del parque, así como la colaboración entre los actores relevantes que interactúan en el espacio.

6 | Conclusiones de la investigación



Parque Central El Sauce tramo Norte
[Foto]. Programa QMB, 2017

6 Conclusiones de la investigación

De acuerdo con el objetivo que tuvo esta investigación sobre determinar la influencia del proceso de participación ciudadana, desarrollado en la rehabilitación del Parque Central El Sauce, en la perdurabilidad del proyecto del programa Quiero Mi Barrio en la mantención del espacio físico a largo plazo, se establecieron dos objetivos específicos con el propósito de estudiar el proceso participativo desarrollado y la trayectoria del parque en relación al mantenimiento del espacio físico.

Por ende, se determina inicialmente el nivel de participación alcanzado por el proceso desarrollado a través del programa QMB, el cual se destaca por tener deficiencias en relación a incorporar la perspectiva de todos los habitantes del sector en el proyecto, ya que de acuerdo con *'la escalera de participación ciudadana'* propuesta por Arnstein (1969) se determinó que el nivel de participación alcanzado a través de este proyecto se encuentra entre los niveles de información (3), consulta (4) y aplacamiento (5), es decir, existe una representación simbólica de la comunidad en las propuestas desarrolladas, ya que simplemente toman las decisiones en base a lo que se presenta.

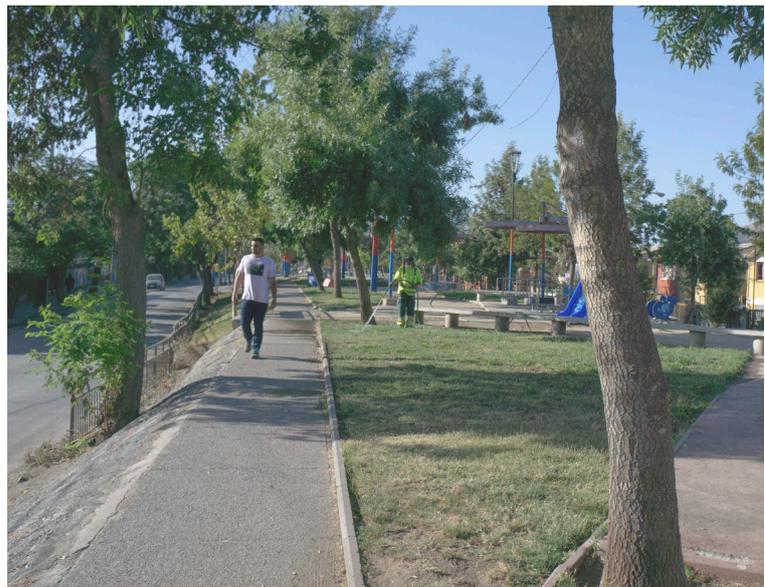
No obstante, existen ciertas instancias como el trabajo con maquetas y planos con un grupo reducido de personas quienes asisten a cada taller, lo cual se encuentra entre los niveles (6) co-gestión, (7) autogestión y (8) control ciudadano de *'la escalera de participación ciudadana'* de Arnstein (1969), estos niveles se caracterizan por ceder el poder a la población con quienes se desarrolla la propuesta, implicando un poder de decisión mayor otorgado a la comunidad. Sin embargo, la cantidad de asistentes a cada instancia es bastante acotada, así lo señala Mario Cancino (2021) en la entrevista realizada, explicando que existen múltiples factores de desinterés por parte de la comunidad, pero que a pesar del grupo reducido se logra sacar adelante el proyecto.

Los niveles de participación se corresponden con lo expuesto por Sanoff (2000) en relación a que los habitantes deben tener el sentimiento de haber sido partícipes en las decisiones relacionadas tanto al diagnóstico, como en el diseño del proyecto, por ello se destaca lo expuesto por la presidenta del CVD quien señala que *"(...) nosotros como comunidad decidimos cada idea*

que está en el proyecto (...)” (Cárcamo, 2021), por ende si bien en la mayoría de instancias el nivel de participación alcanzado se queda en lo simbólico y representativo, implica de todas formas un sentido de pertenencia con la propuesta desarrollada. Esto también queda reflejado en cada actividad desarrollada como parte del Plan de Gestión Social, en donde se busca incorporar el uso y sentido de apropiación por parte de la comunidad en el espacio intervenido.

Posteriormente, y como parte del segundo objetivo específico, se determina la trayectoria del parque desarrollado, en relación a establecer el nivel de mantenimiento inicial que tenía el parque anterior a la intervención, luego el nivel alcanzado durante y posterior a la construcción, y finalmente conocer el parque en la actualidad y cómo se ha mantenido desde su inauguración. En relación a ello, se destaca la información obtenida de las entrevistas realizadas, señalando que existe un cambio significativo en lo correspondiente a solucionar las problemáticas que se presentaban inicialmente, por ello se enfatiza en lo señalado por la residente del sector entrevistada, quien menciona que el parque *“resolvió varios problemas, sobre todo de seguridad, le dieron uso a espacios muertos que ahora forman parte de la comunidad, antes era peligroso pasar por allí en la noche. Ahora es más seguro, hay luz y personas que caminan por el lugar”* (Cáceres, 2021).

No obstante, en relación al mantenimiento del espacio se evidencia que existe un cuidado efectivo por parte de la municipalidad (Ver foto 3), el cual *“(…) se encarga de mantener limpio y en buen estado el parque”* (Cárcamo, 2021). Pero lo relevante del proceso posterior de mantenimiento es el vínculo que genera la



[Foto 3]. Teresa Reyes, 2021
Mantenimiento del parque por parte del municipio

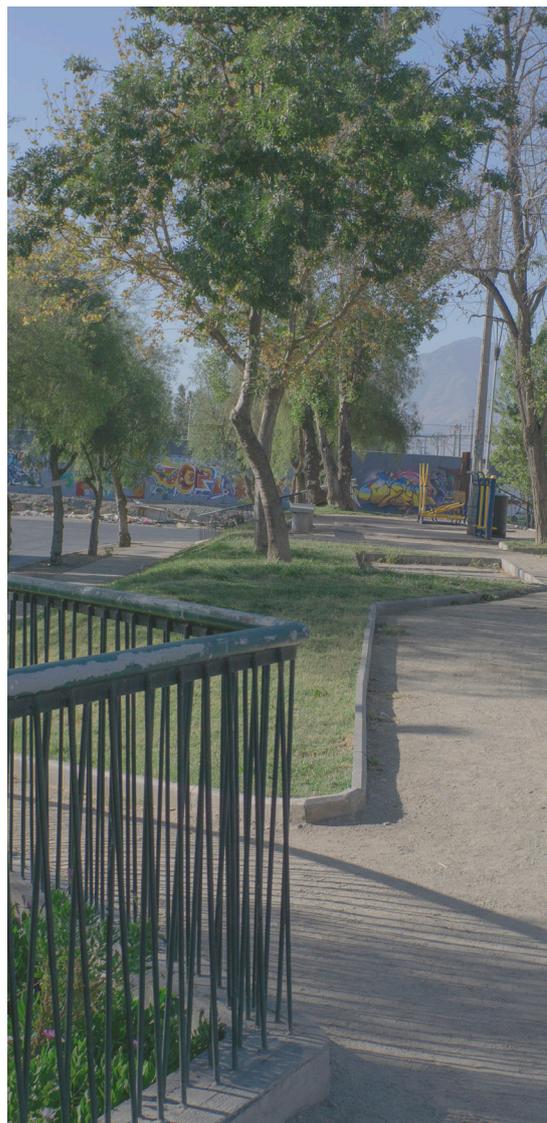
comunidad con una preocupación e interés por mantener en buen estado el espacio construido, eso se puede evidenciar en las entrevistas realizadas, donde se menciona que los vecinos se preocupan por el buen funcionamiento y mantenimiento del parque (Cárcamo, 2021; Cáceres, 2021). Esto se debe, en cierta medida, al proceso de participación desarrollado a través del programa QMB, en donde los vecinos logran establecer un sentido de pertenencia con el lugar en donde habitan.

Además se enfatiza en el uso y apropiación del espacio por parte de los vecinos, de acuerdo con lo señalado por Charie Cárcamo (2021) quien menciona que el parque es utilizado regularmente por la comunidad, lo cual ha cambiado debido a la actual pandemia, pero que aún así es un espacio valorado en el sector. Por lo tanto, se logra confirmar la hipótesis planteada en relación al impacto en la recuperación del espacio desarrollado evidenciándose mayor presencia de cobertura vegetal y espacios de permanencia a lo largo del parque, en comparación con el estado inicial del espacio al comienzo del QMB en el sector.

Sin embargo, el segundo planteamiento de la hipótesis no se confirma en su totalidad, ya que se mencionaba la falta de interés por parte de la población acerca del mal mantenimiento del parque, lo cual es refutado por los mismos vecinos a través de las entrevistas cuando mencionan la preocupación existente por parte de la comunidad en el mantenimiento del espacio construido, pero que se ve eclipsado por el desinterés de algunas personas quienes no se encuentran dispuestas a cuidar del espacio público (Cárcamo, 2021), lo que se constata en la presencia de microbasurales y rayados en la infraestructura.

En conclusión, los alcances de la investigación desarrollada significan un aporte en relación a adquirir nuevo conocimiento sobre la posterioridad de los proyectos y el desarrollo de los procesos de participación ciudadana en la construcción de la ciudad. Además implica una nueva perspectiva sobre cómo abordar el trabajo en terreno con la comunidad e interdisciplinariamente.

Posterior a esta investigación quedan algunas preguntas sobre la efectividad de los procesos participativos desarrollados por diversas instituciones, los beneficios que estos conllevan y cómo se diferencian principalmente las metodologías desarrolladas por cada uno de ellos, comparando los procesos desarrollados. Además queda una interrogante sobre la posterioridad de los proyectos desarrollados por el programa Quiero Mi Barrio en relación a la existencia de una evaluación y visita posterior de cada uno de los proyectos construidos, corroborando la efectividad de la intervención y los posibles cambios que se deben realizar.



Parque Central El Sauce tramo Sur
[Foto]. Programa QMB, 2017

7 Bibliografía

- Alarcón, R.** (2015). Sostenibilidad social como resultado de intervenciones participativas. El caso del barrio San Francisco de la comuna de El Bosque en el marco del programa Quiero mi Barrio. Tesis de Maestría en Urbanismo. Santiago: Universidad de Chile, Facultad de Arquitectura y Urbanismo.
- Araneda, C.** (2017). Estrategias de diseño participativo en proyectos de espacio público del programa de recuperación de barrios Quiero mi Barrio. Seminario de Título. Santiago: Universidad de Chile, Facultad de Arquitectura y Urbanismo.
- Aránguiz, G.** (2016). Diseño participativo agonístico en la producción de espacio público. Tesis de Magíster. Santiago: Universidad de Chile, Facultad de Arquitectura y Urbanismo.
- Arnstein, S.** (1969). A ladder of citizen participation. *Journal of the American Institute of Planners*, 35(4), 216-224.
- Arteaga, I.** (2005). De periferia a ciudad consolidada. Estrategias para la transformación de zonas urbanas marginales. *Revista Bitácora Urbano Territorial*, 9(1), 98-111. Universidad Nacional de Colombia. Bogotá, Colombia.
- Atisba (2010).** Guetos en Chile. Santiago: Atisba Estudios y Proyectos Urbanos.
- Atisba (2017).** Barrios críticos narcotráfico. Segregación y violencia urbana. [En línea] Atisba: Estudios y proyectos urbanos. Recuperado de http://atisba.cl/wp-content/uploads/2011/10/Reporte_Guetos_en_Chile2010.pdf
- Borja, J. & Muxí, Z.** (2000). El espacio público, ciudad y ciudadanía.
- Cámara de Diputados** (2017). Comisión investigadora barrios críticos. Recuperado de <https://www.camara.cl/verDoc.aspx?prmTIPO=DOCUMENTOCOMUNICACIONCUENTA&prmID=25704>
- Candia, C. (2018).** Del diseño participativo al co-diseño. Seminario de investigación. Santiago: Universidad de Chile, Facultad de Arquitectura y Urbanismo.
- Centro de Desarrollo Sustentable (2020).** Mi barrio ideal: Propuesta de planificación integrada en la Villa Marta Brunet, Bajos de Mena. Síntesis de investigación, primera edición, Enero 2020, No. 5.
- Cociña, C.** (2016). Habitar desigualdades: Políticas urbanas y el despliegue de la vida en Bajos de Mena. Serie Documentos de Trabajo PNDU - *Desigualdad* No. 5.
- Clementi, A., Perego, F.** (1990). Eupolis. La riqualificazione delle città in Europa; Gius. Laterza & Fipli Spa, Vol. I. Bari.

- CVD Juntos se puede** (s.f.). Inicio [Página de Facebook]. Facebook. Recuperado de <https://www.facebook.com/people/Cvd-Juntos-Se-Puede/100007758768764>
- Dempsey, N. & Burton, M.** (2012). Defining place-keeping: The long-term management of public spaces. *Revista Urban Forestry & Urban Greening*, No. 11, 11-20. Recuperado de <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1618866711000732>
- Díaz-Osorio, M.** (2019). Arquitecturas colectivas y participación como estrategias para la construcción de la ciudad latinoamericana. *Revista de Arquitectura (Bogotá)*, 21(2), 3-11.
- Fundación Mi Parque** (s.f.). Mejoramiento de áreas verdes, ¿dónde priorizamos?. Recuperado de https://www.miparque.cl/wp-content/uploads/2018/10/CIT-Mi-Parque_8.pdf
- Fundación Mi Parque** (s.f.). Sistematización de la experiencia: recuperación participativa de plazas de barrio. Recuperado de https://www.miparque.cl/wp-content/uploads/2017/12/Libro_Digital_Sistematización-de-la-experiencia_Recuperación_participativa_de_plazas_de_barrio_MDS.pdf
- Fundación Mi Parque** (s.f.). Recuperación participativa de áreas verdes. Evidencia a partir de la evaluación experimental de J-PAL a la Fundación Mi Parque en Chile. Recuperado de https://www.miparque.cl/wp-content/uploads/2017/04/2017-MiParque04-Estudio_JPAL_Recuperación_Participativa_de_Areas_Verdes.pdf
- Hernández, M.** (2006). Participación ciudadana y el rescate de la ciudad. *Revista INVI*, 22(59), 13-34.
- Jirón, P., Lange, C., Loren, C., Cares, M., Brink, A., & Dinamarca, F.** (2018). Hacia una pedagogía del habitar. Aprendizajes en torno a las técnicas de diseño participativo en el Programa Quiero Mi Barrio. Instituto de la Vivienda, Facultad de Arquitectura y Urbanismo. Universidad de Chile, Santiago de Chile.
- Lefebvre, H.** (1974). La producción del espacio. (E.M. Gutiérrez, Trad.) Madrid: Editorial Capitán Swing.
- Livingstone, R.** (1985). El método. Buenos Aires: Ediciones de la Urraca
- Lynch, K.** (1960). La imagen de la ciudad. Barcelona: Editorial Gustavo Gili.
- MINVU** (2010). Inventario de metodologías de participación ciudadana en el desarrollo urbano. Santiago: Ministerio de Vivienda y Urbanismo. Gobierno de Chile.
- MINVU** (2011). Manual de procedimiento. Programa recuperación de barrios.

- MINVU** (2015). Cuadernos de Barrio V. Sistema de Instrumentos de Monitoreo y Evaluación. Santiago: Ministerio de Vivienda y Urbanismo. Gobierno de Chile.
- Poduje, F. de Amésti, E. Astorga, M. Rojas, M. González, C. Castro, C. Pinto, C.** (2008). (L. E. Bresciani, Ed.), Seminario sobre experiencias nacionales de participación ciudadana en el desarrollo urbano. Santiago: MINVU.
- Quiero Mi Barrio** [@quieromibarrío]. (08 de Septiembre de 2017). *Vecinos inauguraron Parque Central El Sauce y cerraron barrio #ElSauce - #MartaBrunet y #ElAlmendral en #PuenteAlto* [Tweet]. Twitter. Recuperado de <https://twitter.com/quieromibarrío/status/906281896233099265>
- Rodríguez, P.** (2013). La participación en un Estado subsidiario: Programa Quiero Mi Barrio (Santiago de Chile 2006-2010). En di Virgilio, M. & Rodríguez, M. (Ed.). Producción Social del Hábitat. Abordajes conceptuales, prácticas de investigación y experiencias en las principales ciudades del Cono Sur (233-259). Buenos Aires, Argentina: Café de las Ciudades.
- Romero, G., Mesías, R., Enet, M., Oliveras, R., García, L., Coipel, M., Osorio, D.** (2004). La participación en el diseño urbano y arquitectónico en la producción social del hábitat. Ciudad de México: CYTED.
- Sanoff, H.** (2000). Community Participation Methods in Design and Planning.
- Sepúlveda, R. & Larenas, J.** (2009). Regeneración urbana. Reflexiones sobre sustentabilidad urbana en el contexto de las estrategias de recuperación barrial en Chile y Cataluña. Boletín CF+S, 42/43.
- Serrano, C.** (2019). Confié y participe: La participación ciudadana en contra del deterioro urbano y social en la Villa Marta Brunet, Bajos de Mena. Tesis para obtener el Título Profesional de Planificador Urbano y Magíster en Desarrollo Urbano. Instituto de Estudios Urbanos y Territoriales, Facultad de Arquitectura, Diseño y Estudios Urbanos, Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Vio, A., Bustos, C., Aguirre, D. & Morales, N.** (2009). Programa Recuperación de Barrios: Una experiencia de urbanismo ciudadano. *Revista Perspectivas*, N° 20, 163-181.
- Ulriksen, C.** (2019). Genealogía del primer programa chileno de recuperación de barrios vulnerables “Quiero mi Barrio” en su primera generación 2006-2010. *Revista INVI*, 34(96), 9-49.
- Zapata, I. & Arias, G.** (2008). Impactos urbanos del programa de regeneración de barrios, algunas orientaciones claves para la gestión futura. *Revista INVI*, 63(23), 19-52.

8 Anexos

8.1. Entrevistas semi-estructuradas

Las preguntas que guiaron la conversación con personas de la comunidad que fueron partícipes del proceso de intervención del QMB son:

- *¿Cuáles eran las problemáticas presentadas en el espacio que se intervino a través del programa QMB?* (Parque)
- *¿Cómo fue el proceso de intervención desarrollado por el QMB?* (Metodologías implementadas) - Recorridos barriales/Taller participativo/Talleres de autodiagnóstico/Focus Group
- *¿En qué momento participaron los habitantes del sector?* (Toma de decisiones - Equipamientos y programas - Necesidades)
- *¿Cree que el parque ha sido mantenido físicamente?* (Rayados - Basura - Cuidado vegetación - Cuidado juegos infantiles - Equipamiento - Luminaria)
- *¿Cómo se realizó el proceso de desarrollo y planteamiento de la Agenda Futura?* Y en qué consiste finalmente, han existido apoyos posteriores a la intervención, ya sea desde la Municipalidad, el MINVU, algunas otras organizaciones o fundaciones
- *¿El parque es utilizado comúnmente por los vecinos?* (COVID-19 - Verano)
- *¿En relación a la pregunta anterior, tiene conocimiento de cuál es el organismo encargado de la mantención?* (Si es la Municipalidad, o si los vecinos deben encargarse, la junta de vecinos)
- *¿Los vecinos participan de la mantención del parque o se encuentran preocupados por presencia de basurales, entre otros?*
- *¿Siente que el espacio construido respondió finalmente a las problemáticas y las necesidades que existían en el barrio?*
- *¿Cuáles fueron las problemáticas que no se pudieron resolver?*

Las preguntas que guiaron la conversación con personas de la comunidad que no fueron participantes directos de la intervención, pero que sí residen en el sector, son:

- *¿Cree que el parque ha sido mantenido físicamente?* (Rayados - Basura - Cuidado vegetación - Cuidado juegos infantiles - Equipamiento - Luminaria) - Mencionar si han vuelto parte de las problemáticas
- *¿El parque es utilizado comúnmente por los vecinos?* (COVID-19 - Verano)
- *¿Cree que el parque está bien mantenido?* (Físicamente)
- *¿En relación a la pregunta anterior, tiene conocimiento de cuál es el organismo encargado de la mantención?* (Si es la Municipalidad, o si los vecinos deben encargarse, la junta de vecinos)
- *¿Los vecinos participan de la mantención del parque o se encuentran preocupados por presencia de basurales, entre otros?*
- *¿Siente que el espacio construido respondió finalmente a las problemáticas y las necesidades que existían en el barrio?*

Las preguntas que buscaban guiar el diálogo entre quienes conformaron parte del Equipo de Barrio fueron:

- *¿Cuáles eran las problemáticas presentadas en el espacio que se intervino a través del programa QMB?* (Parque)
- *¿Cómo se realizó el diagnóstico de esas problemáticas?* Recorridos barriales - Talleres
- *¿Cómo fue el proceso de intervención desarrollado por el QMB?* (Metodologías implementadas) - Recorridos barriales/Taller participativo/Talleres de autodiagnóstico/Focus Group
- *¿En qué momento participaron los habitantes del sector?* (Toma de decisiones - Equipamientos y programas - Necesidades)
- *¿Siente que el espacio construido respondió finalmente a las problemáticas y las necesidades que existían en el barrio?*
- *¿Cuáles fueron las problemáticas que no se pudieron resolver?*
- *¿Cuál es la principal dificultad de incorporar la participación ciudadana en los procesos de diseño?*
- *¿Cuáles son las principales valoraciones que se realizan al proceso de participación ciudadana? y ¿cómo cree que contribuye ese proceso a la posterior mantención de ese espacio?*

Entrevista con Alfonsina Puppo para dialogar sobre la relación entre participación ciudadana y la mantención del espacio en la posterioridad, las preguntas que guiaron la conversación fueron:

- *¿Qué dificultades se pueden presentar en un proceso de participación ciudadana?*
- *¿Se puede suponer que existe una relación directa entre la participación ciudadana y la mantención de los espacios que se construyen por medio de esta?*
- *¿Existe una relación inherente entre la participación ciudadana y la apropiación de los espacios?*

Video de la entrevista realizada a través de zoom (14 de Enero de 2021): <https://drive.google.com/file/d/1gngRLaaMSx7zzI2OeskMMTyROMxrBU/view?usp=sharing>

Entrevista con Claudia Bustos, quien es la encargada nacional del programa QMB desde el 2010, en relación al programa y los principios de sostenibilidad y participación que incorpora, las preguntas que guiaron la entrevista fueron:

- *¿Cuál es su postura frente a la relación entre el proceso participativo y la mantención del espacio construido, y la posterior identidad y apropiación por parte de la comunidad?*
- *¿Qué aspectos, dentro del proceso participativo implementado por el PQMB, son esenciales para la sostenibilidad de las intervenciones que se realizan?*
- *¿Existe algún sistema u organismo que realice algún seguimiento de la Agenda Futura y su implementación o desarrollo posterior?*
- *¿Cuál es su postura respecto a la implementación del proceso de participación ciudadana en QMB, en relación a la mantención posterior de los espacios construidos?*
- *¿Cuál es su valoración del proceso participativo? ¿Es necesario realizar algunos cambios en él?*

La entrevista fue realizada a través de zoom (19 de Enero de 2021), en la cual las cámaras se encuentran desactivadas debido a la conexión a internet inestable de ambas partes.

Video: https://drive.google.com/file/d/16_jaDVDeWIpuBMoumGZ5_kxXE4QljkcD/view?usp=sharing

8.2. Entrevistas

Se realizó la entrevista con la presidenta del CVD, Charie Cárcamo, con la finalidad de conocer el proceso participativo más a fondo y la posterioridad del proyecto desarrollado. Para ello la entrevista se realizó a través de WhatsApp debido a problemas de salud, ya que no podía hablar. Por ende, se hizo envío de las preguntas para que pudiese responder cada una de ellas. La primera sección de preguntas se realizó el día 18 de Enero de 2021, posteriormente se realizaron otra serie de preguntas, ya que era necesario conocer el proceso realizado más a fondo, estas últimas fueron realizadas el día 25 de Enero de 2021.

[18 de Enero de 2021]

¿Cuáles eran las problemáticas presentadas en el espacio que se intervino a través del programa QMB? (Parque)

Había que intervenir en los espacios porque estaban tomados por delincuentes, drogadictos, se prestaba para violaciones, asaltos, etcétera. No había iluminación, era muy peligrosa para la comunidad, para los vecinos, era necesario intervenirlo.

¿Cómo fue el proceso de intervención desarrollado por el QMB? (Metodologías implementadas) - Recorridos barriales/Taller participativo/Talleres de autodiagnóstico/Focus Group

Se implementaron recorridos barriales, para hacer el diagnóstico, después de eso vinieron los talleres participativos con los vecinos, para las tomas de decisiones. Hacíamos reuniones, actividades como tallarinatas con los vecinos y para reunir a la comunidad para hacer el trabajo.

¿En qué momento participaron los habitantes del sector? (Toma de decisiones - Equipamientos y programas - Necesidades)

Participaron en todos los procesos, era importante participar con la comunidad para la toma de decisiones, porque ellos son los que mejor conocen las necesidades del sauce.

¿Cree que el parque ha sido mantenido físicamente? (Rayados - Basura - Cuidado vegetación - Cuidado juegos infantiles - Equipamiento - Luminaria) - Mencionar si han vuelto parte de las problemáticas

Disminuyó la problemática, porque había más iluminación. Los vecinos intentan cuidar el sector, ahora pueden juntarse en el parque, los niños salir a jugar, sin miedo a que los asaltarán, porque había más luz.

¿Cómo se realizó el proceso de desarrollo y planteamiento de la Agenda Futura? Y en qué consiste finalmente, han existido apoyos posteriores a la intervención, ya sea desde la Municipalidad, el MINVU, algunas otras organizaciones o fundaciones

El municipio participa activamente en la manutención. La idea y el diagnóstico, nació desde los residentes de la villa los sauces, ellos plantearon la necesidad.

El QMB, para hacer el parque, fue tomado un polígono que incluía a tres villas: Villa Los sauces, Villa El almendral y Marta brunett, pero por motivos internos, los habitantes de Villa Los sauces, fueron los que participaron más activamente en el proyecto, quieren ayudaron a levantarlo.

¿El parque es utilizado comúnmente por los vecinos? (COVID-19 - Verano)

Si, fue bien recibido por la comunidad, obviamente en tiempos de pandemia la cosa ha cambiado, pero en tiempos normales tiene un uso regular por parte de la comunidad.

¿Cree que el parque está bien mantenido? (Físicamente)

Si, siempre que paso por allí, las plantas están verdes, los juegos bien mantenidos, el municipio se encarga de mantener limpio y en buen estado el parque.

¿En relación a la pregunta anterior, tiene conocimiento de cuál es el organismo encargado de la mantención? (Si es la Municipalidad, o si los vecinos deben encargarse, la junta de vecinos)

La municipalidad es el principal encargado del mantenimiento del parque. Los vecinos

también se preocupan de cuidar el parque, de no dejar que los rayen o rompan, de avisar si un foco deja de funcionar por ejemplo. Es un trabajo en conjunto para cuidar de un espacio que es de todos.

¿Los vecinos participan de la mantención del parque o se encuentran preocupados por presencia de basurales, entre otros?

Los vecinos participan activamente en el cuidado del parque, se preocupan de que todo funcione bien, pero por más que se trabaje, es difícil que no haya basurales o que tiren escombros.

¿Siente que el espacio construido respondió finalmente a las problemáticas y las necesidades que existían en el barrio?

Siempre va a quedar algo que va a hacer falta en un proyecto, si, ayudo a mitigar los problemas, pero aún queda por seguir trabajando y mejorando los espacios para la comunidad.

¿Cuáles fueron las problemáticas que no se pudieron resolver?

El tema de los microbasurales para empezar, los rayados, siempre van a haber personas que no están interesadas en el cuidado de los espacios comunes.

Algo más que decir, sería que fue enriquecedor formar parte de un proyecto como este con QMB, trabajar con la comunidad, con otras villas, fue aprender en comunidad y trabajar por un bien común.

[21 de Enero de 2021]

¿Ustedes trabajaron con el arquitecto que estuvo a cargo en el diseño del parque? en relación a diseñar el espacio, por ejemplo, decidir cuáles serían los accesos, dónde estarían los juegos, ese tipo de cosas...

El barrio tenía su propio arquitecto, que era el encargado del parque, osea el arquitecto estaba trabajando con los barrios que estaban en esa fecha. Nosotros como comunidad decidimos cada idea que está en el proyecto...

¿O sea que fueron partícipes del diseño? ¿Hicieron reuniones en relación a eso?

Sí, de eso se trata Quiero mi Barrio... Trabajar en comunidad y ver las necesidades del barrio. Cada decisión es tomada con sus vecinos en cada barrio.

¿Y eso lo hicieron a través de reuniones por ejemplo?

Sí, siempre habían reuniones y se tomaban decisiones en conjunto... vecinos, los del barrio, municipio...

¿Y ahí el arquitecto les mostraba propuestas de cómo podía ser el parque?

Sí, con una maqueta. Después de muchas reuniones hicimos un libro, de todo el trabajo. Pero no sé dónde lo tengo. Ahí quedó registrado todo el trabajo realizado.

Se realizó la entrevista con una residente de la villa El Sauce, Yacoleth Cáceres, con el propósito de conocer el parque en la actualidad, debido a problemas de tiempo para poder realizarla a través de algún medio digital, se hizo envío de las preguntas mediante de WhatsApp con la idea de que pudiese responderlas de acuerdo a sus tiempos. Estas fueron entregadas mediante el mismo medio el día 25 de Enero de 2021.

[25 de Enero de 2021]

¿Cree que el parque ha sido mantenido físicamente? (Rayados - Basura - Cuidado vegetación - Cuidado juegos infantiles - Equipamiento - Luminaria) - Mencionar si han vuelto parte de las problemáticas

El parque se mantiene en buen estado, se cuida las áreas verdes, los juegos infantiles, hay preocupación de que no los rayen y la iluminaria es un gran aporte para la zona, ya que conecta varias áreas importantes de circulación peatonal en esa zona de bajos de Mena.

Quizás el problema que es difícil de erradicar, es la acumulación de basura, a pesar de que el parque dio uso a zonas residuales y pequeños potreros, siguen habiendo zonas donde se acumula la basura.

¿El parque es utilizado comúnmente por los vecinos? (COVID-19 - Verano)

Si, es un parque que se usa con regularidad, ya sea para circular o para que jueguen los niños.

¿Cree que el parque está bien mantenido? (Físicamente)

Si, creo que lo está, las áreas verdes se mantienen bien y existe preocupación de los vecinos.

¿En relación a la pregunta anterior, tiene conocimiento de cuál es el organismo encargado de la mantención? (Si es la Municipalidad, o si los vecinos deben encargarse, la junta de vecinos)

Tengo entendido que se encarga la municipalidad.

¿Los vecinos participan de la mantención del parque o se encuentran preocupados por presencia de basurales, entre otros?

Hay ocasiones en que los vecinos ayudan a regar y otras actividades relacionadas a la mantención del parque. Me imagino que existe una preocupación por disminuir los microbasurales, pero es difícil de controlar el que sigan botando su basura en los espacios públicos o de uso común.

¿Siente que el espacio construido respondió finalmente a las problemáticas y las necesidades que existían en el barrio?

Resolvió varios problemas, sobre todo de seguridad, le dieron uso a espacios muertos que ahora forman parte de la comunidad, antes era peligroso pasar por allí en la noche. Ahora es más seguro, hay luz y personas que caminan por el lugar.

A mi parecer, lograron unir una serie de plazas preexistentes y les dieron continuidad como un parque, mejorando una zona que siempre fue muy transitada y donde jugaban los niños, pero ahora con la intención de que fuese usada así.

Se realizó la entrevista con la contraparte municipal del programa QMB al momento de la ejecución del programa en el sector, Mario Cancino. El propósito del diálogo es conocer las metodologías implementadas en el barrio, con la finalidad de comprender el proceso participativo más a fondo, en relación al diagnóstico, diseño y posterioridad de la ejecución del programa. Debido a problemas de conexión, sólo se pudo grabar la primera parte de la entrevista a través de Zoom, porque la segunda sesión de preguntas se realizó mediante videollamada a través de WhatsApp, por lo que no pudo ser grabado en el momento. Esta fue realizada el día Viernes 29 de Enero, a las 14.30hrs.

[29 de Enero de 2021]

Ya, oye lo que te comentaba, es que me tocó ser contraparte municipal del programa en ese minuto...

Ya...

...por ende, estuve durante toda la implementación del programa en el barrio El Sauce, eh... en el Sauce.

Y...

Es un barrio del año, del concurso del año 2013

Sí, y ¿tú fuiste partícipe, como de las actividades que se hicieron? en relación, por ejemplo, a los diagnósticos que se hicieron, ¿a ese tipo de cosas?

Eh... no era mi rol, porque ese es rol del Equipo de Barrio de implementarlo, pero obviamente sí, porque, estuve al tanto porque me tocó revisar sus informes de avance, y todos los productos que el programa pide, que solicita durante su implementación....

Ya...

...por ende, estoy al tanto de lo que ocurrió ahí....

Claro...

...y me recuerdo perfectamente de la obra también.

¿Sí?, en ese caso, como punto a parte o paréntesis, ¿tú no tendrías los contactos, por ejemplo, de las personas que trabajaron ahí? Que he estado intentando contactar con el arquitecto que estuvo a cargo, pero no, no me ha respondido.

La verdad es que no tengo mayor diálogo con Ángel, que fue el arquitecto del barrio. O sea, desde que él se fue, entiendo que está en otro municipio, yo no tengo mayor contac-

to con él, la verdad.

Ah, entiendo. Bueno, ¿me podrías contar un poco sobre el proceso que realizaron?, en relación a...

Eh, mmh...(no se distingue bien el audio)

¿Qué cosa?

No, te quería preguntar si estás familiarizada con el modelo de implementación del programa, o si pudiste leer al respecto de eso.

Eh, sí, no. Sí estoy familiarizada con lo que realizan, en cuanto a las fases y a lo que tiene que producirse de cada una. Pero me interesa saber como el proceso que se realizó en específico dentro del proyecto del sauce. Como en relación a cómo se realizó el diagnóstico, cómo trabajaron con las personas, después cómo fue, por ejemplo, el desarrollo del plan de gestión social. Ese tipo de cosas.

Ya mira, lo que pasa es que ese es un barrio bien complicado, o sea, no complicado, [sino que] desde un punto de vista de cómo trabajar con tres barrios distintos dentro de un mismo barrio, por así decirlo, o dentro de un mismo polígono. Porque, el barrio es El Sauce, Marta Brunet y El Almendral, y toma secciones o partes de esas tres villas. Que básicamente es un diseño pensado en abarcar la mayor cantidad de áreas, de espacios públicos con potencial de ser intervenidos...

Ya...

...como que de esa forma se diseñó el polígono barrial. Ese fue el criterio inicial. Y obviamente el polígono tiene una cierta cantidad de viviendas tope, por ende tampoco podíamos incluir a las tres poblaciones completas...

No, porque son muchas...

Exacto. Ese es como el primer, lo primero a tener en cuenta, por ende la idea era trabajar con dirigentes y vecinos de los tres, de las tres poblaciones.

Sí...

...lo que..., esa es como la idea y el principio lógico. Pero en lo práctico, tampoco pudimos tener ese nivel de compromiso a lo largo del proyecto, convergidos los tres sectores. Finalmente se terminó más bien trabajando con... , o sea, siempre hubo representación de los tres sectores, pero el fuerte lo trabajamos con El Sauce y también con Marta Bru-

net, del Almendral no tuvimos muchos vecinos, ni un trabajo muy fructífero con ellos. Porque básicamente también el proyecto, finalmente la cartera de proyectos fue el parque, y el parque no es parte del Almendral, o toca muy tangencialmente esa zona, (no se distingue bien el audio), a pesar de que hubo un recambio de luminarias como aporte municipal, pero en realidad se terminó trabajando más bien con gente del Sauce y Marta Brunet...

Mmh, ya...

Bueno, El Sauce es la Charie, la Charie es la presidenta del CVD y dirigente, y básicamente con ella se terminaron tomando gran parte de las decisiones de cómo implementar este barrio...

Ya...

...y también con gente de..., con la Claudia Hernández, de la...

De la Marta Brunet...

...sí..., y yo creo que tanto el plan de gestión social como las obras estuvieron enfocadas básicamente en..., y territorialmente también en esos dos sectores, porque...

Ya...

...El Almendral, por ejemplo, no tiene sede social...

Mmh...

...El Sauce, a pesar de que tampoco la tiene, la casa de la dirigente funcionó básicamente como una sede...

Jajaja, sí, eso era lo que se veía al menos en las fotos, porque hice una línea de tiempo como en base a lo que tenían posteo en Facebook, entonces casi todas las reuniones eran allá...

...y también se trabajó después como con la..., en la segunda mitad yo te diría del programa, en la Marta Brunet. Lo que pasa es que...

Sí...

...en la sede..., lo que pasa es que la Marta Brunet tenía también un tema súper contradictorio, que tenía que ver con que ellos en ese minuto...

ya...

...estaban peleando por ingresar al programa de condominios sociales...

mmh...

...porque en ese minuto justo estábamos en temas de demolición en Bajos de Mena...

sí...

...coincidió con la demolición del Volcán, del Volcán y de la..., de la... de otra población, de la...

¿De la San Miguel, o no?

...de la Coloane, de la Coloane y Cerro Morado...

Aah...ya...

...por ende era bien contradictorio, porque por un lado estábamos proponiendo mejorar los espacios públicos y generar arraigo, y un mejor barrio, pero por otro lado hay un interés manifiesto del sector Marta Brunet por salir. Por entrar en un proceso de demolición, de bajar densidad, por ende están como enfrentados, como dos intereses súper distintos...

Sí... es verdad...

Mmh... y en términos de la ejecución del programa, como te digo, ya te comenté lo que pasaba, yo creo que nunca tuvimos una gran representación vecinal...

Mmh...

...porque tampoco teníamos tantas organizaciones vigentes en el polígono...

Ya...

...básicamente el fuerte era el trabajo con la junta de vecinos y con algunos clubes de adulto mayor...

Sí, eso también lo revisé...,pero en...

...más organizaciones...

...en ese sentido ¿no hubo como un gran aforo de personas que participaron dentro del proceso?, por ejemplo, del diseño del mismo parque, del tomar decisiones en conjunto con la comunidad...

Yo creo que, eh..., no, no hubo una gran cantidad de vecinos involucrados en la etapa, siempre se generaron todas las instancias participativas posibles, pero también nos encontramos con una suerte de múltiples factores de desinterés y también decididas por parte de los vecinos, y reconocidas por las mismas dirigentes. Que sus vecinos como

que piden, piden, pero no..., tampoco se comprometen, obviamente con el grupo que pudimos trabajar, es un grupo bastante..., que se sacó la cresta por sacar esto adelante, obviamente la Charie, sus vecinas, sus dirigentas, la Claudia también con sus delegadas, pero en general fue un grupo relativamente acotado, pero que siempre estuvo dispuesto a trabajar por la materialización de estos proyectos. Hubo harta gente que entró y salió del proceso, ¿cachai? como que empezaron en la etapa diagnóstica, pero después ya no participaron más, hubo gente que entró después ya en la etapa de proyecto cuando ya se empezó a ver algo en el barrio, o gente que pudo captar el plan de gestión social, pero yo creo que hubo un ir y venir de algunos vecinos interesados, y... secundando a este grupo comprometido de dirigentas y vecinos...

Y ¿tú sabes, por ejemplo, de alguna de las metodologías que se utilizaron como para intervenir?, porque yo hablaba con Charie, y ella me comentaba que, por ejemplo, inicialmente hicieron un recorrido barrial como para buscar el diagnóstico, en cuanto a las problemáticas que habían en el barrio, y que después hicieron talleres participativos, pero que en verdad no...

sí...

...yo no estoy como al tanto de cómo se desarrollaron esos procesos...

...sí, es que eso es parte del diseño del programa, de los pies forzados del programa...

sí...

...por ejemplo, te pide en la etapa diagnóstica de acceso al barrio, generar una caminata o marcha exploratoria, que es a lo que se refería la Charie en el diagnóstico...

sí...

...que en el fondo es ir a recorrer el barrio con ellos, ir a recorrer el barrio con un grupo de vecinos, revisar los lugares..., todos los lugares peligrosos, que ellos vayan mapeando un poco su espacio...

claro..., en base a eso...

...aquí hay peligro, aquí hay contaminación...

...se identificaron, por ejemplo, ¿en un mapa?

...¿ah?

...con..., ¿junto con las personas?

...sí, sí, todo eso se mapeó después...

...ya...

...sí, todo eso se mapeó, se hizo el recorrido y después se llevó a planos obviamente, y se mapeó toda esa información, en el estudio técnico de barrio... todo eso está ahí, y en el informe de diagnóstico compartido, todos los productos que nos piden para fundamentar la intervención...

...mmh...ya...

...después de eso también están los diseños participativos, de los (se cortó la conexión y se pide que pueda repetir lo que estaba comentando)...lo que te comentaba es que en el diseño, para fundamentar los proyectos, el parque en este caso, se debió aplicar algunos ejercicios de diseño participativo...

sí...

...básicamente aquí se recurrió a la táctica de dibujo, se trabajó con niños con poder dibujar lo que a ellos le interesa, se hicieron también recorridos en el parque antiguo...

...ya...

...con el cual se trabajó con el grupo de vecinos, cosas como senderos, accesos, circulaciones, los atributos que les interesaba que a ellos le interesa que este parque recogiera, y después de eso el desarrollo técnico del proyecto y la aprobación técnica del ministerio, y después vino la instancias de devolución. Obviamente, para aprobar este proyecto desde el programa, necesitamos devolver lo que el equipo de diseño plasmó, a partir de los procesos participativos...

...ya...

...y que todo tenía que ser autorizado por los vecinos...

Claro...

...así que eso desemboca en un acta de conformidad de la organización vecinal

Claro, eso no lo tenía claro yo al menos, y... bueno es que creo que en eso se basaban mis preguntas más que nada, porque no había tenido la posibilidad de hablar con alguien que haya estado involucrado dentro del proyecto, desde la parte técnica. Pero, por ejemplo, si tú estuviste trabajando con ellos, eh, no sé, dentro del proceso de diagnóstico... ¿me escuchas?

Te escucho un poco mal...

Aah...¿me escuchas ahora?¿bien?

Te escucho...

¿como cortado?

¿tú me escuchas bien a mí?

No, tampoco, no te escucho tan bien...

Ah, yo igual...

¿Ahora sí me escuchas mejor?

Ya...

Ya... mi duda...

ahora mejor, sí...

...mi duda va más que nada con qué problemática no se pudieron resolver, o qué quedó todavía como parte de la Agenda Futura también...

¿Dentro del barrio? o ¿en cuanto a la intervención del parque propiamente tal?...

En cuanto al barrio, por ejemplo...porque ellos al principio, por lo que entiendo, se hace un plan maestro, ¿cierto?

...sí, se hace un diagnóstico y se formula un plan maestro...

Claro...un plan maestro de intervención, y en base a ese plan maestro ¿se escoge, como el proyecto a desarrollar?

...te sigo escuchando entrecortado...

Esta corresponde a la primera parte de la entrevista, la segunda se realizó vía videollamada de WhatsApp, la cual no pudo ser grabada debido a políticas de seguridad de la red social.

8.3. Ficha de las actividades desarrolladas según la página de Facebook 'Cvd Juntos Se Puede'

La siguiente tabla es una recopilación de las publicaciones de la página de Facebook del Cvd 'Juntos Se Puede', quienes fueron representantes de la comunidad en la intervención de la rehabilitación del Parque Central El Sauce. En conjunto con cada actividad, se recopilan fotografías de las actividades que se realizaron en el marco del programa, las cuales se encuentran presentes en la línea de tiempo de la sección 4.2.

Nombre de la actividad	Fecha según publicación en Facebook	Descripción de la actividad
Campeonato de fútbol	28 de Octubre 2014	Campeonato de fútbol, en conjunto con CVD y Club Deportivo 'Los Fantasmas'. Primer encuentro inter organizaciones sociales.
Acción participativa n°1 Tallarinata	28 de Octubre 2014	Almuerzo entre los vecinos con el CVD y el Equipo de Barrio Municipal.
Acción participativa n°2 Pasamos Agosto	28 de Octubre 2014	Celebración con el Club de Adulto Mayor 'Brisas del Almendral'.
Taller de comunicación y trabajo en equipo	28 de Octubre 2014	Se realiza la actividad con la finalidad de aprender a trabajar en equipo.
Taller de proyectos, sesión n°1 y n°2	28 de Octubre 2014	Deciden qué problemática trabajarán para buscar fondos concursables que les ayuden. La cantidad de participantes son cinco, de acuerdo con las fotografías.

Taller de proyectos, sesión n°3	28 de Octubre 2014	Se trabajaron las causa y efectos de la problemática elegida y también las posibles soluciones para ella. La cantidad de participantes es de cinco de acuerdo con las fotografías registradas en la publicación.
Monitoreo participativo de Obra de Confianza	28 de Octubre 2014	Entre estas obras se destaca el recambio de luminarias LED realizado en calles El Sauce y Caletera Acceso Sur. Se anuncia en la misma publicación que los recambios seguirán en el resto del sector.
Fotos polígono	28 de Octubre 2014	Se sube un registro fotográfico de los espacios que serán intervenidos por el programa.
Reunión para organizar las actividades a realizar	05 de Noviembre 2014	Se cita a la comunidad a una reunión con la finalidad de organizar las actividades que se realizarán en el evento de aniversario. Se recuerda que se tienen agendadas actividades recreativas y deportivas para el mes de Enero.

Primer Festival Barrial	13 de Diciembre 2014	Primer festival barrial organizado por el CVD. Hay concursos, premios, entre otros.
Reunión de cierre del Taller de Elaboración y Gestión de Proyectos	19 de Enero de 2015	Se cita a la Comisión de Proyectos del CVD y a todos los vecinos a ser partícipes de la reunión de cierre del taller de elaboración y gestión de proyectos.
¡Zúmbate!	25 de Abril de 2015	Actividad de zumba entre las 11.30 a 12.30hrs. en el Parque Central El Sauce, esq. Calle Aguas Abajo y El Sauce. (Trabajo colaborativo entre la Municipalidad de Puente Alto, PQMB y CVD).
Quinto Informe Trimestral	27 de Abril de 2015	Entrega del quinto informe trimestral a la SEREMI de Vivienda y Urbanismo.
Reunión con los arquitectos a cargo	28 de Abril de 2015	Afinación de detalles con los arquitectos a cargo del proyecto de renovación del parque.
Operativo de vacuna de mascotas	02 de Junio 2015 04 de Junio 2015	Se realiza el operativo de vacunación de mascotas.

Taller y muestra de Slackline y Malabarismo.	06 de Junio 2015 13 de Junio 2015 20 de Junio 2015 27 de Junio 2015 17 de Julio 2015 18 de Julio 2015 25 de Julio 2015 02 de Agosto 2015 22 de Agosto 2015	Actividad destinada a los niños de las villas principalmente. Se practica slackline y malabarismo. A cargo de Grupo Enseña. Al finalizar la actividad, se realiza una jornada de cierre de los talleres, en conjunto con el de expresión corporal.
Taller de Expresión Corporal	10 de Junio 2015 20 de Junio 2015 27 de Junio 2015 17 de Julio 2015 18 de Julio 2015 25 de Julio 2015 02 de Agosto 2015 22 de Agosto 2015	Actividad destinada principalmente a los adultos mayores del sector. Se trabaja en conjunto con el Club de Adulto Mayor 'Brisas del Almendral'.
Validación del PGO	15 de Junio 2015	Validación del Plan de Gestión de Obras en donde se presenta el proyecto a la comunidad para ser validado por ésta y por el CVD.
Aprobación proyecto en la Mesa Técnica Regional	30 de Junio 2015	Se aprueba el proyecto de rehabilitación del Parque Central El Sauce en la Mesa Técnica Regional.

Aprobación proyecto en la Mesa Técnica Regional de proyectos	20 de Julio 2015	Se aprueba el proyecto de rehabilitación en la Mesa Técnica Regional de Proyectos, en donde se destaca que los recursos para este se encuentran asegurados. El arquitecto se dedica en desarrollar las bases de licitación del proyecto.
Plan de esterilización municipal de mascotas	04 de Agosto 2015 06 de Agosto 2015 07 de Agosto 2015	Se realiza el operativo de esterilización de mascotas por parte de la municipalidad y el CVD se encarga de realizar la difusión de la información.
Talleres deportivos	15 de Septiembre 2015 17 de Septiembre 2015 22 de Septiembre 2015 24 de Septiembre 2015 01 de Octubre de 2015 06 de Octubre de 2015 09 de Octubre de 2015 13 de Octubre de 2015 15 de Octubre de 2015 20 de Octubre de 2015 22 de Octubre de 2015 27 de Octubre de 2015 29 de Octubre de 2015 01 de Noviembre 2015	Talleres deportivos, entre ellos taller de gimnasia para adultos mayores, todos los días Martes en la cancha de Villa El Almendral y los Jueves en la Sede Villa Marta Brunet.

Talleres deportivos	<p>15 de Septiembre 2015</p> <p>17 de Septiembre 2015</p> <p>22 de Septiembre 2015</p> <p>24 de Septiembre 2015</p> <p>29 de Septiembre 2015</p> <p>01 de Octubre de 2015</p> <p>06 de Octubre de 2015</p> <p>09 de Octubre de 2015</p> <p>13 de Octubre de 2015</p> <p>15 de Octubre de 2015</p> <p>20 de Octubre de 2015</p> <p>22 de Octubre de 2015</p> <p>27 de Octubre de 2015</p> <p>29 de Octubre de 2015</p> <p>01 de Noviembre 2015</p>	<p>Taller deportivo de fútbol dedicado especialmente a los niños residentes del sector. Las actividades se realizan todos los días Martes y Jueves en la Multicancha Villa Marta Brunet.</p>
Taller de reciclaje, compostaje y huertos urbanos.	<p>25 de Septiembre 2015</p> <p>01 de Octubre de 2015</p> <p>16 de Octubre de 2015</p> <p>23 de Octubre de 2015</p>	<p>Taller de reciclaje, compostaje y huertos urbanos realizados en la Sede Villa Marta Brunet. Se desarrolla un huerto urbano que queda a disposición de la comunidad. Asisten principalmente mujeres adultas con niños.</p>

Plantación participativa	13 de Noviembre 2015	Ceremonia de plantación simbólica de árboles organizada por el PQMB, la Municipalidad de Puente Alto y CONAF. Posteriormente se celebra con una hamburguesada, ya que este hito dentro del programa marca el inicio de las obras de construcción del proyecto.
Reunión	11 de Diciembre 2015	Reunión para la conformación de la Comisión de Obras, quienes se encargan de fiscalizar el proyecto a realizar. Además se cita a la comunidad a participar de la reunión con la finalidad de informarlos sobre el proyecto, en caso de que objeten parte de la propuesta.
Teatro familiar	19 de Diciembre 2015	Espectáculo de clown e improvisación cómica, se realiza en la Multicancha de la Villa Marta Brunet.

Última reunión con el Equipo de Barrio	11 de Mayo 2016	Se realiza una reunión con el Equipo de Barrio, con la finalidad de despedir al equipo con quienes llevan trabajando cerca de tres años. La reunión se lleva a cabo en la Sede Social de la Villa Marta Brunet.
Monitoreo del 40% de avance de la construcción del parque	13 de Junio 2016	Se realiza una visita a terreno con la finalidad de fiscalizar el estado de avance del proyecto de rehabilitación del parque. Las autoridades presentes son la Comisión de Obras, la presidenta del CVD, personal del municipio y SEREMI.
Reunión Agenda Futura	26 de Julio 2016	Reunión de Agenda Futura en el Municipio, en conjunto con CVD del resto del sector de Bajos de Mena. Participan la presidenta del CVD Charie Cárcamo, presidenta del CVD Barrio Juanita Oriente Sra. Nancy Cáceres, representante del CVD Barrio Volcán San José. Junto con los profesionales de cada barrio y coordinadores de SEREMI.

<p>Monitoreo del 70% de avance de la construcción del parque</p>	<p>25 de Agosto 2016</p>	<p>Visita y fiscalización del avance (70%) del proyecto de rehabilitación del Parque Central El Sauce. Cuenta con la participación de la presidenta del CVD y de la JJVV de la Villa El Sauce Charie Cárcamo, presidenta de la JJVV Marta Brunet Claudia Hernández, parte de la comisión de obras, dirigentes de Villa Chiloé y San Miguel IV, vecinos de la Villa El Sauce, Marta Brunet y El Almendral. También cuenta con la presencia de SEREMI, Rubén Vidal, la contraparte Municipal, la Dirección de Transporte y profesionales del Programa Quiero Mi Parque.</p>
--	--------------------------	---

