

UNIVERSIDAD DE CHILE
FACULTAD DE FILOSOFIA
HUMANIDADES Y EDUCACION
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGIA

APROXIMACION AL SENTIDO
DEL USO DE MARIHUANA ENTRE LA JUVENTUD

Profesor Patrocinante :
SR. LICER VIVEROS CERDA.

TESIS PARA OPTAR AL GRADO DE
LICENCIADO EN SOCIOLOGIA.

Alumno :
ALEJANDRO TSUKAME SAEZ.

SANTIAGO, CHILE, JUNIO DE 1986.

I N D I C E

<u>CONTENIDOS</u>	<u>PAGINA</u>
- PROLOGO	1
INTRODUCCION Y PLANTEAMIENTO DEL TEMA	
A.-NUESTRO ESTUDIO	3
B.-PLANTEAMIENTO DEL TEMA	3
- <u>PRIMER CAPITULO : APROXIMACION TEORICA</u>	
I.-NUESTRO ENFOQUE	8
A.-A PARTIR DE WEBER Y EL CONCEPTO DE COMPRESION ..	8
B.-COMUNICACION, LENGUAJE, SUJETO. PRAXIS E INTERSUBJETIVIDAD	9
C.-LENGUAJE Y VISION DE MUNDO. HISTORICIDAD	10
D.-LENGUAJE Y DOMINACION. DISCURSO Y ACCION COMUNICATIVA	11
II.-LA TEORIA DE LA ANOMIA Y LA POSICION DE BECKER	12
A.-EL RETRAIMIENTO COMO ADAPTACION TIPICA DEL CONSUMIDOR DE DROGAS.....	14
B.-LA POSICION DE BECKER	16
- <u>SEGUNDO CAPITULO : APROXIMACION METODOLOGICA</u>	
I.-BASES EPISTEMOLOGICAS Y TEORICAS DE UNA METODOLOGIA DE COMPRESION DEL SENTIDO	19
II.-PRODUCCION DE UN DISCURSO	20
III.-EL GRUPO DE DISCUSION	21
A.-ESTRUCTURA Y FORMACION DEL GRUPO DE DISCUSION....	22
B.-ESTRATEGIA DE ASENTAMIENTO : ECOLOGIA Y SEMIOLO - GIA DEL ESPACIO SIGNIFICADO	26
C.-PROCESO DE FUNCIONAMIENTO DEL GRUPO	27
IV.-LA ENTREVISTA INESTRUCTURADA O EN PROFUNDIDAD	28
V.-EVALUACION DE LA CAPACIDAD DE LIBERAR INFORMACION (GRUPO DE DISCUSION Y ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD)....	29
VI.-ANALISIS DE LOS DATOS	31
A.-POR QUE EL ANALISIS SE APOYA EN MODELOS LINGUISTICOS	31
B.-DISCURSO Y TEXTO	32
C.-MODELOS ANALITICOS DISCURSIVOS	33

<u>CONTENIDOS</u>	<u>PAGINA</u>
D.-MODELOS ANALITICOS TEXTUALES	34
E.-ELECCION DE UN MODELO INTERPRETATIVO.....	38
- <u>TERCER CAPITULO : APROXIMACION A LA SUBJETIVIDAD DEL FUMADOR DE MARIHUANA.</u>	
I.-PROCESO REAL DE MUESTREO	42
A.-LOS PARTICIPANTES EN LA INVESTIGACION.....	42
B.-VARIANTES EN LA CONSTITUCION DE LOS GRUPOS.....	43
II.-EL FUMADOR EN SECTORES POPULARES	
A.-ESTUDIANTES DE ENSEÑANZA MEDIA	44
B.-POBLADORES TRABAJADORES DEL PEM Y EL POJH.....	81
C.-TRABAJADORES "INDEPENDIENTES"	95
III.-EL FUMADOR EN SECTORES MEDIOS.	
A.-INTRODUCCION	99
B.-ESTUDIANTES DE EDUCACION SUPERIOR.....	100
C.-TRABAJADORES DE CUELLO BLANCO. LOS LIMITES DEL DISCURSO	114
- <u>CUARTO CAPITULO : A MODO DE CONCLUSION.</u>	
I.-COHERENCIA RELATIVA DE LOS DISCURSOS.	
A.-IDENTIDADES Y DIFERENCIAS (SIMILITUD RELATIVA) DE SENTIDO EN LOS DISCURSOS.....	128
B.-ALTERNATIVAS DISCURSIVAS DICOTOMICAS	131
II.-INFERENCIAS DEL CONTEXTO DE INVESTIGACION AL CONTEXTO SOCIAL.	
A.-ORIGENES SOCIALES DEL DISCURSO GENERACIONAL.....	133
B.-ORIGENES SOCIALES DE LA CONTESTACION SOCIAL.....	135
 <u>BIBLIOGRAFIA GENERAL</u>	138

PROLOGO

El trabajo que presentamos a continuación alude al estudio del sentido (subjetividad-intersubjetividad) del uso de marihuana entre jóvenes de sectores populares y medios, en estratos escogidos por su pertinencia; en particular, es tudiantes de educación secundaria y trabajadores de los programas PEM y POJH (subsidio a la cesantía), en sectores populares, y estudiantes universitarios y oficinistas (trabajadores de "cuello blanco") en sectores medios. Participaron en la investigación 49 personas, pero aquí reproducimos sólo la información que nos proporcionaron 31 de ellos.

El énfasis fundamental de la investigación está puesto en la reproducción de la ideología (visión de mundo) de los fumadores, a partir de un discurso, es decir, como reflexión que da cuenta de una práctica, de unos sentidos y de una identidad. Se trata de explorar un campo intersubjetivo en busca de las homogeneidades y sentidos comunes que involucran a individuos diversos en un mismo campo de acción. Se buscan los discursos centrales, nucleares, de los cuatro estratos estudiados; se exploran posibilidades, límites y negaciones.

Se trata de comprender el sentido como rescate de la palabra propia. La palabra como virtualidad de un sujeto - juvenil posible, aunque limitado y parcial. Comprenderlo es entenderlo desde su propio sentido, práctica interpretativa (comprensiva) y no práctica teórica; práctica que renuncia a anticipar el contenido y los límites de este sujeto parcial. Comprenderlo, ni como "enfermo" ni como "desviado", sino como el mismo se define, como se da un sentido y se da un mundo-utopía para habitar.

Este intento se inscribe dentro de una tendencia de investigación más amplia, que aparece como desafío teórico de una sociología historicista o un historicismo sociológico; como búsqueda de sentido (de otros sujetos sociales),

tendencia asumida por la propia generación juvenil actual... juventud de estos años... investigadores sociales e investigadores populares que intentan comprender una irracionali - dad que no ha sido prevista por ninguna racionalidad; una - falta de sentido que se nutre en la atomización, la disper - sión, el quiebre de la identidad (nacional) y la esquizofre - nia del sujeto.

La tarea se hace necesaria porque también está en jue - go el futuro de generaciones juveniles que han sido defini - das como generaciones frustradas. Se trata, en fin, de ex - plorar en las virtualidades y silencios juveniles en busca de elementos que contribuyan a hacer posible la generación de un conjunto: un tejido de sentidos comunes para el cam - bio.

13 de Junio de 1986.-

INTRODUCCION Y PLANTEAMIENTO

DEL TEMA

A.-NUESTRO ESTUDIO

La teoría sociológica ha hablado tradicionalmente del usuario de drogas en general -y del de marihuana y drogas "suaves" en particular-, como de un sujeto desviado o anómico. Ante esta realidad, hemos adoptado la posición alternativa de explorar el sentido de la práctica de estos sujetos: por lo que anticipamos algunas razones de orden teórico y práctico. En esta introducción intentaremos mostrar que estas razones justifican y son justificadas por un determinado planteamiento del tema (o "problema") y que dicho planteamiento obliga, por su parte, a una opción teórico-metodológica bien definida. Sin embargo, tanto el planteamiento como la opción afectan directamente la definición del objeto, por lo que la mayor o menor arbitrariedad de las decisiones tomadas debe juzgarse a la luz de los resultados.

B.-PLANTEAMIENTO DEL TEMA

I.-El tema que nos ocupa es el siguiente : En la década del 60 (en los países del Capitalismo tardío y sobre todo en USA), el consumo de marihuana por la juventud se reveló como una alternativa "social" para el uso de drogas como el alcohol y el tabaco. Y la reacción de la sociedad se caracterizó por una conducta represiva, prolongando la condena hecha al consumidor de drogas "duras" o causantes de adicción (opiáceos, cocaína, etc.) entre otras cosas, porque se percibía al usuario como en contacto con sectores "marginales" o con el "submundo criminal". Esta conducta es particularmente intensa en nuestro país, en donde no conocemos (por lo demás) un uso masivo de drogas "peligrosas". Sin embargo, desde que irrumpe el consumo de drogas "suaves entre la juventud de clase media (1), se problematiza la asociación entre el uso de drogas y la delincuencia juvenil. La reacción adulta típica viene a ser la de histeria, y a la acción puramente punitiva viene a sumarse la definición del consumo como un problema de salud mental. Esta nueva definición (que se superpone) responde, como puede verse

fácilmente, a la necesidad de "matizar" el problema ante la irrupción de nuevos contingentes de consumidores a los cuales no parece "conveniente" hacer sufrir las consecuencias corrientes enfrentadas por el consumidor "marginal".

La reacción social ante el consumo de drogas "suaves" asume entonces dos dimensiones, se desdobla en dos tipos de reacciones, que están asociadas a sujetos de clase.

En todo caso las connotaciones no pueden pasar inadvertidas. Las expresiones: consumo de drogas "suaves" por la juventud, uso juvenil de drogas o drogadicción juvenil denotan aproximadamente el mismo objeto, pero sus connotaciones son completamente distintas. En todos los casos hay valores en juego. Y estos valores revelan opciones ideológicas. Por ejemplo, una connotación de "enfermedad" o demencia está asociada con un juicio social sobre el consumo, allí donde domina culturalmente la meta de progresar en el mundo ("el éxito en la vida"), que supone la eficacia o legitimidad del ideal de trabajo arduo y la satisfacción diferida (2).

II.-Podemos ver fácilmente que la doble dimensión que asume la reacción social ante el consumo juvenil de drogas "suaves", plantea un "problema" también en nuestro país (y se ve sometido incluso a los mismos plazos), aunque no tengamos la tradición valórica señalada. Pero además se ha derivado hacia otras connotaciones que no es del caso señalar aquí. De modo que no es fácil definir el carácter del objeto (¿o sujeto?) estudiado: ¿tema, problema, fenómeno...?.

Por otra parte, si no es fácil "nombrar" el objeto de estudio que nos preocupa, tampoco lo es explicarlo. Así, el juego de valores descrito (por no llamarlo conflicto) se refleja también en la investigación científica. Por ejemplo: no está nada clara la asociación entre "logro" y uso de marihuana(3). Pero, más estrechamente asociada con una de las dimensiones de la reacción social ante el uso de

drogas "suaves" por la juventud está la hipótesis de la automedicación como explicación psiquiátrica para un "problema" de salud mental, que tiene varias versiones, una de las cuales es la siguiente: "... se puede hablar de que existen varias formas de farmacodependencias, quedando tan sólo como pauta en común a las modalidades antes citadas, la necesidad de algunos sujetos de utilizar sustancias (de muy distinta estructura y origen químico) capaces de modificar el estado de conciencia habitual" (4). Esta hipótesis esta en directa contraposición con una explicación sociológica - clásica, que apela a la subcultura de drogas como factor explicativo. Así Howard Becker, parte de la base de que los "efectos" de la marihuana son "físicamente ambiguos" y que su definición depende fundamentalmente de la subcultura de drogas en que está inserto el individuo (4); de tal modo que bajo la influencia de esta subcultura "desarrolla una disposición o motivación para el consumo de la marihuana - que no estaba, ni podría haber estado cuando empezó a fumar la" (5). Pero la oposición señalada no puede ser resuelta satisfactoriamente por esta explicación sociológica tradicional, ni siquiera cuando se concentra la atención en el grupo de pares como alternativa explicativa (6). En la práctica este enfoque "subcultural" no ha logrado imponerse, en parte porque no va más allá de una estrategia de "relativización" de valores y su carácter formal no permite acceder a ningún tipo de contenido explicativo. Se fundamentará esta objeción en la sección correspondiente. En un terreno intermedio entre estas dos hipótesis se ubica la teoría de la anomia, la cual da una explicación en el contexto del uso de drogas "duras".

En contraste con estas alternativas de análisis planteamos la conveniencia de abordar el estudio de nuestro objeto desde una perspectiva sociológica de los sujetos sociales, en donde la identidad social no es simplemente considerada como una identidad "desviada", ni se piensa que está hecha puramente de "racionalizaciones". Esta perspectiva alude, en realidad, a sentidos que poseen un carácter

veritativo (no relativo), en cuanto se apoyan en un consenso intersubjetivo. Es decir, no se refiere tampoco a sentidos pensados o a sentidos individuales o personales, sino que, fundamentalmente, a sentidos comunicados y "actuados", lo cual puede ser sólo un resultado colectivo.

NOTAS

- 1).- Como se consigna, por ejemplo, en el trabajo "De los hijos de la flor al farmacoadicto de clase media" (1971) por David Smith en : Margaret Hyde (1973).
- 2).- Véase al respecto Edward Suchmann (1968).
- 3).- Se ha discutido mucho la existencia del llamado "Síndrome amotivacional". Un completo estudio sociológico realizado por MIRANE (1979) contrasta una serie de investigaciones contradictorias acerca de la asociación entre indicadores de logro y rendimiento, y uso de marihuana.
- 4).- Comisión D.A.T. (1985).
- 5).- Howard Becker: "La cultura y la experiencia subjetiva..." en Margaret Hyde, op.cit.
- 6).- Andrews y Kandell (1979).

PRIMER CAPITULO

APROXIMACION TEORICA

I.-NUESTRO ENFOQUE

I.A.-A PARTIR DE WEBER Y EL CONCEPTO DE COMPRESION

El concepto de comprensión es rastreable en Nietzsche, Dilthey y otros filósofos, pero en sociología aparece vinculado por Weber al sentido y a la acción social.

Comprender una acción social es, según Max Weber, acceder al sentido subjetivo que subyace a la acción, el que permite fundar las expectativas que la orientan. Esta perspectiva de análisis del sentido nos acerca notablemente a nuestro objeto; está presente en Weber, primordialmente en la investigación histórica, cuando habla del sentido "vivido" que queda como remanente del sentido proporcionado por el tipo ideal. Pero a nosotros nos interesa el sentido concebido de modo actual, es decir, junto al acontecimiento, portado por un sujeto del presente. En este caso el acceso al sentido no cuenta con el marco de referencia del tipo ideal.

En forma más global, hay que acceder a los planos de la acción que en una perspectiva histórica no necesitan ser considerados. Surge, entonces, la dificultad de explicar el consenso en la acción, la acción del consenso; y una visión de sus portadores, tratando de aprehender simultáneamente el sentido y la acción. Como se pasa, en concreto, del sentido "mentado" al consenso intersubjetivo, como se comparten sentidos, como se llega al consenso a partir de la subjetividad; y si, verdaderamente puede concebirse esto como una "reunión" de sentidos acabados y perfectamente individuales, o si hay que concebir las cosas de otro modo.

En términos más metodológicos, cuando Weber caracteriza la comprensión como "la evidencia específica que va unida a la captación de las relaciones significativas de motivo a acto, o de fin a medios" (1); no nos dice como se llega a esta "evidencia", esta comprensión, en el espacio que hay entre el motivo y el acto o entre el fin y el medio.

I.B.-COMUNICACION, LENGUAJE, SUJETO. PRAXIS E INTERSUBJETI-
VIDAD.

En ambos casos, necesitamos invocar en nuestra ayuda la condición de la comunicación, que se produce por medio de sistemas s \acute gnicos, el m \acute s importante de los cuales es el lenguaje (2). Pero lo que debe entenderse como comunicaci \acute on no es el concepto de una circulaci \acute on de sentidos, sino el de su puesta en com \acute un. Al fin y al cabo, est \acute a en cuesti \acute on el viejo dilema sujeto-objeto (que es aqu \acute i el de actor estructurante o estructurado), cuya soluci \acute on se esbozaba ya en el concepto socio-filos \acute fico de Praxis (3).

A la perspectiva de la praxis se llega cuando se toma en consideraci \acute on, no las conciencias ociosas, silenciosas y soberanas, sino el intercambio entre hombres que hablan. As \acute i, lo com \acute un es lo comunicable. La praxis aparece como un tejido en que se entremezclan sentidos, de tal manera que este resultado tiene que ser concebido como intersubjetividad. Esta intersubjetividad no tiene nada que ver ni con lo subjetivo individual, ni con una "pluralidad" de individuos. El "yo pienso" es en m \acute i y en los otros indiscernible, pues se puede ser portador de una significaci \acute on sin que sea bajo la forma del conocimiento. "Yo soy quien muere". La presentaci \acute on a mi mismo se realiza siempre a trav \acute s del espesor de un campo de conciencia. No hay ning \acute un hombre que sea universal de modo inmediato, as \acute i como nadie es responsable (aunque participa) de todo cuanto se hace a cada instante. As \acute i, la intersubjetividad es "ese tipo de ser en el que se realiza la convergencia de los sujetos y que no es solamente un espect \acute culo que se proporciona cada uno de ellos por su cuenta, sino su residencia com \acute un, el lugar de sus intercambios y de sus inserciones rec \acute procas (...) un campo de experiencias donde cada acontecimiento abre una visi \acute on sobre los dem \acute as" (4)

Lo com \acute un es lo comunicable, lo com \acute un es lo sustitu \acute i-

ble. No siempre el que parece hablar es el sujeto real, el agente o el actor. No se pueden ver inmediata y simultáneamente todas las significaciones. Hay una remisión regulada de una perspectiva a la otra: Del yo al nosotros, del tú al vosotros; el otro busca su término en mí y yo en él, y esto es posible por medio del tiempo: "Yo hablo con y para otros. Soy siempre otro. Viviente y fugitiva, la palabra se escapa y se me escapa" (5). Así hay sujetos, pero estos sujetos son colectivos y su campo de identidades, de posibles significaciones es abierto, aunque se circunscribe al horizonte de una praxis. El sujeto "es un agente social (grupo o clase) que involucra relaciones estratégicas con otros grupos o bien es una conciencia con su material social: lenguaje, símbolos, signos de pertenencia y de inclusión o exclusión" (6)

En contraste con esto, vemos que por lo común la comunicación (y específicamente el lenguaje) es concebida como una acción puramente instrumental. Pero el lenguaje no es sólo un intermediario entre los hombres (individuos y grupos) y los objetos. Es también un modo de existencia del Conjunto Social: "¿Cómo salir de él, puesto que cada detalle, cada cosa existe por su nombre y se relaciona con el conjunto del lenguaje"... (7). El lenguaje "es tan antiguo como la conciencia", y diríamos también que tan antiguo como la "producción y reproducción de la vida" (8).

En consecuencia, el lenguaje tiene sentido, y en cuanto este sentido (o sentidos) es portado por un sujeto, este sujeto tiene que abocarse (o haberse abocado) a implementar una visión del mundo.

I.C.-LENGUAJE (SUJETO) Y VISION DE MUNDO. HISTORICIDAD.

Hemos delineado los medios de la comunicación, de la intersubjetividad lingüística, de una praxis significativa; y de unos soportes, sujetos colectivos que se desenvuelven en esos medios. Ahora queda hacer mención de aquella realidad que los impregna, que se cuele y ocupa todos sus

intersticios, proporcionando contenidos, elementos materiales positivos para la red intersubjetiva. Este es el medio de la ideología.

Los sujetos obran prácticamente, y en este obrar práctico se halla contenida implícitamente una concepción del mundo. Pero, como ya vimos, este obrar debe ser vinculado por una intersubjetividad lingüística. Así, aunque una concepción del mundo se halle presente en todas las manifestaciones de la vida individual y colectiva, será reconocible sobre todo en el lenguaje; o sea que la ideología de los sujetos sociales puede ser reconstruída a través de los modos de decir del lenguaje común (9). Dicho de otro modo, la praxis como un sistema de acción elástico y deformable: intersubjetivo, no individual, puede ser "comprendida", - "leída" en el lenguaje. Llevando las cosas al límite: "se puede decir que cada ser parlante tiene su propio lenguaje esto es, un modo propio de pensar y de sentir", pero esto no sería realista ni relevante desde el punto de vista sociológico. El sujeto social es una unidad real e irrenunciable - porque "cada acto histórico sólo puede ser cumplido por el "hombre colectivo" (10).

Se llega, finalmente, a una perspectiva histórica, lo que nos sitúa en un terreno de interacción y hegemonía ideológicas: "La filosofía de una época no es la filosofía de tal o cual filósofo, de tal o cual grupo de intelectuales, de tal o cual sector de las masas populares: es la combinación de todos estos elementos, que culmina en una determinada dirección (Praxis), y en la cual, esa culminación se torna norma de acción colectiva, esto es, deviene "historia" concreta y completa (integral). La filosofía de una época histórica no es, por consiguiente, otra cosa que la "historia" de dicha época" (11).

I.D.-LENGUAJE Y DOMINACION. DISCURSO Y ACCION COMUNICATIVA.

A lo que antecede hay que agregar lo siguiente: "(La filosofía de una época histórica) no es otra cosa que la masa de las variaciones que el grupo dirigente ha logrado determinar en la realidad precedente: historia y filosofía son inseparables en ese sentido, forman un bloque" (12) . El medio de la historicidad es una realidad de identidades y sujetos sociales puestos en concurrencia. En este nivel, el estudio de la ideología debe reconocer la realidad de la dominación ideológica. La intersubjetividad da lugar a un juego de formación de identidades en conflicto: "El hombre activo, de la masa, obra prácticamente, pero no tiene clara conciencia teórica de su obrar, que sin embargo es un conocimiento del mundo en cuanto lo transforma. Su conciencia teórica puede estar históricamente, incluso en contradicción con su obrar. Casi se puede decir que tiene dos conciencias teóricas (o una conciencia contradictoria): una implícita en su obrar y que realmente lo une a todos sus colaboradores en la transformación práctica de la realidad; y otra superficialmente explícita o verbal, que ha heredado del pasado y acogido sin crítica" (13).

La teoría de la acción comunicativa de Habermas explica con detalle esta coexistencia de conciencias contradic-torias, sin salir del ámbito de reflexión que cubre el concepto de praxis, sobre todo de la dimensión de la intersub-jetividad. Habermas concibe el discurso como una constitu-ción del sujeto. El discurso es una forma de comunicación que exige una situación ideal de habla (libre de coacción u obligación salvo la de justificar todo lo dicho mediante razones). El discurso es la instancia más reflexiva de la acción comunicativa. Surge cuando la validez de las nor-mas de acción es problematizada o tematizada. Por eso só-lo puede generarse en una situación ideal de habla. En contraste con esto, en la realidad la acción comunicativa o interacción procede como si los interlocutores fuesen capaces de discurso; es decir, fuesen capaces de justificar su comportamiento en una situación ideal de habla. En Habermas

"el mundo institucional ha de ser asumido como comunicación distorsionada". Más allá de cierta "media de la represión", asociada a determinados niveles de la actividad instrumental (trabajo) hay una represión adicional asociada a un modo específico de socialización y comunicación: las clases sociales. Existen normas coactivas que prescriben intereses no generalizables. La ideología obtiene que la restricción sistemática de las comunicaciones pase inadvertida. Las instituciones y las normas sociales son, en cierto modo, vehículos de este estado de cosas.

Del marco conceptual y teórico ya expuesto en sus dimensiones fundamentales, queremos poner en primer plano lo siguiente: Si el sujeto porta una ideología, esta tiene que ser una representación del mundo y una representación de sí, del sujeto como actor. Habría igualmente en un discurso una visión del mundo y una identidad: El concepto del mundo como "verosimilitud" de mundo (sentido) y el concepto de sí como identidad.

En la investigación que nos ocupa, ambos aspectos serán abordados con esta aproximación teórica y mediante una metodología adecuada, pero antes de pasar a nuestro objeto, examinaremos las insuficiencias de las teorías de la "conducta desviada" de acuerdo con las consecuencias que se deducen de nuestro enfoque.

II.-LA TEORIA DE LA ANOMIA Y LA POSICION DE BECKER.

En las páginas precedentes desarrollamos un marco conceptual en el que el sujeto social (o el actor en la teoría de la acción de Parsons) conforma la estructura social tal como es conformado por ella, dentro de ciertos márgenes concretos. En la teoría de la anomía de Durkheim no hay lugar para el sujeto (o actor) social, y el individuo está atado a la estructura, dependiendo, por ejemplo, de la evolución independiente de los factores demográfico-topológicos que impulsan la división social del trabajo.

Así, la anomia (que indica falta de normas que gobiernen la cooperación entre grupos que realizan funciones diferentes según el esquema "primitivo", natural, primario de la división del trabajo) se produciría porque el sistema cultural de la sociedad no es capaz de acompañar los cambios ocurridos en la estructura social. Pero los sujetos no tendrían incidencia en el sistema cultural.

Intentando superar la dificultad que implica esta subordinación del individuo al "organismo" social, esta primacía absoluta de la sociedad sobre el individuo, Merton -su continuador-, pone primero el sistema cultural y concibe -la anomia como un desajuste entre las demandas que ese sistema (dominado por la norma universalista del éxito") suscita entre los individuos y la correspondiente estructura social, que no puede satisfacerlas. Pero entonces, mantiene la meta del éxito como un valor inmutable, no susceptible de cambio; si bien es cierto que son las instituciones sociales las que mantienen la tradición cultural. Merton no deja en su teoría un espacio que justifique, o que permita concebir el cambio propiamente cultural y en gran escala (14). Sólo la rebelión (política) es mecanismo eficaz para cuestionar tal sistema cultural, pero esta tampoco tiene más significado que una lucha por modificar la estructura social para volverla más equitativa, en razón de la misma exigencia universal del éxito. Por las consecuencias que esta manera de ver tiene para nuestro enfoque, la examinaremos un poco más de cerca.

II.A.-EL RETRAIMIENTO COMO ADAPTACION TIPICA DEL CONSUMIDOR DE DROGAS.

Decíamos que la teoría de Merton está formulada de tal modo que el énfasis puesto en la meta del éxito como ideal de vida, no permite visualizar alternativas de reemplazo si éstas no apuntan a la rebelión, la que se canaliza a través del sistema político. En efecto, según el autor, aún cuando se rechacen las normas y valores, en la práctica es extremadamente difícil liberarse de sus corre-

latos emocionales, de modo que tal rechazo obliga a los individuos a recurrir a "compensaciones" para evitar la "ansiedad" o la "culpa", tales como "la adhesión simbólica a los valores nominalmente rechazados, o las racionalizaciones para explicar el rechazo de dichos valores" (15).

Esta apreciación tiene consecuencias para el retraimiento, en cuanto este aparece como un abandono total de las metas y los medios prescritos por la tradición cultural, sin que se proponga ningún tipo de sustitución. En efecto, el paradigma de estructura social y anomia (véase Merton, 1972) está basado en tres reacciones posibles a la "disyunción" entre metas culturales y medios institucionalizados: aceptación (+), rechazo (-) y sustitución (\pm) cuyas combinaciones producen las cinco formas de adaptación típicas. Pero vemos que la sustitución no aparece formalmente más que en un tipo (rebelión) y además como todo o nada. En cambio, puede concebirse que el signo menos representa realmente un rechazo con sustitución en al menos una de las celdas de las adaptaciones dos y tres. El innovador (dos) sustituye las normas "legítimas" por normas "ilegítimas" (como consta en el texto) y el ritualista (tres) el valor del "éxito" por el de la "seguridad". La otra forma de "adaptación", la rebelión, es esencialmente una sustitución. En cambio, sólo el retraimiento (cuatro) representa un puro rechazo, sin ninguna propuesta (explícita o implícita) de sustitución. El hecho de concebir las cosas de este modo hace que el retraimiento sea -según el autor- una forma individual (no colectiva) y completamente negativa de existencia social :

"Juntan una vida de pedacitos, comiendo un poco, durmiendo mucho y abandonando el esfuerzo de crear pautas de la vida cotidiana que puedan respetar. En lo esencial son pasivos, llevan una existencia semioculta, enajenados de la gama más amplia de los valores sociales. Algunos, por último, consiguen aniquilar el mundo matándose" (16). Subraya el autor que no hay ningún tipo de unificación "bajo la égida de un código cultural nuevo", no obstante lo cual

el retraído concibe su elección como "un acto de selección y no un síntoma de derrota". También nos dice que el retraimiento se manifiesta en "nostalgia por el pasado e indiferencia por el presente"; por lo que los factores que explicarían la adaptación retraidista dirían relación con una situación de anomia aguda, que en términos amplios constituye "una ruptura brusca de la estructura normativa familiar y aceptada de las relaciones sociales establecidas por el sujeto" (17).

II.B.-LA POSICION DE BECKER.

La explicación del uso de marihuana por Becker se inscribe en el marco de las interpretaciones subculturales, - que mencionamos en la introducción. Contiene un enfoque procesal, genético de la conducta que supone etapas identificables e hitos importantes. Por otra parte, relativiza la cuestión de los valores. Hace ver que la separación entre conformista o desviado afecta a uno u otro grupo social según de que perspectiva valórica se haga la evaluación. Pero se limita a señalar su diferencia con una perspectiva de dominación de valores sin dar cuenta de ella, - sin especificar contenidos o sin mostrar por qué esos contenidos son lo que son. Por ello, aunque concibe un "problema" en desarrollo y en busca de solución, no nos parece - que el carácter "clandestino" de la actividad "desviada" - baste para explicar sus aspectos positivos (ni describirlos) como si fumar marihuana estuviese fundamentado sólo - en la violación del mandato de no fumarla (18), en una rebeldía sin finalidad. Creemos que los factores que operan en la subjetividad de los actuantes no son racionalizaciones como piensa Becker: "Los grupos desviados tienden mucho más que los individuos a racionalizar su posición. En el caso extremo desarrollan una muy complicada justificación histórica legal y psicológica de su actividad desviada(...) Los sistemas de racionalización de los grupos desviados - tienden a incluir un repudio general de las reglas morales convencionales" (19).

Racionalización; "repudio general de las reglas morales convencionales". De nuevo todo apunta hacia la desorganización, a la falta de valor, a lo negativo. Los grupos desviados no tendrían nada que ofrecer.

NOTAS CAPITULO PRIMERO

- 1).- Raymond Aron (1953) pag. 90.
- 2).- El lenguaje funciona a modo de un transformador (...) episodios interiores o vivencias se transforman en contenidos intencionales; y por cierto cogniciones se truecan en proposiciones, y necesidades y sentimientos, en expectativas normativas (mandatos y valores). Jürgen Habermas (1973) pag. 26 .
- 3).- Respecto del orden de realidad del concepto de praxis y de su sentido, nos dice Merleau Ponty "La conciencia de clase no es un estado de alma y de conocimiento y sin embargo tampoco es una concepción del teórico, porque es una praxis es decir, algo menos que un sujeto y algo más que un objeto - (...) el sentido profundo de la noción de praxis es el de instalarnos en un orden que no es del conocimiento sino de la comunicación, del intercambio, de la frecuentación". Maurice Merleau Ponty (1957) pags.56 y 59.
- 4).- Merleau Ponty. Op.cit. pag. 228.
- 5).- Lefebvre (1972) pag.133.
- 6).- Lefebvre Op.cit. pag. 128.
- 7).- Ibid. pag.70.
- 8).- "El lenguaje es tan viejo como la conciencia: el lenguaje es la conciencia práctica, la conciencia real, que existe también para los otros hombres y que, por tanto, comienza a existir también para mí mismo; y el lenguaje - nace, como la conciencia, de la necesidad, de los apremios del intercambio con los demás hombres" Marx y Engels (1968) pag.31 (los subrayados son nuestros).
- 9).- Que agrupa tanto al llamado "sentido común" como al "buen sentido".
- 10).- Antonio Gramsci (1958) pag.31. Se acepta con facilidad lo inverso: que la ideología es un lenguaje. Sin embargo, ya sea por denotación o connotación el lenguaje significa una visión del mundo. Los momentos de una ideología - producción, circulación, consumo y reproducción -son posibles por el lenguaje. Asimismo, las formas lingüísticas e ideológicas son grupales, universales, colectivas. Lenguaje e ideología no pueden ser producidos individualmente.
- 11).- Gramsci Op.cit.pag.30.
- 12).- Ibid. .
- 13).- Gramsci Op.cit.pags.19-20. ^{cf. n.} Los síntomas de una "voluntad que se avergüenza de sí misma", que interviene en las cosas de manera velada, de la no responsabilidad, de la voluntad "resistente" y no activa ni emprendedora, etc.
- 14).- En realidad, Merton hace mención al origen del valor del éxito en el paso de la movilidad de casta a la de clase; pero luego se concentra sólo en su viabilidad, en su vigencia, y en cambio no delimita un espacio para los posibles conflictos de valores; es decir, sus condiciones de decadencia. En Merton (1972).
- 15).- Merton Op.cit.pag.170.
- 16).- Merton (1967) pag.206.
- 17).- Ibid.
- 18).- Caso típico de las conductas per-versas (no), por oposición de las conductas subversas (otra verdad). Ibáñez (1979).
- 19).- Becker (1970) pags.40-45.

SEGUNDO CAPITULO

APROXIMACION METODOLOGICA

Para producir la ideología (identidad-visión de mundo) de los fumadores de marihuana en cuanto praxis reflexiva; como discurso, se utilizó la técnica grupo de discusión (Ibañez, 1979); y como auxiliar, la técnica entrevista en profundidad.

Por otra parte, debido a la articulación entre lenguaje y realidad (ver sección teórica) el análisis -determinado aquí como análisis de discurso- asume que el lenguaje - (discurso) no es transparente, y que debe ser considerado no sólo como instrumento, sino también como objeto de la investigación sociológica.

De modo que la producción de un discurso es la principal exigencia que aquí debe hacerse a la metodología en cuanto campo de producción de técnicas. La gramática de construcción de esta metodología va a estar dada epistemológicamente por la articulación entre lenguaje y realidad social, y los campos que epistemológicamente han de ser considerados para producir las técnicas estarán dados por los conceptos de reflexión y discurso (teoría). El objeto de ambas reflexiones es fundar la producción del sentido y su comprensión.

I.-BASES EPISTEMOLOGICAS Y TEORICAS DE UNA METODOLOGIA DE COMPRENSION DEL SENTIDO.

La teoría de la sociedad de Habermas parte de la base de que existe una articulación entre lo subjetivo y lo objetivo, con lo que renuncia a la pretensión de una objetividad absoluta y antepone un sujeto a todo acto de conocimiento.

El conocimiento es conocimiento para un sujeto que conoce. No hay objetividad absoluta ni conocimiento absoluto (crítica del "saber absoluto" de Hegel) en cuanto la realidad, la práctica social (objeto de conocimiento) es cambiante, histórica; relativa a un proceso formativo de la especie humana. Especie que se objetiva (a través del

sistema del trabajo social) y que al mismo tiempo reflexiona sobre sus manifestaciones vitales. Hay un interés de conocimiento técnico, pragmático, que funda las ciencias - de la naturaleza, interés por el control científico-técnico de los procesos de la naturaleza en función de la auto-producción y la autonomización del hombre en su metabolismo con ella. Hay un interés cognoscitivo práctico que funda la teoría de la sociedad, que emerge a partir de las exigencias de una comunicación interrumpida, de la escisión del sujeto social en sujetos de clase; y origina un saber hermenéutico (que se despliega en el plano de lo simbólico y en el campo de la intersubjetividad), el cual coincide con la autoconstitución del sujeto (hasta aquí Habermas).

De esta reflexión tomamos dos proposiciones de gran interés metodológico :

- a).- Sólo la reflexión aporta el "significado" sobre el cual se constituye una identidad.
- b).- Lo simbólico no es la opinión acerca del mundo, sino la visión de mundo.

II.-PRODUCCION DE UN DISCURSO.

La técnica del grupo de discusión es el "acontecimiento" de constitución de un grupo representativo de un sector social en una situación ideal de habla. Como resultado se produce un discurso. Pero, hemos visto que este discurso no es algo "artificial" ni meramente "producido", sino que el discurso resulta de un proceso de reflexión que constituye al actor en sujeto (1). Lo común como lo reflexionado (véase sec.teórica), proceso reflexivo que se verifica también en una intervención dialógica abierta y no dirigida (entrevista en profundidad) y en la autobiografía, en donde el exámen de la propia vida genera un efecto "significado" (2).

Según Jesús Ibáñez (3) el momento de irrupción de estas técnicas coincide con el desplazamiento del "examen" - por la "confesión": "La investigación social adoptó situaciones de interacción verbal que habían sido producidas - por la práctica psicoanalítica, en el análisis individual y en la psicoterapia de grupo. Aunque hubo que invertir - la correlación entre medios y fines: en la cura psicoanalítica el discurso es un medio (el fin es la transformación del destinador: una conación reflexiva), en la investigación social el discurso es un fin (...) será la materia - prima sobre la que trabajará el análisis"(4).

III.-EL GRUPO DE DISCUSION.

En el contexto de esta técnica, operacionalmente "se denomina grupo a un conjunto de personas -no más de 8-(...) de ubicación social semejante, constituidos en grupo por el investigador y que, a partir de una temática general, producen un discurso consensuado. Se parte así del supuesto de que los sujetos que conforman el grupo construido, son capaces de reproducir de forma colectiva el discurso ideológico, la visión de mundo que portan en común y que los caracteriza" (5).

Técnicamente, el grupo de discusión es un grupo simulado y manipulable.

Simulado, porque la producción de discurso como trabajo del grupo no satisface el deseo de regresión de los - participantes: "La urgencia del trabajo (...) es, a la vez la única vía de acceso al grupo, pues (...) sólo les estará asignado el espacio de la reunión mientras dure el tiempo de la discusión (...) y la única vía de salida del grupo, pues la amenaza de la fusión y el ensarte (...) en los silencios y discontinuidades de la discusión(...) sólo puede ser conjurada hablando; el discurso es un modo de tapar esos silencios y discontinuidades" (6). En términos esquemáticos, en cuanto doble modelo de interrelaciones, " el - grupo queda encerrado en la oposición irreversible entre

su dimensión vertical (el organigrama: que funcionaliza to das las actuaciones en interés del padre) y su dimensión horizontal (el sociograma: sueño de eliminación del padre y de regreso a la madre -de fraternidad-) (7).

Manipulable, porque el preceptor controla el espacio y el tiempo del grupo y, "tiene también poder para determin ar el grupo: él prescribe cuantos y quienes van a venir , el grupo nace y muere donde y cuando quiere el "preceptor"(8).

III.A.-ESTRUCTURA Y FORMACION DEL GRUPO DE DISCUSION.

La estructura del grupo está dada por sus invariantes, componentes universales que se repiten en todos los grupos. La estrategia de formación, la "generación" de los grupos, alude a una combinación de elementos, casos particulares en tre los que se puede optar para engendrar un grupo singular.

III.A.i.-ESTRUCTURA: LAS FRONTERAS DEL GRUPO.

a).-Tamaño del Grupo : de cinco a diez actuantes (9).

b).-Duración de la Reunión : puede durar de una a dos horas, pero es necesario puntuar el principio y la conclu - sión: "un conocimiento anticipado del tiempo de concluir - precipita el consenso, insertándolo en un vector de urgen - cia" (10) de todos modos, los participantes suelen tener - también su propia estimación (compromisos, obligaciones, etc)

c).-Composición del Grupo : Clases de Actuantes (Homo - geneidad excluyente o inclusiva).

En la selección de actuantes para un grupo de discu - sión se tienen en cuenta más las relaciones que los elemen - tos. En tanto en el muestreo estadístico (al azar) los cri - terios son de extensión: Heterogeneidad y representatividad (11), semejando un modelo a escala de la población; para el grupo de discusión los criterios son de pertinencia: refie - ren a la estructura y génesis de los conjuntos. En el primer

caso, cada miembro de la muestra proporciona información particular acerca de los procesos internos de los grupos involucrados, en el segundo caso cada persona proporciona información general. (12) En cierto modo, la parte da cuenta del todo: "se busca el subconjunto pertinente para generar el conjunto de relaciones que se investigan (...) el criterio de pertinencia señala, en dirección al espacio, las zonas polarizadas (lugar de manifestación de las contradicciones) y en dirección al tiempo las fases transicionales (tiempo de manifestación del cambio)"(13). Los sectores del espacio/tiempo social de los que extraemos a los hablantes funcionan como perspectivas (constituyen el contexto existencial de los discursos de los participantes). Cada una de ellas permite una visión diferente de las otras. Luego, hay que seleccionarlas, integrándolas en una perspectiva más totalizadora.

En términos generales, en la selección de actuantes para un grupo de discusión hay que combinar la homogeneidad (la significación) y la heterogeneidad (la información); sin embargo, "para que el grupo funcione es preciso una composición heterogénea (un grupo homogéneo no produciría discurso o produciría un discurso totalmente redundante): pero la heterogeneidad tiene que ser inclusiva (para que permita la transacción y/o el intercambio)" (14). Ya en este nivel, hay que considerar que la ideología define los diversos campos de comunicación y la manera de comunicarlos.

d).-Verdad y Verosimilitud del Grupo: Limites de Tolerancia y Desvelamiento de la Verdad del Grupo.

Cualquier signo que revele la verdad del grupo (que es manipulado, que el preceptor "consume" al grupo en el análisis de su discurso, etc.), "hace imposible el intercambio de su verdad por su verosimilitud: destruye la ideología del grupo (sobre la que el grupo puede funcionar como un "nosotros" -soporte del consenso)"(15). Tampoco el preceptor debe mostrar su condición de autor del grupo, ni para el grupo debe ser evidente que trabaja para una institu

ción, al mismo tiempo que no debe trabajar por nada: "Por - eso se pueden intercambiar prestaciones semánticamente ambiguas -que no despejan el carácter de pago o de don : regalo en forma de "cheque regalo", invitación a comer o beber,etc" (16).

III.A.ii.-FORMACION:ESTRATEGIA PARA LA INSTITUCION DEL GRUPO.

1).-Estrategia de Selección : Determinación Abstracta de, y Relación Concreta con, los Participantes.

Primero se determinan las clases de actantes y se pre-distribuyen en grupos; luego se ponen en funcionamiento canales concretos de relación topológica por los que acuden al grupo.

a).-Determinación de la Clases de Actuantes (pertinencia).

B).-Distribución de los Actuantes en Grupos : Tendencia al Manejo de la Heterogeneidad Posible.

i.-Número de Grupos de Discusión : Tendencia a un número reducido de grupos (monotonía y redundancia del discurso del grupo).

ii.-Composición de Cada Grupo : Grupos Homogéneos para el Reflejo de la Identidad y Grupos Heterogéneos para la Comunicación de las Diferencias.

Conviene contar con grupos homogéneos para el reflejo de la identidad y con grupos heterogéneos para la comunicación de las diferencias. Un grupo homogéneo es más coherente, pero su discurso es más redundante. Un grupo heterogéneo es menos coherente pero su discurso es más rico para el análisis: "El grupo homogéneo es el verdadero grupo, pues - el grupo corta siempre las diferencias (...) el grupo heterogéneo proporciona un espacio para la comunicación de las diferencias, por la transversalidad. Pero también para su comunicación verosímil, para la homogeneización. El grupo

homogéneo refleja la homogeneidad producida y el grupo heterogéneo el proceso de producción de la homogeneidad" (17).

De todos modos, las posibilidades de juego están limitadas por las posibilidades de correlación entre la macro-situación y la microsituación grupal, y entre la composición del grupo y el tema de discusión.

En cuanto al número de miembros de cada clase incluidos en cada grupo, dos es el tamaño mínimo absoluto y tres es el tamaño mínimo conveniente. En algunos casos, y para que el grupo funcione efectivamente como lugar de emergencia de la palabra reprimida, habrá que cargar cuantitativamente la parte silenciada. (18)

c).-Operación Topológica : Puesta en Funcionamiento -
de Redes Concretas de Relación con los Actuantes.

Producción de un canal por el que nos vamos a comunicar con ellos y por el cual van a venir al grupo.

i.-Forma del Canal : Tendencia a Utilizar una Red
Preexistente de Relaciones.

"La red privada... de familiares, amigos, vecinos, compañeros de trabajo, de militancia política o sindical (gremial)... Es más coherente con las fantasías que permite desplegar el grupo: Regreso a un recinto clausurado, fuera del alcance de las miradas. La Red pública (...) coloca al grupo en un ámbito de visibilidad (designa el desierto -en el que todo se ve-, en vez del círculo que se cierra sobre los hermanos, y los acoge y oculta)" (19). El mínimo de pasos son dos, pues si los actuantes conocen al preceptor, éste no podrá jugar el papel de padre ausente.

ii.-Contenido del Canal : Redes Conteniendo Relaciones Asimétricas-Descendente (Canal Represivo) o Ascendente (Canal Depresivo)- y Redes Conteniendo Relaciones Simétricas-Coherentes con

el Orden Instituído (Canal Subversivo).

Un canal asimétrico ascendente viene obligado cada vez que la posición social del preceptor es "inferior" a la de los actuantes.

Un canal asimétrico descendente facilita la estructuración del discurso como demanda al otro, pero inhibe la posibilidad de que el grupo tome una posición de sujeto.

Un canal simétrico es verosímilmente neutro. Homogeneizador si es coherente con el orden instituído, (conversivo, por ej: "selección de consumidores a través del tendero", "de vecinos a través de vecinos", "de trabajadores a través de un compañero de trabajo", etc.) y heterogeneizador si no es coherente con el orden instituído (subversivo, liberador del desorden).

2).-Estrategia de Asentamiento : Ecología y Semiología del Espacio Significado.

a).-Ecología del Lugar de Reunión : Disposición de las Cosas y Acoplamiento de las Personas.

i.-Disposición Topológica del Recinto : La Mesa y las Sillas como Elementos Rectores.

La mesa inhibe el grupo básico y potencia el grupo de trabajo. Una silla confortable potencia la regresión. Una silla rígida inhibe la emergencia del grupo básico y recuerda la obligación de trabajar.

ii.-El Micrófono, el Magnetófono, la Cámara, etc.: Los Observadores :

Cumplen una función mítica y una función técnica. Técnicamente: Los observadores consituyen puntos de vista subjetivos alternativos; el magnetófono y/o la cámara son la dimensión laboral del grupo, en ellos se deposita el

producto de su trabajo. Míticamente : sobre ellos proyecta el grupo los aspectos malos del preceptor, lo que puede ayudar a restablecer la confianza (semiología del local de reunión).

b).-Semiología del Local de Reunión : Topología de los Locales según su Marca Social (locales privados - asignados a relaciones según la Ley (por Ej."hogares"), Fuera de la Ley (por ej. "hoteles") o contra la Ley (por - ej: "Casas de Citas") - y Locales Públicos -Asignados en Relaciones Instituidas o conquistadas por Relaciones Instituyentes-).

3).-Proceso de Funcionamiento del Grupo.

Los miembros del grupo de discusión hacen una transferencia real al preceptor -que controla su trabajo- y una -transferencia imaginaria al grupo -que hace posible su vinculación afectiva a la situación-; "el grupo de discusión repite, para sus miembros experiencias anteriores, y en ese sentido la situación es transferencial. El preceptor (que no participa en el grupo) ocupa una posición semejante a la del psicoanalista -posición de padre silencioso, que no responde a la demanda" (20).

Actuación del Preceptor.

a).-Provocación inicial. Propuesta del Tema a Discutir: Directa (al mismo/superior nivel lógico o Indirecta (por vía metafórica/metonímica).

Puede colocarse al grupo directamente en el campo lógico del discurso, o puede hacerse esto indirectamente, colocándolo en el campo semántico. Metáfora y metonimia tienen en común que sustituyen en término por otro a través de un tercer término. En la metáfora, porque el término intermedio está englobado -una intersección de sus campos semánticos-, y en la metonimia, porque el término intermedio

es englobante -un campo semántico que los incluye a los dos-. "En una dirección metafórica es posible plantear como tema de un grupo de discusión otro que tenga partes comunes con él. En una dirección metonímica es posible plantear un tema con el que está incluido en otro tema de mayor potencia" (21)

b).-Desarrollo del Tema.

El preceptor controla el desarrollo del tema, deshaciendo los "nudos" de la discusión, recuperando los silencios, volviendo al tema: Reformulando (devolviendo al grupo su deseo manifestado) y/o interpretando (repetiendo actuaciones o partes de actuaciones de los miembros del grupo).

IV.-LA ENTREVISTA INESTRUCTURADA O EN PROFUNDIDAD.(22)

En la entrevista con cuestionario las preguntas están definidas en su redacción y en su secuencia (en su dimensión paradigmática y en su dimensión sintagmática), así como el espacio de las posibles respuestas. En cambio en la entrevista dialógica, tal como en el grupo de discusión, nada de esto está determinado de antemano. Durante el proceso de entrevista el investigador se "sensibiliza" acerca de los asuntos importantes, para^{en} un momento posterior, confeccionar una "guía de entrevista". No sólo un rango de preguntas significativas emerge de esta manera, sino también, un rango de respuestas significativas desde la perspectiva del respondente. Tanto el investigador como el entrevistado se ven ante la posibilidad -y la necesidad- de reflexionar (23).

El objetivo de la entrevista en profundidad es lograr que el sujeto circule "libremente" por los canales de construcción de significado. Al reconstruir el circuito estamos reconstruyendo los valores del sujeto. Es decir, el investigador invita al sujeto a recorrer su ideología, no entregándole significaciones precisas. Con anterioridad, debe haber reconocido la situación de enunciación del discurso

(situación de entrevista) y el contexto social inmediato . También debe haber generado una situación de apertura, generalmente mediante situaciones límite.

Como auxiliar del grupo de discusión, la entrevista - abierta en profundidad permite explorar aspectos encubiertos por el discurso grupal, y puede ayudar a aclarar sus silencios y discontinuidades. Sin embargo, un programa extensivo de entrevistas exige determinar en ellas una direccionalidad mínima, al mismo tiempo que se vuelve necesario evaluar la productividad de los contextos y temas generadores. En este sentido, la principal desventaja de la entrevista , reside en que la reunión del material es inevitablemente - lenta, por lo que en condiciones normales ha de extraerse - una muestra pequeña. El mismo criterio de pertinencia, ya aludido, fundamenta el tipo de muestreo que se practica en esta técnica.

Históricamente, la confesión se transforma en técnica de investigación social en forma de "entrevista en profundidad", pero la denominación es engañosa, pues si bien esta - bucea en la interioridad buscando la verdad, lo hace desplegándola en discurso, en superficie. (24)

V.-EVALUACION DE LA CAPACIDAD DE LIBERAR Y CAPTAR INFORMACION.

a).-Grupo de Discusión y Entrevista en Profundidad.

Fages (25) establece cuatro formas de verosimilitud : referencial, lógica, poética y tópica. Cuatro círculos de ampliación de la extensión y la intensidad de la verosimilitud.

La verosimilitud referencial es la ordenación del mundo. Señalar los elementos de cada contexto, y clasificar estos contextos. Muchas técnicas pueden captar este espacio de verosimilitudes de deducción.

La verosimilitud lógica alude a la ordenación de esta clasificación. Junto a la verosimilitud poética, refieren a un efecto sobre el receptor (persuasión, retórica). El modelo es la entrevista individual abierta en su forma documental, introducida por Merton (Focused Interviewing), y la función del lenguaje puesta en juego es la función conativa. La verosimilitud poética despliega una función creadora de sentido (afectiva). Su modelo es la entrevista individual abierta en profundidad, la cual recoge la función poética a través de mecanismos como metonímias y metáforas, que indican las disyunciones y transgresiones que operan a espaldas de la ideología dominante. La entrevista en profundidad es capaz de rescatar discursos marginales respecto de esta ideología: "Así como lo verosímil lógico aparece y se despliega en la posición ideológica del discurso (cuyo sujeto es "nosotros"), lo verosímil poético aparece y se despliega en la posición mito-poética" (26). Las verosimilitudes lógica y poética son verosimilitudes de producción.

La verosimilitud tópica capta todo el lenguaje, refiere a los lugares comunes legitimados por el grupo; refleja el encadenamiento al grupo, el círculo, el consenso. Verdad es lo que aceptan todos, (el lugar común, el tópico). Es una verosimilitud de traducción.

b).-Consenso en el Grupo de Discusión y en la Entrevista.

En la entrevista en profundidad no hay consenso; pues aunque el sujeto es más libre, su argumentación ni recibe apoyo ni es cuestionada (no hay discusión), ni el investigador puede responder a todos los requerimientos del entrevistado; pero hay un diálogo, y esta relación de diálogo establece una demanda también en el entrevistador, la cual se dirige, finalmente, al otro generalizado.

Esto hace que el grupo de discusión no sea, propiamente una confesión, no tenga arqueología. Se habla en grupo, en segunda o tercera persona, de cualquier cosa; en cambio en la confesión "uno habla -aparentemente- de si mismo y por

si mismo; pero en realidad habla ante un tribunal-, justificandose" (27).

VI.-ANALISIS DE LOS DATOS

VI.A.-POR QUE EL ANALISIS SE APOYA EN MODELOS LINGUISTICOS.

El recurso a modelos lingüísticos para la interpretación y análisis de los datos, en cuanto necesitamos de un instrumental que de cuenta del nivel material, de la fijación primaria en un "marco" lingüístico de los sentidos que exploramos, como paso necesario -y previo- de una interpretación sociológica; ha sido fundamentado, en parte, por nuestro marco teórico y epistemológico, pero la opción obedece, en definitiva, a una pregunta metodológicamente pertinente que surge a partir de un silencio del discurso sociológico: ¿como se determina el significado (sentido) de las palabras y frases que llamamos datos?.

En efecto, a nivel teórico habíamos encontrado respuesta a la cuestión de por qué se estudia el sentido subjetivo de los actos de los actores, es decir, por qué se estudia la acción social. Habíamos prolongado la búsqueda de Weber delineando los medios de la comunicación, la intersubjetividad y la reflexión de un sujeto; lo cual remitía a un nuevo marco teórico. En ambos casos, en contraste, no sabíamos nada aun acerca de cómo se determina este sentido (cómo se pasa del discurso analizado a los sentidos "contenidos" en los sujetos), ni sobre qué es. En este nivel, encontramos una respuesta práctica en un terreno intermedio entre lingüística y sociología; pues, ambas comparten el interés por el sentido y el discurso: Los lingüistas buscarían determinar el discurso del sentido (del sujeto), en tanto los sociólogos quieren determinar el sentido del discurso (para el sujeto) (28). Sin embargo, la noción de discurso escapa más bien a la lingüística contemporánea, y no sólo por el hecho de que existan en el lenguaje unidades de mayor tamaño que la frase (aquí se hablaría más bien de "texto"); sino porque hay una relación muy estrecha entre el discurso y la

Marisa B. Zaragoza. Traducción.

ideología; entre el discurso y los procesos de producción - de significado, así como la investigación sobre los efectos sociales y psicológicos de los enunciados lingüísticos.

En este punto, se plantea el problema de definir con precisión nuestra unidad de análisis. La denominación de discurso o de texto, señala una localización diferente en este terreno intermedio que hemos señalado. La noción de discurso remite a los efectos prácticos de la ideología, y en ese sentido, está más cerca de la sociología. La noción de texto, en cambio, está más cerca de la lingüística, o - más bien de una "ciencia del texto" (al respecto véase pag. 35.), al considerar el lenguaje en su aspecto sistémico. El "texto" como "lengua" ideológica.

VI.B.-DISCURSO Y TEXTO.

Veámos que el discurso está ligado a una situación ideal de habla y despliega un contenido argumentativo comprensible desde el campo de la acción social. En el discurso hay un sujeto y una ideología. El discurso es una - puesta en acto de esta ideología, un despliegue de sentidos producidos en torno de la realidad multifuncional del lenguaje. "Un discurso es -en cuanto a su contexto lingüístico- una segmentación de la cadena ilimitada del lenguaje en la dimensión del habla (...) comenzar un discurso es atribuirse el tener algo que decir (...) en su contexto existencial el discurso es lenguaje puesto en acción y necesariamente - entre partes (benveniste). ¿QUIEN HABLA? ¿A QUIEN O CON QUIEN HABLA? ¿PARA QUE? (29). Todas dimensiones del sujeto. Por otro lado está el texto, la ideología como lengua, como sistema, "un texto es algo que ha sido dicho -fónica o gráficamente- y que se nos ofrece como totalidad concreta(...) el cierre del texto lo constituye en sistema segundo de significación respecto al lenguaje (...) el texto es residuo que deja el consumo del habla, su resto, el exceso -es critural- del habla sobre la palabra (...) toda ideología es escrita en textos, son su memoria" (30).

VI.C.-MODELOS ANALITICOS DISCURSIVOS.

Desde el punto de vista de la teorías sobre el lenguaje, al desvelamiento progresivo de las funciones de comunicación, de representación y de acción de la expresión lingüística, sucede -de una parte- la concepción de una pluralidad articulada de funciones. Así, Bühler distingue en la situación de habla tres términos -alguien habla a alguien -de algo- que son, a la vez, centros de las funciones "expresiva", "apelativa" (conativa) y "representativa" (referencial) (31), y Jakobson añade tres nuevos términos -mensaje, código y medio (canal)-, centros de tres nuevas funciones: "Poética", "Metalingüística" y "Fática" (32). Teniendo como referente este esquema, el modelo de Ibáñez se aboca a la captación de las verosimilitudes que corresponden a la función conativa, por ser ésta la que más interesa a un sociólogo.

i.-Interpretación y Análisis del Discurso del Grupo.

En el modelo de Ibáñez no se intenta analizar gramaticalmente. El análisis se mueve en el terreno de la función conativa del lenguaje, en el efecto práctico que produce sobre el receptor: lo que los lingüistas llaman "ethos". Por este motivo, en su modelo se entremezclan hermenéutica y análisis. Según su concepción, el objeto sentido exige combinar la comprensión hermenéutica (operación análoga, de resonancia, continua) con la vía analítica (operación digital, de combinación, discreta). El proceso concreto -interpretación/análisis - implica un camino en espiral que conecta - las dos series de operaciones. Por otro lado, el discurso como totalidad es el otro momento de interpretación/análisis, el momento en que se recupera la unidad del discurso del grupo, pero no en tanto "texto" sino como expresión de la situación microsocial en la cual se refleja la situación macrosocial. Este momento de identificación de las "transversalidades" que atraviesan la investigación desde el contexto social es también el momento en que podemos validar - nuestro análisis. Teóricamente está fundamentada la

interpretación de los discursos que produce el grupo como - experimentos sociales. En tal caso, la eficacia heurística del grupo de discusión estriba en la posibilidad de hacer - inferencias del "contexto de investigación" al "contexto so cial".

El proceso concreto de interpretación/análisis exige la captación de tres tipos de "ethos" en el discurso :

a).-Ethos Nuclear : que es el elemento mínimo de sentido, en un contexto vacío. Su captación es intuitiva , una comprensión hermenéutica, la que se confirma y reformula en la espiral del análisis.

b).-Ethos Autónomo : que constituye el contexto - "ecológico" del discurso. Son los diferentes "textos" que componen el discurso del grupo ("hablas de diferentes - hablantes y diferentes posiciones de discurso de cada - hablante"). Exige una vía analítica, algebraica, combinatoria.

c).-Ethos Synnomo : que integra los dos anteriores en una obra concreta. Es el aquí/ahora del discurso del grupo: encrucijada topológica en la que las singularidades (actantes, fragmentos de discurso) intentan conectarse.

VI.D.-MODELOS ANALITICOS TEXTUALES.

En una dirección distinta de la que dió origen a los modelos inspirados en las funciones del lenguaje, la escuela lingüística anglosajona desarrolló un modelo teórico del lenguaje en tres niveles (33): Sintáctico, que define las reglas de formación de la elocución; Semántico, que pone la elocución en relación con otra cosa -con otra elocución o con la "realidad"; y Pragmático, que encara el efecto que - la elocución puede producir en los interlocutores.

Por otro lado, el discurso asume ciertas características textuales cuando se le considera desde el punto de vista de su recurrencia y circularidad. Técnicamente, esto se confirma pues "por mucho que uno hable lo que dice es poco" y después de cierto tiempo "el discurso se cierra sobre sí mismo" (34).

A partir del modelo en tres niveles ha habido continuos desarrollos, teniéndose en el modelo de Van Dijk -que se inscribe en el terreno interdisciplinario de la "ciencia del texto"- un ejemplo de abordaje riguroso de los aspectos semántico y pragmático de un texto (35).

a).-Análisis Semántico y Pragmático en la Ciencia del Texto.

Van Dijk propone un modelo analítico que se apoya en la exploración simultánea de los niveles semántico y pragmático de un texto (36).

i).-Nivel Semántico : Según Van Dijk, la semántica textual tiene a su cargo el análisis de la referencia y el significado (aspectos extensivo e intensivo) de las secuencias textuales, enunciando una serie de reglas convencionales que permiten hallar secuencias conexas entre sí y delimitar los temas principales y los temas subordinados(37). Por otra parte, el análisis en secuencias está fundado en el hecho de que los enunciados no tienen a menudo la estructura abstracta de una frase, sino la de una serie de frases, las que están relacionadas entre sí.

De acuerdo con lo expuesto, el primer momento del análisis semántico del texto (conexión de secuencias) requiere de una doble operación :

a).-Reconstruir la base textual, esto es, que para interpretar correctamente cada proposición de una secuencia se necesita de un número de proposiciones más generales, y una serie de proposiciones implícitas o presuposiciones.

b).-Discriminar entre el tópico y el Comento (o entre el tema y el rema). El tópico es el referente constante que se repite en la secuencia y el comento es la serie de predicados que proporcionan, por así decirlo, informaciones nuevas, velando de este modo por la continuidad de la secuencia.

Una tercera operación (intermedia entre este primer momento y un segundo momento de análisis) refiere a la determinación del tema de la secuencia. Este es un término que no está definido para las proposiciones aisladas ni para las relaciones que existen entre ellas, sino únicamente para secuencias enteras. La articulación de las tres operaciones señaladas define -en última instancia- la conectividad de las secuencias en el segmento lineal (sintagmático) del texto: "Dos proposiciones están ligadas entre sí (son conexas) cuando las circunstancias que representan están ligadas entre sí. Esta conectividad es relativa, referida a un determinado tema del texto o a uno de sus pasajes, pero también a los que participan en la interacción verbal. Si bien existen unas reglas convencionales generales para establecer relaciones entre proposiciones y circunstancias, una relación es conexas, en última instancia, cuando estas relaciones existen tanto para el hablante como para el oyente" (38); es decir, hay que conocer la base textual, el tema y, en cierto modo, la propia visión de mundo de los productos del texto. Así, la interpretación opera en un nivel relativo, lo que significa que debe ser continuamente reformulada.

Un segundo momento de análisis requiere situarse en el nivel asociativo, paradigmático del lenguaje. Aquí la determinación de los temas se interpreta como la búsqueda de macroestructuras del texto; es decir, la determinación de temas y subtemas y su respectiva jerarquización. En el momento de construcción temática hay que aplicar macrorreglas semánticas para procesar recurrencias, seleccionar y sintetizar el material, etc. Estas reglas se especifican en la obra (39).

ii).-Nivel Pragmático :

En el nivel pragmático de análisis, un enunciado no es interpretable si no se le sitúa en su contexto: un acto/situación de habla. La pragmática en general tiene como contenido lo que los actantes persiguen mediante el acto de habla. Queremos que el oyente haga lo que decimos : "pedimos, ordenamos, recomendamos,etc"(40). Desde el punto de vista pragmático, al emitir un texto realizamos una acción social. A su vez, los actos de habla están sujetos a convenciones que dependen de normas e instituciones sociales. Por estos motivos, el análisis pragmático del lenguaje po-see un gran interés para la sociología. En general, si en el nivel semántico interesa "qué se dice", en el nivel pragmático interesa "para qué se dice" (función conativa, en otro contexto).

El modelo de Van Dijk no considera todos los elementos que permiten un análisis pragmático del lenguaje, sino que se concentra en el análisis sistemático de aquellos actos de habla que pueden guardar relación con "marcas" semánticas en el texto. Es decir, su análisis pragmático es tributario de su análisis semántico. El autor es consciente de estas limitaciones, pues sabe que la realización de un acto de habla no coincide -muchas veces- con la mediación de marcas semánticas (41).

Tal como en el caso del segundo momento de análisis semántico; además de intenciones locales para las acciones particulares, se suponen también intenciones y propósitos globales previos. El autor reduce finalmente la pluralidad de propósitos globales a una sola intención global, a la cual llama plan .

Finalmente, a un nivel limitrofe con el análisis textual, el autor destaca las "superestructuras" o esquemas sin significado lingüístico, con el fin de poner en esferas el texto y captar su lógica de ordenamiento.

VI.E.-ELECCION DE UN MODELO INTERPRETATIVO.

Hemos escogido una vía de análisis - interpretación - de los discursos que, un tanto libremente, recoge los aspectos comunes de los modelos de Van Dijk e Ibáñez, a saber :

i).-Una constante necesidad de combinar los planos - sintagmático (lineal) y paradigmático (asociativo, sustitutivo) del lenguaje, la interpretación y el análisis; oscilar entre el "ethos nuclear" y el "ethos autónomo", entre la conexión de secuencias y los macrotemas, entre el elemento mínimo de sentido y sus contextos.

ii).-El tercer momento de análisis - interpretación, - que para Ibáñez es más bien una síntesis, y para Van Dijk - una reducción, pero que en lo esencial son momentos similares, se recoge en un capítulo final, en una contextualización social. Se entiende que sólo idealmente puede concebirse una síntesis absoluta o una reducción simple; en lugar de una totalidad más o menos articulada, con una serie de elementos dispersos.

También combinamos ambos modelos en el sentido que el modelo de Ibáñez nos libera del esquematismo, integrando la intuición y el azar, con su fuerte apoyo en la función conativa del lenguaje -que en el otro contexto se distinguiría como su aspecto pragmático-; y el modelo de Van Dijk, que logra una mayor discriminación entre este nivel y el nivel semántico, lo que permite localizar mejor los aspectos expresivos e instrumentales, cognitivos y activos de los discursos; así como los elementos no suficientemente explicitados o considerados. En este último sentido, advertimos que el grueso de nuestro análisis es más bien de tipo semántico, dado que hemos privilegiado la delimitación de una identidad dentro del campo de una visión del mundo.

NOTAS CAPITULO SEGUNDO

- 1).- Al respecto, véase Habermas. (1968)
- 2).- Ibid. Capítulo 2: "positivismo, pragmatismo, historicismo"
- 3).- Jesús Ibáñez (1979).
- 4).- Ibáñez. Op.cit.
- 5).- Manuel Canales (1984)
- 6).- Ibáñez. Op.cit, pag. 271.
- 7).- Ibid, pag.233.
- 8).- Ibid, pag.271.
- 9).- "Es obvio que dos no forman grupo: Una relación entre dos es casual, especular, inefable. A partir de tres surge la posibilidad de un grupo: (Las diferencias entre dos se articulan sobre un tercero como término excluido (árbitro). Es la triangulación edípica, pero los pequeños grupos se construyen, precisamente, contra esa triangulación: para que cada actuante recupere la "libertad", la capacidad de permutarse con otros (fin de la competencia, comienzo de la colaboración) (...) el pequeño grupo por mínimo sería de cuatro actuantes: Pero un grupo de cuatro (...) sólo funciona si todos sus canales están saturados (evitando retrotraerse al plano de las parejas). Sólo a partir de cuatro actuantes el número de canales posibles es mayor que el número de elementos (en general, entre "n" caben "n-1/n!" relaciones). A partir de cinco el grupo puede funcionar, pero a medida que el tamaño crece, el número de canales posible crece en proporción geométrica -con diez actuantes hay cuarenta y cinco posibles canales. El grupo se fragmenta, se esquizofrenia en sub-grupos (...) un grupo de más de siete sólo funciona -sin esquizofrenizarse- si una parte se calla". Ibid, pag.274.
- 10).- Ibid, pag.274.
- 11).- "La heterogeneidad garantiza que los valores relevantes en cada variable individual estén representados, y la representatividad garantiza que las combinaciones estarán representadas y siendo necesario, en la proporción exacta" Johan Galtung (1973) pag.52.
- 12).- Así, por ejemplo, en un estudio de un Departamento de Sociología, el departamento de secretaría puede ser objeto de entrevistas intensivas. En contraste con los distintos miembros de la facultad, el personal de secretaría está presente en el trabajo diario e interactúa virtualmente con cada miembro de la facultad y con la mayoría de los documentos de trabajo involucrados en los pagos, la enseñanza, la investigación y otros asuntos del departamento.
- 13).- Ibáñez, Op.cit, pag.279. Por ejemplo, en el estudio: "remodelación de la imagen de Calisay", en donde se trata de transformar la imagen de un antiguo licor, se eligen: en el polo progresivo, "personas" de edad, de clase media tradicional, en una pequeña ciudad de la meseta"; en el polo progresivo, "jóvenes in, de profesión emergente, en una gran ciudad con desarrollo del sector terciario de producción"; y transicionales, "inmigrantes de una zona agraria subdesarrollada a una zona industrial desarrollada", "Habitantes en una zona recientemente paralizada, pero que está experimentando un gran crecimiento industrial", etc.
- 14).- Ibid, pag.276 "El encuentro en la microsituación del grupo sólo se produce entre 'clases' de hablantes cuya interacción verbal no está prescrita en la macrosituación (sociedad global)" pag.275. Es decir, hay que distinguir entre una heterogeneidad exclusiva: relaciones de clase social, naturales (edad, sexo), geográficas (ciudad-campo), etc., y una heterogeneidad inclusiva (Ibáñez, op.cit.) Lefebvre se refiere a lo mismo cuando distingue entre orden cercano (del yo al tú o al nosotros, etc.), y orden lejano (clase, pueblo, nación, etc.), en la elaboración textual (Lefebvre, op.cit.)
- 15).- Ibid, pag.277.
- 16).- Ibid, pag.278.
- 17).- Ibid, pag.282. Así, por ejemplo, en el estudio: "relación alumnos/profesores en la facultad de sociología", se realizan grupos de discusión "sólo de profesores", "sólo de alumnos" (homogéneos) y "de alumnos y profesores" (heterogéneo).

- 18).- Ibid, pag.284.
- 19).- Ibid, pag.285.
- 20).- Ibid, pag 298.-
- 21).- Ibid, pag 304
- 22).- Parte de los detalles de esta técnica han sido tomados de Schwartz y Jacobs - (1979) cap.3 "Unstructured Interviewing" pag.37-45.
- 23).- "Un aspecto de la entrevista no dirigida consiste en que el informante se organiza mucho más, y de hecho habla mucho más que en la dirigida". John Madge (1969) Cap.4: La Entrevista.
- 24).- Encuesta, exámen y confesión son mecanismos de producción de verdad que se suceden históricamente; técnicas de investigación social que, al mismo tiempo, son instrumentales para un poder siempre activo. Desde el punto de vista del poder, la encuesta captura y discrimina, incluye como objeto todo lo que puede ser tratado como cosa: "le hace falta al príncipe un inquisidor (...) encuestador general de la verdad celada" (San Agustín); mediante el exámen el poder disciplina, integra en el entorno de una norma más que excluir al margen de una ley -vigilando las desviaciones, midiendo su distancia a la norma: "las ciencias humanas- medicina, psiquiatría, pedagogía, criminología, psicología- deben, en gran medida, su eclosión y desarrollo a la proliferación de exámenes. La encuesta silencia -absolutamente a los sujetos, los convierte en objetos mudos(encuesta de datos objetivos); el exámen les hace hablar convenientemente, marcando el paso, ordenada y disciplinadamente. En la encuesta estadística se cruzan la "encuesta" y el "exámen" ("¿he contestado bien?". Mecanismo: "Tener opinión sobre") (Ibáñez Op. cit, pag.177). Finalmente, mediante la confesión el poder convierte la palabra de los hombres en mera repetición de la ley -ofreciendo el perdón a cambio del sometimiento y el amor al poder-, tiene que procurar que no se diga nada que no haya sido dicho: "uno habla aparentemente de sí mismo y por sí mismo; pero en realidad habla ante un tribunal-, justificándose" (Ibid, pag.118.).
- 25).- Fages (1976)
- 26).- Ibáñez, pag.338.
- 27).- Ibid, pag.188.
- 28).- Para esta argumentación véase: Narciso Pizarro (1979) Introducción.
- 29).-Ibáñez Op.Cit.pag. 9.
- 30).- Ibid. Pag.192.
- 31).- Bühler (1950).
- 32).- Román Jakobson "Lingüística y poetica" (1975) pags.347-395. El esquema completo daría el siguiente análisis: (adaptado de Henri Lefebvre: op.cit. y Caisi (1979) Introducción.
 - a) Función referencial : ¿De quién (o de qué) se habla?. Identificación de los elementos y sus contextos.
 - b) Función expresiva : ¿quién habla?. Hay que entender la función expresiva del grupo como una puesta en papeles, captar la lógica de la asignación social -de roles (en el grupo). El procedimiento expresivo privilegiado es la cita.
 - c) Función fática : ¿a quién habla el sujeto?. El interlocutor puede cambiar -en el curso de un discurso. El consenso en el grupo reprime las diferencias.
 - d) Función conativa : ¿Para qué? ¿con qué objeto?. El análisis debe buscar el objetivo, jalonar los desplazamientos, seleccionar los argumentos, centrarse en el tema.
 - e) ¿Cómo?. Un metalenguaje reflexiona sobre el lenguaje y habla del lenguaje - (código). "Etiquetas" del discurso, códigos del investigador y del contexto social.
 - f) Función poética : ¿con quién se encuentra uno? ¿qué presencias lejanas o tácticas, que ausencias se traslucen en el discurso?. esta pregunta es la más difícil de responder y exige respuestas muy precisas. Un mensaje indeterminado admite muchas posibilidades (alteración de la función referencial por el juego de la ambigüedad -Paul Ricoeur-).
- 33).- Charles Morris (1938)

- 34).- Francisco López Nota metodológica (1982) Tomo II.
- 35).- Dijk, Van (1983). También habría que mencionar el utilizado modelo de Greimas (semántica textual y análisis actancial), que está inspirado en la lingüística estructural.
- 36).- Aborda también los niveles estilístico y retórico, pero la sistematicidad del análisis en estos dos últimos niveles es aún escasa.
- 37).- Una exposición sistemática de estas reglas puede encontrarse en el Capítulo I de la obra citada.
- 38).- Ibid.pag. 97.
- 39).- De todos modos, una condición fundamental es respetar la implicación inmediata de las posiciones dadas, de manera que se garantice la preservación de la información, incluso de fragmentos textuales largos. Por ejemplo: evitando pasar de "animal doméstico" a "animal" y quizá luego a "ser viviente" y posteriormente a "cosa". O resumir un texto con las palabras: "Alguien hace algo con alguien".
- 40).- "(...) Felicitamos, insultamos, saludamos o culpamos. En caso de que ostentemos una autoridad, un papel o una función especial, también podemos acusar, absolver, bautizar o detener con una actuación lingüística". Van Dijk, Op.cit . pag.22.
- 41).- "La observación de los actos de habla no puede coincidir sin más con una observación (semántica) de los significados de verbos como 'prometer', 'rogar', 'amenazar' y 'congratular' que remiten a actos de habla. En primer lugar existe una serie de actos de habla que no se llevan a cabo mediante la pronunciación del verbo explícito. Si bien decimos ¡cuidado con el coche! no diremos ¡te aviso, ten cuidado con el coche! (...) En general, solemos expresar las peticiones corteses de una manera indirecta: ¿puede alcanzarme la revista. Podría ayudarme un momento. Le importaría correrse un poco? en ninguno de estos casos el hablante quiere saber si el oyente, puede, quiere o tiene algún inconveniente en hacer algo. El hablante únicamente pretende que el oyente haga algo, y la acción indirecta se facilita en tanto que el hablante expresa una condición previa (necesaria) a la acción deseada". Van Dijk O.cit. pag.95.

TERCER CAPITULO

APROXIMACION A LA SUBJETIVIDAD DEL FUMADOR DE

MARIHUANA

I.-PROCESO REAL DE MUESTREO.

I.A.-LOS PARTICIPANTES EN LA INVESTIGACION.

En la investigación participaron 49 jóvenes, 31 de los cuales están representados en nuestros resultados. La eliminación de actuantes y discursos no pertinentes se apoyó en criterios técnicos (errores y distorsiones), teóricos - (relaciones no pertinentes) y prácticos (inaccesibilidad, sujetos disruptores, etc.). Las decisiones no se fundamentan ni explicitan aquí, sino en la exposición misma (1).

Los 31 jóvenes seleccionados se distribuyeron del modo siguiente :

a).-Sectores Populares : 21 participantes.

Entre los estudiantes de tercero y cuarto año de Enseñanza Media de los tres liceos existentes en la Comuna de Pudahuel (antigua división territorial) se aprovechan 2 reuniones de grupo de discusión y 1 entrevista en profundidad, con un total de 10 participantes.

Entre jóvenes pobladores de la misma comuna, trabajadores de los programas de subsidio a la cesantía PEM y POJH, y entre obreros independientes del mismo sector, 2 reuniones de grupo con un total de 11 participantes. En ambos - casos, se combinaron jóvenes de larga y mediana trayectoria laboral (21 a 33 años, en la muestra).

b).-Sectores Medios : 10 participantes.

Entre los estudiantes de Educación Superior y especialmente universitarios (intelectuales tradicionales), 1 reunión de grupo con 5 participantes.

Entre trabajadores de cuello blanco, trabajadores especializados y oficinistas, incluido jefes de rango medio, con una alternativa definida respecto de estudios superiores

(más o menos, de 23 a 27 años), 1 reunión de grupo con otros 5 participantes.

I.B.-VARIACIONES EN LA CONSTITUCION DE LOS GRUPOS.

En el apartado II.A.- (próxima sección) el muestreo - puso énfasis en la heterogeneidad de los participantes (inclusiva, por cierto). Esta heterogeneidad inicial vendría justificada por la necesidad de seleccionar el discurso - que nos interesaba de entre una variedad de alternativas y discursos que no se ordenaban simplemente en uno de los polos: Fumadores - no fumadores, teniéndose en cambio, una situación mucho más compleja, donde el discurso del auténtico fumador no surgía de improviso, sin historia; sino, por el contrario, su punto de partida era también un punto de llegada de desafíos, procesos, estadios y dificultades de un largo camino existencial: Del fumador ocasional al experimentado, de la ideología convencional al alternativismo, de las necesidades convencionales a un interés más autónomo.

La heterogeneidad inicial se reduce en el apartado - II.B.-; al suponerse homogéneo un factor social (trabajo) y heterogéneo un factor generacional (edad). La búsqueda de un consenso se abate sobre este último factor.

Finalmente, en los dos ejemplos de sectores medios - (III.B.- y III.C.-) la heterogeneidad se vuelve homogeneidad predominante. Los discursos son más redundantes y circulares, lo que contrarresta la mayor variabilidad entre los participantes.

II.-EL FUMADOR EN SECTORES POPULARES.

II.A.-ESTUDIANTES DE ENSEÑANZA MEDIA.

II.A.1.-Generalidades.

Los grupos de discusión y las entrevistas entre los - estudiantes de Pudahuel (2) se realizaron en los meses de noviembre y diciembre de 1984. La vinculación con los estudiantes se vió facilitada por algunos profesores.

II.A.2.-Grupo de Discusión de Estudiantes de Enseñanza Media de la Comuna de Pudahuel.

SECUENCIA 1

- a) "Yo tomo rosados, pero los fines de semana solamente. Me siento con más ánimo, me gusta porque todos tenemos que tener algún vicio. Algunos tienen alcohol.
- e) Las carreras...
- a) ... lo ideal sería que no tuvieramos; pero yo no me en-vicio, me controlo. La marihuana es más penca.
- b) Pero es que la yerba se usa para relajamiento, para re-lajarse...
- e) ¿Te relajai?
- b) ... por ejemplo, yo piteo, pero pepas no he probado nun-ca.
- c) Yo siempre he ido en la volá de la marihuana, en las - fiestas por ejemplo o sea, me pone siempre alegre.
- b) Más en calor.
- e) ¿Son ocasionales?
- d) Si.
- e) Mala onda. Habríamos hablado cualquier cantidad.
- c) O sea, somos reservados. Que no nos cachen.
- b) ¿Cómo que ocasionales, si saben que le hago a la yerba hace tiempo?
- a) O sea, de repente.
- c) O sea, puede ser dos veces a la semana, o una cosa así. O cuando hay la ocasión.
- b) A veces es el estado de ánimo también.
- e) Ocasionales.
- c) En resúmen, si, porque depende si hay problemas.
- d) O según como esté el tiempo, porque si hace mucho calor...

Desde un comienzo se distinguen tres tipos de usuarios, los cuales, dada la heterogeneidad del grupo, se excluyen recíprocamente hasta el final de la discusión. La distinción

entre ellos opera -en primera instancia tras pautas de uso distintas y en torno de "motivaciones" específicas.

El participante e se separa virtualmente de la discusión aduciendo no querer (o no poder) conversar con fumadores "ocasionales". Su diferencia se articula fundamentalmente en torno a la "cobertura" de la connotación de "vicio". Parece querer diluirla, en lugar de aceptarla sin réplica, al ampliar su campo de influencia hacia actividades que no caen dentro del ámbito de la droga: "Las carreras". Por otra parte, no se concibe a si mismo como fumador ocasional, puesto que no utiliza la marihuana "para relajarse", para "ponerse alegre" o para estar "más en calor". Y en cuanto a la pauta, tampoco parece restringirse a fumar "dos veces a la semana", "cuando hay la ocasión", según "el estado de ánimo" o "el estado del tiempo" o "si hay problemas". De acuerdo con una constatación posterior, podemos considerar a e un representante del "volado", con una pauta de uso habitual.

Un segundo tipo está representado por a (a quien acompaña d). a es un fumador ocasional y consume también estimulantes. Su posición está representada por el siguiente esquema :

Motivación	Sit.Problemática	Solución	Ideal Social
"me siento con más ánimo, me gusta"	"todos tenemos que tener algún vicio"	"Yo no me en vicio, me controlo"	"Lo ideal sería que no tuvieramos ningún vicio"

La lógica de este esquema se repite a través de todo el discurso de a y a ella se aplican también las intervenciones de b, quien representa al segundo tipo. Típicamente se parte de una situación problemática, es decir, de cualquier situación que implique una dificultad achacable al uso, o de estigmas, connotaciones, descalificaciones, etc., que son responsabilidad del discurso de la sociedad. Por consiguiente, se hace necesaria una solución. Las soluciones son de diversos tipos. Mediante una comparación con

el ideal social se puede ver en qué grado siguen al discurso de la sociedad. Así, veremos que cuando el alcance de estas soluciones rebasa este marco, se produce una ruptura: aparecen los discursos alternativos (véase el discurso del volado). En otros casos se deriva hacia discursos no rupturales, en los cuales se sigue la lógica de otros actores sociales y no la de un actor distintivo, como sería el caso del "volado". Por último la motivación se desprende de la solución, aunque no es equivalente a ésta, sino que constituye una respuesta a la supuesta pregunta: ¿Para qué se fuma?. No tiene necesariamente una connotación psicológica.

Completando los tipos de discurso consideramos a b como un "fumador en transición (categoría intermedia entre las dos anteriores que puede ser asimilada, sin embargo, a la primera categoría). Más adelante veremos desarrollarse el planteamiento de b. Por de pronto enuncia aquí su diferencia negándose a ser considerado un fumador ocasional, al invocar en su favor el factor "tiempo de uso".

SECUENCIA 2

- a) "pero, ¿sabis lo que pasa?. Está bien lo que decis tú. pero los problemas son cosas secundarias, ¿ya?...
- b) Muy común, pos.
- a) Pero lo rico es sentirse diferente. O sea, lo que pasa es que la juventud está influenciada por muchas cosas, yo no tomaría pepas pero aprendí. Y me gustó porque uno queda con más ganas de hablar. Pero el problema de fondo es que uno lo hace para sentirse distinto. Como somos una juventud, lo hace para ser otro, para cambiar. Pero al menos más adelante, cuando seamos más maduros, yo creo que todos lo vamos a dejar. Vamos a ser más maduros, vamos a trabajar, nos vamos a casar, vamos a responsabilizarnos...
- c) O sea, tu dices que a una cierta edad se deja la marihuana.
- a) Claro. Se deja.
- c) No. Yo tengo un tío que tiene 29 años, tiene un hijo...
- a) No. Pero en la mayoría de los casos se deja.
- b) No loco, en el grupo que me junto yo soy el menor, los otros me llevan por casi cuatro años, los locos trabajan, son casados igual no más.
- c) En el grupo de mi tío son puros gallos de 30 - 35, hasta hay un gallo de cincuenta años loco, y es volado.

- b) Hasta he visto gallos del POJH piteando yo, como de cuarenta años ya pos.
- c) O sea a lo que voy yo: aunque tengan un hijo no cambian. No llevan más responsabilidad. Son hechos, pos.
- b) Es que ese es tu pensamiento, ¿viste?. Tu creis eso.
- a) Es que la gente mira la yerba -en el caso mio las pepas- como algo inmoral. Pero es un desahogo. Y uno necesita olvidarse, aunque sea una forma cobarde, de los problemas económicos, de los sentimentales...
- d) El vicio es para desahogarse.
- a) Yo estoy consciente que es malo, pero uno tiene que tener un vicio. Lo malo esta en acostumbrarse, ser dependiente de la droga.
- b) Oye, tu decis que cada uno debe tener su vicio, pero lo estay poniendo en una edad no más. La edad adulta la marginai.
- a) Bueno, yo pongo mi caso no más. Imagino que si después trabajo, me caso, tendría que dejarlo. A lo mejor sigo.
- e) Al PEM.
- a) ¿Ahh?
- c) Yo creo que no, loco. Porque si tenis responsabilidades, un hijo; y ponle tu: No tenis trabajo, recurrís a eso.
- a) "Es que sería penca. Porque la marihuana te hace pensar en otras cosas, ponle tu, te hace ser irreponsable, - aparte de cosas que la sociedad nos forma. Entonces, - por eso es conveniente dejarlo. Yo se lo aconsejo a todos, porque yo estuve piteando como dos meses seguidos y me dí cuenta que no llevaba a nada. Al contrario, me dejaba chato, bien volado y bien tonto y no quiero seguir así. En cambio, las pepas no, porque a las finales no te hace mucho daño... O sea, te hace daño, pero si tomai poco no.
- d) Pero es que esa es la onda. Si te volai, tenís que volarte bien.
- b) ¿Sabís que las pepas, por lo que he sabido yo, a las finales... Por ejemplo, los que empiezan toman una cierta cantidad, pero si después te acostumbraí a esa cantidad, después vai a tener que aumentarla?
- a) Pero es que depende de ti, tenís que tener fuerza de voluntad... (desorden).
- b) Pero es que después el cuerpo te va pidiendo más.
- c) Si fuera por fuerza de voluntad uno sabe que esto es malo, uno no lo haría.
- a) Si. Bueno, a algunos les pasa eso. Pero yo creo que a nosotros no, porque somos jóvenes. Tenemos por qué luchar, por nuestra familia, por nuestro futuro. Entonces, ser un volado que anda en las calles es malo.
- b) Por ejemplo, yo piteo pero... cuando piteo no...
- a) Porque a las finales te pone impotente, te achata, te - hace cambiar tu mentalidad. Te sentí rico, claro. Pero a las finales yo me di cuenta que me estaba haciendo - mal. O sea en el sentido físico, sicológico y moral, me sentía mal. No era el mismo de antes.
- b) En el fondo, mira, todas las voladas son iguales.
- a) Si. Pero rosado te deja más chicharra y eso es lo que - busca uno.

En esta secuencia, mediante la refutación de a, el grupo recrea el contexto de una problemática amplia y decisiva. Una problemática generacional. Esta se caracteriza por:

1.-La indefinición (incertidumbre) de la madurez ("Casarse, trabajar, adquirir responsabilidades", dejar de ser joven, etc.) que se desplaza en años ("29-30-35-50 años", etc.), como resultado de que no es percibida como meta, si no como amenaza, pues :

2.-El futuro reduce a nada lo que ella tiene de garantía natural: no conviene dejar de ser joven.

Indefinición (Incertidumbre) de la Madurez

a es quien introduce este marco de referencia a través del siguiente planteamiento (esquemático):

Motivación	Sit.Problemática	Solución	Ideal Social
"Para ser otro para cambiar. Como somos una juventud" (luchar) que se opone a :	"La juventud está influenciada. Yo aprendí" que se opone a :	"Cuando seamos maduros todos lo vamos a dejar" (el vicio)	"La gente lo mira como <u>al</u> go inmoral. No hay que apartarse de la formación de la sociedad.
"Desahogo a los problemas (económicos, familiares, sentimentales)"	"La pérdida" el "Mal camino"	La juventud es un periodo para luchar (juventud como tarea).	

a observa que "la gente mira la yerba, las pepas como algo inmoral (ideal social". Por tanto, controlarse no basta, y decide entonces culpar a la juventud. Lo que justifica el "vicio" es la influencia inevitable de la juventud. Esto implica el planteamiento de una problemática generacional . Hay una "motivación" que introduce algunos elementos convencionales del desafío de identidad adolescente

(en otro contexto, las "tareas de la adolescencia"): "Lo - rico es sentirse diferente (...) sentirse distinto. Como - somos una juventud, uno lo hace para ser otro, para cambiar. En este sentido el "vicio" juvenil no importa, en cuanto - puede ser superado por la llegada de la madurez: "cuando - seamos más maduros, yo creo que todos lo vamos a dejar. Va mos a ser más maduros, vamos a trabajar, nos vamos a casar, vamos a responsabilizarnos...". Pero esta posición no re - suelve la problemática, pues esta posee aspectos incontro - lables, como se encarga de señalarlo unánimamente el grupo. El grupo alega que algunos adultos supuestamente "maduros" (jefes de hogar, trabajadores) siguen con el "vicio".

Se alega que el obstáculo del futuro es el enemigo "terrible" que reduce a nada la garantía "natural" de la - madurez. Sin futuro no hay madurez. Sin futuro no hay ga - rantías sencillas contra el "vicio". Lo malo no está en ser joven, sino en no poder dejar de serlo.

Ante esta objeción tan categórica, a retrocede a sus fundamentos iniciales, reemplazando las motivaciones esgri - midas por otras muy distintas. Además, introduce una se - rie de contradicciones adicionales. Vuelve a que "lo malo está en acostumbrarse, ser dependiente de la droga", vuel - ve a resaltar su autocontrol; y lo inevitable no es ahora la condición juvenil, sino la necesidad de desahogarse, etc.; con lo cual incurre en contradicción con su afirmación ini - cial respecto de que "los problemas son cosas secundarias". Ahora la juventud no es una estación de espera. Si la ma - durez no es garantía, entonces la juventud es un período - para luchar: "Yo creo que nosotros no (nos vamos a envi - ciar). Porque somos jóvenes. Tenemos por qué luchar, por nuestra familia, por nuestro futuro". Y las contradiccio - nes se vuelven insolubles. La juventud se define como - deseable e indeseable a la vez. Deseable, en cuanto sirve para satisfacer necesidades, e indeseable, en cuanto mal influenciada. También se oponen entre sí las soluciones y las motivaciones. El único aspecto que aparece como no contradictorio es la sujeción de a al ideal social, sujeción

que reproduce en términos generales la lógica de un cierto discurso planteado por la sociedad.

Fuera del planteamiento de a, el resto del grupo no hace aportes originales (aún) y sólo se puede rescatar un nuevo criterio diferenciador introducido por b. Al factor tiempo de uso se suma ahora el contacto con usuarios mayores.

El último recurso de a es culpar a la marihuana de todos los males y valorizar la "pepa". Pero esta argumentación no tiene mayor base ni futuro, y el grupo se encarga de aislar una opinión tan "perjudicial". El uso de estimulantes no puede justificarse por la descalificación del uso de marihuana y viceversa.

SECUENCIA 3

- e) "para desahogarse (burlón)
- c) Para contar los problemas.
- a) No para contar los problemas, sino para...
- b) Pa'ser otro.
- a) Pa'ser otro, y para conversar más, para agradar a las personas. Sobre todo a las mujeres.
- b) ¿No pensai que esa cuestión es falta de personalidad a lo mejor?. A lo mejor tu así sano no...
- a) He pensado que es falta de personalidad, pero yo...
- b) Si, pos.
- a) Pero me he dado cuenta que con personalidad o sin personalidad soy igual. Me enfrento a las personas y eso es lo importante.
- b) Si, pero tu dijiste que con rosado conversai otras cosas, a lo mejor en estado normal no soy capaz de decirlas.
- a) O sea las digo, pero no de la misma forma.
- b) O sea más tímido.
- a) No. No más tímido, sino con menos bla-bla.
- c) Te da más desplante. (duda).
- b) O si no, puede ser a lo que vai, que si tu lo decís así sano pensai en la reacción de la otra gente.
- a) Justo, justo. Cuando lo hago con rosado no pienso, solamente vivo...
- b) Te da igual no más.
- a) Me da igual lo que piensen. Pero trato de agradarla y eso es bonito en parte. Es bonito porque si tomai poco tu vai a conseguir muchas cosas. Yo he conseguido muchas cosas con los rosados. Pero lo ideal sería tratar sin rosado, o sea ser natural.

- b) Por eso yo pienso que es más falta de personalidad eso. Por ejemplo: a todos nos pasa que nos sentimos avergonzados por la reacción de la otra persona cuando se lo decimos lúcido. Pero así en volada nos dá igual. O sea, ¡que nos diga! la seguimos batallando en la misma volá, aunque estemos pintando el mono, ¿cierto?. Si la timidez o el miedo hacen que uno no diga... ¡en el mismo grupo!. De repente hablando sanamente se pueden reir y aunque no lo hagan por maldad, tu vai a sentirte rechazado. En cambio, te volai así y decís cada cabeza de pescado...
- c) O sea no lo deja en bajada a uno. Porque estando lúcido te dicen una cuestión y te empiezan a arrancar.
- E) ¿Prendamos un pito?
- V) ¡Ah!
- d) Igual que cuando te volai así, sale una palabra charcha, salen palabras cambiadas y ahí uno se rie cualquier cantidad. Y se rie por cualquier cosa. Las tallas fomes...
- b) Por ejemplo yo piteo, pero no piteo por problemas. Yo en mi casa no tengo problemas.
- a) No. Yo tengo problemas. Tengo problemas con mi familia, tengo...
- b) Por eso. Yo piteo por diversión, por distraerme no más.
- d) Yo también así, a veces, para ir a jugar así.
- b) No. Yo la otra vez me fumé uno y...
- d) O por mono.
- b) Claro. Cuando empieza uno. La primera vez fue para ver que es lo que era simplemente. Y no me gustó. Después seguí y me gustó.
- c) Y por seguir siendo amigo de los pulentos. ja (risa)
- b) No. No tanto como eso.
- a) Lo rico es pitear, pero no acostumbrarse. Y tomar rosado y no acostumbrarse, porque a las finales te lleva a la perdición. Después te acostumbrai, te ponís tonto.
- b) Por eso. Por eso. Pero yo pienso que la mayoría de los gallos que llegan a eso es porque han tenido problemas, ¿te hai dado cuenta? Claro. Yo no, pos. Yo por ejemplo con mi viejo me llevo bien. A mí me entienden todas las cuestiones.
- a) Yo no. En mi casa no me entiendo con nadie. No es porque yo sea difícil sino que tenemos una mentalidad diferente. Hay choques, y necesito sentirme bien. Porque cuando uno está deprimido con eso sale de los problemas. Y varias razones más."

En esta secuencia, a llegó al límite de su concepción individual (su solución grupal-juvenil es contradictoria, como vimos).

Motivación	Sit.Problemática	Solución	Ideal Social
"agradar a la gente".Conseguir cosas"	"no hay posibilidad para surgir"	"hay que recurrir a algún método"	"Lo ideal sería conseguir lo sin..."

El grupo intenta que a precise sus "motivaciones" para descalificarlo definitivamente (se desarrolla el planteamiento de b). En definitiva, a no usa la droga para "Contar los problemas", ni tampoco para "ser otro", sino para "agradar a la gente" y sacar partido de esta actitud. Consecuentemente, a no abandona el ideal social: "Lo ideal sería tratar sin rosado o sea ser natural". (El "vicio" puede no ser inmoral, pero es artificial).

b objeta el planteamiento de a de la siguiente manera:

Motivación	Sit.Problemática	Solución	Ideal Social
"Divertirse"	"Fumar por problemas" o para "desahogarse"	"No tener problemas con los padres" o "Solucionar los problemas lúcido"	"No enviciarse"

b no fuma por problemas (o no los tiene con sus padres) y cuando los tiene trata de solucionarlos lúcido. El pitea por "diversión", por distraerme no más", y con una motivación razonada (cambió su motivación indefinida inicial) . Queda propuesto en lugar del autocontrol; la ausencia de problemas. Fumar por este último motivo implica "falta de personalidad"; y "ser otro" para "agradar a las personas" - parece ser uno de esos casos. Sin embargo, si se refiere a no sentirse avergonzado por la reacción de la gente, la situación es distinta :

Motivación	Sit.Problemática	Solución	Ideal Social
"no avergonzarte de ser tu mismo"	"Falta de personalidad" (tratar de agradar a las personas)	Ser capaz de contestar, de "ser tu"	"Reacción de la otra gente cuando se lo decimos lúcido."

El "vicio" es bienvenido cuando se trata de promover la propia personalidad: "En volá nos da igual... ¡que nos digan!. La seguimos batallando en la misma volá, aunque - estemos pintando el mono ¿cierto?. c lo apoya: "estando - lúcido te dicen una cuestión y te empiezan a arrancar". Las opiniones que se vierten en este punto parecen apuntar a un fondo experiencial más complejo.

Hay una cualidad del grupo (no de la marihuana) que desborda el significado restringido de "promoción" de la personalidad: " En el mismo grupo: de repente, hablando sa namente se pueden reir, y aunque no lo hagan por maldad, tu vas a sentirte rechazado. En cambio, te volai así, y decis cada cabeza de pescado...". El tercer tipo de fumador, que ya mencionamos (e) recoge esta observación con entusiasmo: "¿Prendamos un pito?". A su vez, otro representante del primer tipo (ocasional) agrega: "Igual que cuando te volai, así. Sale una palabra charcha, salen palabras cambiadas y ahí uno se rie cualquier cantidad. Y se rie por cualquier cosa. Las tallas fomes...".

Las razones son distintas. Posteriormente se verá que la interpretación correspondiente al tercer tipo, apunta a una formulación precisa en torno a alternativas valóricas - (aquí solamente "en hueco"), por lo que debemos esperar pa ra develar su posición. Por otro lado, la formulación de d (ocasional) es débil, y apunta evidentemente a factores que juegan sólo inicialmente (entretención, reírse). En cam bio, b y c argumentan más sólidamente. Sin embargo, aunque saben que pueden, no son capaces de probarlo (o de sostenerlo). "No avergonzarte de ser tu mismo" tiene sentido en - cuanto se sepa con claridad quien es, efectivamente, ese - "si mismo", o al menos, se sepa en que consiste esto. Por la próxima secuencia, veremos que esto es precisamente lo que está en la cuestión, por lo que no se llega a una so lución satisfactoria. De todos modos, este aspecto grupal de la cuestión es un elemento que aporta decisivos puntos de contacto con la ideología del fumador que llamaremos : "Volado". Será necesario volver sobre este punto en otro momento del análisis.

Antes de continuar, se debe mencionar la cuestión del referente paterno que ha surgido en el tema del "conflicto familiar". b se lleva bien con sus padres y a mal. En un rango de edad en que la influencia del padre tiene gran importancia (16-18 años) puede observarse una relación entre el rol paterno y la fijación de una problemática que se traduce en diferencias a nivel de consumo y de la pauta. Para b, lo esencial es rebatir a las personas, contándose con el apoyo paterno. Ante un futuro cancelado (que sigue siendo el factor decisivo) se pueden encarar al menos ciertas "tareas adolescentes", al no ser la autoestima socavada por la relación padre-hijo. En cambio, a no se entiende con sus padres, y en este sentido, la prolongación del conflicto hacia los adultos no tiene mayor base. Más bien se trata de ganarlos para sí, pues la autoestima parece estar comprometida al no recibir apoyo. Se está inerte ante la normativa social, y las exigencias del padre transforman su situación en algo irracional y desesperado. Tiene que surgir a toda costa, tiene que luchar.

Las normas (que podrían ser atenuadas) pesan en forma excesiva.

De todos modos este tema dista de tener una solución convencional. El padre puede ayudar o acosar, pero no puede solucionar el problema del futuro. La situación varía también según las normas que el padre considere como deseables. En otros estratos de mayor edad, el problema de la relación con los padres recibe un tratamiento distinto.

SECUENCIA 4

- b) "Yo pienso que el vicio se puede tomar de dos maneras: Si lo tomamos del lado moral, todos van a decir que no es un buen camino, pero yo pienso que a veces es solución. Es que siempre se le denomina que es malo, pero no. Yo pienso que la volada es conveniente.
- c) Es que la mentalidad de aquí, de los chilenos, está muy atrasada.

- b) Por ejemplo, yo he tenido problemas como todos, pero - siempre los he tratado de solucionar así, lúcido. Pero hay ocasiones en que uno necesita saber realmente que lo que es, aunque hay tantas maneras de tratar de ser otro...
- c) Claro. Cuando dicen que es por problemas se van a lo más fácil.
- d) Pero el cartel del volado es malo así, te miran mal. O sea la sociedad en general: "Ese es volado, debe ser cogotero".
- b) Pero es que depende también del grupo en que lo hagai.
- d) No, pero es que estamos hablando de la sociedad. Como te miran.
- b) Pero yo pienso que aquí, ¿Ah?. Aquí no más; porque por ejemplo los cabros de Provi... ¡esos pitean y nadie les va a decir que son cogoteros!.
- c) No, pero es que tienen plata. No tienen necesidad de andar pidiendo plata o de andar robando.
- b) Si, pero es que son super volados. Yo he encontrado compadres que son más volados que los gallos de por aquí - ¿cierto?.
- V) ¿Qué les dirían a ellos?
- e) ¡Vacanes!. (Risas generalizadas).
- c) Deberían convidar un poquito para acá.
- b) Ya que tienen más billete...
- a) Yo les aconsejaría que invirtieran la plata en cosas - más útiles, porque estan mal como están. Porque ellos son hijos de papá, de papito. Y si lo hacen, lo hacen - por tontos, porque ellos tienen posibilidades para surgir. En cambio, nosotros no pos. Tenemos que barajarnos a expensas de los demás.
- b) Y además, yo encuentro que la mayoría de esos compadres tienen desplante, se han desarrollado. Teniendo plata no les importa ninguna cuestión. Pero en el fondo yo los encuentro más faltos de personalidad, porque esos se dejan ahogar realmente por los problemas. Pero ya - problemas familiares, porque ya en las casas de los ricos, generalmente son problemas que el gallo sale...
- d) Que la mamá no les dá bola, o que son hijo único y no tienen con quien compartir...
- e) Son cabrones... Son ustedes. (Risas nerviosas).

Veíamos que todos los argumentos proporcionados por a (fumador ocasional) eran ineficaces para resolver la "problemática" en el terreno generacional (juventud). La solución dada por b queda también a medio camino, aunque tiene a su favor el hecho de valorizar positivamente el período y no caer en contradicciones. Tal vez esto lo lleve a intentar una salida via "contestación" social, salida que no prospera sin embargo, y que conduce a su discurso a una referencia posterior, la que caracterizamos como "discurso - de clase"

Motivación	Sit.Problemática	Solución	Ideal Social
"Uno necesita saber realmente que es"	"Tensiones"	"El vicio es conveniente para saber realmente que se es"	"Conveniente Inconveniente" en lugar de "Bueno-Malo" (Cuasi ruptura).

En el discurso de b no puede desarrollarse una respuesta generacional en términos valóricos alternativos. La conveniencia de "ser tu mismo" es apenas un desafío y no un hecho consumado. Precisamente, no hay una definición - ya lograda, sino que esta definición es la que hay que conseguir: "Uno necesita saber realmente que es"; por tanto, mientras no se sepa, no hay identidad generacional. A pesar de eso el desafío de "ser tu mismo" no se apoya en la nada, sino que se ejerce efectivamente mediante una forma de contestación social. La fuerza "moral" del discurso de la sociedad se debilita en favor de una posición instrumental: Ante la dicotomía Bueno-Malo, postulada por la sociedad, se alza la consideración instrumental de juzgar al "vicio" desde el punto de vista de su conveniencia o inconveniencia. El vicio es solución porque es conveniente. El vicio puede ser hasta un "buen camino"... pero aquí se llega al límite. Ese camino no está trazado aún, no es inteligible, de modo que no es fácil rebatir a la sociedad en este punto. La contestación social no puede transformarse en discurso social por la ausencia de un discurso generacional (véase más adelante el discurso del "volado"). Ante los problemas que surgen a continuación, la contestación - involuciona y se transforma en una solución de clase. Esta solución es adoptada por a y b, aunque desde posiciones distintas.

Discurso de Clase (No Ruptural)

a :	Nosotros	Los otros
	"Nos han dado una buena formación y tenemos que luchar contra los demás"	"Hijos de papá de papito" "No aprovechan posibilidades para surgir". "Son tontos" "Se envician"
b :	Tenemos personalidad . Resolvemos los problemas lúcidos.	"Los cabros de Provi" "Los ricos" "Son más faltos de personalidad" "Se dejan ahogar realmente por los problemas" "No les importa ninguna cuestión".

En relación a los esquemas anteriores el discurso de clase tiene un rango distinto, por cuanto apunta a una solución grupal. Puede ser considerado como una concreción mayor de los anteriores planteamientos abstractos (en torno de motivaciones idiosincráticas o desde el punto de vista puramente individual). Corresponde así a una segunda categoría de soluciones, más independientes del discurso de la sociedad en cuanto son elaboraciones de un sector social específico. No obstante, tienen un límite que no los deja en definitiva de un modo de solución tradicional. El discurso de la sociedad se filtra aquí por intermedio de la adopción por parte del grupo de un perfil de identidad que no lo caracteriza exclusivamente: no son los únicos actores que se identifican con una pertenencia de clase.

El factor que desencadena este discurso es el prejuicio social que identifica a los "volados" y a los "cogoterros". Frente a esto, b considera que el joven de otra clase goza de un privilegio injusto: Al joven de "Provi" nadie le va a decir que es "cogotero". El no vive acá. Su objeción sintetiza su posición anterior: "son más faltos de personalidad porque se dejan ahogar realmente por los problemas". Por su parte él, no tiene plata, pero tiene personalidad, (esto no está tan claro como vimos), lo cual no se confunde con el "desplante", pues el exceso de éste los lleva a que "no les importa ninguna cuestión".

a sintetiza también su posición anterior en cuanto - los considera "tontos", puesto que "tienen posibilidades - para surgir". En ambos casos coinciden en considerarlos - como "vacanes" ("no hacen nada", "tienen todo fácil", "no tienen por qué luchar, por qué moverse, lo consiguen todo", etc.). Tal como lo propone e. Sin embargo, e los considera a ellos mismos unos "vacanes", marginándose con esto de lo que sigue. Su actitud es difícil de interpretar en el con texto. Puede deberse a que los considera como pertenecientes a un estrato superior de su misma clase, no aceptando que le pidan cosas a los miembros de otra. También puede tratarse de una broma. Sin embargo hay una alternativa - que en un grupo posterior se dibuja con claridad: La diso lución de una identificación de clase en favor de un único referente juvenil (véase discurso de trabajadores del POJH).

SECUENCIA 5

- a) Es que nosotros tenemos que luchar a nuestra manera. A las finales nos vamos a hacer daño, pero vamos a salir adelante si no nos dejamos arrastrar por los demás. Te nis que entender eso, que la yerba es un vicio, o las pepas, o cualquier otro, pero que a las finales te hace daño.
- c) A las finales todos los vicios hacen daño.
- b) Dicen que el vino es un vicio, ¿y como en el almuerzo - se toma?.
- c) Pero depende como se tome, las cantidades.
- b) Por eso. Por eso. Entonces no podís decir que a las finales el vicio es perdición, si como lo tome uno no más.
- a) Lo que pasa es que nosotros tenemos una buena formación. Y no nos han dado lo que nosotros queremos ni nos han - realizado los sueños que tenemos. Entonces, por eso - mismo recurrimos al vicio; para ser nosotros mismos, para poder ser lo que queremos ser. (Aprobación silenciosa). Porque el medio ambiente no te brinda. El mismo colegio te brinda bien poco. Entonces, pucha, tu vai a alguna parte y encontrái que te rechazan en todo. Entonces tenís que recurrir a algo, recurrir a algún método. Y como no hay ningún método, las pepas te ayudan un poco. Porque te ayudan a tener más desplante y a ser tú, pos. Esto es lo importante. Lo importante es no dejar que tu mentalidad se arrastre, que...
- b) Además, los vicios tienen problema social. Porque vean el caso de la mayoría de los estudiantes que pitean: To dos siempre viven en cierto grupo en que hay gente que empezó a pitear desde joven -en el caso mío en que uno

es menor-; entonces hay quienes nunca han tenido una formación en cuanto a estudios. Nosotros aquí estamos conversando el problema, podemos buscar una solución.

a ahoga definitivamente las posibilidades de su discurso al introducir diferencias en el "orden cercano". Alega ser diferente de "los demás" (miembros de su clase) en cuanto puede aspirar a una mejor suerte: "Nosotros tenemos una buena formación". Por eso, "tenemos que luchar a nuestra manera (...) vamos a salir adelante si no nos dejamos arrastrar por los demás". La argumentación que sigue rescata la parte más débil de su discurso anterior. Por otra parte b es menos categórico. Habla de "problema social" y al final deriva hacia un discurso estudiantil. De todos modos, y a estas alturas a y b se apoyan mutuamente y sus diferencias tienden a articularse en pos de la obtención de un consenso mínimo, que permita salir airoso de una problemática que ya ha rebasado las posibilidades del grupo.

Discurso Estudiantil (No Ruptural)

b : <u>Nosotros</u>	<u>Los demás</u>
"Nosotros estamos estudiando, podemos buscarle una solución"	"El vicio" (como "Problema social") afecta a quienes "no tienen una formación en cuanto a estudios."

El "ambiente" afecta a quienes "no tienen una formación... en cuanto a estudios" (ni buena ni mala formación, sino falta de formación): Los que no tienen estudios "se envician". Nosotros podemos "conversar el problema y buscarle solución". Y esto es completamente cierto en cuanto el valor "práctico" de un estudiante se mide en su habilidad para resolver problemas. Así, la salida que encontrara: "Solucionar los problemas lúcido", queda garantizada ahora por su calidad de estudiante, solucionador de problemas.

Esta es una opción positiva que supera la mera formulación negativa anterior. Sin embargo, también se retrocede en cuanto no parece ser más que una reformulación "institucionalmente" fundada del "autocontrol" de a. El "vicio" es vicio y sigue haciendo daño.

El "cartel" de estudiante y la buena formación son, - pues, las soluciones dadas por a y b a la problemática planteada en su totalidad. Sin embargo (y tal como sucedía - con a) mediante la solución dada por b, el grupo ha quedado muy lejos de la inquietud originaria; Una problemática de futuro que remitía al terreno generacional. Sin opciones positivas en ese terreno, la caracterización como "estudiante fumador" no aporta ninguna novedad y aparece como una solución parcial.

Así, para nuestra realidad; el grupo ha perdido la discusión, pero para la suya ha conseguido una homogeneidad que redundará en una cierta relajación que se manifiesta en la próxima secuencia.

Queda por determinar una última posibilidad. Cuando b manifestaba no tener problemas con sus padres, se acercaba a una opción generacional que podía estar desarrollada tal vez un poco más, aunque de seguir siendo individual no serviría, por cierto, al grupo. En lo que sigue, exploremos esta alternativa.

SECUENCIA 6

- a) "No es malo pitear. Desde el punto de vista psicológico no es malo; la sociedad te mira mal y te rechaza por eso, pero no es malo.
- b) Y hay gente que te rechaza por lo que ellos no son, Por lo que ellos quisieran hacer también, y tu lo estás haciendo. Te buscan la manera de joderte y te encuentran el vicio. A lo mejor cuantos no quisieran, pero se sienten obligados con los demás, piensan en los demás (burlón) y toda esa cuestión. Entonces, buscan la manera de atacarte. Ellos no pueden, entonces te atacan. En lo que no pueden ellos.

- c) Todos dicen que es malo el vicio, pero algunos. Porque algunos volados son así bien maldadosos... cogoteros , roban. Y ahí entra todo el grupo.
- d) Igual que, por ejemplo, los pacos... todos dicen que los pacos son malos, pero hay casos en que no. Pero la mayoría si (risa generalizada).
- a) Yo creo que nosotros tenemos care'buenos...
- e) Ahh... A lo flete. (risas)
- a) Care'sanos que no hacen cagás.
- e) La volada sana.
- c) No somos maldadosos.
- b) Una propaganda pa'la radio... (risas). A veces te dicen así, que todos los grupos son malos y toda la cuestión, pero esa cuestión es mentira, porque yo he encontrado - cabros que pitean que les han dado consejos a los que no pitean: "No, mejor que no. Si la vai a probar hazlo moderado", o : "no es por ser apretado, ninguna cuestión; pero yo no te voy a dar por no joderte". Hay cabros que han dado consejos y siempre, me he dado cuenta que siempre, los han tirado a joder. Dicen que todos los grupos son malos.
- e) Es lo mismo que fumarse un cigarro.
- b) Si, pos. Mira: El cigarro te produce daño, y hay gente que critica a la marihuana y son buenos fumadores. ¿Y - eso no es un vicio que te está dañando también?
- N) ¿Tu dices que la sociedad critica porque no puede?
- b) Si pos. Por ejemplo la gente adulta: Hay gente adulta que es envidiosa. Pasa de una etapa y nunca se han divertido, que se yó, siempre han llevado un nivel estricto. O sea se han interesado por ciertas cosas, fijaron unas metas y lucharon por eso no más. No tienen tiempo para divertirse. Ya hay una envidia. Porque ellos quisieran ser... o no tener problemas, ¿ya?. No tener responsabilidades y quisieran ser como los demás.
- a) Porque quizá la gente adulta quiere ayudarte. Quiere que salgai de esa y no te quiere ver fracasado.
- b) Pero es que mira: ¿Qué manera de ayudarte es esa, que hay gente que dice?: "ya, yo voy a ayudarte, pero te critico".
- a) Tiene que decirte lo que piensa para que tú lo entendai bien.
- b) No, pero no tirarte a partir, porque hay gente que dice...
- a) Cada persona tiene su manera de criticar.
- b) Pero si tratamos de ayudar, tú tienes que ponerte en el problema.
- c) Algunos critican, pero no ayudan.
- a) ¿Cómo nos podís ayudar?
- b) ¿Cómo tomas tú la yerba?

En esta secuencia b intenta una opción final. Comienza en términos auspiciosos: "Hay gente que te rechaza por lo que ellos no son, por lo que ellos quisieran hacer y tu estai haciendo".

Los adultos manifiestan su envidia. Hay cosas que nunca pudieron hacer. (también se dice: por lo que no son, pero ya vimos que este ser no está nada claro). Al parecer, b habla en esta secuencia, en parte, por sus amigos mayores (véase las referencias explícitas) y su argumentación tiende a rebasar el marco en que se había movido hasta entonces. Pero se puede y no se puede hablar por otro. Bien pronto el argumento decae ostensiblemente: "te joden con el vicio" (adultos); es decir, te acusan de algo de lo que en definitiva, eres culpable. Por lo tanto, es en realidad un retroceso respecto de la sólida opción anterior: "El vicio es conveniente". Como contrapartida se explica esta opción: ¿por qué se frenan?. Porque "se sienten obligados con los demás", no son ellos, les falta personalidad.

La argumentación es engañosa. En realidad no representa ninguna nueva opción. Parece ser una contestación generacional; pero como veremos más adelante, este tipo de objeción a los adultos no es favorable. Para el volado, en este punto, lo que piense o haga el adulto debe ser indiferente. Más bien, se intenta encontrar en él a un aliado. (véase discurso de trabajadores de "cuello blanco").

Fracasada esta opción, el grupo retorna nuevamente a un discurso de clase. Este posee aquí menos fuerza que antes. Ahora hay volados "bien maldadosos", "cogoteros que roban". Ellos deben pagar, no el grupo. Además los límites de esta diferenciación son difusos. En buena medida dependen de la "buena voluntad" adulta. Tal vez sea cierto que tengan "care'buenos" que no son "maldadosos". Pero... ¿quién juzga?. ¿Cuál es la garantía de no ser etiquetado?. Ser "volado" es un signo en realidad ajeno.

A pesar de todo, un elemento de b nos parece interesante: La oposición entre la diversión y la tarea, el compromiso, la obligación; es la apariencia de una autodefinición juvenil, pues, sin una proposición de valores alternativos, su juventud no es otra que la conocida "moratoria", y su opción puede ser descalificada con el mote de hedonismo.

No es una juventud específica. No vale por sí misma, No es tá enfrentada específicamente a un futuro. Es sólo aque - lla "edad dorada" que nunca volverá, es la juventud negati va, el discurso adulto sobre la juventud.

Reflexión Final y Tránsito hacia el Discurso del Volado.

De la discusión anterior podemos extraer la siguiente reflexión final :

El grupo no ha sido capaz de resolver la problemática planteada: proporcionar un "soporte" ideológico para su - consumo.

Sin embargo, estas y otras deducciones del análisis - precedente ofrecen sólo un marco de referencia negativo . No hemos caracterizado más que al fumador ocasional de ma - rihuana y a un tipo de usuario que en su pauta se proyecta más allá (fumador en transición), pero que en lo fundamen - tal se mantiene dentro de la primera opción. La ideología del "volado" ha aparecido sólo "en hueco".

En el discurso que sigue a continuación se especifica positivamente esta ideología. Un previo punto de arranque lo proporciona un sondeo realizado al final de esta discu - sión :

- e) "hay que aprender a fumarla"
¿A VER EXPLICANOS ESO?
- e) ¿Cómo aprenderla a fumar?... Claro, hay que saber fumarla
la.
¿PARA QUE?
- e) Para ser uno igual no más. No creo que te va a cambiar la personalidad por fumarte un pito.
- b) que no lo cambie...
COMO TU DICES, PERO YA QUE NO HA DICHO QUE ES APRENDERLA A FUMAR QUEDA...
- e) "O sea, si uno aprende no creo que le va a andar dicien - do a todos".

No es posible proseguir en este contexto. "Hay que sa - ber fumarla", eso es todo. Respecto de lo que significa , la respuesta la encontramos en el discurso que sigue.

II.A.3.-Discurso del Volado (Entrevista Individual en Profundidad y Discusión con Cuatro Personas.

La lógica del discurso del volado nos muestra clara - mente la aparición de una ideología distintiva y de sentimientos alternativos.

La libertad y la paz aparecen como los elementos centrales de la ruptura que se produce entre este discurso y los dos anteriores, y en forma más decisiva, entre este discurso y el discurso de la sociedad. Ambos elementos se agrupan en torno de lo que llamaremos discurso generacional y discurso social.

El discurso generacional (expresado en caracterizaciones tales como "la gente de otros tiempos", "los viejos", "las otras generaciones", "los adultos", etc.) hace referencia a los valores en sí. es un planteamiento centrado en la categoría de joven o de juventud, por oposición a la edad adulta y las otras alternativas mencionadas, proporcionando una "solución" a la problemática generacional. Como tal, es el elemento nuclear de la ideología del volado; pero como a menudo no se distingue claramente a "las otras generaciones", de la sociedad (como el "pasado" es también, en este caso, un "presente") el discurso generacional aparece acompañado por un discurso social que calibra esta diferencia; es decir, por una respuesta a la sociedad (o a su conducta).

El discurso social (expresado en "los adultos", "la gente", "la comunidad", "la sociedad", etc.) hace frente a "lo bueno y lo malo" y todos los adjetivos como "perdición", "vicio", etc., que los acompañan. Este discurso proporciona otros tantos elementos ideológicos; pero aunque es imprescindible en la solución final, no puede ir solo. Una primera conclusión al respecto es que la ideología del "volado" no es solo una forma de contestación social.

FRAGMENTO 1

"Empecé a los trece años, desde que salí de la básica (6 años). Cuando uno es broquita no se preocupa de lo que tiene que hacer, divertirse no más. Después, cuando uno va madurando en la volá -porque uno también va madurando - en la vola- va ganando más experiencia; se da cuenta lo malo y lo bueno y si quiere llevar lo malo o quiere llevar lo bueno. Por ejemplo, yo elegí siempre llevar lo bueno. Ahora, este último año me trato de superar más".

"En estos momentos los jóvenes no son el futuro de Chile. Yo creo que ninguno tiene buen futuro en este país. Ahora cualquier loco se está metiendo en la volá y en otra onda: En la pesá altiro. No como la empieza uno. Suave y trata de saberla llevar y toda esa onda. Viven el momento no más, ¿cachai?. Uno no, porque yo por mi lado pienso en el futuro, que puedo hacer y toda esa onda. Pero los locos no. Viven el momento no más. Me gusta volarme, pero sé que también mucha volá no pasa ná tampoco. O sea hay volados que no la piensan bien de repente. Yo he cachado locos que salen de la escuela, pierden el trabajo por la volá; pero yo no he perdido ninguna escuela, no he perdido nada, y yo he sido volado, volado".

Motivación	Sit.Problemática	Solución	Ideal Social
"serotro" "surgir" (posterior)	Madurez Futuro	Pensar en el futuro. "pensarla - bien"	"Tratar de superarse más"
	"Los jóvenes no tienen futuro"	Madurez=Mar <u>ihua</u> na. 1) Experiencia: T--> "Llevar lo bueno" 2) Personalidad: T--> "Saber llevar <u>la</u> "	

Discurso
Generacional : <-----> (Dominio).

El planteamiento expuesto en forma esquemática desemboca en una "ruptura" que proporciona los primeros elementos "positivos" para la solución de la problemática planteada. Esta ruptura está representada por la superación de la lógica de todo el encuadrado y aparece simbolizada por una flecha discontinua. Por eso, aunque permanezca encuadrado, este planteamiento subvierte silenciosamente.

El problema de la "madurez" (tal como esta expuesto) presenta un principio de solución. Madurez=Marihuana quiere decir: Canalización de la Madurez a través de la Marihuana. En primer lugar, con el incremento de la experiencia se llega nada menos que a ser capaz de discriminar entre "lo bueno y lo malo" y de mantener la elección entre esas alternativas, lo cual implica un modelo rudimentario de "conducta moral". Consideramos que esta asociación entre la madurez y la marihuana es ya un elemento de la "solución" de la problemática generacional, pero, puesto que se apela a los calificativos de bueno-malo son calificativos sociales (tradicionalmente), preferimos mantener encuadrada esta alternativa; es decir, la consideramos solidaria del discurso de la sociedad. En segundo lugar, sin embargo, la asociación señalada recibe una segunda determinación ("saber llevarla") que se inserta directamente en el problema del futuro, preparando la solución de este otro aspecto de la problemática generacional. En efecto "saber llevarla" remite a una situación dinámica que puede caracterizarse como "dominio" y que en sí difiere fundamentalmente de la solución de a (véase sección anterior). Por ejemplo, que involucra un elemento estático: El control (o el autocontrol). Puede apreciarse que los elementos de una "personalidad" están mucho mejor representados por esta nueva opción.

En cualquiera de las dos soluciones se percibe además la ausencia de un elemento decisivo: La connotación de "vicio" (véase fumador ocasional y fumador en transición).

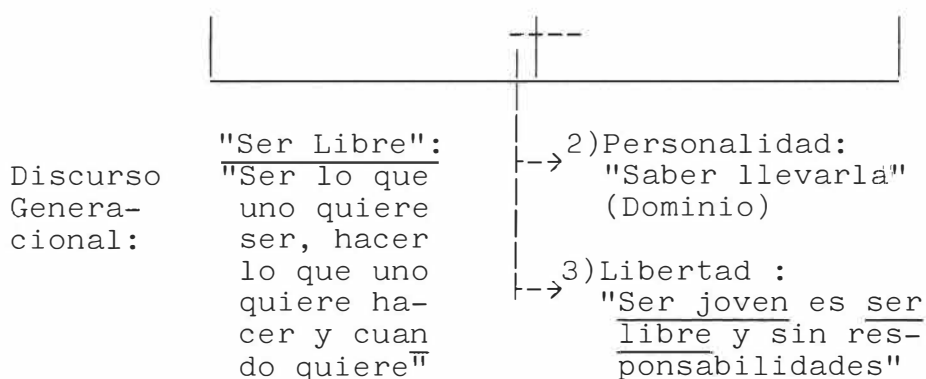
Por último, se aclara la hermética posición de e, tal como aparece al final del discurso anterior: "Hay que aprender a fumarla... hay que saber fumarla".

FRAGMENTO 2

"A los locos les digo que fumen marihuana porque es rico, porque es buena a las finales; pero que no se metan en la otra del neo y de las pepas. Porque yo he pasado esa onda, aunque todavía no puedo dejarla bien. Pero los pitos no voy a dejarlos nunca.

A lo mejor va a llegar el día que voy a tener que dejarlo; pero no por las mías, sino porque ya va a ser mucho el daño que voy a tener a lo mejor, o cuando me case, mi señora y toda esa onda. Es que uno va cambiando, después van saliendo otras movidas. Pero en estos momentos yo soy libre así. Porque me considero libre, porque no me urjo por nadie que me anda cuidando, sino por los pacos y toda esa onda no más. Pero nada más ¿veis?. Si yo me considero libre. Hago lo que quiero y cuando quiero... Sería rico la libertad así, que nadie se preocupara de uno, o sea que lo dejaran vivir en la onda que quisiera vivir uno. Siempre a uno lo dejaran ser como uno quiere, no como los demás quisieran que uno fuera. Porque uno no nació para ser como los demás quieren, sino como uno quiere...

Ser joven, es ser libre sin responsabilidades." Otro volado afirma en una discusión posterior: "Algún día vai a chantarte en la volá", responde: "Más adelante si, pos. Pero tu me estai preguntando por el presente no más, porque en el futuro no se lo que pueda pasar".



En adelante, representamos los elementos de los discursos generacional(y social) como fragmentos no encuadrados y relacionados con el esquema por medio de flechas discontinuas. Las flechas continuas, por otra parte, apuntan a una extensión del discurso de la sociedad (cuyo referente principal es, como se vió, el ideal social).

En un avance decisivo, se ha llegado a una especificación del discurso generacional. Los dos elementos de la problemática generacional hallan aquí su solución.

i.-La madurez convencional ("casarse, trabajar, adquirir responsabilidades") que sobredimensionaba el futuro como problema, aparece como una irquietud sin fundamento probable. Es un a lo mejor ("a lo mejor va a llegar el día"), ya que siempre hay probabilidad de cambiar, "después van saliendo otras movidas". La madurez no es un deber ser.

ii.-Como tal, "la madurez de la marihuana" es una madurez del presente, una solución al problema del futuro: "Más adelante... Pero tú me está preguntando por el presente no más, porque en el futuro no sé lo que pueda pasar". El futuro es impredecible, uno no se debe preguntar seriamente por él. Madurez del presente. Futuro es presente. Más adelante no existe.

-¿Cómo?

iii.-Porque "Ser joven es ser libre y sin responsabilidades" es punto sólido, alternativa para la problemática generacional. No se renuncia a la juventud para "luchar", "surgir". Y la definición de ser joven es ser libre: La urgencia de "ser tú mismo" no es tal, pues ya se es. Ser libre es, ante todo, "ser lo que uno quiere ser, hacer lo que uno quiere hacer y cuando quiere". Paradójicamente, la "irresponsabilidad" ("sin responsabilidad") es una responsabilidad: "No me urjo por nadie que me ande cuidando, sino por los pacos y toda esa onda no más". Y por tanto, hay derecho a exigir respeto: "Uno no nació para ser como los demás quieren, sino como uno quiere".

"Ser libre" como personalidad y "ser libre" como respeto son dos aspectos en que se desarrolla el discurso generacional que veremos aparecer con regularidad en los discursos posteriores, sin perjuicio de que sus contenidos

respondan a aspectos distintos de los actuales. Las diferencias de edad, situación y procedencia de clase influyen en esta dirección.

FRAGMENTO 3

"La comunidad lo achaca a uno. Gente que no le gusta la onda que es uno, lo achaca y toda esa onda. Porque lo ven fumando marihuana: "A¡Ah... este es aquí, puede ser un delincuente". Aunque la mayoría de los locos que son cogoteros no son volados. Pero, ponte en el caso de la mayoría de los locos que andan con la bolsa de neopreón y hace cualquier embarrá. Y pagan todos los volados, porque aquí pagan todos. Porque si no fuera así habrían selecciones así: "Ya. Este es volado buena onda. Vamos a dejarlo que pitee y no lo vamos a llevarlo preso". Pero los llevan a todos. La gente los mira a todos igual. En el caso mío es diferente, en todo caso, porque la gente que me conoce siempre es buena onda. Además, yo soy piola.

O sea, ese es mi pensamiento no más. Por qué a los volados le tiene mala la sociedad y toda esa onda. Porque el volado no es malo, sino busca la paz no más. O sea, no es tanto la paz, porque mi lado no es el hippismo en todo caso; sino la paz en el sentido de comunicar con todas las personas y siempre en buena onda. Nunca la agresión y nada de eso. Siempre pura conversación se arregla todo. Pura chicharra nada más ¿veís?. Pero no estoy con el hippismo y ninguna de esas cosas... La paz sería pura unión entre puros locos en buena onda así. Que supieran comprenderse todos, ¿veís?. Que no hubiera mala onda, no existiera la maldad, ni el daño y toda esa onda. Yo sé que el hippismo también busca eso, pero no soy partidario del hippismo porque de repente es mirado muy incidente, muy cochino. Yo no soy de esa onda, o sea, me enseñó mi familia a no ser cochino ¿cachai?. Siempre andar bien arreglado. Pero, en todo caso, salgo de la escuela y soy otra onda así. El bluyin apretado, camisa ancha, como un volado... Bueno, también soy como los hippies porque salgo para el Sur. A mochilear, a volver a ver partes que yo conozco".

Sit.Problemática	Solución
Volado = Delincuente	"La mayoría de los locos que son volados no son cogoteros".
"Los locos que andan con la bolsa de neopren y dejan cualquier embarrá"	Cuidarse de caer preso y ser bien mirado por los vecinos(imagen)
↓	↓
La maldad, el daño la agresión.	"Yo soy piola"
	↓
	"El volado no es malo, sino busca la paz no más"

Discurso Social

(La Paz) :

- a) "Comunicar con todas las personas" (nunca la agresión ni nada de eso. Siempre pura conversa se arregla todo").
- b) "Pura unión entre puros locos en buena onda... que supieran comprenderse todos" (que no hubiera mala onda, no existiera la maldad, ni el daño y toda es onda")

El ideal social se refleja en la problemática social de dos maneras: a) una manera convencional defensiva : Cuidar la imágen ("la decencia") y b) Como una conveniencia - ("surgir") y una forma de agradecimiento (véase próxima secuencia).

Ambas opciones tienen un carácter individual y están determinados por la familia (véase también la próxima secuencia). En cambio, hay una propuesta valórica colectiva:

"El volado no es malo, sino busca la paz no más". El valor de la paz hace saltar la dicotomía bueno-malo. Es una ruptura con respecto al discurso de la sociedad.

Aquí, tal como en el discurso anterior, se recrea una objeción de la sociedad: Esta confunde al "volado" con el "cogotero", pero con la diferencia de que allí se apelaba inmediatamente a un discurso de clase, y aquí se niega tal vinculación: "la mayoría de los locos que son cogoter^{os} no son volados". No obstante, se desplaza el calificativo hacia otro grupo, cercano ideológicamente: "Los locos que andan con la bolsa de neoprén", los neopreneros. Con lo cual, la solución aparece como débil todavía. Pero en un segundo momento el "volado" se distingue de ellos por una con-ducta que recrea una imagen positiva, aunque concebida sólo en términos personales. La palabra "piola" proporciona, a estas alturas, un punto de tránsito hacia el discurso social.

Este se origina como sigue: "La comunidad", "la gente", y en el fondo "los pacos" limitan la libertad tan cara al discurso generacional. El elemento de La Paz se define como una respuesta específica para este problema.

La paz tiene dos opciones: "Comunicar" y "Comprenderse". La primera apunta a un consenso "activo", hecho posible a través de la conversación. La segunda, a un consenso más "pasivo", hecho posible a través de la unión, con senso de comprensión. Ambas son maneras de evitar "el daño" y "la agresión" (véase Espílogo: "La Pepa").

En una extensión a esta discusión, en un clima de relación, el discurso social hace frente a algunas objecio - nes más delimitadas. La "Comunidad" se determina en ciertos actores adultos (de acuerdo con la previsible vincula - ción inmediata de la escuela y la sociedad), en los compo - nentes adulto-profesor-orientador/joven-estudiante :

- "a) ¿Están de acuerdo con es movida que dicen los sicólogos, los profesores?, ¿cachai?. Dicen que los volados fuman marihuana porque tienen problemas... ¿Están de acuerdo con esa movida, o no?... ¿Tenís problemas tu pa'fumar marihuana?
- b) Pa'fumar marihuana no. Porque yo tengo problemas ... tengo, pero no para fumar ma...
- a) Y yo te digo a tí: ¿Tenís problemas tú?
- c) No.
- a) ¿Y tú?
- d) No loco.
- a) ¡Yo tampoco, loco!... No comprendo esa movida que me dicen... ¡¡Y me alegan loco. Me alegan!!
- c) Pero eso es lo que dicen..."

Se niega el uso por la existencia de problemas, abandonando la idea de que la marihuana es un método para resolver problemas. Queda diluída, Además la connotación de "falta de personalidad". Este alegato-interpelación a otros ilustra el modo como, sólo en una situación favorable de habla (fumadores tanto o más experimentados, ánimo y disposición de diálogo, orden cercano, etc.) se despliega claramente el discurso.

FRAGMENTO 4

"Yo vivo con mi mami no más. Es separada. Pero mi mami siempre ha sido buena onda. O sea, he tenido todo, nunca me ha faltado nada ¿cachai?. Y por eso yo no quiero pagarle mal. En marzo quiero irme a Brasil a trabajar en lo que sea. Construcción, campo, lo que sea. Pero siempre preocuparme por mi madre, mandarle plata y esa onda. Que ella se de cuenta que quiero superarme, ¿cachai?. Pero si sigo aquí voy a morir. Por eso lo que más pienso es en el futuro... Por el estudio yo creo que he pensado otras cosas de repente: De surgir, de ser otro".

La relación familiar está asociada a componentes ideológicos individuales. "Surgir" como "ser otro" es una alternativa convencional, nada novedosa. Pero esta tiene un marcado carácter instrumental, es una forma de agradecimiento, como se puede apreciar. La madre "siempre ha sido buena onda" (como La Paz)... "Por eso, yo no quiero pagarle mal", tanto material como espiritualmente ("superarse"). Pero también este estrato de experiencias se halla subordi

Cuadro N°1 : EL FUMADOR OCASIONAL

		Motivación	Situación Problemática	Solución	Ideal Social
PLANTEAMIENTO ABSTRACTO	Inicial	"Me siento con más ánimo, me gusta."	"Todos tenemos que tener algún vicio"	"Yo no me envicio, me controlo"	"Lo ideal sería que no tuvieramos ningún vicio"
	Desarrollado.	"Para ser otro, para cambiar. Como somos una juventud" (luchar). Que se opone a : "Desahogo a los problemas (económicos, familiares, sentimentales)".	"La juventud es un período para luchar" (como tarea) se opone a: "La perdición" el "mal camino".	"La juventud está influenciada. Yo aprendí" Que se opone a : "Cuando seamos más maduros todos lo vamos a dejar" (el vicio).	"la gente lo mira como algo inmoral. No hay que apartarse de la formación de la sociedad"
	Cierre	"agradar a la gente". "conseguir cosas"	"No hay posibilidades para surgir"	"Hay que recurrir a algún método"	"lo ideal sería conseguirlo sin..."

(18)

		Nosotros	Los otros
Discursos no rupturales	Discurso de clase	"Nos han dado una buena formación y tenemos que luchar contra los demás"	"Hijos de papá, de papito". "No aprovechan posibilidades para surgir". "Son tontos" "Se encian".

Cómo leer los planteamientos Abstractos (cuadros 1 y 2): típicamente se parte de una situación problemática, es decir, de cualquier situación que implique una dificultad achacable al uso, o de estigmas, connotaciones, descalificaciones, etc., que son responsabilidad del discurso de la sociedad. Por consiguiente, se hace necesaria una solución. Las soluciones son de diversos tipos. Mediante una comparación con el Ideal Social se puede ver en qué grado siguen al discurso de la sociedad. Pero cuando el alcance de estas soluciones rebasa este marco, se produce una ruptura: aparecen los discursos, alternativos (cuadro 3). En los otros dos casos derivan hacia discursos no rupturales; en los cuales se siguen la lógica de otros actores sociales y no la lógica del actor volado. Por último la Motivación se desprende de la solución, aunque no es equivalente a ésta, sino que constituye una respuesta a la supuesta pregunta: ¿Para qué se fuma?. No tiene necesariamente una connotación psicológica.

Cuadro N°2 : EL FUMADOR EN TRANSICION

		Motivación	Situación Problemática	Solución	Ideal Social
PLANTEAMIENTO ABSTRACTO	Inicial	"Divertirse"	"Fumar por problemas" o "para desahogarse"	"No tener problemas con padres" o "solucionar los problemas - lúcido".	"No enviarse"
	Desarrollado	"No avergonzarte de ser tú mismo"	Falta de personalidad (tratar de agradar a las personas)	Ser capas de "Contestar". De "ser tu"	"Reacción de la otra gente cuando se lo decimos lúcido"
	Cierre	"Uno necesita saber realmente que es"	"Tensiones	"El vicio es conveniente para saber realmente que se es"	Bueno-malo v/s Conveniente - inconveniente - (casi ruptura)

		Nosotros	Los otros	
Discursos no rupturales	Discurso de clase	Tenemos personalidad Resolvemos los problemas lúcidos"	"Los cabros de Provi" "Los ricos" "Son más faltos de personalidad". "se dejan ahpgar"	realmente por los problemas". "No les importa ninguna cuestión"
	Discurso estudiantil	"Nosotros estamos estudiando, podemos buscarle una solución.	"El vicio" como "problema social" afecta a quienes no tienen una	formación en cuanto a estudios".

CUADRO N° 3 : EL VOLADO

		Motivación	Situación problemática	Solución	Ideal Social
PLANTEAMIENTO ABSTRACTO	Inicial	"Ser otro, surgir"	Madurez. Futuro	Pensar en el futuro. "Pensarla bien"	"Tratar de superarse más"
			"Los jóvenes no tienen futuro"	Madurez: Marihuana 1)Experiencia: "Llevar lo bueno"	
DISCURSOS RUPTURALES	Discurso generacional.	<u>Ser libre</u> : "ser como uno quiere ser, no como los demás quisieran que uno fuera"		2)Personalidad: "Saber llevarla (dominio) 3)Libertad: "Ser jovenes ser libre y sin responsabilidades".	
	Discurso Social :	<u>La Paz</u> : a)Comprenderse: "pura unión" (todos) b)Comunicación: (todas las personas) "Pura conversa se arregla todo",	Volado:delincuenta (sociedad). "Pagan todos los volados". "La gente los mira a todos igual"	Individual: Cuidarse de caer preso y ser bien mirado por los vecinos (imagen).	
			"La maldad, el daño, la agresión"	Colectiva: "El volado no es malo, sino busca la paz no más"	

nado a una opción no personal. El carácter de estudiante - aparece como la base lógica de la expectativa de "surgir" como manera de "ser otro". Vemos de nuevo la utilización - de un discurso estudiantil para el problema del "medio": Se "piensa" en el futuro, se intenta demostrar afán de "superación" para no "pagar" mal, se quiere fundamentar el deseo de "surgir" por una condición estudiantil. Pero se vió que ser estudiante no es ser volado ("en todo caso, salgo de la escuela y soy otra onda así...") y que "ser otro" es algo externo, una adición convencional, pues, antes que "ser otro" es libre, etc...

En síntesis, se ve que los mismos elementos pueden estar presentes en diferentes tipos de discurso, pero el énfasis puesto en ellos, su ordenación o subordinación, etc., es lo que determina su importancia; la circunstancia de que su presencia sea decisiva o secundaria, alternativa o convencional.

II.A.4.-Conclusiones Provisorias.

Hemos completado nuestro perfil del fumador con el discurso del "volado", el cual presenta dos sub-discursos rupturales: El discurso generacional y el discurso social, que son respuestas a las problemáticas generacional y social respectivamente. Hemos conceptualizado como "correctas" estas dos soluciones. Recordemos sumariamente por qué fallan las dos primeras opciones :

i.-Problemática generacional : En el primer tipo de discurso, (fumador ocasional), las "motivaciones" - aparecen más como medios que como fines, como consecuencia de una inversión en la lógica de la "solución" generacional. El uso se mueve en el nivel de los problemas no resueltos, como método para resolverlos, cuyo soporte material es el período: la juventud como "período" para "luchar". La promesa de la madurez se invierte igualmente,

y aparece como un insulto. Por esto la problemática del futuro se agudiza o más bien aparece como la realidad que es: las normas que podrían ser esquivadas pesan en forma excesiva.

ii.-Problemática Social : El segundo tipo de discurso (que tenía mejores argumentos en el terreno generacional) tiene algunas posibilidades de ser contestación social, pero se queda a medio camino: El fumador en transición escapa a los perjuicios de "la perdición" y el "mal camino", pero no puede superar la connotación de "vicio" . En este punto, junto al primer tipo de discurso, deriva un discurso de clase.

iii.-Discurso de Clase : Los términos de un discurso de clase favorecen una identificación más amplia que la que pueden reivindicar para ellos mismos. Además tiene importancia el hecho de que se desplace el problema del futuro hacia un "porvenir" tradicional.

iv.-Discurso Estudiantil : La calidad de estudiante no es garantía suficiente, pues el propio futuro inmediato (salir del Liceo) implica para ellos la disolución de esta identidad.

En contraste con los discursos de clase y estudiantil, el discurso generacional permite anular la dimensión de futuro. Este hecho puede apreciarse también en discursos posteriores, característicos de otros sectores sociales.

Epilogo : "La Pepa"

El consumidor de "pepas" (estimulantes) presenta, con respecto al usuario de marihuana, diferencias no esenciales.

Los siguientes rasgos ilustran esta afirmación :

i).-La "pepa" es para "comunicar" más que para "compartir" o "comprenderse".

El siguiente "problema se presenta al usuario de marihuana :

- "Uno puede estar hablando y tu lo podís estar entendiendo, pero a la vez estai pensando en otras cosas ¿cachai?"
- "En pepas no tanto, porque a uno le gusta comunicar. Por que en volá de pitos yo me he dado cuenta, de repente es toy muy volado así loco, y métale chicharra, me estan chicharreando así y yo casi no lo inflo al loco, porque estoy pendiente de la volá, de las movidas que en el momento estoy cachando..." (comprensión)

Ambos párrafos dicen lo mismo, antes que nada. Su diferencia es, fundamentalmente, estilística. Fuera del contenido explícito "comunicar", el supuesto de "comprensión" se deduce del entendimiento (1er.párrafo) y de "las movidas" que se están "cachando" (2do.párrafo). Así, "compartir" y "comprenderse" suponen un grado de comunicación, pero se refieren más bien a un estado de pasividad y aceptación. No se privilegia el contacto. Se puede compartir siendo distintos (3).

Creemos que estas diferencias no son esenciales, pues pertenecen al mismo universo ideológico que ya examinamos. Suponemos que estas diferencias se originan en configuraciones de personalidad de tipo convencional, por ejemplo, los polos introversión-extroversión, tal como lo sugiere un estudio realizado en otro contexto (4). En todo caso, dejamos este tipo de consideraciones a la psicología, La similitud que implica una misma connotación de "consumo de drogas suaves por la juventud", nos parece una similitud esencial y suficiente para los fines de nuestra investigación.

ii.-El conflicto entre el cambio de personalidad ("falta de" y la adquisición de experiencia).

Al consumidor de "pepas" se le achaca una falta de personalidad endémica. Además, se dice que la "pepa" hace "pintar monos" (llamar la atención en sí). La respuesta de los "peperos" es decidora :

- "... cacho la volá de las pepas, ¿viste?. Pero también - te puedo decirte que te cambia mas la personalidad que con marihuana... te hace dominar tanto el cuerpo como la mente... Entonces, de por si es cierto eso..."
- Seguro. No. Si es legal esa movida. Pero yo... ¿Sabís - la movida que me voy de repente...? En el daño loco. Antes, si tenía pepas me las chantaba care'palo. Ahora me voy en el daño, porque estoy... no así madurando, sino estoy adquiriendo más experiencia en la movida. Pero yo considero que la volá de las pepas da cualquier experiencia... más que la marihuana, loco".

La objeción es reconocida en primera instancia, pero es diluída luego en los elementos centrales de la ideología del "volado". Si se parte de una semejanza básica a nivel de "la personalidad": ("Tú podís consumir pepas, pero la volá de las pepas tenís que llevarla tú. Por ejemplo: mi volá es de dos 'escanciles' con cinco "tilines"), es decir, el elemento de la "personalidad" como 'saber llevarla' (dominio) se aclara un "malentendido" que concierne también a la marihuana: Primero, se acepta un cambio de personalidad en lugar de una falta (ausencia) de personalidad. Y luego se ve en esto un desarrollo, una maduración y más que eso, una adquisición de experiencia, y hasta una reflexión. Pués, se tiene que el consumo de "pepas" ha acarreado una experiencia; la misma experiencia que hace pensar ahora en abandonar esa forma de adquirir experiencia. Este abandono es resistiendo, no es deseado, (la expectativa de rápida o efectiva maduración-experiencia es tentadora) y sólo se hace (o se intenta) en nombre de una connotación refleja del valor de La Paz.

El daño como perjuicio, tal como el daño-maldad y el daño-agresión. Además, hay una fuerte tendencia a descalificar el uso de la "pepa" en términos de su artificialidad y nocividad: "Eso es pura química, compadre".

Con todo si ahondamos en el contenido pragmático del párrafo que citamos en la página anterior, vemos en realidad que el oyente es persuadido de lo contrario, de lo que se finge no aceptar. Lo que parece una corrección (el daño en lugar de "falta de personalidad"), un nuevo motivo, es en realidad una consecuencia, un efecto (de la "experiencia" que da el uso de "pepas"). El resultado de esta con-tradicción es, por tanto, incierto.

Apendice : Marihuana y Rock.

El campo de sentidos que hemos explorado se extiende hacia otras prácticas altamente cohesivas. La experiencia de la música rock provee de un marco juvenil y de una continuidad generacional, que se verifica en términos semejan-tes a los que ya hemos encontrado. La combinación con la marihuana produce un potenciación de lo juvenil como sím-bolo, potenciación que podremos apreciar claramente en la sección próxima, y que aquí sólo se insinúa. Allí, la ex-periencia de haber pertenecido a la generación hippie -rockera, provee de un hito adicional, con alta resonancia emotiva (véase la segunda parte).

- "¿Tu creís que sin fumar marihuana uno se puede volar - igual con esta música (rock)?"
- "No, no pasa nada. Para mi no. Lo que sentís estando - volado, al estar lúcido escuchando música nunca vaí a - compararlo"
- "Pero siempre te va a gustarte"
- "La música... claro. Pero no me va a gustar escucharla - lúcido. O sea, de repente, en ocasiones na'que ver así : Con la familia, por ejemplo. Pero si voy a estar lúcido aquí, mejor no vengo" (5).

Conclusión y Tránsito hacia Nuevos Sectores.

En el análisis antecedente mostramos que el "volado" estudiante no era posible, no era viable una identidad que lo caracterizara como tal. Resultaba que se definía como un "volado" con una determinación más amplia y esencial, cuyos rasgos distintivos ya mostramos. Esta configuración - ideológica se refleja en su conducta: Su cosmopolitismo. El "volado" no recoge su identificación del grupo de pares (al menos en este estrato de edad). Su perfil "avanzado" nos remite a la influencia de usuarios mayores y más experimentados, y a un contexto que no se agota en la escuela, sino que se extiende hacia el barrio, y más precisamente - hacia la población.

II.B.-JOVENES POBLADORES TRABAJADORES DEL PEM Y POJH.

II.B.1.-Consideraciones :

En la población la juventud trabaja en el PEM o POJH. A los 20-21 años ya no se va al colegio. La población es un referente amplio y cercano, natal e íntimo. El grupo de pares no existe o no tiene razón de ser, y se esfuman las diferencias de edad. Al menos un sujeto parcial, el volado del PEM y del POJH concibe parte de su existencia de este modo. Son "los muchachos de la población", son "el corazón de la Pudahuel".

II.B.2.-Especificaciones :

Presentamos a continuación a un grupo de 7 jóvenes pobladores trabajadores de los programas PEM y POJH, construyendo una identidad por encima de las diferencias entre "volados nuevos" (20-25 años) y "volados viejos" (26-33 años). Tres de ellos llevan cerca de 15 años fumando marihuana, es decir, pertenecen a la primera generación de fumadores chilenos (generación hippie). El resto fuma desde fechas más recientes y consume también estimulantes. Cinco

de ellos viven en el mismo Sector Poblacional. La reunión de grupo se realizó en Junio de 1985.

II.B.3.-Discurso laboral y volado trabajador en transición :

Descartando a un gran número de usuarios más expresados, los estratos de experiencia que caracterizaban a los tipos de fumador ocasional y en transición se recrean también aquí, siguiendo las pautas generales que caracterizan esas "soluciones". En la secuencia que reproducimos a continuación encontramos de nueva una concepción de la droga como un método para resolver problemas :

- "a) Yo la utilizo porque de repente me da otras movidas con las minas ¿viste?. Y en el trabajo también. Porque trabajo volado y me siento alegre, así, y me olvido de todos mis problemas. Pero siempre tengo una movida así en la cabeza, que quiero dejar la droga. Y espero dejarla, pero no sé cómo. Por eso...
- d) ... de repente tu decís que querís dejar la marihuana... ¿pero la pensai dejar por las tuyas o por tus padres , que piensas que a lo mejor te senti perseguido por tus padres, que te vayan a conocerte que tu realmente eres volado?
- a) No, pos. Yo quiero dejarla por las mías, así pos ¿vistete?.
- b) ¿por qué?. ¿No te gusta?.
- a) Me gusta, pero es que yo quiero fumarme uno al día, esa movida. Cumplir con las obligaciones... Y quiero ponerme en ese trono, pero no se si lo puedo hacer. Pero a las finales la yerba es buena, seguro..."

Sumido en un dilema insoluble; a oscila entre el uso - como método, el abandono del uso y una salida vía discurso (y pauta) laboral: Fumarse "uno al día" y "cumplir con tus obligaciones". Las aclaraciones que le solicitan dos participantes (b y d) se inscriben ideológicamente dentro de un marco ya familiar. ¿No es capaz de sostener su identidad en términos generacionales?. ¿Se siente perseguido - por sus padres?. Pero, la afirmación explícita de libertad ("por las mías, así ¿viste?") y la posterior corrección de a transforman completamente el tono de la secuencia; la que no continúa en los mismos términos, sino que cede el paso

a otros "motivos" y otros referentes (véase más adelante). En cuanto al discurso "laboral" veremos que (tal como sucedía con el discurso "estudiantil") no resulta ser viable como soporte de identidad.

II.B.4.-Grupo de discusión de jóvenes trabajadores del PEM y del POJH.

SECUENCIA 1

- "a) En todos los lados pienso que hay volá, en todos lados hay pepas, en todos lados se fuma...
- b) Yo, en todo caso, fumo yerba y trabajo también a la vez.
- c) Yo siempre me fumo un güirito al empezar la pega... - Hago las cosas con más ánimo así, y me entretengo porque me meto en la volá de la pega no más... ahí... con el chuzo y la pala.
- d) A propósito. Se podría llamar pasatiempo... porque uno volado pasa el tiempo más agradable, porque yo ...
- e) Uno trabaja y fuma. Hay que trabajar pa'l vicio.
- a) Está diciendo.
- d) Oye, pero... yo encuentro que no es un vicio.
- a) Si. es un vicio. Igual que el cigarro, igual que el alcohol.
- c) No es igual que el cigarro, igual que el alcohol. Porque el cigarro...
- b) No es tanto vicio, porque de repente podís chantarte, pos loco.
- g) Seguro.
- b) En el copete no pos. En el copete no.
- f) No. La yerba no es vicio. Lo único malo que tiene es que a veces quedai muy estúpido, pero...
- a) ... quedai alucinado... claro. A mi también me gusta la volá así, con música. Suponte un Jimmy Hendrix . Un "quien sabe"... ese tema de Jimmy Hendrix... o: "El poder de la droga"... ¡chis!... ¡Yo quedo ñato, compadre... con un cogollito... en serio.
- b) Se te pierden los ojos... quedai ciego (risas) (desorden y silencio)

Un primer nivel de definiciones globales. La práctica es definida de un modo, que no involucra actores, "la volá" en lugar de "los volados", la definición es "externa": "En todos lados pienso que hay volá, en todos lados hay pepas, en todos lados se fuma". De todos modos, esta opinión sienta dos cosas respecto de "la volá": las drogas que involucra (marihuana) y estimulantes y su "normalidad" ("... en todos lados hay volá").

Lo específico de ellos es que trabajan y fuman. En ellos "la volá" es "la volá de la pega". Y tienen que trabajar para fumar, pero no es que trabajen para fumar. No se trata de un vicio (connotación social), pues no hay dependencia como sucede con el alcohol.

Se hace una primera concesión al campo de las connotaciones sociales (discurso de la sociedad): "Lo único malo que tiene..." . "Malo" como limitante, aunque se trate de "lo único malo" (pero, entonces se ha cerrado el campo de posibilidades de objeción también, y si se pudiera dar cuenta de esta excepción; explicarla en términos del discurso laboral...).

Una repentina vinculación entre la marihuana y la música rock parece plantear una fase de discusión posterior, en cuanto sólo se ocupa de lo positivo, sin cuidarse de las objeciones. Los "rockeros" conocen y expresan (musiclizan) "el poder de la droga". Pero la alucinación como evocación (o tal vez como escape) resta seriedad argumentativa a la opción, por ahora. Vimos que el "vicio" no es vicio, por la existencia del control ("chantarse"). Esta es una continuación lógica y laboral para lo que sigue.

SECUENCIA 2

- "c) Bueno. Por el momento no voy a opinar.
- d) Ta'pa puro payasear no más.
- e) Ta'pa' reirse esta cuestión.
- g) No pos. No es pa'reirse, pos señor. Es otra onda.
- b) Ahora la cosa va más en serio.
- a) Es que la volá primero
- f) Uno se pone nervioso también. Hay que soltarse primero.
- b) Introducción...
- a) ¿A ver: qué opina Ud., de la yerba?
- b) Tienen que legalizarla, ¿cierto?
- a) ¿Legalizarla?
- c) Claro. La legalizaran tendríamos trabajo nosotros. Uno mismo que es voladito conoce toda la faena; de limpiarla, soplarla... Habría trabajo para mucha gente.
- d) Claro.
- e) ¿Y si no la compran?

- c) Hay países en que está legalizada la marihuana. Por ejemplo: Colombia.
- b) Los Ingleses pos loco.
- a) Nos mandan música... nos mandan la volá.
- d) Si pos, si toda la música es de afuera no más.
- b) Estan ayudando a la volá.
- a) Al rock, compadre. Si el Rock nunca va a morir. Un "San Marino" de Eric Clapton, discípulo de Jimmy Hendrix. ¿Se han fijado por qué todos han muerto jóvenes?. ¿Los que se van en volá? ¿Por que Jim Morrison? (de las puertas) ¿La Janis Joplin? ¿Por qué se van todos? ... La droga, pos compadre... la droga, ... se van... se van
- d) ¿Hace mal la droga?
- b) En exceso, pos. En exceso. No hay pa' que tomarla - en exceso, si uno ya sabe ya... la dosis de uno. Pa' que te vai a chantarte una sobredosis.
¿COMO LO TOMAN USTEDES?
- a) Nosotros na'que ver, pos. Aquí marihuana y pepas no más.
- d) ¿Y si hubiera plata?... Si hubiera plata te volariai igual que esos compadres.
- c) No, pos. Porque si uno se fuma un pito quedabien, pero si se fuma dos, quedaachacado ¿o no?. Es el exceso no más pos. Si no hay como fumarse un pito y mantenerse ahí no más. Sin ponerle más, porque si uno le pone - más, ya no es volá ya.
- a) Ahí viene siendo vicio.
- e) Es dolor de cabeza.
- c) Es dolor de cabeza y es arranamiento.
- g) No pero en todo caso se fuma harta yerba.
- a) Claro."

La "normalidad" de la volá conduce a otra constatación: su "legalidad". Si la volá es "normal" debiera ser "legal". La consecuencia directa de esta situación debiera ser una solución laboral: una generación de empleos. Hay un discurso social mínimo, subordinado a un discurso laboral. Pero surge una dificultad inmediatamente: "¿Y si no la compran?"... Probablemente... De legalizarse no se vendería .

Hay un segundo intento de solución al tratar de desarrollar un discurso generacional: Ser jóvenes como ser rockeros, que ya parte desvirtuado. La construcción del discurso generacional mediante una igualación; "música-volá": "(los ingleses... nos manda música, nos mandan la volá)". No fructifica, pues sucede que en la música rock el referente juvenil es la muerte:"morir joven" como tercer término de la relación.

Se trataría de un discurso aparentemente óptimo: La muerte joven para una eternidad (futuro es presente) ... no llegar a adulto... (y lo adulto no figura en el discurso). Existe sólo la juventud. Pero la muerte insiste, - ¿Cómo existir muriendo?.

- ¿ES MALA LA DROGA? -

- ¿POR QUE NO SE ASUME SER VOLADO? -

i.-"¿Es mala la droga?":... Se retrocede ("lo único - malo..."). Ya es un retroceso. Y luego se avanza: "No hay pa'que tomarla en exceso...", es decir, para que la droga haga mal hay que decidirse a tomarla (puede ser manejada), en exceso, aceptar o desear el daño. No es algo inevitable en cuanto está sujeto a una decisión personal. No es un mal inherente. Existe una dosis garantizada por la experiencia ("se sabe ya..."): Una reminiscencia de "saber llevarla".

HAY DOS NECESIDADES NO SATISFECHAS :

Eliminar la muerte y asumir la eternidad de la juventud, no del rock, ("si el rock nunca va a morir"), para contar con un discurso generacional, y contestar tal vez la pregunta de por qué no se asume ser "volado". Aún así, en dos ocasiones se está a punto de lograr una definición:

a) Sin nombre: "Nosotros (...) marihuana y pepas no más" (por la droga).

b) Al contestar una objeción ("si hubiera plata - te volaría igual..."), donde la prohibición del exceso - prima por sobre la disponibilidad pecuniaria: "Sin ponerle más, porque si uno le pone más ya no es volá yá"; (la dosis gobierna la identidad).

Pero el discurso mantiene "la volá", no hay más avances hacia un cambio de referente. El discurso generacional no tiene sujeto ni ha nombrado su objeto.

Cuando se observa que: "en todo caso se fuma harta yerba", la falta de identidad se agrava. El soporte no exceso, como soporte de un discurso laboral, se resquebraja.

SECUENCIA 3

- "a) Es buena la yerba. Todos fuman yerba a las finales.
- b) Yo fumo yerba todos los días.
- a) Es que hay algunos que fuman piola, pos.
- c) Es que a veces la misma gente le enseña a uno a fumar piola. Porque uno a veces tiene y regala, pero a veces no tiene y sale a fumar y le pide al amigo; pero el amigo tiene a veces su caletita, pero p;al otro - amigo, pa'l yunta. Sale con el yunta y uno queda cha pateando.
- a) ja - ja... ¡quedai terciando!
- b) Se compran su isla.
- c) Yo a veces salgo de mi casa y digo: Voy a conseguirme un pito... y la bruja me dice: "pa'que vai a salir si sabis que nadie te salva. Toma ahí tenís, anda a comprar..."
- a) Nooo... son salvadores aquí, son pulentos aquí. A mi me ha salvado.
- d) Si pos.
- a) Yo fumo harta marihuana... claro, el loco otra paja , así. Su casa, su mujer, su hijo... Yo soy diferente. Yo soy soltero.
- d) e) Claro.
- a) Y uno también tiene sus responsabilidades. No tanto pero tengo también.
- d) Todos tienen.
- a) Claro. Usted está formando su hogar.
- c) Bueno es diferente. Pero a veces perdimos hasta la responsabilidad. A mi me pasó, pos. De los 17 a los 22 años no supe como pasó el tiempo. Tenía mi hijo y toda la onda. Salía en la mañana de mi casa, pasaba todo el día volándome y llegaba en la tarde, o en la noche. Y no me preocupaba. Yo antes era así, pos. Era loco...
- a) Se pierde la confianza de la gente, de la familia.
- c) Al volado nuevo no hay que tenerle confianza, pero al volado viejo si, porque el volado viejo ya es otra onda... O sea es pacífico, tranquilo, pura paz. Hermano allá hermano acá.
El volado nuevo no, porque el volado nuevo está experimentando recién. El volado nuevo se fuma un pito y ya: "la calle es mía... y "vieja tal por cual...", de ese toque.
- d) No creo. El volado nuevo es mucho más pacífico que - el viejo, pos. ¿Cachai en las fiestas? . En las fiestas que se hacen , todos se fuman su pito y se van - pa'arriba y nadie hace ningún escándalo. El volado - viejo no... El volado viejo baja y vuelve loca a la gente.

- c) Es que el volado nuevo está conociendo, está experimentando.
- d) El verdadero volado es el volado tranquilo.
- a) El volado viejo quiere ser hippie, pero el hippie es el hippie. No hay que querer ser lo que uno no es.
- c) El hippismo es la paz, la convivencia. Y hay el hippie reventado y el hippie no reventado, el hippie pacífico. El reventado es el hippie cuático.
- d) Casi todos empiezan así, pos loco. Después cambian. La volá es la misma. Después todos vamos a ser hippies viejos.
- e) Es volado igual, ja, ja.
- d) La volá es la misma.
- a) En el fondo hay que ser lo que se es; loco.
- d) Los que se están volando este año, en 7 u 8 años van a cachar las mismas volás que nosotros estamos cachando, pus".

En principio, se asume la problemática inicial sin alterar el contexto ni sus limitaciones. En el marco de una problemática social hay una insistencia en la normalidad - ("todos fuman yerba a las finales"), acentuándose un polo de la oposición bueno-malo: "Es buena la yerba". El hecho de hablar de todos, de fumar "todos los días" hace que el exceso sea imposible de discernir; no es una cantidad ni una frecuencia. (debiera ser una pauta). Esto implica que hay que sospechar de otro criterio para diferenciar.

Hasta el momento no se ha develado una identidad generacional, y es que esta está impedida de surgir a causa de la existencia de un conflicto: "La misma gente le enseña a uno a fumar piola" (6) o sea que los otros que la desvirtúan son "la misma gente" (obsérvese lo externo de esta designación, el hecho de tener que tomar distancia y calificar como "otro"). O sea que, en otros términos, la escisión de la identidad generacional bloquea un discurso social, - que se vuelve contra sí mismo.

A pesar de todo, el discurso social se desarrolla: Se fuma "piola" porque no hay solidaridad: "uno a veces tiene y regala, pero a veces no tiene y (...) queda chapateando", "nadie te salva". Surge enseguida el problema del aislamiento, de "las islas"; pero otros participantes no están

de acuerdo y afirman lo contrario: "Son salvadores aquí, - son pulentos", con lo que se advierte el origen del conflicto. Las diferencias de edad obstaculizan la reconstrucción de una identidad generacional y los problemas y objeciones contra el uso comienzan a tener una explicación. Los ataques y descalificaciones van dirigidas en realidad hacia afuera, pero en virtud del conflicto existente caen dentro.

Al principio, c quiere establecer la oposición en el terreno de la identidad laboral-familiar y se le argumenta en contrario, al menos en el terreno laboral. Unos trabajan y fuman. Otros trabajan, fuman y tienen (mantienen) un hogar. Al final, los dos bandos en pugna se atribuyen una virtud y la oposición se cambia en diferencia: Mayor o menor grado de responsabilidad. De nuevo la identidad laboral revela sus limitaciones, hasta que la edad desencadena -por fin- un escindido discurso generacional: Hay un "volado nuevo y un volado viejo".

Desde el punto de vista del "volado viejo", la dicotomía nos hace recordar la personalidad como experiencia - ("saber llevarla"): "El volado nuevo está experimentando recién". Sin embargo, el problema de no ser solo "volado" sino "volado viejo" es significativo, ya que en un verdadero discurso generacional esta última alternativa caería -a su vez- del lado de los adultos. Viejo no puede ser el eterno joven aunque sea sapiente.

Entretanto, el discurso social avanza más con: "es pacífico, tranquilo, pura paz; hermano allá, hermano acá" , que en parte iría a reforzar también el discurso generacional (el hippie como símbolo), que se afirma en el respeto: "La calle es mía", "Vieja tal por cual".

Por fin el grupo llega a una solución: "El verdadero volado tranquilo". La paz (en la medida en que está implícita) es convivir y respetar, no hacer "escándalo". Pero se hace explícita, y el hippismo se vé obligado a

desaparecer como referente. El hippie como símbolo generacional y como modelo de comportamiento cuestiona la propia libertad: "No hay que querer ser lo que uno no es". Este elemento es decisivo. ¿que se es?. Se es volado. Y cuando se es volado "la volá es la misma" para todos. La experiencia es una: "los que se están volando este año, en 7 u 8 años van a cachar las mismas volás que nosotros estamos cachando, pos".

SECUENCIA 4

"VARIOS) No, pos/no...

- g) ...muchachos de campamento, muchachos de campamento - no más. Somos de abajo nosotros. De repente andamos urgidos y salimos a ganar, pos... como todos...(breve pausa).
- b) ... donde despega Chile.
- a) Si pos, el corazón de la Pudahuel.
- d) Por eso. Somos pasivos y agresivos a la vez.
- c) Depende como nos traten. Nosotros somos tranquilos, pero no vamos a dejar que otras personas nos pasen a llevar.
- d) El medio ambiente en que vivimos no se presta pa'ser tranquilos.
- b) Agresivo y pasivo a la vez.
- e) ... la población... muchachos de la población.
- a) Ahí, con toda la gente... ¿No vís que todos somos del mismo barco?
- e) Va a llegar el momento en que el barco se va a hundir.
- g) Se va a acabar el mundo.
- e) Va a haber muchos volado...
- b) Van a estar las cárceles llenas de cualquier loco...
- d) Si pos. Hay que ser pasivos y agresivos a la vez.
- e) La ley de la tierra. Igual que los animales.
- g) Hay que defender lo de uno.
- d) Claro. Y en momentos hay que ser pasivo, estar tranquilo. Onda agresiva, hay que ser agresivos.
- b) Es más pasivo uno que agresivo si.
- a) Si pos, somos pacíficos nosotros.
- c) De repente uno tiene ganas de fumarse un pitito y no tiene de donde sacar.
- d) Uno no es como los... (ininteligible).
¿COMO QUIENES?
- e) Claro. A uno le gustaría ser como los tololitos, los cara bonita...
- f) Los fletitos.
- e) ...que a ellos no les falta.
- d) Siempre tienen pa'la caleta. No tienen que andarse moviendo como nosotros.
- f) Además, uno se tiene que arriesgar, tiene que moverse a Los Andes, a donde sea... Uno tiene más corazón que ellos, ellos esperan que les llegue no más. Nunca -

- tienen problemas, siempre tienen como pagarla.
- c) Y hasta pagan más por la misma yerba. Cuatro o cinco gambas por unos pitos... son menos escurridos que los de barrio, tu te aprovechai del tololo, pos... (breve pausa)... Y a las finales es el mismo toque . Entre las amistades los amigos también hay onda personal y onda de compartir. El que comparte con sus amigos la caletita...
 - a) A las finales hay compadres buena onda igual.
 - b) Son volados, igual que nosotros.
 - c) Sólo que tienen más recursos y con buen ambiente.
 - a) Claro, pero son jóvenes igual que nosotros... Somos - todos volados. Estamos todos en la misma volá.

No se es hippie. Pero La Paz subsiste. Al parecer, la existencia de un "nosotros" integrado por "volados viejos" y "volados nuevos" introduce la espacialidad en el discurso social. El hogar, la familia, dos generaciones... Una localidad: La población. El discurso social está teñido de una identidad poblacional: "donde despega Chile", el corazón de la Pudahuel", "somos todos del mismo barco"; que en su universalidad se asemeja a un discurso generacional. Y efectivamente, ambos se unen: "muchachos de la población".

Pero este discurso poblacional emerge también con una fuerte connotación de clase, y mejor: Junto a un discurso de clase. Este es en principio muy débil: "muchachos de campamentos... somos de abajo nosotros", con lo que la espacialidad es sustituida por la jerarquía; y no se puede evitar la connotación de delincuencia: "de repente andamos urgidos y salimos a ganar... como todos". Pero luego asume otro tono y argumentos más sólidos; con lo cual se puede ver también por qué el hippie no es símbolo correcto en este nivel: "Nosotros somos tranquilos, pero no vamos a dejar que otras personas nos pasen a llevar"... "El medio ambiente en que vivimos no se presta pasar tranquilos" . "Hay que ser pasivo y agresivo a la vez"; "Hay que defender lo de uno". Pero esta condición de compartir un destino de clase es tan fuerte como su destino generacional. Como jóvenes pobladores volados tienen también un futuro incierto: "Va a llegar el momento en que el barco se va a hundir", y cuando llegue ese momento los "volados", los "locos" van a

descargar su postración y su necesidad: "Va a estar las cárceles llenas de cualquier loco", "va a haber muchos volados", "se va acabar el mundo".

Sin embargo, esta situación corresponde a la formulación de un problema. De como lo resuelvan va a depender el destino de La Paz. El problema es que impera "la ley de la tierra" (¿de la selva?), igual que los animales".

En primer lugar, hay que diferenciar La Paz como convivencia, comprensión, compartir; de la pasividad (cuyo opuesto es la agresividad), que es puesta en juego en el discurso de clase. Este discurso de clase se desarrolla todavía más con una serie de objeciones a los privilegiados: "Tololitos", "cara bonita", "fletitos". No les falta nada y por eso "uno tiene más corazón que ellos", fuera de que "son menos escurridos que los de barrio". Así, son vistos como pudentes, privilegiados y tontos, pero pronto se termina esta discusión, se abandona el discurso de clase (2), se retorna al discurso social, y por fin el discurso generacional pone las cosas en su lugar. DISCURSO SOCIAL: a las finales es el mismo toque (...) también hay onda personal y onda de compartir (compartir, ser solidario, contra el individualismo y el aislamiento: La Paz)". La Paz los salva, a pesar de que su solidaridad no es pecunaria, sino que es la "buena onda" lo importante. Ha surgido una homogeneidad social: "son volados, igual que nosotros", aunque "tengan más recursos y con buen ambiente". Y lo decisivo es, como ya anticipamos, la identidad generacional: "Son jóvenes - igual que nosotros. Somos todos volados estamos todos en la misma volá".

II.B.5.-Conclusiones :

Pudimos ver como la "libertad" y la "convivencia", con una manera de ser "pasiva" y no agresiva (a menos que se trate de falta de respeto o de la subsistencia física) garantizan al joven volado poblador que trabaja en los programas de subsidio a la cesantía, una imagen suficiente en

la intersubjetividad. Lo juvenil es el índice de un mismo futuro, pero lo poblacional es "un mismo barco" para la privación y la necesidad. Por eso La Paz tiene dos caras: La Paz generacional determinada como libertad respeto, juventud y ser volado, que apunta a una no exclusión. Y La Paz social determinada como convivencia, comprensión, generosidad (compartir) y comunicación - que se opone al aislamiento, el individualismo, la rapiña, la competencia y la agresión, y que apunta a una inclusión. (Esta última es la que "salva" al oponente en el discurso de clase).

Generacionalmente, lo principal es la "experiencia" - de la "libertad": "Ser lo que uno es". Una afirmación, que en el estudiante era todavía deseada: "Ser como uno quiere ser". Ser volado como ser libre; pero respetar. No excluir se de una misma "experiencia", "de la misma volá"; como de todos y entre todos.

i).- Tanto en este caso como en el anterior (volado estudiante), podemos percibir el carácter "nuclear" de los discursos generacional y social; los que tomados en conjunto y en toda su amplitud (ambos) determinan la identidad de un "volado", que concibe la droga no como un método o un medio ("desahogarse", "olvidar los problemas", "cambiar el estado de ánimo", "agradar a la gente", etc.), sino como un símbolo. El tipo de usuario que apela a la droga como un método hace de ella un medio más que un fin, no posee ideología de volado.

ii).- Grupalidad v/s Competitividad (disgresión teórica).

Vimos que el tipo de usuario que utiliza la droga como método para se sitúa frente al problema del futuro (problema juvenil) como obligado a "luchar" (ser algo al menos): es decir, "surgir a expensas de los demás". Esto significa que la lógica de la competencia está en él, que es un cautivo de la moral del éxito (7).

En cambio, La Paz del volado es su contrario. El volado estudiante quería "comunicar con todas las personas", en lugar de luchar o competir con ellas: "Nunca la agresión, ni nada de eso. Siempre pura conversación se arregla todo". El volado trabajador quiere la "convivencia" no "la ley de la tierra" (de la selva) No quiere tener que "ser pasivo y agresivo a la vez".

La Paz es también lo opuesto a la lucha. Quien desea vivir en paz no participa en la "batalla de la vida". Así, llegamos a la esencia de la anomia: en la lucha, en la batalla, no hay normas. Esto lo reconoce explícitamente Merton, quien muchas veces habla de Anomia refiriéndose específicamente a la "adaptación" de innovación (la más común entre las anómicas), que consiste en la adopción de medios "ilegítimos" para conseguir el éxito. Pero, entonces hay que preguntarse: ¿Es el éxito una inducción" de la cultura o de la estructura social?. En otras palabras: ¿No es el éxito una competencia disfrazada? ¿"surgir" es una "motivación" o una obligación"?(8).

iii).-La Caracterización del retraimiento (disgresión ideológica :

Si traemos a colación aquí la caracterización del retraimiento expuesta en la sección teórica de este trabajo, vemos manifiestamente que dicha caracterización no se ajusta a lo que hemos encontrado. Contrariamente a lo que dice, se "esfuerzan por crear pautas de la vida cotidiana que puedan respetar". No se trataría de un modo privado sino colectivo de "adaptación" (¿); y sí estarían "unificados bajo la égida de un código cultural nuevo". Además (y esto es más importante), no se manifiesta una "nostalgia por el pasado e indiferencia por el presente"; sino que hay más bien una nostalgia por el futuro y un interés por el presente. - No obstante lo cual, son adolescentes, es decir, que se podría pensar que están sometidos a una situación de "anomia aguda", según la definición de la adolescencia como edad de

"tránsito". Pero si aceptamos este supuesto por un lado, no podemos aceptar sus consecuencias por otro.

II.C.-TRABAJADORES "INDEPENDIENTES"

Entre los trabajadores hay también quienes gozan de algunos privilegios. Si viven en la población no comparten -necesariamente el destino de todos. Son aquellos que trabajan con el padre en una pequeña empresa o negocio; aquellos de algún establecimiento fiscal, etc. Su nivel educacional es superior al promedio. Casi se diría que no forman parte de la juventud popular, pues, hay en ellos un acercamiento ideológico (al menos en lo que respecta a la marihuana) a los códigos de clase media. No obstante, su opción ideológica debe ser vista desde el sujeto popular.

Mediante el análisis de este estrato de experiencia -pretendemos una vía más fluida de tránsito hacia el "volado" de sectores medios, en donde encontramos -en algunos casos- una alteración no muy sustancial de los contenidos y una mutación... sorprendente de los códigos ordenadores de la visión de mundo del joven "volado" popular.

Reproducimos a continuación dos párrafos significativos obtenidos en una reunión con 4 jóvenes fumadores. El Motivo de esta reducción radica en que, por razones técnicas (con cuatro participantes hay una tensión máxima en el discurso) no fue posible hacer una reunión fluida. Esta reunión se realizó en Enero de 1985.

FRAGMENTO 1

- "d) Voy a hacer una pregunta...
- b) Sin preguntas.
- d) Por ejemplo: ¿Qué piensan de que la marihuana esté prohibida...para el hombre; para el adolescente, para la juventud?... Por ejemplo: La gente piensa que la marihuana la mente se la debilita...

- c) Yo uso marihuana por diferentes motivos. Por ser... lo que pasa es que fumai porque es necesario. Es necesario por varios motivos. El caso mío es que fumo marihuana porque me gusta compartir con la gente que vuela. Para sentirla, para compartir con ellos...
- b) Cada uno tiene su motivo para fumar yerba.
- d) Eso.
- c) ... por la música... de repente... Se vé una nueva dimensión, se cachan otras movidas, te sientes bien ... cualquier cantidad de cosas.
- d) ¿Pero tu comprobaste que sientes lo mismo que ellos? - Por ejemplo, estamos conversando; es porque nos comprendemos, es porque tenemos la misma volá.
- a) Por lo que uno piensa.
- c) Y no solamente por eso, sino que algunas veces uno lo hace...
- a) Para olvidar cosas.
- c) No... No...
- b) Por lo menos tu compartes con un volado aunque no hayan pitos. Igual se comprenden ¿) no?.
- c) Claro. Incluso es un efecto muy diferente al alcoholismo.
- b) Total!!!!".

En este párrafo encontramos a un mismo nivel los discursos generacional y social. Un referente normativo, social, se encuentra en la prohibición de la marihuana, y un referente etario, generacional, se encuentra en la alusión a un actor juvenil: "Prohibida para la juventud". Por otra parte, en la dimensión del contenido tenemos, respectivamente, lo "necesario" y "diferentes motivos".

i).-Lo necesario (discurso social):

Volvemos a encontrar la necesidad como alternativa de la dicotomía bueno-malo; pero aquí aparece además apoyada por una opción generacional: motivos diferentes. "Es necesario por varios motivos" (o diferentes motivos). Lo necesario se desarrolla posteriormente en una original dicotomía (prox-secuencia). El discurso social se desarrolla además en las conocidas razones de "compartir" y "comprenderse" aunque La Paz no aparece nombrada. Sin embargo, los sentidos de compartir y comprenderse apuntan inequívocamente al mismo universo temático. De un modo similar a como lo exponía el estudiante, cuando afirmaba que "con pura

conversación se arregla todo"; aquí el hecho de entablar - una conversación implica una comprensión, un entendimiento: "Estamos conversando. Es porque nos comprendemos, es por - que tenemos la misma volá". Igualmente, compartir es menos condicionado que comprenderse. Esto último parece implicar una empatía, una identificación. Lo primero resguarda me - jor las diferencias, lo cual está más de acuerdo con la sin - gularidad de cada uno (libertad).

En todo caso, queda claro que es el modo de ser "vola - do" el responsable de ambas "cualidades", siendo la droga - sólo un pretexto; la condición más visible, lo que la apa - riencia parece indicar. Así por ejemplo, primero se habla de "compartir con la gente que vuela", lo cual es una in - exactitud que pone énfasis en cualquier particularidad de la droga misma; fuera de que la designación es externa. Pe - ro luego se corrige esta afirmación: Lo decisivo es que "tu compartes con un volado aunque no hayan pitos. Igual se com - prenden", o sea que lo importante es ser volado. Lo impor - tante es la identidad, no la droga.

ii).-Diferentes motivos (discurso generacional):

Si algo "es necesario por diferentes motivos", lo nece - sario es lo único condicionado y los diferentes motivos ase - guran la Libertad. En el uso se ejerce esta condición de Libertad: "cada uno tiene su motivo para fumar yerba". En este punto se perfila un rasgo, un modo de concebir la li - bertad que encontramos desarrollando en el discurso intelec - tual de sectores medios, y que difiere un tanto del sentido que se le ha dado hasta ahora. Antes, la libertad era "ser lo que uno es", y ser "volado" era uno de los símbolos posi - tivos, tal como ahora. Aquí, ser lo que uno es se transfor - ma implícitamente en ser diferente (o distinto), todavía co - mo "motivo". Además, el respeto también está implícito. Lo que no está explicitado, sin embargo es el sentido: Ser libre, es decir que, la Libertad no es asumida como tal...

FRAGMENTO 2

- "c) De repente es positivo y de repente no es positivo, como todas las cosas.
- b) Es relativo.
- c) Es relativo, ¿viste?. Pero es rico... Es rico... Yo llevo, a ver: como quince años piteando. Empecé el 69 ... Y mi hermano a los 13 años se puso un pito en la boca.
- d) ... escurrido.
- c) Escurrido, tiene coeficiente... ¿Y compartía; ¿viste? Y ahora es volado, buena onda.
- d) Si todo está en que no se haga maldita, que vaya a que dearte en carpa toda la vida. Nunca va a pasar eso con la marihuana. Es una cosa que no pasa con la marihuana".

Veíamos que lo necesario es una alternativa ante lo bueno y lo malo. Su contenido tiene que ver con los "motivos" de compartir y comprenderse, que se ubican en el terreno social. No obstante, ¿cuál es el fundamento de esta opción? - ¿se propone una nueva dicotomía, tal como en algún momento se habló de lo conveniente y lo inconveniente en lugar de lo bueno y lo malo?.

En un primer momento se quiere fundar lo necesario en lo relativo, tal vez para respetar la libertad del discurso generacional; pero pronto emerge un sentido más adecuado y profundo. La opción en el terreno social ha de ser más categórica y he aquí que se insinúa una dicotomía que constituye una total ruptura con respecto al discurso de la sociedad: Positivo-no positivo, que en realidad no es siquiera - una dicotomía sino una preferencia absoluta: "¿Es relativo, viste?. Pero es rico... es rico". Después de todo esta afirmación es consecuente con la formulación lógica de las alternativas. No se trata de una verdadera dicotomía, pues lo - positivo y lo no positivo aluden siempre al mismo término - de la relación. No se dice: ES negativo.

Como refuerzo de esta opción se deslizan los argumen - tos de la normalidad (social) y de una identidad. La normalidad está implícita en el hecho de llevar "como quince años

piteando", sin que se haya hecho "maldita" y en el hecho de que quien la consume es "escurrido, tiene coeficiente". La identidad tiene que ver con ser "volado buena onda" y con tener una cualidad: Compartir.

III.-EL FUMADOR EN SECTORES MEDIOS.

III.A.-INTRODUCCION :

En los discursos anteriores el referente principal es un futuro cancelado, hipotecado. La solución para este "problema" (problemática generacional) es diluir la distancia entre el presente y el futuro, hacer del futuro un presente, como lo permanentemente logrado yá: Ser joven volado ("experiencia", "maduración"). Esto significa -a su vez- hacer del presente un futuro; reaccionar contra la irrealidad de las cancelaciones, las postergaciones, las represiones : Ser libre.

En esta alternativa generacional, los sentidos de la libertad eran dos :

i).-La Libertad como ser lo que se es, joven volado, - como "experiencia", maduración: Ser volado, ser libre. Relación inmediata e irreductible y;

ii).-La Libertad no como símbolo, no explícita. Libertad para la diversidad, ser diferente. Cada uno con su libertad, pero "la misma volá" para todos. No exclusión...

Este segundo sentido de la "libertad" escinde, a su vez, al símbolo de La Paz en dos sentidos:

i).-En un primer plano es La Paz como compenderse (convivir) con los demás Compartir sobre la base de un entendimiento, no agredirse, La Paz no como lucha sino como interrelación, democracia real. Inclusión. Ser volado popular.

ii).-En un segundo plano, todavía como "compartir" y comprenderse, pero ya diferenciándose, otra Paz de no exclusión. Democracia tradicional (formal). Esfuerzo por respetar, tolerar, que se plasma en un signo de diferencia : "Cada uno tiene su motivo para fumar yerba..." Proyección - hacia el individualismo de los sectores medios... pero, todavía lectura desde el sujeto popular.

III.B.-ESTUDIANTES DE EDUCACION SUPERIOR.

Por esto, una lectura desde los Sectores Medios permite encontrar la continuación de ese segundo plano no desarrollado, germinal. El discurso de los intelectuales modifica un tanto la relación entre los discursos generacional y social y sus contenidos, tal vez por la individuación más saliente, siendo la libertad un férreo: "Somos todos distintos". El discurso depende directamente de cuestiones generacionales, enfatizándose una personalidad perceptiva y comunicativa, motivada para la vida y con un respeto explícito y fundamental. La libertad no asegura directamente un discurso social sino que se adentra en un pluralismo ideológico, vehiculado por un discurso político, que permite construir un discurso de clase positivo y dependiente de opciones valóricas más amplias. Por eso, la personalidad perceptiva y comunicativa, asigna una "paz" que se opone a la falta de percepción (falta de verdad), la incomunicación y la degeneración valórica del individualismo; más que a la competitividad y la lucha ("salvar") o "no salvar"). El énfasis casi exclusivo puesto en la no exclusión lleva a descuidar el aspecto inclusivo de La Paz. Tanto es así que no se nombra. No hay una comprensión, desaparece La Paz.

III.B.1.-Especificaciones :

En el grupo cuyo discurso reproducimos se intentó representar al estudiante de educación superior en general, y especialmente al universitario. Esto último para recoger el aporte específico del intelectual. La universidad estuvo

representada por 3 estudiantes avanzados (4° y 5° año) y los institutos profesionales por un estudiante avanzado y por un egresado. Algunos de ellos comenzaron a fumar en la escuela, otros fumaban desde antes. Estos últimos predominan en número (3-2). La reunión se realizó en Octubre de 1984.

SECUENCIA 1

- "d) Lo que tu dijiste al principio... tu querís buscar como el prototipo del volado, pero eso es bien, si tu quieres decir... inmensurable ¿cachai?. La droga en sí se transmite a todos los estratos. Hay diferentes alternativas, cada estrato la adquiere según sus necesidades, ¿cachai?. Esas son las variables. Entonces eso ya va a estar determinando que hayan varias corrientes de volados, ¿cachai?. Justamente es como una característica más de la sociedad.
- b) Claro.
- c) Si...
- d) Porque tu podís decir: La onda disco ¿cachai?. Que ahí se reúne varia gente que junta esa característica una sola, ¿cachai?. Pero en sí la persona tiene muchas características... es multifacética.
- e) O sea, lo que tu dices es que hay distintas tipologías para...
- d) Claro, No podríamos decir: "El volado es este, piensa esto, hace esto..."
- a) Claro. Exacto. Una cuestión técnica.
- d) Quizá hay mucha heterogeneidad en pensamiento. Somos homogéneos porque todos fumamos pitos. Ahí nos une... Pero hay muchas h... que nos pueden desunir.
- b) Claro. O sea la manera de pensar. nadie va a pensar igual que otra persona. O sea somos todos distintos. Lo único que nos une es la marihuana porque es harto rica, ja, ja, en todo caso.
- a) Simpático fumarse un pito.
- e) Yo he hecho mis mejores poemas y trabajos de escuela volado, así.
- a) Yo también he hecho hartos trabajos.
- b) Los dibujos... Los mejores me han salido volado. Sobre todo los de puntillismo, porque no me canso. Hasta te engomai y los ponís a contar... ¿Ah?, en esa onda.

En el comienzo el discurso adopta un tono científico : Hay muchas "variables" y ningún "prototipo". Luego se pone énfasis en la personalidad: Una sola característica de personalidad no da cuenta de una personalidad con muchas características. Finalmente, se funden ambas: "Mucha heterogeneidad

de pensamiento...somos homogéneos porque todos fumamos pitos. Ahí nos une. Pero hay varias cosas que nos pueden desunir... nadie va a pensar igual que otra persona... somos todos distintos". Así se enuncia este último aspecto como un elemento decisivo en el resto del discurso: "Somos todos distintos"; que una vez especificado y ejemplificado exige una respuesta: ¿Qué nos une?

Discurso científico : En el discurso científico se especifican dos dimensiones :

- a) Diferencia: "hay varias corrientes de volados" (distintas tipologías)
- b) Normalidad: "es una característica más de la sociedad"

Discurso de la personalidad : Se excluyen relativamente dos concepciones, que coinciden empero en su tónica fundamental:

- a) "Personalidad multifacética" v/s "Una sola característica"
- b) "Somos todos distintos" v/s homogeneidad; que en definitiva se impone: "No podríamos decir; El volado es este, piensa esto, hace esto".

En un primer momento nos sentimos tentados de concebir estos discursos como despersonalizados y abstractos; pero la forma que muestra está avalada por la referencia al volado, de donde no se puede estar seguro de si se quiere dar una definición del "volado" (ellos) o si la referencia es - externa.

Para aclarar este punto tenemos que esperar un desarrollo del contenido, el cual se mostrará como dependiente de la expresión de discursos más nucleares, como el discurso - social y el discurso generacional.

SECUENCIA 2

- "e) Para entender el problema hay que partir de un principio no más. Y ese principio, el mejor principio, es - partir de lo que está haciendo uno.
- b) O sea, bueno. Pero yo creo que no hay que tomarlo como un problema. La marihuana...

- e) Bueno, o sea nosotros... yo estudio... por lo demás. - Todo para nosotros es un problema que hay que estudiar ... Ahora, resolver no sé (rie)
- a) Ya (serio). Tu creís fumar... ¿La gente fuma marihuana porque tiene problemas o fumar marihuana es un problema en sí?.
- e) Las dos cosas.
- c) Yo lo califico como un gusto.
- b) Claro. Yo creo que es un hábito como lavarse los dientes.
- d) Claro. Yo no le hago a ningún alcohol, ni al vino, ni a nada, ¿cachai?. Para mí el bouquet está en los pitos. Probar diferentes pitos... es un gusto.
- b) Pa'mi también.
- otros) Claro... si.
- b) Yo no tomo tragos fuertes. Una cerveza de repente, pero no me gusta ningún otro trago.
- a) Hay gente que, por ejemplo el alcohol. Al ponerse argumentos dice: 'No. Si estáh... es como el alcohol'.
- varios) No... no es como el alcohol...
- a) Claro, eso exactamento. Pero la gente te contesta que estai justificando en realidad... ¡Claro!... Y la h... simplemente me gusta fumar pitos... ¡Y me gusta fumar pitos. Listo!
- todos) Claro.
- d) Es que bueno, hay que mirarlo desde el punto de vista de la sociedad en que uno está inserto no más. Porque actualmente toda la órbita occidental, o sea los valores son muy degenerados, ¿cachai?... tendiendo a un individualismo neto de la persona. Entonces partamos de eso, que todas, muchas de las cosas concretas que suceden en la realidad son drogas no más. Y la marihuana es una droga más. Que cumple diferentes finalidades - según la persona que la toma... Porque ponle tú: No hay que olvidar que hay chatos super reventados que le hacen al alcohol... le hacen a todo. Y sin embargo desaprovechan la experiencia. Quizas en algunos pudo haber sido positiva.
- b) Le hacen hasta a las mujeres.
- e) ¡Ah ya!... (risas).

ANEXO

- d) Claro. Habría que diferenciar. Y el por qué lo hizo. O sea, si hay una motivación a hacerlo, o ponle tu, en que sentido toma la experiencia. Una forma de escape para la gente, una forma de abrirse a la comunicación para otros..."

Comienzan a hacerse notar las deficiencias de un discurso científico (9). Si bien este permite estudiar el "problema" sin pensar en una actividad para resolverlo (cierta variedad de la neutralidad científica), se advierte inmediatamente

que la connotación de problema toca aspectos muy concretos (de origen generacional y social) y no sólo estudiantiles, respecto de los cuales, el estudio y la opinión científica se presentan sólo como epifenómenos. De nada vale argumentar con el discurso de la ciencia y este debe dar paso a la experiencia sociogeneracional.

A partir de aquí se plantean dos interrogantes a resolver: La gente fuma marihuana porque tiene problemas. La marihuana es un problema en sí (10).

Veremos que la contestación satisfactoria que se dé a la primera depende de la contestación que se dé a la segunda (discurso generacional), pero el grupo argumenta aquí en forma invertida.

Lo primero que se intenta es una especificación de motivaciones (partiendo por la primera pregunta): No es un hábito. Es un gusto. De un "simpático pito, de lo "excelente" que es estudiar o trabajar volado, se pasa a algo más - categórico: "Es un gusto y me (nos) gusta". Una cuestión - de "bouquet", una motivación exclusiva que no comparte con otras drogas. Ellos sólo fuman marihuana. Pero surge un - obstáculo insalvable en este contexto: La "gente". Esa gente que la confunde con el alcohol, esa gente que asegura - que los volados sólo se justifican (¿vicio?). Ante esto la declaración intolerante: "simplemente, etc." es notoriamente insuficiente. Queda por saber quien es esta gente, por qué se opone y como se le puede rebatir.

La intervención más larga de la secuencia apunta ya a una especificación de actores y motivos, en su alusión a valores (en sentido puro, discurso generacional). Pero, el énfasis fundamental está puesto aquí en torno de la propia - motivación, de la motivación de la marihuana, como la exige el contexto. La intervención contiene a lo menos tres alcances:

a) Se insiste en el aspecto de normalidad, ya citado. Si - todo lo que sucede en la realidad es droga, entonces nada - es droga. Normalidad social.

b) Hay diferentes finalidades ("somos todos distintos"). De pende de la persona. Libertad.

c) Se alude a un fondo de valores. La degeneración de los valores como causa de "drogadicción" general. El individualismo. Discurso socio-generacional.

A través del anexo se puede ver que el aspecto c predomina en el contexto. Ante la realidad del individualismo - la salida es la comunicación. Con lo que se completan dos "motivaciones":

"experiencia... positiva" v/s exceso y apertura a la comuni cación v/s escape.

La secuencia continuó así :

- c) Lo que pasa es que siempre hay que estar en referencia a un grupo que no fuma. Siempre hay que estar estableciendo comparaciones con algo.
 - d) O sea, pero... el mismo hecho de establecer una comparación, ponle tú. Hablemos de los compadres que gozan yendo a discoteques, o cualquiera de esa onda. Nada - de drogas, alcohol muy poco; y sin embargo están imbuídos en un sistema que los hace vivir una realidad que no es la de todos.
 - e) Los hipnotiza...
 - d) Entonces los h... están en cierta forma alienados a un sistema, formado por parte de él, y quizá esa es una droga peor que la marihuana, ¿cachai?. Que pa'mucha - otra gente puede fumarse un cuete y sin embargo se interesa por conocer lo que realmente pasa, ¿cachai?. Y vivís, te motivai. Yo conozco mucha gente que fuma un cuete pa'leer no más. Se van en volá de lectura y son extraños. Viven en otra onda.
 - b) Realmente. Porque mucha gente que fuma, algo lo lleva a fumar como tu deciai delante. A lo mejor un desahogo, un escape o porque le gusta; pero igual puede ser un escape en cierto modo...
- todos) (Hablan desordenadamente).
- d) Yo creo que va evolucionando tu motivación, ¿cachai?
- Varios) Claro.

- d) Yo al principio fumé de mono no más, ¿cachai?. Porque mi hermano fumaba. Y tuve la sensación de ver lo que pasaba, ¿cachai?. Sin ninguna motivación clara. Sin embargo, después de un tiempo paré, y nuevamente recomencé con la motivación que me interesaba. He evolu-
cionado un poco.
- b) Claro, a mi también me ha dado por épocas. Hay épocas en que fumái más, épocas en que fumai menos y épocas en que no fumai.
- e) Es una renovación constante la que produce la marihuana. Te dá motivaciones distintas.
- a) El elemento riesgo también es...
- e) Es lo atractivo, digamos.
- a) Si, en parte... (o sea no)... pero no. A mi no me gusta el elemento riesgo.
- b) Claro. Yo prefiero estar tranquilito, compadre.
- a) Entonces yo digo que esta es una cuestión pa'disfrutar, no para estar soportando h...
- d) Claro, urgido por ello."

La definición de "problema" se traslada de: "la gente fuma marihuana porque tiene problemas", al individualismo. Y el problema del individualismo es el aislamiento, el egoísmo, el extrañamiento, la alienación. Se fomenta el egoísmo cuando se vive "una realidad que no es la de todos" Hay "muchas cosas en la realidad que son drogas" porque hay muchas cosas que producen aislamiento, alienación. La salida de todo esto es la lucidez: "conocer lo que realmente pasa", darse cuenta. Y esto es bueno "para vivir, motivarse".

Pero el terreno de esta nueva motivación no es muy seguro todavía (la opción es individual, no social), y b se encarga de mostrarlo al plantear honestamente una interro-
gante. Se pregunta si, a pesar de lo que diga, no tiene una motivación "escapista" a fin de cuentas. A esto, d (la personalidad, la motivación, el dominio) contesta certera-
mente que no siempre se fuma por el mismo motivo; se va evolucionando con el tiempo, lo que descarta el escapismo, en cuanto este supone una motivación constante (a escapar). El asume esta constatación al señalar la existencia de perío-
dos de abtinencia.

En lo que sigue, podemos ver que vuelve a surgir un -

elemento enunciado ya en el discurso del estudiante de sectores populares (madurar con la marihuana), pero de un modo tal que no suscita mayor adhesión en el grupo ("La marihuana te dá motivaciones distintas..."), tal vez porque el discurso de la personalidad está aquí más desarrollado; y en la alternativa que se expone el sujeto es pasivo y la droga es la causa activa. Por otra parte, se invoca también "el elemento riesgo" y se llega a la conclusión de que éste es un factor que lleva a molestias en el consumo, por lo cual tampoco es una motivación.

Hay que hacer notar que "el elemento riesgo" introduce también una connotación: La represión. En este punto se hace urgente pasar ya del "problema" a la "prohibición" (represión), de la personalidad abstracta y su motivación pura (o su pura motivación) a una contestación (discurso) social y luego a un discurso generacional (o antes).

En la secuencia próxima comienza la especificación del referente generacional del discurso. En efecto, si volvemos al comienzo vemos que las dos problemáticas abstractas: a) No hay una tipología, "es una característica más de la sociedad no más", b) "Somos todos distintos" (personalidad) no han revelado propiamente lo que son. El discurso científico, en cuanto encierra un juicio de normalidad tiene en realidad un referente social: no hay más normalidad que en un juicio social. Pero sabemos que el discurso social no puede revelarse si no es precedido por una solución de la problemática generacional. Hacia esto hay que apuntar primero, y esta necesidad se revela ya en la evolución del contenido de la "normalidad" (hasta aquí). Es al principio "una característica más, y luego una normalidad negativa (afirmación a través de la negación) con "la marihuana es una droga más (todo es droga, nada es droga); hasta que finalmente se pone contra una normalidad insana, afirmativamente. (individualismo, alienación, no vivir v/s comunicación, motivación, vivir), que destaca la personalidad, la experiencia y fundamentalmente la cuestión de los valores.

La normalidad negativa alzaba ya la finalidad frente al exceso y la "experiencia" positiva se sitúa frente al escape y la alienación con la apertura a la comunicación y la lucidez. De aquí a la libertad hay sólo un paso.

La entrada en el discurso generacional puede deberse a la resonancia específica del "elemento riesgo".

SECUENCIA 3

- "b) Es que la gente de otros tiempos lo toma como un problema.
 - e) Es que es un problema para ellos porque les están trastocando los valores.
 - b) Bueno, pero ¿qué son los valores?. Los valores de ellos son muy distintos a los nuestros.
 - e) Nada más, puh. Son valores distintos. Y esa es toda la h... y (en broma) ellos tienen que defender sus valores, porque sino capaz que se vuelvan marihuaneros.
 - b) No, pero es que yo creo que ahí está el problema. O sea porque si yo no tengo los mismos valores de ellos yo voy a salir perjudicado (molesto). Poco menos que me están (lo están) obligando a tener los valores de otros. O sea, yo creo que ahí ya estamos mal. Tendríamos que partir de todos respetar sus valores (todos respetan los valores de todos) y no tendrían por qué prohibirte algunas cosas"^o
- varios) Adhesión activa.

ANEXO

FUTURO :

- "El mundo está apestado. ¿cachai la frase al bronce de John Lennon?... Creo que "el mundo nadie lo va a cambiar"... o una cosa así.
- No. Si lo pueden cambiar... ¡Lo van a hacer tira!
 - Anarquistas...
 - No va a quedar nada."

"La gente" de la secuencia 2 es aquí "La gente de otros tiempos". La connotación inicial se determina en términos generacionales. De modo que es esa gente la que "lo toma como un problema". ¿Y por qué?. "Porque les están trastocando los valores"; es decir que la marihuana como "problema en sí" es el problema de ir contra los valores de "los viejos" de "las otras generaciones". Así, el verdadero problema

está en la falta de respeto a los valores de otros y en la prohibición (¿falta de libertad?) de ciertas cosas.

El elemento abstracto: "somos todos distintos", que ya se ha determinado de manera bastante más concreta: "distintas personas", "distintas finalidades", distintas motivaciones"; adquiere un contenido que se muestra como basado en un grado de realidad más alto, al determinarse como "distintos valores". La intención pragmática, objetiva, social, - que implica una referencia a los valores, hace que las anteriores determinaciones encuentren aquí un referente positivo: Las otras generaciones (11).

Sin embargo, a diferencia de los casos anteriores (sectores populares), al discurso generacional no sucede directamente un discurso social, sino que este está mediado por un discurso político. Creemos que esto se debe a la definición del concepto de libertad (implícita aquí) que se apoya en una percepción distinta del problema del futuro.

En efecto (véase anexo), el futuro aparece como un problema político más que como un problema económico (el futuro de un mundo "apestado", destrucción, anarquismo). Por eso, aunque la libertad está estrechamente unida al respeto (aquí como prohibición generacional que puede tener un referente social), es primeramente una libertad política (democrática), como se puede ver en la secuencia correspondiente, donde su referente es la "libertad de expresión". Este mismo referente se conserva en el discurso social (secuencia - subsiguiente) donde se discute en cierta manera el problema de la verdad.

SECUENCIA 4

- "e) Que corra plenamente la libertad de expresión, así -
la...
- b) ¡Tamos yendo pa'otro lado ya... La h,,, se está ponien
do peluda!... No. Pero es verdad.

- a) Yo diría que independiente. Yo fumo pitos porque me entretiene fumar pitos... independientemente p... de mivisión de las cosas... ¿O ustedes piensan que lo con diciona en algo?
- e) Yo creo que te ha cambiado desde el momento en que no fumabai hasta que empezaste a fumar, ¿no?
- a) Es que yo creo que las cosas que me han cambiado son otras. O sea, a lo mejor seís años en la universidad, y p... todo lo que implica esa cuestión.
- d) Pero yo no creo que sea tan tajante como tú dices esa división, de que sea completamente independiente. En al gunos casos puede ser bastante dependiente la variable una de la otra. Por qué: porque...
- a) Pero condicionar el fumar marihuana a un sistema de va-
lores o a una cosa así...
- d) Pero por supuesto. Porque mucha gente consume la droga porque se haya en cierta forma tan reprimida en la so-
ciedad que también necesita una forma de relajarse, ¿ca
chai? Calmar tensiones y no cagarte tanto la onda ...
Bueno, por todas las injusticias que hay, ¿cachai? Hay
gente sensitiva en ese sentido, ¿cachai? que necesita
calmar sus pasiones.
- a) ¿Puede ser, ah?. Yo creo que es también relativa a la
persona.
- d) Claro, y dependiente del modo de ver la vida que tiene.
Si se quiere llamar, su ideología que tiene.
- c) Bueno, de hecho todos tenemos ideología. Un sistema de
ideas coordinadas, nada más.
- d) Pero según la que sea se va a adaptar a uno u otro tipo.
- e) ... tiene su ideología.
- a) Claro que sí... (sigue un párrafo que omitimos por ra-
zones de conveniencia).
- e) Idem.
- a) ... Que ya superó la etapa de la ideología, ¿cachai?
- e) Imposible que el hombre deje de tener ideas... Ahora ,
que nos gusten o no nos gusten esas ideas es distinto.
Y ahí entra Voltaire diciendo... Ect.
- a) ¡P... Está la cagá no más!. Esta ... es una h... de lo
cos. Es h... de leer los diarios.
- c) No podis opinar ni meterte...

ANEXO

- a) En las canciones hay h... que perciben bien la h... -
¿hay cachado?. Por ser... Piero pus: "demasiado fútbol
en tu gente me parece..." Y en los cuetes también hay
gente perceptiva... Charly García. Que causó polemica
el h... con sus ...
- c) Ahí estaba lleno de locos, puh.
- a) (Riendo) ¿Es loca la h... cachai?. En el diario la crí
tica al espectáculo decía que había pura juventud muy
sana. Nada de drogas, nada de ... ja, ja, ja. Yo fuí,
pus. Y ya al entrar ví a puros h... chinitos.
- b) Hay que interpretarlo al revés. En la protesta no pa-
só absolutamente nada y quedó la cagá.
- a) Y hay harta gente que vive en eso.
- b) También los que mueven... los comerciantes"

Hay una cierta reticencia inicial a aceptar los términos de un discurso político. Hay quien piensa que se puede hacer descansar en una condición estudiantil (discurso estudiantil), pero la alternativa no prospera.

Hay "un sistema de valores" que puede denominarse ideología. Hay distintas ideologías y lo que caracteriza a una de ellas es la sensibilidad ante la injusticia; y puesto que a menudo no se puede nada contra ella (no es posible escapar de la represión), la persona "sensitiva" acude al "pito" para relajarse y "calmar sus pasiones". Sin embargo, esto se parece mucho a un método (aquí, connotaciones de escapismo y exceso) y por tanto, la "motivación" peligra. La alternativa más plausible es postular la existencia necesaria de una ideología. El discurso político se basa, entonces, en la falta de respeto a las ideologías de otros, en la persecución o proscripción de las ideas. Pero con la salvedad que la ideología no constituye necesariamente un elemento constante, pues "según la que sea se va a adaptar a uno u otro tipo". La peculiaridad individual es fundamental y por eso, de lo que se trata es de destacar la presencia de distintas ideologías. No hay propiamente una ideología política sino simplemente ideologías distintas, distintos sistemas de valores.

En el anexo puede advertirse el tránsito desde este discurso a una contestación social, cuyo desarrollo podremos apreciar en la secuencia siguiente. El anexo contiene igualmente una referencia generacional. En principio se ataca el juicio social acerca de la juventud, destacando las cualidades perceptivas de ciertos "aliados" de la marihuana y de los valores mismos. Pero luego se pasa a la contestación social, en cuanto se alude a las protestas. La constante ya no es la represión sino la distorsión de la información. Se ataca a quienes explotan este tipo de situaciones (la prensa) y la contestación también se extiende a los "comerciantes" en la droga (traficantes), en cierto sentido "distorsionan" también los fines que persiguen quienes la usan.

SECUENCIA 5

- "c) Algunos lo clasifican como problema social, pero estaríamos como en cuarto lugar.
- a) No. Pero es que no es fundamental. P... no debería producirte mayores males; que es lo que produce, no sé, fumar cigarrillos, que se yó, a gente que fuma muchos cigarrillos. Obviamente debe producir daño, pero yo creo que la cuestión ya de legalidad del asunto, es de si te produce algún daño, pus h... Yo creo que es obvio. Esa sería la cuestión que yo abordaría.
- b) A la parte represiva.
- a) O sea si produce algo. Entonces para qué h... tanto, pa' que andai haciendo pasar malos ratos a los h... porque estén fumando cuetes. Y la otra... no sé, el asunto de los efectos. ¿Se acuerdan de todo eso que pasó en Maipú, donde se murió un loco? ¡p... tuvieron tema La Tercera y la Ultimas Noticias durante harto tiempo!
- e) Pero es que esos defienden los valores tradicionales - no más, ¿cachai?
- a) Claro.
- e) Y le pusieron cualquier cantidad de caca al asunto para decir: "los marihuaneros son...¿ah?"
- a) Son muy volados.
- e) o sea poco menos que aquí se van al infierno y cualquier onda así.
- a) Fue loca la h... Es que a lo mejor hay gente que...
- e) Que es muy reventada.
- a) Claro, y se van al chancho.
- e) O sea en todo hay de todo.
- a) Yo creo que es básicamente la educación (silencio).
- b) Tuvieron tema para darle vuelta un rato y después se aburrieron.
- e) Para vender una cantidad determinada de diarios.
- a) Claro, y para tapar otras cosas que estaban pasando a nivel político... Y yo creo que eso entra a otro plano ya, o sea de concepciones filosóficas acerca de la vida, por ejemplo, a un sacerdote católico no le habrá gustado eso.
- e) Yo también pienso que es un hecho que sucedió no más.
- a) Claro. Yo no le dí mucha pelota al asunto.
- e) De hecho murió una persona como mueren miles todos los días.
- a) Muere un loco, cuando mueren por ahí cuarenta mil de hambre al año.
- e) Y otros que se están matando.
- b) Es una bandera de lucha distinta. Hicieron su mártir - de la marihuana, nada más.
- c) Si. (largo silencio)
- d) Fumemos algo pa'tapar (risas)
- e) Pasamos a comerciales.
- c) Ahora vamos a quedar todos homogéneos.
- d) Entonces está claro que no vai a encontrar un prototipo del volado. Nada es homogéneo. Nos reunimos a fumarnos unos cuetes. En eso coinciden todos. Cada uno con sus - motivaciones no más.
- a) Este tipo es simpático.
- varios) Claro.

- d) Una vez que termine esto, ¿cachai? cada un se va a ir en su bolón diferente. Pero eso es lo común. Que todos se van a ir en bolón. Cada uno en su onda. Capaz que se ponga a estudiar.
- b) Eso ya es estar muy volado (risas)".

El "pito" no hace daño. Es ilegal" la ilegalidad, y es falta de respeto la represión. La dicotomía mentira-verdad en lugar de bueno-malo se instaure en un discurso social. La percepción, la lucidez, etc. Fuera de esto, la imágen es explotada con definitiva mala intención. El "caso Maipú" donde la prensa tuvo "tema para rato". En general, reina la hipocresía: Se prohíbe y se tolera, se reprime y se vende: y la preocupación por la verdad y la amplitud "política" de la libertad tiene como resultado un discurso positivo de - clase. En efecto, si bien se alude a cierta gente "que es muy reventada" y se insinúa que la diferencia reside en la educación, esta opción no es aceptada, sino que a los otros sectores se les incluye dentro del contenido simbólico de la libertad, (respeto) ellos tienen "distintas concepciones filosóficas acerca de la vida", con lo que evitan hacer - blanco de sus ataques a la juventud popular.

III.B.2.-Conclusiones :

De nuevo vemos que el volado se concibe como un actor joven que porta una forma distinta de ser y de vivir. Quiere "abrirse a la comunicación", quiere "percibir" las cosas, "conocer lo que realmente pasa". Para no ser individualista, egoísta; o estar alienado, "drogado". Esto le dá fuerza y sentido a su existencia: "vivir, motivarse". Pero al mismo tiempo quieren ser aceptados como distintos que son , cada uno como distinto.

El secreto teórico (intelectual) de la marihuana reside en ser "todos distintos" (libertad) y, sin embargo entenderse (cierta paz). Conceptualmente, entenderse es aceptar precisamente que todos son distintos (respeto). Prácticamente,

se puso esta cualidad como dependiente del hecho de compartir un "pito". En las postrimerías de la discusión se propuso: "Fumémonos uno para quedar todos homogéneos", lo cual no puede significar otra cosa que una oportunidad real para que cada uno tenga la ocasión de manifestarse como distinto y el derecho de que los demás actúen en concordancia (respeto y libertad). Una referencia a esto mismo veíamos en el primer discurso de los estudiantes populares. Y en el discurso que sigue se dijo también en un momento significativo de la discusión: ¿"Por qué no lo hacemos más práctico para que todos nos entendamos?... Prendamos uno".

III.C.-TRABAJADORES DE CUELLO BLANCO. LOS LIMITES DEL DIS - CURSO.

En los trabajadores de Cuello Blanco (que representan a un vasto contingente de sectores medios) el discurso del volado se vé bloqueado por una serie de condiciones nuevas, y está a punto de ser reemplazado por una identidad más estrecha. En el discurso que reproducimos a continuación observamos esta situación en los siguientes aspectos:

i).-El presente aparece como un futuro en problemas, o el futuro como un presente problemático: pérdida de la juventud (¿Está a punto de perderse o se ha perdido ya?). En este caso (límite) el uso de la marihuana ayuda a reestablecer el equilibrio: "aprovechar la juventud". ?

ii).-En los estudiantes de sectores populares encontramos a los padres como presentes: Presionando y eligiendo. En los trabajadores populares y en los estudiantes de educación superior nos encontramos con una suspensión de su influencia, una puesta entre paréntesis. En cambio, los trabajadores de cuello blanco llegan a un entendimiento con ellos, sellan una alianza. Los efectos de este "entendimiento" y sus condiciones influyen decisivamente en lo que sigue.

En varios sentidos encontramos límites para el discurso del volado, recurrentes en todos los casos. Se diría que el trabajador de cuello blanco oscila entre una identidad generacional y una identidad laboral; y entre una contestación social y un discurso de clase ("efecto de demostración", fuertemente clasista).

III.C.1.-Especificaciones :

Participaron en un grupo de discusión -cuyo discurso -reproducimos a continuación- empleados bancarios (2), ejecutivos de nivel medio (2) y empleados fiscales (1). Las edades iban de 23 a 27 años, siendo solteros 3 de los participantes. Los casados llevaban 12 o más años de consumo regular y los solteros 5 o más años. La reunión se realizó en Septiembre de 1984.

SECUENCIA 1

- "e) Mira, yo no sé mucho de esto...
todos) ¡Ah, ya!... ja, ja...
- a) Yo encuentro que hay varios tipos de personas que fuman marihuana. Primero está el ocioso, después la persona - que le gusta y el compadre que le gusta dejar cagás vo lado. Porque hay personas que cuando se fuman un pito salen a pelear, porque existen, ¿cachai?. O sea la marihuana les dá el valor para salir a pelear.
- b) Para mí es más el alcohol...
varios) Si, ¿ah?... Claro.
- a) Ahora... por qué la sociedad no acepta la marihuana. - Porque hay muchas personas que son de bajo nivel, en el aspecto no del nivel socioeconómico; sino que estas - personas que están asaltando: Maleantes. Generalmente los pillan volados. Entonces, la prensa... ¿Hay cachado la prensa roja, compadre? Dice: "Marihuanero cogoteado y... ¿ah? ¡La misma cuestión de Maipú ... en el funeral los compadres fumando pitos. Led Zepelin... en toda la pompa fúnebre... El respeto ya se perdió! Por esas personas la sociedad a lo mejor no acepta la marihuana...
- d) Pero eso es algo tan poquito que sucede. O sea dentro de la mayoría que fuma pitos esas cosas malas son insignificantes, ¿me entendís?. Pero resulta que se agrandan tanto que pasan a ocupar el cien por ciento de la opinión negativa hacia los demás...

- e) Noticia policial de la semana, ja... trescientos pitos de marihuana, y se han comercializado quizá dos millones de pitos.
- d) Y a lo mejor quedamos cortos con esa cantidad que tu - estai diciendo".

Para el primer participante los "tipos de personas que fuman marihuana" se definen en dos planos: Según su "motivación" ("El ocioso, el que le gusta y el que gusta dejar cagás volado"), situándose él entre los dos extremos; y según las reacciones que originan en la sociedad, que determinan su no aceptación ("gentes de bajo nivel... asaltantes, maleantes" e irrespetuosos: "Funeral de Maipú). Pronto se ve que el grupo no está dispuesto a considerar las cosas de este modo. Primero desvía la atención hacia el alcohol y luego se introduce en una tibia contestación social, alegando primero que la sociedad no discrimina entre la mayoría y la minoría de los usuarios y después, más directamente, se ataca a la prensa sensacionalista y a los comerciantes en droga. Aún no sabemos si se trata de los medios de comunicación solamente, o si es mala fé, hipocresía, o qué. Sin embargo, aunque podemos apreciar un "rescate" del asunto Maipú, veremos que en lo sucesivo el grupo sustenta, al lado de los discursos principales, un fuerte discurso de clase.

SECUENCIA 2

- "e) En el fondo se va creando como una subcultura, encuentro yo, en el aspecto de la yerba, porque en general el gallo que fuma pitos tiende a buscar al grupo que fuma pitos. Si te fumai un pito y estai con otro que no fuma, como que no sabe, como que no las pesca o está en otra onda. ¿entendís?
- a) ¿Sabís lo que pasa?. Yo encuentro que el grupo que fuma marihuana es super unido, compadre. Tu el cigarrio generalmente te lo fumai solo, ¿ya?. Un pito te lo podís fumar solo, pero nunca te lo fumai solo; buscai a alguien para fumar con alguien ¿ya? Es un elemento social, compadre. Grande, muy grande el pito. Ahora: Tu llegai volado a un grupo totalmente sobrio y encontraí que hablan puras h... Y a lo mejor ellos, si llega uno solo de ellos a un grupo de volados no entiende nada, ¿cachai?... Es que muy difícil el tema. Super difícil

- el tema. Es muy complejo...
- b) Cuando no se conoce yo creo que sí.
 - e) Yo creo que no es tan difícil h... porque en el fondo la sociedad como que induce a las personas, y hay una presión tan grande que tenemos todos en el fondo, que a muchas personas les puede producir una cuestión psicológica. Te digo yo porque a los lolitos que recién - salen del colegio, que se yó, están fumando su pito: - Que el papá que esto, que la policía. Uno anda tan reprimido en el asunto que se persigue sin haber objeto, ¿me entendís?. Si hubiera un poco más de libertad en ese aspecto, la gente como que no... tanto. Yo creo - que si dejaran libre la marihuana no pasaría lo que todos piensan: Que quedaría la cagá, que todos andarían volados. Quizá sería como tan normal que cada uno en algún momento, cuando él lo estime conveniente se fume su pito y lo goce, ¿entendís?. Y puede de hecho hacer un montón de cosas. Quizá no dedicarse a estudiar inglés, por decirte, o a hacer ejercicios matemáticos; - pero te podís dedicar a hacer trabajos en la casa, que se yó. En el fondo podís dedicar ese tiempo...
 - c) A otro trabajo...
 - a) Hasta a arreglar la pieza, que eso me haría falta a mí.
 - e) Claro. Te fumái de aquí un cuete y te vaí a arreglar la pieza".

La sociedad es culpable de los "males" de la marihuana. La represión social hace que usuarios y no usuarios dejen de entenderse entre sí. Se crean subculturas y el usuario inexperto vive en una suerte de paranoia ("se persigue sin haber objeto"). El sustentador de la tipología que encontramos inicialmente hace a este factor subcultural responsable de la cohesión de los fumadores, en lo cual se equivoca tan rotundamente que se hace acreedor al reproche de no conocer el tema (!). Se trata en realidad de una situación de "anormalidad" que mal podría dar cuenta de aquello; y en cambio se sostiene que sólo la libertad es garantía de normalidad. La libertad se define en términos ya familiares: "cada uno... cuando lo estime conveniente se fume su pito y lo goce". Y en el caso específico de este goce, se introducen las "motivaciones" de un discurso laboral: "Y - puede de hecho hacer un montón de cosas... no estudiar sino hacer trabajos en la casa... podís dedicar ese tiempo a... otro trabajo".

SECUENCIA 3

- "a) Claro. Por ejemplo en mi casa mi viejo sabe que fumamos pitos. Mi hermano y yo. Hace ene tiempo... Y no nos - pesca mucho. Hemos tenido plantas y toda la h... en la casa. Yo creo que si eso mismo nos hubiese pasado ... Nosotros estuviéramos presos todos los fines de semana, la cuestión no sería igual, ¿cachai?. O sea ya en el fondo mis papás son una fracción de la sociedad ¿cachai? . O sea todos te empiezan a ver que no eres dañino para la sociedad, aunque estés volado no va a pasar nada.
- e) Pero hay gente que...
- a) Hay gente que dice: "A mi no me gusta" y ni siquiera la han probado.
- e) Sin saber. Yo una vez también le dije a mi papá: ¿Oye, tu tanto que me reprimes por esta cuestión... Hay fumado alguna vez?...-¡No. Como se te ocurre!, ¿estai loco?. Y yo le dije: "Tu deberiai fumar para saber realmente- que lo que es". En el fondo da rabia. La gente ataca por muchas cosas que no conoce.
- d) Yo estuve una vez como quince días fuera de mi casa por unos pitos. Yo dije: "pienso que no estoy equivocado . Tengo mis ideas y no creo que sea algo tan malo, que le vaya a hacer daño a los demás porque esté fumando marihuana. A lo mejor el daño más grande que pueda hacer por fumar marihuana es a mi mismo".
- c) Yo encuentro que hay mucha gente ahora que la acepta, - ¿ah?. La acepta bastante más que antes. Puede ser que en distintos niveles sociales, digamos, hay personas - que se acostumbran a responder a la otra gente: Que en realidad fuma marihuana, pero no por eso va a ser un perdido, ni va a perder la responsabilidad ni nada por el estilo. O sea tu comportamiento va a ser normal. Yo pienso que mucha gente antes tenía miedo de eso, de que "mi hijo va a fumar marihuana y va a ser un perdido". Entonces a medida que tu le has ido demostrando en realidad, han ido tomando confianza.
- d) Claro. Yo con mi viejo me llevo bien. Sabe que estoy - ubicado, que tengo mi trabajo, cumplo todas mis responsabilidades, tengo mis cuentas, mis deudas, pago los compromisos que he adquirido y vivo tranquilo.
- c) Claro. No te altera el carácter ni andai agrediendo a nadie, ni haciendo escándalo.
- e) Y de hecho si sucede que dentro de la misma policía, digamos... La represión afecta en el sentido que hay un comercio clandestino de la yerba. Hay gente que la cultiva para esa gente. Hay gente que la comercializa para todos los volados. Pero todo eso se hace fuera de las normas que ha implantado la sociedad... Y como de - cía, pienso que a la larga si se llegara a permitir o a legalizar de alguna manera, o dar más facilidades para este asunto, yo pienso que no pasaría algo tan malo".

ANEXO

- a) Hay un futuro compadre. En cuanto a legalizar drogas, legalizar la marihuana; el futuro va a ir siempre en ascensión... acá, como van las cosas, ya que gente no te fuma, compadre"
- e) Todo va evolucionando... antes morían todos porque se resfriaban, ahora no se mueren... antes una niñita que no fuera casada no podía tener relaciones con su novio. Los papás decían: "esto no puede ser". Y ahora no hay problemas. Lo mismo pasa con las drogas. En un principio era todo atacado, quizá por desconocimiento de la gente, -que el que fuma marihuana está asociado con ladrón, delincuente, que se yó- ... Yo pienso que el asunto de las drogas va a evolucionar. Yo creo que hay mucho desconocimiento de la gente... un tabú que se acarrea por muchos años y que ha influido para que no se legalice".

Por primera vez se encuentran "aliados" entre la sociedad: Toda "esa gente que ahora la acepta". Por eso se ensalza la actitud positiva de esos adultos tolerantes, se deduce de ello la "normalidad" de la marihuana, y se reserva la hostilidad para quien crítica sin conocer (o "sin haber probado"): Falta de respeto. Esta aceptación funda la afirmación de una libertad como tolerancia (no exclusión, libertad democrática), vehiculizada sólidamente por la alternativa de solución mencionada, "alianza" generacional que influye directamente en la percepción del futuro. En términos generales este futuro es apocalíptico-político ("nos estamos matando", "la mentalidad de poder internacional"), pero dado que "en esto del futuro estaría metida la marihuana" y la marihuana es aceptada por los padres; el futuro se vuelve positivo: "Va a ir siempre en ascensión" (anexo). El punto clave es la cuestión de la legalización, que en cuanto está garantizada por una futura liberación, apoya un discurso social naciente.

Aquí, tal como en los discursos anteriores, la formulación de un discurso generacional da pié para un desarrollo consecuente del discurso social. O sea, en resúmen: A la anormalidad ("perseguirse", "subculturas") y la anormalidad - ("comercio clandestino" corrupción); como falta de libertad, se opone la legalización como consecuencia de la libertad.

Hay un "efecto de demostración" que apoya el discurso generacional y consiste en comportarse "normalmente", cumplir en el trabajo y con las obligaciones (responsabilidad), evitar consecuencias legales, no ser dañino, y principalmente, "no ser un perdido". Con esto el que "fuma porque le gusta" se diferencia explícitamente del ocioso, del antisocial ("no te altera el carácter, ni andai agrediendo a nadie") y del irrespetuoso ("ni andai haciendo escándalo"). Pero, por esto mismo se advierte una limitación porque "al que le gusta" no sólo le ha de "gustar" evitar consecuencias. El efecto de demostración es un límite puesto a la libertad, el cual se supera difícilmente (véase más adelante la motivación).

SECUENCIA 4

- "d) Bajaría el consumo.
- e) Bajaría el consumo incluso. Resulta que lo prohibido gusta mucho más.
- a) No. No estoy de acuerdo, compadre ¿Cuántas veces no te has fumado un pito en el centro porque está prohibido?
- e) Pero es que entiende una cosa. El gallo que ya está habituado a esto como que le pone su horario, ¿viste? El gallo tiene su actividad y sabe que para la actividad que sea -o alguna-, no hace juego fumar con el asunto.
- c) Pero es que espera. Tu tenís que distinguir entre distintos niveles sociales.
- e) Sociales no.
- c) El gallo que trabaja, claro, tiene su horario. Pero el h... que sale a h... fuma a cualquier hora, cuando quiera y donde esté. Yo trabajo en el centro y a la hora de almuerzo a veces salimos a fumarnos unos cuetes y nos encontramos con ene h... por ahí caminando. No hay ni pa'que hacer cuática. Si es normal... yo lo considero normal.
- a) Pero hay veces que te ahogai.
- c) No. Yo creo que no. Es muy extraño... No se quien decía que se fuma un pito y llega a un grupo donde no se ha fumado, como que no enchufa. Yo tampoco considero eso. Porque en la oficina fumamos con otro compadre, y los demás nada. O sea, igual a la pinta, hay un entendimiento. (desorden)
- d) A mi me sucede lo mismo. Yo me fumo un pito antes de ir a trabajar, y estoy a cargo de bastante gente, ¿cachai?... de diferentes edades. Tengo que tratar con mucha gente, pero con un cuete o sin un cuete soy la misma persona.
- c) Claro.

- d) Y me entiendo de las dos maneras. Y el trabajo también he aprendido a dominarlo así. Volado o no volado.
- e) Pero ese es el gallo que está habituado ya. Al que fuma de repente no le pasa eso.
- c) Claro. Eso te lo dá la experiencia. Porque hay gente que funciona distinto".

Tal como sucedía con el "elemento riesgo" en los intelectuales, tampoco aquí es cierto que "lo prohibido gusta mucho más". Esto hace fortuito y displacentero el consumo.

El discurso laboral se hace notar aquí, pues se argumenta con una actividad y con un horario. También se toca el discurso de clase: "Tenís que distinguir entre distintos niveles sociales". Pero ambas razones son todavía secundarias en relación con el factor de "normalidad". El discurso social tiene como contenido a rescatar, un factor de no-exclusión: La represión obliga a los fumadores primerizos a aislarse y formar subculturas, pero ellos se entienden con todos. Ya sea volados y no volados. Y esto lo da su "experiencia" (generacional). Se aprecia que el factor generacional subordina también al discurso laboral: "Y el trabajo también he aprendido a dominarlo así".

El "entendimiento" como normalidad se prolonga todavía hasta el comienzo del discurso de clase :

- "c) Yo pienso que el hecho de fumarse un pito es el mismo. Allá en la población estarán acostumbrados a fumárselo en la calle y todos juntos. Es el mismo en el fondo.
- d) Con la diferencia que ahí se acepta fumar donde uno quiera y acá nosotros tenemos que hacerlo donde no nos cause problemas.
- c) Claro. Lógico."

Donde lo "lógico" se determina en forma completamente distinta cuando se desarrolla el discurso de clase, como se verá. Este último párrafo encierra, además, un sentido especial que recrearemos más adelante.

SECUENCIA 5

- "c) Uno lo relaciona al aspecto social. Si tu veís que es perjudicial, tu te cuidai... claro.
- d) Y al ambiente que a uno lo rodea. Porque un compadre que vive en la José María Caro se acuesta fumando, se levanta fumando y no le importa que lo pillen y nadie le dice nada y cae preso... no le interesa nada.
- c) Claro. Es un problema de cultura social de la población. Que si no es la marihuana es el neoprén, o es el copete o es otra cosa. Y no se le ve solución. Se repite de generación en generación.
- e) Pero en el fondo es un problema social. Que el país mismo debiera preocuparse de esas personas. No basta con decirles: "Oye, no fumen pitos porque les hace mal". Yo digo le ayuden a tener un trabajo, que tengan acceso a la salud, al deporte, etc. Que no por ser ellos de la José María Caro van a ser más pencas que cualquiera de nosotros. Lo que pasa es que le tocó la mala suerte de haber nacido allá... Que nos pudo haber tocado a mí, a ti o cualquiera... ser de esa población.
- b) Bueno... ¿por qué no lo hacemos más práctico para que todos nos creamos? prendamos uno.

El discurso de clase se apoya directamente en los elementos del efecto de demostración. No deriva necesariamente de la normalidad, pues esta pertenece en el fondo a un discurso social ("entenderse con todos"). Su aparición puede deberse a la deuda que se arrastra en relación con una de las categorías (véase secuencia 1) que explicaría "por qué la sociedad no acepta la marihuana": "Malenates, gente de bajo nivel"

Disculpándose en parte, pero estableciendo un sólido criterio diferenciador, el grupo sostiene que el ambiente "marca". De ahí que no se puede hacer nada ("se repite de generación en generación", "tuvieron la mala suerte de nacer allá") y puede exigirse todo (la sociedad "exige" según los niveles sociales y para ellos aparecer como "decentes" es esencial). No obstante, salvo una excepción, el grupo prefiere considerar las cosas desde un punto de vista instrumental, más que desde un punto de vista estrictamente moral; aunque ello no invalida el discurso.

La "normalidad", al desembocar en un discurso de clase, se aherroja pesadas connotaciones. Asimismo, aunque la libertad tiene un referente generacional, la hemos visto fuertemente sujeta a un discurso laboral, aunque en un punto insinuaba su mayor amplitud: "Que cada uno se fume su pito en el momento en que lo estime conveniente" (donde no se decía sin embargo: "... en el momento en que lo desee"). En la próxima secuencia veremos que la Libertad como "motivación" en el discurso generacional es una libertad amenazada. Concebida como motivación pura no escapa al discurso laboral, y concebida desde el punto de vista generacional, se paga una mayor concreción con la recaída en una opción individual.

SECUENCIA 6

- "a) Para mí es una entretención.
- c) Una distracción de los quehaceres diarios. Como que la mente te empieza a funcionar en otra revolución.
- a) No sé, pero yo generalmente ocupo la volá.
- c) Claro, siempre, si de eso se trata.
- a) ... Siempre hago algo volado, siempre.
- e) Yo lo considero como tranquilizante. Te relajai, te olvidai de muchas trancas y tensiones que podai tener durante el día. Y a la vez como sueño. O sea es como soñar y hacer tu vida. O soñai otro tipo de vida en el fondo. ("sin preocuparme de levantarme a las siete para ir a trabajar).
- c) Incluso hay veces que me cambia el estado de ánimo y - otras veces no. Así que uno no podría decir tampoco - que es como para encubrirse de alguna h... porque uno se siente mal que fuma pitos, ¿ah?
- a) Yo creo que cuando uno tiene un problema la marihuana te lo acentúa más, porque quedai pensando en tu problema como loco.
- b) No es válvula de escape.
- a) No. Por lo menos para mí. Ahora, en diferentes personas tiene diferentes reacciones.
- e) Yo pienso que la marihuana no es dañina si no es en exceso como todas las cosas.
- varios) Si... El exceso es perjudicial.
- c) Te despreocupai de todo. Perdís el sentido de la responsabilidad. Lo mismo que el alcohol. Tu veís a los gallos de las poblaciones: Son borrachos, perdieron toda capacidad de razonar. O sea hacen pura locuras no más. El alcohol es primero que nada, ¿cachai?... Tres copetes en la mañana, dos después de almuerzo y cinco en la tarde.
- e) O sea, la idea no es vivir en torno a la yerba sino que controlarla. Por muy sano que sea el exceso hace mal.
- a) Claro.

La determinación de la motivación sigue la lógica del discurso laboral. De la simple "entretención", que se supera en la "dis-tracción" (sustracción), se pasa al principio de utilización: "Ocupar la volá, hacer algo siempre", - que ya veíamos enunciado en la secuencia 2 como "hacer un montón de cosas", esencialmente trabajar. Pero hay en esta nueva secuencia un elemento que rebasa este marco. Un elemento reprimido que amplía esta motivación. Se trata de soñar con otro tipo de vida; no la vida que se lleva en cuanto trabajador, sino una vida en que ya no sea necesario "levantarse a las siete para ir a trabajar", entre otras cosas. Pero este es un proyecto no realizable en general, es una - opción individual que no es factible como solución general; y que sólo puede operar por un tiempo limitado.

Cerrando el cuadro de la motivación en el plano del - discurso laboral, el grupo se encarga de alejar las sospe - chas de escapismo, en cuanto la marihuana no sirve para so - lucionar problemas; y también se descarta la pauta de exce - so en el consumo, en cuanto está en juego la "imágen"(efec - to de demostración), específicamente en cuanto a la respon - sabilidad" y la "capacidad de razonar" (cayendo nuevamente en el discurso de clase), aunque estos últimos males se - atribuyeron al alcohol. En definitiva, "la idea no es vi - vivir en torno a la yerba, sino que controlarla", pues, "por muy sano que sea (marihuana)en exceso hace mal"

Para explorar la motivación que observamos reprimida - en esta secuencia, introducimos un referente juvenil que figura como pregunta, encabezando el anexo. Así, "hacer algo siempre" se transforma en "tratar de hacer las más cosas posibles", en una palabra: "Aprovechar la juventud". La refe - rencia al período juvenil es inequívoca, así como también - lo es la referencia al futuro. Gozar, aprender, vivir, re - miten a una "experiencia" configuradora de la personalidad. A su vez, esta experiencia está más allá del bien y del mal ("hacer cosas malas también es bueno") por lo que no debe - mos pensar que se trata de una mera búsqueda hedonista de

estímulos o sensaciones, sino de vivir la vida tal como se presenta. Una moral vitalista que, no es que trate de vivir - sólo el presente, sino que considera el presente como "experiencia", como vida. En este sentido la "experiencia" de la marihuana es directamente una fuente de valores: "valores que se tienen estando volado... más sincero, más abierto, pensar cosas sanas, tener buenos pensamientos". Con esto se completa el discurso generacional, y se cierra el discurso social.

Pero; ¿por qué se trata de "aprovechar la juventud"? Esta es una "motivación" que no se observa como tal en los otros discursos.

La explicación parece residir en que, efectivamente, se le ha perdido el "gusto" a la juventud. Aprovechar la juventud porque la juventud se va. Los otros jóvenes hacían del futuro un presente, el presente era futuro, pero este existía también como tal, fuera de este presente. En cambio, aquí el futuro más bien ha llegado. Ya no es el eterno presente como vivencia de la juventud. Sin embargo, hay una salvación y esta salvación es posible a través de la marihuana. Por un lado, esta asegura los valores de la juventud. Por otro lado, se consume en todas las edades, con lo cual el límite de la juventud se esfuma. Además, se funde - en este punto con la característica de normalidad, que ya hemos visto (discurso social).

III.C.2.-Conclusiones :

Llegamos así a una solución consecuente con el núcleo de identidad del "volado", vale decir, con una respuesta - generacional que se despliega también en una contestación social. Sin embargo, también hemos visto que la fuerza - que aquí revisten los discursos laboral y de clase es un factor nada despreciable; que tiñe el discurso, empujando hacia la particularidad, a un consumo que, merced al afecto

de demostración y a la peculiaridad de lo laboral, pierde su base universal, más propiamente generacional, transformándose en el consumo de los trabajadores de cuello blanco; es decir; determinado por una afirmación recurrente - de la actividad de trabajo y la situación (posición) de clase.

Creemos que esta debilidad se origina en el carácter - mismo de la solución generacional, en cuanto "alianza" con los padres. En efecto, para "conquistar" el apoyo de los padres hay que pagar el siguiente precio: Por un lado, hay que comportarse como un adulto, como un trabajador responsable; y por otro lado, demostrar que somos merecedores del respeto de nuestros padres (efecto de demostración) haciendo del padre un portador de sanciones morales, un observador como representante de clase; o, en términos instrumentales, haciendo de él un código.

Otra consecuencia de lo anterior es el "recorte" del discurso social. Específicamente, la disolución casi total del valor de la paz. En primer lugar, la no-exclusión en un "entendimiento", pero no como comunicación sino como "normalidad". En segundo lugar (tal como pudimos ver en la sección anterior) desaparece la inclusión (final de la secuencia 4) y esto se reconoce tal cual: "allá en la población estarán acostumbrados a fumárselo en la calle y todos juntos... acá nosotros tenemos que hacerlo donde no nos cause problemas". En síntesis, hay una manera más propia y otra más "externa" de ser volado, una más colectiva y otra más individualista.

NOTAS CAPITULO TERCERO

- 1).- En cada uno de los pasos dado, la necesidades del muestreo se conectan con el grado de interpretación alcanzado. La producción de los datos no sólo incumbe a las tecnologías sino también a los actores del proceso de producción-interpretación. El investigador está frente a una comunicación producida, será integrado a nuevas situaciones de habla, las cuales son desde ese momento, "acontecimientos". Experiencias para él y para otros, intersubjetividad de la cual puede dar cuenta: completar los sentidos incompletos de los otros mediante su propia búsqueda de sentido.
- 2).- Pudahuel, Lo Prado y Cerro Navia, en la actual división territorial.
- 3).- Véase más adelante, en la última parte del discurso de los trabajadores "independientes" y en el discurso de los sectores medios.
- 4).- Véase al respecto: Fred Davies y Laura Muñoz: "Heads y Freaks"; en Mc.Grath y Scarpitti (1973), un estudio sociológico que entrega conclusiones psicológicas.
- 5).- Diálogo producido en una situación grupal de esparcimiento (musical).
- 6).- "Piola" aparece aquí como directamente opuesto a LA PAZ: ESconderse para no compartir.
- 7).- Desde la teoría de la anomia, se dice que en los Estados Unidos, "la familia, la escuela, el lugar de trabajo y la cultura en general imponen la aceptación de tres axiomas :
 - a).-Todos deben esforzarse hacia las mismas metas elevadas, ya que están a disposición de todos.
 - b).-El fracaso aparente del momento no es más que una estación de espera hacia el éxito definitivo.
 - c).-El verdadero fracaso está en reducir la ambición o renunciar a ella". - Merton;(1970), pag.170.

Es decir, "esforzarse" o "fracasar", somera mística que impulsa a una cultura. Pero, creemos que no se trata del culto al esfuerzo, sino de una cultura de la competencia, donde se trataría más bien de "ganar" o "perder". Y hasta de vencer o ser vencido (la lucha por la vida). Una lucha de todos contra todos donde cada sujeto es un blanco. Tal vez por eso muchos artistas "populares" le cantan al "perdedor": Billy Joel, con "pianoman"; Bob Seger, con "Beautiful looser",etc.
- 8).- De acuerdo con un poema del conocido Dr.Barnard, que circula al interior de una instancia social que, por su función, revela en forma desnuda y en toda su amplitud la verdadera cara del "valor" que nos interesa: Un club rehabilitador de alcohólicos en la Comuna de Providencia. Dice el poema :

"El éxito comienza con la voluntad"

"Si piensas que estás vencido lo estás...
si piensas que te gustaría ganar, pero
no puedes, no lo lograrás.
Si piensas que perderás, ya has perdido.
(... piensa en grande y tus hechos crecerán.
Piensa en pequeño y quedarás atrás...
(...) la batalla de la vida no siempre la gana.
El hombre más fuerte o el más ligero,
porque tarde o temprano el hombre que gana
es aquel que cree poder hacerlo".

Entre vencer, o ganar-perder hay la remisión (todavía) a un juego-lucha. A su vez, la ambición "en grande" es la incitación a una carrera. Pero lo esencial es también universal: "la batalla de la vida".
- 9).- Que aparece, en realidad, montado sobre un discurso estudiantil.
- 10).- Es propio de universitarios tratar las cosas "teóricamente", es decir, responder precisamente a lo que se pregunta y preguntarse claramente.
- 11).- La "lucha generacional" tiene, en realidad, poco de lucha; pero es un medio efectivo para lograr la primacía. Las visiones de mundo se imponen tarde o temprano. Una "lucha" completamente pasiva, pero efectiva, se entabla siempre en el terreno generacional cuando los jóvenes se sientan a esperar tranquilamente la muerte de los viejos.

CUARTO CAPITULO

A MODO DE CONCLUSION

Este Capítulo Contiene :

I.-UNA EXPLORACION DE LA COHERENCIA RELATIVA DE LOS DISCURSOS,
PARA LA DETERMINACION DE UNIDADES DE SENTIDO POSIBLES.

Hemos visto que la mayor coherencia es aportada por los sentidos que informan los llamados discurso generacional y social, tanto en sectores populares como en sectores medios.

II.-INFERENCIAS DEL CONTEXTO DE INVESTIGACION AL CONTEXTO SOCIAL.

Se exploran los orígenes sociales de los sentidos encontrados, sin pretender exhaustividad. La contextualización busca, más bien, aprehender la interacción que se dá entre el uso, el contexto social y las respuestas generacional y social.

I.A.-IDENTIDADES Y DIFERENCIAS (SIMILITUD RELATIVA) DE SENTIDO EN LOS DISCURSOS.

En todos los discursos el referente principal es un futuro cancelado, hipotecado. Una juventud sin futuro.

La solución que se ofrece para este problema (problemática generacional) es la de diluir la distancia entre el presente y el futuro, establecer entre ambas orientaciones temporales una solución de continuidad. Hay una "madurez" de la marihuana, como madurez del presente, como solución al problema del futuro. Allí se coincide en hacer del futuro un presente, es decir, un ahora no un después, como lo logrado, ya permanente: Ser joven; y en hacer del presente un futuro, abolir las cancelaciones, las postergaciones, las represiones: Ser libre. Pero básicamente la definición de ser joven es ser libre, punto sólido, alternativa para la problemática generacional.

En este punto, las diferencias en las connotaciones sociales asociadas a la estratificación, introducen dos sentidos posibles de la libertad :

i).-La libertad como ser lo que se es, como "experiencia" y maduración. Ser volado, ser libre. Relación in - mediata e irreductible.

Entre los estudiantes populares no se renuncia a la juventud para "luchar", "surgir", etc. Para ellos, ser libre es, ante todo: "Ser lo que uno quiere ser, hacer lo que uno quiere hacer y cuando quiere". Esta responsabilidad en la propia formación da pié para una experiencia de respeto: "Uno no nació para ser como los demás quieren, sino como uno quiere". En síntesis, ser libre como personalidad y ser libre como respeto.

Entre los trabajadores populares, ser libre es "ser lo que uno es", una afirmación que en el estudiante era toda - vía deseada ("ser como uno quiere ser..."). La libertad como respeto es también parte primordial del discurso.

ii).-La libertad como implícita, no como símbolo. En ciertos estratos populares y sobre todo en sectores medios : Libertad para la diversidad. Ser libre es ser diferente: "So mos todos distintos" (intelectuales), y respetar: Hay dife - rentes motivos ("cada uno tiene su motivo para fumar"). En - tre "intelectuales" (estudiantes de educación superior) apa - rece mediada por un discurso político: La libertad es pro - moción, expresión, pluralismo ideológico.

En ambas alternativas, el discurso social también apa - rece escindido :

i).-En un primer plano, LA PAZ como convivir, com - prenderse, compartir con los demás. Paz en lugar de lucha y agresión. La población como índice de la necesidad. Inclu - sión. Ser volado popular.

El estudiante popular quiere "comunicar con todas las personas", en lugar de luchar o competir con ellas: "nunca la agresión, ni nada de eso. Siempre pura conversa se arregla todo".

El trabajador popular quiere la "convivencia", no "la ley de la tierra" (de la selva); pero no tiene más remedio que "ser pasivo y agresivo a la vez". La "onda de compartir" se opone a la "onda personal".

Es una paz inclusiva, sin duda: "convivencia", "comprensión", generosidad ("compartir") y comunicación, contra el aislamiento y el egoísmo ("islas"), la competencia y la rapiña ("el daño, la maldad, la agresión").

ii).-En un segundo plano, una paz que en sectores populares aparece marginalmente, todavía como "compartir" y "comprenderse"; pero que en sectores medios es no exclusiva (democrática tradicional) y no se nombra. Así, por ejemplo, en trabajadores de cuello blanco, lo importante es la normalidad ("entenderse con todos"), no encerrarse en subculturas o en la "anormalidad" (sin incluir, por cierto, los elementos del llamado "efecto de demostración"). Es, pues, una paz no excluyente.

Un ejemplo elocuente de la diferencia entre ambos sentidos: "Allá en la población estarán acostumbrados a fumarlo en la calle y todos juntos... acá nosotros tenemos que hacerlo donde no nos cause problemas". Incluso, en los trabajadores de cuello blanco se articula la continuidad generacional (con los padres) sobre diferencias de clase: son los buenos muchachos. Por otra parte, en los intelectuales es "apertura a la comunicación", relación, rechazo del individualismo; más que de la competencia o la lucha.

I.B.-ALTERNATIVAS DISCURSIVAS DICOTOMICAS.

Vimos que los discursos generacional y social ponían - en acción ciertas alternativas discursivas, las que en ocasiones aparecen como dicotomías (no siempre explícitas).

El discurso generacional no especifica mayormente en este sentido. La oposición es en bloque contra "las otras generaciones", "los viejos", los adultos en general y sus valores.

El discurso social es más específico, tal vez porque - aquí se juega la oposición bueno-malo, base de la calificación y el juicio de la sociedad.

Ante esta dicotomía veíamos aparecer :

i).-Coveniente-inconveniente (fumador en transición)

Al mismo nivel como cuasi ruptura. Pero lo conveniente es casi lo bueno y lo inconveniente es casi lo malo.

ii).-Necesario-innecesario (trabajadores populares):

Más allá del bien y del mal.

iii).-Positivo-no positivo (trabajadores populares):

Como recurso ideológico que acude a la "neutralidad" (seudo-científica). Sólo positivo.

iv).-Verdad-mentira (intelectuales)

Dicotomía implícita que implica suspender el juicio, - aclararlo o relativizarlo. La mentira no permite ninguna - discriminación.

v).-Normalidad-anormalidad (trabajadores de cuello - blanco.

Es alternativa, pero la normalidad también depende de un juicio social.

vi).-La Paz (sectores populares):

Es la alternativa más clara y positiva, pues remite a un universo temático y valórico.

La exploración de dicotomías podría extenderse a niveles más implícitos, pero creemos suficiente la enumeración hecha hasta aquí. No pretendemos exhaustividad, pues pensamos que la información en niveles más profundos, si bien puede ser más rica, tiene menos ingerencia práctica.

Finalmente, una referencia a la oposición diversión - tarea (compromiso, obligación, etc.): Esta dicotomía (implícita a veces) compite en apariencia con el discurso (y la solución) generacional; pero es una definición juvenil - externa. Este tipo de oposición, tomada fuera de contexto, ha servido para calificar esta y otras conductas juveniles con el mote de hedonismo. Pero esta cuestión puede dilucidarse. Así, por ejemplo, al exacerbar la pregunta por la "experiencia" del período juvenil, acudiendo precisamente a sujetos que están a punto de dejar de serlo (trabajadores de cuello blanco), vemos que en el plano de la vivencia más inmediata; gozar, aprender, vivir, remiten a una "experiencia" configuradora de la personalidad. A su vez, esta experiencia está más allá del bien y del mal ("hacer cosas malas también es bueno"), por lo que no se debería pensar que se trata de una mera búsqueda hedonista de estímulos o sensaciones (1), sino de vivir la vida tal como se presenta. Una moral vitalista, que no es que trate de vivir sólo el presente, sino que considera al presente como "experiencia", como vida (2). En este sentido, la "experiencia" del uso de marihuana les parece una fuente directa de valores: "valores como los que se tienen estando volado... más sincero, más abierto, pensar cosas sanas, tener buenos pensamientos..."

II.A.-ORIGENES SOCIALES DEL DISCURSO GENERACIONAL.

Juventud Popular :

La explicación más general que puede encontrarse para la aparición de una identidad generacional en determinados sectores de la juventud popular (en este caso, los "volados") dice relación con la notoria degradación ocupacional que ha afectado a la actual generación joven, que la ha privado de "un espacio institucional y de desarrollo (potencial) fundamental en la transición hacia el mundo adulto, manteniéndola encerrada en una suerte de 'juventud' con mucho tiempo y con pocos recursos"(3); en contraste con la versión anteriormente aceptada respecto de la inexistencia de un "período juvenil" propiamente tal entre la juventud popular, dado su temprano ingreso al mundo del trabajo.

Pero esta explicación estructural no alcanza a dar cuenta de la elaboración de sentido producida a través de los momentos constructivos y privativos que se encarnan en la "experiencia de la libertad", de la que da cuenta el discurso generacional. Estos elementos refieren a una memoria y a un aprendizaje que sólo puede darse dentro de una continuidad biográfica: Memoria del castigo y la disciplina, aprendizaje subterráneo de la libertad parcial. Hay la remisión a una unidad de sentidos posibles, que puede dar cuenta de la historia de las generaciones juveniles de los últimos años: Un punto de partida y de llegada en la crisis de futuro; es decir, de hegemonía, de historicidad. Y es que "todo sujeto juvenil se constituye en referencia -positiva o de carencia- al futuro, a la disputa del futuro. Lo anterior aparece sobredeterminado en el Chile de hoy por la crisis de hegemonía a que hacíamos referencia: El mundo adulto no ofrece "circuitos de vida" posibles a los jóvenes" (4).

La crisis de futuro bloquea la urgencia del tiempo. El tiempo se relaja, hoy no es distinto que ayer ni lo será mañana. Futuro es presente: vimos que la maduración se -

desdobra, la madurez convencional (casarse, trabajar, tener hijos) es un a lo mejor, no un deber ser; gana terreno la madurez de la marihuana, la "experiencia" de "saber llevarla": La libertad. Si el futuro es impredecible, dejar de madurar es para "más adelante" (futuro es dejar). Se madura hoy con la marihuana: se es lo que se es, se vive lo que se es. Hay un continuo descubrimiento en la acción, un continuo desvelamiento... ¿detención?, ¿aparición de maduración?, tal vez... pero también reflexión. Por eso es más importante ser libre que ser joven, esto último más convencional, en cuanto ser joven es símbolo de "moratoria", símbolo nostálgico (5). Tampoco, en cuanto es general, da cuenta de una generación específica enfrentada a un futuro específico, a una crisis de futuro. Y es que ser libre es un intento de ser precisamente, reaccionar contra la cancelación de la vida. Una comparación: Hace una década ser "marihuanero" y hasta ser "drogadicto" era una denominación que ni siquiera los propios usuarios evitaban, así como en la década de los sesenta no se podía evitar la asociación con el hippie y su vida en comunidad ("promiscuidad"), fuera de que el sentido era esotérico, de secta. En contraste con estas realidades, el "volado" marca la irrupción de una identidad colectiva.

Así, el discurso generacional en los sectores populares, que consiste en ser libre como personalidad ("experiencia") y como respeto, alude a una crisis de futuro, agravada por un aprendizaje forzado de la disciplina y la experiencia de la represión y el castigo (apenas atenuadas por el paternalismo y la prohibición). Pero, también vimos que esta identidad y esta memoria generacional se muestran en una contestación social. Y es que estas generaciones han hecho ese aprendizaje desde el silencio (son jóvenes silenciosos, oiga); absortos en la reflexión acerca de sí mismos, haciendo el intento desde la discontinuidad y la dispersión, la incertidumbre y los márgenes.

Juventud de Sectores Medios :

La ausencia de proyectos, la crisis de futuro, asume - entre los "intelectuales" una dimensión político-moral. La piedra de toque para la construcción generacional es la oposición al individualismo, el que tiene dos aspectos: Una dimensión de degradación valórica (generacional) y una dimensión de incomunicación (social). En el discurso generacional esto se refleja en la incapacidad de asumir un papel protagónico: expresión de una juventud en su pluralidad ante la uniformidad de la atomización individualista; reserva y renovación moral, que rechaza la alienación (el individualismo como la "peor droga") en pos de la recuperación de los valores reprimidos. Para muchas personas, los estudiantes universitarios son aun la expresión de la juventud chilena. La pregunta que se plantea es si este consenso ideológico es un subproducto de la reivindicación política democrática, o es un movimiento paralelo a ella. O sea, si hay una relación posible entre el movimiento estudiantil y este otro sector de la juventud universitaria.

II.B.-ORIGENES SOCIALES DE LA CONTESTACION SOCIAL.

A poco andar en el contexto de la identidad generacional, vemos que "ser lo que se es" es la madurez en la exclusión. La identidad social de esta generación ha tenido que oscilar entre los extremos de la marginalidad y la exclusión, por un lado, y los de la competencia y la agresión - por otro. Dos polos de una misma problemática y de una imposibilidad juvenil.

Ante esta aflictiva situación una alternativa emerge - con LA PAZ, que expresa protección e inclusión, y entendimiento y comprensión. Es en este punto donde la interpretación de la degradación ocupacional, unida a la mayor cobertura de la enseñanza secundaria entre los sectores populares, permite hablar propiamente de una "moratoria" con mucho tiempo libre, pero con escasos recursos.

Así, en esta "situación social" actual de la generación juvenil, el problema del empleo es angustiante, hasta el punto que Martínez y León (1984) estiman que "la proporción de jóvenes "excluidos" del empleo formal; esto es, desocupados, trabajadores marginales y servicios, PEM, POJH y empleadas domésticas, se habría elevado de un 20% a un 40% entre 1971 y 1980, para empinarse por sobre el 50% en 1982"(6). Pero, la juventud popular no sólo se debate entre la lógica del mercado y la deprivación general, sino que también la mofa irritante del ideal consumista se añade a la despiadada realidad de lucha por la sobrevivencia. En definitiva, lucha contra la propia agresividad acumulada (Paz, contra la ira que despiertan el castigo y la exclusión), no siempre con éxito: "Somos más pasivos que agresivos si, pero no dejamos que nos pasen a llevar".

Juventud Universitaria :

En la década del 60, la juventud universitaria tenía - una sólida expectativa de integración al mundo laboral adulto, gracias a la importante demanda de profesionales ejercida por el aparato estatal. En las décadas del 70 y del 80, "la disminución de las oportunidades de empleo y la creciente inestabilidad ocupacional que alcanza también a los jóvenes de mayor nivel educacional, generalmente ubicados en los estratos medios y altos (...) han llegado a constituir hechos palpables ante los cuales la alternativa más coherente ofrecida por la cultura dominante es el esfuerzo individual"(7). Esta situación desmedrada, aunque no tan grave como la que afecta a la juventud popular, puede ser responsable de la crítica a la noción de individualidad como individualismo, incomunicación y extrañamiento; de manera que se advierte - una mayor lejanía respecto de los temas de la competitividad y la lucha.

NOTAS CAPITULO CUARTO

- 1).- El hedonismo estima esto como bueno. Véase al respecto: Herbert Marcuse "A propósito de una crítica del hedonismo" (1965).
- 2).- No según la pauta de gratificación diferida, que posterga el presente en función de un futuro lejano.
- 3).- Mario Marcel: "juventud y empleo: drama en tres actos y un epílogo" en : "Juventud Chilena..." (1985).
- 4).- Manuel Canales: "Entre el silencio (el grito) y la palabra" en: Juventud Chilena... op.cit.
- 5).- Como en el discurso de trabajadores de cuello blanco, que en este punto es casi cooptado por el discurso adulto sobre la juventud: El de aquella "edad dorada" que ya no ha de volver, la juventud negativa, la negación de la juventud.
- 6).- Martínez y León: "La involución del proceso de desarrollo y la Estructura social". Ced, materiales de discusión N°53. Citado por Marcel en Op.cit.
- 7).- Ibid.

BIBLIOGRAFIA GENERAL

- 1.- Andrews, Kenneth y Kandell, Denise: "Attitude and Behaviour: A Specification of the Consistent Contingency Hypothesis". American Sociological Review. Vol.44 Pags.298-310. 1979.-
- 2.- Aron, Raymond: "La Sociología Alemana Contemporánea". Editorial Paidós. Buenos Aires. 1953.
- 3.- Agurto, Canales y De La Maza (editores): "Juventud Chilena. Razones y Subversiones". Eco-Folico-Sepade. 1era.Edición - 1985.
- 4.- Becker, Howard: "Los Extraños: Sociología de la Desviación". Editorial Tiempo Contemporáneo. Buenos Aires. 1970.
- 5.- Bühler, Karl: "Teoría del Lenguaje". Revista de Occidente , Madrid, 1950.
- 6.- Canales, Manuel: "Ideologías presentes en Chile hoy. Cambios y continuidades". Proyecto de Tesis de Doctorado. Universidad Complutense de Madrid, Noviembre 1984.
- 7.- Caisi: "Aproximación a la problemática de los inmigrantes españoles desde la Metodología del Grupo de Discusión". Madrid 1979.
- 8.- Clinard, Marshall (comp): "Anomia y Conducta Desviada". Editorial Paidós. Buenos Aires. 1967 (c: 1965).
- 9.- Comisión D.A.T. (Drogadicción, Alcoholismo, Tabaquismo) : "Programa Control de la Farmacodependencia". Pudahuel, Agosto de 1985.
- 10.- Galtung, Johan: "Teoría y Métodos de la Investigación Social". Eudeba. 1966. Tomo I.
- 11.- Gramsci, Antonio: "El Materialismo Histórico y la Filosofía de Benedetto Croce". Editorial Lautaro Buenos Aires, 1958. (c: Einaudi, 1955).
- 12.- Habermas. Jurgen: "Problemas de Legitimación en el Capitalismo Tardío". Amorrortu Editores. Buenos Aires, 1973.
- 13.- Habermas, Jurgen: "Conocimiento e Interés". Taurus. Madrid, 1982. (c:1968).
- 14.- Hyde, Margaret (comp.): "Drogas Alteradoras de la Mente" . Editorial Diana. Mexico, 1973.
- 15.- Ibáñez, Jesús: "Más allá de la Sociología: El Grupo de Discusión Técnica y Crítica". Editorial Siglo XXI Madrid, 1979.
- 16.- Jacobson, Roman: "Ensayos de Lingüística General". Editorial Seix Barral, 1975.
- 17.- Lefebvre, Henri: "Contra los Cibernantropos (contra los tecnócratas)". Granica Editor. Buenos Aires. 1972. c:1971).
- 18.- López, Francisco: "Evangelizar la Cultura". Vicaría Pastoral Obrera. Tomo II. 1984.
- 19.- Madge, John: "Las herramientas de la Ciencia Social". Editorial Paidós. Buenos Aires, 1969.
- 20.- Marx, Karl y Engels, Friedrich : "La Ideología Alemana". - Coedición Pueblos Unidos - Grijalbo, 1968 (c:1932).
- 21.- Marcuse, Herbert: "Cultura y Sociedad" Tomo 1 Editorial - Sur, 1965 (c:1964).
- 22.- Merleau Ponty, Maurice: "Las Aventuras de la Dialéctica" - Ediciones Leviatan, 1957 (c:1954).
- 23.- McGrath, John y Scarpitti, Franck: "La Adicción a las Drogas en la Juventud Actual". Paidós. Buenos Aires, 1973.
- 24.- Merton, Robert. "Teoría y Estructura Sociales". Fondo de Cultura Económica. Mexico, 1972 (c:1947).
- 25.- Mirane, Alfred: "Marihuana Use and Achievements Orientation of College Students". Journal of Health and Social Behavior.

- 1979 Vol.20 (June) pags.194-199.
- 26.-Morris, Charles: "Foundation of the Theory of signs". International Enciclopedia of Unified Science. Vol IV N°2 University of Chicago press, 1938.
 - 27.-Pizarro, Narciso: "Metodología Sociológica y Teoría Lingüística". Alberto Corazón. Madrid, 1979.
 - 28.-Schwartz, Howard y Jacobs, Jerry: "Qualitative Sociology". The free press of McMillan, 1979
 - 29.-Suchmann, Edward: "The 'hang-loose' Ethic and the spirit of drug use". Journal of Health an Social Behavior, 1968.
 - 30.-Van Dijk, Teun: "La Ciencia del Texto. Un enfoque interdisciplinario". Paidos Iberica, Barcelona, 1983 (c:1978).

