



Universidad de Chile
Facultad de Ciencias Sociales
Departamento de Sociología
Carrera de Sociología

Memoria para optar al título profesional de Sociólogo/a

**Análisis comparativo longitudinal de valores: Ideología política y
Pos/Materialismo para los casos de Chile, Latinoamérica, Occidente y
Europa Oriental**

AUTOR: Sebastián Estenssoro

PROFESOR GUIA: Rodrigo Asún

FECHA: 20 diciembre de 2022

*En primer lugar, dedico esta tesis a la amabilidad del profesor Rodrigo Asún, a
quien profundamente agradezco sus orientaciones,*

A mi padre, a quien culpo y hago responsable de mis valores básicos,

Y como a todo en la vida, al amor.

Índice

| | |
|---|----|
| 1. Introducción | 6 |
| 1.1. ¿Por qué estudiar el cambio en los sistemas de valores de ideología política y pos/materialismo? | 7 |
| 1.2. ¿Por qué ideología política y pos/materialismo? | 8 |
| 1.3. ¿Por qué Latinoamérica, Occidente y Europa Oriental? | 9 |
| 1.4. El escenario político de Chile contemporáneo: la victoria del rechazo | 10 |
| 2. Antecedentes | 11 |
| 2.1. La Revolución Silenciosa como el cambio de valores en los públicos occidentales..... | 11 |
| 2.2. Desarrollo socioeconómico y el cambio de valores. | 12 |
| 2.3. Referencias de desarrollo socioeconómico: Producto Interno Bruto per cápita e Índice GINI de las regiones en estudio entre las fechas 1995 y 2020..... | 13 |
| 2.4. Los Nuevos Movimientos Sociales (NMS) | 16 |
| 2.4.1. Chile y los Nuevos Movimientos Sociales | 17 |
| 2.4.2. Latinoamérica y los Nuevos Movimientos Sociales | 19 |
| 3. Formulación de la investigación..... | 21 |
| 3.1. Pregunta de investigación | 21 |
| 3.2. Objetivo general..... | 21 |
| 3.3. Objetivos específicos..... | 21 |
| 3.4. Hipótesis y supuestos..... | 22 |
| 4. Marco teórico | 24 |
| 4.1. El enfoque psicosocial: La psicología social como ciencia de la ideología y la comunicación | 24 |
| 4.2. Los valores..... | 26 |
| 4.3. Sistemas de valores..... | 28 |
| 4.4. La ideología como sistema de valores..... | 30 |
| 4.5. La ideología como ideología política: hacia una definición operativa | 32 |
| 4.6. Fundamentos para las dimensiones del índice de ideología política: Izquierda progresista y Derecha conservadora. | 34 |
| 4.6.1. “Posición política”: Izquierda y Derecha | 34 |
| 4.6.1.1. Relación social: Colectivismo e Individualismo | 35 |
| 4.6.1.2. Igualdad de ingresos: Igualdad y Desigualdad..... | 36 |
| 4.6.1.3. Economía: Estado y Mercado | 37 |
| 4.6.1.4. Gestión política: Democracia y Autoritarismo | 37 |
| 4.6.2. “Liberalismo social”: Progresismo y Conservadurismo..... | 39 |

| | |
|--|-----|
| 4.7. Pos/materialismo como sistema de valores | 41 |
| 5. Marco metodológico | 44 |
| 5.1. Tipo de investigación..... | 44 |
| 5.2. Universo y muestra | 45 |
| 5.3. Muestreo aplicado por la WVS y EVS..... | 47 |
| 5.4. Los datos de la investigación..... | 49 |
| 5.5. Imputación de casos perdidos..... | 49 |
| 5.5.1. Imputación de olas faltantes..... | 50 |
| 5.5.2. Imputación de preguntas faltantes | 50 |
| 5.6. Índice de ideología política, dimensiones, subdimensiones y preguntas | 51 |
| 5.7. Modelo de ajustes de las preguntas para el cálculo de índices | 54 |
| 5.8. Índice de pos/materialismo..... | 58 |
| 6. Resultados | 61 |
| 6.1. Ideología política: Comparativa de ideología política por regiones..... | 61 |
| 6.2. Ideología Política: Contraste de dimensiones por regiones..... | 64 |
| 6.3. Comparativa de pos/materialismo..... | 72 |
| 6.4. Comparativa de ideología política y pos/materialismo | 74 |
| 7. Principales hallazgos y conclusiones | 79 |
| 8. Limitaciones del estudio..... | 83 |
| 9. Reflexiones finales..... | 84 |
| 10. Anexos..... | 86 |
| 11. Bibliografía | 104 |

Resumen

La presente investigación tiene por objetivo conocer las principales características de la ideología y el pos/materialismo entendiéndolos en su carácter de sistemas de valores, para las regiones de Chile, Latinoamérica, Occidente y Europa Oriental, y establecer cuál ha sido su cambio en un cuarto de siglo, es decir, entre los años 1995 y 2020 a partir de las olas 3, 5 y 7 de la Encuesta Integrada de Valores (*Integrated Values Survey*) de datos abiertos. La investigación presenta un carácter exploratorio descriptivo, cuantitativo, longitudinal, no experimental y utiliza fuentes primarias. La ideología política y el pos/materialismo (materialismo y posmaterialismo) corresponden a índices de preguntas, siendo el de ideología política un índice original de la investigación constituido por las dimensiones de “liberalismo social”, “autoposicionamiento en espectro político”, “gestión política”, “igualdad de ingresos”, “economía” y “relación social”. Por otro lado, el pos/materialismo mide la valoración hacia una mayor seguridad física y económica (materialismo) o hacia la autoexpresión, calidad de vida inmaterial y pertenencia identitaria (posmaterialismo). El enfoque teórico implementado es el de la psicología social, el cual permite comprender la naturaleza de los valores, entender su utilidad como indicadores del comportamiento social y comprender a los sistemas de valores en general, permitiendo concebir a la ideología política y al pos/materialismo como sistema de valores. Adicionalmente se explican los fundamentos teóricos de las dimensiones que constituyen al índice, los cuales permitirán interpretar los resultados. Entre los principales hallazgos del estudio se puede señalar la evolución de Chile hacia posiciones de izquierda progresista, con una fuerte tendencia hacia los valores materialistas, la evolución de Latinoamérica hacia el progresismo, los valores materiales y a la posición más de derecha de todas, a Occidente como la segunda región más de izquierda progresista y que presenta la mayor valoración hacia el posmaterialismo y a Europa Oriental como la región más de derecha conservadora, materialista y que presenta una fuerte tendencia hacia el posmaterialismo.

Palabras clave: ideología política, materialismo, posmaterialismo, valor, sistema de valores

1. Introducción

La presente investigación corresponde a un análisis comparativo longitudinal de los sistemas de valores de ideología política y pos/materialismo para las regiones de Chile, Latinoamérica, Occidente y Europa Oriental, que abarca desde 1995 a 2020, a partir de las olas 3, 5 y 7 de la Encuesta Integrada de Valores (*Integrated Values Survey*) que se construye a partir de las bases de datos abiertos pertenecientes a la Encuesta mundial de Valores (*World Values Survey*) y al Estudio de Valores Europeos (*European Values Study*).

Esta investigación muestra el comportamiento y rumbo de los sistemas de valores de ideología política y pos/materialismo de las regiones de Chile, Latinoamérica, Occidente y Europa Oriental, presentando resultados interesantes para una mejor comprensión del escenario de opinión política de dichas regiones.

¿Qué quiere decir que tanto Chile como Latinoamérica tiendan a valorar más su seguridad física y económica a la par que valoran cada vez más el progresismo? O ¿que Chile y Occidente tiendan a ser cada vez más de izquierda mientras que Latinoamérica y Europa Oriental tiendan a ser cada vez más de derecha? O ¿Qué exista una tendencia generalizada hacia el progresismo en todas las regiones?

Se considera que estos y más hallazgos de la presente investigación serán útiles para incentivar futuras investigaciones que intenten explicar la opinión y rumbo de la política en estas regiones.

En el primer capítulo se da cuenta de las potencialidades que una investigación con estas características presenta, explicando la importancia de los valores para comprender el cambio social y el rumbo de las políticas nacionales, los supuestos contrastes entre las regiones de Latinoamérica, Occidente y Europa Oriental que explican el por qué fueron escogidas, y a partir del rechazo de la propuesta de nueva constitución, se ofrece una interpretación respecto escenario político de Chile y sus valores.

En el segundo capítulo se explican las principales tesis de los autores Ronald Inglehart y Christian Welzel, que reconocen una relación entre las condiciones socioeconómicas y el cambio de valores pos/materialistas. Además, se presentan antecedentes respecto del crecimiento socioeconómico que han mostrado las regiones en estudio entre las fechas 1995 y 2020, y se entregan otras informaciones que permiten suponer el impacto de valores progresistas en Chile y Latinoamérica, los que pudieran estar relacionados a valores posmaterialistas.

Posteriormente se desarrolla el enfoque psicosocial como base teórica para comprender por qué los valores (siendo fenómenos propios de la psicología) permiten emitir juicios sociales, comprender la naturaleza de los valores y los sistemas de valores a partir de los aportes de Milton Rokeach y comprender a la ideología política como sistema de valores. Además, se explicarán los fundamentos teóricos detrás de cada dimensión del índice de ideología política construido en la presente investigación.

En el siguiente capítulo serán explicados todos los resguardos y consideraciones metodológicas de la investigación, dando cuenta del tipo de investigación desarrollada, su universo y muestra, la forma en la que la WVS y la EVS aplican el muestreo para el levantamiento de sus datos, las formas en las que se imputaron los casos perdidos y como se construyen los índices de ideología política y de pos/materialismo.

Posteriormente se da cuenta de los resultados de forma descriptiva y se finaliza señalando las conclusiones, las limitaciones del estudio y las reflexiones finales.

1.1. ¿Por qué estudiar el cambio en los sistemas de valores de ideología política y pos/materialismo?

Para el autor de la encuesta, Ronald Inglehart, el cambio de los valores está a la base de los cambios estructurales, donde la expresión más directa de ello se ve en

el rumbo de la política nacional de las distintas sociedades. La comprensión del cambio de valores sirve para la comprensión del cambio en la política nacional en los países, pues el papel que juegan los valores en la sociedad se traduce en la influencia que ejercen las masas en la política nacional mediante las urnas y las diversas formas de participar en política (Inglehart, 2015).

Por lo tanto, creemos que el estudio simultáneo del cambio ideológico político y de la matriz pos/materialista de las sociedades a partir de la unidad “valor” levantada por las encuestas longitudinales de opinión pública WVS y EVS, prometen hallazgos muy interesantes para enriquecer la comprensión general sobre fenómenos sociales, el curso de la opinión pública orientada a política, y el rumbo potencial de las políticas nacionales.

1.2. ¿Por qué ideología política y pos/materialismo?

En la presente investigación consideramos ambas dimensiones pertinentes al campo de la política. La ideología política por ser precisamente el ideario consciente e inconsciente del individuo orientado a los asuntos contingentes a la política (como se desarrollará más adelante); y el pos/materialismo por dar cuenta de la prioridad en el tipo de valores que la gente porta a partir de la dicotomía materialismo - posmaterialismo; donde la relación con la política está expresada en que la predominancia de uno u otro tipo de valores implica que el individuo prioriza valores de supervivencia (o materialistas), es decir, aquellos que buscan la seguridad económica y física, o valores de autoexpresión (o posmaterialistas), vale decir, aquellos que anteponen la autoexpresión, la calidad de vida inmaterial y la pertenencia (identitaria).

Además, a partir de una lectura más amplia del concepto de posmaterialismo, podría suponerse que entre los valores autoexpresivos, de calidad de vida inmaterial y de pertenencia, podrían hallarse valores estéticos, culturales y simbólicos, estrechándose los alcances que pueden reconocerse entre el posmaterialismo y lo

que podría entenderse como progresismo (concepto que es definido más adelante). Por ejemplo, podría pensarse que un mayor posmaterialismo, por suponer una mayor autoexpresión, está fuertemente relacionado a valores sobre la libertad de expresión de grupos sociales discriminados.

1.3. ¿Por qué Latinoamérica, Occidente y Europa Oriental?

Esencialmente, por considerarse como regiones fundamentalmente contrastantes en ámbitos socioeconómicos, geopolíticos e históricos.

En este sentido, se asume el supuesto de que cada una de las regiones representará una de las categorías geopolíticas económicas de primer, segundo, y tercer mundo.

Donde Occidente pertenecerá al primer mundo por corresponderse con los países aliados a Estados Unidos durante la Guerra Fría que por lo general son considerados como países capitalistas desarrollados o industrializados, siendo este el mismo criterio que Inglehart utiliza para referirse a Occidente (Inglehart, 2015).

Europa Oriental pertenecerá al segundo mundo por corresponderse con principalmente países ex soviéticos a los cuales se les solía asociar con el concepto de países con vías de desarrollo alternativas al capitalismo.

Y Latinoamérica (y Chile) se asociará al tercer mundo por corresponderse con países no alineados de la Guerra Fría y caber en la categoría de países subdesarrollados, preindustrializados o “en vías de desarrollo”.

Respecto a la concepción de Occidente de la investigación, se debe señalar que se son considerados en Occidente (de manera retroactiva) países antes considerados en Europa Oriental, por estos integrarse a la Unión Europea y a la OCDE.

1.4. El escenario político de Chile contemporáneo: la victoria del rechazo

El 4 de septiembre de 2022, la opción “Rechazo” ganó el Plebiscito Constitucional con el 61,86% de los votos, mientras que la opción “Apruebo” alcanzó el 38,14% de los votos (Biblioteca del Congreso Nacional de Chile, 2022).

Ahora bien, si consideramos al plebiscito por una nueva constitución como la culminación del escenario de protestas originadas en octubre de 2019, cabe preguntarse ¿por qué se rechazó la propuesta de la nueva carta magna tan rotundamente?

El sociólogo Rodrigo Baño es elocuente en su apreciación. Señala que el principal error de la constitución es que “inserta como primera prioridad a los valores posmodernos” (Alberto Mayol en medios, 2022), los cuales se propagan fácilmente por la elite, pero que en el pueblo parecieran mostrar nula incidencia. Algunos de los ejemplos de valores posmodernos que da Baño son los de defensa de los derechos de los animales o los de la comunidad LGBTQ+, por mencionar algunos.

Esta lectura podría confirmarse en la presente investigación, puesto que para el caso de Chile se identifica una mayor y ascendente presencia de valores materialistas, los cuales no se estarían viendo satisfechos por la gestión política institucional. Lo que querría decir que los valores de la clase política no se corresponderían con los de la población, siendo mayormente posmaterialistas o por lo menos, insuficientemente materialistas.

2. Antecedentes

2.1. La Revolución Silenciosa como el cambio de valores en los públicos occidentales

Ronald Inglehart es el autor de la Encuesta Mundial de Valores (*World Values Survey*), y a partir de ella, en 1977 levanta su tesis principal: La Revolución Silenciosa (*The Silent Revolution*).

Esta consta de una revolución cultural expresada en el cambio de los valores básicos de las personas y sociedades, la cual influye en el rumbo de las políticas nacionales de los países y tiene origen en Occidente hacia el fin de la Segunda Guerra Mundial, con el auge económico de la posguerra.

Para el autor, este escenario habría generado de forma transversal en Occidente las condiciones para satisfacer las necesidades básicas para la existencia, vale decir, las condiciones materiales. Por lo tanto, las cohortes de edad nacidas después de la Segunda Guerra Mundial pasan su fase formativa en una creciente seguridad social y económica y, en consecuencia, tienden a desarrollar valores posmaterialistas.

Por lo tanto, la Revolución Silenciosa sostiene que existe una tendencia de que a medida que las carencias materiales son subsanadas, disminuyen los valores de carácter materialista como la búsqueda de seguridad económica y física, mientras que empiezan a hacerse más presentes valores de tipo posmaterialistas como la valoración de la libertad, la autoexpresión y la calidad de vida inmaterial (Inglehart, 1999).

Y en lo que respecta al tercer mundo, el autor señala que pensar que tales países preindustrializados se parezcan al Occidente contemporáneo es una ilusión, pero que por lo menos esta región (Occidente) ha otorgado una imagen concreta hacia donde estos países se dirigen (Inglehart, 2015).

Suponer una Revolución Silenciosa para Latinoamérica querría decir que en la medida de que mantenga su condición de subdesarrollo preindustrial, los valores de sus sociedades deberían seguir siendo prioritariamente materialistas, y conforme pueda solventar sus carencias materiales, la presencia de valores posmaterialistas debería tender a crecer en una dirección similar a la de Occidente.

2.2. Desarrollo socioeconómico y el cambio de valores.

Ronald Inglehart y Christian Welzel en su libro *Modernization, Cultural Change, and Democracy: The Human Development Sequence* de 2005, continúan desarrollando una teoría acerca de la predictibilidad en el cambio de valores alrededor del mundo.

Los autores observan que las sociedades desarrolladas difieren drásticamente de las que se encuentran menos desarrolladas, y que este cambio de valores es predecible según el rumbo del desarrollo socioeconómico. Además, este cambio de valores tiene importantes consecuencias respecto a la forma en la que se gobiernan las sociedades, promoviendo equidad de género, libertad democrática y una buena gobernanza (Inglehart y Welzel, 2005).

Resumidamente, la teoría de estos autores concibe que la denominada modernización socioeconómica (aumento de recursos materiales, cognitivos y sociales de las personas derivados del crecimiento económico, aumento de educación e información y diversificación de las interacciones humanas), trae las capacidades objetivas que permiten a las personas basar sus vidas en elecciones autónomas. Plantea un creciente énfasis en valores de autoexpresión (valores posmaterialistas) que llevan a las personas a defender la libertad de elección, y conlleva la búsqueda del desarrollo de instituciones democráticas que permitan establecer derechos que faculten a las personas para ejercer la libre elección en sus actividades (Inglehart y Welzel, 2005, p.3).

En consecuencia, como efectos de la modernización socioeconómica se puede observar cómo es que, en general, en Occidente existe una tendencia hacia los valores seculares-rationales (en contraposición a valores tradicionales) y a los

valores de autoexpresión (o posmaterialistas, en contraposición a valores de supervivencia o materialistas) (Inglehart y Welzel, 2005).

Sin embargo, respecto a Europa Oriental, los autores explican que tras el derrumbe del comunismo 1989-1991, las sociedades de la ex Unión Soviética se encontraban en un drástico declive de sus estándares de vida y ante la experiencia traumática del colapso de, tanto sus sistemas sociales y políticos, como los sistemas de creencias bajo los cuales las personas habían vivido durante muchas décadas. Por ello, es visible un estancamiento y/o regresión a valores tradicionales y a valores de supervivencia, pues “el sentido prevaleciente de seguridad existencial y control individual sobre la propia vida cayó abruptamente” (Inglehart y Welzel, 2005, p.38).

2.3. Referencias de desarrollo socioeconómico: Producto Interno Bruto per cápita e Índice GINI de las regiones en estudio entre las fechas 1995 y 2020

Ya que las tesis de Inglehart y Welzel suponen una correlación entre desarrollo socioeconómico y posmaterialismo, resultaría proyectivo (en caso de cumplirse las tesis de los autores) tener presente el desarrollo socioeconómico que han presentado las regiones entre las fechas en estudio.

Por un lado, empleando el PIB per cápita, se puede constatar el desarrollo económico promedio de la población, y por otro, dando cuenta del índice GINI, se puede constatar el grado de desigualdad de ingresos de la población. Un alto PIB per cápita y un bajo índice GINI pueden ser considerados como indicadores de un alto desarrollo socioeconómico, mientras que un bajo PIB per cápita y un alto índice GINI pueden ser considerados como indicadores de un bajo desarrollo socioeconómico.

A partir de los datos del Banco Mundial podemos dar cuenta de que el PIB per cápita mundial ha aumentado de un promedio de \$5.440 USD a \$10.936 USD entre los años 1995 y 2020 (PIB per cápita (US\$ a precios actuales) | Data, s. f.)

Entre las mismas fechas, el PIB per cápita promedio de los países de la OCDE ha aumentado de \$22.193 USD a \$38.116 USD (GDP per cápita (current US\$) - OECD members | Data, s. f.)

Considerando que en 1995, el país con el PIB per cápita más bajo de los países de la OCDE que solo corresponden a Occidente (para esta fecha, vale decir todos los países de la OCDE a excepción de Japón y Turquía) fue Portugal con un PIB per cápita de \$11,576 USD, el segundo Grecia con un PIB per cápita de \$12.959 USD y el tercero España con un PIB per cápita de \$15.472 USD, mientras que para 2020 fue Letonia¹ con PIB per cápita de \$17.704 USD, el segundo Grecia con un PIB per cápita de \$19.133 USD y el tercero Portugal con un PIB per cápita de \$22.195 (GDP per cápita (current US\$) - OECD members | Data, s. f); podemos hacernos una idea aproximada del PIB per cápita mínimo de lo que podría considerarse como un país “desarrollado”, “del primer mundo”, o para los fines de la presente investigación, “Occidental”.

Para las mismas fechas, el índice GINI promedio de los países de la OCDE occidental aumentó de 30,16 a 31,78 (Índice de Gini 2021, s. f.) aproximadamente.

El país de la OCDE occidental con el GINI más alto para 1995 correspondió a EE.UU. con un 39,9, seguido de Portugal con un 37 y seguido de Grecia con un 35.

¹ Lituania ingresa a la Unión Europea en 2004 y a la OCDE en 2018, de modo que para los fines de la presente investigación es considerada entre los países occidentales.

Mientras que en 2020 fue EE.UU. con un 41,5 aprox²., seguido de Lituania con un 35,1 y seguido de Letonia³ con un 34,5 (Índice de Gini 2021, s. f.).

En consideración de esto, el PIB per cápita de Chile para las fechas de 1995 y 2020 aumentó de \$5.386 USD a \$13.221 (PIB per cápita (US\$ a precios actuales) - Chile | Data, s. f.), y el índice GINI disminuyó de 57,2 a 44,9 (Chile - Índice de Gini 2020, s. f.).

Por otro lado, el PIB per cápita promedio de Latinoamérica para las mismas fechas aumentó de \$3,986 USD a \$7.271 USD (GDP per cápita (current US\$) - Latin America & Caribbean | Data, s. f.) y el índice GINI disminuyó de 51,03 a 45,58 (Índice de Gini 2021, s. f.), aproximadamente.

Y por último, el PIB per cápita promedio de Europa Oriental para las mismas fechas aumentó de \$3,58 USD a \$16,197 USD (GDP per cápita (current US\$) - Central Europe and the Baltics | Data, s. f.), y su índice GINI disminuyó de 32,95 a 30,53 (Índice de Gini 2021, s. f.; Azerbaiyán Índice GINI, 2017-2021 - knoema.com, s. f.; Figure 1. Gini Coefficient in Bulgaria, 1990-2015, s. f.; Czech Republic - GINI index (World Bank estimate), s. f.) aproximadamente.

Estos antecedentes dan cuenta de:

En primer lugar, ni Chile, ni Latinoamérica, ni Europa Oriental han alcanzado el PIB per cápita del país menos desarrollado de la OCDE occidental para las fechas de 1995 y 2020.

Europa Oriental, por otro lado, no muestra un mal índice GINI al este ser parecido al GINI promedio de los países de la OCDE. De modo que, en 1995, la región presenta un índice GINI más bajo que los tres países de mayor desigualdad de

² Dato correspondiente a índice Gini de EE.UU. de 2019 por no disponibilidad de fecha más reciente.

³ Letonia ingresa a la Unión Europea en 2004 y a la OCDE en 2016, de modo que para los fines de la presente investigación es considerada entre los países occidentales.

ingresos de la OCDE, y en 2020, el índice GINI de la región europea oriental es más bajo que el promedio de los países de la OCDE.

Chile es la región más desigual en 1995, presentando el índice GINI más alto de entre todas las regiones. Para 2020, sigue manteniendo una alta desigualdad, solo levemente superada por Latinoamérica.

En términos generales, Latinoamérica se mantiene como la región menos desarrollada socioeconómicamente, seguida de Chile, Europa Oriental y finalmente Occidente.

Se incrementa la brecha entre el PIB per cápita de la región más pobre y el PIB per cápita de la región más rica, siendo Latinoamérica la región más pobre presentando el aumento más bajo (\$3,285 USD) y Occidente (considerándose como referencia los países de la OCDE) la región más rica, presentando el aumento más alto (\$15,923 USD).

Chile es la segunda región más pobre, presentando el segundo menor aumento en su PIB per cápita (\$7,835 USD).

Y Europa Oriental es la tercera región más pobre, presentando el tercer menor aumento de en su PIB per cápita (\$12,617 USD).

En consideración de estos antecedentes socioeconómicos y de las tesis de los autores Inglehart y Welzel, Occidente debería mantenerse como la región más posmaterialista para todas las fechas, seguida de Europa Oriental (región que podría seguirse viendo afectada por los factores culturales anteriormente señalados), seguida de Chile y finalmente, Latinoamérica.

2.4. Los Nuevos Movimientos Sociales (NMS)

Pese a lo señalado anteriormente, la supuesta baja presencia de valores posmaterialistas en Chile y Latinoamérica podría someterse a duda al ser

considerados antecedentes como la manifestación de los Nuevos Movimientos Sociales (NMS) en el escenario político de los países de la región. Se debe considerar que este tipo de organizaciones toman creciente fuerza entre los movimientos modernos tradicionalmente asociados a las contradicciones entre capital y trabajo adjuntas al desarrollo del capitalismo (el movimiento obrero, campesino y los de liberación nacional) (Verdú, 2006), y que se caracterizan por atender a problemáticas e intereses culturales, de identidad individual o social (diferencias de género, étnica, orientación sexual, edad, etc.) y de medio ambiente (Alguacil Gómez, 2007); siendo ellas características en importante medida asociables a la noción de posmaterialismo de Inglehart, al poner en boga en el escenario político las luchas por la libertad de expresión, políticas identitarias, autoexpresivas y por condiciones inmateriales de existencia, a las que podrían sumársele todas las luchas que cabrían dentro del concepto de progresismo de la presente investigación.

2.4.1. Chile y los Nuevos Movimientos Sociales

Se puede observar la pluralidad de demandas inscritas en el denominado “Estallido Social” de octubre de 2019 para dar cuenta de la presencia de los NMS en la opinión pública chilena. Por supuesto, con ello no se requiere asumir que tales movimientos hayan desplazado a los tradicionales (asociables a valores materialistas, vale decir, movimientos por seguridad económica y física), pero sí que estos se han ido ganado su espacio en la agenda político social.

Por ejemplo, en el estallido se pudo observar la convivencia de demandas antineoliberales (movimiento en contra del TPP-11), de seguridad física (movimientos por el control de la inmigración ilegal y por una mayor seguridad policial), pero también, de demandas culturales, ambientales, auto expresivas, sexuales, de reconocimiento identitario, en contra del machismo... todas socialmente reconocidas al alero de la consigna “dignidad”.

Si bien al estallido social se le puede considerar como una buena muestra del estado de la variedad de demandas políticas en Chile, estas se han venido gestando con anterioridad teniendo emblemáticas expresiones en anteriores episodios, entre los cuales son mencionables:

El movimiento ambiental Patagonia sin represas de 2011, el cual se levantó en contra de HidroAysén. Este movimiento constó de una oleada de protestas en contra de proyectos de construcción de centrales hidroeléctricas ubicadas en la Patagonia que representarían un fuerte impacto medioambiental, afectando la zona con la discontinuidad e inundación de ríos, erosión y depósito de sedimentos, liberación de mercurio y fuertes impactos sobre la biodiversidad (CEME, 2011). Llegando la protesta a tener un 74% apoyo de la ciudadanía en mayo del mismo año (La Tercera, 2011).

Más actualmente en la agenda medioambiental encontramos las protestas contra el proyecto de la minera Dominga ubicada en la región de Coquimbo. Proyecto aprobado en agosto de 2021 por la Comisión de Evaluación Ambiental de Coquimbo, donde una de las principales críticas que se sostienen en su contra están asociadas con el riesgo al que se expone el ecosistema marino, en particular su fauna (San Juan, 2021).

Por otro lado, sobre el movimiento feminista, en primera instancia podemos referirnos al movimiento Mujeres por la vida de 1983 ocurrido en dictadura y que se mantuvo hasta el retorno a la democracia. Tal movimiento denunciaba la situación de pobreza de las mujeres y también asumía reivindicaciones como el derecho a anticonceptivos e igualdad de sexo (Gross, 2015).

Las protestas feministas presentes en las temporadas de protestas por la educación de 2006 y 2011, que con creciente fuerza se ha venido gestando hasta los tiempos actuales.

La primera protesta del movimiento Ni Una Menos en octubre de 2016. Movimiento masivo que respondía a la oleada de violencia patriarcal en Latinoamérica (Archivo Nacional, 2018).

El denominado Mayo Feminista de 2018, que consistió en el conjunto de manifestaciones feministas más grande de la historia del país, encauzadas por las universidades primeramente bajo la consigna de “una educación no sexista”. Tal fue su magnitud que alcanzó repercusiones de concientización a nivel mundial, donde el ejemplo más visible de ello fue la reproducción en múltiples países de la *performance* “Un violador en tu camino” creada por el colectivo Las Tesis.

2.4.2. Latinoamérica y los Nuevos Movimientos Sociales

En el resto de Latinoamérica también pueden identificarse NMS que podrían estar dando cuenta de la mayor presencia de valores posmaterialistas en la región, junto con una ideología tendiente al progresismo. De modo que al igual que en Chile, son reconocibles los movimientos feministas, medioambientales e identitarios, donde ejemplos de estos los podrían ser:

La fundación del partido Movimiento al Socialismo (MAS) en Bolivia en 1995, y dirigido en 1997 por Evo Morales, que en un comienzo buscaba defender el cultivo y venta de coca ante los intentos del Gobierno Federal de Bolivia (bajo presión del Gobierno de Estados Unidos) para suprimir su producción; y posteriormente se caracterizó por incluir las demandas de pueblos originarios, en favor de la ampliación de sus derechos y sus recursos políticos (Wickham-Crowley & Eckstein, 2017).

Las movilizaciones feministas de marzo de 2019 en Brasil. Movilizaciones en contra del presidente Jair Bolsonaro el cual abiertamente habría mostrado conductas de misoginia, homofobia y racismo, entre otras (Cernov & Guimarães, 2019).

Las protestas en Puerto Rico encauzadas por artistas como Ricky Martin, Residente, Bad Bunny, Daddy Yankee, entre los más conocidos, que consiguieron la destitución del gobernador Ricardo Rosselló en 2019 por la filtración de comentarios misóginos, homofóbicos y sexistas (Calderón, 2019).

Y así hay muchos ejemplos para dar cuenta de la expresión de los NMS en Latinoamérica. Nuevamente cabe señalar que, por darse un aumento de este tipo de movimientos, si bien se esperarían un aumento una ideología progresista, no necesariamente se debe esperar un desplazamiento de los valores materialistas por valores posmaterialistas, a pesar de poderse suponer relaciones entre el aumento del progresismo y el aumento del posmaterialismo.

3. Formulación de la investigación

3.1. Pregunta de investigación

¿Cuáles son las principales características y cambios de la ideología y el pos/materialismo como sistemas de valores en Chile, Latinoamérica, Occidente y Europa Oriental, entre los años 1995-2020?

3.2. Objetivo general

Conocer cuáles son las principales características de la ideología y el pos/materialismo como sistema valores para el caso chileno, latinoamericano, occidental y europeo oriental, y cuál ha sido su cambio en el tiempo, entre los años 1995-2020.

3.3. Objetivos específicos

1. Estudiar y caracterizar la ideología de Chile, Latinoamérica, Occidente y Europa Oriental, entre los años 1995-2020.
2. Estudiar y caracterizar la presencia de valores pos/materiales en Chile, Latinoamérica, Occidente y Europa Oriental, entre los años 1995-2020.
3. Estudiar y caracterizar la relación entre ideología y pos/materialismo en Chile, Latinoamérica y Europa Oriental entre los años 1995-2020.
4. Estudiar y caracterizar el cambio de la ideología y pos/materialismo en Chile, Latinoamérica y Europa Oriental, entre los años 1995-2020.
5. Dar cuenta de las principales diferencias y similitudes entre Chile, Latinoamérica, Occidente y Europa Oriental a partir de la ideología y el pos/materialismo.

3.4. Hipótesis y supuestos

- A. En primer lugar, se asume el supuesto de que el posmaterialismo y el progresismo presentarán una correlación positiva en todos los casos.

Este supuesto se sostiene al poderse considerar que el progresismo está relacionado a valores posmaterialistas, por ambos enfocarse en las condiciones inmateriales de existencia.

- B. En segundo lugar, la región más posmaterialista y más progresista será Occidente para todas las fechas.

En consideración del supuesto anterior y de las tesis de los autores Inglehart y Welzel de que, a mayor desarrollo socioeconómico, mayor posmaterialismo, se sostiene esta hipótesis por Occidente ser la región más desarrollada socioeconómicamente.

- C. En tercer lugar, se estima una tendencia hacia el progresismo en todas las regiones.

Siendo que, como se vio anteriormente, Chile y Latinoamérica presentan múltiples antecedentes sobre la presencia de NMS, los cuales pueden ser considerados como movimientos de carácter progresista, y que Occidente y Europa Oriental son las regiones de más alto desarrollo socioeconómico, el cual estaría relacionado con un aumento del posmaterialismo, el que a su vez se supone relacionado al progresismo, se puede sostener esta hipótesis.

- D. En cuarto lugar, se cree que, si bien hay antecedentes para suponer la presencia de valores posmaterialistas tanto en Chile como en Latinoamérica, estas regiones aumentarán poco su nivel de posmaterialismo en comparación a las otras regiones.

Esta hipótesis puede sostenerse tomando en cuenta de que, si bien ha habido un desarrollo socioeconómico en Chile y Latinoamérica respecto de su situación en 1995, también se ha acrecentado la brecha de desarrollo socioeconómico de estas regiones con respecto a Occidente y Europa Oriental, por lo que se puede creer que el aumento del nivel de posmaterialismo tanto para Chile como Latinoamérica no será tan pronunciado como el de Occidente y Europa Oriental.

E. Finalmente, la región más conservadora y materialista para 1995 será Europa Oriental, mostrando una fuerte tendencia hacia el posmaterialismo en 2020.

En consideración de que, según Inglehart y Welzel, tras el derrumbe del comunismo en 1991 es presenciado un estancamiento o regresión de los valores en Europa Oriental, se puede creer que esta región para la fecha 1995 seguirá presentando un fuerte materialismo, lo que se traduciría en un fuerte conservadurismo. Por otro lado, en consideración del alto desarrollo socioeconómico que ha presentado Europa Oriental entre 1995 y 2020, se puede pensar que la región debería presentar una fuerte tendencia hacia el posmaterialismo.

4. Marco teórico

4.1. El enfoque psicosocial: La psicología social como ciencia de la ideología y la comunicación

La psicología social constituye la ciencia bisagra que deslinda entre la psicología y la sociología. Por un lado, la psicología se aboca al individuo (psique) y por otro, la sociología se aboca a la sociedad (lo social y estructura social). Entonces cómo se preguntaría Moscovici ¿Cuál es el campo de la psicología social?

Tal pregunta es significativa pues no hay consenso en la literatura psicosocial, pero si hay coincidencia en que la psicología social estudia la relación entre el individuo y la sociedad. Pero ¿Cómo se da esta relación?

En psicología se tiende a tratar al ego (individuo) como sujeto cognoscente de su entorno, y al entorno o estímulo como objeto cognoscible (Moscovici, 1984). En sociología, el objeto es la sociedad, la cual está compuesta de sujetos actuantes (Negrete, 1999). En psicología social, el dualismo sujeto-objeto heredado de la filosofía clásica, ha provocado que fenómenos psicosociales se reduzcan a psicologismos (Moscovici, 1984) o a sociologismos (Zolkower et al, 2019). Así, según señala el psicólogo social Néstor Raúl Porras Velásquez, los hay autores como Franzoi (2007, como se citó en Velásquez, 2009) que consideran que la psicología social estudia principalmente la interpretación que la persona hace de la realidad social. En la otra vereda, hay autores como Ibáñez (2004, como se citó en Velásquez, 2009) que consideran que la psicología social estudia cómo los fenómenos psicológicos están determinados y configurados por procesos sociales y culturales.

Por su parte, autores como Moscovici y Martín-Baró intentan dar una respuesta más equilibrada a la disyuntiva psicosocial individuo-sociedad.

Para estos autores esta relación no presenta un orden jerárquico, sino que uno recíproco e interdependiente. El individuo produce a la sociedad, como la sociedad al individuo.

Para Martín-Baró (1990), la psicología social es la ciencia de la acción en cuanto ideológica, pues estudia al comportamiento humano (acción) en la medida en que es significado y valorado (ideología), y en esta significación y valoración vincula a la persona con una sociedad concreta. Toda acción (individual o grupal) es ideológica, en tanto es la síntesis de la dialéctica persona (lo subjetivo) – sociedad (lo objetivo). Por tanto, la acción es el objeto de estudio de la psicología social por ser el momento bisagra en que lo social se convierte en personal y lo personal en social.

Para Moscovici (1984) la psicología social es la ciencia del conflicto entre el individuo y la sociedad (entre individuos, individuos y grupos o entre grupos); en otras palabras, el conflicto de la sociedad externa y de la que se lleva dentro. Donde la noción de conflicto tiene sentido en la medida de que se intenta revelar la tensión entre ambos polos de la ecuación (Asún, 2001). En una segunda definición se aclara que la psicología social es, por tanto, la ciencia de los fenómenos de la ideología (cogniciones y representaciones sociales) y de los fenómenos de la comunicación (intercambio de información lingüística o no lingüística). A partir de tales objetos de estudio se da cuenta del conflicto individuo-sociedad. La ideología por su parte expresa una representación social que individuos y grupos se forman para actuar y comunicar, mientras que la comunicación consta de los medios empleados para la transmisión de representaciones sociales e influir sobre los demás. La ideología refiere a la sociedad dentro del individuo (lo individual respecto de lo social) mientras que la comunicación refiere a la sociedad externa al individuo (lo social respecto de lo individual).

Los enfoques de Moscovici y Martín-Baró son muy similares. La concepción de acción de Martín-Baró supone una conducta (una respuesta externamente verificable) y una interioridad, vale decir, un sentido (referente a lo ideológico); donde toda acción consiste en un hacer, un producir o generar algo, y este producto afecta a la totalidad social (Martín-Baró, 1990). Mientras que la noción de comunicación de Moscovici da cuenta del acto de transferencia (influencia en otros) de información (representaciones sociales surgidas de la ideología), donde la

noción de "anclaje de la representación" expresa el vínculo entre el significado generado y comunicado (Moscovici, 1998).

Ambos autores adjudican la ideología a lo propio (lo individual pero también aplicando a grupos sociales), mientras que la acción y comunicación (entendiéndose ambos conceptos como operativamente equivalentes) a la expresión social de los productos de la ideología, cosa que influye y constituye a la sociedad, mientras que la sociedad, a su vez, influye y constituye al individuo.

Optando por la fraseología moscoviana, podríamos quedarnos con que la ideología es a la relación individuo-sociedad como la comunicación a la relación sociedad-individuo.

Considerando que ambas posturas logran delimitar el campo psicosocial superando las reducciones disciplinares, para la presente investigación, entonces, se entenderá la psicología social como la ciencia de la ideología y la comunicación, bajo las consideraciones anteriormente contempladas. Y a partir de esta base para el marco teórico, creemos que será respetada la naturaleza subjetiva de los datos levantados por la WVS y EVS resguardando su relación con la sociedad, para las futuras interpretaciones y análisis.

4.2. Los valores

Los datos brutos recolectados por la IVS corresponden a valores, por tanto, estos serán la unidad analítica más básica con la que se trabajará. Y a pesar de que los datos sean cuantitativos discretos, al provenir principalmente de escalas Likert (y otros dispositivos que demarcan preferencias), su carácter subjetivo es indudable, de modo que el concepto de valor, por sí solo, corresponde al campo de la psicología. Sin embargo, los valores, al poder operacionalizarse mediante instrumentos como encuestas, han sido utilizados para estudios sociológicos, de mercado, de opinión pública, etc. que los han contemplado en relación con sus

implicaciones sociales, pero que no necesariamente se interesan por su significado, como si se interesan por su función de demarcar una preferencia.

Para el objetivo del presente trabajo, es fundamental dar cuenta de la naturaleza de los valores. A partir de estos se dará cuenta de sistemas de valores referentes a ideología y pos/materialismo, de modo que se vuelve necesario explicar cómo es que tales valores son constituidos, para qué sirven y cómo es que funcionan. En otras palabras, hay que preguntarse ¿Qué es un valor?

En un primer momento, Inglehart otorga la primera delimitación del concepto: los valores en última instancia demarcan una preferencia sobre algo. Sin embargo, el autor no realiza una conceptualización del término de valor *per se* (Dobewall & Rudnev 2014).

A pesar de ello, Inglehart ha mencionado que los valores son principalmente internalizados en edades tempranas a partir de experiencias básicas, demarcando pautas que permiten a las personas controlar su vida en determinadas condiciones existenciales (Inglehart & Welzel 2005). Y cuando Inglehart habla de valores básicos, se está refiriendo a que todo valor está determinado en (mayor o menor medida) por su socialización más temprana que tardía. Inglehart posteriormente menciona que los valores son un tipo de creencias que tienden a ser duraderas, que expresan una preferencia y que portan un componente afectivo y otro cognitivo, en donde el componente afectivo es predominante (Inglehart, 2018).

Ésta condensada definición marca los lineamientos generales del entendimiento de Inglehart sobre el concepto de valor, sin embargo, habría que abocarse a desarrollar que es lo que el autor entiende por cada punto mencionado. Esto es una tarea difícil pues la significancia del concepto valor no ha sido plenamente especificada por el autor.

Por lo tanto, para este propósito, los aportes del psicólogo social Milton Rokeach sobre la naturaleza de los valores (a los que Inglehart ha acudido en sus escritos) serán muy útiles. Rokeach ha desarrollado un extenso trabajo en el campo de la

medición social de valores; destacándose sus libros: *Beliefs, attitudes and values: A theory of organization and change* (1972) y *The nature of human values* (1973).

Para el autor, “los valores son determinantes de prácticamente todo tipo de comportamiento que podría llamarse comportamiento social: de acción social, actitudes e ideología, evaluaciones...” (1973, p.24), de manera tal que se puede afirmar que “los valores son guías y determinantes de las actitudes e ideologías sociales, por un lado, y del comportamiento social por el otro” (1973, p.24). Siendo tal definición, por cierto, muy compatible con el enfoque psicosocial que está siendo considerado, al dar precisa cuenta del dualismo individuo-sociedad.

En una palabra, para Rokeach (1972), los valores son un tipo de creencias duraderas que tienen que ver con modos de conducta preferibles y estados finales de existencia (fines últimos) preferibles. Una vez que se internaliza un valor, se convierte, consciente o inconscientemente, en un estándar o criterio, imperativo para orientar la acción, para desarrollar y mantener actitudes hacia objetos y situaciones relevantes, para justificar las acciones y actitudes propias y de los demás, para juzgarse moralmente a uno mismo y a los demás, y para compararse con los demás. Por último, un valor es un estándar empleado para influir en los valores, actitudes y acciones de al menos algunos otros (ej. a los hijos).

Para los efectos de esta investigación, se contemplarán principalmente las contribuciones de la concepción de valor y de sistemas de valor de Rokeach, donde los últimos se definen a continuación.

4.3. Sistemas de valores

Este es un concepto al que Inglehart suele aludir en sus escritos, el cual usa para referir a resultados de valores agrupados de los individuos de una sociedad. Sin embargo, al igual como ocurre con el concepto de valor, no se destina ninguna instancia para su definición exhaustiva.

Sobre los sistemas de valor, Inglehart ha mencionado que estos corresponden a sistemas de creencias que pueden conducir orientaciones de valores simples hacia una amplia gama de orientaciones específicas y complejas. Además, estos reflejan la socialización de las personas como un todo, principalmente la de los primeros años (Inglehart, 2018).

Para Rokeach brevemente “Un sistema de valores es una organización duradera de creencias sobre modos preferibles de conducta o estados finales de existencia a lo largo de un continuo de importancia relativa” (Rokeach, 1973).

Según esta definición, es muy raro que un valor guíe la conducta durante un largo tiempo. Pasa que cuando se aprende un valor, éste por consecuencia se integra a un sistema de valores que se organiza por orden de importancia, vale decir, según prioridades respecto de otros valores. Por lo cual, el cambio de valores no refiere tanto a una transformación de un valor *per se*, como si refiere, más bien, al reordenamiento de las prioridades en el sistema. Tal noción sobre el cambio como reordenamiento, logra dar cuenta de un entendimiento relativamente estable sobre los sistemas de valores pero que, a su vez, los considera en constante movimiento. En las propias palabras del autor:

Es suficientemente estable para reflejar el hecho de la igualdad y la continuidad de una personalidad única socializada dentro de una cultura y sociedad determinadas, pero lo suficientemente inestable como para permitir cambios en las prioridades de valores como resultado de cambios en la cultura, la sociedad y la experiencia personal. (Rokeach, 1973, p. 11)

Tales preceptos permiten pensar que los resultados de los datos de la IVS por sí solos, corresponden a valores, pero que en su conjunto corresponden a sistemas de valores que la gente porta al momento de responder la encuesta. En la presente investigación consideraremos e investigaremos como sistemas de valores a la ideología política y el pos/materialismo, para lo cual agruparemos en índices los

resultados de preguntas consideradas atingentes a tales dimensiones, de manera que el trasfondo de los sistemas analizados estará dando cuenta de órdenes jerárquicos en las prioridades de las personas sobre valores referentes a la ideología y valores referentes al pos/materialismo.

Adicionalmente, a partir de lo que se ha mencionado respecto de los valores hasta ahora, se puede decir que Inglehart y Rokeach comparten la pretensión de que mediante el estudio de los valores y sistemas de valores se puede dar cuenta del cambio social en un importante número de ámbitos, ya sean de la cultura, clases sociales, religión, política, etc. (Inglehart, 2005; Rokeach, 1973; Oyserman, 2002). De modo que tal visión es prometedora con respecto a las pretensiones de la presente investigación, es decir, medir ideología y pos/materialismo a partir de sistemas de valores para los casos de Chile, Latinoamérica, Occidente y Europa Oriental.

4.4. La ideología como sistema de valores

Gracias al enfoque psicosocial, se maneja una concepción de ideología en un sentido amplio. De tal manera, Martín-Baró concibe como ideología a la subjetividad del individuo respecto de su influjo con la sociedad (Martín-Baró, 1990). Por otro lado, Moscovici especifica y considera a la ideología como un sistema de representaciones y actitudes; de fenómenos familiares de prejuicios sociales o raciales, de estereotipos, de creencias, etc. que expresa una representación social que los individuos se forman para actuar y comunicar (Moscovici, 1984).

En la medida en que las representaciones corresponden a la imagen, idea, noción o pensamiento que se forma en el psiquismo (Moscovici, 1981), estas caben en el marco de las creencias. De modo que la ideología para Moscovici, en otras palabras, es un sistema de creencias que, a la hora de la comunicación, expresa una representación social (representaciones que son compartidas socialmente).

Por su parte, Inglehart y Rokeach también consideran a la ideología como un sistema de creencias.

Inglehart sin embargo, señala que si bien una ideología es un sistema de creencias, el límite entre una ideología y un sistema de valores no está claramente definido. Pese a esta indefinición, para Inglehart ambos conceptos no convergen en una definición, pues según el autor refieren a cosas distintas.

Como ha sido señalado antes, Inglehart considera que los valores son más afectivos que cognitivos, y por tanto, un sistema de valores no da cuenta de una ideología.

Inglehart tiene una propia noción de ideología que la entiende, más bien, como exógena al individuo, y que se acerca, en cierto sentido, a la visión marxista de una falsa conciencia.

Por ideología, el autor comprende un plan de acción propagado por algún partido o movimiento político específico, y que se adopta más o menos conscientemente como resultado de un adoctrinamiento explícito (Inglehart, 2018). Producto de este carácter más persuasivo es que el autor considera a la ideología como más cognitiva que afectiva, siendo diferenciada de un sistema de valores.

Esta es una definición de ideología que se escapa del enfoque psicosocial considerado para la presente investigación, impidiendo poderla considerar como un sistema de valores.

Sin embargo, la definición de valor de Rokeach no considera que exista un orden de predominancia entre los componentes de un valor; al igual como lo hará la presente investigación.

En este sentido podemos decir que Rokeach, de manera opuesta a Inglehart, si considera a la ideología como un sistema de valores.

Para Rokeach, los sistemas de valores son un estándar que guían y están detrás de la acción, las actitudes hacia objetos y situaciones, representaciones de uno

mismo a los demás, evaluaciones, juicios, justificaciones, comparaciones de uno mismo con otros, intentos de influir en otros y su ideología (1973).

De tal manera se puede dar cuenta de que, si bien no todo sistema de valores está necesariamente referido a una ideología, toda ideología responde a un sistema de valores.

4.5. La ideología como ideología política: hacia una definición operativa

Ahora bien, para los fines prácticos de la presente investigación, se deberá utilizar una concepción operativa más restrictiva del concepto de ideología que hasta ahora se ha venido desarrollando.

Si no se delimitara el concepto de ideología del enfoque psicosocial, esta concepción no se satisfaría incluso abarcando todas las dimensiones y preguntas posibles de la encuesta, provocando que la presente investigación carezca de sentido.

Para los efectos de la presente investigación, el concepto de ideología estará específicamente referido a las dimensiones consideradas como pertinentes a los ámbitos de la “política” hallables (según criterios desarrollados más adelante) en la IVS.

Por tanto, en términos prácticos, el concepto de ideología que será trabajado corresponderá más precisamente a uno de ideología política. Y para tener un criterio de selección de tales dimensiones, serán consideradas las restricciones operativas para este concepto señaladas por el autor Andrew Dabson.

Para Dabson (1977) la ideología política consta de tres características básicas que la definen: debe proporcionar una descripción analítica de la sociedad, vale decir, un mapa con puntos de referencia que permitan a sus usuarios orientarse en el mundo político; debe prescribir una forma particular de sociedad empleando

creencias acerca de la condición humana que sostienen y reproducen opiniones respecto de la naturaleza de la sociedad prescrita; y debe proporcionar un programa de acción política o mostrar cómo llegar desde la sociedad en que se vive actualmente a la prescrita por la ideología en cuestión.

Con respecto al primer punto (descripción de la sociedad actual), la ideología política será medida a partir de la indexación de dimensiones que plantean dicotomías que permitirán situarla en un mapa limitado por las definiciones otorgadas a cada dimensión.

Con respecto al segundo punto (prescripción de una sociedad deseable), sobre las dimensiones utilizadas para la medición de la ideología política, se considera que tales dimensiones son capaces de prescribir una forma particular de sociedad a través de la medición de valores (extraídos de la encuesta de opinión pública IVS) que la gente porta al momento de responder, agrupando en cada dimensión las preguntas referidas a diversas formas de organización de la sociedad.

Con respecto al tercer punto (programa de acción), se asume que las dimensiones escogidas, además de corresponder a matrices sobre el ordenamiento social, son dimensiones que no plantean nuevos paradigmas políticos a los que ya han sido tradicionalmente discutidos en política.

Adicionalmente, las preguntas que sobre las que se construye cada dimensión, están hechas de forma tal que si bien permiten observar los valores de quien responde (para el caso de la ideología política, valores orientados a un ordenamiento deseable de la sociedad), refieren a situaciones realistas o prácticas (y no situaciones ideales). De este modo, las dimensiones si estarían dando cuenta del cambio necesario que debe asumirse para su propia realización.

En este sentido, para la única dimensión que presenta una pregunta que pueda provocar una interpretación idealista (y no realista) de quien responde ("Igualdad de ingresos: igualdad - desigualdad") se tomó el resguardo de incluirla en compañía de

otra dimensión (“Economía: Estado – Mercado”) también referida al ámbito de distribución económica, pero con preguntas referentes a situaciones más prácticas.

4.6. Fundamentos para las dimensiones del índice de ideología política: Izquierda progresista y Derecha conservadora.

A continuación, se desarrollarán los fundamentos de las dimensiones del índice de ideología política de la presente investigación, el cual se mide partir de la dicotomía “Izquierda progresista” y “Derecha conservadora”.

Esta dicotomía contempla, por un lado, la dimensión denominada como “Posición Política” que mide la dicotomía de “Izquierda” y “Derecha”, y por otro, la dimensión denominada como “Liberalismo Social” que mide la dicotomía de “Progresismo” y “Conservadurismo”.

4.6.1. “Posición política”: Izquierda y Derecha

“Cuando se dice, y es un lugar común, que lo que distingue históricamente a la izquierda es el ideal igualitario, el término contrapuesto que designa a la derecha no es, como estaríamos tentados a creer, la ‘libertad’, sino la ‘diversidad’ (o desigualdad). (...) Preferir la igualdad a la diversidad es una opción moral que ahonda sus raíces en situaciones históricas, familiares, culturales, de las que no es fácil ofrecer alguna explicación persuasiva. Pero es precisamente esta opción última la que, a mi parecer, señala la existencia de dos esquemas políticos opuestos que, por una añeja costumbre, llamamos ‘izquierda’ y ‘derecha’.”

Norberto Bobbio, 2020, p.188-189.

La posición política se medirá a partir de la indexación de las dimensiones: “Relación social”, que mide la dicotomía de colectivismo e individualismo; “Igualdad de

ingresos”, que mide la dicotomía de igualdad y desigualdad (de ingresos); “Economía”, que mide la dicotomía Estado y mercado; y “Gestión política”, que mide la dicotomía democracia y autoritarismo.

Para entender lo anterior, podemos recoger los aportes de Norberto Bobbio sobre la distinción entre la derecha y la izquierda.

Para el autor, el criterio para distinguir la derecha de la izquierda es la diferente apreciación respecto a la idea de igualdad, donde “una política igualitaria [o igualitarista] se caracteriza por la tendencia a remover los obstáculos que convierten a los hombres y a las mujeres en menos iguales” (Bobbio, 2014, p.88). De este modo, el “igualitarismo” se comprende como la igualación de toda diferencia.

Y señala que la prueba histórica más convincente de esta tesis se puede fundamentar del hecho de que uno de los temas principales (si no el principal, pero no el único) de la izquierda histórica ha sido la remoción del mayor obstáculo de la igualdad entre los hombres: la propiedad individual (Bobbio, 2014).

4.6.1.1. Relación social: Colectivismo e Individualismo

Para Bobbio, Jean-Jacques Rousseau contempla que el origen de la propiedad demarca la disrupción del colectivismo; donde este último pudiera entenderse como la anteposición del bien común por sobre el bien individual mediante la cooperación y el trabajo colectivo (Bobbio, 2014).

Para el psicólogo social Shalom H. Schwartz (1990), el significado central del colectivismo, es dar prioridad a las metas del grupo sobre las metas personales, donde las culturas colectivistas enfatizan los valores que sirven al “grupo” al subordinar las metas personales en aras de preservar la integridad del “grupo”, la interdependencia de los miembros y las relaciones armoniosas; mientras que el significado central del individualismo es dar prioridad a las metas personales sobre las metas del “grupo”, donde las culturas individualistas enfatizan valores que sirven

al “yo” haciendo que el “yo” se sienta bien, se distinga y sea independiente (Triandis et al., 1985, Como se citó en Schwartz, 1990)

Teniendo en mente estas nociones, para la medición de la “Relación social”, es decir, la preferencia por el colectivismo o el individualismo, se emplearán las preguntas:

E037 “El gobierno debería asumir una mayor responsabilidad para garantizar que todos reciban lo necesario”, por la dicotomía en medición suponer la valoración hacia una gestión política que vele por la igualación del bienestar del colectivo en detrimento de la conservación de la desigualdad, o una valoración hacia una gestión política en favor de la individualización de la responsabilidad.

E040 “El trabajo duro trae el éxito”, por dicotomizar entre la declaración de que la suerte y las conexiones generalmente son más decidoras que el trabajo duro para tener una mejor vida, y la declaración de que el trabajo duro generalmente trae una vida mejor, donde la primera creencia reconoce y valora más la importancia incidente de la red de interdependencia del colectivo (y entorno) respecto a las conquistas personales, sobre el mérito individual; y la segunda reconoce y valora más la importancia del mérito y esfuerzo individual en las conquistas personales, por sobre una eventual incidencia muy importante o determinante del colectivo o factores externos al individuo en general.

4.6.1.2. Igualdad de ingresos: Igualdad y Desigualdad

Esta dimensión refiere directamente al grado de valoración hacia el ideal igualitarista al que refiere Bobbio, expresado para el caso de la diferencia en los ingresos.

Por lo tanto, se empleará la pregunta E035 “Los ingresos deben ser más igualitarios”.

4.6.1.3. Economía: Estado y Mercado

Similar que la dimensión anterior, esta dimensión refiere al grado de valoración por el igualitarismo económico.

Y a pesar de también ser una dimensión referente a la distribución económica, consideramos que es diferente y útil por tener un énfasis más realista que idealista, al poner en la balanza al Estado y al mercado.

Adicionalmente, el diagrama político de David F. Nolan asigna a la izquierda la coacción gubernamental para controlar la economía y redistribuir la riqueza, y a la derecha la minimización de la coacción gubernamental en favor de la libertad económica (*About The Quiz*, s. f.)

Si asumimos el supuesto de que la competencia en el libre mercado se basa en un principio de desigualdad y que la redistribución en la planificación económica de un Estado se basa en un principio de igualdad, cobrarán sentido las preguntas E036 “Debe incrementarse la propiedad privada de empresas e industrias” y E039 “La competencia es buena”.

4.6.1.4. Gestión política: Democracia y Autoritarismo

Para Bobbio, la actitud respecto a la libertad es el criterio que distingue al ala moderada de la extremista, tanto de derecha como de izquierda. De modo que los extremos estarían caracterizados por la supresión de las libertades para la consecución de sus fines, vale decir, una izquierda o derecha autoritarias; y los centros por la expansión de las libertades para la consecución de sus fines, vale decir, una izquierda o derecha democráticas o libertarias (Bobbio, 2014).

La presente investigación no contempla esta taxonomía, y adjudica los valores tendientes a una gestión política orientada a la democratización a la concepción de izquierda, y los valores tendientes a una gestión política orientada a la reducción de

la democracia (lo que vale decir, una gestión política orientada al autoritarismo) a la concepción de derecha.

Esta decisión se podría sostener al considerar que para autores como C. Douglas Lummis, la democracia es de izquierda en tanto es, por definición, una crítica al poder centralizado de cualquier tipo: “carismático, burocrático, clasista, militar, corporativo, partidista, sindicalista, tecnocrático...” (Lummis, 2002, p.38)

Entonces, teniendo en cuenta de estas aproximaciones y haciendo uso del mismo criterio de igualdad de Bobbio para distinguir a la izquierda de la derecha, se puede equiparar aquello que se entiende por izquierda y derecha para que integren en una definición el criterio de libertad (política).

De este modo, podría pensarse que la democracia se asocia a la izquierda por suponer un ideal de nivelación en la distribución de la libertad para el ejercicio político, mientras que la reducción de la democracia (políticas tendientes a un autoritarismo) podría asociarse a la derecha por suponer un ideal de desigualdad (diversidad) expresada en la diferencia de concentración de libertad para el ejercicio político.

Tengamos en cuenta que si bien, Bobbio logra dar una definición teórica lo suficientemente abstracta para salvar de la obsolescencia operativa el concepto de izquierda y derecha (distinción metafórica como diría Lummis, o de origen casual como diría Bobbio, ambos refiriéndose a su origen en la Asamblea Nacional Francesa de 1789), este es un concepto en continua reflexión y discusión histórica, como Bobbio constantemente nos recuerda en su libro *Destra e Sinistra* escrito en 1994.

Contemplando todas estas nociones, para la medición de la “Gestión política” se utilizarán las preguntas: E018 “Cambios futuros: Mayor respeto por la autoridad”, E114 “Tener un líder fuerte que no tenga que preocuparse por el parlamento y las elecciones”, E116 “Hacer que el ejército gobierne” y E117 “Tener un sistema político democrático”, por dicotomizar entre la ampliación y reducción de la democracia.

4.6.2. “Liberalismo social”: Progresismo y Conservadurismo

Para que el concepto político de progresismo y conservadurismo cobre sentido, hemos de situarlo en el marco de la discusión contemporánea donde se utilizan.

Por lo tanto, lo que trabajamos como “Liberalismo social” guarda relación a las nociones sobre lo que se ha llegado a conocer como “Nuevo liberalismo”, “Liberalismo revisionista” o “*Wealfare state liberalism*”, noción que desafía la conexión íntima entre la libertad personal y el orden de mercado basado en la propiedad privada (Freeden, 1978, como se citó en Gaus et al. 2018).

De acuerdo con Lawrence Cahoon (2015), el nuevo liberalismo es desarrollado principalmente por el británico Leonard Hobhouse, quien lo plantea como una crítica al liberalismo tradicional del capitalismo *laissez-faire* que planteaba una noción de libertad como libertad negativa (no coerción), visión que da cuenta de una relación social más bien mecánica (en contraposición de una relación social más bien orgánica).

Este nuevo liberalismo propone una noción de libertad positiva en cuanto a igualdad de oportunidades. “El liberalismo es la creencia de que la sociedad se puede fundar con seguridad sobre el poder autodirigido de la personalidad, que es sólo sobre esta base que se puede construir una verdadera comunidad” (Hobhouse, 1964, p.128) y no en la ausencia de coerción social (Cahoon, 2015); donde por personalidad se puede entender una individualidad en cuanto socialmente constituida.

Un liberalismo moderno orgánico (no mecánico) debe reconocer que el individuo depende de condiciones sociales especiales para desarrollar personalidad y libertad. Es decir, es necesaria una mayor igualdad de condiciones sociales para la libertad individual que el liberalismo necesita y quiere. La libertad individual depende de la sociedad y no puede garantizarse

simplemente eliminando los controles estatales o sociales sobre el individuo.

(Cahoone, 2015, p.120.)

Es sobre esta base del nuevo liberalismo que se levantan los planteamientos del progresismo como es entendido hoy en día. Para estos efectos, los aportes John Dewey también son importantes.

La noción de progresismo de Dewey emana de su concepción de “libertad democrática”, donde por democracia concibe un proceso creciente de interacción o comunicación entre los elementos sociales. Siendo que el autor sostiene una concepción de la educación como experimentación, es en la democracia donde se puede dar la más amplia gama de experimentaciones y por tanto, el mayor aprendizaje posible. La libertad democrática, por tanto, corresponde a la descomposición de las barreras (sociales) a novedosas y más amplias experiencias, y a alentar las oportunidades para el crecimiento (Cahoone, 2015) del aprendizaje o conocimiento.

Esta definición permite fundamentar el sentido en favor de la diversidad social que se le suele atribuir al liberalismo social.

En este sentido y tomando las demarcaciones sobre el concepto de la autora Julia Máxima Uriarte, puede llamarse progresismo a “las distintas doctrinas políticas, filosóficas, sociales y económicas caracterizadas por un cierto pragmatismo político y por la defensa de los derechos civiles de igualdad, libertad y justicia, teniendo el progreso indefinido de las sociedades en esos asuntos como norte” (Uriarte, 2022; Española, R. A, 2016).

La autora continúa señalando que, por lo general, el progresismo se vincula con un posicionamiento político de izquierda, sin que esto signifique la imposibilidad de progresismos de derecha. De este modo, el progresismo se considera “fuertemente vinculado con las luchas de diversos colectivos sociales contemporáneos como el feminismo, la sexodiversidad o la ecología, que velan por un continuo estado de

reformas y aperturas en el tejido de la sociedad para hacerlo más incluyente y democrático” (Uriarte, 2022).

Y, por último, el progresismo por definición es completamente opuesto al conservadurismo (Uriarte, 2022), donde el conservadurismo se puede entender como aquello “Que es partidario de mantener la tradición y contrario a todo cambio o reforma” (Española, R. A, 2016).

Al considerarse esta definición de progresismo y conservadurismo, es que cobrarán sentido las dimensiones que componen el subíndice de “liberalismo social” de la presente investigación, vale decir, las dimensiones de “Igualdad de sexo”, “Igualdad hacia migrantes”, “Igualdad hacia población homosexual” y “Variables extra de liberalismo social” (donde en esta última dimensión se indexan una variedad de preguntas consideradas referentes a las dicotomía progresismo - conservadurismo) por medir la valoración hacia una serie de coyunturas sociales actuales.

4.7. Pos/materialismo como sistema de valores

Para comenzar, cabe señalar que, en rigor, será utilizada la concepción del modelo pos/materialista de Inglehart por él ser el primero en implementarlo. De modo que, en primera instancia, el autor lo utilizó para diferenciar el tipo de valores materialistas de aquellos que él consideró que eran de otra índole.

Sintéticamente, el autor define los valores materialistas y posmaterialistas de manera que: los valores posmaterialistas son aquellos que le dan máxima prioridad a la autoexpresión, la pertenencia y la calidad de vida inmaterial. Mientras que los valores materialistas son aquellos que dan máxima prioridad a la seguridad económica y física (Bertram, et al., 1977).

Para Inglehart los valores materialistas reflejan un fuerte apego a mantener el orden y preservar las ganancias económicas, mientras los valores posmaterialistas

enfatan la autoexpresión individual y el logro de una sociedad más participativa y menos jerárquica (2015).

Y en tal sentido, el autor afirma la tendencia de que “a medida que la supervivencia se vuelve cada vez más segura, disminuye el énfasis ‘materialista’ en la seguridad económica y física, y la gente enfatiza cada vez más los objetivos ‘posmaterialistas’, como la libertad, la autoexpresión y calidad de vida” (Inglehart, 1999), lo que resumidamente se traduce en la tesis de que a mayor desarrollo socioeconómico, más problemáticas materiales resueltas, ergo, más valores posmaterialistas en una sociedad y viceversa.

Valores de cada tipo son hallables en lo que Inglehart ha denominado como Índice Posmaterialista o *Postmaterialist Index* (instrumento desarrollado y actualizado por el autor para la medición de valores pos/materiales), en donde como ejemplos de valores materiales pudieran ser mencionados aquellos relacionados al crecimiento económico (tener una economía estable, reducir la inflación, etc.) y seguridad nacional (tener una policía fuerte, menos delincuencia, etc.), mientras que como ejemplos de valores posmateriales los pudieran ser mencionados aquellos relacionados con la autoexpresión (defender la libertad de expresión, darle más cabida a la opinión de la gente en las decisiones gubernamentales, etc.), y la calidad inmaterial de vida (embellecer la ciudad y el campo, avanzar hacia una sociedad más humana y menos impersonal, etc.) (Inglehart, 2020).

Además, dentro de los valores posmaterialistas, el autor también integra aquellos valores relacionados al medio ambiente considerándolos como valores de autoexpresión. “El auge de los valores de la autoexpresión ha cambiado la agenda política de las sociedades posindustriales, desafiando el énfasis en el crecimiento económico a cualquier precio con una creciente preocupación por la protección del medio ambiente” (Inglehart & Welzel, 2005, p.25).

Habiendo señalado todo la anterior sobre la concepción de valores pos/materialistas de Inglehart, se debe tener en cuenta que, para el autor, el cambio de valores de

una sociedad no implica necesariamente la desaparición de las problemáticas de índole material (Inglehart, 2007).

Ahora bien, tales valores, en la medida de que pueden ser jerarquizados según preferencias (al igual como se mencionó para el caso de la ideología), pueden constituir sistemas de valores para medir pos/materialismo de tal o cual sociedad. Sin embargo, si bien en esta investigación en última instancia habla de “sistema de valores pos/materialistas”, en términos prácticos, tal denominación no pretende presentar diferencias prácticas en las formas para medir pos/materialismo implementadas por Inglehart en sus investigaciones.

5. Marco metodológico

5.1. Tipo de investigación

La presente investigación se puede clasificar como una de tipo exploratoria descriptiva, cuantitativa, longitudinal, no experimental y que utiliza fuentes primarias.

En primer lugar, nuestra investigación puede ser considerada como descriptiva por su propósito de dar cuenta del comportamiento de los datos de valores de ideología y pos/materialismo durante el transcurso del tiempo.

Y si bien los resultados pudieran estar relacionados con escenarios sociales en suma interesantes, estos no serán abordados más allá de lo que nuestro tipo de análisis descriptivo nos lo permita. Esto quiere decir que la investigación no tendrá un carácter explicativo como tal, pues se echarían en falta más que datos de valores para la ambición dar con la explicación o el porqué de tales o cuales fenómenos sociales de manera causal.

Sin embargo, a pesar del carácter descriptivo de la presente investigación, esto no quiere decir que, en caso de dar cuenta de hallazgos interesantes, se cierre a dar un paso especulativo a fin abrir discusiones para futuras investigaciones. Y tal acción nos la permitimos en la medida que los autores Inglehart y Rokeach, consideran que los valores y sistemas de valores son clave para el cambio social. Para Inglehart, por motivar políticas nacionales, y para Rokeach, por motivar el comportamiento.

Esto último no sería posible sin el enfoque psicosocial que la investigación utilizará para la interpretación de los datos de valores. De modo que, si bien la investigación es de carácter cuantitativo, los datos, en su calidad de valores, conllevan una serie de supuestos que habilitan su estudio para emitir juicios sociales.

La investigación es de carácter longitudinal pues recoge las olas 3 (1995 - 1998), 5 (2005 - 2008) y 7 (2017 - 2021) de la IVS (fuente primaria que se compone de las encuestas WVS y EVS de datos abiertos al público). Ya que tal característica permite la trazabilidad de los datos, cosa que enriquece el análisis descriptivo y permite dar cuenta de tendencias y de la noción de “cambio” de los valores en el transcurso del tiempo.

Por último, cabe señalar que, desde el punto de vista de manipulación de los datos, la presente investigación será de carácter no-experimental. Esto es debido a que la WVS y EVS recogen sus datos en su “contexto natural” y no en sistemas cerrados y controlados diseñados para su estudio. Por ello, la investigación se limitará al análisis descriptivo longitudinal de los sistemas de valores de ideología política, pos/materialismo y su relación y cambio en el tiempo.

5.2. Universo y muestra

El universo corresponde a la población de Chile, Latinoamérica, Occidente y Europa Oriental. Y la muestra corresponde a los países que efectivamente pudieron integrarse a las regiones del universo. Esto quiere decir que se asume el supuesto de que la muestra de la investigación será representativa de las regiones incorporadas en la investigación, pese a que no se pudo disponer de la totalidad de países de cada región, por lo límites objetivos de las encuestas.

La muestra corresponde a:

- Chile y los países que efectivamente pudieron ser integrados a Latinoamérica: Chile, Argentina, Brasil, Colombia, Guatemala, México, Perú, Puerto Rico y Uruguay.

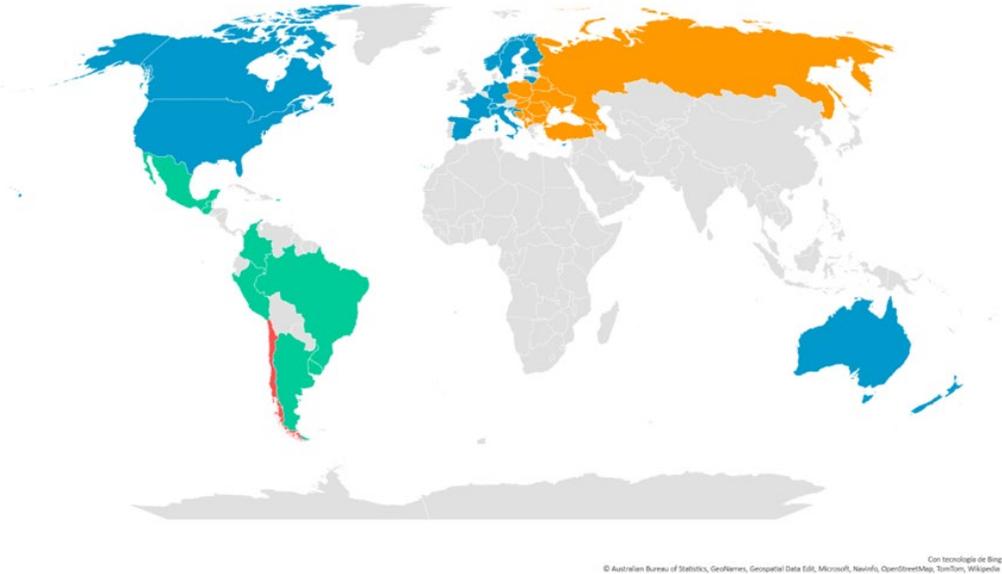
- Los países que efectivamente pudieron ser integrados a Occidente: Australia, Canadá, Croacia*, Chipre, Estonia*, Finlandia, Francia, Alemania, Italia, Lituania*, Países Bajos, Nueva Zelanda, Noruega, Eslovenia*, España, Suecia, Suiza, Inglaterra y Estados Unidos.
- Los países que efectivamente pudieron ser integrados a Europa Oriental: Albania, Azerbaiyán, Armenia, Bulgaria, Bielorrusia, República Checa, Georgia, Hungría, Moldavia, Polonia, Rumania, Rusia, Eslovaquia, Turquía, Ucrania, Montenegro, Serbia, Macedonia del Norte y Bosnia y Herzegovina.

Donde los países marcados con un asterisco corresponden a los países ex soviéticos que por integrarse a la Unión Europea, son mejor considerados en la región de Occidente de manera retroactiva.

El siguiente gráfico distingue en un mapa las diferentes regiones de la investigación otorgándoles de aquí en adelante colores distintos, y señala solamente los países que efectivamente se pudieron incorporar a la investigación.

Figura 1. Mapa de países que conforman las regiones en estudio

■ Chile ■ Latinoamérica ■ Occidente ■ Europa Oriental



Fuente: elaboración propia

5.3. Muestreo aplicado por la WVS y EVS

Respecto a los criterios de selección de la muestra de la WVS y la EVS, ambas encuestas se realizan a personas mayores de 18 años escogidas mediante las técnicas de muestreo que se detallan a continuación:

Tanto la WVS como la EVS llevan a cabo un muestreo probabilístico representativo en cada uno de los países encuestados. Donde la WVS define al muestreo probabilístico como “una técnica de muestreo en la que las muestras se recolectan en un proceso que brinda a todos los individuos de la población las mismas posibilidades de ser seleccionados” (Base de datos WVS, s. f., *EVS Methodology*, 2018).

La WVS detalla que, para hacer el muestreo probabilístico, en la mayoría de los casos ha requerido de listas o registros de todos los hogares o votantes del país.

Por otra parte, también reconoce que el alto costo de las muestras de representatividad completa puede resultar prohibitivo en algunos casos, por lo que se permite la aplicación de muestras aleatorias representativas basadas en una selección estratificada territorial en múltiples etapas. Donde “El muestreo estratificado es una técnica de muestreo probabilístico en la que toda la población se divide en diferentes subgrupos o estratos, luego selecciona aleatoriamente a los sujetos finales de manera proporcional a su población de los diferentes estratos” (Base de datos WVS, s. f.). Por lo tanto, en primera instancia se busca aplicar un diseño muestral basado en la selección de Unidades Primarias de Muestreo (ej: hogares dentro de las UPM seleccionadas), y en segunda instancia se utiliza un muestreo probabilístico simple (Base de datos WVS, s. f.). Sin embargo, dependiendo de las condiciones específicas de cada país, la WVS considera posibles otros modelos de diseño de muestra.

“Cada equipo nacional desarrolla su modelo de muestreo de acuerdo con las peculiaridades del país (división geográfica y administrativa, tamaño de la población urbana y rural, datos estadísticos disponibles, etc.) y los requisitos metodológicos existentes de la WWSA⁴” (Base de datos WVS, s. f.).

El tamaño mínimo aceptable de la muestra de la EVS en 2008 fue de 1500 por país, luego se redujo a 1200 en 2017 (*EVS Methodology*, 2018). Mientras que, para el caso de la WVS, la muestra es de 1200 personas por país, sin embargo, para países con una población menor a 2 millones, es aceptable una muestra de 1000 personas. Por otro lado, los países de mayor población y distribución, como los casos de EE.UU. y Brasil, apuntan a un tamaño de muestra mayor a 1500 personas encuestadas (Base de datos WVS, s. f.).

La WVS también señala que su muestra considera a todos los residentes (no solo ciudadanos) de un país y los indicadores poblacionales permiten reducir la edad mínima (18 años) a fin de que se alcance el tamaño mínimo para la muestra. La

⁴ *World Values Survey Association.*

muestra obtenida debe ser representativa al reflejar las principales distribuciones observadas en la población del país (género; grupos de edad; población urbana / rural, etc.) (Base de datos WVS, s. f.).

5.4. Los datos de la investigación

La base de datos que se utiliza corresponde a la *Integrated Values Survey (IVS)*: Olas 3 (1995-1998), 5 (2005-2009) y 7 (2017-2020). Base que comprende tanto el trabajo de la *World Values Survey (WVS)*, como la *European Values Study (EVS)*.

Esta base de datos se construye (de forma oficial y promovida por la página web de la WVS) mediante el cruce de las bases *WVS Time-Series (1981-2020) Cross-National Data-Set* y *EVS Trend File 1981-2017*. Donde la primera base abarca un total de siete olas (ola 1: 1981 – 1984, ola 2: 1990 – 1994, ola 3: 1995 – 1998, ola 4: 1999 – 2004, ola 5: 2005 – 2009, ola 6: 2010 – 2014 y ola 7: 2015 – 2020) y la segunda base un total de cinco olas (ola 1: 1981, ola 2: 1990, ola 3: 1999, ola 4: 2008 y ola 5: 2017).

La IVS mantiene las siete olas de la WVS e integra en ellas las olas de la EVS que coinciden temporalmente. Esto significa que, debido a que la presente investigación trabaja con las olas 3, 5 y 7 de la IVS, solamente se consideran las olas 3, 5 y 7 de la WVS y las olas 4 y 5 de la EVS.

Cabe señalar que debido a la masiva cantidad de datos brutos que representa la manipulación de la IVS, la presente investigación opta por trabajar con los promedios nacionales de cada indicador. En otras palabras, los resultados por regiones estarían dando cuenta del promedio de los promedios nacionales.

5.5. Imputación de casos perdidos

La principal razón de por qué son escogidas específicamente las olas 3, 5 y 7 como las olas principales de la investigación, tiene que ver precisamente con la potencialidad que esta acción otorga para la imputación de datos faltantes.

5.5.1. Imputación de olas faltantes

De esta forma, si es que algún país seleccionado no presenta la ola 3 o 5, cualquiera de las dos olas es imputable en el caso de que se disponga de la ola anterior y siguiente a la ola faltante. De este modo se pueden promediar las olas vecinas a la ola faltante para dar cuenta de su valor aproximado.

Por otro lado, en caso de que la ola faltante sea la ola 7, solo se considera imputable si es que el país en cuestión presenta un mínimo de tres olas (a contar de la ola 2). De este modo, se puede establecer una tendencia para estimar el valor de la ola faltante.

Esta misma acción también sirve para la imputación de las olas 3 y 5.

El detalle acerca de la imputación de olas faltantes se encuentra disponible en el anexo II.

5.5.2. Imputación de preguntas faltantes

Las dimensiones del índice de ideología política, al agrupar preguntas bajo un fundamento teórico, no se ven tan afectadas en el caso de que una pregunta en particular no se encuentre disponible, pues se considera que cada una de las preguntas que integra a cada dimensión está midiendo el fundamento teórico de la dimensión en cuestión.

De modo que la principal la razón de por qué es más deseable agrupar varias preguntas bajo una misma dimensión no es otra más que la de ajustar y precisar la medición de la dimensión.

En este sentido, para imputar una pregunta faltante, simplemente el resto de las preguntas que integran la dimensión pasan a ponderar (igualmente) más a fin de compensar la ausencia de la pregunta, sin perjudicar la ponderación de la dimensión con respecto al índice en general.

Por otro lado, esto también quiere decir que hay preguntas que no pueden ser imputadas porque pertenecen a dimensiones de una sola pregunta. De modo que, si es que alguna de estas preguntas no está disponible, solamente puede imputarse implementando alguno de los métodos de imputación de olas para el caso puntual de la pregunta faltante.

El detalle acerca de la imputación de preguntas se encuentra disponible en el anexo VI.

Por otro lado, respecto al índice de pos/materialismo, en los casos en los que el “*Post-Materialist Index 12-Item*” (Figura 3) no se encuentra disponible, es sustituido por el “*Post-Materialist Index 4-Item*” (Anexo VII), el cual se encuentra disponible en todas las encuestas.

5.6. Índice de ideología política, dimensiones, subdimensiones y preguntas

El índice de ideología política de la presente investigación se construye promediando seis dimensiones consideradas como constitutivas de lo que podría concebirse como ideología política por los fundamentos señalados anteriormente.

A saber:

- Autoposicionamiento en el espectro político: que mide que tan a la izquierda o derecha es el autoposicionamiento político.
 - Dimensión que se compone de una sola pregunta.
- Gestión política: que mide el grado de valoración hacia una gestión política democrática, en contraposición de una gestión política autoritaria
 - Dimensión que se compone de cuatro preguntas.
- Igualdad de ingresos: que mide el grado de valoración hacia una igualdad en los ingresos, en contraposición de una desigualdad en los ingresos.
 - Dimensión que se compone de una pregunta.
- Economía: que mide el grado de valoración hacia una economía mayormente controlada por el Estado en contraposición de una economía mayormente controlada por el mercado.
 - Dimensión que se compone de una pregunta.
- Relación social: que mide el grado de valoración hacia el colectivismo en contraposición del grado de valoración hacia el individualismo.
 - Dimensión que se compone de dos preguntas.
- Liberalismo social: que mide el grado de progresismo en contraposición del grado de conservadurismo.
 - Dimensión que se compone de cuatro subdimensiones. A saber:
 - Igualdad de sexo: que mide el grado de valoración hacia la igualdad de sexo en contraposición con una posición machista.
 - Subdimensión que se compone de tres preguntas.
 - Igualdad hacia inmigrantes: que mide la valoración hacia un trato igual a inmigrantes en contraposición de un trato desigual.
 - Subdimensión que se compone de una sola pregunta.

- Igualdad hacia población homosexual: que mide el grado en el que se considera justificable o injustificable la homosexualidad.
 - Subdimensión que se compone de una sola pregunta.
- Variables extra de liberalismo social: que mide el grado de progresismo en contraposición del grado de conservadurismo a partir de una variedad de preguntas consideradas como atingentes al liberalismo social pero no consideradas lo suficientemente centrales o uniformes en contenido como para presentar una subdimensión propia.
 - Subdimensión que se compone de seis preguntas.

(Todas las preguntas que constituyen las dimensiones del índice de ideología política pueden ser consultadas en el anexo VIII)

Respecto a las preguntas que componen a la subdimensión de variables extra de liberalismo social, estas corresponden a preguntas relacionadas al grado de valoración hacia la religión, la prostitución, el aborto, el divorcio, el suicidio y la eutanasia, en donde una valoración en favor de justificar la prostitución, el aborto, el divorcio, el suicidio y la eutanasia y que no considere importante a la religión, se considerará como una valoración progresista, mientras que una valoración contraria se considerará como conservadora. Cabe señalar que los resultados de esta subdimensión se asumirán en la lectura de los resultados de la dimensión de Liberalismo social, pero sus detalles se encontrarán graficados y disponibles en los anexos.

También, se debe señalar que el promedio de todas las dimensiones excluyendo a la de liberalismo social, por sí solo, estará dando cuenta de la dimensión secundaria de “posicionamiento político”. Esta dimensión medirá el grado en el que los valores políticos son de izquierda o derecha. Sin embargo, es denominada como dimensión secundaria porque ésta no tendrá incidencia en el calculo del índice de ideología política.

Su propósito será el de caracterizar de mejor manera el posicionamiento político, permitiéndolo visualizar en los futuros gráficos en relación con el liberalismo social y con el pos/materialismo.

5.7. Modelo de ajustes de las preguntas para el cálculo de índices

Todas las preguntas que componen al índice de ideología política son tratadas como escalas Likert. Por lo tanto, para poder calcular el índice, primero se debe invertir la polaridad de la escala en aquellas preguntas cuya polaridad se considere inversa con respecto a la dimensión que están midiendo, y, en segundo lugar, se deben igualar los rangos de todas las escalas manteniendo un criterio de proporcionalidad.

De esta forma, primero se invirtió la polaridad en aquellas preguntas sobre las que se consideró que presentaban una medición negativa con respecto a su dimensión, las cuales son señaladas en la Figura 2.

De este modo, quedaron hacia la izquierda los valores considerados más cercanos a una izquierda progresista y a la derecha, los valores considerados más cercanos a una derecha conservadora.

Y posteriormente fueron igualados al rango de 1 a 10 todas las escalas, hallándose escalas de amplitudes de 3, 4 y 10 categorías de respuesta respectivamente.

Al ser todas las preguntas escalas dicotómicas polares con un rango de 1 a 10, se tiene que el punto neutro de la dimensión en medición recae en el 5,5. De modo que todas las respuestas por debajo del punto neutro son negativas con respecto a la dimensión mientras que todas las respuestas sobre el punto neutro son positivas con respecto a la dimensión.

Adicionalmente, a fin de que los resultados sean más ilustrativos, se transformaron los datos de numéricos a porcentajes con un rango de -100% a 100%, quedando el cero como punto neutro.

Figura 2. Tabla 1: Índice de ideología política: dimensiones, subdimensiones y preguntas

| Índice de Ideología Política (Derecha Conservadora / Izquierda Progresista) | Dimensiones | | Código en IVS | Nombre de pregunta en IVS | Encabezado de pregunta | Rango de Escala | Orientación Escala (Se respetó orden positivo de + a -) |
|--|---|---|--|--|--------------------------------------|---|---|
| | | Subdimensiones | | | | | |
| Liberalismo social (Conservadurismo / Progresismo) | Igualdad de sexo | D059 | Los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres | ¿Está totalmente de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o totalmente en desacuerdo? En general, los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres. | De 1 a 4 | Positiva | |
| | | D060 | La universidad es más importante para un chico que para una chica | ¿Está totalmente de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o totalmente en desacuerdo? La educación universitaria es más importante para un chico que para una chica | De 1 a 4 | Positiva | |
| | | C001 | Escasez de empleos: los hombres deberían tener más derecho a un trabajo que las mujeres | ¿Está de acuerdo, en desacuerdo o ni de acuerdo ni en desacuerdo con las siguientes afirmaciones? Cuando los trabajos son escasos, los hombres deberían tener más derecho a un trabajo que las mujeres | De 1 a 3 | Positiva | |
| | Igualdad a migrantes | C002 | Trabajos escasos: Los empleadores deberían dar prioridad a las personas (nación) que a inmigrantes | ¿Está de acuerdo, en desacuerdo o ni de acuerdo ni en desacuerdo con las siguientes afirmaciones? Cuando los trabajos son escasos, los empleadores deben dar prioridad a las personas de este país sobre los inmigrantes. | De 1 a 3 | Positiva | |
| | | F118 | Justificable: Homosexualidad | Por favor, dígame para cada una de las siguientes afirmaciones si cree que siempre se puede justificar, nunca se puede justificar, o algo intermedio, usando esta tarjeta. Homosexualidad | De 1 a 10 | Positiva | |
| | Variables extra de liberalismo social | A006 | Importante en la vida: Religión | Para cada uno de los siguientes aspectos, indique qué tan importante es en su vida. ¿Diría que es 1. muy importante, 2. bastante importante, 3. no muy importante o 4. nada importante? Religión | De 1 a 4 | Positiva | |
| | | F119 | Justificable: Prostitución | Por favor, dígame para cada una de las siguientes afirmaciones si cree que siempre se puede justificar, nunca se puede justificar, o algo intermedio, usando esta tarjeta. Prostitución | De 1 a 10 | Positiva | |
| | | F120 | Justificable: Aborto | Por favor, dígame para cada una de las siguientes afirmaciones si cree que siempre se puede justificar, nunca se puede justificar, o algo intermedio, usando esta tarjeta. Aborto | De 1 a 10 | Positiva | |
| | | F121 | Justificable: Divorcio | Por favor, dígame para cada una de las siguientes afirmaciones si cree que siempre se puede justificar, nunca se puede justificar, o algo intermedio, usando esta tarjeta. Divorcio | De 1 a 10 | Positiva | |
| | | F123 | Justificable: Suicidio | Por favor, dígame para cada una de las siguientes afirmaciones si cree que siempre se puede justificar, nunca se puede justificar, o algo intermedio, usando esta tarjeta. Suicidio | De 1 a 10 | Positiva | |
| | | F122 | Justificable: Eutanasia | Por favor, dígame para cada una de las siguientes afirmaciones si cree que siempre se puede justificar, nunca se puede justificar, o algo intermedio, usando esta tarjeta. Eutanasia | De 1 a 10 | Positiva | |
| | | Autoposicionamiento en espectro político (Derecha / Izquierda) | | E033 | Izquierda-Derecha en escala política | En materia política se habla de "izquierda" y "derecha". ¿Cómo colocaría sus puntos de vista en esta escala, en términos generales? | De 1 a 10 |
| | Gestión política (Autoritarismo / Democracia) | E018 | Cambios futuros: Mayor respeto por la autoridad | Voy a leer una lista de varios cambios en nuestra forma de vida que podrían tener lugar en un futuro próximo. Por favor, dígame para cada uno, si sucediera, si cree que sería algo bueno, algo malo o no le importa. Mayor respeto por la autoridad. | De 1 a 3 | Positiva | |
| | | E114 | Tener un líder fuerte que no tenga que preocuparse por el parlamento y las elecciones | Voy a describir varios tipos de sistemas políticos y preguntarle qué piensan de cada uno como forma de gobernar este país. Para cada uno, ¿diría usted que es una forma muy buena, bastante buena, bastante mala o muy mala de gobernar este país? Tener un líder fuerte que no tenga que preocuparse por el parlamento y las elecciones | De 1 a 4 | Positiva | |
| | | E116 | Hacer que el ejército gobierne | Voy a describir varios tipos de sistemas políticos y preguntarle qué piensan de cada uno como forma de gobernar este país. Para cada uno, ¿diría usted que es una forma muy buena, bastante buena, bastante mala o muy mala de gobernar este país? Hacer que el ejército gobierne | De 1 a 4 | Positiva | |
| E117 | | Tener un sistema político democrático. | Voy a describir varios tipos de sistemas políticos y preguntarle qué piensan de cada uno como forma de gobernar este país. Para cada uno, ¿diría usted que es una forma muy buena, bastante buena, bastante mala o muy mala de gobernar este país? Tener un sistema político democrático. | De 1 a 4 | Negativa | | |
| Igualdad de ingresos (Desigualdad / Igualdad) | | E035 | Igualdad de ingresos | ¿Cómo colocaría sus puntos de vista en esta escala? 1 significa que está completamente de acuerdo con la afirmación de la izquierda; 10 significa que está completamente de acuerdo con la afirmación de la derecha; y si sus puntos de vista se encuentran en algún punto intermedio, puede elegir cualquier número intermedio. Los ingresos deberían ser más iguales / Necesitamos una mayor diferencia de ingresos como incentivo | De 1 a 10 | Negativa | |
| Economía (Mercado / Estado) | E036 | Propiedad privada vs propiedad estatal | ¿Cómo colocaría sus puntos de vista en esta escala? 1 significa que está completamente de acuerdo con la afirmación de la izquierda; 10 significa que está completamente de acuerdo con la afirmación de la derecha; y si sus puntos de vista se encuentran en algún punto intermedio, puede elegir cualquier número intermedio. Propiedad privada vs estatal de la empresa. Se debe aumentar la propiedad privada de las empresas / La propiedad estatal de las empresas debe aumentar | De 1 a 10 | Positiva | | |
| | E039 | La competencia es buena o perjudicial | ¿Cómo colocaría sus puntos de vista en esta escala? 1 significa que está completamente de acuerdo con la afirmación de la izquierda; 10 significa que está completamente de acuerdo con la afirmación de la derecha; y si sus puntos de vista se encuentran en algún punto intermedio, puede elegir cualquier número intermedio. La competencia es buena / La competencia es perjudicial | De 1 a 10 | Positiva | | |
| Relación social (Individualismo / Colectivismo) | E037 | El gobierno debería asumir una mayor responsabilidad para garantizar que todos reciban lo necesario | ¿Cómo colocaría sus puntos de vista en esta escala? 1 significa que está completamente de acuerdo con la afirmación de la izquierda; 10 significa que está completamente de acuerdo con la afirmación de la derecha; y si sus puntos de vista se encuentran en algún punto intermedio, puede elegir cualquier número intermedio. La gente debería asumir más responsabilidad / El gobierno debería asumir más responsabilidad | De 1 a 10 | Positiva | | |
| | E040 | El trabajo duro trae el éxito | ¿Cómo colocaría sus puntos de vista en esta escala? 1 significa que está completamente de acuerdo con la afirmación de la izquierda; 10 significa que está completamente de acuerdo con la afirmación de la derecha; y si sus puntos de vista se encuentran en algún punto intermedio, puede elegir cualquier número intermedio. A la larga, el trabajo duro generalmente trae una vida mejor / El trabajo duro generalmente no trae el éxito, es más una cuestión de suerte y conexiones. | De 1 a 10 | Positiva | | |

Fuente: elaboración propia a partir del cuestionario de la Integrated Values Survey (Inglehart R., et al., 2020; Haerpfer, C., et al., 2020)

Finalmente, con respecto a las ponderaciones de las dimensiones, subdimensiones y preguntas del índice de ideología política, se debe señalar que:

Si bien, como los polos del índice de ideología política (izquierda progresista y derecha conservadora) sugieren una ponderación de igual peso entre la dimensión que mide izquierda y derecha (posición política) y la dimensión que mide progresismo y conservadurismo (liberalismo social), podría pensarse erróneamente que esto es lo que se hace.

Sin embargo, el índice de ideología política considera de igual importancia a las seis dimensiones que lo componen.

De este modo, las ponderaciones con respecto al índice de ideología política de cada dimensión, subdimensión, y pregunta, son observables en la figura 3.

Figura 3. Tabla 2: Ponderaciones del índice de ideología política: dimensiones, subdimensiones y preguntas

| | Ponderación respecto al total | Dimensiones | | Subdimensiones | | Preguntas | | | |
|--|-------------------------------|--|-------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------|------|-------|
| | | | Ponderación respecto al total | | Ponderación respecto al total | | Ponderación respecto al total | | |
| Índice de Ideología Política (Derecha Conservadora / Izquierda Progresista) | 100% | Liberalismo social (Conservadurismo / Progresismo) | 16,67% | Igualdad de sexo | 4,17% | D059 | 1,39% | | |
| | | | | | | D060 | 1,39% | | |
| | | | | | | C001 | 1,39% | | |
| | | | | Igualdad a migrantes | 4,17% | C002 | 4,17% | | |
| | | | | | | Igualdad hacia población homosexual | 4,17% | F118 | 4,17% |
| | | | | Variables extra de liberalismo social | 4,17% | | | A006 | 0,69% |
| | | | | | | | | F119 | 0,69% |
| | | | | | | F120 | 0,69% | | |
| | | | | | | F121 | 0,69% | | |
| | | | | | | F123 | 0,69% | | |
| | | F122 | 0,69% | | | | | | |
| | | Autoposicionamiento en espectro político (Derecha / Izquierda) | 16,67% | E033 | 16,67% | | | | |
| | | Gestión política (Autoritarismo / Democracia) | 16,67% | E018 | 4,17% | | | | |
| | | | | E114 | 4,17% | | | | |
| | | | | E116 | 4,17% | | | | |
| | | | | E117 | 4,17% | | | | |
| | | Igualdad de ingresos (Desigualdad / Igualdad) | 16,67% | E035 | 16,67% | | | | |
| Economía (Mercado / Estado) | 16,67% | E036 | 8,33% | | | | | | |
| | | E039 | 8,33% | | | | | | |
| Relación social (Individualismo / Colectivismo) | 16,67% | E037 | 8,33% | | | | | | |
| | | E040 | 8,33% | | | | | | |

Fuente: elaboración propia

5.8. Índice de pos/materialismo

Y para el caso del índice de pos/materialismo, este corresponde al mismo *Post-Materialist index 12-item* de Ronald Inglehart, donde el único cambio que se aplicó

fue la modificación de su rango de 0 a 5, al mismo rango que se usa para el resto de la investigación (esta modificación también aplicó para el *Post-Materialist index 4-item*).

El mismo autor explica que:

El índice (...) se construye sumando el número de artículos posmaterialistas elegidos como primera o segunda opción en su grupo (estos cinco artículos son designados con un asterisco [como se muestra en la tabla a continuación]). Esto produce un índice que va desde 0 (ningún artículo posmaterialista recibe una calificación de alta prioridad) a 5 (los cinco elementos posmaterialistas tienen alta prioridad). (2014, p.495)

Figura 4. Tabla 3: índice de pos/materialismo (*Post-Materialist Index 12-item*)

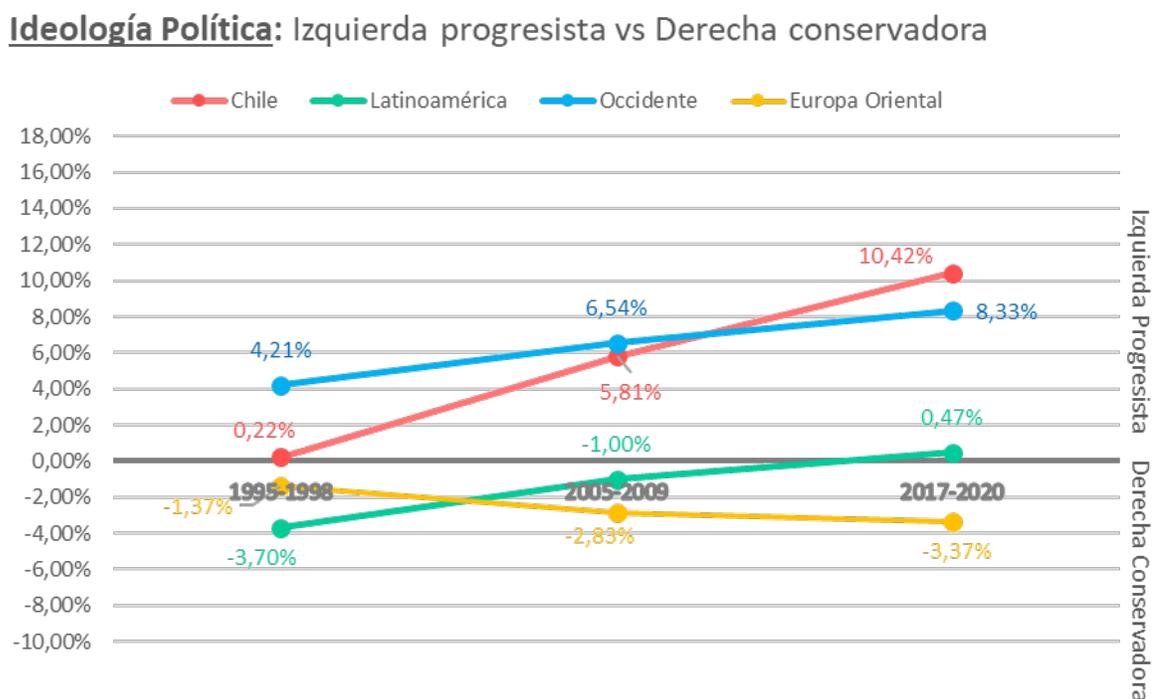
| | Nombre | Código IVS (Específico para resultado de Índice) | Código IVS (De preguntas que componen | Nombre IVS | Pregunta | Categorías de respuesta |
|---|--|--|---|---|---|---|
| Índice Pos/materialista (Materialismo / Posmaterialismo) <small>(N/A's imputados con Y002; Post-Materialist index 4-item)</small> | Post-Materialist index 12-item de Ronald Inglehart (Materialismo / Posmaterialism o) | Y001 (Rango de 0 a 5 donde 0 es materialista y 5 posmaterialista) | E001 | Objetivos del país: primera opción | La gente a veces habla de cuáles deberían ser los objetivos de este país para los próximos diez años. En esta tarjeta se enumeran algunos de los objetivos a los que diferentes personas darían máxima prioridad. ¿Podría decir cuál de estos considera que es el más importante? | 1.- Un alto crecimiento económico 2.- Asegurarse de que este país tenga fuertes fuerzas de defensa 3.- Ver que las personas tienen más voz sobre cómo se hacen las cosas en sus trabajos y en sus comunidades* 4.- Intentar de hacer nuestras ciudades y el campo más hermosas -2.- Sin respuesta -1.- No sé -4.- No preguntado |
| | | | E002 | Objetivos del país: segunda opción | ¿Podría decir cuál de estos considera que es el segundo más importante? | |
| | | | E003 | Objetivos del encuestado: primera opción | Si tuvieras que elegir, ¿cuál de las cosas de esta tarjeta dirías que es la más importante? | 1.- Mantener el orden en la nación 2.- Dar a la gente más voz en las decisiones gubernamentales importantes* 3.- Luchar contra la subida de precios 4.- Proteger la libertad de expresión* -2.- NA -1.- NS -4.- No preguntado |
| | | | E004 | Objetivos del encuestado: segunda opción | ¿Y cuál sería la siguiente más importante? | |
| | | | E005 | Lo más importante: primera elección | Aquí hay otra lista. En tu opinión, ¿cuál de estos es más importante? | 1.- Economía estable 2.- Progreso hacia una sociedad menos impersonal y más humana* 3.- Progreso hacia una sociedad en la que las ideas cuentan más que el dinero* 4.- La lucha contra el crimen -2.- NA -1.- NS |
| | | | E006 | Lo más importante: segunda opción | ¿Y cuál sería el siguiente más importante? | |

Fuente: elaboración propia a partir del cuestionario de la Integrated Values Survey (Inglehart R., et al., 2020; Haerpfer, C., et al., 2020).

6. Resultados

6.1. Ideología política: Comparativa de ideología política por regiones

Figura 5. Gráfico 1: Ideología política 1995 - 2020



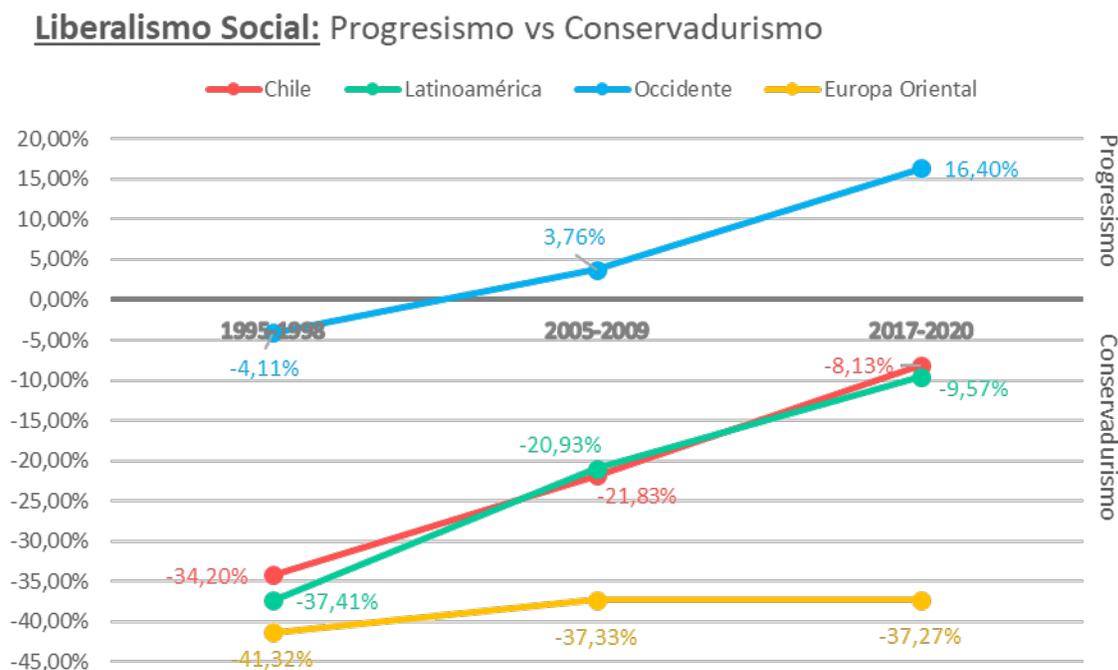
Fuente: elaboración propia a partir de datos de la Integrated Values Survey (Haerpfer, C., et al., 2020)

El gráfico da cuenta de una tendencia generalizada hacia una ideología de izquierda progresista, salvo para región de Europa Oriental, la cual muestra una tendencia hacia una mayor derecha conservadora.

Se puede destacar que, hacia las fechas más actuales, por un lado, en Latinoamérica la izquierda progresista superó apenas a la derecha conservadora por 0,47%, mientras que la izquierda progresista de Chile (que presenta la mayor

tasa de crecimiento entre las fechas) supera a la izquierda progresista de Occidente por un 2,09%.

Figura 7. Gráfico 2: Liberalismo social 1995 - 2020



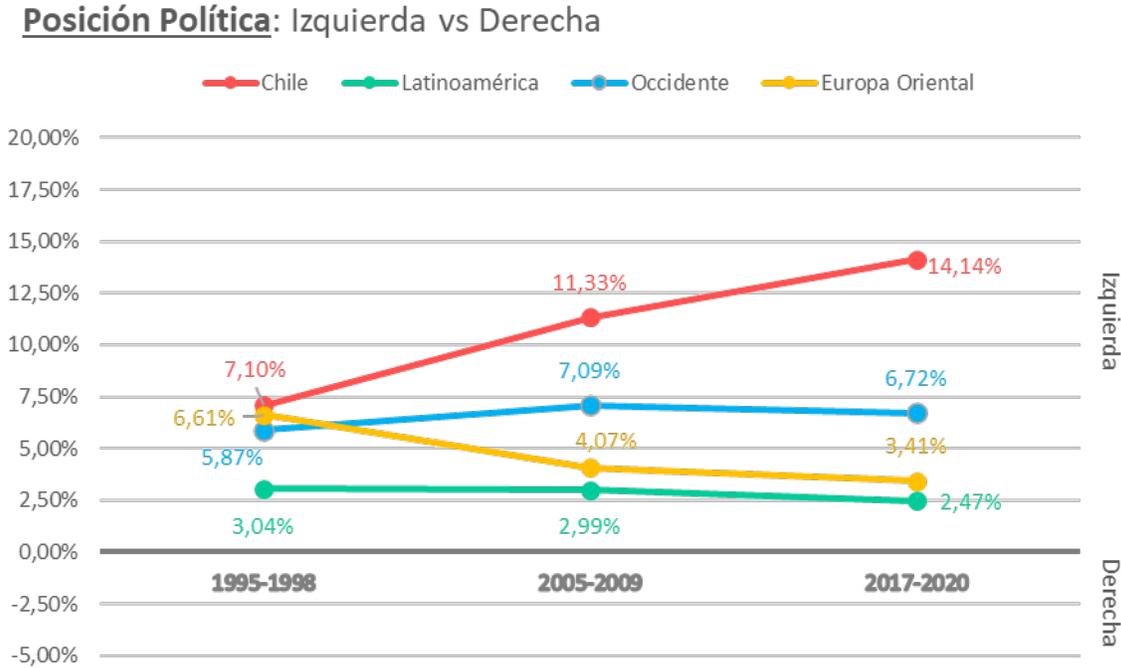
Fuente: elaboración propia a partir de datos de la Integrated Values Survey (Haerpfer, C., et al., 2020)

Viendo la gráfica, se puede apreciar una tendencia generalizada hacia el progresismo, en donde las regiones de Occidente, Chile y Latinoamérica muestran esta tendencia de forma marcada, y Europa Oriental de forma muy débil, presentando en la última fecha un conservadurismo menor al de la fecha inicial, pero estancándose con relación a la fecha 2005 - 2009.

Se debe señalar que la única región que logra superar el conservadurismo corresponde a Occidente a partir de la fecha 2005 - 2009, mientras que la tendencia de Chile y Latinoamérica indica que en un futuro próximo también lo harán, salvo que ocurra un cambio de tendencia.

Por otro lado, cabe señalar la similitud de liberalismo social que Chile y Latinoamérica han presentado para todas las fechas, cosa que será interesante al revisar los resultados individualizados por dimensiones.

Figura 8. Gráfico 3: Posición política 1995 - 2020



Fuente: elaboración propia a partir de datos de la Integrated Values Survey (Haerpfer, C., et al., 2020)

A partir del gráfico se puede observar que, si bien todas las regiones tienden a posicionarse más a la izquierda, presentan tendencias diferentes.

Por un lado, Chile y Occidente muestran una tendencia hacia la izquierda, pero mientras que la tendencia de Chile es pronunciada, la de Occidente se estanca hacia la última fecha.

Por otro lado, Europa Oriental y Latinoamérica muestran una tendencia hacia la derecha, pero mientras que la tendencia de Europa Oriental es pronunciada, la de Latinoamérica es muy poco pronunciada.

Se puede destacar que, para la fecha inicial, el posicionamiento político de Chile, Europa Oriental y Occidente fue similar, pero conforme el avance del tiempo se fue distanciando.

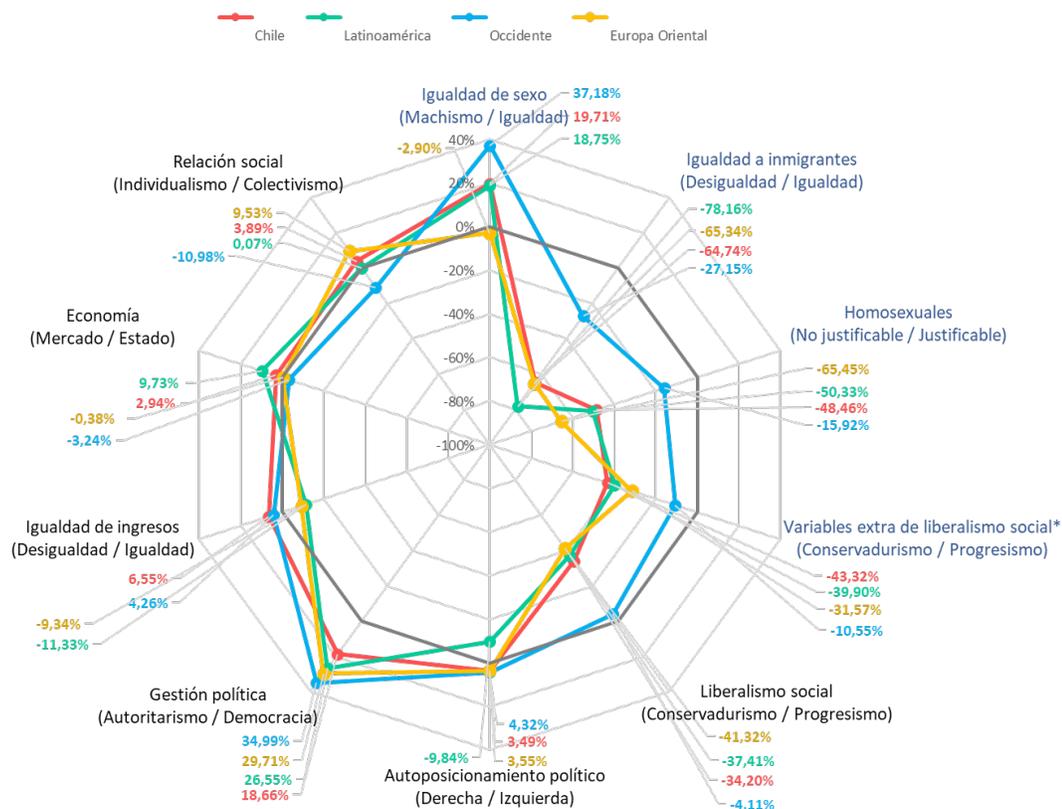
Y también, que para la fecha inicial, Europa Oriental estuvo más de izquierda que Occidente, y que Chile se ha mantenido como la “región” más de izquierda en el transcurso del tiempo.

6.2. Ideología Política: Contraste de dimensiones por regiones

Para la lectura de los siguientes gráficos se debe tener en consideración que las etiquetas marcadas en color negro corresponden a las dimensiones con las que se mide el índice de ideología política, y las marcadas en azul corresponden a las subdimensiones con las que se mide la dimensión de liberalismo social.

Figura 9. Gráfico 4: Ideología política – Ola 3 (1995 – 1998)

Ideología Política 1995 - 1998: Contraste de dimensiones por regiones



* Ver anexo III para consultar resultados individualizados de dimensión "variables extra de liberalismo social".
 Fuente: elaboración propia a partir de datos de la Integrated Values Survey (Haerpfer, C., et al., 2020)

A partir del gráfico, para la fecha 1995 - 1998, se puede destacar la fuerte desigualdad hacia la población inmigrante, siendo la dimensión que alcanza cifras más extremas, encabezada por Latinoamérica, seguido de Europa Oriental, Chile y Occidente.

También es reseñable la valoración positiva hacia la igualdad de sexo por parte de Occidente, Chile y Latinoamérica, siendo Europa Oriental la única región con una valoración mayoritariamente machista.

Otra cosa importante es el fuerte rechazo a la homosexualidad encabezado por Europa Oriental, seguido de Latinoamérica, Chile y con menor fuerza, Occidente.

Destaca además, el fuerte conservadurismo encabezado por Europa Oriental, seguido de Latinoamérica, Chile y con menor fuerza, Occidente.

También, se debe señalar el hecho de que Latinoamérica es la única región que se reconoce más de derecha que de izquierda.

Se debe reconocer también, que hay una valoración en favor de una gestión política democrática en todas las regiones, encabezada por Occidente, seguida de Europa Oriental, Latinoamérica y Chile.

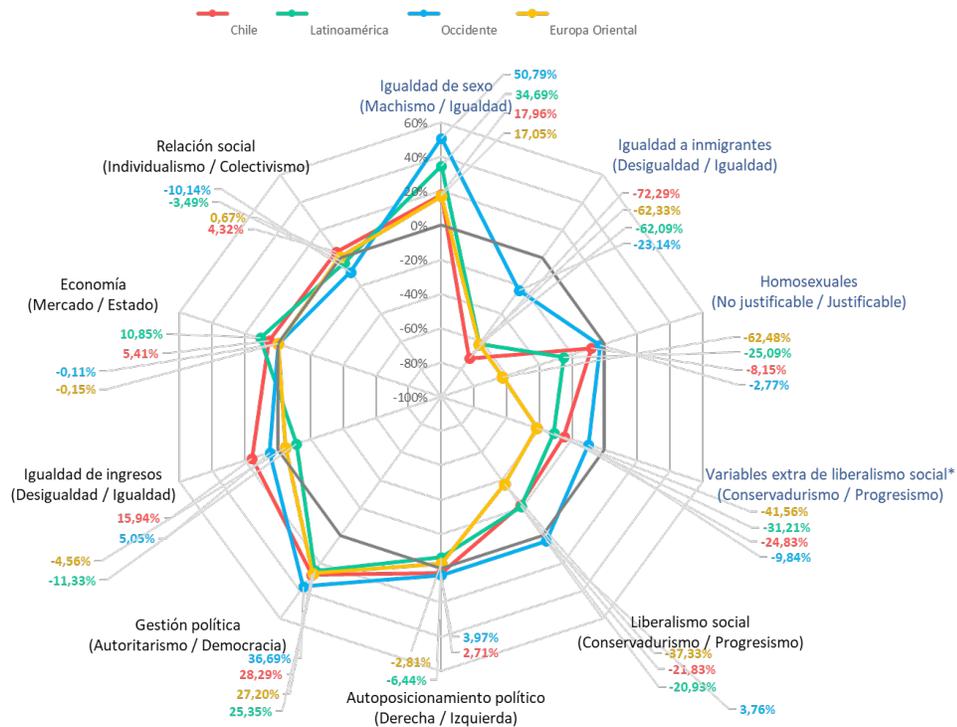
Asimismo, también es mencionable que mientras que Chile y Occidente prefieren una mayor igualación de ingresos, Latinoamérica y Europa Oriental prefieren una mayor desigualdad.

Adicionalmente, se puede señalar que Latinoamérica y Chile valoran más una economía con más control del Estado, mientras que Occidente y Europa Oriental valoran más una economía mayormente controlada por el mercado.

Y por último, cabe destacar el hecho de que para la fecha, Occidente es la única región que valora más el individualismo que el colectivismo.

Figura 10. Gráfico 5: Ideología política – Ola 5 (2005 – 2009)

Ideología Política 2005 - 2009: Contraste de dimensiones por regiones



* Ver anexo IV para consultar resultados individualizados de dimensión “variables extra de liberalismo social”
 Fuente: elaboración propia a partir de datos de la Integrated Values Survey (Haerpfer, C., et al., 2020)

A partir del gráfico, se puede destacar que para la fecha 2005 - 2009, la fuerte desigualdad hacia inmigrantes se mantiene como el indicador más alto, encabezado esta vez por Chile (aumenta), seguido de Europa Oriental (disminuye), Latinoamérica (disminuye) y Occidente (disminuye).

El rechazo a la homosexualidad sigue mayoritario, pero disminuye en todas las regiones. Europa Oriental, sigue manteniendo el más fuerte rechazo a la homosexualidad, la cual disminuyó en 2,87%.

El conservadurismo disminuye en todas las regiones, siendo Occidente la primera región en ser mayoritariamente progresista.

Todas las regiones tienden a autoposicionarse cada vez más a la izquierda, salvo Europa Oriental que pasa a autoposicionarse más a la derecha que a la izquierda. Latinoamérica, a pesar de avanzar hacia la izquierda, sigue siendo mayoritariamente de derecha.

También, sigue habiendo en todas las regiones una valoración en favor de una gestión política democrática, que para el caso de Occidente aumenta, pero que para el caso del resto de las regiones disminuye.

Es destacable el aumento en todas las regiones de la valoración hacia la igualación de los ingresos salvo para el caso de Latinoamérica que se mantiene igual en este aspecto. Y a pesar de que Europa Oriental avance hacia una valoración de igualación de ingresos, sigue prefiriendo la desigualdad.

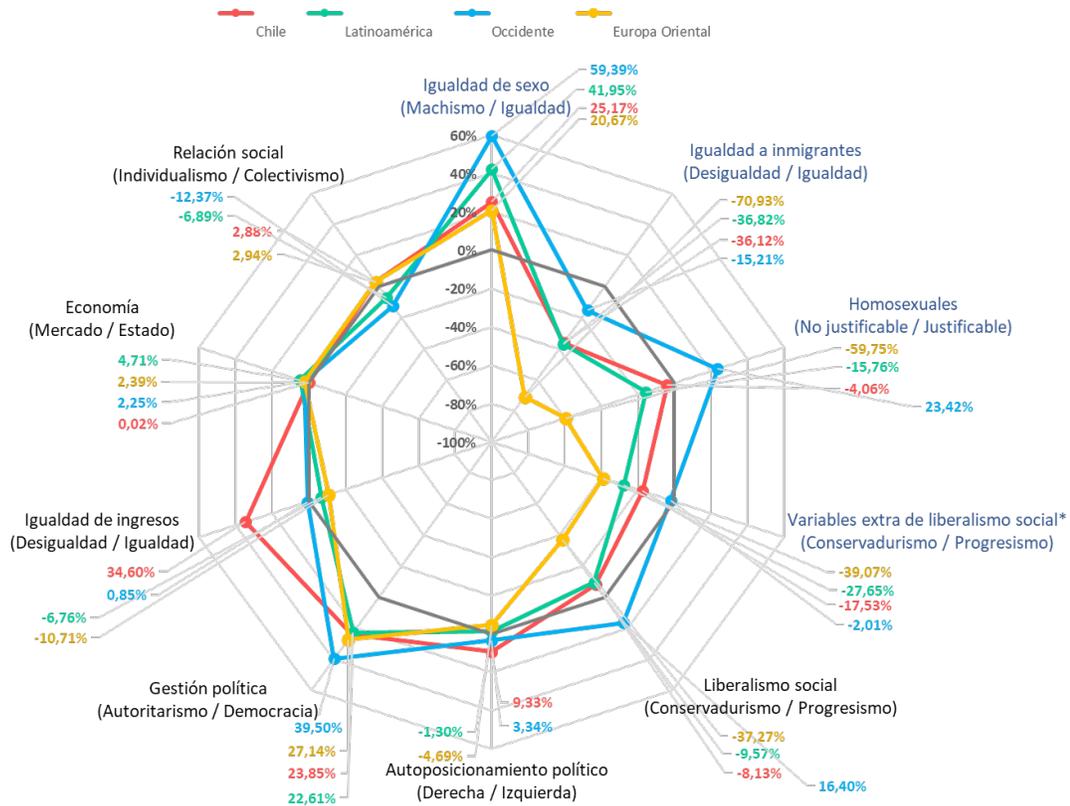
También destaca el aumento de la valoración hacia una economía con mayor control del Estado por parte de todas las regiones, pero todavía manteniendo Occidente y Europa Oriental una valoración del mercado levemente superior a la del Estado.

También se puede señalar el aumento del individualismo en todas las regiones, salvo en Chile donde aumenta levemente el colectivismo. Cabe mencionarse que Latinoamérica pasa a valorar más el individualismo que el colectivismo, acompañado a Occidente en esta preferencia.

Y por último, es señalable el aumento de la valoración hacia una mayor igualdad de sexo por parte de todas las regiones con excepción de Chile, donde disminuye. Sobre este respecto, cabe señalar que Europa Oriental pasa de valorar más el machismo a valorar más la igualdad de sexo y que Occidente supera por diferencia a Europa Oriental y a Chile (que presentan una valoración de igualdad de sexo similar).

Figura 11. Gráfico 6: Ideología política – Ola 7 (2017 – 2020)

Ideología Política 2017 - 2020: Contraste de dimensiones por regiones



* Ver anexo V para consultar resultados individualizados de dimensión "variables extra de liberalismo social".
 Fuente: elaboración propia a partir de datos de la Integrated Values Survey (Haerpfer, C., et al., 2020)

Observando el gráfico anterior, se puede señalar que para la fecha 2017 - 2020, la fuerte desigualdad a migrantes disminuye para todas las regiones salvo para Europa Oriental que aumenta sus elevadas cifras de desigualdad a migrantes.

El rechazo a la homosexualidad sigue disminuyendo en todas las regiones, manteniéndose Europa Oriental como la región con más rechazo a la homosexualidad y volviéndose Occidente la primera región en la que existe una mayor aceptación a la homosexualidad que rechazo.

Aumenta el progresismo en todas las regiones (muy levemente para el caso de Europa Oriental), manteniéndose Europa Oriental, Latinoamérica y Chile más conservadores que progresistas, y Occidente más progresista que conservador. Y Chile pasa a ser menos conservador que Latinoamérica.

Todas las regiones muestran seguir autoposicionándose cada vez más hacia la izquierda con excepción de Europa Oriental, la cual sigue autoposicionándose cada vez más a la derecha. Latinoamérica, a pesar de seguir avanzando hacia la izquierda, sigue siendo levemente más derecha.

La valoración hacia una gestión política democrática sigue siendo mayoritaria, sin embargo, esta disminuye para el caso de todas las regiones, salvo Occidente en donde aumenta.

La valoración hacia una igualdad de ingresos disminuye para todas las regiones salvo en Chile, en donde aumenta con diferencia.

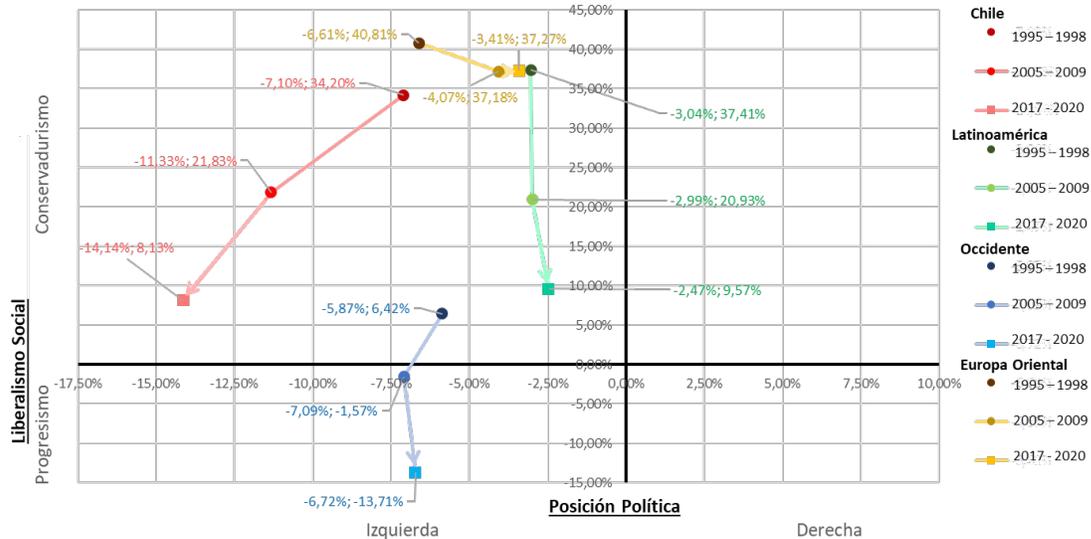
Disminuye la valoración hacia una economía con mayor control del Estado en Chile y Latinoamérica, mientras que en Occidente y Europa Oriental disminuye la valoración hacia una economía con mayor control del mercado, pasando estas últimas dos regiones a valorar más el control del Estado que el control del mercado en la economía.

Aumenta el individualismo para todas las regiones salvo para Europa Oriental en donde incrementa el colectivismo. Europa Oriental y Chile se mantienen más colectivistas mientras que Occidente y Latinoamérica se mantienen más individualistas.

Y existe un aumento de la valoración hacia una mayor igualdad de sexo por parte de todas las regiones. Occidente sigue presentando la mayor igualdad de sexo con diferencia, seguido de Latinoamérica, Chile y Europa Oriental.

Figura 12. Gráfico 7: Ideología política. Posición política y liberalismo social 1995 - 2020

Ideología política: Posición Política y Liberalismo Social



Fuente: elaboración propia a partir de datos de la Integrated Values Survey (Haerpfer, C., et al., 2020)

Para una mejor comprensión de las ideologías políticas de cada región en estudio, en este gráfico se ponderan de igual manera las dimensiones de posición política y liberalismo social con el único objetivo de ilustrar de mejor forma su relación, cambio y diferencia en el tiempo en las regiones en estudio.

A partir de este gráfico se puede apreciar cómo es que mayoritariamente, las regiones se ubican en el cuadrante que pudiéramos denominar de izquierda conservadora, mostrando una tendencia hacia el progresismo.

Chile es la región que más ha cambiado, mostrando una fuerte tendencia hacia la izquierda y el progresismo.

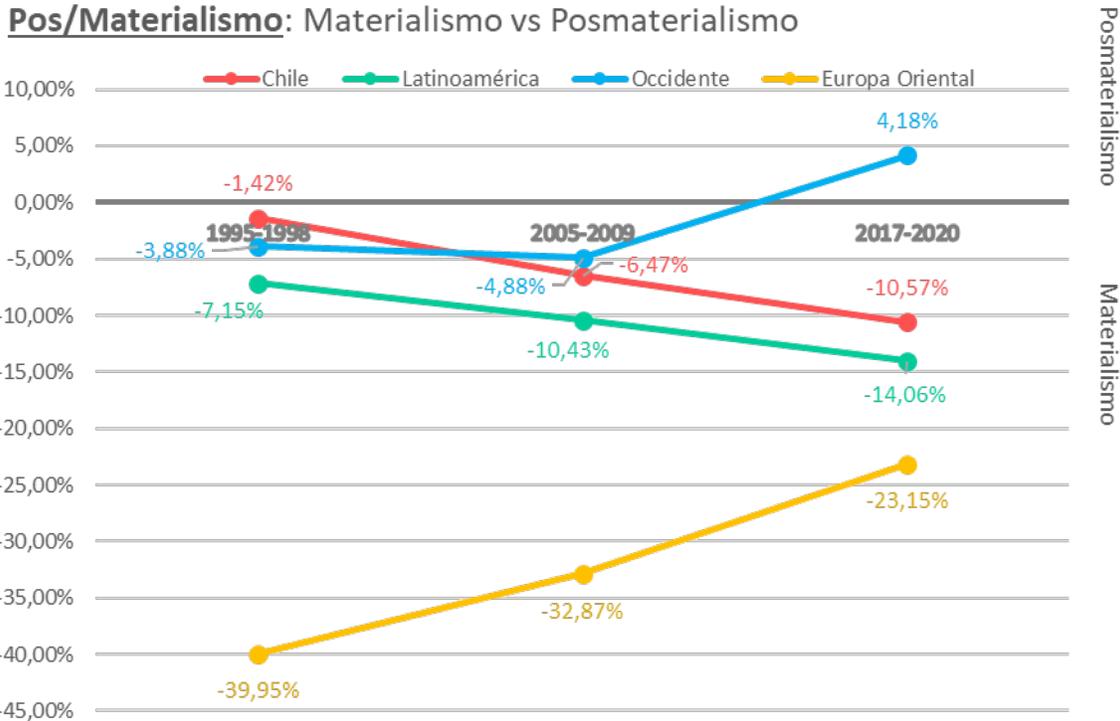
Latinoamérica también muestra una fuerte tendencia hacia el progresismo pero una leve tendencia hacia la derecha.

Se puede observar cómo Occidente pasa del cuadrante izquierda conservadora al cuadrante de izquierda progresista, mostrando una fuerte tendencia hacia el progresismo y una leve tendencia hacia la izquierda.

Y Europa Oriental muestra una fuerte tendencia hacia la derecha que disminuye hacia la última fecha, y una leve tendencia el progresismo.

6.3. Comparativa de pos/materialismo

Figura 13. Gráfico 8: Pos/materialismo 1995 - 2020



Fuente: elaboración propia a partir de datos de la Integrated Values Survey (Haerpfer, C., et al., 2020)

A partir del gráfico se puede dar cuenta de que mientras el materialismo tiende a aumentar en las regiones de Chile y Latinoamérica, en las regiones de Occidente y Europa Oriental, el materialismo tiende a disminuir en favor del posmaterialismo.

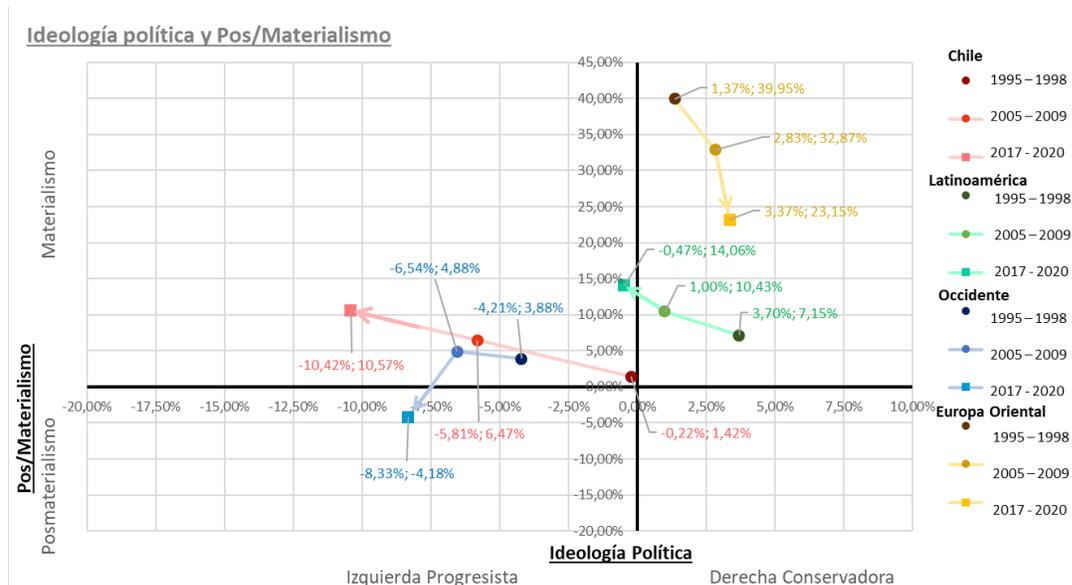
Lo primero a destacar es que, para la fecha inicial, Chile superó a Occidente en cuanto posmaterialismo, siendo apenas rebasado por esta región hacia la segunda fecha. Mientras que Latinoamérica, para la primera fecha no se queda muy por debajo de Occidente en cuanto a posmaterialismo, mostrando una tendencia muy similar a la de Chile.

Para la ola de 2017 - 2020, Occidente es la primera región en ser mayoritariamente posmaterialista.

También, a pesar de que Europa Oriental se mantiene más materialista que Chile y Latinoamérica, su fuerte tendencia hacia el posmaterialismo es indicio de que en el futuro próximo pudiera rebasar a Latinoamérica (y posteriormente a Chile), en cuanto a posmaterialismo.

6.4. Comparativa de ideología política y pos/materialismo

Figura 14. Gráfico 9: Ideología política y pos/materialismo 1995 - 2020



Fuente: elaboración propia a partir de datos de la Integrated Values Survey (Haerpfer, C., et al., 2020)

Este gráfico resume todos los datos en investigación y permite observar la diferencia y cambio en el tiempo entre la ideología política y el pos/materialismo de las regiones.

En él se puede observar que las tendencias entre regiones son muy diferentes encontrándose principalmente dispersas entre los cuadrantes que pudieran denominarse como de derecha conservadora materialista y de izquierda progresista materialista.

Chile es la región que más cambia, pasando de una ideología política y pos/materialismo muy cercanos al cero para la primera fecha, a una cada vez más pronunciada izquierda progresista con tendencia al materialismo, volviéndose la región más de izquierda progresista materialista hacia la última fecha.

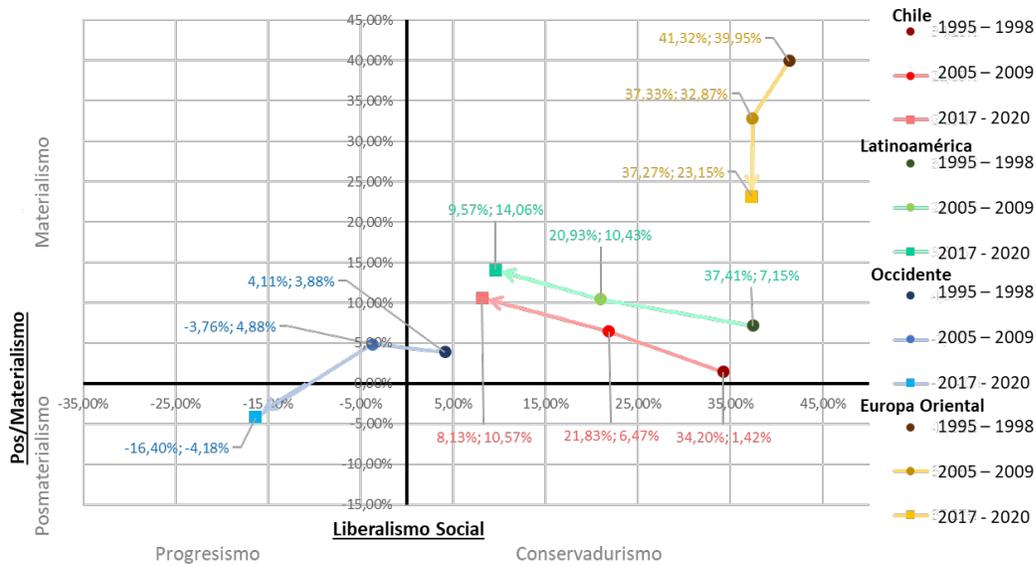
Latinoamérica muestra una tendencia menos pronunciada aunque similar a la de Chile. Esta también se orienta hacia una izquierda progresista con mayor inclinación hacia el materialismo. Se puede apreciar también, como la región latinoamericana pasa de posicionarse en el cuadrante que podríamos denominar como de derecha conservadora materialista para la primer fecha, al cuadrante de izquierda progresista materialista para la última fecha.

Occidente muestra una tendencia pronunciada principalmente hacia el posmaterialismo y en menor medida hacia la izquierda progresista, pasando de posicionarse en la primera fecha en el cuadrante de izquierda progresista materialista, a lo que podríamos denominar como cuadrante de izquierda progresista posmaterialista en la última fecha, mostrando una pequeña desviación hacia el materialismo en su segunda fecha.

Por último, Europa Oriental muestra una tendencia interesante por ser la más diferente a todas las demás. Esta es una fuerte tendencia que se orienta principalmente hacia el posmaterialismo y en menor medida, a la derecha conservadora. De este modo, Europa Oriental se mantiene en el cuadrante de derecha conservadora materialista volviéndose menos materialista y más de derecha conservadora conforme avanza el tiempo.

Figura 15. Gráfico 10: Liberalismo social y pos/materialismo 1995 - 2020

Liberalismo social y Pos/Materialismo



Fuente: elaboración propia a partir de datos de la Integrated Values Survey (Haerpfer, C., et al., 2020)

Este gráfico permite observar la relación, diferencia y cambio entre la dimensión liberalismo social y pos/materialismo de las regiones en el tiempo.

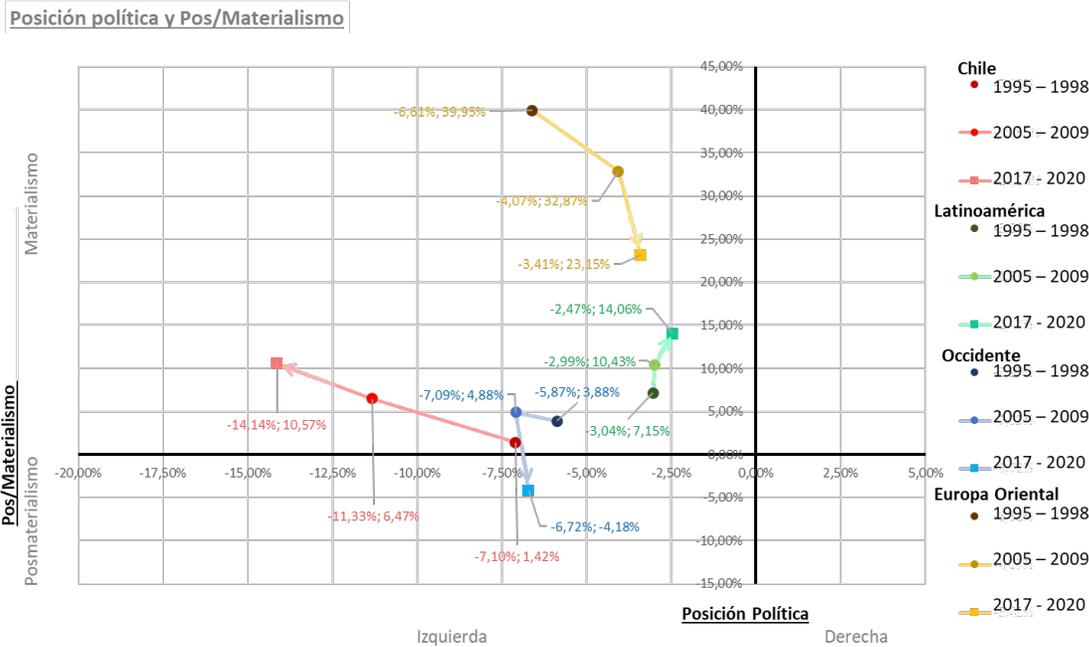
En él se puede observar cómo es que mayoritariamente las regiones se mantienen en lo que podría denominarse cuadrante de conservadurismo materialista, y mostrando una tendencia hacia el progresismo (pronunciada para el caso de Latinoamérica, Chile y Occidente, y débil para el caso de Europa Oriental).

El comportamiento de Occidente es interesante pues los resultados de cada una de sus fechas posicionan a la región en un cuadrante diferente. Comenzando en el cuadrante de conservadurismo materialista, pasando al cuadrante que pudiera denominarse de progresismo materialista y finalizando en el cuadrante que pudiera denominarse de progresismo posmaterialista.

El comportamiento de Europa Oriental también es interesante por presentar la tendencia más pronunciada hacia el posmaterialismo, pero aun así manteniéndose como la región más materialista a lo largo del tiempo (como también se puede apreciar en el gráfico 9) y presentando una débil tendencia hacia el progresismo.

Por otro lado, tanto Chile como Latinoamérica muestran una fuerte tendencia hacia el progresismo y en menor medida al materialismo. En términos de liberalismo social, ambas regiones se mantienen muy parecidas durante el transcurso del tiempo, mientras que en términos de pos/materialismo, Latinoamérica se mantiene más materialista que Chile manteniendo una distancia que se reduce entre la primera y segunda fecha pero que se mantiene entre la segunda y tercera fecha.

Figura 16. Gráfico 11: Posición política y pos/materialismo 1995 - 2020



Fuente: elaboración propia a partir de datos de la Integrated Values Survey (Haerpfner, C., et al., 2020)

Este gráfico permite observar la relación, diferencia y cambio en el tiempo entre la dimensión posición política y pos/materialismo de las regiones.

En él se puede observar cómo es que mayoritariamente las regiones se mantienen en lo que pudiera denominarse cuadrante de izquierda materialista. También se puede observar cómo es que este es el gráfico que presenta las tendencias más disímiles entre ellas.

Son interesantes el comportamiento de las regiones de Europa Oriental y Latinoamérica por ambas suponer una tendencia hacia la derecha, pero la primera presentar una fuerte tendencia al posmaterialismo mientras que la otra, una tendencia al materialismo. De este modo, de mantenerse estas tendencias, en el futuro podría ocurrir un eventual cruce entre regiones pasando Latinoamérica a ser más materialista que Europa Oriental (o indistintamente, pasando Europa Oriental a ser más posmaterialista que Latinoamérica).

Como ya se pudo observar a partir del gráfico 9, Chile es la región que más ha cambiado en términos de posición política en el transcurso del tiempo presentando una fuerte tendencia hacia la izquierda y en menor medida, una tendencia hacia el materialismo. Además, Chile se mantiene como la región más de izquierda desde la primera fecha hasta la última, aumentando su distancia respecto a las demás regiones en cuanto posicionamiento político y alcanzando un materialismo similar al de la Latinoamérica en su segunda fecha.

Por otro lado, Occidente también presenta un comportamiento interesante por ser inconstante. Si bien se puede apreciar que en general, Occidente presenta una tendencia que avanza hacia el posmaterialismo y en menor medida, hacia la izquierda, entre su primera y segunda fecha muestra una tendencia hacia la izquierda y en menor medida, hacia el materialismo, mientras que entre su segunda y tercera fecha muestra una fuerte tendencia hacia el posmaterialismo y una débil tendencia hacia la derecha, ubicándose en el cuadrante que pudiera denominarse de izquierda posmaterialista.

7. Principales hallazgos y conclusiones

- Chile muestra ser la región más de izquierda progresista, siendo la región que más prefiere los valores de izquierda y la segunda que más opta por los valores progresistas. También, Chile presenta la más fuerte tendencia a una mayor valoración de la izquierda progresista, presentando la más fuerte tendencia hacia la izquierda y la más fuerte tendencia hacia el progresismo. A su vez, es la tercera región más materialista (superada por Europa Oriental y Latinoamérica), presentando una pronunciada tendencia hacia el aumento de los valores materialistas.
- Latinoamérica pasa de derecha conservadora a izquierda progresista, siendo la tercera región que más valora el progresismo (presentando una valoración y tendencia muy parecida a la chilena en este aspecto) pero se mantiene como la región más de derecha, con una débil tendencia a la derecha. Esto quiere decir que, a pesar de que Latinoamérica se considere de izquierda progresista, este indicador se ve influido por la dimensión de liberalismo social. A su vez, es la segunda región más materialista (solo superada por Europa Oriental), presentando una pronunciada tendencia hacia un aumento del materialismo.
- Europa Oriental muestra ser la región más de derecha conservadora, siendo la segunda región que más valora la derecha (solo superada por Latinoamérica) y la región que más valora el conservadurismo. También, Europa Oriental presenta la única tendencia hacia la derecha conservadora, presentando la más débil tendencia hacia el progresismo y la pronunciada tendencia hacia la derecha (reduciéndose significativamente hacia la última fecha). A su vez, es la región más materialista de todas, pero presentando la más fuerte tendencia hacia el posmaterialismo.
- Occidente corresponde a la segunda región más de izquierda progresista, siendo la segunda región que más valora la izquierda (solo superada por

Chile) y la región que más valora el progresismo. También. Occidente presenta la segunda mayor tendencia hacia la izquierda (solo superado por Chile) y la tercera mayor tendencia hacia el progresismo (superado por Chile y Latinoamérica). A su vez, es la región más posmaterialista, presentando la segunda mayor tendencia hacia el posmaterialismo.

- Se puede señalar que existe una tendencia en favor del progresismo para todas las regiones. Aunque cabe señalar que la tendencia hacia el progresismo de Europa Oriental es muy baja.
- Entre las subdimensiones de liberalismo social, se encuentran tendencias en todas las regiones hacia una mayor igualdad de sexo, una menor desigualdad hacia inmigrantes y un menor rechazo a la homosexualidad. De esta forma, en general todas las regiones valoran más la igualdad de sexo que la desigualdad, con tendencia a una mayor igualdad; la desigualdad a migrantes que la igualdad, con una tendencia hacia la igualdad; y el rechazo a los homosexuales (a excepción de Occidente que para la última fecha presentó una valoración hacia la igualdad mayor que la valoración hacia la desigualdad), con una tendencia hacia la igualdad.
- En cuanto al posicionamiento político, se puede señalar una tendencia generalizada a una mayor democratización (viéndose una leve tendencia hacia el autoritarismo entre la segunda y tercera fecha por parte de la región de Chile, Latinoamérica y Europa Oriental).
- Chile se autoposiciona a la izquierda y Latinoamérica se autoposiciona a la derecha, sin embargo, ambas regiones muestran una tendencia a autoposicionarse más hacia la izquierda. Mientras que Occidente se autoposiciona a la izquierda y Europa Oriental se autoposiciona a la derecha (salvo para la primera fecha en la que se autoposicionaba más a la izquierda), sin embargo y contrario a Chile y Latinoamérica, ambas regiones presentan una tendencia a autoposicionarse más hacia la derecha.

- Un comportamiento similar al anterior ocurre respecto a la valoración hacia la igualdad de ingresos. Chile valora más la igualdad de ingresos y Latinoamérica valora más la desigualdad en los ingresos, sin embargo, ambas regiones muestran una tendencia temporal en favor de la igualdad de ingresos (cabe destacar que la tendencia de Chile es más pronunciada). Por otro lado, Occidente valora más la igualdad de ingresos y Europa Oriental valora más la desigualdad de ingresos, pero ambas regiones muestran una tendencia en favor de la desigualdad de ingresos.
- Tanto Chile como Latinoamérica valoran más una economía más controlada por el Estado que una economía más controlada por el mercado, sin embargo, ambas regiones muestran una tendencia hacia una economía más regulada por el mercado. Mientras que Occidente y Europa Oriental, en su tercera fecha pasaron de valorar más una economía controlada por el mercado, a una economía más controlada por el Estado.
- En cuanto la relación social, Chile se mantiene más colectivista, pero presentando una tendencia irregular. Latinoamérica en su segunda fecha pasa de colectivista a individualista, presentando una tendencia hacia el individualismo. Occidente se mantiene individualista presentando una tendencia hacia el individualismo. Y Europa Oriental se mantiene más colectivista presentando una tendencia hacia el individualismo.

Además, se consideran interesantes los siguientes hallazgos:

- El que Chile superara a Occidente en posmaterialismo en la primera fecha (casi siendo alcanzada también por Latinoamérica), y solamente estando a un 1,59% debajo de Occidente para la segunda fecha.
- Occidente, aunque fuera solo un poco, aumentó en cuanto materialismo entre la primera y segunda fecha (sin alterar su tendencia general hacia un mayor posmaterialismo considerando las tres mediciones).

- Y que, a pesar de presentar una tendencia generalizada a aumentar, la valoración de la democracia disminuye un poco entre la segunda y tercera fecha para el caso de Chile, Latinoamérica y Europa Oriental.

Respecto a las hipótesis y supuestos que nos planteamos en esta investigación, se puede decir que:

El supuesto de que el posmaterialismo y el progresismo fueran a presentar una correlación positiva en todas las regiones resultó ser falso. Esto es debido a que Chile y Latinoamérica presentan una fuerte tendencia hacia el progresismo y hacia el materialismo.

La hipótesis de que Occidente correspondería a la región más posmaterialista y más progresista se comprueba. Desde 1995 hasta 2020, Occidente se ha mantenido como la región más posmaterialista y más progresista.

La hipótesis de que habría una tendencia hacia el progresismo en todas las regiones se comprueba, siendo Europa Oriental la región que muestra la tendencia más débil.

La hipótesis de que las regiones de Chile y Latinoamérica tendrían una débil tendencia hacia el posmaterialismo resultó ser falsa, puesto que ambas regiones muestran pronunciada tendencia hacia el materialismo.

Y la hipótesis de que Europa Oriental sería la región más conservadora y materialista en la primera fecha, y que mostraría una fuerte tendencia hacia el posmaterialismo, se confirma.

8. Limitaciones del estudio

Como principal limitación se puede señalar la baja representación de países latinoamericanos. Se espera que se integren más países de Centroamérica y el Caribe en las próximas olas de la WVS, para futuras investigaciones. Cabe señalar que si bien, países como Bolivia, Ecuador o Nicaragua son encuestados por la WVS a partir de las olas 6 y 7, estos no pudieron ser integrados por no poderles llevar la trazabilidad de olas anteriores. También se extraña la presencia de Venezuela y República Dominicana, países que tenían presencia en las primeras olas, pero de los que se perdió la trazabilidad en olas posteriores.

Como segunda limitación se debe señalar que, en términos ideales, la dimensión de liberalismo social debería ser aún más abarcativa de la diversidad social. De esta forma, se echan en falta algunas preguntas referidas a racismo, diversidades sexuales (más allá solamente homosexualidad), drogas, medio ambiente, por mencionar algunas temáticas que no pudieron incorporarse por no estar consideradas en los cuestionarios.

En tercer lugar, podría señalarse la limitación que conlleva trabajar con los promedios de las encuestas por países en lugar trabajar con todas las encuestas de cada país, pues esto impide la posibilidad de llevar a cabo mediciones nacionales internas, las cuales se podrían haber empleado para desarrollar mejores comparativas entre Chile y las otras regiones.

9. Reflexiones finales

Las tesis de los autores Inglehart y Welzel de que a un mayor desarrollo socioeconómico mayor posmaterialismo, muestran cumplirse en las regiones de Occidente y Europa Oriental, y si es que consideramos la creciente brecha económica entre la región de Occidente con las regiones de Chile y Latinoamérica (e incluimos que, si bien los índices Gini de estas dos últimas regiones han tendido a disminuir, siguen siendo notoriamente más altos que el de las otras regiones) como antecedentes para pensar la existencia de un declive en la calidad de vida, también la tesis de Inglehart y Welzel se cumple para el caso de Chile y Latinoamérica.

También, tomando en consideración el estancamiento de los sistemas de valores de Europa Oriental producto del quiebre de sus sistemas de creencias (provocando inseguridad existencial y la sensación de falta de control de la vida propia) tras el derrumbe del comunismo en 1991 como Inglehart y Welzel señalan, es coherente que los resultados sitúen a la región en 1995 como la más materialista de todas. Y también es coherente que muestre la fuerte tendencia hacia el posmaterialismo si es que se considera que su aumento en el PIB per cápita entre las fechas 1995 y 2020 no se aleja tanto al de los países de la OCDE, y que su GINI a disminuido más que el GINI promedio de los países de la OCDE entre las mismas fechas.

Por otro lado, si bien el índice de pos/materialismo plantea una dicotomía entre valores de supervivencia y valores de autoexpresión, inmateriales e identitarios, la mayor valoración de uno no necesariamente debería implicar la infravaloración del otro.

Esto puede verse en que al medirse el liberalismo social, los resultados sobre la alta valoración al progresismo están dando cuenta de la importancia que se le asigna a las luchas sociales cuyos ejes centrales no se fundan en preceptos materialistas, mostrando valorarse con cada vez más fuerza en todas las regiones, siendo Chile y Latinoamérica aquellas que con más fuerza han mostrado integrar estos valores

en la opinión pública, augurando volverse regiones más progresistas que conservadoras en el futuro próximo.

Sin embargo, para el caso de Chile, los antecedentes de múltiples protestas progresistas, y la integración del progresismo en la agenda política nacional (como se vio expresado en el caso de la propuesta de nueva constitución) no son prueba de que los valores materialistas hayan sido reemplazados. Al contrario, nuestros resultados indican una pronunciada tendencia hacia un aumento del materialismo.

Esto está dando cuenta de que ante la disyuntiva de elegir obligatoriamente entre valores materialistas o valores posmaterialistas, Chile valora más los materialistas (seguridad física y económica). Sin embargo, el hecho de que presente una tendencia tan alta al progresismo podría considerarse como señal de que los valores posmaterialistas (autoexpresión, valores inmateriales, identitarios) también tienden a ser cada vez más valorados, solamente que no son más valorados que los valores materialistas.

Y esto estaría dando cuenta de que la población chilena, en general, cada vez tiene más conciencia de las demandas del progresismo, contrario a lo que podría pensarse de creer en forma irrestricta a lo señalado por Inglehart y Welzel, quienes identifican como principales causas del aumento del posmaterialismo la solución de las carencias materiales.

Por lo anterior, se puede considerar que Chile no es indiferente a las demandas por las que el progresismo aboga, pero a la hora de jerarquizar prioridades, el valor atribuido al progresismo no es capaz de superar los valores por la seguridad económica y física.

Esto permite pensar que las problemáticas sociales chilenas son principalmente socioeconómicas, las cuales, en mayor o menor medida, condicionan a aquellas entendidas como de carácter no socioeconómicas. De modo que, para atender a las segundas, inicialmente habría que solucionar las primeras.

10. Anexos

Anexo I. Tabla 4: Tabla maestra

| Región | OLA | Liberalismo Social (Conservador/Progresista) | | | | | | | | | | Posición política (Derecha / Izquierda) | | | | | | | | | | Ideología (Derecha conservadora / Izquierda Progresista) | Pse/materialismo (Materialismo / Pse/materialismo) | | | | | | | | | |
|-----------------|-------------|--|--------|--------|--------|--------|---------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---|---------|---|---------|-------------------|--------|-----------------------------|--------|---|--------|--|--|---------|--------|--------|---------|---------|---------|--------|--------|--------|
| | | Migración de Sexo | | | | | Múltiples votos de liberalismo social | | | | | Autopercepción política | | Gestión Política (Autoritarismo / Democracia) | | Igualdad Ingresos | | Economía (Mercado / Estado) | | Relación social (Individualismo / Colectivismo) | | | | | | | | | | | | |
| | | D059 | D060 | C001 | C002 | F118 | A006 | F119 | F120 | F121 | F122 | F123 | F124 | E003 | E004 | E005 | E006 | E007 | E008 | V001 | | | | | | | | | | | | |
| Chile | (1995-1998) | 6.37% | 37.35% | 15.42% | 19.71% | 64.74% | 48.46% | 27.66% | 59.85% | 73.04% | 24.66% | 77.89% | 52.15% | 43.32% | 34.20% | 3.49% | 6.43% | 19.74% | -6.56% | 30.81% | 42.89% | 18.66% | 6.55% | 8.98% | -3.09% | 2.94% | 20.25% | -12.47% | 3.89% | 7.0% | 0.22% | -1.42% |
| | (2005-2009) | 5.64% | 26.10% | 22.13% | 17.96% | 72.29% | 8.15% | 36.33% | 39.51% | 60.32% | 16.77% | 68.47% | 33.79% | 24.83% | 21.83% | 2.71% | 12.39% | 27.47% | -3.72% | 49.76% | 55.56% | 28.29% | 15.94% | 18.87% | -8.05% | 5.41% | 15.94% | -7.29% | 4.32% | 11.33% | 5.81% | -6.47% |
| | (2017-2020) | 23.61% | 32.36% | 19.54% | 25.17% | 36.12% | -4.06% | 35.84% | -43.07% | -36.24% | 19.56% | -52.11% | -29.14% | 17.53% | -8.13% | 9.33% | 11.31% | 9.23% | -4.99% | 50.65% | 53.04% | 23.85% | 34.60% | 2.70% | -2.57% | 0.02% | 23.70% | -17.93% | 2.88% | 14.14% | 10.42% | 10.57% |
| | (1995-1998) | 11.30% | 35.57% | 9.37% | 18.75% | 78.16% | 50.33% | 31.57% | 61.35% | 68.19% | 14.81% | 80.95% | 45.65% | 39.90% | 37.41% | -9.84% | 20.74% | 16.51% | 4.53% | 42.40% | 48.58% | 26.55% | 11.33% | 2.31% | 17.15% | 9.73% | 9.61% | -9.46% | 0.07% | 3.04% | -3.70% | -7.15% |
| | (2005-2009) | 22.93% | 39.77% | 41.37% | 34.69% | 62.09% | 25.09% | 35.04% | 48.28% | 60.12% | 0.80% | 74.79% | 39.91% | 31.21% | 20.93% | -6.44% | 17.76% | 9.36% | 6.76% | 40.31% | 52.55% | 25.35% | 11.33% | 11.64% | 10.06% | 10.85% | 8.93% | 15.91% | -3.49% | 2.99% | -1.00% | 10.43% |
| | (2017-2020) | 37.99% | 43.76% | 44.10% | 41.95% | 36.82% | 15.76% | 36.69% | 45.81% | 54.19% | 5.31% | 69.32% | 38.59% | 27.65% | -9.57% | -1.30% | 13.07% | -10.93% | 20.55% | 36.99% | 53.37% | 22.61% | 6.76% | 5.29% | 4.13% | 4.71% | 8.78% | -22.56% | -6.89% | 2.47% | 0.47% | 14.06% |
| | (1995-1998) | 23.98% | 44.29% | 38.55% | 35.61% | 30.66% | 19.26% | 20.79% | -40.20% | -7.74% | 14.63% | -52.68% | -3.22% | 11.39% | -6.42% | 4.68% | 14.44% | 33.91% | 5.54% | 61.34% | 56.07% | 84.26% | 4.73% | -26.40% | 19.45% | -3.47% | 0.14% | -22.15% | -11.00% | 5.82% | 3.78% | -6.79% |
| (2005-2009) | 36.46% | 57.22% | 56.25% | 49.98% | 24.92% | -6.40% | 20.89% | -44.74% | -6.61% | 17.44% | -55.08% | -4.13% | 12.37% | 1.57% | 4.26% | 15.04% | 38.69% | -1.36% | 70.08% | 60.86% | 66.66% | 5.46% | 12.97% | 11.97% | -0.50% | -1.89% | -19.73% | -10.81% | 7.02% | 6.11% | -6.05% | |
| (2017-2020) | 47.66% | 66.01% | 63.55% | 58.07% | 17.52% | 18.50% | 4.06% | -42.64% | 10.57% | 33.26% | 46.74% | 10.21% | -5.21% | 13.71% | 3.28% | 16.30% | 42.03% | 1.71% | 71.01% | 70.39% | 40.29% | 0.41% | 11.34% | 16.91% | 2.78% | 32.37% | 35.32% | 33.85% | 16.12% | 15.72% | 3.08% | |
| Europa Oriental | (1995-1998) | 22.84% | 21.06% | -8.35% | -3.38% | 63.56% | 64.50% | 1.79% | 68.42% | 19.72% | -7.99% | 70.87% | 25.65% | 31.81% | 40.81% | 3.22% | 13.55% | 13.42% | 18.33% | 58.06% | 47.76% | 80.23% | 10.63% | 0.27% | -0.20% | 0.04% | 84.92% | -13.53% | 10.70% | 6.71% | -1.21% | 36.72% |
| | (2005-2009) | -3.19% | 35.15% | 16.29% | 16.08% | 62.53% | 61.76% | -9.93% | -70.47% | -36.41% | -15.29% | -74.35% | -36.60% | 40.51% | -37.18% | -3.51% | 16.06% | 1.29% | 20.52% | 45.80% | 49.85% | 26.71% | -5.55% | 5.47% | -4.92% | 0.27% | 11.82% | -7.80% | 2.01% | 3.99% | -2.87% | 33.13% |
| | (2017-2020) | 5.43% | 41.96% | 9.19% | 18.86% | 71.46% | 58.91% | -3.33% | 69.04% | -36.40% | -8.10% | -71.85% | -36.68% | 37.57% | -37.27% | -5.07% | 17.43% | -6.25% | 24.34% | 35.75% | 56.65% | 25.58% | 10.87% | 5.44% | -1.82% | 1.81% | 8.57% | -1.07% | 3.75% | 3.04% | -3.68% | 23.46% |

Anexo II. Tabla 5: Tabla para la imputación de olas

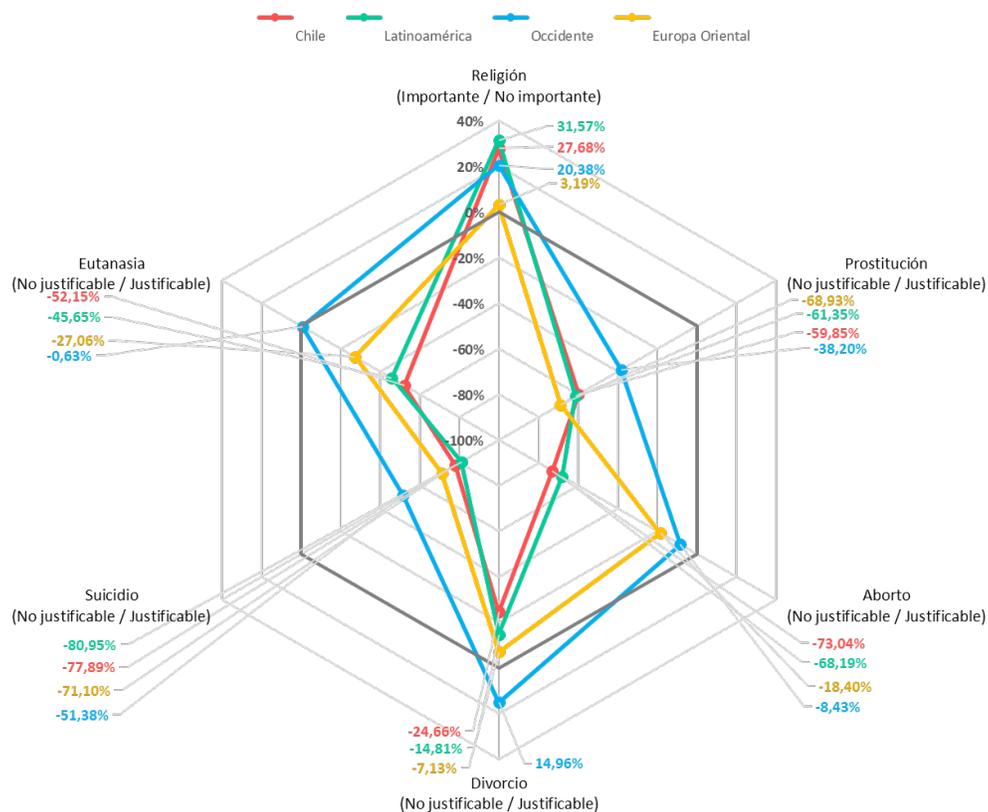
Las “X” marcan las olas disponibles de cada país.

| Región | País | Ola 2 (1990 - 1994) | Ola 3 (1995 - 1998) | Ola 4 (1999 - 2004) | Ola 5 (2005 - 2009) | Ola 6 (2010 - 2014) | Ola 7 (2017 - 2020) | ¿País se integra a la investigación? | Observaciones de imputación | |
|----------------------|----------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|--|--|--------------|
| Latinoamérica | Chile | X | X | X | X | X | X | SI | | |
| | Argentina | X | X | X | X | X | X | SI | | |
| | Braell | X | X | | X | X | X | SI | | |
| | Colombia | | X | | X | X | X | SI | | |
| | Guatemala | | | | X | | X | SI | Ola faltante imputada por tendencia de datos | |
| | México | X | X | X | X | X | X | SI | | |
| | Perú | | X | X | X | X | X | SI | | |
| | Puerto Rico | | X | X | | | X | SI | Ola faltante imputada por promedio de olas 3 y 7 | |
| | Uruguay | | X | | X | X | | SI | Se usó ola 6 en reemplazo de ola faltante* | |
| | Venezuela | | X | X | | | | No | No imputable | |
| | Ecuador | | | | | | X | X | No | No imputable |
| | Bolivia | | | | | | | X | No | No imputable |
| | Haití | | | | | | X | | No | No imputable |
| | Nicaragua | | | | | | | X | No | No imputable |
| | República Dominicana | | X | | | | | | No | No imputable |
| | Paraguay | | | | | | | | No | No hay datos |
| | Costa Rica | | | | | | | | No | No hay datos |
| El Salvador | | | | | | | | No | No hay datos | |
| Cuba | | | | | | | | No | No hay datos | |
| Honduras | | | | | | | | No | No hay datos | |
| Panamá | | | | | | | | No | No hay datos | |
| Occidente | Australia | | X | | X | X | X | SI | | |
| | Canadá | X | | X | X | X | | SI | Ola faltante imputada por promedio de olas 2 y 4 | |
| | Croacia | | X | X | X | | X | SI | | |
| | Chipre | | | | X | | | SI | Ola faltante imputada por tendencia de datos | |
| | Estonia | X | X | X | X | X | X | SI | | |
| | Finlandia | X | X | X | X | | X | SI | | |
| | Francia | X | X | X | X | | X | SI | Ola faltante imputada por promedio de olas 2 y 4 | |
| | Alemania | X | X | X | X | X | X | SI | | |
| | Italia | X | X | X | X | | X | SI | | |
| | Lituania | X | X | X | X | | X | SI | | |
| | Países Bajos | X | | X | X | X | X | SI | Ola faltante imputada por promedio de olas 2 y 4 | |
| | Nueva Zelanda | | X | | X | X | X | SI | | |
| | Noruega | X | X | | X | | X | SI | | |
| | Eslovenia | X | X | X | X | X | X | SI | | |
| | España | X | X | X | X | X | X | SI | | |
| | Suecia | X | X | X | X | X | X | SI | | |
| | Suiza | X | X | | X | | X | SI | | |
| | Inglaterra | X | X | X | X | | X | SI | | |
| | EEUU | X | X | X | X | X | X | SI | | |
| Austria | X | | X | X | | X | No | No imputable por falta de datos de variables clave | | |
| Portugal | | | | | | | No | No hay datos | | |
| Islandia | | | | | | | No | No hay datos | | |
| Irlanda | | | | | | | No | No hay datos | | |
| Dinamarca | | | | | | | No | No hay datos | | |
| Grecia | | | | | | | No | No hay datos | | |
| Letonia | | | | | | | No | No hay datos | | |
| Europa Oriental | Albania | | X | X | X | | X | SI | | |
| | Azerbaijan | | X | | | X | X | SI | Ola faltante imputada por promedio de olas 3 y 7 | |
| | Armenia | | X | | X | X | X | SI | | |
| | Bulgaria | X | X | X | X | | X | SI | | |
| | Bielorusia | X | X | X | X | X | X | SI | | |
| | República Checa | X | X | X | X | | X | SI | | |
| | Georgia | | X | | X | X | X | SI | | |
| | Hungria | X | X | X | X | | X | SI | | |
| | Moldavia | | X | X | X | | | SI | Ola faltante imputada por tendencia | |
| | Polonia | X | X | X | X | X | X | SI | | |
| | Rumania | X | X | X | X | X | X | SI | | |
| | Rusia | | X | X | X | | X | SI | | |
| | Eslovaquia | X | X | X | X | | X | SI | | |
| | Turquia | X | X | X | X | X | X | SI | | |
| | Ucrania | | X | X | X | X | X | SI | | |
| | Montenegro | | X | X | X | | X | SI | | |
| | Serbia | | X | X | X | | X | SI | | |
| Macedonia del Norte | | X | X | X | | X | SI | | | |
| Bosnia y Herzegovina | | X | X | X | | X | SI | | | |
| Kosovo | | | | | | | No | No hay datos | | |

Fuente: elaboración propia a partir de datos de la Integrated Values Survey (Inglehart R., et al., 2020; Haerpfer, C., et al., 2020)

Anexo III. Gráfico 11: Variables extra de liberalismo social – Ola 3 (1995 – 1998)

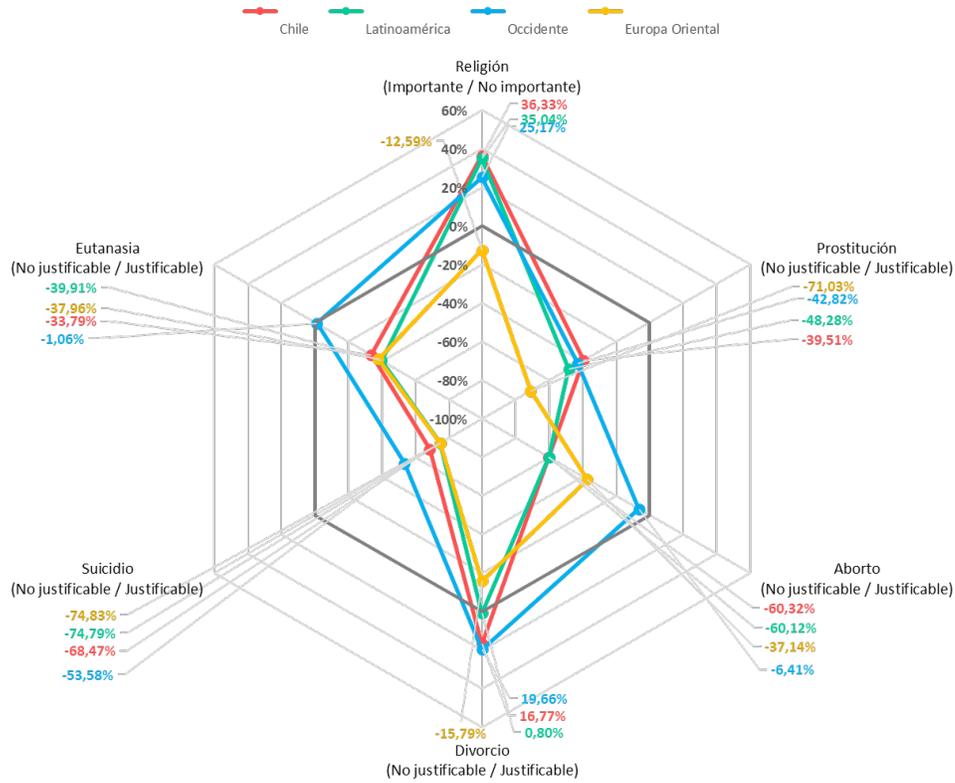
Liberalismo Social 1995 - 1998: Contraste de variables extra de liberalismo social por regiones



Fuente: elaboración propia a partir de datos de la Integrated Values Survey (Haerpfer, C., et al., 2020)

Anexo IV. Gráfico 12: Variables extra de liberalismo social – Ola 5 (2005 – 2009)

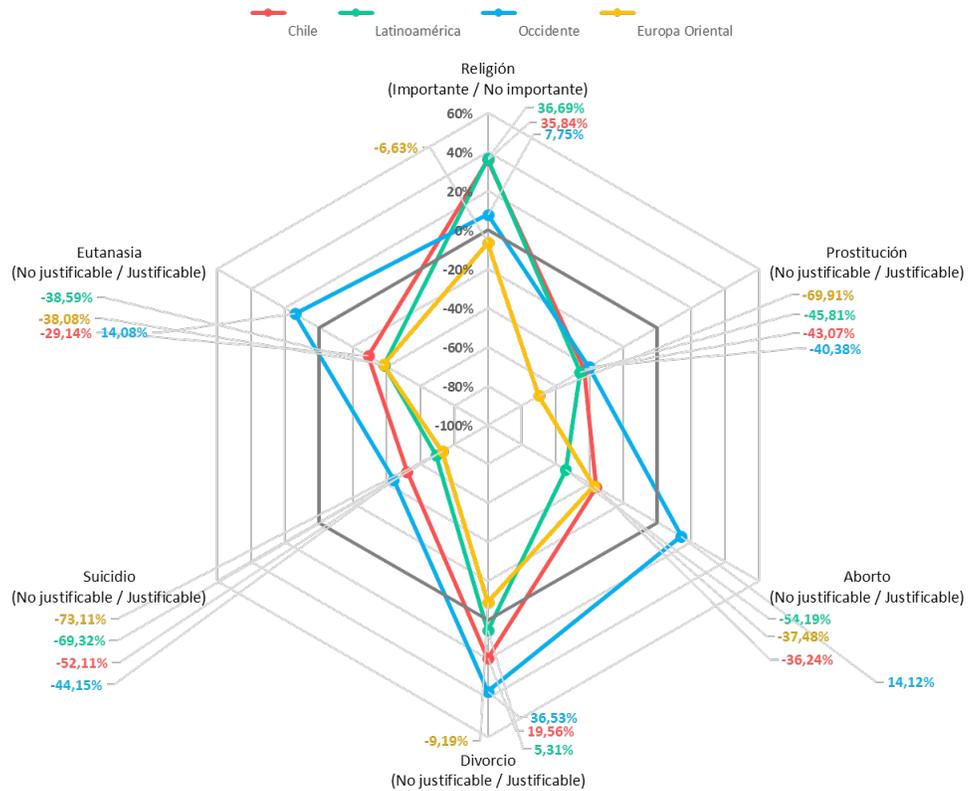
Liberalismo Social 2005 - 2009: Contraste de variables extra de liberalismo social por regiones



Fuente: elaboración propia a partir de datos de la Integrated Values Survey (Haerper, C., et al., 2020)

Anexo V. Gráfico 13: Variables extra de liberalismo social – Ola 7 (2017 – 2020)

Liberalismo Social 2017 - 2020: Contraste de variables extra de liberalismo social por Regiones



Fuente: elaboración propia a partir de datos de la Integrated Values Survey (Haerpfer, C., et al., 2020)

Anexo VI. Tabla 6: Tabla para la imputación de preguntas

| | Nombre pregunta | Codigo IVS | WVS 7 2017- 2020 | WVS 6 2010- 2014 | WVS 5 2006- 2009 | WVS 4 1999- 2004 | WVS 3 1995- 1998 | WVS 2 1990- 1994 | WVS 1 1981- 1984 | EVS 5 2017 | EVS 4 2008 | EVS 3 1999 | EVS 2 1990 | EVS 1 1981 |
|---|---|------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Índice de Ideología Política (Derecha Conservadora / Izquierda Progresista) | Los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres | D059 | Q29 | V51 | V61 | V118 | V101 | | | v76 | | V161_se | | |
| | La universidad es más importante para un chico que para una chica | D060 | Q30 | V52 | V62 | V119 | V103 | | | v77 | | V162_se | | |
| | Escasez de empleos: los hombres deberían tener mas derecho a un trabajo que las mujeres | C001 | Q33 | V45 | V44 | V78 | V61 | V128 | | C001 | V103 | V99 | Q316A | |
| | Trabajos escasos: Los empleadores deberían dar prioridad a las personas (nación) que a inmigrantes | C002 | Q34 | V46 | V45 | V79 | V63 | V130 | | C002 | V102 | V98 | Q318C | |
| | Justificable: Homosexualidad | F118 | Q182 | V203 | V202 | V208 | V197 | V307 | V197 | v153 | V240 | V232 | Q622L | V508 |
| | Importante en la vida: Religión | A006 | Q6 | V9 | V9 | V9 | V9 | V9 | | v6 | V6 | V6 | Q121F | |
| | Justificable: Prostitución | F119 | Q183 | V203A | V203 | V209 | V198 | V308 | V198 | v160 | V248 | O35 | Q624M | V509 |
| | Justificable: Aborto | F120 | Q184 | V204 | V204 | V210 | V199 | V309 | V199 | v154 | V241 | V233 | Q626N | V510 |
| | Justificable: Divorcio | F121 | Q185 | V205 | V205 | V211 | V200 | V310 | V200 | v155 | V242 | V234 | Q628O | V511 |
| | Justificable: Suicidio | F123 | Q187 | V207 | V207 | V213 | V202 | V313 | V202 | v157 | V244 | V236 | Q634R | V514 |
| | Justificable: Eutanasia | F122 | Q188 | V207A | V206 | V212 | V201 | V312 | V201 | v156 | V243 | V235 | Q632Q | V513 |
| | Izquierda-Derecha en escala política | E033 | Q240 | V95 | V114 | V139 | V123 | V248 | V123 | v102 | V193 | V185 | Q478 | V458 |
| | Cambios futuros: Mayor respeto por la autoridad | E018 | Q45 | V69 | V78 | V130 | V114 | V268 | V114 | v114 | V204 | V196 | Q541E | V467 |
| | Tener un líder fuerte que no tenga que preocuparse por el parlamento y las elecciones | E114 | Q235 | V127 | V148 | V164 | V154 | | | v145 | V225 | V216 | | |
| | Hacer que el ejército gobierne | E116 | Q237 | V129 | V150 | V166 | V156 | | | v147 | V227 | V218 | | |
| | Tener un sistema político democrático. | E117 | Q238 | V130 | V151 | V167 | V157 | | | | V32 | V34 | Q153B | V133 |
| | Igualdad de ingresos | E035 | Q106 | V96 | V116 | V141 | V125 | V250 | | v106 | V198 | O18 | Q516A | |
| | Propiedad privada vs propiedad estatal | E036 | Q107 | V97 | V117 | V142 | V126 | V251 | | v107 | V199 | O19 | Q518B | |
| | La competencia es buena o perjudicial | E039 | Q109 | V99 | V119 | V144 | V128 | V254 | | v105 | V196 | V188 | Q524E | |
| | El gobierno debería asumir una mayor responsabilidad para garantizar que todos reciban lo necesario | E037 | Q108 | V98 | V118 | V143 | V127 | V252 | | v103 | V194 | V186 | Q520C | |
| El trabajo duro trae el éxito | E040 | Q110 | V100 | V120 | | V129 | V255 | | | | | Q526F | | |
| Índice Pos/materialista (Materialismo / Posmaterialismo) (N/A's imputados con Y002: Post-Materialist index 4 -item) | | | | | | | | | | | | | | |
| | Post-Materialist index 12-item | Y001 | Y001 | Y001 | Y001 | Y001 | Y001 | Y001 | | | | v195_se | Q535b_12 | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | Post-Materialist index 4-item | Y002 | Y002 | Y002 | Y002 | Y002 | Y002 | Y002 | Y002 | v111_4 | V202_4 | V191_4 | Q533b_4 | V461_4 |

Fuente: elaboración propia a partir de datos de la Integrated Values Survey (Inglehart R., et al., 2020; Haerpfer, C., et al., 2020)

Anexo VII. Tabla 7: índice de pos/materialismo (Post-Materialist Index 12-item)

Respecto a la construcción del el *post-materialist index* de 4 ítems, Inglehart señala que:

Si la primera y la segunda opción del encuestado son elementos Materialistas (es decir, mantener el orden y luchar contra el aumento de precios), la puntuación es “1”. Si la primera y la segunda opción del encuestado son elementos

posmaterialistas (es decir, dar a la gente más voz y proteger la libertad de expresión [opciones marcadas con asterisco en la tabla a continuación]), la puntuación es “3”. Si las dos opciones son una combinación de elementos materialistas y posmaterialistas, la puntuación es “2”. (2014, p.495)

| | Nombre | Codigo IVS (Específico para resultado de índice) | Codigo IVS (De preguntas que componen el índice) | Nombre IVS | Pregunta | Categorías de respuesta |
|--|--|--|---|--|---|---|
| Post-Materialist Index 4-Item (Materialismo / Posmaterialismo) | Post-Materialist index 4-item de Ronald Inglehart (Materialismo / Posmaterialismo) | Y002 (Rango de 1 a 3 donde 1 es materialista y 3 posmaterialista) | E003 | Objetivos del encuestado: primera opción | Si tuvieras que elegir, ¿cuál de las cosas de esta tarjeta dirías que es la más importante? | 1 - Mantener el orden en la nación 2 - Dar a la gente más voz en las decisiones gubernamentales importantes* 3 - Luchar contra la subida de precios 4 - Proteger la libertad de expresión* |
| | | | E004 | Objetivos del encuestado: segunda opción | ¿Y cuál sería la siguiente más importante? | -2-- NA -1-- NS -4-- No preguntado |

Fuente: elaboración propia a partir de datos de la Integrated Values Survey (Inglehart R., et al., 2020; Haerpfer, C., et al., 2020)

Anexo VIII. Preguntas que considera el índice de ideología política (derecha conservadora / izquierda progresista).

En este anexo se pueden apreciar todas las preguntas involucradas para la construcción del índice de ideología política. De este modo, son agrupadas por las dimensiones del índice, señalándose su código de la IVS, encabezado y categorías de respuesta.

Cabe señalar que las categorías de no respuestas son omitidas y que la enumeración en las categorías de respuesta de las preguntas C001 y C002 fue reordenada para que puedan ser consideradas escalas.

Todas las preguntas aquí presentadas son hallables en los documentos: “Common_EVS_WVS_Dictionary_IVS.xlsx” (Haerpfer, C., et al., 2020) y “WVS Time Series List of Variables and equivalences 1981 2020 v3.1 (Excel)” (Inglehart R., et al., 2020).

A. Liberalismo social (Conservadurismo / Progresismo)

a. Igualdad de sexo

D059: Los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres:

¿Está totalmente de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o totalmente en desacuerdo? En general, los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres.

- 1.- Estoy totalmente de acuerdo
- 2.- De acuerdo
- 3.- en desacuerdo
- 4.- Totalmente en desacuerdo

D060: La universidad es más importante para un chico que para una chica:

¿Está totalmente de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o totalmente en desacuerdo? La educación universitaria es más importante para un chico que para una chica.

- 1.- Estoy totalmente de acuerdo
- 2.- De acuerdo
- 3.- en desacuerdo
- 4.- Totalmente en desacuerdo

C001: Escasez de empleos: los hombres deberían tener más derecho a un trabajo que las mujeres:

¿Está de acuerdo, en desacuerdo o ni de acuerdo ni en desacuerdo con las

siguientes afirmaciones? Cuando los trabajos son escasos, los hombres deberían tener más derecho a un trabajo que las mujeres.

- 1.- De acuerdo
- 2.- Ninguno
- 3.- En desacuerdo

b. Igualdad a migrantes

C002: Escasez de empleos: Los empleadores deberían dar prioridad a las personas (nación) que a inmigrantes:

¿Está de acuerdo, en desacuerdo o ni de acuerdo ni en desacuerdo con las siguientes afirmaciones? Cuando los trabajos son escasos, los empleadores deben dar prioridad a las personas de este país sobre los inmigrantes.

- 1.- De acuerdo
- 2.- Ninguno
- 3.- En desacuerdo

c. Igualdad hacia población homosexual

F118: Justificable: Homosexualidad:

Por favor, dígame para cada una de las siguientes afirmaciones si cree que siempre se puede justificar, nunca se puede justificar, o algo intermedio, usando esta tarjeta. Homosexualidad.

- 1.- Nunca justificable
- 2.- 2
- 3.- 3

- 4.- 4
- 5.- 5
- 6.- 6
- 7.- 7
- 8.- 8
- 9.- 9
- 10.- Siempre justificable

d. Variables extra de liberalismo social

A006: Importante en la vida: Religión

Para cada uno de los siguientes aspectos, indique qué tan importante es en su vida. ¿Diría que es muy importante, bastante importante, no muy importante o nada importante? Religión.

- 1.- Muy importante
- 2.- Bastante importante
- 3.- No muy importante
- 4.- Nada importante

F119: Justificable: Prostitución

Por favor, dígame para cada una de las siguientes afirmaciones si cree que siempre se puede justificar, nunca se puede justificar, o algo intermedio, usando esta tarjeta. Prostitución

- 1.- Nunca justificable
- 2.- 2
- 3.- 3
- 4.- 4

- 5.- 5
- 6.- 6
- 7.- 7
- 8.- 8
- 9.- 9
- 10.- Siempre justificable

F120: Justificable: Aborto

Por favor, dígame para cada una de las siguientes afirmaciones si cree que siempre se puede justificar, nunca se puede justificar, o algo intermedio, usando esta tarjeta.
Aborto

- 1.- Nunca justificable
- 2.- 2
- 3.- 3
- 4.- 4
- 5.- 5
- 6.- 6
- 7.- 7
- 8.- 8
- 9.- 9
- 10.- Siempre justificable

F121: Justificable: Divorcio

Por favor, dígame para cada una de las siguientes afirmaciones si cree que siempre se puede justificar, nunca se puede justificar, o algo intermedio, usando esta tarjeta.
Divorcio.

- 1.- Nunca justificable
- 2.- 2
- 3.- 3
- 4.- 4
- 5.- 5
- 6.- 6
- 7.- 7
- 8.- 8
- 9.- 9
- 10.- Siempre justificable

F123: Justificable: Suicidio

Por favor, dígame para cada una de las siguientes afirmaciones si cree que siempre se puede justificar, nunca se puede justificar, o algo intermedio, usando esta tarjeta. Suicidio.

- 1.- Nunca justificable
- 2.- 2
- 3.- 3
- 4.- 4
- 5.- 5
- 6.- 6
- 7.- 7
- 8.- 8
- 9.- 9
- 10.- Siempre justificable

F122: Justificable: Eutanasia

Por favor, dígame para cada una de las siguientes afirmaciones si cree que siempre

se puede justificar, nunca se puede justificar, o algo intermedio, usando esta tarjeta.
Eutanasia.

- 1.- Nunca justificable
- 2.- 2
- 3.- 3
- 4.- 4
- 5.- 5
- 6.- 6
- 7.- 7
- 8.- 8
- 9.- 9
- 10.- Siempre justificable

B. Autoposicionamiento en espectro político (Derecha / Izquierda)

E033: Izquierda-Derecha en escala política:

En materia política se habla de "izquierda" y "derecha". ¿Cómo colocaría sus puntos de vista en esta escala, en términos generales?

- 1.- Izquierda
- 2.- 2
- 3.- 3
- 4.- 4
- 5.- 5
- 6.- 6
- 7.- 7
- 8.- 8
- 9.- 9

10.- derecha

C. Gestión política (Autoritarismo / Democracia)

E018: Cambios futuros: Mayor respeto por la autoridad

Voy a leer una lista de varios cambios en nuestra forma de vida que podrían tener lugar en un futuro próximo. Por favor, dígame para cada uno, si sucediera, si cree que sería algo bueno, algo malo o no le importa. Mayor respeto por la autoridad.

- 1.- Algo bueno
- 2.- No importa
- 3.- Algo malo

E114: Tener un líder fuerte que no tenga que preocuparse por el parlamento y las elecciones

Voy a describir varios tipos de sistemas políticos y preguntarles qué piensan de cada uno como forma de gobernar este país. Para cada uno, ¿diría usted que es una forma muy buena, bastante buena, bastante mala o muy mala de gobernar este país? Tener un líder fuerte que no tenga que preocuparse por el parlamento y las elecciones.

- 1.- Muy bueno
- 2.- Bueno
- 3.- Malo
- 4.- Muy malo

E116: Hacer que el ejército gobierne

Voy a describir varios tipos de sistemas políticos y preguntarles qué piensan de

cada uno como forma de gobernar este país. Para cada uno, ¿diría usted que es una forma muy buena, bastante buena, bastante mala o muy mala de gobernar este país? Hacer que el ejército gobierne.

- 1.- Muy bueno
- 2.- Bueno
- 3.- Malo
- 4.- Muy malo

E117: Tener un sistema político democrático.

Voy a describir varios tipos de sistemas políticos y preguntarles qué piensan de cada uno como forma de gobernar este país. Para cada uno, ¿diría usted que es una forma muy buena, bastante buena, bastante mala o muy mala de gobernar este país? Tener un sistema político democrático.

- 1.- Muy bueno
- 2.- Bueno
- 3.- Malo
- 4.- Muy malo

D. Igualdad de ingresos (Desigualdad / Igualdad)

E035: Igualdad de ingresos

¿Cómo colocaría sus puntos de vista en esta escala? 1 significa que está completamente de acuerdo con la afirmación de la izquierda; 10 significa que está completamente de acuerdo con la afirmación de la derecha; y si sus puntos de vista se encuentran en algún punto intermedio, puede elegir cualquier número intermedio.

- 1.- Los ingresos deben ser más igualitarios

2.- 2

3.- 3

4.- 4

5.- 5

6.- 6

7.- 7

8.- 8

9.- 9

10.- Necesitamos mayores diferencias de ingresos como incentivos

E. Economía (Mercado / Estado)

E036: Propiedad privada vs propiedad estatal

¿Cómo colocaría sus puntos de vista en esta escala? 1 significa que está completamente de acuerdo con la afirmación de la izquierda; 10 significa que está completamente de acuerdo con la afirmación de la derecha; y si sus puntos de vista se encuentran en algún punto intermedio, puede elegir cualquier número intermedio.
Propiedad privada vs estatal de la empresa.

1.- Se debe aumentar la propiedad privada de las empresas

2.- 2

3.- 3

4.- 4

5.- 5

6.- 6

7.- 7

8.- 8

9.- 9

10.- Debería aumentarse la propiedad estatal de las empresas

E039: La competencia es buena o perjudicial

¿Cómo colocaría sus puntos de vista en esta escala? 1 significa que está completamente de acuerdo con la afirmación de la izquierda; 10 significa que está completamente de acuerdo con la afirmación de la derecha; y si sus puntos de vista se encuentran en algún punto intermedio, puede elegir cualquier número intermedio. La competencia es buena / La competencia es perjudicial.

1.- La competencia es buena

2.- 2

3.- 3

4.- 4

5.- 5

6.- 6

7.- 7

8.- 8

9.- 9

10.- La competencia es perjudicial

F. Relación social (Individualismo / Colectivismo)

E037: El gobierno debería asumir una mayor responsabilidad para garantizar que todos reciban lo necesario

¿Cómo colocaría sus puntos de vista en esta escala? 1 significa que está completamente de acuerdo con la afirmación de la izquierda; 10 significa que está completamente de acuerdo con la afirmación de la derecha; y si sus puntos de vista se encuentran en algún punto intermedio, puede elegir cualquier número intermedio.

1.- La gente debería asumir más responsabilidad

2.- 2

3.- 3

4.- 4

5.- 5

6.- 6

7.- 7

8.- 8

9.- 9

10.- El gobierno debería asumir más responsabilidad

E040: El trabajo duro trae el éxito

¿Cómo colocaría sus puntos de vista en esta escala? 1 significa que está completamente de acuerdo con la afirmación de la izquierda; 10 significa que está completamente de acuerdo con la afirmación de la derecha; y si sus puntos de vista se encuentran en algún punto intermedio, puede elegir cualquier número intermedio.

1.- A la larga, el trabajo duro suele traer una vida mejor

2.- 2

3.- 3

4.- 4

5.- 5

6.- 6

7.- 7

8.- 8

9.- 9

10.- El trabajo duro generalmente no trae el éxito, es más una cuestión de suerte y conexiones

11. Bibliografía

- *About The Quiz*. (s. f.). The Advocates for Self-Government. Recuperado 5 de diciembre de 2022, de <https://www.theadvocates.org/about-the-quiz/>
- Alberto Mayol en medios (Director). (2022, septiembre 14). *Conversación de Rodrigo Baño y Manuel Antonio Garretón sobre el Plebiscito de salida*. <https://www.youtube.com/watch?v=m7YhMjIR-vk>
- Alguacil Gómez, J. (2007). Nuevos movimientos sociales: nuevas perspectivas, nuevas experiencias, nuevos desafíos. *Polis. Revista Latinoamericana*, (17).
- Archivo Nacional. (2018). EL MOVIMIENTO FEMINISTA DEL 2018. *Archivo Nacional*. https://www.archivonacional.gob.cl/616/w3-article-93703.html?_noredirect=1
- Asún Inostroza, R. (2001). Las blancas barbas de la revolución. El impacto afectivo y cognitivo de la caída del socialismo real en militantes de izquierda chilenos. *Universidad de Chile*.
- Azcona, M., Manzini, F., & Dorati, J. (2013). Precisiones Metodológicas sobre la Unidad de Análisis y la Unidad de Observación. Aplicación a la Investigación en Psicología. *In Trabajo presentado en el IV Congreso Internacional de Investigación de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata, Argentina*.
- *Azerbaiyán Índice GINI, 2017-2021—Knoema.com*. (s. f.). Knoema. Recuperado 11 de diciembre de 2022, de <https://knoema.es//atlas/Azerbaiyán/Índice-GINI>

- Base de datos WVS. (s. f.). Recuperado 27 de diciembre de 2021, de <https://www.worldvaluessurvey.org/WVSContents.jsp?CMSID=WVS7MET&CMSID=WVS7MET>
- Bertram H., Dietzel C., Minniche A., Shalowski S., Schaphira R. & Schümichen M. (1977). *The Silent Revolution: oder vom stillen Wandel der Werte.* *Humboldt-Universität zu Berlin.*
- Biblioteca del Congreso Nacional de Chile. (2022, julio 21). *Plebiscito de salida 2022 | Biblioteca del Congreso Nacional de Chile* [Text]. bcn.cl; BCN. Biblioteca del Congreso Nacional de Chile. <https://www.bcn.cl/procesoconstituyente/plebiscito2020>
- Bobbio, N. (2014). *Derecha e izquierda.* Taurus.
- Bobbio, N. (2020). Izquierda y derecha. *BAJO EL VOLCÁN. REVISTA DEL POSGRADO DE SOCIOLOGÍA.* BUAP, 1(7).
- Cahoon, L. (2015). *The Modern Political Tradition: Hobbes to Habermas.* Teaching Company.
- Calderón, C. (2020, 22 de febrero). El día que Ricky Martin y el reggaetón tumbaron al gobierno de Puerto Rico. *La Tercera.* <https://www.latercera.com/culto/2020/02/22/ricky-martin-reggaeton-tumbaron-puerto-rico/>
- Calvete, E., & Cardeñoso, O. (2001). Creencias, resolución de problemas sociales y correlatos psicológicos. *Psicothema*, 13(1), 95-100.
- CEME (2011). Evaluación de Impactos Ambientales del Proyecto Hidroeléctrico de Aysén - Hidroaysén. *Archivo Chile.*

http://www.archivochile.com/Chile_actual/patag_sin_repre/03/chact_hidroay-3%2000006.pdf

- Cernov, A. & Guimarães, A. (2019, mayo de 2019). Las verdaderas opositoras a Bolsonaro. *Nueva Sociedad*.
<https://nuso.org/articulo/feminismo-bolsonaro-brasil/>
- *Chile—Índice de Gini 2020*. (s. f.). Datosmacro.com. Recuperado 11 de diciembre de 2022, de <https://datosmacro.expansion.com/demografia/indice-gini/chile>
- *Czech Republic—GINI index (World Bank estimate)*. (s. f.). Recuperado 11 de diciembre de 2022, de <https://www.indexmundi.com/facts/czech-republic/indicator/SI.POV.GINI>
- Dabson, A. (1997). *Pensamiento Político Verde, Una ideología para el siglo XXI*. Ed. Paidós. Barcelona.
- Dobewall, H., & Rudnev, M. (2014). Common and unique features of Schwartz's and Inglehart's value theories at the country and individual levels. *Cross-Cultural Research*, 48(1), 45-77.
- *EVS Methodology*. (2018, octubre 1). European Values Study. <https://europeanvaluesstudy.eu/methodology-data-documentation/evs-methodology/>
- EVS (2020): EVS Trend File 1981-2017. GESIS Data Archive, Cologne. ZA7503 Data file Version 3.0.0, doi:10.4232/1.14021
- Haerpfer, C., Inglehart, R., Moreno, A., Welzel, C., Kizilova, K., Diez-Medrano J., M. Lagos, P. Norris, E. Ponarin & B. Puranen et al. (eds.). 2020. World

Values Survey Trend File (1981-2022) Cross-National Data-Set. Madrid, Spain & Vienna, Austria: JD Systems Institute & WWSA Secretariat. Data File Version 3.0.0, doi:10.14281/18241.23

- EVS/WVS (2022). European Values Study and World Values Survey: Joint EVS/WVS 2017-2022 Dataset (Joint EVS/WVS). JD Systems Institute & WWSA. Dataset Version 4.0.0, doi:10.14281/18241.21
- Fernández-Dols, J., Carrera, P. y Oceja, L. (2002). Bases sociales de la emoción. En J. Morales, A. Fornblit, D. Páez y D. Asún (Eds.). Psicología social. España: Pearson Educación.
- Figure 1. Gini coefficient in Bulgaria, 1990-2015. (s. f.). ResearchGate. Recuperado 11 de diciembre de 2022, de https://www.researchgate.net/figure/Gini-coefficient-in-Bulgaria-1990-2015_fig1_326208266
- Gaus, G., Courtland, S. D., Schmitz, D., & Zalta, E. N. (2018). The Stanford Encyclopedia of Philosophy
- *GDP per capita (current US\$)—OECD members | Data.* (s. f.). Recuperado 11 de diciembre de 2022, de <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.CD?locations=OE>
- *GDP per capita (current US\$)—Latin America & Caribbean | Data.* (s. f.). Recuperado 11 de diciembre de 2022, de <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.CD?locations=ZJ>
- *GDP per capita (current US\$)—Central Europe and the Baltics | Data.* (s. f.). Recuperado 11 de diciembre de 2022, de

<https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.CD?end=2021&location=s=B8&mo>

- Gross, I. (2015). Por la vida: Las agrupaciones de mujeres durante la dictadura militar chilena. *Paper written as an intern at the Museo de la Memoria y los Derechos Humanos*. http://www.cedocmuseodelamemoria.cl/wp-content/uploads/2015/12/Isabel-Gross_20151.pdf
- Haerpfer, C., Inglehart, R., Moreno, A., Welzel, C., Kizilova, K., Diez-Medrano J., M. Lagos, P. Norris, E. Ponarin & B. Puranen et al. (eds.). (2020). *Common_EVS_WVS_Dictionary_IVS.xlsx* [Archivo Excel]. World Values Survey. <https://www.worldvaluessurvey.org/WVSDocumentationWVL.jsp>
- Haerpfer, C., Inglehart, R., Moreno, A., Welzel, C., Kizilova, K., Diez-Medrano J., M. Lagos, P. Norris, E. Ponarin & B. Puranen (eds.). 2022. World Values Survey: Round Seven – Country-Pooled Datafile Version 5.0.0. Madrid, Spain & Vienna, Austria: JD Systems Institute & WWSA Secretariat. doi:10.14281/18241.20
- Hobhouse, L. T. (1964). *Liberalism*. Oxford University Press.
- *Índice de Gini 2021*. (s. f.). Datosmacro.com. Recuperado 11 de diciembre de 2022, de <https://datosmacro.expansion.com/demografia/indice-gini>
- *Índice de Gini—OECD members* | Data. (s. f.). Recuperado 11 de diciembre de 2022, de https://datos.bancomundial.org/indicador/SI.POV.GINI?end=1967&locations=OE&most_recent_year_desc=false&start=1967

- Inglehart, R., & Abramson, P. R. (1999). Measuring postmaterialism. *American Political Science Review*, 93(3), 665-677.

- Inglehart, R. (2018). Culture shift in advanced industrial society. *Princeton University Press*.

- Inglehart, R., Haerpfer, C., Moreno, A., Welzel, C., Kizilova, K., Diez-Medrano J., M. Lagos, P. Norris, E. Ponarin & B. Puranen (eds.). 2022. World Values Survey: All Rounds – Country-Pooled Datafile Version 3.0. Madrid, Spain & Vienna, Austria: JD Systems Institute & WVSA Secretariat. doi:10.14281/18241.17.

- Inglehart, R., C. Haerpfer, A. Moreno, C. Welzel, K. Kizilova, J. Diez-Medrano, M. Lagos, P. Norris, E. Ponarin & B. Puranen et al. (eds.). 2018. World Values Survey: Round Five - Country-Pooled Datafile. Madrid, Spain & Vienna, Austria: JD Systems Institute & WVSA Secretariat. doi.org/10.14281/18241.7

- Inglehart, R., C. Haerpfer, A. Moreno, C. Welzel, K. Kizilova, J. Diez-Medrano, M. Lagos, P. Norris, E. Ponarin & B. Puranen et al. (eds.). 2014. World Values Survey: Round Three - Country-Pooled Datafile Version: www.worldvaluessurvey.org/WVSDocumentationWV3.jsp. Madrid: JD Systems Institute

- Inglehart, R., C. Haerpfer, A. Moreno, C. Welzel, K. Kizilova, J. Diez-Medrano, M. Lagos, P. Norris, E. Ponarin & B. Puranen (eds.). (2020). *WVS Time Series List of Variables and equivalences 1981 2020 v3.1 (Excel)* [Archivo Excel]. World Values Survey. <https://www.worldvaluessurvey.org/WVSDocumentationWVL.jsp>

- Inglehart, R., & Welzel, C. (2005). Modernization, cultural change and democracy. New York: Cambridge UP.

- Inglehart, R. (2018). New Social Movements: Values, Ideology, and Cognitive Mobilization. In *Culture shift in advanced industrial society* (pp. 371-392). Princeton University Press.
- Inglehart, R. (2018, 14 de septiembre). The Rise of Trump and the Xenophobic Populist Parties: The Silent Revolution in Reverse [Grabación de video de un discurso]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=3YWI15T-gul&t=618s>
- Inglehart, R. (2015). The silent revolution. *Princeton University Press*.
- La Tercera. (15 de mayo de 2011). 74% rechaza HidroAysén. *La Tercera*. <https://www.latercera.com/diario-impreso/74-rechaza-hidroaysen/>
- Lummis, C. D. (2002). Democracia radical. *Siglo XXI*
- Martín-Baró, I. (1990). Acción e ideología (pp. 359-419). San Salvador: *UCA editores*.
- Moscovici, S. (1984). El campo de la psicología social. *Moscovici S. La psicología social I*. Barcelona, España: *Paidós*.
- Moscovici, S. (1998). Las representaciones sociales y la comunicación pragmática. *Revista Polis México*, 1(2), 205-222.
- Moscovici, S. (1981). Representaciones sociales. *Universidad Complutense de Madrid*.
- Oyserman, D. (2002). Values: psychological perspectives.
- Pastor Verdú, J. (2006). Los movimientos sociales: de la crítica de la modernidad a la denuncia de la globalización. *Psychosocial Intervention*,

- *PIB per cápita (US\$ a precios actuales) | Data.* (s. f.). Recuperado 11 de diciembre de 2022, de <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.PCAP.CD>
- *PIB per cápita (US\$ a precios actuales)—Chile | Data.* (s. f.). Recuperado 11 de diciembre de 2022, de <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.PCAP.CD?locations=CL>
- progresismo. (n.d.) *Gran Diccionario de la Lengua Española.* (2016). Recuperado el 6 de diciembre de 2022 de <https://es.thefreedictionary.com/progresismo>
- Rokeach, M. (1972). Beliefs, attitudes, and values: A theory of organization and change. *Jossey-Bass.*
- Rokeach, M. (1973). The nature of human values. *Free press.*
- San Juan, Patricia (11 de agosto de 2021). Comisión de Evaluación Ambiental de Coquimbo aprueba polémico proyecto minero Dominga. *La Tercera.* Recuperado el 1 de diciembre de 2022 de <https://www.latercera.com/pulso/noticia/comision-de-evaluacion-ambiental-de-coquimbo-aprueba-polemico-proyecto-minero-dominga/KHHM5WTJE5GKTN7DGQLC7XI7NQ/>
- Schwartz, S. H. (1990). Individualism-collectivism: Critique and proposed refinements. *Journal of cross-cultural psychology*, 21(2), 139-157.
- The WORLD VALUES SURVEY ASSOCIATION. (2020). World Values Survey Wave 7 (2017-2020) Variables Report.

<https://www.worldvaluessurvey.org/WVSDocumentationWV7.jsp>

- Uriarte, J. M. (2022, 23 de agosto). *¿Qué es el progresismo?*. ENCICLOPEDIA HUMANIDADES. <https://humanidades.com/progresismo/>
- Valdés, E. B. (2017). Los nuevos movimientos sociales latinoamericanos. *Panorama Cuba y Salud*, 12(1), 56-58.
- Velásquez, N. R. P. (2009). La psicología social: una aproximación desde la perspectiva ideológica. *Poiésis*, 9(18).
- Wickham-Crowley, T., & Eckstein, S. E. (2017). Los movimientos sociales latinoamericanos y la ratificación del poder de las teorías estructurales. *Movimientos sociales en América Latina. Perspectivas, tendencias y casos. Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.*
- Zolkower, M., Lencina, A. P., Rueda, E., & Gonik, A. P. (2019). La problemática de la ideología en Psicología Social en tanto disciplina y profesión. *Anuario Temas en Psicología*, 5(1), 374-379.