



Universidad de Chile
Facultad de Arquitectura y Urbanismo
Escuela de Geografía

Memoria para optar al Título profesional de Geógrafa.

**NUEVAS TENDENCIAS DE LOCALIZACION DE LOS HOGARES
DE MAYORES INGRESOS
DIFERENCIACION INTERNA E IMPACTO EN LA
GEOGRAFIA SOCIAL DEL GRAN SANTIAGO 1992-2002**

MARÍA SARELLA ROBLES ROBLES

Profesor Guía: Jorge Ortiz Veliz

SANTIAGO DE CHILE
2011

RESUMEN.-

La presente investigación forma parte del Proyecto FONDECYT N° 1100212, denominado, "Cambios espaciales en la sociogeografía urbana del Gran Santiago: ¿Mito o Realidad?".

Particularmente, la presente memoria da cuenta de las transformaciones que ha experimentado la geografía social, y la morfología urbana entre el periodo 1992-2002. Dichos cambios son el resultado espacial de las nuevas tendencias de localización de los grupos de mayores ingresos, los cuales traspasaron su área de localización clásica (cono de alta renta) y su área de expansión previsible (comunas vecinas al cono), hacia comunas populares y alejadas del clásico barrio alto.

Así, se determinó que las nuevas tendencias de localización de los grupos de mayores ingresos, han dado origen a distintas colonizaciones en la ciudad, las cuales tienen características disímiles, en términos de ocupación y origen de las migrantes. Además, estas colonizaciones se estructuran como islas, tanto en las comunas limítrofes al cono, como en comunas con una fuerte matriz popular. Por lo tanto, no inciden en las áreas populares consolidadas de las comunas receptoras, y más bien han poblado nuevos sectores.

Ahora bien, aunque estas colonizaciones no inciden en las áreas urbanas consolidadas, si generan cambios en el patrón de segregación a nivel de ciudad y comunal.

De esta forma, el resultado espacial de las dinámicas anteriores, es una geografía social más compleja y fragmentada, que la ciudad compacta y dual presente en los modelos de ciudad desarrollados para las ciudades Latinoamericana.

En síntesis, la memoria da cuenta de un cambio significativo de la socio geografía del Área Metropolitana del Gran Santiago.

ÍNDICE GENERAL

Capítulo I: Presentación

I.1. Introducción – planteamiento del problema.....	9
I.2. Pregunta Investigación.....	11

Capítulo II: Marco Teórico

II.1. Los modelos de ciudad Latinoamericanas.....	12
II.2. Las transformaciones de la ciudad Latinoamericana, el paso de la ciudad compacta a la fragmentada.....	17
II.3. Transformaciones de la ciudad de Santiago.....	19
II.4. Principales puntos de acuerdo en las distintas interpretaciones.....	33

Capítulo III: Hipótesis-Objetivos

III.1. Hipótesis.....	34
III.2. Objetivos.....	35
III.2.1. Objetivo General.....	35
III.2.2. Objetivos Específicos.....	35

Capítulo IV: Metodología36

Capítulo V: Resultados

V.1. Nuevas tendencias de localización de los estratos altos, medios altos y medios en el Gran Santiago.....	44
V.2. Impacto de las nuevas tendencias de localización de los estratos altos, medios altos y medios en la geografía social Del Gran Santiago.....	50
V.3. Caracterización de los territorios receptores y migrantes.....	55

Capítulo VI: Discusión y Conclusiones.....86

Bibliografía.....92

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla N°1: Gran Santiago: Distribución porcentual de hogares C2 y ABC1 por Comunas año 1992 y 2002.....	46
Tabla N°2: Gran Santiago: Distribución porcentual de hogares migrantes C2 y ABC1 por comunas, periodos 1987-1992 y 1997-2002.....	48
Tabla N°3: Síntesis de las nuevas tendencias de localización de los grupos altos y medios altos en el Gran Santiago periodo 1992-2002.....	54
Tabla N°4: Comuna Lo Barnechea, Distrito La Dehesa: Cambio en la distribución de los grupos socioeconómicos 1992-2002.....	60

Tabla N°5: Comuna de Huechuraba, Distrito La Pirámide: Cambio en la distribución de los grupos socioeconómicos 1992-2002.....	63
Tabla N°6: Comuna de Peñalolén, Distrito Lo Hermida: Cambio en la distribución de los grupos socioeconómicos 1992-2002.....	63
Tabla N°7: Comuna de Huechuraba, Distrito Huechuraba: Cambio en la distribución de los grupos socioeconómicos 1992-2002.....	67
Tabla N°8: Comuna de Peñalolén, Distrito Lo Hermida: Cambio en la distribución de los grupos socioeconómicos 1992-2002.....	67
Tabla N°9: Comuna de Peñalolén, Distrito Viña Macul + Simón Bolívar: Cambio en la distribución de los grupos socioeconómicos 1992-2002.....	70
Tabla N°10: Comuna de Huechuraba, Distrito Huechuraba, zona N°2: Cambio en la distribución de los grupos socioeconómicos 1992-2002.....	70
Tabla N°11: Comuna Quilicura, Distrito Lo Aguirre: cambio en la distribución de los grupos socioeconómicos 1992-2002.....	74
Tabla N°12: Comuna Quilicura, Distrito Quilicura: Cambio en la distribución de los grupos socioeconómicos 1992-2002.....	74
Tabla N°13: Comuna de Pudahuel, Distrito Santa Corina: Cambio en la distribución grupos socioeconómicos 1992-2002.....	80
Tabla N°14: Comuna de Quilicura, Distrito Manuel Antonio Matta: Cambio en la distribución grupos socioeconómicos 1992-2002.....	80
Tabla N°15: Comuna San Miguel, Distrito El LLano: Cambio en la distribución grupos socioeconómicos 1992-2002.....	84

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Modelo de diferenciación socioespacial de la ciudad latinoamericana desarrollado por Bähr y Mertins.....	14
Figura 2: Modelo de diferenciación socioespacial desarrollado por Bähr, Bordsford y Janoschka.....	17
Figura 3: Santiago: Zonas de preponderancia de estratos sociales.....	20
Figura 4: Modelo de la ciudad de Santiago desarrollado por Bähr y Riesco.....	22
Figura 5: Elementos modificadores de la estructura urbana del AMGS.....	24
Figura 6: Modelo de la ciudad amurallada en el AMS.....	28

Figura 7: Esquematación de las transformaciones en los patrones de segregación social del Gran Santiago.....	32
--	----

ÍNDICE DE MAPAS

Mapa 1: Santiago 1992-2002 manzanas con sobre-representación de estrato ABC1 y C2.....	25
Mapa 2: Santiago: Tipología de comunas en base a las tendencias de los estratos socioeconómicos periodo intercensal 1992-2002.....	51
Mapa 3: AMGS: Manzanas con sobrerrepresentación de los estratos ABC1 y C2.....	57
Mapa 4: Nuevas tendencias de Localización estratos altos, medios altos y medios: Distribución porcentual del total de migrantes C2 y ABC1 por zonas y distritos censales.....	58

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico N°1: Estructura socioeconómica 1992 -2002 de las comunas de concentración de las nuevas tendencias de localización de estratos altos, medios altos y medios.....	56
Gráfico 2-3: Comuna Lo Barnechea, Distrito La Dehesa, Zona 1 y 2: Distribución absoluta de hogares ABC1 y C2 que residían en una comuna distinta a Lo Barnechea en año 1997.....	61
Gráfico 4: Comuna Lo Barnechea, Distrito La Dehesa distribución porcentual de la categoría ocupacional de los migrantes ABC1 Y C2.....	61
Gráfico: 5-6 Comuna Huechuraba y Peñalolén, Distribución absoluta de hogares ABC1 y C2 que residían en una comuna distinta al en año 1997.....	65
Gráfico 7: Comuna Huechuraba, Distrito La Piramide y Peñalolén, Zona N°3 distribución porcentual de la categoría ocupacional de los migrantes ABC1 y C2.....	65
Gráfico 8-9: Comuna Huechuraba y Peñalolén, Distribución absoluta de hogares ABC1 y C2 que residían en una comuna distinta a en año 1997.....	68
Gráfico 10 : Comuna Huechuraba y Peñalolén, distribución porcentual de la categoría ocupacional de los migrantes C2 Y ABC1.....	69
Gráfico 11-12: Comuna Huechuraba y Peñalolén, Distribución absoluta de hogares ABC1 y C2 que residían en una comuna distinta al año 1997.....	72
Gráfico 13: Comuna Huechuraba y Peñalolén, distribución porcentual de la categoría ocupacional de los jefe de hogar migrantes C2 y ABC1.....	72
Gráfico 14-15: Comuna Quilicura y Pudahuel, Distribución absoluta de hogares ABC1 y C2 que residían en una comuna distinta a en año 1997.....	74

Gráfico 16: Comuna Quilicura y Pudahuel, distribución porcentual de la categoría ocupacional de los jefe de hogar migrantes C2 Y ABC1.....	75
Gráfico 17-18: Comuna Quilicura y Pudahuel, Distribución absoluta de hogares ABC1 y C2 que residían en una comuna distinta a en año 1997.....	82
Gráfico 19: Comuna Quilicura y Pudahuel, distribución porcentual de la categoría ocupacional de los migrantes.....	83
Gráfico 20-21: Comuna San Miguel , Distribución absoluta de hogares ABC1 y C2 que residían en una comuna distinta a en año 1997.....	85
Gráfico 22 : Comuna de San Miguel, distribución porcentual de la categoría ocupacional de los migrantes.....	85

ÍNDICE DE IMÁGENES

Imagen N°1: Lo Barnechea, sector de nuevos condominios La Dehesa.....	60
Imagen N°2: Huechuraba, condominios construidos en el distrito La Pirámide.....	64
Imagen N°3: Peñalolén, zona N°3 Distrito Lo Hermida.	64
Imagen N°4: Huechuraba, Zona N°1, Distrito Huechuraba.....	67
Imagen N°5: Peñalolén Zona N°2, Distrito Lo Hermida.....	68
Imagen N°6: Peñalolén, Zona N°1, Distrito Simón Bolívar.....	71
Imagen N°7: Huechuraba, Zona N°2.....	71
Imagen N°8: Pudahuel, conjunto residencia Lomas de lo Aguirre.....	76
Imagen N°9: Quilicura, conjunto residencial Alto Lo Campino.....	77
Imagen N°10 Pudahuel, Distrito Santa Corina.....	80
Imagen N°11 Pudahuel, Condominios sector distrito Santa Corina.....	81
Imagen N°12 Comuna de Quilicura, Distrito Manuel Antonio Matta.....	81
Imagen N°13 Comuna de Quilicura, Condominios sector Manuel Antonio Matta.....	82
Imagen N°14 Comuna de San Miguel, Condominios en altura Distrito El Llano.....	84

DE ANEXOS

Mapa 1. Santiago: Variaciones porcentuales de hogares E periodo 1992 -2002.....	98
Mapa 2. Santiago: Variaciones porcentuales de hogares E periodo 1992 -2002.....	98
Mapa 3: Variaciones porcentuales de hogares D periodo 1992 -2002.....	99
Mapa 4. Variaciones porcentuales de hogares D periodo 1992 -2002.....	99
Mapa 5. Santiago: Variaciones porcentuales de hogares C3 periodo 1992-2002...100	
Mapa 6: Santiago: Variaciones porcentuales de hogares C3 periodo 1992-2002.....	100
Mapa 7. Santiago: Variaciones porcentual de hogares C2 periodo 1992 -2002.....	101
Mapa 8: Santiago: Variaciones porcentual de hogares C2 periodo 1992 -2002.....	101
Mapa 9. Santiago: Variaciones porcentual de hogares ABC1 periodo 1992 -2002....	102
Mapa 10. Santiago: Variaciones porcentual de hogares ABC1 periodo 1992 -2002..	102
Tabla N°1. Santiago: Tendencias intercensales estrato E 1992-2002.....	103
Tabla N°2. Santiago: Tendencias intercensales estrato D 1992-2002.....	104
Tabla N°3 Santiago: Tendencias intercensales estrato C3 1992-2002.....	105
Tabla N°4 Santiago: Tendencias intercensales estrato C2 1992-2002.....	106
Tabla N°5 Santiago: Tendencias intercensales estrato ABC1 1992-2002.....	107
Tabla N° 6 Comuna Huechuraba: Evolución de los estratos socioeconómicos por distrito 1992-2002.....	108
Tabla N°7 Comuna Huechuraba, Distrito Huechuraba: Estructura socioeconómica 1992-2002.....	109
Tabla N°8 Comuna Huechuraba, Distrito Huechuraba: Estructura socioeconómica Zonas 3 y 1.....	109
Tabla N°9 Comuna Peñalolén: Evolución de los estratos socioeconómicos por distrito 1992-2002.....	110
Tabla N°10 Comuna Peñalolén, Distrito Viña Macul- Simón Bolívar: Evolución de los estratos socioeconómicos por zona censal 1992-2002.....	111
Tabla N°11 Comuna Pudahuel: Evolución de los estratos socioeconómicos por distrito 1992-2002.....	112
Tabla N°12 Comuna Pudahuel, Distrito Santa Corina: Comparación 1992-2002 estructura socioeconómica.....	113
Tabla N°13. Comuna Pudahuel, Distrito Santa Corina, Zonas Censales: Estructura socioeconómica 2002.....	114

Tabla N°14 Comuna Pudahuel, Distrito Lo Aguirre, Zonas Censales: Estructura socioeconómica 2002.....	115
Tabla N°15 Comuna Quilicura: Evolución de los estratos socioeconómico por distrito 1992-2002.....	116
Tabla N°16 Comuna Quilicura, Distrito Manuel Antonio Matta, Zonas Censales: Estructura socioeconómica 2002.....	117
Tabla N°17 Comuna Quilicura, Distrito Quilicura, Zonas Censales: Estructura socioeconómica 1992- 2002.....	118
Tabla N°18. Comuna Lo Barnechea, distritos censales: Estructura socioeconómica 1992- 2002.....	119
Tabla N°19 Comuna Lo Barnechea, distritos Lo Barnechea, Zonas censales:Estructura socioeconómica 1992- 2002.....	120
Tabla N°20 Comuna Lo Barnechea, El Arrayan, Zonas censales: Estructura socioeconómica 1992- 2002.....	120
Tabla N°21 Comuna San Miguel, distritos censales: Estructura socioeconómica 1992- 2002.....	121
Tabla N°22 Comuna San Miguel, Distrito El Llano, Zonas censales: Estructura socioeconómica 1992-2002.....	122
Tabla N°23 Comuna San Miguel, Distrito Salesianos, Zonas censales: Estructura socioeconómica 1992-2002.....	122
Tabla N°24. Comuna San Miguel, Distrito Atacama, Zonas censales: Estructura socioeconómica 1992-2002.....	123

I.1. INTRODUCCIÓN- PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Hoy en día las ciudades latinoamericanas están evidenciando el paso desde una geografía social dual o polarizada, con un patrón de segregación a gran escala, hacia una ciudad más difusa y fragmentada, donde los niveles de segregación clásicos están experimentando transformaciones. Sabatini (2003), plantea que la segregación residencial, por ende la disposición de los grupos en la ciudad, están sobrellevando cambios radicales en las ciudades Latinoamericanas. Por una parte, señala que “la transformación en curso consiste en la reducción de la escala geográfica de la segregación en algunas zonas internas de las ciudades, y su ampliación en otras.” (Sabatini, Cáceres y Cerda (2001) p.2). En este sentido, uno de los principales procesos que da forma a este cambio, es la dispersión de los hogares de mayores ingresos, y de los servicios asociados a este tipo de demanda, más allá de sus áreas clásicas de concentración que habían sido reconocidos para estas ciudades.

En el caso de Santiago¹, entre la década de los 80 e inicios de los 90, se consolidó, al igual que la mayoría de las ciudades Latinoamericanas, un patrón de segregación a gran escala. En términos generales, la geografía social que presentaba el AMGS se podía describir de la siguiente manera: los grupos de altos ingresos se concentraban en un área determinada de la ciudad, denominada como cono de alta renta o cuña. El vértice de este cono, se localizaba en el centro histórico y se prolongaba hacia el oriente, comprendiendo comunas como: Providencia, Las Condes, Vitacura, La Reina, Ñuñoa y Lo Barnechea; al contrario, las clases bajas y marginales, ocupaban las áreas periféricas y centrales de la ciudad, ubicadas fuera de dicho cono (Sabatini, 2003; Ducci, 2000).

Ahora, a partir de la década de los 90, se comenzó a experimentar la ruptura del patrón clásico de localización de los grupos sociales de estratos altos, medios altos y medio, más allá de sus áreas clásicas de concentración. Esta ruptura fue producto de una *“apertura de alternativas de desarrollo residencial para elite o grupos medios altos fuera de los “barrios de alta renta, esto es, fuera de las áreas tradicionales de concentración de dichos grupos, muchas veces en medios de asentamientos de bajos ingresos” (Sabatini y Cáceres, 2003:9).* Este proceso, ponía en entredicho los modelos de ciudad y la geografía social que había sido descrita para nuestras ciudades.

¹ Entendemos como ciudad de Santiago, las 34 comunas que conforman el Área Metropolitana.

Las causas, que se han identificado como posibilitadoras de este cambio, son las siguientes: a) la liberalización de los mercados de suelo b) la afluencia y concentración del capital inmobiliario c) la adopción de la tipología del condominio cerrado o enrejado d) la realización de importantes obras de infraestructura vial urbana de nivel regional (Sabatini, 2003). Los elementos anteriores en su conjunto permitieron la dispersión de las clases altas más allá de sus territorios clásicos de localización, incluso hacia comunas con una fuerte matriz popular.

De esta forma, los planteamientos anteriores, sin mayores especificaciones territoriales ni teóricas, constituyen un punto de acuerdo entre los investigadores urbanos nacionales e internacionales. Sin embargo, cuando hay que caracterizar con más detalle las transformaciones en la geografía social, hablar de magnitudes o relacionarla con la teoría internacional, los consensos no son los mismos.

En este sentido, La presente investigación tiene como objetivo identificar y analizar las transformaciones en el espacio social del Gran Santiago, como resultado de las nuevas tendencias de localización residencial de los hogares pertenecientes a los estratos altos, medios altos y medios en la ciudad de Santiago. La investigación determinó a partir de datos duros las nuevas tendencias de localización de estos grupos, su impacto en la ciudad y en las comunas receptoras. Por otra parte, da a conocer que el proceso es complejo y que existen diferencias tanto en el tipo de migrantes que están participando en este proceso, como en los territorios que cada uno de ellos están conformando.

Finalmente, los resultados de la investigación aportan antecedentes a la actual discusión académica que se está desarrollando en torno a la nueva geografía social que están presentando las ciudades latinoamericanas y especialmente al caso de la ciudad de Santiago.

I.2. PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN

¿Cuál es el impacto en la geografía social del Área Metropolitana del Gran Santiago, de las nuevas tendencias de localización de los estratos altos, medios-altos y medios (C2- ABC1)

II.1 Los modelos de ciudad Latinoamericana

En la década de los 70, tres geógrafos Alemanes presentan los primeros ensayos de modelos para las ciudades latinoamericanas: Barh, en 1976, publica su “esquema ideal para la ciudad latinoamericana”, el cual fue complementado en 1993 en Bähr y Mertins; y Borsdorf, 1976, a través del “modelo de desarrollo de la ciudad chilena”, el cual fue ampliado para la ciudad latinoamericana en Borsdorf, Bähr y Janoschka, 2002.

Bähr y Mertins (Bähr y Mertins, 1993) propusieron en la década de los 80 un modelo del desarrollo espacio-temporal para las ciudades de América Latina, teniendo como base el modelo que había presentado Bähr en 1976 (ver figura 1). Este modelo se basa en las investigaciones realizadas en las ciudades de Bogotá, Quito, Lima y Santiago de Chile, y tiene como objetivo modelar la estructura funcional, como social, común en dichas ciudades, contribuyendo a explicar las fases de desarrollo por las que atraviesa un centro urbano latinoamericano, antes de convertirse en una gran ciudad.

Dentro del modelo, Bähr y Mertins señalan que en las grandes ciudades estudiadas es posible reconocer tres etapas correspondientes a patrones de diferenciación interna, parcialmente superpuestos entre sí:

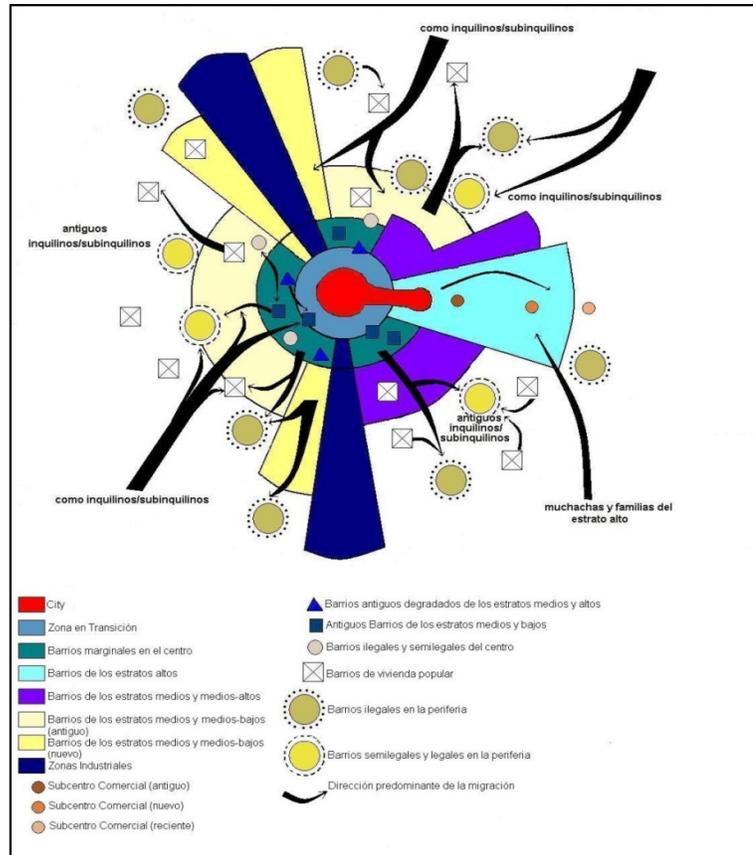
- a) El casco o centro de la ciudad, de anillos concéntricos, caracterizado originalmente por la gradación social centro-periferia, y actualmente por la concentración de servicios y centro financiero. En los orígenes de las ciudades latinoamericanas, la localización de los grupos sociales se daba en un sentido inverso a la presentada en las ciudades norteamericanas (invirtiendo el modelo de Burgess), es decir, con las elites localizadas en el centro de la ciudad. Posteriormente los grupos altos fueron desplazados por la actividad comercial y las viviendas más degradadas fueron ocupadas por las clases bajas.
- b) Sectores en forma de cuña en el sentido planteado por Hoyt, destacándose dos cuñas principales: una cuña industrial, que nace después de la década de los treinta, acompañada de viviendas de clase baja que surgían en las inmediaciones de dicha cuña y al largo del eje del ferrocarril: en segundo lugar, una cuña que se origina por la migración de la clase alta y media alta, quienes abandonaron las áreas centrales, para localizarse en área cada vez más alejadas.
- c) Una estructura celular y discontinua hacia y más allá de la periferia, que

comienza en los años 60 como resultado de la presión migratoria en la ciudad. Se reconocen tres tipos de asentamiento en esta área: informales (ilegales y semilegales), proyectos de vivienda social, y en menor medida, residencias de las clases altas para veraneo, o segundas residencias en los alrededores de la ciudad.

Un último momento esbozado en el modelo corresponde a la ciudad polarizada, en que los grupos sociales altos y bajos residen en áreas completamente distintas dentro del perímetro urbano. Los grupos altos se concentran exclusivamente en la “cuña” que nace desde el centro de la ciudad y se rodea de grupos medios-altos. En cambio los barrios bajos y marginales inundan tanto las áreas centrales como la periferia de la ciudad. Por lo tanto, el área urbana presenta una marcada división de los grupos sociales en el territorio, donde los encuentros residenciales son más bien escasos o inexistentes. El patrón de segregación tradicional a gran escala es el que se asocia a este tipo de organización espacial.

Es importante considerar que en el período en que se desarrolló el modelo Bähr y Mertins (1976), la mayoría de las ciudades latinoamericanas se encontraban bajo el modelo económico fordista, donde el Estado jugaba un rol importante en la planificación y desarrollo urbano de nuestras ciudades. Posteriormente, con los cambios económicos que se han llevado a cabo en la mayoría de los países latinoamericanos (reformas estructurales), se han producido transformaciones en el espacio urbano, que han incidido en los planteamientos que habían sido desarrollados para las ciudades, lo que ha llevado a revisar los modelos propuestos (Janoschka, 2002; Borsdorf, 2003).

Figura 1: Modelo de diferenciación socioespacial de la ciudad latinoamericana desarrollado por Bähr y Mertins



Fuente: Modificado de Bähr y Mertins, (1993)

El modelo desarrollado por Borsdorf, (1976) y su versión actualizada desarrollada por Borsdorf, Bähr y Janoschka, (2002), incorpora las nuevas transformaciones que ha experimentado la ciudad latinoamericana con posterioridad a la implementación del nuevo paradigma económico liberal. Además se constituye en la síntesis más actual que reúne los resultados de los modelos desarrollados por Meyer y Bähr, 2001, Janoschka, 2002, Borsdorf, 2002 (Borsdorf, Bähr y Janoschka, 2002).

El modelo elaborado por Alex Borsdorf, Bähr y Janoschka, (2002) (ver Borsdorf, 1989; Borsdorf, 2002; Borsdorf, 2003; Borsdorf y Bähr, 2005; Janoschka, 2002) (ver figura 2), incorpora las distintas fases de desarrollo urbano en el tiempo, hasta la estructura actual que estaría configurando las ciudades. Las primeras etapas son similares a las propuestas por Bähr y Mertins, pero se agrega una cuarta etapa, la cual no se incluye en el modelo expuesto anteriormente, en

razón que la ciudad aún no presentaba dichos procesos cuando fue desarrollado.

Cada una de las etapas da cuenta de cómo la ciudad cambió desde un cuerpo muy compacto a un perímetro sectorial; desde un organismo polarizado a una ciudad fragmentada. Las etapas que los autores distinguen son:

1. Desde la fundación hasta 1820 (época colonial),
2. La ciudad sectorial, de 1820 a 1920 (primera fase de urbanización),
3. De 1920 a 1970 (segunda fase de urbanización), y
4. De 1970 a 2000 (ciudad actual).

La primera etapa se caracteriza, al igual que en modelo de Bähr y Mertins, por un fuerte proceso de centralización. La plaza central es núcleo social de la época, y estructura clave para la red de calles urbanas. En términos socioeconómicos la posición social de cada uno de los ciudadanos, se definía con gradación social y funcional desde el centro hacia la periferia.

En la segunda etapa, que corresponde a la primera fase de rápida urbanización, comienza con la independencia de las colonias. En esta etapa se produce una diferenciación sectorial, orientada en estructuras lineales. El ideal europeo, proporcionado por la llegada de inmigrantes, impuso el “estilo de vida francés”. El comienzo de la urbanización rompe la estructura colonial a causa de la formación de ejes industriales y el movimiento de las clases altas desde las casas coloniales ubicadas en el centro de la ciudad hacia la construcción de nuevas viviendas cerca de la alameda, siguiendo el ejemplo francés. Sus antiguas casas se transforman en cotes o conventillos que acogen a la clase baja, naciendo así los barrios de conventillos, tugurios o vecindades. Este desarrollo lineal rompe la estructura circular de la ciudad colonial.

La tercera fase de urbanización es denominada como ciudad polarizada. Se caracteriza porque se produce una expansión de cotes de clases bajas en el área central de ciudad. Además, las periferias comienzan a crecer a causa de la presión migratoria y de la marginalidad de las clases pobres, quienes se ubican en estos terrenos tanto de manera informal (“barrios miseria”, “poblaciones callampa”), como legal (vivienda social). Este es el período en que se refuerza el despoblamiento del área central mediante el completo éxodo de las clases altas desde el centro y la consolidación de los “barrios altos” hacia la periferia oriente. En resumen, en esta etapa el contraste entre ciudad rica y ciudad pobre se fue intensificando cada vez más.

La actual etapa o cuarta fase se denomina como “la ciudad fragmentada”, caracterizan a esta etapa dos hechos generales: la urbanización de la ciudad más allá de sus límites urbanos y el crecimiento celular al interior de ella. De acuerdo a estos autores, la creación de barrios cerrados para clases altas y

medias altas, producto de la multiplicación de carreteras y del parque vehicular, en conjunto con el aumento de demanda de suelo en áreas no tradicionales e incluso en sectores populares, se impusieron como tendencia en la mayoría de las metrópolis latinoamericanas, tanto al interior de sus límites como en su espacio suburbano.

Lo anterior marca una diferencia fundamental con la ciudad polarizada, en donde los grupos de mayores ingresos tendían a concentrarse sólo en un área de la ciudad, mientras que el resto de la periferia, así como los territorios suburbanos, eran ocupados principalmente por las clases bajas (Janoschka, 2002).

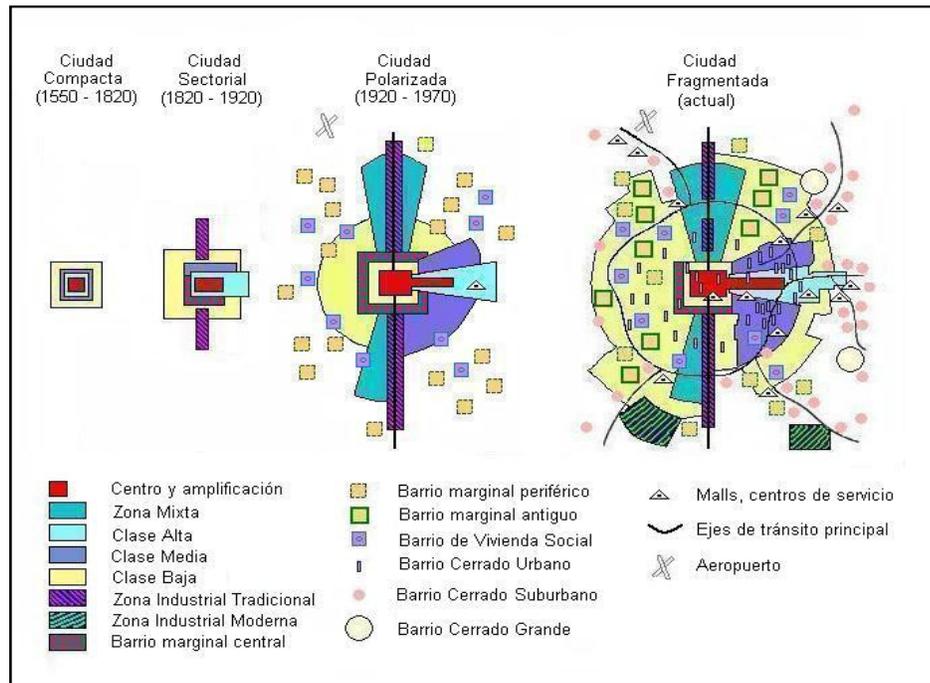
Una segunda característica de la etapa actual es la fragmentación de las estructuras funcionales en múltiples sub-centros de comercio, de servicios y barrios industriales. De este modo, los malls entre otros artefactos urbanos se distribuyen en toda la ciudad. “Bajo el concepto de fragmentación se entiende una nueva forma de separación de funciones y elementos socio-espaciales, ya no -como antes- en una dimensión grande (ciudad rica, ciudad pobre, zona habitacional, zona industrial) sino en una dimensión pequeña” (Borsdorf y Bähr, 2005:212).

Para Janoschka, 2003, estas nuevas formas urbanas resultantes en la ciudad tienen un carácter marcadamente insular. El autor distingue cuatro tipos de islas, las cuales se desarrollan o se superponen en los ejes radiales o sectoriales propuestos en los modelos de ciudad más antiguos (ver figura 2). Estas dimensiones son:

- Islas de riqueza: Se localizan tanto al interior de la ciudad como en el espacio suburbano. Son barrios cerrados de distintos tamaños y que albergan diferentes niveles de equipamiento en su interior.
- Islas de producción: Formadas por las industrias privadas nuevas, y por las antiguas áreas industriales que han sido revalorizadas.
- Islas de consumo: Constituidas por la dispersión de los malls al interior de la ciudad y en el área suburbana.
- Islas de la precariedad: Consolidación de los barrios precarios tanto en las áreas centrales como en los bordes de ciudad. Pueden corresponder a vivienda informal o a vivienda social.

Janoschka liga lo anteriormente señalado al cambio de la escala geográfica de la segregación residencial; la segregación a escala de ciudad o gran escala estaría disminuyendo (debido a la creación de islas), mientras que a escalas más pequeñas la segregación estaría aumentando. (Sabatini, Cáceres y Cerda, 2001; Janoschka, 2002; Bähr, Borsdorf y Janoschka, 2003).

Figura 2: Modelo de diferenciación socioespacial desarrollado por Bähr, Borsdorf y Janoschka.



Fuente: Modificado de Bähr, Borsdorf y Janoschka, (2003)

De acuerdo a Bähr, Borsdorf y Janoschka, el paso de una ciudad polarizada a una fragmentada es un proceso que actualmente se encuentra en desarrollo en la mayoría de las ciudades latinoamericanas. Por este motivo, existe una amplia literatura respecto de los cambios que están sobrellevando estas ciudades. Sin embargo, la mayoría de los estudios más recientes que se refieren a estas transformaciones no tienen como objetivo desarrollar modelos como los presentados, sino más bien exponer descripciones generales del cambio, o realizar estudios de algún tema en particular, principalmente barrios cerrados, o sus consecuencias sobre los patrones de segregación de cada ciudad.

II.2 Las transformaciones de la ciudad latinoamericana, el paso de la ciudad compacta a la fragmentada:

Existe consenso entre los distintos autores que el patrón clásico de segregación que se asociaba a la ciudad latinoamericana se está transformando y se está dando paso a la dispersión de no sólo los hogares de clases altas, sino también de los servicios y privilegios de los que ellos gozaban. Así, Sabatini (2003), señala que “la transformación en curso consiste en la reducción de la escala geográfica de la segregación en algunas zonas

internas de las ciudades, y su ampliación en otras.” (Sabatini, Cáceres y Cerda (2001) p.2). De acuerdo a estos autores, la reducción de la escala de la segregación se asocia principalmente a la aparición de conjuntos residenciales para las elites o grupos medios fuera de su área clásica de concentración, incluso en áreas donde predominan las viviendas populares. Esta dispersión también se acompañó de una dispersión de servicios, centros comerciales y de oficinas fuera de los centros y de los barrios de altos ingresos. La ciudad resultante tiende a acercar a los pobres con grupos de altos y medios ingresos en algunas áreas de las ciudades. Lo anterior está generando una reducción de la escala de la segregación a una escala espacial grande, y a la vez, una intensificación de la segregación a una escala espacial reducida (Sabatini, 2003, Sabatini, 2000, Sabatini y Cáceres, 2004).

Por otra parte, también es posible reconocer un aumento de la escala de la segregación en los grupos pobres y de aquellos que están adquiriendo por primera vez a una vivienda, situación que se encuentra estrechamente ligada con los funcionamientos de los mercados de suelo y a la dispersión de la elites, en la medida en que éste último proceso lleva al aumento generalizado del precio del suelo, relegando a la vivienda social a espacios cada vez más alejados, e incluso fuera de la ciudad. (Sabatini, 2003, Sabatini, 2000).

Para Hidalgo y Borsdorf (2005;22), el proceso puede describirse como que “la antigua bipolaridad con su correspondiente división de una ciudad para “ricos” y una para “pobres” vigente hasta la década de los setenta, ha sido superada. Islas para adinerados —como los barrios cerrados— se extienden por doquier en el área urbana. Templos de consumo, como los grandes centros comerciales y tiendas por departamento, ya no son, como antaño, un privilegio del barrio alto; sino que, están diseminadas por toda la ciudad. Lo que es aplicable al mercado habitacional y al comercio al por menor, se refleja también en los nuevos patrones de emplazamiento para las prestaciones de servicio y complejos industriales: las torres de oficinas no se construyen solamente en los barrios tradicionales de la gente acomodada, el casco antiguo de la ciudad y sus distritos aledaños, todavía en decadencia durante los años ochenta, vuelven a recibir fuertes impulsos de crecimiento vertical. El sector industrial tiende, finalmente, a agruparse cada vez más, en pequeños y medianos parques empresariales y a distanciarse de los emplazamientos tradicionales, que se relacionaban con las principales rutas de acceso de las grandes ciudades y vías ferroviarias”.

Asimismo, otros autores señalan que “la fragmentación pone de relieve la complejidad del cambio que se está llevando a cabo hoy en día en las grandes ciudades latinoamericanas. La idea es que la posición social no determina ahora la posición geográfica, que la sociedad en “archipiélago” produce una

superposición de diferentes espacios y da una visibilidad acrecentada a las diferencias” (Prévôt Schapira,2002:5).

De este modo, las transformaciones reconocidas por todos los autores en la configuración social de las ciudades latinoamericanas, tienen como uno de sus puntos centrales la intensificación de construcción de barrios cerrados tanto al interior de las ciudades como más allá de sus fronteras (ver Sabatini, 2001; Sabatini Cáceres, 2004; Sabatini, Cáceres y Cerda, 2001; Bordorf y Hidalgo, 2004; Hidalgo y Borsdorf, 2005).

En términos generales la palabra que podría definir dichos cambios es “dispersión”. A partir de la década de los ochenta, lo que es posible observar es la dispersión de aquellos elementos esenciales de la ciudad polarizada. En este periodo se dispersan las clases altas y medias altas en el entorno urbano y más allá de los límites de él. Además se dispersan los servicios, junto a los equipamientos que tendrían estar asociados a las actividades de las clases altas.

A continuación se revisará cómo estas tendencias generales descritas para la ciudad latinoamericana se materializan en el caso específico de la ciudad de Santiago de Chile.

II.3 Transformaciones de la ciudad de Santiago:

El desarrollo económico que experimentó la ciudad de Santiago, y el país en general, durante la segunda mitad del siglo XX, incidió en el fortalecimiento de los grupos de altos ingresos existentes en la ciudad, y además llevó al surgimiento de nueva burguesía asociada a la actividad mercantil y financiera. Por su parte, las clases obreras también aumentaron su presencia en el espacio urbano, atraídos por el empleo que requería la nueva concentración industrial que se estaba constituyendo en la ciudad (Schteingart y Torres, 1973).

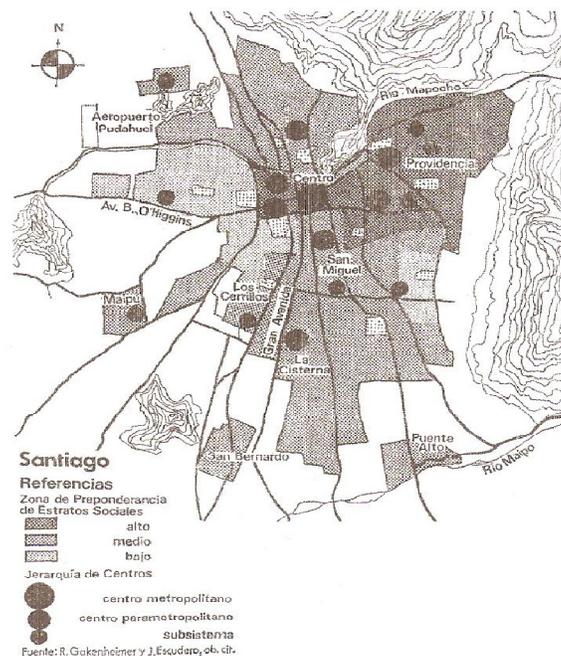
Esta prosperidad y diversificación económica se acompañó de un crecimiento demográfico y espacial. Así, la ciudad pasa de tener 115.000 habitantes en 1865 a superar los 700.000 a finales del siglo XIX, y alcanza los 2.600.000 en 1970. Las migraciones campo-ciudad que comenzaron en la década del 20 tuvieron gran incidencia en este crecimiento. Asimismo, en esta época se emprenden una serie de obras públicas de importancia para el desarrollo urbano de la ciudad (Schteingart y Torres, 1973).

En este contexto de crecimiento económico y demográfico se comenzaron a consolidar algunas tendencias que ya se venían observando. Una de ellas es el éxodo de las clases altas desde el centro hacia el oriente, el cual había

comenzado a finales del siglo XIX. Así, “En la década de 1920 el crecimiento fue inicialmente hacia el sur, en la comuna de San Miguel, y en el suroriente en la de Ñuñoa. En la década siguiente, hacia el oriente y la cordillera, hasta el canal San Carlos, por la nueva comuna de Providencia (op.cit De Ramón en Bannen, 1996:16). La nueva burguesía financiera y mercantil también se localizó en el sudoeste de la ciudad, conformando barrios que reflejaban la “belle époque europea”. “Estos grupos fueron constituyendo cada vez más un área segregada y altamente diferenciada del espacio metropolitano” (Schteingart y Torres, 1973, p.743).

Por otra parte, los grupos bajos y medios comenzaron a conformar una extensa zona estancada y deteriorada, con bajos niveles de equipamiento y accesibilidad. Estos grupos residían en tres categorías de viviendas: (1) conventillos e inquilinatos ubicados en áreas centrales (2) “callampas”, localizadas en la periferia (3) asentamientos segregados, y núcleos semi-segregados ubicados en la periferia (Schteingart y Torres, 1973), (ver figura 3).

Figura 3: Santiago: Zonas de preponderancia de estratos sociales



Fuente: Schteingart y Torres, 1973

Los procesos descritos originaron que la ciudad de Santiago presentara una diferenciación social con una clara lectura territorial. De este modo, las descripciones elaboradas a finales del siglo XX y principios del presente siglo,

dan cuenta con claridad de esta diferenciación social y espacial, y no muestran contradicciones entre ellas.

En términos generales, durante esta época los grupos de altos ingresos se concentran en una especie de cono o cuña que se extendía desde el centro hacia la periferia oriente. El resto de la ciudad se caracterizaba por acoger a los grupos bajos y medios bajos de la escala social, configurando un gran conglomerado de hogares pobres (Sabatini, Cáceres y Cerda, 2001; Sabatini, 2003; Sabatini y Cáceres 2004; Hidalgo, 2004; Borsdorf e Hidalgo, 2004; Sabatini, Wormald, Sierralta y Peters, 2007, Ducci, 2000; Bordorf, 2003, Ortiz, 2008).

La cuña donde se localizan los grupos de altos y medios ingresos se conforma por 6 comunas, Las Condes, Vitacura, La Reina, Ñuñoa, Lo Barnechea y Providencia. En estas comunas reside la mayor parte de la elite del AMGS, las cuales “fueron construyendo una porción de la ciudad teniendo como modelo al mundo desarrollado”. Así, los grupos que residían en estas áreas gozaban de todos los beneficios de una gran ciudad, áreas verdes, equipamientos, comercio. (Sabatini, 2000:5). En las 29 comunas restantes, en cambio, se localizaban los grupos bajos, medios-bajos y medios, conformando en algunos sectores vastas aglomeraciones de pobreza, principalmente en la periferia norte y sur más alejada del área central de la ciudad (Sabatini y Arenas 2000).

Es importante hacer presente que a pesar de la concentración de los grupos altos y medios en este sector, hay autores que plantean que también es posible reconocer otros grupos sociales que residen en estas comunas. Ellos argumentan que “las áreas de concentración de las elites se caracterizan por una notable diversidad social” (Sabatini, 2000; Sabatini, Cáceres y Cerda, 2001; Sabatini y Cerda, 2004). Los grupos altos conviven con todos los grupos sociales, con excepción de los marginales. Esta última afirmación no presenta consenso entre los investigadores, así existen otros planteamientos que hacen énfasis en la homogeneidad social de este sector de la ciudad (Rodríguez, 2001; Rodríguez y Arriagada, 2003; Rodríguez, 2007).

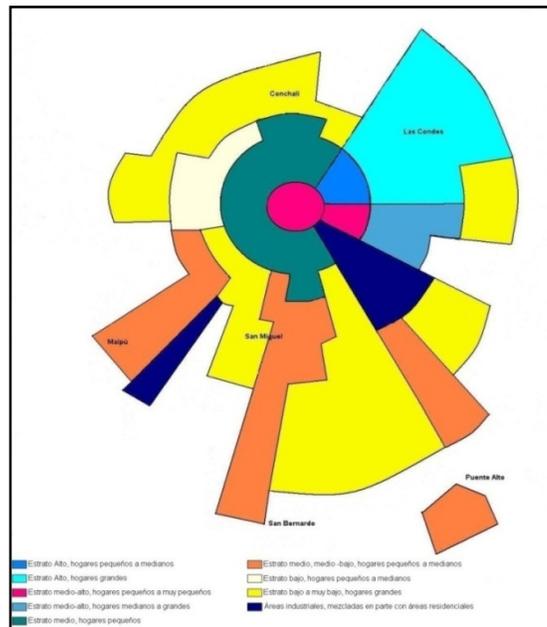
Visto desde una perspectiva más general, estas tendencias llevaron a que la ciudad presentara una segregación a gran escala, producto que tanto las clases altas como bajas se aglomeraban en extensos territorios alejados espacialmente. Los encuentros de áreas residenciales de grupos disímiles eran más bien escasos, configurando una ciudad polarizada de ricos y pobres.

El modelo desarrollado por Bähr y Mertins en el año 1981 (ver figura 4), da cuenta de esta estructura. En él es posible reconocer un área central donde se localizan los grupos medios, en conjunto con un desarrollo comercial reciente, que ha tendido a desplazar los antiguos residentes clase alta hacia la periferia.

Además se reconocen dos ejes de desarrollo más reciente. Uno de ellos corresponde a la cuña de concentración de los estratos altos y la otra a los sectores industriales surgidos en la línea del ferrocarril. Posteriormente, se identifican los barrios que se han desarrollado de manera celular en la periferia de la ciudad, preferentemente de clase baja y media baja (Bähr y Mertins, 1981).

De esta forma en el modelo se reconocen con claridad las grandes aglomeraciones de riqueza como de pobreza a la que se refieren los autores de una manera más general. La clase alta se encuentra altamente concentrada en la periferia oriente y no se presenta en ninguna otra área de la ciudad. La concentración socioeconómica de los grupos altos y bajos-medios en áreas disímiles caracteriza a la ciudad de Santiago en esta época (ver figura 4).

Figura 4: Modelo de la ciudad de Santiago desarrollado por Bähr y Riesco



Fuente: Modificado de J. Bähr y R. Riesco, 1981

Ahora, este patrón clásico de localización de los grupos sociales en la ciudad no fue inmutable en el tiempo, y aproximadamente desde la década de 1970 el AMGS ha experimentado cambios en su morfología y geografía social. La ciudad dejó de ser interpretada desde la definición clásica de ciudad polarizada, con una segregación a gran escala y se comenzaron a reconocer cambios en la configuración social de su espacio urbano que están llevando a cuestionar los modelos clásicos y a proponer nuevos modelos de la morfología social y funcional de Santiago.

Estas transformaciones en el espacio urbano de la ciudad, están relacionadas con las reformas estructurales que experimentó el país y específicamente con los cambios en la regulación del suelo realizados a principios de los años 80 (Sabatini, Sabatini y Cáceres 2004; Hidalgo, 2004; Sabatini y Salcedo 2007; Sabatini, Wormald, Sierralta y Peters, 2007). Una de las principales modificaciones que incidió en el mercado de suelos se realizó en el año 1979, en relación a la Política Nacional de Desarrollo Urbano. “En base a la política de libertad económica se establece que el suelo urbano no es recurso escaso. Esto provocó la anulación de una serie de restricciones existentes en el mercado de sitios y viviendas” (Bähr y Mertins, 1985, p.22). Concretamente se modificaron los límites de la ciudad de Santiago y se declararon como área urbanizable unas 64.000 has, las cuales se sumarían a las 38.000 has ya existentes. “La integración al sector urbano y abastecimiento de infraestructura pasaría a ser de exclusiva responsabilidad del sector privado” (Bähr y Mertins, 1985, p.22).

Lo anterior se acompañó del incumplimiento de uno de los principales resultados esperados que justificaban la desregulación del mercado de suelos, esto es, la disminución del precio del suelo. La mayor oferta de suelo al interior de la ciudad no provocó, como se esperaba, una disminución del valor, sino por el contrario, éste aumentó por los procesos especulativos generados por el mercado (Sabatini, 2000; Hidalgo, 2004). A esto se suma que “la liberalización de los mercados de suelo urbano y la retirada del Estado del sector de la construcción dado un contexto de crecimiento y de globalización económicos y de reforzamiento de los derechos de propiedad privada, estimularon el crecimiento de un fuerte sector privado de promoción inmobiliaria” (Sabatini, 2000, Sabatini y Cáceres, 2004, Hidalgo, 2004).

El fortalecimiento del capital inmobiliario, asociado a los cambios en normativas del suelo urbano en un contexto de apertura económica, generaron las condiciones para que los promotores inmobiliarios compraran grandes extensiones de terrenos en los bordes de la ciudad a precios bajos. Posteriormente los inmobiliarios construían viviendas para grupos sociales más alto que el entorno, lo que los llevaba a aumentar su margen de ganancia, aprovechando principalmente las rentas del suelo (Sabatini, 2003).

De este modo, el fortalecimiento del sector inmobiliario potenció la construcción de conjuntos residenciales para los grupos altos y medios altos fuera de las comunas clásicas de concentración de dichos grupos, mediante el aprovechamiento de la rentas de la tierra en estos sectores.

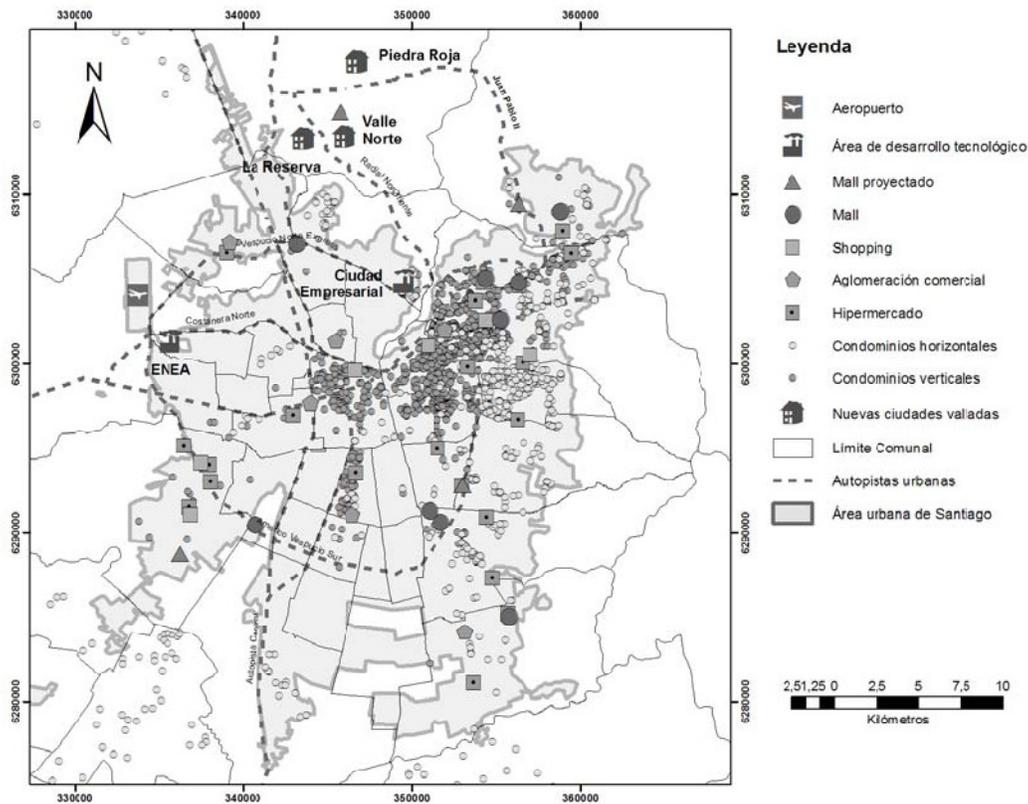
Otros factores que también han incidido en la dispersión de conjuntos residenciales en áreas no tradicionales en la ciudad de Santiago, son los siguientes: (ver figura 5):

(1) La construcción de infraestructura urbana, que garantiza la conexión de los residentes de barrios cerrados en sectores periféricos con los otros sectores de la ciudad moderna. En la medida que las viviendas se localicen cerca de las autopistas, se asegura la conexión rápida con el resto de la ciudad (Sabatini, 2003; Cáceres y Sabatini, 2004; Hidalgo, Borsdorf y Sanchez, 2005).

(2) La “innovación empresarial e industrial en la periferia, frecuentemente como parques cerrados y de acceso controlado” (Cáceres y Sabatini, 2004; Hidalgo, Borsdorf y Sanchez, 2005). Áreas de desarrollo tecnológico como la Ciudad Empresarial (Huechuraba) y Enea (Pudahuel) localizadas en la periferia, se convierten en nuevas áreas de atracción para desarrollos inmobiliarios.

(3) La construcción de malls y centros de entretenimiento en todo el perímetro urbano, y no solo donde se localizan los grupos de altos ingresos (Cáceres y Sabatini, 2004; Hidalgo, Borsdorf y Sanchez, 2005; Ducci, 2000). En décadas atrás en la ciudad solo existía un mall, ubicado en el cono de alta renta tradicional. Actualmente se distinguen más de 10 de ellos en toda la ciudad, ya no sólo donde residen los grupos de mayores ingresos, sino que dispersos en todo el perímetro urbano, e incluso localizados en áreas donde predominan los estratos populares (ver figura 5).

Figura 5: Elementos modificadores de la estructura urbana del AMGS.

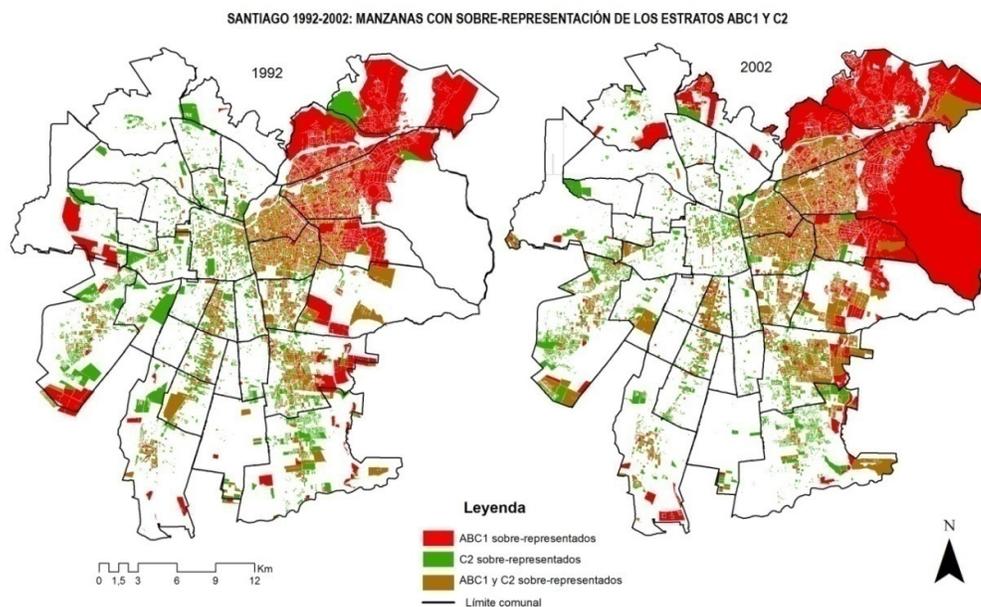


Fuente: Hidalgo, Borsdorf y Sánchez, 2005

En términos generales, se ha concluido que los factores mencionados generaron las condiciones para la dispersión de las clases altas y medias-altas más allá de las fronteras del cono de alta renta (Sabatini, 2001; Sabatini y Cáceres 2004; Hidalgo, 2004; Sabatini y Salcedo 2007; Sabatini, Wormald, Sierralta y Peters, 2007, Ortiz y Escolano, 2008; Borsdorf y Hidalgo, 2004, Arriagada, 2004).

El mapa 1, da cuenta de la dispersión de estos grupos en la última década. En ella se evidencia que en el periodo 1992-2002 aumentaron las manzanas con sobre-representación² de hogares ABC1 y C2, no sólo al interior del tradicional cono de alta renta, sino, además en las comunas vecinas y en otras más alejadas (Sabatini et. al, 2008). Las zonas de expansión de estos grupos coinciden con lo que indica Arriagada: “casi todos los casos que expandieron en más de un 30% el parque habitacional (Pudahuel, Lo Barnechea, Maipú, Huechuraba, La Florida, Puente Alto y Quilicura) han tenido aumentos cuantiosos de población y se caracterizan, además, por elevados grados de heterogeneidad interna en los precios de suelo, reflejo del hecho que existen demandas distintas de localización en términos socioeconómicos” (Arriagada, 2004:52).

Mapa 1: Santiago 1992-2002: Manzanas con sobre-representación de los estratos ABC1 y C2



Fuente: Sabatini et. Al, 2008

En este sentido podríamos decir que existe consenso en reconocer que la ciudad de Santiago en particular, y las ciudades latinoamericanas en general,

² El estudio considero manzanas con hogares sobre-representadas aquellas que superaran en un 50% la distribución del estrato en la ciudad.

han presentado cambios en su morfología y distribución de los grupos sociales en la última década. Sin embargo, cuando se analizan con más detalle las investigaciones sobre la ciudad de Santiago, tanto en sus conclusiones teóricas como los resultados empíricos acerca de los cambios, es posible reconocer varias interpretaciones acerca de ellos.

En este sentido se reconocen al menos tres tendencias en las interpretaciones de los cambios en la geografía social de la ciudad de Santiago:

(1) aquellas que reconocen la dispersión de los estratos alto, medios altos y medios más allá de la fronteras del “barrio alto” pero siguen poniendo énfasis en la concentración de los grupos de mayores ingresos en el “cono” que caracterizaba a la ciudad durante la mayor parte del siglo pasado.

(2) aquellas que reconocen la dispersión de los grupos altos, medios-altos y medios más allá de las fronteras del cono, e interpretan esto como una ruptura en el patrón de localización clásico de la ciudad de Santiago.

(3) aquellos que reconocen la dispersión de la clase alta, media-alta y media solo en las comunas aledañas al cono de alta renta, y sostienen el aumento de la concentración de grupos bajos en el resto de la ciudad.

Estas distintas tendencias plantean impactos distintos en el patrón tradicional de localización de los grupos socioeconómicos en la ciudad. A continuación describiremos cada una de ellas, haciendo énfasis en los impactos que cada interpretación plantea en las nuevas tendencias de localización de los grupos de mayores ingresos que conforman nuestra ciudad.

Los representantes de la **primera tendencia** (Hidalgo, Salazar, Álvarez, 2003; Borsdorf y Hidalgo, 2004; Hidalgo, 2004; Hidalgo y Borsdorf, 2005; Hidalgo, Borsdorf, Sánchez, 2007), plantean que la intensificación en la construcción de barrios cerrados acompañado de un aumento en el tamaño de ellos mismos, ha generado un impacto en la morfología urbana y estructura social clásica de la ciudad de Santiago, “llegando a configurar un nuevo dibujo de estructura territorial metropolitana, marcado por la fragmentación y por el ingreso de este tipo de vivienda a lugares con la más diversa base social” (Hidalgo y Borsdorf, 2005, p.23).

Sin embargo, argumentan que el impacto en la ciudad de Santiago ha sido diferenciado, lo que quiere decir que la construcción de barrios cerrados no se ha distribuido de manera homogénea en la ciudad, por lo que los impactos tampoco se pueden determinar de manera general. En base a estos se identifican las siguientes transformaciones por sectores:

_ “Reforzamiento del patrón histórico de acumulación de población de mayores ingresos” (Hidalgo, Borsdorf, Sánchez, 2007, p.6)

En base a un catastro de condominios en el periodo 1990-2000, los autores determinaron que la mayor concentración de barrios cerrados ya sea verticales o horizontales se sigue construyendo en las comunas clásicas asociadas al “barrio alto”, entre ellas Las Condes, La Reina, Vitacura, Los Barnechea, Ñuñoa (Borsdorf, Hidalgo, 2004; Hidalgo, 2004; Hidalgo, Borsdorf, Sánchez, 2007)

_ “Arribo de grupos medios a lugares físicamente deteriorados de área centrales o cercanas a ellas que cuentan con infraestructura y servicios de espacios urbanos consolidados” (Hidalgo, Borsdorf, Sánchez, 2007, p.6)

Lo anterior se ha visto potenciado por los subsidios de renovación urbana entregados por el Estado para compra de viviendas nuevas, principalmente en altura en comunas como Santiago, Independencia, Recoleta, San Miguel, La Cisterna y Quinta Normal. Estas comunas presentan una base social de grupos medios y bajos por lo que la llegada de estos grupos se asocia a procesos elitización o “gentrificación”. (Hidalgo, Borsdorf, Sánchez, 2007).

_ “Cambio en la distribución de una porción de grupos medios, medios altos y altos , que acuden a urbanizaciones cerradas localizadas en comunas periféricas, de bajos ingresos, con predominio de población pobre y con espacio social edificado en base a vivienda social y autoconstrucción” (Hidalgo, Borsdorf, Sánchez, 2007, p.7).

Esta tendencia es la principal responsable de los procesos de fragmentación y cambio en la morfología y estructura territorial del área de Santiago. Las comunas donde se estaría produciendo esta dispersión son: Huechuraba, Peñalolén, La Florida y Puente Alto, y en menor proporción, Quilicura, Pudahuel y Maipú (Hidalgo, Salazar, Álvarez, 2003; Borsdorf, Hidalgo, 2004; Hidalgo, 2004; Hidalgo y Borsdorf, 2005; Hidalgo, Borsdorf, Sánchez, 2007; Hidalgo, Borsdorf y Zunino, 2007).

De acuerdo a estos autores, el resto de las comunas de la ciudad, como el El Bosque, Cerro Navia, La Granja, Lo Espejo, Lo Prado, Pedro Aguirre Cerda, Renca, San Ramon, La Pintana y San Joaquin no ha sido lugares atractivos para la dispersión de barrios cerrados o en muy baja magnitud se pueden observar algunos de emprendimientos de este tipo en su interior. Por lo que la escala de la segregación alcanza valores importantes en estos sectores.

En base a las tendencias identificadas los autores concluyen que por una parte es posible identificar una dispersión de los grupos medios y medios altos más allá de las fronteras del cono, incluso en comunas periféricas se localizan barrios cerrados, donde predominaban los grupos bajos y medios-bajos. Esto estaría generando la fragmentación de la ciudad, los grupos altos y bajos se

mezclan espacialmente. De este modo, la ubicación geográfica ya no indica condición social.

Sin embargo, para los autores esta tendencia aún es menor ante la gran concentración de estos barrios cerrados en el cono de alta renta, la cual estaría incentivando la concentración clásica de estos grupos en la ciudad: "...pensamos que este tipo de proyectos, por su magnitud, aún no es capaz de modificar substancialmente el patrón de distribución espacial de los grupos socioeconómicos, que fue construido a lo largo del siglo XX" (Hidalgo, 2004, p.45).

En base a sus planteamientos el autor propone un esquema de ciudad para ejemplificar las transformaciones que están aconteciendo en la ciudad de Santiago (ver figura 6)

Figura 6: Modelo de la ciudad amurallada en el AMS



Fuente: Hidalgo, Borsdorf, Sánchez, 2007

Los autores de la **segunda tendencia** (Sabatini, 2003; Cáceres y Sabatini, 2004, Sabatini, Cáceres y Cerda, 2001, Sabatini, 2000, Sabatini et.al, 2010, plantean los cambios evidenciados en la ciudad de Santiago como una ruptura en el patrón clásico de localización de los grupos de altos ingresos en la ciudad. La construcción de condominios cerrados para los grupos de altos y medios ingresos, fuera de su área clásica de concentración, estarían configurando nuevas zonas de ingresos altos más allá de estas fronteras, generando cambios en la estructura interna de las ciudades chilenas (Sabatini

1997, Cáceres y Sabatini, 2004, Sabatini, Cáceres y Cerda, 2001). Esta dispersión conlleva una disminución de la segregación socioeconómica en una escala espacial grande, y una intensificación de ella en una escala espacial pequeña (Sabatini, 2003; Cáceres y Sabatini, 2004, Sabatini, Cáceres y Cerda, 2001; Bähr y Janoschka, 2002).

Algunos de los procesos que están experimentando la clase alta y media alta en la ciudad y que llevan a plantear estas transformaciones son: (ver Sabatini, 2001).

1. “La densificación de los barrios de elite tanto antiguos como relativamente nuevos, a través de la construcción de vivienda en altura orientadas a familias de ingresos menores que el ingreso promedio de los residentes del área” (Sabatini, 2001:19).
2. “La dispersión de condominios cerrados para familias de ingresos medios y altos por la periferia urbana, muchos en áreas de asentamientos de población pobre” (Sabatini, 2001:19). Los Municipios de la Florida, Maipú y Puente Alto fueron los primeros en recibir a grupos de mayor nivel socioeconómicos. En la actualidad también se ha reconocido esta expansión a nuevas comunas como Huechuraba, Peñalolén, Quilicura y Pudahuel (Sabatini, 2004; Sabatini et.al., por publicar).

Se evidencia que muchos de los proyectos residenciales para los grupos altos y medios se siguen localizando al interior del cono de alta renta o en su zona de expansión previsible (Peñalolén y Huechuraba), pero también aparecen conjuntos de viviendas orientados a estos segmentos en comunas mucho más alejadas al tradicional cono de alta renta.

Por lo tanto, la aparición de conjuntos residenciales más allá del clásico “barrio alto” es un hecho que rompe la tendencia estructural de localización de estos grupos. “No es necesario que la dispersión de barrios cerrados y otros proyectos “modernos” este ocurriendo masivamente ni que se haya convertido en la tendencia dominante del desarrollo urbano de las elites para que podamos hablar de un cambio estructural” (Sabatini y Cáceres, 2004).

En este sentido los procesos de invasión de grupos de mayores ingresos en sectores populares han sido denominados por algunos autores de esta tendencia como “Gentrificación sin expulsión”. A pesar que las áreas invadidas no corresponden a áreas centrales, sino más bien periféricas y que no se evidencia expulsión de grupos de inferior nivel socioeconómico, porque estas invasiones se han localizado en territorios baldíos. Los autores han decidido utilizar el término argumentando esta decisión en los enfoques de la ecología humana desarrollados por la escuela de Chicago. Este enfoque presenta una distinción clara entre los procesos de invasión y sucesión (definidos anteriormente). En este sentido la ciudad de Santiago estaría presentando invasión de grupos medios y altos en zonas populares pero no

necesariamente estos nos llevan a la sucesión de los habitantes. Sabatini et.al, 2010

Se reconoce como los factores más esenciales que darían forma a la gentrificación a los siguientes:

- 1- “La invasión de una zona o área interna de la ciudad por grupos con mayor capacidad de pago por el suelo que los antiguos residentes, lo que se sigue de una tendencia a que el área sea controlada por los que llegan” (Sabatini et.al, en prensa).
- 2- “La elevación generalizada de los precios del suelo en la zona, como efecto estructural afincado en los rasgos inherentes de los mercados de suelo, específicamente en la formación “por expectativas” de los precios del suelo” (Sabatini et.al, en prensa).

De esta forma la gentrificación es un factor importante en las transformaciones que están presentando los patrones de localización de los grupos socioeconómicos en las áreas metropolitanas.

En la **tercera tendencia** de interpretaciones acerca de los procesos que acontecen en la ciudad de Santiago actualmente encontramos principalmente a Jorge Ortiz y Severino Escolano. Ambos autores han desarrollado en conjunto una línea de investigación que analiza los cambios en la geografía social de la ciudad, en base a las migraciones intrametropolitanas (ver, Ortiz y Schiappacasse, 1997; Ortiz y Aravena, 2002; Ortiz y Morales, 2002; Ortiz y Escolano, 2005; Ortiz y Escolano, 2004, Ortiz y Escolano, 2006; Escolano, S. & Ortiz, J. (2007).).

Los autores concuerdan en que el patrón clásico de localización de los grupos socioeconómicos, en que las clases altas y medias-altas se concentraban en el oriente de la ciudad, mientras grupos de bajos ingresos se aglomeraban en el sector sur y poniente, se encuentra en proceso de cambio, tanto en la escala en que se produce como en las formas que adopta (Ortiz y Escolano, 2007). Sin embargo, la interpretación de los cambios, presenta diferencias con las otras dos tendencias propuestas.

Los resultados de sus investigaciones empíricas en base al último censo de población y vivienda 2002, revelan que las migraciones intraurbanas han intensificado el patrón de segregación a gran escala, producto que los migrantes estarían cambiando sus residencias a comunas similares a las del origen y por lo tanto estas acrecentarían la segregación residencial. (Ortiz y Schiappacasse, 1997; Ortiz y Escolano, 2004). En este sentido otros estudios en base a procesamientos de datos censales anteriores plantean que “... en lo que atañe a la relación entre migración y segregación, la selectividad educativa

de los flujos está altamente correlacionada con su destino, lo que sigue que la migración intrametropolitana tiende a profundizar la segregación residencial socioeconómica” (Rodríguez y Arriagada, 2004:16; Rodríguez, 2007).

Ahora, “Lo anterior no excluye la fragmentación y mayor proximidad espacial a pequeña escala” en algunos sectores de la ciudad (Ortiz, Escolano 2008 p.72). El resultado de los procesos anteriores es que “la capital nacional transita desde una estructura compacta, con patrones de diferenciación social a gran escala, a otra estructura territorial dispersa y fragmentada, con nuevos patrones de segregación residencial que se producen a micro escala” (Ortiz, Escolano 2008 p.70).

De esta forma, cuando se habla de una mayor fragmentación social de la ciudad y una disminución de la escala de la segregación, los autores circunscriben estos procesos a algunos sectores específicos de la ciudad. Se plantea, que “la disminución de la escala de segregación socioeconómica es más bien puntual desde el punto de vista espacial, puesto que esta solo se ha dado en aquellos lugares que poseen condiciones ambientales, tanto naturales como construidas, más atractivas para el emplazamiento de grupos con mejores condiciones económicas, como son las comunas de Huechuraba y Peñalolén. En otras palabras, perfectamente se puede afirmar que la segregación a gran escala se mantiene e incluso espacialmente se amplía” (Ortiz, Escolano, 2008, p. 83). Por lo tanto más que un cambio en el patrón de localización clásico, lo que estos autores señalan que está sucediendo en la ciudad de Santiago es la ampliación del cono de alta renta, hacia las comunas cercanas, y la intensificación de la segregación a gran escala en el resto de la ciudad.

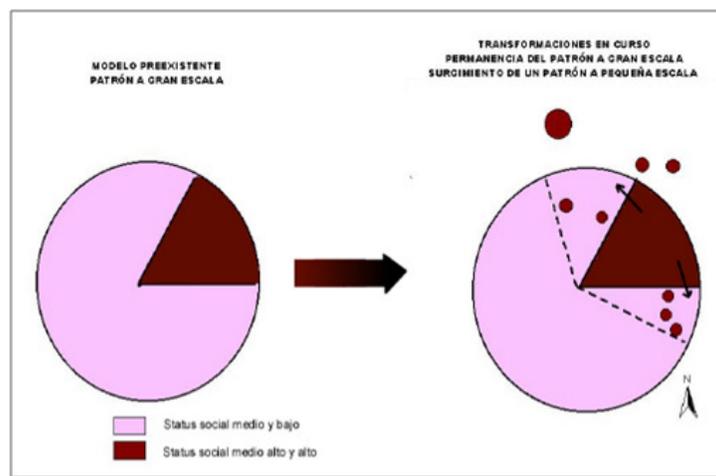
Esta interpretación solo contempla algunos de los procesos identificados en las dos tendencias anteriores. Los autores hacen mención a la dispersión de la clase alta, media-alta y media, más allá de las fronteras del cono, principalmente hacia sus comunas cercanas (Peñalolén y Huechuraba). Estos no hacen referencia a la dispersión de estos grupos hacia comunas con una matriz social de clase baja y media baja (Quilicura, Pudahuel, San Miguel, entre otras). Por lo tanto, los procesos de fragmentación del espacio urbano en términos socioeconómicos se circunscriben a las comunas aledañas al cono de alta renta, a diferencia de los autores anteriores, quienes señalan que la fragmentación socioeconómica traspasa las barreras del cono y sus comunas vecinas.

Escolano, S. & Ortiz, J. (2007)., presentan un esquema que da cuenta de su perspectiva respecto de las transformaciones del patrón clásico de localización y segregación de los grupos socioeconómicos (ver figura 7). El esquema da cuenta de la ampliación del clásico “barrio alto” hacia sus comunas vecinas, y

la mantención en el resto de la ciudad de una gran aglomeración de estratos bajos y medios bajos. Estos últimos estarían aumentando su segregación a gran escala en la ciudad.

Además el esquema hace referencia a la aparición de concentraciones de grupos de altos ingresos más allá de las fronteras de la ciudad, correspondientes a suburbanizaciones de barrios cerrados que también contribuyen a modificar el patrón de segregación.

Figura 7: Esquematación de las transformaciones en los patrones de segregación social del Gran Santiago



Fuente: Ortiz y Escolano, 2007

Otros autores cercanos a esta línea interpretativa, como Ducci, hacen referencia a la ampliación del cono de alta renta, más que hacia las comunas vecinas, hacia los faldeos de la cordillera, consolidando el clásico “barrio alto”. “Las áreas residenciales de nivel medio y medio alto se están desarrollando con gran rapidez hacia el oriente y nororiente de la capital, subiendo por las faldas de la cordillera” (Ducci, 2000, p.3); “Providencia y Las Condes se están trasladando más hacia el oriente, hacia una periferia exclusiva, donde vivir es un símbolo de éxito y status y donde el aislamiento de otros sectores sociales es voluntario y selectivo” (Ducci, 2000, p.3). Las migraciones de estos grupos desde la cuña hacia un sectores cada vez más alejados del centro de ella, estaría consolidando el área clásica de localización de estos grupos de más altos ingresos de la ciudad.

Por otra parte, Ducci señala que en la ciudad también comienza a ser posible reconocer una dispersión de los “artefactos de la globalización” como son los centros comerciales, desarrollos empresariales, de aeropuertos,

concentraciones industriales. La localización de estos “artefactos de la globalización” estaría generando impactos socioeconómicos en las comunas donde se han instalado. Así, el Mall Plaza Vespucio y Mall Plaza Oeste, han atraído a grupos medios hacia estos sectores populares, subiendo los precios de suelo y generando procesos de “gentrificación”. En el caso de Huechuraba, la ciudad empresarial ha atraído a grupos medios y medios-altos, atraídos por este polo de desarrollo, por sus características ambientales, y recientemente, por las mejoras en su conectividad con el resto de la ciudad. (Ducci, 2000).

II.4 Principales puntos de acuerdo en las distintas interpretaciones:

Después de analizar las tres interpretaciones de los cambios en la ciudad de Santiago, es posible reconocer entre los autores la tendencia a identificar a los grupos altos, medios-altos y medios como los principales gatilladores de las transformaciones en la ciudad en las últimas décadas. Sin embargo, no existe consenso entre los autores al momento de identificar cuáles son los territorios de la ciudad donde se están produciendo dichos cambios, y cuáles son las consecuencias y los impactos en los modelos de ciudad, es decir, cuáles son los cambios en la geografía social de la ciudad de Santiago.

Por otra parte, las investigaciones realizadas no han analizado de forma sistemática los atributos de los migrantes que están dando forma a los cambios espaciales de Santiago. Así, atributos como el origen de los migrantes o sus ocupaciones no han sido incorporadas de forma segmentada, o concentradas simplemente en los profesionales de alta valoración y no en todo el espectro ocupacional.

De esta forma, podríamos decir que la falta de consenso y de elementos que nos ayuden a comprender en detalle las transformaciones de la ciudad de Santiago obedecen a lo relativamente nuevos que son estos fenómenos en la ciudad, lo que dificulta, por ejemplo, el establecimiento de tendencias históricas claras, que permitan comprender las tendencias y proyectarlas. A esto se suma que los estudios toman como escala de análisis la ciudad de Santiago como conjunto, utilizando los casos a nivel comunal sólo como ejemplos de las tendencias macro. Por este mismo motivo, existe poca evidencia empírica sistematizada que ayude a dilucidar las hipótesis planteadas por los autores tanto desde los cambios a nivel comunal (o incluso menor), como desde los procesos que los originan.

III.1 HIPOTESIS

Las nuevas tendencias de localización de los grupos de mayores ingresos están transformando la geografía social del Gran Santiago, específicamente los modelos clásicos de ciudad que habían sido desarrollados para las ciudades Latinoamericanas. Sin embargo, pese a que este proceso ha tendido a disminuir los niveles de segregación a nivel de ciudad, la concentración espacial sólo se ha dado en algunos territorios, específicamente en comunas localizadas fuera del cono del alta renta, en terrenos eriazos que no contaban con urbanizaciones previas.

III.2 OBJETIVOS

III.2.1 OBJETIVO GENERAL

Identificar y analizar las transformaciones en el espacio social del Gran Santiago, como resultado de las nuevas tendencias de localización residencial de los hogares altos-medios altos y medios en el período 1992-2002.

III.2.2 OBJETIVO ESPECÍFICO

1. Describir y analizar antecedentes empíricos cuantitativos que den cuenta de las nuevas tendencias de localización de los grupos de ingresos altos, medios altos y medios en el AMGS.
2. Analizar los cambios en el espacio social productos de las nuevas tendencias de localización de los grupos en estudio.
3. Analizar atributos de los migrantes de estratos altos, medios altos y medios que colonizan las nuevas áreas identificadas.
4. Establecer una tipología de movilidad espacial de migrantes según características de ocupación y origen.

TIPO DE ESTUDIO:

La presente investigación es de tipo descriptivo exploratoria. El objetivo es indagar a partir de información secundaria en las nuevas tendencias de localización de los grupos socioeconómicos altos, medios altos y medios, poniendo énfasis en el impacto en la geografía social del Gran Santiago. El tema propuesto no ha sido desarrollado con el nivel de detalle propuesto en otras investigaciones realizadas.

UNIVERSO DE ESTUDIO

En términos territoriales se trabajó con las 34 comunas que forman parte del Área Metropolitana del Gran Santiago.

En términos demográficos se trabajó con todos los jefes de hogar que residían habitualmente en el Gran Santiago en los dos últimos censos de Población y Vivienda.

FUENTE DE INFORMACIÓN:

Las principales fuentes de información secundarias que se utilizaron para desarrollar la investigación fueron las siguientes:

- Censos de Población y Vivienda de los años 1992-2002 en formato para procesamiento en Redatam.
- Imágenes satelitales disponibles en internet Google Earth 2010.
- Cartografía censal a nivel de comuna, distritos y zonas censales.

ACTIVIDADES TRANSVERSALES:

Estratificación socioeconómica de los hogares del Gran Santiago

Para diferenciar diferentes grupos sociales se trabajó con el índice de estratificación socioeconómico desarrollado por AIM (Asociación de Investigadores de Mercado). Este índice se caracteriza por ser un proxy de los ingresos de los hogares (dado que el censo carece de la variable ingreso). Este índice se construye en base a dos variables principales, de acuerdo a las que se realiza la segmentación socioeconómica: (1) Nivel educativo del jefe de hogar (2) bienes presentes en el hogar. A partir de estas variables se logra

establecer los cinco grupos socioeconómicos (ABC1, C2, C3, D, E), usados principalmente por las empresas de mercado.

La primera actividad que se realizó para elaborar el indicador es otorgar un puntaje a todos los hogares particulares ocupados para ambos años. El puntaje se otorga en base a posesión de una batería de bienes, considerando los niveles de penetración que cada uno de ellos tenía en el Área Metropolitana de Santiago en 1992 y 2002.

Los bienes que se utilizan para elaborar el indicador de equipamiento para ambos años, son los siguientes:

2002	1992
Automóvil Particular	Automóvil Particular
Computador	Equipo de música
Horno Microondas	Lavadora programable
Internet	Lavadora
Teléfono fijo	Teléfono
Televisor Color	Televisor color
Refrigerador	Video
TV cable	Horno Microondas
Video	Refrigerador
Teléfono Móvil	

De cada uno de estos bienes se debe obtener su tasa de penetración para ambos años. Posteriormente se otorgó un ponderador en relación a su grado de escasez con base 1000. Lo anterior quiere decir que aquellos hogares que tengan toda la batería de bienes obtendrán el valor máximo que es 1000, mientras que aquellos hogares que no tengan ningún bien, obtendrán valor en índice de equipamiento de 0.

$$EBi = X$$

$$\sum Bn = 1000$$

Donde EBi es la escasez de un bien de la batería, $\sum Bn$ es la sumatoria de las tasas de escasez de todos los bienes y X el ponderador para el bien.

El paso siguiente es aplicar una metodología similar a la de los bienes, pero ahora a los niveles educativos alcanzado por los jefes de hogar. Para este caso se trabajó con la escasez acumulada de los distintos niveles de instrucción del jefe de Hogar. Los jefes de hogar sin educación obtienen un valor 0, mientras que los jefes de hogar con niveles Universitarios completos obtienen valor 1000. La fórmula utilizada es la siguiente:

$$EaNi = X$$

$$ENs = 1000$$

Donde EaNi es la escasez acumulada para un nivel de instrucción dado, y ENs es la escasez del nivel superior.

Los niveles educativos elaborados a partir de las variables censales, son los siguientes:

Sin educación
Básica incompleta
Básica Completa
Media incompleta
Media completa
Técnica media incompleta
Técnica superior completa
Superior (IP o universidad) incompleta
Superior (IP o universidad) completa

Con ambos puntajes tanto los obtenidos por los hogares en bienes de equipamiento y los del nivel de instrucción del jefe de hogar, se procedió a construir un índice que combinara ambos. Esto mediante la suma de ambos puntajes y la posterior división por dos. Luego, se procedió a clasificar en los distintos estratos de población, estableciendo para tal fin los cuantiles 10, 45, 70 y 90 de la distribución del índice a nivel de Área Metropolitana de Santiago

ACTIVIDADES ESPECÍFICAS POR OBJETIVOS

OBJETIVO 1: “Describir y analizar antecedentes empíricos cuantitativos que den cuenta de las nuevas tendencias de localización de los grupos de ingresos altos, medios altos y medios en el AMGS”.

Para determinar las tendencias de concentración y/o desconcentración de los estratos socioeconómicos altos, medios altos y medios, se realizarón los siguientes procesamientos especiales en el software REDATAM PLUS:

Análisis comparativo 1992-2002 de la distribución porcentual de hogares ABC1 y C2 entre los años 1992- 2002.

Para lo anterior se trabajó con las siguientes unidades territoriales, y su respectiva información demográfica y socioeconómica agregada:

- Cono alta renta
- Conjunto de comunas que disminuyen porcentajes de ABC1 y C2 en el periodo.
- Se trabajó de manera individual cada una de las comunas que aumentan los niveles de concentración en estos estratos.

Análisis comparativo 1992-2002 de la distribución porcentual de los hogares migrantes.

Se determinó a nivel comunal cómo se distribuyeron todos los hogares migrantes del Gran Santiago en ambos periodos en estudio.

Para lo anterior se trabajó con los mismos grupos propuestos en el punto anterior.

OBJETIVO 2: “Determinación de las nuevas tendencias de localización de las clases altas, medias altas y medias en el periodo 1992-2002”

Se entiende como nuevas tendencias de localización aquellas comunas donde la llegada de estos grupos socioeconómicos generó un impacto en la estructura socioeconómica.

Para lo anterior se analizaron las siguientes datos estadísticos comunales:

- Variación porcentual de hogares en periodo 1992-2002: Este dato permite determinar el crecimiento en términos absolutos del estrato en el periodo en estudio.
- Variación del peso porcentual del estrato, esta variable resulta fundamental para identificar las comunas en que los crecimientos absolutos de un determinado estrato, tuvo incidencia en la estructura socioeconómico, y no solamente el crecimiento fue en términos absoluto. En este último caso, la comuna mantuvo la misma estructura socioeconómica que el año 1992.

En este sentido interesa principalmente detectar las comunas donde se concentraron los cambios en los grupos C2 y ABC1. Por lo tanto aquellas comunas donde el crecimiento en términos absolutos fue por sobre el promedio del AMGS y la variación intercensal también fue por sobre el promedio del AMGS,. Sólo estos casos fueron seleccionados como las comunas donde se estaría configurando nuevas localizaciones de estos grupos.

Posteriormente, y a partir de los resultados obtenidos para las comunas en cada estrato socioeconómico, se agruparon por tendencias semejantes entregando una tipología de comunas.

De esta forma con los resultados obtenidos se identificaron las comunas donde los estratos altos, medios altos y medios están aumentando los niveles de concentración de estos grupos y además este aumento ha incidido en un cambio en la estructura socioeconómica de ella.

Por otra parte, se determino con mayor detalle las áreas de concentración de estos grupos a nivel comunal, de esta forma se realizaron las siguientes actividades:

Normalización de cartografía

Para realizar la comparación socioeconómica a nivel de distrito y zona censal, se necesita tener claridad en términos espaciales de los territorios que abarcan cada territorio en análisis en ambos años censales 1992 -2002. Lo anterior porque para poder comparar los datos socioeconómicos, se debe estar seguro que el distrito/zona en comparación el año 1992 y 2002 abarquen el mismo territorio.

En este sentido, como es de conocimiento la cartografía para levantar la información censal, cambia de censo a censo, sobre todo en las áreas de interés de esta investigación. Para resolver este problema es necesario revisar las siguientes cartografías previas a realizar las comparaciones entre los años intercensales.

- Cartografía de distritos/ zonas censales urbanos y rurales año 1992
- Cartografía de distritos/ zonas censales urbanos y rurales año 2002

De esta forma, para elaborar las tabla comparativas de los datos socioeconómicos a nivel de distrito/ zona, fue necesario verificar espacialmente, con la ayuda del sistema de información geográfica ARCGIS, el territorio que abarcaban dicho territorio para ambos años. Así, cuando los distritos no coincidían territorialmente, se realizaban los ajustes necesarios para siempre comparar los mismos territorios.

Comparación de estructuras socioeconómicas

Posteriormente, se realizó el mismo a nivel comunal, pero ahora a escala de distrito y zona censal. Este análisis nos permitió identificar con detalle las comunas de cambio.

Específicamente se elaboró una tabla con los datos de cada uno de los estratos socioeconómicos, tanto para los distritos/zonas que conforman cada comuna.

Las variables que permitieron seleccionar los distritos donde se concentraron los cambios son: La variación del peso del estrato en puntos porcentuales y la variación intercensal de hogares 1992-2002.

Se seleccionaron como áreas concentradoras del cambio, aquellas donde los estratos C2 y ABC1 presentaron los mayores crecimientos en puntos porcentuales, acompañado de una variación significativa de hogares.

OBJETIVO 3: “Analizar atributos de los migrantes de estratos altos, medios altos y medios que llegan a las nuevas áreas identificadas”

Los atributos seleccionados para caracterizar los migrantes de las nuevas tendencias área de migrantes altos y medios altos son el origen de los jefes de hogar migrantes y la ocupación de los mismos.

Origen jefes de hogar

Este análisis se realizó mediante el procesamiento de la pregunta censal ¿Dónde residía usted el año 1997?, las respuestas para las áreas de interés se segmentaron por grupo socioeconómicos y se además se dividió por áreas de origen, en las siguientes categorías:

- Cono de Alta renta
- Comunas vecinas a la comuna en a análisis
- Resto comunas AMGS
- Región Metropolitana sin AMGS
- Otro País
- Otra Región

Ocupación jefes de hogar

Corresponde al tipo de trabajo que realiza una persona ocupada o que desempañaba, en el caso de estar cesante. Los datos de ocupación fueron obtenidos del último censo de población y vivienda. Para facilitar la comparación internacional el Instituto Nacional de Estadísticas recolecto los datos en conformidad conformidad con la última versión disponible de la Clasificación Internacional Uniforme Ocupaciones (CIUO -88), publicada por la Oficina Internacional del Trabajo (OIT)

CÓDIGO GRANDES GRUPOS:

- 1 Miembro del poder ejecutivo y de los cuerpos legislativos y personal directivo de la administración pública y de empresas.
- 2 Profesionales científicos o intelectuales.
- 3 Técnicos y profesionales de nivel medio.
- 4 Empleados de oficina.

5 Trabajadores de los servicios y vendedores de comercio y mercado.
6 Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros.
7 Oficiales, operarios y artesanos de artes mecánica y de otros oficios.
8 Operadores de instalaciones y máquinas y montadoras.
9 Trabajadores no calificados
0 Fuerzas armadas.
Ignorado

OBJETIVO 4: “Establecer una tipología de movilidad espacial de migrantes según características de ocupación y origen”

Con base en los resultados de ocupación y origen obtenidos en las zonas y distritos se agruparon las áreas de concentración de estos estratos según los atributos antes mencionados. Lo anterior, permitió agrupar las colonizaciones identificadas.

CAPITULO V
RESULTADOS

V.1. NUEVAS TENDENCIAS DE LOCALIZACIÓN DE LOS ESTRATOS ALTOS, MEDIOS-ALTOS Y MEDIOS (C2-ABC1), PERIODO 1992-2002

En este punto se identifica a partir de información secundaria, si los estratos altos, medios-altos y medios, han tendido a la desconcentración o concentración territorial en el periodo 1992-2002, al interior del AMGS.

Así, La tabla N°1, muestra la distribución de los hogares de los estratos anteriormente señalados, para los años 1992 y 2002. Del análisis de la tabla N°1, podemos concluir las siguientes tendencias:

TENDENCIAS ESTRATOS ALTOS Y MEDIOS ALTOS (ABC1):

a) Concentración al interior del clásico como de alta renta.

En ambos puntos temporales de análisis, sobre un 60% de los hogares ABC1, se localizaban en las 5 comunas que configuran el cono de alta renta, y el restante 40% se distribuía en las otras 29 comunas que componen el AMGS. Por lo tanto, para ambos periodos, los niveles de concentración de estos estratos alcanzan valores muy altos. Lo anterior, reafirma el patrón de segregación a gran escala que caracteriza a la ciudad de Santiago, como al AMGS.

b) Ruptura del patrón clásico de localización de los grupos altos y medios altos en el cono de alta renta

Ahora, pese a que en ambos periodos la concentración de estos hogares es importante, no se evidencia entre 1992 – 2002, un reforzamiento de la tendencia, sino que contrariamente, se evidencia una disminución en la concentración de estos grupos de cuatro puntos porcentuales. Lo anterior, se considera como una ruptura en la tendencia clásica de concentración que experimentan estos grupos en las décadas anteriores.

Respecto a las 29 comunas que no forman parte del cono de alta renta, se puede concluir lo siguiente:

c) Aumento de la segregación a gran escala en su dimensión 2, homogeneidad

De las 29 comunas, 21 de ellas presentaron una disminución de la concentración de este estrato, que alcanza los 5 puntos porcentuales entre 1992-2002. Lo anterior reafirma la homogeneidad social y la segregación a gran escala típica de las ciudades latinoamericanas.

a) Nuevos territorios que aumentaron su concentración de hogares ABC1

Finalmente, los 9 puntos porcentuales que se redistribuyeron en el año 2002, tanto por el aumento de la homogeneidad descrita en el punto c, como por la “desconcentración”, descrita en el punto 2, se los llevaron las siguientes comunas:

- comunas que intensificaron sus niveles de concentración de hogares ABC1, como es el caso de las comunas de **Maipú, Puente Alto, Peñalolén**, estas comunas ya presentaban un porcentaje de concentración de hogares ABC1 en el año 1992.
- Comunas que aumentaron levemente la concentración de hogares ABC1, como es el caso de las comunas de **San Bernardo y San Miguel**.
- Nuevas comunas de localización de estratos altos, las cuales presentaban niveles muy bajos de concentración el año 1992 y presentan aumentos significativos, para el 2002, entre estas comunas encontramos a **Quilicura, Pudahuel y Huechuraba**.

TENDENCIAS ESTRATO MEDIOS (C2):

a) Aumento de la segregación a gran escala en su dimensión 2, homogeneidad.

De las 29 comunas que no forman parte del cono de alta renta, 22 de ellas presentaron una disminución de la concentración del estrato medio, que suman en su conjunto 12 puntos porcentuales. Lo anterior reafirma la homogeneidad social al interior de este grupo y se suma a la disminución que experimentó este mismo grupo en los estratos altos y medios altos.

b) Se reafirma la segregación a gran escala en su dimensión 1 , concentración

Los hogares de estratos medios, aumentan su concentración en el cono de alta renta en el periodo 1992-2002. Lo anterior, puede ser el resultado de la construcción de vivienda en altura, que ha sido enfocada más que a los estratos altos y medios-altos, a los estratos medios. La construcción en altura, es más rentable que otras tipologías orientadas a los grupos de mayores ingresos.

c) Nuevos territorios que aumentaron su concentración de hogares c2

Se evidencia que los hogares de estratos medios tendieron a aumentar sus niveles de concentración en las mismas comunas que los hogares estratos altos y medios-altos, con la excepción de la comuna de San Miguel.

Tabla 1: Gran Santiago: Distribución porcentual de hogares C2 y ABC1 por comunas, año 1992 y 2002.

Comunas	ABC1		C2	
	1992	2002	1992	2002
Cono Alta Renta	64,05%	60,19%	23,91%	26,76%
Comunas que disminuyen % de ABC1/ C2	25,68%	20,87%	54,67%	42,78%
Huechuraba	0,11%	1,10%	0,47%	0,71%
Maipú	3,55%	5,63%	7,92%	11,07%
San Miguel*	1,82%	2,07%		
Puente Alto	1,74%	3,21%	5,94%	8,36%
Peñalolén	1,35%	3,65%	2,18%	2,76%
San Bernardo	1,32%	1,52%	2,70%	3,06%
Pudahuel	0,21%	0,84%	1,48%	2,39%
Quilicura	0,17%	0,91%	0,73%	2,10%
Total	100%	100%	100%	100%

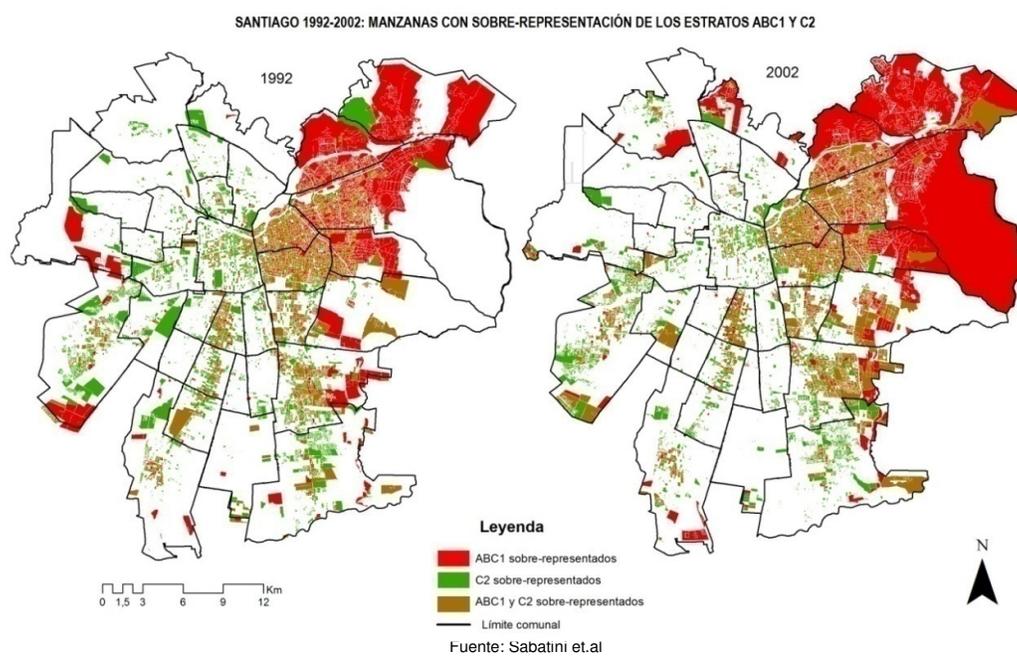
Fuente: Sabatini et.al., 2008

* Los datos para el estrato C2 de la comuna de San Miguel se encuentran contenidos en las comunas que disminuyen el peso porcentual en el estrato C

Ahora, el Mapa 1, complementa los resultados anteriormente descritos, en él se pueden observar espacialmente las tendencias identificadas. Se evidencia la intensificación del número de manzanas sobrerrepresentadas³ en estos estratos en comunas como Puente Alto, Maipú, Peñalolén entre otras. Además, se reconocen manzanas sobre-representadas en estos estratos, en sectores antes no identificados, como en Quilicura, Pudahuel y Huechuraba. En estas últimas comunas las nuevas concentraciones de dichos grupos se han concentrado en los límites de la ciudad, en terrenos que para el año 1992 no se encontraban urbanizados.

³ Consideramos como manzanas sobrerrepresentadas en estos estratos, aquellas que superan en un 50% la proporción de hogares de dichos estratos a nivel ciudad

Mapa 1: Santiago 1992-2002: Manzanas con sobre-representación de los estratos ABC1 y C2



Ahora, otro de los procesos que ratifican las conclusiones planteadas son las transformaciones en los patrones migratorios que han presentado los estratos altos, medios-altos y medios en los dos periodos disponibles en los dos últimos censos 1987-1992 y 1997-2002. La tabla N° 2, muestra la distribución porcentual de los hogares C2 y ABC1, que cambiaron de comuna de residencia en estos periodos. Los resultados ratifican que aún las principales preferencias de localización de los hogares ABC1 y C2 que cambiaron de residencia, se ubican al interior del cono de alta renta. Presentando una disminución los estratos altos, medios-altos y un aumento de las preferencias de parte de los hogares del estrato medio. Por otra parte, el aumento de las preferencias hacia otras comunas de la ciudad en ambos estratos (ABC1-C2), tiende a coincidir con las áreas que han aumentado la concentración de dichos grupos entre el periodo intercensal.

Las preferencias de localización de los grupos altos, medios-altos y medios se promovieron en favor tanto de comunas vecinas al cono de alta renta tradicional (Peñalolén - Huechuraba) como asimismo hacia otras bastante alejadas, como Pudahuel, Quilicura, San Bernardo, Puente Alto y San Miguel.

Tabla 2: Gran Santiago: Distribución porcentual de hogares migrantes C2 y ABC1 por comunas, periodos 1987-1992 y 1997-2002

Comunas	ABC1		C2	
	1987-1992	1997-2002	1987-1992	1997-2002
Comunas cono alta renta	66,8%	62,8%	22,20%	32,33%
Comunas que disminuyen recepción migrantes C2 y ABC1	21,1%	14,1%	61,20%	41,22%
Conchalí*	0,3%	0,4%		
San Bernardo	1,0%	1,3%	1,85%	2,72%
Puente Alto*	2,4%	2,9%		
San Miguel	1,2%	1,9%	1,58%	1,88%
Pudahuel	0,3%	1,0%	2,05%	2,38%
Santiago	4,5%	5,7%	7,19%	11,73%
Quilicura	0,2%	1,8%	1,07%	3,86%
Huechuraba	0,1%	2,8%	0,38%	1,01%
Peñalolén	2,1%	5,3%	2,47%	2,87%
Total	100%	100%	100%	100%

Fuente: Sabatini et.al, 2008 (por publicar)

*Los datos del estrato C2 de las comunas de Conchalí y Puente Alto se encuentran contenidos en las comunas que disminuyeron el peso porcentual de los migrantes de dicho estrato entre 1992 y 2002.

En resumen, los datos que se presentan permiten concluir que en el periodo intercensal el patrón clásico de localización de los grupos socioeconómicos de los hogares de mayores ingresos, a pesar que aún presenta altos niveles de concentración al interior “barrio alto”, ha tendido a desconcentrarse más allá de las fronteras de este. La aparición de nuevas áreas de recepción de grupos altos, medios-altos y medios más allá del cono de alta renta, es la prueba espacial del cambio. Con respecto a los grupos medios, estos han tendido a reproducir los patrones de localización de los grupos altos. Lo anterior, se evidencia por su aumento en la concentración de estos hogares en el cono, pero también en aquellas comunas en que los grupos altos y medio-altos se han tendido a dispersar.

Por otra parte y aunque parezca contradictorio con lo planteado anteriormente, podríamos decir que la dispersión de los hogares clase alta,

media-alta y media en la comunas mencionadas, no solo respondió a una menor concentración del estrato ABC1 en las comunas del cono de alta renta, sino además, la mayor parte de las comunas del Gran Santiago disminuyeron la proporción de este estrato en su interior. Para el caso de los hogares C2, el aumento de su peso porcentual en las comunas mencionadas, no implicó una disminución de la concentración de ellos en el cono de alta renta, pero sí en la mayoría de las comunas de Santiago. Por lo tanto, el aumento de estos estratos en algunas comunas, se acompañó de una mayor homogeneidad social en gran parte de la ciudad.

V.2. IMPACTO DE LAS NUEVAS TENDENCIAS DE LOCALIZACION DE LOS HOGARES ESTRATOS ALTOS, MEDIOS-ALTOS Y MEDIOS EN LA GEOGRAFIA SOCIAL DEL GRAN SANTIAGO.

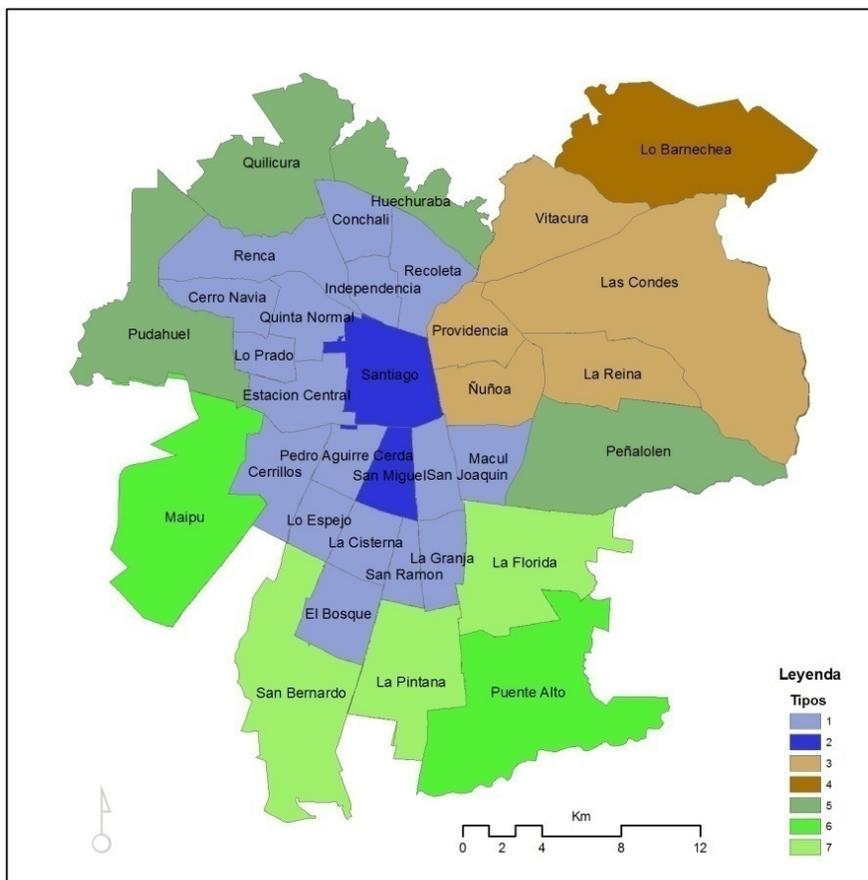
Anteriormente se dio cuenta de las nuevas tendencias de localización de los grupos ABC1 Y C2 en el periodo en estudio. Se evidenció, una redistribución espacial de estos grupos en la ciudad, hacia comunas ubicadas fuera del clásico “barrio alto”, y además, se dio cuenta de las primeras evidencias de la ruptura del tradicional “cono de alta renta” hacia sectores alejados más allá de las comunas vecinas. Ahora, este segundo capítulo, tiene como objetivo identificar cuáles de las áreas identificadas constituyen nuevas tendencias de localización para estos grupos, y no son simplemente el reforzamiento de patrones migratorios preexistentes. De esta forma, para determinar lo anterior, no sólo se necesita saber en cuales comunas aumentaron los niveles de concentración estos estratos, sino también, dilucidar en que comunas este aumento de hogares ABC1 y C2, generó un impacto en la estructura socioeconómica de ella, y no sólo un aumento de hogares en términos numéricos.

Por lo tanto, a continuación se identificaron, aquellas comunas que cambiaron su estructura socioeconómica, producto de la llegada de estos grupos, en contraposición, de aquellas que sólo intensificaron la cantidad de hogares, sin modificar la estructura social interna de la comuna.

Para dar cumplimiento a este objetivo, se realizó un análisis de las tendencias que experimentaron cada uno de los estratos socioeconómicos en el periodo 1992-2002. Considerando dos variables principales: (1) la variación porcentual de los hogares de un determinado estrato; y (2) la variación del peso del estrato. Este análisis se realizó para los cinco estratos socioeconómicos y permitió agrupar a todas las comunas del AMGS en siete tipos, según las tendencias que experimentaron en el periodo en estudio. El detalle del análisis realizado para cada estrato se puede revisar en el (ver en anexos mapas 1 al 10 y tablas 1 al 5)

De esta forma, el mapa N°2, da cuenta de los resultados obtenidos en el anexo N°2. En este mapa, se identifican 7 tipos de comunas, cada de uno de los grupos de comunas, experimentó distintas tendencias en su estratos socioeconómicos, las cuales serán descritas en términos generales a continuación.

Mapa 2: Santiago: Tipología de comunas en base a las tendencias de los estratos socioeconómicos periodo intercensal 1992-2002



Fuente: Elaboración propia con base en datos de censo de Población y Vivienda 2002

Tipo 1: Comunas pericentrales y pericentrales lejanas, deterioro demográfico y socioeconómico.

Las comunas pericentrales y pericentrales lejanas, se caracterizan por presentar en el periodo intercensal una pérdida de hogares en casi todos los estratos sociales (con excepción del estratos E), y una pérdida del peso porcentual de los estratos altos, medios altos y medios, a favor de los estratos más bajos. De este modo, se puede afirmar que estas comunas en el periodo tendieron a perder población de mayores recursos y se volvieron más pobres en el periodo.

Pese a lo anterior, hay tener presente que en el periodo intercensal disponible, aún no se evidencian los impactos de las construcciones en altura que en los últimos años han surgido en las comunas de Independencia, Estación Central y Recoleta. La inversión inmobiliaria que han experimentado estas comunas, mediante la construcción en altura, podría estar revirtiendo las tendencias anteriormente descritas. Lo anterior podrá ser reafirmado con mayor detalle en el próximo censo el año 2012.

Tipo 2: Comuna central (Santiago) más San Miguel estabilidad demográfica y socioeconómica

Estas comunas se distinguen de la categoría anterior, debido a que presentan una situación de estabilidad demográfica y socioeconómica en el periodo en estudio. Es decir, no se evidencian tendencias demográficas relevantes que estén produciendo un cambio en la geografía social interna.

La única excepción a mencionar es el aumento absoluto y del peso porcentual de los estratos altos y medios altos que se presentó en la comuna de San Miguel. Aumentando la cantidad de hogares clase alta y media alta en un 40% y su peso porcentual al interior de la comuna en un 3%.

En el caso de la comuna de Santiago, en el periodo censal disponible aún no se constata la explosión inmobiliaria que hoy en día se desarrolla en algunos sectores de la comuna de Santiago. En este periodo aún se nota un crecimiento demográfico lento, principalmente asociado a los estratos bajos y medios.

De esta forma, al igual que en la categoría anterior, es predecible pensar que estas comunas han experimentado cambios en los años posteriores al censo, debido a la inversión inmobiliaria en tipología en altura que está orientada a las clases altas, medias altas y medias.

Tipo 3 y 4: Cono de alta renta, aumento de la heterogeneidad social y disminución del crecimiento de los hogares ABC1

Como conclusión inicial los resultados permiten evidenciar que los principales crecimientos que experimentó el estrato alto y medios altos, no se concentraron de manera homogénea en todas las comunas del cono de alta renta. Así, La única comuna del cono que presentó crecimientos significativos en los estratos altos y medios altos fue Lo Barnechea, el resto de las comunas presentó crecimientos poco significativos, e incluso disminuyeron su peso porcentual al interior de ellas.

En el caso del estrato medios y medios bajos (C2), estos presentan los mayores crecimientos en términos absolutos y porcentuales en el periodo pero en todas las comunas del cono.

Además, los hogares de estrato bajo (D), aunque representan menos en términos absolutos que los anteriores, también aumentaron su importancia en las comunas del cono. Por lo tanto, se puede afirmar que el cono alta renta, tendió a aumentar su heterogeneidad social, principalmente siendo más accesible para la clase media que en el año 1992.

La única excepción a lo anterior, es la comuna de Lo Barnechea (Tipo 4), la cual presentó un crecimiento importante de hogares clase media alta, alta y media, en comparación a los otros estratos.

Finalmente, es importante tener en cuenta que cuando hablamos de una mayor heterogeneidad social en el cono, se está anunciando un cambio, sin embargo, esta área sigue presentando una alta especialización en los grupos de altos ingresos. Este segmento de la ciudad presenta una concentración importante y superior que cualquier otra área de la ciudad.

Tipo 5: Periféricas del sector norte más Peñalolén. Cambio en la estructura socioeconómica y crecimiento explosivo de los hogares estrato alto, medio alto y medio.

En las comunas pertenecientes a este tipo se evidencia un cambio en la estructura socioeconómica en el periodo, pasando de ser comunas más bien populares con predominio de las clases bajas a ser territorios atractivos para otros segmentos sociales de mayor estrato socioeconómico que los predominantes en estas comunas. En estas comunas se localizan las mayores variaciones porcentuales de hogares ABC1 y C2 y además los mayores crecimientos en los pesos del estrato al interior de la comuna. Ambos localizados sobre el promedio de la ciudad.

Por otra parte, aunque los estratos bajos presentaron aumentos en términos absolutos, estos disminuyeron su peso porcentual en relación al año 1992, cediendo espacio a los estratos de mayores ingresos. Lo anterior genera un cambio en la estructura socioeconómica de estas comunas.

Tipo 6y7: Periféricas sector sur, estabilidad socioeconómica y crecimiento demográfico heterogéneo (Maipú, Puente Alto San Bernardo, La Pintana, La Florida)

Tanto Puente Alto, como Maipú presentan comportamiento demográfico muy dinámico en todos los estratos en el periodo. Estas comunas duplican la cantidad de hogares en todos los estratos. En cambio, San Bernardo, La Pintana y La Florida presentan crecimientos de hogares más moderados. Sin embargo, no se evidencia un cambio significativo en la estructura socioeconómica en ninguna de ellas. Por lo tanto pese a que aumentan la cantidad de hogares, la estructura socioeconómica es básicamente la misma entre el periodo 1992-2002.

Finalmente, los resultados obtenidos del análisis de las tendencias de los estratos en todas las comunas del AMGS, nos permiten concluir que sólo las comunas denominadas como tipo 5, que corresponden a Peñalolén, Quilicura, Huechuraba, y Pudahuel, corresponden a comunas donde la llegada de los estratos altos, medios –altos y medios, generaron un cambio en la estructura socioeconómica previa del territorio. Por lo tanto, es este grupo de comunas donde en el periodo en análisis se han producido los principales impactos de la

dispersión de los grupos altos.

La tabla N° 3 sistematiza los resultados obtenidos, tanto en el capítulo uno como en este capítulo.

Tabla 3: Síntesis de las nuevas tendencias de localización de los grupos altos y medios altos en el Gran Santiago periodo 1992-2002

Comunas	Aumento en la concentración de hogares ABC1 y C2			
	Si Incidió en cambio en estructura socioeconómica periodo 1992 2002		No Incidió en cambio en estructura socioeconómica periodo 1992 2002	
	C2	ABC1	C2	ABC1
Peñalolén	X	X		
Huechuraba	X	X		
Quilicura		X		
Pudahuel	X	X		
San Miguel		X		
Lo Barnechea	X	X		
Maipú			X	X
San Bernardo			X	X
Puente Alto			X	X

Fuente: Elaboración propia

V.3 CARACTERIZACION DE LOS TERRITORIOS RECEPTORES Y DE LOS MIGRANTES.

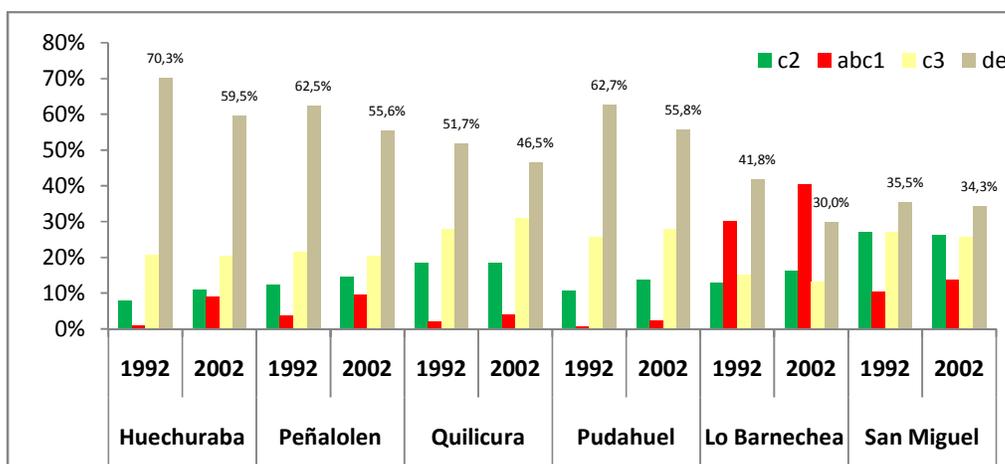
Los antecedentes anteriormente desarrollados permitieron determinar las nuevas tendencias residenciales de los migrantes estratos altos, medios altos y medios (ABC1, C2), al interior de la ciudad de Santiago. En este sentido, llama la atención que las nuevas tendencias de localización de estos estratos, sean comunas que albergan una importante matriz popular, que supera en la mayoría de los casos el 40% de hogares pobres (ver gráfico N°1). Por lo anterior, este fenómeno de atracción de migrantes de estratos altos, medios altos y medios, en comunas populares, ha sido denominado recientemente por algunos autores, como gentrificación latinoamericana (Sabatini et al, 2010). Sin embargo, la utilización de este concepto, aún se encuentra en discusión y no es ampliamente reconocido en la literatura latinoamericana.

Ahora, en este punto se caracterizan las nuevas tendencias de localización al interior de las comunas. Se identificaron las áreas de concentración de estas colonizaciones distinguiendo tanto por comunas de origen de los migrantes, como por el tipo ocupación de los jefes de hogar.

Posteriormente, se establecieron patrones, entre las variables anteriormente mencionadas y los destinos de los migrantes en las distintas colonizaciones identificadas. Aunque los resultados no son unívocos en todos los casos, se pudieron establecer patrones entre los resultados obtenidos.

En este sentido, los resultados dan cuenta que pese a que los estratos altos, medios altos y medios se están dispersando al interior de la ciudad, existen múltiples diferencias tanto en los atributos de los migrantes, como en las distintas zonas que se están dibujando en la ciudad, según sus atributos, pese a que en todos los casos estemos hablando de los mismos estratos sociales.

Gráfico N°1: Estructura socioeconómica 1992 -2002 de las comunas de concentración de las nuevas tendencias de localización de estratos altos, medios altos y medios.



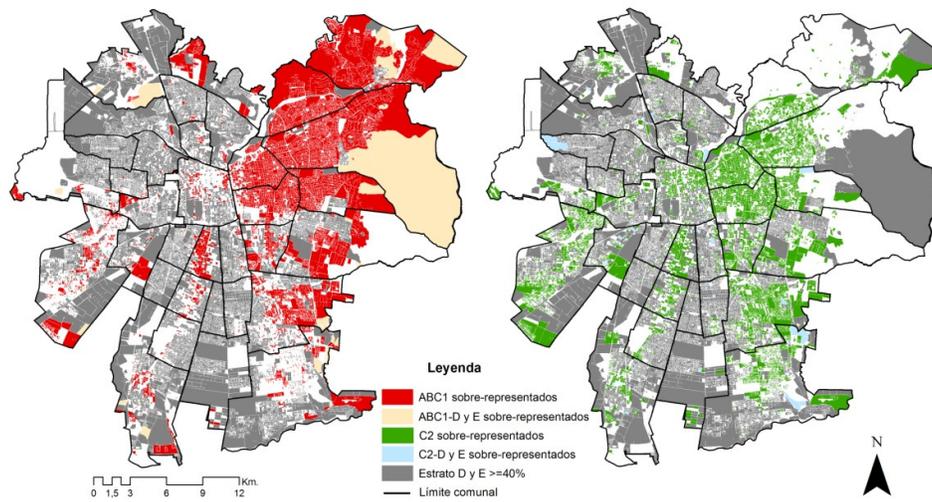
Fuente: Elaboración propia en base a datos censo Población y vivienda 2002.

Como punto de inicio, se analizó la escala de concentración de los migrantes al interior de las comunas identificadas. Los datos permiten concluir que los hogares migrantes no se distribuyeron de manera homogénea al interior de las comunas identificadas. De esta forma, si se observa espacialmente la distribución de los migrantes, tanto ABC1, como C2, es posible determinar una concentración de ellos en determinadas zonas y distritos censales (ver mapa N°3)

Por lo tanto, pese que las nuevas tendencias de localización se concentraron en comunas con un importante matriz popular, las nuevas colonizaciones no han generado transformaciones en las grandes aglomeraciones de pobreza, sino más bien, han cambiado el entorno de las áreas contiguas a ellas correspondientes a sectores rurales, sitios eriazos, que persistían al interior del radio urbano o que fueron anexados a él en el periodo.

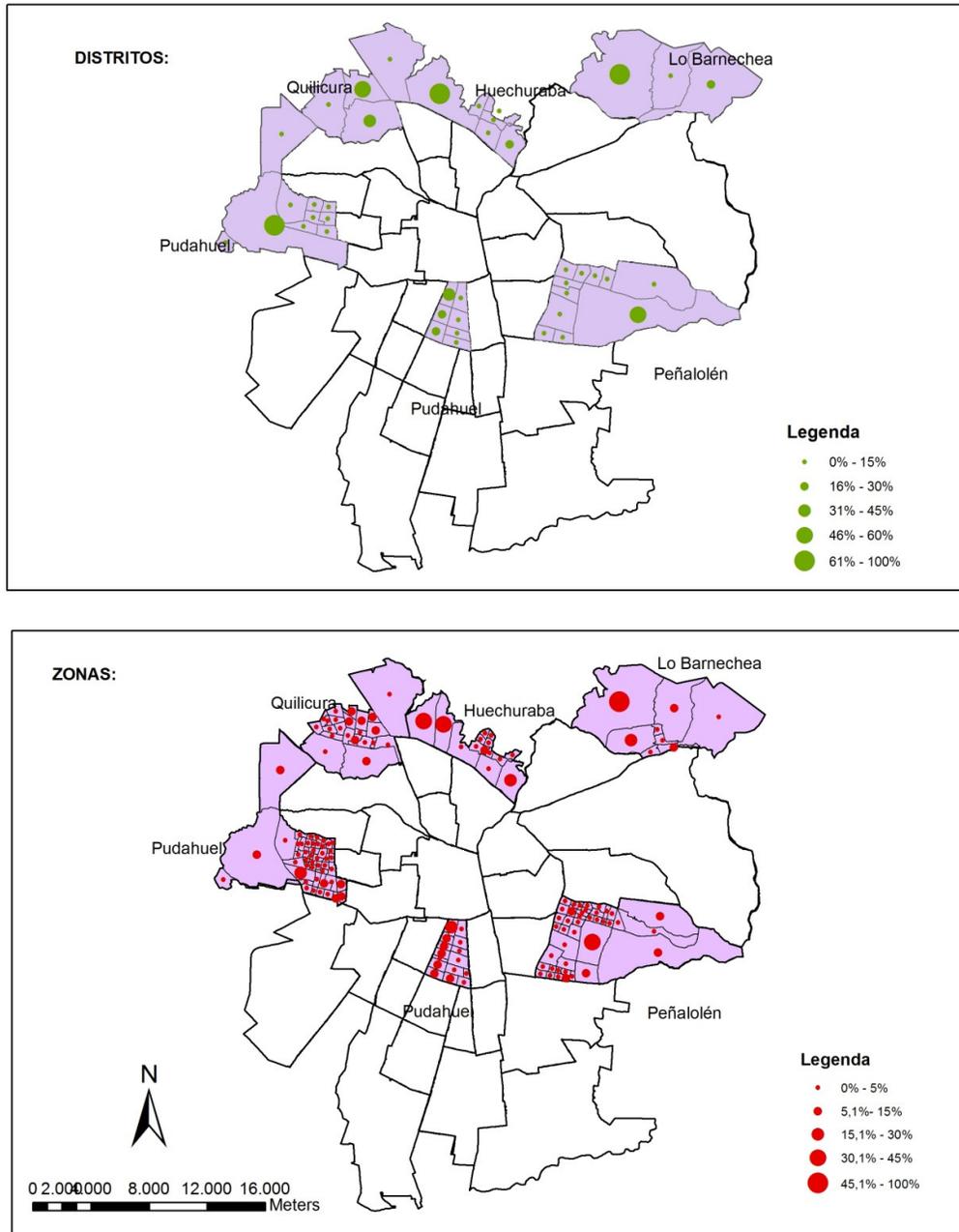
A nivel de ciudad, el impacto de estas colonizaciones en sectores populares, incide directamente en la disminución de la segregación residencial a gran escala, ya que la dispersión de estos grupos hacia sectores fuera del barrio alto disminuye la distancia física entre grupos sociales disimiles.

Mapa N°3: AMGS: Manzanas con sobrerrepresentación de los estratos ABC1 y C2.



Fuente: Elaboración propia en base a censo de Población y Vivienda 2002.

Mapa N°4: Nuevas tendencias de Localización estratos altos, medios altos y medios: Distribución porcentual del total de migrantes C2 y ABC1 por zonas y distritos censales.



Fuente: Elaboración propia en base a censo de Población y Vivienda 2002.

Posteriormente, se analizó los atributos de los migrantes según el área de concentración al interior de las comunas, de lo anterior es posible reconocer diferencias tanto en la comuna de origen, como en el tipo de ocupación de estos nuevos residentes. Asimismo, estas diferenciaciones, tienen una

correlación con las características de los territorios, tanto en términos ambientales, como en su localización en relación a las aglomeraciones de pobreza preexistentes en estas comunas.

De esta forma, los datos permitieron concluir que existían siete tipos de colonizaciones y colonizadores al interior de estas comunas, catalogadas como nuevas tendencias de localización de los grupos altos-medios altos y medios. Las distintas colonizaciones identificadas son las siguientes:

1. Colonizaciones de migrantes que se mantienen en el barrio alto, en sectores del alto valor ambiental, que expanden el cono tradicional hacia los faldeos cordilleranos.

Lo Barnechea es la única comuna del cono de alta renta donde surgieron nuevas colonizaciones de estratos altos, medios altos y en menor medida de medios de manera significativa. Lo anterior, está directamente relacionado con la disponibilidad de suelos sin urbanizar que presentaba esta comuna en este periodo, en comparación con las otras comunas del cono de alta renta, las cuales se encuentran más consolidadas en términos urbanos, y no aumentaron porcentualmente la importancia de los grupos de mayores ingresos al interior de ellas.

Específicamente, los distritos donde se concentraron los cambios a nivel comunal, son: Lo Barnechea, El Arrayán y La Dehesa. (ver imagen N°1). La modalidad de construcción que se identificó, corresponde en su gran mayoría a viviendas individuales, y condominios de lujo, dirigidos a los sectores de más altos ingresos del país. Especialmente los localizados en el distrito la Dehesa, que es donde se concentraron los migrantes de mayores ingresos. En este sentido, la tabla N° 4 muestra el fortalecimiento que experimentó el estrato alto y medio alto en el periodo en el distrito la Dehesa.

Asimismo, los terrenos que fueron urbanizados en el periodo en esta comuna, se caracterizan por tener un alto valor ambiental, se encuentran insertos en los faldeos cordilleranos, con una vista privilegiada de la ciudad y con características ambientales superiores a las otras comunas del cono.

Con respecto al origen de los migrantes que están habitando los faldeos cordilleranos de esta comuna, se evidencia que provienen en su totalidad del cono de alta renta, y en menor importancia de otro país, mientras que el resto de las comunas del Gran Santiago, no aportan hogares a estas colonizaciones. Por lo tanto, son principalmente familias del mismo cono de alta renta, que se cambian de residencia, o hijos del barrio alto que adquieren su primera vivienda en el mismo barrio alto (ver gráficos 2-3) .

Con respecto a las ocupaciones de los jefes de hogar migrantes que dan forma a estas colonizaciones, el gráfico N°4 muestra la distribución de todos los jefes de hogar según ocupación, en ella se puede ver que el 80% de ellos tiene ocupaciones en directivas ya sea en el sector público o privado, o pertenece a grupos de científicos y/o intelectuales. El resto de las categorías no tienen mayor relevancia en términos de aporte.

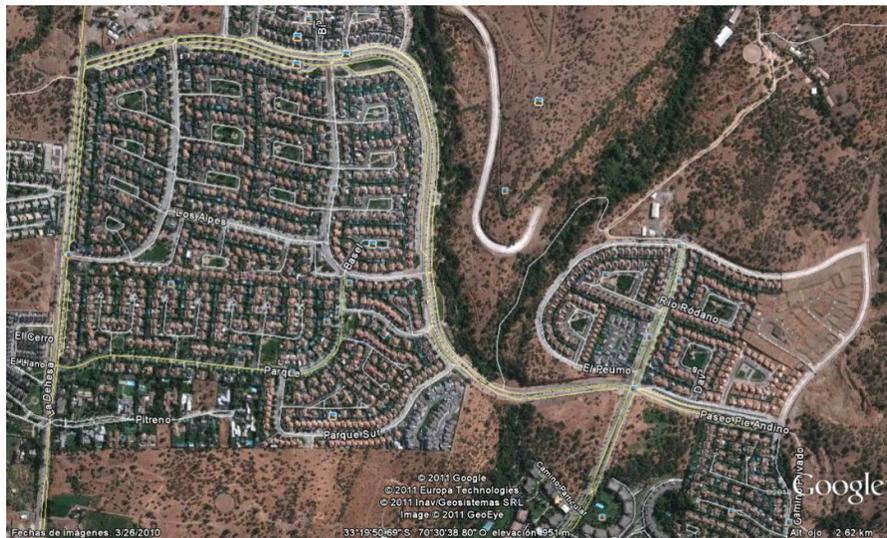
Finalmente, estos resultados, son consistentes con los planteamientos de algunos autores que ya daban a conocer el crecimiento y/o expansión del cono de alta renta hacia los faldeos cordilleranos de la ciudad, como producto de las migraciones de los hijos del barrio alto, que tienen el poder adquisitivo y deciden seguir viviendo al interior del cono de alta renta, cercanos a sus redes sociales.

Tabla N°4 Comuna Lo Barnechea, Distrito La Dehesa: Distribución grupos socioeconómicos 1992-2002

Estrato	1992	%	2002	%
E	131	4%	112	2%
D	421	13%	383	6%
C3	333	10%	390	6%
C2	415	13%	1051	16%
ABC1	1894	59%	4593	70%
Total	3194	100%	6529	100%

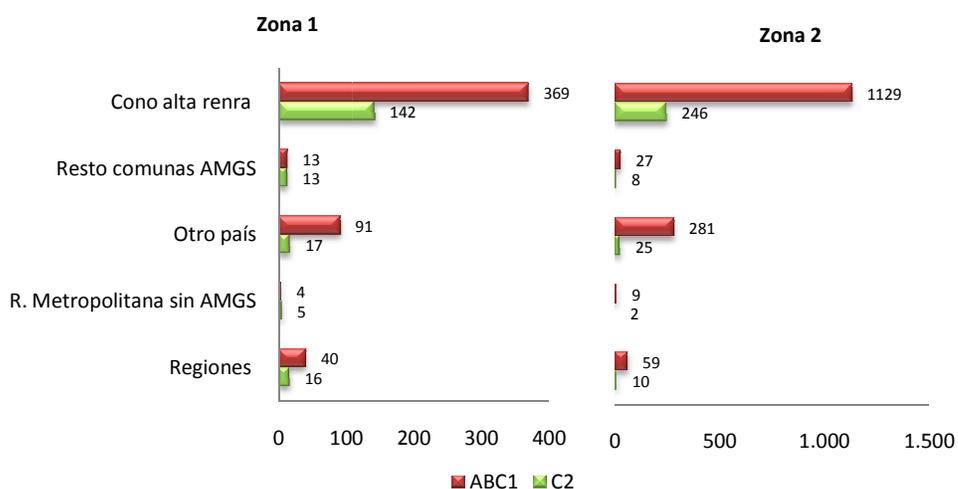
Fuente: Elaboración propia con base a datos de censos de Población y Vivienda 1992-2002

Imagen N°1: Lo Barnechea, sector de nuevos condominios La Dehesa.



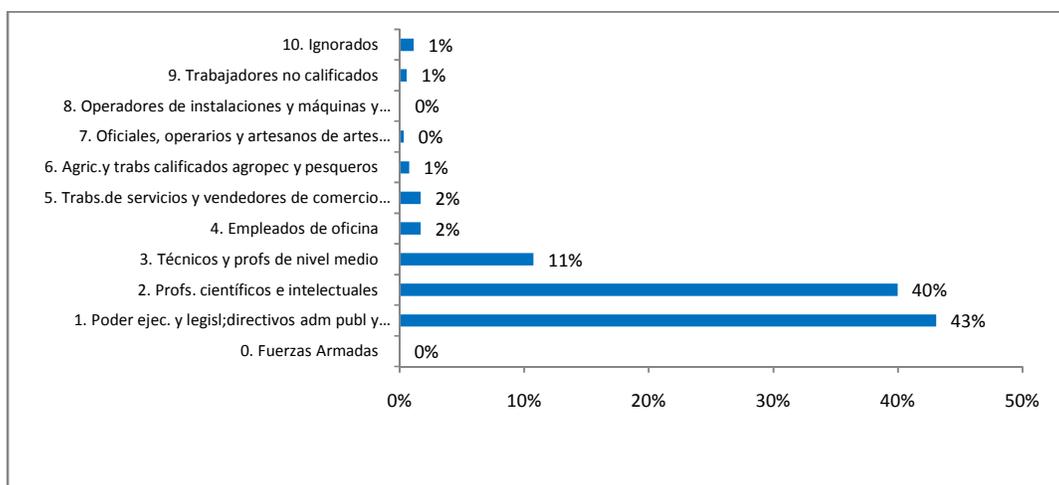
Fuente: google Earth, 2011

Gráfico 2-3: Comuna Lo Barnechea, Distrito La Dehesa, Zona 1 y 2: Distribución absoluta de hogares ABC1 y C2 que residían en una comuna distinta a Lo Barnechea en año 1997.



Fuente: Elaboracion propia en base a datos del censo de Población y Vivienda 2002.

Gráfico 4: Comuna Lo Barnechea, Distrito La Dehesa distribución porcentual de la categoría ocupacional de los migrantes ABC1 y C2.



Fuente: Elaboracion propia en base a datos del censo de Población y Vivienda 2002.

2. Colonizaciones de migrantes procedentes del barrio alto que colonizan las comunas vecinas al cono de alta renta, en sectores del alto valor ambiental.

Estas colonizaciones corresponden a las concentraciones de migrantes que se localizaron en las comunas limítrofes al cono de alta renta, en las comunas de Peñalolén y Huechuraba, específicamente en los distritos la Pirámide en Huechuraba y la zona 1 del distrito Lo Hermida, en Peñalolén. Las tablas N°5 y N°

6 en conjunto con la imagen N° 2 dan cuenta de los cambios experimentados en estos sectores en el periodo en estudio.

Estas áreas, a pesar de estar al interior del límite urbano del Gran Santiago, no se encontraban urbanizadas, eran más bien grandes paños rurales en los faldeos pre-cordilleranos, que no habían sido utilizados para la construcción de viviendas populares y conservaban un alto valor ambiental. Incluso, hoy en día, posterior a la localización de estas colonizaciones, siguen siendo territorios que conservan rasgos de ruralidad y un entorno natural superior al de otros sectores de las mismas comunas.

La tipología principal que se ha construido en estos sectores, corresponde a condominios de baja densidad, con una alta privatización del espacio, o simplemente subdivisiones de terreno donde cada familia ha construido su casa de acuerdo a sus gustos y necesidades.

En resumen, estamos hablando de urbanizaciones tan lujosas como las que se pueden encontrar al interior del barrio alto, pero localizadas en las comunas limítrofes, en sectores con características ambientales muchas veces superiores a muchos sectores consolidados del cono de alta renta. Pero, con la diferencia que se localizan en comunas donde existe un porcentaje importantes de pobres.

Con respecto al origen de los migrantes que dan forma a estas colonizaciones, son en su mayoría familias que provienen desde el cono de alta renta y donde las comunas vecinas, como el resto de la ciudad no aportan hogares de manera significativa a estos sectores (ver gráfico N°5-6).

Con respecto a las ocupaciones de los jefes de hogar que llegaron a vivir a este tipo de colonizaciones, los resultados dan cuenta que corresponde al segmento ocupacional más ilustrado del país, concentrándose en la categoría mejores remuneradas. Sin embargo, el porcentaje de técnicos y profesionales de nivel medio, presentan un aumento en relación a las colonizaciones de migrantes que se mantienen en el cono, caracterizadas en el punto anterior. (Ver gráfico 7).

En resumen, son urbanizaciones en modalidad de condominios cerrados o subdivisiones de terreno que se han constituido como una oportunidad de residencia para familias del el cono de alta renta. Los condominios se localizan en un entorno aún con características rurales, donde la densidad habitacional es baja en comparación con las otras áreas que se han urbanizado mediante condominios en Huechuraba y Peñalolén.

Tabla N°5. Comuna de Huechuraba, Distrito La Pirámide: Distribución grupos socioeconómicos 1992-2002

Estrato	1992	%	2002	%
E	31	28,4%	4	0,77%
D	57	52,3%	20	3,86%
C3	13	11,9%	24	4,63%
C2	7	6,4%	152	29,34%
ABC1	1	0,9%	318	61,39%
Total	109	100%	518	100%

Fuente: Elaboración propia en base a procesamiento de los datos de censos de Población y Vivienda 1992-2002

Tabla N° 6. Comuna de Peñalolén, Distrito Lo Hermida: Distribución grupos socioeconómicos 1992-2002

Estrato	1992	%	2002	%
E	149	4,8%	317	4,1%
D	159	5,1%	1126	14,6%
C3	116	3,7%	785	10,2%
C2	292	9,4%	2233	28,9%
ABC1	408	13,1%	3267	42,3%
Total	3116	100%	7728	100%

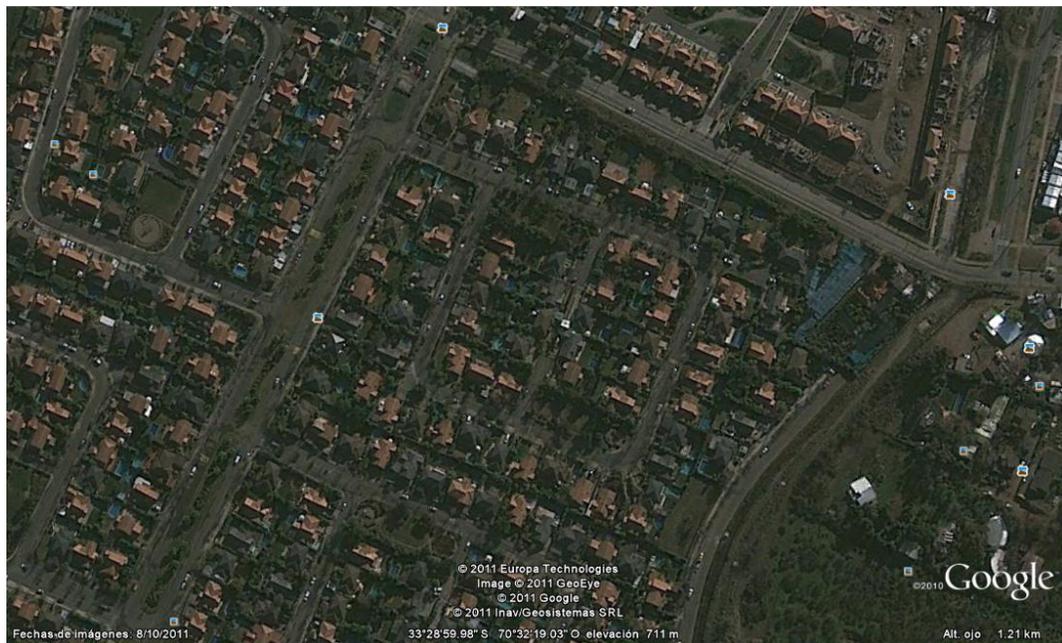
Fuente: Elaboración propia en a datos de censos de Población y Vivienda 1992-2002

Imagen N°2 :Comuna de Huechuraba, condominios construidos en el distrito La Pirámide.



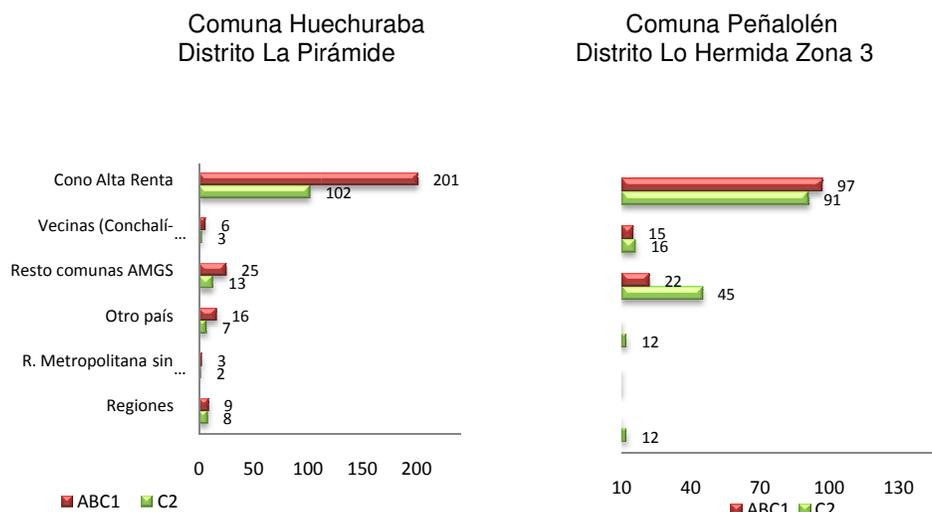
Fuente: Google Earth, 2011

Imagen N°3 : Comuna de Peñalolén, zona N°1 Distrito Lo Hermida.



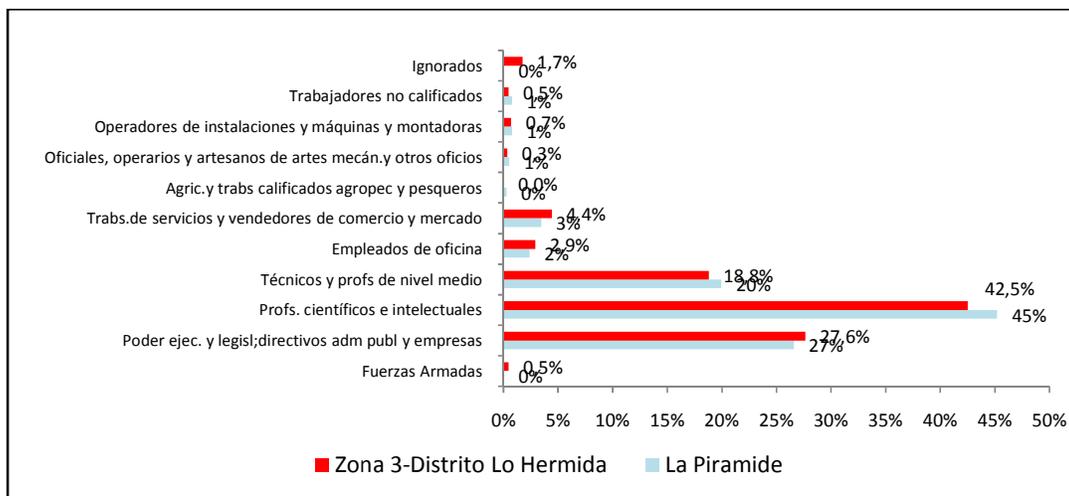
Fuente: Google Earth, 2011

Gráfico: 5-6 Comuna Huechuraba y Peñalolén, Distribución absoluta de hogares ABC1 y C2 que residían en una comuna distinta a en año 1997.



Fuente: Elaboracion propia en base a datos del censo de Población y Vivienda 2002.

Gráfico 7: Comuna Huechuraba y Peñalolén, distribución porcentual de la categoría ocupacional de los migrantes ABC1 Y C2



Fuente: Elaboracion propia en base a datos del censo de Población y Vivienda 2002.

3. Colonizaciones que se asientan en comunas vecinas al cono de alta renta en urbanizaciones tipo condominio a gran escala.

En este grupo encontramos la zona 1 y 2 del distrito Lo Hermida, en la comuna de Peñalolén y la zona 3 del distrito Huechuraba, en la comuna del mismo nombre.

Estas zonas tienen en común ser el resultado de la urbanización de grandes sitios eriazos y/o rurales, mediante la tipología de condominios cerrados, localizados unos al lado de otro. Se localizan más alejados de los faldeos cordilleranos y la densidad de construcción es más continua, por lo que las condiciones urbanas y ambientales son menos atractivas que las descritas en la tipología anterior (ver tablas N°7 y N°8 e imagen N°4)

Su demanda objetivo, son estratos altos, medios altos y en menor medida los estratos medios. Actualmente, conforman grandes áreas homogéneas tanto en términos socioeconómicos, como arquitectónicos y de diseño urbano. (ver tablas N°7 y N°8 e imagen N°4)

Por otra parte, estas grandes colonizaciones se encuentran separadas de las aglomeraciones de pobreza, ya sea por avenidas principales o por límites naturales importantes. Asimismo, el tamaño de la urbanización, genera la sensación de estar en un área de estratos medios altos y no se alcanza a percibir la existencia de las grandes aglomeraciones de pobreza que se encuentran relativamente cerca.

Con respecto al origen de los jefes de hogar migrantes que llegan a vivir a estos sectores, se evidencian aportes importantes de las comunas del cono de alta renta, como de las comunas vecinas y el resto de la ciudad. Por lo tanto, no estamos hablando de una simple extensión del cono de alta renta hacia estos sectores, sino también son familias de otras comunas que se han cambiado de residencia hacia estos sectores (ver gráfico 8 y 9).

Ahora, con respecto a las ocupaciones en estos sectores también se localizan el segmento ocupacional más ilustrado del país concentrándose las categorías mejores remuneradas. Sin embargo, el porcentaje de técnicos y profesionales de nivel medio, presentan un aumento al igual que la categoría anterior. En el caso de las ocupaciones asociadas a trabajos no calificados son casi inexistentes (ver gráfico 10)

Tabla 7. Comuna de Huechuraba, Distrito Huechuraba: Distribución grupos socioeconómicos 1992-2002

Estrato	1992	%	2002	%
E	441	12,8%	463	7,2%
D	1326	38,5%	1747	27,2%
C3	874	25,4%	1546	24,1%
C2	691	20,1%	1413	22,0%
ABC1	112	3,3%	1257	19,6%
Total	3444	100%	6426	100%

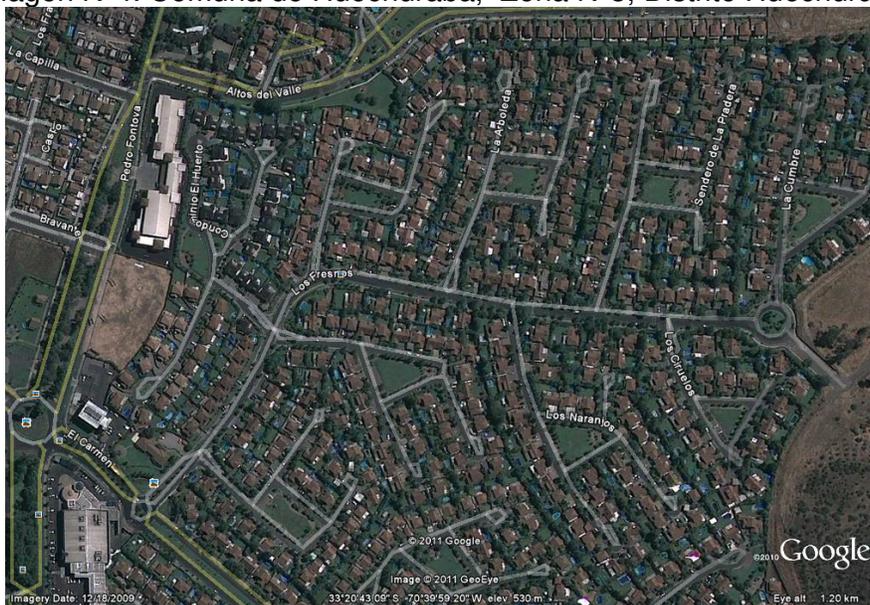
Fuente: Elaboración propia en a datos de censos de Población y Vivienda 1992-200

Tabla 8. Comuna de Peñalolén, Distrito Lo Hermida: Distribución grupos socioeconómicos 1992-2002

Estrato	1992	%	2002	%
E	149	4,8%	317	4,1%
D	159	5,1%	1126	14,6%
C3	116	3,7%	785	10,2%
C2	292	9,4%	2233	28,9%
ABC1	408	13,1%	3267	42,3%
Total	3116	100%	7728	100%

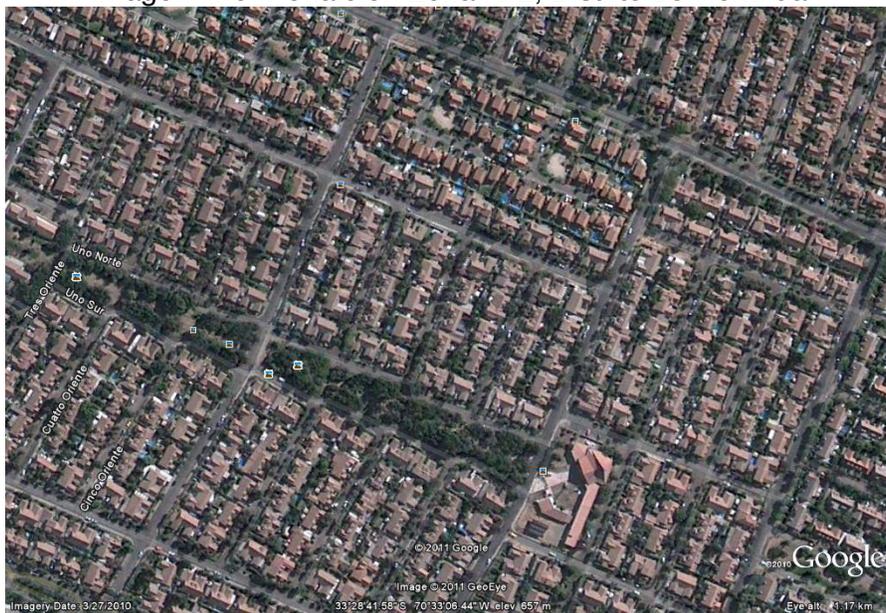
Fuente: Elaboración propia en a datos de censos de Población y Vivienda 1992-200

Imagen N°4: Comuna de Huechuraba, Zona N°3, Distrito Huechuraba



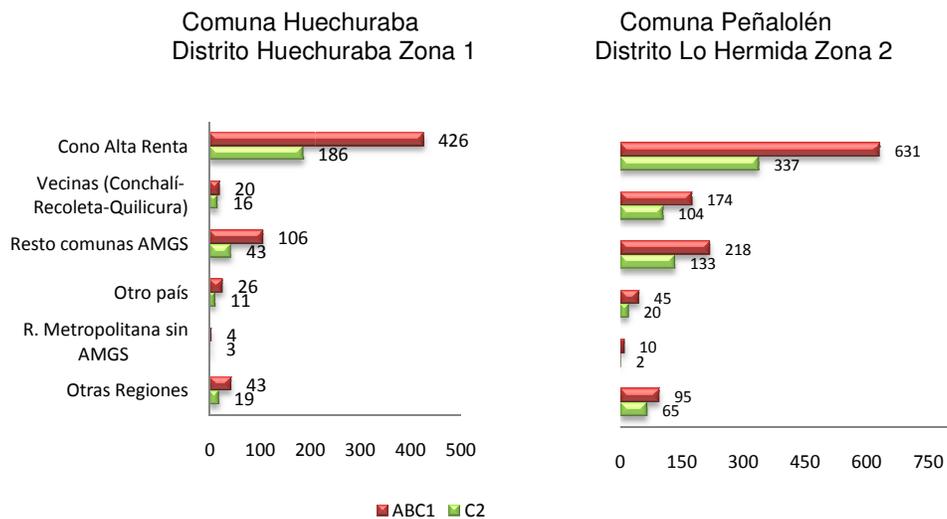
Fuente: Google Earth, 2011

Imagen N°5: Peñalolén Zona N°2, Distrito Lo Hermida



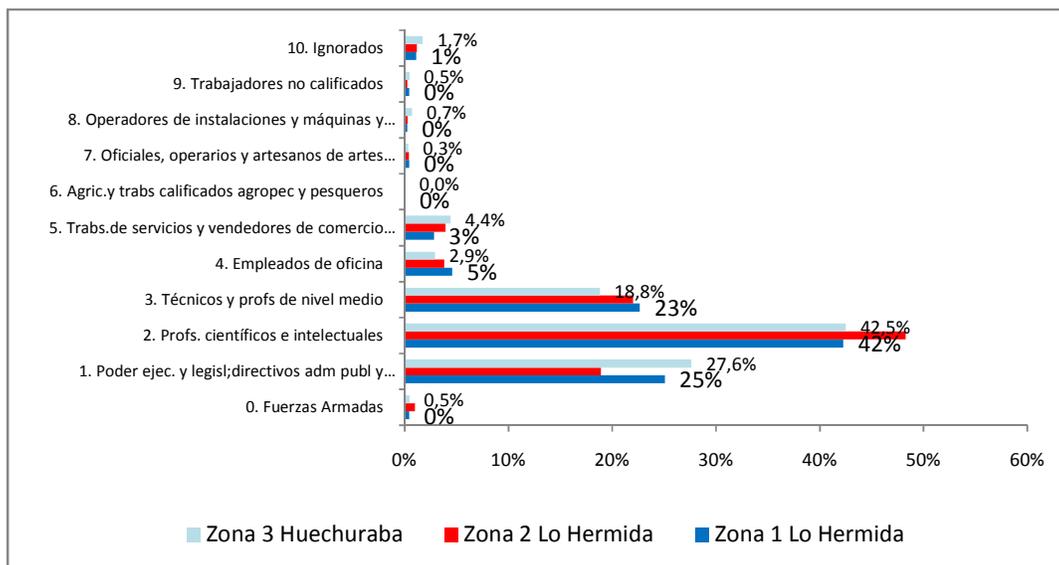
Fuente: Goggle Earth 2010

Gráfico 8-9: Comuna Huechuraba y Peñalolén, Distribución absoluta de hogares ABC1 y C2 que residían en una comuna distinta a en año 1997.



Fuente: Elaboracion propia en base a datos del censo de Población y Vivienda 2002.

Gráfico 10 : Comuna Huechuraba y Peñalolén, distribución porcentual de la categoría ocupacional de los migrantes C2 Y ABC1,



Fuente: Elaboracion propia en base a datos del censo de Población y Vivienda 2002.

4. Colonizaciones que se asientan en comunas vecinas al cono de alta renta, en urbanizaciones tipo condominio que penetran en zonas populares.

En esta categoría encontramos territorios ubicados en las comunas limítrofes al cono, como son Huechuraba y Peñalolén. Estas colonizaciones se caracterizan por localizarse al interior de zonas censales donde existe un predominio o porcentaje importante de hogares populares (ver tablas N°9 y N°10). Estas zonas populares son penetradas por grupos altos, medios-altos y medios, mediante la tipología de condominio cerrado. A diferencia de las grandes colonizaciones de condominios descritas en la categoría 3, estas se diferencian por limitar de manera directa con las zonas populares.

Específicamente estamos hablando de los barrios cerrados que se han construido en el distrito Viña Macul, y Simón Bolívar en Peñalolén, además la zona N°2 del distrito Huechuraba (ver imágenes 6 y 7). Anteriormente, estos paños se encontraban eriazos, por lo que su urbanización no generó de manera directa expulsión de hogares populares, aunque si podríamos hablar de una expulsión de posibilidad de uso de esos paños para residencias de hogares populares. Aunque no es una expulsión directa, si impidió la llegada de otros hogares populares a estos sectores.

Con respecto al origen de los migrantes que dan forma a estas colonizaciones, se evidencia que provienen tanto del cono de alta renta, como de las comunas vecinas y resto de la ciudad. Por lo tanto, no estamos hablando de zonas que

se configuran a partir de las migraciones de los hijos del barrio alto, sino de zonas donde confluyen residentes de distintas comunas de Santiago (ver gráfico 11 y 12).

Ahora en el caso de las ocupaciones, a pesar que estamos hablando de las migrantes que se dirigen a las mismas comunas (Peñalolén y Huechuraba) de las categorías 2 y 3, evidencia un cambio importante en la estructura ocupacional de estos migrantes (ver gráfico 13). De la observación del gráfico, se constata una disminución porcentual de las categorías trabajadores del poder ejecutivo y legislativo, en conjuntos con la de profesionales, científicos e intelectuales. Las categorías ocupacionales que empiezan a adquirir mayor relevancia en este tipo de colonizaciones, son principalmente los técnicos y profesionales de nivel medio, y en menor medida los trabajadores de oficina y de servicios.

Tabla N° 9: Comuna de Peñalolén, Distrito Viña Macul + Simón Bolívar: Distribución grupos socioeconómicos 1992-2002

Estrato	1992	%	2002	%
E	1303	17,8%	1447	13,8%
D	3603	49,1%	4584	43,6%
C3	1391	19,0%	2055	19,6%
C2	695	9,5%	1424	13,5%
ABC1	341	4,7%	1001	9,5%
Total	7333	100%	10511	100%

Fuente: Elaboración propia en a datos de censos de Poblacion y Vivienda 1992-20

Tabla N° 10:Comuna Huechuraba, Distrito Huechuraba, zona N°2: Distribución grupos socioeconómicos 1992-2002

Estrato	1992	%	2002	%
ABC1	95	8,16	558	17,17
C2	459	39,43	866	26,65
C3	324	27,84	957	29,46
D	214	18,38	750	23,08
E	72	6,19	118	3,63
Total	1164	100%	3249	100%

Fuente: Elaboración propia en a datos de censos de Poblacion y Vivienda 1992-200

Imagen N°6: Zona N°1, Distrito Simón Bolívar



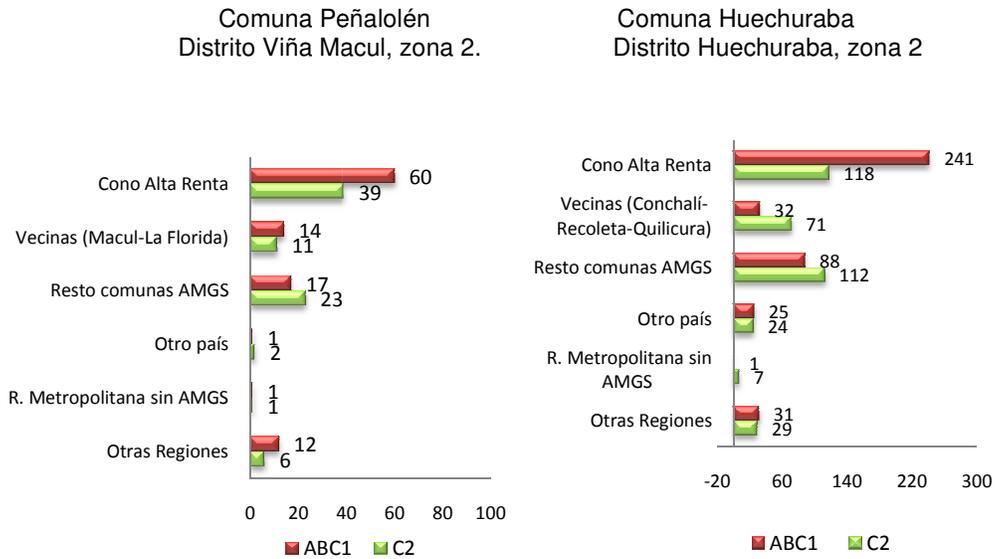
Fuente: Goggle Earth 2011

Imagen N°7: Comuna de Huchuraba, Zona N°2



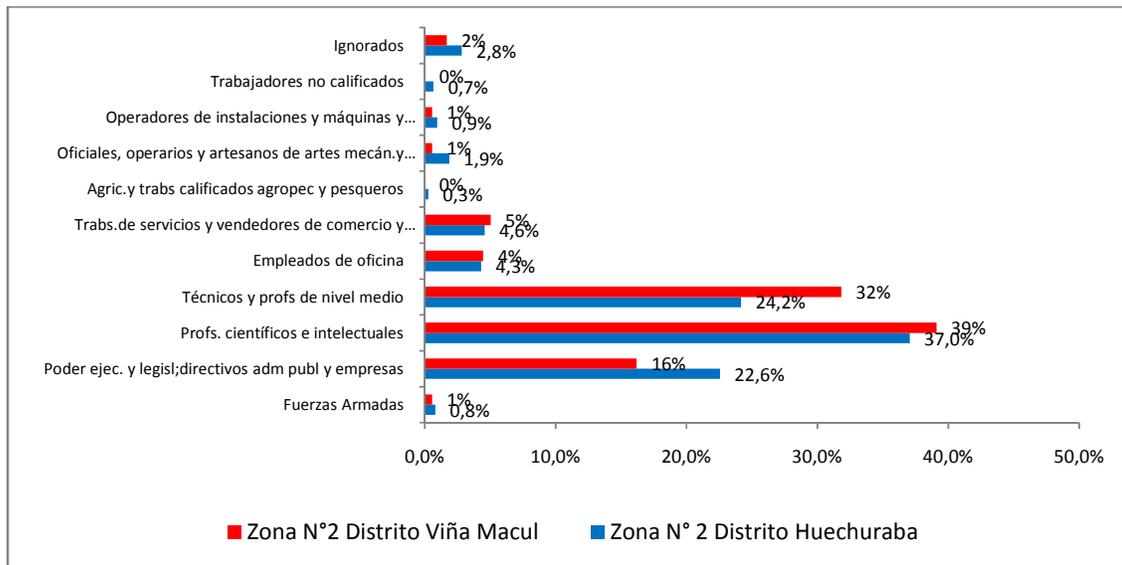
Fuente: Goggle Earth 2011

Gráfico 11-12 : Comuna Huechuraba y Peñalolén, Distribución absoluta de hogares ABC1 y C2 que residían en una comuna distinta a en año 1997.



Fuente: Elaboracion propia en base a datos del censo de Población y Vivienda 2002.

Gráfico 13: Comuna Huechuraba y Peñalolén, distribución porcentual de la categoría ocupacional de los jefe de hogar migrantes C2 y ABC1.



Fuente: Elaboracion propia en base a datos del censo de Población y Vivienda 2002.

5. Colonizaciones tipo suburbios en comunas populares, alejados de las aglomeraciones de pobreza, en sectores con características rurales.

Las dos grandes colonizaciones que responden a esta categoría en el periodo en estudio, son el conjunto residencial lomas de lo Aguirre en Pudahuel, y Alto lo Campino en Quilicura. Ambos conjuntos, han contribuido a cambiar la geografía social de estas comunas, recibiendo estratos de mayor nivel socioeconómico que el entorno popular consolidado.

Específicamente, estamos hablando de colonizaciones que se desarrollaron en sectores rurales aislados, alejados tanto de los servicios, como del resto de los habitantes de estas comunas. Actualmente, en estos conjuntos se conservan elementos de ruralidad en el entorno, e incluso siguen siendo distritos con grandes sectores rurales como es el caso de Lomas de lo Aguirre. Por lo anterior, se insertan en un entorno con un valor ambiental superior a las zonas urbanas populares consolidadas.

De esta forma, como ya lo han mencionado distintos autores, los principales elementos que han permitido el desarrollo de este tipo de urbanizaciones, son el desarrollo de las autopistas, y las características ambientales de estos sectores.

Con respecto al origen de los habitantes que dan forma a estas colonizaciones, los datos dan cuenta que estamos hablando de migrantes que no provienen en su gran mayoría del cono de alta renta, como era el caso de las zonas de similares características que se habían constituido en Peñalolén o Huechuraba. En este caso, estamos hablando de migrantes que provienen en menor medida del cono de alta renta, donde los mayores hogares los aportan las comunas vecinas a estas comunas, y en segundo lugar el resto de las comunas del Gran Santiago (ver gráfico 15-16).

En el caso de las ocupaciones como lo muestra el gráfico N°16 se evidencia que en el conjunto Alto lo Campino, predominan las categorías ocupacionales asociada profesionales técnicos e intelectuales, en conjunto con los profesionales de nivel medio. En cambio, en el conjunto Lomas de lo Aguirre, se evidencia una menor relevancia de la categoría ocupacional técnicos y profesionales de nivel medio, a favor de los trabajadores del poder ejecutivo y legislativo, en conjuntos con la de profesionales, científicos e intelectuales.

Tabla N°11: Comuna Quilicura, Distrito Lo Aguirre: Cambio en la distribución de los grupos socioeconómicos 1992-2002

Estrato	1992	%	2002	%
E	164	33,7%	137	17,8%
D	195	40,0%	295	38,3%
C3	52	10,7%	97	12,6%
C2	41	8,4%	114	14,8%
ABC1	35	7,2%	128	16,6%
Total	487	100%	771	100%

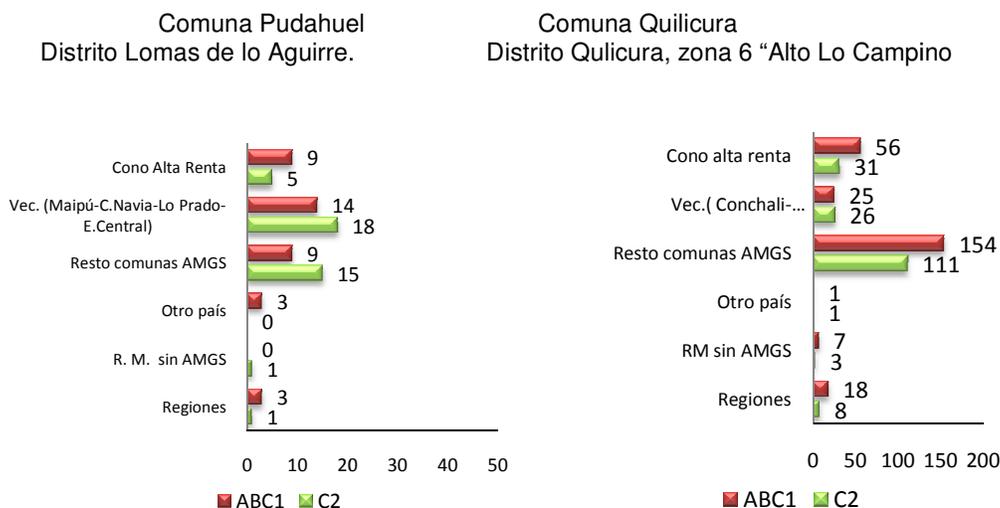
Fuente: Elaboración propia con base en datos de censos de Población y Vivienda 1992-2002

Tabla N° 12. Comuna Quilicura, Distrito Quilicura, cambio en la distribución de los grupos socioeconómicos 1992-2002

Estrato	1992	%	2002	%
E	495	7%	754	8%
D	2615	36%	3292	35%
C3	2345	32%	2749	30%
C2	1696	23%	1906	20%
ABC1	188	3%	602	6%
Total	7339	100%	9305	100%

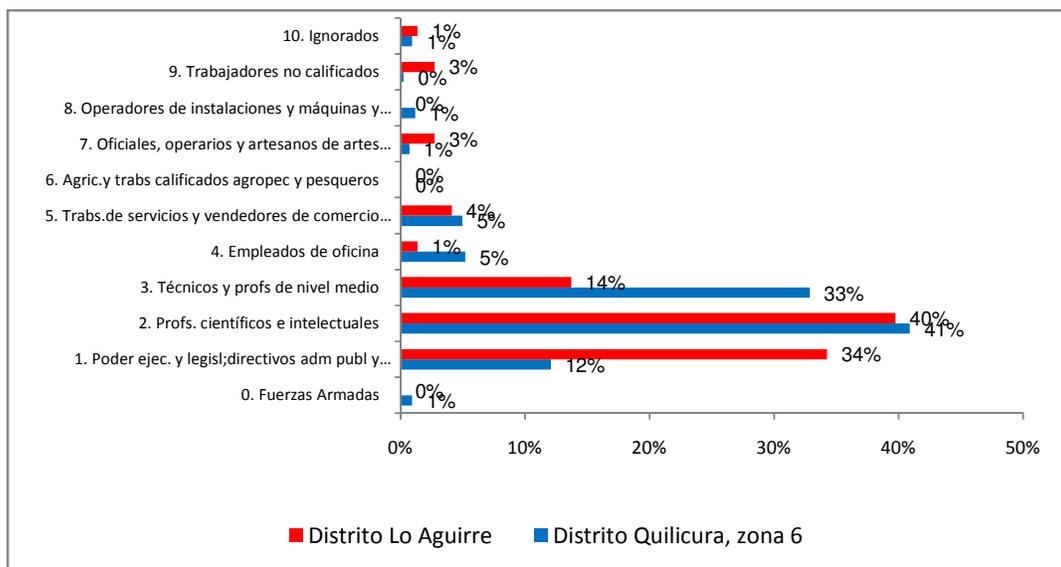
Fuente: Elaboración propia con base a datos de censos de Población y Vivienda 1992-2002

Gráfico 14-15: Comuna Quilicura y Pudahuel, Distribución absoluta de hogares ABC1 y C2 que residían en una comuna distinta a en año 1997.



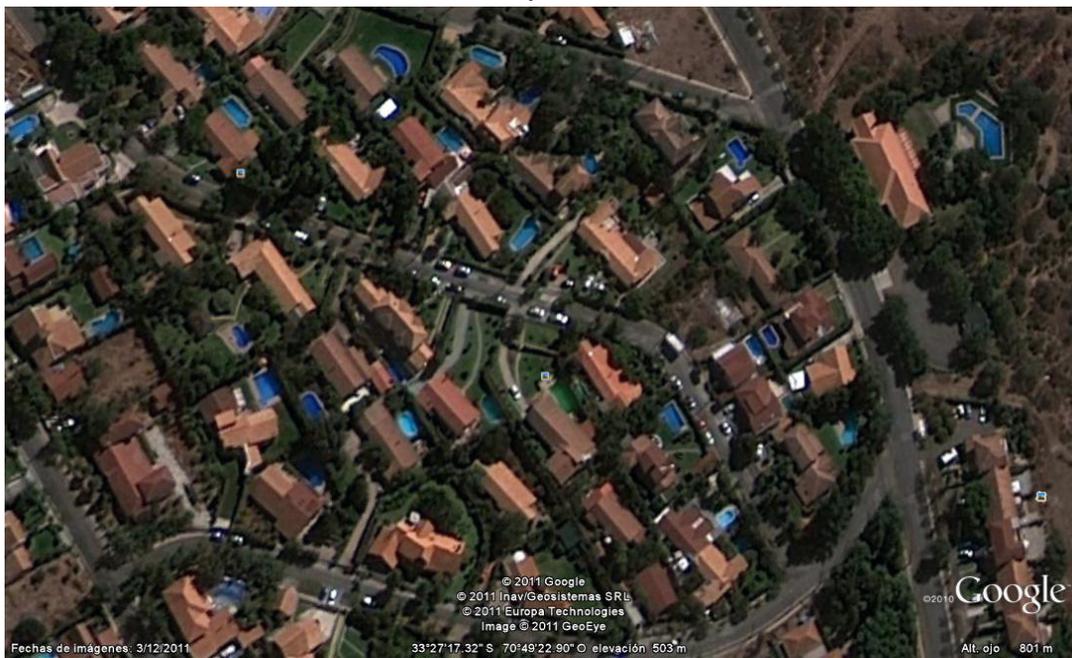
Fuente: Elaboración propia en base a datos del censo de Población y Vivienda 2002.

Gráfico 16: Comuna Quilicura y Pudahuel, distribución porcentual de la categoría ocupacional de los jefe de hogar migrantes.



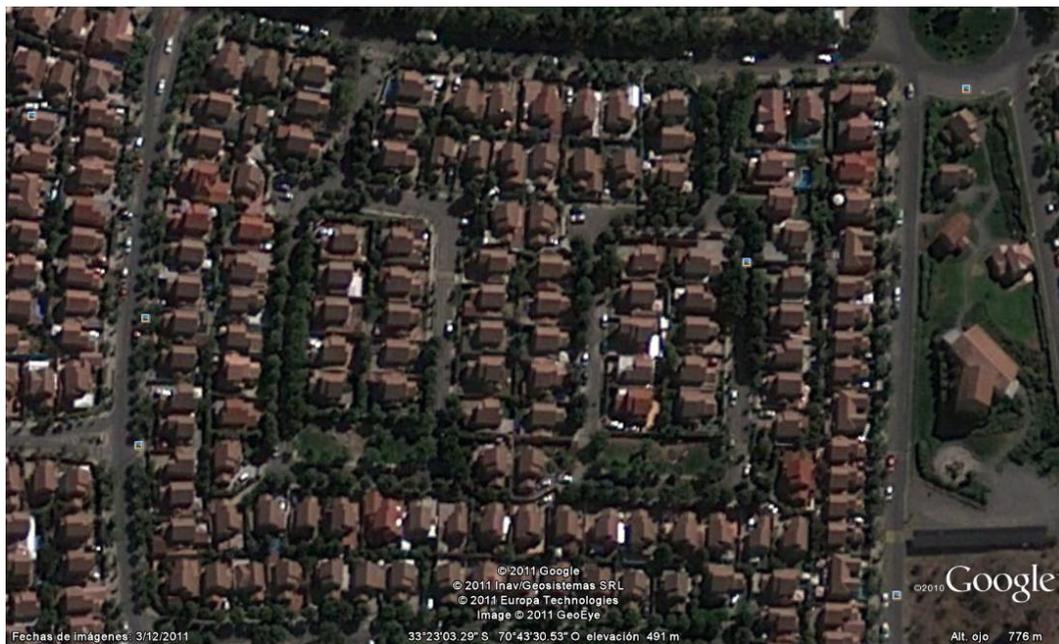
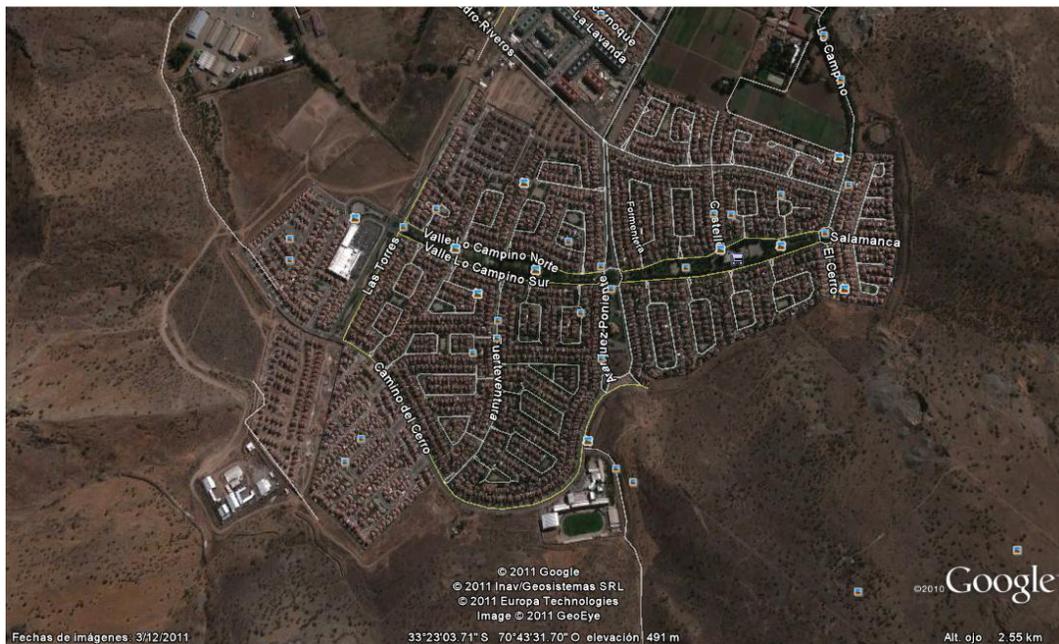
Fuente: Elaboración propia con base a datos de censos de Población y Vivienda 1992-200

Imagen N°8: Conjunto residencia Lomas de lo Aguirre, comuna de Pudahuel.



Fuente: Goggle Earth 2011

Imagen N°9: Comuna de Quilicura, Conjunto residencial Alto Lo Campino.



Fuente: Goggle Earth 2011

6. Colonizaciones de migrantes que se han establecido en comunas populares, en urbanizaciones tipo condominios de alta densidad.

Corresponden a los cambios en la geografía social que han experimentado las comunas populares Quilicura y Pudahuel, ambas comunas en épocas pasadas se caracterizaban por albergar solamente a hogares populares (estratos D-E y en menor medida c3) . Sin embargo en la década de los 90, estas comunas experimentaron cambios en su geografía social, y comenzaron a ser receptoras de hogares de grupos socioeconómicos de estratos altos, medios altos y medios.

Específicamente estamos hablando de las grandes aglomeraciones de condominios que se asentaron en el distrito Manuel Antonio Matta en Quilicura, donde se concentro un tercio del crecimiento que experimento la comuna en el periodo intercensal (ver imágenes 12 y 13). En relación a su estructura socioeconómica, la tabla N°14, muestra que los hogares ABC1, C2 y C3, concentran el 68% del total de los hogares. Además, en este distrito, se concentran el 50% del total de hogares ABC1 que residían en Quilicura en el 2002.

En el caso de la comuna de Pudahuel, las nuevas urbanizaciones se tendieron a localizar en el cuadrante sur, que se forma de la intersección de la ruta 68 y la circunvalación Américo Vespucio, en el distrito denominado como Santa Corina (ver imágenes 10 y 11 y tabla N°13). A escala de ciudad, este sector, pese a estar administrativamente al interior de la comuna de Pudahuel, pareciera están fuertemente conectado con la comuna de Maipú, ya que es parte de una mayor área de heterogeneidad social que traspasa los límites de la comuna de Pudahuel hacia Maipú.

Por otra parte, las nuevas colonizaciones que se ubican en estas comunas, se han localizado en sectores aledaños a las grandes aglomeraciones de pobreza, pero no al interior de ellas. Por lo tanto, no han generado transformaciones al interior de estos grandes sectores populares, más bien, han constituido nuevos sectores urbanizados, con una tipología constructiva distinta al entorno.

Desde una perspectiva económica, estas colonizaciones son el resultado de la compra de grandes paños de terrenos, ubicados tanto al interior del área urbana, como en el área rural de estas comunas, a precios bajos, debido que sus dueños sólo tenían expectativas de venta para sectores populares. Posteriormente, los promotores inmobiliarios, edifican masivamente estos terrenos, mediante la construcción de loteos y condominios para grupos sociales de estratos medios y en menor medida para los grupos altos y medios altos. Lo anterior, genera que los desarrolladores inmobiliarios multipliquen sus

ganancias, por una parte, por los bajos precios en la compra del suelo, cosa que es una inversión y no un costo, y luego por la venta de las viviendas para grupos sociales de estratos sociales superiores al entorno. En este sentido, la construcción de viviendas para estos grupos en comunas populares, pareciera ser un negocio más rentable para los promotores inmobiliarios que la construcción al interior del cono de alta renta.

Con respecto al origen de los hogares migrantes que están dando forma a estas nuevas colonizaciones de estratos medios, medios altos y altos en estas comunas populares, los datos permiten concluir que ellos no provienen del cono de alta renta, y son todas las comunas de la ciudad las que aportan migrantes a estos sectores, en conjunto con las comunas vecinas a estos territorios. Por lo tanto, estas nuevas colonizaciones no dan cuenta de una ampliación del barrio alto hacia comunas populares, sino más bien, nos da cuenta del surgimiento de familias de estrato medios, y en menor medida de medios altos y altos, que no provienen del cono, aunque si son clasificadas dentro de los espectro social más alto y que prefieren adquirir viviendas en este tipo de comunas y no al interior del cono de alta renta. Recordemos que en épocas anteriores, estos grupos se concentraban sólo al interior del barrio alto clásico, contribuyendo así a reforzar el patrón clásico de localización de los grupos socioeconómicos, y el patrón de segregación gran escala (ver gráfico 17 y 18).

En el caso de las categorías ocupacionales, en este tipo de colonizaciones se produce un cambio significativo en relación a las tipologías anteriores. Se evidencia que predominan los trabajan técnicos y profesionales de nivel medio en conjunto con profesionales científicos e intelectuales. En este caso, la categoría asociada a los trabajadores del poder ejecutivo y legislativo disminuyen considerablemente en relación a las categorías anteriores (ver gráfico 19)

Tabla N°13: Comuna Pudahuel, Distrito Santa Corina: Cambio en la distribución grupos socioeconómicos 1992-2002

Estrato	1992	%	2002	%
E	317	6,62%	1121	5,28%
D	1721	35,94%	7221	33,99%
C3	1725	36,03%	7252	34,14%
C2	971	20,28%	4697	22,11%
ABC1	54	1,13%	953	4,49%
Total	4788	100%	21244	100%

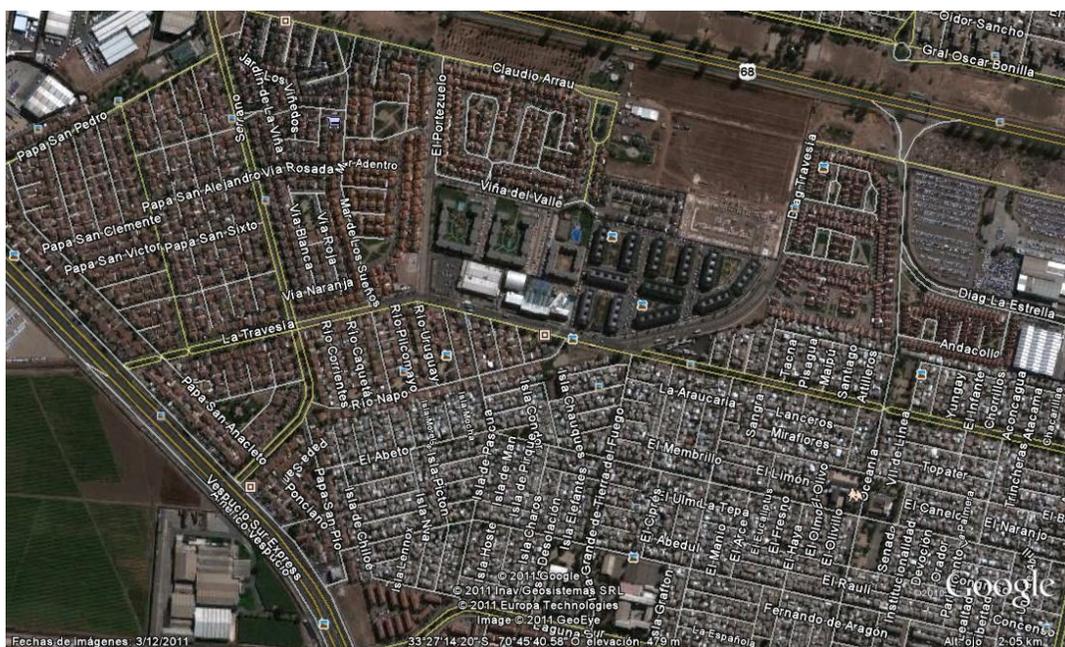
Fuente: Elaboración propia en base a datos de censos de Población y Vivienda 1992-200

Tabla N°14: Comuna Quilicura, Distrito Manuel Antonio Matta: Cambio en la distribución grupos socioeconómicos 1992-2002

Estrato	1992	%	2002	%
E	17	37%	248	3%
D	24	52%	2132	25%
C3	1	2%	2788	33%
C2	2	4%	2538	30%
ABC1	2	4%	659	8%
Total	46	100%	8365	100%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de censos de Población y Vivienda 1992-20

Imagen N°10 Comuna de Pudahuel, Distrito Santa Corina



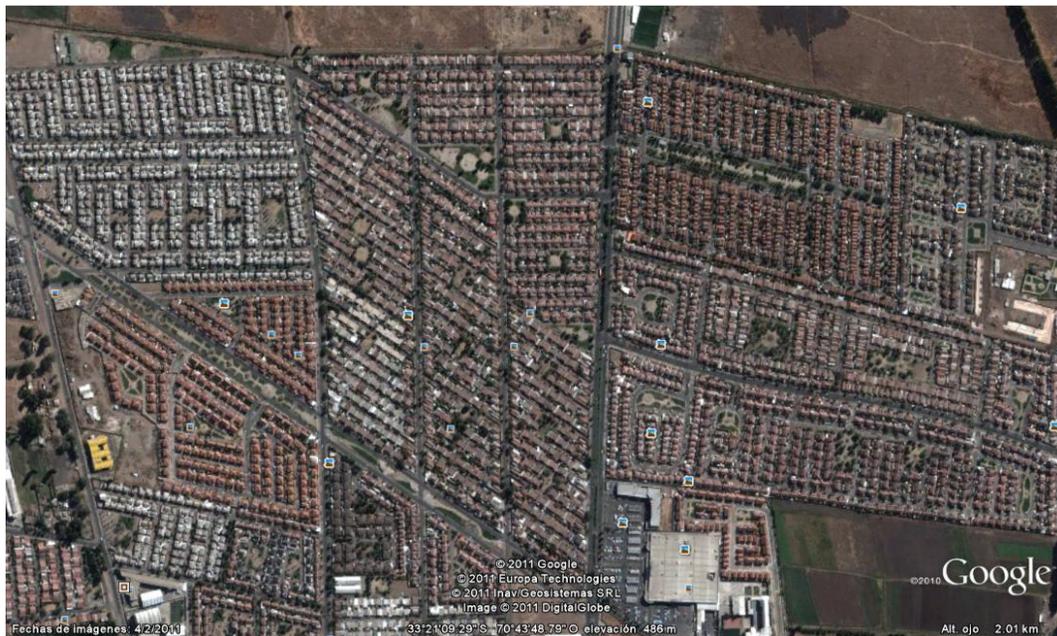
Fuente: Google Earth 2011

Imagen N°11 Comuna de Pudahuel, Condominios sector distrito Santa Corina



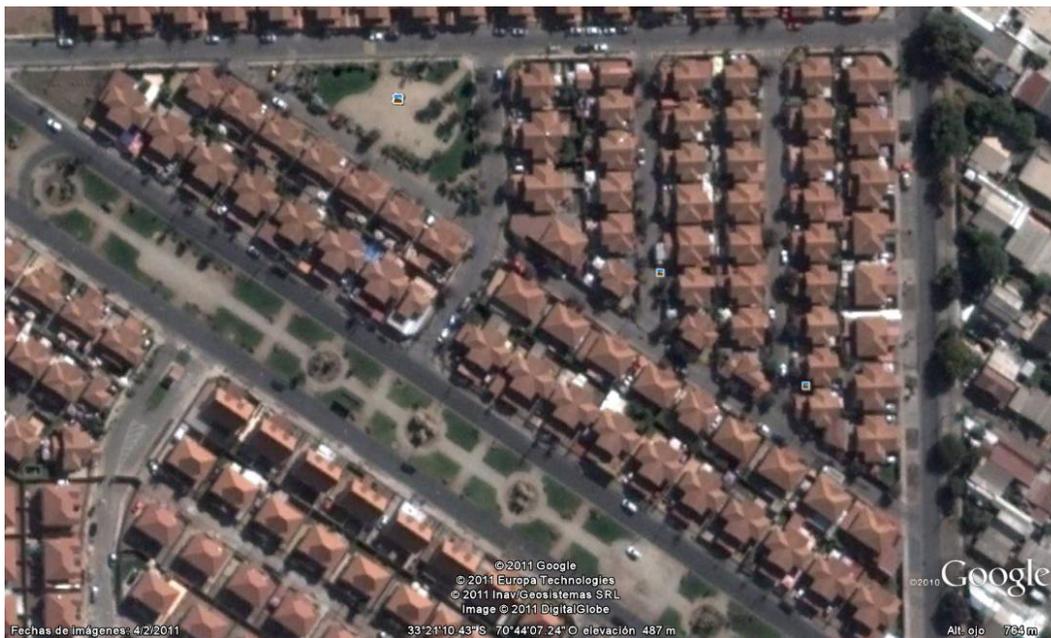
Fuente: Google Earth 2011

Imagen N°12 Comuna de Quilicura, Distrito Manuel Antonio Matta



Fuente: Google Earth 2011

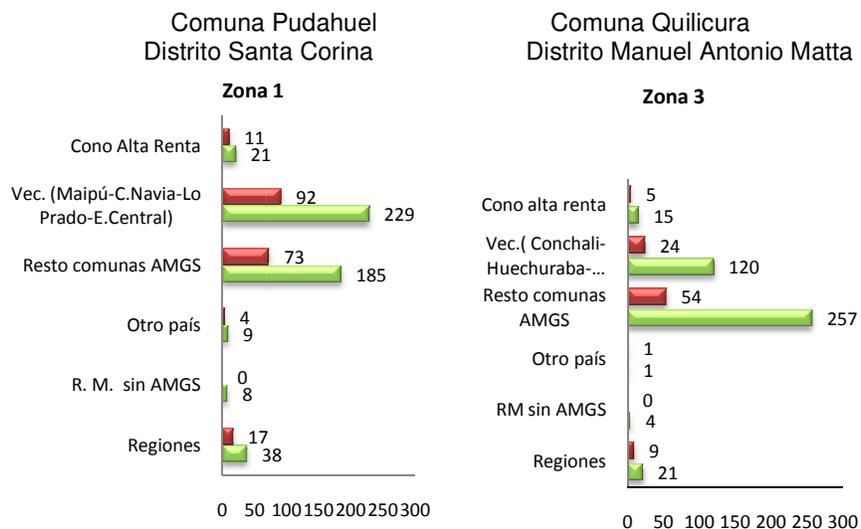
Imagen N°13 Comuna de Quilicura, Condominios sector Manuel Antonio Matta



Fuente: Google Earth 2011

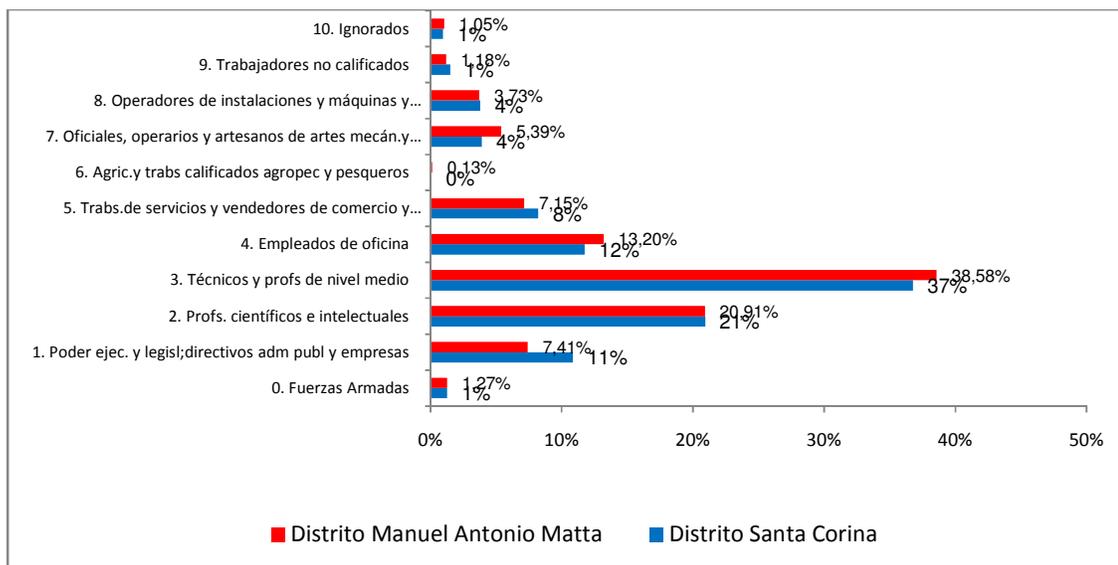
Ahora, en los territorios más cercanos a las aglomeraciones de pobreza tienden a disminuir la concentración de hogares ABC1 y aumentan los hogares C2 y C3.

Gráfico 17-18: Comuna Quilicura y Pudahuel, Distribución absoluta de hogares ABC1 y C2 que residían en una comuna distinta a en año 1997



Fuente: Elaboracion propia en base a datos del censo de Población y Vivienda 2002.

Gráfico 19 : Comuna Quilicura y Pudahuel, distribución porcentual de la categoría ocupacional de los migrantes C2 y ABC1.



Fuente: Elaboracion propia en base a datos del censo de Población y Vivienda 2002.

7. Colonizaciones de migrantes que han repoblado zonas pericentrales que habían sido ocupadas por los grupos altos en épocas pasadas.

La única comuna pericentral que da cuenta de una dispersión de los grupos altos, y medios altos hacia su territorio, en el periodo de estudios es la comuna de San Miguel. El resto de la comunas centrales, como pericentrales que hoy en día evidencia transformaciones, como Santiago, independencia o Recoleta, en el periodo en estudio aún no experimentaban este proceso.

Ahora bien, la comuna de San Miguel, fortaleció el peso porcentual de los estratos altos y medios altos, producto de la llegada de colonizaciones de estos estratos, cuales se concentraron principalmente en los distritos El Llano y Salesianos (ver tabla 15 e imagen N°14).

Estas colonizaciones se diferencian de las anteriormente descritas, porque la tipología constructiva es distinta, aquí no predominan los condominios, sino más bien, los promotores inmobiliarios han privilegiado la construcción en edificios en altura en sectores urbanos consolidados cercanos al centro de Santiago. Lo anterior, se ha podido concretar producto de la existencia de grandes paños de terrenos, que antiguamente alojaban a las familias de altos ingresos de la ciudad.

Con respecto al origen de los migrantes que colonizaron esta comuna, se evidencia que no provienen de las comunas del cono de alta renta, y sus

orígenes principales son todas las comunas de Santiago, 1 especialmente las comunas vecinas a San Miguel (ver gráficos 20-21).

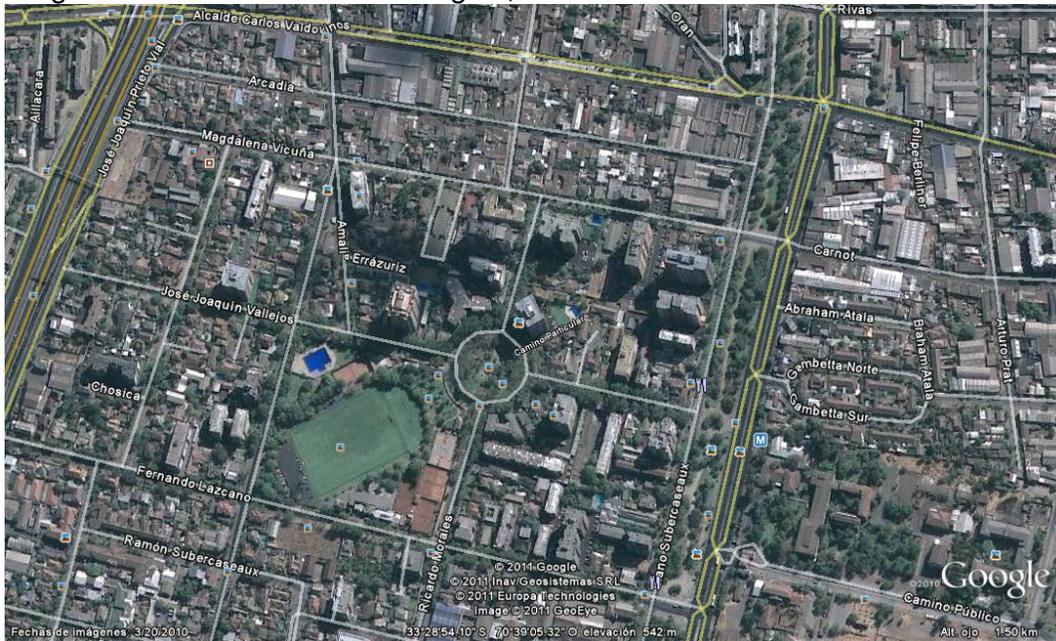
Con respecto a las ocupaciones, en este tipo de colonizaciones, se constata una predominancia de los profesionales científicos e intelectuales en conjunto con los técnicos y profesionales de nivel medio; los trabajadores del poder ejecutivo y legislativo disminuyen considerablemente en relación a las categorías anteriores (ver gráfico 22)

Tabla 15: Comuna San Miguel, Distrito El LLano: Estructura socioeconómica 1992-2002

Estrato	1992	%	2002	%
E	58	2,55%	53	1,70%
D	267	11,76%	379	12,14%
C3	488	21,49%	634	20,31%
C2	905	39,85%	1147	36,74%
ABC1	553	24,35%	909	29,12%
Total	2271	100,00%	3122	100,00%

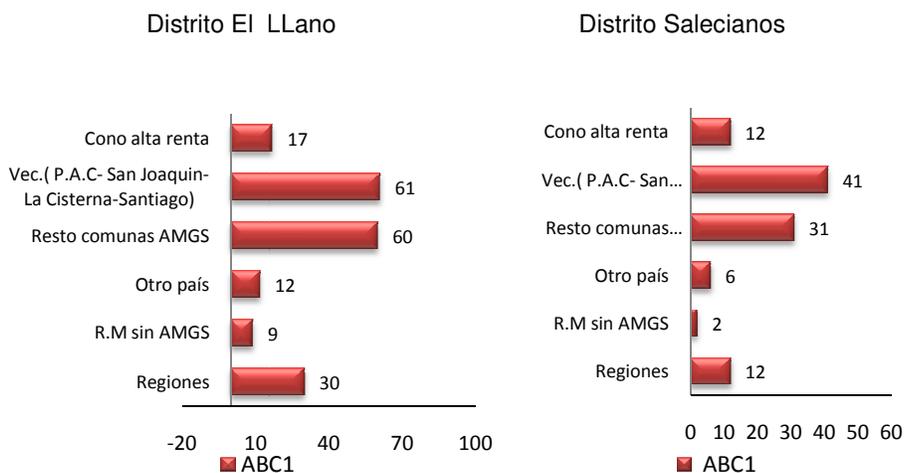
Fuente: Elaboración propia en base a datos del censo de Población y Vivienda 2002.

Imagen N°14 Comuna de San Miguel, Condominios en altura Distrito El Llano.



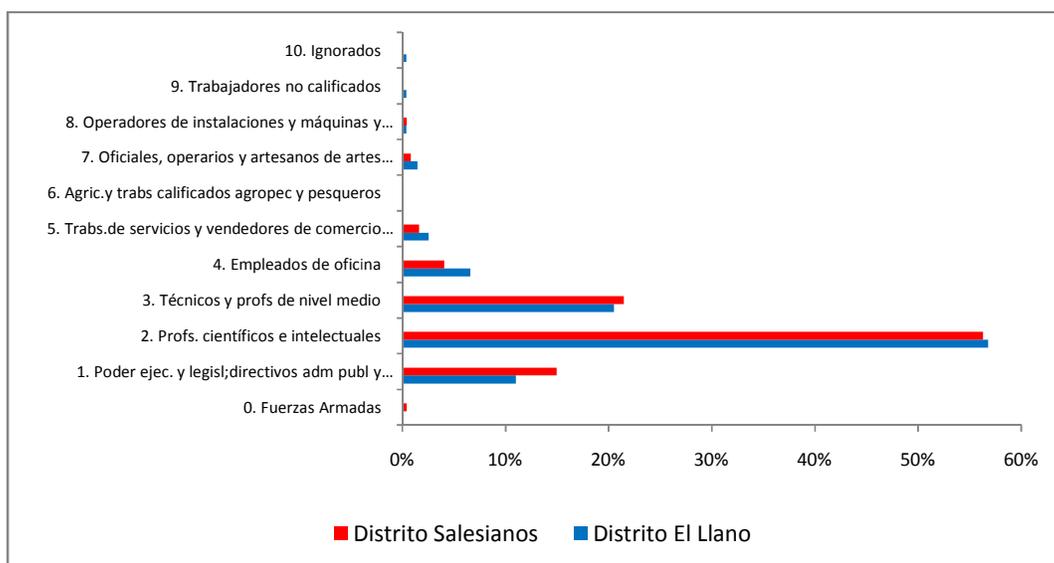
Fuente: Google Earth 2011

Gráfico 20-21: Comuna San Miguel , Distribución absoluta de hogares ABC1 y C2 que residían en una comuna distinta a en año 1997



Fuente: Elaboracion propia en base a datos del censo de Población y Vivienda 2002.

Gráfico 22: Comuna San Miguel, Distrito El Llano, Distrito Salesianos: distribución porcentual de la categoría ocupacional de los migrantes ABC1.



Fuente: Elaboracion propia en base a datos del censo de Población y Vivienda 2002.

Capítulo VI DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El desarrollo de la presente investigación, permite afirmar en términos generales, que la geografía social de la ciudad de Santiago ha experimentado cambios en la morfología urbana y estructura social en el periodo en estudio, que suponemos se ha reforzado en los años posteriores. El resultado espacial, es una geografía social más compleja y fragmentada que la ciudad compacta y dual presente en décadas anteriores.

Esta nueva geografía social, es la expresión espacial de las nuevas tendencias de localización de los grupos de mayores ingresos en la ciudad, los cuales traspasaron su área de expansión previsible (comunas vecinas al cono), hacia comunas populares y alejadas del clásico barrio alto.

Es importante tener presente que se está en los principios de un cambio, por lo que aún los niveles de concentración de los hogares C2, como ABC1, siguen manteniendo al cono de alta renta, como principal centro de atracción. Hablamos de una ruptura, porque en décadas anteriores, estos estratos, principalmente los altos y medios altos, sólo se concentraban al interior del cono, y no se evidenciaba ninguna dispersión de ellos hacia comunas populares, ni vecinas al sector de alta renta.

Por otra parte, aunque el cono sigue siendo el principal destino de estos hogares, no se evidencia un reforzamiento del patrón histórico de acumulación de población de ingresos altos y medios altos (ABC1) en el periodo, más bien el reforzamiento sólo se evidencia en los hogares medios (C2). Por lo tanto, sólo es posible hablar de una densificación de los barrios de elite por hogares de menores ingresos que el promedio del área, específicamente es decir, de C2, no así de ABC1.

De esta forma, las principales tendencias que se desprenden del desarrollo de la investigación son las siguientes:

- a) Ruptura o comienzos de la ruptura del tradicional cono de alta renta como único sector de residencia de los grupos de mayores ingresos hacia comunas populares y más allá de las comunas limítrofes al cono.
- b) Homogeneización de espacios populares o intensificación de la segregación de gran escala, en algunas comunas de la ciudad, las cuales no han participado del proceso de dispersión de los hogares de clase alta, media alta y media, más bien, han expulsado hogares de mayores ingresos desde sus territorios.

Aunque parece que los procesos anteriormente descritos fueran contradictorios, es posible afirmar que ambas dinámicas están ocurriendo simultáneamente en la ciudad, es más, que la disminución de la segregación en algunos sectores, se acompaña del aumento de la homogeneidad social en otros territorios de la ciudad.

Ahora bien, la presente investigación aportó antecedentes cuantitativos que entregan evidencia empírica para sustentar ambos fenómenos. Sin embargo, sólo se centró en analizar con detalle las nuevas tendencias de localización de los grupos de mayores ingresos en la ciudad, colocando el foco en determinar y caracterizar tanto las nuevas áreas de interés para estos grupos, como las características de los migrantes que llegan a vivir a estas áreas. Así, la investigación se focalizó en describir las tendencias que están disminuyendo los niveles de segregación a escala de ciudad.

De esta forma, se determinó que las nuevas tendencias de localización de los grupos de mayores ingresos en la ciudad, han dado origen a distintas colonizaciones, que tienen características distintas cada una de ellas (en términos de ocupación y origen de las migrantes) . Las colonizaciones identificadas fueron las siguientes:

1. Migrantes que se mantienen en el barrio alto (Lo Barnechea)
2. Migrantes que repoblan barrios de alto valor cultural en el centro (San Miguel)
3. Migrantes que asientan en zonas cordilleranas y de contacto con lo natural “ nuevo barrio alto” (Huechuraba y Peñalolén)
4. Migrantes que se asientan en las comunas vecinas al cono en condominios de gran escala (Huechuraba y Peñalolén)
5. Los que emigran hacia los suburbios y la periferia de la urbe (Alto lo Campino- Lomas de lo Aguirre)
6. Migrantes que se localizan en comunas de populares en zonas con buena accesibilidad (Quilicura- Pudahuel)

En términos generales, se evidencia que todas estas colonizaciones tendieron a concentrarse en áreas donde había mayor disponibilidad de suelos sin urbanizar. Es decir, de territorios eriazos, donde no predominaba ningún estrato social, y que incluso aún eran territorios rurales al interior de estas comunas. De esta forma, estas nuevas urbanizaciones no expulsaron población de estas comunas, y sólo atrajeron nuevos sectores residenciales.

Con respecto al origen de los migrantes, la investigación permitió concluir que no sólo se centro en migrantes del barrio alto, sino también de migrantes de toda la ciudad. Sin embargo, ambas categorías de migrantes se diferencian entre sí por sus preferencias de localización al interior de estos nuevos

territorios. De esta forma, se identificaron colonizaciones que se especializan en migrantes del cono de alta renta, y otras, como los condominios de Pudahuel y Quilicura, y de algunos territorios de Peñalolén que reciben migrantes de toda la ciudad, donde las comunas vecinas a ellas, juegan un rol importante

Así, los migrantes que dan forma a las nuevas colonizaciones pueden clasificarse en tres grandes grupos:

- Migrantes que se desplazan hacia comunas similares al origen, o desplazamientos al interior del cono de alta renta.
- Desplazamientos de migrantes del cono, hacia comunas con características socioeconómicas inferiores a las de origen.
- Migración de familias de ingresos medios, altos y medios altos, que no residían en el cono de alta renta, hacia nuevas colonizaciones de comunas de Huechuraba, Peñalolén, Quilicura, Pudahuel y San Miguel. Muchas veces estas comunas son vecinas de las comunas de origen de los migrantes

Por lo tanto, las transformaciones que está experimentando la ciudad, como resultado de las nuevas tendencias de localización de este grupo, van mucho más allá que simple expansión del barrio alto hacia las comunas vecinas. Es más, no sólo estamos hablando de una dispersión de habitantes que provenían del cono de alta renta. La investigación permitió evidenciar la movilidad de las familias de ingresos medios y altos que no residían en el cono de alta renta, hacia distintas zonas de la ciudad, generando nuevas concentraciones de estos grupos, pero al mismo tiempo, consolidando áreas de homogeneidad en sus comunas de origen que son las que estarían perdiendo este tipo de hogares.

En este sentido, los resultados dan cuenta del surgimiento de una nueva clase media en la ciudad de Santiago. Gran parte de los hogares que están dando forma a las áreas de cambio en las comunas mencionadas no provienen del cono de alta renta. Son familias que han aumentado sus niveles de ingresos y se han cambiado a estas áreas donde los promotores inmobiliarios les ofrecen viviendas nuevas en entornos con cierta homogeneidad social. Seguramente, estos hogares no tienen los ingresos para comprar una vivienda nueva al interior del “barrio alto tradicional”. Sin embargo, las nuevas oportunidades de residencia que les ofrece la ciudad en comunas como Peñalolén, Quilicura, Huechuraba y Peñalolén, son atractivas en términos económicos y también por su localización. Como los hogares no provienen del cono de alta renta, sus parientes y redes se encuentran mucho más cercanas a estas comunas que a las comunas del “barrio alto tradicional”. Por lo tanto, se puede inferir que la

elección de vivienda en estas comunas, no sólo pasa por un tema económico, sino también estén influyendo variables cualitativas en esta decisión, como por ejemplo las redes familiares.

Ahora, con respecto a las ocupaciones, los resultados permitieron establecer una correlación entre el origen de los habitantes que dan forma a las colonizaciones y las ocupaciones. De esta forma, en las colonizaciones donde predominan los migrantes que provienen del cono de alta renta, se evidencia que los jefes de hogar trabajan en las ocupaciones mejores remuneradas de las categorías ocupacionales. En cambio, en aquellas colonizaciones que se han conformando en sectores aledaños a las aglomeraciones de pobreza, donde los migrantes provienen de toda la ciudad, se evidencia un cambio en el tipo de ocupaciones de los jefes de hogar, donde aumentas los profesionales de nivel medio y los técnicos.

De esta forma, aunque estemos hablando de las mismas comunas, existen diferencias en las composición de las ocupaciones de los jefes de hogar según el tipo de colonización.

Dentro de este cuadro, un hallazgo importante es reconocer la heterogeneidad al interior del estrato ABC1 y C2, que se expresa espacialmente en los distintos lugares de residencia, origen y ocupaciones. Así, se evidencia un proceso de diferenciación interna al interior de los estratos altos y medios altos, lo que se refleja en sus elecciones residenciales.

En este sentido, resulta válido cuestionarse la metodología de estratificación socioeconómica utilizada en la presente investigación, ya que no permite segmentar con mayor detalle los grupos de mayores ingresos. Por lo tanto, a pesar que estamos hablando sólo de dos estratos socioeconómicos (C2-ABC1), la heterogeneidad de las distintas colonizaciones descritas, da cuenta de una mayor diversidad social que lo que es posible identificar a primera vista con la observación de datos duros.

Es por lo anterior, que cuando al análisis de migración, le agregamos los atributos de origen y ocupación de los migrantes, se identifica que el proceso es más complejo, y que existen diferencias importantes entre los migrantes de las comunas de Huechuraba, y los de Pudahuel. Incluso, estas mismas diferencias es posible identificarlas al interior de una misma comuna.

Por lo tanto, a pesar que la metodología utilizada en este estudio cuenta con respaldo y reconocimiento académico, creemos que cuenta con puntos débiles los cuales se reflejan en su bajo poder de segmentación de los grupos altos. Lo anterior puede estar asociado a los siguientes motivos:

- Los cambios en los niveles de penetración de ciertos bienes los que se han producido, producto del avance tecnológico, acompañado de crecimiento económico. Lo anterior generó que bienes de consumo más bien exclusivos pasaran a ser masivos.
- Los cortes que se realizan para segmentar según grupos socioeconómicos son fijos, por lo tanto no reflejan los cambios estructurales que presenta la sociedad.

Finalmente se concluye que la nueva geografía social se presenta más compleja y fragmentada, tanto en términos sociales, como territoriales, que el antiguo patrón de distribución de los grupos socioeconómicos en la ciudad. De esta forma, no es una simple ampliación del barrio alto hacia comunas vecinas, sino más bien, son islas de riqueza de distintos tipos y tamaños que se han localizados en las comunas aledañas al cono de alta renta y más allá de ellas. Ya no es posible hablar de una ciudad polarizada de ricos y pobres; tampoco simplemente de una total fragmentación con conectividad sólo vía autopistas. Algunos de los sectores de la ciudad presentan una geografía social más compleja, donde grupos sociales de distinta condición social han tendido a acercarse espacialmente.

Sin embargo, como se planteó al inicio, esta es una tendencia reciente, que no se evidencia en todas las comunas de Santiago. Por lo tanto, esta fragmentación de la ciudad se encuentra acotada a algunas áreas, mientras que otras siguen presentando altos niveles de homogeneidad social en su interior. Además, no es posible hablar de una simple fragmentación del espacio social de la ciudad de Santiago. Los espacios que se están configurando no son iguales en todas las áreas de la ciudad. Así, cuando se analizan los cambios con el nivel de detalle de la presente investigación, ya no es posible hablar de islas de riqueza como lo plantea Janoschka de un modo general para toda la ciudad.

Los sectores de cambio presentan características propias según cada área de la ciudad donde se localizan. De esta forma es posible identificar islas de riqueza con características muy similares al barrio alto tradicional. Pero también es posible reconocer nuevos sectores de clases medias que presentan un nivel socioeconómico superior que las comunas que las acoge, pero no necesariamente son enclaves de riqueza en comunas populares.

En este sentido, se torna necesario realizar investigaciones, que indaguen desde un punto de vista cualitativo los factores determinantes al momento de elegir lugares de residencia al interior de las ciudades. En el caso de los hogares de mayores de ingresos de la pirámide social, pareciera ser que los factores determinantes van asociados a las características ambientales de los

territorios, más que a la homogeneidad socioeconómica. Por otra parte, los grupos medios altos serían los que optarían por residencias en grandes aglomeraciones de condominios, ya que resulta más factible acceder en términos económicos a estos sectores.

En definitiva estamos evidenciando un cambio no menor de la sociogeografía de la ciudad.

BIBLIOGRAFÍA

1. Arriagada, (2004) "Determinantes de la gran escala de la segregación residencial en el Área Metropolitana del Gran Santiago (AMGS) y efectos espaciales locales en comunidades pobres" En: Cáceres, G.; Sabatini, F. (Eds.). "Los barrios cerrados en Santiago de Chile: entre la exclusión y la integración social" en "Barrios cerrados".
2. Arriagada, C y J, Rodriguez (2004). Segregación residencial en la ciudad latinoamericana. Revista EURE. Vol. XXIX, N° 89. Pp 5-24. Santiago Chile.
3. Bannen, P. (1996) " El Golf 1934/1994: La práctica del espacio urbano como experiencia en l transformación de un barrio". Tesis para optar al grado de Magister en Desarrollo Urbano, de la Pontificia Universidad Católica de Chile.
4. Borsdorf, Axel (2003). Cómo modelar el desarrollo y la dinámica de la ciudad latinoamericana. EURE (Santiago), mayo 2003, vol.29, no.86, p.37-49. ISSN 0250-7161. Disponible en: http://www.scielo.cl/scielo.php?scrip=sc_arttext&pid=S0250-71612003008600002&lng=es&nrm=iso. ISS 0250-7161
5. Bähr, J. & G. Mertins (1993). "La ciudad en América Latina". Población y Sociedad, 1: 5-14.
6. Bahr, J. y Riesco.R (1981). "Estructura Urbana de las metrópolis latinoamericanas. El caso de la ciudad de Santiago", pp. 27-55, art. Revista de Geografía Norte Grande, núm. 8, de. Instituto de Geografía, P. Universidad Católica de Chile, S.
7. Borsdorf,, Axel. (1989). "El modelo de la realidad. La discusión alemana hacia un modelo de la ciudad latinoamericana". En SIAP.Rev. Interamericana de Planificación. (Guatemala). Vol. 22, núm. 87-88, Págs. 21-29.
8. Borsdorf, Axel (2003). "Hacia la *ciudad* fragmentada: *Tempranas estructuras segregadas en la ciudad Latinoamericana*". Scripta Nova, vol. VII, nº 146 (122).
9. BORSDORF, Axel. (2003). Cómo modelar el desarrollo y la dinámica de la ciudad latinoamericana. EURE (Santiago), Santiago, v. 29, n. 86.

Disponible

en

<http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0250-71612003008600002&lng=es&nrm=iso>. accedido en 18 nov. 2011. doi: 10.4067/S0250-71612003008600002.

10. Borsdorf, A. (2002). "Barrios cerrados en Santiago de Chile. Quito y Lima: tendencias de la segregación socioespacial en capitales andinas". In: Cabrales Barajas. L.F. (Hg). Latinoamérica: países abiertos, ciudades cerradas. Guadalajara: 581-610.
11. Borsdorf, A. e Hidalgo, R. (2004) "Formas tempranas de exclusión residencial y el modelo de la ciudad cerrada en América Latina. El caso de Santiago". Revista de Geografía Norte Grande, nº 32, p.21-37.
12. Burgess, W. (1988) " El crecimiento de la ciudad: Introducción a un proyecto de investigación ". En Antología Sociología Urbana, 1988. Compilado por Bassols, Donoso, Massolo, Méndez.
13. Ducci, María Elena (1998). Santiago, ¿una mancha de aceite sin fin? ¿Qué pasa con la población cuando la ciudad crece indiscriminadamente?. EURE (Santiago), set. 1998, vol.24, no.72, p.85-94. ISSN 0250-716
14. Ducci, M. E. (2000). "Santiago: territorios, anhelos y temores. Efectos sociales y espaciales de la expansión urbana. EURE (Santiago), dic. 2000, vol.26, no.79, p.5-24. ISSN 0250-7161.
15. Ducci, M. E. & González, M. (2006). Anatomía de la expansión de Santiago. En Galetovic, A. (Ed.), Santiago: dónde estamos y hacia dónde vamos (pp. 123-146). Santiago: Centro de Estudios Públicos.
16. Escolano, S. & Ortiz, J. (2007). Patrones espaciales de movilidad de la población: algunos efectos en la sociogeografía del gran Santiago. En C. De Mattos & R. Hidalgo (Eds.), Santiago de Chile: movilidad espacial y reconfiguración metropolitana (pp. 53-66). Santiago: Serie GEOlibros 8, Instituto de Estudios Urbanos y Territoriales, Pontificia Universidad Católica de Chile.
17. Hidalgo, R., Salazar, A., Álvarez, L. (2003). Los condominios y urbanizaciones cerradas como nuevo modelo de construcción del espacio residencial en Santiago de Chile (1992-2000). Scripta Nova. Revista electrónica de geografía y ciencias sociales. Barcelona:

Universidad de Barcelona, 1 de agosto de 2003, vol. VII, núm. 146(123).
<[http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-146\(123\).htm](http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-146(123).htm)> [ISSN: 1138-9788]

18. Hidalgo, R. (2004) "De los pequeños condominios a la ciudad vallada: Las urbanizaciones cerradas y la nueva geografía social en Santiago de Chile 1990-2000" Revista EURE, vol. XXX, Nº 91, pp 29-52, Santiago de Chile.
19. Hidalgo, R, Borsdorf, A.(2005) "La exclusión residencial y el desarrollo de la ciudad moderna en America Latina: de la polarización a la fragmentación. El caso de Santiago de Chile. [Geographicalia](#), ISSN 0210-8380, Nº 48, pags. 5-30.
20. Hidalgo, R., Borsdorf, A. & Sánchez, R. (2007). La expansión residencial amurallada en la reconfiguración metropolitana de Santiago de Chile. En C. De Mattos & R. Hidalgo (Eds.), Santiago de Chile: movilidad espacial y reconfiguración metropolitana (pp. 117-136). Santiago: Serie GEOlibros 8, Instituto de Estudios Urbanos y Territoriales, Pontificia Universidad Católica de Chile.
21. Hidalgo, R. y Borsdorf, A.(2005). Los megaproyectos residenciales vallados en la periferias del área metropolitana Santiago de Chile: ¿barrios cerrados autosuficientes o nuevas ciudades?.Revista Urbano, Nº12, p. 5-12
22. Janoschka, Michael. (2002). "Urbanizaciones privadas en Buenos Aires: ¿hacia un nuevo modelo de ciudad latinoamericana?", Cabrales, L. F. (ed.), Latinoamérica: Países abiertos, ciudades cerradas. Guadalajara: Universidad de Guadalajara/UNESCO, 287-318.
23. Janoscka, Michael. (2002) "El nuevo modelo de la ciudad latinoamericana: fragmentación y privatización". EURE (Santiago) [online]. vol.28, n.85 [citado 2011-11-18], pp. 11-20. Disponible en: <http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0250-71612002008500002&lng=es&nrm=iso>. ISSN 0250-7161. doi: 10.4067/S0250-71612002008500002.
24. McKenzie, R. (1988) " El Ámbito de la Ecología Humana". En Antología Sociología Urbana, 1988. Compilado por Bassols, Donoso, Massolo, Méndez.
25. Ortiz V.,J. y. Aravena A., E. (2002) " Migraciones intraurbanas y nuevas

periferias en Santiago de Chile: Efectos en la sociogeografía de la ciudad”, *GeoFocus* (Articulos) n°2,p.49-60.

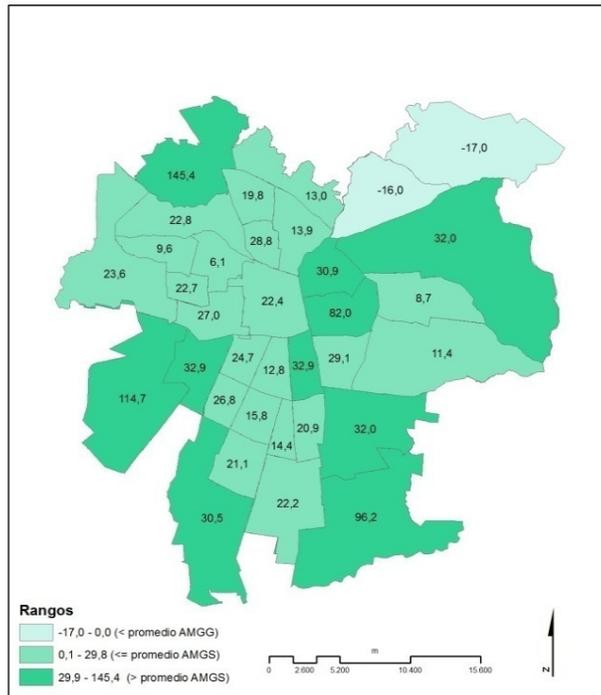
26. Ortiz V.,J. y. Morales., S. (2002) “ Impacto socioespacial de las migraciones intraurbanas e entidades de centro y de nuevas periferias del Gran Santiago” . *EURE* (Santiago), dic. 2002, vol.28, no.85, p.171-185. ISSN 0250-7161
27. Ortiz, J. & P. Schiappacasse (1997). "Las migraciones intraurbanas y su impacto en la diferenciación del espacio social del Gran Santiago", *Revista Geográfica de Chile Terra Australis*, 42: 121-138.
28. Ortiz, J. y Escolano Utrilla, S., (2005). Patrones recientes de movilidad espacial de la población del Gran Santiago. 1997-2002. *Anales de la Sociedad Chilena de Ciencias Geográficas*, 383-389.
29. Ortiz Véliz, J. y Escolano Utrilla, S., (2008). Migraciones intrametropolitanas y sus efectos en la estructuración del espacio socioresidencial del Gran Santiago. En: Pereira, C. X, e Hidalgo, R. (eds.): *Producción inmobiliaria y reestructuración metropolitana en América Latina*; Instituto de Geografía de la Pontificia Univers. Católica de Chile , Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Univers. de Sao Paulo.
30. Prevot Schapira, Marie-France.(2002). Buenos Aires en los años '90: metropolización y desigualdades. *EURE* (Santiago, vol.28, no.85, p.31-50. ISSN 0250-716
31. Park, R. (1988) “ El retículo de la vida”. En *Antología Sociología Urbana*, 1988. Compilado por Bassols, Donoso, Massolo, Méndez.
32. Rodríguez, J. Arriagada. C. (2004) “Segregación Residencial en la ciudad Latinoamericana” *Revista EURE*, vol. XXXIX, N° 89, pp. 5-24.
33. Rodríguez, J. (2007). Paradojas y contrapuntos de dinámica demográfica metropolitana: algunas respuestas basadas en la explotación intensiva de microdatos censales. En C. De Mattos & R. Hidalgo (Eds.), *Santiago de Chile: movilidad espacial y reconfiguración metropolitana* (pp. 19-52). Santiago: Serie GEOLibros 8, Instituto de Estudios Urbanos y Territoriales, Pontificia Universidad Católica de Chile.

34. Sabatini, F; Vásquez, H.; Robles, S. & Rasse, A. (2008). Gentrificación sin expulsión, fuerza de transformación de las ciudades latinoamericanas: datos e interpretación para Santiago. En F Sabatini et al. (Eds.), ¿Cuan segregadas son las ciudades chilenas? Entre la integración y la exclusión social. Santiago: INE-UC.
35. Sabatini, F.; Cáceres, G. (2004). “Los barrios cerrados y la ruptura del patrón tradicional de segregación en las ciudades latinoamericanas: el caso de Santiago de Chile”. En: Cáceres, G.; Sabatini, F. (Eds.). “Los barrios cerrados en Santiago de Chile: entre la exclusión y la integración social”
36. Sabatini, F.; Cáceres, G.; Cerda, J. (2001) “Segregación residencial en las principales ciudades chilenas: Tendencias de las tres últimas décadas y posibles cursos de acción”. EN: Revista EURE, vol. 27, nº 82, Santiago dic 2001.
37. Sabatini, F. (2003) “La segregación social del espacio en las ciudades de América Latina”. Documentos del Instituto de Estudios Urbanos y Territoriales, serie azul, nº 35, julio de 2003.
38. Sabatini, F.; Wormald, G.; Sierralta, C.; Peters, P. (2007). “Segregación residencial en Santiago: Tendencias 1992-2002 y efectos vinculados con su escala geográfica”. Documentos del Instituto de Estudios Urbanos y Territoriales, nº 37, julio de 2007.
39. Sabatini, F. (1998) Liberalización de los mercados de suelo y segregación social en las ciudades latinoamericanas: el caso de Santiago, Chile. Documentos del Instituto de Estudios Urbanos, Serie Azul #14. P. Universidad Católica de Chile.
40. Sabatini, F. (2000) Reforma de los mercados de suelo en Santiago, Chile: efectos sobre los precios de la tierra y la segregación residencial. Revista Latinoamericana de Estudios Urbano Regionales (EURE) Vol. 26, no. 77. Mayo de 2000.
41. Sabatini, F. y Arenas, F. (2000) Entre el Estado y el mercado: resonancias geográficas y sustentabilidad social en Santiago de Chile. EURE (Santiago), dic. 2000, vol.26, no.79, p.95-113.
42. Schteingart, M. and Horacio Torres (1973). [Desarrollo Económico](#), Vol. 12, No. 48 pp. 725-760

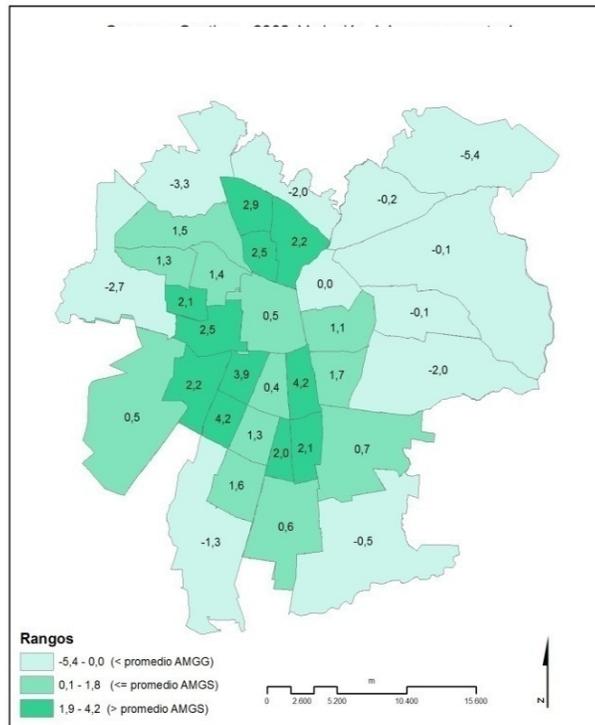
43. Zarate, Martín, (1991) "El espacio interior de la ciudad" Editorial Síntesis, Madrid, 1991.

ANEXOS

Mapa 1. Santiago: Variaciones porcentuales de hogares E periodo 1992 -2002

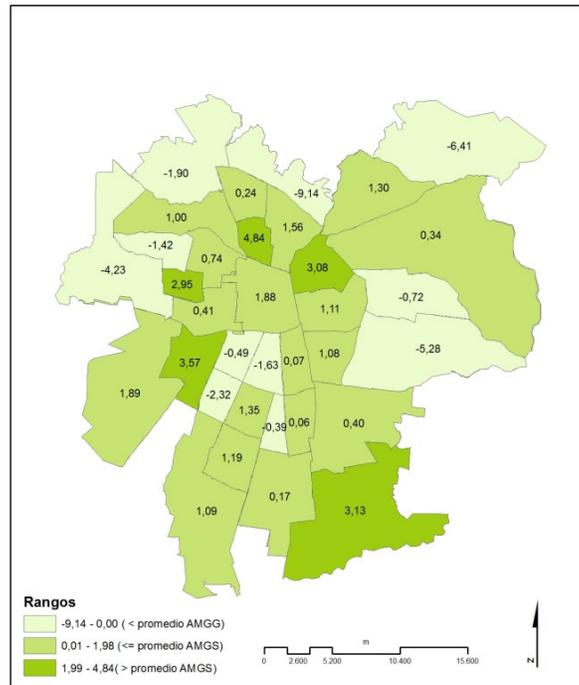


Mapa 2: Variación de peso porcentual en puntos porcentuales 1992 -2002 estrato E.

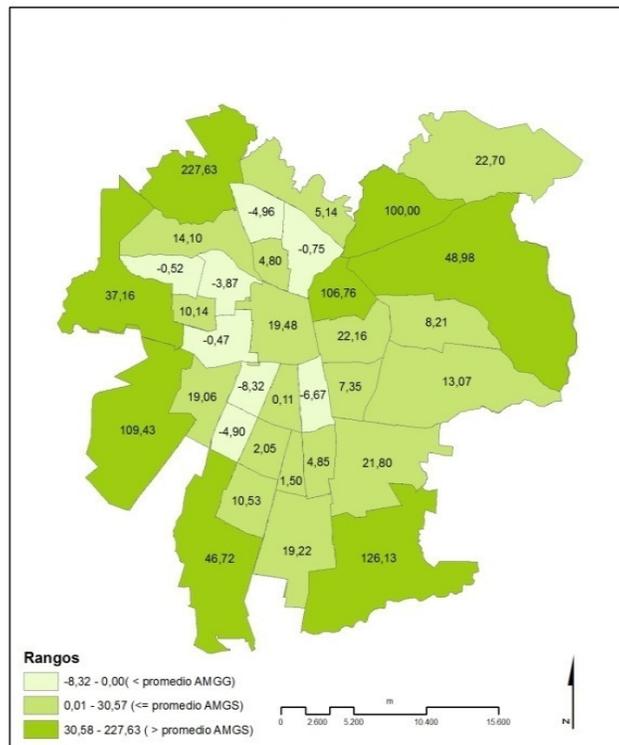


Fuente: Elaboración propia con base en datos de censo de Población y Vivienda 1992-200

Mapa 3: Variación de peso porcentual en puntos porcentuales 1992 -2002 estrato D.

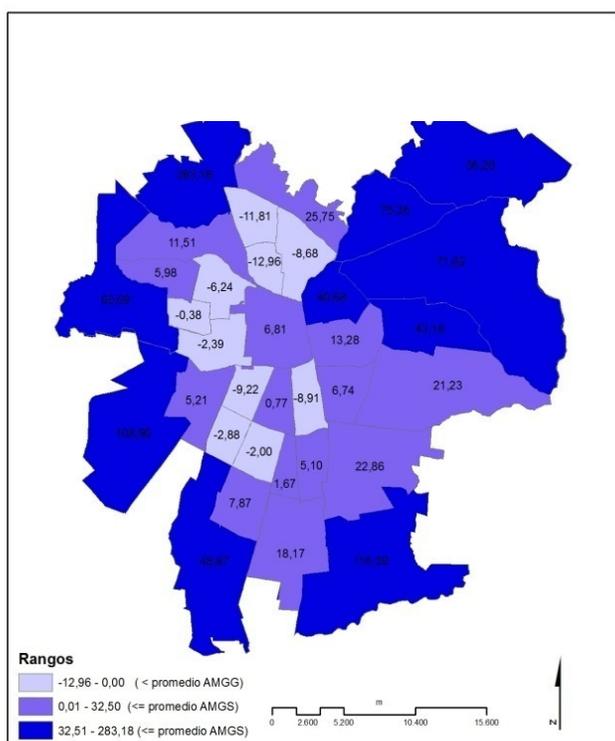


Mapa 4. Santiago: Variaciones porcentual de hogares D periodo 1992-2002



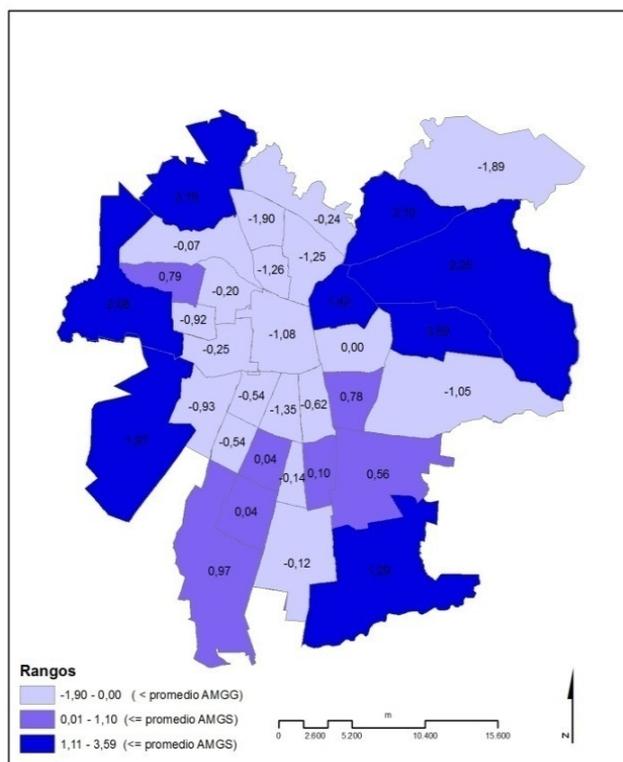
Fuente: Elaboración propia con base en datos de censo de Población y Vivienda 1992-2002

Mapa 5. Santiago: Variaciones porcentual de hogares C3 periodo 1992-2002



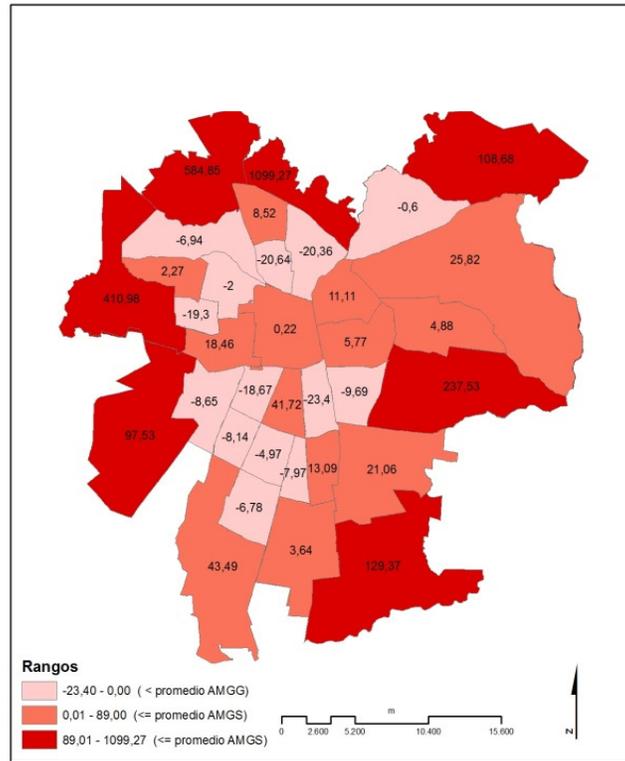
Fuente: Elaboración propia con base en datos de censo de Población y Vivienda 2002

Mapa 6: Variación de peso porcentual en puntos porcentuales 1992 -2002 estrato C3

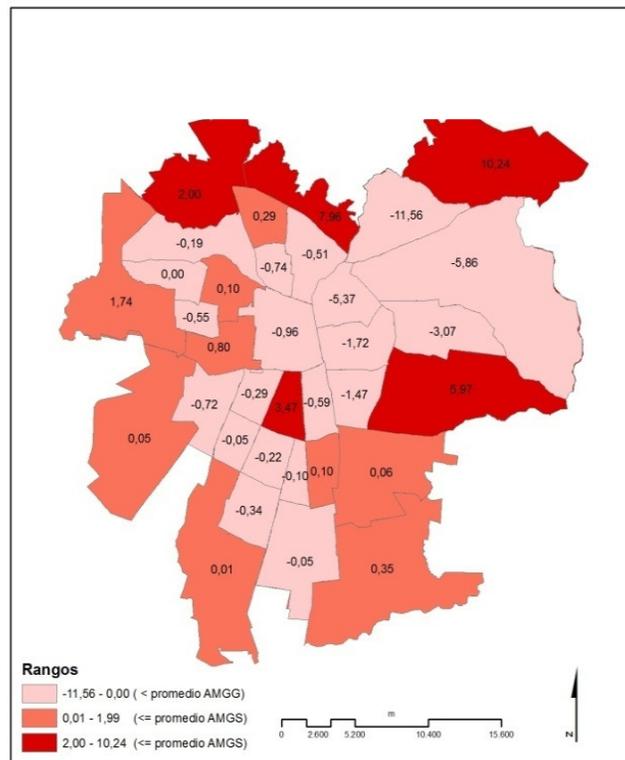


Fuente: Elaboración propia con base en datos de censo de Población y Vivienda 200

Mapa 9. Santiago: Variaciones porcentuales de hogares ABC1 periodo 1992-2002



Mapa 10: Variación de peso porcentual en puntos porcentuales 1992 -2002 estrato ABC1



Fuente: Elaboración propia con base en datos de censo de Población y Vivienda 1992-2002

Tabla N°1. Santiago: Tendencias intercensales estrato E 1992-2002.

Nombre de la Comuna	N° Hogares Estrato E 1992	% Estrato E 1992	N° Hogares Estrato E 2002	% Estrato E 2002	Variación Absoluta hogares 1992-2002	Variación % E 1992-2002	crecimiento en puntos % 1992-2002 estrato E
Santiago	3255	5,1	3984	5,6	729	0,5	22,4
Cerrillos	1815	10,1	2412	12,4	597	2,2	32,9
Cerro Navia	6873	18,1	7534	19,5	661	1,3	9,6
Conchalí	4062	10,8	4866	13,6	804	2,9	19,8
El Bosque	5328	12,7	6453	14,3	1125	1,6	21,1
E. Central	3104	8,6	3943	11,1	839	2,5	27,0
Huechuraba	2555	17,6	2887	15,7	332	-2,0	13,0
Independencia	1247	5,9	1606	8,4	359	2,5	28,8
La Cisterna	1782	7,3	2064	8,7	282	1,3	15,8
La Florida	5992	7,3	7907	8,0	1915	0,7	32,0
La Granja	4373	13,3	5288	15,4	915	2,1	20,9
La Pintana	8036	20,2	9820	20,8	1784	0,6	22,2
La Reina	782	3,4	850	3,3	68	-0,1	8,7
Las Condes	682	1,3	900	1,2	218	-0,1	32,0
Lo Barnechea	1216	11,5	1009	6,2	-207	-5,4	-17,0
Lo Espejo	4362	15,2	5533	19,4	1171	4,2	26,8
Lo Prado	3102	11,0	3807	13,1	705	2,1	22,7
Macul	2100	6,8	2711	8,5	611	1,7	29,1
Maipú	3186	5,0	6839	5,4	3653	0,5	114,7
Nuñoa	854	1,8	1554	2,9	700	1,1	82,0
P.A.C	3659	11,1	4564	15,0	905	3,9	24,7
Peñalolén	7153	16,1	7967	14,0	814	-2,0	11,4
Providencia	236	0,7	309	0,7	73	0,0	30,9
Pudahuel	5150	15,2	6367	12,5	1217	-2,7	23,6
Quilicura	1140	11,6	2798	8,3	1658	-3,3	145,4
Quinta Normal	3404	11,0	3612	12,3	208	1,4	6,1
Recoleta	4794	11,5	5458	13,6	664	2,2	13,9
Renca	4777	15,4	5865	16,9	1088	1,5	22,8
San Joaquín	2868	9,8	3812	14,0	944	4,2	32,9
San Miguel	1381	6,5	1558	6,9	177	0,4	12,8
San Ramón	4086	16,5	4676	18,4	590	2,0	14,4
Vitacura	97	0,5	81	0,4	-16	-0,2	-16,5
Puente Alto	5818	9,2	11415	8,7	5597	-0,5	96,2
San Bernardo	6863	15,3	8957	14,0	2094	-1,3	30,5

Fuente: Elaboración propia en base a datos censales 1992-2002

Tabla N°2. Santiago: Tendencias intercensales estrato D 1992-2002.

Nombre de la Comuna	N° Hogares Estrato D 1992	% Hogares Estrato E 1992	N° Hogares Estrato D 2002	% Hogares Estrato D 2002	Variación Absoluta hogares 1992-2002	Variación % D 1992-2002	crecimiento en puntos % 1992-2002 estrato D
Santiago	15700	24,36	18758	26,24	3058	1,88	19,48
Cerrillos	6924	38,66	8244	42,23	1320	3,57	19,06
Cerro Navia	20193	53,30	20088	51,88	-105	-1,42	-0,52
Conchalí	16559	43,89	15738	44,13	-821	0,24	-4,96
El Bosque	18900	45,08	20891	46,27	1991	1,19	10,53
E.Central	13845	38,40	13780	38,81	-65	0,41	-0,47
Huechuraba	7630	52,63	8022	43,49	392	-9,14	5,14
Independencia	6548	31,14	6862	35,98	314	4,84	4,80
La Cisterna	7655	31,52	7812	32,86	157	1,35	2,05
La Florida	25717	31,23	31323	31,63	5606	0,40	21,80
La Granja	15288	46,51	16030	46,57	742	0,06	4,85
La Pintana	21272	53,46	25361	53,62	4089	0,17	19,22
La Reina	3449	15,17	3732	14,45	283	-0,72	8,21
Las Condes	3634	6,91	5414	7,26	1780	0,34	48,98
Lo Barnechea	3189	30,26	3913	23,85	724	-6,41	22,70
Lo Espejo	15188	52,91	14444	50,59	-744	-2,32	-4,90
Lo Prado	12146	43,18	13377	46,12	1231	2,95	10,14
Macul	8965	29,16	9624	30,24	659	1,08	7,35
Maipú	17877	27,87	37440	29,76	19563	1,89	109,43
Nuñoa	6626	14,20	8094	15,31	1468	1,11	22,16
P.A.C	14767	44,93	13538	44,44	-1229	-0,49	-8,32
Peñalolén	20841	46,81	23565	41,53	2724	-5,28	13,07
Providencia	1805	5,17	3732	8,25	1927	3,08	106,76
Pudahuel	16108	47,51	22094	43,27	5986	-4,23	37,16
Quilicura	3942	40,12	12915	38,23	8973	-1,90	227,63
Quinta Normal	12795	41,19	12300	41,93	-495	0,74	-3,87
Recoleta	17490	41,85	17359	43,41	-131	1,56	-0,75
Renca	15116	48,72	17248	49,71	2132	1,00	14,10
San Joaquín	12078	41,47	11273	41,53	-805	0,07	-6,67
San Miguel	6131	29,00	6138	27,37	7	-1,63	0,11
San Ramón	12435	50,13	12622	49,73	187	-0,39	1,50
Vitacura	358	1,97	716	3,27	358	1,30	100,00
Puente Alto	21811	34,60	49321	37,74	27510	3,13	126,13

Fuente: Elaboración propia en base a datos censales 1992-2002

Tabla N°3 Santiago: Tendencias intercensales estrato C3 1992-2002.

Nombre de la Comuna	N° Hogares Estrato C3 1992	% Hogares Estrato C3 1992	N° Hogares Estrato C3 2002	% Hogares Estrato C3 2002	Variación % C3 1992-2002	Variación Absoluta hogares 1992-2002	crecimiento en puntos % 1992-2002 estrato C3
Santiago	18846	29,24	20130	28,16	-1,08	1284	7
Cerrillos	4783	26,71	5032	25,78	-0,93	249	5
Cerro Navia	8041	21,22	8522	22,01	0,79	481	6
Conchalí	10688	28,33	9426	26,43	-1,90	-1262	-12
El Bosque	10562	25,19	11393	25,23	0,04	831	8
E.Central	10022	27,80	9782	27,55	-0,25	-240	-2
Huechuraba	3010	20,76	3785	20,52	-0,24	775	26
Independencia	6537	31,09	5690	29,83	-1,26	-847	-13
La Cisterna	6841	28,17	6704	28,20	0,04	-137	-2
La Florida	21179	25,72	26020	26,28	0,56	4841	23
La Granja	8613	26,20	9052	26,30	0,10	439	5
La Pintana	8102	20,36	9574	20,24	-0,12	1472	18
La Reina	3136	13,79	4490	17,38	3,59	1354	43
Las Condes	5641	10,73	9681	12,98	2,25	4040	72
Lo Barnechea	1601	15,19	2182	13,30	-1,89	581	36
Lo Espejo	6640	23,13	6449	22,59	-0,54	-191	-3
Lo Prado	7648	27,19	7619	26,27	-0,92	-29	0
Macul	7682	24,98	8200	25,76	0,78	518	7
Maipú	19303	30,10	40336	32,07	1,97	21033	109
Nuñoa	9726	20,84	11018	20,83	0,00	1292	13
P.A.C	8705	26,49	7902	25,94	-0,54	-803	-9
Peñalolén	9552	21,46	11580	20,41	-1,05	2028	21
Providencia	5740	16,43	8075	17,85	1,42	2335	41
Pudahuel	8762	25,84	14255	27,92	2,08	5493	63
Quilicura	2741	27,90	10503	31,09	3,19	7762	283
Quinta Normal	8699	28,00	8156	27,80	-0,20	-543	-6
Recoleta	11400	27,28	10410	26,03	-1,25	-990	-9
Renca	7464	24,05	8323	23,99	-0,07	859	12
San Joaquín	8015	27,52	7301	26,90	-0,62	-714	-9
San Miguel	5700	26,96	5744	25,61	-1,35	44	1
San Ramón	5745	23,16	5841	23,02	-0,14	96	2
Vitacura	1238	6,82	2171	9,93	3,10	933	75
Puente Alto	18676	29,63	40411	30,92	1,29	21735	116
San Bernardo	10735	23,92	15981	24,90	0,97	5246	49

Fuente: Elaboración propia en base a datos censales 1992-2002

Tabla N°4 Santiago: Tendencias intercensales estrato C2 1992-2002

Nombre de la Comuna	N° Hogares C2 1992	% Hogares C2 1992	N° Hogares C2 2002	% Hogares C2 2002	Variación hogares 1992-2002	Variación peso % hogares C2 1992-2002	Crecimiento en puntos %1992-2002 C2
Santiago	20261	31,44	22204	31,06	1943	-0,37	9,59
Cerrillos	3589	20,04	3104	15,90	-485	-4,14	-13,51
Cerro Navia	2605	6,88	2395	6,19	-210	-0,69	-8,06
Conchalí	5670	15,03	4818	13,51	-852	-1,52	-15,03
El Bosque	6091	14,53	5442	12,05	-649	-2,48	-10,66
E. Central	7665	21,26	6322	17,80	-1343	-3,45	-17,52
Huechuraba	1166	8,04	2110	11,44	944	3,40	80,96
Independencia	5449	25,92	3926	20,59	-1523	-5,33	-27,95
La Cisterna	6198	25,52	5469	23,01	-729	-2,51	-11,76
La Florida	21775	26,45	24478	24,72	2703	-1,73	12,41
La Granja	4193	12,76	3594	10,44	-599	-2,31	-14,29
La Pintana	2219	5,58	2368	5,01	149	-0,57	6,71
La Reina	6287	27,65	7233	28,00	946	0,35	15,05
Las Condes	15438	29,37	24421	32,74	8983	3,37	58,19
Lo Barnechea	1363	12,93	2687	16,38	1324	3,45	97,14
Lo Espejo	2343	8,16	1966	6,89	-377	-1,28	-16,09
Lo Prado	4521	16,07	3623	12,49	-898	-3,58	-19,86
Macul	8461	27,52	8095	25,43	-366	-2,08	-4,33
Maipú	19527	30,44	32783	26,06	13256	-4,38	67,89
Nuñoa	17400	37,28	19449	36,78	2049	-0,50	11,78
P.A.C	4954	15,07	3821	12,54	-1133	-2,53	-22,87
Peñalolén	5362	12,04	8185	14,43	2823	2,38	52,65
Providencia	13937	39,89	18431	40,75	4494	0,85	32,25
Pudahuel	3641	10,74	7083	13,87	3442	3,13	94,53
Quilicura	1804	18,36	6213	18,39	4409	0,03	244,40
Quinta Normal	5366	17,27	4481	15,28	-885	-2,00	-16,49
Recoleta	6835	16,36	5747	14,37	-1088	-1,98	-15,92
Renca	3312	10,67	2924	8,43	-388	-2,25	-11,71
San Joaquín	5200	17,85	4016	14,80	-1184	-3,06	-22,77
San Miguel	5750	27,20	5896	26,29	146	-0,91	2,54
San Ramón	2290	9,23	2009	7,92	-281	-1,32	-12,27
Vitacura	4495	24,78	7020	32,10	2525	7,32	56,17
Puente Alto	14638	23,22	24764	18,95	10126	-4,28	69,18
San Bernardo	6655	14,83	9052	14,10	2397	-0,73	36,02

Fuente: Elaboración propia en base a datos censales 1992-20

Tabla N°5 Santiago: Tendencias intercensales estrato ABC1 1992-2002

Nombre de la Comuna	N° Hogares ABC1 1992	% Hogares ABC1 1992	N° Hogares ABC1 1992	% Hogares ABC1 1992	Variación hogares 1992-2002	Variación peso % hogares C2 1992-2002	crecimiento en puntos %1992-2002 estrato c2
Santiago	6391	9,92	6405	8,96	14	-0,96	0,22
Cerrillos	798	4,46	729	3,73	-69	-0,72	-8,65
Cerro Navia	176	0,46	180	0,46	4	0,00	2,27
Conchalí	751	1,99	815	2,29	64	0,29	8,52
El Bosque	1047	2,50	976	2,16	-71	-0,34	-6,78
E. Central	1419	3,94	1681	4,73	262	0,80	18,46
Huechuraba	137	0,94	1643	8,91	1506	7,96	1099,27
Independencia	1245	5,92	988	5,18	-257	-0,74	-20,64
La Cisterna	1811	7,46	1721	7,24	-90	-0,22	-4,97
La Florida	7672	9,32	9288	9,38	1616	0,06	21,06
La Granja	405	1,23	458	1,33	53	0,10	13,09
La Pintana	165	0,41	171	0,36	6	-0,05	3,64
La Reina	9080	39,94	9523	36,87	443	-3,07	4,88
Las Condes	27168	51,69	34183	45,82	7015	-5,86	25,82
Lo Barnechea	3170	30,08	6615	40,32	3445	10,24	108,68
Lo Espejo	172	0,60	158	0,55	-14	-0,05	-8,14
Lo Prado	715	2,54	577	1,99	-138	-0,55	-19,30
Macul	3541	11,52	3198	10,05	-343	-1,47	-9,69
Maipú	4247	6,62	8389	6,67	4142	0,05	97,53
Nuñoa	12072	25,86	12769	24,15	697	-1,72	5,77
P.A.C	782	2,38	636	2,09	-146	-0,29	-18,67
Peñalolén	1612	3,62	5441	9,59	3829	5,97	237,53
Providencia	13218	37,83	14686	32,47	1468	-5,37	11,11
Pudahuel	246	0,73	1257	2,46	1011	1,74	410,98
Quilicura	198	2,02	1356	4,01	1158	2,00	584,85
Quinta Normal	801	2,58	785	2,68	-16	0,10	-2,00
Recoleta	1272	3,04	1013	2,53	-259	-0,51	-20,36
Renca	360	1,16	335	0,97	-25	-0,19	-6,94
San Joaquín	966	3,32	740	2,73	-226	-0,59	-23,40
San Miguel	2181	10,32	3091	13,78	910	3,47	41,72
San Ramón	251	1,01	231	0,91	-20	-0,10	-7,97
Vitacura	11954	65,89	11882	54,33	-72	-11,56	-0,60
Puente Alto	2087	3,31	4787	3,66	2700	0,35	129,37
San Bernardo	1575	3,51	2260	3,52	685	0,01	43,49

Fuente: Elaboración propia en base a datos censales 1992-2002

Tabla N°6. Comuna Huechuraba: Evolución de los estratos socioeconómicos por distrito 1992-2002.

Nombre de Distrito	N° Hogares 1992	% Hogares 1992	N° Hogares 2002	% Hogares 2002	Variación % peso hogares 92-02	Variación N° hogares 92-02	crecimiento en puntos %1992-2002
Estrato E							
Huechuraba	441	12,80	463	7,21	-5,60	22	4,99
La Pincoya	760	18,07	894	21,89	3,83	134	17,63
A.Principal	435	20,33	530	22,18	1,85	95	21,84
R.Francia	671	20,09	709	19,98	-0,11	38	5,66
La Pirámide	31	28,44	4	0,77	-27,67	-27	-87,10
P. Recuerdo	208	17,26	272	19,97	2,71	64	30,77
Estrato D							
Huechuraba	1326	38,50	1747	27,19	-11,32	421	31,7
La Pincoya	2475	58,83	2216	54,26	-4,57	-259	-10,5
A.Principal	1213	56,68	1308	54,73	-1,95	95	7,8
R.Francia	1845	55,24	1965	55,38	0,14	120	6,5
La Pirámide	57	52,29	20	3,86	-48,43	-37	-64,9
P. Recuerdo	690	57,26	719	52,79	-4,47	29	4,2
Estrato C3							
Huechuraba	874	25,38	1546	24,06	-1,32	672	76,89
La Pincoya	802	19,06	771	18,88	-0,18	-31	-3,87
A. Principal	392	18,32	425	17,78	-0,54	33	8,42
R.Francia	661	19,79	690	19,45	-0,34	29	4,39
La Pirámide	13	11,93	24	4,63	-7,29	11	84,62
P. Recuerdo	253	21,00	299	21,95	0,96	46	18,18
Estrato C2							
Huechuraba	691	20,06	1413	21,99	1,92	722	104,5
La Pincoya	802	19,06	771	18,88	-0,18	-31	-3,9
A. Principal	86	4,02	95	3,97	-0,04	9	10,5
R.Francia	160	4,79	174	4,90	0,11	14	8,8
La Pirámide	7	6,42	152	29,34	22,92	145	2071,4
P. Recuerdo	51	4,23	67	4,92	0,69	16	31,4
Estrato ABC1							
Huechuraba	112	3,25	1257	19,56	16,31	1145	1022,32
La Pincoya	4	0,08	10	0,24	0,17	6	150
A. Principal	14	0,65	32	1,34	0,68	18	128,57
R.Francia	3	0,09	10	0,28	0,19	7	233,33
La Pirámide	1	0,92	318	61,39	60,47	317	31700
P.Recuerdo	3	0,25	5	0,37	0,12	2	66,67

Fuente: Elaboración propia en base a datos censales 1992-200

Tabla N°7 Comuna Huechuraba, Distrito Huechuraba: Estructura socioeconómica 1992-2002

Distrito Huechuraba	Estrato	N° Hogares	% Hogares	N° Hogares	% Hogares	Variación	Variación	crecimiento
		1992	1992	2002	2002	% peso hogares 92-02	N° hogares 92-02	en puntos %1992-2002
Zona 3 + 1 (2002) = Zona 1 (1992)	ABC1	17	0,75	699	22,00	21,26	682	4011,76
	C2	232	10,18	547	17,22	7,04	315	135,78
	C3	550	24,12	589	18,54	-5,58	39	7,09
	D	1112	48,77	997	31,38	-17,39	-115	-10,34
	E	369	16,18	345	10,86	-5,32	-24	-6,50
Zona 2 1992-2002	ABC1	95	8,16	558	17,17	9,01	463	487,37
	C2	459	39,43	866	26,65	-12,78	407	88,67
	C3	324	27,84	957	29,46	1,62	633	195,37
	D	214	18,38	750	23,08	4,70	536	250,47
	E	72	6,19	118	3,63	-2,55	46	63,89

Fuente: Elaboración propia en base a datos censales 1992-2002

Tabla N°8, Comuna Huechuraba, Distrito Huechuraba: Estructura socioeconómica Zonas 3 y 1

Distrito Huechuraba 2002	Estrato	N° Hogares 2002	% Hogares 2002
Zona 1	ABC1	32	1,96
	C2	252	12
	C3	48	25
	D	964	545
	E	337	16
Zona 3	ABC1	667	63,46
	C2	295	28,07
	C3	48	4,57
	D	33	3,14
	E	8	0,76

Fuente: Elaboración propia en base a datos censales 1992-2002

Tabla N°9 Comuna Peñalolén: Evolución de los estratos socioeconómicos por distrito 1992-2002.

Nombre de Distrito	N° Hogares 1992	% Hogares 1992	N° Hogares 2002	% Hogares 2002	Variación % peso hogares 92-02	Variación N° hogares 92-02	crecimiento en puntos %1992-2002
Estrato E							
J.Arrieta y Av. El Parque	1385	13,80	1453	15,32	1,5	68	4,9
Peñalolen-Q.Camarones-D.Las Torres	2092	17,27	2461	16,88	-0,4	369	17,6
Lo Hermida	149	13,26	317	4,10	-9,2	168	112,8
Torres Macul-G. Mistral	1083	13,14	1188	13,05	-0,1	105	9,7
Viña Macul-Simón Bolívar	1303	17,77	1447	13,77	-4,0	144	11,1
Villa Los Lagos	1139	20,10	1101	20,64	0,5	-38	-3,3
Estrato D							
J.Arrieta y Av. El Parque	4557	45,40	4298	45,31	-0,09	-259	-5,7
Peñalolen-Q.Camarones-D.Las Torres	5676	46,87	6811	46,72	-0,15	1135	20,0
Lo Hermida	159	14,15	1126	14,57	0,42	967	608,2
Torres Macul-G. Mistral	3737	45,35	3982	43,76	-1,59	245	6,6
Viña Macul-Simón Bolívar	3603	49,13	4584	43,61	-5,52	981	27,2
Villa Los Lagos	3125	55,14	2764	51,81	-3,34	-361	-11,6
Estrato C3							
J.Arrieta y Av. El Parque	2327	23,18	2255	23,77	0,59	-72	-3,1
Peñalolen-Q.Camarones-D.Las Torres	2615	21,59	2973	20,39	-1,20	358	13,7
Lo Hermida	116	10,32	785	10,16	-0,16	669	576,7
Torres Macul-G. Mistral	2012	24,42	2403	26,41	1,99	391	19,4
Viña Macul-Simón Bolívar	1391	18,97	2055	19,55	0,58	664	47,7
Villa Los Lagos	1069	18,86	1109	20,79	1,92	40	3,7
Estrato C2							
J.Arrieta y Av. El Parque	1461	14,56	1257	13,25	-1,30	-204	-14,0
Peñalolen-Q.Camarones-D.Las Torres	1383	11,42	1609	11,04	-0,38	226	16,3
Lo Hermida	292	25,98	2233	28,89	2,92	1941	664,7
Torres Macul-G. Mistral	1211	14,70	1318	14,48	-0,21	107	8,8
Viña Macul-S. Bolívar	695	9,48	1424	13,55	4,07	729	104,9
Villa Los Lagos	320	5,65	344	6,45	0,80	24	7,5
Estrato ABC1							
J.Arrieta y Av. El Parque	307	3,06	222	2,34	-0,72	-85	-27,7
Peñalolen-Q.Camarones-D.Las Torres	345	2,85	725	4,97	2,12	380	110,1
Lo Hermida	408	36,30	3267	42,27	5,98	2859	700,7
Torres Macul-G. Mistral	197	2,39	209	2,30	-0,09	12	6,1
Viña Macul-Simón Bolívar	341	4,65	1001	9,52	4,87	660	193,5
Villa Los Lagos	14	0,25	17	0,32	0,07	3	21,4

Tabla N°10 Comuna Peñalolén, Distrito Viña Macul- Simón Bolívar: Evolución de los estratos socioeconómicos por zona censal 1992-2002.

Distrito Viña Macul (1992) Distrito Simón Bolívar y Viña Macul (2002)	N.S	N° Hogares 1992	% Hogares 1992	N° Hogares 2002	% Hogares 2002	Variación % peso hogares 92-02	Variación N° hogares 92-02	crecimiento en puntos %1992-2002
Zona 1+2 (2002 Viña Macul) Zona 1 (1992 Viña Macul)	ABC 1	335	13,04	759	20,81	7,77	424	126,57
	C2	548	21,32	973	26,67	5,35	425	77,55
	C3	505	19,65	647	17,74	-1,91	142	28,12
	D	873	33,97	955	26,18	-7,79	82	9,39
	E	309	12,02	314	8,61	-3,42	5	1,62
Zona 1+2 (2002 Simón Bolívar) Zona 2 (1992 Viña Macul)	ABC 1	1	0,03	240	4,33	4,30	239	23900,00
	C2	108	3,12	398	7,18	4,06	290	268,52
	C3	681	19,68	1161	20,94	1,26	480	70,48
	D	1995	57,66	2883	51,99	-5,67	888	44,51
	E	675	19,51	863	15,56	-3,95	188	27,85
Zona 3 (2002 Viña Macul) Zona 3 (1992 Viña Macul)	ABC 1	5	19,23	2	8,33	-10,90	-3	-60,00
	C2	3	11,54	3	12,50	0,96	0	0,00
	C3	6	23,08	8	33,33	10,26	2	33,33
	D	10	38,46	9	37,50	-0,96	-1	-10,00
	E	2	7,69	2	8,33	0,64	0	0,00
Zona 3 (2002 Simón Bolívar) Zona 3 (1992 Viña Macul)	ABC 1	1	0,08	0	0,00	-0,08	-1	-100,00
	C2	36	2,82	50	3,88	1,07	14	38,89
	C3	199	15,57	236	18,32	2,75	37	18,59
	D	725	56,73	734	56,99	0,26	9	1,24
	E	317	24,80	268	20,81	-4,00	-49	-15,46

Fuente: Elaboración propia en base a datos censales 1992-2002

Tabla N°11 Comuna Pudahuel: Evolución de los estratos socioeconómicos por distrito 1992-2002

Nombre de Distrito	N° Hogares 1992	% Hogares 1992	N° Hogares 2002	% Hogares 2002	Variación % peso hogares 92-02	Variación N° hogares 92-02	crecimiento en puntos %1992-2002
Estrato E							
Embalse Lo Prado	1222	24,80	1101	21,00	-3,80	-121	-9,90
Barrancas	513	17,97	529	18,29	0,32	16	3,12
La Estrella	663	14,72	889	18,97	4,25	226	34,09
Estrella de Chile	1029	13,88	1273	17,72	3,83	244	23,71
SC+LA	705	12,17	1417	6,28	-5,90	712	100,99
Municipalidad	1018	12,10	1150	13,65	1,55	132	12,97
Estrato D							
Embalse Lo Prado	2488	50,49	2776	52,95	2,46	288	11,58
Barrancas	1444	50,58	1471	50,86	0,29	27	1,87
La Estrella	2233	49,58	2300	49,07	-0,51	67	3,00
Estrella de Chile	3598	48,54	3369	46,89	-1,65	-229	-6,36
SC+LA	2124	36,67	7817	34,62	-2,05	5693	268,03
Municipalidad	4234	50,31	4345	51,57	1,26	111	2,62
Estrato C3							
Embalse Lo Prado	933	18,93	1044	19,91	0,98	111	11,90
Barrancas	625	21,89	646	22,34	0,45	21	3,36
La Estrella	1127	25,02	1089	23,23	-1,79	-38	-3,37
Estrella de Chile	1958	26,42	1831	25,48	-0,93	-127	-6,49
SC+LA	1831	31,61	7418	32,85	1,24	5587	305,13
Municipalidad	2275	27,03	2215	26,29	-0,74	-60	-2,64
Estrato C2							
Embalse Lo Prado	270	5,48	302	5,76	0,28	32	11,85
Barrancas	258	9,04	226	7,81	-1,22	-32	-12,40
La Estrella	453	10,06	374	7,98	-2,08	-79	-17,44
Estrella de Chile	796	10,74	664	9,24	-1,50	-132	-16,58
SC+LA	1032	17,82	4843	21,45	3,63	3811	369,28
Municipalidad	832	9,89	668	7,93	-1,96	-164	-19,71
Estrato ABC1							
Embalse Lo Prado	15	0,30	20	0,38	0,08	5	33,33
Barrancas	15	0,53	20	0,69	0,17	5	33,33
La Estrella	28	0,62	35	0,75	0,13	7	25,00
Estrella de Chile	31	0,42	48	0,67	0,25	17	54,84
SC+LA	100	1,73	1086	4,81	3,08	986	986,00
Municipalidad	57	0,68	48	0,57	-0,11	-9	-15,79

Fuente: Elaboración propia en base a datos censales 1992-2002

Tabla N°12 Comuna Pudahuel, Distrito Santa Corina: Comparación 1992-2002 estructura socioeconómica

Zona 1992	Zona 2002	Estrato	N° Hogares 1992	% Hogares 1992	N° Hogares 2002	% Hogares 2002	Variación % peso hogares 92-02	Variación N° hogares 92-02	crecimiento en puntos %1992-2002
1	1+2+3+12	E	66	3,3%	305	4,5%	1,3%	239	362,12
		D	609	30,1%	2166	32,3%	2,2%	1557	255,67
		C3	904	44,8%	2438	36,4%	-8,4%	1534	169,69
		C2	438	21,7%	1464	21,8%	0,2%	1026	234,25
		ABC1	3	0,1%	331	4,9%	4,8%	328	10933,33
2	8+9+10+11+4+5	E	203	14,8%	466	4,4%	-10,4%	263	129,56
		D	806	58,6%	4268	39,9%	-18,7%	3462	429,53
		C3	322	23,4%	3604	33,7%	10,3%	3282	1019,25
		C2	43	3,1%	2026	19,0%	15,8%	1983	4611,63
		ABC1	1	0,1%	320	3,0%	2,9%	319	31900,00
3	6+7	E	32	2,4%	92	2,6%	0,2%	60	187,50
		D	292	21,6%	764	21,6%	0,0%	472	161,64
		C3	492	36,4%	1193	33,7%	-2,7%	701	142,48
		C2	488	36,1%	1195	33,7%	-2,4%	707	144,88
		ABC1	49	3,6%	301	8,5%	4,9%	252	514,29

Fuente: Elaboración propia en base a datos censales 1992-2002

Tabla N°13. Comuna Pudahuel, Distrito Santa Corina, Zonas Censales: Estructura socioeconómica 2002

Zona	N.S	N° Hogares 2002	% Hogares 2002	Zona	N.S	N° Hogares 2002	% Hogares 2002	Zona	N.S	N° Hogares 2002	% Hogares 2002
1	E	58	2,6	6	E	53	2,0	10	E	321	12,5
	D	436	19,4		D	359	13,8		D	1429	55,4
	C3	712	31,7		C3	575	22,0		C3	682	26,5
	C2	775	34,5		C2	520	19,9		C2	141	5,5
	ABC1	266	11,8		ABC1	92	3,5		ABC1	5	0,2
2	E	57	3,5	7	E	39	2,0	11	E	1	0,1
	D	587	36,0		D	405	20,8		D	1105	67,1
	C3	627	38,4		C3	618	31,8		C3	448	27,2
	C2	321	19,7		C2	675	34,7		C2	91	5,5
	ABC1	40	2,5		ABC1	209	10,7		ABC1	2	0,1
3	E	74	4,9	8	E	15	1,5	12	E	116	8,8
	D	589	39,2		D	121	11,7		D	554	41,9
	C3	598	39,8		C3	281	27,2		C3	501	37,9
	C2	221	14,7		C2	451	43,7		C2	147	11,1
	ABC1	22	1,5		ABC1	165	16,0		ABC1	3	0,2
4	E	59	2,7	9	E	47	2,1	13	E	3	16,7
	D	716	32,6		D	629	27,9		D	8	44,4
	C3	913	41,6		C3	898	39,9		C3	4	22,2
	C2	469	21,3		C2	600	26,6		C2	2	11,1
	ABC1	40	1,8		ABC1	79	3,5		ABC1	1	5,6
5	E	23	2,4								
	D	268	27,5								
	C3	382	39,1								
	C2	274	28,1								
	ABC1	29	3,0								

Fuente: Elaboración propia en base a datos censales 2002

Tabla N°14. Comuna Pudahuel, Distrito Lo Aguirre, Zonas Censales: Estructura socioeconómica 2002

Zona	Estrato	N° Hogares 2002	% Hogares 2002
1	E	6	2,2
	D	19	7,0
	C3	30	11,1
	C2	94	34,8
	ABC1	121	44,8
2 Rural	E	7	21,2
	D	15	45,5
	C3	10	30,3
	C2	1	3,0
	ABC1	0	0,0
3 Rural	E	19	31,1
	D	30	49,2
	C3	9	14,8
	C2	3	4,9
	ABC1	0	0,0
4 Rural	E	103	25,6
	D	230	57,1
	C3	47	11,7
	C2	16	4,0
	ABC1	7	1,7
10 Rural	E	2	50,0
	D	1	25,0
	C3	1	25,0
	C2	0	0,0
	ABC1	0	0,0

Fuente: Elaboración propia en base a datos censales 2002

Tabla N°15. Comuna Quilicura: Evolución de los estratos socioeconómicos por distrito 1992-2002

Nombre de Distrito	N° Hogares 1992	% Hogares 1992	N° Hogares 2002	% Hogares 2002	Variación % peso hogares 92-02	Variación N° hogares 92-02	crecimiento en puntos %1992-2002
Estrato E							
Lo Echevers	412	26,3%	1665	10,9%	-15,4%	1253	304,1%
Quilicura	478	6,6%	754	8,8%	2,2%	276	57,7%
M. Antonio Matta	17	37,0%	286	3,3%	-33,7%	269	1582,4%
San Ignacio	43	39,4%	40	22,5%	-17,0%	-3	-7,0%
Estrato D							
Lo Echevers	541	34,5%	7219	47,2%	12,7%	6678	1234,4%
Quilicura	2591	35,8%	3292	38,4%	2,6%	701	27,1%
M. Antonio Matta	24	52,2%	2255	26,1%	-26,1%	2231	9295,8%
San Ignacio	45	41,3%	96	53,9%		51	113,3%
Estrato C3							
Lo Echevers	330	21,1%	4858	31,8%	10,7%	4528	1372,1%
Quilicura	2406	33,3%	2014	23,5%	-9,8%	-392	-16,3%
M. Antonio Matta	1	2,2%	2855	33,0%	30,8%	2854	285400,0%
San Ignacio	14	12,8%	32	18,0%		18	128,6%
Estrato C2							
Lo Echevers	278	17,7%	1474	9,6%	-8,1%	1196	430,2%
Quilicura	1567	21,7%	1906	22,2%	0,6%	339	21,6%
M. Antonio Matta	2	4,3%	2590	29,9%	25,6%	2588	129400,0%
San Ignacio	5	4,6%	10	5,6%		5	100,0%
Estrato ABC1							
Lo Echevers	6	0,4%	80	0,5%	0,1%	74	1233,3%
Quilicura	186	2,6%	602	7,0%	4,5%	416	223,7%
M. Antonio Matta	2	4,3%	669	7,7%	3,4%	667	33350,0%
San Ignacio	2	1,8%	0	0,0%	-1,8%	-2	-100,0%

Nota: No incluye áreas rurales

Fuente: Elaboración propia en base a datos censales 1992-2002

Tabla N°16. Comuna Quilicura, Distrito Manuel Antonio Matta, Zonas Censales: Estructura socioeconómica 2002

Distrito M. Antonio Matta 2002	Estrato	N° Hogares 2002	% Hogares 2002	Distrito M. Antonio Matta 2002	Estrato	N° Hogares 2002	% Hogares 2002
Zona 3	E	157	6,8%	Zona 7	E	45	2,1%
	D	782	33,8%		D	753	35,4%
	C3	679	29,4%		C3	937	44,1%
	C2	571	24,7%		C2	379	17,8%
	ABC1	123	5,3%		ABC1	12	0,6%
Zona 4	E	7	0,5%	Zona 5 Rural	E	5	62,5%
	D	128	9,6%		D	0	0,0%
	C3	385	29,0%		C2	2	25,0%
	C2	616	46,4%		C3	1	12,5%
	ABC1	192	14,5%		ABC1	0	0,0%
Zona 5	E	35	1,9%	Zona 6 Rural	E	31	11,2%
	D	432	23,1%		D	122	44,0%
	C3	685	36,6%		C2	63	22,7%
	C2	595	31,8%		C3	51	18,4%
	ABC1	125	6,7%		ABC1	10	3,6%
Zona 6	E	4	0,6%				
	D	37	5,1%				
	C3	102	14,0%				
	C2	377	51,9%				
	ABC1	207	28,5%				

Fuente: Elaboración propia en base a datos censales 2002

Tabla N°17 Comuna Quilicura, Distrito Quilicura, Zonas Censales: Estructura socioeconómica 1992- 2002

Distrito Quilicura	Estrato	N° Hogares 1992	% Hogares 1992	N° Hogares 2002	% Hogares 2002	Variación % peso hogares 92-02	Variación N° hogares 92-02	crecimiento en puntos %1992-2002
Zona 3 (2002) = Zona 6 (1992)	E	21	29,6%	64	6,1%	-23,5%	43	204,8%
	D	36	50,7%	329	31,5%	-19,2%	293	813,9%
	C3	5	7,0%	158	15,1%	8,1%	153	3060,0%
	C2	8	11,3%	216	20,7%	9,4%	208	2600,0%
	ABC1	1	1,4%	278	26,6%	25,2%	277	27700,0%
Zona 5 (2002) = Zona 5 (1992)	E	32	5,4%	52	9,8%	4,4%	20	62,5%
	D	231	38,6%	196	36,8%	-1,8%	-35	-15,2%
	C3	191	31,9%	174	32,7%	0,8%	-17	-8,9%
	C2	127	21,2%	97	18,2%	-3,0%	-30	-23,6%
	ABC1	17	2,8%	13	2,4%	-0,4%	-4	-23,5%
Zona 4 (2002) = Zona 4 (1992)	E	73	7,3%	93	9,4%	2,1%	20	27,4%
	D	396	39,8%	426	43,0%	3,2%	30	7,6%
	C3	334	33,5%	313	31,6%	-1,9%	-21	-6,3%
	C2	174	17,5%	140	14,1%	-3,3%	-34	-19,5%
	ABC1	19	1,9%	19	1,9%	0,0%	0	0,0%
Zona 1+2 (2002) = Zona 3 (1992)	E	137	5,7%	320	9,2%	3,5%	183	133,6%
	D	797	33,4%	1434	41,4%	8,0%	637	79,9%
	C3	786	32,9%	1027	29,6%	-3,3%	241	30,7%
	C2	588	24,6%	587	16,9%	-7,7%	-1	-0,2%
	ABC1	80	3,4%	99	2,9%	-0,5%	19	23,8%
Zona 1 M.A. Matta (2002) = Zona1 (1992)	E	130	6,9%	189	8,8%	1,8%	59	45,4%
	D	626	33,4%	695	32,3%	-1,1%	69	11,0%
	C3	580	30,9%	735	34,1%	3,2%	155	26,7%
	C2	494	26,3%	466	21,6%	-4,7%	-28	-5,7%
	ABC1	47	2,5%	69	3,2%	0,7%	22	46,8%
Zona 2 M.A. Matta (2002) = Zona2 (1992)	E	85	6,2%	36	3,2%	-3,0%	-49	-57,6%
	D	505	37,1%	212	19,0%	-18,0%	-293	-58,0%
	C3	448	32,9%	342	30,7%	-2,2%	-106	-23,7%
	C2	303	22,2%	400	35,9%	13,7%	97	32,0%
	ABC1	22	1,6%	124	11,1%	9,5%	102	463,6%

Fuente: Elaboración propia en base a datos censales 1992-2002

Tabla N°18. Comuna Lo Barnechea, distritos censales: Estructura socioeconómica 1992- 2002

Nombre de Distrito	N° Hogares 1992	% Hogares 1992	N° Hogares 2002	% Hogares 2002	Variación % peso hogares 92-02	Variación N° hogares 92-02	crecimiento en puntos %1992-2002
Estrato E	E	E	E	E	E	E	E
La Dehesa	131	4,1%	112	1,7%	-2,4%	-19	-14,5%
El Arrayan	454	13,7%	329	7,8%	-5,9%	-125	-27,5%
Lo Barnechea	516	14,5%	499	9,5%	-5,0%	-17	-3,3%
Farellones	85	22,5%	50	23,4%	0,8%	-35	-41,2%
Estrato D	D	D	D	D	D	D	D
La Dehesa	421	13,2%	383	5,9%	-7,3%	-38	-9,0%
El Arrayan	1093	33,1%	1321	31,5%	-1,6%	228	20,9%
Lo Barnechea	1513	42,5%	2065	39,2%	-3,3%	552	36,5%
Farellones	140	37,1%	97	45,3%	8,2%	-43	-30,7%
Estrato C3	C3	C3	C3	C3	C3	C3	C3
La Dehesa	333	10,4%	390	6,0%	-4,5%	57	17,1%
El Arrayan	438	13,3%	634	15,1%	1,9%	196	44,7%
Lo Barnechea	740	20,8%	1095	20,8%	0,0%	355	48,0%
Farellones	71	18,8%	40	18,7%	-0,1%	-31	-43,7%
Estrato C2	C2	C2	C2	C2	C2	C2	C2
La Dehesa	415	13,0%	1051	16,1%	3,1%	636	153,3%
El Arrayan	428	13,0%	829	19,8%	6,8%	401	93,7%
Lo Barnechea	424	11,9%	728	13,8%	1,9%	304	71,7%
Farellones	78	20,7%	21	9,8%	-10,9%	-57	-73,1%
Estrato ABC1	ABC1	ABC1	ABC1	ABC1	ABC1	ABC1	ABC1
La Dehesa	1894	59,3%	4593	70,3%	11,0%	2699	142,5%
El Arrayan	889	26,9%	1080	25,8%	-1,2%	191	21,5%
Lo Barnechea	368	10,3%	881	16,7%	6,4%	513	139,4%
Farellones	3	0,8%	6	2,8%	2,0%	3	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos censales 1992-2002

Tabla N°19 Comuna Lo Barnechea, distritos Lo Barnechea, Zonas censales:
Estructura socioeconómica 1992- 2002

Distrito El Arrayan Zonas	Estrato	N° Hogares 1992	% Hogares 1992	N° Hogares 2002	% Hogares 2002	Variación % peso hogares 92-02	Variación N° hogares 92-02	crecimiento en puntos %1992- 2002
1	E	154	17,3%	159	16,0%	-1,3%	5	3,2%
	D	440	49,3%	444	44,7%	-4,7%	4	0,9%
	C3	159	17,8%	169	17,0%	-0,8%	10	6,3%
	C2	93	10,4%	129	13,0%	2,6%	36	38,7%
	ABC1	46	5,2%	93	9,4%	4,2%	47	102,2%
2	E	82	8,8%	39	3,6%	-5,2%	-43	-52,4%
	D	165	17,7%	171	15,8%	-1,9%	6	3,6%
	C3	94	10,1%	99	9,2%	-0,9%	5	5,3%
	C2	171	18,4%	278	25,8%	7,4%	107	62,6%
	ABC1	418	44,9%	492	45,6%	0,7%	74	17,7%
3	E	218	14,7%	131	6,2%	-8,6%	-87	-39,9%
	D	488	33,0%	706	33,3%	0,3%	218	44,7%
	C3	185	12,5%	366	17,3%	4,8%	181	97,8%
	C2	164	11,1%	422	19,9%	8,8%	258	157,3%
	ABC1	425	28,7%	495	23,3%	-5,4%	70	16,5%

Fuente: Elaboración propia en base a datos censales 1992-2002

Tabla N°20. Comuna Lo Barnechea, El Arrayan, Zonas censales: Estructura
socioeconómica 1992- 2002

Distrito Lo Barnechea	Estrato	N° Hogares 1992	% Hogares 1992	N° Hogares 2002	% Hogares 2002	Variación % peso hogares 92-02	Variación N° hogares 92-02	crecimiento en puntos %1992- 2002
1 y 2 1992 + Zona 2 2002	E	181	9,4%	178	7,7%	-1,7%	-3	-1,7%
	D	798	41,5%	913	39,7%	-1,7%	115	14,4%
	C3	455	23,6%	578	25,2%	1,5%	123	27,0%
	C2	294	15,3%	440	19,2%	3,9%	146	49,7%
	ABC1	197	10,2%	188	8,2%	-2,0%	-9	-4,6%
zona 3	E	335	20,5%	321	10,8%	-9,7%	-14	-4,2%
	D	715	43,7%	1152	38,8%	-4,9%	437	61,1%
	C3	285	17,4%	517	17,4%	0,0%	232	81,4%
	C2	130	7,9%	288	9,7%	1,7%	158	121,5%
	ABC1	171	10,5%	693	23,3%	12,9%	522	305,3%

Fuente: Elaboración propia en base a datos censales 1992-2002

Tabla N°21 Comuna San Miguel, distritos censales: Estructura socioeconómica 1992-2002

Nombre de Distrito	N° Hogares 1992	% Hogares 1992	N° Hogares 2002	% Hogares 2002	Variación % peso hogares 92-02	Variación N° hogares 92-02	crecimiento en puntos %1992-2002
Estrato E	E	E	E	E	E	E	E
Barros Luco	143	6%	150	8%	1%	7	5%
Lo Vial	215	6%	242	8%	2%	27	13%
Lo Mena + Ciudad Niño	672	11%	694	11%	0%	22	3%
Atacama	189	5%	231	6%	1%	42	22%
Salesianos	104	3%	188	5%	2%	84	81%
El Llano	58	3%	53	2%	-1%	-5	-9%
Estrato D	D	D	D	D	D	D	D
Barros Luco	677	30%	666	34%	4%	-11	-2%
Lo Vial	906	26%	980	32%	5%	74	8%
Lo Mena	2418	39%	2240	36%	-3%	-178	-7%
Atacama	1037	28%	1080	27%	-1%	43	4%
Salesianos	832	25%	793	20%	-6%	-39	-5%
El Llano	267	12%	379	12%	0%	112	42%
Estrato C3	C3	C3	C3	C3	C3	C3	C3
Barros Luco	664	30%	633	32%	3%	-31	-5%
Lo Vial	944	28%	876	28%	1%	-68	-7%
Lo Mena	1704	27%	1648	27%	-1%	-56	-3%
Atacama	1040	28%	1068	26%	-2%	28	3%
Salesianos	848	26%	885	22%	-4%	37	4%
El Llano	488	21%	634	20%	-1%	146	30%
Estrato C2	C2	C2	C2	C2	C2	C2	C2
Barros Luco	601	27%	384	20%	-7%	-217	64%
Lo Vial	989	29%	744	24%	-5%	-245	75%
Lo Mena	1153	18%	1202	19%	1%	49	4%
Atacama	1054	29%	1104	27%	-1%	50	5%
Salesianos	1047	32%	1315	33%	1%	268	26%
El Llano	905	40%	1147	37%	-3%	242	27%
Estrato ABC1	ABC1	ABC1	ABC1	ABC1	ABC1	ABC1	ABC1
Barros Luco	145	7%	117	6%	-1%	-28	-19%
Lo Vial	369	11%	267	9%	-2%	-102	-28%
Lo Mena	289	5%	408	7%	2%	139	40%
Atacama	373	10%	549	14%	4%	176	47%
Salesianos	452	14%	821	21%	7%	369	82%
El Llano	553	24%	909	29%	5%	356	64%

Fuente: Elaboración propia en base a datos censales 1992-2002

Tabla N°22. Comuna San Miguel, Distrito El Llano, Zonas censales: Estructura socioeconómica 1992-2002

Distrito El LLano	Estrato	N°	%	N°	%	Variación	Variación	crecimiento
		Hogares 1992	Hogares 1992	Hogares 2002	Hogares 2002	% peso hogares 92-02	N° hogares 92-02	en puntos %1992- 2002
1	E	58	4,6%	45	2,4%	-2,2%	-13	-22,4%
	D	206	16,4%	246	13,1%	-3,2%	40	19,4%
	C3	305	24,2%	370	19,8%	-4,5%	65	21,3%
	C2	456	36,2%	703	37,5%	1,3%	247	54,2%
	ABC1	233	18,5%	509	27,2%	8,7%	276	118,5%
2	E	0	0,0%	8	0,6%	0,6%	8	-100,0%
	D	60	5,9%	133	10,6%	4,7%	73	121,7%
	C3	183	18,1%	264	21,1%	3,1%	81	44,3%
	C2	449	44,4%	444	35,5%	-8,8%	-5	-1,1%
	ABC1	320	31,6%	400	32,0%	0,4%	80	25,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos censales 1992-2002

Tabla N°23 Comuna San Miguel, Distrito Salesianos, Zonas censales: Estructura socioeconómica 1992-2002

Distrito Salesianos	Estrato	N°	%	N°	%	Variación	Variación	crecimiento
		Hogares 1992	Hogares 1992	Hogares 2002	Hogares 2002	% peso hogares 92-02	N° hogares 92-02	en puntos %1992- 2002
1	E	9	1,2%	20	1,8%	0,6%	11	122,22%
	D	82	10,6%	99	8,9%	-1,7%	17	20,73%
	C3	181	23,4%	190	17,1%	-6,2%	9	4,97%
	C2	319	41,2%	456	41,1%	-0,1%	137	42,95%
	ABC1	184	23,7%	345	31,1%	7,3%	161	87,50%
2	E	26	2,2%	48	2,9%	0,7%	22	84,62%
	D	264	22,2%	247	15,0%	-7,3%	-17	-6,44%
	C3	275	23,1%	351	21,3%	-1,9%	76	27,64%
	C2	426	35,9%	600	36,4%	0,5%	174	40,85%
	ABC1	197	16,6%	404	24,5%	7,9%	207	105,08%
3	E	69	5,2%	120	9,7%	4,4%	51	73,91%
	D	486	36,8%	447	36,0%	-0,8%	-39	-8,02%
	C3	392	29,7%	344	27,7%	-2,0%	-48	-12,24%
	C2	302	22,9%	259	20,9%	-2,0%	-43	-14,24%
	ABC1	71	5,4%	72	5,8%	0,4%	1	1,41%

Fuente: Elaboración propia en base a datos censales 1992-2002

Tabla N°24. Comuna San Miguel, Distrito Atacama, Zonas censales: Estructura socioeconómica 1992-2002

Distrito Atacama	Estrato	1992		2002		Variación % peso hogares 92-02	Variación N° hogares 92-02	crecimiento en puntos %1992- 2002
		N° Hogares	% Hogares	N° Hogares	% Hogares			
1	E	71	4,1%	106	5,8%	1,7%	35	49,3%
	D	470	27,2%	492	27,0%	-0,2%	22	4,7%
	C3	480	27,8%	469	25,8%	-2,1%	-11	-2,3%
	C2	529	30,7%	480	26,4%	-4,3%	-49	-9,3%
	ABC1	175	10,1%	273	15,0%	4,9%	98	56,0%
2	E	118	6,0%	125	5,7%	-0,3%	7	5,9%
	D	567	28,8%	588	26,6%	-2,2%	21	3,7%
	C3	560	28,5%	599	27,1%	-1,4%	39	7,0%
	C2	525	26,7%	624	28,2%	1,5%	99	18,9%
	ABC1	198	10,1%	276	12,5%	2,4%	78	39,4%

Fuente: Elaboración propia en base a datos censales 1992-2002