



Universidad de Chile  
Facultad de Ciencias Sociales  
Departamento de Psicología

## **DE LA CASA DE LAS CAMPANAS A LA MÁQUINA DEL TIEMPO**

Discursos de jóvenes sobre Londres 38 como lugar de memoria a través de la experiencia de visitar

Memoria para optar al Título de Psicóloga

Autoras:  
Tamara Jorquera Álvarez  
Javiera Ramos Basso

Profesora patrocinante:  
Isabel Piper Shafir

Memoria Tesis FONDECYT Regular N° 1110162

Santiago, Chile  
2011

Memoria de titulación patrocinada por el  
Subprograma Memorias, Historia y Derechos Humanos  
del Programa Domeyko Sociedad y Equidad,  
Vicerrectoría de Investigación y Desarrollo Universidad de Chile,  
a través del Concurso de Tesis de Pre y Postgrado para el periodo 2011-2012

*La campana del torreón de la iglesia da las horas, pero éste se confunde con el sonido de la radio que se elevaba para ocultar los gritos de sufrimiento de mujeres, hombres y niños.*

*Todo el día era oscuro a costa de la venda sucia, pero se distinguía la noche verdadera; al sentir esos pasos temerarios, que llamaban a alguien. Así la noche.....se aterraba.*

Jorge Flores  
“Londres 38. Un número desaparecido”

*Según los testimonios recibidos por la Comisión este recinto era conocido como Palacio de la Risa o Casa de las Campanas, pues desde allí se escuchaban las campanas de la Iglesia de San Francisco.*

Informe sobre Prisión Política y Tortura

## **AGRADECIMIENTOS**

A la familia, pareja, amigas y amigos.

A Isabel, Roberto y Adriana.

A todas las luchadoras y luchadores del proyecto  
Londres 38, Espacio de Memorias.

Al Subprograma Memorias, Historia y Derechos Humanos  
del Programa Domeyko Sociedad y Equidad.

A la investigación FONDECYT “Construcción de relatos  
generacionales sobre nuestro pasado reciente (1970-  
1990) en el escenario de cuatro lugares de memoria de  
Santiago” (FONDECYT Regular N° 1110162).

## TABLA DE CONTENIDO

Resumen .....	8
Introducción.....	9
Antecedentes.....	9
Planteamiento del problema .....	13
Pregunta de investigación .....	16
Objetivos .....	16
Objetivo general.....	16
Objetivos específicos.....	16
Relevancia.....	17
Proyecciones del estudio .....	20
Sobre Londres 38 y el día del patrimonio cultural .....	21
Historia de Londres 38.....	21
El dispositivo de las visitas guiadas.....	24
Perfil de los visitantes del día del patrimonio cultural 2010 y 2011 .....	25
Marco teórico.....	28
Socioconstruccionismo como nuestra posición epistemológica .....	28
Sobre la noción de memoria .....	30
Memoria como discurso y acción social.....	30
Lugar de memoria .....	34
Sobre la noción de juventud o juventudes.....	35
Marco metodológico .....	39
Enfoque cualitativo .....	39
Muestra.....	40
Estudios del discurso.....	41
Dispositivo grupal de producción de discursos.....	43
Análisis participativo .....	50
Procedimiento .....	55
Experiencia piloto .....	55
Dispositivos grupales de producción de discursos .....	56
Análisis de los datos .....	60
Resultados .....	62

Marco contextual: discursos sociales puestos en juego en la dinámica conversacional.....	62
La verdad no es nuestra: cuando la Verdad lleva mayúscula.....	63
Premisas sobre la memoria y los Derechos Humanos .....	66
Lo que pasó en Londres 38 no puede volver a suceder .....	67
Actualmente hay vulneración de derechos.....	70
Disenso: ¿énfasis en pasado o presente? .....	73
Londres 38 a partir de la experiencia de la visita guiada.....	77
Visiones sobre “Londres 38, espacio de memorias” .....	77
Londres 38 como concepto .....	78
La materialidad de Londres 38 y su conservación .....	82
La casa tiene que visibilizarse.....	84
Londres 38 como prueba concreta de un pasado terrible .....	85
Londres 38 tiene un sentido .....	91
La experiencia de visitar este lugar de memoria.....	94
Imaginar para aproximarse al espacio de memorias.....	95
Los afectos para hacer de Londres 38 una experiencia transformadora .....	102
El impacto del espacio vacío y sin intervenciones.....	102
Londres 38 produce emociones potentes.....	106
Estética de la visita: pensar las emociones estratégicamente.....	110
Integrando la visita: Londres 38 como una experiencia que marca .....	112
Lo que debería ser Londres 38 .....	114
Londres 38 como un espacio flexible .....	114
Flexibilidad extrema: un espacio que se dedique a responder a la demanda .....	118
El guía ideal para la visita.....	119
Discusión y conclusiones .....	122
Premisas consensuadas: naturalización y evitación de los conflictos .....	122
Londres 38 como lugar de memoria .....	126
El concepto Londres 38 y la configuración del lugar de memoria.....	128
Londres 38 como una referencia directa (y única) al pasado .....	129
Hacer memoria en Londres 38 y las implicancias para el lugar.....	134
La experiencia de visitar Londres 38 .....	137
Propuestas para el trabajo en Londres 38.....	141
Breves comentarios sobre la metodología participativa que utilizamos .....	143

A modo de cierre .....	145
Referencias bibliográficas .....	147
Páginas web consultadas .....	153
Anexos .....	154
Anexo 1. Documentos utilizados para el dispositivo grupal de producción de discursos.....	154
Anexo 1.1. Consentimiento informado dispositivo grupal de producción de discursos.....	154
Anexo 1.2. Guión del dispositivo grupal.....	157
Anexo 1.3. Fotos utilizadas .....	159
Anexo 2. Transcripción de los dispositivos grupales de producción de discursos.....	161
Anexo 2.1 Normas de transcripción utilizadas.....	161
Anexo 2.2. Transcripción Grupo Piloto .....	162
Anexo 2.3. Transcripción Grupo 1 .....	184
Anexo 2.4. Transcripción Grupo 2 .....	215
Anexo 2.5. Transcripción Grupo 3 .....	255
Anexo 3. Documentos utilizados en las sesiones de análisis participativo.....	289
Anexo 3.1. Consentimiento informado sesiones de análisis participativo.....	289
Anexo 3.2 Estructura de las sesiones de análisis participativo.....	292
Anexo 3.3. Documento sobre Análisis Crítico de Discurso entregado a los participantes.....	293
Anexo 4. Sistematización de las sesiones de análisis participativo.....	295
Anexo 4.1. Sistematización de análisis participativo con Grupo 1.....	295
Anexo 4.2. Sistematización de análisis participativo con Grupo 2.....	304
Anexo 4.3. Sistematización de análisis participativo con Grupo 3.....	315

## **RESUMEN**

Esta investigación busca analizar los discursos de jóvenes sobre Londres 38 como lugar de memoria y la experiencia de visitarlo. Ubicándonos desde el socioconstruccionismo, utilizamos un enfoque cualitativo y discursivo, produciendo los datos mediante un dispositivo grupal, para luego hacer junto a los grupos un análisis crítico de discurso y también análisis de contenido. Los participantes fueron jóvenes entre 18 y 30 años que visitaron Londres 38 en el Día del Patrimonio 2010 y 2011. Los resultados definen a Londres 38 como un lugar pasado que es una prueba concreta de lo sucedido, donde la experiencia de visitar está marcada por lo afectivo y debiera ser un espacio de memoria flexible que incorpore nuevos temas. Esto explicita una reproducción de discursos hegemónicos por parte de los jóvenes y, por ende, el imperativo de trabajar en su deconstrucción. También habla sobre la necesidad de estudiar la memoria desde otras perspectivas.



# INTRODUCCIÓN

## ANTECEDENTES

El 11 de septiembre del año 1973 se perpetró un golpe de Estado en contra del gobierno de la Unidad Popular<sup>1</sup>. Esta acción, apoyada tanto por la derecha como por la dirigencia del partido Demócrata Cristiano, pretendía poner fin a la ya denominada “vía chilena al socialismo” propuesta por el gobierno de Salvador Allende. El golpe de Estado fue el comienzo de una dictadura que duró diecisiete años y que se caracterizó por una represión brutal a los sectores más progresistas de la sociedad, en pos de imponer un modelo económico neoliberal que se mantiene hasta el día de hoy (Comisión Ética contra la Tortura, 2008). Esta represión tuvo una de sus mayores expresiones en la práctica sistemática de tortura que el Estado ejerció contra los grupos que se oponían a la dictadura cívico-militar.

Entre los años 1973 y 1978 se produjeron detenciones masivas de militantes y simpatizantes de partidos políticos, sindicatos, organizaciones poblacionales, etc. Posteriormente las detenciones fueron más selectivas. En ambos periodos el elemento común fue la presencia de los llamados “centros de detención y tortura”. Durante los diecisiete años que duró la dictadura se constituyeron 1.132 centros de detención, interrogatorio, tortura y exterminio a lo largo del país, muchos de los cuales eran recintos clandestinos (Comisión Nacional de Verdad y Reconciliación<sup>2</sup>, 1991; Comisión Nacional sobre Prisión Política y Tortura, 2004; Piper et al., 2008).

Uno de estos recintos secretos es el que está ubicado en calle Londres N°38, en el centro de Santiago, conocido por los detenidos como “La Casa de las Campanas”, porque mientras se encontraban con la vista vendada oían las campanas de la Iglesia San Francisco ubicada a escasos metros del lugar. En la actualidad, este inmueble

---

<sup>1</sup> Coalición conformada por partidos políticos de izquierda, entre los cuales estaban: partido Radical, partido Socialista, partido Comunista, el Movimiento de Acción Popular Unitario (MAPU), el partido de Izquierda Radical, Acción Popular Independiente y, posteriormente, la Izquierda Cristiana y el MAPU Obrero y Campesino. Esta coalición logró llegar al poder en las elecciones de 1970, en donde sale electo presidente el socialista Salvador Allende.

<sup>2</sup> También conocida como “Comisión Rettig”.

conocido como “Londres 38” es un Monumento Histórico, propiedad del Ministerio de Bienes Nacionales y entregado en comodato a la naciente Corporación “Londres 38, espacio de memorias”, conformada por los colectivos de memoria: ‘Londres 38’ y ‘119, familiares y compañeros’<sup>3</sup> ([www.londres38.cl](http://www.londres38.cl)). Ellos participan periódicamente de reuniones, talleres y actividades que tienen como objetivo difundir y enseñar sobre lo que sucedió durante el último Régimen Militar y sobre las memorias de las personas que fueron torturadas, fueron asesinadas o desaparecieron en este recinto. También trabajan por la búsqueda de verdad y justicia sobre las violaciones a los Derechos Humanos ocurridas durante la dictadura, así como la promoción de acciones que contribuyan a evitar que hechos similares ocurran nuevamente (Piper, 2010).

En el marco de las actividades que realizan los miembros de los colectivos agrupados en la Corporación Londres 38, los domingos 25 de mayo de 2008, 31 de mayo de 2009, 30 de mayo de 2010 y 29 de mayo de 2011 abrieron el inmueble para quienes desearan visitarlo en el marco de la celebración del Día del Patrimonio Cultural en Chile<sup>4</sup>. En dichas ocasiones asistieron alrededor de mil quinientas personas, de las cuales más de doscientas participaron cada año de visitas con guías pertenecientes a la Corporación y otros colaboradores<sup>5</sup>.

Dados los usos que se le están dando a Londres 38 actualmente, podemos considerar que este espacio es lo que diversos autores conocen como ‘lugar de memoria’ (Campos y López, 2004; Jelin y Langland, 2003; Nora, 2009; Piper et al., 2008). Se trata de un espacio donde se construye memoria en un proceso permanente a través de diversas prácticas de los sujetos, que se apropian del lugar significándolo (Fernández, 2005; Nora, 2009). Según Pierre Nora (2009) los lugares de memoria pueden perdurar como tales en el tiempo a partir de sus posibilidades de transformación, lo cual está dado por el uso que los sujetos le dan a estos.

Ahora bien, para hablar de lugar de memoria es preciso que aclaremos qué entenderemos por memoria. En primer lugar, planteamos que la memoria es de

---

<sup>3</sup> Hasta agosto de 2010 también formaba parte de la Corporación el colectivo ‘Memoria 119’.

<sup>4</sup> Si bien el inmueble se abrió también el Día del Patrimonio Cultural del año 2005, es a contar del 2008 que el espacio se abre de manera periódica en dichas fechas.

<sup>5</sup> A contar de diciembre de 2010, la Corporación contrató a un equipo profesional para que se hiciera cargo de las actividades en el espacio. Este equipo es el que está a cargo de las visitas guiadas actualmente.

carácter discursivo y constituye un tipo de acción social; es decir, hablamos de la práctica de 'hacer memoria' en diferentes contextos y desde distintos sujetos (sujetos que no necesariamente equivalen a individuos, pues también se 'hace memoria' colectivamente) y no de una memoria única, reificada y estática. Félix Vásquez (2001) es uno de los principales autores que han desarrollado esta noción. Para él, la memoria es una construcción social cuya constitución se debe a las prácticas humanas, las cuales son principalmente discursivas y comunicativas. De esta forma, estas prácticas son las que le brindan el valor y significado a la memoria.

Otro antecedente del que no nos podemos desembarazar tiene que ver con los años que han pasado desde el fin oficial de la dictadura cívico-militar chilena y el inicio de la llamada "transición democrática". En estas ya dos décadas desde el fin oficial de la dictadura se han producido en la sociedad nuevas generaciones de chilenos que nacieron y/o fueron criados en el período transicional. Son los jóvenes del presente quienes, pese a sus diferencias etarias, sociales, raciales, etc., configuran un actor que tiene como denominador común el haber vivido –y el estar viviendo– en un período histórico en el que converge tanto el discurso de la memoria y la denuncia como el discurso de la reconciliación y/o el olvido.

Gran parte de la vida de los actuales jóvenes chilenos se desarrolló en el contexto de la llamada "transición a la democracia", que se considera iniciada el 11 de marzo de 1990, cuando Patricio Aylwin asume como presidente. Durante este período, especialmente en sus inicios, hubo una fuerte presencia e influencia de las Fuerzas Armadas en las decisiones de Estado. Es así como los chilenos recordamos ciertos acontecimientos que marcaron la "transición", muchos de ellos tienen que ver con la figura del ex dictador: el ejercicio de enlace<sup>6</sup>, la detención de Pinochet en Londres en 1998 y su muerte en el año 2006, así como también el funcionamiento de la "Comisión Nacional de Verdad y Reconciliación" (1990-1991) y la "Comisión Nacional sobre

---

<sup>6</sup> En el año 1990 y como producto de los cuestionamientos generados por el gobierno y la esfera pública sobre la idoneidad de Pinochet para ocupar el cargo de Comandante en Jefe del Ejército, el propio ex dictador dio la orden al ejército de acuartelarse en tenida de combate durante la noche del 19 de diciembre del mismo año. La acción fue catalogada como un "ejercicio de enlace y alistamiento" por el entonces ministro de defensa Patricio Rojas, ejercicio que se encuentra dos grados más abajo que un acuartelamiento. Dicha catalogación fue, por lo tanto, una manera que tuvo el gobierno para bajarle el perfil a una acción que claramente demostró el poder que seguían teniendo las Fuerzas Armadas en ese entonces.

Prisión Política y Tortura" (2003-2004). Todos estos hechos ocurrieron durante los gobiernos de la Concertación de Partidos por la Democracia, coalición de oposición al anterior régimen, que ganó las elecciones presidenciales por cuatro períodos seguidos a partir de 1990. En el año 2010 finaliza el período de la Concertación con escaso apoyo por parte de la población y asume como presidente Sebastián Piñera, miembro de la coalición de derecha a la cual pertenecen quienes participaron y apoyaron la dictadura de 1973-1990. La elección de un presidente de derecha a través del voto ciudadano es reconocida como el hito definitivo que confirma el fin de la transición, en tanto implicaría que los chilenos han dejado atrás el pasado dictatorial y han aceptado un gobierno que no se defina por oposición a la dictadura, sino que se intente plantear al margen de las dicotomías del pasado.

Durante este período llamado "transición a la democracia" hasta el presente –en el gobierno de Sebastián Piñera– han seguido ocurriendo crímenes de Estado y detenciones ilegales que continúan develando el carácter represor que ha tenido –y tiene– el Estado chileno. Es así como, actualmente, existen una serie de personas asesinadas por el Estado –a través de sus representantes como carabineros– que son reconocidas como muertos en democracia<sup>7</sup>. Del mismo modo, han existido casos de personas que durante el período de transición han desaparecido y su paradero no se conoce hasta el día de hoy<sup>8</sup>.

Además de las muertes y desapariciones de las últimas décadas, actualmente estamos siendo testigos de una profunda criminalización de la protesta social, a partir de leyes heredadas de la dictadura, como es el caso de la denominada Ley Antiterrorista<sup>9</sup>. Haciendo uso de dicha ley, por ejemplo, se ha criminalizado la lucha del pueblo mapuche por la recuperación de sus tierras y también se culpó de ser “cabecillas” de una asociación ilícita con fines terroristas a catorce personas detenidas

---

<sup>7</sup> Por ejemplo, Daniel Menco Prieto (23 años, 20 de mayo de 1999), Alex Lemún Saavedra (17 años, 7 de noviembre de 2002), Juan Collihuín Catrill (71 años, 29 de agosto de 2006), Rodrigo Cisternas Fernández (26 años, 3 de mayo de 2007), Matías Catrileo Quezada (22 años, 3 de enero de 2008), Johnny Cariqueo Yañez (23 años, 31 de marzo de 2008), Jaime Mendoza Collío (24 años, 12 de agosto de 2009), Manuel Gutiérrez Reinoso (16 años, 25 de agosto de 2011).

<sup>8</sup> Por ejemplo, el caso de José Huenante.

<sup>9</sup> Texto completo de la ley n° 18314 (promulgada en el año 1984) que determina conductas terroristas y fija su penalidad en <http://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=29731&buscar=18314>

el 14 de agosto del año 2010 (el llamado "Caso Bombas"). Como producto de la administración de dichas leyes es que se han producido huelgas de hambre entre los procesados, situación que devela el carácter altamente dictatorial e ilegal de sus procesos judiciales.

## **PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

Algunos autores (Piper, 2005; Tocornal y Vergara, 1998), definen como pasado reciente el periodo inmediatamente anterior a la última dictadura cívico-militar, el periodo dictatorial propiamente tal y los inicios de la llamada "transición democrática". Las memorias de ese periodo están en producción y reelaboración permanente. En este sentido, en la actualidad se realizan múltiples formas de construcción de memoria de ese pasado reciente del país, entre las cuales están las prácticas del recuerdo que llevan a cabo personas vinculadas a las víctimas de violaciones de Derechos Humanos durante la dictadura. El trabajo que realizan los colectivos relacionados con Londres 38 puede ubicarse en ese tipo de prácticas.

Un dispositivo desarrollado por estos colectivos para realizar su trabajo de difusión es la visita guiada. Esta consiste en "la experiencia integral de quien acude a Londres 38, la cual va más allá del discurso que el o la guía pueda entregar. En este sentido, la visita se refiere al conjunto de la vivencia, la que incluye: (a) la interacción, debate, reflexión y deliberación, como herramientas de participación del proceso de construcción colectiva de las memorias de Londres 38; (b) la o las exhibiciones disponibles; (c) los diversos recursos de apoyo: audiovisuales, escritos, etc. y (d) el recorrido por la casa."<sup>10</sup>. Los objetivos de este dispositivo son:

- Contribuir a la comprensión de lo que pasó en Londres 38, situándolo en el contexto más amplio de la emergencia de las luchas populares y de la posterior estrategia de aniquilamiento de este movimiento social.
- Estimular la reflexión sobre las experiencias de represión en dictadura y sus consecuencias sobre el presente.

---

<sup>10</sup> Citado del documento de trabajo "Sistematización Visitas Guías Londres 38, espacio de memorias" (2010, noviembre), elaborado a partir de la sistematización de documentos, talleres y conversaciones hechas en diferentes momentos en el marco de la propuesta de un sistema de visitas guiadas en Londres 38, p. 1.

- Releva a los actores y las experiencias previas al golpe de estado y posteriores a éste, tales como los movimientos para la transformación social y para la resistencia al régimen.
- Contribuir a reducir la distancia generacional entre quienes vivieron el periodo y la generación más joven.
- Fortalecer los vínculos entre pasado y presente, en términos de los usos de la memoria.<sup>11</sup>

Como vemos, hay un proyecto con una intencionalidad definida desde la Corporación Londres 38 dirigido a los visitantes de dicho espacio. No obstante, en el encuentro con otras y otros que se produce mediante el dispositivo de las visitas guiadas, quienes construyen memoria sobre el pasado reciente no son exclusivamente los miembros de la Corporación de manera unilateral, pues los visitantes tienen también un rol relevante en esta forma de interacción. Quienes acuden a Londres 38 a vivir la experiencia de la visita también son parte de ciertas condiciones históricas y asisten con expectativas, intenciones y posicionamientos respecto a los temas que se ponen en juego en el lugar. No se trata de una mera ‘transmisión’ de información desde los guías –o desde los diferentes recursos con que cuenta el dispositivo de visita al espacio– hacia los asistentes, pues la visita guiada constituye una práctica colectiva de construcción y ajustes sucesivos de significados sobre el pasado reciente y Londres 38 (Ibáñez, 1990).

En este sentido, surge el interés por conocer qué ocurre en este encuentro intersubjetivo, cómo es para los visitantes la experiencia integral de visitar Londres 38, cómo se realiza este proceso de construcción de significados comunes entre los sentidos sobre Londres 38 como lugar de memoria –lo que implica, por supuesto, los sentidos sobre el pasado reciente y el presente– de los visitantes y lo que se plantea desde los colectivos que trabajan en el lugar. Del mismo modo, al hablar de “experiencia integral” no nos remitimos únicamente al encuentro con el lugar, sino que también a las relaciones que se establecen entre los visitantes y el modo de transmisión de los relatos: la visita guiada como dispositivo que vehiculiza este proceso de construcción. En relación a esto, no es de interés para esta investigación hacer un

---

<sup>11</sup> Ídem a nota anterior.

análisis de aquello que la Corporación ofrece a los usuarios del espacio de memorias; menos aún cuantificar los tipos de asistentes, ni sus tiempos de permanencia en el lugar, etc. Lo que buscamos comprender es lo que Michel De Certeau (2000) denominaría como aquello que el visitante “fabrica” durante ese tiempo de permanencia, con lo que la Corporación ofrece.

Como mencionamos anteriormente, para los Días del Patrimonio Cultural de los últimos años los colectivos agrupados en la Corporación Londres 38 abrieron el inmueble y realizaron visitas guiadas a quien deseara ingresar. De acuerdo con los datos recabados mediante encuestas en los años 2009, 2010 y 2011, en dichas ocasiones la mayoría de los visitantes fueron jóvenes de entre 18 y 29 años (40% en el 2009 y 48% en el 2010<sup>12</sup>). Lo interesante de este hecho es que son justamente esos jóvenes aquellos que describimos como las generaciones postdictatoriales, quienes fueron criados y socializados durante la “transición a la democracia” y que, por ende, se enfrentaron y se enfrentan a otros hechos sociales, políticos e históricos. Cabe preguntarse, entonces, qué discursos son los que movilizan a estos jóvenes en el presente, qué los hizo ir a Londres 38, cómo entienden ese pasado que, si bien históricamente no lo vivieron, en el presente experimentan sus consecuencias. Resulta interesante, por lo tanto, indagar en ese proceso de construcción por parte de estos jóvenes –con sus particularidades, sus historias, complejidades y diferencias– respecto de Londres 38 y, por ende, de los elementos del pasado vinculados a su historia del presente, a lo que son, a lo que creen, a lo que quieren, a lo que sienten. Del mismo modo, dado que constituyen una notoria mayoría respecto de otros grupos etarios que participan de las visitas, hemos decidido centrar nuestro análisis en jóvenes que estén dentro de dicho rango de edad y que hayan participado de las visitas guiadas de los Días del Patrimonio 2010 o 2011 –puesto que sólo tenemos acceso a la base de datos de la encuesta de estos dos años–.

---

<sup>12</sup> Hasta el momento en que se entregó esta memoria no se han realizado estadísticas de los visitantes del Día del Patrimonio Cultural 2011.

## **PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN**

¿Qué discursos construyen los jóvenes sobre Londres 38 como lugar de memoria a partir de la experiencia de visitar ese lugar en el Día del Patrimonio Cultural 2010 o 2011?

## **OBJETIVOS**

### **OBJETIVO GENERAL**

Comprender los discursos que construyen los jóvenes sobre Londres 38 como lugar de memoria a partir de la experiencia de visitar el lugar en el Día del Patrimonio 2010 o 2011.

### **OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

- Caracterizar y analizar la visión de los jóvenes que participaron en alguna visita guiada sobre el espacio de memorias Londres 38
- Caracterizar y analizar la visión de los jóvenes que participaron en alguna visita guiada sobre lo que debería ser Londres 38 en tanto lugar de memoria
- Analizar los discursos de los jóvenes que participaron en alguna visita guiada sobre la experiencia de visitar Londres 38 en los Días del Patrimonio Cultural 2010 o 2011.



## RELEVANCIA

Es muy común escuchar actualmente la idea del deber de la memoria, de la necesidad que tiene una sociedad de recordar (<http://www.museodelamemoria.cl>; Brinkmann, 1999; Comisión Nacional de Verdad y Reconciliación, 1991; Comisión Nacional sobre Prisión Política y Tortura, 2004; Mesa de Trabajo Londres 38, 2009). ¿Las razones? Múltiples: para lograr la unidad y reconciliación nacional, para superar ese pasado oscuro, para reivindicar a los caídos, para verdad y justicia, para que nunca más. Ahora bien, autores como Marcos (2008) y Vinyes (2009) hablan de una tendencia que denominan privatización de la memoria. Esta tendencia plantea la existencia de un discurso hegemónico que fomenta el olvido a partir de la ausencia de políticas públicas de memoria. A partir de esto, consideramos que otra lectura posible de la privatización de la memoria sería enmarcar el “deber de la memoria” en ciertos sectores y/o grupos sociales como lo son, por ejemplo, los llamados “sobrevivientes” de la violencia de Estado o los familiares de las víctimas de la dictadura; como si fuesen sólo ellos quienes debiesen recordar y luchar por esas memorias. Esta lógica sectorial –fomentada bastante desde espacios institucionales– se pone en tensión con aquellos discursos que plantean que el deber de la memoria en pos de ese “nunca más” le compete a la sociedad en su conjunto. En ese sentido, el interés por estudiar los discursos de los jóvenes constituye una manera de problematizar esta privatización de la memoria, planteando así a estos otros sujetos que también hacen memoria, que construyen discursos y articulan versiones. De alguna manera, la relevancia de esto es reivindicar a estas otras personas que recuerdan, a estos que los discursos sociales llaman “el futuro de Chile”.

Otra idea que también es relevante guarda relación con lo ya planteado en el problema: el interés por estudiar aquello que se fabrica por los usuarios de este espacio. Además de –como se vio en la idea anterior– hacer emerger estos otros actores que recuerdan, la presente investigación también busca rescatar aquellas voces cotidianas. La vida cotidiana es un ámbito constantemente subsumido por las lógicas institucionales. Pero como bien ha planteado la etnometodología (Coulon, 1987) y autores como De Certeau (2000), Giannini (1999) y Reyes (2010), el espacio

cotidiano está bien lejos de ser un mero ámbito reproductor de las grandes lógicas, pues también constituye un lugar donde se fundan, constantemente, nuevos órdenes sociales. En ese sentido, estudiar aquellos discursos de jóvenes que no necesariamente se vinculan al mundo de los Derechos Humanos puede significar el estudio de esas memorias que se dedican a, nada más ni nada menos, que transformar nuestra realidad de manera permanente.

Resulta también relevante que esta investigación pretende hacer frente a una de las críticas que Wiesenfeld (2000) realiza sobre la diferencia entre la teoría y la práctica de la investigación cualitativa. La autora plantea que si bien la investigación cualitativa pretende establecer una relación simétrica entre el investigador y los informantes, en la práctica concreta ello no se realiza: los informantes no participan en la interpretación de sus propios discursos, el lenguaje de las producciones teóricas es completamente ajeno, no existe una participación real de los informantes, etc. En ese sentido, nos propusimos trabajar sobre esa crítica, aportando la experiencia de ‘hacer investigación’ con temáticas que emergen desde la reflexión de la propia comunidad, incorporando a los participantes en la producción y análisis de los datos. En palabras de la propia Wiesenfeld (2000):

[...] se trata de compartir saberes, reflexionar conjuntamente sobre ellos y derivar aprendizajes que se traduzcan en conocimientos útiles y en acciones transformadoras para los informantes, y en el desarrollo teórico de la disciplina a través de publicaciones e intercambios con pares para los/as investigadores/as. (párr. 30)

De la cita anterior se desprende que a partir del diálogo productivo entre los participantes –entendiendo por participantes tanto a los investigadores como a las personas que hacen las veces de informantes– se pueden lograr reflexiones que cuestionen las relaciones sociales existentes, a la par de promover la transformación social.

Ahora bien, respecto a lo anterior es que, como autoras, tenemos el deber de realizar algunas precisiones. En primer lugar, pese a incorporar a los participantes en la producción y análisis de resultados, esto aún no es suficiente para superar la crítica planteada por Wiesenfeld (2000). No podemos obviar el hecho de que el tema de

nuestra investigación fue formulado por nosotras a partir de las discusiones emanadas en los talleres de visitas guiadas –desprendiéndose, por lo tanto, de las discusiones de los propios colectivos de memoria– y nuestro interés por la temática, por lo que no hubo una inclusión de los participantes del dispositivo grupal de producción de discursos en el diseño y formulación del problema de investigación. Es por ello que no consideramos que esta investigación constituya una intervención o una investigación acción participativa (IAP), pues llamarla de esa manera sería irresponsable e ingenuo. Del mismo modo, también cabe preguntarse si con esta investigación estamos apuntando o no a una transformación social. No podemos obviar el hecho de que este trabajo surge en el marco de ser una memoria que nos permita obtener un título profesional, por lo que ya surge desde esa intención. En ese sentido es una investigación orientada a ‘lo académico’, por lo que debe ser leída bajo este contexto.

## PROYECCIONES DEL ESTUDIO

La presente investigación busca ser un aporte para la línea de investigación de Psicología Social de la memoria, profundizando el área que trabaja la memoria colectiva en sus dimensiones intersubjetivas; de manera concreta, busca aportar con insumos que permitan pensar –y complejizar– el proceso de construcción de memorias de distintos actores sociales como las niñas, niños y jóvenes que, en general, no han sido considerados como entes relevantes en el ámbito de las políticas públicas del recuerdo, como tampoco en las investigaciones sobre memoria.

Además de lo anterior, si bien la presente investigación trabaja desde lo discursivo, podría promover que futuras líneas de investigación aborden el tema de la memoria social desde otras miradas, desmarcándose así de un plano meramente discursivo. Esto permitiría la construcción de un mayor cuerpo de conocimiento que aporte elementos nuevos al trabajo con la memoria. En ese sentido, este estudio también podría promover un mayor desarrollo de las metodologías cualitativas, fomentando la creatividad a partir de la búsqueda de nuevas maneras de abordar el tema de la memoria.

Finalmente, a través de la aproximación a metodologías más participativas en el estudio de la memoria, la presente investigación busca instalar la reflexión sobre cómo generar una ligazón entre las teorizaciones sobre la memoria y el trabajo práctico con ella. Consideramos que la forma de entender la memoria que se utiliza en esta investigación puede transformarse en una herramienta útil para el trabajo con distintos actores sociales. Una opción es que futuras investigaciones-acciones podrían trabajar en el rescate de memorias locales con el fin de hacer emerger identidades colectivas desarticuladas por los procesos político-sociales de los últimos tiempos. El trabajo que realiza Gabriel Salazar con memorias locales en poblaciones populares del sur y poniente de Rancagua es un claro ejemplo de ello<sup>13</sup> (Salazar, 2006; Artaza, Garcés y Salazar, 2011).

---

<sup>13</sup> “La idea matriz era recolectar la memoria en todos sus rincones [...] la memoria de los viejos que fundaron esas poblaciones, la de los jóvenes que habían experimentado la llegada del mercado, y la memoria de los cabros chicos, que estaban viviendo el impacto de todo lo anterior [...] La idea era recoger estos testimonios para luego proponerle a los pobladores un proyecto

## **SOBRE LONDRES 38 Y EL DÍA DEL PATRIMONIO CULTURAL**

Antes de referirnos a nuestro marco teórico y metodológico, presentaremos información sobre Londres 38 y el Día del Patrimonio Cultural, la que servirá para contextualizar nuestra investigación. Comenzaremos por relatar una breve historia de Londres 38, luego explicaremos el dispositivo de las visitas guiadas que está desarrollando la corporación y, finalmente, presentaremos un perfil de los visitantes del Día del Patrimonio Cultural 2010 y 2011.

### **HISTORIA DE LONDRES 38**

Durante la última dictadura, en Chile existió una política represiva desde el Estado y dirigida por sus máximas autoridades, entre el 11 de septiembre de 1973 y el 10 de marzo de 1990. Como parte de esta política, se constituyeron durante el periodo 1.132 centros de detención, interrogatorio, tortura y exterminio a lo largo de todo el país, en los cuales estuvieron recluidos millones de personas, chilenos y extranjeros. Estos recintos estaban a cargo de las diferentes ramas de las Fuerzas Armadas y sus diversos organismos de seguridad e inteligencia. Algunos eran parte de la infraestructura de estas instituciones y otros fueron ocupados o confiscados durante el periodo, pasando muchos de ellos a propiedad de la Dirección de Inteligencia Nacional<sup>14</sup> (DINA) y luego de su disolución en 1977<sup>15</sup> fueron transferidos a su sucesora: la Central Nacional de Informaciones (CNI). De esta manera, existieron recintos de detención reconocidos, como estadios, comisarías, cárceles, entre otros, y también hubo recintos secretos que no eran reconocidos como lugares de reclusión. Las personas detenidas en estos lugares no figuraban en registros públicos que indicaran dónde se encontraban, ni bajo qué cargos se encontraban privados de

---

de sistematización de esas memorias, o sea, que ellos mismos lo hicieran, y que así llegaran a plantear los problemas del presente. De modo que surgiría un proyecto de acción, de vida” (Artaza, Garcés y Salazar, 2011).

<sup>14</sup> En los primeros meses de dictadura la Dirección de Inteligencia Nacional funcionaba como Comisión DINA. Recién se institucionalizó en el mes de junio de 1974, mediante el Decreto Ley N° 521 (Comisión Nacional de Verdad y Reconciliación, 1991).

<sup>15</sup> Disolución de la DINA en Decreto Ley N° 1876.

libertad (Comisión Nacional de Verdad y Reconciliación<sup>16</sup>, 1991; Comisión Nacional sobre Prisión Política y Tortura<sup>17</sup>, 2004; Piper et al., 2008).

Uno de los recintos clandestinos de detención que hubo en la Región Metropolitana fue el ubicado en la calle Londres N° 38, en Santiago Centro. En este lugar se dio inicio a la desaparición forzada de personas como práctica sistemática del terrorismo de Estado y fue el recinto clandestino más importante de la región durante el primer año de dictadura. Estaba a cargo de la Brigada de Inteligencia Metropolitana (BIM) y operaban allí dos agrupaciones de la DINA: “Caupolicán” y “Tucapel”. También había dos grupos operativos que realizaban las detenciones y luego participaban como interrogadores y torturadores: “Halcón 1” y “Halcón 2” (Centro de Estudios Miguel Enríquez [CEME], 2005a; Comisión Nacional de Verdad y Reconciliación, 1991; Comisión Nacional sobre Prisión Política y Tortura, 2004; Piper et al., 2008).

Antes de ser expropiado por la DINA, el recinto pertenecía a José Gutiérrez y otras personas, quienes lo adquirieron en representación del Partido Socialista. Hasta septiembre de 1973 funcionaba allí la sede de una dirección comunal del mismo partido. Desde los primeros días de la dictadura el lugar fue ocupado por militares, siendo utilizado como recinto secreto de detención y tortura entre octubre de 1973 y septiembre de 1974 principalmente, si bien hubo detenidos en menor cantidad posteriormente ([www.londres38.cl](http://www.londres38.cl); Piper et al., 2008). Durante ese periodo operaban en Londres 38 agrupaciones de la DINA que se especializaron en la búsqueda de información y represión de los militantes del Movimiento de Izquierda Revolucionario, MIR, quienes constituyeron la mayoría de los detenidos en el lugar; si bien pasaron por allí muchos militantes de los partidos Socialista y Comunista, e incluso personas sin militancia política conocida. El número total de prisioneros que estuvieron recluidos en Londres 38 no ha podido ser determinado, pero se estima que fueron más de 2.000 personas, de las cuales se ha confirmado que al menos 96 se encuentran desaparecidas, fueron ejecutadas o murieron posteriormente como consecuencia de las torturas. Cuarenta y siete de estas personas figuraron en las listas de 119 detenidos desaparecidos en el marco de la operación Colombo (más información en

---

<sup>16</sup> También conocida como “Comisión Rettig”.

<sup>17</sup> También conocida como “Comisión Valech”.

CEME, 2005b; Comisión Nacional de Verdad y Reconciliación, 1991; Kunstman y Torres, 2008), llevada a cabo por la DINA en julio de 1975 (Mesa de Trabajo Londres 38, 2009).

En 1978 el inmueble Londres 38 fue transferido gratuitamente al Instituto O'Higiniano, que estuvo instalado haciendo uso del lugar hasta diciembre de 2007. Durante ese periodo se desarrolló un proceso de visibilización del lugar por parte de sobrevivientes, familiares, amigos y compañeros de los detenidos, lo que permitió que en el año 2005 Londres 38 fuera declarado Monumento Histórico mediante el Decreto Exento N° 001413. Con ello se protege el lugar de ser vendido o destruido.

El Día del Patrimonio Cultural 2008 Londres 38 se abrió para quien quisiera ingresar, con el trabajo de sobrevivientes, familiares y compañeros. El mismo año se inaugura el memorial en la calle Londres y se impide que se instale el Instituto de Derechos Humanos en el mismo recinto donde se torturó. En este contexto se crea una Mesa de Trabajo integrada por tres colectivos relacionados con el lugar: 'Memoria 119', 'Londres 38' y '119, familiares y compañeros', junto a representantes del Estado y del Gobierno, del área de Memoria y Derechos Humanos del Programa Domeyko de la U. de Chile, un experto del Museo Histórico Nacional y un equipo de FLACSO-Chile como secretaría técnica ([www.londres38.cl](http://www.londres38.cl)). En junio de 2009 la Mesa de Trabajo entregó como producto un anteproyecto para Londres 38<sup>18</sup>, finalizando sus funciones, y los colectivos comenzaron a trabajar a partir de ese momento como Organización Comunitaria Funcional<sup>19</sup> (en adelante, la OCF), para luego convertirse en Corporación Londres 38 (Mesa de Trabajo Londres 38, 2009). Actualmente el recinto es propiedad del Ministerio de Bienes Nacionales y fue transferido en comodato a la Corporación Londres 38. Bajo esa forma de trabajo, Londres 38 también se abrió para los visitantes en el Día del Patrimonio Cultural 2009, 2010 y 2011, teniendo alrededor de 1.500 asistentes cada vez. Además, hasta principios del año 2011 fue abierto cada martes y jueves por el colectivo Memoria 119 para libre circulación de visitantes, así como

---

<sup>18</sup> Documento completo en Mesa de Trabajo Londres 38, 2009.

<sup>19</sup> Según la ley N° 19.418, "Sobre juntas de vecinos y demás organizaciones comunitarias", se define Organización Comunitaria Funcional como "aquella con personalidad jurídica y sin fines de lucro, que tenga por objeto representar y promover valores e intereses específicos de la comunidad dentro del territorio de la comuna o agrupación de comunas respectiva" (Ministerio del Interior, 2006).

también se ha utilizado en ciertas fechas significativas, como la conmemoración de la publicación de las listas de la operación Colombo o el Día de los Derechos Humanos. El segundo semestre de 2010 la Corporación Londres 38 contrató un equipo de profesionales que actualmente coordina el trabajo en este lugar, lo que ha permitido que mantenga un horario de atención permanente de martes a viernes, que incluye la posibilidad de visitar con o sin guía, así como información dispuesta en museografía y folletería. Junto a ello se realizan permanentemente actividades como conversatorios, foros, ciclos de documentales, talleres, etc.

### **EL DISPOSITIVO DE LAS VISITAS GUIADAS**

Para abordar el dispositivo de las visitas guiadas de manera conceptual, trabajaremos con las definiciones que los propios miembros de la Corporación Londres 38 han desarrollado. Mediante una metodología de trabajo con formato de talleres, en los cuales participan los miembros de los colectivos y otros colaboradores, están reflexionando desde el año 2009 en torno a la manera en que comprenderán desde Londres 38 la idea de "visita guiada". En ese contexto, en la Corporación se entiende a la visita guiada como:

La experiencia integral de quien acude a Londres 38, la cual va más allá del discurso que el o la guía pueda entregar. En este sentido, la visita se refiere al conjunto de la vivencia, la que incluye:

- La interacción, debate, reflexión y deliberación, como herramientas de participación del proceso de construcción colectiva de las memorias de Londres 38.
- La o las exhibiciones disponibles.
- Los diversos recursos de apoyo: audiovisuales, escritos, etc.
- El recorrido por la casa.<sup>20</sup>

De esta manera planteamos que el dispositivo de la visita constituye en sí mismo una práctica de memoria y un acto intersubjetivo (Ibáñez, 1990), donde visitantes y guías construyen colectivamente ciertas visiones suficientemente compartidas sobre

---

<sup>20</sup> Citado del documento de trabajo "Sistematización Visitas Guiadas Londres 38, espacio de memorias" (2010, noviembre), elaborado a partir de la sistematización de documentos, talleres y conversaciones hechas en diferentes momentos en el marco de la propuesta de un sistema de visitas guiadas en Londres 38, p. 1.



los hechos ocurridos en el pasado reciente de Chile y Latinoamérica –en tanto los hechos de nuestro país ocurren en un contexto regional más amplio de dictaduras–. Esto se realiza mediante un proceso de ajustes sucesivos entre las distintas perspectivas, posibilitado por el formato del dispositivo de visitas guiadas, donde no sólo hay una exposición oral desde el guía relatando su versión de lo ocurrido, sino que se abren posibilidades de diálogo y discusión entre todos los participantes del dispositivo (visitantes y guías).

Cabe recalcar que la visita guiada es una práctica intencionada desde la Corporación Londres 38, dirigida hacia los visitantes de lugar. No obstante, estos últimos no son meros receptores de información, pues los conocimientos y reflexiones “fabricados” desde la Corporación son manipulados y transformados por los visitantes, en un proceso que también puede calificarse como “fabricación”; una nueva fabricación a partir de lo experimentado en la visita guiada (De Certeau, 2000).

### **PERFIL DE LOS VISITANTES DEL DÍA DEL PATRIMONIO CULTURAL 2010 y 2011**

El Día del Patrimonio Cultural 2010 y 2011, celebrado los domingos 30 de mayo y 29 de mayo respectivamente, Londres 38 abrió sus puertas a los visitantes. En ambas ocasiones, en los muros interiores del inmueble se instaló una línea de tiempo con textos e imágenes, que incluía información sobre los principales hitos vinculados a Londres 38. Como complemento a la línea temporal se proyectaron en dos habitaciones diferentes los rostros de los detenidos que desaparecieron desde ese recinto y los rostros de los torturadores.

Además de la exposición visual, los asistentes podían inscribirse para participar de visitas guiadas por el lugar. En el año 2010 se conformó un equipo de diez guías, los cuales hacían las visitas solos, en parejas o tríos. Siete de los guías eran miembros de los colectivos de la Corporación Londres 38 (de los cuales tres eran familiares y un ex detenido del lugar), más dos estudiantes de psicología en práctica<sup>21</sup> y una mujer que estuvo detenida en el recinto. En el año 2011 las visitas guiadas estuvieron a cargo del equipo de profesionales, al cual se sumó el apoyo de algunos colaboradores.

---

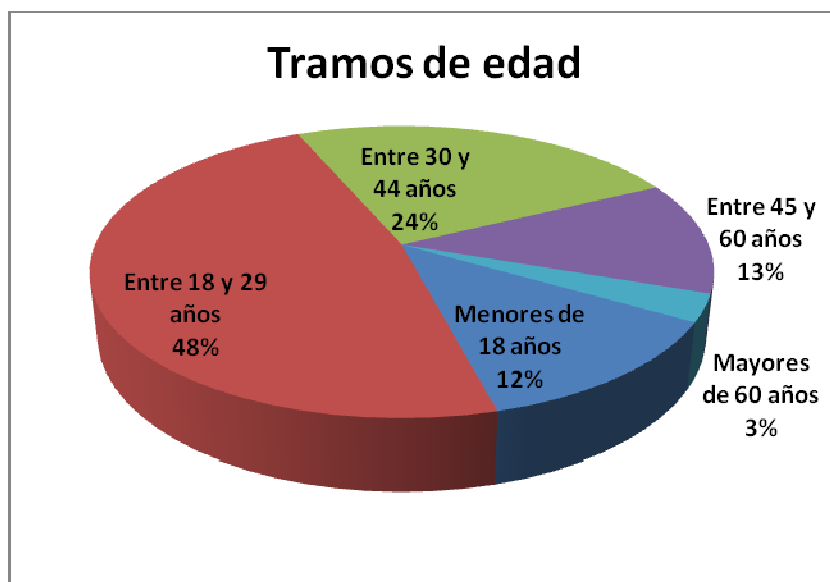
<sup>21</sup> Las dos practicantes somos las autoras de esta memoria de investigación.

Durante la jornada del año 2010 se contabilizaron 1.463 visitantes, de los cuales se inscribieron 260 para participar de doce visitas guiadas (cada media hora). Con ello, el promedio de participantes por cada una de las visitas fue de 24 personas.

Los visitantes tenían la posibilidad de responder una encuesta breve, donde además de información de identificación se le preguntaban sus apreciaciones sobre las visitas y el espacio de Londres 38. La información que presentamos a continuación es parte de las 260 encuestas contestadas en el año 2010.

Entre los visitantes que respondieron el cuestionario, un 63% eran mujeres y 37% hombres, casi todos chilenos –sólo respondieron la encuesta 5 extranjeros–. Una amplia mayoría eran jóvenes, como se puede ver en el siguiente gráfico:

Ilustración 1. Tramos de edad visitantes Día del Patrimonio 2010



Además, la mayoría de estas personas (77%) sabían antes de visitar el lugar que Londres 38 fue un centro de detención y tortura.

Durante la jornada del año 2011 se contabilizaron 1.344 visitantes, de los cuales se inscribieron 298 para participar de las visitas guiadas (cada una hora al comienzo y luego cada media hora).

Al igual que el año anterior, los visitantes respondieron una encuesta breve, con la cual se obtuvo la información que presentamos a continuación. Entre los 298

cuestionarios respondidos, el 64% eran mujeres y el 36% eran hombres. Al igual que en años anteriores, la mayoría eran jóvenes<sup>22</sup>.

Luego de esta contextualización sobre Londres 38 y las visitas que allí se realizan en el Día del Patrimonio Cultural, exponemos a continuación nuestro marco teórico.

---

<sup>22</sup> Datos correspondientes al Informe DIBAM del mes de mayo.

## MARCO TEÓRICO

El presente marco referencial se organiza en tres grandes temas, los cuales agrupan subtemas, correspondientes a cada tópico que fue constituyendo la pregunta de investigación. Estos tres grandes temas son: socioconstruccionismo como nuestra posición epistemológica, la noción de memoria y la noción de juventud o juventudes.

### SOCIOCONSTRUCCIONISMO COMO NUESTRA POSICIÓN EPISTEMOLÓGICA

La presente investigación se plantea desde una visión epistemológica cercana al socioconstruccionismo, concepto que para muchos no deja de causar confusión.

El socioconstruccionismo, según Piper (2008) es una metateoría, un metadiscurso que, dada su generalidad y abstracción, ha sido trabajada y ha inspirado concreciones en las más variadas disciplinas. Para Lupicinio Íñiguez (2003), los antecedentes de esta perspectiva o movimiento según Ibáñez (1994, citado en Íñiguez, 2003) son:

Por parte de la Sociología, las influencias más notables han sido el Interaccionismo Simbólico, la Etnometodología y, sin duda, el impactante trabajo de Peter Berger y Thomas Luckmann “La construcción social de la realidad”. Por parte de la Psicología, el trabajo originario principal ha sido sin duda el de Kenneth Gergen “La Psicología Social como Historia” al que se suman otras obras producidas en el contexto de la “crisis de la psicología social” como la de Nigel Armistead y algunas posteriores como la de Jerome Bruner, entre otras (p. 5)

Todos los desarrollos teóricos mencionados anteriormente comparten una serie de preceptos que permite que sean englobados bajo el nombre de perspectivas socioconstruccionistas, situación que le da a este último un carácter heterogéneo. Entre estos preceptos en común, están (Fernández, 2006; Garay, Íñiguez y Martínez, 2003; Ibáñez, 1990, 1994; Íñiguez, 2003, 2005, octubre; Ovejero, 2000; Piper, 2008):

(a) Antiesencialismo: las personas y el mundo social son el resultado de procesos sociales específicos, por lo que no tienen una naturaleza determinada.

(b) Relativismo/Antirrealismo: la Realidad no es otra cosa más que un conjunto de versiones construidas colectivamente en las distintas sociedades y culturas. No existe una relación directa entre el conocimiento y la percepción directa de la realidad.

(c) Cuestionamiento de las verdades generalmente aceptadas: se pone en duda de manera sistemática el modo como se aprende a mirar el mundo y a las personas; se cuestiona que el conocimiento se funde sobre la observación objetiva e imparcial de la realidad.

(d) Determinación cultural e historicidad del conocimiento: toda concepción del mundo es social, histórica y culturalmente dependiente.

(e) El lenguaje como la condición de posibilidad: el lenguaje tiene una naturaleza formativa y el discurso es el instrumento con el que se construye, de manera social, la realidad.

(f) El conocimiento como producción social: el conocimiento es el resultado de una construcción colectiva, en donde las prácticas cotidianas fabrican el saber, la concepción del mundo y de los seres humanos.

(g) “Construcción social”: no se puede entender la construcción social como algo reificante, sino que como aquello que, en tanto es producido por las prácticas sociales, son ellas mismas la que lo mantienen de manera dinámica. Si cesan las prácticas, la construcción desaparece.

(h) Se disuelve la dicotomía objeto-sujeto: ninguna de las dos entidades existe con independencia de la otra, por lo que no se las puede pensar de manera separada.

Todas las características anteriores pueden ser enmarcadas, básicamente, en una crítica a la modernidad y su ideología. Esta última tiene, entre sus preceptos, una visión que se ha sido denominada “realismo naturalista” (Pérez, 1998; Piper, 2008), visión que plantea la existencia de la realidad antes del hecho de conocerla, es decir, una realidad natural que es condición de producción de los seres humanos. En ese sentido, lo real es la naturaleza, por lo que todos los objetos y sujetos del mundo son naturales y, por ende, regidos por las mismas leyes que rigen a esta realidad natural. Esta visión ontológica trae consecuencias epistemológicas, ya que según esta visión, el conocimiento de la realidad sería algo posterior e independiente de ésta.

El socioconstruccionismo, en cambio, al plantear que la realidad no es más que una construcción social, produce un importante giro epistemológico en tanto la realidad

no existiría de manera independiente del conocimiento que se tiene de ella. Esta visión epistemológica traerá aparejados importantes cambios en lo que respecta a cómo entender la investigación y la construcción del conocimiento. Tal como lo plantea Fernández (2006):

Una de las consecuencias de la idea del construccionismo social es que la investigación social no es un proceso de representación de una realidad preexistente a la investigación misma, sino que debe considerarse como un proceso que participa de la construcción de la realidad social, ya que produce un interpretación que tiene efectos sobre dicha realidad, efectos de mantención o de transformación de la misma. (p. 9)

## **SOBRE LA NOCIÓN DE MEMORIA**

### **Memoria como discurso y acción social**

Desde una perspectiva más ligada al socioconstruccionismo, en la literatura actual se repite con frecuencia la idea de “memoria colectiva” planteada por Halbwachs. Según Páez y Basave (1998, citado en Manero y Soto, 2005), la memoria es de carácter social para Halbwachs en cuatro sentidos: (1) porque tiene contenido social, ya que un recuerdo corresponde a un recuerdo con otros, (2) porque se apoya en marcos sociales tales como ritos, ceremonias y eventos sociales; (3) porque la gente recuerda memorias compartidas y recordadas conjuntamente; y (4) porque se basa en el lenguaje y en la comunicación lingüística externa e interna con otros seres significativos. Para Halbwachs (1991, citado en Manero y Soto, 2005) existen los llamados “marcos generales de la memoria”, los cuales corresponden al tiempo, espacio y lenguaje.

Otro elemento importante en la concepción de la memoria colectiva tiene que ver con que ésta no es entendida como una memoria homogénea, sino que existen las llamadas “memorias de los grupos”, las cuales son diversas y plurales.

Esta forma social de entender a la memoria se contrapone a la que han llamado “memoria individual”, constructo que ha influenciado líneas de investigación más vinculadas a las neurociencias y a la psicología más clásica (Manero y Soto, 2005). La memoria individual, en tal sentido, es entendida como el mecanismo mental de

retención de aprendizaje, siendo ésta una estructura inerte que es constituida al interior de las personas (Manero y Soto, 2005).

Las perspectivas que conciben a la memoria como algo social plantean que es artificial la separación entre una memoria individual y una memoria “social” o “colectiva”, ya que –en la línea más socioconstruccionista– como no existe separación posible entre el individuo y la sociedad, la memoria pasa a ser un elemento constitutivo y constituyente de lo social (Tocornal y Vergara, 1998). De esta manera, se considera a la memoria como una actividad social, en donde los seres humanos están participando activamente en los procesos de construcción continua del pasado (Tocornal y Vergara, 1998). Es así como Tocornal y Vergara (1998) establecen que:

[...] la memoria como actividad social se relaciona íntimamente con el lenguaje, ya que no hay recuerdo sin palabras, ni palabras sin recuerdo. Por medio del lenguaje significamos nuestras experiencias y las fijamos en nuestra memoria. Así, las versiones del pasado se hablan, se comparten, se debaten, etc. y, de este modo, construyen y reconstruyen los recuerdos desde el presente (p.27).

A partir de todo lo revisado anteriormente, lo que se pretende rescatar en esta revisión es la idea de la memoria en tanto acción social, es decir, una memoria que construye y reconstruye el pasado a partir del presente, de sus intereses y proyecciones futuras (Tocornal y Vergara, 1998). Una memoria de carácter normativo, es decir, una memoria cuya construcción termina por transformar la realidad, proveyendo nuevos modelos y pautas a través de los cuales se la interpreta, continuando así su proceso dinámico de construcción (Vásquez, 2001). Esto queda claro en la siguiente cita:

Al hacer memoria, construimos hechos, confrontamos dialécticamente versiones, creamos nuevas secuencias de desarrollos de los acontecimientos y, eventualmente, llegamos a acuerdos sobre una versión. Incorporar el diálogo, la narración, el debate, la negociación, etc. supone abandonar la concepción de la memoria como capacidad que poseen los individuos para representar huellas, datos o residuos y pasar a considerarla como acción social. (Vásquez, 2001, p. 116)

Por lo general, las investigaciones actuales que toman la idea de la memoria como acción social van en la línea del análisis de distintas situaciones de represión que

se han vivido en, por ejemplo, países latinoamericanos y España. Sin embargo, la manera de entender este concepto varía en las distintas investigaciones; algunas de ellas poseen una visión menos dinámica de la memoria, planteando la idea de “recuperar” una “memoria perdida”, lo que da cuenta de que estaría existiendo una “memoria original” que es única y verdadera. La presente investigación no considera esta manera de entender la memoria, por lo que es más cercana a la visión de otras investigaciones y artículos (Barría, Gómez y Piper, 2005; Castillo y Gómez, 2005; Tocornal y Vergara, 1998) que adoptan una mirada socioconstruccionista de la memoria y que, en definitiva, buscan describir o dar cuenta de la construcción de la memoria social.

Otra idea en relación a la memoria como acción social es lo planteado por Barría, Gómez y Piper (2005) quienes postulan que la memoria es un proceso social, una construcción que se da en el espacio de la relación intersubjetiva, es decir, en el espacio de la comunicación. En otras palabras, la memoria es también un discurso, un discurso que es, al mismo tiempo, una acción.

Esta concepción de la memoria tiene su origen en cierta perspectiva sobre los discursos influenciada fuertemente por el giro lingüístico, por los trabajos de Austin, su teoría de los actos de habla y su noción del lenguaje como un modo de acción, así como también por el pragmatismo, con la importancia de la contextualización de los discursos. Nos referimos a la perspectiva del discurso como práctica social. Tocornal y Vergara (1998) plantean que el lenguaje tiene un carácter “formativo” de la realidad, puesto que al nombrar algo se lo está “convocando a ser” como uno lo está nombrando. Esta idea que las autoras recogen de Pearce refiere al carácter constructor del discurso, el cual según Pujal y Pujol (1995, citado en Tocornal y Vergara, 1998, p. 23) se asienta en tres principios básicos, que plantean que el discurso es una forma de acción social supeditada a ciertas condiciones de producción y que tiene efectos concretos.

En este sentido, la memoria, en tanto es una actividad social, se puede comprender bajo la idea de que constituye en sí misma una acción social, es decir, una memoria que construye y reconstruye el pasado a partir del presente, de sus intereses y proyecciones futuras (Tocornal y Vergara, 1998). Una memoria de carácter



normativo, es decir, una memoria cuya construcción termina por transformar la realidad, proveyendo nuevos modelos y pautas a través de los cuales se la interpreta, continuando así su proceso dinámico de construcción (Vásquez, 2001).

Tomando en cuenta los dos puntos anteriores, sobre el discurso y sobre la memoria como acción social, nos referiremos ahora a la memoria como discurso. Félix Vásquez es uno de los principales autores que han desarrollado esta noción. Para él, la memoria es una construcción social cuya constitución se debe a las prácticas humanas, las cuales son principalmente discursivas y comunicativas. De esta forma, estas prácticas son las que le brindan el valor y significado a la memoria (Vásquez, 2001).

Similar a lo anterior es lo planteado por Mendoza (2004), quien argumenta que la memoria tiene una estructura narrativa, es decir, que se construye sobre la base de narraciones que constituyen, al mismo tiempo, formas de discurso y modos de organizar las experiencias –como las pasadas–.

Un elemento importante a consignar también es que en las conversaciones cotidianas y en los múltiples discursos se van construyendo “versiones” de los acontecimientos, lo que transforma a la memoria en un recurso privilegiado de interpretación y reinterpretación de la realidad (Vásquez, 2001). En este punto es que cobra relevancia la noción de testimonio, la cual puede entenderse como una huella, como un relato de algo que sucedió (Ricoeur, 1999, citado en Mendoza, 2004). Es el testimonio el que, en definitiva, incorpora a la memoria en el relato, en el discurso. Por lo tanto, según Mendoza (2004) la memoria se desprende de este testimonio, de ese relato vivo, de esa experiencia; esto es justamente lo que ocurre en las memorias colectivas de los grupos: se alimentan de lo vivido, de las personas que en ella han participado o significado. Lo interesante de hablar de versiones o testimonios radica en el hecho de que, muchas veces, existen testimonios que se contraponen entre sí, transformándose en una ruptura de convenciones (Mendoza, 2004). Esto es justamente lo que ocurre en el relato de quienes vivieron una tragedia, al igual que acontecimientos como las dictaduras en América Latina. Esto guarda mucha relación con que, al momento de recordar, se va decidiendo qué es memorable y qué no

(Mendoza, 2004). O, como dice Vásquez (2001), con lo que debe recordarse y con lo que debe olvidarse.

### **Lugar de memoria**

Un concepto necesario de revisar al trabajar sobre Londres 38 es el de 'lugar de memoria'. Básicamente, según Nora (2009), los lugares de la memoria son los espacios, sean éstos materiales o no, donde la memoria se desarrolla como proceso. Del mismo modo, Jelin y Langland (2003) plantean que cuando en un espacio ocurren "eventos importantes", lo que era un mero espacio físico se transforma en un lugar con significados, sentidos y sentimientos particulares para las personas que lo vivieron. En ese sentido, los lugares de memoria son aquellos "que son significativos para una colectividad, con valor simbólico y político que se expresa en rituales colectivos de conmemoración, y que reciben su reconocimiento legítimo por la sanción aprobatoria del Estado" (Jelin y Langland, 2003, p. 3).

Las definiciones anteriores, si bien rescatan el valor de la lucha política de los actores por marcar y semantizar estos espacios materiales, no nos acomoda del todo. En primer lugar, enmarca el lugar de memoria como significativo únicamente para quienes vivieron "eventos importantes", dejando de lado posibles actualizaciones y transformaciones que los sentidos de este lugar pudiesen tener con el uso y apropiación de otros actores sociales. Por otra parte, remite el lugar de memoria únicamente al ámbito institucional, al plantear que éste debe ser reconocido por el Estado. Ante eso, nos cuestionamos qué sucedería con espacios que, siendo apropiados y marcados por actores sociales, no son reconocidos por el Estado, ¿no sería un lugar de memoria? Finalmente, esta definición tiende a reificar el lugar de memoria, al remitirlo únicamente a ciertos grupos humanos y adscribiéndole el carácter conmemorativo y de ritualidad.

En base a lo anterior es que nos acomoda mayormente la definición de lugar de memoria propuesta por Pierre Nora (2009), quien lo define como un 'lugar' en los tres sentidos de la palabra: material, simbólico y funcional. Del mismo modo, los lugares de memoria no viven sino por su aptitud para la metamorfosis, en el incesante resurgimiento de sus significaciones y la arborescencia imprescindible de sus

ramificaciones. En otras palabras, a partir de sus posibilidades de transformación mediante los usos que los sujetos le dan a éste. Y, en ese uso, existiría una apropiación por parte de los sujetos de este espacio, en la cual se construirían significados, sentidos y sentimientos. Es decir, cuando un determinado espacio es apropiado por los sujetos de manera individual o colectiva, éste pasa a transformarse en un 'lugar'.

Lo rescatable de la definición propuesta por Nora tiene que ver con que amplía la definición de lugar de memoria, manifestando que éste no necesariamente tiene que ser un espacio físico o, como dice Fernández (2005):

No se restringe a espacios físicos sino a cualquier entidad con significados referidos al pasado, por lo que una canción o un discurso también puede considerarse como un lugar de memoria. No obstante, recordemos que la significación relativa a determinados recuerdos no es propia de esa entidad, sino que le es otorgada por quienes recuerdan en ella. (p. 80)

Otra noción rescatable de la definición propuesta por Nora es la aptitud para la metamorfosis que tiene que tener un lugar de memoria para, justamente, ser tal. En el fondo, este lugar tiene necesariamente que estar en constante proceso de transformación, transformación que justamente es efectuada por los sujetos que usan y "practican" el espacio. En ese sentido, se podría decir que un lugar de memoria tiene necesariamente que tener un carácter instituyente más que instituido, es decir, tiene que estar construyéndose y reconstruyéndose constantemente.

Habiendo abordado el tema de la memoria y los lugares donde ésta se construye, a continuación nos referiremos a la noción de juventud o juventudes que guía esta investigación.

## **SOBRE LA NOCIÓN DE JUVENTUD O JUVENTUDES**

En Chile y Latinoamérica se ha estado produciendo un debate en el que se proponen redefiniciones para la categoría juventud, tratando de hacerla más pertinente a las realidades locales mediante el desarrollo de aproximaciones diversas en lo teórico y aplicables e innovadoras en lo metodológico (Criado, 2008; García, 2007).

Entre estas, una conceptualización interesante es la que propone Klaudio Duarte, que se fundamenta en múltiples críticas a las ideas de juventud que se manejan tradicionalmente. Duarte (2000) plantea que debiera hablarse de las juventudes y no la juventud, pues esa visión unitaria estaría sustentada en una matriz cultural que denomina “adultocéntrica”. Esta matriz conduce a algunas trampas, por ejemplo, pensar a la juventud como una categoría homogénea, como si todos los jóvenes fueran iguales; deshumanizarlos estigmatizándolos como un grupo social problemático para la sociedad; comprender a los jóvenes como sujetos que aún no son funcionales y su lugar está en el futuro, con lo cual se llega a su idealización como “salvadores del mundo” o su ocultamiento como categoría al pensar en su importancia sólo en tanto futuros adultos funcionales (Duarte, 2000). De esta manera, Duarte (2000) propone la utilización de la idea de las juventudes, como

diversas expresiones y significaciones del entramado complejo que surge en nuestras sociedades desde un grupo social y que se expresa de maneras múltiples y plurales. Estas juventudes son de larga data, surgen como grupos sociales diferenciados, con particularidades y especificidades en cada sociedad y en cada intersticio de ella, entre los espacios de las palabras van surgiendo con distintos rostros, olores, sabores, voces, sueños, dolores, esperanzas. (p. 70)

Esta concepción de las juventudes de Duarte es coherente con ciertos planteamientos de Bourdieu, cuya versión toma en consideración durante el desarrollo de sus argumentos. Para Bourdieu (2002), los sociólogos y científicos sociales efectúan una manipulación al utilizar la edad para referirse a ciertos grupos, en tanto se trata de categorías (como juventud o vejez) socialmente construidas. Desde la posición de poder que ocupan los científicos sociales, estas construcciones generan un orden social determinado:

En la división lógica entre jóvenes y viejos está la cuestión del poder, de la división (en el sentido de la repartición) de los poderes. Las clasificaciones por edad (y también por sexo, o, claro, por clase...) vienen a ser siempre una forma de imponer límites, de producir un orden en el cual cada quien debe mantenerse, donde cada quien debe ocupar su lugar. (Bourdieu, 2002, p. 164)

Otro de los autores que hablan de la juventud es Roberto Brito (1996), cuya conceptualización está atravesada por varias de las “trampas” que Duarte (2000) explica. En su artículo, Brito (1996) cita en varias ocasiones a Bourdieu, manifestando que la juventud y la vejez se construyen socialmente, y hace hincapié en que no se trata de un objeto real. No obstante, no logra integrar la crítica de Bourdieu en torno a la posición de poder del investigador, quien genera la categoría definiendo sus límites mediante la edad, constituyendo este acto en sí una manipulación como explicamos anteriormente. Brito centra sus argumentos en una duda epistemológica que no niega la supuesta realidad juventud, sino la existencia de su correspondiente teórico. Si bien atiende a la diversidad que existe entre jóvenes de distintas clases sociales, urbanos o rurales, de distinto género, etc. establece de todas maneras ciertos límites para construir una categoría unitaria que ubica a la juventud entre el proceso biológico de reproducción de la especie humana (que lo diferencia de la niñez) y el proceso social de reproducción de la sociedad, pues cuando alcanza esta capacidad se convierte en adulto (Brito, 1996). En este sentido, la juventud según este autor, al no tener aún compromisos formales con la sociedad tiene un cierto margen de autonomía y libertad, tanto en relación a las clases sociales, como de las instituciones y los valores, tradiciones y costumbres de la sociedad.

Otro de los autores que apuesta por una idea de “juventudes” es Víctor Muñoz (2001), quien plantea que las definiciones o representaciones existentes en torno a los jóvenes se cruzan, necesariamente, con las definiciones de roles y representaciones construidas sobre la heterogeneidad de grupos socioeconómicamente. Al mismo tiempo, este autor manifiesta que, al momento de establecer las características de los jóvenes como diferentes a los adultos, se les otorga una serie de atributos, al mismo tiempo que se les niegan otros. En otras palabras, tal como lo plantea Bourdieu, se les delimita las esferas de acción. Bajo este prisma es que Muñoz postula que las definiciones que actualmente se manejan de los jóvenes se han centrado, principalmente, en dar cuenta de si ellos tienen el derecho de constituirse en sujetos plenos capaces de transformar el entorno social. Este autor aboga por resaltar la idea de que los jóvenes son capaces de constituirse en movimientos sociales y que, al contrario de lo que se dice, es la institucionalidad la que ha sido incapaz de ofrecer instancias realmente democráticas, donde los jóvenes se sientan partícipes.

Para una sociedad que se resiste al cambio, la juventud será necesariamente un problema. Pero lo cierto es que los problemas de la sociedad no son los jóvenes, si no la incapacidad de ofrecer instancias en que éstos se sientan partícipes de una verdadera convivencia democrática, una convivencia que exista no porque los jóvenes la acepten pasivamente, sino porque la ayuden a construir. Sólo a partir de esta premisa es posible el respeto de los derechos juveniles. (Muñoz, 2001, p. 13)

Resulta interesante la idea anterior. Sin embargo, cuestionamos la idea de que la institucionalidad sea capaz de generar instancias de participación democrática. Pues, tal como lo plantea González (2005), el capitalismo imperante genera un mecanismo particular de integración social que permita reproducir la forma de vida social capitalista. Por esto es que el capital debe encargarse de disciplinar cualquier tipo de resistencia que sea un potencial cultivo de formas contradictorias al modo de producción hegemónico.

Otra idea que queremos destacar respecto de la juventud es la planteada por Redondo (2000, citado en González, 2005), quien la define como:

[...] adolescencia/juventud es el ámbito (tiempo vital) donde confluyen todos los conflictos sociales de valores, normas, estilos de vida, desigualdades sociales [...] Y confluyen porque el sujeto empieza a ser consciente (toma de conciencia reflexiva) de su «posición» y lugar social respecto a todos ellos. Antes estaba en el mismo lugar social, pero no era consciente explícitamente y no se preguntaba racionalmente por ello; por lo que no necesitaba armonizar tan agudamente sentimiento y razonamiento. Al mismo tiempo el sujeto se siente impulsado a actuar, es decir, a tomar decisiones desde esa posición (sus posibilidades y límites), en su contexto (lugar social) y con unas expectativas de futuro (sus sí mismos posibles). (p. 11)

Para efectos de esta investigación utilizaremos la idea de juventudes planteadas por los autores revisados, como también la definición que hace Redondo de este constructo social.

## **MARCO METODOLÓGICO**

El presente marco metodológico contiene todos aquellos aspectos teóricos y metodológicos desde los cuales desarrollaremos la investigación. Comenzaremos por referirnos al enfoque cualitativo que utilizamos, así como las características de nuestra muestra, deteniéndonos luego en la noción de discurso como acción social, el dispositivo grupal mediante el cual produjimos los datos y el tipo de análisis discursivo y participativo que realizamos.

### **ENFOQUE CUALITATIVO**

En esta investigación utilizamos un enfoque de tipo cualitativo. Si bien no existe una única forma de entender las metodologías cualitativas, pues no se trata de una verdad fija, sino que están en permanente debate y reformulación (Parker, 2002), hay ciertos elementos mayormente compartidos que tomaremos en cuenta para esta investigación.

Se trata de un enfoque metodológico de carácter comprensivo e interpretativo (Fernández, 2006), en donde el investigador o investigadora se mueve en el orden de los significados y sus reglas de significación a fin de comprender los sentidos de discursos y acciones sociales (Canales, 2006). Las perspectivas cualitativas no se consideran “objetivas” a sí mismas y cuestionan y rechazan las pretensiones de neutralidad en las investigaciones, en tanto reconocen que están realizadas desde un lugar particular: la posición del investigador. La reflexión permanente sobre esta posición es considerada como parte del proceso mismo de construcción del conocimiento, tanto en la etapa de definición del problema, como en la interacción del investigador con los sujetos en el campo y en la producción del material (Flick, 2004; Parker, 2002). Hay un reconocimiento de “la presencia y posición del investigador como condición de posibilidad del conocimiento” (Fernández, 2006, parr. 1). En este sentido, la subjetividad es considerada como un recurso y no como un problema metodológico, y adquiere una importancia central junto a los aspectos intersubjetivos de lo social (Fernández, 2006; Parker, 2002; Sandoval, 2002; Sisto, 2008).

Junto a lo anterior, en este tipo de enfoques se comprende que las investigaciones producen efectos en lo investigado, como sostiene Parker (2002) “la actividad de estudiar algo siempre cambiará y afectará a ese algo” (p. 15). Por ello resulta sumamente relevante mantener una permanente actitud reflexiva y autorreflexiva, donde se expliciten y se cuestionen las razones de las decisiones que se toman, así como también los intereses personales y políticos del investigador o investigadora como parte del proceso.

Bajo esta lógica se cuestiona también la relación que se ha desarrollado desde principios de la década del noventa entre los “especialistas” y los actores sociales. Estos últimos son visitados por los investigadores para ‘extraer’ sus testimonios periódicamente, pero no ven retorno de los saberes generados en ese proceso, pues están siendo destinados a circular entre terceros: clientes, mercado, ciencia, gobierno u otras instituciones (Canales, 1995, citado en Fernández, 2006).

Por ello, hacer investigación desde un enfoque cualitativo tiene implicancias no sólo en el aspecto metodológico, pues significa también entenderla como una práctica política que debe contribuir a la transformación de la realidad social mediante un análisis crítico (Fernández, 2006).

## **MUESTRA**

Los datos de esta investigación han sido producidos mediante muestreo teórico, proceso que permite generar teoría mediante estadios sucesivos de selección consciente de casos, cuya elección proviene de criterios construidos durante el análisis de los datos producidos en las etapas anteriores de trabajo en el campo. Esto permite evaluar si los hallazgos son aplicables a otros escenarios y en qué medida, lo cual se lleva a cabo mediante la variación de casos. En principio esperamos finalizar el muestreo mediante criterio de saturación de la información (Sandoval, 2002; Taylor y Bogdan, 1984/1992), pero debido a lo reducido del universo muestral y las dificultades para acceder a nuevos participantes, el muestreo finalizó luego de realizar tres grupos.

La muestra corresponde a mujeres y hombres que respondieron la encuesta de opinión de Londres 38 en el Día del Patrimonio Cultural 2010 o 2011, dado que sólo



tenemos acceso a quienes indicaron sus datos de contacto en dicha encuesta. El rango de edad de estas personas corresponde al que se definió en el análisis de esa encuesta como “jóvenes”, entre 18 y 29 años, puesto que pertenecen a generaciones socializadas después de finalizada la última dictadura y porque constituyen la mayoría de los visitantes a Londres 38 durante el Día del Patrimonio en ambos años. De esta manera, el universo muestral está constituido por 190 personas que convocamos a través del correo electrónico de contacto que registraron en la encuesta. Comenzamos esta investigación convocando sólo a visitantes del año 2010, pero dado que la base de la muestra evoluciona en el muestreo teórico a medida que progresa el estudio, la redefinimos posteriormente incorporando a visitantes del año 2011, pues las posibilidades de generar suficientes grupos con participantes que asistieron en el 2010 eran muy reducidas. De esta manera, la muestra se cerró cuando no fue posible conformar nuevos grupos, debido a la falta de interés de los convocados por participar.

## **ESTUDIOS DEL DISCURSO**

La presente investigación utiliza en su planteamiento la noción de discurso. Sin embargo, esta noción poco nos dice si no explicitamos cómo lo vamos a entender. De manera concreta, adscribiremos a los planteamientos que entienden al discurso como una práctica social que tiene un carácter formativo de la realidad, es decir, construye realidad (Garay, Íñiguez y Martínez, 2003). Pujal y Pujol (1995, citados en Tocornal y Vergara, 1998, p.23) sostienen que el discurso:

a) es una forma de acción social: esta noción se basa en trabajos de Austin, quien plantea que “hablar es hacer algo”; los discursos son prácticas sociales genuinas ubicadas en el espacio intersubjetivo, con consecuencias concretas sobre la vida política y social. De esta manera, el lenguaje no representaría la realidad, sino que la reproduce, resiste y transforma.

b) es condicionado por cierto contexto de producción: el discurso no se da en un vacío total, sino que se organiza en un espacio sociohistórico como un conjunto de prácticas de producción de significado, las cuales definen y construyen la relación social desde la cual se habla, condicionando lo que se dice y la forma en que se dice.

c) tiene efectos concretos: dado su carácter constructor de realidad, el discurso tiene efectos decisivos en el modo como se configura el mundo social, regulando y vigilando el orden social. Dichos efectos son independientes de la intención del hablante y la percepción del oyente, pues operan por sobre el nivel individual, en las relaciones sociales.

Entender el discurso de esta manera tiene efectos al momento de pensar el análisis. En particular, trabajaremos los datos construidos a través del dispositivo grupal a partir del análisis crítico del discurso en los términos en que lo plantea Íñiguez (2003). Este tipo de análisis concibe al discurso como “un conjunto de prácticas lingüísticas que mantienen y promueven ciertas relaciones sociales” (Íñiguez y Antaki, 1998, p.63). Según esta perspectiva, para que un texto sea considerado como discurso debe cumplir los siguientes criterios: (1) se puede interpretar que los participantes actúan como representación del grupo o comunidad, es decir, si actúa como si estuviera en el rol de miembro de dicha colectividad; y (2) el texto tiene efectos discursivos, es decir, efectos que operan por sobre lo individual, siendo todas las posibles lecturas que un material tiene y que el lector es capaz de captar (Íñiguez y Antaki, 1998).

Sobre la base de lo anterior, el análisis de discurso sería el estudio de “cómo estas prácticas actúan en el presente manteniendo y promoviendo estas relaciones”. Es decir “sacar a la luz el poder del lenguaje como una práctica constituyente y regulativa” (Íñiguez y Antaki, 1998, p. 63).

La característica principal de esta forma de análisis es que a través de él se pretende intervenir en el orden del discurso, procurando incrementar “la conciencia crítica de los hablantes y proporcionarles herramientas para el análisis de discursos propios y ajenos” (Íñiguez, 2003, p. 161)

Según este tipo de análisis, de lo primero que se debe dar cuenta es del fenómeno social que se quiere investigar, es decir, qué relaciones sociales mantenidas y promovidas en el lenguaje se quieren explicar. Acto seguido, se debe indagar las reglas que están siendo mantenidas en el discurso. En relación a esto, un elemento que todo analista debe tener claro es la intertextualidad de los textos con los que trabajan, es decir, que cada discurso está relacionado con o anclado en un otro.

Además del análisis crítico de discurso, puesto que nuestra investigación tiene como motivación principal ser un aporte al trabajo que se está realizando en Londres 38, hemos decidido incorporar en nuestro análisis algunos elementos de contenido, para poder establecer ciertos ejes temáticos que podamos presentar a la Corporación Londres 38. Esto, a fin de que estos ejes temáticos puedan servir como insumos a los datos que ya han recopilado para el proyecto. Lo anterior lo trabajamos bajo la perspectiva del análisis de contenido categorial (Vásquez, 1994), la cual usamos como una herramienta para facilitar el análisis que nos sirve para ordenar el material y, en particular, para catastrar sugerencias precisas para el proyecto de Londres 38.

### **DISPOSITIVO GRUPAL DE PRODUCCIÓN DE DISCURSOS**

Como explicamos en el apartado anterior, en esta investigación nuestros datos a analizar serán discursos. Entendemos la etapa de generación de los datos no como una mera “recolección de lo real”, sino que reconocemos nuestra propia posición de investigadoras como productoras en este proceso, puesto que no consideramos que haya una realidad exclusiva de los participantes del estudio de la cual no formemos parte y a la cual podamos acceder mediante un método “científico” (Ibáñez, 1991). También somos constructoras de nuestro material de análisis y, en ese sentido, nos referimos en este apartado qué haremos para *producir* los datos.

Nuestra pregunta de investigación apunta a comprender los discursos de los jóvenes sobre Londres 38 como lugar de memoria y sobre su experiencia de visita a dicho espacio. En este sentido, tomando en cuenta que la memoria es una acción social que se construye y complejiza colectivamente, un dispositivo grupal de producción de discursos resulta adecuado para trabajar en torno a nuestro problema de investigación. Se trata de obtener como material de análisis un texto que dé cuenta de significados en torno al tema, puestos en juego mediante una interacción discursiva colectiva, lo que será posibilitado al generar una instancia de comunicación grupal horizontal (Canales y Peinado, 1994 citado en Valles, 1999). Por otra parte, como plantea Valles (1999), “la situación de grupo hace que las respuestas o intervenciones surjan como reacción a las respuestas o intervenciones de otros miembros presentes en la reunión. Se trata del ‘efecto de sinergia’, provocado por el propio ‘escenario

grupal” (p. 304), esto posibilita que se genere información que no podría haberse producido en el contexto de una entrevista individual, por ejemplo.

Para el dispositivo grupal de producción de discursos no empleamos ninguna de las técnicas propuestas por otros autores de “forma canónica”, pues quisimos limitar nuestras posibilidades siguiendo procesos estandarizados ni formalizados de manera absoluta (Chávez, 2000, p. 135). En pos de mantener la coherencia epistemológica, el dispositivo grupal utilizado se basa, principalmente, en la técnica denominada grupo de discusión. Sin embargo, tal como suele ocurrir con las metodologías cualitativas en general, por grupo de discusión se pueden entender múltiples ideas. Por este motivo comenzaremos por dar cuenta de la diversidad de dispositivos grupales que son relacionados a ese concepto.

El grupo de discusión –al menos desde la perspectiva de Jesús Ibáñez– tiene sus orígenes en los estudios de mercado, donde comenzaron a desarrollarse técnicas de entrevista grupal denominadas “entrevista focalizada” o “grupo focal”. En estos estudios se dio cuenta de que muchas de las decisiones que toman los consumidores son construidas en el contexto social, es decir, a partir de las discusiones con otras personas. En ese sentido, el grupo de discusión surge bajo la idea de constituir un grupo simulado que muestre cómo se van produciendo esos procesos de toma de decisión. Esta potencia del grupo de discusión hizo que, posteriormente, se haya ido “retornando” a la técnica desde la investigación social, recuperando los avances provenientes de la investigación de mercado (Valles, 1999). En esta recuperación de la técnica desde las ciencias sociales se pasa del estudio del “individuo” a la estructura, en un movimiento influenciado por el estructuralismo francés, el cual proporciona “la principal base teórica y metodológica en que se desarrolla la técnica del grupo de discusión” (Binimelis, 1994, p. 9). Posteriormente se desarrollan críticas al estructuralismo y se avanza hacia su superación, con lo que el foco de interés se desplaza “de la lengua al habla; de la estructura al discurso, como génesis y disolución de las estructuras; y del formalismo a la hermenéutica” (Binimelis, 1994, p. 9-10).

En este desarrollo histórico del grupo de discusión, los científicos sociales han ido estableciendo distinciones entre esta técnica y otras que comparten con ella su origen y/o características. Es así como, al intentar definir el grupo de discusión, mencionan

otros formatos grupales distinguiéndolos, entre otras maneras, por las formas de discusión que producen. De esta manera se hace referencia a la entrevista grupal –donde no habría discusión, sino sólo interferencias al exponer cada respuesta frente a los otros participantes (Domínguez y Davila, 2008)–, el ‘grupo focal’ –donde habría discusión organizada y también “dirigida desde experiencias particulares” (Domínguez y Davila, 2008, p. 99)–, el grupo de expertos y/o profesionales –donde la discusión sería una controversia en la que intervienen “posiciones discursivas previas y elaboradas” (Domínguez y Davila, 2008, p. 99)–, el grupo nominal –donde “la discusión se restringe sólo a temas específicos planteados por la moderación, y el análisis al recuento de opiniones explícitas” (Colectivo IOÉ, 2010, pp. 81-82)–, el brainstorming –similar en funcionamiento al grupo focal, pero se produce en contextos naturales y con mayor pasividad desde el investigador (Valles, 1999)–, el socioanálisis –donde destaca especialmente la intervención de los participantes, produciendo transformación en el grupo, el cual, además, preexiste al dispositivo (Ibáñez, 1991)– y el grupo terapéutico –donde primaría la importancia de la intervención, como posibilidad de transformación sobre el grupo (Ibáñez, 1991; Valles, 1999)–, entre otros.

De todas las distinciones mencionadas en el párrafo anterior, la que más desarrollan estos autores es la diferencia entre grupo focal y grupo de discusión. Nos detendremos en los principales aspectos en que difieren, pues son precisamente estos aspectos lo que inciden en que nuestro dispositivo grupal de producción de discursos esté basado principalmente en los grupos de discusión. Una de las principales distinciones que se reconocen es la orientación que ambas técnicas tienen: el grupo de discusión (GD, en adelante) tiene una orientación más bien crítica, dirigida a la comprensión de los procesos sociales en curso, es decir, se entiende que la discusión genera significación. El grupo focal (GF, en adelante) por su parte, tiene una orientación más bien instrumental, dirigida a la obtención de datos, es decir, se entiende que la discusión genera información (Colectivo IOÉ, 2010; Domínguez y Davila, 2008). Esto da cuenta de una visión representacionista de la realidad en el GF –supone que el lenguaje media la realidad, lo que conduce a cierta pretensión objetivista–, sobre la cual ya formulamos fuertes críticas ontológicas y epistemológicas en apartados anteriores. Por el contrario, en el GD lo que se busca es interpretar el discurso social, tomando en consideración posiciones de sujeto, elementos retóricos,

etc. Esto lo hace más compatible con los planteamientos socioconstruccionistas desde los que fundamentamos la presente investigación.

Otra distinción que es mencionada por todos los autores que se refieren al tema es respecto a los niveles de directividad en ambas técnicas: el GF se caracteriza por “una dinámica fuertemente directiva” (Colectivo IOÉ, 2010, p. 81) por parte del moderador, lo que hace que las intervenciones de los participantes sean dirigidas mayormente hacia él como figura de poder, reduciendo las posibilidades de conversación grupal (Domínguez y Davila, 2008). En el GD se considera que “cuanto menos interventiva y más abierta sea la dinámica grupal, más rico será el material que se ofrece al análisis” (Colectivo IOÉ, 2010, p. 82); lo que importa en esta técnica es que la conversación se desarrolle entre los propios participantes, buscando evitar una dependencia respecto al preceptor (moderador), de manera que el grupo asuma la responsabilidad (Domínguez y Davila, 2008).

A continuación nos referiremos a lo que se entiende por grupo de discusión en particular, enfatizando especialmente aquellos aspectos que rescatamos para nuestro dispositivo grupal. Manuel Canales (2006) sostiene que el grupo de discusión es una ‘conversación’ donde se desarrolla un tema que ha sido propuesto por el investigador. Entenderlo de esta manera es especialmente relevante para pensar cómo llevar a la práctica el dispositivo grupal de producción de discursos, el cual debiera funcionar con una lógica conversacional que no se transforme en un mero intercambio de preguntas y respuestas entre investigador y participantes. Al igual que en la entrevista cualitativa en profundidad, para el dispositivo grupal debieran rescatarse aquellas características especiales de la conversación, como el dinamismo, flexibilidad, no directividad, no estructuración, no estandarización y apertura (Taylor y Bogdan, 1984/1992). Mediante este formato es posible obtener aquello que esperamos de nuestro dispositivo grupal: discursos. Es así como adquiere sentido el planteamiento de Luz M. Arboleda (2008), quien sostiene que “en su génesis, el grupo de discusión es un diálogo; en su resultado, es un discurso” (p. 71). Lo interesante que tiene el grupo de discusión, desde esta mirada, es justamente que permite obtener un texto construido colectivamente –a partir de la discusión–, al mismo tiempo que permite observar cómo va ocurriendo el proceso de formación del grupo.

Como vemos, el grupo de discusión es un tipo de técnica que lleva al límite las posibilidades de la investigación cualitativa. En este marco, Canales (2001, septiembre) establece que esta técnica:

[...] opera sobre la base de la reunión, apropiada a instancias del investigador, de un conjunto de seis o siete personas, desconocidas previamente entre sí, que desarrollan una conversación a partir de una provocación inicial que evita la forma de preguntas. En ese contexto, por lo demás extraño aunque rápidamente apropiable por los participantes, ocurre una dinámica de formación grupal que, como un segundo producto, deja un texto para ser analizado. (p. 9)

El habla en el grupo de discusión es normativa, puesto que lo central que se conversa no son las experiencias vividas por los participantes, sino la lectura que hacen los hablantes de dichas experiencias, desde sus propias perspectivas ideológicas (Canales, 2006). Dicho de otro modo, lo que interesa no es que los participantes informen hechos, sino que se busca estudiar la significación que estos hechos pueden tener para los participantes. Por lo tanto, en el grupo de discusión se pretende avanzar en la búsqueda de significados compartidos por los miembros del grupo, identificando en el proceso los esquemas interpretativos desde los que se posicionan para esta elaboración colectiva de significados (Arboleda, 2008).

Habiendo planteado las principales características de los grupos de discusión, a continuación nos referiremos a los aspectos más prácticos del uso de esta técnica, que tienen que ver con la implementación de los grupos para la investigación.

En la discusión que se produce a través del dispositivo grupal se ponen en juego los diversos marcos interpretativos en torno al tema de conversación propios del grupo social al que pertenecen los participantes. Es en este sentido que Aguilar (1998) plantea que durante la discusión “se reproduce el discurso ideológico cotidiano”, por lo que a través de diferentes grupos de discusión van emergiendo “las diferentes variantes discursivas que componen el discurso social” (p. 11). Con esto se hace evidente la importancia de generar suficiente variabilidad entre los grupos de conversación que constituyen la muestra, a fin de lograr una mejor comprensión de los discursos producidos.

En relación al funcionamiento del dispositivo, resulta útil tomar en cuenta las fases de un grupo de discusión que distingue Canales (2001, septiembre):

- i. En una primera fase, los participantes están reunidos, sin conocerse entre sí. En este punto no hay grupo ni hay conversación grupal.
- ii. Luego el investigador se presenta, produciéndose una polarización hacia su figura: es el centro. Por este motivo, aún no hay grupo. La presentación del investigador tiene que ser de modo que renuncie a su posición de dirigente: planteará que no realizará preguntas e invitará a conversar libremente sobre el tema que los convoca.
- iii. Se produce la primera crisis producto de la falta de conducción, hay silencios y se produce inquietud e incomodidad. La comunicación comienza a circular en todas las direcciones y se tiende a presionar por una autoridad que organice. En ese momento, el investigador debe hacer hincapié en las consignas iniciales: no habrá conducción.
- iv. Posteriormente, los hablantes comienzan a tejer el discurso, pero siempre atentos al investigador: lo que se busca de él es la sanción aprobatoria o reprobatoria. Ante esto, el investigador debe escuchar atentamente, con interés parejo.
- v. A partir de lo anterior, el hablante individual gira hacia su grupo, buscando las preguntas o sanciones dentro del grupo por conformar. Aquí comienza la conversación.
- vi. La dinámica continúa y esto permite la producción del texto a analizar y la conformación del consenso que sostiene la red grupal. En este punto, el investigador puede interactuar, pero como un hablante más.
- vii. El grupo se cierra al agotar sus posibilidades de habla. En ese momento, el grupo vuelve sobre sí, reinterpretando sus fases iniciales y, eventualmente, buscando la confirmación de los propios consensos producidos.
- viii. Finalmente, el grupo se disuelve. El rito final celebra la grupalidad y reflexiona respecto de la conversación producida.

Como vemos, la ausencia de una pregunta formulada por el investigador es lo que permite que el propio investigado sea capaz de formular una pregunta propia. Como formula Canales (2001, septiembre):



En el grupo de discusión, de lo que se trata es precisamente de esto: que sin saber qué decir, no hay otro camino que decirlo todo; en este caso, es autoordenarse, autointerrogarse. (p.11)

Para Ibáñez (1986), el grupo de discusión permite aplicar la dimensión estructural del componente simbólico del lenguaje, en tanto permite decir del lenguaje mediante el lenguaje; del mismo modo, permite la relación simétrica entre los participantes en tanto son ellos, como grupo conformado en ese momento, quienes interactúan y se comunican.

Por otra parte, a partir de las fases descritas anteriormente es que se puede dar cuenta de la razón por la que ciertos autores plantean que en el grupo deben participar personas que no se conocen previamente entre sí (Arboleda, 2008): el grupo de discusión trabaja también sobre la idea de cómo se van articulando y construyendo los grupos, por lo que relaciones de amistad o de cualquier tipo podrían interferir con este proceso. Distintos investigadores tienen posiciones diferentes respecto a este punto. La perspectiva aceptada por la mayoría es la que plantea que los participantes del grupo de discusión no deben constituir ni reconocerse como grupo previamente a la sesión, pues deben constituirse como tal durante la conversación (Aguilar, 1998; Binimelis, 1994; Canales, 2006). Canales (2006) argumenta que cuando el grupo está constituido previamente hay ciertos significados supuestos como comunes, que se dan por sabidos o por escuchados, por lo que el grupo no habla de ellos, sino desde ellos. En cambio, cuando los participantes no están conformados como grupo previamente, “el desconocimiento previo del tema, y la posibilidad de la constitución del grupo en el proceso, permite la reproducción de lo ‘común’ como el modo en que el grupo llega a reconocerse como tal y, así, a constituirse” (p. 271). Consideramos que este planteamiento no excluye por sí mismo la posibilidad de que haya algunos participantes que se conozcan entre sí previamente, mientras no exista entre ellos una “grupalidad” previa en relación al tema de la reunión.

Por otra parte, esta misma restricción respecto a la composición de los grupos mantiene a la técnica del grupo de discusión sólidamente ubicada entre los dispositivos de investigación social, diseñados para extraer información, que constituyen por sí mismos dispositivos de control: “El grupo de discusión es ideal para análisis sin acción” (Ibáñez, 1991, p. 104). Dado que los participantes de un grupo de discusión forman un

conjunto local y transitorio, que se disuelve una vez que termina la discusión (Ibáñez, 1991), este dispositivo es incompatible con el trabajo en contextos naturales, con grupos constituidos que puedan hacer uso del conocimiento producido con esta técnica, a fin de transformar sus condiciones sociales (como ocurriría con el socioanálisis, según Ibáñez, 1991). Somos conscientes de esto, así como del carácter socialmente “productivo” del conocimiento que se genera en este tipo de investigaciones psicosociales y, por tanto, de su insoslayable dimensión política (Ibáñez, 2001), donde nuestra posición de “investigadoras memoristas” nos hace inevitablemente parte de la dominación social que ejerce el supuesto cientificismo de la psicología (social) y su retórica de la Verdad. Ante la necesidad de obtener el título profesional, que conlleva la exigencia de presentar una “memoria de titulación”, no podemos evitar la posición antes mencionada, ni dirigiremos nuestro trabajo hacia colectivos previamente constituidos que pudieran aprovechar de mejor manera el conocimiento construido mediante un dispositivo grupal de producción de discursos. No obstante, esperamos al menos reconocer el protagonismo de los participantes de los grupos en la generación de los datos de esta investigación, incorporándolos al análisis de los mismos, con la esperanza de que esa experiencia sirva para el trabajo que cada uno de ellos realice en sus propios grupos o colectivos.

## **ANÁLISIS PARTICIPATIVO**

Si bien en apartados anteriores dejamos en claro que la presente investigación no es, propiamente tal, una investigación acción participativa, sí incluimos en ella una fase de análisis en conjunto con los participantes del dispositivo grupal de producción de discursos. Es por ello que, en este apartado, plantearemos algunos elementos desde los cuales nos posicionamos para hacer este tipo de análisis.

Una primera idea relevante de revisar corresponde a la noción de ‘palabra’ y ‘diálogo’ que desarrolló Paulo Freire. Este autor plantea que la ‘palabra’ corresponde al diálogo mismo. Ella se compone de acción y reflexión, aspectos que tienen una relación inquebrantable y que, por lo tanto, hace que la palabra sea una ‘praxis’. Ahora bien, para Freire la palabra verdadera es aquella que transforma el mundo, razón por la cual pronunciar la palabra implica un encuentro de las personas. Del mismo modo, al

ser la palabra una transformación del mundo, el pronunciarla no es el privilegio de sólo algunos seres humanos, sino que es un derecho de todas y todos (Freire, 2008).

Sobre la base de lo anterior es que el diálogo, en tanto palabra, implica el encuentro de las personas para pronunciar el mundo, es decir, para transformarlo. Pero para que este diálogo sea realmente tal tiene que existir un reconocimiento del otro y una supresión de la situación opresora que impide que los sectores oprimidos puedan 'pronunciar la palabra'. Dicho de otro modo:

¿Cómo puedo dialogar, si alieno la ignorancia, esto es, la veo siempre en el otro, nunca en mí?, ¿Cómo puedo dialogar, si me admito como un hombre diferente, virtuoso por herencia, frente a los otros, meros objetos en quienes no reconozco otro "yo"? ¿Cómo puedo dialogar, si me siento participante de un ghetto de hombres puros, dueños de la verdad y del saber, para quienes todos los que están fuera son "esa gente" o son "nativos inferiores"? ¿Cómo puedo dialogar, si parto de que la pronunciación del mundo es tarea de hombres selectos y que la presencia de las masas en la historia es síntoma de su deterioro, el cual debo evitar?, ¿Cómo puedo dialogar si me cierro a la contribución de los otros, la cual jamás reconozco y me siento hasta ofendido con ella? (Freire, 2008, p. 101)

Tomando en cuenta lo anterior es que, para que exista un diálogo real, como investigadoras tenemos que reconocer a ese "otro" como un agente activo en tanto constructor de conocimiento y transformador de la realidad. En ese sentido, adscribimos a la idea de que el conocimiento se fundamenta en la experiencia compartida y dialogada, en donde los resultados de la investigación sean, en palabras de Wiesenfeld (2000), productos negociados o co-construcciones entre el investigador o investigadora y los informantes, siendo ambos agentes activos del proceso.

A partir del análisis que estamos proponiendo, lo que pretendemos es generar una reflexión y un cuestionamiento de los discursos hechos por los mismos participantes. Al mismo tiempo, también esperábamos lograr una reflexión por parte de los colectivos vinculados a Londres 38, a partir de su incorporación al proceso analítico y, posteriormente, en la evaluación de la investigación completa. No obstante, esto no fue posible durante el desarrollo de nuestra memoria de titulación. La incorporación de estos actores la entendemos a partir del hecho de que, en gran medida, el tema de

esta memoria surgió a partir de los talleres de visitas guiadas en Londres 38, talleres a los cuales asistimos durante los años 2009 a 2011. En ese sentido, los colectivos han sido parte de los procesos de reflexión en torno al destino de Londres 38 –al mismo tiempo que los realizadores del proyecto “Londres 38, espacio de memorias”– por lo que para lograr un proceso efectivamente participativo sería necesario involucrar a estos actores.

Por su parte, los participantes del dispositivo grupal corresponden a personas que visitaron Londres 38 en el Día del Patrimonio Cultural 2010 o 2011. Si bien no nace de ellos la necesidad de formar parte de esta investigación, la apuesta que hicimos es que, dado el interés expresado al responder la encuesta, podrían sumarse no sólo a la producción de datos, sino que al análisis de los mismos. Lo pensamos de este modo en tanto consideramos una incongruencia que se excluya a los participantes del análisis de sus propios discursos, ignorando así el aporte que ellos podrían tener para las etapas posteriores de investigación. En otras palabras, estaríamos perpetuando las relaciones de dominación entre los científicos y los no científicos, reproduciendo el estado actual de la investigación y la academia (Montenegro, 2001). Lo que pretendemos, de alguna manera, es proponer una alternativa que cuestione en la propia práctica investigativa aquello que explica Ibáñez (1985 citado en Binimelis, 1994):

[En] las ciencias sociales y humanas, el objeto es un sujeto o grupos de sujetos y ambos se determinan y se condicionan, lo cual supone que el sujeto observado se convierte en objeto y, en la práctica, lo es: el sistema dominante, no ha tenido ningún escrúpulo en reducir los sujetos a puros objetos. Objeto es aquello que se opone al Sujeto, aquello con lo que el sujeto se enfrenta. De ahí que las Ciencias Sociales, en general, y la sociología en particular, sean más ideología que ciencia: sus concepciones están atravesadas por las luchas de clases. (p. 21)

El mismo Jesús Ibáñez (1991) presenta algunas propuestas que acabarían con este tipo de relación entre investigadores e investigados, que tienen que ver con un acercamiento hacia los grupos terapéuticos: “es preciso devolver al grupo la información que le ha sido robada” (p. 125). De esta manera, las posibilidades que concibe incluyen desde que el investigador realice el análisis del discurso y luego haga

una devolución al grupo –alternativa que presenta como reformista–, hasta la posibilidad de un análisis del discurso que se realice conjuntamente con participación igualitaria del investigador y el grupo –alternativa que tiende a revolucionaria, según Ibáñez–. Con este planteamiento, el investigador no sólo incorpora un componente epistemológico a la forma de entender la producción de conocimiento, sino también se hace cargo de una reivindicación política (Ibáñez, 1991; Valles, 1999).

Podemos reconocer la primera de las posibilidades mencionadas (devolución del análisis al grupo), en el concepto “validación solicitada” empleado por Hammersley y Atkinson (1994) en su libro “Etnografía”. Desde el punto de vista de estos autores, la validación solicitada funciona en la etnografía como una forma de triangulación de los datos, en la cual el investigador presenta sus descripciones a los actores con la finalidad de que ellos reconozcan la validez de dicha información, planteando hasta qué punto están de acuerdo y reconocen los juicios emitidos por el etnógrafo. Llama la atención cierto aspecto en esta técnica: se reconoce a los actores como aquellos que tienen un acceso privilegiado a su contexto, creencias y comportamientos; no obstante, quien posee el poder para decidir si las interpretaciones son acertadas es el investigador. Este planteamiento de Hammersley y Atkinson (1994) es bastante claro al respecto:

Si bien es cierto que los actores, lógicamente, están bien informados de sus propias acciones, ello no quiere decir que posean la verdad absoluta; y sus informaciones deben ser analizadas como cualquier otro tipo de información, sin perder de vista las amenazas que eventualmente representan para la validez de los datos. (p. 248) [el subrayado es nuestro]

¿Quién posee la verdad absoluta sobre los actores, ellos mismos o el investigador? Es más, cabe preguntarnos ¿es que acaso existe una Verdad absoluta y única sobre ellos? La arrogancia del investigador llega a tal punto en este planteamiento, que el sujeto de quien “extrajo” los datos para su estudio puede transformarse en una “amenaza para la validez” si su opinión es tomada en cuenta sin ser matizada “según la posición social de los actores y sus preocupaciones de la práctica investigadora” (Hammersley y Atkinson, 1994, p. 248).

Como vemos, la noción de validación solicitada proveniente de la etnografía según estos autores no es compatible con el posicionamiento epistemológico ni ético-político de la presente investigación. No obstante, valoramos la propuesta de presentar el informe escrito a los actores, en tanto este acto (que no todos los investigadores realizan) permite profundizar mejor en la comprensión de los significados sociales del espacio investigado. Por otra parte, se presenta como una opción posible si las condiciones prácticas de la investigación dificultan la alternativa más participativa.

La posibilidad planteada por Ibáñez (1991) de realizar el análisis del discurso en conjunto con los participantes del grupo no ha sido muy masificada en la investigación social. El sólo hecho de devolver la información al grupo ya se acerca a una instancia terapéutica, pero lo que pretendimos en esta investigación fue incorporar a los participantes de nuestros dispositivos grupales al proceso de análisis de sus propios discursos. Tomando en cuenta que no nace de estas personas la necesidad de formar parte de nuestro estudio, presentamos nuestra propuesta gradualmente, de manera que pudimos ir evaluándola y ajustándola de acuerdo al interés y disponibilidad de los participantes. Si bien no estamos innovando con una técnica totalmente nueva –ya Jesús Ibáñez afirma en 1991: “algunos de mis colaboradores y alumnos están trabajando ya en esta dirección” (p. 125)–, de todas maneras se trata de un método experimental en el cual no tenemos experiencia ni referencias metodológicas específicas, por lo que deberán hacerse todos los análisis y evaluaciones posteriores que sean pertinentes. Como manifestamos anteriormente, el buen funcionamiento de esta modalidad de análisis está fuertemente vinculado al interés y las posibilidades de participar que tengan los integrantes del dispositivo grupal.

## **PROCEDIMIENTO**

Comenzamos el trabajo de campo con una experiencia piloto que nos permitiera poner a prueba tanto el dispositivo grupal de producción de discursos como el análisis participativo del material. Además, nos sirvió para pulir nuestras habilidades como facilitadoras en la discusión grupal, en tanto teníamos escasa experiencia utilizando dispositivos grupales de conversación en investigación cualitativa. Luego de la experiencia piloto organizamos tres grupos definitivos. Para presentar ordenadamente el procedimiento, hemos separado en dos secciones distintas la producción de los datos y su análisis, no obstante, la investigación cualitativa es un proceso recursivo y no lineal, por lo que en realidad estas dos etapas se fueron realizando paralelamente, influyéndose entre sí. Comenzaremos por explicar brevemente en qué consistió la experiencia piloto, para luego referirnos a los dispositivos grupales y análisis participativos definitivos.

## **EXPERIENCIA PILOTO**

El Grupo Piloto estuvo compuesto por seis integrantes, cuatro hombres y dos mujeres, entre 22 y 25 años. Fueron reclutados entre nuestros conocidos, por lo que todos eran estudiantes de la Facultad de Ciencias Sociales de nuestra universidad. Por lo mismo, algunos/as de ellos/as se conocían previamente.

Los integrantes de este grupo asistieron a una visita guiada por Londres 38 durante el horario regular (martes a viernes a las 12:00 y 16:00 hrs.) durante abril de 2011. De esta forma, la conversación grupal era en torno a la experiencia de visitar el lugar en un día común y no en el Día del Patrimonio Cultural, como fue en los siguientes grupos.

Implementamos la reunión para conversar sobre Londres 38 en condiciones similares a las de los dispositivos grupales definitivos. Utilizamos una versión adaptada del consentimiento informado (ver anexo 1.1) y del guión para el dispositivo grupal (ver anexo 1.2). Registramos con cámara de video y grabadora digital de audio. Además, presentamos doce fotografías del interior y exterior de Londres 38, que continuamos utilizando posteriormente para estimular la discusión (ver anexo 1.3).

En los días siguientes a esta primera reunión transcribimos el registro de audio utilizando las normas indicadas en el anexo 2.1. Esta transcripción y las normas utilizadas fueron enviadas a todos los participantes del Grupo Piloto junto a la invitación a participar en una sesión de análisis participativo. La propuesta era que, en lo posible, leyeran la transcripción antes de esa segunda sesión, para poder conversar al respecto.

Finalmente, realizamos una reunión de análisis participativo, a la cual asistieron tres de los seis participantes del grupo. En esta instancia, también utilizamos una versión adaptada del consentimiento informado y registramos con una grabadora digital de audio. Posteriormente utilizamos la estructura de esta sesión como base para estructurar los análisis participativos de los grupos definitivos (ver anexo 3.2), si bien en cada uno de ellos realizamos modificaciones menores en función de nuestras interrogantes y el material analizado hasta el momento.

## **DISPOSITIVOS GRUPALES DE PRODUCCIÓN DE DISCURSOS**

Este trabajo de campo se realizó en dos etapas: primero comenzamos con los jóvenes que visitaron Londres 38 durante el Día del Patrimonio 2010 y, en un segundo momento, incorporamos a los visitantes jóvenes del año 2011. De esta manera, nuestro universo muestral se extrajo de la base de datos facilitada por la Corporación Londres 38, donde seleccionamos a todos los visitantes que, en la encuesta de opinión que llenan en el lugar, indicaron su correo electrónico de contacto y que tuvieran entre 18 y 29 años. Enviamos una invitación a todos estos contactos y luego fuimos constituyendo los grupos con quienes respondieron positivamente a dicha invitación (38 personas).

Dada la escasa disponibilidad de sujetos para la muestra, sólo logramos implementar tres grupos. Los dos primeros corresponden a quienes respondieron en la primera convocatoria (visitantes del Día del Patrimonio 2010) y los criterios para conformar los grupos apuntaron a que los participantes de un mismo grupo tuvieran edades similares y disponibilidad de tiempo compatible. De esta manera, resultó un Grupo 1 con cuatro participantes varones entre 20 y 23 años –es decir, más cercanos al límite inferior del rango de edad– y un Grupo 2 con dos participantes mujeres y dos



varones, entre 23 y 29 años –es decir, más cercanos al límite superior del rango de edad–. Esperábamos realizar otros dos grupos con visitantes del año 2011, pero la respuesta por parte de los invitados fue escasa, lo que dificultó la posibilidad de concretar el último. Es por ello que, con la segunda convocatoria, sólo implementamos un Grupo 3 con dos participantes mujeres y dos varones, entre 21 y 26 años. Hemos sintetizado esta información en la siguiente tabla:

Tabla 1. Información sobre los participantes de los dispositivos grupales

<b>Participante</b>	<b>Sexo</b>	<b>Edad</b>	<b>Situación educacional y/o laboral</b>	<b>Tendencia política familiar</b>
<b>Grupo piloto</b>				
Cami	Mujer	22	Estudiante universitaria	No menciona
Juan	Hombre	23	Estudiante universitario	Derecha
Hugo	Hombre	25	Estudiante universitario	No menciona
Rosa	Mujer	23	Estudiante universitaria	Derecha
Pepe	Hombre	23	Estudiante universitario	No menciona
Luis	Hombre	23	Estudiante universitario	No menciona
<b>Grupo 1</b>				
Lalo	Hombre	20	Estudiante universitario	Derecha
Tito	Hombre	23	Estudiante universitario	Derecha
Alex	Hombre	22	Estudiante universitario	No menciona
José	Hombre	20	Estudiante universitario	No menciona
<b>Grupo 2</b>				
Sara	Mujer	23	Estudiante universitaria	No menciona
Omar	Hombre	28	Estudiante universitario y trabajador	No menciona
Raúl	Hombre	29	Estudiante universitario y trabajador	No menciona
Ruth	Mujer	25	Estudiante universitaria	No menciona
<b>Grupo 3</b>				
Dora	Mujer	26	Psicóloga	Izquierda
Iván	Hombre	23	Estudiante universitario	Derecha, padre ex militar
Elsa	Mujer	21	Estudiante universitaria	No menciona
René	Hombre	23	Estudiante universitario	Tiene tío detenido desaparecido

Como vemos, la edad de los participantes de esta investigación fluctúa entre los 20 y 29 años. Un tercio de la muestra son mujeres y los otros dos tercios son varones. Todos son estudiantes universitarios o lo fueron en el pasado, por lo que consideramos que la muestra tiene un alto nivel de homogeneidad en términos socioculturales. Agregamos, además, una columna sobre la tendencia política de la familia de los participantes. Esta categoría emergió de los datos, en tanto surgió como un elemento significativo para presentarse e identificarse entre los propios participantes, especialmente para aquellos cuya familia tiene tendencia de derecha. Esto se aprecia de manera más clara en la tabla, donde podemos observar que casi todos los participantes que mencionaron la tendencia política familiar, la identificaron como de derecha. De acuerdo al conocimiento que tenemos de algunos de los participantes que no mencionaron la tendencia política familiar, suponemos que las familias de varios de ellos no son de derecha.

Como mencionamos al comienzo del procedimiento, no todos los grupos fueron constituidos con visitantes del mismo año, lo cual establece algunas diferencias menores en la experiencia que tuvieron los distintos participantes al ir a Londres 38. Es así como los Grupos 1 y 2 fueron constituidos con personas que fueron a Londres 38 en el año 2010, donde las visitas guiadas eran realizadas por parejas que incluían personas que habían estado detenidas, familiares de detenidos y otros colaboradores, como nosotras mismas (en ese momento hacíamos la práctica profesional en Londres 38). Por su parte, tres de los cuatro participantes del Grupo 3 visitaron en el año 2011 (el cuarto había visitado el año anterior), donde todas las visitas fueron guiadas por miembros del nuevo equipo profesional de Londres 38. Sin embargo, esta diferencia no resultó significativa en los datos producidos en los dispositivos grupales, por lo que no la incorporamos en nuestro análisis.

Todas las reuniones, tanto del dispositivo de producción de discursos como de los análisis participativos, se realizaron en salas de reuniones fuera de Londres 38. El criterio para elegir los lugares tenía que ver con la accesibilidad y cercanía a alguna estación de metro, para facilitar el transporte a los participantes. Tomamos la decisión de no realizar los grupos al interior de Londres 38 para no comprometer a los participantes a expresar sólo opiniones positivas sobre el lugar. Pensamos que al estar

fuera de Londres 38 los participantes pueden desarrollar más libremente sus críticas y análisis sobre este espacio de memorias.

En cada reunión participamos ambas investigadoras, turnándonos los roles de preceptora y ayudante. La preceptora guiaba la conversación e intervenía con mayor frecuencia, así como también era la encargada de hacer la provocación inicial y el cierre de la sesión. Por su parte, la ayudante asistía a la preceptora en la moderación de la conversación y se encargaba de los consentimientos, la cámara y la grabadora.

De esta manera, el dispositivo grupal de producción de discursos comienza con la lectura y firma del consentimiento informado por parte de todos los participantes. En ese momento aclaramos sus dudas sobre el dispositivo y explicitamos que la conversación será registrada con audio y video. A continuación, la preceptora hace la provocación inicial indicada en el guión del dispositivo grupal (ver anexo 1.2), que incluye la exposición de las fotografías sobre la mesa<sup>23</sup> y la muestra de un video de 70 segundos con imágenes sobre el inmueble vacío<sup>24</sup>. Incluimos estas imágenes para estimular la discusión y para que quienes visitaron Londres 38 un año antes pudieran recordar los espacios del lugar. A continuación, la preceptora da la palabra al grupo para que comiencen a conversar.

Cuando la discusión se torna menos activa y se acerca la hora límite fijada para la reunión, la preceptora pregunta si alguien tiene algo que agregar pues, de lo contrario, finaliza la reunión. Se hace entrega de un presente a los asistentes en retribución por su participación y se les convoca a una nueva reunión algunas semanas después para analizar en conjunto lo conversado en el dispositivo grupal.

---

<sup>23</sup> Luego de finalizar la investigación consideramos que habría sido útil presentar impreso junto a las fotos un mapa de Londres 38.

<sup>24</sup> Se trata de un extracto recortado por nosotras de un video promocional de la obra de teatro Villa+Discurso, presentada en Londres 38 en el verano 2011. El video completo está disponible en <http://www.youtube.com/watch?v=HJLq6ZxL8j0>

## ANÁLISIS DE LOS DATOS

Luego de cada dispositivo grupal de producción de discursos, transcribimos de manera textual el material registrado en audio y video<sup>25</sup>. Las normas de transcripción utilizadas se pueden consultar en el anexo 2.1. El uso de estas normas nos sirvió principalmente para reconocer los énfasis que los participante hacen en ciertos fragmentos del habla, con lo cual se complejiza nuestra visión de los datos discursivos. Además, para las transcripciones hemos creado nombres ficticios para cada participante de los dispositivos grupales. Esta decisión la hemos tomado para evitar invisibilizar a los hablantes transformándolos simplemente en un número o letra, pues consideramos que al referirnos a una persona por su nombre (aunque sea ficticio, en este caso, para proteger sus identidades) la reconocemos como sujeto. Esto nos permite hacer referencia a Luis, Rosa, Hugo, etc. durante nuestro análisis y comprender sus intervenciones como sujetos activos y no como meros números o letras despersonalizados.

Una vez que las transcripciones estaban listas, las ingresamos como documento primario a una unidad hermenéutica en el programa Atlas.ti 5. Realizamos un análisis preliminar de los datos tomando en cuenta elementos discursivos y de contenido, produciendo una estructura general con los principales ejes analíticos. Identificamos elementos comunes entre los distintos grupos, así como también sus diferencias. Esta etapa del análisis la comenzamos a realizar luego de tener las transcripciones de los Grupos 1 y 2, para organizar la siguiente etapa tomando en cuenta ese análisis preliminar.

Al igual que como procedimos con el Grupo Piloto, una semana antes de cada sesión de análisis participativo enviamos por correo electrónico la transcripción a los participantes del grupo respectivo, junto a un documento que indica las normas de transcripción utilizadas (ver anexo 2.1). En este correo se propone a cada participante que lea la transcripción antes de la reunión, aunque esto no es obligatorio, puesto que no todos disponen de tiempo suficiente para ello. De esta forma, a la segunda sesión asistieron el total de los participantes del Grupo 1, tres de los cuatro participantes del

---

<sup>25</sup> Sólo utilizamos el material visual registrado para complementar la transcripción del audio. No realizamos un análisis específico del material registrado con la cámara de video.

Grupo 2 y tres de los cuatro participantes del Grupo 3. De estas diez personas que asistieron a la segunda reunión, sólo cuatro o cinco habían leído la transcripción que les enviamos.

En las sesiones de análisis participativo, las investigadoras asumimos un rol más activo que en la reunión previa, participando y opinando en la conversación. La estructura de las sesiones de análisis participativo está en el anexo 3.2. El objetivo principal de estas reuniones consiste en definir colectivamente los aspectos más importantes de la discusión y los principales ejes analíticos, tomando como base los elementos que proponen los participantes y el análisis preliminar realizado por las investigadoras.

Las reuniones de análisis participativo fueron registradas sólo con grabadoras digitales de audio y no las transcribimos textualmente, sino que las sistematizamos por orden cronológico de los argumentos e intervenciones que hicieron las personas que participaron en la sesión (estas sistematizaciones están en el anexo 4). De esta manera, generamos un nuevo texto que asociamos como documento primario a la unidad hermenéutica de Atlas.ti 5 para posteriormente incorporarlo al análisis final de los datos.

Luego de finalizar la etapa de trabajo de campo y las reuniones de análisis participativo, organizamos el material en nuestra unidad hermenéutica. Trabajamos reconociendo posiciones de sujeto en el material para luego ir caracterizando las relaciones sociales que son promovidas en los discursos de los participantes, para finalmente ir constituyendo nuestro análisis sobre los efectos de estas construcciones discursivas. Para realizar las interpretaciones durante el proceso analítico nos reconocimos como miembros competentes en relación a los discursos que se presentan en los dispositivos grupales. De esta forma fuimos capaces de identificar elementos intertextuales en los planteamientos de los participantes, los cuales hacen referencia a ciertos discursos hegemónicos de nuestra cultura. Los ejes analíticos resultantes de esta forma de análisis se detallan en el siguiente apartado.

## **RESULTADOS**

En este apartado presentaremos los resultados del proceso de producción de datos, el cual involucró tanto la realización de los dispositivos grupales como las sesiones de análisis colectivos. Ambas sesiones de trabajo grupal fueron incorporadas al corpus total de los datos y analizadas como una sola unidad de material.

Decidimos dividir nuestros resultados en dos capítulos. El primero de ellos corresponde a aquel conjunto de discursos sociales más generales que surgieron en las conversaciones, los cuales otorgan el marco contextual para entender los discursos que tienen este grupo de jóvenes en relación a Londres 38 y al tema de la memoria y los derechos. Este capítulo tiene que ver con el componente discursivo del objetivo de nuestra investigación, en tanto se refiere al contexto social de producción, así como también a la forma en que operan estos discursos en el espacio microsocioal que se produce en los dispositivos grupales que implementamos. No es posible entender la respuesta a nuestros objetivos específicos sin considerar la indexicalidad de las expresiones de los participantes (Coulon, 1987; Ibáñez, 1990). El segundo capítulo es el que responde de manera directa a los objetivos específicos de nuestra investigación, donde presentamos los discursos de los jóvenes respecto a "Londres 38, espacio de memorias" –lo que incluye cómo ven el espacio en sus dimensiones material, temporal, simbólica y funcional–, a la experiencia de visitar un lugar de estas características en el Día del Patrimonio Cultural y cómo debería ser un espacio como este.

### **MARCO CONTEXTUAL: DISCURSOS SOCIALES PUESTOS EN JUEGO EN LA DINÁMICA CONVERSACIONAL**

En este apartado comentaremos brevemente ciertos discursos que identificamos durante nuestro análisis y que si bien no están directamente relacionados con la pregunta de investigación, es importante considerarlos en tanto otorgan un marco contextual que va delineando las visiones más específicas sobre los temas que trata esta investigación. Es decir, este marco contextual es crucial para comprender y leer aquellos discursos que remiten a Londres 38 y a la experiencia de visitar dicho espacio. Estos discursos corresponden a la noción de verdad sobre el pasado reciente

y ciertas premisas en relación a la memoria y los Derechos Humanos que se construyen en las conversaciones a partir de Londres 38. La noción de verdad tiene que ver con un nivel más amplio, en tanto tiene que ver con la visión de sociedad de los participantes. De esta manera, esta noción puede servir como marco para comprender no sólo los discursos sobre la memoria, sino que tienen el potencial de contextualizar otros temas de conversación<sup>26</sup>.

### **La verdad no es nuestra: cuando la Verdad lleva mayúscula**

A lo largo de las conversaciones grupales, se construyó una noción de verdad que se caracteriza por considerarla única y que yace en determinados sujetos. Al mismo tiempo, esta verdad trasciende todo color político u opinión, es una verdad completamente naturalizada y, por eso, la denominamos una Verdad con mayúscula. Tal como lo expresa uno de los participantes: “Odio a los comunistas y los ultrones, soy muy cercano al liberalismo, pero creo que nada de eso implica negar esto” (AP1, p. 274). En esta cita, el hablante va enumerando una serie de juicios de valor que se podrían pensar como opuestos a la versión de los sobrevivientes; sin embargo, tras enumerarlas, dice que nada de eso puede negar lo ocurrido en Londres 38, lo que da cuenta que los acontecimientos en relación al terrorismo de Estado trascienden lo político e ideológico, constituyéndose así en un hecho naturalmente innegable.

Al ser una verdad única, es entendida como una suerte de sustancia o mercancía, como un objeto que se porta o no se porta. Los portadores de esta Verdad son los adultos que vivieron la época o bien, los sobrevivientes de la tortura. En otras palabras, al ser una Verdad reificada no es concebible el hecho de que ésta pueda ser construida, editada, reeditada, transformada. Esto lo profundizaremos a través del siguiente fragmento.

---

<sup>26</sup> Dada la relevancia que tienen estos datos, serán trabajados con mayor profundidad en artículos posteriores a esta investigación. En este informe los mencionamos de manera sintética para centrar nuestro análisis en aquellos datos que responden a la pregunta de investigación.

Fragmento 1. Dispositivo grupal 1: 43. Página 169-170

43. LALO: En ese sentido igual yo creo que es súper importante que hayan estos centros de memoria porque:: tal como:: como decía... em:: el-la experiencia del-del poder conversar con alguien... o: con familiares o:: con personas que:: hayan pasado por eso, no necesariamente que hayan pasado por el mismo lugar... †te-te enfrenta contra:: contra todos tus prejuicios. Te-te pone de cara a ver tú estás creyendo eso pero:: a mí se me hace que esas personas no tienen por qué mentir. Y te ponen de cara... sabí que lo que tú estai diciendo no es así. Esto es lo que a mí me pasó. Entonces hay una... hay un... te hace darte una vuelta o hay un cuestionamiento y hay una obligación, no sé si es casi moral o ética... pero como persona te hace cuestionarte... entonces, como que es sumamente relevante rescatar estos lugares así tal como dices tú. Porque son un medio para:: para crear conciencia po, pero conciencia desde las personas, que-que como es mucho má::s profundo o mucho más... †te cala más hondo y:: te hace jugarte a ti mismo.

La cita anterior da cuenta de cómo opera el proceso de cuestionar una versión arraigada para adscribir a una nueva versión sobre el conflicto. En ella el hablante plantea la importancia de que existan lugares como Londres 38, ya que ellos permitirían crear una conciencia –en el sentido de conocer– respecto a lo ocurrido y, con ello, enfrentar las propias versiones que se tenían sobre la misma. Resulta bastante decidor cuando plantea: “te enfrenta contra:: contra todos tus prejuicios. Te-te po ne de cara a ver tú estás creyendo eso pero:: a mí se me hace que esas personas no tienen por qué mentir. Y te ponen de cara... sabí que lo que tú estai diciendo no es así”. En este extracto, se expresa cómo el testimonio, en este caso de un sobreviviente, viene a operar como un criterio de Verdad que hace que la persona cuestione las propias creencias y la de los otros. Y, tras ese cuestionamiento (“a mí se me hace que estas personas no tienen por qué mentir”) se produce la reificación de esa versión como una verdad que sustituye a la anterior (“lo que tú estai diciendo no es así”). En el caso anterior, el participante imita una conversación con otra persona para ejemplificar cómo opera dicho proceso de sustitución y reificación de una verdad.

Como se dijo anteriormente, esta verdad es portada por determinados sujetos, quienes tienen en común el hecho de haber vivido esa época, lo cual instala un nuevo elemento para entender la temática de la verdad: la experiencia. Esta experiencia corresponde al aspecto primordial para comprender y opinar sobre la temática. Trataremos esta idea a través del siguiente fragmento.



28. TITO: [...] yo converso mia-con mi mamá y yo no-no juzgo pero porque-porque tiene buenas razones pero pero ella derechamente encuentra que... no le da niun asco lo que pasó y encuentra que está bien y tiene buenas razones pa hacerlo, ella vivió y yo no puedo cuestionar cachai, como tengo de otro lado, pero sin embargo uno que está estuvo ajeno a esa experiencia y quizá se va a conformar una opinión más que nada escuchando, leyendo, viendo eh:: va:: y a pesar de que ha sido criado como decí tú en esa-en ese tema y ha sido su discurso [tose] que ha repetido durante años ↑va y se enfrenta↓ como sin temor cachai, a ver la otra cara↓

En esta cita se establece una distinción generacional determinada por la experiencia de haber vivido o no en el periodo UP-dictadura. Quienes la vivieron tienen el poder de establecer una versión que sea entendida como verdad incuestionable. Por su parte, quienes no la vivieron, al no tener ese poder, sólo pueden informarse por otros medios.

En relación con lo anterior está la manera en que los participantes reconocen que pueden relacionarse con este tema cuando la experiencia ocupa un nivel superior que otorga el poder de construir Verdad. La validez de las opiniones o la relación con el tema se pueden articular en una estructura piramidal, donde en la cúspide está la experiencia, es decir, el relato de quienes vivieron esa época (sea de quienes fueron torturados o de gente que encuentra bien lo que pasó, pero que sí vivió esa época). Esa experiencia, para los participantes de los grupos, es incuestionable, diga lo que diga. Luego de esto vienen los niveles de aquellas personas que no vivieron esa época, donde quienes tienen mayor edad se acercan más al nivel superior que los menores (DG3: 70, pp. 237). En el caso de estas personas, a lo máximo que pueden aspirar es a ir a espacios como Londres 38, lo que les permite conocer y experimentar un espacio por el que pasaron personas que sí vivieron en esa época (como se ve, se sigue dando una primacía de la experiencia, pero esta vez, una experiencia con la espacialidad desde el presente). Finalmente, en un nivel menor están los libros, documentales y obras de teatro, que si bien permiten formarse una opinión, no representan una aproximación experiencial al tema. En otras palabras, existe una diferenciación entre la información o los datos y la vivencia o, como plantea un participante, el ponerle "sangre" a lo relatado (DG3:284, p. 254).

Desde el punto de vista de la experiencia, los jóvenes resultan homogeneizados como objetos sin historia, en tanto deben acomodarse a la que los adultos que vivieron la experiencia les proporcionan. En ese sentido, los jóvenes aparecerían como extranjeros sin posición alguna a integrarse a las discusiones sobre el periodo UP-dictadura. De esta manera, se construye una visión donde los jóvenes se presentan como sujetos en construcción que van siendo “teñidos” por la familia y otras fuentes de “transmisión”, siendo por sí solos una suerte de tabulas rasas, despolitizadas y asépticas, que desde una posición de espectadores o receptores de los discursos de los adultos construyen su propia posición.

Al ser objetualizada esta Verdad y entendida como propiedad de ciertos grupos sociales, inmediatamente se asume que ésta es ajena a los grupos que no la portan, es decir, a quienes no vivieron la experiencia de esa época: “↑ mucha gente requiere, cachai > que ni siquiera tiene que-que perdonar < porque nosotros no tenemos pro-probablemente a nadie que perdonar cachai” (DG1:26, p. 167). En la cita anterior se hace referencia, en primer lugar, a un nosotros, lo que inmediatamente supone la existencia de, al menos, otro grupo: “ellos”. Al ver el contexto de producción de esta frase se puede dar cuenta que, al hablar de “nosotros”, Tito está haciendo una alusión directa a los jóvenes, es decir, existe una suerte de identificación generacional. Y, al plantear que “nosotros no tenemos pro-probablemente a nadie que perdonar cachai”, el participante sitúa a los jóvenes dentro de ese grupo externo, es decir, a quienes no les compete el conflicto, por lo que tampoco les compete una decisión de perdonar.

### **Premisas sobre la memoria y los Derechos Humanos**

A continuación nos referiremos a dos premisas que se fueron construyendo como consensos en los dispositivos grupales. Estas son ideas plenamente compartidas por todos los participantes del grupo donde se gestaron, por lo que sirven como base común para tratar temas conflictivos. Al mismo tiempo, cada uno de estos consensos tiene que ver directamente con las concepciones sobre la memoria, los Derechos Humanos y los lugares de memoria, por lo que es fundamental reconocerlos para comprender la manera en que se van construyendo las visiones sobre Londres 38 en las conversaciones. Junto a esto, los consensos producidos tienen que ver con posiciones discursivas presentes en nuestra sociedad y que son consideradas

evidentes e indiscutidas. En este sentido, ideas como estas sirven como herramientas para evadir los conflictos en relación a la memoria del pasado reciente.

La primera de estas premisas que presentaremos a continuación corresponde a la idea de que las violaciones de derechos ocurridas durante la dictadura –resumidas en la noción de “lo que pasó en Londres 38”– no pueden volver a ocurrir. Por otra parte, estrechamente vinculada a esta premisa está la segunda: actualmente se vulneran derechos. Finalmente, comentaremos un disenso que se produce a partir de estas dos premisas, al momento de plantearse sobre cuál de ellas debiera centrar su trabajo Londres 38.

### **Lo que pasó en Londres 38 no puede volver a suceder**

Existe consenso en los grupos de conversación respecto a que aquello que suelen denominar como “lo que pasó en Londres 38” no puede volver a suceder. “Lo que pasó” corresponde generalmente a tortura, prisión política, ejecución y desaparición de personas. Veamos el siguiente fragmento.

Fragmento 3. Dispositivo grupal 2: 6. Página 194

6. SARA: [...] Y aún [OMAR tose] después de muchos años recién yo creo que están como apareciendo estos espacios y están empezando a ser un poco más como conocidas las atrocidades que hay y a mí lo que me impresiona, de todo esto es que creo que aún cuando sepamos que hubo tortura, sepamos que hubo muerte, sepamos que hubo desaparición, sepamos todo, a mí me parece que la sociedad no se escandaliza con esto. ↓Y eso a mí me parece que es un es una cuestión grave. Y que el-el tema de la memoria debería buscar que sí haya como una escandalización en los sujetos, que los condenemos como sin importar de qué lado político seamos, porque es inhumano hacer estas cuestiones que pasaron al interior de Londres 38 o de cualquiera de las otras casas de tortura y de detención que hubo en la dictadura.

La hablante presenta de manera taxativa su posicionamiento en contra de lo que pasó en Londres 38 y otros lugares análogos, lo cual será admitido por los distintos participantes de este grupo en momentos posteriores de la conversación (DG2:9-13, p. 195). Ahora bien, examinemos detenidamente el fragmento 3. En las primeras líneas, Sara habla de la aparición reciente de los espacios de memoria y de que se están conociendo más los hechos que allí sucedían. Estos últimos los califica como “las atrocidades que hay”, enumerándolas después: tortura, muerte, desaparición, “todo”,

teniendo esta última palabra un efecto maximizante sobre lo anterior, pues enfatiza el carácter inconmensurable de dichas “atrocidades”. A continuación de esta enumeración, denuncia que la sociedad no se escandalice con lo que nombró anteriormente, calificando esto como algo muy negativo, bajando el tono de voz en una frase condenatoria: “↓Y eso a mí me parece que es un es una cuestión grave”. Luego de estas palabras hace una pausa, un breve silencio que resalta lo último que dijo y da más énfasis, precisamente, a la “gravedad” del asunto. En las siguientes líneas expresará su propia posición al respecto, con un habla fluida, continua, sin interrupciones ni pausas. Introduce el “tema de la memoria” y plantea que su objetivo es estimular algo en aquellos que llama “los sujetos”: debe escandalizarlos. Es decir, se trata de un tema con el cual no se puede ser indiferente, es algo grave que tiene que afectar indiscutiblemente. Introduce a continuación un nuevo sujeto (aparte de aquellos que deben ser escandalizados) en la aseveración “que los condenemos”, donde reconocemos en el uso de la tercera persona plural un sujeto colectivo externo que debe ser repudiado, condenado, al cual se debiera dirigir la escandalización de los primeros mencionados. Esta tercera persona plural, que podríamos calificar como los represores –entendiendo el contexto en que se desarrolla el discurso de Sara–, es deshumanizada a continuación, estableciéndose una distinción más notoria entre los que se escandalizan y un “ellos” inhumano y repudiable. Por otra parte, introduce la idea de que aquello que denominó previamente como “las atrocidades” deben ser condenadas “sin importar de qué lado político seamos”, aseveración que despolitiza los hechos, ubicándolos en el plano de “lo humano”. Como efecto de esto, las condenas a los represores serían morales y no políticas, por lo que cualquiera debería hacerse parte de ellas. Finalmente, la hablante vuelve a mencionar las “atrocidades”, pero esta vez con una referencia vaga, indirecta (“estas cuestiones que pasaron”) y las vincula con una materialidad: “al interior de Londres 38” y otros lugares análogos.

Como vemos, en el fragmento analizado se presenta con claridad la idea de que lo sucedido en Londres 38 no puede ocurrir nuevamente, dando cuenta de los sujetos, acciones y materialidad implicados en “lo que pasó”. Este planteamiento de Sara es compartido por los demás participantes, por lo que, en este sentido, son totalmente aceptadas durante la conversación aseveraciones como “la tortura es algo con lo que uno no puede transar nunca” (DG2:12, p. 195).

En la siguiente cita podemos reconocer elementos en común con lo analizado en el fragmento 3.

Fragmento 4. Dispositivo grupal 3: 104-106. Página 240
104. IVÁN: [...] es básico yo creo que en un ser humano tener un mínimo de empatía y reconocer el dolor ajeno y entender que no, no hay excusa pa que-no hay motivo pa que esto se pueda repetir. No hay motivo que justifique que:, no sé que, uno de los relatos que más me impactó era que... colocaban... a a un ↑tipo... equis y a la polola no sé a un amigo al lado y: escuchaba mientras lo violaban, entonces era co-era como pa <u>optimizar la tortura</u> , torturamos a uno y >aprovechamos y torturamos al otro mientras escucha y no puede hacer nada< entonces era como, no sé:: la la insanidad mental ya puesta en toda su expresión así ya, la brutalidad m↑áxima a la que puede aspirar cualquier ser humano y eso <u>amparado</u> en una lógica de Estado, o sea ni siquiera eran unos criminales cualquiera, [no=
105. PRECEPTORA: [Mh
106. IVÁN: =era política de Estado andar torturando a la gente, ↓entonces, no sé, a mí-a mí ↑me vio↑lenta que haya todavía gente que pretenda que podemos avanzar sin considerar eso y yo no creo que uno deba quedarse estancado en el pasado, sino que tiene que aprender a vivir con lo que ocurrió... pa que no vuelva a pasar. Yo creo que eso es lo, es lo más importante, o sea no sé qué tanta reparación pueda haber con gente que ya fue torturada, treinta años después, puede ser posible, pero a mí lo que ↑más me importa es que:: la gente que, que siga pa delante que no vivió en dictadu::ra, que vivió en un Chile, no sé, con las tremendas carrete::ras, con gente:, niños ↑chicos que ahora nacieron y que que ven a gente protestando en las ca::lles y que lo peor que le puede pasar a alguien es que le-lo moje el guanaco, pero no que-que lo vayan a mata::r o que vayan a torturar a su primo, a su tío, o sea es <u>otro mundo</u> el que están viviendo ellos. A mí me interesa que esos niños no vuelvan a cometer los errores que... cometieron, no sé, nuestros papás o nuestros abuelos.

En primer lugar, reconocemos en este fragmento la presencia de “lo humano” que también aparece en la cita que analizamos antes, en la cual las acciones de los represores eran calificadas como inhumanas. En las últimas líneas del párrafo 104, Iván se refiere a esas mismas acciones como “la insanidad mental ya puesta en toda su expresión” y “la brutalidad m↑áxima a la que puede aspirar cualquier ser humano”. Su forma de expresar esto es notablemente enfática, mediante la frase “en toda su expresión” y el calificativo “m↑áxima”, donde además realiza un alzamiento del tono de voz que destaca aún más la magnitud de esa “brutalidad”. Con esto, las acciones de los represores son ubicadas por el hablante en los límites de lo humano, en la misma línea de lo “inhumano” planteado en la cita que analizamos antes. Por otra parte, Iván introduce al comienzo de este fragmento como característica de quien sí permanece plenamente dentro de la categoría de “ser humano” el sentimiento de empatía. En este caso, introduce a las víctimas como un sujeto que es parte de “lo que pasó” –además

de los represores— y el hablante se ubica fuera de ese conflicto, del “dolor ajeno”, inclinándose empáticamente hacia el lado de las víctimas por una cuestión “humana” o, como lo denominamos al analizar el fragmento 3, por un motivo moral que excluye lo político.

Otro elemento que tiene en común esta cita con la anterior es que también plantea tajantemente que lo que pasó en Londres 38 no se puede repetir: “no hay excusa”, “no hay motivo”, “no hay motivo que justifique”; es “lo que ↑más me importa”. En este sentido, ubica la responsabilidad de que eso no se repita en las futuras generaciones (“la gente que, que siga pa delante que no vivió en dictadu::ra”, “niños ↑chicos”), quienes tendrían que aprender de los “errores” que cometieron los que ahora son adultos. Esta idea de educar a las nuevas generaciones de manera de asegurar que no repitan lo que pasó, por ejemplo, que vuelvan a torturar, es comentada en el grupo de Iván por otros participantes. En ese marco también adquiere importancia la visión de Londres 38 como un espacio de reparación y de difusión de la verdad, en tanto esto sería lo que permitiría introducir una función normativa del “evitar que esto vuelva a suceder”. En el caso de los adultos, para que se curen sus heridas y así no transmita de manera transgeneracional los odios del pasado que podrían producir hijos torturadores o hijos “pegados en el pasado”. Y, en el caso de las nuevas generaciones, Londres 38 debiese ser un espacio normativo que transmita esa memoria que es propiedad de los adultos (DG3:102-114, p. 239-241).

Como hemos visto, esta suerte de consenso y la manera en que se argumenta produce como efecto una despolitización de los Derechos Humanos y de la tortura en sí, en tanto es algo que trascendería la esfera política, constituyendo algo natural, universal e intransable.

### **Actualmente hay vulneración de derechos**

Esta premisa tiene mucho que ver con el concepto de Derechos Humanos que comentamos en el párrafo anterior. Hemos reconocido que hay consenso en los grupos respecto a que en el presente hay vulneración de derechos, lo cual es admitido por todos los participantes que se refieren al tema en algún momento (DG2:9-17, p. 195-197; 79, p. 205-206; 85-89, p. 206-207; DG3:210-215 p. 249; AP3, p. 290-291). Es así

como, por ejemplo, se hace referencia al montaje que hicieron a Recaredo Gálvez<sup>27</sup> en Concepción, afirmando que “las cosas siguen pasando, sigue la misma mierda de siempre, pero ahora dicen que porque votai es democracia y está todo bien” (AP3, p. 290-291). Como consecuencia de este consenso se construye también otro: Londres 38 debe incorporar en su información y denuncia las vulneraciones de derechos actuales. También en relación a este consenso está la idea de que es inconcebible no llamar a luchar para evitar esta vulneración de derechos.

Ahora bien, en las discusiones sobre las vulneraciones de derechos en la actualidad, el concepto “Derechos Humanos” es tensionado y puesto en cuestión –a diferencia de lo que sucede al tratar la premisa sobre lo que pasó en Londres 38– como veremos a partir del análisis del siguiente fragmento.

Fragmento 5. Dispositivo grupal 2: 85-89. Página 206-207

85. RAÚL: [...] es un poco desmitificar el tema de los derechos humanos, porque si tú le preguntai a alguien sobre derechos huma:nos te va a asociar al tiro con la cuestión del setenta y tres, entonces como que [es como el tema=
86. OMAR:[Es algo automático
87. RAÚL: =el tema de derechos humanos está acotado a eso=
88. OMAR:Claro.
89. RAÚL: =tonces yo creo que el mayor desafío de la-de como de la-de las casas a nivel organizado y conjunto ojalá que po-yo no tengo idea si existe esa comunicación entre las casas °digamos°, es que es que logren plantear en la sociedad una nueva visión de los derechos humanos o sea en realidad no, >aquí no se trata de derechos humanos sólo el setenta y tres< es siempre hay violación a los derechos humanos, siempre tenemos que estar presentes en preocuparnos por los derechos humanos, etcétera, etcétera cachai [...]

Raúl plantea su posición respecto a que los Derechos Humanos son comúnmente asociados con las vulneraciones de la última dictadura (resumida en “la cuestión del setenta y tres”), con lo cual Omar manifiesta acuerdo, agregando “Es algo automático”. En este sentido, la posición de Raúl es que los Derechos Humanos como concepto no pertenecen exclusivamente a los hechos ocurridos en 1973, sino que también son transversales a todos los tiempos (“siempre”), pues se siguen vulnerando. Plantea también como un deber de los lugares de memoria como Londres 38, que

<sup>27</sup> Dirigente de la Federación de Estudiantes de la Universidad de Concepción (FEC), quien fue detenido el 21 de julio de 2011 presuntamente por tirar una bomba molotov a carabineros en el marco de las movilizaciones por la educación. Tras pasar varios en la cárcel El Manzano en Concepción, fue puesto en libertad tras la denuncia de un montaje para inculparlo.

resume en la noción de “las casas”, explicitar esta transversalidad de los Derechos Humanos evitando su reduccionismo concentrado en la última dictadura.

De esta manera, consideramos que al aceptar que actualmente se violan derechos, el concepto “Derechos Humanos” resulta estrecho para referirse a las vulneraciones del presente, pues se relacionan “automáticamente” –como dijo Omar– con las vulneraciones del periodo comprendido entre 1973 y 1990. De esta manera, el concepto se pone en tensión y se amplía su significado para que incorpore todas las injusticias del presente.

Otra forma en que se discute el tema de los Derechos Humanos en el presente es cuando el concepto “Derechos Humanos” se mantiene estrecho y vinculado a la última dictadura, pero es complementado con la noción de “otros derechos”, como la educación y los derechos ambientales referidos a través del conflicto por Hidroaysén. La violación de esos otros derechos (¿no humanos?) es referida por varios participantes como “menos espantosas” (DG2:14, p. 196), “menos visibles” (DG2:17, p. 196), “menos impactantes” (DG2:17, p. 197) y no tan “brutales” (DG3:212, p. 249) como las vulneraciones del periodo 1973-1990 y “no son como los que pasaron en esa casa [Londres 38]” (DG3:212, p. 249). Al mismo tiempo, hay escasa presencia de referencias claras a esos “otros derechos” en quienes se posicionan en esa lectura del tema, dando la impresión de una repetición casi automática de la idea “hoy día hay violaciones de Derechos Humanos” sin profundizar en qué consisten esas vulneraciones ni sus implicancias (más allá de referencias vagas al tema de la educación por el que se está luchando actualmente). No obstante, se mantiene siempre como consenso la idea de que dichas violaciones existen.

Tanto esta premisa como la anterior tienen fuertes implicancias en la visión y expectativas que los participantes tienen sobre Londres 38. Se trata de un espacio con significados fuertemente vinculados a la noción de Derechos Humanos, por lo que resulta importante tomar en cuenta las tensiones y naturalizaciones que se realizan en torno a ella.



## Disenso: ¿énfasis en pasado o presente?

A partir de los dos consensos anteriores, que tienen que ver con que las violaciones de derechos del pasado son intolerables y que en el presente hay violaciones de derechos como las del pasado, se genera un disenso en relación al énfasis que Londres 38 debiera tener al moverse entre esos dos ámbitos, que podemos resumir en violaciones de derechos del pasado y del presente. En el fragmento que presentamos a continuación los participantes discuten respecto a este asunto.

### Fragmento 6. Dispositivo grupal 2: 9-18. Página 195-197

9. OMAR:[...] >pienso, pienso< eh bueno qu-qué es lo que quiere Londres cachai, quiere-quiere memo:ria, quiere recordar, quiere derechos humanos o memoria vinculada a derechos humanos, pero:: el tema es que::... pienso y esto puede sonar un poco frío, e::m la gente que por ahí pasó y que no salió viva es lamentable son, son cosas que no tienen que pasar en ningún contexto cachai de como tú dijiste no importa el color político, pero:: resulta que:: ya están muertos cachai, ya se vulneraron sus derechos, cachai. Entonces qué vamos a hacer, vamos a seguir luchando por esos derechos de es-de esos tipos que ya están muertos, cachai o podemos usar ese espacio cachai para vincular un lugar que tiene esa memoria cachai, esa implicancia cachai para vincularlo con los dere-con los derechos que se vulneran ahora cachai, me refiero a los mapuche, los estudiantes, ↑miles de derechos porque no solamente cachai es el derecho a la vida cachai el que se vulneró ahí, cachai hay miles de derechos más cachai pero los tipo:s para mí lo-lo segmentan demasiado cachai, se trata de los derechos humanos de esas personas cachai y los derechos el derecho a la vida de esas personas en particular e-en ese momento en particular.
10. SARA: No, yo no estoy de acuerdo contigo po-yo creo que, yo tampoco ↑conozco mu::cho lo que pasa en Londres 38 pero al menos me llegan los boletín y he recibido varia-varias invitaciones como a cuestiones de discusi:ón o a reuniones que tienen eh justamente están vinculadas con derechos de hoy dí::a y con vulneraciones de hoy día po finalmente la lucha y los espacios de memoria yo creo que son precisamente pa que no vuelva a pasar pa que hoy día no pase=
11. RAÚL: Mh.
12. SARA: =evidentemente que... el usar a las víctimas de la detención es usarlos como pa que uno se:: como pa usar el conmo↑verse respecto de una situación en particular y que además parece que aún cuando hoy día hayan otras cuestiones que son ↑muy terribles, el hecho de que en el país se haya torturado gente, ↑más que que se haya matado, porque yo creo que ↑hasta cierto punto, políticamente o ciertas filosofías políticas de uno o de otro lado podríamos decir que sí en verdad es el enemigo y hay que matar al enemigo, pero la tortura es algo que yo creo que n-con lo que uno no puede transar nunca.
13. OMAR: Obviamente que no.
14. SARA: Entonces ↑el ocupar a las víctimas yo creo que tiene-tiene esos dos objetivos po, primero que ↑a nadie se le olvide y que lo tengamos muy claro lo que pasó, [...], evidentemente que estos espacios sí son utilizados precisamente, pa ser como centros de:: de discusión de otras cosas como pa-pa reunirnos en torno a ciertos temas y seguir hoy día combatiendo, porque la lucha no termina en ir a tribunales ponte tú y:: lograr que los milicos que tienen la culpa lo: les hagan proce::so y que o por homicidio o por

secuestro permanente que han sido las figuras que han inventado, sino que es mucho más importante también hoy día sentir que, ese terrorismo de Estado o esa como vulneración del sujeto: hoy día sigue ↓pasando po y a lo mejor no es de la manera espantosa que pasó en esos años pero sí de otras maneras igual, igual de terrible y siguen vulnerando a las personas y precisamente yo creo que Londres sí ha hecho eso.

[en la intervención 15, Raúl sólo habla de lo que le impresionó del lugar conservado y vacío y luego la ayudante dice "Mh", por lo que lo omitiremos en esta cita]

17. RAÚL: =ahora, cuál es la: un poco uniendo a lo que ustedes decían, yo creo que cuál es la: el planteamiento que tiene que tener Londres con respecto al tema de: mm de memo::ria, de derechos humanos yo creo que mm:: que no-no son cosas >eh que se contrapongan las visiones< o sea yo creo que sí o sí ↑tenís que tener siempre el:: claridad de lo que ocurrió ahí y tení-tenís que mostrarlo y tu misión es siempre tenerlo en la memoria. O sea eso no puede olvidarse no, y:: y siempre que ↑esté la instancia tenís que plantearlo digamos y y ojalá:: hacer conciencia en:: en como las nuevas generaciones y todo de lo que ocurrió ahí porque no, no es menor digamos, o sea eso en realidad no debiera volver a ocurrir cachai y y es fuerte digamos, pero por otro lado tampoco podí eh desligar no podí quedarte pegado en el tema del setenta y tres po ↓o sea o de la dictadura cachai por ↑qué, eh básicamente por lo que dicen ustedes o sea ↑yo creo que ahora siguen habiendo un montón de:: de:: de violaciones a los derechos humanos que ocurren día a día cachai y que:: que son meno::s quizá menos visibles o no sé, o son menos impactantes que en ese entonces, pero que al final ocurren, entonces yo creo que una casa de de memoria y derecho humano, que se plantee en el tema derecho humano sí o sí también tiene que estar presente en ↑las actuales luchas po, en las actuales denu::ncias eh y no puede tampoco entonces desligarse de eso y yo creo que no son cosas que se:: que se tengan que:: que:: competir digamos. Tienen que estar las dos presente.

18. SARA: >Yo también creo que tienen que estar las dos presentes pero creo que también es importa-o sea yo creo que<... no hay que desvincularse me entendí ↑aún históricamente de lo que pasó el setenta y tres, yo creo que todavía es súper importante seguir así:: haciendo procesos judiciales por lo que pasó el setenta y tres siguiendo [...]. Entonces yo creo que, uno es el tema de la memoria↑, uno es el tema de los derechos humanos↑, lo otro es seguir luchando hoy día↑, pero creo que ↑aún no es el momento pa desvincularse completamente de lo que pasó ahí y darle sentido como a la lucha como por porque corresponde me entendí a hacer-ha:cer justicia desde las víctimas. Me parece que eso es súper importante y que di-que sa-y que ha sido y-y que la lucha en ese sentido ha sido débil.

Como hemos visto a través del fragmento, este disenso no se resuelve durante la conversación, sino que se va complejizando y se le van sumando argumentos y críticas para las distintas posiciones. Ahora bien, tomando en cuenta lo discutido a lo largo de los dispositivos grupales y las sesiones de análisis, hemos podido establecer ciertos elementos centrales que caracterizan las posiciones que tensionan hacia los extremos de este disenso. A continuación las presentaremos, comenzando por los argumentos que se inclinan hacia el pasado y luego el presente.

Como se evidenció en el planteamiento de Sara en la cita anterior, existe por una parte la opción de enfatizar el trabajo de Londres 38 en las violaciones de derechos del pasado, pues aún no están resueltas y es un tema pendiente. También se puede

defender el énfasis en el pasado como una manera de mantener el respeto a las víctimas y las familias. Las críticas a esta opción apuntan a que ya se ha luchado bastante por el pasado y hay ciertos avances reconocibles, por lo que no es necesario centrar todos los esfuerzos en denunciar las vulneraciones del pasado. En esta línea de críticas, se suma como argumento que de todas maneras se solucionará el conflicto a largo plazo y se logrará un repudio generalizado a lo que sucedió en la dictadura, tal como ocurrió con el Holocausto judío (en DG2:32-37, p. 200). Esta resolución del conflicto se atribuye al curso natural de la historia, es decir, realiza una naturalización del proceso histórico asumiendo que conduce a un momento mejor (concepción teleológica de la historia). El Museo de la Memoria también se presenta como un ejemplo de las consecuencias (negativas) que tendría centrarse demasiado en el pasado, ignorando la gran cantidad de violaciones de derechos humanos del presente –recordemos que eso es uno de los consensos, por lo que es insoslayable– (DG2:44, p. 201-202).

Por otra parte, está la opción de enfatizar el trabajo contra las vulneraciones del presente, posición que se sustenta a través del consenso de que efectivamente existen vulneraciones ahora. Algunas de las estrategias que se utilizan para sustentar esta posición son empleadas en DG2:44 (p. 201-202), donde el hablante detalla una extensa enumeración de ejemplos de violaciones de derechos en el presente –recurre a “la fuerza de los hechos”–, además de emplear un avasallador tono irónico y enfático. Con esto da más fuerza a su posición y la hace más difícilmente cuestionable. Como una forma de resolver esta posición (tomando en cuenta los dos consensos de la base), los participantes construyen el argumento de que el luchar por los derechos perdidos en dictadura (que no serían sólo los Derechos Humanos, bajo la perspectiva que explicamos anteriormente en relación a las críticas al concepto reduccionista de “derechos humanos”) implica una continuación de las luchas de quienes murieron en Londres 38, por lo que, de esa forma, se estaría cumpliendo de mejor manera con lo que esas personas hubiesen querido y, por lo tanto, sería la mejor manera de hacer memoria. Se trataría de una idea que podríamos resumir como recordar luchando (DG2:63-68, p. 203-204). Las críticas a esta opción –que conocimos en el fragmento a través de los planteamientos de Sara– apuntan a que centrar los esfuerzos en el presente implica ocultar las violaciones de derechos del pasado, lo que se vincula con

todo el campo semántico relativo al olvido, perdón, falta de justicia, posición de derecha, etc. que es rechazado en este contexto. Una radicalización de la crítica considera que centrarse en el presente implica “neutralizar el pasado” (DG2:30, p. 199-200). Este “neutralizar” tiene dos aristas: por una parte implica destruir la memoria del pasado y, por otro lado, despolitizar el lugar de Londres 38. También el tema de borrar el pasado está en la cita DG2:79 (p. 205-206).

Ante las dos posiciones opuestas en este disenso, algunos participantes se mueven entre una posición definida y la búsqueda de consenso, como sucedió con Raúl en el fragmento 6. De similar forma interviene otra participante, cuando comienza su argumentación posicionándose en la opción de enfatizar el pasado, pero finaliza con una frase para la “convivencia”, donde manifiesta que en realidad debiera ser una mezcla de ambas posiciones, es decir, se ubica en el centro para evitar agudizar el conflicto que se estaba desarrollando en las anteriores intervenciones de los demás participantes (DG2:26, p. 198).

Al conversar sobre el disenso en la sesión de análisis participativo, los participantes volvieron a explicitar sus posiciones en este tema, la discusión se volvió a dar y finalmente, a través de ella, los participantes reconocieron que efectivamente existe disenso en relación a esto (AP2, p. 286).

Como planteamos anteriormente, la comprensión de los discursos comentados en este apartado sirven como marco contextual a través del cual se deben interpretar los datos producidos sobre Londres 38 y la experiencia de la visita, ya que es a través de los primeros que los segundos se van desprendiendo y tiñendo. El capítulo que comienza a continuación responde de manera directa a nuestra pregunta de investigación, teniendo como contexto discursivo general los elementos que han sido tratados en el presente capítulo.

## **LONDRES 38 A PARTIR DE LA EXPERIENCIA DE LA VISITA GUIADA**

Este apartado debe ser comprendido a partir del capítulo anterior, ya que este configura la manera de entender y el contexto del presente apartado. Por ello es que en este capítulo retomaremos algunos elementos que se trataron anteriormente, sobre todo aquellos que tienen que ver con las premisas compartidas colectivamente.

Este acápite se estructura en tres secciones. La primera tiene que ver con la concepción que tienen los participantes respecto del espacio de memorias que visitaron, es decir, del Londres 38 desde su uso presente. Posteriormente daremos cuenta de todos los elementos vinculados a la forma en que los participantes experimentaron la visita a Londres 38 en los Días del Patrimonio Cultural, analizando además algunas apreciaciones del espacio vinculadas directamente a esa experiencia. Finalmente, en la tercera parte nos referiremos a los discursos de los participantes sobre lo que debería ser Londres 38 en tanto lugar de memoria.

### **Visiones sobre “Londres 38, espacio de memorias”**

En el presente apartado trataremos aquellos discursos sobre Londres 38, espacio de memorias. Al hablar de "espacio de memorias" nos estamos refiriendo al proyecto actual que se está implementando en el lugar, lo cual también establece vinculaciones con los usos que se le dio a Londres 38 en el pasado.

Este apartado se estructura en cinco secciones. En la primera sección abordaremos la idea de entender a Londres 38 como un concepto complejo que involucra una serie de elementos. En las dos siguientes nos referiremos a ciertas ideas compartidas entre los participantes, que tienen que ver con el espacio material de este lugar de memoria, el cual habría que conservar y visibilizar. Posteriormente nos referiremos a Londres 38 como una prueba concreta que refiere a un pasado terrible y finalmente profundizaremos la idea de que Londres 38 tiene –y debe tener– un sentido.

### **Londres 38 como concepto**

A partir de las construcciones colectivas emanadas de los grupos podemos establecer que cuando se habla de Londres 38 no se está refiriendo solamente al inmueble, al espacio físico. En este caso, “Londres 38” va referido a un concepto que va más allá de la materialidad misma. Proponemos la noción de “concepto” para englobar una diversidad de elementos que constatamos que los hablantes aluden al referirse a “Londres 38” en los contextos conversacionales. Por este motivo, al reconocer estos elementos a los que los participantes se referían al hablar de Londres 38, consideramos que es posible agruparlos unificándolos en la idea de un concepto.

De esta forma, a partir de lo emanado en las conversaciones grupales, el concepto “Londres 38” estaría involucrando una serie de elementos que incorporan tanto lo material y temporal como a los actores vinculados al espacio.

Entre los elementos materiales más evidentes que forman parte del concepto Londres 38 están los que corresponden al espacio físico de la casa, como sus pasillos, muros gigantes, habitaciones, los vacíos, recovecos, etc. (DG1:236, p. 186; 240, p. 186; DG3:149, p. 243). Además de la materialidad interior del inmueble, la fachada exterior y el memorial con sus placas también son incorporadas en la idea global de Londres 38 (DG1:143, p. 180; 227, p. 185, 236-240, p. 186). En relación al memorial, impresiona a los participantes que los detenidos que desaparecieron desde Londres 38 sean tan jóvenes, lo cual observan en las placas del memorial al visitar el lugar. Esto también puede producir cierta identificación con los detenidos desde un visitante joven (DG1:58-68, p. 171-172; DG3:60, p. 236 y 68, p. 237).

Además de esa materialidad que forma parte del inmueble y el memorial, también se puede considerar dentro de este concepto el entorno urbano que rodea a Londres 38, así como su emplazamiento en el centro de Santiago, con la Iglesia San Francisco al lado y la presencia de La Moneda a escasas cuadras de distancia (DG3:93-97, p. 239; 149, p. 243). En relación a esto, los participantes indican que les impresiona que un centro de detención y tortura como este haya funcionado en pleno centro de Santiago (DG1:69-71, p. 172; 203-205, p. 184; 234, p. 186; DG3:28, p. 234; 95-97, p. 239). Esto mismo hace que el lugar adquiera un simbolismo destacado por los hablantes:

Fragmento 7. Dispositivo grupal 1: 69. Página 172

69. TITO: [...] lo otro que igual qui-quizá es más terrible hue:n como:... que-que por lo menos yo pensa::ba que vuelve todo más terrible al final y que ↑cómo está eso ahí y-y-y que en pleno centro de Santiago... con gente que va a trabajar como nosotros ahora o que-que se pasea como si no... cuánta gente pasará caminando por la vereda:: sur de la Alameda:: hueón a doscientos metros... todos los días y ↓cuánta gente habrá pasado ahí durante diecisiete años, o los años que funcionó. <Millones, miles>, cientos de miles. Y... como el... el ensimismamiento ↓po cachai, finalmente:: tai tan metido en ti q-que no ves lo que está:: al lado tuyo... o quizá eso es aún más terrible, eh:: sentir que, que el mundo está allá afuera y tú parece que no existes hu:ón.

En este fragmento, el hablante releva el emplazamiento céntrico de Londres 38 como aquello que “vuelve todo más terrible”. Lo simbólico del emplazamiento aparece en la última idea planteada por el hablante: “Y... como el... el ensimismamiento ↓po cachai, finalmente:: tai tan metido en ti q-que no ves lo que está:: al lado tuyo... o quizá eso es aún más terrible, eh:: sentir que, que el mundo está allá afuera y tú parece que no existes hu:ón”. En este extracto, lo que se hace es comparar la figura de Londres 38 con una característica de la sociedad actual: el ensimismamiento, el individualismo. Lo interesante de esta idea es que a través de un simbolismo el pasado y el presente se unen, o bien, lo ocurrido en Londres 38 representa algo que sigue sucediendo en el presente; en otras palabras, el pasado es reactualizado a partir de este símbolo.

El concepto Londres 38 también involucra, como planteamos anteriormente, una dimensión temporal. Hablar de Londres 38 es hablar de este espacio en todos sus momentos históricos y los usos que ha tenido. Por una parte, los participantes se pueden servir del concepto en relación a su pasado, por ejemplo al decir “las personas que guiaban eran las personas que habían estado en Londres” (DG1:170, p. 181), donde Londres refiere a su uso como centro clandestino de detención. Por otra parte, pueden mencionarlo refiriéndose al espacio en su condición actual, como en esta cita: “en pos de una construcción de una ética polí::tica o de... eh:: es-es relevante la presencia de Londres 38 y de otros centros más de memoria” (DG1:107, p. 181). En este fragmento, “la presencia de Londres 38” tiene que ver con el presente, en relación a su uso actual, de manera diferente a como se habla de este concepto cuando “Londres” refiere al pasado.

Otro elemento que es referido al hablar de este lugar de memoria es el relato de los guías. En el discurso de los participantes aparece como un componente relevante

de la visita, que forma parte de los recuerdos que relatan al conversar sobre el lugar. Esto lo revisaremos a partir del siguiente fragmento.

Fragmento 8. Dispositivo grupal 1: 20. Página 167

20. LALO: [...] ir a conversar con personas o ver testimonios reales... e:s no sé si-cierto modo humanizar el tema, no tanto verlo como, como desde-desde el exterior desde un libro, desde un yo observador algo distante... a ser parte de po, porque uno no:: como que se me hace un poco difícil poder... eh: ↑alejarse o no poder involucrarse como persona cuando:... hay un ↑grupo de personas que está compartiendo una experiencia tan:: tan fuerte como esa... o sea yo creo que es (3 seg) por eso uno:: al visitar estos lugares queda como tan:: impregnado como que hay una un-hay una puesta de sentido... anteriormente no estaba

La intervención ejemplificada en este fragmento se dio prácticamente al comienzo de la discusión, cuando a los participantes se les dio la indicación de hablar sobre Londres 38. Al ser tan imprecisa la indicación, pudimos constatar qué ideas aparecían de manera inmediata ante dicha provocación. En el caso de esta cita, fue el relato de los guías aquel elemento que surgió ante la indicación de hablar sobre Londres 38. Lo interesante de esta intervención es la importancia que se le da al relato como aquel que permite un involucramiento de la persona con el tema. El hablante dice “no tanto verlo como, como desde-desde el exterior desde un libro, desde un yo observador algo distante... a ser parte de po”. En ese sentido, es el relato el que disminuye la distancia entre el espacio y el visitante. Al mismo tiempo, este relato forma parte de Londres 38, lo constituye de tal manera que se habla de éste ante la pregunta general sobre Londres 38.

Las personas que administran el espacio también parecieran ser un elemento más de este concepto global. Un ejemplo de ello es cuando al preguntarles qué le encuentran de particular a Londres 38, un participante responde: “O sea a mí lo que, como que me llama gratamente la atención es lo organizados que están... y l-la cantidad de actividades que se están llevando a cabo” (DG1:206, p. 184). En este fragmento, el hablante responde a una pregunta por “Londres” haciendo referencia inmediata a “lo organizados que están”, introduciendo un sujeto colectivo que funciona como equivalente a la idea de Londres 38. De esta manera, “Londres” puede significar también quienes trabajan en el lugar.



Los elementos materiales y temporales de este concepto, así como el relato del guía, contribuyen a la creación de la “atmósfera” de Londres 38 o el “clima” como también le denominan los hablantes (DG1:234, p. 186). Esta atmósfera corresponde al cúmulo de sensaciones y sentimientos que embargan a las personas cuando comienzan a relacionarse e interactuar con el espacio. De cierta manera, es indisoluble aquello que Londres 38 genera afectivamente con esta sumatoria de elementos.

Al incorporar a las personas que administran el espacio a los componentes materiales y temporales, se produce Londres 38 como una construcción social con la que los hablantes se pueden relacionar como si fuera un sujeto que actúa (DG1:126, p. 179; 175, p. 197; DG2:9, p. 195). De esta forma se constituye de manera global el concepto Londres 38. Esto lleva a referirse al concepto de maneras curiosas, como en la siguiente cita: "cuando <pienso, pienso> eh bueno qu-qué es lo que quiere Londres cachai, quiere-quiere memo:ria, quiere recordar, quiere derechos humanos o memoria vinculada a derechos humanos" (DG2:9, p. 195). En esta cita, por una parte, existe una fusión de las personas que administran Londres 38 con el lugar mismo, por lo que ellas son referidas como "Londres" sin diferenciar sujeto de materialidad. Esto implica que Londres 38 es un concepto que trasciende lo material, constituyendo así una construcción social a la que le atribuye características de sujeto con intencionalidad.

Junto a lo anterior, es necesario explicitar que al interior de este concepto se reconocen ciertos límites vinculados al espacio y al momento temporal en que funcionó como cuartel Yucatán. Estos límites estarían distinguiendo un espacio interior represivo, el cual estaría marcado por la tortura que se daba al interior del inmueble; y un espacio exterior cotidiano, es decir, lo que ocurría a las afueras de Londres 38, en la calle, en la iglesia, en el centro cívico. Esos límites corresponden, físicamente, a los muros del inmueble y la existencia de ellos genera que los hablantes conciban a Londres 38 como un espacio contradictorio, marcado por la invisibilidad/visibilidad (un centro clandestino en el centro de Santiago) y por lo bello (la construcción, el barrio)/lo feo (lo que allí ocurría) (DG3:149, p. 243). Si bien estos límites hacen referencia directa al pasado de Londres 38, inciden en la manera en que se experimenta la visita al lugar

en la actualidad. Estas contradicciones también son importantes en la construcción del clima afectivo del lugar que explicamos anteriormente.

En el siguiente apartado nos referiremos a la materialidad de Londres 38 y la relevancia que los participantes le dan a su conservación.

### **La materialidad de Londres 38 y su conservación**

En general, los participantes de los dispositivos grupales le otorgaron gran importancia a la materialidad del lugar, considerando a Londres 38 como un espacio propio del pasado que perdura, materialmente, en el presente. En relación a esto es que se establece uno de los acuerdos grupales: se debe conservar el inmueble Londres 38. En las siguientes citas se aprecian los argumentos que van articulando el consenso. La conversación completa está en DG2: 232-272 (p. 219-221).

Fragmento 9. Dispositivo grupal 2: 232. Página 219

232. RAÚL: Yo creo que a nivel de la casa tú tení que tratar de no fo-no de no:: modificarla tanto, >o sea< no sé, no me imagino, no debiera ↑darse que no-después hayan sillitas en un lugar donde:: estés sentado ↑fumándote un cigarro y ahí no sé po hueón era el lugar donde se torturaba, cachai como que no debiera ser ↑el impacto físico no debiera ser tan llegar a ese extremo, digamos pero yo creo que sí se puede intervenir de manera:: como:: inteligente po, cachai como:: o sea yo no soy pa ná diseñador pero me imagino que hay muchas formas de: de:: de que se conserve esta idea de casa que fue casa de tortura y que todos sepamos do-qué es lo que ocurrió y todo, que es la fortaleza de la casa, pero:: pero quizá:: no tan:: básico como está ahora po=

Fragmento 10. Dispositivo grupal 2: 241-244. Página 219

241-244. OMAR: Sí yo encuentro que ahí al parecer hay consenso, yo encuentro también que pienso justamente que:: la base es eso, conservar la ca:sa, estructuralmente lo má::s eh:: intacta posible o sea que no pase en ningún caso lo que pasó en José Domingo Cañas, cachai= [...] =que se destruyó todo=

Fragmento 11. Dispositivo grupal 2: 252. Página 220

252. RUTH: Mh. Igual yo pienso que conservar el espacio físico así como con:: como tal cual es-o lo máximo que se pueda rescatar: en cuanto como a su originalidad, eh: yo creo que también es como una forma como:: de respetar: un poco lo-lo que ahí ocurrió [...]

Llama la atención de estas citas que todos los intervinientes parten de la base de que el espacio físico debiese conservarse y, a medida que avanza la conversación, esta idea se va complejizando de manera colectiva. Finalmente van acordando durante

sus intervenciones de que el espacio original debe resguardarse y, al mismo tiempo, no se debe recubrir con implementos que no tengan que ver con su historia. En momentos de la conversación (DG2:241-272, p. 219-221), los participantes van utilizando ejemplos de ciertas intervenciones que no deberían realizarse en Londres 38: José Domingo Cañas, la Escuela Santa María de Iquique y Pisagua. Los tres tienen en común que sus componentes materiales no son originales respecto al hecho que se está relevando. En el caso de José Domingo Cañas y Pisagua, lo que hay en el presente no es la materialidad original al momento en que funcionaron como centros de detención y, en el caso de la Escuela Santa María, la escuela no es la original donde ocurrió la matanza de 1907. En ese sentido, se aprecia el énfasis que hacen los participantes en relevar una memoria del pasado –de estos espacios como centros de detención o escenarios de matanza– por sobre otras: una memoria del horror, de la tragedia.

Si bien existe consenso en que se debe conservar la originalidad del espacio físico, no existe acuerdo en las razones de ello. De hecho, más allá de exponer que el espacio debe conservarse, los participantes no ahondan en los motivos para hacerlo, excepto en una ocasión, que vemos en la última de las tres citas anteriores, donde la hablante plantea que la conservación debe ser para respetar el dolor las personas que vivieron de manera directa la tortura, sean sobrevivientes o no. Esta idea del respeto conlleva una suerte de sacralización del lugar en tanto sería como un contenedor de aquellas experiencias pasadas. En otras palabras, este respeto se presenta de manera muy similar a aquella norma de respeto que aparece en el uso de los cementerios (un respeto a la memoria de ciertas personas). Y, en este caso, ese respeto se traduciría en una conservación intacta de la casa, como si eso pudiera representar una forma de mantener “puro” el recuerdo.

Otras dos razones de por qué se debería conservar en el inmueble son: (1) para que las nuevas generaciones conozcan lo ocurrido durante la dictadura y, así, evitar que la tortura vuelva a ocurrir (función informativa y normativa del espacio) (DG1:309-313, p. 190-191; DG2:10-12, p. 195); y (2) para demostrar que se puede realizar un proyecto alternativo de carácter comunitario, que actualmente se considera parte del pasado (relevante el proyecto político de los años 60) (DG1:315, p. 191; DG2:76, p. 204).

Sean cuales sean las razones planteadas, lo cierto es que en este acuerdo colectivo lo que podemos apreciar es la fuerte presencia del discurso sobre la Verdad. En este caso es la materialidad de lugar la portadora de esa Verdad y esa experiencia que quienes no vivieron deben conocer, sacralizar y respetar.

También en relación a los componentes materiales de este lugar, otro elemento que destaca entre los discursos de los participantes es la idea de que Londres 38 debe visibilizarse hacia el exterior. Esto lo trataremos en el siguiente apartado.

### **La casa tiene que visibilizarse**

Además de conservar el espacio en cuanto a su originalidad, los participantes también construyeron la idea de que el espacio físico debe visibilizarse. Comenzaremos a explicar este acuerdo grupal a través de las siguientes citas.

Fragmento 12. Dispositivo grupal 2: 285. Página 222

285. RAÚL: [...] igual es heavy como:: que que al final tú pasai ahora aquí o sea pasabai ahí cuando la casa no había si-sido recupera:da y tú sabiai que ahí se había torturado, tú pasai ahora cuando la casa sí fue recuperada y no tení idea de lo que es

Fragmento 13. Dispositivo grupal 2: 291. Página 222

291. RUTH:[Claro. O le, o le faltaría como algo decir no sé po aquí se torturó:: poner ↑algo porque igual está en el piso, yo siempre paso y está en el piso todos los nombres y he pasado con ↑harta gente amigos y todo y yo les tengo que decir, les digo miren este es Londres 38 y me dicen ah sí porque igual es conocido de nombre Londres 38 y les tengo que decir sí po si aquí:: y les tengo que explicar miren el piso y no sé qué, entonces como que no es algo que:: que que salte a la vista cuando uno pasa por ahí.

Fragmento 14. Dispositivo grupal 2: 306-308. Página 223

306. RAÚL: O sea no sé si al final es el rayado lo que se debiera necesitar pero sí que sí pensar en la gente que no va a entrar po, que, bueno >qué mensaje queremos que se lleve el que no va a entrar a ese lugar< ahora no se está llevando nada, ↓cachai  
307. RUTH:Mh, sí, es verdad. ↑U-un mensaje pal que pase no más [po quizá si no tiene tiempo de entrar y pasa  
308. RAÚL: [Claro, por último o sea que te diga claro aquí se torturó cachai, mínimo [...]

Estas tres citas corresponden a un momento de la conversación (DG2:273-326, p. 221-224) que comienza cuando Raúl toma las dos fotografías de la fachada de Londres (una del 2008 donde aparece el frontis rayado y otra más actual con el frontis

sin rayar, que corresponden a las fotografías 7 y 12 del anexo 1.3) y pregunta cuál de ambas imágenes prefieren. Ese es el inicio de la construcción de un consenso sobre el espacio físico: es imperativo que la casa tenga que visibilizarse. Se plantea que, actualmente, la casa –desde el punto de vista del observador externo– no dice mucho, perdiéndose en el entramado urbano del barrio. Del mismo modo, se establece como consenso también que el memorial de la calle no estaría cumpliendo el objetivo de hacer visible el inmueble. En ese sentido, se concuerda en que la casa tiene que decir algo, no puede pasar desapercibida.

Ahora bien, pese al consenso anterior, no existe acuerdo respecto a la forma de visibilizar el inmueble. Pese a que, aparentemente, la idea de rayar la fachada no “molesta”, sí produjo en un comienzo que los participantes no se abanderaran por esta opción (pese a que después sí se admite que se prefiere la casa rayada). Este inicio “tibio” lo asociamos con el tema anterior de la conversación: el consenso de conservar el lugar. De cierto modo, el tema del rayado, en primera instancia, pone en tensión esta idea de la conservación. Sin embargo, después aparentemente se solucionaría esta tensión con la idea de que el rayar el espacio es una forma de hacer memoria vinculada a aquello por lo cual se quiere conservar el inmueble.

En base a lo anterior, tanto el acuerdo de conservar el inmueble como éste guardan relación con una necesidad de “hacer memoria”. En ese sentido, esta necesidad de visibilización física podría ser una suerte de simbolismo respecto a la necesidad de hacer presentes los hechos que ocurrieron durante la dictadura cívico-militar.

Además de estos discursos sobre Londres 38 que tienen que ver con lo material, también hemos notado que de manera transversal en los grupos se construyó una versión que entendería a Londres 38 como una prueba concreta de los hechos del pasado reciente. Esto lo desarrollaremos en el siguiente apartado.

### **Londres 38 como prueba concreta de un pasado terrible**

Esta forma de entender a Londres 38 se construyó en todas las conversaciones grupales, por lo tanto podemos considerarla como una visión bastante generalizada de los participantes. Corresponde a un espacio que contiene la historia, contiene los

relatos, es decir, contiene esa verdad que los jóvenes visitantes buscan (DG1:42, p. 169). No obstante, esa historia no corresponde a cualquier pasado, sino que a aquel que remite al terrorismo de Estado y a los afectos que éste provoca, es decir, un pasado terrible. Esto hace importante al lugar, pues permite "dotar de realidad al problema y a la historia" (DG2:79, p. 205), lo que se relaciona con darle cuerpo y materialidad a la historia.

Esta materialidad ayuda a las personas a acercarse e involucrarse con el tema, lo cual es valorado por los participantes de los grupos. Además, incorporar soportes materiales (objetos, reconstrucciones) proporcionaría elementos para imaginar la situación a quienes no tienen antecedentes previos a partir de los cuales imaginar (DG3:150-181, p. 244-246).

La materialidad de Londres 38 tiene relación con hacer de este espacio un medio de transporte que lleva a ese pasado o que hace a las personas ser testigos de una parte de la historia que no se vivió (DG2:229-231, p. 218-219) e impactarse con ésta (DG3:59, p. 236). En otras palabras, esta materialidad y el hecho de ser una prueba histórica permite que un visitante que no vivió esa experiencia tenga la aproximación más cercana a la que puede aspirar (DG1:240, p. 186; 355, p. 193). Por lo mismo, se van construyendo una serie de relatos e interpretaciones respecto de esta materialidad, que hace al visitante relacionarse con la casa de manera diferente, por ejemplo, tener cuidado de no "contaminar" los espacios que pueden ser material de prueba (DG3:141, p. 243).

En relación con esto, entre los participantes se va construyendo la idea de que Londres 38 es una prueba concreta y hay que preservarla como tal (DG2:188-231, p. 216-219). La idea es que conmueva, que asuste, que no sea moderna porque de esa manera no provocaría la emoción que ahora produce. En este sentido, son mejor evaluadas las intervenciones como las letras de los muros y las proyecciones que no alteran el espacio mismo. Por su parte, la línea de tiempo no es bien evaluada, puesto que rompe con la estética horrorizante de las habitaciones, introduciendo una pausa o interrupción en el espanto con su estilo moderno. Al mismo tiempo, esta pausa puede ser valorada como un espacio para refugiarse del horror que le produjo la visita

(DG1:262, p. 187), lo cual de todas maneras refuerza la interpretación de esa intervención como una disrupción.

Asimismo, dentro de esta forma de vincularse con el espacio donde predominan las referencias a la materialidad, uno de los sentidos que más mencionan los participantes al describir la propia experiencia de visitar es la vista, como se evidencia en el siguiente fragmento.

Fragmento 15. Dispositivo grupal 1: 49. Página 170

49. ALEX: [...] esa cama la, la que l-lo, electricida:d les coloca::ban, no me hablaban de eso pero yo estaba ahí viéndolo y eso fue como lo más fuerte po de cierta forma me lo habían di::cho o me lo habían insinuado quizá, pero no me lo habían así ya aquí está o vamos no... eso fue como lo más potente que me-me tocó a mí ver ese ci-de cierta forma. [...]

En este fragmento, la impresión que produjo la visita a Alex se expresa mediante el relato de la experiencia sensorial que significó para él estar “ahí viéndolo”. Esto le da más fuerza a su discurso, en tanto pone en juego un referente concreto, material, que realza la “realidad” de aquellos afectos que intenta explicar. “Pero yo estaba ahí viéndolo” transporta su discurso a la realidad concreta del pasado, es una referencia a la experiencia misma de estar en el cuartel Yucatán y no sólo en el espacio de memorias Londres 38. Con esto pierden potencia los relatos abstractos, sin correlato material –“de cierta forma me lo habían di::cho o me lo habían insinuado quizá”–, de manera que la experiencia de visitar este espacio y dejarse transportar a ese pasado terrible supera a las otras formas de acercamiento al tema. Esto se relaciona con lo que explicamos en el apartado sobre la Verdad, respecto a la estructura piramidal que articula la validez de las opiniones o la relación con el tema. La manera en que Alex se refiere a la experiencia de visitar podría significar una suerte de escalada a un nivel superior de la pirámide, donde ya no sólo conoce lo sucedido porque lo leyó o se lo contaron, sino que vivió él mismo la experiencia (sensorial, incluso) de estar en el espacio físico y transportarse al pasado.

Ahora bien, esta materialidad que los hablantes reconocen en el espacio, tiene también como efecto la producción de un estatus de verdad para una versión particular, que es la de los sobrevivientes, la cual, dado su correlato material, se

impone ante las otras versiones o, en palabras de Lalo, te hace encarar los prejuicios propios (DG1:102, p. 176).

En base a lo anterior también podemos pensar la materialidad del espacio como una producción estética, en donde Londres 38 como espacio físico debiese, según los participantes, transmitir ciertas emociones, lo que analizaremos a partir de la siguiente cita.

Fragmento 16. Dispositivo grupal 2: 206-208. Página 217
206. RUTH: [S:í pero parar lo-los pelos >o sea< no es a:: morir de mie::do sino que realmente, pienso yo que... <que un sitio de memo:ria tiene que transmitirte... en alguna medida como la sensación como de insegurida::d de in-de desprotecció::n de impunida::d> que debe haber sentido la gente que estuvo ahí, o sea yo creo que de alguna u otra manera y-y no es <u>morbo</u> lo que-que digo yo sino que es como de alguna u otra forma: es que esos sentimientos te generen ↑empatía, empatía con alguien que estuvo ahí porque... esto-esto de construir memoria no es la memoria de un lugar, es la memoria de la gente también, entonce::s pienso que tiene que generar cierta empatí:a y esa empatía pasa por eso, por sentirte:: como vulnera::ble, sentir como mie::do o insegurida::d >y eso<=
207. (PRECEPTORA): Mm:h
208. RUTH: =entonces un ambiente muy protegido con la línea de tie::mpo y con cosas como muy modernas como que no te genera eso

En esta cita, Ruth plantea que Londres 38 debiese transmitir ciertas sensaciones y emociones y que ellas podrían producirse más fácilmente cuando en el espacio se configuran ciertas características materiales. Llama la atención que ella manifiesta que las sensaciones que debiese producir el espacio deben ser lo más similares a aquellas que percibieron los detenidos de Londres 38: “un sitio de memo:ria tiene que transmitirte... en alguna medida como la sensación como de insegurida::d de in-de desprotecció::n de impunida::d> que debe haber sentido la gente que estuvo ahí”. Esto guarda estrecha relación con la primacía de la experiencia y con que Londres 38 sea una prueba concreta de los hechos. En ese sentido, además de estar en el mismo lugar de los hechos, se tiene que dar la oportunidad de que el visitante sienta lo mismo que sintió un detenido, lo que le permitiría, entonces, acercarse más a esa experiencia primigenia. Y esto tiene que ver con una estética del lugar, con la forma que tenga Londres 38; y esta estética tendría una utilidad: generar empatía, lograr que las personas se conecten con la vivencia que ocurrió allí y, por ende, con el tema de la tortura y los Derechos Humanos. En ese sentido, a partir de lo dicho por la participante,



pareciera ser que la única forma de conectarse con el tema es a través de una estética del horror, en donde para generar desprotección en las personas se hace necesario que el ambiente sea desprotegido.

En base a lo anterior es que toda discusión sobre el espacio tiende a girar en torno a qué debiera tener y qué no debiera tener Londres 38 como materialidad, esto en la línea de manifestar cuál es la afectividad que se quiere transmitir en el o la visitante (DG1:232, p. 186; 286-291, p. 189; DG3:143-145, p. 243).

Una idea que resulta de las construcciones discursivas anteriores tiene que ver con entender a Londres 38 como un pasado que, materialmente, perdura en el presente. Esto lo explicaremos a partir de los siguientes fragmentos:

Fragmento 17. Dispositivo grupal 1: 42. Página 169

42. ALEX: [...] ↓Tonces como, como fome de cierta forma eso po, que no no se piense en el paí::s o o los de de cierta forma los de derecha no reconozcan un poco que, son válidos todos... estos centros de-de memoria n... n-como que no los reconocen, no los toman en cuenta ↓eh y eso también es triste po si ocurrió, están ahí lo-los hechos está, está la historia está, ↑están las personas, están los testimonios, están los documentales, etcétera, no sé °pero°

Fragmento 18. Dispositivo grupal 3: 348-350. Página 258

348. ELSA: Yo creo que debe ser mucho más potente que sea alguien:: como un sobreviviente el que te haga la visita, porque sabe todo lo que pasó lo-me imagino que lo debe contar distinto

349. IVÁN: Sí, que igual encuentro que llega más... a↑hora no sé si lo contará mejor pero:: pero yo creo que te llega más, cachai por el hecho que:: que vivía ahí::, vivió todo lo que pasó, cachai o sea no-no lo puedo racionalizar mucho pero encuentro que no sé, a mí me llega más alguien que haya vivido ahí, independiente que me pueda transmitir más o menos datos, cachai... pero sabí que a mí no me habló tanto del color de las baldosas ni eso, es como yo me fui con menos datos pero:: [los demás rien suavemente] pero igual es importante:: como tener una conexión con el pasado, cachai no porque no es un guía que sabe mucho que te lo cuenta, que te lo puede contar muy bien... es alguien que vivió ahí cachai [alguien tose]

350. RENÉ: Es que yo creo:, yo creo que si alguien lo vivió sí te va a transmitir más po, porque:: por el mismo hecho de esta::r recordando todo lo que pasó en esa casa, aunque sea por lenguaje corporal te va a transmitir mucho ↑más que alguie:n que:: aunque sea:: familiar, pero:: a esa persona le contaron lo que pasó, ↓entonces ↑eh:: yo creo que sí:: ti-o sea tiene que ser mucho más potente, o sea y:: de nuevo si querí dejar a todos muy choqueados es mejor que sea alguien que pasó por esa casa más que un... un familia::r o alguien que está interesado.

En la primera cita, Alex realiza una crítica a sectores políticos –la Derecha– por no validar espacios como Londres 38. Sin embargo, la crítica del hablante no se da en términos políticos, sino que en términos de una Verdad. Esto queda explícito cuando plantea que: “y eso también es triste po si ocurrió, están ahí lo-los hechos está, está la historia está, ↑están las personas, están los testimonios, están los documentales”, aludiendo a los elementos materiales para establecer que los hechos del pasado realmente ocurrieron. En otras palabras, la materialidad que perdura en el presente opera como criterio de validez para establecer una Verdad sobre los hechos.

Un elemento que llama la atención en la cita de Alex es la mención que hace de los sobrevivientes (“las personas”) como una prueba más de la veracidad de los hechos. La figura del sobreviviente es nuevamente mencionada en el fragmento 18, en donde la conversación gira en torno a cuán impactante es el relato del sobreviviente. Lo interesante de ese fragmento es que se asocia también a la figura del sobreviviente como aquel en el que pasado y presente convergen (“igual es importante:: como tener una conexión con el pasado, cachai no porque no es un guía que sabe mucho que te lo cuenta, que te lo puede contar muy bien... es alguien que vivió ahí cachai”). Hablar con él o ella es una manera de conectarse con ese pasado, por lo que la temporalidad del sobreviviente es imprecisa como posición de sujeto. Del mismo modo, llama la atención de esta cita que a la figura del sobreviviente se le dotan ciertas características: puede contar mejor la historia por el hecho de haberla vivido, puede transmitir más, etc. Se habla también de un cierto lenguaje corporal que se espera de esa persona. En síntesis, ciertas claves no verbales que permitirían un acercamiento más fenomenológico de los hechos ocurridos en Londres 38. Por ello es que también se habla de afectos vinculados a la estética del horror, a sentir lo que ellos sintieron, a pisar por donde ellos pisaron; en otras palabras, a realizar un viaje al pasado mediante estos soportes que permiten conocer y acercarse experiencialmente a esa Verdad. En ese sentido, Londres 38 estaría cumpliendo la función de ser un medio de comunicación o de difusión de esa “Verdad” que se reconoce en el discurso. Esa vendría a ser la obligación que tendría un espacio como Londres 38. En este caso, el uso de la expresión “crear conciencia” tiene que ver con ser consciente de esa realidad, de esa Verdad que allí (en Londres 38) ocurrió (DG1:43, p. 169). A partir de

esto se genera la idea compartida de que Londres 38 tiene un sentido, la cual analizaremos a continuación.

### **Londres 38 tiene un sentido**

Una idea que es discutida por todos los grupos y que se puede pensar como un acuerdo colectivo es que Londres 38 tiene un sentido, el cual no se debe perder nunca. Este tiene que ver con la historia del lugar y el tema de la violación de los derechos, entonces perder el sentido es hacer acciones de no tengan que ver con ese tema. Ahora bien, respecto a cuál sería este sentido, en los discursos de los participantes surgieron dos maneras de entenderlo. El primer sentido posible lo explicaremos a través de la siguiente cita.

Fragmento 19. Dispositivo grupal 2: 173. Página 214

173. SARA: [Es que sabí lo que a mí me parece súper complicado porque lo que yo ↑creo, que el tema de memoria es una cuestión que tiene que ser transversal. Que todos los sujetos que dice la-la-la casa o que o que se vinculen con el tema o que sepan de los hechos o que escuchen un testimo:nio o que vean este nuevo archivo audiovisual que tiene Villa Grima:ldi, etcétera, todos >no importa del color político que sean no importa las convicciones políticas que sean< no importa que hayan creído que los comunistas, piensan puras tonteras o que haya sido muy comunista, que de igual manera crean que esto es espantoso y que esto no puede volverse a repetir, entonces cuando tú le dai un objetivo ↑político de lucha revolucionaria o de mantenernos en la lucha, yo creo que ese sentido se pierde y lo-y lo politizai y decí en realidad este-este espacio está mucho más identificado con los que pensaron como las víctimas y eso es lo que yo creo que hay que superar, hay que superar ese paradigma y hay que convertir ↑este espacio y-y y el espantarse con esta, con estas situaciones en una cuestión transversal y politizarlo [lo po-pone ese objetivo en peligro

En esta cita Sara manifiesta que el objetivo o sentido que tendría que tener Londres 38 se relaciona con la transmisión del “nunca más”, es decir, que lo acontecido en ese lugar no puede volver a suceder, lo que se interpretamos como una función normativa del espacio. Producto de ello, este sentido debería abarcar a la sociedad en su conjunto y es por eso que la hablante utiliza los énfasis y las elevaciones del tono de voz para dejarlo en claro: “todos >no importa del color político que sean no importa las convicciones políticas que sean< no importa”. En este extracto, Sara comienza haciendo un fuerte énfasis en la palabra “todos” para posteriormente explicar a quiénes se refiere con “todos”. En esta apreciación se

evidencia la primacía de lo político, lo que lleva a dar cuenta que, para Sara, lo que separa a las personas es el color político. Finalmente remata con un “no importa” dicho con énfasis, para reafirmar lo expresado anteriormente. Y como lo político es aquello que separa a las personas, para Sara lo que debiese ocurrir es que este espacio no se politice, a fin de llegar a todos. Por lo tanto, este sentido de Londres 38 tiene la característica de ser amplio, universal y transversal, tal como lo es la condena a los violadores de Derechos Humanos que explicamos anteriormente.

La segunda forma de entender este sentido tiene como objetivo político la continuación de las luchas que los detenidos de la dictadura llevaban a cabo. Esto lo explicaremos a partir de la siguiente cita:

Fragmento 20. Dispositivo grupal 2: 80. Página 206

80. OMAR:[...] sigo pensando cachai que la-que la casa sí se puede ocupar para otras cosas, cachai. Resulta que:: qué es más importante cachai vuelvo a decir lo que tú te decías cachai denantes, em:: es mucho más importante luchar cachai por el-por el motivo por el cual murieron esas personas po cachai y:: yo pienso:: poniéndome en el lugar de ellos que a ellos les gustaría much-claro que-que-que se hicieran ambas cosas po cachai. Okupas hay varias pero las desalojan a cada rato. Y son los únicos ↑espacios cachai donde se puede dar una-un-una cultura realmente libre cachai, sin imposiciones cachai sin una pauta cachai, sin una jerarquía cachai. Se desocupan a cada rato, cachai, las allanan se los llevan en cana cachai y Londres ↑tiene esa facilidad cachai o estas casas tienen la facilidad cachai entre comillas legal cachai de que se pueden usar para eso y nadie te va a ir a allanar la casa cachai y:: en la medida que se vaya dando esa-esa-esa cultura en la medida que esto lo puedan ir usando para eso cachai se vayan ↑tomando cachai para justamente proyectar a futuro cachai una idea que tiene mucho que ver cachai repito por <el motivo por el cual murieron estas personas> cachai ↑se puede lograr justamente por lo que los hueones luchaban po hueón. O sea recordar recordándolo está bien, no se puede olvidar, no se puede olvidar yo no estoy hablando de olvido cachai, yo estoy hablando cachai de:: de-de tomar su lucha cachai y proyectarla al fu-al futuro en ese mismo luchar cachai. A eso me refería yo en el fondo cachai [tose].

En esta cita, el hablante plantea que se debe ir más allá de la denuncia de los hechos del pasado. Lo interesante de esta cita es la utilización de la figura de la casa Okupa para plantear el sentido que debe tener Londres 38: ser un espacio que se posicione “en la lucha”, promoviendo nuevas formas de relacionarse y ubicándose desde el presente. Junto a esto, la figura de la lucha aparece como el elemento que uniría la historia del lugar con el presente. En otras palabras, lo que Londres 38 debiese promulgar son acciones concretas que permitan situar a las personas como

actores en la lucha y no sólo en un rol de denunciantes. Este sentido se considera a sí mismo más amplio, pues no se queda sólo en la denuncia del pasado (que es considerada como una propuesta estática, sin proyecciones en el presente y futuro), sino que avanza hacia ser un espacio flexible que pueda posicionarse como actor en el presente y, al mismo tiempo, incorporar nuevos actores más allá de quienes están vinculados por los hechos de la última dictadura. Y, del mismo modo, esta visión no entiende al sentido como una entidad estática, por lo que debiera irse transformando a medida que las personas van elaborando el tema con el paso del tiempo (DG2:113-115, p. 209).

Llama la atención que ambas formas de entender el sentido de Londres 38 conciben a su contraparte reducida y segregadora: la primera versión considera que la segunda excluye a quienes no comparten las ideas políticas que se enarbolan, mientras que la segunda considera que la primera excluye a los actores del presente. Sin embargo, quienes defienden este segundo sentido plantean que esta propuesta incluye al primer sentido en tanto base consensuada o piso mínimo. Quienes defienden el primer sentido, en cambio, no comparten la idea de incorporar el segundo sentido. En otras palabras, aquí se reproduce el disenso explicado anteriormente.

Ahora bien, al momento de preguntarse sobre quiénes deberían construir este sentido de Londres 38 aparecen dos respuestas posibles: el grupo [cerrado] de los colectivos o toda la sociedad (DG2:103-116, p. 208-210). La primera posibilidad –los colectivos– resuelve la pregunta desde un punto de vista práctico, puesto que es difícil pensar en que todos quieran implicarse en la construcción del sentido de Londres 38. No obstante, en el contexto en que se produjeron estos discursos, el concepto de un espacio cerrado donde las decisiones las toma sólo un grupo de personas es rechazado. Esta posibilidad, si bien es defendible con argumentos prácticos, produce malestar y es fácilmente cuestionable en este contexto apelando a la norma moral del “deber” de participación abierta.

La segunda respuesta posible es que toda la sociedad debiera construir el sentido. Se trata de una respuesta más acorde con el sistema normativo de este contexto, pero tiene como aspecto conflictivo que se sitúa en un plano ideal: todos deberían construir el sentido. Es una posición que en este contexto se puede emitir con

mayor tranquilidad, pues es seguro que será aceptada (moralmente) y difícilmente criticada. No obstante, esta respuesta ideal es difícilmente concretable en un diseño práctico de la manera en que se podría llevar a cabo esta construcción colectiva del sentido. Es una respuesta estable mientras se mantenga protegida por un sistema normativo compatible, pero si llegase a ser confrontada perdería estabilidad puesto que bajo esa perspectiva resulta impensable la posibilidad de implementar la participación de toda la sociedad en Londres 38.

### **La experiencia de visitar este lugar de memoria**

En el apartado anterior hablamos sobre las construcciones discursivas que hacen los participantes sobre el espacio de memorias Londres 38. En esta sección nos referiremos a la experiencia misma de visitar este lugar, es decir, qué dicen los participantes sobre su propia aproximación a un espacio de estas características.

Sin embargo, es necesario aclarar que la separación entre el lugar como concepto y la experiencia de visitarlo es una operación meramente artificial, en tanto hay que tener claro que es la manera como nos relacionamos con el lugar la que define finalmente nuestra visión sobre el mismo.

A partir de las conversaciones grupales podemos establecer como idea transversal que la experiencia de visitar Londres 38 va produciendo sensaciones. Dichas sensaciones van emanando a partir de lo que produce el espacio físico y el relato mismo de las visitas guiadas. Ambas dimensiones están en una relación dialéctica, donde el relato resignifica el lugar, haciéndolo emerger como construcción social y, a su vez, el espacio le da soporte, permitiendo con ello construir nuevos sentidos respecto a lo que se está escuchando. En los relatos de las personas durante las conversaciones grupales, ellas van haciendo un mayor o menor énfasis en ambas dimensiones.

Ahora bien, para dar cuenta de la experiencia de visitar Londres 38 desde los discursos de los participantes de los dispositivos grupales, separaremos los datos analizados en aquellos que tienen que ver con las maneras que los visitantes tienen de aproximarse al lugar y aquellos que tienen que ver con cómo el espacio los afecta.

Esta división la establecemos para facilitar la presentación escrita de los resultados, no obstante, es importante aclarar que ambos aspectos forman parte de un todo.

Las formas de aproximarse al lugar se relacionan de manera transversal con el tema de la imaginación, con lo cual se van constituyendo distintas tácticas para vincularse con el espacio. Por otra parte, analizaremos cómo el espacio produce intensas emociones en los visitantes, lo cual se relaciona estrechamente con la estética de Londres 38. La manera como los visitantes se acercan al lugar y son afectados por él constituye la experiencia integral, que va produciendo la forma de entender a Londres 38 (explicada en el apartado anterior) y sus posibles modificaciones (que serán tratadas más adelante).

De esta manera, en este apartado comenzaremos explicando las formas de aproximarse al lugar que hemos presentado en el párrafo anterior, para luego referirnos a las emociones que el espacio provoca y su vinculación con lo anterior. Finalmente, reflexionaremos en torno a los efectos de esta forma de experimentar la visita desde los aspectos antes mencionados.

### **Imaginar para aproximarse al espacio de memorias**

Durante las conversaciones grupales, los participantes dan cuenta de diversas maneras para aproximarse a Londres 38 como concepto. En la mayoría de los casos, hemos analizado estos discursos a través del relato que hacen de su propio acercamiento con el lugar. Las otras formas de aproximación fueron descritas en los grupos como medios que otros visitantes podrían utilizar, pero que los participantes mismos no emplearon al parecer.

Todas las formas que presentaremos en este apartado implican el uso de la imaginación por parte del visitante. En este sentido, la imaginación se transforma en el motor que moviliza a estas personas, transportándolas hacia el pasado desde el momento en que ingresan al inmueble. Por ello, comenzaremos por analizar una idea que ya fue esbozada en el apartado anterior y que se refiere a que Londres 38 transporta al pasado terrible de este país.

Cuando hablamos sobre Londres 38, espacio de memorias, hicimos referencia a que es entendido como un “espacio pasado” que sigue existiendo en el presente. El

entender a Londres 38 de esta manera implica también entender la experiencia de la visita de un modo particular. Esto lo veremos a partir de fragmento siguiente.

Fragmento 21. Dispositivo grupal 1: 10. Página 165-166

10. ALEX: Yo... no conocía >Londres 38<, no sabía de su existencia antes de-de llegar al Día del Patrimonio Cultural, verme ahí, entrar y... fue::, >de cierta forma me invadió como una melancolía< un poco ese... no sé el frí::o las histo::rias, la, fue como potente en ese sentido encontrarme en un lugar que no-yo no sabía, encontrarme ahí inmerso en ese mundo y-y, y ver eh la crudeza de lo que realmente fue:: ese-esa etapa de la historia. (4 seg) Un shock, °casi de cierta forma°.

En esta cita, Alex se refiere al momento en que accede a Londres 38, describiendo lo que le fue pasando. Llama la atención cómo este hablante se refiere a esta experiencia, en la que existe una primacía de lo sensorial. Esto a partir del uso de verbos conjugados en primera persona (“verme ahí”, “encontrarme ahí inmerso”), lo que incorpora un elemento autorreflexivo en su relato, en donde él se desprende de sí y “se ve”, por ejemplo. Del mismo modo, en esta cita se utilizan algunas expresiones que aluden a los sentidos: “verme ahí”, “ver eh la crudeza”. El conjunto de estas expresiones hacen dar cuenta que, en el caso de Alex, su experiencia fue similar a haber sido depositado en un espacio que le produjo una serie de sensaciones. Pareciera ser como una máquina del tiempo que lo transportó a un periodo de la historia (“encontrarme ahí inmerso en **ese mundo**”), permitiéndole experimentar sensorialmente aquello que fue.

En síntesis, se construye un el relato que sitúa a Londres 38 como un espacio totalmente vinculado al pasado, en donde la experiencia de visitar es, en definitiva, transportarte a ese pasado. Esto se puede potenciar a través de la ambientación de Londres 38 lo más parecido posible a las condiciones de detención, para que la experiencia de transportarse al pasado sea más fidedigna.

Ahora bien, lo anterior se enmarca en la primera experiencia de aproximación a Londres 38, es decir, de quienes visitan el espacio por primera vez. De acuerdo al discurso de los participantes, quienes conocen por primera vez qué sucedió en ese lugar tienen inevitablemente un “viaje afectivo” a ese pasado terrible (AP1, p. 272). En ese momento prima la visión de Londres 38 como una “casa de tortura” (DG1:258, p.



187) (función pasada del espacio), con las sensaciones vinculadas al concepto "casa del terror" (DG1:256, p. 187), donde los hablantes enfatizan el impacto, lo terrible, lo chocante, desolación, etc. Esta experiencia horrorizante de estar en Londres 38 se va suavizando a medida que el visitante supera el impacto inicial con el espacio y comienza a centrar su atención en los aspectos más reflexivos que proporciona Londres 38, como las frases de los muros y los componentes menos testimoniales del relato. Entendiendo a Londres 38 como un pasado al cual los visitantes se transportan al ingresar al lugar, los caminos para acceder a ese pasado tienen que ver con lo que explicamos anteriormente respecto a la imaginación. Durante las conversaciones grupales, la mayoría de los participantes expresan una necesidad de sentirse más cercanos a las experiencias del pasado de Londres 38 y a sus protagonistas; no obstante, dado que actualmente el lugar se presenta tan vacío y, por ende tan abstracto para los jóvenes, la imaginación se despliega como una táctica para posibilitar ese acercamiento.

En las conversaciones grupales, hubo una preferencia colectiva por aquellos elementos que generen una atmósfera que permita al visitante imaginar, habiendo cierto consenso entre los participantes en rechazar lo excesivamente literal. En relación a esto, veamos el siguiente fragmento.

Fragmento 22. Dispositivo grupal 2: 395-401. Página 227
<p>395-401. RUTH: Sí po, pero que no sea como-como eso no sé esos museos de la inquisición, donde mu↑estran como la tor↑tura como en carne viva así yo creo que eso-eso no quizá tiene que ser como una reproducción <u>sutil</u>= [...] =igual que te deje como:: al-un poco a la imaginación po-no sé lo-lo que a mí me llamaba la atención que igual es fome de reproducir pero ponían, decían que ponían parlantes pa f-pa fuera= [...] =pa que no se escucharan los gritos de las torturas= [...] =de repente esas <u>cosas</u> que son:: más fáciles o como má:s no sé po, poner un parlante no es lo mismo que poner una parrilla, pero que igual te dice ↑mucho de la situación po, o sea de por qué estaban esos parlantes ahí ↓(eso digo)</p> <p>[Hemos omitido las intervenciones de los demás participantes en este fragmento, pues corresponden sólo a expresiones de aprobación: "Mh"]</p>

Como vemos en esta cita, Ruth hace una distinción entre elementos literales, como la parrilla<sup>28</sup> y elementos más abstractos, como los parlantes, que califica como una “reproducción sutil”. Los elementos literales no contribuirían a que el visitante realice un trabajo imaginativo y, por ende, productivo, en tanto proporcionan una interpretación completa sobre lo ocurrido en el lugar. Por el contrario, los soportes más abstractos dotan de contexto y contribuyen a cierta atmósfera que no define con exactitud qué debe imaginar el visitante, sino que estimula mediante claves menos explícitas. Esta preferencia por los elementos abstractos es ampliamente compartida en la conversación (DG2:395-467, p. 227-230). Esta atmósfera es la que, en definitiva, le da vida a la idea de la experiencia como un transporte hacia el pasado.

Esto tiene que ver con la opción que presentan algunos participantes, quienes plantean que una buena forma de acercarse al tema de Londres 38 y los Derechos Humanos es a través de la emoción. Bajo esta perspectiva, este acercamiento se podría promover desde Londres 38 creando esta atmósfera que permita imaginar. Por lo tanto, las intervenciones que se realicen en el espacio debieran ir en la línea de crear esta especie de clima emocional que promueva la imaginación, elementos que tengan relación con los sentidos. Durante un periodo de la conversación, entre todos los participantes del grupo mencionan una gran cantidad de este tipo de elementos simbólicos que se podrían utilizar para la producción de ese clima emocional que potencie un acercamiento al lugar y al tema a través de la imaginación (DG2:395-467, p. 227-230):

- Recrear la oficina donde interrogaban
- Recrear la habitación donde estaban sentados y vendados
- Recrear la oficina administrativa de los represores
- Recrear parte de la cocina
- Recrear la enfermería
- Relevar el árbol que los detenidos veían por la ventana
- Relevar la carta de Muriel Dockendorff
- Hacer una instalación simbólica que involucre las sillas y las vendas

---

<sup>28</sup> Método o técnica de tortura que consiste en una forma de aplicación de electricidad (Comisión Nacional sobre Prisión Política y Tortura, 2004).

- Eliminar el plinto
- Intencionar luces y sonido
- Poner parlantes (hace referencia de manera indirecta a la situación de la tortura)
- Reproducir las campanas de la iglesia San Francisco
- Poner dibujos
- Hacer visitas guiadas con grupos más pequeños (como forma de fomentar la emoción, reflexión y diálogo)

Esta serie de propuestas son coherentes con lo que mencionamos anteriormente respecto a la experiencia de visitar Londres 38 como un viaje que transporta al pasado, que explicamos a través del fragmento 21. Esto es explícitamente relevado en el dispositivo grupal: “[un elemento abstracto] te sitúa más como en esta:: en esta vivencia en el fondo que uno:: que uno:: a la que uno va:: allá a Londres 38 po y a otros sitios de memoria **uno va como a buscar una vivencia** en el fondo” (DG2:406, p. 227-228). Esta vivencia está íntimamente relacionada con las posibilidades de imaginar que el espacio proporcione al visitante, según lo que plantean los participantes.

En relación a esta forma de experimentar la visita, es común que los hablantes relaten que se imaginaron a sí mismos estando en la situación en que estuvieron los detenidos de Londres 38 (DG1:262, p. 187), en la situación de quienes trataron de denunciar lo que pasaba allí (DG1:80-82, p. 172-173), así como también se imaginaron el lugar funcionando como centro de detención (DG3:146, p. 243). El efecto de esto se potencia si el visitante imagina en detalle los aspectos más crudos en relación a la experiencia, por ejemplo imaginar la sensación de inseguridad, desprotección, impunidad y vulnerabilidad (DG2:206, p. 217). En este sentido, este fragmento de lo planteado por José es muy interesante: “↑a veces de hecho me sentía, ↑me veía ahí con toda esa gente. Cuando entré a esa es-tuve la mala suerte de entrar a esa pieza con la foto y yo vi la foto y me vi a mí y:: no, tuve que salir al tiro” (DG1:262, p. 187). En esta cita, el componente imaginativo opera de manera fuerte, donde el hablante hace uso de expresiones alusivas a los sentidos (“me veía ahí con toda esa gente”, “yo vi la foto y me vi a mí”) para explicitar su profunda identificación con la situación de los detenidos (situación que, por lo demás, imagina a partir de los componentes materiales de Londres 38). Lo anterior fue un tema importante de conversación durante la sesión de Análisis Participativo, en donde José reafirma que el imaginarse a sí mismo en la

situación de los detenidos fue lo que más le impactó o, en sus palabras, lo "ahogó" (AP1, p. 271).

Estrechamente ligada a la imaginación, aparece también la identificación con los detenidos como un aspecto importante en estos modos de aproximarse a Londres 38. Esta identificación se produce al reconocer elementos en común con los detenidos, como veremos en el fragmento que presentamos a continuación.

Fragmento 23. Dispositivo grupal 3: 60. Página 236

60. ELSA: A mí igual me llamó la atención harto cuando yo empecé a mirar esta:, es-los nombres, las plaquitas [apunta la foto del memorial] porque una que eran muy jóvenes, como que yo me puse a pensar que quizá:: yo en ese tiempo a esa edad también estaría ahí, como que eso quizá no fue lo que más: porque yo igual participo en las molivi-movilizacio::nes, soy s-eh soy súper crí::tica entonces como que ver gente tan joven igual que yo:, en realidad como, como un poco como que lo sentía cercano, aunque yo, yo en realidad no tengo cercanía, mi familia no hubo:: detenidos desaparecidos ni nada, pero, como que me puse en el lugar que quizá si yo hubiera vivido esa época también quizá una plaquita mía estaría ahí, entonce:s es como que quizás por eso me llegó doblemente más emocionalmente.

En esta cita, Elsa da cuenta de la cercanía que sintió con lo sucedido en Londres 38, lo que fue propiciado por la identificación con la juventud de los participantes con su propia edad, así como también su participación en luchas análogas. Esta cercanía lleva a la hablante a imaginarse a sí misma en la posición de los detenidos: "me puse en el lugar que quizá si yo hubiera vivido esa época también quizá una plaquita mía estaría ahí". De esta forma, esta identificación genera una resignificación de toda la experiencia de visitar Londres 38, interpretando todo aquello que se relata y experimenta desde este acercamiento emocional producido por imaginarse en la posición del detenido.

Llama la atención que en distintos momentos de las conversaciones, los participantes hacen referencia a la edad de los detenidos vinculándola con su propia experiencia como visitantes (DG1:58-68, p. 171-172; DG3:60, p. 236; 365, p. 260). La idea de que "esto le sucedió a personas de mi edad" incide en el clima emocional, como se evidencia en la cita: "cuando estaba, estaba llegando me puse a leer la-las plaquitas y me impresionó, era demasiada gente joven, casi de mi edad, tuvo que vivir todo eso y que los tuvieran ahí hacinados me imaginaba un poco lo que era el:: lo que

era:: lo comparaba más o menos con lo que hizo Hitler [...] de hecho yo me demoré caleta en llegar de la esquina a la casa porque me fui leyendo todas las plaquitas que hay en el piso, veintidós, veintiséis, veintitrés años, ↓eran súper poca la gente que era más adulta pero... y después cuando ya empecé a escuchar los relatos ahí no, ahí quedé:: quedé mal °po hueón" (DG1:58-68, p. 171-172). Como vemos, el hablante se refiere a una experiencia de visitar fuertemente emocional, dura y difícil de enfrentar para él, la cual se potenció con el antecedente de la edad de los detenidos, que era muy similar a la suya. En otras palabras, el dato sobre la edad de los detenidos genera una reinterpretación del relato de la visita guiada, en donde se pone la propia experiencia –a partir de la identificación– a dialogar con lo ocurrido. Y allí los datos no son meros datos, sino que son elementos resignificados en función de la propia vida.

Como vemos, a través del uso de la imaginación-identificación, lo que ocurre es un proceso de acercamiento a Londres 38 que es descrito por los participantes como el "ponerle rostro al tema" (DG1:15-20, p. 166-167; DG3:123, p. 241, 130-132, p. 242).

Ponerle rostro al tema tiene que ver con humanizarlo, hacerlo más cercano. Esta humanización del tema conlleva una serie de efectos: permite amarrarse afectivamente con el tema, dotándolo de corporalidad y espacialidad; aporta nuevas aristas para comprender y relacionarse con el tema; dotar de contexto una cierta opinión previa, pudiendo así ser consciente de ella y transformarla (DG1:15, p. 166).

Ahora bien, con respecto a la humanización del tema, ya vimos que existen distintas formas. En términos generales, una primera manera de entender este "ponerle rostro al tema" es el uso de la imagen. Esta estrategia, en términos de la pirámide de validez que explicamos al comienzo de nuestros resultados, está en el nivel más bajo, sin embargo en algunas posiciones discursivas es relevado como valioso e importante. En este caso se trata de ponerle rostro a un nombre, a un detenido, lo que permite dotarlo de humanidad y producir un lazo afectivo. Ahora bien, de manera global podríamos establecer distintos niveles de humanizar el tema, donde similar a la pirámide, abajo estaría el poner una imagen y, en un nivel superior, conversar con un sobreviviente de carne y hueso. Si bien en los grupos no se establece esta jerarquía, podríamos interpretarlas de ese modo a partir del criterio de qué tan cercano al tema eres: si no eres tan cercano al tema, el mero hecho de ver una foto del detenido ya te

impacta; este impacto, a medida que te aproximas más al tema debiera ir en ascenso hasta llegar al diálogo con el sobreviviente. En otras palabras, cabe preguntarse: una persona que ya es cercana al tema, ¿se impactaría de la misma manera por una imagen?

De la forma que sea, lo cierto es que, al humanizar el tema, se produce un movimiento en el visitante que lo hace agenciarse de la temática. Este movimiento se da en espectros diversos. En el caso de Tito, por ejemplo, él plantea que la experiencia de visitar Londres 38 le provocó un movimiento que fue desde el tratamiento del tema a partir de libros y documentales hacia un reprocesamiento que lo condujo a tratar de otra forma el tema (cambio de forma, pero no de fondo en su visión sobre el tema). A continuación Lalo extiende el movimiento situando un inicio anterior (familia de derecha, desconocimiento total) y un final posterior (humanizar, hacerse parte de, involucrarse).

### **Los afectos para hacer de Londres 38 una experiencia transformadora**

En este apartado abordaremos el tema de la afectividad en Londres 38, el cual es mencionado de manera recurrente en las conversaciones grupales. Para ello realizaremos una distinción entre los afectos que se van produciendo en la experiencia misma de visitar este lugar de memoria y los afectos pensados de manera racional-estratégica por los participantes. Sin embargo, antes de profundizar en ambos aspectos hablaremos sobre el impacto que produce en los participantes el hecho de que la casa se encuentre vacía, ya que ésta sirve de encuadre para entender de mejor manera los afectos en relación a Londres 38.

#### El impacto del espacio vacío y sin intervenciones

La “casa vacía” es algo que llama la atención a participantes de todos los grupos realizados. El vacío de las habitaciones, la conservación del lugar con un estilo antiguo y la ausencia de objetos o reproducciones de instrumentos de tortura fueron comentados y analizados en las conversaciones grupales. Según el discurso de los grupos, Londres 38 produce que el visitante tenga una aproximación al pasado terrible, por lo que los espacios que se conservan más “en bruto” contribuyen a que esa aproximación sea de mejor calidad. Esto posiciona a Londres 38 en un lugar

privilegiado frente a otros ex centros de detención clandestinos que han sido más intervenidos (DG2:15, p. 196).

En este sentido, el vacío del lugar y la ausencia de “implementos” o “artefactos” llamó la atención en tanto no era lo que se esperaba (DG3:16-18, p. 233). Podemos reconocer en esto una suerte de incongruencia entre las expectativas que algunos visitantes puedan tener respecto a un lugar como Londres 38 –un espacio lleno de “objetos”, “artefactos”, “implementos”, etc.– y lo que encuentran al recorrer el inmueble. Esta incongruencia, sin embargo, es resuelta a partir del relato de los guías durante la visita.

Además de llamar la atención e impactar, los espacios no intervenidos pueden producir mayor emoción en los visitantes, con lo que potencian el impacto que la mayoría considera que Londres 38 debería generar (DG2:194-196, p. 216-217). Como consecuencia de esta posición, la inserción de elementos notoriamente “modernos” o “contemporáneos” (como la línea de tiempo, proyecciones de imágenes y los textos en los muros) debe ser planificada cuidadosamente, ya que pueden generar un quiebre en la emocionalidad y la conexión afectiva que producen los espacios no intervenidos (DG2:194-196, p. 216-217; 200-208, p. 217). Este quiebre es referido positiva o negativamente por distintos participantes, dependiendo de qué tanto quisieran involucrarse afectivamente. Por ejemplo, estos espacios o elementos “modernos” pueden servir al visitante para descansar de la carga afectiva que se va acumulando durante el recorrido por Londres 38, como explica uno de los participantes (DG1:262, p.187).

A continuación examinaremos más en profundidad diferentes posiciones discursivas en torno al tema de los espacios vacíos, tomando como referencia el siguiente fragmento del Dispositivo Grupal 3, donde todos los participantes intervienen planteando sus opiniones respecto a este punto.

Fragmento 24. Dispositivo grupal 3: 135-148. Página 242-243

135. ELSA: [...] quizá si hubiera habido más cosas hubiera sido más potente, hubiera=

136. PRECEPTORA: Mh

137. ELSA: =porque con mi amiga igual quedamos como con carga emocional así como, con con pe::na porque >fue muy potente pa nosotras<, siendo que nosotras no tenemos relación directa con:: con el tema pero sí::, pero yo encuentro que la apuesta de la... d-de que sea como sin artefactos creo que e-e-e::s mejor o no sé, por lo menos a mí me gustó más, o sea creo que es bueno porque invita a la reflexión, como que en el fondo cada uno se va con la idea propia no, °no sé°

138. (5 seg)

139. DORA: A mí la verdad es que no me causó tanto ruido que no tuviese las cosas, porque además me imagino que no tenía muchas cosas en el momento cuando estaba:: la gente ahí o sea más que los escritorios propios de-de lo:s, de los agresores llamémosle, pero:: más que la s+i::lla donde la gente se sentaba o las colchonetas donde dormían, dudo que hubiera como mucho má::s m↑ás implementación en la casa entonces como que yo pensé un poco que seguía en esa lógica, como... dentro de todo reproducir el espacio desde donde estuvo la gente ahí detenida.

140. (3 seg)

141. RENÉ: Yo, yo-yo me imaginé que: o sea como lo primero que pensé fue que quizá esa... o sea todo lo que pudiese haber estado adentro, que hubiese así como material de tortura o algo, debe estar como material de prueba... porque de alguna fo-porque bueno creo que en::... en las murallas también decía que... tratáramos de no apoyarnos para:: para evitar contamina::r o cualquier cosa... entonces fue como, bueno no sé en realidad no, no, e-es difícil que uno vaya a encontra::r todas las cuestiones como ellos tenían, no sé, si usaban alguna ↑máquina o algo de esta::, en... no sé algún tribunal o algo así... en c↑a::so que hubiesen dejado algo (...)

142. PRECEPTORA: Pero por ejemplo hacer una reconstrucción

143. RENÉ: >Es que<, o sea, con::, o sea como decían ellas, o sea tal como decía la Elsa, eh: con más cosas, eh: hubiese sido más potente, entonce::s depende si::... si querí dejar a todos llorando sí [DORA ríe fuerte] cachai [risas de los demás]

144. ELSA: Depende el objetivo que también quiera entrega::r la casa

145. RENÉ: Claro, cachai:, entonces ↑depende qué tan fuerte quera:i hacer la visita.

146. IVÁN: Sí, yo creo que hubiese sido igual más efectivo si hubieran reconstrucciones, <porque a mí lo que me pasó es que encontré que la casa está demasiado vacía> (3 seg) y:: igual uno tenía que hacer un es↑fuerzo como pa tratar de imaginarse todo lo que estaba sucediendo >entonces< claro uno se puede ir con la emoción y todo porque el ambiente <↑da para>, pero no:: no uno no tiene como ese correlato físico, todo queda:: muy <en lo abstracto>, como que tú llegai y ya se torturó gente, ↓bien te afecta, sí también, pero salvo por unos dibujos como que no, no ves el artefacto ahí...yo creo que una reconstrucción (3 seg) es que, yo creo que igual ayudaría, no, no creo que:: tapar la casa con máquinas y artefactos de tortura sea mejor, yo creo que hay que dar espacio a que uno tenga como un momento de silencio mental=

147. PRECEPTORA: [Mh

148. IVÁN: [=como pa, pa reposar toda la información que está recibiendo. En ese sentido las habitaciones blancas ayudan, pero que ↑to::do sea o sea que todo esté así de vacío, yo creo que es como un poco mucho. O sea:: igual po-por lo menos podría haber una habitación ambientada. °Cachai°.

Reconocemos en el fragmento 24 una idea compartida grupalmente, que corresponde a que mientras más “artefactos” tenga Londres 38, más impactante, potente, fuerte y emocional será visitar. Por el contrario, el espacio vacío pareciera



estar vinculado a lo racional: “invita a la reflexión”, ayuda a “reposar toda la información”. De esta manera, podríamos interpretar que el equilibrio entre lo racional y lo emocional estaría dado por la dosificación que se haga de la exposición a elementos “potentes”, ya sea manteniendo el espacio vacío (como plantea Elsa) o teniendo una mezcla de reconstrucciones y vacíos (como plantea Iván).

Lo anterior se relaciona con el planteamiento de Elsa al comienzo de este fragmento, que luego desarrolló con mayor profundidad en la sesión de Análisis Participativo (AP3, p. 290), respecto a que Londres 38 constituye un promotor de la reflexión, en tanto no existe una sobrecarga de cosas que “llenen de información” al visitante. Si existiese esta sobrecarga de información, se produciría una saturación en el visitante que impediría una elaboración de la experiencia, de lo que vio, escuchó y sintió. Elsa ejemplifica esto en el Análisis Participativo, donde habla del Museo de la Memoria como un lugar con esta sobrecarga (AP3, p. 290). Esto lo podemos vincular con otros comentarios que hacen los participantes de este grupo, donde expresan que los espacios silenciosos de Londres 38 ayudan al visitante a reflexionar, a integrar el relato con su propia experiencia y con el espacio (DG3:123, p. 241; 146-148, p. 243; 367, p. 260). En este caso la sobrecarga que habría que evitar es en el discurso del guía, para permitir que durante los silencios los visitantes puedan elaborar aquello que les está siendo planteado. En este sentido, se va constituyendo una demanda por vacíos y silencios –que podría caracterizarse más precisamente como una disminución de los estímulos sensoriales– durante el recorrido por Londres 38 por parte de este tipo de visitantes. Esta demanda tiene que ver con una búsqueda de moderar la potente emocionalidad que la presencia en el lugar produce, mediante la elaboración de los contenidos (y, con ello, los afectos asociados) de manera racional. Esto es coherente con lo que explicamos en el párrafo anterior, respecto a los intentos por equilibrar lo afectivo y lo racional en la experiencia de visitar este lugar de memorias.

Aunque el discurso tiende hacia promover este equilibrio, la emocionalidad que produce Londres 38 desborda los planteamientos “rationales” de los participantes, emergiendo de manera recurrente a lo largo de las conversaciones. Dada la relevancia con que se presenta lo afectivo en relación a la experiencia de visitar este lugar, a continuación nos detendremos con mayor profundidad en este tema.

### Londres 38 produce emociones potentes

En apartados anteriores ya hemos hablado, aunque de manera somera, de ciertas emociones que estaría produciendo Londres 38 en tanto concepto. Sin embargo, no nos hemos referido a ellas como parte de esta experiencia de visitar el inmueble. La afectividad, en este caso, ocupa un puesto central a la hora de configurar esta experiencia, lo que lleva a pensar que Londres 38 sí está produciendo ciertas emociones, pero no de cualquier tipo; del mismo modo, se debe entender a Londres 38 como un concepto amplio cuando se habla de éste como un productor de emociones. Una manera de sintetizar este concepto amplio es lo planteado por Alex en la siguiente cita.

Fragmento 25. Dispositivo grupal 1: 47. Página 170

47. ALEX: O sea... más que nada es lo fuerte quizá de la historia, eso de lo potente que... la experiencia ↑tan terrible que tuvieron estas personas que te están contando la historia ahí en ese cuarto, en ese-en ese lugar de-de memoria que era en ese caso, en ese caso Londres 38 eso fue lo:: que m-me ↓provocó más... más... me descolocó un poco...

En esta cita, Alex describe su propia experiencia al visitar Londres 38, en donde dice que se descolocó, que fue fuerte y potente. En este extracto se aprecian al menos dos elementos que estarían constituyendo esta “potencia” o el “descoloco” por parte de Alex: por una parte el relato del guía y, por otro lado, que ese relato sea narrado en el espacio físico de los hechos: “eso de lo potente que... la experiencia ↑tan terrible que tuvieron estas personas que te están contando la historia ahí en ese cuarto, en ese-en ese lugar de-de memoria”. En este caso, el relato y el espacio son elementos indisolubles, entran en un juego dialéctico que terminan por configurar “lo potente”. Al mismo tiempo, todo lo referido al pasado de horror es relevado y marcado en el discurso a partir del uso de las elevaciones del tono de voz: “lo potente”, “↑tan terrible”. El uso de estas elevaciones de voz tiñe el discurso de afecto, para dar cuenta de que lo que se está hablando afecta, para darle pasionalidad a aquello que se está diciendo, configurando así un relato teñido de afectividad.

Además de los elementos mencionados anteriormente, los participantes reconocen que es fuerte visitar el lugar cuando se conoce la historia (DG3:14, p. 233;

59, p. 236). En otras palabras, pareciera ser que la afectividad asociada a Londres 38 está estrechamente ligada con los antecedentes o datos que se manejan sobre el espacio. En ese sentido, cabe preguntarse si esa afectividad se produciría también cuando no se maneja mayor información sobre Londres 38 o cualquier lugar de memoria. A esto se le debe sumar lo estipulado a lo largo de dos de los dispositivos grupales: el visitante como otro nodo de esta relación afectiva. Sin embargo, pareciese ser que las emociones más potentes serían menos efectivas entre quienes están menos involucrados con el tema (DG3:137, p. 242), a lo que cabe preguntarse qué significaría tener un mayor involucramiento con el mismo.

Sobre la base de lo anterior se puede estipular que cuando se habla de Londres 38 desde el punto de vista afectivo, no puede entenderse sólo como elementos aislados que producen aquello, sino que una especie de totalidad donde todo se entremezcla, lo que hemos denominado anteriormente como “clima afectivo”.

Se da cuenta de este “clima afectivo” porque, en general, se habla de un “algo” en el ambiente que “embarga”, como si una emoción se apodera de la persona y la hace vincularse al espacio de esa manera (DG1:227-232, p. 185-186; 234, p. 186). Sobre esto, una forma de describir las emociones que se apoderan de la persona guarda relación con la noción de carga y de sensación, que analizaremos a partir de esta cita:

Fragmento 27. Dispositivo grupal 3: 16. Página 233

16. ELSA: [...] me llamó la atención que en el fondo:: no: no habían tantos implementos dentro de la casa pero, uno entraba y sentía la carga emocional demasiado fuerte, demasiado fuerte, como que no va-no-n-n-no era necesario tener más elementos ya con estar en el lugar a mí me pasó la sensación de que: aquí pasaron cosas horribles, de que había una carga emocional negativa

En esta cita, Elsa plantea que le llamó la atención que, pese a que la casa se encontraba vacía, experimentó de todas formas una vivencia afectiva importante, la cual no es referida en términos de la producción de ciertas emociones, sino que en sensaciones corporales inespecíficas. En este caso, ella habla de “carga emocional negativa”, lo que estaría hablando de una corporalización de la emoción. En otras palabras, al hablar de “carga”, lo que hace la hablante es situar al cuerpo como espacio

de afectividad. Y esta sensación corporal es, al mismo tiempo, interpretada o explicada a partir de la historia de la casa. En la frase “ya con estar en el lugar a mí me pasó la sensación de que: aquí pasaron cosas horribles” ocurre una fusión de espacio, emoción, cuerpo e historia. Y todo esto concentrado en la noción de “sensación”, la sensación (corporalidad, afectividad) de que aquí (espacio) pasaron cosas horribles (historia ligada al horror). Respecto de ello, en el Análisis Participativo 1 se reafirma la idea de una emoción ligada a la corporalidad, donde aparece un nuevo elemento en esta relación: la imaginación. En este caso, el imaginar todo lo ocurrido en Londres 38 (nuevamente la historia vinculada al horror) produjo en el hablante –en este caso, José– una sensación de ahogo (AP1, p. 271).

Si bien se planteó que esta afectividad o clima emocional es una suerte de totalidad entremezclada, en los discursos de los participantes se releva bastante a la guía testimonial como aquella que produce las mayores emociones (DG2:134-136, p. 211). En relación a esto Ruth plantea –en relación a la visita– que “[...] lo que yo me llevé ahí fue todo lo que ella [la guía sobreviviente] sintió cuando estuvo ahí” (DG2:144, p. 211). Esto podría interpretarse mediante la metáfora de ponerse una mochila con “carga emocional”, donde lo testimonial vendría a ser una suerte de paquete afectivo que por medio de la visita se traspasa a la persona; y, en este caso, es el visitante el que cargaría en sus espaldas toda la emoción que es traspasada por Londres 38 (entendiendo a este como esta totalidad afectiva).

Por otra parte, tal como fue explicado anteriormente, Londres 38 no produce cualquier tipo de emoción, sino que aquellas que resultan “potentes” o bien, abrumadoras, pasionales, terribles. En ese sentido, para describir aquellas emociones que estaría produciendo Londres 38 se utilizan expresiones como “muy potente” (DG3:14, p. 233), “muy fuerte” (DG3:14, p. 233), “muy tremendo” (DG3:14, p. 233); “carga emocional negativa” (DG3:16, p. 233); “choqueante” (DG3:57-59, p. 236); “pena” (DG3:137, p. 242); “súper impresionante”, “quedé súper mal”, “súper fuerte” (DG2:134-136, p. 211), “brígido”, “achacao”, “heavy” (DG2:139-141, p. 211); “se me pararon los pelos”, “salí súper afectada”, “tétrica” (DG2:194-199, p. 216-217), “shock” (DG1:10, p. 166), “potente” (DG1:10, p. 165); “me dejó helado”, “ahí me tocó fuerte”, “me sentía como encerrado” (DG1:58-60, p. 171); “tenebrosa”, “medio espeluznante”,

“siniestra”, “recogimiento” (DG1:227-232, p. 185-186). El uso de estas expresiones da cuenta de que el efecto más claro que está dejando Londres 38 en este tipo de visitante es la primacía del horror, de lo terrible.

Respecto a lo potente o abrumador de estas emociones resulta interesante la discusión que se da en DG2:133-157 (p. 210-212), donde se plantea que es inevitable salir de Londres 38 afectado. Sobre ello se plantea que si bien es válido, no es lo ideal. En ese sentido, la idea que queda de esa conversación es que lo ideal sería salir de Londres 38 entendiendo el tema de las violaciones y de la falta de justicia, más que el mero impacto. En otras palabras, comprender la temática desde su contexto histórico y político.

Ahora bien, respecto de esta comprensión de lo histórico y político o lo que sería ideal como efecto de la visita, en el Dispositivo Grupal 2 se hace una distinción entre los tipos de emociones que produce el espacio que se debieran privilegiar:

Fragmento 28. Dispositivo grupal 2: 139-141. Página 211

139. RAÚL: Sí como que yo creo que al final después de esa visita tú te quedai con el mensaje de \*sabí que en realidad hueón no esta hueá no puede ser que todavía no haya:: no se enjuicie a nadie y que no, y se violen los derechos humanos\* [frase entre \* \* con un tono de voz más ronco] y con ese mensaje como, como un poco y no que te vayai así \*oye la hueá pa la cagá brígido\* [frase entre \* \* con un tono de voz más ronco] así lo que ocurrió acá y a mí eso me pasó también=

140. (RUTH):<sup>o</sup>Mh<sup>o</sup>

141. RAÚL: =como que me fui así ultra achacao po hueón así como:: no, qué heavy, así como que ↑igual o sea igual yo creo que es válido también, si igual es válido ↓pero:: pero claro [no sé

En esta cita, Raúl comenta cuál debiese ser el efecto que Londres 38 genere en los visitantes. Llama la atención la forma en que lo dice, ya que no nombra algún tipo de emoción en particular, sino que se refiere a ellas parafraseando a un visitante ficticio y cambiando los tonos de voz. A partir de esta invención de parafraseo, da cuenta de qué emoción debiese primar: la rabia, el enojo. Al mismo tiempo, manifiesta cuál es la que, actualmente, está primando: todo lo referido a la pena y la tristeza. Y, para legitimar que ese grupo de emociones es el que está primando, se utiliza a sí mismo como argumento: él, en su visita, salió así (“que me fui así ultra achacao po hueón así como:: no, qué heavy”). Aquí aparece una relación entre lo afectivo y los objetivos del

proyecto Londres 38, donde existiría una asociación entre la rabia y la movilización y el shock (o pena) con la inmovilidad. Respecto a esta diferencia en la producción de emociones, Omar plantea que ellas tienen que ver con la intención que le pone el guía (DG2:155-157, p. 212).

En la presente sección hablamos sobre la manera en que los participantes vivencian los afectos en relación a la experiencia misma. A continuación trataremos sobre las discusiones que se dieron al pensar los afectos de manera racional y estratégica, de modo de poder administrarlos dirigiéndolos hacia efectos planificados previamente. Esta forma estratégica de pensar sobre los afectos va configurando los puntos centrales de los discursos que construyen los participantes sobre qué es lo que Londres 38 debería ser.

#### Estética de la visita: pensar las emociones estratégicamente

A partir de las conversaciones de los distintos grupos respecto de la experiencia de visitar Londres 38 se puede desprender la idea de que la visita por el inmueble es – y debe ser– una producción estética. En otras palabras, cuando hablan de la experiencia de visitar Londres 38, las referencias son respecto a aquello que crea el ambiente emocional, lo cual es mayormente la forma en que se presenta el concepto Londres 38 –la estética–, más que sus contenidos específicos. De esta manera, aquello que se destaca como impactante de la visita tiene que ver con el soporte material deteriorado, vacío, silencioso, así como también el estilo del guía y de su relato, donde predominan las referencias al estilo testimonial centrado en lo emotivo de la experiencia represiva. Esta producción estética va más allá de la materialidad del espacio, involucrando también nuevos elementos, siendo la afectividad uno de los más importantes.

Un primer elemento en relación a esta estética es el relato de la visita. La estética del relato pareciera ser importante en tanto sería ésta la que genera efectos en los visitantes. Un ejemplo de esto es cuando Omar hace alusión al uso de la palabra “compañero/a” por parte de uno de los guías, expresión que a juicio de él provoca un distanciamiento por parte de algunos visitantes que no se identifican con esa palabra (acá la palabra “compañero” está vinculada a una cierta estética, se la asocia a un

grupo político en particular) (DG2:21, p. 197-198). Similar a esto es lo que ocurre en el Análisis Participativo 2, donde se utiliza como ejemplo la estética de una marcha comunista versus una marcha de corte carnavalesco para explicar la importancia de lo estético para llegar a todo tipo de público. En el caso de este ejemplo, se manifiesta que una marcha con estética comunista podría generar distanciamiento en los observadores, ya que asociarían las demandas a un grupo en particular (en este caso, los comunistas); en cambio, una marcha con estética carnavalesca podría generar más adhesión, en tanto no iría asociada a grupos en particular (AP2, p. 285-286). En ambos ejemplos la estética tendría una utilidad estratégica: lograr acercar al mayor número de personas a Londres 38 y no a grupos particulares, abrir el espacio y no ghettizarlo.

En relación a esto, es también el uso de la afectividad aquel que va a producir efectos en los visitantes; por lo tanto, se hace necesario entender la visita guiada como una producción estética que genera ciertos efectos en quienes se integran en ella.

Analicemos el siguiente fragmento.

Fragmento 29. Dispositivo grupal 2: 160. Página 213
160. RUTH: [=o sea es súper duro entonces tal vez no sé una cosa útil sería adecuar:: eh las visitas o hacer dos tipos de visita, tres tipos de visita, como se hace en otros museos de otro tipo, y generar no sé po, porque sí es súper importante eso como de salir un poco, como::, no sé ↑emocionado, igual te camiseta un poco con-con el tema como de-de la memo::ría y de los derechos humanos o sea eso es súper importante yo creo que es como la forma más efectiva de convencerte y como de-de transformarte y como de convertirte en el fondo porque yo <u>antes de la visita</u> igual me estaba súper:: como informada sobre >el tema de derechos humanos y no sé qué y no sé qué< pero ↑después de la visita, yo siento que me di cuenta que yo quería <u>trabajar</u> y dedicar más o menos que mi <u>vida</u> a un tema relacionado con derecho y:: y como que ahí como que vi la luz en cuanto a lo que yo quería hacer, mis perspectivas de vida y todo el leseo y: es difícil sí involucrarse en eso o sea tampoco es que deba trabajar en eso y nada más que eso pero:: yo creo que esa como emocionalidad que dices tú que genera el espacio te convierte, te transforma y eso es el efecto que debiera tener en todas las personas que pasan por ahí, un poco para convertir, cambiar la mentalidad que-que hay como.

En esta cita, Ruth habla del uso de la emocionalidad o afectividad para generar efectos en los visitantes. De manera concreta, habla de “convertir”, “transformar”, lo que estaría dando cuenta de una potencialidad de lo afectivo: la transformación. En relación a esto es que ella habla de un uso estratégico de las emociones. Para realzar su posición, al igual que en un ejemplo anterior, se utiliza a ella misma como soporte

argumentativo, dando cuenta que el impacto afectivo con el espacio fue lo que la llevó a dedicarse a trabajar en la temática de los Derechos Humanos. Lo cierto es que en esta cita resulta crucial la estética del relato, donde la afectividad ocupa un rol primordial en esta producción.

Otra posición discursiva en línea con la anterior propone que los nuevos guías debiesen ser instruidos de modo que puedan transmitir de mejor manera lo ocurrido en Londres 38 (DG3:357, p. 259); en este caso, la mejor manera de contar lo ocurrido va relacionado a cuán vivencial es aquello que se cuenta. En ese sentido, es relevante la estética del relato, en tanto pareciese que impactaría más si este es presentado de una forma vivencial. Esto podría relacionarse con una forma de transmitir una memoria, en este caso el transmitir una memoria no es traspasar una serie de datos o una historia, sino que es entregar una estética, traspasar un clima afectivo, sensaciones, percepciones, formas.

Tal como explicamos en la introducción general del apartado sobre la experiencia de visitar, hemos presentado cada una de las dimensiones que conforman la "experiencia integral" de visitar Londres 38. A continuación, nos referiremos a cómo estas dimensiones se relacionan y entremezclan, así como también al efecto que provoca esta experiencia en los visitantes, a juicio de los participantes.

### **Integrando la visita: Londres 38 como una experiencia que marca**

Tal como fue mencionado en la introducción de este capítulo, las distinciones que realizamos respecto a la experiencia de visitar Londres 38 son construcciones artificiales, en tanto es necesario entender la experiencia como un todo relacionado. En ese sentido, cuando hablamos de la imaginación y la identificación –que podríamos unificar en la díada imaginación-identificación– estamos hablando, en sí, de una experiencia afectiva; y al mismo tiempo, la forma de aproximarse va produciendo la manera en que la visita afecta. Del mismo modo, los componentes estéticos, tanto del espacio como de los relatos, permiten potenciar y promover esta imaginación-identificación. Como podemos ver, todos los componentes de esta experiencia de visitar están en diálogo, en constante transformación. Ello es lo que le va dando, justamente, el dinamismo a la vivencia de estar en Londres 38.



Un efecto directo de la producción afectiva generada en y por Londres 38 es asumir la visita a este lugar de memoria como una experiencia que marca, como un acto que transforma al visitante (DG1:16-20, p. 166-167; DG2:160, p. 213). Ahora bien, esta transformación es entendida de distintas formas. En primer lugar y de manera más radical, en las conversaciones surgieron casos de personas cuya visita a Londres 38 generó un impacto transformador en el propio devenir vital. Tal es el caso de Lalo, cuyo ejemplo utilizaremos para hablar sobre esta posición discursiva, quien comprende a Londres 38 como una experiencia que se suma a una cadena de acontecimientos "vivenciales" que marcan la construcción de un discurso propio.

Fragmento 30. Dispositivo grupal 1: 16-20. Página 166-167
<p>16. LALO: Como que uno se-uno pierde la despersonalización que uno tiene con:: con el tema hablado desde afuera... pero personalmente... eh:: ven-provengo de una familia de derecha=</p> <p>17. PRECEPTORA: Mm</p> <p>18. LALO: =y:: que se defiende a Pinochet hasta el día de hoy... pero:: yo me-yo me quedaba con eso y:: fue en la u donde vimos un documental que fue... Fernando vuelve, [Fernando ha vuelto</p> <p>19. PRECEPTORA: [Mm. Fernando ha vuelto</p> <p>20. LALO: Y:: hhel impacto que me provocó:: eh... estuve dos día::s sin mentir tiritando... porque no:: no-no-no me cabía en la cabeza cómo gente podía defender algo así. Y fue un reto... hacia mí:: y ahí empezó el cambio todo... y ir a conversar con personas o ver testimonios reales... e:s no sé si-cierto modo humanizar el tema, no tanto verlo... a como desde-desde el exterior desde un libro, desde un yo observador algo distante... a ser parte de po, porque uno no:: como que se me hace un poco difícil poder... eh: ↑alejarse o no poder involucrarse como persona cuando:... hay un ↑grupo de personas que está compartiendo una experiencia tan:: tan fuerte como esa... o sea yo creo que es (3 seg) por eso uno:: al visitar estos lugares queda como tan:: impregnado como que hay una un-hay una puesta de sentido... anteriormente no estaba</p>

En esta cita, Lalo da cuenta de su proceso de construcción de un discurso propio respecto al tema de la tortura y las violaciones de Derechos Humanos. Lo interesante de esta cita es que, en primer lugar, aparece la familia como referente de la versión que tenía Lalo antes, es decir, el "saber" que manejaba era el "saber" de su familia. Posteriormente, refiere como un hito importante su ingreso a la universidad y, con él, la exhibición de un documental sobre un testimonio relativo a la dictadura. A partir de eso, Lalo comenta: "y ahí empezó el cambio todo". Un cambio que en primera instancia fue producido por el movimiento afectivo que le produjo el documental, lo que lo llevó a tomar un rol proactivo en la búsqueda de este discurso propio; en otras palabras, Lalo

se movilizó para “saber”, lo que marca ya un quiebre con ese acerbo familiar que había aceptado hasta antes de los hitos. En ese movimiento proactivo se instala Londres 38 como un espacio significativo en esta búsqueda de discurso propio, donde accede a niveles más altos en la ya mencionada pirámide experiencial: estar en el lugar de los hechos, conversar con los sujetos de los hechos, etc. Luego culmina su explicación con la frase “al visitar estos lugares queda como tan:: impregnado como que hay una un-hay una puesta de sentido... anteriormente no estaba”. Esta puesta de sentido puede leerse como la construcción de ese discurso propio, que siempre va a estar sustentado en la experiencia: el movimiento que fue desde la experiencia familiar (de otro cuyo testimonio fue transmitido generacionalmente) hasta la experiencia propia (el conocer, conversar, etc.). Por lo tanto, queda demostrado que en estas construcciones discursivas, el “saber” no tiene que ver con datos ni información sino que con la experiencia, con la vivencia y con los afectos.

Hasta el momento hemos hablado sobre el espacio de memorias Londres 38 desde el punto de vista de los participantes. Esa visión está influenciada por cómo vivenciaron el espacio al visitarlo en los Días del Patrimonio Cultural, tal como explicamos en el presente apartado. Estos dos elementos –la experiencia de visitar y la visión sobre el lugar– configuran los discursos de los participantes en relación a lo que esperan en el futuro de Londres 38, que es lo que trataremos a continuación.

### **Lo que debería ser Londres 38**

En este apartado nos referiremos a aquellos discursos de los participantes sobre cómo debería ser Londres 38. El elemento central de nuestros resultados en relación a esto tiene que ver con que sea un espacio flexible, lo cual profundizaremos en primer lugar, para luego referirnos a los discursos sobre cómo deberían ser los guías de las visitas.

#### **Londres 38 como un espacio flexible**

Lo más frecuente que aparece en los discursos al plantearse cómo debería ser el espacio de memorias de Londres 38 es el tema de la flexibilidad. En la noción de este lugar como un espacio flexible se resumen las expectativas de los jóvenes en relación a lo que esperan que el lugar debería ser y hacer. Esta visión es ampliamente

compartida en todos los grupos, por lo que el análisis en relación a esto se ha enriquecido con material de todos los dispositivos grupales. A continuación analizaremos una cita sobre esto.

Fragmento 31. Dispositivo grupal 2: 174-175. Página 214-215

174. RAÚL: [Claro, >es que yo creo que ese es el mínimo< cachai tú tenís que tener ese mínimo pa todo, pero si tú tienes gente dispuesta, porque al final a ↑la gente la gente que se va a llegar a reunir ahí a lo mejor va a estar más identificada con cierto tipo de:: cierto p-visión política que otra entonces ↑a ellos lo que tenís que hacer pucha tratar de vincularlos también y vincularlos no sólo desde qu-que hagan conciencia sino que:: tomen acción cachai entonces el ↑mínimo me parece súper bien cachai, que todos salgan de ahí, en realidad, diciendo eh estamos en desacuerdo y >no no tiene que volver nunca más a ocurrir esta hueá< pero:: pero: después lo que >tú podís generar con las personas que van es distinto< o sea hay mínimos y podí tener muchas acciones digamos. Y: y sí:: no sé:: tampoco ten-yo creo que no hay que tener miedo a:: a politizarlo en el senti-en el buen sentido si siempre en el marco de los derechos, de los derechos cachai, de los derechos humanos no sé qué pero l-en el fondo es vincularse con la gente que está s-eh asistiendo po, o sea sacarle más partido po el crecer ↓básicamente cachai, o sea es una casa que tiene que ↑crecer y que la gente tome acción a partir de lo del tema del derecho cachai

175. OMAR:Yo lo que decía denantes con:: con la intervención anterior eh:: era justamente apuntaba a eso cachai, a generar ese mínimo y ese mínimo para mí cachai lo mínimo es instalar la discusión cachai en la-en la mente de cada uno cachai=

En el fragmento anterior, dos participantes comentan su parecer respecto a lo que Londres 38 debiera hacer. Sus planteamientos se sustentan sobre una de las premisas que mencionamos en el capítulo sobre el marco contextual: lo que sucedió en Londres 38 no puede volver a suceder y, en ese sentido, este espacio debiera servir para promover esa posición. Esto es lo que estos dos participantes denominan “el mínimo”. De acuerdo a la explicación de Raúl durante su intervención, este mínimo corresponde a un efecto que Londres 38 tiene que producir en los visitantes y que consiste en generar conciencia sobre lo que sucedió para que las personas rechacen esos hechos del pasado: “que todos salgan de ahí, en realidad, diciendo eh estamos en desacuerdo y >no no tiene que volver nunca más a ocurrir esta hueá<”. En este sentido, Omar, luego de manifestar concordancia con el planteamiento de Raúl, agrega que para él este mínimo consiste en “instalar la discusión” en quienes van a Londres 38. Enfatiza “lo mínimo”, de manera que esto se presenta como un nivel basal de acción desde este espacio de memorias, lo cual tiene como efecto abrir el campo de posibilidades hacia otras acciones que trasciendan ese nivel. Esto tiene que ver con lo

que ha planteado Raúl en la intervención anterior, donde afirma que, dado que hay “gente dispuesta” –porque tienen una visión política similar–, Londres 38 tendría que “ir más allá” de ese mínimo. Esto implica hacer muchas otras acciones, vincular a esas personas, politizar el espacio “en el buen sentido” y no sólo crear conciencia. Como vemos, en este planteamiento se evidencia nuevamente la idea compartida de que Londres 38 tiene un sentido, el cual está directamente vinculado con “los derechos” (en sentido amplio, no sólo los comúnmente reconocidos como Derechos Humanos<sup>29</sup>). De esta manera, se va construyendo un imaginario sobre lo que debiera hacer este lugar de memoria, que implica ampliarse y “tomar acción”, aprovechando de mejor manera el espacio que se tiene (“sacarle más partido”) sumándose a las personas que asisten en acciones que permitan a Londres 38 crecer.

Como se expresa en este y otros momentos de las conversaciones grupales, los participantes esperan que Londres 38 sea un espacio flexible, con capacidad para responder ante “las nuevas contingencias” (DG3:225, p. 250) y ampliar su trabajo hacia temáticas actuales de Derechos Humanos o temas afines. Esto se presenta como una característica opuesta a un museo, que es reconocido como un espacio “inmóvil” (DG3:225-227, p. 250) que no es capaz de incorporar nuevos elementos a lo predefinido en su proyecto inicial, por muy amplio o actual que sea en el momento de su creación.

Además, ser un espacio flexible también implica que permita la convergencia de todas las organizaciones sociales de distinto tipo (educación, salud, vivienda, etc.) (DG3:252-254, p. 251-252). En este sentido, ciertos discursos sostienen que Londres 38 debiera ser un espacio que proyecte vida (DG2:81-83, p. 206). En el siguiente fragmento, se explicita este discurso en relación a la idea de “proyectar vida”:

---

<sup>29</sup> Esta discusión sobre el concepto de Derechos Humanos fue desarrollada durante la conversación y la explicamos brevemente en las premisas compartidas de nuestro marco contextual.

76. OMAR:[...] utilizarlo para:: para proyectar vida, cachai para-para demostrar que:: que se pueden hacer cosas cachai, distinta::s a:: >a estarnos lamentando todo el rato de lo que pasó po cachai<... y realmente hacer algo cachai no sé actividades como teatro o danza o música o todo lo que ha pasado en República cachai esas cosas llevarlas allá, usar Londres cachai o cualquier espacio de memoria en el fondo como:: como base material para que sucedan otras cosas po cachai, recordando siempre

Omar asocia el concepto de vida con una ocupación del lugar por parte de la sociedad civil. Que el espacio esté lleno de gente y se use intensivamente para hacer actividades. En este sentido, las actividades que piensa para un espacio lleno de vida son bastante amplias y usa como punto de comparación la okupa de calle República: hacer teatro, danza o música, lo que es coherente con los planteamientos de usar Londres 38 como plataforma desde donde se generen otras acciones. Todas estas formas “vitales” de usar el espacio son presentadas como una alternativa a “estarnos lamentando todo el rato de lo que pasó”, lo que tiene que ver con lo que analizamos en el fragmento anterior respecto a ir más allá de ese “mínimo” del que hablaban los participantes.

Ahora bien, al introducir nuevas posibilidades de uso para el espacio de Londres 38 que vayan más allá de lo conmemorativo, se produce una tensión entre ampliar el lugar hacia otros temas y mantener “el norte”, aquello que han denominado el sentido de Londres 38. Esta tensión se expresa también en el disenso que explicamos en el marco contextual, pues los argumentos para defender ambas posiciones también hacen referencia a lo que este lugar de memoria debería ser.

Por otra parte, esta flexibilización de Londres 38 se plantea en algunos casos como una estrategia para llegar a todo tipo de público, pensando principalmente en aquellos que no están tan vinculados al tema o no les interesa. La gente “no vinculada” son jóvenes y personas de otros posicionamientos políticos (como derecha, por ejemplo). El cambio que tendría que hacer el lugar en este caso es meramente estético y no de contenido. De esta forma, se considera introducir el tema cultural a Londres 38 como una forma estratégica para llegar a quienes son “reacios a recordar” (DG2:90, p. 207).

En relación a esta manera de proyectar a Londres 38 como un espacio flexible, se valoran las actividades que se están realizando actualmente, como los foros y conversatorios, a lo cual se suman propuestas como actividades vinculadas a la literatura o la música (DG1:126-142, p. 179-180). En cierta forma, Londres 38 se reconoce como un espacio que está avanzando en dirección a esta flexibilidad esperada, si bien aún le falta desarrollarse en ese sentido (ver también DG2:10, p. 195).

#### Flexibilidad extrema: un espacio que se dedique a responder a la demanda

Una posición respecto a cómo debería ser Londres 38 que nos llama particularmente la atención es la que presentamos en este apartado. Se trata de una visión escasamente compartida en los dispositivos grupales. De acuerdo con esa posición, lo interesante de este espacio es estar donde sucedieron los hechos, lo simbólico del lugar –simbolismo impreciso, afectivo, no totalmente explícito y verbalizable–, la "onda" que tiene (DG3:276-280, p. 253). Con esta forma de relacionarse con el espacio, pierde importancia el contenido de la reflexión que ese lugar puede generar y se despolitiza. El asunto se transforma en lo interesante de estar en el lugar y no pensar sobre los temas que surgen a partir de los usos que ha tenido. Es así como al hablar desde esta perspectiva sobre el uso del lugar, no hay temas, no hay política: importa el espacio, no su contenido (DG3:374, p. 261). En ese mismo sentido, se va construyendo colectivamente una visión de Londres 38 como un espacio que se dedique a responder a la demanda de los visitantes (DG3:196-208, p. 247-248; 156-161, p. 244). Para ello, quienes dirigen el lugar debieran buscar estrategias para llegar a todo tipo de visitantes, sin reducirse a mantener un solo tipo de público objetivo. También habría que generar activamente instancias para que la gente no deje de visitar el lugar, por lo que habría que ajustar el contenido que se presenta para encantar al público, por ejemplo, no hablar sólo del pasado porque puede resultar aburrido, sino que incorporar temas del presente. Además, Londres 38 tendría que visibilizarse o posicionarse como un lugar reconocido donde se hacen actividades en relación a los Derechos Humanos. En esta misma línea, se compara a Londres 38 con el Centro Cultural Gabriela Mistral y se califica la visita como un "paseo" (DG3:286, p. 254).

Otro aspecto que los participantes refieren en relación a cómo debería ser Londres 38 tiene que ver con los guías de las visitas, lo que trataremos a continuación.

### **El guía ideal para la visita**

Entendiendo a Londres 38 como este concepto más amplio, los participantes también se refirieron a cómo debería ser la figura del guía. Lo primero que llama la atención de esto es que cuando se habla del guía ideal o de cómo debiera ser una visita guiada, los participantes tienden a pensar siempre en un tercero cuando hablan del visitante, es decir, no se posicionan a sí mismos como visitantes, sino como sujetos que teorizan sobre dicha relación.

Lo anterior queda claro cuando, en primer lugar, se comienza a reflexionar sobre estrategias posibles para llegar a todo tipo de visitante. La idea que subyace a esta reflexión es que, sí o sí, Londres 38 debiese ser un espacio que convoque, que trate de atraer al mayor número de personas posibles. Y, en ese sentido, se hace una distinción entre aquel que “sabe” sobre Londres 38 y la dictadura cívico-militar y aquel que “no sabe”. Y, en ese marco, se piensan las estrategias, las cuales deberían ir principalmente para aquel que no tiene mayor conocimiento.

Al pensar en estas posibles estrategias, las discusiones se orientan en construir una dicotomía entre la guía testimonial (sobreviviente) y la guía profesional. La primera estrategia consiste en apelar a la emocionalidad de los visitantes a través de una guía testimonial, tal como es expresado en la siguiente cita:

Fragmento 33. Dispositivo grupal 2: 147-151. Página 211-212

147. SARA: Yo por ejemplo he ido a do-he ido a varias visitas y me ha tocado las dos cosas po, tuve una visita con una persona que había estado detenida ahí y me pasó lo mismo como que salí muy shockeada y me puse a llorar y todo y también tuve una visita con una persona que:: que era como una persona que fue preparada para realizar la visita, que no era testimonial, y me parece, no sé hasta qué punto es posible yo creo como buscar esto tan objetivo porque creo que cuando [las cuestiones están vinculadas=

148. (RUTH): [Mh sí.

149. SARA: =a este tipo de-de-de conflicto es inevitable que la manera de conmover al otro sea desde la emocionabilidad y no desde la racionalidad, o sea podríamos decir que racionalmente no es comprensible que alguien to-to-torture a otro po, desde el momento en que tú decí oye >a este lo torturaron, le pegaron< así lo pusieron en esta cama, lo interrogaban con los juguetes del hijo en la me:sa y la pobre mujer me entendí, ↑eso es inevitable que te conecte desde-desde una manera que in-inevitavelmente entra desde

la emocionabilidad y las personas que son sensibles al tema eh: inevitablemente van a salir como creyendo qué terrible, pero afectados personalmente pa eso, entonces yo no sé si es loggable esta como esta objeti[vidad]=

150. RUTH: [Mh.

151. SARA: =respecto de este tipo de situaciones. Y lo otro, es que cuando yo fui a la visita con la persona que no había sido:: eh como víctima ahí, tal vez, tal vez pa mí fue una mala guía pero yo creo que perdió fuerza totalmente lo que me dijo o sea si yo hubiera ido por primera vez ahí y la hubiera escuchado sólo a ella y no supiera más no me hubiera impactado casi nada lo que pasó. Porque como que una un-una cuestión que yo creo que trataba de ser lo más neutral posible, trataba de ser lo más objetivo posible, pero que con eso hizo que perdiera fuerza la-la situación como que no-no-no relató el conflicto ↑dotado de todo lo-lo terrible que había sido y eso yo creo que tampoco tiene que pasar. Entonces buscar como un equilibrio:: adecuado es- yo encuentro que es demasiado [difícil

En la cita anterior se realiza la figura del guía testimonial desde la óptica de la afectividad. Para ello, Sara se utiliza a sí misma para argumentar a favor de esta guía, explicitando que ella asistió a visitas con los dos tipos de guía (lo que le otorga inmediatamente un estatus de saber) da cuenta de por qué prefiere una guía testimonial. El supuesto aquí es que cualquier persona, sin importar su tendencia política, se debería escandalizar con lo que sucedió en Londres 38 (como ocurre con el Holocausto judío). De esta manera, al apelar a la emoción y no a la racionalidad-política se podría impactar a cualquier visitante. En esta perspectiva, se asume que las emociones tienen una función transformadora, en tanto hacen implicarse (o no) con una temática y movilizarse (o no) por ella (DG2:160, p. 213), por lo tanto es a través de las emociones donde uno se conecta con la temática. Sin embargo, lo que llama la atención en este planteamiento es que la emoción va asociada únicamente a la figura del sobreviviente, despojándole así a otro tipo de guía la capacidad de impactar y conectar a los visitantes.

En esta cita, el uso de la palabra “neutralidad” y “objetividad” no va en relación a la información entregada, sino que al tinte afectivo que se le da al relato. Asociando esto con lo expuesto anteriormente sobre la capacidad de impacto, la idea que vuelve a alimentarse es la Verdad como algo ajeno, que no nos pertenece por no haberlo vivido. Y, por no vivirlo, no podemos transmitir una memoria con la afectividad que sería necesaria para “conectar”.

Por otra parte, la estrategia contraria consiste en presentar a un guía profesional que no parezca implicado políticamente con el tema, pues de esa forma se enfatizaría



la “objetividad” en el relato y podría convocar a cualquier visitante, sin importar su tendencia política (DG2:173-186, p. 214-216). De esta manera, para un primer acercamiento a Londres 38 sería deseable un guía que entregue información amplia, contextual, histórica y política. La visita testimonial queda como una opción que debiera existir, pero no como la visita principal, sino como una opción para complementar la información cuando ya hay un acercamiento previo al tema.

Esta segunda estrategia, sin embargo, no es tan popular entre los participantes, especialmente en aquellos que no habían tenido un acercamiento previo al tema de las violaciones de Derechos Humanos en dictadura.

En base a lo anterior, aquellos participantes que discutieron desde la posición del visitante que no conocían mayormente el tema también plantearon la dicotomía guía sobreviviente/guía no sobreviviente. Para quienes no tienen antecedentes previos y requieren de más elementos para acercarse al tema, es una demanda importante la presencia de un sobreviviente durante la visita a Londres 38. De esta manera, la información que buscan quienes conocen menos del tema, tiene que ver con aquellos elementos que les permitan imaginar, conectarse afectivamente, empatizar, involucrarse, más que reflexionar sobre el contexto histórico y político. Para estas mismas personas, en una segunda oportunidad, la visita tendría que incluir necesariamente elementos propios del contexto histórico y político, para así dar pie a la reflexión (DG1:170-195, p. 181-183; AP1, p. 276).

A partir de lo anterior podemos establecer una serie de competencias que, a juicio de los participantes, debiera tener un guía en Londres 38. Este nivel no está referido a un tipo de guía en particular (si es sobreviviente o profesional), sino que plantea el conjunto de competencias que todo guía de Londres 38 debiese tener. Uno de ellos tiene que ver con el manejo de técnicas pedagógicas que permitan conectar a la persona con el tema y, asimismo, hacerla reflexionar (en esa línea es que se hace referencia a la pedagogía de la liberación de Paulo Freire). Esta forma de “conectar” a la persona con el tema se puede dar: (1) a partir del uso de las emociones; (2) relacionando el tema de la vulneración de derechos a la realidad cotidiana de los visitantes. En síntesis, se tiene que tratar de un guía que sea capaz de instalar la reflexión entre los participantes (DG2:173-186, p. 214-216).

## **DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES**

El propósito de nuestra investigación consiste en comprender los discursos que construyen los jóvenes sobre Londres 38 como lugar de memoria a partir de la experiencia de visitar el lugar en el Día del Patrimonio Cultural 2010 o 2011. Para ello desarrollamos tres dispositivos grupales de producción de discursos y posteriormente analizamos los datos mediante análisis crítico del discurso y análisis de contenido. Este proceso se fue enriqueciendo mediante sesiones de análisis colectivo junto a los participantes de los dispositivos grupales.

Comenzaremos este apartado hablando sobre aquellas premisas que fueron consensuadas en las conversaciones y que explicamos en el capítulo que proporciona un marco contextual a los resultados. Posteriormente hablaremos sobre Londres 38 como lugar de memoria. Para ello abordaremos el concepto de Londres 38, la referencia directa que se hace al pasado desde este espacio y las formas de hacer memoria que se ponen en juego al visitar este lugar, así como sus posibles proyecciones desde el discurso de los participantes.

Luego abordaremos la experiencia de visitar este espacio de memorias. En este punto discutiremos la vinculación estrecha de lo experiencial con lo afectivo y con la memoria generacional de los jóvenes.

A partir de nuestros resultados, enumeramos ciertas sugerencias que quisiéramos aportar para el trabajo en este espacio de memorias, para luego finalizar comentando la metodología participativa que utilizamos.

### **PREMISAS CONSENSUADAS: NATURALIZACIÓN Y EVITACIÓN DE LOS CONFLICTOS**

A continuación nos referiremos a algunos temas que surgieron a partir de las premisas que reconocimos que se fueron constituyendo como consensos durante las conversaciones, así como el disenso que surgió a partir de estas premisas. Comenzaremos por discutir la idea de que la tortura y los Derechos Humanos trascienden lo político, para luego comentar las posturas que conformaron el disenso y

finalmente reflexionaremos sobre las estrategias para evitar el conflicto que se pusieron en juego durante los dispositivos grupales.

En primer lugar, recordemos que en las conversaciones grupales la idea de que lo que pasó en Londres 38 no puede volver a suceder y que actualmente hay vulneración de derechos se construyeron como consensos aceptados por todos. En ambos consensos, el concepto de “los derechos” y los Derechos Humanos en particular son un elemento central. En relación a esto, en nuestros resultados afirmamos que la manera en que se argumenta el primero de estos dos consensos produce como efecto una despolitización de los Derechos Humanos y la tortura en sí en tanto es algo que trasciende la esfera política, constituyendo algo natural, universal e intransable (Reyes, 2010). A esto se suma lo discutido por los propios participantes respecto a que los Derechos Humanos son comúnmente asociados con las vulneraciones de la última dictadura, lo cual como planteamos anteriormente, es promovido desde la memoria dominante de los familiares y el Estado (Da Silva, 2010). Esta forma de entender a los Derechos Humanos los sitúa en una esfera que pretende estar fuera de lo político, manifestándose a sí misma como universal. Lo anterior podemos reconocerlo por ejemplo en los intentos totalizantes que implica la declaración de documentos como la “Declaración universal de Derechos Humanos”, aprobada y proclamada por la Asamblea General de las Naciones Unidas (ONU) el 10 de diciembre de 1948<sup>30</sup>. En el preámbulo se estipula que esta declaración debe ser un ideal común por el que todos los pueblos y naciones deben esforzarse, buscando su reconocimiento y aplicación universales y efectivos. Como vemos, esta declaración pretende ser un referente para todos los seres humanos, erigiéndose como una verdad absoluta. El hecho de que sea incuestionable hace que trascienda cualquier otra esfera, como por ejemplo la política. Esto se relaciona con la noción de narrativa humanitaria planteada por Lobo (2010):

Brevemente, se comprende a la ‘narrativa humanitaria’ como aquel conjunto de discursos y estrategias que concibe a los derechos humanos como un discurso normativo universal, y concentra la denuncia y los esfuerzos políticos en la defensa de la integridad física de los seres humanos. Este carácter se traduce

---

<sup>30</sup> Versión oficial de la declaración disponible en el sitio web <http://www.un.org/es/documents/udhr/>.

en un discurso concentrado en el cuerpo humano como locus de sufrimiento y en la descripción detallada de los padecimientos como elemento central de veracidad buscando despertar un sentimiento compasivo. (p. 2)

Esta idea se presenta también en nuestros resultados, en el consenso respecto a que lo que sucedió en el pasado reciente no puede volver a suceder. Al referirse a este tema, los participantes hablan de “lo que pasó”, haciendo referencia directamente a la idea de tortura sobre los cuerpos –más allá de las diversas conceptualizaciones que conocemos sobre la tortura como un mecanismo represivo que opera sobre la sociedad–. De esta manera, construyen colectivamente durante la conversación este consenso sobre lo inaceptable e intransable de las acciones violentas aplicadas sobre los cuerpos de las víctimas. Como vemos, al centrarse sobre los individuos violentados, el foco de lo inaceptable se aleja del conflicto social y político, ubicándose principalmente en “lo humano”. Como efecto de esto, las condenas a los represores son morales y no políticas, por lo que cualquiera debería hacerse parte de ellas. Se trata de una cuestión humanitaria, por lo que no hay lugar para discusión al respecto: simplemente no se debe torturar, no hay justificación alguna. En este sentido, es curiosa la distinción planteada por una participante, quien afirma que lo intransable es sólo la tortura, pero no las muertes: “el hecho de que en el país se haya torturado gente, ↑más que que se haya matado, porque yo creo que ↑hasta cierto punto, políticamente o ciertas filosofías políticas de uno o de otro lado podríamos decir que sí en verdad es el enemigo y hay que matar al enemigo, pero la tortura es algo que yo creo que n-con lo que uno no puede transar nunca” (DG2:12, p. 195). Lo que llama la atención de esta cita es la distinción que establece entre la tortura y la muerte. Esta última es plenamente política, lo cual permite entenderla y justificarla. Por su parte, la tortura trasciende lo político –por su carácter “humano” que explicamos anteriormente–, por lo que no es justificable bajo ningún punto de vista.

A continuación abordaremos las posturas que conformaron el disenso. Este disenso se construye a partir de dos consensos que tienen que ver con que las violaciones de derechos del pasado son intolerables y que en el presente hay violaciones de derechos como la del pasado. Sobre la base de ambos acuerdos se genera un disenso en relación al énfasis que Londres 38 debiera tener al moverse entre esos dos ámbitos que podemos resumir como violación de derechos del pasado

y del presente. Podemos vincular las posiciones extremas del disenso con la distinción entre memoria literal y memoria ejemplar de Todorov (2000).

La postura que plantea que Londres 38 debiera enfatizar las vulneraciones del pasado se argumenta afirmando que aún no están resueltas, por lo que es un tema pendiente, así como también sostiene que se trataría de una forma de mantener el respeto por las víctimas y sus familiares. Vinculamos esta posición con la noción de memoria literal (Todorov, 2000) en tanto implica considerar las vulneraciones de derechos de 1973 a 1990 como un hecho incomparable que supera cualquier violencia actual o, como dice Todorov (2000):

[En la memoria literal] el suceso del que estamos hablando es absolutamente singular, perfectamente único, y si intentan compararlo con otros, eso sólo se puede explicar por su deseo de profanarlo, o bien incluso de atenuar su gravedad. Este argumento es particularmente frecuente en el debate sobre el genocidio de los judíos perpetrado por los nazis en el curso de la Segunda Guerra Mundial, sobre lo que también se conoce, para subrayar su singularidad, como el holocausto o la *Shoah*. (p. 13)

Bajo esta perspectiva, el presente debiera movilizarse activamente para resolver estos temas pendientes, pues su magnitud impone la necesidad de solucionarlos. No obstante, adscribimos a lo propuesto por Todorov (2000), quien afirma que esta posición “desemboca, a fin de cuentas, en el sometimiento del presente al pasado” (p. 32). Por otra parte, el énfasis en dar solución a un problema que afecta a ciertos sujetos en particular produce un encapsulamiento del suceso en un tiempo y lugar aislado. Esto hace que el suceso sólo pueda ser asociado con acontecimientos próximos temporal y espacialmente.

Por otra parte, la postura que plantea que Londres 38 debiera enfatizar las vulneraciones del presente se sustenta en la extensa cantidad de ejemplos posibles. Esta postura la vinculamos con la noción de memoria ejemplar (Todorov, 2000), en tanto se usa el recuerdo como analogía para hacer una lectura de las violaciones de derechos actuales. En este proceso, el sujeto requiere reflexionar sobre qué elementos en común tienen ambas situaciones (pasadas y presentes), con lo cual se activa el potencial liberador de esta forma de memoria. A diferencia de la postura anterior, el presente no se somete al pasado, sino que “permite utilizar el pasado con vistas al

presente, aprovechar las lecciones de las injusticias sufridas para luchar contra las que se producen hoy día, y separarse del yo para ir hacia el otro” (Todorov, 2000, p. 32).

Durante las sesiones de análisis colectivo, los participantes le restaron importancia a este disenso, planteando que no constituyó un conflicto, pues compartían una base en común (los consensos). Sin embargo, consideramos que el tema fue explícitamente conflictivo durante la conversación, dando cuenta de ciertas posiciones que existen en nuestra sociedad y que se trata de un tema frente al cual existen diversos puntos de vista y opiniones, donde intervienen relaciones de poder.

Como planteamos en párrafos anteriores, durante los dispositivos grupales se construyeron ciertos consensos que operan como una base común e indiscutible sobre la cual se desarrollaron las conversaciones. Cuando se presentaron disensos o posibilidades de confrontación entre las posiciones de los participantes, se evitó el conflicto recordando que todos ellos adscriben a estos consensos básicos, por lo que sus planteamientos avanzan en un mismo sentido y no son opuestos, sino "complementarios". Otra forma de evitar el conflicto ocurre cuando, en algunos casos, se busca un punto medio entre los extremos opuestos en una discusión, para enfatizar que las posiciones son compatibles y no excluyentes.

La evitación de una confrontación directa mediante estos mecanismos contribuyó a que los participantes se mantuvieran conversando sobre un terreno común. Esto nos muestra una forma de dialogar sobre el tema de Londres 38 y el pasado reciente, donde la evitación de confrontaciones que se presume que no se resolverán, permite a los hablantes avanzar en el desarrollo de nuevas reflexiones que sean coherentes con la tendencia política que comparten.

### **LONDRES 38 COMO LUGAR DE MEMORIA**

Antes de adentrarnos en los discursos que reconocimos en relación a Londres 38, espacio de memorias, reflexionaremos en torno a algunos de los elementos que indicamos en el capítulo que sirve como marco contextual a nuestros resultados. De esta forma, lo que comentamos a continuación debe mantenerse presente al leer nuestra discusión en torno a los discursos de los jóvenes sobre este lugar.

A partir del análisis realizado reconocemos que en todas las conversaciones se valora a Londres 38 en tanto materialidad y no cualquier materialidad, sino que una que hace referencia al pasado y contiene la evidencia de la Verdad absoluta y definitiva de lo acontecido en ese pasado. En otras palabras, identificamos un discurso que entiende a la Verdad como una única interpretación de los hechos que se impone necesariamente sobre todas las demás interpretaciones en tanto no son verdaderas. Para que una interpretación adquiera estatus de verdad debe ser construida desde una versión de poder (Piper, 2005). Entonces, si bien hasta hace algunos años se consideraba las versiones de las víctimas como no-oficiales (incluso como símbolos de la resistencia), en nuestros grupos se dio esta lógica de construir la versión de las víctimas como hegemónica. ¿Por qué ocurre esto? Una posible interpretación que proponemos se relaciona con el concepto de “memoria dominante de los familiares y el Estado” propuesto por Ludmila da Silva (2010), que consiste en aquella memoria que se impone a la sociedad a través de “la creación de instituciones destinadas a la producción de ‘la memoria’” (p. 49). En otras palabras, existe una apropiación por parte del Estado –influenciado por el discurso de las principales agrupaciones de Derechos Humanos– de ciertas versiones de las agrupaciones, transformándolas en saberes oficiales. Como ejemplos de esto tenemos los informes de la Comisión Nacional de Verdad y Reconciliación (1991) y de la Comisión Nacional sobre Prisión Política y Tortura (2004) y el reconocimiento institucional de ex centros de detención como Villa Grimaldi y Londres 38. Algunas de las características de esta memoria dominante tienen que ver con la delimitación de los hechos recordados en “una temporalidad que no puede traspasar las fronteras de la dictadura” (Da Silva, 2010, p. 49) y la circunscripción de las violaciones a los Derechos Humanos al período comprendido entre el 11 de septiembre de 1973 y el 11 de marzo de 1990, “haciendo un uso monopólico del término exclusivamente para enunciar el pasado reciente” (Da Silva, 2010, p. 49).

Si bien los colectivos que administran Londres 38 se han propuesto deconstruir esta memoria dominante, lo que ocurre en el encuentro intersubjetivo del visitante con Londres 38 y sus actores es que la persona “fabrica” una memoria diferente a lo que el proyecto espera (De Certeau, 2000). En ese sentido, esta memoria del visitante es más cercana a lo que hemos explicado como memoria dominante.

Es importante tomar en cuenta que en los discursos de los participantes está primando la idea de que existe una Verdad absoluta y definitiva en torno a los hechos, la cual no consideran que pueden cuestionar, ni menos generar una alternativa propia. Esto tiene implicancias en cómo se van posicionando en relación a Londres 38 y todos sus componentes, como veremos a continuación.

### **El concepto Londres 38 y la configuración del lugar de memoria**

Un resultado interesante en relación a este lugar de memoria es la construcción discursiva que hemos denominado como el concepto Londres 38. Como planteamos en nuestro análisis, este concepto trasciende los límites del espacio físico e implica una serie de elementos más amplios, que además de lo espacial consideran lo temporal y sus posibilidades de actuar. Esta forma de relacionarse con el lugar (mediante ese concepto) es coherente con lo que plantea Nora (2009) respecto a los sentidos en los cuales un lugar de memoria puede considerarse como tal, es decir, en sentido material, simbólico y funcional. El sentido material de Londres 38 como lugar es el que se presenta como más evidente. No obstante, cabe destacar que los elementos materiales que forman parte del concepto Londres 38 no corresponden exclusivamente a aquello que tiene que ver con el inmueble, como los muros, piso, escaleras, habitaciones, pasillos, etc. La materialidad también se expande hacia el exterior de la casa, sumando al concepto el memorial de la calle, así como la calle misma con sus adoquines y sus vecinos, con sus sonidos y sus peatones, e incluso va hasta referencias más lejanas al referirse al emplazamiento en el centro de la ciudad. En este sentido, resulta difícil establecer los límites físicos con precisión, pues muchos elementos se transforman en parte del lugar de memoria al ser dotados de significado por los sujetos desde Londres 38.

Por otra parte, el concepto Londres 38 incorpora en sí mismo elementos fuertemente simbólicos, como el emplazamiento que mencionamos y el relato de los guías. Ambos componentes del concepto son indicados por los participantes como elementos que potencian la experiencia de visitar el lugar, en tanto hacen referencia a situaciones mucho más amplias que los hechos sucedidos dentro de ese inmueble. En este sentido, Londres 38 con su emplazamiento céntrico (inserto a metros del centro cívico de la ciudad, de la Casa de Gobierno y del lugar de trabajo y de convergencia de



miles de personas diariamente) y su historia relatada a través de los guías se convierte, desde los hablantes, en una suerte de sinécdoque de todas las situaciones represivas que comúnmente se sintetizan en las nociones de "violaciones a los Derechos Humanos" y "terrorismo de Estado".

Finalmente, consideramos que aquello que los participantes refieren como el sentido que tiene Londres 38 se relaciona directamente con el componente funcional que tienen los lugares de memoria (Nora, 2009). Este componente funcional puede entenderse como una pieza clave para que Londres 38 sea un lugar de memoria, en tanto es este sentido el que permite la incorporación del presente en el espacio. Pensar en la utilidad que tiene Londres 38 para la sociedad actual es introducir el ejercicio de cambio.

### **Londres 38 como una referencia directa (y única) al pasado**

Si bien en el apartado anterior identificamos en los discursos de los hablantes aquellos elementos propios de un "lugar", a continuación nos referiremos a una de las visiones que más primaron en los discursos y que, en definitiva, pone en peligro la articulación de Londres 38 como lugar de memoria. Esta visión corresponde a aquella que entiende a Londres 38 como un espacio que "es" el pasado que enuncia. Lo que hace esta concepción es cerrar los posibles significados del lugar, ubicando a la memoria literal de ese momento histórico por sobre otras memorias posibles. Esto entra en contradicción con la proyección de Londres 38 como un espacio flexible, poniendo en riesgo las posibilidades de apertura y transformación, en tanto impone únicamente una memoria literal. La construcción de la memoria literal implica la correspondencia de los datos con los hechos históricos, lo que conduce a relevar la posición de quienes vivieron la experiencia represiva y sus cercanos (Todorov, 2000).

Decir que Londres 38 es pasado tiene como efecto que los visitantes que no vivieron la experiencia propia del pasado reciente asistan como espectadores de una historia ajena o, como dice López (2010), "la narrativa del lugar está circunscrita fundamental o exclusivamente a lo ocurrido al interior del sitio, convirtiendo a quienes no vivieron las experiencias narradas en meros espectadores de una tragedia que no comparten" (p. 62).

Producto de lo anterior es que, en la lógica de estos discursos, se releva la figura del sobreviviente de la tortura. En este sentido, se mantiene lo planteado por Piper (2005):

El sufrimiento de alguna forma de violencia política llevaría a quien la vive a ocupar un lugar en la sociedad distinto al que se ocupaba antes. Se espera de ellas que actúen como tales, que sufran padecimientos psíquicos y físicos, que no olviden, que luchen por reivindicar sus derechos, etc. Son vistos y vistas ya sea como valientes luchadores/as o como terroristas peligrosos/as. Sea cual sea la etiqueta se les aplique, después de sufrir la experiencia represiva comienza a operar fuertemente el estigma de ser víctima, contribuyendo a construir una identidad acorde con ese lugar social. Es como si la experiencia de la violencia dejara una marca en el sujeto que la sufre, estigmatizándola como víctima y contribuyendo a la conformación de una nueva identidad cuyo centro es la marca dejada por la represión política. (p. 108)

Adicionalmente a lo expresado en el fragmento anterior, los jóvenes participantes de los grupos reconocen la Verdad en la persona sobreviviente. En ese sentido es que, en los discursos de los participantes, se releva bastante la figura de la guía testimonial como aquella que permitiría, realmente, acceder a esa Verdad. Además del valor que se le da a la posición del sobreviviente como explicamos en el capítulo anterior, quienes vivieron las experiencias durante la última dictadura cívico-militar tienen, por esto mismo, un lugar privilegiado en la construcción de memorias sobre el pasado reciente. A partir de esto podemos afirmar que, bajo esta perspectiva, la memoria es una acción que sólo puede ser realizada por quienes vivieron en esa época, que en este momento corresponden a "los adultos". Ellos son quienes hacen memoria de ese pasado y quienes no lo vivimos –"los jóvenes"– sólo podemos ser espectadores de esa acción. Es decir, un joven no hace memoria, sino que presencia la acción de memoria de los adultos (principalmente adultos cercanos, como los padres) y puede referirse a esa memoria ajena y legítima. El joven no hace memoria de la dictadura, sino que hace memoria de las memorias que ha presenciado. Esto se relaciona con las nociones de "memoria colectiva" y "memoria histórica" de Halbwachs (en Candau, 2002). En el caso de los adultos, ellos podrían elaborar memorias colectivas en tanto éstas son producidas, vividas y plurales, es decir, referidas a la experiencia. En cambio, los jóvenes sólo podrían acceder a la elaboración de una memoria histórica, puesto que

ésta es prestada, aprendida y unificada, siendo así la memoria de aquel que no lo vivió (Candau, 2002).

A partir de lo anterior podemos plantear que el tipo de visitante que esta investigación contempló (jóvenes que asisten en el Día del Patrimonio Cultural) está construyendo una imagen de Londres 38 que no va en la línea de lo que la Corporación se propone, sino con aquello que Ludmila da Silva (2010) entiende como la memoria tradicional y literal del pasado reciente. Este tipo de memoria se caracteriza por imponer “un relato más pegado a lo que ‘allí pasó’, respetando las fechas ‘dominantes’ [...] reivindicando la memoria de los que por allí pasaron, proponiendo visitas guiadas con un guión ‘cerrado’ y usando [...] el espacio como un lugar de duelo y homenaje a los desaparecidos de dicho centro clandestino de detención” (p. 54).

El hecho de situar la importancia de Londres 38 en un pasado que se hace presente en la materialidad actual, impide que se piense este espacio como propio del presente. Esto dificulta las posibilidades de pensar el espacio en relación a su uso actual (como lugar de memoria), puesto que este inmueble sólo estaría siendo considerado en tanto ex centro clandestino de detención y tortura. Esta forma de entender Londres 38 que tienen los participantes no se relaciona con la noción dinámica de lugar de memoria que referimos en nuestro marco teórico, en tanto se entiende que un espacio se transforma en lugar de memoria cuando las personas se apropian del mismo y, mediante los usos que hacen de él, dotan de sentido a la materialidad (Nora, 2009). Con esto, un lugar de memoria en sí mismo no significa nada; es la persona situada en un contexto histórico particular quien le otorga sentido. Al situar la importancia de Londres 38 en el uso que tuvo en los años 1973-1974 se estaría ocupando este lugar para hacer memoria, pero sólo en relación a esa función en particular, por lo que se entendería que ese uso ha “marcado” el espacio físico, transformando su significado intrínseco. De esta forma, se estaría entendiendo que la materialidad contiene por sí misma esa memoria exclusivamente. Si, por el contrario, centramos el proceso de significación en los sujetos que hacen uso del espacio, entonces cabe la posibilidad de considerar la coexistencia de diversos sentidos en torno a Londres 38. Al mismo tiempo, esto permite que los usuarios del lugar se hagan cargo de su propia participación en la construcción de significados sobre el espacio,

entendiendo que el sentido de Londres 38 no es incondicionado ni externo a quienes lo utilizan (incluyendo a los visitantes).

Ahora bien, las características de un lugar de memoria dinámico sí aparecen cuando los participantes hablan desde un plano racional, pensando propuestas estratégicas para hacer uso del lugar. Reconocemos que cuando reflexionan conscientemente sobre cómo podría ser el espacio, sus propuestas incorporan elementos de lo que plantea Nora (2009) respecto a los lugares de memoria. Esto muestra que cuando se expresan a partir de su experiencia con el lugar, lo hacen desde la posición del visitante haciendo uso del sentido común. Este último se caracteriza por ser plenamente contingente y utilizar un razonamiento práctico que obedece a esa contingencia. De esta manera, lo que expresan los participantes desde la posición del visitante ha sido elaborado de manera táctica para responder a lo que se está discutiendo en el momento. A diferencia de esto, cuando se plantean la interrogante respecto a qué hacer con el lugar, los participantes se posicionan en un plano estratégico y reflexionan sobre qué decir.

Estas propuestas más racionalizadas guardan relación con el sentido ejemplar que debería tener Londres 38. Este último es entendido como un espacio con objetivos universales y ejemplificadores y eso lo podemos ver en el consenso de que Londres 38 tiene un sentido, donde lo que se busca es educar a la sociedad para que los hechos violentos ocurridos en ese lugar no se repitan. De esta forma, el sentido es amplio, universal y transversal. Este sentido ejemplar se relaciona directamente con la llamada “acción pedagógica” (da Silva, 2010), es decir, con el deber de transmitir estas enseñanzas a las generaciones que nacieron luego de los eventos referidos.

Un aspecto que nos parece preocupante que reconocimos durante nuestro análisis y que constituye una radicalización de los planteamientos más estáticos de Londres 38 como pasado, es aquello que calificamos como la visión de Londres 38 como un espacio que se dedique a responder a la demanda de los visitantes. Como efecto de esta propuesta, el espacio de Londres 38 se produce como un lugar carente de contenido, donde sus acciones no parecieran tener un fin ético-político que supere la mera búsqueda por incrementar la demanda de los visitantes, como si fuera un centro de eventos o un simple contenedor de actividades. Bajo esa perspectiva, lo

actual se incorporaría a la “oferta” de Londres 38 sólo como una forma estratégica para atraer más visitantes y no para establecer una relación histórica entre múltiples hechos violentos que ocurren y han ocurrido en el país. De esta manera, cautivar a un mayor número de visitantes con la “oferta” se transforma en un objetivo en sí mismo, dejado de existir con esto un proyecto intencionado desde este lugar de memoria. Esta banalización del tema ha sido calificada por Vásquez (2001) como un mercado y espectacularización de la memoria:

El pasado también se ha convertido en un bien de consumo. En apartados anteriores me refería a publicaciones, películas y programas de televisión. Muchos de ellos constituyen una banalización del pasado. Son puros anecdóticos que conducen más a la hilaridad por el contraste que se establece entre un pasado descontextualizado y un presente ávido de distracción, donde las vinculaciones entre estas dos temporalidades sólo existen en la diferencia de lo que ya no es. El mensaje es el de la trivialidad y el del consumo acelerado en una especie de vorágine reutilizadora de ‘acontecimientos’ pretéritos sin ningún tipo de inserción en el tiempo: atomizados y convertidos en moda. Lo que se resalta y lo que trata de ofrecer con ellos es la sorpresa permanente que, cuando agota su capacidad de fascinación, es substituida por otra sorpresa. Su fin no es perturbar, sino garantizar la estabilidad del presente por el consumo del instante. Consumo que no sólo es pasivo, sino que tiene su traducción en las relaciones: en las prácticas y en los discursos. Se trataría, dicho sintéticamente, de un mercado y de una espectacularización de la memoria. (pp. 60-61).

Todo esto se evidencia con mayor fuerza cuando los participantes hablan de Londres 38 como un lugar que “tiene onda”, comparándolo con espacios de eventos y fiestas del centro de la ciudad. Todas estas características se desmarcan totalmente del proyecto Londres 38 espacio de memorias, por lo que resulta importante tener en cuenta que hay visitantes que están construyendo esta visión sobre el lugar después de conocerlo en el contexto del Día del Patrimonio Cultural.

### **Hacer memoria en Londres 38 y las implicancias para el lugar**

En el apartado anterior planteamos los peligros de pensar a Londres 38 como una referencia directa y única al pasado. Esta forma de entender a Londres 38 implica también ciertos modos de pensar sobre cómo debería ser este espacio. Según lo planteado por Todorov (2000), los criterios utilizados por los visitantes para construir la memoria en torno a Londres 38 mostraría la orientación de las acciones de transformación que propongan para el espacio. Si las acciones futuras de Londres 38 se centrasen en la perspectiva que se va desprendiendo de la memoria literal que fabrican los visitantes, lo que se produciría es una rigidización del espacio. Lo anterior va en contra tanto de lo propuesto por los participantes de los dispositivos grupales en relación al “espacio flexible” como también de lo que se propone la Corporación Londres 38 para el lugar. Del mismo modo, la rigidización del espacio también se contrapone a la noción de lugar de memoria que estamos trabajando, la cual plantea que este es en tanto tal gracias a sus posibilidades de transformación. (Nora, 2009).

Sobre la base de lo anterior podemos identificar que en los discursos construidos en los grupos se produce una división entre un plano racional-estratégico y un plano experiencial o, como se dijo anteriormente, de sentido común. Esta división se aprecia en la contradicción entre la idea de espacio flexible y el discurso sobre Londres 38 como referencia al pasado. Por una parte, pensar a Londres 38 como un espacio flexible es relevar la idea de que un lugar de memoria tiene que tener la aptitud para la metamorfosis de la que habla Nora (2009). Por otra parte, tal como se dijo anteriormente, pensar a Londres 38 como un espacio pasado imposibilita las posibilidades de cambio del mismo.

Las distinciones realizadas anteriormente se relacionan con lo que Nora (2009) identifica como el constante juego de la memoria y la historia que constituyen los lugares de memoria. Por una parte, para que un lugar de memoria sea considerado en tanto tal, debe existir la voluntad de memoria. Si esta voluntad no existe, ese lugar que se cree de memoria no es otra cosa que un lugar de historia. En cambio, si un lugar de memoria se queda únicamente en un ejercicio de memoria, se pierden las intervenciones que podrían realizar la historia, el tiempo y el cambio en dichos espacios. Un lugar sin historia sería un lugar fijo en el tiempo, inmóvil –inmovilizado por

esa memoria que se asentó— y, por ende, un lugar por donde no pasan las transformaciones propias de los procesos históricos. Por ello es que se plantea que pensar a Londres 38 como un espacio que sólo refiere a un pasado implica una rigidización. Esta rigidización tiene que ver con un mero ejercicio de memoria en el lugar —de una memoria que, según los discursos de los hablantes, es producida por otros— lo que resta las posibilidades de transformar el lugar a partir del ejercicio de la historia, es decir, de incorporar los usos actuales y, por ende, las contingencias del presente. Al mismo tiempo, el discurso de situar el ejercicio de la memoria en un “otro” también pone en peligro la perpetuación de Londres 38 como lugar de memoria. El que Londres 38 sea entendido como una prueba concreta de los hechos hace de Londres 38 un lugar de historia: ellos, como sujetos, no hacen memoria del lugar, sino que son sólo espectadores de una historia que les es ajena.

Ahora bien, a juicio nuestro, a partir de los discursos grupales podemos establecer que sí existe un uso de Londres 38 como lugar de memoria. Esto lo planteamos porque, en primer lugar, consideramos que los jóvenes sí hacen memoria, una memoria diferente que será explicada cuando abordemos el tema de la experiencia.

Además de lo anterior, de acuerdo a los planteamientos de Nora (2009), para que algo sea considerado como un lugar de memoria tiene, necesariamente, que estar en un constante proceso de transformación por parte de los sujetos que lo usan y "practican". De acuerdo con los discursos que analizamos respecto a cómo debería ser Londres 38, los jóvenes participantes consideran que de manera primordial este espacio tiene que presentar un buen nivel de flexibilidad, lo que podemos relacionar estrechamente con esta idea de Nora respecto al constante proceso de transformación. Al caracterizar las formas en que podría llevarse a cabo dicha flexibilidad incorporan en su discurso a diversos actores como organizaciones sociales, personas que hacen teatro, danza o música, etc. Estos sujetos son quienes posibilitan muchas de las acciones que se podrían realizar para dirigir a Londres 38 hacia la flexibilidad que esperan, pues aportan el dinamismo que quienes administran el lugar por sí solos no podrían mantener en el tiempo. En este sentido es posible afirmar que para que Londres 38 pueda mantenerse como un lugar de memoria —en el sentido de Pierre

Nora— debe incorporar necesariamente a estos otros sujetos que dinamizan las prácticas en ese espacio. De lo contrario, los límites que tienen las posibilidades de transformación que puedan generar como colectividad quienes administran el espacio en lo formal, irían paulatinamente reduciendo las posibilidades de transformación del espacio, rigidizándolo en vez de flexibilizándolo. Si eso sucediera, Londres 38 perdería con el paso del tiempo su significado como lugar de memoria al cerrarse sobre sí mismo. Es interesante tomar en cuenta este análisis sobre la visión que tienen los visitantes, en este caso jóvenes, sobre cómo debería ser Londres 38, lo que incluye al mismo tiempo una posición clara respecto a cómo no debería ser: un espacio rígido y cerrado.

Sin embargo, para que lo anterior sea posible es necesario trabajar sobre aquellos discursos que entienden a Londres 38 como pasado. Y, para ello, es necesario realizar un trabajo mayor de deconstrucción de los discursos sociales arraigados en la sociedad chilena. Esto lo planteamos debido a que consideramos que al ir a Londres 38 emergen posiciones discursivas que están instituidas en la sociedad chilena. Cuando los visitantes fabrican este tipo de memoria en particular, se pone en evidencia que la memoria impuesta desde el Estado chileno ya ha sido asentada como un discurso presente en lo social. Por una parte, un discurso que entiende a la Verdad como preexistente, por lo que a los jóvenes no les queda otra opción más que asumir esa verdad y darla a conocer a quienes la desconocen, sin poder hacer nada por transformarla. La afirmación “no tiene que ver con ser de derecha ni ser de izquierda, tiene que ver con una cuestión de querer ver la realidad no más” (AP1, p. 274) ilustra esta idea de que la verdad trasciende lo político y es asumida incuestionablemente. En este punto es donde Londres 38 surge como un portavoz de la Verdad, sirviendo a los jóvenes visitantes como una fuente a través de la cual acceder a dicha Verdad.

Por otra parte, nuestra investigación también promueve reflexiones en relación a la generacionalidad. Vemos que cuando se habla de "la juventud" se hace referencia a una categoría generacional unitaria y con límites definidos, lo que invisibiliza las distinciones que los jóvenes mismos establecen dentro de esa categoría, viendo en ella diferentes generaciones. Es así como reconocemos diferencias generacionales entre los jóvenes más cercanos a los 30 años y aquellos que egresaron recientemente de la



enseñanza media. Esto muestra que el concepto de generación es dinámico y no equivale directamente a la categoría de "juventud". En ese sentido, no tiene que ver necesariamente con la edad de la persona ni con una etapa de su ciclo vital, sino que se trata de un concepto social que se relaciona con la historia de las personas, del país, de la comunidad y de la sociedad. Entonces, las distinciones que se establecen entre distintas generaciones de jóvenes son explicadas a partir de vivencias que corresponden a momentos históricos como haber vivido la infancia a fines de la dictadura, en los primeros años de democracia o posteriormente. Como vemos, se trata de momentos históricos que producen ciertas condiciones sociales, las que a su vez producen sujetos sociales que se distinguen entre sí.

En relación a la generacionalidad, sería interesante que futuras investigaciones pudieran incorporar una mayor diversidad de actores, especialmente organizaciones que se vinculan con Londres 38 actualmente. Además, entendiendo que la juventud no es una categoría social unitaria, sería conveniente avanzar en la comprensión de los discursos de jóvenes con otras características sociodemográficas y políticas, como por ejemplo el nivel socioeconómico, educacional, ocupación, participación en organizaciones sociales y políticas, lugar de residencia (urbano/rural, Santiago/regiones), etc.

### **LA EXPERIENCIA DE VISITAR LONDRES 38**

Anteriormente hablamos sobre los discursos construidos por los participantes sobre Londres 38 como lugar de memoria. A continuación nos referiremos a la experiencia de visitar Londres 38 desde los relatos de los mismos, incorporando en relación a esto el tema de la afectividad. Dado que las emociones se presentan en los datos como un tema recurrente hemos decidido abordarlas, pero recordando al lector o lectora que esta investigación aborda los datos desde lo discursivo. En ese sentido, trataremos en la medida de lo posible, trabajar el tema de la afectividad desde lo discursivo, pero asumiendo que esta temática podría abordarse más profundamente desde otras perspectivas –que serán mencionadas más adelante–.

Un primer aspecto que quisiéramos destacar es esta noción de “clima afectivo” que se elaboró durante el análisis. Esta noción se planteó como una totalidad en la que

todo se entremezclaba, donde el visitante siente una emoción en el ambiente que se apodera de él e invade su forma de vincularse con el espacio. En otras palabras, este clima afectivo es una suerte de masa en la que no se distinguen emociones individuales, sino que las personas se sumergen en esta suerte de afectividad colectiva (Fernández, 2000).

Lo anterior permite entender cuando los participantes hablan de la experiencia en Londres 38 como un viaje al pasado. Este viaje es afectivo y tiene que ver principalmente con el pasado doloroso o terrible. En este viaje, los hablantes dicen identificarse con el sufrimiento y dolor de las víctimas, lo que sólo puede ser entendido como una confusión espacio-temporal. En otras palabras, al estar inmerso en este clima emocional, el tiempo y el espacio se mezclan y las emociones ligadas al pasado se viven en tiempo presente (Fernández, 2000). Por ello resulta coherente la idea de un viaje, donde en el momento de estar en Londres 38, se está inmerso en una suerte de magma donde todo es presente, donde no hay sujetos individuales ni emociones privadas. Al visitar Londres 38, su uso como centro de detención se hace presente y el visitante encarna las emociones de quienes estuvieron detenidos. En este sentido, la imaginación contribuye a esta indistinción entre el sujeto visitante y el sujeto detenido, quienes se fusionan en un mismo espacio-tiempo afectivo. De esta forma, las emociones sirven como un punto de conexión entre el visitante y el espacio de memorias.

A partir de lo anterior, podemos decir que existe una relación entre los afectos y la memoria. En relación a esto, Piper (2005) plantea que los afectos funcionan como marcos colectivos de la memoria (como los de Halbwachs) en tanto actúan como núcleos centrales en torno a los cuales se estructura la narración sobre el pasado. Al mismo tiempo, Del Canto y Escobar (2003) plantean que la memoria es, en sí, una construcción afectiva en tanto comparte las mismas características que la afectividad de Pablo Fernández. Lo interesante de estos planteamientos es que entienden a los afectos como construcciones sociales, al igual que la memoria, lo que implica que tienen potencial emancipatorio:

Sostener que la memoria es una construcción afectiva implica que tiene gran potencial emancipatorio, puesto que como construcción, es una acción que se

realiza socialmente, de manera que va transformando su propia realidad fundante: aquella que opera como externa, y que constriñe, pero que es el resultado de lo que hemos ido creando a través de nuestras prácticas, y las relaciones en las que el hacer memoria se sostiene. (Del Canto y Escobar, 2003, p. 78)

En base a lo anterior es que consideramos que la afectividad de los participantes es una forma de hacer memoria y, por ende, de ser agentes activos en la construcción de ella. A partir de los afectos es que ellos se conectan con la historia, se funden con ella. Y allí está el potencial emancipatorio: si bien en los discursos se consideran ajenos, a través de los afectos opera una suerte de articulación como cuerpo colectivo.

Pese a las potencialidades que tienen los afectos en un lugar de memoria, nos preguntamos ¿qué afectividad es la que ahí se construye? Aparentemente, de acuerdo a nuestros resultados, en Londres 38 hay una primacía de la experiencia vinculada al horror y a lo terrible, la que se expresa por ejemplo en la gran cantidad de expresiones potentes y espeluznantes que utilizan para referirse a la experiencia. Esto pone en tensión las posibilidades emancipatorias de las que hablan del Canto y Escobar (2003), en tanto este conjunto de afectos vinculados al horror paralizan, descontextualizan y despolitizan<sup>31</sup>. Incluso los propios participantes de los dispositivos grupales y la Corporación Londres 38 rechazan un clima excesivamente afectivo y horrorizante. Una alternativa a esto es el uso estratégico de las emociones para producir un efecto particular en el visitante. Es en este uso estratégico que cobra sentido lo que planteamos en nuestros resultados como la gestión de la estética de la visita.

Otro elemento en relación a la experiencia que resulta relevante son ciertas separaciones en el discurso de los hablantes. Si se analiza de manera global los relatos de los participantes respecto a la experiencia de visitar y sus discursos sobre lo que Londres 38 debiera ser, llama la atención que no existen relaciones entre ellos, contemplándose como dos esferas diferenciadas.

Esto guarda relación con la separación que se hace entre la emoción y la razón o, más específicamente, entre la afectividad y la política. En otras palabras, cuando los

---

<sup>31</sup> Recordemos que estos afectos fueron promovidos por distintos mecanismos durante la última dictadura cívico-militar para shockear a la población y facilitar con eso la implementación del actual sistema político, económico y social (Moulian, 1997).

participantes se refieren a su experiencia, en general lo hacen hablando desde los afectos; sin embargo, al momento de reflexionar sobre Londres 38 como un espacio productivo –en relación a sus posibilidades y sus proyecciones–, se desmarcan de lo afectivo y no incorporan esa experiencia en su discurso sobre cómo podría (o debería) ser dicho espacio. Esta reflexión en torno lo que debería ser Londres 38 en tanto lugar de memoria es elaborada en un plano racional, evaluando las propuestas desde lo político y excluyendo lo afectivo.

En síntesis, podemos afirmar que los hablantes no reconocen a la afectividad como una dimensión política que también podría contribuir a hacer de Londres 38 un espacio productivo. Del mismo modo, tampoco reconocen este acto de sentir, de afectarse, como un acto de memoria. Esto aparece en numerosas ocasiones. A modo de ejemplo, los hablantes plantean que es inevitable hablar de lo afectivo cuando no tienen una mayor cercanía al tema, pero que eso se supera cuando uno se adentra más a la temática (AP1, p. 270; AP2, p. 287). En este ejemplo, plantear que para aportar algo hay que desprenderse de las emociones da cuenta, precisamente, de la separación entre la emoción y la política. Por ende, lo que se aprecia en los discursos de los participantes es una visión clásica de la afectividad como un “algo” que es individual, irracional, improductivo, ahistórico y apolítico.

En relación a estos resultados, consideramos que resultaría interesante abrir nuevas líneas de investigación que aborden este tema desde otros ámbitos, además del discursivo, que fue trabajado en esta investigación. De esta manera, se podría avanzar aún más en la comprensión de la complejidad del fenómeno social estudiado. Una de las líneas que proponemos es la afectividad y la estética, las cuales fueron dimensiones significativas en los resultados, pero que no son aprehensibles plenamente desde lo discursivo –apenas presenta posibilidades para distinguir la escisión en el discurso de aquello que tiene que ver con la emoción y aquello que tiene relación con la política–. Entendiendo a Londres 38 como un espacio afectivo es que proponemos que futuras investigaciones podrían considerar este antecedente y profundizar en las emociones que se producen tanto en este espacio de memorias como en otros. Consideramos que para ello también sería necesario generar nuevos métodos que permitan abordar la afectividad en toda su complejidad.

Comparando los resultados de nuestra investigación con otras realizadas anteriormente, observamos que los discursos sociales son relativamente similares, por lo que consideramos que es necesario abordar el tema de la memoria y su materialidad desde otras perspectivas, como por ejemplo aquello que explicamos en el apartado, es decir, la afectividad y la estética.

### **PROPUESTAS PARA EL TRABAJO EN LONDRES 38**

Cabe recordar que una de las principales motivaciones que tuvimos para realizar esta investigación consiste en hacer un aporte al espacio de memorias Londres 38 y su proyecto, por lo que a continuación presentaremos algunas propuestas emanadas del análisis de nuestros resultados. Estas ideas no pretenden prescribir cómo debe ser el trabajo en este lugar de memoria, sino más bien buscan ser un aporte a las discusiones y al desarrollo del proyecto.

(1) Como dijimos anteriormente, el grupo de personas que componen nuestra muestra tiene características sociodemográficas y políticas similares. Creemos que estas características podrían ser compartidas por muchos de los jóvenes que visitan Londres 38 en el Día del Patrimonio Cultural. Por ello sería interesante considerar sus principales supuestos y consensos sobre la memoria, los derechos y este tipo de lugares como elementos que permitan situar una base común desde donde construir significados y acciones en un mismo sentido. Una vez establecidos de manera colectiva los acuerdos, se podría abrir un trabajo productivo a través de las diferencias, disensos y conflictos, pero teniendo en cuenta los acuerdos que han sido trabajados colectivamente. De esta manera el conflicto se tornaría productivo al reflexionarlo tomando en cuenta los argumentos de base. Para esto algunas premisas, así como ciertos consensos y disensos que reconocimos en nuestro análisis podrían ser útiles.

(2) Junto a lo anterior, nuestros resultados llaman la atención sobre la importancia de trabajar sobre ciertos discursos sociales que se reproducen en este tipo de contextos, ya que si no son reelaborados colectivamente cualquier relato aportado en Londres 38 podría ser interpretado desde estos discursos dominantes.

(3) Además, sugerimos que el trabajo y vinculación que Londres 38 realice con otras organizaciones vaya acompañado de una definición colectiva de las acciones (y sus propósitos) que se efectúen conjuntamente. De esta manera, ambas instancias participarían siendo responsables de aquello que ha sido producido. Esto implicaría que las propuestas de trabajo que emergen de Londres 38 no sean elaboradas a priori ni unilateralmente.

(4) A partir de nuestros resultados, consideramos que estos lugares de memoria debieran ampliar el tipo de conflictos que abordan no sólo hacia el presente como búsqueda de continuidad, sino que también hacia el pasado más lejano –anterior a la década de 1960– pues situar el inicio de las luchas en esa época y en los militantes sociales y políticos de esos tiempos sitúa el conflicto en nuestro país como algo que comenzó en el período inmediatamente previo al 11 de septiembre de 1973. En este planteamiento se tiene como supuesto que durante la última dictadura cívico-militar se gestó la división del país que se mantiene vigente hasta hoy, por lo que podría entenderse que una manera de superar el pasado es superar estas supuestas diferencias que se construyeron durante la dictadura. En otras palabras, se desconoce que, previo al golpe de Estado, esas diferencias existían y que han existido desde que Chile se instaló como República. Si Londres 38 y lugares similares no incorporaran reflexión ni información sobre los conflictos previos al golpe de Estado, contribuirían a ocultar las luchas pasadas y perder la visión de continuidad respecto a los conflictos. En ese caso, se presentarían como si antes de la Unidad Popular el país hubiese estado unido y, tras el 11 de septiembre, se hubiesen peleado dos bandos que ahora estarían tratando de reconciliarse.

(5) Actualmente, con la manera en que se presenta la información sobre Londres 38 (el memorial de la calle contribuye a eso), en algunos visitantes se produce la idea de que allí hubo sólo 96 detenidos (un reducido número de personas), de los cuales sólo uno no tenía militancia y los socialistas y comunistas eran menos de diez respectivamente. Observamos que en nuestros resultados predomina el relato desde los familiares de miristas desaparecidos por sobre las demás experiencias que se vivieron en ese recinto. Por ello, proponemos que se podría ampliar el relato con mayor claridad en relación a las miles de personas que estuvieron detenidas en Londres 38 y

que no murieron. Dar cuenta al visitante que hay miles de personas que actualmente trabajan, tienen familia y algunos participan activamente en organizaciones y que estuvieron alguna vez detenidos en Londres 38.

(6) Finalmente, consideramos que sería útil realizar una selección más amplia de los ejemplos de vulneraciones de derechos actuales que se mencionan en las visitas guiadas, así como también trabajarlos de manera más cercana a la Pedagogía del Oprimido de Paulo Freire. Sugerimos esto, pues reconocemos que en ocasiones estos jóvenes visitantes repiten frases sin reflexionarlas ni vincularlas a sus propias historias de vida –frases como: "actualmente hay un montón de derechos que se violan", "en Chile todavía tenemos problemas de derechos humanos", que no son profundizadas–.

### **BREVES COMENTARIOS SOBRE LA METODOLOGÍA PARTICIPATIVA QUE UTILIZAMOS**

A pesar de que se trata de un método que trabajamos por primera vez, los análisis participativos resultaron muy positivos para la complejización de los datos, así como también significó un aporte para los participantes. No obstante, reconocemos que este tipo de innovaciones metodológicas debieran desarrollarse con mayor profundidad. En esta investigación no pudimos desarrollar muchos análisis nuevos en conjunto con los participantes, lo cual podemos explicar en parte por la falta de tiempo en las sesiones y, por otra parte, debido a que en los Grupos 2 y 3 la mayoría de los participantes no leyó la transcripción que les enviamos previamente, por lo que gran parte de la conversación se dedicó a recordar elementos y leer fragmentos para comentarlos. Esto significó que muchos de los temas analíticos fueron propuestos por nosotras, las investigadoras, en tanto los participantes que no habían leído la transcripción no planteaban nuevos asuntos para discutir.

No obstante, a pesar de estas críticas que hacemos a posteriori, consideramos que existió cierto proceso de autorreflexividad por parte de los participantes, por lo que habría que analizar más detenidamente cómo potenciarlo. Por una parte, el sólo hecho de leer una transcripción de lo dicho por sí mismos fue transformador. En este sentido, los primeros comentarios que los participantes hacían –en todos los grupos– al comenzar la sesión de análisis participativo tenían que ver con sus formas de hablar y

lo extraño que resulta leer los errores y muletillas graficados tan explícitamente. Esto, por ejemplo, permitió a uno de los participantes reconocer cierta expresión que decía con demasiada frecuencia (“cachai”) y a partir de ello pudo reducir su uso mientras hablaba, lo cual se hizo evidente en la sesión de análisis, donde prácticamente no usó esa expresión. Como vemos, este simple hecho de conversar sobre lo dicho puede significar ciertas posibilidades de transformación para los participantes. También fue interesante para algunos conocer ciertas nociones sobre análisis crítico del discurso y conversar con esta mirada analítica respecto a sus propios discursos. Esto fue valorado por un participante del primer grupo, quien planteó: “súper sorprendente como el discurso puede configurar actitud, como puede generar comportamiento”. En este sentido, consideramos positiva la decisión de entregar a los participantes un documento con bibliografía que les puede servir para después. Además, con la sesión de análisis participativo, aprendieron a reconocer efectos en el discurso que pueden aplicar en su vida. Pensamos que esto constituye un aporte para el participante, pues, como dice en la definición de análisis crítico de Íñiguez (2003): “intervenir en el orden discursivo, incrementando la conciencia crítica de los hablantes y [...] proporcionarles herramientas para el análisis de discursos propios y ajenos” (p. 161) Consideramos que para desarrollar más este proceso autorreflexivo, se debiera trabajar en más sesiones donde se discuta en profundidad, por ejemplo en una modalidad de taller.

Como investigadoras, las sesiones de análisis participativo nos sirvieron principalmente para ordenar nuestras ideas posteriores a cada sesión del dispositivo grupal. De esta forma, pudimos sistematizar y sintetizar los análisis parciales que íbamos realizando con el material, de manera de poder presentarlo y explicarlo a los participantes durante la conversación. Consideramos que el análisis no fue propiamente participativo, sino que nos sirvió para dialogar y triangular los análisis parciales que realizamos a partir de cada dispositivo grupal. Lo que resultó, entonces, pareciera ser una mezcla entre un análisis participativo y la noción de “validación solicitada” de Hammersley y Atkinson (1994).

Respecto a la modalidad de análisis que implementamos en esta investigación, proponemos que si se quisiera hacer realmente participativa, debiera utilizarse con grupos de personas que se conozcan previamente –por ejemplo con grupos



organizados—. Además, debiera realizarse en más sesiones pensadas, por ejemplo, en un formato de taller, donde a la par de ir trabajando en el análisis, se vaya generando una instancia de autoformación en los participantes sobre cómo analizar. De esta forma se podría profundizar de mejor manera en las temáticas a discutir, puesto que, en nuestro caso, pareciera ser demasiado optimista la propuesta de investigación “en profundidad” con sólo una sesión del dispositivo grupal de producción de discursos y una de análisis participativo. De todas maneras, para que fuera viable la posibilidad de hacer varias sesiones, la demanda o necesidad de realizar este dispositivo tendría que emerger preferentemente del grupo mismo (pensando en grupos organizados), pues así los asistentes tendrían mayor interés y disposición a participar comprometidamente en varias sesiones de análisis. Consideramos que esa sería una mejor condición para realizar este tipo de trabajo investigativo. En este sentido, el trabajo con grupos organizados –previamente constituidos– resulta plenamente compatible con la idea de un análisis participativo, no obstante habría que buscar otros dispositivos de producción de los datos a analizar, donde los significados compartidos por los participantes en tanto grupo no sean una dificultad, sino que mejoren la calidad de los datos.

Por otra parte, sería interesante en caso de hacer un taller con gente que no se conozca, incluir un momento al comienzo de la sesión en que cada participante pueda presentarse e historizarse a sí mismo, a fin de que puedan ir conociendo a las otras personas y dialogar tomando en cuenta más aspectos contextuales.

Finalmente, a partir de nuestra experiencia con esta modalidad de análisis, consideramos que es imperativo para el buen funcionamiento de esta metodología participativa que todos los participantes hayan leído la transcripción antes de la sesión de análisis.

## **A MODO DE CIERRE**

Además de las propuestas pensadas para Londres 38, esta investigación promueve reflexiones en torno al escenario actual sobre el que se funda nuestra memoria de titulación. Sabemos que la mayoría de los lugares de memoria que existen en Chile fueron recuperados o instaurados durante el periodo de los gobiernos de la

Concertación, especialmente luego de la detención del dictador Pinochet en Londres en el año 1998 y la publicación del Informe Nacional de Prisión Política y Tortura (Informe Valech). La Concertación estimuló la creación de este tipo de lugares para recordar el pasado reciente, tal como se sugería en algunos de los puntos de los informes Rettig y Valech. No obstante, ha promovido una supuesta reparación a través del financiamiento de lugares conmemorativos, pero sin un correlato efectivo en el ámbito de la justicia (no se ha juzgado ni condenado a todos los ejecutores y artífices de la última dictadura cívico-militar, se promovió la ley de los 50 años de silencio sobre sus identidades, etc.). De esta manera se ha producido un exceso de memorialización que corre el riesgo de ocultar y perpetuar la impunidad. Actualmente, las condiciones políticas son aún menos favorables para la lucha contra la impunidad e incluso para el desarrollo de proyectos vinculados a la memoria, dado que ahora el gobierno es explícitamente de derecha y forman parte de él muchos de los ejecutores, artífices y partidarios de la última dictadura cívico-militar. Ante esto, proponemos una revalorización de las acciones de memoria no institucionales, generadas por colectividades, a través de las cuales es posible apropiarse del espacio público, construir identidades locales y generar conciencia sobre las situaciones de violencia, dominación y explotación que han sucedido en nuestra historia. De manera coherente con lo anterior, las acciones que se generen desde Londres 38 debieran ampliar la construcción de memoria hacia todos los sectores sociales, promoviendo la idea de que toda la sociedad hace memoria y lo que ocurrió en ese lugar en los años 1973-1974 tiene relación con aquellas memorias que el resto de la sociedad construye.

A modo de cierre, queremos relevar la importancia de Londres 38 como un espacio con mucho potencial para ser utilizado en las acciones de memoria y las luchas sociales. Para ello, el trabajo que se realice en este espacio debe incorporar a diversos actores sociales no como usuarios del lugar, sino como constructores del proyecto que allí se desarrolla. En este sentido, si bien la visita no cumple por sí sola el objetivo de articulación con los movimientos sociales, sí permite un proceso de transformación, especialmente para quienes están menos interiorizados con el tema de la memoria y los Derechos Humanos que han sido vulnerados históricamente en nuestro continente.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguilar, M. J. (1998). *Grupo de discusión*. Buenos Aires: LUMEN-HVMANITAS.
- Arboleda, L. M. (2008). El grupo de discusión como aproximación metodológica en investigaciones cualitativas. *Revista de la Facultad Nacional de Salud Pública*, 1(26), 69-77.
- Artaza, P., Garcés, M., y Salazar, G. (2011). La historia social: sujeto social e historicidad en la construcción de memoria para la acción. En Programa Memorias, Historia y Derechos Humanos (ed.). *Cuaderno de trabajo, volumen 1* (pp.67-83). Santiago de Chile: Universidad de Chile, Vicerrectoría de Investigación y Desarrollo, Programa Domeyko Sociedad y Equidad.
- Barría, C., Gómez, E. y Piper, I. (2005). *La construcción de la memoria del trauma sociopolítico en el espacio intersubjetivo*. Extraído el 16 de mayo de 2009 de [www.ilas.cl/articulos/ilas\\_4/art\\_6.DOC](http://www.ilas.cl/articulos/ilas_4/art_6.DOC).
- Binimelis, A. (1994). *El grupo de discusión: una alternativa metodológica para la realización de estudios antropológicos*. Tesis para optar al título profesional de Antropóloga, Departamento de Antropología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Chile.
- Bourdieu, P. (2002). La 'juventud' no es más que una palabra. En P. Bourdieu. *Sociología y Cultura* (pp. 163-173). México: Grijalbo, Conaculta.
- Brinkmann, B. (1999). *Itinerario de la impunidad Chile 1973-1999. Un desafío a la dignidad*. Santiago de Chile: CINTRAS.
- Brito, R. (1996). Hacia una sociología de la juventud. Algunos elementos para la deconstrucción de un nuevo paradigma de la juventud [versión electrónica]. *Revista de estudios sobre juventud JOVENes*, Cuarta Época, Año 1, N°1. Extraído el 19 de mayo de 2010 de <http://www.cidpa.org/txt/9artic09.pdf>
- Campos, L. y López, L. (2004). Identidad y memoria urbana. Recuerdo y olvido, continuidades y discontinuidades en la ciudad. *Revista de urbanismo*, 10.
- Canales, M. (2001, septiembre). *Investigación cualitativa y reflexividad social*. Ponencia presentada en V Encuentro Nacional de Investigadores, Medellín, Colombia.

- Canales, M. (2006). El grupo de discusión y el grupo focal. En M. Canales (Coord.-Ed.), *Metodologías de investigación social. Introducción a los oficios* (pp. 265-277). Santiago de Chile: LOM Editores.
- Candau, J. (2002). Memorias y amnesias colectivas. En J. Candau. *Antropología de la Memoria*, pp. 56-86. Buenos Aires: Editorial Nueva Visión.
- Castillo, M. y Gómez, E. (2005). *Construyendo colectivamente la memoria omitida. El contexto del Informe de la Comisión Nacional sobre Prisión Política y Tortura*. Extraído el 16 de mayo de 2009 de [http://www.ilas.cl/articulos/ilas\\_4/art\\_3.DOC](http://www.ilas.cl/articulos/ilas_4/art_3.DOC).
- Centro de Estudios Miguel Enríquez. (2005a). *Centro de torturas de calle Londres 38, cuartel "Yucatán" de la DINA*. Santiago. Extraído el 5 de abril de 2010 de [http://www.archivochile.com/Dictadura\\_militar/centros\\_tort/DMcenttort0017.pdf](http://www.archivochile.com/Dictadura_militar/centros_tort/DMcenttort0017.pdf)
- Centro de Estudios Miguel Enríquez. (2005b). *Los 119 detenidos desaparecidos de la "Operación Colombo"*. Extraído el 1 de junio de 2010 de [http://www.archivochile.com/Derechos\\_humanos/119/ddhh1190017.pdf](http://www.archivochile.com/Derechos_humanos/119/ddhh1190017.pdf)
- Chávez, M. G. (2000). Apuntes metodológicos sobre el papel de la técnica del grupo de discusión en la construcción de conocimiento científico: (algunas reflexiones sobre una aplicación concreta en la investigación social). *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, 012(6), 127-149.
- Colectivo IOÉ. (2010). ¿Para qué sirve el grupo de discusión? Una revisión crítica del uso de técnicas grupales en los estudios sobre migraciones. *EMPIRIA. Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, 19, 73-99.
- Comisión Ética contra la Tortura (2008). *Primer informe de la Comisión Ética contra la Tortura a la presidenta de Chile, Sra. Michelle Bachelet Jeria*. Santiago, Chile.
- Comisión Nacional de Verdad y Reconciliación. (1991). *Informe de la comisión nacional de verdad y reconciliación*. Santiago de Chile: Ministerio del Interior.
- Comisión Nacional sobre Prisión Política y Tortura. (2004). *Informe de la comisión nacional sobre prisión política y tortura*. Santiago de Chile: Ministerio del Interior.
- Coulon, A. (1987). *La etnometodología*. París: Cátedra.
- Criado, A. M. (2008). *Concepciones y prácticas de libertad en las juventudes de Santiago a comienzos del siglo XXI*. Tesis para optar al título de socióloga, Departamento de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Chile.

- Da Silva, L. (2010). Exponer lo invisible. Una etnografía sobre la transformación de Centros Clandestinos de Detención en Sitios de Memoria en Córdoba-Argentina. En T. Medalla, A. Peirano, O. Ruiz y R. Walch (Eds.), *Recordar para pensar – Memoria para la democracia* (pp. 44-56). Santiago de Chile: Ediciones Böll Cono Sur.
- De Certeau, M. (2000). *La invención de lo cotidiano. 1. Artes de hacer*. México: Universidad Iberoamericana.
- Del Canto, C. y Escobar, M. (2003) *Cantos de memoria: analizando versiones del pasado*. Tesis para optar al grado de Licenciado en Psicología. Escuela de Psicología, Facultad de Ciencias Humanas y de la Educación, Universidad Diego Portales.
- Domínguez, C. (2010). *Revolución pingüina y estudiantes de liceos vulnerables: significados de su participación en las movilizaciones secundarias 2006-2008. Los estudiantes se “toman” la palabra*. Tesis para optar al grado de Magíster en Psicología Social, Universidad ARCIS – Universitat Autònoma de Barcelona.
- Domínguez, M. y Davila, A. (2008). La práctica conversacional del grupo de discusión: jóvenes, ciudadanía y nuevos derechos. En A. Gordo y A. Serrano (Coords.), *Estrategias y prácticas cualitativas de investigación social* (pp. 97-126). Madrid: Pearson Educación.
- Duarte, K. (2000). ¿Juventud o juventudes? Acerca de cómo mirar y remirar a las juventudes de nuestro continente. *Última década*, 13, 59-77.
- Fernández, P. (2000). *La afectividad colectiva*. México D. F.: Taurus.
- Fernández, R. (2005). *Memoria y conmemoración del golpe de estado de 1973 en Chile: la marcha del 11 de Septiembre desde una perspectiva autoetnográfica*. Tesis de Magíster en Psicología Social, Universidad ARCIS / Universidad Autónoma de Barcelona.
- Fernández, R. (2006). Investigación cualitativa y psicología social crítica en el Chile actual: conocimientos situados y acción política. *Forum: Qualitative Social Research*, 7(4), 38.
- Flick, U. (2004). *Introducción a la investigación cualitativa*. Madrid: Ediciones Morata.
- Freire, P. (2008). *Pedagogía del oprimido* (3ª ed.). Buenos Aires: Siglo Veintiuno.

- Garay, A. Íñiguez, L. y Martínez, L. (2003). La perspectiva discursiva en psicología social. *Subjetividad y procesos cognitivos*, 7, pp. 105-130.
- García, A. (2007). *La noción de juventud en Peñalolén. Entre la reproducción y la autonomía*. Tesis para obtener el título de Magíster en Antropología y Desarrollo, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Chile.
- Giannini, H. (1999). *La 'reflexión' cotidiana. Hacia una arqueología de la experiencia*. Santiago de Chile: Editorial Universitaria.
- González (2005). *Reflexiones sobre educación y juventud popular*. Extraído el 16 de noviembre de 2010 de [http://www.opech.cl/bibliografico/Participacion\\_Cultura\\_Escolar/educacion\\_popular.pdf](http://www.opech.cl/bibliografico/Participacion_Cultura_Escolar/educacion_popular.pdf)
- Hammersley, M. y Atkinson, P. (1994). *Etnografía. Métodos de investigación* (2ª ed.). Barcelona: Paidós Ibérica.
- Ibáñez, J. (1986). Perspectivas de la investigación social: el diseño en las tres perspectivas. En M. García Ferrando, J. Ibáñez y F. Alvira (comp.), *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación social*. Madrid: Alianza.
- Ibáñez, J. (1991). *El regreso del sujeto. La investigación social de segundo orden*. Santiago de Chile: Amerinda.
- Ibáñez, T. (1990). *Aproximaciones a la psicología social*. Barcelona: Editorial Sendai.
- Ibáñez, T. (1994). *Psicología social construccionista*. Guadalajara (México): Universidad de Guadalajara.
- Ibáñez, T. (2001). *Municiones para disidentes. Realidad-Verdad-Política*. Barcelona: Gedisa.
- Íñiguez, L. (2003). *Análisis del discurso. Manual para las ciencias sociales*. Barcelona: Editorial UOC.
- Íñiguez, L. (2005, octubre). *La psicología social en la encrucijada postconstruccionista. Historicidad, subjetividad, performatividad, acción*. XII Ponencia presentada en el Encuentro Nacional da ABRAPSO. Estratégias de invenção – a Psicologia Social no Contemporâneo, Pontificia Universidade Católica do Rio Grande do Sul PUCRS, Porto Alegre, Brasil.
- Íñiguez, L. y Antaki, C. (1998). Análisis del discurso. *Revista Anthropos*, 177, 59-66.

- Jelin, E. y Langland, V. (2003). Las marcas territoriales como nexo entre pasado y presente. En E. Jelin y V. Langland (Comp.), *Monumentos, memoriales y marcas territoriales*, pp. 1-18. Madrid: Siglo XXI.
- Kunstman, W. y Torres, V. (2008). *Cien voces rompen el silencio. Testimonios de ex presas y presos políticos de la dictadura militar en Chile (1973-1990)*. Santiago de Chile: Ediciones de la Dirección de Bibliotecas, Archivos y Museos [DIBAM].
- López, L. (2010). *Lugares de memoria de las violaciones a los derechos humanos: más allá de sus límites*. En T. Medalla, A. Peirano, O. Ruiz y R. Walch (Eds.), *Recordar para pensar – Memoria para la democracia* (pp. 44-56). Santiago de Chile: Ediciones Böll Cono Sur.
- Manero, R. y Soto, M. (2005). Memoria colectiva y procesos sociales. *Enseñanza e investigación en psicología*, 10, 171-189.
- Marcos, N. (2008). La memoria insurgente de las madres de Plaza de Mayo. *Anuario de acción humanitaria y derechos humanos*, 5, pp. 87-100.
- Mendoza, J. (2004). Las formas del recuerdo. La memoria narrativa. *Athenea Digital*, 6, 1-16.
- Mesa de Trabajo Londres 38. (2009). *Proyecto: un espacio de memoria en construcción. Londres 38, casa de la memoria*.
- Ministerio del Interior. (2006). *Ley N° 19.418, sobre juntas de vecinos y demás organizaciones comunitarias* [online]. Disponible en: <http://www.leychile.cl/Navegar/?idNorma=70040&idVersion=2006-11-17&idParte>
- Montenegro, M. (2001). *Conocimientos, agentes y articulaciones: una mirada situada a la intervención social*. Tesis para optar al grado de Doctora en Psicología Social, Universidad Autónoma de Barcelona.
- Moulian, T. (1997). *Chile actual: Anatomía de un mito*. Santiago de Chile: ARCIS-LOM.
- Muñoz, V. (2001). *La juventud chilena y el derecho a construir sociedad. Una perspectiva histórica*. Concurso nacional de ensayos “Jorge Millas”. Santiago de Chile: Ediciones Ministerio de Educación.
- Nora, P. (2009). *Les lieux de la memoire*. Santiago de Chile: LOM Ediciones.
- Ovejero, A. (2000). Necesidad de una nueva psicología social: perspectivas para el siglo XXI. En A. Ovejero (Coord.), *La psicología social en España al filo del año 2000: balance y perspectivas* (pp. 15-42). Barcelona: Biblioteca Nueva

- Parker, I. (2002). *La investigación cualitativa. Documento elaborado para el Seminario de Investigación Cualitativa*. Santiago de Chile: Magíster de Psicología Social ARCIS/Universitat Autònoma de Barcelona.
- Pérez, C. (1998). *Sobre un concepto histórico de ciencia, de la epistemología actual a la dialéctica*. Santiago de Chile: LOM Editores.
- Piper, I. (2005). *Obstinaciones de la memoria: la dictadura militar chilena en las tramas del recuerdo*. Tesis para optar al título de Doctora en Psicología Social, Departamento de Psicología Social, Universidad Autónoma de Barcelona.
- Piper, I. (2008). Socioconstruccionismo y sus usos en psicología. En A. Kaulino y A. Stecher (eds.) *Cartografía de la psicología contemporánea: pluralismo y modernidad* (pp. 335-346). Santiago de Chile: LOM Ediciones.
- Piper, I. (2010). Informe de avance investigación psicosocial en torno a Londres 38 como lugar de memoria. En C. Guerra, C. Maillard, G. Ochoa, X. Solar y A. Fuentealba, *Primer informe. Aplicación de metodología para la investigación sociohistórica. Proyecto "Diseño de la restauración del inmueble fiscal Londres 38 –ubicado en la comuna de Santiago– para su habilitación como espacio de memoria"* (pp. 25-34).
- Piper, I., Reyes, M. J., Arteaga, C., Escobar, M., Fernández, R., Badilla, M. et al. (2008). *Usos del espacio, identidades sociales y políticas del recuerdo: análisis psicosocial de lugares de memoria de los conflictos violentos de nuestro pasado reciente*. Dossier de documentos. Fondecyt regular N° 1070926 (2007-2008)
- Reyes, M. J. (2010). Pasado/presente en el Chile de hoy: Políticas de memoria en los discursos cotidianos. En T. Medalla, A. Peirano, O. Ruiz y R. Walch (Eds.), *Recordar para pensar – Memoria para la democracia* (pp. 173-180). Santiago de Chile: Ediciones Böll Cono Sur.
- Salazar, G. (2006). *Ser niño "huacho" en la historia de Chile (siglo XIX)*. Santiago de Chile: LOM ediciones.
- Sandoval, C. (2002). *Investigación cualitativa* [versión electrónica]. Bogotá: ARFO Editores e Impresores. Disponible en: <http://www.scribd.com/doc/7634389/Casilimas-Sandoval-Investigacion-Cualitativa>
- Sisto, V. (2008). La investigación como una aventura de producción dialógica: la relación con el otro y los criterios de validación en la metodología cualitativa



contemporánea. *Psicoperspectivas*, VII, 114-136. Extraído el 17 de julio de 2010 de

<http://www.psicoperspectivas.cl/index.php/psicoperspectivas/article/viewFile/54/54>

Taylor, S. J. y Bogdan, R. (1984/1992). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación* (1ª Reimpresión en España). Barcelona: Paidós.

Tocornal, X. y Vergara, M. P. (1998). La memoria del régimen militar. Un análisis psicosocial desde la perspectiva socioconstruccionista. *Documento de Trabajo*, 35. Centro de Investigaciones Sociales. Santiago de Chile: Universidad ARCIS.

Todorov, T. (2000). *Los abusos de la memoria*. Barcelona: Paidós.

Valles, M. (1999). *Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional*. Madrid: Síntesis.

Vásquez, F. (1994). *Análisis de contenido categorial: el análisis temático*. Texto de apoyo elaborado para el Magíster de Psicología Social, Unitat de Psicologia Social, Universitat Autònoma de Barcelona.

Vásquez, F. (2001). *La memoria como acción social. Relaciones, significado e imaginario*. Barcelona: Paidós.

Vinyes, R. (2009). *El Estado y la Memoria. Gobiernos y ciudadanos frente a los traumas de la historia*. Barcelona: Editorial del Nuevo Extremo.

Wiesenfeld, E. (2000). Entre la prescripción y la acción: la brecha entre la teoría y la práctica en las investigaciones cualitativas [63 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 1(2), Art. 30. Extraído el 20 de agosto de 2010 de: <http://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/1099>

## **PÁGINAS WEB CONSULTADAS**

<http://www.londres38.cl>

<http://www.museodelamemoria.cl>

## **ANEXOS**

### **Anexo 1. Documentos utilizados para el dispositivo grupal de producción de discursos**

#### **Anexo 1.1. Consentimiento informado dispositivo grupal de producción de discursos**

##### **CONSENTIMIENTO INFORMADO**

##### **MODALIDAD DISPOSITIVO GRUPAL DE PRODUCCIÓN DE DISCURSOS**

#### **INFORMACIÓN SOBRE EL PRESENTE ESTUDIO**

El propósito de este documento es confirmar su participación en la investigación "*Construcción de memorias en jóvenes visitantes de Londres 38*", desarrollada por estudiantes memoristas del Departamento de Psicología de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Chile, patrocinada por el Subprograma Memorias, Historia y Derechos Humanos del Programa Domeyko Sociedad y Equidad de la misma universidad. La firma de este documento en dos ejemplares implica el acuerdo en participar.

Tal y como se le explica, este estudio tiene por propósito analizar cómo diversos tipos de personas se refieren a Londres 38 como lugar de memoria y a la experiencia de participar en las visitas guiadas en ese espacio. Usted ha sido invitado/a a participar en función de su edad y por haber participado de alguna de las visitas guiadas que se realizaron durante el año 2010 en Londres 38.

Por este motivo, solicitamos su participación en una reunión, que contará con la presencia de un grupo de personas de edad similar a la suya que también han visitado Londres 38 durante el 2010. Esta reunión busca que las personas involucradas conversen sobre los aspectos mencionados anteriormente, mientras una investigadora actuará como moderadora.

Asimismo, solicitamos su autorización para ser registrado audiovisualmente mientras conversa en la reunión. Este registro tiene como objetivo facilitar el análisis de cómo

las personas discuten y el contenido de la conversación para traducirlo posteriormente a un texto escrito. Tanto la información como las imágenes obtenidas serán de carácter confidencial y sólo conocidas por el equipo de investigación. Su procesamiento será privilegiando el conocimiento compartido en función de los objetivos del proyecto, garantizando en la etapa de publicación de resultados la privacidad y la no identificación de quién ha participado, o emitido los juicios y opiniones. Con posterioridad, la información no publicada será archivada por el equipo de investigación y sólo podrá ser usada para fines de consulta de los miembros del mismo equipo, manteniendo la confidencialidad establecida y sin hacer pública la información.

De la misma manera, si estima conveniente, usted podrá dar por concluida en cualquier momento la actividad sin mediar explicación de causa. De la misma forma, en cualquier etapa del estudio, usted podrá solicitar al equipo de investigadoras la no utilización de la información entregada.

Aunque no se anticipan riesgos ni beneficios directamente relacionados con la participación en esta investigación, algunas personas podrían eventualmente experimentar una sensación de incomodidad producto de la rememoración de prácticas de violencia. Frente a esta eventualidad, usted podrá dar por concluida su participación si es que así lo estimara conveniente. Asimismo, el equipo de investigadoras estará a su disposición para darle apoyo en caso de ser necesario, además de asesorarle en la búsqueda de atención especializada cuando esto se requiera.

Por otro lado, el recordar conjuntamente es una experiencia que puede contribuir a aumentar el conocimiento y la reflexión sobre el pasado reciente de nuestra sociedad, lo que puede tener un efecto positivo en las personas participantes del estudio.

Los resultados de este estudio corresponderán a la memoria para acceder al título de psicóloga de las investigadoras, razón por la que serán entregados al Departamento de Psicología de la Universidad de Chile y serán archivados en la biblioteca de la Facultad de Ciencias Sociales de la misma universidad para ser consultados por el público general. Una síntesis impresa de ellos será entregada a los y las participantes durante el año siguiente al término de la investigación. Asimismo, es posible que estos resultados sean publicados en un volumen de los Cuadernos de Trabajo Subprograma Domeyko Memorias, Historia y Derechos Humanos, dependiendo de la calificación que obtenga la memoria de titulación.

Si desea ponerse en contacto con la investigadora responsable, Lic. Javiera Ramos, puede hacerlo al fono 87293080, al mail javieramosb@gmail.com.

## CONSENTIMIENTO

*“He sido invitada(o) a participar en el estudio **Construcción de memorias en jóvenes visitantes de Londres 38**. Entiendo que mi participación consistirá en participar en una reunión que tiene como fin conversar sobre Londres 38 como lugar de memoria y la experiencia de participar de visitas guiadas en ese espacio junto a un grupo de personas de edad similar a la mía que también han visitado Londres 38 durante el 2010 . Entiendo que mi participación será registrada audiovisualmente.*

*He leído (o se me ha leído) la información del documento de consentimiento. He tenido tiempo para hacer preguntas y se me ha contestado claramente. No tengo ninguna duda sobre mi participación.*

*Acepto voluntariamente participar y sé que tengo el derecho a terminar mi participación en cualquier momento”*

Nombre \_\_\_\_\_

Firma \_\_\_\_\_

Fecha \_\_\_\_\_

Investigadora \_\_\_\_\_

**SI USTED CONSIDERA INAPROPIADO QUE SU NOMBRE SEA EXPUESTO EN ESTE  
CONSENTIMIENTO, PUEDE SOLICITAR SU OMISIÓN.**

## **Anexo 1.2. Guión del dispositivo grupal**

### **Bienvenida y provocación inicial:**

Buenos días/tardes, me presento, yo soy \_\_\_\_\_ y ella es \_\_\_\_\_. Somos las encargadas de esta investigación, que es nuestra memoria para titularnos de psicólogas. Antes de comenzar les damos las gracias por haber venido a participar de esta reunión. Todos ustedes fueron convocados a raíz de que visitaron Londres 38 durante el día del Patrimonio 2010. Ahora quisiera proponerles que conversemos sobre el tema de Londres 38. La propuesta es que hablen entre sí con el menor número de intervenciones por nuestra parte. Entonces, en vez de hacer preguntas lo que hacemos es proponer este tema y que el grupo vaya conversando.

Para motivar la conversación sobre el tema trajimos estas fotos, las pueden ver libremente, intercambiarlas o comentarlas. Es como para inspirarse. Aparte de las fotos también les vamos a mostrar un video bien corto con imágenes de Londres 38 para que se acuerden de cómo es el lugar.

[Ver video]

Listo, la conversación está abierta, sólo les pediría que no se ordenen por turnos ni nada de eso, la idea es que sea una cosa espontánea, pero les pediría que conversen entre todo el grupo, que sea una cosa colectiva y que no hagan pequeños grupos hablando unos con otros, sino que hablen y se escuchen y vayan entre todos llegando a unas conclusiones si es posible, ¿ok? Bueno, el tema está propuesto y pueden empezar por donde quieran y quien quiera.

**Cierre:**

Les tenemos un regalo para agradecer su colaboración con esta etapa de nuestra investigación y para quienes puedan seguir participando les tenemos una propuesta. Quisiéramos que ustedes también pudieran hacerse parte del análisis del material que produjeron hoy, si les interesa y tienen algo de tiempo. Como sabemos que no deben tener mucha disponibilidad, nuestra propuesta es que nos encargamos de transcribir y organizar el material, hacemos un análisis preliminar y luego nos reunimos todos y discutimos lo que nosotras hayamos avanzado. Entonces sería juntarnos una o dos veces más en un mes, más o menos, para darnos tiempo de transcribir y revisar todo. ¿Qué les parece la propuesta? ¿Estarían disponibles para sumarse a esa instancia de análisis colectivo?

**Temas que deberían aparecer:**

<b>Tema</b>	<b>Posibles preguntas</b>	<b>Apunta a</b>
Significados sobre Londres 38	(Provocación inicial)	Cómo fue para ellos la experiencia de estar en el lugar, incluye componente material, simbólico y funcional de Londres 38
Dispositivo de las visitas guiadas	¿Qué les parece la idea de las visitas guiadas por Londres 38?	Posibles temas: los guías, formas de construir la memoria o concepciones sobre la memoria (¿se incluyen a sí mismos como parte de la visita o los protagonistas del relato son sólo los sobrevivientes y familiares? etc.)
Prácticas que se realizan en el lugar	¿Qué les parece lo que se ha hecho en Londres 38 en el pasado? ¿Qué les parece lo que se está haciendo actualmente en Londres 38?	Abarcar historia y actualidad. Proyecto espacio de memorias, colectivos, actividades, etc.
Posibilidades de transformación del lugar de memoria	¿Qué se puede hacer con un espacio como este?	Abarcar: quiénes, cómo, cuándo

**Anexo 1.3. Fotos utilizadas**



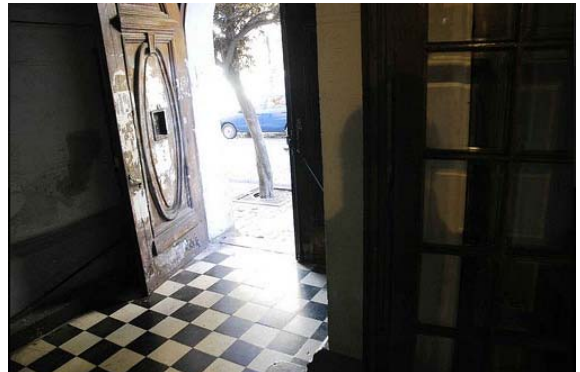
Fotografía 1  
Calle Londres



Fotografía 2  
Salón del primer piso



Fotografía 3  
Caldera y cocina, desde el patio interior



Fotografía 4  
Baldosas de ingreso



Fotografía 5  
Escalera "de caracol"



Fotografía 6  
Baño



Fotografía 7  
Fachada antigua de Londres 38



Fotografía 8  
Pieza de enfermos y heridos



Fotografía 9  
Pasillo segundo piso



Fotografía 10  
Presentación desaparecidos de Londres 38



Fotografía 11  
Placas del memorial de calle Londres



Fotografía 12  
Fachada actual de Londres 38



## Anexo 2. Transcripción de los dispositivos grupales de producción de discursos

### Anexo 2.1 Normas de transcripción utilizadas

(3 seg)	Indica una pausa de 3 o más segundos a partir de la última palabra pronunciada. El número dentro del paréntesis indica la cantidad de segundos.
...	Punto suspensivo indica una pausa inferior a 3 segundos a partir de la última palabra pronunciada.
cu-	Guión denota un corte pronunciado de una palabra o sonido anterior.
ho::la	Dos puntos indican estiramiento de la letra anterior. Más puntos indican mayor estiramiento.
(hola)	Está entre paréntesis lo que se escucha poco claro y la transcriptor no está segura de si dice exactamente eso. Es aplicable a hablantes también, como (Rosa): Hola.
(...)	Punto suspensivo entre paréntesis indica un fragmento de texto incomprensible.
[tose]	Comentarios clarificadores entre paréntesis cuadrado.
fui= =a L38	Signo igual enlaza material que continúa. Por ejemplo cuando el hablante es interrumpido y después continúa la frase.
.	Punto cuando hay un final natural del hablante.
,	Coma cuando hay una pausa natural del hablante.
<u>Tortura</u>	El fragmento subrayado ha sido pronunciado con mayor énfasis. Se usa en letras, fragmentos de palabras, palabras completas o frases.
MAYUS	Las mayúsculas indican fragmento de discurso evidentemente más alto que el resto. Lo usamos sólo si el hablante está gritando.
°ah°	Discurso incluido entre dos símbolos ° ha sido pronunciado evidentemente más despacio o suavemente que el resto.
<lento>	Discurso incluido entre los símbolos <> ha sido pronunciado evidentemente más lento que el resto.
>rápido<	Discurso incluido entre los símbolos >< ha sido pronunciado evidentemente más rápido que el resto.
↑ o ↓	Sube o baja el tono de voz significativamente.
yo [creo [me gusta	Corchete indica comienzo de habla solapada, cuando dos personas hablan al mismo tiempo.
hh	Exhalación.

NOTA: Todos los nombres de los participantes han sido reemplazados por nombres ficticios para proteger sus identidades.

## **Anexo 2.2. Transcripción Grupo Piloto**

Fecha: 29 de abril, 2011

Lugar: Facso

Duración: 1 hora

Participantes: 6

1. PRESCRIPTORA: Bueno, hola a todos. Ehh la Javi y yo somos las encargadas de esta investigación y e::s parte de nuestra memoria para titularnos. Emm bueno, antes de empezar obviamente les doy las gracias a todos por venir a apañar en esto y:: el tema, bueno todos ustedes están acá porque han ido en Londres 38 y han estado en la visita guiada. Ehh entonces la idea acá que les proponemos es >como< que conversemos sobre el tema de Londres 38. Ya, ehh, la idea es que nosotras no les vamos a estar haciendo pregunta::s, sino que pon-planteamos el tema y ustedes lo conversan como grupo. Ehh, y con la menor cantidad de intervenciones de parte de nosotras en lo posible po, la idea es que hablen entre ustedes. Ehm, ah bueno pa motivar un poco la conversación trajimos unas fotos ehh como pa ir enfocando como:: como el tema, ¿cachai? Y to-pueden, ehh pueden verlas, pasárselas, comentar las fotos, no sé, lo que quieran, como para motivar un poco la:: la conversación. Y, eh, bueno, la conversación está abierta. Ehh la idea es que no formen como subgrupos entre ustedes sino que hablen para todos y se escuchen y: vayan llegando a ciertas conclusiones ojalá: eh como grupo en relación al tema que les planteamos, que es sobre Londres 38. Así es que: eso está, doy la palabra al que quiera hablar y empiecen por el tema por donde quieran y quien quiera
2. (20 seg)
3. [Risas de varios participantes]
4. CAMI: Pucha
5. (3 seg)
6. CAMI: Mm[mm]
7. JUAN: [A mí, personalmente, las cosas que más me: llamó la atención de Londres 38 como: sitio de memo::ria [tose] fue como la opción que tomaron de, de no presentar como reconstrucciones o tener aparatos de tortura, sino de tener como la casa, entre comillas vacía. Porque yo cuando iba, yo mm igual mm, pensé que iba a ser similar a Villa Grimaldi por ejemplo, que tiene las reconstruccio:nes, los rela::tos... O el Museo de la Memoria, yo personalmente no he ido pero fue mi hermano, mayor, y él me contó impactado como la ima::gen de... tortura y que-que, los recuentos, reconstrucciones, como los artefactos que están en el Museo. Incluso [tose] él llegó al punto hasta casi ponerse a llorar e incluso recordando el hecho. Entonces yo también pensé que iba a ser algo de ese estilo, m-me llamó mucho la atención que lo plantearon como la opción de no... de no tener como ese tipo de reconstrucciones.

8. HUGO: Pero dijeron que lo [estaban discutiendo igual
9. ROSA: [Sí::, sí, yo también entendí eso, que todavía estaba en discusión y estaban, por lo menos al final de la visita empezaron como a:: a recoger opiniones con respecto a:: a eso po, de qué-qué-que creían que hacía falta en la visita y todo... que todavía están viendo el tema de (reconstrucción)
10. CAMI: Mm. Igual a la visita que yo fui había otra persona y pregun- porque nos comentaron eso que se iba como, no sé se le iban a agregar cosas y él preguntó específicamente si iban a poner... como aparatos de tortura y le dijeron que no, que no pensaban que iba a ser de ese estilo como por... no, no me recuerdo por qué dijo, pero nos dijeron °que no iba a ser así° supuestamente.
11. PEPE: Yo igual:: emm, cuando lo... cuando lo... cuando-cuando yo hice mi visita yo pregunté inocentemente por dos fierros que estaban y me contaba que eso... fue, había sido ocupado como:: >como máquina de tortura< y... y ya después cuando supe y por lo que me cuentan ustedes yo igual tengo una posición al:: al respecto, quizá... un poco previa, aún, pero:: yo considero y soy-sería partidario de no poner eh objetos de tortura, ya que:: mm... sa-pasó hasta aquí mismo en el grupo de que, como que ya la discusión o::: o lo que le pasó a tu hermano parece que fue? [se dirige a JUAN] Como que: al final tu vas a un s-lugar de memoria y con lo que te vas a quedar es como:: con objetos, entonces pasa a ser una cuestión anecdótica y creo que pierde: el sentido que va a tener el::: el espacio como un lugar de memoria donde allí ocurrieron cosas que, que si bien la tortura fue un me:dio, no era el objetivo que tenían ese... ese lugar.
12. HUGO: Igual yo no creo que sea como... como tú lo planteas, yo creo que más sirve como un refuerzo po cachai o sea finalmente si tení solamente una casa cachai pasa a ser como una clase de historia que: podí tener en el colegio en la u en cualquier parte, pero el refuerzo que te da ir a una casa y tener los objetos cachai y más con:: no sé po, la ge, nosotros igual tenemos más presente el tema del de los derechos humanos, pero imagínate no sé dos generaciones después tiene que... los locos tienen que imaginársela vivirla po cachai. Nosotros igual tenemos, conocemos Pinochet todo ese tipo de cosas pero los locos van a conocerlo sólo por libro.
13. PEPE: Mm, igual creo que la experiencia de ir a una casa es diferente a la de una... clase. O sea por ejem, o sea com, cuando:: cuando fui igual cuando, te llevan al... te muestran el baño:: o cuando estás en el lugar donde::: se hacía:: violencia secundaria como decía el, el guía, igual::: quizá-quizá como personal mío pero igual yo::: pude:: senti::r el lugar ¿cachai? No-no sé si le pasará a todos, pero si hubiera yo:: visto las máquinas me hubiera como:, hubiera salido como medio traumatado.
14. CAMI: Igual eso de poner o no las máquinas como, tal vez contaría sólo una parte. Porque por lo menos cuando yo fui a hacer la visita por ejemplo justo antes había ido un grupo de colegio, como 45 niños, que igual eran no sé de enseñanza media, pero lo que te cuentan en el relato de la casa, claro es como... las situaciones como bien terribles que vivieron, pero también todo::, las relaciones de solidaridad que surgían ahí, como guardar pan para el o::tro, como... tratar de ve:irse, poder tocarse de repente y esas cosas no son mostrables físicamente, como el aparato de tortura, entonces tal vez si muestran eso es, es tan potente la imagen que sólo

te quedas con eso y aunque te lo cuen- te cuenten la otra parte como relato, igual la vai a dejar un poco de lado, como, pensando en alguien que va: y, y es de los primeros encuentros que tie:ne, o no los primeros, pero igual: yo creo que choca mucho más lo otro, entonces tal vez ahí hay-hay que [pensar cómo es...

15. HUGO: [Pero yo creo que no son, no son como antagónicas... pueden convivir tranquilamente po=
16. PEPE: Igual
17. HUGO: =igual, >pera un poquito< [se dirige a PEPE], igual como que la visita, como que a mi: me dió el sentido de estar en una clase, cachai. A mi generalmente como que me da lata estar escuchando-escuchando-escuchando un tipo y como que te volai y eso me pasó igual con la visita po cachai, no-no tenía una pretensión ehh °(completa cachai)°
18. JUAN: Yo igual concuerdo °con la°, con el sentido de que, cuando uno [tose] cua-cuando se hace una representaci:ón más como centrada en los artefa:ctos y en y... en cómo se hizo la tortu::ra, discusiones más como, más físicas, muchas veces uno se suele centrar en eso y... quizás probablemente ellos no estén intentando hacer eso, quizá, el mismo objetivo sea, no sea tan testimonial, me explico, o sea quizá no sea tanto solamente recordar que aquí se hizo tortura, sino en parte ellos también decían que se querían proyectar como un proyecto más ciudada::no, más de comunida::d, entonces quizá también un poco <desenfocar un poco> el tema de que aquí no sólo por una parte [tose] no sólo centrar en el tema de la tortura y-y también no sólo centrarlo en personas, porque también eso afectó a, a, nos afectó como sociedad en general y creo que también si uno s-ve el tema de los artefa:ctos y ve el tema (museo dentro así) como, personas que fueron torturadas y uno como que igual se queda ahí. Especialmente, nosotros igual tenemos un manejo pre:vio, nosotros igual, hemos di- se ha di- se ha discutido más de una vez como estudiantes hemos discutido el tema, los derechos humanos, tortura y memoria, quizá también para gente que no está tan cercano al tema, yo creo que ahí debe ser todavía mucho más impactante mm- y quizá lo mismo, se centran mucho más o quedan mucho más pegados en el tema de la tortura. Por eso lo hemos, esto ya llevamos años viéndolo entonces quizá nos permite reflexionar más-más tiempo de reflexión, pero quizá para otras personas que son más lejanas, que igual yo creo ese es el objetivo tampoco no sólo quedarse en un... en un tema así como de: los interesados, los movidos, quizá claro, aquí ha sido un poco más impactante por un lado, claro, porque los mueve más, pero uno mismo impide reflexionar o impide una reflexión mayor.
19. PEPE: Además que, claro, claro, son, quizá ya quizá nosotros que un poco ma::: conocemos del tema, pero, pero una persona natura:l que va a conocer justamente po o sea hay que ver que igual ehh es como una decisión: que... que corre ahora por el colectivo y que de cierta forma igual tiene un discurso, una posición respecto a lo que:: al objetivo que busca:: creo con el espacio. Porque yo al ver la máquina yo:: me paraliza, o sea, me da miedo y yo: me quedo con eso po y se me imagina que... que alguien... no sé, que no ha tenido la formación por así decir cachai, se va a quedar como::: como que no la va a pensar mucho sino que se va a quedar como en el... en lo que sintió en la guata cachai, como en el miedo que sintió y::: y-y-y el tiro te sale por la culata po, entonces hací como:: gente: miedosa, que le

tenga miedo y pavor al tema y quizá se aleje del tema o... °no sé si me, me doy a entender°

20. CAMI: Mm

21. (9 seg)

22. LUIS: Yo también siento que mm que como que la... la-la casa de Londres 38 como que no-no debería estar así como:: museo po en el sentido de ser como una exposición solamente de lo que se vivió ahí y de la:: eh de-de-de cómo se torturó y todo eso, eso sí yo creo que sí: puede ser positivo un apoyo audiovisual así como, no sé, puede que te-te exponga como una breve historia como a través de un documental o: que hayan más fo:tos... como que:: pero también como que yo siento de que si:, si Londres 38 se pone como un espacio:, un lugar de memorias en vez de como un museo entonces como que yo creo que debería estar más enfocado como a:: a la extensió:n, como que quizá como el-el hacer memoria no sólo a través de la reconstrucción de lo ocurrido sino que hacer memoria a través como de, de expresiones artí:sticas que, que-que tengan un sentido dirigido hacia... hacia lo que pasó ahí po y lo que pasó: en el periodo de la dictadura. O sea como que ese espacio yo siento que se podría aprove- aprovechar mucho como para:: para hacer recita::les o obras como exposicio::nes. Porque claro po como que el hacer memoria no-no solo implica como reconstruir ya: como se hacía el submari:no, eh como se colgaba a la ge:nte, ta-tampoco es solamente como los testimonios de las personas sino que también como... como: >actos expresivos de::: de< cómo esas cosas están incidiendo en el presente también.

23. ROSA: Sí, igual al final de la visita, por lo menos ayer que fuimos ehh se intentó hacer como una especie de grupo de discusió:n algo así, pero... no sé a mi me faltó que estuviera un poco más moderado, porque quedó como muy abierto y:: bueno qué piensan y como que... no sé, quizá esa misma::, me faltó a mi también aparte también aparte de como ver algo más gráfico, como en otra, en otros lugares por ejemplo como Villa Grimaldi que hay varias reconstrucciones, que hubiera una-una discusión más potente al final de:, de la visita y no se quedara sólo en el exponer y en mostrar lo que aquí pasó, sino en poder hacer... bueno quizá también se dio como por el grupo que estaba ayer que... °no... no eran muy discutidores al respecto pero... no sé quizá yo plantearía un...° como una-un-un final de la visita como una discusión un poco má:s guiada, más moderada.

24. HUGO: Igual el tipo siempre dio espacios pa... pa eso en todo caso no más que, claro, tuvimos como la mala suerte que habían como... dos personas que monopolizaban la conversación [risas de todos] hablaron-hablaron-hablaron-hablaron si un viejo habló como cinco minutos [risas de todos] o seis así por ahí o ocho, se puso a hablar de Stalin cachai y todo eso [ (...)] social democracia

25. PEPE: [Ahh sí-sí-sí]

26. [todos ríen por 4 seg]

27. PEPE: A nosotros nos pasó que fueron unos españoles. Los compadres sabían más de ahí que nosotros mismos [risas de varios participantes] tonces como... los comentarios eran todos de ellos. A mi me hace sentido lo que dice el... [tose] lo que dice el LUIS y yo creo que emm... co-hasta como espacio urbano por así decir el

espacio:: de la casa no debiera considerarse: como muerto, como:: detenido en el tiempo, entonces... igual tiene harto sentido que... ver-ver-ver la historia de la casa o sea la casa ante:s me contaba el caballero era como del Partido Socialista y después pa-pasó a tener este otro uso y después el Instituto:: O'Hi::=

28. Preceptora: [O'Higginiano

29. PEPE: =[O'Higginiano ehh trata de borrar esa historia cachai, trata como de volver a cero y de entregarla en nada y que ahí no pasó nada po, entonces yo creo que la-la, puede ser el pri-el primer paso puede ser el reconocer el espacio como un espacio donde ahí ocurrió algo, pero para darle el sentido que tiene, creo yo un espacio de memoria hay que reconocer que el espacio tiene cierta historia, pero::... pero que continúa siendo po, o sea no que fu-no que fue, sino que conti-continúa siendo Londres 38 ¿cachai? En ese sentido sí po, sería... s-sería como muy bueno: ehh... creo yo: que, que se:: planteo como un espacio no solamente como un museo cachai de la memoria o como se le quiera llamar, sino que::: que sea un espacio vivo en la ciudad po, cachai, y que cobre significado de que::: de la historia que tiene. No por nada cachai se recuperó po, pero no hay- y creo yo no hay que quedarse como: en eso no más. Cachai. Y en ese sentido me causó mucho:: mucho gusto ver que arriba habían mesas de trabajo, que después se intentó hacer un grupo aunque no resultó: cachai [risas de algunos], eh que se prestaba de repente pa discusiones, pero parece que no está potenciado por ese lado igual po, como que todavía está en la parte de museo de recuperar lo que fue, pero creo que... si la historia está viva: seamos consecuentes y que el espacio ese cobre vida. Cachai, que se ha:gan cosas

30. HUGO: °Sí. de todas maneras°.

31. LUIS: Eso sí igual, igual cua-hace hartos años cuando yo pasaba por ahí afuera estaba abandonado el edificio y estaba lleno de: de rayados de dónde está:n de los detenidos desaparecidos sí po, sí po y que uno pasaba por ahí afuera y yo... yo no estaba muy no-no conocía po y me preguntaba qué era ese lugar como una casa abandona:da y por qué estaban esos graffiti:s ya no... no sabía mucho, después cuando ya supe como, ya-ya supe más o menos lo que pasó:, el lugar... ahí ya pude tener una idea pero por ejemplo cuando... cuando fui a la visita habían dos personas que entraron así como de casualidad así como que... se preguntaron cómo era esa casa, qué era y... y n-n-ni sabían de la existencia po y que claro ellos decían de que... debería haber algún lie:nzo afuera que dijera qué e:s, porque claro po la gente que no cacha como eso de los niños que, que ahora ya-ya no se han cria:do con esto de la transición >entre comillas<, ehh no tienen:: como esa historia como directa po sino que ahora lo van a leer como a partir de los libros... y::: solo se van a, sólo van a conocer este lugar sólo si el colegio tiene como una, la, una tendencia que haga que [estos temas sean de interés po cla::ro

32. PEPE: [(...)

33. HUGO: Por eso por lo mismo hueón te decía acerca de las futuras generaciones que puedan ir allá emm que más que nada como dijo el caballero el... no me acuerdo el nombre, el profesor, que::: como un tema pedagógico sería bueno po ¿cachai? Imagínate llevar a los cabros chicos de la escuela, lleva-al-al lugar cachai, a un lugar que pa ellos va a ser una sala po ¿cachai? Objetivamente una sala. Entonces tendría mucho más sentido que bueno le mostré algo algún artefacto cachai

complementado con la historia igual, y con relato del caballero y todo eso po cachai y obviamente apoyado no sé: po, imágenes y cuestiones así un poquito más suave... y eso

34. LUIS: Claro, pero yo creo que igual po, como que está ese desafío que por un lado, hacer vivo este espacio, pero que... como que tenga sentido lo que se haga.
35. (PEPE): Sí
36. ROSA: Claro no sólo por tener los artefactos ahí por una cosa de morbo.
37. (LUIS): Sí po
38. [Todos asienten]
39. ROSA: Lo que sirva realmente pa reconstruir. Y estaba pensando lo que dijo el PEPE, eh... eh que ah bueno que claro para algunas personas puede ser súper potente, súper fuerte como emocionalmente llegar y ver eso, pero creo que también es parte de esto po de mostrar que aquí pasó algo y que no hay que olvidarlo po cachai, y si-y si te pasan cosas eso está queriendo decir algo po, que lo que pasó ahí realmente fue fuerte.
40. JUAN: Sí yo igual creo que hay que ser un poco moderado respecto de eso y claro por una parte puede que la gente se quede sólo con... el morbo o sólo con el impacto y también que genera acá de, un poco como demonizando y decir como estos fueron casi unos demonios los que provocaron este-este sufrimiento. En verdad no fue tan así eran seres humanos y claro, hay un par quizá eran más sádicos con sus tendencias media... pero no eran demonios no eran monstruos no eran como tan ajenos entonces, también algo que, que, aunque pasó hace treinta años no significa que nunca más vaya a pasar o que... tienen que casi llegar unos diablos al poder unos, psicópatas para que hagan cosas así, también es un poco de... manejar el tema de, claro, pusieron dolor, pusieron aniquilamiento, pero tam-pero no por un gusto sádico que, a mi me recuerdo que decían por ejemplo que:, eh, las muchas veces las formas que hacían una tortura con objetos cotidianos eran con los escritorios, con l-los camarotes, con los baños y no uno piensa muchas veces ahh estos tienen casi un arsena::l de instrumentos para producir tortura, en verdad... no, era mucho más cotidiano d-de lo que uno muchas veces se imagi:na o fantasea, entonces también un poco de cuidado de no: acabar como demonizando el tema o decir esto fue por personas enfermas, esto fue algo que afectó >no sólo a un par de sujetos< fue algo que nos afectó como sociedad completa, entonces también un poco como de, claro cómo se modera o cómo se: conjugan esas diferente:s como, dimensiones o como, (discusiones) o como se influencia a las personas. Igual creo que están tomando una... quizá una opción diferente, yo creo que la mayoría de los lugares de memoria lo que deben ser así, por lo menos en Chile quizá, deben... ser más así po (en sentido que) aquí se tortura, recordemos, no olvidemos, pero...un poco estático quizá, pero me parece una forma quizá innovadora de como... están proyectando, ellos están-tan tomando una posición y me parece súper, me parece súper bueno eso.
41. PEPE: Mmm

42. CAMI: Mm. A mi me pasa eso de... como de darle sentido y darle, como que sea de memoria y esperando que (modulen) los años, esto que tenían arriba que era como una secuencia de imágenes y de fotos como de cosas actuales lo encontraba súper bueno porque si quieren hacer memoria como, de algo que pasó en la historia y como de, o partidos políticos, de situaciones enfrentadas de todo igual tiene que seguir como en lo actual porque, >porque además a mi me pasó que yo entré< y claro iba como por un tema específico, porque iba pasando, pero igual es un tema súper potente entonces si lo dejai así como oh! y lo dejai abruptamente igual es fuerte, entonces yo creo que es importante darle sentido si bien o hablarlo con otras personas y compartirlo o::: o darle sentido como para pensarlo más ahora y no quedarte pensando sólo en eso, en la tortura, en lo que pasó sino que verlo más ampliamente o tal vez un poco brusco, cachai yo después salí y pensaba como ohh ya, ahora no quiero seguir pensando en esto, así como... cómo lo hago. Y yo creo que igual una forma de darle sentido es como proyectándolo en el tiempo, verlo como una situación que pasó, qué pasa ahora, qué, qué actos de violencia se producen ahora, cómo son las políticas de Estado, como darle más sentido mucho más globalmente, como que calce todo un poco más. °Eso sentí yo igual cuando fui°.
43. (3 seg)
44. ROSA: >Si igual me acuerdo que al final había como< un:::a especie de cuestionario que hacía una pregunta que decí tu po, en qué se relacionaba Londres 38 como con la sociedad actual o con la:: (...). Entonces igual como que al final del espacio igual te queda como una reflexión con respecto a eso.
45. (4 seg)
46. CAMI: Pero yo creo que hay como que potenciarlo hartito. Como también ese intento de grupo de discusión igual yo creo que cuesta que salga por la gente por ejemplo en mi visita había otra persona y era una persona que también había sido como... torturada. Pero:: en Valdivia, una cosa así, entonces él igual... tenía muchas ganas de compartir todo su rollo po, toda su historia y tirar sus ideas y también pasa un poco que el mo, la moderadora era un poco má::s que guiaba la discusión hacia donde ella quería. Pero que debería no sé si haber más tiempo o como... no sé en verdad cómo generar esos espacios de reflexión compartida, son como súper importantes, porque me imaginaba o sea personas que entran como ohh voy a ver el lugar y salen, es como cachetá en la cara po así como ¡oh! dónde me metí así igual es súper importante porque está en Santiago po, por eso también tiene hartito sentido darle un sentido de::, como conexión con la sociedad y de memoria más allá de... de esa situación en particular. Como de tor-turados y de: porque claro la casa en sí duró un par de años pero la importancia que ha tenido todo el tema es súper trascendente en el tiempo, como más que el hecho en concreto, como una memoria... no sé po... esperando que se enlace con otras cosas en un futuro.
47. LUIS: Además que igual... parece que ese era el único lugar que sigue: intacto::: el único centro de tortura que [sigue=
48. CAMI: [Mmm



49. LUIS: =intacto al menos en Santiago. Y que:: igual eso es bien:: importante de considerar, si, que uno se puede imaginar mucho:: aunque no estén la:: las escenas=
50. CAMI: Sí [po
51. LUIS: [=como te lo van relatando, claro uno se puede imaginar qué pasó:, cómo están las personas por ejemplo cuando uno bajaba donde estaba=
52. CAMI: Mmm
53. LUIS: =no sé parece que era como la cochera...
54. CAMI: El-el baño, sí
55. LUIS: Claro ahí donde tiraban el agua a un hoyo que ahora no estaba pero claro uno veía que está como tapado en cemento así como que uno se imaginaba que no había, que había un hoyo como uno podía:: imaginar esas cosas, porque no es como Villa Grimaldi po, que ahí había más bien una labor de reconstrucción, como algo más simbólico. Pero y eso es como bien: particular igual, porque claro están todas las posibilidades de hacerlo como... una especie como de:: de casa de la tortura, así como de estilo campo de concentración pero... pero al mismo tiempo: el:: la-la misma organización como que ha decidido tomar otro rumbo. De hecho, dejar ese ese vacío: en los cuartos, igual es:: es bien llamativo po a uno igual: le impacta de cierta forma.
56. (10 seg)
57. CAMI: Mm.
58. ROSA: Quizá no necesariamente por ejemplo poner una-una parrilla en una pieza cachai? pero a lo mejor sí poner una imagen de cómo es una
59. (PEPE): Mm.
60. CAMI: [Mm.
61. ROSA: [Como-como lo que decía denantes cachai de repente van a ir un par de generaciones más adelante, se van a tener que imaginar pero... no sabemos qué se van a estar imaginando po, si no conocen
62. (PEPE, HUGO o LUIS): Mm
63. ROSA: Pero un, quizá tener más apoyo audiovisual...
64. PEPE: Que igual hasta nosotros tenemos que ahora mismo caemos en la trampa porque, se está hablando como de un centro de tortura, no era un centro de tortura po hueón, era un centro de detención, cachai, donde se interrogaba gente, donde se tenía presa gente, que era clandestino y todo y >donde se hacía tortura para sacar información<, pero era más que-más bien un medio que... que el fin en sí mismo:: torturar a la gente po cachai. Entonces, más significativo... por ejemplo que poner una parrilla, fue la reconstrucción de los azulejos que están en la entrada cachai?

que a mi me llamó bastante la atención po, y-y me metí en el tema, me hice así cachai [se cubre los ojos con las manos] y tú veí: y sabí que eso es una cadena larga de cuestiones que te van a pasar después y que te van a pasar adentro, eso lo encontré más fuerte, o que tenían a la gente presa: al lado eran como oficinas, se escuchaban los gritos o sea si te metí en ese rollo no necesito una parrilla hueón pa-[para sentir el impacto de la casa, cachai?

65. (Mujer): [Mm.

66. PEPE: Entonces... insisto que la discusión no se... >bueno sí po en algún momento se tiene que dar<, pero... lo central no debiera ser si ponemos o no ponemos una parrilla po. Cachai. Porque no era un centro de tortura. Creo. °Creo°. Toy equivocado [risas de varios participantes]. No era un centro de tortura po hueón, era un centro de detención.

67. CAMI: Claro, pa obtener información po, ese era como lo importante.

68. PEPE: Y que al final no te torturaban sólo con la parrilla sino que te torturaban al-al momento mismo de llevarte ahí y tener que esperar que te interroguen. O sea encuentro mucho peor así la espera:::

69. LUIS: Y no come::r...

70. PEPE: Y no comer, ir una vez al baño, sentir la pisada de los loco:s, sentir la gente afuera que está libre: cachai, esa es la tortura pa mi. No sé, o sea no te digo que ahh °me meto la parrilla en el bolsillo pero° [risas de algunos participantes], pero, o sea toda la dinámica de la casa era... era una tortura... (me la imagi[no])

71. HUGO: [Igual tú sabí que esa concordamos que la casa pon-ponle lo que le pongai tá pelá cachai

72. PEPE: Ahh sí [po

73. HUGO: [Tá como, tá pelá (CAMI ríe), [está muy

74. PEPE: [Si no te metí en el rollo... [claro igual es fome

75. HUGO: [Cla::ro, tení que tener harta imaginación y tení que tener el contexto ahí bien claro cachai

76. PEPE: Sí: no::, si cacho... Pero:: pero tampoco es un centro de entretención po

77. HUGO: No:: obvio que [no::: po

78. PEPE: [Cachai. O sea, pero:: tampoco quiero que ir-ir a encontrarme con un impacto cachai sino que querí conocer qué pasó ahí... No, yo insisto no estaría por poner eh... los elementos ahí. Creo que::: lo más importante en la casa es lo que fue, lo que, lo que está siendo cachai, lo que está siendo de-de ser ahora y lo que, se incorpore pal futuro. (4 seg) Entonce::s si bien se puede poner como u::n fin pedagógico como decí, yo creo que el efecto va a ser el, al revés así. De verdad.

79. (3 seg)

80. HUGO: Pero es que esa es la cuestión po, no es tortura a secas po cachai es tortura con un fin político que:: con una historia cachai, entonces ahí:: lo:: ya los compadres van a decir ohh me imagino yo:: en esa, siendo torturado de esa forma cachai, le va a dar miedo ya sí, pero el loco te va a decir esto pasó por esto °ta-ta-ta-ta° cachai. Entonces igual, como que... cuadra igual
81. CAMI: Mm.
82. HUGO: Igual nos fuimos en la discusión terrible técnica de... [todos ríen] quizá no, quizá querían que habláramos [de la dictadura
83. PEPE: [De nuestra experiencia=
84. [Algunos ríen]
85. HUGO: Claro sí
86. PEPE: =en la visita
87. CAMI: Es que igual es parte de lo que te impacta po. Como, a uno le impacta el relato >y a mí también me pasa eso de< imagina::rte, así o:::, como sentir los...los escalos::nes y todo eso igual a uno le impacta po, es como lo que más te afecta:: así...lo primero que::...te hace::: >como esa cosa<,... qué miedo.
88. PRESCRIPTORA: ¿Y se imaginan otra forma de:: de visitar la casa? Que no sea como con el::, como-como fue ahora cuando:: ustedes visitaron, con una persona que les vaya hablando y pasando por todos los lugares.
89. HUGO: Por youtube ah
90. PRESCRIPTORA: ¿Ah?
91. HUGO: Por youtube
92. [Risas que duran 6 segundos]
93. PEPE: Una visita (...) virtual
94. PRESCRIPTORA: Así como una grabación de toda la casa.
95. [Risas que duran 5 segundos. Luego, un silencio que dura otros 5 segundos]
96. PEPE: Usá::ndola me la imagino yo. Mmm pero yo que quizás, que ya::, o nosotros que ya:: la conocimos la historia po=
97. (CAMI): Mmm
98. PEPE: =Cachai, no sabría decirte cuál podría ser el paso intermedio pero yo creo que... usándola... la casa, eso.
99. PRESCRIPTORA: ¿Y cómo la usarías?

100. PEPE: No po, co-con los intentos que se le intentan... [habla riendo] los intentos que se intentan [risas del grupo] O sea el::...por ejemplo el objetivo del segundo piso el objetivo, o sea el intento es-de lo que sin-de lo que se trata de hacer en el segundo piso cachai. Encuentro que es bueno que sea (4 seg) quizá::s... quizás.... quizás el-el ya el colectivo de Londres se plantee como un...como un grupo que haga, no se po, que haga redes con otras organizaciones sociales cachai, que se planteen reuniones ahí... cachai o que se ponga como un... como un centro de investigación de la memoria cachai. Como darle un nuevo uso a la, pero que tenga que ver con todo lo que ha pasado en la casa, no es como llegar a poner los... [los...
101. ROSA: [Pero yo entendí la pregunta más así como pensando si tú soi una persona común y corriente que va a visitar el lugar >(¿de qué forma te gustaría que fuera la visita?)< Así lo entendí yo
102. PEPE: ¿Así?
103. [La prescriptora hace un gesto que denota ambigüedad y todos ríen]
104. ROSA: >Entonces en eso estaba pensando< que fue buena la idea que tiró el PEPE denantes, porque quizás como mostrar, eh:: un documenta::l... la historia no-no tener sólo el relato de la persona que va guiando.
105. CAMI: Mm.
106. HUGO: Puede ser [po::
107. ROSA: [Para que no nece-tenga necesariamente la-la:: que haber un guía, porque si no igual siempre sería como visitas con horario estableci:do, cosa que cualquier persona que vaya pasando también pueda ir y visitar sin la necesidad de que sea el horario justo de la visita... y que haya un guía ahí diciéndote de todo.
108. PEPE: Pero en ese sentido:, mejor poner como... los objetivos de-de-de que la gente vaya a verlo y cómo lo vai a mostrar va a ser como secundario.
109. JUAN: Además como con eso igual estai como [cor=-
110. PEPE: [como que pueda ser
111. JUAN: =cortando un poco el intento de grupalidad igual, en parte con las visitas guiadas también se intenta armar un gru:::po, al parecer no-no ha tenido mucho éxito pero [risas del grupo] pero intenta armar un grupo. Entonces si dejai que cada persona claro haga-haga un <paseo individual igual estai como::: cercando>, dejando todo como a...
112. ROSA: No po, no te digo que se corten:: como visitas con horario y todo, sino que además exista la posibilidad de que si alguien va fuera de ese horario pueda visitar de todas formas, individualmente.
113. (4 seg)

114. LUIS: Puede ser como desde exposicio::nes quizás, ciclos de ci::ne, o quizás hacer talle::res, aprovechar ese espacio, no sé como hacer como instancias como de... de formación también, pero que esa formación tenga [tose] eh, incluido claro todo el contenido que eh tiene ese lugar... me imagino así como no sé un::, como una casa okupa que hay en República, o que había no me acuerdo si-si ahora ya está o no. Que claro, se hacían muchos talle::res... o sea, como darle vida al espacio de Londres... Como también se da vida a ese espacio en República pero, pero no::, claro como que está como, sin como la clandestinida::d (yo me imagino un espacio así), pero claro, como apoyado por esta organización de ciudadanos que está manteniendo este lugar (5 seg) y en cualquier hora visitarlo:, porque claro, tendría que ser por medio como de:: de exposicio::nes, una exposición fotográfica puede ser también... como de-de del lugar en sí (6 seg) o que se encargue de como, de-de rescata::r como, memoria:: acerca de:: distintos procesos que se dieron en Latinoamérica, po. Una exposición que ahora está en el- o estuvo en el centro Gabriela Mistral, era de un fotógrafo.
115. PEPE: O sea en el fondo igual estai diciendo darle un uso al espacio, po=
116. LUIS: Claro
117. PEPE: =que tenga que ver con su temática.
118. LUIS: Claro, claro porque la idea es que, claro, me imagino que, eso sería darle un uso pero siempre con esta temática po, como de... de que no pierda el sentido
119. PEPE: Mm bueno.
120. (10 seg)
121. AYUDANTE: ¿Y-y como quiénes serían... los encargados de darle esos sentidos o de:: o de hacer cosas? ¿Colectivos, cualquier persona?
122. LUIS: No se yo creo que [mirando a los ojos de la ayudante] yo creo igual como que el gran desafío, es que:: entre una persona que no cache >nada nada nada nada< del espacio, entre y que:: pueda::, que-que-que este espacio le pueda conmover, yo creo (3 seg) Igual es bien difícil planteárselo de ese modo... pero::, pero igual es un desafío yo encuentro bien importante, porque la gente que porque va paseando por ahí y entra y, y, claro alguien que no tiene ninguna relació::n, una, un niño, como gente adolescente, no sé... que se pueda llevar algo del espacio como a nivel o sea que no se lleve cosas [risas del grupo, sobresale la de CAMI], pero que tenga sus impresiones, que sea una visita como... que sea fructificante.
123. ROSA: Estaba en esto de, pensando acerca de esto de propiciar que el espacio se use de forma:: de otra forma y tu pregunta así como quién tendría que hacerlo. A mí se me ocurre >que claro< podría ser como que el colectivo coordine esto y de vez en cuando proponga actividades, pero que también quede en claro que está abierto a la comunidad y que si a cualquier persona se le ocurre ahh se me ocurre:: ir a hacer un ciclo de cine ya, que le den el espacio:: y que se pueda coordinar. Pero que >obviamente tampoco que sea tan al lote po<.
124. JUAN: O sea, yo igual creo que igual debería haber un poco, no sé un poco, no sé si cualquier persona, yo igual creo que debería haber siempre una...una línea...

editorial que ellos o sea, que ellos den libertad, pero que igual tengan claro un discurso porque si no van a decir ya pongamos un ciclo de cine y pongamos a las tortugas ninja o la última película que esté[n= [Risas]

125. ROSA: [No, po, no po, pensando en la que abarca eh:: la

126. JUAN: =pero claro eso igual implica una línea editorial que no es como, abierta a todo el mundo que, puede llegar hasta un milico y contar su otra verdad no sé.

127. PEPE: ¡Hahh! Claro.

128. PEPE: También sería interesante hueón.

129. JUAN: (igual dijo) como que compraron el edificio del fre::nte o >parece algo así< estaban diciendo.

130. PEPE: Ah, sí po si están en el [edificio de al frente

131. ROSA: [Están al frente

132. JUAN: Están al frente, entonces, claro igual marcar eh eh que igual esté abierto a la comunidad, pero que igual tenga un discurso... coherente, para que no sea::: que cualquier loco se lo tome e intente cambiar el-el significa-[significado del espacio

133. ROSA: [No, po, pero me refiero a sí po, >no que cualquiera llegue y lo haga< pero que se, por ejemplo, no sé po, si nosotros como >ah, bueno, fuimos visitantes y participamos de esto< y se nos dan ganas de hacer alguna actividad allá hh podamos dirigirnos a alguien y hacerlo po. Y que eso quede abierto y que se sepa po pero obviamente em em encuadrándolo, que tiene que ser algo como en el contexto de-de >la temática:: que tiene este centro<... °no cualquier cosa°.

134. (9 seg)

135. PRESCRIPTORA: Y si quisiera hacer actividades y está así como lleno de... fotos de torturas y parrillas y querí hacer un taller sobre::: [JUAN ríe] movimientos juveniles?

136. PEPE: Entramos a la discusión de nuevo de lo, de la parrilla po [algunos ríen brevemente]

137. CAMI: Claro, igual esa discusión una la ve súper técnica, pero es un poco de, cómo querís que te presenten el tema po, co-cómo querís acercarte tú al tema. Y::: y tal vez nosotros no queremos <acercarnos:::s sólo a:::> a la tortura pos si tiene muchos más aspectos. °Eso yo creo que es lo importante°... más que si hay objetos o no es cómo queremos acercarnos a-a conocer esa historia po.

138. HUGO: Sí, porque tampoco, o sea yo creo que la casa no puede ser to::do tampoco po, si::: O sea en realidad lo que te ofrece todo al final quedai terrible disperso y::: o sea si tenís un no sé un teatro, cine (...). Entonces igual perdís la:::, en realidad no po, pero en realidad no [risas] No pero::: eh claro, es que yo creo que debería especializarse en realidad po, eso es lo que yo creo porque::: si va a ser un museo va a ser un museo si:::, bueno, hay miles y miles de lugares en Santiago pa::: realizar los distintos tipos de actividades, obviamente no con el valor simbólico que tiene ésta pero:::, pero se puede de que existen, existen. Entonces yo creo que

sería mucho más potente que se especialice la cuestión, ya, vamos a poner un museo histórico con visitas, cachai... Y::: no sé po, yo encuentro que pegaría más po, o sea hay otras posibilidades, demás está lo que ustedes están hablando pero... >o sea< yo si fuera el-el que la llevara ahí diría ya [risas, sobresale la de CAMI] [esta es, esta es.

139. CAMI: [(Esto es así)

140. [PEPE ríe

141. HUGO: No sé, en realidad obviamente estoy en contra de ese...

142. (5 seg)

143. ROSA: Y ahí la discusión pasa ya hacia dónde se quiere buscar el sen[tido, si es un museo o un espacio abierto para... memo:ria o qué...Y e::so... mm >también estamos en desconocimiento de< de la discusión en que están las personas del colectivo... hacia dónde quieren enfoca::r [la utilización de este espacio

144. CAMI: [Sí::

145. HUGO: Igual yo creo que querían en realidad, [como que querían

146. ROSA: [¿Hacer como un museo?

147. HUGO: Eh

148. ROSA: °Sí, a mí también me dio la impresión°

149. HUGO: Sí, de hecho preguntárselo ya es un tema po cachai... igual... °o sea supongo°.

150. PRESCRIPTORA: ¿Que querían qué?

151. HUGO: Que:: que querían darle má::s, eh:::, como:: ser más explícitos creo, °como con lo::s°... no: en realidad no era eso, pero:: parecido, como que ya, demás que poner más, más cosas, ¿cachai? No que fuera una sala pelá, >lo mismo que estábamos hablando todo el rato< [algunos ríen, HUGO ríe fuerte] °Ya:: demasiado informal ya°

152. ROSA: Como enfocarlos más hacia que sea:: museo.

153. HUGO: Mmm, claro.

154. (3 seg)

155. JUAN: Mmm... como que a mí- a mí me dio la impresión de que lo querían proyectar más abierta y como más en la volá así como... de centros de estu::dio, de hecho ahí mismo tenían una exposición de::: debajo de-de igual de-de arte de pintura de arte, entonces igual quieren=

156. CAMI: Mm.

157. JUAN: =me dio la impresión de que quieren mantenerlo más abierto, como no tan como: museo, como estamos acostumbrados a pensar.
158. CAMI: Sí igual a me dio esa sensación...como... >no sé<, intervenir el espacio es que también como el lugar que tiene... en Santia::go, o sea, si yo estuviera en el colectivo lo pensaría más como, como lo que dice el LUIS por ejemplo, que el lugar que tiene en Santiago es como súper... cuático po, pa darle un uso. Más que un museo... pero [ríe] no somos del colectivo [se ríe y algunos también]
159. HUGO: No la llevamos
160. CAMI: No::: [Se ríe]
161. (3 seg)
162. PEPE: O sea verlo como más una sede del colectivo más que un museo... Algo así=
163. CAMI: Mmm
164. PEPE: =porque como colectivo, bueno >tampoco los conozco mucho< pero supongo que se::: que mantienen re:::des, que igual tienen como::: un calendario de actividades y cosas así y que: el espacio de Londres pueda ser utilizado como... para actividades que se plantea el... el colectivo... Pero eso estaría en que fuera una sede
165. HUGO: Pero ahí lo ce-ahí mismo lo cerrai po, ¿cachai?
166. PEPE: Como-no, po yo creo que un museo está como [cerrado=
167. HUGO: [No, po
168. PEPE: =un museo está como... muerto po hueón.
169. HUGO: Pero cuando ya un colectivo se se apropia de ese-de ese lugar... la gente afuera no::: no lo va a ver como-como abierto po cachai, o sea, ya-ya es manejado por un... por un colectivo que lo tiene a puertas cerradas quizás, quizá no sé po, [probablemente
170. PEPE: [Ah, pero. Si po, ahí depende de cómo se plantea el... el... el colectivo pero=
171. HUGO: [Sí, totalmente, no-no sabemos eso
172. PEPE: =yo, o sea, no sé po, por ejemplo la CUT tú podís pedir una sala po, Cachai, y todos saben que puedes pedir sala en la CUT y juntarte allá, po. [Entonces pienso
173. JUAN: [Sí, pero igual, igual no todo el mundo, aunque pueda pedir la sala de la CUT no lo ha[ce=
174. HUGO: [Ese es el tema, ese es el tema
175. JUAN: =o sea, mis viejos no van a, o sea, si quisieran hacer una reunión no van a pedir la sala de la CUT=



176. HUGO: Ese es el tema

177. JUAN: =partiendo que no:: esa sede es de los comuna::chos y la cuestión, que aquí y allá [risas]. Entonces claro, si tú en este momento le poní el nombre sede del colectivo Londres 38 igual va a tener marca-va tener un:: un lugar como marca-lo vai a marcar. >Ahora< igual es posi- es imposible no marcarlo porque >siempre va a tener una< lí::nea un cu::rso, pero si intentamos mantenerlo abierto:: yo creo que claro, no pasaría por tener una sede de:: colectivos sede, sino que va a ser como un-un centro de estudios quizás o un museo que tampoco tiene que ser uno o lo otro tampoco sólo museo o sólo centro de estudios igual creo que ahí está su posibilidad... su potencialidad po que puede, puede abarcar quizás varias cosas. Y claro, al momento que tú le pones un nombre como muy, quizás muy cargado políticamente puede ser, ahí al tiro lo cerrai. Igual, si técnicamente la sala... de los partidos políticos también están, si tú decí que son más o menos abiertas y la cuestión, pero, no todo el mundo va aunque pueda.

178. PEPE: >Pero igual no pasa por sólo el nombre< tú mismo dijiste antes, no vamos a hacer un ciclo de cine y vamos a mostrar a las tortugas ninjas, po. O sea al mostrar un documental del golpe igual estai mostrando cierta línea po=

179. JUAN: Sí po, sí po

180. PEPE: =si da lo mismo el nombre que le pongai po, ¿cachai? Entonces igual lo estai cerrando a cierto tipo de gente, po, no no, no toda la gente va a la CUT, po. Obvio, cachai porque la CUT igual tiene una línea, po. No toda la gente, si, pongámonos en el caso hipotético de que Londres se plantee como una sede de-del colectivo Londres. No toda la gente va a ir al colectivo Londres po, ¿cachai? Sea por la razón más obvia de que no lo van a cachar, cachai. O porque la línea no te acomoda po... cachai?

181. JUAN: Sí, yo igual creo que...

182. PEPE: Y es obvio, po si tenís toda la razón po, cachai. Quién administra o::: o la línea que::: que tiene el:: el espacio va a sesgar, de una u otra forma <quien va a> hacer uso de ese espacio po. Y creo que en... creo que en algo así como la memoria y los derechos humanos igual hay un... no sé si está bien dicho po, como un sesgo político, no-no está abierto a todos, no-no a todos les interesa hacer memoria, ¿cachai?

183. HUGO: Pero por eso mismo te dije po, el tema pedagógico? ahí obviamente que no da lo mismo que sea una sede o un museo po, cachai. Ahí, y van a ir todo el curso cachai, no van a levantar la mano los que son de derecha o los que son de izquierda, [po ahí todo el curso (es casi una oportunidad po)

184. PEPE: [No, pero el profe toma la determinación de ir porque tiene una línea cachai. No, no a un profe facho no le va a interesar ir al museo de la memoria de Londres 38 po, cachai? Ni muy, por muy pedagógico que pueda ser

185. HUGO: Pero vo cachai que en general los profes de historia no son fachos [risas] estai claro

186. PEPE: Pero no po ni tanto, los que salen de la católica... [risas, sobresale la de CAMI]

187. HUGO: Pero en genera:l
188. PEPE: Sí: po igual en general po::, pero igual po, van a ir los puros profes de historia po [risas] cachai (3 seg) no van a ir
189. HUGO: No van a ir los técnico manual po [todos ríen]
190. PEPE: <Puede ir un pro:::fe de [lengua:::je>
191. ROSA: [(No sé po) pero igual la idea es hacerlo lo má:s abierto dentro de lo posible
192. PEPE: Sí po, no, si estoy de acuerdo... Bien, si yo creo que estamos en las mismas
193. ROSA: En ese sentido igua:l a mi me parece que un museo es una forma de::... como que cualquiera (más) puede acceder más que, claro por ser como una sede o algo asociado netamente a un colectivo, como que harta gente se va a retracta de acceder al lugar.
194. PEPE: Si yo fuera de derecha me retractaría de ir a un museo de la memoria
195. ROSA: Sí po, no po obvio. No, si estamos claros que gente de derecha [risas] ahí no van a lle[gar
196. HUGO: [Quedan eliminados a priori po cachai=
197. PEPE: Claro
198. HUGO: =nunca fueron pensados para [esto
199. ROSA: [Y sea lo que sea, el enfoque que se dé en el lugar
200. (4 seg)
201. JUAN: Bueno, a partir de-de tenía razón la:: ROSA, porque igual parte >yo creo< del objetivo del colectivo es también un poco... es mostrar no sólo la gente interesada no sé, de izquierda, los torturados, los universitarios. También a-a-a intentar abarcar un sectores más como, como más entre comillas naturales para que >ellos también hagan el ejercicio de la memoria< entonces también depende mucho de cómo se presente el:: el-el lugar. Entonces igual tienen razón, en general presentarlos como sede de colecti::vos como que tiende a politizarlo mucho o a partidizarlo mucho. Entonces igual creo que aunque sea cosmético el tema, porque claro al final, >importa más el contenido y no la forma<, pero igual, lo primero en que se fija la gente muchas veces el nombre del luga:r, los símbolos que están ahí. Entonces claro, si queremos influenciar a las personas naturales entre comillas, hay que ir por ese lado y no por... restar, quizás, eh, que se resten en una fase previa, ah este grupo: politiquero casi como una casa okupa, casi [risas suaves y breves de otros participantes]
202. PEPE: Ahora cuando yo pienso sede tampoco le quito la parte de mu-museo, por así decir que tiene o sea no quitaría la guía, porque si no se perdería el sentido de qué es lo que fue eso

203. JUAN: No, sí po, de cómo se presenta o sea... la sociedad. Yo digo que igual importa la forma, aunque no sea tan, que no sea lo más sustancial, pero igual acá es importante casi hasta como una carta de presentación a la gente (5 seg) harta gente que pasa al lado y decide si sí o no entrar >se van a ver influenciados si dice arriba< sede del colectivo Londres 38 o muse:o de la memoria:... hasta eso puede influir al momento que la gente entre o no entre hacia:: a Londres-a Londres

204. (10 seg)

205. CAMI: Yo igual creo que para hacer memoria... mmm... como que... puede funcionar más esto de... hacer distintas activida:des, que tal vez ahí no importa tanto si sea museo o no po, cómo se expone. Pero siempre estar como constantemente haciendo actividades pa que, como interactuar con los que están afuera po, si es un lugar super céntrico, porque si no es como recordarlos, ya, en septiembre y por eso a mí me resultó como extraño ir porque si salía y me ponía a hablar con cualquier persona en la calle del tema, era súper extraño po, porque uno no habla de ese tema cualquier dí::a o porque si, sino que si lo tiene presente es por algo. Entonces, tal vez ir haciendo memoria de eso puede ser mejor forma como tener muchas actividades distintas que si van en la línea, te trata, que sería la del colectivo, pero mediante no se po, documentales, charlas, exposiciones de arte, tal vez incluso... en la calle misma, no dentro de la casa, como... como ocupar súper bien el espacio

206. (6 seg)

207. AYUDANTE: Claro, si, a mí lo último que dijo la CAMI me llama la atención >una cosa< que siempre me he preguntado que es dónde parte Londres

208. CAMI: [Sí.

209. ROSA: [Mm.

210. AYUDANTE: ¿Parte cuando uno entra a la ca::sa, parte cuando uno llega a la ca::lle?... Como, no sé qué les fue pasando ustedes... cuando se aproximaron al lugar, como, al cruzar la puerta de Londre::s les empezaron a pasar cosas, les pasaron cosas a::ntes.

211. LUIS: Yo cuando llegué así estaba buscando un edificio pintado de forma especia::l y=

212. CAMI: Sí, mmm

213. LUIS: =y como que no lo encontré, pero me di cuenta de que estaba ahí por los adoquines

214. CAMI: Sí

215. (JUAN): Yo igual

216. LUIS: Los adoquines, ya aquí debe ser, entonces. Luego no encontraba el número, Londres 38 y me imaginé un Londres 38 gigante, pero no, nada. Y estaban los adoquines... y aparte de eso::, claro, ahí ya como que empieza algo extraño,

quizás como que eso le:: le convoca a personas que van pasando por ahí uy qué es esta cuestión, está abierto, ya vamos a ver. Como la gente más... como la gente menos tímida [CAMI ríe]... <Pero... claro... como que::, de cierta forma, como que va::... Londres no es como el::-el edificio, sino que es como::, que poco a poco... se va haciendo más como::, el el el lugar en sí, el lugar en sí como que, te va acercando y se va haciendo... dentro de uno>

217. CAMI: A mí me pasó que, cuando sales, me pasó un poco eso, porque esto de lo::s... cuadraditos negros y blancos, claro, cuando uno entra ve los nombres, pero después la niña conta::ba de que era lo único que veían, entonces trataron de reproducir eso afuera, en la calle y me fijé que tenían unas partes como blanco y negro po y ahí como que se expan::de Londres, pero fue después de:: tener la historia prese::nte, de que me la habían contado ese mismo dí::a y como que ahí podís expandirlo a la calle como más allá de los adoquines como... la vereda, la calle. Y ahí como que se expandía harto el lugar y la memoria por tanto, como de... de qué estoy haciendo o qué estoy pensando.

218. PEPE: A mí me pasó algo parecido en los adoquines. Incluso, cuando salimos me fijé que... cerca de la casa... más densos los adoquines y después son menos pero llegan hasta donde ter[minan los adoquines]=

219. CAMI: ¡¡Sí po!

220. PEPE: =es muy raro. Puede ser como orientación, no sé. Y a mí me hace sentido porque cuando escuchaba la historia del tipo, ehm::... eh::, me di cuenta que Londres no era solamente la casa, ¿cachai? Y que:: toda la calle Londres tiene como un significado que:: al final se concentra o algo así en Londres, porque:: el tipo decía que la gente que ocupaba ahí::, eh:: tenían mucha vinculación con la iglesia San Francisco, ¿cachai? Entonces quizás la intervención urbana debió haber llegado hasta San Francisco po. Hasta la iglesia que está en la esquina. Al frente tienen el Instituto O'Higiniano, entonces todo eso se arma y se condensa en lo que es Londres 38 o Londres::, ¿qué número [era]?=

221. AYUDANTE: [Cuarenta

222. PEPE: =cuarenta, ¿cachai? Entonces como que toda la ca-yo, sí, toda la calle tiene como... es-está armada o:: tiene un significado que se concentra solamente en:: el 38, pero yo hubiera llegado hasta la iglesia [ríe]

223. JUAN: A mí me pasó=

224. PEPE: O no sé qué pasó a los lados

225. JUAN: =claro, con los adoquines lo reconocí más, reconocí más el lugar. Pero me pasó que fui, un poco el tránsito de la cotidianeidad porque por la misma calle hay como panaderí::as, negocios, entonces, un poco de cotidianeidad cuando va llegando y cuando uno después está pa-te das cuenta que vas pasando por un espacio que no es tan cotidiano n-no es tan normal. Y cuando uno sale el significado de Londres se expande, porque te das cuenta que el frente no es cualquier instituto, no es cualquier cosa, sino que eran los mismos milicos que habían intentado destruir ese lugar y ahora están al fre::nte, entonces... claro, yo pienso que al entrar pasa un poco de lo cotidiano a-a-al mismo Londres, (que no estás

acostumbrado y uno está acostumbrado a un)... no sé a las típicas marchas del once, que tú:: vas con eso siempre, desde el momento en que tú... te bajas de la micro y ves a la gente de la marcha, como que no-no- te mantiene siempre ese contexto como político:, socia::l, eh:::, de memoria. Y aquí fue un poco más... más relacionado con el espacio, más relacionado con, un poco, con la normalidad entre comillas. Y claro entonces salir ya se-se tran-transformó en algo mucho más complejo y amplio el tema de... >qué es< este memorial, más allá de la casa.

226. PEPE: Como que se funde con lo co-con lo cotidiano del centro de Santiago

227. [Varios emiten un "Mm" como de aprobación]

228. CAMI: A mí me gustaba una cosa del relato que hizo la niña, de cómo: fueron descubriendo como que ahí tenían a lo:: a los detenidos, po, que era claro, como veía:n, con los que iban saliendo decían como pequeña información que era lo que pudieron retener, que eran los adoquines, dijeron "ah, ya, tienen que estar entre estas calles" y escuchar las campanadas de la igle::sia y como que a través de cosas súper pequeñas como escuchar o ver se armaban un plano geográfico, de dónde estaban. Entonces por eso es-eso hizo que me hiciera más sentido como toda la importancia del lugar de la casa, de que intervinie:ran la calle para darle un sentido porque, en su momento, también tuvo mucho sentido po. De hecho por eso, contaban que la gente podía estar afuera de la puerta como pidiendo que les dijeran dónde estaba la gente. Entonces el espacio en sí n-no es poco pa hacer memoria o:: para recordar. Es >como que es< importante intervenirlo bien.

229. (33 seg)

230. PRESCRIPTORA: Mmm, no se si quieren como ir llegando a algunas conclusiones como grupo ya. Para ir cerrando por la hora (5 seg) en torno a la propuesta general que le:s hicimos al principio, como:: de hablar sobre el tema de Londres

231. (4 seg)

232. ROSA: Que bueno como ehh tal como está ahora como un lugar de transición entre decidir y no que-que-que en qué lo convertimos se reprodujo acá, po. Eh distintas opiniones sobre eh-el que si poner o no una parri:lla, si es un espacio abierto o un espacio más cerra:do, qué nombre lle:va. Como que:, no se si será parte de:, o sea no se de qué será lo otro, pero °se reprodujo acá al tiro°.

233. CAMI: Mm.

234. (8 seg)

235. PRESCRIPTORA: Bueno, entonces como que damos por terminado el... el grupo. Eh, les agradecemos de nuevo que hayan venido a participar y para los que estén interesados les tenemos una propuesta. A los que les interese como continuar con el tema, ehm, y es como si, si es que les interese y si es que tienen disponibilidad sumarse como: en la medida en que puedan al análisis de los datos que se produjeron acá mismo con la conversación de ustedes. Entonce::s, bueno como imaginamos que no todos tienen mucho tiempo así como pa:: sumarse como en profundidad al análisis pensábamos como si les interesaría por ejemplo, que hagamo::s con la ayudante transcribimos, ehm, organizamos un poco el material y

después como juntarnos o conversar de alguna manera entre todos. Porque igual es como material que hicieron ustedes po no:: °nosotras°. Entonce:s un poco en la parte analítica de lo que ustedes mismo:s eh produjeron, eh también se pudieran sumar un poco a ese, a esa etapa, no se qué les parece

236. (3 seg)

237. CAMI: Sí

238. JUAN: Sí

239. PEPE: Sí

240. CAMI: O sea, sí, igual. El tiempo puede ser la única cosa, pero la disposición está po, sí, las ganas

241. PEPE: No sé si se puede estar en el análisis pero sí sería bueno echarle una mirada a lo que pueden sacar

242. AYUDANTE: Pero pensando en que no somos nosotras las que:: produjimos los datos, entonces es como:: como bursa que nosotras nos pongamos a analizar así

243. PRESCRIPTORA: Claro, como "ellos dijeron esto"

244. AYUDANTE: Claro

245. PRESCRIPTORA: No sé si:: les acomoda, por ejemplo, en términos de tiempo que nosotras, ah?

246. PEPE: Mañana a las... [todos ríen]

247. JUAN: Mañana a las ocho, así

248. CAMI: A las seis de la mañana

249. PRESCRIPTORA: Claro, toda la noche transcribiendo y mañana les tenemos un informe [todos ríen] No, no, más que no sé si decidimos al tiro un horario, fecha yo creo que por lo menos en unas dos semanas más, porque nosotras tampoco vamos a tener así como tan avanzado, pero como para tener un poco más organizado sobre lo que discutimos

250. PEPE: A mí me parece bien este... ay no tendría que ser (...)

251. ROSA: Yo por lo menos tengo un horario súper flexible, así es que...

252. AYUDANTE: Sí, no, pero ahí también nosotras también en función de cómo nosotras vayamos... nuestros tiempos

253. PRESCRIPTORA: Igual sabemos que la mayoría acá puede a esta hora, ¿así como en dos viernes más? Ya para ir dejando una...

254. Varios: Sí

255. AYUDANTE: Igual ahí nosotras confirmamos

256. PRESCRIPTORA: ¿Sí? Lo dejamos en principio y nosotras les confirmamos igual, pero piensen más o menos en dos viernes más como a esta hora.

257. CAMI: Ya pos

258. PRESCRIPTORA: Y no se po, si ustedes siguen pensando sobre el tema o si tienen cosas, no se po, las anotan o pa que igual continuamos con el trabajo ese día.

### **Anexo 2.3. Transcripción Grupo 1**

Fecha: 20 de mayo, 2011

Lugar: Librería Proyección

Duración: 1 hora 43 minutos

Participantes: 4

1. PRECEPTORA: Eh, me presento, yo soy Javiera Ramos, ella es Tamara Jorquera, somos las encargadas de esta investigación que es más que nada es nuestra:: memoria, en el fondo nuestra tesis para titularnos de psicólogas. Eh: antes que todo les queremos agradecer hartito el que hayan querido participar en-de esta investigación, bueno y también por la, un poco por la espera de afuera. Eh:: todos ustedes fueron convocados porque durante el año 2010 ustedes asistieron <a una de las visitas guiadas que se ofreció en Londres 38, espacio de memorias>. Ehh la propuesta que >nosotros les queremos presentar acá< es que conversemos respecto a esa experiencia, conversemos sobre Londres 38 [tose] y la idea es que en el fondo ustedes, esto sea como una conversación libre, ustedes conversen y la idea es que nosotras con Tamara intervengamos lo menos posible. E:mm... tonces... pa en el fondo como para... eh... motivar un poco la conversación están esas fotos, todas estas=
2. (LALO):[Mmh
3. PRECEPTORA: [Ustedes las pueden ver libremente son fotos de Londres, pueden pasárselas, intercambiarlas, verlas cuando quieran y eh:: al mismo tiempo les trajimos un video, >un poco< de Londres pensando que igual fue hace un año atrás la visita... pa estimular un poco la memoria (3 seg) y mhh.... es súper cortito (4 seg) Ven bien?
4. TODOS: Sí.
5. [Pausa de 75 segundos mientras ven el video en silencio. Sólo se escucha la música instrumental que acompaña las imágenes de Londres 38 en el video. En el exterior se alcanza a escuchar una sirena]
6. PRECEPTORA: Bueno... un poco ya el tema está propuesto la idea es que ahora:: conversemos entre todos... e::l tema lo pueden partir por donde quieran, como quieran, lo que más les llamó la atención, etcétera, eh... la idea no más que >no se ordenen por turnos para hablar sino que en el fondo esto sea una cosa colectiva y que salga lo más< flui::do y natural posible... así es que cedo la palabra a quien quiera pa-partir por donde quieran.
7. (5 seg)
8. ALEX: Bueno, >voy a hablar como desde< mi experiencia, ¿ya? básicamente
9. PRECEPTORA: Mmh [asiente]



10. ALEX: Yo... no conocía >Londres 38<, no sabía de su existencia antes de-de llegar al Día del Patrimonio Cultural, verme ahí, entrar y... fue::, >de cierta forma me invadió como una melancolía< un poco ese... no sé el frí::o las histo::rias, la, fue como potente en ese sentido encontrarme en un lugar que no-yo no sabía, encontrarme ahí inmerso en ese mundo y-y, y ver eh la crudeza de lo que realmente fue:: ese-esa etapa de la historia. (4 seg) Un shock, °casi de cierta forma°.
11. LALO: En ese senti:do también:: Londres 38 fue como... la primera experiencia acercándome al:: al tema de los derechos humanos... por un conjunto de situacio::nes, como personas que empecé a conoce::r, la entrada a la universidad también como que te abre un poco los ojos... y Londres fue el primer centro:: el ex centro de tortura que:: visité, fui con... en ese tiempo con la que era mi polola... y también fue una experiencia fue... pa reflexionar bastante hh es un poco impactante lo... como la:: los relatos que se dieron ahí sobre todo me quedó grabado una-un-una persona que, eh:: fue torturada que no-no era parte de una guía a >nosotros nos tocó-no nos< tocó la::, nos perdimos lamentablemente la visita guiada pero una-una persona empezó: a conta:r su:s propias vivencias... y:: el clima que se fue formando ahí fue::... entre ternura y pena. Entonces fue e-en ese sentido me marcó bastante la-la visita:: a Londres... Por todo lo que el lugar representa también.
12. (3 seg)
13. ALEX: Aparte que un espacio tan reduci:do y que-que haya tanta gente en una sa::la... sin luz si-no-que decían que habían eh... tenían sábanas para que no supieran que t-dí-día o sea qué hora del día era... todo... ↓no, era potente °digamos°
14. (4 seg)
15. TITO: Mh. Igual como, >como tú contabai< eh yo también no, no sabía de la existencia de Londres 38 hasta que fui °po°, o sea a mí me llevó mi polola, °que a diferencia tuya sigo con ella° [se dirige a LALO y se oyen risas de ALEX y LALO]. Eh:: y ↑e-ella no sé, íbamos a salir ese día el Día del Patrimo::nio y como días antes... eh... me empezó a hablar y me contó >de que había una casa< cachai que le habían cambiado el nú::mero y que se había perdi::do y obviamente como todos los detenidos >en todos lados siempre estuvieron vendados< no tení-no podían identificar el lugar po... y... y ahí fue la primera vez que supe, bueno obviamente después accedí a ir pero yo creo que:: quizá la::, eh:: pa nadie:: ↓>bueno igual como tú decí de repente cuando uno llega a la u empieza a conocer más gente o sale como un poco del mundo un poco encerrado del colegio de los papás, particular yo que no soy de acá y vivo solo ahora y todo< eh:: empezai a conocer otras realidades... más allá de lo que siempre te han mostrado... y desde esa perspectiva uno sí tenía mucha información al respecto de-de todo lo que pasó:: y de todo el contexto en que se ubica Londres 38... pero: quizá lo más fundamental yo creo de-de haber ido pallá es como que le empezai a poner rostro al tema↓ y quizá eso es lo má:: lo más de ahí... eh... después ↑de-de ponerle caras a todo lo que-a lo que leí a lo que veí a lo que hablai eh parece ser que:: que todo eh se hace, se vuelve más delicado en el fondo... al tratar el tema °cachai°, al menos yo siempre lo trataba con mucha liviandad y hacía referencia y cosas así pero:: pero eso yo creo que fundamentalmente ayuda a ponerle rostro un poco a: a los li::bros a::: los documenta:les... y desde ahí como que parece que to::do uno lo reprocesa o al menos piensa má::s al momento de referirse, etcétera, °por lo menos eso fue

lo que° me pasó a mi... que yo podría decir como má... más marcado de la experiencia de haber ido a:: a Londres 38

16. LALO: Como que uno se-uno pierde la despersonalización que uno tiene con:: con el tema hablado desde afuera... pero personalmente... eh:: ven-provengo de una familia de derecha=

17. PRECEPTORA: Mm

18. LALO: =y:: que se defiende a Pinochet hasta el día de hoy... pero:: yo me-yo me quedaba con eso y:: fue en la u donde vimos un documental que fue... Fernando vuelve, [Fernando ha vuelto

19. PRECEPTORA: [Mm. Fernando ha vuelto

20. LALO: Y:: hhel impacto que me provocó:: eh... estuve dos día::s sin mentir tiritando... porque no::: no-no-no me cabía en la cabeza cómo gente podía defender algo así. Y fue un reto... hacia mí:: y ahí empezó el cambio todo... y ir a conversar con personas o ver testimonios reales... e:s no sé si-cierto modo humanizar el tema, no tanto verlo como, como desde-desde el exterior desde un libro, desde un yo observador algo distante... a ser parte de po, porque uno no::: como que se me hace un poco difícil poder... eh: ↑alejarse o no poder involucrarse como persona cuando:... hay un ↑grupo de personas que está compartiendo una experiencia tan:: tan fuerte como esa... o sea yo creo que es (3 seg) por eso uno::: al visitar estos lugares queda como tan:: impregnado como que hay una un-hay una puesta de sentido... anteriormente no estaba

21. (16 seg)

22. (hombre): Mmh.

23. AYUDANTE: Y eso que tú decías como ternura y pe:na

24. LALO: Es una como una es una es súper difícil de-de-de explicar porque hay un::: no sé e-en diferencia es no-no es solamente un::: es como <sentir> de cierto modo pue-de forma empática... como esas personas de cierta forma las han pasado a llevar... >que eso te provoca mucha pena<... pero... hay en el ambiente que se empezó a-a::: a esa persona a contar, que fue en este contexto, a contar lo que le había pasado eh creo pasó por Londres 38 estuvo muy poco tiempo y después salió pero él nos contaba eh cómo había pasa::do que-cuál había sido su experie::ncia y llamaba un poco a... hacer un llamado a los que estábamos ahí, a los más jóvenes que era:: como... esto pasó:: y:: súper agradecido de la gente que está ahí porque curiosamente ese día hubo mucha gente joven, me sorprendió hartito... entonces, hay una especie no-no-no-no de cuidado sino que hay una (4 seg) como-como que la gente escucha... en ese momento la gente escuchaba, dejó de hablar, dejó de mirar... y la gente empezó a escuchar. En un ambiente no era-no era de lástima sino que era-era un ambiente de ternura no era, era un te estamos acogiendo, te estamos escuchando, eso fue lo-lo que por eso esta mezcla entre pena y ternura porque uno no puede... despegar el sentimiento de pena que el relato le-le provoca... ↓inevitablemente

25. (6 seg)

26. TITO: Sí yo igual concuerdo contigo hue:n, muchísima gente joven. Como... ↓bueno igual >yo creo que el año pasado fue como un año excepcional< respecto de... con el bicentena::rio y... pero en el fondo fue muy demandado el tema en general con Post Mo::rtem, con Los Oche:nta, con... <no sé que... reportajes> si hu-hubo mucho tonce yo igual creo que el tema fue muy demandado y en particular tú decí con la gente joven como que... [tose] eh ↑sea mi me pareció notable la porque siempre yo creo que ha existido como un poco la:: la disparidad entre lo que:: en general la gente quiere y un discurso público °me cachai° pero nunca había sido tan notorio en sentido de que justo cuando estamos en el bicentena::rio y la unidad naciona::l y olvidemono::s y el perdón eh, eh ↑mucho gente requiere, cachai >que ni siquiera tiene que-que perdonar< porque nosotros no tenemos probablemente a nadie que perdonar cachai, eh requiere y demanda demasiado y premia lo yendo digamos dando su tiempo que una huea que nadie hace hoy, ir a hacer algo por-por ir de repente así sin ganar nada... eh lo cual demuestra un alto interés... por precisamente enfrentar esa situación po cachai caer en la cuenta, procesarlo, conocerlo... y:: y si lo bu::sca be:: bueno >yo creo que igual en estas cosas hay como un componente de morbo también< ↓como de ir a ver cachai, vamos a ver, qué pasó cómo era (LALO y ALEX ríen) habrán sangrado mucho, no sé así como tratar de imaginarse >porque la misma gente pregunta oye qué les hacían< to, más allá de simplemente ir y decir puta... mirar no más cachai pero más allá de ese componente pensando yo creo que quizá eh pasa a ser un un tema relevante porque si hay una búsqueda cachai de gente que va a un luga::r que después ve una pelí::cula que tiene que haber pasado con mucha gente... creo yo que-es relevante pa:: pa tu composición como sujeto sobre todo a esa edad cachai=
27. (hombre): Mm
28. TITO: =como buscar esas experiencias y enfrentarlas >porque de una u otra manera uno las enfrenta po, como tú decí< uno viene con cuestiones que ya viene metidas desde años cachai, desde chi:co desde, etcétera, pero-pero sin embargo tie:ne porque a mí me pasa algo más o menos súper similar a lo tuyo, yo converso mia-con mi mamá y yo no-no juzgo pero porque-porque tiene buenas razones pero pero ella derechamente encuentra que... no le da niun asco lo que pasó y encuentra que está bien y tiene buenas razones pa hacerlo, ella vivió y yo no puedo cuestionar cachai, como tengo de otro lado, pero sin embargo uno que está estuvo ajeno a esa experiencia y quizá se va a conformar una opinión más que nada escuchando, leyendo, viendo eh:: va:: y a pesar de que ha sido criado como decí tú en esa-en ese tema y ha sido su discurso [tose] que ha repetido durante años ↑va y se enfrenta↓ como sin temor cachai, a ver la otra cara↓
29. (hombre): Mm
30. TITO: Y [tose] y eso me pareció igua::l como notable como decía se veía ahí en ↑Lo::ndres, se veía en el ci::ne, se veía en la ra::dio, en obras de teatro también, yo fui a-eh-a ver em esta de la de la ex ministra de educación
31. ALEX: Paulina
32. AYUDANTE: Ah:

33. TITO: De Paulina Urrutia la:: [la amante fascista
34. AYUDANTE: [La-la amante fascista
35. TITO: Tú ibai a la amante fascista y había uno que otro adulto, pero lleno, lleno de jóvenes todo lleno de jóvenes entonces como como e esa es pérdida del temor cachai >porque tú comprenderás que el resto de la gente< cuando no sé po >trata de dejarlo de lado de olvidarlo fue una etapa negra< etcétera, eh:: porque la misma sociedad también te impuso que era una etapa ↑negra po, o sea si tú veí los ochenta es un tema que °no se ha::bla como que se vive así cachai° [baja la voz y hace un gesto corporal como de contar un secreto] pero-pero [nosotros, nosotros no=
36. LALO: [(...)
37. TITO: =cachai como la gente que estuvo ajena a esa hueá nosotros no-no no es algo sobre lo que no hay que hablar sino que tú vai veí, enfrentai, pensai como que:: que yo creo que ayuda mucho a:: a la reflexión y en el fondo a ir construyendo una identidad >en< tanto partícipe de esta sociedad... me pareció eso se-se hizo muy patente como °en Londres y en general°
38. (3 seg)
39. LALO: >Sí yo di-o sí< en cierto modo yo, entiendo la:: como las relaciones que... que tienen como... un poco mi familia porque... vivieron el ↑otro lado... o sea:: eh:: se vieron de cierto modo favorecidos cachai, no pasaron por la:: no pasaron por la represión no-no-no sintieron de-de-de un poco la f-la:: la no forma, de ex-el no poder expresarse... entonces desde ese sentido o sea cuando tú les empezai a decir oye sabí que realmente pasó esto ehm:: sabí que realmente lo que tú estai diciendo no es tan así... o realmente se hicieron las cosas mal o derechamente... fue todo como el orto↑ le-le estai un poco desarmando lo-lo que ellos construyeron como proyecto de vida durante tanto tiempo si no-no fue un perio:do de dos años, tres años fueron, quince años, más incluso, de dictadura de-de algún lado cachai de <ellos sintieron> por lo menos en mi caso que estaban haciendo las cosas bien, entonces un-un quiebre de esa manera:: yo creo que es muy difícil de-de sacárselo de encima... pero como tú bien dices la-la gente joven... por ejemplo yo nací en el noventa... vuelta a la democra:cia, se podría decir como siúticamente hijo de la democracia, no ten-no tendría no-no tengo ese ace:rbo:: emocional que proviene de esos tiempos salvo por lo que me puede influir mi familia... pero:: la misma, el mismo contacto con gente te hace preguntarte, te hace:: por qué a-a ver paremos un poco, no me hace sentido que haya tanta gente alegando, por cosas que son tan vanas como que las hacen ver tan vanas ↓entonces ahí como que uno empieza a... a meterse en el cuento a fin de cuentas.
40. ALEX: Bueno ese tipo de-de separación que se creó en ese tiempo... todavía no se:: termina de-de romper
41. LALO: No
42. ALEX: Siguen los dos bandos↓ y si::guen los recuerdos, o sea hay que recordarlo... ↓de acuerdo el er-los errores que se cometieron en el pasado... están y °no se van a cambiar°, pero hay que empezar a pensar en el país de cierta forma yo creo en

estos dos bandos que hay un... se lanza el parlamento no sé po, al en la Concertación la derecha se opon-se oponía, ahora lo mismo está pasando lo mismo manda un proyecto de de ellos la Concertación se opone y está como eso todavía vivo y ya han pasado veinte años, veintiuno. ↓Tonces como, como fome de cierta forma eso po, que no no se piense en el paí::s o o los de de cierta forma los de derecha no reconozcan un poco que, son válidos todos... estos centros de-de memoria n... n-como que no los reconocen, no los toman en cuenta ↓eh y eso también es triste po si ocurrió, están ahí lo-los hechos está, está la historia está, ↑están las personas, están los testimonios, están los documentales, etcétera, no sé °pero°

43. LALO: En ese sentido igual yo creo que es súper importante que hayan estos centros de memoria porque:: tal como:: como decía... em:: el-la experiencia del-del poder conversar con alguien... o: con familiares o:: con personas que:: hayan pasado por eso, no necesariamente que hayan pasado por el mismo lugar... ↑te-te enfrenta contra:: contra todos tus prejuicios. Te-te pone de cara a ver tú estás creyendo eso pero:: a mí se me hace que esas personas no tienen por qué mentir. Y te ponen de cara... sabí que lo que tú estai diciendo no es así. Esto es lo que a mí me pasó. Entonces hay una... hay un... te hace darte una vuelta o hay un cuestionamiento y hay una obligación, no sé si es casi moral o ética... pero como persona te hace cuestionarte... entonces, como que es sumamente relevante rescatar estos lugares así tal como dices tú. Porque son un medio para:: para crear conciencia po, pero conciencia desde las personas, que-que como es mucho má::s profundo o mucho más... ↑te cala más hondo y:: te hace jugarte a ti mismo si ese:: yo creo que ese-gran parte de lo que muchas personas incluso de-de izquierda, compañeros por ejemplo hablando con ellos, no se meten en el tema o tratan de hablarlo lo más lejitos... porque saben \*sí esto es fuerte cachai a mi me da cosa\* [frase entre \* \* con un tono de voz más ronco] no:: ↑de-da-da miedo un poco meterse en esta cosa no sé si...
44. PRECEPTORA: Como que hay una barrera para no hablar de la experiencia::? A eso::...?
45. LALO: Pa no querer conocer un poco... no sé si les pasó a ustedes alguna vez [se dirige a los demás participantes] que... le-le-les dio::: pucha me estoy metiendo en la pata de los caballos [la preceptora tose] o de alguna forma:: sintieron después de haber conocido esto::, pucha en lo que me metí. No sé si les pasó algo así.
46. (4 seg)
47. ALEX: O sea... más que nada es lo fuerte quizá de la historia, eso de lo potente que... la experiencia ↑tan terrible que tuvieron estas personas que te están contando la historia ahí en ese cuarto, en ese-en ese lugar de-de memoria que era en ese caso, en ese caso Londres 38 eso fue lo:: que m-me ↓provocó más... más... me descolocó un poco... eso fue lo que, más que nada, porque en sí siempre tuve las ganas como de conocer qué pasó en sí, porque mis papás claro me hablan, pero ↑tampoco me hablaban lo tan terrible ¿ya? me hablaban esto pasó:: nosotros tenemos este punto de vi::sta, pero no me hablaban como la historia así como las que más dolían po=
48. LALO: Mm.

49. ALEX: =ya, como las que m, las más terribles así como ese::, esa cama la, la que l-lo, electricida:d les coloca::ban, no me hablaban de eso pero yo estaba ahí viéndolo y eso fue como lo más fuerte po de cierta forma me lo habían di::cho o me lo habían insinuado quizá, pero no me lo habían así ya aquí está o vamos, no... eso fue como lo más potente que me-me tocó a mí ver ese ci-de cierta forma. Claro de ahí a hablarlo... igual se habla poco... o sea como grupos de de ami::gos, qué se yo, no se toca mucho el tema, no sé yo comenté yo fui a Londres 38, ya:... ↑y quedó ahí, no se volvió a hablar del tema, como que es como tabú de cierta forma, quizá un poco todavía o de hecho °lo va a seguir siendo° quizá es como eso fue lo más fuerte que me tocó a mi °de cierta forma°.
50. LALO: Pero está siendo menos.
51. ALEX: ↓Sí.
52. LALO: Pero está siendo menos.
53. (3 seg)
54. PRECEPTORA: ¿En qué sentido? Está...
55. LALO: No sé es como que da da la impresión... de que hay mucha más gente que::: está escuchando... más que:: hace::r vista go::rda... como:: ya, esos >son puros terroristas, estaban tirando, cortaban los cables, me dejaban la casa sin luz ponte tú<... la, o sea, la percepción así como... quizá sea por el ento:rno que, en el que ahora me muevo, da-da la percepción de que mucha gente que es joven se está preguntando el:: ¿y por qué?, ya no-no-no hace tanto senti::do el:: el porque sí ellos >eran malos, ellos eran comunistas, comían guaguas, eran todos drogadictos y se van a dedicar a tirar piedras ahora< [alguien ríe] como que ya no... Se escuchan coh [entre risa] se escuchan argumentos así. Ehm:: Ya no-n-no basta como que:: no-no no hace sentido hay un-hay un cuestionamiento. Es menos de lo que uno podía pensar pero, yo lo atribuyo un poco a que la gente <como está tan metida en sus problemas>... cosa que ↑ahora me sorprende mucho más que está saliendo mucha gente a protestar con Hidroaysé::n tonce, hay-hay como un cambio, hay una vuelta... gente ya no, ya no es como no me preocupo estoy:: aunque sigue siendo de cierto modo yo estoy por mi cachai, pero hay cosas que están... que hablan de que la gente ya está mirando un poco más para el lado sobre todo la gente joven... y eso es como, no sé, a mí me resulta bastante interesante.
56. (6 seg)
57. PRECEPTORA: ¿Y a ti qué:: te pareció la experiencia de Londres o-? [Dirigiéndose hacia José]
58. JOSÉ: O sea yo no tenía idea, lo vi en internet y me puse a buscar un poco, o sea cuando lo leí: fue como: ah:: ya, centro de tortura pero cuando estaba, estaba llegando me puse a leer la-las plaquitas y me impresionó, era demasiada gente joven, casi de mi edad, tuvo que vivir todo eso y que los tuvieran ahí hacinados me imaginaba un poco lo que era el:: lo que era:: lo comparaba más o menos con lo que hizo Hitler. Si todos ↑hacinados ahí y después torturándolos y cuando mencionaron lo de:: un pasillo donde los formaban para ir a torturarlos esa cuestión, vi el pasillo y no:, me

dejó helado... era algo::... ↑al principio lo vi como:: lo vi así como bien:: bien:: súper light pero al momento de estar ahí y empezar a escuchar los relatos ↑después poco le puse atención, porque no me cabía en la cabeza cómo podían tener tanta gente encerrada en una pieza súper chica... prácticamente:: sin nada y... >o sea yo no hubiese podido vivir eso< ↓ahí me tocó °fuerte°... de hecho, cuando normalmente la tía me pregunta o cualquiera así me-prefiero... ↓a veces hundirlo porque °de verdad pa mí fue fuerte°

59. PRECEPTORA: Como más el relato o en el fondo el ir... [o la casa
60. JOSÉ: [O sea l... l::a casa en sí porque:: e-era... tenían:: tanta gente y en un espacio tan chico y al ver las piezas... o sea yo entré y me lo ehm:: imaginaba un poco y no sé a veces me daban como ganas de salir al pasillo no sé a un espacio más grande no sé °me sentía como encerrado°... me:: (4 seg) me impresionó y sobre todo... lo que más me dejó (pa atrás) fue la, que era demasiada gente joven
61. TITO: Y embarazadas, embarazadas también
62. JOSÉ: Embarazadas también, ↓eso era lo otro... los tenían ahí como... como animales en un corral o sea
63. (7 seg)
64. ALEX: La casa ti-tiene algo potente, [porque antes
65. JOSÉ: [↑Sí da, sí, no, si de verdad
66. LALO: Sí, tiene algo, sí
67. ALEX: Sí porque de hecho, yo antes d-de o sea antes de que empezara como el guí::a a habla:r ya↑ era como potente de esta:r ahí:: po ↓(era como, no sé) súper fuerte
68. JOSÉ: Sí po si de hecho yo me demoré caleta en llegar de la esquina a l::a casa porque me fui leyendo todas la::s plaquitas que hay en el piso, veintidós, veintiséis, veintitrés años, ↓eran súper poca la gente que era más adulta pero... y después cuando ya empecé a escuchar los relatos ahí no, ahí quedé:: quedé mal °po hueón°
69. TITO: Pero lo otro que igual qui-quizá es más terrible hue:n como:... que-que por lo menos yo pensa::ba que vuelve todo más terrible al final y que ↑cómo está eso ahí y-y-y que en pleno centro de Santiago... con gente que va a trabajar como nosotros ahora o que-que se pasea como si no... cuánta gente pasará caminando por la vereda:: sur de la Alameda:: hueón a doscientos metros... todos los días y ↓cuánta gente habrá pasado ahí durante diecisiete años, o los años que funcionó. <Millones, miles>, cientos de miles. Y... como el... el ensimismamiento ↓po cachai, finalmente:: tai tan metido en ti q-que no ves lo que está:: al lado tuyo... o quizá eso es aún más terrible, eh:: sentir que, que el mundo está allá afuera y tú parece que no existes hu:ón
70. (JOSÉ): Mm.

71. TITO: Como que:: [tose] como que pa mí eso igual fue súper potente hueón. Como... ↑sea, pensar en la situación de ellos si finalmente la gente que pasaba por afuera (...) existía porque pasaba. Pero::, pero pa ellos digamos, estar ahí imagínate tú:: y el mundo transcurriendo día a día normalmente, como si tú simplemente no existieras, no eres nada, nadie. ↓Yo creo que eso como cuando-cuando traía a colación eso, al menos yo, cuando yo lo traje a colación estando ahí... encontré que era terrible huón
72. (ALEX): Mm.
73. TITO: [tose]
74. (5 seg)
75. ALEX: Es que claro lo-los típicos campos de concentración que por lo menos yo tenía como referencia era los que están aparta::dos, los que están en la Isla Dawson, etcétera y eran como ya lugares, sí po es verdad lo que decí tú
76. TITO: Villa Grimaldi po hueón está afuera, en un campo allá te creo detrás de unos mu::ros, como en unas zonas medias rurales era en ese tiempo, pero esto no po hueón
77. LALO: No y el descaro es más grande, hay uno que está ahí en:: José Domingo Cañas... trece sesenta y siete y ese es un:: barrio:: residencial
78. TITO: En Unión Latinoamericana hay uno, po-por, por ahí
79. (6 seg)
80. LALO: Sí, es cosa de imaginarse un poco como... qu-↑qué:: qué haría yo si me hubiese pasado eso, cómo me sentiría:: yo:: si estoy tratando de comunicar, estoy tratando de denunciar... ahora cuando ejemplo, cuando uno siente la impote:ncia cuando:: está diciendo algo que n-le molesta, que puede ser algo muy peque::ño sie-siente esa impotencia, pero imagínate una, una experiencia de ese, de ese cali::bre... y ver que hay, no es solamente una persona hay toda una socieda:d que de cierta forma mi-echa la cara pal lado así, como
81. TITO: O está aterrorizá
82. LALO: No-no te escuchó. (3 seg) O sea y en ese sentido y-yo encuentro esa gente demasiado valiente, sobre todo la gente que se atreve a hablar... porque igual comprendo mucho a las personas que ya no quieren más.
83. TITO: Igual tení que pensar que... >yo pienso que por la posición de gente que está afuera no es tan terrible como los que están adentro<. >Ves que el mundo transcurre< porque tú no... eh:: la persona como que-que está adentro no tiene por qué tener la certeza de lo que está pasando con el que está afuera, pero el que está afuera si tiene la certeza de lo que pasa con el que está dentro... pero:: simplemente lo que es ↑cargar con saber lo que está pasando y no poder hacer nada °por decir° la frustración=
84. ALEX: Mm.



85. TITO: =que tiene que haber pasado con muchas personas. (3 seg) Al final como que, eh como lo que decíamos denantes po después de esa de esa experiencia cualquiera que salga quiere meter debajo de la alfombra (4 seg) ehh y nosotros somos capaces de acercarnos así al tema porque simplemente no estuvimos enfrentados a eso... creo yo, o se hace más fácil... con todo lo... lo frío y lo terrible que es po
86. (3 seg)
87. LALO: Claro, no sé si habrá influi::do de alguna forma... como este:: cierto desinterés: [tose] <este cierto no estoy ni ahí como pa atreverse a mirar::> un poco más que al final:: jue-juega en este doble sentido como un poco no estoy ni ahí, pero si algo me empieza a llamar la atención no-no... bueno, uno lucha contra los prejuicio::s y uno siempre va cargado de prejuicios pero:: es eso la-la experiencia te hace:: te hace decir... pucha no es tan así lo que estoy pensando no es, no es realmente lo que me contaron.
88. (3 seg)
89. TITO: Pero yo no creo en el no estoy n::i ahí en todo caso hueón... Porque:: (3 seg) como que::... en jerga futbolística es un invento de la prensa [LALO ríe fuerte] eh::... y que e-↑esa es la otra perspectiva igual... e-e-esto quizá no es una reflexión mía pero estoy muy de acuerdo con ella... y surgió a raíz del:: [tose] hay una u-u-un registro de memoria oral de Villa Grimaldi que se, con el ICEI de la, de la Chile, de la universidad... eh:: y tiene un: un:: ↑gran baluarte que: que más que sentar a gente a contar cómo la torturaban trata de abarcar desde que:: era, desde que tiene conciencia de sí en la persona a-y les terminan preguntando hasta por la:: por un análisis o que ellos pueden decir respecto a la:: transición democrática en Chile, hasta el Chile de hoy po y es quizá entender, quizá lo relevante que tiene ahí y que yo creo que también falta un poco, eh bueno ca-no sé qué fin tendrá pero quizá falta má en el caso de Londres 38 que-que es u-una experiencia demasiado centra::da en <el hecho particular de la tortura> °me entendí°=
90. (LALO):Mm
91. TITO: =pero si uno aleja un poco eh:: esos sujetos más que víctimas torturadas o junto con eso son:: fueron actores sociales y políticos po... cachai en su tiempo, en el tiempo que:: tú tomabai:: el destino político en:: tus hombros cachai: y te hacías responsable y:: y: y: y: y: trabajabai o luchabai por eso, como tú quieras llamarlo... y tam-tamos hablando antes del setenta y tré: eh que finalmente obviamente cuando hay:: miles de personas muriendo vo te vai pa la casa po, pero:: pero:: pero eso y-y entonces creo yo que quizá:: el el estoy ni ahí: es un estar ni ahí con:: con ese tipo de participación o de construcción se:: social como i::r, meterte a un partido, ser militante, levantar un candidato cachai, que obviamente lo mató:: lo mató:: la:: una cierta:: o sea después de eso que, le van a quedar ganas a ese papá no sé po de inculcarle a su hijo, seguir sus pasos o de él seguir su actividad una vez que lo sacaban de Londres 38 jamás nunca po hueón, tonce creo yo que:: que fue un trato injusto con los jóvenes este invento del no estoy ni ahí porque yo creo que desde-desde siempre los jóvenes el problema es que a ellos se les tiró pa otra área cachai que era meterse a Un Techo Para Chi::le o antes de eso a los boy scout, a ir a un asilo de ancianos y ↑definitivamente el joven nunca no ha estado ni ahí, no ha estado ni ahí con un partido polí::tico

92. (ALEX o LALO): [Mm

93. TITO: [pero que es claro que en el momento que tú te empezai a enfrenta:r o a ver hoy dí::a hueón que estai un poco más blindado por la libertad de expresió:n o qué se yo como cosas que-que-que están ya como son como verdades... no innegables pero más fáciles de negar que hace treinta años atrás, eh:: te parai:: y decí no sabí que me importa un comi::no yo:: tengo otra área de acción, porque estos hueones son muy nocivos, muy cochinos, etcétera, tonce yo creo que:: que quizá esas formas de acción... eh: juvenil que se:: terminó:, eh:: con, eso el tipo de procedimientos que se efectuaban en Londres 38 con la tortu::ra, con la encarcelamiento, eh: mató esa faceta cachai, pero no mató la faceta de construcción de sociedad de los jóvenes que yo creo que siempre ha existido y:: siguió existiendo después cachai=

94. (JOSE): Mm

95. TITO: =si finalmente yo creo que: yo no estaba presente pero supondría que las marchas del ochenta y tres, ochenta y cuatro, ochenta y cinco ya cuando estaba a punto de digamos, de, de caer el régimen eran s-e-fundamentalmente:: eh, eh: apoyadas por jóvenes po... entonces yo creo que es un poco como: no sé, yo no creo que ↑aho-hoy esté despertando el joven, sino que hoy ese joven eh:: está:: queriendo: tener una participación que:: que está como en la memoria social que antes estuvieron los jóvenes cachai, de la FECH, de la: comunistas... tonce ↑o sea no me parece a mí que haya un giro, sino que hay como una:: se extiende la acción no más cachai, desde pasar de-de techo que fue como el boom del noventa y o::cho y cuando empezó a nace:r y todo o del voluntariado de la Teletón o del Hogar de Cristo a una acción más directamente política ↓cachai que es como una reconquista de-de un territorio que le fue quitado al pa-a-a-al país porque es lógico como yo te decía... >acaban de matar a tu vecino o se llevaron preso al ↓ (vecino y lo fueron a dejar) en un cajón vo te quedai en la casa callado °no más po°< es como-como lo que se-... creo yo sería una de las reacciones má-más naturales... entonces yo creo que estas cosas eh ↑entonces eso es a lo que voy que quizá fuese eh: más enriquecedor además de: conectarse con la experiencia de lo que significa las violaciones a los derechos humanos, lo que significa la tortu::ra, lo que significa hacer daño a otro eh:: eh:: más allá de eso traspasar también a:: por qué llegamos ahí::, qué hacían ellos que era tóxico o que fue impedido de esa manera, pa en el fondo eh:: intentar, eh, porque ↑>ni siquiera hablo de volverse que todos nos volvamos comunistas cachai< o-o-o levantar el mismo proyecto sino que simplemente entender que estos tipos eh: tenían un proyecto país que, y lucharon por é:l y lamentablemente los rivales o los opuestos lo tomaron de una manera bastante... insólita pero... pero que en el fondo e-eso también puede ser nuestro y puede volver a ser cachai, como que eso igual es súper relevante respecto de, de una construcción de memoria porque ellos no están ahí porque un día iban caminando por la calle po hueón, sino porque levantaron un proyecto país y se sintieron responsables de la construcción de un país cachai y >quizá es eso< po que a nosotros nos han hecho responsables de la ↑carida::d cachai, de-de la fami::lia y como que el ámbito de responsabilidad social directamente y con rol ↑político, obviamente que:: e-en el contexto social del neoliberalismo etcétera es algo como que:: que es pa votar no más cachai, pero-pero quizá uno a partir de acercarse a esta experiencia histórica... empieza a tomarse en serio que no es pa votar no más po.

96. LALO: Mm (6 seg) Claro hay una to-hay una toma de conciencia. (3 seg) Pero yo creo que es una toma de conciencia... si bien se ven muchas cosas positivas, eh:: también es hasta ahí no más. Por ejemplo:: ahora: tenemos como... el movimiento estudiantil, la cuestión de Hidroaysén, si bien hay-hay un:: hay una vuelta, hay una, hay cosas que le hacen sentido a la gente, pero es parte porque:: son cosas que están en el cotidiano po o sea la marcha de los estudiantes por una parte ataca... <yo encontré brillante, el tema del endeudamiento>, el individuo chileno vive endeudado... la gente cree que esto es así, conversándolo en la casa... okey esto es así y nosotros hay que vivir así, ¿cachai? Entonces ↑hay una disconformidad y están viendo gente que está alegando contra los que ellos no se atreven a alegar, porque lo consideran como natural... e-en el mismo sentido por ejemplo el:: como en-en este nuevo <despertar> de estos temas tan sensibles hay que tomar en co- en consideración también que en la vuelta a la democracia >o sea< después de esta gran victoria que es como a: Pinochet lo desplazamos al senado, porque este gallo no se fue... o sea, había, había un:: un peligro latente: o sea el:: periodo donde Aylwin fue un:: taban todos temblando todavía porque este gil no saliera, no se le fuera a ocurrir algo... pero:: ↑hay un periodo de resentimiento también... hay un periodo de:: no sé si de agotamiento (3 seg) no-no-no:: sé si el:: el:: por mu no s-por mucho lo::-co-n-no sé si estoy equivocado pero las las organizaciones de derechos humanos como que se avocaron al:: tema desaparecidos primeramente pero no:: al tema de memoria. De hecho el eh:: en: en José Domingo Cañas eh:: fue hace muy ↑es muy reciente la:: tamos hablando del noventa y ocho, noventa y nueve, aprox el, como que las agrupaciones se empezaron a juntar pa recuperar el lugar... entonces hay un periodo de resentimiento hay un periodo como de duelo y yo creo que es como algo natural: en: una experiencia tan:: tan fuerte como esa (3 seg) y sí po ahí hay:: hay:: en ese sentido hay un:: que pasando el duelo... uno quiere decir, pucha sabí qué:: esto es lo que me pasó, a mí me pasó esto... y de cierta forma hay-hay un:: ambiente que le permite a las personas contar y sentirse escuchado... si eso es lo otro po, no sé si (3 seg) uno tendría la misma fuerza de:: de d-de de tratar de decir algo si n-va-va a pensar que se va a encontrar con u-una pared=

97. (ALEX): Uhm:

98. (5 seg)

99. LALO: =es como-es como eso po.

100. (4 seg)

101. AYUDANTE: ¿Y Londres como qué:: qué rol jugaría en eso?

102. LALO: ¿En el despertar? (3 seg) Un rol súper importante, creo que::... ↑es la vivencia misma °po°... es el:: involucrarse uno, es el:: como te había dicho antes es la::... es como ↑encarar... encarar tus prejuicios... porque es muy distinto decirle a un compañero que:: que por lo menos es de izquierda o un compañero que está más a favo::r, oye sabís que: ustedee::s se dedicaban a puro tirar piedras o:: o:: se dedicaban a cortar la lu::z o:: ustedes >estaban locos, nos querían meter en el comunismo, nos iban a hundir< que decirle a una persona:: que realmente estaba en e:sa oye tú hiciste esto... ¿cachai? e::s, es completamente distinto... por lo menos te hace el gesto de pensar... por lo menos tener cuida::do a lo que-a

cuestionar siquiera pucha... toy pensando esto estoy sintiendo esto... que realmente es así. (4 seg) En ese sentido también es sumamen-sumamente eh:: importante como estos centros de memoria... creo yo... que es la misma gente que pasó por eso que es la que te está contando, o sea (4 seg) se puede confundir con... con un ↑afán político yo creo que sería un error como, desde estos, desde estos como sectores si bien las personas tienen una ideología y la van a tener siempre, pero creo que sería un error ↑politizar como... lo que es:: en sí un derecho como ser humano como persona el derecho de ser escuchado, el derecho a ser como:... hey a mí me pasó esto, que lo quiero contar... va-va más allá de una cosa:: del sistema capitalista o del sistema socialista yo creo que es como con el respeto a la persona, con el respeto al ser humano... °cachai°

103. TITO: Mmh. No yo pienso opuesto a ti:: completamente

104. LALO: Haha [ríe]

105. TITO: ↓Yo supondría que:: la relevancia es precisamente politizarlo. Si no::, no tiene sentido °po hueón°

106. LALO: Es que en la medida

107. TITO: Idealmente. Ahora dependiendo qué uno entiende por política si uno entiende por política >que es PPD o que es del partido o no es del partido< da lo mismo, pero precisamente:: eso eh:: ↑muestra eh:: es una evidencia de los límites po hueón, de los límites, del ejercicio político de la construcción política de una sociedad o sea... de qué manera eh:: parar un proyecto político... o sea qué-qué es como la (muestra) de lo que no debería hacer °por decirte de alguna manera°. Entonces yo creo que:: que entre en pos de una construcción de una ética política o de... eh:: es-es relevante la presencia de Londres 38 y de otros centros más de memoria... pero yo creo que ↑definitivamente tiene una finalidad política

108. LALO: No, completamente [si-

109. TITO: [Y definitivamente la construcción de sociedad y de un proyecto país eh.. tiene que eh:: eh:: <cargar, necesariamente, con::> con ciertos límites po... y:: y:: y con un pa↑sado también po hueón, si finalmente y-eh-eh y desde ese punto de vista me parece que:: no:-no es que aunque uno lo quisiera no puede ser algo:: como:: abstracto claro, a lo mejor mostrarlo es decir no eh:: podí asociarlo más a una cuestión que a otra pero son detalles, yo supondría que finalmente el hecho de su existencia ese e-e-e-e-es política es la razón más allá, yo no creo que:: que quizá en las personas que están ahí haya una sola necesidad eh:: de expresarse cachai... o de simplemente contar lo que le pasó, por-por-por un ejercicio de desahogo, yo creo que como ↑tú decí precisamente se hace hace poco porque quizá hoy:: eso cae en tierra fértil, digamos, y como tú deci hay gente que tá dispuesto a escucharme y me toma atención, pero finalmente ese mensaje se entrega con-con-con un objeto yo creo... y:: definitivamente eso es política y si no fuese política eh:: eh:: hoy día habrían millones de pesos a disposición de Londres 38 pa, pa hacer un monumento recordatorio como hay del Holocausto o:: o no habría habido ataos con el proyecto de:: de los fondos pa-pal Museo de la Memoria y-y no sé po hueón andaríamos todos de cabeza buscando:: dónde estaba el otro centro de tortura, porque tenemos que recordarlo, >tenemos que levantarlo, que hay que arreglarlo, hay que hacerlo museo, hay que hacerlo

biblioteca<, tonce e-e-e-es tan y aún es tan contingente hoy eh:: cuando se supone que esto hay que olvidarlo cachai entonces evidentemente e::s tratar de yo creo que e::s entender mal el asunto querer pensar que, que parecía que los derechos humanos fuesen una esfera que está más allá:: y parece que está aleja::da y como que estuviera en una esfera aparte yo creo, yo creo que no.

110. LALO: Es que en ese senti::do [TITO tose] el:: pensando no solamente yo entiendo perfectamente el punto de vista que tú tienes, de hecho lo comparto, a lo mejor me expresé mal en el sentido de la política como una cosa propagandística de una ideología. A lo que yo apunto es que mediante la:: ↑cuando a ti algo te hace sentido cuando hay:: un hay una injusticia que realmente tú no estabai mirando... cuando tú realmente e-eres capaz de captar el discurso de otra persona... y esto te hace sentido... hay un: hay un:: hay un: ↑trueque o sea hay un:: hay un cambio que te genera a ti, que tú empezai a considerar otras cosas... pa mí ↑to-todo acto de ser humano es un acto político... pero <la entrada a un tema que ha sido tapado por los medios> que ha sido::... desmentido y ha sido ↑falseado... pa las personas que todavía no:: no se acercan... o ejemplo muchas veces conversando:: con:: con amigos o:ye::: sabí que este tema y la cuestió::n eh:: >no:: porque estos son comunistas<. No:: estos son todos rojos. O: no:: sabí que no me interesa... pero pero:: >cachai por qué no te interesa< no: porque estos te van a tener que cambia::r y la cuestió::n y te van a meter al parti::do y la cuestión, ↑eso no es así cachai, lo importante es que te haga un sentido y desde ahí tú te configures como sujeto político... ↑>o sea< si a mí me están diciendo eh::: no sé hubo gente:: que la torturaron pero realmente ellos se lo merecían porque estaban haciendo cosas y nos iban a llevar eh::: a la quie::bra y no, la gente estaba sin pan, la gente hacía co-la gente hacía fi::las cachai, no había comi::da, >pucha estos gallos eran malos po< >¿por qué tengo que ir a escucharlos a ellos?< (3 seg) Entonces en el senti-en ese sentido, que en el abordaje desde, desde una perspectiva ideológica como defendiendo un proyecto país, ↑más que:: yo creo que en parte tiene- las personas van a llevarlo eso va a estar en las personas... pero má:s que ↑imponérselo o transmitirlo de manera directa, o sea pa mí lo que más significat-lo más-lo más significativo que t-sería, que naciera desde la misma persona... es súper curioso cuando la gente empieza a conversar de las cosas que le molestan y encuentra que están mal, cuando uno hace ese ejercicio se encuentra que los demás no piensan tan distinto a uno, °cachai°, si tú empezai a conversar con la gente en la calle es como:: seño::r o hacer es-este experimento es súper súper bueno... conversar con gente en la calle eh:: como: y hablar de la vida la gente con-empieza a hablar de inmediato uno:: la gente va amargá por la calle eh:: con cara seria, con todos los problemas, pero uno con:: si le empieza a hablar la gente te empieza a hablar y la-las cosas que van saliendo en el discurso no son tan: distintas cachai, entonces hay un, en ese sentido hay que ↑hay un: darse cuenta de que realmente no estoy-no estoy siendo no-n-no soy yo el: del problema, no soy el que me puedo acomodar, realmente ↑hay algo que está mal, cachai por lo menos en mi experiencia:: ha pasado un poco así que es como:: bueno sí, me detengo a escuchar... pero:: con en:: como la experiencia como más fuerte que tu-tuve, tuve, hice-hice un trabajo para la universidad sobre: eh:: José Domingo Cañas y ahí:: conversando con:: con XXXX XXXX [nombre y apellido] que es como el director ejecutivo y él me decía:: pero nosotros no queremos in-aquí-aquí no hay ideologías políticas, acá no:: no:: no-no queremos meterte el compromiso del militante pero nosotros queremos compartir nuestra experiencia nosotros queremos aprender de ustedes y que nosotros aprendan de nosotros y-y noso-y que ustedes aprendan de nosotros. Entonces en ese ejercicio se van:::... ↑desde uno nace... cachai que hay

algo que está mal, algo que no estai conforme y empezai a mirar otras cosas...  
↓¿te fijai? entonces, desde ese sentido creo que se podría crear... una búsqueda de sentido un-un movimiento o un:: una toma de conciencia si quieres llamarlo cachai mucho más real porque proviene desde uno, no desde afuera... no digo que: obviamente hay que despolizitazo-despolizi-despolitizar todo y que desideolo-<desideologizar> todo, no, pa ná, eso va de la mano (3 seg) pero creo que primero: hay que... hacer el clic como para empezar a escuchar... porque, eh lo mismo que pasa con-con nuestros compañeros ¿pa qué voy a ir a marchar? si nunca los pescan, pero oye, fijate ahora cachai so-por este tema de Hidroaysén por ejemplo se está moviendo treinta mil personas en una marcha y nadie, la convocaron las mismas personas... oye sí tení razón esto está-está-esto está sonando. Oye es verdad que:: en La Tercera muestran otra cosa... oye es verdad que El Mercurio muestra otra cosa, cachai. Entonces el-el sentimiento el-el-el como <el clic de generar como de un actor político> va su-va surgiendo desde uno. Ya mejor que hablen los demás porque ↓si no me voy a hacer un monólogo [risas de varios]. Sorry. [Nuevamente varios se ríen]

111. ALEX: Ha, no si está bien.

112. AYUDANTE: ↓Oye si quieren tecito pueden, o sea no pusimos el termo encima porque está muy grande [algunos ríen] pero hay tasas y me piden.

113. (3 seg)

114. ALEX: Bueno, básicamente:: el rol que deberían jugar lo:s centros de memoria, es para tener testimonios para un nunca más, para evi↑tar e:se, que se repita, lo que decí tú totalmente de acuerdo que, claro va a estar ese centro d-de memoria va a estar ahí para que se recuerde para que se evite hacer más, se evite que e↑xistan más de esos centros en el futuro, ya y:: claro está-está lo político, pero... está la conciencia de uno si uno:: lo toma o no lo toma ↑cuánto tú te inmiscuí en dentro de ese mundo... pero está la libertad de seguir tus pensamientos que se políticos tal ve diferentes, pero va a estar ahí esa realidad que tú conociste, que te va a hacer sentido lo que s- te va a hacer sentido más adelante po o en el mismo momento en que ↓estai dentro de ese-de ese-ese centro de esa:: gente, de ese grupo humano que te recoge, que te acoge de cierta forma ahí °en el centro°.

115. (4 seg)

116. AYUDANTE: ↓¿Y tú qué piensas? [se dirige a JOSÉ]

117. (7 seg)

118. JOSÉ: ¿Sobre? [ríe]

119. (10 seg)

120. [Algunos ríen, mirándose entre ellos]

121. AYUDANTE: ¿Te hace sentido como lo que están hablando:: los demás?

122. JOSÉ: No, estaba °pensando más que nada° en esto pero... °no, no sé° [risa suave de los demás participantes]

123. PRECEPTORA: Y ustedes qué:: creen que se debería hacer en:: <en Londres 38> o sea porque... a partir de lo que ustedes vieron, qué creen que se debería hacer, pensando también en lo que fuimos conversando respecto a qué:: fin podría tener Londres 38 en el presente.

124. (8 seg)

125. ALEX: Bueno a mí en genera::l por lo que supe ahí... claro, se hacen reuniones culturales se cerraba la calle (no sé, para hacer eventos)... ↓carnavales culturales °no sé cómo se llama° a lo que hacían ahí en la ca-en la calle, se hacían estas guías no es solo d-del patrimonio cultural, del Día del Patrimonio Cultural, sino que se hace siempre, eh:: o sea yo creo que van por un buen camino y que se tiene que mantener, eh pero claro más que nada fomentar la cultura... °básicamente° la cultura y bueno la memoria, claro, pero eso, yo creo que va bien encaminado y que... ojalá se siga manteniendo no más °que se siga°

126. LALO: Sí ah, que en ese sentido como que:: como siempre estoy como recibiendo los mails de Londres 38, siempre se hacen actividades, yo creo que... ese es el camino... como:: no solamente:: partir desde... desde como este, desde ↑el mártir, sino darse a conocer por distintas actividades... y que en la misma interacción se va dando el tema, obvio si es como imposible quitarle, si vamos a una actividad en Londres 38 es imposible no contactarse con el tema, pero el abrirse a la comunidad a hacer distintas como:: actividades, como la que estaban haciendo ahora que eran como ↓seminarios, conversatorios °algo así°

127. PRECEPTORA: Foros, como foros

128. AYUDANTE: Foros

129. PRECEPTORA: Foros de distintos temas

130. LALO: Tonce eso lleva a la gente a interesarse no solamente por el mismo tema y:: inevitablemente eso se va a dar en el::, [en el

131. ALEX: [Claro no limita, [no lo limita sólo a eso, entendí=

132. LALO: [Claro

133. ALEX: =un abanico más de de posibilidades pa-pa hablar de otros temas, sí

134. [TITO tose]

135. AYUDANTE: Tu decí como de otros temas aparte de:: lo que pasó exactamente en Londres?

136. ALEX: Claro. No sé po, por ejemplo no sé, hablar de literatu::ra, hablar de: seminarios eh ↓y qué se yo (conocer) de mú::sica, expandir ese-ese abanico.

137. LALO: Claro pero ahí siem-creo que es súper importante sin perder el norte de que=

138. ALEX: De que

139. LALO: =que estamos creando:: estamos creando sentido en ese sentido estamos... podrían no sé si atribuirse el rol de formar actores sociales, pero yo creo que es como-como el lugar como la... la instancia como el... la emocionalidad que tiene el mismo lugar de hacer ese:: de contactar un poco a la gente::
140. ALEX: De vincularlos [cachai de
141. LALO: [Claro
142. ALEX: De ligarlo a ese tema o... claro no, es que de cierta forma si uno va a hacer una actividad::d, se van a hacer actividades dentro de la, de Londres 38 siempre va a estar ligado a eso de una u otra forma, no sé po haciendo literatura a lo mejor vamos a hablar de un texto que hable:: de los derechos huma::nos, etcétera, a música °entonces° también como que claro siempre se va a hacer como el link en ese senti-... bueno y el lugar que lo he dicho ya es potente [LALO ríe] no va a dejar de serlo
143. LALO: Y eso que lo han arreglado. O sea con:: con mi ex me conversaba que ella conoció Londres así [muestra la fotografía de los muros exteriores de Londres 38 rayados]
144. ALEX: Ya.
145. PRECEPTORA: Rayado.
146. LALO: Claro. Y:: le cargó que la hayan pintado
147. PRECEPTORA: ¿Y por qué le [cargó?
148. LALO: Le cargó así pero
149. ALEX: Y ahora está así po [muestra una fotografía de Londres 38 actual, con los muros limpios]
150. LALO: Claro, justamente, le cargó, le cargó mucho porque:: dijo que aquí se perdió:: como la expresión de la gente, como que:: aquí la gente venía y se-ponía la denuncia, como... aquí está cachai:: pa-para nunca más, pa que nunca más=
151. PRECEPTORA: °Claro°
152. LALO: =como que lo vio pintado y como que:: no, le cargó ehsa cuestión
153. PRECEPTORA: Pero le cargó que estuviera pinta:do o que hayan borrado eso?
154. LALO: ↑Claro es que e-en en:: como en el pintar como que se borró o sea:: se borró como la expresión espontánea de la gente como::
155. PRECEPTORA: Ya
156. LALO: El:: el aquí pasó esto. Pe- yo encuentro igual <que... es mucho menos chocante> en el sentido que si queremos expandir como:: al- contar algo tan fuerte... yo creo que no es tan... prudente si que-uno quiere llegar a más personas ir a un lugar



donde salgai traumatado de ahí... no sé si, no sé si se entiende... como que:: fui, conocí, ya no quiero saber nada más de esto. No sé si en es-en esa lógica, pero::

157. ALEX: Pero si uno tiene un trauma n-no lo quiere volver a-a sentirlo

158. LALO: Claro [es como no esta cuestión es demasiado fuerte=

159. ALEX: [(A veces pasa)

160. LALO: =no me vengo, no me vengo a meter nunca más en esto.

161. ALEX: Claro

162. AYUDANTE: Y la visita que fueron:: en el Día del Patrimonio fue como así, como de no-no más ganas de no ir más?

163. LALO: No po, lo contrario

164. ALEX: No, lo contrario. De hecho es como más ganas de sabe::r, de informarse, quizá de ir a ver otro centro de memoria. De hecho yo fui al::, bueno n-no, no en sí, no es un centro de memoria, pero sí tiene mucha imagen el que está ahí en Quinta Normal.

165. PRECEPTORA: Museo de [la Memoria

166. AYUDANTE: [Museo de la Memoria

167. ALEX: [Museo de la Memoria, sí. Entonces como que también me generó esa::, esa inquietud po de ir a ver... no es-no es lo mismo, pero, ya que me hablen de lo mismo, que tengan los mismos temas, que se desarrolle. Entonces eso-eso me generó de querer más sa-saber más, de conocer más, de informarme.

168. TITO: Igual respecto al:: yo, mi:: mi polola había ido antes, después fue conmigo de nuevo=

169. (hombre): Mmh.

170. TITO: =y:: igual ella me decía que encontraba que-que porque cuando yo fui habían como guía como voluntarios tienen que haber sido, como de la edad de nosotros. Y:: y a ella las personas que guiaban eran las personas que habían estado en Londres. Entonces como que igua:l... finalmente la guía fue muy express pero puede haber sido porque también parece que era el primer año que Londres estaba en el circuito de=

171. PRECEPTORA: Em

172. TITO: =del [Día del Patrimonio el año pasado

173. PRECEPTORA: [El año pasado, dos mil

174. LALO: Dos mil diez, sí

175. TITO: Dos mil diez fue. Quizá fue mucha gente y obviamente yo entiendo que hay que tratar de que entre la mayor gente que se pueda y no podí estar una hora adentro con un grupo de siete personas, porque má encima es tan chico, entonces no podí andar de mucha gente. Entonces yo no sé, no he vuelto a ir y no sé, tampoco me llegan los mail de Londres, se supone que uno llenó ahí, tengo que haber puesto mi mail yo. Y:: así que no sé si seguirán guiando personas o era por ese día o siguen guiando personas externas y no las que estuvieron, pero yo supondría que:: que quizá: obviamente, marca mucho más, eh:: e-en-en los dos sentidos en:: el sentido de lo que el pasó ahí de la tortu::ra y todo el atao y también en las cue-en las otras preguntas que tú le podí hacer a la persona, que cómo era su vida antes [por ejemplo=

176. LALO: [Mmh.

177. TITO: =o por qué terminó ahí: cachai o:: o qué pasó con los que eran sus amigos porque obviamente cachai, eh: preguntas que no te puede responder y que obviamente no sé yo supondría que-que las personas que van a ir a guiar ahí: es porque pensarán que obviamente alguien les puede hacer preguntas como esa y estarán dispuestos a responderlas, tonces yo creería que:: que quizá:: podría ser mucho más provechosa la visita, eh:: con una persona que-que vivió ahí y no con monitores como voluntarios, o sea con todo lo: que uno pudiera agradecer que se coopere cachai, pero en el fondo: a:: después yo me paseé solo con mi polola y me i-me iba contando como lo que le contó la persona que estuvo con e::lla y:: y creo yo que a partir de eso uno: em eh:: se enriquece ma-mucho más con el lugar. ↓Como con cada cuestió::n y... que, qué significa o qué fue, como sintiendo un relato de alguien que-que-que vivió °digamos°.

178. (4 seg)

179. PRECEPTORA: Entonces más valoración por el guía sobreviviente por decirlo, o por el:: o por una guí-una guía más testimonial.

180. TITO: Sí po hueón. Una guía más testimonial y es que lo otro es que igual yo pienso como te digo yo creo que para este tema de la construcción de memo::ria y todo eh, es muy relevante quizá dejar de:: ↑no dejar de verlo, <pero complementar también con mayores cosas eh:: a: al tortura:do> al: detenido a como tú lo quieras llamar eh: que con la imagen de de víctima y torturado cachai, como que:: como que ese sujeto o sea su vida es más que el hecho de haber sido torturado cachai=

181. LALO: Mmh.

182. TITO: =a eso es lo que voy, entonces, si uno le quiere dar como más proyección o más ↑perspectiva, mayor perspectiva como alejar un poco el zoom de Londres, eh:: me parece a mí que es más relevante como te digo, un-una guía:: testimonial como tú decí. Cachai, no como:: eh: eh:... no como aprendida así, como en serie me entendí, porque:: porque yo:: creo que yo, me hubiese gustado haber preguntado no sé y usté qué hacía, qué pensaba o-o qué sintió ↑o cómo eran los jóvenes en ese tiempo que-qué creía usté eh:: no sé, me entendí... y que obviamente un guía que: que a-que se lo conta:ron y que después él tiene como más o menos armado una-una guía eh no-no te las puede responder y me parece a mí que son relevantes porque-porque si no el:: el-el morbo el morbo te toma mucho protagonismo po me entendí, si no, si no tú te m-porque yo igual creo eso que

también hay que tener ojo porque si todos vamos a ver cómo torturaban no-no sirve de nada po, pa eso cerramos Londres y ponemos y dejamos nuestras platas cachai o de pelear con el gobierno pa que ponga plata pa la cuestión °me entendí°. Porque:: ↑sí po yo creería que-que sí siempre es bueno hacer presente el dolor y lo terrible que fue pero siempre en una perspectiva °cachai°, como que te deje algo más también, si gente que sufre... digamo:s o sea como un, es como que n-no no yo creo que no se trata de ir a recole-a recolectar como:: solamente: ir a recolectar:: testimonios de gente que sufrió o de sufrientes cachai, sino que-que también la idea e::s es poder empaparse con-con m-con otras más con otras cosas, °cachai°, obviamente eso si-si-sin como tú decí de que... de transmitir que eso-de hecho eso ahí ocurrió cachai, pero yo supondría que:: que en la medida que deje de ser un tabú se va a poder ir abordando más y (se va a poder ver el por qué llegamos ahí), qué pasó después de eso... entonces ná eso, como guía testimonial.

183. LALO: Sí pero hay que tener en cuenta igual que, o sea sería, igual comparto contigo, sería el ideal pero: me pongo en la persona que vivió eso y que está constantemente contando

184. TITO: Es terrible po

185. LALO: Es como estar constantemente reviviéndolo

186. TITO: Sí p- no, [no sí=

187. LALO: [Co:h hh

188. TITO: =sí po si te cacho pero por eso te digo yo-yo-yo no sé por lo menos, por eso te decía yo creo que alguien que-que >hace el ejercicio o sea obviamente< [tose] >después de eso hay yo creo que tení que pasar igual como por una especie de contención porque obviamente es volver sobre lo mismo po<. Pero:: ese es el punto yo no sé en realidad obviamente no puede estar todo el día repitiendo la historia ni todo el año, si eso estamos de acuerdo, pero no sé yo supondría que habrían otros medios como pa darle perspectiva a Londres cachai... quizá no necesariamente ↑sí como tú decí es lógico, pero:: no sé cómo se podría hacer pero quizá (...) me parece como relevante ↑darle más perspectiva al asunto.

189. LALO: °Estoy sumamente de acuerdo°.

190. (4 seg)

191. AYUDANTE: Me imaginaba por ejemplo cómo sería despué::s, veinte años má::s, ellos ya van a estar muertos=

192. (TITO): Mh.

193. AYUDANTE: =cualquiera que te podría contar así directamente su experiencia.

194. (4 seg)

195. TITO: Mh eh bueno respecto... o sea lógicamente como tú decí e:s dramático, dramático contar la experiencia hueón. Bueno ↓al menos yo he visto como un par de

imágenes de esta cuestión de la Villa Grimaldi... >y puta hueón< no sé, alguien que empezó conversando así como estamos nosotros y termina fumándose un cigarro y así cachai, eh:: es te↑rrible po hueón. Entonces claro como tú decí despué, quizá yo creo que es va- es valioso haber poder contar con-con este tipo de registros quizá audiovisuales... pa... °pa cuando esas personas no estén digamos°. Porque:: porque ↑igual sigue siendo relevante como-como decíamos al principio po, ponerle rostro al tema.

196. LALO: °Mh°

197. (7 seg)

198. AYUDANTE: Ustedes han hablado en este rato de distintos otros centros, la Villa, José Domingo Cañas. ¿Qué le encuentran como de particular a Londres... que les llamó la atención, no sé, distinto de otros [espacios=

199. PRECEPTORA: [Mmh.

200. AYUDANTE: =que conozcan o que tengan referencia a lo mejor no personalmente que hayan ido pero, qué le ven así como al proyecto actual de Londres... de particular

201. (3 seg)

202. LALO: O sea

203. TITO: ↓Yo que está en el centro. °Como te decía°

204. PRECEPTORA: °El espacio°

205. TITO: °Sí°. Como-como... ↓eso pa mi, lo mismo que decía al principio, ídem. Me parece a mí que es una, ↓lo que es más característico.

206. LALO: O sea a mí lo que, como que me llama gratamente la atención es lo organizados que están... y l-la cantidad de actividades que se están llevando a cabo, eso:: como que no:: no:: s-no:: bueno, salvo:: Villa Grimaldi que está como má:s que institucionaliza::do y tiene todo el apo::yo, tiene financiamie:nto... pero como:, como estos centros de tortura que han sido rescatados últimamente la-la organización y todo el trabajo que ese está llevando... ejemplo desde la Facultad de Psicología también eh:: como que se están haciendo hartos estu::dios, entonces como que:: eso... es súper bueno como que el:: la actividad que tiene:: el que tiene este centro como que me llama má-har-harto la atención, má-más que los que más conocido o:: como los que están como recién empezando que como e::s José Domingo Cañas que hace poco se están organiza::ndo pero han tenido como problemas con los fo::ndos, tonce hay como, no:: la la gente va como má:s ↑bueno es que ellos tienen como otro-otra-otra forma de llevarlo a cabo como con... de llevar a la gente como mediante las conversacio::nes se hacen como ciclos de ci::ne, también hay actividad pero como he-he tenido mucho más noticia como más difusión de lo que es Londres 38 y eso me llama la atención, como que lo distingue un poco de los otros.

207. PRECEPTORA: Mh. ↓¿Y tú que fuiste al Museo?

208. ALEX: Mhh.

209. PRECEPTORA: ↓Qué te... pareció al conocer los dos.

210. ALEX: Eh, bueno. ↓Está repleto de imágenes, de audios, de: rostros, hay un °mural° un muro repleto de rostros de detenidos desaparecidos... quizá digamos un poco más acá, más rostros, sí, más fotografías: algo audiovisual, cosas como con los testimonios de las personas, porque yo me acuerdo que habían videos, pero como que eran documentales básicamente pero como mostrando el lugar, pero no el testimonio, el rostro de la persona diciendo no aquí pasó esto, aquí pasó esto otro, claro lo que decía él [apunta a TITO]. Eh bueno el Museo, repito, está eh es interesante ir a verlo es ir a... a-de-ahí se juntan todos los centros de memoria... están todo, ↑noticias, diarios... (es) °bastante°... bastante bonito.

211. (12 seg)

212. PRECEPTORA: Y:: y respecto como al- volviendo un poco a la-a la visita... por ejemplo él contó que él vio por internet Lo:ndres y como que de alguna manera planificó antes la llegada=

213. (hombre): Mh.

214. PRECEPTORA: =ustedes cómo llegaron? ¿Cómo llegaron ahí o cómo fue: el llegar... a Londres?

215. LALO: Por suge-por sugerencia de mi ex [ríe]. Justamente, me dijo oye hoy día es el día de patrimonio, sabí que: quiero ir a tal lugar y quiero, no sé si te tinca que: me acompañes y dije ↑ya vamos [ríe despacio]. Igual estaba como:: como que eh:: es jus-este periodo calzó justo con esta:: con este cambio de visión, tonces como que:: como que se dio todo para:: para ir como pa escuchar, pa reflexionar sobre el tema, no sé si fue como por sugerencia ↓de e:lla llegué a conocer.

216. ALEX: En mi caso fue como al azar casi.

217. PRECEPTORA: °Ya°.

218. ALEX: Porque el:: dos mil nueve había ido a:: la cated-a la iglesia que está ahí

219. PRECEPTORA: La de San Francisco

220. ALEX: La de San Francisco. Ya y ahí hacían como una especie de obra de teatro donde estaba el sere::no, era como entretenido, entonces como ese día fui de nuevo a ver y no estaba, entonces ya::, después salí y habían como otras personas de: vestidas de época que hacían recorrido, llegué a Londres 38, fue al azar más que nada=

221. PRECEPTORA: Ya.

222. ALEX: =porque no ten- repito, no tenía no no tenía como conocimiento en sí del lugar, entonces ahí llegué gracias a eso.

223. [Las miradas de todos se dirigen hacia los dos participantes que no han hablado y varios ríen]
224. TITO: Obligado [risas de los demás], me toca a mí.
225. (6 seg)
226. AYUDANTE: Y más allá de cómo se les ocurrió ir, cómo la:, cómo es la vivencia así de la... de ir llegando ahí a la a Londres, de acercarse al barrio, entrar, meterse, mirar, todo eso, no sé si pueden como comentar un poco más de eso de cómo:: cómo lo sintieron. Igual hablaron un poco de eso al principio pero
227. TITO: Mh. Las ro::sas que habían, sí, es como ir caminando por esos parque del recuerdo casi. Súper similar a eso [LALO ríe], el cuadradito eh::... como que igual te empieza a embargar o sea que te reciban así encuentro que como que es inevitable embargarse como en una sensación quizá bien:: no sé si tenebrosa es la palabra pero se entiende un poco así como:: eh:: medio espeluznante, medio (...) cachai
228. LALO: Mh.
229. TITO: Y no es pa ↑menos, tampoco.
230. (5 seg)
231. LALO: Sí tení razón como que uno se forma u-una:: una imagen como que:: poco menos pa entrar como a una cuestión siniestra
232. TITO: De recogimiento así, muy de recogimiento. Y lo otro es que igual mm. Eh:: claro uno podría decir como:: colocar ahí una sala de no sé qué, sala de no sé qué pero, pero igual el hecho de que la casa esté poco tocada igual como que:: emm:: eso quizá es lo que hace... má... te llega más, porque no-no sería igual entrar y-y que haya una recepcionista, cuadros, ↓sillones, puff, cachai [risas de todos] como que, ¿me entendí? eh:: y que arriba hubiese no sé una ↓cinete:ca cachai, ↓entonce:s... claro entonces el hecho de que sea desolado, esa es la hueá, ese quizá es precisamente eso es una de las mayores sensaciones
233. PRECEPTORA: ¿El vacío de la casa?
234. TITO: Sí. La sensación de vacío, de desolación y como yo decía y-y en el centro cachai (3 seg) pero eso yo creo es el mayor sentimiento °cachai°. ↑A pesar de que está lleno de gente cachai. (4 seg) Como que es un cuento atmosférico más allá de si hay o no hay gente.
235. (4 seg)
236. LALO: Pero es algo que se va pasando o sea:... como que, yo no-no he vuelto a Londres pero::=
237. TITO: °Yo no he vuelto, tampoco°
238. LALO: =como que uno no va a ir con la misma disposición=

239. (TITO): Mmh:

240. LALO: =como que es la-la-la entrada el tema casa de tortu::ra, personas que-que les hicieron... todo lo que hemos escucha::do entonces que uno igual va como:: de cierto modo asustado, eh:: más encima cuando uno va caminando entrando por Londres ve las plaqui:tas, es como:: como que uno empieza a hacerse cargo de todo esto, pero:: y cuando uno va adentro no sé a veces ve como, como lo-hay una-como los baños destroza::dos, ejemplo la parte del patio de atrás donde están:: al final, al final, ↑ese justamente [apunta la fotografía del patio] como ver estos tremendos muros porque uno sale y ve unos muros gigantes uno se pone a pensar ohh:: como que-como que cala y so-so-sobre todo ese cuartito que es demasiado tétrico. Pero:: ↑de cierta forma eso te permite: tener una mínima idea de lo que pudo haber sido estado ahí... entonces en ese sentido... ↑es bueno... pero tiene que estar complementado para que eso bueno no se vuelva malo.

241. AYUDANTE: ¿Cómo en qué sentido?

242. LALO: Eh:: por en- por ejemplo en [mientras habla se oye en la calle que un auto frena repentinamente y un grito fuerte]

243. TITO: ¿Qué onda hueón, atropellaron a alguien?

244. AYUDANTE: (...)

245. LALO: Acaba de morir alguien, no pero eh: [risas breves de varios]. Por ejemplo había una, había una sa:la de::, me acuerdo que estaba en... creo que está en el segundo piso... hay un::, hay un espacio vacío y hay una foto chiquitita donde aparecía... eh::: como una cama con un:: con un gallo que estaba, un catre=

246. TITO: [Sí

247. PRECEPTORA: [Ahh sí

248. LALO: =aplicándole corriente=

249. TITO: Corriente a la

250. LALO: =y:: tuve la mala suerte entrar ↑so:lo a esta cuestión, de entrar a mirar y veo esta cosa aquí y vi la imagen completa y eso no, no como que n-no es muy agradable eso... pero la-la como la experie:ncia que, que: como que:: contrarrestó un poco eso es el mismo relato de las personas. Como que:: que-que por ejem-esa-la-las frases que hay como pintadas en:: en Londres como un: como que llevan más a la reflexión que al espanto, entonces en ese sentido como que es como un poco contrarrestado

251. PRECEPTORA: Mh.

252. LALO: No sé si se entiende.

253. TITO: Mh.

254. (4 seg)

255. AYUDANTE: Entonces como eso, eso que sentías al entra:r se va contrarrestando en::

256. LALO: Claro, si ya no es como... voy a una casa del terror... sino que voy a un centro de reflexión... o sea pa mí ahora eso es Londres iría con ese sen[tido]

257. TITO: [Mmh.

258. LALO: Como:: si hay que ir a una solamente, por ejemplo pa visitarlo e ir con alguien o contar lo, lo que es Lo:ndres o pa ir a una actividad o:: volver en el en el Día del Patrimonio que va a ser pronto es como:: voy a volver a un centro de reflexión, no:: a la casa de tortura.

259. PRECEPTORA: Mh.

260. (6 seg)

261. AYUDANTE: No sé si quieres como contar alguna cosa que te llamó la atención de Lo:ndres cuando fuiste [se dirige a JOSÉ]

262. JOSÉ: No a mí lo que me pasó cuando estaba ahí adentro en el segundo piso, yo escuchaba, >dentro de lo poco podía poner atención porque< estaba:: eh:: no, yo, ↑a veces de hecho me sentía, ↑me veía ahí con toda esa gente. Cuando entré a esa es-tuve la mala suerte de entrar a esa pieza con la foto y yo vi la foto y me vi a mí y:: no, tuve que salir al tiro y de hecho en ese momento fue cuando bajé al primero... a este, a esta pieza que había como más luz y me puse a leer un rato porque... no-no podía seguir estando más arriba, ↑tuve que bajar. O sea, sabía a lo que iba pero:: no pensé que iba a ser- me iba a chocar tanto e iba a ser tan fuerte.

263. PRECEPTORA: Y con el relato de la visita, eh o te impactó más en el fondo el haber ido solo y haberte encontrado con

264. JOSÉ: Claro, es que eso es lo otro fui solo hh, y::... claro te veía a ti pero igual era como entrar a esa pieza.

265. (4 seg)

266. AYUDANTE: Y esa:: sensación tú sientes como que te aleja:: de... [de Londres, de volver a ir o de

267. JOSÉ: [No. No de hecho tengo ganas un poco de volver y conocer otros centros o sea como que me::, me abrió más de hecho no tenía idea que-que habían más centros y este era el primero que conocí (por decirlo así) pero me dan ganas de:: de saber más de inmiscuirme más digamos (dentro de todo este tema)

268. AYUDANTE: No sé si, fue como, tan chocante para ti, cómo- te imaginas que podría ser de otra forma: si fueras con más ge:nte o si, si hubiese un guí:a o... cómo podría ser distinta la experiencia de que no fuera chocante y te vas

269. JOSÉ: No sé, para la próxima pretendo ir acompañado [risas de todos por 5 seg]



270. (5 seg)

271. ALEX: >No, pero yo creo que igual< es inevitable que exista un- por lo menos en el primer momento un shock o [algo de=

272. (TITO o LALO): [Mh.

273. ALEX: =de sentir eso [que:: decís tú que es como la casita del terror=

274. PRECEPTORA: [Mh.

275. ALEX: =°de cierta forma° yo creo que es inevitable que tiene que pasar porque:: uno yo fui por azar, lo repito, pero claro uno se entera que es un centro de tortu:ra y también ya como que va eso va:: imponiendo alguna cosa, algo terrible entonces es inevitable, es inevitable que ocurra. Después, con los textos que están en las mura::llas, ima:gen, ahí como que se va aminor-minorizando eso, pero es inevitable yo creo que en un primer momento es inevitable que ocurra. (5 seg) En primera instancia

276. LALO: Es que es tan fue::rte si es como aquí se tor-aquí se torturó... eh como con todo lo que no:: lo que se ha::bla de tortu::ra en el cole::gio el holocausto judí::o. No vamos a hablar de la tortura aquí en Chile porque en el colegio no se toca por lo menos a mí no me tocó=

277. (hombre): Mh.

278. LALO: =entonces como::... uno va: con una sensación como: como de qué me voy a encontrar ese-ese-esa es como la pregunta.

279. ALEX: °Claro°

280. PRECEPTORA: ¿Y cómo valoran ese primer choque como::... es bueno sentirlo o::... o no?

281. TITO: Totalmente.

282. LALO: Mhh.

283. PRECEPTORA: ¿Sí?

284. TITO: Sí. Yo no::... como te digo no:: no yo no había tenido ningún acercamiento antes en mi vi::da, >bueno tampoco son tantos años< [risas de los demás]. Tenía veintidós, ahora tengo veintitrés eh:: Como, pero ningún acercamiento así como, de verdad con el tema de los derechos humanos °o sea no°, ↓con el tema de los derechos humanos sí, pero con:: con alguna relevancia práctica ↓del tema de los derechos humanos. Y::... sí yo creo que es muy necesario. Eh:: bueno a mí me llevó mi polola y siempre como que discutí::amos y ella es muy: tocá con el te::ma y... la izquierda y todo el cuento. Yo no. Pero::, pero como te decía es totalmente:: necesario, yo creo y:: y valioso hueón, yo creo recibir como:: como tener ese impacto eh::... acercarte de ma-más emotivamente al cuento cachai. Y eso hay que hacerlo con:: es†tímulos como-como-como sentir la desolació:n y como decí tú ehh:: conectarte de alguna manera con el dolor vivido ahí=

285. (hombre): Mmh.

286. TITO: =porque yo creo que después de-de ese impacto eh como te digo, uno eh:: le da dos vueltas antes de... de-de tener o de formarse una idea o de decirla cachai entonces::s, como tú decíai te hace conciencia. Entonces lógicamente que:: es como cuando la típica, típico CQC que como que estabai pelando a un hueón y cuando aparece al frente ah:: como que to-te moderai [risas de los demás] es exactamente lo mismo, es exactamente lo mismo. Eh o cuando estai hablando y alguien dice oye pero si yo esta::ba cachai, como que ahí uno- como que ahí recién eh:: pasa a:: a ser consciente de sus dichos o de las consecuencias de sus dichos y por tanto de sus actos, de su manera de pensar y de su opinión. Entonces yo creo que:: eso, como que ese impacto vendría a jugar como ese rol y me parece a mí que: desde ese punto de vista es súper relevante y que-que igual lo:: que provoque, entonces como te digo no-no es como si-si fuese como con puff y como decíamos delante sería como entrar a una biblioteca no más [po hueón=

287. LALO: [Claro.

288. TITO: =cachai una cosita súper ame::na entonces, yo creo que no tiene que ser eso.

289. (3 seg)

290. LALO: Claro, de cierta forma tiene que:: [marcar

291. TITO: [Como tampoco el otro extremo cachai pero no puede perder eso yo creo que eso es bien relevante como el que te impacte, que te toque °cachai° esa es una de las formas de que uno:: se acerque a un te:ma, se lo tome en se:rio, que le llegue po hueón, [si no, eh:: queda en la anécdota no más=

292. LALO: Mh.

293. TITO: =y claramente yo creo que:: supongo yo que a mucha gente que va a Londres no-no-no:: queda sólo en la anécdota yo creo que igual es una experiencia que:... que nos tiene aquí hablando hoy por ejemplo o-o haber venido o que uno conversa o que lo cuenta o que ↑o que se interesaría en decirle a otro oye sabí que anda cachai [y

294. LALO: [Mmh.

295. PRECEPTORA: Se quedaron con el tema dando vuelta después de:: [de ir

296. LALO: [O sea no, no se olvida po si no es es como oh este se-fui a Londres, ahí torturaban [risa suave de los demás]

297. TITO: Claro, no es que uno ralle la papa con el te::ma y todo [risas de otros] pero, pero lógicamente que:: que-que lo integrai dentro de lo que tú considerai como:: algo que sucedió, una realidad y algo que es importante po si definitivamente es relevante.

298. AYUDANTE: Como que ya no te es indiferente.

299. TITO: Claro, eso, como que no es que uno lo ande trayendo a colación siempre pero en el momento que te toque enfrentarte a algo que:: a alguna coyuntura que tenga relación con el tema↑ lógi-eh de hecho va le vas a prestar más atención... que la que hubiese sido antes de haber i::do o... °o de haber tenido un acercamiento con el tema°
300. LALO: Sí so-sobre todo cuando alguien habla desde la otra perspectiva. Como que antes podía pasar indiferente... como que no estos gallos bla-bla-bla: bla-bla-bla:... co-cómo que:: no entra a-a pensar y a veces como ese, oye pero, ↑para así esto no es así, o sea hay-hay como: hay otra actitud ese-ese es como hay otra actitud hacia el tema que no::... no sé si es tan drástico pa decir no vuelves a ser el mismo, pero hay a-hay algo que cambia, hay algo que se mueve.
301. (15 seg)
302. AYUDANTE: Oye y:: yo creo que ya vamos=
303. PRECEPTORA: Sí
304. AYUDANTE: =como pa ir cerrando una:: ustedes han planteado como::: de que más o menos como que les parece cómo:: se está llevando el proyecto en Londres actualmente y:: esta es una pregunta ya más hipotética si ustedes, por ejemplo, si entre ustedes cuatro tuvieran que decidir ahora qué se haría con la casa, o sea se van los colectivos y los dejan a ustedes ahí, [¿qué más o menos harí::an con la casa, teniéndola así como está?
305. (LALO):[Oj:::
306. (ALEX): [He::
307. TITO: Le vendemos el sitio a una inmobilia::ria por plata [risas de todos]
308. (5 seg)
309. ALEX: >Bueno yo no sé< yo creo que tratar de conservarla=
310. LALO: Mh.
311. ALEX: =primero (6 seg). Tratar de que ese espacio no se pierda. Incluso pensando como más a futuro, pa que las demás generaciones lo conozcan [o=
312. LALO: Mh.
313. ALEX: =lo que una vez hablé de: de evitar, de evitar eso de lo que ocurrió en el pasa:do para que las generaciones venideras lo vean y traten de evitar lo que ocurrió en esa casa, que esté la-la memoria. Primero conservarlo básicamente.
314. (4 seg)
315. LALO: Pero yo- o sea s::í com-cómo a futuro si nos dejaran a cargo, que es como un poco segui::r en la lí::nea de:: que-que está siguiendo ahora de:: hacer diversas activida:::des incentivar como::: o sea, la-el, °chucha° [se le cayó el vaso], la

investigació::n em... como abrirse a la comunidad es como más... como que sea un lugar para formar comunidad, como un lugar como para:: mostrar de cierta forma:: que se puede hacer distintas las cosas, como que:: lo que nosotros o lo que las personas hicieron en tiempo pasado no::... no era una locura, no era:: no era que estaban todos ideologizados, que hay un-hay un trasfondo y:: que de cierto modo vivían de otra forma, vivían:: con los otros si eso yo creo que es gran parte de lo que le falta ahora... en la actualidad a las personas vivir con los otros po, formar comunidad. Yo creo que eso sería como un elemento importante como mantener en el lugar

316. ALEX: Pensar en el otro como:: para el bienestar del otro también.

317. LALO: Claro... justamente.

318. (9 seg)

319. AYUDANTE: Agregarían algo más al proyecto de Londres de ustedes [risas de todos]

320. (3 seg)

321. LALO: Agregaría

322. (3 seg)

323. TITO: No sé. Mantener las guí::as como que ↓na-no tengo ninguna idea tan genial, eh pero:: (4 seg) mm ↑igual cuesta opinar porque yo tampoco no sé mucho quizá me cachai que yo fui a la visi::ta no sé qué se desarrolla ahí, no podría decir qué más podría agregar o [o inventar porque=

324. AYUDANTE: [O más que agregar

325. TITO: =mm quizá:: yo creo que de eh:: como somos una sociedad del registro totalmente, del papel, quizá: registrar la::... em... la contribución de Londres si al final la contribución de Londres es [tose] es como bien personal cachai y es bien individual: entonces no-no sabría cómo, pero yo supondría que es enriquecedor, es como lo que hacen ustedes en verdad es bien, me parece que es interesante... como... porque que ese es el punto que-que pa mí es un poco raro como ver si:: o puede como claro podemos establecer una actividad pero teniendo un objetivo cachai y::... pero encuentro tan difícil como en realidad poder eh:: diseñar algo para cierto, cómo te explico, pa un objetivo que es tan difícil de:: de controlar, se cumple, no se cumple cachai, porque, porque finalmente esta cuestión es algo tan individual como te digo, tan propio de cada uno que:: que:: entonces yo pensaría que-que siga tratando de cumplir ese rol, quizá, igual yo (toy de acuerdo con lo que decían) como de crear comunida::d y ser un espacio que nosotros compartamos y todo lo que tú querai eh:: me parece a mí que quizá eso es bien es bien loable, pero yo pensaría que:: que puede ser un objeto alcanzable a través de otras instancias, como que hay muchas más instancias pa eso, pa lograr ese tipo de objeto, pero yo creo [que

326. LALO: [¿Como cuáles?

327. TITO: No sé: po miles de ONG, otro tipo de activida::des, pero:: pero al menos yo creo eh:: que: cons-lo que hiciera trataría de conservar eso quizá, como-como ese gran rol de... donde va a:lguien con que con sus prejuicios, con sus ideas, con su no sé qué y se enfrenta a algo que y:: y-y que-que ese enfrentamiento digamos eh: posibilite como tú decí un recogimiento, una reflexión, etcétera. Como, algo que eh mantenga eso. Mantenga como esa repercusión eh: personal individual, como que, como tú decí algo hizo clic, algo cambió, algo, bueno yo creo que eso quizá creo yo es el:... es el:... la principal misión yo creo o lo más propio d-de ese sitio por decir de alguna manera. Entonces digamos si hay una actividad o algo que trate de poner el acento ahí.
328. AYUDANTE: O sea estaría, como en-en recuento digamos, lo que:: dijiste tú de la:: de seguir transmitiendo esto a las nuevas generaciones, de que sea un espacio de reflexió:n y que sea un espacio como abierto a la comunidad, como con más extensión, más actividades↑
329. ALEX: Mira, yo no sé si lo tienen o no pero... o si lo han hecho, es de cierta forma hacer como una especie de biblioteca quizás con unas fotografi::as, documenta::les, no sé, una biblioteca comunitaria, algo así como un anexo de cierta forma como para ir guardando y:: poniendo a disposición de la gente lo... todos los documentos
330. PRECEPTORA: Como un centro de documentación que sea también abierto [a la comunidad
331. ALEX: [Exacto, podría ser, por eso no sé si lo tienen como
332. LALO: O sea lo que sería como bien interesante o sea, es no tocar el espacio físico de la casa=
333. ALEX: Claro, eso
334. LALO: =pero poder tener como un lugar anexo donde poder hacer todas estas cosas
335. PRECEPTORA: Ah que no sea en la misma casa, o::
336. LALO: Claro, porque en el sentido de mantener el-el lugar físico, que de por sí es impactante, pero para que no se vaya a con-convertir como lo que decías tú que pase a la sala de la biblioteca que está arriba=
337. PRECEPTORA: Mmh.
338. LALO: =o sea mantener, mantener ese sitio así como:, así como está pero ojalá:: o sea el ideal sería tener un luga::r al costado donde=
339. ALEX: [°Claro como eso°
340. LALO: [=donde tener un centro de confere::ncias no sé una biblioteca o lugares donde se puedan hacer esas cosas. Pero creo que que es súper importante como mantener como el
341. PRECEPTORA: El espacio como está

342. LALO: Claro.

343. ALEX: Tengo una referencia, no sé si han ido a las casas de Neruda, es como lo que se hace po, la casa está intacta pero hay afuera sectores donde se puede comprar cosas

344. PRECEPTORA: Claro

345. AYUDANTE: Pero como que no ocupan una pieza de la casa, sino que son como otra

346. PRECEPTORA: Como un anexo

347. ALEX: Exacto

348. TITO: Siempre son anexos

349. ALEX: (Así como eso)

350. (3 seg)

351. AYUDANTE: Claro, como arrendar un local de al lado acá:: en Londres, algo así?

352. (TITO): Mh.

353. (ALEX): Exacto.

354. (3 seg)

355. LALO: Claro como sería como pa pa-para proteger este lugar como en el sentido como de su valor histórico y en el sentido que el mismo relato que te cuenta la casa como mantenerlo:: intacto, pero también tener un espacio como:: para... para esta vuelta a la calma si lo quieres, como pasar como del-del relato oscuro o lo que puede haber sido como lo negativo a... a un lugar como más acogedo::r como... no sé, no sé si polarizarlo tanto pero, como que tiene ese sentido, como pa mantener vivo el-el registro histórico, el valor histórico de un-de una pieza que no:: que no:: que no se modifique, que no se pase a llevar.

## **Anexo 2.4. Transcripción Grupo 2**

Fecha: 4 de junio, 2011

Lugar: Sala de Estudio en Biblioteca de Santiago

Duración: 1 hora 33 minutos

Participantes: 4

1. PRECEPTORA: Eh:: bueno, yo soy Tamara y ella es Javiera eh:: les damos las gracias por venir a-a esta reunión y:: esto es parte de una investigación que: es nuestra memoria para titularnos de psicólogas. Eh: ↓¿puedes ponerte un poquito más hacia dentro de la? [se dirige a OMAR, indicándole que se acerque a la mesa para que esté dentro del espacio que abarca la cámara de video] ya. Em::: eso. Eh todos ustedes fueron convocados acá porque fueron a la: visita del Día del Patrimonio: en Londres 38 en el año 2010, entonces a raíz de eso:: es que los convocamos y:: la idea de esta reunión es conversar sobre el tema de Londres 38. Ya, eh:: la idea es que sea como una conversación de:: del grupo, más que: que nosotras les estemos preguntando todo el rato eh:: y es por eso que no les hacemos preguntas si no que les planteamos el tema no más y ustedes conversan lo que: estimen conveniente sobre eso como grupo eh:: como la visita fue hace más de un año, pensamos que a lo mejor no se acuerdan tanto y por eso están estas fotos eh pueden tomarlas, pasárselas, comenta::r, lo que quieran, la idea es que: están ahí un poco como pa:: motivar un poco la conversación y también pensando en el tema de que la visita fue hace tiempo tenemos un video cortito pa mostrarles con imágenes de Londres, pa que se acuerden más o menos cómo es el espacio, no es nada muy elaborado.
2. AYUDANTE: ¿Se ve bien?
3. SARA y RAÚL: Sí.
4. [Pausa de 70 segundos mientras ven el video en silencio. Sólo se escucha la música instrumental que acompaña las imágenes de Londres 38 en el video]
5. PRECEPTORA: Bueno em esas eran las imágenes y:: queda la: conversación abierta con el tema de Londres. Eh:: lo único sí que les pedimos es que no hagan como subgrupos conversando sino que hablen para to::dos, todo el rato y si es que llega más gente también la idea es como hablar entre todo el grupo ya: y tratando de llegar a conclusio::nes eh al final más o menos de lo que vayan conversando. ↑Eso y puede empezar el que quiera y sobre lo que se le ocurra.
6. SARA: A mí me gustaría comenzar como diciendo que a mí me parece que Londres 38 es como un muy buen ejemplo como del terror que puede ve-tener un Estado eh contra sujetos del mismo del-del mismo lugar o contra ciudadana:nos contra personas ↑y cómo después eh gravemente lo tratan de ocultar. Entonces yo creo que est-el tema del número de Londres 38 es un súper buen ejemplo como que le saquen el número:: y le cambien el número pa que cuando las personas luego hacían denuncias ante los tribunales de como que las tomen por locas >porque este-este espacio en el fondo no existe<, tratar de ocultar como a la luz porque es en un lugar muy cé:ntrico, es un lugar donde en el fondo pasan personas todo el tiempo,

donde pasan personas todo el día y ahí a la luz de todos, a la vista de todos pasan cuestiones tan terribles y pareciera que no existe. Y aún [OMAR tose] después de muchos años recién yo creo que están como apareciendo estos espacios y están empezando a ser un poco más como conocidas las atrocidades que hay y a mí lo que me impresiona, de todo esto es que creo que aún cuando sepamos que hubo tortura, sepamos que hubo muerte, sepamos que hubo desaparición, sepamos todo, a mí me parece que la sociedad no se escandaliza con esto. ↓Y eso a mí me parece que es un es una cuestión grave. Y que el-el tema de la memoria debería buscar que sí haya como una escandalización en los sujetos, que los condenemos como sin importar de qué lado político seamos, porque es inhumano hacer estas cuestiones que pasaron al interior de Londres 38 o de cualquiera de las otras casas de tortura y de detención que hubo en la dictadura.

7. (6 seg)
8. RAÚL: Mh. (No a m...)
9. OMAR: Em::, a mí me interesa:: un tema:: relacionado con Londres, que tiene que ver >quizás también con un poco con< mi:: ignorancia respecto a Londres eh Londres 38, de repente cuando cuando >pienso, pienso< eh bueno qu-qué es lo que quiere Londres cachai, quiere-quiere memo:ria, quiere recordar, quiere derechos humanos o memoria vinculada a derechos humanos, pero:: el tema es que::... pienso y esto puede sonar un poco frío, e::m la gente que por ahí pasó y que no salió viva es lamentable son, son cosas que no tienen que pasar en ningún contexto cachai de como tú dijiste no importa el color político, pero:: resulta que:: ya están muertos cachai, ya se vulneraron sus derechos, cachai. Entonces qué vamos a hacer, vamos a seguir luchando por esos derechos de es-de esos tipos que ya están muertos, cachai o podemos usar ese espacio cachai para vincular un lugar que tiene esa memoria cachai, esa implicancia cachai para vincularlo con los dere-con los derechos que se vulneran ahora cachai, me refiero a los mapuche, los estudiantes, ↑miles de derechos porque no solamente cachai es el derecho a la vida cachai el que se vulneró ahí, cachai hay miles de derechos más cachai pero los tipo::s para mí lo-lo segmentan demasiado cachai, se trata de los derechos humanos de esas personas cachai y los derechos el derecho a la vida de esas personas en particular e-en ese momento en particular.
10. SARA: No, yo no estoy de acuerdo contigo po-yo creo que, yo tampoco ↑conozco mu::cho lo que pasa en Londres 38 pero al menos me llegan los boletín y he recibido varias invitaciones como a cuestiones de discusió:n o a reuniones que tienen eh justamente están vinculadas con derechos de hoy dí::a y con vulneraciones de hoy día po finalmente la lucha y los espacios de memoria yo creo que son precisamente pa que no vuelva a pasar pa que hoy día no pase=
11. RAÚL: Mh.
12. SARA: =evidentemente que... el usar a las víctimas de la detención es usarlos como pa que uno se:: como pa usar el conmo↑verse respecto de una situación en particular y que además parece que aún cuando hoy día hayan otras cuestiones que son ↑muy terribles, el hecho de que en el país se haya torturado gente, ↑más que que se haya matado, porque yo creo que ↑hasta cierto punto, políticamente o ciertas filosofías políticas de uno o de otro lado podríamos decir que sí en verdad es el enemigo y hay que matar al enemigo, pero la tortura es algo que yo creo que n-con



lo que uno no puede transar nunca.

13. OMAR: Obviamente que no.

14. SARA: Entonces ↑el ocupar a las víctimas yo creo que tiene-tiene esos dos objetivos po, primero que ↑a nadie se le olvide y que lo tengamos muy claro lo que pasó, yo personalmente por ejemplo soy súper obsesiva como con e-con ↑cachar qué es lo que pasó todo el tiempo, buscar investigar con leer porque finalmente, es una información que está tan oculta, como que cuesta tanto sacar a la luz, como que nunca vamos a saber que en verdad cuántos son los deteni::dos y a mí me parece que es muy importante saber eso pero, evidentemente que estos espacios sí son utilizados precisamente, pa ser como centros de:: de discusión de otras cosas como pa-pa reunirnos en torno a ciertos temas y seguir hoy día combatiendo, porque la lucha no termina en ir a tribunales ponte tú y:: lograr que los milicos que tienen la culpa lo: les hagan proce::so y que o por homicidio o por secuestro permanente que han sido las figuras que han inventado, sino que es mucho más importante también hoy día sentir que, ese terrorismo de Estado o esa como vulneración del sujeto: hoy día sigue ↓pasando po y a lo mejor no es de la manera espantosa que pasó en esos años pero sí de otras maneras igual, igual de terrible y siguen vulnerando a las personas y precisamente yo creo que Londres sí ha hecho eso.

15. RAÚL: Sabí que a mí e::m cuando fui: a la visita de Londres e::m lo primero que me pasó yo creo es que sentí que había mucho, que todavía estaba como la casa bien intacta, de cómo había sido en, en el momento ↓que fue casa de tortura, ponte tú a diferencia no sé de otros lados en que ahora se ha destrui::do, que se han hecho memoria:les y todo, como que acá: eh:: no se había hecho nada, estaba como:: igual o-o muy parecida como había estado en ese momento. Y:: y: era muy fría la casa era como una cuestión: como cuando relata:ban no sé el tema de los me fijaba en las fotos esto de los el piso los cuadra-los cuadrado:s eh:: blanco o ne::gro habían historias con eso la gente que entraba detenida que sólo veía e::so cachai, un ↑árbol que había como:: que era el único árbol que veían como la ↑esperanza que veían desde la ventana. Como que yo me empecé a imaginar y me focalicé en ese espacio que era al final es pequeño si era como un lugar o sea tú te imaginai no sé po como una cárcel cachai, esta cuestión era una casa súper chica y:: que había ↑mucho gente o sea que pasó mucha gente por ahí:: de hecho, la otra vez me:: me habían dicho que habían:: incluso habían invitado a una gente:: como unos peritos argenti:nos pa... pa ver si habían huellas todavía de: de detenidos cachai de distintas °épocas°. Tonces ↑primero eso como que yo siento que eh ↓pa mí em:: ↑esa esa es una gran fortaleza de Londres 38 yo creo que, que a diferencia de otros lugares tiene:: tiene muy vivo como el recuerdo aún, cachai, como que no sé si no ha sido muy interveni::do o- menos que otros lugares. Eh:: y eso yo creo que:: bueno es-es >obvio que lo- o sea yo-yo< no sé po- como que hay que agradecer que al final se haya dado cachai que:: que se pueda recuperar ese espacio que no: no es menor digamos que en general hay muchas casas que no se han logrado ni siquiera recuperar=

16. (AYUDANTE): Mh.

17. RAÚL: =ahora, cuál es la: un poco uniendo a lo que ustedes decían, yo creo que cuál es la: el planteamiento que tiene que tener Londres con respecto al tema de: mm de memo::ria, de derechos humanos yo creo que mm:: que no-no son cosas >eh que

se contrapongan las visiones< o sea yo creo que sí o sí ↑tenís que tener siempre el:: claridad de lo que ocurrió ahí y tení-tenís que mostrarlo y tu misión es siempre tenerlo en la memoria. O sea eso no puede olvidarse no, y:: y siempre que ↑esté la instancia tenís que plantearlo digamos y y ojalá:: hacer conciencia en:: en como las nuevas generaciones y todo de lo que ocurrió ahí porque no, no es menor digamos, o sea eso en realidad no debiera volver a ocurrir cachai y y es fuerte digamos, pero por otro lado tampoco podí eh desligar no podí quedarte pegado en el tema del setenta y tres po ↓o sea o de la dictadura cachai por ↑qué, eh básicamente por lo que dicen ustedes o sea ↑yo creo que ahora siguen habiendo un montón de:: de:: de violaciones a los derechos humanos que ocurren día a día cachai y que:: que son meno::s quizá menos visibles o no sé, o son menos impactantes que en ese entonces, pero que al final ocurren, entonces yo creo que una casa de de memoria y derecho humano, que se plantee en el tema derecho humano sí o sí también tiene que estar presente en ↑las actuales luchas po, en las actuales denu::ncias eh y no puede tampoco entonces desligarse de eso y yo creo que no son cosas que se:: que se tengan que:: que:: competir digamos. Tienen que estar las dos presente.

18. SARA: >Yo también creo que tienen que estar las dos presentes pero creo que también es importa-o sea yo creo que<... no hay que desvincularse me entendí ↑aún históricamente de lo que pasó el setenta y tres, yo creo que todavía es súper importante seguir así:: haciendo procesos judiciales por lo que pasó el setenta y tres siguiendo (...) o sea perdón, perseguir las responsabilidades políticas de lo que pasó el setenta y tres, >por eso es súper importante las trescientas veintiséis querellas que se acaban de presentar< le-la entre las que se incluye la de Allende, me entendís porque, eh me parece que es súper grave que en el fondo haya pasado eso a vista de todo el mundo y que hoy día hayan un montón de personas ↑vivas que que fueron de la DINA, que fueron de la CNI o-o de otros organi:smos y que-y que no haya-no haya pe-eh persecución de las responsabilidades políticas po entonces hoy día no sé po el Informe Valech, el Informe Rettig me parece que son como misiones políticas importantes que se tienen que hacer cargo pero que son insuficientes porque precisamente no persiguen responsabilidades políticas. Entonces yo creo que, uno es el tema de la memoria↑, uno es el tema de los derechos humanos↑, lo otro es seguir luchando hoy día↑, pero creo que ↑aún no es el momento pa desvincularse completamente de lo que pasó ahí y darle sentido como a la lucha como por porque corresponde me entendí a hacer-ha:cer justicia desde las víctimas. Me parece que eso es súper importante y que di-que sa-y que ha sido y-y que la lucha en ese sentido ha sido débil.
19. OMAR: Yo pienso que: obviamente Londres tiene un montón de cosas positivas, pero:: si nos quedamos haciendo una apología de Londres, cachai no-no: no se avanza mucho cachai. [En ese sentido
20. SARA: [Espera, ↓a qué te referís con <hacer una apología>?
21. OMAR: Una defensa, un o un:: una alabanza en el fondo de-de-de Londres, >una defensa en el fondo, una apología<. E::m yo pienso que:: se avanza mucho más criticando cachai, criticando obviamente el sentido constructivo, no desconociendo, repito lo-lo bueno que-que tiene Londres y: y lo que puede seguir haciendo. Ehm:: pero también pienso por ejemplo que:: quizá pasa inconscientemente con alguna (fuente) que estuvo vinculada a Londres cachai y me me pasó a mí: el año pasado cuando fui que ví una de las visitas guiadas que hizo una persona en particular y: a

lo mejor lo hacía inconscientemente, no creo que sea:: que tenga mucha consciencia de lo, ↑de lo que puede provocar eso cachai y me acuerdo que todo el mundo↑, o sea todo el rato ella conversaba de:: de compañeros, compañeros, compañeros, compañeros. Y en ese momento fue justamente el Día del Patrimonio el año pasado y: iba mucha gente que no tenía nada que ver cachai que quizá pasó de curioso, cachai, no::, sin importarle, de repente pasa, entra gente y sale al tiro porque no le interesa el tema o:: es de otro color político no sé y ella conversaba todo el rato de compañero. Y eso: yo pienso que gente que no está relacionada cachai ni-ni con la ni-ni con la izquierda en-en general >ni-ni con el PC, ni con el PS, ni con los derechos humanos ni que, no tienen ningún familiar detenido desaparecido o torturado, nada<, es un poco apar↑tarla cachai porque resulta que compañero tiene una: una-una connotación muy particular po cachai, vinculado a la izquierda y eso no-no se puede desconocer y esa gente que estaba ahí obviamente no:: no: si tú la tratas de compañero cachai la estás apartando porque no se siente: reconocida po cachai. Y:: m-m a mí me pasó eso po cachai sentí que:: que: se provocaba un poco eso inconscientemente, repito sin-sin intención cachai pero se-se provocaba un poco eso, cachai y yo siendo muy cercano... lo sentí po cachai entonces pienso qué habrán sentido la otra-la-la demás gente que estuvo ahí, cachai. Tonce:: es un poco contraproducente porque:: resulta que se quiere:: se quiere: de repente vincular a la gente, se abre el espacio para que la gente vaya y se quiere vincular, pero::: a la vez cachai, se provoca eso, distancianamie-distanciamiento general po cachai. Quizá, no sé, esas mismas persona::s no quieren volver o-o >de repente se sintieron apartados< por eso po, por algo tan si:mple, una pa-una palabra cachai pero que tiene esa semántica ese, ese, ese sentido tan:: tan particular cachai, tan alejado a: algunas personas en general po. Entonce:s para mí son pequeñas cosas que de repente se podrían mejorar [tose]. ↓Bueno eso.

22. RAÚL: °Claro o sea, o sea no sé si° [se vuelve hacia RUTH que no ha hablado aún porque llegó tarde]
23. PRECEPTORA: Están hablando como temática general de Londres 38, sí, empez-habíamos empezado recién cuando llegaste en todo caso, no, no hay mucho de antes de-
24. RUTH: Ya, lo que pasa es que no sé más o menos hacia dónde va la-la discusión, da lo mismo
25. PRECEPTORA: Es hablar sobre Londres 38 en general.
26. RUTH: Ah. O sea, me gustaría un poco referirme como al-al-al tema como de de la memo:ria y de por qué:: en el fondo como que ↑siento que deben existir lugares como Londres 38 que para mí trabajar como en temas de memoria es una forma e::m, es una forma distinta de hacer justicia, de esa justicia que ya:: que ya para muchos casos ya-ya no llegó por razones de tie::mpo eh por las trabas del sistema, por los amarres eh: que dejó el régimen militar etcétera, etcétera, etcétera. Entonce:s, no sé, en ese sentido mh como-cómo lo decías tú hay como un tema que es de derechos Huma:nos, un tema que es de hacer justicia y un tema que es de memoria y yo siento que este tema que es hacer de memoria viene un poco después de cuando ya se conversó como sociedad a través de- las comisiones Re::tig, la comisión Va::lech, eh las mesas de diálogo, que no dieron mucho resultado en términos como de justicia ↑penal, de justicia civil y:: viene esto un

poco después a ser como una forma de también de reparación para las víctimas, para la familia y:: con respecto a-a lo que decías tú de no quedarse como entrampado yo si-te encuentro razón pero, para mi:: juicio creo que eso es un poco injusto con: muchas familias que viven del tema de la memoria, que dan ↑su vida y su... y más que su trabajo es como su-su-su-su diario vivi:r el sentido de su vida hacer este tema de memoria, que se dedican a eso el cien por ciento, entonces, va más allá de que nos quedemos pegados o no, o sea quizá nosotros que somos generaciones más jóvenes, que no nos tocó vivir esto o que nacimos en la dictadura pero >no nos< tocó vivirlo eh la represión en carne propia eh:: ↑es fácil como desligarse un poco de este tema. Pero yo entiendo que para otros sea difícil. Difícil ↑hacer la diferencia eh por ejemplo eh o de mezclar un poco de tema de derechos humanos que ocurren ahora de violaciones actuales con violaciones del pasado. Eh:: en ese sentido como que creo que-que es difícil eh:: decir no nos quedemos pegados con este tema, miremos las violaciones actuales, yo creo que la visión que debería imperar sería como una mezcla de estas violaciones del pasado y las violaciones del presente.

27. RAÚL: Mh. Sabí que- el otro día eh: me acordaba de lo que tú decías por una discusión que tuve con:: otros amigos de del tema del documental de:: del Informe Especial de Allende↑, en que después sale la:: la hija de Allende y todo eh:: como hablando mucho desde la familia, diciendo no: en realidad pa la familia le parec-le par-parece tal cosa, >que estuvo mal y todo que fue sensacionalista, etcétera<. Y mh y un poco la conclusión que había en esa discusión era que:: este tema em tanto lo de Allende como lo de derechos humanos y sus violaciones no es un tema que le pertenezca a la familia, o sea eh:: trasciende a la familia, °cachai°, en realidad no nos impactó a todos [OMAR tose]. Entonces en ese mismo sentido, yo creo que, yo creo que si bien, claro pueden haber familias que-que estén:: cien por ciento dedicadas a e::so y a lo mejor la compañera no::, no, no puede no decir compañe:ra cachai pero y está bien que-que trabaje ahí y todo, pero ↑en realidad si tú querí trascender con la cuestión y querí que en verdad el tema como sociedad lo-lo tengamos y lo tengamos como memoria, tení que trascender la familia. Entonces de cierta manera yo concuerdo contigo en que tení-hay que, hay que::, hay que ver la ↑forma de plantearlo en esta sociedad que-que en realidad yo creo que nosotros generar a lo mejor tenemos conciencia de lo que pasó ayer, pero la-ma-montón de personas que no tiene idea ni siquiera que lo-qué es Londres 38 ↓digamos y que todavía desconocen el tema de los derechos Huma::nos o que lo ven dista::nte o que:: no sé po lo ocultan, entonces, yo creo que sí o sí eh incluso para-para lo mismo o sea yo creo que hay una vía judicial y todo, está la vía de de tener eh: de tener justicia digamos que, que debiera seguir luchándose a partir de estas casas >digamos< o de los grupos relacionados a ellas, pero hay un tema de plantear la mem-eh lo que ocurrió ahí y el tema de los derechos humanos o todos los temas digamos memoria y derechos humanos y lo que ocurrió ahí a la sociedad y eso tiene que ser como planteado de:: como de una forma:: ma-más actualizada. En el fondo que podai llegar a las personas, independiente del color polí::tico, que sean más ca:bros, yo creo que eso ponte tú se puede hacer también con:: vinculándose con las organizaciones que hayan alrededor po. Po-por ejemplo yo lo que he conocido también es la casa de la memoria de Ñuñoa. Y lo-lo poco que he cachado es que:: que ellos ponte tú prestan la casa pa... pa que vengan organizaciones que s-son cercanas a hacer actividades. Cachai yo creo que e-a mi-yo encuentro que esa-esa pará cachai es como re piola porque al final entre-entre medio hay exposicio::nes, te- tú entrái a esa casa y tú te dai cuenta de lo que ocurrió ahí:: cachai o sea te muestran pero- la casa está abierta pa distintas

instancias digamos, no solamente pa ir a hacer un recorrido de-del tema de lo que ocurrió ahí, sino que te al presta pa que bueno tú jústante con tu grupo que querí no sé po hueón hacer la revolución ahora y jústate ahí y conversa, cachai. Entonce:s yo creo que ↑esa-esa vinculación de la-de las c-de las casas memoriales desde Londres 38 con-con la::, con lo que está ocurriendo actualmente en la sociedad hay que planteárselo como un desafío importante digamos, que no, que no le quite mérito a lo que ocurrió en esa casa, pero que:: pero que sí te permñta llegar de otra manera con el cuento.

28. SARA: Que, sabí lo que pasa, que ↑a mí me pasa que, a mí me parece que eso es insuficiente y a mí me asombra cómo ve Chile el problema que pasó en la dictadura, me entendí, yo creo que, un buen ejemplo yo- muchas veces lo he comparado con lo que pasó en Alemania con los nazi. Cuando lo que pasó en ↑Alemania con los nazi hoy día cualquier persona que tú le hablís del tema se escandaliza. E-en verdad lo con-lo condenan públicamente, te apuntan con el dedo, no puede haber un sujeto parado en Alemania que diga por f-por de derecha que sea por de izquierda que sea, que diga que eso estuvo bien.
29. (mujer): °Mh°.
30. SARA: En Chile no pasa eso. ↑En Chile la gente no se escandaliza con el tema de los derechos humanos, en Chile cuando se supo que Pinochet había robado la gente se escandalizó más que cuando supo que había gente torturada y que había gente que habían matado o que había estado presa. Entonces hoy día decir ocupemos estos espacios está bien como que recorde-recorde::mos está bie::n, sí, todos sabemos que esto pasó, pero no po, hoy día la gente ↑no sabe lo que pasó, la gente no sabe lo grave que fue, ↑hoy día no hay una n-n-no históricamente no está recordado. Yo, a mí mi hermana chica que está en el colegio en primero medio le pasaron el golpe de Estado qué sé yo y l-↑no está dotado de realidad el contenido, me entendí? No se dice oye aquí hubieron casas de tortura, de detención clandestina, a la gente le hicieron tales y tales cosas, ocultaron los cuerpos quemándole las huellas, sacándole las muelas... y todas esas cuestiones no-no como que no existieran. Entonces, eh neutralizar el pasado y empezar a-a buscar eh como maneras de difusión neutrales, como a-e-asumamos que esto pasó, que fue terrible, pero como que bajémosle el perfil y hagámonos cargo de otros problemas pa mí es casi sinónimo de-de olvidémonos. Y eso a mí me parece que es grave. Me parece que tenemos que llegar en Chile a lo que ↑se llegó en Alemania, a que todos se escandalicen con el tema, a que nadie sea capaz de defenderlo, a que la persona que lo defienda sea condenado públicamente porque a mí me parece que no, no-no puede volver a pasar, no puede volver a pasar por un, por una cabeza de un ser humano que eso sea defendible bajo ningún punto de vista. Y eso yo creo que está ↑demasiado lejos de lo que está pasando en Chile. Muy lejos. Estamos va-no-no estamos yendo pa allá.
31. RAÚL: Ya, pero que igual esa-esa yo a mí me parece, lo comparto, pero ya, esa es como la sociedad cachai, pero cuál es el aporte de la casa en eso porque:: o sea la casa igual tiene recursos limitados digamos tonces m cómo lo va a hacer la casa pa que eh Chile piense así digamos.
32. OMAR: Mira, dos cosas, primero, con respecto a::: a: lo de la historia, al juicio histórico digamos, va a pasar, no va a pasar hoy día, tampoco va a pasar el próximo año pero va a pasar. Cachai. Em::: Fidel Castro no sé qué año el-el primer intento de-

de toma de=

33. SARA: ↓Del Moncada
34. OMAR: =eh claro. El tipo:: fue juzgado y estuvo en cana >po cachai< y dijo al final:: la historia me absolverá. Resultó que muchos años después le fu-resultó y la historia lo absolvió. Independiente de lo que esté pasando ahora, cachai a e-es otro tema cachai, pero el momento del-de::, de todo este proceso cincuenta, sesenta años, la historia realmente lo absolvió cachai, con lo de los nazi en la Alemania cachai, la condena no fue:: inmediata cachai, la gente tuvo que primero que procesar durante muchos años lo que había pasado en su país [con su gente, con su cultura cachai
35. SARA: [Pero, pero los juicios de Nuremberg cuánto se demoraron
36. RUTH: Nada, [un año
37. OMAR: [Es que n-no tiene que ver, para mí no tiene que ver con-con:: eh no pasa por algo legal cachai, no pasa por [eh por-por la prensa
38. SARA: [No, no voy a algo legal voy a que la reacc-reacción del país no se demoró treinta años, cuarenta años, en realidad fue anterior, no es un fenómeno de dos mil diez [el escándalo
39. OMAR: Yo no lo sé porque no no estuve ahí cachai los medios manipulan todo cachai, lo mismo que tú dices ahora por ejemplo el reconocimiento=
40. SARA: [¿Qué cosa?
41. OMAR: [=lo que pasa, yo no lo sé porque yo no estuve ahí, los medios lo manipulan todo. Hay que tener claro primero eso cachai, entonces tú no te puedes quedar solamente con una versión cachai de lo-de lo que pasó o de-o de lo que no pasó cachai. También hablabas tú sobre:: el asunto de:: no sé po de-de tu hermana, del colegio y la clase de historia. Eso:: no pasa f-eh no tiene que ver con que no se quiera hacer o no, o sí se quiere hacer cachai, tiene que ver primero que nada porque da-date cuenta cachai de que hace eh:: los años noventa que vivimos cachai en, en, en una dictadura cachai camuflada cachai, tonce:: el: el currículum si bien te da las herramientas cachai los profesores no son formados para esa hueá po cachai, no son tipos que tengan que criticar la hueá porque no le sirve po cachai, no le sirve ni a la Concertación ni a la derecha. Segundo, el currículum te puede dar el espacio cachai, pero los profesores cachai repito por la formación que tienen no toman:: postura po respecto al tema cachai, pudiendo hacerlo cachai, porque el tipo ↑tiene la, la obligación moral cachai y ↑tiene las facultades cachai y ↑tiene el derecho de hacerlo en la sala de clases po cachai, él puede abordar el-el tema como a él s-le parezca, pero el punto es que no toman postura, cachai, entonces sí se puede hacer po.
42. RUTH: Que, yo estoy súper de acuerdo con lo que dice ella y yo-yo lo comparo mucho:: eh con el caso argentino, que la dictadura en Argentina fue:: ↑igual o más cruel que esta dictadura y a diferencia de lo que ocurrió acá eh: el tema de memo:ria, el tema de: de condena a las violaciones se dio como mucho má::s abierto y la: sociedad argentina en estos días n-n-no sé imposible que salga alguien en la tele y defienda a un militar. Tipo:: María Angélica Cristi como pasa acá, que aún hay como ↑una-

una defensa pseudocorporativa a-al régimen, como una especie de empate, o sea la izquierda hizo esto, la izquierda nos iba a dejar morir de hambre, pe::ro y por eso nosotros hicimos esto entonces eso hasta estos tiempos ha generado como una especie de empate como en la historia, que, yo siento que es lo que ha imposibilitado generar lo que dices tú, que todos nos pongamos de acuerdo con condenar estas cosas y eso sumado a lo que les mencionaba delante que siento yo que es la forma en que se llevó a cabo la-la transición hacia la democracia, que no fue igual como ocurrió en Argentina, no fue por el desprestigio de las fuerzas armadas ni nada por el estilo, aquí salieron súper bien parados, entonces ↑eso que generó que salieran súper bien parados con sus propias normas y (...)democracia, yo creo que impide que podamos tener una visión crítica en conjunto y masiva ↑sobre las violaciones a los derechos humanos y por eso hay gente que todavía incluso lo-lo pone en duda, incluso cree que los derechos son patrimonio de la izquierda cuando los derechos son patrimonio de todos, entonces yo creo que ese es el gran daño que hizo la dictadura a la sociedad, el tema de no saber de quiénes son los derechos, los derechos humanos son de todos nosotros y eso, a su vez, creo que imposibilita que podamos, que no podamos hacer memoria, que nos demoramos veinte años en hacer un Museo de la Memoria.

43. (5 seg)

44. OMAR: La memoria. Re-recuerdo que el:: el año pasado y bueno parece como un me estoy apartando un poco del-del tema específico de Londres pero: es algo que: ↓no-no puedo dejar pasar. E::m a los tipos de:: de aquí cerca del Museo de la Memoria le-les envié un correo porque pusieron, publicaron que iban a proyectar unos documentales sobre la tortura en la dictadu:ra y... y todo el asunto. Y yo les respon-↑o sea les envié un mensaje o les escribí en el muro, no recuerdo, les puse: oye y cuándo van a:: transmitir algo sobre la:: la:: di-la tortura:: en democracia? y me echaron la foca po. Cachai porque resulta que en democracia nunca se ha torturado. Resulta que en democracia no hay presos políticos, cachai resulta que la Concertación:: ha hecho un papel impecable o lo hizo cachai, resulta que no hay:: no hay:: no hay mapuche muertos cachai en democracia, cachai, resulta que no hay un peñi desaparecido el dos mil seis cachai en el gobierno de Bachelet, en Puerto Montt, que aún no aparece. Cachai, resulta que todos mis compañeros que tengo en la universidad cachai no fueron torturados cachai cuando a los tipos le preguntan no, muchos se va-a lo mejor se-se han puesto a llorar po cachai. Y presos en:: en democracia. Cachai pero pa los tipos, cachai el Museo de la Memoria, cachai o de los derechos humanos no existe esa hueá, cachai >y no se les puede preguntar porque cuando yo les pregunté me echaron la foca más encima<, cachai entonces >cuál es el sentido de tener ese museo ahí hueón cachai< si los derechos humanos hueón no... no sé po viejo dejan-dejan un montón de-de cosas aparte cachai, las meten debajo de la alfombra cachai

45. RAÚL: Mh. °Sí°, o sea yo creo que eso cachai, o sea... es como, yo creo que siguen habiendo violaciones a los derechos humanos °hoy en día° en serio, ves que sí

46. RUTH: Sí, obviamente, >o sea estoy totalmente de acuerdo con lo que dices tú<, lo que sí el Museo, como, yo estuve como un poco trabajando con-con la gente del museo y todavía, eh la historia como o-o la... el mandato que tiene el museo es las violaciones durante el régimen, entonces como que no se meten en las violaciones actuales, ↑que es como una idea quizás que tienen a futuro, pero:: lo que dices tú, el museo igual fue construido como por-por la Concertación y la gente que se

quedó trabajando ahí es también gente de la Concertación ↓cachai=

47. OMAR: Mh.
48. RUTH: =pero:: el mandato del museo es como ma-más acotado, no es tan abierto, [cachai a todos los derechos
49. OMAR: [Claro, no, si yo lo entiendo pero el punto-el punto es que a mí me negaron eso po cachai=
50. RAÚL: Mh.
51. OMAR: =no estoy diciendo de que-de que no les corresponda, claro tienen-tienen una visión muy acotada, está bien, tienen esa visión, cachai pero si tú les planteas el tema ↑no pueden decir que no existe [cachai porque realmente sí existe po cachai.
52. RAÚL: [Mh=
53. RUTH: [Mh.
54. RAÚL: =yo también creo po o sea si, porque >el mandato de la casa en Londres 38 podría ser el mismo cachai<, podría ser que:: pucha el mandato e:s que:: velen por que se conserve la memo::ria, los familiares que-o sea los detenidos que estuvieron acá y muertos, pero en realidad yo creo que ↑sí se tiene que hacer cargo de más cosas y se tiene que hacer ta-y la casa el Museo de la Memoria ↑también se tiene que hacer cargo de las se->violaciones de derechos humanos hoy día también se tiene que hacer cargo< de eso porque quién si no [se va a hacer cargo de eso cachai
55. OMAR: [Porque si no que se ponga otro apellido cachai, que se ponga Museo de la Memoria no sé y:: no sé po
56. RAÚL: O sea claro po, entonces al final hay gente que se está apropiando de:: del espacio con su: visión política no más=
57. OMAR: Mmh.
58. RAÚL: =em::
59. RUTH: Pero, pero yo creo que, o sea es cierto eso pero también es como pega de la sociedad civil eh tratar de:: eh involucrarse en las organizaciones, porque, ya sabemos que vivimos como en un país m-muy vertical, que todo viene de arriba hacia abajo, que todo lo preguntan cuando a lo-a las cúpulas se les ocurre y la sociedad civil tiene como poca injerencia en-en ir hacia las insituciones, o sea no-no debiera:: digamos como:: ser esa la ↑norma pero ya que tenemos como una estructura así, pienso que la sociedad civil también debiera ser capaz de, un poco eh, meterse en-en-en estos temas, o sea o: meterse en el Muse::o, de decir oye qué hacen, qué actividades hacen, me gustaría participar, bla-bla-bla bla-bla-bla, porque también el museo el financiamiento e:s-es del Estado.
60. OMAR: Cl[aro
61. RAÚL: [Y con mayor razón po, porque al final, también po tú siempre le podí echar la



culpa a la sociedad civil, ↑por qué la sociedad civil no sale, entonces vamos a seguir pasando leyes, cagándonos a la sociedad civil hasta que salgan, cachai, y ahora salen. Pero: ese no es un argumento po, si nosotros estamos pagándole con nuestros impuestos a unos tipos que trabajan de-de-de lunes a viernes, entonces los tipos debieran hacer bien la pega no más y si y si cooptan el espacio yo no, >encuentro que no están haciendo bien la pega< ni tam-no puede responsabilizar-responsabilizarse a la sociedad civil que no va y se involucra eh:: el que hagan ellos mal la pega o sea cachai=

62. (Mujer): °Mh°

63. RAÚL: =yo creo que al final el tema de la dictadura eh, es que no sólo no-nos dejó con el tema del derecho humano, sino que nos dejó con menos derechos civi::les, con menos derechos socia:les, económicos, no sé to-de todo digamos o sea em:: hoy en día como que: tú estai solo frente al-al mundo cachai y tení que arreglártelas por tí mismo y eso es una (falencia) que al final todos los gobiernos la han compartido cachai o sea... e::m no hay grandes reformas hoy en día a nada digamos todo es súper acota::do, todo es focaliza::do, todo es como pucha ya vamos a darle a los más po::bres no más [un poqui:to cachai=

64. RUTH: [Mh.

65. RAÚL: =y-y es como que al final es como yo siento que al final tenemos que luchar por la gente que murió ahí, cachai y tenemos que-que esa casa tiene que plantear ese-ese-esa lucha por justicia en ellos, pero también por la justi-por la justicia de las ideas que ellos tenían, que yo creo que al final es mucho más relevante. Porque las ideas que ellos tenían eran ideas de una sociedad nueva, la sociedad nueva [OMAR tose] sí o sí se tiene que construir en base al:: a:: a: los derechos humanos cachai, pero también a otros derechos entonces ahí hay que apostar po, a los sueños de ellos también.

66. OMAR: Efectivamente, yo comparto plenamente lo que acabas de decir tú. Claro, si los tipo::s murieron po cachai, dieron su vida pero:: no-no-no fue por nada po cachai tenían una idea y estuvieron dispuestos a morir por esa idea po cachai. Entonce::s si bien es importante:: recordarlos a ellos cachai=

67. (mujer): °Mh°

68. OMAR: =yo creo que::... a ellos les gustaría mucho más que, que luchemos por lo que ellos estaban luchando po cachai. Y no por lo que:: les pasó a ellos en el fondo cachai. Eso, eso es mucho más importante cachai y en la medida en que uno luche realmente por lo que ellos estaban luchando cachai, va a evitar a futuro que-que-que pasen cosas como esas en el fondo cachai, ese es el fondo, formas de hacerlo hay varias cachai, pero para mí ese es el fondo [tose]. (7 seg) Alguna pregunta.

69. PRECEPTORA: Mh. No, estaba, la idea es que conversen así, [si está bien

70. (OMAR): [Mm.

71. PRECEPTORA: Eh en esto: que plantean como qué rol podría estar jugando ↑Londres en este tema, se les ocurren como cosa::s concretas que podría hacerse desde desde el proyecto que está recién empezando ↓en la casa? Porque ↑ya han

planteado algunas como cosas ↓ como debería... eh... no sé, parte conmemorar lo que pasó con las personas que estaban ahí, en parte reivindicar su lucha, eh:: y también vi como algunas cosas opuestas entre:: si debería como:: abarcar luchas actuales o no eh:: ↑ de qué forma se podría hacer eso con el proyecto pensando ya, está la casa ahora, tomada hace poco. °No sé si pueden como comentar más de eso°

72. OMAR: ↑ Yo pienso:: en ese sentido:, bueno lo que tú decías [se dirige a RAÚL] denantes de:: de: de una casa de Ñuñoa que me imagino que es José Domingo Cañas?
73. RAÚL: Es José Domingo, sí
74. OMAR: Ya. E::m:: en cómo se podría ocupar pienso en República::: quinientos cincuenta o cincuenta no me acuerdo cuál era el número
75. RAÚL: Mh la que era la okupa
76. OMAR: Claro, cachai en todo lo que pasaba ahí y y ahí también esa-esa casa tiene su-su historia po cachai. Entonce::s se dio algo súper bueno y de hecho los chicos de:: de República participaban también, yo los vi varias veces en Londres los días jueves cachai haciendo malabares, apoyando cachai y cosas así. E::hm no perder obviamente cachai:: el sentido de Londres o lo que pasó ahí, no perderlo nunca, obviamente, pero:: utilizarlo para:: para proyectar vida, cachai para-para demostrar que:: que se pueden hacer cosas cachai, distinta::s a:: >a estarnos lamentando todo el rato de lo que pasó po cachai<... y realmente hacer algo cachai no sé actividades como teatro o danza o música o todo lo que ha pasado en República cachai esas cosas llevarlas allá, usar Londres cachai o cualquier espacio de memoria en el fondo como:: como base material para que sucedan otras cosas po cachai, recordando siempre.
77. PRECEPTORA: Y estarse lamentando todo el rato, qué cosas tú consideras que serían parte de eso::... ese opuesto de
78. OMAR: No sé mira::, yo te-yo tengo muchos compañeros que son:: o que fueron exiliado::s >o algunos torturados y sobrevivieron<. Em:: y alguno::s algunos lloran todo el rato cachai ah:: es que el Estado nos hizo esto y el Estado nos hizo esto otro cachai y se crean discusiones porque resulta que:: varios de ellos son-son Valech y otros les dicen que no estoy ni ahí con tu hueá si vale-Valech vale callampa la hueá cachai, yo no cambio sufrimiento cachai:: o dolor por plata cachai y::: ↑ es como eso po cachai como en el fondo::... ↓ es como un poco trivial, (grosero), pero:::... em... no sé cómo explicarlo pero:: ↑ se lamentan po cachai, >se lamentan, se lamentan, se lamentan< y se sirven de:: de lo que: de lo que le otorga cachai legalmente ese, ese sufrimiento que pasaron cachai, me refiero a Va-al Valech o a otro beneficio, cachai. Pero aparte de ese lamento cachai no hacen ninguna otra hueá po °hueón°. Esas personas en particular cachai los demás ↑ que de hecho reniegan de la Beca Valech teniendo derecho pleno a usarla cachai, los tipo::s hacen cosas po cachai hacen co-cosas y no están llorando todo el día cachai como le dicen a, ellos mismos cachai a los otros compañeros.
79. SARA: Yo, creo que, tengo dos cosas de que decir respecto a lo que tú estai diciendo yo creo que ↑ tá bien tal vez prest-o sea utilizar la casa o utilizar este espacio u otros espacios de memoria pa hacer otras activida::des a mí me parece de repente hacer

reuniones en torno a algunos temas, hay como pe-facilitarlo pa hacer, em foros de (...) etcétera me parece que está bien, pero creo que eso tiene que ser limitado. Yo creo que no podemos convertir estos espacios de memoria en centros culturales, porque eso es perder, que pierdan el sentido o sea es como decir aquí pasó esto pero en realidad sigamos pa delante. Es-es me parece que tu posición de repente es súper parecida como a la-al discurso de la derecha casi como: sí, sí, estuvo mal, m- sí, no corresponde pero, eh perdón y olvido cachai, sigamos pa delante hay otras cosas por luchar, hay un país que construir y en realidad esto no es tan importante. Me parece tu discurso súper limítrofe con-con este discurso de la derecha y m... y yo no estoy de acuerdo con eso, yo creo que las casas no se pueden convertir en centros culturales, no se pueden convertir en otra cosa distinta de lo que son, creo que debería, debería haber una apuesta a recuperar todos esos-todos estos espacios José Domingo Cañas, el centro Simón Bolívar, em el-el la-la Venda Sexy o La Discoteque como se llama la que está en Macul, todas porque es importante que esté inmerso en la ciudad un espacio donde tú podai decir, porque uno siempre ve todo esto el-el problema histórico, la tortura, las matanzas lo ve como tan lejano como que es-es como algo que pareciera tan ficción y el hecho de tener estos met-estas cosas metidas entre medio de la ciudad es como, ver que ahí mismo pasó, aquí pasó es como es-es como dotar de realidad al problema y a la historia y a mí me parece que eso es importante y que uno no-no puede perder el-el norte respecto de eso. Y lo otro de criticar tan duramente a estas personas que no tienen ganas de luchar yo creo que es súper legítimo que después de lo que les pasó, después de las torturas a las que fueron sometidos o después del terror que tienen en sus m- en sus mentes en sus-en su psiquis hoy día no tengan ganas de luchar y están en todo su derecho o sea ellos dieron todo lo que pudieron dar. Yo el otro día fui al-a la presentación del archivo audiovisual de Villa Grimaldi y entre las personas del público había una de las personas que había participado en el archivo audiovisual y él decía yo me impresiono hoy día de ver cómo hoy día dos mil once yo todavía en el momento que di mi testimonio oculté nombres, oculté direcciones, oculté situaciones, porque uno está traumatado. Entonces, no tienen por qué tener ganas de luchar y que se vivan lamentando y que se lamenten de aquí hasta que se mueran o que su única bandera de lucha hoy día sea hacer justicia respecto de ellos como víctimas, yo creo que es completamente legítimo y eso hay que respetarlo y no hay que criticarlo y seren-serán otros, nosotros o las otras generaciones los que tengan que dar las nuevas luchas políticas o-o conquistar hoy día otros espacio:s pa hacer otras cosas po- yo creo que hay-hay-hay que-no significa que yo no diga que hay que luchar yo creo que es terrible que hoy día hayan violaciones de derechos humanos, creo que es terrible que la Concertación tea-tenga muertos políticos, tenga presos políticos, pero los espacios tal vez pa hacer eso o pa levantar las banderas de eso no es este espacio. O tal vez sí, pero de manera limitada, no-no confundirnos [OMAR tose] creo que confundir las cuestiones es peligroso porque l-la-la-e-e-el-el olvido es tan fácil que n-que no hay que dar espacio pa que haya olvido >eso es lo que yo creo<.

80. OMAR: Yo pienso que primero que nada eh: >ni perdón ni olvido<. Eso... como norte, siempre presente. Segundo:: sigo pensando cachai que la-que la casa sí se puede ocupar para otras cosas, cachai. Resulta que:: qué es más importante cachai vuelvo a decir lo que tú te decías cachai denantes, em:: es mucho más importante luchar cachai por el-por el motivo por el cual murieron esas personas po cachai y:: yo pienso:: poniéndome en el lugar de ellos que a ellos les gustaría much-claro que-que-que se hicieran ambas cosas po cachai. Okupas hay varias pero las

desalojan a cada rato. Y son los únicos ↑espacios cachai donde se puede dar una-un-cultura realmente libre cachai, sin imposiciones cachai sin una pauta cachai, sin una jerarquía cachai. Se desocupan a cada rato, cachai, las allanan se los llevan en cana cachai y Londres ↑tiene esa facilidad cachai o estas casas tienen la facilidad cachai entre comillas legal cachai de que se pueden usar para eso y nadie te va a ir a allanar la casa cachai y:: en la medida que se vaya dando esa-esa-esa cultura en la medida que esto lo puedan ir usando para eso cachai se vayan ↑tomando cachai para justamente proyectar a futuro cachai una idea que tiene mucho que ver cachai repito por >el motivo por el cual murieron estas personas< cachai ↑se puede lograr justamente por lo que los hueones luchaban por hueón. O sea recordar recordándolo está bien, no se puede olvidar, no se puede olvidar yo no estoy hablando de olvido cachai, yo estoy hablando cachai de:: de-de tomar su lucha cachai y proyectarla al fu-al futuro en ese mismo luchar cachai. A eso me refería yo en el fondo cachai [tose].

81. RAÚL: Sí, bueno, yo creo que, o sea, pa mí la:: las casas son espacios físicos cachai un espacio físico que se gana, yo creo que el todo lo que nosotros planteamos de: de el tema de la memo::ria y todo no necesariamente está ligado al espacio físico sino que más-más ligada como a cómo las personas vinculadas a ese espacio físico logran impactar en la polí::tica, en la sociedad, etcétera. Yo creo que la casa como espacio físico tiene-se tiene que ser una casa llena de vida, >o sea< hay que no puede ser una casa desocupada o sea si-si está desocupada la casa, si no hay nadie, es un es un error o sea independiente de la-de lo que estemos discutiendo si no hay nadie estamos mal.
82. OMAR: O que se abra un par de días a la semana [solamente
83. RAÚL: [Claro, o sea eso y no vaya ↑nadie cachai está mal. Entonces, entonces ↑hay que buscar bueno cómo, qué actividades se podrían permitir y todo etcétera digamos, pero hay que llenarla de-de gente hay que llenarla de vida. Em:: segundo, yo creo que igual ↑tampoco puede intervenir mucho yo lo que partí diciendo, yo creo que la ventaja de esta casa es que sí e-está más o menos intacta cachai a diferencia de las otras que he visto como que las han demoli::do y han hecho otras p-han hecho más centros culturales cachai o memoria::les cachai medios (raros)=
84. OMAR: Claro.
85. RAÚL: =yo creo que ↑eso es una tampoco debiera ser tan intervenida, debería tratar de conservarse como está pero:: pero ocuparla. Y lo que sí yo creo que el mayor desafío de la-de la gente del símbolo casa de de Londres 38 es ↑juntarse con el resto de las casas y con el resto de-de las personas sin-eh asociadas a esta idea digamos y es que em, es que la soci-es un poco desmitificar el tema de los derechos humanos, porque si tú le preguntai a alguien sobre derechos huma:nos te va a asociar al tiro con la cuestión del setenta y tres, entonces como que [es como el tema=
86. OMAR: [Es algo automático
87. RAÚL: =el tema de derechos humanos está acotado a eso=
88. OMAR: Claro.

89. RAÚL: =tonces yo creo que el mayor desafío de la-de como de la-de las casas a nivel organizado y conjunto ojalá que po-yo no tengo idea si existe esa comunicación entre las casas °digamos°, es que es que logren plantear en la sociedad una nueva visión de los derechos humanos o sea en realidad no, >aquí no se trata de derechos humanos sólo el setenta y tres< es siempre hay violación a los derechos humanos, siempre tenemos que estar presentes en preocuparnos por los derechos humanos, etcétera, etcétera cachai. Y:: y eso no necesariamente se va a ver por la casa, la casa es como es tu guarida no más pero-pero eso se va a dar mientras tú saquís gente a la ↑calle, mientras tú no sé po, o sea no por un espacio puntual, acotado y aislado.
90. RUTH: Yo, o sea, to-toy de acuerdo con lo que dices tú en cierta medida de que no podemos convertir un espacio de memoria en un espacio cultural, pero, si tú conviertes como pienso yo estos espacios de memoria sólo en espacios de memoria, se genera como cierto rechazo de la-de la comunidad pensando en esta sociedad que-que discutíamos que, que es un poco ↑reacia a recorda:r es ↑reacia a reconoce:r y-y muy como ↑amiga de dejar todo ↑atrás, entonces yo creo que un, una como darle como una perspectiva ↑cultural es una forma de abrir este espacio a la comunidad, porque yo, es cierto, o sea yo estoy de acuerdo en que si es un espacio de memoria tiene que ser un espacio de memoria, un espacio de recuerdo, un espacio que te diga aquí pasó esto y esto otro y no lo podemos eh: deja:r eh:: que ocurra otra vez, pero, siento que ese sen-ese sentimiento o esa esa visión aparta un poco a mucha gente que:: que tiene como:: un:: un sesgo de mirar estos luga::res o:: entonces creo que una ↑salida:: a eso podría ser como darle una mi-una mirada más cultural al asunto. Eh:: lo que sí tampoco creo que deba convertirse en un centro cultural porque ahí se desvirtúa totalmente. Y lo otro es que yo me pregunto es para qué o sea cuál es el sentido de hacer estos sitios de memoria, yo creo que es súper importante que en Londres 38 y en otras casas de memoria eh:: desarrollen el tema de la educación en derechos humanos. Eh:: el tema de-de-de generar no sé po, material educati:vo para cole::gios eso se hace en Villa Grimaldi, eh lo hacen un poco en el Museo eh:: pero yo creo que aún falta mucho por desarrollar como ese-ese aspecto o sea si estamos eh: o se-si-y-si como sociedad se está tratando de rescatar estos lugares de memoria, que sea para las nuevas generaciones, para las generaciones más jóvenes y:: yo creo que hacer como una política... vinculada a la educación... con niños especialmente eh:: y que en el fondo son g-son como mentes que están un poco como alejadas de todo esto porque nosotros igual ya tenemos un nivel de conocimiento de lo que pasó, una visión de lo que pasó y estas generaciones que son más chicas y que vienen ahora yo creo que es súper necesario que se haga algo vinculado no sé po a trabajos con cole::gios eh:: concu:rsos no sé si visitas guia::das o ↓etcétera, etcétera.
91. OMAR: Se hace pero se hace súper poco. Se hace súper poco:: y:: yo creo que re- responde netamente a:: a la voluntad en este caso de-de-de los profes po [cachai=
92. RUTH: [Mh.
93. OMAR: =que muchos no se quieren quemar, muchos no saben cómo abordar el tema, muchos piensan no si yo hablo esto va a llegar un apoderado que quizá no sé que- que sea milico o quizás qué cosa y me van a incre-eh va a venir a increpar cachai y:: ↑no toman postura po, no toman postura:: política no toman postura respecto a nada cachai=

94. RUTH: Mh.
95. OMAR: =y ↑tienen que hac↑erlo po viejo si:: tienen todo el derecho de hacerlo cachai, la historia no es, no es objetiva=
96. RUTH: [Mh.
97. OMAR: [=y les vas a hablar de historia cachai, más encima tú, se puede usar ese argumento cachai que de hecho algunos amigos lo han hecho en su:: en su ejercicio profesional cachai heh:: no sé po, señor yo no le estoy hablando de política a su hijo, yo le estoy contando historia o le estoy enseñando historia, cachai que esté vinculada a la política es otra cosa, pero son cosas que pasaron y se-y si el loco las quiere pasar... que las pase, pero:: insisto, hay muy pocos locos que hacen eso, cachai, falta mucha voluntad cachai, falta mucho que se pierda un poco el miedo cachai... a la implicancia que puede tener eso [tose despacio].
98. RUTH: Mh o sea yo pienso que el sentido como de las casas de ↑memoria es ↑generar justamente como cierta enseñanza y cierta memoria en:: y eso yo creo que se logra a través como de-de la educación=
99. OMAR: Mh.
100. RUTH: =y:: y yo creo que también pasa:: no sólo porque los profes se acerquen sino que también con que estas casas de memoria tengan como algún tipo de programa o algo que se acerque también a colegios y, ahora hace poco estaba leyendo que hay un:, bueno hay varios diploma::dos como de pedagogía de la memo::ria y eso ahora en la en la facultad de educación donde se ge↑neran profesores justamente hay un curso relacionado con derechos humanos y memoria, entonces yo creo que esas son como iniciativas un poco que van empujando este tema de la educación en derechos humanos pa delante, o sea [OMAR tose] esos estudiantes después van a ser profesores, con una visión distinta, que después van a llevar a sus alumnos también a-a influenciarlos, los van a influenciar a que tengan una visión distinta, más abierta con los derechos humanos y yo creo que ahí: los espacios de memoria tienen que estar, o sea tienen que estar presentes de alguna otra forma.
101. OMAR: Si igual pienso lo mismo pero... la autonomía o no sé pueden salir profesores ↑muy críticos de todo cachai pero la autonomía del profesor es tan limitada cachai que en la práctica:: los tipo::s se ven amarrados de manos respecto de muchas cosas que quisieran conversar con sus alumnos po cachai. O sea la autonomía de un profesor en Chile es... prácticamente nula po cachai.
102. RUTH: Mmh.
103. AYUDANTE: Una:: una duda que me estaba pensando a raíz de lo que iban conversando eh: que habla-se habló harto del sentido, no perder el sentido de Lo::ndres, cuál es el senti::do ↓más o menos. Y:: la pregunta que a mí me surge es ¿quién construye ese sentido? (7 seg) Quiénes son los encargados... si es que hay encargados.
104. (4 seg)
105. OMAR: Es que ahí: obviamente se da:: un... una discusión (a nivel) de lo que estábamos

discutiendo de hecho po, cuál es el sentido. El que:: me gustaría darle a mí, el que le gustaría darle a:: ella o:: ellos, cachai, que algunos podemos converger, pero:: ↑es la gente, es la gente cachai, la gente, pero:: hay mucha gente que se vincula:: directamente:: a Londres y que participa: cotidianamente:: y constantemente cachai en forma eh::... Entonces de repente:: un poco el sentido que se le puede dar depende obviamente:: de ellos po cachai hay gente que que pasa:: yo he ido solamente un par de veces no sé tres, cuatro, cinco veces no sé, no sé cuántas, no muchas. Em:: entonces me siento un poco apartado y::... y también, haciendo una autocrítica de:: la posibilidad cachai de darle un sentido porque no, no me vinculo mucho con:: con Londres ni con ninguna casa en particular, entonces la gente que ↑sí lo hace que ↑sí se vincula cachai a nivel como de dirigencia tienen esa posibilidad po cachai y... para bien o para mal cachai:: ellos son los que obviamente pueden orientar o pueden decir para dónde quieren que vaya la cosa cachai

106. RAÚL: Es que yo creo que no-no son ellos los responsables de darle sentido, sino que son los responsables de generar las instancias [eh=

107. OMAR: [Claro, [bueno, sí a eso me refería en el fondo

108. RAÚL: [=de-de que la sociedad digamos se encuentre y pueda:: darle el sentido digamos ellos son los encargados de que la cuestión no muera y que la gente vaya a g-a conversa:r a discutir, a conversar con otras casas eh:: Claro hay gente que le pagan digamos para que la casa funcione, digamos o no sé o que está ahí pero:: pero no necesariamente tienen que ser ellos los que le den el sentido (...)

109. OMAR: Sí, pero claro pasa-pasa que:: hay gente pasa por ahí que-que va, que conoce pero después ↓se va po cachai=

110. RAÚL: Claro

111. OMAR: =van una ve::z, no van má::s, van dos veces, no van más, van pal Día del Patrimonio porque resulta que está abierto y:: ah pasemos a ver esto qué bonito qué pasó aquí ya después se van [cachai

112. RAÚL: [>Claro pero igual nosotros por ejemplo ahora vinimos acá po< y podemos estar y a lo mejor estamos aportando algún sentido cachai vinimos acá:: así porque nos llama::ron porque nos dejamos nuestro nombre anotado, que igual teníamos algún tipo de interés, po cachai yo creo que en el fondo cada persona tiene:: puede vincularse más o menos pero si: si el darle sentido es una cuestión que a lo mejor no necesitai mucha:: mucha dedicación, sino que es como pa dónde quiere

113. OMAR: Aparte eso de-del sentido tiene que ser algo:: algo permanente cachai yo voy y le doy ese sentido y eso se pa-se como que se anquilosa que-queda pegado cachai? O se puede cambiar yo voy una vez cachai me hago un juicio después me:: voy diez años siguiente con más información respecto a eso y-y el sentido pienso yo que puede cambiar [po cachai

114. RAÚL: [Sí, tiene que evolucionar

115. OMAR: Puede ir mutando constantemente cachai, tonce::s eso del sentido también no, no sé es súper eh:: relativo cachai de-depende de muchos factores y claro como

tantas personas hay:: pueden haber sentidos.

116. RUTH: >O sea< yo pienso que, como dices tú o sea la-la gente que está ahora ahí:: es la que está digamos generando los espa::cios y todo eso pero quienes <debiéramos> darle sentido pienso yo es toda la sociedad civil o sea toda la, toda la comunidad chilena por decirlo de alguna forma... el problema es cómo yo creo que esa es como una pregunta válida para mí cómo hacer que esta sociedad... en la que no hay consenso sobre la existencia de violaciones a los derechos humanos, sobre la condena a las violacio::nes y sobre estos espacios de memoria cómo, con una sociedad tan diversa, generar y construir estos espacios, yo creo que es sumamente difícil, sumamente difícil em:: y bueno por eso creo que es importante también el tema de la educación en derechos humanos. Eh:: pero <debiéramos todos ser> los constructores de esto o sea es una deuda que tenemos, es una deuda que tenemos porque no supimos hacer jus†ticia, no supimos hacer justicia:: no sé, tradicional por decirlo así... no hicimos pagar a los culpables. (4 seg) Y permitimos, bueno yo no estaba viva, me imagino que ninguno de ustedes estaba vivo, permitieron pero como sociedad permitimos que una-una:: que se cometieran estas brutalidades po, entonces †ahora que permitimos como sociedad esto yo siento que es nuestra responsabilidad... dar vida a estos espacios.

117. OMAR: Tomando lo que tú decías de la educación yo encuentro que de hecho eso sería uno de lo::s, de los uso::s, a los cuales se le podría sacar más provecho, pensando en:: en-en un cambio de mentalidades cachai en la sociedad. Yo no sé si en Londre::s se hace lo que hace por ejemplo Villa Grimaldi que visitas de por ejemplo de-de colegios, tienen eso ya (agendado) o cómo funcio:na

118. PRECEPTORA: Se hacen visitas con:: estudia::ntes=

119. OMAR: [Ya

120. PRECEPTORA: [=pero sin profesor

121. OMAR: Ya

122. PRECEPTORA: La idea es vincularse con los estudiantes no a través de la institución de la escuela, si no que:: con los estudiantes como personas de la sociedad

123. AYUDANTE: Como actores

124. PRECEPTORA: Claro, como actores, de hecho priorizan estudiantes organizados más que:: llevar al curso completo al que quiere y al que no quiere.

125. AYUDANTE: ↓Oye corramos la mesa un poco porque el sol está así pero

126. PRECEPTORA: Sí::

127. [Se corre la mesa, dura 5 segundos]

128. OMAR: Pero esas visitas igual la-las guía alguien me imagino

129. PRECEPTORA: Eh:: claro, claro eh::



130. RAÚL: La compañera parece
131. PRECEPTORA: ¿Ah?
132. RAÚL: La compañera [risas]
133. PRECEPTORA: Sí, ahora:: hay un equipo que es encargado de visitas, [de las visitas guiadas
134. RUTH: [Pero, pero ese equipo está como más profesionalizado que ante::s? o:: lo que pasa es que cuando yo fui la visita la hizo:: una persona que había sido torturada ahí y yo encontré súper válido que ella diera un testimonio, pero pienso que:: la visita así como más en términos forma::les así, bueno por acá estuvo tal cosa tal cosa debiera hacerla como:: una persona, pienso yo, no vinculada tan directamente ↑y generar un espacio ↑aparte para un testimonio que lo encuentro súper impresionante, yo quedé súper mal después de la visita:: que hizo una persona que estuvo ahí porque... contaba mucho:: todo lo que vivió ahí=
135. RAÚL: Mh.
136. RUTH: =y fue súper fuerte, súper fuerte y, no digo que tenga que tener más filtro ni eso pero, yo pienso que para llevar no sé po a, o para llegar a un público más grande creo que debe ser como un poco más profesionalizado el:: el no sé po, por ejemplo tener a profesores de historia no sé cachai y ↑aparte generar un espacio pa un testimonio porque sentí que era ↑muy muy testimonial=
137. RAÚL: Mh.
138. RUTH: =la visita que yo:: vi y a mí me gustó, o sea a mí me gustó mucho pero:: creo que... no es como lo que la mayoría que visite ese lugar espera
139. RAÚL: Sí como que yo creo que al final después de esa visita tú te quedai con el mensaje de \*sabí que en realidad hueón no esta hueá no puede ser que todavía no haya:: no se enjuicie a nadie y que no, y se violen los derechos humanos\* [frase entre \* \* con un tono de voz más ronco] y con ese mensaje como, como un poco y no que te vayai así \*oye la hueá pa la cagá brígido\* [frase entre \* \* con un tono de voz más ronco] así lo que ocurrió acá y a mí eso me pasó también=
140. (RUTH): °Mh°
141. RAÚL: =como que me fui así ultra achacao po hueón así como:: no, qué heavy, así como que ↑igual o sea igual yo creo que es válido también, si igual es válido ↓pero:: pero claro [no sé
142. RUTH: [>O sea sí po si yo igual pienso< tiene que haber un espacio pa un testi[monio
143. RAÚL: [Sí, [sí
144. RUTH: [Sí eso sí o sí. Pero también ↑pienso que tiene que haber un espacio como más pedagógico eh:: que no se mezcle tanto con el testimonio y que uno pueda entender como... o que pueda de forma como más objetiva y no tan subjetiva porque en el fondo como lo que yo me llevé ahí fue todo lo que ella sintió cuando

estuvo ahí=

145. RAÚL: °Mh.°

146. RUTH: =y yo quedé muy ↑mal me puse a llorar después [SARA resopla]. Entonces eh:: entonces yo pienso que eso-eso-eso quizá l-le faltaría:: o podrían implementarlo yo sé que es como muy a pulso el trabajo que están haciendo eh que se han ido de a po::co eh arma::ndo generando y todo eso pero tal vez podría ser algo que a futuro podrían implementa::r o no sé creo que ahora tienen está como más organizados

147. SARA: Yo por ejemplo he ido a do-he ido a varias visitas y me ha tocado las dos cosas po, tuve una visita con una persona que había estado detenida ahí y me pasó lo mismo como que salí muy shockeada y me puse a llorar y todo y también tuve una visita con una persona que:: que era como una persona que fue preparada para realizar la visita, que no era testimonial, y me parece, no sé hasta qué punto es posible yo creo como buscar esto tan objetivo porque creo que cuando [las cuestiones están vinculadas=

148. (RUTH): [Mh sí.

149. SARA: =a este tipo de-de-de conflicto es inevitable que la manera de conmover al otro sea desde la emocionabilidad y no desde la racionalidad, o sea podríamos decir que racionalmente no es comprensible que alguien to-to-torture a otro po, desde el momento en que tú decí oye >a este lo torturaron, le pegaron< así lo pusieron en esta cama, lo interrogaban con los juguetes del hijo en la me:sa y la pobre mujer me entendí, ↑eso es inevitable que te conecte desde-desde una manera que inevitablemente entra desde la emocionabilidad y las personas que son sensibles al tema eh: inevitablemente van a salir como creyendo qué terrible, pero afectados personalmente pa eso, entonces yo no sé si es logable esta como esta objeti[vidad=

150. RUTH: [Mh.

151. SARA: =respecto de este tipo de situaciones. Y lo otro, es que cuando yo fui a la visita con la persona que no había sido:: eh como víctima ahí, tal vez, tal vez pa mí fue una mala guía pero yo creo que perdió fuerza totalmente lo que me dijo o sea si yo hubiera ido por primera vez ahí y la hubiera escuchado sólo a ella y no supiera más no me hubiera impactado casi nada lo que pasó. Porque como que una un-una cuestión que yo creo que trataba de ser lo más neutral posible, trataba de ser lo más objetivo posible, pero que con eso hizo que perdiera fuerza la-la situación como que no-no-no relató el conflicto ↑dotado de todo lo-lo terrible que había sido y eso yo creo que tampoco tiene que pasar. Entonces buscar como un equilibrio:: adecuado es- yo encuentro que es demasiado [difícil=

152. RUTH: [°difícil°

153. SARA: =sin, sin, sin desvincularse de-de lo que pasó: y de que inevitablemente tenemos que aceptar que en este tipo de cuestiones ↑parece ser que los-los seres humanos nos afectamos desde las emociones po.

154. RUTH: Mh

155. OMAR: Mh. Con-con lo de objetivo yo no creo que sea posible ni que sea:: deseable cachai, eh::... que sea objetivo cachai no se puede porque se le quiere dar una intención, de partida, cachai, segundo cuando yo pienso por ejemplo en-en Londres y pienso en visitas guiadas... a qué se refiere con guiada cachai te-te guía por el espacio físico ese tipo de guía↑ o el tipo que te hace la visita en el fondo te guía cachai eh:: tiene cach-lo que quiere en el fondo e-es que tú salgas de ese lugar, diciéndote:, como puede pasar algunas veces oh qué terri:ble, qué pena lo que te pasó, qué fuerte, o salga enojado no esta hueá no puede pasar, no puede volver a pasar cachai=
156. RUTH: Mh
157. OMAR: =entonces depende mucho obviamente de la visita la intención que el tipo que está guiando le-le dé cachai, o salgo llorando y salgo lamentándome cachai que: bueno es válido si somos-somos seres humanos, somos emocionales po cachai, o salgo mejor dicho:: así con, puta con:: los puños apretados hueón cachai con rabia no esta hueá no puede volver a pasar y voy a hacer algo cachai
158. RUTH: No, no si es cierto, o sea como que ahora me, me convencen:: Que o sea, yo sient-pero cuando lo-cuando lo pienso por ejemplo para que vayan niños a ese lugar ↑es duro que tengan un testimonio así=
159. OMAR: [Claro, sí
160. RUTH: [=o sea es súper duro entonces tal vez no sé una cosa útil sería adecuar:: eh las visitas o hacer dos tipos de visita, tres tipos de visita, como se hace en otros museos de otro tipo, y generar no sé po, porque sí es súper importante eso como de salir un poco, como::, no sé ↑emocionado, igual te camisetee un poco con-con el tema como de-de la memo::ría y de los derechos humanos o sea eso es súper importante yo creo que es como la forma más efectiva de convencerte y como de-de transformarte y como de convertirte en el fondo porque yo antes de la visita igual me estaba súper:: como informada sobre >el tema de derechos humanos y no sé qué y no sé qué< pero ↑después de la visita, yo siento que me di cuenta que yo quería trabajar y dedicar más o menos que mi vida a un tema relacionado con derecho y:: y como que ahí como que vi la luz en cuanto a lo que yo quería hacer, mis perspectivas de vida y todo el leseo y: es difícil sí involucrarse en eso o sea tampoco es que deba trabajar en eso y nada más que eso pero:: yo creo que esa como emocionalidad que dices tú que genera el espacio te convierte, te transforma y eso es el efecto que debiera tener en todas las personas que pasan por ahí, un poco para convertir, cambiar la mentalidad que-que hay como
161. SARA: Sí pero yo también creo que uno no puede acondicionar un espacio como pretender que todos los que salgan de ahí salgan emocionados o pretender que todos los que salgan de ahí salgan con-con-con el puño en alto como a luchar, como que eso va a depender de cada una de las personas y sobre todo cuando uno trabaja con niños uno no puede convertirse en un sujeto que ↑acondiciona a los otros a pensa::r o-a-o-o-o sea uno muestra, uno muestra uno puede tener un testimonio o uno puede decir oye es importante luchar por los derechos humanos pero de ahí a lo que cada ser humano que salga de ahí salga decidiendo hacer o salga queriendo hacer, o tal vez también es válido que salgan sujetos que salgan de ahí y digan a mí... esta hueá m-me importa una raja cachai, en verdad los comunistas de mierda los mataron porque era culpa de ellos, cachai ↑eso también

puede pasar y el discurso yo creo que hasta cierto punto puede tener objetivos claros pero uno no puede tener nunca claro qué es lo que tú pretendes de cada persona porque cada persona es distinta y es-esa diversidad uno también tiene [que=

162. (hombre): [Mh.

163. SARA: =que respetarla y aceptar que este espacio es para, es precisamente pa todos po que la memoria es pa todos, no solamente >pa los que son de izquierda, no solamente pa los que son revolucionarios, pa los que quieren construir, ni pa los que les parece importante el tema de la memoria po<, es mucho más transversal, entonces yo creo que hay que ser cuidadoso con eso. No hay que >per-yo creo que no hay perder emocionabilidad< no hay perder eh: <como la mayor cantidad de hechos que uno pueda contar al respe:cto>, evidentemente la mayoría de las personas se van a conmovier pero uno no puede tener claro decir... es-esta cuestión que tú te preguntai como ↑qué queremos, que salgan emocionados y afectados pucha pobreci::tos o queremos que salgan diciendo ↓esta hueá no puede pasar más ↑qué voy a hacer yo esas respuestas no las podemos tener cachai eso es lo que yo creo.

164. OMAR: [Claro, yo pienso:::

165. RAÚL: [Sabes-sabes lo que se puede, es como:: lo que se hace en otros lados, de hecho lo que se ocupa en el mercado, es que tú segmentai a las personas cachai entonces si van ni::ños tú no le-tú vai a los niños le vai a entregar cierto mensaje cachai ↓eh:: vai a tener cierta intención=

166. OMAR: Claro

167. RAÚL: =si van cabros que están organiza:dos y no sé qué a lo mejor ↑claro la intención con ellos es pucha vincula:rlos pa que sigan participa::ndo entonces más en las ideas de:: de ↓futuro que-que quizá en el pasado no sé y si va un-el público como el Día del Patrimonio ya es algo má::s pucha más neutra::l o no sé ahí hay que verlo digamos=

168. OMAR: [Es más relajado en el fondo

169. RAÚL: [=pero en el fondo es como hacer, hacer la segmentación de quiénes van po=

170. RUTH: [Sí

171. RAÚL: [=si al final igual la tenís re clara, si van invitai a los cabros chicos que están organizados, después invitai a::

172. RUTH: [Mh.

173. SARA: [Es que sabí lo que a mí me parece súper complicado porque lo que yo ↑creo, que el tema de memoria es una cuestión que tiene que ser transversal. Que todos los sujetos que dice la-la-la casa o que o que se vinculen con el tema o que sepan de los hechos o que escuchen un testimo:nio o que vean este nuevo archivo audiovisual que tiene Villa Grima:ldi, etcétera, todos >no importa del color polfítico que sean no importa las convicciones polfíticas que sean< no importa que hayan

creído que los comunistas, piensan puras tonteras o que haya sido muy comunista, que de igual manera crean que esto es espantoso y que esto no puede volverse a repetir, entonces cuando tú le dai un objetivo ↑político de lucha revolucionaria o de mantenernos en la lucha, yo creo que ese sentido se pierde y lo-y lo politizai y decí en realidad este-este espacio está mucho más identificado con los que pensaron como las víctimas y eso es lo que yo creo que hay que superar, hay que superar ese paradigma y hay que convertir ↑este espacio y-y y el espantarse con esta, con estas situaciones en una cuestión transversal y politizarlo [lo po-pone ese objetivo en peligro

174. RAÚL: [Claro, >es que yo creo que ese es el mínimo< cachai tú tenís que tener ese mínimo pa todo, pero si tú tienes gente dispuesta, porque al final a ↑la gente la gente que se va a llegar a reunir ahí a lo mejor va a estar más identificada con cierto tipo de:: cierto p-visión política que otra entonces ↑a ellos lo que tenís que hacer pucha tratar de vincularlos también y vincularlos no sólo desde qu-que hagan conciencia sino que:: tomen acción cachai entonces el ↑mínimo me parece súper bien cachai, que todos salgan de ahí, en realidad, diciendo eh estamos en desacuerdo y >no no tiene que volver nunca más a ocurrir esta hueá< pero:: pero: después lo que >tú podís generar con las personas que van es distinto< o sea hay mínimos y podí tener muchas acciones digamos. Y: y sí:: no sé:: tampoco ten-yo creo que no hay que tener miedo a:: a politizarlo en el senti-en el buen sentido si siempre en el marco de los derechos, de los derechos cachai, de los derechos humanos no sé qué pero l-en el fondo es vincularse con la gente que está s-eh asistiendo po, o sea sacarle más partido po el crecer ↓básicamente cachai, o sea es una casa que tiene que ↑crecer y que la gente tome acción a partir de lo del tema del derecho cachai

175. OMAR: Yo lo que decía denantes con:: con la intervención anterior eh:: era justamente apuntaba a eso cachai, a generar ese mínimo y ese mínimo para mí cachai lo mínimo es instalar la discusión cachai en la-en la mente de cada uno cachai=

176. RUTH: Mh.

177. OMAR: =Ahora, como él lo resuelve a nivel de:: obviamente de su postura, de su vida, de su historia particular cachai, de todo lo que tenga detrás, de todo lo que puede ir eh absorbiendo como conocimiento cachai, pero:: la partida cachai el comienzo es instalar la discusión po hueón cachai, bueno y eso hay varias formas de hacerlo pero que el tipo ↑salga pensando en torno a lo que ahí pasó, de cualquier forma de la que ↑él quiera cachai, pero que piense=

178. RAÚL: °Mh°

179. OMAR: =sobre eso cachai [tose]

180. RUTH: Sí, o sea sí yo pienso que o sea, independiente de la forma el-el objetivo o el efecto de esto tiene que ser eso que haya como una inquietu::d=

181. OMAR: [Claro

182. RUTH: [=un respeto ↑hacia lo que ocurrió que no o sea yo creo que es Londres 38 fra↑casa si el gallo entra con escepticismo y sale con la misma sensación, o sea no, ahí no tendrá ningún sentido un espacio de memoria. Ningún sentido, porque la

idea, creo yo, es generar ↑conciencia pero una conciencia real, una conciencia como que-que yo creo que se consigue a través como de la emoción porque es súper difícil hacerlo entende::r o racionalmente o etcétera, etcétera, que se consigue sólo a través como de la emoción de de vivir ahí y de un poco sentir lo que podrían haber sentido quienes estuvieron ahí, por eso pienso que es importante el tema del testimonio po. Pero:: insisto en lo que decía delante, <es difícil ↑atraer a:: a estos espacios que ya tienen como una connotación política particular a:: a un-a un público más amplio> creo que es difícil, por eso pienso que como no sé po profesionalizar las visitas y todo eso puede ser una ayuda, pero sin:: dejar de lado el tema como testimonio::l y emociona::l porque la idea o el objetivo o el efecto que tiene que generar esto es que la persona que salga de ahí <sienta que no puede permitir que atrocidades como las que le cuentan ahí eh vuelvan a ocurrir> o sea... y eso tiene que ver también de alguna u otra forma heredar y compartir con sus cercanos, no puede tampoco quedar sólo en él.

183. (3 seg)

184. OMAR: En cuanto a Londres por ejemplo:: yo lo vinculo con la:: con la pedagogía eh Paulo Freire, un: tipo brasileño... eh:: él hablaba por ejemplo de::: los aprendizajes previos, cachai no sé po yo cuando veía hablar a:: a tal grupo de personas sobre tal cosa eh: derecho humano o independencia por ejemplo pero resulta que:: en el colegio pasa que:: se para el profe de historia y te habla:: una hora de la:: independencia de Chile pero resulta que cabro chico no sabe lo que es independencia po hueón, no entiende o sea lo que es independencia cachai entonces sale y se le olvida porque para él no significó nada porque no tiene:: algo huero algo fuera eh ↑sin sentido cachai [s-vacío=

185. RAÚL: [Mh.

186. OMAR: =entonces pienso:: mucha gente:: o niños pueden ir y tú les vas a hablar de los derechos Huma::nos, de la tortu::ra y no saben ni lo que es uno ni lo que es lo otro cachai, como si tú le dice::s o le preguntas primero eh, antes de empezar la visita cachai, eh chiquillos les ha pasado alguna vez tal cosa en el colegio o le ha pasado a:: sus papás han sabido de tales cosas que le haya pasado, muchos te van a decir que sí po hueón, si es que no la mayoría cachai, bueno chiquillos ↑eso cachai es una vulneración a los derechos humanos y de ahí podí partir. Y el cabro chico ya va a saber cachai, se va a sentir más vinculado con lo que pasó, cachai porque si bien puede que se hayan violado otros derechos humanos cachai, van a saber que también caen dentro de la categoría po cachai... eso como:: desde lo:: ↓pedagógico más o menos °lo que pienso (es) eso°.

187. PRECEPTORA: Oye, em:: [OMAR tose] han estado hablando como:: bien centrados en:: en lo oral, en la oralidad de-del:: trabajo de Londres eh:: no sé si: pueden comentar algo también como de-de la casa, del espacio físico digamos como soporte y lo que puede haber o no haber también... además de lo que ya:: hemos ido conversando del:: del relato del guí::a de como:: pue-↓estrategias que puede hacer, pensando ya en el espacio como soporte cómo se podría usar.

188. RUTH: O sea, un poco en línea con este tema como testimonial yo pienso que el espacio debe conservarse como lo más íntegramente posible, >o sea< yo, me acuerdo que pasé hace como no sé:: siete años atrás por Londres 38 y estaba toda la fachada rayada así como:: toda rayada po=

189. PRECEPTORA: Esa [muestra la foto de la fachada de Londres 38 rayada]
190. RUTH: =con consi::gnas... esta, esta [apunta la foto] y yo no sabía lo que era po n-no sabía y después busqué en internet y ahí como que me informé. Después ↑pasaron los años y supe que lo habían recupera::do y:: porque yo vivo como cerca de ahí, habían recupera::do el espa::cio y: y eso po y después supe que lo abrían el Día del Patrimonio ↓y todo lo demás y:: y cuando fui tenía como una línea de tiempo así=
191. SARA: Mh
192. RUTH: =que ↑igual la encontré: interesante pero::=
193. SARA: °Mh°
194. RUTH: =encontraba que ↑igual como que estaba un poco descontextualizada porque... no sé, era raro porque había un espacio de la casa que era un como, estaba como muy así como en bruto por decirlo así y que tú ahí como que sentíai ↑casi que se te paraban los pelos o la parte de la cocina de atrás=
195. RAÚL: Mh
196. RUTH: =yo la encontraba así como:: bueno era muy tétrica entonces encontraba que, como que realmente eso te transmitía mucho. Pero la parte de la línea de tiempo a mí como que me:: en-me quitaba como toda la tensión, de hecho me relaja:ba y como que descansé ahí, porque sentía que era como un espacio como más contemporáneo, que, que es-que no me podía ↑invadir a mí ese espacio con toda la:: la: la atrocidad que había ocurrido porque igual estaba como al toque de-de lo actual cachai que era como línea de tiempo y no sé qué, ↑en cambio el otro espacio que no tenía nada como que me invadía completamente... me sentía así como realmente: como:: conocer eso tal cual fue, o sea me imagino que lo deben haber limpiado y todo lo demás eh: pero:: yo creo que es como mucho más fuerte y como dice mucho más que cuando hay como una línea de tiempo como de la:: e-que-era de la dictadura po así del golpe [y no sé qué
197. SARA: [Como desde la U.P. en adelante
198. RUTH: Claro, entonces, no sé, o sea es importante que haya un contexto, pero que no invada el espacio físico. Tal vez que sea oral no más o un cuadro, con la historia que ya todos conocemos igual, ↓no sé creo que es bastante conocida ↓la U.P. el golpe ↓no sé °el triunfo del no°, no sé cachai, [pienso eso
199. SARA: [°Yo opino exactamente lo mismo°. Yo conocí la casa el dos mil nueve cuando no había na::da, habían como estas frases como versos así como mu::y como m:: como más sugerentes tal vez, no sé en verdad cuál es la palabra pero, qu-muy poco invasivo entonces en realidad yo esa vez fui y se me pararon los pe::los y ↓salí súper afectada >y no sé qué< y después el otro año fui está esta línea de tiempo que: que también como que-como que te saca de:: del estar así como::
200. RUTH: Sí, te saca como sí, es como si estuvieras en cualquier otra parte leyendo la historia y:: ↓sí. Y ↑esta-esto sí igual aunque es moderno y contemporáneo y todo

igual lo encontré como: choro [muestra una foto de la habitación donde proyectaban fotografías de los detenidos desaparecidos de Londres 38]

201. RAÚL: Mh.

202. RUTH: Como que m-me me gustó, o sea como que encontré que era:: [como::

203. SARA: [Qué es eso del power point con ↓las [fotos de los detenidos

204. RUTH: [Sí el power point con los detenidos que estuvieron:: ahí. Eso lo encontré igual como:: como potente como en términos de-de transmiti::r lo que pasó yo creo que sí eso-eso sí me gustó mucho

205. PRECEPTORA: Y lo de parar los pelos, Londres tendría que parar los pelos pa que funcione? [Porque si-si

206. RUTH: [S:í pero parar lo-los pelos >o sea< no es a:: morirse de mie::do sino que realmente, pienso yo que... <que un sitio de memo:ria tiene que transmitirte... en alguna medida como la sensación como de insegurida::d de in-de desprotecció:n de impunida::d> que debe haber sentido la gente que estuvo ahí, o sea yo creo que de alguna u otra manera y-y no es morbo lo que-que digo yo sino que es como de alguna u otra forma: es que esos sentimientos te generen ↑empatía, empatía con alguien que estuvo ahí porque... esto-esto de construir memoria no es la memoria de un lugar, es la memoria de la gente también, entonce::s pienso que tiene que generar cierta empatí:a y esa empatía pasa por eso, por sentirte:: como vulnera::ble, sentir como mie::do o insegurida::d >y eso<=

207. (PRECEPTORA): Mm:h

208. RUTH: =entonces un ambiente muy protegido con la línea de tie::mpo y con cosas como muy modernas como que no te genera eso

209. OMAR: >Eso igual yo encuentro< que e::s un poco subjetivo porque:: pienso que alguna gente solamente se:: se puede motivar o los puede motivar a través del morbo, cachai tú les puede::s decir muchas cosas, pero:: algunos o son muy visuales o les tienes que mostrar cachai:: una foto sobre un muerto cachai, asesinado, o les tienes que decir explícitamente cachai lo que se hacía cachai los torturaban de esta forma o de esta otra forma y el tipo ahí oh:: ya ahí [cachai=

210. (SARA): [Mh.

211. OMAR: =desde el morbo cachai, ↑no to::dos, pocos, algunos [cachai

212. RUTH: [Mh. También habían unos dibujos [o n-como de::=

213. RAÚL: [Sí;

214. RUTH: =torturas o no o eso era en

215. OMAR: No recuerdo bien [lo que pasó dónde estaba

216. RAÚL: [Sí



217. SARA: [Sí, sí sí [estaba
218. PRECEPTORA: [El dos mil diez había unos dibujos [mh sí
219. RUTH: [Ah ya mh sí como en esta sala no sé qué:: en esta sala=
220. RAÚL: Sí
221. RUTH: =se torturaba así:: en esta sala
222. AYUDANTE: Habían dibujos de tipos de tortura, pero poquito
223. PRECEPTORA: Y había... sí.
224. RAÚL: Mh sí.
225. OMAR: Claro
226. SARA: Pero a mí me da la impresión de repente que:: esto de:: de ponerle cuestiones, porque yo fui pal Día del Patrimonio dos mil nueve cuando estaba vací::a cuando estaba como recién empezando lo de las visitas guiadas y-y te hacían una encuesta como que te preguntaban ↑[en un tono más agudo] c-cómo te gustaría que sea Londres có-finalmente me imagino yo que harta gente debe haber votado que les gustaría que sea como un:: como una cuestión que tenga un reflejo más histó::rico de lo que pasó, de por qué pasó lo que pasó y esto de poner los murales fue como un intento de responder a eso.
227. RUTH: °Mh°
228. SARA: Entonces finalmente ↑a mí me agrada que sea un espacio m-muy de memoria, yo creo que tiene que ser un espacio muy de memoria, pero tal vez hay gente que tiene, quieren hacer un esfuerzo como por convertirlo como por más, que sea más histórico que de memoria
229. RUTH: °Mh° sí, pero sí, pero igual a mí ↑a mí me pasaba que cuando iba igual me sentía como-como estar siendo testi::go=
230. SARA: Sí
231. RUTH: =de una parte de la historia que no-que no viví, entonces eso igual como que me genera el espacio así como en bruto. ↑Más que la línea de tie::mpo y todo eso ahora si-si-si hay como una intención educativa detrás igual es difícil manejarlo porque... los profeso::res los cole::gios no sé qué igual van a querer que haya como una línea de tie::mpo un recuadro explicati::vo y cosas así como más didácticas, entonces yo creo que ↓ahí habría que ver cómo se hace eso.
232. RAÚL: Yo creo que a nivel de la casa tú tení que tratar de no fo-no de no:: modificarla tanto, >o sea< no sé, no me imagino, no debiera ↑darse que no-después hayan sillitas en un lugar donde:: estés sentado ↑fumándote un cigarro y ahí no sé po hueón era el lugar donde se torturaba, cachai como que no debiera ser ↑el impacto físico no debiera ser tan llegar a ese extremo, digamos pero yo creo que sí se

puede intervenir de manera:: como:: inteligente po, cachai como:: o sea yo no soy pa ná diseñador pero me imagino que hay muchas formas de: de:: de que se conserve esta idea de casa que fue casa de tortura y que todos sepamos do-qué es lo que ocurrió y todo, que es la fortaleza de la casa, pero:: pero quizá:: no tan:: básico como está ahora po=

233. RUTH: °Mh°

234. RAÚL: =que en realidad era como-como que habían cosas que n:: no-no-no tenían mucho sentido un-una habitación con la otra digamos=

235. RUTH: °Mh°

236. RAÚL: =como que cachai estaba todo medio mezclado=

237. (RUTH): Sí

238. RAÚL: =pero que sí se puede poner talento digamos a-a rescatar los espacios pero:: °pero° con más dise::ño ↓no sé más=

239. (RUTH): °Sí°

240. RAÚL: =con más y de repente vas a tener que dejar algunos lugares me imagino que va-recuerdo que habían lugares como la oficina administrati::va no sé po ↓como que ↑también tiene que estar ese digamos, es una mezcla yo creo ↑ojalá no intervenirla y no:: tanto digamos que se conserve

241. OMAR: Sí yo encuentro que ahí al parecer hay consenso, yo encuentro también que pienso justamente que:: la base es eso, conservar la ca:sa, estructuralmente lo má::s eh:: intacta posible o sea que no pase en ningún caso lo que pasó en José Domingo Cañas, cachai=

242. RAÚL: Claro

243. [SARA tose]

244. OMAR: =que se destruyó todo=

245. RAÚL: Mh

246. RUTH: Mh

247. OMAR: =y: de ahí para adelante:: hay: hay formas de hacerlo cachai:: pero:: el fondo es ese que la casa se conse-eh se conserve... y:::... ↑apropiarse de ella de distintas formas po [o sea=

248. RUTH: [Mh

249. OMAR: =dentro se pueden hacer varios tipos de cosas ↑el relato puede ser de varias formas po cachai ahí, hay que ver eh según lo que uno quiera conseguir: eh=

250. RUTH: Mh

251. OMAR: =cuál es lo más, qué es lo más apropiado cachai

252. RUTH: Mh. Igual yo pienso que conservar el espacio físico así como con:: como tal cual es-o lo máximo que se pueda rescatar: en cuanto como a su originalidad, eh: yo creo que también es como una forma como:: de respetar: un poco lo-lo que ahí ocurrió, porque yo hace años cuando era como chica fui a Pisagua, con mis papás, y en Pisagua: está:: e:m ↑la ex cárcel donde hubo:: los detenidos hombres y está ↑el teatro donde estuvieron detenidas mujeres y esta ex cárcel cuando fuimos era un restorán abajo, con un hotel. Y tú ibai así al hotel, por ejemplo y bueno estaban las piezas era, tenía forma de cárcel así como, bueno como en el norte no llueve era como con un patio interio::r y todo eso y en las cárceles como en las celdas habían mesas de pool así como pa la gente que iba: a hospedarse ahí, entonces como que yo en ese momento, o sea ↑me impactó que:: como que estuviera como todo en bruto pero con to:do:: lo: lo el equipaje del hotel encima o sea como ↑en unas piezas, eran los comedo::res y no sé qué y me (favoreció) y ahora igual como que lo reflexiono como una falta como de respeto gigante como al dolor ajeno. Porque yo tengo una amiga que su mamá estuvo ahí eh detenida en Pisagua eh: que el pololo de su mamá: murió ahí en Pisagua, entonces eh, me pareció así como tremendo y ahora que-ahora que lo pienso mucho más po, en ese tiempo era chica po pero entonces creo que como rescatar el espacio de la forma en que estaba sin pasarlo a llevar con con cosas como ↑encima, físicamente creo que es como una forma de respetar ese-ese dolo:r esa memo::ria

253. RAÚL: Mh

254. RUTH: °No sé°

255. OMAR: Eso también pasó con:: con Santa María po la escuela, creo que:: o se va a demoler o [o-o

256. RAÚL: [La van a demoler, sí

257. RUTH: Sí

258. OMAR: Claro o está en proyecto [eso cachai

259. RUTH: [Sí, sí lo que pasa es que esa escuela, yo soy de Iquique por si acaso=

260. RAÚL: Mh.

261. RUTH: =ese- esa escuelahh eh que está ahora, el lugar físico era la Escuela Santa María pero [la escuela::

262. OMAR: [Claro tampoco es la original, [claro, sí, sí

263. RUTH: [Tampoco es la original, claro ↑pero el lugar sí po, pero la quieren demoler y ponerla en otro lado creo °ahora°. Entonces eso igual e::s

264. OMAR: Pero y ahí en ese espacio si la demuelen qué sería otra-otra escuela o::

265. RUTH: No tengo idea

266. OMAR: O van a poner ahí un mall
267. RUTH: Es que desde el terremoto del dos mil cinco que está:: que está no-no no es que es un espacio igual chico
268. OMAR: Claro, >si-si yo (sabía) lo mismo si de hecho< cuando-cuando me dijeron que la iban a demoler °algunos así como súper impactados°, da lo mismo total ya no es ya la, ↑ya la demorieron una vez cachai entonces la que está [tampoco es la original=
269. RUTH: [Sí po
270. OMAR: =entonces que la demuelan de nueva tampoco tiene mucha importancia po cachai=
271. RUTH: Mh
272. OMAR: =pero el hecho es [que se hizo en alguna oportunidad
273. RAÚL: [Y, y, y qué, y qué:: imagen tú te:: encontrái que es mejor así como:: ustedes cuál de las dos como que le hace más sentido pa:: [muestra con una mano una foto de la fachada de Londres 38 rayada y con la otra mano muestra una foto de Londres 38 actualmente con el muro limpio]
274. RUTH: No sé
275. OMAR: ↑Es complicado
276. RUTH: Lo que pasa es que depende porque
277. SARA: Yo me he preguntado eso varias veces y no sé
278. RAÚL: Es que sabí yo-a mí como que:: o sea aquí ↑claro está aquí se ve frí::a pero raya:da intervenida heavy, cachai y:: en cambio en esta yo-yo encuentro que es como:: que-como que no te dice na:da hueón=
279. (varios): Mh.
280. RAÚL: =es heavy como que [es una casa muy bonita así del sector=
281. RUTH: [Mh, sí, es verdad
282. RAÚL: =cachai es como que en realidad es como que se adecuó más ↑al sector que se adecuó a lo que aquí-ahí ocurrió cachai como que trató de asimilarse a lo que hay al lado pero no:: no te está planteando nada po hueón, lo que sí ahí ocurre digamos [como que ahí está heavy como
283. OMAR: [De hecho eso está, eso está de hecho demostrando cultura po viejo cachai tú no sé la cultura de los chilenos muchas vece:s las disuciones se generan en espacios como ese en paredes eh:: tú entrai a un baño y: encontrái rayado de alguna forma cachai entonces eso también responde a:: a las inquietudes cachai de-de muchas

personas que es su [forma de expresarse cachai

284. SARA: Ya lo arruinaron, ahora habría que rayarlo artificialmente [OMAR tose]

285. RAÚL: De más, vai a conseguir candidatos pero-pero igual es heavy como:: que que al final tú pasai ahora aquí o sea pasabai ahí cuando la casa no había si-sido recupera:da y tú sabiai que ahí se había torturado, tú pasai ahora cuando la casa sí fue recuperada y no tení idea de lo que es

286. OMAR: [Yo prefiero eso

287. RUTH: [Sí, es verdad eso

288. RAÚL: Como que es heavy po no=

289. RUTH: Claro

290. RAÚL: =yo creo que esa es una mala [intervención cachai

291. RUTH: [Claro. O le, o le faltaría como algo decir no sé po aquí se torturó:: poner ↑algo porque igual está en el piso, yo siempre paso y está en el piso todos los nombres y he pasado con ↑harta gente amigos y todo y yo les tengo que decir, les digo miren este es Londres 38 y me dicen ah sí porque igual es conocido de nombre Londres 38 y les tengo que decir sí po si aquí:: y les tengo que explicar miren el piso y no sé qué, entonces como que no es algo que:: que que salte a la vista cuando uno pasa por ahí.

292. RAÚL: Mh

293. OMAR: Sí también me ha pasado

294. SARA: Sí eso también sería un buen desafío

295. RUTH: Mh

296. SARA: Si en realidad este es má::s=

297. RUTH: Sí

298. SARA: =es más adecuado a la idea de de hacer memoria

299. RUTH: Sí, de hecho cuando yo pasé por ahí la primera vez, yo me detuve porque, como yo no soy de Santiago dije qué lo que es esto, como que entendí que era:: algo vinculado a la dictadu::ra y no sé qué y me puse a mirar po, o sea me detuve, pero si hubiese pasado ↓por ahí no

300. OMAR: Mh y de hecho el:: el el hecho de que no se-de que eso no sea intencional de que:: los que participan de la casa no hayan buscado eso sino que haya sido algo que se dio espontáneo cachai=

301. RUTH: Claro

302. OMAR: =gente que tiene una opinión respecto a eso, gente que es crítica cachai pasa por ahí no sé en [la noche=
303. (RUTH): [Y rayan
304. OMAR: =y:: expresa su opinión po hueón cachai
305. RUTH: Mh
306. RAÚL: O sea no sé si al final es el rayado lo que se debiera necesitar pero sí que sí pensar en la gente que no va a entrar po, que, bueno >qué mensaje queremos que se lleve el que no va a entrar a ese lugar< ahora no se está llevando nada, ↓cachai
307. RUTH: Mh, sí, es verdad. ↑U-un mensaje pal que pase no más [po quizá si no tiene tiempo de entrar y pasa
308. RAÚL: [Claro, por último o sea que te diga claro aquí se torturó cachai, mínimo
309. SARA: ↓Sí, eso, sí, eso es buena idea.
310. RUTH: Mh
311. PRECEPTORA: Mh. O sea el memorial este:: que están las plaquitas en-en los adoquines
312. RAÚL: No, [es súper bonito ese, pero no se nota mucho, sí
313. RUTH: [Es un, es un, es bonito pero pasa muy des[apercibido
314. OMAR: [Claro, muy invisible
315. RAÚL: Sí
316. RUTH: Mh sí, no, si es-es bonito pero=
317. RAÚL: Mh
318. RUTH: ↓=pasa, pasa piola
319. AYUDANTE: Claro una vez vi una señora reclamando arriba de una placa, la placa que dice Londres 38 la señora reclamando arriba de la placa, que por qué no ponían una placa en Londres 38 para señalar porque nadie la veía y estaba arriba de la placa [risas de varios participantes]
320. PRECEPTORA: Claro, lo que pasa es que está
321. RAÚL: Ah hay una placa de abajo, [la que está ahí en la entrada
322. OMAR: [La que está ahí (...)
323. PRECEPTORA: [En la puerta
324. AYUDANTE: [La que está en la entrada

325. OMAR: [Sí, sí
326. RAÚL: Pero en un lugar, claro, en un lugar ultra piola, pasai por al frente y ya no cachai
327. RUTH: Sí, °sí, mh°. Y lo otro que- o sea ↑esto era una casa antes del PS o no?
328. SARA: Era, eh sí po era la sede del PS
329. OMAR y RAÚL: Sí
330. RUTH: No sé, yo creo que eso también es como parte y lo encuentro como súper simbólico que una sede del PS la hayan ocupado como casa:: o centro clandestino de tortura, o sea creo que eso igual debería como em-n-no me acuerdo bien si lo mencionaron en la visita guiada no me acuerdo bien, tal vez debería un poco:: rescatarse ese tema o hacer ese contraste porque te-te muestra uhn poco como:: o es como una expresión de la <crueledad> de:: de esta situación po así como que en trup-trup no sé en tu propia casa te torturaran en el caso de no sé po, de militantes socialistas cachai
331. SARA: ↓Pero casi ni hay ningún socialista en Londres, casi puros miristas.
332. RAÚL: Sí, ah era (eso)
333. RUTH: No, eran como tres, creo
334. SARA: Lo que yo entiendo es que ahí funcionó una brigada de la CNI o de la DINA no estoy que se llamaba la Brigada Caupolicán que tenía como objetivo político desarmar al, desarticular al MIR, entonces casi todos los detenidos de Londres 38 son del MIR
335. RUTH: Del MIR, mh, sí. Bueno, los que se sabe que pasaron ↓por ahí también.
336. (5 seg)
337. PRECEPTORA: Oy-eh:: otro:: tema ha, eh:: han mencionado ustedes como:, cuando les planteé el tema del espacio físico de no pone::r estilo ya, ofici:na o algo así encima de eso o un hotel o algo así y se ↑imaginan por ejemplo si fuera como:: rec-re: una reconstitución del lugar como s-como era en la época en que se usó como:: por la DINA?
338. RUTH: Una reconstitución, ↑como una reproducción?
339. PRECEPTORA: Una, como una reproducción
340. RAÚL: Mh.
341. RUTH: Es que eso igual es como::... es no sé se escapa un poco de este espacio en bruto, porque igual esto ↑es un montaje en el fondo
342. PRECEPTORA: >O sea<, no sé si conocen por ejemplo en Villa Grimaldi que reconstruyeron la torre y reconstruyeron una celda.

343. RAÚL: Mmh
344. AYUDANTE: °Una corvi°
345. PRECEPTORA: [Una cosa así
346. RUTH: [Sola-solamente lo he visto por fuera o sea he estado en el, como donde están las rosas, pero adentro hay algo? De esa torre roja?
347. PRECEPTORA: Lo reconstruyeron como era:: [adentro=
348. AYUDANTE: [La estructura
349. RAÚL: La torre
350. PRECEPTORA: =había celditas chiquititas=
351. (OMAR o RAÚL): Mh.
352. PRECEPTORA: =entonces uno puede entrar ahí a la celda, meterse adentro, [como era en esa época
353. RAÚL: [No, yo encuentro bien- yo lo encuentro bueno, yo creo que estaría bueno pero no- no sé si toda la casa [cachai=
354. SARA: [Sí, yo igual creo, no toda la casa
355. RAÚL: =como algunos [lugares pero:: (...)
356. RUTH: [Sí
357. SARA: [Tal vez la-como la oficina donde interroga::ban=
358. RAÚL: [Claro (...)
359. SARA: [=tal vez un do-donde los tenían como en el hall centra::l que ellos cuentan que era como que los senta::ban venda::dos=
360. RAÚL: Claro
361. RUTH: Sí
362. SARA: =tal vez un par de espacios, pero n-[todo es como mucho
363. RAÚL: [Mh. Por ejemplo, pitearse, pitearse esa hueá que quedó de-del:: de la cuestión que era del O'Higginiano que es una cuestión que está a la entrada [habría que pitearse esa hueá cachai como también romper eh:: lo que hubo después
364. AYUDANTE: [El plinto ha
365. RUTH: Sí.



366. PRECEPTORA: Mh. Y, pensando porque hay personas que han ido a la casa y que dicen:: por qué no hay:: una reproducción de: no sé, una parrilla o te-aparatos de tortura. Qué:: qué les parece esa::...
367. OMAR: Habría que preguntarle en qué cambiaría su percepción si estuviera eso ahí. Me pregunto yo, o sea en qué influiría el que esté o no esté tal cosa:: instalada (en todo) el lugar cachai (3 seg). A mí personalmente no-no, no me va a cambiar mi percepción el que pongan una parrilla::
368. RAÚL: Sí, a mí tampoco me [gusta mucho
369. RUTH: Sí, no sé bueno, sí en el Museo:: de la Memoria hay una parrilla=
370. AYUDANTE: Mh.
371. RUTH: =igual yo lo encuentro un poco: como:: como fuerte no sé quizá ma-hasta morbosos [un poco=
372. RAÚL: [Mh.
373. RUTH: =quizás pueda-pueda generar mucho morbo
374. OMAR: De hecho justamente, claro sería como:: apelar un poco al morbo::, [no sé cachai
375. RUTH: [Mh.
376. RAÚL: Sí.
377. PRECEPTORA: Y a qué se referían con lo de la oficina entonces o de partes de la casa? Qué se imaginan, >no sé<
378. RUTH: ¡Ah! partes, cuando decí partes de la casa reproducir?
379. PRECEPTORA: Claro
380. SARA: Yo creo por ejemplo la enfermería::a la que ellos dicen que hay como una enfermería::a y la-la donde los interrogaban. ↓No-no me imagino, no-no creo que como que creo que eso sería suficiente.
381. OMAR: Así como un museo dices tú
382. SARA: ¿Ah?
383. OMAR: Como un museo
384. SARA: ↓No, no como un museo
385. RAÚL: Como reconstruirla ↓reconstruir como f-cómo era digamos
386. PRECEPTORA: Pero qué:: por ejemplo qué-qué te imaginas

387. RAÚL: Es que tú decí que no ya nosotros te decimos que sí, pero te decimos que no a la sala de tortura cachai, como somos medio contradictorios
388. PRECEPTORA: ↑No, no, pero así como que qué se imaginan así porque si me dicen una oficina... no sé qué se imaginan en particular... qué-qué hubiese en la sala.
389. SARA: O sea yo-yo no creo que seamos nosotros que tengamos que ↑imaginarnos po las personas que estuvieron ahí, que conocieron los espacios son [quienes deberían decir=
390. RUTH: [Sí po
391. SARA: =si lo que uno pretende es que sea:: eh:: como:: lo más parecido a lo-a la verdad que hubo po entonces no podemos ser nosotros quienes imaginemos algo sino que solamente quienes estuvieron ahí pueden decir oye aquí había esto, aquí había esto y sólo en-con el afán de que sea [lo má::s=
392. AYUDANTE: [Mh.
393. RUTH: [Mh.
394. SARA: [=lo más parecido como con el afán de que uno sienta que es como testigo un poco de la historia
395. RUTH: Sí po, pero que no sea como-como eso no sé esos museos de la inquisición, donde mu↑estran como la tor↑tura como en carne viva así yo creo que eso-eso no quizá tiene que ser como una reproducción sutil=
396. RAÚL: [Mh.
397. RUTH: [=igual que te deje como:: al-un poco a la imaginación po-no sé lo-lo que a mí me llamaba la atención que igual es fome de reproducir pero ponían, decían que ponían parlantes pa f-pa fuera=
398. RAÚL: [Mh.
399. RUTH: [=pa que no se escucharan [los gritos de las torturas=
400. (mujer): [Mh.
401. RUTH: =de repente esas cosas que son:: más fáciles o como má:s no sé po, poner un parlante no es lo mismo que poner una parrilla, pero que igual te dice ↑mucho de la situación po, o sea de por qué estaban esos parlantes ahí ↓(eso digo)
402. RAÚL: Mh. Ponte tú lo que a mí me llamó la atención fue esa cuestión esa, una ventana que había, que había un árbol cachai que la niña decía que un poco que:: la gente lo único que veía era como el árbol cachai. Eh et-a lo mejor eso es una:: es mucho más simbólico po tiene que ver con:: como contextualizarte tú donde [lo que ocurrió ahí=
403. (RUTH): [Sí

404. RAÚL: =no necesariamente tenía que tener nada físico, digamos no sé o podés tener bu::lla no sé po claro como más la situación.
405. PRECEPTORA: Mh.
406. RUTH: Ah y la-las campanas que decían que se escuchaban de la Iglesia San Francisco, no sé de repente reproducir e::so en cierta en cierta-en cierta parte del recorri::do creo que igual es:: es como:: no sé po expresa mucho, es fuerte, pero tampoco es:: es algo morbosos po te-te sitúa más como en esta:: en esta vivencia en el fondo que uno:: que uno:: a la que uno va:: allá a Londres 38 po y a otros sitios de memoria uno va como a buscar una vivencia en el fondo
407. RAÚL: Mh. Lo que no podría pasar es que así esté como la ↑parrilla que decís tú y en el recorrido el cabro chico que se va a la parrilla y quiere cachar la hueá, así como eso yo lo siento que no-no me lo imagino o sea no por-podría reconstruirse el espacio pero:: que no pudieras entra::r, no sé, pero que no fuera así como que el cabro chico se te arrancó del papá y empiece a agarrar la cuestió::n así. Eso como que ya lo encuentro que es como demasiado.
408. RUTH: Y no sé ta-otra cosa quizá ellos tenían como::... en una parte funcionaban así como administrativamente?
409. AYUDANTE: Primer piso dicen
410. PRECEPTORA: En la DINA?
411. RUTH: Sí
412. RAÚL: Sí, como en el pasillo
413. AYUDANTE: Primer piso
414. RUTH: Primer piso, no sé de repente eso igual podría ser reproduci::rse o ↓algún no sé cosas como así o la parte de la coci::na, no sé, que la-la-la que hizo la vivencia me contaba que contaba que ella iba y:: le gustaba como estar ahí porque era un-un: y lavar la loza la mandaban a lavar la loza era como un:: una instancia que podía estar sin la venda entonces reproducir e::so tal vez como:: ↓yo encuentro que es como, como una cosa como más su↑til pero que igual te-te llega
415. (mujer): Mh
416. RAÚL: Mh
417. RUTH: Y-y no sé cómo tenían a los presos, los tenían sentados o en sillas todos juntos no-n-
418. PRECEPTORA: Estaban en sillas en una pieza todo el día, o s- estaban sentados en sillas y vendados... y amarrados
419. RUTH: Mh tal vez poner las sillas con una venda encima de la silla=
420. RAÚL: Mh

421. RUTH: =pero no-no sé por ejemplo no un:: maniqué [así cachai no po
422. SARA: [Claro po eso no
423. RAÚL: No, claro, un maniqué no po
424. PRECEPTORA: O sea apuntaría en el fondo::, no sé si interpreto bien, pero como a cosas más simbólicas más que reproducio::nes [literales, explícitas
425. RUTH: [Claro, sí [po
426. AYUDANTE: [Como un soporte más para la imaginación
427. RUTH: Sí, [sí
428. RAÚL: [Claro, [sí
429. SARA: [Más sugerente po, que sea sugerente y no tan
430. AYUDANTE: Que permita al visitante=
431. RAÚL: Mh
432. RUTH: Claro
433. AYUDANTE: =posicionarse, imaginar
434. RAÚL: Claro imaginar cómo era
435. RUTH: Sí
436. RAÚL: Sí. Quizás pueden haber algunos dibu::jos claro como cosas así más explícitas pero no: no tan en el lugar digamos
437. OMAR: O por ejemplo el tema de la:: de la carta que le escribió no recuerdo muy bien cómo es la historia pero está en una de las habitaciones del segundo piso=
438. PRECEPTORA: Esta [muestra una foto de esa habitación, donde se ve el texto de la carta en el muro]
439. OMAR: =y es una carta que:: de una mujer a otra mujer que se conocieron ahí me parece=
440. RUTH: A::h
441. OMAR: =y se hicieron amigas y bueno una sobrevivió y (o murieron las dos)
442. AYUDANTE: Muriel Dockendorff
443. RUTH: Ah ya
444. OMAR: Claro ya y una sobrevivió me parece y la otra:: bueno no la vio nunca más

445. RUTH: Y le pasó la carta como a la mamá de e::lla oh sí-sí me acuerdo, la leí
446. PRECEPTORA: Claro, en ese muro está la::
447. AYUDANTE: Esa
448. RUTH: Sí eso también yo lo encuentro::=
449. PRECEPTORA: Está como el fragmento de la carta ahí
450. RAÚL: [Mh
451. RUTH: [=como que lo encuentro así como que-que te llega
452. OMAR: Tiene que para mí tiene que abarcar todo lo todas las esferas, tiene que apelar a lo sentimental como hablaba denantes, también tiene que apelar a lo:: a lo político cachai a moverte:: a lo político, a lo sentimental cachai, a lo humano, lo legal cachai, tiene que abarcar todo lo:: los planos posibles cachai
453. RAÚL: Mh
454. RUTH: Mh
455. RAÚL: Sí, yo creo que el lu-las luces también son las lu:ces y el sonido po tiene que estar todo el [rato=
456. OMAR: [Sí
457. RUTH: [Mh
458. RAÚL: =por ejemplo no sé po es muy distinto esta luz cachai [muestra la foto donde aparece el pasillo del segundo piso iluminado y lleno de gente] que n-como que está la gente acumulada con esta con esta sensación de:: la proyección::n [muestra la foto de una sala oscura donde sólo se ven las siluetas de las personas y proyectada en el muro la foto de un detenido desaparecido] y oscu::ro y >había creo< mú::sica o sea no me acuerdo qué sonido había. Eso también te permite como:: [situarte
459. RUTH: [Mh
460. OMAR: [Claro, pero igual tiene que estar eh:: pensado:: o:: o: claro, pensado, según la gente que vaya porque no, así por ejemplo [muestra la foto oscura con las siluetas y la foto de un desaparecido] para:: un grupo de de escolares no sé de básica igual sería un poco, un poco fuerte entonces también hay que... dirigirlo un poco má::s °seguramente°
461. RUTH: Y-y no sé, no sé: a lo mejor porque fue el Día del Patrimonio yo fui y era un... una visita como de veinte personas por-por grupo y habían como tres grupos dando vueltas por la casa entonces igual fue como, bueno pese a todo yo igual me puse a llorar y todo, pero creo que cuando son los grupos ↑más chicos creo que hay como más emotividad, porque vai como más en silencio como más reflexionando,

cuando hay mucha gente es como mucha bu::lla y creo que eso igual como que echa un poco a perder la-la visita=

462. RAÚL: Mh

463. RUTH: =que no sé po en el Día del Patrimonio es diferente porque todo se lle::na y no podí decir que no y restringir y todo po, pero pa visitas di-de de otro::s no sé po, de la semana o qué se yo ↓como acotarlo a un grupo °y eso°

464. PRECEPTORA: Mh. [Creo que ya

465. OMAR: [Sí sería bueno, aparte que:: si el grupo es muy grande eh y todos quieren preguntar, no todos van a alcanzar a preguntar [po cachai, entonces

466. RUTH: [Claro, también po, no hay instancias como de diá::logo cuando son los grupos grandes

467. OMAR: Mh

468. PRECEPTORA: Creo que ya::, si alguien quiere agregar algo más o vamos cerrando, ¿mh?

469. (mujer): No.

470. PRECEPTORA: Ya.

### **Anexo 2.5. Transcripción Grupo 3**

Fecha: 14 de julio, 2011

Lugar: Librería Proyección

Duración: 1 hora 30 minutos

Participantes: 4

1. PRECEPTORA: Hola a todos, ella es Tamara Jorquera, yo soy Javiera R↑amos, somos las dos licenciadas en Psicología de la Universidad de Chile y ahora estamos haciendo nuestra práctic->o sea<... nuestra tesis para titularnos de psicólogas, entonces en este marco convocamos a esta reunión, todos ustedes fueron convocados a raíz de que fueron al día del patrimonio, en el caso de IVÁN dos mil diez, ustedes dos mil once a Londres 38, participaron también de una visita guiada. Entonces a↑hora lo que:: ↑básicamente: esta conversación lo que yo les quiero proponer es que conversemos libremente: sobre este espacio, eh y: >también en el fondo< lo que fue para ustedes eh: visita:r y recorrer en el fondo este inmueble. Eh:: la:: propuesta es que hablen aquí libremente, nosotras con la Tami vamos a intervenir lo menos posible↑, la idea que tampoco se ordenen por tu::mos ni nada↑, sino que est-la idea es que la conversación fluya:: lo más natural posible. Eh:: entonces nosotras en vez >de vamos-< en vez de hacerles preguntas nosotros vamos a ir escuch↑ándolos y ya en ciertos momentos preguntaremos algo si nos llama la atención. Y: bueno, para motivar la conversació:n trajimos y también para recordar en el caso de la gente que visitó más hace un año atrás trajimos fotos del espafotos del lugar, ustedes pueden tomarlas cuando quie:ran, pasárselas... libremente y les trajimos este video también para ↓motivar ↓un ↓poco ↓la ↓conversación. Entonces todos ven bien
2. TODOS: Sí.
3. [Pausa de 78 segundos mientras ven el video en silencio. Sólo se escucha la música instrumental que acompaña las imágenes de Londres 38 en el video]
4. PRECEPTORA: Eso. Bueno, la ide::a ahora: es que:: eh:: conversemos libremente, tal como les dije, no se ordenen por turnos, la idea no es esa, ni ↑tampoco ↑que ↑hagan ↑pequeños ↑grupos si no que: la idea es que conversemos entre todos. Eh:: cedo la palabra, puede partir quien quiera, por donde quiera, comenzando en lo que le antoje.
5. (4 seg)
6. DORA: Tengo una pregunta, >cómo nos lla↑mamos< pa:: como pa poder conversar, [cuál es tu nombre? [se dirige a Iván y luego a los demás participantes]
7. PRECEPTORA: [Sí, sí
8. RENÉ: René.
9. DORA: René, Dora.

10. ELSA: Elsa.
11. IVÁN: Iván.
12. DORA: °Gracias° (5 seg). Bueno, puedo partir yo?
13. PRECEPTORA: Sí.
14. DORA: E:m. A ver, yo no conocí:a este lugar y:: mi motivación inicia:l fue el día del patrimonio, el de este año. Habitualmente voy todos los años al día del patrimonio y:: trato de visitar [...] generalmente y vi en la página de internet que estaba este lugar, me pareció muy interesante y fui con mi mamá y con mi hermana... a:: a: la visit↑a y pudimos ir a la visita guiada así que fue y la chica era muy muy buena que: eso me gustaría como constatarlo porque ↑después ↑hicimos el recorrido por la ca:lle donde habían uno:s chicos que estudiaban: turismo y fue bien bien deficiente o sea con equivocacione::s gra:ndes en la cometarios que hacían, muy por el contrario de lo que fue la visita de Londres 38 que la chica sabía mucho y: y fue muy: ↑interesante desde ese: de lo que ella podía comentar. En términos más <emociona::les> fue muy:: muy fuerte muy potente haber visitado ese lu↑gar sabiendo la historia que tenía detrá:s y un poco una historia que todavía no está lo suficientemente como esclare↑cida que-que-que ha sido reconstruida a partir de pe↑da::zos, que toda-que no se sabe m↑ucho de todo lo que pasó ahí y lo que se sabe es muy tremendo entonce::s, entonces como primero me gustaría decir que es muy interesante que abran este lugar, que s:e dé a conocer, ↑pese a todas las implicaciones que tiene en términos emocionales, sociales, porque creo que justamente es eso lo que:: lo que puede mejorar las cosas hacia adelante, el poder hablar de estas heridas que hubieron pa atrás.
15. (4 seg)
16. ELSA: Bueno yo: en realidad yo no conocía el lugar, el día del patrimonio fue el último domingo de mayo yo:, habré escuchado del lugar... tres semanas antes por un curso de derechos humanos, la profesora hizo mención a este luga:r y: y me quedó dando vueltas y después cuando revisé también l-para ir a algún lugar al al patrimonio dije ya, voy a ir a Londres 38, me quedó dando vuelta desde que la profesora lo mencionó:, un lugar tan céntrico y: como que representa tanto: y: lo que me llamó la atención fue-y fui con una amiga. Y me llamó la atención que en el fondo:: no: no habían tantos implementos dentro de la casa pero, uno en↑traba y sentía la carga emocional demasiado fuerte, demasiado fuerte, como que no va-no-n-no era necesario tener más elementos ya con estar en el lugar a mí me pasó la sensación de que: aquí pasaron cosas horribles, de que había una carga emocional negati:va y como que=
17. PRECEPTORA: °Mh°
18. ELSA: =y fue muy interesante eh: verlo así y ese-bueno y ellos también el: a noso-a nosotros nos tocó un guía que igual explicaba que en el fondo ellos trataban de recuperar la memoria así, como más emotivame:nte y no con tanto in-artefa::cto y... como que eso fue lo que más me marcó que quizá >no-no< habían mucho pero decía mucho, ↓a la vez.
19. (4 seg)



20. IVÁN: Yo fui con unas primas↑... el año pasado↑ y:: claro yo también estaba buscando como... <un panorama para el día del pa-del patrimonio> y en eso salió:: Londres 38, que yo siempre había querido conocer un lugar de detención y tortura porque, no:: en verdad no conocía... y lo consideraba necesario porque, mi familia igual es muy de derecha y mi papá fue mili↑tar, entonces siempre como que me hizo falta: la otra parte de la historia po-si las cosas nunca son blanco o negro, son súper complejas, entonces siempre había querido >como conocer< un lugar y justo ese día °como que tenía la excusa perfecta <para ir y conocer y todo.>° No: y fue bien potente porque la guía había sido torturada ahí, era una mujer, no me acuerdo la edad, pero: >pero de< hecho ella nos contaba que había quedado sin se::nos por... las mutilaciones que había sufri::do, eléctrica y todo eso ↓fue bien potente. No:, yo creo que es un muy buen lugar como pa reconstruir ↑parte de la historia, [eh
21. DORA: [Iván, tú, era la primera vez que ibas al:: día del patrimonio o [habías ido otras veces?
22. IVÁN: [Sí, no, yo era la primera vez que iba al día del patrimonio también
23. DORA: Es que te lo pregunto porque también:, en todos los años en general, que yo voy hace hartos años está Villa Grimaldi dentro de otro de los circuitos que uno puede recorrer, y que:: y que bueno ese ya está súper reconocido como centro de tortura y todo, entonces por eso te preguntaba como:: como:: com-↑por qué ele↑giste ↑este y no:: ↑Villa Gri↑maldi [ponte tú
24. IVÁN: [Ah no, es que-o sea a mí me sonaba mucho Villa Grimaldi... y:: Londres 38 también, o sea yo los conocía de antes pero nunca había ido, porque en verdad no sabía si estaban abiertos todo el a::ño=
25. PRECEPTORA: Mh
26. IVÁN: =entonces era como un día especial para ir y conocer=
27. PRECEPTORA: [Mh
28. IVÁN: [=y dentro de las cosas que conocí, bueno, conocí Londres 38, que también me llamaba la atención siendo un lugar tan: céntrico, que fuera tan:, como tan:: no sé simbólicamente tan importante porque quedaba en el ↑centro de la ciudad o sea, no quedaba en La Pintana, en Puente Alto escondido... detrás de un bosque en un lugar en que nadie pudiera: saber qué pasaba, estaba a unas cuadras de La Moneda... y se torturaba gente.
29. (3 seg)
30. DORA: ¿Y después tú compartiste en tu casa, como la vivencia: °de: [lo que fue o no°?
31. IVÁN: [Ah es que en verdad son muy de derecha entonces [es imposible
32. DORA: [N-No, no hay es↑pacio como para poder compartirlo?

33. IVÁN: No, es imposible hablar algo que sea como <distinto> al dogma de, no es que en verdad Pinochet hizo muchas cosas buenas, entonces [°(a:h ya shao)°
34. DORA: [Fue el salvado:r del paí::s
35. IVÁN: Sí, el salvador y los comunistas come guagua y todo eso, °sí°
36. (4 seg)
37. DORA: Es interesante que tú puedas verlo así y que podai como... en el fondo decir ya, esto puede ser verdad pero también existe este otro-otro l↑ado que-que que no ↑quita que sea verdad una u otra cosa, [entonces
38. IVÁN: [No, yo creo que hubieron atrocidades de ambas partes y yo no creo, yo soy de centro izquierda, pero yo no creo que un gobierno de Allende, si hubieran seguido las cosas hubiera sido significativamente: mejor a lo de Pinochet. O sea en Rusia se mató ge:nte, se persiguió gente, en Cuba también, se violaron los derechos humanos °y todo°, pero: uno no puede hacer como política o historia ficción, eso n-no alcanzó a pasar cachai... s:↑í la dictadura de Pinochet, entonces yo creo que todos tenemos que ser como responsables con las cosas que pasaron... y no colocarse el parche como antes de la herida y decir >no pero es que es:to iba a pasar<, ↑nunca vamos a saber cachai nos podemos hacer responsables sólo por las cosas que pasaron... y obviar eso... no creo que sea muy sano.
39. (5 seg)
40. DORA: Ustedes están estudia::ndo, están trabaja::ndo, qué hacen?
41. ELSA: Yo estoy estudiando. Estoy en cuarto de trabajo social
42. DORA: °Mh ya°, tú también? [se dirige a RENÉ]
43. RENÉ: °La madrina de mi polola°
44. DORA: ¿Ah?
45. RENÉ: E-ella es la madrina de mi polola [apunta a ELSA]
46. ELSA: Sí
47. DORA: Ah ha ha [varios ríen]. Y tú también estai estudiando?
48. RENÉ: Sí, yo estudio: ingeniería en física, en la USACH
49. IVÁN: Mh
50. DORA: Y tú Iván estás estudiando?
51. IVÁN: No, >yo estudio medicina en la Católica<
52. PRECEPTORA: Mh

53. DORA: Es que me ↓tincaba, es que yo soy la ↑mayor yo creo de acá yo ya soy psicóloga yo estoy titulada hace como tres años ↓entonces por eso me me:: tin↑caba más o menos... bueno por las eda:des y por las caras bueno >yo tengo cara de cabra chica igual< pero: aunque no soy tanto [risas de los demás participantes] pero me ↓tincaba (están como...)
54. (5 seg)
55. RENÉ: Sabí que a mí lo que más me::, o sea bueno yo n-no no sentí como esa carga emocional que decía la... la Elsa
56. ELSA: Elsa
57. RENÉ: Eh:: pero sí me choquéo harto como esto [muestra la fotografía de la habitación donde se proyectaban las imágenes de los detenidos desaparecidos de Londres 38] que es::
58. PRECEPTORA: °Mh esta foto con°
59. RENÉ: Claro que era una proyección donde van pasando todos los que:: los que habían pasado por esa casa, bueno que me acuerdo que eran casi todos del MIR... o sea:: bueno ↑y de hecho me:: antes de entrar, porque también °esperé° como veinte minutos más o menos pa la visita, entonces con mi polola nos pusimos a ver las placas afuera, caché que:: eran prácticamente todo::s del MIR, de hecho le hice el comentario, aquí mataron todo el MI:R... en: en esta casa... eh:: me acuerdo que lo que más me choquéo es que había, había un niño de doce años... que después el:: guía explicó que creo que lo habían arrestado para que::... para que: el hermano se entrega:ra, algo así. ↓Entonces, yo creo que eso fue como lo más ↓choqueante porque: [tose] o sea sí es:: como súper impactante entrar a una casa que tú sabís que: ahí murió ge:nite o gente sufrió muchísimo tiempo y estuvo en condiciones súp:er eh:: °no sé° eh infrahumanas↑, pero::... eh:: como, no sé, yo soy como súper visual, entonces como no habían muchos rastros de ↓eso o por lo menos no vi mucho de e↓so entonces no me impactó tanto pero eso sí fue... ↓fue como fuerte
60. ELSA: A mí igual me llamó la atención harto cuando yo empecé a mirar esta:, es-los nombres, las plaquitas [apunta la foto del memorial] porque una que eran muy jóvenes, como que yo me puse a pensar que quizá:: yo en ese tiempo a esa edad también estaría ahí, como que eso quizá no fue lo que má:s porque yo igual participo en las molivi-movilizacio::nes, soy s-eh soy súper crí::tica entonces como que ver gente tan joven igual que yo:, en realidad como, como un poco como que lo sentía cercano, aunque yo, yo en realidad no tengo cercanía:, mi familia no hubo:: detenidos desaparecidos ni nada, pero, como que me puse en el lugar que quizá si yo hubiera vivido esa época también quizá una plaquita mía estaría ahí, entonce:s es como que quizás por eso me llegó doblemente más emocionalmente.
61. (4 seg)
62. DORA: En mi caso, yo sí tengo acercamiento:: fami↑liar=
63. PRECEPTORA: Mh

64. DORA: =a partir, afortunadamente no con detenidos desaparecidos, pero sí con: con tortu::ra, sí con: desapariciones que, por suerte después aparecieron, en↑tonces eh esta historia pa mí no era una historia a↑jena=
65. PRECEPTORA: Mh
66. DORA: =no era una his↑toria que-que-que... que era como ↑oh:: lo que pasó y desde el desconocimiento venir a enterarme, o porque en el fondo claro, tenemos una nebulosa muchas veces, sin mucho saber qué es lo que pasó directamente. En mi caso no↑ porque como mis familiares tuvieron mucho involucramiento con esto, tenía:: tenía esa historia ahí:: pa↑tente, entonces en ese sentido, eh:: fue incorporar más datos a:: a a en el fondo a un:: a una historia también fami↑liar=
67. PRECEPTORA: °Claro°
68. DORA: =cachai entonces en ese sentido fue:: fue también enriquecedor y como dices tú, a mí me impresionó mucho también las e↑dades de las personas, las edades que eran diecio:cho, [veinte a::ños=
69. PRECEPTORA: [Mh
70. DORA: =y también: me hice como otra reflexión, q-que me dio también mucho sentido, porque la g↑ente de mi edad, yo tengo veintiséis, la gente de mi ed↑ad son pocos los que conocen mucho de este ↑tema y que-y que se atreven a hablarlo, eso yo creo que es más el tema >los que se atreven a hablarlo< porque yo creo que... el mayor legado que hay de est↑o es el miedo↓... o sea el mayor legado que yo puedo ver a partir de las generaciones de nuestros pa::dres o un poco mayores que: que yo... es el miedo, el miedo a participar en en las ↑marchas que hoy en día las llevan los secunda::rios, los universita::rios, no vai a ver gente mayoritariamente entre <veintisé:is> a::ños, treinta años no ↑son ese el grueso, porque todos nosotros fuimos educados en una cultura de mucho miedo, donde ↑<hay cosas que no se hablan como la política y la religión> o sea un miedo a qu-a estar disidente, un m↑iedo a opinar algo diferente al que está al lado y un miedo porque en el fondo las consecuencias eran terribles... para ti o para tu familia, entonces esa reflexión se me hizo a mí que en el fondo... cómo eran tan jóvenes ellos y quedó todo este legado pa atrás de mi↑iedo que yo creo que esa es de las peores cosas que tienen las dictaduras en todos los países que en que han habido dictaduras, el, el no poder después hablar, decir, sabí que no estoy de acuerdo contigo, el miedo al conflicto, el miedo a no-a no enfrentar y decir con argumento, sino que mi posición tiene que ganar y tiene que ganar a la fuerza. °Eso es° unas cosas importantes que que quedaron de ahí.
71. ELSA: Yo creo que también hay una opción como de, que mucha gente quiere olvidar el tema, como que:: bueno el otro día con unos amigos estábamos conversando de que, todo eso de todas estas marchas que se potili-eh politilizan como que en el fondo que se recuerda a Pinochet decía, y: en el fondo me decía que ↑no pero para qué:: pa qué acordarnos de eso, tenemos que avanza::r tenemos que no recordar e:so so-qué lata que pasó por toda esa ge::nte pero, >eso me decían mis amigos< y yo decía, en ↑realidad ↑no porque o sea o sea es un pasado súper actual o sea yo, yo nací ya en democracia pero aún sí siento que soy como parte de eso como que, lo que tú decíai po ese miedo de: de no: de no querer habla::r de no querer participar en política y:: y mucha gente opta por el olvido, como ya:: olvidemos,

pasemos adelante como sigamos, pero yo creo que quizás no se va a seguir adelante si es que no se curan las heridas, que hay muchas abiertas todavía.

72. (3 seg)

73. PRECEPTORA: ¿Y en ese sentido qué función vendría a ocupar Londres?

74. ELSA: Yo creo que un espacio para conocer. Como que lo que decía Iván en el fondo, él viene de una familia súper de derecha y=

75. PRECEPTORA: [Mh

76. ELSA: [=muchacha también es así o:: a veces gente que en realidad es indifere::nte, como que vive su mundo creo que, estos espacios sirven para conocer. Obviamente no: n-no una persona va a llegar a Londres y se va a decir ya yo soy de izquierda o: ↑no, pero sí conocer el otro lado de la:: verdad y creo que eso es lo que sirve en estos espacios y quizás necesita más difusión este tipo de cosas porque, bueno yo, mi ignorancia yo no sabía hace mucho que existía Londres y me imagino que mucha gente está igual que yo.

77. PRECEPTORA: °Claro°

78. DORA: Sí, totalmente, >yo estoy de acuerdo con lo que dices tú Elsa porque< yo en mi trabajo [tose] comenté el día lunes mira fui a este (...) Londres 38, qué es eso, como ↑claro yo cachaba pero muchas de mis compañeras de trabajo no tenían idea qué era Londres 38 por difusió::n, porque o en su familia no se hablaba, no tengo idea, pero también aparte de conocer, yo creo que-que sirve como un espacio de reparación. O sea:: no sólo de que uno pueda ir y conocer lo que pasó ahí, sino que también de reparación para el que estuvo ahí y para los que no estuvimos ahí, pero que sí signi↑fica un:: una herida, permanente, entonces en ese sentido yo creo que se puede potenciar como eso, como un espacio de reparación.

79. RENÉ: °O sea° yo-yo creo que la:: la gracia de:: de por ejemplo Londres 38 o: Villa Grimaldi o el Museo de la Memoria e:s, o sea un poco colgándome de lo que dijo la Elsa, eh:: es decir que esa herida sí existe, cachai, o sea no dejar que se olvi:de porque bueno nosotros todavía vivimos las consecuencias de esa dictadura, nuestros papás todavía viven con miedo eh:: no sé:: yo a mi mamá ni le recuerdo que: que voy a las marchas porque veo cómo se pone, entonces es decir eso sí pasó, a la gente la mataron, la torturaron, entonces eso no se puede olvidar y:: sí:: pasó y quizá, quizá la gente en quinientos años más no le va a doler, pero eh:: en nuestro tiempo todavía hay mucha gente que eso le importa (y que es un tema), entonces no puede como olvidarse:: para la sociedad.

80. (11 seg)

81. DORA: ¿Ustedes la-están haciendo esto por el:: examen de tesis?

82. PRECEPTORA: Mh

83. AYUDANTE: Es que nosotras igual trabajamos con la gente de Londres 38, entonces

84. DORA: En:: qué trabajan, haciendo qué?

85. AYUDANTE: Apoyando el proyecto=
86. DORA: ¿Ya?
87. AYUDANTE: =en las distinta:s líneas de desarrollo que tiene, entonces esto es en el marco de eso y además::s es nuestra tesi:s... de titulación.
88. DORA: ¿Cuál es como su pregunta de tesis?
89. AYUDANTE: Es ↑que es como para conversar sobre Londres 38 gente que haya visitado=
90. DORA: Mh ya
91. AYUDANTE: =porque:: para aportarles con esa información a la gente de Londres y el proyecto.
92. (5 seg)
93. ELSA: A mí me llamó la atención que estaba la iglesia al lado. Y me imagi-y justo cuando estábamos sonaban las campanas de la iglesia=
94. IVÁN: Ah::, eso
95. ELSA: =y me imaginaba que la gente que estaba vendada ahí escuchaba esas campanas y: como que, eh:: no sé po, quizá gente en ↑misa me imaginaba en esa iglesia y al otro lado ↓torturando y era súper contradictorio, ↑yo como que e↑so también fue muy potente cuando yo escuché las campanas y decía, pero cómo-cómo no::... al lado pasan cosas tan distinta::s, bueno también está en el centro de la ciudad Londres 38=
96. PRECEPTORA: [Mh
97. ELSA: [=era impresionante como... se llevaban ahí porque los otros centros de detenciones son afuera de la ciudad pero en cambio este::, súper adentro en el centro en la cerca de La Moneda, al lado de la Alameda, eso es otra cosa que me impactó mucho que en el fondo, bueno tampoco la-no creo que la demás gente que haya visto tampoco tenían mucha posibilidad de hacer algo [yo creo
98. PRECEPTORA: [°Claro°
99. DORA: Sí, yo bueno también me acordé em:: con: una con otra psicóloga que ella nos contó que hizo trabajo de:: repara↑ción con mujeres que fueron abu↑sa:das y fueron violentadas y todos los tipos ↑bajo tortura... y:: me acor↑daba como de los relatos que ella nos contaba y de lo-lo duro que había sido para todo el gr↑upo porque >por eso les comentaba el tema de la< reparación porque pese a ↑todo lo duro que fue, pese a todo lo-lo difícil que era recordar para ellas la-las tortu:ras, después de ese:: de ese periodo en que lo compartieron, en que dijeron en el fondo ↑no estoy loca, no estoy loca porque lo que decían es que muchas veces ellas iban y denunciaban y les decían sabe qué ↓>váyase pa su casa porque eso no pasó< tonces el que otro te valide ese tema y que te diga=

100. PRECEPTORA: [Mh

101. DORA: [=sí es verdad esto pasó y que no solamente lo valide tu grupo, tu familia, sino que lo ni-se valide a nivel ↑estatal... es súper importante para-para en el fondo, psíquicamente decir, okey, okey, de a-de ahora en adelante de-me puedo parar desde otra manera entonces en ese sentido yo creo que es un espacio importante de reparación, de:: de no solamente la validación de tu grupo, de tu gente, sino que la validación de la sociedad y que te cr↑ean, o sea en el fondo porque eso es lo que muchos se jugaba es decir como esto no ↑pasa, esto no e↑xiste, usted está ↑lo::co su hij::o desapareció porque se fue con otra persona, no desapareció porque:: lo tomaron preso, entonces todo lo que pasa emocionalmente en la familia o intrapsíquicamente con: uno es muy devastador.

102. IVÁN: Sí, yo creo que es importante pa la gente que sufrió todo eso, que estos espacios se den po, si tenemos en cuenta eso de la idea de la reparación, que a mí lo que más me preocupa son las generaciones que quedan pa delante, porque encuentro súper... loco hhh como tratar de construir un país n↑uevo eh sin considerar lo que pasó, yo creo que es como... yo nací el ochenta y seis ya la dictadura terminó el ochenta y nueve, noventa y uno, por ahí?

103. DORA: El noventa el paso a la democracia haha

104. IVÁN: Ah ya, ↓me ↓equiviqué ↓en un ↓par de ↓años. Y: encuentro e:h pero extrañísimo que haya gente que pretenda que podemos avanzar sin considerar las cosas ↑buenas y ↑malas que ocurrieron, o sea yo creo que no hay que desconocer eso, pero:: n-no sé yo-yo invitaría a cualquier e-estúpido que se le ocurra decir que hay que avanzar pa delante a-a un paseíto por Londres 38, Villa Grimaldi, que escuche los relatos de la gente que fue tortu↑rada >o sea< <no-no es de ser gente un ser hu->es básico yo creo que en un ser humano tener un mínimo de empatía y reconocer el dolor ajeno y entender que no, no hay excusa pa que-no hay motivo pa que esto se pueda repetir. No hay motivo que justifique que:, no sé que, uno de los relatos que más me impactó era que... colocaban... a a un ↑tipo... equis y a la polola no sé a un amigo al lado y: escuchaba mientras lo violaban, entonces era co-era como pa optimizar la tortura, torturamos a uno y >aprovechamos y torturamos al otro mientras escucha y no puede hacer nada< entonces era como, no sé:: la la insania mental ya puesta en toda su expresión así ya, la brutalidad m↑áxima a la que puede aspirar cualquier ser humano y eso amparado en una lógica de Estado, o sea ni siquiera eran unos criminales cualquiera, [no=

105. PRECEPTORA: [Mh

106. IVÁN: =era política de Estado andar torturando a la gente, ↓entonces, no sé, a mí-a mí ↑me vio↑lenta que haya todavía gente que pretenda que podemos avanzar sin considerar eso y yo no creo que uno deba quedarse estancado en el pasado, sino que tiene que aprender a vivir con lo que ocurrió... pa que no vuelva a pasar. Yo creo que eso es lo, es lo más importante, o sea no sé qué tanta reparación pueda haber con gente que ya fue torturada, treinta años después, puede ser posible, pero a mí lo que ↑más me importa es que:: la gente que, que siga pa delante que no vivió en dictadu::ra, que vivió en un Chile, no sé, con las tremendas carrete::ras, con gente:, niños ↑chicos que ahora nacieron y que que ven a gente protestando en las ca::lles y que lo peor que le puede pasar a alguien es que le-lo moje el guanaco, pero no que-que lo vayan a mata::r o que vayan a torturar a su primo, a

su tío, o sea es otro mundo el que están viviendo ellos. A mí me interesa que esos niños no vuelvan a cometer los errores que... cometieron, no sé, nuestros papás o nuestros abuelos.

107. DORA: ¿Podemos apagar la estufa o tienen [frío?

108. IVÁN: [Sí, yo estoy muerto de calor

109. PRECEPTORA: Sí

110. DORA: ¿Cómo se hace?

111. PRECEPTORA: Yo lo hago

112. AYUDANTE: O díles si se la quieren llevar

113. PRECEPTORA: Ya

114. DORA: ¿Qué te decía? Ah eso, te encuentro toda la razón, Iván, lo que dices tú, mu-muy de acuerdo, pero sí creo que es ↑súper importante reparar pa atrás también cachai o sea en el fondo como dices tú, no sólo mirar pa delante, mirar pa atrás, pa aprender, pa sa↑nar y reparar en esas personas porque, qué es lo que pasa que en el fondo es como es como:... es como cuando a un niño lo cría una persona que tiene mucho odio, que tiene mucha rabia, le enseña a mirar el mundo así, entonces si no-no has reparado esas heridas es súper difícil poder crear también una mirada más abierta, ↓en ese sentido eso es como... y lo otro es no sé si ustedes tienen alguna experiencia o conocen no sé, que:: justamente en esta lógica como de mirar los dos lados, qué pasa con los torturadores que estuvieron en Londres 38, porque mucha o sea es mucho más fácil poder llegar a las víctimas, es mucho más fácil, pese a lo complejo que es, es más fácil llegar a la ↑víctima porque muchos de los agresores toda-no se conocen sus identidades=

115. PRECEPTORA: Mh

116. DORA: =pero no sé si hay un trabajo ahí eh:: han hablado con e:llos, no sé, hay algo, ahí? o el proyecto con↑templa:: incorporarlos en algún espacio?

117. AYUDANTE: Es que por ahora el tema:: no hay mucha información:: respecto a eso y de todas maneras dentro del equipo están trabajando en el tema de los jui::cios o sea las personas que:: son del directorio de Londres, son casi todo:s familiare::s o sobrevivientes del lugar, entonces ellos por-por ese contexto trabajan en, o sea son parte de los juicios, pero en esa línea y:: bueno ↑acá también como estaba esa foto::, esa de ahí [apunta a la foto de la proyección con las caras de los desaparecidos] también había una proyección: en el día del patrimonio con:: sobre los torturadores, no sé si lo vieron ahí, [abajo donde estaba el baño de los detenidos

118. DORA: [Sí, no

119. ELSA: [Ah sí, estaba como abajo

120. IVÁN: [Abajo



121. DORA: Ya.

122. AYUDANTE: Ese tipo de cosas que las pongan ahí qué les parece? Para el contexto de la vi-de la gente que visita Londres

123. ELSA: Yo creo que ver esa foto de la gente así como:, porque una cosa es ver la-la plaquita pero verle las caras como-como que igual te llega más yo creo, como que... los ves físicamente, visualmente yo creo que llega mucho má::s, eh:: a, a ↓la gente como:: ver la fo::to °como°, y además es como súper... no sé en esa salita donde están es como súper silenciosa y van rodando las imágenes, entonces como igual invita un poco a la reflexión, eso me pasa a mí con esa... y con las otras como bueno, el lugar yo no sé si se habrá sido estratégico pero que estaba como en el fondo de la proyección de los torturadores, como que en el fondo es c-nosotras, por lo menos con mi amiga la vimos al final ya, cuando ya veníamos dando la vuelta=

124. PRECEPTORA: [Mh

125. ELSA: =entonces fue como que ↑ya eh como que los mirabas como casi con odio era como porque ya te habías dado toda la vuelta, entonces igual y era mucho más chico y como que te prod-y donde estaba como así-yo lo vi como hacia abajo y oscu::ro como que te daban como ganas más, de odiarlo no sé [la PRECEPTORA ríe] era como visualmente se veía como mucho más (tétrico) en cambio ellos se mostraban, yo encon↑traba que era bien así cachai, porque en el fondo eso es lo que es >por lo menos para mí no sé< pero quiz↑á:: sería bueno también para tratar como de reparació::n mostrar lo pa que toda la gente porque ella no lo vio

126. DORA: No, no caché [en realidad

127. ELSA: [Porque estaba como [en el en el

128. DORA: [O sea, sí caché cuál era la-esa salita, pero como había mucha gente justo cuando nosotras estábamos=

129. PRECEPTORA: [Claro

130. DORA: [=como que no-no había mucha o como que seguíamos el recorri::↑do y después cuando salimos había otro grupo que estaba empezando, entonces fue ↓como ↓bueno, vendré en otro momento... A mí me parece súper positivo ponerle::, poner las imágenes, porque es diferente cuando uno dice fulanito Pérez a decir esta es la cara de fulanito Pérez [toma una de las fotografías, la ubica en posición vertical y hace un ademán como mostrando la foto al resto]

131. PRECEPTORA: Mh

132. DORA: Uno puede identificarse, uno puede decir... es como mi papá, era como mi abuelo, era como mi hermano, ↑era. En↓tonces eso como que también te ↑da::, porque u-un nombre sin cara... es muy ambiguo, es muy nada, pero cuando-cuando se ↑ve ya quién e::ra y uno ya puede también conec-conectarse desde otro nivel y también ir más allá.

133. (16 seg)

134. PRECEPTORA: Mencionaron hace un-un rato que, o sea algunos de ustedes, que les llamó la atención que la casa estuviera >o sea< ↑pelá o sea vacía en su mayoría pes-además de estos soportes como las fo::tos pero en sí::, no había ninguna cosa ahí. Ustedes esperaban encontrarse con otra cosa? como: como:

135. ELSA: Yo me imaginaba que sí o sea yo n-nunca había ido a un centro de tortura ↓entonces me imaginaba que quizá había in-artefa::ctos, quizás las si::llas n-no sé, en realidad ese era como mi:, entonces me sorprendió al principio verla como: pela::da así, pero una vez que estábamos en la visita como que, lo que decía el guía como que ahí uno empieza a adquirir sentido y como que ya después no se-no hace falta, quizá si hubiera habido más cosas hubiera sido más pote::nte, hubiera=

136. PRECEPTORA: Mh

137. ELSA: =porque con mi amiga i↑gual quedamos como con carga emocional así como, con con pe::na porque >fue ↑muy potente pa nosotras<, siendo que nosotras no tenemos relación directa con:: con el tema pero sí::, pero yo encuentro que la apuesta de la... d-de que sea como sin artefactos creo que e-e-e::s mejor o no sé, por lo menos a mí me gustó más, o sea creo que es bueno porque invita a la reflexión, como que en el fondo ↑cada uno se va con la idea propia no, °no sé°

138. (5 seg)

139. DORA: A mí la verdad es que no me causó tanto ruido que no tuviese las cosas, porque además me imagino que no tenía muchas cosas en el momento cuando estaba:: la gente ahí o sea más que los escritorios propios de-de lo:s, de los agre↑sores llamémosle, pero:: más que la s↑i::lla donde la gente se sentaba o las colchonetas donde dormían, dudo que hubiera como mucho má::s m↑ás implementación en la casa entonces como que yo pensé un poco que seguía en esa lógica, como... dentro de todo reproducir el espacio desde donde estuvo la gente ahí detenida.

140. (3 seg)

141. RENÉ: Yo, yo-yo me imaginé que: o sea como lo primero que pensé fue que quizá esa... o sea todo lo que pudiese haber estado adentro, que hubiese así como material de tortura o algo, debe estar como material de prueba... porque de alguna fo-porque bueno creo que en::... en las murallas también decía que... tratáramos de no apoyarnos para:: para evitar contamina::r o cualquier cosa... entonces fue como, bueno no sé en realidad no, no, e-es difícil que uno vaya a encontra::r todas las cuestiones como ellos tenían, no sé, si usaban alguna ↑máquina o algo de esta::, en... no sé algún tribunal o algo así... en c↑a::so que hubiesen dejado algo (...)

142. PRECEPTORA: Pero por ejemplo hacer una reconstrucción

143. RENÉ: >Es que<, o sea, con::, o sea como decían ellas, o sea tal como decía la Elsa, eh: con más cosas, eh: hubiese sido más potente, entonce::s depende si::... si querí dejar a todos llorando sí [DORA ríe fuerte] cachai [risas de los demás]

144. ELSA: Depende el objetivo que también quiera entrega::r la casa

145. RENÉ: Claro, cachai:, entonces ↑depende qué tan fuerte quiera:i hacer la visita.
146. IVÁN: Sí, yo creo que hubiese sido igual más efectivo si hubieran reconstrucciones, <porque a mí lo que me pasó es que encontré que la casa está demasiado vacía> (3 seg) y:: igual uno tenía que hacer un es↑fuerzo como pa tratar de imaginarse todo lo que estaba sucediendo >entonces< claro uno se puede ir con la emoció::n y todo porque el ambiente <↑da para>, pero no:: no uno no tiene como ese correlato físico, todo queda:: muy <en lo abstracto>, como que tú llegai y ya se torturó gente, ↓bien te afecta, sí también, pero salvo por unos dibujos como que no, no ves el artefacto ahí...yo creo que una reconstrucción (3 seg) es que, yo creo que igual ayudaría, no, no creo que:: tapar la casa con máquinas y artefactos de tortura sea mejor, yo creo que hay que dar espacio a que uno tenga como un momento de silencio mental=
147. PRECEPTORA: [Mh
148. IVÁN: [=como pa, pa reposar toda la información que está recibiendo. En ese sentido las habitaciones blancas ayudan, pero que ↑to::do sea o sea que todo esté así de vacío, yo creo que es como un poco mucho. O sea:: igual po-por lo menos podría haber una habitación ambientada. °Cachai°.
149. DORA: A mí lo otro que me impresionó:: es que yo, bueno, me gusta mucho este barrio, lo encuentro muy bonito y la casa la encuentro muy bo↑nita, muy bonita como construcción, muy bonita como ↑casa, entonces <las re::jas, esa escale::ra, las mura::llas>, en el fondo lo disi↑dente del ento::rno, de lo bonito del ento::rno, del luga::r, de-de en el fondo una cosa muy como... cuida::da entre comillas versus >todo lo que pasaba< o sea todo lo que la gente hacía ahí a↑dente versus este es↑pacio que:: es, no sé, tal vez ponte tú:: si te dijera que era una tortura en un galpón como que te-te queda más redondita la idea pero en este lugar como tan:: no sé, tan... de-de otra é::poca, con otras intenciones, me-me eso me llamó la atención. (Onda fuera) una casa, donde viviera ↑gente, viviera fa↑milia es como... ↓ese es el motivo, ↓de ese lugar.
150. AYUDANTE: Mh. Oye hablaban de mm del objetivo de la ca::sa o el objetivo de la visi::ta, de:: de efectividad dijiste tú [se dirige a Iván], que sea más efectivo, a qué apuntaría eso? qué tendría que... qué sería, o sea cómo sería Londres 38 actualmente si fuera efectivo
151. IVÁN: A que-no yo no estoy diciendo que no, no funcione, a lo que voy=
152. AYUDANTE: No, pero, pero
153. IVÁN: =como decía él, hay distintas formas como de percibir las cosas y hay gente que efectivamente es más visual, entonces ↓yo creo que para ↑ese grupo de personas... sería mucho más útil que hubiera por lo menos algo ambientado, cachai, que tuviera un correlato: ↑físico como el relato emocional, que a ti te pueden decir ya yo fui torturado y todo y hay gente que es súper sensible y es súper empática también, s-personas como volcadas al resto, entonces es súper fácil que esa gente enganche, pero hay gente que:: es como un poco má::s, no sé, eh °como:: no sé°

154. (AYUDANTE): Necesita algo tangible

155. PRECEPTORA: Material

156. IVÁN: Concreto, tangible, eso, que necesita algo tangible <entonces si el objetivo de Londres es tratar de generar memoria, cachai, hay distintos caminos>, >o sea< están los discursos como más emoti::vos cacha:i hay gente que le importarán los da::tos, para eso ayudan no sé los pasquines que te dan y todo con fe::chas y no sé, cosas así cantidad de personas ↓torturadas: y hay otras personas que necesitan ver, entonces en ese sentido como que apuntaría a distintos públicos para lograr generar como memoria entre todos. A eso va lo de efectivo.

157. AYUDANTE: Entonces sería como generar memoria en::, lo-lo que querrías lograr con esa, con el ser [efectivo

158. IVÁN: [Sí, sí. Como tratar de llegar a la mayor cantidad de gente posible, con el mensaje, de que ↓aquí se torturó gente cachai.

159. (4 seg)

160. AYUDANTE: Y, °los demás qué piensan de eso°

161. ELSA: Yo estoy de acuerdo con él que en el fondo::, eh hay todo tipo de personas y es verdad po hay gente mucho más visual que le gusta ver o hay gente que:: que así le llega igual y:: quizás si quiere como un poco eh generar más memo::ria (y llegar) [Dora tose] a todo tipo de público sería interesante también hacer ese tipo de reconstrucciones, ↓encuentro que no:: que ↑da el espacio para que lo que cada persona <e-re-recibe> las cosas de distinta::, de distinta forma, entonces eh:: para generar más impacto quizá o que, haya una reflexión interna en cada persona ahí yo creo que sería interesante poner distintas formas de verlo... en la misma casa si igual es gra::nde.

162. (3 seg)

163. DORA: O sea yo me sigo preguntando cuántas más cosas de verdad habían ahí, ↓te fijas, o sea más allá de, o sea ↑la gente estaba sentada, o no? [pregunta hacia las investigadoras]

164. AYUDANTE: [Mh, estaban en sillas

165. PRECEPTORA: [Claro

166. DORA: [Sillas entonces como que a eso voy como que no-no creo n-no creo que había ↑tanto más que implementar, ahora, tal vez sí sería bueno dejar un espacio, una de las habitacio::nes como:: como sim↑bó::lico de cómo estaba más o menos la gente, como vivía si querí ponerlo así. También adquiriría una lógica más de museo, ↓creo yo, así en ese espacio o sea como que en el fondo es como exhibir como era como un museo... eh:: >↑tal vez<, tal vez sí sea un buen aporte, pero:: como que a-a mí en lo personal no me::: no me entregaba muchos más datos, porque en el fondo me imaginaba que la gente estaba así, °te fijas° como, pero si puede ser un aporte, yo creo que (recibido)

167. AYUDANTE: Sí po entre que esté una silla o no esté no te hacía mucha diferen[cia
168. DORA: [No me hacía tanta diferencia, a mí, porque tal vez como a diferencia de los chiquillos, [apunta a los demás participantes] yo también tengo más acercamiento, he leído cosas, he visto documenta::les, he ido a otros lugares, entonces también eso lo tengo más incorporado, puede ser=
169. (PRECEPTORA): [Mh
170. DORA: [=te fijas o sea pu-puede ser que en el fondo es como:: como que no-no-como no era la primera vez que iba a:: conocer un espacio así, ni que veía lugares de tortu::ra o que-o que leí::a entonces en el fondo la imagen mental la tenía más clara tal vez... entonces por eso no me:: no me era tan necesario, pero eso ya va por un cuento personal, te fijai, tal vez c-gente como::, como Iván que-que no tenía mucho acercamiento sí sea mucho más fácil acercarse desde ahí.
171. (3 seg)
172. AYUDANTE: Como poder imaginarse algo así, como dar más elementos pa imaginarse... el espacio
173. (4 seg)
174. DORA: Claro por eso pienso como lógica de museo, no sé si han ido ponte tú alguna vez al museo de Gabriela Mistral en:: Ví↑cuña que está la pieza de la Gabriela Mistral con la ca::ma, con la zapati::lla de la Gabriela Mistral y así como <a::h y ahí dormí::a> [risas de los demás participantes] ↑como que te genera e::so yo creo que claro, igual eso también sirve, como <ah::: claro y ahí uno la ve con su ro::pa así toda faldita de la época>, qué se yo... aporte
175. IVÁN: Yo creo que hay que mirar más como un apoyo, porque cuando uno ocupa la palabra museo, claro, es como ir casi a hacer turismo y ver cosas así, sin hacer un ejercicio reflexivo del cómo-del cuento, pero:: si lo mirai como un apoyo porque también puede ir una familia y, claro yo no cacho nada de psicología infantil [risas de los demás], pero imagino que hay gente que es más bruta y es más concreta [Dora ríe] y:: y que los niños pueden ser más concretos y para ellos sí serviría pa la gente como yo que es el primer acercamiento=
176. DORA: Claro
177. IVÁN: =no desde la literatu::ra o de haber hablado con gente sino como de ↑ver el lugar cachai, como pa esos públicos puede ser más fácil. Entonces no-no creo que haya que mirarlo como ya compartamos a Londres 38 en un museo, en una casa, no es la idea=
178. DORA: Generar [un espacio
179. IVÁN: [=es enriquecerlo, eso, generar elementos de a↑poyo a la función y una de las funciones en el fondo es que la gente, me imagino, es uno de los objetivos que se vaya pensando pa la casa y <si lograi llegar con el mensaje a más gente>, yo creo que la función se está cumpliendo mejor; no hay que empobrecer el mensaje, hay que ampliarlo... en ese sentido está lo de la reconstrucción

180. DORA: Además que igual la casa da pa eso, porque tiene mil recove:cos, mil piñe:zas
181. ELSA: [Sí, tiene harto espacio
182. (4 seg)
183. PRECEPTORA: Entonces plantean como que Londres no de↑biera se::r un museo. °Más o menos lo que entiendo°
184. DORA: No sé:, yo creo que es la lógica también como que se plantee la misma institución. O sea más allá de si decir que tiene que ser un museo o no tiene que ser un museo yo creo que es un poco lo que quieran hacer, como:: no sé si es una funda↑ción, organiza↑ción, ↑no sé lo que es, °como° qué es lo que quieren ellos mostrar po cachai=
185. PRECEPTORA: [Mh
186. DORA: [=pero que desde ahí hay como que plantearlo porque, si querí museo, tení Museo de la Memo::ria, tení otro ↑otros espacios [también donde podí conocer=
187. ELSA: [Mh
188. PRECEPTORA: [Mh
189. DORA: =y tal vez esto no no tenga que cumplir una lógica de mu↑seo sino que::... más de investigació::n por decir a::lgo, yo creo como se lo ↓planteen la organización misma
190. ELSA: En el fondo que-qué mensaje quieran transmitir que... así ↑como yo-↑yo fu↑i, me dio que era un espacio de reflexión, quizás si yo fuera: si fuera más museo quizá me quedaría no-no llegaría como tan internamente a la reflexió:n porque... el museo es ↓como no sé, es como otra lógica °no sé°. Pero yo creo que eso tendría que, desde que es el mensaje que quieran transmitir, desde ahí ↓yo creo
191. (7 seg)
192. AYUDANTE: Mh y qué se imaginan que podría::... hacerse desde, desde la gente de Londres que tiene tomado el espacio... ↑qué cosas podrían hacer con ese es↓pacio... más allá de hacer esta visita pa mostrarle a la gente lo que pa↓só di↓gamos
193. DORA: Como activida:des, cosas así?
194. AYUDANTE: Claro, o sea:: tienen la casa:: qué::: [qué haces... ahí
195. ELSA: [Qué puedes hacer con ella
196. IVÁN: Que yo n-no sé lo que hace Londres 38 así como, a grosso modo, pero podría constituirse como un lugar de, no sé, como queda en el c:↑entro... de referencia para: seminarios de derechos humanos, cosas así, me cachai [la PRECEPTORA tose] para hacer actividades afines...<m::- me imagino que> si uno quiere llegar como a las nuevas generacione:s, también dedicar no sé, medio d↑ía a la semana

y:: prestar una sala cachai, pa que la gente se pueda reunir... de:: distintas ONG de jó:venes no sé cosas, así organizaciones... como pa generar nexos... no sé: cosas como afines [ríe suavemente]. Cachai no-no-no que se transforme en una ca::sa ahí que la gente vaya una vez al a::ño y piense oh:: qué pena lo que pasó, sino que en el fondo construyan aprovechando la-las cosas, no sé, buenas si es que se puede llamar así que podí sacar...igual tiene como un <capital histórico importante cachai>, no es una casa pelá en el centro que se está cayendo [la PRECEPTORA tose despacio] es Londres 38, un lugar como... simbólico entonces debieran aprovechar ↑eso... ahora no sé cómo [la PRECEPTORA tose despacio] pero:: pero aprovechar eso, cachai... no sé... es que suena feo porque es casi como aprovecharse de lo que pasó [la PRECEPTORA tose despacio] pero la única forma yo creo que de mantener el mensaje a flote eh::, en parte es como integrarse a lo que pasa en la ciudad po, o sea:: si hay seminarios de derechos humanos, pucha que no todo se haga en:: el <Gabriela Mistral> o:: o en el centro cultural equis que no sé cuál será que se los lleve todos, que Londres 38 sí pueda desarrollar actividades de extensión, cachai, me imagino que de investigación también están haciendo, ↓>por algo se está haciendo esto< en el fondo tra-transformarlo como en un centro de referencia, además está súper bien ubicado, entonces como que pa todo el mundo es fácil i::r, puede ir la fami::lia, pueden ir académicos, pueden ir jóvenes, pueden haber actividades culturales, no sé, cosas así

197. AYUDANTE: Mh qué-mh qué piensan que de repente hay gente que ha dicho que:: mm o sea como posturas opuestas, que plantean, por una parte, transformarlo así en un espacio como más acti:vo, con: actividades, que se preste el espacio a grupos, a organizaciones y: por otro lado: dicen que:: habría que::, o sea que, al darle todo ese uso, con temáticas actuales sería borra::r eh:: lo que ahí pasó y sería:::, ocultarlo, por ejemplo, empezar a::-a-a prestarlo para temas más actuales

198. IVÁN: Pero yo es que yo no pienso que lo que pasó en el, bueno valga la redundancia en el pasado, sea a↑jeno a lo que uno pueda hacer ahora o sea si uno quiere ser como- un ser humano integrado necesariamente no podí desconocer lo que pasó, entonces si estai haciendo actividades ahora, esas actividades no se pueden comer... todo:: eh:: en el fondo:: los hechos que ocurrieron ahí cachai, ni tampoco creo que sería lo óptimo quedarse pegado en el pasado, solamente, eh:: haciendo una visita guiada una vez al a::ño cachai, como que yo creo que [RENÉ tose] la-la casa es grande, hay espacio pa que pueda ser aprovechado tanto por gente que esté in-teresada en:: mantener a flote, hacer investigaciones, recordar lo que sucedió hace ↓no sé veinte años, ↓quince años=

199. DORA: [Sí estoy de acuerdo con eso

200. IVÁN: [=y otros que se quieren proyectar a partir de ahí hacia el futuro ocupándolo como trampolín, no: no ocul↑tándolo, sino que ocu-ocupándolo como trampolín cachai, inte↑grándolo a tu presente, porque en el fondo todos vamos a seguir con nuestras vidas, el tema es cómo sigues con tu vida aprovechando lo que pasó, me cachai es como [va por ahí

201. AYUDANTE: [Mh

202. DORA: Es que yo creo que la-la cosa es no plantearlo de manera dicotómica=

203. IVÁN: Sí

204. DORA: =porque j↑ustamente es ↑eso lo que es lo mismo que pasa ahí o sea no o eres blanco o eres negro=

205. IVÁN: [Mh

206. DORA: [=erí derecha o erí izquierda, erí rojo o erí azul, cachai es como no:, o es todo presente y futuro o te-no >sólo recordemos el pasado y lloremos<. ↑No po, cachai justamente eso yo creo que es lo que ↑no tiene que ser, porque si solamente se queda en el pasa::do yo creo que ca::e en este espacio comohh:: de... de así como los viejos estan↑dartes de:: de la po↑lítica, ↓en el fondo, como seguir dando vuelta a lo mismo pero decir como ↑sí >tenemos que recordarlo porque ↑eso no puede volver a pasar<, pero:: lo estai diciendo hoy día, lo estai diciendo en un contexto diferente, lo estai diciendo el año dos mil o::nce, no lo estai diciendo el año:: mil nueve sententa y tre::s ni setenta y ocho seten-y etcétera, entonces en el fondo justamente yo creo que es eso debe-debería plantearse como un espacio cultural y como trampolín como dice Iván, ↑para investigación, ↑para, tal vez el foco siempre debe ser derechos humanos, por ejemplo, ↑ese es el foco... pero hacemos investigación, hacemos espacios cultura:les, hacemos obras de tea::tro, hacemos: eh:: no sé espacios de reflexió::n, hacemos rememoración, te fijai, pero el foco es derechos hu↑manos... ayer, hoy día y pa mañana pa que no pase lo que pasó

207. ELSA: Yo estoy de acuerdo con ella, en el fondo, manteniendo el foco de los derechos humanos, se podrían generar espacios de discusión en:: la casa, no sé po por ejemplo el derecho a la educación, el derecho a un medio ambiente libre, todas estas temáticas que han pasado últimamente en el país... pod↑rían:: darse espacios de discusión entre académicos, no sé, pero eh en el fondo es el tema el foco es los derechos humanos yo creo que:: lo que decía ella que, en el fondo tenemos que seguir pa delante pero tampoco olvidar, entonces yo creo que hay que hacer la conexión y:: la conexión es el tema de la-de los derechos humanos cómo, cómo como sociedad nos estamos enfrentando al tema de los derechos humanos tanto, en ese sentido, como en otros ámbitos como la educación, el medio ambiente o cualquier otra cosa

208. DORA: Además como quedarse sólo pega::do yo creo que es la gran crítica que se hace actualmente al tema. Es como:: no, no poder avanzar porque sigue diciendo todo lo que fue, ↓te fijai, entonces en el fondo en ese sentido seguir mirando sólo para atrás tampoco en↑canta a nueva gente, tampoco::, tampoco am↑plía tu círculo, seguís siendo el mismo entorno, la fami::lia del deteni::do, la-el deten::ido, gente que es más o menos cercana a una posición, pero no te ampliai, no-no erí capaz de llegar más allá, a gente que tal vez no conoce o que le gustaría conocer, pero como que está ↑tan teñido del pasado que dicen no, sabí que no, no me quiero meter en esto. Es sesgar, en vez de-de ampliar

209. (3 seg)

210. AYUDANTE: Claro, lo decía porque:: en otros grupos que hemos hecho:: han planteado esa:: esas posiciones y se daba esa discusión y:: con posiciones opuestas dentro del grupo... y: claro en realida::d eh:: ustedes plantean como que no quedarse pegado en el pasado la persona que defendía eso, no lo ve↑ía como quedarse pegado, sino que era que a↑ún no estaban los juicio::s eh:: no-no se había::



>digamos< condenado a los culpa::bles, todavía estaba ocultos los no::mbres y todo eso entonces ella decía que todavía no era suficiente como para dejar de hablar sólo de eso.

211. ELSA: Es que yo creo que no son excluyentes. (Uno) puede seguir eh:: el tema pendiente de los juicios y todas esas cosas, p↑ero también podemos eh:: hablar de los derechos humanos en otros ámbitos, no creo que sean cosas que: tenga que ser sólo una co::sa, yo creo que el espacio que da (la casa) se puede <dar...cabida a las dos temáticas> no creo que sean exclu↓yentes

212. RENÉ: Yo, yo creo que tiene un problema eso de: eh:: quedarse:: o sea, si bien todavía no terminan los juicios ↓ni nada, eh:: también tenía el problema de que:: de re::↑pente por esta::r, por estar viendo:: las cuestiones de derechos humanos de la dictadura no veí:: que Chile todavía tiene problemas de derechos humanos y te dicen no:: pero es que mira lo que pasó en la dictadura y:: y ahora ya no ve-ya no pasa eso y:: con e:so se escuu::dan y:: y: igual siguen violando los derechos humanos cachai, no de forma tan brutal, pero:: lo siguen haciendo, cachai entonces ese es el problema con que, por ejemplo Londres 38 no sé si no se abra a cuestiones más actuales, cachai, en Chile todavía tenemos problemas de derechos humanos y:: no sé, menos mal no son como los que pasaron en esa casa, cachai pero todavía existen, ese es el problema, entonces por eso tiene que... por eso también sería bueno una mirada como más actual, ↓cachai

213. ELSA: Yo creo que eso también aportaría a que mucha gente llegara por temas actuales a la casa y qu-que no-quizá no tenga rela↑ción con este tema pero también pod↑ría eh conectarse con ↓este tema, porque:: hay mucha gente que no sabe que existe la casa, pero quizás ↑también sería como una especie de g↑ancho como para ampliar la mira::da y seguir generando reflexión en las personas como el mensaje que da la casa

214. (11 seg)

215. DORA: Sí, yo creo que que eso que dices tú que un montón, °o sea° yo creo que el contexto mundia::l o general o ya más occidental si uno quiere, no creo que ↑dé para que p↑ase algo como pasó:: en las dictaduras en Latinoamérica en general [RENÉ golpea con su puño tres veces la mesa], no c↑reo, es↑pero [risas de todos], espero, por favor, pero::... pero justamente eso, eso no implica que hay muchos otros derechos que son:: vulnerados, eso no implica que-y que también hay otras organizaciones que se hacen c↑argo, no sé, están las OPD, están montón de organizaciones que también se hacen cargo de derecho, pero:: no sé o ponte tú a lo act↑ual act↑ual cuando un empresario encierra a su gente en la bodega de un supermer↑cado... o sea eso es, pasa ahora en:: media hora más cuando tengan que entrar a trabajar, entonces como no mirar e::so como una vulneración y solamente ver la tortura que ya yo creo que es lo más brutal que puede pasar, como una vulneración es casi que mirar esto y todo el resto no es tan terrible como esto entonces no lo miro... y no creo que sea esa la-la manera más lógica porque la vulneración está en todos los niveles.

216. (7 seg)

217. PRECEPTORA: Estaba pensando... a raíz, bueno, que me quedé pegada con el cuento del museo... eh:: respecto a esta última conversación entonces m-me da la

sensación de que entonces un m::-museo por ejemplo si Londres optara por hacer un museo:: en la casa sería una manera, pregunto aquí, no sé qué opinan, de como quedarse pegado en ese pasado?

218. DORA: No necesariamente creo yo, no necesariamente. >Y por lo mismo<, por no dicotomizar, [°te fijai°

219. PRECEPTORA: [Claro

220. DORA: Pero:: no-no es necesariamente quedarse en el pasado, pero ↑sí creo que esa elección pierde la opción de hacer otras cosas=

221. PRECEPTORA: Mh ya

222. DORA: =te fijai? O sea como que puede ser muy:: actual también la mirada que tenga desde el museo, pero también quizás con eso pierde la posibili↑dad de incorporar otros espa::cios, a otra ge::nte y hacer cosas que no sé si quiera o no quiera hacer=

223. PRECEPTORA: Claro

224. DORA: =pero cuando tú elegís ↑algo, elegís algo, elegiste esto y no esto otro

225. ELSA: Claro y es-como que a mí la sensación de si es que elegir hacer museo como que sería un poco inmóvil, como que nohh no podría estar abierto a las nuevas contingencias que podrían aparecer, ↓entonces a mí me da esa sensación me [da el museo=

226. PRECEPTORA: [Claro

227. ELSA: =como que algo más que lle-puede llegar ↑mucho, que puede ser muy visual, pero quizás queda muy in↓móvil para si-si ellos quieren abrir a-a discusiones de derechos humanos ↓actuales y [c↓osas así

228. PRECEPTORA: [Mh

229. (7 seg)

230. AYUDANTE: Mh. Y Londre::s mh es que han dicho varias veces que si ellos quieren °o lo que ellos quieren o algo así°, no, no se considera la posibilida:d de que:: sean otros grupos los que se tomen ese espacio y hagan activi↓dades?

231. IVÁN: ¿Cómo?

232. AYUDANTE: O sea... es como que Londres 38 es propie↑dad de la:: de la gente que está haciendo el proyecto actualmente?

233. IVÁN: O sea, yo me imagino que depende del Estado, pero hay un, hay una directiva que regulará lo que se hace ahí y lo que no... me imagino

234. RENÉ: Creo que nos dijeron que era una fundación?

235. (ELSA): Sí, [una (concesión)]
236. RENÉ: [O sea que:: bueno es patrimonio nacional así que [es del Estado=
237. PRECEPTORA: [Claro, o sea es que [está=
238. RENÉ: [=pero es una fun-es una fundación es la que la administra
239. PRECEPTORA: =claro, actualmente es del Estado y hay una Corporación que son conformadas por sobrevivie::ntes, familia::res o gente que trabaja en el tema que está a cargo de, o sea, que les pasaron la casa en comodato entonces ellos la están administrando. Pero en sí es propiedad del Estado porque es propiedad de Bienes Nacionales la casa. Pero:: en este caso, claro, por ejemplo acá la Corporación:: son: familia::res, son sobrevivie::ntes o, o son:: gente vinculada al tema. Pongámonos en un caso hipo↑tético, por ejemplo se ima↑ginan:: otro grupo de personas que se hiciera cargo de:: de la casa?
240. RENÉ: [El Opus Dei [ríen Elsa y René]
241. DORA: [Otro grupo, como por ejemplo?
242. PRECEPTORA: Como nosotros, por ejemplohh.
243. DORA: Sí, a mí en realidad no me parece excluyente.
244. ELSA: Yo creo que incluso aportaría hartoo como:, no sé po jóvenes que no vivieron esa época tienen obvi-obviamente otra mirada [alguien tose] y que aportaría mucho como a dinamizar la casa, porque quizá si es gente que eh:: son puros sobrevivientes o familiares, igua::l tienen otras perspectiva::s de la ca::sa y quizá incorporar elementos que no estuvieron ligados, pero que sí les interesa hartoo mh yo creo que sería un aporte
245. RENÉ: Yo creo-yo creo que podría ser, pero:: siempre que como en la opinión de los sobrevivientes o familiares fuera importante. Porque:: yo creo que esa es la base de Londres 38=
246. ELSA: Claro
247. RENÉ: =como el testimonio. Entonces si se perdiera eso como que ya=
248. ELSA: Claro
249. RENÉ: =no tendría sentido.
250. (4 seg)
251. AYUDANTE: Y pensando que::, no sé po, acá todos somos jóvenes no, ninguno de nosotros es sobreviviente de ahí ↓evidentemente por la edad e::h pensando ya como en una visión más de generación, digamos, eh:: respecto a Londres, qué:: qué piensan que se podría hacer con ese espacio, pensándolo del punto de vista de, claro, como decía algo más dinámico, como que qué podríamos aportar nosotros como:: como jóvenes a:: a un lugar como ese

252. DORA: O sea ponte tú me- a mí se me ocurre así a vuelo de pájaro como:: obras de tea:tro, como:: organizacio::nes no sé de jóvenes que están:: metidos ponte tú, no sé... en todo lo que es movimiento de: distinta índole so↑cial cachai, que sea como centro de reu↑nió::n tal vez, un centro-un-un lugar de convergencia a:: las distinta::s, hay-hay algunos que están más dedicados al tema habitacio↑na:l, otros están dedicados al tema más sa↑lud, otros están dedicados más a la educa↑ción, desde el tema social en general, pero:: un:: o sea como que ↑qué podí aportar ↑todo po mh o sea como que el límite no tení límites [podí hacer todo=
253. IVÁN: [Es que ese es el tema, no tení límites [entonces
254. DORA: [=todo dentro de ese marco creo yo, todo dentro del marco que digai ↓oye mira este es un espacio de converge:ncia, esto es un espacio donde están todos los grupo::s por ejemplo invitados a venir siempre que se: exista respeto, siempre que tengan cuidado con el luga:r, siempre que en el fondo haya una:: una visión de reparación y de no olvido del pasado, pero una mirada constructiva pal futu::ro, ↓te ↓fijai, o sea como que desde a↑hí tení m↑:iles de agrupaciones
255. IVÁN: Que ↓como el límite es [el cielo
256. DORA: [El infinito
257. IVÁN: O sea, qué cosa propondría... como millones
258. AYUDANTE: ¿Por ejemplo? [risas de varios participantes]
259. IVÁN: Lo mismo que dijo ella, obras de tea:tro, no sé, yo no me imagino actuando en una obra de teatro, pero
260. DORA: Yo he estado en obras de teatro en relación a derechos humanos, por ejemplo como espectadora no como actriz
261. IVÁN: A::h sí [todos ríen fuerte]
262. DORA: No he estado ahí, no es lo mismo, pero: pero como por ejemplo ese tipo de cosas o investigación=
263. IVÁN: Sí
264. DORA: =o lo mismo que están haciendo ustedes, [↓te fijai
265. RENÉ: [Ciclos de documentales, es lo más fácil
266. ELSA: Sí
267. DORA: O espacios de reparación, por ejemplo desde el ámbito de la psicología
268. IVÁN: O puntos de encuentro [hay=
269. DORA: [O generar espacios de práctica

270. IVÁN: =grupos no sé, grupos interuniversitarios, no sé de: derechos humanos, entonces que gente de diferentes carreras se junten a conversar del tema, cachai y que: no sé::, nazcan actividades de que a-a-a uno no se le ocurre nada, pero si hablai con más gente de otras universidades que hay una realidad totalmente distinta a la tuya y hablan de temas totalmente distinta, o sea:: yo estudio <medicina en la Católica>, si yo hablara con alguien que estudia <arte en la Chile probablemente vamos a ser muy distintos> y se nos pueden ocurrir cuestiones súper locas, entonces
271. DORA: O tal vez no, tal vez tenía muchas más similitudes de las que uno cree
272. ELSA: [Claro
273. IVÁN: [Sí, pero pero yo no miro la diferencia como algo malo, a lo que voy es que se nos pueden ocurrir cuestiones locas, como algo que que escape de tu: de tu: quehacer habitual, cachai, por ti... yo creo que podría ser un punto de encuentro súper bonito y que de ahí: como una, qué sí, pero como una semillita [los demás ríen] (podiera salir) como muchas ramas y cuestiones, yo creo que: podría, no sé, lo mismo documentales son súper buenos los ciclos de documentales
274. DORA: O por ejemplo se me ocurre en la librería de Le Monde Diplomatique, que está acá en San Antonio tienen todas las semanas a mí me llega semanalmente la programación, entonces entonces el fulanito va a hacer el libro no sé cuantito entonces una banda toca entonces hay: no sé de lecturas de cuentos de no sé qué, o sea en el fondo como eso me refiero con un: centro cultural por ejemplo, un espacio cultural
275. ELSA: Y-y ser más-hacer más difusión porque en el fondo, no sé por aprovechar espacios como internet que llegan a gente como nosotros, eh: redes con las universidades, porque en el fondo uno no conoce y: quizá si ve un cartel ya algo, algo van-algo van a lograr entonces... esos encuentros interdisciplinarios yo encuentro que igual sería súper interesante, hay mucha gente que busca espacios para poder conversar de estos temas y (no se da)
276. IVÁN: Y-y no cacha, o sea igual en general uno es súper flojo, yo, ya para no sobre generalizar uno es flojo [risas de los demás] pero me imagino que el resto también, y: sería súper agradable para la gente que ocupa facebook o: tiene: un correo como dice ella, que te llegaran todos los días, por ejemplo ya el facebook de Londres 38 y que en tu muro todos los días esté la programación, cachai lo que se va a hacer... lo mismo que o usa el GAM que es súper útil, yo en mi facebook tengo el GAM entonces me está llegando siempre todo lo que se hace, cachai tú entras a la página y están los precios, lo que va a pasar en un mes más, quiénes vienen, qué temas hay cachai, te podés programar... yo creo que sí, o sea tiene todo para ser un: muy buen punto de encuentro de jóvenes... tiene historia, queda en el centro, tiene onda... en un lado más frívolo, sí, pero [risas de los demás] (hay que asumirlo, es Londres)
277. DORA: [O sea
278. AYUDANTE: [¿Cómo tiene onda?

279. IVÁN: Es que en el fondo no-no es como un lu↑gar como ↑hueco, insípido, cachai, es un lugar con historia

280. DORA: Y si querí ya de lo frívolo frívolo es un lugar que lo co↑noce la gente, o sea tení las fiestas que se ↑hacen todos los mié::rcoles, los after office... que... >dudo que sea el mismo público que asiste a< Londres 38, lo du::do [ríen los demás] ↑pero, pero es un espacio conocido, ↑no es un:: no-no sé, no sé ponte tú si el barrio Concha y ↑Toro es tan conocido como Londres, ↓te fijai, o sea como que ↑ya ↑tení una base, ya tení una base es un barrio más conocido que otros espacios también dentro de Santiago.

281. (10 seg)

282. AYUDANTE: Mh. Y de las visitas que hic-que hicieron mh? Qué le::s... qué les pareció el formato de la visi::ta, la cantidad de ge::nte, ↓todo, [cómo: cómo era el guí::a, claro

283. (ELSA): [Lo que se dijo

284. IVÁN: No, a mí me gustó mucho la guía que tuvimos, porque ella había sido torturada ahí entonces como que ella nos nos iba relatando todo lo::lo que había sufri::do y en el fondo le colocaba ↑sangre al cuento, o sea no no era:: un relato que uno puede leer en el li::bro, me cachai, es distinto que te lo cuente alguien que lo vivió al relato que uno puede ver en un documental, que ya igual te puede llegar mucho pero, pero la vivencia e-e-es ba-eh absolutamente distinta y:: >no a mí me gustó mucho< lo encontré súper ordenado, lo único malo que como fui en el día del patrimonio no sé si se hace en otros momentos del año, estaba lleno de gente entonces éramos como cincuenta personas en una escalerita así y:: a ve:ces pucha uno no veía ná, entonces la guía estaba en la sala hablando y tú te quedabai afuera en el pasillo y [yo que soy chico trataba de mirar y no=

285. PRECEPTORA: [Claro

286. IVÁN: =no miraba nada y mis primas también que eran chicas pero en (globo) fue súper buen::... fue una muy buena visita por no llamarlo paseo [alguien exhala como risa suave] ↓sí súper constructiva, podría hacerse incluso más veces al año, no sé como pa los colegios o sea no me imagino al Tabancura yendo pa allá... pero:: pero sí yo creo que hay muchos colegios que les interesaría porque, no sé por histo::ria, educación cí::vica... hasta religión como ↓hay gente que: estos ↓temas °religión° también, pero creo que sería muy útil... organizaciones sociales afi::nes también, típico que en las poblaciones hay como no sé grupo de mujeres eh:: emprendedoras, no sé, equis, cachai que vivieron el te::ma o sea yo tengo entendido que en la época de la dictadura las mujeres fueron súper importantes también=

287. PRECEPTORA: Mh

288. IVÁN: =entonces yo creo que hay como material como que [puede ser muy bien aprovechada

289. DORA: [Siempre han sido po, Iván, siempre han sido importantes [ríen las mujeres del grupo]. En mi caso la gu↑fa era una chica joven que no no había estado torturada pero fue muy buena, me gustó mucho mucho... eh:: la encontré muy aserti::va, con

mucha información, la: las preguntas que se le hicieron ella las respondió muy: adecuadamente, cuando una persona quiso profundizar más: después la invitó a: a: conversar una vez terminada la visi:ta entonces se notaba que era... que tenía la intención de estar ahí y que sabía del tema, com↑parto con lo que dice Iván que de repente, eh:: tal vez los grupos eran muy amplios y tal vez por eso era:: lo complejo de-de-de ver todos los espacios, tal vez hubiese sido mejor grupitos más chicos, cosa que todos escucharan la guía y pudieran trasladarse el grupo completo... porque:: yo me pegué a la guía al lado y andaba así ganadora [risa suave de algunos participantes] pero:: pero claro hubo gente que se quedaba mucho más atrás::s o que-que le costaba más escuchar lo que ella decía y:: y tengo entendido que sí tienen abierto como pa cole::gios y ese tipo de cosas, no?

290. PRECEPTORA: Mh a partir de este año

291. DORA: Claro, porque me-me-me acordaba que la-la chica había dicho eso y >además que justo en mi grupo había una< profesora=

292. RENÉ: Mh::

293. DORA: =entonces le preguntó y eh:: y como dices, tú tal vez no sé si sea de buenas a primeras pa todo el mundo, aunque tal vez estamos también nosotros ses↑gándonos y ↑sí:: puede ser un espacio interesante pa todo el mundo de conocer y:: también estamos de repente siendo medios, no sé, disgregadores de::=

294. IVÁN: Sí

295. DORA: =del potencial, más ahora creo yo cuando, en el fondo tenía todo el tema de las marchas estudianti::les, todo el tema de... que está más en boga el poder reflexiona::r, cuestionar la educación, decir okey esto también me interesa a pesar... es que con lo que tú decías me-me recordé pa la marcha anterior que hubo bien grande, que vi a unas chicas del Saint George=

296. IVÁN: Ah:: sí

297. DORA: =que ellas decían, o sea yo claramente no ↑tengo problemas económicos, no es mi caso el de otros co↑legios, pero no por eso voy a dejar de mirarlo, no por eso dejo de entenderlo y si yo tengo este privilegio ↓qué buena suerte que tuve este privilegio, pero >también puedo compartir este otro lado<, entonces como en esa dinámica o sea creo que el que ella diga eso, estando en tercero o cuarto medio, me parece valiosísimo y tal vez eso puede ser una cosa de compartirlo con más... con más lugares

298. ELSA: En mi caso yo me acuerdo que fue un caballero que:: nos hizo la visita fue muy buena porque explicaba súper bie::n, como que se notaba que sabía harto y no recu-no-n-no fue torturado parece no recuerdo si era familiar no ese, pero:: sí sabía mu::cho, explicaba súper y a todas las preguntas respondí::a clareme::nte y:: bueno lo que sí a mí me pasó igual que: que ellos, que era mucha gente pa un grupo que como que costaba... no sé como escucha::r o que todos tenían que trasladarse por los espacios chiquiti::tos, eso:: sí, pero en realidad como los guías o sea el guía que nos tocó no-a nosotros fue súper bueno y como que es súper importante el relato que hace el guía para que uno entrara en conexión como con lo que pasó=

299. RENÉ: [Sí
300. ELSA: [=porque si el guía es malo en realidad yo no sé si se-uno podría llegar a un [punto de conexión con la casa
301. PRECEPTORA: [Mh
302. (3 seg)
303. RENÉ: Yo andaba en (...) [Dora y la preceptora ríen fuerte]. No, o sea::, como pa ejemplificar un poco me acuerdo que creo que cuando recién su↑bimos, eh::: uno llega a una sala chiquitita, entonces ahí llegamos y:: hubieron varias personas que se quedaron afuera:: y que asumo que no escucharon nada de lo que decía el:: el:: señor entonces sí yo creo que eh::: o sea está bien que vaya harta gente, pero::: la visi-la visita debería ser como más
304. DORA: O más seguida tal vez no esperar treinta minutos creo que era como el::: o una hora
305. (ELSA): Mh
306. RENÉ: Claro más seguida para que no se juntara tanta gente
307. DORA: Y lo otro que-que les quería preguntar... como que entiendo que-que de repente es difícil coordinarse con todos, pero::: para el próximo año si Londres también está abierto creo que sería bueno es poder coordinarse con las personas que están haciendo las otras visitas en el mismo lugar, en el mismo así como vamos al barrio París Londres a hacer la visita, como coordinarse en la información que entregan <por ↑qué> porque las chicas que yo después tomé para el pase::o por ejemplo viene y dice y esto del Instituto O'Higginiano que ha colaborado ↑mucho con Londres 38 [la preceptora ríe fuerte] te-te fijai entonces y yo venía saliendo y fue como... (onda) no lo repitas, no lo repitas a otra gente, porque claramente no era así te fijai, entonces como que-que te pasa que tenía información contradictoria, ↓entonces como pode:::r subsanar ese tipo de cosas para el futuro
308. AYUDANTE: Igual difícil, porque la gente que está ahí es del gobierno, los que hacen esos recorridos patrimoniales
309. DORA: Pero me da la impresión que esas eran chicas de un col-de un instituto, puede ser, me da la impresión como de un instituto::
310. AYUDANTE: Como de turismo
311. (RAÚL): [De turismo
312. DORA: [De turismo, como una cosa así entonces los que estén como en la coordinación, como i↑dea, si es posible, entiendo la complejidad, pero porque justamente ima↑gínate una persona que no entró a Londres 38 y que escucha que el Instituto O'Higginiano ha colaborado mucho con Londres 38 y después eso lo reproduce, porque va a una visita cultural, donde se supone que la información que te entregan e::s es correcta cachai, entonces en el fondo como les hace un ↑flaco favor a ustedes, po... sin desmerecer todo lo bueno o malo que pueda ser el



Instituto O'Higiniano, pero no es la línea que trabaja, no ha sido su intención yo creo:: preponderar a los torturados... ↓te fijai entonce::s harán otras cosas buenas

313. AYUDANTE: Mh

314. (6 seg)

315. DORA: Así como dato, ah [risas de varios]

316. PRECEPTORA: Yo creo que si alguien escucha::, alguien de Londres escucha [hubiera escuchado le hubiera dado un:: ataque cardiaco

317. DORA: [Es que por eso po=

318. AYUDANTE: Sí

319. DORA: =nosotras íbamos caminando con las chicas y se pararon y (...) quedamos así, stop cachai y veníamos saliendo po entonces por eso fue [mucho má::s

320. PRECEPTORA: [Claro

321. AYUDANTE: Tenían clarito que no::, [no-no tenía nada que ver

322. DORA: [Claro po de hecho decíamos como, oye, anda una hora a visita no más, te queda todo clarito

323. AYUDANTE: Oye, más allá de lo:: práctico de que estaba lleno de gente y cosas así eh:: sobre lo que el guía:: decía qué les, qué les pareció? Digamos, el contenido:: de la visita.

324. (4 seg)

325. DORA: °Bueno°. Bueno, enriquecedor y-yo lo encontré bastante completo

326. AYUDANTE: De qué habló, de qué habló en las visitas lo:-los guías

327. DORA: De la vi::da, de lo cómo se usaban los espacio::s, de:: en el fondo como:: como se comunicaban las personas cuando los cuando los trasladaban de un lugar a o::tro eh::... [de

328. ELSA: [De los símbolos

329. DORA: De los sí::mbolos

330. ELSA: Me acuerdo de las baldosas, que habló-explicaban por qué las baldosas [señala la fotografía de las baldosas] y por qué estaban así:: aquí afuera de dos colores

331. DORA: Por qué la casa tenía tantos no::mbres, por el tema de las campa::nas, de-de alguna gente que había estado ahí::.. Yo lo encontré bastante bueno... ↓el contenido

332. RENÉ: Sí hablaba como de la historia, o sea me acuerdo que:: al principio en:: n-no me acuerdo en qué sala, bueno la:: en el primer piso daba como:: la referencia así genera::l, que era una sede creo que del Partido Socialista, eh:: que después la confiscó la CNI::, como se-eh:: como llegaban lo::s los detenidos, que llegaban vendados y que lo único que veían eran las baldo::sas después avanzando iba explicando:: como:: por pieza lo que pasa:ba
333. (5 seg)
334. AYUDANTE: Y el contexto histórico político no habló, o hablaron no sé los guías distintos °parece°
335. IVÁN: Mh no me acuerdo no parece que no no habló mucho del contexto <his-histórico>, no, fue como más de la vive::ncia y explicar lo que pasaba en la ca::sa, por habitacio::nes
336. ELSA: Sí yo lo que recuerdo era mucho más de vivencia misma de la casa [no
337. IVÁN: [Sí, no era tanto de como de his::toria
338. AYUDANTE: Mh
339. DORA: Sí, lo mismo, no-no había mucho profundización como en lo histórico social, que además que esa casa no se usó:: el setenta y cinco se empezó a usar? Mh? O me equivoco?
340. AYUDANTE: De fines del setenta y tres a fines del setenta y cuatro
341. DORA: Claro
342. AYUDANTE: Después se abrió la Villa Grimaldi y ya... cabía más gente en la Villa
343. DORA: Pero:: no, no se-no se abordó mucho:: el tema:: socio histórico.
344. AYUDANTE: Mh
345. (5 seg)
346. DORA: Que tal vez algunos pincelazos también hubiera sido:: bueno, como pa dar un marco contextual
347. AYUDANTE: Mh oye y lo otro la diferencia por ejemplo entre la visita que hiciste tú:: [se dirige a Iván] que era una sobreviviente y las visitas que hicieron ellos no eran:: sobrevivientes, qué les parece eso::, digamos que quién es el guí::a el que hace la visita?
348. ELSA: Yo creo que debe ser mucho más potente que sea alguien:: como un sobreviviente el que te haga la visita, porque sabe todo lo que pasó lo-me imagino que lo debe contar distinto
349. IVÁN: Sí, que igual encuentro que llega más... a↑hora no sé si lo contará mejor pero:: pero yo creo que te llega más, cachai por el hecho que:: que vivía ahí::, vivió todo

lo que pasó, cachai o sea no-no lo puedo racionalizar mucho pero encuentro que no sé, a mí me llega más alguien que haya vivido ahí, independiente que me pueda transmitir más o menos datos, cachai... pero sabí que a mí no me habló tanto del color de las baldosas ni eso, es como yo me fui con menos datos pero:: [los demás ríen suavemente] pero igual es importante:: como tener una conexión con el pasado, cachai no porque no es un guía que sabe mucho que te lo cuenta, que te lo puede contar muy bien... es alguien que vivió ahí cachai [alguien tose]

350. RENÉ: Es que yo creo:, yo creo que si alguien lo vivió sí te va a transmitir más po, porque:: por el mismo hecho de esta::r recordando todo lo que pasó en esa casa, aunque sea por lenguaje corporal te va a transmitir mucho ↑más que alguie:n que:: aunque sea:: familiar, pero:: a esa persona le contaron lo que pasó, ↓entonces ↑eh:: yo creo que sí:: ti-o sea tiene que ser mucho más potente, o sea y:: de nuevo si querí dejar a todos muy choqueados es mejor que sea alguien que pasó por esa casa más que un... un familia::r o alguien que está interesado.

351. DORA: O tal vez se pueden hacer de a dos, en el fondo porque como que:: la-la-la guía que nos tocó a mí y a mi grupo, a mí me gustó bastante y:: claro, ella dio muchos datos también::n de cómo-o sea yo creo que también uno la pone a la persona en ese lugar porque sabe que vivió ahí, porque te dice yo estuve aquí, >en el fondo porque< pudo haber contado todo lo mismo y tú no haber sabido que ella vivía ahí o que había estado en ese espacio, entonces a-al tiro uno la sitúa y dice como... ya, se genera un lazo diferente, porque uno la pone en un sitio diferente a esa persona... entonces tal vez puede ser un apoyo un guía que dé la parte má::s experiencial y otro guía que dé la parte más contextua::l o lo que pasa::ba como, como guía turístico en su:: contexto... se pueden apoyar... °para la visita°

352. AYUDANTE: Mh pensando en algo más prácticoh que lo gente que vivió ahí igual ya están ↓mayores ah y::-y cómo se va a seguir presentando el espacio, digamos, a futuro: a medida que estas personas ya no estén en condiciones de seguir haciendo la visita y por otra parte, también:: por un tema <de salu:d de ellos estar repitiendo:: cada vez revivir lo que les sucedió... también es exigirle::> a esas personas. Pero les parece↑ría:: muy distinto si:: si por ejemplo ya no hicieran más guía::s eh sobrevivientes o familiares y fueran otras personas, así como la, [la visita que fuiste tú [apunta a DORA]

353. DORA: [La verdad es que a mí no

354. ELSA: En realidad yo no fui con la expectativa de que me fuera a hablar un:: sobreviviente, entonces yo fui con la expectativa de conocer qué pasó ahí, no f-entonces tampoco es algo fundamental que me va a impedir, si no lo hace un sobreviviente y obviamente, claro, por salud mental no creo que sea muy beneficioso pa ellos repetir todos los dí::as muchas veces al día lo mismo, pero no creo que haya mucha diferencia... si los guías están bien instruidos y cuentan bien lo que pasó n::o

355. (4 seg)

356. AYUDANTE: Mh todos piensan así?

357. IVÁN: Es que yo no sé si los nuevos guías... o no sé... puedan transmitir como la emocionalidad de haber estado ahí po-porque no lo vivieron, cachai como que es

casi imposible... pero sí se me hace como... <más probable> si es que:: no sé, no sé cómo instruyen a los guías más jóvenes o a los familiares, pero que no vivieron ahí pero podría no sé eh:: un grupo de gente que vivió y que son como los guías antiguos, cachai, ir con los guías nuevos y hacer una visita a ellos, cachai, cosa que cuando ya los viejos no estén y se queden sólo los nuevos además de los da::tos, contexto histórico que sepan como <todo bien> digan ↑ay además, no sé yo conozco a Juanita Pérez cachai que era guía antiguo y ahora se jubiló y ella nos contaba que aquí se hizo tal o cual cosa, cachai, como que es distinto que: si-si te cuentan sólo datos [alguien tose] si además los datos son como bien decía ella complementados con un relato más vivencial, aunque no sea di↑recto de la persona que vivió pero sí, cachai

358. AYUDANTE: Que sea presentado como vivencialmente?

359. IVÁN: Sí

360. DORA: O sea el=

361. IVÁN: O sea, [no (no sé si es fácil)

362. DORA: [=l-la guía que nos tocó a nosotros ella-ella dijo:: en el fondo las per↑sonas que estaban detenidas acá:: ↑nos contaron que:: o-o cuando se ha conversado con e:llos, ellos han remo-rememorado tales co::sas en el fondo, claro, ella no estuvo ahí pero sí dio cuenta de lo que la gente le dijo de ↑>cómo se comunicaban<, ↑cómo era la vida, ↑qué cosas se decían, ↑qué emociones tenían, entonces también hubo un acercamiento o sea n-no fue difícil:: imaginarse ese tipo... de contexto.

363. (7 seg)

364. PRECEPTORA: Estaba pensando... <que:: claro como> hace un rato tú mencionaste por ejemplo °que si por ejemplo° la idea fuera... dejar choqueados a las perso↑nas de repente una cosa como mucho más testimonial po y eso me-me hace pensar como qué-no sé, qué cómo se imaginan o qué se imaginan que debiera ser como el-el efecto:: que Londres 38 entendiéndolo como tanto la casa como el guía como todo lo que significa, cuál es el efecto que este espacio debiera generar en las personas que visitan o sea:: pueden-también pueden pensar así como ustedes mismos como, cómo les gustaría salir de ese espacio o ↓qué les gustaría... como (3 seg) qué efecto debiera tener Londres 38 en las personas que van a-y acceden a este lugar

365. ELSA: Yo creo que tiene que ser un espacio de reflexión, <independiente de que salga de que tú seas de ciertas tendencias políticas, religiosas> cualquier cosa eh:: yo creo que-que ir por esa casa te tiene que generar algún:: pensamiento como, por qué pasó esto, por qué:: pasará de nuevo espero que no, pero yo creo que reflexionar. Por lo menos en mi caso o con mi amiga por lo menos después cuando nos veníamos de vuelta como que c-eso-con esa sensación quedamos, que en el fondo reflexiona::r... lo que nos pasaba es que nosotros nos poníamos en el lugar de ↑ellos que pucha que eran jó::venes y bueno cada persona va-va:: a pensar distintas cosas pero... no creo que una persona que entre a Londres 38 quede como:: sin nada nuevo en su cabecita=

366. PRECEPTORA: [Mh

367. ELSA: [=yo creo que reflexionar cómo llevar eso a hoy día, no sé... pero y yo creo que el espacio se da, porque me acuerdo que te-se termina la visita y ahí uno puede recorrer libremente y-y ese espacio es cuando tú empezai a pensar... como que: y eso yo encuentro que es lo que es el efecto de Londres 38, pensar

368. PRECEPTORA: Mh

369. DORA: Yo creo que debería ir un poquito más allá, ↓la verdad, porque yo creo que-que está bien reflexionar, pero también estamos asumiendo que todo el que va a Londres 38 tiene la capacidad cognitiva para reflexionar a ese nivel... y tal vez ↑no, tal vez hay niños más chicos como decíai tú::, tal vez si queremos abrirlo más yo creo que debe sí generar un espacio de reflexión, pero también yo creo que generar un espacio de <movilización>. En qué pienso en movilización eh::n... en crear espacios más de discusión, tal vez en poder entregar mate↑rial, en:: si va un colegio entregar material a ese:: profesor que va, para que después haga ↑algo respecto a eso y no sólo la reflexión, porque en el fondo uno con la pura reflexión se puede quedar en eso... ↓>uy qué malo lo que pasó< mh... pero como que falta otra patita creo yo, en ese sentido como, reflexionar ↑sí, pero además movilizar algo no-no sólo la reflexión porque si van niños también muy pequeños o gente adulta que no sea muy dada a la reflexión... tal vez no se logre, ↓te fijai ahora sí no se me ocurre qué tantas estrategias podrían ser para la movilización, pero yo creo que debería como ir un poquito más allá.

370. (7 seg)

371. AYUDANTE: °(Qué piensa él)°

372. IVÁN: No es que estoy de acuerdo con::, ellas o sea es importante que la gente reflexione, es importante que la gente se vaya impactada, pero encuentro que Londres sí puede colocarse objetivo pero::, el, a ver con lo que se va cada persona a su casa depende mucho con la:: las motivaciones que tuvo pa ir... cachai y n-no sé con su esquema de cómo capta las cosas del mu::ndo, cachai depende de muchas cosas que Londres no puede manejar, me ca↑chai?

373. PRECEPTORA: Mh

374. IVÁN: Entonces claro, alguien se puede ir impactado, sí, >pero hay gente que es ↑bruta< y no se va a ir impactada... y no es que Londres haga mal las cosas, hay gente que (va a) reflexionar, sí, y hay gente que no va a reflexionar porque no está en su esque::ma o no le interesa, fue acompañando a la polola que es de izquierda y al tipo le da lo mismo, ↓no sé, entonces hay muchas cosas que Londres no puede manejar [tose] pero sí puede como dar alternativas para la gente que sí está dispuesta a reflexiona::r, a la gente que es más sensible y ↑sí se quiere emocionar o tener una conexión con el pasado, no sé porque la abue↑lita fue torturada o porque le interesa el tema cachai entonces... <más que> el objetivo como tan así como debiera la gente irse reflexionando o emocionada, debiera:: apuntar más a-a qué cosas podemos construir con lo que las personas van a sacar de acá, independiente de lo que sea, cachai y en ese sentido <tiene razón> o sea... sería bueno que se elaboraran como espacios de, de movilización que suena como muy amplio, pero efectivamente que se hagan, que se hagan actividades con los

jó::venes, que se les invi::te cachai que si van colegios, no sé si que les hagan una prueba, pero una sala además de la visita, s:e destine para ellos, no sé media hora pa que puedan discutir sobre lo que pasó en el lugar cachai y no después en la ↓s:ala de clas:es: cachai que es como todo más insípido, cachai n-n-no s-n-no se me ocurren muchas cosas, pero:: pero yo creo que... a ver las actividades sí tienen que ir encaminadas a objetivos, pero los objetivos no debieran ir, no debieran ser tan básicos como sustentarse en... es: que tienen que emocionars:e, tienen (que reflexionar) no, cachai como qué queremos construir y para eso se necesita que Londres tenga bien claro lo que quiere hacer, que era lo que estábamos hablando antes, en este momento nosotros no cachamos lo que Londres: quiere hacer si quiere ser un muse:o, un centro de encuentro cultural, ↓me ↓cachai como que primero debiera solucionar primero la, la otra pregunta... cachai, como cuál es nuestra misión como grupo Londres 38, qué queremos hacer... y a partir de ahí que vayan [°decidiendo esas cosas° el cómo=

375. DORA: [Cómo

376. IVÁN: =pero sin la primera pregunta veo difícil que podamos hacer lo otro

377. PRECEPTORA: Mh

378. AYUDANTE: Mh, claro, o sea pensar actividades sin tener un para qué

379. IVÁN: No

380. ELSA: °No se puede°

381. IVÁN: Como a la chuña así

382. PRECEPTORA: Claro

383. DORA: Quizá darle la orgánica no más que tiene que tener cualquier organización po, ↑qué hacemos, para qué lo hacemos, cómo lo hacemos, dónde vamos.

384. AYUDANTE: Claro acá es que preguntamos más pensando en lo que ustedes se imaginarían, como lo que a ustedes les gustaría digamos, más allá de lo que se está haciendo porque la organización tiene su:=

385. DORA: [Me imagino

386. AYUDANTE: [=su visión, tiene sus objeti:vos y todo eso pero acá es... pensar un poco más en abstracto=

387. PRECEPTORA: Claro

388. AYUDANTE: =más allá de:: de lo que hacen realmente o no porque sabemos que:: no no se saben de memoria ustedes el marco ético político de la Corporación ni nada. Eso:: pensando, °no sé si° (5 seg) no sé si quieren agregar algo ↑más? (6 seg) Qué esperaban de esta reunión también? [risas suaves]

389. IVÁN: No, yo-yo me voy súper agradecido porque lo encuentro súper bueno estos puntos de encuentro como pa hablar de:, de, de cosas que son importantes o sea:: hablar

de la vida así como muy cliché, pero:: pero uno pocas veces sien-se sienta a hablar como en se::rio con otra ge::nte cachai... claro uno se sienta a arreglar el mu::ndo y dice que la política es:tá mal, que esto funciona mal, que en mi caso el sistema de salud es súper malo [la preceptora ríe] y como que da razones y todo... pero hablar con gente que es disti::nta, que no conocía igual es=

390. ELSA: Es interesante

391. IVÁN: =es interesante, sí, constructivo [la PRECEPTORA ríe brevemente]

392. AYUDANTE: ↓¿Y tú, que has hablado poquito? [se dirige a RENÉ]

393. RENÉ: Eh:: ↓no sé o sea como lo mi:smo, que es interesante esto y es interesante que sea como:: em:: así como un grupo random, de nuestra °edad°, porque:: típico que uno cuando habla de este tema eh no s::é está... es con tu grupo de amigos, que todos más o menos piensan parecido o:: con tus papás, entonces tu papá te dice ↑no pero es que:: era otro tiempo y:: te caga cualquier argu↑mento::, cualquier cuestión que querai decir porque como no lo viviste entonces no, entonce:s que <sea:: así es bacán>

394. AYUDANTE: Oye y eso de no lo viviste es un (...)

395. RENÉ: Claro es súper mal argumento, porque si no-no pa qué:: hay historia pero::

396. PRECEPTORA: Es la forma histórica de les-de deslegitimación [de los discursos de los jóvenes

397. RENÉ: [Claro

398. (DORA): Además que es súper falsa, porque:: está hablando desde un lugar histórico

399. PRECEPTORA: Claro [René tose]

400. DORA: Eh:: también po, como decía Iván les agradezco la invitació:n, me parece muy interesante su:: su investigación, su proyecto de tesis, ↓espero que les vaya muy bien, que se saquen un siete=

401. AYUDANTE: Gracias [varios ríen]

402. DORA: =y:: y como decía René me parece muy bueno que hayan elegido este:: este como rango etéreo=

403. ELSA: Sí

404. DORA: =porque:: creo que::, que es uno de los rangos etéreos donde pueden generar tal vez más aporte, porque si bien hay m-todos estamos teñidos por alguna visión familia::r, por algún acercamiento de un lado o de o::tro, pero también estamos a una suficiente distancia del hecho concreto, que nos permite también poder mirar un poco más lejos, el tema, estar involu↑rados también, pero mirar desde un poco más lejos sin la pasionalidad tan potente que pueden tener nuestros papás o-o una generación un poco más arriba, entonces desde ahí también se puede construir más, es más fácil poder entrar la discusión... entonces yo creo que eso es lo:: lo

potente de este grupo y:: lo muy rescatable que ustedes eligieron eso... ↑y:: yo creo que lo más importante de esto es ponerlo en la conversación po, como decía un poco volviendo al principio, eh:: es no tener el miedo a hablar, es poder volver a atreverse a decir por último decir, sabí que no estoy de acuerdo con que Londres 38 existe porque también encuentro que no-no aporta ná... si esa fuera mi opinión... pero poder decirla y no tener miedo a hacerlo eso yo creo que-que es una de las cosas má:s más importantes que estamos haciendo en este espacio... poder hablar sin miedo

405. ELSA: Yo creo que es importante poner este tema y otros temas pa:: la conversación, creo que es algo que nos falta a nosotros, como jóvenes, como socie↓dad... poner más en discusión nuestras ideas y no andar peleando mh

406. (3 seg)

407. DORA: O pelear con argumentos

408. ELSA: También

409. AYUDANTE: Claro

410. ELSA: También puede ser [varios ríen suavemente]



### **Anexo 3. Documentos utilizados en las sesiones de análisis participativo**

#### **Anexo 3.1. Consentimiento informado sesiones de análisis participativo**

##### **CONSENTIMIENTO INFORMADO**

##### **MODALIDAD ANÁLISIS PARTICIPATIVO DE DISCURSOS GRUPALES**

#### **INFORMACIÓN SOBRE EL PRESENTE ESTUDIO**

El propósito de este documento es confirmar su participación en la investigación “*Construcción de memorias en jóvenes visitantes de Londres 38*”, desarrollada por estudiantes memoristas del Departamento de Psicología de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Chile, patrocinada por el Subprograma Memorias, Historia y Derechos Humanos del Programa Domeyko Sociedad y Equidad de la misma universidad. La firma de este documento en dos ejemplares implica el acuerdo en participar.

Tal y como se le explica, este estudio tiene por propósito analizar cómo diversos tipos de personas se refieren a Londres 38 como lugar de memoria y a la experiencia de participar en las visitas guiadas en ese espacio. Usted ha sido invitado/a a participar en función de su edad y por haber participado de alguna de las visitas guiadas que se realizaron durante el año 2010 en Londres 38.

Por este motivo, solicitamos su participación en una reunión posterior a la conversación grupal, en la que también participarán las otras personas que asistieron a las discusiones. Esta reunión busca que las personas involucradas comenten sus apreciaciones sobre lo conversado en la primera reunión, analizando a partir del registro escrito de dichos encuentros.

Asimismo, solicitamos su autorización para ser registrado con una grabadora de voz mientras conversa en la reunión. Este registro tiene como objetivo posibilitar la consulta posterior de lo conversado en dicha reunión para la redacción del informe final de la investigación. La información obtenida será de carácter confidencial y sólo conocida por el equipo de investigación. Su procesamiento será privilegiando el conocimiento compartido en función de los objetivos del proyecto, garantizando en la etapa de publicación de resultados la privacidad y la no identificación de quién ha participado, o

emitido los juicios y opiniones. Con posterioridad, la información no publicada será archivada por el equipo de investigación y sólo podrá ser usada para fines de consulta de los miembros del mismo equipo, manteniendo la confidencialidad establecida y sin hacer pública la información.

De la misma manera, si estima conveniente, usted podrá dar por concluida en cualquier momento la actividad sin mediar explicación de causa. De la misma forma, en cualquier etapa del estudio, usted podrá solicitar al equipo de investigadoras la no utilización de la información entregada.

Aunque no se anticipan riesgos ni beneficios directamente relacionados con la participación en esta investigación, algunas personas podrían eventualmente experimentar una sensación de incomodidad producto de la rememoración de prácticas de violencia. Frente a esta eventualidad, usted podrá dar por concluida su participación si es que así lo estimara conveniente. Asimismo, el equipo de investigadoras estará a su disposición para darle apoyo en caso de ser necesario, además de asesorarle en la búsqueda de atención especializada cuando esto se requiera.

Por otro lado, el recordar conjuntamente es una experiencia que puede contribuir a aumentar el conocimiento y la reflexión sobre el pasado reciente de nuestra sociedad, lo que puede tener un efecto positivo en las personas participantes del estudio.

Los resultados de este estudio corresponderán a la memoria para acceder al título de psicóloga de las investigadoras, razón por la que serán entregados al Departamento de Psicología de la Universidad de Chile y serán archivados en la biblioteca de la Facultad de Ciencias Sociales de la misma universidad para ser consultados por el público general. Una síntesis impresa de ellos será entregada a los y las participantes durante el año siguiente al término de la investigación. Asimismo, es posible que estos resultados sean publicados en un volumen de los Cuadernos de Trabajo Subprograma Domeyko Memorias, Historia y Derechos Humanos, dependiendo de la calificación que obtenga la memoria de titulación.

Si desea ponerse en contacto con la investigadora responsable, Lic. Javiera Ramos, puede hacerlo al fono 87293080, al mail [javieramosb@gmail.com](mailto:javieramosb@gmail.com).

## CONSENTIMIENTO

*“He sido invitada(o) a participar en el estudio **Construcción de memorias en jóvenes visitantes de Londres 38**. Entiendo que mi participación consistirá en analizar colectivamente lo conversado en la primera reunión, a partir del registro escrito de dicho encuentro, junto a otros participantes de esa instancia. Entiendo que mi participación será registrada mediante una grabadora de voz.*

*He leído (o se me ha leído) la información del documento de consentimiento. He tenido tiempo para hacer preguntas y se me ha contestado claramente. No tengo ninguna duda sobre mi participación.*

*Acepto voluntariamente participar y sé que tengo el derecho a terminar mi participación en cualquier momento”*

Nombre \_\_\_\_\_

Firma \_\_\_\_\_

Fecha \_\_\_\_\_

Investigadora \_\_\_\_\_

**SI USTED CONSIDERA INAPROPIADO QUE SU NOMBRE SEA EXPUESTO EN ESTE  
CONSENTIMIENTO, PUEDE SOLICITAR SU OMISIÓN.**

### **Anexo 3.2 Estructura de las sesiones de análisis participativo**

1. Lectura y firma de consentimiento informado
2. Presentación de la sesión de análisis participativo (explicar objetivo y modalidad de la conversación)
3. Revisión del tipo de análisis que realizamos a través del documento “Análisis Crítico de Discurso”
4. Preguntar a los participantes si leyeron la transcripción
5. Comentarios de los participantes sobre la transcripción y el dispositivo grupal
6. Presentación de análisis preliminar realizado por las investigadoras
7. Discusión crítica sobre el análisis preliminar
8. Preguntas de las investigadoras sobre temas específicos que no quedaron claros
9. Establecimiento colectivo de los aspectos más importantes de la discusión y los principales ejes analíticos

### Anexo 3.3. Documento sobre Análisis Crítico de Discurso entregado a los participantes

#### **Análisis Crítico de Discurso**

En la presente investigación utilizamos la noción de *discurso*.

Entendemos los *discursos* como prácticas sociales que tienen un carácter formativo de la realidad, es decir, que construyen realidad.

De esta manera, discurso es un conjunto de prácticas lingüísticas que mantienen y promueven ciertas relaciones sociales.

De esta manera, **el discurso**:

a) **Es una forma de acción social**: Hablar es hacer algo; los discursos son prácticas sociales ubicadas en el espacio intersubjetivo, con consecuencias concretas sobre la vida política y social. De esta manera, el lenguaje no representa la realidad, sino que la reproduce, resiste y transforma.

b) **Es condicionado por cierto contexto de producción**: El discurso no se da en un vacío total, sino que se organiza en un espacio socio-histórico como un conjunto de prácticas de producción de significado, las cuales definen y construyen la relación social desde la cual se habla, condicionando lo que se dice y la forma en que se dice.

c) **Tiene efectos concretos**: Dado su carácter constructor de realidad, el discurso tiene efectos decisivos en el modo como se configura el mundo social, regulando y vigilando el orden social. Dichos efectos son independientes de la intención del hablante y la percepción del oyente, pues operan por sobre el nivel individual, en las relaciones sociales.

En consecuencia, en esta investigación trabajamos con los datos producidos a través de dispositivos grupales haciendo ***análisis crítico del discurso***.

Este tipo de análisis consiste en estudiar cómo los discursos actúan en el presente manteniendo y promoviendo ciertas relaciones sociales. Es decir, evidenciar el poder del lenguaje como una práctica constituyente y regulativa.

A través de esta forma de análisis se pretende intervenir en el orden del discurso, procurando incrementar la conciencia crítica de los hablantes y proporcionarles herramientas para el análisis de discursos propios y ajenos.

Aspectos principales a tener en cuenta al hacer un análisis crítico del discurso:

- a) Comenzar dando cuenta del fenómeno social que se quiere investigar, es decir, qué relaciones sociales mantenidas y promovidas en el lenguaje se quieren explicar.
- b) Luego, identificar las reglas que están siendo mantenidas en el discurso.
- c) Tener presente en todo momento la intertextualidad de los textos con que se trabaja, es decir, que cada discurso está relacionado con o anclado en otro.

#### **Referencias bibliográficas sobre análisis crítico de discurso:**

Garay, A. Íñiguez, L. y Martínez, L. (2003). La perspectiva discursiva en psicología social. *Subjetividad y procesos cognitivos*, 7, pp. 105-130.

Íñiguez, L. (2003). *Análisis del discurso. Manual para las ciencias sociales*. Barcelona: Editorial UOC.

Íñiguez, L. y Antaki, C. (1998). Análisis del discurso. *Revista Anthropos*, 177, 59-66.

## Anexo 4. Sistematización de las sesiones de análisis participativo

### Anexo 4.1. Sistematización de análisis participativo con Grupo 1

Fecha: 22 de junio, 2011

Lugar: Sala de estudio, Centro Cultural Gabriela Mistral

Duración: 1 hora 48 minutos

Participantes: 4 de 4

00:00	<b>Lectura y firma de consentimiento informado</b>
00:10	<b>Explicación sobre el tipo de análisis a realizar, utilizando el documento “Análisis Crítico de Discurso”</b>
	<b>Consulta a los participantes para saber si leyeron la transcripción</b>
	Tres de los participantes leyeron previamente el texto completo, uno llegó sólo hasta la página 15.
	<b>Comentarios del grupo sobre el texto de la transcripción</b>
05:00	Los primeros comentarios tienen que ver con lo extraño que resulta leer lo que se conversó, en el sentido del uso de muletillas. Se comenta en tono de burla el habla en uso.
05.27	LALO comentó que le llamó bastante la atención la postura o “perspectiva” que tomó JOSÉ en el grupo. La impresión que a él le quedó es que JOSÉ salió “traumado” de la visita, resaltando el énfasis que hizo JOSÉ sobre las imágenes que le produjo el lugar (alusión a la imaginación). La AYUDANTE plantea que, al parecer, esa experiencia no fue compartida por los demás. LALO concuerda con esto, comentando que incluso trató de evitar mirarlo para no incomodar aún más. ALEX comenta que su experiencia da cuenta de un discurso más personal que el de una elaboración grupal. La PRESCRIPTORA comenta que, pese a eso, le llamó la atención que JOSÉ haya expuesto afectos tan personales en un contexto de gente desconocida, argumentando con esto que “algo” se produjo en el contexto grupal que favoreció la expresión personal. LALO plantea que no había por qué excluir lo emocional, en tanto aparentemente existía un acuerdo en que la primera visita de la casa es impactante, pero que aún así le sorprende lo “fuerte” que fue la experiencia para JOSÉ. TITO comenta que JOSÉ habló desde sus sentimientos y que en eso no hay cuestionamiento; en los puntos donde TITO reconoce que sí hubo discusión son aquellos que competen a juicios de valor sobre lo que ocurrió en Londres 38 y que la discusión se centró más en las consecuencias que tiene pensar un lugar como este en el presente, en lo político, etc., pero la discusión no fue sobre el “sentir”. Por ello es que, para TITO, nadie entró en diálogo con JOSÉ. LALO comenta que le dio la impresión de que JOSÉ se automarginó de la conversación y reconoce que a él le quedó la duda respecto de si él volvería o no a lugares como Londres 38, pues duda de que vuelva y comenta que durante toda la conversación vio muy tenso a JOSÉ. TITO reafirma la idea de que JOSÉ evadió el tema y no se involucró en los distintos puntos que se tocaron en la reunión, hablando únicamente de la casa como experiencia (sin hablar, por ejemplo, del futuro de ésta). Esto TITO lo atribuye a que probablemente JOSÉ no había tratado el tema anteriormente, lo cual contrasta con lo conversado por los demás (incluyéndose) que daría cuenta de una cierta reflexión previa que les permite, en definitiva, discutir sobre éste (asimilar lo que es para conversar así de sus proyecciones). ALEX concuerda con esta idea, pero al mismo

	<p>tiempo manifiesta que fue muy “valiente” JOSÉ al hablar desde la esfera de los sentimientos. LALO se pone en el lugar de los colectivos, planteando así la preocupación de que se esté generando tales reacciones en los visitantes.</p>
16.00	<p>La PRECEPTORA introduce el tema del uso de la emoción, reconociendo que la conversación estuvo muy teñida por la afectividad. Introduce, al mismo tiempo, la reflexión respecto de los límites que tiene el uso de la emoción (el límite entre la conexión y el alejamiento). En ese momento llega JOSÉ, atrasado.</p>
19.30	<p>Tras explicarle a JOSÉ el objetivo de la reunión y los documentos que se le entregaron (consentimiento informado, documento sobre Análisis Crítico de Discurso, transcripción del grupo y normas de transcripción utilizadas), la PRECEPTORA le cuenta que, en general, sus intervenciones llamaron la atención al resto. Ante esto, JOSÉ replica que, efectivamente, esa fue la primera vez que accedió a un lugar con esas características y que no había tratado el tema antes. LALO toma la palabra, comentándole que durante toda la entrevista lo notó incómodo y complicado con hablar sobre el tema. JOSÉ plantea que sobre el tema “cuesta volver a lo mismo”, pero que la incomodidad iba más porque, personalmente, le complica hablar en grupo. Reafirma también lo fuerte que fue para él ir al lugar, ver las imágenes, etc. LALO le pregunta sobre qué es, en concreto, lo que lo marcó. JOSÉ responde que fue el imaginarse estando en ese espacio (concretamente se refiere a imaginarse estando en un espacio tan reducido con mucha gente, imagen que lo hizo sentir ahogo). LALO vuelve a preguntar si lo que le marcó fue la experiencia de estar en la casa o el impacto se debió más a la “disposición” que él tenía ese día. JOSÉ responde que, más que nada, es la historia de la casa, pero que pese al impacto, la experiencia “fue bacán”.</p>
23.30	<p>La AYUDANTE le pregunta a JOSÉ qué le llamó la atención de la conversación y él responde que le llamó la atención el nivel de involucramiento (en términos de información) de los demás con el tema, poniéndose a sí mismo en contraste. Ante esto, la PRECEPTORA plantea que quizás el hablar desde la experiencia o no tenga que ver con el nivel de información que se tiene sobre el tema. TITO reafirma la idea, planteando que cuando uno ya conoce más sobre el tema, se abre a otros aspectos más allá de la experiencia afectiva.</p>
24.50	<p>TITO plantea que le llaman la atención ciertas discusiones o asociaciones que se dieron en la conversación: si politizar o no politizar, la memoria y la política. Otro elemento que le llamó la atención es que, al momento de darle más vuelta al tema y establecer los objetivos que debiera tener Londres 38, se produce una “objetivación” del espacio, obviando así a sujetos y situaciones (a modo de ejemplo, comenta la idea naturalizada de que sea un sobreviviente el que haga la visita guiada, dejando de lado el aspecto humano de esta persona, de que es desgastante que cuente una y otra vez la historia, de que le afecta, etc.). La AYUDANTE plantea que, de todas maneras, el proyecto de Londres 38 no busca separar la realidad de los detenidos de los objetivos del espacio, a lo que TITO aclara que su intervención va referida más a las expectativas que los visitantes tienen respecto de la visita (“Lo que tú crees que es fácilmente pa ti pasa a obviar lo que eso trae aparejado”; “la instrumentalización del relato de la persona misma”).</p>
28.00	<p>A partir de la intervención de TITO, la AYUDANTE plantea que eso también guarda relación con el realce que se hace de la figura del sobreviviente como referente de verdad. TITO concuerda con esto, planteando que, para ellos, fue incuestionable el relato del sobreviviente, así como lo es todo relato que venga desde la experiencia personal, desde la vivencia (se puede estar en acuerdo o en desacuerdo con lo que dicen, pero es incuestionable). La PRECEPTORA releva lo anterior como una norma (la experiencia como verdad incuestionable), planteando que en el grupo se dio la idea de una suerte de movimiento de una verdad incuestionable (la familia) a otra verdad incuestionable (el sobreviviente). Ante esto, LALO plantea que para él las cosas “son o</p>



	<p>no son”, por lo que la existencia de estas dos versiones relevadas como “verdades” se debe a que ambas están sesgadas, a que no se escuchan mutuamente. Plantea la existencia de un relato que se impone en la sociedad, lo que impide el autorrelato, es decir, que las personas sean capaces de contar sus historias. Entonces, más que dos verdades, para LALO lo que falta es que las personas logren percibir estas dos versiones, de modo que sean ellos los que construyan su propia historia (falta de conexión entre estas dos versiones que forman parte de un mismo sistema complejo de realidad). En ese marco es que LALO realza la figura de Londres 38, en tanto puede transformarse en el portavoz de una historia no contada. TITO discrepa con esta idea, planteando que no se trata de pasar de una verdad a otra (lo que sería instrumentalizar el relato), sino que construir un tercer camino que debiera entenderse como una superación. En ese sentido, lo que se conversó en el grupo no tiene que ver con la vivencia de otras personas, sino que justamente la construcción de ese tercer camino con miras a futuro. Tras esto, LALO le pregunta a TITO a qué se refiere con “instrumentalizar”, a lo que TITO responde que tiene que ver con el levantamiento de esta otra versión en tanto verdad, lo cual es funcional para algo (“ser un medio para”), tiene un objetivo. Y, para TITO, ese objetivo no tiene que ver con lo que vivió esa persona, sino con un tema que se aleja de eso. La reconstrucción tiene un fin determinado que no tiene que ver con una reivindicación de esas personas y sus luchas, sino de lo que la gente quiere en el presente. Por ello, Londres 38 tiene un fin distinto que el de una mera reconstrucción, tornándose peligroso para otros intereses. Ante esto, LALO plantea estar “en completo desacuerdo” con TITO, ya que cree que no se puede desligar tan fácilmente un proyecto de sociedad, un proyecto de reivindicación. Plantea que hay, en definitiva, un sentido reivindicatorio en tanto existe una necesidad existencial de contar todo lo que sucedió en Londres 38. TITO plantea que lo que dice LALO está pensado en las personas que pasaron por allí, lo que es distinto del proyecto de la casa y de lo que esas personas quieren hacer en el presente.</p>
41:20	<p>La AYUDANTE reenfoca la discusión, volviendo a la idea de que, respecto a cómo se dicen las cosas, se construyen ciertas realidades (tiene efectos), más allá de lo que uno después pueda pensar o reparar de lo dicho anteriormente. Retoma la idea de la incuestionabilidad de las versiones de quienes vivieron la tortura, refiriéndose a los efectos posibles que esta idea pueda tener: tenemos un límite para pensar el tema, no nos podemos apropiarse totalmente de él, etc. Se reenfoca el objetivo de la reunión: ver qué efectos produce la manera en que se dijo un tema en ese momento. La PRESCRIPTORA ejemplifica esto con el ejemplo del “quién debe decidir por la casa”. La AYUDANTE da ejemplos de cómo opera la normatividad, introduciendo el tema del respeto por la experiencia personal (sea tanto del sobreviviente como de quien ha visitado la casa). La PRESCRIPTORA plantea que, a partir de lo que se conversó, pareciera ser que la primera experiencia con el espacio va a ser siempre desde la esfera afectiva, lo que se iría superando a medida que se interioriza en el tema, teniendo así más elementos para reflexionar (o racionalizar).</p>
49:47	<p>LALO dice que cuando uno visita por primera vez, va con todas las ideas que ha escuchado, que le han contado o que no le han contado, por lo que hay cierta emocionalidad que es como una predisposición a empatizar con lo que uno va a ver. Considera que hay un primer acercamiento que es “casi cien por ciento emocional, a menos que uno esté familiarizado con algún tema o tenga algún rechazo a este tema”. La AYUDANTE acota que tanto si hay rechazo o cercanía con el tema, en la primera visita la persona va a contrastar lo que sabía con lo que ve en el lugar.</p>
50:41	<p>LALO afirma que la única referencia que tienen a partir de la información que les dan en el colegio es el holocausto nazi, por lo que llama la atención tener un ex centro de tortura aquí en Chile y uno se pregunta “¿con qué me voy a encontrar?”, lo cual se</p>

	<p>potencia si en ese lugar hay un sobreviviente. En ese sentido, sostiene que “hay un fuerte sentimiento de empatía”.</p> <p>La PRECEPTORA plantea que en los dos grupos que hemos realizado hasta el momento (más el piloto), se asocia lo que pasó en Londres 38 con el holocausto nazi y se compara la situación de tortura, siendo aún más impresionante el tema cuando la persona se da cuenta que esto pasó “acá en casa”.</p> <p>La AYUDANTE dice que esto se podría tomar en cuenta para generar propuestas para las visitas del Día del Patrimonio, pues es uno de los días en que más circula gente que no es cercana al tema y que es su primer acercamiento.</p> <p>ALEX sostiene que incluso para quienes conocían del tema, Londres 38 de todas maneras provoca ciertas emociones. TITO reafirma esta opinión, planteando que “es evidente” que aunque uno conozca o no el tema, Londres 38 provoque esa reacción, aunque unos lo expresen más que otros. El problema es que la respuesta del Estado en Chile no fue ser indiferente a ese sentimiento, sino que negarlo, por eso “se habla bajito” el tema, con prudencia. Pareciera, según TITO, que se instala otra verdad actualmente, distinta a la que existía en el año '91 por ejemplo. Reconoce como la única respuesta estatal el Museo de la Memoria, el único intento que ha habido de plantearse “qué hacer con esa verdad hoy”. Lo importante en términos de “sacar lecciones de esto”, no es si el visitante de Londres 38 conoce o no el lugar previamente, sino “qué hacemos con ese sentimiento que tiene ese tipo”. Nadie negaría que eso pasó, entonces habría que ver qué se hace al respecto.</p>
57:19	<p>LALO cuenta que en José Domingo Cañas<sup>32</sup>, “la parte terrible” (donde están los cimientos) está separada de “la casa de memoria”. Propone hacer actividades que no sean directamente sobre el tema, pero que lleven a reflexionar sobre eso, pues la casa en sí misma cuenta un relato de todas maneras. No obstante, las actividades no pueden ser tan indirectamente relacionadas, pues “se corre el riesgo de que el tema se superficialice”.</p> <p>En ese sentido, TITO propone que los distintos lugares de memoria hagan más difusión sobre lo que sucede en los otros espacios. Por ejemplo, que en Londres 38 dieran información sobre José Domingo Cañas y Villa Grimaldi en el Día del Patrimonio. De esta manera, no sería necesario dar toda la información (impactante) de una sola vez, pues los visitantes quedarían invitados para otras actividades.</p>
62:15	<p><b>Presentación y discusión del análisis preliminar de las investigadoras</b></p>
63:00	<p><b>a) Qué se imaginan de esta investigación y, relacionado con eso, el contexto normativo que ponen en juego durante la conversación.</b></p> <p>La PRECEPTORA plantea a los participantes que aparentemente asumieron que nuestra investigación es de izquierda y es un aporte a que se hable del tema de Londres 38. En ese sentido, junto a la AYUDANTE explican que a través de lo que se imaginan de la reunión, se relacionaron empleando las normas que manejaban como propias de un contexto de izquierda (qué hablar, qué no hablar, cómo decir, qué es válido, qué es absurdo).</p> <p>La PRECEPTORA toma como ejemplo la cita DG1:55 (p. 170-171), donde LALO enumera ciertas expresiones que usa la gente de derecha para referirse a la gente de izquierda y luego se escuchan risas de otros participantes. Junto a la AYUDANTE analizan esta cita, cuestionando por qué se producen risas y por qué posteriormente LALO hace una aclaración: “se escuchan argumentos así”.</p> <p>En relación a esto, TITO plantea que el tema de la memoria es un patrimonio de la izquierda, así como la transparencia o la eficiencia es un patrimonio de la derecha,</p>

<sup>32</sup> Se refiere a José Domingo Cañas 1367, que es otro lugar de memoria emplazado donde estuvo un centro clandestino de detención en la comuna de Nuñoa, Santiago.

	entonces que al ver los intereses del otro uno asume de inmediato cierta tendencia. La PRECEPTORA da como ejemplo la investigación de una compañera, quien, siendo de izquierda, investigó el Memorial de Jaime Guzmán <sup>33</sup> . Dado que ella investigaba un memorial de derecha, las personas asumían que ella era de derecha.
67:36	La AYUDANTE explica la norma de politizarlo todo que reconocieron en el análisis.
68:21	La AYUDANTE explica que en este contexto normativo hay ciertos elementos que hay que rechazar: perdón, olvido, ausencia de justicia, plantear una posible posición de derecha y el no respetar a las víctimas y familiares. Esto también se ha dado en otros grupos que realizamos.
69:41	LALO afirma en relación a esta normatividad que “es parte, justamente, de la polarización que hay en cuanto a la historia, de las dos verdades no encontradas”. La AYUDANTE se pregunta cómo está tan internalizada esa forma de relacionarse, que sin ser conscientes de ello seamos capaces de poner en juego esas normas.
70:19	TITO sostiene que eso se debe a que se atribuye a la memoria una posición de izquierda. En ese sentido, declara: “Odio a los comunistas y los ultrones, soy muy cercano al liberalismo, pero creo que nada de eso implica negar esto”. La AYUDANTE le plantea que a pesar de que esa sea su posición, se relacionó bajo las normas de ese tipo de contexto. TITO dice que eso no depende de si uno está o no a favor, pues al estar de acuerdo en construir esto, pasa a ser un detalle si uno es de izquierda o no, “entrar a advertirlo es muy trabajoso”, no es muy relevante si se comprende o no dentro de esa lógica, pues finalmente la posición no importa si ya se está hablando del tema. La AYUDANTE le responde que “no es relevante para hablarlo explícitamente, pero sí es relevante porque si alguno de ustedes no hubiese manejado ese contexto normativo, sin pensarlo explícitamente, si no lo hubiese manejado habría provocado algo raro acá”. Explica en qué consiste ser un miembro competente para esa conversación, dando como ejemplo qué pasaría si viniera un extranjero a hablar del tema.
72:56	LALO sostiene que en la dinámica de conversación siempre hay un tanteo previo de quién es mi interlocutor. Cuenta de una situación donde se da un quiebre en una conversación porque dos personas se manejaban en contextos normativos opuestos: entre personas de izquierda alguien habla de “pronunciamiento militar” <sup>34</sup> y otra de las personas se indigna. La AYUDANTE plantea que esa persona no se ubicó en el contexto normativo de izquierda para hablar. TITO dice que el que dijo pronunciamiento militar no es de derecha ni de izquierda, sino que definitivamente no vive en esta sociedad, comentario que provoca risa en los demás. TITO dice que en definitiva, el que haya sido un golpe de Estado no tiene que ver con que sea de derecha ni de izquierda, porque es un tópico transversal y es algo que se ha instalado como incuestionable, que sirve a toda la sociedad y al interés de todos. “Porque esa cuestión les tocó a unos, pero algún día les puede tocar a otros”. “No tiene que ver con ser de derecha ni ser de izquierda, tiene que ver con una cuestión de querer ver la realidad no más”. La AYUDANTE y la PRECEPTORA explican en qué consiste hablar manejando las

<sup>33</sup> Jaime Guzmán Errázuriz (1946-1991), abogado e influyente político de la derecha conservadora en Chile, que diseñó la estructura institucional de la última dictadura cívico-militar. Participó en la redacción de la Constitución de 1980 y sus leyes complementarias. El memorial recuerda su muerte en un atentado.

<sup>34</sup> “Pronunciamiento Militar” es el nombre técnico que utiliza la derecha para referirse al Golpe de Estado de 1973.

	reglas de acuerdo a cada situación.
75:26	TITO habla de palabras que están cargadas, por ejemplo, el llamarse “compañeros” (a menos que se trate de un compañero de la universidad). LALO apoya lo planteado por TITO.
75:59	<p><b>b) Diferencia en la validez de las opiniones.</b></p> <p>Las investigadoras explican una suerte de pirámide con distintos niveles. Comienzan a explicarlos desde el nivel inferior:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Alguien que conoció en un libro o documental: nivel más básico de conocimiento del tema, menor validez de la opinión.</li> <li>2. Alguien que visitó un lugar como Londres 38 <ol style="list-style-type: none"> <li>2.1 Los que no pudieron conversar con un sobreviviente</li> <li>2.2 Los que pudieron conversar con un sobreviviente: tope máximo al que puede acceder una persona que no vivió los hechos</li> </ol> </li> <li>3. Alguien que vivió la experiencia: máximo nivel, opinión más válida que supera cualquier opinión de quienes no lo vivieron.</li> </ol> <p>Se reconoce mayor validez en aquellas personas que se acercan más a la experiencia directa, incluso a través de visitar Londres 38 e imaginarse a sí mismo siendo detenido allí.</p>
78:14	LALO dice que esa es la lógica del sentido común. La PRECEPTORA explica que eso es lo que reconocimos analizando la conversación y TITO agrega que incluso ellos contaron su superación de los niveles al ir acercándose más a la experiencia. Varios agregan comentarios sobre esta forma de subir de nivel.
78:47	La PRECEPTORA explica que esa estructura piramidal tiene ciertos efectos concretos: finalmente todo ese tema es ajeno a uno, pues pertenece a quienes lo vivieron. Siempre trataremos el tema como algo que es importante, pero que personalmente no nos compete, pues es de otros. Sólo vamos a apoyarlos.
80:06	La AYUDANTE habla de dos aspectos que se relacionan con esa diferencia en la validez de las opiniones: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Existe una Verdad final, que sería de las víctimas y quienes lucharon en esa época. A las demás posiciones les falta conocer esa verdad para completarse.</li> <li>2) Hay un conflicto entre esas dos posiciones que están en el extremo superior de la pirámide (quienes lo vivieron), pero el “nosotros” que se construye en la conversación es de un “nosotros” ajeno a ese conflicto. Somos un tercero frente a los protagonistas de ese conflicto, quienes, además, son quienes tienen la Verdad sobre lo que pasó.</li> </ol>
81:27	TITO plantea que esa condición de “ajenos al conflicto” nos permite decir y cuestionar ciertas cosas, pero de todas maneras tomamos partido por el lado de las víctimas, los torturados. Reconocemos en el otro (derecha) que tiene razones para pensar lo que piensa y justificar lo que pasó, pero lo que nos interesa finalmente es “meterlos en la cabeza y a nuestros hijos” que no hay razones para justificar lo que pasó. “Ojalá que cuando ustedes se vayan muriendo, eso se vaya yendo con ustedes... nosotros nos quedamos con esto”. Si bien TITO acepta que no cuestionamos a los de derecha que lo vivieron, plantea que en realidad se excluye esa posición.
83:06	La AYUDANTE afirma en relación a lo que dice TITO, que la posición de quienes lo vivieron se presenta como “incuestionable e inamovible”. En ningún momento se piensa que se podría lograr cambiar de opinión a quienes lo vivieron. TITO afirma que la idea es evitar que se reproduzca o herede el relato de la derecha. Reconoce que ese relato fue impuesto como discurso, pero que en realidad él piensa que todos los discursos son impuestos y que, si bien ahora se valora positivamente “liberarse” del relato de la derecha, conociendo y adoptando el discurso de las

	víctimas, este nuevo relato también ha sido impuesto con la misma fuerza.
84:34	LALO dice que no le convence decir que ha sido impuesto el discurso de las víctimas. Respecto a la importancia que se le ha dado a lo experiencial en la conversación, sostiene que la vivencia sí puede ser un criterio de verdad y racionalidad que hace pensar que alguien es de cierta forma. Por ejemplo, de acuerdo a indicios como si es muy idealista o emocional es de izquierda o si es muy pragmatista es de derecha. Luego retoma su duda sobre que el discurso sea impuesto y afirma que “se está recobrando la capacidad de autocontar su historia”, aunque luego baja la voz y dice que no va a ahondar en eso.
85:34	TITO dice que en el fondo, como las investigadoras decían anteriormente, “el discurso construye realidades”. Habla como ejemplo de la imposición de relatos, el que Michelle Bachelet no fue torturada, pero que cuando era candidata a presidenta el discurso oficial era que sí fue torturada y se valoraba esa visión. Entonces, sostiene que el peso del consenso es tan fuerte sobre las personas, que ellas aceptan esos discursos que se van imponiendo.
87:06	LALO le dice a TITO que comparte su análisis, pero que es curioso que aún haya gente que mantiene la postura opuesta. Aunque Piñera ahora dice que votó por el “no” <sup>35</sup> y ya no va a estar defendiendo a los “presos políticos” de derecha. TITO dice que efectivamente hay una imposición, porque ahora pensamos que debería ser prácticamente una política de Estado silenciar a los que piensen eso. ALEX afirma que siempre hay una imposición, pero también siempre va a haber alguien que piense diferente, como había en la dictadura.
87:56	La PRECEPTORA dice que la mayoría de la derecha actual afirma que son condenables las violaciones a los Derechos Humanos de la dictadura, pero eso es lo único malo y todo lo demás no lo cuestionan (“salva el sistema económico, salva el sistema social”). TITO plantea que hay gente nueva que es de derecha, acota que él tiene muchos amigos UDI, y le sorprende la facilidad que tienen para obviar esas cosas y decir “oye yo no tengo nada que ver con eso así que no me lo carguen, no tengo que hacerme cargo de eso”. Es hacia eso que tiende la formación de los nuevos liberales de derecha, parten como de cero y no se hacen cargo de lo que hicieron en el pasado. Luego, dice TITO, viene el siguiente paso de decir “yo lo condeno, encuentro que es detestable, etcétera, pero no me hago cargo”. La AYUDANTE dice que se nota que ya se ha impuesto lo suficiente como para que hasta lo que podrían haber defendido esas violaciones tengan que decir que igual lo repudian. TITO afirma que eso da cuenta de cuán incómodo es el tema. La PRECEPTORA plantea que así es como se mueven los discursos con el paso de los procesos históricos, los discursos van cambiando y se van entremezclando.
90:20	La AYUDANTE continúa presentando los puntos principales del análisis preliminar, explicando que de esta diferencia en la validez de las opiniones también se deriva cierta caracterización de lo que es Londres 38: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Es una prueba concreta de los hechos</li> <li>- Es pasado, entonces ir a Londres 38 es ir a transportarse al pasado y ese lugar puede enseñar sobre lo que pasó. Esto tiene que ver también con que la casa se encuentre intacta y vacía.</li> <li>- Transporta al pasado terrible. LALO agrega en este punto que también es el pasado oculto, pues es como un redescubrimiento. Casi como un yacimiento arqueológico, dice la PRECEPTORA.</li> </ul>

<sup>35</sup> Se refiere al plebiscito de 1980.

	- Es un medio de difusión de la verdad, dado que es una prueba concreta.
92:28	<p><b>c) Formas de aproximarse a la experiencia: identificación</b></p> <p>La AYUDANTE explica las formas que se presentan para acercarse a la experiencia de visitar Londres 38, que en este grupo es principalmente a través de la identificación: por edad similar a quienes estuvieron detenidos y a través de la imaginación, ubicándose a sí mismo en el lugar del detenido. Esto es un tema interesante a tomar en cuenta para pensar la visita por el lugar, conociendo la existencia de esta forma de experimentar el espacio.</p> <p>La PRECEPTORA relaciona esto con la estructura piramidal (en relación a la validez de opiniones), pues la identificación permitiría acercarse más a los niveles superiores más vinculados a la experiencia directa.</p>
94:36	<p><b>d) Consenso: conservar el inmueble</b></p> <p>Explicación de este consenso, aunque no haya claridad en para qué conservar la casa.</p>
96:14	<p><b>e) El guía ideal para la visita</b></p> <p>La AYUDANTE afirma que lo principal en este grupo es que sea una guía testimonial, pero que llama la atención que en otro grupo donde la gente tenía más acercamiento al tema, no era tan relevante ese tipo de guía. En ese otro grupo lo principal sobre el guía era que fuera alguien que pudiera proporcionar más información de contexto, más reflexión, que tenga más competencias pedagógicas para generar una conversación activa, etc. Pregunta al grupo qué les parece que podría generar esa diferencia entre los dos grupos.</p>
97:47	TITO dice que le parece peligroso, porque el primer paso es un acercamiento emocional con el tema. Si fuese alguien “reticente con el tema” y el guía tratara de “pasarte máquina o hacerte un rollo más allá” podría generar alejamiento. Plantea que es más necesario para llegar a todos el acercamiento emocional del impacto que puede producir el lugar sin tanta explicación de los objetivos del espacio y todo eso. “Hay mucha gente que siendo reticente, quizá, a ciertas posturas de izquierda, va, se deja tocar y ve ahí algo que hay, y cree que otro igual que él debería ir y hacerlo, se inhibe automáticamente cuando entran en temas que para él son sensibles, porque definitivamente vuelve a caer en ‘no, comunistas de mierda, qué se yo’. Es un poco peligroso si tú no sabí qué público tení, aunque yo pensaría que la mayoría, gente con más sensibilidad de izquierda es la que va”. TITO plantea que la mayoría de los que visitan son de izquierda y que tal vez no habría que avocarse tanto a ellos, sino más bien a quienes no son cercanos al tema.
99:47	La AYUDANTE cuenta que en el otro grupo se plantearon la pregunta por cómo llegar a quienes no son cercanos al tema y había dos respuestas: una, coincidente con lo que plantea TITO, consistía en afirmar que mediante la emoción se puede llegar a cualquier persona; la otra respuesta sería a través de guías profesionales, pues así sería más neutral.
100:50	TITO reflexiona sobre los guías testimoniales, afirmando que también pueden exponer demasiado su postura de izquierda, entonces habría que tratar de que “no meta tanto el rollo”, aunque es entendible que “esté enchuchadísimo y lleno de odio”. La PRECEPTORA plantea que al parecer la idea principal en este grupo apuntaría a comenzar por una guía más testimonial y en un segundo acercamiento a Londres 38 poder visitar con un guía más profesional.
103:18	LALO dice que entre los participantes de este grupo, Londres 38 fue una primera experiencia y buscan de cierta forma ponerse “en el lugar de” y no verlo tan de lejos, pues “de lejos lo veo en un libro”. Entonces, considera que es necesario el componente emocional, “que es lo que al final te marca”. Luego, LALO reflexiona sobre los tipos de guía. Le parece “un poco cruel tener a una persona reviviendo esto constantemente” (en referencia a los guías sobrevivientes).

	<p>Plantea que el énfasis debiera estar en cómo se cuenta la historia, pues la casa tal como está cuenta una historia y eso ya sitúa al visitante en un espacio emocional, por lo que resta importancia a tener un guía testimonial. No obstante, reconoce que quienes visitan por primera vez quieren vivir, “tener una noción de... a ver qué tan fuerte fue esto realmente”.</p> <p>La AYUDANTE propone ante esto la posibilidad de tener un guía que no es sobreviviente de Londres 38, pero que su relato es más cercano a “cómo lo vivían en el espacio”.</p> <p>LALO aprueba esta propuesta. Da como ejemplo la visita que realizó a José Domingo Cañas, donde el guía estuvo detenido durante la dictadura, pero no en ese recinto; sin embargo le hablaba de lo que pasó específicamente en José Domingo Cañas, por lo que LALO considera que “igual se generó esa empatía”.</p>
105:31	<p><b>Establecimiento colectivo de los aspectos más importantes de la discusión y los principales ejes analíticos</b></p> <p>Las investigadoras preguntan a los participantes si tienen algo que agregar a los puntos presentados, si les hacen sentido, pues posteriormente trabajarán sobre esa base.</p>
105:46	<p>LALO dice “súper sorprendente como el discurso puede configurar actitud, como puede generar comportamiento”.</p>
105:52	<p>TITO habla de una “asociación tácita entre cultura y política de izquierda”. Plantea que siempre los trabajos de izquierda tienen una variante que es cultural. Reconoce esta asociación como parte de una serie de vinculaciones que “uno siempre hace”: la asociación memoria-izquierda, así como también al asociar cultura y política se lee también como izquierda. Los demás se suman a comentar y dar ejemplos del vínculo cultura-izquierda y falta de cultura con derecha.</p> <p>La AYUDANTE propone sumar al tema de la normatividad que refiere a cosas que hay que rechazar, un aspecto que hable de las cosas que van unidas, como política-cultura-izquierda.</p> <p>TITO afirma que en realidad la derecha no tiene cultura, porque no tiene sustento ideológico, una sustancia clara, pues simplemente es puro pragmatismo de acuerdo al momento. Entonces, en ese sentido no tiene un material muy sustancial sobre el cual trabajar.</p> <p>LALO cuenta que leyó sobre los planteamientos de Jaime Guzmán y que en realidad la derecha sí tiene sustento ideológico, pero que se basa más en la racionalidad científica, naturalización. En cambio, “a uno le suena cultura como más fraterna, como... somos más hermanos”.</p> <p>TITO agrega que un gran logro del positivismo es hacernos creer a todos que lo científico es objetivo.</p>

## **Anexo 4.2. Sistematización de análisis participativo con Grupo 2**

Fecha: 1 de julio, 2011

Lugar: Librería Proyección

Duración: 1 hora 58 minutos

Participantes: 3 de 4

(previo)	<b>Lectura y firma de consentimiento informado</b>
00:17	<b>Explicación sobre la modalidad de esta sesión</b> La preceptora aclara a los participantes el objetivo de esta sesión de análisis participativo: “Antes de empezar una aclaración sobre esta reunión en particular. La idea de esta reunión es para conversar y reflexionar sobre lo que dijeron en la reunión anterior, entonces la idea no es acá agregar nuevos comentarios sobre el tema, ni ponerse a aclarar, así como ‘no es que se entendió mal lo que yo dije’ y cosas así, sino que tomamos lo que se conversó y eso se traduce en un texto y entonces ahora conversamos sobre el texto que se produjo a partir de esa conversación. Entonces, la idea es como ir analizando en conjunto. El tipo de análisis con el que trabajamos se lo vamos a explicar de ahí, pero consiste principalmente en los efectos que tienen las cosas que se dicen y cómo se dicen. Entonces, vamos a ir conversando sobre eso un poco, tratar de ir dando cuenta ‘oh mira lo que dije tiene cierto efecto, la forma’ o algo así, apuntar un poco hacia eso, hacia qué tipo de realidad se está construyendo con lo que se dijo en ese momento. Entonces es como bien enfocado al texto y no a seguir opinando ahora, porque esa era la instancia para opinar y ahora vamos a hablar sobre qué pasó con eso, digamos.”
01:38	<b>Explicación sobre el tipo de análisis a realizar, utilizando el documento “Análisis Crítico de Discurso”</b>
04:59	<b>Consulta a los participantes para saber si leyeron la transcripción</b> Una participante sólo hojeó el texto, pues lo consideró muy extenso. Otro participante planteó que no pudo leerlo y aunque hubiese podido, tampoco lo habría leído, pues dice que “tengo problemas con escucharme y con leerme”. El tercer participante llegó hasta la página 15, de 42.
06:18	<b>Comentarios del grupo sobre el texto de la transcripción</b> Las investigadoras proponen conversar sobre las cosas que a los participantes les llamó la atención sobre el texto y lo que se habló en la sesión anterior. OMAR pregunta si se trata de lo que les llamó la atención sobre el discurso de los demás integrantes del grupo. La PRECEPTORA le explica que no sólo conversaremos sobre el contenido de lo que se dijo, sino que la dinámica, la forma de argumentar, etc.
06:59	OMAR plantea que le llamó la atención aquello que no es su visión, su postura en relación “al objeto que era Londres”, pero que entiende que su postura no tiene por qué ser la del resto, por lo que está bien más allá de que la comparta o no. La PRECEPTORA le pregunta qué posturas de los demás no comparte y le llamaron la atención. OMAR se refiere a la postura de SARA, que quiere que se use el lugar de Londres 38 para recordar. Él piensa que también tiene que ser eso, pero debe ser una plataforma para abordar los motivos por los que las personas que se recuerdan en ese lugar dieron su vida o estuvieron dispuestos a darla, así como también usar el lugar para luchar por esos motivos. La PRECEPTORA afirma que la diferencia en las opiniones respecto a qué hacer con



	el lugar se evidenció durante toda la conversación. OMAR hace una afirmación respecto a esto y luego hay un silencio de 10 segundos.
09:01	OMAR pregunta hace cuántas semanas fue la reunión anterior. Sacan la cuenta y afirman que fue hace casi un mes. OMAR afirma que habría sido bueno que hubiese pasado menos tiempo y la PRECEPTORA le explica que es lento transcribir y sistematizar la conversación. Luego hay un silencio de 42 segundos, mientras se sirven té y la PRECEPTORA pregunta qué más les llamó la atención.
10:02	La PRECEPTORA menciona que en el grupo anterior, donde habían llegado con el texto leído, lo primero que les llamó la atención fue que uno de los participantes habló sólo dos veces en toda la reunión y cuando habló fue porque los demás lo interpellaron para que opinara. OMAR pregunta si eran compañeros de las investigadoras, a lo que la PRECEPTORA responde que eran personas que visitaron Londres 38, de edad un poco inferior a la del presente grupo, de 20 a 23 años. Esto fue lo primero que comentaron en la sesión de análisis, destacando también que las escasas intervenciones de ese participante eran muy emocionales, donde hablaba del fuerte impacto que significó para él la visita a Londres 38. OMAR interpreta que tal vez ese participante estaba recién conociendo el tema y elaborándolo, por lo que se habría impactado más en ese momento.
11:31	OMAR plantea que al expresar verbalmente lo que piensa “salen puras cabezas de pescas”. Puede que tenga “las ideas súper claritas”, pero al momento de articularlas al hablar se desestructuran y no resultan como esperaba.
12:33	RUTH afirma que cuando leyó el texto reconoció de inmediato cuál participante era ella, pues son ideas que tiene “permanentemente en la cabeza” y “como que me senté y play y hablé”. Ella dice que es un discurso que es suyo propio, muy internalizado y lo plantea en otros contextos.
13:07	Las investigadoras preguntan si se reconocieron inmediatamente al leer. RUTH y OMAR dicen que sí y este último agrega que “hubiese sido muy fome no reconocerse”. Las investigadoras cuentan que en el Grupo Piloto hubo personas que no se reconocieron en la transcripción. OMAR plantea que “si los tipos tienen un discurso, bueno, en algunos casos puede que sea un discurso aprendido, pero por último si es aprendido el tipo, no sé, lo tiene aprendido y lo va repitiendo por todos lados de la misma forma, entonces por último si fuera así también debería recordarlo. Ahora, si es elaborado, como en el caso de ella [señala a RUTH] o del mío también, si es elaborado durante, en el tiempo, yo creo que es más fácil de recordarlo porque es tu discurso”. Las investigadoras hacen un par de comentarios sobre los participantes que no se reconocieron en el otro grupo. La PRECEPTORA plantea que las normas de transcripción evidencian demasiado la forma de hablar de las personas y sus errores. OMAR da como ejemplo un compañero de su universidad que habla muy bien, lo que lo hizo pensar en qué se iba a encontrar cuando leyera la transcripción de él mismo hablando. La PRECEPTORA le plantea que todos hablan así y cada uno se reconoce sus propios errores, muletillas, etc. La AYUDANTE dice que después de transcribir con normas comenzó a ver todo con normas de transcripción. La PRECEPTORA enfatiza la necesidad de trabajar este tipo de análisis a partir del texto escrito, pues no es lo mismo verlo de esa manera, notando los énfasis por ejemplo, que sólo recordar lo que se dijo.
17:04	Luego de que la PRECEPTORA pregunta qué más les llamó la atención, RUTH reconoce que las visiones de los participantes tenían matices, pero no le parecieron contrarias. Las considera más bien como complementarias, aunque, plantea, habría que discutir qué se quiere poner en el espacio de Londres 38 (en referencia a la posición de OMAR, que considera “la más disidente”). Plantea que la conversación

	<p>“fluyó mucho”, pues todos iban más o menos hacia el mismo lado y habían puntos en común. Además, como no se conocían previamente, tenían que primero comenzar a entender qué quería decir el otro y luego podían ir profundizando más en las ideas.</p>
19:06	<p>La AYUDANTE expresa que le llamó la atención “cómo parte este grupo”, pues en los grupos anteriores hay siempre un silencio luego de la consigna inicial, en cambio en este caso al terminar de hablar la PRECEPTORA, SARA habló de inmediato. La PRECEPTORA profundiza este comentario de la AYUDANTE.</p>
20:41	<p>RUTH afirma que el discurso o las ideas de cada uno estaban claras, pues no eran “primerizos” en el tema. Había un nivel de conocimiento y de interés superior al promedio, por lo que ella sentía que estaba hablando con personas que se manejaban en el tema.</p>
21:32	<p>La PRECEPTORA le pregunta cómo fue reconociendo eso en los demás participantes, tomando en cuenta que llegó después de iniciada la sesión. RUTH explica que cuando llegó escuchó lo que hablaban los demás y luego comentó lo que cada uno dijo, pues no tenía claro hacia dónde iba la conversación.</p>
22:31	<p>La AYUDANTE explica que en este grupo comenzaron planteando de inmediato posiciones claras, marcadas. OMAR está de acuerdo con esto y consideró complementarias las posiciones, como dijo RUTH anteriormente, aunque le pareció que SARA “no transaba” en sus opiniones y RAÚL asumió siempre un rol más conciliador. También le llamó la atención que SARA le dijera que era “facho”<sup>36</sup>, lo cual le dio risa pero decidió no reír, pues ella podría haberlo tomado “como un ataque”. La PRECEPTORA le pregunta si él lo sintió como un ataque y él responde que no, pues si lo hubiese considerado un ataque habría continuado hablando del tema, pero no le pareció que aportaba mayormente a la discusión. La PRECEPTORA pregunta en relación a esa cita, qué significa en este contexto que alguien te diga que tu postura es de derecha.</p>
24:55	<p>Llega RAÚL atrasado y las investigadoras le entregan el consentimiento informado y le explican de qué se trata la reunión, leyendo brevemente el documento sobre Análisis Crítico de Discurso.</p>
28:19	<p>Retoman la conversación respecto a la cita donde SARA le dice a OMAR que su posición es parecida al discurso de la derecha (DG2:79, p. 205). La PRECEPTORA lee de la transcripción la cita textualmente y luego pregunta al grupo “qué puede significar que le esté diciendo tu posición me parece de derecha”. RAÚL dice “lo está agrediendo”. OMAR dice que le preocupa lo que dice en el documento sobre Análisis Crítico de Discurso, respecto a que el discurso construye realidad. Se pregunta si el que SARA le dijera de derecha produce que en realidad él es de derecha. RUTH dice que es la realidad para ella. La PRECEPTORA explica que se está abriendo la posibilidad de que eso sea así: “no es que yo diga que esto [toma una cuchara] es un tenedor y se transforme en un tenedor, pero al decir que esto es un tenedor, estoy abriendo la posibilidad: 1) existe un tenedor, 2) podría esto ser y 3) al usarlo en este contexto estoy diciendo eso como ejemplo y porque sería absurdo. Entendemos todos que eso sería absurdo porque sabemos que no es un tenedor, entonces le vas sumando más cosas de contexto”. OMAR plantea que SARA con eso no da cabida a otras posiciones, porque podrían tomarse como complemento a lo que se pueda pensar en torno a Londres 38. Afirma que no sólo existe la posibilidad de que SARA abandone su posición y asuma completamente la de otro durante la conversación –cuestión que además considera que no debería suceder–, sino que también existe la posibilidad de complementar los planteamientos. Valora la posición de SARA respecto a que en Londres 38 haya un</p>

<sup>36</sup> De derecha, fascista.

lugar para recordar, pero él considera que no debe reducirse sólo a eso y al parecer este punto es lo que “a ella le pareció mal”.

La PRECEPTORA recuerda lo que interpretó RAÚL respecto a que pareciera que en esa cita SARA está atacando a OMAR. Este último reafirma su planteamiento respecto a que SARA “no transa con su postura simplemente y cualquier postura disidente le va a molestar”.

La PRECEPTORA propone “hilar más fino” y pregunta qué pudo haber dicho OMAR para que SARA se molestara tanto que llegara a decirle que es de derecha y que está a favor del perdón y olvido, tomando en cuenta que en este contexto eso es una acusación grave –insultante– si la persona no es realmente de derecha.

RUTH responde que la propuesta de OMAR de usar Londres 38 como un centro cultural equivaldría a borrar el pasado y eso se vincula con el perdón y olvido, por lo que le parece que eso es lo que gatilló la reacción de SARA, pues ese es el discurso de la derecha más extrema actualmente. La PRECEPTORA aclara esto explicándolo con otras palabras.

OMAR manifiesta que él antes de atacar de esa manera habría indagado un poco más respecto a qué se refería con la idea del centro cultural.

A RAÚL le parece que la idea era buena, pero SARA lo que hizo fue separar las dos ideas y descalificó el planteamiento de OMAR. La PRECEPTORA aclara si se refiere a que SARA consideró incompatibles las dos posibilidades y por eso estableció la diferenciación, a lo cual responden afirmativamente los demás. RUTH dice que le encuentra razón a SARA en que “un espacio de memoria tiene que ser eso: un espacio de memoria”. No obstante, consideró el aporte de OMAR como un complemento “para acercar más a la gente a estos espacios”, pues a veces generan un poco de rechazo.

La PRECEPTORA reflexiona respecto a que el tema tiene que haber sido importante como para que SARA hubiese reaccionado de esa manera. RUTH interpreta que el rechazo respecto a la idea de OMAR puede responder a lo que está sucediendo actualmente en ese tipo de “centros de memoria”, que están siendo borrados en la ciudad. Por otra parte, recuerda que a SARA le impactó mucho ir a Londres 38 y fue tan impactante la experiencia que “defiende mucho que ese espacio sea así”, entonces el planteamiento de OMAR tocó directo su emotividad o sensibilidad y por eso reaccionó así. RAÚL agrega que también ella consideraba que había tan pocos lugares de memoria, que utilizarlos como centros culturales no era apropiado, pues había que rescatar el lugar de memoria.

RUTH recuerda que SARA dijo que la gente no se escandalizó con las violaciones de derechos humanos, sino que cuando se supo que Pinochet había robado plata, entonces el tema de la memoria es muy importante. Luego RUTH olvida lo que iba a decir y RAÚL complementa resumiendo que los crímenes fueron tan graves, que es importante relevar ese ámbito. Son lo más grave, lo más relevante, por lo que “no se puede andar haciendo actividades artísticas”. RUTH enfatiza la idea de que las violaciones de derechos humanos son “lo realmente importante”.

La PRECEPTORA plantea que se establece una dicotomía entre esa posición y la propuesta de OMAR de recordar a los desaparecidos por su lucha y no por su situación de víctima, entonces se trataría de interpretaciones distintas respecto a qué debería ser recordado.

Luego, la PRECEPTORA llama la atención sobre el énfasis que hace SARA en las palabras “perdón y olvido” (DG2:79, p. 205) y la respuesta de OMAR en la siguiente intervención (lee textual la cita) en DG2:80 (p. 206) “Yo pienso que primero que nada eh: >ni perdón ni olvido<. Eso... como norte, siempre presente”. Plantea que eso pareciera ser una defensa ante la acusación que se le está haciendo. Eso también daría cuenta que en ese contexto el perdón y olvido es algo reprochable, con lo cual

	<p>se está construyendo una realidad para ese contexto.</p> <p>OMAR dice que estaba leyendo lo que habló antes de ese emplazamiento de SARA. Reconoce que él planteó que Londres 38 no debiera perder el sentido, pero que tiene que tener también otro fin que construya futuro, pues para él vivir del pasado no tiene sentido. Le parece que esto último es lo que molestó a SARA.</p> <p>Se cierra el tema y hay comentarios sobre lo extraño que resulta leerse a sí mismo hablando.</p>
42:38	<p>RAÚL plantea que las posiciones eran “bien opuestas” –bien definidas, acota OMAR–, por lo que cayeron en descalificaciones. No obstante RAÚL considera que se logró un acuerdo común finalmente, aunque partieron de posiciones muy opuestas. RUTH dice (al igual que al inicio de la reunión) que encuentra que iban todos hacia el mismo lado, aunque al principio como no se conocían, “uno está como a la defensiva hablando”, pero a medida que avanzaba la discusión comenzaban a avanzar en el mismo sentido. OMAR afirma que durante toda la conversación se sintió parte del discurso de los otros tres participantes, incluyendo el de SARA, pues no los consideró como planteamientos “alejados”, sino complementarios. Afirma que sí hubo puntos en común en la discusión, aunque hubiese algunos elementos diferentes.</p> <p>La AYUDANTE interpreta que tal vez los disensos tienen que ver con aspectos prácticos, pero la base principal eran consensos y puntos en común.</p> <p>La PRECEPTORA plantea que se va notando que hay una construcción de una posición de grupo hacia el final de la conversación, cuando las investigadoras les plantean la posibilidad de poner una parrilla en Londres 38. Hace notar que las intervenciones de cada participante son más breves y se van complementando.</p> <p>Luego de que la PRECEPTORA pregunta si tienen más elementos que incorporar, OMAR expresa que las diferencias que se dieron tienen que ver con el contexto en que se dio la discusión, con participantes que no se conocen. Por esto, las opiniones que expresa cada uno están descontextualizadas, ya que los demás “no saben qué viene después y qué está antes de eso”. Esto, según OMAR, hace que si uno de ellos estuviera “a la defensiva”, como al parecer fue el caso de SARA, “antes de eso o después de eso pueden completar eso que yo dije con quizá qué cabeza de pescado”. De esta manera se podrían formar la idea de que él es “facho” o “quizás qué tontera”.</p> <p>“Responde a eso, al desconocimiento que unos tenemos sobre las demás personas, a sobre cómo nosotros hemos elaborado ese discurso, ese pensamiento, a sobre cómo nos vinculamos con eso, a sobre con qué otras personas nos relacionamos y también cómo vamos construyendo ese discurso en relación a esos otros aportes de otras personas. Entonces como no sabemos nada de eso con respecto a las otras personas, obviamente pueden suceder esas cosas, pienso yo”.</p> <p>La PRECEPTORA hace notar que a pesar de eso al final de la conversación logran establecer un terreno común, a lo cual OMAR responde afirmativamente.</p>
48:01	<p>Luego la PRECEPTORA explica que durante la conversación los participantes van mostrándose a los demás, para dar cuenta de que están en un terreno común, mediante frases clave para presentarse. Cita como ejemplo lo expresado por OMAR en DG2:80 (p. 206) (“Yo pienso que primero que nada eh: &gt;ni perdón ni olvido&lt;. Eso... como norte, siempre presente”), lo cual es como una carta de presentación ante los demás para darles a entender que no es de derecha. De la misma manera los demás hacen uso de estas claves que se entienden a nivel de sociedad, dando cuenta de ciertas asociaciones entre conceptos, por ejemplo que el perdón y olvido son asociados a la derecha. En ese sentido menciona también que en el Grupo 1 plantearon que veían encadenados los conceptos política-cultura-izquierda. La AYUDANTE dice que si bien los participantes no se conocían, estas claves son sus cartas de presentación, pues no sería lo mismo si uno de ellos hubiese hablado de “pronunciamiento militar”. OMAR interpreta que por esos “eufemismos que uno usa”</p>

	<p>se podría pensar que tiene cierta posición. La AYUDANTE reflexiona sobre por qué el decir “tu posición es súper limítrofe con la derecha” es mal visto en este contexto y en otros espacios podría haber pasado por alto, así como en un contexto de derecha decirle a otro “tu posición es súper comunista” sería ofensivo.</p> <p>OMAR agrega que si le dijera a una persona de derecha “oye, eres súper de derecha” le respondería “sí po”. La AYUDANTE dice que se trata de los contextos de uso. La PRECEPTORA plantea que SARA tendría que haber reconocido en qué contexto estaba para usar esas palabras esperando provocar cierto efecto. RAÚL acota que también podría “no haber cachado y pegarse un porrazo”.</p>
52:00	<p>OMAR plantea que él trató de marcar ciertos puntos en común y hace referencia a un momento de la conversación en que SARA está hablando y él acota “obviamente que no”, de manera de afirmar la posición de ella (DG2:12-13, p. 195). OMAR dice que le pareció útil enfatizar que estaban de acuerdo en ese aspecto y de esa manera no discutir sobre lo que tenían en común, sino avanzar en aquello donde habían diferencias.</p>
52:53	<p>RAÚL dice que el disenso se daba en que SARA planteaba que debía ser sólo un tema de memoria y “que no tenía que enlodarse con otros temas”. RAÚL considera que su posición y también la de los otros dos participantes (o al menos OMAR) apunta a que deberían tratarse otro tipo de temas para “llegar a otra gente”, pero que ese disenso finalmente lo consideraron un tema de forma, lo que permitió alcanzar ciertos consensos de todas maneras, a pesar de que existiera ese disenso.</p>
53:41	<p>RUTH dice a RAÚL que cuando ella llegó escuchó que él decía que no había que quedarse en el pasado, por lo que ella pensó que él tenía una postura de derecha. Buscan en la transcripción el párrafo preciso donde está esa intervención. La PRECEPTORA la encuentra y la lee en voz alta: “no podí quedarte pegado en el tema del setenta y tres po ↓o sea o de la dictadura” (DG2:17, p. 196-197). RUTH dice que eso de no quedarse pegado se asocia a la derecha, si bien ella después comprendió que él no era de derecha. De todas maneras, afirma que se asocia el no quedarse pegado con el perdón y olvido: “es olvidémonos de lo que pasó ahí, hagamos borrón y cuenta nueva, hagamos perdonazo, no hagamos justicia, etcétera, etcétera”. Ella considera que esto tiene que ver con el tema de las cartas de presentación y las claves.</p> <p>La PRECEPTORA llama la atención sobre lo que afirma RAÚL a continuación, leyendo en voz alta “yo creo que ahora siguen habiendo un montón de:: de:: de violaciones a los derechos humanos que ocurren día a día” (DG2:17, p. 196-197), dando cuenta de cómo él establece la distinción entre su posición y la derecha, a pesar de haber afirmado previamente algo que se asocia a esta última. De esta manera, es posible reconocer en este punto dos asociaciones: “quedarse pegado” con la derecha y “ampliar las luchas” a la izquierda.</p>
	<p><b>Presentación y discusión del análisis preliminar de las investigadoras / Establecimiento colectivo de los aspectos más importantes de la discusión y los principales ejes analíticos</b></p>
58:00	<p>La PRECEPTORA vuelve a plantear el objetivo de la reunión y plantea que, a continuación, se presentará el análisis preliminar que las investigadoras realizaron con el grupo.</p>
58:30	<p>La AYUDANTE explica la parte del análisis correspondiente a la normatividad, comenzando por los sentidos que los participantes le atribuyeron a la presente investigación (contexto de izquierda). La PRECEPTORA plantea también el imaginario de pensar que esta investigación corresponde a un aporte para Londres 38; además, compara el imaginario de esta investigación con otra que tratase sobre el memorial de Jaime Guzmán.</p>
60:07	<p>RUTH pregunta si la interpretación que se está entregando corresponde a este grupo</p>

	<p>o al conjunto de grupos realizados. La PRECEPTORA responde que son de este grupo, pero que existen elementos que son comunes con el otro. La AYUDANTE comenta que, en algunos momentos, se harán referencias al otro grupo para instalar interrogantes en esta conversación.</p>
60.40	<p>La AYUDANTE explica el análisis correspondiente al contexto normativo de izquierda que se generó en el grupo, mencionando también la idea de evitar cualquier noción que denote una postura de derecha; ejemplifica el caso del Grupo 1 donde algunos participantes tenían familia de derecha, parafraseando sus estrategias discursivas para evitar ser encasillado como de derecha. La PRECEPTORA continúa explicando el ejemplo del Grupo 1.</p> <p>RUTH pregunta si ese uso contextual de elementos de izquierda es porque, en el fondo, sabían a lo que se venía o se asumía ese espacio como tal. La PRECEPTORA responde que el despliegue de la normatividad de izquierda se debe a que sintieron que el espacio de la conversación era seguro, por lo que sus discursos no serían mayormente cuestionados.</p> <p>RAÚL comenta que, según ese análisis, hubiera sido distinto si los hubieran convocado a hablar de la Escuela Militar, por ejemplo.</p> <p>RUTH pregunta si, según ese análisis, el discurso hubiera sido más moderado si no existiese esa seguridad de contexto que se planteó. La PRECEPTORA manifiesta que lo que se está presentando no es producto de una suposición, sino que el análisis de ciertos elementos que fueron surgiendo en la conversación grupal; elementos que dieron cuenta de una mayor apertura (en ambos grupos) a hablar desde un contexto normativo de izquierda. Ejemplifica con la palabra “milico”, dando cuenta que en espacios menos seguros no se hubiera dicho esa palabra de manera tan ligera.</p> <p>RUTH manifiesta discrepar de esa posición, ya que ella manifiesta tener su discurso tan “internalizado” que no distingue los contextos de utilización. En otras palabras, en todo contexto ella siempre utiliza un mismo discurso, evitando decir palabras como “pronunciamiento militar” por ejemplo. Independiente del espacio, el discurso no hubiera sido diferente.</p> <p>RAÚL matiza lo anterior, planteando que quizás existan palabras que no se acepta omitirlas, pero que hay otras (ej: “milico”) que sí podrían moderarse. Respecto de ello, RUTH plantea que matizar esas palabras en particular podría deberse más por un asunto de respeto a la autoridad que por otra razón.</p> <p>OMAR plantea que él no transa ni las palabras ni su discurso propio, independiente del contexto en el que se encuentre; para él, las Fuerzas Armadas no merecen ningún respeto, ninguna persona que tomó como opción las armas (independiente de su postura política) merece su respeto. Luego de esto, OMAR cuenta que él tiene amigos tanto de “izquierda muy radical” (dice anarquistas) como de derecha y que, independiente de la postura política de ellos, él utiliza el mismo discurso y las mismas palabras cuando conversa con ellos.</p> <p>RAÚL reconoce que existen ciertas palabras que él tampoco diría, pero que podría transar otras “menos relevantes” (según él) con el objetivo de que otras personas lo escuchen y no se cierren a los argumentos que él está planteando. RUTH dice que lo que él plantea es un uso táctico del discurso, lo cual es afirmado por RAÚL.</p> <p>OMAR plantea que es complejo intentar establecer un diálogo –con ese uso táctico del discurso– con personas que defienden abiertamente la tortura. RAÚL reconoce que en caso de encontrarse con una persona así (que según él es muy difícil encontrar a una persona que defienda la tortura de manera abierta) no hay que conversar y que cualquier argumentación sería inútil. Pero que existe toda una gama de personas no tan radicales con las que se podría dialogar y plantear puntos de vista diferentes.</p> <p>La PRECEPTORA intenta sintetizar la conversación anterior planteando que no es que, en este contexto, se cambian los discursos, sino que se hace una cierta elección</p>

	<p>de palabras de acuerdo al contexto. Ejemplifica que, de haber estado Hermógenes Pérez de Arce<sup>37</sup> en la conversación, quizás se hubieran elegido ciertas palabras para provocar una determinada reacción en él. Para ello, hay que tener conocimiento de que ciertas palabras o frases tienen efectos en distintos contextos. Por esto existe un nivel de manejo común de cierta normatividad de términos que se usan en contexto de izquierda, tanto para pasar desapercibido como para provocar quiebres.</p> <p>RAÚL plantea que, en todo contexto, es relevante el lenguaje y la estética de cómo se dicen las cosas. Ante eso, plantea que si uno se ciñe a un mismo lenguaje o una misma estética en todos los contextos, se cierran las posibilidades de conversar con personas que piensan distinto o de encontrar puntos en común. En relación a esto, plantea el ejemplo de las formas de manifestación: una protesta con la estética comunista y una manifestación que parece más un carnaval; si bien las demandas son las mismas, al ser la estética distinta genera efectos diferentes en quienes lo ven desde afuera (ya no es una demanda de los comunistas, sino que puede ser una demanda de todos).</p> <p>RUTH encuentra razón a RAÚL, pero que ella entendió que, en el contexto de conversación de la reunión, el objetivo no era persuadir a terceros, sino que manifestar su opinión personal con el tema, por lo que las palabras utilizadas eran en relación a ese objetivo.</p> <p>OMAR, refiriéndose a lo planteado por RAÚL, plantea que, entonces, la estética se subordina al uso que uno quiera darle al lenguaje o los efectos que se quieren lograr (“la estética varía en función de lo que yo quiero lograr con él”). RAÚL manifiesta que ese uso estético debe darse más con la persona despolitizada que con el politizado, en tanto éste último ya tiene su posición.</p> <p>La PRECEPTORA dice que, para lograr ese uso estético, se necesita conocer o manejar el contexto normativo. Pone como ejemplo: hablarle a un comunista de la revolución para lograr sumarlo a una conversación.</p>
73:20	OMAR plantea que le llama la atención cómo se “extrapolan” las posturas políticas, dando cuenta de posturas extremas (el comunista o el fascista) sin reconocer la existencia de posiciones intermedias o simplemente diferentes (“todo se lo pone en un mismo saco”)
73:40	RAÚL plantea la idea de que, de todas maneras, el tema (Londres 38) está muy relacionado a la izquierda, lo que produce esas asociaciones naturalizadas. Asimismo, plantea que él no hubiera aceptado ir a reuniones donde se hable, por ejemplo, de la Escuela Militar. La PRECEPTORA responde que, entonces, existe cierta expectativa cuando se asiste a la reunión, a lo que RUTH y RAÚL responden que sí; RUTH dice que también se asume que lo conversado aquí tendrá cierta utilidad para Londres 38.
74:53	La PRECEPTORA presenta el apartado de análisis referido a los consensos y el disenso. Junto a la AYUDANTE explican entendemos por “consenso” y “disenso”.
75:47	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) La PRECEPTORA presenta el consenso de que se tiene que conservar la casa, el cual se repite en los grupos anteriores. Plantea que no hay consenso en para qué conservarla.</li> <li>2) La PRECEPTORA se refiere al consenso de que Londres 38 tiene un sentido. Plantea, al mismo tiempo, que no hay consenso en qué cosas hacen perder ese sentido.</li> <li>3) Luego presenta el consenso de que la casa tenga que visibilizarse</li> <li>4) Luego el consenso de lo que pasó en Londres 38 no puede volver a suceder</li> </ol>

<sup>37</sup> Se refiere a Hermógenes Pérez de Arce Ibieta (1936-), abogado, economista y periodista chileno de derecha, partidario y defensor de la dictadura cívico-militar de 1973-1990. Conocido por sus artículos periodísticos derechistas, publicados en el diario El Mercurio y otros medios de comunicación.

	5) Finalmente, el consenso de que actualmente hay vulneración de derechos
79:00	Las investigadoras explican que, de los últimos dos consensos, surge el disenso que tiene que ver con cuál va a ser el énfasis que Londres 38 debiese tener: si un énfasis en el pasado y lo que allí ocurrió o un énfasis en el presente y las luchas actuales.
82:10	<p>RAÚL se cuestiona respecto a quién es el responsable de dar ese énfasis; su impresión (utilizando como ejemplo un parque de pinos) es que la organización a cargo de la casa debiera dar el énfasis, pero que asimismo el visitante plantea uno propio. Manifiesta que existen distintos tipos de responsabilidad, pero que ambas posturas son complementarias: si bien la organización debiese encargarse de que Londres 38 sea un espacio de memoria, no se deben excluir las prácticas que otras personas realicen en el lugar, se debe promover un espacio de encuentro. Esto con el cuidado de tener ciertos lineamientos (“no te puedes tomar una cerveza en el parque”).</p> <p>OMAR encuentra bien que no se defina una identidad definitiva a Londres 38, en tanto eso va a evitar sus posibilidades de transformación. Manifiesta que aún no hay tiempo suficiente para consolidar una postura única respecto a los lugares de memoria.</p> <p>RUTH responde que ella cree que Londres 38 tiene que ser un espacio de memoria, ya que “la persona que entre ahí tiene que transformarse”. Plantea que Londres 38 es un espacio orientado a recordar y relevar las violaciones del pasado, por lo que es difícil hacer caber en un espacio de esas características las violaciones del presente. Plantea que para ello –denunciar y trabajar en torno a las vulneraciones actuales– existen otras instituciones y no Londres 38.</p> <p>Respecto de esto, RAÚL manifiesta que el gran problema de ahora son las nuevas generaciones que, efectivamente, no vivieron en esa época. RUTH contraargumenta que, justamente para eso es que deben existir lugares de memoria como Londres 38, ya que en la sociedad aún el tema no está “reconciliado”, por lo que hay que trabajar en eso en pos de estas nuevas generaciones.</p> <p>RAÚL argumenta que el problema es que quien accede a Londres 38 ya viene con una “carga” respecto del tema, el cual viene dado justamente por este quiebre en la sociedad. Ante eso, se pregunta cómo uno podría llegar a las nuevas generaciones que, justamente, vienen con esa carga en contra de Londres 38 o del tema (sintetizado en “quieren perdón y olvido”). Por este motivo es que, para RAÚL, deben existir otras formas de “llegar” al tema. Para RUTH este “llegar por otro lado” tiene que ver con la educación en Derechos Humanos y no con hacer el “gancho” con las vulneraciones actuales.</p> <p>OMAR manifiesta que se pueden hacer las dos cosas a la vez, poniendo como ejemplo a los estudiantes que no entienden cuando se les habla de Derechos Humanos justamente porque no se les historiza; Londres 38 tiene potencialidad de unir el pasado y el presente: a los estudiantes se les puede hacer ver que muchas de sus situaciones cotidianas corresponden a violaciones a sus Derechos Humanos.</p> <p>RUTH plantea que esta conversación hace dar cuenta de que, efectivamente, existe el disenso planteado por las investigadoras. Todos concuerdan con lo anterior.</p>
90:00	<p>La AYUDANTE cuenta que hay diferencias en la manera en que abordaron el tema en el Grupo 1 y este grupo (experiencia v/s reflexión). Da algunos datos respecto de la conformación del Grupo 1: los participantes eran de menor edad y con menos cercanía con el tema. Las investigadoras introducen la inquietud respecto a qué podría haber marcado esa diferencia: de que en el primer grupo el abordaje fue desde la experiencia y en este grupo no.</p> <p>RAÚL responde que al comienzo de la conversación grupal sí se dio un momento donde se habló más desde la experiencia.</p> <p>OMAR comenta que, respecto a la pregunta de las investigadoras, en un momento de la conversación se habló sobre las emociones, pero racionalizándolas y abordándolas</p>



como estrategias para llegar a los visitantes o como características que debiera tener un guía para poder impactar en las personas.

La AYUDANTE complementa lo dicho por OMAR recordando cuando se conversó sobre el guía ideal, donde hablaron de las emociones desde un punto de vista racional. La PRECEPTORA lee un pasaje de la transcripción que ejemplifica lo planteado por OMAR y la AYUDANTE. Aprovecha de comentar que en ningún momento de la conversación –salvo momentos puntuales que pasaron casi desapercibidos en la dinámica grupal– los participantes se expusieron emocionalmente ante otros. La AYUDANTE comenta el caso de JOSÉ en el Grupo 1, donde todas sus intervenciones estuvieron teñidas de un fuerte componente emocional.

RUTH plantea que la situación planteada por las investigadoras se debió a que todos los participantes del grupo estaban, de alguna u otra manera, más familiarizados con el tema. Plantea que en el caso de personas que se aproximan por primera vez al tema, es “natural” que se expresen de manera más experiencial. Pone como ejemplo a su hermana, asegurando que si la hubiéramos invitado, ella hubiera planteado un discurso más testimonial; pero otra persona que le interesa el tema ya pasó por eso. RAÚL complementa esto manifestando que, al estar más interiorizado en el tema, ya no es la primera vez que uno se emociona frente a él.

RUTH reconoce que, pese a que no se habló de ello, la visita igual la emocionó. OMAR cuenta que, en su caso, cuando se emociona, generalmente esa emocionalidad se expresa en rabia e indignación. Al mismo tiempo, manifiesta que desde su punto de vista era más productivo abordar el tema de la manera que lo hizo este grupo. RUTH concuerda con esto, planteando que, si bien el tema sigue doliendo, ahora la orientación es a aportar en algo y por ese motivo es que la conversación se abordó de una manera más racionalizada.

La PRECEPTORA plantea que también en el Grupo 1 los participantes eran menores de edad respecto del grupo dos. Al mismo tiempo, comenta que en ese grupo la petición de guía iba más en la línea de un guía testimonial, lo que contrasta con la discusión de este grupo, donde se aborda el tema de manera más estratégica. OMAR dice que, en el fondo, en el Grupo 1 se manifestó lo que esas personas querían, en cambio en este se discutió más en general, desde una mirada más estratégica. La PRECEPTORA presenta la propuesta emanada del primer análisis participativo, donde se planteó que un primer acercamiento al espacio (personas que no están mayormente involucradas en el tema) la visita sea abordada desde lo testimonial; y que, posteriormente, se realizaran visitas más orientadas a la entrega de información y la reflexión. Pregunta qué les parece dicha propuesta.

RUTH concuerda con la propuesta, encontrándola estratégica para lograr el objetivo de “transformar a quien visita”. Sin embargo, también manifiesta que el testimonio no puede ser tan crudo para que el impacto no sea desmedido. Además, manifiesta que dicho testimonio debiera ir junto a ciertos elementos contextuales que permitan una reflexión más completa.

RAÚL trae a colación la discusión en torno a la parrilla<sup>38</sup>, recordando que en ese momento fue rechazada la idea de una reconstrucción tan vívida, en tanto la idea no es dejar en shock a los visitantes, sino que justamente promover la reflexión, la cual se daría si uno añade elementos de contexto. Tampoco es promover un tema de morbo. RUTH añade la idea de darle explicación al dolor, al terrorismo de Estado.

La PRECEPTORA plantea que lo anterior podría hacerlo alguien que no vivió la tortura. Complejiza la idea manifestando que, aún así, el primer grupo demandaba una guía testimonial hecha por sobrevivientes. OMAR pregunta qué es lo que haría

<sup>38</sup> Instrumento para torturar con electricidad, utilizado en este tipo de centros de detención.

	diferente que una misma información sea entregada por alguien que vivió la tortura que alguien que no; qué es lo que lo hace más relevante. RUTH responde que tendría que ver con la credibilidad de lo que allí ocurrió, que permita que uno sienta respeto por el hecho y el espacio. La AYUDANTE y la PRECEPTORA complementan esto explicándoles el análisis que se hizo sobre “la validez de las opiniones” que surgió en el Grupo 1 (la estructura piramidal), con sus respectivos efectos.
107:25	RAÚL interrumpe la conversación, ya que debe retirarse.
107:52	<p>OMAR piensa que quizás el grupo anterior demandaba lo testimonial precisamente porque eran menores, por lo que quizás no tenían tan elaborada una emocionalidad respecto de la temática. En ese sentido, la demanda responde, primeramente, a una necesidad de elaboración, para luego avanzar en otros temas o enfoques (lo político, lo cultural). También concuerda con que el primer acercamiento al espacio sea testimonial, pero advirtiendo que eso no debe ser lo único, que junto a ello se den datos y “rellenen vacíos”.</p> <p>La PRECEPTORA comenta el problema práctico de tener a un sobreviviente contando su experiencia todos los días. RUTH plantea que lo testimonial no debe ser, necesariamente, presencial (podrían existir grabaciones, por ejemplo). La PRECEPTORA dice que eso es, justamente, el nivel más bajo de la pirámide.</p> <p>La AYUDANTE comenta las formas de aproximarse a la experiencia que se reconocieron, explicando que una guía testimonial permitiría esas formas de aproximación. OMAR utiliza la palabra “empatizar”. La AYUDANTE plantea que quizás una posible contribución a Londres 38 sea esta idea de ofrecer primeramente una guía testimonial para que luego, como bola de nieve, se vayan desarrollando las otras áreas temáticas.</p> <p>La PRECEPTORA comenta respecto a la idea de contextualizar el caso de JOSÉ, quien nunca más fue a un sitio de memoria. OMAR plantea que eso puede ser un caso particular. RUTH añade que eso es lo menos malo que le podría pasar, ya que lo peor sería justamente que las personas no sintieran nada (indiferencia con el tema). OMAR complementa que, si el tema le provocó tal shock, también podría darse que él lo comente con su círculo cercano, siendo también una forma de difundir la temática.</p>
115:20	La PRECEPTORA pregunta si les parecen los puntos que fueron tocados y cómo fueron abordados. Plantea a los participantes que les enviarán los resultados cuando la investigación esté terminada. Finaliza la sesión.

### **Anexo 4.3. Sistematización de análisis participativo con Grupo 3**

Fecha: 28 de julio, 2011

Lugar: Librería Proyección

Duración: 1 hora 20 minutos

Participantes: 3 de 4

(previo)	<b>Lectura y firma de consentimiento informado</b>
00:06	<b>Explicación sobre la modalidad de esta sesión y consulta a los participantes para saber si leyeron la transcripción</b>
01:00	<b>Explicación sobre el tipo de análisis a realizar, utilizando el documento “Análisis Crítico de Discurso”</b> A diferencia de las sesiones anteriores, esta vez no se lee textual el documento, sino que se lo explica a grandes rasgos
03:00	<b>Comentarios del grupo sobre el texto de la transcripción</b> La PRECEPTORA pregunta si los participantes se reconocieron a sí mismos al leer la transcripción. Todos responden que se reconocieron inmediatamente, siendo DORA la que más destacó aquello.
03:14	La AYUDANTE pregunta a los participantes qué cosas de la conversación les llamó la atención, aclarando que la sesión comenzará de manera informal planteando los comentarios de los participantes. ELSA plantea que le llamó la atención el uso de los símbolos en la transcripción, dando cuenta que ello implica una gran dedicación al momento de transcribir. Luego pregunta qué significa cuando en la transcripción hay palabras o frases subrayadas. Las investigadoras le explican la simbología.
04:32	Tras un silencio de alrededor de treinta segundos, DORA comenta que le llamó la atención lo extensa que resultó la transcripción, lo cual resulta bueno en cuanto a la cantidad de conversación que allí surgió.
05:22	Nuevamente, tras un silencio de alrededor de treinta segundos, la AYUDANTE vuelve a preguntar si recuerdan algún tema en particular que les haya llamado la atención. ELSA comenta que el día anterior fue a conocer el Museo de la Memoria, lo que la hizo recordar la conversación sobre si Londres 38 debiese ser un museo o no. Comenta que, tras conocer el museo, le gustó más el enfoque de Londres 38 ya que “el museo de la memoria es:: muchas muchas muchas cosas y uno queda, yo quedé así como muy:: como que no pude ver todo, no pude ver todo, eh, reflexionar todo porque hay muchas muchas muchas cosas. En cambio en Londres 38 había el espa::cio, como es más chico el espacio da para reflexionar, más, observar más”. La AYUDANTE pregunta si, entonces, la visita al museo le cambió la opinión; ELSA responde que sí planteando que Londres 38 “tiene esa particularidad que lo hace más único”
06:33	DORA comenta que le llamó la atención la cantidad de temas que se abordaron en la fluidez de la conversación, los cuales a su juicio lograron buen nivel de profundidad y de reflexión. Además de esto, relató que comentó en su trabajo sobre la primera reunión y la cita a la segunda. Esto último fue valorado positivamente por los compañeros. Junto a ello contó que le volvió a ocurrir que sus colegas no conocían el lugar. Esto la hizo recordar la conversación sobre la difusión en Londres 38.
07:51	RENÉ recordó la conversación donde se planteaba que Londres 38 no puede quedarse pegado en el pasado a raíz del montaje de Recaredo Gálvez <sup>39</sup> en

<sup>39</sup> Se refiere a Recaredo Gálvez, dirigente de la Federación de Estudiantes de la Universidad de Concepción (FEC), quien fue detenido el 21 de julio de 2011 presuntamente por tirar una bomba

	<p>Concepción (“las cosas siguen pasando, sigue la misma mierda de siempre, pero ahora dicen que porque votai es democracia y está todo bien”). Plantea que todavía se necesita de más espacios para dar esa discusión. La AYUDANTE plantea que Londres 38 debe incorporar esas situaciones, a lo que RENÉ responde afirmativamente. Luego comenta que no pudo leerse toda la transcripción.</p>
09:16	<p><b>Presentación y discusión del análisis preliminar de las investigadoras</b></p> <p>La PRECEPTORA comenta de qué se tratará esta etapa de la conversación y advierte que además de presentar algunos elementos del análisis, preguntarán a los participantes algunas inquietudes que les surgieron a las investigadoras durante el mismo. La AYUDANTE recalca que la idea es conversar sobre el texto ya producido y las dudas que quedaron. La PRECEPTORA hace hincapié en que este espacio no es para rectificar ideas dichas en la primera reunión, sino que analizar el texto “tal y cómo se dijo”.</p> <p>La PRECEPTORA introduce el tema de la ausencia del diálogo en el grupo. Para explicarlo utiliza la comparación con los grupos anteriores; también menciona el uso de claves discursivas para denotar el diálogo. Tras explicar el tema, pregunta a los participantes si comparten la visión y si podrían explicar de alguna forma esta falta de dialogicidad. A continuación transcribimos textualmente un fragmento:</p> <p>DORA: Yo creo que, eh, como grupo éramos bastante heterogéneos, pienso yo, en la manera de de ver el espa::cio o pensar. Entonces desde ahí, pudo quizás que hubiera más diálogo, como tú dices, sí hubo poco. Pero también hubo poca discusión, porque en el fondo no no habían posiciones encontra::das o no había como &gt;sabes qué no estoy tan de acuerdo con lo que estai diciendo&lt; como ustedes mencionaron que pasó en otros grupos a propósito de de, de si tenía que quedarse pegado en el pasado, el presente o el futuro, qué se yo. Tal vez por eso también la homogeneidad que se dio en el grupo propició menos diálogo, porque teníamos una idea más preconcebida, similar, que te establecía una base probablemente, entonces con eso era ir aportando más ideas más que seguir, agarrar la idea del otro y ponerse en esa misma. Pienso, que quizás por ahí puede haber sido.</p> <p>(4 seg)</p> <p>ELSA: Sí, yo le encuentro razón a ella, me acuerdo que en ningún tema como que había una posición como así tan, tan contradictoria que provocara más diálogo, quizás por eso, pero sí, &gt;es verdad eso, que no hubo tanto diálogo&lt; como que cada uno hablaba como por turnos, casi.</p> <p>[La PRECEPTORA y la AYUDANTE toman lo último expresado por ELSA y destacan que esa percepción fue compartida por ellas. RENÉ comenta que esa misma sensación le quedó y manifiesta no saber por qué ocurrió. Comenta que siempre cuando él habla en público, termina discutiendo, por lo que encuentra raro lo ocurrido. Manifiesta que se puede haber debido a lo dicho por DORA de que las opiniones era muy similares]</p> <p>DORA: O sea, yo no creo que haya estado mal, como que se dio no más así, como son los focus en general. O sea yo, de esa manera y:: salió lo que salió, tampoco creo que nos sentimos incómodos en ese momento porque no hubiese salido tanto material si hubiéramos estado incómodos hablando. Entonces en ese sentido... pudo haber habido más diálogo, pero no hubo [risas]</p> <p>RENÉ: O sea, pero en lo que se notaba hartito era que::, en lo que deciai tú, que se hacía un silencio y como que tú o tú [apunta a ambas investigadoras] tenía que empezar así como a preguntar algo y empezábamos de nuevo con todo, después un</p>

molotov a carabineros en el marco de las movilizaciones por la educación. Tras pasar varios en la cárcel El Manzano en Concepción, fue puesto en libertad tras la denuncia de un montaje para inculparlo.

	<p>silencio de nuevo. En cambio si hubiera como más discusión eh, hubiesen salido no-n sólo los [...] en eso se notaba.</p> <p>[La PRECEPTORA destaca lo extensos que resultaban los silencios. Vuelve a plantear que son elementos que llamaron la atención y que no se está enjuiciando respecto de si es bueno o malo]</p>
15:30	<p>La AYUDANTE introduce el tema de la falta de un posicionamiento por parte de los participantes. DORA manifiesta no entender a qué se refiere, por lo que la PRECEPTORA usa como ejemplo la discusión sobre el museo para enfatizar esa idea. DORA dice no estar de acuerdo con el análisis:</p> <p>DORA: Es que no estoy de acuerdo con esa mirada. ¿Sabes por qué? Porque justamente era a partir de lo que conversábamos, que en el fondo, ehm, decir no, quiero que sea un espacio cultural o sí, quiero que sea un museo o quiero que sea lo que sea. Me parece que la posición, aunque sea:: se pueda percibir de primera manera como ambigua o como poco definida <u>era justamente decir qué quiere esta gente</u> hacer de este lugar y más que reducirlo a &gt;un espacio museo o un centro cultural&lt; sumémosle cosas, <u>esa es la posición</u>, posición de hablemos, veamos qué-para dónde quiere ir la organización, la fundación y, a partir de eso, sumémosle cosas y creo que la posición era justamente, lugar de encuentro. Esa yo creo que era la posición de este grupo, entonces... por lo que leí, por lo que recuerdo, quizás piensen otra cosa pero:: ese yo creo que era el posicionamiento, este es un espacio de encuentro más que calificarlo como pa-pa-pa</p> <p>AYUDANTE: Claro, más que ponerle nombre=</p> <p>DORA: Más que ponerle nombre</p> <p>AYUDANTE: =pienso que, a lo mejor, al-al arriesgar a marcar una posición, o sea, te arriesgas a dejar de lado cosas que a lo mejor no quisieras dejar de lado, pero al mismo tiempo puedes avanzar en generar algo más concreto... que no se generó cosas más concretas, digamos, como productos de la conversación sino que fue quedando como un espacio abierto o:: eh:: qué propuestas puede hacer, miles, pero por ejemplo, no sé, un montón. Entonces así digamos como sin, sin decir que sea bueno o malo marcar así como no, yo creo que sea un museo y nada más, sino que cosas que puedan ir permitiendo avanzar en ir armando algo, porque al final siempre va quedando en términos medios entonces al final no tomar decisiones en delimitar cosas como que eso hacía que también no hubiera tanto diálogo porque en el punto medio hay acuerdo, digamos. Entonces al no salirse de ese punto medio sigue habiendo acuerdo, entonces no hay como, digamos en otros grupos que se fue creando como mediante la conversación se fue creando un proyecto armadito, digamos.</p>
18:52	<p>La PRECEPTORA toma lo planteado por la AYUDANTE para referirse a la introducción de la Corporación Londres 38 en la discusión como estrategia para no posicionarse frente a una temática. Para ejemplificar muestra un extracto de la transcripción (DG3:183-184, p. 246) de la transcripción. Comenta que igual es un tema que tiende a estar muy naturalizado. Ante esto se conversa lo siguiente:</p> <p>ELSA: Es que yo creo que es eso que en el fondo uno está acostumbrado a que, finalmente los que toman la decisión para en términos de la visión, los objetivos que tenga la organización y puede ser, puede ser que uno tenga esa idea preconcebida que al final como que to-no se vio no se ve como un actor que tenga capacidad para incidir en la organización.</p> <p>DORA: No, tampoco estoy de acuerdo [alguien ríe] hoy día vine en desacuerdo [algunos participantes ríen]. Mira n::o porque yo estoy pensando que si tú dices la institución no necesariamente estoy pensando en la cabeza directiva de esa institución, si estoy diciendo la institución tiene que ver como tiene que dirigirse, pienso en todos los actores que participan ahí, ya sea alguien como eh, presentar un</p>

proyecto, como directiva, como investigadora, como lo que sea. Pero es parte de la institución. Yo, por ejemplo, no voy a ser parte de la institución Londres 38, porque tengo otro:: espacio donde me estoy desarrollando, porque no tengo tiempo en este momento, por miles de factores o por último alguien no querrá hacerlo no más. Entonces en ese sentido venir a-a decir yo quiero, yo creo que debiera ser esto, esto y esto, también eso es hablar desde el palco, eso es hablar como deberían hacer esto, pensando en qué, qué función o qué línea quiere seguir la institución, yo pienso en que la institución es un todo, no una cabeza directiva y desde ahí es mucho más fácil también yo como fulanita o yo como XXXX XXXX decir Londres 38 hace esto, este grupo de gente se propuso esto, okey, yo voy a presentar mi proyecto de:: reuniones semanales con personas torturadas, no sé cachai, entonces en ese sentido me parece que también dar ideas también es desde el palco, porque son ideas que no se van a concretar nunca, a menos que seas parte de la organización.

RENÉ: Sí, yo creo que va por ahí, o sea, yo creo que aquí, >bueno no sé si ustedes<, pero por lo menos yo no me siento parte de Londres 38 cachai, o sea::: como por donde vivo, porque nunca paso por ahí::, porque solamente fui una vez, cachai, entonces no soy parte de:: no sé, la comunidad que:: pasa por ahí, entonces no tengo por qué::, no tengo pito que tocar en las decisiones que vayan a tomar, entonces por eso cualquier idea que yo haya dado de o no sé puede ser una sugerencia, pero al final a mí no me va a terminar afectando en nada cachai, entonces por eso eh, por eso terminan siendo propuestas tan amplias porque como tú no vai a terminar decidiendo.

Tras la intervención de RENÉ, ELSA plantea que también pasa que ellos no tienen tanta información como para dar propuestas definidas; recalca que ella ha ido sólo una vez y como espectadora, por lo que no tiene mayores elementos que aportar. DORA plantea que lo que ellos pueden aportar son meras sugerencias, de las cuales su concreción va a depender siempre de lo que se plantee Londres 38 como institución. Retoma también la idea de ELSA de que existe un desconocimiento respecto a lo que Londres 38 quiere. Ante esto, la AYUDANTE plantea que es interesante hablar desde el desconocimiento, ya que como no se sabe qué es lo que hay se puede jugar a imaginar posibles acciones en Londres 38, también pensando desde uno mismo, es decir, desde qué es lo que le haría sentido a ellos como visitantes. Del mismo modo, manifiesta que resulta interesante analizar cómo los distintos grupos van resolviendo el asunto del desconocimiento de distinta forma y que, en el caso de este grupo, se resolvió sin aventurar propuestas concretas.

Respecto de lo anterior, la AYUDANTE plantea que sería interesante reflexionar por qué nos sentimos ajenos de los lugares de memoria como Londres 38 o Villa Grimaldi si, efectivamente, son parte de nuestra historia o, por último, de “los impuestos que pagamos”. Plantea que, incluso, desde el punto de vista legal uno podría involucrarse en estos espacios en tanto son administrados por organizaciones ciudadanas. RENÉ comenta, en relación a eso, que si uno piensa en los distintos espacios donde uno pudiera participar, no “terminaría nunca”; con esto alude a una noción temporal que termina por distanciar. DORA plantea: “Claro, yo en lo particular no sé, yo no me voy a me-a participar en Londres 38 porque participo de otra organización, porque... y en el sentido de pertenencia me siento más pertinente a la otra organización, claramente y con Londres 38 lo siento un espacio de... no me siento ajena, pero no es mi espacio, no sé si me explico bien”. Posterior a esto nombra la organización en la que participa, manifiesta que ella siente que su “aporte social” está vertido en el trabajo que ella está realizando en ese espacio, por lo que siente un lazo de pertenencia más fuerte con éste (“uno no puede tener sentido de pertenencia con todo porque tiene que tener sentido de pertenencia con algunas cosas para sentirse pertinente a eso y no a lo otro”). Luego de esto comenta: “uno paga impuestos por ocho mil millones de cosas y no te vai a meter en, no sé, a Conchalí a ver las calles porque también están tus

	<p>impuestos ahí, porque no es tu comuna, no es tu mundo, no es tu gente; te meterás en cosas que sean más pertinentes en este momento de tu vida”.</p> <p>ELSA dice estar de acuerdo con lo planteado por DORA, comentando también el espacio en que ella trabaja voluntariamente: “ya tengo mi espacio ahí, me siento con sentido de pertenencia ahí, entonces por eso veo más lejano a Londres 38”. Vuelve a hacer alusión al hecho de que conoció Londres 38 recientemente, por lo que se le hace difícil sentirse perteneciente a él y, mucho menos, poder proponer acciones en ese espacio: “no me gusta decir cosas cuando no tengo toda la información [...] pero no por eso me es indiferente, pero tampoco me siento como ligada a Londres 38, porque fui una vez, lo conozco hace poco, mis lazos de pertenencia van pa otro lado, los tengo en otro lado”.</p> <p>DORA plantea que todos en el grupo tenían grupos de pertenencia diferentes y, desde ese punto de vista, los aportes que se podrían dar van desde la sugerencia más que figurar algo “más estructurado” (“nuestro arraigo está en otro lado, no está acá”).</p>
32:04	<p>En base al tema anterior, la PRECEPTORA introduce el tema de la “relación directa” o la pertenencia al mundo de los Derechos Humanos. Para ejemplificar utiliza algunos elementos discursivos que surgieron en la transcripción (ej: me emocioné pese a no tener relación directa, idea planteada en DG3:137, p. 242). La PRECEPTORA se aventura a plantear que quizás la falta de pertenencia con los espacios de memoria pueda deberse también a una suerte de distancia que se siente respecto al tema mismo de los Derechos Humanos. DORA interrumpe planteando que, quizás más que “pertenencia al mundo de los Derechos Humanos es pertenencia al grupo de gente torturada o abusada, más porque el derecho humano, o sea nadie te va a decir estoy contra el derecho humano, sino que es como, como situarse, si lo querí así dos grupos, uno el que fue torturado y vivió esa época y el resto que no lo vivimos, cachai...que es diferente como a pensarlo como si soy o si estoy en el grupo de Derechos Humanos, como gran grupo, todos si querí [...] ¿estoy en el grupo de gente torturada? No po [...] entonces ahí vai dividiendo”. La AYUDANTE comenta que en el mundo de los Derechos Humanos esas diferencias son muy marcadas, lo que va definiendo aspectos como la validez que tengas para hablar o para participar. Pone como ejemplo el caso de las madres de Plaza de Mayo. Junto a esto, manifiesta que en el grupo el tema vuelve a aparecer, por lo que se hace necesario dar una discusión al respecto.</p> <p>DORA plantea que el tema de la tortura es tan devastadora que genera ese surco, poniendo como ejemplo para comparar el caso de personas que “viven la guerra” versus las que no: “quizás la experiencia es tan tan tan tan marcadora y tan devastadora en términos familiares, en términos psíquicos, en términos físicos que te crea un surco y que puedes validar el discurso... que de repente tiene que pasar tiempo en eso también, porque en un momento no vai a validar un discurso y en otro momento lo vai a <u>sobrevalidar</u> tal vez, de uno de los dos lados”. Plantea que existe un tránsito entre esos dos momentos, a lo que ELSA complementa que tiene también que ver con los períodos históricos que se viven. DORA retoma el ejemplo de la guerra para dar cuenta de que se trata de temas muy marcadores: “es como no se po, como que tú tení problemas, no no tenís problemas porque no hay estado en la guerra, cachai, entonces como que todo lo podís reducir a eso...lo estai pasando mal, no, no lo estai pasando tan mal porque:: no se, tu papá sigue en tu casa y no es un detenido, cachai [...] de repente son experiencias tan marcadoras que van dividiendo discursivamente”. La AYUDANTE plantea que eso se sigue reproduciendo, a lo que DORA responde que eso es porque socialmente se sigue reproduciendo. RENÉ argumenta que también pasa por un asunto de lealtad respecto de la vivencia de tu ser querido: “o sea si le pasa algo a tu papá o después le pasa algo a tu hijo vai a sentir igual que en parte te pasa a ti pos. Entonces te vai haciendo parte de eso [...] pero los</p>

	<p>que no tenemos mucha relación [...] yo tengo un amigo que el papá estuvo en el Estadio Chile y cuando él supo como que de la nada empezó a odiar a los milicos, a los pacos, a todo, entonces es por eso”.</p> <p>DORA comenta que el tema de las lealtades es lo más potente que tienen las familias y que eso corre para ambos lados: “pa los que lo estaban pasando mal o que no sé, la Reforma Agraria les quitó tierras o qué se yo claramente su lealtad va a estar para quien se las devolvió y que su familia pudo volver a hacer lo que antes hacía”; “si eres desleal todo tu grupo te excluye, no eres parte de ella... y no eres parte ni de tu grupo ni de los otros porque no tienes experiencia, entonces no eres parte de nada”.</p>
39:58	<p>ELSA considera que “es difícil que no existan esas divisiones, si al final, como decía ella, la experiencia de la tortura es súper eh, no sé, cuántica que en el fondo alguien que no la vivió, no tiene relación directa, obviamente puede estar apoyando pero no la va a entender y así como también las lealtades, o sea por ejemplo una familia que es muy de derecha y que apoyó a Pinochet puede que después pueda apoyar a los detenidos o a los torturados pero siempre va a tener eso en su cabeza, que traicionó a su familia o que... siempre va a haber esa división, yo no sé si... se puede llegar a algunos consensos pero quizá cuesta como sacarlo de la división”. Le cuesta imaginar sin esa división, pues la hay desde que tiene “uso de razón”, “quizá puede haber otra forma de relación pero lo veo un poco complejo, porque las experiencias son muy fuertes y también recientes, si tampoco ha pasado tanto tiempo”.</p> <p>DORA agrega que “también depende de lo rígido que uno sea”, a lo cual ELSA responde “también, claro” y DORA continúa agregando que depende también de “lo rígida que sea la familia o lo rígidas que sean esas lealtades de uno en particular”. Cita como ejemplo a IVÁN, que “es capaz de decir: esto no es lo único que existía, todo lo que me han contado toda la vida, sino que existe este otro lado y también hubo torturas desde este otro lado y así, como poder ir agregando información y desde ahí... pero claramente, como él decía, o sea yo le pregunté tú pudiste conversar esto en tu casa, no. O sea, de ahí pa arriba no vai a tener mucho cambio, el cambio viene de IVÁN pa sus hijos, pa sus hermanos, pa sus primos, no sé, qué se yo”. Depende de qué tan rígido sea ese espacio, pero “también yo creo que habla muy bien de la familia de IVÁN, que en el fondo él pueda tener esa posibilidad de pensar así, porque tal vez ni siquiera hubiese pasado por su cabeza el haber visitado Londres 38 con un estilo familiar del que él contó que tenía, entonces habla muy bien de su familia el pensar que le dio esa posibilidad de no sesgar su mente”.</p> <p>Durante toda la intervención de DORA se oyen murmullos y palabras breves de aprobación de parte de ELSA.</p>
42:20	<p>La PRECEPTORA pregunta si el concepto de relación directa tiene que ver con la experiencia, entendida como la vivencia de la tortura. En ese caso, ella misma, por ejemplo, no tendría relación directa porque es muy joven, no vivió esa época, no la torturaron y no tiene familiar o amigos que lo vivieron.</p>
42:54	<p>DORA responde afirmativamente y agrega: “lo cual no desvalida lo que tú puedas pensar u opinar, creo yo, porque justamente yo creo que ese argumento es el que se usa muchas veces” para deslegitimar a los jóvenes actualmente, por ejemplo en el Día del Joven Combatiente, donde “salen a tirar piedras” y otros dicen “ay si esos niños ni siquiera vivieron la tortura, ni siquiera vivieron ahí, qué van a saber”. A continuación DORA acota “no estoy de acuerdo con que tiren piedras ni mucho menos, pero en el fondo ese es el discurso que te dicen, o sea, tú no viviste esto, entonces tú no puedes opinar, tú no viviste esto, entonces no puedes como posicionarte desde ahí... que ese es el discurso público que tenís además”.</p> <p>La AYUDANTE afirma que lo que dijo ELSA antes de “si no lo viviste, no lo vas a entender” tiene como consecuencia lo mismo que está planteando DORA, donde, por una parte, no lo vas a entender, pero por otra parte, “entonces nadie de esta</p>



	<p>generación pa abajo podría hablar del tema con propiedad porque no lo vivieron". DORA interrumpe el final de la intervención de la AYUDANTE, planteando que no es que no lo pueda entender, "porque si fuera así la psicología no tendría mucho que hacer en muchas cosas, o sea, no sé, si hay una persona violada por delincuentes y si tú no viviste la violación no la vas a entender? No, no es tan radical, cachai, o sea en el fondo podí justamente desde la empatía, desde el discurso, desde el conocimiento podís trabajar y acercarte. No lo vas a vivir en tu carne propia, pero sí se puede llegar a entender desde otros lados y justamente yo creo que eso es lo que facilita la posición de nuevas miradas y abrir ventanitas, porque en el fondo otro te ayude a comunicar eso y te diga oye mira, tal vez esto es una luz y no lo estai mirando".</p> <p>ELSA dice: "Claro, a mí me pasa que si tú me preguntai si yo tengo relación directa, obviamente yo lo asocio que yo... mi familia no vivió ninguna experiencia de tortura, no vivió nada, ninguno ni de parte de papá ni mamá, pero no por eso me invalida a ser empática con ellos, a visitar un lugar así, de leer cosas, pero la palabra relación directa yo lo asocio a tener...", DORA dice en ese momento "relación directa", lo que provoca risas. ELSA continúa hablando: "por eso como que surge esa separación".</p>
45:32	<p>La AYUDANTE habla del final de la conversación, leyendo de la transcripción los párrafos 393 al 398 (p. 262), donde RENÉ habla de cómo los adultos invalidan a la gente más joven.</p> <p>La PRECEPTORA agrega que "lo interesante de revisar estas visiones, que igual uno las tiene, pero por ejemplo uno cuando lo ve muy explícitamente, por ejemplo una persona mayor invalidando a un joven así como tú no podí tirar piedras porque tú no viviste esa época, ahí uno dice así como... ná que ver po. Pero de repente también uno mismo de maneras más sutiles aparece este tema de la relación directa y eso. Entonces, como que a mí la duda respecto, por ejemplo, de esta idea tan arraigada que también es un discurso público que lo tenemos en nuestra cabeza, como, por ejemplo, sería posible... bueno, en Londres es difícil pensarlo porque ya hay una corporación trabajando, entonces es difícil pensar Londres sin la corporación, porque lo que ahora es Londres es lo que es la corporación, pero por ejemplo pongámonos en otro espacio, ponte tú, ya, el último que se descubrió, que es Simón Bolívar, que es una casa particular, que no hay nada, es una casa no más. Pensando desde el tema de la relación directa, si uno maneja el tema así si yo no tengo familiar, por ejemplo que ponte tú nosotros nos organicemos como un colectivo y nos dediquemos así, nos trasformemos por ejemplo en colectivo Simón Bolívar y vamos a esa casa y luchamos y como que empezamos a rayar la casa, empezamos como a tratar de echar a la gente... ¿es posible pensar algo así?, así como que gente joven pelee por un espacio que fue un espacio parecido, igual a Londres, las mismas características de Londres".</p>
47:42	<p>DORA responde: "Yo creo que es posible, pero... pero no deja de ser complejo, en el sentido de que no sé cuántos jóvenes están en ese lugar o lo han hecho antes, que no tengan una relación familiar con alguien que haya vivido eso. De que es posible, es completamente posible, porque hay un montón de jóvenes que se toman un montón de otros espacios y que lo hacen y que es un argumento válido, bien, pero no sé hasta dónde tenemos todos tan arraigado el tema del discurso público de que no podís dar ese primer paso porque no estuviste ahí o porque no, tus papás no son, o tus abuelos, qué se yo, que... que por eso yo creo que tiene su complejidad".</p> <p>La PRECEPTORA le plantea a DORA que ahí aparece ese tema de nuevo y ELSA dice "porque eso está como en nuestras cabezas". DORA plantea: "Porque en el fondo necesitai una validación social del tema, cachai, porque si tu colectivo y tu grupo de amigos creen que es súper bueno y lo hacen, pero si socialmente son mal vistos o es como oye este grupo de pendejos desubicados y lo que están haciendo, oye, ubícate,</p>

	<p>¿cachai? Que... que también hay mucho estigma a partir de eso". A continuación, DORA pone como ejemplo de estigma a quienes participan en Un Techo Para Chile<sup>40</sup>, que "tienen muy buena situación" y van a "arreglar la casa de los pobres". Entonces, dice DORA, "el discurso público también te dice oye tú cabro desubicado, anda a tu casa, si tú no tení ná que hacer acá porque tú no erí de acá, ¿cachai? y ahí tenís de nuevo el tema de la pertenencia, entonces yo creo que por eso la complejidad de lo que tú planteai, porque la validación social... ponerse en esa validación social es difícil".</p>
50:05	<p>RENÉ dice que si no se tiene una relación directa, lo único que se estaría haciendo es empatía con la persona que sí lo vivió, entonces afirma: "yo no sé en realidad a cuántas personas la empatía lo moverá tanto para llegar a ese punto".</p> <p>La PRECEPTORA plantea no pensarlo como empatía, sino como "tú que no tienes parentesco, no eres mi amigo, no eres familiar ni nada, fuiste torturado y eso hace que yo también sea torturada ahora, de distintas maneras, entonces tu lucha es mi lucha también, por lo tanto yo soy tan válido de pelear por ese espacio, no por empatizar contigo, porque esa lucha también es mía".</p> <p>Inmediatamente después de lo que dice la PRECEPTORA, DORA responde "pero en algún espacio tenís que hacer el link po, algún espacio de tu historia tiene que hacer el link con eso, en algún lado tú te sentís vulnerado tus derechos, porque en el fondo lo que estai diciendo con eso es que tus derechos están vulnerados, entonces los míos también están vulnerados, o sea, creo que hacer eso es filosófico cachai, porque en el fondo lo que estai pensando es que hay un gran derecho humano mayor al que todos pertenecemos y que si a alguien lo torturan en un lado, yo también me siento torturado o vulnerado por eso, entonces, por qué no te vai, no sé po, a Arabia con todas la mujeres que son mutiladas, ¿cachai? Entonces algo tiene que ligar en tu historia pa poder hacer ese paso, creo yo, porque si no, tendríamos una lucha permanente po y podríamos irnos a cualquier lugar del mundo, si existe este gran derecho humano mayor. Por eso el tema de la relación directa es mucho más fácil pa entrar, porque si no por qué lo estai haciendo, porque es bueno observar los Derechos Humanos, ya y por qué hacís esto y no otra cosa, bueno, porque elegí esto, pero es difícil elegir eso si no tení, yo creo, algún hilo en tu historia que una con algo, con algo, no sé tal vez no eso mismo pero en algún espacio".</p> <p>ELSA dice a continuación: "Sí, porque si no, si uno no conoce, para moverse con algo así igual es complejo, yo encuentro complejo, pero en una de esas quizá hay gente que de verdad lo haría y... pero también tendría el conflicto de que quizá los mismos agrupaciones de torturados o de sobrevivientes quizás tampoco ellos lo vean con buenos ojos, por esto mismo, que en el fondo ellos no lo vivieron, tienen muy bonitas intenciones, pero... no lo vivieron".</p> <p>DORA dice: "A mí me cuesta pensar de que alguien que no tenga alguna relación en algún espacio lo haga, me cuesta pensarlo, porque me cuesta encontrarle sentido". Da como ejemplo alguien que su mamá haya sido torturada y recuerda lo mal que lo pasaron, entonces por eso va a tomarse el espacio, teniendo eso que une la historia. "Pero a propósito del altruismo, por ahí me suena... no creo, no creo que sea sólo posible desde ahí, creo que me faltan más elementos pa hacerlo. Por ejemplo si ustedes se fueran a tomar Simón Bolívar, ¿por qué lo hacen? no, porque nosotras trabajamos en Londres 38, ya, cachai, tení un link con alguna cosa".</p> <p>La PRECEPTORA afirma que "ahí juega un tema de pertenencia... pertenencia a la relación directa, por llamarlo de alguna manera".</p>
54:17	<p>La PRECEPTORA plantea como nuevo tema de análisis la cita donde ella pregunta si</p>

<sup>40</sup> Organización que se propone erradicar los campamentos y apoyar la obtención de viviendas en Chile mediante el trabajo de jóvenes voluntarios.

se imaginan a otro grupo haciéndose cargo de Londres 38, a lo que RENÉ responde “el Opus Dei” y ríen él y ELSA (DG3:239-240, p. 251). Luego de explicar en qué consisten y cómo operan los contextos normativos, relatando cómo en los otros grupos realizados se relacionaron con normas propias de contextos de izquierda, las investigadoras preguntan por qué resulta impensado que el Opus Dei tomara ese espacio y por qué habría sido distinto el comentario y su efecto si hubiese participantes de extrema derecha en el grupo, como Hermógenes Perez de Arce. DORA responde: “yo creo que por dos razones claramente Opus Dei no, una, dudo que Hermógenes Perez de Arce y su familia vayan a Londres 38, ojalá su familia vaya en algún momento, pero en el fondo, el Opus Dei yo creo que es uno de los grupos más marcados en cuanto a una representación de la gente de derecha en general, porque la gente que es de derecha, en general, muy católica, es de Opus Dei, porque Opus Dei es un grupo que tiene plata, es un grupo económico importante y que las normativas que tiene es una hueá de otro planeta, o sea ya...”, ELSA acota que “son un grupo muy conservador” y DORA agrega que “se alteran hartos derechos humanos ahí”. Luego DORA da como ejemplo La Alborada, que es una casa donde alojan hombres del Opus Dei que vienen a estudiar a Santiago y describe algunas de las reglas que tienen, preguntándose finalmente “qué cosa más estructurada, normativa y restringidora que el Opus Dei, cachai, por eso yo creo que es como que no cabe pensar que ese grupo se haga cargo de una organización así”. ELSA agrega que este tema “siempre se asocia como a la izquierda, pero más allá de eso una estructura tan rígida como que no calza con este espacio abierto como Londres 38 pretende ser, no calza, es como incongruente”. RENÉ dice: “igual el Opus Dei tiene como la filosofía que cualquier cosa que te pase es porque Dios lo quería así, entonces a ellos los torturaron porque Dios quería que los torturaran, entonces por qué van a hacer un espacio de memoria si Dios quería que los torturaran, entonces esa cuestión como que no... hace que por ninguna parte podría ser”, la AYUDANTE acota “no pega ni junta”, lo cual afirma RENÉ. DORA da otro ejemplo en relación a las acciones del Opus Dei y la pastilla del día después, planteando luego: “y claramente quedó evidenciado que nadie es del Opus Dei porque si no se hubiera parado y se habría ido indignado”. La AYUDANTE plantea que llama la atención que a pesar de que nadie se presentó indicando si era o no del Opus Dei, el espacio fue reconocido como un lugar donde se podía hacer ese comentario. DORA dice: “Es que yo creo que también todavía todos estos espacios como Londres 38, como el Museo de la Memoria, como todos esos, son visitados por un sector mayoritariamente, o sea yo creo que la gente que es declaradamente UDI<sup>41</sup> o declaradamente RN<sup>42</sup>, no sé si los conoce y no sé si esté interesada en conocerlos, yo creo que son pocos en general al día de hoy, tal vez tiene que pasar más rato y van a ser más, pero el día de hoy, entonces también... también, como decías tú, hay un marco normativo, si tú vai pa allá sabí con qué grupo de gente te vai a encontrar, es como cuando uno va a ciertos lugares sí y a otros no. Si vai a un recital a Quinta Normal<sup>43</sup> cachai más o menos con quién te vas a encontrar, cómo van a andar

<sup>41</sup> Partido político chileno de derecha, Unión Demócrata Independiente.

<sup>42</sup> Partido político chileno de derecha, Renovación Nacional.

<sup>43</sup> Comuna popular de Santiago.

	<p>vestidos, qué van a tomar, qué van a fumar, que no va a ser lo mismo si vai a la Amanda<sup>44</sup> o si vai, no sé, al Alto Barcelona<sup>45</sup>, no va a ser lo mismo y cachai de antemano, nadie tiene que presentarse porque sabí a dónde te vai a meter”.</p> <p>La AYUDANTE plantea que uno maneja distintos contextos y entonces sabe al ir qué normas hay ahí, pero lo que llama la atención es que sin haber convocado con algo explícito respecto a la reunión de conversación, se haya entendido de esa manera. RENÉ responde: “Pero es que eso igual se da en todas partes. Por ejemplo en mi universidad, en la USACH<sup>46</sup>, puedo tirar todas las tallas así que yo quiera, porque yo sé que en la USACH casi imposible que vaya a haber alguien Opus Dei”.</p> <p>ELSA dice: “Pero por ejemplo yo estoy en la Católica<sup>47</sup> y tengo que tener cuidado con eso”. RENÉ comenta que cuando va a buscar a su polola a la Católica nota la diferencia entre las dos universidades. DORA plantea que se trata de lo que sabemos del contexto.</p>
63:02	<p>La PRECEPTORA comienza con preguntas específicas que tenían preparadas a partir del análisis preliminar.</p> <p>Luego de leer la cita DG3:298-300 (p. 255), pregunta a ELSA a qué se refiere con conexión con la casa y con lo que pasó.</p> <p>ELSA dice “lo que me pasó a mí cuando fui como que, bueno, al principio vi la casa pelá, pero igual como que con el relato yo podía, no sé si imaginarme, pero, no sé, como que sentir una empatía por la gente que estaba ahí, no sé, a eso yo lo llamo como conexión como con lo que pasó en esa casa. Porque de verdad explicaba súper bien el caballero, entonces era como muy, como que yo podía entrar en reflexión y ver, ya, explicaba cuando pasaba lo de las baldosas, entonces yo me imaginaba cómo iban, a eso me refería con conexión”.</p> <p>La PRECEPTORA pregunta: ¿Como un poco imaginación, como que te afecte, de alguna manera? La AYUDANTE agrega “¿como involucrarte emocionalmente?” y ELSA responde “sí” a estas preguntas.</p>
65:14	<p>La PRECEPTORA lee la cita de DG3:369 (p. 260) y luego pregunta a DORA a qué se refería con “generar un espacio de movilización”, a diferencia de un “espacio de reflexión”.</p> <p>DORA responde: “Es que me acuerdo que estábamos conversando de que la casa producía cierto espacio de reflexión y ahí estábamos conversando de que sí, era importante. Lo que a mí me hizo pensar es que para reflexionar, y por eso me refería como al nivel cognitivo, no todas las personas tienen el mismo nivel cognitivo y la gente necesita de repente cosas más concretas pa entender las cosas, para arraigar las cosas, entonces si tú querí decir como la tortura no puede volver a ocurrir en este país, no basta con sólo contar la experiencia, no basta con sólo recorrer el espacio y decir qué heavy lo que pasó acá. Si querís que no haya más tortura, aparte de eso tenís que hacer trabajo sobre eso, tenís que poner opinión respecto, a eso me refiero con movilizar, movilizar como cognitiva y emocionalmente, no en... salgamos a marchar, sino que en ese sentido de la movilización, porque justamente, porque no todo el mundo que va a visitar va a tener un nivel cognitivo que te diga sí, esta reflexión la tengo, entonces mis actos se condicen con, ¿cachai? Entonces, en el fondo, no puede ser un espacio de esto pasó aquí, terrible, piénselo para que esto no</p>

<sup>44</sup> Se refiere al Centro Cultural Amanda, ubicado en Embajador Doussinague 1767, Local 0027D Cobres de Vitacura. Fuente: <http://www.centroculturalamanda.cl/>. Se ubica en un barrio de población acomodada en Santiago.

<sup>45</sup> Bar ubicado en Barcelona 2077, Providencia. Se ubica en un barrio de población acomodada en Santiago.

<sup>46</sup> Universidad de Santiago de Chile.

<sup>47</sup> Pontificia Universidad Católica de Chile.

	<p>ocurra más. No puede ser. Tiene que haber algo más allá, tiene que ponerse un acento más allá en esto no puede ser, entonces léase este panfleto o, no sé po, hagan un trabajo respecto a esto o les voy a mostrar este documental, no sé, como algo más allá o por ejemplo, no sé po, vamos a hacer una visita a tal lugar pa contar lo que nos pasó, cachai, no sólo un espacio de escuchar y pensar lo malo que fue. A eso me refería con movilización. Movilización emocional y cognitiva para llevar a una acción”.</p>
69:00	<p><b>Establecimiento colectivo de los aspectos más importantes de la discusión y los principales ejes analíticos</b></p> <p>Luego de que las investigadoras proponen mencionar los aspectos más importantes de esa discusión, RENÉ dice “que el Opus Dei no se va a ir a meter allá” y todos ríen. Luego DORA plantea que “consensuamos todos en que en el fondo es importante hablar de estas cosas, es importante pa sanar pa atrás, es importante pa establecer futuro”, “no es un tema que se tiene que olvidar, muy por el contrario, es un tema que se tiene que hablar, se tiene que revisar para poder sanar eso y también mostrar que como país sufrimos un tema así de potente y que somos los que somos hoy día también por lo que nos pasó”.</p> <p>ELSA agrega que consensuaron que Londres 38 tenía que ser “un espacio de discusión de temas de vulneración de derechos humanos actuales”. “Que fuera flexible”, agrega la AYUDANTE, a lo cual responde afirmativamente ELSA.</p> <p>Luego de un silencio, DORA afirma que el tema de la pertenencia también debe ser mencionado en el análisis. RENÉ plantea que “Londres 38 igual es joven”, es un espacio reciente y que con el tiempo ese aspecto irá mejorando, integrando a la comunidad, como Villa Grimaldi, cuando sea más conocido.</p> <p>ELSA agrega que se requiere más difusión.</p> <p>A propósito del tema de los Opus Dei, DORA agrega como tema “los lugares que uno visita y lo que espera encontrar en esos lugares, cachai, de cómo el contexto a todos nos hizo asumir una realidad que teníamos entre todos y asumimos que era compartida, asumimos que nadie era del Opus Dei, asumimos que todos eran eh con una mentalidad abierta para poder decir ciertas palabras sí y otras... o sea, como que no hubieran palabras prohibidas, en ese sentido, que en otros grupos tú decí que no se dio. Cómo te identificai al tiro con la gente sin tener que decir las cosas y eso te da un marco contextual y desde ahí podí hablar o no hablar”.</p>
73:09	<p>La AYUDANTE pregunta qué les produjo en el momento en que IVÁN dijo que su familia era de ultra derecha y el papá militar.</p> <p>RENÉ dice que recordó a un hombre que estaba en su misma visita guiada, que dijo que era de la juventud de RN y le dijeron “qué bacán que fuera gente de derecha”. La polola de RENÉ vio lo que ese hombre escribió en la encuesta proponiendo que hubiese “una cuestión pa comprar souvenirs” (todos ríen luego de que relata esto), entonces, cuenta RENÉ, “entonces cuando [IVÁN] dijo eso yo me acuerdo que pensé puta ojalá no sea un hueón como ese”, “pensé espero que no fuera así, bueno, menos mal no, así que...”. Entre risas todos se preguntan y especulan sobre posibles souvenirs que se podrían vender.</p> <p>DORA plantea que cuando IVÁN dijo eso, a ella le pareció muy valioso, muy interesante que estuviera ahí y “aportador”, porque “además implica una cuota de valentía, porque justamente tú sabí a dónde te vai a meter, o sea no te vai a meter a Villa Francia<sup>48</sup> si erí de otro lado, si cachai que erí de derecha y te metes a un lugar donde tú sabí, o tení tendencia o tu familia fue, donde podí ser vulnerado, podí ser atacado, puedes ser cuestionado, puedes ser insultado, en el fondo el que era</p>

<sup>48</sup> Población fundada en el año 1969 en la comuna de Estación Central de Santiago, reconocida históricamente por su alto nivel de organización política vinculada a grupos de izquierda, extrema izquierda, anarquistas, etc.

diferente, si querí, era él en este espacio. Entonces a mí me parece muy muy muy valioso y valiente también que él haga eso y que en el fondo también, volviendo al tema de las lealtades, también va contrariando lealtades familiares y eso es power, porque claramente, él no dijo a dónde iba a ir, él no habló después de eso con su familia, o sea claramente es un tema que no se puede hablar ahí y que él haya tenido la voluntad de ir, de conocer las opiniones que tienen, de venir a este espacio aceptando su invitación me parece genial”.

ELSA agrega: “Sí, yo también lo valoré mucho, fue como... qué interesante que alguien que piense así esté aquí, yo creo que es valiente y él sabía a lo que venía claramente, o sea sabía que íbamos a conversar y que, claro, podía ser atacado, pero estaba aquí, yo encontré muy bueno y además igual es interesante conversar estos temas con gente que tiene otra visión, otra crianza a la de uno”. DORA dice que “la visión, de repente, era bastante similar la que tenía él” y al mismo tiempo ELSA dice que “no se notaba después”. DORA agrega: “pero su historia pa atrás no era similar” y la AYUDANTE plantea que tal vez lo que él pensaba, conociendo la posición de su familia, podía haber sido distinto.

La PRECEPTORA afirma que encontró interesante no sólo que hubiese ido, sino que hubiese explicitado que su familia era de derecha, pudiendo no haberlo mencionado. Las investigadoras comentan que en otro grupo hubo alguien que también mencionó que su familia era de derecha, pero parecía disculparse por lo que pudiera decir producto de eso.

DORA cuenta que habló con IVÁN después de la reunión y que había trabajado en una organización donde ella también participó como voluntaria, lo que, según ella, da cuenta de que tiene una visión diferente a la de su familia.