



UNIVERSIDAD DE CHILE
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGIA

VALIDEZ Y FIABILIDAD DE ESCALAS DE ANOMIA Y ALIENACION EN JOVENES DE CUARTO AÑO MEDIO

Tesis para optar al Título Profesional de Sociólogo.

JUAN IGNACIO VENEGAS MUGGLI

Profesor Guía: Rodrigo Asún

Santiago, Chile 2007

TABLA DE CONTENIDO

	Página
INTRODUCCION	1
CAPITULO 1	
FORMULACION DEL PROBLEMA	6
CAPITULO 2	
OBJETIVOS	8
CAPITULO 3	
HIPOTESIS	10
CAPITULO 4	
MARCO TEORICO	11
4.1. El período Juvenil	12
4.2. Concepto y medición de la Anomia	19
4.3. Concepto y medición de la Alienación	29
4.4. Diferencias y Similitudes de los conceptos de Anomia y Alienación	37
4.5. Construcción de Escalas tipo Likert	43
CAPITULO 5	
MARCO METODOLOGICO	48
5.1. Tipo y Diseño de Investigación	48
5.2. Universo y Muestra	49
5.3. Definición Operacional de las Variables	52

5.4. Técnicas de Análisis	60
CAPITULO 6	
ANALISIS DE RESULTADOS	62
6.1. Validez y Fiabilidad de la Escala de Anomia	62
6.2. Validez y Fiabilidad de la Escala de Alienación	72
6.3. Propuesta de reestructuración de las escalas de Anomia y de Alienación	90
CAPITULO 7	
CONCLUSIONES	105
BIBLIOGRAFIA	113
ANEXOS	117
Anexo N ^o 1: El cuestionario	117

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo central conocer los niveles de Validez y Fiabilidad de escalas de Anomia y Alienación en Jóvenes de Cuarto Medio de la Región Metropolitana. La investigación se justifica a partir de la necesidad de contar hoy en día con instrumentos válidos y fiables que permitan estudiar las condiciones subjetivas que facilitan o inhiben la integración normativa de jóvenes chilenos en un nuevo contexto social marcado por grandes transformaciones.

Los resultados obtenidos en cuanto a la fiabilidad y a la validez de las escalas, medidos principalmente a partir del coeficiente alfa de Crombach y de un análisis factorial exploratorio, no fueron los esperados. Sin embargo, resultados interesantes fueron encontrados luego de medir la fiabilidad y la validez de una nueva propuesta de las escalas que incluyó la fusión de estas.

INTRODUCCION

Durante la década de los 80 se realizaron en Chile diversos estudios en dirección a caracterizar la subjetividad juvenil, en el marco de las condiciones sociopolíticas imperantes y de los procesos de integración y/o exclusión social prevaletentes para este grupo etáreo y social (Agurto, 1984; Weinstein, 1984). Fenómenos relativos a la conducta desviada, la salud mental, las identidades grupales, entre otros, fueron abordados desde las Ciencias Sociales como aquellas problemáticas fundamentales a estudiar en relación a comprender la juventud chilena como categoría a la vez subjetiva y social (Valenzuela, 1984; Asún, 1983; Insunza et al, 1981).

Desde entonces, y particularmente con el advenimiento de los regímenes democráticos durante la década de los 90, la juventud chilena se ha mantenido como un ámbito de reflexión y de investigación, en el marco de su relevancia para la comprensión de los procesos mediante los cuales el mundo social ofrece posibilidades - o restricciones – para la integración y el desarrollo humano (Educación, Trabajo, Salud, etc.) (INJUV, 2005, INJUV, 2006). Sin embargo, el contexto socio-cultural en el que se han situado estas reflexiones ha sufrido diferentes transformaciones. La llamada época de la globalización, de la información y el consumo, a partir un desenvolvimiento extraordinario de la

tecnología y las comunicaciones, ha venido a modificar el entorno donde los jóvenes vienen a integrarse.

Este nuevo contexto ha sido modificado igualmente a partir de una serie de eventos ocurridos en la sociedad chilena. La reconstrucción de la democracia, las diferentes inversiones realizadas en infraestructura, la consolidación del sistema económico orientado a la exportación y la nueva estructura demográfica del país, han conformado un nuevo entorno donde las posibilidades de integración social juvenil ofrecidas son mejores a las entregadas en el país en los años 80 (INJUV, 2006). De todas formas, pese a que estas transformaciones han aumentado las posibilidades y recursos que disponen los jóvenes para su desarrollo, continúan presentándose en la actualidad grandes deficiencias en relación a los mecanismos bajo los cuales los jóvenes se integran a la sociedad.

En este contexto se hace necesario actualizar y profundizar los estudios sobre juventud chilena, en función de tales transformaciones y de su relevancia para el abordaje de problemáticas contemporáneas; particularmente, en relación a los procesos de integración social y normativa. Para ello, se requiere articular la necesidad de nuevas concepciones sobre subjetividad juvenil en el ámbito de las Ciencias Sociales con los aportes ofrecidos por estudios previos y su eventual relevancia actual. Un análisis de los procesos de integración social

en la juventud chilena desde el punto de vista de la percepción de los propios sujetos se enmarca en la necesidad de considerar cómo los cambios sociales ocurridos afectan las condiciones a través de las cuales los actores sociales perciben su experiencia como sujetos, en un mundo cuyos referentes identitarios (imagen, consumo, discursos prevalecientes, oportunidades o limitaciones) parecen encontrarse en un acelerado proceso de cambio cultural. Analizar en qué medida estos cambios sociales se expresan en la percepción y los discursos de los jóvenes con respecto al mundo en el que existen, requiere de investigaciones que permitan indagar empíricamente en estas eventuales modificaciones.

A partir de lo anterior es que se hace necesario contar con instrumentos de medición válidos y fiables que permitan estudiar las condiciones subjetivas (percepciones, representaciones, discursos) que facilitan o inhiben la integración normativa de jóvenes chilenos. Es pertinente contar con instrumentos que nos entreguen una mirada acerca de la integración normativa de los jóvenes, entendiendo esta como la experiencia subjetiva de los actores implicados respecto al ordenamiento social percibido.

Fenómenos como la Anomia y la Alienación, entendidos en sus dimensiones subjetivas, es decir, en cuanto describen la percepción de los sujetos respecto a las características del mundo social en el que existen, se

presentan a nuestro parecer como formas mediante a las cuales es posible aproximarse al estudio de las condiciones subjetivas que facilitan o inhiben la integración normativa. En este sentido, el medir estos fenómenos con el propósito de construir escalas validas y fiables se torna relevante al intentar comprender de una mejor forma como es que se constituyen estas experiencias subjetivas de los sujetos respecto al orden social.

Se plantea de este modo en esta tesis para optar al título profesional de sociólogo el reconstruir escalas de los fenómenos de la Anomia y de la Alienación en jóvenes que cursan cuarto año medio a través de la medición de la fiabilidad y de la validez de cada una de ellas. A partir de esto se podrá contar con instrumentos validos y fiables acerca de estos fenómenos, cuestión que facilita el estudio de los procesos de integración normativa en dicho grupo etáreo.

Es preciso señalar que esta tesis se inscribe dentro de la formación de tesis de grado del proyecto “Integración normativa en jóvenes. Un estudio comparativo 1989 – 2006”. Este proyecto se encuentra a cargo de los profesores Roberto Aceituno, Rodrigo Asún y María Soledad Ruiz, y se enmarca en el concurso de proyectos de investigación en Ciencias Sociales, Humanidades y Educación de la Vicerrectoría de Investigación y Desarrollo de la Universidad de Chile. El propósito central del proyecto es conocer los niveles de Anomia y Alienación en

jóvenes de cuarto año de enseñanza media, y compararlos con los niveles obtenidos por jóvenes en el año 1989 (Aceituno, 1989), utilizándose para dicho propósito las escalas de Anomia y Alienación validadas en dicho estudio.

CAPITULO 1

FORMULACION DEL PROBLEMA

La investigación realizada aplicó en 343 jóvenes que se encuentren cursando cuarto año medio dos escalas; una que mide Anomia y otra que mide Alienación, intentado conocer los niveles de Validez y de Fiabilidad de estas, con el objetivo de entregar información respecto de las condiciones subjetivas involucradas en los procesos de integración normativa. Para estos efectos, esta investigación utilizó las escalas de Anomia y de Alienación de Aceituno (1989). Estas escalas son adaptaciones de la escala de Anomia de Srole (1959) y de la escala de Alienación de Seeman (1959), las cuales utiliza este autor en su tesis para optar al grado de Licenciado en Psicología.

La validación realizada a las escalas por Aceituno en el año 1989 no fue del todo óptima al no haberse utilizado todos los procedimientos actualmente habituales para poder validar ambas escalas. En esta ocasión se desea darle una mayor importancia al procedimiento de validación, para lo cual se plantea una revisión exhaustiva de las escalas mediante a sofisticados procedimientos de análisis estadístico.

La relevancia de esta investigación radica entonces en el aspecto metodológico, consistente en producir escalas validas y fiables de los

fenómenos mencionados, siendo pertinente saber si es realmente posible construir escalas validas y fiables de estos fenómenos en este nuevo contexto en el cual se encuentran los jóvenes hoy en día.

En este sentido la pregunta de investigación queda de la siguiente forma:

¿Cuáles son los niveles de Validez y de Fiabilidad de las Escalas de Anomia y Alienación de Aceituno en estudiantes de Cuarto Año Medio de Santiago?

CAPITULO 2

OBJETIVOS

2.1. Objetivos Generales:

- Conocer los niveles de Validez y de Fiabilidad de la Escala de Anomia de Aceituno en estudiantes de Cuarto Año Medio de Santiago.
- Conocer los niveles de Validez y de Fiabilidad de la Escala de Alienación de Aceituno en estudiantes Cuarto Año Medio de Santiago.

2.2. Objetivos Específicos:

- Conocer el nivel de Fiabilidad de la Escala de Anomia de Aceituno.
- Conocer el nivel de Validez de Constructo de la Escala de Anomia de Aceituno.
- Conocer el Nivel de Discriminación de los ítems de la Escala de Anomia de Aceituno.
- Conocer el nivel de Fiabilidad de la escala de Alienación de Aceituno.

- Conocer el nivel de Validez de Constructo de la Escala de Alienación de Aceituno.
- Conocer el Nivel de Discriminación de los ítems de la escala de Alienación de Aceituno.
- Proponer versiones finales válidas y fiables de las escalas de Anomia y Alienación de Aceituno.

CAPITULO 3

HIPOTESIS

- El conjunto de ítems que conforman las escalas de Anomia y Alienación de Aceituno permiten construir instrumentos Validos y Confiables para medir estos fenómenos.

CAPITULO 4

MARCO TEORICO

En este marco teórico se presentará en primer lugar la problemática del período juvenil, donde se desarrollará un análisis de la importancia de este período dentro de los procesos de integración normativa y una caracterización de la juventud actual chilena.

Luego de esto serán desarrollados separadamente los conceptos de Anomia y Alienación, donde se presentarán diversos autores que se han referido al tema, destacándose también una descripción de cómo estos conceptos han sido medidos en el ámbito de las Ciencias Sociales. Se incluirá en relación a estos conceptos un apartado donde se comentarán sus semejanzas y diferencias.

Finalmente se presentará una descripción acerca del proceso de construcción de escalas de tipo Likert, donde se explicará como es posible entregar nuevas versiones de una escala a partir de la aplicación de diferentes análisis estadísticos.

4.1. El período Juvenil

4.1.1. La importancia del Período Juvenil en los procesos de Integración Normativa

Los fenómenos de la Anomia y la Alienación encuentran en el ámbito juvenil un campo relevante de expresión. La juventud constituye ella misma una categoría social, definida según los modos de acceso al mundo social (objetivo y subjetivo) siguiendo los caminos de la socialización e individuación recíprocas. En la etapa juvenil los procesos de integración (o desintegración) social se manifiestan más o menos críticamente, en la medida que el sujeto negocia sus condiciones infantiles creadas en etapas previas y aquellas en las que proyecta su experiencia hacia el mundo adulto. La juventud es pues una etapa de tránsito, desde sus primeras identificaciones (parentales, sexuales, sociales) creadas primariamente, hacia nuevas modalidades de vinculación psicosocial y proyección de su experiencia (Erikson; 1980; Fagalde; 1999).

La llamada “crisis de identidad” que caracterizaría dicho período participaría de la búsqueda por parte de los sujetos de nuevos referentes – subjetivos, interpersonales, simbólicos, - en la transición desde los discursos comandados fundamentalmente por los referentes parentales o familiares hacia una integración social definida por su relativo acceso al mundo del trabajo, de las elecciones sexuadas y de la constitución de nuevos ideales (Ibíd.). Señala el

INJUV que en esta búsqueda *“el adolescente se encuentra ejercitando nuevas funciones abstractas que le permiten aventurarse en el campo de la fantasía y en la ejercitación imaginaria de la conquista y acercamiento sexual así como en los posibles escenarios vocacionales, entre otros”* (INJUV; 2006; 177). Los jóvenes se encuentran en un período de definición personal, a partir de lo cual *“necesitan referencias y referentes, acciones simbólicas e iconos, valores y significados atribuidos, etc., que, en condiciones de inestabilidad, actúen como elementos que contribuyan a dar sentido a sus búsquedas. Están obligados a definirse, a hallar una identidad”* (De la Villa, Ovejero, 2004).

Es importante señalar que todos estos procesos de tránsito, donde se hace necesario definir una nueva identidad, se diferencian según donde y en que momento viven los sujetos. *“Esta asignación de ciertos sentidos presenta variaciones según el contexto histórico, social y político”* (INJUV; 2006; 172). Esta situación se hace relevante debido a que justamente en las sociedades actuales existiría un mayor dificultad para poder integrar a estos jóvenes a este mundo adulto, situación que acrecentaría la llamada crisis de identidad juvenil ya que, pese a que el joven se encuentra en una etapa donde debe integrarse a un nuevo mundo, se carecen de los medios adecuados para realizarlo. *“La crisis estructural que atraviesan dichas sociedades capitalistas, especialmente a partir de la década de los setenta, está afectando e incidiendo de forma significativa en el proceso de inserción social de los jóvenes. Dicha crisis*

socioeconómica esta provocando una prolongación y un retraso en las prácticas de transición a la sociedad adulta” (Agulló, 1998).

La sociedad actual se encuentra en una fase donde se hace difícil incorporar a los jóvenes. Según Agulló, la integración de los jóvenes pasa esencialmente por medio de su incorporación a la esfera del trabajo, ocurriendo que hoy en día la sociedad no permite ubicar de forma consolidada y definitiva en la estructura social a los jóvenes que lo desean y necesitan. *“La linealidad de la relación juventud-transición-trabajo-emancipación-adulterez queda rota, bloqueada, precarizada, y por ende, inservible” (Ibíd.).* En el sistema actual los jóvenes tienen entonces serias dificultades de una inserción estructural en comparación con aquellas personas que ya se encuentran integradas.

El problema de este déficit actual de integración juvenil está dado por aquellas consecuencias psicosociales producidas en los jóvenes. *“Los jóvenes demandan una plena inserción a través del trabajo en un mundo en el que la inestabilidad y la movilidad laboral, el rediseño de los puestos de trabajo o la demanda de profesionales pueden conducir a una persistente sensación de incertidumbre psicosociológica” (De la Villa, Ovejero, 2004).* Los jóvenes generan a partir de esta incapacidad de ser integrados una cierta percepción del mundo que los lleva a ser más críticos. *“En los tiempos actuales los adolescentes contemporáneos experimentan sentimientos de decepción,*

aunque se enmascaren bajo una apariencia de conformidad y disfrute superficial en forma de consumo o de ocio juvenil de fin de semana, como si de un intento de adaptación no traumática a una realidad que se intenta simular se tratara” (Ibíd.).

Es posible apreciar entonces que el periodo juvenil en si es un periodo conflictivo ya que se modifican los mecanismos de integración a la sociedad. Hoy en día este proceso se hace aun más crítico ya que con el actual funcionamiento de la sociedad los jóvenes tienen mayor dificultad de ser integrados, situación que genera una reacción en ellos en cuanto a como conciben el mundo. Cabe destacar de todas formas que entre los años 80, época donde la integración juvenil vivió uno de sus momentos más críticos, y hoy en día, han existido diferentes mejoras en este ámbito ya que los jóvenes actuales cuentan con mayores posibilidades y recursos para integrarse que aquellas generaciones anteriores, siendo de todas formas estas posibilidades aun restringidas.

Esta situación es la que justifica estudiar los fenómenos de la Anomia y de la Alienación en este grupo etario, al ser justamente estos fenómenos posibles manifestaciones de descontento con la situación estructural que los jóvenes viven.

4.1.2. La Juventud Chilena Actual

La juventud, como objeto de investigación en las Ciencias Sociales chilenas, ha sido interpretada desde puntos de vista muy diferentes a lo largo de las últimas 4 décadas. (INJUV, 2006). A partir de la recuperación de la democracia en los 90, el foco de investigación de la juventud cambia considerablemente, pasándose de enfoques que ahondaban en las consecuencias a nivel psicosocial producidas por las carencias materiales de los jóvenes, a enfoques que se centran mayormente en la constatación de que los jóvenes han perdido aquel rol político que en años anteriores habían tenido, situación que lleva al surgimiento de actitudes hedonistas e individualistas.

A partir de los 90 se constata la despolitización que vive la juventud chilena, describiéndose la pérdida de centralidad de los movimientos sociales estructurados en torno a ese actor. Los diferentes estudios sobre los jóvenes en los años 90 permitieron conocer de todas formas la existencia de requerimientos de este grupo etario respecto a su integración a la sociedad adulta, apreciándose la existencia de una demanda de mayores y mejores ofertas laborales y educativas que les permitan construir sus familias y biografías (INJUV, 2005).

Si bien la juventud chilena actual dispone de más posibilidades y recursos para su desarrollo que generaciones anteriores a partir de los éxitos recientes alcanzados por el país en materia económica, es posible constatar deficiencias en como se constituye la participación de los jóvenes en los grandes sistemas de integración social (Educación, Empleo, Sistemas de Protección Social, y el Poder político) (INJUV, 2006). En relación a la Educación se ha constatado que muchos jóvenes se encuentran actualmente excluidos de la Educación Superior, existiendo hoy en día un fuerte sesgo a favor de jóvenes provenientes de hogares más ricos (Ibíd.). Por otra parte existen en la actualidad grandes problemas en relación a la integración de la juventud al mercado de trabajo. *“Se puede afirmar que los éxitos recientes de la economía chilena no se han visto reflejados en materia de acceso al empleo para jóvenes, ya que, este ha tendido a restringirse”* (Ibíd. 131). Se ha constatado la existencia de altos niveles de cesantía juvenil y de empleos de baja calidad, encontrándose cerca de un tercio de los jóvenes empleados en empleos de sectores de baja productividad.

La deficitaria integración de los jóvenes al mercado laboral repercute notablemente en otro gran sistema de integración social, los sistemas de protección social y salud. Hoy en día es posible apreciar una baja densidad de cotizaciones juveniles, cuestión que atenta contra el bienestar futuro de los jóvenes, y que refleja a la vez sus trayectorias laborales inestables (Ibíd.). Esta

situación se vislumbra también en la baja cobertura del sistema provisional de salud en los jóvenes. Hoy en día aproximadamente un tercio de los jóvenes no poseen medios económicos para financiar sus prestaciones de salud, cuestión que genera serios riesgos sanitarios (Ibíd.). En último lugar, es posible apreciar una deficiente participación juvenil en la constitución del poder político. *“La juventud es cada vez más reticente a utilizar el voto como forma de participación en el sistema político”* (Ibíd.165). De este modo es posible ver hoy en día que la juventud chilena no está interesada en participar de aquellos mecanismos formales que entrega el sistema político.

A partir de lo anterior podemos constatar entonces que los grandes sistemas de integración de la juventud chilena siguen siendo deficitarios. Los jóvenes actuales presentan problemas en su incorporación a la sociedad al no poder integrarse de manera adecuada a aquellos sistemas de vinculación que la sociedad entrega.

Estas restricciones objetivas tendrían diferentes consecuencias en los jóvenes, siendo posiblemente una de ellas el desarrollo de percepciones subjetivas desfavorables a la sociedad que habitan. A modo de hipótesis se sostiene entonces que una de los posibles resultados de esta incapacidad de los grandes sistemas de integración de la sociedad chilena de absorber las demandas de integración de los jóvenes sería el desarrollo de percepciones

anómicas y alienadas de la sociedad. Los jóvenes, al encontrarse frente a estas restricciones que la sociedad le impone a sus deseos de integración, llegarían a percibir el mundo social como un lugar poco acogedor, donde sus esfuerzos no son apreciados, y donde se vislumbraría que las normas no funcionan de manera adecuada.

Lo señalado anteriormente justifica entonces el generar instrumentos válidos y fiables para medir fenómenos como la Anomia y la Alienación en los jóvenes chilenos actuales. De esta forma, a partir de estos instrumentos, será posible poder corroborar si estas restricciones estructurales que tienen los jóvenes tienen consecuencias en cuanto a cómo ellos perciben el mundo que los rodea.

4.2. Concepto y medición de la Anomia

Diferentes autores se han referido al concepto de Anomia en relación a la comprensión de los procesos de integración social, haciendo hincapié algunos de ellos en elementos propios de la estructura social y otros en la Anomia como percepción subjetiva.

Emile Durkheim es quien introduce por primera vez de manera sistemática el concepto de Anomia en la tradición sociológica. Este autor

analiza el fenómeno de la Anomia en relación a las nuevas patologías que presenta la sociedad moderna, refiriéndose a ella como una situación social caracterizada por una falta de reglas. En la sociedad moderna la división del trabajo se presenta como la principal fuente de cohesión, sin embargo, esta no es capaz de compensar completamente el relajamiento de la moralidad común. Lo que ocurre es que en ciertas ocasiones, en base a como se desarrolla la división social del trabajo, los individuos se llegan a sentir aislados y abandonados en la realización de sus actividades altamente especializadas, donde el debilitamiento de una moralidad común genera un sentimiento de una vida social desregulada. La Anomia implica en este sentido la situación de un orden perturbado, en base a una alteración en la manera como la sociedad regula a sus miembros. *“En todos estos casos en los cuales la división del trabajo no produce solidaridad, las relaciones entre los órganos no están reguladas, se encuentran en una situación de anomia”* (Durkheim, 1982; 296). En este sentido señala el autor que la Anomia vendría a ser un estadio de ausencia de normas al no estar regulada la vida social.

La noción de Anomia es desarrollada mayormente por el autor en su obra “El Suicidio”, donde profundiza el tema de cómo la fuerza de la sociedad actúa sobre el individuo. En este estudio Durkheim se preocupa del suicidio al considerar que en este acto de naturaleza individual los factores sociales serían de suma importancia, demostrando hasta que punto los individuos están

determinados por la realidad colectiva. La importancia de esta obra en relación al concepto de Anomia radica en que el suicidio más característico de la sociedad moderna es el llamado suicidio anómico. El suicidio anómico se encuentra ligado al proceso de regulación, es decir, al grado de constrictión externo sobre el individuo, produciéndose específicamente en momentos de bajos grados de regulación. *Solamente cuando la sociedad esta perturbada, ya sea por una crisis dolorosa o por felices aunque demasiado repentinas transformaciones, se muestra incapaz de ejercer esta acción (regular); y he ahí dónde vienen esos bruscos suicidios anómicos*” (Durkheim, 1965; 201). Lo que ocurre es que en situaciones como éstas las fuerzas reguladoras de la sociedad dejan de actuar, creándose *“insatisfacción en los individuos; sus pasiones apenas están controladas, y son libres de iniciar una salvaje persecución de placer”* (Ritzer, 1993; 223).

La Anomia en Durkheim es entonces un estado social donde la sociedad se encuentra desregulada, manifestándose entre otras formas en el desatamiento de las pasiones y aspiraciones de los individuos.

Robert Merton entrega también un concepto de Anomia en relación a como se constituyen las estructuras de una sociedad. Este autor hace referencia a este fenómeno al intentar explicar como es que se producen diferentes conductas desviadas en los individuos. Merton quiere conocer como

algunas estructuras sociales ejercen una presión definida sobre ciertas personas de la sociedad para que sigan ciertos tipos de conductas consideradas como desviadas. En este sentido el autor destaca la importancia de dos elementos de las estructuras sociales y culturales, en base a los cuales intentará analizar las fuentes sociales y culturales de la conducta desviada. En primer lugar están los objetivos o propósitos culturalmente definidos que están *“sustentados como objetivos legítimos por todos los individuos de la sociedad, o por individuos situados en ella en una posición diferente”* (Merton; 1972; 141). Un segundo elemento de la estructura cultural es aquel que define, regula y controla aquellos modos admisibles para alcanzar tales objetivos. *“Todo grupo cultural acopla los objetivos culturales a reglas, arraigadas en las costumbres o en las instituciones, relativas a los procedimientos permisibles para avanzar hacia dichos objetivos”* (Ibíd.).

Entre estos objetivos culturales y sus correspondientes modos para alcanzarlos debe existir siempre un equilibrio que permita la estabilidad de la sociedad. *“Se conserva un equilibrio efectivo entre esos dos aspectos de la estructura social mientras las satisfacciones resultantes para los individuos se ajusten a las dos presiones culturales, a saber, satisfacciones procedentes de la consecución de los objetivos y satisfacciones nacidas en forma directa de los modos institucionalmente canalizados para alcanzarlos”* (Ibíd.; 143).

Cuando se da una disociación entre estos objetivos culturales y aquellos medios para alcanzarlos se producen conductas anómalas. *“La conducta anómala puede considerarse desde el punto de vista sociológico como un síntoma de disociación entre las aspiraciones culturales prescritas y los caminos socialmente estructurales para llegar a dichas aspiraciones”* (Ibíd.). Destaca el autor que ninguna sociedad carece de normas que gobiernan la conducta, lo que ocurre es que la tradición, las costumbres y los controles institucionales no están eficazmente unificados con los objetivos que ocupan un lugar elevado en la jerarquía de los valores culturales.

De esta forma, al referirse a como se constituyen las conductas anómalas, es que Merton introduce su concepto de Anomia. La Anomia es un estado de la sociedad que se concibe como *“la quiebra de la estructura cultural, que tiene lugar en particular cuando hay una disyunción aguda entre las normas y los objetivos culturales y las capacidades socialmente estructuradas de los individuos del grupo para obrar de acuerdo con aquellos”* (Ibíd.; 170). Cuando la estructura cultural y la social están mal unificadas, exigiendo la primera una conducta y unas actitudes que la segunda impide, se da entonces esta tendencia al quebrantamiento de normas, hacia la falta de ellas.

La Anomia ha sido conceptualizada también en términos subjetivos o psicosociales, desde donde se apunta a como el individuo percibe su ambiente

social. David Riesman es uno de aquellos autores que introduce este nuevo concepto de Anomia. En su propósito de analizar la relación entre carácter individual y las exigencias de la sociedad sobre los individuos realiza una tipología de individuos: adaptados, anómicos y autónomos, desde donde podemos apreciar su concepto de Anomia.

Según Riesman, las personas de toda sociedad, si es que no aspiran al poder, al menos buscan la adaptación. Esta búsqueda significa que la persona *“trata de tener el carácter que se espera de él, y las experiencias internas y los pertrechos externos que supuestamente lo acompañan”* (Riesman; 1964; 236). Aquellas personas que no logran adaptarse se tornan anómicas o en el mejor de los casos intentan ser autónomos. Los autónomos son aquellos individuos que son capaces de adaptarse a las normas de conducta de su sociedad pero *“son libres para elegir si han de hacerlo o no”* (Ibíd.). Un individuo anómico *“es virtualmente un sinónimo de inadaptado”* (Ibíd.; 239). El individuo anómico es entonces aquel que no refleja en su estructura caracterológica las características de la sociedad donde vive. Cabe destacar que este tipo de individuo no se encuentra adaptado en base a que no posee la capacidad de adaptarse a las normas de conducta de su sociedad.

El concepto subjetivo de la Anomia ha sido revisado también por Robert Mc Iver, quien se preocupa del tema al concebir a este fenómeno como una de

las enfermedades del hombre democrático que se agudizan en tiempos de crisis y de cambios.

Para este autor la Anomia es *“el rompimiento del sentido individual de estar acoplado a la sociedad”* (Mc Iver.; 1950; 81). En este sentido se define a la Anomia como un estado de ánimo individual que se fundamenta en el debilitamiento de sus sustentos morales. *“La anomia significa el estado de ánimo del individuo cuyas raíces morales se han roto, que ya no tiene normas sino, únicamente impulsos desconectados, que no tiene ningún sentido de continuidad, de grupo, de obligación”* (Ibíd.). El individuo no tiene interiorizada las normas de su sociedad, razón por la cual es que no se siente acoplado a ella, actuando únicamente en base a impulsos que no tienen ninguna coherencia entre si.

Añade Mc Iver que *“El individuo anómico se ha hecho espiritualmente estéril, responsable solo ante sí mismo, y ante nadie más. Se ríe de los valores de otros individuos. Su única fe es la filosofía de la negación. Vive en la delgada frontera de la sensación entre ningún futuro y ningún pasado”* (Ibíd.). En este sentido aquellos individuos que se encuentran en este estado de ánimo anómico llevan a cabo una vida espiritual que no da fruto alguno, que carece de significaciones. Los individuos anómicos no poseen visión futura alguna y no se manifiestan en ámbito alguno de forma propositiva.

En último lugar es pertinente revisar los planteamientos de Leo Srole acerca de la Anomia. Este autor construye una escala para intentar medir subjetivamente este fenómeno, la cual la divide en 5 dimensiones.

Un primer componente es el sentimiento de indiferencia de las autoridades respecto a las necesidades individuales. Este sentimiento refleja un corte en el vínculo establecido en el sistema social entre las autoridades y aquellas personas a quienes representan y sirven. Esta dimensión de la Anomia implica entonces una percepción de exclusión por parte de los individuos que no sienten que son escuchados y que piensan que aquellas autoridades que escogieron para que los representaran no abordan sus necesidades individuales.

Un segundo elemento de la Anomia que plantea Srole es la *“percepción individual del orden social como esencialmente inconstante e impredecible”* (Srole; 1959: 712). Se percibe una falta de orden en la sociedad, induciendo el sentido de que bajo esas condiciones se puede conseguir poco en relación a realizar las metas proyectadas hacia un futuro. En este sentido, esta dimensión contiene dos elementos; en primer lugar una percepción de que el orden social en el cual uno se desarrolla se encuentra desorganizado y no es posible

predecir lo que a futuro pueda ocurrir, y un sentimiento que en base a esta situación no será posible lograr aquellas metas que el individuo se propone.

El tercer elemento que Srole señala de la Anomia tiene relación con que el individuo, sin importar el haber abdicado metas futuras para su vida, siente que *“él y personas como él están retrocediendo en cuanto a las metas que ellos ya habían alcanzado”* (Ibíd.; 713). Esta dimensión implica que la Anomia está relacionada con la percepción de que los objetivos que uno se plantea en la vida cada vez se alejan más en vez de realizarse. Es importante agregar que estos objetivos son aquellos que en un momento ya habían sido considerados como realizables, sintiendo hoy que existe un retroceso en el cumplimiento de éstos.

Un cuarto componente de la Anomia, según Srole es el más cercano a la definición de Anomia de Durkheim, es la *“perdida de normas sociales y valores internalizados, reflejado de forma extrema en el sentimiento individual de insignificancia de su vida”* (Ibíd.). En base a la carencia de normas el individuo no le entrega significado a su vida individual. El hecho de no entregarle significancia dice relación con como se configura este orden social donde carecen normas y valores.

El componente final de la Anomia es la *“percepción individual que su marco de relaciones personales inmediatas, la roca de su existencia social, ya no tiene predicción o soporte futuro”* (Ibíd.). Existe en los individuos un convencimiento de que ya no se puede contar con amigos o compañeros personales para tener un apoyo sobre su vida individual.

Es posible apreciar de este modo que la Anomia se ha conceptualizado desde muchas formas, definiéndola algunos como un estado social y otros en base a las percepciones subjetivas. Hoy en día dentro de las Ciencias Sociales el concepto de Anomia preponderante es aquel que se define en base a las percepciones subjetivas. La Anomia sigue estando presente en las Ciencias Sociales prácticamente solo a partir de la investigación empírica, donde se sigue utilizando la escala de Srole. Han existido de todas formas algunos desarrollos teóricos, limitándose de todas formas a ámbitos muy particulares.

La continuidad de la escala de Srole es posible de apreciarse a partir de dos estudios: Blank (2003) utiliza esta escala en un estudio donde intenta determinar a que variables se encuentra asociada la identidad nacional en Alemania, encontrándose una correlación inversa entre Anomia e Identidad nacional. Otro estudio donde es posible apreciar la actualidad de la escala de Srole lo realizó Rodríguez (2006). En este estudio se realizó un análisis comparativo de fiabilidad y validez de dos escalas de Anomia; la escala de

Srole y la escala de Mc Closky y Shaar, escala última muy similar a la de Srole al definirse también en torno a la percepción de un mundo social adverso donde no existe una normatividad adecuada que permita el desarrollo adecuado de las subjetividades individuales. La escala de Mc Closky y Shaar presenta correlaciones con otras variables muy similares a las correlaciones que la escala de Srole presentó, situación que justifica aún más el señalar que son escalas muy similares. En el estudio se termina finalmente destacando la utilidad de ambas escalas a partir de que ambas presentan buenos niveles de validez y fiabilidad.

4.3. Concepto y medición de la Alienación

El fenómeno de la Alienación también ha sido conceptualizado de diferentes formas a partir de la comprensión de los procesos de integración social. Algunos autores han hecho hincapié en aquellas condiciones sociales que generan individuos alienados y otros la definen en relación a como los individuos perciben su entorno social.

Karl Marx es uno de los primeros autores en referirse a la Alienación en tanto fenómeno social. Este autor entrega un concepto de Alienación a partir de su análisis del funcionamiento del sistema capitalista, donde la división del

trabajo y el aumento de la propiedad privada producen diferentes distorsiones en los individuos, siendo la Alienación una de ellas.

Marx desarrolla un análisis en cuanto a tres componentes o manifestaciones básicas de la Alienación, todas las cuales son manifestaciones de la Alienación por medio del trabajo. Es necesario de todas formas destacar que estos tres componentes o estas tres formas de Alienación son sólo posibles a partir de aquellas estructuras del sistema capitalista que las producen.

En primer lugar señala Marx la Alienación respecto al producto del trabajo. Los trabajadores se encuentran alienados respecto al objeto de su actividad productiva en base a que este no les pertenece y no pueden utilizarlo para satisfacer sus necesidades primarias. *“El objeto producido por el trabajo, su producto, se opone ahora a él como un ser ajeno, como un poder independiente del productor”* (Marx en Fromm; 1962; 105). Los objetos producidos por los trabajadores le pertenecen a los capitalistas, utilizándolos estos como deseen.

En segundo lugar se refiere este autor a la Alienación en cuanto a la actividad productiva. La Alienación no solo se aprecia en el resultado del proceso productivo, sino también en el mismo proceso de producción, dentro de la misma actividad productiva. *“El trabajo es externo al trabajador, que no es*

parte de su naturaleza, y que, en consecuencia no se realiza en su trabajo sino que se niega, experimenta una sensación de malestar más que de bienestar, no desarrolla libremente sus energías mentales y físicas sino que se encuentra físicamente exhausto y mentalmente abatido” (Ibíd.; 108.).

En último lugar se encuentra la Alienación del trabajador como ser genérico, es decir, la Alienación respecto a su vida como especie. En este caso el trabajo alienado convierte la vida de la especie en un medio de vida individual, no siendo el trabajador consciente de la especie humana. El trabajo enajenado *“enajena a la naturaleza del hombre y enajena al hombre de sí mismo, de su propia función activa, de su actividad vital, así lo enajena de la especie”* (Ibíd.; 110). La forma en que se constituye la sociedad capitalista lleva entonces a que el hombre, a partir de que el trabajo se transforma en un medio de subsistencia, se enajene de su especie. El hombre tiene ahora solo conciencia de él mismo como individuo, no siendo consciente de que pertenece a la especie humana.

Peter Berger es otro de los autores que se refiere al fenómeno de la Alienación, definiéndola esta vez no a partir de las estructuras sociales que producen individuos alienados, sino mediante como el propio individuo vive su proceso de Alienación

Para este autor la sociedad se constituye a partir de tres movimientos, la externalización, la objetivación y la internalización. *“Los hombres se externalizan colectivamente en la actividad común, y de este modo crean un mundo humano. Este mundo alcanza para ellos la jerarquía de realidad objetiva. Ese mismo mundo, como realidad objetiva, es internalizado en la socialización y se convierte en parte constituyente de la conciencia subjetiva del individuo socializado”* (Berger; 1971; 104). El último proceso, la internalización, presenta una característica adicional de suma importancia; el hecho de que acá se da una duplicación de la conciencia en términos de sus componentes socializados y no socializados. La conciencia precede a la socialización y nunca puede ser socializada totalmente, con lo cual siempre es parcial.

En base a lo anterior *“en todos los productos de la internalización, se crea una tensión dialéctica entre la identidad socialmente (objetivamente) asignada y la identidad apropiada subjetivamente”* (Ibíd.). La duplicación de la conciencia provocada por la internalización del mundo social tiene como consecuencia dejar de lado, congelar o enajenar una parte de la conciencia con respecto al resto de ella. *“La duplicación de la conciencia da como resultado un enfrentamiento interno entre los componentes socializados y los no socializados del yo, y se reitera dentro de la conciencia misma el enfrentamiento externo entre la sociedad y el individuo”* (Ibíd.; 107). Como resultado de todo este proceso se plantea la posibilidad tanto de que el mundo social parezca extraño

al individuo como que este llegue a ser un extraño para si mismo. A partir de este proceso es que Berger entrega un concepto de Alienación.

De este modo la Alienación para Berger es *“El proceso por el cual se pierde para la conciencia la relación dialéctica entre el individuo y su mundo. El individuo olvida que este mundo fue y sigue siendo creado por él en colaboración”* (Ibíd.; 109). En este sentido la conciencia alienada es una conciencia no dialéctica donde se oscurece la diferencia esencial entre el mundo sociocultural y el mundo natural.

Por último señalamos lo que plantea Melvin Seeman en relación a la Alienación. Este autor entrega un concepto multidimensional donde señala cinco dimensiones a partir de las cuales es posible estudiar este fenómeno. No da este autor noción general del concepto, sino que solo se remite a definir por separado cada una de las dimensiones de la Alienación. El propósito de distinguir estas dimensiones es tanto generar un sentido más organizado de este fenómeno y *“hacer el interés tradicional sobre la alienación más susceptible al estudio empírico”* (Seeman; 1959; 783).

La primera dimensión de la Alienación es el sentimiento de impotencia o *powerlessness*. Se refiere al sentimiento de no tener control sobre los resultados de la actividad de los individuos. Seeman la define como *“la*

expectativa o probabilidad que posee un individuo de que su propio comportamiento no pueda determinar la aparición de acontecimientos” (Ibíd.; 784).

Una segunda dimensión de la Alienación es la ausencia de significación o *meaninglessness*. Esta hace referencia a la incomprensión del individuo de la significación de los actos y acontecimientos en los que está comprometido. Seeman define esta dimensión en cuanto *“el individuo no tiene claro que es lo que debe creer – cuando los estándares mínimos individuales para la claridad en la toma de decisiones no son conocidos” (Ibíd.; 786)*. El individuo tiene a partir de esto una baja expectativa acerca de lo que vendrá en un futuro en base a sus comportamientos.

La ausencia de normas o *normlessness* es descrita por Seeman como la tercera dimensión de la Alienación. Esta dimensión se relaciona bastante con la visión de Durkheim y Merton sobre la Anomia. La define el autor como *“alguien donde existe una alta expectativa de que los comportamientos socialmente inapropiados son necesarios para alcanzar las metas” (Ibíd.; 788)*. El individuo entonces no tiene capacidad de poner en acción otros medios que los no aprobados socialmente para realizar sus fines.

Una cuarta dimensión de la Alienación es el Aislamiento Valórico o *Value – Isolation*. Esta supone un sentimiento de soledad, de abandono y, al mismo tiempo, una situación en la que se le asigna escaso valor a los objetivos y valores que son centrales en una sociedad dada. Seeman plantea esta dimensión en relación a la expectativa individual acerca de sus valores. *“Los alienados en el sentido del aislamiento son aquellos quienes, como el intelectual, asignan bajas recompensas valóricas a las metas o creen que son típicamente muy valoradas en una determinada sociedad”* (Ibíd.; 789). Esta forma de Alienación se ajustaría a la forma de adaptación señalada por Merton como rebelión.

En último lugar se encuentra el Autoextrañamiento o *Self – Estrangement*. *“Ser auto - alienado, en el análisis final, significa ser algo menos que aquel que puede idealmente ser si es que las circunstancias en la sociedad fueran de otra manera – ser inseguro, dado a las apariencias – conformista”* (Ibíd.; 790). Esta forma de alienación se manifiesta en la incapacidad por parte de los individuos de encontrar una auto-recompensa en las actividades que realiza, definiéndola operacionalmente como *“El grado de dependencia del comportamiento en relación a recompensas futuras anticipadas”* (Ibíd.).

Es posible apreciar de este modo que el concepto de Alienación también ha sido conceptualizado de diferentes maneras. El concepto que entrega Seeman se presenta hoy en día como aquel predominante dentro del desarrollo de las Ciencias Sociales. Este concepto presenta diferentes dimensiones que facilitan su medición, siendo justamente mediante a la investigación empírica que este fenómeno se hace mayormente presente en las Ciencias Sociales hoy en día.

La actualidad del concepto de Seeman es posible apreciarla a partir de dos investigaciones recientes que utilizan las dimensiones propuestas por este autor. Lacourse, Villeneuve y Claes (2003) examinan en su estudio la validez de constructo de la Alienación adolescente usando un análisis factorial confirmatorio de las cinco dimensiones conceptualizadas por Seeman, señalándose que las 5 dimensiones teóricamente planteadas se ajustan de buena manera a los datos. Por otra parte Brown (2003) realiza un estudio sobre la percepción de estudiantes secundarios acerca de la vida escolar en relación a la Alienación y a los efectos que esto produce. Este estudio utilizó las dimensiones de Seeman concluyendo que el genero, la raza y el estar ubicado en una educación especial, son factores que llevan a que los estudiantes perciban la escuela y sus vidas como alienadas.

El concepto multidimensional de Alienación de Seeman permanece entonces en la actualidad de las Ciencias Sociales. Este concepto sigue utilizándose, ocurriendo de todas formas que algunos autores han decidido trabajar con solo algunas de las 5 dimensiones anunciadas por Seeman. Tal es el caso de Dean (1961), quien de las cinco dimensiones que distingue Seeman considera solo tres como aquellos componentes fundamentales de la Alienación. (Impotencia, Aislamiento Social y Anomia). Esta nueva escala de 3 dimensiones se constituye como una forma de aproximarse al fenómeno de la Alienación, siendo justamente aquella vía que Aceituno (1989) utiliza en su estudio.

4.4. Diferencias y Similitudes de los conceptos de Anomia y Alienación

Luego de haber revisado como han sido conceptualizados los fenómenos de la Anomia y de la Alienación es necesario comentar acerca de sus diferencias y similitudes.

Una primera cuestión a señalar es que ambos conceptos se diferencian bastante a partir de revisar sus conceptualizaciones sociológicas. Los conceptos de Anomia y de Alienación son muy disímiles cuando estos fenómenos son teorizados desde una perspectiva estructural, es decir, cuando

son teorizados desde una perspectiva que concibe a estos fenómenos como estados de la sociedad o desde una perspectiva que hace hincapié en como el funcionamiento global de la sociedad los produce.

El concepto de Anomia de Durkheim dice relación con un estado particular que toma la sociedad, estado donde el orden social se encuentra perturbado a partir de que no existen normas que regulen la vida social. Este concepto de Durkheim se diferencia claramente del concepto sociológico de Alienación de Marx. El concepto de Alienación de Marx hace referencia a estados individuales producidos a partir del funcionamiento del sistema capitalista, donde el resultado son individuos cuyo trabajo y objeto de trabajo les son externos y que se enajenan respecto a su especie. Son conceptos completamente distintos ya que uno hace referencia a un estado social donde reina la desregulación y el otro hace referencia a estados individuales producidos por un tipo de sistema de producción.

Si bien podría existir relación entre ambos conceptos debido a que finalmente ambos están haciendo referencia a la sociedad moderna, ocurriendo que la sociedad anómica podría ser aquella sociedad donde la lógica capitalista se aplica en su extremo capitalista que produce individuos alienados, los conceptos son claramente distinguibles.

Esta distinción entre ambos conceptos se va haciendo cada vez menos clara al ir siendo conceptualizados estos fenómenos desde la Psicología Social. En este sentido podemos decir que ya el concepto de Anomia de Merton tiene un mayor parecido a los conceptos de Alienación. Si bien el concepto de Anomia de Merton continua haciendo referencia a un estado social, este autor ya hace referencia a estados individuales producidos por este estado social, situación que lo acerca a los conceptos de Alienación ya que ambos terminan siendo explicados a partir de manifestaciones individuales generadas por el funcionamiento de las estructuras sociales.

Estas similitudes quedan mucho más claras cuando ambos conceptos son teorizados plenamente desde la Psicología Social. Desde esta perspectiva los dos conceptos se plantean como percepciones particulares del mundo social a partir de procesos de socialización fallidos. La Anomia en Mc Iver se refiere a un estado de ánimo individual donde uno no se siente acoplado con la sociedad, donde las raíces morales se han roto y uno no tiene sentido de grupo. Berger por su parte define la Alienación a partir del resultado de una falla del proceso de internalización (o socialización) donde al individuo el mundo social le parece extraño. Estos conceptos son bastante similares al definirse ambos en relación a fallas en como el individuo internaliza la sociedad donde vive. El no tener raíces morales y el sentirse ajeno a la sociedad son ambos producidos por una falla del proceso de socialización, ocurriendo que a la vez un estado

individual donde uno no se siente acoplado a la sociedad es algo bastante similar a un estado donde al individuo la sociedad le parece extraña. Ambos conceptos se definen a partir de cómo ciertas fallas en aquel proceso donde el individuo debe internalizar lo que su sociedad es generan percepciones del mundo social donde el individuo no se siente a gusto, al parecerle que está es un lugar extraño o donde no puede tomar un lugar adecuado.

Estas similitudes se acrecientan aún más en aquellos conceptos de Anomia y Alienación diseñados para una medición empírica psicosocial. El concepto de Anomia de Srole y el concepto de Alienación de Seeman tienen en este sentido un gran parecido. Ambos conceptos son multidimensionales, siendo el parecido más obvio el hecho de que para Seeman la Anomia es una dimensión de la Alienación, pese a que de todas formas se conceptualizan de manera distinta.

El concepto de Anomia de Srole se sustenta en cinco dimensiones que se refieren a la percepción de un orden social inestable, de autoridades indiferentes, de un mundo donde no se alcanzan los objetivos, de un mundo donde se han perdido las normas sociales y donde sus relaciones personales inmediatas no son perdurables. El concepto de Alienación de Seeman, en tanto, se sustenta también en 5 dimensiones, las cuales se refieren a una percepción de impotencia frente al acontecer del mundo, donde se cree que

comportamientos socialmente inapropiados son necesarios para alcanzar los objetivos, donde el individuo no comprende su acontecer social y se encuentra en un sentimiento de soledad y donde uno no es capaz de encontrar una auto-recompensa en las actividades que realiza.

Las dimensiones de ambos conceptos dicen relación a situaciones muy similares, siendo posible observar en todas un factor común de descontento o incertidumbre con el funcionamiento del orden social. El mismo Srole definió en una oportunidad a la Anomia como *“un fenómeno diversificadamente referido a una disfunción social o desorganización, alienación grupal y desmoralización”* (Srole, en Roberts, Rokeach, 1956). Podemos ver que ambos conceptos, al intentar ser medidos en relación a percepciones subjetivas, terminan pareciéndose mucho al hacer ambos relación a una disfunción social generalizada, situación que se puede ver claramente a partir de que el mismo Srole señala que la Anomia es en cierta forma una manifestación de la Alienación .

Todo lo anteriormente señalado ya ha sido discutido en diferentes investigaciones desarrolladas en el ámbito de las Ciencias Sociales, las cuales empíricamente han intentado mostrar estas similitudes a partir de realizar análisis factoriales con ítems de ambos conceptos. Streunung y Richarrdons (1965) incluyeron los ítems de la escala de Srole en conjunto con ítems que

median Alienación y Autoritarismo. Con todos estos ítems se realizó un análisis factorial que dio como resultado a todos los ítems de la escala de Srole en un mismo factor, compartiendo eso si su lugar con otros 15 ítems de Alienación y Autoritarismo. A este factor los autores le llamaron “Alienación por vía del rechazo”.

A estos estudios se puede añadir lo señalado por el mismo Seeman sobre que han existido diferentes investigaciones que: *“incluyen la Alienación y sus no fácilmente distinguibles primos: por ejemplo, el índice de Pattigrew de “privación relativa” viene directamente de la escala de Anomia de Srole, y Armer & Schnaiberg encuentran que es difícil distinguir mediciones de “modernidad individual” de puntajes en Anomia y Alienación”* (Seeman, 1975; 105).

Estas investigaciones empíricas, en conjunto con la reflexión teórica realizada sobre ambos conceptos, vienen entonces a mostrarnos que ambos conceptos, en versiones psicosociales, son difíciles de distinguir. Ambos conceptos hacen relación a situaciones similares, hecho que debe ser tomado en cuenta en el momento de realizar un análisis de estos fenómenos.

4.5. Construcción de Escalas tipo Likert

A partir de que tanto la escala de Anomia como la escala de Alienación son escalas de tipo Likert, y de que lo que se quiere en esta investigación es revisar estas escalas para finalmente proponer versiones finales válidas y fiables de estas, se hace necesario desarrollar el tema de cómo se construyen y revisan este tipo de escalas.

Las escalas Likert son uno de los procedimientos más utilizados en la actualidad para la medición de actitudes, siendo posible medir a través de estas escalas tanto conceptos unidimensionales como multidimensionales.

Barbero (2003) plantea que en este tipo de escalas los individuos pueden situarse en la variable de actitud desde el punto más favorable al más desfavorable, siendo la variación de las respuestas debida a los sujetos. De este modo las respuestas de las personas se refieren a su grado de acuerdo con cada afirmación, pudiéndoseles asignar puntuaciones a esos grados de acuerdo.

Señala Barbero (Ibíd.) que la elaboración de una escala Likert conlleva 4 pasos fundamentales, los cuales son: 1) Preparación de los ítems, 2)

Asignación de puntajes a los ítems y a los sujetos, 3) Análisis de los ítems iniciales para su selección y 4) Evaluación de la escala definitiva.

En este caso nos referiremos solo a las dos últimas fases, las cuales se refieren al análisis del funcionamiento de los ítems y al análisis del funcionamiento global de la escala. Se desarrollarán únicamente estos dos puntos debido a que el objetivo mayor de esta investigación es evaluar el funcionamiento actual de dos escalas elaboradas en el año 1989 y no construir nuevas escalas a partir de la elaboración de nuevos ítems.

El análisis de ítems se constituye como un elemento central en el proceso de construcción de escalas tipo Likert. A partir de conocer como los encuestados se distribuyeron en los diferentes ítems es posible determinar cuales de ellos son inadecuados y deben ser eliminados para futuras aplicaciones de la escala.

El proceso de análisis de ítems es un proceso dialéctico donde se procede a analizar los ítems, eliminándose aquellos inadecuados, para luego nuevamente ver si es preciso eliminar otros ítems. Este proceso se realiza las veces que sea necesario hasta obtener un conjunto de ítems aceptables.

Existen dos criterios para considerar que un ítem sea inadecuado: 1) Que el ítem no discrimine y 2) Que el ítem no tenga consistencia con el concepto o sub-concepto que intenta medir, existiendo formas de detectar ambas situaciones.

Indicadores de ítems con poco poder de discriminación son un porcentaje alto de respuesta en una alternativa y una media de respuestas del ítem muy alta o muy baja, combinada con una baja desviación.

Para detectar aquellos ítems que no tienen consistencia con el concepto que intentan medir lo que se realiza es una correlación entre el ítem y toda la escala sin el ítem que se está correlacionando. Sostiene Barbero que *“si las correlaciones obtenidas son nulas o alcanzan valores muy bajos los elementos no miden, realmente, la misma dimensión de actitud”* (Ibíd.; 266). Este procedimiento se realiza mediante el cálculo del indicador de fiabilidad alfa de Cronbach.

En el programa SPSS, junto a la opción de calcular este coeficiente de fiabilidad se encuentra el cálculo de la correlación de los ítems con la escala menos el ítem. Lo que uno obtiene es una tabla donde se indican las correlaciones de cada ítem con la escala y el modo en que aumenta o disminuye el alfa de Cronbach si es que uno elimina el ítem. En este sentido, la

manera de detectar aquellos ítems inadecuados es ver cuales son aquellos ítems cuya eliminación aumentan la fiabilidad de la escala. Se van eliminando estos ítems y se va recalculando el alfa de Cronbach hasta llegar a un punto donde la eliminación de ningún ítem aumenta la fiabilidad.

La evaluación de la escala definitiva se realiza mediante al cálculo de la fiabilidad y de la validez de la escala.

La fiabilidad de una escala, la cual puede ser definida como la capacidad de un instrumento de medir en forma precisa, sin errores producto de variables externas más o menos aleatorias, es posible de medirse mediante a diferentes formas, siendo el coeficiente alfa de Cronbach el más utilizado. Este es un coeficiente de consistencia interna que a partir de la covariación entre los ítems mide sus relaciones mutuas.

La validez de una escala en tanto, la cual puede definirse como la capacidad de un instrumento de medir exclusivamente el constructo deseado, es posible de ser evaluada mediante a distintas formas. Barbero señala que para recoger información respecto a la validez se *“llevan a cabo tres tipos de estudios que permiten analizar la: validez de contenido, la validez predictiva y la validez de constructo”* (Ibíd. 273). La validez de contenido permite determinar si todos los componentes o dimensiones que conforman la actitud están

representadas en la escala y si hay aspectos que no están incluidos, la validez predictiva intenta comprobar hasta que punto la escala permite hacer predicciones de aquello que fue construida, y la validez de constructo intenta poner de manifiesto que la variable que la escala mide tiene la entidad necesaria y viene avalada por un marco teórico.

Para el caso de nuestra investigación nos centraremos exclusivamente en la validez de constructo. Este tipo de validez nos permite ver si es que los ítems de la escala miden las dimensiones que dicen medir y si es que las dimensiones de los conceptos medidos realmente existen. Cuando las respuestas de los sujetos confirman que existe el número de dimensiones predichas y que los ítems miden esas dimensiones, se asume la validez de la escala. Los métodos para evaluar la validez de constructo son el Análisis Factorial exploratorio y el Análisis Factorial confirmatorio o modelo de ecuaciones estructurales.

CAPITULO 5

MARCO METODOLOGICO

5.1. Tipo y Diseño de Investigación

La presente investigación es de tipo metodológica cuantitativa con un diseño no experimental. Es metodológica cuantitativa al tener como objetivo central el conocer la validez y fiabilidad de dos escalas a partir de una medición cuantitativa. El diseño por su parte es no experimental al no existir control alguno de las variables.

Lo central de la investigación es revisar las escalas de Aceituno de 1989 y construir escalas válidas y confiables al contexto del año 2007. Las escalas utilizadas en el año 1989 fueron validadas en su oportunidad, siendo necesario realizar nuevamente este procedimiento para poder producir escalas válidas y fiables acordes al año 2007.

5.2. Universo y Muestra

5.2.1. El Universo

El universo esta compuesto por los jóvenes de Cuarto Medio de Enseñanza Media Diurna, de ambos sexos, de la Región Metropolitana, específicamente de Santiago.

5.2.2. La Muestra

A partir de que esta tesis se inscribe bajo un proyecto de investigación que intenta replicar el estudio realizado por Aceituno el año 1989, la muestra, que es aquella muestra a utilizar el proyecto de investigación bajo el cual se inscribe esta tesis, intentó ser lo más parecida posible a aquella utilizada en el año 1989. A partir de lo anterior se decidió en una primera instancia que la muestra debía estar compuesta por los mismos 7 colegios o liceos investigados en el año 1989.

La muestra utilizada en el año 1989 fue elegida por un procedimiento no probabilístico estratificado no proporcional que, a través de la selección intencionada de 7 colegios, dentro de los cuales fueron encuestados una cantidad de alumnos determinados a partir de los tamaños de los cursos de los

Colegios o Liceos, intentó representar la mayor diversidad de colegios o liceos posibles de la Región Metropolitana. Los criterios de selección de los Colegios o Liceos fueron el Nivel Socioeconómico de los Colegios o Liceos de los jóvenes (Alto, Medio o Bajo) y el sexo de los estudiantes de los Colegios o Liceos (Solo Hombres, Solo Mujeres o Mixto). Para el caso del Nivel Socio Económico las variables a considerar fueron la dependencia del Colegio o Liceo y la comuna en la cual éste se encontraba ubicado.

De los siete Colegios o Liceos que componían la muestra en el año 1989, dos de ellos no pudieron incorporarse a la muestra del año 2007. Uno de ellos fue el Liceo A-86 de Pudahuel, institución que a la fecha había desaparecido. El otro colegio que no pudo incorporarse a la muestra fue el Colegio San Ignacio, el cual había experimentado un proceso de movilidad social ascendente al pasar de ser un colegio particular subvencionado a ser un colegio particular, situación que no llevaría a que sus alumnos sean representativos de los niveles sociales por los que fueron elegidos en el año 1989. Ambos colegios o liceos fueron reemplazados por instituciones de la misma comuna que hoy en día eran similares a los colegios o liceos que reemplazaron. En este sentido el Liceo A-86 de Pudahuel fue reemplazado por el Liceo Monseñor Enrique Alvear Urrutia de Pudahuel y el Colegio San fue reemplazado por el Colegio Oratorio Don Bosco.

Los establecimientos y el número de alumnos de Cuarto Medio encuestados por establecimientos son los siguientes:

Tabla Nº 1

Distribución de la muestra según los colegios o liceos

Nombre del Colegio o Liceo	NSE	Género	Nº Encuestados
Complejo Educacional Pudahuel C – 87	Bajo	Mixto	46
Liceo Monseñor Enrique Alvear Urrutia de Pudahuel	Bajo	Mixto	33
Liceo Betsabé Hormazábal de Alarcón	Medio	Femenino	57
Colegio Academia de Humanidades	Medio	Mixto	37
Colegio Oratorio Don Bosco	Medio	Masculino	67
Colegio Craighouse	Alto	Mixto	42
Colegio St. John's Villa Academy	Alto	Femenino	61

La muestra constó de esta forma de 343 alumnos que se encuentran cursando Cuarto Año Medio. Este tamaño es similar al tamaño de la muestra utilizada el año 1989 (el cual fue de 363), siendo un tamaño suficientemente amplio para poder realizar los análisis planteados.

De estos 343 alumnos, 79 correspondieron a alumnos de Colegios o Liceos de NSE Bajo, 161 correspondieron a alumnos de Colegios o Liceos de NSE Medio y 103 correspondieron a alumnos de Colegios o Liceos de NSE

Alto. Por otra parte de los 343 alumnos encuestados 158 eran de sexo masculino y 185 de sexo femenino.

5.3. Definición Operacional de las Variables

Las variables a medir en esta investigación son dos: los niveles de Anomia y los niveles de Alienación.

5.3.1. Anomia

Para el caso de la Anomia se utilizó la Escala de Anomia de Aceituno (1989). Esta escala considera las dimensiones indicadores contenidas en la Escala de Anomia de Leo Srole (Srole.; 1957). Srole distingue 5 dimensiones que conformarían el fenómeno anómico: Exclusión, Incertidumbre, Degradación, Sinsentido y Extrañamiento. Aceituno, acogiendo el criterio de Valenzuela (1984) elimina la dimensión Sinsentido al considerarla más bien una consecuencia de la percepción anómica.

De esta forma Aceituno distingue cuatro dimensiones componentes del fenómeno anómico sobre las cuales genera ítems para su medición. Estas dimensiones se definen como:

EXCLUSION: Percepción de Indiferencia de las autoridades o de la comunidad respecto a las necesidades del individuo.

INCERTIDUMBRE: Percepción de que el orden social se encuentra desorganizado y que es esencialmente impredecible.

DEGRADACION: Sentimiento de retroceso frente a objetivos anteriormente propuestos y considerados realizables.

EXTRAÑAMIENTO: Percepción de que el entorno social se presenta agresivo y hostil.

5.3.1.1. Ítems de la escala de Anomia

La escala de Aceituno de Anomia es tipo Likert y consiste en veinte ítems-proposiciones, cinco para cada dimensión, frente a las cuales el sujeto encuestado debe marcar una de las siguientes alternativas de respuestas: DE ACUERDO /NO SE/ EN DESACUERDO; apuntando algunos ítems a en dirección a la Anomia y otros a la ausencia de esta.

Los ítems respectivos para cada dimensión son los siguientes:

Exclusión:

An 1.- Cualquier joven como uno tiene oportunidades para desarrollarse.

An 2.- Los jóvenes no tenemos posibilidades para integrarnos a la sociedad.

An 3.- Casi nadie se interesa por los problemas que tenemos los jóvenes como yo.

An 4.- A jóvenes como uno, nunca nos han dado una oportunidad en la vida.

An 5.- Por suerte, la comunidad se preocupa por los problemas que tenemos los jóvenes.

Incertidumbre:

An 6.- Hay que vivir el día porque no se sabe lo que va a pasar mañana.

An 7.- En estos tiempos es fácil para un joven como uno hacer planes para futuro.

An 8.- Para los jóvenes como uno el futuro es incierto.

An 9.- Para nosotros, los jóvenes de hoy no es difícil que va a ser de nuestra vida.

An 10.- Pensar seriamente en el futuro es una pérdida de tiempo, porque depende de la suerte.

Degradación:

An 11.- No vale la pena hacerse grandes ilusiones respecto al futuro

An 12.- Hoy los jóvenes podemos tener expectativas seguras con respecto a nuestro futuro.

An 13.- En realidad haber estudiado no servirá de nada.

An 14.- En los tiempos de nuestros padres lamentablemente la vida era peor para los jóvenes.

An 15.- Los jóvenes de hoy vamos a tener un futuro peor que el que tuvieron nuestros padres.

Extrañamiento:

An 16.- Hoy en día no se sabe realmente en quien confiar.

An17.- Hoy día no es difícil encontrar gente confiable.

An 18.- La gente siempre anda buscando la manera de aprovecharse de

uno

An 19.- Cuando los jóvenes tenemos problemas tenemos donde acudir para encontrar ayuda

An 20.- Digan lo que digan, en la vida rige la ley de la selva: uno se salva si es más vivo que los demás.

5.3.2 Alienación

Para el caso de la Alienación se utilizó una variación de la Escala de Alienación de Aceituno (1989). Esta escala considera tres dimensiones de la Alienación, de acuerdo a los estudios de Melvin Seeman (Op.Cit.) y Dwigth Dean (1961). De las seis dimensiones que distingue Seeman, Dean considera tres como aquellos componentes fundamentales de la Alienación: Impotencia, Aislamiento Social y Anomia. Aceituno toma estas mismas tres últimas dimensiones para desarrollar su escala.

La escala de Alienación de Aceituno considera de esta forma tres dimensiones. Para el caso de la dimensión Aislamiento Social Aceituno adaptó las preguntas utilizadas en la escala utilizada por Dean (1961). Para el caso de la dimensión Impotencia, Aceituno elaboró preguntas a partir de la definición de esta dimensión propuesta por Seeman (1959). Por último para el caso de la dimensión Anomia, Aceituno utiliza la misma escala que la señalada en el apartado VII.3.1.1, es decir, toda la escala de Anomia es una dimensión de la

escala de Alienación. Sin embargo, a nuestro parecer la escala de Anomia abarca fenómenos más amplios que lo señalado en la definición de la dimensión Anomia propuesta por Seeman, situación por la cual se elaboraron nuevos ítems para medir dicha dimensión.

Podemos señalar entonces que se constituyó una nueva escala de Alienación basada en la revisión de la escala de Aceituno, escala que le llamaremos escala de Aceituno de Alienación Revisada.

Las dimensiones se definen de la siguiente manera:

IMPOTENCIA: Baja expectativa de control personal sobre los acontecimientos sociales que afectan la vida del individuo.

AISLAMIENTO SOCIAL: Sentimiento de distancia y separación del resto de los hombres: abandono y soledad.

ANOMIA: Incapacidad de poner en acción otros medios que los no aprobados socialmente para realizar sus fines.

5.3.2.1. Ítems de la escala de Alienación Revisada

La escala de Aceituno de Alienación Revisada es tipo Likert y consiste en diecinueve ítems-proposiciones, frente a las cuales el sujeto encuestado debe marcar una de las siguientes alternativas de respuestas: DE ACUERDO /NO SE/ EN DESACUERDO; apuntando algunos ítems a en dirección a la Alienación y otros a la ausencia de esta.

Los ítems respectivos para cada dimensión son los siguientes:

Aislamiento Social:

- AI 1.-** Algunas veces me siento muy solo.
- AI 2.-** Mis amigos me invitan a salir tan a menudo como quiero.
- AI 3.-** Mucha gente parece estar sola en estos días.
- AI 4.-** Es fácil encontrar amigos verdaderos.
- AI 5.-** Si uno se muestra amistoso, siempre se pueden encontrar amigos.
- AI 6.-** Puedo visitar a mis amigos tan a menudo como lo desee.
- AI 7.-** En general hay pocas relaciones de apoyo entre la gente.
- AI 8.-** La gente es espontáneamente amistosa y servicial.
- AI 9.-** El mundo que nos rodea es esencialmente un lugar acogedor.

Impotencia:

AI 10.- Uno no tiene control sobre su propia vida.

AI 11.- El que se empeña siempre consigue lo que quiere.

AI 12.- No esta en manos de uno decidir su propio futuro.

AI 13.- De uno depende que las cosas cambien.

AI 14.- No se puede luchar contra el destino.

AI 15.- No depende de uno que las cosas cambien en su vida.

Anomia:

AI 16.- Es válido romper las normas del colegio si con eso uno lo pasa mejor.

AI 17.- Estoy dispuesto a decirle algunas mentiras a mis padres para poder hacer cosas que a ellos no les gustan.

AI 18.- Las normas del colegio no tienen ningún sentido.

AI 19.- A veces es válido copiar en una prueba si con eso se evita una mala nota

5.4. Técnicas de Análisis

Las técnicas de análisis utilizadas en esta investigación para poder conocer la validez y la fiabilidad de las escalas de Anomia y Alienación recientemente señaladas son de carácter descriptivo y Multivariado. Estas técnicas nos permiten conocer la validez y fiabilidad de los instrumentos, permitiéndonos a la vez poder construir instrumentos validos y fiables.

5.4.1. Validez de Constructo

Para el caso de la Validez de Constructo de ambas escalas se utilizó como técnica de análisis el Análisis Factorial Exploratorio. El Análisis Factorial corresponde a un método de análisis multivariante cuyo propósito es definir la estructura subyacente de una matriz de datos. Esta técnica nos permite respaldar o no la consistencia interna de la escala, es decir, si existe o no consistencia entre lo que la teoría plantea acerca de las dimensiones de las escala y lo que empíricamente se constata acerca de estas dimensiones. En la medida que se confirme la estructura factorial de ambos constructos, es decir, que se respalde la consistencia interna de estos, se establece la validez de las escalas que intentan medirlos.

5.4.2. Fiabilidad

En cuanto a la Fiabilidad de las escalas de Alienación y Anomia se utilizó el método alfa de Crombach, indicador que permite evaluar la fiabilidad de una escala por consistencia interna.

5.4.3. Discriminación de los Ítems

En el caso de la discriminación de los ítems se utilizó en primer lugar como técnica de análisis la correlación entre la escala completa menos el ítem y los diferentes ítems a partir del coeficiente r de Pearson. En este sentido, cada ítem se correlacionó con su escala respectiva, pudiéndose de esta forma observarse si es que los ítems discriminan entre los entrevistados.

Se analizó también la discriminación de los ítems a partir de observar como se distribuían las respuestas de los entrevistados en las diferentes alternativas de respuestas de los ítems. Aquellos ítems que concentraban en algunas de sus alternativas altos porcentajes de respuestas fueron considerados como ítems con baja capacidad de discriminación.

CAPITULO 6

ANALISIS DE RESULTADOS

6.1. Validez y Fiabilidad de la Escala de Anomia

6.1.1. Validez y Fiabilidad de la Escala de Anomia de Aceituno de 1989.

Como ya hemos señalado, la presente investigación se inscribe dentro de un proyecto que intenta replicar las escalas de Anomia y Alienación utilizadas en primera instancia en el año 1989, por ello, es necesario señalar en primer lugar los niveles de fiabilidad y validez alcanzados por las escalas en su aplicación del año 1989.

Aceituno (1989), a fin de establecer la fiabilidad de la escala de Anomia, recurrió al método Split-Half o de partición de mitades, aplicando posteriormente la corrección de Sperman-Brown.

Luego de haber eliminado 6 de los 20 ítems originales a partir de potenciar la intercorrelación media de los ítems, y de eliminar aquellos ítems que tenían baja correlación con la escala, la fiabilidad medida a partir del método Split- Half arroja un $r = 0.5784$, el cual se elevó a **0.73289** con la corrección de Sperman-Brown.

A partir de estos resultados es preciso señalar que la escala de Anomia de Aceituno aplicada en 1989 muestra niveles solo regulares en cuanto a su fiabilidad. Varios ítems fueron eliminados y el r finalmente obtenido, pese a que puede considerarse como relativamente bueno, muestra de todas formas que la escala no funciona de forma perfecta.

En cuanto a la validez cabe destacar que en el estudio del año 1989 no se realizaron análisis factoriales exploratorios, con lo cual no pudo comprobarse la estructura interna del concepto a partir de medir la validez de constructo.

6.1.2. Fiabilidad y Construcción de la Escala de Anomia 2007

A continuación se presenta un análisis de fiabilidad de la escala de Anomia 2007, escala que contiene los mismos 20 ítems iniciales que estaban presentes en la escala de Anomia de Aceituno aplicada el año 1989.

6.1.2.1. Eliminación de ítems por baja discriminación en la escala de Anomia 2007

Para poder establecer la fiabilidad de la Escala de Anomia se procedió en primer lugar a analizar como se distribuían las respuestas de los encuestados en cada una de las alternativas de las diferentes preguntas.

Este procedimiento permite eliminar aquellos ítems que concentren en algunas de sus alternativas altos porcentajes de respuestas, ya que no discriminan entre los sujetos. Se fijó como criterio eliminar todos aquellos ítems que alguna de sus alternativas concentrara más de un 85% de las respuestas.

La siguiente tabla muestra como se distribuyeron los encuestados en cada una de las alternativas de respuesta de los diferentes ítems.

Tabla Nº 2

Distribución de las alternativas de respuestas de los ítems de la escala de Anomia 2007 (%)

Ítem	% De acuerdo	% No Se	% Desacuerdo
An 1	69.3	8.6	21.7
An 2	11.9	8.9	79.2
An 3	25.6	22.9	51.2
An 4	6.8	12.5	80.7
An 5	12.2	27.4	60.1
An 6	72.9	9.8	17
An 7	39.3	20.2	40.2
An 8	47.0	18.8	33.6
An 9	25.3	19.6	55.1
An 10*	4.5	6.3	89.3
An 11	10.1	33.0	56.3
An 12	36.3	19.9	43.8
An 13*	3.6	6.5	89.6

An 14	49.7	24.7	25.3
An 15	14.9	11.9	73.2
An 16	66.7	12.5	19.9
An 17	29.2	12.2	58.3
An 18	77.1	9.8	12.2
An 19	49.4	25.6	25.0
An 20	44.9	27.1	28.0

Los únicos ítems que presentaron más de un 85% de respuestas en alguna de sus alternativas fueron los ítems An 10 y An 13. En estos ítems casi un 90% de los encuestados contestó la misma alternativa de respuesta, situación que muestra que no poseen poder de discriminación entre los encuestados, hecho que lleva a eliminarlos de la escala.

A partir de la eliminación de los dos ítems señalados la Escala de Anomia pasó de tener 20 ítems a 18.

6.1.2.2. Fiabilidad de la Escala de Anomia 2007

Con los 18 ítems restantes de la Escala de Anomia se procedió a calcular la fiabilidad mediante al coeficiente alfa de Cronbach.

Al calcular la fiabilidad con los 18 ítems se obtuvo un alfa de Crombach inicial de **0.572**. Al ser este alfa muy bajo se procedió a ir eliminando uno por uno aquellos ítems que permitieran potenciar la fiabilidad de la escala.

Luego de eliminar en forma consecutiva los ítems An 14, An 6, An 9 y An 17 se obtuvo un alfa de Cronbach de **0.614**, siendo esta la fiabilidad máxima posible de alcanzar por parte de la Escala de Anomia.

De este modo, la escala de Anomia quedó compuesta finalmente de 14 ítems con una fiabilidad de **0.614**. Es pertinente señalar que la fiabilidad de la escala, pese a haber aumentado luego de eliminar ciertos ítems, continúa siendo baja, situación que nos permite darnos cuenta que la escala de Anomia tampoco funcionó de una manera óptima el año 2007.

6.1.3. Validez de Constructo de la Escala de Anomia 2007

Con el fin de conocer la validez de constructo de la escala de Anomia se realizó un análisis factorial exploratorio con aquellos 14 ítems restantes de la escala que entregan la mayor fiabilidad posible.

El análisis factorial fue realizado mediante al método de extracción de Componentes Principales, aplicándosele una rotación varimax. Se fijó como

corte en el procedimiento de extracción de factores aquellos factores con autovalores mayores que uno.

A partir de lo anterior se obtuvieron en una primera instancia 5 factores que explicaban el 53.3% de la varianza. Esta solución no fue satisfactoria debido a que los ítems An 7 y An 11 presentaban comunalidades muy bajas.

La siguiente tabla muestra las comunalidades de la primera solución obtenida.

Tabla N° 3
Comunalidades

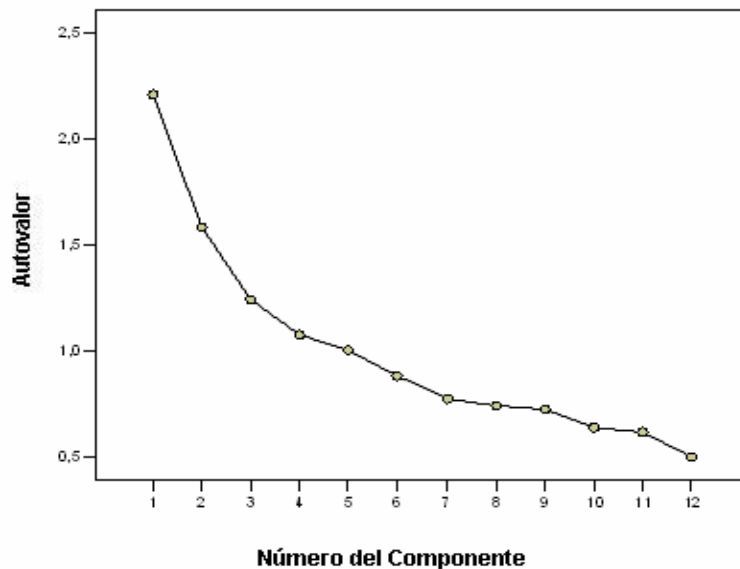
	Inicial	Extracción
An 1	1,000	,484
An 2	1,000	,529
An 3	1,000	,670
An 4	1,000	,499
An 5	1,000	,581
An 7	1,000	,435
An 8	1,000	,565
An 15	1,000	,519
An 12	1,000	,573
An 11	1,000	,330
An 16	1,000	,476
An 20	1,000	,604
An 19	1,000	,667
An 18	1,000	,536

Método de Extracción: Análisis de Componentes Principales.

Se fijó como criterio eliminar aquellos ítems con comunalidades inferiores a 0.45, con lo cual el ítem An 11, con una comunalidad de 0.330, y el ítem An 7, con una comunalidad de 0.435, fueron eliminados y se procedió nuevamente a realizar el análisis factorial.

La nueva solución factorial presentó comunalidades mayores a 0.45 en todos los ítems, entregando 5 factores que explicaban el 59.329% de la varianza. (Donde el primer factor explicaba un 13.9%, el segundo un 12.6%, el tercero un 11.6%, el cuarto un 11.3% y el quinto un 9.9%) Se presenta a continuación el gráfico de sedimentación.

Gráfico de Sedimentación Nº 1



Se aprecia claramente en el gráfico de sedimentación los 5 factores con autovalores mayores a 1, existiendo justamente en ese punto un corte que

permite decir que la solución factorial efectivamente presenta 5 factores relevantes. A continuación se presenta la matriz rotada resultante.

Tabla Nº 4

Matriz de Componentes Rotada(a)

	Componentes				
	1	2	3	4	5
An 12	,676				
An 8	,637				
An 1	,634				
An 15	,587				
An 2		,761			
An 4		,738			
An 19			,847		
An 3			,780		
An 20				,782	
An 16				,649	
An 5					,827
An 18					,543

Método de Extracción: Análisis de Componentes Principales.

Método de Rotación: Varimax con normalización Kaiser.

a. La Rotación ha convergido en 6 iteraciones.

La matriz muestra claramente 5 factores que están compuestos por cuatro o dos ítems. Para poder conocer si esta estructura coincide con la estructura teórica del concepto de Anomia es necesario analizar si la forma en que los ítems se agrupan en los factores que entrega la solución factorial se

corresponde a como los ítems se agrupan en la estructura teóricamente planteada.

Para poder analizar lo anteriormente planteado se presenta el siguiente análisis de los factores en cuanto a la composición de sus ítems.

Tabla Nº 5

Análisis de la solución factorial de la escala de Anomia 2007

Factor	Ítem	Dimensiones a la que corresponde el ítem
1	An 12	Degradación
	An 8	Incertidumbre
	An 1	Exclusión
	An 15	Degradación
2	An 2	Exclusión
	An 4	Exclusión
3	An 19	Extrañamiento
	An 3	Exclusión
4	An 20	Extrañamiento
	An 16	Extrañamiento
5	An 5	Exclusión
	An 18	Extrañamiento

El esquema permite apreciar claramente que los ítems agrupados en los factores no se corresponden a las dimensiones teóricamente planteadas. La estructura subyacente a los datos entregada por la solución factorial difiere notoriamente a como se habían definido las dimensiones de la Anomia.

Teóricamente se habían definido 4 dimensiones de la Anomia: Exclusión, Incertidumbre, Degradación y Extrañamiento, cada una de las cuales tiene 5 ítems. Para poder comprobar la existencia de estas 4 dimensiones dentro del concepto de Anomia la solución factorial debería haber agrupado los ítems en relación a estas mismas dimensiones, sin embargo, ítems de diferentes dimensiones son agrupados en los mismos factores.

El factor 1, aquel factor que más varianza explica con un 13.9%, presenta ítems de 3 de las 4 dimensiones teóricamente planteadas, situación que muestra firmemente que la estructura subyacente a los datos no se condice con lo sostenido teóricamente.

Pese a que los factores 2 y 4 agrupan ítems de las mismas dimensiones y a que los factores 3 y 5 muestran ciertas similitudes al agrupar ambos dos ítems de las mismas dos dimensiones, es preciso señalar que la escala de Anomia no posee validez de constructo.

Si bien las dimensiones Exclusión y Extrañamiento se logran conformar en alguna medida, realizando un análisis general de la estructura subyacente a la solución factorial vemos que esta difiere de forma considerable a lo planteado teóricamente, situación que nos lleva a señalar que no se puede afirmar la validez de constructo de la escala de Anomia del año 2007.

A partir de los análisis realizados a la escala de Anomia podemos sostener finalmente que esta escala presentó bajos niveles de fiabilidad tanto en el año 1989 como en el año 2007 y que la estructura factorial subyacente a los datos del año 2007 difirió considerablemente a como se habían definido teóricamente las dimensiones del concepto, siendo una solución de difícil interpretación. A partir de lo anterior es necesario apuntar que la escala de Anomia de Aceituno no parece, en principio, una escala válida y fiable.

6.2. Validez y Fiabilidad de la Escala de Alienación

6.2.1. Validez y Fiabilidad de la Escala de Alienación de Aceituno de 1989

Al igual que en el caso de la escala de Anomia es necesario señalar para la escala de de Alienación cuales fueron los resultados obtenidos en cuanto a su fiabilidad a partir de su primera aplicación en el año 1989.

A diferencia de lo ocurrido con la escala de Anomia, para el caso de la Alienación Aceituno (1989) realiza un análisis de fiabilidad de cada subescala por separado, sin establecer nunca una medida de fiabilidad de la escala en su totalidad.

La escala de Alienación estaba compuesta por tres dimensiones: Aislamiento Social, Impotencia y Anomia, siendo importante señalar que Aceituno solo realiza un análisis de fiabilidad de las dos primeras dimensiones señaladas ya que para el caso de la subescala de Anomia utiliza los mismos ítems de la escala de Anomia anteriormente analizada.¹

De la misma forma que para el caso del análisis de la fiabilidad de la escala de Anomia, Aceituno recurre al método Split-Half o de partición de mitades con corrección de Spearman-Brown para analizar la fiabilidad de las subescalas de Aislamiento Social y de Impotencia.

Para el caso de la subescala de Aislamiento Social, luego de haber eliminado dos ítems a partir de potenciar la intercorrelación media de los ítems

¹ Cave recordar que para efectos de nuestra investigación se elaboraron nuevos ítems para la subescala de Anomia de la escala de Alienación a partir de considerar que la subescala de Anomia utilizada por Aceituno abarca fenómenos más amplios que lo definido por Seeman como Anomia. Pese a haber modificado la escala original de Alienación se recurre de todas formas a analizar como es que Aceituno realiza una revisión de la fiabilidad de esta escala debido a que igualmente entrega información relevante acerca de cómo ella funcionó en su primera aplicación.

y de eliminar aquellos ítems que tenían baja correlación con la escala, la fiabilidad medida a partir del método Split- Half arroja un $r = 0.30255$, el cual se eleva a **0.46656** con la corrección de Spermán-Brown.

En cuanto a la subescala de Impotencia no se eliminó ningún ítem previamente, obteniéndose una fiabilidad medida a partir del método Split- Half de $r = 0.48797$, el cual sube a **0.65589** con la corrección de Spermán-Brown.

Los resultados muestran que los niveles de fiabilidad obtenidos por estas dos subescalas en el año 1989 no son buenos. La subescala de Aislamiento Social no alcanza ni siquiera un r de 0.5, situación que hace vislumbrar que esta subescala no funcionó de la manera esperada en esa aplicación.

De todas formas, el mayor comentario que amerita la revisión de la escala de Alienación en cuanto a su fiabilidad no tiene tanto que ver con los resultados obtenidos, sino más bien con la forma como fue analizada esta escala. Para el caso de la Alienación, a diferencia del caso de la Anomia, no se analizó la fiabilidad de la escala en su totalidad, decisión que no es justificada. Al no existir una medida de fiabilidad de la escala en su totalidad no es posible observar si esta es fiable o no. Si bien un análisis de fiabilidad de las subescalas por separado es un buen elemento de análisis, siempre debe

considerarse esto como algo complementario al análisis de la fiabilidad de la escala en su totalidad.

El hecho de no haberse analizado la fiabilidad de la escala de Alienación en su totalidad nos permite adentrarnos en la sospecha de que el funcionamiento de la escala fue realmente insatisfactorio el año 1989.

Finalmente cabe destacar que para el caso de la Alienación tampoco se realizaron en el año 1989 análisis factoriales exploratorios, con lo cual no pudo comprobarse la estructura interna del concepto a partir de la validez de constructo.

6.2.2. Fiabilidad y Construcción de la Escala de Alienación 2007

A continuación se presenta un análisis de fiabilidad de la escala de Alienación 2007, escala que se construyó a partir de una revisión de la escala de Alienación de Aceituno de 1989.

La escala de Alienación 2007 difiere de la escala de 1989 en que fueron modificados todos los ítems de la subescala de Anomia. Aceituno (1989) utilizó para la subescala de Anomia de la escala de Alienación los mismos ítems de la anteriormente revisada escala de Anomia. En nuestro caso, a partir de considerar que la subescala de Anomia utilizada por Aceituno abarca

fenómenos más amplios que lo definido por Seeman como Anomia, se elaboraron 5 nuevos ítems para la subescala de Anomia de la escala de Alienación.

6.2.2.1. Eliminación de ítems por baja discriminación de la escala de Alienación 2007

A fin de poder establecer la fiabilidad de la Escala de Alienación se procedió en primer lugar a analizar como se distribuían las respuestas de los encuestados en cada una de las alternativas de las diferentes preguntas.

Este procedimiento permite eliminar aquellos ítems que concentren en algunas de sus alternativas altos porcentajes de respuestas, ya que no discriminan entre los sujetos. Se fijó como criterio eliminar todos aquellos ítems que alguna de sus alternativas concentrara más de un 85% de las respuestas.

La siguiente tabla muestra como se distribuyeron los encuestados en cada una de las alternativas de respuesta de los diferentes ítems.

Tabla Nº 6

Distribución de las alternativas de respuestas de los ítems de la escala de Alienación 2007 (%)

Ítem	% De acuerdo	% No Se	% Desacuerdo
Al 1	44.0	11.0	44.3
Al 2	69.3	11.3	18.2
Al 3	70.2	20.8	8.9
Al 4	14.3	8.0	77.4
Al 5	55.7	17.3	26.8
Al 6	14.3	16.1	69.6
Al 7	66.7	12.2	20.8
Al 8	7.7	23.5	66.7
Al 9	76.5	8.3	14.9
Al 10	22.9	7.7	69.0
Al 11	83.9	7.1	8.9
Al 12	14.9	8.6	75.9
Al 13*	93.2	3.6	3.3
Al 14	13.4	6.0	80.1
Al 15	23.2	15.2	61.3
Al 16	60.7	15.8	22.9
Al 17	35.1	15.8	48.5
Al 18	52.1	11.9	35.4
Al 19	32.7	26.5	40.2

El único ítem de la escala de Alienación que presenta más de un 85% de respuestas en alguna de sus alternativas fue el ítem Al 13. Este ítem presenta

en la alternativa “De Acuerdo” un 93.2% de las respuestas, hecho que muestra que el ítem no discrimina entre los encuestados, situación que lleva a eliminarlo.

A partir de la eliminación del ítem AI 13 la Escala de Alienación pasó de tener 19 ítems a tener 18.

6.2.2.2. Fiabilidad de la Escala de Alienación 2007

A partir de los 18 ítems restantes de la Escala de Alienación se procedió a calcular la fiabilidad mediante al coeficiente alfa de Cronbach.

Al calcular la fiabilidad con los 18 ítems se obtuvo un alfa de Cronbach de **0.530**. Al ser este alfa muy bajo, se procedió a ir eliminando uno por uno aquellos ítems que permitieran potenciar la fiabilidad.

Luego de eliminar en forma consecutiva los ítems AI 4, AI 6, AI 2, AI 5, AI 7, AI 8, AI 1, AI 9 y AI 3, se obtuvo un alfa de Cronbach de **0.604**, siendo esta la fiabilidad máxima posible de alcanzar por parte de la Escala de Alienación.

A fin de poder potenciar la fiabilidad se eliminaron entonces 9 ítems, quedando la escala compuesta finalmente por 9 de los 18 ítems iniciales. El hecho de haberse eliminado la mitad de la escala, a partir de lo cual se obtuvo

un fiabilidad final apenas superior a 0.6, muestra que la fiabilidad de esta escala es sencillamente poco alentadora.

Por otra parte es necesario señalar que los ítems eliminados a fin de potenciar la fiabilidad de la escala correspondieron a la totalidad de los ítems de la subescala Aislamiento Social. El alfa de Cronbach sube de un 0.530 a un 0.604 al eliminarse por completo la subescala de Aislamiento Social, ocurriendo que la eliminación de ningún ítem de cualquiera de las otras dos subescalas de la Alienación permitía potenciar la fiabilidad.

A la luz de estos resultados es posible señalar que la dimensión "Aislamiento Social" podría no formar parte del concepto de Alienación. Los datos obtenidos tienen a nuestro parecer dos posibles interpretaciones. Una primera interpretación posible es que el concepto de Alienación se constituye como un concepto bidimensional, donde sus dos dimensiones son Anomia e Impotencia, siendo la dimensión "Aislamiento Social" parte de otro concepto. Una segunda opción estaría dada por una bidimensional en términos ortogonales, donde una dimensión de la Alienación sería el Aislamiento Social y la otra estaría constituida por las otras dos dimensiones en conjunto.

6.2.3. Validez de Constructo de la Escala de Alienación 2007

Con el fin de conocer la validez de constructo de la escala de Alienación se realizó un análisis factorial exploratorio de los diferentes ítems de la escala. A raíz de la particular situación obtenida en el análisis de fiabilidad, donde se elimina por completo la subescala de Aislamiento Social, se decidió realizar dos análisis factoriales exploratorios; uno con la totalidad de los 18 ítems con los que se inicio en análisis de fiabilidad, y otro con los 9 ítems de la escala que entregan la mayor fiabilidad posible.

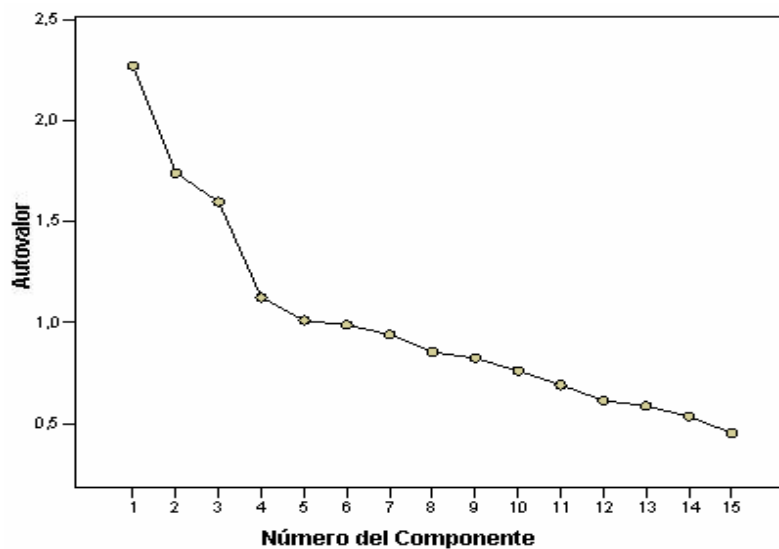
6.2.3.1. Análisis Factorial con la totalidad los ítems de la escala de Alienación 2007

El análisis factorial de la totalidad de los ítems fue realizado mediante al método de extracción de Componentes Principales, aplicándosele una rotación varimax. Se solicitó la extracción de tres factores.

Se obtuvieron los tres factores solicitados, los cuales explicaban el 32.9 % de la varianza. Esta solución no fue satisfactoria debido a los ítems AI 3 y AI 11 presentaban comunalidades muy bajas y a que el ítem AI 1 presentaba pesos bajos en todos los factores, situación que complicaba su interpretación.

Se eliminaron entonces los ítems Al 1, Al 11 y Al 3 y se realizó nuevamente un análisis factorial exploratorio pidiendo tres factores. La nueva solución factorial presentó los tres factores solicitados, explicando un 37.4 % de la varianza. (Donde el primer factor explicaba un 14.2%, el segundo un 11.9% y el tercero un 11.3%). Se presenta a continuación el gráfico de sedimentación de la solución resultante.

Gráfico de Sedimentación Nº 2



Se puede ver claramente que son tres los factores sobresalientes de la solución factorial, situación que amerita a realizar un análisis de la matriz de componentes con los 3 factores señalados. A continuación entonces se presenta la matriz de componentes rotada.

Tabla Nº 7

Matriz de Componentes Rotada(a)

	Componente		
	1	2	3
AI 16	,736		
AI 19	,638		
AI 17	,622		
AI 18	,537		
AI 2	-,452		
AI 6	-,449		
AI 10		,650	
AI 12		,622	
AI 15		,575	
AI 14		,454	
AI 8			,727
AI 9			,600
AI 5			,510
AI 4			,484
AI 7			,473

Método de Extracción: Análisis de Componentes Principales.

Método de Rotación: Varimax con normalización Kaiser.

a. La Rotación ha convergido en 6 iteraciones.

La matriz muestra claramente los 3 factores solicitados, los cuales están compuestos por entre 4 y 6 ítems. Para poder conocer si esta estructura coincide con la estructura teórica del concepto de Alienación, es necesario analizar si la forma en que los ítems se agrupan en los factores que entrega la

solución factorial se corresponden a como los ítems se agrupan en la estructura teóricamente planteada.

Para poder analizar lo anteriormente planteado se presenta el siguiente análisis de los factores en cuanto a la procedencia de los ítems que los componen.

Tabla Nº 8
Análisis de la solución factorial de la escala de Alienación 2007

Factor	Ítem	Dimensiones a la que corresponde el ítem
1	AI 16	Anomia
	AI 19	Anomia
	AI 17	Anomia
	AI 18	Anomia
	AI 2 (-)	Aislamiento Social
	AI 6 (-)	Aislamiento Social
2	AI 10	Impotencia
	AI 12	Impotencia
	AI 15	Impotencia
	AI 15	Impotencia
3	AI 8	Aislamiento Social
	AI 9	Aislamiento Social
	AI 5	Aislamiento Social
	AI 4	Aislamiento Social
	AI 7	Aislamiento Social

El esquema permite apreciar que la estructura subyacente a los datos entregada por la solución factorial se condice de una manera prácticamente

perfecta a como fueron plateadas teóricamente las dimensiones de la Alienación. Los ítems se agrupan en los factores de la misma manera en que teóricamente había planteado su agrupación, siendo la única excepción los ítems AI 2 y AI 6.

Estos dos ítems (AI 2 y AI 6), cuya pertenencia teórica se corresponde a la subescala Aislamiento Social, se agrupan junto a los ítems de la subescala de Anomia. Cabe destacar de todas formas que estos ítems se agrupan junto a los ítems de Anomia correlacionando negativamente con ellos. Como es posible apreciar tanto en la matriz rotada como en el esquema que analiza la procedencia de los ítems que componen los diferentes factores, los ítems AI 2 y AI 6 presentan valores negativos, es decir, estos ítems correlacionan en el sentido contrario con los demás ítems del factor. Esta situación significa que aquellos puntajes en estos ítems que indicaban altos niveles de Alienación están correlacionados con puntajes en los ítems de la subescala Anomia que indican bajos niveles de Alienación.

Lo anteriormente señalado se constituye como un elemento de difícil interpretación, cuya significancia podría estar dada por el hecho de que la dimensión Aislamiento Social no vendría a ser parte del concepto de Alienación.

A pesar de que estos ítems complican la interpretación de la solución factorial, es posible señalar que los datos se adecuaron en gran medida a como

teóricamente fueron definidas las dimensiones de la Alienación, situación que posibilitaría la validación de constructo de la escala. Lamentablemente esto no parece ser así producto de la baja fiabilidad de la escala y de sus subescalas.

Analizando la fiabilidad mediante al coeficiente alfa de Cronbach se encontró alcanza un valor de 0.468 en la escala total. Por otra parte se calculó la fiabilidad de cada subescala por separado, obteniéndose un alfa de Cronbach de 0.491 en la subescala de Impotencia, 0.458 en la subescala de Aislamiento Social, y 0.392 en la subescala de Anomia. Estos valores son muy bajos, situación que nos lleva a decir que la solución factorial revisada, pese a generar una estructura que se condice cercanamente a como fueron planteadas las dimensiones teóricamente, no es una buena solución al presentar muy bajos niveles de fiabilidad.

Es posible señalar entonces que si bien es factible construir una escala de Alienación con tres factores, los niveles de fiabilidad de la escala y de sus subescalas nos llevan a descartar esta solución como una solución aceptable.

6.2.3.2. Análisis Factorial de la escala de Alienación 2007 sin la subescala Aislamiento Social

El análisis factorial de los 9 ítems que entregaban la mayor fiabilidad posible a la escala de Alienación fue realizado mediante el método de extracción de Componentes Principales, aplicándosele una rotación varimax. Se solicitó la extracción de dos factores al aplicarse el análisis factorial a la sumatoria de los ítems de dos dimensiones de la Alienación: Impotencia y Anomia.

La solución obtenida explicaba un 41.345% de la varianza. Para esta solución se decidió dejar a todos aquellos ítems con comunalidades mayores a 0.2, situación que si bien admite comunalidades bajas, permite la obtención de una solución factorial más simple de analizar. A continuación se presenta la matriz rotada.

Tabla Nº 9
Matriz de Componentes Rotada(a)

	Componentes	
	1	2
AI 16	,808	
AI 19	,685	
AI 17	,684	
AI 18	,576	
AI 12		,692
AI 10		,644
AI 15		,612
AI 11		,485
AI 14		,405

Método de Extracción: Análisis de Componentes Principales.

Método de Rotación: Varimax con normalización Kaiser.

a. La Rotación ha convergido en 3 iteraciones.

Se muestra en la matriz los dos factores solicitados, compuestos uno por 4 ítems y otro por 5. Todos estos ítems corresponden a las dos dimensiones que quedaron de la Alienación luego de haber eliminado por completo la subescala de Aislamiento Social en pos de potenciar la fiabilidad de la escala completa. A continuación se procederá a analizar si la forma en que se agruparon estos los ítems en estas dos dimensiones corresponde al modelo teórico planteado.

Tabla N° 10

Análisis de la solución factorial de la escala de Alienación 2007 sin la subescala Aislamiento Social

Factor	Ítem	Dimensiones a la que corresponde el ítem
1	AI 16	Anomia
	AI 19	Anomia
	AI 17	Anomia
	AI 18	Anomia
2	AI 12	Impotencia
	AI 10	Impotencia
	AI 15	Impotencia
	AI 11	Impotencia
	AI 14	Impotencia

El esquema permite ver claramente que los ítems se agruparon tal cual como el modelo teórico lo señala. Se forman dos factores, donde en cada uno de ellos se agrupan ítems correspondientes a las mismas dimensiones, es decir, todos los ítems que teóricamente corresponden a la dimensión de la Anomia se agrupan en el mismo factor y todos los ítems que teóricamente correspondían a la dimensión Impotencia se agrupan en otro factor.

Esta solución tampoco se constituye como satisfactoria debido a que también presenta problemas de fiabilidad. La escala total entrega un alfa de Crombach de 0.604, donde los ítems del primer factor entregan una fiabilidad

de 0.643 y los del segundo factor una fiabilidad de 0.511. Estos resultados, si bien no muestran coeficientes de fiabilidad tan bajos, no creemos igualmente que sean satisfactorios debido a que para llegar a ellos fue eliminada la totalidad de una subescala, sin haberse encontrado una razón contundente, sea teórica o metodológica, que permitiera comprender tal situación.

Vemos de esta forma que la escala de Alienación de Aceituno tampoco otorga buenos resultados. Las subescalas de la escala de Alienación entregaron bajos niveles de fiabilidad en su versión original aplicada en el año 1989, a la vez que la versión revisada de la escala aplicada en el año 2007 tampoco dio buenos resultados en relación a su fiabilidad, donde los niveles fueron bajos tanto para las subescalas como para la escala en su totalidad. En relación a la validez de constructo, si bien la estructura factorial subyacente a los datos del año 2007 se condice a como teóricamente las dimensiones habían sido planteadas, los bajos niveles de fiabilidad que tiene la escala llevan a descartarla de todos modos como una escala válida. A partir de todo lo anteriormente señalado sostenemos que la escala de Alienación de Aceituno, tanto en su versión original del año 1989, como en su versión revisada del año 2007, no se constituye como una escala válida y fiable.

6.3. Propuesta de reestructuración de las escalas de Anomia y de Alienación

A partir haber encontrado resultados bastantes desfavorables en relación a la validez y a la fiabilidad tanto de la escala de Anomia como de la escala de Alienación, donde no fue posible ni rectificar los modelos teóricos de los conceptos, ni construir nuevas escalas con niveles aceptables de fiabilidad, se decidió como apuesta final plantear una reconstrucción de las dos escalas en su conjunto.

Luego de haber analizado el comportamiento de ambas escalas por separado cabe la pregunta de si es posible reformularlas en conjunto en función de los datos empíricos. Esto se justifica tanto por el no haber encontrado resultados satisfactorios en el análisis de los niveles de fiabilidad y validez de las escalas por separado, como por que teóricamente los conceptos psicosociales de Anomia y de Alienación son similares, situación que ya pudo ser observada en el análisis realizado a ambos conceptos en el marco teórico.

Como ya fue anteriormente señalado, el hecho de considerar ambos conceptos como similares no es algo de todas formas demasiado novedoso dentro del ámbito investigativo. Seeman (1975; 105) plantea que han existido diferentes investigaciones que *"incluyen la Alienación y sus no fácilmente*

distinguibles primos: por ejemplo, el índice de Pattigrew de “privación relativa” viene directamente de la escala de Anomia de Srole, y Armer & Schnaiberg encuentran que es difícil distinguir mediciones de “modernidad individual” de puntajes en Anomia y Alienación”. Esta afirmación de Seeman, quizás el teórico más importante dentro del concepto de Alienación multidimensional, viene a apoyar el hecho de intentar reconstruir las escalas en función de los datos empíricos. Como bien se señala, la Anomia y la Alienación son conceptos difícilmente de distinguir debido a que ambos hacen referencia a estados de malestar social a partir de un extrañamiento de la sociedad.

La similitud de los conceptos es posible de apreciarse también a partir de analizar el parecido de ítems que intentan medir ambos conceptos, unos provenientes de la escala de Anomia y otros provenientes de la escala de Alienación. A modo de ejemplo señalamos el ítem Al 12, ítem correspondiente a la dimensión Impotencia de la escala de Alienación, que señala: **“No esta en manos de uno decidir su propio futuro.”** En tanto el ítem An 10, correspondiente a la subdimensión Incertidumbre de la escala de Anomia dice: **“Pensar seriamente en el futuro es una perdida de tiempo, porque depende de la suerte.”** Como se puede ver ambos ítems son muy similares, por lo que no queda absolutamente claro cual corresponde a que concepto. Ambos ítems dicen relación con un sentimiento de inseguridad acerca del porvenir del individuo.

6.3.1. Análisis de Fiabilidad de la totalidad de los ítems

Considerando las dos escalas como una sola, se procedió en primer lugar a eliminar ítems tratando de potenciar la fiabilidad de la escala unificada.

Se calculó el alfa de Cronbach con 36 de los 39 ítems que contenían las escalas originales ya que no se utilizaron aquellos ítems que habían sido previamente eliminados por su baja discriminación (An 10, An 13 y AI 13). Con los 36 ítems restantes se obtuvo un alfa de Cronbach de **0.685**.

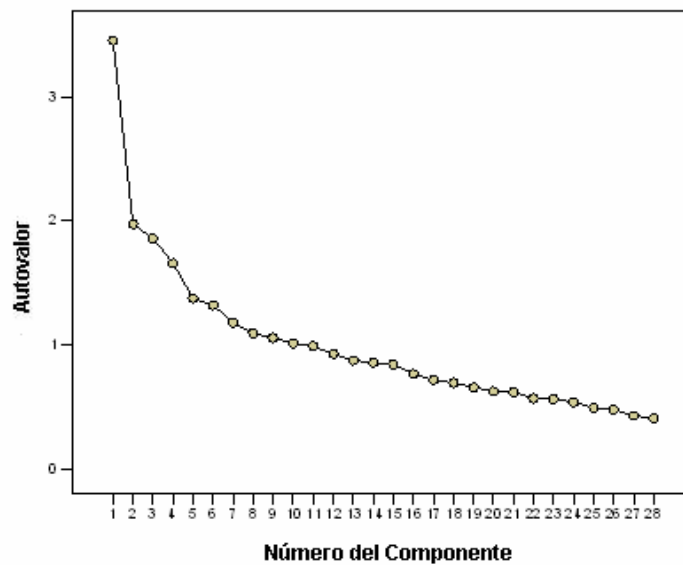
Luego fueron eliminados consecutivamente los ítems An 14, An 6, AI 6, AI 2, An 9, AI 4, An 17 y AI 5 , debido a que su eliminación potenciaba el nivel de fiabilidad de la escala en su totalidad. A partir de esto entonces se obtuvo una escala de 28 ítems con un alfa de Cronbach de **0.724**. La fiabilidad alcanzada se reconoce como bastante buena, permitiendo realizar un análisis factorial sobre aquellos ítems restantes.

6.3.2. Análisis Factorial de la totalidad de los ítems

El análisis factorial exploratorio fue realizado a partir del método de extracción de Componentes Principales, aplicándosele una rotación varimax. En una primera instancia se fijó como corte de extracción aquellos factores con

autovalores mayores que uno, lo que entregaba 11 factores, siendo luego este criterio modificado a partir de observar el gráfico de sedimentación, donde se mostraba claramente la existencia de 4 factores principales. A continuación se muestra el gráfico de sedimentación.

Gráfico de Sedimentación N° 3



El gráfico muestra claramente que son 4 los factores principales, ocurriendo que desde el factor 5 la varianza explicada es inferior.

La nueva solución factorial con 4 factores explicaba el 31.9% de la varianza, siendo de todas formas no satisfactoria al presentar ítems con cumunalidades muy bajas. Fueron eliminados aquellos ítems con cumunalidades menores a 0.2, criterio que si bien acepta comunalidades bajas,

permite una solución factorial más simple. Por ello fueron eliminados los ítems An20, Al 3, Al 14 y An 11, quedando finalmente 24 ítems.

La nueva solución factorial explicaba el 35.545% de la varianza. (Donde el primer factor explicaba un 9.1%, el segundo un 9.0%, el tercero un 8.9% y el cuarto un 8.5%). Este porcentaje de varianza explicada si bien no es alto podemos considerarlo como aceptable.

A continuación se presenta la matriz rotada de esta solución factorial obtenida a partir de 24 ítems.

Tabla Nº 11
Matriz de Componentes Rotada(a)

	Componentes			
	1	2	3	4
Al 12	,527			
Al15	,560			
Al 10	,518			
An 4	,508			
An 2	,480			
An 15	,394			
An 18		,532		
An 3		,527		
An 16		,490		
Al 1		,462		
Al 7		,462		
Al 9		,451		
Al 8		,440		
An 5		,391		
An 19		,370		
An 12			,715	
An 1			,598	
Al 11			,502	
An 8			,464	
An 7			,449	
Al 16				,801
Al 17				,662
Al 19				,661
Al 18				,550

Método de Extracción: Análisis de Componentes Principales.

Método de Rotación: Varimax con normalización Kaiser.

a. La Rotación ha convergido en 10 iteraciones.

Se puede apreciar claramente los 4 factores conformados. Todos contienen más menos con la misma cantidad de ítems a excepción del segundo

factor, el cual contiene 9 ítems, cantidad bastante superior a la de otros factores.

Cabe destacar que luego de la eliminación de algunos ítems por comunalidades bajas la escala total con los 24 ítems posee una fiabilidad de 0.714, la cual podría señalarse como bastante aceptable a partir de lo obtenido previamente.

A continuación se presenta un análisis de los ítems que conforman cada factor para poder ver si es posible apreciar desentrañar dimensiones de un nuevo concepto que incluye tanto los fenómenos de la Anomia como de la Alienación.

Tabla N° 11

Análisis de la solución factorial de la fusión de las escalas de Anomia 2007 y Alienación 2007

Factor	Ítem
1	An 12.- No está en manos de uno decidir su propio futuro.
	An 15.- No depende de uno que las cosas cambien en su vida.
	An 10.- Uno no tiene control sobre su propia vida.
	An 4.- A jóvenes como uno, nunca nos han dado una oportunidad en la vida.
	An 2.- Los jóvenes no tenemos posibilidades para integrarnos a la sociedad.
	An 15.- Los jóvenes de hoy vamos a tener un futuro peor que el que tuvieron nuestros padres.
2	An 18.- La gente siempre anda buscando la manera de aprovecharse de uno.
	An 3.- Casi nadie se interesa por los problemas que tenemos los jóvenes como yo.
	An 16.- Hoy en día no se sabe realmente en quien confiar.
	An 1.- Algunas veces me siento muy solo.
	An 7.- En general hay pocas relaciones de apoyo entre la gente.
	An 9.- El mundo que nos rodea es esencialmente un lugar acogedor.
	An 8.- La gente es espontáneamente amistosa y servicial.
	An 5.- Por suerte, la comunidad se preocupa por los problemas que tenemos los jóvenes.
	An 19.- Cuando los jóvenes tenemos problemas tenemos donde acudir para encontrar ayuda
3	An 12.- Hoy los jóvenes podemos tener expectativas seguras con respecto a nuestro futuro

	An 1.- Cualquier joven como uno tiene oportunidades para desarrollarse
	AI 11.- El que se empeña siempre consigue lo que quiere
	An 8.- Para los jóvenes como uno el futuro es incierto.
	An 7.- En estos tiempos es fácil para un joven como uno hacer planes para futuro
4	AI 16.- Es válido romper las normas del colegio si con eso uno lo pasa mejor.
	AI 17.- Estoy dispuesto a decirles algunas mentiras a mis padres para poder hacer cosas que a ellos no les gustan
	AI 19- A veces es válido copiar en una prueba si con eso se evita una mala nota.
	AI 18.- Las normas del colegio no tienen ningún sentido.

En cuanto al factor 1 es posible ver que todos los ítems que lo componen tienen relación a como los jóvenes se proyectan hacia el futuro; ya sea a partir de ítems que señalan directamente una relación con el futuro o con ítems que manifiestan un sentimiento de incapacidad de controlar el presente en pos de una mejora del futuro o de aquellas formas con las cuales uno se desarrolla a futuro. En este sentido el elemento común a todos los ítems es un **“Desencanto con el futuro”**, nombre que le podríamos asignar a esta dimensión. En todos los ítems se aprecia una percepción de que el futuro es algo incierto, frente a lo cual los jóvenes no tienen altas expectativas. En otras

palabras, los ítems muestran un desencanto con el futuro o las posibilidades de incidir en él.

Los jóvenes muestran un desencanto hacia el futuro a partir de que actualmente no tienen oportunidades para mejorar su situación. Ellos no creen que ellos mismos puedan cambiar el destino de sus vidas hacia el futuro debido a que no tienen oportunidades para decidir lo mejor para ellos, siendo la misma carencia de estas oportunidades lo que le lleva a creer que no depende de ellos mejorar su estado actual.

En el segundo factor se aprecia claramente que el elemento común es el creer que el mundo es hostil y que no es posible confiar en la gente. Esta dimensión podría ser llamada “**Desconfianza Social**”. Los ítems agrupados en este factor dicen todos relación a como se percibe el mundo en términos de si este es un lugar acogedor o no, destacándose que no se hace referencia alguna a grupos primarios de los jóvenes, es decir, amigos o familiares. Muestra esta dimensión la creencia de los jóvenes que el mundo en términos generales es un lugar hostil ya que la misma gente que lo compone no se preocupa de sus problemas. El mundo es un lugar donde los jóvenes se sienten solos debido a que no encuentran apoyo social que acoja sus demandas.

Los jóvenes ven un entorno social que les genera desconfianza a partir de que la gente no se apoya y que busca siempre tratar de obtener beneficios individuales a partir de incluso perjudicar a los demás. Todos los ítems de esta dimensión, algunos con sentido positivo y otros con sentido negativo, hacen referencia entonces a como los jóvenes perciben su entorno social en términos de si este es confiable o no. Los jóvenes con desconfianza social serían entonces aquellos que se sienten solos a partir de que su entorno social no les genera confianza ya que lo perciben como un lugar lleno de gente que no está dispuesta a ayudarlos, que no los acogen, y que incluso en algunos momentos podrían aprovecharse de ellos.

El tercer factor obtenido podríamos llamarlo “**Desencanto con las posibilidades de conseguir logros individuales**”. Los ítems tienen todos relación a oportunidades específicas de obtención de logros por parte de los jóvenes. Si bien esta dimensión tiene un gran parecido a la dimensión descontento con el futuro, se diferencia de ella en que en esta es posible de apreciarse con mayor claridad el punto específico hacia donde va el descontento, ocurriendo que la otra dimensión se refiere mayormente a un desencanto con un futuro entendido este de manera más abstracta. En cambio, en los ítems de este tercer factor se aprecia claramente que existe un descontento con la posibilidad de obtener ciertos logros individuales como lo son el poder desarrollarse. El desencanto se manifiesta acá no con un presente

incierto que impediría poder mejorar las situaciones actuales, sino con la posibilidad concreta de lograr metas individuales. Es un desencanto individual generado a partir de percibir que lo que uno quiere para su propio desarrollo no es posible de conseguir.

La última dimensión está conformada exactamente por los 4 ítems que habían sido definidos como aquellos ítems de la subdimensión Anomia del concepto de Alienación, la cual había sido definida como la incapacidad de poner en acción otros medios que los no aprobados socialmente para realizar sus fines. La incapacidad de poner otros medios viene dada por no internalizar bien las normas sociales, con lo cual esta dimensión se renombra como “**Falta de apego a las normas**”, evitando así confusiones terminológicas con el concepto general de Anomia.

Existe entonces en los jóvenes una valoración de medios sancionados socialmente para poder conseguir sus metas. El valorar estos medios significa que los jóvenes no están apegados a las normas ya que aquella norma social que sanciona el uso de un medio particular no tiene efecto en ellos.

Luego de analizar cada una de los factores a partir de interpretar como es que se agruparon los diferentes ítems cabe la pregunta de que es lo que realmente está midiendo esta nueva escala conformada.

A la inquietud señalada respondemos que creemos que la escala lo que esta midiendo finalmente es Alienación. Afirmamos lo anterior a partir de que el sentido bajo el cual se agrupan la totalidad de los ítems es muy similar al sentido de las dimensiones de la Alienación. Todos los ítems, sean de la escala de Alienación o de la escala de Anomia, se agrupan en dimensiones que se condicen más con las dimensiones de la Alienación que con las de la Anomia. El poder señalar que estamos midiendo Alienación, a pesar de que los ítems que miden este concepto se encuentran junto a ítems de la escala de Anomia, es algo que no sorprende y que a la vez se comprende debido a que, como se pudo apreciar, ambos conceptos son muy similares. Tanto la Anomia como la Alienación hacen referencia a estados de malestar social, coincidiendo de todas formas los ítems más con la idea de Alienación, es decir, los ítems finalmente obtenidos explican mayormente el concepto de Alienación que de Anomia.

De todas formas señalamos que esta nueva escala no mide Alienación de la misma manera que la anterior escala de Alienación. La escala original de Alienación tiene 3 dimensiones: Impotencia, Aislamiento Social y Anomia. La actual escala, obtenida a partir del análisis de los datos empíricos, tiene 4 dimensiones: Desencanto con el futuro, Desconfianza Social, Desencanto con las posibilidades de conseguir logros individuales y Falta de apego a las normas.

La gran diferencia de esta nueva escala con la escala anterior esta dada por una división de la dimensión Impotencia de la escala de Alienación original. A la luz de los datos empíricos podemos interpretar que esta Impotencia, definida como la baja expectativa de control personal de los acontecimientos sociales que afectan la vida del individuo, se diferencia en dos sub-dimensiones: una impotencia manifestada en un desencanto con el futuro entendido este de modo abstracto y una impotencia manifestada en un desencanto con la posibilidad de obtención de logros individuales.

La escala original de Alienación pone bajo la misma dimensión todo tipo de desencanto manifestado hacia el futuro, sea este un desencanto general o un desencanto manifestado en algo en particular. Los datos empíricos por su parte nos muestran que estas dos cosas se diferencian, formándose dos dimensiones distintas.

En relación a las otras dimensiones de la escala original de Alienación vemos que la dimensión Aislamiento Social se condice mucho con aquella dimensión de la nueva escala denominada Desconfianza Social. La dimensión Aislamiento Social se define originalmente como un sentimiento de distancia y separación con el resto de la gente. Esto esta presente en la nueva dimensión Desconfianza Social, solo que se le agregan nuevos elementos como por ejemplo la percepción de que la gente no se preocupa de los problemas de los

jóvenes. En este sentido la Desconfianza social no solo sería un sentimiento de que el mundo es hostil y donde me siento solo, sino que a la vez es un mundo donde mis problemas no son escuchados.

La razón de la ampliación de esta dimensión esta dada lógicamente porque se le agregaron ítems de la escala de Anomia. Esto se explica a partir de que las dimensiones de la Anomia Exclusión y Extrañamiento tienen elementos comunes a la dimensión Asilamiento Social, como el percibir que la comunidad es indiferente y hostil.

En último lugar tenemos a la dimensión Anomia, la cual no merece mayor análisis debido a que los 4 ítems de la subescala original de Alienación se agrupan de igual forma esta vez, es decir, forman la misma dimensión. Solo cabe señalar que se decidió renombrar esta dimensión como “falta de apego a las normas” para evitar futuras confusiones.

Finalmente podemos señalar entonces que se conforma una nueva escala que lo que mide es Alienación, siendo un joven alienado aquel que no cree en el futuro, que no confía en su sociedad a partir de que esta no lo acoge, que no cree tener oportunidades de obtener logros individuales y que muestra un desapego a las normas sociales.

CAPITULO 7

CONCLUSIONES

El objetivo central de esta investigación fue conocer los niveles de Validez y Fiabilidad de escalas de Anomia y Alienación, las cuales fueron creadas hace casi 20 años, en jóvenes de cuarto medio de la ciudad de Santiago. Para cumplir con este objetivo se analizó la fiabilidad de las escalas mediante el coeficiente alfa de Cronbach, la Validez de constructo mediante análisis factorial exploratorio y el Nivel de Discriminación de los ítems mediante el análisis de la distribución de las alternativas de respuestas de los ítems y de la correlación de los ítems con la escala menos el ítem.

En relación a los niveles de fiabilidad de la escala de Anomia, luego de haber sido eliminados 2 ítems debido a que presentaban muy altos porcentajes de respuestas en una de sus alternativas, situación que indica que el ítem no discrimina, y de haber eliminado 4 ítems que potenciaban la fiabilidad, se obtuvo finalmente un alfa de Cronbach de 0.614.

En cuanto a la validez de constructo de la escala de Anomia, el análisis factorial exploratorio realizado arrojó una solución factorial de difícil interpretación. La estructura factorial subyacente a los datos difirió considerablemente a como se habían definido teóricamente las dimensiones del

concepto, es decir, los ítems de la escala no se agruparon de igual modo a lo que el modelo teórico señalaba.

En relación a los niveles de fiabilidad de la escala de Alienación, luego de haber sido eliminado un ítem debido a que presentaba un alto porcentaje de respuestas en una de sus alternativas, situación que indica que el ítem no discrimina, y de haber sido eliminados 9 ítems que potenciaban la fiabilidad, se obtuvo finalmente un alfa de Cronbach de 0.604. Cabe destacar que todos los ítems eliminados correspondieron a la subescala Aislamiento Social.

El análisis factorial realizado con motivo de conocer la validez de constructo fue realizado sobre dos conjuntos de ítems, uno con todos los ítems y otro con todos los ítems menos la subdimensión Aislamiento Social. Esta situación se explica debido a que no se encontró una razón de peso para que al intentar potenciar la fiabilidad de la escala se eliminara una subescala completa. El análisis factorial de ambas escalas entregó soluciones factoriales que se condicen bastante a como teóricamente las dimensiones habían sido planteadas, sin embargo, los bajos niveles de fiabilidad de las escalas llevaron a descartar estas soluciones como validas.

Los resultados obtenidos en cuanto a los niveles de fiabilidad y de validez de las escalas nos llevan a señalar que las escalas no son totalmente

fiables ni válidas, situación que nos lleva a refutar la hipótesis inicialmente planteada que señalaba que el conjunto de los ítems que conforman las escalas de Anomia y Alienación de Aceituno permitían construir instrumentos válidos y confiables. Fue realizada una exhaustiva revisión de estas escalas tipo Likert y no fue finalmente posible proponer nuevas versiones de estas escalas válidas y fiables

A partir de no haber encontrado resultados favorables, y de que los conceptos psicosociales de Anomia y Alienación son bastante similares se decidió como apuesta final la reconstrucción de estas dos escalas en conjunto. Lo que se quiso hacer fue reformular ambas escalas en conjunto en función de los datos empíricos.

En primer lugar se realizó un análisis de fiabilidad de la totalidad de los ítems de ambas escalas, a partir del cual se eliminaron 8 ítems en pos de potenciar la fiabilidad. Con estos ítems se realizó un análisis factorial exploratorio, cuya una solución final entrega 4 factores principales, a la vez que posee una fiabilidad de 0.714, la cual es bastante mejor que las de las escalas por separado.

Una vez analizado como se agruparon los ítems se concluyó que lo que realmente median estos era Alienación, proponiéndose finalmente una nueva escala de Alienación Juvenil en función de los datos empíricos.

La nueva escala de Alienación propuesta posee 4 dimensiones. En primer lugar se encuentra el “**Desencanto con el Futuro**”, el cual puede ser definido como un sentimiento de desilusión frente al futuro a partir de que uno no cuenta con posibilidades para mejorar su situación actual. Los jóvenes perciben que no tienen y que no tendrán incidencia en el devenir de sus vidas, cuestión que los lleva a concebir el futuro como una instancia donde no se vislumbran mejorías.

La segunda dimensión de la Alienación es la llamada “**Desconfianza Social**”, la cual es definida como una percepción de que el mundo donde uno habita es hostil ya que la gente que lo compone no se preocupa de los problemas de los jóvenes y de que busca incluso aprovecharse de ellos. Los jóvenes sienten que no pueden confiar en la gente, situación que los lleva a sentirse solos y desamparados.

Una tercera dimensión de esta nueva escala de Alienación Juvenil lo compone el “**Desencanto con las posibilidades de conseguir logros individuales**”. Esta dimensión puede ser entendida como la percepción de la

inexistencia de oportunidades para conseguir ciertos logros individuales. Los jóvenes perciben un mundo donde no es posible saber si uno logrará lo que se ha propuesto debido a que no poseen aquellos medios para lograrlo.

La última dimensión es el “**Desapego a las Normas**”, la cual se define como un distanciamiento con las normas sociales a partir de considerar válidos ciertos medios socialmente desaprobados para conseguir sus objetivos.

A partir de cómo se desarrolló la investigación es posible señalar a modo de comentario ciertos aprendizajes obtenidos.

En primer lugar es preciso señalar que el que una escala haya tenido buenos resultados en relación a su validez y fiabilidad en una aplicación no necesariamente significa que tendrá esos mismos resultados en otras aplicaciones, sobre todo si entre ambas aplicaciones transcurrió un tiempo considerable. En el caso de esta investigación se trató de conocer los niveles de fiabilidad y validez de dos escalas que en el año 1989 obtuvieron resultados que si bien no eran los mejores, permitieron trabajar con ellas. En el año 2007 los resultados de ambas escalas por separado fueron peores, lo cual nos lleva a señalar que los niveles de validez y fiabilidad de una escala pueden variar con el transcurso del tiempo.

Cualquier escala que se utilice no debe llegar y ser aplicada sin una previa revisión del comportamiento de sus ítems debido a que como se señala puede haber sido una escala válida y fiable en una época y lugar determinado, pero talvez en el nuevo contexto no lo es. La investigación realizada se justifica debido a que las condiciones actuales en las cuales vive la juventud chilena han cambiado considerablemente y que se deben tener instrumentos válidos y fiables para este nuevo contexto. Esto mismo justifica el hecho de señalar que toda escala debe ser examinada para cada nuevo contexto donde esta se utilice ya que, de igual manera como las condiciones donde se desarrollan los sujetos a estudiar cambian, el mismo funcionamiento de la escala cambia a partir estas modificaciones.

Una segunda cuestión a señalar es que, tal cual como pudo apreciarse en esta investigación, dos escalas que miden conceptos similares pueden estar midiendo lo mismo. En este estudio se realizó una apuesta final a partir tanto del mal funcionamiento de las escalas como del hecho de que ambos conceptos eran similares. Esto nos lleva a señalar que cuando uno este midiendo dos conceptos similares debe arriesgarse a realizar nuevas apuestas ya que se pueden encontrar resultados muy interesantes, tal como lo fue el caso de esta investigación.

Es necesario indicar también como un posible aprendizaje de esta investigación el que una escala puede variar considerablemente en cuanto a sus niveles de fiabilidad y validez según el grupo etáreo al cual se le este aplicando. Las escalas revisadas se basaban en escalas validadas internacionalmente a partir de la aplicación en diferentes grupos etarios, ocurriendo que no son válidas y fiables para jóvenes en Chile hoy en día. Nuestra investigación estudiaba específicamente a los jóvenes ya que estos se encuentran en una etapa de su desarrollo donde se modifican los mecanismos de integración a la sociedad y donde tienen serias dificultades estructurales de integrarse. En este sentido señalamos que las escalas pueden ser aplicadas a diferentes grupos etéreos y encontrar diferentes resultados, a la vez que las modificaciones realizadas son únicamente pertinentes para la medición en el grupo etáreo sobre el cual estas fueron hechas.

Finalmente es necesario sostener que los resultados obtenidos en esta investigación deben ser puestos a prueba. Se propone acá una nueva escala de Alienación juvenil, la cual debe ser estudiada con mayor profundidad en futuros estudios. Se señala a modo de sugerencia aplicar esta nueva escala en jóvenes chilenos y conocer nuevamente cuales son sus niveles de fiabilidad y validez. No basta solo con proponer esta escala con resultados aceptables en relación a su fiabilidad y validez. Los resultados obtenidos deben ponerse a prueba a partir de realizar nuevamente análisis de fiabilidad y de validez de constructo.

Se propone por otra parte la realización de estudios que permitan conocer la validez de la escala mediante a procedimientos distintos a los ya utilizados, como lo son la validación convergente y la validación discriminante. Esta nueva escala debe ser sometida a prueba para que así podamos comprobar si es que realmente funciona bien, siendo una muy buena manera de hacerlo el ampliar aquellas formas de evaluar su funcionamiento. En este sentido se propone un estudio donde se mida esta escala de Alienación Juvenil en conjunto con otras variables ya anteriormente validadas que sean similares o diferentes a este concepto.

BIBLIOGRAFIA

- Aceituno, R. 1989. Anomia y Alienación en Jóvenes de Cuarto Medio de Santiago. Un estudio exploratorio. Tesis para optar al grado licenciado en Psicología, Departamento de Psicología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Chile.
- Agulló, Esteban. 1998. La centralidad del trabajo en el proceso de construcción de la identidad en los jóvenes: una aproximación psicosocial, *Psicothema*, Vol. 10, Nº 1, pp153-165.
- Agurto, I. Canales. M. et al. 1985. Juventud Chilena. Razones y subversiones, Santiago, ECO-FOLICO-SEPADE.
- Asún, D. 1983. Los jóvenes hoy, Cuadernos de Educación, XIV (125), Santiago, CIDE.
- Barbero, María Isabel, 2003, *Psicometría II Métodos de elaboración de escalas*, Universidad Nacional de educación a distancia, tercera reimpresión, Madrid.
- Berger, Peter, 1971, *El Dosel Sagrado: Elementos para una Sociología de la Religión*, Buenos Aires, Amorrortu.
- Blank, Thomas. 2003. Determinants of National Identity in East and West Germany: An Empirical Comparison of Theories on the Significance of Authoritarianism, Anomie, and General Self-Esteem, *Political Psychology*, Vol. 24, No. 2, Special Issue: National Identity in Europe. pp. 259-288.

- Brown, Mónica y otros. 2003. Secondary Students' Perceptions of School Life with Regard to Alienation: The Effects of Disability, Gender and Race, Learning Disability Quarterly, Vol. 26, No. 4, pp. 227-238.
- Durkheim, Emile, 1982, La división del trabajo social, Madrid, Akal.
- Durkheim, Emile, 1965.El Suicidio, Buenos Aires, Schapire.
- Erikson, E, 1980. Infancia y Sociedad, Buenos Aires, Hormé.
- Fagalde, M, 1999, Adolescencia: de la mudez al deseo. Revisa de Psicología y Ciencias Humanas Praxis, Año 1, N° 1, pp. 23-35.
- Fromm, Erich, 1962. Marx y su concepto del hombre; Marx, Karl, Manuscritos económico-filosóficos, México, FCE.
- INJUV, 2005. Cuarta Encuesta Nacional de la Juventud: la integración social de los jóvenes, INJUV, Santiago.
- INJUV, 2006. Segundo Informe Nacional de Juventud, INJUV, Santiago.
- Insunza, J, Solari, R y Valenzuela E, 1981. Antecedentes para la comprensión de la juventud chilena actual. Documento de trabajo n° 7, Santiago, SUR.
- Lacourse, Villeneuve y Claes. 2003. Theoretical Structure of adolescent alienation: a multigroup confirmatory factor analysis, Adolescence, Vol. 38, N° 152.

- Mc Iver, Robert. 1950. *The Ramparts we guard*, New York, McMillan Co.
- Merton, Robert, 1972, *Teoría y Estructuras Sociales*. México, FCE.
- Moral María de la Villa. y Ovejero, Anastasio. 2004. Jóvenes, Globalización y Postmodernidad: crisis de la adolescencia social en una sociedad adolescente en crisis, *Papeles del Psicólogo*, N° 87.
- Riesman, David.1964. *La Muchedumbre Solitaria*, Buenos Aires, Paidós.
- Ritzer, George.1993. *Teoría Sociológica Clásica*, Madrid, McGraw-Hill.
- Roberts, Alan. y Rokeach, Milton. 1956. Anomie, Authoritarianism, and Prejudice: A Replication, *The American Journal of Sociology*, Vol. 61, No. 4. pp. 355-358.
- Rodríguez, García, José Miguel. 2006. Análisis Comparativo de Confiabilidad y Validez de dos escalas de anomia, *Revista Interamericana de Psicología*, Vol. 40, N° 2, p193-204.
- Seeman, Melvin. 1959. On the meaning of Alienation, *American Sociological Review*, (21), pp. 709 – 716.
- Seeman, Melvin. 1975. Alienation Studies, *Annual Review of Sociology*, Vol. 1. pp. 91-123.
- Srole, Leo. 1956. Social Integration and certain corollaries: an exploratory study, *American Sociological Review*, Vol. 21. N° 6. p. 709-716.

- Struening, Elmer. S. y Richardson, Arthur. 1965. A Factor Analytic Exploration of the Alienation, Anomia and Authoritarianism Domain, American Sociological Review, Vol. 30, No. 5. pp. 768-776.
- Valenzuela, E. 1984. La rebelión de los jóvenes. Un estudio de anomia social, Santiago, SUR.
- Weinstein, M, 1984, La juventud vista por la sociología. Documento de Trabajo nº 4, Santiago, CIDE.

ANEXOS

Anexo N° 1: El Cuestionario

CUESTIONARIO

El presente cuestionario forma parte de una investigación llevada a cabo por profesores de la Universidad de Chile, y busca recoger la opinión de jóvenes como tú, acerca de los temas que se indican más abajo. Al tratarse de una investigación científica, la información que logremos recoger será conocida sólo por el equipo de investigación, por lo tanto eres completamente libre de expresar tu opinión.

Instrucciones:

Lee atentamente las preguntas y proposiciones que a continuación se presentan y marca con una cruz en los casilleros de respuesta la alternativa que mejor refleje tu opinión personal. Es importante que marques solo una opción y no omitas tu opinión en ninguna de las preguntas que se te presentan a continuación.

No hay respuestas buenas ni malas, pues nos interesa saber tu opinión, cualquiera sea ella.

Cualquier duda que tengas, pregúntale a quienes están a cargo de recoger los cuestionarios

1) ¿Cuál es tu edad? _____ Años

2) ¿Cuál es tu sexo?

Masculino	<input type="checkbox"/>
Femenino	<input type="checkbox"/>

3) ¿Cuál es el nivel de educación que alcanzó la persona que aporta el mayor ingreso en tu hogar?

- a. Educación básica incompleta o inferior.
- b. Básica completa.
- c. Media incompleta (incluyendo Media Técnica).
- d. Media completa o Técnica incompleta.
- e. Universitaria incompleta o Técnica completa.
- f. Universitaria completa.
- g. Post Grado (Master, Doctor o equivalente).

4) ¿Cuál es la profesión o trabajo de la persona que aporta el principal ingreso de tu hogar? Por favor descríbenos su trabajo de la mejor manera posible.

5) ¿Cuán estable es el trabajo de la persona que aporta el principal ingreso de tu hogar?

- a. Tiene el mismo trabajo siempre.
- b. Siempre tiene trabajo, aunque se ha cambiado de trabajo algunas veces.
- c. Se cambia de trabajo comúnmente y a veces queda sin trabajo.
- d. A veces tiene trabajo, pero frecuentemente se queda sin trabajo.
- e. Otra situación, descríbela: _____

6) Si tuvieras un problema importante ¿Cuáles de las siguientes organizaciones crees que te podrían acoger o ayudar? (contesta para cada una de las siguientes organizaciones):

	Creo que me podría ayudar	Creo que no me podría ayudar	No se
a. Tu Municipalidad			
b. Las organizaciones de tu barrio (junta de vecinos u otras).			
c. Tu consultorio			
d. Tu liceo o colegio			
e. La iglesia			
f. El gobierno			
g. Los Carabineros			
h. Las Fuerzas Armadas			
i. Los partidos políticos			
j. Las instituciones de salud privadas (ISAPRES)			
k. Las instituciones de salud públicas (FONASA)			
l. Los tribunales de justicia			
m. Los Bancos			

7) ¿Te sientes identificado con alguna religión?

- a. Católica
- b. Evangélica
- c. Otra religión cristiana
- d. Judía
- e. Otra religión o creencia no cristiana
- f. No me siento identificado con ninguna religión

8) ¿Participas en alguna de las siguientes organizaciones? (Contesta para cada una de las siguientes organizaciones)

		Participas regularmente	Participas de vez en cuando	No participas
a.	Club deportivo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b.	Grupo religioso	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c.	Junta de vecinos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d.	Centro de alumnos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e.	Grupo de voluntariado	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f.	Partido político	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g.	Scouts	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h.	Grupo de música o cultural	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
i.	Onda cultural (dark, punk, hip hop, u otro)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
j.	Otro tipo de grupo, ¿Cuál?	<input type="checkbox"/>		

9) ¿Con qué frecuencia participas en grupos sociales o actividades deportivas, de recreación, con amigos o vecinos?

- a. Raramente
- b. Una vez al mes
- c. Varias veces al mes
- d. Todas las semana

10) ¿Tienes pololo (a)?

- a. No
- b. Inestable
- c. Cambiantes
- d. Una pareja permanente

11) Las peleas o los problemas que has tenido ¿A cuántas personas se los cuentas?

- a. A ninguna
- b. A una
- c. A dos o tres
- d. A cuatro o más

12) Sin considerar ceremonias como matrimonios, bautizos o funerales ¿Con qué frecuencia asistes a la iglesia o templo?

- a. Semanalmente.
- b. 1 vez al mes.
- c. Ocasionalmente
- d. Nunca.

13) Los favores como prestar cuadernos, ayudar a estudiar, prestar útiles, etc ¿A cuántas personas se los haces?

- a. A ninguna
- b. A una
- c. A dos o tres
- d. A cuatro o mas

14) ¿Con qué frecuencia te visitan en tu casa tus compañeros de curso y amigos?

- a. Raramente
- b. Una vez al mes
- c. Varias veces al mes
- d. Una o mas veces a la semana

15) ¿A cuántos amigos o familiares les cuentas tus problemas personales?

- a. A ninguno
- b. A uno o dos
- c. A tres o más
- d. A seis o más

16) Lee las siguientes frases y señala con una X si estás de acuerdo o en desacuerdo con cada una de ellas.

		De acuerdo	En desacuerdo	No se
a.	Mis amigos me invitan a salir tan a menudo como quiero.			
b.	Los jóvenes no tenemos posibilidades para integrarnos a la sociedad.			
c.	Mi familia me apoya en las situaciones de crisis o problemáticas.			
d.	A jóvenes como uno, nunca nos han dado una oportunidad en la vida.			
e.	Pensar seriamente en el futuro es una perdida de tiempo, porque depende de la suerte.			
f.	Hay que vivir el día, porque no se sabe lo que va a pasar mañana.			
g.	En estos tiempos es fácil para un joven como uno hacer planes para futuro.			

		De acuerdo	En desacuerdo	No se
h.	Estoy dispuesto a decirles algunas mentiras a mis padres para poder hacer cosas que a ellos no les gustan.			
i.	Para nosotros los jóvenes de hoy, no es difícil saber que va a ser de nuestra vida.			
j.	Por suerte, la comunidad se preocupa por los problemas que tenemos los jóvenes.			
k.	La gente siempre anda buscando la manera de aprovecharse de uno.			
l.	Hoy los jóvenes podemos tener expectativas seguras con respecto a nuestro futuro.			
m.	En realidad haber estudiado no servirá de nada.			
n.	En los tiempos de nuestros padres lamentablemente la vida era peor para los jóvenes.			
o.	De uno depende que las cosas cambien.			
p.	Hoy en día no se sabe realmente en quien confiar.			
q.	El gobierno, a pesar de lo que dice, no se preocupa de las necesidades de la gente.			
r.	Digan lo que digan, en la vida rige la ley de la selva: uno se salva si es más vivo que los demás.			
s.	Mi familia se preocupa de mis necesidades personales.			
t.	Los jóvenes de hoy vamos a tener un futuro peor que el que tuvieron nuestros padres.			
u.	Algunas veces me siento muy solo.			
v.	Cualquier joven como uno tiene oportunidades para desarrollarse.			
w.	Mucha gente parece estar sola en estos días.			
x.	Es fácil encontrar amigos verdaderos.			
y.	Es válido romper las normas del colegio si con eso uno lo pasa mejor.			

17) En cuanto a tus ingresos, ¿En cuál de las siguientes situaciones te encuentras?

- a. Vives principalmente de los ingresos generados por ti.
- b. Vives principalmente de los ingresos generados por ti y tu pareja.
- c. Vives principalmente de los ingresos aportados por otras personas de tu familia directa (padres, hermanos).
- d. Vives principalmente de los ingresos aportados por familiares lejanos u otras personas que no son de tu familia.

18) ¿Realizas trabajos remunerados?

- a. Si, frecuentemente.
- b. Si, pero sólo ocasionalmente.
- c. Si, pero muy pocas veces
- d. No, nunca.

19) Con la cantidad de dinero de que dispones al mes....

- e. Te alcanza para pagar todos tus gastos básicos y darte otros gustos.
- f. Te alcanza para pagar sólo tus gastos básicos.
- g. No te alcanza para pagar todos tus gastos básicos.
- h. No te alcanza para pagar ningún gasto.

20) Lee las siguientes frases y señala si estás de acuerdo o en desacuerdo con cada una de ellas.

		De acuerdo	En desacuerdo	No se
a.	Los delitos son más castigados en algunos grupos que en otros.			
b.	En general hay pocas relaciones de apoyo entre la gente.			
c.	Los jóvenes nos vemos más afectados por medidas injustas de parte de la policía o los jueces.			
d.	Puedo visitar a mis amigos tan a menudo como lo desee.			
e.	Las normas del colegio no tienen ningún sentido.			
f.	El que se empeña siempre consigue lo que quiere.			
g.	Los políticos buscan mantener su poder, aunque para hacerlo deban perjudicar a la gente.			
h.	No vale la pena hacerse grandes ilusiones respecto al futuro.			
i.	Sé que mis amigos y amigas me ayudarán en situaciones y momentos que lo necesite.			
j.	No depende de uno que las cosas cambien en su vida.			
k.	A veces es válido copiar en una prueba si con eso se evita una mala nota.			
l.	Uno no tiene control sobre su propia vida.			
m.	Para los jóvenes como uno el futuro es incierto.			
n.	Si uno se muestra amistoso, siempre se pueden encontrar amigos.			

o.	Mi familia me ayuda en mis necesidades materiales.			
p.	Confío en mis amigas y amigos para recibir apoyo cuando tengo problemas emocionales.			
q.	No se puede luchar contra el destino.			
r.	Cuando los jóvenes tenemos problemas tenemos donde acudir para encontrar ayuda.			
s.	Casi nadie se interesa por los problemas que tenemos los jóvenes como yo.			
t.	En nuestro país hay derechos que se respetan para todos por igual.			
u.	El mundo que nos rodea es esencialmente un lugar acogedor.			
v.	La gente es espontáneamente amistosa y servicial.			
w.	Hoy día no es difícil encontrar gente confiable.			
x.	No está en manos de uno decidir su propio futuro.			

Por favor indícanos tu nombre y apellido

¡MUCHAS GRACIAS!