

UNIVERSIDAD DE CHILE
Facultad de Filosofía y Humanidades
Departamento de Ciencias Históricas

“TENEMOS RAZÓN Y SOMOS MAYORÍA...”

Prácticas Asociativas en el Movimiento Estudiantil Secundario Chileno (2000-2008)

Informe Final para Optar al grado de Licenciatura en
Historia. Seminario de Grado: *Juventud Chilena Siglo XX*

Alumna:

Analía Álvarez Seguel

Profesor guía: Gabriel Salazar Vergara

Santiago, 2008

| | |
|---|-----|
| Epígrafe . . | 5 |
| Dedicatoria . . | 6 |
| AGRADECIMIENTOS . . | 7 |
| INTRODUCCIÓN . . | 8 |
| A) Motivaciones . . | 8 |
| B) Relevancia del problema . . | 10 |
| C) Objetivos . . | 12 |
| D) Metodología . . | 13 |
| E) Contexto Histórico... algunas palabras acerca del concepto 'Chile' . . | 14 |
| Capítulo I: El Asambleísmo: "en búsqueda de la comunidad perdida" . . | 19 |
| 1. De lo político y lo cultural: Un acercamiento teórico hacia los Nuevos Movimientos sociales . . | 19 |
| A) La cultura en los Nuevos Movimientos Sociales . . | 22 |
| 2. "De amigos y demases"... Prácticas asociativas juveniles en el Movimiento Estudiantil Secundario . . | 24 |
| A) Concepto de juventud . . | 25 |
| B) Acerca de la participación juvenil en el Chile de hoy . . | 29 |
| 3. "Pingüinos"... a modo de crónica... . . | 32 |
| 4. La Asamblea que llegó para quedarse... y la Federación que nunca más... . . | 34 |
| 5. "El Mochilazo" y la doble dirigencia entre el "Parlamento Juvenil" y la ACES durante el año 2001: ... "¡Esto recién comienza!" . . | 36 |
| A) La Unidad que nunca llegó . . | 41 |
| 6. La ACES... porque todo tiene un principio... . . | 41 |
| 7. Los Pingüinos y la Política "...nosotras lo hacemos como por amor al arte..." . . | 48 |
| 8. Vocerías: Cuando de hablar se trata... . . | 54 |
| 9. Pingüinos fifty fifty... La ACEUS "en" el conflicto... . . | 56 |
| Capítulo II: "Ni actores secundarios, Ni pingüinos". El Movimiento Estudiantil Secundario de 1972. . . | 60 |
| 1. ¿Existió un movimiento estudiantil secundario en 1972? . . | 60 |
| A) Los Comités de Defensa del Año Escolar . . | 64 |
| B) El Liceo N° 12 de Niñas . . | 65 |
| C) Las elecciones . . | 66 |
| Capítulo III: Propuesta social del MES: "...pingüinos no se llenan con nada..." . . | 70 |
| 1. Políticas Educativas del Gobierno Militar... Educación con camisa de fuerza . . | 71 |
| 2. Pingüinos movilizados... "cuando mi futuro es incierto" . . | 79 |
| A) La lucha contra la LOCE...El gran acierto... . . | 79 |
| B) Y ahora.... La LGE . . | 86 |
| C) Los petitorios locales... 'cuando lo micro se transforma en macro' . . | 91 |
| CONCLUSIONES . . | 96 |
| BIBLIOGRAFIA . . | 101 |
| Documentos 'Pingüinos' . . | 104 |
| Fuentes Documentales . . | 104 |

| | |
|---------------------------|------------|
| Fuentes Periodísticas . . | 104 |
| Entrevistas . . | 105 |
| ANEXOS . . | 106 |

Epígrafe

Me encontraba yo en el inodoro cuando me propuse hablar sobre educación, y fue precisamente al momento de tirar la cadena cuando me di cuenta de la interesante relación que existe entre el desecho que allí encontré y la educación en Chile.

Maleducados

Lilian Vergara Araya

Estudiante de Educación Media

Dedicatoria

Para mi Mamita Leli... mi luz Para mis 'niñas'... mi alegría Para mi amor... mi fuerza

AGRADECIMIENTOS

En primer lugar quisiera agradecer a la mujer más importante de mi vida: mi abuela, ella a la que todos conocen como la “Mamita Leli” forjó en mí un carácter y una búsqueda de la justicia y la perseverancia sin la cual nunca hubiese logrado acabar esta tesis, gracias por las “historias”, gracias por criarme y por apoyarme siempre. Quisiera también agradecer a mi mamá y a toda mi familia. No quiero olvidar a mi abuelo, quien nos dejó hace mucho tiempo, pero que jamás ha sido olvidado.

Como olvidar a mis hermanas y compañeras del alma, gracias por las alegrías y penas compartidas, nunca lo hubiera logrado sin ustedes: a Liza por ser mi otra mitad y mi “largo” bastoncito durante estos años, mil gracias por tu generosidad; a Pauli por renovar mis energías y escuchar en todo momento, por convertirse en mi risa y en mis mejores ocurrencias, y a Pame por obligarme a no decaer, por sus consejos certeros y a través de ella un reconocimiento para un ángel muy especial, esto también es para ti: Martín.

Todo mi amor y gratitud para Berny quien fue una madre, una amiga y una compañera en este viaje llamado universidad, de igual forma a Felipe por los consejos, los sueños y las lágrimas, y como olvidar a la tíos Jeannette y Ricardo, mil gracias por su generosidad y apoyo.

Todo el corazón para Nano, mi amor, mi compañero, mi apoyo, mi sueño, a ti que llegaste al final de esta senda, pero fuiste el puntal para dar los últimos pasos, porque tu amor fue mi fuerza, mi confianza, mi seguridad, gracias por todo...

Quisiera también agradecer a mi profesor guía Gabriel Salazar Vergara, por lo entregado a través de estos, y en esta tesis en particular. Y aunque no fueron parte de este trabajo, gracias a profesores como Jaime Moreno, Leonardo León, María Elisa Fernández y Pablo Artaza, por dejar una marca indeleble en mi vida y carrera.

No quiero olvidar a mis compañeros de seminario de grado, por las charlas, el apoyo, los consejos, las correcciones, en síntesis, por ser un aporte a mi estudio, en especial un abrazo a Paula, mi memoria, y a Daniela Potocznak, por ser mi compañera en las vigiliadas, en las inseguridades, fuiste un ‘descubrimiento’ para mí, mil gracias ‘Negrita’.

Y por último quisiera agradecer a todos los “pingüinos” que desinteresadamente prestaron su testimonio para este trabajo: a Diego F, Guntran, Cristián, Diego H, Rodrigo, a Jeniffer, a Carolina y a Alejandra, gracias por la lucha, por las experiencias, por el compañerismo. Un agradecimiento muy especial al Centro de Mediación y Convivencia Escolar de San Bernardo, en especial a Carlos Yeneves, por el tiempo y su testimonio.

INTRODUCCIÓN

A) Motivaciones

Casi cuatro años han pasado desde que ingresé a la Facultad de Filosofía y Humanidades como estudiante de Licenciatura en Historia, y debo decir que aunque muchas veces quise salir corriendo para nunca volver, han sido los años más importantes de mi vida, no sólo porque he conocido a personas maravillosas, grandes compañeros y amigos, sino también porque he aprendido de maravillosos profesores, los cuales me han enseñado no solo lecciones académicas, sino y sobre todo lecciones de vida. Ya no soy ni volveré a ser la misma, ya que mi existencia dio un vuelco hacia otros ámbitos, cuestión que me ha llevado a sentir, desde un profundo sentimiento de precariedad, rabia y desazón, hasta la empatía y el compañerismo más extremo y solidario. Ahora ha llegado el momento de elegir un rumbo. El rumbo que te llevará a decidir como terminarás este camino llamado universidad. Y la idea al menos para mi, es acabarlo con un aporte hacia aquel segmento de la sociedad a la cual pertenezco y he aprendido a conocer y respetar en estos años.

La historia social se presentó ante mí como un desafío al cual debía poner la mayor prestancia, ya que esta idea de ver al sujeto, desde el sujeto y por el sujeto, era algo completamente nuevo para mi, y supongo que para la mayoría de mis compañeros, todos nosotros educados dentro de un rígido programa educacional proveniente de un Estado, que no da margen a la propia investigación e interpretación. Mientras más avanzaba, más eran evidentes las deficiencias de este programa, como a su vez los grandes ausentes de él. En constantes reflexiones en torno a esto, con mis profesores y compañeros, a la vez concordamos que más veces de las que se quisiera, los sujetos y hasta la propia historia social, condena ciertos conceptos por considerarlos fuera de la lógica de lo social, este es el caso de la “política”. Siendo a la vez esta una de las principales razones de porque terminamos aceptando conceptos y definiciones que no emanan de nosotros mismos. Es así como el movimiento secundario se muestra como una instancia sobre la cual no solo se puede, sino que se debe reflexionar, se debe estudiar y teorizar, en pos de ser un aporte al movimiento pingüino en particular y al movimiento social en general.

Debo reconocer que el trabajo con los pingüinos no fue una opción en primera instancia, mi proyecto de investigación al comienzo era aquel que me llevaría a criticar y lanzar una propuesta al curriculum de historia de Chile de los colegios, sin embargo, (y por razones que aun se investigan) este no pudo realizarse. Así que cuando creía que las cosas iban en picada, llegaron a mí, de rebote estos secundarios rebeldes y contestatarios, y comencé a preguntarme ¿qué era lo que los motivaba?. Al investigar un poco me di cuenta de las complejidades de sus prácticas asociativas y de lo hermoso de su discurso. Pero a más andar, la sorpresa fue grande, cuando me di cuenta que trabajos sobre ellos habían muy pocos y no sólo eso, existía un desconocimiento e indiferencia total de los secundarios que lucharon antes que ellos. Así que decididamente me dirigí a mi profesor guía, preguntándole de la factibilidad de realizar un estudio que analizara las prácticas de estos muchachos, y que en cierto sentido reivindicara a aquellos que aún no tenían voz. La aceptación de mi maestro fue increíble. Y aquí estoy, cansada, pero contenta, presentándoles lo que fue el esfuerzo continuo de todo un año. Sin embargo, el adentrarme en las motivaciones de

estos chicos, me llevo a preguntarme por las mías, pero no en porque los tomé a ellos como sujetos para mi tesis, sino sobre el porqué en la elección de este camino. ¿Por qué Historia?

Me crié en un hogar podría decirse muy tradicional (aunque todos sabemos que ese tipo familiar son los que más secretos guardan), con una abuela viuda, eje central de todo, su casa era algo así como el cuartel general donde todos se reunían cada domingo, cada verano, mi abuelo murió a mis 6 años. Yo fui la única niña hasta los 5 años, antes de mí, 3 primos hombres, debo decir que eso me acarreó unos cuantos beneficios, pero no tantos como se podría pensar, más que nada tener la posibilidad de entretenerme con el mate más de la cuenta, derecho al horario “prime” en la televisión, es decir, cuando daban monitos animados, la televisión era toda mía, entre otras cosas. En los días de invierno por herencia de mi bisabuela a mi abuela, desayunábamos y tomábamos once con sopaipillas, ahora ya no puede deleitarnos con esa gracia, sus manos se lo impiden. Mientras amasaba, me contaba historias, en el sur donde era un logro sintonizar algo en televisión durante días de temporal, los relatos de mi abuela eran el mejor sustituto, ahí junto al fogón escuché tantas veces la historia donde mi abuela pilló al “león” en el cerro cuando fue por los animales, o cuando mi tía abuela María recibió una paliza por “chusca”, o las papas al fuego de mi bisabuelo mientras cuidaba los animales de noche en medio del campo, o como mi abuela aprendió a leer gracias a un viejo peón que le enseñó dibujándole las letras en el suelo.

Estuve leyendo *Las mil y una noches*, pero debí dejarlo por el momento, sus más de mil páginas no compatibilizaban con la exigencia de la tesis. *Las mil y una noches* es la historia de una princesa, Sahrazad, que para salvar su vida, cuenta historias, una y otra vez, por mil noches y una más. Está claro que ni mi abuela ni yo contamos historias para salvarnos de un cuchillo en la garganta (o tal vez si), pero entonces ¿porqué lo hacemos?

Debo decir que yo nunca tuve la exquisita suerte de preguntarme una y otra vez que era lo que deseaba para mi vida, ¿qué quiero ser?, esa es la pregunta contingente que se te hace a medida que comienzas a crecer y tu entorno ‘adulto’ se desespera ante la posibilidad de que te transformes en una ‘vaga’ sin futuro. Curiosidad, eso siempre lo tuve, curiosidad por saber quien había vivido en las antiquísimas casas que rodeaban el barrio obrero en donde pase gran parte de lo que a mí me parecían mis estadías escolares en esta inmensa ciudad. ¿Qué había sido de ellos? ¿Fueron felices? ¿Por qué ya no están más? ¿Por qué alguien dejaría una casa que olía a viejo y a historias por todas partes?.

Estudiar ‘Historia’ no fue lo que yo esperaba. Fue mucho más. Ya que gracias a ella pude invocar a los fantasmas de tantos desconocidos que plagaron mi imaginación de niñez. ¿Qué es a fin de cuentas, la Historia para mí? ¿Es un conjunto de conocimientos? ¿Es hermenéutica? ¿Es una gama de enfoques? ¿Es relato? Es todo eso, pero también es rabia contenida, es un brindis con amigos, es llanto desbordante, es alegría sin par, es compañía en las vigiliass, es solidaridad, es frío y es calor.

Mi profesor guía en una oportunidad, me dijo que la tesis era tan importante, no sólo porque tendría absoluta libertad para plasmar en ella mis más grandes anhelos y rabias, sino por sobre todo, porque ella me permitiría ‘saldar cuentas con las influencias’, esas fueron sus palabras. Jamás pude olvidarlo. Pero, ¿Quiénes son mis influencias? ¿Es Marx?, ¿es Gabriel Salazar?. Sí y no. Al adentrarme en este estudio, me di cuenta que mis influencias teóricas, no podían abandonar a los propios sujetos, a aquellos que guiaron gran parte de mis investigaciones, aquellos que me enseñaron el significado de la palabra ‘social’. Por otra parte mis influencias son también los seres amados, aquellos que con dedicación prepararon el camino que me trajo a este punto de mi vida.

B) Relevancia del problema

No cabe ninguna duda que el movimiento secundario del año 2006, fue un hito en la historia social de este país. Según lo declarado por la Asamblea Coordinadora de Estudiantes Secundarios, durante casi un mes, más de un millón de estudiantes se movilizaron a través de todo el país, ya sea tomando sus liceos, parando las clases, saliendo a la calle, realizando actos culturales, mítines, escuelas populares, etc., todo con el fin de poner a conocimiento público el drama de la educación en Chile, el drama de los cientos de jóvenes que se educan en el sistema público o semi-público, inocentes herederos de un régimen que en sus últimos estertores “oficiales” les legó una existencia unida a un sistema económico que ve números en vez de caras y que maneja la educación como se maneja una subasta, es decir, vendiéndosela al mejor postor.

La relevancia de lo realizado por aquellos estudiantes (y por los que los han seguido desde entonces), es una relevancia que en la práctica tiene incontables aristas, siendo una de ellas el conseguir que el gobierno chileno reconociera que la educación era un tema que debía ser revisado y reformulado (por mucho que esas demandas hayan sido secuestradas por tal gobierno).

La **relevancia social** de lo hecho por los “pingüinos” es algo que aún está por vislumbrarse, ya que este movimiento fue a la larga, el primer movimiento social desde la vuelta a la democracia, eso ya hace 18 años, y por lo tanto, ha sido y seguirá siendo un catalizador, un referente para futuras movilizaciones estudiantiles y no estudiantiles, que ven y verán en lo hecho por estos muchachos y muchachas una fuente de inspiración y aprendizaje, de cómo la sociedad puede y debe por su propio bien generar cambios por y para ellos mismos.

Por otro lado, la **relevancia histórica** de la “revolución pingüina” implica el reconocimiento de que existe un movimiento popular en continuo flujo, y cuyas prácticas deliberativas son propias de actores sociales, además de ser constitutivas de un espacio público, que profundiza la participación reconduciéndola a sus raíces sociales, trascendiendo su definición restringida a un régimen político institucional, con el cual mantienen una disputa constante, a pesar de que en determinados momentos esta disputa no se perciba superficialmente. Lo hecho por los estudiantes secundarios el año 2006, se presentó en el contexto histórico chileno, como un evento ajeno a la dinámica social acostumbrada desde el período de la dictadura en adelante, dinámica que los sucesivos gobiernos de la concertación no han mucho por cambiar. La lógica gubernamental a reproducir ha sido aquella que condenaba a los movimientos sociales hacia una conductividad originada y patrocinada desde organismos manejados o en directa relación con el Estado o sus diversas instancias, en el caso del movimiento secundario esta tendría su exponente en el “Parlamento Juvenil” instaurado el año 1997 bajo el alero de la Cámara de Diputados y cuyo objetivo habría sido el de acercar a los jóvenes hacia la política otorgándoles para esto un espacio de participación y expresión.

Paralelamente al funcionamiento del Parlamento Juvenil se iba forjando un movimiento estudiantil cuyas bases estaban muy lejos de la propuesta hecha por el gobierno, a través del poder legislativo. La histórica federación que reunía a los secundarios era la Federación de Estudiantes Secundarios de Santiago (FESES), fundada el año 1948, pero que hasta el año 1973 no incluía a liceos industriales, técnicos ni comerciales, quienes se agrupaban en otras organizaciones (FEUP, FEITECH y otras). La FESES como organización estudiantil tuvo su primer apogeo allá por el 1972, cuando se enfrentó con el gobierno popular de Salvador Allende en rechazo al proyecto de la Escuela Nacional Unificada. Sin embargo,

hay que aclarar que el verdadera medula de el movimiento secundario de 1972 se dio en la lucha interna de los secundarios, específicamente entre la FESES (cuya mesa central estaba dominada por la DC) contraria al gobierno y el FER (Frente de Estudiantes Revolucionarios) quienes apoyaban al gobierno popular.

La FESES fue proscrita el año 1973 y los estudiantes secundarios no volverían a articularse nuevamente sino hasta comienzos de la década de los 80. Las primeras instancias de reconstrucción de poder secundario serían aquellas que otorgaron agrupaciones como los CODE (Comités Democráticos) allá por los años 1981 y 1982, instancias paralelas a los Centros de Alumnos, y que a pesar de la represión impuesta en el periodo no tomarían una forma clandestina. Los CODE fueron en la práctica Asambleas de Izquierda, donde participaban en su mayoría militantes e independientes de izquierda y jóvenes con posturas políticas radicales. Posteriormente y en busca de un marco de crecimiento más sostenido, y por demás necesario, se instauraría el COEM (Coordinadora de Estudiantes de Enseñanza Media), a la cual se sumarían la ASEC (Asociación secundaria de estudiantes cristianos) dependiente de la Democracia Cristiana. De manera que hacía "...hacia 1983 nacerían las organizaciones que al confederarse en 1986, darían origen a la Federación de Estudiantes Secundarios de Santiago (FESES) ..." ¹ Sin embargo, antes de esto, los secundarios formarían el Comité Pro-Feses, quien durante casi un año se dio a la tarea de masificar el movimiento intentando incorporar a la de federación la mayor cantidad de liceos posibles. Desde ese momento la lucha de la FESES se dio desde dos ejes centrales, el combate contra la dictadura y la lucha por mejoras educativas.

La vuelta a la democracia significó un retroceso sustancial en la participación juvenil en el contexto político chileno, y esto no fue diferente entre los estudiantes secundarios. Los noventa se presentaron como un período de escaso o nulo poder de convocatoria y activismo de la FESES, siendo el 2001 el primer atisbo de masividad en el movimiento secundario con la revuelta conocida como el "mochilazo". Este retroceso fue reconocido por los estudiantes quienes concordaron realizar un reformulación de la instancia secundaria a mediados del año 2000, momento en el cual fue disuelta oficialmente la FESES. Desde ese momento en adelante varios fueron los intentos de reconstrucción del movimiento secundario, aunque la convicción estudiantil de cómo debía ser esta nueva organización había cambiado por completo, desde ese punto en adelante los jóvenes obviaron cualquier intento de reconstrucción que se pareciera a la antigua federación que antes los articulaba y dirigieron su trabajo a intentar armar un movimiento secundario de fuerte carácter democrático-participativo, donde todos sus miembros piensan, deciden y actúan, donde no hay censura, ni jefes, con una marcada horizontalidad y transparencia en las informaciones y por sobre todo una total independencia a instancias e instituciones anteriores.

El contexto temporal sobre el cual se basa mi investigación y que abarca desde los años 2000 al 2008, no es antojadizo ni pretende imponer una practicidad numérica, lo que intento mostrar con esta investigación es el error de condicionar el movimiento "pingüino" tomando como hito el 2006, hacerlo de esta forma sería patentar una visión sesgada de lo hecho por los estudiantes secundarios y no mostrar el intenso trabajo de base que llevaron a cabo estos jóvenes por más de seis años. Reconocemos la importancia de lo hecho el 2006, pero mi intención es declarar que no todo comenzó ahí, y que si bien fue un período importante en el movimiento secundario, fue sólo un período más en la lucha de estos

¹ Rolando Álvarez, "Las Juventudes Comunistas de Chile y el Movimiento Estudiantil Secundario: Un caso de radicalización política de masas (1983-1988)", En: Alternativa N° 23, Instituto de Ciencias Alejandro Lipschutz, 2005, pág. 89.

jóvenes por una mejor educación, mientras experimentaban en la búsqueda constante de construcción de poder estudiantil y ciudadano.

No quiero terminar sin antes decir que considero que la relevancia del movimiento secundario del 2006 más que una relevancia práctica, social o histórica, es una relevancia personal, es una relevancia de vida, que de seguro le otorgó cada uno de los jóvenes estudiantes que participó y sigue participando activamente en el movimiento secundario, es una relevancia sentida, de emoción, de lealtad, de orgullo por un trabajo bien hecho, por sentirse por una vez dueños de su destino, activos, unidos... amigos. Esta es sin lugar a dudas la mayor relevancia, es lo que más nos legó este hermoso período de tiempo, en el cual un grupo de muchachos y muchachas con uniforme escolar nos mostraron que si se debe soñar, que si se debe pelear.

C) Objetivos

Uno de los tantos lienzos que colgaban como estandartes de los liceos “tomados” por los secundarios el año 2006 invocaba la frase “*como ser futuro, sino somos presente*”, esta enunciado resume el sentir de cientos de muchachos y muchachas, estudiantes secundarios que sin un aparente aviso previo, revolucionaron con su movimiento a todo un país, poniendo en el debate público la deuda histórica que este país mantiene con la educación que imparte.

Uno de los puntos relevantes dentro del movimiento estudiantil secundario actual, y el que habría de transformarse en el **objetivo central** de este estudio, es aquel que hace referencia a su lógica interna, es decir, a la forma en cómo estos jóvenes estudiantes se organizaron en pos de mantener, en primer lugar una horizontalidad que les entregara una representatividad de facto, donde la participación no estuviese condicionada por acuerdos, ni porcentajes, sino donde fuera garantía para todos aquellos que pertenecieran al mundo estudiantil secundario y tuvieran la necesidad de decir algo y hacerse escuchar.

Los diversos estudios sobre el Movimiento Estudiantil Secundario (MES) del año 2006, comienzan su análisis precisamente ese año, como si de la nada hubiese surgido un movimiento social sin ninguna lógica aparente, ni ningún sustento temporal que lo avale. Este estudio pretende unirse al espectro de investigaciones que intentan aportar una luz sobre las diversas dinámicas existentes dentro de este movimiento estudiantil, dinámicas que se adentrarían en las lógicas juveniles actuales, y que mostrarían una concordancia entre estas y las manifestadas por los secundarios.

Tomando en cuenta lo anterior debemos, por tanto, señalar que este trabajo no pretende ser un estudio sistematizado de los acontecimientos que marcaron el “movimiento de los pingüinos”, nuestra idea primordial no es recomponer hechos enmarcándolos dentro de un contexto temporal, sino que realizar un análisis temático, que tendrá como guía lo ya señalado, es decir, **reconocer las diversas prácticas asociativas** dentro del movimiento, y como estas no son factibles de ser disociadas del diario vivir de los jóvenes secundarios.

Quise además realizar un contraste con **antiguos movimientos estudiantiles secundarios**, contraste que pusiera un énfasis mucho mayor en las nuevas prácticas asociativas de nuestros pingüinos, por esta razón, el segundo capítulo de esta investigación está centrado exclusivamente en dos antiguos movimientos secundarios, nos referimos

a aquel que se desarrolló el año 1972, liderado por Feses (Federación de Estudiantes Secundarios de Santiago).

Este trabajo estaría incompleto sino hacemos un recuento de cuáles son las principales **propuestas** esgrimidas por los pingüinos, las cuales fueron divididas en aquellas que hacen alusión a cambios a nivel **social**, para ellos una reformulación completa del sistema educativo chileno.

D) Metodología

Comenzaremos señalando de un modo general que para la ejecución de este proyecto se considerará la realización de un doble ejercicio metodológico. El primero de ellos estará dado por la consulta a fuentes documentales y bibliográficas, y el segundo se basará en la realización de entrevistas individuales, según las técnicas de la historia oral.

El primero de estos ejercicios hace referencia a una *revisión bibliografía* en pos de un ejercicio teórico que sirva de guía para la investigación, y cuyo objetivo será el de analizar de qué manera se han definido conceptos tales como ‘sujeto’, ‘juventud’, ‘política’, ‘poder’ ‘nuevos movimientos sociales’, entre otros; lo anterior sin perjuicio de que este proyecto pretende desarrollar una teoría propia, emanada de los mismos sujetos y sus prácticas asociativas. Lo anterior por tanto, tendría como finalidad hacer una revisión acerca del estado de la cuestión con respecto al problema que nos mueve, para posteriormente plantear sobre esta base nuevas formas y perspectivas de estudio frente a los sujetos y a los mismos conceptos, es decir, construyendo un nuevo marco teórico y conceptual que nos permita interpretar de manera distinta las formas políticas (asociativas y discursivas) de los estudiantes secundarios.

El segundo ejercicio hace referencia a la realización de entrevistas individuales a participantes del movimiento secundario actual. Este tipo de práctica metodológica se convertirá en la guía central sobre la cual girará la investigación, ya que la subjetividad conseguida a través de la visión y versión de los sujetos y sus experiencias, es lo que se pretende con este trabajo. Con este fin, hemos basado nuestra selección en un grupo de estudiantes de la comuna de San Bernardo, que desde el 2007 en adelante se congregaron alrededor de la Coordinadora de Estudiantes Secundarios de San Bernardo, todos ellos tenían de 14 a 15 años al momento de la “revolución pingüina” y ya desde el año 2007 se transformaron en los dirigentes de sus respectivos colegios. Estos chicos pertenecen a liceos municipales de la comuna, son en total 5 liceos, que fueron los que participaron activamente durante las movilizaciones. El espectro los componen Guntrán Vílchez (17 años, presidente del Centro de Alumnos del Liceo Industrial Miguel Alywin), Cristián Cáceres (18 años, Presidente del Liceo Industrial Hardware), Diego Hernández (17 años, vocero del Liceo Industrial Hardware), Jeniffer Pastene (16 años, Presidenta del Liceo Comercial de Niñas Elvira Brady), Alejandra Rojas (17 años, Relacionadora Pública del Liceo Comercial de Niñas Elvira Brady), Carolina González (16 años, Coordinadora de Área del Liceo Comercial de Niñas Elvira Brady), Rodrigo Urra (18 años, Presidente del Liceo de Hombres de San Bernardo). A estos se une el testimonio de Diego Fuentealba (17 años, miembro de la comisión política del Instituto Nacional), y de Carlos Yévenes, psicopedagogo del Centro de Mediación y Convivencia Escolar de la comuna de San Bernardo.

La utilización de otras fuentes, será primordial en la investigación, sobre todo de aquellos movimientos que se encuentran temporalmente alejados, es así como haremos

una revisión de la prensa escrita, abarcando tanto diarios como revistas, sobre todo en lo que se refieren al MES de 1972.

E) Contexto Histórico... algunas palabras acerca del concepto ‘Chile’

“El poder tiende a olvidar su origen”

Guillermo O’ Donnell²

El proceso de transición política chilena, que se daría entre los años 1988 y 1990, dejaba a primera vista a los nuevos garantes del orden institucional con la gran tarea de superar los amarres autoritarios legados por la dictadura del general Pinochet, a nivel de democratización social y económica, lo que significaba para muchos que este nuevo orden convocara a las fuerzas sociales en pos de una construcción conjunta del país.

La derrota política de Pinochet tuvo, por tanto, dos implicancias muy claras “Por un lado, puso fin a la pretensión de proyectar la dictadura a través de un régimen autoritario como el previsto por la Constitución del 80 y al proyecto de Augusto Pinochet de mantenerse en el poder para asegurar ese paso de dictadura militar a régimen autoritario. Por otro lado, desencadenó un proceso de transición a la democracia, que se desarrolla dentro de plazos y mecanismos establecidos por el régimen, pero modificados en parte por la oposición y alterados sustancialmente en su significado por esta última...”³ Sin embargo, la victoria electoral⁴, no significó una transición a corto plazo, ya que la Constitución de 1980 ayudó a configurar un orden sustancial en el manejo, no sólo político, sino por sobre todo económico del país, lo que a la larga significó la imposición de un orden económico que los sucesivos gobiernos de la Concertación no sólo no han hecho nada por revertir, sino que al contrario se han encargado de perfeccionar.

El nuevo conglomerado político que al año 2008 cumplió la no despreciable suma de 18 años en el poder, está compuesto por partidos políticos de denominación ‘centro-izquierda’, títulos que no implican en la práctica la imposición de una doctrina en el sentido tradicional, en otras palabras, nos encontramos frente a una clase política dirigente que detenta el poder político, pero que para mantenerlo debe necesariamente transar con una oposición de derecha, que es la que en la práctica sostiene sobre sí el poder económico en el país. La Concertación de Partidos por la Democracia, de carácter sumamente triunfalista, suele alabar sus logros siempre basándose en los avances a nivel económico, todos ellos medibles claro están en índices macro, los cuales muestran un Chile con el adjetivo de ‘camino al desarrollo’ o ‘jaguar’ entre los demás países de la región. Pero esto no es todo sino que además suelen mostrar la imagen del país, como un ejemplo de orden institucional,

² Entrevista a Guillermo O’Donnell, *La Nación Suplementos*, 19 de febrero de 2006.

³ Manuel Antonio Garretón, “La redemocratización política en Chile. Transición, Inauguración y Evolución”, En: *Estudios Públicos* N° 49, Centro de Estudios Públicos, 1991, Pág. 106.

⁴ Después de la victoria del “no” en el Plebiscito de 1988, Augusto Pinochet se mantuvo un año en el poder, realizándose elecciones presidenciales y parlamentarias en diciembre de 1989. El candidato de la oposición unida, Patricio Aylwin, demócrata cristiano, obtuvo el 55,2% de los votos, el candidato oficialista, Hernán Büchi, obtuvo el 29,39% y el candidato de derecha populista, Francisco J. Errázuriz, obtuvo el 15,43%.

en donde los actores sociales, pero sobre todo los políticos, son sumamente respetuosos de la línea constitucional que ha regido transversalmente a la república desde su fundación.

El golpe militar del 11 de septiembre de 1973, suele mostrarse como un intento por enrielar política y económicamente al país, luego del debacle que habría significado para las fuerzas de oposición el gobierno **democrático y popular** de Salvador Allende, sin embargo, este acto de inviolabilidad habría sido una política sumamente trabajada desde las cúpulas del gobierno norteamericano⁵, cuestión que no sólo se pudo comprobar siguiendo la huella de los financiamientos entregados a los golpistas, sino sobre todo por lo que significó la preparación de un grupo de economistas que serían los encargados de llevar a la práctica la implantación en Chile de este nuevo modelo económico.

Como ya dijimos las políticas del régimen iban fuertemente ligadas a un proyecto país sustentado en un giro económico neoliberal, contando para esto con un grupo de tecnócratas salidos de la escuela de Chicago, y popularmente conocidos como los **Chicago**

Boys⁶ (Gabriel Salazar en la *Historia de la acumulación capitalista en Chile*⁷ le llamaría “la dictadura económica de los estudiantes”) quienes implantarían una “...propuesta bastante simple: “desestatizar” el manejo de la economía y confiar su funcionamiento a los mecanismos espontáneos del mercado...”⁸, ya que para estos “... la masiva y omnipresente intervención del Estado durante las décadas anteriores había plagado la esfera económica de trabas y distorsiones que a la larga habían conducido al desastre...”⁹

Estos vicios a los que los Chicago Boys hacían alusión iban desde la baja tasa de crecimiento, estatismo exagerado, escasez de empleos productivos, inflación, atraso agrícola, los que a su vez generarían efectos no deseables como un limitado desarrollo del sector externo, baja tasa de crecimiento de los recursos productivos, déficit fiscales, cambio frecuente de políticas económicas, mal uso del poder político, entre otras¹⁰. Historiadores como Salazar y Pinto ven al régimen como la coyuntura que estos tecnócratas necesitaban para “... iniciar sin más trámite las transformaciones profundas que el país necesitaba, y que en circunstancias más normales iban a ser difíciles de implantar...”¹¹, interpretación que no es antojadiza, sino que sería en la práctica el lineamiento expresado de manera explícita

⁵ Armando Uribe, Cristian Opasso, *Intervención Norteamericana en Chile: dos textos claves*, Editorial Sudamericana, 2001, passim.

⁶ La [Pontificia Universidad Católica de Chile](#) y la [Universidad de Chicago](#) firman un convenio en [1956](#), lo que llevó a alumnos a estudiar estudios de postgrado en Chicago, donde Milton Friedman era profesor. Eran un grupo de 25 economistas entre los que destacaron: Pablo Barahona, Miguel Kast, Hernán Büchi, Jorge Cauas, Felipe Lamarca, Fernando Leniz, José Piñera, Rolf Lüders, Sergio de Castro, entre otros. Su gestión sería denominada por su profesor guía como el “Milagro de Chile” (The Miracle of Chile).

⁷ Gabriel Salazar, *Historia de la Acumulación Capitalista: apuntes de clases*, Ediciones LOM, 2003.

⁸ Gabriel Salazar y Julio Pinto, *Historia contemporánea de Chile III: la economía, mercado, empresarios y trabajadores*, Editorial LOM, Santiago, 2002, pág. 50

⁹ Op. cit. pág. 50.

¹⁰ Ver El *Ladrillo: Bases de la política económica del gobierno militar chileno*, Santiago, CEP, 1992, sobre todo capítulo I denominado “Diagnóstico”.

¹¹ Gabriel Salazar y Julio Pinto, *Historia contemporánea de Chile III*, Op. cit. pág. Para este tema revisar además a Naomi Klein, *La doctrina del shock*, Editorial Paidós, 2008, donde desmitifica la teoría según la cual el mercado libre y global triunfo democráticamente, y que el capitalismo sin restricciones va de la mano con la democracia. Analiza el caso chileno en profundidad, y muestra las implicancias de la intervención en Chile de Estados Unidos desde la década del sesenta.

por los Chicago Boys: “...yo no tengo dudas de que a partir de 1973 y durante muchos años en Chile hacía falta un gobierno autoritario – absolutamente autoritario – que pudiera hacer la reforma contra los intereses de cualquier grupo, por importante que fuera...”¹²

Como buenos economistas, para estos tecnócratas el régimen militar (y todo lo que implicaba) fue el precio justo y necesario a pagar, a cambio de un sistema económico que garantizaba la libertad de consumo y empresa, además del derecho a la propiedad privada. Siguiendo esta lógica es como se implementó en un primer momento un repliegue económico del Estado (la llamada “política económica de tratamiento de shock”, años 1975 y 1976), a través de la privatización de las empresas públicas y la des-regularización de los mercados, etapa que se extendería con posterioridad hacia otras esferas del quehacer nacional, entre las que se cuenta por supuesto, la educación (etapa denominada por Eduardo Silva como “neoliberalismo radical” y por Pilar Vergara como “liberalismo global”).

El argentino Guillermo O’ Donnell denomina esta dualidad entre regímenes autoritarios e implementación de un modelo neoliberal, como *autoritarismo burocrático*¹³, señalando que tal denominación hace referencia a regímenes militares que buscan un giro sustancial en la estructura política, social y económica con el fin de estabilizar sobre la base de un desarrollo de tinte ‘capitalista’, una dominación política a tiempo indefinido (en pos del ‘bien común’, o ‘el legado a las nuevas generaciones’ o sobre todo la ‘unidad nacional’), siempre asociado con una tecnocracia férrea, base para la mantención del régimen. Es así como la característica sustancial es que estas intervenciones militares no estaban destinadas a un ejercicio transitorio y personalista del poder, sino a intervenciones institucionalizadas de las Fuerzas Armadas y tenían como finalidad redefinir sustancialmente las relaciones entre el Estado y la sociedad, a través de la asociación de una tecnocracia asociada directamente a la económica de mercado. Sin embargo, no hay que dejar fuera el tema de la ‘legitimación’ institucional de tales regímenes, es decir, normas, mecanismos, procedimientos o estructuras utilizadas por los mismos con el fin de auto legitimarse frente a la sociedad civil y sacar de carrera a los adversarios políticos. En el caso chileno el piso legal de esto, fue sin lugar a dudas la (in) Constitución de 1980.

El año 1990 asumiría la presidencia el demócratacristiano Patricio Aylwin, quien sería el encargado de buscar el balance entre las nuevas fuerzas en el poder, los partidos de oposición y los empresarios. La aceptación del modelo económico por parte del nuevo conglomerado habría de provocar el acercamiento necesario entre estos y el mundo empresarial, lo que a la larga habría de fomentar la estabilidad económica que tantos dividendos políticos ha traído al conglomerado del ‘arcoíris’. Todo lo anterior habría de generar en el tejido social, una suerte de desestructuración, es decir, un desmembramiento de las comunidades hacia micro-redes de asociatividad, a simple ‘vista’ básicas, y a veces sumamente imperceptibles.

Hasta la crisis económica mundial de 1982, la característica unión entre el Estado y el Mercado, habría sido aquella que urgía a concentrar el poder en estructuras centralizadas y por ende altamente institucionalizadas y racionalizadas. Esta lógica “...se realizó a costa de vaciar las redes sociales y las organizaciones civiles de sus poderes específicos...”

¹² Pablo Barahona, “No me gusta ni creo en la eternización del poder militar en Chile”, En: *Revista Cosas* N° 98, 3 de junio de 1980, pág. 16-18. Citado por Genaro Arriagada, *Por la razón o la fuerza: Chile bajo Pinochet*, Editorial Sudamericana, Santiago, 1998, pág. 68.

¹³ Guillermo O’ Donnell, *El Estado Burocrático Autoritario*, Ediciones De Belgrano, 1982, passim.

14

, es decir, despojarlos de sus formas de producción, de autodeterminación, de sus prácticas asociativas y de sus espacios públicos. Esto se evidenciaría por sobre todo en la desintegración de los gobiernos locales, que “...ha provocado por doquier la aparición de ‘situaciones inéditas’, de confrontación entre un poder centralizado que se ha abierto hacia la globalización, y una identidad comunal que se resiste de un modo u otro a dejarse descentralizar para luego dejarse globalizar.”¹⁵ Por otra parte, la imposición del modelo neoliberal en Chile ha significado un retroceso en los deberes propios del Estado hacia la sociedad, esto se habría intensificado aún más en los últimos años, siendo la educación uno de los ejemplos más claros y tangibles, cuestión que se evidenció sobre todo por la crítica realizada por los secundarios el año 2006, de esta forma comprobamos que en Chile, la educación pasó de ser un sistema estatal, a uno de carácter mixto, el cual sólo ha logrado remarcar más y más la descarada desigualdad existente en el país.

Ante la irrupción transgresora del capital (amparado siempre por su vástago: ‘el poder militar’), el complejo entramado social, pareció sumergirse primero en la sangre y la muerte, aquella que la dictadura impuso a modo de ejemplo, para desalentar a aquellos que quisieran atentar contra el nuevo orden, y luego a través del complejo entramado legal que iniciaron cuando aún no se apagaban los humos del palacio de La Moneda. Pero la fuerza viva de los procesos sociales, mostraría que tal adormecimiento era en realidad una vuelta al origen, una re- significación de la memoria y la implantación de formas de asociatividad, legitimadas no sobre la base de una pseudo-representatividad, sino sobre la apropiación de ejercicios de poder.

“... un poder social que tiene mayor legitimidad y validez histórica que los civismos ‘sistémicos’, puramente representativos, normativos o legales (como los del Estado) o que los encarnados en ‘éxitos’ puramente materiales y coyunturales (como los del Mercado)...”¹⁶

El año 2005, y luego de producirse una serie de reformas constitucionales, el presidente Ricardo Lagos habría declarado “...hoy es un día muy importante para Chile. Ahora podemos decir que la transición de Chile ha concluido, ha sido un gran triunfo para Chile, para su democracia y debemos alegrarnos profundamente.”¹⁷, pero ¿Qué significaba esto? A clara vista no era dejar atrás la profunda desigualdad que corroe a Chile desde sus mismos cimientos; tampoco significaba una devolución del carácter soberano que debe detentar una nación; mucho menos un mea culpa acerca de las violaciones a los derechos humanos que significó y significa la implantación y validación constante del régimen económico; ni simbolizaba por lo bajo una mayor democratización del conocimiento. A mi parecer, las palabras de Lagos implicaban una sentencia sobre las fuerzas sociales, una certificación de que el patrón sistémico ‘triumfal’ seguiría siendo la carta del conglomerado político en el poder, y una visualización concreta del contrato entre estos y las fuerzas veladas (derecha económica).

¹⁴ Gabriel Salazar, “De la participación ciudadana: Capital Social Constante y Capital Social Variable (Conciencia Histórica y Senderos Trans-Liberales), En: *La Historia desde abajo y desde dentro*, Facultad de Artes, Universidad de Chile, 2003, pág. 268.

¹⁵ Gabriel Salazar, “Descentralización administrativa versus sinergia social-comunitaria: ¿Qué papel para la ciencia histórica?, En: *La Historia desde abajo...* Op. cit. Pág. 221.

¹⁶ Gabriel Salazar, “Descentralización administrativa...”, Op. cit. Pág. 233. *La negrita es mía*.

¹⁷ Citado por Hugo Fazio, *El gobierno de Lagos: balance crítico*, LOM Ediciones, 2005, Pág. 15.

Pero, la esperanza sigue ahí, el triunfo es sólo aparente, eso lo demostraron mis ‘pingüinos’, mi Jenny, mi Guntrán, mi Diego, mi Cristian, entrañables compañeros, generosos amigos, que con sus historias muestran que con sueños, ganas, solidaridad y unión es posible taladrar el engorroso entramado de aquellos que aún creen ser los portadores y dueños del concepto llamado ‘Chile’.

Capítulo I: El Asambleísmo: “en búsqueda de la comunidad perdida”

**“De esta forma se dio paso a la nueva organización, que crece rápidamente y se posesiona como el referente legítimo de los secundarios para el hoy”.
Comisión Congreso ACES 2001.**

1. De lo político y lo cultural: Un acercamiento teórico hacia los Nuevos Movimientos sociales

Se suele enmarcar a los actuales movimientos estudiantiles dentro de los denominados *Nuevos Movimientos Sociales* (NMS), que tendrían su origen precisamente en los movimientos estudiantiles del '68, a su vez enmarcados dentro de los amplios movimientos de protesta juvenil. Dentro de estos NMS, autores como Jorge Riechmann y Francisco Fernández Buey¹⁸, posicionan a los movimientos feministas, el movimiento ecologista, y el movimiento por la paz. En estos nuevos movimientos, comienzan a observarse nuevas formas de acción colectiva, que respondían a actitudes que por demás excedían la capacidad explicativa de las teorías clásicas. Es decir, ya no se podía explicar el movimiento ecologista o de homosexuales como una típica oposición entre izquierda y derecha, conservadores y liberales o capitalistas y socialistas. De igual forma el movimiento estudiantil redefinió tanto discursos como formas de acción, cuya aplicabilidad iba más allá de la oposición clásica antes mencionada. Para Riechmann y Fernández Buey la definición de nuevos movimientos no estaría dada por los valores que los orientan, sino por la forma peculiar de su *articulación*, la *organización* en el sentido del contexto del cual ahora surge esta, los *contenidos culturales*, la forma de *movilización*, las *formas de acción* y los *objetivos sociopolíticos*.

La referencia a la compatibilidad de valores, entre “nuevos” y “viejos” movimientos, se justifica por la aseveración de que no hay novedad en los planteamientos valóricos de ambos, sino que la novedad vendría por el contexto sobre el cual ahora se organizan estos nuevos movimientos: “...los nuevos movimientos sociales no son más que los movimientos antiguos en situaciones nuevas... (o)... *la manifestación contemporánea de viejíssimas aspiraciones de emancipación...*”¹⁹ expresan Riechmann y Fernández Buey. Clauss Offe²⁰ se une a esta afirmación agregando que la raíz de estos valores es la misma, lo que cambiaría es el énfasis y la urgencia que se le otorgan a estos valores hoy. Siendo los más preeminentes, la autonomía y la identidad, con sus consiguientes correlatos organizativos, es decir, la descentralización, el autogobierno y autodependencia,

¹⁸ Riechmann, Jorge; Fernández Buey, Francisco. *Redes que dan libertad*, Ediciones Paidós. Barcelona, 1994,

¹⁹ Op. cit. p. 69. (la cursiva es del autor)

²⁰ Offe, Clauss. *Partidos Políticos y Nuevos Movimientos Sociales*, Editorial Sistema, 1988.

en abierto antagonismo con la manipulación, el control, la dependencia, o la burocratización. Para Offe los contenidos dominantes de estos NMS serían “... el interés por un territorio (físico), un espacio de actividades o “mundo de vida”, como el cuerpo, la salud o identidad sexual; la vecindad, la ciudad y el entorno físico; la herencia y la identidad cultural, étnica, Nacional y lingüísticas; las condiciones físicas de vida y la supervivencia de la humanidad en general...”²¹

Una de las características principales de estos nuevos movimientos, que le otorgaría precisamente su carácter de “nuevo”, sería la calidad “apolítica”, “anti-autoritaria”, “anti-institucional” o “anti-oligárquica” que se (y les) otorgan. Tradicionalmente se ha entendido la política en relación al dialogo directo establecido entre la sociedad y el Estado, en donde se han definido los mecanismos de participación en función de los partidos políticos, actores que históricamente han debido competir por el control de este. De esta manera, en tanto que la política es propia de la acción del Estado, quienes deseen participar de ella deberán incorporarse a los mecanismos organizativos institucionales (partidos políticos), pues son estos los encargados de llevar a cabo “...la acción propiamente política y de su acción depende la posibilidad de modificar las relaciones de poder en la sociedad...”²². Sin embargo, pueden reconocerse diferencias entre ellos, tanto en sus formas de organización así como en las estrategias creadas para llevar a cabo sus objetivos. Unos se proponen alcanzar el cambio a través de acciones concertadas al interior del sistema político vigente (progresistas, reformistas, etc.), los otros, en cambio, pretenden hacerlo a través de la revolución (lucha armada, levantamientos, insurrecciones, etc.). En ambos casos, el partido político, cumple un rol fundamental en el desarrollo de los diversos objetivos propuestos, diferenciándose, sin embargo, con respecto a las relaciones que se establece entre la organización política y el más amplio y heterogéneo mundo de las organizaciones sociales.

Autores como Sergio Grez²³, establecen una diferenciación conceptual entre “**lo político**” y “**la política**”, entendiendo la primera categoría, como “...un campo globalizado y multifacético abierto a todos los aspectos de gestión de lo real y de las relaciones de poder...”²⁴, es decir, se refiere a las diversas dinámicas de relaciones sociales (conflictos, resistencia, etc), extendiendo el tradicional concepto hacia campos más amplios de lo social, sin embargo, plantea “la política” como un ámbito bien delimitado, en la que se desarrollan actividades específicas que responden a esta misma, tales como formar partidos, organizarse institucionalmente, etc. A partir de esto, el autor al que se hace referencia plantea el estudio del sujeto popular desde la integración de este a las dinámicas políticas de la elite, definiendo dicho proceso como la politización del sujeto popular. De este modo, se entienden las acciones políticas enmarcadas dentro de las tradicionales formas de lucha, tales como marchas, protestas, huelgas, etc.

Mario Garcés²⁵, en cambio reconocería la política (o la experiencia chilena con relación a la democracia) a través de dos etapas: la primera de ellas por medio de la sociabilidad al interior del mundo popular, o sea “**hacia adentro**”; la segunda a través de la acción política (y politización cuando se integran más sujetos) en el escenario

²¹ Clauss Offe, Op. cit. p. 177.

²² Mario Garcés, *Analizando nuestras prácticas de construcción de poder popular*, Editorial ECO, Santiago, 2002, p. 8

²³ Sergio Grez, “Escribir la Historia de los sectores populares ¿con o sin la política incluida?. A propósito de dos miradas a la Historia Social (Chile, siglo XIX)”, En: *Revista Política*, vol. 44, Santiago, 2005.

²⁴ Sergio Grez, Op.cit., p. 6.

²⁵ Mario Garcés, *Analizando nuestras prácticas de construcción de poder popular*, Editorial ECO, Santiago, 2002.

público, “**hacia fuera**”, en interacción con el Estado, y tendiente a la formación de partidos políticos de clase. Lo anterior, haría referencia a una configuración dada a partir del **empoderamiento** (empowerment) o poder “hacia adentro”, en tanto capacidad asociativa y solidaria (configurando redes y formas organizativas) en función de la acción colectiva de los propios sujetos, en pos de un objetivo común que sería el “... *provocar, impedir o anular un cambio social fundamental...*”.²⁶ María Angélica Illanes, por su parte se refiere a lo anterior como dinámicas de politización que se presentan como “...*la apropiación de sí mismos, por sí mismos, entre sí mismos...*”²⁷.

Como ya hemos esbozado, los NMS han sido analizados asociándolos a una definición contrapuesta de la política ya tradicional, que algunos autores denominan como “**paradigma político**” o “**nueva política**”, que si bien no habría sustituido a la anterior, coexistiría con la política de corte tradicional ya antes caracterizada. Esta nueva política estaría de la mano con la irrupción de nuevos conflictos “...cuya raigambre era crecientemente cultural, en tanto habían surgido nuevos valores que desplazaban a los puramente materialistas a la hora de configurar las preferencias y la acción política de los ciudadanos...”²⁸. Esta nueva política estaría fuertemente ligada al quehacer de ciudadanos jóvenes “... más activos y apasionados respecto de las cuestiones que les interesan y movilizan... que intentan influir en las anquilosadas estructuras políticas del viejo sistema democrático liberal representativo para incrementar sus niveles de responsabilidad ante la ciudadanía (accountability), de receptividad y sensibilidad antes sus directrices, demandas e intereses (responsiveness) y los ámbitos abiertos a la participación colectiva socialmente activada y canalizada...”²⁹.

Clauss Offe, quien también distingue el nacimiento de una política en paralelo a la formación de NMS, que denominará igualmente “**paradigma político**” o **redefinición** del usual modelo compresivo de lo que caracteriza a la política, o sea, un paradigma distinto, pero que permita responder las mismas cuestiones interrelacionadas como el contenido del accionar conjunto, los actores, los procedimientos y formas institucionales para tratar los conflictos. El autor reconoce la existencia de un “*viejo*” y “*nuevo*” paradigma (teniendo el caso alemán de post-guerra como referente); el primero se caracteriza por tener un marco valorativo donde imperaba la autonomía, y con ella la libertad de propiedad y de inversión, institucionalizando “...las decisiones acerca de las inversiones como terreno de actuación de los propietarios y gerentes de empresa operando mercados libres según criterios de rentabilidad...”³⁰; el complemento de este accionar sería el capitalismo como “máquina de crecimiento”, donde los trabajadores (partidistas) serían el soporte que les permitiría mantener la distribución de las ganancias; y por último y más importante, la imposición de una forma política democrática, que diera las bases para el mantenimiento de los planteamientos anteriores, cuyos medios estarían controlados por la competencia

²⁶ Joachim Raschke, citado en: Jorge Riechmann y Francisco Fernández Buey. Op. cit. p. 48.

²⁷ María Angélica Illanes. *La revolución solidaria. Historia de las sociedades obreras de socorros mutuos. Chile, 1840-1920*, Editorial Prisma. Santiago de Chile, 1990, p. 8.

²⁸ Pablo Oñate, “Participación política, partidos y nuevos movimientos sociales”, En: *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, N° 194 mayo-agosto de 2005, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, p. 108.

²⁹ Pablo Oñate, Op. Cit. p. 110-111.

³⁰ Clauss Offe. Op. Cit. p. 170.

entre partidos, carácter que les permitiría “...limitar el alcance de los conflictos desde la esfera de la sociedad civil al terreno de la política...”³¹

Según Offe, estos movimientos “**politizan**” cuestiones que están fuera del ámbito propio de la teoría política liberal. Es decir, son movimientos que “...reivindican ser reconocidos como actores políticos por la comunidad amplia-aunque sus formas de acción no disfruten de una legitimación conferida por instituciones sociales establecidas-, y que apuntan a objetivos cuya consecución *tendría* efectos que afectarían a la sociedad en su conjunto más que al mismo grupo solamente.”³² Al respecto Alberto Melucci señala que esta nueva lógica de acción colectiva, no necesariamente “...implica antagonismo hacia la lógica del sistema sino más bien un impulso redistributivo...”³³, en otras palabras, estos movimientos no exigen cambios estructurales a niveles políticos, sino que su búsqueda va en el sentido de potenciar sus luchas, que por lo demás y como ya dijimos exceden los límites de lo político convencional.

Ante todo lo anterior el “nuevo paradigma” (que Raschke designaría como “paradigma del modo de vida”, Habermas como “gramática de las formas de vida” y Offe como “mundo de vida”), exigiría, condicionaría y provocaría cambios estructurales en el sistema político convencional, en aspectos como:

- Temas: se ha pasado de los vinculados al bienestar material a otros de tipo monotemáticos como la ecología, igualdad de sexo, identidad sexual, solidaridad, integración, cultura, tolerancia, antiglobalización, desarrollo sustentable, etc.
- Objetivos: ya no son grupos que funcionan bajo ideologías que los definen, sino que son de carácter potencialmente universal

En cuanto a la organización en los NMS, estamos asistiendo a un sistema que se define absolutamente “**representativo y participativo**”, que a diferencia de las burocracias convencionales las cuales se organizan para reflejar el principio de “especialización” “... En el nuevo enfoque se organiza a las personas más como activos a desarrollarse y recursos estratégicos renovables que como costos a controlar y partes de operación reemplazables...”³⁴

A) La cultura en los Nuevos Movimientos Sociales

Tradicionalmente cuando se habla de *cultura* se entiende bajo dos perspectivas: primero, como ‘lo simbólico’, en tanto, modos de vida (ideas, lenguaje, actitudes, prácticas, etc.); y segundo, como ‘lo material’, en tanto, prácticas culturales y producción de formas artísticas, bajo las lógicas *emisor-receptor*, basado en los paradigmas del consumo. En este sentido, “(...) *la mayoría de los libros sobre artesanías, fiestas, poesía y música tradicionales enumeran y exaltan los productos populares, sin ubicarlos en la lógica presente de las*

³¹ Op. cit. p. 171.

³² Op. cit. p. 176. (la cursiva es del autor)

³³ Alberto Melucci, “¿Qué hay de nuevo en los «nuevos movimientos sociales»?”, En: Enrique Laraña y Joseph Gusfield (Ed.), *Los nuevos movimientos sociales: de la ideología a la identidad*, CIS (Centro de Investigaciones Sociológicas), 1994, p. 122.

³⁴ José Gpe. Vargas Hernández, “Teoría de la acción colectiva, sociedad civil y los nuevos movimientos sociales en las nuevas formas de gobernabilidad en Latinoamérica”, http://www.geocities.com/tercercoloquio2003/coloquio/vargas_accolectiva.PDF. documento de trabajo.

*relaciones sociales*³⁵, dejando de lado a quienes son los productores de estas últimas; los sujetos. Por esto, el análisis en torno a ‘lo cultural’ se enfoca, no solo en los significados que adquiere discursivamente, sino también; en lo material. En torno a esta perspectiva, se busca avanzar en torno a las relaciones sociales, protagonizada por sujetos de carne y hueso, como estos ejercen la territorialidad y avanzan en la construcción de comunidad.

La cultura ha sido, y es, trascendental en la constitución de un movimiento, en la medida que potencia la identidad y la capacidad asociativa en función de la política. La cultura de acción política que busca establecerse como marco de acción directa, y no solo como estrategia para masificar los movimientos. Tradicionalmente se ha tratado el tema cultural, en tanto desinterés juvenil, superficialidad, utopía, etc. pero desde la década de los 60’ la cultura comienza a plasmarse como un espejo del fastidiado temperamento de una juventud que frente a la opción de mirarse como ‘masa’ ha preferido construir un nuevo espejo para ello.

Experiencias como tocatas, lienzos, peñas, etc, se vislumbran como nuevas formas de participación e instancias de organización -no meramente como promoción estética, sino, de solidaridad y libertad, en función de la construcción de poder, porque el arte es juntar a ambos grupos, buscar lazos, redes asociativas que los unan, ese es el arte de la construcción de poder hoy, entendiendo poder como capacidad asociativa y propositiva. En este sentido, es posible apreciar como los nuevos movimientos sociales *“abarcan mas que organizaciones de movimientos y sus miembros activos; incluyen participantes ocasionales en eventos y acciones de los movimientos y simpatizantes y colaboradores en ONG, partidos políticos, universidades, otras instituciones culturales y políticas en el sentido convencional, la Iglesia e incluso el Estado(...)”*³⁶. Los movimientos sociales no giran únicamente en torno a la organización, sino que aúnan organización, medios y objetivos. Ahí donde los objetivos son la forma de organización y los medios; *“la importancia de aprender de forma colectiva, el hacer del aprendizaje un eje decisivo de los movimientos; y manejar los tiempos de otro modo, en función de los tiempos interiores y no los del sistema. Por ello supone erradicar la instrumentalización de los medios en función de los fines. No existe la menor diferencia entre fines y medios; el fin está en los medios...”*³⁷. Es por esto que cobra importancia el despliegue cultural, en la medida que la producción de esta y su desarrollo implican la interacción constante entre los sujetos en un espacio determinado, abriendo la posibilidad para el contacto, la organización y la producción en conjunto, transformándose estas características en un constante en el grupo local o sociedad que lo desarrolle, y provocando a la vez la integración e identificación de las personas que interactúan. Bajo esta perspectiva, la cultura es fundamental en la constitución de los Nuevos Movimientos Sociales, sobre todo juveniles, ya que es ahí donde se despliegue toda su capacidad de acción política; *“(...) los cuestionamientos culturales no son meros ‘subproductos’ de la lucha política, sino mas bien elementos constitutivos de las esfuerzos orientados hacia nuevas definiciones del significado y de los limites del propio sistema político por parte de los movimientos sociales”*³⁸, no sólo se conforman con ser un medio para lograr aglutinar sujetos, sino que en la dinámica de las relaciones sociales, el establecimiento de redes

³⁵ Canclini, García. “Culturas Híbridas. Estrategias para entrar y salir de la modernidad” Ed. Paidós, Buenos Aires. 2001. p. 201

³⁶ Escobar, Arturo; Álvarez, Sonia y Daphino, Evelina. “Política cultural. Cultura Política: Una nueva mirada sobre los movimientos sociales latinoamericanos”. Ed. Taurus, Buenos Aires, 2001. p. 38

³⁷ Zibechi, Raúl. “Dispersar el Poder. Los movimientos como poderes antiestatales”. Ed. Quimantú. Santiago de Chile, 2007.

p. 39

³⁸ Escobar, Arturo; Álvarez, Sonia y Daphino, Evelina. Op. Cit. p. 25

sociales, el “*haciendo*” y construyendo comunidad, implican necesariamente una forma de entender una nueva forma de comprender como se vive la sociedad, no desde el palco del observador, del público privilegiado que observa y decide desde lo alto, sino que en la propia interacción, con los pies en la calle, se pone en práctica la capacidad de organización, la comunicación directa y personal, dotando a su comunidad de nuevas lógicas sociales; “*La cultura es política porque los significados son elementos constitutivos de procesos que, implícita o explícitamente, buscan dar nuevas definiciones del poder social.*”³⁹

2. “De amigos y demases” ... Prácticas asociativas juveniles en el Movimiento Estudiantil Secundario

“...silencio y ausencia, pero recuerdos y presencias. Ni ahí , pero pese todo, ahí. O sea, poco para dejarse conducir por ellos, pero mucho para que los poderes fácticos puedan “rehabilitarlos y domesticarlos”; poco para una ofensiva popular, pero suficiente para que el sistema se ponga a la defensiva detrás de la “seguridad ciudadana”, y para que los jóvenes mismos estén “intuitivamente” seguros de sí mismos...”⁴⁰

En la medida que el MES del 2006 se hacía más patente en la opinión pública chilena, se ponía más atención a la forma de organización que este estaba empleando. La novedad que significó el ‘Asambleísmo’ revolucionó el modo en cómo se entendía el tema de las prácticas asociativas, como si esta “manera de hacer” que impusieron los estudiantes a su movimiento fuera propia de ellos, originada dentro de un gremialismo secundario sin implicancias exteriores aparentes.

Pero a medida que nos adentramos a las experiencias cotidianas de los estudiantes secundarios, nos damos cuenta que estas lógicas responden a cuestiones cercanas al mundo juvenil al cual pertenecen y del que no se abstraieron jamás.

¿Qué personifica la asamblea para el mundo juvenil? Esa es la pregunta contingente. En una primera instancia -y para la mayoría de la opinión pública- podemos señalar que la asamblea se presenta como una práctica ‘apolítica’ si se compara con formas institucionalizadas de organización, por ende su origen se diluye bajo un manto de misterio, aunque en la práctica las respuestas estén objetivamente a la vuelta de la ‘esquina’ o en la esquina misma.

Hasta el momento ningún trabajo acerca de los pingüinos ha tomado la vía de intentar dilucidar las lógicas asociativas juveniles dentro del MES y como estas influyeron en su conformación y desarrollo. Este apartado tiene la misión de introducir esta crítica en los posibles esfuerzos que se desarrollen más adelante con respecto al análisis de lo hecho por los pingüinos a nivel de organización.

Las asociaciones juveniles contemporáneas se debaten entre una crítica manifiesta al modelo político convencional y esfuerzos por lograr una democratización de facto dentro

³⁹ Escobar, Arturo; Álvarez, Sonia y Daphino, Evelina. Op. Cit. p. 26

⁴⁰ Iglesias Larroquette, Andrea. “Agrupaciones, Colectivos y Movimientos Juveniles en cuatro ciudades de Chile (Concepción, Viña del Mar, Cerro Navía y El Bosque): Estado de situación y propuestas para su fortalecimiento”. En: *Revista Electrónica Latinoamericana de Estudios sobre Juventud*, N° 1, Julio/septiembre 2005, p. 27

de sus organizaciones, la participación está condicionada por la inclusión o exclusión de determinadas cuestiones, que tienen que ver sobre todo con la independencia formal a determinadas orgánicas de tinte institucional. Pero antes de ahondar en esto queremos introducir una insinuación teórica de lo que la juventud significa para el mundo de las ciencias sociales.

A) Concepto de juventud

El hablar de «juventud» nos obliga a posicionarnos en el término y aclarar que entenderemos por él. ¿Existe la juventud? Dentro de las ciencias sociales existen variadas aproximaciones para entender el concepto de juventud, que obstatante no aclaran la existencia de éste como un objeto teórico que permita problematizar la realidad jóvenes. Esta es la crítica que presenta Roberto Brito Lemus en “Hacia una sociología de la juventud: Algunos elementos para la deconstrucción de un nuevo paradigma de la juventud”⁴¹. En este artículo el autor llama la atención sobre la carencia en la mayoría de las investigaciones sobre juventud “...de un marco conceptual que sirva como referente teórico para interpretar los fenómenos juveniles, así como para enriquecer un cuerpo de teoría que permita constituir una sociología de la juventud...”⁴²

¿Qué se entiende cuando se habla de joven? Esa es en síntesis la pregunta, siendo claro para este autor, que no hay parámetros teóricos que permitan hacer una definición epistemológica clara del concepto. La ambigüedad del término obliga a ir desde una diferenciación biológica a una social, tomando en cuenta además, factores como clase, edad, ocupación, entre otras. Lo que queda implícito con esta afirmación, es que el concepto de juventud es una construcción social, que para Walter Grob, no tendría bases si no fuera por el sentido que le da el espacio cultural sobre el cual se desarrolla el concepto de “joven”, dando a entender que dicho concepto es el “...resultado de la cultura occidental y, por consiguiente, de la formación de la sociedad industrial moderna...”⁴³

Klaudio Duarte⁴⁴ da cuenta de esta misma problemática, al señalar la imposibilidad de enmarcar a la juventud como un concepto cerrado y uniforme, sino por el contrario hace una caracterización de tres nominaciones de lo que es factible de entender por juventud: en primer lugar entendida como “una etapa de la vida”, un fase intermedia o tránsito hacia el mundo adulto, lo que implicaría evaluarla y condicionarla siempre en directa relación a la denominada “adultez”; la segunda, haría referencia a la juventud como “un grupo social”, cuya clasificación tendría directa relación a un parámetro etéreo, variable que le permitiría alzarse como grupo diferenciado dentro de la sociedad en general; y por último, la juventud tendría que ver con un cierto “conjunto de actitudes frente a la vida”, cuyas acepciones serían por ejemplo, la juventud como un estado mental y de salud vital y alegría, para referirse a un sentir emprendedor, también se usa para referirse a lo que tiene futuro frente a la vida, o para denotar lo que es novedoso y moderno.

⁴¹ Brito Lemus, Roberto. “Hacia una sociología de la juventud: Algunos elementos para la deconstrucción de un nuevo paradigma de la juventud. En: *Revista de Estudios sobre Juventud Jóvenes*, Cuarta Época, Año 1, N°1, México, 1996; editada por el Centro de Investigación y Estudios sobre Juventud de México.

⁴² Roberto Brito Lemus, Op. cit., p. 1.

⁴³ Citado por: Zarzuri y Ganter en *Culturas juveniles, Narrativas minoritarias y Estéticas del descontento*, Ediciones LOM, Santiago, 2002, p. 59.

⁴⁴ Klaudio Duarte, “¿Juventud o Juventudes?. Acerca de cómo mirar y remirar a las juventudes de nuestro continente”, En: *Última Década*, N°13, CIDPA, Viña del Mar, septiembre de 2000.

A estas tres acepciones, además se agregaría aquella que caracteriza a la juventud como una “subcultura”, donde “...la generación juvenil es portadora de un conjunto de formas de ver, sentir, pensar y hacer que guían su conducta y la caracteriza, diferenciándola de otros grupos sociales...”⁴⁵, esta premisa generaría una separación de lo que podría llamarse una cultura mayor, una cultura que Klaudio Duarte caracteriza como “adultocéntrica”. Este adultocentrismo⁴⁶ serviría como punto de referencia para “...el mundo juvenil, en función del deber ser, de lo que debe hacerse para ser considerado en la sociedad (madurez, responsabilidad, integración al mercado de consumo y de producción, reproducción de la familia, participación cívica, etc.)...”⁴⁷

La construcción social de este concepto, por tanto, sería sumamente importante, ya que mostraría tensiones sociales constituyentes de formas de poder. Pierre Bourdieu señala que las divisiones entre las edades son arbitrarias, ya que siempre se es joven o viejo para alguien, por tanto su imposición por y en el medio social, ejemplificaría la lucha por el poder entre viejos y jóvenes. Esta división, en el sentido de “repartición de los poderes” es siempre “...una forma de imponer límites, producir un orden en el cual cada quien debe mantenerse, donde cada quien debe ocupar su lugar...”⁴⁸.

Tomando en cuenta todo lo anterior, Duarte llama a discernir entre lo que sería juventudes y juvenil, lo primero haría referencia “... a un sector social que presenta experiencias de vida heterogéneas, con capacidades y potencialidades, como un grupo social que busca resolver una tensión existencial entre las ofertas y requerimientos del mundo adulto para insertarse en dichos ofrecimientos, aquello que desde sus propios sueños y expectativas decide realizar y una situación socioeconómica que condiciona las posibilidades de tales proyectos...”⁴⁹ Por otro lado lo juvenil sería comprendido como “...las expresiones sociales y (contra) culturales que el grupo social juventud despliega (con toda su pluralidad), en la vivencia de la tensión por resolver las expectativas que el mundo adulto plantea de integración social y las expectativas propias que se van construyendo y que las más de las veces no coinciden con lo ofrecido-impuesto. Así lo juvenil, se transforma como una construcción socio-cultural, en que los diversos actores aportan sus criterios y cosmovisiones, en una tensión que resuelve cada individuo y sus grupos de expresión...”⁵⁰

⁴⁵ Op. Cit. p. 164

⁴⁶ Esto quedaría más que claro cuando se puso en marcha la nueva ley de Responsabilidad Penal Juvenil, uno de las políticas con las cuales el gobierno pretende combatir la delincuencia, y sobre la cual se puso un énfasis muy importante pese a las críticas de diversos sectores con respecto a su implementación. Lo anterior muestra una paradoja por parte de los políticos, específicamente del gobierno, cuando le otorgan responsabilidad y discernimiento a los jóvenes desde los 14 años, aunque en la práctica sólo los vean como “niñitos” que salen a hacer destrozos a la calle, sin un objetivo o proyecto claro.

⁴⁷ Klaudio Duarte, “¿Juventud o Juventudes?. Acerca de cómo mirar y remirar a las juventudes de nuestro continente”, Op. Cit. p. 67.

⁴⁸ Pierre Bourdieu, “La ‘juventud’ no es más que una palabra”, En: *Sociología y Cultura*, Grijalbo, México, 1990, p. 164. (la cursiva es del autor)

⁴⁹ Klaudio Duarte, “Mundos Jóvenes, Mundos Adultos: Lo generacional y la reconstrucción de los puentes rotos en el liceo”, En: *Última Década*, N° 16, CIDPA, Viña del Mar, p. 104.

⁵⁰ Klaudio Duarte, Op. Cit. p. 104

En Chile, la acusación de apolíticos impuesta a la juventud se ha justificado sobre la base de índices sobre participación política⁵¹, entendido esto como inscripción a registros electorales, membrecía sobre algún partido político institucional, la toma de partido sobre alguna tendencia política (izquierda, centro, derecha, grupos armados) aún cuando esto no signifique la pertenencia formal.

Desde la CEPAL, ‘ciudadanía’ se entiende como relación del ‘individuo’ (derechos individuales) -en tanto reconoce la integración a través de la participación, aceptando los marcos sociales, culturales, económicos y legales- y la ‘sociedad’ (Estado). Frente a tal estática y cómoda posición tomada por el Estado -relación vertical de poder- y la reducción del ejercicio ciudadano, a la mera participación a través de los canales que el Estado propicia (voto electoral) y al ejercicio del poder como actividad individual (perdiendo el sentido comunitario, y entrando en contradicción con el reconocimiento de que los sujetos son, en tanto, relaciones colectivas); los jóvenes siendo fieles a su identidad e historicidad, se han encaminado por la construcción –no toma- de poder, desde los espacios locales inmediatos –no nacional- para producir reales transformaciones a lo global.

Los trabajos que intentan dilucidar este punto son variados, sin embargo, cabe hacer notar que la mayoría de ellos basa sus planteamientos en lo ya señalado, “índices”, que miden por lo general la inscripción y participación electoral de la juventud, lo que para esta investigación en particular no tendría mayor injerencia, ya que el rango etario de los secundarios chilenos va de entre los 14 a los 18 años, por lo cual la mayoría de ellos no tendría siquiera la posibilidad legal de inscripción. No obstante lo anterior, el desarrollo de estos trabajos denota planteamientos que nos llaman poderosamente la atención, en primer lugar la ya denunciada carencia de estudios acerca de jóvenes menores de 18 años.

Luego del golpe militar de 1973, Chile dejaría atrás no sólo una larga tradición democrática, sino también “...una tradición por lo menos igualmente larga, de control de los partidos políticos sobre las organizaciones sociales...”⁵². Se pensó que el fin de la dictadura traería el despertar de los antiguos movimientos, o el levantamiento de nuevos, pero la transición democrática no habría de traer bajo el brazo el ansiado “despertar de la sociedad civil” tal y como se la recordaba antes del golpe, ni habrían de mantenerse las acciones colectivas que precipitaron la caída del régimen dictatorial, por el contrario, el mundo social parecía haberte evaporado bajo la lógica neoliberal y sus contrafortes: el individualismo y el conformismo.

Los jóvenes no se escaparon de éste análisis, y durante toda la década de los ochenta y noventa fueron catalogados bajo la premisa del joven apático, indiferente, consumista, amoral o individualista. Su supuesta disociación y su indiferencia hacia la política tradicional marcarían su andar como la juventud del “no estoy ni ahí”, y bajo esta premisa se debió enfrentar a las directrices que le puso en el camino el sistema sobre el cual se desarrollaban.

El movimiento estudiantil del año 2006, liderado por “jóvenes”, se transformó en un paradigma de la historiográfica del período de dictadura, la cual se caracterizaba por mostrar a la juventud como un grupo “anómico” y desintegrado, cuyas prácticas sociales eran aquellas que sólo los vinculaban a la apatía política, la cesantía, la delincuencia o

⁵¹ Esto sobre la base de las Encuestas realizadas por la INJUV. La Quinta Encuesta Nacional de la Juventud del año 2008, señalaba que el 68,1% de los jóvenes entre 18 y 19 años no se encuentra inscrito en los registros electorales; que el 55,3% no tiene ninguna intención de inscribirse; que el 67,1% no está de acuerdo con la inscripción electoral automática y el voto obligatorio; y que el 79,6% manifiesta estar en conformidad con el voto voluntario.

⁵² Salman, Tom. “La base social persistente. Nuevos movimientos sociales en América Latina: cambio, resistencia y lentitud”, En: *Proposiciones* N°28, SUR Ediciones, 1998, p.92.

la drogadicción⁵³. Trabajos como los de Eugenio Tironi⁵⁴, Manuel Antonio Garretón⁵⁵ o Eduardo Valenzuela⁵⁶ son una muestra de lo anterior. La “anomia”, a la que hemos hecho referencia, término emanado de Emile Durkheim y que sería llevado al extremo por algunos sectores de la sociología, predicaba “...el quiebre de la estructura cultural, que se da cuando hay una disyunción aguda entre las normas y los objetivos culturales, y las capacidades que se estructuran socialmente en los individuos del grupo para obrar de acuerdo con objetivos...”⁵⁷, es así como este sujeto entra a un estado de desesperación que lo llevan a la apatía y al abandono, ya que las metas propuestas por la sociedad no se cumplen, sumergiéndose por ende, en “el baile de los que sobran”. Las inclinaciones propias de este comportamiento serían las “conductas desviadas” como la delincuencia, la drogadicción o la subversión. De esta forma la anomia es vista como una forma de desintegración social. Y esta sería precisamente la tesis seguida por Garretón, Tironi y Valenzuela en sus respectivos artículos.

Zarzuri y Ganter le darían otra lectura a la acusación de comportamiento anómico que cargaban sobre sí los jóvenes de los ochenta, y verían la supuesta anomia desde el punto de vista de “...una crisis de adaptación en el marco de transformaciones y cambios socioculturales inevitables en el marco de la modernidad...”⁵⁸, sin embargo, también le darían una lectura menos estigmatizadora tomando los planteamientos de Michelle Maffesoli, quien conectaba estas conductas individuales de los jóvenes a nuevas formas de organización político-culturales. Estas nuevas formas a las que alude son entre otras las denominadas “tribus”, quienes han ido configurando formas asociativas, mas emocionales que ideológicas, y cuyas mayores características serían la solidaridad, la flexibilidad y un alto grado de pertenencia.

Llegado a este punto hay que preguntarse si; ¿Existe una relación entre movimientos juveniles y movimientos sociales? Como señalamos desde un principio, la relación entre la teoría de los Nuevos Movimientos Sociales y los jóvenes está íntimamente ligada, es más fueron los jóvenes los que impusieron desde la década de los sesenta nuevas formas de asociatividad y participación que obligaron a las ciencias sociales a (re)pensar el mundo de los movimientos sociales. Carles Feixa señala que “...aunque podamos encontrar vinculaciones entre movimientos sociales y movimientos juveniles a lo largo de la historia, no es hasta la década de los años sesenta del siglo XX cuando el joven irrumpe de manera contundente en el escenario político, ya no como sujeto pasivo sino como protagonista activo. Berkeley 1964, Paris, Roma, Praga y México 1968 convirtieron a esta época en un referente mítico de los movimientos juveniles. Por primera vez podemos hablar de una vinculación estrecha entre movimiento social y movimiento juvenil...”⁵⁹

⁵³ Planteamiento que los jóvenes pobladores habían desmitificado hace mucho tiempo.

⁵⁴ Tironi, Eugenio. “Pobladores e integración social”, En: *Proposiciones* N°14, Ediciones SUR, 1988.

⁵⁵ Garretón, Manuel Antonio. “Problemas y desafíos en la participación política de los jóvenes”, Documento de Trabajo (serie estudios sociales), FLACSO, Santiago, 1991.

⁵⁶ Valenzuela, Eduardo. *La rebelión de los jóvenes. Un estudio de anomia social*, Ediciones SUR, Santiago, 1984.

⁵⁷ María Emilia Tijoux, “Jóvenes pobres en Chile: Nadando en la modernidad y la exclusión”, p. 1, www.cidpa.org/txt/3artic03.pdf. Documento de trabajo.

⁵⁸ Raúl Zarzuri y Rodrigo Ganter, *Culturas juveniles, Narrativas minoritarias y Estéticas del descontento*, Op. Cit. p. 54.

⁵⁹ Carles Feixa, Carmen Costa y Joan Saura, “De jóvenes, movimientos y sociedades”, En: Carles Feixa.

B) Acerca de la participación juvenil en el Chile de hoy

La transición chilena, presentada al mundo por los medios como exitosa, se estructuró sobre la base de un pacto con los poderes militar y empresarial (los denominados poderes de facto), que incluyó una reforma parcial a la constitución (elaborada por los militares y aprobada bajo formas anti-democráticas), la continuidad del modelo neoliberal y la exclusión de los movimientos sociales. De este modo, se transitó, en verdad, hacia una democracia elitista –como reconstrucción de un sistema político- inhibiéndose una vez más el desarrollo de los movimientos y del ejercicio social. Sin embargo, muchos jóvenes, se han mostrado menos enfocados en los conflictos centrales que presenta la globalización (como por ejemplo; la exclusión social). Podríamos llegar a pensar que el capitalismo avasallante y su fórmula enajenadora contra la historicidad y asociatividad, ha calado profundo en el hueso juvenil –como se ha mostrado en muchos casos, pero no en todos. El enfoque del problema central no se ha perdido, sino que se ha diluido al mostrar mayor interés en las soluciones de tales conflictos (construcción de espacios de sociabilidad, educación popular, etc.). En tocatas, esquinas, colectivos, plazas, centros de alumnos, etc. la sinergia social -en el espacio local-, es característica de los jóvenes; ahí donde el conflicto de la globalización no ha podido apagar la asociatividad juvenil, ni subjetivar el problema, ahí donde se continúa ejerciendo las prácticas de asociatividad libre; construyendo poder desde lo cultural, lo económico, lo comercial, lo financiero, lo urbano.

Lo anterior, llevo a los gobiernos, principalmente de la concertación, a preocuparse por la representatividad, la gobernabilidad, la estabilidad y la participación ciudadana; “Este imperativo deja al Estado al filo del ‘punto Huntington’; es decir: en aquella posición en que ‘debe’ usar la participación, pero manteniéndola en niveles de «poca democracia», sin provocar los riesgos de la «mucha democracia». O sea: debe recurrir a la ‘gobernanza’ pero desde dentro de la ‘gobernabilidad’. El Estado chileno está obligado, por ello, a jugar con fuego histórico.”⁶⁰. En sus efectos, vemos surgir informes como el de El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), que emergen como proyectos para incrementar la gobernabilidad en nuestro país, aunque se muestren pro a la gobernanza de la sociedad civil chilena; “La persona logra aprovechar y ampliar las opciones del desarrollo en la medida en que sea capaz de moldear el proceso social. El Desarrollo Humano se encuentra, pues, estrechamente vinculado a las capacidades de las personas de gobernar los cambios en marcha y dar sustentabilidad a sus instituciones y políticas. Una sociedad fuerte puede lograr ambos objetivos. ¿Cómo incrementar las capacidades de gobierno de los chilenos? [...En la medida de lo posible, ya que...] Hay que cuidar, afianzar y dinamizar las capacidades potenciales de sustentabilidad y de gobierno”⁶¹

No hay que olvidar que los contextos históricos y las oportunidades políticas en los que se desarrollan los movimientos sociales son esenciales en la composición de estos, dependen de su entorno exterior para la coordinación y mantenimiento de las acciones colectivas. Y aunque mucho se ha dicho sobre el ‘mundo popular’, como actores principales en la constitución de los movimientos sociales, el listado sería incompleto al hablar solo de movimientos a través de la “lucha de clases” y no hacer referencia a la diversidad de movimientos originados ya hace algunas décadas; movimientos de mujeres, de liberación sexual y juveniles, constituyéndose estos como movimientos transversal a la sociedad, o

⁶⁰ Salazar Vergara, Gabriel. “De la participación ciudadana: capital social constata y capital social variable (conciencia histórica y senderos trans-liberales)”, en *La Historia desde abajo y desde adentro*, Facultad de Artes, Universidad de Chile, 2003. p. 305.

⁶¹ *Desarrollo Humano en Chile 2000. Más sociedad para gobernar el futuro*. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), 2000.

pluri-clasistas. Sin embargo, no solo nos encontramos con movimientos, marcados por el pluri-clasismo, sino también, por ser multi-identitarios. A pesar de que encontramos en los sujetos puntos en común, también encontramos puntos diversos, y muchas veces, hasta discrepantes en los mismos movimientos, sobre todo manifestado en lo cultural; ya que “... componen un amplio mosaico de manifestaciones producidas por las y los jóvenes y sus agrupaciones”⁶²

Entonces ¿Qué pasa con los jóvenes, hoy?

En la actualidad, la reducción de los espacios (locales) –en tanto, manifestación económica, social, cultural y, de grado en grado, política-, se hace palpable como el problema estratégico real de la sociedad chilena; tal dificultad, radica en la necesidad de generar espacios, sistemas, mecanismos y cultura de ejercicio social. La deficiente consideración que se tiene de los sujetos- en tanto, constructores de un modelo de desarrollo colectivo, y solo como meros consumidores-, se encuentra en el corazón mismo de los problemas (desigualdad, pobreza, etc.) de la sociedad actual. “En Chile, históricamente, el centralismo ha reducido el autonomismo local a una condición inocua y reclamativa. En otros países, donde la tradición comunal no ha sido abortiva sino permanente, la actividad viral ha sido capaz de diluir la onda devolutiva en una marea inversa de ‘empowerment’ ciudadano (construcción local de poder y autonomía). Allí los fantasmas locales han sido menos tímidos, y han entrado a disputar el rediseño y control del gobierno local”⁶³, por lo tanto; se pueden establecer dos condicionantes para el desarrollo de una ‘sociedad civil’ y ‘ejercicio ciudadana’; 1) de carácter interno en los movimientos, social (despliegue del capital social, identidad común, etc.) y 2) una de carácter estructural (espacios y mecanismo para ejercer de soberanía).

Como ya hemos señalado, se suele enmarcar el concepto de participación como una forma de pertenencia hacia algún tipo de organismo institucionalizado. Las posibilidades de construcción de ejercicio social en jóvenes pasa por la valoración y fortalecimiento de los espacios que les permiten vivenciar experiencias significativas en el ámbito de sus auto-identidades personales y colectivas. El auto-reconocimiento y posicionamiento implica luego reconocer las características propias de cada grupo, y de los otros grupos juveniles que emergen en los espacios cotidianos. De ahí que se pueda decir que la presencia social juvenil es un ejercicio de construcción, que constituye un proceso continuo, activo, en que aparece una demanda del reconocimiento de la diferencia; “es un proceso continuo de lucha para garantizar las conquistas ya hechas y ampliarlas. (...) Entonces el ejercicio de la política en lo cotidiano es un ejercicio de creación y recreación del espacio para nuestra libertad”⁶⁴, por lo tanto el ‘ejercicio social’ no se ‘ejerce de derecho’, sino que se ‘construye de facto’, no desde ‘lo nacional’ e institucional sino desde ‘lo local’ y la cotidianeidad, en tanto practica de libertad.

Sin embargo, los jóvenes han realizado un viraje sustancial hacia nuevas prácticas asociativas de tinte más bien cultural que político-tradicional. En Chile esto ha quedado patentado desde la década del setenta en adelante, momento en el cual el mundo juvenil tuvo que enfrentarse a la disyuntiva de dejarse abstraer o encontrar nuevas formas de asociatividad que les permitiera exteriorizar un pensamiento propio.

⁶² Duarte, Claudio. “El potencial de su diversidad”, en *Juventudes de Chile*. Ed. LOM, Santiago, 2004. p. 11.

⁶³ Salazar Vergara, Gabriel. “De la participación ciudadana: capital social constata y capital social variable (conciencia histórica y senderos trans-liberales)”, en *La Historia desde...* Op. Cit p. 277

⁶⁴ Freire, Roberto; Fausto, Brito. *Utopía y Pasión. La política de lo cotidiano*. Ed. Tierra del Sur, Buenos Aires, 2005. p. 10.

La dictadura del general Augusto Pinochet, se habría encargado durante años de eliminar cualquier indicio de asociatividad, siendo el mundo juvenil uno de los más tocados por esta realidad. Pero la motivación constante de los grupos, logro desde temprano comenzar una reconstrucción organizativa que tuvo desde un principio, un marcado dejo cultural. Gabriel Salazar señala que las generaciones juveniles de los años 80 y 90 han debido enfrentarse a situaciones concretas de notoria inferioridad y desazón, no pudiendo vivir sensaciones y experiencias de omnipotencia histórica como si lo vivieron los jóvenes del 68' en su primera fase. Tampoco se han desarrollado en el espacio público con una alternativa política, pero a diferencia de las generaciones anteriores han debido convertir su aparente derrota (sobre todo la generación del 90') en un desafío inédito: "...convertir la derrota en un horizonte cultural de esperanza y este horizonte en un nuevo proyecto de sociedad..."⁶⁵

La reconstrucción organizativa del movimiento social juvenil estuvo íntimamente ligada a la autogestión cultural. En este sentido, el movimiento juvenil, y los jóvenes reconocidos como actores, dejan de reconocerse dentro de las estructuras tradicionales de ejercicio político. En este sentido, se plantea que; "La mayoría de las reflexiones dan cuenta de que 'ciudadanía' es un concepto que (los jóvenes) prefieren no usar, pues les parece un sinónimo de integración y acomodo acriticó al actual sistema político, social y, principalmente económico. (...) son 'camisas de fuerza' en las que les interesa meterse."⁶⁶

Víctor Muñoz Tamayo hace un estudio acerca de lo anterior, reconociendo que el mundo juvenil se volcó hacia formas asociativas como talleres artísticos literarios, festivales, en síntesis: "... múltiples espacios para la expresión... instancias para que diversas agrupaciones juveniles dieran cuenta de su identidad, tan extensa como la vida de los jóvenes y sus incertezas, tan diversa como un mundo que se vive a partir de las particularidades sociales y epocales..."⁶⁷

A partir de la década del noventa, y frente a la disminución de estructuras institucionales o partidarias, las organizaciones juveniles comienzan a "...tomar las formas y lógicas de acción propias de las instancias básicas de sociabilidad en que encuentran su origen, es decir, los grupos de amistades."⁶⁸

Un ejemplo de esto es la inauguración de **los colectivos de tinte juvenil**, que se han expandido a lo largo de las lógicas juveniles de acción; reconociéndose muchos de estos como políticos aun estando fuera de las lógicas tradicionales de participación; reconociéndose como político-culturales. Con respecto a estas entidades Gabriel Salazar argumenta que los colectivos son agrupaciones con un determinado posicionamiento cultural e incluso 'político local'. Para el autor, los colectivos tienen una definida identidad grupal, potencian los consensos y conservan un desapego respecto a las formalidades innecesarias⁶⁹.

Dentro de las características que significan a los colectivos están aquellas que implican una democratización con respecto a la composición, pero por sobre todo a la toma de

⁶⁵ Gabriel Salazar, *Historia Contemporánea de Chile: Juventud y Niñez*, Tomo V, 2003, p. 234. La negrita es mia.

⁶⁶ Gamboa, Andrea. *(No) Queremos Ciudadanía. Una mirada a la ciudadanía desde tres organizaciones sociales juveniles*. Ed. ECO, 2005. P. 6

⁶⁷ Muñoz Tamayo, Víctor. "Movimiento social juvenil y eje cultural. Dos contextos de reconstrucción organizativa (1976-1982/1989-2002)". En: *Última Década*, CIDPA, Viña del Mar, Chile, septiembre de 2002, p. 41.

⁶⁸ Op. cit. p. 50.

⁶⁹ Gabriel Salazar, *Historia Contemporánea de Chile: Juventud y Niñez...*, Op. cit. p. 268, passim.

decisiones dentro del organismo; “Uno de los procesos característicos de los colectivos juveniles es su ausencia de jerarquías institucionalizadas. Es decir, roles y tareas y que se deben cumplir son negociados y ejecutados sin necesidad de recurrir a una organización interna pre-existentes. De esa forma, sui generis, si se quiere, la juventud responde en la práctica al problema de la desigualdad que representa el contar con dirigentes: la idea de representación, de delegar en alguien la soberanía del colectivo, es vigilada al máximo.”⁷⁰

3. “Pingüinos”... a modo de crónica...

El día 27 de abril de 2006, la prensa informaba de serios incidentes entre estudiantes secundarios y carabineros, los que terminarían con un saldo de 47 detenidos. En esa oportunidad los jóvenes basarían sus reclamos en tres ejes fundamentales: gratuidad en la PSU (Prueba de Selección Universitaria) y en la entrega del pase escolar y derogación de la JEC (Jornada Escolar Completa). En declaraciones el ministro de Educación, Martín Zilic señalaba *“el tema de las movilizaciones es todos los años y es evidente que los estudiantes tienen necesidades y también derecho a plantearlas. Eso sí, de manera pacífica”*⁷¹. Las protestas proseguirían y el 5 de mayo, ante un llamado de la Coordinadora de Centros de Alumnos, estudiantes se reunirían en las plazas Santa Ana y Vicuña Mackenna, en esa oportunidad los detenidos aumentarían a 622.

No paso mucho para que estos mismos estudiantes llamaran a un paro nacional el cual debía concretarse el 10 de mayo, mientras tanto las autoridades acusaban manipulación por parte del colegio de profesores e intransigencia por parte de los secundarios ante su negativa a sentarse a conversar con ellos.

La jornada del día 10 pasaría a la historia como una de las manifestaciones más multitudinarias luego de la vuelta a la democracia. Las refriegas entre estudiantes y las fuerzas policiales, se sentirían de norte a sur del país, dejando la cifra de más de mil doscientos detenidos, la mayoría de ellos en Santiago. En esa ocasión se acusó la infiltración de elementos externos a los estudiantes *“...era una mezcla de estudiantes y “flaites viejos”, según versión de los mismos alumnos, entre quienes había grupos organizados con banderas y pancartas rojas del PC (de la Jota), de colectivos y referentes anarquistas...”*⁷²

La denuncia no alteraría, sin embargo, el impacto que tuvo la manifestación en la opinión pública, sobre todo aquella que mostraba el grado de organización y la claridad en sus discursos.

El día 11 y luego de una reunión con gente del ministerio de educación, se habría logrado llegar a un acuerdo para la firma de un protocolo que asegurara el uso ilimitado del pase escolar, sin embargo, las movilizaciones proseguían ante la sorpresa de las autoridades, quienes no comprendían la actitud de los secundarios si bien *“gran parte del problema ya estaba resuelto”*.

⁷⁰ Aguilera, Oscar. “Tan jóvenes, tan viejos: los movimientos juveniles en el Chile de hoy”, En: Café Diálogos, INJUV, Ponencia realizada el 22 de octubre de 2003, p. 10.

⁷¹ La Nación, Jueves 27 de abril de 2006. Pág. 14

⁷² El Mercurio, Jueves 11 de mayo de 2006. Pág. C. 6

Ante tal situación, el ministro Zilic habría anunciado el cierre de las conversaciones hasta que se restableciera el orden, y los secundarios tomaran una opción más realista con respecto a sus peticiones, ya que consideraba que *“pedir esto es no darse cuenta de las necesidades reales del país”*, en referencia a eliminar la tarifa de autobús a los estudiantes.

El día 18 de mayo se concretaría una segunda jornada de paro nacional, en esa oportunidad se produciría un cambio sustancial en la opinión pública acerca de la lucha estudiantil, cuando se criticó duramente el accionar de carabineros, quienes repelieron de forma sumamente violenta a los secundarios cuando estos intentaron marchar por la Alameda camino al ministerio de Educación. Ante un movimiento que parecía no bajar la guardia, y pese a la amenaza-política del gobierno de no reunirse con ellos mientras no bajaran las movilizaciones, el seremi de educación Alejandro Traverso señalaba *“Creemos que el camino es el diálogo, vamos a ver que dicen ellos, que decidieron romper con una lógica de entendimiento, creo que por error de los dirigentes que son estudiantes secundarios sin experiencia”*⁷³.

El mismo día 18 en la madrugada se produciría la primera toma a nivel nacional. En esa oportunidad el liceo escogido sería el Instituto Nacional, la que se concretaría tras una maniobra concertada por integrantes de la AES (Asamblea de Estudiantes Secundarios), denominación que no lograrían notoriedad pública ya que la prensa se encargaría de difundir el nombre de ACES para dirigirse a la organización secundaria, antigua reminiscencia del año 2001.

Tanto estudiantes, como autoridades esperaban ansiosos que llegara el día 21 de mayo, fecha en la que la presidenta entregaría su habitual cuenta al país. Los primeros esperaban que se pronunciara con respecto a las movilizaciones estudiantiles y sus peticiones, mientras que el gobierno esperaba que pasada esa fecha las aguas se calmaran, siguiendo la lógica de que siempre antes del 21 había manifestaciones de diversas entidades sociales y políticas.

La completa indiferencia por parte de la mandataria a referirse al tema de las movilizaciones secundarias, sería el golpe que esperaban los secundarios para radicalizar aún más su accionar. Desde ese día en adelante, las tomas fueron en aumento, mientras el día 21 existían 2 colegios en toma (Instituto Nacional, Liceo Aplicación, luego de que el Liceo Luis Amunátegui fuera desalojado) ya para el día 25 esa cifra había aumentado a casi 100, sin contar a aquellos que se encontraban sólo en parto, esto implicaba alrededor de 100 mil estudiantes movilizados.

La magnitud llevaría a cambiar la posición del gobierno, accediendo finalmente a dialogar con alumnos en toma (25 de mayo), sin embargo, el inicio de nuevas conversaciones no traería la calma que esperaba el gobierno, ya que en un nueva falta de tacto, el ministro no se presentaría el día estipulado para la reunión de la mesa, a esto se uniría que el lugar señalado para el encuentro no contaba con las condiciones para recibir a la cantidad de representantes de todo el país que llegaron esa mañana de invierno a la sala de reuniones de la Biblioteca Nacional. Ante tales hechos, los estudiantes romperían la mesa de diálogo con la subsecretaria Romaguera, ampliando desde ese momento la asamblea, la cual llevaría desde ese momento el carácter de nacional, cuando se incluyera a colegios privados, técnicos y de regiones, para lo cual se dividieron en seis zonales: Santiago centro, poniente, oriente, norte y sur, además de la zonales regionales, norte y sur.

⁷³ La Nación, Viernes 19 de mayo de 2006. Pág. 17

Lo que sigue, incluye una cadena nacional por parte de la Presidenta de la República, la oferta de un Consejo Asesor para reformular el sistema educacional, la renuncia de un vocero que sacó chispas, etc. Todo esto está tratado dentro de los diferentes capítulos, por lo mismo desarrollarlo acá sería redundante, con esta pequeña crónica se intenta contextualizar un poco el desarrollo del conflicto, a pesar de que ese no sea el objetivo de esta tesis.

4. La Asamblea que llegó para quedarse... y la Federación que nunca más...

La crisis en el MES, obtuvo como respuesta la formación de la ACES⁷⁴ (Asamblea Coordinadora de Estudiantes Secundarios), la cual habría nacido en un intento por reformular la Feses y sacarla de la crisis de representatividad en la cual se encontraba. Aunque finalmente y luego de décadas de existencia habría de terminar definitivamente en octubre del año 2000. Los estudiantes comenzaban a preguntarse qué estaba pasando con las bases, y cuál era la verdadera razón para el alejamiento de estas de la federación (¿o viceversa?), las conclusiones que obtendrían les llevaron a pensar una manera de provocar un acercamiento, no a una estructura que los volviera a aglutinar, sino en nuevas formas de organización que realmente fueran representativas de los estudiantes.

“En el último congreso del 2000 se terminó la Feses y los asistentes propusimos formar una asamblea que tuviera contacto con las bases, que no sólo fuera el presidente del centro de alumnos a las reuniones, sino que la base escogiera a cualquier alumno. Es necesario formar el movimiento estudiantil secundario con quienes realmente lo sostienen: estudiantes comunes, y consejos de curso... queremos que los cabros se empiecen a organizar en su liceo y se coordinen con otros. Ahí a lo mejor llegaremos a una instancia superior, pero no podemos tirar

líneas desde ahora...”⁷⁵

La perspectiva que manifestaba el MES, englobado aún en la Feses, mostraba a los estudiantes sólo desarticulación, falta de participación y representatividad, y por sobre todo manipulación partidista.

“Se constató que la federación era insostenible, se estaban des-federando los colegios históricos-sólo quedaban seis liceos- y su estructura no servía. Así, se empezó a hacer un trabajo de asamblea, sin el presidente de la Feses...”⁷⁶

El trabajo “fino” comenzaría a realizarse eso sí, con anterioridad a lo que en teoría sería el congreso refundacional de la Feses. A principios de ese año varios centros de alumnos comenzaron a juntarse creando pequeños “colectivos zonales”, que en agosto del año 2000

⁷⁴ Para un reconocimiento más sistemático del proceso de formación de la Aces, revisar Andrea Domedel y Macarena Peña y Lillo, El Mayo de los Pingüinos, Ediciones Radio Universidad de Chile, Santiago, 2008.

⁷⁵ *Entrevista a Marco Cortéz, vocero ACES, Revista Punto Final, Año XXXV, edición del 27 de abril al 10 de mayo de 2001, pág. 6.*

⁷⁶ *Entrevista a Lucas Castro, vocero ACES, Revista Punto Final, Año XXXV, edición del 27 de abril al 10 de mayo de 2001,*

concluyeron en un congreso estudiantil. En esa reunión decidieron organizarse tomando la forma de “red” para coordinar problemas comunes “tomándose” el espacio que antes tenía la Feses, pero cambiando la estructura vertical y sustituyéndola por una completamente horizontal.

Cabe aclarar que los liceos que comenzarían con esta dinámica fueron aquellos que se encuentran dentro de la órbita de los conocidos como emblemáticos, es decir, liceos del centro de Santiago, con una larga existencia y una continua historia dentro del movimiento estudiantil secundario.

La posición de la ACES distaba mucho de seguir la misma línea tomada por Feses, por un lado querían seguir potenciando su organización, y por otro no creían que una entidad, tal y como era concebida esta última, fuera la que les ayudaría a potenciar el movimiento. Ante el posible resurgimiento de la Feses, Lucas Castro, vocero de la ACES (miembro del equipo coordinador de la ACES y presidente del centro de alumnos del Liceo Darío Salas, año 2001) señalaba:

“...Aprendimos de la FESES y no queremos caer en lo mismo. Si la idea de la asamblea funciona bien, y se pueden realizar asambleas zonales, perfecto. Tampoco queremos que la ACES se tome todo Santiago. Queremos que los cabros se empiecen a organizar en su liceo y se coordinen con otros. Ahí, a lo mejor, llegamos a otra instancia superior, pero no podemos tirar líneas desde ahora si sólo tenemos una coordinadora en Santiago”⁷⁷ .

Para los jóvenes que confluían en ACES, los condicionamientos a los que se verían sometidos si tomaran una opción política definida, entendida como afiliación partidista, era lo que intentaban dejar atrás, para ellos el gran desmedro de tal organización fue precisamente que sus directrices se encontraran en abierta homologación con diversos partidos políticos, sería además lo que habría generado la desconfianza entre sus compañeros y el fracaso de esta como interlocutor de los secundarios. La Feses tal cual era concebida significaba asumir una estructura jerárquica, un verticalismo que los sumiría en una convencional modalidad política, donde la representación de facto estaría condicionada por la militancia en algún partido.

“Una de las reglas morales de la Aces es que la cosas nazcan de abajo hacia arriba, así que tratar de revivir la Feses sería contradecir nuestro discurso y nuestras ideas. Creemos que la forma más conveniente es en coordinadoras autónomas dentro de cada comuna. Hacer asambleas comunales y llegar a una asamblea que pueda ser regional. Es una orgánica práctica que se está creando....”⁷⁸

La Feses habría de transformarse en un referente dentro del MES desde la década de los sesenta en adelante. Durante los ochenta habría vivido un proceso de reunificación, luego de ser anulada como instancia de organización de los secundarios luego del Golpe de Estado de 1973. Llegada la década de los noventa, esta instancia habría perdido su injerencia dentro del movimiento estudiantil, pasando a convertirse en “...un bastión de las

⁷⁷ Entrevista a Lucas Castro, Revista Punto Final, Año XXXV, edición del 27 de abril al 10 de mayo de 2001, Pág. 6.

⁷⁸ Entrevista a Marcos Cortes, Op. Cit. Pág. 6. La negrilla es mía.

*juventudes de los partidos políticos-desde la Democracia Cristiana hasta las Juventudes Comunistas-más que en un espacio representativo del sector estudiantil.”*⁷⁹

Existe a la vez un reconocimiento de que la Feses, al momento de su desarticulación se encontraba abiertamente manejada por el Partido Comunista “...su *asamblea era un 70% de la Jota y un 30% ligada al JRME (Juventud Rebelde Manuel Rodríguez)...*”⁸⁰. Este hecho marcaría a la federación como una entidad altamente sospechosa y condicionada por una militancia política que los actuales secundarios no estaban dispuestos a tolerar.

“La gente que llegaba a la Feses cargaba sobre sus espaldas una mochila muy pesada, porque siempre los tachaban de comunistas (según ellos la JJ.CC, manejaba la organización). En el congreso decidimos romper con ese cartel político, porque lo que nos interesa es trabajar por lo que pasa dentro de nuestros liceos”⁸¹

La organización estaba en pleno desarrollo cuando los encontró la emergencia de los pases escolares, lo que la prensa bautizaría como “El Mochilazo”, e inmediatamente llamaron la atención por la claridad en sus planteamientos, por su discurso crítico a la política convencional, pero por sobre todo por su organización, una lógica asociativa que escapaba a todos los patrones comúnmente utilizados: el 2001 entraba en escena pública “la *asamblea*”.

“Lo enriquecedor es que esto no estaba predeterminado, se ha ido gestando de acuerdo con las circunstancias que nos ha tocado vivir.... Los liceos emblemáticos que empezaron con esta iniciativa fueron el de Aplicación, Liceo 7 de Niñas, Darío Salas, Lastarria, Carmela Carvajal... Nos planteamos ir construyendo coordinadoras comunales que se fueron enlazando, pero nunca pensamos que iba a estallar este conflicto y se iba a lograr esta organización...”

5. “El Mochilazo” y la doble dirigencia entre el “Parlamento Juvenil” y la ACES durante el año 2001: ... “¡Esto recién comienza!”

El año 2001 habría de ser un año agitado para el MES, aunque a primera vista pareciera que iba a tener la misma dinámica de años anteriores, es decir, pareciera que las movilizaciones seguirían siendo minoritarias o llanamente inexistentes.

El año 1997 había sido creado el Parlamento Juvenil, a iniciativa de la Cámara de Diputados, en ese entonces el presidente de dicho organismo, el diputado Gutenberg Martínez potenciaría la idea de que la Cámara sirviera como “escuela” de las generaciones de centros de alumnos de todo el país. Las sesiones comenzaron en enero de 1998, y según su reglamento estaría conformada por 120 representantes, dos por cada uno de los 60 distritos, elegidos por los presidentes de Centros de Alumnos de todo Chile.

⁷⁹ Andrea Domedel, Macarena Peña y Lillo, *El Mayo de los Pingüinos*, Ediciones Radio Universidad de Chile, Santiago, 2008, Pág. 49.

⁸⁰ Entrevista a Julio Reyes (PC), último presidente Feses 1999, Andrea Domedel, Macarena Peña y Lillo, Op. Cit. Pág. 49-50.

⁸¹ *Entrevista a Úrsula Schüller, vocera ACES, La Segunda, Jueves 12 de Abril de 2001, Pág. 12*

Según Manouchehri, hasta su mandato, el Parlamento no habría tenido la injerencia que se esperaba de él, las reuniones se realizaban según calendario, pero “no se hacía nada”.

Por esa misma razón resultó particular que un grupo de estudiantes llamara a sus compañeros a reunirse al día 4 de abril en el Parque Forestal con la intención de protestar por la tardanza en la entrega del pase escolar año 2001. Esos estudiantes serían aquellos que integraban el Parlamento Juvenil (PJ), a los que se unirían personeros de la CODEJU⁸² (COMISION PRO DERECHOS JUVENILES), la ASEC (Agrupación Secundaria de Estudiantes Católicos) y la Red de Estudiantes Secundarios. En esa oportunidad Daniel Manouchehri, presidente del PJ, declaraba: *“Creemos que el Gobierno debiera intervenir en este asusto, pero como siempre deja a los estudiantes secundarios para su última consideración, queremos con este paro demostrarle que tenemos fuerza y organización para manifestarnos”*⁸³

En ese momento, en la región Metropolitana la educación secundaria, contaba con un espectro estudiantil de alrededor de 316 mil alumnos, de los cuales 101 mil pertenecían a liceos municipalizados, 144 mil a subvencionados, 44 mil a particulares y 26 mil que estudian en diversas corporaciones, sin embargo, las cifras no garantizaban una respuesta masiva al llamado hecho por las diferentes entidades secundarias.

Como ya señalamos el problema se habría suscitado en la tardanza, por parte del Consejo Superior de Transporte Terrestre (CSTT), administrador del pase escolar en ese entonces, en la entrega de este, a lo que se agregaría una nueva cobranza de tres mil quinientos pesos más por un nuevo pase. La semana anterior, los secundarios habrían advertido que no soportarían una nueva tramitación y rechazaron rotundamente el nuevo pago por considerar que el acuerdo del año anterior no se respetó. Otra de las críticas de los estudiantes sería la posición que tomaría el Ministerio de Educación, quienes se declaraban “incompetentes” para inmiscuirse en un problema que en teoría le pertenecía a privados, la ministra de Educación, Mariana Aylwin, afirmaba *“El Gobierno no tiene el manejo del pase escolar. Tiene pocas atribuciones legales y solo hace de mediador entre dos entes privados, es decir, entre los microbuseros y los estudiantes”*⁸⁴.

El 4 de abril, día propuesto para la concentración, las expectativas fueron completamente superadas, ya que según el parte de Carabineros entre siete mil y diez mil secundarios se reunieron en el parque Forestal para acudir a un acto político-cultural, como lo denominaron sus convocantes. Pero, también fue una jornada de desordenes, los detenidos en la manifestación llegaron a los 510, de los cuales 460 eran varones y 50, mujeres.

Las repercusiones de este acto tan masivo e inusitado no se harían esperar, por una parte el presidente del PJ lo catalogaría como “una jornada histórica e inédita en tiempos de democracia”, ya que sería la primera vez que los estudiantes se reunirían para protestar en pos de sus derechos, en sus declaraciones además añadiría que:

“Lo importante es que los estudiantes secundarios han dado un gran paso a nivel de organización. Se decía que los jóvenes no estábamos ni ahí, que no teníamos poder de convocatoria, que simplemente no teníamos voz, y en estos

⁸² La Corporación Pro Derechos Juveniles CODEJU, es una institución juvenil que nace en 1978 con el objetivo de defender el derecho a la vida, y que durante la dictadura logró articular un sin número de movimientos sociales, estudiantiles y culturales.

⁸³ El Mercurio, miércoles 4 de abril de 2001. Pág. C.4.

⁸⁴ El Mercurio, Jueves 5 de abril de 2001. Pág. A.8

momentos le estamos demostrando al país que sí tenemos voz y que tenemos

peso”⁸⁵ .

Por otro lado, estuvieron las declaraciones del gobierno, en boca del presidente de la República Ricardo Lagos, quien en su habitual tono añadiría: *“Los chiquillos también tienen que salir de vez en cuando, ¿Han visto un año en que los jóvenes no salgan a la calle?”*. Luego agregaría que las movilizaciones han sido tan vistosas para la opinión pública, ya que *“Todavía no nos acostumbramos a lo que es un sistema democrático”*⁸⁶ .

El PJ creyó haber inaugurado con esta jornada un referente dentro de las movilizaciones estudiantiles secundarias, cuestión que se evidencia en las palabras de su presidente cuando declaraba que *“Independientemente de desmanes que no pudimos controlar, ha nacido un referente muy fuerte que luchará por las reivindicaciones de los estudiantes secundarios. Ahora tendrán que tomarnos en cuenta”*⁸⁷ . Sin embargo, este referente habrá de ser puesto a prueba por otros estudiantes, quienes organizados a través de otra instancia denunciarían la “no representatividad” del PJ dentro del MES.

Habían pasado algunos días desde aquella jornada en el Parque Forestal, cuando un grupo de estudiantes del Liceo de Aplicación saldría a la calle mostrando su descontento y repudio ante el convenio al que habría llegado el PJ con el Consejo Superior de Transporte, según este acuerdo la cuota para el nuevo pase habría de bajar a dos mil quinientos pesos, mientras que la tarifa se mantendría en cien, a esto se agregó que el pase escolar fuera reconocido el día sábado hasta las 18 horas, mientras que el horario de lunes a viernes se ampliaría hasta las 22.30, por otra parte, se obtuvo la implementación de una línea 800 para reclamar si se produjeran abusos, y por último, se acordó crear una mesa que evaluara el actual sistema del pase escolar, donde los estudiantes tendrían una injerencia no detallada.

Ante esta situación los alumnos del Liceo de Aplicación insistían en que no debían pagar nada, cuestionando abiertamente la representatividad del PJ en esta negociación. Por su parte, Manouchehri se limitó a señalar que *“la representatividad la da el poder de convocatoria”* y que pese a las críticas estaba disponible para trabajar por la organización del movimiento estudiantil. Esta apreciación sería ratificada por el presidente del PJ en varias ocasiones, no obstante, la ACES se encumbraba como un poder más dentro del MES, exigiendo su reconocimiento como el único veedor válido de los secundarios ante el gobierno y la sociedad en general.

La ACES comenzaría con sus acciones llamando a un paro y consiguiente manifestación para repudiar la figura del PJ y de su presidente, según las palabras de su vocera Úrsula Schuler el PJ sería *“una instancia propuesta y hecha por el mismo gobierno, por lo tanto no vela por los intereses de las bases escolares”*⁸⁸ . En un comunicado publicado en el boletín Estudiantes de Pie, la ACES volvía a exponer su rechazo al PJ, expresando que

“El parlamento juvenil es antidemocrático y no es representativo, pues la elección la hacen entre presidentes de centros de alumnos y luego entre todos los electos se vota y decide con un alarmante nivel de desinformación y sin

⁸⁵ La Nación, Jueves 5 de abril de 2001. Pág. 9

⁸⁶ El Mercurio, Jueves 5 de abril de 2001. Pág. A.8

⁸⁷ El Mercurio, Jueves 5 de abril de 2001. Pág. A.8

⁸⁸ La Nación, Lunes 9 de abril de 2001. Pág. 9

ningún tipo de participación de las bases que dicen representar, demás está decir cuánto pesan en sus decisiones las órdenes de los partidos políticos, (para ser tomado en cuenta en el interior del parlamento juvenil, no sólo tienes que ser ⁸⁹ "buena onda", también debes pertenecer a la juventud de un partido)" .

El PJ no sólo habría de tener problemas con otras instancias estudiantiles, sino que el mismo organismo del cual surgió pondría en entredicho su accionar y consideraría su cierre definitivo como medida disciplinaria por los hechos acaecidos durante la jornada del

Parque Forestal. La molestia en la Cámara de Diputados se vio reflejada en sesión por el diputado (RN) Carlos Vílchez, quien solicitó

“...se tome cartas en el asunto, porque creo que se ve involucrada esta Cámara ⁹⁰ de Diputados, que apadrina este Parlamento Juvenil” . **Ante tal petición se solicitó presentar un proyecto de acuerdo que permitiera una investigación de las acciones el PJ, así como de sus atribuciones, ya que esta instancia “...no fue creada para que surgieran liderazgos políticos juveniles... ni para hacer llamados ⁹¹ a hechos como los ocurridos en Santiago, de una violencia inusitada...”**

La creación del PJ y posterior intensión de disolverlo denotaría el manejo que la Cámara tendría sobre este organismo⁹², al tiempo marcaría los límites de la legitimidad de éste frente al MES. Convertir al PJ en un referente de los estudiantes no era la lógica que perseguían los diputados al crear esta instancia, o al menos no era el referente que pretendían posicionar y potenciar. El PJ procuró ser un símil de la Cámara de Diputados, y cuando dejó de cumplir con la labor de ser su hermano pequeño (y manejable) fue disuelto, cuestión que ocurrió en abril del año 2002, luego de salir a la luz pública una serie de escándalos que incluían sesiones desnudas en una piscina en Reñaca, o solicitudes de financiamiento (violando su Reglamento interno) en algunas embajadas.

El paro indefinido propuesto por la ACES se haría efectivo desde el 9 de abril, a pesar de los llamados por parte de la ministra de Educación, a realizar conversaciones antes de tomar una decisión “tan radical”.

Pero al tiempo que se estructuraba la movilización secundaria, iban surgiendo diferentes directrices que modificarían el discurso acerca del MES y de la ACES en particular. Estos planteamientos tenían que ver que tan politizado se encontraba el movimiento y más específicamente, cuál era el nivel de injerencia de los partidos políticos en la ACES.

⁸⁹ Abril 2001, publicado en “Estudiantes en Pie”. http://www.nodo50.org/aces/documentos/opinion_sobre_parlamento_juvenil.htm

⁹⁰ El Mercurio, Viernes 6 de abril de 2001. Pág. A.8

⁹¹ Declaraciones del diputado (UDI) Rodrigo Álvarez, El Mercurio, Viernes 6 de abril de 2001. Pág. A.8

⁹² La Nación, Sábado 7 de abril de 2001. Pág. 5, Informaba lo siguiente: “Un hito importante y quizás embrionario de lo que ocurrió el martes pasado en el centro de Santiago, sucedió el 11 de enero en una sesión de la cámara baja. En la ocasión, una secretaria que oficiaba de enlace entre el PJ y los diputados, le impuso a la asamblea estudiantil los temas a tratar en la discusión: desarrollo tecnológico y la Prueba de Aptitud Académica. Sin embargo, cuando iba a iniciarse la exposición sobre internet, comenzaron los reclamos porque ellos en definitiva no querían abordar esos temas, sino que los relacionados con la drogadicción, alcoholismo, discriminación y pase escolar. Pero la gota que rebalsó el vaso fue que por primera vez no les permitieron formar comisiones para analizar los temas. Esto, obviamente generó la inmediata y bulliciosa protesta que finalmente obligó a la mesa a suspender la sesión.”

A través de El Mercurio, Daniel Manouchehri, llamaba la atención de que el paro estaría siendo convocado por agrupaciones afines al Partido Comunista, como la Fech y el Departamento Juvenil de la CUT, aunque agregaría no tener la constancia de que las Juventudes Comunistas estuvieran propinando las movilizaciones. A la vez, ratificaba que los mil doscientos liceos afiliados al PJ no tomarían parte en el paro convocado por la ACES, ya que para ellos los acuerdos tomados satisfacían sus demandas. Esto último significaba poner en entredicho la representatividad de la ACES en las movilizaciones, o al menos ejemplificar que no era el único interlocutor de los secundarios en medio del conflicto.

La ACES se apresuró a responder a tales acusaciones, enfatizando que

“...es totalmente errado lo que se ha dicho: que nuestro movimiento está manipulado por partidos políticos, que detrás hay gente adulta que nos está induciendo a hacer cosas para hacerles propaganda. Eso es incorrecto.... Nosotros no tenemos color político como organización. Podría analizar un poco más y preguntarse por el Parlamento Juvenil. Ellos sí tienen intereses políticos creados y lo ha dicho el propio Daniel Manucheri en conferencias de prensa...”⁹³

La división del MES era evidente, pero a la ya sabida confrontación entre el PJ y la ACES, no tardaría en unirse aquella que vendría de los liceos municipales de la comuna de Santiago, y algunos liceos de La Florida. Esta nueva división tendría como eje la propuesta del alcalde Joaquín Lavín, y Jaime Zalaquete, y hacía referencia a la posibilidad de que la misma municipalidad subvencionara parte o la totalidad del cobro del nuevo pase escolar en los colegios de su comuna, siempre y cuando los secundarios dejaran de lado las movilizaciones. Ante tal panorama, dos liceos de la comuna de La Florida aceptaron firmar un acuerdo que los comprometía a volver a clases, según las palabras de Alejandro Cornejo, presidente del CAA del Colegio Santa María (subvencionado): “...apoyamos la movilización en protesta por el cobro del pase escolar y le creímos a los dirigentes, llegó un punto en que no nos sentimos representados por ningún sector estudiantil, ya que el Parlamento Juvenil se metió en muchas cuestiones políticas y la ACES se puso muy extremista”⁹⁴

En tanto, la respuesta de los colegios del centro, no se hizo esperar, señalando que la asamblea necesitaba saber el pensamiento de las bases estudiantiles, porque “nosotros no vamos a cometer los errores que se cometieron antes, en que se tomaron acuerdos a

⁹⁵ *tontas y a locas”*. Finalmente las bases habrían rechazando abiertamente la salida al conflicto a través de este lógica, y no habrían cedido frente a las propuestas del alcalde, sobre todo porque consideraban que sus soluciones eran más de lo mismo, es decir, no solucionaban el problema de base, y además era sentido como una manipulación personal:

“se hizo asamblea durante una hora y la decisión fue bastante rápida: continuar el paro porque las subvención no es la solución que buscamos. Con ese dinero las municipalidades podrían mejorar calidad de educación e infraestructura. Es inaudito que entrene esa plata a los micreros para que se sigan llenando los

⁹³ Entrevista a Loreto Solís, vocera ACES, El Mercurio, Miércoles 11 de abril de 2001. Pág. C.11

⁹⁴ La Nación, Sábado 21 de abril de 2001. Pág. 9

⁹⁵ La Nación, Martes 24 de abril de 2001. Pág. 8

bolsillos. Además los muchachos decían que hay un aprovechamiento de Lavín en año electora”⁹⁶ .

A) La Unidad que nunca llegó

Si existieron propuestas para lograr la unidad dentro del MES durante el año 2001, éstas no llegaron a concretarse en ningún momento, al menos no aquellas que significaran la confluencia del PJ y la Aces.

Desde un comienzo el PJ, en boca de Daniel Manouchehri insistió en la necesidad de que existiera un organismo unitario que englobara a todos los secundarios, ya que según sus palabras: *“En Santiago tiene que existir una federación de estudiantes. Es el momento que resurja la Feses... pero sin los errores que tuvo en su tiempo. Es decir, tiene que ser pluralista y representativa”*⁹⁷ . Esto porque decía reconocer que un sector no menor de los estudiantes no se sentía identificado con ninguna de las dos mayores organismos que se peleaban la representatividad del MES.

La necesidad de construir un MES, para el líder del PJ, debía ir unido, sin embargo, a una propuesta asociativa que tuviera un acercamiento real al sistema político convencional, de ahí su llamado en pos del resurgimiento de la Feses.

La Aces en cambio sentía que la unidad del movimiento estaba confirmada por la cohesión que se habría dado a través de ellos como instancia de representación de los estudiantes.

“... la gente que se autoarrogó la representatividad de los estudiantes secundarios (Parlamento Juvenil) estaba equivocada y que los estudiantes realmente se sienten representados cuando se habla con ellos y por ellos”⁹⁸

Y si bien eran críticos a lo realizado por la Feses en su tiempo, a la vez realizaban un reconocimiento a aquellas instancias que habían servido como referente al MES, lo hacían recalcando la disociación que tenían de esta, y la novedad de lo que ellos intentaban potenciar.

“Rescatamos el legado de algunas organizaciones, pero no nos sentimos herederos de ninguna. Estamos tratando de crear algo nuevo, una organización basada en las asambleas, que sea paralela y autónoma del Estado y de las organizaciones que ha creado, como el Parlamento Juvenil”⁹⁹

6. La ACES... porque todo tiene un principio...

⁹⁶ Entrevista a Lucas Castro, vocero ACES, *La Segunda*, Lunes 16 de abril Pág. 13.

⁹⁷ Entrevista a Daniel Manouchehri, *El Mercurio*, Viernes 13 de abril de 2001. Pág. A. 20

⁹⁸ Entrevista a Carlos Arias, *La Nación*, Martes 10 de abril 2001. Pág. 9

⁹⁹ Entrevista a Lucas Castro, *Revista Punto Final*, Año XXXV, edición del 27 de abril al 10 de mayo de 2001, pág. 6.

El año 2001 sería la presentación en sociedad de una nueva forma de asociatividad dentro del MES. En esa oportunidad y comandados por la ACES, los estudiantes habrían puesto en marcha un plan de reestructuración que habría de llevarlos al desarrollo de nuevas prácticas asociativas. Sin embargo, estas habrían de chocar desde un principio con el hecho de que las instancias de gobierno no lograban entender como “negociar” con un movimiento al cual no lograban encontrarle una lógica institucional.

Durante las jornadas de protesta del año 2001, la ministra de Educación Mariana Alywin llamaba a los escolares a “ponerse de acuerdo” para saber quién es el que realmente los representa, y el año 2006 esto no habría de ser muy diferente, cuando la subsecretaria Pilar Romaguera señalaba la imposibilidad de ponerse a negociar “con todo el Estadio Nacional”. Esto último demostraría que pasados 5 años, las autoridades aún no legitimaban a la asamblea como el ente representativo de los estudiantes secundarios. El llamado parecía algo así como una exigencia a imitar sus propias formas organizativas si lo que querían era conversar con las autoridades.

La coyuntura provocada por los pases escolares el año 2001, encontró a los estudiantes aún en un período de discusión acerca de la nueva forma de organización que intentaban implantar dentro del movimiento estudiantil: *“nos planteamos ir construyendo coordinadoras comunales que se fueran enlazando, pero nunca pensamos que iba a estallar este conflicto y se iba a lograr esta organización...”*¹⁰⁰

En ese entonces y por declaración pública los alumnos organizados a través de la ACES señalaban que este era “... un espacio para la acción de los estudiantes secundarios organizados de Santiago, compuesto por todos quienes quieran a través de ella, opinar, manifestar y luchar por el derecho a una educación digna...”¹⁰¹, esto implicaba que la asamblea más que una institución se transformaba en una forma de ser, de hacer, y de sentir para los secundarios, era un recurso, un procedimiento, un ambiente y una garantía para el ejercicio de la libre participación, reunión y opinión.

La necesidad de tener una organización que se mantuviera en un contacto real con las bases, fue la principal tarea que se planteó la ACES desde un principio. La organización de cúpulas a las que el MES estaba acostumbrado dejó de tener utilidad y se habría de convertido en una instancia anacrónica para las nuevas lógicas de organización juvenil.

“Lo primero fue establecer lo innecesario que es una organización estudiantil sin tejido social que la impulse. Por ende, construir desde arriba, con los cerebros dirigenciales trabajando a mil por hora escribiendo declaraciones fue desechado. No es la ACES una “coordinadora de presidentes de CCAA”, sino una de estudiantes organizados, lo que resalta la importancia de construir movimiento en micro en los liceos, como base de lo que se pare arriba. Sólo una organización real en las bases posibilitará que en algún momento se vuelva a hablar de federación representativa, y la construcción de ese tejido fundamental será tarea de todos quienes trabajen en la ACES...”¹⁰²

¹⁰⁰ Entrevista a Lucas Castro, vocero Aces 2001, Revista Punto Final, Año XXXV, edición del 27 de abril al 10 de mayo de 2001, Pág. 6.

¹⁰¹ “¿Qué es ACES?”, documento de trabajo. <http://www.nodo50.org/aces/index1.htm>

¹⁰² Documento de discusión “Historia de la ACES”, Comisión Congreso 2001.

Los fundamentos de la asamblea significaban una radicalización en cuanto a la horizontalidad que pretendían imponer dentro del movimiento estudiantil. Esta horizontalidad debía “...entenderse como “acción directa de masas”, lo contrario a delegar esa acción en un dirigente. Por esto no se plantea jerarquización ni dirección central como necesidad. Cada sector que se integre tiene la misma importancia. Las decisiones se toman abajo, en asambleas de libre convocatoria...”¹⁰³

Horizontalidad implica infundirle a las prácticas asociativas de los secundarios algo que sentían les había sido quitado, ya sea por las circunstancias o por la acción de los partidos políticos encajados dentro del movimiento, esto era un sentimiento de igualdad basada en la real participación y representación, “En las asambleas todos somos lo mismo, no hay una persona que esté sobre otra. Todas las opiniones valen...”¹⁰⁴

Pero sobre todo implicaba una defensa de la dignidad de las personas, en el sentido de devolverle a los secundarios un sentido de comunidad, de compañerismo y de ayuda mutua.

“... es interesante rescatar lo que hemos vivido en relación con el compañerismo. Al principio yo solamente saludaba al Lucas. Ahora es una mano, un abrazo, un beso en la mejilla. Es un calor, un compañerismo, un saber que tú estás primero que yo. Una de las características que nos ha diferenciado, lejos del resto de las organizaciones, es que esta no es una organización individualista ni egoísta...”

¹⁰⁵

Sin embargo, la horizontalidad no implicaba para ellos una falta de orden, en el sentido administrativo, es decir, no significaba la inexistencia de delegación de tareas, ni de programas a seguir, todo lo contrario, en la orgánica secundaria la división de labores era asumida sin mayores problemas, llamando poderosamente la atención en los medios como si la ‘organización’ entendida como ‘orden’, no fuera algo consistente con la juventud.

“...nos dividimos en diferentes comisiones, comisión de redacción, comisión de cultura, comisión de finanzas, después se forma la comisión de seguridad, etc, ...nos hemos dividido el trabajo lo mejor posible, y el que no trabaja pa’ fuera no más...”

¹⁰⁶

Lo singular de la asamblea es que se masificó como una forma de acción, más que como una ‘entidad’ dentro de los secundarios (entendido esto...), ya que esto último sólo se daría en períodos de contingencia. Por tanto, se debe hacer una diferenciación entre la “Asamblea” y la ACES, la primera y como ya lo señalamos, era concebida como un ejercicio de autonomía, mientras que la segunda era una personificación de ella, una organización con nombre y apellido. Esto lleva a patentar la existencia de una gama de asambleas, a la imagen ACES, que se manejan según las prácticas asociativas del ideal llamado “Asambleísmo”. En la práctica este sin número de asambleas, que siquiera debían tener una pertenencia formal a la ACES, eran las que decidían si se plegaban a las movilizaciones o no. Este modelo llamado asamblea, se expandió en el contexto estudiantil sobre todo con

¹⁰³ Op. cit.

¹⁰⁴ Entrevista a Lucas Castro, Revista Punto Final, Op. cit. Pág. 6.

¹⁰⁵ *Entrevista a Marcos Cortéz, Op. cit. Pág. 6*

¹⁰⁶ *Entrevista a Diego Fuentealba.*

posterioridad al 2006 con lo que significó en ese entonces la revuelta de los ‘pingüinos’, consiguiendo posicionarse como una práctica habitual en la organización secundaria, mientras la ACES habría de desaparecer entrado el año 2007, cuando dio paso a lo que hoy se conoce como ACEUS (Asamblea Coordinadora de Estudiantes Universitarios y Secundarios).

El afianzamiento de la asamblea como formato de organización estaba tan consolidado entre la lógica estudiantil juvenil, que cualquier intento de imponer otro tipo de práctica asociativa chocaba con la negativa absoluta de la base estudiantil.

“... yo llegue con una idea, era una federación al principio, no una coordinadora... que (la federación) iba a mantenerse en el tiempo, representando a San Bernardo y unificando a los liceos, la idea era que pudiéramos ir a ayudar a formar centros de alumnos en las básicas, pa’ que los cabros pertenecieran a la federación y llegaran listos al liceo pa’ ponerle gueono... y que los cabros se manejaran en los temas pa’ que no los fueran a cagar, esa era la idea, pero no pudimos concretarla, porque por ejemplo se opusieron al tiro cuando se dio la idea... yo llegue con todo listo, con papeles así, ya si igual la anduve cagando más o menos, pa’ que vamos a andar con gueas, si llegué con un papel para hacer firmar a los gueones, ya firmen aquí, puta cabros tengo una idea, hagamos una federación, les traigo esto, es un compromiso pa’ que todos hagamos la federación... entonces los otros se tiraron al tiro pa’ atrás, porque hay que pensarlos bien, hay que hablarlo con la base...”¹⁰⁷

En un comienzo la ACES no se planteó como una instancia de organización a nivel nacional, este paso habría de darse durante la emergencia del 2006, cuando la ACES llamó a unirse a los liceos particulares, técnicos y de regiones. La ACES fue una coordinadora que en un comienzo significó el esfuerzo sólo de los liceos emblemáticos de Santiago. Sin embargo, en su expansión estaban puestas las esperanzas de una organización secundaria a un macro nivel, la cual debía concretarse potenciando la organización de los estudiantes de otras comunas.

“...La ACES es una coordinadora zonal, inicialmente de Santiago y Providencia. El desarrollo de ésta hacia una organización mayor pasa por el surgimiento de espacios similares en el resto de las comunas, con los cuales formando frente común, se gestó la asociación. Pero esa asociación no puede lograrse con centralismos, sino con una relación horizontal de trabajo. La idea es que cada sector gestó su alternativa, y se fortalezca en el trabajo conjunto una organización unitaria...”¹⁰⁸

En la práctica la orgánica de la asamblea coordinadora (al menos a nivel de Santiago) era de la siguiente forma (referencia tomada de la contingencia del 2006): la Aces aglutinaba a 120 liceos de la región metropolitana. La condición para ser miembro de la asamblea, esto es tener voz y voto, era que el representante de cada liceo asistiera en forma continua a tres de cada cuatro asambleas que se organicen. Si vamos a las menudencias, podemos agregar que durante la revolución de los pingüinos existieron 4 voceros (María Jesús Sanhueza, Karina Delfino, Cesar Valenzuela y Juan Carlos Herrera), a la vez existían dos asesores

¹⁰⁷ Entrevista Guntran Vilchez, julio de 2008.

¹⁰⁸ Documento de discusión “Historia de la Aces”, Comisión Congreso 2001.

(María Huerta y Felipe Velázquez) que en conjunto formaba la denominada Comisión Política. Cada colegio tenía el derecho a tener 1 representante dentro de la asamblea con derecho a voto, a la vez se creó una figura llamado “ministro de fe” que tenían como misión fiscalizar que los representantes voten según el mandato de las bases.

El trámite que requería llegar a un consenso si bien era sentido como el más representativo implicaba una seguir una serie de pasos que legitimaran las decisiones.

“Se que cuesta entender a la asamblea y por qué nos demoramos en dar una respuesta o fijar una posición. La Asamblea empieza desde el alumno. Ese alumno genera una opinión que debate todo el colegio y eso lo entrega a su presidente; él va a su zonal y de ahí la discusión pasa a la Asamblea Regional. Y esas conclusiones llegan a la Asamblea Nacional, donde se toman los acuerdos. Luego las decisiones y respuestas bajan a las bases del mismo modo. Vamos a seguir organizados así. El trabajo de las asambleas será horizontal, con los voceros, sin dejar ni una opinión fuera...”¹⁰⁹

El sorpresivo reventón social de los pingüinos durante el año 2006, ayudaría a que la prensa remaricara insistentemente la ‘inmediatez’ de la asamblea frente al conflicto. Reminiscencias de lo ocurrido durante el denominado “Mochilazo”, se encargarían de bautizar a la en teoría naciente asamblea de estudiantes como ACES, a pesar de que los estudiantes la nominarían como AES. Este hecho denotaría para los secundarios la indiferencia con que el mundo político, y el gobierno en particular trata a los movimientos sociales y en este caso al mundo juvenil.

“Lo que pasa es que nadie se quiso dar cuenta que estábamos ahí, no querían vernos. Llevo más de un año organizada y trabajando en esto... pero el gobierno y los políticos no quisieron ver, no les interesaba... El gobierno o los políticos piensan que esto fue de repente. Esta es una lucha que viene de hace años, no es reciente... No aprendimos todo en 24 horas. Llevamos mucho tiempo organizándonos...”¹¹⁰

Al tema de la inmediatez se suma aquel que habla de la corta duración que tienen estas asambleas en el tiempo. Generalmente dura lo que la contingencia le exige, para luego diluirse, sin mediar grandes discordancias.

“...logramos que se unificaran más los colegios ... por ejemplo nos juntamos todos los colegios municipales, organizamos los colegios internamente pa’ salir a una marcha, eso se logró con la coordinadora, pero ya más cosas... para mi la coordinadora ya murió ya porque no nos hemos seguido juntando, hace como dos meses ya que ni nos vemos...”¹¹¹

Terminados los períodos de contingencia y a pesar de que sus voceros se esfuerzan en recalcar que el trabajo de la asambleas no se detiene porque se haya llegado a algún acuerdo, o por el consiguiente desgaste entre sus participantes, los pingüinos se diluyen

¹⁰⁹ Entrevista a María Huerta, vocera ACES, Revista Punto Final, Año XL, N° 617, Edición del 16 al 29 de junio de 2006, Pág. 5.

¹¹⁰ Entrevista a María Huerta, vocera ACES, Revista Punto Final, Año XL, N° 617, Edición del 16 al 29 de junio de 2006, Pág. 5.

¹¹¹ Entrevista a Cristián Cáceres.

en sus tradicionales espacios, vuelven a los colegios y su rutina, retornan a los grupos de amigos, y sus discursos vuelven a ser manejados por la cotidianidad.

“...esta wea siempre fue como assembleística, entonces que pasa, que antes las assembleas eran más multitudinarias... o sea tu ibai a una assemblea y en la assemblea te pillabai... en la assemblea, cachay... ibas a assemblea y te pillabai 500 colegios, cachay, en la assemblea metropolitana; en cambio ahora tu vay y con cuea pillai 45, 40 colegios, cachay... mas no pillay en las assembleas metropolitanas, entonces ese fue el problema, que la wea disminuyo en todo eso...”¹¹²

A pesar las críticas acerca del funcionamiento práctico de la ACES, existía la absoluta certeza de que la forma de acción más representativa era la assemblea.

“...sí, creo que el Assembleísmo es lo mejor, la mejor wea que podría hacerse. Si porque realmente era como lo más representativo. La dirigencia así como bien pica’ a sindicato, es como la mejor opción, es la wea más democrática, la wea más representativa, es la wea como más resolutive cachay... es como, es lo mejor...”¹¹³

Reconocían los problemas inherentes en el sistema assembleario, que se basaban sobre todo en lo engorroso y demoro en la toma de decisiones que suelen provocar

“...El problema, de repente concordar... porque de repente sacar una resolución, teni que estar webiando como 5 horas, porque son muchas ideas, muchas ideas, algunas son muy parecidas, pero no iguales, algunas son muy distintas cachay, hacer un consenso de esa wea es muy difícil...”¹¹⁴

Cuando se analiza el establecimiento y conformación de la assemblea y de la ACES en particular, suele enunciarse como una instancia con claras influencias anarquistas o antisistémicas. Esta característica es validada sobre todo por la militancia o tendencia de muchos de los integrantes fundadores de la assemblea coordinadora.

“...Yo venía de toda la subcultura punki anarquista santiaguina que es ese tiempo pescó a harta gente. De a poco comenzamos a ser mayoría, teníamos hartos colectivos coordinados en distintos liceos, algunos teníamos centros de estudiantes y fuimos generando una nueva mayoría dentro del activo político secundario...”¹¹⁵

En el ya citado libro de las periodistas Andrea Domedel y Macarena Peña y Lillo¹¹⁶ se destaca este punto de tal forma que dos de sus capítulos reciben el nombre de, “Sistémicos versus Asistémicos” y “Bajo inspiración anarquista”. Ante tales definiciones la ACES del año 2001 respondía

¹¹² Entrevista a Guntran Vílchez.

¹¹³ Entrevista a Guntran Vílchez.

¹¹⁴ Entrevista a Guntran Vílchez.

¹¹⁵ Entrevista a Úrsula Schüller, vocera ACES 2001, Andrea Domedel y Macarena Peña y Lillo, *El Mayo de los Pingüinos*, Ediciones Radio Universidad de Chile, 2008, Pág. 50.

¹¹⁶ En la tesis de la periodista Macarena Peña y Lillo, “*El mayo de los pingüinos*”, se encuentra además refrendado esto.

“...Las clásicas directivas y sus funciones y atribuciones, son reemplazadas por comisiones ejecutivas que se ajustan a las resoluciones por todos tomadas y las ejecutan públicamente. Esta no es una forma "anárquica" de organizarse, sino una en que la democracia no se confunde con "voto y deleguismo". La democracia se ejerce participativamente, la acción es directa...”¹¹⁷

Lo antisistémico enmarca a los jóvenes dentro de una concepción política de ultra izquierda, no obstante en el caso de los secundarios esto no necesariamente se cumple, ya que si bien existían como ya expusimos militantes anarquistas, también participaban alumnos adeptos a otras tendencias y conglomerados.

“...también hay militantes de la Juventud Comunista, otros de la Concertación (socialistas y demócratacristianos) y los que no cachan nada de política. Y esto no es solo discurso, porque por ejemplo yo soy anarquista y en esta instancia coordinadora me codeo con gente desde la UDI hasta la Jota, con Iso que coincidimos en este tema, que es práctico”¹¹⁸

El sociólogo Raúl Zarzuri analiza tales acusaciones, denunciando el manejo que se hace de tales conceptos, sobre todo en el sentido de criminalizar a los movimientos juveniles, sin que para esto medie un estudio acerca de sus motivaciones y peticiones, visualizándolos desde su óptica personal, y no colocándose en la de los jóvenes, haciendo un esfuerzo por entender su estructuras y aceptar su diversidad y transversalidad.

“El tema que sea antisistema es una figura para reflejar el descontento con un sistema que no da garantías para el desarrollo. Están buscando ser sistémicos porque hay un sistema que los excluye, y la demanda de los secundarios permitió revelar una insatisfacción”¹¹⁹

Lo antisistémico además denotaría la creencia de que los problemas deben solucionarse fuera del sistema, donde el Estado no sería un interlocutor legítimo, y por tanto no se confiaría en los mecanismos que esta entrega para la consecución de proyectos y acuerdos a nivel social y político.

La subida y bajada de los secundarios de las diversas mesas de diálogo no implicaba un rechazo al sistema, sino una crítica a él, una denuncia a la exclusión de los actores sociales en el conflicto, actores que por demás eran protagonistas primarios de él. Intentaron realizar cambios pero siempre intentando entrar en el sistema.

“Nos subimos a la comisión, pero eso no significa-para nada-que estemos de acuerdo o satisfechos. Nos incorporamos, únicamente, porque consideramos necesario que esos tipos que promueven el comercio con la educación y apoyan a la educación de mercado y neoliberal, escuchen los planteamientos de los propios estudiantes secundarios. Vamos por la inquietud de trabajar por un cambio y en caso de que veamos que no se está avanzando y que nos están

¹¹⁷ Julio Reyes (Presidente Feses 1999-2000), “ACES hacia una nueva dinámica de acción”, documento de trabajo, mayo 2001. <http://www.nodo50.org/aces/index1.htm>

¹¹⁸ Entrevista a Úrsula Schuller, *La Segunda*, Jueves 12 de Abril de 2001, Pág. 13.

¹¹⁹ Entrevista a Raúl Zarzuri, *El Mercurio*, Lunes 12 de junio de 2006. C. 5

dilatando... lo siento, en ese mismo momento nos bajamos. Ese fue el acuerdo que tomamos en conjunto en la Asamblea...”¹²⁰

7. Los Pingüinos y la Política “...nosotras lo hacemos como por amor al arte...”

El supuesto discurso “apolítico” con el que los estudiantes secundarios se presentaron frente a la opinión pública y al gobierno, no dejaría de ser singular, y en un comienzo habría denotado indiferencia y falta de compromiso de su parte. Se ha entendido **la política** en relación al diálogo directo establecido entre la sociedad y el Estado, en donde se han definido los mecanismos de participación en función de los partidos políticos, actores que históricamente han debido competir por el control de este. De esta manera, en tanto que la política es propia de la acción del Estado, quienes deseen participar de ella deberán incorporarse a los mecanismos organizativos institucionales (partidos políticos), pues son estos los encargados de llevar a cabo “...la acción propiamente política y de su acción depende la posibilidad de modificar las relaciones de poder en la sociedad...”¹²¹

Ante esto los pingüinos habrían enarbolado un discurso sumamente crítico al sistema político imperante, pero más allá habían limitado su participación en el movimiento en cuanto este se mantuviera lejos de cualquier instancia concebida desde el Estado y sus contrafortes.

“... durante el día que estuvimos, como de las nueve de la mañana, porque nosotros nos tomamos el liceo un día domingo como a las nueve de la noche ... ya el lunes amaneció tomado, el lunes en la mañana dejamos entrar a las niñas, y les explicamos... y ya todas sí a la toma y la cuestión... entre esos lapsus llevaba gente, pero de todos los partidos políticos a ofrecernos que comida y si queríamos carteles, lienzos, pinturas, spray... todos nos daban, pero siempre “ay chiquillas yo les puedo venir a dar una charla y la cuestión”... y les decía que no, que nosotras estábamos bien informadas... pero siempre, en ningún momento estuvimos tranquilas, siempre hubieron partidos políticos ahí metidos, sobre todo el comunista poh...”

Esta posición no sólo era establecida a adultos militantes que quisieran tener participación en el MES, sino también a compañeros que aunque estuvieran dentro del movimiento fueran parte de algún partido político.

“Cuando nosotros salimos centro de alumnos tuvimos un atao con unas locas, que eran unas niñas de la Jota, que ellas se iban a tirar también al centro de alumnas, y nosotros dijimos no, no pueden salir... y nos teníamos mucha mala... usaban mucho la política, estábamos como un poco en contra de eso... Sus carteles por ejemplo eran “no a la exclusión” y cosas así... y todo lo que

¹²⁰ Entrevista a María Huerta, Revista *Ercilla* N°3.297, 3 al 16 de julio de 2006, Pág. 40.

¹²¹ Mario Garcés, *Analizando nuestras prácticas de construcción de poder popular*, Editorial ECO, Santiago, 2002, pág. 8

ocupaban eran puros recursos de la Jota y nosotras pura plata de nosotras, o sea nos sacábamos la cresta...en cambio a ellas las ayudaba su partido... ”¹²²

Para los pingüinos existe una cierta incongruencia entre la ‘militancia social’ y la ‘militancia política’. Por lo mismo existe un condicionamiento a la participación de los alumnos afiliados a partidos políticos de cualquier tipo dentro del MES. Este condicionamiento les exige que por ejemplo al hacer uso de la palabra durante una asamblea, dejen afuera cualquier opinión o motivación que pueda confundirse con elementos que no sean propios del conflicto. Se les urge además que su participación denote un marcado interés gremialista, es decir, que piensen en ellos sólo como secundarios y no como miembros de algún organismo político. Consideran que las motivaciones que podrían surgir políticamente, no son las mismas que se tiran desde un punto de vista gremial.

“...esta niña, la Maríte, la de la Jota, ella llevo a un niño, a un cabro que era de la universidad y también era de la Jota y según ella que iba a dar una charla... o sea yo lo mande a la cresta, no deje que metiera partidos políticos acá, porque todo era por un bien común, era por nosotros y no era para beneficiar a nadie más...”

A pesar del discurso crítico al sistema político, no pocos estudiantes que participaron (y participan) dentro del MES, pertenecían o decían tener algún tipo de simpatía hacia algún partido o tendencia política, sin embargo, los secundarios se apresuraban en declarar que esto no implicaba una injerencia de estos dentro del movimiento, ya que esta autonomía estaba garantizada por la existencia de la asamblea como única fuente de representatividad dentro de los secundarios.

“... En la prensa se repitió que María Jesús Sanhueza es comunista, que César Valenzuela integra el PS o Germán Westhoff es simpatizante de la UDI. Pero el hecho que existan algunos dirigentes con militancia no significa que los partidos tuvieran injerencia.... No fue así. En primer lugar por nuestra forma de funcionamiento, con asambleas en las que los dirigentes se someten a lo que dicen las bases y a lo que las bases quieran que digan...”¹²³

Lo anterior fue una de las críticas más reconocidas dentro y fuera del MES. Las acusaciones y sospechas de que entre sus filas caminaron y caminan estudiantes que se “vendieron” a los partidos, o “al sistema” fueron comúnmente escuchadas y condenadas.

“... como lo que paso el 2006 con los que se vendieron, el 2006 hubieron hartos vendios, incluso acá en la comuna hubieron cabros que se vendieron a la DC. En estos momentos les ofrecieron trabajo en la Corporación... sabemos porque los conocimos... porque esos cabros también iban a la asamblea y se conocían, incluso igual en ese tiempo los que eran centro de alumnos acá le ofrecieron, como que los sobornaron, ya deja el movimiento de lado y nosotros te proponíamos esto, y les hacían propuestas de trabajo, entonces ellos no eran vendios...”¹²⁴

Estas a su vez iban unidas a las propias denuncias de parte del gobierno e increíblemente de los mismos partidos (sobre todo los de gobierno y oposición) acerca del manejo que

¹²² Entrevista a Jeniffer Pastene.

¹²³ Entrevista a María Huerta, Ercilla, N° 3.297, 3 al 16 julio de 2006. Pág. 40-41.

¹²⁴ Entrevista a Cristián Cáceres, presidente Liceo Industrial Hardware, septiembre 2008.

estarían haciendo (otros) partidos de ultraizquierda del movimiento estudiantil. El año 2006, el Seremi de Educación Alejandro Traverso acusaba al Colegio de Profesores, y específicamente a su presidente Jorge Abedrapo, de hacer uso político del movimiento.

“...Me parece delicado que el señor Abedrapo, que es un maestro, un adulto, hay dejado la puerta abierta para la ocurrencia de hechos indebidos de parte de niños de 15 o 16 años. Eso es bastante cercano a la manipulación de los niños por parte de un decente. No es ético lanzar jóvenes a las calles... esta convocatoria nace de un interés político de Abedrapo, a quien conozco fehacientemente...”¹²⁵

Dilucidar que entienden los jóvenes por “política”, es un tema aparte, ya que generalmente se piensa que el concepto que ellos manejan es simplemente la crítica que tienen con respecto al tema. Ante la pregunta ¿Qué entendían por política?. La respuesta siempre implicaba una asociación directa al sistema partidista convencional, y con esto una línea directa al sistema estatal.

“... la política es la de los viejos poh, la de La Moneda, la del Estado, y nosotros no estamos ni ahí con eso...nosotros hacemos otra cosa...”¹²⁶

Por lo tanto, lo que ellos hacen en sus centros de alumnos, en las coordinadoras y cuando están movilizados, es refutado como “no político”.

“... no poh, lo que nosotros hacemos no es política, porque todo lo hacemos fuera de partidos y no nos manejamos como ellos...”¹²⁷

De igual forma hacen una diferenciación entre ‘la política’ y ‘los políticos’, la primera es vista como “...una forma de organizarse, de ordenarse...”¹²⁸ por tanto carente de una carga peyorativa per se, sin embargo aquellos que hacen uso de ella son vistos como manipuladores y serían los que a fin de cuenta corrompen este sistema y a todos los que están en contacto con él. “... A mí me gusta la política, pero no los políticos, que es distinto porque son súper mal mirados...”¹²⁹

“...porque la política, ni siquiera la política, los partidos políticos están muy sucios, y esa gente está inmersa en esa suciedad... por eso yo estoy limpio y esa gente está sucia, por lo mismo si yo entro inevitablemente voy a estar en contacto con ellos y me van a ensuciar, por mucho que yo diga que no quiero... me voy a ensuciar igual... cuando cerremos un pacto y le de la mano, me voy a quedar con la mitad de la mano sucia... y eso me va a pesar...”¹³⁰

Esta división entre la política y los políticos, se realiza aún más cuando existe un reconocimiento de que en sí la política que ellos desestiman es la que se hace desde el mundo ‘adulto’, aquella que no implica idoneidad, aquella que señalan está inmersa en un juego de influencias y de discursos hechos. Se distingue por tanto, una lucha de fuerzas

¹²⁵ El Mercurio, Martes 9 de mayo de 2006. Pág. C. 8

¹²⁶ Entrevista de Guntran Vílchez. Presidente Centro de Alumnos Liceo Industrial Miguel Aylwin, octubre 2008.

¹²⁷ Entrevista a Diego Hernández, vocero Liceo Industrial Hardware, julio 2008.

¹²⁸ Op. cit.

¹²⁹ Op. Cit.

¹³⁰ Entrevista Diego Fuentealba.

entre esta ‘política adulta’ y el ‘mundo juvenil’, la cual se encuentra en constante tensión sobre todo por la actitud de la primera de manejar a la segunda.

“el problema es que han metido muchas weas políticas, esa es una de las weas, se han metido muchas weas políticas y el problema es que muchos weones no se han dado cuenta que la wea, la política está ahí pa dividir no mas, o sea al principio, el 2006, se habían apartado todas las ideologías políticas... o sea uno tenía su aporte político... Pero cuando empezó a meterse la wea política de los adultos; ahí quedo la caga, porque ahí empezó a meterse... imagínate, no se po... si Piñera tuviera una reunión con las juventudes de RN y les diera consejos, empezara a hablarles; “saben que cabros, ustedes tiene que hacer esta wea con el movimiento, esa wea”, y ahí se empezó a meter, los weones le compraron y hacían la wea los partidos, cada partido hace esa wea, y cuando empezaron a hacer esa wea... pa! quedo la caga. Se disolvió toda la wea, y ahí empezaron a formarse otras weas ...”¹³¹

Los políticos son sentidos como un grupo que se apodera de la política para fines propios, que tienen que ver sobre todo con el lucro y las influencias.

“...la política hoy en día es una política lucrativa, esa es la verdad de las cosas... al menos la política para mí, hoy en día y como siempre ha sido, es una mierda... porque no ven realmente las necesidades que tiene la gente, por ejemplo, hoy día mismo se ve como está la educación pública como está la salud pública, entonces no la ven por la gente, solamente la ven por ellos, por la influencia que hay también en la política, los políticos son puras cuña...”¹³²

Las motivaciones sobre las cuales basan sus accionar, son contrapuestas a las motivaciones de la clase política, los cuales se manejarían a su parecer desde otros parámetros. “Nosotras lo hacemos como por amor al arte” esboza Carolina González ante la pregunta ¿Qué las lleva a movilizarse?, en cambio los políticos forman partidos en un afán por introducirse en la lógica política y sacar provecho de ella, abrogándose una representatividad que no tienen. Lo anterior tiene mucho que ver con los ideales que proyectan, y sobre los cuales se mueven los jóvenes.

“Quizás nuestra conducta llamó la atención porque los adultos habían aceptado la idea de que pelear no tiene sentido. Los habían mutilado... estamos hablando de derechos, que son privilegios. Cuando no son reconocidos, debemos exigirlos, no quedarnos callados...”¹³³

Reconocen que implantar partidos políticos en el movimiento, es desvirtuarlo, es crear desconfianza dentro de sus compañeros, ya que no creen en la buena voluntad de aquellos que dicen sólo intentan ayudar, potenciar o aconsejar.

“.. no yo creo, porque no es algo que nosotros los dejemos, que el movimiento se deje manejar por partidos políticos, los partidos políticos quieren manejar el movimiento, pero todos saben que un movimiento estudiantil no se puede

¹³¹ Entrevista a Guntran Vilchez.

¹³² Entrevista a Cristián Cáceres.

¹³³ Entrevista a María Huerta, Op. cit., Pág. 41.

controlar por ejemplo por la DC, RN, UDI, no se puede controlar, porque ya no sería lo que es... o sea lo mirarían mal, nadie lo pescaría a nivel de cabros...”¹³⁴

Introducir la ‘política’, por tanto, es vista como uno de las formas en como el movimiento se ha viciado, perdiendo el norte que habrían logrado tras la arremetida de mayo del 2006. Reconocen que la simpatía que generaban por ese entonces, hoy ya no se mantiene, y esto sería como consecuencia de la intromisión de los partidos dentro del movimiento.

“...Yo creo que ese fue lo que cago la wea, cachay, que se metieron las manos de los políticos de arriba cachay, los políticos que están en el gobierno, los políticos culiaos que están en los partidos, aquellos que salen en la tele, los senadores, todos esos weones metieron sus turbias manos y ahí quedo la caga, los presidentes de los partidos políticos y ahí quedo la caga... la caga, la caga, la caga...”¹³⁵

Los aparatos de gobierno, aquellos encargados de entablar diálogo con ellos, dejarían en los secundarios una sensación de indiferencia ante los problemas planteados. A la vez que se reforzaría la poca credibilidad que estos detentan en las lógicas estudiantiles.

“... es que usted cuando por ejemplo quiere que el colegio sobresalga qué es lo que primero muestra... lo bonito poh... entonces por ejemplo en vez de hacer esas cosas tendrían que por ejemplo invitar a la gente de la corporación, de la provincial, a la ministra de educación a que se viniera a dar una vuelta al colegio y lo viera, por ejemplo nosotros cuando estuvimos en toma apareció este viejo de la provincial... apareció el director de educación de la provincial, y nosotros incluso le dimos, vino en la noche, le dimos una ronda por todo el colegio, y dijo que el colegio estaba así como asqueroso... y nos prometió tantas cosas que todavía n o se cumplen ...”¹³⁶

La relación que intentaban proyectar las autoridades con los estudiantes era sentida por estos últimos, no en un plano de reconocimiento y legitimidad. Los acercamientos siempre estuvieron condicionados a que los estudiantes depusieran las movilizaciones, para así entablar las nunca bien ponderadas “mesas de diálogo”, instancias que resultaban sumamente sospechosas a los jóvenes y sobre las cuales cayeron acusaciones de divisionismo hacia el movimiento¹³⁷.

“... incluso nos invito a participar una mesa de diálogo en la provincial, fue una mierda de conversación porque nos amenazo altiro...él quería que nosotros formáramos algo, pero nos quería tener controlados, porque ese día que nosotros llegamos a la reunión, él nos dijo, ya miren chiquillos nosotros queremos tener una mesa de diálogo con ustedes pa’ que los problemas se conversen acá y se solucionen de una manera rápida y no tengamos que llegar a lo que son paros o tomas.... Entonces él nos amenazo altiro, y dijo: si nosotros

¹³⁴ Entrevista a Cristián Cáceres.

¹³⁵ Entrevista a Guntran Vílchez.

¹³⁶ Entrevista a Cristián Cáceres.

¹³⁷ “Dijeron que iban a protestar primero y a conversar después”, aseguraba el ministro de Educación, Martín Zilic, cuando comenzaron las movilizaciones en mayo de 2006.

tenemos una mesa de diálogo y ustedes llegan a una decisión de tomarse el liceo, la mesa de diálogo se rompe al tiro, nos amenazo al tiro... nosotros nos paramos y nos íbamos a ir, de repente como que le sonó el celular y se fue... y lo mandamos a la mierda y nos dejó solos, cuando nosotros le dijimos que eso no nos parecía, se paró y se fue y nos dejó con otras señoras ... y nunca más apareció...¹³⁸

La violencia es rechazada como forma de acción de política, en el sentido de provocar desorden público sin justificación, o sin un ataque previo. En cambio es validada como medida de presión en determinadas ocasiones, sobre todas las que tienen que ver con la represión que los organismos policiales promueven en los estudiantes durante las manifestaciones.

“...Nosotros rechazamos la violencia, tanto la que genera el carabiniero contra nosotros como la que responde a ella. Pero consideramos que como se han ido dando las cosas, cuando a cualquier escolar sólo por usar uniforme se le lleva detenido o cuando a nuestras compañeras las toquetean en las manifestaciones, es totalmente legítima la defensa ante un carabiniero armado...”¹³⁹

Distinguen a la violencia como un acto político por parte de las autoridades, por lo cual consideran que la ejercida por la juventud es una respuesta a estas agresiones. En ese sentido los actos de violencia no son gratuitos la mayoría de las veces, sino que responden a enormes frustraciones, engendradas de un sistema que los violenta continuamente no entregándoles el lugar que les corresponde y tratándolos como una mercancía dentro de un sistema económico desigual. Por tanto, el concepto de violencia traspasa a aquella noción que implica actos de persecución o daño físico, y se instaura en el imaginario de los jóvenes como una violencia podríamos denominar ‘invisible’, una que ataque a los cimientos de la dignidad humana en el sentido de negar ciertas necesidades éticas básicas, como lo es la igualdad, la participación y la educación.

“La violencia no es justificable ¿Pero que pasa cuando una en su país habla y habla y no la escuchan? ¿Cuándo una exige derechos años y años y no es escuchada, y una grita y grita y tampoco escuchan y menos dan soluciones? A mí me quedan tres cosas por decir. Uno, que la violencia no es justificable. Dos, que el pueblo no tiene la culpa de que los poderosos lo arrojen a la violencia. Y tres, que si esas personas, esos cabros, llegan a la violencia, lo hacen porque es la única forma de expresión que les queda...”¹⁴⁰

Siempre existió un intento por introducirlos al mundo de la “política”, en una pugna que se ha mantenido durante largo tiempo, y que hasta el momento los secundarios han sabido repeler con mayor o menor éxito. ¿Volverán nuevamente los secundarios a organizarse bajo su antigua lógica? ¿Se convertirá la asamblea en una pantalla para el trabajo de los partidos políticos? La ACEUS podría dar luz sobre esto último, ya que a pesar de ratificar el Asambleísmo como práctica asociativa, la llegada de los universitarios puede decir otra cosa.

¹³⁸ Entrevista a Cristián Cáceres.

¹³⁹ Entrevista a Felipe Morales, *Diario de la Sociedad Civil*, abril de 2001. <http://www.nodo50.org/aces/index1.htm>

¹⁴⁰ Entrevista a María Huerta, *Revista Ercilla*, Op. cit. Pág. 41.

8. Vocerías: Cuando de hablar se trata...

Si existió durante el 2006 una figura que provocó diversas reacciones, en los medios y en el propio MES, fue lo que los estudiantes denominaban como ‘voceros’. El surgimiento de la asamblea exigió al MES, carente de presidentes, secretarios o directores, posicionar a una figura que se encargara de transmitir a las autoridades y a los medios los consensos a los que llegaban la asambleas. En este sentido los voceros eran los únicos interlocutores validos de la voz de los estudiantes.

“Nuestro rol es transmitir lo que decide la asamblea, de acuerdo a las resoluciones que se toman en las bases de cada colegio. No podemos arrancarnos con los tarros, porque estamos sometidos a una constante evaluación”¹⁴¹

Esta plaza no era nueva para los jóvenes que participaban en la ACES, ni para los medios periodísticos que siguieron el conflicto, ya que el cargo de vocero se acarrea desde la misma fundación de la Asamblea Coordinadora, cumpliendo en esa oportunidad la misma labor que cumplieron los voceros de la revolución de los pingüinos, pero sin la exposición mediática que tuvieron estos últimos. En conjunto con las vocerías se creó el cargo de “ministro de fe”, de los cuales existían uno por cada representante de los 120 colegios que componían la ACES durante el 2006. Estos ministros de fe eran los encargados de vigilar el comportamiento de los voceros durante la asamblea y de asegurarse que estos llevaran la voz de sus compañeros y votaran según el mandato de sus respectivas bases.

Se distingue una evolución en la imagen de los secundarios durante el 2006, mientras en un comienzo eran vistos como unos vándalos y unos delincuentes, después fueron alabados por su capacidad de organización y coherencia en sus discursos. Gran parte de este cambio de imagen tuvo que ver con la figura del vocero, que a la larga se transformaría en un símbolo de la lucha estudiantil, siendo admirados por su capacidad de oratoria y por el hecho de dejar atrás sus cercanías y militancias políticas en pos de servir al movimiento.

El vocero era elegido entre quienes tenían un gran poder de argumentación, y eran reconocidos por sus compañeros como dirigentes naturales. La mayoría de las veces (al menos en un comienzo) esta designación solía recaer en los propios presidentes de centros de alumnos, luego cuando el conflicto se complejizo, hubo una distinción entre estos cargos. Los voceros no solo debían por tanto ser la voz de los estudiantes, sino una buena voz, los estudiantes reconocían que aquellos que detentaran el cargo de voceros debían manejar un cierto vocabulario, y debían saber desempeñarse ante alguna audiencia, los voceros debían con un discurso claro entregar las decisiones, de manera que la comunidad, tanto estudiantil, como publica, supieran a ciencia cierta qué era lo que los estudiantes querían y buscaban.

“Nosotros acá teníamos un vocero excelente que eran el Guntran, él debió haber salido en la tele para hablar porque ese te convencía a cualquiera...”¹⁴²

El cargo debía tener cierto grado de preparación y esto lo entendieron los voceros, quienes se prepararon a la par de sus compañeros con el fin de manejar ciertos conceptos y temas, mostrando así un alto grado de compromiso con el movimiento y sus demandas.

¹⁴¹ Entrevista a Cesar Valenzuela, *La Nación Domingo*, Semana del 28 de mayo al 3 de junio de 2006. Pág. 3

¹⁴² Entrevista a Jeniffer Pastene.

“A mi me costó un año estudiar la Loce, estudiar leyes, sobre el Congreso el Poder Judicial, miles de tecnicismos. Empecé a aprender en primero medio y me costó. No aprendimos todo en 24 horas....”¹⁴³

Pero esta admiración cesó al poco tiempo, cuando comenzaron a salir a flote las críticas en cuanto al actuar de los voceros, llámese “emblemáticos”. Las acusaciones venían del propio movimiento estudiantil y apuntaban hacia diversos puntos como la filiación o tendencia política, o el hecho de que supuestamente se “vendieran” a los partidos en pos de adquirir puestos políticos a futuro, becas para la universidad o a que salieran en la prensa como “rockstars” dando entrevistas acerca de su vida y de sus gustos musicales. La cuestión es que tras esos hechos la figura del vocero pasó a convertirse en un paria entre los estudiantes, sobre todo la figura de los emblemáticos voceros del año 2006.

“...igual hubieron cabros, estos los que salían en la tele igual se vendieron también, dejaron el movimiento de lado, como se llamaban, el Valenzuela, la María José...”¹⁴⁴

Luego de estas críticas acerca de lo hecho por los voceros durante el 2006, el cargo pasó a ser altamente sospechoso, y no sólo eso, cualquier figura que pudiera posicionarse, y destacar sobre el resto era repelida con prontitud. La sospecha y el miedo de que una cara se llevara el crédito por lo que han realizado todos los estudiantes llevo a los jóvenes a tomar medidas para resguardar como su imparcialidad y pulcritud como MES. Se busco anular el surgimiento de cualquier figura, no existían nombres personales, esto se daría sobre todo en el 2008, con un éxito notable, ya que para esa fecha es imposible distinguir una cara que se pudiera asociar al movimiento estudiantil, a diferencia del 2006.

“Los representantes de la coordinadora éramos el Guntran y yo, pero como que no hablábamos de nombres (personales), sino de liceos, por ejemplo los representantes van a ser el liceo de Niñas y el Industrial...”¹⁴⁵

No le ven una necesidad a la figura de la vocera, demostrando que la circulación de información no necesariamente necesita un interlocutor, ya que esta podía darse por medio de cualquier estudiante.

“...incluso un viejo que dijo que andábamos puro gueviando, el cabro lo pesco y lo paro y le explico unas gueas y el viejo quedo pal (...).”¹⁴⁶

Pero además buscaron alternativas para informar a las bases y al medio las resoluciones de la asamblea, sin necesidad de tener un personaje que cumpliera esta labor.

“Nosotros acá hicimos hasta circulares, estamos por esto y por esto en toma, o sea la comunidad de San Bernardo igual se informó sobre lo que pasaba, sin necesidad de que existiera un vocero, ni una cara... o sea los pacos nos tenían cachaos a nosotros, pero por ejemplo la gente sabia, pero no veía caras visibles, no veía como ay ella es la que el otro día me hablo de tal cosa, si ella es la vocera, o si ella es la que el otro día estuvo encaramada arriba de la pandereta

¹⁴³ Entrevista a María Huerta, *Punto Final*, Op. cit. Pág. 5.

¹⁴⁴ Entrevista a Cristián Cáceres.

¹⁴⁵ Entrevista a Jeniffer Pastene.

¹⁴⁶ Entrevista a Guntran Vilchez.

y conto todo, o sea nosotros igual mantuvimos informados, pero a través de circulares, o a través de flyers o cosas así...”¹⁴⁷

A pesar de todo lo anterior, y como señalamos al comienzo la figura del vocero, sirvió más que para ser un interlocutor de sus compañeros, sino que a través de su trabajo, la opinión pública se cuestionó la figura del joven apático, no informado y sin proyecto social.

9. Pingüinos fifty fifty... La ACEUS “en” el conflicto...

Las marchas en protesta contra la nueva Ley General de Educación comenzarían a mediados de mayo del año 2008. El día 17 se informaba acerca de los desordenes provocados por estudiantes en todo el país, sólo que ahora el escenario cambiaba sustancialmente, ya que entre los convocantes se hallaban tanto secundarios, como universitarios, tal vez esto no sería novedoso, lo novedoso es que lo hacían en función a un único organismo, la ya nombrada ACEUS.

El día 19 de mayo se registraban las primeras tomas a liceos, cuando el Instituto Nacional y el Liceo de Aplicaciones se declararan en toma indefinida. Para el día 21 de mayo el conflicto se habría radicalizado en espera del discurso de la presidenta.

Llegado el momento, Michelle Bachelet no habría de cometer el mismo error del año 2006, y esta vez las movilizaciones secundarias no estarían ausentes de su cuenta anual al país, anunciando entre otras cosas: una beca para que 72 mil alumnos de liceos técnicos profesionales puedan realizar su práctica profesional; PSU gratis para estudiantes de colegios públicos y particulares subvencionados (no especificó cifras); Creación del Fondo de Apoyo al Mejoramiento de la gestión educativa municipal; se anunciaba para julio la puesta en marcha de un programa de impulso y consolidación de la educación pública y de mejoramiento de infraestructura de liceos tradicionales; Creación de bases para una nueva carrera docente; pero lo que sin lugar a dudas llamo más la atención fue el anunció en la entrega de un computador para cada niño perteneciente al 40% de la población más vulnerable que ingrese a séptimo básico y que este en el 30% de mejor promedio de notas de su nivel, a la vez que comunicaba la implementación para el año 2009 de un laboratorio móvil con un computador por niño, que cursen tercero básico en todos los colegios municipales del país. Los universitarios también tendrían su mención, cuando se anunció un incremento de recursos para becas de perfeccionamiento en Chile y en el extranjero, la creación de un programa especial de Humanidades, y la entrega de 8.200 becas de excelencia académica.¹⁴⁸

En la víspera del día 21, el gobierno quitaría la suma urgencia al proyecto de Ley General de Educación, a lo que se agregaría que las demandas no dejarían conforme al estudiantado, sobre todo porque no tocaba el punto que más les inquietaba y sobre el cual basaban las movilizaciones desde un principio: la no aceptación a la LGE. Por lo anterior la decisión fue continuar con las movilizaciones.

¹⁴⁷ *Op. cit.*

¹⁴⁸ El Mercurio, Jueves 22 de mayo de 2008. Pág. C. 3. Passim.

“Nuestra consigna es la total disconformidad con la Ley General de Educación y con el discurso de la Presidenta Michelle Bachelet que no tocó el tema real que estamos atacando, que es la ley, y se dedico solo a hablar de coyuntura”¹⁴⁹

El día 28 de mayo las movilizaciones tomarían otro calibre cuando tras masivas protestas se llegaría a la no despreciable suma de 633 detenidos a lo largo de todo el país¹⁵⁰. Entre secundarios y universitarios, saldrían a la calle en esa oportunidad alrededor de 3 mil estudiantes cuya intención habría sido llegar al Ministerio de Educación, siendo duramente reprimidos por Fuerzas Especiales de Carabineros, produciéndose las comunes refriegas. La jornada fue la oportunidad para poner en práctica la nueva modalidad de detenciones ‘express’, práctica que habría sido aprobada en abril por los jefes de comisaria del país, la que indicaba que al mínimo desorden las detenciones se harían inmediatamente, en teoría las detenciones tendrían el carácter preventivo, aunque le daban a carabineros la facultad de detener sin que mediara siquiera una mínima razón para ello.

Ante tal panorama, la nueva ministra de Educación, Mónica Jiménez, declaraba no entender los motivos de las manifestaciones, ya que la nueva ley “*satisface mucho las aspiraciones de los estudiantes*”¹⁵¹.

Pasada la contingencia que significó la “Revolución de los Pingüinos”, la ACES terminaría por diluirse en un mar de contradicciones, cuestión que se concretaría a principios del año 2007, cuando la ‘asamblea’ que congregó a los secundarios durante la mayor movilización social post dictadura, se desarticuló por completo, sumergiendo a los pingüinos en un aparente silencio, el cual sería aprovechado por las autoridades para llegar a un acuerdo con la oposición, introduciendo la LGE como el gran viraje a nivel educación.

Pero la esencia viva de los procesos sociales sólo estaba adormecida en espera que los pingüinos retomaran la senda trazada durante el año 2006, que aquellos que fueron actores pasivos durante la ‘revolución’ hecha por sus compañeros mayores, asimilaran las experiencias de estos, sus formas de acción, sus discursos críticos a un sistema incoherente e injusto, en síntesis que asumieran su identidad ‘pingüina’ esa que les exigía ser sujetos activos, consientes de su entorno, parte de un conglomerado, funcionales a un movimiento, críticos libertarios de un sistema que sienten los está ‘cagando’, aun cuando no entiendan mucho las menudencias legales que esto significa.

Entrado el año 2008, el cambio generacional se había producido. Los nuevos pingüinos entenderían que era hora de volver a agruparse en un sólo organismo, las circunstancias lo exigían.

“Cuando decidimos que teníamos que seguir avanzando, nos dimos cuenta de que no había nada y empezamos a organizarnos de nuevo”¹⁵²

La ACEUS (Asamblea Coordinadora de Estudiantes Universitarios y Secundarios) marca igualmente un viraje en las políticas de agrupación de los secundarios, cuando en un intento por revivir la asamblea metropolitana, los secundarios habrían de aunar fuerza con diversos grupos universitarios. Según declaraciones internas señalaba ser “... *el primer espacio de*

¹⁴⁹ *La Nación, Viernes 23 de mayo de 2008. P. 17*

¹⁵⁰ Sólo en Santiago había 337 apresados, mientras que en Antofagasta, Viña del Mar, Concepción, Temuco y Valdivia hubo 296 arrestados por desordenes. En: *El Mercurio*, Jueves 29 de mayo de 2008. C. 1

¹⁵¹ *El Mercurio*, Jueves 29 de mayo de 2008. C. 1

¹⁵² *La Nación Domingo, semana del 25 al 31 de mayo de 2008. P. 25*

*unidad estudiantil en formación en la Región Metropolitana...*¹⁵³ tras el término de la ACES durante el 2007.

La ACEUS está compuesta por estudiantes secundarios que participan en la Coordinadora Metropolitana de Estudiantes Secundarios, más estudiantes de la Coordinadora de Estudiantes en Lucha de Ñuñoa (CEL-Ñuñoa) y estudiantes de la Asamblea Sur Oriente (ASO) que reúne a colegios de La Florida y Puente Alto. En el caso de los estudiantes universitarios, tendrían directa participación alumnos de las Universidades de Valparaíso sede Santiago, y estudiantes de la USACH (Universidad de Santiago de Chile), la UTEM (Universidad Tecnológica Metropolitana), la UMCE (Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación), la Universidad de Chile, y de Universidades privadas como la Universidad Alberto Hurtado, la Universidad ARCIS, la Universidad Academia de Humanismo Cristiano, la Universidad Mayor, la Universidad Diego Portales, así como algunos estudiantes de Institutos Profesionales. En cifras concretas los estudiantes decían reunir a cerca de 50 liceos y universidades.

Durante toda la historia republicana de Chile, los universitarios llevaron la batuta en las luchas estudiantiles, siempre seguidos de los secundarios como apoyo a veces casi imperceptible. Cabe recordar que la Reforma Universitaria de 1967-1968 es tomada en cuenta como el primer nuevo movimiento social en la historia del país, pero nadie recuerda o sabe que en 1972 un grupo de estudiantes secundarios se movilizaron durante todo el año en contra o apoyo del gobierno, movilizando una cifra de personas enormemente superior a lo que los universitarios hicieron en la década del sesenta¹⁵⁴.

Desde el 2000 en adelante la injerencia de los partidos políticos o de cualquier otra figura dentro del movimiento secundario era fuertemente combatida, por eso la unión de secundarios y universitarios puede ser analizada como un paso más en la evolución del actual movimiento pingüino. Una de las características dentro de las organizaciones universitarias es que siempre han estado mucho más politizadas que las secundarias, esto es que durante su historia el manejo interno de sus políticas ha estado fuertemente condicionado por la pugna interna entre las diferentes facciones políticas inmersas dentro del tejido de las universidades. Por lo mismo se no puede dejar de preguntar ¿qué tan inocente puede ser la unión de universitarios y secundarios en un mismo organismo? ¿La conformación de la ACEUS implicaba necesariamente una intromisión tácita o soslayada de partidos políticos en el movimiento secundario? ¿y qué implicará esto a la larga en la evolución del MES?

Si bien los secundarios han agradecido siempre las muestras de apoyo hacia sus movilizaciones y a la vez no se han cansado de llamar a la unidad de las fuerzas sociales en pos de reformular el sistema educacional chileno, también han sospechado abiertamente de la filiación que existe entre los organismos universitarios y los partidos políticos.

¹⁵³ Sobre ACEUS, <http://www.aceus.cl/aceus>

¹⁵⁴ Esta comparación es a nivel de convocatoria, no intentando desmerecer el proceso de reforma universitaria que impulsaron los estudiantes y que a la larga renovarían el método de enseñanza dentro de los campus universitarios. Los trabajos que hacen referencia al movimiento estudiantil de 1967 y 1968, son escasos y la mayoría de ellos se remiten a mostrar la “reforma interna” estructural que lograron los estudiantes sólo a nivel universitario. Otra de las críticas es que los estudios carecen de unidad, cercenándose en análisis particulares de cada universidad, y no presentan al movimiento como un todo unitario. Para saber más del tema consultar Luis Cifuentes Seves, *La Reforma Universitaria en Chile (1967-1973)*, Editorial Universidad de Santiago, Santiago, 1997. Cristian Cox, *La Reforma en la Universidad Católica de Chile*, Sur Ediciones, Santiago, 1987. Felipe Agüero, *La Reforma en la Universidad de Chile*, Ediciones SUR, Santiago, 1987 y la tesis realizada por Mabel Cantuarias Palacios, *El movimiento estudiantil en la Universidad de Chile entre 1967-1968*, dirigido por María Eugenia Horvitz.

“...una vez quería venir un cabro de la U, a darnos como una charla sobre la LGE, o sea lo mandamos a la cresta... venía de la asamblea de Santiago y sabíamos que el cabro era de la Jota, entonces a todo lo que viniera politizado no, nada de eso, porque no queríamos meternos en política, al menos nuestro centro de alumnos, y por ejemplo en general siempre fue así, como que nunca metimos nada político...”¹⁵⁵

Durante el 2008 momento de su consolidación, la ACEUS fue el interlocutor de los estudiantes frente al gobierno y la opinión pública, pero esto más que mostrar la unidad de las fuerzas sociales, denotaba un cierto retroceso en la unidad del MES. La habitual gama de asambleas insertas dentro del movimiento pingüino no lograrían la consistencia que tuvieron durante el 2006, esto sobre todo porque la LGE no habría conseguido ser el discurso cohesionador natural del movimiento, como si lo fue la LOCE en su momento. De esta forma durante el año 2008 se distingue una dicotomía en los discursos, ya que si bien los secundarios se movilizarían en rechazo a la nueva ley, a la vez lo hacían por problemas visiblemente particulares y a veces estos parecían tener más preponderancia que el petitorio a nivel nacional.

La posición de fuerzas durante el año 2008 habría de cambiar sustancialmente, tanto así que las vocerías habrían de ser tomadas por universitarios, los que muchas veces serían identificados por su afiliación a una organización universitaria y no a su integración a la recién formada ACEUS. **Este cambio en la composición de fuerzas significó un retroceso en el complejo entramado asociativo de los secundarios, el cual se mostraba sumamente ‘frágil’ cuando esto implicaba llegar a una organización con carácter estructural y a nivel macro.**

Sin embargo, ahora ellos eran la mitad de la asamblea, pero la mitad visible, porque aunque los universitarios ahora se presentaran como un sujeto más dentro de las movilizaciones en contra de la LGE, eran ellos los que seguían concitando mayor interés por parte de los organismos públicos, y los medios de comunicación, además de ser ellos los que lograban movilizar un mayor número de personas. La cuestión es que ahora las decisiones no eran autónomas del movimiento secundario, sino que debían abocarse a formar consensos con hermanos mayores, que como sujetos detentaban en teoría una mayor preparación, un grado de politización diferente y otros intereses en el bolsillo.

Esta dicotomía dentro de la asamblea también era evidente en las demandas que enarbolaban, ya que el año 2008 estas habrían de expandirse a otros ámbitos del sistema educativo, incluyendo algunas que eran eminentemente del ciclo universitario como el aumento del Aporte Fiscal Directo a las Universidades, Tri-estamentalidad en los gobiernos universitarios, entre otros.

¹⁵⁵ Entrevista a Alejandra Rojas, Coordinadora de área Centro de Alumnos Liceo de Niñas, noviembre de 2008.

Capítulo II: “Ni actores secundarios, Ni pingüinos”. El Movimiento Estudiantil Secundario de 1972.

A pesar que los años '80 se podrían determinar como la década de los movimientos sociales en la segunda mitad del s. XX, los años '70 no quedan exentos de esta característica. Mucho se ha hablado del movimiento estudiantil secundario del '80; sus características y sus logros; su conformación y el desarrollo en el contexto económico, político y social. Sin embargo, poco se ha tratado sobre cómo estos movimientos recogieron la herencia y memoria de los años que los antecedían para levantarse en sus demandas. En este sentido, antecedentes de movimientos estudiantiles secundarios se encuentran desde inicios del s. XX, pasando por los años 10, los años 50, los años 70 y los años 80; llegando a inicios del s. XXI, con la inolvidable ‘revolución pingüina’.

Dentro del actual movimiento estudiantil, se encuentra una ausencia en la memoria del movimiento de los años '70, en este sentido, la dictadura militar fue efectiva en la destrucción de los movimientos sociales que se habían generado hasta el año 1973 no solo de facto, sino también en la memoria de los sujetos, consecuencia que se arrastra hasta el día de hoy. Por lo tanto, y bajo tal ausencia, se presenta la necesidad de retratar y profundizar en el movimiento secundario de 1972, así como se ha trabajado para los años 80.

El movimiento secundario de 1972, presenta ciertas características peculiares para el período histórico de la época y que difieren de las características actuales del movimiento secundario; los secundarios del '72 tenían mayor confiabilidad en los partidos políticos que los estudiantes secundarios de la revolución pingüina presentan hoy en día; las dinámicas organizativas del periodo estaban marcadas por la lucha entre izquierda y derecha, a diferencia de los actuales estudiantes que aunque demandan al Estado por una transformación de fondo en la educación, su característica principal es la capacidad asociativas, las redes sociales y su despliegue cultural; entre otras. Características como estas se conectan de alguna manera con procesos históricos que se arrastran hasta hoy en día, no solo desde los '80, sino, como se verá más adelante mucho antes de la dictadura.

“Un pueblo que no tiene respeto por su pasado, no tendrá futuro...”

1. ¿Existió un movimiento estudiantil secundario en 1972?

Poco y nada se sabe del Movimiento Estudiantil Secundario de 1972, a pesar de que La Tercera lo haya catalogado como “*El único precedente de un movimiento emblemático de estudiantes secundarios en Chile*”¹⁵⁶ hasta lo ocurrido en el año 2006.

En ese entonces el conglomerado que reunía a los secundarios, era la Federación de Estudiantes Secundarios de Santiago (Feses), que en 1972, aunaba los intereses de alrededor de 67 liceos (algunos diarios informaban de 68 liceos) de la provincia de Santiago¹⁵⁷. Cabe aclarar que la Feses sólo era representativa de los liceos humanistas fiscales de la región, ya que los liceos particulares y técnicos mantenían federaciones aparte. Mientras los particulares se conglomeraban alrededor de La Federación Única de Estudiantes Particulares (FEUP), los industriales y técnicos lo hacían a través de la Federación de Estudiantes Industriales y Técnicos (FEITECh)¹⁵⁸, además de la FEITES, Federación de Estudiantes Industriales y Técnicos de Santiago. A este espectro de asociaciones estudiantiles se unían además la Federación de Estudiantes Vespertinos y Nocturnos de Chile (FEVENOCh), la Federación de Estudiantes Agrícolas de Chile (FEDEACh), la Federación de Estudiantes Comerciales de Santiago (FECOS), la Federación de Estudiantes Vespertinos y Nocturnos Comerciales de Chile (FEVENOC), la Confederación de Estudiantes Normalistas de Chile (CONFENCh) y la Asociación de Estudiantes Viajantes (ANEACOVl).

Sin embargo, hay que decir que los estudiantes secundarios presentan antecedentes de organización desde las primeras décadas del siglo XX. La primera instancia formal habría sido la Federación de Estudiantes de Instrucción Primaria, más conocida como la “Federación Chica” (en contraste a la Fech), al respecto Jorge Flores escribe “... *Hacia 1919 los estudiantes de los principales liceos fiscales crearon su propia federación... En esta época, la organización de los secundarios tuvo una estructura difusa y seguía dependiendo fuertemente de los universitarios...*”¹⁵⁹. Esta organización habría tenido una corta existencia, y habría surgido de la iniciativa de alumnos del Instituto Nacional¹⁶⁰. Hacia 1921, el directorio de la Federación de Estudiantes de Instrucción Primaria habría decidido cambiar su nombre por el de Asociación de Estudiantes de Santiago, manteniendo su organización “... *bajo el amparo de la Federación de Estudiantes compartían su inspiración laica y liberal. En los convulsionados años 20 esta situación se iría decantando y radicalizando...*”¹⁶¹ y hacia ese mismo año grupos de izquierda de tinte anarquista constituirían el grupo Estudiantil Rebelión.

¹⁵⁶ Reportajes, La Tercera, 4 de junio de 2006. P. 10. Titulado “Cuando los estudiantes se creían inmortales”. Esta aseveración, por cierto, ignora por completo el amplio movimiento estudiantil secundario que se dio durante gran parte de los años ochenta. En otro titular del mismo diario, con fecha 29 de mayo de 2006, se señalaba que la “...organización de los secundarios solo puede compararse con la de la Federación de Estudiantes Secundarios (Feses), creada en los 60 y que en 1972 realizó su primera paralización nacional...”.

¹⁵⁷ 67 liceos afiliados, de los cuales y que según lo señalado por Guillermo Yungue 64 estaban bajo el alero de la Feses, esto es que tenían C.C.A.A que simpatizaban con la Feses, mientras 3 liceos que decían estar en manos de alumnos de la UP.

¹⁵⁸ A su vez la FEITECH mantenía subdivisiones provinciales (I Zona (Tarapacá y Antofagasta); II Zona (Valparaíso y Aconcagua); IV Zona (Santiago); VI Zona (Curicó, Linares y Maule); y VIII Zona (Biobío, Malleco y Cautín).

¹⁵⁹ Rojas Flores, Jorge. *Moral y prácticas cívicas en los niños chilenos, 1880-1950*, Ediciones Ariadna, 2004, p. 292.

¹⁶⁰ Según el libro de Rojas, la Federación Chica habría publicado una revista el año 1919, cuyo título era *Germinal* cuya venta se realizaba en los colegios, y que con posterioridad habría sido el germen de la futura revista Claridad. (no se encuentran antecedentes de esta revista en el catálogo de la Biblioteca Nacional).

¹⁶¹ Rojas Flores, Jorge. Op. Cit. p. 298.

Para los años treinta en los liceos fiscales habrían de surgir nuevas instancias de organización estudiantil, esta vez, con una clara conducción política, un ejemplo de esto sería la formación de la Federación de Estudiantes Secundarios y Técnicos (FEST) quien nació al alero de las Juventudes Socialistas. El año 1945, habría de coordinarse una nueva experiencia de organización secundaria, la Federación de Estudiantes Secundarios de Chile (FES), con respecto a su orgánica, Jorge Flores señala “... Aunque no tenemos evidencias directas de la postulación por listas partidarias, resulta interesante observar la presencia de un joven socialista (Migone) en la directiva. Críticas posteriores sugieren la temprana participación de dirigentes políticos al interior de la federación...”¹⁶² Destaca, sin embargo, el evidente peso en la formación de las listas electoras y en la conformación de los diversos Congresos de los liceos fundadores de la Federación, entre los que se encuentran el Instituto Nacional, el Manuel de Salas, el Liceo de Aplicación y el Barros Borgoño.

Luego de la publicación definitiva, por parte del Ministerio de Educación, del código que reglamentaba el funcionamiento de las organizaciones secundarias, ocurrido en 1949, se comenzaría a desarrollar una crítica a la existencia de los gobiernos estudiantiles, sobre todo porque desde fines de los años 40 aumentaron las movilizaciones callejeras con participación estudiantil y se hizo notoria la presencia de partidos políticos en las federaciones...”¹⁶³

El año 1972 estuvo marcado para el MES por la lucha acérrima entre la mesa directiva de la Feses dirigida por la Democracia Cristiana y los estudiantes que defendían las políticas de la Unidad Popular. El año 1971, había resultado electo presidente de la Feses el DC Guillermo Yungue¹⁶⁴, que inició un contraataque directo al gobierno, siendo la principal crítica, el supuesto intervencionismo político en el nombramiento de funcionarios educacionales, sin embargo, las hostilidades no sólo se registrarían en esta línea, sino que se expandieron hacia otras aristas, provocando un vasto clima de agitación estudiantil.

Este clima sería incendiado aún más por la batalla noticiosa que se daría entre los diarios oficialistas y de oposición, quienes durante todo el año hicieron un riguroso seguimiento del conflicto. Si bien desde marzo de 1972 se registrarían disputas y manifestaciones en pro y contra del gobierno, el mayor clima de convulsión comenzaría en agosto, cuando un grupo de estudiantes y miembros de la Feses se tomaran el Liceo N° 12 de Niñas, alegando en contra de “la designación de Directora de la profesora Lila Hernández, considerada por un sector como una designación de carácter político”¹⁶⁵, un caso similar sería la toma del Liceo N° 13 de Niñas, que a pesar de un referente significativo en cuanto a esta demanda, pasaría a un segundo lugar debido al abrupto final que tuvo la toma del Liceo N° 12. Este es el referente más llamativo de una de las acciones políticas más usadas por los secundarios de este período - las tomas y las consiguientes “retomas” – las cuales serían utilizadas desde ambos frentes indistintivamente.

Como ya hemos dicho, las acusaciones iban y venían desde ambos lados, toda información emitida por algún circular, tenía inmediata respuesta de la otra parte a la brevedad posible, acusando o desdiciendo lo dicho por el diario contrario. Haciendo una síntesis de las principales causas esgrimidas por la Feses en su oposición al Gobierno

¹⁶² Op. Cit. pp. 333-334.

¹⁶³ Ibid. p. 357.

¹⁶⁴ Las elecciones se realizaron el 6 de octubre de 1971 y según lo informado la lista de la DC aventajo a la del UP por 1.500 votos (15.000 votos la DC y 13.500 para la UP), Ramona, Martes 17 de octubre de 1972, Año I, N°51, p. 27.

¹⁶⁵ El Mercurio, 22 de septiembre de 1972. P. 15. Un caso similar sería la toma del Liceo N°13 de Niñas.

encontramos: la imputación de designaciones de autoridades educacionales con intereses políticos de fondo; denuncias de una política divisionista de parte del gobierno al movimiento secundario, llámese Feses; denuncias de represión policial y de autoridades de gobierno a autoridades y miembros de la Feses afiliados a la DC. Con respecto a la oposición a la ENU¹⁶⁶ (Escuela Nacional Unificada), esta crítica no se encontraría refrendada en los diarios de la época (ni en los de oposición ni en los oficialistas), al menos no de manera sistemática, aunque si podemos vislumbrarla cuando se trata el tema de la democratización de la educación.

La prensa opositora informaba apenas comenzado el año escolar, acerca de las deficiencias en infraestructura en los colegios, y la carestía en cuanto a útiles escolares, y ya el día 12 de abril (el mismo día de la Marcha por la Democracia) notificaban el inicio de la primera protesta llamada por la Feses, y para el día 13, el consiguiente paro en respuesta de los secundarios afiliados a partidos de gobierno, donde destacaba la actuación de miembros del MIR, y la ilegalidad de las tomas que ya habían comenzado.

El viernes 1 de junio, se produciría un supuesto incidente entre estudiantes secundarios y el presidente Salvador Allende. En esa jornada la Feses se encontraba realizando una protesta frente a la Biblioteca Nacional, momento en el cual el presidente Allende y su comitiva habrían pasado por el lugar, mientras El Mercurio señalaba que alumnos habrían agredido al mandatario, y que la guardia presidencial habría atacado a los estudiantes apuntándoles con armas, La Nación informaba que *“...Cuando los secundarios advirtieron la presencia del Jefe de Estado, se acercaron hacia su automóvil, aplaudiéndolo la gran mayoría, iniciándose de inmediato una cordial conversación en la cual se concretó la invitación a que la Federación de Estudiantes Secundarios se hiciera presente por tres delegados, para dialogar con el Primer Mandatario, en su gabinete de trabajo...”*¹⁶⁷. Este hecho evidenció, según los secundarios la negativa del gobierno a entablar dialogo con ellos, sin embargo, la reunión se habría concretado el día 3 de junio, cuando Guillermo Yungue y los vocales Raúl Donckaster y Patricio Corominas, se reunieron con el presidente Allende, momento en el cual habrían acordado que, *“...a través del diálogo, se llegaron a acuerdos efectivos en relación a las materias que interesa a los estudiantes, considerándose entre ellas que no se tomarían represalias contras los alumnos que participaron en el paro ordenado por la FESES....”*¹⁶⁸

Días después, los alumnos de la Unidad Popular, realizarían un paro como respuesta a las políticas de la Feses, en esa oportunidad declararían que *“Los estudiantes de Unidad Popular llamamos ayer a un paro de estudiantes secundarios de Santiago con el objeto de repudiar el uso politiquero de hace la Democracia Cristiana de la conducción de FESES y en consecuencia del Movimiento Estudiantil”*¹⁶⁹.

¹⁶⁶ La instauración de la Escuela Nacional Unificada (ENU) fue propuesta como primer paso en la conformación de una respuesta educacional de carácter integral: el Sistema de Educación Permanente. “...el gobierno de Allende se comprometía a trabajar en un horizonte como el recomendado por el informe Faure, para superar la tradicional concepción estrechamente escolarizadora. La ENU debía entenderse como un peldaño transicional hata la ancianidad, ofrecida en un contexto de toda la sociedad y no sólo de la sola educación formal. Tras la ENU había una voluntad estratégica de *“Superar la concepción de una educación limitada en el tiempo (edad escolar) y encerrada en el espacio (establecimientos educacionales). Considerar enseñanza escolar, sino como la componente fundamental del acto educativo total”*. Ivan Nuñez Prieto, La ENU entre dos frentes: ensayo histórico sobre la Escuela Nacional Unificada, Ediciones LOM, 2003, p. 11. (las cursivas son del autor)

¹⁶⁷ La Nación, viernes 2 de junio de 1972. P. 2

¹⁶⁸ La Nación, 3 de junio de 1972. P.1.

¹⁶⁹ La Nación, 9 de junio de 1972. P.2.

Esta dinámica se mantendría y las marchas de uno u otro bando no cesarían durante todo el año, por otro lado las tomas y las consiguientes retomas de los diferentes liceos de Santiago y regiones, serían pan de cada día. Lo anterior es sólo una muestra de que el movimiento estudiantil se encontraba abiertamente dividido, instancia donde se mostraban por demás las diferencias políticas en las cuales el país se encontraba inserto. Mientras la Feses era dirigida por la DC, con abierto apoyo de las juventudes del Partido Nacional, la Feup, la Feuc, e independientes, los estudiantes de izquierda que apoyaban a la Unidad Popular, estaban conformados por las Juventudes Comunistas, Socialistas, MIR, la Fech, entre otras, siendo estos los que se iniciaron como un grupo anexo, en abierta oposición y crítica a las políticas de la federación y a su presidente en particular.

El año 1972, además habría marcado la irrupción de un nuevo actor al MES en la dinámica de las organizaciones estudiantiles, nos referimos a los colegios particulares. El primer paro registrado habría de producirse el día 13 de junio, en protesta por *“...la inexplicable acción ocurrida el sábado 10 del presente, en que, efectivos de investigaciones golpearon a Roberto Wunsch alumno del colegio “Juan Bosco”...”*¹⁷⁰. Desde este momento la Feup habría de realizar variadas manifestaciones, sobre todo en apoyo a la Feses y a la política impuesta por esta organización.

A) Los Comités de Defensa del Año Escolar

Debido a la fraccionamiento existente dentro del MES, y ante el control que ejercía la oposición desde los Centros de Alumnos dirigidos por ellos, los estudiantes de izquierda, en unión con profesores y funcionarios, decidieron formar los llamados *“Comités de Defensa del Año Escolar”*, que en esencia fomentaban la creación de grupos que como su nombre lo indica propiciaran la defensa de los colegios de posibles tomas por parte de la oposición, asimismo debían concretar *“retomas”* de los liceos cuando estos nos quisieran ser entregados a través del dialogo. Pero estos comités iban más allá, y también generaban encuentros culturales donde la principal consigna era prepararse y ser un aporte en el desafío que significaba *“...ser un estudiante en los momentos en que el pueblo es Gobierno e intenta construir una nueva sociedad...”*¹⁷¹, en otras palabras, los comités fueron formas de organización secundarias, emanadas en un intento por controlar el clima de agitación estudiantil y darle un mayor soporte al gobierno.

Esta iniciativa fue duramente criticada por la directiva Feses, quienes acusaron a los organizadores de los comités de intentar imponer un *“paralelismo”* dentro del MES. Sin embargo, la acusación fue rechazada por los estudiantes UP quienes consideraban que su acción significaba no la formación de un organismo paralelo, sino la pérdida de *“legitimidad”* de los dirigentes de la DC en la Feses y en los CCAA, ante los estudiantes. Esto es refrendado en las palabras de Rubén Espinoza, estudiante del Liceo Amunátegui, quien respondía: *“Paralelismo es cuando minorías escuálidas rompen una organización para crear otra. Pero cuando las mayorías plantean a sus dirigentes la necesidad de que cuiden realmente sus intereses, quiere decir simplemente que esos dirigentes ya no los están representando. Cuando los estudiantes deben organizarse para proteger sus intereses significa que esos dirigentes han dejado de serlo”*¹⁷²

¹⁷⁰ El Mercurio, martes 13 de junio de 1972. p. 20

¹⁷¹ Ramona, Martes 17 de octubre de 1972, Año I, N° 51, p. 26

¹⁷² Ramona, Martes 17 de octubre de 1972, Año I, N° 51, p. 26-27.

Este discurso, la Feses lo contrarrestaba con la tesis del *poder estudiantil*, basado en la fuerza de convocatoria que habría logrado durante todo el año, convirtiéndola según las palabras de su presidente, en la “vanguardia de la oposición de gobierno”, donde los estudiantes “...conforman por medio de sus organizaciones que les dan expresión, un movimiento social que forma parte junto con los trabajadores, los campesinos y las mujeres de las fuerzas sociales que integran la comunidad nacional”¹⁷³, originado del contexto histórico que exigiría que los estudiantes actuaran activamente movidos por los problemas que aquejaban al país.

B) El Liceo N° 12 de Niñas

El clímax del conflicto, se daría el día 23 de septiembre, para esa fecha el Liceo N° 12 de niñas llevaba casi dos meses en toma por alumnas y miembros de la Feses, (el 2 de septiembre ya había existido un intento de desalojo), anterior a eso el día 21, los diarios informaban, acerca de la asamblea que se habría llevado a cabo en el auditorio de la Biblioteca Nacional, donde alumnas y padres y apoderados del liceo se reunieron con el ministro de Educación Aníbal Palma, tal asamblea habría sido catalogada como “bochornosa” debido a los incidentes que se habrían producido, en un comienzo ante la negativa por parte de gente de la Unidad Popular a que un dirigente de la Feses (Juan Claudio Reyes) estuviera en la reunión, a eso se uniría la aparente negativa de las alumnas en toma a escuchar las propuestas entregadas por el ministro, lo que finalmente terminaría con el consentimiento de un plebiscito para llegar a un acuerdo que concluyera con la toma. Para el 23 y siendo “...las 2 de la madrugada del sábado la policía, recibiendo órdenes de la superioridad de la institución, se retiró del sector, permaneciendo únicamente una pareja de ronda. Sesenta minutos después, en una acción comando-según los testigos-un número cercano a 300 brigadistas de grupos formados por los partidos de la UP, entre los cuales se encontraban decenas de jóvenes alumnos, se lanzaron a la “retoma” del local del Liceo N.º 12...”¹⁷⁴ Los diarios de oposición no escatimaron en adjetivos para describir en sus relatos la violencia con que habrían actuado las integrantes de las brigadas de “retoma”, en La Segunda, La Tercera y El Mercurio, la tónica narrativa sería aquella que mostraba a jóvenes arrojados por las ventanas desde pisos superiores a la calle, rostros abiertos, golpes de laques, cadenas y bastones, armas, insultos y lo más extraño la denuncia de que “...El perro mascota del Liceo, “Palmita”, fue descuartizado por los criminales y su cabeza sangrante depositada en un escritorio...”¹⁷⁵

Este tipo de acusaciones serían ridiculizadas por diarios oficialistas, en una dinámica que sorprende por los dichos emitidos, sobre todo aquella que se refiere a la supuesta decapitación del perro del liceo, la cual sería tomado como el relato símbolo para enjuiciar el escándalo publicitario que movilizó a los diarios de oposición, este hecho habría dado a los diarios pro UP mucho material sobre el cual mofarse, ya que se dedicaron durante varios días a mostrar en sus páginas la imagen de un animal que reconocían como el supuesto perrito decapitado, pero que ahora llevaba el nombre de “Docita” en homenaje al liceo.

Los estudiantes legitimaron la “retoma” argumentando que este habría sido “...un acto obligado dada la intransigencia de FESES, en particular de su Presidente Guillermo Yungue, quien en declaraciones a la radio y a la televisión manifestó que cualquiera fuese

¹⁷³ Ercilla, Semana del 4 al 10 de octubre de 1972. Edición N°1942. p.16

¹⁷⁴ Ercilla, Semana del 27 de septiembre al 3 de octubre de 1972. Edición N° 1941, p. 16

¹⁷⁵ El Mercurio, Domingo 24 de septiembre de 1972. p. 29

el resultado del plebiscito, ellos no entregarían el local, impidiendo así la normalización de las actividades...”¹⁷⁶ Por otro lado, los detractores de este hecho, no se cansarían en denunciar que tal acto fue con absoluta venia de las autoridades educacionales, para lo cual recordaban las palabras del ministro Palma cuando días antes declaraba “Los que hacen una “toma” se arriesgan a la “retoma”.

Las voces de repudio al desalojo del Liceo N° 12 no se hicieron esperar, voces que venían desde la oposición al gobierno, y que a la larga provocarían una acusación constitucional que lograría la destitución del Intendente de Santiago, Alfredo Joingnant. Y una aparente renuncia del ministro Aníbal Palma a su cargo, debido a los hechos ocurridos en el Liceo N° 12, aunque cabe aclarar que esta se produjo dentro de un cambio ministerial completo¹⁷⁷. En medio de este clima el MES se aprontó a participar en lo que sería el último gran acontecimiento que habría de depararle el año 1972: sus propias elecciones.

C) Las elecciones

El constante clima de agitación que había estado urdiéndose durante todo el año logró que el proceso electoral del 1972, fuera sin duda uno de los más agitados y controversiales en la historia del MES. En un universo de noventa mil alumnos, agrupados en 67 liceos afiliados a la entidad, el plebiscito sería la oportunidad para medir la real fuerza entre aquellos que apoyaban o denostaban al gobierno popular de Salvador Allende.

Por un lado la lista de los alumnos de izquierda estaría dividida de la siguiente forma, aquellos que conformaban las fuerzas en apoyo a la Unidad Popular serían representados por Camilo Escalona¹⁷⁸ presidente del Liceo de Hombres N°6, mientras que el FER llevaba a las elecciones al mirista Luis Valenzuela¹⁷⁹, y el grupo Espartaco se presentaba con María Eugenia Román (representante del Partido Comunista Revolucionario).

Los grupos de oposición iban a la pelea electoral con Miguel Salazar como candidato de la Democracia Cristiana, de la juventud del PIR (Partido de Izquierda Radical) e Independientes, mientras que la Juventud Nacional (el segmento secundario de esta organización al momento de la elección no habría tenido más de seis meses de formación) unida a la Juventud Demócrata Radical e independientes serían representados por Andrés Allamand. La unidad del JN y la JDR, estuvo marcada por la insistencia de los primeros en formar un solo conglomerado con los demás grupos de oposición, para esto habría hecho incontables llamados, incluso a través de la prensa, ya que consideraban “... *que la unidad era... fundamental para asegurar la derrota de la Unidad Popular y la conducción democrática y progresista de FESES. Por eso, dejando de lado nuestras*

¹⁷⁶ La Nación, Lunes 25 de septiembre de 1972. p. 1.

¹⁷⁷ El día 31 de octubre renunció en su totalidad el gabinete de gobierno, dos días después habría de jurar el primer gabinete cívico-militar, donde el general Carlos Prats asumiría como ministro del Interior. El nuevo ministro de Educación sería el radical Jorge Tapia, anterior ministro de Justicia. Aníbal Palma asumiría un nuevo cargo ministerial el 27 de enero de 1973 cuando asumió la Secretaría General de Gobierno.

¹⁷⁸ La lista de vocales de la UP, estaba conformada por: Lina Rivas (ex Presidenta del Liceo N°7 de Niñas) primera vocal; vocales: Víctor “lolo” Martínez (Liceo Lastarria), Patricia Segovia, Guillermo del Valle, María de la Luz Navarro, José Antonio Riveros, Hernán Palma, Sergio González, Sergio Amigo, Waldo González, Jaime Álvarez y José Miguel Cuevas.

¹⁷⁹ Luis Oscar Valenzuela Leiva, era militante del MIR y estudiante de Sociología de la Universidad de Chile, tenía 21 años al momento de su detención, que se presume se llevó a cabo el 10 de enero de 1975 por agentes del Servicio de Inteligencia Militar (SIM), está en calidad de Detenido Desaparecido.

*legítimas aspiraciones partidistas, planteamos solo un requisito para la unidad: que todos los actores democráticos compartamos las responsabilidades en FESES, en un plano de colaboración y respeto recíproco...”*¹⁸⁰

La unidad que podría darse entre las JN y la JDC era vista como un camino natural por la primera, ya que fortalecía en un bloque a aquellos que se consideraban abiertamente detractores del gobierno de la UP. Sin embargo, por cuestiones que no son detalladas las conversaciones se hicieron largas e infructuosas ante lo cual en declaración pública del día 1 de noviembre, la JN informaba que “...*La Juventud de la Democracia Radical, dando pruebas de su propósito unitario, ha respondido a nuestro llamado...En consecuencia, la JN y la JDR concurrirémos unidas a la elección de FESES, para lo cual hemos designado una lista conjunta bajo el nombre de Unidad Democrática...*”¹⁸¹

Esta supuesta fraternidad era un discurso que no sería dejado de lado ni siquiera con el fracaso de estas conversaciones, por lo cual en el mismo comunicado añadía: “...*Cumplimos con el deber de advertir a la Unidad Popular que nuestra decisión no implica una ruptura de cualesquiera otras conversaciones que podamos sostener con la JDC en orden a lograr la unidad frente a otras elecciones estudiantiles, ni mucho menos un cambio en nuestra línea intransigentemente opositora al marxismo...*”¹⁸²

El proceso para llegar a las elecciones estuvo marcado por un sin número de denuncias de diversa índole por parte de la UP. Estos acusaban a la Feses y a Guillermo Yungue en particular de aplazar intencionalmente las elecciones que debían haberse concretado a principios de octubre según los estatutos de la federación, Lina Rivas, candidata a vocal de la UP expresaba “...*La consulta debió haberse hecho... en la primera quincena de octubre. Los demás se corrieron y quisieron amañar la elección. Eso te demuestra que ellos saben que los estudiantes no les darán el triunfo, que serán repudiados por el movimiento estudiantil...*”¹⁸³ A esto se uniría la supuesta imposición de un tribunal calificador de elecciones, en donde los DC tendrían mayoría, mientras que los integrantes del FER, el Espartaco y la Unidad Democrática, no tendrían ni un solo integrante. Por demás, los culpaban de cerrar el plazo de inscripción de listas antes de tiempo, por lo cual el espectro de candidatos se acotó considerablemente; aparte la UP exigía que las garantías en términos de locales de votación y de escrutinios el tribunal los resolviera “...*sobre la base de los dos tercios de la mayoría y las materias fundamentales se señalarían en una lista de acuerdo entre las fuerzas políticas que participaban en la elección...*”¹⁸⁴ estas últimas exigencias serían aceptadas.

La “*democratización*” era el lema transversal en los discursos de los candidatos, cualesquiera haya sido su posición política. El concepto era usado para significar dos opciones, una de ellas era la que llamaba a una democratización de la FESES, y la otra la que urgía por una democratización de la educación en general. Mientras la UP declaraba que la DC había secuestrado a la Feses de los estudiantes, y que era necesario impulsar con mayor fuerza el plan educacional del gobierno, la JN denunciaba la incompatibilidad de valores entre los alumnos “marxistas” y la democracia.

¹⁸⁰ El Mercurio, Jueves 2 de noviembre de 1972. Pág. 15.

¹⁸¹ El Mercurio, Jueves 2 de noviembre de 1972. Pág. 15.

¹⁸² El Mercurio, Jueves 2 de noviembre de 1972. Pág. 15.

¹⁸³ Ramona, Martes 14 de noviembre de 1972, Año II, N° 55, p. 25.

¹⁸⁴ Ramona, Martes 14 de noviembre de 1972, Año II, N° 55, p. 23.

Camilo Escalona increpaba a la Feses señalando que “En los mismos momentos en que la DC se hizo cargo de este organismo, la FESES dejó de pertenecer a los estudiantes y al pueblo...”¹⁸⁵, sobre todo por la acusación de que la federación hace mucho que habría dejado atrás la autonomía que debería tener y se habría convertido en un estandarte de las políticas de la DC, ya que todos los paros a los que habría llamado Feses “... fueron por problemas creados artificialmente para agitar consignas que necesitaban los partidos reaccionarios... saquemos la cuenta no más: cuando los fascistas llamaron a su marcha “de las cacerolas” la directiva demócratacristiana se acuerda que hay locales escolares que no están en muy buen estado y para ese mismo día llama a una manifestación de protesta. Las consignas son contra el gobierno y las banderas son de Patria y Libertad... Como siempre reparten panfletos llamando a la concentración de la Derecha. Y por último están fresquitos los paros llamados por la DC de la FESES en apoyo a los camioneros. Si hasta se dieron el lujo de firmar el pliego antipatriota que llamaron el “Pliego de Chile”, todo esto sin que los estudiantes jamás fueran consultados...”¹⁸⁶ expresaba Víctor “lolo” Martínez, candidato a vocal.

En tanto, Allamand sentenciaba que “...quienes son antidemocráticos por definición, como el Partido Comunista, no pueden impulsar de buena fe la democratización del sistema educacional chileno. Todos estamos de acuerdo en que se debe llevar a cabo este proceso, de modo que haya igualdad de oportunidades para todos los chilenos. Nuestras discrepancias comienzan cuando se pretende usar la democratización como un instrumento para poner a la educación al servicio incondicional del gobierno de la Unidad Popular...”¹⁸⁷. De igual forma, su programa pretendía impulsar una federación única de estudiantes secundarios, para lo cual llamaría a la unidad a los liceos particulares (no hace alusión a los técnicos e industriales, federación que en ese momento se encontraba en manos de estudiantes UP), ya que consideraba que la división de establecimientos fiscales y particulares sería artificial, mientras que la “...unidad que propiciamos aumentará el poder gremial del estudiantado y la solidaridad dentro del mismo”¹⁸⁸.

Los discursos dieron paso a la elección, la que se realizó el día 15 de noviembre sin eventos que quebraran el proceso, por lo menos hasta la madrugada de ese día, momento en el cual se entregaron los primeros cómputos, lo singular es que mientras La Nación declaraba triunfador a la lista liderada por Escalona, la Tercera y El Mercurio hacían lo propio con el candidato de la DC, Miguel Salazar. La absoluta certeza de ambos candidatos acerca de la obtención del triunfo los llevó incluso a realizar al mismo tiempo y a pocas cuadras de distancia una manifestación en celebración. Los registros oficiales entregados el día 16 arrojaban las siguientes cifras¹⁸⁹:

Sufragios escrutados 57.880

¹⁸⁵ Ramona, Martes 14 de noviembre de 1972, Año II, N° 55, p. 25.

¹⁸⁶ Ramona, Martes 14 de noviembre de 1972, Año II, N° 55, p 25-26.

¹⁸⁷ El Mercurio, Lunes 13 de noviembre de 1972. p. 22.

¹⁸⁸ El Mercurio, Lunes 13 de noviembre de 1972. p. 22.

¹⁸⁹ Cifras publicadas en el El Mercurio, viernes 17 de noviembre de 1972. Pág.1. La revista Ercilla, del 22 al 28 de noviembre de 1972, entregaría a la vez los siguientes resultado: “...un 40,73 por ciento de votación-participaron más de cincuenta mil alumnos a la lista demócratacristiana-izquierda radical que así elige al presidente, Miguel Ángel Salazar... La lista de la UP, encabezada por Camilo Escalona, logro un 33, 91 por ciento de los votos y el partido Nacional un 19,87 por ciento...”

| | | |
|---------|-------------------------|--------|
| Lista 1 | Unidad Popular | 19.109 |
| Lista 2 | DC PIR e Independientes | 22.936 |
| Lista 3 | FER | 2.933 |
| Lista 4 | JN y DR | 11.213 |
| Lista 5 | ESPARTACO | 155 |
| Blancos | | 200 |
| Nulos | | 1.314 |

Porcentualmente, las cifras serian las siguientes:

| | |
|------------------------|---------|
| Unidad Popular | 33,01% |
| Democracia Cristiana | 39,66% |
| FER | 5,07% |
| Juventud Nacional y DR | 19,37% |
| Espartaco | 0,27% |
| Blancos | 0,35% |
| Nulos | 2,27% |
| TOTAL | 100,00% |

Según lo anterior, y siguiendo los estatutos de la Feses, la repartición de los cargos dentro de la mesa de la federación quedaba de la siguiente manera: la lista 2 de la DC elegiría al Presidente, mesa directiva y cuatro vocales; la lista 1, de la UP, elegiría 4 cargos; la lista 4, de la JN, se quedaría con 2 cargos; y por último la lista 3 y 5 no tendrían derecho a optar a ningún cargo.

Sin embargo, la UP insistía en su triunfo, y esgrimía cifras¹⁹⁰ que confirmaban esto, al momento que acusaba un fraude de la DC en el recuento de votos y en el robo de estos. Esta dinámica no se modificaría aún cuando el Tribunal Calificador reafirmara las cifras que le daban el triunfo a Salazar. Ante tan panorama la directiva central de la DC llamaban a los dirigentes de la JDC a defender el triunfo en las urnas, más esto no significaría una lucha extra-discursiva, ya que las acusaciones se disolvieron llegado el fin del año escolar y ya el día 28 de noviembre, la nueva directiva Feses encabezada por Miguel Salazar asumía el control de la Federación de Estudiantes Secundarios de Santiago, declarando que su mandato seguiría el rumbo tomado por Yungue, asumiendo que “...*la educación chilena es algo demasiado vital como para permitir que sea manejada con criterio político. Si es el pueblo el que va a ser educado, es legítimo-agrega el nuevo presidente Feses-que sea éste quien decida sobre lo que va a recibir y no el Gobierno de turno....*”¹⁹¹

¹⁹⁰ El recuento entregado por la UP es el siguiente: 23.412 votos para Camilo Escalona (38,3%); 20.043 votos para Miguel Salazar (33,1%); y 13.791 para Allamand (22,6%). Ramona, Martes 21 de noviembre de 1972, Año II, N° 56. P. 47.

¹⁹¹ Ercilla, Semana del 22 al 28 de noviembre de 1972. Edición N°1949, p. 11.

Capítulo III: Propuesta social del MES: “...pingüinos no se llenan con nada...”

“La gran deuda de la Concertación, y así lo han reconocido, es la educación. Es importante lo que actualmente hace el Gobierno, pero falta...”

Cesar Valenzuela, vocero ACES

¹⁹²

Manuel Castells señala que “...en contraste con el resto de América Latina, Chile se ha caracterizado por un fuerte crecimiento económico sostenido desde 1984... mejorando las condiciones de vida de la población... observándose también una mejora sustancial del

nivel educativo...”¹⁹³, esto es sustentado con índices categóricos de una casi universal escolaridad básica, con una cobertura superior que se duplica, etc. Milagro económico chileno, así le han llamado, y los índices macro-económicos lo avalan, sin embargo, poco y nada se habla de las limitaciones que trajo consigo la aplicación del modelo neoliberal, soterradas ante tanto índice económico que el común de la gente poco y nada entiende, pero que las autoridades no se cansan de alabar.

Vivimos inmersos en un Chile heredero de tal régimen, que combina una fuerte demanda por educación con una coyuntura mundial de globalización (tanto económica y comunicacional), con su consiguiente rechazo a las formas identitarias nacionales y locales, y un Mercado que impone una competencia sin piedad, en donde los parámetros de evaluación se miden a través de índices macro-económicos, en donde la eficiencia (práctica) y la solvencia (económica) son lo único importante, aunque en la realidad los tan arengados logros se sintetizan en una deuda externa de más de 47.590 millones de dólares (año 2006), una injusta distribución social de la riqueza y del conocimiento, uno de los índices de jornada laboral más largos en el mundo, riesgosas tasas de desempleo, tráfico y drogadicción, problemas laborales, inseguridad ciudadana, maltrato y explotación infantil, sobre el 47% de los niños nacidos pertenecen a madres solteras, un vergonzoso antagonismo entre pobreza y el tan proclamado jaguarismo, individualismo y consumismo compulsivo, deterioro del ecosistema y su bio-diversidad, discriminaciones sociales múltiples, especialmente a jóvenes, mapuches y mujeres¹⁹⁴.

El reventón social emanado de la “Revolución de los Pingüinos” vino a poner sobre la mesa el gran problema de fondo que recorre toda la educación chilena. La falta de oportunidades y la desigualdad dentro de la política educativa del país, conlleva a que los jóvenes se sientan bajo el alero de la desidia y desamparo absoluto por parte de sus autoridades y con una visión de futuro pesimista y cortoplacista. En este contexto entra el aporte de los secundarios en el sentido de criticar al modelo, pero a la vez **ser propositivos, entregando sus propios balances y propuestas con respecto a la**

¹⁹² *La Nación Domingo. Semana del 28 de mayo al 3 de junio de 2006. P. 3*

¹⁹³ Manuel Castells, *Globalización, desarrollo y democracia: Chile en el contexto mundial*, FCE, Santiago, 2005, p. 57 y 64.

¹⁹⁴ Para más información revisar el ya citado libro de Manuel Castells, *Globalización, desarrollo y democracia: Chile en el contexto mundial*,

educación, esgrimiendo siempre el discurso de que al ser ellos los protagonistas de esa educación debían ser ellos también los que ayudaran a reformularla.

Sin embargo, es imposible de entender el contexto sobre el cual surgió la gran crítica al modelo educacional chileno, sino revisamos cuales fueron los cimientos sobre los cuales se instauró este sistema, y que van más allá de un problema unilateral, sino que se engloban dentro de la formación y consolidación de un gran proyecto país. Por esta razón es tan importante lo hecho por los 'pingüinos', ya que a través de sus demandas mostraron el carácter estructural de la crisis del sistema educacional en Chile, ligado directamente al centro del **entramado legal y político heredado de la dictadura**, y que hasta la fecha los gobiernos de la Concertación no han tenido real voluntad política en modificar.

1. Políticas Educativas del Gobierno Militar... Educación con camisa de fuerza

¿no se tratará de una dolorosa pero indispensable etapa – dirían algunos – por lo cual era necesario que pasara el país para acceder finalmente a los frutos de la modernización y el desarrollo? P. Guillaudat y P. Mouterde Los movimientos sociales en Chile (1973-1993)

Hacer un estudio de las políticas educativas del régimen de Pinochet es una cuestión indispensable para entender el movimiento estudiantil liderado por los pingüinos, sin embargo, para adentrarse en sus lógicas en el plano de la educación se necesita ir mucho más allá de esos límites, para entender sus políticas educativas es necesario adentrarse en lo más profundo del régimen, en sus bases mismas, cimientos sobre los cuales se erigió la fortaleza llamada "Dictadura de Pinochet". Las políticas en el plano de la educación durante el régimen militar habrían de tener su eje en los años 1979 y 1981, con una culminación notable en 1989, sin embargo, anterior a esto se adoptaron una serie de medidas, más que nada coartativas respecto a las modalidades democráticas existentes, y por otra, preparatorias para su ahora, nueva sustentación ideológica y organizacional.

Posterior al 11 de septiembre de 1973, a no mucho a andar, específicamente el 11 de marzo de 1974, la Junta de Gobierno, encabezada por Augusto Pinochet emitiría la

¹⁹⁵
Declaración de Principios del Gobierno de Chile, en cuyo documento se centrarían las bases ideológicas que sustentarían las políticas del régimen, el documento seguiría la siguiente secuencia según nuestro análisis: en primer lugar "el gobierno no teme ni vacila en declararse antimarxista" porque este tipo de régimen es abiertamente anti "concepción del hombre y de la sociedad chilena", una sociedad y un gobierno que "respete la concepción cristiana sobre el hombre y la sociedad", y cuya inspiración *portaliana* lo conduce a ejercer un "gobierno autoritario, impersonal y justo" bajo el principio de la **subsidiariedad** y con una tarea primordial: **descentralizar**, todo con vistas a la "reconstrucción nacional" por medio de un detallado "sistema de planificación nacional y proyecto nacional".

De lo anterior podemos decir que en la práctica social y política algunos de estos puntos estaría lejos de cumplirse, por ejemplo los *derechos naturales del hombre* emanados de la *concepción cristiana* sobre la cual se sustenta supuestamente la sociedad chilena, y

¹⁹⁵ Declaración de Principios del Gobierno Militar, 11 de marzo de 1974, En: http://www.archivochile.com/Dictadura_militar/doc_jm_gob_pino8/DMdocjm0005.pdf

que el Estado debe reconocer y reglamentar. Con respecto a la adjetivación de *justo e impersonal*, sería contradicho de igual forma que el anterior, aún cuando sí se reglamento, no hacia la justicia ni mucho menos a la impersonalidad, pero si se reglamento¹⁹⁶. Los que si se confirmaron fueron la *subsidiariedad y la descentralización*. Vamos a detenernos un momento en el principio de subsidiariedad, central para entender el posterior desarrollo de la educación en Chile.

El principio de *subsidiariedad* aplicado a una concepción estatal tiene relación con un liberalismo en diversos ámbitos, pero que en el caso chileno y por razones obvias, sería aplicable en mayor medida en el plano económico. Contextualicemos más esto. En la Declaración de Principios se señala que el “*respeto al principio de subsidiariedad supone la aceptación del derecho de propiedad y la libre iniciativa en el campo económico*” por parte del Estado, ya que esta lógica de acción sería la única que permitiría “*un verdadero desarrollo de la economía*”, alejando así al fantasma del *estatismo* y con él a la coerción en la “*libertad personal*” y de “*acción de particulares en el terreno empresarial*”. En otras palabras, se instaba a la aplicación en Chile de un *sistema económico neoliberal*, aunque hay que decir que “... *el desmantelamiento del antiguo modelo de desarrollo no ocurrió de la noche a la mañana, como tampoco fue inmediata la decisión de proceder en esa dirección. Aunque el proyecto neoliberal se venía gestando desde fines de la década de 1950, y ya* ¹⁹⁷ *existía en forma impresa al momento del golpe...*” Desde este minuto puede verse que la educación estaba íntimamente ligada al cambio estructural que quería conseguir el régimen, cuestión que se evidenciará con mayor claridad a medida que analicemos los principales hitos que marcan las políticas educacionales de Pinochet.

Con posterioridad, en 1975 el régimen emitiría un documento llamado ***Políticas educacionales del Gobierno de Chile (Mineduc, 1975)***¹⁹⁸, en el que se reitera nuevamente el concepto de *Estado subsidiario* y el criterio *descentralizador*. Este documento explicita principios de acción ya operantes como: “*renovación continua, cambio planificado y educación permanente*”, aunque esta vez a través de la nueva ventana de la *subsidiariedad*, y aportando el criterio de “*enseñanza flexible y mejor adaptada al individuo*”. Se destacan tres medidas fundamentales: la primera, apuntó a eliminar la orientación marxista que se habría dado a una parte importante de la enseñanza. La segunda, estaba orientada a disminuir la excesiva centralización administrativa que había entrabado la modernización del sistema educacional. La tercera fue la de encargar la realización de una evaluación a una comisión de especialistas que redundaría en el Diagnóstico de la Educación Chilena.¹⁹⁹

En este punto hay que señalar, que las políticas no sólo se evidenciaron en el cambio organizativo, sino que además fueron acompañadas por una conducta oficialista represora y restrictiva sobre el sistema, recurriendo a decretos, circulares y otros mecanismos de

¹⁹⁶ “Durante el período indicado en la disposición anterior, continuará como Presidente de la República el actual Presidente, General de Ejército don Augusto Pinochet Ugarte, quien durará en el cargo hasta el término de dicho período (es decir 8 años desde la promulgación)...” Constitución de 1980, Disposiciones transitorias, artículo 14.

¹⁹⁷ Gabriel Salazar y Julio Pinto, *Historia contemporánea de Chile III: la economía, mercado, empresarios y trabajadores*, Editorial LOM, Santiago, 2002, p. 49.

¹⁹⁸ Entre ambos documentos analizados se encuentran además: La Propuesta de Reforma Administrativa de CONARA (1974), El Diagnóstico de la Educación Chilena (1974), El Objetivo Nacional del Gobierno de Chile (1975).

¹⁹⁹ Oscar Espinoza y Luis Eduardo González, *La experiencia del proceso de desconcentración y descentralización educacional en Chile (1974-1989)*, PIIE, Santiago, 1993, pp. 49-50, passim.

control, ordenamiento y “limpieza del sector”, bajo los preceptos del *apoliticismo* y la *seguridad nacional*. Así, por ejemplo, se dicta el Dto. N° 1892 del 21 de noviembre de 1973, destinado a eliminar la ideología marxista. Se prohibirán las aplicaciones de encuestas, textos y libros, y el libre acceso a los establecimientos. En el MINEDUC serán disueltos varios organismos centrales y se los “depurará” vía exoneraciones y supresión de cargos, método que se expandirá pronto al resto del sistema. Institucionalmente, se suprimen abruptamente las 17 Escuelas Normales (Dto. N° 353, 1974), con un colectivo de 7.500 futuros maestros. En el ámbito de los Derechos Humanos, según el *Informe Rettig* (1991), de los 2.279 casos comprobados de muerte bajo la dictadura, 324 eran estudiantes (185 niños), 20 profesores y 71 académicos, es decir, 415 personas. En el *Informe Final* del Primer Congreso Nacional del Colegio de Profesores (1997) se consignan 102 nombres de maestros asesinados o detenidos-desaparecidos durante la dictadura²⁰⁰.

Como ya dijimos las políticas del régimen iban fuertemente ligadas a un proyecto país sustentado en un giro económico neoliberal, contando para esto con un grupo de tecnócratas salidos de la escuela de Chicago, y popularmente conocidos como los **Chicago**

²⁰¹ **Boys** (Gabriel Salazar en la *Historia de la acumulación capitalista en Chile* le llamaría “la dictadura económica de los estudiantes”) quienes implantarían una “...propuesta bastante simple: “desestatizar” el manejo de la economía y confiar su funcionamiento a los mecanismos espontáneos del mercado...”²⁰³, ya que para estos “... la masiva y omnipresente intervención del Estado durante las décadas anteriores había plagado la esfera económica de trabas y distorsiones que a la larga habían conducido al desastre...”²⁰⁴

Estos vicios a los que los Chicago Boys hacían alusión iban desde la baja tasa de crecimiento, estatismo exagerado, escasez de empleos productivos, inflación, atraso agrícola, los que a su vez generarían efectos no deseables como un limitado desarrollo del sector externo, baja tasa de crecimiento de los recursos productivos, déficit fiscales, cambio frecuente de políticas económicas, mal uso del poder político, entre otras²⁰⁵. Historiadores como Salazar y Pinto ven al régimen como la coyuntura que estos tecnócratas necesitaban para “... iniciar sin más trámite las transformaciones profundas que el país necesitaba, y que en circunstancias más normales iban a ser difíciles de implantar...”²⁰⁶, interpretación que

²⁰⁰ Luis Rubilar Solís, La Educación chilena bajo el Régimen Militar (1973-1989), profesor UMCE documento de trabajo.

²⁰¹ La Pontificia Universidad Católica de Chile y la [Universidad de Chicago](#) firman un convenio en [1956](#), lo que llevó a alumnos a estudiar estudios de postgrado en Chicago, donde Milton Friedman era profesor. Eran un grupo de 25 economistas entre los que destacaron: Pablo Barahona, Miguel Kast, Hernán Büchi, Jorge Cauas, Felipe Lamarca, Fernando Leniz, José Piñera, Rolf Lüders, Sergio de Castro, entre otros. Su gestión sería denominada por su profesor guía como el “Milagro de Chile” (The Miracle of Chile).

²⁰² Gabriel Salazar, Historia de la Acumulación Capitalista: apuntes de clases, Ediciones LOM, 2003.

²⁰³ Gabriel Salazar y Julio Pinto, Historia contemporánea de Chile III, Op. cit. p. 50

²⁰⁴ Op. cit. p. 50.

²⁰⁵ Ver El *Ladrillo: Bases de la política económica del gobierno militar chileno*, Santiago, CEP, 1992, sobre todo capítulo I denominado “Diagnóstico”.

²⁰⁶ Gabriel Salazar y Julio Pinto, *Historia contemporánea de Chile III*, Op. cit. pág. Para este tema revisar además a Naomi Klein, *La doctrina del shock*, Editorial Paidós, 2008, donde desmitifica la teoría según la cual el mercado libre y global triunfo democráticamente, y que el capitalismo sin restricciones va de la mano con la democracia.

no es antojadiza, sino que sería en la práctica el lineamiento expresado de manera explícita por los Chicago Boys: “...yo no tengo dudas de que a partir de 1973 y durante muchos años en Chile hacía falta un gobierno autoritario – absolutamente autoritario – que pudiera hacer la reforma contra los intereses de cualquier grupo, por importante que fuera...”²⁰⁷

Como buenos economistas, para estos tecnócratas el régimen militar (y todo lo que implicaba) fue el precio justo y necesario a pagar, a cambio de un sistema económico que garantizaba la libertad de consumo y empresa, además del derecho a la propiedad privada. Siguiendo esta lógica es como se implementó en un primer momento un repliegue económico del Estado (la llamada “*política económica de tratamiento de shock*”, años 1975 y 1976), a través de la privatización de las empresas públicas y la des-regularización de los mercados, etapa que se extendería con posterioridad hacia otras esferas del quehacer nacional, entre las que se cuenta por supuesto, la educación (etapa denominada por Eduardo Silva como “*neoliberalismo radical*” y por Pilar Vergara como “*liberalismo global*”).

En medio de tal contexto el régimen fue elaborando y perfilando las características de un sistema educativo que fuese coherente y adecuado para sus fines *político-ideológicos nacionalistas y libre-mercadistas*, el cual será implementado con tal visión proyectiva que siguen rigiendo hoy, 34 años después, tanto en la economía como en la educación.

Llegamos al año 1979, momento en el cual comienzan a implantarse de manera concreta las bases jurídicas de las políticas en educación del régimen militar. Siendo la **Directiva Presidencial sobre Educación Nacional (5 de marzo de 1979)** la primera premisa estrictamente decidora acerca de los planes que el régimen militar y sus tecnócratas tenían en materia de educación. La Directiva basada en la Declaración de Principios enuncia y anuncia algunos de los cambios fundamentales en que se empeñará su acción: en primer lugar y siguiendo lo planteado en la Declaración tendrá una orientación “*humanista cristiana*”, esperando además que la iniciativa privada cubra los servicios educacionales que el gobierno no pueda suplir (subsidiariedad), para esto “...*habrá subvención a los establecimientos particulares que cobren una escolaridad insuficiente para*

cubrir sus gastos, con un máximo hasta la concurrencia de estos...”²⁰⁸, la idea es dejar al Estado sólo la orientación general y la supervisión del sistema: “*En general y a fin de disminuir los déficits educacionales el Estado fomentará la enseñanza particular sin que ello signifique postergar su propia y preferente obligación de educar, ni que renuncie a su función superior, normativa y fiscalizadora en materia de instrucción*”²⁰⁹.

Entre tanto, el documento señala que la Educación Básica será la atención primordial del Estado, todo con el fin de que sus egresados “*queden capacitados para ser buenos trabajadores, buenos ciudadanos y buenos patriotas*”, esto evidencia que el régimen no tenía como fin el alentar la educación hacia un desarrollo democrático, ya que lo que se busca es que la educación universitaria, al menos, tenga un carácter excepcional, lo que se interpreta al leer que deberá ser pagada por “*quien pueda hacerlo ahora o en el futuro*”. En esta *Directiva* ya se contienen explícitos los principios y los cambios que caracterizarán la acción gubernamental

²⁰⁷ Pablo Barahona, “No me gusta ni creo en la eternización del poder militar en Chile”, En: *Revista Cosas* N° 98, 3 de junio de 1980, pág. 16-18. Citado por Genaro Arriagada, *Por la razón o la fuerza: Chile bajo Pinochet*, Editorial Sudamericana, Santiago, 1998, p. 68.

²⁰⁸ Directiva Presidencial sobre la Educación Nacional. En: Bases para la Política Educacional 1979, Santiago, División Nacional de Comunicación Social, 1979, p. 18

²⁰⁹ Op. cit. p. 18.

futura: nacionalismo, economicismo, privatizaciones, regionalización y municipalización, atomización del sistema y de los gremios, discriminación social y económica.

La **Constitución Política de 1980** va a consagrar tales bases ideológicas y criterios político-educacionales, imponiendo una concepción *individualista*, elitista y anti sociedad civil, una postulada *subsidiariedad del Estado* respecto a la Educación y una supuesta *libertad de enseñanza* en el marco del *libre mercado*, *la seguridad nacional* y *la restricción de ideas*. Se esfuma la potenciadora condición de que la Educación constituye *la atención preferente del Estado*, que su función es eminentemente *social*, y su raigambre libertaria y no coartativa, lo cual constituyera motivo de orgullo y generara una fructífera tradición en el proceso educacional y cultural chileno, especialmente a partir de la *Constitución de 1925*.

Si se analizara a cabalidad la Constitución Política de 1980 se podría apreciar claramente que la referencia institucional al sistema económico y social, a diferencia de las otras Cartas Fundamentales, no sólo comprende una definición global de objetivos y fines del Estado en estas materias, sino que se extiende a instituir un modelo concreto de organización de las relaciones económicas del país. Lo anterior implica una abierta opción por el mercado como instrumento básico que orienta las relaciones productivas y de intercambio en la sociedad, lo que origina una "*constitución económica*" que se amalgama a la "*economía social de mercado*" que se quería imponer como Proyecto País. La Constitución de 1980 marca el establecimiento jurídico de las metas económicas y sociales de los tecnócratas en el poder, otorgándoles una sustentación legal hacia una organización económica que privilegiaba la libertad de los agentes económicos, la protección de los bienes de consumo y de la propiedad privada, y la abierta preferencia por el mercado como instrumento fundamental y casi exclusivo en el proceso de asignación de los recursos económicos.

Si nos remitimos al plano educacional la Carta Fundamental de 1980 expresa que: "La libertad de enseñanza incluye el derecho de abrir, organizar y mantener establecimientos educacionales. La libertad de enseñanza no tiene otras limitaciones que las impuestas por la moral, las buenas costumbres, el orden público y la seguridad nacional"²¹⁰, poniendo eso si énfasis en que "La enseñanza reconocida oficialmente no podrá orientarse a propagar tendencia político partidista alguna"²¹¹. La obligación del Estado se centrará específicamente en garantizar la enseñanza básica, bajo un sistema gratuito y en promover la enseñanza parvularia.

Respaldado por tal aval jurídico-institucional el Régimen inicia la legislación que irá transformando la estructura institucional y contenidos programáticos de la educación nacional. Especialmente importantes son los Dctos. N°. 4002 de 1980 y 300 de 1981, por los cuales se modifican los *Planes y Programas de Ed. Básica y Media*, respectivamente; los que reestructuran la *Educación Superior* (N°. 3541, y 1, 2 y 3 - 1980, y 4, 5 y 24 - 1981) y el N° 13063-1980, que implementa la *municipalización*.

El conjunto de estas ordenanzas apuntó a: privilegiar la enseñanza privada en detrimento de la estatal (privatización y comercialización); reemplazar la acción estatal preferente por una subsidiaria (*una ayuda o auxilio extraordinario de carácter económico*); *descentralizar* el sistema; iniciar la *municipalización* de los establecimientos; modificar los *Planes y Programas* de estudio en conformidad a las directrices ideológicas del Régimen; entregar la habilitación de las instituciones de Educación Superior a la empresa

²¹⁰ Constitución Política de 1980, Capítulo III "De los derechos y deberes constitucionales", artículo 19.

²¹¹ Op. cit.

privada y cautelar el control político de las *estatales* a través de Rectores designados y de representantes oficialistas en las Juntas Directivas, y desarticularlas a través de la atomización de la Universidad de Chile y de la disminución progresiva de los aportes fiscales de mantención, con vistas a lograr a mediano plazo su *auto-financiamiento*.

Dirigiremos nuestra atención hacia algo que en particular nos es familiar, con este fin tomaremos dos puntos emanados de lo anterior que nos permitirán graficar en mayor medida las implicancias de tales reformas, por un lado las modificaciones a los Programas de Estudio de la Educación Media, específicamente el realizado a la asignatura de Historia y Geografía (1981) y las reformas a la Educación Superior, condensadas en los decretos señalados anteriormente. El cambio al Programa de Historia y Geografía evidencia una clara intencionalidad, se dirige mayoritariamente a una comprensión de la Historia de Chile con un “...método que privilegia los grandes hechos y los grandes personajes, especial mención se hace al gobierno de O’Higgins, obviamente respondiendo a la línea castrense y nacionalista que imperaba... se reforzó una interpretación eurocéntrica e hispanista, minimizadora de lo propio, exaltadora de personajes, efemérides y hechos bélicos...”²¹². Esto más que una reforma, muestra una clara intervención y cooptación del sistema educacional, logrando adecuarlo a través de los programas a impartir, a un proyecto país emanado del régimen y de los grupos económicos que lo sustentan. Es importante a la vez consignar que dichos Planes y Programas (1980-1981) fueron escasamente consultados, a manera de marcha blanca, en la Educación Media, ya que fueron ordenados *por decreto*. Ello se explica, a nuestro entender, dada la premura, por una parte, de implementar la privatización y, por otra, de adecuar los dispositivos y algunos contenidos programáticos a las directivas ideológicas imperantes entonces.

Otro punto esencial en el proceso que hemos estado analizando es el que hace referencia al **traspaso de los establecimientos educacionales estatales a los municipios**, proceso que habría de iniciarse con la Ley Orgánica de Municipalidades, promulgada en Enero de 1976, y que entregaba al municipio las condiciones de unidad básica para la desconcentración del país y las atribuciones mínimas necesarias para asumir responsabilidades administrativas del Estado.

El 29 de Diciembre de 1979 se dio otro paso fundamental en la perspectiva de la descentralización, por intermedio de la promulgación de la Ley de Rentas Municipales. En ella se especificaba, entre otros aspectos, que el 50% de los fondos del impuesto territorial iría en beneficio propio de cada municipalidad, mientras que el resto estaría destinado a un fondo común a repartir entre todas las municipalidades del país. Asimismo, se indicaba que los municipios podrían tomar a su cargo servicios dependientes del sector público o privado (por ejemplo, escuelas) siempre y cuando se atuvieran al principio de la subsidiariedad. En Septiembre de 1980, desde el Ministerio de Hacienda, se fijaban normas para estimular el traspaso de los establecimientos a las municipalidades. Según estas normas “...*El Presidente de la República mediante Decreto Supremo del Ministerio de Hacienda, otorgará a las municipalidades que tomen a su cargo en forma definitiva servicios de las áreas de educación... un aporte extraordinario, por una vez, equivalente a un 5% del gasto anual en remuneraciones que significaba el servicio transferido...*”

²¹³

De igual forma dentro de la misma normativa, se avanzaba otro paso hacia la

²¹² Vanessa Pérez Soto, Estudio comparativo de los programas de la asignatura de historia en el contexto de las reformas educacionales del siglo XX, tesis para optar grado de Licenciatura en Historia, Universidad de Chile, 2002, p. 61-63.

²¹³ Decreto Ley N° 3.477 de Hacienda del 29 de Agosto de 1980. Publicado en el Diario Oficial N° 30.756 del 2 de Septiembre de 1980. Citado por: Oscar Espinoza y Luis Eduardo González, Op. cit. p. 115.

privatización, determinándose la posibilidad de transferencia directa de los establecimientos educacionales a sostenedores privados, incluyendo aquellos establecimientos estatales que primero fueren traspasados a municipios.

A no mucho andar se expondrían a cabalidad las modalidades necesarias, por las cuales el Estado haría el traspaso, y la constancia de cuanto recibirían las municipalidades, a modo de subvención por dicho traspaso. De esta forma la municipalización de los establecimientos se transformaría en una opción diferente a la privatización radical, y complementaria a la idea de desconcentración administrativa del Ministerio de Educación.

La etapa de culminación y finiquitación de la *Dictadura* se ve cruzada por tensiones y movilizaciones sociales, reactivas frente a la autocracia vigente, en las cuales participa activamente el frente educacional, particularmente los gremios universitarios como secundarios. Se consolida el proceso municipalizador, se multiplican las instituciones educativas de todo rango y nivel, se avanza en el proceso de desregulación estatal del curriculum escolar y de los establecimientos y se consagra, en fin, la práctica educacional de discriminación socioeconómica, es decir, la inequidad oficializada.

En lo que a nuestro tema se refiere destaca como insólito y paradójico el siguiente y trascendental hecho político-educacional: la Constitución de 1980 dejó establecido en su *artículo 11* que *"Una ley orgánica constitucional establecerá los requisitos mínimos que deberán exigirse en cada uno de los niveles de la enseñanza básica y media y señalará las normas objetivas de general aplicación, que permitan al Estado velar por su cumplimiento"*. Pero habría de pasar casi una década para que esto fuera práctica, cuando el último día de ejercicio del poder dictatorial, es decir, el sábado 10 de Marzo de 1990, se dicta la *Ley N° 18.962* cuyo nombre sería ***Ley Orgánica Constitucional de Enseñanza (L.O.C.E.)***, por la cual cumple aquel su propio precepto constitucional, sellando con escasa ética el entramado jurídico, uno más de los *enclaves* con que amarrará los posibles cambios a las políticas educacionales.

En su entramado se reiteran principios ya establecidos, como libertad económica de enseñanza, de Planes y Programas y de apertura de establecimientos, de restricción ideológica, el financiamiento a un sistema gratuito que asegure el acceso a la enseñanza básica, entre otros. A la vez crea el Consejo Superior de Educación (art. 32), cuya mayoría está integrada por "un Académico de las universidades privadas, uno de los Institutos profesionales, dos representantes de las Academias del Instituto Chile, uno designado por los Comandantes en Jefe" y, por supuesto, las funciones entregadas a este Consejo son, nada menos que las de controlar y regular la educación nacional. Junto con reponer el rango universitario para los Títulos pedagógicos (art. N° 52), cierra sus normas definiendo el concepto de autonomía, "el cual no autoriza a las entidades de Educación Superior para amparar y fomentar acciones o conductas incompatibles con el orden jurídico ni permite actividades orientadas a propagar, directa o indirectamente, tendencia político partidista alguna... o actos tendientes a propagar o ejecutar actividades perturbadoras para sus labores".

Con respecto a la creación de establecimientos educacionales, estos estuvieron ligados a la figura de los 'sostenedores'. Acerca de estos personajes no existe un trabajo sistémico que normalice sus funciones, más allá de lo señalado en la propia ley que los crea y sustenta, y que se refiere a sus atribuciones y deberes, a decir meramente esbozados. Según la Ley Orgánica, los sostenedores, sustentados por la libertad de enseñanza que les otorga la Constitución, tienen el derecho a abrir, organizar y mantener establecimientos educacionales (libertad de enseñanza que no tiene otras limitaciones que las impuestas por la moral, las buenas costumbres, el orden público y la seguridad nacional), pueden

ser reconocidos por el Ministerio de Educación oficialmente cumpliendo con los siguientes requisitos²¹⁴:

a. Tener un sostenedor, que podrá ser una persona natural o jurídica, que será responsable del funcionamiento del establecimiento educacional. Dicho sostenedor o representante legal, en su caso, deberá a lo menos, contar con licencia de educación media; b. Ceñirse a planes y programas de estudio, sean propios del establecimiento o ley generales elaborados por el Ministerio de Educación Pública, de acuerdo a lo señalado en el artículo 18º de esta ley; c. Poseer el personal docente idóneo que sea necesario y el personal administrativo y auxiliar suficiente que les permita cumplir con las funciones que les corresponden, atendido el nivel y modalidad de la enseñanza que impartan y la cantidad de alumnos que atiendan.

Conviene tener presente que la llamada “mercantilización” de la educación, conclusión que puede emanar de este documento, es fruto del entramado legal que hemos visto a lo largo de todo este trabajo y no sólo de la L.O.C.E, aún cuando esta ley enmarca en gran medida todo lo anterior, eso sin contar con el simbolismo con el que carga, lo que le otorga un carácter especial dentro de las tramas realizadas por el régimen militar en el plano de la educación.

Tras la llegada de la democracia, el sistema educacional chileno no contó con la voluntad política de los gobiernos de la Concertación para ser modificado. Estos se conformaron con realizar una serie de reformas. Diez leyes se habían dictado desde 1991 al 2006 para introducir modificaciones a la Ley Orgánica Constitucional de la Enseñanza (LOCE). La mayoría se refirió a aspectos puntuales, pero ninguna modificó materias estructurales o de fondo, no hasta la irrupción de los pingüinos:

- La primera modificación se publicó en abril de 1991. A través de ella, se otorgó carácter universitario a los títulos de educador de párvulos y periodista.
- El 25 de enero de 1997 se publicó la Ley 19.494, que establece normas para la aplicación de la jornada escolar completa diurna en los establecimientos educacionales subvencionados.
- El 17 de noviembre de 1997 se publicó la Ley 19.532, que creó el sistema de **Jornada Escolar Completa diurna**.
- En octubre de 1998 se publicó la ley que reconoce los grados académicos que otorgan las instituciones educacionales de las Fuerzas Armadas, Carabineros y Policía de Investigaciones.
- El 5 de agosto del 2000 se publicó la Ley 19.688, a través de la cual se incorporó a la LOCE que el embarazo y la maternidad no constituirán impedimentos para ingresar y permanecer en los establecimientos educacionales de cualquier nivel.
- En noviembre del 2001 se publicó la ley 19.771, que hace extensivas a la educación parvularia las normas de la LOCE.
- En abril del 2003 se publicó la ley 19.864 que dicta normas sobre la educación parvularia y regulariza la instalación de jardines infantiles.
- El 2 de marzo del 2004, la ley 19.938 incorporó en la Ley Orgánica una norma para promover los derechos humanos en los distintos niveles de la enseñanza. Las dos líneas se demoraron 10 años en tramitarse.

²¹⁴ Ley Orgánica Constitucional de Enseñanza, 1990, Artículo 21.

- El 6 de noviembre del 2004 se publicó la Ley 19.979 que **amplió el plazo para que los establecimientos se incorporen al sistema de jornada escolar completa**. A la vez, prohíbe que se expulse a estudiantes a mitad de año por razones económicas.
- El 27 de septiembre del 2005 se publicó la ley 20.054, que restableció la exclusividad universitaria a la carrera de Trabajo Social.
- Hasta junio de 2006 se habían presentado otros 42 proyectos con referencias a algún aspecto de la LOCE, la mayoría de ellos fueron archivados.

Las modificaciones en la práctica no habrían hecho que no hicieron nada por aminorar la brecha en la desigualdad de la educación otorgada ni en condicionar la intromisión del mercado en el sistema educacional. Pero en mayo del año 2006, los denominados pingüinos, cansados de tal situación, se alzaron poniendo en la agenda pública de una vez por todas el tema del lucro en la educación, pero no sólo eso, sino que además de críticos, se alzaron propositivamente señalando fehacientemente lo que ellos esperaban de la educación que se les entrega.

2. Pingüinos movilizados... “cuando mi futuro es incierto”

A) La lucha contra la LOCE...El gran acierto...

Durante el año 2005, los estudiantes secundarios agrupados en ACAS (Asamblea de Centros de Alumnos de Santiago) habrían lanzado un petitorio a nivel nacional en el cual criticaban la educación de mercado existente en Chile y lanzaban las directrices de lo que sería el piso opositor al gobierno al año siguiente: la LOCE.

Esta propuesta denominada “PROPUESTA DE TRABAJO DE ESTUDIANTES SECUNDARIOS DE LA REGIÓN METROPOLITANA” fue entregada en el Ministerio de Educación el día 30 de noviembre de 2005, y en ella efectuaban un análisis acerca de las falencias en el Estado con respecto a la educación: primero reconocían que el financiamiento y administración de los liceos municipales era sumamente deficiente, en segundo lugar la figura del sostenedor y la débil fiscalización del ministerio a estos últimos, y por último la mala administración que las corporaciones hacen con los dineros destinados a la educación. Lo anterior demuestra que si bien no atacaban el problema de la LOCE con nombre y apellido, ya formulaban los primeros atisbos de lo que sería a la larga el discurso unificador del movimiento secundario del año 2006.

El trabajo que se presentó en la propuesta del 2005, estuvo afianzada por el labor de diversas comisiones que se encargaron de discutir variados puntos sobre el tema de la educación, estas comisiones eran: comisión Jornada Escolar Completa, Comisión de Artes y Deportes, Comisión de Centros de Alumnos, comisión Comunidad y Entorno, Comisión Sexualidad, comisión de Enseñanza Media Técnico Particular y Comisión de Transporte.

Cada una de la comisiones hacia una identificación del problema y a la vez lanzaba una propuesta para la resolución de estos. Finalmente el documento terminaría con la petición de un acuerdo de trabajo para el año 2006.

“...Además, proponemos que durante los meses de verano pueda funcionar un equipo integrado por dirigentes estudiantiles y funcionarios del Ministerio de

Educación para afinar una agenda conjunta, que recoja nuestra propuesta y los puntos de vista ministeriales, para que pueda desarrollarse durante el año 2006...”²¹⁵

La entrega de este documento mostraría el trabajo que los secundarios venían llevando desde tiempo atrás, a nivel de organización y debate en torno a la educación, lo que finalmente se manifestaría en este documento. Mostraría además el interés de estos en fomentar el diálogo y el trabajo con el ministerio de Educación, en lo que sería un trabajo conjunto y continuado.

“...Con la entrega del presente documento se culmina una etapa exitosamente, puesto que estudiantes de todas las provinciales, dependencias y tipos de enseñanza han generado consensos importantes en torno a las temas abordados. Dicho éxito se comprueba por la capacidad de diálogo, de alcanzar acuerdos, y de aceptar las diferencias. Pero éste es sólo el inicio de un proceso mayor que involucra la posibilidad de caminar juntos, de aprendizajes y de construir hechos que dejen huella. Pero el objetivo final se cumplirá cuando las demandas enunciadas sean atendidas y encuentren respuestas...”²¹⁶

Para el año 2006, sin embargo, este documento no habría sido aún respondido satisfactoriamente, ni siquiera en el sentido de formar una mesa donde se discutieran los diferentes puntos. Los primeros petitorios que lanzaron los secundarios, antes que el conflicto se masificara a nivel nacional, lo que sucedió luego del discurso presidencial del 21 de mayo, muestran una evolución en los petitorios estudiantiles, ya que estos primeros atisbos confluirían en lo que luego se conoció como la agenda corta, mientras que los temas de fondo, llegarían a medida que los secundarios radicalizaban su movimiento, imponiendo finalmente el tema de la LOCE y la municipalización como debate nacional. Los diarios informaban el 27 de abril²¹⁷ de la primera marcha convocada por estudiantes secundarios (la que terminaría con 47 detenidos), donde expondrían que sus demandas eran: precio de la PSU (la cual habría subido un 5% ese año), pase escolar gratuito y derogación de la JEC. Avanzadas las movilizaciones esto no variaría sustancialmente.

“...La Asamblea Coordinadora de Centros de Alumnos convocó a los estudiantes, en las plazas Santa Ana y Vicuña Mackenna, para protestar en demanda de la gratuidad del pase escolar y de la PSU, además de la derogación de la Jornada Escolar Completa...”²¹⁸

El 21 de mayo de 2006, la presidenta habría de informar su cuenta anual al país, mientras los estudiantes esperaban ansiosos que esta se pronunciara en torno al tema. Pero llegado el momento, la presidenta no haría ningún anuncio acerca de las demandas de los secundarios y a cambio emitiría las siguientes declaraciones “¡No toleraré ni el vandalismo,

²¹⁵ Propuesta de Trabajo de Estudiantes Secundarios de la Región Metropolitana, Noviembre de 2005. Documento de trabajo.

²¹⁶ Op. cit.

²¹⁷ La Nación, 27 de abril de 2006, Pág. 14

²¹⁸ El Mercurio, 5 de mayo de 2006, Pág. C. 9.

ni los destrozos, ni la intimidación a las personas! Aplicaré todo el rigor de la ley. La democracia la ganamos a cara descubierta..."²¹⁹

Esto sería la señal, la chispa, que llevaría a tan esperada 'confluencia': la explosión en el 'barril de pólvora'. El día 25 de mayo los más de 100 colegios en 'toma' y otros tantos en paro de actividades, garantizaban al MES tener la '**Tribuna**' que nunca tuvieron, ya no eran los niñitos que protestaban todos los años como diría el presidente Lagos el año 2001, ahora eran sujetos con un discurso claro y justo: eliminar la LOCE.

"Hay que partir de la idea básica de que los jóvenes no estamos de acuerdo con el modelo educacional. La Ley Orgánica de Enseñanza (LOCE) establece un sistema que permite que cualquier persona con dinero, y que sólo tenga cuarto medio, pueda formar una institución educacional, en la cual pueda enseñar lo que quiera, como quiera, con lo que quiera, y luego cobrar y cobrar dinero, sin que esos recursos se vean reflejados en la calidad de los centros educacionales..."²²⁰

Los secundarios pasaron de un 'estado de red' a uno de 'confluencia', y esto más que nada tuvo que ver con el hecho de enarbolar un discurso crítico y consistente con respeto al tema de la educación, personificado en la Ley Orgánica Constitucional de Enseñanza.

"Por sobre el derecho a la educación, privilegió la libertad de enseñanza, interpretada en el sentido, por ejemplo, de que los centros educacionales puedan exigir 100 mil pesos mensuales a un padre y no dar buena educación a sus hijos. Es una libertad económica, a partir de la cual muchas personas han hecho un negocio redondo con la educación"

Se lanzó un petitorio a nivel nacional que sería enarbolado por las diferentes asambleas, este petitorio tendría como ya enunciamos dos directrices, la primera en dirección a solucionar puntos que no requerían tramites políticos y legales engorrosos, peticiones que los secundarios consideraban eran factibles de realizar en el corto plazo acudiendo a la voluntad de las autoridades de gobierno, la '*agenda corta*': **credenciales gratuitas, pase escolar gratuito, mejoras en infraestructura y alimentación en los colegios, gratuidad en la PSU y reformulación del Decreto 524 que rige el accionar de los Centros de alumnos**. El segundo, estaba contemplado dentro de la '*agenda larga*', y giraba en torno a la ya citada **LOCE y a la JEC**.

Ante la arremetida de los pingüinos, el gobierno alegaba acerca de la imposibilidad de entablar dialogo con personas que se mantuvieran generando medidas de presión, en contraste, los pingüinos replicaron que hablarían con el ministro y con las autoridades, pero "con el colegio tomado", esta postura a conversar sin condiciones de por medio, fue tomado como sinónimo de intransigencia, y los diarios al poco tiempo señalaban que "los pingüinos no se llenan con nada".

"Tenemos razón y somos mayoría, por eso no vamos a flexibilizar nuestra postura"²²¹

²¹⁹ El Mercurio, 22 de mayo de 2006, Cuerpo C.

²²⁰ Entrevista a María Huerta, *Punto Final*, op. cit. Pág. 5

²²¹ Entrevista a Cesar Valenzuela, *El Mercurio*, sábado 27 de mayo de 2006.

Claridad y coherencia en la lucha se transformó en sinónimo de intransigencia y este a la vez en sinónimo de ignorancia. Comúnmente fue citada la juventud y la poca experiencia de los dirigentes estudiantiles para denotar que no sabían cómo manejarse para iniciar diálogo y resolver los conflictos

“Su inmadurez los hace ponerse en situación de intransigencia en algunos temas. Los que tenemos experiencia en negociaciones sabemos que no se puede obtener todo. El todo es prácticamente imposible”²²²

El gobierno, en un intento por resolver el conflicto, ofrecería la constitución del “Consejo de la Sociedad Civil y Ciudadano” que tendría como tarea el *“revisar una variedad de temas que afligen no sólo a los secundarios, sino también al sistema escolar en general”*²²³. En síntesis, el gobierno quitaba el veto a conversar con los estudiantes y declaraba estar dispuesto a revisar el tema de la LOCE y su reforma.

La respuesta de los estudiantes fue cautelosa, y aunque por separado, muchas asambleas decidieron sentarse a conversar con el ministerio, esto no significó que cesarían en las movilizaciones o que bajarían las tomas. El gobierno a cambio pidió que los escolares reconsideraran continuar con las movilizaciones, ya que habían conseguido que el gobierno entablara diálogo con ellos según sus condiciones. Sin embargo, las sospechan recaían en que esta política del gobierno tenía como meta desarticular al MES, y esto lo declaraban los voceros: *“La mesa de diálogo es una estrategia para deponer las movilizaciones...”*²²⁴

Los secundarios exigían que la mesa de diálogo fuera resolutive, y la negativa del gobierno sólo hizo que los ánimos se exacerbaran mucho más.

“...el ministerio no está en condiciones de pedirnos que paremos las movilizaciones, porque hemos dialogado hace un año y seguimos abiertos a conversar, pero tenemos todo el derecho de organizarnos... las movilizaciones no van a parar...”²²⁵

El día lunes 29 de mayo, los secundarios acudieron al llamado realizado por las autoridades, y se presentaron en la Biblioteca Nacional, sin embargo, el encuentro estuvo marcado por la incapacidad del recinto a albergar a la gran cantidad de delegados que llegaron desde diferentes puntos del país, y por sobre todo, la ausencia del ministro de Educación, Martín Zilic, lo que ocasionó que los estudiantes tomaran la opción de levantar la mesa exigiendo que la próxima fuera encabezada por el secretario de gobierno.

Reconocen que el problema de fondo no está en cambios a nivel superficial, sino en la reformulación de todo el sistema educacional chileno. Por lo tanto, ante la pregunta de si el ministro debía renunciar a su cargo responden que:

“Para mí, el ministro de Educación es un funcionario político más. Lo voy a recalcar aunque se enoje: él me da pena, tuvo que responder por las culpas de otros y tendrá que seguir respondiendo. Lo que pasa es que los ministros

²²² Entrevista al Ministro Martín Zilic, *El Mercurio*, 3 de junio de 2006. Pág. C.4.

²²³ *El Mercurio*, 26 de junio de 2006. Pág. C. 2.

²²⁴ Entrevista a Karina Delfino, vocera ACES 2006, *El Mercurio*, 26 de mayo de 2006. Pág. C.4.

²²⁵ Entrevista a Gonzalo Cabrera, presidente del CCAA Liceo de Aplicaciones 2006, *El Mercurio*, 25 de mayo de 2006. Pág.

piensan que trabajan sólo para el gobierno, cuatro o seis años y después se van. Las cosas no son así. Estén el tiempo que estén, tienen que pensar en el futuro. Tienen que trabajar para Chile, no se trabaja para un partido o para un gobierno, es para el país. Así que ministro haga su trabajo pensando en Chile..."²²⁶

Para ellos el gobierno trabaja sobre la base de la manipulación de la información y las leyes, intentando manipular a la población y usando a las instancias estatales como una verdadera operación quirúrgica.

"...el gobierno trabaja dando... soluciones populistas para que el pueblo se quede tranquilo. Cuando la mirada ya no está en esos problemas, quita el peso. Pasó el año pasado con las becas para el crédito universitario, que eran 40 mil para gente muy necesitada, y empezamos a ver la lista y hay gente que tiene recursos, hijos de políticos, familiares de ministros..."²²⁷

El jueves 1 de junio, la presidenta Michelle Bachelet se dirigía en cadena nacional al país informando las medidas que tomaría el gobierno para paliar la movilización estudiantil. La presidenta informaba: " *he resuelto tomar nuevas medidas para garantizar que nuestros*"²²⁸

jóvenes estudien tranquilos y en buenas condiciones" para lo cual realiza anuncios subdivididos en las ya citadas, agendas corta y larga. En la primera recibían anuncios las demandas sobre el pase escolar gratuito (denegada), la Prueba de Selección Universitaria (PSU)²²⁹, la entrega de credenciales estudiantiles gratis, alimentación²³⁰, infraestructura escolar²³¹ y el Decreto 524 sobre los Centros de Alumnos. En cuanto a la agenda larga, que componían la JEC y la LOCE señalaba:

"Quiero anunciar al país que en el mes de junio enviaré al Congreso Nacional un proyecto de Reforma Constitucional y una modificación a la Ley Orgánica Constitucional de Enseñanza (LOCE), que propone algo esencial: consagrar el derecho de todo ciudadano a una educación de calidad, que no se contrapone con la libertad de enseñanza... (Prosiguió expresando que) el Estado pasará a ser un verdadero garante de la calidad de la educación subvencionada, pública y privada.. y así como hoy garantizamos el derecho a la salud a través del Plan AUGE, queremos que la educación de calidad sea un derecho, que los ciudadanos puedan hacer efectivo mediante un recurso de protección ante los tribunales de justicia si fuera necesario"²³²

²²⁶ Entrevista a María Huerta, Punto Final, Op. cit. Pág. 5.

²²⁷ Op. cit.

²²⁸ Mensaje presidencial del 1 de junio de 2006. La Nación On Line, http://www.lanacion.cl/prontus_noticias/site/edic/2006_06_01_1/home/home.html

²²⁹ Se garantizaba Beca completa a todo aquel que necesitara cubrir el costo completo de la PSU, según lo cual se beneficiaría a cerca de 155 mil estudiantes.

²³⁰ Se ofrecía un aumento de 200 mil nuevas raciones alimenticias para el año 2006 y otras 300 mil para el año 2007, que suponía un incremento en el beneficio a medio millón de jóvenes.

²³¹ Se anunciaba la creación de un programa extraordinario que implicara la mejora de infraestructura de 520 colegios en todo Chile.

²³² Op. cit.

Esta reforma consideraba la creación de un Consejo Asesor Presidencial ²³³ para la Educación, que tendría la misión de forjar una visión consensuada acerca de diversos temas que aquejan a la educación.

“Las propuestas de este Consejo se discutirán en todo Chile para recibir los aportes de la ciudadanía, pero quiero particularmente invitar a los estudiantes a participar”, pues “ustedes han puesto el tema al medio del debate de la sociedad”, y “las energías que ustedes se han mostrado y ha despertado este movimiento no se pueden perder; queremos recoger todo lo valioso de sus planteamientos para hacer de la educación una educación de mucha mejor ²³⁴ calidad”.

Ante tal invitación, los estudiantes entraron en estado de asamblea, y mientras unos consideraban que había sido un logro para el MES las declaraciones de la presidenta:

“Para las niñas que siempre se movieron fue insuficiente, para las que estaban en su casa era lo que se necesitaba, ‘por favor, volvamos a clases, la Presidenta dijo que sí, se acabo, ya, listo, regresemos a nuestras actividades, no quiero salir ²³⁵ en enero de vacaciones...”

Otros estimaban que más de lo mismo, y que lo planteado en televisión no garantizaba la satisfacción de las demandas.

“Uno sabe que es una movida política, porque es distinto decirlo en cadena nacional que decirlo en una mesa de trabajo con estudiantes y con un papel...” ²³⁶

La manipulación para algunos estudiantes era evidente:

“Cuál es la voluntad política que existe, y como el gobierno puede ser tan manipulador... Sabe cuánto puede controlar a su gente, dar a conocer unas medidas de esa manera, dejándonos a nosotros por el suelo y a la Presidenta por las nubes, porque se enaltecó totalmente con lo que hizo, y supo hacerlo. Nos ²³⁷ ganó, lamentablemente...”

Pareciera ser que si lo hecho por el gobierno fue maquinado, dio resultado porque consiguió que los secundarios dividieran sus posturas, entre quienes consideraban que las medidas anunciadas satisfacían las demandas, y entre quienes pensaban que los anuncios solo eran un paliativo en espera a que el movimiento se desgastara. Así comenzaron a llegar las críticas acerca de la intransigencia del movimiento a aceptar las propuestas, sin embargo, los ‘pingüinos insistían en que

“...nosotros como asamblea nacional hemos entregado una propuesta con el nivel de participación que queremos tener con respecto a la comisión que ²³³

233

²³⁴ Op. cit.

²³⁵ Entrevista a Fernanda Gajardo, En: Andrea Domedel y Macarena Peña y Lillo, *El Mayo de los Pingüinos*, Op. cit. Pág.

131.

²³⁶ Entrevista a Felipe Rivera, Instituto Nacional, Op. cit. Pág. 131.

²³⁷ Entrevista a Fernanda Gajardo, Liceo Paula Jaraquemada, Op. cit. Pág. 131.

se estructure para la LOCE. En función de eso queremos que la carta con la propuesta en torno a estas demandas sea firmada por la Presidenta de la República (...) Queremos señora Presidenta de la República que usted nos asegure el hecho de la participación y representatividad en la comisión”²³⁸

Pero al alargar el conflicto, los secundarios se enfrentarían al hecho de que la opinión pública ya no avalaba más al movimiento, a lo que se agregaba que la división se torno demasiado evidente, por lo cual, los secundarios no vieron más opción que bajar las tomas y los paros. El día viernes 9 de junio y después de más de un mes (los diarios señalan tres semanas, pero en la práctica las movilizaciones comenzarían a finales de abril y terminarían la primera semana de junio) de movilizaciones, los jóvenes que habían cambiado la historia de los movimientos sociales de este país, depusieron las medidas de presión, anunciando

“...nos sentimos victoriosos, sentimos que hemos ganado, que le hemos doblado la mano al gobierno, que faltan puntos, que faltan temas estructurales y de fondo y que esos serán planteados en la medida de las discusiones que se den al interior de los colegios”²³⁹

Los secundarios son consientes de que sus esfuerzos lograron poner en el debate público el tema de la educación en Chile. Saben que uno de los logros por los que serán recordados, es por poner en el vocabulario de la gente común la palabra LOCE y todos los adjetivos que ella trae.

“Para nosotros es un logro haber puesto en la palestra pública el tema de la educación, es una utilidad como dicen los economistas...”²⁴⁰

Si bien ven el final de las movilizaciones dejó un toque de desazón entre sus protagonistas, a la vez proyectó un orgullo acerca de su actuación en el conflicto. Esto basado en sus propias experiencias, terminó convenciéndolos que hablar de ellos es hablar de una generación de jóvenes, de estudiantes que ha aprendido y se ha fortalecido en sus ideas a partir del conflicto, que desconfía y que sabe que no sólo se trata de la reivindicación gremial, inmediata, si no que es la preparación y la propuesta consensuada y deliberada entre sus pares la que generara una solución de fondo a la problemática de la educación.

“Hay que mirar las cosas en el contexto, no solo los parches. Antes estaba la juventud del ‘no estoy ni ahí’. Ahora hay una juventud más exigente que no se queda con soluciones mediocres, aunque sabemos que las cosas no se solucionan a las 24 horas. Hemos dado algunos pasos. Pero en el fondo, como terminar con la Loce, no se avanza. Son pasos en un piso que en cualquier momento pueden sacar...”²⁴¹

Por lo mismo, no se conformaron con la ‘equitativa’ proporción que se le dio en el Consejo Asesor, y deciden por su parte crear una mesa autónoma con otros actores sociales, en

²³⁸ Entrevista a María Jesús Sanhueza, vocera ACES 2006, martes 6 de junio de 2006. La Nación On Line. http://www.lanacion.cl/prontus_noticias/site/edic/2006_06_06_1/home/home.html

²³⁹ Entrevista a Juan Carlos Herrera, vocero ACES, 9 de junio de 2006. La Nación On Line. http://www.lanacion.cl/prontus_noticias/site/edic/2006_06_09_1/home/home.html

²⁴⁰ Entrevista a María Huerta, Revista Punto Final, Op. cit. Pág. 5

²⁴¹ Entrevista a María Huerta, Revista punto Final, Op. cit. Pág. 5

un intento por sentirse verdaderos interlocutores de un problema que consideran es parte de ellos.

B) Y ahora.... La LGE

El 29 de septiembre de 2006, el Consejo Asesor para la Calidad de la Educación emitiría un primer informe de avance. En el documento se daban las primeras pistas de la necesidad de derogar la LOCE, lo cual aseguraría que la educación de calidad no fuera sólo un privilegio de algunos, sino un derecho para todos. Según lo anterior, se vislumbraba que la libertad de enseñanza y el derecho al lucro quedaban en entredicho.

“El equilibrio entre el derecho a la educación y la libertad de enseñanza es fundamental para una sociedad democrática. Se advierte que en el sistema legal chileno, el primero de estos derechos aparece en desmedro en la relación a otro. Por eso es necesario fortalecer el derecho a la educación de modo de garantizar a todos el acceso a un sistema escolar gratuito, de calidad establecida y exigible.”²⁴²

A la vez quedaba estipulado que el informe final del Consejo Asesor, debería ser entregado para su estudio el día 11 de diciembre de ese mismo año. No obstante, las “buenas intenciones” quedarían sólo en el informe de avance, porque a medida que la discusión prosiguió, la postura acerca de la no incompatibilidad entre la libertad de enseñanza y el derecho a la educación, comenzó a imponerse dentro del Consejo, sobre todo en la figura de la sostenedora Patricia Matte. La preponderancia de este discurso, por sobre el otro, se zanjó rápidamente, y ya en el informe final el Consejo aseguraba que:

“No hay incompatibilidad entre libertad de enseñanza-entendida como el derecho de los particulares de fundar establecimientos de enseñanza y de los padres a escoger el tipo de educación que prefieren para sus hijos-y derecho a una educación de calidad (...) el desafío consiste en favorecer el acceso a un sistema de educación de calidad para todos que ponga al estado a la altura de sus deberes, procurando que ello fortalezca la libertad de enseñanza y los derechos de los niños...” A lo que agrega que ***“... el Consejo sugiere instituir un derecho fundamental a una educación gratuita de calidad, lo que lleva a asegurar estándares mínimos exigibles y crear mecanismos que garanticen el cumplimiento de dichos estándares.”***²⁴³

Terminado el conflicto en junio de 2006, los secundarios aceptaron participar en el Consejo, bajo la premisa de que sólo con la participación de todos los protagonistas de la educación el verdadero cambio se haría patente.

“¿Pero cómo la cambiamos? ¿Acaso ilustres seres pensantes, que ni siquiera hacen clases dirán cómo educarnos?”... esto se hace entre todos, les aseguro que va a salir algo mejor de lo que hay”²⁴⁴

²⁴² Informe de avance Consejo Asesor para la Calidad de la Educación. 29 de septiembre de 2006. Pág. 5.

²⁴³ Informe Final Consejo Asesor Presidencial para la Calidad de la Educación. 11 de diciembre de 2006.

²⁴⁴ Entrevista a Cesar Valenzuela, La Nación Domingo. Semana del 28 de mayo al 3 de junio de 2006. P. 3

Pero no sólo, no se sentían representados en la conformación del Consejo, si en el resultado de su trabajo, si que no consideraban que las autoridades continuaban lanzando paliativos para mantener a los estudiantes contentos con cuestiones que no solucionaban el problema de fondo de la educación, además de proyectar a la ciudadanía la falsa idea de que el gobierno está preocupado y consiente del tema de la desigualdad en la entrega de la educación pública.

“No hizo referencia mayor a lo que va a pasar con la LGE (...) Lo que trato de hacer es poner paños fríos a la situación... las medidas son populistas y no tocan los temas de fondo de la problema de la educación...”²⁴⁵

El problema de fondo seguía siendo el mismo para los secundarios, y su demanda, por tanto, iba íntimamente ligada a la crítica consistente que venían enarbolando desde el año 2006 en adelante, es decir, consideraban que la educación no podía seguir rigiéndose bajo parámetros económicos, en ese sentido, los estudiantes lanzaban una crítica directa al sistema imperante en Chile y a como este ha sido introducido en las lógicas sociales.

“Nuestra principal demanda sigue siendo terminar con el lucro en la educación. En el Consejo Asesor Presidencial ya se ha dicho que no se puede continuar. Pero luego el Gobierno realiza un acuerdo con la derecha y creen que con eso van solucionar el problema”²⁴⁶

En ese sentido la Ley General de Educación, que se debatía en el Congreso, era sentida como ‘más de lo mismo’ por los estudiantes, ya que seguía permitiendo el lucro, por tanto, no propiciaba el cambio total que los jóvenes exigían.

“La educación en general necesita grandes cambios y eso a quedado a la vista después de las movilizaciones del año 2006, pero el Proyecto de Ley General de Educación en definitiva no cumple con las expectativas para lograr este cambio tan grande en la educación del país. Por lo tanto, la aprobación de este proyecto sería un error de proporciones con grandes repercusiones en la sociedad...”²⁴⁷

La crítica esta, pero sí la particularizamos, nos damos cuenta, entre otras cosas, que los estudiantes mantenían una visión trabajada de lo que buscaban en las reformas educacionales, y no era sólo la crítica poco constructiva que las autoridades y la oposición alegaban en muchas oportunidades. Resulta, no curioso (como si lo fue para el mundo adulto), sino potente, darse cuenta que los secundarios manejaban cuestiones técnicas, eran conocedores no sólo de las leyes, sino de los trámites a seguir por estas, y de las funciones de los organismo con los cuales debían trabajar para los cambios que buscaban. Esta aseveración puede ser comprobada a lo largo y ancho de todo el movimiento, y si bien no puede ni debe ser generalizada, es una muestra de lo que los jóvenes son capaces de hacer en pos de ‘provocar’ los cambios que quieren para su entorno social.

Sin embargo, también se sentían inmersos y condicionados por un sistema político que no necesita la aprobación de la fuerza social para lograr los ajustes legales que potencian. Los secundarios se sentían actores ‘velados’ en la conformación de la nueva Ley General. Se daban cuenta día a día que las autoridades hacían caso omiso a las propuestas estudiantiles, en cambio, no dudaban en entablar dialogo y en llegar a acuerdos

²⁴⁵ Entrevista a Maximiliano Núñez, Presidente Instituto Nacional, *El Mercurio*, 23 de mayo de 2008. C.1

²⁴⁶ Entrevista a Amador Sepúlveda, *El Mercurio*, 21 de mayo de 2006. C. 1. *Negrita es mía.*

²⁴⁷ *El Pingüino Anónimo, Boletín de Estudiantes del Liceo Industrial Miguel Aylwin. Sin fecha.*

con la oposición de gobierno, a los cuales y con el fin de lograr la aprobación, no dudan en complacer realizando al proyecto las modificaciones que exigen.

“En junio de 2006 los estudiantes secundarios deciden integrar el consejo asesor presidencial (CAP), desde donde se genera un proyecto de ley que si bien no es satisfactorio en cuanto a nuestras demandas, sí es un avance en cuanto a la integración del estudiantado en materia fiscalizadora y administrativa. Ante esto, la oposición se muestra en desacuerdo con la ley, diciendo que no dar los votos para aprobarla. El gobierno entra a discutir con la opción y entre ambos generan un proyecto de ley que es enviado al parlamento para ser aprobado en los próximos días, este proyecto de ley elimina los avances que los estudiantes secundarios habíamos tenido en el proyecto original...”²⁴⁸

La aprobación de la LGE además era sentida como un golpe certero al movimiento estudiantil, no sólo en el sentido de no potenciaba los cambios estructurales que ellos exigían, sino que a ellos como movimiento social, con esto reconocían que las movilizaciones se guiaban en gran parte por lo que la contingencia les demandaba la aprobación de la LGE.

“... de ser aprobado (la LGE), significarían 7 años neutralizados de lucha estudiantil, puesto que esta ley tiene un carácter irrevocabilidad por dos años, y solo profundiza el modelo mercantil de educación establecido por la LOCE contra la cual luchamos el 2006.”²⁴⁹

Ante las movilizaciones las autoridades continuaban mostrando su desconcierto por la actitud de los estudiantes, puesto que consideraban que la ley era el reflejo de las peticiones estudiantiles desde el 2006 en adelante.

“...Espero colaboración, no rebeldía contra una ley que nació de lo que ellos querían...”²⁵⁰

La nueva ministra de Educación, Mónica Jiménez, llamaba a los estudiantes a “leer” la LGE y compararla con la LOCE, esto “para que vean que con la Ley General de Educación se progresa, se avanza en calidad y equidad”²⁵¹.

Las declaraciones, indicaban por tanto, que los jóvenes estaban consientes de la actitud de las autoridades frente a ellos, y la publicidad que los mostraba como ‘niñitos’ sin conocimientos prácticos, ni fuentes argumentativas consistentes. La ley que significaba que la educación seguiría siendo dirigida por el mercado, era acompañada por el ofrecimiento de computadores, y la promesa de becas.

“es falso que esa ley sea lo que queremos. No pedimos computadores, ni PSU gratis ni becas; queremos educación gratuita, tal como la tuvieron la ministra, la Presidenta, o los señores Lagos e Insulza”²⁵².

²⁴⁸ El Pingüino Anónimo, Boletín Estudiantes Liceo Industrial Miguel Aylwin, 4 de junio de 2008.

²⁴⁹ Op. cit.

²⁵⁰ El Mercurio, Jueves 29 de mayo de 2008. C. 1

²⁵¹ Entrevista a la ministra Mónica Jiménez, El Mercurio, 3 de junio de 2008. Pág. C.8.

²⁵² Entrevista a Víctor Novoa, vocero ACEUS, Jueves 29 de mayo de 2008. C. 1

Los estudiantes ahondan en esto y señalan que:

"... (La Concertación) obedece a un conglomerado político atado a sus propias contradicciones. Hoy nos han entregado apoyo algunos parlamentarios y esto quiere decir que lo estamos haciendo bien. Los problemas de educación no se soluciona con los acuerdos de la concertación y la Alianza, los problemas de la educación se solucionan con los diversos actores sociales que participamos en la educación, profesores, estudiantes y apoderados y es sabido por todos que la Ley General de Educación no se pienso con estos actores sociales. Es chistoso lo que dice la ministra, si la municipalización y el lucro se hubieran abordado nosotros no estaríamos movilizad²⁵³os..."

Los estudiantes levantaron una 'postura nacional' frente al conflicto, que fue asumida por la mayoría de las asambleas y coordinadoras a lo largo de todo Chile. Según esta, se exigía no la 'reforma', sino la 'derogación' de la LOCE. Exigían a cambio una propuesta consistente y declaraban 'inaceptable' la LGE, desglosando su inconformidad a través de diversos puntos. En primer lugar estaba el tema de la municipalización, ya que consideraban que para que existiera una real democratización en la entrega de recursos, la educación debía salir de las manos de los municipios y pasar directo a las del Estado:

"... no menciona en absoluto una solución a la demanda planteada (el 2006) de terminar con la municipalización. El Estado debe mantener los colegios públicos, no las municipalidades. Eso es igualdad..."²⁵⁴

En segundo lugar, por los mecanismos desde los cuales surgió la LGE. No consideran que sea una ley emanada de los verdaderos actores de esta trama, sino como ya esbozamos, responde a condiciones políticas de tipo institucional.

"Porque nace de un acuerdo entre el pacto de gobierno y la Alianza por Chile, pero que no conforma, ni cuenta con el respaldo de estudiantes, docentes y codocentes"²⁵⁵

Por otro lado la LGE no eliminaría, como los estudiantes exigen, el 'financiamiento compartido en la educación', ni tampoco se especifica de qué tipo de fiscalización se habla cuando se menciona el tema de los sostenedores de colegios, sólo se hace alusión a una Superintendencia de Educación, la cual, sin embargo, no solucionaría el problema de fondo, ya que este "...no solo recae en fiscalizar el ámbito económico, sino también de que presten un buen servicio..."²⁵⁶

El otro punto sustancial al que los secundarios hacían alusión era el que significaba la reformulación de la JEC, y sobre el cual ni siquiera hay mención dentro de la LGE.

²⁵³ Entrevista a Nicolás Manríquez, vocero Liceo de Aplicación, *El Siglo*, 30 de mayo de 2008. Pág. 15.

²⁵⁴ Declaración Pública Estudiantes Secundarios de San Bernardo. Frente a las movilizaciones, San Bernardo, 3 de junio de 2008.

²⁵⁵ Op. cit.

²⁵⁶ Op. cit.

“Porque la ley no menciona en absoluto una solución a la demanda planteada de reestructurar la Jornada Escolar Completa (JEC), sistema deficiente que tenía que ser analizado y al parecer lo dejaron en el olvido...”²⁵⁷

A la LGE, los estudiantes antepondrían una consulta a nivel nacional acerca de la educación, la que tendría por finalidad entablar un debate acerca de los principales problemas que recorren el sistema educativo chileno. Esta consulta se concretó finalmente los días 2, 3 y 4 de julio en todo Chile.

“... la propuesta que nosotros tenemos es hacer una consulta nacional, pero que estén todos los actores del proceso educativo, por ejemplo los estudiantes, los profesores, los docentes, los paradocentes, los codocentes, los rectores, los empresarios hasta cierto punto... el ministerio de educación, con gente que sea participe de la educación... un político no puede hacer una ley si nunca ha estado en un colegio municipal, sino conoce la realidad de un colegio municipal, no sabe cómo se educa en un colegio municipal, entonces debe estar la opinión de la gente que la vive diariamente...”²⁵⁸

Las opciones a futuro que los secundarios cotejaban si la LGE fuera aprobada²⁵⁹, conllevaban un giro sustancial en las futuras movilizaciones estudiantiles.

“...yo creo que todo pasa por lo que decida el Senado, si se aprueba, yo creo que el próximo año será un año perdido, porque no sacamos nada el próximo año con estar movilizándonos porque no se va a poder revertir, o sea si se podría revocar con el veto presidencial... pero para llegar a eso, para llegar veto presidencial el próximo año, si se llega a aprobar el movimiento tendría que ser mucho mas fuerte, y no me refiero a fuerte en violencia, fuerte en conciencia social, si tenemos a toda la sociedad, a la señora Juanita de nuestro lado, la presidenta se va a tener que ver en la obligación de vetar el proyecto de ley, cosa que dudo que pase, entonces como yo sé que eso no va a pasar, prefiero estar ahora sacrificándome al máximo... para que no se apruebe, para que el año no sea un año perdido...”²⁶⁰

Los secundarios consientes de tan hecho, consideran que la única forma sustancial de retomar la senda crítica que habían iniciado desde el 2006 en adelante, pasaba únicamente por la preparación de las futuras generaciones de pingüinos. Aprobada la ley serían ellos los nuevos protagonistas del cambio sustancial por el que sus antiguos compañeros se sacrificaron al máximo por tres años. Esta educación sería la tarea principal de los que fueron partícipes una vez del sueño de cambiar la educación en Chile, ya que las autoridades, ni ningún otro organismo potenciaría la autoeducación de los jóvenes en pos de luchar por lo que consideran justo.

²⁵⁷ Op. cit.

²⁵⁸ Entrevista a Diego Fuentealba. Junio de 2008.

²⁵⁹ La Ley General de Educación, fue aprobada finalmente por el Congreso el día 13 de diciembre de 2008. Esta habría recibido la venia de los diputados en junio de ese mismo año.

²⁶⁰ Entrevista a Diego Fuentealba. Junio de 2008.

"...si se aprueba, ¿que pasa?, me dedicaría a preparar a las generaciones que vienen, que pasas que las generaciones pasa por temas instantáneos, ¿cabros que hacemos ahora? ¿Cabros que hacemos en estos momentos?, no se... entonces preparémonos para ese escenario, preparemos a las personas, preparemos a gente capaz, gente líder, personalmente yo para este año me prepararé..."²⁶¹

C) Los petitorios locales... 'cuando lo micro se transforma en macro'

El gran cambio direccional durante las movilizaciones del 2008, fue aquel que mostraba una dicotomía en las demandas del MES. Mientras el año 2006 había sido el año estrella de la LOCE, el 2008 sería el escenario de las demandas de tipo 'local', sumamente acotadas a los problemas propios de los liceos y su interacción con los organismos más básicos del sistema: las municipalidades.

Si se ve en retrospectiva, durante el 2006 habría sido imposible introducir un petitorio de tipo local, ya que este habría sido catalogado al instante como 'particularista' y por ende sospechoso de querer desarticular el movimiento estudiantil en pos de conseguir cuestiones que no cambiaran el gran problema de fondo de la educación: la LOCE.

Los artilugios legales a los que habría echado mano el gobierno, habrían dejado a los secundarios la sensación de que en la práctica todos sus esfuerzos quedaron soterrados en incontables amarres, y que en síntesis sólo habrían conseguido paliativos para dejarlos tranquilos y que bajarán las movilizaciones.

"...Los estudiantes Secundarios ya estamos hartos de tanta espera, llevamos años luchando por hacer valer el derecho de todos a tener una Educación de Calidad, pese a esto, el Gobierno no nos ha dado una respuesta satisfactoria a nuestras exigencias, sino solo promesas sin cumplir y soluciones parche que no solucionan los problemas de fondo del Sistema Educacional Chileno..."²⁶²

En este punto cabe recordar que, la revolución de los pingüinos del año 2006, fue inducida por un problema de tipo local, personificado en un liceo de la ciudad de Lota, tristemente conocido como el 'liceo acuático'²⁶³. El Liceo Carlos Cousiño queda emplazado en una de las zonas del país más azotada de los últimos tiempos por el desempleo y la falta de oportunidades, por lo mismo el Liceo Acuático se transformaría en una personificación del gran abandono y miseria que viviría la región sobre todo porque las autoridades no lograron llevar a la práctica el tan renombrado plan de salvataje anunciado durante el cierre de la gran mina de Lota.

A mediados de abril del año 2006, los estudiantes del liceo de Lota sobrepasados por la inercia de las autoridades frente a su situación, decidieron salir a la calle con mesas y sillas como una forma de mostrar que cualquier lugar sería mejor para hacer clases que dentro de sus propias salas. Los noticiarios mostraban las insólitas imágenes de grandes

²⁶¹ Entrevista a Diego Fuentealba. Junio de 2008.

²⁶² Demandas Asamblea de Estudiantes Secundarios 2007. Documento de Trabajo.

²⁶³ Para un mejor desarrollo de este episodio en particular ver la tesis de Andrea Domedel, *La alerta de los Pingüinos: el mensaje político del movimiento secundario del 2006*, Capítulo: "Lota, donde se mato el miedo", Escuela de Comunicación e Imagen, Universidad de Chile, 2008.

forados en las paredes y techos, ventanas sin vidrio y agua corriendo por entre los muros y pasillos mientras los estudiantes hacían clases. Los chicos del ‘liceo acuático’ acusaban de la situación a la municipalidad de la ciudad, quienes no habrían gestionado ningún proyecto que intentara solucionar tal falta, por mucho que los jóvenes exigirían tal cosa, postulando incluso a un proyecto que habría sido aprobado el año anterior, pero que para inicio del 2006 aun no lograba concretarse.

Existía una cierta desazón entre los estudiantes, ya que sentían que la lucha contra la LOCE no llegó al puerto que ellos querían. Los secundarios sólo se conformarían con realizar un cambio sustancial del modelo educacional, que se habría logrado si el gobierno hubiese proyectado la eliminación total de la LOCE. Por otro lado la ley que la reformaría había sido aprobada sin el consentimiento total del estudiantado, por tanto, todo el esfuerzo que hicieron no implicó el cambio radical que ellos anhelaban y por el cual se habían movilizado con tal fuerza.

No obstante lo anterior, creían que sí era factible el conseguir cosas a nivel mucho más acotado, como sus propios colegios, que por demás y a pesar de la lucha seguían manteniendo la mismos problemas de siempre.

“... osea, igual no conseguimos mucho en el 2006 poh, nos cagaron por todos lados los culiaos, así que este año (2008) igual cachamos que teníamos que peliarla por nuestros liceos, por ejemplo el de nosotros estaba pa’ la caga (Hardware), así que nos tomamos la guea varias veces, pero más que nada peliandosela a la Corpo pa’ que nos diera la plata que nos debían...”²⁶⁴

Un caso que ejemplifica esto es lo hecho por la ya señalada Coordinadora de Estudiantes Secundarios de San Bernardo, quienes desde principios del 2008, iniciaron una lucha constante contra la Corporación Municipal de Educación.

“Bueno a parte de una lucha nacional el liceo industrial a -129 también se ha sumado a la coordinadora comunal de estudiantes, la cual ha tenido por fin la lucha de las causas internas de los liceos y de las causas a nivel nacional...”²⁶⁵

Esta oposición se debía sobre todo al caso particular del Liceo Hardware, quienes denunciaban la precaria condición en la que se encontraba las instalaciones, y las incumplidas promesas por parte de las autoridades municipales quienes a la fecha le debían una suma considerable a los estudiantes.

“...Es que la corporación le debía un montón de plata al Hardware, y el director que tenían ellos, era como todo pa’ su bolsillo, era como todo pa’ su bolsillo, no era muy como no sé, había como algo raro ahí, la Corporación hace como un año que le estaban prometiendo que le iban a pagar, que le iban a pagar y que lo iban a hacer de nuevo, porque ese liceo lo tienen que hacer de nuevo, si ese liceo es un asco, que me perdonen los del Hardware (risas) pero es verdad, no, si ellos igual lo decían que es peor que una granja, es horrible ese liceo, y no se poh, nosotras nos quejábamos del de nosotras, pero el de nosotras es el medio palacio, porque hasta las oficinas eran como mediaguas....”²⁶⁶

²⁶⁴ Entrevista a Cristian Cáceres.

²⁶⁵ Boletín del Liceo Industrial A-129 Miguel Alywin Gajardo, san Bernardo, 4 de junio de 2008.

²⁶⁶ Entrevista a Jeniffer Pastene.

Este hecho también sería reconocido por el mundo adulto, sobre todo por aquellos que trabajaron en conjunto con los estudiantes, ya sea asesorándolos, financiándolos (no con dinero precisamente, sino con cosas tan simples como alimentos), o sirviendo de garantes frente a las autoridades.

"..Porque si bien, los secundarios de esta comuna (se refiere a San Bernardo), estaban... buscaban de cierta manera unirse a lo que era el movimiento nacional, los chiquillos empezaron a ver otras cosas que estaban pasando más a nivel local y que su lucha y que en este caso -como lucha que tuvieron ellos-, no estaba relacionado mucho con los que era, por ejemplo, la LGE que se iba a promulgar este año, si no que, cuáles eran las condiciones en San Bernardo en relación a la educación, pero no solamente a la calidad de la educación, sino que también a la infraestructura que tenían los liceos..."²⁶⁷

Si bien reconocen que la lucha contra la LGE fue importante, no dejan de reconocer que su causa particular muchas veces fue preponderante por sobre el alegato nacional.

"...más que nada lo de la Corporación, porque la lucha fue siempre en torno a la Corporación, o sea después paso lo de la LGE, que ya se había aprobado y todo el atao, no si siempre fue el problema con la Corporación, hubieron hartos ataos con la Corpo..."²⁶⁸

Los petitorios locales, estaban dirigidos mayoritariamente al mejoramiento de la infraestructura de los liceos, a potenciar la gestión administrativa de estos por parte de las corporaciones que los dirigen, o de los propios directores²⁶⁹, mejora en la implementación, etc. En una declaración pública la Coordinadora declaraba que:

"Frente a serie de problemáticas que afectan individualmente a los(as) estudiantes de cada establecimiento municipal, pero que responden a un denominador común que es la responsabilidad sobre los mismos de la Corporación Municipal de Educación, los (as) secundarios (as) san bernardinios (as) exigen: 1) Dialogo directo con las autoridades más importantes del ramo de la comuna; 2) Solución y postura clara respecto a los problemas y demandas de cada liceo..."²⁷⁰

Estas demandas eran problemas que aquejaban transversalmente a cada colegio en particular, y si bien cada uno tenía sus particularidades, las peticiones estaban casi siempre, en el caso de los liceos de San Bernardo, dirigidas a cuestiones que coartaban el normal desarrollo de las carreras técnicas. El petitorio de las alumnas del Liceo de Niñas Elvira Brady lo denota:

²⁶⁷ Entrevista a Carlos Yévenes, Psicopedagogo del Centro de Mediación y Convivencia Escolar de San Bernardo, asesor Coordinadora Estudiantes Secundarios de San Bernardo, diciembre de 2008.

²⁶⁸ Entrevista a Jeniffer Pastene.

²⁶⁹ Este fue el caso del Instituto Nacional del año 2008, cuando la toma también estuvo validada por la exigencia de parte de los alumnos a que el rector Omar Letelier cesara en su cargo, cuestión que se concretó el 31 de julio de 2008.

²⁷⁰ Declaración Pública Estudiantes Secundarios de San Bernardo. Frente a las actuales movilizaciones. San Bernardo, 3 de junio de 2008.

“Luego de un paro reflexivo, las alumnas llevaron a cabo un informe mostrando sus descontentos con algunos problemas que nos afectan como comunidad liceana los cuales nos dificultan nuestra enseñanza y en la vida cotidiana: Implementación *Enfermería: profesores para la especialidad. *Alimentación: utensilios para cocinar, lugar para vestir (uniforme). *Secretariado: computadores funcionando a la perfección y con Internet. *Humanista-Científico: laboratorio químico equipado, textos y libros. *Gimnasio: camarines en buen estado limpios y con cortinas, agua caliente, con suficientes colchonetas, pelotas, etc. *Sala de Primeros Auxilios equipada. *Talleres dentro del horario de clases entre las 14:00 hasta las 17:00 hrs.”²⁷¹

Los problemas frecuentes de cada liceo habrían de lograr una identificación entre los estudiantes, más de lo que en ese momento significó la LGE. La cuestión era que todos tenían, con una que otra diferencia, problemas comunes y un enemigo identificado, la Corporación de Educación, la existencia de esta y su falta de claridad para resolver los problemas de los secundarios, generaría en ellos una identidad que iba más allá de la ser ‘pingüinos’.

“...es que lo que paso también, es que nosotros nos unimos más, en términos

del liceo, en términos de San Beka ²⁷² y la cuestión así como todos los liceos, fue eso de que como que todos teníamos el mismo problema, que era la Corporación, que fue que la Corporación debía millones y millones al Hardware, que el Hardware se estaba cayendo, que si me acuerdo que el día que fuimos,

nosotras dijimos esta guea no es un colegio, esta guea es una mediagua...”²⁷³

Lo anterior denota que por sobre las demandas acerca de la LGE, fueron los problemas comunes los que lograrían a fin de cuentas unificarlos en torno a la Coordinadora de Estudiantes, y más que eso, lograron que esa unión fuera resultado de la solidaridad entre aquellos que se consideraban iguales, compañeros, amigos y miembros de un mismo colectivo.

La coexistencia en una comunidad como San Bernardo genera una filiación entre los individuos que se origina entre otras cosas por el lugar físico de su emplazamiento. San Bernardo queda en la periferia de la ciudad de Santiago, y los accesos a ella aún están sumamente condicionados, por un lado Gran Avenida, y por el otro la Carretera Panamericana, su alejamiento del centro de la capital hace que está aún conserve rasgos de comunidad pequeña, con una plaza central, todo el comercio concentrado a su alrededor, trayectos muy cortos entre uno u otro punto, lo que en el caso de los liceos implica una cercanía tácita entre uno u otro, es más la conformación de la Coordinadora se rigió claramente por esto:

“...nos faltaron dos liceos municipales no mas con los cuales tener contacto, el Eliodoro Yáñez Ponce de León, ah no fueron tres que tuvimos ataos, que fue el Pucará de Chena que es un liceo pa’ adultos, el Eliodoro Yáñez que queda en Lo Herrera, el Pucará de Chena y el Clara Solovera que queda en el Puente de Maipo,

²⁷¹ Petitorio Liceo de Niñas Elvira Brady Maldonado. Sin fecha.

²⁷² Apelativo como también es conocida la comuna de San Bernardo.

²⁷³ Entrevista a Jeniffer Pastene.

por los Morros allá en el Puente de Maipo, entonces quedaban muy lejos y ese fue el problema por el cual no nos pudimos juntar con ellos, y los que estábamos aquí más cerca eran el Hardware, el de Hombres, el de Niñas y el Industrial, y después se incorporó el Padre Hurtado que está ahí en Los Morros...²⁷⁴

Y al final de este viaje...

CONCLUSIONES

Tras el largo trabajo que significó intentar ‘historizar’ a sujetos que se resisten a ser enmarcados dentro de lógicas contables y relatos encasilladores, ha llegado el momento de hacer el cierre de esta investigación.

El movimiento secundario del año 2006, conocido como la “La Revolución de los Pingüinos” significó el *primer gran movimiento social de la historia de Chile, luego de la vuelta a la democracia en 1990*. Lo realizado por los secundarios estuvo inmerso bajo prácticas asociativas que no pueden ser explicadas usando premisas de base institucional, ya que su movimiento significó entre otras cosas la dispersión en el entramado social y en el inconsciente colectivo, de un tipo de ‘**asociatividad**’ que privilegiaba por sobre todo, la *horizontalidad, la transparencia en las informaciones, la autogestión y la independencia respecto a instancias e instituciones externas*.

La ‘**asamblea**’ fue la instancia elegida por los estudiantes secundarios como forma de asociatividad, esta hacía alusión formas y lógicas de acción que garantizaran una real representación en la toma de decisiones.

En este punto, sin embargo, hay que señalar, que las lógicas y prácticas esgrimidas por el mundo secundario, no son parte de ellos, no responden a una práctica secundaria de tinte gremialista, sino que son manifestaciones salidas del mundo juveniles al que pertenecen. Bajo la premisa de la horizontalidad y representatividad “...*el movimiento reinstaló formas de diálogo como las asambleas y nuevos tiempos y protocolos de acuerdo, restándole iniciativa al gobierno y sumándola al movimiento. De esta forma se traspasaron los límites inherentes al modelo democrático representativo, a través del ejercicio de una ciudadanía activa, que desconfiaba de las mediaciones ‘expertas’ que proponía la clase política...*”²⁷⁵

La experiencia con la cual los secundarios enfrentaron la contingencia del 2006, estaba condicionada por la participación surgida como forma de militancia social que muchos habrían adquirido, en los denominados colectivos estudiantiles “...*grupos relativamente pequeños de estudiantes de un liceo que comparten una identidad ideológica (generalmente de izquierda) y que se definen en torno a su práctica política en la base...*”²⁷⁶

Lo notable de esto es que los colectivos surgen como instancias de participación popular juvenil en el mundo urbano, que desde un constante trabajo social, la participación en centros culturales, preuniversitarios populares e incluso grupos afines a un estilo de música o estética particular continúan asociándose y reapareciendo en fechas conflictivas fortaleciendo la protesta social²⁷⁷.

De igual forma esta lo que se denominó como “piños” “...grupos de jóvenes con vínculos de amistad que comparten una visión de mundo, un conjunto de intereses y una

²⁷⁵ González, Juan, et al, “Perspectivas y significados del movimiento nacional de estudiantes secundarios chilenos”, Observatorio Chileno de Políticas Educativas, OPECH, Universidad de Chile, 2007, pág. 2. En www.scribd.com.

²⁷⁶ Op. cit. Pág. 3.

²⁷⁷ Valenzuela, Katia, “Colectivos Juveniles ¿Inmadurez política o afirmación de otras políticas posibles?”, En: *Ultima Década*, N° 26, CIDPA Valparaíso, Julio 2007.

estética en común (gustos musicales, actividades deportivas, etc.)...”²⁷⁸ La existencia de los colectivos y piños como forma de organización y participación juvenil, aseguro que el movimiento se presentara como un conjunto de redes sociales, imposible de conjugar en un solo tronco, es decir, un movimiento compuesto por “...una multitud de orgánicas que se auto-multiplican en diversos tiempos y territorios...”²⁷⁹ y cuyo único requisito para adscribirse era el querer participar. Es así como no existe en el movimiento secundario una organización macro, por mucho que la ACES haya sido catalogada por los medios como tal, sino que el andamiaje organizativo de los pingüinos es extenso y variado, como lo demostró la investigación²⁸⁰ del Centro de Estudios Sociales, CIDPA, sobre la Coordinadora Tricomunal de Estudiantes Secundarios de Valparaíso, Villa del Mar, Quilpué-Villa Alemana.

La asamblea es un *‘ideal’* dentro del MES, y como tal a tenido una larga vida. Mientras tanto, han existido una serie de organizaciones que han tomado dicho ideal y lo han aplicado a sus prácticas, sin embargo, han tenido una corta duración, y han sido la mayoría de las veces de carácter eminentemente coyuntural.

Las asambleas son tan amplias y sus ramificaciones son tan extensas que realizar un recuento de ellas es casi imposible, ya que en el momento en que se forma una, muere otra, o se transforma, se unifican o se separan para formar una nueva asamblea.

De igual forma lo hecho por los pingüinos excede por demás los márgenes del año 2006, remontándose al 2000²⁸¹, momento en el cual se acuerda la reformulación de la ya extinta FESES, histórica instancia coordinadora de los secundarios, y se comienza a vislumbrar la composición de la ACES quien jugaría un papel fundamental desde el 2001 en adelante. Por tanto, lo expuesto por Raúl Henríquez al señalar que “... *la insurrección secundaria constituyó una fuerza política de naturaleza instintiva e impredecible que originó otra conciencia surgida de la reflexión más clara de sus motivaciones a través de la ACES y del “Bloque Social”...*”²⁸² denota sólo un análisis simplista y peyorativo de lo que fue el movimiento secundario del año 2006, como si lo expuesto por los pingüinos hubiera sido un flash de lucidez momentánea y coyuntural, sin lógica alguna y sin proyección aparente.

El ‘mochilazo’ validaría la forma asamblearia como práctica de organización dentro del MES y ‘la revolución de los pingüinos’ sería la encargada de difundir tal práctica. Lo anterior demostraría la incongruencia de mostrar lo hecho por los pingüinos como un reventón social, tal como señala el cientista político Patricio Navia quien señalaba que el movimiento del 2006 habría sido “...*la embriaguez colectiva de los chilenos de mayor participación popular por unos días y después se olvidaron, no pasa nada con los estudiantes...*”²⁸³

²⁷⁸ Ibid. Pág. 3.

²⁷⁹ Ibid. Pág. 3.

²⁸⁰ CIDPA, Centro de Estudios Sociales, “Movimiento Estudiantil Secundario: “La Demanda Secuestrada”, Valparaíso, 2007.

²⁸¹ Osorio, Carolina, “Nuevas Formas de Acción Colectiva: Nuevos Movimientos Contestatarios Juveniles en Santiago de Chile”, CLACSO, 2003.

²⁸² Henríquez, Raúl, “El Movimiento estudiantil secundario chileno de mayo-junio 2006: La actualización del poder gubernativo desde una visión macropolítica de la educación”, En: *EDUCARE, Artículos Arbitrados*, Año 11, Nº 37, Abril-Mayo-Junio 2007, pág. 275. (la cursiva es nuestra)

²⁸³ Andrea Domedel, Macarena Peña y Lillo, Op. cit. Pág. 184.

Siguiendo esto, podemos recordar el gran asombro que significó para el universo adulto el comprobar que los jóvenes se les escapaban de las habituales concepciones, las cuales solían categorizarlos bajo premisas o integradoras o peyorativas.

“... la sociedad posee una doble y contradictoria representación de su juventud: o deposita en ella su total confianza como instrumento de la modernización (supone que va a tener una vida mejor, con una educación más completa, una mayor calidad de vida, etc.) o, por el contrario, lo percibe como un sector marginal y hasta peligroso para la paz social...”²⁸⁴

La organización fue fundamental para el levantamiento pingüino, sin organismos bases los secundarios no habrían logrado enarbolar el discurso crítico al sistema. Fue el año 2006 cuando por fin no sólo tuvieron el discurso apropiado (la crisis de la educación, encarnada en la LOCE), sino que además contaron con el modus operandi y la plataforma sobre el cual sustentar el descontento.

La ACES como representante de las demandas de los secundarios, fue una instancia permanente de discusión y toma de decisiones, mostrando una horizontalidad inherente al movimiento, que en vez de ser excluyente y elitista, proyectaba desde sí una sinergia social entendida como “...capital comunitario auto producido por un grupo o una comunidad local;

un “potencial” acumulado por sus propias acciones y experiencias...”²⁸⁵ y cuyo estandarte sería “...la conciencia colectiva respecto de las inequidades educativas, la mala calidad y la segmentación social...que no ha olvidado, a pesar de los esfuerzos propagandísticos de

las élites neoliberales, que el Estado debe estar al servicio de los ciudadanos...”²⁸⁶ en este sentido “...el movimiento secundario fue instituyente, cambió la agenda de las élites políticas e instaló un debate nacional sobre preguntas educativas esenciales...”²⁸⁷

El 2006 fue sentido como un año de aprendizaje por los estudiantes, sorprendidos ante la masividad que tuvieron las movilizaciones, sin embargo aquellos que quedaron del 2006 tenían un acervo mucho más producido en cuanto a organización, en cuanto a discurso y conocimiento de las leyes, pero esta vez no contaron con la aceptación de la gente, ni con el entusiasmo de sus compañeros.

La revolución de los pingüinos fue un catalizador dentro del MES, un faro, para que otros jóvenes estudiantes siguieran la lógica asociativa sobre la cual se fundó este movimiento, fue el detonante que les sugirió que esta forma asociativa era factible de concretarse. Sin embargo y como ya hemos esbozado, las organizaciones secundarias ‘instituidas’ como tal, no tenían una perdurabilidad en el tiempo, y a poco terminadas las movilizaciones solían desmembrarse tomando cada colectivo una parte de la representatividad, sobre la cual basaban su poder y emigrar a otras instancias o simplemente diluirse en las prácticas cotidianas de los secundarios.

²⁸⁴ José Antonio Pérez Islas, “Integrados, Movilizados, Excluidos. Políticas de Juventud en América Latina, En: Carles Feixa, Fidel Molina, Carles Alsinet., *Movimientos juveniles en América Latina: pachucos, malandros, punketas* Editorial Ariel, Barcelona, 2002. Pág. 127.

²⁸⁵ Salazar, Gabriel. “De la participación ciudadana: capital social constata y capital social variable (conciencia histórica y senderos trans-liberales)”, En: *Proposiciones* N°28, Ed. SUR, Santiago, 1998. pág. 165

²⁸⁶ Juan González, ““Estamos dando clases”: Significados y perspectivas de la movilización de estudiantes en Chile”, *Boletín Referencias*, N° 19, Observatorio Chileno de Políticas Educativas, OPECH, Universidad de Chile, 2007, pág. 3.

²⁸⁷ Op. cit. Pág. 3.

Los secundarios fundaron y legitimaron su ejercicio teniendo un discurso contrario a la política con “P”. También es relevante el darse cuenta que los secundarios manejan el mismo concepto de política, que maneja el común de los sujetos. Sitúan la política, bajo los parámetros convencionales, es decir, *para los estudiantes secundarios, política es aquella de la ‘clase política’, la de las instituciones, la del Estado*. Otro punto importante es aquel que señala que los secundarios responden a esta política, no sólo manteniendo un discurso crítico a ella, ni condicionando su participación en instancias emanadas de las institucionalidad, sino *fundando practicas organizativas que rechazan cualquier tipo de similitud con estas*.

Los estudiantes secundarios no eran nuevos actores sociales dentro de la historia de Chile, a pesar de lo que suele pensarse, por tanto, era necesario reivindicar desde la historia lo realizado por antiguos movimientos estudiantiles secundarios, que con otras prácticas, discursos y demandas se posicionaron en el espacio público transgrediéndolo con sus movilizaciones. En este trabajo en particular realizamos un análisis acerca de los secundarios que el año 1972 habría de copar la contingencia noticiosa con su revuelta.

A parte de lo anterior, la idea de incluir a otro movimiento secundario dentro del trabajo fue servir de contraste para mostrar las nuevas lógicas asociativas de nuestros pingüinos. Así como queda de manifiesto en el capítulo II, las formas organizativas y los discursos de los secundarios del setenta están íntimamente ligadas a las instituciones políticas y su accionar se vislumbra claramente dirigido por las correspondientes mesas partidistas a las cuales representan.

Lo que marcaría las movilizaciones del año 1972, sería la creciente lucha partidaria en la que se encontraba inmerso el país, y ante la cual los secundarios no se quedarían atrás, tomando posiciones radicales y esgrimiendo un discurso propio con marcados tintes políticos. Difícil es diferenciar las críticas gremialistas de los actos propiamente políticos, de ambos lados del conflicto, es decir, entre quienes defendían las políticas de la UP y entre los que las denostaban. Esto nos dice que los secundarios del 72 eran avalados por diferentes conglomerados políticos. En el caso de los pingüinos esto no estuvo cerca de ser parecido, porque exceptuando la simpatía y apoyo de ciertas organizaciones afiliadas a la izquierda extraparlamentaria, los actuales secundarios, concitaron el rechazo, primero verbal y luego legal de la casi totalidad de la clase política chilena.

Quiero detenerme en este punto, para señalar un hecho que me parece bastante grave, y es el que hace referencia a la completa ignorancia por parte de los actuales secundarios acerca de antiguos movimientos gremiales. Lo que implica un desconocimiento acerca de su propia historia y una carencia de memoria que los condiciona su accionar en función a determinismos. Culpo de esto a la educación chilena, ya que no se encargaría de potencia el estudio acerca de los movimientos sociales que se generaron en el país, siendo esto una política a nivel de programas educacionales

Sin lugar a dudas lo ocurrido durante las movilizaciones en repudio a la LGE no puede ser comparado con el reventón que significó el Mayo de los Pingüinos del 2006, pero más allá de eso, lo hecho durante el 2008, significó una vuelta en la lucha secundaria, hacia políticas ligadas a lo ‘local’. El 2008 fue el año de los ‘dobles petitorios’, nuestra conclusión es que esto se debió fundamentalmente a que el discurso acerca de la LGE no tuvo el impacto aglutinador que si tuvo la LOCE en su momento. A nivel particular, los alumnos se debatieron entre el apoyo a las movilizaciones nacional y al enfrentamiento con las autoridades locales con el fin de solucionar los problemas de sus propios liceos.

Si vamos al caso particular de la Coordinadora de Estudiantes Secundarios de San Bernardo, podemos señalar que la lucha por una ‘política local’, fue la que a final de cuentas logró la conjunción entre los distintos liceos. Esto es reconocido por los estudiantes, quienes sin dejar de lado la lucha contra la LGE, potenciaron sobre todo sus demandas particulares y dirigieron sus principales dardos a las autoridades municipales encargadas de la administración de sus colegios.

Para aquellos que vislumbraron en el repliegue del año 2007, la muerte del movimiento secundario, este año 2008 fue un tapa bocas, porque los pingüinos seguían ahí, “zarpaos y organizados” escribiendo y peleando una antigua lucha, con nueva cara. Lo que pasara más adelante aún está por verse, sin embargo, nosotros creemos que sin un discurso catalizador, los ‘pingüinos’ volverán a replegarse hacia sus formas cotidianas de asociatividad, esperando su tiempo, configurando nuevas redes, maquinando nuevas formas de acción. Lo único que pedimos y esperamos que la nueva “marcha de los pingüinos” no tome tanto tiempo como para que no podamos volver a verlos recorrer nuevamente ‘...las anchas alamedas por donde pase...”

BIBLIOGRAFIA

- Aguilera, Oscar. "Tan jóvenes, tan viejos: los movimientos juveniles en el Chile de hoy", En: Café Diálogos, INJUV, Ponencia realizada el 22 de octubre de 2003.
- Rolando Álvarez, "Las Juventudes Comunistas de Chile y el Movimiento Estudiantil Secundario: Un caso de radicalización política de masas (1983-1988)", En: Alternativa N° 23, Instituto de Ciencias Alejandro Lipschutz, 2005
- Arriagada, Genaro. *Por la razón o la fuerza: Chile bajo Pinochet*, Editorial Sudamericana, Santiago, 1998.
- Bourdieu, Pierre. "La 'juventud' no es más que una palabra". En: *Sociología y Cultura*, Grijalbo, México, 1990.
- Brito Lemus, Roberto. "Hacia una sociología de la juventud: Algunos elementos para la deconstrucción de un nuevo paradigma de la juventud". En: *Revista de Estudios sobre Juventud Jóvenes*, Cuarta Época, Año 1, N°1, México, 1996; editada por el Centro de Investigación y Estudios sobre Juventud de México.
- Castells, Manuel. *Globalización, desarrollo y democracia: Chile en el contexto mundial*, Editores FCE, Santiago, 2005.
- CIDPA, Centro de Estudios Sociales, "Movimiento Estudiantil Secundario: "La Demanda Secuestrada", Valparaíso, 2007.
- De Castro, Sergio. *El Ladrillo: Bases de la política económica del gobierno militar chileno*, Editores Centro de Estudios Públicos, Santiago, 1992.
- Domedel, Andrea. *La alerta de los Pingüinos: el mensaje político del movimiento secundario del 2006*, tesis para optar al título de periodista, Universidad de Chile, 2008.
- Domedel, Andrea; Peña y Lillo, Macarena. *El Mayo de los Pingüinos*, Ediciones Radio Universidad de Chile, Santiago, 2008.
- Duarte, Klaudio. "¿Juventud o Juventudes? Acerca de cómo mirar y remirar a las juventudes de nuestro continente". En: *Última Década*, N°13, CIDPA, Viña del Mar, septiembre de 2000.
- Duarte, Klaudio. "El potencial de su diversidad", en *Juventudes de Chile*. Ed. LOM, Santiago, 2004.
- Duarte, Klaudio. "Mundos Jóvenes, Mundos Adultos: Lo generacional y la reconstrucción de los puentes rotos en el liceo". En: *Última Década*, N° 16, CIDPA, Viña del Mar, 2002.
- Fazio, Hugo. *El gobierno de Lagos: balance crítico*, LOM Ediciones, 2005.
- Carles Feixa, Carmen Costa y Joan Saura, "De jóvenes, movimientos y sociedades", En: Carles Feixa, *Movimientos Juveniles de la Globalización a la Antiglobalización*, Ariel, 2002.

- Freire, Roberto; Fausto, Brito. *Utopía y Pasión. La política de lo cotidiano*. Ed. Tierra del Sur, Buenos Aires, 2005.
- Gamboa, Andrea. *(No) Queremos Ciudadanía. Una mirada a la ciudadanía desde tres organizaciones sociales juveniles*. Ed. ECO, Santiago, 2005.
- Garretón, Manuel Antonio. “La redemocratización política en Chile. Transición, Inauguración y Evolución”. En: *Estudios Públicos*, N° 49, Centro de Estudios Públicos, 1991.
- Garretón, Manuel Antonio. “Problemas y desafíos en la participación política de los jóvenes”, Documento de Trabajo (serie estudios sociales), FLACSO, Santiago, 1991.
- Grez, Sergio. “Escribir la Historia de los sectores populares ¿con o sin la política incluida? A propósito de dos miradas a la Historia Social (Chile, siglo XIX)”. En: *Revista Política*, Vol. 44, otoño de 2005, pp. 17-31.
- Garcés, Mario. *Analizando nuestras prácticas de construcción de poder popular*, Editorial ECO, Santiago, 2002.
- González, Luis E; Espinoza, Oscar. *La experiencia de desconcentración y descentralización educacional, 1974-1989*, Santiago, Ministerio de Educación, 1993 (no publicado).
- González, Juan, ““Estamos dando clases”: Significados y perspectivas de la movilización de estudiantes en Chile”, *Boletín Referencias*, N° 19, Observatorio Chileno de Políticas Educativas, OPECH, Universidad de Chile, 2007
- Henríquez, Raúl, “El Movimiento estudiantil secundario chileno de mayo-junio 2006: La actualización del poder gubernativo desde una visión macropolítica de la educación”, En: *EDUCARE, Artículos Arbitrados*, Año 11, N° 37, Abril-Mayo-Junio 2007.
- Iglesias Larroquette, Andrea. “Agrupaciones, Colectivos y Movimientos Juveniles en cuatro ciudades de Chile (Concepción, Viña del Mar, Cerro Navia y El Bosque): Estado de situación y propuestas para su fortalecimiento”. En: *Revista Electrónica Latinoamericana de Estudios sobre Juventud*, N° 1, Julio/septiembre 2005
- Illanes, María Angélica. *La revolución solidaria. Historia de las sociedades obreras de socorros mutuos. Chile, 1840-1920*, Ediciones Colectivo de Atención Primaria, Santiago, 1990.
- Klein, Naomi. *La doctrina del shock*, Editorial Paidós, 2008.
- Melucci, Alberto. “¿Qué hay de nuevo en los «nuevos movimientos sociales»?”. En: Laraña, Enrique; Gusfield, Joseph (Ed.), *Los nuevos movimientos sociales: de la ideología a la identidad*, CIS (Centro de Investigaciones Sociológicas), 1994.
- Muñoz Tamayo, Víctor. “Movimiento social juvenil y eje cultural. Dos contextos de reconstrucción organizativa (1976-1982/1989-2002)”. En: *Última Década*, CIDPA, Viña del Mar, Chile, septiembre de 2002.
- Pérez Soto, Vanessa. *Estudio comparativo de los programas de la asignatura de historia en el contexto de las reformas educacionales del siglo XX*, tesis para optar grado de Licenciatura en Historia, Universidad de Chile, 2002.
- O’ Donnell, Guillermo. *El Estado Burocrático Autoritario*, Ediciones De Belgrano, 1982.

-
- Offe, Clauss. *Partidos Políticos y Nuevos Movimientos Sociales*, Editorial Sistema, 1988.
- Oñate, Pablo. "Participación política, partidos y nuevos movimientos sociales". En: *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, N° 194 mayo-agosto de 2005, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM.
- Osorio, Carolina, "Nuevas Formas de Acción Colectiva: Nuevos Movimientos Contestatarios Juveniles en Santiago de Chile", CLACSO, 2003. Documento de Trabajo.
- Pérez Islas, José Antonio, "Integrados, Movilizados, Excluidos. Políticas de Juventud en América Latina, En: Carles Feixa, Fidel Molina, Carles Alsinet., *Movimientos juveniles en América Latina: pachucos, malandros, punketas*, Editorial Ariel, Barcelona, 2002.
- Riechmann, Jorge; Fernández Buey, Francisco. *Redes que dan libertad*, Ediciones Paidós. Barcelona, 1994.
- Rubilar Solis, Luis. "La Educación chilena bajo el Régimen Militar (1973-1989)", UMCE, documento de trabajo.
- Salazar, Gabriel. "De la participación ciudadana: Capital Social Constante y Capital Social Variable (Conciencia Histórica y Senderos Trans-Liberales)". En: *La Historia desde abajo y desde dentro*, Facultad de Artes, Universidad de Chile, 2003.
- Salazar, Gabriel. "Descentralización administrativa versus sinergia social-comunitaria: ¿Qué papel para la ciencia histórica? En: Op. Cit.
- Salazar, Gabriel; Pinto, Julio. *Historia contemporánea de Chile: la economía, mercado, empresarios y trabajadores*, Tomo III, Editorial LOM, Santiago, 2002.
- Salazar, Gabriel. *Historia Contemporánea de Chile: Juventud y Niñez*, Tomo V, Editorial LOM, Santiago, 2003.
- Salazar, Gabriel. *Historia de la Acumulación Capitalista: apuntes de clases*, Ediciones LOM, 2003.
- Salman, Tom. "La base social persistente. Nuevos movimientos sociales en América Latina: cambio, resistencia y lentitud". En: *Proposiciones*, N°28, SUR Ediciones, 1998.
- Tironi, Eugenio. "Pobladores e integración social". En: *Proposiciones* N°14, Ediciones SUR, 1988.
- Tijoux, María Emilia. "Jóvenes pobres en Chile: Nadando en la modernidad y la exclusión", Documento de trabajo, «www.cidpa.org/txt/3artic03.pdf».
- Uribe, Armando; Opaso, Cristian. *Intervención Norteamericana en Chile: dos textos claves*, Editorial Sudamericana, 2001.
- Valenzuela, Eduardo. *La rebelión de los jóvenes. Un estudio de anomia social*, Ediciones SUR, Santiago, 1984.
- Valenzuela, Katia, "Colectivos Juveniles ¿Inmadurez política o afirmación de otras políticas posibles?, En: *Ultima Década*, N° 26, CIDPA Valparaíso, Julio 2007.
- Vargas Hernández, José Gpe. "Teoría de la acción colectiva, sociedad civil y los nuevos movimientos sociales en las nuevas formas de gobernabilidad en

Latinoamérica”. En: «http://www.geocities.com/tercercoloquio2003/coloquio/vargas_accolectiva.PDF». documento de trabajo.

Zarzuri, Raúl; Ganter, Rodrigo. *Culturas juveniles, Narrativas minoritarias y Estéticas del descontento*, Ediciones LOM, Santiago, 2002.

Documentos ‘Pingüinos’

El Pingüino Anónimo, Boletín Estudiantes Liceo Industrial Miguel Aylwin, 4 de junio de 2008.

El Pingüino Anónimo, Boletín Estudiantes Liceo Industrial Miguel Aylwin, sin fecha.

Declaración Pública Estudiantes Secundarios de San Bernardo. Frente a las movilizaciones, San Bernardo, 3 de junio de 2008.

Demandas Asamblea de Estudiantes Secundarios 2007. Documento de Trabajo.

Propuesta de Trabajo de Estudiantes Secundarios de la Región Metropolitana, Noviembre de 2005. Documento de trabajo.

“¿Qué es ACES?”, documento de trabajo. «<http://www.nodo50.org/aces/index1.htm>».

Reyes, Julio (Presidente Feses 1999-2000), “*ACES hacia una nueva dinámica de acción*”, documento de trabajo, mayo 2001. «<http://www.nodo50.org/aces/index1.htm>».

Fuentes Documentales

Constitución de 1980.

Declaración de Principios del Gobierno Militar, 11 de marzo de 1974, En: «http://www.archivochile.com/Dictadura_militar/doc_jm_gob_pino8/DMdocjm0005.pdf».

Desarrollo Humano en Chile 2000. Más sociedad para gobernar el futuro. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), 2000.

“Historia de la ACES”, Documento de discusión, Comisión Congreso 2001. Informe de avance Consejo Asesor para la Calidad de la Educación. 29 de septiembre de 2006.

Informe Final Consejo Asesor Presidencial para la Calidad de la Educación. 11 de diciembre de 2006.

Ley Orgánica Constitucional de Enseñanza, 1990.

Petitorio Liceo de Niñas Elvira Brady Maldonado. Sin fecha.

Quinta Encuesta Nacional de la Juventud, Santiago, INJUV, 2007.

Fuentes Periodísticas

Diario La Nación. Santiago, Marzo a Diciembre de 1972. Abril 2001. Abril a Junio de 2006. Mayo-Junio 2008

Diario El Mercurio. Santiago, Marzo a Diciembre de 1972. Abril 2001. Abril a junio de 2006.

Diario La Tercera. Santiago, Marzo a Diciembre de 1972. Mayo-Junio 2006. Mayo 2007. Mayo-Junio 2008.

Diario La Segunda, Santiago, abril de 2001.

Revista Ramona. Santiago, Octubre y Noviembre de 1972

Revista El Siglo, Santiago, Mayo 2008.

Revista Ercilla, Santiago, Septiembre, Octubre, Noviembre 1972. Junio 2006.

Revista Punto Final, Santiago, Abril 2001. Junio 2006.

Entrevistas

Diego Fuentealba. Abril y Junio 2008

Guntran Vílchez, Julio de 2008.

Diego Hernández, Octubre de 2008.

Cristian Hernández, Octubre de 2008.

Jeniffer Pastene, Octubre de 2008.

Carolina González, Octubre de 2008.

Alejandra Rojas, Octubre de 2008.

Carlos Yévenes, Diciembre de 2008.

ANEXOS

Extracto entrevista a Jeniffer Pastene (Presidenta Centro de Alumnas Liceo Elvira Brady), Carolina González, (Coordinadora de Área, Centro de Alumnas Liceo Elvira Brady) y Alejandra Rojas (Relacionadora Pública, Centro de Alumnas Liceo Elvira Brady)

Octubre 2008, Plaza Guarello, San Bernardo.

-Analía Alvarez.: Niñas cuéntenme un poco de sus experiencias en las tomas de este año (2008)

-Jeniffer: Ya, haber cuando nosotras salimos centro de alumnas nosotras tuvimos unos ataos con unas niñas de la Jota, que ellas se iban a tirar también a centra de alumnas y nosotros ¡no! no pueden salir ellas, a parte que nos teníamos mucha mala, porque en realidad usaban mucho la política y nosotras estábamos como un poco en contra de eso.

-Carolina: Es que nosotras ninguna es de un partido político, nosotros lo hicimos como por “amor arte” entre comillas (ríen)

-Jeniffer: si porque ellas eran como “no a la exclusión” y sus carteles eran “no a la exclusión” y todo eso, y todo lo que ocupaban eran puros recursos de la Jota y nosotras o sea era pura plata de nosotras, o sea nos sacamos la cresta... (interrumpe Carolina)

-Carolina: Aparte que ellas eran nueva, la que se tiraba a presidenta era nueva, entonces nosotras ‘no’ no puede ser...

-Jeniffer: Y aparte nos caía muy mal (risas), lo que paso después es que ya llevo el momento, al final nosotras ganamos, pero ellas se habían retirado porque tuvieron unos problemas entremedio, ya y llegó el momento de la ‘toma’ y más encima esas niñas eran mis compañeras de curso, entonces yo ‘chucha’ decía yo son las únicas personas que me podían ayudar, porque ellas iban al golpe igual que yo, ósea ellas eran capaz de pegarle un combo a un paco conmigo, entonces ya les pedí ayuda y todo el atao y nos fuimos a toma con ellas.

-A.A. Tú les pediste que no tiraran cosas de su partido en la toma

-Jeniffer. Sí, pero igual trataron de tirar gueas así en la toma, durante el día que estuvimos, a ver como de las nueve de la mañana, porque nosotras nos tomamos el colegio un día como de las nueve de la noche, a las nueve las noche el colegio ya estaba tomado, ya el lunes amaneció tomado, lo que paso es que el lunes en la mañana dejamos entrar a las niñas, les explicamos y ya todas sí a la toma y la cuestión, después como ya tipo, eso fue a las nueve, a las nueve el liceo ya estaba vacío solo con las que estaban en la toma, y entre esos lapsus llegaba gente, pero de todos los partidos políticos, gente a ofrecernos comida, que si queríamos carteles, que si queríamos lienzos, pintura, spray, todo nos daban, pero siempre ¡ay! Chiquillas yo les puedo venir a dar una charla y la cuestión, yo les decía no si nosotras estamos bien informadas y la cuestión, pero siempre, en ningún momento estuvimos tranquilas, siempre hubieron partidos políticos ahí metido, sobre todo el comunista, por ejemplo esta niña la Marite, la que era de la Jota, ella llevó un niño, un cabro que era de la universidad y también era de la Jota, y supuestamente que iba a dar una charla y la cuestión, y la mayoría, por lo menos yo lo mande a la cresta, no deje que metiera

partidos políticos acá porque era como por un bien común, era por nosotros y no para beneficiar a nadie mas poh, además que se estaba metiendo mucho el partido comunista en ese sentido, y eso poh... y con ella nos fuimos presas, con ella tuvimos problemas, porque llegaron los pacos el lunes en la noche, bueno nos avisaron, me acuerdo que estábamos todos los de la coordinadora, estaba el Hardware, estaba el Chini (se refiere a Cristian Cáceres, presidente del Liceo Hardware), estaba el Guntran (presidente del Liceo Industrial Miguel Alywin), el Urra (presidente del Liceo de Hombres de San Bernardo), estábamos en reunión, sobre que íbamos a hacer y toda la cuestión, porque los únicos liceos tomados eran el de Hombres, el Hardware y el de nosotras, porque ese día estábamos planeando entre comillas la toma del Industrial, del Padre Hurtado y todo eso, la cuestión es que en eso nos llaman y nos dicen, no van directo a desalojar el Hardware, y partieron todos los del Hardware a su liceo, ya decían está la orden pa' desalojar el Hardware, a los tres liceos, ya nosotras ya que hacemos, estábamos con nuestro profe (se refieren a su profesor asesor), ya no, ya cualquier cuestión nos bajamos no mas, o sea todo pacifico, porque por lo que habían desalojado antes al Hardware, los pacos habían dejado la caga poh, o sea se tiraban por los techos, rompían las rejas, todo, entonces nosotras para evitar eso, decidimos ya nos bajamos no mas, o sea si llegan acá con la orden la leímos, siempre y cuando nos muestren la orden. Ya llegaron los pacos, y llego este caballero, el abogado de la corporación y llego, y dijo oh tu eres Jeniffer y yo dije sí yo soy, ya mira sabes qué y de repente hablando con él, porque yo estaba arriba, no le abri la puerta, nosotras teníamos todo bloqueado, todo bloqueado, y de repente llegan como cinco motos, llegan dos micros, llegan como cuatro patrullas y atrás estaba lleno, lleno, lleno de pacos, si era como un allanamiento, era terrible, nosotras estábamos como uy, y viene el paco y me dice, no si no hay que hablar civilizadamente con estas niñitas, se me bajan altiro no mas, sino por las malas y entramos y dejamos la caga, a ver le dije yo, yo estoy hablando respetuosamente con usted y no le hecho ningún problema, nada, y el viejo no se me bajan altiro, ábreme la puerta altiro y me chispeaba los dedos, ábreme la puerta altiro porque sino aquí va a quedar la cagá, y ahí entre eso mi profe como que chucha que hago y yo metale discutiendo con el paco, tirándonos palabras, y el profe ya abramos la puerta, no Jenny cálmate yo hablo con él, y yo dije no, mire muéstreme la orden y yo me bajo de aquí y nos vamos todas pacíficamente, y me dijo que orden, te me bajai altiro y toda la cuestión y las chucha pa' allá y las chuchas pa' acá, porque los pacos no fueron nada civilizados, se les fue todo el estudio a los pies, y después el profe abre la puerta, y el paco no me quería mostrar la orden, la orden de desalojo y entre eso ya van saliendo mis compañeras, y el paco me pasa la orden, uno de los pacos me pasa la orden, y a mi me rodean de pacos, mientras yo leía la orden, me rodearon, y entre eso iban saliendo mis compañeras, y mi compañera empezó a sacar foros, y empezó ah pacos gueones y viene un paco y le quita la cámara, y mi compañera la tenia amarrada aquí (señala la muñeca), entonces viene y le tira el brazo donde se la trata de quitar y ahí se ponen a luchar, al suelo cayeron peleando por la cámara, se metió otra compañera, no que pásame la cámara, ahí las chcuahas pa' todos lados, las pacas fue horrible, nos trataban de maracas, de putas, de lo peor que puede a ver, si nos trataron como unas delincuentes, si la cuestión es que mientras yo leía, veo que mi profe corre y yo dije que onda, y paro de leer y yo digo que pasa, y el paco me dice 'a ver que te paso a ti', a la final que el profe y ese paco quedaron como en el acuerdo de que yo me iba a quedar y el profe e íbamos a esperar que llegara la directora, como para hablar y una cosa así, y viene el paco y me dice 'tú que estai haciendo aquí', y yo le dije, no poh usted me dijo que me quedara aquí para que esperáramos a la directora, 'no te vai altiro pa' dentro' me dice 'si vos soy la Pastene, te vai altiro al bus' y yo que onda y vienen y me pescan dos pacos de acá, mientras yo veía que mis compañeras se revolcaban en el suelo por la cámara, a la final que unas corrieron, y bueno fue el medio atao, nos subieron a la micro y subió una

carabinera que no se habrá sido lesbiana, no que la mina, ‘no, son una huachas de mierda, con razón, menos mal que yo tengo a mi hija en un colegio particular, no tiene la educación de mierda que tienen ustedes, son unas maracas, unas putas, tienen que recibir educación prostituyéndose en las calle’ y la cuestión, o sea fue así, y nosotras no nos íbamos a quedar calladas, ‘que paca conche’ tu madre’ (risas), ahí nosotras metale garabatos poh, la cuestión es que fue denigrante, fue súper feo, porque por ejemplo, a mi me subieron al furgón, y nos llevaron como a dar vueltas, mas encima los pacos eran tan desgraciados que pasaban por los hoyos entonces atrás nosotras saltábamos, y más encima que es tan chica esa guea, es claustrofóbica, entonces como que vai así y te pegai por todos lados, ya llegamos a la comisaria y nos empezaron a revisar, a mi no me toquetearon casi nada, pero a mi otra compañera salió casi violá, salió toda chascona, abrochándose el pantalón, que así, como que pucha, a mi como que me palparon no más, porque a mi me quitaron el celular, el carnet, todo eso, y la cuestión es que vengo yo y le iba a sacar la batería el celular, porque yo dije estos gueones me van a borrar las fotos, que yo también había sacado foto, no me dijeron, con la batería puesta en los celulares, todo... la cuestión es que después estuvimos en la comisaria y nos dijeron ¡ya! a constatar lesiones, mas encima lo que nos dio más rabia, fue que al meternos a la celda habían como unos, tenían pura cara de delincuentes, unos flaites y los sacaron a ellos, pa’ meternos a nosotros, la cuestión es que nosotras así deducimos que era tanto contingente policial que vino a desalojarnos que tenían que llevarse a alguien preso, porque en el Hardware a nadie se pudieron llevar, porque se fueron antes que llegaran los pacos todos se fueron, en el liceo de Hombres lo mismo, entonces no tenían a nadie preso, porque al último que vinieron a desalojar fue al de nosotras, entonces no tenían a nadie, eran como mil pacos, entonces a alguien se tenían que llevar.

Alejandra: era como el trofeo de San Bernardo

A.A: quien las fue a sacar?

Jeniffer: a mi me fue a sacar mi mami, y bueno a otra niña la fue a sacar la directora, bueno es que a todas nos sacaron juntas, porque me acuerdo que nos iban a llevar a San Miguel y toda la cuestión, pero creo que el Colegio de Profesores nos puso un abogado, creo que algo así, eso fue lo que paso, pero fue horrible.

-A.A. ¿las tomas fueron lo único masivo que hicieron?

-Jenny: No, hicimos marchas por San Bernardo igual, el día martes después del desalojo, nos pusimos de acuerdo y empezamos a recorrer todos los liceos y los pasamos a buscar, en patota, pa’ que apoyaran, y terminaron la marcha me acuerdo en un colegio de Niñas.. (Alejandra la corrige)

-Alejandra: no, pero esa fue en la marcha de los profes, la que nosotras apoyamos y lo terminamos en un colegio

-Carolina: si, y me acuerdo que ese día llovió caleta, y todas mojas con paraguas, los lienzos con la pintura toda corrida.

-Jeniffer: Pero, fue muy genial a pesar de toda la lluvia que había, a pesar de toda la lluvia, porque llovía como si se fuera a acabar el cielo, nadie se fue...

-Alejandra: Todos seguimos, mojados, pero igual, los profes, nosotros..

-Jeniffer: Me acuerdo que pasamos ahí donde estaba Corona ahora, estaba recién construyendo, y nos aplaudían los obreros, mas encima porque justo gritábamos esa “educación primero al hijo del obrero...”, entonces justo gritamos eso cuando estaban los obreros, y nos aplaudían y la cuestión, pero en ninguna parte nos gritaron asi como ‘vayanse a estudiar’ ni nada, igual la gente de acá como que apoyaba.

-Carolina: y de repente gente como que hablaba 'oh estos pendejos y la cuestion', entonces como que todos contra el caballero, como que estábamos súper unidos.

-Jeniffer: y en vez de tirarle garabatos, como que le explicábamos todo, no, que sabís vos viejo gueon, si tú hijo mira está metido en la misma guea que nosotros.

.Carolina: aparte que parece que los del Industrial hicieron como flayer, entonces íbamos como unos marchando y los otros entregando papeles, información y todo.

-Jeniffer: Eso fue lo otro, que la movilización 'de acá' igual fue súper organizada.

-A.A: Cuéntenme un poco de eso, ¿cómo se formó lo de la coordinadora?

-Jeniffer: lo de la coordinadora, como que fue 'un día de verano' (risas)

-Carolina: no, si fue la primera vez que el Hardware estaba en toma, nosotras no sabíamos nada, nunca habíamos visto a los otros Centros de Alumnos, y con el profe fuimos pa' ya, nunca nos habíamos juntado, nunca, nunca, nunca, todos los Centros de Alumnos, y justo en la mañana fue el Urra al Liceo y nos explicó toda la cuestión, que había gente en toma y en la tarde fuimos al Hardware, y ahí como que nos pusimos de acuerdo, y los chiquillos nos decían, no chiquillas tómense el liceo nosotras las apoyamos y toda la cuestión.

-Jeniffer: y después como que vino el caos, como que todo se vino muy rápido, muy rápido, muy rápido, osea hacíamos reuniones todos los días, y nos quedábamos como de las seis de la tarde a las diez de la noche, a veces no encontrábamos solución, a veces.

-Carolina: A veces pasaban días antes de llegar a un acuerdo.

-A.A: ¿Cuál era el principal pero para llegar a un acuerdo?

-Jeniffer: (al instante) el Urra (ríen), lo que pasa es que, no si de verdad yo le hecho la culpa a él, porque siempre como que tomábamos una decisión y no como que hagamos otra cosa, y no que hagamos esta otra, a la final igual nos basábamos en lo que quería la mayoría.

-Carolina: Es que al principio nosotras no nos queríamos tomar el liceo ni nada, porque aparte de que iba a retrasar nuestros proyectos, nosotras no teníamos el apoyo de nuestras compañeras, a no ser de algunas cercanas a nosotras, la toma todo lo que era marcha, éramos siempre las misma, eso era como lo (irrumpe Alejandra)

-Alejandra: Es que al principio como que igual nos queríamos sólo enfocar en los problemas del liceo y después igual como que fuimos apoyando las marchas y eso.

-Jeniffer: es que lo que paso también, es que nosotros nos unimos más, en términos del liceo, en términos de San Beka ²⁸⁸ y la cuestión así como todos los liceos, fue eso de que como que todos teníamos el mismo problema, que era la Cooperación, que fue que la Cooperación debía millones y millones al Hardware, que el Hardware se estaba cayendo, que si me acuerdo que el día que fuimos, nosotras dijimos esta guea no es un colegio, esta guea es una mediagua

-Carolina: de repente pasaba un auto y se movía toda la sala, tuvimos una reunión y estábamos todos sentados y paso un auto, ni siquiera un camión, un auto y se movían las ventanas, tiritaban y todos como que nos alejamos de las ventanas (risas), ohhh la guea se va a caer, en la sala habían ampollitas, en los pasillos igual no había luz, estaban todas las salas rotas, igual pa' las carreras tenían como una sala y no estaban implementadas.

²⁸⁸ Nombre como también es conocido San Bernardo.

-Jeniffer: me acuerdo que nos mostraban la instalación eléctrica y eran como dos cables juntos.

-Carolina: y ahí nosotras nos dimos cuenta que nosotras estábamos en un palacio aquí en el Liceo.

-A.A: ¿Y a que creen que se debía esto, cual fue el análisis al que llegaron para la situación en la que se encontraban los liceos de la comuna?

-Jeniffer: Es que la corporación le debía un montón de plata al Hardware, y el director que tenían ellos, era como todo pa' su bolsillo, era como todo pa' su bolsillo, no era muy como no se, había como algo raro ahí, la Corporación hace como un año que le estaban prometiendo que le iban a pagar, que le iban a pagar y que lo iban a hacer de nuevo, porque ese liceo lo tienen que hacer de nuevo, si ese liceo es un asco, que me perdonen los del Hardware (risas) pero es verdad, no, si ellos igual lo decían que es peor que una granja, es horrible ese liceo, y no se poh, nosotras nos quejábamos del de nosotras, pero el de nosotras es el medio palacio, porque hasta las oficinas eran como mediaguas.

-Carolina: porque nosotras aparte el único problema que teníamos eran las protecciones, es que no sé porque el liceo de Hombres siempre nos va a apiedrar, una vez estábamos en clases y nos llevo una piedra, a una niña le pegaba y cosas así, entonces era como eso mas la lucha de nosotras.

-A.A: Si ustedes tuvieran que analizar cuales fueron la grandes banderas de lucha de ustedes, ¿cuáles fueron? ¿fue la LGE, la Corporación, fue qué?

-Jeniffer: Yo creo que las dos, pero más que nada lo de la Corporación, porque la lucha fue siempre en torno a la Corporación, o sea después paso lo de la LGE, que ya se había aprobado y todo el atao, no si siempre fue el problema con la Corporación, hubieron hartos ataos con la Corpo en realidad porque una vez que fuimos a la Corporación y hablamos con un tipo y yo nunca le tuve confianza, siempre me dio mala espina y yo siempre se lo dije a los chiquillos este tipo es una mierda, este tipo nos va a cagar, cuando pueda nos va a cagar, y por ejemplo los chiquillos no, hay que aprovechar ahora, pero tuve razón poh, y el tipo se aprovecho de nosotros, al final nos cago igual, porque según él íbamos a hacer una reunión para ver todos los problemas que teníamos, que le hiciéramos una lista, un petitorio de todo lo que queríamos, de todo lo que queríamos para nuestros liceos.

-Carolina: incluso vinieron los de la provincial, aquí en el Liceo fue la reunión, ahí con sus cafecitos como siempre pa' engatusar, que aquí pa' allá, su cafecito loco (risas)

-Jeniffer: además como que se notaba que había como que entrecomillas se tiraban la pelota entre la Corporación y la Provincial, no, pero es que eso lo tienes que hacer tú, no, eso es trabajo de la Corporación, pero es que esa plata viene de la Provincial, así se tiraban todo el rato la pelota, y al final como que me acuerdo que nosotros hicimos un petitorio así a mano, y este tipo me dijo, ya entréguenme el petitorio, y yo le dije no e que no lo entreguis formal porque mira esta todo rayado, mira esta, esta borrador, hay algunas cosas que están solucionadas, hay otras cosas que en realidad no son de mucha importancia, así que algunas no mas, y el tipo ya y toda la cuestión, por ejemplo el Hardware entrego un papel que tenía hasta monos atrás poh (risas) quizás que cuestión no decían los papeles, entonces el tipo obviamente sabia que eran de borrador, nosotros se lo dijimos, y en una reunión se la mostro al Director de la Corporación, y quedo la mansa escoba, porque llevo a la Gema, nuestra directora, y se enojo porque estábamos pidiendo cosas que ya estaban solucionadas, había cosas que en realidad no importaba, entonces nos dejo mal el tipo poh, y a la final que nunca paso nada poh, por ejemplo ah nosotros pedimos una cuestión de los computadores pa' las de secretariado, porque me acuerdo que estaba la mayoría casi

malo, y otros no tenían internet o otros con cueva tenían teclado y entre eso estaba ese petitorio, y el mino, este asqueroso desgraciado, nos dijo en la reunión, ya el martes esto está solucionado, les voy a mandar a alguien de la Corporación, o sea voy a mandarles técnicos y el martes esto va a estar solucionado, es fue un día viernes la reunión, nunca paso eso poh, hasta el día de hoy no nos van a arreglar los computadores .

A.A: ¿y ustedes no firmaban acuerdos formales?

-Jeniffer: no, nada, bueno después de eso, el gallo se escondía, nosotros pedimos una reunión formal con él y no, nada, se escondía el tipo, nada, el tipo no pescaba, más encima la excusa que nos dio de que esos papeles hayan llegado a manos del Director de la Corporación fue que él un día estaban en una reunión y él andaba con esos papeles, y que justo lo llamaron, salió pa' afuera a hablar y como que le pescaron esos papeles, esa fue la excusa que dio, entonces quedamos super mal, o sea tuvimos problemas con la directora.

-Alejandra: es que en realidad el Director le dijo, mira poh eso es los ataos que hacen con los problemas de tu liceo y la cuestión y ahí nos lleo al tiro el palo a nosotros.

-Jeniffer: es que por ejemplo, es que lo bueno también de nosotras es que tenemos una buena directora, tenemos una súper buena directora, o sea nosotras lo que le decíamos, y ella sí chiquillas tienen razón, vamos a ver que podemos hacer, o sea ella podía estar todo el día metida en la Corporación con tal de solucionar los problemas.

- A.A: Cuéntenme un poquito más sobre la Coordinadora, ¿cómo se gestó esto en la práctica?

- Jeniffer: Es que la primera idea era como juntarse, para hacer como entre comillas proyectos, de lo que se encargan los centros de alumnos poh, pero después como vino todo esto, ya armemos la Coordinadora, vamos al choque, vamos al Congreso, vamos a tal parte, vamos pa' acá, hacemos esto, hacemos esto otro y así el lugar siempre de encuentro fue el Centro de Mediación, fue súper neutral, porque nosotros entre comillas teníamos la sala donde nos juntábamos, el mediador que era el Carlos (Yevenes).

- Carolina: No, y igual la Directora (se refieren a la señora Mónica, Directora del Centro de Mediación y Convivencia Escolar) nos apoyaba a nosotras, igual de repente estaba presente en las reuniones, además ella una vez fue a buscar uno del Hardware se fue preso, el Adrian, lo fue a buscar porque no lo querían soltar poh.

- A.A: Ustedes lograron como formar algún tipo de estatutos.

- Jeniffer: ¿Cómo reglas?, o sea no...

- Carolina: es que siempre decíamos, hoy día íbamos a hacer las reglas y nunca las hicimos.

- Jeniffer: a lo único que siempre llegamos es a que cada centro de alumnos era autónomo, o sea si por ejemplo decidíamos en la asamblea irnos a toma, o sea si mi liceo no quería, no nos íbamos a toma, o sea cada centro de alumnos era autónomo.

- A.A: ¿Cómo se tomaban las decisiones a nivel de cada liceo?

- Jeniffer: es que eso fue lo difícil, porque primero nosotras reuníamos a las presidentas, y ahí tuvimos un gran problema porque casi la mayoría de las presidentas no querían nada con las tomas, y no le explicaban bien a los cursos, o explicaban a su manera, lo que pasaba es que las minas, las que no querían tomas, las que no querían nada, entraban a la sala, y le explicaban a las chiquillas de una forma que no estuvieran a favor de irse a la toma, siendo que habían cabras que querían irse dentro de cada curso, por ejemplo me acuerdo de la presidenta del Cuarto B, y no ella no quería irse a toma y me acuerdo que ella una

vez llegó y nos dijo, ‘no, mi curso tampoco se quiere ir a toma’, y me acuerdo que un día fuimos a hablar con ese curso y al final fue que todo el curso que se quería ir a toma, todo el curso, todo el curso, eran como cuatro minas que nos hicieron ataos el día de la toma, que nos sacaron lienzos.

- Carolina: incluso hubo un atao afuera, aparte de eso que nos sacaron los lienzos, hicieron el medio atao, porque eran de tercero y cuarto, ya ustedes, o sea decían que éramos egoístas, que ellas querían estudiar y como toda la cuestión.

- Alejandra: y aparte que sacaron lo del 2006, que lo único que queríamos era flojear y la cuestión.

- Carolina: es que muchas de esas niñas las que habían estado alegando, habían estado antes en la primera toma, que no se prestaba para tener sexo, para leer con los de al lado (contiguo al Liceo de Niñas se encuentra emplazado el Liceo de Hombres), entonces ellos como que tenían eso en mente, que eso iba a pasar ahora.

- A.A: ¿Ustedes participaron en el 2006?

- Jeniffer: Yo en el liceo no participé mucho porque entre comillas el liceo fue como muy, como que no tenían idea de nada, como que ese centro de alumnos que hubo en el 2006 como que iban a las reuniones, pero como que no estaban ni ahí, no sabían ni una cuestión, ellas se iban a toma porque todos estaban en toma, no cachaban una...

- Carolina: en cambio la toma de nosotras fue entre comillas mas organizadas, porque por ejemplo no dejábamos pasar a los del liceo de Hombres, si nosotras nos tomábamos el liceo ellos no podían pasar.

- Jeniffer: además que nosotras no dejábamos entrar a minas que no supieran por lo menos porque estábamos luchando, de porque estábamos en toma, eso era lo contrario de lo que paso en el 2006, porque el 2006 no hubo ninguna información, las minas no entregaron ninguna información de nada, o sea las minas no entregaron ni una información de nada, con respecto a lo que hicimos nosotras que gastamos plata en fotocopias, pasábamos por la sala, de repente igual salían algunas medias ‘duritas’, pero igual las dábamos vuelta, entre comillas (risas).

Entrevista a Guntran Vílchez, Presidente Liceo Industrial Miguel Aylwin.

San Bernardo, 2 de octubre de 2008.mira

GV: ... bueno la cuestión es que al final me termine de salir (parece que ahí queda la caga con las pilas)... que realmente como los compadres estaban puro webiendo, valía mierda, estaba una mierda y toda la wea, metidos en la u, la DC cualquier wea porque los weones no estaban ni ahí, cachay, tenían las juventudes pa’ puro llenar y votar en el partido después que se murieran los más viejos; entonces pa que chucha me iba a servir estar ahí... ni un brillo.

AA: Quiero que me digas, un poco, ¿Cuál fue la sensación que te quedo del 2006? ¿Si lograron lo que se proponían? Ohhh...

GV: ... no, es que el 2006 como que... quedo no po’... el 2006 uno, uno quedo como con la sensación de... igual una sensación como de impunidad así, como de que se demostró que los weones valían callampa, de que nos estaban cagando freak, y aun así como que nadie hizo nada así... como impunidad, una wea así... con esa sensación. Como que se hizo tanto y pa nada cachay. Tanto sacrificio, pa no... creo que no logramos mucho, logramos muy poco, muy poco.

AA: ya 2008. Si tienes que empezar del 2007 pa’ explicarme cosas del 2008, tírate.

GV: el 2007... bueno el 2006 nosotros, al final, después de las tomas y toda la wea, salí electo segundo director, el Carlos Gonzales salió presidente, el hermano salió... no el Leiva salió vicepresidente, el hermano salió tesorero; otro compadre, Sebastián... Sebastián que estuvo también ahí en la toma salió... o sea la wea es que nosotros después hicimos -los que eran dirigentes-, trataron de hacer, salir reelectos centros de alumnos. Pero nosotros nos hicimos recagar así, o sea luchamos todo el rato, incluso los carteles así, pero fue una wea... la propaganda culia era muy peleadora así, incluso con descalificaciones y toda la wea. O sea, imagínate que los weones dibujaron al Carlos Gonzales, cachay, lo dibujaron como tanto así que con todo; con el morral, todo, su vestimenta, igual, igual al compadre, cachay; dibujaron un cartel del weon moviendo un disco PARE, y decía: "por dirigentes que no destruyan la señalética" o una wea así, cachay, y un montón de weas más... Y estos weones como nosotros teníamos los antecedentes de las falopeas que se pegaban en la toma, cachay... los weones se pegaban saques y toda esa wea, nosotros le pusimos... estos weones le pusieron... el Carlos hizo una wea: "por dirigentes... por buenos dirigentes... dirigentes sin saque y ni marihuana" una wea así, cachay, entendí... Así, dibujaron el Pate así pegándose una línea... en weas brigidas así (risas de ambos), un ejemplo, cachay. Pero incluso casi se agarran, en los recreos así, pasaban así, pero se miraban así y no... incluso una vez, casi un weon vio la otra lista, casi le pega al Carlos, cachay, la caga... la mea caga, la mea caga. Entonces no, fue brigada la wea... la wea es que ahí ya salimos electos, toda la wea, cachay. Todos los weones salimos electos, cachay; el que... el Jaime Pardo salió segundo director. La wea es que después al otro año, después del 2006, ya se fue, este weon del Carlos Gonzales repitió el tercero y se fue del colegio porque fue papa, cachay. El Juan... el Juan, puta estuvo en segundo, fue mi compañero y después el weon se fue por... una wea... una enfermedad que tenía, pare' que bulimia, cachay, no se... la wea es que después... después... el otro año no había centro de alumnos, entonces que paso, que vinimos e hicimos un centro de alumnos interino mientras se elegía un centro de alumnos, cachay. Ese día... justo, lamentablemente, ese día culiao que yo no vine, cachay, se hizo la wea y el Jaime Pardo, que era segundo director... oh sea, yo debería hacer tomado el puesto de presidente el 2007, porque yo era el primer director, cachay; o sea yo era el que venía después, cachay, bajando la escala, venia después yo, o sea yo debería haber salido presidente, cachay, pero como yo no estaba, el Jaime Pardo era el segundo director, ese día yo no estuve... pa! al Jaime Pardo lo nombraron presidente, cachay, y él cito a la wea, yo quede vicepresidente, y cito a la wea y se hizo este y se hizo un centro de alumnos interino. Pero la wea es que duro menos que cacha e' conejo, los weones valían callampa. Que paso, que los únicos que nos mantuvimos fuimos yo y el Jaime Pardo. Pero nosotros nos íbamos a las diez de la noche los días viernes, así nos metimos caleta en la vola, pasábamos en reuniones, en montón de weas, cachay, o sea... y los mas cuatico de todo, es que yo era anarquista en ese tiempo... bueno todavía soy anarquista, pero en ese tiempo era anarquista no comunacho y el compadre es medio picao' a facho; el weon es como de ideas del pueblo, pero es medio nacional-socialista, ¿entendí?... entonces eso es lo mas cuatico de todo, porque dos ideologías tan opuestas po weon, una wea así en el centro de alumnos, era brigido, cachay... brígida la wea, o sea este weon era un O'Higgins (ambos risas)... una wea así. Era como tuvieray a O'Higgins y a Manuel Rodríguez, weon... era una wea así, como muy... pero llego un día que la wea exploto así, porque el compadre no se... estábamos buscando soluciones pa que los cabros dejen de fumar y wea, estábamos viendo una wea muy pequeña, cachay, así como pa ver... buscar una manera pa' que los cabros dejaran de fumar aquí adentro del colegio, entonces que paso que los compadres... la wea es que los compadres... estábamos hablando y el weon dijo: "no si esta wea es fácil, tenemos que ganarnos en la puerta y revisar a los culiaos

y toda la wea... que no entren con encendedor ni cigarros”, dije: “pero weon, como tan facho! Weon...o sea, vo soy weon”, y ahí quedo la caga, empezamos a palabrear así y no que wea, lo mande a la chucha. De ahí el weon después... no nos pescamos mas no mas, salió, se salió de la wea porque tenía problemas de notas y yo también, estuvimos los dos apunto de repetir, cachay y toda la wea. Pasamos a cuarto, y ahí el weon como no estaba, ya se había retirado, yo seguí de presidente, cachay y forme un centro de alumnos como interino cachay, o sea, interino y con ahí... toda la wea... o sea los weones apañaron el primer mes, el segundo mes y hasta que se eligió el centro de alumnos salió parte de la lista, de los weones que apañaron, salió cachay, parte. Las otras minas... las otras son las minas que se metieron pa puro webiar, porque las weonas no tenían ni un brillo, sabi que se metieron... yo cuando les pregunte: “¿pero pa’ que mierda se metieron si no querían estar en esta wea’? De monas - les dije”, cachay, entonces la wea es ni un brillo y perdimos tiempo y weas por culpa de las weonas... la wea es que ningún brillo las minas, ni un brillo. Un montón de weones de su lista salieron y wea y ni un brillo; un loco, el Escanilla, pero nunca se apareció por las reuniones, nunca, pa’ un puro webeo, puro webeo se va ese weon, nunca apareció en las weas.

AA: ¿ya y? 2008

GV: la wea es que... ese es 2008. Bueno este año, la wea después paso la wea de las tomas. Quedaron algunos ahí, todavía estaban las minas en el centro de alumnos, algunas apañando otras valían... otras nada, entonces que paso... ya, nosotros nos tomamos el colegio... ahí empezamos a reunirnos primero en la coordinadora, cachay. Yo me estaba reuniendo en los centros de alumnos; los cabros del liceo de hombres, el liceo de niñas, el Hardware, cachay, el padre hurtado y algunos otros liceos que iban cuando se les paraba la raja prácticamente a los weones. Entonces los más fieles ahí éramos: era el industrial, el Hardware, el liceo de hombres, el de niñas y el padre Hurtado, esos eran los cinco que la llevaban aquí, en San Bernardo... entonces que paso, estos compadres, ya después, formamos esa wea, el Urra decía: “no, yo nunca me voy a tomar el liceo, porque no es necesario”, fue el primer weon que se lo tomo el culiao (risas), ¿cachay o no? Entonces, un día llego antes que yo, y yo decía: “que había que tomárselo si era necesario –cachay-... si era necesario solamente”. Entonces, ya después de un tiempo nos lo tomamos, nosotros estuvimos un día no más en toma, porque los otros días... o sea, los otros días también nos tomamos el liceo, dejamos entrar a los cabros, porque estaba en toma el liceo, porque estaban los profesores adentro pero no habían clases... estábamos... era como un paro, ¿cachay?. Incluso nosotros estuvimos, estábamos toda la noche adentro de la wea, si los cabros querían entrar, entraban, pero era como un wea... así como se llama, otros tipos de actividades, cachay, era más como meterle información a los cabros ¿entendí? Pa esa wea hacíamos esas weas, entonces... ya po, la wea es que el Hardware se lo tomo seis veces, los otros cabros se lo tomaron cualquier veces, nosotros pasamos mas en paro que en toma este, fue más paro que toma este año, cachay. Marchamos, las primeras marchas a las que fuimos, cachay, o sea fuimos como 300 weones, 200, 400... igual harto, harto cachay... las otras veces, ya al final, ya las últimas veces que fuimos a las marchas iban 70, 80, mas de gamba no.

AA:te quiero hacer una pregunta... sobre el movimiento secundario en sí: ¿tú crees que el movimiento del 2006, o sea, el movimiento secundario desde la contingencia de los pingüinos en adelante es un movimiento, es unitario, es... tienen como propuestas únicas o no? ¿Lo sientes así?

GV: ¿Cómo propuesta única? No te entiendo

AA: propuesta única... porque ustedes el 2006 tiraron una propuesta como coordinadora de estudiantes secundarios.

GV: no, el 2006 no hubo coordinadora de estudiantes secundarios, del 2008 en adelante... no y el 2007 también hubo. Pero no estaba así como coordinadora... era una wea así como que nos reuníamos y...

AA: no, pero yo me refiero a un nivel mucho más nacional o metropolitano, por ultimo. ¿Tú crees que ustedes están unificados como secundarios? A pesar de no pertenecer a una coordinadora...

GV: no, hay muchas divisiones... no, ahora... ahora hay muchas divisiones. El 2006 fue la cúspide... como que íbamos subiendo, íbamos subiendo, llegamos al 2006 y esa fue la cúspide, llegamos a la cima y hemos ido cayendo. Porque... el problema es que han metido muchas weas políticas, esa es una de las weas, se han metido muchas weas políticas y el problema es que muchos weones no se han dado cuenta que la wea, la política está ahí pa dividir no mas, o sea al principio, el 2006, se habían apartado todas las ideologías políticas... o sea uno tenía su aporte político, pensaba, porque tu ideología... o sea, si tu soy de un partido o de una ideología siempre va a estar ahí, tu wea latente, aunque digai "no, es que yo no... soy a-partidista mientras... soy a-partidista, a-político mientras sea dirigente estudiantil", no esa wea es mentira, porque igual estay ahí con la wea latente, igual las propuestas que tirai, las acciones, todo tiene weas políticas tuyas, ¿cachay, entendí? pero esas weas se consensuaba cachay, en cambio... que paso, que... ¿porque se consensuaban? porque eran las opiniones de los cabros... de los cabros que pensaban de distintas maneras. Pero cuando empezó a meterse la wea política de los adultos; ahí quedo la caga, porque ahí empezó a meterse... imagínate, no se po... si Piñera tuviera una reunión con las juventudes de RN y les diera consejos, empezara a hablarles; "saben que cabros, ustedes tiene que hacer esta wea con el movimiento, esa wea", y ahí se empezó a meter, los weones le compraron y hacían la wea los partidos, cada partido hace esa wea, y cuando empezaron a hacer esa wea... pa! quedo la caga. Se disolvió toda la wea, y ahí empezaron a formarse weas como la pre-confer (parece que así es), se fueron formando un montón de weas así. Yo creo que ese fue lo que cago la wea, cachay, que se metieron las manos de los políticos de arriba cachay, los políticos que están en el gobierno, los políticos culiaos que están en los partidos, aquellos que salen en la tele, los senadores, todos esos weones metieron sus turbias manos y ahí quedo la caga, los presidentes de los partidos políticos y ahí quedo la caga... la caga, la caga, la caga.

AA: ¿Crees que esa diferencia, esa injerencia que tú dices es una de las causantes de esa división que se siente en cuanto a los céntricos y la periferia?

GV: la división entre céntrico y periferia... es que antes había unidad, aunque no se tomaba mucho en cuenta a la periferia... o sea, igual se tomaba en cuenta más en cuenta a los periféricos, el problema es que antes la asamblea eran más... esta wea siempre fue como asambleística, entonces que pasa, que antes las asambleas eran más multitudinarias... o sea tu ibai a una asamblea y en la asamblea te pillabai... en la asamblea, cachay... ibas a asamblea y te pillabai 500 colegios, cachay, en la asamblea metropolitana; en cambio ahora tu vay y con cuea pillai 45, 40 colegios, cachay... mas no pillay en las asambleas metropolitanas, entonces ese fue el problema, que la wea disminuyo en todo eso, entonces... ahora, era muy obvio cachay, que lo weones... puta los políticos, los presidentes de los partidos, los weones que de tele, los alcaldes, de los partidos, los concejales, todos los weones políticos que están establecidos en cargos públicos, iban a meter sus manos, era muy obvio cachay y el problema culiao es que ¿es muy obvio porque? Porque, pa venimos con weas, en estos momentos está la Concertación, a la

Concertación no le convenía cachay, que los pingüinos siguieran juntos ¿Por qué? Porque unidos los weones eran muy peligrosos cachay, entonces ¿Qué hicieron? Los weones empezaron a desarticular el movimiento cachay. Por un lado, ¿pa' qué? Pa ellos poder establecer los que ellos quisieran como reforma cachay y quedar ellos como los salvadores de la educación y no los estudiantes. Después, por otro lado, estos weones de RN, la UDI también les convenía, ¿Por qué? Porque si los pingüinos seguían adelante cachay y dejaban la caga, también les servía pa decir... condenaban a los pingüinos pero a la vez les servía pa demostrar que el gobierno no estaba cumpliendo, no se la podía, entendí; y, por otro lado, desarticulándolo ellos podían, después cuando cumplan su sueño de llegar a la moneda democráticamente, los weones no iban a tener... no iban, no iban a tener, no iban a tener problemas, iban a tener el camino libre porque no iban a tener estudiantes weones webiando en las calles, porque los weones ya iban a estar desarticulados. Entonces, a todos los políticos les convenía, a todos los partidos les convenía, a todos los weones les convenía esta wea cachay, de... este cachay, a todos los weones les convenía, hasta el partido comunista, weon, hasta los humanista, a todos los weones les convenía cachay, les convenía la wea, porque sinceramente que.. ¿Qué les convenía? Entre la concertación y la derecha cachay, aunque los weones del partido comunista digan que: “no, que ellos se cagan a los weones de la concertación”, obviamente los weones van a preferir que la concertación desarticule el movimiento estudiantil, pa' que no salga la derecha... pa no quedar mal ellos y no salga la derecha, porque por ultimo así tienen opción de que salgan alcaldes, que salgan weones del partido por lo menos en algunos cargos públicos, entonces esa es la diferencia.

AA: ¿Pero tú crees que... que los cabros del centro han tomado como un estandartes que en general los estudiantes no le han dado en el movimiento?

GV: Si, si. Ellos se han tomado, como la wea del colegio emblemático. Bueno, en realidad, no creo que se lo hayan tomado tanto, yo creo que más que nada la prensa se lo dio. La prensa culio se los pasó y los weones cayeron cachay y esa wea, y esa wea también fue un punto de desarticulación. Porque los periféricos estaban chatos, de la zona sur de Chile, los del norte de Chile, los colegios de las otras regiones también les cargaba esa idea del Instituto Nacional, que era como colegio emblemático y toda la wea, que era prácticamente como el presidente de los colegios, como el representante de todos los colegios y esa wea es mentira, porque el único representante... esa era la diferencia; que el 2006 la representante... el representante de los colegios no era el Instituto Nacional, ni el Liceo Aplicación, ni el Carmela Carvajal cachay, ni el Borgoño; sino que el representante cachay era la asamblea y la asamblea eran todos los estudiantes... cachay, ahí está la diferencia. En cambio ahora, cada vez que pasa alguna wea con los estudiantes van a hablar con los weones del Instituto Nacional, antes toda la wea era con la asamblea, con la asamblea, con la asamblea, y la asamblea tampoco estaba por constituida por weones del Instituto Nacional... o sea, habían weones del Instituto Nacional, habían weones del Carmela Carvajal, había del Barros Borgoño, habían weones del... estos weones... del Confederación Suiza, habían weones de varios colegios, del Aplicaciones, habían weones de todos colegios. En la asamblea entraban todos, ahora se veían algunas caras, cachay... algunas caras se veían más que otras, pero todos eran de la asamblea... o sea, estaban todos los colegios ahí metidos. Cuando se eligieron a los weones, ahora muchos weones... yo también fui uno de los weones que dijo: “¿Quién eligió a estos culiaos?”. El problema fue que, se cito a asamblea y el compadre, el vocero de acá, el vocero de acá de Santiago fue el que voto por los weones, fue uno de los votos.

AA: ¿sin consultarles?

GV: no, se aviso, pero el problema es que se le aviso a los dirigentes de cabeza, no le avisaron los cabros a las bases, yo no tenía idea, pero a los weones si se les avisaron. Los dirigentes tomaban decisiones sin consultar, ¿entendí? Esa fue lo único, esa fue, esa fue una de las weas chantas.

AA: ¿tú defiendes la idea de la asamblea?

GV: si, creo que el asambleismo es lo mejor, la mejor wea que podría hacerse. Si porque realmente era como lo más representativo. La dirigencia así como bien pica' a sindicato, es como la mejor opción, es la wea más democrática, la wea más representativa, es la wea como más resolutiva cachay... es como, es lo mejor. El problema, de repente concordar... porque de repente sacar una resolución, teni que estar webiando como 5 horas, porque son muchas ideas, muchas ideas, algunas son muy parecidas, pero no iguales, algunas son muy distintas cachay, hacer un consenso de esa wea es muy difícil.