



UNIVERSIDAD DE CHILE
INSTITUTO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES.

**IRÁN.
TERCERMUNDISMO Y CONTRA-HEGEMONÍA. ELEMENTOS PARA
ENTENDER EL ACERCAMIENTO IRANÍ HACIA VENEZUELA.**

Tesis para optar al grado académico de
Magíster en Estudios Internacionales.

Autor: Pablo Andrés Álvarez Cabello.
Profesor Guía: Gilberto Aranda Bustamante.

Santiago de Chile.
Marzo 2011.

Índice.

Capítulos	Página
1. Introducción.....	3
2. Capítulo 1. Tercer Mundo, Contra-hegemonías y Antiglobalización.....	10
3. Capítulo 2. Irán y los orígenes de su comportamiento internacional.....	41
4. Capítulo 3. La revolución de 1979 y los cambios en la política exterior.....	61
5. Capítulo 4. El irán contemporáneo. Las claves de su comportamiento internacional, el acercamiento a Venezuela y el efecto en la sociedad iraní.....	78
6. Conclusiones.....	104
7. Bibliografía.....	109

Introducción

Irán es un país con una ubicación geográfica privilegiada, se encuentra en la confluencia de grandes rutas de comercio, de grandes civilizaciones, de importantes oleoductos, de fundamentales intereses político-económicos de grandes potencias, etc. Todo esto no basta para explicar la importancia de Irán en el sistema internacional contemporáneo.

Nuestro interés en este país comienza al analizar el Medio Oriente y la situación política de la región. Cuando comenzamos a darnos cuenta de que este país tiene características únicas en el contexto regional. Pero a la vez, interesándonos en los movimientos contestatarios a la globalización, comenzamos a considerar la posibilidad de realizar una investigación que abordara ambos temas. Desde ahí comenzamos a contemplar la idea de que Irán es parte de un conjunto mayor de actores internacionales cuyo interés es generar cambios en el sistema internacional. Muchos de esos actores son no estatales, ya sean organizaciones ciudadanas, organismos públicos, grupos subversivos, etc., de hecho la sola idea de generar cambios en el sistema es bastante amplio y dependerá de una gran cantidad de factores. Definir qué objetivos persigue Irán, con su comportamiento internacional comenzó a transformarse en un tema de gran interés para nosotros.

Habiendo señalado lo anterior, estamos en condiciones de señalar que, Irán es un actor internacional complejo de comprender, pero no es difícil de entender, que este país de más de 70 millones de habitantes no es un país de importancia menor en el sistema. Su potencial económico, bélico y su influencia política, sobretodo en el Medio Oriente, son importantes.

Desde esa óptica cabe preguntarse ¿qué lleva a un país con estas características a tener un comportamiento internacional como el del Irán contemporáneo? A quien le guste seguir los avatares del sistema internacional actual, no le parecerá descabellado considerar que eso que nosotros definimos como comportamiento internacional, se refiere a una serie de acciones deliberadas e involuntarias que un actor internacional realiza con cierta frecuencia. En ese mismo sentido, a esos mismos observadores, les parecerá, aunque sea con matices, que Irán no es un actor internacional “convencional”. Es decir, es una República Islámica, que surgió de una Revolución Islámica, que además desde hace décadas ha tenido una relación muy tensa con los Estados Unidos, que tiene una retórica profundamente anti-sionista y que ha enarbolado la bandera de lucha del Islam de manera universal. Los dos primeros elementos ya son novedosos en sí mismo, es decir, se conjugan conceptos contradictorios para el lenguaje político contemporáneo: República y Revolución, provienen de la matriz cultural moderna, derivada de la Revolución Francesa, dentro de sus características podemos considerar el laicismo como un factor fundamental, por lo tanto, el componente islámico de esta República y de esa Revolución es en cierto sentido contradictorio. Luego el anti-americanismo, para referirnos a su aversión hacia los EEUU, tiene una raíz histórica que tiene sus raíces en el siglo XX, las intervenciones norteamericanas en Irán en los años cincuenta por ejemplo. La retórica anti-sionista, podríamos explicarla desde la vertiente islámica del régimen, que se ha auto proclamado como alguna forma de líder o vanguardia del mundo islámico, luchador contra las injusticias y luchador por los oprimidos, el pueblo palestino, en este caso es claramente visto como oprimido por el Sionismo.

Aún habiendo señalado todo esto, no logramos satisfacer la curiosidad. Desde esa perspectiva, lo que a nosotros nos llevó a abordar este tema, son hechos y procesos

análogos a los ya mencionados. El acercamiento de Irán a otros países, muchos de ellos distantes geográfica y culturalmente, nos comenzó a llamar la atención. Por otra parte, siendo Irán un país del Medio Oriente, pero que no es árabe, nunca fue directamente colonizado y que tiene una interesante retórica a favor de los “pueblos oprimidos”, nos comenzó a llamar la atención. Pero el hecho que más nos llamó la atención, es que en el 2005 llega al poder Mahmoud Ahmadineyad, un conservador, con un discurso cargado de simbolismos y muy confrontacional, no solo en el plano internacional, también en el plano político interno. Para muchos fue un retroceso para un país, que había transitado a paso firme hacia la modernización desde hacía un decenio.

Todos estos acontecimientos y procesos se fueron acumulando y no lográbamos darle explicaciones que fueran plenamente satisfactorias. Por lo tanto, decidimos realizar esta tesis de magíster sobre Irán. A sabiendas de que esta empresa tenía ciertos riesgos, la escasa bibliografía en español, fuentes poco confiables, distancia geográfico-cultural, etc. Pero hemos considerado que el buscar explicación, desde la ciencia social, a un fenómeno tan interesante como este podía ser una labor satisfactoria.

Habiendo introducido ya en el tema, cabe señalar cuales son nuestras preguntas de investigación, considerando que el tema es amplio y bastante complejo de abordar, es inevitable tener una serie de preguntas, pero consideramos que las siguientes preguntas resumen eficientemente lo que buscamos abordar:

¿Cuáles son los elementos clave de la política exterior Iraní? ¿Qué es lo que ha llevado a Irán a tener un comportamiento internacional como el que tiene hoy en día? ¿Qué es lo que ha llevado a Irán a acercarse cada vez más a países distantes geográfica y culturalmente? ¿Tendrá un afecto social, en el largo plazo, este comportamiento internacional de Irán?

Objetivo general: Describir los elementos históricos e ideológicos centrales de la política iraní. Estos elementos fundamentales, son la base para comprender el comportamiento internacional de este país.

A su vez, como objetivos específicos nos hemos trazado los siguientes: Analizar los conceptos, provenientes de las Relaciones Internacionales y las ciencias sociales, que mejor nos ayuden a entender el Irán contemporáneo.

Además buscaremos identificar los elementos históricos clave de la política interior-exterior iraní, desde la época del Imperio Persa en la antigüedad, hasta el siglo XX.

Por otra parte, queremos describir los elementos políticos e ideológicos fundamentales de Irán, luego de la Revolución de 1979.

Por último intentaremos analizar el acercamiento de Irán con la República Bolivariana de Venezuela, a la vez que analizar el efecto de este comportamiento en el plano social de Irán.

Nuestra investigación es de tipo cualitativa y descriptiva. Hemos revisado exhaustivamente toda la bibliografía que hemos podido acceder, mucha de ella en idioma inglés, revisamos revistas especializadas, fuentes periodísticas, artículos Web, etc.

A través de todo este material pudimos extraer gran cantidad de información, toda la cual hemos decodificado a través de ciertos conceptos que para nosotros son clave: Tercer Mundo, Contra-hegemonía, Globalización y Política Internacional.

En el contexto internacional actual, países, comunidades, pueblos, minorías, etc. tienen cada vez un rol más activo en el sistema. Nos podemos quedar indiferentes a este hecho, si es que nos interesa comprender el mundo actual. En ese sentido Irán puede ser un actor un tanto *sui generis*, por algunos elementos ya señalados: el hecho de que sea

una República a la vez que islámica es un ejemplo. Pero a la vez, su cada vez mayor influencia internacional, el ruido que generan las declaraciones de su presidente, su acercamiento a América Latina, generan incertidumbres y cuestionamientos.

Si bien existe una cuantiosa bibliografía, por lo menos en inglés, sobre la historia de Irán, o sobre la política exterior de Irán, los trabajos sobre su acercamiento a América Latina son pocos. La mayoría de esos trabajos se centran en aspectos políticos o económicos. Consideramos que los elementos simbólicos e ideológicos no pueden ser desdeñables.

Nos proponemos identificar y analizar, los elementos no tan solo político-económicos de la política exterior de Irán y de su acercamiento a Venezuela, sino que también buscaremos y analizaremos los elementos simbólico-ideológicos que puedan explicarnos al Irán actual. Entendemos como elementos simbólico-ideológicos, aquellos que no tienen una manifestación material clara, son poco objetivables, sin embargo, son significativos debido a que la cultura de un pueblo, comunidad o país los ha definido como tal, la historia y el discurso dominante los ha enarbolado como tal.

Desde esta perspectiva la bibliografía es poca, pero además queremos destacar un punto, viniendo del sur del mundo este trabajo cobra relevancia, debido a que gran parte de la bibliografía revisada proviene del norte, del mundo desarrollado, de occidente, etc., las claves históricas, ideológicas y políticas que nosotros tracemos pueden tener elementos de identidad que tal vez le den un significado distinto a este trabajo.

Consideramos que en vista de lo ya planteado, podemos señalar que: Elementos clave de la política exterior de Irán están contenidos en su milenaria historia, conceptos como Independencia y Autonomía, han sido históricamente relevantes. Pero a la vez el Islam aporta una cuota fundamental de contenido a la política exterior de Irán, aún

luego de pasar por un período de modernización, en el cuál se intentó laicizar al país en el siglo XX. Luego de la Revolución estos elementos históricos se funden con los religiosos y moldean al Irán contemporáneo. En esa línea, el comportamiento de internacional de Irán está caracterizado por su antiglobalismo, contra-hegemonismo y su rol activo en hacer del sistema internacional un sistema más justo, desde su perspectiva.

Los conceptos de Contra-hegemonía, globalización y Tercer Mundo, son pertinentes para entender al Irán contemporáneo. El realismo o idealismo político no resuelven la problemática, requerimos de una conceptualización distinta, poner el énfasis en otros aspectos, estos conceptos nos aportan ese elemento.

La historia de Irán está plagada de elementos simbólicos que cobran relevancia al ser un país en muchas medidas único.

Luego de la Revolución Irán comienza a tener un comportamiento internacional que está en sintonía con su ideología y los simbolismos de su historia. El acercamiento a Venezuela está dentro de esa lógica.

Para comenzar con nuestra investigación debemos definir ciertos conceptos clave para comprender, desde nuestra óptica, el comportamiento internacional de Irán. En el primer capítulo, por lo tanto, nos encargamos de tratar conceptos como hegemonía y contra-hegemonía, globalización y Tercer Mundo. Como ya señalamos este es nuestro marco conceptual, desde estos conceptos comenzaremos a analizar ciertos rasgos fundamentales de Irán en el sistema internacional.

En el segundo capítulo, describimos los rasgos históricos más relevantes del comportamiento político exterior de Irán. En él veremos que Irán desde hace milenios es un actor internacional con cierta coherencia, con rasgos definibles, con prioridades

relativamente bien estructuradas. Elementos como su búsqueda constante por la independencia internacional son parte de este asunto.

En el tercer capítulo analizamos el período histórico post-revolucionario. Veremos que en este período los cambios políticos fueron importantes, sin embargo, algunos otros permanecieron, pero debido a que el período inmediatamente anterior a la Revolución fue una época en la que los intereses internacionales tuvieron una gran ingerencia en la política y sociedad iraní, es que elementos históricos se volvieron más relevantes, por ejemplo, al afán por independencia.

En el capítulo final, examinaremos cómo estos elementos teóricos e históricos se configuran para hacer que Irán comience a acercarse a Venezuela, a la vez que mantenga una actitud internacional confrontacional con Occidente, pero que a la vez se está traduciendo en una serie de cambios en la sociedad iraní.

Capítulo I.

Tercer Mundo, Contra-Hegemonía y Antiglobalización.

La historia de Irán así como sus relaciones exteriores, son un tema poco estudiado en nuestro país. Este trabajo busca abordar, por lo tanto, un asunto bastante controversial, además de un tema de gran interés para la comunidad internacional actual. Desde esa perspectiva la aproximación teórica y conceptual se plantea como un primer desafío. La disciplina de las Relaciones Internacionales puede abordar ciertos elementos relevantes, por otra parte, la Historia y la Sociología pueden hacer otro tanto. Pero consideramos que un enfoque interdisciplinario puede ser un buen *approach*. En ese sentido los Estudios de Área, como los Estudios Asiáticos o los Estudios Latinoamericanos, incorporan la dimensión interdisciplinaria, pero sobretodo el ámbito cultural es el más desarrollado en este tipo de estudios. Nosotros buscaremos adentrarnos en un área que es propia de las Relaciones Internacionales y la Ciencia Política, sin embargo, consideramos que es necesario tomar algunos préstamos de otras áreas disciplinarias.

Bien saben los estudiosos de las Relaciones Internacionales, acerca de los debates que se han suscitado al interior de esta disciplina en su corta historia, realismo, idealismo, conductismo, etc., han estado en pugna, luego se han suscitado otros debates que han mantenido viva la discusión académica. Sin embargo, las Relaciones Internacionales también se han visto influidas por los aportes y debates que se han dado en otras áreas de las ciencias sociales también. Sin ir más lejos, problemas como el Desarrollo o la Globalización, parten como problemáticas dignas de analizar ya sea en la economía o en la Sociología.

Consideramos que en el caso de la búsqueda de explicaciones científicas acerca del comportamiento internacional de un país tan lejano geográficamente, culturalmente y políticamente como lo es Irán, debemos recurrir a ciertos elementos que las teorías de las Relaciones Internacionales no cubren a cabalidad, eso debido a que como disciplina de estudio surge en el Occidente Moderno, por lo tanto, se ha asumido a lo largo de su historia que los Estados-nacionales, son los actores básicos, aunque no unívocos del sistema internacional. Irán es un Estado, pero carece de gran parte de las características de un Estado Moderno: por ejemplo, la transición rural-urbana aún está en proceso, sus sistemas de protección social básicos son aún bastante precarios, su sistema político es altamente complejo, pero no exactamente moderno, etc. Debemos señalar, eso si, que no es nuestra intención superar todos los trabajos sobre este tema realizados desde las principales teorías de las Relaciones Internacionales, muy por el contrario, buscamos complementar estas investigaciones con un nuevo enfoque. Ante todo esto consideramos que adentrarnos en la Historia será necesario para buscar algunos elementos que consideraremos clave.

Ahora bien, ¿qué elementos son los que consideramos clave? Esto es lo que abordaremos a continuación.

El Medio Oriente contemporáneo es un mundo en cambio, a la vez que muy complejo de analizar, ya que en él confluyen distintos procesos que le han dado un cariz bastante ininteligible, sobre todo para nosotros los que habitamos países distantes. No logramos comprender en toda su complejidad el fenómeno del Islamismo, por ejemplo. A la vez se nos hace muy difícil, en gran medida por el poco tratamiento de la prensa nacional, el rol de Irán en el Medio Oriente contemporáneo. Su política exterior se nos presenta confusa, en gran medida por el tono confrontacional de su actual presidente: Mahmud Ahmadineyad; pero que a la vez, al parecer, ha intentado utilizar

el *Soft Power*¹, en tanto que es el primer régimen surgido de una Revolución Islámica. Es bastante complicado comprender un régimen que basa su poder en su producto de exportación más importante: el petróleo; a la vez que en su importante posición geopolítica, y que al mismo tiempo tenga un discurso tan radicalmente anti sionista y anti hegemónico, pero que a la vez busca exportar su modelo al resto del mundo islámico.

En este capítulo intentaremos abordar una perspectiva teórica que nos permita, posteriormente, acercarnos al complejo mundo del Irán contemporáneo y de esa alianza que nos resulta tan peculiar: con Venezuela.

Una aproximación desde las Relaciones Internacionales.

El estudio de las Relaciones Internacionales se inicia en el siglo XX como respuesta a los emergentes desafíos de la sociedad internacional, el fin de las guerras mundiales y el comienzo de la Guerra Fría determinarán la naciente disciplina. Los debates que se comienzan a suscitar en el *mainstream* de las Relaciones Internacionales, es decir, universidades principalmente norteamericanas, tenían como centro del mundo internacional a “Occidente”. El concepto mismo de INTERNACIONAL nos remite a la idea del Estado-nación, una construcción jurídico-política europeo occidental. Desde ese entonces en adelante, todos los debates al interior de la disciplina, no solo se han concentrado principalmente en los grandes centros de estudio en los Estados Unidos, y en parte en Gran Bretaña, sino que han

¹ Nye, Joseph. *Soft Power*. En: *Foreign Policy*. N° 80. Autumn 1990.

tenido como centro de atención un sistema internacional que es principalmente occidental².

La descolonización, el fin de los últimos imperios coloniales a mediados del siglo XX y la relevancia que comenzaron a tener los incipientes países en el sistema internacional de la Guerra Fría, pensando en el mundo como un gran tablero de ajedrez de las dos superpotencias, el llamado Tercer Mundo comenzará a emerger. La preocupación por el orden internacional, será central en la disciplina de las Relaciones Internacionales, pero también comenzará a serlo el desarrollo en un mundo que se definirá como subdesarrollado. Hoy en día el concepto de Tercer Mundo ha caído prácticamente en desuso, por ser considerado anacrónico, tal como revela la revista británica *The Economist*³, hoy en día los países antes considerados del Tercer Mundo tienen un rol cada vez más activo en la economía global, en la actual crisis financiera, de hecho, han sido países del antes llamado Tercer Mundo los cuales han salido más rápido del atolladero, países como Brasil, India, China. Por lo tanto, se ha preferido el término países en vía de desarrollo. El problema detrás de esta nueva visión del mundo (parafraseando a la revista británica) es que este criterio es economicista, el Tercer Mundo todavía puede ser observado, no ya desde una perspectiva solamente geopolítica o económica, hoy en día el Tercer Mundo, o pertenecer al Tercer Mundo, implica una posición ideológica, que sitúa a estos países en una posición muchas veces anti globalización.

Ahora bien, este concepto surge desde el estructuralismo económico, en Viotti y Kauppi aparece una muy buena descripción de esta macro-teoría: *...many realists*

² Los esfuerzos por compilar las distintas perspectivas teóricas de las Relaciones Internacionales no son pocos, en el último tiempo han salido algunos buenos libros que nos acercan a la disciplina, su campo de estudio, su historia y los desafíos actuales de ella, tres de ellos que consideramos bastante buenos son: Baylis, John y Smith, Steve (2001). *The Globalization of World Politics. An introduction to International Relations*. New York: Oxford U.P. Dunn, Tim; Kurki, Milja y Smith, Steve (2007). *International Relations Theories. Discipline and diversity*. New York: Oxford U.P. Viotti, Paul y Kauppi, Mark (2010). *International Relations Theory*. New York: Longman.

³ *The Economist*. Rethinking The Third World. Seeing the World Differently. 10-01-2010

*organize their work around the Basic question: How can stability or order be maintained in an anarchic world? Many liberal or neoliberal institutionalists ask how peaceful change can be promoted in a world that is increasingly interdependent politically, militarily, socially, and economically. Economic structuralism concentrates on the broad question of why so many Third World states in Latin America, Africa and Asia have been unable to develop... for them, globalization is not a new phenomenon but can be traced back several centuries... they tended to be ignored in mainstream literature*⁴. Por lo tanto, la especial preocupación por la globalización, el desarrollo y el postcolonialismo son elementos que nosotros tomaremos. Pero además, habiendo observado que esta teoría ha sido ignorada por el mainstream académico, de las Relaciones Internacionales, nosotros tomaremos como prestamos estas categorías que nos sirven para entender el discurso político de Irán y en parte de Venezuela, pero no nos adentraremos en las formas de análisis del estructuralismo, en ese sentido nos acercaremos más a las principales teorías de las Relaciones Internacionales, ya sea realismo, cuando pensemos en los intereses de Estado de Irán; pero también del liberalismo o neoliberalismo, cuando observemos los lazos de cooperación de Irán, en un contexto de interdependencia compleja. A la vez, y como ya hemos señalado, tomaremos ciertos préstamos de otras disciplinas, sobretodo la Sociología, especialmente cuando analicemos el efecto social de estas políticas iraníes.

En definitiva, en el plano internacional el Tercer Mundo se conecta con los movimientos anti globalización en su lucha por lo que ellos llaman la emancipación. Si los países del Tercer Mundo se posicionan en el sistema Internacional, de manera crítica, es decir, no comparten gran parte de los intereses ni actitudes de los países que rigen el sistema internacional. En este sentido nos parece interesante el planteamiento

⁴ Viotti y Kauppi. *Op. Cit.* Pág. 185.

de Hadley Bull, al referirse a la Sociedad Anárquica, es decir, el sistema internacional predomina la guerra, la lucha por el poder, pero también la solidaridad y la cooperación. Los países del Tercer Mundo puede que entiendan el sistema internacional de esa misma forma, y de hecho los lazos de cooperación entre ellos así lo demuestran, pero también entienden que en el sistema internacional existen grandes agentes que buscan satisfacer sus intereses particulares, incluso tratando de regir el sistema. Consideramos que justamente de esa forma es que los regímenes de Irán y Venezuela piensan el sistema internacional, justamente por esa razón han buscado una alianza que a muchos puede parecer sui generis, pero que responden justamente a los intereses del Tercer Mundo.

Ahora bien, los movimientos contra hegemónicos y anti globalización⁵, que poco han sido estudiados desde las Relaciones Internacionales, comparten con los países del Tercer Mundo el objetivo de hacer un sistema internacional distinto, en donde el orden predomine sobre la guerra y en donde la economía global no amenace los intereses de los más débiles. Tal como sugiere la siguiente cita, ya existe cierto interés en el estudio de estos movimientos: *El estudio de los movimientos contra la globalización neoliberal vino motivada por el hecho de que su participación internacional no ha sido analizada en profundidad por los académicos de las Relaciones Internacionales*⁶.

Si bien el sistema internacional tiende al orden y al desorden, a la guerra y a la cooperación, una sociedad internacional es algo más profundo, implica voluntariedad, implica normas comunes, en palabras de Hedley Bull: *Una sociedad de estados (o una sociedad internacional) existe cuando un grupo de estados, conciente de sus intereses y*

⁵ Para entender con mayor profundidad estos movimientos vease: Echart, Enara, Lopez, Sara y Orozco, Kamala (2005). *Origen, Protestas y Propuestas del Movimiento Antilglobalización*. Madrid: Ediciones de la Catarata.

⁶ Ugalde, Alexander. Reseña de libro: Echart Enara. *Movimientos Sociales y RRII. La irrupción de un nuevo actor*. Catarata e IUDC. Madrid. 2008. En: Revista Electrónica de Relaciones Internacionales. N° 18 (2009). www.reei.org/reei18/doc/Recension_UGALDE_Alexander.pdf

*valores comunes, forman una sociedad en el sentido de que se consideran unidos por una serie de normas comunes que regulan sus relaciones y de que colaboran en el funcionamiento de instituciones comunes*⁷. En este sentido, la actual sociedad internacional, puede que no goce de la disposición de todos sus miembros a cooperar en el mismo sentido, la tendencia hacia el unilateralismo y la lucha contra-hegemónica hacen que el orden internacional se altere.

*Por Orden Internacional se entiende un patrón o disposición de actividad internacional que cumple con aquellos fines elementales, primarios o universales de la sociedad de estados. El primero de esos fines es el de la conservación del propio sistema y de la propia sociedad de estados (...) Amenazas a esa supervivencia la constituyen las manifestaciones revolucionarias, como la Revolución Francesa y la Revolución Rusa*⁸. Por lo tanto, nos surge la pregunta ¿la revolución Iraní y la Revolución Bolivariana son ejemplo de actores que busquen alterar el orden internacional? Nosotros consideramos que efectivamente Irán y Venezuela buscan alterar el sistema internacional y las normas del orden internacional contemporáneo⁹.

⁷ Bull, Hedley (2005). *La Sociedad Anárquica. Un Estudio Sobre El Orden En La Política Mundial*. Madrid: Los Libros de la Catarata. Pág. 65.

⁸ *Ibidem*. Pág. 68.

⁹ En este sentido consideramos que es interesante referirse a lo que autores tan connotados como Michel Foucault y Eric Hobsbawm, ambos desde distintas ópticas, señalaron en su momento acerca de la Revolución Islámica de Irán. Ambos coinciden (con bemoles) acerca del carácter NO moderno de la revolución. Todas las revoluciones, desde la francesa, han sido fruto de la Modernidad, por lo tanto, han buscado superar los atavismos propios de los regímenes anquilosados y premodernos, para configurar sistemas superiores en su racionalidad y más justos. En este sentido el laicismo resulta fundamental, desde la era de la Ilustración el laicismo ha sido un esfuerzo constante de los regímenes modernos, en un intento, justamente, por superar los viejos atavismos. Sin embargo, la Revolución Islámica de Irán, tiene un sello distinto, es la primera en la cual el elemento religioso es fundamental. La búsqueda de un régimen que prosiga la justicia desde un discurso religioso, pero añadiendo elementos propios de la modernidad, como el llamado a las masas y la utilización de procedimientos democráticos, hacen que esta revolución sea la primera de su especie. A esto debemos añadir que Irán no era un país, tal como China o Vietnam, con una población abrumadoramente rural, ni analfabeta, muy por el contrario, Irán había transitado hacia la modernidad en bastantes sentidos décadas antes de la Revolución, con una población mayoritariamente urbanizada, con una renta per capita que lo situaba entre los países de tamaño medio y con una infraestructura en crecimiento, aún así la revolución tuvo y tiene como matriz fundamental, no la modernidad, sino la religión. Esto sin duda marca una importante diferencia con la Revolución Bolivariana cuya matriz histórico-cultural fundamental es la Modernidad. Más adelante profundizaremos más acerca de este tema.

Veremos en el desarrollo de este trabajo, que el Irán contemporáneo es un actor internacional, que busca des-hegemonizar el sistema internacional. También veremos cómo se relacionan los movimientos antiglobalización con el discurso del Tercer Mundo, propio del régimen iraní, lo que nos permitiría entender la actitud internacional del régimen iraní, así como la alianza entre Irán y Venezuela, pero además podremos entender lo que está comenzando a pasar dentro de la sociedad iraní, y cómo eso afectará al futuro del régimen. Adelantándonos un poco en este sentido, podemos señalar que Irán, o más bien el régimen iraní es un movimiento antiglobalización en si mismo, se inserta dentro de la pléyade de grupos o movimientos contra-hegemónicos. Sin embargo, la sociedad civil iraní, que vive en la sociedad de la información contemporánea, también se busca insertar en la lucha contra-hegemónica, lo que, por lo menos al parecer, puede significar ir también en contra del propio régimen iraní, o al menos protestar contra el.

Antes debemos comprender algo más del Tercer Mundo, de su discurso y del posicionamiento internacional de este discurso.

Tercer Mundo y Relaciones Internacionales.

El término Tercer Mundo lo acuñó autores franceses en los cincuenta para llamar la atención sobre la posición de las naciones pobres en el contexto de la Guerra Fría. La terminología es propia de la Revolución Francesa, “Tercer Mundo” es un símil del “Tercer Estado”, es decir, la gente común, el pueblo que lucha contra los privilegios de los nobles. El Tercer Mundo, a mediados del siglo XX era visto como un mundo oprimido y largamente olvidado, que lucha contra el Primer Mundo (sociedades

industrializadas de Occidente) y el Segundo Mundo (la URSS y su orbita de estados vasallos), lucha por reconocimiento y poder, tal como lo hizo el Tercer Estado.

El concepto de Tercer Mundo también ha sido homologado al de “países del Sur”, refiriéndose a las naciones en desarrollo, claramente este concepto tiene un componente más geográfico, debido a que estos países se ubican, en general, en el hemisferio sur, a diferencia de las sociedades industrializadas que se ubican en el hemisferio norte. Sin embargo, este tipo de terminología pseudo-geográfica, así como occidente y oriente¹⁰, son equívocos, ya que nos presentan, bajo un halo de objetividad geográfica, una serie de prejuicios bien arraigados, no todas las sociedades desarrolladas se ubican en el hemisferio norte, Australia es un caso. Además en esta era de sociedades post-industriales y posteriores al colapso del Estado de Bienestar, existen bolsones de tercermundismo en el norte, a la vez que bolsones de “primer-mundismo” (si es que se puede aplicar ese criterio) en el sur. El concepto de Tercer Mundo es más apropiado debido a que no es ni geográfico, ni estrictamente económico, es más bien, en el siglo XXI, un concepto ideológico. Designa a países, que siente que la lucha por su emancipación y derecho a la autodeterminación no ha cesado. Incluso, como nos daremos cuenta, movimientos sociales en el “Primer Mundo” también viven esa lucha o se sienten parte de una lucha cosmopolita (siguiendo la terminología del sociólogo alemán Ulrich Beck¹¹) por la emancipación de un sistema económico que consideran agotado.

El Tercer Mundo no es una categoría de análisis común en las Relaciones Internacionales, el concepto más utilizado en las Relaciones Internacionales, para referirse a esta forma de entender el sistema internacional, es el de postcolonialismo,

¹⁰ Vease: Said, Edward (2003). *Orientalismo*. Barcelona: Random House Mondadori

¹¹ La obra de Ulrich Beck en relación a esto es basta, podemos mencionar los siguientes título: Beck (2002) *La sociedad del Riesgo Global*. Madrid: Siglo XXI. Beck (1998). *¿Qué es la globalización? Falacias del globalismo respuestas a la globalización*. Barcelona: Paidós. Beck (2004) *Poder y Contrapoder en la era Global*. Barcelona: Paidós.

que no difiere del de Tercer Mundo, de hecho en sentido histórico los países del Bloque de los no Alineados, nace en el período de la descolonización, cuando muchos de los países que habían sido colonias francesas y británicas, en Asia y África, fueron independizándose, en ocasiones, luego de guerras bastante prolongadas. Esa misma experiencia histórica determinó la visión de mundo de estos nacientes países.

Como señala la siguiente cita el postcolonialismo no tiene una visión de mundo igual a la de los países del norte o del primer mundo, su posición en el mundo la definen categorías, muchas veces morales: *Postcolonialism does not merely seek out points of convergence on formal planes of understanding of already-existing norms. Postcolonialism aspires to produce new political forms based on contingent and empathetic understandings of the trajectories of human societies. In this sense, postcolonialism conveys a sense of ethical and political possibilities after colonialism. It favours an ethos of egalitarianism, social justice, and solidarity. It has faith in its own reasonableness and decency. Postcolonialism is also certain of its responsibility and duty towards other members of the international community. Postcolonialism, in fact, aspires to a different kind of universalism, one based on deliberation and contestations among diverse political entities, with the aim of reaching functional agreements on questions of global concern. This kind of universalism differs from one resulting from universal injunctions by self-assured subjects*¹².

Pero por otra parte, es necesario aclarar que el concepto de Tercer Mundo no goza de consenso dentro del mundo académico: *Some analysts consider the term Third World inaccurate. Donal Puchala for example, maintains that by using descriptions such as weak, developing, south, etc. you are indicating either that the Third World is a place or an economic condition. This is a western perspective. In the thinking of people*

¹² Grobogui, Siba. *Postcolonialism*. En: Dunne, Tim. *Ibidem*. Pág. 244.

*who indentify as third worlders, the third world is neither a place, nor an economic condition, but rather a State of Mind. It's a perspective, an attitude, a world view. Therefore, the third world exists as surely in New York City, Paris, London, etc. as it does in Lagos or Mexico City because there are third worlders in all of these places. Unless we can shake loose from western conceptualizations, we are never going to understand the third world in the way that the third world understands itself. Others find the term offensive, but lacking another satisfactory nomenclature retain it in their work nevertheless. Since the end of the Cold War and the disappearance of the so-called Second World, the term Third World seems increasingly inapt. Unfortunately, none other has gained general recognition or acceptance*¹³. Sin embargo, si la perspectiva de análisis en el postcolonialismo, los países descolonizados que se quieren analizar desde esta perspectiva, pueden ser llamados como postcoloniales también, sin embargo, esa categoría prácticamente es inexistente en la literatura especializada.

Consideramos que referirse a los países que basan su posición en el mundo y en las Relaciones Internacionales, en esta perspectiva postcolonial, es adecuado catalogarlos de países del Tercer Mundo.

Por lo tanto, debemos atender entonces lo que implica el llamado Tercer Mundo, en este sentido la siguiente cita nos puede ayudar bastante: *Many of the most common concepts in the IR nomenclature are at issue here. When applied to the Third World, they have little apparent reference to objective reality and evidence a normative stance in which Western ideas and institutions are not only considered to be universal but, implicitly, also to be superior to the political concepts and arrangements in other parts of the world. In most respects, Western IR theorists seem to envision a very different world from that of many non-Western leaders and scholars (...)* Realism, neorealism,

¹³ Neuman, S.(2005) International Relations Theory and the Third World: an Oximoron? En: Neuman, Stephanie (ed.) (2005). *International Relations Theory and the Third World*. Nueva York: St. Martin's Press. Pág. 18.

*and neoliberalism are under attack from many quarters on many grounds, but the apparent fissure between theory and empirical reality in the Third World remains virtually unexamined*¹⁴. Esto es justamente lo que consideramos que sucede para el caso de Irán en particular, intentar entender países del Tercer Mundo desde categorías de análisis propias de las Relaciones Internacionales puede servir, pero deja brechas que pueden superarse con otras categorías de análisis. Si consideramos el concepto de Tercer Mundo, solo desde la perspectiva histórica claramente podemos considerar que estamos ante un término pretérito, pero si lo repensamos como una categoría, dentro de la política global de países que, desde una posición de menor envergadura en el sistema internacional, buscan mejorar sus posiciones y generar un sistema que ellos definen más justo, con estrategias como la cooperación y el Soft Power. En este sentido, consideramos que el Tercer Mundo como categoría de análisis no está agotado. Tal como señalaba el artículo antes citado de The Economist, el Tercer Mundo se puede repensar y en ese repensar el Tercer Mundo, debemos considerar el rol de estos países en el sistema internacional y si ellos quieren seguir siendo subordinados o, si por el contrario, justamente buscan mejorar su posición en el sistema internacional.

En este sentido, para los países del Tercer Mundo, el sistema internacional, se asemeja bastante a lo que Hedley Bull llama la Sociedad Anárquica, es decir un sistema en el que las estructuras de poder existen, pero la lucha por poseerlo y mantenerlo, desordenan el sistema en su conjunto. Además debemos añadir que para muchos de estos países, el orden interno se ve alterado por el sistema internacional, sienten que las jerarquías internacionales, no solo los oprimen si no que los desordenan: *For many less developed countries the realist focus on a sharp Boundary between domestic “order” and international “anarchy” may be applicable, but in reverse. It is the hierarchical*

¹⁴ *Ibidem.* Pág. 2.

structure of the world that provides them with an ordered reality, and a “condition of unsettled rules” that afflicts them at home¹⁵.

Los países del Tercer Mundo, por lo tanto, se auto-excluyen de los países que consideran poderosos, de lo que rigen el sistema: *A distinguishing feature of developing countries generally is their position in international politics and the World balance of power. There is a consensus that they are seen as not belonging to the central East-West arena...developing countries which accept that they have a separate status in the international community are, therefore, a self defining group of states¹⁶.*

No nos confundamos, esto no significa que se alejen de la sociedad internacional, o que se vuelvan entidades antisociales, más bien estos países consideran que tienen el deber moral de defender su independencia, diferenciarse de los poderosos, los opresores, etc.

Many Third World theorists do not organize their worldviews in term of familiar western categories and concepts. “States”, for example, are not very important in Third World thinking about world affairs, but “forces”, “movements”, “parties”, “peoples”, “cultures” and “civilizations” are very significant¹⁷. El autor complementa señalando que conceptos como soberanía y poder son muchas veces vistos como sospechosos o poco significativos ante la percepción de neocolonialismo y ante la, muchas veces, carencia de poderío como una constante.

En relación al Estado en el Tercer Mundo, podemos señalar que las características del Estado en el mundo no occidental son diversas, por ejemplo, las instituciones democráticas y el imperio de la ley no siempre son equivalentes a las del mundo desarrollado. La conexión del Estado en muchas partes del Tercer Mundo y el

¹⁵ *Ibidem*. Pág. 3.

¹⁶ Sayigh, Yezid citado en: Neuman. *Ibid*. Pág. 4.

¹⁷ Puchala, Donald. *Third World Thinking and Contemporary International Relations*. En: Neuman. *Ibidem*. Pág. 150.

legado colonial es indudable, por lo mismo, muchas veces la legitimidad del Estado es bastante debil, lo que implica que muchos de estos países muchas veces tienen procedimientos democráticos, pero no siempre las elecciones son libres, competitivas e informadas. *Large and observable differences between Western and Third World political behavior suggest there is an important disjunction between the empirical reality of political organization in the Third World and the idea of the estate as we know it*¹⁸.

Por otra parte, la soberanía de los Estados es un presupuesto básico de las Relaciones Internacionales, siendo el Estado la unidad básica de la sociedad internacional, sin embargo, en relación a los países del tercer mundo la soberanía puede ser difusa o pobre. Las fuentes de la soberanía también lo son. Las fuentes de la soberanía en Occidente están claras desde el punto de vista teórico al menos, sin embargo, no existen estudios que establezcan una clara comparación entre las fuentes de la soberanía en Occidente y el resto del mundo.

Así como la calidad de la democracia es un asunto importante en relación al Tercer Mundo, la calidad de sus instituciones políticas es otro tema fundamental: *Politics and government in Third World countries are shaped by Basic Facuss of scarce economic resources, extensive poverty and inequality, and a relatively Peak position in the International system (...) Economic conflicts therefore are more likely to lead to violence or repression in Third World states (...) corruption is a very serious problem in much of the Third World (...) The political Legitimacy of many Third World states is very weak. Much citizens do not have much faith in their political leaders or perhaps even in the very nature of the political system of their country (...) There are various causes of weak state legitimacy in the Third World. The government may be seen as favoring one ethnic, religious, or economic group or even actively discriminating*

¹⁸ Neuman. *Ibíd.* Pág. 7.

*against some groups (...) the effective power of governments in the less developed countries is often very limited.*¹⁹

Por lo tanto, el pensamiento acerca de las relaciones internacionales, en el Tercer Mundo está determinado por su posición en el mundo, por sus debilidades, por su historia, pero por sobre todo está relacionado con su relación con las grandes potencias, a las que asocian con el neo-imperialismo y el neo-colonialismo: *Third World thinking about International Relations is best treated as a set of normative themes that collectively embody a description and evaluation of world affairs as well as prescriptions for action. Prominent among these themes are bifurcation, Western culpability and cultural inadequacy, neocolonialism, emancipation and struggle*²⁰. Puchala se basa en los escritos de escritores como Franz Fanon en su celebre: *Los Condenados de la Tierra*²¹, además de otros, señalando que esa bifurcación es básicamente entre occidente y el mundo no occidental. Aquella bifurcación, por ende, sería cultural por sobre todo. Esta idea de una bifurcación internacional puede ser relacionada con la idea de Orientalismo²² de Said pero a la inversa, a la vez que con la idea gramsciana de Hegemonía cultural, hegemonía cultural occidental evidentemente.

Por lo tanto, Imperialismo y Colonialismo han tomado un nuevo cariz, es más, han sido retomados como conceptos válidos en el contexto de las Relaciones

¹⁹ Joseph. Ibidem. Pág. 12-13.

²⁰ Puchala Ibidem. Pág. 137-138.

²¹ Fanon, Franz (1991) *Los Condenados de la Tierra*. México DF.: Fondo de Cultura Económica. En este volumen se reúnen una serie de ensayos del autor francés nacido en Martinica, en todos ellos desarrolla el tema del colonialismo y la lucha contra esa forma de dominación. El lenguaje es sumamente directo y destemplado, su crítica al sistema de dominación colonial no tiene matices. Un proceso que marcó radicalmente su posición fue el haber vivido el proceso emancipatorio argelino. La vigencia del pensamiento de Fanon hoy en día se está re-estudiando, consideramos que más allá del momento histórico que le tocó vivir a Fanon, que evidentemente fue muy álgido, hoy en día la crítica a las nuevas y más sofisticadas formas de dominación y hegemonía pueden y han tomado algo de Fanon. Un ejemplo, en Latinoamérica son los trabajos de la CLACSO (Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales) Ver: www.clacso.org

²² Said, Edward (2003). *Orientalismo*. Barcelona: Random House Mondadori.

Internacionales contemporáneas en el discurso del Tercer Mundo. Instituciones privadas internacionales, de hecho, participan de esta visión revalorada del Imperialismo y neocolonialismo, instituciones como el Banco Mundial, el FMI, la Iglesia, los medios de comunicación masivos, etc.

Sobre la culpa de occidente, a la que se refiere el autor, está directamente relacionada con el Imperialismo que se apropió de ellos, destruyó comunidades esclavizó, extrajo sus riquezas, etc.²³ El imperialismo es visto como un factor de alienación cultural, Occidente supuestamente impone normas de comportamiento y formas de vida a los países no occidentales. En ese mismo sentido, la religión tiene un papel relevante: la imposición de normas y formas de vida seculares a países creyentes ha afectado la relación de los países del Tercer Mundo con occidente, el caso de Irán y otros países islámicos, consideramos es paradigmático, en el discurso político de los grupos islamistas, así como del régimen iraní se puede escuchar reiterativamente la idea de los infieles versus los verdaderos creyentes, infieles que quieren imponer su paganismo a los verdaderos creyentes²⁴.

El neocolonialismo, es la continuación de las políticas imperialistas en el mundo contemporáneo, por lo menos, desde el discurso tercermundista. Los mecanismos de control sobre el mundo no occidental no han cesado, desde el discurso tercermundista, se han modificado. La CIA y los medios de comunicación masivos, entre otros, son agentes de este control neocolonialista de occidente. La colaboración con occidente, dentro de países no occidentales es común, el servilismo de algunas élites tercermundista hacia occidente, es vista como parte de la lógica neocolonialista.

En cuanto a la idea de la emancipación, es para Puchala el tema más potente dentro de la narrativa tercermundista. La relación entre occidente y el Tercer Mundo es

²³ Puchala. Ibidem. Pág. 140.

²⁴ Nos encargaremos de esto en el desarrollo de este trabajo.

una historia de dominación-subordinación, consecución de auto-determinación, obtención de auto-respeto y la recuperación de lo que ha sido robado. Por lo tanto, el objetivo es la independencia. En este sentido un tema delicado es el de las fronteras políticas heredadas del imperialismo, es en parte común ver o escuchar, desde el Tercer Mundo la idea de superar las fronteras heredadas, un ejemplo no muy exitoso lo dio Saddam Husein cuando invadió Kuwait en 1991.

En este mismo tópico el estructuralismo económico tiene su relevancia también, sobre todo con la noción de *dependencia* económica²⁵. Sin embargo, esta escuela de pensamiento, que nace en America Latina no ha llegado a todo el Tercer Mundo, sin embargo parte de sus presupuestos básicos los podemos ver en la retórica del Tercer Mundo. *In Third World thinking is the unequal distribution of the world's wealth taken as a constant and not a variable. As such, relative wealth is unproblematic and relatively uninteresting; skewed distributions of wealth favor the West and perpetuate exploitation. But everybody knows this, so that economic exploitation therefore can be taken as given*²⁶. Puchala luego señala que debido a esto mismo, términos como “guerra” y “paz” no son verdaderamente significativos en la conceptualización tercermundista, en cambio el concepto de “lucha” es un concepto más representativo del lenguaje tercermundista.

Siguiendo en el camino del concepto de lucha, tan importante en el discurso tercermundista, podemos señalar que ahora la lucha se da también en distintos ámbitos, en ese sentido el fin de la Guerra Fría es importante, el cambio que produjo en el orden internacional, afectó a la relación de los países del Tercer Mundo con el sistema internacional, sobre todo su relación con las grandes potencias. Tal como señala Joseph: *The end of the Cold War has meant an end to such strategic leverage for the*

²⁵ En Viotti y Kauppi (2010) se puede encontrar un capítulo dedicado a este tema que puede resultar bastante esclarecedor, específicamente el capítulo 4.

²⁶ Puchala. Ibidem. Pág. 151.

*Third World. Indeed, the collapse of communism has diverted economic resources away from the Third World as the developed nations and international organizations channel more funds to help the struggling democracies and market economies of Russia, other Soviet successor states and Eastern Europe. On the other hand, one reason democracy has recently been able to spread throughout much of the Third World is that dictators can no longer rely on their superpower patrons to keep them in power for strategic reasons*²⁷. A pesar de que lo que señala el autor es un dato fácilmente verificable, la democracia se ha extendido en el Tercer Mundo, eso ha permitido, en ocasiones mejorar la legitimidad del Estado, pero no necesariamente mejorar las relaciones con Occidente, el caso de Irán es claro, la democracia es una realidad, por lo menos desde el punto de vista procedimental, desde la Revolución de 1979, sin embargo, la caída de la URSS no afectó significativamente al régimen, y si bien en los noventa comenzó un proceso de apertura, este proceso se revirtió a la siguiente década.

Medido en términos de su producto interno bruto, de su poder militar, sus recursos, etc., un país desarrollado tiene más posibilidades de influir en el sistema internacional por la globalización. Los países del Tercer Mundo menos posibilidades tienen entonces de influir. Por lo mismo, las alianzas, la cooperación internacional y concertación de intereses es un muy probable procedimiento internacional de los países del Tercer Mundo, para intentar influir en la globalización y no solo ser influidos.

El mismo desarrollo económico se ha transformado en un asunto delicado en el Tercer Mundo: *Some countries of the Third World see the pressures on developing countries to liberalize their economies as an example of neoimperialism, in which the*

²⁷ Joseph. W. (et. al.) *Introducing Third World Politics*. En: William, Joseph (Et.Al) (2000) *Introduction to Third World Politics*. Boston: Houghton Mifflin.

*powerful capitalist countries are once again dictating policies to them*²⁸. Por lo tanto, la lucha de estos países se asocia también a la lucha por su independencia económica.

Como hemos visto los países del llamado Tercer Mundo tienen algo en común con los países desarrollados: habitan el mismo mundo, pero lo entienden e interpretan de distintas maneras. La disciplina de las Relaciones Internacionales, por ser una disciplina occidental, puede que no nos entregue todas las herramientas para comprender a países no occidentales y su relación con el sistema internacional. Desde esa perspectiva analizar la globalización se nos vuelve algo menesteroso debido a que en el plano de la globalización es que los países del Tercer Mundo han reinterpretado su rol internacional, la lucha por la emancipación y la autodeterminación continúan ahora en otro contexto.

Globalización y Relaciones Internacionales.

Las relaciones internacionales del siglo XXI están marcadas por una serie de procesos que se han estado desarrollando desde finales de la Guerra Fría. Luego de la caída de la Unión Soviética, se avizoraba que el mundo entraría en una nueva etapa de orden político internacional, en este plano, la economía comenzaría a tomar relevancia en el ámbito del estudio de los asuntos internacionales, la globalización económica, si bien no era un fenómeno completamente nuevo, si se volvía un asunto de interés novedoso. En este sentido la tesis de Fukuyama²⁹ acerca del fin de la Historia, tuvo su momento de auge luego de la desintegración de la URSS, sin embargo, al poco tiempo de este magno suceso, la Historia comienza su retorno con la Primera Guerra del Golfo Pérsico en 1991, la crisis de Yugoslavia y las sucesivas crisis humanitarias en África.

²⁸ Puchala. Ibidem. Pág. 145.

²⁹ Fukuyama, Francis (1992). *El Fin De La Historia Y El Último Hombre*. Barcelona: Planeta.

La Globalización, con sus adherentes y detractores, es un fenómeno que se instaló en el horizonte epistemológico de la disciplina de las Relaciones Internacionales. Desde el punto de vista económico, el llamado Consenso de Washington³⁰ y la proliferación de tratados de libre comercio desde el NAFTA a comienzos de los años 90, ha significado que se comience a considerar la idea de un nuevo orden económico internacional. Por lo tanto, la globalización, desde el punto de vista económico, se le ha visto ligada directamente con el llamado neo liberalismo.

Por otra parte, las consecuencias de la globalización en el orden social y cultural, permanecen menos exploradas, de no ser por las contribuciones de Manuel Castells y Zygmunt Bauman (entre otros) en la sociología, poco entenderíamos de todo este proceso. Podemos tender a pensar que por ser de una esfera distinta al de la política, las consecuencias sociales y culturales de la globalización no nos interesan en las Relaciones Internacionales, a pesar de ello consideramos necesario abordar este tópico para poder comprender mejor algunos elementos del comportamiento político internacional de Irán.

En el plano político, la globalización ha sido vista por muchos como la profundización de un proceso de hegemonía política internacional de los Estados Unidos. El unilateralismo de la política exterior de la administración de George W. Bush, sobre todo desde los ataques terroristas de septiembre del 2001, han marcado con fuerza el devenir político internacional del siglo XXI. Sin embargo, la idea o percepción en algunas partes del mundo de que la globalización es parte de un proceso

³⁰ Se conoce por Consenso de Washington a una serie de políticas económicas cuya dirección proviene de los organismos económicos internacionales, tales como el FMI y el BM, todos con sede en Washington. Estas políticas económicas provienen de comienzos de los años noventa del siglo recién pasado, por lo tanto, luego de la caída del Muro de Berlín, estas políticas económicas buscaron establecer una ortodoxia económica para América Latina, sus críticos de alguna manera señalan que este ha sido un intento, del Capitalismo triunfante, de generar nuevas formas de subordinación en América Latina a favor, ya no solo a favor de los EEUU sino ahora además a favor de las grandes transnacionales. En este sentido la bibliografía es basta, pero un libro que traza una crítica bastante templada, pero a la vez aguda y desde la academia es el de Stiglitz: Joseph Stiglitz (2003) *El Malestar en la Globalización*. Buenos Aires: Taurus.

más complejo de hegemonización norteamericana, afecta directamente la estabilidad y seguridad del mundo actual.

Siguiendo el argumento del español Gustavo Palomares, existen líneas de fractura en las Relaciones Internacionales contemporáneas que provienen del fin de la Guerra Fría, las cuales son consecuencia del proceso de Globalización: *Si hubiera que definir estas transformaciones (desde el fin de la Guerra Fría) el cambio tiene importantes implicaciones prácticas en el sistema internacional, entre otras:*

a) *la crisis de su principio ordenador: la soberanía del Estado, entendida como poder supremo sobre una población y un territorio.*

b) *La crisis de su patrón básico de comportamiento: la búsqueda de la autonomía en un mundo caracterizado por las rivalidades interestatales.*

c) *La crisis, o al menos, el profundo cuestionamiento de las reglas de coexistencia y las instituciones en las que se basó este orden, particularmente, el equilibrio de poder, la acción de los grandes poderes en sus áreas de influencia y la guerra³¹.*

Siguiendo esta línea entonces, desde el fin de la Guerra Fría el mundo vive un proceso de cambio acelerado, transformaciones que redefinen el sistema internacional. En ese sentido, el Tercer Mundo redefine su rol en el sistema internacional.

Luego de la Primera Guerra del Golfo, la crisis de los Balcanes y las sucesivas crisis en África, se comienza a plantear otro tipo de inquietudes en política internacional, hasta que en septiembre del 2001 suceden los atentados contra Washington y Nueva York. A partir de entonces se inicia una nueva etapa en las Relaciones Internacionales: la política de seguridad preventiva, en palabras de Gustavo Palomares, esta etapa tiene tres importantes características:

³¹ Palomares, Gustavo (2006). Relaciones Internacionales en el Siglo XXI. Madrid: Tecnos. Pág. 27.

- a) *el calificativo económico y comercial de la globalización, deja paso a los componentes político, militar y estratégicos como ocurriera durante la guerra fría.*
- b) *La afirmación de un liderazgo político y militar al que se supeditan todas las dinámicas globalizadoras.*
- c) *La afirmación de unilateralismo hegemónico en el proceso de globalización frente a las dinámicas multilaterales³².*

En esta nueva fase de las relaciones internacionales han comenzado a surgir aspectos que anteriormente estaban en segundo plano, por ejemplo, el narcotráfico, el terrorismo, el deterioro del medio ambiente, la pobreza, el aumento demográfico, etc. Cada vez se ha comenzado a tener más claridad en torno al problema global que representan algunas de estos aspectos, lo que ha llevado, en el plano de la sociología, al alemán Ulrich Beck a introducir el concepto de Sociedad de Riesgo Global³³.

En este último sentido la cooperación internacional, la apertura a dar mayor espacio de acción a los organismos internacionales y el fortalecimiento de regímenes internacionales ha ido en aumento. Lo paradójico de esto es que paralelamente, en el ámbito de la seguridad y la defensa, el unilateralismo sigue más vigente que nunca, lo que queda demostrado en las invasiones de Afganistán e Irak por parte de Estados Unidos. Debemos sumar a esto la negativa de los Estados Unidos de ingresar al sistema internacional del Protocolo de Kyoto sobre emisiones de gases invernadero; aún así en el sistema internacional han comenzado a fortalecerse los organismos especializados y la cooperación en torno a ciertos asuntos de la agenda global.

Lo anteriormente descrito nos sitúa ante un mundo en cambio, en constante transformación, eso implica desafíos globales, retos para todos los países, incluyendo al

³² Palomares. Ibid. Pág. 29.

³³ Beck, Ulrich (2002). *La Sociedad De Riesgo Global*. Madrid: Siglo XXI Editores.

Tercer Mundo. Entendiendo que existe esta doble dinámica de unilateralismo y hegemonía, por una parte, y cooperación internacional por otra, los países del Tercer Mundo continúan con su retórica de “lucha” y “emancipación”, ante supuesto neocolonialismo al que buscarán combatir. Una de esas armas es la cooperación internacional, aún cuando algunas de esas alianzas nos parezcan poco tradicionales. Consideramos que Irán y Venezuela justamente están en esa línea de acción.

Pero por otra parte, tenemos a la sociedad civil. Los pueblos del mundo también perciben la globalización. Este universo de transformaciones sociales y culturales consideramos que las define muy bien el sociólogo francés Alain Touraine: *En lugar de que nuestras pequeñas sociedades se fundan poco a poco en una vasta sociedad mundial, vemos deshacerse ante nuestros ojos los conjuntos a la vez políticos y territoriales, sociales y culturales, que llamábamos sociedades, civilizaciones o simplemente o simplemente países. Vemos cómo se separan, por un lado, el universo objetivado de los signos de la globalización y, por el otro, conjuntos de valores, de expresiones culturales, de lugares de la memoria que ya no constituyen sociedades en la medida en que quedan privados de su actividad instrumental, en lo sucesivo globalizada, y que, por lo tanto, se cierran sobre sí mismos dando cada vez más prioridad a los valores sobre las técnicas, a las tradiciones sobre las innovaciones(...)* Solo vivimos juntos al perder nuestra identidad; a la inversa, el retorno de las comunidades trae consigo el llamado a la homogeneidad, la pureza, la unidad, y la comunicación es reemplazada por la guerra entre quienes ofrecen sacrificios a dioses diferentes, apelan a tradiciones ajenas u oponen las unas a las otras, y a veces hasta se consideran biológicamente diferentes de los demás y superiores a ellos. La idea tan seductora del melting pot mundial que haría de nosotros los ciudadanos de un mundo unido no merece ni el entusiasmo ni los insultos que suscita con tanta frecuencia; está

*tan alejada de la realidad observable, aun en Estados Unidos, que no es otra cosa que la ideología muelle de los empresarios de espectáculos mundiales*³⁴. Por lo tanto, la globalización produce un efecto singular en los grupos humanos, tienden a cerrarse sobre si mismos. El caso de Irán consideramos que puede ser un buen ejemplo, ante los embates de la globalización, la sociedad iraní se ha volcado a la reafirmación de su identidad, sin embargo, este es un punto que iremos analizando en el desarrollo de nuestro trabajo, debido a que habrá que dilucidar si esto es obra del régimen o de la sociedad civil. Las elecciones del 2009 pueden darnos la clave en este sentido, con toda la ola de protestas que conllevó. Este punto no es baladí, debido a que la actitud exterior propia del Tercer Mundo de Irán, que ha implicado una fuerte retórica anti hegemonía norteamericana y la búsqueda de alianzas novedosas, puede no ser necesariamente la búsqueda de la sociedad iraní, por afirmar su identidad particular o de abrirse al mundo globalizado.

Por lo anterior vale preguntarse: *¿Qué pone sobre el tapete la mundialización de las informaciones y de la comunicación? Sencillamente, el choque –más o menos violento- de las culturas y visiones del mundo. No por verlo todo, o casi todo, se comprende mejor. Nos percatamos, en cambio, de la diversidad de valores y evaluamos con exactitud todo cuanto nos separa a unos y otros en los planos religioso, político y cultural. Así fue como, en la mañana del 11 de septiembre, Occidente despertó de su “gran sueño” y comprendió, no sin estupor, que muchos países no comparten los valores de la cultura democrática pero, sobre todo, que cuanto más penetran estos países en el mercado mundial de la información, más afirman sus diferencias y hasta su hostilidad hacia Occidente*³⁵.

³⁴ Touraine, Alain (2000). *¿Podremos Vivir Juntos? Iguales y diferentes*. México D.F.: Fondo de Cultura Económica. Pág. 9-10.

³⁵ Wolton, Dominique (2009). *La Otra Mundialización. Las Batallas Contemporáneas por la Diversidad Cultural*. Barcelona: Gedisa.

Ahora bien, ¿cómo se ha recepcionado esto en el estudio sociológico? Y ¿qué efectos tiene la globalización (con los efectos sobre la identidad que ya hemos observado) en la acción de movimientos sociales a nivel global?

Entre los años 70 y 80 del siglo recién pasado, el debate sociológico estuvo dominado por el tema de la modernidad, durante esa discusión se concibió el concepto de post modernidad, el cuál no genera consenso, sin embargo ante la idea casi general de que la edad de la modernidad ha sido superada, y de que la humanidad está transitando hacia nuevas formas de entender el mundo, por lo tanto, el concepto post modernidad puede no ser muy preciso, pero designa la idea de que definitivamente no estamos en la plena modernidad. Hoy en día, sin embargo, el debate sociológico se ha desplazado en gran medida hacia el tema de lo que los franceses llaman la “mundialización” o también llamada “globalización” en el mundo anglosajón³⁶.

La mundialización apareció primero como un fenómeno económico y político con implicaciones sociales y culturales. Para los más sañudos críticos, la internacionalización de las finanzas y la apertura de los mercados que ella implica se basan en un liberalismo devastador y sin fronteras. La liberalización del comercio y de los flujos de capital opera por encima de los Estados, sin ellos, contra ellos, debilitando su soberanía y acarreando consecuencias dramáticas, socialmente (agravamiento de las desigualdades) y culturalmente (subordinación de las culturas locales o nacionales a una cultura internacional bajo la hegemonía norteamericana, fragmentación cultural, tentaciones comunitaristas, integrismos). En esta perspectiva, la mundialización tien también por efecto reforzar la separación entre Norte y Sur. En cambio, para sus partidarios, la mundialización aporta el progreso, contribuye a la riqueza general, eleva en beneficio de todos el nivel de vida y galvaniza la creatividad

³⁶ Al ser en gran medida vástagos del mundo cultural e intelectual anglosajón, en América Latina hemos reproducido ese concepto, en este trabajo, por razones de orden nos referiremos a este fenómenos como globalización aún cuando asumimos que designa lo mismo que el de mundialización.

*cultural. Además sería beneficiosa para el sur y no solo para el norte; sería una oportunidad para todos*³⁷.

Algo que llama la atención es que existe una cierta incapacidad de definir con exactitud el fenómeno de la globalización, sin embargo, se sabe que es un fenómeno palpable, que se siente y se vive, que tiene sus detractores y sus adherentes. Ante esta cierta incapacidad de definirlo, los autores ya mencionados, así como otros, se han preocupado de sus consecuencias sociales, culturales, políticas y económicas³⁸.

Lo interesante del trabajo de Wieviorka es que se ha centrado en el debate acerca de la globalización y la movilización que ha generado alrededor del mundo. También podemos citar a las españolas Sara Echart, Sara Lopez y Kamala Orozco, que han escrito sobre los movimientos antiglobalización y su incidencia en las Relaciones Internacionales, un trabajo bastante original³⁹. Los movimientos sociales antiglobalización, en términos generales, no han sido estudiados desde la perspectiva de las Relaciones Internacionales, la sociología ha abordado este fenómeno con cierta atención últimamente, lo interesante de estos movimientos no es su novedad, debido a que en la historia reciente el mundo ha conocido la movilización ciudadana en distintas ocasiones y a raíz de distintas problemáticas, como el Medio Ambiente, el hambre en África, y un largo etc., la actual disciplina de las Relaciones Internacionales, desde los más variados enfoques teóricos (o paradigmas si se prefiere) reconoce el papel de los agentes no estatales en el sistema internacional; lo novedoso de los Movimientos Antiglobalización utilizan la globalización para movilizarse, para despertar el interés

³⁷ Wieviorka, Michel. *Otro Mundo es Posible*. En: Wieviorka, M. (Comp.) (2009). *Otro Mundo... Discrepancias, sorpresas y derivas en la antimundialización*. México D.F.: Fondo de Cultura Económica. Página 18-19.

³⁸ En este sentido vease: Josph Stiglitz (2003) *El Malestar en la Globalización*. Buenos Aires: Taurus.

³⁹ Echart, Sara (et.al.) (2005). *Origen, protestas y propuestas del movimiento antiglobalización*. Madrid: Libros de la Catarata.

transnacional, o en la nomenclatura de Ulrich Beck⁴⁰: *cosmopolita*, pero a la vez están en contra de las consecuencias sociales, culturales y económicas de la globalización. Estos movimientos tienden a asociar, tal como los países denominados del Tercer Mundo, la globalización con la Hegemonía Norteamericana, por lo tanto, su lucha contra la globalización es una lucha contra el Imperialismo⁴¹.

Es interesante analizar, desde el punto de vista de los movimientos antiglobalización, contrahegemónicos y del Tercer Mundo, los trabajos que publica del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO), en específico dos nos interesan porque contienen parte de esa retórica propia del Tercer Mundo⁴². En este caso vemos que la preocupación fundamental, sobre todo definida desde la respuesta norteamericana a los ataques del 11 de septiembre de 2001, es la hegemonía norteamericana a nivel mundial.

Por ejemplo, en su capítulo del primer libro citado, Esther Ceceña, comienza haciendo un breve análisis del concepto de Hegemonía. Concepto que la autora construye desde el aporte de Antonio Gramsci, como ella misma señala, en una lectura bastante personal del autor italiano, sin hacer referencias a otros teóricos que hayan trabajado a este teórico⁴³. La hegemonía no se compone, desde su perspectiva solo en capacidad militar, sino también en una visión de mundo, en este sentido es

⁴⁰ Beck, Ulrich (2004). *Poder y Contrapoder en la Era Global*. Barcelona: Paidós.

⁴¹ Vease el abundante trabajo de Antonio Negri y Michael Hardt, ambos filósofos políticos, el primero italiano y el segundo estadounidense. Libros como (2002) *Imperio*. Buenos Aires: Paidós y (2004) *Multitud, Guerra y Democracia en la Era del Imperio*. Buenos Aires: Debate. En estos trabajos los autores desarrollan una mirada, desde la izquierda, muy crítica al actual panorama internacional, señalando que el llamado Imperio no es solamente los Estados Unidos, sino todo un sistema económico que tiende a la concentración y la opresión. En este sentido están cercanos a los trabajos de Ernesto Laclau y Chantal Mouffe. Sin embargo, Atilio Borón critica con dureza el enfoque de Hardt y Negri, no tanto en su contenido macro, sino más bien en la aproximación epistémica que utilizan, señalando que han descuidado una gran serie de autores desde el marxismo de Rosa Luxemburgo en adelante, esta falencia hace de su enfoque una falacia peligrosa: Borón Atilio (2002). *Imperio e Imperialismo, una lectura crítica de Michael Hardt y Antonio Negri*. Buenos Aires: Clacso.

⁴² Ceceña, Esther (Comp.) (2004). *Hegemonías y emancipaciones en el siglo XXI*. Buenos Aires: CLACSO. Ceceña, E. y Sader, E.(Coord.) (2002). *La Guerra Infinita. Hegemonía y Terror Mundial*. Buenos Aires: CLACSO.

⁴³ *Ibidem*. Pág. 38.

multidimensional, por lo tanto, la expansión capitalista y de la cultura norteamericana están en la misma lógica. Señala: *Las hegemonías se sustentan en construcciones mentales, y las mentalidades sólo se transforman en procesos de larga duración.* Termina señalando algo que está en el centro de la retórica Tercer Mundista: *Por eso (el hecho de que las construcciones mentales se transforman en la larga duración) hoy es tan importante saber que éste no es el único mundo posible*⁴⁴.

En esta misma línea es importante señalar a algunos autores que son seguidos de cerca por Hugo Chavez, y que están en el centro de la perspectiva venezolana de su papel en el entorno internacional. Nos referimos a Heinz Dietrich, Immanuel Wallerstein y Noam Chomsky. Los tres autores son distintos entre sí, pero tienen elementos teóricos comunes, los tres escriben en tono crítico a la hegemonía norteamericana global. Los tres pueden ser leídos profusamente en Internet, como por ejemplo: www.rebellion.org. Pero además, Wallerstein tiene su propio sitio en la red global: <http://www.iwallerstein.com>. Lo mismo corre para Chomsky: <http://www.chomsky.info>. Además Wallerstein, por ejemplo, ha sido publicado en Venezuela por el Ministerio del Poder Popular para la Cultura, a través de la Editorial El Zorzal y editorial Monte Ávila, esto garantiza que sus ideas sean leídas por un público amplio en aquel país.

En términos generales en los tres autores se visualiza, no solo una crítica al poder unilateral de los Estados Unidos (aún cuando dos de ellos son estadounidenses) sino que además se lee en ellos una crítica profunda al sistema capitalista internacional, y a las instituciones financieras que lo sustentan: FMI, BM, OMC, etc. A la vez que en los tres se visualiza, lo que para nosotros es importante, eso es la idea de una alternativa. Esto conectaría el pensamiento crítico y antihegemónico de estos autores, con la acción

⁴⁴ *Ibidem*. Pág. 57.

concreta de los grupos contrahegemónicos y antiglobalización cosmopolitas (en la nomenclatura de Ulrich Beck)

Los autores recién mencionados, así como otros, como Ignacio Ramonet, a la vez que revistas como *Le Monde Diplomatique* y páginas Web como www.rebellion.org, www.nodo50.org, etc., se han transformado en vehículos de transmisión de los movimientos sociales anti-globalización.

Estos grupos tienen mecanismos de acción bien definidos, marcado por la democracia directa y el igualitarismo. Su mensaje es fuerte y no están dispuestos a claudicar, lo han demostrado en importantes reuniones del G-8, G-20, cumbres de la OMC, de Davos, etc.⁴⁵ Lo relevante es que los movimientos antiglobalización tienen una agenda clara: la lucha. Lucha contra un sistema económico internacional que consideran nefasto, así como lucha contra una política internacional que consideran injusto. Esto definitivamente los relaciona con la retórica de los países del Tercer Mundo.

Sin embargo, los movimientos antiglobalización actúan globalmente, su óptica es cosmopolita, como reza el dicho: “piensan global y actúan local”, por lo tanto, Irán puede ser visto como parte de los movimientos antiglobalización, pero difiere de ellos en su lógica todavía nacional, y por lo tanto, no es un actor cosmopolita. La cooperación internacional y las alianzas, no demuestran lo contrario, lo confirman, ya que son mecanismos que le permiten mantener una posición revolucionaria, en lo exterior, pero a la vez conservadora en lo interior. En ese mismo plano, la sociedad civil iraní puede estar dando pasos a la acción cosmopolita en el ámbito de los movimientos antiglobalización, pero al régimen puede que eso no le interese mucho, de hecho puede que le incomode. La reafirmación de la identidad nacional y la represión

⁴⁵ El libro de Enara Echart (et.al.) ya citado, es muy ilustrativo en este tema, ya que presenta de manera bastante clara las propuestas y los mecanismos de acción del Movimiento antiglobalización.

interna, que se pudo ver el año pasado luego de las elecciones presidenciales, son parte de esa lógica, reaccionaria en lo exterior y conservadora en lo interno.

Los conceptos ya trazados nos sirven para, de alguna manera, comprender en parte el comportamiento internacional de Irán. El dialogo sur-sur con Venezuela, puede ser entendido como parte de los movimientos contra-hegemónicos, también como comportamiento “clásico” de país del Tercer Mundo, pero también debemos señalar que en el contexto de las Relaciones Internacionales, la globalización es un proceso que ha traído cambios, esos cambios no son solo cambios en la agenda internacional, también pueden ser cambios en el comportamiento de algunos actores. En la medida en que las grandes potencias definen como objetivos prioritarios el combate al terrorismo internacional como objetivo primordial, más distantes se pueden sentir los países del Tercer Mundo de esa agenda de política internacional, ya que no necesariamente la Guerra contra el Terrorismo contempla el combate a la pobreza y la dependencia económica de los países del sur. La globalización en términos económicos y culturales no debemos obviarla en este sentido, el factor simbólico en la política es importante y desde esa perspectiva, lo que se percibe como una forma nueva de hegemonía cultural occidental será combatido. Sin embargo, la globalización tiene a la vez un componente atractivo para la sociedades civiles del tercer mundo, ese es el componente democratizador que tienen los medios de comunicación de masas, hoy en día las protestas contra-hegemónicas podemos entenderlas, no solo como protestas en contra de las grandes potencias, también en contra de los regímenes que buscan restringir la participación cada vez más activa de la sociedad, debemos insistir que los medios de comunicación actuales, permiten una interacción social mayor y a cada vez más distancia. Lo que se está viviendo en Irán es muy interesante en ese sentido, un régimen político que busca la justicia social desde el componente islámico, desde ahí combate

todas las formas de dominación exterior que se perciban como tales, teniendo esto un componente histórico además muy marcada en un país con una historia milenaria; pero a la vez una sociedad que cada vez se hace más conciente de esto, pero que busca nuevas formas de emancipación, ya no solo del exterior, sino también en el interior del país.

Veremos en el desarrollo de nuestro trabajo, que Irán se ha transformado en un actor internacional bastante interesante. Intentaremos dar con las claves de su comportamiento internacional y de su alianza con Venezuela, desde la óptica ya definida: el discurso del Tercer Mundo, su lógica antiglobalización. A la vez veremos que lo que está sucediendo en la sociedad civil en Irán puede ser visto como parte de la lógica propia de la globalización, la gente se está comenzando a movilizar, pero el régimen intenta contener este proceso. Esto demostraría que Irán es parte del Tercer Mundo, pero también comparte algunas debilidades (que ya mencionamos) del Tercer Mundo, por ejemplo, el Estado y su debilidad o falta de legitimidad, lo que lo lleva en ocasiones a mostrarse represivo con ciertos sectores de la sociedad.

Capítulo II.

Irán Y Los Orígenes De Su Comportamiento Internacional.

Ya hemos visto que el discurso político del Tercer Mundo está enfocado a ciertos principios básicos, que los diferencia (como países) a los países del Primer Mundo, esa diferenciación podríamos decir que es ética, desde el punto de vista del Tercer Mundo, ya que consideran a los países del Primer Mundo como neocolonialistas, imperialistas, etc.

Desde ese punto de vista, la República Islámica de Irán, como hemos señalado se inserta dentro de esta lógica tercermundista, el lema que el Ayatola Jomeini (el fundador de la actual República Islámica) enarboló es el de Independencia, Libertad y República Islámica. Desde esa perspectiva, el mismo Imam⁴⁶ Jomeini declaraba: “*ni Occidente, ni el Este, solo República Islámica*”. Por lo tanto, ciertos principios básicos del discurso del Tercer Mundo están en, podríamos decir, ADN del Irán contemporáneo. Sin embargo, para comprender esto debemos adentrarnos en la historia de Irán. Con esto no queremos pretender que todo fenómeno político actual se explique en clave histórica, pero consideramos que existen ciertos elementos históricos que no se debieran descuidar en el análisis del Irán actual. En el fondo lo que queremos hacer es

⁴⁶ Como veremos un poco más adelante, el Islam chií duodecimano es la religión oficial de Irán. En esta variante del Islam, minoritaria frente al sunnismo, la creencia en el poder supremo de los Imames es fundamental. A la muerte del profeta, los partidarios de su yerno y primo: Alí consideraban que la sucesión debía ir a manos de alguien especialmente piadoso, alguien que en su sangre llevara la descendencia del profeta, esa descendencia tiene la capacidad de guiar a la comunidad y ejercer el Ichtiad (el esfuerzo racional de interpretación de las escrituras), esa guía es el Imam. Los que se consideraba que eran los aptos para ejercer esa guía eran justamente la descendencia de Alí por el lado de su esposa Fátima, hija del profeta. Sin embargo, luego del Imam número doce la sucesión se interrumpe, el último Imam pasó al ocultamiento y se le espera al final de los tiempos como el Mahdí (el enviado). Los Ulemas, es decir, los sabios eran los encargados de guiar a la comunidad desde entonces, como explicaremos más adelante, el rango de Ayatolá es un título honorífico otorgado por la jerarquía de Ulemas a los más sabios. El fundador de la República de Irán, el Ayatolá Jomeini, se autodenominó Imam y sus adherentes así lo creyeron también, esto será materia de análisis posterior.

un esfuerzo de análisis del presente en clave histórica, no pretendemos narrar los acontecimientos del pasado pensando que sirven de comparación con el presente.

En este sentido, este capítulo intentará demostrar que estos elementos propios del discurso político de la actual República Islámica de Irán, no proceden de la nada, o de la inspiración divina del guía, ni tampoco, o no solamente, de las lecturas sobre política internacional de los responsables del actual Irán, sino que son elementos que históricamente han estado en Irán. Algunos se preguntarán: ¿de qué sirve esto? ¿Cuál es la relevancia de entender históricamente el Irán contemporáneo? Sobre todo por el hecho de que el problema de Irán es tremendamente contingente para los Estados Unidos e Israel. Pero nosotros consideramos que entender la historicidad del Irán actual nos permite tener algo de claridad en sus políticas, acciones y discursos actuales⁴⁷.

Los orígenes primitivos del Irán contemporáneo.

Hay dos claves históricas desde donde emana el Irán actual: el chiísmo duodecimano y la civilización persa antigua. Veremos que ambas fuentes contienen elementos sumamente originales que le han dado a este extraordinario país un cariz novedoso, además le han otorgado una identidad política autónoma.

⁴⁷ Este capítulo, podríamos señalar, se inserta en una perspectiva histórica global. El historiador y experto en Relaciones Internacionales colombiano Hugo Fazio Vengoa ha escrito una gran cantidad de artículos y libros sobre el tema, aunque no es el único, también el historiador norteamericano Thomas Bender ha escrito desde esta perspectiva de análisis sobre la historia de América. La idea general de esta perspectiva es que en una era global, la historia (como disciplina científica) debiera globalizar su mirada. Eso no solo implica un trabajo interdisciplinario, sino que a la vez, una visión más de conjunto sobre las problemáticas históricas de las sociedades humanas. En este sentido, por ejemplo, las historias nacionales pueden ser re-escritas con una mirada más global, que termine con ideas como el exclusivismo y los excepcionalísimos. Por lo tanto, Irán no lo tomaremos como un país distinto por ser musulmán, o como un país excepcional, sino como un conjunto histórico de sociedades y pueblos que han estado bajo un Estado que ha reclamado la lealtad de esos pueblos y que sus fronteras son más o menos las mismas desde hace siglos. Si bien el Estado iraní ha cambiado bastante en los últimos siglos, intentaremos demostrar que posee importantes elementos de continuidad desde la época Safavida en el siglo XVI. Además el discurso político del Tercer Mundo, si bien, como señalaremos en este capítulo, tiene raíces históricas en Irán, claramente es un discurso globalizado, que no se puede entender solo dentro de las fronteras nacionales de un solo país.

Comenzaremos con la civilización de la antigua Persia. Lo primero que debemos señalar es que no haremos una descripción pormenorizada de esta antigua civilización, simplemente nos remitiremos a señalar algunos puntos interesantes, que sirvan para ilustrar nuestro punto de vista.

El Imperio Persa conocido por los griegos, incluso nombrado de tal forma por los griegos⁴⁸, era una civilización culturalmente muy avanzada. Este sentido de civilización avanzada y milenaria, continua hasta el día de hoy, incluso esto modela las relaciones con sus vecinos y con el resto del mundo: *Iran need not create an artificial tradition. It has a grand imperial past. Despite repeated foreign conquest and occasional periods of fracture and division—sometimes lasting centuries—an entity called Iran has occupied the same area for more than 2,500 years (while Europe for centuries knew Iran as Persia, in the local language, the name has always been Iran, or “land of the Aryans”) Iran’s imperial legacy remains important to Iran’s contemporary narrative. There is a strong sense among Iranians that Iran is a great civilization that deserves to be treated as a great power. Arabs across the Middle East complain that Iranians treat them with disdain as cultural inferiors. Iranians, whether in sixteenth-century texts or contemporary conversation, at times dismiss Arabs as “lizard-eaters.” Attitudes toward Central Asians and even Russians reflect a similar condescension. Iran’s sense of cultural superiority is a constant irritant between Iran and its neighbors*⁴⁹.

Ya desde ese tiempo comienzan a colocarse los primeros cimientos del Irán actual: *The quest for independence and freedom and their progressive metamorphosis into major ideals and then principles in the Iranian World view are old as the Iranian*

⁴⁸ En la década de 1930 el Sha de Irán solicita a las naciones del mundo que llamen a su país por el nombre que corresponde: Irán. La denominación de Persia para este antiguo país, se lo dieron los griegos como nombre genérico para la provincia de Fars al sur de Irán.

⁴⁹ Clawson, P. y Rubin, M.(2005) *Eternal Iran*. New York: Palgrave Macmillan. Pág. 12.

*state, founded by Cyrus (558 – 530 BC.)*⁵⁰. En realidad el Estado formado por Ciro el Grande fue una gran construcción política multiétnica y muy diversa desde el punto de vista geográfico. Sin embargo, dotó a este gran territorio de una identidad política coherente. Algo que destaca Ramazani, es que este Estado constituye uno de los primeros intentos de crear una sociedad internacional organizada⁵¹.

Sin embargo, como el citado autor señala, este proyecto no provino del pueblo iraní, sino más bien de la monarquía. Los Aqueménidas y luego los Sasánidas, reivindicaron su derecho al trono como un designio divino. *The sacred carácter of the king was claelry postulated on the basis of the Avesta, the scripture of the Zoroastrian Faith, Turing the Sassanid Empire (AD 224 – 651) founded by Ardashir I. He claimed divine qualities, and counseled his son in his political testament to “consider the altar and the throne as inseparable; they must always sustain one another. A sovereign without religion is a tyrant”*⁵². Como vemos en la época pre-islámica⁵³, existía un estrecho lazo entre religión y política, que luego en la era islámica, pero sobre todo a partir del surgimiento del Imperio Safavida, ese lazo volverá con fuerza a determinar el destino político de Irán. Lo importante es que el principio de independencia y libertad en esos siglos existía, sin embargo, y evidentemente, era distinto al que se configurará en el siglo XX.

⁵⁰Ramazani, R.K. *Iran’s Foreign Policy: Independence, Freedom and the Islamic Republic*. En: Ehteshami, A. y Zweiri, M. (ed.) (2008). *Iran’s Foreign Policy from Khatami to Ahmadinejad*. Berkshire U.K.: Ithaca Press. Pág. 2.

⁵¹ Ibidem.

⁵² Ibidem. Pág. 3.

⁵³ La antigua religión del Imperio Persa o Iranio era el zoroastrismo o mazdeísmo, que surgió como una reforma de la antigua religión de las tribus indoarias del actual territorio iraní y el turquestán. Zaratustra o Zoroastro es su principal profeta. El zoroastrismo puede considerarse un monoteísmo, que busca explicar la naturaleza espiritual y moral del hombre, además de la oposición entre el bien y el mal. Los árabes en la época de la Yahiliya (era de la ignorancia preislámica) conocieron el zoroastrismo, debido a que pequeñas comunidades zoroastrianos vivieron en la península arábiga, las cuales era protectorados del Imperio Sasánida en la región. Por lo tanto, judaísmo y cristianismo (que eran comunidades más numerosas que las zoroastrianos) convivió con el zoroastrismo en el mundo árabe preislámico. Esto podría explicar que esta antigua religión fuera tolerada y respetada en la época del Imperio Islámico, incorporandola como una de las religiones de los libros. Hoy en día esta religión milenaria sigue viva con unos 200.000 fieles, principalmente en la India, Irán y en algunas colonias británicas. Vease: www.zoroastrismo.com Y Esposito, John (1999). *The Oxford History of Islam*. New York: Oxford U.P.

En este punto es relevante señalar que luego de la conquista de Alejandro Magno sobre Irán en el 331 a.C. en la batalla de Gaugamela, los griegos gobernaron este vasto y milenar territorio. La dinastía de los Seleucidas gobernó Irán (su nombre proviene de Seleuco Nicator, general de Alejandro que gobernó sobre Irán desde el 312 a.C.) si bien es un Imperio iranio o persa, su origen es griego, su cultura era sincrética entre griega e irania. El recuerdo de esta época no es muy feliz en la historia iraní y en las fuentes tampoco. Las fuentes zoroastrianos, por ejemplo, tratan el periodo griego muy negativamente, señalando que Alejandro asesinó a muchos maestros y nobles zoroastrianos⁵⁴. En la historia de Irán, el período de los Seleucidas (312 – 63 a.C.) es visto como un período de sometimiento. El que se rompe con la llegada de los Partos, de hecho muchos reyes seleucidas mandaron expediciones a Partia y Bactria, dos regiones iránias, desde las cuales dinastías locales se oponían al dominio griego. Sin embargo, la ruta de las sedas estaba en el centro de los problemas entre seleucidas y partos, por lo tanto, esto significó que a la conquista de los partos sobre el resto de Irán, estos respetaron, en parte, la cultura griega porque había una relación comercial entre Irán y Grecia, por las rutas de la seda⁵⁵. El período del Imperio Parto, desde el siglo II a.C. es visto como un renacimiento del antiguo Irán⁵⁶, si bien fue un gran imperio que duró siglos y que combatió incluso a Roma (llegando a ser su gran rival oriental) su cultura fue bastante sincrética, manteniendo elementos de la antigua Grecia, por ejemplo, además con un clima de tolerancia religiosa importante. Por lo tanto, el principio de independencia iraní podemos ver que estaba presente también en este período, ante el dominio extranjero los iraníes lograron salir de la postración y generar una nueva cultura en la que el sincretismo y la tolerancia se convierten en características destacadas.

⁵⁴ Axworthy, Michael (2008). *Empire of the Mind. A History of Iran*. New York: Basic Books. Pág. 30.

⁵⁵ Ibidem.

⁵⁶ Ibidem.

Ahora bien, en una cita anterior, la fuente señalaba que el soberano sin religión era simplemente un tirano, aún así: *in practice, however, sovereignty and tyranny went together and this became one of the most enduring features of Iranian governance*⁵⁷. Este es un elemento de gran importancia en la historia de Irán, es más, la importante experta en Irán Nikki Keddie comienza su ya clásico libro *Las Raíces del Irán Moderno*⁵⁸, comienza su análisis con la Religión y la Sociedad iraní hasta el 1800, una de las conclusiones de este capítulo es que la historia de los movimientos religiosos y sociales de Irán perfilan el devenir histórico del Irán contemporáneo, uno de los elementos destacables de esto es que la sociedad y sus gobernantes han mantenido una distancia significativa durante siglos, la tiranía no es un sistema político desconocido para los iraníes, sin embargo, el arraigo de la religión, sea esta el zoroastrismo o el Islam, es tan potente en la sociedad iraní, que el mayor “consuelo” para el pueblo de Irán ha sido el entender que sus gobernantes poseen derecho divino al trono. Sin embargo, en las épocas en las que la tiranía y la mala administración campean, han sido los clérigos o los sabios religiosos, los que han ofrecido ese consuelo al pueblo, este es un elemento que no debemos perder de vista, ya que será de suma importancia para entender el origen de la Revolución de 1979.

Siguiendo con el desarrollo histórico de los principios que animan la política exterior iraní, debemos destacar que ya en la era pre-islámica se configura una identidad común iraní, identidad que como hemos insistido es milenaria y que permanece (con variaciones evidentemente) hasta la actualidad.

En el siglo VII de la era cristiana surge en la península arábiga el Islam. Su impresionante expansión afectó definitivamente a Irán. Sin embargo: *Arab invasions erased great empires and small states that stretched from the Atlantic to the Indian*

⁵⁷ Ramazani. *Op. Cit.* Pág. 3.

⁵⁸ Keddie, Nikkie (2006). *Las Raíces del Irán Moderno*. Buenos Aires: Grupo Editorial Norma.

*Oceans. Iran was different, however. While the Iranian state collapsed under the Arab onslaught, Iranian influence brought as much to the new empire as Muhammad's armies brought to Iran*⁵⁹.

Para ese entonces el Imperio Sasánida estaba en un proceso de descomposición importante debido a la prolongada guerra con Bizancio. Los 14 años de lucha contra los árabes solo debilitaron más al Imperio, hasta que este colapso. Aún así este gran espacio cultural, milenario y con identidad propia, no colapso con la penetración del Islam. En gran medida Irán permaneció durante siglos como una provincia especial dentro del Imperio Islámico, central durante la época de esplendor islámico, durante el Califato Abbasí (entre el 750 y el 1258 d.C.) El aporte cultural iraní es inestimable para el Islam. Sin embargo, ya a finales de la era Abbasí, la decadencia económica, producida en gran medida por las conquistas turcas en territorio musulmán, y también derivadas de una administración ineficiente, produjeron un declive en el Imperio Islámico, que afectó a Irán profundamente también.

Aún así, hay ciertos rasgos que consideramos dignos de destacar. Lo primero, es que si bien durante la era del Islam, Irán permanece como una provincia del Imperio, y sus gobernantes ya no son los Shahansha⁶⁰, la vieja nobleza iraní permanece, es más, los árabes reprodujeron en Irán algo que habían adoptado en otras provincias, es decir, dejaron la administración civil a las dinastías locales, aristocracias que sabían de la administración de esas regiones. Incluso parte de esa nobleza ni siquiera se islamizó, mantuvieron su religión zoroastriana bajo el estatuto de dhimmies⁶¹.

⁵⁹ Clawson y Rubin. *Op. Cit.* Pág. 16.

⁶⁰ Sombra de Dios en la Tierra.

⁶¹ Las minorías religiosas dentro del Imperio Islámico podían recibir el estatuto de Dhimmiés si es que pagaban un impuesto (yizia) lo que les garantizaba libertad religiosa (dentro de ciertos límites) y protección por parte del Estado islámico. Ese impuesto garantizaba la subordinación de los individuos, si estos querían mejorar su estatus social debían convertirse. Vease: Waines, David (2008). *El Islam*. Madrid: Akal. Pág. 69 – 71.

Ya en época del califato Omeya (661 – 750 d.C.) se configura una ruptura en el seno de la comunidad musulmana importante, ruptura que se venía labrando desde la época posterior a la muerte del profeta (Califato de los bien guiados o Rashidun (632 – 661 d.C.) debido al derecho de sucesión. El quiebre entre Sunníes y Chiíes afectará a Irán profundamente: los episodios más relevantes de la historia del chiísmo se darán en territorio del Irán histórico (aunque actualmente la gran mayoría de esos lugares son parte de Irak). Kufa, Kerbala y Nayaf, son tres de las ciudades sagradas del chiísmo, y se encuentran en el actual Irak, pero eran parte del Irán milenario. Esta fractura será de gran relevancia para el futuro de Irán.

La invasión de los Mongoles, herederos de Genghis Kahn y posteriormente a ellos, la invasión del caudillo uzbeko Tamerlán, desagarraran Irán. Debemos sumar a ello, la penetración de los turcos dentro de las fronteras del Islam. Los turcos que se habían asentado en diferentes zonas del Medio Oriente, habían cambiado la fisonomía del Imperio Islámico. En un principio eran verdaderos esclavos (mamluks) del Estado, pero en la medida que la penetración turca se hizo más fuerte tuvieron la capacidad de retar el poderío del Califa.

Sin embargo, no será hasta la llegada de los mongoles que el mapa del Medio Oriente se modificará definitivamente. Los herederos de Genghis Khan, especialmente su nieto Hulagu Khan, penetran el territorio islámico, conquistan Bagdad⁶², saquean la ciudad, matan al último califa y desintegran un Imperio que en gran medida estaba desintegrado con anterioridad.

Este hecho produjo un impacto enorme en Irán. Hasta entonces no había habido tal nivel de destrucción en el milenario país⁶³. Los mongoles no lograron penetrar más allá en territorio árabe gracias a la oposición eficaz del Egipto Fatimí, sin embargo, lo

⁶² La capital del Imperio islámico durante la dinastía Abbasí entre el 50 – 1258.

⁶³ Clawson y Rubin. *Op. Cit.* Pág. 21.

que había sido el centro del califato Abbasí, quedó dentro de los dominios de las hordas mongoles. Irán perdió su independencia, cristianos, musulmanes y zoroastrianos sufrieron el rigor del yugo mongol. Muchas comunidades emigraron, algunos sabios zoroastrianos habían migrado a India en la época de la invasión árabe, ahora el proceso se intensifica, incluso una de las comunidades de zoroastrianos más numerosa permanece hasta el día de hoy en la India. Sin embargo, cristianos y musulmanes también sufrieron el rigor mongol, eso principalmente por el enorme peso de los impuestos recolectados por las hordas mongolas.

Desde aproximadamente 1258 en que los mongoles entran el Bagdad, hasta comienzos del siglo XV, la administración de Irán estuvo a cargo de distintas dinastías locales subordinadas al poder de las hordas mongolas. Hasta que llega Timur, el caudillo militar uzbeko. Este líder tribal, logra penetrar en Irán, con tácticas de guerra similares a las de los mongoles. Si bien hubo una pequeña resistencia a su invasión por parte de la población local, esta resistencia rápidamente se cortó con la fuerza de su poder militar y con el terror que infundían sus huestes.

El caos político solo fue homologado por el caos económico en el que quedó la región. Las tribus turcomanas tomaron como suya gran parte del Irán histórico. La descentralización y el desorden estaban a la orden del día.

Esto fue así hasta la llegada de los Safavís.

El período Safaví y la importancia del Chiísmo.

Llegamos a la segunda fuente de identidad histórica del Irán Contemporáneo. La penetración del Islam si bien subordinó políticamente a Irán, culturalmente mantuvo una cierta independencia. Sin embargo, esa independencia cultural se acrecentará con la

llegada de la dinastía Safaví. Debido a que será esta dinastía la que hará del chiísmo duodecimano la religión oficial de Irán. Este hecho dará definitivamente una noción de independencia, ya no solo histórica a Irán, sino que ahora también religiosa.

La dinastía safaví provenía de una antigua familia de origen turcomano, del norte de Irán, en una época en la que las luchas tribales en la región campeaban. Específicamente dos grupos o confederaciones tribales se disputaron durante años la primacía en una región en la que el sistema económico principal era el pastoreo de ganado ovino. Esto mismo le dará nombre a ambas confederaciones tribales: el clan de la oveja negra y el clan de la oveja blanca (Kara Koyunlu y Ak Kuyunlu respectivamente). Desde esta lucha tribal emergerán los Safavida. Hay pasajes poco conocidos de su historia, pero resulta interesante resaltar un aspecto de ella, los Safavida eran parte de la confederación de la Oveja Blanca (Ak Kuyunlu) cuya fe principal era el Islam sunní, pero también tenían una gran conexión con el sufismo (misticismo islámico), de hecho la familia Safavida, provenía de una larga tradición de maestros sufí. Cuando los Safavida logran tomar el control de las tribus y terminan por conquistar todo Irán con sus Quizilbash (Cabezas Rojas, por lo turbantes color rojo que utilizaban), Ismail, el fundador de la dinastía, una vez conquistada Tabriz, la ciudad más importante del Irán de aquella época, designa el chiísmo duodecimano como religión oficial del Imperio.

Esta decisión política tuvo como corolario la definitiva independencia político-religiosa de Irán. Probablemente en 1501 cuando Ismail penetra en Tabriz, estaba conciente de que era una apuesta radical, debido a que gran parte de la población local era sunní y la mayoría de los chiíes eran árabes. Esto significó que los sabios que ensañaran al pueblo el Islam chií debían ser importados. Al parecer la idea detrás de tal

medida era garantizar la diferenciación entre el naciente Estado Safaví y el creciente Imperio Otomano de origen Turco y de religión oficial sunní.

La búsqueda por la independencia, por lo tanto, era parte de las motivaciones de los Safavidas. Como señala Ramazani, los Safavidas chiitizaron a Irán, pero también chiitizaron el trono⁶⁴.

Los Principios del Independencia y Libertad en la Era de los Imperios y de los Pahlavi.

Para comenzar esta sección debemos señalar que el shiísmo es una piedra angular del pensamiento político, social y evidentemente moral del Irán actual, el shiísmo está irrefutablemente asociado a Irán, aún cuando esta no es una religión iraní. Yann Richard ha demostrado que el shiísmo es un partido legitimista dentro del Islam, es decir, es el grupo que defiende los derechos políticos de Alí (primo y yerno del profeta) y de los descendientes de la hija de Mahoma, lo que significa que los Imames (líderes espirituales) son árabes. Por lo tanto, el chiísmo refuerza la conciencia de que Irán se inserta en un mundo religioso predominantemente árabe⁶⁵, aunque también el autor admite que *la conversión de Irán al chiísmo, a principios del siglo XVI, supuso una ruptura política y cultural entre este país y el resto del mundo musulmán, entonces dominado en su mayor parte por los turcos otomanos sunníes. Irán evolucionó por su cuenta y marcó la cultura del shiísmo, lo que ha dado lugar a confusiones*⁶⁶. Por lo tanto, el shiísmo inserta a Irán en un mundo espiritual mayor, que si bien es predominantemente árabe, también lo diferencia de esa mayoría. El mismo Yann

⁶⁴ Ramazani. *Op. Cit.* Pág. 4.

⁶⁵ Richard, Yann (1996). *El Islam Shií*. Barcelona: Edicions Bellaterra. Pág. 103.

⁶⁶ *Ibidem*. Pág. 4.

Richard analiza el impacto de la iranización del shiísmo, lo que significa que esta rama del Islam, tiene un componente nacional iraní importante.

¿A qué nos lleva esto? A entender que Irán, desde la época de la conversión al shiísmo, por parte de los Safavíes, aún cuando está inserto en un universo religioso mayor, ha creado una conciencia de autonomía política y religiosa importante. Esta idea de autonomía, o de independencia, política religiosa, se reforzó con las sucesivas guerras en contra de el Imperio Turco Otomano y la Rusia Zarista.

A la llegada de los grandes Imperios colonialistas europeos, Irán ya tenía una identidad política y religiosa bien definida. Y si bien gran parte de su población era rural y seminómada, el Estado Safaví logró mantener a Irán bajo un esquema, no solo político unificado, sino también bajo un esquema religioso unificado. En este sentido cobra relevancia el rol del cuerpo de Ulemas (los profesionales del saber religioso) que depende financieramente del orden político y su legitimidad deriva de él ⁶⁷, eso por lo menos en el sunnismo, porque en el shiísmo este cuerpo casi clerical es y ha sido institucional y financieramente autónomo. Esto se explica por la historia misma del shiísmo, que al estar alejado del poder político tendió a espiritualizar el poder de los ulemas⁶⁸, por otra parte, en el momento en que los Safavíes procuraron la conversión de Irán al shiísmo debieron importar sabios desde el mundo árabe a que instruyeran al pueblo en la nueva espiritualidad, para ello dotaron a este cuerpo de sabios de una gran autonomía. Axworthy, sostiene que los grandes beneficiados de la política de persecución religiosa en contra de sunníes y sufíes, por parte de los Safavíes, fueron los ulemas, ya que mantuvieron un contacto fructífero con el pueblo, además de mantener una considerable independencia administrativa y financiera⁶⁹.

⁶⁷ *Ibidem.* Pág. 105.

⁶⁸ *Ibidem.*

⁶⁹ Axworthy. *Op. Cit.* Pág. 134.

Con la llegada de las potencias colonialistas a Medio Oriente comienza la fase de modernización del Medio Oriente, esta era marca un antes y un después en las relaciones entre Occidente y Oriente maravillosamente abordadas en el libro *Orientalismo* de Edward Said⁷⁰. Si bien ciertos principios básicos de la modernidad comienzan a introducirse paulatinamente en Medio Oriente (incluso con un cierto trauma debido al impacto de algunas medidas) principios como el progreso económico, el laicismo y el orden político-jurídico, en Irán el impacto de esto en la clase de los Ulemas es interesante, debido a que este cuerpo de sabios ya operaba independientemente del sistema político, en ellos existía desde hacía tiempo ya la idea de que los asuntos político o temporales se les debía dejar a quienes tuvieran las competencias para hacerlo mejor, el rol de los expertos era: *promulgar decretos religiosos (fatva) en respuesta a consultas de los fieles sobre problemas secundarios; el poder de juzgar y arbitrar los conflictos entre personas (hokuma, que en este caso tiene el sentido moderno de poder político); y el poder de administrar los bienes y las personas (velaya)*⁷¹. Esta definición de funciones la definió un importante faqih (experto en jurisprudencia) del siglo XIX Mortaza Ansari (m. 1864), para este importante experto, solo el Profeta y luego de él los Imames, tenían plena autoridad en

⁷⁰ Said, E. (2003). *Orientalismo*. Barcelona: Edebolsillo. Este tema también ha sido tratado por una gran cantidad de autores, desde diferentes perspectivas, podríamos señalar que en la misma perspectiva crítica de Said están: Sardar, Ziauddin (2004). *Extraño Oriente, Historia de un Prejuicio*. Barcelona: Gedisa; Djaït, Hichem (1990). *Europa y el Islam*. Madrid: Libertarias; Goody, Jack (2005). *El Islam en Europa*. Barcelona: Gedisa; Corm, Georges (2004). *La fractura imaginaria. Las falsas raíces del enfrentamiento entre Oriente y Occidente*. Barcelona: Tusquets. En ellos se desarrolla, con matices evidentemente, la idea de que la relación entre el Islam u oriente, con Europa u occidente, ha sido históricamente fructífera, pero con la llegada de la modernidad capitalista industrial, esta relación cambia, el afán expansivo del paradigma capitalista dominante, relacionado con la idea de progreso, implicó que la relación con el OTRO (alteridad) más cercano, tanto geográfica como históricamente, es decir el Islam, se modificara en función de una autoconcepción de superioridad civilizacional europea. Esto aún cuando la interrelación entre ambos espacios civilizacionales han sido tremendamente beneficioso para ambos, por lo tanto, la idea de un choque civilizacional o de una fractura histórica es parte del mito que la modernidad ha construido en Europa acerca su superioridad. En otro sentido podemos citar a Lewis, Bernard (2004). *Los árabes en la historia*. Barcelona: Edhasa, quien señala que la llegada de Europa en la época de los grandes imperios coloniales a Medio Oriente llevó grandes beneficios al mundo islámico, debido al estatus civilizacional de Europa, lo que llevó a desarrollar un proceso, con altos y bajos, modernizador en oriente medio.

⁷¹ Richard. *Op. Cit.* Pág. 107.

lo espiritual y temporal. Sin embargo, luego del ocultamiento del último de los imanes, el poder de castigar y dar respuesta recae en los doctores de la ley o faqih. El poder de faqih es restrictivo, ejerce poder en algunos sentidos, no ejerce el gobierno. Recién en el siglo XX con el Ayatolá Ruholla Jomeini, surge la idea del velayat-e faqih, es decir, la autoridad del faqih, del sabio, autoridad que es tanto espiritual como temporal. En definitiva, a la llegada de las potencias coloniales a Medio Oriente (teniendo como referencia la invasión de Napoleón a Egipto en 1798) en Irán existía una cierta base para el laicismo, por lo menos, en el orden institucional.

Hacia el siglo XIX, el Imperio de los Safavidas ya había culminado, una invasión de tribus afganas había sepultado a los últimos monarcas de la dinastía, el dominio extranjero sobre Irán, específicamente afgano, duró muy poco desde 1722 hasta 1730. Luego de esta etapa marcada por la descentralización y el resquebrajamiento del viejo Estado Safaví, Nader Shah, quien había derrotado a los afganos restaura, en parte al menos, el trono iraní. La oposición a Nader vino desde la clase de los ulemas, los que sufrieron la represión del régimen por su posición política a favor de la restitución de la dinastía Safaví. Este monarca emprendió una política de expansión hacia la India Mogul y hacia el Turquestán, además de una nueva política religiosa, que podríamos denominar pro-sunní, con la finalidad de favorecer a las minorías sunníes en el imperio⁷². Luego de la muerte de Nader, que era de origen turcomano, el desorden y la desorganización campearon en Irán. La violencia tribal se hizo patente, ante este desorden y desorganización surge la tribu de los Qajar, que logrará tomar el poder en el año 1796, justo al inicio de la era de los grandes imperios coloniales.

El resultado de este proceso fue que la clase de los ulemas reforzó su independencia del poder temporal, su contacto con el pueblo les daba una posición

⁷² Axworthy. *Op. Cit.* Pág. 157.

privilegiada, ciertos atributos básicos de un Estado moderno recaían en los ulemas durante el período Qajar, por ejemplo, la administración de la educación y las actividades judiciales y legislativas. Nikki Keddie señala que los Qajar no tenía ninguna injerencia en asuntos curriculares, por ejemplo, en materia educacional, la educación era tradicional islámica, en ella las mujeres tenían cabida, e incluso algunas llegaron a ser parte de la clase de los mujtahid: la filosofía islámica se enseñaba más en el Irán del siglo XIX que en cualquier otra parte del mundo islámico⁷³. La asociación entre los ulemas y la clase de los bazaríes (comerciantes) fue muy importante, esto reforzó su sentido de independencia. Incluso los ulemas dirigieron algunas revueltas en contra de los gobernantes, sobre todo a fines del siglo XIX, por considerar que el régimen era complaciente con los intereses imperialistas extranjeros⁷⁴. Francia, Gran Bretaña y Rusia mantuvieron una relación estratégica con Irán. Su posición geográfica, hacía de Irán un lugar central para el comercio transnacional, además abría el paso de Gran Bretaña hacia la India, por lo tanto, Rusia y Gran Bretaña estuvieron constantemente interviniendo en los asuntos iraníes. Concesiones comerciales y la influencia política directa sobre los gobernantes, por parte de ambas potencias, comenzó a ser una constante desde comienzos del siglo XIX⁷⁵. Formalmente Irán permaneció independiente, pero esto se dio por una concertación entre Rusia y Gran Bretaña que no estaban dispuestos a que el otro conquistara más territorio en el país, ni que lo convirtiera en un protectorado, ante esta situación se prefirió el estatus independiente de Irán, pero en el fondo Irán permaneció como un poder dependiente de Rusia y Gran Bretaña. Es interesante, en este punto, lo que señala Keddie que al referirse a las fuentes diplomáticas británicas, la mayoría de los autores sobre este tema y período han concluido que el interés británico era el progreso iraní, sin embargo, al contrastar las

⁷³ Keddie, Nikki (2006) *Las Raíces del Irán Moderno*. Buenos Aires: Grupo Editorial Norma. Pág. 63.

⁷⁴ *Ibidem*. Pág. 65.

⁷⁵ *Ibidem*. Pág. 69.

fuentes británicas, iraníes y rusas, se puede concluir que el interés, europeo en general, era fortalecer sus privilegios comerciales y políticos en la zona⁷⁶. Un ejemplo de esto fueron las concesiones en materia impositiva para los extranjeros, los comerciantes europeos no pagaban impuestos, debido a las presiones británicas y rusas sobre los Qajar, mientras que los iraníes si lo hacían⁷⁷. Keddie además sostiene que el pobre desarrollo industrial de Irán en esta época, a pesar de los intentos de algunos ministros y hombres de negocios iraníes, se debe a problemas de orden interno: como la mala educación de la población, sobre todo rural, las dificultades geográficas y la escasa población, pero además por problemas que provenían del extranjero, los tratados poco igualitarios con las potencias extranjeras postraron a la incipiente industria iraní⁷⁸. La época Qajar entonces, fue una época en la que la independencia y libertad de Irán se vieron mermadas, debido a los intereses extranjeros, grandes decisiones se tomaban no en el mismo Irán sino fuera de sus fronteras. Es en este contexto en el que se comienza a vivir un importante mensaje de renovación en todo el mundo musulmán⁷⁹, reformismo que se desarrolló en dos vías principales: un reformismo laico modernizador, que en el mundo árabe dominado por el Imperio Otomano ha sido denominado como el movimiento de la Nahda (mal traducido como Renacimiento, que más bien designa el proceso de alzamiento de una situación de postración); por otra parte, un reformismo con clave musulmana, que sin rechazar la modernidad, busca modernizar al mundo musulmán desde los preceptos más básicos del Islam, principalmente el precepto de Tawhid⁸⁰, esta fe en Dios como principio máximo del Islam hizo que los reformistas consideraran que los objetivos de la modernidad, como

⁷⁶ *Ibidem*. Pág. 70.

⁷⁷ *Ibidem*.

⁷⁸ *Ibidem*. Pág. 71.

⁷⁹ Véase: Ramadán, Tariq (2000) *El Reformismo Musulmán. Desde sus orígenes hasta los Hermanos Musulmanes*. Barcelona: Bellaterra.

⁸⁰ Principio de unicidad de Dios, que hace del Islam un monoteísmo absoluto, ya que Dios no se limita a ser un principio ordenador, sino que además Dios es todo y está en todo.

el progreso y el orden político, no solo se pueden lograr desde el Islam, sino que no se pueden lograr sin el Islam, volver a la inspiración de los primeros fieles era el objetivo de esta vertiente (al-salaf) por eso se ha denominado a este grupo de reformistas como Salafistas.

Este proceso se dio con mayor fuerza en el mundo sunní que en Irán, debido a que en gran medida, uno de los más importantes pilares de este proceso era el de la renovación del principio del Ichtihad (esfuerzo de interpretación racional de las fuentes del Islam) por sobre el Taqlid (imitación), esto debido a que desde Ibn Taymiyya (siglo XIII), pasando por M. Ibn Abdel Wahhab (siglo XVIII) hasta al-Afgani en el siglo XIX, consideraban que el principio de imitación, es decir, la simple repetición del camino seguido por los antepasados, predominaba en el Islam, por lo tanto, los gobernantes habían negligentes, lo que les llevó a todos ellos a tener problemas con el poder. Sin embargo, en Irán al predominar el shiísmo, la situación era distinta. En el shiísmo el Ichtihad era un principio vivo, esto debido a que los ulemas, específicamente los faqih, tenían la potestad de interpretar las escrituras y legislar, además de juzgar, el poder político se encargaba de mantener el orden. Esta concepción perduró hasta la época Qajar, en la que cada vez con mayor fuerza, los ulemas llamaron al pueblo a revelarse contra unos gobernantes que eran ilegítimos, debido a que habían fracasado en mantener el orden, y sobre todo, fracasaron en mantener la independencia y libertad de Irán. Por lo tanto, los legítimos gobernantes debieran ser quienes garanticen el orden y la independencia de Irán. En esto se fraguará un creciente problema entre la clase gobernante y los ulemas, en el medio de este problema estarán los reformistas laicos, que en realidad estaban en contra de los ulemas, por considerar que pertenecían a una época pretérita. Aún así, a fines del siglo XIX se produce una especie de alianza entre

estos grupos⁸¹. Keddie le confiere, en este proceso, un especial papel al reformista de origen iraní Jamal ad-Din al-Afghaní (1839-1897) este autor, que emprendió una gran cantidad de viajes dentro y fuera del mundo musulmán, por opción y por obligación, dirigió una gran cantidad de ataques en contra de los gobernantes iraníes⁸². Todos estos ataques tuvieron la forma de escritos, que igualmente tuvieron un efecto poderoso en el pueblo, ya que el descontento en contra del Sha creció a fines del siglo XIX. Esto se tradujo en una serie de movimientos revolucionarios en distintas ciudades, por ejemplo, Tabriz en diciembre de 1891.

A comienzos del siglo XX, entonces, Irán estaba muy convulsionado. Las protestas en contra del régimen crecían, a la vez que se comienza a hacer notar un renacimiento intelectual⁸³. Este renacimiento tuvo su expresión en las Revueltas Constitucionales de 1905-1911, que llevaron como bandera de lucha justamente los principios de independencia y libertad. En este proceso, los conceptos de *patria* (Watan) y *pueblo* (Millat) fueron fundamentales, conceptos ambos que vienen de una raíz occidental y moderna. Por lo tanto, se produce una fusión entre la modernidad que proviene de Europa y la tradición antigua iraní⁸⁴.

Al llegar la era de la dinastía Pahlavi en 1925, los principios claves de la política iraní, como eran independencia y libertad, estaban unidos entonces a principios propios de la modernidad. La democracia entonces no era vista como extranjera, sino como un principio deseable por el pueblo. Los ulemas de hecho se alinearon en esta posición. Por lo tanto, se constata una importante fractura entre la clase gobernante y los gobernados. En el medio de esa fractura estaban los ulemas, que estaban más en contacto con el pueblo.

⁸¹ Keddie. *Op. Cit.* Pág. 101.

⁸² *Ibidem.*

⁸³ Ramazani. *Op. Cit.* Pág. 5.

⁸⁴ *Ibidem.*

Los Pahlavi que llegaron al poder con el apoyo de las potencias extranjeras, sobretudo Gran Bretaña, gobernarán con mano dura al país, establecerán un sistema de gobierno autoritario, basándose en la historia preislámica de Irán. La comunión entre la monarquía Pahlavi y los intereses extranjeros consiguieron que el pueblo y los ulemas desarrollaran un profundo descontento y un profundo deseo de reforma. Esto será el fermento de la Revolución. Modernistas democráticos y laicos, además de los ulemas considerarán fundamental el desarrollo de un proceso revolucionario, debido a que con reformas revolucionarias Irán podría llegar al desarrollo.

Tal fue el caso de Musaddiq, Primer Ministro, que en 1953 emprendió un proceso de nacionalización de los recursos energéticos, que llevó a la intervención de los Estados Unidos la deposición de Musaddiq⁸⁵ y la instauración de una monarquía autoritaria apoyada desde occidente. Bajo el programa de Musaddiq la independencia significaba la independencia de los poderes económicos extranjeros. Sin embargo, no debemos pasar por alto la influencia de la Unión Soviética en Irán, esta influencia es antigua, pero en la época que estamos tratando, el temor a que ésta se extendiera aún más era muy grande en círculos políticos y clericales. El partido comunista de Irán, el Tudeh, tenía una influencia nada desdeñable, si bien Musaddiq, y los nacionalistas, se encontraban al centro de la escena política, el temor de que el comunismo se extendiera

⁸⁵ En el interesante libro: Cook, Alethia y Roshandel, Jalil (2009). *The United States and Iran. Policy Challenges and opportunities*. Nueva York: Palgrave Macmillan, sale una tabla con las diferentes interpretaciones acerca del rol de los EEUU en el derrocamiento de Musaddiq. Además en el libro: Bayandor, Darioush (2010). *Iran and the CIA. The Fall Of Mossadeq revisited*. Nueva York: Palgrave Macmillan, señala el autor, que las dinámicas políticas internas fueron más determinantes que el rol de organismo internacionales como el MI6 o la CIA, principalmente por la enorme influencia de las élites oligárquicas iraníes, que en esa época todavía poseían un poder mayúsculo, por otra parte, la misma monarquía se había erigido como una importante fuerza protectora de los intereses oligárquicos. Otro argumento que trata el autor, es que la clase clerical, desde Qoms, ya comenzaba a instituirse en una fuerza política importante, justamente esta fuerza política, heterogénea en esa época todavía, no favorecieron la posición de Musaddiq, debido al temor de que el país se estableciera como una República laica al estilo turco. Las interpretaciones son múltiples, sin embargo, consideramos que la intervención de los EEUU en el golpe de 1953 es casi innegable, si bien otros factores, principalmente internos fueron interviniente también, no se puede obviar el elementos, al menos, simbólico de la intervención norteamericana. Para los iraníes este es un ejemplo más de cómo británicos y norteamericanos intervinieron en su país durante el siglo XX y eso ha alimentado un discurso nacionalista de importancia fundamental desde la segunda mitad del siglo XX.

y que la influencia de la URSS creciera, hicieron que los sectores conservadores y las potencias extranjeras vieran en Musaddiq un peligro. Lo cierto es que Musaddiq lideró una fuerza política amplia, luego de la Segunda Guerra Mundial, en un período en que se estaba sucediendo una crisis petrolera importante, y en que la Anglo Iranian Oil Company era la principal empresa petrolera del país, cuyos capitales eran británicos. El parlamento aprueba en 1951 la nacionalización de este importante recurso, esto demuestra que el sector iraní a favor de la tesis nacionalista y anti-intervención-extranjera de Musaddiq fue más amplio de lo que se podría pensar. Ahora bien las dificultades internas que tuvo que hacer frente este Frente Nacional de Musaddiq fueron importantes, no solo por la oposición política, sino también por las dificultades económicas, aún así podemos señalar que los intereses occidentales probaron ser más fuertes, sin embargo, la monarquía fortaleció con dureza la represión lo que llevará a que el descontento acumulado estalle a fines de los años 70.

En el próximo capítulo analizaremos el proceso revolucionario y cómo el discurso de independencia y libertad se renueva, además analizaremos el rol que tiene el petróleo en este contexto.

Capítulo III.

La Revolución De 1979 Y Los Cambios En La Política Exterior.

Irán comienza a vivir una serie de cambios bastante importantes en sus estructuras sociales y económicas, en la segunda mitad del siglo XX. Justamente después del ensayo nacionalista y liberal de Mossadeq, el Sha reafirma su poder y comienza un gobierno autoritario con el apoyo de potencias exteriores.

En este capítulo revisaremos el período pre-revolucionario y el inmediatamente posterior a la revolución, para encontrar en él algunos antecedentes importantes de la política exterior iraní. Primero que todo, podemos advertir que estas claves de la política exterior iraní, que nos servirán para entender su posición anti-hegemónica, autónoma, que lo enmarca al país en el denominado Tercer Mundo y que desde ahí a cooperar con países como Venezuela, que mantienen una lucha similar en el ámbito internacional, en este período se redefinen. Los cambios sufridos por el país serán profundos, pero no necesariamente muy positivos. La ocupación militar extranjera luego de la segunda guerra mundial, la crisis económica, la dictadura y la represión monárquica, marcarán a fuego este período.

En este sentido, el recientemente fallecido profesor británico experto en Irán, Fred Halliday⁸⁶, señala en su ya clásico estudio sobre el Irán pre-revolucionario, que hubo cinco momentos claves en la historia contemporánea de Irán que definirán la historia reciente de este país, son cinco crisis, cada una de ellas ayudará a redefinir el Estado iraní y la asociación de ese Estado con el capitalismo:

1.- la primera crisis, es la ya vista revolución Constitucional de 1905-11, esfuerzo de ciertos sectores por reformar la monarquía. Pero en esta ocasión, la dinastía Qajar no

⁸⁶ Halliday, Fred (1981). *Irán: Dictadura y Desarrollo*. México DF.: Fondo de Cultura Económica.

cayó gracias al apoyo externo, especialmente ruso, pero fue el primer episodio de la historia de Irán en que un movimiento de la población del país, intenta limitar el poder de la monarquía, lo que implicó la creación de una Asamblea elegida (Majlis). Si bien los luchadores por la libertad (Mojahidin), que combatieron al Sha en esta ocasión permanecieron, al igual que la Constitución, esto era un mero formalismo, ya que en estricto rigor la monarquía no cesó en su política autócrata, en gran medida por el apoyo Ruso.

2.- En la historia de Irán, como ya hemos podido advertir, la influencia del exterior, en muchas ocasiones ha determinado la situación interna. En ese mismo sentido, el segundo momento importante se da a raíz de la Primera Guerra Mundial. Este magno evento, que llevó a la revolución en Rusia, significó la triple invasión del país, por parte de británicos, rusos y turcos. La revolución en Rusia, significó la pérdida del patrón que mantenía a la dinastía Qajar. Pero luego de la guerra, el país estaba sumido en un cuasi estado de anarquía. La descentralización nuevamente campeo, y grupos separatistas en Khuzistán, Gilán y Khorasán tomaron control de esas provincias. En 1921 un golpe de Estado apoyado por Gran Bretaña, llevó al poder al líder del grupo de golpistas: Reza Khan, quien a diferencia de Ataturk en Turquía, no establece una República, sino que más bien se corona rey y funda una nueva dinastía, la Pahlevi. Aún así comienza un lento proceso de modernización, creando gabinetes ministeriales, desarrollando sistemas educativos, de salud y transporte, además de un incipiente programa de industrialización. En esta época los ingresos del petróleo todavía no eran tan fundamentales como lo serán más adelante, además Reza Khan no buscó modificar las estructuras sociales imperantes y el sistema de tenencia de la tierra, factores determinantes para el fortalecimiento de la izquierda en el país.

3.- El tercer momento, también tiene que ver con una intervención extranjera, durante la Segunda Guerra Mundial, Reza Khan, en gran medida por la larga historia de intervenciones extranjeras en su país decide apoyar a la Alemania Nazi, pero cuando este último país invade la URSS, Gran Bretaña y Stalin presionaron al Sha para que expulsara a los alemanes de su territorio y permitiera el paso de ayuda de los aliados a los soviéticos por territorio iraní, al rechazar esto el Sha fue depuesto por una intervención militar soviético-británica. Reza Khan fue exiliado y murió al poco tiempo, su hijo Mohammad, de solo 22 años toma el poder. Sin embargo, los soviéticos mantuvieron control sobre dos provincias del país: Kurdistán y Azerbaiyán. El Estado Pahlavi sobrevivió a duras penas, el partido comunista iraní, el Tudeh se fortalecerá a partir de entonces, y el régimen del nuevo Sha no realizará esfuerzos de modernización importantes, por lo menos en los años inmediatamente posteriores.

4.- Después de estas crisis el Sha emprendió una política activa por centralizar el poder, aplastando a la oposición. Sin embargo, la economía del país todavía era muy débil. En 1941 comienza una crisis por el petróleo, esta crisis estuvo determinada por el sentimiento imperante en el país, desde fines de la Segunda Guerra, por la nacionalización del petróleo. La Anglo-Iranian Oil Company era la compañía, de capitales británicos que tenía la propiedad de los pozos petroleros del país, por lo tanto, los británicos tenían poder sobre la política de Irán y sobre la economía del país. Pero estaba naciendo un importante nacionalismo en el país, que estaba llevando a la antipatía por esta compañía británica, pero que también se manifestaba en contra de los intereses soviéticos. Mossadeq, quien era el líder del llamado Frente Nacional, que agrupaba a todos los que protestaban a favor de la nacionalización, llegó a ser Primer Ministro en 1951. Sus planes lo llevan a enfrentarse al Sha y a Estados Unidos, finalmente fue derrocado en 1953. La presión norteamericana y la presión de ciertos

sectores de la sociedad iraní llevaron al derrocamiento del Primer Ministro. En definitiva, lo que generó este episodio fue el fortalecimiento del régimen del Sha.

5.- Luego de esto el Sha comienza un proceso de consolidación de su poder en el país, aplastando a la oposición. Hacia 1963 se inicia una nueva crisis, este episodio da pie para el comienzo de un proceso de desarrollo capitalista en el país. Pero a la llegada de Kennedy al poder en EEUU en 1961, la relación de Irán con ese país comienza un tenue cambio, debido a la presión del presidente norteamericano por que se implementen ciertos cambios fundamentales en Irán, siguiendo una tónica que se dio entre EEUU y Latinoamérica también. La presión por reformas liberales, como una reforma agraria, hicieron que se comenzara un proceso modernizador que de todas maneras no se profundizó mayormente. El mismo Fred Halliday insiste en el hecho de que la modernización económica del país, el intento del régimen por desarrollar la economía, no significó una transformación profunda de las estructuras económicas y sociales imperantes.

Por último, debemos señalar que a partir de comienzos de la década de 1970, el petróleo, a raíz del alza sostenida de precios, se transforma en el sector productivo, por lejos, más importante del país. El problema de ello es que hay un problema estructural en relación a la industria petrolera y el desarrollo económico de un país, el mismo Halliday lo señala que el petróleo tiende a generar dependencia de la economía en ese sector productivo. Citando a Halliday:

En los términos más simples, esta cuestión (el desarrollo de Irán gracias a los ingresos del petróleo) puede plantearse a través de tres problemas. Primero, que por si mismo no tiene el petróleo efectos de desarrollo, es decir, no establece enlaces importantes con el resto de la economía. No tiene “enlaces hacia atrás” porque emplea una fuerza de trabajo minúscula y adquiere su capital y tecnología en el

*exterior; en los primeros decenios de la industria petrolera iraní, hasta los alimentos del personal de la compañía petrolera se traían del exterior. Tampoco establece el petróleo “enlaces hacia delante”, porque se exporta la mayor parte de su producción: solo fortalece estas interacciones por cuanto provee una fuente de energía y ahorra así las divisas que de otro modo se usarían para importar el abasto necesario. El petróleo solo tiene un efecto sustancial: otorga al estado un ingreso que, para todos los fines prácticos, puede tratarse como una forma de renta*⁸⁷.

Por lo tanto, y ante la sentencia del autor, podemos señalar que el intento de desarrollar el país, desde las rentas del petróleo, por parte del Sha Mohammed Reza Pahlevi, fueron infructuosas. Si bien el país experimentó un crecimiento económico sin igual en su historia, hacia las décadas de 1960 y 1970, esto no se tradujo en una transformación profunda de su economía y de su sistema social.

Pero lo que más nos interesa, es cómo eso es importante en la política exterior. Y el asunto es que esta empresa emprendida por el Sha⁸⁸ implicó la cooperación con potencias extranjeras, lo que significó que una importante porción de la población considerara que esto era una afrenta al país. Los ulemas, liderados por el Ayatolá Jomeini, desde la década de 1960 comienzan a erigirse como una oposición al régimen. Si bien la cooperación con EEUU era fundamental para el régimen del Sha, también se permitió momentos de acercamiento con el Tercer Mundo a comienzos de la década de 1970. Cuando ante la crisis del petróleo el precio de este producto comenzó a subir, el Sha estuvo dentro de los países de la OPEP que querían bajar la producción para hacer subir los precios, por lo tanto, podríamos decir que en algún momento se acercó, en parte, a una posición más independiente. Sin embargo, la tónica fue que los principios

⁸⁷ Halliday (1981). *Op. Cit.* Pág. 182-183.

⁸⁸ Vale mencionar acá un libro sumamente interesante: Kapuscinski, Ryszard (2007). *El Sha o la desmesura del poder*. Barcelona: Editorial Anagrama. En él el periodista polaco, que cubrió los sucesos de 1978, 79 y 80 en Irán describe aménamente la vida del Sha, previo a la revolución, sus delirios de grandeza, sus excentricidades, sus excesos y su caída.

de independencia y autonomía del país, se vieron subordinados ante la necesidad del régimen de mantenerse en el poder y de comenzar un proceso de desarrollo económico o modernización económica.

Lo cierto es que en este contexto, el descontento de la clase clerical y del pueblo, sobre todo de los estudiantes es cada vez mayor. A fines de la década de 1970 solo se requería de una chispa para que estallara la revolución, esta chispa en realidad fue una serie de chispas: primero el exilio del Ayatolá Jomeini en Francia, las protestas masivas en contra del régimen y, en ese contexto, las celebraciones religiosas se transformaron en el escenario propicio para la revolución. Pero las fuerzas revolucionarias eran complejas, heterogéneas y diversas en su proyecto revolucionario⁸⁹. A pesar de eso, consideramos que hubo un ámbito en el que estas fuerzas confluían, y que es importante para nuestro trabajo, todas las fuerzas revolucionarias coincidían en que la libertad del país, la autonomía del país y la dignidad del país, en materia de relaciones internacionales, estaban lesionadas y debía resolverse esa situación.

Volveremos a eso más adelante. Pero antes debemos señalar algunos elementos importantes, sobre la revolución y que serán importantes para el desarrollo del sistema político iraní posterior a ella. Como primer punto debemos señalar que: *La revolución iraní fue realmente uno de los acontecimientos épicos de la historia de la posguerra, un hecho que implicó un nivel notable de movilización política, de crisis a escala internacional y de brutalidad política*⁹⁰. Esto es importante, ya que esa movilización política significó que el régimen revolucionario que se erigirá, tendrá la legitimidad que le dará el fuerte apoyo popular, pero además el efecto internacional de la revolución no fue para nada menor, Irán es un importante país, en una importante región y además en el centro de esa región.

⁸⁹ Khosrokhavar, Farhad y Roy, Oliver (1999). *Irán de la Revolución a la Reforma*. Barcelona: Edicions Bellaterra. Pág. 24-25.

⁹⁰ Halliday, Fred (2005). *El Islam y el mito del enfrentamiento*. Barcelona: Edicions Bellaterra. Pág. 69.

Por otra parte, debemos señalar que la importancia de la revolución en el plano internacional está determinado, no solo por producir un cambio de régimen en este importante país, sino porque por primera vez en la era moderna, la religión es el agente del cambio político fundamental: *Por primera vez en la historia moderna (es decir, desde 1789) se producía una revolución en la que la ideología dominante, las formas de organización, el personal dirigente y los objetivos eran todos religiosos en apariencia e inspiración. Eso distingue la iraní de otras revoluciones de la era moderna. Dado que el Islam pretende legislar en muchas áreas de la actividad social, la influencia religiosa supone un intento de transformar la ley, la cultura, la forma de gobierno y las costumbres sociales de acuerdo con un modelo supuestamente elaborado en el siglo VII*⁹¹. Por lo tanto, esta revolución se transformará en paradigmática. Es una revolución que enfrenta al paradigma de la modernidad con la tradición inveterada del Islam, pero más propiamente del radicalismo⁹². El proyecto de los que triunfaron en la Revolución era el del establecimiento de un sistema que rechazara los preceptos de la modernidad, y estableciera un nuevo tipo de régimen basado primordialmente en la fe.

En ese sentido es importante hacer notar que: *Los revolucionarios, si bien tomaban cuerpo los programas nacionalistas de afirmación y rechazo, la revolución iraní se acometía en nombre de la religión universalista y se hacía relativamente escaso hincapié en Irán como entidad nacional. Su universalismo era más pronunciado que el de la revolución francesa o la rusa. Esto se puso de manifiesto en el desplazamiento cultural que acompañó la revolución, con el rechazo de muchos rasgos de la cultura iraní como primer episodio de una lucha de un mundo musulmán*

⁹¹ *Ibidem.*, Pág. 70-71.

⁹² Hobsbawm, Eric (2006). *Historia del Siglo XX*. Buenos Aires: Editorial Crítica. Pág. 453.

*insurgente para derrotar a sus opresores*⁹³. Por lo tanto, esta revolución no era iraní, era universal, porque el mensaje del Islam es universal. En ese sentido, la revolución planteaba un claro inconveniente al sistema internacional, pero también a las relaciones internacionales como disciplina científica, ya que esta todavía considera al Estado-nación moderno como el centro de sus análisis, aún cuando ya ha incorporado otros actores. Por lo tanto, ante una revolución que rechazaba el paradigma de la modernidad, y, por ende, rechaza el concepto del estado-nación como algo natural, la disciplina de las relaciones internacionales, debían adaptar el enfoque, debido a que el nacionalismo metodológico es primordial en esta ciencia social⁹⁴.

Lo cierto, es que si bien el programa revolucionario implicaba un cierto internacionalismo o cosmopolitismo, las fuerzas triunfantes de la revolución tendieron a virar hacia una mirada cada vez más nacional de la revolución, por lo tanto, a redescubrir los principios antiguos de la política exterior iraní. *The rhetoric of the Islamic Republic is internationalist, declaring the unity and brotherhood of all Muslims in one Umma. Yet the Iranian constitution and state practice enshrine Iranian nationality as a condition for full citizenship in the Republic. Article 115 states that the president must be Iranian both by origin and nationality, and have a “convinced belief in the ...official school of thought in the country”, that is, he must be Shi’i*⁹⁵. La cita nos demuestra que el sistema político iraní tiene una clara tendencia nacionalista, más que cosmopolita.

Vale señalar, además que si bien esta revolución fue propiciada por un alzamiento popular, no se definió, ni se define como una revolución democrática: *Otra peculiaridad de ideológica de la revolución es el rechazo de la historia. Lejos de*

⁹³ Ibidem. Pág. 71-72.

⁹⁴ Sobre el tema del nacionalismo metodológico vease: Chernilo, Daniel (2010). *Nacionalismo y Cosmopolitismo*. Santiago: Ediciones de la Universidad Diego Portales.

⁹⁵ Benin, Joel and Stork, Joe (eds.) (1997). *Political Islam. Essays from Middle East Report*. Berkley: University of California Press. Pág. 105.

*honrar a los héroes y las luchas de anteriores generaciones, como han hecho otros movimientos revolucionarios y nacionalistas, parece que Jomeini veía a los líderes de los movimientos de oposición iraníes, laicos y religiosos, como obstáculos a su legitimidad, que él derivaba de los dirigentes islámicos del siglo VII, el Profeta y los fundadores del Islam shií. Este adoctrinamiento simbólico en una nueva legitimidad explica el quinto rasgo ideológico de la revolución iraní: el hecho de que aún tratándose de un levantamiento masivo, ni siquiera en teoría puede considerarse una revolución democrática*⁹⁶. Si bien el procedimiento o mecanismo de elección de ciertos cargos es la democracia, y además, si bien el régimen se autodefine como una Teo-Democracia⁹⁷, el rechazo a la democracia como concepto fundamental de legitimidad política de la modernidad se rechaza, ya que el principal elemento de legitimidad es la fe. Quienes detentan el poder en Irán, desde la Revolución, son los clérigos. Y si bien el presidente tiene bastante poder, el sistema está construido de tal manera de que sean justamente los clérigos, la clase de los Ulemas, los que detentan la mayor cuota de poder. Volveremos sobre este tema en el próximo capítulo.

La Revolución y la Política Exterior del Nuevo Régimen.

Volviendo al tema que esbozamos anteriormente, debemos señalar que la política exterior de Irán poco después de la Revolución, podría haber sido bastante distinta de lo que había sido hasta ese momento de su historia, esto por una simple razón: el hecho de afirmar ser una revolución universal. Si tomamos el ejemplo de la Revolución Rusa

⁹⁶ Halliday (2005). *Op. Cit.* Pág. 72.

⁹⁷ En conversación en privado con el Sheij Suhail Assad en Septiembre de 2005, nos señaló que el concepto de Teo-democracia es correcto para el caso iraní en la medida en que el sistema político de Irán combina, en parte el sentido de Democracia, no en estricto rigor como la occidental, pero sí en el sentido del beneficio que otorga la ley a todos, pero al mismo tiempo, es teocracia en el sentido que esa ley proviene de Dios, por lo tanto, la ley que proviene de Dios beneficia a todos, tanto fuertes como débiles, en ese sentido es una Teo-democracia.

en 1917, tenemos un caso en el que el fin universalista de la Revolución causa un cambio en la política exterior del país, de hecho Rusia sale de la Primera Guerra Mundial, sus líderes firman el tratado de Brest-Litovsk considerando que finalmente los proletarios del mundo se unirían finalmente a la causa, aunque en verdad el proceso revolucionario luego se nacionaliza, sobretodo con Stalin, en Irán no mucho después de iniciada la Revolución, ésta se nacionaliza, por ende se desprende de ese halo cosmopolita que reivindicaba en un comienzo.

Dos hechos fundamentalmente producen esta nacionalización del proceso revolucionario: el primero es la crisis de los rehenes en la embajada de los Estados Unidos y el segundo es la Guerra contra Irak. Ambos episodios, demuestran a los revolucionarios que Irán estaba solo en su lucha, o que su lucha era propiamente iraní más que universal. La guerra contra Irak fue vista incluso como parte del sempiterno conflicto entre shiíes y sunníes, o entre árabes y persas.

Pero además, si bien la revolución pronto se nacionaliza, la visión de mundo de la que procede es claramente contraria a las premisas de la modernidad, como lo han señalado Hobsbawm y Foucault⁹⁸: *Khomeini rejected what he called nation-worshipping (melli gara'i), and also rejected the prefix of democratic for the Islamic Republic on the ground that Islamic democracy was superior to all other democracies in the world. He in fact rejected the post-Westphalian Western concept of the international system because the nation-state system was, he thought, the creature of weak human minds. His world view called for making the world safe for Islam. In Khomeini's theory of international relations, all other world views, especially the capitalist and socialist ones, were defunct*⁹⁹. Esto significará que la aproximación del

⁹⁸ En este tema ver: Janet Afary and Kevin B. Anderson. *An excerpt from Foucault and the Iranian Revolution Gender and the Seductions of Islamism.*

<http://www.press.uchicago.edu/Misc/Chicago/007863.html>

⁹⁹ Ramazani. *Op. Cit.* Pág. 8.

nuevo estado iraní con otros países dependerá, evidentemente de su visión de mundo. En este sentido, si bien la visión de mundo de Jomeini está determinada por el Islam, contiene elementos que lo conectan con el Tercer Mundo.

La revolución claramente siempre tuvo un sesgo anti-imperialista, contra-hegemónico y, por lo tanto, se inserta dentro de las revoluciones del Tercer Mundo, tal como lo señala Eric Hobsbawm. *During the winter of 1978-1979, Michel Foucault cogitated about the Iranian revolution in a series of reports for Corriere della Sera describing the protests as a revolt against the “planetary system”, inspired by a religion of combat and sacrifice, a counter-hegemonic mass movement that could bring about the transfiguration of the world*¹⁰⁰. Si bien, la inspiración del movimiento estaba en la religión, el elemento contra-hegemónico de esta revolución lo conecta con el discurso político del Tercer Mundo.

Nos parece interesante, incluso fundamental en nuestro trabajo lo que señala Arshin Adib-Moghaddam, cuando señala que: *The revolutionary reality of late 1970’s Iran transmuted into a new identity for the Iranian state and core principles of the revolution –radical cultural and political independence, economic autarky, diplomatic and ideological mobilization against Zionism and resistance against US interference in regional and domestic affairs –guide the country’s foreign policy elites. My argument is that Iran continues to challenge the international system in general and the US state as its most dominant power in particular, because of “utopian-romantic” meta-narrative permeating the Iranian foreign policy culture*¹⁰¹. Esta meta-narrativa de la que hace mención el autor, es la del Islam como fundamento primordial de la existencia política y social, y del rol de la revolución iraní como vanguardia del Islam mundial.

¹⁰⁰ Adib-Moghaddam, Arshin (2008). *Iran in World Politics. The question of the Islamic Republic*. Nueva York: Columbia University Press. Pág. 31.32.

¹⁰¹ *Ibidem*. Pág. 32.

El mismo líder de la Revolución, el Ayatolá Jomeini señala: *We have set as our goal the world-wide spread of the influence of Islam and the suppression of the rule of the world conquerors...we wish to cause the corrupt roots of Zionism, capitalism and Communism to wither throughout the world. We wish, as does God almighty, to destroy the systems which are based on these three foundations, and to promote the Islamic order of the Prophet...in the world of arrogance*¹⁰². Dos elementos debemos rescatar de su discurso. Primero, que define como meta de su revolución la expansión mundial de una visión de mundo, determinada por el Islam. Segundo, que esta visión de mundo se contrapone al discurso dominante, el de la modernidad, ya que si bien en el contexto de la guerra fría, la confrontación entre capitalismo y socialismo era el elemento determinante del sistema internacional, ambas ideologías provienen de una matriz común, la modernidad. La revolución, por ende, es una reacción a estas visiones modernas que olvidan eso que es tan fundamental: la religión.

Por otra parte: *Jomeini cautioned that this does not mean that we intend to export it by the bayonet. We want to call everyone to Islam (and to) send our calling everywhere. Although covert backing for liberation movements in Afghanistan, Iraq, Lebanon, Latin America, Africa and Palestine was sometimes justified openly, exporting the idea of the Islamic Republic without military aggrandizement was rather more central*¹⁰³. Esta cita nos señala que esa visión de mundo, que Jomeini poseía, no sería exportada por la fuerza militar, sino por la fuerza del Islam. Esto significa que, si bien el apoyo a otros movimientos del Tercer Mundo fue una tónica del discurso internacional de la Revolución en la era de Jomeini, lo central de su discurso era la exportación del Islam.

¹⁰² *Ibidem*. Pág. 58.

¹⁰³ *Ibidem*. Pág. 58.

Esto último queda demostrado con dos cartas que el Ayatolá envía a dos importantes líderes internacionales, el premier de la URSS Mijail Gorbachov¹⁰⁴ y al papa Juan Pablo II. En ellas el líder de la revolución manifiesta claramente cuál era el fin de la revolución iraní, por ejemplo, en la carta a Juan Pablo II señala: *I ask His Honors to warn the U.S. government of the consequences of its oppressions, cruelties and plunders, and advise Mr. Carter, who is doomed to defeat, to treat nations desiring absolute independence of global powers on the basis of humanitarian principles. He should be advised to observe the guidelines of Jesus Christ and not to expose himself and the U.S. administration to defamation*¹⁰⁵. Puede llamar la atención que utilice la imagen de Jesucristo para establecer su punto, pero es entendible una vez que se sabe que en el Islam la devoción a Jesús también existe en el Islam¹⁰⁶, sin embargo, algo nos parece más importante aún, el hecho de que tratando de encontrar puntos de vista comunes con el Papa, Jomeini intenta llamar la atención del peligro de la política norteamericana. Podríamos suponer que Jomeini pensó que podrían ser aliados con el Papa en una especie de cruzada a favor de la inclusión de Dios en la política internacional.

En su carta a Gorbachov, por su parte, le pide el líder de la revolución, que ya que está comenzando un proceso de reforma en la URSS, que incluya la fe en este proceso, incluso le señala que ninguna verdadera reforma triunfará si no tiene a Dios en su centro¹⁰⁷.

Queda claro entonces que la Revolución en la época de Jomeini tiene como centro de su política exterior la exportación de una visión de mundo. Si bien, parte como una revolución que pretende ser universal, pronto se nacionaliza, se centra en Irán y este

¹⁰⁴ Esta carta se puede encontrar en: www.islamchile.cl

¹⁰⁵ Carta del Ayatola Jomeini al Papa Juan Pablo II, mayo 1980. Adib-Moghaddam. *Op. Cit.* Pág. 59.

¹⁰⁶ Vease: Tamayo, Juan José (2009). *Islam cultural, religión y política*. Madrid: Editorial Trotta. Pág. 189.

¹⁰⁷ Www.islamchile.cl

país se establece como una especie de vanguardia revolucionaria, pero también sucede que el conflicto con los EEUU¹⁰⁸, en el caso del secuestro de la embajada en Teherán el mismo 1979 y un año después la guerra contra Irak, determinarán una visión nacionalista de la revolución.

A la muerte del Ayatolá en 1989, el sistema político debió adaptarse a la nueva situación, además de tener que adaptarse a los nuevos tiempos que se comenzaban a vivir. La caída del muro de Berlín se produce el mismo año y, evidentemente, esto cambia el panorama internacional. Rafsanjani comenzará un proceso de “modernización” del sistema político. Esto puede parecer paradójico, debido a que la revolución misma se erige en contra de la Modernidad, pero no debemos pensar en un proceso de modernización del aparato burocrático de un Estado, como la quinta columna de un proceso de adopción del discurso de la Modernidad en su totalidad.

Lo que si es significativo es el cambio de rumbo en las relaciones exteriores del país, en la era inmediatamente posteriores a la muerte de Jomeini: *Rafsanjani, as president for tow terms, from 1989 to 1997, undertook an unprecedented expansion of Iran’s foreign relations. He believed that Iran’s sovereign independence required its integration into world community, particularly the world economy. This stance was an important acknowledgement of the limits of Iran’s independence. Early in the revolution, Khomeini had said that “we must isolate ourselves in order to achieve independence”, although subsequently he castigated the isolationist, telling them that isolation would mean “defeat” and “annihilation”. In practice Khomeini changed his own line¹⁰⁹*. Lo que señala Ramazani es que el reconocimiento por parte de la élite revolucionaria, de que un Irán aislado era un Irán con pocas perspectivas de triunfo significó que Jomeini cambiara su discurso, sin embargo, el mismo Jomeini definió a la

¹⁰⁸ Vease: Jalil,Roshandel, J y Cook, Alethia (2009). *The United States and Iran. Policy Challenges and Opportunities*. Nueva York: Palgrave Macmillan.

¹⁰⁹ Ramazani. Op. Cit. Pág. 9.

revolución de Irán como una revolución universal del Islam. Pero Rafsanjani genera el verdadero cambio, al comenzar a ampliar las relaciones exteriores a otros países, lo que hace es comenzar a abrirse al mundo, esa apertura implica incluso vincularse con países que no comparten su visión de mundo, esa visión de mundo definida por Jomeini, pero lo fundamental era mantener en alto esos principios que ya largo rato hemos definido como centrales en la política exterior iraní: la independencia y la autonomía política.

Luego viene el período presidencial de Khatami, presidente reformista, moderado y con gran aprecio internacional, Khatami sigue un programa de reformas liberalizadoras, que en el plano internacional significó, por ejemplo, la promoción de lo que se ha denominado “Dialogo de Civilizaciones”¹¹⁰, en una clara alusión a ese tan manido concepto acuñado por Samuel Huntington: “El Choque de Civilizaciones”¹¹¹, la idea de Khatami era acerca a Irán al mundo, evitar el aislamiento internacional y, a través de alianzas internacionales, mantener vivos los principios de la política exterior iraní de independencia y autonomía. *President Muhammad Khatami combined the conception of independence with “Islamic democracy”, on the fundamental premise that Islam and democracy are compatible. This notion clearly differentiated it from the western notion of secular and liberal democracy. It also brought down to earth the*

¹¹⁰ En la 53ª sesión de la Asamblea General de la ONU en septiembre de 1998, Khatami llamó a los países en la asamblea que se realizara un esfuerzo universal por evitar un choque entre el Islam y Occidente: “Quisiera proponer, en nombre de la República Islámica de Irán, que las NNUU, como un primer paso, designe el año 2001 el año del Dialogo de Civilizaciones, con el mayor anhelo de que a través de tal dialogo se de inicio a la realización de la justicia universal” En: www.organizaciónislam.org.ar/muecin52/dialogo.htm. Ahora bien el concepto mismo de Dialogo de las Civilizaciones puede ser criticable, en el sentido que reproduce el argumento de Huntington del Choque de Civilizaciones, el cual desde variados puntos de vista ha sido criticado, nos interesa señalar que desde una perspectiva antropológica los choques culturales no son la norma, los grupos humanos tienden a la confluencia y al sincretismo, los choques son generalmente producto de la ignorancia mutua y el resentimiento, pero también generan simbiosis cultural, o mejor dicho, sincretismo, por lo tanto, dialogo entre civilizaciones en estricto rigor podría ser de beneficio en la medida que se requiere que las culturas se reconozcan mutuamente, pero la necesidad de acercamiento es más oportuno para los sistemas políticos, son muchas veces ellos los que generan o permiten la distancia cultural, el oscurantismo y el resentimiento. Para seguir este argumento ver: Said, Edward. *El Choque de Ignorancias*. http://www.elpais.com/articulo/opinion/choque/ignorancias/elpepiopi/20011016elpepiopi_7/Tes.

¹¹¹ Huntington, Samuel (1997). *Choque de Civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*. Barcelona: Paidós.

*notion of an Islamic world order. In Khatami's perspective, Iran's independence and freedom were defined in terms of Iran as a nation-state*¹¹². El reconocimiento, luego de casi veinte años de Irán como un estado-nación, por parte de la élite revolucionaria, significa que el discurso político de la Modernidad comienza a incorporarse. Pero lo fundamental es que, con Khatami la revolución da un giro internacional, se inserta en el sistema internacional, ya no se plantea como una potencia subversiva, sino como un actor del sistema. Pero este actor del sistema, tiene ciertos objetivos, en ese sentido los valores o principios que animan su política exterior son una permanencia, el cambio se genera en el discurso que podríamos denominar fundamentalista islámico, el Islam permanecerá como piedra angular del sistema político, pero en el plano internacional solo será un recurso más bien retórico.

Como hemos visto en este capítulo, la Revolución iraní redefine la política interna y exterior de Irán. Aún así esos principios básicos, que hemos señalado, de la política exterior de este país se mantuvieron, aún cuando la revolución tuvo un período, no menor, en el que la internacionalización de una visión de mundo determinada por el Islam era primordial, esa etapa pasó. La revolución más que internacionalizarse se nacionalizó, esto significó que Irán incluso pasó por una fase de aislamiento internacional, sobretodo en los primeros años de la revolución. Pero luego de la muerte del líder de la revolución, el sistema político comienza a cambiar. Esos cambios llevaron a Irán a cambiar su estrategia internacional, a partir de los años 1990 se acepta la noción de Irán como un estado-nación que se inserta en el sistema internacional, pero que también busca resguardar su independencia y autonomía.

En el próximo capítulo abordaremos dos temas fundamentales: primero, los cambios y continuidades en la política exterior ya en el siglo XXI, sobretodo con la

¹¹² Ramazani. *Op. Cit.* Pág. 9.

presidencia de Ahmadineyad, pondremos atención a los factores claves de la política exterior iraní en la actualidad, entre ellos el petróleo, el factor nuclear y las alianzas internacionales, pero también advertiremos que parte de ese comportamiento internacional, tan controvertido de Ahmadineyad hoy en día, se puede analizar como parte de ciertas continuidades, no solo propias del Irán revolucionario. En la segunda parte del mismo capítulo, analizaremos cómo esos elementos fundamentales del comportamiento internacional de Irán están contenidos en su Constitución política y en el sistema del Velayat-e faqih, eso nos permitirá entender que las alianzas internacionales que pueden parecer tan sui generis, como por ejemplo, con Venezuela, no lo son tanto, más bien están dentro de una lógica política más bien coherente.

Capítulo IV.

El Irán Contemporáneo. Las Claves De Su Comportamiento Internacional, El Acercamiento A Venezuela Y El Efecto En La Sociedad Iraní.

En los capítulos anteriores, nos hemos encargado de mostrar algunos elementos claves de la política exterior de Irán, a lo largo de su milenaria historia. Ahora nos abocaremos a analizar la política exterior del actual presidente de Irán: Mahmoud Ahmadineyad. Para luego analizar el desarrollo de un lazo de cooperación con el gobierno de Hugo Chávez Frías de Venezuela, alianza que se logra explicar desde la perspectiva de la retórica del tercermundismo, que está presente en la política exterior de Irán. Al final del capítulo analizaremos los efectos de esta política de activismo antimundialización y contra-hegemonía en la sociedad iraní.

El actual presidente de Irán, Mahmoud Ahmadineyad, anteriormente alcalde de Teherán, proviene de un sector político que se ha denominado el de los Conservadores. Este grupo encontró su inspiración en el Ayatolá Misbah-Yazdi. Este clérigo entendió, a fines de los años ochenta, que el derrocamiento de los reformistas no sería un proceso rápido, este proceso debía partir con la educación de sus partidarios, los que después serían puestos en cargos de relevancia dentro del sistema¹¹³. Estos seguidores del Ayatolá Misbah también iban a estudiar a Occidente, con el fin de entender la filosofía y política de Occidente y así poder combatirlo mejor. Estos conservadores, comprometidos con la religión, también están comprometidos con el autoritarismo del sistema¹¹⁴. Estos conservadores creen que el Supremo Líder debiera ser algo así como un rey¹¹⁵, por lo tanto, desdeñan la democracia, por lo menos, al estilo occidental. En el

¹¹³ Ansari, Ali (2007). *Iran under Ahmadineyad. The politics of confrontation*. Adelphi Paper N° 393 of the International Institute for Strategic Studies. Londres: Routledge. Pág. 23.

¹¹⁴ *Ibidem*.

¹¹⁵ *Ibidem*. Pág. 24.

contexto de comienzos del siglo XXI, ante la mala situación socio-económica de una gran porción de la población del país, muchas personas comenzaron a acercarse a la posición de estos conservadores, no tanto, por simpatía al grupo, sino más bien por considerar que al parecer Irán no estaba listo para la democracia¹¹⁶. Uno de los grandes problemas de la filosofía detrás de los conservadores iraníes, es que si bien consideran que el gobierno islámico es superior a cualquier forma de democracia y la institucionalización del Líder Supremo debía lograrse con el apoyo en el gobierno de gente que entendiera correctamente la religión, por lo tanto, ellos mismos, este sistema difiere bastante de lo que preconizaba la Revolución: la entronización de las masas desposeídas. Por lo tanto, la estrategia fue triple: por una parte, distraer la atención enfrentando directamente a los reformistas, explotando el descontento popular; en segundo lugar, la utilización de una retórica populista para exaltar a las masas, en ese sentido, la utilización de la memoria de la Guerra contra Irak ha sido muy importante, también se hicieron ver como más comprometido con las clases populares gastando más dinero, creando puestos de trabajo, etc.; la otra estrategia, fue la de buscar un hombre que pudiera aglutinar toda la filosofía detrás del grupo, además de ser capaz de llegar al poder popularizando los ideales del grupo. El alcalde de Teherán Mahmoud Ahmadineyad podía ser ese hombre.

En sus años en la alcaldía de la capital iraní, Ahmadineyad pudo llevar a la práctica parte de los ideales del grupo de conservadores, lo que significó un enfrentamiento directo con el presidente Jatami, es más, el presidente no tenía confianza en el alcalde, lo consideraba su antítesis ideológica y un peligro para la nación¹¹⁷. Luego vinieron las elecciones el 2005 y el resultado fue sorprendente, ganó el extravagante alcalde de Teherán sobre Rafsanjani, un político de gran trayectoria y un

¹¹⁶ Ibidem.

¹¹⁷ Ibidem. Pág. 28.

líder espiritual a la vez. La estrategia había logrado su objetivo. El populismo de Ahmadineyad, su capacidad de canalizar el descontento popular, lograron hacer que triunfara.

El candidato triunfador y sus adherentes, han querido hacer ver su victoria como una nueva revolución, como una victoria milagrosa del pueblo versus el establishment, sin embargo no ha habido una sensación de empoderamiento popular desde entonces.

La retórica nacionalista, con una mezcla de internacionalismo islámico es parte esencial del discurso de Ahmadineyad, en este sentido ha sido fundamental la incorporación a este discurso de enemigos, tanto internos como externos. Los enemigos internos, son los reformistas (veremos también que otros movimientos sociales se han comenzado a establecer como enemigos internos también) los enemigos externos, pueden ser múltiples, es decir, todos los enemigos del gobierno islámico es bastante amplio, pero la estrategia se ha centrado en EEUU e Israel. La mantención de una retórica de confrontación constante es importante para el régimen, de esta forma puede mantener la atención de la gente, sobretodo en el ámbito económico, donde Irán no ha tenido un rendimiento plenamente satisfactorio. Tema que nos lleva a otro punto crucial de la política del presidente Ahmadineyad, el ingente gasto del gobierno se sustenta en las rentas del petróleo, sin embargo, la debilidad interna de la economía iraní no se ha logrado superar, durante la época reformista con Rafsanjani y Jatami, se comenzó a abrir la economía al mundo globalizado, sin embargo, la dependencia del petróleo es un flagelo para la economía iraní. Por otra parte, y aunque parezca paradójico, los bajos niveles de petróleo refinado es un problema para la economía en su conjunto, pero que lo ven a diario los usuarios, debido a factores técnicos y al ambiente internacional, Irán tiene dificultades para abastecerse de este crucial producto. Esto también ha servido al

discurso populista de Ahmadineyad, ya que ha señalado que este es responsabilidad de Occidente.

En el plano internacional, ya hemos señalado que el presidente de Irán mantiene una posición radical, muy locuaz y confrontacional: *Desde su elección, el nuevo presidente no ha modificado fundamentalmente su discurso, que parece, grosso modo, el de los “termundistas” de la década de 1960, con elementos tomados de los altermundistas occidentales: severa crítica de las instituciones económicas internacionales, que ponen en entredicho las políticas de nacionalizaciones, elogio de la autosuficiencia, ostentada preferencia por una justicia social basada en la distribución de la renta petrolera, desconfianza ante la economía de mercado...Ahora bien, ese discurso simplista choca cada vez más contra las crudas realidades de la economía iraní*¹¹⁸. Esta cita nos lleva al tema central que buscamos tratar en este capítulo. Efectivamente Ahmadineyad tiene un discurso que de alguna manera recuerda la retórica del Tercer Mundo de los años 60 del siglo pasado, pero como hemos visto en el centro del discurso revolucionario ha estado presente esta retórica, también ha estado presente el componente religioso ¿qué es lo que ha cambiado entonces? Los énfasis son distintos, el componente tan marcadamente anti-americano y anti-globalización, por otra parte, el internacionalismo islámico, si bien se escuchó en Jomeini, no se había escuchado desde entonces con tanta vehemencia.

La fuerte retórica anti-globalización y contra-hegemónica, entonces, son dos componentes ejes del discurso de Ahmadineyad, si bien antes de él existían ambos componentes en la política iraní, en el sentido de la búsqueda de independencia y autosuficiencia, el presidente actual de la República Islámica ha llevado el discurso a niveles antes no conocidos, por lo menos, desde 1979. Para esto ha sido fundamental el

¹¹⁸ Khavand, Fereydoun. *Un Pulso con la comunidad internacional*. En: Vanguardia Dossier. *Irán Por Dentro*. N° 24 Julio/Septiembre 2007.

petróleo. *La política actual del presidente de la república se reduce a gastar de modo desenfrenado las divisas procedentes de la exportación petrolera*¹¹⁹.

Sin duda un arma efectiva de política (tanto interna como exterior) es el petróleo. Le ha permitido disponer de importantes recursos, los que permiten financiar sus políticas, que podríamos denominar populistas, sin embargo, no ha producido un efecto positivo en la economía en su conjunto. El comportamiento económico, en este sentido, de Ahmadineyad no difiere tanto del último Sha, que basó todo su sistema económico en el petróleo produciendo un efecto negativo en el mediano y largo plazo. La debilidad interna de la economía iraní reside en su dependencia absoluta a la exportación de petróleo, además de su incapacidad técnica de refinar todo el petróleo que necesita para el consumo interno. No deja de ser llamativo el hecho de que el potencial de la economía iraní es enorme, por sus reservas de hidrocarburos y gas natural, además de su gran población que posee un nivel de educación bastante elevado en el contexto del Tercer Mundo, sin embargo, el petróleo ha sido, en este sentido, un verdadero enemigo del desarrollo pleno de sus potencialidades¹²⁰.

El caso de Venezuela.

Venezuela presenta un caso similar al de Irán, ambos países poseen reservas probadas de petróleo que son cuantiosas, pero no han podido desembarazarse de la dependencia de la exportación de este producto.

Por otra parte, en ambos países los presidentes son políticos que han sido denominados “populistas” por sus detractores, y que mantienen una retórica fuertemente antiamericana, ambos son elocuentes, ciertamente confrontacionales y

¹¹⁹ *Ibidem*. Pág. 79.

¹²⁰ Véase: Hakimian, Hassan. *La economía después de la Revolución*. En: Irán por dentro. Vanguardia Dossier. N° 24 Julio/septiembre 2007.

apelan a la masa como objetivo fundamental de sus políticas y como factor fundamental de su fuerza política.

Desde la llegada al poder de Ahmadineyad, se ha intensificado el intercambio entre ambos países. Si bien antes de esto las relaciones entre Venezuela e Irán datan de aproximadamente los años 40 del siglo pasado, a comienzos de este siglo fueron relaciones cordiales pero moderadas, pero a la llegada al poder de Ahmadineyad el flujo de visitas mutuas y tratados se ha multiplicado. Antes de esto evidentemente la OPEP (Organización de países exportadores de petróleo) era el entorno común de ambos países, pero ahora la OPEP no es el único ámbito de intercambio entre ambos. *La principal razón detrás de este giro en la diplomacia venezolana reside en el interés de impulsar la conformación de un mundo multipolar, para lo cual el fortalecimiento de las relaciones con los países de la OPEP, especialmente con aquellos críticos con Estados Unidos, resulta fundamental*¹²¹.

La búsqueda de una oposición activa a los Estados Unidos, además de un modelo de desarrollo alternativo son objetivos comunes entre ambos países. En este punto consideramos que debemos llamar la atención sobre un punto importante: la gran cantidad de artículos que aparecen cada año, incluso cada mes sobre Irán, en todos los medios de comunicación, académicos o especializados en seguridad internacional, desde el *New York Times* hasta el *Carnegie Endowment For International Peace*, etc. se encargan de algunos aspectos de la política iraní, los más relevantes siempre son, su programa nuclear y la situación política interna, en relación a la calidad de la democracia, cuando se trata el tema de Irán y Venezuela, el argumento generalmente es que Irán y Venezuela son socios en la medida de su retórica anti-norteamericana. Esta línea argumentativa, sin estar incorrecta, descuida algunos puntos que nosotros

¹²¹ Bermudez, Ángel. *El enemigo de mi enemigo: la alianza Irán-América Latina*. En: Documentos CIDOB, Asia 21, 2008: *Globalización, interregionalismo y auge asiático. La impronta de China e Irán en América Latina*. Pág. 80.

debemos destacar: primero, que el input ideológico de este acercamiento, no está determinado sólo por el anti-norteamericanismo, lo más relevante es el anti-hegemonismo, puede haber un matiz de diferencia, pero es relevante. La oposición de ambos países no es a EEUU porque exista un odio específico a ese país, más bien EEUU representa el epítome del poder hegemónico global, de alguna manera resume las aprensiones de ambos regímenes, pero no es el único, también hay desconfianza a otros países o potencias regionales que amenacen sus proyectos, por ejemplo, en el caso de Venezuela hay cierto recelo con regímenes que no representan su tendencia político ideológica como Colombia y Chile, pero también a Brasil por representar una cierta amenaza al proyecto político regional, por su envergadura y el potencial de convertirse en el líder del continente. Segundo, este acercamiento tiene como trasfondo la idea de que se debe generar una alternativa, desde el Tercer Mundo, a la globalización con cariz occidental, que además, en la percepción de estos países, tiene un claro componente hegemónico. Desde esa perspectiva este acercamiento no se ha quedado solo en los retórico, también se ha generado un importante proceso de complementariedad económica entre ambos países, reconociendo ambos sus debilidades y, por lo tanto, tratando de ir generando espacios de cooperación. Un ejemplo, importante es el petróleo, pero no el único, en materia financiera han creado un banco en conjunto, en materia industrial han creado una fábrica de tractores en conjunto también (ambos casos los desarrollaremos más adelante).

En Venezuela el tercermundismo de Chávez es activo, lo que se traduce en una retórica internacional bastante confrontacional. Pero además en el plano interno, un rechazo a toda manifestación de oligarquía tradicional. Las iniciativas del gobierno para desarrollar sus políticas son múltiples, y todas dependen del financiamiento a través del petróleo.

Un caso en este sentido son los medios de comunicación controlados por el Estado, así como editoriales. Un ejemplo es la Editorial Monte Ávila, la cual publica gran cantidad de literatura política. Los historiadores Mario Sanoja Obedietne e Iraidá Vargas-Arenas publicaron en dicha editorial el libro *La Revolución Bolivariana, Historia, Cultura y Socialismo*, si consideramos que es una editorial solventada por el Estado, podemos presuponer que tiene una línea editorial que se condice con la retórica del Jefe de Estado.

Los mencionados historiadores señalan en su libro: *La expansión de la civilización capitalista hacia el Tercer Mundo comenzó a ser denominada “modernización”, implicando también la transformación y el reemplazo de las normas, valores y prácticas tradicionales de esas sociedades y su incorporación como territorios dependientes dentro de un proceso neo-colonial llamado “Globalización”. Para facilitar los intentos de desconstrucción de las sociedades del Tercer Mundo y en particular de países petroleros como Nigeria y Venezuela, EEUU contó con el apoyo irrestricto de las oligarquías y los partidos reformistas socialdemócratas, socialcristianos o formados a partir de las logias católicas fundamentalistas como el Opus Dei, como es el caso en nuestro país (Venezuela) con el partido Primero Justicia¹²². Dejan claro, por lo tanto, que el problema de la intervención extranjera está determinado por la retórica Occidental de la modernidad y la connivencia de las clases oligárquicas.*

Luego prosiguen: *A partir de inicios del siglo XX, la importancia creciente que tomaba el petróleo en la vida económica y social venezolana determinó el establecimiento de nuevas formas neo-coloniales de relación económica y política con*

¹²² Sanoja, Mario y Vargas-Arenas, Iraidá (2008) *La Revolución Bolivariana. Historia, Cultura y Socialismo*. Caracas: Monte Ávila Editores Latinoamericana. Pág. 75-76.

*el sistema capitalista mundial*¹²³. Lo que nos lleva al tema del petróleo y su conexión con lo que se percibe como imperialismo occidental.

Más adelante señalan: *El desprecio que experimentaban tanto la gran burguesía como la clase media venezolana por su propio pueblo, se juntaba con el desprecio que sentía y siente el establishment estadounidense por nuestro pueblo, lo cual los llevó a juntar fuerzas para derrocar y coartar todos los esfuerzos que trataron de hacer los movimientos progresistas y nacionalistas venezolanos hasta 1998 y los que ha hecho y sigue haciendo la Revolución Bolivariana desde 1998 para recuperar nuestra independencia y nuestra soberanía*¹²⁴. Acá ya trazan el derrotero de la Revolución Bolivariana de Hugo Chávez, enmarcándolo dentro de la lucha por la independencia, claramente podemos relacionar esto con el discurso del Tercer Mundo, muy similar, sino igual, al de Irán.

En ese mismo sentido señalan: *El surgimiento de un polo islámico de poder alternativo liderado por Irán, de un poderoso bloque de poder regional integrado por China, Rusia y la India, han ampliado las fisuras del poder del imperio, permitiendo la consolidación de poderes emergentes que, de otra manera, nunca habrían podido lograr un estatus políticamente autónomo. Por primera vez en su historia, el imperio estadounidense-europeo se enfrenta al boque que amenaza seriamente su hegemonía*¹²⁵. Acá ya dejan claro la intención del acercamiento con Irán, y como se enmarcan ambos países en el plano más general de la lucha contra el imperialismo.

En suma, el discurso oficial en Venezuela llama la atención sobre los mismos aspectos que en Irán han significado años de lucha por una mayor autonomía internacional.

¹²³ *Ibidem*. Pág. 157.

¹²⁴ *Ibidem*. Pág. 248.

¹²⁵ *Ibidem*, Pág. 249.

Por lo tanto, el Chavismo, como discurso, está relacionado con el discurso del Tercer Mundo claramente, a la vez que: *Chavismo reflects not only Venezuelan nationalism but ideas drawn from an eclectic range of leaders and thinkers from Fidel Castro to Tony Blair (“Third Way”) and Norberto Ceresole, a self-exiled Argentine sociologist who offered a neo-facist critique of the post-Cold War dominance of the United States, tinged with anti-semitism (...)*The political discourse of president Chavez, which has on the one hand thoroughly alienated the middle and elite sectors of society, draws upon a sense of Venezuelan national identity more closely tied to the “Third World” orientation that has warred with positivist notions of progress since independence¹²⁶. Por lo tanto, el Chavismo es un discurso ecléctico, marcado por el tercermundismo y una influencia intelectual diversa.

Las políticas de Chávez, son múltiples y van en dirección de lo que se ha denominado el Socialismo del Siglo XXI: *What these actions all have in common is resistance to unipolar domination of the world by the United States. Relations with countries like Iraq and Libya might be explained purely on a pragmatic basis –the need to coordinate oil policy. However, the chavista offensive to revitalize OPEC was undertaken to achieve geo-strategic, not just economic goals*¹²⁷. Por lo tanto, el centro del discurso y de las políticas del gobierno venezolano, son la consecución del desarrollo, pero desde una perspectiva novedosa, independiente y contra-hegemónica.

El gobierno de Chávez ya está en una posición de gran fuerza, el apoyo que ha logrado es significativo, el precio del petróleo lo ha ayudado, pero no se debe pensar solo que es un gobierno clientelista y que eso lo mantiene en el poder, eso descuidaría el profundo malestar popular hacia las clases oligárquicas y del sistema que imperaba con anterioridad. *Those who think the supporters of Hugo Chavez will abandon him*

¹²⁶ Hellingner, Daniel. *Tercer Mundismo and Chavismo*. En: Stockholm Review Of Latin American Studies. Issue N° 1 November 2006. Pág. 5.

¹²⁷ *Ibidem*.

*entirely frequently overlook the deep veins of popular resentment of oligarchy. Should Chavez fall by unconstitutional means, any subsequent regimen will find it difficult to govern without exercising considerable repression, and some form of civil or guerrilla warfare is almost inevitable. However, the Venezuelan masses did not issue Chavez a blank check. "if he doesn't do well, we'll replace him, the same as we put him in there" says one of Father Moreno's neighbors in the barrio*¹²⁸. Como señala la cita, el pueblo está dispuesto a remover a Chávez si consideran que lo hace mal, por lo tanto, no se ha entronizado el presidente, esto es algo en lo que difiere del gobierno de Irán que ha buscado establecer un culto al presidente sin parangón en la historia reciente del país.

Claramente ambos países comparten objetivos internacionales, una alternativa a la globalización es el principal de ellos. Chávez ha comenzado a crear un sistema que se opone, no sin dificultades, pero ha demostrado de que con la ayuda del petróleo se puede desafiar la globalización: *Having survived the lockout, the Chavez government counterattacked and for the first time placed its social priorities in the forefront of its political strategy. Aided by buoyant oil prices, it increasingly assigned resources to the resolution of basic problems related to health and education (...) in the current international context there is room for initiatives designed to break with neoliberal hegemony and that, despite its inconsistencies and other shortcomings, the Chavez administration has finally moved decisively in the direction of alternatives that may be feasible*¹²⁹.

La política exterior de Chávez, por lo tanto, es desafiante y activa en la búsqueda de alternativas al poder norteamericano: *Chavez has been the only president throughout the continent to pursue a truly independent foreign policy and preach far-reaching*

¹²⁸ *Ibidem*. Pág. 17.

¹²⁹ Parker, Dick. *Chavez and the search for an alternative to neoliberalism*. En: *Latin American Perspectives*. Vol. 32. N° 2. Venezuelan Exceptionalism Revisited: the unraveling of Venezuela's model democracy (mar. 2005) Pág. 49.

*changes at home. In this sense may be considered a path-breaker who is defining the limits of change in the age of globalization and putting the radical thesis on globalization to the test. Chavez has opposed neoliberalism and defied powerful international actors*¹³⁰.

Aún así cabe señalar que la dependencia hacia la economía norteamericana es insoslayable. El enorme porcentaje de petróleo que se exporta a EEUU, hace que la economía del país esté prácticamente atada a la de la potencia del norte. Eso mismo es percibido como una debilidad que se debe abordar, y es justamente un objetivo del presidente Chávez.

En ese sentido, la política interna de Chávez, sigue un patrón que no necesariamente se debe identificar con el socialismo, es más, en algunos aspectos Chávez es bastante pro-negocios, y una prueba de ello son los enormes centros comerciales de la ciudad de Caracas. Sin embargo, la renta del petróleo le han permitido mantener una serie de políticas públicas que se han denominado socialistas: *Though many of Chavez's antipoverty programs are socialistic, the country does not follow a strictly socialist model. It would be fairer to say that Venezuela has pursued a more nationalist course akin to Franklin Delano Roosevelt's New Deal*¹³¹.

El acercamiento entre Irán y Venezuela está enmarcado, entonces, dentro de una estrategia mayor, de ambos países, por crear un sistema internacional nuevo, un modelo de desarrollo nuevo, un frente conjunto que les permita el desarrollo de sus programas ideológicos. Como señala la siguiente cita: *En los últimos años algunos estados del mundo en desarrollo implementaron políticas exteriores que apunta a dinamizar las relaciones con los demás países llamados del "Sur". Dentro de esta tendencia emergió*

¹³⁰ Ellner, Steve. *The Radical Thesis on globalization and the case of Venezuela's Hugo Chavez*. En: Latin American Perspectives. Issue 127. Vol. 29. N° 6. November 2002. Pág. 89.

¹³¹ Kozloff, Nikolas (2007). *Hugo Chávez. Oil, politics and the Challenge to the U.S.* Nueva York: Palgrave MacMillan. Pág. 181.

en la escena mundial cierto acercamiento entre Irán y Venezuela, generando en el Occidente la idea de la alianza roja y verde entre el socialismo de Hugo Chávez y el islamismo del régimen iraní¹³².

Irán, por lo tanto, con su discurso marcadamente tercermundista, que a pesar de haber evolucionado hacia un mayor acercamiento hacia occidente a fines del siglo pasado, desde el 2005 mantiene una activa política antinorteamericana, contrahegemónica y anti-globalización, que lo ha llevado a desarrollar alianzas con países denominados del Sur.

La siguiente cita es clarificadora de esto último: *Chávez multiplicó las giras a Oriente Medio cada vez, pasando por Irán. Desde 2000 y 2001 el presidente venezolano visitó al presidente Jatami con fines de dinamizar la OPEP y de crear más vínculos con países hostiles a la política exterior de Estados Unidos (...) en noviembre de 2004, para inaugurar una estatua de Simón Bolívar en Teherán, Hugo Chávez encontró al alcalde de la capital iraní, el conservador Mahmoud Ahmadineyad, que los acoge con las siguientes palabras: “Las naciones iraníes y latinoamericanas luchan por la libertad y alientan las revueltas anticolonialistas en otros países”¹³³*. Se deja ver con suma claridad el discurso tercermundista en esta alocución.

Con posterioridad, *en enero de 2007 el presidente iraní volvió a Caracas para la primera escala de su gira latinoamericana y fue el primer jefe de Estado en visitar a Hugo Chávez después de su reelección en diciembre de 2006. A su llegada, el presidente venezolano exclamó: “Bienvenida al luchador por una causa justa, al revolucionario y al hermano”¹³⁴*. Esto acerca, ideológicamente a ambas revoluciones (la Islámica y la Bolivariana) aunque sean realmente muy diferentes, la supuesta lucha por

¹³² Brun, Elodie. *Irán-Venezuela: Hacia un acercamiento completo*. En: Revista Politeia. N° 40, Vol. 31. Instituto de Estudios Políticos, Universidad Central de Venezuela. 2008. Pág. 20.

¹³³ *Ibidem*. Pág. 22.

¹³⁴ *Ibidem*. Pág. 23.

las causas justas y contra la opresión son elementos comunes, por lo menos, en el discurso de ambos mandatarios.

El ritmo de trabajo conjunto es otro aspecto que llama la atención: *Los líderes se han encontrado cada seis meses desde el año 2005, lo que confirma la aceleración del acercamiento entre Irán y Venezuela*¹³⁵. El desarrollo de una agenda conjunta en los más diversos ámbitos es significativo, hace que el número de encuentros sea bastante elevado.

El proyecto conjunto más ambicioso es el de la creación de un nuevo escenario internacional, tal como lo señala el presidente Chávez: *En julio de 2006, después de recibir su premio en la Universidad de Irán, Hugo Chávez declaró: “Si el Imperio norteamericano logra mantener su hegemonía después de los primeros cincuenta años de este siglo XXI, el planeta corre peligro, así que derrotemos al Imperio”*¹³⁶.

Por otra parte, ciertos objetivos, no menores, son la creación de un sector industrial conjunto, en parte para paliar el déficit en este ámbito de ambas economías. Además de un sector petroquímico relevante, que termine con la dependencia del refinamiento externo de ambos países: *Durante sus encuentros Chávez y Ahmadineyad firmaron una multitud de acuerdos de cooperación económica en sectores muy diferentes. Estos proyectos incluyen la construcción de fábricas de tractores y automóviles en Venezuela y también colaboración en los campos de la ciencia y de las medicinas, así como la participación de empresarios iraníes en los transportes, el sector agrícola y el alojamiento*¹³⁷. Venirán es justamente la fábrica de tractores montada en conjunto¹³⁸.

¹³⁵ *Ibidem.*

¹³⁶ *Ibidem.* Pág. 26.

¹³⁷ *Ibidem.* Pág. 27.

¹³⁸ www.veniran.com.ve/

Además: *Firmaron cuatro instrumentos de cooperación en materia energética, financiera e industrial. En particular se firmó un acuerdo para la creación de un banco binacional entre Irán y Venezuela, así como también se procedió a la firma de un convenio para la creación del Fondo Único Binacional*¹³⁹.

Como ya señalamos: *El arma fundamental de ambos países es el petróleo, sin embargo, ambos poseen debilidades importantes: Venezuela requiere de técnicos e Irán de petróleo refinado; ambos intentan paliar sus debilidades asociándose*¹⁴⁰.

Otros aspectos que queremos destacar son la creación de un banco binacional. En sitio web del Ministerio de Poder Popular para la Comunicación y la Información del gobierno de Venezuela apareció en el año 2009 la siguiente noticia: *Inauguración del Banco Binacional Irán-Venezuela. La nota señalaba: un Banco y Fondo Venezuela-Irán fue inaugurado este viernes por el presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez, y su homólogo iraní, Mahmud Ahmadineyad, para beneficiar proyectos productivos y sociales de ambas naciones e impulsar aún más la cooperación agrícola, energética, económica, así los lazos en materia de la ciencia y la tecnología (...) Esta entidad financiera se puso en marcha en el contexto del tercer día de visita oficial del líder venezolano en tierras iraníes. Ésta permitirá avanzar en el acercamiento de los pueblos y en la cooperación Sur-Sur, objetivo en el que el jefe de Estado venezolano viene haciendo mucho énfasis con naciones del Medio Oriente y Asia. Durante el acto protocolar de inauguración formal del banco, el presidente Chávez aseveró que sin duda alguna este acto de hoy es parte del nacimiento de un mundo nuevo, y subrayó que la creación de este banco, paralelamente, promueve el surgimiento de soluciones para el fortalecimiento de la economía, el incremento del desarrollo social y por el gran fin último: la independencia, la felicidad y el nacimiento*

¹³⁹ Brun. *Op. Cit.* Pág. 28.

¹⁴⁰ *Ibidem.* Pág. 28.

de un nuevo mundo. Al respecto, el jefe de Estado ha sido enfático al manifestar que una nueva geopolítica defiende las naciones y gobiernos progresistas para la construcción de un mundo pluripolar. Hoy, Irán y Venezuela se convierten no sólo en verdaderos aliados políticos, sino también económicos con la concreción de proyectos de esta envergadura (...) la iniciativa tendrá un capital inicial de más de 1.200 millones de dólares, el mismo monto con el que funcionará el Fondo Venezuela-Irán. Los dos países aportarán inicialmente 100 millones de dólares¹⁴¹. El valor de esta noticia es doble, por una parte, nos muestra nuevamente la retórica tercermundista del discurso oficial de Venezuela, y evidentemente Irán. Pero por otra parte, nos señala los pasos concretos que están siguiendo ambos países en pos de un propósito político-económico común, el cuál es la creación de un frente unido que de balance al poder hegemónico. Este Banco Binacional ya está inaugurado, pero a casi dos años de su inauguración todavía no se ve en funcionamiento.

Por lo tanto, el objetivo, como lo hemos señalado es la creación de un nuevo referente de desarrollo. *En el largo plazo el objetivo de ambos países es lograr la creación de un desarrollo económico endógeno, sin la influencia de las directivas de las instituciones financieras internacionales o de las potencias mundiales y de sus multinacionales, acusadas de mantener los estados del Sur en el subdesarrollo y de imponerles el capitalismo como modo de funcionamiento*¹⁴².

Además es interesante constatar que Irán también está en proceso de acercamiento a otros países de la región, que evidentemente comparten ciertos aspectos de la retórica tercermundista. Un ejemplo importante es Bolivia. El diario español El País informa en noviembre del 2009: *“Querido Amigo y Hermano Revolucionario” El presidente iraní,*

¹⁴¹ *Inauguración del Banco Binacional Irán-Venezuela*. Sitio oficial del Ministerio del Poder Popular para la comunicación y la Información.

www.minci.gob.ve/alocuciones/4/188414/inauguracion_del_banco.html

¹⁴² Brun. *Op. Cit.* Pág. 29.

*Mahmud Ahmadineyad, y su homologo boliviano, Evo Morales, se unen con fines pacíficos y reiteran sus críticas al “imperialismo” estadounidense*¹⁴³. En la noticia se señala que Ahmadineyad se refirió a Morales como “querido amigo y hermanos revolucionario” y en la cita reiteraron las críticas al “imperialismo” norteamericano y a las bases militares estadounidenses en Colombia. Además señala la nota que ambos mandatarios revisaron una agenda de cooperación en materia petroquímica, hidrocarburos y agricultura, con más de 1000 millones de dólares aportados por Irán. Además ambos países firmaron un acuerdo para que Irán sea parte de un comité que estudia la explotación de la reserva de litio de Uyuni.

Luego de la visita a Bolivia, por parte de Ahmadineyad, un político de la oposición Boliviana señaló por un medio de comunicación local: “*El presidente iraní viene por el uranio boliviano*”¹⁴⁴. En la noticia el político boliviano Carlos Pablo Klinsky, señala que Irán tiene como propósito en Bolivia quedarse con el uranio de ese país, ya que éste es un elemento radioactivo fundamental para las pretensiones nucleares de Irán. *Klinsky lamentó que el gobierno de Evo Morales quiera arrastrar a Bolivia a escenarios bélicos ajenos, a conflictos en los que nuestro país no tiene nada que ver, como el enfrentamiento de Hugo Chávez con Colombia o la tensión en Medio Oriente*¹⁴⁵. Lo interesante de esto es que la retórica tercermundista causa resquemores en algunos sectores, evidentemente en lo interno, Venezuela y todos los demás países cercanos a Irán tienen sectores incómodos con este acercamiento, pero este acercamiento no cesa.

Hasta el 2010 las visitas oficiales de Chávez a Irán van en 9, los acuerdos son bastante amplios en sus temáticas, como cooperación financiera, industrial, petroquímica, minera, etc. Pero una dimensión, que ya hemos mencionado, la

¹⁴³ “*Querido Amigo y Hermano Revolucionario*” El País 24/11/2009. www.elpais.com

¹⁴⁴ *Candidato de PPB: “Presidente iraní viene por el uranio boliviano”*. www.la-razon.com

¹⁴⁵ *Ibidem*.

ideológica, es evidentemente la fundamental (no la única) pero la que impulsa a todas las demás. En ese sentido el periódico venezolano El Universal en su sitio web en octubre del 2010 señala: *Para Chávez Cooperar Con Irán Es Una “Tarea Sagrada”*¹⁴⁶. En la noticia se señala que ambos presidentes (Chávez y Ahmadineyad) se saludaron con un: “buenos días hermano” y un fuerte abrazo. Chávez defendió el derecho iraní de proseguir con su programa de energía atómica, además: *“las relaciones entre Irán y Venezuela son verdaderamente fraternales y muy consolidadas (...) ampliar nuestra relación en casi un deber sagrado. Existe mucho potencial en las dos partes que debe ser explorado (...) Estos nuevos tiempos demandan que Irán y Venezuela se coordinen con otros estados independientes para beneficio de la humanidad y de la seguridad y la paz global”*¹⁴⁷. El elemento simbólico fuerte en estas declaraciones es innegable, ambos países se sienten con deber moral por balancear la hegemonía global. Este elemento es entendible en el caso de Irán, al ser una República confesional, pero es menos entendible para el caso Venezolano, al ser el socialismo (o socialismo del siglo XXI) eminentemente laico, sin embargo, se puede entender, en la medida que el discurso del Tercer Mundo tiene un carácter ético fuerte también, por lo tanto, en los términos en los que plantean su lazo, es además de todos los electos político y económicos concretos, también ético, desde su perspectiva.

En ese mismo sentido, en el libro de J. Posadas: *Irán. El proceso permanente de la revolución*¹⁴⁸, de la editorial Ediciones Ciencia, Cultura y Política, con sede en Bélgica y Brasil, tiene un prólogo de los editores, que nos dan algunas claves de este tema, en gran medida, debido al hecho que la editorial y el autor del libro tiene un claro

¹⁴⁶ *Para Chávez cooperar con Irán es una Tarea Sagrada. Caracas y Teherán critican el imperialismo y estrechan lazos.* 20 octubre 2010. www.eluniversal.com

¹⁴⁷ *Ibidem.*

¹⁴⁸ Posadas, J (2010) *Irán. El proceso permanente de la revolución.* Herent, Bélgica: ECCP. J. Posadas (1915-1981) fue un destacado dirigente sindical y autor argentino, el que tuvo una prolífica actividad como escritor de obras sobre los problemas políticos de su época, de hecho él vivió in situ la Revolución en Irán.

perfil socialista¹⁴⁹, dice: *El elemento de mayor crisis para los EEUU es el rol mundial alcanzado por Irán en la articulación de un frente antiimperialista, cada vez mas amplio, que puede contar, en efecto con importantes países del esquema capitalista como Turquía (miembro de la OTAN), Brasil, Siria, India, y también con China y Rusia, que en estos días participa abiertamente ala carga de uranio en la central de Bushehr, a pesar que un mes atrás aprobó el paquete de sanciones del Consejo de seguridad de ONU contra Irán.*

En America Latina, Irán ha establecido un eje de colaboración con todos los principales países; colabora con Venezuela en la construcción de casas, automóviles, tractores, bicicletas, remedios, y ambos han creado con el Banco Veniran, un mecanismo de sostén financiero recíproco fuera del FMI¹⁵⁰. Acá podemos ver claramente el mensaje tercermundista que hemos descrito, debemos poner atención al énfasis en dos puntos importantes a nuestra consideración: 1. La idea de un frente anti-hegemónico internacional liderado por Irán en que se señala hay una gran cantidad de heterogéneos países. 2. Que se considere a un organismo como el FMI como un agente de los intereses hegemónicos norteamericanos. Todo esto es una confirmación del pensamiento que está en los argumentos de estas potencias revolucionarias como son Venezuela e Irán.

Sin embargo, existen debilidades en este modelo de cooperación amplia entre Irán y Venezuela, por ejemplo: Venezuela exporta más del 50% de su petróleo a EEUU, lo que lo hace depender de su economía, Venezuela no puede prescindir de los EEUU, de hecho, gran parte de la cooperación con Irán en materia petroquímica está centrada en crear refinerías que permitan, valga de redundancia, refinar el crudo de ambos países

¹⁴⁹ Vease el sitio oficial de la editorial, que se presenta a si misma como una editorial socialista que busca difundir el pensamiento de Posadas: http://www.quatrieme-internationale-posadiste.org/QIP/index.php?option=com_content&view=article&id=117&Itemid=14&lang=es

¹⁵⁰ Posadas. *Ibidem*. 19.

sin depender de EEUU en este caso. Otro elemento de debilidad es su dependencia del petróleo, ambos países requieren que los precios del petróleo se mantengan elevados, para eso la OPEP es fundamental, sin embargo, es un problema que están tratando de solventar, pero que requiere mucho tiempo, además de la cooperación con otros Estados, ahí también hay un desafío interesante para ambos, sobre todo desde la perspectiva de su Soft Power, para poder cooptar a otros países a que se involucren en su proyecto.

Por otra parte, la tensión que causa en Sudamérica, la alianza con Irán y la retórica tan antinorteamericana de Chávez, Vale señalar que Argentina, por ejemplo, tiene una profunda desconfianza en el régimen de Teherán, sobretodo por los atentados a la embajada de Israel en 1992 y a la Asociación Mutual Israelita de Argentina en 1994; también causas escozor en Brasil, por ejemplo, el lenguaje virulento de Chávez, aún cuando en el 2009 Ahmadineyad visitó Brasil, la BBC en su sitio web señaló en aquella ocasión, que dentro de Brasil había cierta oposición de distintos grupos, desde homosexuales a judíos por la visita de Ahmadineyad; además reproduce una entrevista a un analista político brasileño que señaló: *“Se necesita dejar claro por qué estamos recibiendo a Ahmadineyad, pues la posición de Brasil puede ser malinterpretada, podría parecer que estamos apoyando lo que el presidente de Irán piensa y hace”*¹⁵¹. Es decir, este fuerte discurso cargado de simbolismo tercermundista que mantienen los presidentes de Venezuela e Irán, es interpretado de no muy buena manera en otros partes, lo que también significa una cierta debilidad al modelo que buscan impulsar. Es poco previsible que un gobierno de centro-derecha como el de Piñera en Chile o Juan Manuel Santos de Colombia, se sientan cómodos con este discurso. Pero también está el tema militar, es decir, en un continente o sub-continente como el sudamericano, en el

¹⁵¹ *Ahmadineyad inicia gira suramericana*. 23 noviembre 2009.
www.bbc.co.uk/mundo/america_latina/2009/11/091123_0730_brasil_iran_wbm.shtml.

que los problemas limítrofes no son una excepción, el acercamiento militar entre ambos países también causa resquemores. En este sentido el sitio de noticias Eju! Informó a comienzos de este año: *El régimen de Irán comenzó a inyectar 4.500 millones de dólares para fortalecer su influencia y sus operaciones en América del Sur, de la mano de su aliado principal, el venezolano Hugo Chávez. Por de pronto, en Teherán, el gobierno del presidente Mahmoud Ahmadinejad aguarda el año nuevo persa 1390, que se celebra en marzo, para desplazar esa masa de recursos al fortalecimiento de la Guardia Revolucionaria, la milicia Basij y, sobre todo, la Fuerza Quds de acciones especiales. Esta estructura militar tiene el encargo de incrementar sustancialmente su accionar en tres teatros principales de influencia: la triple frontera argentino-paraguaya-brasileña, Panamá y Venezuela. El comandante de la Fuerza Quds, Qassem Soleimani, acaba de aprobar el nombramiento de 150 posiciones de staff en América latina durante 2011, incluyendo cargos burocráticos en el cuartel general así como posiciones operativas en la región. Como parte de esa masa de US\$ 4.500 millones, Soleimani transfirió US\$ 87 millones a la Fuerza Quds destinados a ser usados en América latina, incluyendo 7 millones de dólares para financiar acciones de la unidad de operaciones internacionales de Hezbollah en esta región. En Irán se descuenta que Soleimani ve a América latina como un escenario de enorme potencial para los intereses de Irán, por lo cual los recursos a inyectar deben estar a la altura de ese diagnóstico. Para Soleimani, la Fuerza Quds (sobre todo acciones violentas de Hezbollah en ultramar) tiene hoy un poderío mayor en zonas donde habitan comunidades de origen chiita¹⁵². La noticia es de gran magnitud, el efecto político en nuestra región puede ser de carácter insospechado, al igual que el miedo que provoca en algunos vecinos del Medio Oriente el poder iraní. Lo cierto es que esto más que*

¹⁵² Venezuela e Irán arman una base militar. 18/01/2011. <http://eju.tv/2011/01/venezuela-e-irn-arman-una-base-militar/>

potenciar las relaciones puede que dificulte aún más la ampliación de la cooperación en la región. Irán y Venezuela ya tienen amplias dificultades políticas y económicas, con esto, a pesar de buscar potenciarse puede que generen más resentimientos a una alianza que debe ampliarse para poder sobrevivir. Por otra parte, es evidente que por toda la carga político-simbólica de este acercamiento, haya muchos que piensen que no tiene futuro, lo que es plausible, que una oposición tan activa en contra de los poderes hegemónicos y en contra de la globalización, no es sostenible en el largo plazo, pero lo cierto es que los pasos que han dado ambos países son cuantiosos en cantidad de dólares invertidos, en tiempo invertido, en visitas oficiales realizadas, en proyectos concretos ya en marcha, como Venirán, y en simbolismos, y si bien la oposición interna en ambos países pueden erigirse como un factor de inestabilidad para este proceso de cooperación, tendremos que esperar a ver qué es lo que irá sucediendo. En concreto, Irán y Venezuela siguen su senda de cooperación. Ahora bien, en relación al desarrollo de una oposición interna debemos tener cierta atención también, sobretodo en Irán donde cada vez más se comienza a erigir un bloque opositor, dentro de la sociedad, que está organizándose por reivindicaciones que consideran cada vez más importantes.

El efecto social interno.

La Revolución iraní, produjo en el pueblo iraní la esperanza de un futuro mejor, la guerra contra Irak fue destruyendo ese sueño, pero luego de la guerra se comienzan a vivir nuevos tiempos y más auspiciosos. Sin embargo, la llegada de los conservadores al poder tiene un doble significado: por una parte, demuestra el descontento popular por una esperanza que no se vio bien correspondida; por otra parte, esta significando la emergencia de actores sociales nuevos, que ya no canalizan su descontento a través del

régimen, sino a través de una acción social activa. En términos identitario, Irán se ha jactado durante largo tiempo de tener una identidad, que a diferencia del resto de la región del Medio Oriente, en donde la creación de naciones por parte de Europa, fue la tónica, ellos tienen una identidad milenaria más o menos bien definida. Complementario a eso, el hecho de que el anti-imperialismo revolucionario, ha demarcado también la identidad del pueblo iraní. Pero cómo esto se traduce, o se relaciona con la sociedad iraní, es complejo, lo cierto es que se están produciendo cambios graduales significativos en este sentido¹⁵³.

Como señala la siguiente cita, la revolución buscó generar el reino de los desamparados: *La Revolución iraní quería ser la expresión de una cierta insurrección contra el imperialismo mundializado de Occidente. Se fijó por tarea realizar el reino de los desheredados (mostaz'afin) en la tierra, de acuerdo con una visión militante del tercermundismo cruzado de un islamismo influido por el izquierdismo*¹⁵⁴. Cabe preguntarse entonces ¿percibe la sociedad civil que ese reino ha llegado o está próximo? ¿Será eficiente en este sentido la alianza con Venezuela, es lo que el pueblo quiere?.

Antes que eso, pero en el mismo ámbito, debemos señalar que Irán presenta una cierta ambivalencia entre tradición y modernidad, que recorren el debate social interno y el religioso¹⁵⁵. En ese sentido, el régimen, que simboliza y garantiza un sistema social y político ciertamente tradicional, también contiene elementos modernos, pero la sociedad también comienza a despertar y reivindica la modernidad del régimen. En ese sentido, la misma autora citada María Jesús Merinero, señala que ante el triunfo de los

¹⁵³ Maloney, Suzanne. *Identity and Change in Iran's Foreign Policy*. En: Telhami, Shibley (ed.) (2002) *Identity and Foreign Policy in the Middle East*. Nueva York: Cornell University Press. Pág. 92 y 100.

¹⁵⁴ Khosrokhavar, Farhad. *El sujeto personal y la democracia contra el antimundialismo islamista: La experiencia de Irán*. En: Wieviorka, Michel (comp.) (2009). *Otro Mundo...Discrepancias, sorpresas y derivas en la antimundialización*. México DF.: Fondo de Cultura Económica. Pág. 303.

¹⁵⁵ Merinero, María Jesús. *Diversos registros de la República Islámica*. En: Revista AYER. Revista de Historia Contemporánea. N° 65 del 2007. Madrid. Pág. 125.

conservadores en las últimas elecciones en Irán, los jóvenes estudiantes y las mujeres (que dicho sea de paso, desde el comienzo de la era revolucionaria tuvieron un rol destacado, por ejemplo, utilizando el Chador en las universidades en la época del Sha, cuando estaba prohibido) están comenzando a despertar y a protestar por una mayor liberalización del régimen, lo que puede traer consecuencias insospechadas, pero no necesariamente perjudiciales en el largo plazo¹⁵⁶.

Se están desarrollando movimientos sociales en Irán que se están transformando en una contestación activa a la política del Estado. En este sentido, y relacionándolo con la idea de que los conservadores iraníes actualmente en el gobierno desprecian la democracia, cabe señalar, que es probable que el pueblo iraní no esté interesado en una alianza con Venezuela, sino más bien en el desarrollo de mejores niveles de vida y una democratización del régimen.

Los movimientos sociales del Irán actual se constituyen en torno a algunos ejes en los que la relación con el mundo está como reimpulsada por la voluntad de definirse como una entidad autónoma, como una nación independiente, a fin de desafiar la pretensión a la mundialidad de los principios del islamismo político que detentan las riendas del poder. Tres movimientos comparten la escena pública: el movimiento de las mujeres, el de los intelectuales y, por último, el de los estudiantes (...) Hay introversión de su movilización y no la extroversión suficiente y necesaria para promover un movimiento antimundialización que tuviera como referencia lo local y lo mundial y en el que lo nacional no es más que, a lo sumo, uno de sus referentes¹⁵⁷. La cita nos señala cuál es el derrotero de estos movimientos, los cuales son tres, el de los intelectuales, el de los estudiantes y el de las mujeres.

¹⁵⁶ Merinero, María Jesús. *La situación en el Oriente Medio y su repercusión en la política iraní*. En: De la Puente, Cristina y Serrano, Delfina (eds.) (2007). *Activismo Político y Religioso en el Mundo Islámico Contemporáneo*. Madrid: Siglo XXI. Pág. 182.

¹⁵⁷ *Ibidem* Pág. 305-306.

El objetivo contra-hegemónico de estos grupos también existe, pero su contra-hegemonía se dirige hacia los grupos ultra conservadores, por lo tanto, hacia adentro del país y no tanto hacia fuera. *La gran mayoría en el seno de la sociedad iraní posrevolucionaria tiene como su preocupación principal asegurar la autonomía de una sociedad civil en gestación y el cuestionamiento de la hegemonía de grupos religiosos y conservadores que rechazan la apertura política de la sociedad en nombre de una versión militante y antioccidental del Islam. La voluntad de volver sobre sí mismos, a partir de una concepción nacional que no se ahorraría una autocrítica, define en lo sucesivo a grandes sectores de una sociedad iraní más preocupada por la apertura de su escena política que por poner en tela de juicio un orden mundial, cuestionamiento que se reprime y deja en segundo plano por razones históricas: a la inversa de la Revolución islámica que hizo una especialidad de la denuncia de un occidente arrogante y hegemónico, las nuevas generaciones están en busca del bienestar en una neutralidad más o menos indiferente al orden del mundo exterior*¹⁵⁸. En el plano de la globalización, por lo tanto, la sociedad iraní pugna por globalizarse manteniendo sus raíces, pero alejándose de la política maximalista de los conservadores.¹⁵⁹

La experta norteamericana en Irán, Suzanne Maloney, señala en *Iran's Long Reach as Pivotal State in the Muslim World*¹⁶⁰, que ante el avance que ha dado Irán en el contexto regional por establecerse como un país pivote, existen también dificultades internas insoslayables, entre ellas el movimiento de los estudiantes y el de las mujeres. Ambos grupos han ganado fuerza, los nuevos medios de comunicación les dan la

¹⁵⁸ *Ibidem*. Pág. 312.

¹⁵⁹ Este descontento se puede ver reflejado en la película *Persepolis* basada en la novela gráfica de la iraní, radicada en Francia, Marjene Satrapi, en la cual una niña que vive la revolución es enviada a vivir, por sus padres, a Europa. La pugna que se ve en la película por mantener un estilo de vida que acerque a los jóvenes más globalizados es muy interesante. Por otra parte, el profundo desaliento de la protagonista por el desarrollo de la Revolución, hacen que ella se radique en Europa. Este es un testimonio de cómo la juventud iraní está en una verdadera encrucijada.

¹⁶⁰ Maloney, S. (2008) *Iran's Long Reach as Pivotal State in the Muslim World*. Washington: United States Institute of Peace Press.

posibilidad de agruparse y dialogar, pero a la vez de informarse y potenciarse. Este proceso que es sumamente interesante es complejo a la vez para las pretensiones del régimen, en la medida en que éste representa la pureza del Islam y la verdad última, pretende tener una exigencia *ad eternum*, sin embargo, si no hay apertura para tratar las pretensiones de ambos grupos, y todos los que puedan ir surgiendo, el régimen podría ir resquebrajándose. El desafío entonces es enorme, mantener una política internacional que permita crear un nuevo orden mundial, pero a la vez mantener el poder, aún cuando distintos grupos dentro de la sociedad comiencen a pugnar por apertura y democratización.

Por otra parte, las elecciones del año 2009 demuestran como estos movimientos lograron hacerse ver y escuchar, ante lo que percibieron fue un fraude electoral. La represión del régimen fue fundamental para mantener el sistema, pero quedó claro que de ahora en adelante, el régimen no puede seguir pensando que estos movimientos no existen o que pueden ser fácil cooptados o reprimidos, la tarea es enorme en ese sentido.

La pregunta entonces sigue abierta ¿siente el pueblo iraní como una necesidad el acercamiento con Venezuela? La respuesta más probable es que no, la necesidad de los nuevos actores sociales por democratizar el sistema, abrirse paso en el mundo globalizado, manteniendo la política que tanto caracteriza a Irán de independencia y autonomía, son más relevantes al parecer. La sociedad civil iraní, probablemente cree en los ideales del Tercer Mundo, pero la democratización del sistema internacional, al parecer debe partir desde adentro. La retórica anti-globalización es menos probable que sea percibida como beneficiosa, los grupos sociales buscan su inserción en el mundo, y probablemente quieran uno que se perciba como mejor y más justo, pero el aislamiento no es un objetivo de estos nuevos actores sociales.

Conclusiones.

Sin duda en el sistema internacional suceden cosas con ritmos cada vez más acelerados, con repercusiones cada vez más globales y con la posibilidad de ser cada vez más observada. Aún así, y aún habiendo escrito todo lo anterior sobre Irán quedarán preguntas sin contestar. Es parte de las incertidumbres del saber quizá. Lo cierto es que con la conceptualización clásica de las Relaciones Internacionales, si bien nos aproximábamos a comprender al Irán contemporáneo, no nos satisfacían del todo, es por ello que optamos por analizar esta problemática desde una clave conceptual distinta. En el sistema internacional actual, con la gran cantidad de actores y problemas que existen, no podemos agotar los recursos intelectuales para entender un hecho o proceso. Consideramos que es pertinente realizar esta acción.

En este sentido, el objetivo que nos hemos puesto para este trabajo, que era describir los elementos fundamentales del comportamiento internacional de Irán, es un objetivo pertinente en un mundo cada vez más complejo, en donde las inestabilidades de una región pueden traspasarse a otras regiones, como si la teoría del caos dominara el sistema.

Hemos realizado una exploración de la historia de Irán en busca de los elementos simbólico-ideológicos claves para entender al Irán actual. Hemos analizado su historia reciente, analizamos a la vez la retórica del discurso político actual y su acercamiento a países lejanos geográfica y culturalmente, pero cercanos ideológicamente. Hemos revisado una cuantiosa bibliografía, estudiamos y analizamos documentos de distintas características, luego de lo cual, podemos señalar que hemos podido cumplir con nuestros objetivos.

Sin duda Irán es, y probablemente, siga siendo un actor internacional complejo de comprender. Pero ahora podemos señalar que existen elementos comunes entre Irán y otros actores, sean estos estatales o no estatales.

El tercermundismo de la retórica iraní, claramente lo acerca con otros estados. En este plano Irán no es único, otros países del sur tienen una historia y un discurso político similar. Su lógica contra-hegemónica, también lo acerca a otros actores estatales, por ejemplo, China puede ser un caso, ahora bien China puede que quiera reemplazar la hegemonía norteamericana por la suya propia, pero de todas formas está abocada al objetivo de suvertir el sistema, quizá de manera distinta que Irán. Otros ejemplos, son una gran cantidad de países del llamado Sur, las estrategias evidentemente cambian.

Por otra parte, el anti-globalismo de Irán lo conecta con una pléyade de movimientos anti-globalización en el mundo, movimientos que tienen lógicas distintas quizás que las del Estado de Irán, ya que no son actores estatales, de hecho su lógica programática y simbólica, es post-nacional o cosmopolita, e Irán es un Estado con una retórica nacionalista fuerte, pero se relacionan entre si y esa relación tiene efectos en la ciudadanía iraní, tal como pudimos ver.

Irán, como todo país, como todo colectivo humano, es único. Posee una historia milenaria y una rica diversidad cultural, pero posee elementos que no son ajenos a otras realidades. El epítome de esto es la religión, mucho se habla y escribe de lo “raro” que es un país moderno o que transita hacia ese estado, como el Irán actual, que a la vez se autodefine como confesional, que gran parte de su discurso político está teñido por la fe y que la ideología mandante tiene un elemento religioso claro. Pero en eso hay algo de cinismo político, tomemos dos ejemplos de Estados modernos y ricos en los cuales la religión es elementos fundamental, aún con matices: Estados Unidos y el Vaticano, que

aún cuando en gran medida es un Estado Medieval por sus características, políticas y simbólicas, es un pequeño Estado con una enorme influencia en Occidente, pero además con una gran economía. El primero es la mayor potencia mundial, un país altamente moderno y tecnologizado, sin embargo, quien dudaría hoy en día de afirmar que los EEUU son un país donde la fe es un elemento central en el discurso político y en su cultura, un poco de conocimiento de su historia nos enseña eso, sin embargo, existen importantes diferencias con Irán, eso es indudable, pero la principal de ellas es la más evidente, pero a la vez la más soslayada: uno es occidental y el otro oriental, la alteridad está en juego, la imagen del otro es fundamental. El otro ejemplo es más claro, el Vaticano es un Estado pequeño en tamaño pero grande en economía e influencia, nadie dudaría que el elemento fundamental de ese Estado sea la fe, sin embargo, nunca se pone como ejemplo de caso “raro” en un occidente moderno, cuyo elemento central de esa modernidad es el laicismo, si bien, como ya señalamos es un Estado Medieval en el contexto de la Europa Moderna, su influencia y poder económico hacen que no se discuta su carácter confesional, sino su influencia en el sistema.

Por lo tanto, debemos entender a Irán no desde la lógica del juego de poder pura y simplemente, ni desde la mirada supuestamente objetiva de la modernidad pseudo científica, debemos buscar elementos conceptuales que nos ayuden a entender a Irán, no como un actor distinto, raro, sui generis, sino como un actor complejo pero comprensible, un actor que no está solo en sistema internacional, que como él existen otros y esos otros actores, estatales y no estatales, cada vez más están transitando hacia nuevos espacios de convergencia, esto es un desafío para nuestra disciplina, pero un desafío abordable.

Por otra parte, el acercamiento entre Irán y Venezuela es un tema en si mismo, complejo, pero indudablemente relevante en el contexto regional y global. Si bien

ambos países comparten una retórica contra-hegemónica común, también comparten dificultades comunes. Dificultades económicas, políticas internas y regionales, pero sobretodo, el acercamiento y la cooperación entre ambos ha seguido su curso, ese curso, que el mismo Chávez definió que era “sagrado”. No podemos asegurar a donde llegará esto, pero debemos reiterar que las aprensiones son lógicas, debido a lo revolucionario u original de esta amistad, pero a la vez es relevante entender que a pesar de las dificultades los proyectos de cooperación continúan y se han ampliado, ahora no podemos obviar esto, y probablemente Estados Unidos y la comunidad internacional, deban entender esto y enfrentarlo, no desde la lógica de la confrontación sino de la cooptación.

En ese sentido, los movimientos sociales internos en Irán pueden ofrecer una interesante vía de acercamiento con la comunidad internacional o los países occidentales. Hace menos de un año que en occidente hubo toda una batahola con el caso de una mujer que estaba condenada a muerte por adulterio. El abogado de la mujer tuvo que huir del país y refugiarse en Europa y el abogado posterior, además del hijo de la mujer, fueron arrestados posteriormente, toda esta noticia se podía seguir a diario por El País de España en su edición en línea. Si bien se ha destacado mucho el barbarismo de condenar a la muerte a una mujer por adulterio, no se ha destacado el rol de los abogados, que muchos de ellos defienden causas de Derechos Humanos aún a sabiendas de los peligros que enfrentan, o los movimientos femeninos que se han erigido en protesta de estas medidas. Sin duda, Irán enfrenta una creciente ola de lucha interna, si esta se dará por la vía de la violencia o no eso no lo podemos determinar, pero la sociedad está despertando y no creemos factible que la represión constante vaya a aplacarla.

Occidente, la sociedad internacional, las Naciones Unidas, etc. tienen un desafío acá que no es menor, que se deberá enfrentar, que probablemente sea mejor enfrentar con Poder Inteligente, más que con el poder de las armas, pero no puede dejar indiferente a nadie en ninguno de estos actores. Si Irán logra desarrollar energía nuclear, sea con fines pacífico o no, si Irán y Venezuela logran crear un sector industrial petroquímico en conjunto, aún cuando no desarrollen una cooperación militar, el desafío va a ser enorme, debido a que lo que buscan es redefinir el sistema internacional, subvertirlo o revolucionarlo, por lo tanto, deberemos estar atentos a lo que sigue.

Bibliografía.

1. Adib-Mohaddam, Arshin (2008). *Iran in World Politics. The question of the Islamic Republic*. Nueva York: Columbia University Press.
2. Ansari, Ali (2007). *Iran under Ahmadinejad. The politics of confrontation*. Adelphi Paper N° 393 of the International Institute for Strategic Studies. Londres: Routledge.
3. Axworthy, Michael (2008). *Empire of the Mind. A History of Iran*. New York: Basic Books.
4. Bayandor, Darioush (2010). *Iran and the CIA. The Fall Of Mossadeq revisited*. Nueva York: Palgrave Macmillan.
5. Baylis, John y Smith, Steve (2001). *The Globalization of World Politics. An introduction to International Relations*. New York: Oxford U.P.
6. Beck, U. (1998). *¿Qué es la globalización? Falacias del globalismo respuestas a la globalización*. Barcelona: Paidós.
7. Beck, U. (2002) *La sociedad del Riesgo Global*. Madrid: Siglo XXI
8. Beck, U. (2004) *Poder y Contrapoder en la era Global*. Barcelona: Paidós.
9. Benin, Joel and Stork, Joe (eds.) (1997). *Political Islam. Essays from Middle East Report*. Berkley: University of California Press.
10. Bermudez, Ángel. *El enemigo de mi enemigo: la alianza Irán-América Latina*. En: Documentos CIDOB, Asia 21, 2008: *Globalización, interregionalismo y auge asiático. La impronta de China e Irán en América Latina*.
11. Borón Atilio (2002). *Imperio e Imperialismo, una lectura crítica de Michael Hardt y Antonio Negri*. Buenos Aires: Clacso.
12. Brun, Elodie. *Irán-Venezuela: Hacia un acercamiento completo*. En: Revista Politeia. N° 40, Vol. 31. Instituto de Estudios Políticos, Universidad Central de Venezuela.
13. Bull, Hedley (2005). *La Sociedad Anárquica. Un Estudio Sobre El Orden En La Política Mundial*. Madrid: Los Libros de la Catarata.
14. Ceceña, Esther (Comp.) (2004). *Hegemonías y emancipaciones en el siglo XXI*. Buenos Aires: CLACSO.
15. Ceceña, E. y Sader, E. (Coord.) (2002). *La Guerra Infinita. Hegemonía y Terror Mundial*.

16. Chernilo, Daniel (2010). *Nacionalismo y Cosmopolitismo*. Santiago: Ediciones de la Universidad Diego Portales.
17. Clawson, P. y Rubin, M. (2005) *Eternal Iran*. New York: Palgrave Macmillan.
18. Cook, Alethia y Roshandel, Jalil (2009). *The United States and Iran. Policy Challenges and opportunities*. Nueva York: Palgrave Macmillan.
19. Corm, Georges (2004). *La fractura imaginaria. Las falsas raíces del enfrentamiento entre Oriente y Occidente*. Barcelona: Tusquets.
20. Djaït, Hichem (1990). *Europa y el Islam*. Madrid: Libertarias.
21. Dunn, Tim; Kurki, Milja y Smith, Steve (2007). *International Relations Theories. Discipline and diversity*. New York: Oxford U.P.
22. Ehteshami, A. y Zweiri, M. (ed.) (2008). *Iran's Foreign Policy from Khatami to Ahmadinejad*. Berkshire U.K.: Ithaca Press.
23. Ellner, Steve. *The Radical Thesis on globalization and the case of Venezuela's Hugo Chavez*. En: Latin American Perspectives. Issue 127. Vol. 29. N° 6. November 2002.
24. Esposito, John (1999). *The Oxford History of Islam*. New York: Oxford U.P.
25. Echart, Enara, Lopez, Sara y Orozco, Kamala (2005). *Origen, Protestas y Propuestas del Movimiento Antilglobalización*. Madrid: Ediciones de la Catarata.
26. Fanon, Franz (1991) *Los Condenados de la Tierra*. México DF.: Fondo de Cultura Económica.
27. Fukuyama, Francis (1992). *El Fin De La Historia Y El Último Hombre*. Barcelona: Planeta.
28. Goody, Jack (2005). *El Islam en Europa*. Barcelona: Gedisa.
29. Hakimian, Hassan. *La economía después de la Revolución*. En: Irán por dentro. Vanguardia Dossier. N° 24 Julio/septiembre 2007.
30. Halliday, Fred (1981). *Irán: Dictadura y Desarrollo*. México DF.: Fondo de Cultura Económica.
31. Halliday, Fred (2005). *El Islam y el mito del enfrentamiento*. Barcelona: Edicions Bellaterra.
32. Hellingner, Daniel. *Tercer Mundismo and Chavismo*. En: Stockholm Review Of Latin American Studies. Issue N° 1 November 2006.
33. Hobsbawm, Eric (2006). *Historia del Siglo XX*. Buenos Aires: Editorial Crítica.
34. Huntington, Samuel (1997). *Choque de Civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*. Barcelona: Paidós.

35. Jalil, Roshandel, J y Cook, Alethia (2009). *The United States and Iran. Policy Challenges and Opportunities*. Nueva York: Palgrave Macmillan.
36. Kapuscinski, Ryszard (2007). *El Sha o la desmesura del poder*. Barcelona: Editorial Anagrama.
37. Khavand, Fereydoun. *Un Pulso con la comunidad internacional*. En: Vanguardia Dossier. *Irán Por Dentro*. N° 24 Julio/Septiembre 2007.
38. Khosrokhavar, Farhad y Roy, Oliver (1999). *Irán de la Revolución a la Reforma*. Barcelona: Edicions Bellaterra.
39. Khosrokhavar, Farhad. *El sujeto personal y la democracia contra el antimundialismo islamista: La experiencia de Irán*. En: Wiewiorka, Michel (comp.) (2009). *Otro Mundo...Discrepancias, sorpresas y derivas en la antimundialización*. México DF.: Fondo de Cultura Económica.
40. Kiddie, Nikki (2006) *Las Raíces del Irán Moderno*. Buenos Aires: Grupo Editorial Norma.
41. Kozloff, Nikolas (2007). *Hugo Chávez. Oil, politics and the Challenge to the U.S.* Nueva York: Palgrave MacMillan.
42. Lewis, Bernard (2004). *Los árabes en la historia*. Barcelona: Edhasa.
43. Maloney, S. (2008) *Iran's Long Reach as Pivotal State in the Muslim World*. Washington: United States Institute of Peace Press.
44. Maloney, Suzanne. *Identity and Change in Iran's Foreign Policy*. En: Telhami, Shibley (ed.) (2002) *Identity and Foreign Policy in the Middle East*. Nueva York: Cornell University Press.
45. Merinero, María Jesús. *Diversos registros de la República Islámica*. En: Revista AYER. Revista de Historia Contemporánea. N° 65 del 2007. Madrid.
46. Merinero, María Jesús. *La situación en el Oriente Medio y su repercusión en la política iraní*. En: De la Puente, Cristina y Serrano, Delfina (eds.) (2007). *Activismo Político y Religioso en el Mundo Islámico Contemporáneo*. Madrid: Siglo XXI.
47. Negri, A. y Hardt, M. (2002) *Imperio*. Buenos Aires: Paidós.
48. Negri, A. y Hardt, M. (2004) *Multitud, Guerra y Democracia en la Era del Imperio*. Buenos Aires: Debate.
49. Neuman, Stephanie (ed.) (2005). *International Relations Theory and the Third World*. Nueva York: St. Martin's Press.
50. Nye, Joseph. *Soft Power*. En: Foreign Policy. N° 80. Autumn 1990.

51. Palomares, Gustavo (2006). *Relaciones Internacionales en el Siglo XXI*. Madrid: Tecnos.
52. Parker, Dick. *Chavez and the search for an alternative to neoliberalism*. En: *Latin American Perspectives*. Vol. 32. N° 2. Venezuelan Exceptionalism Revisited: the unraveling of Venezuela's model democracy (mar. 2005)
53. J. Posadas (2010) *Irán. El proceso permanente de la revolución*. Herent: ECCP.
54. Ramadán, Tariq (2000) *El Reformismo Musulmán. Desde sus orígenes hasta los Hermanos Musulmanes*. Barcelona: Bellaterra.
55. Richard, Yann (1996). *El Islam Shií*. Barcelona: Edicions Bellaterra.
56. Sanoja, Mario y Vargas-Arenas, Iraida (2008) *La Revolución Bolivariana. Historia, Cultura y Socialismo*. Caracas: Monte Ávila Editores Latinoamericana.
57. Sardar, Ziauddin (2004). *Extraño Oriente, Historia de un Prejuicio*. Barcelona: Gedisa.
58. Stiglitz, Joseph (2003) *El Malestar en la Globalización*. Buenos Aires: Taurus.
59. Tamayo, Juan José (2009). *Islam cultural, religión y política*. Madrid: Editorial Trotta.
60. Telhami, Shibley (ed.) (2002) *Identity and Foreign Policy in the Middle East*. Nueva York: Cornell University Press.
61. The Economist. *Rethinking The Third World. Seeing the World Differently*. 10-01-2010.
62. Touraine, Alain (2000). *¿Podremos Vivir Juntos? Iguales y diferentes*. México D.F.: Fondo de Cultura Económica.
63. Viotti, Paul y Kauppi, Mark (2010). *International Relations Theory*. Nueva York: Longman.
64. Wolton, Dominique (2009). *La Otra Mundialización. Las Batallas Contemporáneas por la Diversidad Cultural*. Barcelona: Gedisa.
65. Wieviorka, M. (Comp.) (2009). *Otro Mundo... Discrepancias, sorpresas y derivas en la antimundialización*. México D.F.: Fondo de Cultura Económica.

Entrevistas:

1. Entrevista a Sheij Suhail Assad. Septiembre de 2005.

Recursos Internet:

1. www.chomsky.info
2. www.islamchile.cl
3. www.iwallerstein.com.
4. Janet Afary and Kevin B. Anderson. *An excerpt from Foucault and the Iranian Revolution Gender and the Seductions of Islamism*.
<http://www.press.uchicago.edu/Misc/Chicago/007863.html>.
5. www.rebellion.org
6. Ugalde, Alexander. Reseña de libro: Echart Enara. *Movimientos Sociales y RRII. La irrupción de un nuevo actor*. Catarata e IUDC. Madrid. 2008. En: Revista Electrónica de Relaciones Internacionales. N° 18 (2009).
www.reei.org/reei18/doc/Recension_UGALDE_Alexander.pdf
7. www.organizaciónislam.org.ar/muecin52/dialogo.htm
8. http://www.elpais.com/articulo/opinion/choque/ignorancias/elpepiopi/20011016elpepiopi_7/Tes.
9. www.veniran.com.ve/
10. *Inauguración del Banco Binacional Irán-Venezuela*. Sitio oficial del Ministerio del Poder Popular para la comunicación y la Información.
www.minci.gob.ve/alocuciones/4/188414/inauguracion_del_banco.html.
11. *Querido Amigo y Hermano Revolucionario*” El País 24/11/2009.
12. www.elpais.com
13. *Candidato de PPB: “Presidente iraní viene por el uranio boliviano”*.
www.la-razon.com
14. *Para Chávez cooperar con Irán es una Tarea Sagrada. Caracas y Teherán critican el imperialismo y estrechan lazos*. 20 octubre 2010.
www.eluniversal.com
15. *Ahmadineyad inicia gira suramericana*. 23 noviembre 2009.
www.bbc.co.uk/mundo/america_latina/2009/11/091123_0730_brasil_iran_wbm.shtml.
16. *Venezuela e Irán arman una base militar*. 18/01/2011.
<http://eju.tv/2011/01/venezuela-e-irn-arman-una-base-militar/>