



UNIVERSIDAD DE CHILE
INSTITUTO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES
MAGÍSTER EN ESTUDIOS INTERNACIONALES

**POLÍTICA EXTERIOR DE LA REPÚBLICA POPULAR
DEMOCRÁTICA DE COREA (2000-2007)**

Tesis para optar al grado de Magíster en Estudios Internacionales

GONZALO IGNACIO MUÑOZ BRAVO

Profesor guía: Martín Pérez Le-Fort.

Santiago, septiembre de 2008.

*A las millones de personas que, a lo largo
de la historia, han muerto a causa de la
ambición de sus gobernantes.*

*Sabemos que nadie se apodera del mando con la intención de dejarlo.
El poder no es un medio, sino un fin en sí mismo.
No se establece una dictadura para salvaguardar una revolución;
se hace la revolución para establecer una dictadura.
El objeto de la persecución no es más que la persecución misma.
La tortura sólo tiene como finalidad la misma tortura.
Y el objeto del poder no es más que el poder.*

1984,
George Orwell.

AGRADECIMENTOS.

Al Centro de Asia-Pacífico del Instituto de Estudios Internacionales de la Universidad de Chile y especialmente a su director, Martín Pérez Le-Fort, por su gran apoyo en la realización de esta tesis. Al Centro de Estudios Coreanos y a la Fundación Corea, por otorgarme la Beca de Término de Tesis 2007 que significó un gran aporte al desarrollo de la investigación.

TABLA DE CONTENIDO.

ÍNDICE DE MAPAS Y TABLAS.....	- 8 -
INTRODUCCIÓN	- 9 -
i. Formulación del Problema de investigación.....	- 9 -
i.ii. Pregunta de investigación.....	- 10 -
i.iii. Objetivo de la investigación.....	- 10 -
i.iii.i. Objetivo general.....	- 11 -
i.iii.ii. Objetivos específicos.....	- 11 -
i.iv. Hipótesis.....	- 11 -
i.v. Definición de conceptos.....	- 12 -
i.vi. Aspectos metodológicos.....	- 13 -
i.vii. Estructura de la tesis.....	- 13 -
CAPITULO 1. MARCO TEÓRICO.....	- 14 -
1.1. Los distintos enfoques teóricos.....	- 14 -
1.1.1. Enfoques Realistas.....	- 14 -
1.1.2. Teorías de la Política exterior.....	- 18 -
1.1.3. Teoría del balance de amenazas.....	- 21 -
1.2. Enfoques Liberales.....	- 21 -
1.3. Enfoques Constructivistas.....	- 22 -
1.3.1 Alexander Wendt. Teoría social de la política internacional.....	- 23 -
1.3.2. Learning Theory.....	- 24 -
1.4. Enfoque de la identidad nacional.....	- 25 -
1.4.1. Ernest Renan y el principio espiritual de la nación.....	- 25 -
1.4.2. Benedict Anderson. Comunidades imaginadas.....	- 26 -
1.4.3. Samuel Kim. Teoría de la identidad nacional.....	- 27 -
1.5. Crítica a los enfoques y otros aporte teóricos.....	- 31 -
CAPÍTULO 2. FACTORES INTERNOS QUE MOLDEAN LA POLÍTICA EXTERIOR DE COREA DEL NORTE.....	- 35 -
2.1. Consideraciones preliminares.....	- 35 -
2.2. Datos generales de Corea del Norte.....	- 37 -
2.2.1. Geografía y población.....	- 37 -
2.2.2. Gobierno.....	- 38 -
2.2.3. Economía.....	- 38 -
2.3. El régimen de Kim Jong Il.....	- 41 -

a) Dictador absoluto y partido masivo.....	- 43 -
a.1.Kim Jong Il.....	- 43 -
a.2. El partido Coreano de los trabajadores.....	- 44 -
b) Control monopólico del aparato coercitivo.....	- 48 -
c) Ideología Totalitaria.....	- 48 -
d) Control de la información.....	- 49 -
e) Condición de terror.....	- 50 -
f) Economía centralizada.....	- 51 -
2.4. Intenciones y motivaciones del régimen.....	- 52 -
Evaluaciones respecto a la disposición estratégica de Corea del Norte.....	- 55 -
2.5. La formulación de la política exterior de Corea del Norte.....	- 58 -
2.5.1. La constitución de 1998.....	- 58 -
CAPÍTULO 3. FACTORES EXTERNOS QUE MOLDEAN LA POLITICA EXTERIOR DE COREA DEL NORTE.....	- 62 -
3.1. Consideraciones preliminares.....	- 62 -
3.2. La península coreana y el noreste de Asia.....	- 63 -
3.3. Las relaciones de Corea del Norte con los Estados del noreste de Asia.....	- 64 -
3.3.1. Corea del Norte y China.....	- 64 -
3.3.2. Corea del Norte y Rusia.....	- 69 -
3.3.3. Corea del Norte y Japón.....	- 73 -
3.3.4. Corea del Norte y Estados Unidos.....	- 80 -
3.3.5. Relaciones Intercoreanas.....	- 91 -
CAPÍTULO 4. MEDIOS DE LOS QUE SE VALE COREA DEL NORTE PARA LLEVAR ADELANTE SUS OBJETIVOS DE POLITICA EXTERIOR.....	- 98 -
4.1. Consideraciones preliminares.....	- 98 -
4.2. Negociación y conflicto asimétrico.....	- 99 -
4.2.1. La proximidad de Corea del Norte al campo de juego estratégico.....	- 100 -
4.2.2. La disponibilidad de alternativas viables para Estados Unidos.....	- 102 -
4.2.3. Cuánto se juegan ambos Estados en conflicto y cuál es su grado de determinación.....	- 103 -
4.2.4.Grado de control con que cuentan las partes involucradas.....	- 104 -
4.3. Estrategia diplomática y Comportamiento negociador de Corea del Norte.....	- 105 -
4.3.1. El año 2000, ¿un nuevo comienzo?.....	- 106 -
4.3.2. Medios y tácticas.....	- 107 -
4.3.3. Negociación entre Corea del Norte y EE.UU. en torno al tema nuclear.....	- 110 -
4.4. Corea del Norte como Estado débil.....	- 112 -
4.4.1. Fortaleza negociadora de los Estados débiles.....	- 113 -
4.4.2. Crisis nuclear y negociación.....	- 115 -
5. CONCLUSIONES.....	- 117 -

6. BIBLIOGRAFÍA	- 128 -
Artículos.....	- 128 -
Fuentes	- 134 -
Libros.	- 135 -
Monografías	- 137 -
Páginas Web.....	- 138 -
Ponencias en seminarios.	- 138 -
7. ANEXOS	- 141 -
7.1. Acuerdo Marco entre EE.UU y la RPDC.....	- 141 -
7.2. Comunicado Conjunto entre EE.UU y la RPDC	- 145 -
7.3. Declaración de Moscú entre la RPDC y Rusia.	- 148 -
7.4. Declaración de Pyongyang entre Japón y la RPDC.....	- 151 -
7.5. Declaración de la cuarta ronda de las conversaciones a seis partes.....	- 153 -
7.6. Resolución del Consejo de Seguridad N° 1718..	- 155 -
7.7. Declaración de la quinta ronda de las conversaciones a seis partes.....	- 161 -

ÍNDICE DE MAPAS Y TABLAS.

		Página
TABLA 1	Cuatro teorías de la política exterior	19
MAPA 1	Mapa de Corea del Norte	35
TABLA 2	Estados socios y su intercambio comercial con Corea del Norte	39
TABLA 3	Estructura del Estado	42
TABLA 4	Jerarquía de poder en Corea del Norte	46
TABLA 5	Evaluaciones de expertos respecto a la disposición estratégica de Corea del Norte	54

INTRODUCCIÓN.

i. Formulación del Problema de investigación.

La República Popular Democrática de Corea (Corea de Norte) es un país pequeño entre grandes potencias del noreste asiático. A su cercanía geográfica con la República Popular China, la Federación Rusa, Japón y la República de Corea del Sur, debe sumársele la presencia militar de los Estados Unidos en estos últimos dos países desde los tiempos de la segunda guerra mundial. Y si a esto le agregamos las especiales características del gobierno comandado por el líder de los norcoreanos, Kim Jong Il, vemos como las relaciones exteriores de Corea del Norte estarán profundamente condicionadas por su peculiar status. Dada entonces esta particular situación, ya visto esto desde el punto de político, económico o netamente geográfico, sus relaciones exteriores estarán muy condicionadas tanto por factores internos como externos, siendo necesario explicitar cuales son éstos y en que medida afectan las decisiones que toma el gobierno de Kim Jong Il.

Las acciones que proceden del régimen norcoreano, como por ejemplo el reinicio de su programa nuclear y la crisis que esto trajo consigo, vistas desde afuera pueden parecer a primera vista erráticas e irracionales, pero como ha quedado claro a través de estudios hechos por académicos especialistas en el tema, el líder del régimen de Corea del Norte no es ni loco ni irracional, por lo que tampoco podrá serlo su política exterior regional. Si acaso sostuviéramos que es tal irracionalidad la que mueve las acciones del líder norcoreano no estaríamos en condiciones de intentar establecer los parámetros dentro de los cuales lleva adelante su política exterior y este tema cabría más dentro del

ámbito de la psiquiatría que de las relaciones internacionales. Surge entonces espontáneamente el cuestionamiento respecto a cuáles son las características de la política exterior de Corea del Norte hacia los demás países presentes en el noreste asiático, a saber, Corea del Sur, Japón, Estados Unidos, Rusia y China. Teniendo presente este fin es necesario antes que todo comprender cuál es la motivación de la política exterior de Corea del Norte en un ambiente interno e internacional de las características ya enunciadas como así también explicitar los medios con los cuales se vale el régimen de Pyongyang para llevarla adelante.

Además, debemos considerar que en un entorno de países económicamente muy vinculados con Chile, como es el caso de China, Japón y Corea del Sur, cualquier conflicto que se desate en la tensa península coreana puede tener consecuencias para el primero, por lo que la aparente lejanía del caso norcoreano no debe ser considerado como un impedimento para realizar una investigación sobre este país.

i.ii. Pregunta de investigación.

¿Cuáles son las características de la política exterior de Corea del Norte hacia los demás países presentes en el noreste asiático (Corea del Sur, Japón, Estados Unidos, Rusia y China)?

i.iii. Objetivo de la investigación.

Comprender cuál es la motivación de la política exterior de Corea del Norte en un ambiente interno e internacional de las características ya enunciadas y también comprender de que medios se vale el régimen de Pyongyang para llevarla adelante.

i.iii.i. Objetivo general.

El objetivo general de la investigación es presentar los elementos constitutivos de la política exterior de Corea del Norte hacia los Estados presentes en el noreste asiático y los medios que utiliza para alcanzar sus objetivos de política exterior durante el período 2000-2007.

i.iii.ii. Objetivos específicos.

- Explicar los factores internos (tipo de régimen, nivel apertura del mismo) que moldean la política exterior norcoreana durante el período 2000-2007.
- Explicar los factores externos (presencia de grandes potencias, presión ejercida por otros Estados) que moldean la política exterior de Corea del Norte durante el período 2000-2007.
- Exponer los medios de los que se vale el régimen norcoreano para llevar adelante sus objetivos de política exterior durante el período estipulado.

i.iv. Hipótesis.

La hipótesis formulada para llevar a cabo la investigación es la siguiente: El régimen de Corea del Norte se vale de su posición estratégica en la península coreana para alcanzar sus objetivos de política exterior frente a los demás países presentes en el noreste asiático. La Variable independiente corresponderá a la utilización de Corea del Norte de su posición estratégica en la península coreana, mientras que la variable dependiente serán sus objetivos de política exterior, tanto al corto como mediano y largo plazo.

i.v. Definición de conceptos.

Los conceptos presentes en la hipótesis se definirán de la siguiente manera:

Política Exterior: Se entenderá como el conjunto de prioridades o preceptos establecidos por los líderes nacionales para servir como líneas de conducta a escoger entre diversos cursos de acción (comportamientos), en situaciones específicas y dentro del contexto de su lucha por alcanzar sus metas¹.

Objetivos de política exterior: En el caso de Corea del Norte, podemos dividir los objetivos de política exterior en tres grandes grupos, a saber: corto, mediano y largo plazo. Dentro de los objetivos a corto plazo encontramos la sobrevivencia del régimen y la obtención de ayuda económica externa. En el mediano y largo plazo encontramos como objetivo el restablecer el balance de poder en la península coreana, esto es, establecer relaciones diplomáticas con Estados Unidos y Japón, como así también promover un sistema bipolar alrededor de la península coreana, donde China y Estados Unidos compitan por la influencia en Corea del Norte y la península coreana como un todo².

Posición estratégica de Corea del Norte: Posición geográfica en la que se sitúa Corea del Norte y que le permite tener una ventaja geopolítica respecto a los demás Estados presentes en el noreste asiático, la que utiliza con la intención de cumplir con sus objetivos de política exterior.

¹ Pearson, F y Rochester, J. *Relaciones Internacionales. Situación Global en el siglo XXI*. McGraw-Hill, Colombia, 2004. p. 113.

² Liou, To-hai. *North Korea's diplomatic strategies in the post-cold war era: fishing in troubled waters*. International Journal of Korean Unification Studies, Vol. 10 (2), 2001, pp. 79-103.

i.vi. Aspectos metodológicos.

En el desarrollo de la investigación se llevará a cabo un estudio descriptivo de la política exterior de Corea del Norte hacia los países del noreste de Asia. Con este fin, se va a hacer uso fundamentalmente de fuentes secundarias, todo esto a partir de una metódica revisión bibliográfica y de artículos de autores especializados en la materia, disponibles en centros de investigación a lo largo del mundo, que divulgan los resultados de sus investigaciones en sus respectivos portales en Internet. Sin perjuicio de lo anterior, se tomarán en consideración fuentes primarias como lo son documentos oficiales de los Estados en cuestión, teniendo siempre presente la dificultad inherente al desconocimiento del idioma coreano y la falta de información pública propia del régimen de Corea del Norte, hecho por el cual también podemos considerar la investigación a realizar como un estudio de carácter exploratorio.

i.vii. Estructura de la tesis.

La investigación se estructura sobre la base de una introducción, el desarrollo de cuatro capítulos, conclusiones finales y la presentación de anexos relevantes, de la siguiente manera:

- Introducción
- Capítulo 1. Marco Teórico
- Capítulo 2. Factores internos que moldean la política exterior norcoreana.
- Capítulo 3. Factores externos que moldean la política exterior de Corea del Norte
- Capítulo 4. Medios de los que se vale el régimen norcoreano para llevar adelante sus objetivos de política exterior
- Conclusiones.
- Anexos.

CAPITULO 1. MARCO TEÓRICO.

1.1. Los distintos enfoques teóricos.

Para entender y explicar las fuentes de la política exterior y del comportamiento de los actores estatales, la teoría de las relaciones internacionales ofrece distintos enfoques teóricos que difieren entre sí respecto del nivel de análisis que cada uno considera como el más apropiado para tal fin. Realizaremos un breve repaso por cada una de estas propuestas, junto con otros enfoques teóricos aportados por las ciencias sociales, con la intención de comprobar su utilidad como marco de referencia para el desarrollo de la presente investigación, esto es, explorar su relevancia en el estudio de la política exterior de Corea del Norte, para luego hacer una revisión crítica de tales enfoques y así determinar su idoneidad para ser aplicados al caso norcoreano.

1.1.1. Enfoques Realistas.

El primero de estos enfoques teóricos, más asociado con el realismo estructural (o neorealismo), comprende teorías a nivel de sistema que enfatizan las limitaciones que establece el sistema internacional. Desde esta perspectiva macrosistémica, la explicación más parsimoniosa³ de la conducta en materia de política exterior de un

³ Del inglés "parsimony", entendido como la aprobación de la hipótesis más simple en la formulación de una teoría o en la interpretación de los datos, en especial, de conformidad con la regla del razonamiento de Ockham. "parsimony." *The American Heritage® Dictionary of the English Language, Fourth Edition*. Houghton Mifflin Company, 2004. <<http://dictionary.reference.com/browse/parsimony>>. [Consultado el 2 de Abril de 2008].

Estado se encuentra en la posición relativa de poder que éste ocupa en la jerarquía internacional⁴.

Kenneth Waltz, desde el enfoque neorrealista, propone una solución al problema de la distinción de los factores internos de los sistemas político-internacionales de aquéllos que le son externos. Al presentar un sistema político internacional como un todo, con niveles de unidades y estructuras, conectadas y distintas a la vez, el neorrealismo establece la autonomía de la política internacional y sostiene que es posible crear una teoría sobre la misma⁵. Desarrolla para esto el concepto de una estructura del sistema, que de una vez establece el marco del dominio con que tratan los estudiosos de la política internacional y les permite ver como la estructura del sistema y las variaciones dentro de éste, afectan a las unidades que interactúan entre sí, como así también las consecuencias que éstas producen. Es así como la estructura internacional emerge de la interacción de los estados y luego les impide el tomar ciertas acciones mientras las incita hacia otras⁶.

El concepto de estructura está basado en el hecho de que las unidades superpuestas y combinadas entre sí, se comportan de manera distinta y en su interacción producen diferentes resultados. Las estructuras internacionales son definidas, primero, por el principio ordenador del sistema, en este caso la anarquía, y segundo, por la distribución de las capacidades a través de las unidades. En un dominio anárquico, las estructuras son definidas en términos de sus unidades más grandes. Las estructuras internacionales varían con cambios significativos en el número de grandes potencias. Las grandes potencias son distanciadas de las otras por las capacidades combinadas que éstas comandan. Cuando su número cambia de forma consecencial, los cálculos y el

⁴ Kim, Samuel. (Editor), *North Korean Foreign Relations in the Post-Cold War Era*. Oxford University Press, New York, 1998. p. 8.

⁵ Waltz, Kenneth. *Realist Thought and Neorealist Theory*. p. 74 En, Kegley Jr, Charles. *Controversies in International Relations Theory. Realism and the neoliberal challenge*, St. Martin's Press, New York. 1995.

⁶ Ídem.

comportamiento de los estados, al igual que los resultados de las interacciones entre éstos, varían⁷.

Para los neorrealistas, los Estados que interactúan pueden ser estudiados adecuadamente solo a partir de la distinción entre las causas y efectos de las estructuras y los niveles unitarios. La estructura se vuelve un nuevo objeto de investigación, como así también una ocasión para la discusión. En la luz de la teoría neorrealista, los medios y fines son vistos de manera distinta, al igual que las causas y los efectos⁸.

Waltz sostiene que la política internacional puede ser entendida sólo si los efectos de la estructura son sumados a las explicaciones del realismo tradicional respecto a las unidades. La teoría neorrealista sostiene que las causas no van en una sola dirección, de las unidades que interactúan a los resultados producidos, sino que, por el contrario, se mueven en dos direcciones. Las causas en el nivel de las unidades interactúan con aquéllas en nivel de la estructura, y debido a esto, la explicación sólo en el nivel de las unidades es equívoca. Si la teoría permite la operación de las causas tanto al nivel de la unidad como al de la estructura, entonces puede lidiar con los cambios y las continuidades que ocurren en un sistema.⁹

Los neorrealistas concentran su atención en la pregunta central, previamente no respondida, en el estudio de la política internacional: ¿Cómo puede la estructura de un sistema político internacional ser distinguida de sus partes que interactúan entre sí? Una vez que esta pregunta es respondida, la atención se gira hacia los efectos de la estructura en las unidades que interactúan. Los neorrealistas ven a los Estados como unidades; cada Estado es como todos los otros Estados al ser una unidad política autónoma. Siendo ésta, en el nivel de la unidad, la contraparte de la anarquía en nivel de la estructura. Los

⁷ Op. Cit. *Realist Thought and Neorealist Theory*. p. 74.

⁸ *Ibidem*. p. 77.

⁹ *Ibidem*. p. 78.

neorrealistas ofrecen en definitiva una teoría que pretende explicar cómo las estructuras afectan los comportamientos y efectos producidos¹⁰.

En definitiva, el enfoque neorrealista, desarrollado por Kenneth Waltz en su “Teoría de la política internacional” pretende establecer las causas estructurales de la conducta de los Estados respecto a sus pares, ya que según esta visión, Estados diferentes, situados en escenarios similares de poder, tienden a actuar de igual manera. Según este enfoque, el sistema internacional es indudablemente anárquico, puesto que nadie tiene derecho a mandar como tampoco el deber de obedecer. De igual forma, en el sistema estatal, cada unidad está llamada a efectuar todas las funciones. A partir de esta consideración, Waltz desarrolla la teoría del equilibrio de poder, partiendo de la base de que si bien cada Estado desea la consecución de distintos fines, hay uno que es compartido por todos: la sobrevivencia. En consecuencia, al existir los Estados dentro de un sistema anárquico donde cada uno busca asegurar su propia seguridad, la mejor forma de asegurarla es a través del equilibrio de poder¹¹.

Entre los errores que Waltz acusa a quienes sostienen el hecho de que su teoría de equilibrio de poder no explica los comportamientos particulares de los Estados, es que éstos confunden la teoría de política internacional con una teoría de política exterior. Es más, para este autor, respecto a una teoría de política internacional, “una teoría de política exterior no podría predecir detalladamente los contenidos de una política, sino que produciría diferentes expectativas acerca de los estilos y las tendencias de las políticas de los diferentes países. Como el nivel nacional y el internacional están relacionados, ambos tipos de teorías, si son buenas, nos suministran información, aunque no la misma, acerca de la conducta y de los resultados en ambos niveles”¹².

¹⁰ Op. Cit. *Realist Thought and Neorealist Theory*. pp. 80-81.

¹¹ Ortiz, Eduardo. *Introducción al estudio de las relaciones internacionales*. Fondo de Cultura Económica, Santiago, Chile. 2000. p 121.

¹² Waltz, Kenneth. *Teoría de la Política Internacional*, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1988. pp. 180-181.

1.1.2. Teorías de la Política exterior.

Tal como lo manifestamos, la teoría de la política internacional propuesta por Kenneth Waltz, sólo intenta explicar los resultados de las interacciones entre los estados, y pese a que incluye algunos supuestos sobre la motivación de los Estados individuales, según él, no pretende explicar su comportamiento en gran detalle o en todos los casos¹³. Es entonces, en función de esta distinción, que han surgido desde el mismo realismo propuestas que apuntan hacia la construcción de una teoría que busque explicar más particularmente las acciones seguidas por los Estados, esto es, una teoría de la política exterior. Dicha teoría tiene como finalidad explicar qué tratan de conseguir los Estados en el campo exterior y porqué tratan de alcanzarlo, esto sin dejar de lado las influencias que, en mayor o menor grado, pueda tener el sistema internacional sobre el comportamiento de las unidades estatales.

Las propuestas teóricas de la política exterior se han dividido en cuatro grandes escuelas. La primera es la compuesta por las teorías de la *Innenpolitik* (política doméstica), más asociadas al liberalismo, que hacen hincapié en la influencia que tienen los factores internos en la formulación de la política exterior. Luego vienen tres variantes del realismo que destacan la influencia del sistema internacional dentro del comportamiento de los Estados. La primera de éstas corresponde al “realismo ofensivo”, que invierte los postulados de la lógica de la *Innenpolitik* y argumenta que los factores sistémicos son siempre dominantes. Por su parte, el llamado “realismo defensivo”, sostiene que los factores sistémicos impulsan algunos de los comportamientos de los estados pero no otros. Finalmente, nos encontramos con el llamado “realismo neoclásico”, que incorpora variables internas y externas y toma muchos elementos del realismo tradicional, actualizándolos a nuestro tiempo. Según esta línea de pensamiento, el alcance y ambición de la política exterior de un país es

¹³ Rose, Gideon. *Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy*. World Politics vol. 51 (October 1998). p. 145.

impulsado en primer lugar por su posición en el sistema internacional y específicamente por su relativa capacidad material de poder. Sin embargo, quienes forman parte de esta escuela argumentan que el impacto de dichas capacidades de poder en la política exterior es indirecto y complejo, puesto que las presiones sistémicas deben ser traducidas a través de variables intervinientes al nivel de las unidades¹⁴.

¹⁴ Op. Cit. *Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy*. p. 146.

CUATRO TEORÍAS DE LA POLÍTICA EXTERIOR.¹⁵

<i>Teoría</i>	<i>Visión del sistema Internacional</i>	<i>Visión de las unidades</i>	<i>Lógica causal</i>
Teorías de la <i>Innenpolitik</i>	Carece de importancia	Altamente diferenciadas	Factores internos → Política exterior
Realismo defensivo	Ocasionalmente importante; la implicación de la anarquía es variable	Altamente diferenciadas	Incentivos sistémicos o factores internos → Política exterior
Realismo Ofensivo	Muy importante; anarquía Hobbesiana	Sin diferenciación	Incentivos sistémicos → Política exterior
Realismo Neoclásico	Importante;	<i>diferenciadas</i>	Incentivos sistémicos → factores internos → Política exterior

¹⁵ Op. Cit. *Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy*. p.154.

1.1.3. Teoría del balance de amenazas.

Finalmente, debemos considerar una variación del realismo denominada “teoría del balance de amenazas”, expuesta por Stephen Walt, que se concentra en el comportamiento de alianzas de los grandes poderes y los Estados pequeños. Si bien incorpora los supuestos claves del realismo, esta teoría modifica la teoría del equilibrio de poder al predecir que los Estados primariamente se equilibrarán contra amenazas más que contra el poder por sí solo. Aquí, las amenazas se definirán no sólo como una función del poder, sino que también de la proximidad geográfica, el poder ofensivo y las intenciones agresivas. En esta teoría, la percepción de amenaza está condicionada principalmente respecto a si las intenciones percibidas de otros Estados son agresivas o no¹⁶. La diferencia entre esta teoría y la propuesta por Kenneth Waltz radica en que mientras en esta última son los desequilibrios de poder los que causan las alianzas en contra de los Estados más poderosos, en la teoría de balance de amenazas son los desequilibrios en materia de amenazas lo que causa las uniones en contra del Estado más amenazante.

1.2. Enfoques Liberales.

Este tipo de enfoque a considerar cuestiona la suposición central del realismo estructural de que las características internas de los Estados son irrelevantes para la paz y cooperación internacional y rechaza la utilidad de teorías sistémicas, privilegiando la primacía de factores domésticos y sociales en la determinación de las acciones de los Estados¹⁷. El liberalismo clásico sostiene que el comercio reduciría el riesgo de guerra al

¹⁶ Kim, Samuel S. *The Two Koreas and the Great Powers*, Cambridge University Press, New York, 2006. p. 19

¹⁷ Op. Cit. *North Korean Foreign Relations in the Post-Cold War Era*. p. 8.

crear interdependencia entre los distintos países. Este concepto fue desarrollado en profundidad por Robert Keohane y Joseph Nye en la década de 1970¹⁸.

Por su parte, teóricos de la tradición neoliberal se han concentrado en la política doméstica, especialmente en los patrones de los distintos tipos de regimenes y las limitaciones impuestas por los actores políticos domésticos por sobre los líderes. Estas teorías sostienen que el comportamiento de un Estado en materia de política exterior en general y su tendencia hacia la guerra en particular depende más de su gobierno nacional o su sistema social que de la estructura del sistema internacional. Es así como ha surgido la teoría de la paz democrática, que afirma que las democracias liberales rara vez se enfrentan en conflagraciones entre sí¹⁹. Obviamente, dado el régimen de Corea del Norte, esta teoría no se aplica en el caso de este país, pero si arroja luces sobre el rol que cumple la ideología dentro del comportamiento en materia política exterior de los Estados, intentando establecer la relación causal entre ideología y comportamiento.

1.3. Enfoques Constructivistas.

El constructivismo corresponde a una iniciativa teórica que postula que la política internacional es “construida socialmente”, cuestión que implica dos afirmaciones básicas: que las estructuras fundamentales de la política mundial son sociales más que estrictamente materiales y que estas estructuras ideacionales configuran no sólo el comportamiento de los Estados sino que también sus identidades e intereses²⁰.

¹⁸ Keohane, Robert., Nye, Joseph. *Power and interdependence : World Politics in Ttransition*. Little, Brown and Company, Boston. 1977.

¹⁹ Op. Cit. *The two Koreas and the Great Powers*. p. 21.

²⁰ Wendt, Alexander. *Constructing International Politics*. International Security, Vol. 20, No. 1. (Summer, 1995), pp. 71-72.

Los constructivistas argumentan que la identidad nacional es formada y cambia a través de repetidas interacciones con importantes grupos de referencia internacionales. Para este enfoque, la identidad del Estado provee un marco de referencia cognitivo para la formación de sus intereses, preferencias, visiones de mundo y acciones de política exterior. Un actor estatal en el sistema internacional entiende a los otros Estados basado en la identidad que les atribuye y suele responder de acuerdo a estos parámetros. Por ende, la distribución de identidades de los Estados relevantes, explica de mejor manera y predice si acaso la cooperación internacional es posible²¹.

1.3.1 Alexander Wendt. Teoría social de la política internacional.

La propuesta de Alexander Wendt es sin duda la teoría constructivista de la política internacional más difundida. Este autor, en su *Social Theory of International Politics*, presenta una teoría “estructural idealista” de la política internacional al situar su enfoque entre la corriente dominante del neorrealismo y el neoliberalismo, de un lado, y la teoría crítica posmodernista, del otro. Ya que la cultura sobreviene a la naturaleza, cualquier análisis de la política mundial debiera comenzar con la cultura, contrario al neorrealismo y neoliberalismo, y sólo tras esto moverse al poder y los intereses. Según Wendt, en una teoría cultural de la política internacional, un determinante fundamental que ayuda formar los intereses del Estado y sus capacidades, como así también sus tendencias conductuales en el sistema internacional, es si acaso los Estados se ven a sí mismos como enemigos, rivales o amigos. La interacción estatal al nivel de sistema cambia las identidades y los intereses, por tanto, el comportamiento de auto-ayuda propio de la *realpolitik* no es una función de la estructura anárquica internacional sino de cómo los Estados identifican a quienes son sus amigos y enemigos, y, en parte, como se identifican a sí mismos²².

²¹ Op. Cit. *The Two Koreas and the Great Powers*. pp. 22-23.

²² *Ibidem*. p. 23-24.

1.3.2. Learning Theory.

Por su parte, la *learning theory*, cuestiona el supuesto clave del realismo estructural respecto a que la estructura del sistema importa por sobre todo y que la relación entre la estructura sistémica y el comportamiento estatal se mantiene sin variaciones. Este enfoque teórico puede entenderse como el intento de construir una teoría del cambio en la política exterior a partir de fijar una especial atención a que el aprendizaje en materia de política exterior se produce mientras el comportamiento y las estructuras del sistema internacional interactúan y evolucionan con el tiempo²³. Para Kim, aplicado al caso norcoreano, se diferencian dos tipos de aprendizaje, uno táctico e instrumental y otro cognitivo y normativo. El primero de éstos, se refiere a los ajustes de auto-ayuda hechos en respuesta a una cambiante situación regional y global en orden de maximizar las ganancias de tanto los poderes absolutos como los relativos. El último está referido al cambio en las creencias y valores básicos, un giro en el paradigma central de auto-ayuda hacia la seguridad cooperativa.

La *learning theory* pretende socavar los pilares teóricos de la teoría realista y neorrealista al sugerir fuentes alternativas de cambio en la política exterior: retroalimentación de fracasos en política; argumentos innovadores e información autorizada proveída por especialistas en comunidades de políticas a nivel local; relaciones no gubernamentales transnacionales; y cambio en el liderazgo.²⁴ Sin embargo, pese a lo novedoso y prometedor de esta teoría, dada la particularidad del régimen norcoreano, no parece ser posible contar con este tipo de fuentes que sustenten sus proposiciones respecto al cambio en materia de política exterior.

²³ Op. Cit. *North Korean Foreign Relations in the Post-Cold War*. p. 17.

²⁴ *Ibidem*. pp. 17-18.

1.4. Enfoque de la identidad nacional.

La teoría de la identidad nacional la dividiremos en dos grandes líneas de pensamiento, las que acá son consideradas como dos de los más grandes aportes a este enfoque, para luego presentar una teoría sintética aplicada al caso concreto de Corea del Norte que nos permita encauzar de manera teórica la presente investigación.

1.4.1. Ernest Renan y el principio espiritual de la nación.

Por una parte, encontramos las ideas postuladas por Ernest Renan, quien a fines del siglo XIX abordó el concepto de nación. Para el autor francés, en una Europa occidental dividida en naciones, éstas se constituyen como algo nuevo en la historia, y están caracterizadas por la fusión de las poblaciones que la componen. El elemento esencial de la nación es que todos sus individuos deben tener muchas cosas en común pero también deben haber dejado de lado muchas cosas que acontecieron en el pasado. En la Europa de Renan, los derechos dinásticos propios de la realeza han dado paso a la emergencia del derecho de nacionalidad. En este punto el autor se pregunta respecto a cuál será el hecho tangible en el cual se basará dicho cambio. Para él, no será la raza, el idioma, la religión, la comunidad de intereses o ni siquiera estrictamente la geografía. Esto, ya que la nación es un alma, y son dos cosas, que en verdad son una sola, las que constituyen esta alma o principio espiritual. Una de éstas yace en el pasado, y la otra en el presente. La primera es la posesión común de un rico legado de memorias; el otro es el consenso actual, el deseo de vivir juntos, la voluntad de perpetuar el valor de la herencia que uno ha recibido en una forma íntegra. De esta forma, la nación es la culminación de un largo pasado de empeño, sacrificio y devoción²⁵. La nación es por tanto solidaridad a gran escala, constituida por el sentimiento de los sacrificios que uno ha hecho en el pasado y por los que uno está preparado a realizar en el futuro.

²⁵ Ernest Renan. *What is a Nation?* (Qu'est-ce qu'une nation?). Lecture at Sorbonne, 11 March 1882. <http://www.cooper.edu/humanities/core/hss3/e_renan.html>. [Consultado el 28/05/08].

Presupone un pasado; pero es resumido en el presente por un hecho tangible, el consentimiento, el deseo claramente expresado de continuar una vida común. No siendo las naciones algo eterno, tal como tuvieron un inicio éstas tendrán un fin. Para Renan, siendo la conciencia moral que llamamos nación creada por una agrupación de seres humanos, mientras esta conciencia moral de pruebas de su fuerza, a partir de los sacrificios que demanda la abdicación del individuo para el beneficio de la comunidad, será legítima y tendrá el derecho de existir.²⁶

1.4.2. Benedict Anderson. Comunidades imaginadas.

El otro enfoque a considerar corresponde al desarrollado por Benedict Anderson, quien cien años después de Renan contribuye a la teoría de la identidad nacional. Para este autor, la nacionalidad es el valor más universalmente legítimo en la vida política de nuestro tiempo, mientras los términos nación, nacionalidad y nacionalismo siguen siendo complejos de definir y analizar.²⁷ Con el fin de establecer una explicación satisfactoria del nacionalismo, Anderson sostiene que su punto de partida “es la afirmación de que la nacionalidad, o la “calidad de nación” –como podríamos preferir decirlo, en vista de las variadas significaciones de la primera palabra--, al igual que el nacionalismo, son artefactos culturales de una clase particular”²⁸. A partir de esta aclaración Anderson busca establecer una definición operativa de “nación”, a saber, que ésta constituye “una comunidad política imaginada como inherentemente limitada y soberana”.²⁹

²⁶ Op. Cit. *What is a Nation?*.

²⁷ Anderson, Benedict. *Comunidades Imaginadas. Reflexiones sobre el origen y la difusión del nacionalismo*. Fondo de Cultura Económica. México. 1993. p. 19.

²⁸ Íbidem. p. 21.

²⁹ La nación es *imaginada* porque aun los miembros de la nación más pequeña no conocerán jamás a la mayoría de sus compatriotas, no los verán ni oirán siquiera hablar de ellos, pero en la mente de cada uno vive la imagen de su comunión; se imagina *limitada* porque incluso la mayor de ellas, que alberga tal vez a mil millones de seres humanos vivos, tiene fronteras finitas, aunque elásticas, más allá de las cuales se encuentran otras naciones; se imagina *soberana* porque el concepto nació en una época en que la ilustración y la Revolución estaban destruyendo la legitimidad del reino dinástico jerárquico, divinamente

Finalmente, queremos concluir con una cita de Jorge Larraín, la que si bien es algo extensa, creemos que resume de gran forma las distintas posiciones que existen respecto a la identidad nacional: “Si se concibe la identidad nacional como una esencia inmutable y constituida en un pasado remoto, de una vez para siempre, como una herencia intocable, todo cambio o alteración posterior de sus constituyentes básicos implica necesariamente no sólo la pérdida de esa identidad sino que además una alienación. Por el contrario, si la identidad nacional no se define como una esencia incambiable, sino más bien como un proceso histórico permanente de construcción y reconstrucción de la "comunidad imaginada" que es la nación, entonces las alteraciones ocurridas en sus elementos constituyentes no implican necesariamente que la identidad nacional se ha perdido, sino más bien que ha cambiado, que se va construyendo.

Si seguimos esta última versión que parece teóricamente más convincente, es necesario aceptar que las identidades nacionales nunca han sido algo estático o una especie de alma permanente, sino que han ido cambiando y transformándose en la historia, sin por ello implicar una alienación o traición a una supuesta esencia profunda que las habría constituido desde siempre”.³⁰

1.4.3. Samuel Kim. Teoría de la identidad nacional.

Si bien existe poco desarrollo teórico (por lo menos en lengua inglesa o española) para el estudio en concreto de la política exterior de Corea del Norte, lo cierto es que existen académicos como Samuel Kim quienes han considerado que no sólo es posible, sino que necesario aproximarse a este tema en particular a partir de la teoría. Para este autor, la falla del realismo estructural de dar cuenta respecto de los trascendentales

ordenado; y por último, se imagina como *comunidad* porque, independientemente de la desigualdad y la explotación que en efecto puedan prevalecer en cada caso, la nación se concibe siempre como un compañerismo profundo, horizontal. En última instancia, es esta fraternidad la que ha permitido, durante los últimos dos siglos, que tantos millones de personas maten y, sobre todo, estén dispuestas a morir por imaginaciones tan limitadas. Íbidem pp. 23-25.

³⁰ Larraín, Jorge. *Identidad Chilena*. Capítulo 1. El concepto de identidad. Editorial Lom, Santiago de Chile. 2001.

cambios estructurales en la política mundial tras el fin de la guerra fría, tiene que ver con la rígida separación de estructuras y unidades propias del neorrealismo, ya que éste no permite en su propuesta la posibilidad de que la estructura misma pueda cambiar o siquiera transformarse, ya sea a partir de regímenes internacionales o bien por un cambio en las identidades, normas, y capacidades de las unidades dentro del sistema³¹. Esto es un ejemplo de por qué los enfoques teóricos presentados requieren un grado de modificación para que puedan ser aplicados al caso de la República Democrática de Corea del Norte. Con este fin, Kim propone una aproximación teórica de carácter sintético, que permita ver a Corea del Norte como un todo mientras sus políticas se despliegan en tres dominios separados pero mutuamente interdependientes e interpenetrables: el doméstico, el internacional y el inter-coreano.³²

Tal propuesta de una teoría sintética de identidad nacional promete una manera de evaluar los pesos relativos de los factores domésticos y sociales, así como los externos y sistémicos en la formación y promulgación del rol nacional de Corea del Norte en el escenario mundial. Para Kim, pese a su ambigüedad, el concepto de identidad nacional, al ser reformulado sintéticamente, presenta tanto el reto como la oportunidad de construir y poner a prueba proposiciones generales acerca de cambios y continuidades en la política exterior de Corea del Norte durante los años. Es así como, a lo menos, la identidad nacional es un factor importante en explicar los de otra forma inexplicables giros y vueltas en la *démarche* internacional de Pyongyang³³.

Como un concepto puente, la identidad nacional sugiere un marco conceptual comparativo que cruza la cultura, a través del cual la riqueza empírica centrada en Corea puede ser combinada con un rigor teórico de las relaciones internacionales, al relacionar las dinámicas simbólicas y de comportamiento de un Estado-nación en su interacción con el mundo en general. Esta teoría intenta resolver un nexo cultural-conductual

³¹ Op. Cit. *North Korean Foreign Relations in the Post-Cold War Era*. p. 9.

³² *Ibidem*. p. 20.

³³ *Ídem*.

mediante el examen de la interacción entre factores situacionales culturales profundamente arraigados y los siempre cambiantes factores externos³⁴. Kim conceptualiza la identidad nacional como una conexión crítica que integra el estudio de los aspectos relevantes de la cultura política, teoría de roles, las perspectivas de *realpolitik* e *idealpolitik* sobre interés nacional y propósito, como así también las continuidades a largo plazo en medio del flujo histórico.

Respecto a la relación entre la política doméstica y el comportamiento internacional, la teoría sintética postula que los factores sociales domésticos son generalmente más importantes que los externos sistémicos en la formación de la identidad nacional, mientras que los factores externos generalmente tienen precedencia en determinar los resultados de los pronunciamientos de la identidad nacional³⁵.

Los puntos centrales de la teoría de la identidad se pueden resumir de la siguiente manera:

- Todas las identidades, desde una familiar nuclear individual hasta el sistema global, comprenden una serie de relaciones con grupos de referencia ya sea positivos o negativos; la identidad nacional es una relación, no una posesión.
- La construcción de la identidad nacional comienza con el establecimiento de categorías del otro y de sí mismo como mutuamente conflictivas, aunque interdependientes; si bien la identidad comienza en la diferenciación, no puede ser confirmado y legitimizado sin la internalización de las costumbres, símbolos y patrones de conductas de los otros significantes.

³⁴ Op. Cit. *The Two Koreas and the Great Powers*. p. 20.

³⁵ *Ibidem*. pp. 34-35.

- Mientras más cercano se comporte el criterio de inclusión-exclusión de la identidad nacional expresada con los elementos simbólicos y emocionales constituyentes de la auto imagen nacional popular, más firme será la identidad nacional y más predecible será el comportamiento en materia de política exterior de ese Estado. Personas con igual o compartida identificación generalmente tienen a unir sus recursos para actuar concertadamente para realzar su identidad común. Similarmente, mientras más grande sea la intensidad y la exclusividad de la identidad nacional, mayor será también la animadversión hacia el grupo externo negativo, que resulta en políticas más competitivas y conflictivas dirigidas hacia ese grupo externo.
- La representación de la identidad nacional en las relaciones internacionales depende de situaciones específicas; amenazas para la seguridad y oportunidades para su mejora funcionan como un catalizador para la movilización de la identidad.
- Una identidad nacional se estatuye a sí misma al asumir y proyectar varios roles nacionales en las relaciones internacionales. La identidad nacional se estatuye a sí misma en la forma de presentación de concepciones de rol nacional y de desempeño, y es probada en el curso de las interacciones del Estado-nación con otros significantes. El yo con frecuencia intenta asegurar una identidad que otros no ofrecerían, mientras que evita a apropiación de identidades que otros sí ofrecen.
- Tal como los individuos en una sociedad moderna tienen múltiples identidades y múltiples roles sociales, en la vida internacional los Estados-nación también poseen múltiples identidades y múltiples roles internacionales³⁶.

³⁶ Op. Cit. *The Two Koreas and the Great Powers*. pp. 37-38.

1.5. Crítica a los enfoques y otros aporte teóricos.

Tras exponer los distintos enfoques teóricos de las relaciones internacionales que pueden arrojar luces sobre la investigación, creemos pertinente establecer ciertas consideraciones respecto a su utilidad para nuestro caso en particular.

Kenneth Waltz sostiene que el realismo estructural es una teoría sistémica de la política internacional y no una teoría de política exterior, y como tal, no debe preocuparse por el carácter de las unidades que componen el sistema. Según él, “la confusión de las pretensiones explicativas declaradas por una teoría del equilibrio de poder correctamente enunciada se basa en la imprecisión de la distinción establecida entre la política nacional y la internacional, o en la negación de esa distinción”³⁷.

Pese a esta afirmación, lo cierto es que tal como lo sostiene Kim, dicha distinción es lógica y operacionalmente imperfecta, puesto que si bien el carácter de las unidades está excluido de la estructura, éste es por definición parte del sistema (sistema: unidades + interacción + estructura)³⁸. Para este académico, los elementos más problemáticos de la llamada teoría del equilibrio o balance de poder tienen que ver con su concepción de poder en la política mundial. Esto es debido a que la noción de poder estratégico-militar tradicional presta mucha atención al poder agregado de los estados y muy poco a nociones de poder más dinámicas, interactivas e interdependientes propias de relaciones o dominios dependientes de temas específicos. Quizá el ejemplo más paradigmático de esto es el Acuerdo de 1994 entre Corea del Norte y los Estados Unidos que dio por terminada la primera crisis nuclear norcoreana. Dicho acuerdo fue el resultado de la negociación asimétrica entre los dos Estados mencionados y claramente no pudo ser explicado por el poder estructural agregado de Washington, sino que por el poder táctico movilizado por Pyongyang. Es así entonces como la teoría del realismo

³⁷ Op. Cit. *Teoría de la Política Internacional*. p. 179.

³⁸ Op. Cit. *The Two Koreas and the Great Powers*. p. 17.

estructural provee poco campo para el estudio de la negociación asimétrica entre Estados fuertes y débiles, puesto que define el poder en función de los recursos agregados de los Estados y su posición en la jerarquía internacional, cuestión que no se amolda al caso de Corea del Norte³⁹.

Tal como fue expuesto anteriormente, para el realismo estructural la anarquía es un rasgo definitorio del sistema internacional y permite predecir el comportamiento estatal dentro del sistema. Pero Waltz trata muy por encima el grado y carácter de la anarquía al tratar el binomio anarquía-orden como una dicotomía más que como un continuo y al ignorar las identidades, intereses y normas que los actores estatales incorporan en sus interacciones, como así también el subsecuente impacto de tales interacciones en la naturaleza anárquica de la sociedad en un determinado espacio de tiempo⁴⁰. Pero tal como lo sostiene Alexander Wendt, el comportamiento unilateral de *realpolitik* es más una función de las identidades de los actores estatales (el cómo se identifican a sí mismos y a sus amigos y enemigos), que una función de las estructuras anárquicas internacionales. Para este autor, la auto-ayuda y la política de poder son instituciones, no rasgos esenciales de la anarquía y no siguen ni lógicamente ni causalmente de ésta. La *anarquía es lo que los Estados hacen de ella*⁴¹. Se hace referencia a esta afirmación debido a que tal como lo afirma Kim, la anarquía no puede explicar cómo y por qué Estados pequeños o débiles como Corea del Norte identifican amigos y enemigos tal como lo hacen, como tampoco el impacto que tales identificaciones tienen en su propia acción de política exterior así como también en las estructuras anárquicas.⁴²

Respecto a la “teoría del balance de amenazas” de Stephen Walt, podemos decir que la teoría sostiene que Estados débiles y aislados como Corea del Norte tenderían a aliarse, más que intentar contrapesar al Estado más amenazante, atribuyéndole tal

³⁹ Op. Cit. *North Korean Foreign Relations in the Post-Cold War Era*. p. 12.

⁴⁰ *Ibidem*. p. 10.

⁴¹ Wendt, Alexander. *Anarchy is what States Make of it: The Social Construction of Power Politics* International Organization, Vol. 46, No. 2, (Spring, 1992), pp. 394-395.

⁴² Op. Cit. *North Korean Foreign Relations in the Post-Cold War Era*. p. 10.

estrategia a la posición de los Estados pequeños en el sistema internacional. Pero éste no es el caso de Corea del Norte, por lo que debemos descartar la utilidad operativa de la teoría. Este último punto, sin embargo, nos recuerda la necesidad de considerar el tamaño del Estado que constituye el centro del análisis. Ya que pese a lo poco a que ha sido investigado a nivel teórico, la política exterior de los Estados pequeños es un elemento primordial a considerar, por lo que es necesario tener presente trabajos que consideren este factor. Desde esta perspectiva teórica, se asume que debido a que los contextos en que los Estados pequeños y grandes operan, sus respectivas políticas exteriores reflejarán distintos grupos de restricciones. Por lo que la política exterior de los Estados considerados pequeños o menores depende de factores a nivel de sistema más que de los a nivel doméstico, siendo los primeros los que tienen una primacía causal. Pese a esto, el estudio la política exterior de los Estados débiles se manifiesta como una oportunidad única para los académicos que insisten en que la política doméstica importa en los resultados de política exterior.

Ahora, si bien se considera que debido a que los Estados pequeños se enfrentan con mayor frecuencia a amenazas externas para su conservación nacional, la política exterior de estos países reflejaría una mayor atención al escenario internacional, y sus objetivos de política exterior estarían por tanto menos limitadas por el proceso político interno, lo cierto es que de ningún modo podemos descartar a priori la influencia que los factores domésticos puedan tener frente a los internacionales⁴³, como así tampoco de la capacidad de un Estado pequeño para hacer frente a las presiones externas.

De todo lo anteriormente expresado, se desprende que la mayoría de los enfoques teóricos presentados hacen hincapié ya sea en la importancia de los factores domésticos o en los de nivel de sistema como los determinantes en la formación de la

⁴³ Elman, Miriam. *The foreign policies of small states: challenging neorealism in its own backyard*. British Journal of Political Science 25 (2) April 1995.

política exterior. Si bien la propuesta teórica hecha por Samuel Kim pretende establecer una síntesis que incorpore los factores domésticos y externos, como así también el particular factor de la relación inter-coreana, lo cierto es que es necesario examinar hasta que punto una teoría que pretenda abarcar tantos elementos pueda ser realmente explicativa. Sin embargo, creemos que al ser ésta una teoría que pretende ser aplicada específicamente al caso norcoreano, su utilidad se manifiesta de sobremanera, debiéndose considerar como un excelente marco desde el cual llevar a cabo la investigación. No por esto se dejarán de lado los aportes que suponen los distintos tipos de enfoques de las relaciones internacionales, puesto que dada la particularidad del caso norcoreano, se debe utilizar cualquier ayuda que nos aporte la teoría.

CAPÍTULO 2. FACTORES INTERNOS QUE MOLDEAN LA POLÍTICA EXTERIOR DE COREA DEL NORTE.

2.1. Consideraciones preliminares.

El enfoque de la política exterior de Corea del norte ha cambiado desde el ámbito de la ideología hacia el de la seguridad y la economía, puesto que si bien los objetivos nacionales en el plano ideológico no han cambiado (al menos en la propaganda), lo cierto es que tras la muerte de Kim Il Sung, y ante una crisis en materia económica y de seguridad, Corea del Norte ha debido privilegiar la sobrevivencia del régimen por sobre la unificación de la península bajo sus propios términos. Y es que ante los cambios acontecidos tanto en el plano interno como el externo, este país ha debido reconocer que establecer una revolución en el sur es una tarea imposible de alcanzar, por lo cual no tiene más opción que orientar su política exterior en una nueva dirección⁴⁴. Veremos entonces cuáles son los factores internos que moldean la política exterior de Corea del Norte, para lo cual nos centraremos en el tipo de régimen, sus motivaciones e intenciones estratégicas, las fuentes de su política exterior y su proceso de toma de decisiones. Sin embargo, antes de adentrarnos en el análisis que mueve el presente capítulo, creemos necesario presentar ciertos datos generales sobre el país en cuestión, que permitan hacerse una idea respecto a su posición geográfica, población, sistema de gobierno y economía.

⁴⁴ Lim Jae-hyoung, *The Power Hierarchy: North Korean Foreign Policy-Making Process*. East Asian Review. Vol. 14, No. 2, Summer 2002, pp. 105-106. <http://www.ieas.or.kr/vol14_2/14_2_5.pdf>. [Consultado el 14/04/08]



Map No. 4163 Rev. 2 UNITED NATIONS
January 2004

Department of Peacekeeping Operations
Cartographic Section

2.2. Datos generales de Corea del Norte.

2.2.1. Geografía y población.

La República Popular Democrática de Corea es un Estado situado en el noreste de Asia, al norte de la península de Corea, bordeando la bahía de Corea y el mar de Japón. Limita con China, Corea del Sur y con la Federación Rusa, países con los que comparte 1.416, 238 y 19 Kilómetros de frontera respectivamente. Corea del Norte cuenta con un área de 120.540 km², caracterizándose por ser éste un terreno montañoso separado por profundos y estrechos valles, como así también por poseer planicies costeras anchas en el oeste, y discontinuas en el este. La superficie cultivable se estima en alrededor de un 22,4% y entre los peligros naturales de este país se encuentran las sequías durante el término de la época primaveral, las cuales son seguidas de intensas inundaciones, además de tifones ocasionales, durante el principio del otoño. Dentro de los problemas ambientales se cuenta la contaminación del agua, enfermedades que se transmiten a través de ésta, la falta de agua potable, deforestación, junto con la erosión y degradación del suelo.

Al mes de Julio de 2007 su población estimada era de 23.301.725, destacándose entre los datos de su población el contar con una tasa neta de migración de cero emigrantes por cada mil habitantes. La expectativa de vida al nacer es de 71,92 años y la tasa de fertilidad al año 2007 era de 2.05 niños nacidos por mujer. No existen datos disponibles respecto a la prevalencia y tasa de mortalidad del virus HIV/SIDA⁴⁵.

⁴⁵ Salvo un dato del Banco Mundial que en perfil del país sostiene que para el año 2005 (teniendo este año como único marco de referencia) el estimado de población infectada era del 0,2% (de la población entre 15 y 49 años). <<http://www.worldbank.org/>>

2.2.2. Gobierno.

El país se encuentra dividido administrativamente en 9 provincias y 4 municipalidades, siendo Pyongyang la capital. La independencia respecto de Japón se logra el 15 de Agosto del año 1945 (día en que el imperio japonés se rindió ante los aliados en la Segunda Guerra Mundial) y el feriado nacional corresponde a la conmemoración de la fundación de la República el 9 de septiembre de 1948. Su constitución se adopta ese mismo año y ha sufrido modificaciones en tres ocasiones, (1972, 1992 y por última vez en 1998). El jefe de Estado es Kim Jong Il, hijo de Kim Il Sung, a quien sucedió. Por elección de la Asamblea Popular Suprema representa la mayor autoridad del país al ser el presidente de la Comisión Nacional de Defensa. Esta asamblea eligió además a Kim Yong Nam como el presidente de su presidium, teniendo este último la responsabilidad de representar al Estado y recibir las credenciales diplomáticas.

2.2.3. Economía.

El producto interno bruto (PIB) de Corea del Norte en términos de paridad del poder adquisitivo se estima en US\$ 40 billones al año 2007, siendo su tasa de crecimiento real de -1.1%, y su PIB per cápita de US\$ 1900. El PIB por sector está compuesto por la agricultura con un 23,3%, la industria con un 43,1% y el sector servicios con un 33,6%. Sus principales socios comerciales son Corea del Sur, China, Tailandia y Rusia, a los cuales exporta minerales, productos metalúrgicos, manufacturas, textiles y productos agrícolas y pesqueros, mientras que importa de ellos petróleo, carbón coquizable, maquinaria y equipamiento, textiles y granos. La balanza comercial durante el año 2005 contabilizó US\$ 2,6 billones en importaciones contra US\$ 1,4 billones en exportaciones. Al año 2007 recibió alrededor de US\$ 372 millones en ayuda económica externa, la que estuvo compuesta mayoritariamente por 65.000 toneladas

métricas en ayuda alimenticia canalizadas a través del Programa Mundial de Alimentos de las Naciones Unidas.

Su deuda externa al año 2001 se estima en US\$ 12 billones, siendo los principales acreedores China y Rusia con US\$ 6,2 billones, mientras que con Japón y otras naciones occidentales como Francia, Alemania, Suecia y Austria mantiene una deuda de US\$ 4,6 billones.⁴⁶

⁴⁶ CIA, *The World Factbook*. <<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/kn.html>>, y Library of Congress. Federal Research Division. *Country Profile: North Korea*. July 2007 <http://lcweb2.loc.gov/frd/cs/profiles/North_Korea.pdf>. [Consultado el 14/04/08]

Estados socios y su intercambio comercial con Corea del Norte.⁴⁷

Exportaciones (En US\$)

Socio comercial	2001	2002	2003	2004
China	19,3	25,4	34,8	41,5
Corea del Sur	20,1	25,3	25,5	18,3
Japón	26,1	22	15,3	11,6
Tailandia	2,8	4,2	4,5	6,4
Rusia	0,5	0,3	0,2	0,5
Unión Europea	10,4	7,5	5,7	4,3
Medio Oriente y Norte de África	4,1	4	4,6	7,6
Otros países	16,7	11,2	9,3	9,9

Importaciones (En US\$)

Socio comercial	2001	2002	2003	2004
China	28,4	23,3	28,1	32,3
Corea del Sur	3,7	4,3	6,6	4,2
Japón	14,5	7,9	5	4,2
Tailandia	6,2	10,1	11,2	11,2
Rusia	3,7	4,5	6,3	9,7
Unión Europea	9,4	13,6	15,5	12,1
Medio Oriente y Norte de África	7,1	9,3	10,1	13,4
Otros países	27	26,9	17,2	12,9

Comercio Total (En US\$)

Socio comercial	2001	2002	2003	2004
China	25,4	24,1	30,7	36
Corea del Sur	9,2	12,4	13,8	9,8
Japón	18,4	13,4	9	7,1
Tailandia	5	7,8	8,6	9,3
Rusia	2,6	2,9	4	6
Unión Europea	9,7	11,3	11,7	9
Medio Oriente y Norte de África	6,1	7,3	8	11,1
Otros países	23,6	20,9	14,2	11,7

⁴⁷ Haggard, Stephan y Noland, Marcus. *North Korea's External Economic Relations*. Peterson Institute for international economics. Working Paper 07-7. August 2007.
<<http://www.iie.com/publications/wp/wp07-7.pdf>> [Consultado el 13/05/08]

2.3. El régimen de Kim Jong Il.

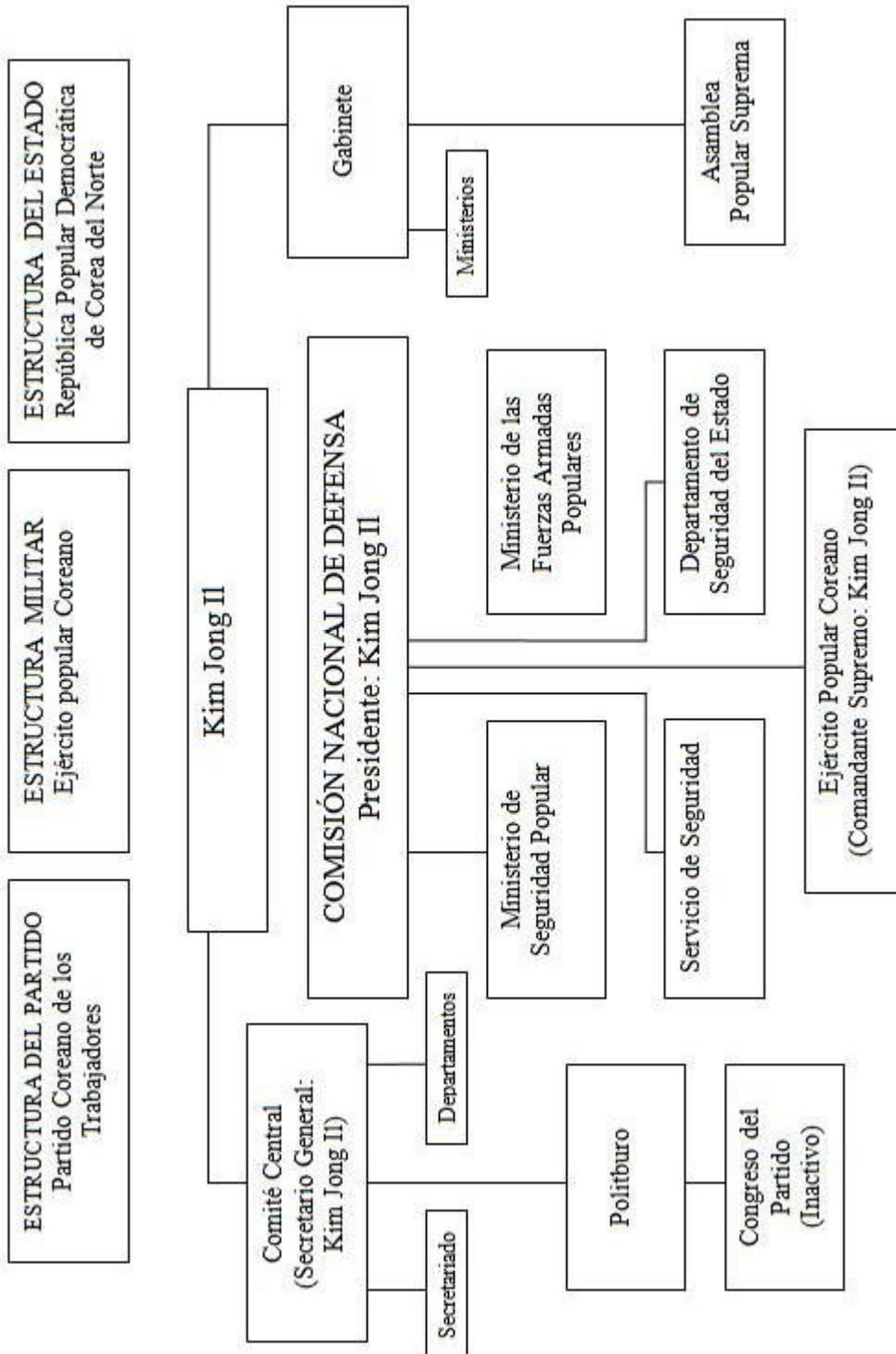
Mucho se ha escrito sobre el régimen que rige el destino de los habitantes de Corea del Norte. Mientras que para algunos el régimen instaurado por Kim Il Sung, quien designó a su hijo como su sucesor, corresponde a un legítimo gobierno democrático, otros lo consideran una de las dictaduras más sangrientas y represivas que han existido en la historia de la humanidad. Es por esto que, más allá de establecer un juicio de valor, adscribiremos a una caracterización en particular respecto del régimen norcoreano, la que si bien obviamente se encuentra mediada por la mentalidad liberal democrática propia del mundo académico occidental, a nuestro parecer refleja de mejor manera los elementos constitutivos del régimen norcoreano.

El régimen de Kim Jong Il se define como un régimen totalitario, esto es, cumple seis condiciones que le dan esta característica, a saber:

- a) Está comandado por un dictador absoluto y un partido mayoritario.
- b) Posee una elaborada ideología de carácter transformacional.
- c) La población vive en una condición de terror.
- d) Existe un monopolio absoluto del aparato coercitivo por parte del Estado.
- e) El Estado tiene un control total sobre la economía.
- f) Hay un monopolio estatal sobre los medios de comunicación.⁴⁸

El Estado de Corea del Norte se caracteriza además por poseer el quinto ejército más grande de la tierra, el que sobrepasa el millón de efectivos, quienes cuentan con distintos niveles de instrucción. Respecto a sus organizaciones políticas más importantes, encontramos el Partido Coreano de los Trabajadores (PCT), el Estado (RPDC) y el ejército (Ejército Popular Coreano o EPK).

⁴⁸ Scobell, Andrew. *Kim Jong Il and North Korea: The Leader and the System*. Strategic Studies Institute of the U.S. army war college, 2006. <<http://www.StrategicStudiesInstitute.army.mil/>>. [Consultado el 16/04/08]



En la intención de afirmar la proposición de que Corea del Norte se encuentra gobernada por el régimen totalitario, se presentan a continuación con más detalles uno por uno los elementos antes enumerados como constituyentes de un régimen de tales características.

a) Dictador absoluto y partido masivo.

a.1. Kim Jong Il.

De acuerdo a la historiografía oficial de Corea del Norte, Kim Jong Il nació en un campamento secreto en el monte Paektul (en la provincia de Ryanggang), el 16 de febrero de 1942, mientras se luchaba contra la ocupación japonesa, destacándose desde pequeño por su compromiso hacia la causa revolucionaria, constituyéndose como un fiel sucesor de la causa revolucionaria de *Juche*, la cual se entiende como la causa que traerá independencia total a las masas populares, cuyo precursor y acarreador fue Kim il Sung⁴⁹. Fechas oficiales aparte, quienes han tenido la posibilidad de estar cerca de Kim Jong Il afirman que él posee un férreo control sobre el poder, ya que tras la muerte de su padre en 1994, logró afianzar la sucesión y mantener el poder absoluto. Respecto a su personalidad, mucho se ha escrito al respecto, y pese a que ésta puede calificarse como la de una persona extravagante, no se puede aseverar que su imagen sea la de una líder irracional, insana y malvada, tal como lo presentan los medios de comunicación. Y es que a la hora de evaluar la racionalidad del líder norcoreano debemos considerar que ésta se encuentra delimitada por el contexto de su ambiente y su percepción respecto de las condiciones dentro y fuera de Corea del Norte. Esto es, las decisiones que él toma están basadas en su propia evaluación de la realidad, aunque su valoración de ésta y los cálculos que hace para tomar decisiones están definidos y limitados por su propia experiencia y exposición al resto del mundo.⁵⁰ Cabe recordar que si bien el líder norcoreano ha realizado viajes dentro de países amigos en Asia, principalmente China y

⁴⁹ Foreign Languages Publishing House. *Kim Jong Il. Brief History*. Pyongyang, Korea. Juche 87 (1998) <<http://www.korea-dpr.com/library/103.pdf>> [Consultado el 17/04/08]

⁵⁰ Op. Cit. *Kim Jong Il and North Korea: The Leader and the System*. p. 11.

Rusia, lo cierto es que su conocimiento directo del mundo es muy reducido, ya que sumado al relativo aislamiento diplomático de Corea del Norte, el líder de este país suele realizar sus viajes por tierra, de preferencia en un tren blindado, debido a temores por su seguridad, aunque hay quienes sostienen que teme a las alturas.

En definitiva, no se puede sostener que el líder norcoreano sea irracional o un “loco”, ya que quienes afirman esto asumen que Kim Jong Il debería pensar y actuar como un gobernante occidental, y no como alguien que está actuando dentro su propio marco de referencia y del contexto del sistema político norcoreano⁵¹. En último término, no puede sostenerse la irracionalidad de un gobernante que ha sido capaz de completar exitosamente la única sucesión dinástica en un sistema político socialista, mientras mantiene su régimen a flote a pesar de complejos problemas económicos, desastres naturales y presión externa de grandes potencias como los Estados Unidos.

a.2. El partido Coreano de los trabajadores.

Fundado el 10 de octubre de 1945, el partido Coreano de los trabajadores comienza como un clásico partido leninista que adhiere al principio cardinal del centralismo democrático, esto es, se permite la discusión y debate dentro de éste, pero una vez que la directiva toma una decisión todos sus miembros deben acatarla inmediatamente. Una vez instaurado el régimen del partido, este fue controlado por los soviéticos por cinco años, hasta que emergió la figura del líder Kim Il Sung, quién se propuso evitar la influencia de China y la Unión Soviética dentro del partido. Durante la guerra de Corea (1950-1953) hubo una lucha de las diferentes facciones dentro del partido, pero Kim supo imponerse y tras una serie de purgas que se sucedieron con los años, para el cuarto congreso del partido, llevado a cabo en septiembre de 1961, Kim Il Sung se había impuesto como el dictador absoluto de Corea del Norte. Con el tiempo,

⁵¹ Op. Cit. *Kim Jong Il and North Korea: The Leader and the System*. p 12.

los congresos del partido se volvieron menos frecuentes, siendo realizado el último de éstos durante el régimen de Kim padre en 1980.⁵²

Por su parte, Kim Jong Il ha decidido apoyarse en organizaciones como el Ejército Popular Coreano y la Comisión Nacional de Defensa, el órgano militar más poderoso del Estado según la constitución socialista enmendada en 1998. Y será precisamente a partir de la CND desde donde el líder norcoreano asiente su poder. Sin embargo, el partido sigue y seguirá teniendo influencia debido a la elite política que lo compone⁵³.

⁵² Op. Cit. *Kim Jong Il and North Korea: The Leader and the System*. pp. 18-20.

⁵³ Véase también, Hyeong-Jung Park and Kyo-Duk Lee, *Continuities and Changes in the Power Structure and the Role of Party Organizations under the Kim Jong-il's Reign*. Korea Institute for National Unification, May 2005. <www.kinu.or.kr>. [Consultado el 17/04/08].

JERARQUÍA DE PODER EN COREA DEL NORTE.⁵⁴

Secretario General del Partido Coreano de los Trabajadores	Kim Jong Il
Comandante Supremo del Ejército Popular Coreano	Kim Jong Il
COMISION NACIONAL DE DEFENSA (CND)	
Presidente de la CND	Kim Jong Il
Primer vice presidente de la CND	Jo Myong Rok
Vice presidente de la CND	KimYong Chun
Vice presidente de la CND	Ri Yong Mu
Miembro de la CND	Jon Pyong Ho
Miembro de la CND	Kim Il Chol.
ASAMBLEA POPULAR SUPREMA (APS)	
Presidente del Presidium de la APS	Kim Yong Nam
Vice presidente del Presidium de la APS	Kim Yong Dae
Vice presidente del Presidium de la APS	Yang Hyong Sop
Vice presidente honorario del Presidium de la APS	Kim Yong Ju
Vice presidente honorario del Presidium de la APS	Pak Song Chol
Secretario General del Presidium de la APS	Choe Yong Rim
Miembro del Presidium de la APS	Hong Sok Hyong
Miembro del Presidium de la APS	Kang Chang Uk
Miembro del Presidium de la APS	Kang Yong Sop
Miembro del Presidium de la APS	Kim Kyong Ho
Miembro del Presidium de la APS	Pak Sun Hui
Miembro del Presidium de la APS	Pyon Yong Rip
Miembro del Presidium de la APS	Ri Kwang Ho
Miembro del Presidium de la APS	Ryom Sun Gil
Miembro del Presidium de la APS	Ryu Mi Yong
Miembro del Presidium de la APS	Thae Hyong Chol
Presidente de la APS	Choe Thae Bok
Vice Presidente de la APS	Ryo Won Gu

⁵⁴ Traducido de: CIA, *Chiefs of State and Cabinet Members of Foreign Governments.*
<https://www.cia.gov/library/publications/world-leaders-1/world-leaders-k/korea-north-nde.html>
 [Consultado el 23/04/08]

GABINETE	
Premier	Kim Jong Il
Vice Premier	Jon Sung Hun
Vice Premier	Kwak Pom Gi
Vice Premier	Ro Tu Chol
Vice Premier	Thae Jong Su
Ministro (Min.) de agricultura	Ri Kyong Sik
Min. de la industria química	Ri Mu Yong
Min. de administración cívica	Choe Jong Gon
Min. de la industria del carbón	Kim Hyong Sik
Min. de comercio	Ri Yong Son
Min. de la construcción	Tong Jong Ho
Min. de cultura	Kang Nung Su
Min. de educación	Ki Yong Jin
Min. de la industria eléctrica	O Su Yong
Min. de la industria extractiva	Kang Min Chol
Min. de finanzas	Mun Il Bong
Min. de pesca	Sim Ki Yop
Min. de relaciones exteriores	Pak Ui Chun
Min. de comercio exterior	Ri Ryong Nam
Min. de silvicultura	Sok Kun Su
Min. del trabajo	Jong Yong Su
Min. de la preservación de la tierra y el medio ambiente	Pak Song Nam
Min. de transporte terrestre y marítimo	Ra Tong Hui
Min. de la industria liviana	Ri Ju O
Min. de la industria constructora de maquinaria	Jo Pyong Ju
Min. de la industria de los metales	Kim Sung Hyon
Min. de la Seguridad Popular	Ju Sang Song
Min. de correo y telecomunicaciones	Ryu Yong Sop
Min. de la industria de la energía	Pak Nam Chil
Min. de adquisición y administración de alimento	Choe Nam Gyun
Min. de Salud Pública	Choe Chang Sik
Min. de ferrocarriles	Kim Yong Sam
Min. de control de la construcción de Estado	Pae Tal Jun
Min. de Inspección estatal	Kim Ui Sun
Min. de las fuerzas armadas populares (no está subordinado al Gabinete)	Kim Il Chol
Presidente del Banco Central	Kim Wan Su
Representante Permanente en las Naciones Unidas, Nueva York.	Pak Kil Yon

b) Control monopólico del aparato coercitivo.

Durante el régimen de Kim Il Sung, el aparato coercitivo era sumamente efectivo, estando a partir de la década de los sesenta completamente bajo el control del líder. Su hijo, por su parte, ha hecho lo posible por asegurar la lealtad de la elite, especialmente la del Ejército, por lo que la política *Songun Chongch'i* (lo militar primero), declarada en 1997, es un indicador de que Kim Jong Il está consciente de donde radica su base de apoyo más crítica. Bajo esta perspectiva, tal como lo afirma Scobell, pareciera que la entidad más importante en Corea del Norte no es más el Partido Coreano de los Trabajadores sino que el Ejército, y por tanto el cargo más importante de Kim no será ya ser el líder del partido sino que presidente de la Comisión Nacional de Defensa.⁵⁵

c) Ideología Totalitaria.

En el caso norcoreano, las dimensiones comunes de una ideología totalitaria están reforzadas por tres elementos distintivos de Corea que le dan forma: un culto a los ancestros, un dolido ultranacionalismo y un triunfal “survivalism”⁵⁶. Este último está basado en la creencia de que el movimiento ha sido capaz de triunfar contra todas las posibilidades y que esto se mantendrá en el tiempo. Se sostiene que el movimiento no puede depender de ninguna entidad o poder foráneo, y por tanto las únicas garantías confiables para sobrevivir son el poseer el armamento adecuado para defenderse a sí mismos. Por su parte, el culto a los ancestros se manifiesta en el culto que a lo largo del país se rinde a Kim Il Sung. La veneración del antiguo líder se transforma en el sinónimo de la lealtad al gobernante actual y la causa del nacionalismo. Tal es la

⁵⁵ Op. Cit. *Kim Jong Il and North Korea: The Leader and the System*. p. 25. Véase también, Op Cit. *North Korean Civil-Military Trends: Military-first Politics to a Point*.

⁵⁶ Si bien no existe una definición exacta de esta palabra al español, ya que se trata de la palabra sobrevivencia sumada al sufijo “ismo”, en el original inglés se define como la estrategia de preparación y subcultura de personas o grupos respecto a la previsión y preparación para hacer frente a posibles perturbaciones futuras en procesos locales, regionales o mundiales del orden político o social.

importancia que se le otorga a Kim Il Sung que el calendario norcoreano fue modificado para que los años coincidieran con el nacimiento del mayor de los Kim. De esta forma, el año 2008 corresponde el año de la *Juche* número 97. Tal hecho demuestra como el culto a la personalidad ha sido incorporado a la ideología, ya que la legitimidad de Kim Jong Il está profundamente ligada a la figura de su padre, como el continuador de su obra e ideología.

Por último, nos encontramos con el marcado nacionalismo extremo de Corea del Norte, y de los coreanos en general, debido a su particular historia y el no resuelto asunto de la unificación, por lo que los coreanos son muy sensibles respecto a cualquier percepción de desprecio o insulto a su orgullo nacional. En el caso concreto de Corea del Norte, este nacionalismo herido es encapsulado en la ideología de la *Juche*. Este concepto suele traducirse como autodependencia o autodeterminación, y corresponde para los coreanos del norte a un estado mental en donde se sitúa a Corea del Norte por encima de todo, por lo que el concepto se define mejor como “Corea primero en todo”.⁵⁷

d) Control de la información.

Si bien los rápidos avances en materia de las tecnologías de la información han hecho que para un régimen totalitario sea cada vez más complejo el evitar que su población tenga acceso a fuentes externas de información, lo cierto es que el régimen norcoreano ha hecho un gran trabajo manteniendo a la gran mayoría de la población dependiendo de los medios de comunicación oficiales, ignorantes de cualquier propaganda externa de los Estados Unidos o Corea del Sur. A pesar de que la constitución norcoreana establece la libertad tanto de expresión como de prensa, la verdad es que el régimen se preocupa de que tales derechos no se respeten. Dicho esto, es también cierto que existen flujos de información desde China debido a la gran cantidad de norcoreanos que se mueven a través de la frontera entre estos dos países; por

⁵⁷ Op. Cit. *Kim Jong Il and North Korea: The Leader and the System*. pp. 25-30.

el contacto, aunque limitado, que existe con los pocos turistas que viajan hacia ese país; por los trabajadores de organizaciones de ayuda que viajan dentro Corea del Norte, como así también por las reuniones familiares entre familias separadas desde la guerra de Corea. Considerando que todos estos elementos tienen la potencialidad de socavar el control total de la información que posee el régimen, este último mira tales acontecimientos con extrema preocupación⁵⁸.

e) Condición de terror.

Los líderes de los regímenes totalitarios suelen ser en extremo paranoicos. Esto puede entenderse ya que en el oficio de alcanzar y mantener un poder absoluto no son pocos los peligros a los que uno se expone. Es por esto que el líder totalitario responde con tenacidad ante cualquier tipo de discrepancia para sentar un precedente y enviar un mensaje a cualquiera que tenga en mente realizar una acción que ponga en peligro la seguridad del gobernante. Es así como se instaura un clima de terror, el cual se vuelve tan penetrante que crea la percepción de que las autoridades poseen las capacidad de ver y escuchar todo, la percepción tan magistralmente retratada por George Orwell en su obra *1984*, la sensación de que el “gran hermano te vigila”. Pero el temor al castigo no sólo está presente en los disidentes políticos, sino que también por quienes, afectados por la severa crisis económica, intentan cruzar la frontera hacia China o a Corea del Sur a través de un tercer país⁵⁹. Además de esto, existe un temor a las consecuencias que una acción individual pueda tener para la familia en general, puesto que en Corea del Norte ha habido purgas a familias completas, las que han sido enviadas a los campos de concentración o *gulags* por acciones de uno de sus integrantes⁶⁰.

⁵⁸ Op. Cit. *Kim Jong Il and North Korea: The Leader and the System*. pp. 30-31.

⁵⁹ Human Rights Watch Asia. <<http://hrw.org/english/docs/2007/03/17/nkorea15516.htm>> [Consultado el 24/04/08]

⁶⁰ Op. Cit. *Kim Jong Il and North Korea: The leader and the system*. p 33.

f) Economía centralizada.

Tal como lo afirma la constitución socialista de Corea del Norte, la economía de este país es una economía planificada⁶¹. Y es que en un régimen de tales características, éste intentará controlar la totalidad de la actividad económica. De esta forma el Estado decide la producción y el precio de los bienes, como así también la distribución de éstos, generando un sistema de racionamiento de los bienes de primera necesidad, lo que crea una dependencia casi absoluta por parte de los habitantes hacia el régimen para poder satisfacer sus necesidades básicas. En el caso norcoreano, durante la década de los 60 y 70, este sistema pareció funcionar (con un fuerte apoyo externo), pero a partir de esta última década comenzó con problemas que fueron subsanados a partir de ayuda económica externa principalmente por parte de la Unión Soviética, sin embargo, tras la caída del régimen soviético, comenzó una seria crisis en la economía norcoreana de la que no pudo ya recuperarse. Durante los 90 se desató la hambruna en Corea del Norte. Esto se debió a que con la caída de la Unión Soviética desapareció también la red más importante de ayuda económica con que contaba Corea del Norte, hecho que causó una grave crisis en su sistema agrícola, debido a que para operar la totalidad de su economía, este país se apoyaba excesivamente en aportes financieros, traducidos a través de subsidios. Es así como cuando se desató la crisis y la hambruna se exacerbó debido a los desastres naturales que azotaron el país, el régimen norcoreano, aferrándose a la estructura de su sistema económico, se negó a establecer cambios sistémicos en éste, optando por pedir ayuda alimenticia a gobiernos y organizaciones no gubernamentales. Sin embargo, a partir del año 2005 el gobierno norcoreano anunció que todas las organizaciones que proveían ayuda debían retirarse del país para finales de ese año, lo que debe entenderse como una intención del régimen, una vez pasada la crisis alimenticia, de reafirmar su control sobre el territorio a partir de la salida del país de los

⁶¹ *DPRK's Socialist Constitution*. Adopted on Sept. 5, 1998 by the first session of the 10th Supreme People's Assembly, Artículo 34. <http://www1.korea-np.co.jp/pk/061st_issue/98091708.htm>.[Consultado el 14/04/08]

trabajadores de las agencias de ayuda ⁶². Sin embargo, tras una severa inundación acontecida en Agosto de 2007 han aparecido nuevamente los fantasmas de la gran hambruna, y el futuro en esta materia parece poco auspicioso.

Por todo lo expuesto, creemos queda de manifiesto cuales son las características que definen el régimen norcoreano y le dan su particular forma. Y si bien existen autores que sostienen que el régimen comienza a mostrar fisuras, esto es, se manifiesta en menor grado su aislamiento, el miedo de la población, su ideología y la unidad de su elite, hecho que explicaría el apoyo que ha buscado Kim Jong Il en el ejército⁶³, lo cierto es que estos hechos no hacen sino demostrar que nos encontramos ante un régimen totalitario, que aunque comience a mostrar signos de debilitamiento, intentará mantenerse con vida a como de lugar.

2.4. Intenciones y motivaciones del régimen.

Ahora, una vez presentados los elementos que caracterizan al régimen norcoreano, debemos preguntarnos respecto a sus motivaciones e intenciones estratégicas. Andrew Scobell realizó un estudio a este respecto en donde considera la visión de los mayores especialistas en Corea del Norte, quienes difieren respecto a las intenciones del régimen⁶⁴. Sin embargo, todos ellos concuerdan en una serie de conclusiones. Estas son: 1) El régimen de Corea del Norte no es irracional; 2) tal racionalidad deja a los líderes norcoreanos con un acentuada sensación de inseguridad y, 3) los gobernantes de Corea del Norte—o al menos algunos de ellos—aparentan estar conscientes del dilema de reforma que enfrentan⁶⁵.

⁶² Op. Cit. *Kim Jong Il and North Korea: The Leader and the System*. p. 34-37.

⁶³ Mansourov, Alexandre. *North Korea Stressed: Life on the Hamster Wheel*. International Journal of Korean Unification Studies, Vol. 14 (2), 2005. p. 95. <<http://www.kinu.or.kr/>>. [Consultado el 23 de abril de 2008]

⁶⁴ Stephen Bradner, Victor Cha, Bruce Cummings, Selig Harrison, Kondan Oh y Ralph Hasig y David Kang.

⁶⁵ Scobell, Andrew. *North Korea's Strategic Intentions*. Strategic Studies Institute of the U.S. army war college, 2005. <<http://www.carlisle.army.mil/>>. p. V. [Consultado el 23 de abril de 2008]

Partiendo de esta base, Scobell nos presenta el espectro de las visiones de estos expertos respecto a las intenciones de Corea del Norte, siendo la evaluación que cada uno de éstos hace de una eventual moderación por parte del régimen como el aspecto que más los diferencia.⁶⁶ El primero de éstos es Selig Harrison, quien sostiene que el régimen se encuentra en un proceso de moderación. Este analista se demuestra como el más benigno en su evaluación de las intenciones de Corea del Norte. Para él, durante las últimas décadas ha ocurrido un cambio fundamental en la visión del mundo que tiene Corea del Norte, y se está llevando a cabo una liberalización de la vida económica en este país. Según Harrison, Kim Jong Il se ha ido librando, cautelosamente, de sus grilletes ideológicos, según una política cuidadosamente calibrada que califica de "reforma sigilosa"⁶⁷. Este autor sostiene además que Corea del Norte teme a los Estados Unidos, y que sería ésta la razón por la cual los norcoreanos poseen tan vasto ejército. De acuerdo a este razonamiento, Corea del Norte desarrolló un programa nuclear sólo como una forma de contrarrestar el severo deterioro que sufrió en términos de la preparación de su fuerza militar convencional⁶⁸. Por su parte, David Kang sostiene que Corea del Norte ha buscado asegurar la sobrevivencia del régimen de la manera más lógica que puede hacerlo un país pequeño, débil y vulnerable, esto es, ganarse una reputación por actuar de manera peligrosa e impredecible, por lo que sus acciones de política exterior apuntan a un objetivo que él denomina disuasión a través del peligro⁶⁹. Bajo esta perspectiva, tanto el amplio ejército norcoreano como el desarrollo de su programa nuclear tienen que ver con la sensación por parte de Corea del Norte de que enfrenta una gran amenaza para su seguridad debido al poderío estadounidense. Es por

⁶⁶ Por moderación, se entiende el llevar a cabo reformas económicas, bajar los gastos en materia de defensa y mejorar las relaciones con sus adversarios, principalmente con los Estados Unidos. Op. Cit. *North Korea's Strategic Intentions*. p. 3

⁶⁷ Harrison, Selig *¿Llegó el momento de abandonar Corea?* Foreign Affairs En Español, Vol 2, Número 1. Mayo de 2001.

⁶⁸ Op. Cit. *North Korea's Strategic Intentions*. p. 4.

⁶⁹ Kang, David, *North Korea: Deterrence Through Danger*, en Alagappa, Muthiah. (Editor) *Asian Security Practice. Material and Ideational Influences*. Stanford University Press. 1998. p. 263. <<http://books.google.cl/books?id=1t2DRZeDVx8C&printsec=frontcover&dq=Asian+Security+Practice&sig=5k92m6QGTHi32zipCdcnX7woEv0>>. [Consultado el 28/04/08]

esto que si bien el régimen desea moderarse, sólo lo hará una vez que cambien las condiciones que lo obligan a actuar de la manera en que lo hace⁷⁰.

En el caso de Bruce Cummings, él sostiene que el régimen probablemente moderará su comportamiento si acaso los Estados Unidos disminuye su línea dura. Para este analista, Corea del Norte definitivamente ha renunciado a unificar la península bajo sus términos y sólo desea una coexistencia pacífica con Corea del Sur. Una posición similar sostiene Victor Cha, quien afirma que si bien Estados Unidos debe ser duro con Corea del Norte, esto no significa que el primero deba renunciar a una política de compromiso con el régimen de Pyongyang. Al igual que muchos académicos, Cha sostiene que Corea del Norte se siente amenazado por los Estados Unidos, que ha renunciado a la unificación bajo sus términos y que es posible que el régimen esté dispuesto a moderarse, por lo que Estados Unidos debería impulsar tal proceso siempre con cautela y la disposición a usar el garrote siempre y cuando sea necesario.

La evaluación que hacen Kondang Oh y Ralph Hassig difiere de las anteriormente presentadas puesto que plantea que es improbable que el régimen se modere, debido a que este hecho socavaría su posición actual. Para estos autores no existe un proceso de reforma en Corea del Norte, y casi con toda seguridad este país no accederá a desmantelar completamente su programa nuclear o negociará eliminar sus armas de destrucción masiva o su programa de misiles puesto que el poderío militar es visto como un elemento primordial para la sobrevivencia del régimen. De igual forma, sostienen que el régimen de Corea del Norte no ha renunciado a obtener la reunificación bajo sus términos, por lo no puede descartarse que lance un ataque por sobre la zona desmilitarizada⁷¹.

⁷⁰ Op. Cit. *North Korea's Strategic Intentions*. pp.4-5.

⁷¹ *Ibidem*. pp. 6-7.

Tras esto, Scobell plantea su propia evaluación respecto a cuáles son las intenciones del régimen norcoreano. Para este autor, Kim Jong Il no sólo desea la sobrevivencia del régimen, sino que además desea perpetuar y sostener su sistema en el tiempo, lo que hace afirmar al autor que el gobernante está convencido de que será capaz de restaurar y revitalizar el régimen. Scobell presenta tres alternativas respecto a cuales son las intenciones estratégicas de Corea del Norte, a saber:

1) Modesta/Seguridad. Esta primera alternativa supone que la intención del régimen es asegurar su sobrevivencia, siendo el objetivo primordial el asegurar que Corea del Norte se encuentra debidamente protegida. Esto significa que este país estaría dispuesto a negociar (pero reacio a renunciar) a su programa nuclear o de misiles. Es por esto que si Estados Unidos y Corea del Sur se abstuvieran de ser una amenaza para el régimen, Corea del Norte tendría una postura más conciliadora hacia ambos.

2) Ambiciosa/Benevolente. El segundo paquete de intenciones tiene que ver con la intención del régimen por mantener una Corea del Norte fuerte, independiente y autónoma. Para que esto aconteciera, este país debiera firmar la paz con Corea del Sur y los Estados Unidos. También implica el llevar a cabo una serie de reformas económicas con la intención de integrarse al sistema económico mundial. De igual forma, el régimen estaría dispuesto a reducir sus fuerzas convencionales, armas de destrucción masiva, de misiles y personal, a la vez que intenta garantizar su seguridad.

3) Ambiciosa/Maligna. En esta intención, Corea del Norte no ha renunciado a su intención por conquistar Corea del Sur bajo sus propios términos, esto es, a través de las armas y el engaño. Es por esto que el régimen buscará poseer fuerzas convencionales y no convencionales (misiles nucleares y otras armas de destrucción masiva) que le permitan cumplir con su cometido, por lo que nunca estará dispuesto a renunciar a ellas⁷⁴.

⁷⁴ Op. Cit. *North Korea's Strategic Intentions*. pp. 9-11.

Ahora, más que establecer una evaluación basado en su conocimiento e intuición, Scobell se fija en tres manifestaciones observables de las intenciones del régimen: La propaganda, las políticas y la planificación, las cuales examina en relación con cuatro áreas: Intenciones generales; de seguridad; económicas y las que conciernen a la unificación⁷⁵. Una vez realizado este análisis, el autor establece ciertas conclusiones. Respecto a la propaganda, en la cual se consideran dos aspectos, la ideología y la retórica, sostiene que si bien no puede desprenderse a través del análisis de este elemento en particular cuál de las tres alternativas propuestas corresponde a la intención del régimen, si hay algo claro, es que existe un constante enfoque en mantener una robusta capacidad convencional de defensa nacional como así también en construir una capacidad nuclear⁷⁶. En lo que respecta a sus políticas, éstas revelan esfuerzos poco sistemáticos de llevar a cabo reformas económicas, una continua preocupación por los asuntos militares, como así también mayores iniciativas para establecer contactos con Corea del Sur y otros países como Japón y los Estados Unidos⁷⁷. Finalmente, en lo que respecta a la planificación, nuestro autor sostiene que el régimen sigue pensando y haciendo planes para el futuro, y si bien existe poca evidencia de que una nueva mentalidad domina el enfoque de Pyongyang respecto a temas como la seguridad o la unificación, lo cierto es que sí hay evidencias que indican que el régimen está contemplando llevar a cabo reformas económicas, lo que sin embargo está lejos de ser un indicador de apertura y reforma sistémica⁷⁸. Todo esto lleva a Scobell a sostener que no cuenta con datos suficientes para establecer con certeza cuales son las intenciones estratégicas del régimen de Corea del Norte. Esto ya que cualquiera de las tres alternativas propuestas es plausible, como también es posible que las intenciones del régimen fluctúen entre las tres posibilidades, dependiendo de cómo el régimen evalúe la situación en cualquier punto en particular⁷⁹.

⁷⁵ Op. Cit. *North Korea's Strategic Intentions*. pp. 12-13.

⁷⁶ *Íbidem*. p. 19.

⁷⁷ *Íbidem*. p. 24.

⁷⁸ *Íbidem*. p. 26.

⁷⁹ *Íbidem*. p. 28.

2.5. La formulación de la política exterior de Corea del Norte.

2.5.1. La constitución de 1998.

La constitución socialista de Corea del Norte, enmendada en septiembre de 1998, constituye la primera fuente de los factores que moldean la política exterior de este país. En el artículo 17 de la constitución, se establece que:

- “Independencia, paz y solidaridad son los ideales básicos de la política exterior y los principios de las actividades exteriores de la República Popular Democrática de Corea.
- El Estado deberá establecer relaciones diplomáticas, como así también políticas, económicas y culturales con todos los países amigos, bajo principios de completa igualdad, independencia, respeto mutuo, no interferencia en los asuntos ajenos y beneficio mutuo.
- El Estado deberá promover unidad con el público mundial defendiendo los pueblos que se opongan a todas las formas de agresión e interferencia y luchar por la independencia de sus países y su emancipación nacional y de clase”⁸⁰.

La constitución norcoreana establece que la Asamblea Popular Suprema, el órgano más alto de poder estatal de la República, cuenta con la autoridad para establecer los principios básicos tanto de la política doméstica como de la política exterior del Estado⁸¹. De igual forma, el Presidium de la Asamblea decide respecto a la ratificación o abrogación de los tratados que le son remitidos⁸², el nombramiento o destitución de representantes de Corea del Norte en el extranjero, y realiza los anuncios en esta

⁸⁰ Op. Cit. *DPRK's Socialist Constitution*.

⁸¹ Ibidem. Artículo 91.

⁸² Ídem.

materia⁸³. Por su parte, el gabinete, cuerpo administrativo de la Asamblea y órgano de administración general del Estado⁸⁴, tiene la misión y autoridad de adoptar las medidas necesarias para ejecutar la política estatal, firmar tratados con terceros Estados y conducir actividades externas⁸⁵. Sin embargo, lo cierto es que tal como lo sostiene Lim Jae-hyoung, en su estudio del proceso de formulación de la política exterior dentro del régimen de Kim Jong Il, todas las políticas son decididas por el partido mientras que el gabinete simplemente delibera y emite decisiones como una formalidad. Es el *Politburo* del comité central del partido quien sienta la dirección básica en la política exterior mientras que el departamento Internacional del secretariado del partido trabaja sobre esta política básica para desarrollar un curso de acción más detallado. Es en este punto donde la Asamblea popular Suprema ratifica las políticas sentadas por el Departamento Internacional.⁸⁶

Por su parte, el ministerio de Relaciones Exteriores es responsable de los asuntos externos. Si bien oficialmente es parte del gabinete, lo cierto es que reporta directamente a Kim Jong Il, quien tiene la última palabra en la creación de la política exterior. Es él quien sienta la dirección de la política exterior de forma unilateral, todo esto en base a la información que recibe de la agencia central de noticias de Corea del Norte⁸⁷ y el ministerio de Relaciones Exteriores⁸⁸. Y es que es precisamente ésta una de las ventajas con que cuenta el régimen norcoreano, ya que al estar regido por una sola persona, su política exterior mostrará una mayor consistencia al no existir actores domésticos que influyan de forma directa en la formulación de la política exterior, como puede ser el caso de la opinión pública, los partidos políticos, los grupos de interés, etc.

⁸³ Op. Cit. *DPRK's Socialist Constitution*. Artículo 110.

⁸⁴ El gabinete está compuesto por el Premier, vice premiers, presidentes de comisiones, ministros y otros miembros necesarios. Artículos 117-118.

⁸⁵ *Ibidem*. Artículo 119.

⁸⁶ Op. Cit. *The Power Hierarchy: North Korean Foreign Policy-Making Process*. pp. 91-92.

⁸⁷ Korean Central News Agency of DPRK. <<http://www.kcna.co.jp/index-e.htm>>

⁸⁸ Op. Cit. *The Power Hierarchy: North Korean Foreign Policy-Making Process*. pp. 93-96.

En definitiva, las características del proceso de formulación de la política exterior norcoreana son resumidas por el autor citado en cinco puntos, a saber:

1. Comparado con Kim Il Sung, la influencia exclusiva de Kim Jong Il en el proceso de formulación de la política exterior es relativamente menor. Mientras que su padre y antecesor dominaba totalmente el proceso, concentrando su atención en el bloque oriental y los países no alineados, Kim Jong Il, por su parte, siente la necesidad de utilizar expertos en diplomacia y formuladores de política como consejeros. Si bien mantiene un poder absoluto tanto en los asuntos internos como los externos, ante la serie de complicadas situaciones diplomáticas que se le han presentado en los últimos años, ha debido recibir consejo de especialistas, por lo que podemos pensar que con este hecho aumenta la capacidad de influencia que éstos pueden llegar a tener en el proceso de formulación de la política exterior norcoreana.
2. El Partido de los trabajadores seguirá teniendo una posición de superioridad en la jerarquía norcoreana, si bien su rol se ha visto debilitado de manera notoria en términos de la creación de la política exterior, a pesar de la política del "Songun Chongch'i" el partido ha mantenido su supremacía.
3. El rol y la responsabilidad de los militares se han expandido. Con la intención de alcanzar sus objetivos diplomáticos, Corea del Norte está utilizando su sector militar como una carta de negociación ante otros países, así como también para mantener el régimen en el poder.
4. El rol de la comisión nacional de defensa también se ha expandido. Al ser la comisión el órgano más importante del Estado de Corea del Norte, ya que está presidida por Kim Jong Il, también ha de ser importante su impacto en el proceso de formulación de la política exterior.

5. Se espera que la elite que busca cambios y apertura en Corea del Norte tenga más influencia en el proceso de formulación de la política exterior en el futuro cada vez que Corea del Norte esté en un proceso de cambio en orden de expandir su cooperación económica con países occidentales, todo esto con la intención de asegurar ayuda alimenticia, la sobrevivencia del régimen y una salida a su aislamiento diplomático.⁸⁹

⁸⁹ Op. Cit. *The Power Hierarchy: North Korean Foreign Policy-Making Process*. pp. 104-105.

CAPÍTULO 3. FACTORES EXTERNOS QUE MOLDEAN LA POLITICA EXTERIOR DE COREA DEL NORTE.

3.1. Consideraciones preliminares.

En la intención de explicitar los factores externos que afectan la política exterior norcoreana es necesario establecer una descripción que de cuenta del escenario en que se maneja la política entre las naciones presentes en el noreste asiático, así como los intereses de los distintos actores estatales allí presentes. Será precisamente la interacción entre tales intereses y la capacidad de poder satisfacerlos lo que crea el campo de juego sobre el cual Corea del Norte actuará, y desde donde, al igual que el resto de los actores involucrados, buscará imponer sus propios términos. Y es que al estar Corea del Norte situado en el centro del noreste asiático, punto geográfico en donde desembocan los intereses de los grandes actores, las elecciones del régimen estarán sin duda restringidas por el escenario en donde los intereses de tantos actores convergen e interactúan.

Con este fin en mente, se dará cuenta de las potencias presentes en el noreste asiático, las relaciones que cada una de éstas tiene con Corea del Norte, como así también la presión que éstas son capaces de ejercer sobre el régimen norcoreano en la formulación de su política exterior. En definitiva, a través de todo lo anteriormente enunciado, se intenta establecer hasta que punto los factores externos condicionan la política exterior norcoreana, o dicho de otro modo, hasta que punto la situaciones que son externas a ese país toman parte a la hora de formular su política exterior.

3.2. La península coreana y el noreste de Asia.

El noreste de Asia es una región muy particular que no debe definirse estrictamente en términos geográficos. Esto por que si bien allí se encuentran situados los Estados de China, Corea del Norte, Corea del Sur, Japón y Rusia, a éstos debe sumársele la presencia de Estados Unidos, lo que configura a esta región de una manera tan característica, puesto que este país mantiene una presencia militar importante en Corea del Sur y Japón. Y es que en el noreste asiático confluyen las mayores potencias nucleares del orbe (Estados Unidos, Rusia y China), una potencia nuclear pequeña pero no por eso menos peligrosa (Corea del Norte) al igual que tres potenciales poseedores de armas nucleares (Corea del Sur, Japón y Taiwán), como así también cuatro de los cinco ejércitos más grandes del planeta (China, Estados Unidos, Corea del Norte y Rusia). A esto se le debe sumar la presencia de las tres economías más grandes del mundo (Estados Unidos, China y Japón), y las tres más grandes del este de Asia (Japón, China y Corea del Sur), los que suman alrededor del 25% del PIB mundial⁹⁰.

Considerando estos hechos, vemos que Corea del Norte es un Estado pequeño inserto dentro de una región donde convergen, se mezclan y chocan intereses diversos. Tal como afirma Samuel Kim, el Estado de Corea del Norte por sí mismo, es rara vez de gran importancia para cualquiera de los Estados presentes en el noreste de Asia. Sin embargo, su importancia queda de manifiesto cuando se revelan los objetivos de política exterior de la totalidad de los actores involucrados. Y es que la península coreana es considerada por las grandes potencias como un eje estratégico en la seguridad del noreste de Asia, y por ende pensada por cada uno de estos actores como parte de su propio ámbito geoestratégico⁹¹. Si pudiéramos establecer un común denominador entre los intereses a largo plazo de los 5 Estados que se encuentran alrededor de Corea del Norte, tendríamos necesariamente que concluir lo siguiente: éstos desean lograr

⁹⁰ Kim, Samuel. *North Korean Foreign Relations in the Post-cold War World*, Strategic Studies Institute, 2007. pp. 4-6. <<http://www.StrategicStudiesInstitute.army.mil/>> [Consultado el 05/05/08]

⁹¹ *Ibidem*. p. 5.

prosperidad económica que sea resultado de una península coreana estable y segura. Sin embargo, el hecho de que todos tengan el mismo interés trae consigo que cada uno esté cauteloso de las intenciones de los demás actores mientras luchan por conseguir tal objetivo. Esta disputa descarta sin embargo el involucrarse en un conflicto militar a menos que surja una amenaza significativa para la seguridad del Estado en cuestión.⁹²

3.3. Las relaciones de Corea del Norte con los Estados del noreste de Asia.

3.3.1. Corea del Norte y China.

La República Popular China es de gran importancia en la política exterior norcoreana. Desde los tiempos de la guerra de Corea, las relaciones entre ambos países ha sido cercana, pero en el último tiempo ha estado marcada tanto por el acercamiento de China con Corea del Sur y los Estados Unidos, como por el uso que han hecho de su especial conexión con Corea del Norte para mantener estabilidad en la región más que cualquier otra cosa. Y es que, históricamente, China siempre tuvo una política de una sola Corea (Corea del Norte), la que fue mutando hacia una política de una Corea *de jure*/dos coreas *de facto*, hasta que finalmente en 1992 normalizó relaciones diplomáticas con Corea del Sur, hecho que enfrió las relaciones con Corea del Norte. Si bien este alejamiento fue sólo temporal, dejó de manifiesto la dificultad que ambos países han tenido para ajustar sus identidades socialistas en el mundo de la post guerra fría⁹³. Por otra parte, mientras que en la primera crisis nuclear norcoreana China tuvo una nula participación, tras el estallido del segundo trance, este país sorprendentemente comenzó a tomar la iniciativa en términos diplomáticos. El por qué de este giro tiene que ver con el temor del gobierno chino de que tanto Estados Unidos como Corea del Norte

⁹²Maxwell, David. *Catastrophic Collapse of North Korea. Implications for the United States military.* School of Advanced Military Studies, United States Army Command and General Staff College, Fort Leavenworth, Kansas, 1996.

<<http://stinet.dtic.mil/oai/oai?&verb=getRecord&metadataPrefix=html&identifier=ADA314274>>

[Consultado el 14/05/08]

⁹³ Op. Cit. *North Korean Foreign Relations in the Post-cold War World.* p. 10

inicien un conflicto de proporciones que estalle a pocos kilómetros de su frontera, por lo que el nuevo interés de este país será el de asegurar tanto la continuidad como la reforma del régimen norcoreano. Para cumplir con este objetivo, China habrá de aprovechar su mayor influencia geopolítica y económica, y a partir de un pensamiento y comportamiento de política exterior de carácter multilateral, contrarrestar la política estrictamente unilateral que ha caracterizado la administración de George W. Bush. Todo esto se ha plasmado en las negociaciones a seis partes, las que tras comenzar en el año 2003, finalmente lograron concluir un acuerdo en febrero de 2007.⁹⁴

Ahora bien, a pesar de que a China se le atribuye el haber jugado un rol preponderante a la hora de moderar tanto la retórica como las acciones provenientes de Pyongyang, lo cierto es que su capacidad persuasiva tiene un límite, tal como lo enuncian abiertamente miembros del gobierno chino. Mientras que este país tuvo éxito a la hora de persuadir a Corea del Norte de volver a sentarse en la mesa de negociación y moderar sus demandas tales como la firma de un tratado de no agresión con los Estados Unidos o su remoción de la lista de Estados que patrocinan el terrorismo, no tuvo igual suerte al pretender que el régimen de Kim Jong Il no llevara a cabo una detonación nuclear en Octubre de 2006 o el lanzamiento de una serie de misiles balísticos⁹⁵. Y es que para China, el régimen de Corea del Norte es también un dolor de cabeza que pone en una situación delicada las relaciones con terceros países. Ya sea a través de los desertores del régimen norcoreano que buscan asilo en representaciones de Japón y Corea del Sur presentes en China, los refugiados norcoreanos que llegan al noreste chino, cuya repatriación (con las severas consecuencias que esto trae consigo) genera tensión con los coreanos del sur, y finalmente tal como ya se afirmó, la iniciativa nuclear norcoreana que afecta directamente el objetivo de política exterior chino de mantener

⁹⁴ Op. Cit *North Korean Foreign Relations in the Post-cold War World*. pp. 8-11.

⁹⁵ *Ibidem* p. 14.

una península coreana estable y en paz, al potenciar un eventual enfrentamiento entre los Estados Unidos y Corea del Norte en la península⁹⁶.

En el aspecto económico, las relaciones entre ambos países se caracterizan por estar íntimamente ligadas al ámbito político, puesto que tras el estallido de la segunda crisis nuclear norcoreana, que trajo consigo una serie de sanciones económicas contra el régimen impulsadas por los Estados Unidos y Japón, la dependencia económica de Corea del Norte respecto de China ha aumentado, ya que en su actual contexto de aislamiento ha debido profundizar su dependencia hacia este país en términos comerciales y en el ámbito de ayuda económica, existiendo siempre para Corea del Norte un déficit comercial respecto a China⁹⁷. A este respecto quizás el análisis más adecuado es el propuesto por Marcus Noland y Stephan Haggard, quienes sostienen que la interacción económica de Corea del Norte con China ha crecido, aumentando una interdependencia con este país, la que se manifiesta cada vez más en términos de mercado. Para estos autores, a pesar de la crisis nuclear, el comercio de Corea del Norte ha aumentado durante el transcurso de la década, y su déficit comercial ha sido financiado por las transferencias y flujos de capital provenientes de dos socios comerciales: la ya mencionada China y Corea del Sur. Y es que el efecto que ambos economistas atribuyen a las sanciones económicas impuestas a Corea del Norte es la reorientación de la economía de este país hacia socios comerciales e inversores que estén predispuestos a llevar a cabo una estrategia de compromiso (*engagement*)⁹⁸. Es así como la ayuda de China se ha transformado en un apoyo vital para el régimen, ya que al comercio tradicional que se encuentra plasmado en las tablas de intercambio comercial, se le debe sumar el trueque y lo que es entregado a Corea del Norte a través de la ayuda económica que recibe del más grande de sus vecinos. Y es que desde el estallido de la

⁹⁶ Wang, Fei-Ling. *A regional Play of the Global Game: China's Korea Policy and the Sino-American Relationship*. International Journal Of Korean Unification Studies. Vol. 14, No 2, 2005. pp. 157-158. <<http://www.kinu.or.kr/>> [Consultado el 15/05/08]

⁹⁷ Entre los años 1979 y 2005, Corea del Norte sólo ha contado con superávit comercial durante 4 años, durante el transcurso de la década de 1980, y en ninguna ocasión de ahí en más. Íbidem. pp. 14-15.

⁹⁸ Op. Cit. *North Korea's External Economic Relations*. p. 24.

crisis nuclear en 2002 y la negativa de los Estados Unidos de seguir proveyendo fuel-oil pesado en el marco del acuerdo de 1994, Corea del Norte pasó a depender casi totalmente de China para abastecerse de petróleo, ya sea a partir de su importación o bajo la forma de ayuda externa. Ahora, si bien todo este apoyo económico supondría una capacidad de China para ejercer una gran presión sobre Corea del Norte, este país bien sabe que tal ayuda es entregada por el propio interés de China de evitar una caída del régimen norcoreano que tenga graves consecuencias en la península coreana. Es por esto que para este país, dado el contexto actual, la mejor opción es una coexistencia pacífica de Corea del Norte y su vecino del sur en la península, puesto que para todos los actores involucrados el escenario de colapso de régimen traería consigo gravísimas consecuencias.

Sin embargo, no puede dejar de considerarse el aspecto ideológico en la relación entre estos dos países, dada la cercanía que existe entre el Partido Comunista chino y el Partido Coreano de los Trabajadores, cuya hermandad se forjó durante la guerra anti-japonesa durante las décadas del 1930 y 1940, y se afianzó aún más con el apoyo prestado a Corea del Norte durante la Guerra de Corea en 1950 y prosiguió durante el transcurso de la guerra fría. Una vez terminada ésta, estando Corea del Norte y China dentro de los pocos regímenes comunistas que no colapsaron, la ideología constituye un elemento primordial de su legitimación como partidos gobernantes, más allá de cualquier cálculo geopolítico⁹⁹. Dicho esto, lo cierto es que a pesar de esta cercanía ideológica, la relación entre estos dos países se ha debilitado con el tiempo, y pese a que alianza militar entre ellos se mantiene en términos retóricos¹⁰⁰, parecería que China mantiene mejores relaciones con la capitalista Corea del Sur, mientras que Corea del

⁹⁹ Ong, Russel. *China, US and the North Korean Issue*. Asia-Pacific Review, Vol. 13. No 1. 2006. pp. 120-121.

¹⁰⁰ El tratado de “Amistad, Cooperación y Asistencia Mutua” entre China y Corea del Norte, firmado en Julio de 1961, establece que ambos países se comprometen a ayudarse mutuamente si uno de ellos fuese atacado.

Norte se ha transformado en un dolor de cabeza para Beijing¹⁰¹, por lo que el acercamiento que aún mantienen estos dos países se debe en gran parte a que no tienen a donde más voltear, puesto que cada uno cree que una cooperación estrecha entre sí es vital para su propia seguridad nacional. Al menos así lo cree Xiao Zan cuando afirma que: una amistad ente China y Corea del Norte es vital para el desarrollo social y económico de ambos países en el siglo XXI. China necesita paz y estabilidad a lo largo de su frontera, de manera de asegurar su rápida modernización. Igualmente, la República Popular Democrática de Corea necesita la cooperación de China, de manera de seguir adelante con su construcción socialista. Ya que ambos países se necesitan mutuamente para cumplir estos propósitos económicos y sociales, relaciones bilaterales más estrechas son inevitables¹⁰², pese a que tal como lo hemos sostenido, han surgido profundas diferencias tras el estallido de la crisis nuclear norcoreana.

¹⁰¹ Scobell, Andrew. *China and North Korea: From Comrades-in-Arms to Allies at Arm's Length*. Strategic Studies Institute of the U.S. army war college, 2004. <<http://www.carlisle.army.mil/ssi>> [Consultado el 15/05/08]

¹⁰² Zan, Xiao. *Beijing and Pyongyang Get Closer*, Beijing Review, september 27, 2001. pp. 9-10. Citado en, Op. Cit. *China and North Korea: From Comrades-in-Arms to Allies at Arm's Length*. p. 28.

3.3.2. Corea del Norte y Rusia.

Desde fines de la década de 1950 en adelante, el régimen norcoreano supo exitosamente explotar el distanciamiento entre China y la Unión Soviética, obteniendo independencia de ambas potencias socialistas. Fue así como Corea del Norte se adaptó hábilmente a sus benefactores, girando hacia Beijing cuando debía y apoyando a la URSS durante la época de la revolución cultural en China. A lo largo de la década de 1970 y 1980 demostró en definitiva su capacidad para explotar las diferencias entre ambos para beneficio propio¹⁰³. Tras la caída de la Unión Soviética, la Federación Rusa se transformó en un actor menos significativo en la política exterior norcoreana. Esto por que su interés e influencia en la península coreana se redujo significativamente. Tras el inicio de relaciones con Corea del Sur en 1990, se debilitaron los lazos con Corea del Norte, y se dio una confrontación innecesaria con este país que en definitiva dañaría la relación entre ambos, como así también la influencia que Rusia pudiese tener sobre el régimen de Pyongyang.¹⁰⁴ A estos hechos debe sumarse la poca importancia que se le da al lejano oriente en el gobierno ruso durante el gobierno de Boris Yeltsin, como así también la debilitada posición militar y económica de la Rusia de su época. Sin embargo, bajo el gobierno de Vladimir Putin, quien dejó el cargo el 7 de mayo de 2008, la política oficial de Rusia fue la de intentar obtener un rol más protagónico acercándose a ambas coreas, pero sus problemas internos, como así también su indefinición sobre su propia posición en el espacio mundial, le han imposibilitado establecer una posición mas firme en el noreste de Asia.

La política de Corea del Norte hacia Rusia está basada en el interés geopolítico común de ambos Estados, especialmente respecto a la política de línea dura de los Estados Unidos y su presencia militar en la península coreana. Este hecho acerca a los

¹⁰³ Op. Cit. Op. Cit *North Korean Foreign Relations in the Post-cold War World*. p. 24.

¹⁰⁴ Ellison, Herbert. *Russia, Korea and East Asia*, en Eberstad, Nicholas and Ellings, Richard (Eds.), *Korea's Future and the Great Powers*. University of Washington Press, Seattle, 2001.

dos países, que desde el año 2000 (año en que fue electo en su cargo George W. Bush) han demostrado estar más en sintonía. Fue así como en Julio del año 2000, como una forma de manifestar el renovado interés de Rusia hacia Corea del Norte, el presidente ruso, Vladimir Putin realizó una visita oficial a Corea del Norte (la primera de un presidente ruso), a la cual Kim Jong Il respondió con dos visitas a Rusia. Durante la primera visita de Kim Jong Il a este país, entre los días 4 y 5 de Agosto de 2001 (aunque se encontraba en ese país desde el 26 de Julio), el gobernante norcoreano y Vladimir Putin firmaron una declaración conjunta en la cual reiteran su compromiso por que se respete la independencia, soberanía e integridad territorial de los Estados, se afirma la naturaleza pacífica del programa de misiles norcoreano, y se reafirma la postura de que la retirada de las fuerzas de los Estados Unidos de Corea del Sur es una cuestión urgente que no admite demora en asegurar la paz y la seguridad en la península de Corea y el noreste de Asia.¹⁰⁵ Fue así como en un período de sólo dos años, ambos países habían normalizado relaciones, llevado a cabo dos cumbres, reestablecido cooperación en varios ámbitos, firmado un tratado de amistad e intensificado los contactos entre oficiales de alto rango¹⁰⁶.

El por qué de tal acercamiento se explica por varias razones. Primero que todo, fue una respuesta a la desilusión tanto en el ámbito de la política y la economía de la época de Boris Yeltsin que terminó por convencer a Rusia de que debía buscar aliados dentro de la propia región. Segundo, Vladimir Putin deseaba renovar el poderío ruso como así también mejorar su imagen. Tercero, a pesar de que los Estados Unidos es crucial tanto para Moscú como para Pyongyang, ambos se beneficiarían si Washington pierde influencia en la región. Y por último, una cooperación trilateral entre Corea del Norte, Rusia y Corea del Sur (propuesta por Moscú) es de gran interés para todas las partes. Todos estos elementos permiten afirmar que si bien Corea del Norte y Rusia ya

¹⁰⁵ *DPRK-Russia Moscow Declaration*. Korean Central News Agency of DPKR. 5 de Agosto de 2001. <<http://www.kcna.co.jp/index-e.htm>> [Consultado el 15/05/08]

¹⁰⁶ International Crisis Group. *North Korea-Russia Relations: A Strained Friendship*. Crisis Group Asia Briefing N°71, 4, December 2007. p. 4.

no muestran una afinidad ideológica, el nivel de pragmatismo mostrado en el último tiempo demuestra los beneficios de la cooperación política y diplomática entre ambos países¹⁰⁷, sobre todo a partir la postura rígida por parte del gobierno de Bush al inicio de la crisis nuclear, cuestión que le manifestó tanto a Moscú como a Pyongyang la necesidad de establecer lazos más cercanos.

Es en virtud de esta renovada relación que Rusia es invitada en abril de 2003 a formar parte de las conversaciones a seis partes por iniciativa de Corea del Norte, hecho que no sólo demuestra el nuevo nivel de relaciones entre estos dos países, sino que además la poca importancia que se le atribuía a Rusia en esta materia, ya que inicialmente, cuando fue concertada una reunión multilateral para dar término a la crisis, Moscú no fue considerado. Es por esto que la invitación norcoreana fue recibida con cierto alivio, considerándola como un paso positivo para concluir favorablemente la crisis¹⁰⁸. Ahora, si bien la inclusión de Rusia dentro de las conversaciones a seis partes se debe a su propia iniciativa diplomática, la invitación por parte de Corea del Norte también debe explicarse a la frustración por parte de Pyongyang respecto al tema nuclear, queriendo de esta forma volver a erigir la antigua rivalidad entre Rusia y China por su influencia sobre Corea¹⁰⁹.

Lo que Corea del Norte espera entonces de Rusia, es que al crecer la importancia estratégica que para este último tiene el primero, Moscú será capaz de asistir a Corea del Norte en resolver una serie de temas ya sea al proveer o crear: protección de facto contra una posible amenaza de ataque militar por parte de los Estados Unidos; el apoyo ruso al negociar con Washington respecto al tema nuclear o de misiles; el interés por parte de los Estados Unidos de satisfacer las demandas y peticiones norcoreanas como una forma de contrarrestar la influencia rusa sobre Corea del Norte, una renovada ayuda

¹⁰⁷ Op. Cit. *North Korea-Russia Relations: A Strained Friendship*. pp. 4-5.

¹⁰⁸ Zhebin, Alexander. *The Bush Doctrine, Russia, and Korea*. *Asian Perspective*, Vol. 27, No. 4 (Winter 2003) p. 170. <<http://www.asianperspective.org/articles/v27n4-f.pdf>> [Consultado el 15/05/08]

¹⁰⁹ *Ibidem*. pp. 170-171.

militar rusa, que incluyan repuestos para el armamento militar norcoreano, como así también armamento tecnológicamente más avanzado; la participación rusa en la modernización de las instalaciones industriales construidas por la Unión Soviética durante el inicio de la guerra fría; una entrega confiable a largo plazo de petróleo y gas ruso, y finalmente facilitar la cooperación entre Corea del Norte y los países que conformaban la antigua Unión Soviética.¹¹⁰

En el plano económico, las relaciones entre ambos países se destacan por la deuda que Corea del Norte arrastra desde el período de la guerra fría para con Rusia, la que se estima podría llegar a ser de US\$8 billones. Sin embargo, el ministro ruso Alexander Losyukov sostuvo que el problema de la deuda puede ser resuelto pronto a través de medios políticos. Dado que la situación económica de Corea del Norte no permite que pueda cumplir con el pago de la deuda contraída.¹¹¹ Ya en el año 2001 se estableció un acuerdo para terminar el tema de la deuda (que cubriría US\$ 5.5 billones) a través de un intercambio de trabajo por deuda, en donde Corea del Norte proveería trabajadores sin costo para Rusia para realizar labores en campos de trabajo a lo largo de Siberia¹¹². Es debido a la poca capacidad de entablar relaciones económicas que pudiesen considerarse propias del siglo XXI, el por qué es necesario involucrar a Corea del Sur, ya que Rusia tiene mucho que obtener de la cooperación intercoreana, particularmente respecto de la apertura de la línea férrea a través de la zona desmilitarizada, en la cual pretende establecer una ruta trans-Siberiana de transporte que permita unir Corea del Sur con Europa a través de Corea del Norte y el lejano este ruso¹¹³, la que de llegar a concretarse, constituiría una buena fuente de ingresos para Corea del Norte. Sin embargo, pese a lo atractivo de la iniciativa, no ha existido mayor voluntad política o de financiamiento por llevarla a cabo más que del gobierno Ruso.¹¹⁴

¹¹⁰ Op. Cit *North Korean Foreign Relations in the Post-cold War World*. p. 28.

¹¹¹ Reuters. *Russia, North Korea close to settling \$8 bln debt*. 31/01/ 2007
<<http://www.reuters.com/article/latestCrisis/idUSL31712889>>. [Consultado el 19/05/08]

¹¹² Op. Cit *North Korean Foreign Relations in the Post-cold War World*. p. 31.

¹¹³ Ídem.

¹¹⁴ Op. Cit. *North Korea-Russia Relations: A Strained Friendship*. p. 12.

3.3.3. Corea del Norte y Japón.

Corea y Japón comparten una particular historia. Y es que antes de la conformación de Corea del Norte, se dio lugar a la ocupación de la península coreana por parte del imperio japonés (1910- 1945). Terminada la segunda guerra mundial y una vez que Japón recobró su soberanía en 1951, ambos países hicieron pocos esfuerzos por entablar relaciones mutuas, no así Corea del Sur, que normalizó relaciones con la nación nipona en 1965. Pese a que durante todo el resto del siglo XX las conversaciones entre Japón y Corea del Norte fueron esporádicas y poco fructíferas, con la llegada del nuevo milenio, y con el impulso que significó el acercamiento entre las dos coreas que culminaría con la histórica cumbre entre ambos países en el mes de Junio del año 2000, Japón se apresuró a no quedar fuera de esta nueva etapa en la cual las relaciones entre Corea del Norte y los Estados del noreste asiático¹¹⁵ alcanzaron un nivel de acercamiento nunca antes visto. Entre abril y octubre del año 2000, se llevaron a cabo tres series de negociaciones con sede en Tokio, Pyongyang y Beijing. Durante la primera de estas surgió tanto el tema de la ocupación colonial japonesa en Corea, como así también el del secuestro de ciudadanos japoneses por parte de Corea del Norte durante las décadas de 1970 y 1980.¹¹⁶ Antes de que las negociaciones culminaran, Japón anunció una contribución de 500.000 toneladas de arroz a Corea del Norte, intentando limar asperezas antes de que los negociadores japoneses ofrecieran una supuesta proposición de US\$9 billones (60% en ayuda y 40% en préstamos) como un *quid pro quo* por una moderación en la amenaza de misiles norcoreanos y una satisfactoria resolución al asunto de los supuestos secuestros a ciudadanos japoneses, lo que eventualmente allanaría el camino para una normalización de relaciones políticas¹¹⁷.

¹¹⁵ En el que se incluye el gobierno estadounidense de un saliente Bill Clinton.

¹¹⁶ Japón sospechaba que 11 personas habían sido secuestradas a lo largo de localidades costeras de Japón y también en Europa. Op. Cit *North Korean Foreign Relations in the Post-cold War World*. p. 37.

¹¹⁷ Cha, Victor. *Japan-Korea Relations: Ending 2000 with a whimper, Not a Bang*. Comparative Connections. 4th Quarter 2000. Vol. 2, No. 4. p. 88. <<http://www.csis.org/pacfor/ccejournal.html>>. [Consultado el 21/05/08].

Los negociadores de Corea del Norte rechazaron la oferta, y las conversaciones fracasaron nuevamente, principalmente debido a la incapacidad (o la no disposición) de resolver dos grandes temas: La compensación demandada por Corea del Norte respecto a la ocupación colonial japonesa, y la demanda japonesa de que Corea del Norte reconociera su responsabilidad del secuestro de ciudadanos japoneses. Esto porque el gobierno norcoreano seguía negando su participación en los hechos al mismo tiempo que negaba la propuesta japonesa de ofrecer ayuda económica en vez de una reparación por el daño inflingido¹¹⁸.

Es así como el año 2001 se caracterizará por ser un año perdido en la búsqueda por la normalización de relaciones entre estos dos países. Tras un nuevo conflicto que enfriará una vez más las relaciones entre ambos países llevándolas a un punto muerto, esta vez (en otros tantos temas) respecto a las víctimas coreanas de las bombas atómicas de Hiroshima y Nagasaki¹¹⁹. Pese a los nulos avances que se llevaron a cabo durante el 2001, el año 2002 se caracterizará por ser más auspicioso. El reinicio de las conversaciones entre ambos países auspiciada por la Cruz Roja trajo como resultado un compromiso por parte de Corea del Norte de reanudar la búsqueda de ciudadanos japoneses supuestamente secuestrados. Mientras que algunos vieron el renovado diálogo como una respuesta norcoreana al claro mensaje enviado por Jun'ichirō Koizumi al iniciar su gobierno (sostuvo que trataría persistentemente y repetidamente de establecer relaciones diplomáticas entre Japón y Corea del Norte), otros lo ven simplemente como una medida destinada a conseguir ayuda alimentaria¹²⁰ debido al término de los suministros, puesto que según el Programa mundial de alimentos de las Naciones Unidas, a mediados del 2002 Corea del Norte sufriría una severa crisis alimentaria.¹²¹

¹¹⁸ Op. Cit. *North Korean Foreign Relations in the Post-cold War World*. p. 38.

¹¹⁹ Se trataría de alrededor de 80.000 coreanos residentes en estas dos ciudades, quienes se encontraban realizando trabajos forzados en Japón. Vs. Op. Cit. *Japan-Korea Relations: Ending 2000 with a whimper, Not a Bang*.

¹²⁰ Cha, Victor. *Japan-Korea Relations: The World Cup and Sports Diplomacy*. Comparative Connections. 2nd Quarter 2002. Vol. 4, No. 2. p. 107. <<http://www.csis.org/pacfor/ccejournal.html>>. [Consultado el 22/05/08].

¹²¹ Ibidem. p. 110.

En virtud de este inesperado acercamiento (aunque para algunos no tanto) Pyongyang expresó la voluntad de aceptar la ayuda económica japonesa en vez de exigir reparaciones, hecho al que siguió el anuncio japonés de que el primer ministro Koizumi visitaría Corea del Norte el 17 de septiembre, con motivo de la celebración de una reunión cumbre con Kim Jong Il. Durante el transcurso de ésta, ambas partes cedieron terreno en asuntos bilaterales, pero quizás el hecho más sorprendente fue el reconocimiento hecho por parte de Corea del Norte de su responsabilidad en el secuestro de ciudadanos japoneses, hecho por el cual ofreció una disculpa. Por su parte Koizumi hizo lo mismo respecto de la ocupación colonial¹²². En la declaración de Pyongyang entre Corea del Norte y Japón¹²³ se incorporan estos asuntos, se anuncia el reinicio de las conversaciones tendientes a normalizar las relaciones entre ambos países, y se confirma que para una resolución general de la cuestión nuclear en la península de Corea, darían cumplimiento a todos los acuerdos internacionales relativos a esta materia. Ambas partes también confirmaron la necesidad de resolver los problemas de seguridad, incluidas las armas nucleares y misiles, mediante la promoción del diálogo entre los países involucrados¹²⁴.

Pero la breve luna de miel entre Koizumi y Kim Jong Il no duraría mucho más. Durante la duodécima ronda de conversaciones tendientes a normalizar relaciones, llevadas a cabo en Kuala Lumpur, se demostró que existía un abismo entre las posiciones de ambos países en temas claves¹²⁵. Fue así como, al igual que en ocasiones anteriores, las negociaciones finalizaron sin acordarse una fecha de reinicio, y de hecho no se reanudarían durante el año 2003. El estallido de la segunda crisis nuclear norcoreana no ayudaría en nada a descongelar las relaciones. Sin embargo, la posición japonesa en las conversaciones a seis partes estará en concordancia con lo expuesto en

¹²² Cha, Victor. *Japan-Korea Relations: Mr. Koizumi Goes to Pyongyang*. Comparative Connections. 3rd Quarter 2002. Vol. 4, No. 3. p. 103. <<http://www.csis.org/pacfor/ccejournal.html>>. [Consultado el 22/05/08].

¹²³ *Pyongyang Declaration*. <http://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/n_korea/pmv0209/pyongyang.pdf>. [Consultado el 22/05/08].

¹²⁴ Ídem.

¹²⁵ Op. Cit. *North Korean Foreign Relations in the Post-cold War World*. p. 40.

la declaración de Pyongyang, como así también manifestará una postura firme del gobierno del Koizumi en torno al programa nuclear norcoreano. Durante la primera ronda de las conversaciones a seis partes llevadas a cabo en Beijing entre los días 27 y 29 de Agosto, Japón manifestó lo siguiente: 1) Corea del Norte debe dismantelar todos sus programas nucleares de manera completa, verificable e irreversible; 2) con la premisa de que Corea del Norte debidamente ha dismantelado sus programas nucleares, los debates sobre las preocupaciones en materia de seguridad y de asistencia energética de Corea del Norte podrá ser profundizado en el proceso de las Conversaciones a Seis Partes; 3) no hay ningún cambio en la posición básica de Japón de resolver las cuestiones pendientes de interés en base a la Declaración de Pyongyang y la normalización de las relaciones de manera que puedan contribuir a la paz y la estabilidad de la región del noreste de Asia ¹²⁶.

El año 2004 demostraría ser un poco más prometedor. En vista de que Japón contempló durante el año anterior imponer sanciones económicas contra Corea del Norte¹²⁷, la mentalidad pragmática del régimen norcoreano se mostraría en una postura más flexible en el tema de los secuestrados. Y en este nuevo arranque de cooperación entre ambos países, tan sorpresivamente como ocurrió la primera vez, se anunció una segunda visita de Koizumi a Pyongyang, la que se concretó el 22 de mayo de ese año. En la reunión que sostuvieron los líderes de ambos países, el primer ministro japonés enfatizó la importancia de una solución integral a los asuntos de seguridad aún pendientes, incluyendo el desarrollo de misiles y armas nucleares por parte de Corea del Norte. ¹²⁸. Por su parte, Kim acordó que permitiría el viaje de las familias de 5 de los secuestrados japoneses que ya residían en ese país, mientras que nuevamente prometió una investigación para esclarecer la suerte que corrieron los otros secuestrados. De igual forma, le aseguró a Koizumi que mantendría una moratoria en las pruebas de

¹²⁶ Ministerio de Relaciones exteriores de Japón, *Diplomatic Bluebook, 2004*. p. 27. <<http://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2004/index.html>>. [Consultado el 22/05/08]

¹²⁷ Véase. Cha, Victor. *Japan-Korea Relations: Contemplating Sanctions*. Comparative Connections. 1st Quarter 2003 Vo. 5, No. 1. <<http://www.csis.org/pacfor/ccejournal.html>>. [Consultado el 22/05/08].

¹²⁸ Op. Cit. *North Korean Foreign Relations in the Post-cold War World*. p. 41.

lanzamientos de misiles. El costo de la concesión norcoreana para Japón: 250.000 toneladas de alimento (los que no se enviaban desde el año 2001) y US\$10 millones en suministros médicos. Respecto al viaje de los familiares de los secuestrados, el régimen norcoreano finalmente sólo permitió el viaje de 5 niños para que se reunieran con sus padres en Japón¹²⁹.

En el mes de agosto de 2004, durante conversaciones preliminares para reanudar la normalización de relaciones, la delegación norcoreana se negó a discutir cualquier elemento nuevo en el tema de los secuestrados como tampoco respecto al programa nuclear, por lo que el gobierno japonés decidió no reanudar las conversaciones de normalización de relaciones. Durante ese período el diálogo en las conversaciones a seis partes se encontraba congelado y la política exterior japonesa hacia Corea del Norte se mantenía casi exclusivamente enfocada en el tema de los secuestrados, por lo que el gobierno de Koizumi se encontraba nuevamente ante el dilema de imponer sanciones contra el régimen de Kim Jong Il, aunque transitoriamente optó por afirmar la importancia de normalizar relaciones con Corea del Norte aunque no pudiera perdonar el tema de los secuestros, por lo que sentía que el diálogo podía ser más fructífero que imponer sanciones.¹³⁰ Sin embargo, la frustración propia del congelamiento del dialogo en el frente nuclear y el de los secuestrados, todo esto unido al aislamiento de la posición de Koizumi, hizo que durante el año 2005 comenzaran las pseudo-sanciones contra Corea del Norte, al implementarse una ley de seguros que tendría como consecuencia la imposibilidad de que muchos cargueros norcoreanos atracaran en puertos japoneses¹³¹. Pese a lo alicaída de la relación entre ambos países, la declaración hecha el 10 de febrero

¹²⁹ Cha, Victor. *Japan-Korea Relations: Engagement from Strength*. Comparative Connections. 2nd Quarter 2004 Vo. 6, No. 2. p. 135. <<http://www.csis.org/pacfor/ccejjournal.html>>. [Consultado el 22/05/08].

¹³⁰ Cha, Victor. *Japan-Korea Relations: Improving and Maturing, but slowly*. Comparative Connections. 4th Quarter 2004 Vo. 6, No. 4. pp. 135-136. <<http://www.csis.org/pacfor/ccejjournal.html>>. [Consultado el 23/05/08].

¹³¹ Cha, Victor. *Japan-Korea Relations: History impedes the Future*. Comparative Connections. 1st Quarter 2005 Vo. 7, No. 1. p. 123. <<http://www.csis.org/pacfor/ccejjournal.html>>. [Consultado el 23/05/08]

por Corea del Norte de que poseía armas nucleares¹³² no causó mayor revuelo en Japón, aunque claramente debió ser un elemento a considerar a la hora de decidir que definitivamente impondrían sanciones contra el régimen norcoreano.¹³³ No es posible establecer a ciencia cierta si las sanciones ocasionaron mayor daño a la economía norcoreana, principalmente debido a que el intercambio comercial entre ambos países es muy limitado, pero quizás sí influyó en que a principios del mes de julio de 2005 Corea del Norte decidiera volver a sentarse en la mesa de negociaciones de las conversaciones a seis partes. El progreso alcanzado en esta nueva serie de negociaciones culminó con una declaración conjunta el 19 de Septiembre de ese año, pese a que la posición japonesa (junto a la norteamericana) y la norcoreana eran las más alejadas entre sí. A pesar de este hecho, ambos países nuevamente acordaron continuar con las conversaciones bilaterales tendientes a lograr la normalización de relaciones.¹³⁴ Si bien tales conversaciones avanzaron lento, la importancia fue que eran la primera negociación que pudiera llamarse así en pleno derecho desde el año 2002. Esta vez se decidió llevar a cabo tres líneas separadas de conversación: una relativa al tema de los secuestrados; otra de temas de seguridad nacional y la tercera respecto a la normalización de relaciones (que incluía el asunto de la dominación colonial)¹³⁵. Durante febrero del 2006 se reanudaron las conversaciones sin lograr mayor progreso, y se aprobó en Japón un proyecto que obligaba al gobierno japonés a imponer sanciones a Corea del Norte si no se alcanzaban logros en el tema de los secuestrados. Y si la situación no era ya lo suficientemente tensa, Corea del Norte iniciaba las preparaciones para comenzar los lanzamientos de prueba del misil *Taepodong 2*¹³⁶. El resultado de este escenario fue el lanzamiento por parte de Corea del Norte de siete misiles hacia el mar de Japón o Mar

¹³² Korean Central News Agency. *DPRK FM on Its Stand to Suspend Its Participation in Six-party Talks for Indefinite Period* 11/02/05. <<http://www.kcna.co.jp/index-e.htm>>. [Consultado el 23/05/08]

¹³³ Op. Cit. *Japan-Korea Relations: History impedes the Future*. p. 124.

¹³⁴ Cha, Victor. *Japan-Korea Relations: No Major Changes*. Comparative Connections. 3rd Quarter 2005 Vol. 7, No. 3. p. 130. <<http://www.csis.org/pacfor/ccejournal.html>>. [Consultado el 23/05/08]

¹³⁵ Cha, Victor. *Japan-Korea Relations: The Big Chill*. Comparative Connections. 4th Quarter 2005 Vol. 7, No. 4. pp. 123-124. <<http://www.csis.org/pacfor/ccejournal.html>>. [Consultado el 23/05/08]

¹³⁶ Cha, Victor. *Japan-Korea Relations: Seirei Ketsuzetsu (Cold Politics, Warm Economics)*. Comparative Connections. 2nd Quarter 2006. Vol. 8, No. 2. p. 127. <<http://www.csis.org/pacfor/ccejournal.html>>. [Consultado el 23/05/08]

del Este, hecho al que Japón respondió con una petición al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas para que convocará a una reunión urgente, e introdujo un borrador de resolución del Consejo llamando a la imposición de sanciones hacia Pyongyang para prevenir que adquiriera fondos, material o tecnología para desarrollar misiles o armas de destrucción masiva¹³⁷. Este hecho coincidió además con el inicio del gobierno de Shinzo Abe, quien fue elegido por la dieta japonesa como el nuevo primer ministro de ese país en septiembre de 2006. A los pocos días, Corea del Norte nuevamente sorprendería al mundo al detonar una carga nuclear subterránea, cuestión que complicó aún más las relaciones entre ambos países. Sin embargo, tras meses de tensión, la reanudación de las conversaciones a seis partes concluyó con un acuerdo plasmado en la declaración conjunta de febrero de 2007, que volvió a sembrar esperanzas por parte de quienes deseaban alcanzar la normalización de relaciones entre los dos países. De esta manera se acordó llevar a cabo (nuevamente) conversaciones. Estas acontecieron el 7 y 8 de Marzo de ese año pero no consiguieron cristalizar un acuerdo¹³⁸, por lo que Japón decide mantener las sanciones económicas unilaterales en contra de Corea del Norte.

Shinzo Abe renunció finalmente a su cargo sin lograr mayores avances en la relación y Yasuo Fukuda fue elegido como el nuevo primer ministro japonés el 25 de septiembre, culminando el año 2007 sin lograr mayor progreso. Ahora, si bien se sostiene que Fukuda podría moderar su posición en orden de evitar el aislamiento diplomático de Japón, dado el éxito relativo que han tenido las conversaciones a seis partes, lo cierto es que la postura japonesa se mantiene más o menos inalterable desde hace ya varios años¹³⁹.

¹³⁷ Cha, Victor. *Japan-Korea Relations: Missiles and Prime Ministers May Mark a Turning Point*. Comparative Connections. 3rd Quarter 2006. Vol. 8, No. 3. p. 139.

<<http://www.csis.org/pacfor/ccejournal.html>>. [Consultado el 23/05/08]

¹³⁸ Cha, Victor. *Japan-Korea Relations: The Honeymoon's over*. Comparative Connections. 1st Quarter 2007. Vol. 9, No. 1. <<http://www.csis.org/pacfor/ccejournal.html>>. [Consultado el 23/05/08]

¹³⁹ Cha, Victor. *Japan-Korea Relations: Lost in the Six-Party Talks*. Comparative Connections. 4th Quarter 2007. Vol. 9, No 4. <<http://www.csis.org/pacfor/ccejournal.html>>. [Consultado el 23/05/08]

En el plano económico, el intercambio comercial y las relaciones económicas entre estos dos países han declinado desde el año 2001 a la fecha, hasta llegar finalmente a sólo 900 mil dólares durante el año 2007, debido a las ya mencionadas sanciones económicas impuestas por Japón y al poco progreso alcanzado en el tema de los secuestrados.¹⁴⁰ Este hecho justifica la inclusión de la teoría de la identidad nacional al análisis de las relaciones entre ambos países, puesto que sin este enfoque no se entendería muchas de las actitudes que ambos países tienen en su relación bilateral.

3.3.4. Corea del Norte y Estados Unidos.

Estados Unidos es la potencia externa al noreste asiático que ejerce más influencia sobre la política exterior norcoreana. Y por extranjera nos referimos simplemente a que este país no está situado geográficamente en el este de Asia, ya que cuenta con una presencia permanente en la región y es considerado por todos los Estados situados a la hora de establecer su política exterior, ya sea para intentar disminuir su presencia, o para ayudar a mantenerla. Para Corea del Norte, los Estados Unidos se han convertido en un elemento central de su comportamiento y pensamiento estratégico, y es que tras la caída de la Unión Soviética, las alicaídas relaciones con China y su cada vez más cercana relación con Corea del Sur, Estados Unidos se ha transformado para Pyongyang en el equivalente funcional a la China y la Unión Soviética de la época de la guerra fría.¹⁴¹ Junto con esta reevaluación de su relación en materia de seguridad con Washington (y también Tokio), otra consecuencia de la alteración de las relaciones entre sus dos aliados tradicionales fue la aceleración del programa nuclear para el desarrollo de armas nucleares llevado a cabo por el régimen norcoreano¹⁴².

¹⁴⁰ The Daily NK. *North Korea's Economic Prospect for 2008*. 03/03/08.

<<http://www.dailynk.com/english/read.php?cataId=nk00100&num=3330>>. [Consultado el 23/05/08]

¹⁴¹ Op. Cit. *North Korean Foreign Relations in the Post-cold War World*. p. 55.

¹⁴² Pinkston, Daniel. *North Korea's Foreign Policy towards the United States*. Strategic Insights, Vol. V, N° 7. September 2006. Center for Contemporary Conflict.

<http://cns.miis.edu/pubs/other/pinkston_strategic_insights_sep06.pdf> [Consultado el 26/05/08]

La relación entre ambos países es sumamente compleja, y desde que finalizó la guerra de Corea, con el armisticio que sentó una tregua entre las partes¹⁴³, hasta fines de la década de 1980 no existió contacto formal de ningún tipo entre ambos países. Si bien Reagan realizó un intento por alcanzar un acercamiento en temas poco sensibles y levantó el veto comercial hacia Corea del Norte, su sucesor George Bush padre, no continuó con la iniciativa¹⁴⁴. Será sólo tras el estallido de la primera crisis nuclear norcoreana que el gobierno norteamericano, ahora comandado por William Jefferson Clinton, se verá obligado a establecer algún tipo de contacto con el régimen norcoreano, quien en ese tiempo era aún regido por el ahora “presidente eterno” Kim Il Sung. Fruto de tales negociaciones fue el Acuerdo Marco del 21 de octubre de 1994 entre los Estados Unidos de América y la República Popular Democrática de Corea¹⁴⁵ que establecía lo siguiente: Corea del Norte se compromete a reemplazar sus reactores nucleares moderados por grafito e instalaciones relacionadas por plantas nucleares con reactores de agua liviana, los que serían proveídos bajo el auspicio de los Estados Unidos, quien organizará un consorcio internacional que financie tal reemplazo¹⁴⁶ teniendo como plazo el año 2003 para culminar su construcción. Mientras tanto, Estados Unidos se compromete a compensar por la energía no desarrollada debido al congelamiento del reactor con el envío de 500 mil toneladas de petróleo anualmente. Una vez concretada la ayuda, Corea del Norte procederá a desmantelar sus reactores moderados por grafito¹⁴⁷.

¹⁴³ El armisticio firmado el 27 de Julio de 1953 corresponde a un acuerdo entre el Comandante en Jefe del Comando de las Naciones Unidas, por un lado, y el Comandante Supremo del Ejército Popular de Corea y el Comandante de los Voluntarios Populares de China, por otro.

< <http://www.state.gov/t/ac/rls/or/2004/31006.htm>>. [Consultado el 26/05/08]

¹⁴⁴ Op. Cit. *North Korean Foreign Relations in the Post-cold War World*. p. 56.

¹⁴⁵ International Atomic Energy Agency. *Agreed Framework of 21 October 1994 Between the United States of America and the Democratic People's Republic of Korea*.

<<http://www.iaea.org/Publications/Documents/Infcircs/Others/infcirc457.pdf>>. [Consultado el 26/05/08]

¹⁴⁶ Lo que se conocería como KEDO (Korean Peninsula Energy Development Organization), establecida el 9 de marzo de 1995 por Japón, Corea del Sur y los Estados Unidos. Esta organización está destinada a poner en práctica las disposiciones fundamentales del Acuerdo Marco de 1994. Actualmente la membresía se ha ampliado y entre sus miembros se cuentan además de los tres Estados ya mencionados, la Unión Europea, Nueva Zelanda, Australia, Canadá, Indonesia, Chile, Argentina, Polonia, República Checa y Uzbekistán. Vs. < www.kedo.org>

¹⁴⁷ Op. Cit. *Agreed Framework of 21 October 1994 Between the United States of America and the Democratic People's Republic of Korea*. pp. 1-2.

En el plano político ambas partes establecerán oficinas de contacto en Pyongyang y Washington, y se comprometen a avanzar hacia una completa normalización de relaciones políticas y económicas, y mientras se progrese en temas de interés de ambos países, éstos eventualmente elevarán la categoría de sus relaciones bilaterales al nivel de embajadores. Respecto al ámbito de seguridad, Estados Unidos se compromete a proveer garantías formales a Corea del Norte de que no se hará uso (o amenaza del uso) de armas nucleares en su contra¹⁴⁸.

Más allá de lo prometedor que parecía el acuerdo en el papel, lo cierto es que Estados Unidos no le otorgó mayor prioridad a su implementación, e inclusive se consideró como un acuerdo político no vinculante, hecho que obviamente habría de causar frustración en la contraparte¹⁴⁹. Fue así como la prueba del misil *Taepodong-I* en el mes de agosto de 1998 y las sospechas de que Corea del Norte había recommenzado el procesamiento de uranio coincidieron con las muestras de que este país deseaba abandonar el Acuerdo. Y es que Estados Unidos nunca esperó tener que cumplir el Acuerdo Marco por que durante esa época se consideraba que el régimen norcoreano habría de colapsar antes de que el programa de construcción de los nuevos reactores estuviera terminado.¹⁵⁰ Dicho esto, Corea del Norte también fue responsable de no velar por el cumplimiento de su parte del trato como era debido.

Pese a las desconfianzas mutuas, el nuevo siglo comenzó de forma esperanzadora, ya que tras la visita a Estados Unidos de Jong Myong Rok, Primer Vice Marshal de la Comisión Nacional de Defensa de Corea del Norte, los días 9 al 12 de Octubre de 2000, se emitió un comunicado conjunto entre ambos Estados, en el que reconociéndose las nuevas circunstancias creadas en la península coreana a partir de la histórica cumbre entre las dos coreas, los Estados Unidos y Corea del Norte decidían

¹⁴⁸ Op. Cit. *Agreed Framework of 21 October 1994 Between the United States of America and the Democratic People's Republic of Korea*. p. 3.

¹⁴⁹ Op. Cit. *North Korean Foreign Relations in the Post-cold War World*. p. 59.

¹⁵⁰ *Ibidem*. p. 60.

seguir los pasos para mejorar sus relaciones bilaterales de manera fundamental. De igual forma se comprometían a reemplazar el armisticio de 1953 por arreglos de paz permanentes y plantean que están preparados para emprender una nueva dirección en sus relaciones. Se repite al igual que en el acuerdo de 1994 el interés por establecer intercambios y cooperación de carácter económico, y se acuerda además llegar un resolución del asunto de los misiles. Pero lo más importante es la promesa que se hace en orden de redoblar su compromiso y sus esfuerzos para dar cumplimiento en su totalidad a sus respectivas obligaciones bajo el Acuerdo Marco, afirmando la importancia de alcanzar paz y seguridad en una península coreana libre de armas nucleares¹⁵¹. Finalmente, se establece que la Secretaria de Estado norteamericana Madeleine Albright visitaría Corea del Norte en un futuro cercano para transmitir los puntos de vista del presidente de los Estados Unidos, William Clinton, directamente al presidente de la Comisión Nacional de Defensa de Corea del Norte, Kim Jong Il, y para preparar una posible visita del presidente de los Estados Unidos hacia ese país.¹⁵² La visita de la Secretaría de Estado se concretaría durante el transcurso de ese mismo mes, no así la del presidente Clinton, quién finalmente nunca realizó tal viaje.

Ahora, si bien las desconfianzas mutuas entre dos declarados adversarios se mantenían aún en un escenario de supuesto acercamiento, lo cierto es que las relaciones desde la firma del comunicado conjunto parecían estar mejorando hasta el momento en que hubo un cambio de administración en Estados Unidos. Sin embargo, tras los atentados del 11 de septiembre del año 2001 el gobierno norcoreano calificó el atentado como un lamentable y trágico incidente, al igual que afirmó su oposición a todas las formas de terrorismo y a cualquier forma de apoyo a éste.¹⁵³ Todo esto hasta el 29 de enero del año 2002, día en que el presidente de los Estados Unidos, George Walker

¹⁵¹ *U.S.-D.P.R.K. Joint Communique.* U.S. Department of State, October 12, 2000. <<http://www.armscontrol.org/Events/commique.asp>>

¹⁵² *Ídem.*

¹⁵³ Korean Central News Agency. *DPRK stance towards terrorist attacks on U.S.* 12/10/01. <<http://www.kcna.co.jp/index-e.htm>>.

Bush, pronunció su ya célebre discurso sobre el Estado de la Unión, en el que sostuvo que la nación norteamericana continuaría de forma firme, paciente y persistente el procurar dos grandes objetivos, siendo el segundo de éstos el prevenir que los regímenes que respaldan el terror amenacen a los Estados Unidos o sus amigos y aliados con armas de destrucción masiva. Prosigue Bush: “Algunos de estos regímenes han permanecido bastante callados desde el 11 de septiembre. Pero conocemos su verdadera naturaleza. Corea del Norte es un régimen que está armándose con misiles y armas de destrucción masiva mientras mata de hambre a sus ciudadanos...

...Estados como éstos y sus aliados terroristas constituyen un eje de maldad que se arma para amenazar la paz del mundo. Al procurar conseguir armas de destrucción masiva, estos regímenes posan un peligro grave y creciente. Podrían proporcionar estas armas a los terroristas, darles los medios equivalentes a su odio. Podrían atacar a nuestros aliados o tratar de extorsionar a los Estados Unidos. En cualquiera de estos casos, el precio de la indiferencia podría ser catastrófico”¹⁵⁴.

No hay que ser un experto para inferir que la respuesta norcoreana no se haría esperar. Ésta se haría efectiva prontamente a través de un comunicado divulgado por un vocero del Ministerio de Relaciones Exteriores de Corea del Norte. El comunicado criticaba duramente la política supuestamente anti-norcoreana de Bush, a la vez que atribuía los problemas que afectaban en el último tiempo a los Estados Unidos a la política exterior unilateral y presuntuosa, la inmadurez política y la lepra moral de su administración¹⁵⁵. Califica además la política de Bush contra el “terrorismo” (la que incluiría obviamente a Corea del Norte) como reaccionaria y chauvinista, y sostiene que el hecho que Bush revelara su imprudente intento de sofocar a Corea del Norte por medio de las armas merece seria atención. Se sostiene además que los comentarios del

¹⁵⁴ *Discurso del presidente sobre el Estado de la Nación*. Capitolio de los Estados Unidos. Washington D.C. 29/01/02. <<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2002/01/20020129-11.es.html>>. [Consultado el 27 de Mayo de 2008]

¹⁵⁵ Korean Central News Agency. *Spokesman for DPRK Foreign Ministry slams Bush's accusations*. 31/01/02. <<http://www.kcna.co.jp/index-e.htm>>.

presidente norteamericano muestran la real aspiración de ese país cuando propuso reanudar las conversaciones con Corea del Norte recientemente, y por que la actual administración estadounidense descartó la posibilidad de buscar un acuerdo negociado al asunto nuclear y de misiles creados bajo el período de la administración que la precedió. Se sostiene que los hechos acaecidos demostrarían que la visión en materia de política exterior que ha seguido el régimen norcoreano para equiparse de poderosos medios ofensivos y defensivos ha sido correcta. Finalmente concluye afirmando que la opción de atacar imprudentemente, propugnada por los Estados Unidos, no es su monopolio, claramente en directa alusión de que también puede ser una medida que Corea del Norte puede llegar a considerar¹⁵⁶.

Sabiendo ya con el paso del tiempo la serie de eventos que se sucedieron tras este *impasse*, parece casi obvio lo que de hecho aconteció en el mes de octubre de ese mismo año. Durante un viaje a Pyongyang, el Secretario de Estado Asistente James Nelly afirmó a su contraparte norcoreana que poseía evidencia de que el régimen norcoreano proseguía un programa de enriquecimiento de uranio por lo que no estaría respetando el Acuerdo Marco de 1994. Dicha acusación fue sorprendentemente admitida por parte de los oficiales del régimen norcoreano.

Mucho se ha escrito respecto a la admisión por parte de Corea del Norte de que contaba con un programa de armas nucleares secreto. En algunas publicaciones pareciera desprenderse de que ante la exposición de tan abrumadores medios de prueba, el representante norcoreano se habría visto imposibilitado de responder con otra cosa que con la verdad, pero tal como se ha demostrado en muchas ocasiones, la capacidad negociadora de Corea del Norte es realmente excepcional cuando uno considera lo pequeño del país versus la gran cantidad de concesiones que ha logrado obtener siempre de sus contrapartes en la mesa negociadora y una declaración de esa envergadura no podría ser fruto de una mera presión ejercida por el enviado estadounidense. Dicho esto,

¹⁵⁶ Op. Cit. *Spokesman for DPRK Foreign Ministry slams Bush's accusations.*

sostenemos, tal como lo afirma Samuel Kim, que la confesión norcoreana se manifiesta como una respuesta a la belicosidad que encontró Corea del Norte en las políticas oficiales de la administración de George W. Bush¹⁵⁷. Y es que al discurso sobre el Estado de la Unión pronunciado a fines de enero del 2002, debemos sumarle el contenido de la *National Security Strategy of the United States of America*, publicación aparecida en septiembre del mismo año, en la que se sostiene que el entorno de la seguridad ha sufrido una profunda transformación, y nuevos desafíos mortales han surgido por parte de los Estados llamados “canallas” o “renegados”. Según la lógica norteamericana, tales Estados tienen los siguientes atributos:

- Brutalizan a su población y despilfarran sus recursos naturales para el beneficio personal de sus líderes;
- no muestran consideración alguna por el derecho internacional, amenazan a sus vecinos y cruelmente violan los tratados internacionales de los cuales son parte;
- están determinados a adquirir armas de destrucción masiva, junto con otra tecnología militar avanzada, para usarlas como amenaza o de manera ofensiva para alcanzar los designios agresivos de sus regimenes;
- patrocinan el terrorismo alrededor del orbe; y
- rechazan los valores humanos y odian a los Estados Unidos y todo lo que representa¹⁵⁸.

Corea del Norte es citado en aquella publicación como el Estado que durante la década de 1990 se ha convertido en el principal proveedor mundial de misiles balísticos, y ha realizado pruebas de misiles con creciente potencia, a la vez que desarrolla su propio arsenal de armas de destrucción masiva¹⁵⁹. Es entonces a partir de la amenaza inminente y la disposición de los Estados “canallas” y organizaciones terroristas a actuar

¹⁵⁷ Op. Cit. *North Korean Foreign Relations in the Post-cold War World*. p. 63.

¹⁵⁸ *National Security Strategy of the United States of America*. The White House. Washington September 2002. p. 14. <<http://www.whitehouse.gov/nsc/nss/2002/nss.pdf>>. [Consultado el 27/05/08].

¹⁵⁹ Ídem.

de manera poco convencional, el por que los Estados Unidos mantiene la opción de actuar de manera preventiva¹⁶⁰ para contrarrestar una amenaza suficiente a su seguridad nacional. En definitiva, a partir de este documento Estados Unidos manifiesta una nueva estrategia para lidiar con lo que considere como amenazas latentes, y en donde “una nueva doctrina de guerra preventiva, mal llamada "estrategia de anticipación", tomó el lugar de las doctrinas de contención y disuasión que habían preservado la paz nuclear durante la larga confrontación con la Unión Soviética”¹⁶¹. Si consideramos que Corea del Norte es quizás el último bastión de las dinámicas de poder propios de la guerra fría, quizás este nuevo enfoque no sería el mejor para enfrentar la poca disposición norcoreana a actuar de acuerdo a los intereses de los Estados Unidos.

Considerando el arduo debate que surgió en los círculos académicos norteamericanos y también de otras partes del mundo respecto a cuál debía ser la política de los Estados Unidos hacia Corea del Norte, creemos pertinente hacer un paréntesis para presentar un análisis hecho por los académicos Victor Cha y David Kang, en su libro *Nuclear North Korea. A debate on engagement strategies*. En esta publicación, se discute sobre la naturaleza del programa nuclear norcoreano, al igual que sobre las distintas posiciones que debiese tener en cuenta Estados Unidos y sus aliados para formular una política efectiva hacia Corea del Norte. Para estos autores, la esencia de la preocupación por Corea del Norte está relacionada con la amenaza que supone para sus vecinos. Sin embargo, sostienen que tanto desde los medios de comunicación como del propio gobierno norteamericano, se ha instalado una imagen de Kim Jong Il como un líder insano y malvado, cuestión que ha cargado la discusión respecto del régimen norcoreano tanto ideológica como moralmente. Este hecho habría evitado que Estados

¹⁶⁰ En el documento original en inglés se usa el concepto “preemptive”, el cual es distinto a “preventive”. En español ambos conceptos son traducidos como preventivo, aunque en la traducción extraoficial al español disponible en la página del Departamento de Estado norteamericano, “preemptive” es traducido como prioritario.

<http://usinfo.state.gov/esp/Archive_Index/Estrategia_de_Seguridad_Nacional_de_Estados_Unidos.html> [Consultado el 27/05/08].

¹⁶¹ Tucker, Robert y Hendrickson, David. *Las fuentes de la legitimidad estadounidense*. Foreign Affairs en Español, Enero-Marzo 2005.

Unidos formule una política eficiente para tratar con Corea del Norte. Mientras que los analistas de línea dura o “halcones” sostienen que las reiteradas violaciones a los acuerdos firmados entre Corea del Norte y Estados Unidos revelan las intenciones “malvadas” del régimen norcoreano, el cual de ninguna forma se ha moderado, por lo que sólo procede entonces el llevar a cabo una política de aislamiento y contención hacia este país, por otra parte, hay quienes sostienen que Corea del Norte necesita del programa nuclear debido a que existe dentro de este país una sensación de inseguridad y temor a un ataque por parte de los Estados Unidos. Es teniendo presente tales apreciaciones como precisamente en su obra Cha y Kang buscan alejarse de las mismas y ofrecer un pensado, racional y lógico debate sobre la política que deberían seguir EE.UU., Japón y Corea del Sur respecto de Corea de Norte. Si bien ambos autores parten de la base de que el régimen norcoreano no es ni irracional ni tampoco imposible de disuadir, por lo que la política por defecto hacia este país debe ser de compromiso (*engagement*), sí difieren respecto a como cada uno evalúa el significado de las ambiciones nucleares de Corea del Norte, teniendo una posición intermedia entre quienes sostienen que no debe haber concesiones éste y quienes ven a Corea del Norte como una víctima de la política de las grandes potencias.

Para Cha y Kang, existen tres tipos de literatura sobre la política norcoreana: la primera se preocupa de aspectos específicos del país, como su economía, sociedad, etc. La segunda se enfoca en la estrategia, la intención y el futuro del régimen, mientras que la última se encarga de su política exterior y su política interna. Sin embargo, para estos autores esta literatura no está presente en los debates sobre la formulación de políticas hacia Corea del Norte, sino que lo hacen las editoriales y los artículos de opinión, los que están política e ideológicamente motivados. De ahí entonces la necesidad de un trabajo que ofrezca un marco de referencia sobre cómo pensar la política hacia Corea del Norte¹⁶².

¹⁶² Cha, Victor D. y Kang, David C. *Nuclear North Korea. A debate on engagement strategies*. Columbia University Press, New York, 2003. pp. 1-12.

Volviendo al tema de las relaciones bilaterales entre Corea del Norte y Estados Unidos, cabe decir que tras el estallido de la llamada segunda crisis nuclear norcoreana se selló el certificado de defunción del Acuerdo Marco de 1994. Ahora, el interés de Estados Unidos será que el asunto se resolviese de manera multilateral de forma que cualquier compromiso alcanzado fuese enmarcado dentro de negociaciones multilaterales¹⁶³. Tras conversaciones previas entre los Estados Unidos, China y Corea del Norte, en el mes de Agosto de 2003 finalmente se decide dar inicio a las conversaciones a seis partes. Esto no significa que ambos países hayan cesado sus enfrentamientos verbales dentro y fuera del ámbito de las conversaciones multilaterales.

El desarrollo de las conversaciones a seis partes no será analizado en profundidad dados los objetivos de la presente investigación, por lo que por el momento sólo nos cabe resaltar que el conflicto entre los Estados Unidos y Corea del Norte se manifestó de manera constante como un factor común durante las negociaciones. Una vez alcanzado el acuerdo del 13 de febrero de 2007, y tras años de negarse a entablar conversaciones de manera bilateral fuera del marco de las negociaciones multilaterales de las conversaciones a seis partes, Estados Unidos finalmente accede a sentarse en la mesa y llevar a cabo negociaciones directas. Este cambio de táctica se cristalizó cuando Christopher Hill, diplomático del Departamento de Estado encargado de los asuntos del este de Asia se reunió en Berlín y luego en Nueva York con el representante del gobierno norcoreano, Kim Kye-Gwan, para analizar los pasos a seguir según el acuerdo de febrero¹⁶⁴. Fue el mismo Hill quien realizó en junio del mismo año una visita sorpresa a Pyongyang en una intención de dar nuevos bríos a dicho acuerdo, demostrando que finalmente los Estados Unidos se habían abierto nuevamente explorar una fórmula bilateral¹⁶⁵.

¹⁶³ Zissis, Carin. *The Six-Party Talks on North Korea's Nuclear Program*. Council of Foreign Relations. <<http://www.cfr.org/publication/13593/>>. [Consultado el 28/05/08].

¹⁶⁴ Zissis, Carin. *About Face on North Korea*. Council of Foreign Relations. <<http://www.cfr.org/publication/12779/>> [Consultado el 28/05/08].

¹⁶⁵ Zissis, Carin. *Pyong-Pyong Diplomacy*. Council of Foreign Relations. <<http://www.cfr.org/publication/13649/>> [Consultado el 28/05/08].

Finalmente, hay que sostener que en plano económico, la relación entre ambos países se ha caracterizado por el embargo comercial casi completo que los Estados Unidos ha aplicado desde julio de 1950, y durante las décadas que se han sucedido el alcance y la especificidad de las sanciones se han incrementado interrumpidamente¹⁶⁶. Esto hasta que en virtud del Acuerdo Marco se aprobaron un número limitado de transacciones, hasta que el gobierno de William Clinton anunció que disminuiría las sanciones contra Corea del Norte, acabando con el embargo de comercio más longevo de la historia de los Estados Unidos¹⁶⁷. Sin embargo en orden de levantar todos los controles que actualmente se aplican a Corea del Norte, este país tendría que ser removido de la lista de Estados que patrocinan actos de terrorismo internacional promulgada por el Departamento de Estado Norteamericano. De cualquier manera, tal como lo afirma Samuel Kim, a pesar de la disminución de restricciones comerciales, el comercio y la inversión entre ambos países es casi nulo y altamente politizado. El comercio se reduce básicamente a la exportación moderada por parte de Estados Unidos de bienes agrícolas hacia Corea del Norte mientras que no importa prácticamente nada de ese país¹⁶⁸.

¹⁶⁶ Op. Cit. *North Korean Foreign Relations in the Post-cold War World*. p. 67.

¹⁶⁷ De esta forma, mucho de los ítems que previamente requerían una licencia ahora podían ser exportados sin ella. De igual forma, algunos ítems en la lista de control de comercio (Commerce Control List) se movieron desde una política de prohibición a una de revisión caso por caso. *Ibidem*. p. 68.

¹⁶⁸ *Ibidem*. p. 69.

3.3.5. Relaciones Inter-coreanas.

Corea del Norte y Corea del Sur constituyen dos entidades separadas por el paralelo 38 desde que en 1945 fuera dividida la península coreana en áreas de influencia norteamericana y soviética. Por el lado del Norte, Kim Il sung se alzó como líder, mientras que en el sur hizo lo mismo Syngman Rhee. Aunque inicialmente se había acordado entre soviéticos y estadounidenses en el mes de diciembre de 1945 que Corea tendría un gobierno provisional unificado, el rápido estallido de la guerra fría significó que la improvisada frontera entre ambos territorios se formalizara en 1948 con la creación de la República de Corea (Corea del Sur) y la República Popular Democrática de Corea (Corea del Norte)¹⁶⁹. Un año más tarde los ejércitos de las potencias que ocuparon la península se retiraron, dando pie a que Kim Il Sung, con la venia de Stalin, intentara unificar la península por la fuerza. Este hecho dio inicio a la Guerra de Corea (1950-1953), que involucrará también a China y los Estados Unidos en el combate, y que culminará con la firma de un armisticio entre las partes que aún no desemboca en un tratado de paz. Bajo este contexto, podría esperarse que las relaciones entre estos dos países verdaderamente hermanos¹⁷⁰ no transcurran sin muchos contratiempos. Dados los objetivos de la presente investigación, no es nuestra intención adentrarnos en el tema de la unificación coreana más de lo necesario para esclarecer la relación entre los Estados durante el período considerado, pese a que reconocemos lo importante de este tema para ambos países.

¹⁶⁹ Feffer, John. *Corea del Norte, Corea del Sur. La política estadounidense en una época de crisis*. RBA libros, Barcelona, 2004. pp. 34-35.

¹⁷⁰ “Ser coreano, tanto en el norte como en el sur, es una afirmación étnica, no cívica, pues son muy escasos los ciudadanos de cualquiera de las dos coreas que no puedan enorgullecerse de poseer un linaje familiar en la península que no se remonte a varios siglos atrás”. Op. Cit. *Corea del Norte, Corea del Sur. La política estadounidense en una época de crisis*. p. 25.

Con el comienzo del gobierno de Kim Dae Jung en Corea del Sur en 1998, comienza también la *Sunshine Policy*¹⁷¹, política que tendrá la intención de lograr la apertura de Corea del Norte a partir de la promesa de que su contraparte del sur no intentará debilitarla ni absorberla. El gobernante surcoreano dejó en claro que los objetivos de la administración serían: uno, la coexistencia pacífica y no la unificación, y dos, que las políticas seguidas por su gobierno buscarían asegurar al régimen norcoreano de las buenas intenciones de Corea del Sur¹⁷².

Serán tres los principios básicos de esta política:

- No se tolerarán las provocaciones armadas por parte de Corea del Norte;
- No habrá intentos por parte de Corea del Sur de socavar o absorber el Norte;
- Corea del Sur llevará a cabo intentos activos para promover la reconciliación y cooperación entre ambas coreas¹⁷³.

Estos principios fueron designados para comunicar que mientras que Corea del Sur mantendría una postura disuasiva fuerte y respondería frente a potenciales provocaciones por parte de Corea del Norte, a la vez no buscaría provocar el colapso de su régimen. En vez de eso intentaría fomentar un rango de actividades bilaterales cooperativas y facilitar la interacción norcoreana con los Estados Unidos, Japón y la comunidad internacional en general¹⁷⁴. De igual manera, se buscaría separar lo político de lo económico, y se intentaría establecer el requisito de reciprocidad. Pero a los ojos del régimen norcoreano esta nueva política será del todo sospechosa. Desde su punto de

¹⁷¹ El nombre de esta política está basado en una fábula de Esopo en la cual el sol y el viento compiten sobre quién podía despojar de sus ropas a un viajero. El viento sopló violentamente y el hombre intentó mantenerse aferrado a sus ropas, ante esto, el viento sopló aún más fuerte pero sólo consiguió que el hombre se pusiera más ropa encima debido al frío que lo incomodaba. Luego fue el turno del sol, que primero brilló moderadamente haciendo que el hombre se quitara la ropa que el viento había obligado a ponerse. Finalmente, el sol lanzó rayos cada vez más abrasadores hasta que el viajero, imposibilitado de soportar el calor, se despojó a sí mismo de sus ropas y fue a un río cercano a darse un baño.

¹⁷² Levin, Norman y Han, Yong-Sup. *Sunshine in Korea: The South Korean Debate over Policies Toward North Korea*. RAND, Santa Monica, CA. 2002. p 24.

<http://www.rand.org/pubs/monograph_reports/MR1555/>. [Consultado el 29/05/08].

¹⁷³ *Ibidem*. p. 24.

¹⁷⁴ *Ibidem*.

vista, la *sunshine policy* era un intento de socavar el sistema norcoreano, incluso más peligroso que los intentos previos precisamente por que era más sutil, y estaba designado específicamente para generar dependencia en las relaciones económicas con el sur.¹⁷⁵

Dicho esto, lo cierto es que la política de compromiso impulsada por Corea del Sur ciertamente generó las condiciones apropiadas para que se llevara a cabo el histórico encuentro entre los líderes de ambos países entre los días 13 y 15 de Junio del año 2000.¹⁷⁶ Surge entonces la pregunta del por que Kim Jong Il accede a un acercamiento del que tenía fuertes aprehensiones. La respuesta es simple, por que en la obstinada intención de diálogo, el presidente surcoreano estaba dispuesto a entregar la ayuda que Pyongyang tan desesperadamente necesitaba. Más allá de las razones de cada uno por ser parte de la cumbre, la importancia de ésta radica en que fue iniciada y ejecutada por los propios coreanos, sin *shocks* externos ni patrocinio de las grandes potencias¹⁷⁷. Si bien a simple vista este hecho puede no parecer sorprendente, lo cierto es que para cualquiera que conozca la historia reciente de ambos países, y aún la de antes de su separación, sabrá reconocer su importancia, ya que éste es el primer acuerdo intercoreano que no responde a un gran cambio externo a la península¹⁷⁸. De igual forma, definitivamente ambos países aceptaron de manera simbólica la legitimidad de sus respectivos gobiernos a través de las acciones llevadas a cabo durante el desarrollo de la cumbre. De esta manera, generando un cambio en las relaciones entre éstos, obligaron a las grandes potencias a reevaluar las relaciones respecto a Corea del Norte, Corea del Sur, como así también respecto del futuro de las relaciones íter-coreanas.¹⁷⁹. El resultado de la cumbre fue una declaración conjunta que se concentró en el tema de cooperación económica, dejando de lado el tema militar y de seguridad, puesto que

¹⁷⁵ Harrison, Selig. *Korean Endgame. A Strategy for Reunification and U.S. Disengagement*. Princeton University Press, 2002. p. 83.

¹⁷⁶ Op. Cit. *North Korean Foreign Relations in the Post-cold War World*. p. 72.

¹⁷⁷ *Ibidem*. p. 73.

¹⁷⁸ *Ídem*.

¹⁷⁹ *Ibidem*. pp. 73-75.

Pyongyang deseaba discutir estas materias directamente con los Estados Unidos¹⁸⁰. Los 5 puntos de la cumbre se resumen a continuación:

1. Ambas partes acuerdan resolver el asunto de la reunificación de manera independiente y a través del esfuerzo conjunto del pueblo coreano.
2. Para alcanzar la reunificación, se acuerda que hay un elemento común en el concepto del sur de una confederación y la fórmula del norte de una forma relajada de federación. Ambas partes acuerdan promover la reunificación en esa dirección.
3. Ambos países acuerdan resolver prontamente asuntos humanitarios como el intercambio de visitas de miembros de familias separadas.
4. El norte y el sur acuerdan consolidar la confianza mutua mediante la promoción de un desarrollo balanceado de la economía nacional a través de la cooperación económica y la estimulación de la cooperación e intercambios en distintas materias.
5. El norte y el sur acuerdan sostener un dialogo entre las autoridades pertinentes en un futuro cercano para implementar los acuerdos ya mencionados de manera expedita¹⁸¹.

La euforia experimentada tras la primera cumbre intercoreana en la historia de estos países fue seguida por el congelamiento del dialogo y la cooperación (del lado norcoreano obviamente) durante el primer año y medio de la administración de George W. Bush (enero de 2001 a agosto de 2002), en respuesta a la hostilidad que desde el inicio de su mandato mostró el presidente norteamericano hacia el régimen norcoreano. Fue durante los últimos meses del gobierno de Kim Dae Jung cuando se reinicia el diálogo. En el mes de diciembre de ese mismo año, es elegido presidente Roh Moo-hyun

¹⁸⁰ Op. Cit. *North Korean Foreign Relations in the Post-cold War World*. p. 74.

¹⁸¹ *South-North Joint Declaration*. Pyongyang, June 15, 2000. <www.nautilus.org>. [Consultado el 30/05/08]

en Corea del Sur, y pese a que su gobierno coincide con el desarrollo de la segunda crisis nuclear norcoreana, se lograrán avances en la relación bilateral, llegando incluso a realizarse una segunda cumbre intercoreana en el mes de Octubre de 2007.

Esta cumbre fue fruto de su “política de paz y prosperidad”, la cual buscaba ser la continuación de la *Sunshine Policy* de Kim Dae Jung. Los principales puntos de la declaración conjunta del 4 de octubre de 2007 se resumen a continuación:

“1 - Corea del Norte y Corea del Sur se comprometen a aplicar la declaración conjunta proclamada durante la cumbre precedente, el 15 de junio de 2000, según la cual habían convenido trabajar para lograr una eventual reunificación, cooperación económica e intercambios culturales.

2 - Los dos países deben mostrar mayor respeto mutuo y superar sus divergencias tanto en el plano ideológico como a nivel de sus sistemas políticos.

3 - Las dos partes se comprometen a solucionar sus diferencias por medio del diálogo. Establecerán una zona de pesca común en el norte del Mar de China para evitar nuevos enfrentamientos en ese sector fronterizo sensible. Los ministros de Defensa deben reunirse en Pyongyang en noviembre para evocar esta cuestión.

4 - Las dos Coreas reconocen la necesidad de superar el armisticio que puso fin a la Guerra de Corea (1950-53) y firmar un verdadero tratado de paz. Se comprometen a aplicar el acuerdo del 13 de febrero por el que Corea del Norte renuncia a su programa nuclear.

5 - Los dos países incrementarán su cooperación económica. Se creará una "zona de paz especial" en torno a la ciudad portuaria de Haeyu (unos 100 km al sur de Pyongyang). Los dos países se asociarán para construir un astillero en Nampo (suroeste de Pyongyang). Se abrirá un enlace ferroviario para mercancías entre el norte y el sur.

6 - Los dos países desarrollarán la cooperación en los ámbitos de la educación, la tecnología, la cultura y el deporte. Se abrirá una línea aérea entre Seúl y el monte Paekdu, montaña sagrada norcoreana situada en la frontera china.

7 - Facilitarán las reuniones de familias separadas desde la guerra.

8 - Los primeros ministros de los dos países se encontrarán en noviembre en Seúl para poner en práctica estos puntos”¹⁸².

Y es que al contrario de lo que se esperaba, el dialogo llevado a cabo en la cumbre no fue meramente simbólico, se pactaron reuniones entre los premiers y ministros de defensa de ambas partes, además de una serie de comités y sub-comités que se encargarían de manejar un amplio rango de campos específicos. La cumbre se manifestaba como la interacción más densa e intensa en lo que va de historia de ambas coreas. Por fin parecía que una relación regular, sustentada y en buena parte práctica entre Seúl y Pyongyang había comenzado de manera irreversible. Pero dos meses más tarde, el 19 de diciembre de ese mismo año, es elegido presidente Lee Myung-bak, candidato del Grand National Party, el partido conservador de Corea del Sur, quién prometió revisar los acuerdos del presidente Roh con Corea del Norte, demandar más reciprocidad por parte de Pyongyang y unir la ayuda y otros progresos al compromiso de Corea del Norte en el tema nuclear¹⁸³.

En su “*MB [Myung-Bak] Doctrine*”, Lee plantea los siguientes temas y principios para su política exterior en general y respecto a Corea del Norte en particular: practicar una política exterior basada no en la ideología sino que en el interés nacional; y promover políticas estratégicas que inducirán a Corea del Norte a abandonar su programa nuclear y que traerá un verdadero cambio en el norte.¹⁸⁴ De esta forma, a través del ejercicio democrático, se puso en tela de juicio todos los avances logrados en las relaciones bilaterales, aunque también es legítimo preguntarse respecto a cuan artificialmente fabricados han sido tales avances y cuál es el grado de compromiso real

¹⁸² IBL News. *Cumbre intercoreana: los principales puntos de la declaración conjunta*. 04/10/2007. <<http://www.michaelamigot.com/story.php?id=30314>>. [Consultado el 30/05/08].

¹⁸³ Foster-Carter, Aidan. *North Korea-South Korea Relations: Sunshine Deepened, only to Dim*. Comparative Connections, 4th Quarter 2007. Vol. 9. N° 4. p. 83. <<http://www.csis.org/pacfor/ccejournal.html>>. [Consultado el 30/05/08].

¹⁸⁴ Internacional Crisis Group. *South Korea's Election: What to Expect from President Lee*. Asia Briefing N°73. Seoul/Brussels, 21 December 2007. p. 5. <www.crisisgroup.org> [Consultado el 30/05/08].

de Corea del Norte hacia su par del sur. Sólo tras el desarrollo de la presidencia de Lee se podrán responder tales interrogantes.

En el plano económico, las relaciones entre ambas Coreas se han caracterizado por ser fluctuantes, pero siempre tendiendo hacia el alza. A partir de los datos disponibles en el Ministerio de Unificación de Corea del Sur, el intercambio entre estos dos países ha aumentado desde los US\$ 425,148 millones en el año 2000 hasta US\$ 1,005,753 millones en el año 2005¹⁸⁵. Lo cierto es que más allá de las estadísticas, el comercio entre ambos países es por lo general, de hecho ayuda económica para Corea del Norte, constituyéndose el sur una de las mayores fuentes de divisas para el norte¹⁸⁶. Es por este hecho que existe un componente no comercial en las relaciones económicas entre ambos países, caracterizándose por el alto grado de participación estatal surcoreana en la inversión y relaciones comerciales con Corea del Norte, sembrando dudas respecto al efecto real que podría tener sobre la economía norcoreana proyectos tan cerrados como el del Complejo Industrial Kaesong y el proyecto turístico del monte Kumgang.¹⁸⁷

¹⁸⁵ ROK Ministry of Unification.

<http://www.unikorea.go.kr/en/ENK/ENK0301R.jsp?brd_cd=eng0302&main_uid=89>. [Consultado el 30/05/08].

¹⁸⁶ Op. Cit. *North Korean Foreign Relations in the Post-cold War World*. p. 78.

¹⁸⁷ Op. Cit. *North Korea's External Economic Relations*. p. 21.

CAPÍTULO 4. MEDIOS DE LOS QUE SE VALE COREA DEL NORTE PARA LLEVAR ADELANTE SUS OBJETIVOS DE POLITICA EXTERIOR.

4.1. Consideraciones preliminares.

De acuerdo a la lógica propuesta por enfoques teóricos como el realismo y neorrealismo, los Estados pequeños no tienen opción alguna de controlar la agenda en un escenario internacional dominado por la política de los grandes Estados. Y sin embargo, Corea del Norte, siendo el más débil de los seis actores en la región del noreste asiático, no sólo ha seguido existiendo contra toda lógica, sino que además se ha catapultado a sí mismo como el conductor principal de la geopolítica de aquella región del mundo, todo a través del uso estratégico de una arriesgada diplomacia nuclear¹⁸⁸. Y es que la diplomacia norcoreana en el período posterior a la guerra fría es el mejor ejemplo de un Estado pequeño haciendo la diferencia en el ámbito de la política Internacional. Todo esto a través de la ventaja que ha sabido tomar de su posición geoestratégica, su ventaja estratégica versus Corea del Sur y Japón, al igual que la aguda habilidad diplomática que ha demostrado el líder norcoreano¹⁸⁹, cuestión que le permite obtener apoyo de las potencias presentes en el noreste asiático para mantener el alicaído régimen a flote, como así también mejorar su capacidad negociadora con los Estados Unidos para poder alcanzar su objetivo de lograr establecer relaciones diplomáticas con este país.

¹⁸⁸ Op. Cit. *The Two Koreas and the Great Powers*. p. 4.

¹⁸⁹ Op. Cit. *North Korea's diplomatic strategies in the post-cold war era: fishing in troubled waters*. p. 79.

Es teniendo en cuenta tal situación que nuestra intención en el presente capítulo será el explicitar los medios de los que se vale el régimen norcoreano para lograr la consecución de sus objetivos de política exterior, los que son, tal como se afirmó al inicio de la investigación, en el corto plazo, asegurar la sobrevivencia del régimen y obtener ayuda económica externa, y en el mediano y largo plazo reestablecer el balance de poder en la península coreana, esto es, establecer relaciones diplomáticas con Estados Unidos y Japón, y promover un sistema bipolar alrededor de la península de Corea, en donde China y Estados Unidos compitan por la influencia sobre Corea del Norte y la península coreana.

4.2. Negociación y conflicto asimétrico.

Ya desde los tiempos de la guerra fría, Corea del Norte demostraba una gran capacidad para balancearse no respecto a la tensión entre los Estados Unidos y la Unión Soviética, sino que en torno al conflicto entre esta última y China. Y es que desde el cisma entre estos dos Estados comunistas, Corea del Norte supo exitosamente equilibrarse entre uno y otro, tomando parte cuando fuese necesario, en orden de extraer los máximos réditos en ayuda económica, técnica y militar, aunque nunca comprometiéndose completamente con ninguna de las partes¹⁹⁰. Es por este hecho que las claves para entender el comportamiento de Corea del Norte las encontramos en la teoría del conflicto y negociación asimétrica, ya que ésta arroja luces sobre el por qué estados débiles inician crisis a partir de lo arriesgado de sus políticas, cuestión a la que Corea del Norte ya tiene acostumbrada a la comunidad internacional, dada la multiplicidad de veces que ha empleado esta estrategia¹⁹¹. En este caso en particular nos referiremos al desarrollo del programa nuclear norcoreano y su uso como herramienta de política exterior por parte del régimen de Pyongyang.

¹⁹⁰ Op. Cit. *North Korean Foreign Relations in the Post-cold War World*. p. 81.

¹⁹¹ *Ibidem*. p. 82.

Samuel Kim sostiene que el balance de poder en una relación específica así como también el comportamiento del Estado más débil está condicionado por cuatro variables claves:

1. La proximidad del Estado débil al campo de juego estratégico.
2. La disponibilidad del Estado más fuerte de alternativas viables.
3. Lo que está en juego para ambos Estados en conflicto y su grado de determinación.
4. El grado de control con que cuentan las partes involucradas.¹⁹²

En este caso la confrontación se da entre Corea del Norte y Estados Unidos, país que pareciera sentirse más amenazado por un potencial ataque nuclear norcoreano que sus aliados Corea del Sur y Japón (aunque en distintos grados). En este conflicto, Corea del Norte se ha apoyado en un poder obtenido de acuerdo a un ámbito y situación específicos, y para lograr la efectividad y credibilidad de tal poder ha requerido extremar recursos más allá de los elementos tradicionales del poder nacional. De esta forma, su proximidad estratégica al campo de juego estratégico, su estrategia de provocación, lo agudo de lo puesto en juego y la determinación y control que ha demostrado su gobierno se han reforzado uno a otro para hacer del poder agregado convencional del actor más fuerte menos relevante¹⁹³. Consideremos los puntos esbozados uno por uno.

4.2.1. La proximidad de Corea del Norte al campo de juego estratégico.

Tal como lo sostuvimos previamente, la ubicación geográfica de Corea del Norte, (la que se encuentra rodeada por grandes potencias en todas direcciones), constituye uno de los factores más importantes a la hora de asegurar su sobrevivencia. Y puesto que precisamente Corea del Norte cuenta con una cercanía geográfica al campo de juego estratégico, el régimen comandado por Kim Jong Il, está capacitado, con o sin una capacidad militar no convencional, para dirigir un ataque contra Seúl y convertirlo

¹⁹² Op. Cit. *North Korean Foreign Relations in the Post-cold War World*. p. 82.

¹⁹³ Ídem.

en un “mar de fuego”¹⁹⁴, tal como ya ha amenazado anteriormente, haciendo que la casi segura victoria por parte de los Estados Unidos y Corea del Sur en una potencial conflagración constituya una victoria pírrica dada la devastación que sufriría este último.¹⁹⁵

Incluso sin una amenaza del uso de la fuerza, Corea del Norte puede ejercer cierta influencia sobre los demás Estados para alcanzar sus objetivos. Si recordamos que el común denominador entre los intereses a largo plazo de los 5 Estados que se encuentran alrededor de Corea del Norte es el alcanzar una prosperidad económica, resultado de una península coreana estable y segura, mientras que se busca evitar que un solo Estado tenga un rol dominante dentro de ésta, vemos como Corea del Norte puede utilizar la llamada “carta del colapso” para obtener beneficios económicos, dado el alto costo que un colapso del régimen puede significar, por ejemplo, a China. Entiéndanse con esto un masivo flujo de refugiados hacia su territorio, la instalación de un clima de inestabilidad con potenciales pugnas de poder entre militares con acceso a material nuclear, armas químicas y biológicas. Todo esto tiene la potencialidad de traer consigo un conflicto bélico a sólo kilómetros de su frontera, dando una excusa inmejorable para que Estados Unidos busque aumentar su influencia en la región e incrementar su presencia militar tras a una modificación del *status quo* en la península.

Cabe mencionar además el alto costo económico que traería para Corea del Sur el colapso del régimen norcoreano seguido por una reunificación por absorción, hecho que hace al primero preferir una reunificación que avance gradualmente y que permita a Corea del Norte de alguna forma acortar la brecha que existe en el ámbito económico respecto a su par del sur¹⁹⁶. Si consideramos estos factores, no sorprende como Corea del Norte logra obtener beneficios económicos por parte de China y Corea del Sur para

¹⁹⁴ Corea del Norte cuenta con miles de piezas de artillería apuntando directamente a Seúl, ciudad que se encuentra a menos de 50 kilómetros de la zona desmilitarizada.

¹⁹⁵ Op. Cit. *North Korean Foreign Relations in the Post-cold War World*. p. 82.

¹⁹⁶ Harrison, Selig. *Korean Endgame. A Strategy for Reunification and U.S. Disengagement*. Princeton University Press. 2002.

asegurar la supervivencia del régimen, considerando el alto costo que su colapso significaría de otro modo para estos Estados. Es así como, paradójicamente, ha sido la misma amenaza de colapso del régimen, dada su particular ubicación geográfica, uno de los factores que más ha aportado a su supervivencia, puesto que tanto para China como para Corea del Sur (y en menor medida pero igualmente para Rusia y Japón) no es conveniente un catastrófico colapso del régimen totalitario. Es así como la misma posibilidad de colapso del régimen que tanto parece ansiar el gobierno de George W. Bush, le otorga de hecho mayor influencia negociadora a Corea del Norte a pesar de su débil poder intrínseco¹⁹⁷.

Igualmente, el aspecto geográfico es de vital importancia cuando se considera el interés estratégico que para todos los Estados involucrados tiene el eje central del noreste asiático, puesto que una política suicida por parte de Corea del Norte, o bien un repentino colapso, puede devenir en una escalada de tensiones capaz de gatillar una conflagración que involucre una o más de las potencias presentes en la región sin que estas se lo hayan propuesto previamente¹⁹⁸.

4.2.2. La disponibilidad de alternativas viables para Estados Unidos.

Las limitaciones de poder que enfrenta Estados Unidos en este ámbito específico para poder presionar al régimen de Kim Jong Il y la falta de alternativas que no sean la de negociar consiste en el mayor éxito de la política exterior norcoreana. Y es que ante la imposibilidad de aplicar medidas que a otros Estados afectarían en términos de su imagen internacional, dado el particular régimen que rige los destinos de los norcoreanos, las alternativas a la negociación disponibles para Estados Unidos se mantienen severamente limitadas¹⁹⁹. Esto por que tal como ya lo enunciamos, el costo de un ataque militar norteamericano es altísimo, no tanto para este país, sino que para sus

¹⁹⁷ Op. Cit. *North Korean Foreign Relations in the Post-cold War World*. p. 86.

¹⁹⁸ *Ibidem*. p. 82.

¹⁹⁹ *Ibidem*. p. 85.

aliados, que podrían verse severamente perjudicados. Es por esto que no sólo China, tradicional aliado de Corea del Norte, se opondría a la idea, sino que también Japón y Corea del Sur, ya que se verían directamente involucrados.

Por otra parte, la alternativa de llevar a cabo una iniciativa diplomática en base a sanciones tiene una nula eficacia para evitar el desarrollo de un programa nuclear norcoreano, ya que no sólo hace aumentar la determinación de ese país por contar con armas nucleares, sino que en el caso de ser efectiva y desestabilizar el régimen, la caída de éste, tal como lo afirmamos anteriormente, podría provocar una crisis de refugiados hacia China, el lejano oriente ruso y Corea del Sur²⁰⁰.

4.2.3. Cuánto se juegan ambos Estados en conflicto y cuál es su grado de determinación.

Mientras más se esté jugando un Estado cualquiera en un proceso de negociación, más dispuesto estará a comprometer sus recursos y mayor será también su determinación en obtener un resultado favorable en la negociación. Si bien Corea del Norte posee una desventaja evidente en la correlación general de fuerzas, lo cierto es que hay una clara asimetría con ventaja hacia Pyonyang en términos de lo que está en juego y cuál será su determinación. Corea del Norte siente que se está jugando la sobrevivencia misma del régimen por lo que su determinación será mucho mayor²⁰¹.

Y es que “el empeño de Corea del Norte por tener armas nucleares es en gran parte resultado de reconocer que sus fuerzas militares convencionales ya no pueden impedir ataques”²⁰², por lo que el programa nuclear norcoreano no debe ser visto en términos morales como una obra maligna, sino que, dado el cambio de escenario internacional, un medio político para poder obtener algún grado de seguridad por parte

²⁰⁰ Op. Cit. *North Korean Foreign Relations in the Post-cold War World*. p. 86.

²⁰¹ *Ibidem*. p. 87.

²⁰² Op. Cit. *Corea del Norte, Corea del Sur. La política estadounidense en una época de crisis*. p. 20

del régimen norcoreano. Pero esta determinación sin la capacidad y la disposición de hacer uso de la fuerza es sólo un “tigre de papel”, y como tal no tiene utilidad en la negociación asimétrica. Es así como tras el fin de la guerra fría y la normalización de relaciones entre Corea del Sur y Rusia, la carta nuclear se transformó en una palanca muy potente para Pyongyang, convirtiendo su programa de armas nucleares en un multipropósito y redituable instrumento de política exterior²⁰³. De esta forma, el programa nuclear norcoreano se manifiesta no sólo como un disuasivo militar, sino que además como un igualador en la competencia de la identidad nacional con Corea del Sur, una ficha de negociación para extraer concesiones económicas de los Estados Unidos y China, y una rentable póliza de seguros para la sobrevivencia del régimen²⁰⁴.

4.2.4. Grado de control con que cuentan las partes involucradas.

En conflictos y negociaciones asimétricas, el Estado más fuerte no necesariamente ejerce mayor control que el Estado menor o débil. Tal como lo demostró la guerra de Vietnam, si el campo de juego pertenece al Estado más débil o si éste ocupa un territorio de importancia estratégica para el más fuerte, el Estado más débil puede ejercer un peso negociador desproporcionado a su potencial coercitivo intrínseco²⁰⁵. De esta forma, Corea del Norte ha nivelado el campo de juego en orden de ejercer un mayor control que los Estados Unidos mediante el constante cambio en las reglas de entrada y reglas de juego, todo esto en la búsqueda de un resultado que lo favorezca. Es así como la preferencia manifestada por Corea del Norte de entablar negociaciones bilaterales directas con los Estados Unidos es una forma de asegurar la ventaja otorgada por la localía para poder maximizar su control en el proceso de negociación asimétrica.

²⁰³ Op. Cit. *North Korean Foreign Relations in the Post-cold War World*. p. 87.

²⁰⁴ Ídem.

²⁰⁵ Íbidem. p. 83.

4.3. Estrategia diplomática y Comportamiento negociador de Corea del Norte.

Con el fin de la guerra fría, Corea del Norte debió reorganizar su política exterior, ya que sus tradicionales aliados rápidamente normalizaron relaciones con Corea del Sur, desechando su política de una sola Corea. Es entonces como través su programa nuclear Corea del Norte fue capaz de mantener un cierto equilibrio y llevar a cabo una ofensiva política y diplomática que buscará aislar a Corea del Sur, neutralizar el poderío militar de los Estados Unidos y asegurar beneficios económicos sin tener que abrir su sociedad a influencias foráneas²⁰⁶. De esta forma, el régimen de Pyongyang encontró que el uso del programa nuclear presentaba una inmejorable oportunidad de obligar a los Estados Unidos a sentarse a la mesa negociadora.

La mayoría de los autores coinciden en que la política exterior norcoreana es arriesgada o casi suicida (*brinkmanship*), esto por que continuamente ha amenazado con hacer la guerra a sus rivales (mucho más poderosos en términos militares) con la intención de obtener beneficios a partir de la creación de crisis²⁰⁷. Lo cierto es que dado su posición, tamaño y capacidad militar, es casi obvio que Corea del Norte estará mucho más predispuesta a llevar la conducción de su diplomacia y negociaciones en un nivel de tensión mucho mayor que sus contrapartes en Seúl, Washington y Tokio²⁰⁸, en orden de obtener ventajas que de otra manera, considerando su capacidad objetiva, no tendría. Es por este hecho que muchos ven en esta actuación tan agresiva un indicio de irracionalidad y desesperación, al verse régimen al borde del colapso. Sin duda, tal como ya hemos enunciado, de ninguna manera estamos en presencia de irracionalidad por parte del régimen norcoreano, sino de grandes riesgos tomados a sabiendas, y habiendo puesto en la balanza las potenciales ganancias versus el daño que podría serles

²⁰⁶ Nicksch, Larry. *North Korea's Negotiating Behaviour*. En, Op. Cit. *North Korean Foreign Relations in the Post-cold War Era*. p. 57.

²⁰⁷ Op. Cit. *North Korea's diplomatic strategies in the post-cold war era: fishing in troubled waters*. p. 82.

²⁰⁸ Op. Cit. *North Korea's Negotiating Behaviour*. p. 69.

inflingido²⁰⁹. Sin embargo, este tipo de estrategia choca directamente con cualquier iniciativa diplomática más tradicional y menos agresiva, como asegurar beneficios económicos y ayuda alimenticia de los mismos Estados a los cuales ataca duramente en otros frentes.

4.3.1. El año 2000, ¿un nuevo comienzo?

El primer año del nuevo milenio se manifestó para la política exterior norcoreana como un año muy fructífero. En el mes de junio se llevó a cabo la primera cumbre intercoreana, la que culminó con una esperanzadora declaración conjunta. Y es que Corea del Norte parecía entibiarse con los rayos de la *Sunshine Policy* de Kim Dae Jung, toda vez que estaba recibiendo ayuda económica y alimenticia, alcanzando de esta forma sus objetivos de política exterior a corto plazo. Y no sólo parecían mejorarse las relaciones entre ambas coreas, sino que además el régimen de Kim Jong Il se había embarcado en una iniciativa diplomática que tuvo como consecuencia la apertura de relaciones diplomáticas con varios países, sobre todo de occidente²¹⁰. De igual forma, se iniciaba una nueva etapa en las relaciones con los Estados Unidos con las conversaciones llevadas a cabo entre ambos países y el viaje de la secretaria de Estado norteamericana, Madeleine Albright, a Pyongyang durante octubre de ese mismo año.

Todos estos hechos demostraban que el régimen de Kim Jong Il, mal herido o no, contaba con una increíble capacidad de resiliencia, dadas las dificultades que había encontrado tras la muerte de su padre en 1994. En un complejo proceso de sucesión, el primero de esta clase en un régimen comunista, el que estuvo además mediado por catástrofes naturales y crisis de alimentos que hicieron afirmar a la mayoría de los

²⁰⁹ Op. Cit. *North Korea's Negotiating Behaviour*. p. 69.

²¹⁰ Entre enero del año 2000 y junio de 2001, Corea del Norte inició relaciones diplomáticas con Italia, Australia, Filipinas, Gran Bretaña, Holanda, Bélgica, Canadá, España, Alemania, Luxemburgo, Grecia, Brasil, Nueva Zelanda, Kuwait, la Unión Europea, Bahrein y Turquía. Op. Cit. *North Korea's diplomatic strategies in the post-cold war era: fishing in troubled waters*. pp. 80-81. y, <http://www.vuw.ac.nz/~caplabtb/dprk/Dip_Rels_Mar01.htm> . [Consultado el 11/06/08].

analistas que el régimen norcoreano tenía sus días contados. Sin embargo, esto no sólo no aconteció, sino que Kim Jong Il pudo afianzar su poder apoyándose en la elite militar norcoreana a través de su *military-first politics*, contando además con la ventaja que le ofrecía la *Sunshine Policy* de Kim Dae Jung de obtener la mayor cantidad de ayuda posible a cambio de sólo un mínimo de concesiones, traducido en una selecta y controlada apertura de las puertas del régimen.²¹¹

4.3.2. Medios y tácticas.

Bajo este contexto, y teniendo siempre presente los objetivos en materia de política exterior del régimen norcoreano, veamos entonces cuales son los medios y tácticas que el régimen norcoreano emplea para alcanzar dichos objetivos. Primero que todo, tal como ya lo hemos enunciado anteriormente, es necesario sostener que el primer medio con que cuenta Corea del Norte es la importancia geoestratégica que le otorgan los grandes actores, cuestión que los involucra en los asuntos coreanos²¹². El segundo medio corresponde a las ventajas estratégicas con que Corea del Norte cuenta respecto de Corea del Sur. Y es que en términos geográficos, es que la parte norte de la península norcoreana es altamente montañosa, mientras que el sur es plano, lo que lo expone a un posible ataque relámpago por parte de Corea del Norte²¹³. Y es que es sin duda esta posibilidad, entre otras, lo que ha evitado por décadas que Corea del Norte sea atacada militarmente, ya que cuenta con la potencialidad de causar graves daños tanto a Corea del Sur como a las tropas norteamericanas desplegadas en ese país. De esta forma, Corea del Sur se ha transformado en un virtual rehén de la política norcoreana y su intención de sentar al gobierno norteamericano a la mesa de negociación. Una situación similar vive Japón, que desde el lanzamiento de un misil *Taepodong I* (que cuenta con

²¹¹ Kim, Samuel. *North Korea in 2000: Surviving through High Hopes of Summit Diplomacy*. Asian Survey, Vol. 41, N° 1, A survey of Asia in 2000, (Jan.-Feb., 2001), p. 13.

²¹² Op. Cit. *North Korea's diplomatic strategies in the post-cold war era: fishing in troubled waters*. p. 86.

²¹³ Ídem.

un rango de alcance de alrededor de 2000 Km.) sobre su territorio en agosto de 1998 ha sufrido la misma suerte que Corea del Sur.²¹⁴

A estas ventajas estratégicas, debemos sumar el recurso que de tanto en tanto recurre Corea del Norte de provocar de una forma extremadamente audaz. Es así como cada vez que surge un conflicto, el régimen norcoreano automáticamente amenaza con llevarlo al hasta el punto de iniciar un enfrentamiento armado. Ante tal maniobra, la contraparte se encuentra obligada a retroceder y sentarse a negociar, puesto que el costo de recurrir a la guerra es demasiado alto. Una vez en la mesa de negociación, Corea del Norte presionará por obtener beneficios económicos a cambio de volver a la situación anterior al conflicto²¹⁵.

Ya en la primera crisis nuclear norcoreana, dado que los Estados Unidos y Japón afirmaron que no otorgarían ayuda económica ni entablarían relaciones diplomáticas, Corea del Norte amenazó con renunciar al Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares (TNP por sus siglas en inglés). Incluso Estados Unidos llegó a considerar un ataque militar, pero lógicamente China, Corea del Sur y el mismo Japón se negaron tajantemente, por lo que Estados Unidos no tuvo mayor alternativa que negociar²¹⁶. En la segunda crisis nuclear, Estados Unidos decidió optar por una alternativa multilateral, algo extraño si se considera la disposición a actuar de manera unilateral que mostró la administración Bush en materia de política exterior. Esta elección se explica a partir del hecho que al decidir por tratar el asunto de forma multilateral cualquier fracaso en las negociaciones o incumplimiento de acuerdos tentativos no podría serle achacado al Estado norteamericano.

Otro recurso utilizado por el régimen norcoreano es la explotación de los conflictos que involucran los intereses nacionales de los países que lo rodean en orden

²¹⁴ Op. Cit. *North Korea's diplomatic strategies in the post-cold war era: fishing in troubled waters*. p. 87.

²¹⁵ *Ibidem*. p. 88.

²¹⁶ *Ibidem*. p. 89.

de obtener ventaja²¹⁷. A modo de ejemplo, podemos recordar cuando en septiembre de 1990 el Kremlin anunció su interés por normalizar relaciones diplomáticas con Seúl. Ante tal anuncio, Corea del Norte amenazó con tomar represalias contra la Unión Soviética y apoyar la demanda japonesa de soberanía sobre la porción sur de las islas Kuril²¹⁸, bajo ocupación rusa desde los tiempos de la segunda guerra mundial, y que se manifiesta sin duda como un tema espinoso entre ambos Estados. Pese a esto, la amenaza norcoreana demuestra hasta donde está dispuesto a llegar su régimen para lograr alcanzar sus objetivos y es que en este caso en concreto, amenazó con darle la espalda a su aliado tradicional a favor de Japón, un jurado enemigo de Corea del Norte. Siendo el objetivo principal en la política exterior norcoreana el establecer relaciones diplomáticas con los Estados Unidos, vemos como además de buscar garantías de seguridad, el Estado norcoreano busca crear una relación triangular que comprenda los dos países más China, en orden de poder extraer los mayores beneficios posibles de la explotación de la competencia sino-norteamericana por aumentar su influencia sobre Corea del Norte y la península coreana en su totalidad, tal como lo hacían China y la Unión Soviética en los tiempos de la guerra fría²¹⁹. Para lograr el fin propuesto, Corea del Norte exitosamente ha podido establecer una cuña en la relación entre los dos países, a través de acciones como el lanzamiento del misil *Taepodong I* sobre Japón en 1998 y la detonación subterránea de un artefacto nuclear en territorio propio en el año 2006. También ha sido exitosa en lo que respecta a la intención norteamericana de desarrollar un sistema Nacional de Defensa de Misiles (en respuesta a los lanzamientos de misiles norcoreanos) ya que esta iniciativa ha acercado las posiciones entre Pyongyang y Beijing (y Moscú) en detrimento de la relación sino-norteamericana²²⁰.

²¹⁷ Op. Cit. *North Korea's diplomatic strategies in the post-cold war era: fishing in troubled waters*. p. 90.

²¹⁸ Op. Cit. *North Korean Foreign Relations in the Post-cold War World*. p. 21.

²¹⁹ Op. Cit. *North Korea's diplomatic strategies in the post-cold war era: fishing in troubled waters*. p. 90.

²²⁰ Ídem.

4.3.3. Negociación entre Corea del Norte y los Estados Unidos en torno al tema nuclear.

Tal como ha quedado de manifiesto, la historia entre los Estados Unidos y Corea del Norte ha sido compleja desde que ambos Estados se enfrentaron en la guerra de Corea. Y pese a ser enemigos, Corea del Norte busca la normalización de relaciones con la nación norteamericana mientras que la administración de ese país busca el cambio de régimen. ¿Cómo puede entonces Corea del Norte lograr satisfacer su objetivo de política exterior? Creemos que espera lograr esto a través de uso político de su programa nuclear, todo eso a partir de la explotación de las ventajas estratégicas con que cuenta y el fortalecimiento de su capacidad negociadora frente a los Estados Unidos.

La relación entre ambos países, que pareció mejorar con la llegada del nuevo milenio, se enturbió aún más desde principios del año 2002 con los dichos del presidente Bush y con el estallido de la llamada segunda crisis norcoreana. Con la decisión de enfrentar el asunto de manera multilateral, la crisis pareció menguar, pero tras la continuo congelamiento del diálogo, finalmente en febrero de 2005, Corea del Norte emitió un comunicado en el cual afirmaba poseer armas nucleares. En su anuncio, se destaca lo siguiente:

Estados Unidos reveló su intento por derrocar el sistema político de la RPDC a cualquier costo, amenazándola con la vara nuclear. Esto nos obliga a tomar medidas para reforzar su arsenal de armas nucleares en orden de proteger la ideología, el sistema, la libertad y la democracia elegida por su pueblo.

Es el espíritu del pueblo Coreano fiel a la política Songun, el responder a la buena fe y al uso de la fuerza con la misma moneda.

Ya hemos tomado la acción resuelta de salirnos del TNP y hemos manufacturado armas nucleares de autodefensa para hacer frente a la política cada vez más manifiesta de aislar y sofocar a la RPDC llevada a cabo por la administración Bush.

Sus armas nucleares se mantendrán como un disuasivo nuclear para la autodefensa bajo cualquier circunstancia...

...La postura de principios de la RPDC de resolver el asunto a través del diálogo y negociaciones y su fin último de lograr la desnuclearización de la península Coreana se mantiene sin cambios.²²¹

Con estas afirmaciones, Corea del Norte manifiesta sus temores en materia de seguridad, ya que podemos sostener que este país posee una firme convicción de que los Estados Unidos constituye una creíble amenaza para su seguridad. Y es que al temor del régimen norcoreano de sufrir un ataque militar convencional estadounidense, se le debe sumar la amenaza de utilizar armas nucleares que Estados Unidos hizo para dar término a la guerra de Corea y el posterior despliegue de estas en Corea del Sur desde 1958 hasta 1991 (sin reconocimiento público), año en que George Bush padre ordenó su retiro para convencer a Corea del Norte de renunciar a su ambición de obtener armas nucleares.²²² Mientras Corea del Norte se encontró bajo el paraguas nuclear de la Unión Soviética el programa nuclear no constituiría una prioridad para el régimen norcoreano, pero tras el término de la guerra fría y la reconfiguración del escenario internacional, el tema nuclear tomará una renovada importancia.

²²¹ Op. Cit. *DPRK FM on Its Stand to Suspend Its Participation in Six-party Talks for Indefinite Period.* (traducción del autor)

²²² Roehrig, Terence. *Restraining the Hegemon: North Korea, the US and Asymmetrical Deterrence.* En, Tae-Hwan Kwak and Seung-Ho Joo (Editores). *The United States and the Korean Peninsula in the 21st Century.* Ashgate, 2006.

4.4. Corea del Norte como Estado débil.

Corea del Norte es caracterizado como un Estado débil, ya que de acuerdo a la tipología entregada por el académico Ramón Pacheco, cumple con los siguientes requisitos: posee un rango bajo, ya sea objetivo o percibido en su medio; posee un comportamiento distinto del mostrado por las potencias o los Estados medianos y; posee intereses diferentes al de las potencias.²²³ De esta forma, la primera característica estaría fundada en la decaída economía norcoreana, la que es sumamente dependiente de la ayuda externa. En el ámbito de la capacidad militar norcoreana, si bien el autor reconoce que la posesión de capacidad nuclear, un vasto arsenal de armas convencionales y no convencionales y uno de los ejércitos más grandes del mundo, otorgaría a Corea del Norte un status de poder militar fuerte, lo cierto es que el poder militar norcoreano no es tan evidente comparado con el de los Estados Unidos y sus aliados, Rusia y China²²⁴. Respecto a la segunda característica, para Pacheco, el comportamiento distinto respecto a las potencias grandes y medianas de la región del noreste asiático se manifiesta en torno a la negativa norcoreana de impulsar la integración económica tal como sus vecinos lo han hecho. Siendo los intentos por atraer capital extranjero insuficientes para igualar el entusiasmo que China, Rusia, Japón y Corea del Sur han mostrado hacia iniciativas como APEC o el ASEAN + 3²²⁵. Finalmente, de acuerdo a los intereses, a diferencia de China y Japón, potencias que tienen como objetivo asegurar la paz y estabilidad en el noreste de Asia para concentrarse en su desarrollo económico, Corea del Norte busca en primer término la sobrevivencia del régimen a partir de la obtención de ayuda externa, aunque esto traiga consigo inestabilidad en la región²²⁶.

²²³ Pacheco, Ramón. *North Korea: Shaping relations with the US through stronger bargaining possibilities*. p. 2. Paper presented at the 6th Pan-European Conference on International Relations of the European Consortium for Political Research Standing Group on International Relations. University of Turin, 12-15 September 2007. <<http://www.sgir.org/archive/turin/>>. [Consultado el 16/06/08].

²²⁴ *Ibidem*. pp. 2-3.

²²⁵ *Ibidem*. p. 3.

²²⁶ *Ídem*.

4.4.1. Fortaleza negociadora de los Estados débiles.

Respecto a la política exterior de los llamados Estados débiles y la capacidad de asentar una fortaleza negociadora respecto de un Estado fuerte, se sostiene que tal fortaleza radica en la capacidad del Estado débil de enfocarse en la defensa de un número limitado de temas, ya que al no concentrarse en objetivos sistémicos, sino que en asuntos regionales, puede concentrar su esfuerzo en una agenda de carácter limitado, no así las grandes potencias. Un segundo elemento que fortalece la posición negociadora de un Estado débil es la posibilidad de pasarse al bando de otra potencia para obtener su apoyo, sobre todo si éste es considerado de importancia estratégica para la otra potencia. Una tercera herramienta corresponde a la posibilidad de involucrarse en un comportamiento más riesgoso del que el Estado poderoso puede efectivamente desplegar. Esto ya que el Estado menor tiene un mayor campo de acción, ya que un comportamiento riesgoso por parte de una potencia puede ser considerado amenazador para una tercera potencia. Por último, una cuarta posibilidad se manifiesta a partir del uso de instituciones internacionales para servir a los propósitos del Estado menor.²²⁷

Vemos como en el caso norcoreano los cuatro elementos presentados calzan perfectamente con el comportamiento y actitudes que ha mostrado Corea del Norte en el último tiempo. Miremos estos elementos con más detalle. Respecto al primer punto, vemos que mientras que Corea del Norte se concentra en sólo un limitado número de temas, Estados Unidos siendo la única superpotencia mundial, debe concentrarse en temas que se suscitan a lo largo de todo el mundo, últimamente poniendo más énfasis en alcanzar una resolución satisfactoria de su incursión en Irak que tanto dolor de cabeza le ha traído a Bush tanto el plano doméstico como en el internacional. Es más, al ser Corea del Norte un régimen totalitario que enfrenta una nula amenaza interna y no tiene mayor problema en mantener hambrienta a su propia población, puede concentrar casi todos sus recursos en la consecución del objetivo de normalizar relaciones con los Estados

²²⁷ Op. Cit. *North Korea: Shaping relations with the US through stronger bargaining possibilities*. pp. 3-4.

Unidos, ya que debido al temor de un repentino colapso del régimen, China, Rusia y Corea del Sur han estrechado lazos con Kim Jong Il para evitar el derrumbe de su régimen.²²⁸ De igual forma, el apoyo que Corea del Norte busca en China no sólo ha servido para que este país haga las veces de mediador entre Pyongyang y Washington, sino que además ha limitado el campo de acción a los Estados Unidos, puesto que este país no desea verse involucrado en un conflicto con Beijing. De esta forma, a partir de su apoyo en China, Corea del Norte no sólo ha logrado evitar el aislamiento internacional y tener que enfrentarse directamente con los Estados Unidos, sino que ha también evitado que quienes promueven las posiciones más duras dentro de la administración Bush se salgan con la suya²²⁹.

En el tercer punto debemos considerar lo arriesgado de las políticas llevadas a cabo por Pyongyang para alcanzar objetivos muchas veces modestos para lo que pone en juego, mientras que Estados Unidos debe balancear de manera cauta todo un juego de intereses que van mucho más allá de la península coreana y el noreste de Asia. Al actuar en la región, Estados Unidos debe cuidarse de llevar a cabo una acción que pueda ser considerada beligerante por parte de China o Rusia, como así también considerar los intereses de los dos aliados que allí posee, Corea del Sur y Japón.

Vemos así como la nación norteamericana ha debido contentarse con imponer sanciones económicas y buscar el aislamiento internacional de Corea del Norte, iniciativas poco fructíferas. Por su parte el régimen norcoreano fue capaz de continuar con el desarrollo de su programa nuclear, a pesar de la oposición norteamericana y la desaprobación de China y otros actores regionales²³⁰, para culminar el 2006 con la detonación subterránea de un dispositivo nuclear a la que si bien siguió una resolución

²²⁸ Op. Cit. *North Korea: Shaping relations with the US through stronger bargaining possibilities*. p. 11.

²²⁹ Ídem.

²³⁰ Íbidem. p. 12.

del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas imponiendo sanciones²³¹, no impidió que Corea del Norte finalmente se saliera con la suya, pese al temor norteamericano de que el programa de armas nucleares norcoreano buscara ser replicado en Corea del Sur y Japón, y lo que es incluso más complejo para Estados Unidos, también en Taiwán²³².

Finalmente, en el cuarto punto, debemos considerar el uso de las conversaciones a seis partes como una forma de servir a sus propósitos, aunque ya sabemos que preferiría negociar de manera bilateral con los Estados Unidos. Pese a este hecho, el establecimiento de las conversaciones a seis partes fue fructífero para Corea del Norte, ya que pudo imponer su postura de una solución basada en la reciprocidad o “acción por acción”, por sobre la norteamericana que pretendía la desnuclearización norcoreana antes de otorgar cualquier cosa a cambio.

4.4.2. Crisis nuclear y negociación.

Con el estallido de la segunda crisis nuclear norcoreana, Estados Unidos inicialmente afirmó que se negaría a negociar con el régimen de Kim Jong Il si éste no desmantelaba primero su programa nuclear. Por su parte, Corea del Norte obviamente se iba a negar a entregar su programa nuclear sin antes obtener concesiones a cambio²³³. No hay mejor manera de expresar los intereses contrapuestos entre ambos Estados, los que se enfrascarán en una pugna por alcanzar sus respectivos objetivos de política exterior, en la cual el programa nuclear norcoreano se manifestará como una inmejorable herramienta de negociación para este país, donde a partir de un acercamiento con China, Rusia y Corea del Sur y la continuación del desarrollo de su programa nuclear logrará imponerse desde las conversaciones a seis partes, sabiendo además mostrar cierta

²³¹ Naciones Unidas. Consejo de Seguridad. *Resolución 1718* (2006). Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 5551ª sesión, celebrada el 14 de octubre de 2006.

<<http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N06/572/10/PDF/N0657210.pdf?OpenElement>>.

[Consultada el 18/06/08]

²³² Op. Cit. *North Korea: Shaping relations with the US through stronger bargaining possibilities*. p. 12.

²³³ *Ibidem* p. 10.

flexibilidad para forzar a los norteamericanos a reconsiderar su posición²³⁴, cuestión que demuestra la racionalidad del régimen y la importancia que le otorgan al objetivo de normalizar relaciones con los Estados Unidos.

De esta forma, vemos como el desarrollo de un programa nuclear no constituye para Corea del Norte un intento por hacerse de armas nucleares con el fin de utilizarlas contra sus enemigos. Más allá de la beligerante retórica del régimen, es necesario reconocer que este país ha estado siempre dispuesto a renunciar a su programa nuclear siempre y cuando Estados Unidos le otorgue ciertas concesiones y garantías de seguridad, ya que si tenemos en consideración los objetivos del régimen norcoreano, no es la aniquilación de Estados Unidos lo que mueve la política exterior de Kim Jong Il, sino que el establecimiento de relaciones diplomáticas con ese país.

²³⁴ Op. Cit. *North Korea: Shaping relations with the US through stronger bargaining possibilities*. p. 10.

5. CONCLUSIONES.

Una vez finalizada la investigación, creemos pertinente dar cuenta de las conclusiones que podemos desprender de ésta, así como también presentar ciertas apreciaciones personales al respecto. De esta forma, procederemos a analizar los hechos acaecidos en el último tiempo y a cotejarlos con las ideas e hipótesis de trabajo propuestas, con la intención de arrojar nuevas luces sobre el tema que nos hemos abocado a desarrollar, haciendo hincapié en las que se consideran como ideas y conceptos fundamentales en el desarrollo de la investigación, como lo son los factores internos y externos que inciden en la política exterior norcoreana, como así también los fines de ésta y los medios de los que se vale el régimen para llevarla a cabo. Finalmente, culminaremos estableciendo un juicio respecto a la comprobación o no de la hipótesis propuesta y, en el caso de que la respuesta a esta interrogante sea afirmativa, establecer hasta qué punto la hipótesis es explicativa en este caso en particular.

Durante el año 2007, la República Popular Democrática de Corea volvió a dar muestras de su zigzagueante estrategia de política exterior, ya que a sólo meses de llevar a cabo una detonación nuclear subterránea que puso nerviosos a los gobiernos de todo el vecindario, el 13 de febrero de 2007, este país pasó a ser parte de la declaración conjunta que dio término a la quinta ronda de negociaciones dentro del marco de las

conversaciones a seis partes. En dicho acuerdo, las partes se comprometieron a hacer todo lo que estuviera a su alcance para lograr la desnuclearización de la península Coreana, y lo que es más importante para Corea del Norte, tanto Japón como los Estados Unidos se obligaban a avanzar hacia la normalización de relaciones con el régimen de Pyongyang. Sin embargo, el progreso plasmado en el acuerdo quedó en entredicho cuando Corea del Norte condicionó el inicio de la implementación de medidas al descongelamiento de alrededor de US\$24 millones que mantenía en cuentas del Banco Delta Asia en Macao, banco que fue designado como parte de un negocio de lavado de dinero por parte del Departamento del Tesoro de los Estados Unidos, y posteriormente quebró, quedando bajo sindicatura, por lo que la cuentas norcoreanas quedaron congeladas. Este tira y afloja se mantuvo hasta mediados del mes de junio, fecha en que los fondos fueron transferidos a cuentas que el régimen de Kim Jong Il mantenía en un banco ruso. De esta forma, y tras más de cuatro meses de la declaración conjunta, aún no se iniciaba la implementación de la primera fase del acuerdo. Y es que en el incidente de los fondos congelados, más que estar en juego un cierto número de millones de dólares, los que no son vitales ni siquiera para un Estado empobrecido como Corea del Norte, se encuentran enfrentadas las desconfianzas mutuas entre los gobiernos de Washington y Pyongyang. Mientras que por una parte el régimen norcoreano no quiere mostrarse subyugado ante su adversario al tener que dar el primer paso hacia la desnuclearización, por otra parte, Estados Unidos, aún receloso de la intención real de Corea el Norte, desea enviar un mensaje potente a todas las instituciones financieras que estuviesen dispuestas a hacer negocios con Corea del Norte, y es que debían estar conscientes del riesgo que corrían al involucrarse con un régimen adverso al norteamericano. Luego del descongelamiento de los fondos, funcionarios del Organismo Internacional de Energía Atómica visitaron la planta nuclear de Yongbyon y comenzó el envío de ayuda y combustible hacia Corea del Norte. Por su parte, y en virtud del acuerdo de febrero, el gobierno norcoreano anunció la clausura del reactor de la mencionada planta.

Dentro de este nuevo escenario de escéptica cooperación, pero cooperación al fin, también debe considerarse la segunda cumbre intercoreana llevada a cabo en el mes de octubre de ese mismo año, en cuya declaración conjunta se incorpora la intención de firmar un tratado de paz que reemplace al armisticio que cristalizó el cese al fuego en la guerra de Corea, documento que tiene ya más de medio siglo. Sin embargo, dadas las pésimas relaciones entre los dos países que han caracterizado la presidencia de Lee Myung-bak en Corea del Sur, se ha puesto en entredicho la continuación de la cooperación entre las dos Coreas que marcó la política exterior de las dos administraciones anteriores, y lo que es más grave aún, los reales beneficios que tuvo la política de compromiso seguida por Corea del Sur durante todos estos años.

Una vez presentados estos antecedentes, los que sugieren un cambio avizorado en la política exterior norcoreana durante el transcurso del último año considerado en la investigación, debemos preguntarnos entonces cómo podemos explicar estos acontecimientos a través de las proposiciones hechas en ésta. Sostenemos que los hechos acontecidos en el último tiempo no hacen sino confirmar nuestras afirmaciones respecto al régimen norcoreano y sus objetivos y estrategias de política exterior. Para desarrollar tal afirmación, debemos ir más allá del período considerado como marco temporal para encauzar la investigación (2000-2007), ya que debido a lo cerrado del sistema y por ende la dificultad del libre flujo de información desde y hacia el Corea del Norte, ésta es a veces equívoca y debe esperarse que sea la misma repetición de ciertas tendencias las que confirmen definitivamente un hecho. Explicaciones aparte, lo cierto es que según especialistas, Corea del Norte se encuentra nuevamente en camino hacia una generalizada falta de alimentos y hambruna. Así lo afirman Stephen Haggard, Marcus Noland y Erik Weeks, del Peterson Institute for International Economics, quienes en una publicación fechada en el mes de mayo de 2008, afirman que la posibilidad de que durante los meses sucesivos acontezcan muertes relacionadas a la falta de alimentos es cada vez más segura. Tal aseveración es respaldada por los autores en base a cuatro apreciaciones: Los niveles de alimentos son los más precarios desde los tiempos de la

gran hambruna en la década de 1990; los accesos a ayuda externa o importaciones comerciales están limitados por tensiones diplomáticas y por la crisis mundial de alimentos; los precios de los alimentos locales muestran el tipo de inflación extrema de precios típico de un escenario de hambruna o de pre-hambruna, y; la política local de respuesta a la crisis, pese a que podría decirse que es racional desde la perspectiva de un régimen que busca mantener el poder y control, está exacerbando la situación.

De acuerdo a los datos manejados por Haggard, Noland y Weeks, si bien el bajo stock de alimentos no puede compararse con el del período de la gran hambruna, si se manifiesta como el peor escenario desde esa catástrofe, por lo que el régimen debe trabajar con un mínimo margen de error en orden de alimentar a la población. Dicho de otro modo, si sumamos la producción local, la importación y lo recibido en forma de ayuda externa, no alcanza a cubrirse la demanda alimenticia de la población, por lo que se predice un complejo panorama en el suministro de alimentos . De allí entonces la necesidad imperiosa de contar con ayuda externa en esta materia. Si bien Corea del Norte siempre ha sido dependiente de otros Estados en este aspecto, la voluntad de éstos de socorrer al régimen varía con el tiempo, estando casi siempre ligada a lo fluctuante de la conducta en materia de política exterior de Corea del Norte. Si consideramos todo lo acontecido en el último tiempo, se desprende que ha disminuido la disposición de los Estados a otorgar ayuda a Corea del Norte, dado el carácter agresivo de su comportamiento. Es más, desde el cambio de gobierno en Corea del Sur y el término de la *sunshine policy* instaurada por Kim Dae Jung y replicada bajo otro nombre por su sucesor, la relación entre ambas coreas ha estado marcada por la confrontación, y el nuevo presidente surcoreano, Lee Myung Bak dejó en claro que la ayuda humanitaria a Corea del Norte se llevaría a cabo sin importar los progresos hechos en materia nuclear, pero que ésta debía ser solicitada por su contraparte norcoreana. Lo cierto es que para cuando Lee pronunció estos dichos, la relación entre ambos países se encontraba ya en un mal momento y Corea del Norte ya había decidido mirar en dirección a China en búsqueda de la ayuda deseada. Pero lo cierto es que tanto Corea del Sur como China

encuentran ya políticamente difícil el seguir suministrando ayuda al régimen norcoreano, por lo que Kim Jong Il debe estar consciente de la necesidad imperiosa de encontrar una solución de carácter más definitivo que el tener que solicitar ayuda cada vez que se suscita una crisis, y vaya que éstas se suceden periódicamente.

Es precisamente en este sentido, y muy ligado al pragmatismo en materia de política exterior que demuestra de cuando en vez el régimen de Kim Jong Il, el cómo podemos explicar que el régimen en el último tiempo haya mostrado cierta flexibilidad en materias tan espinosas como el tema de los secuestros de ciudadanos japoneses llevados a cabo en las décadas de 1970 y 1980. Y es que tras conversaciones intergubernamentales llevadas a cabo en Beijing en el mes de junio de 2008, Corea del Norte se comprometió a re investigar el tema de los secuestros, pese a que por años la posición oficial fue que el tema se encontraba zanjado. A cambio de esta concesión, el Estado japonés se comprometió a levantar algunas de las sanciones que mantenía contra Corea del Norte. Si bien la información oficial que emitió la central de noticias norcoreana destacó que el levantamiento de sanciones permitiría a los barcos con bandera norcoreana recalar en puertos japoneses para poder transportar carga relacionada a ayuda humanitaria, lo cierto es que el gobierno japonés sostuvo que no ha considerado enviar ayuda alguna hacia Corea del Norte, y que continúa en su posición de no ser parte del acuerdo logrado en las conversaciones de seis partes de otorgar ayuda energética a Corea del Norte a cambio del abandono de su programa nuclear. ¿Cómo podemos explicar entonces la actitud norcoreana de mostrarse mucho más flexible en un tema tan complejo como el de los secuestros? Sostenemos que dado el actual escenario de relaciones entre Corea del Norte y los Estados Unidos, con un gobierno norteamericano que finalmente accedió a establecer conversaciones bilaterales con Pyongyang, Kim Jong Il ve que el cumplimiento de su objetivo de política exterior se encuentra más cerca que nunca, por lo que un mejoramiento en las relaciones con Japón no sólo es una consecuencia de un acercamiento con Washington, sino que también una necesidad para que Japón, una vez que considere que el asunto de los secuestrados está

efectivamente resuelto, deje de oponerse a que Estados Unidos remueva a Corea del Norte de su lista de Estados que apoyan el terrorismo.

Y es que para Corea del Norte ciertamente existe la expectativa de que una ayuda a gran escala por parte de los Estados Unidos, una vez que se establezcan relaciones diplomáticas, podría significar a largo plazo el término de las graves crisis que afectan a su régimen y población, por lo que sólo cabe esperar si Estados Unidos estará dispuesto realmente a normalizar las relaciones con el Estado totalitario, o si por el contrario, prefiere continuar con la compleja dinámica que mantiene con el régimen desde hace más de medio siglo, mientras mantiene la esperanza de que éste haga implosión.

En este punto, sólo cabe realizar algunas apreciaciones finales respecto a los resultados obtenidos a través de la investigación y la conclusión general de ésta. Creemos que a través de la metodología diseñada y los datos entregados, pese a todas las dificultades inherentes a trabajar un tema tan complejo como el propuesto, se ha logrado establecer una coherencia lógica entre los objetivos de la investigación y los argumentos presentados para sustentar nuestra hipótesis. Esto es, más allá de establecer fuera de toda duda la motivación del régimen comandado por Kim Jong Il tanto en el escenario doméstico como el internacional, creemos que la presente investigación se ha mostrado como un serio y significativo aporte a la comprensión de los medios de los que se vale Corea del Norte para llevar a cabo sus objetivos de política exterior, como así también de las dinámicas que se dan entre éste y los demás Estados presentes en el noreste de Asia. Y es que respecto a las intenciones del régimen, visto esto en términos de la potencialidad de moderación de este último, personalmente adscribimos una postura similar a la de Victor Cha, quién, respecto a la disposición estratégica de Corea del Norte, sostiene que el régimen de Pyongyang podría moderarse siempre y cuando Estados Unidos sea capaz de llevar una estrategia cauta que mezcle el compromiso y la vara en su justa medida, permitiendo de esta forma la moderación de las políticas del

primero. De igual forma, sostenemos que existe de hecho una sensación de inseguridad que es la que en definitiva mueve las acciones del régimen y que una estrategia como la recién enunciada, que es precisamente la que pareciera estar llevando a cabo la administración de los Estados Unidos (al menos a primera vista), se manifiesta como una inmejorable oportunidad de establecer una mayor estabilidad en la península coreana para el beneficio de todas las partes. Dicho esto, también debemos recalcar los dichos de Andrew Scobell a este respecto, y es que no puede establecerse con certidumbre cuáles son las intenciones del régimen norcoreano y que éstas dependen mucho de la evaluación que el régimen haga de una situación dada en cualquier punto en particular.

Se hace hincapié en este punto en la relación con Estados Unidos, puesto que es este país el que concentra la mayor atención de Corea del Norte en términos de cumplimiento de sus objetivos de política exterior. Por tanto, en lo que concierne a la estrategia llevada a cabo por el régimen norcoreano, debemos resaltar las herramientas propias de la negociación y conflicto asimétrico que Corea del Norte utiliza en este sentido. Es en definitiva su proximidad al campo de juego estratégico, enfrentado a la disponibilidad de alternativas viables de acción para los Estados Unidos, todo esto sumado al grado de apuesta, determinación y control con que cuentan ambos Estados, lo que le otorga esta capacidad tan específica y coyuntural a Corea del Norte, así como también el cómo ha sido capaz de salirse con la suya en reiteradas ocasiones al enfrentarse a los Estados Unidos, mientras que otros regímenes que lo han intentado han sido inevitablemente borrados de la faz de la tierra. Es precisamente apoyándose en su capacidad de acrecentar su fortaleza negociadora, el cómo Corea del Norte ha sido capaz de perdurar en el tiempo y extraer concesiones que para otros regímenes de su misma naturaleza parecería imposible.

A modo de síntesis, creemos necesario volver a mencionar los elementos que a nuestro juicio consideramos como los factores internos y externos que mayor incidencia tienen en la política exterior norcoreana, como así también los medios de los que el régimen de Kim Jong Il se vale para llevarla adelante. En lo que a factores internos se trata sin duda que el tipo de régimen, con todo el poder recayendo en los hombros de su líder, es un factor fundamental a la hora de configurar la política exterior, ya que ésta responderá a las pretensiones del gobernante y sus colaboradores más cercanos. Respecto a los factores externos, esto es, la relación con los demás países presentes en el noreste asiático y la capacidad de presión que cada uno de estos tiene sobre Corea del Norte, revisaremos brevemente el caso de cada Estado en particular.

- China intenta aprovechar la influencia que le otorga el ser vital en términos económicos para el régimen norcoreano, pese a que éste último está muy consciente de que la ayuda económica china no es estrictamente solidaridad socialista, sino que todo lo que hace el Estado chino es por beneficio propio, y las acciones que emanan de Beijing no sólo buscan evitar que estalle un conflicto bélico a kilómetros de su frontera, sino que también que el régimen norcoreano colapse y genere un masivo flujo de refugiados hacia su territorio. En lo que respecta a la influencia efectiva sobre Corea del Norte, China ha sido capaz de sentar al régimen norcoreano a la mesa de negociación, pero también su dirigencia se ha visto muchas veces frustrada por las impulsivas acciones del régimen de Pyongyang.
- Rusia aún se encuentra tratando de recuperar la influencia que perdió en el este de Asia tras su giro hacia occidente y el poco interés que mostró por esta región, principalmente durante la presidencia de Boris Yeltsin. Pese a estar lejos de tener el peso y la cercanía ideológica que caracterizó las relaciones entre la Unión Soviética y Corea del Norte en los tiempos de la guerra fría, durante la presidencia de Vladimir Putin se dio un acercamiento entre ambos Estados que aún se debe seguir

desarrollando para generar alguna relación más estrecha que desemboque en una cooperación más concreta.

- Japón teme por su seguridad y específicamente a los misiles norcoreanos que periódicamente amenazan su espacio aéreo, pero pese a este temor, concentra la mayor parte de su atención en resolver el asunto de los secuestrados, un tema fundamental para la nación nipona y que no está dispuesto a dejar pasar. Los gobernantes japoneses saben muy bien la necesidad económica que apremia al régimen norcoreano pero no estarán dispuestos a entablar relaciones con el régimen totalitario mientras no se resuelvan estos temas, negando incluso ayuda humanitaria o apoyo a los acuerdos multilaterales mientras no haya cooperación norcoreana.
- Estados Unidos es el foco central de la política exterior norcoreana, siendo el establecer relaciones diplomáticas con este país el su mayor objetivo a nivel externo. Pero dada la intención norteamericana de que haya un cambio de régimen en Corea del Norte, la relación entre ambos gobiernos no es para nada fácil. Si bien creemos que existe una auténtica sensación de inseguridad por parte de Corea del Norte debido a los dichos y el comportamiento precedentes de la administración norteamericana, lo cierto es que también Corea del Norte ha generado una gran inestabilidad al generar un programa nuclear en la paradójica búsqueda de asegurar tanto su seguridad como la sobrevivencia del régimen. Sostenemos entonces que el comportamiento en materia de política exterior norcoreana es influido de gran forma por la postura norteamericana, y que éste responde a la intención de Corea del Norte por entablar relaciones diplomáticas con un Estados Unidos que preferiría el derrocamiento del régimen.
- Corea del Sur se caracterizó por casi 10 años por tener una política de compromiso hacia su par del norte, lo que provocó una serie de acercamientos, entre los que se encuentran las dos históricas cumbres inter-coreanas llevadas a cabo los años 2000 y 2007, pero lo cierto es que durante todo ese tiempo existió muy poca retribución por

parte del régimen de Pyongyang, e incluso todos los acuerdos alcanzados han sido puestos en duda por parte del nuevo presidente surcoreano Lee Myung Bak, dadas las pésimas relaciones que han caracterizado lo poco que va de su periodo y que demuestran que el foco en materia de política exterior norcoreano no está centrado en Corea del Sur sino que en los Estados Unidos.

En lo que medios se refiere, cabe volver a mencionar la ventaja estratégica que tiene Corea del Norte, dada su posición geográfica en el este de Asia, y el uso que de ésta hace para beneficio propio, a sabiendas de la importancia geoestratégica que tiene la península coreana para los demás Estados presentes en el noreste asiático. También se destaca el comportamiento atrevido y audaz del régimen norcoreano, a partir de la creación de diversas crisis para obtener concesiones de sus vecinos, cuestión que logra hacer a pesar de ser un Estado comparativamente pequeño, pero con un alto peso negociador.

Finalmente, respecto a la hipótesis de trabajo propuesta, creemos que a partir de la argumentación hecha a lo largo de la investigación, ha quedado de manifiesto la relación entre las variables, aunque sostenemos que es necesario establecer una cuña entre lo que definimos como objetivos de política exterior a corto plazo, respecto a los denominados como objetivos de mediano y largo plazo. Esto es así puesto que consideramos que en la intención por satisfacer sus objetivos a corto plazo, el Estado norcoreano muchas veces ha visto alejada la posibilidad de seguir avanzando en consecución de sus objetivos más grandes, y por tanto más complejos y necesitados de una mayor delicadeza en materia diplomática. Esto se ejemplifica a partir de las veces en que el régimen de Pyongyang ha actuado temerariamente en orden de obtener beneficios económicos a corto plazo, seguramente motivados por sus constantes episodios de necesidad, pero que alejan los objetivos de normalizar relaciones con los Estados Unidos y Japón, los que obviamente requieren de una diplomacia más tradicional y menos conflictiva.

En definitiva, creemos que estamos en posición de sostener que Corea del Norte ha tenido éxito en explotar su particular posición geográfica en la península coreana, acá definida como posición estratégica, para lograr la consecución de sus objetivos en materia de política exterior, los que, tal como lo afirmamos anteriormente, chocan a veces entre sí, no en función de su incompatibilidad, sino que a partir de los medios de los que el régimen norcoreano se vale para llevarlos a cabo.

6. BIBLIOGRAFÍA.

Artículos.

- Dujarric, Robert. *North Korea: Risks and Rewards of Engagement*. Journal of International Affairs, Spring 2001, 54 (2). pp. 465-487.
- Elman, Miriam. *The foreign policies of small states: challenging neorealism in its own backyard*. British Journal of Political Science 25 (2) April 1995.
- Haggard, Stephan y Noland, Marcus. *North Korea's External Economic Relations*. Peterson Institute for international economics. Working Paper 07-7. August 2007. <<http://www.iie.com/publications/wp/wp07-7.pdf>>
- Haggard, Stephan y Noland, Marcus. *North Korea in 2007*. Peterson Institute for International Economics. January 2008. <<http://www.iie.com/publications/papers/noland0108.pdf>>
- Haggard, Stephan. Noland, Marcus y Weeks, Erik. *North Korea on the precipice of Famine*. Peterson Institute for International Economics. May 2008. <<http://www.petersoninstitute.org/publications/pb/pb08-6.pdf>>
- Hagström, Linus and Söderberg, Marie. *Taking Japan–North Korea Relations Seriously: Rationale and Background*. Pacific Affairs. Vol. 79, No. 3. Fall 2006
- Harrison, Selig. *¿Llegó el momento de abandonar Corea?* Foreign Affairs En Español, Vol 2, Número 1. Mayo de 2001.
- Kim, Samuel. *North Korea in 2000: Surviving through High Hopes of Summit Diplomacy*. Asian Survey, Vol. 41, N° 1, A survey of Asia in 2000, (Jan.-Feb., 2001).
- Laney, James y Shaplen, Jason. *Como negociar con Corea del Norte*. Foreign Affairs en Español. Abril-Junio, 2003, pp. 184-200.
- Magid, Alvin. *Contemplating Survivalist North Korea*. Asian Perspective, Vol. 24, N°1, 2000. pp. 103-131.

- Ong, Russel. *China, US and the North Korean Issue*. Asia-Pacific Review, Vol. 13. No 1. 2006.
- Park, Han S. *North Korean Perceptions of self and others: Implications for Policy Choices*. Pacific Affairs, Vol. 73 (4), winter 2000-2001, Pp. 503-516.
- Park, Kyung-Ae. *North Korea's Defensive Power and U.S.-North Korea Relations*. Pacific Affairs, Vol. 73 (4) winter 2000-2001, pp. 535-553.
- Pinkston, Daniel. *North Korea's Foreign Policy towards the United States*. Strategic Insights, Vol. V, N° 7. September 2006. Center for Contemporary Conflict. <http://cns.miis.edu/pubs/other/pinkston_strategic_insights_sep06.pdf>
- Rose, Gideon. *Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy*. World Politics 51. October 1998. pp. 144-172.
- Samore, Gary. *The Korean Nuclear Crisis*, Survival, vol. 45 (1), Spring 2003, pp. 7-24.
- Seonwhun, Cheon. *Cooperative Desnuclearization of North Korea*, Korea Institute for National Unification, 2006.
- Snyder, Scott. *North Korea's Challenge of Regime Survival: Internal Problems and Implications for the Future*. Pacific Affairs, Vol. 73 (4), winter 2000-2001, pp. 517-533.
- Tucker, Robert y Hendrickson, David. *Las fuentes de la legitimidad estadounidense*. Foreign Affairs en Español, Enero-Marzo 2005.
- Wendt, Alexander. *Anarchy is what States Make of it: The Social Construction of Power Politics*. International Organization, Vol. 46, No. 2, (Spring, 1992), pp. 391-425.
- Wendt, Alexander. *Constructing International Politics*. International Security, Vol. 20, No. 1. (Summer, 1995).
- Young Shik Choo. *Handling North Korea: Strategy and Issues*. SAIS Review, vol. XXIII (1). winter-spring 2003, pp 43-51.
- Zhebin, Alexander. *The Bush Doctrine, Russia, and Korea*. Asian Perspective, Vol. 27, No. 4 (Winter 2003) <<http://www.asianperspective.org/articles/v27n4-f.pdf>>

Comparative Connections. <<http://www.csis.org/pacfor/ccejournal.html>>.

Cha, Victor.

- *Japan-Korea Relations: Ending 2000 with a whimper, Not a Bang*. Comparative Connections. 1st Quarter 2001. Vol. 3, No. 1.
- *Japan-Korea Relations: The World Cup and Sports Diplomacy*. Comparative Connections. 2nd Quarter 2002. Vol. 4, No. 2.
- *Japan-Korea Relations: Mr. Koizumi Goes to Pyongyang*. Comparative Connections. 3rd Quarter 2002. Vol. 4, No. 3.
- *Japan-Korea Relations: Contemplating Sanctions*. Comparative Connections. 1st Quarter 2003. Vol. 5, No. 1.
- *Japan-Korea Relations: Happy Birthday, Mr. Ki*. Comparative Connections. 1st Quarter 2004. Vol. 6, No. 1.
- *Japan-Korea Relations: Engagement from Strength*. Comparative Connections. 2nd Quarter 2004. Vol. 6, No. 2.
- *Japan-Korea Relations: Improving and Maturing, but slowly*. Comparative Connections. 4th Quarter 2004. Vol. 6, No. 4.
- *Japan-Korea Relations: History impedes the Future*. Comparative Connections. 1st Quarter 2005. Vol. 7, No. 1.
- *Japan-Korea Relations No Major Changes*. Comparative Connections. 3rd Quarter 2005. Vol. 7, No. 3.
- *Japan-Korea Relations: The Big Chill*. Comparative Connections. 4th Quarter 2005. Vol. 7, No. 4.
- *Japan-Korea Relations: Seirei Ketsuzetsu (Cold Politics, Warm Economics)*. Comparative Connections. 2nd Quarter 2006. Vol. 8, No. 2.
- *Japan-Korea Relations: Missiles and Prime Ministers May Mark a Turning Point*. Comparative Connections. 3rd Quarter 2006. Vol. 8, No. 3.
- *Japan-Korea Relations: The Honeymoon's over*. Comparative Connections. 1st Quarter 2007. Vol. 9, No. 1.

- *Japan-Korea Relations: Lost in the Six-Party Talks*. Comparative Connections. 4th Quarter 2007. Vol. 9, No 4.
- Foster-Carter, Aidan. *North Korea-South Korea Relations: Sunshine Deepened, only to Dim*. Comparative Connections, 4th Quarter 2007. Vol. 9. N° 4. p. 83.

Internacional Crisis Group. <www.crisisgroup.org>

- *North Korea: A Phased Negotitation Strategy*. ICG Asia Report N°61 Washington/Brussels, August 2003.
- *North Korea: Where next for the Nuclear Talks?* ICG Asia Report N° 87, Seoul/Brussels, November 2004.
- *After the North Korea Nuclear Breakthrough: Compliance or Confrontation?* Asia Briefing N°62, Seoul/Brussels, April 2007.
- *North Korea-Russia Relations: A Strained Friendship*. Crisis Group Asia Briefing N°71, 4, December 2007.
- *South Korea's Election: What to Expect from President Lee*. Asia Briefing N°73. Seoul/Brussels, 21 December 2007.

Internacional Journal of Korean Unification Studies. <<http://www.kinu.or.kr/>>

- Armstrong, Charles K. *Inter-Korean Relations in Historical Perspective*, International Journal of Korean Unification Studies, Vol. 14 (2), 2005, pp. 1-20.
- Bechtol Jr., Bruce. *Who is stronger? a comparative analysis on the readiness and capabilities of the North and South Korean Militaries*, International Journal of Korean Unification Studies, Vol. 10 (2), 2001, pp. 1-26.
- Choi, Jin-Wook. *One Year After the Summit: North Korea's Policy Directions and Prospects for Inter-Korean Relations*, International Journal of Korean Unification Studies, Vol. 10 (1), 2001, pp. 19-36.
- Fedorovskiy, Alexander. *The North Korean Nuclear Crisis and Russia*, International Journal of Korean Unification Studies, Vol. 14 (1), 2005, pp. 71-96.

- Florig, Dennis. *The Nuclear Impasse on the Korean Peninsula: the more things change, the more they stay the same*, International Journal of Korean Unification Studies, Vol. 11 (2), 2002, pp. 1-24.
- Harnisch, Sebastian. *Dealing with North Korea: from Bilateralism to Multilateralism*, International Journal of Korean Unification Studies, Vol. 10 (2), 2001, pp. 27-58.
- Hyeongjung, Park. *Political Changes in North Korea: what is it, what has happened and what to expect?* International Journal of Korean Unification Studies, Vol. 13 (1), 2004, pp. 145-174.
- Hong, Kwan-Hee. *South Korea's North Korea Policy in the Post Inter-Korea Summit Era: Reality and Prospects*, International Journal of Korean Unification Studies, Vol. 10 (1), 2001, pp. 1-18.
- Jinwook, Choi. *Uncertain Prospects for the Six-Party Talks: North Korea's Nuclear Crisis and U.S. Policy*, International Journal of Korean Unification Studies, Vol. 12 (2), 2003, pp. 1-14.
- Joo, Seung-Ho. *DPRK-Russian Rapprochement and its Implications for Korean Security*, International Journal of Korean Unification Studies, Vol. 9 (1), 2000, pp. 193-223.
- Kim, Ilpyong. *China's Role in Korean Reunification: what can China do?* International Journal of Korean Unification Studies, Vol. 11 (1), 2002, pp. 55-72.
- Ko, Sangtu. *The Putin Administration's North Korean Policy*, International Journal of Korean Unification Studies, Vol. 11 (2), 2002, pp. 121-141.
- Kookshin, Kim. *The U.S.-DPRK Relations and Contending Options for the Nuclear Standoff*, International Journal of Korean Unification Studies, Vol. 13 (1), 2004, pp. 59-84.
- Liou, To-hai. *North Korea's diplomatic strategies in the post-cold war era: fishing in troubled waters*. International Journal of Korean Unification Studies, Vol. 10 (2), 2001, pp. 79-103.
- Liu, Ming. *The American, South Korean and Japanese North Korea Policy and the DPRK's Response*, International Journal of Korean Unification Studies, Vol. 10 (2), 2001, pp. 105-141.

- Mansourov, Alexandre Y. *North Korea Stressed: Life on the Hamster Wheel*, International Journal of Korean Unification Studies, Vol. 14 (2), 2005, pp. 85-114.
- Mansourov, Alexandre. *North Korea's Road to the Atomic Bomb*, International Journal of Korean Unification Studies, Vol. 13, (1), 2004, pp. 21-58.
- Maragliano, Giorgio. *Seven Years of "Humanitarian" Aid: A Balance and a Possible Way Forward*, International Journal of Korean Unification Studies, Vol. 11 (2), 2002, pp. 173-199.
- Mckay, John. *The Food Crisis in the DPRK: Prospects for Policy Reform*, International Journal of Korean Unification Studies, Vol. 11, (2), 2002, pp. 143-172.
- Oh, Seung-Yul. *Inter-Korean Economic Relationship and its Prospects: Policy Implications*, International Journal of Korean Unification Studies, Vol. 10 (2), 2001, pp. 143-164.
- Park, Jong-Chul. *U.S.-ROK-Japan's Trilateral Coordination for a Comprehensive Approach Toward North Korea*, International Journal of Korean Unification Studies, Vol. 10 (1), 2001, pp. 37-63.
- Parker, Jay M. *Korean Stability and the U.S.-Japan -China Relationship*, International Journal of Korean Unification Studies, Vol. 9 (1), 2000, pp. 31-69.
- Quinones, Kenneth. *Toward a Durable Peace in Northeast Asia*, International Journal of Korean Unification Studies, Vol. 12 (2), 2003, pp. 69-86.
- Quinones, Kenneth. *Beyond Collapse - Continuity and Change in North Korea*, International Journal of Korean Unification Studies, Vol. 11 (2), 2002, pp. 25-62.
- Quinones, Kenneth. *Dealing with Pyongyang: In Search of a More Effective Strategy*, International Journal of Korean Unification Studies Vol. 14 (1), 2005, pp. 1-30.
- Toloraya, Georgy. *Overcoming the Korean Crisis: Short- and Long-Term Options and Implications by a Russian Perspective*, International Journal of Korean Unification Studies, Vol. 12 (2), 2003, pp. 15-39.
- Wang, Fei-Ling. *A Regional Play of the Global Game: China's Korea Policy and the Sino-American Relationship*, International Journal of Korean Unification Studies, Vol. 14 (2), 2005, pp. 141-170.

- Zhebin, Alexander. *Inter-Korean Relations after the Summit meeting between the two Koreas: a Russian view*, International Journal of Korean Unification Studies, Vol. 11 (1) 2002, pp. 73-99.
- Zhebin, Alexander. *Nuclear crises in Korea: why they arise and how to resolve them*. International Journal of Korean Unification Studies, Vol. 12 (1), 2003, pp. 55-84.

Fuentes.

- DPRK's Constitution. <http://www1.koreanp.co.jp/pk/061st_issue/98091708.htm>.
- DPRK- Russia Moscow Declaration. <<http://www.korea-dpr.com/library/204.pdf>>
- Ernest Renan. *What is a Nation?* (Qu'est-ce qu'une nation?). Lecture at Sorbonne, 11 March 1882. <http://www.cooper.edu/humanities/core/hss3/e_renan.html>.
- Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos de América. La Casa Blanca. Washington. Septiembre de 2002. <http://usinfo.state.gov/esp/Archive_Index/Estrategia_de_Seguridad_Nacional_de_Estados_Unidos.html>
- Foreign Languages Publishing House. *Kim Jong Il. Brief History*. Pyongyang, Korea. Juche 87 (1998). <<http://www.korea-dpr.com/library/103.pdf>>
- Initial Actions for the Implementation of the Joint Statement. 13 February 2007 <<http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2007/february/80479.htm>>
- International Atomic Energy Agency. *Agreed Framework of 21 October 1994 Between the United States of America and the Democratic People's Republic of Korea*. <<http://www.iaea.org/Publications/Documents/Infcircs/Others/infcirc457.pdf>>
- Joint Statement of the Fourth Round of the Six-Party Talks. <<http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2005/53490.htm>>
- Ministry of Foreign Affairs of Japan. *Diplomatic Bluebook, 2004*. <<http://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2004/index.html>>.

- Naciones Unidas. Consejo de Seguridad. Resolución 1718 (2006). Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 5551ª sesión, celebrada el 14 de octubre de 2006. <<http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N06/572/10/PDF/N0657210.pdf?OpenElement>>.
- *National Security Strategy of the United States of America*. September 2002. The White House. Washington. <<http://www.whitehouse.gov/nsc/nss/2002/nss.pdf>>
- Pyongyang Declaration. September 17, 2002. <http://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/n_korea/pmv0209/pyongyang.pdf>.
- The National Institute for Defense Studies. *East Asian Strategic Review 2007*. The Japan Times, Japan, 2007.
- U.S.-D.P.R.K. Joint Communiqué. U.S. Department of State, October 12, 2000. <<http://www.armscontrol.org/Events/commique.asp>>

Libros.

- Anderson, Benedict. *Comunidades Imaginadas. Reflexiones sobre el origen y la difusión del nacionalismo*. Fondo de Cultura Económica. México. 1993.
- Bradner, Stephen. “North Korea’s Strategy”. En, Sokoloski, Henry (editor) *Planning for a Peaceful Korea*. Strategic Studies Institute. Army War College. 2001. pp. 345.
- Tae-Hwan Kwak and Seung-Ho Joo (Editores). *The Korean Peace Process and the Four Powers*. Ashgate, 2003.
- Cha, Victor D. y Kang, David C. *Nuclear North Korea. A debate on engagement strategies*. Columbia University Press, New York, 2003.
- Samuel S. Kim (Editor) *Inter-Korean Relations: Problems and Prospects*. Palgrave Macmillan, New York, 2004.

- Ellison, Herbert. Russia, Korea and East Asia, en Eberstad, Nicholas and Ellings, Richard (Editores.), *Korea 's Future and the Great Powers*. University of Washington Press, Seattle, 2001.
- Feffer, John. *Corea del Norte, Corea del Sur. La política estadounidense en una época de crisis*. RBA libros. Barcelona, 2004.
- Harrison, Selig. *Korean Endgame. A Strategy for Reunification and U.S. Disengagement*. Princeton University Press. 2002.
- Alagappa, Muthiah. (Editor) *Asian Security Practice. Material and Ideational Influences*. Stanford University Press. 1998. pp. 872.
<<http://books.google.cl/books?id=1t2DRZeDVx8C&printsec=frontcover&dq=Asian+Security+Practice&sig=5k92m6QGTHi32zipCdcnX7woEv0>>
- Keohane, Robert., Nye, Joseph. *Power and interdependence : World Politics in Transition*. Little, Brown and Company, Boston. 1977.
- Kihl Young Whan y Kim, Hong Nack (Editores). *North Korea. The politics of regime survival*. M.E. Sharpe, New York, 2006.
- Kim, Samuel S. *The Two Koreas and the Great Powers*, Cambridge University Press, New York, 2006.
- Kim, Samuel. (Editor), *North Korean Foreign Relations in the Post-Cold War Era*. Oxford University Press, New York, 1998.
- Kyung-Ae Park y Dalchoong Kim (Editores). *Korean Security Dynamics in Transition*. Palgrave Macmillan, New York, 2001.
- Larraín, Jorge. *Identidad Chilena*. Editorial Lom, Santiago de Chile. 2001.
- Levin, Norman y Han, Yong-Sup. *Sunshine in Korea: The South Korean Debate over Policies Toward North Korea*. RAND, Santa Monica, CA. 2002.
- Ortiz, Eduardo. *Introducción al estudio de las relaciones internacionales*. Fondo de Cultura Económica, Santiago, Chile. 2000.
- Pearson, Frederic y Rochester Martin. *Relaciones Internacionales. Situación Global en el siglo XXI*. Traducción de Rodrigo Jaramillo Arango. McGraw-Hill, Colombia, 2004.
- Tae-Hwan Kwak and Seung-Ho Joo (Editores). *The United States and the Korean Peninsula in the 21st Century*. Ashgate, 2006.

- *The American Heritage Spanish Dictionary*. Second Edition. Houghton Mifflin, Boston/New York. 2000.
- Waltz, K., *Realist Thought and Neorealist Theory*. En, Charles W. Kegley Jr. *Controversies in International Relations Theory. Realism and the neoliberal challenge*, St. Martin's Press, New York. 1995.
- Waltz, Kenneth *Teoría de la Política Internacional*, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1988.

Monografías.

- Maxwell, David. *Catastrophic Collapse of North Korea. Implications for the United States military*. School of Advanced Military Studies, United States Army Command and General Staff College, Fort Leavenworth, Kansas, 1996. <<http://stinet.dtic.mil/oai/oai?&verb=getRecord&metadataPrefix=html&identifier=ADA314274>>

StrategicStudiesInstitute. <<http://www.StrategicStudiesInstitute.army.mil/>>

- Gause, Ken E. *North Korean Civil-Military Trends: Military-First Politics to a Point*, Strategic Studies Institute of the U.S. army war college, 2006.
- Kim, Samuel S. *North Korean Foreign Relations in the Post-cold War World*, Strategic Studies Institute , 2007.
- Pager, Sheila Miyoshi. *The Politics of Identity: History, Nationalism, and the Prospect for Peace in Post-Cold War East Asia*, Strategic Studies Institute of the U.S. army war college, 2007.
- Scobell , Andrew. *Kim Jong Il and North Korea: The Leader and the System*, Strategic Studies Institute of the U.S. army war college, 2006.
- Scobell, Andrew y Sanford, John . *North Korea's Military Threat Pyongyang's Conventional Forces, Weapons of Mass Destruction, and Ballistic Missiles*, Strategic Studies Institute of the U.S. army war college, 2007.

- Scobell, Andrew *North Korea's Strategic Intentions*. Strategic Studies Institute of the U.S. Army War College, 2005.
- Scobell, Andrew. *China and North Korea: From Comrades-in-Arms to Allies at Arm's Length*, Strategic Studies Institute of the U.S. Army War College, 2004.

Páginas Web.

- Banco Mundial. <<http://www.worldbank.org/>>
- CAPLAB. Centre for Asia/Pacific Law and Business. Victoria University of Wellington. <http://www.vuw.ac.nz/~caplabtb/dprk/Dip_Rels_Mar01.htm>.
- Central Intelligence Agency. <<https://www.cia.gov>>

Chiefs of State and Cabinet Members of Foreign Governments.
<<https://www.cia.gov/library/publications/world-leaders-1/world-leaders-k/korea-north-nde.html>>

The World Factbook. North Korea.
<<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/kn.html>>
- Council of Foreign Relations. <<http://www.cfr.org>>

Crisis Guide: *The Korean Peninsula*. <<http://www.cfr.org/publication/11954/>>

The Six-Party Talks on North Korea's Nuclear Program.
<<http://www.cfr.org/publication/13593/>>.

About Face on North Korea. <<http://www.cfr.org/publication/12779>>

Pying-Pyong Diplomacy <<http://www.cfr.org/publication/13649/>>
- Dictionary.com. <<http://dictionary.reference.com/>>
- Human Rights Watch Asia.

<<http://hrw.org/english/docs/2007/03/17/nkorea15516.htm>>
- IBL News. <<http://iblnews.com/>>

Cumbre intercoreana: los principales puntos de la declaración conjunta.
04/10/2007. <<http://www.michaelamigot.com/story.php?id=30314>>

- Korean Central News Agency. <<http://www.kcna.co.jp/index-e.htm>>.

DPRK-Russia Moscow Declaration. 05/08/01.

DPRK stance towards terrorist attacks on U.S. 12/10/01.

DPRK FM on Its Stand to Suspend Its Participation in Six-party Talks for Indefinite Period 11/02/05.

DPRK-Japan Inter-Governmental Working Talks Held. 14/06/08.

- Korean Peninsula Energy Development Organization. <www.kedo.org>

- New York Times. <www.nytimes.com>

N. Korea Yields Slightly on Abductions. 13/06/2008.

<<http://www.nytimes.com/2008/06/14/world/asia/14japan.html>>

- Reuters. <www.reuters.com>

Russia, North Korea close to settling \$8 bln debt. 31/01/2007

<<http://www.reuters.com/article/latestCrisis/idUSL31712889>>

Japan to lift some sanctions on North Korea. 13/06/2008.

<<http://www.reuters.com/article/worldNews/idUST14465520080613>>

- ROK Ministry of Unification. <<http://www.unikorea.go.kr>>

- The Daily NK. <<http://www.dailynk.com/english/>>

North Korea's Economic Prospect for 2008. 03/03/08.

<<http://www.dailynk.com/english/read.php?cataId=nk00100&num=3330>>.

- United Nations <www.un.org>

Cartographic Section. Department of Field Support. Maps and Geographic Information Resources. Mapa de Corea del Norte.

<<http://www.un.org/Depts/Cartographic/map/profile/korean.pdf>>

Ponencias en seminarios.

- Pacheco, Ramón. *North Korea: Shaping relations with the US through stronger bargaining possibilities*. Paper presented at the 6th Pan-European Conference on International Relations of the European Consortium for Political Research Standing Group on International Relations. University of Turin, 12-15 September 2007. <<http://www.sgir.org/archive/turin/>>.

7. ANEXOS.

A continuación se presenta una selección de documentos utilizados durante el desarrollo de la investigación y que por su corta extensión podemos incluir a modo de anexos. Los documentos se encuentran en el idioma en que fueron utilizados para la investigación y se presentan en orden cronológico, incluyendo siempre en español el título del documento. Al final de cada uno se cita su respectiva fuente.

7.1. Acuerdo Marco entre los Estados Unidos y la República Popular Democrática de Corea. 2/11/1994.

INFCIRC/457
2 November 1994

International Atomic Energy Agency
INFORMATION CIRCULAR

GENERAL Distr.
Original: ENGLISH

AGREED FRAMEWORK OF 21 OCTOBER 1994
BETWEEN THE UNITED STATES OF AMERICA
AND THE DEMOCRATIC PEOPLE'S REPUBLIC OF KOREA

The attached text of the Agreed Framework between the United States of America and the Democratic People's Republic of Korea, signed in Geneva on 21 October 1994, is being circulated to all Member States of the Agency at the request of the Resident Representative of the United States of America.

AGREED FRAMEWORK BETWEEN
THE UNITED STATES OF AMERICA AND
THE DEMOCRATIC PEOPLE'S REPUBLIC OF KOREA

GENEVA, OCTOBER 21, 1994

Delegations of the Governments of the United States of America (U.S.) and the Democratic People's Republic of Korea (DPRK) held talks in Geneva from September 23 to October 17, 1994, to negotiate an overall resolution of the nuclear issue on the Korean Peninsula.

Both sides reaffirmed the importance of attaining the objectives contained in the August 12, 1994 Agreed Statement between the U.S. and the DPRK and upholding the principles of the June 11, 1993 Joint Statement of the U.S. and the DPRK to achieve peace and security on a nuclear-free Korean peninsula. The U.S. and the DPRK decided to take the following actions for the resolution of the nuclear issue:

I. Both sides will cooperate to replace the DPRK's graphite-moderated reactors and related facilities with light-water reactor (LWR) power plants.

1) In accordance with the October 20, 1994 letter of assurance from the U.S. President, the U.S. will undertake to make arrangements for the provision to the DPRK of a LWR project with a total generating capacity of approximately 2,000 MW(e) by a target date of 2003.

-- The U.S. will organize under its leadership an international consortium to finance and supply the LWR project to be provided to the DPRK. The U.S., representing the international consortium, will serve as the principal point of contact with the DPRK for the LWR project.

-- The U.S., representing the consortium, will make best efforts to secure the conclusion of a supply contract with the DPRK within six months of the date of this Document for the provision of the LWR project. Contract talks will begin as soon as possible after the date of this Document.

-- As necessary, the U.S. and the DPRK will conclude a bilateral agreement for cooperation in the field of peaceful uses of nuclear energy.

2) In accordance with the October 20, 1994 letter of assurance from the U.S. President, the U.S., representing the consortium, will make arrangements to offset the energy foregone due to the freeze of the DPRK's graphite-moderated reactors and related facilities, pending completion of the first LWR unit.

-- Alternative energy will be provided in the form of heavy oil for heating and electricity production.

-- Deliveries of heavy oil will begin within three months of the date of this Document and will reach a rate of 500,000 tons annually, in accordance with an agreed schedule of deliveries.

3) Upon receipt of U.S. assurances for the provision of LWR's and for arrangements for interim energy alternatives, the DPRK will freeze its graphite-moderated reactors and related facilities and will eventually dismantle these reactors and related facilities.

-- The freeze on the DPRK's graphite-moderated reactors and related facilities will be fully implemented within one month of the date of this Document. During this one-month period, and throughout the freeze, the International Atomic Energy Agency (IAEA) will be allowed to monitor this freeze, and the DPRK will provide full cooperation to the IAEA for this purpose.

-- Dismantlement of the DPRK's graphite-moderated reactors and related facilities will be completed when the LWR project is completed.

-- The U.S. and DPRK will cooperate in finding a method to store safely the spent fuel from the 5 MW(e) experimental reactor during the construction of the LWR project, and to dispose of the fuel in a safe manner that does not involve reprocessing in the DPRK.

4) As soon as possible after the date of this document. U.S. and DPRK experts will hold two sets of experts talks.

-- At one set of talks, experts will discuss issues related to alternative energy and the replacement of the graphite-moderated reactor program with the LWR project.

-- At the other set of talks, experts will discuss specific arrangements for spent fuel storage and ultimate disposition.

II. The two sides will move toward full normalization of political and economic relations.

1) Within three months of the date of this Document, both sides will reduce barriers to trade and investment, including restrictions on telecommunications services and financial transactions.

2) Each side will open a liaison office in the other's capital following resolution of consular and other technical issues through expert level discussions.

3) As progress is made on issues of concern to each side, the U.S. and DPRK will upgrade bilateral relations to the Ambassadorial level.

III. Both sides will work together for peace and security on a nuclear-free Korean peninsula.

1) The U.S. will provide formal assurances to the DPRK, against the threat or use of nuclear weapons by the U.S.

2) The DPRK will consistently take steps to implement the North-South Joint Declaration on the Denuclearization of the Korean peninsula.

3) The DPRK will engage in North-South dialogue, as this Agreed Framework will help create an atmosphere that promotes such dialogue.

IV. Both sides will work together to strengthen the international nuclear non-proliferation regime.

1) The DPRK will remain a party to the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons (NPT) and will allow implementation of its safeguards agreement under the Treaty.

2) Upon conclusion of the supply contract for the provision of the LWR project, ad hoc and routine inspections will resume under the DPRK's safeguards agreement with the IAEA with respect to the facilities not subject to the freeze. Pending conclusion of the supply contract, inspections required by the IAEA for the continuity of safeguards will continue at the facilities not subject to the freeze.

3) When a significant portion of the LWR project is completed, but before delivery of key nuclear components, the DPRK will come into full compliance with its safeguards agreement with the IAEA (INFCIRC/403), including taking all steps that may be deemed necessary by the IAEA, following consultations with the Agency with regard to verifying the accuracy and completeness of the DPRK's initial report on all nuclear material in the DPRK.

Kang Sok Ju- Head of the Delegation for the Democratic People's Republic of Korea, First Vice-Minister of Foreign Affairs of the Democratic People's Republic of Korea

Robert L. Gallucci- Head of the Delegation of United States of America, Ambassador at Large of the United States of America²³⁵

²³⁵ <<http://www.iaea.org/Publications/Documents/Infcircs/Others/infcirc457.pdf>>

7.2. Comunicado Conjunto entre los Estados Unidos y la República Popular Democrática de Corea. 12/10/2000.

US – DPRK JOINT COMMUNIQUE

U.S. Department of State, October 12, 2000

As the special envoy of Chairman Kim Jong Il of the D.P.R.K. National Defense Commission, the First Vice Chairman, Vice Marshal Jo Myong Rok, visited the United States of America from October 9-12, 2000.

During his visit, Special Envoy Jo Myong Rok delivered a letter from National

Defense Commission Chairman Kim Jong Il, as well as his views on U.S.- D.P.R.K. relations, directly to U.S. President William Clinton. Special Envoy Jo Myong Rok and his party also met with senior officials of the U.S. Administration, including his host Secretary of State Madeleine Albright and Secretary of Defense William Cohen, for an extensive exchange of views on issues of common concern. They reviewed in depth the new opportunities that have opened up for improving the full range of relations between the United States of America and the Democratic People's Republic of Korea. The meetings proceeded in a serious, constructive, and businesslike atmosphere, allowing each side to gain a better understanding of the other's concerns.

Recognizing the changed circumstances on the Korean Peninsula created by the historic inter-Korean summit, the United States and the Democratic People's Republic of Korea have decided to take steps to fundamentally improve their bilateral relations in the interests of enhancing peace and security in the Asia- Pacific region. In this regard, the two sides agreed there are a variety of available means, including Four Party talks, to reduce tension on the Korean Peninsula and formally end the Korean War by replacing the 1953 Armistice Agreement with permanent peace arrangements.

Recognizing that improving ties is a natural goal in relations among states and that better relations would benefit both nations in the 21st century while helping ensure peace and security on the Korean Peninsula and in the Asia-Pacific region, the U.S. and the D.P.R.K. sides stated that they are prepared to undertake a new direction in their relations. As a crucial first step, the two sides stated that neither government would have hostile intent toward the other and confirmed the commitment of both governments to make every effort in the future to build a new relationship free from past enmity.

Building on the principles laid out in the June 11, 1993 U.S.-D.P.R.K. Joint Statement and reaffirmed in the October 21, 1994 Agreed Framework, the two sides agreed to work to remove mistrust, build mutual confidence, and maintain an atmosphere in which

they can deal constructively with issues of central concern. In this regard, the two sides reaffirmed that their relations should be based on the principles of respect for each other's sovereignty and noninterference in each other's internal affairs, and noted the value of regular diplomatic contacts, bilaterally and in broader fora.

The two sides agreed to work together to develop mutually beneficial economic cooperation and exchanges. To explore the possibilities for trade and commerce that will benefit the peoples of both countries and contribute to an environment conducive to greater economic cooperation throughout Northeast Asia, the two sides discussed an exchange of visits by economic and trade experts at an early date.

The two sides agreed that resolution of the missile issue would make an essential contribution to a fundamentally improved relationship between them and to peace and security in the Asia-Pacific region. To further the efforts to build new relations, the D.P.R.K. informed the U.S. that it will not launch long-range missiles of any kind while talks on the missile issue continue.

Pledging to redouble their commitment and their efforts to fulfill their respective obligations in their entirety under the Agreed Framework, the US and the D.P.R.K. strongly affirmed its importance to achieving peace and security on a nuclear weapons free Korean Peninsula. To this end, the two sides agreed on the desirability of greater transparency in carrying out their respective obligations under the Agreed Framework. In this regard, they noted the value of the access which removed U.S. concerns about the underground site at Kumchang-ri.

The two sides noted that in recent years they have begun to work cooperatively in areas of common humanitarian concern. The D.P.R.K. side expressed appreciation for significant U.S. contributions to its humanitarian needs in areas of food and medical assistance. The U.S. side expressed appreciation for D.P.R.K. cooperation in recovering the remains of U.S. servicemen still missing from the Korean War, and both sides agreed to work for rapid progress for the fullest possible accounting. The two sides will continue to meet to discuss these and other humanitarian issues.

As set forth in their Joint Statement of October 6, 2000, the two sides agreed to support and encourage international efforts against terrorism.

Special Envoy Jo Myong Rok explained to the US side developments in the inter-Korean dialogue in recent months, including the results of the historic North-South summit. The U.S. side expressed its firm commitment to assist in all appropriate ways the continued progress and success of ongoing North-South dialogue and initiatives for reconciliation and greater cooperation, including increased security dialogue.

Special Envoy Jo Myong Rok expressed his appreciation to President Clinton and the American people for their warm hospitality during the visit.

It was agreed that Secretary of State Madeleine Albright will visit the D.P.R.K. in the near future to convey the views of U.S. President William Clinton directly to Chairman Kim Jong Il of the D.P.R.K. National Defense Commission and to prepare for a possible visit by the President of the United States²³⁶ .

²³⁶<<http://www.armscontrol.org/Events/commique.asp>>

7.3. Declaración de Moscú entre la República Popular Democrática de Corea y Rusia. 04/08/2001.

DPRK-Russia Moscow Declaration

Comrade Kim Jong Il, Chairman of the National Defense Commission of the Democratic People's Republic of Korea, stayed in Russia from July 26, 2001, and paid an official visit to it on August 4-5 at the invitation of his Excellency V.V. Putin, President of the Russian Federation.

The meeting and talks of the top leaders of the DPRK and Russia held in Moscow in the first year of the new century are an event of special significance in the history of the bilateral friendly relations. And they have marked a historic landmark that will be conducive to strengthening peace and security in the Asia-Pacific region and the rest of the world.

The top leaders of the two countries had a wide-range exchange of views on the matters related to the bilateral relationship and the international issues of mutual concern in a friendly and candid atmosphere, and have agreed as follows:

1. The DPRK and the Russian Federation will contribute to establishing a just, new world system based on the principle of priority of law, equality, mutual respect and mutually beneficial cooperation in order to preserve global stability in the new century and ensure reliable security of all the members of the international community in political, economic, social and cultural, information and other fields.

Both sides recognized the importance of strengthening the major role of the United Nations in world affairs and the need to prevent any attempts detrimental to the UN Charter and the principles and norms of the international law.

Disputes existing in the world should be settled through peaceful and political negotiations, not by confrontation.

Recognizing that independence, sovereignty and territorial integrity should be strictly ensured in international relations, the DPRK and the Russian Federation confirm that each state has the right to have an equal degree of security.

The two sides stressed the importance for the international community to join efforts to oppose the threat of spread of international terrorism and belligerent separatism.

2. Taking note of the fact that the 1972 ABM treaty serves as a cornerstone of strategic stability and a basis for further reduction of strategic offensive weapons, the top leaders

of the two countries expressed the resolution to make every possible contribution to strengthening the international security in the new century, too.

The side of the DPRK affirmed that its missile program is of peaceful nature and, accordingly, poses no threat to any country that respects its sovereignty.

The Russian side welcomed this stand of the DPRK.

3. The two top leaders unanimously recognized that to further develop the traditional DPRK-Russia friendly and cooperative relations with deep historical roots conforms to the fundamental interests of the two peoples in the new century and is greatly conducive to ensuring peace and security of Asia and the rest of the world.

Both sides reconfirmed the historic significance of the DPRK-Russia joint declaration signed by the two top leaders on July 19, 2000, and the DPRK-Russia treaty of friendship, good-neighborliness and cooperation signed on February 9, 2000, and agreed to expand and develop on the basis of these documents the friendly relations for peace and stability in Northeast Asia and the rest of the world and for prosperity and equally and mutually beneficial cooperation between the two countries.

4. The two top leaders agreed on detailed orientation and measures to further develop the bilateral cooperation in politics, the economy, military, science and technology, culture and other fields and expressed satisfaction at a series of relevant agreements concluded.

5. Both sides promised to give concrete shape to the agreements already reached between them on cooperation in trade and economy and settle the issues of the past related to bilateral clearance and, on this basis, carry out on a priority basis the plans for the reconstruction of the enterprises built by joint efforts, those in the field of electricity in particular, and gave their governments instructions in this regard.

In order to carry out a series of bilateral plans, the Russian side confirmed its intention to use the method of drawing financial resources from outsiders on the basis of understanding of the Korean side.

6. Both sides declared that the work of linking the DPRK-Russia railways has entered the full-scale stage, committing themselves to exert all necessary efforts to carry out the plan for building railways linking the north and the south of the Korean Peninsula, Russia and Europe on the principle of the mutual interests recognized in the worldwide practice.

7. The two top leaders reached a consensus of views on the fact that to support the Korean people in their efforts to settle the issue of the country's reunification independently and peacefully by themselves according to the June 15, 2000, North-South Joint Declaration will contribute to solving the issue of Korea's reunification and held that outsiders' obstructions to this process should not be allowed.

The Russian side confirmed that it respects the agreements between the north and the south of Korea in this regard and firmly supports the continuation of the inter- Korean dialogue free from foreign interference and affirmed the readiness to play a constructive and responsible role in positive process on the Korean Peninsula in the future, too.

8. The DPRK explained the stand that the pullout of the U.S. forces from south Korea is a pressing issue which brooks no delay in ensuring peace and security in the Korean Peninsula and Northeast Asia.

The Russian side expressed its understanding of this stand and stressed the need to ensure peace and stability on the Korean Peninsula by non-military means.

The Russian side welcomed the active establishment of official relations between the DPRK and a number of European states and international organizations and said it sincerely wishes successes at the talks between the DPRK and such countries as the U.S. and Japan.

Comrade Kim Jong Il, Chairman of the DPRK National Defense Commission, expressed thanks for the cordial hospitality accorded by the Russian side to him during the visit and invited his excellency V.V. Putin, President of the Russian Federation, to visit the DPRK again at a convenient time.

The invitation was accepted with pleasure.

**Kim Jong Il, Chairman of the DPRK
NDC**

**V.V. Putin, President of Russian
Federation²³⁷**

²³⁷ <<http://www.korea-dpr.com/library/204.pdf>>

7.4. Declaración de Pyongyang entre Japón y la República Popular Democrática de Corea. 17/09/2002.

JAPAN – DPRK PYONGYANG DECLARATION

The following is the full text of the Japan-North Korea Pyongyang Declaration issued Tuesday after a summit meeting between Japanese Prime Minister Junichiro Koizumi and Kim Jong Il, leader of the Democratic People's Republic of Korea (DPRK).

Japanese Prime Minister Junichiro Koizumi and Chairman Kim Jong Il of the DPRK National Defense Commission met and had talks in Pyongyang on Sept.17, 2002.

Both leaders confirmed the shared recognition that establishing a fruitful political, economic and cultural relationship between Japan and the DPRK through the settlement of unfortunate past between them and the outstanding issues of concern would be consistent with the fundamental interests of both sides, and would greatly contribute to the peace and stability of the region.

1. Both sides determined that, pursuant to the spirit and basic principles laid out in this declaration, they would make every possible effort for an early normalization of the relations, and decided that they would resume the Japan- DPRK normalization talks in October 2002.

Both sides expressed their strong determination that they would sincerely tackle outstanding problems between Japan and the DPRK based upon their mutual trust in the course of achieving the normalization.

2. The Japanese side regards, in a spirit of humility, the facts of history that Japan caused tremendous damage and suffering to the people of Korea through its colonial rule in the past, and expressed deep remorse and heartfelt apology.

Both sides shared the recognition that, providing economic cooperation after the normalization by the Japanese side to the DPRK side, including grant aids, longterm loans with low interest rates and such assistances as humanitarian assistance through international organizations, over a period of time deemed appropriate by both sides, and providing other loans and credits by such financial institutions as the Japan Bank for International Cooperation with a view to supporting private economic activities, would be consistent with the spirit of this declaration, and decided that they would sincerely discuss the specific scales and contents of the economic cooperation in the normalization talks.

Both sides, pursuant to the basic principle that when the bilateral relationship is normalized both Japan and the DPRK would mutually waive all their property and claims and those of their nationals that had arisen from causes which occurred before Aug. 15, 1945, decided that they would discuss this issue of property and claims concretely in the normalization talks.

Both sides decided that they would sincerely discuss the issue of the status of Korean residents in Japan and the issue of cultural property.

3. Both sides confirmed that they would comply with international law and would not commit conducts threatening the security of the other side. With respect to the outstanding issues of concern related to the lives and security of Japanese nationals, the DPRK side confirmed that it would take appropriate measures so that these regrettable incidents, that took place under the abnormal bilateral relationship, would never happen in the future.

4. Both sides confirmed that they would cooperate with each other in order to maintain and strengthen the peace and stability of Northeast Asia.

Both sides confirmed the importance of establishing cooperative relationships based upon mutual trust among countries concerned in this region, and shared the recognition that it is important to have a framework in place in order for these regional countries to promote confidence-building, as the relationships among these countries are normalized.

Both sides confirmed that, for an overall resolution of the nuclear issues on the Korean Peninsula, they would comply with all related international agreements.

Both sides also confirmed the necessity of resolving security problems including nuclear and missile issues by promoting dialogues among countries concerned.

The DPRK side expressed its intention that, pursuant to the spirit on this declaration, it would further maintain the moratorium on missile launching in and after 2003.

Both sides decided that they would discuss issues relating to security.

The Prime Minister of Japan
Junichiro Koizumi

Chairman of the DPRK National Defense Commission
Kim Jong-Il

September 17, 2002. Pyongyang²³⁸.

²³⁸< http://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/n_korea/pmv0209/pyongyang.pdf>

7.5. Declaración Conjunta de la Cuarta Ronda de las conversaciones a seis partes.
19/09/2005.

Joint Statement of the Fourth Round of the Six-Party Talks
Beijing 19 September 2005

The Fourth Round of the Six-Party Talks was held in Beijing, China among the People's Republic of China, the Democratic People's Republic of Korea, Japan, the Republic of Korea, the Russian Federation, and the United States of America from July 26th to August 7th, and from September 13th to 19th, 2005.

Mr. Wu Dawei, Vice Minister of Foreign Affairs of the PRC, Mr. Kim Gye Gwan, Vice Minister of Foreign Affairs of the DPRK; Mr. Kenichiro Sasae, Director-General for Asian and Oceanian Affairs, Ministry of Foreign Affairs of Japan; Mr. Song Min-soon, Deputy Minister of Foreign Affairs and Trade of the ROK; Mr. Alexandr Alekseyev, Deputy Minister of Foreign Affairs of the Russian Federation; and Mr. Christopher Hill, Assistant Secretary of State for East Asian and Pacific Affairs of the United States attended the talks as heads of their respective delegations.

Vice Foreign Minister Wu Dawei chaired the talks.

For the cause of peace and stability on the Korean Peninsula and in Northeast Asia at large, the Six Parties held, in the spirit of mutual respect and equality, serious and practical talks concerning the denuclearization of the Korean Peninsula on the basis of the common understanding of the previous three rounds of talks, and agreed, in this context, to the following:

1. The Six Parties unanimously reaffirmed that the goal of the Six-Party Talks is the verifiable denuclearization of the Korean Peninsula in a peaceful manner.

The DPRK committed to abandoning all nuclear weapons and existing nuclear programs and returning, at an early date, to the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons and to IAEA safeguards.

The United States affirmed that it has no nuclear weapons on the Korean Peninsula and has no intention to attack or invade the DPRK with nuclear or conventional weapons.

The ROK reaffirmed its commitment not to receive or deploy nuclear weapons in accordance with the 1992 Joint Declaration of the Denuclearization of the Korean Peninsula, while affirming that there exist no nuclear weapons within its territory.

The 1992 Joint Declaration of the Denuclearization of the Korean Peninsula should be observed and implemented.

The DPRK stated that it has the right to peaceful uses of nuclear energy. The other parties expressed their respect and agreed to discuss, at an appropriate time, the subject of the provision of light water reactor to the DPRK.

2. The Six Parties undertook, in their relations, to abide by the purposes and principles of the Charter of the United Nations and recognized norms of international relations.

The DPRK and the United States undertook to respect each other's sovereignty, exist peacefully together, and take steps to normalize their relations subject to their respective bilateral policies.

The DPRK and Japan undertook to take steps to normalize their relations in accordance with the Pyongyang Declaration, on the basis of the settlement of unfortunate past and the outstanding issues of concern.

3. The Six Parties undertook to promote economic cooperation in the fields of energy, trade and investment, bilaterally and/or multilaterally.

China, Japan, ROK, Russia and the US stated their willingness to provide energy assistance to the DPRK.

The ROK reaffirmed its proposal of July 12th 2005 concerning the provision of 2 million kilowatts of electric power to the DPRK.

4. The Six Parties committed to joint efforts for lasting peace and stability in Northeast Asia.

The directly related parties will negotiate a permanent peace regime on the Korean Peninsula at an appropriate separate forum. The Six Parties agreed to explore ways and means for promoting security cooperation in Northeast Asia.

5. The Six Parties agreed to take coordinated steps to implement the afore-mentioned consensus in a phased manner in line with the principle of "commitment for commitment, action for action".

6. The Six Parties agreed to hold the Fifth Round of the Six-Party Talks in Beijing in early November 2005 at a date to be determined through consultations²³⁹.

²³⁹ <<http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2005/53490.htm>>

7.6. Resolución del Consejo de Seguridad N° 1718. 14/10/2006.

**Naciones Unidas
Consejo de Seguridad**

S/RES/1718 (2006)
Distr. general
14 de octubre de 2006

Resolución 1718 (2006)

Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 5551ª sesión, celebrada el 14 de octubre de 2006

El Consejo de Seguridad,

Recordando sus resoluciones pertinentes anteriores, incluidas la resolución 825 (1993), la resolución 1540 (2004) y, en particular, la resolución 1695 (2006), así como la declaración de la Presidencia de 6 de octubre de 2006 (S/PRST/2006/41),

Reafirmando que la proliferación de armas nucleares, químicas y biológicas y de sus sistemas vectores constituye una amenaza a la paz y la seguridad internacionales,

Expresando la más grave preocupación ante el anuncio hecho por la República Popular Democrática de Corea el 9 de octubre de 2006 de que ha realizado un ensayo con un arma nuclear y ante el reto al Tratado sobre la no proliferación de las armas nucleares y a los intentos internacionales de fortalecer el régimen mundial de no proliferación de las armas nucleares que constituye un ensayo de ese tipo, así como el peligro que representa para la paz y la estabilidad en la región y más allá de ella,

Expresando su firme convicción de que debe mantenerse el régimen internacional de no proliferación de las armas nucleares y recordando que la República Popular Democrática de Corea no puede tener la condición de Estado poseedor de armas nucleares de conformidad con el Tratado sobre la no proliferación de las armas nucleares,

Deplorando el anuncio hecho por la República Popular Democrática de Corea de su decisión de retirarse del Tratado sobre la no proliferación de las armas nucleares y de procurarse armas nucleares,

Deplorando también que la República Popular Democrática de Corea se haya negado a regresar a las conversaciones entre las Seis Partes sin condiciones previas, *Haciendo suya* la declaración conjunta formulada el 19 de septiembre de 2005 por China, los Estados Unidos, la Federación de Rusia, el Japón, la República de Corea y la República Popular Democrática de Corea,

Subrayando la importancia de que la República Popular Democrática de Corea responda a otras preocupaciones de seguridad y humanitarias de la comunidad internacional,

Expresando profunda preocupación por cuanto el ensayo anunciado por la República Popular Democrática de Corea ha generado un aumento de la tensión en la región y más allá de ella, y *determinando* en consecuencia que existe una clara amenaza a la paz y la seguridad internacionales,

Actuando en virtud del Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas, y adoptando medidas con arreglo al Artículo 41 de ésta,

1. *Condena* el ensayo nuclear anunciado por la República Popular Democrática de Corea el 9 de octubre de 2006 desatendiendo en forma flagrante sus resoluciones pertinentes, en particular la resolución 1695 (2006) y la declaración de su Presidencia de 6 de octubre de 2006 (S/PRST/2006/41), incluso que un ensayo de ese tipo provocaría una condena universal de la comunidad internacional y constituiría una clara amenaza a la paz y la seguridad internacionales;

2. *Exige* que la República Popular Democrática de Corea no haga nuevos ensayos nucleares ni lanzamientos de misiles balísticos;

3. *Exige también* que la República Popular Democrática de Corea se retracte inmediatamente del anuncio de su decisión de retirarse del Tratado sobre la no proliferación de las armas nucleares;

4. *Exige además* que la República Popular Democrática de Corea se reincorpore al Tratado sobre la no proliferación de las armas nucleares y a las salvaguardias del Organismo Internacional de Energía Atómica, y subraya la necesidad de que todos los Estados partes en el Tratado sobre la no proliferación de las armas nucleares sigan cumpliendo las obligaciones que les incumben en virtud del Tratado;

5. *Decide* que la República Popular Democrática de Corea suspenda todas las actividades relacionadas con su programa de misiles balísticos y, en este contexto, vuelva a asumir los compromisos preexistentes en materia de suspensión del lanzamiento de misiles;

6. *Decide* que la República Popular Democrática de Corea abandone todas las armas nucleares y los programas nucleares existentes de manera completa, verificable e irreversible, actúe estrictamente de conformidad con las obligaciones que incumben a las partes en el Tratado sobre la no proliferación de las armas nucleares y las condiciones de su acuerdo con el Organismo Internacional de Energía Atómica relativo a las salvaguardias (IAEA INFCIRC/403) y ofrezca al Organismo Internacional de Energía Atómica medidas de transparencia que vayan más allá de esas exigencias, incluido el acceso a las personas, la documentación, los equipos y las instalaciones que el Organismo Internacional de Energía Atómica requiera y considere necesarios;

7. *Decide también* que la República Popular Democrática de Corea abandone todas las demás armas de destrucción en masa existentes y su programa de misiles balísticos de manera completa, verificable e irreversible;

8. *Decide* que:

a) Todos los Estados Miembros impidan el suministro, la venta o la transferencia directos o indirectos a la República Popular Democrática de Corea, a través de su territorio o por sus nacionales, o con naves o aeronaves de su pabellón, tengan o no origen en su territorio, de:

i) Todos los carros de combate, vehículos blindados de combate, sistemas de artillería de gran calibre, aeronaves de combate, helicópteros de ataque, naves de guerra, misiles o sistemas de misiles, como se definen a los efectos del Registro de Armas Convencionales de las Naciones Unidas, o material conexo, incluidas piezas de repuesto, o los artículos determinados por el Consejo de Seguridad o el Comité establecido en virtud del párrafo 12 *infra* (el Comité);

ii) Todos los artículos, materiales, equipos, bienes y tecnología indicados en las listas de los documentos S/2006/814 y S/2006/815, salvo que en un plazo de 14 días a partir de la aprobación de la presente resolución el Comité haya modificado o completado sus disposiciones teniendo asimismo en cuenta la lista del documento S/2006/816, así como todos los demás artículos, materiales, equipos, bienes y tecnología, determinados por el Consejo de Seguridad o el Comité, que pudieran contribuir a los programas de la República Popular Democrática de Corea relacionados con actividades nucleares, misiles balísticos u otras armas de destrucción en masa;

iii) Todo artículo de lujo;

b) La República Popular Democrática de Corea deje de exportar todos los artículos comprendidos en los incisos i) y ii) del apartado a) *supra* y que todos los Estados Miembros prohíban que sus nacionales adquieran esos artículos de la República Popular Democrática de Corea, o que se adquieran usando naves o aeronaves de su pabellón, tengan o no origen en el territorio de la República Popular Democrática de Corea;

c) Todos los Estados Miembros impidan toda transferencia a la República Popular Democrática de Corea por sus nacionales o desde sus territorios, o desde la República Popular Democrática de Corea por sus nacionales o desde su territorio, de capacitación técnica, asesoramiento, servicios o asistencia relacionados con el suministro, la fabricación, la conservación o el uso de los artículos comprendidos en los incisos i) y ii) del apartado a) *supra*;

d) Todos los Estados Miembros congelen inmediatamente, con arreglo a su legislación interna, los fondos, otros activos financieros y recursos económicos que se hallen en su territorio en la fecha de aprobación de la presente resolución o en cualquier momento

posterior a esa fecha, que sean propiedad de las personas o entidades designadas por el Comité o por el Consejo de Seguridad, o que estén controlados directa o indirectamente por esas personas, por participar en programas nucleares, en programas relativos a otras armas de destrucción en masa y en programas de misiles balísticos de la República Popular Democrática de Corea, o prestarles apoyo, incluso por otros medios ilícitos, o por personas o entidades que actúen en su representación o siguiendo sus instrucciones, y velen por que se impida que sus nacionales o toda persona o entidad de su territorio pongan fondos, activos financieros o recursos económicos a disposición de esas personas o entidades o los utilicen en su beneficio;

e) Todos los Estados Miembros adopten las medidas necesarias para impedir el ingreso en su territorio o el tránsito por él a las personas designadas por el Comité o por el Consejo de Seguridad por ser responsables de las políticas de la República Popular Democrática de Corea, incluso de apoyarlas o promoverlas, referentes a los programas relacionados con actividades nucleares, misiles balísticos y otras armas de destrucción en masa de la República Popular Democrática de Corea, junto con sus familiares, en el entendimiento de que nada de lo dispuesto en el presente párrafo obligará a un Estado a negar a sus propios nacionales el ingreso en su territorio;

f) Para asegurar el cumplimiento de los requisitos del presente párrafo, e impedir así el tráfico ilícito de armas nucleares químicas o biológicas, sus sistemas vectores y material conexo, se inste a todos los Estados Miembros a adoptar, de conformidad con su legislación interna y las facultades que ésta les confiere y con arreglo al derecho internacional, medidas de cooperación, incluida la inspección de la carga que circule hacia o desde la República Popular Democrática de Corea, según sea necesario;

9. *Decide* que las disposiciones del apartado d) del párrafo 8 *supra* no sean aplicables a los activos o recursos financieros o de otro tipo que los Estados competentes hayan determinado que:

a) Son necesarios para sufragar gastos básicos, incluidos el pago de alimentos, alquileres o hipotecas, medicamentos y tratamiento médico, impuestos, primas de seguros y gastos de servicios públicos, o exclusivamente para el pago de honorarios profesionales razonables y el reembolso de los gastos relacionados con la prestación de servicios jurídicos, o de honorarios o cargos por servicios, de conformidad con la legislación nacional, para la tenencia o el mantenimiento rutinarios de fondos, otros activos financieros y recursos económicos congelados, después de que los Estados pertinentes hayan notificado al Comité la intención de autorizar, en su caso, el acceso a esos fondos, otros activos financieros y recursos económicos, y a falta de una decisión negativa del Comité antes de transcurridos cinco días laborables desde esa notificación;

b) Son necesarios para sufragar gastos extraordinarios, a condición de que los Estados pertinentes hayan notificado esa determinación al Comité y que éste lo haya aprobado, o

c) Están sujetos a decisión o fallo judicial, administrativo o arbitral, en cuyo caso los fondos, otros activos financieros y recursos económicos podrán destinarse a cumplir esa decisión o fallo, a condición de que la decisión o fallo haya sido dictada antes de la fecha de la presente resolución, no sea favorable a una persona de las indicadas en el apartado d) del párrafo 8 *supra* ni a una persona o entidad identificada por el Consejo de Seguridad o el Comité, y haya sido notificada por los Estados pertinentes al Comité;

10. *Decide* que las medidas establecidas en el apartado e) del párrafo 8 *supra* no sean aplicables cuando el Comité determine, caso por caso, que el viaje se justifica por razones de necesidad humanitaria, incluidas las obligaciones religiosas, ni en los casos en que el Comité decida que una exención ayudaría a cumplir de otra manera los objetivos de la presente resolución;

11. *Exhorta* a todos los Estados Miembros a que informen al Consejo de Seguridad, dentro del plazo de treinta días después de aprobarse la presente resolución, de las medidas que hayan adoptado con miras a aplicar efectivamente las disposiciones del párrafo 8 *supra*;

12. *Decide* establecer, de conformidad con el artículo 28 de su reglamento provisional, un Comité del Consejo de Seguridad integrado por todos los miembros del Consejo para que realice las tareas siguientes:

a) Recabar de todos los Estados, en particular de los que produzcan o posean los artículos, materiales, equipos, bienes y tecnología mencionados en el apartado a) del párrafo 8 *supra*, información relativa a las medidas que hayan adoptado para aplicar efectivamente las establecidas en el párrafo 8 *supra* de la presente resolución y toda la información que pueda considerarse útil a este respecto;

b) Examinar la información relativa a presuntas violaciones de las medidas establecidas en el párrafo 8 de la presente resolución y adoptar medidas apropiadas al respecto;

c) Considerar las solicitudes de exención previstas en los párrafos 9 y 10 *supra* y decidir al respecto;

d) Determinar otros artículos, materiales, equipos, bienes y tecnología que haya que especificar a los efectos de los incisos i) y ii) del apartado a) del párrafo 8 *supra*;

e) Designar a otras personas y entidades sujetas a las medidas previstas en los apartados d) y e) del párrafo 8 *supra*;

f) Promulgar las directrices que sean necesarias para facilitar la aplicación de las medidas establecidas en virtud de la presente resolución;

g) Informar por lo menos cada 90 días al Consejo de Seguridad sobre su labor, incluyendo observaciones y recomendaciones, en particular acerca de la forma de aumentar la eficacia de las medidas impuestas en virtud del párrafo 8 *supra*;

13. *Acoge con beneplácito y sigue alentando* los intentos de todos los Estados interesados de intensificar sus esfuerzos diplomáticos, de abstenerse de toda acción que pudiera agravar la tensión y de facilitar la pronta reanudación de las conversaciones entre las Seis Partes con miras a lograr que se aplique con rapidez la declaración conjunta formulada el 19 de septiembre de 2005 por China, los Estados Unidos, la Federación de Rusia, el Japón, la República de Corea y la República Popular Democrática de Corea para lograr la desnuclearización verificable de la Península de Corea y mantener la paz y la estabilidad en la Península de Corea y en el Asia nororiental;

14. *Exhorta* a la República Popular Democrática de Corea a regresar inmediatamente a las conversaciones entre las Seis Partes sin condiciones previas y a procurar que se aplique con rapidez la declaración conjunta formulada el 19 de septiembre de 2005 por China, los Estados Unidos, la Federación de Rusia, el Japón, la República de Corea y la República Popular Democrática de Corea;

15. *Afirma* que mantendrá en examen permanente las actividades de la República Popular Democrática de Corea y que estará dispuesto a examinar la idoneidad de las medidas que figuran en el párrafo 8 *supra*, incluidos el reforzamiento, la modificación, la suspensión o el levantamiento de las medidas, según resulte necesario en ese momento en función del cumplimiento por la República Popular Democrática de Corea de las disposiciones de la presente resolución;

16. *Subraya* que deberán adoptarse otras decisiones si es necesario tomar medidas adicionales;

17. *Decide* seguir ocupándose activamente de la cuestión²⁴⁰

²⁴⁰ <<http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N06/572/10/PDF/N0657210.pdf?OpenElement>>.

7.7. Declaración Conjunta de la quinta ronda de las Conversaciones a seis partes.
13/02/2007.

Initial Actions for the Implementation of the Joint Statement

13 February 2007

The Third Session of the Fifth Round of the Six-Party Talks was held in Beijing among the People's Republic of China, the Democratic People's Republic of Korea, Japan, the Republic of Korea, the Russian Federation and the United States of America from 8 to 13 February 2007.

Mr. Wu Dawei, Vice Minister of Foreign Affairs of the PRC, Mr. Kim Gye Gwan, Vice Minister of Foreign Affairs of the DPRK; Mr. Kenichiro Sasae, Director-General for Asian and Oceanian Affairs, Ministry of Foreign Affairs of Japan; Mr. Chun Yung-woo, Special Representative for Korean Peninsula Peace and Security Affairs of the ROK Ministry of Foreign Affairs and Trade; Mr. Alexander Losyukov, Deputy Minister of Foreign Affairs of the Russian Federation; and Mr. Christopher Hill, Assistant Secretary for East Asian and Pacific Affairs of the Department of State of the United States attended the talks as heads of their respective delegations.

Vice Foreign Minister Wu Dawei chaired the talks.

I. The Parties held serious and productive discussions on the actions each party will take in the initial phase for the implementation of the Joint Statement of 19 September 2005. The Parties reaffirmed their common goal and will to achieve early denuclearization of the Korean Peninsula in a peaceful manner and reiterated that they would earnestly fulfill their commitments in the Joint Statement. The Parties agreed to take coordinated steps to implement the Joint Statement in a phased manner in line with the principle of "action for action".

II. The Parties agreed to take the following actions in parallel in the initial phase:

1. The DPRK will shut down and seal for the purpose of eventual abandonment the Yongbyon nuclear facility, including the reprocessing facility and invite back IAEA personnel to conduct all necessary monitoring and verifications as agreed between IAEA and the DPRK.
2. The DPRK will discuss with other parties a list of all its nuclear programs as described in the Joint Statement, including plutonium extracted from used fuel rods, that would be abandoned pursuant to the Joint Statement.
3. The DPRK and the US will start bilateral talks aimed at resolving pending bilateral issues and moving toward full diplomatic relations. The US will begin

the process of removing the designation of the DPRK as a state-sponsor of terrorism and advance the process of terminating the application of the Trading with the Enemy Act with respect to the DPRK.

4. The DPRK and Japan will start bilateral talks aimed at taking steps to normalize their relations in accordance with the Pyongyang Declaration, on the basis of the settlement of unfortunate past and the outstanding issues of concern.
5. Recalling Section 1 and 3 of the Joint Statement of 19 September 2005, the Parties agreed to cooperate in economic, energy and humanitarian assistance to the DPRK. In this regard, the Parties agreed to the provision of emergency energy assistance to the DPRK in the initial phase. The initial shipment of emergency energy assistance equivalent to 50,000 tons of heavy fuel oil (HFO) will commence within next 60 days.

The Parties agreed that the above-mentioned initial actions will be implemented within next 60 days and that they will take coordinated steps toward this goal.

III. The Parties agreed on the establishment of the following Working Groups (WG) in order to carry out the initial actions and for the purpose of full implementation of the Joint Statement:

1. Denuclearization of the Korean Peninsula
2. Normalization of DPRK-US relations
3. Normalization of DPRK-Japan relations
4. Economy and Energy Cooperation
5. Northeast Asia Peace and Security Mechanism

The WGs will discuss and formulate specific plans for the implementation of the Joint Statement in their respective areas. The WGs shall report to the Six-Party Heads of Delegation Meeting on the progress of their work. In principle, progress in one WG shall not affect progress in other WGs. Plans made by the five WGs will be implemented as a whole in a coordinated manner.

The Parties agreed that all WGs will meet within next 30 days.

IV. During the period of the Initial Actions phase and the next phase - which includes provision by the DPRK of a complete declaration of all nuclear programs and disablement of all existing nuclear facilities, including graphite-moderated reactors and reprocessing plant - economic, energy and humanitarian assistance up to the equivalent of 1 million tons of heavy fuel oil (HFO), including the initial shipment equivalent to 50,000 tons of HFO, will be provided to the DPRK.

The detailed modalities of the said assistance will be determined through consultations and appropriate assessments in the Working Group on Economic and Energy Cooperation.

V. Once the initial actions are implemented, the Six Parties will promptly hold a ministerial meeting to confirm implementation of the Joint Statement and explore ways and means for promoting security cooperation in Northeast Asia.

VI. The Parties reaffirmed that they will take positive steps to increase mutual trust, and will make joint efforts for lasting peace and stability in Northeast Asia. The directly related parties will negotiate a permanent peace regime on the Korean Peninsula at an appropriate separate forum.

VII. The Parties agreed to hold the Sixth Round of the Six-Party Talks on 19 March 2007 to hear reports of WGs and discuss on actions for the next phase²⁴¹.

²⁴¹ <<http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2007/february/80479.htm>>