

El nivel de organización en campamentos: ¿Una herramienta para superar la pobreza?

Sebastián Gallegos*
Departamento de Economía
Universidad de Chile

13 de abril de 2006

Resumen

Este estudio analiza la relación entre capital social y pobreza para hogares de escasos recursos. Se mide capital social como nivel de organización interna de los asentamientos, buscando capturar factores como redes, reciprocidad y confianza entre pobladores. Con datos del Catastro Nacional de Campamentos y de la única encuesta de empleo y desempleo aplicada a campamentos en la Región Metropolitana, se encuentra que existe una correlación negativa entre nivel de organización y pobreza. Los resultados sugieren que es posible aprovechar la estructura vigente en los campamentos en la aplicación de nuevos programas contra la pobreza.

*agallego@facea.uchile.cl

1. Introducción

Los asentamientos precarios surgen a mediados del siglo pasado producto de la urbanización espontánea de la población más pobre de América Latina. Estos “campamentos” se caracterizan básicamente por contar con más de 8 familias, por la ocupación ilegal del terreno donde se asientan, y por un esporádico acceso a servicios básicos como agua potable, alcantarillado y electricidad¹. En estos lugares vive una proporción significativa de las personas que se encuentran bajo la línea de pobreza, constituyéndose en uno de los principales bolsones de concentración territorial de pobreza e indigencia. Tanto en Chile como en el resto de la región, las políticas sociales para atacar el problema han sido de carácter esencialmente habitacional. En particular en el caso chileno, los esfuerzos estatales², se han visto complementados por el surgimiento de ONG’s dedicadas al tema. Dentro de éstas, destaca la labor que realiza “Un Techo para Chile” (UTPCH)³, fundamentalmente a través de la construcción de viviendas básicas. Los campamentos, como grupo relativamente homogéneo y con intereses comunes, presentan una capacidad gregaria (de organización) que surge naturalmente dadas sus características. En efecto, mantienen fuertes lazos sociales con vecinos y familiares.⁴ Aquello se ve reflejado en la proliferación de distintos tipos de organizaciones internas que surgen de “motu proprio” de los pobladores, como juntas de vecinos, comités de allegados, clubes deportivos, etc. Dos de los programas de mayor importancia que se aplican actualmente en los asentamientos intentan recoger tal aptitud colectiva. Por un lado, el programa estatal Chile-Barrio⁵, que intenta aprovechar la capacidad organizacional de los campamentos de forma de promover la participación y así darle sustentabilidad al desarrollo del programa y a sus resultados a largo plazo. Por otro lado, el programa de fomento productivo de UTPCH que entrega microcréditos a los pobladores y cuyo aval lo conforma un grupo de otros participantes del programa. Así, impulsa y utiliza las redes de reciprocidad y confianza que parecen existir en los asentamientos. Este tipo de procedimientos se aleja del asistencialismo que marca una intervención habitacional pura; se aprovecha y alienta la capacidad de independencia de los pobladores como grupo, y se motiva un desarrollo endógeno del campamento. El propósito de este trabajo es investigar si el nivel de organización de los asentamientos precarios es una herramienta efectiva para superar la pobreza. Con datos de la encuesta de empleo y desempleo en campamentos y del catastro de campamentos⁶ se realizan estimaciones acerca del impacto del nivel organizacional sobre distintos índices de pobreza. La existencia de algún grado de correlación entre organización y pobreza podría traducirse en un instrumento efectivo que permita aprovechar la estructura social vigente al interior de los campamentos.

Además de esta introducción, el estudio está organizado de la siguiente manera: en la sección segunda se presenta la literatura disponible y una breve descripción de las organizaciones internas presentes en campamentos. La sección 3 explicita la metodología de trabajo, mientras la sección 4 explica la procedencia y calidad de los datos utiliza-

¹De acuerdo a la definición empleada en el Catastro Nacional de Campamentos (2005), llevado a cabo por la ONG “Un Techo para Chile”.

²Un par de ejemplos son el Fondo de Solidaridad e Inversión Social (FOSIS) y el desarrollo de un sistema de protección social para las familias más pobres (Chile Solidario).

³Entre otras, se encuentran, el Hogar de Cristo, Infocap en campamentos, etc.

⁴Tassara & Flores (2003).

⁵Programa de Gobierno que busca mejorar la calidad de vida de los asentamientos mediante la ejecución de proyectos participativos destinados a resolver su precariedad habitacional y a mejorar la calidad del entorno y las oportunidades de inserción socio-laboral. Más información disponible en <http://www.chilebarrio.cl>.

⁶Alvarado & Gallegos (2004); Catastro Nacional de Campamentos, Un Techo para Chile (2004).

dos. En el quinto inciso se muestran los resultados obtenidos. Por último, la sección 6 resume las conclusiones más importantes.

2. Campamentos: Evidencia y Organizaciones

La literatura económica relativa al tema de los asentamientos precarios en Chile es relativamente nueva. Existen estudios relativos a capital humano y mercado laboral⁷. Además, se cuenta con una evaluación de impacto de los ya citados programas de microcréditos de UTPCH y del programa Chile-Barrio⁸.

Éstos últimos recogerían alguna fracción de lo que significa capital social, mas es prácticamente imposible aislarlo del efecto del programa mismo que se está midiendo. Este tipo de capital ha recibido algunos intentos de cuantificación, básicamente desde la rama de la sociología⁹. Flores y Tassara¹⁰ afirman que en los campamentos existen fuertes lazos familiares y vecinales, además de un alto grado de asociatividad. Sin embargo, aclaran que sólo lo primero estaría relacionado negativamente con la pobreza, mientras que no sería posible establecer una relación clara entre asociatividad y pobreza¹¹.

Lograr un indicador completo, que mida el nivel de organización que existe en los campamentos, está lejos de ser una tarea simple. El que los habitantes logren reunirse con determinados fines se debe principalmente a factores subjetivos, como la existencia de líderes innatos, experiencias pasadas, la disponibilidad a trabajar en conjunto y la firmeza de las redes de reciprocidad, confianza y solidaridad presentes en el lugar en cuestión. Aquellos determinantes podrían expresarse en el nacimiento de organizaciones que se generen producto de una motivación endógena y que respondan a inquietudes en común de varios individuos. Luego, en este estudio, la forma de acercarse a un patrón que refleje capital social se centra en las organizaciones internas.

El set de información con el que se cuenta entrega datos acerca de la existencia de varias de estas organizaciones en los asentamientos, tales como Comités de Allegados, Juntas de Vecinos, Comités de Adelanto, Clubes Deportivos, Centros Juveniles, Ollas Comunes y Centros de Adulto Mayor¹². Las tres últimas, son las que parecen ser menos comunes, es decir, surgen de forma particular a cada campamento, dependiendo de sus características y necesidades. Los Centros de Adulto Mayor y Juveniles comparten la creación de talleres y actividades para sus integrantes como rasgo en común, mientras que las Ollas Comunes surgen en general en campamentos con menor nivel de ingreso, más alejados de las ciudades. En tanto, las otras organizaciones son más transversales a las características de los campamentos; son más comunes. Los Clubes Deportivos no se diferencian mucho de aquellos que no pertenecen a campamentos (salvo tal vez en la diferencia en cuanto a recursos e infraestructura); como parte de una actividad sana, sustrae a los participantes de la rutina y los lleva a desarrollar valores como el trabajo en equipo y la conformación de un grupo, basado en un motivo esencialmente lúdico.

⁷Contreras & Herrera (2005), y Alvarado & Gallegos (2004), respectivamente

⁸Contreras, Larenas & Montoya (2003), y Muñoz (1999), respectivamente.

⁹También puede encontrarse una perspectiva desde la arquitectura y urbanismo. Sin embargo, aquella visión tiene más que ver con la disposición espacial de las estructuras y cómo aquello sirve para promover la formación de comunidad, más que un intento de medir capital social. Para un ejemplo, ver Gallardo, Sepúlveda & Tocornal (2001) .

¹⁰Dinámica de la Pobreza en Campamentos de la R.M.

¹¹Para obtener estas conclusiones, trabajan con aproximaciones estadísticas de primer orden, a través de la comparación directa de tasas de asociatividad y pobreza.

¹²La descripción siguiente de las organizaciones está basada en información proporcionada por el Centro de Investigación Social (CIS), de UTPCH.

Un carácter distinto tienen las organizaciones restantes, más administrativo. Los Comités de Adelanto se preocupan de velar por la mejora social y cultural de la población. Intentan articular a los vecinos en torno a la solución de problemáticas que afectan la vida de barrio y la promoción de la actividad social. En tanto, las Juntas de Vecinos defienden y comunican los derechos de los pobladores (por ejemplo, difusión de beneficios municipales) y los representan frente a las autoridades. Además, desarrollan proyectos y talleres, como escuelitas, danza, costura, etc. Por otro lado, los Comités de Allegados se conforman por personas que son “allegadas” en una vivienda dentro del campamento, es decir, que no pertenecen al núcleo del hogar. Agrupándose de este modo, pueden optar a determinados beneficios como, por ejemplo, productos básicos otorgados por alguna ONG o por el Estado a través de la respectiva Municipalidad.

3. Metodología

Este estudio examina la correlación entre nivel de organización en campamentos y pobreza. Para estos efectos, se cuenta con datos relativos al entorno del hogar, como acceso a servicios básicos y ubicación; e información acerca de la composición del hogar. Se consideran dentro de ésta última la cantidad de niños y ancianos¹³ que vivan en el hogar, además del género del jefe de hogar y la tasa de dependencia¹⁴. Con respecto a los activos del hogar, se incluyen la educación del jefe de hogar (y también la de los demás adultos del hogar) como proxies del capital humano. En tanto, el capital social se mide como el nivel de organización (interna) que presentan los campamentos, de forma de capturar redes, reciprocidad, confianza y capacidades de liderazgo implícitas en el asentamiento, que jugarían a favor de dejar la condición de pobreza. Se consideran los siguientes índices de organización:

- Primero, se consideran variables dicotómicas que toman el valor 1 si la organización está presente en el campamento en que habita el hogar y cero en otro caso.
- Segundo, también variables mudas, que describen la presencia en el asentamiento de: una organización, dos, tres y cuatro respectivamente.
- Se crea una variable que cuenta el número de organizaciones presentes en el campamento sin considerar Comités de Allegados y las Ollas Comunes porque la evidencia sugiere que este tipo de organizaciones podría surgir en especial en campamentos más pobres.¹⁵
- Por último, se cuenta con una variable dicotómica que toma el valor 1 si existen al menos 2 organizaciones en el campamento y cero en otro caso.

Se realizan básicamente dos estimaciones. El primer modelo tiene por objetivo buscar aquellas variables que estén correlacionadas con la probabilidad de ser pobre. Se estima mediante un probit la siguiente ecuación:

$$D_i = \gamma Z_i + \beta X_i + \epsilon_i \quad (1)$$

donde D_i es una variable binaria que toma el valor 1 si el hogar es pobre y cero en otro caso; Z_i corresponde al índice de organización (o capital social), y X_i representa

¹³Menores de 14 años y mayores de 65 años, respectivamente.

¹⁴Equivalente a la razón entre ocupados y el total de personas por hogar

¹⁵De esta forma, se podría evitar en alguna medida el problema de endogeneidad.

un vector de variables explicativas. Una segunda especificación corresponde a:

$$Y_i = \alpha + \gamma Z_i + \beta X_i + \mu_i \quad (2)$$

En este caso se procede por mínimos cuadrados ordinarios, a estimar Y_i , que corresponde a la brecha de la pobreza, en base a los mismos determinantes Z_i y X_i de la ecuación anterior.

4. Los Datos

Los datos que se utilizan provienen de la combinación de dos fuentes. Por un lado, la base de datos del Mercado Laboral en campamentos, que es el resultado de la única encuesta de empleo y desempleo aplicada en asentamientos en Chile. Se entrevista una muestra representativa de alrededor de 350 hogares pertenecientes a 18 campamentos de la Región Metropolitana. Por otro lado, se utiliza información de la base de datos del Catastro Nacional de Campamentos, que cuenta con información adicional sobre los campamentos considerados en el set de datos anterior.

4.1. Las Variables Dependientes: Indicadores de Pobreza

Un primer índice de pobreza a considerar se construye a partir del ingreso per cápita del hogar. De esta forma, puede diferenciarse entre hogares pobres y aquellos que no lo son, de acuerdo a si se encuentran debajo o por sobre la línea de la pobreza,¹⁶. Un segundo indicador, conocido como la brecha de la pobreza, se construye como la fracción del ingreso per cápita del hogar que éste requiere para superar la línea de la pobreza.¹⁷

La Figura (1) muestra la distribución del ingreso per cápita. La línea vertical representa la línea de la pobreza. Es fácil notar que la mayoría de las observaciones se concentran en el lado izquierdo, reflejando el bajo nivel de ingreso con que cuenta cada hogar. De hecho, más del 70 por ciento de los hogares es pobre. En tanto, la media de la brecha de la pobreza refleja que aquellos hogares requerirían en promedio cerca de un 40 por ciento extra de su ingreso actual para superar la línea de la pobreza¹⁸.

4.2. Variables Independientes: Índices de Organización en Campamentos

Las Ollas Comunes, Centros de Adulto Mayor, Centro Juveniles, Comités de Adelanto, en orden creciente, están presentes en cerca del 10 por ciento de los campamentos. En tanto, los Clubes Deportivos, Junta de Vecinos y Comités de Allegados muestran una fuerte presencia, dada por un 40%, 45% y 50%, respectivamente. Cuando se analiza por número, se encuentra que la media es cercana a 2 organizaciones por campamento (aunque conviene notar una desviación estándar relativamente alta). Además, se encuentra que el 40 por ciento de los asentamientos tiene al menos una organización presente, y que cerca del 25 por ciento cuenta con exactamente 2 organizaciones.

La Tabla 2 muestra estadísticas que relacionan la presencia de organizaciones internas (como las recientemente analizadas) e instituciones externas (tanto Ong's como programas estatales) con el ingreso per cápita hogar. Del cuadro, se pueden hacer dos comentarios. Primero, que el promedio de ingreso per capita del jefe de hogar cuando

¹⁶Un valor de \$43,712 pesos, según Mideplan.

¹⁷Para aquellos hogares que son "no pobres" se considera la que brecha de la pobreza es cero.

¹⁸Ver Tabla 1.

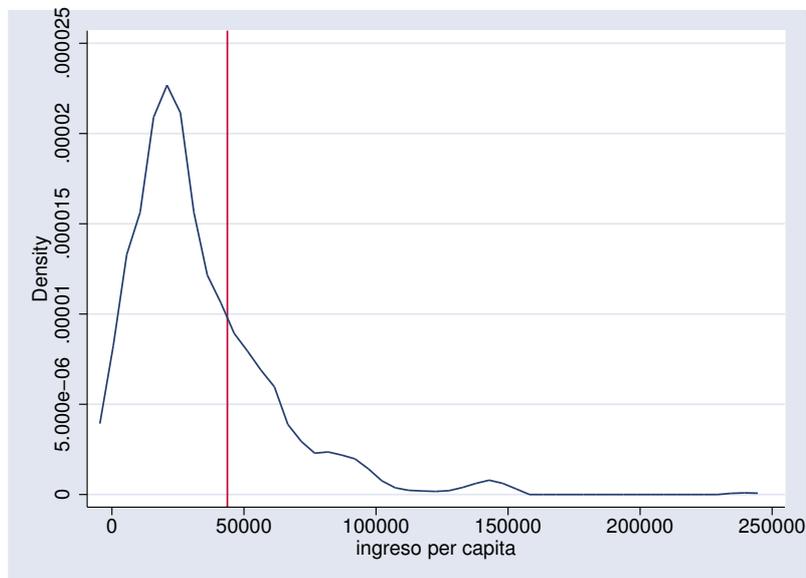


Figura 1: Distribución del Ingreso per cápita y Línea de la Pobreza.

existen organizaciones internas es superior al promedio de toda la muestra; y segundo, que para el caso de instituciones externas, ambos promedios son casi equivalentes. Esto entregaría un aproximación de primer orden, que relaciona positivamente organización interna e ingreso; importa para organizaciones que nacen como propias del campamento, pero no para instituciones o programas externos ajenos en su origen al campamento¹⁹.

4.3. Variables Explicativas

De acuerdo a la Tabla 3, la población de los campamentos es relativamente joven; casi dos tercios de la muestra completa representa a menores de 30 años. En cuanto a los niveles de educación para adultos²⁰, casi la mitad no tiene educación o tiene la educación básica incompleta. Sólo el 12% ha completado la enseñanza media.²¹

En la Tabla 5 se presentan algunos indicadores acerca de la situación laboral. La tasa de desempleo es del orden del 23%, consistente con los bajos niveles educacionales y alta pobreza que exhiben los campamentos. En cuanto a la tasa de dependencia, es posible notar de la Tabla 1 que, en promedio, existe alrededor de un empleado por cada tres personas que viven en el hogar.

La base de datos cuenta además con variables que resumen información que podrían considerarse una proxy de la duración de pobreza. En particular, se tienen datos acerca de cuánto tiempo lleva el hogar viviendo en campamentos y también de la “vida” del campamento, entendiendo “vida” como el tiempo transcurrido desde que se originó el campamento. Naturalmente, ambas variables tendrán el mismo valor si un hogar comienza a vivir en el campamento desde que éste nace, y nunca se ha cam-

¹⁹Es fácil encontrar una intuición a este resultado; causalidad. Las instituciones externas se instalarían en los campamentos más pobres.

²⁰Mayores de 18 años.

²¹Cuando se analiza educación del jefe de hogar, los resultados son bastante parecidos.

biado de morada. De las estadísticas descriptivas²², se notan diferencias entre ambas. En promedio, el campamento es “más viejo” que el tiempo que viven los hogares en él (promedio de 22 años contra 12). Estas cifras son contrarias a la noción de que los campamentos son en promedio, un fenómeno transitorio. Sin embargo, la desviación estándar de las variables es muy alta, mostrando que el promedio no es una buena medida, dada la alta dispersión que muestran los datos. Es posible formarse una mejor idea del comportamiento del tiempo vivido en campamentos observando la Figura 2. Parecen haber varios hogares que llevan muy poco tiempo viviendo en campamentos, lo que baja el promedio (denotado por una línea roja vertical); sin embargo, existen varios hogares que llevan viviendo diez, veinte e incluso más años en asentamientos precarios.

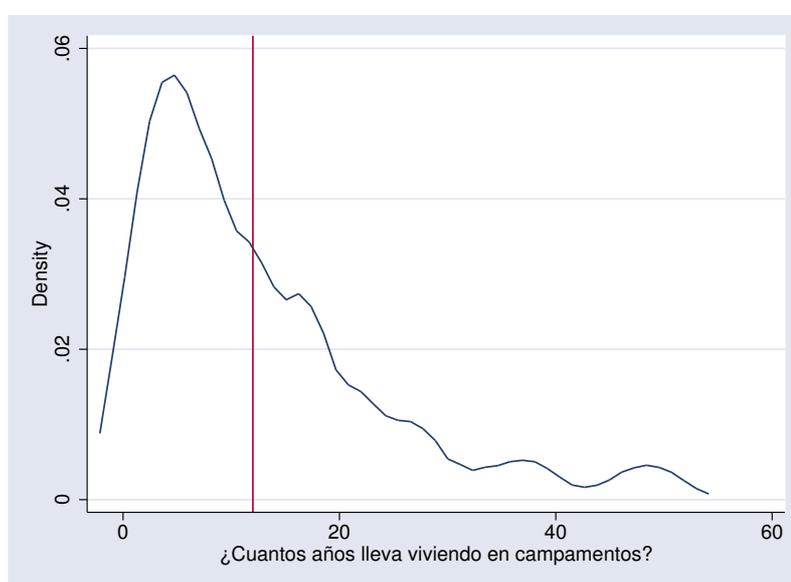


Figura 2: Distribución de los años vividos en campamentos.

Otras variables interesantes tienen que ver con el entorno del hogar. En la Tabla 6 se presenta información relativa a la disponibilidad de red pública de agua potable, alcantarillado y energía eléctrica. Estos datos corroboran la noción del precario acceso a servicios básicos con el que cuenta la población de campamentos. También se cuenta con información desagregada por zonas²³. El porcentaje de pobres en la zona nororiente es del 65 %, mientras que en la zona suroriente es de casi un 80 %. Estas diferencias podrían explicarse por el nivel de ingreso de las comunas que rodean a cada campamento en la respectiva zona, asociado a mejores oportunidades laborales.²⁴

Finalmente, también es posible desagregar y analizar estadísticas según campamento. La Tabla 7 muestra el ingreso per cápita y tamaño del hogar por campamento. El primero tiene un promedio de casi 29 mil pesos. Esta cifra está muy por debajo de los \$142.257 que se obtienen a nivel nacional. De hecho, el ingreso per cápita del

²²Ver Tabla 1.

²³Siguiendo la división original de la encuesta de desempleo. Al realizar el muestreo para la obtención de la muestra representativa, se utiliza un procedimiento multietápico (estratificación, para el caso de las zonas).

²⁴Las Condes, Lo Barnechea, Vitacura y La Reina figuran entre las comunas de mayor ingreso del país, y se encuentran en la zona nororiente.

hogar para campamentos es casi equivalente al que recibe quintil I a nivel país²⁵. El tamaño promedio del hogar es de 5 personas, mientras que el promedio nacional es de 4 individuos.

Es decir, ingreso promedio del campamento casi en la media entre los límites que definen pobreza e indigencia; y cantidad de habitantes por hogar mayor que la media nacional.

5. Resultados

5.1. Estimación de Probabilidad de Pobreza

Esta subsección analiza el impacto del capital social sobre la probabilidad de ser pobre. Los resultados se presentan en la Tabla 8. Se realizan distintas estimaciones, que mantienen una serie de controles en común, y que se diferencian por las variables explicativas que intentan capturar capital social. Para todas las estimaciones se encuentra que la tasa de dependencia es fuertemente significativa y negativa. Este índice refleja la cantidad de ocupados sobre el total de habitantes del hogar. Mientras mayor sea el empleo con el que cuente un hogar, más baja será la probabilidad de que sea pobre.

Además, se encuentra que un hogar en el que viva un anciano mayor de 65 años tiene asociada una menor probabilidad de ser pobre. La explicación es que los ancianos cuentan en su mayoría con ingreso producto de su jubilación. Aunque sea bajo²⁶, es generalmente permanente (mensual). Esto es consistente con que contribuya a disminuir la probabilidad de ser pobre del hogar.

La educación del jefe de hogar, medida como educación media completa, tiene baja significancia para explicar pobreza²⁷. Sin embargo, el capital humano sigue importando. Se incluyó una variable que recoge el hecho de que al menos un adulto, distinto del jefe de hogar, tenga educación media completa. En este caso, aumenta la capacidad explicativa de la educación, que en todo caso siempre (para ambas variables de capital humano) implica que mayor nivel de escolaridad redunde en probabilidades menores de caer en la pobreza.

Cada columna de la Tabla 8 representa una estimación, que considera distintas variables explicativas para capturar capital social.

En la primera columna se muestran los resultados de una primera estimación que considera variables dicotómicas para la presencia de cada organización interna. Se encuentra que estas variables no son significativas por sí solas al explicar pobreza. Sin embargo, como se intenta obtener una aproximación de capital social, es conveniente agregar las variables anteriores y crear índices de organización.

Se entiende que, a mayor cantidad de organizaciones presentes en un campamento, mayor será la riqueza de capital social del que potencialmente dispondrán los hogares. Los resultados muestran que los niveles de significancia suben bastante al agregar en índices. De la segunda columna, se desprende que el que existan dos organizaciones presentes en el campamento implica una probabilidad menor de ser pobre. Con una significancia algo menor²⁸, el que existan una, tres y cuatro organizaciones también es un hecho negativamente correlacionado con pobreza. La magnitud asociada a estos

²⁵De acuerdo a la Encuesta CASEN 2003, División Social, MIDEPLAN.

²⁶La pensión mínima asistencial (PASIS) que se entrega en Chile ronda los 40 mil pesos.

²⁷Significativa al 10 por ciento.

²⁸10 % contra 5 %

indicadores es alta. Un hogar que vive en un campamento donde existen dos organizaciones tiene un treinta por ciento de probabilidades menos de ser pobre²⁹.

Cuando se busca aminorar un eventual problema de causalidad, y no se consideran aquellas organizaciones que parecen surgir en los campamentos de menor ingreso, como Comités de Allegados y Ollas Comunes, el indicador es más robusto. Esta conclusión surge de la comparación de la significancia de la variable que resume número de organizaciones por campamento para las estimaciones de la columna 3 y la columna 4. La primera considera el número de organizaciones como variable explicativa de capital social³⁰, mientras la segunda hace lo propio pero excluye a Comités de Allegados y Ollas Comunes³¹. En la quinta columna se considera una variable dicotómica que toma el valor 1 si existen al menos dos organizaciones en el campamento, también sin considerar Comités de Allegados y Ollas Comunes. Se encuentra que el indicador es significativo y negativo.

Los resultados obtenidos sobre este primer índice de pobreza presentan evidencia a favor de la capacidad explicativa del capital social sobre una probabilidad menor de ser pobre.

5.2. Estimación de la Brecha de Pobreza

En esta subsección analiza el impacto del capital social sobre la brecha de la pobreza. Los resultados se presentan en la Tabla 9. Se realizan estimaciones análogas a las de la subsección anterior, ahora sobre un indicador de pobreza diferente.

Los resultados indican que el número de ancianos y la tasa de dependencia mantienen su poder explicativo en relación a la pobreza a lo largo de las distintas estimaciones. Ahora, la variable que resume los años vividos en campamentos es significativa y negativa (aunque baja en magnitud) para estimar la brecha de la pobreza. Una explicación tras este fenómeno es que mientras más tiempo lleven los hogares viviendo en un campamento, mejor se adaptan a la vida que deben llevar. Van conociendo a los vecinos, las oportunidades de trabajo en las cercanías³², saben de los beneficios que entregan determinadas instituciones o municipalidades. Esto sugiere que esta variable estaría capturando algo del capital social que se intenta aislar en los índices de organización.

El capital humano del hogar (adultos distintos del jefe de hogar) baja un poco en cuanto a poder explicativo. Sin embargo, al igual que en el modelo anterior, más educación implica menos pobreza. Este resultado es transversal a las 5 estimaciones que considera la Tabla 9.

Cada columna considera diferentes índices de organización, de forma similar a la Tabla 8. Los resultados para la columna dos muestran un aumento en la significancia de los índices que reflejan el contar con una, dos, tres y cuatro organizaciones en el campamento. Para las demás estimaciones, los resultados son similares a los que entrega el primer modelo. Por lo tanto, es posible concebir que también para otro indicador de pobreza, el capital social tiene algo que decir. Mientras más alto es éste, menor resulta la brecha que separa pobres de no pobres.

²⁹Significativo al cinco por ciento.

³⁰Número de Organizaciones A, en la Tabla 8.

³¹Número de Organizaciones B, en la Tabla 8.

³²Básicamente servicios, por ejemplo, jardinería, plomería, electricidad, etc.

6. Conclusiones

Las políticas sociales destinadas a solucionar el problema que representan los asentamientos precarios han tenido típicamente un carácter habitacional. Sin embargo, en los últimos años, la proliferación de esfuerzos desde el sector público y ONG's en particular, han permitido enriquecer las posibilidades de intervención. Así, cobra aún más importancia conocer cuáles son los determinantes de la pobreza para una mayor efectividad y focalización de las nuevas políticas. En un contexto estático, los determinantes del ingreso (y por ende también de la pobreza) de un hogar, tienen que ver con el entorno con el que interactúa, su composición, y los activos con los que cuenta. Éstos últimos se pueden descomponer en capital físico, humano, de trabajo, y social que posee un hogar. Hasta el momento, son los primeros los que han concentrado diversos estudios acerca de campamentos. En particular, el capital social ha sido poco revisado, básicamente porque resulta complejo de medir.

Este trabajo presenta una propuesta de cuantificación del capital social con el que cuentan los hogares, a través de índices de nivel organizacional al interior de campamentos. Se asume que el que un hogar se encuentre en un asentamiento que presenta mayor grado de organización relativo implica una mayor riqueza de capital social.

Utilizando técnicas de estimación probit y mínimos cuadrados ordinarios, se evalúa la correlación de diferentes índices de actividad organizacional y un set de variables explicativas, sobre distintos indicadores de pobreza. Los resultados indican que el capital humano, y el capital trabajo son significativos a la hora de explicar menor pobreza. La contribución de este artículo tiene que ver con el capital social. Se encuentra que mayor nivel de organización (o capital social) implica menos pobreza para los hogares de escasos recursos. En particular, se obtiene que el pertenecer a un campamento donde existan dos organizaciones implica hasta un treinta por ciento de menor probabilidad de ser un hogar pobre. Mientras que, el vivir en un campamento con tres organizaciones implica una reducción de hasta un veinte por ciento de la brecha de la pobreza.

Las implicancias de este resultado tienen que ver con el aprovechamiento y fomento de la estructura social vigente en los campamentos por parte de las nuevas políticas contra la pobreza. De esta forma, es posible alejarse del concepto de intervención puramente asistencial, y se motiva un desarrollo endógeno de los asentamientos.

Por último hay que tener en cuenta para un trabajo futuro el uso de técnicas más finas de estimación, que permitan lidiar con el problema de causalidad y endogeneidad. Finalmente, hay que considerar nuevas formas de medir capital social, puesto que la medida que se utiliza de capital social es común a todos los hogares de un determinado campamento. Por ejemplo, listas de asistencia o pertenencia a organizaciones de los campamentos.

Referencias

- [1] Alvarado, M. & Gallegos S. (2004). “El Mercado Laboral en Campamentos de la R.M.” Centro de Investigación Social, Un Techo para Chile.
- [2] Contreras, D.; Cooper, R.; Hermann, J. & Neilson, C. (2004). “Dinámica de la Pobreza y Movilidad Social: Chile 1996-2001.” Departamento de Economía, Universidad de Chile.
- [3] Contreras, D. & Herrera, R. (2005). “Reforzamiento Escolar para niños de bajos ingresos: ¿Funciona?” Departamento de Economía, Universidad de Chile.
- [4] Contreras, D.; Larenas, J. & Montoya, A. (2003). “Evaluación de impacto del programa de Microcréditos de Un Techo Para Chile.” Tesis Ingeniería Comercial, Departamento de Economía, Universidad de Chile.
- [5] Flores, F. & Tassara, G. (2003). “Dinámica de la pobreza en campamentos de la R.M.” Centro de Investigación Social, Un Techo para Chile.
- [6] Gallardo, F.; Sepúlveda, D. & Tocornal, M. (2001). “Conceptos Tipológicos para la construcción del hábitat residencial y facilitar procesos sociales de formación de comunidades” Boletín de MINVU, año/vol 16, n°43, Universidad de Chile.
- [7] Muñoz, J. (1999). “El programa Chile-Barrio y sus aportes” Estudio de Caso, Escuela de Gobierno y Gerencia Pública.
- [8] Un Techo para Chile. (2005). “Catastro Nacional de Campamentos.” Centro de Investigación Social, Un Techo para Chile.

Tabla 1. Estadísticas Descriptivas por Hogar.

Descripción	Media	Desv. Est.
Dummy Pobreza = 1	0.71	0.45
Brecha de pobreza	0.37	0.33
Género del Jefe de Hogar (=1, hombre)	0.79	0.41
Género del Cónyuge del Hogar (=1, hombre)	0.10	0.31
Edad del Jefe de Hogar	39.81	11.95
Educación Básica del Jefe de Hogar	0.46	0.50
Educación Básica del Cónyuge del Hogar	0.54	0.50
Educación Media del Jefe de Hogar	0.12	0.33
Número de menores de 14 años	1.33	1.37
Número de mayores de 65 años	0.09	0.36
Tasa de dependencia	0.31	0.23
Años vividos en campamentos	12.58	11.26
Años de vida del campamento	22.36	20.78
Número de campamentos presentes A^1	1.81	1.21
Número de campamentos presentes B^2	1.20	0.96
Al menos 2 organizaciones presentes, según B	0.28	0.45
Comité de Allegados	0.50	0.50
Comité de Adelanto	0.13	0.34
Club Deportivo	0.41	0.49
Centro de Adulto Mayor	0.10	0.31
Centro Juvenil	0.12	0.32
Ollas Comunes	0.08	0.27
Junta de Vecinos	0.47	0.50
Ninguna organización presente en el campamento	0.09	0.29
Una organizaciones presentes en el campamento	0.41	0.49
Dos organizaciones presentes en el campamento	0.26	0.44
Tres organizaciones presentes en el campamento	0.08	0.27
Cuatro organizaciones presentes en el campamento	0.16	0.37

1: Se consideran todas las organizaciones internas disponibles.

2: Se consideran todas las organizaciones internas disponibles, salvo Ollas Comunes y Comités de Allegados.

Tabla 2. Estadísticas Descriptivas del Ingreso per cápita, para toda la Muestra y por Organizaciones (en pesos).

	Media	Desv. Est.
Toda la muestra	36.366	32.054
Organizaciones Internas	Media	Desv. Est.
Comité de Allegados	32.971	25.866
Comité de Adelanto	46.452	49.399
Clubes Deportivos	41.774	33.584
Centro de Adulto Mayor	40.756	29.080
Centro Juvenil	39.065	28.062
Ollas Comunes	34.184	23.243
Juntas de Vecinos	39.086	31.871
Promedio	39.184	
Instituciones Externas	Media	Desv. Est.
Chile Barrio	37.402	33.117
Hogar de Cristo	29.508	25.653
Un Techo para Chile	37.639	34.218
Infocap	32.719	25.155
Municipalidad	39.291	38.702
Serviu	43.803	32.904
Chile Solidario (Puente)	34.176	26.876
Otro	37.761	37.776
Promedio	36.537	

Tabla 3. Composición Etárea y Escolaridad, para toda la muestra.

Tramos de Edad	Porcentaje
0-14 años	38.99
15-29 años	26.44
30-49 años	26.5
50-64 años	6.06
65+ años	2.02
Nivel de Escolaridad de Adultos*	Porcentaje
Sin educación	3.59
Bas.Incompleta	45.99
Bas.Completa	15.09
Media Inc.	22.04
Media Comp.	11.5
Superior Inc.	0.84
Superior Comp.	0.96

* mayores de 18 años.

Tabla 4. Composición Etárea y Escolaridad, para el Jefe de Hogar.

Tramos de Edad (Jefe de Hogar)	Porcentaje
15-29 años	18.21
30-49 años	62.14
50-64 años	15.61
65+ años	4.05
Edad promedio	40 años
Nivel de Escolaridad del Jefe de Hogar	Porcentaje
Sin educación	4.62
Bas.Incompleta	48.55
Bas.Completa	13.58
Media Inc.	21.1
Media Comp.	11.56
Superior Inc.	0.29
Superior Comp.	0.29

Tabla 5. Indicadores del Mercado Laboral.

Nº de Observaciones	1.585
Tasa de Participación	0.66
Tasa de Desempleo	0.23
Situación Laboral	Porcentaje del Total
Ocupado	29.65
Cesante	8.2
Busca 1ra vez	0.88
Inactivo	20.25
Menor de 14 años	38.99
Mayor de 65 años	2.02

Cuadro 6: Entorno del Hogar.

Servicios Básicos	Fracción del total	
Sin Red Pública de Alcantarillado	0.80	
Sin Red Pública de Agua Potable	0.46	
Sin Red Pública de Energía Eléctrica	0.36	
Ubicación	Fracción del total	Porcentaje de Pobres
Zona Nororiente	0.33	64.91
Zona Norponiente	0.21	69.44
Zona Suroriente	0.38	79.55
Zona Surponiente	0.14	66.67

Tabla 7. Estadística según Campamento.

Campamentos	Ingreso per cápita	Tamaño Hogar	Nº de Organizaciones
Aromos II	24.484	4.4	2
C. Hidroel.	31.308	7.6	0
C. La Ballena	10.012	5	0
C. Montaña	29.488	5.5	1
Comité	28.359	5.6	1
Esp. Y Fe	23.789	3.9	1
La Farfana	35.878	4.9	4
Las Lomas II	45.599	5.9	2
Lo Boza	30.312	4.3	1
Los Areneros	12.617	6.5	2
N. Horizonte	24.500	5	0
Ochagavía	27.836	5.1	1
P. Hurtado	34.152	6.4	2
Parcela 4	43.212	4	4
Parcelas San Bernardo	24.594	4.7	3
Q. Macul	26.31	4.6	0
Transitorio	34.659	5.7	1
Villa el Estero	34.197	5.6	3
Promedio	28.961	5.3	1.6

Tabla 8. Resultados de las estimaciones de probabilidad de pobreza para los hogares, sobre distintos índices de organización mediante una Estimación Probit. Variable Dependiente: 1 si el hogar es pobre, 0 si no.

	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]
Educación Media Completa (Jefe de Hogar), = 1	-0.174 [1.58]	-0.154 [1.47]	-0.184 [1.73]	-0.19 [1.78]	-0.173 [1.64]
Educación Media Completa (Adulto del hogar), = 1	-0.172 [2.02]*	-0.137 [1.66]	-0.156 [1.90]	-0.152 [1.84]	-0.149 [1.81]
Número de ancianos mayores de 65 años	-0.36 [4.23]**	-0.357 [4.08]**	-0.364 [4.11]**	-0.355 [3.98]**	-0.34 [3.81]**
Tasa de Dependencia	-1.348 [7.01]**	-1.314 [7.11]**	-1.316 [7.18]**	-1.308 [7.09]**	-1.299 [7.04]**
Años vividos en Campamentos	-0.005 [1.79]	-0.004 [1.68]	-0.004 [1.62]	-0.003 [1.44]	-0.003 [1.41]
Comité de Allegados, =1	0.065 [0.76]				
Comité de Adelanto, =1	-0.006 [0.06]				
Club Deportivo, =1	-0.067 [0.84]				
Centro de Adulto Mayor, =1	0.096 [0.79]				
Centro Juvenil, =1	-0.2 [1.40]				
Ollas Comunes, =1	0 [0.00]				
Junta de Vecinos, =1	-0.077 [0.99]				
Una organización en el campamento, =1		-0.248 [1.78]			
Dos organizaciones en el campamento, =1		-0.313 [1.95]*			
Tres organizaciones en el campamento, =1		-0.297 [1.60]			
Cuatro organizaciones en el campamento, =1		-0.288 [1.74]			
Número de Organizaciones A			-0.024 [1.04]		
Número de Organizaciones B				-0.046 [1.57]	
Al menos 2 organizaciones, según B, =1					-0.135 [2.05]*
Observations	285	285	285	285	285

Absolute value of t statistics in parentheses.

* significant at 5%; ** significant at 1%.

Tabla 9. Resultados para la brecha de pobreza a través de MCO para los hogares, sobre distintos índices de organización
Variable Dependiente: brecha de la pobreza

	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]
Edad del Jefe de Hogar	0.003 [2.13]*	0.003 [2.03]*	0.003 [2.12]*	0.003 [2.29]*	0.003 [2.30]*
Educación Media Completa (Adulto del hogar), = 1	-0.061 [1.47]	-0.056 [1.34]	-0.068 [1.66]	-0.067 [1.62]	-0.067 [1.62]
Número de ancianos mayores de 65 años	-0.252 [5.61]**	-0.25 [5.66]**	-0.246 [5.52]**	-0.245 [5.45]**	-0.244 [5.39]**
Tasa de Dependencia	-0.967 [12.68]**	-0.959 [12.87]**	-0.963 [12.85]**	-0.958 [12.71]**	-0.957 [12.65]**
Años vividos en Campamentos	-0.003 [2.33]*	-0.003 [2.23]*	-0.003 [2.05]*	-0.002 [1.93]	-0.002 [1.93]
Comité de Allegados, =1	-0.012 [0.32]				
Comité de Adelanto, =1	-0.068 [1.33]				
Club Deportivo, =1	-0.063 [1.67]				
Centro de Adulto Mayor, =1	0.11 [1.67]				
Centro Juvenil, =1	-0.062 [0.99]				
Ollas Comunes, =1	-0.057 [0.80]				
Junta de Vecinos, =1	-0.028 [0.77]				
Una organización en el campamento, =1		-0.141 [2.62]**			
Dos organizaciones en el campamento, =1		-0.12 [2.11]*			
Tres organizaciones en el campamento, =1		-0.202 [2.96]**			
Cuatro organizaciones en el campamento, =1		-0.128 [2.10]*			
Número de Organizaciones A			-0.017 [1.36]		
Número de Organizaciones B				-0.018 [1.18]	
Al menos 2 organizaciones, según B, =1					-0.034 [1.01]
Constante	0.725 [7.48]**	0.788 [8.06]**	0.692 [7.51]**	0.67 [7.51]**	0.655 [7.40]**
Observations	285	285	285	285	285
R-squared	0.45	0.45	0.43	0.43	0.43

Absolute value of t statistics in parentheses.
* significant at 5%; ** significant at 1%.

Anexo

Durante todo el artículo se habló de *correlación* cuando se presentaba nivel de organización y pobreza. Además, las estimaciones, tanto por probit como por mínimos cuadrados consideraron como variable explicativa el nivel de organización sobre los distintos índices de pobreza. Uno de los peros a esta manera de proceder tiene que ver con la existencia de endogeneidad³³. Es decir, podría suceder que sea el nivel de ingreso el que determine si se crean determinadas organizaciones internas. Para lidiar con el problema, se procede a buscar un instrumento que esté correlacionado con el nivel de organización pero que no lo esté con la variable dependiente (en este caso, con la probabilidad de ser un hogar pobre o con la brecha de la pobreza).

El instrumento elegido corresponde a la variable que resume información acerca de qué edad tiene el campamento donde vive el hogar. Se asume que un campamento “más viejo” habrá reunido vecinos que se conocen hace más tiempo y potencialmente generaría mayor nivel de organización que uno nuevo donde las caras del barrio no son tan familiares. Los cuadros X e Y presentan los niveles de correlación del instrumento con la variable dependiente y con el índice de organización. Se observa que cumple con estar altamente correlacionado con la variable independiente de interés, y poco con la variable dependiente (se asume, a través del término de error), de acuerdo a la siguiente tabla:

Correlaciones del Instrumento, para el hogar (obs=346).

	av	orgs
av	10.000	
orgs	0.4943	10.000
	av	dnor
av	10.000	
dnor	0.3134	10.000
	av	x3
av	10.000	
x3	0.0643	10.000

Para corregir por variables instrumentales, se procede a estimar por dos etapas. Primero se regresa el índice de organización pertinente sobre el instrumento con una forma funcional flexible, como:

$$Z_i = \alpha_0 + \alpha_1 AV_i + \alpha_2 (AV_i)^2 + \nu_i \quad (3)$$

donde se obtiene la predicción de Z_i . A este índice de organización ajustado se le denomina \hat{Z}_i y se incluye en la segunda etapa. Ésta consiste en una segunda ronda de estimaciones en (1) y (2), reemplazando al Z_i original.

Los índices que tiene sentido estimar por mco en una primera etapa corresponden al número de organizaciones por campamento (pues los otros indicadores son variables binarias). Los resultados para los dos índices de número de organizaciones en campamentos con que se cuenta se presentan en el siguiente cuadro:

³³Utilizar el término correlación evita el problema, pues no supone causalidad en una sola dirección.

dnor		orgs	
av	0.112 [22.03]**	av	0.098 [27.12]**
av2	-0.001 [19.14]**	av2	-0.001 [21.64]**
Constant	0.611 [11.25]**	Constant	0.075 [1.95]
Observations	1585	Observations	1585
R-squared	0.27	R-squared	0.42

*Absolute value of t statistics in parentheses. * significant at 5%; ** significant at 1%.*
La variable binaria que define pobreza es x4 y bp equivale a la brecha de la pobreza.

Donde

- La variable av equivale a Años de vida del Campamento.
- La variable av2 equivale al cuadrado de Años de vida del Campamento.
- La variable dnor considera todas las organizaciones internas disponibles (indicador A).
- La variable orgs considera todas las organizaciones internas disponibles, salvo Ollas Comunes y Comités de Allegados (indicador B).

Los resultados de la segunda etapa para el indicador A, son:

	[1] x4	[2] x4	[1] bp	[2] bp
Género del Jefe de Hogar (Hombre, =1)	-0.02 [0.07]	-0.051 [0.20]	0.054 [0.48]	0.028 [0.25]
Educación Media Completa (Jefe de Hogar), = 1	-0.189 [1.79]	-0.172 [1.62]	-0.024 [0.50]	-0.005 [0.10]
Educación Básica Completa (Cónyuge), = 1	0.039 [0.64]	0.043 [0.72]	0.001 [0.04]	0.007 [0.22]
Educación Media Completa (Adulto del hogar), = 1	-0.145 [1.85]	-0.149 [1.88]	-0.04 [0.99]	-0.043 [1.06]
Número de ancianos mayores de 65 años	-0.344 [4.49]**	-0.351 [4.65]**	-0.196 [4.80]**	-0.211 [5.18]**
Tasa de Dependencia	-1.287 [7.63]**	-1.288 [7.66]**	-0.923 [12.97]**	-0.929 [13.03]**
Años vividos en Campamentos	-0.004 [1.59]	-0.004 [1.70]	-0.002 [1.77]	-0.003 [2.12]*
Índice de Organización A	-0.024 [1.05]		-0.022 [1.76]	
Predicción del Índice de Organización A		0.016 [0.32]		0.031 [1.22]
Constant			0.679 [6.05]**	0.616 [5.07]**
Observations	285	285	285	285
R-squared			0.42	0.42

*Absolute value of t statistics in parentheses. * significant at 5%; ** significant at 1%.*

La variable binaria que define pobreza es x4 y bp equivale a la brecha de la pobreza.

Mientras, los resultados de la segunda etapa para el índice B son:

	[1] x4	[2] x4	[1] bp	[2] bp
Género del Jefe de Hogar (Hombre, =1)	-0.028 [0.10]	-0.06 [0.23]	0.037 [0.33]	0.029 [0.26]
Educación Media Completa (Jefe de Hogar), = 1	-0.197 [1.85]	-0.181 [1.70]	-0.023 [0.48]	-0.007 [0.15]
Educación Básica Completa (Cónyuge), = 1	0.045 [0.74]	0.043 [0.71]	0.006 [0.20]	0.007 [0.21]
Educación Media Completa (Adulto del hogar), = 1	-0.138 [1.76]	-0.144 [1.82]	-0.037 [0.91]	-0.043 [1.06]
Número de ancianos mayores de 65 años	-0.33 [4.28]**	-0.348 [4.58]**	-0.194 [4.68]**	-0.212 [5.18]**
Tasa de Dependencia	-1.277 [7.53]**	-1.29 [7.65]**	-0.917 [12.80]**	-0.928 [13.02]**
Años vividos en Campamentos	-0.003 [1.40]	-0.004 [1.60]	-0.002 [1.64]	-0.003 [2.11]*
Índice de Organización A	-0.045 [1.54]		-0.021 [1.31]	
Predicción del Índice de Organización A		-0.006 [0.12]		0.03 [1.17]
Constant			0.676 [6.01]**	0.634 [5.43]**
Observations			285	285
R-squared	285	285	0.42	0.42

*Absolute value of t statistics in parentheses. * significant at 5%; ** significant at 1%.*

La variable binaria que define pobreza es x4 y bp equivale a la brecha de la pobreza.

De la estimación por variables instrumentales, se observa que, para las 4 estimaciones de segunda etapa presentadas en las tablas anteriores, la predicción del índice sobre el instrumento calculada en la primera fase baja su valor explicativo respecto al índice de organizacional original. Además cambia el coeficiente, y en 2 de 4 casos, cambia el signo. Por tanto, la estimación por IV entrega resultados que difieren a los obtenidos en el documento. De todas formas, esto no implica que las conclusiones de aquel se encuentren erradas, puesto que el instrumento puede no ser el adecuado. Queda como tarea el encontrar un mejor instrumento o intentar corregir endogeneidad mediante otros métodos.