

Buenas y Malas Noticias para Chile:

Informe Mundial de Competitividad 2004

Hace 16 años que el Institute for Management Development (IMD) de Suiza desarrolla el Ranking de Competitividad Mundial, en colaboración con la Escuela de Negocios de la Universidad de Chile. Gracias a la rigurosa metodología utilizada y a la independencia de los datos manejados, este Informe de Competitividad ha logrado consolidarse como uno de los más importantes del mundo.



Sergio Olavarrieta S.
Ingeniero Comercial Universidad de Chile
PhD. en Marketing y Estrategia,
Univesidad de Georgia EEUU.
solavarrieta@negocios.uchile.cl



Enrique Manzur M.
Ingeniero Comercial, U. de Chile.
Ph.D. en Marketing,
Univesidad de Georgia EEUU.
emanzur@negocios.uchile.cl

Ma Carolina Saffie R.
Ingeniero Comercial, U. de Chile.
csaffie@negocios.uchile.cl

Este artículo tiene como propósito el análisis preliminar de los datos entregados por el IMD el año 2004 para Chile. Para ello, en la primera sección se discuten las bases conceptuales y metodológicas del estudio, así como las modificaciones realizadas en el informe de este año. Luego, se analiza la situación específica de Chile, su evolución en los diversos factores (dimensiones) del ranking y se identifican las principales fortalezas y debilidades de nuestro país. En la última sección se discuten los desafíos futuros para Chile y las posibles estrategia país que ello requiere.

¿Cómo medir la competitividad de un país?

Los países al igual que las empresas compiten para desarrollar mercados, atraer inversión, desarrollar infraestructura y, en definitiva, promover el bienestar y felicidad de sus habitantes, como se muestra en la Figura 1. El Índice de Competitividad se concentra en cuatro grandes factores

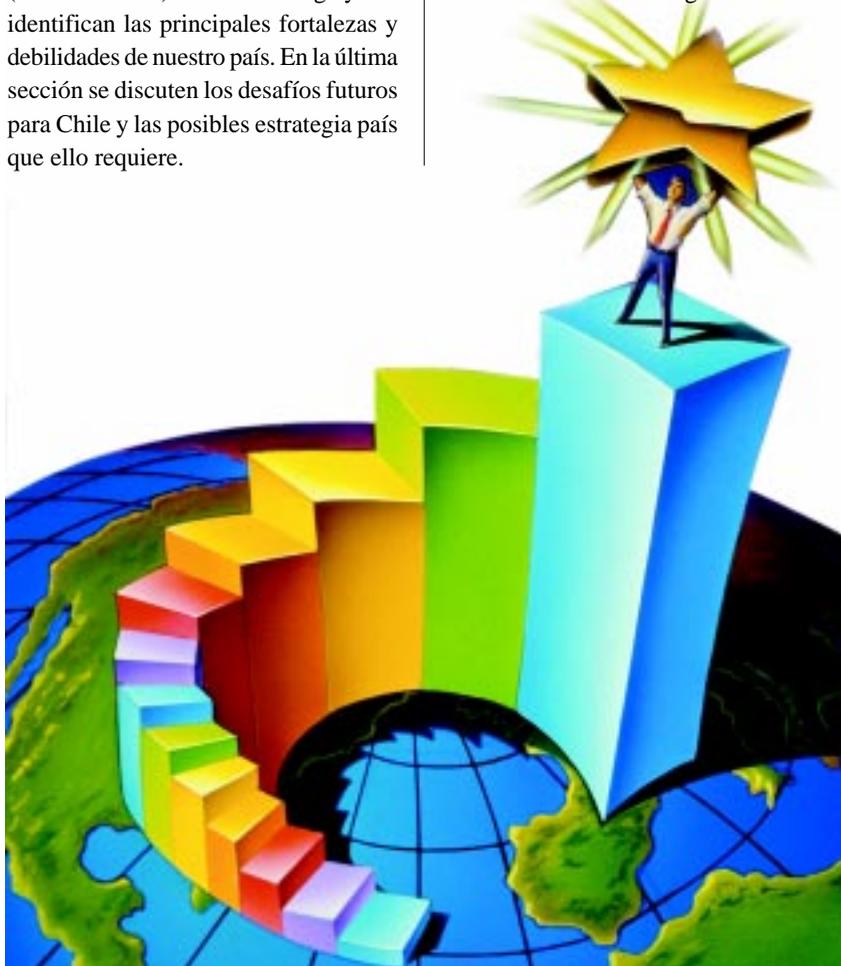
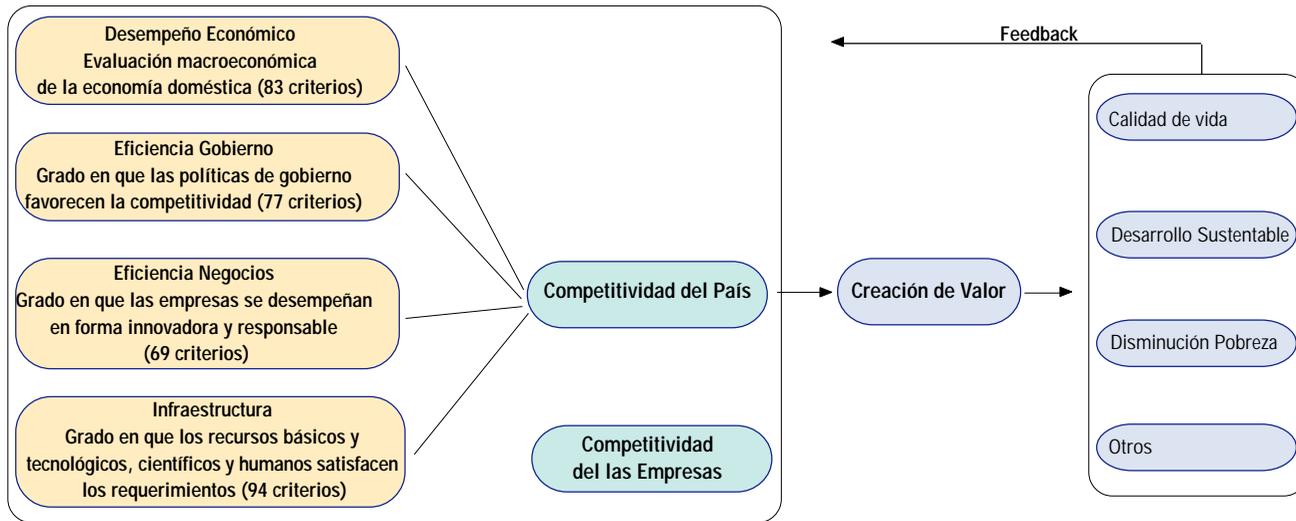


Figura 1
Competitividad, Creación de Valor y Bienestar



o dimensiones que definen o determinan el ambiente competitivo de cada economía. Estos factores son: Desempeño Económico, Eficiencia del Gobierno, Eficiencia en los Negocios e

Infraestructura. Cada uno de estos factores se subdivide en cinco subfactores que son medidos utilizando 323 criterios que incluyen datos estadísticos obtenidos de instituciones

mundiales, regionales y locales así como variables cualitativas obtenidas a través de más de 4200 encuestas a ejecutivos y personeros nacionales e internacionales.

Figura 2
Ranking Mundial de Competitividad 2004
IMD – Universidad de Chile

	2004		2003			2004		2003	
USA	100,000	1	100,000	1	ESPAÑA	67,414	31	61,785	27
SINGAPUR	89,008	2	86,093	4	ILE-DE-FRANCE	64,646	32	65,561	24
CANADA	86,626	3	80,664	6	ISRAEL	63,458	33	55,906	33
AUSTRALIA	86,046	4	80,623	7	INDIA	62,971	34	45,523	50
ISLANDIA	86,015	5	80,153	8	COREA	62,201	35	54,151	37
HONG KONG	85,765	6	79,235	10	ESCOCIA	62,026	36		
DINAMARCA	84,378	7	80,855	5	RHONE-ALPS	61,429	37	60,007	32
FINLANDIA	83,636	8	86,688	3	MAHARASHTRA	59,557	38	48,851	44
LUXEMBURGO	83,083	9	87,693	2	PORTUGAL	58,485	39	52,971	39
IRLANDIA	80,303	10	78,032	11	REPÚBLICA ESLOVAKA	57,462	40	48,295	46
SUECIA	79,578	11	77,401	12	COLOMBIA	57,370	41	48,406	45
TAIWAN	79,543	12	71,071	17	HUNGRÍA	57,209	42	55,794	34
AUSTRIA	78,933	13	75,550	14	REPÚBLICA CHECA	56,440	43	55,293	35
SUIZA	78,809	14	79,426	9	GRECIA	56,346	44	51,559	42
HOLANDA	78,613	15	76,611	13	ESLOVENIA	55,498	45	51,817	40
MALASIA	75,919	16	68,336	21	LOMBARDIA	55,270	46	55,217	36
NORUEGA	75,468	17	74,891	15	SAO PAULO	55,008	47	49,330	43
NUEVA ZELANDA	74,394	18	72,669	16	JORDANIA	54,131	48	46,756	48
ZHEJIANG	74,265	19	53,810	38	SUD AFRICA	53,786	49	47,667	47
BAVARIA	73,730	20	60,284	31	RUSIA	52,140	50	36,665	54
ALEMANIA	73,435	21	69,807	20	ITALIA	50,307	51	51,601	41
REINO UNIDO	72,186	22	70,316	19	FILIPINAS	49,666	52	45,968	49
JAPÓN	71,915	23	63,187	25	BRAZIL	48,130	53	44,493	52
CHINA	70,725	24	60,922	29	RUMANIA	47,997	54	44,598	51
BELGICA	70,324	25	70,403	18	TURQUÍA	43,459	55	30,819	56
CHILE	69,901	26	62,130	26	MEXICO	43,239	56	39,406	53
CATALUÑA	69,802	27	61,309	28	POLONIA	41,953	57	33,947	55
ESTONIA	68,426	28	66,585	22	INDONESIA	38,095	58	26,173	57
TAILANDIA	68,235	29	60,864	30	ARGENTINA	36,937	59	21,972	58
FRANCIA	67,673	30	65,770	23	VENEZUELA	24,748	60	21,700	59

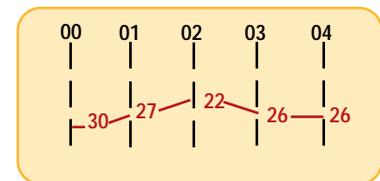
Figura 3
Ranking de países con Población menor a 20 millones de habitantes

	2004		2003	
Singapore	89,008	1	86,093	3
Iceland	86,015	2	80,153	5
Hong Kong	85,765	3	79,235	7
Denmark	84,378	4	80,855	4
Finland	83,636	5	86,688	2
Luxembourg	83,083	6	87,693	1
Ireland	80,303	7	78,032	8
Sweden	79,578	8	77,401	9
Austria	78,933	9	75,55	11
Switzerland	78,809	10	79,426	6
Netherlands	78,613	11	76,611	10
Norway	75,468	12	74,891	12
New Zealand	74,394	13	72,669	13
Bavaria	73,73	14	60,284	19
Belgium	70,324	15	70,403	14
Chile	69,901	16	62,13	17
Catalunia	69,802	17	61,309	18
Estonia	68,426	18	66,585	15
Ile-de-France	64,646	19	65,561	16
Israel	63,458	20	55,906	21
Scotland	62,026	21		
Rhone-Alps	61,429	22	60,007	20
Portugal	58,485	23	52,971	25
Slovak Republic	57,462	24	48,295	28
Hungary	57,209	25	55,794	22
Czech Republic	56,44	26	55,293	23
Greece	56,346	27	51,559	27
Slovenia	55,498	28	51,817	26
Lombardy	55,27	29	55,217	24
Jordan	54,131	30	46,756	29

Evolución Competitiva de Chile

Como se aprecia en el Gráfico 1, Chile ocupaba el lugar 26 el año 2003, ranking que se mantiene para el año 2004. Cabe hacer notar que las 60 economías analizadas son bastante competitivas lo que nos obliga a compararnos ya no sólo con nuestros vecinos sino que con países tales como Finlandia, Singapur, Hong Kong, Suiza e Irlanda entre otros. La estabilidad que se observa tiene sus principales razones en la estabilidad institucional y económica que ha mostrado el país, con sus cuentas fiscales equilibradas y con un crecimiento del producto moderado, acompañado de una baja inflación. Sin embargo, existe una clara falta de políticas en áreas claves como son Productividad, Investigación y Desarrollo y Educación.

Gráfico 1
Desempeño General de Chile
Año 2000 al Año 2004



Este año, el informe del IMD incorpora a Escocia dentro de las economías regionales, con lo que el estudio se realiza para un total de 60 economías (51 países tanto industrializados como emergentes y 9 economías regionales, tales como Baviera, Cataluña, y Lombardía).

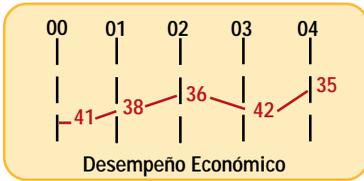
La Figura 2 presenta el ranking 2004 global, donde la primera columna representa el puntaje estandarizado para el 2004 (donde se otorga 100 puntos al país que ocupa la primera posición), seguido de la posición relativa del país y en las columnas siguientes se entrega la misma información para el 2003. Dada la incorporación de Escocia en el estudio de este año, no presenta información el año 2003.

Como se puede apreciar, EE.UU. mantiene liderazgo, seguido por Singapur, país que a su vez es líder entre los países con menos de 20 millones de habitantes, tal como se muestra en la Figura 3.

Chile: Fortalezas y Debilidades Competitivas

	Fortalezas	Debilidades
	- Bajo costo de vida - Atrae sede para actividades productivas y servicios - Crecimiento del Empleo	- Empleo - Bajo PIB per cápita - Bajo crecimiento de exportaciones
	- Buen manejo del Banco Central - Mejora en el manejo de las finanzas públicas - Baja tasa real de interés de corto plazo	- Alta tasa de contribuciones previsionales para empleados - Diferencias salariales por género - Alta tasa efectiva de impuestos a personas
	- Competencia y credibilidad de ejecutivos - Excelente imagen estigma del país - Crecimiento de la fuerza laboral	- Baja fuerza laboral - Poca participación de la mujer en la fuerza laboral - Poca disponibilidad de capital de riesgo
	- Inversión en Telecomunicaciones - Productividad en patentes - Disponibilidad de ingenieros calificados	- Bajo número de médicos y profesores por habitantes - Escasas exportaciones de alta tecnología - Bajo gasto y personal dedicado a I&D

• **Desempeño Económico**



Chile mejoró en este ranking, pasando del puesto 42 en el 2003 al lugar 35 en el informe de este año. Las principales fortalezas en esta área se concentran en: el bajo costo de vida (alcanzando un índice de 50, con Nueva York=100), baja y predecible inflación, alcanzando un 1,1% en el 2003 y ser una atractiva sede para actividades productivas y de servicios. Estas fortalezas explican en parte porqué Santiago fue elegida por la Revista América Economía como la mejor capital latinoamericana para hacer negocios, sobrepasando incluso a Miami.

Entre los aspectos más débiles en esta área, se encuentra el relativamente bajo PIB per cápita (en dólares) y su lento crecimiento. Además, el bajo nivel de empleo como porcentaje de la población tampoco nos hace ocupar el lugar 55, pues las personas empleadas equivalen sólo al 35% de la población, siendo la media de las 60 economías, un 44%. Por otra parte, el volumen de exportación de servicios comerciales sigue siendo bajo (en otras palabras, nuestras exportaciones se siguen concentrando en recursos naturales).

• **Eficiencia Gubernamental**



En este aspecto, Chile muestra una mejoría, subiendo del puesto 16 al 8. La discreta intervención gubernamental (bajos controles de precios y subsidios) explica en gran parte el buen índice logrado por Chile. Cabe destacar el buen manejo del Banco Central. Específicamente, el Banco Central de Chile fue el mejor evaluado, recibiendo en las encuestas a ejecutivos, una nota de 8.4 en una escala de 1 a 10, lo que refleja el positivo impacto que tienen las políticas implementadas en el desarrollo económico del país. En la misma línea, el manejo de las finanzas públicas también resultó bien evaluado, ubicando a Chile en el segundo lugar en ese criterio.

Una de las principales debilidades en esta área es el alto porcentaje que representan las contribuciones previsionales (Salud y AFP) alcanzando el 20% del sueldo, siendo el promedio de los países analizados, el 10%. Otro factor corresponde a la inequidad salarial según género y la baja presencia de la mujer en cargos públicos. En particular, sólo el 10% de los miembros de ambas cámaras del Congreso Nacional son mujeres. Una tercera debilidad es la alta tasa de impuesto efectiva a las personas.

• **Eficiencia en los Negocios**



Chile logra el mismo ranking que el año pasado y se ubica en el puesto número 17 en esta área. Dentro de las fortalezas se destaca la excelente imagen externa de nuestro país. Chile es percibido como un país interesante para invertir dada su seriedad, estabilidad y confiabilidad.

Esta percepción se ve apoyada con la firma de los tratados de libre comercio con la Unión Europea, Estados Unidos, Singapur y otros. Una segunda fortaleza corresponde a la competencia y credibilidad de los ejecutivos chilenos, lo que confirma que el país cuenta con un segmento de ejecutivos de nivel internacional.

Una debilidad importante en esta área se debe a la baja participación femenina en la fuerza laboral, que en parte se explica por la idiosincrasia chilena y también por restricciones legales. Las mujeres representan el 34% de la fuerza laboral, siendo la media de los países analizados, un 43%. Otra debilidad que presenta el país en esta materia es el difícil acceso a capital de riesgo para proyectos. Lo anterior pone de manifiesto la necesidad de fortalecer las incubadoras empresariales y la disponibilidad de capitales de riesgo o *venture capital*. Una tercera debilidad corresponde a la baja fuerza laboral (como porcentaje de la población total). En Chile, sólo el 38% de la población conforma la fuerza laboral, ubicando al país en el lugar 56 del ranking, siendo el promedio un 48%.

Un punto ambiguo, porque representa las dos caras de una misma moneda, es la baja productividad que aparece compensada por una extensa jornada laboral. Resulta evidente que la calidad de vida de los chilenos aumentaría al reducir la jornada laboral vía incremento en productividad, asociada a mejoras en tecnología y capacitación.

• **Infraestructura**

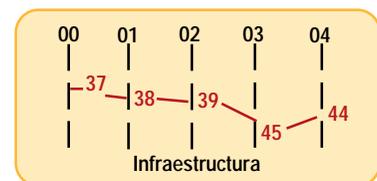
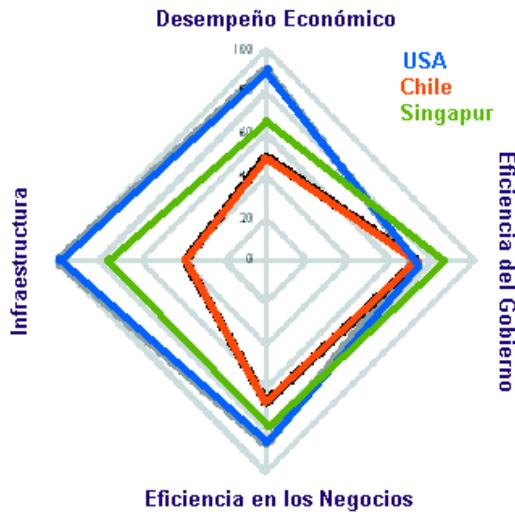


Figura 4



Si bien este año hubo una mínima mejoría (del lugar 45 al lugar 44), lo cierto es que esta área se ha caracterizado por ser, año tras año, la principal debilidad de nuestro país. Cuando se habla de infraestructura, no se refiere únicamente a infraestructura física (carreteras, puentes, aeropuertos, etc.), sino también a infraestructura blanda, que comprende el conocimiento y la tecnología, y es esta última la que ha ido adquiriendo mayor relevancia. Por esta razón es que la situación actual se ve preocupante, ya que resulta más difícil mejorar los conocimientos y tecnologías que construir una autopista. Se requerirá de tiempo y recursos para modificar en forma sustancial esta realidad, que representa un componente clave para la competitividad actual y futura del país.

La educación es un tema clave en esta área. Chile necesita mejorar los índices educacionales tanto a nivel básico, secundario y técnico. Tomando en cuenta que el gasto en educación se ha más que duplicado en los últimos 15 años, Chile debería mostrar una mejora en su ranking, situación que no acontece. En otras palabras, la efectividad de este gasto ha sido baja y deben buscarse las causas profundas que expliquen este pobre desempeño.

Otra debilidad de Chile corresponde al bajo gasto (0.5% del PIB) y personal dedicado a investigación y desarrollo (I&D), lo que se traduce en que las exportaciones de alta tecnología son escasas.

Dentro de las fortalezas de este factor destaca la inversión en telecomunicaciones, la productividad de las patentes otorgadas en relación a los bajos montos destinados a Investigación y Desarrollo, y la disponibilidad de ingenieros calificados.

Mirada global: Chile y los líderes

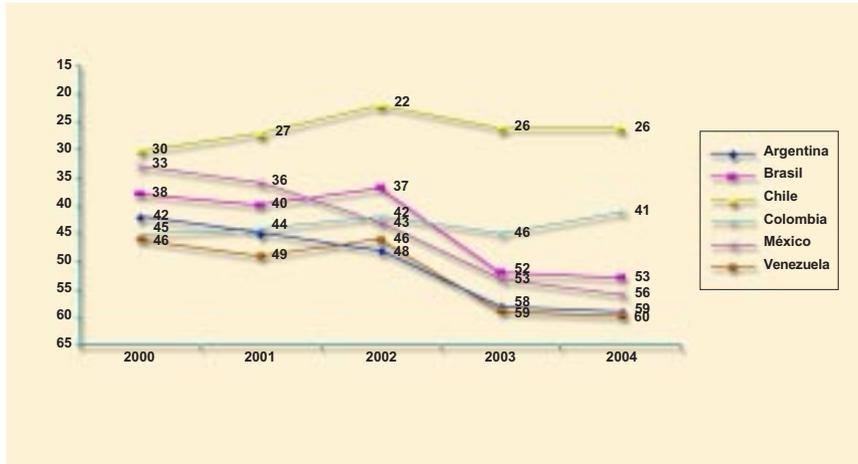
La Figura 4 muestra el diamante de competitividad elaborado a partir de los índices logrados por Chile, Estados Unidos (líder mundial) y Singapur (líder de los países con menos de 20 millones de habitantes). Al observar este diagrama, Chile se puede asociar con la imagen de una mesa coja ya que una de las bases tiene un desarrollo mucho menor que las otras 3.

Chile presenta una eficiencia de gobierno destacable, al nivel de Estados Unidos y un poco menor a la de Singapur. En este diamante se puede

Chile necesita mejorar los índices educacionales tanto a nivel básico, secundario y técnico. Tomando en cuenta que el gasto en educación se ha más que duplicado en los últimos 15 años, Chile debería mostrar una mejora en su ranking

apreciar que países pequeños tienen la obligación de tener gobiernos eficientes si buscan ser competitivos a nivel mundial. Si Estados Unidos, un país de importante población y territorio, tiene un gobierno eficiente, entonces países pequeños no se pueden dar el lujo de tener gobiernos ineficientes. En cuanto a la eficiencia en los negocios, Chile se encuentra a una distancia razonable de los líderes que presentan una ubicación muy similar entre sí. En el aspecto de desempeño económico, Chile presenta un índice bajo en comparación con los líderes, situación que no es tan dramática ya que se explica en parte por una recesión económica a nivel mundial. Como ya se señaló, el punto más débil del país, la pata coja de la mesa, se encuentra en infraestructura: como se puede apreciar, Chile está muy por debajo de ambos países, por lo que este factor representa la mayor amenaza para la competitividad actual y futura del país.

Gráfico 2
 Ranking Mundial de Competitividad: Latinoamérica
 IMD – Universidad de Chile



Mirada regional: Chile y Latinoamérica

Si bien el ranking logrado este año por Chile no es de los más altos de los últimos 16 años, al comparar la situación del país con la realidad de países vecinos, la diferencia es notoria. Como se aprecia en la figura 6, Chile sigue siendo el país latinoamericano con mejor ranking. El país que sigue a Chile es Colombia, que se ubica en el lugar 41, luego de un repunte de 4 lugares con respecto a la ubicación del año 2003. Los puntos más bajos de Colombia son la Infraestructura (lugar 45) y el desempeño económico (lugar 44). En esta última área, Colombia logra el lugar 60 en el ítem comercio internacional.

El siguiente país latinoamericano es Brasil, que logra el puesto 53 del ranking. El punto más bajo de Brasil es la eficiencia de gobierno, donde obtiene un ranking de 57. El lugar más alto lo alcanza en el área de eficiencia de negocios, en el ítem, mercado laboral, donde obtiene el lugar 16.

Lamentablemente, los dos últimos países del ranking mundial

corresponden a dos países latinoamericanos: Argentina y Venezuela. Venezuela obtiene el lugar 60 en tres de las cuatro categorías estudiadas, con un decrecimiento de un 9.2% del PIB y con una inflación del 31%. Argentina, en tanto, logra el ranking 59 en eficiencia de gobierno y eficiencia en los negocios, con altísimo riesgo país.

En el gráfico 2, se puede observar cómo la brecha entre los países latinoamericanos ha ido en aumento. El año 2000, Chile y Venezuela estaban separados por 16 lugares. Cuatro años más tarde, la distancia se ha duplicado. Se puede notar cómo la evolución de los países latinoamericanos ha sido a la baja entre los años 2000 y 2004, con la excepción de Chile y Colombia.

Desafíos para Chile durante el 2004

Al observar el informe de competitividad 2004 del IMD, resulta evidente que un gran desafío para Chile es mejorar su infraestructura, ya que de este factor dependen otras variables tan

relevantes como la productividad y crecimiento económico del país. Mejorar la calidad y cobertura de la educación básica, secundaria y técnica es uno de los desafíos más grandes que afrontará Chile en los próximos años.

Si junto con mejorar la educación, Chile eleva el gasto en investigación y desarrollo de nuevas tecnologías y fomenta la investigación científica, entonces podremos lograr una mayor elaboración de nuestras materias primas. Al generar mayor valor agregado en nuestras exportaciones y potenciar nuestra buena imagen país, Chile será capaz de explotar los beneficios potenciales de los acuerdos de libre comercio, logrando mayor competitividad y desarrollo.

Otro desafío que enfrenta Chile es avanzar en temas como la definición de una política tributaria que promueva el ahorro y la inversión extranjera. Además, mantener las reglas del juego claras y estables, quitar trabas burocráticas y ampliar los márgenes de libertad, son características indispensables para atraer inversionistas tanto locales como extranjeros.

Sin embargo, el desafío más importante para Chile parece ser la definición del país que queremos construir. Si sabemos qué Chile queremos, entonces podemos usar con eficiencia los recursos de los cuales disponemos, y así comenzar a solucionar los temas sociales que nos sean más urgentes o relevantes. De otra forma, pareciera que avanzamos, pero más lenta y desordenadamente de lo que potencialmente Chile podría crecer. Comprometer a las empresas y al estado a trabajar por el Chile que queremos, parece ser la mejor manera de mejorar nuestra competitividad y, por ende, nuestra calidad de vida. E&A