



Panorama Competitivo Mundial 2003:

# Logros y Desafíos para Chile

4

**T**odos los años, el Institute for Management Development (IMD) de Suiza desarrolla el Ranking de Competitividad Mundial, en colaboración con la Escuela de Negocios de la Universidad de Chile. En sus 15 años, este Informe de Competitividad ha buscado analizar y rankear la capacidad de los países de crear y sostener un ambiente de competitividad en sus economías, consolidándose como uno de los más importantes del mundo por su rigurosa metodología e independencia.

El objetivo de este artículo es analizar los resultados del Informe 2003 para Chile y sus principales implicancias. Para ello, en la primera sección se discuten las bases conceptuales y metodológicas del estudio, así como las modificaciones realizadas en el informe de este año. Luego se analiza la situación específica de Chile, su

evolución en los diversos factores (dimensiones) del ranking y se identifican las principales fortalezas y debilidades de nuestro país. En la última sección se discuten los desafíos futuros para Chile y las posibles estrategias país que ello requiere.

## Midiendo la Competitividad de los Países

Los países al igual que las empresas compiten para desarrollar mercados, atraer inversión, desarrollar infraestructura y en definitiva promover el bienestar y felicidad de sus habitantes, como se muestra en la Figura 1.

El Índice de Competitividad se concentra en cuatro grandes factores o dimensiones que definen o determinan el ambiente competitivo de cada economía. Estos factores son: Desempeño Económico, Eficiencia del Gobierno, Eficiencia en los Negocios e Infraestructura. (Ver figura 2). Cada uno de los cuales se subdivide en cinco

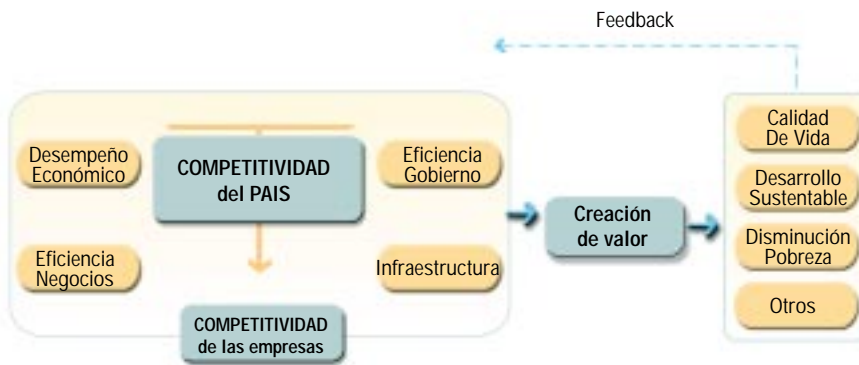
### Enrique Manzur M.

Ingeniero Comercial, Universidad de Chile,  
PhD en Marketing y Estadística, University of Georgia. EEUU.

### Sergio Olavarrieta S.

Ingeniero Comercial, Universidad de Chile,  
PhD en Marketing y Estrategia, University of Georgia. EEUU.

Figura 1



subfactores que son medidos utilizando más de 320 criterios que incluyen datos estadísticos obtenidos de instituciones mundiales, regionales y locales así como variables cualitativas obtenidas a través de más de 4200 encuestas a ejecutivos y personeros nacionales e internacionales.

Este año, el informe del IMD incorpora interesantes modificaciones en su formato y metodología, entre las principales se destacan: incorporación de dos nuevos países (Jordania y Rumania), completando un total de 51 países tanto industrializados como emergentes. También se incluyeron 8 economías regionales (tales como Baviera, Cataluña, y Lombardía), reconociendo la importancia que han adquirido los «clusters» industriales en el análisis de las economías mundiales. Además los países esta vez fueron separados en dos categorías según el tamaño de su población. Un primer grupo compuesto por 30 economías con más de 20 millones de habitantes y un segundo grupo formado por 29 economías con menos de 20 millones de habitantes. Con esto se busca reconocer la naturaleza competitiva inherentemente distinta que existe entre economías grandes y pequeñas y que se puede traducir en modelos competitivos distintos.

En la figura 3 se presenta el ranking 2003 con los países analizados separados por el tamaño de la población, donde la primera columna representa el puntaje estandarizado para el 2003 (donde se otorga 100 puntos al país que ocupa la primera posición), seguido de la posición relativa del país y en las columnas siguientes se entrega la misma información para el 2002. Aquellos países que se incorporaron en el estudio de este año no presentan información para el año 2002.

En el grupo de países con más de 20 millones de habitantes, EE.UU. mantiene la supremacía y Finlandia, que

ocupaba el segundo lugar en el ranking general el año 2002, ahora encabeza el grupo de países pequeños, seguido de Singapur y varios países nórdicos.

### Evolución Competitiva de Chile

Para poder comparar la ubicación de Chile en el ranking 2003 fue necesario recalculer el ranking de los países en los años anteriores en base a los nuevos grupos definidos de acuerdo al tamaño de la población. De esta manera en el año 2002 Chile ocupaba el lugar 20 entre 49 países y ahora, en base a la nueva agrupación, ocupó el lugar 15. Cabe hacer notar que el grupo de países en que ahora se encuentra Chile es altamente competitivo y nos obliga a compararnos ya no sólo con nuestros vecinos sino que con economías tales como Finlandia, Singapur, Hong Kong, Suiza e Irlanda entre otros. La baja variabilidad que se observa en la figura 4 tiene sus principales razones en la estabilidad institucional y económica que ha mostrado el país, con sus cuentas fiscales equilibradas y con un crecimiento del producto moderado acompañado de una baja y controlada inflación.

Figura 2

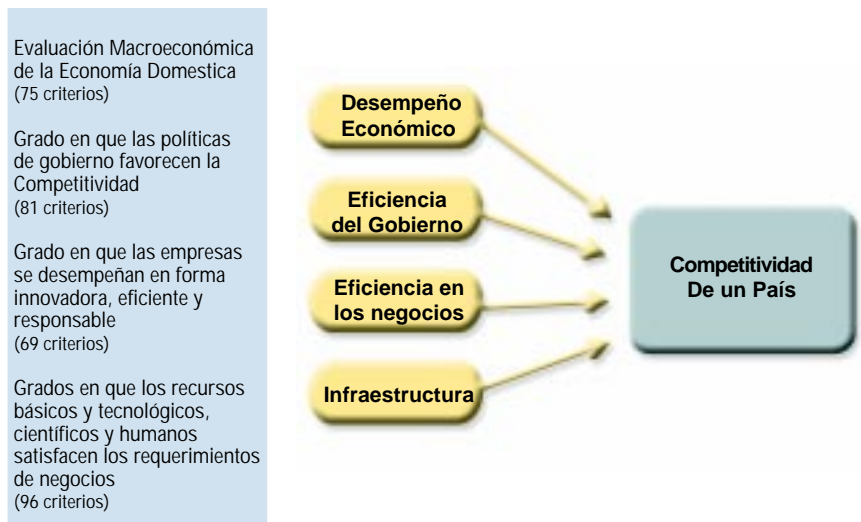


Figura 3  
RANKING MUNDIAL DE COMPETITIVIDAD 2003

| Grupo I - Población superior a los 20 millones |         |    |          |    | Grupo II - Población inferior a los 20 millones |         |    |        |    |
|--|---------|----|----------|----|---|---------|----|--------|----|
|  | 2003    |    | 2002     |    |   | 2003    |    | 2002   |    |
| USA  | 100,000 | 1  | 1000,000 | 1  | FINLANDIA                                       | 100,000 | 1  | 94,244 | 2  |
| AUSTRALIA                                      | 86,547  | 2  | 77,777   | 3  | SINGAPUR  | 98,159  | 2  | 87,647 | 6  |
| CANADA   | 84,123  | 3  | 77,777   | 3  | DINAMARCA                                       | 92,363  | 3  | 91,150 | 4  |
| MALASIA  | 72,872  | 4  | 63,249   | 6  | HONG KONG                                       | 90,311  | 4  | 79,262 | 10 |
| ALEMANIA                                       | 69,768  | 5  | 71,448   | 4  | SUIZA   | 89,730  | 5  | 91,866 | 3  |
| TAIWAN   | 69,283  | 6  | 62,614   | 7  | LUXEMBURGO                                      | 88,683  | 6  | 89,786 | 5  |
| UNITED KINGDOM                                 | 66,489  | 7  | 70,789   | 5  | SUECIA  | 87,142  | 7  | 85,907 | 7  |
| FRANCIA  | 66,407  | 8  | 58,479   | 9  | HOLANDA   | 86,475  | 8  | 100,00 | 1  |
| ESPAÑA   | 59,758  | 9  | 59,986   | 8  | ISLANDIA  | 83,377  | 9  | 74,020 | 11 |
| TAILANDIA                                      | 58,416  | 10 | 49,560   | 13 | AUSTRIA   | 82,579  | 10 | 80,889 | 8  |
| JAPON  | 56,303  | 11 | 52,070   | 11 | IRLANDA   | 79,355  | 11 | 80,297 | 9  |
| CHINA CONTINENTAL                              | 50,813  | 12 | 50,252   | 12 | NORUEGA   | 75,761  | 12 | 72,961 | 12 |
| SAO PAULO                                      | 47,787  | 13 | 0,000    |    | BELGICA   | 74,557  | 13 | 69,585 | 13 |
| ZHEJIANG                                       | 47,354  | 14 | 0,000    |    | NUEVA ZELANDIA                                  | 72,198  | 14 | 64,006 | 14 |
| COREA  | 46,476  | 15 | 55,643   | 10 | ILE-DE-FRANCE                                   | 67,003  | 15 | 0,000  |    |
| COLOMBIA                                       | 44,499  | 16 | 36,853   | 20 | CHILE   | 61,542  | 16 | 57,123 | 15 |
| ITALIA   | 44,310  | 17 | 46,557   | 14 | ESTONIA   | 59,781  | 17 | 51,391 | 16 |
| SUDAFRICA                                      | 43,877  | 18 | 41,845   | 16 | BAVARIA   | 57,520  | 18 | 0,000  |    |
| MAHARASHTRA                                    | 42,507  | 19 | 0,000    |    | RHONE-ALPS                                      | 56,060  | 19 | 0,000  |    |
| INDIA  | 42,181  | 20 | 39,990   | 17 | CATALUÑA  | 52,243  | 20 | 0,000  |    |
| BRASIL   | 40,667  | 21 | 45,768   | 15 | REPUBLICA CHECA                                 | 45,554  | 21 | 37,722 | 19 |
| FILIPINAS                                      | 37,851  | 22 | 39,318   | 18 | ISRAEL  | 43,567  | 22 | 51,147 | 17 |
| RUMANIA  | 33,636  | 23 | 0,000    |    | HUNGRIA   | 42,463  | 23 | 38,390 | 18 |
| MEXICO   | 33,337  | 24 | 37,205   | 19 | LOMBARDIA                                       | 41,391  | 24 | 0,000  |    |
| TURQUIA  | 29,803  | 25 | 23,773   | 23 | PORTUGAL  | 35,174  | 25 | 32,017 | 20 |
| RUSIA  | 24,584  | 26 | 33,162   | 21 | GRECIA  | 34,174  | 26 | 31,743 | 21 |
| POLONIA  | 21,526  | 27 | 24,141   | 22 | ESLOVAQUIA                                      | 30,288  | 27 | 18,497 | 23 |
| INDONESIA                                      | 13,213  | 28 | 21,157   | 25 | ESLOVENIA                                       | 29,170  | 28 | 21,796 | 22 |
| ARGENTINA                                      | 12,464  | 29 | 19,010   | 26 | JORDANIA  | 27,768  | 29 | 0,000  |    |
| VENEZUELA                                      | 9,811   | 30 | 22,017   | 24 |   |         |    |        |    |

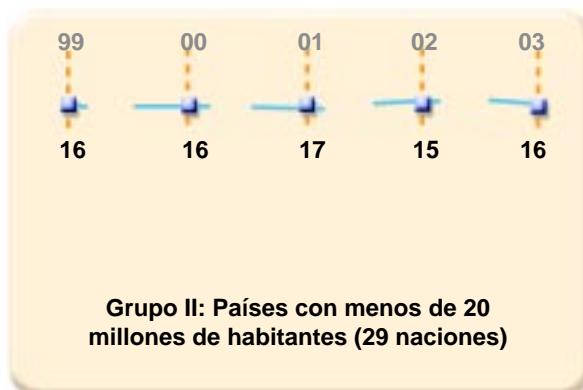
6

Sin embargo, existe una clara carencia de políticas en áreas claves como son Productividad, Investigación y Desarrollo y Educación, las que serán analizadas más adelante.

Desempeño Económico

Chile descendió del puesto 16 al 19 dentro de su grupo. Entre los aspectos más débiles en esta área se encuentran:

Figura 4



el relativamente bajo PIB per cápita (Chile ocupa el lugar 28 entre las 29 economías analizadas) y el bajo volumen de exportación de servicios comerciales tanto en términos absolutos y como porcentaje del PGB. En otras palabras, nuestras exportaciones se siguen concentrando en recursos naturales. Otra debilidad de nuestra economía, es el bajo porcentaje que representa la fuerza laboral en relación a la población, con un 35.3% Chile ocupa el lugar 27 lo que se ve agravado por una persistente y relativamente alta tasa de desempleo que golpea con mayor fuerza a los sectores jóvenes.

Las principales fortalezas en esta área se concentran en el costo de vida bajo, medido en dólares, alcanzando un valor de 55 (Nueva York =100) comparado

con 64 el año anterior. Sin embargo, la reciente apreciación del peso chileno encarecerá el costo de vida medido en dólares y reducirá la competitividad de nuestras exportaciones. Además Chile presenta una inflación baja y predecible que alcanzó un 2,8% en el 2002 promoviendo la estabilidad de precios.

### Eficiencia Gubernamental

En este aspecto Chile experimentó una leve mejoría, subiendo del puesto 12 al 11. Esto se explica por la mínima intervención gubernamental que se manifiesta en bajos controles de precios y subsidios. En este aspecto cabe señalar que en Chile los subsidios tanto a empresas privadas como públicas alcanzan a sólo un 0,14% del PIB ubicándonos en el lugar 4 de nuestro grupo.

Chile además presenta una economía informal reducida y es percibido como un país que no discrimina a los inversionistas extranjeros, existiendo para estos libertad de adquirir el control de empresas nacionales.

Una de las principales debilidades en esta área es la inestabilidad del tipo de cambio que ha presentado nuestro país, ubicándose en el último lugar del ranking en su grupo (29).

Adicionalmente, Chile presenta importantes diferencias salariales por género que se suman a otros aspectos de desigualdad, como por ejemplo, el que sólo exista un 10% de mujeres en el Parlamento. Cabe destacar que nuestro Estado presenta deficiencias en su gestión producto de un ordenamiento «anticuado» y burocrático representado entre otros por el Estatuto Administrativo y el sistema Judicial cuya reforma procesal penal se encuentra pendiente. Además, lamentablemente se ha observado una reducción de la probidad administrativa que requiere ser eliminada de raíz para no llegar a los extremos de otros países latinoamericanos, de hecho Chile ocupa el lugar 20 en términos de la percepción del nivel de corrupción existente en la economía obteniendo una nota de 5, comparado con una nota de 7 en el 2002, en una escala de 1 a 10 donde 10 corresponde a la percepción de que no exista corrupción en la economía.

### Eficiencia en los Negocios

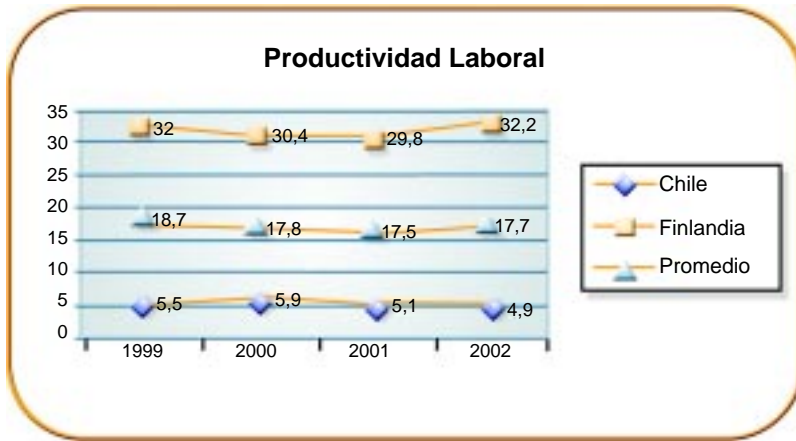
Chile baja 4 lugares este año, quedando en el puesto número 11 en esta área. Sin duda esto es atribuible a la baja productividad y a la reducida participación de la mujer en la fuerza

laboral. En esto último, Chile ocupa el lugar 27 con una participación de sólo un 36% de mujeres en la fuerza laboral, en comparación con un 48% de Finlandia, a lo anterior no contribuye el hecho de que en nuestro país la capacitación de los empleados no representa una prioridad para las empresas, donde Chile ocupa el lugar 22 del ranking. Ciertamente el incremento de los beneficios maternales, si bien van en beneficio del lactante, no facilitan la inserción laboral de la mujer.

Dentro de las fortalezas en su eficiencia en los negocios, se encuentra la imagen de nuestro país, donde obtiene el primer lugar del ranking, no sólo a nivel de su grupo, sino que también a nivel global, alcanzando la máxima calificación de 8.31 puntos en una escala de 1 a 10; superando a países como EE.UU., Canadá y Finlandia. De esta forma, Chile es percibido como un país serio, estable y confiable, lo que no sólo nos destaca de nuestros vecinos sino que nos permite acceder a financiamiento en condiciones favorables e insertarnos definitivamente a los mercados internacionales. La firma del acuerdo de libre comercio con la Comunidad Europea y el Tratado de Libre Comercio

| FORTALEZAS   |   | DEBILIDADES  |  |
|--|---|--|--|
|  <p><b>DESEMPEÑO ECONOMICO</b></p>        | <p>Costo de vida bajo.<br/>Economía sólida frente a crisis.<br/>Estabilidad de precios.</p>   |  <p><b>EFICIENCIA GUBERNAMENTAL</b></p> | <p>PGB per cápita bajo.<br/>Desempleo.<br/>Baja exportación de servicios comercial.</p>  |
|  <p><b>EFICIENCIA EN LOS NEGOCIOS</b></p> | <p>No discriminación a inversionistas extranjeros.<br/>Economía informal reducida.<br/>Ausencia de controles de precios.</p>          |  <p><b>INFRAESTRUCTURA</b></p>          | <p>Inestabilidad del tipo de cambio.<br/>Diferencias salariales por género.<br/>Disminución de probidad y “Estado anticuado”.</p>          |
|  | <p>Buena imagen externa del país.<br/>Jornada laboral extensa.<br/>Directorios corporativos efectivos.</p>                            |  | <p>Baja productividad del trabajo.<br/>Baja participación de la mujer en fuerza laboral.<br/>Capacitación no representa una prioridad.</p> |
|  | <p>Productividad en patentes.<br/>Disponibilidad de ingenieros calificados.<br/>Buena planificación de mejoras en infraestructura</p> |  | <p>Baja actividad del I+D<br/>Insuficiente infraestructura tecnológica.<br/>Baja efectividad en el Sistema Educacional y de Salud</p>      |

Cuadro N°1



con Estados Unidos no hacen más que ratificar esta positiva tendencia que debemos capitalizar.

calificado para el manejo eficiente de las organizaciones.

### Infraestructura

Esta área se ha caracterizado por ser la principal debilidad de nuestro país, lo que resulta sumamente preocupante si se considera que se requerirá de tiempo y recursos para modificarlo y que representa un componente clave para la competitividad actual y futura del país. En informes previos de competitividad ya se había advertido de la importancia que ha adquirido la infraestructura soft (conocimiento) y las carencias de Chile

en esta área, en particular en los temas de Educación e Investigación y Desarrollo.

Este año Chile volvió a descender puestos en el factor Infraestructura, desde el lugar 22 al 25. Nuevamente la educación es una de las principales debilidades, nuestro país se encuentra en el penúltimo lugar del ranking, lo cual lamentablemente coincide con otros indicadores sobre la calidad de la educación. De hecho el Programme for International Student Assesment (PISA) indica que el 48% de los alumnos de 7° básico en adelante tienen serias dificultades para utilizar la lectura como un instrumento para avanzar y ampliar sus conocimientos y destrezas en otras áreas. En la misma línea, la prueba TIMMS (Third International Mathematics and Science Study) aplicada en 1999 Chile obtuvo el lugar 35 entre 38 países evaluados. Todo lo anterior resulta aún más preocupante si se considera que a partir de 1990 se ha triplicado el gasto en educación. En otras palabras la efectividad de este gasto ha sido mínima y deben buscarse las causas profundas que expliquen este pobre desempeño dada la crucial importancia que tiene el conocimiento en el desarrollo económico.

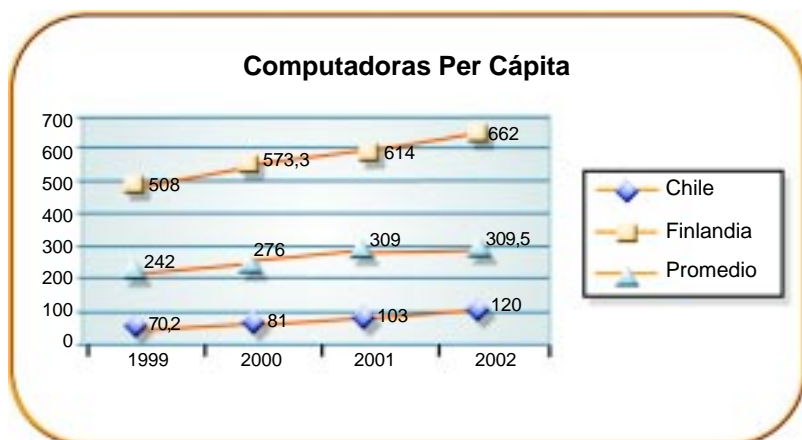
A lo anterior se suma la baja inversión en investigación y desarrollo (I&D)

8

Otra fortaleza es que Chile posee una jornada laboral extensa, donde nuestro país ostenta el primer lugar, con un valor de 2.244 horas al año, que dista mucho de Holanda (27) que trabaja 1.686 horas anuales. Lamentablemente este alto número de horas trabajadas va aparejado a un deficiente índice de productividad laboral. Como se observa en el cuadro n°1, la productividad por persona empleada por hora alcanza en Chile los 4,9 dólares comparado con los 32,2 dólares de Finlandia; y la tendencia en los últimos años ha sido decreciente. En términos simples, Chile es un país en donde la jornada laboral es extensa pero se produce relativamente poco. Un punto de partida para el mejoramiento del rendimiento laboral será el incentivar la capacitación continua y la inversión en nuevas tecnologías.

Así también nuestro país ocupa el primer lugar en el ranking de disponibilidad de administradores de primer nivel y ocupa el segundo lugar en cuanto a la existencia de directorios corporativos efectivos, confirmando la percepción de que Chile posee personal

Cuadro N°2





## Logros y Desafíos para Chile

como porcentaje del PIB, en donde Chile ocupa el lugar 27 con solo un 0,6% comparado por ejemplo con Finlandia que invierte un 3,4%. Esto se ve agravado por el insuficiente esfuerzo realizado por la gran mayoría de nuestras empresas en identificar las tecnologías internacionales más idóneas para Chile, imitarlas o comprarlas, y assimilarlas rápidamente. En el caso de la infraestructura tecnológica, en particular en lo que respecta a la disponibilidad de computadores, Chile se ubica en el Penúltimo lugar con 120 computadores por 1000 habitantes. Aún cuando nuestro país ha experimentado un crecimiento importante en este aspecto (71% en cuatro años), ello no ha sido suficiente para reducir en forma importante la brecha digital como se observa en el cuadro n°2

Desafíos para Chile: En busca de una Estrategia País

Al pensar en una estrategia País debemos definir qué posición deseamos tener en el mediano plazo y qué recursos se requieren para ello. Cabe preguntarse si en 20 años más ¿seremos los chilenos más capaces, disciplinados, eficientes o tendremos más habilidades y conocimientos que trabajadores, empleados o profesionales finlandeses, noruegos o irlandeses?. Mas allá de cuál pueda ser la respuesta hoy en día, lo que es cierto es que es posible modificar el resultado, en la medida que los sectores que están asociados al nivel y calidad de los recursos humanos en Chile, en

particular, educación y salud, sean potenciados. Lo mismo con el alicaído sector de la Investigación y Desarrollo. Para lograr lo anterior no bastará solamente con inyectar más recursos en estos sectores estratégicos sino se realiza antes una profunda reingeniería del aparato público. Se requerirá desarrollar un plan de Gestión que incluya los distintos elementos de una intrincada cadena de valor en donde hoy día el Estado actúa como asegurador y como proveedor de servicios claves. Parece ser necesaria la participación de otros actores, que con mayor independencia y, a veces, conocimiento puedan realizar aportes a este plan de Gestión, evitando que toda la discusión e implementación quede en manos de las instancias políticas.

Existe coincidencia en que se hace necesario un aumento sustantivo en la

eficacia del gasto público, para la cual existen diversas alternativas tales como mejores sistemas de incentivos e información y control de gestión. También es posible otorgar mayor influencia a los mecanismos de mercado a la hora de establecer la asignación de los recursos, por ejemplo a través de subsidios a la demanda en las áreas de educación y salud fomentando la competencia entre los proveedores del servicio y privilegiando las demandas de los clientes.

Se debe tratar de potenciar los Tratados de Libre Comercio y la buena imagen de nuestro país por medio de un gran esfuerzo en productividad, recursos humanos y tecnología. Tomando en cuenta que como país pequeño debemos concentrar y no desperdigar esfuerzos. Consideramos que el ejemplo de los países nórdicos puede ser el camino. Son economías ricas en recursos naturales que han desarrollado los «clusters» o complejos productivos en torno a su rica base de recursos naturales. ¿No será ese el camino para Chile- el de explotar esas actividades que procesan así como proveen insumos y equipos a nuestra rica base de recursos naturales? El desafío está planteado y el reloj sigue corriendo. E&A

