

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	6
CAPÍTULO I	
CONSIDERACIONES GENERALES JURÍDICO CONCEPTUALES	14
1.- Conceptualización	14
1.1.- Responsabilidad.....	15
1.2.- Extracontractual	20
1.3.- Civil	22
1.4.- Estado	24
1.5.- Recapitulación.....	29
2.- Fundamento	29
CAPÍTULO II	
ANÁLISIS DE LA RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL EXTRA CONTRACTUAL DE LA ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO	31
1.- División de la responsabilidad estatal	31
1.1.- Responsabilidad Patrimonial Extracontractual de la Administración del Estado	36
1.1.1.- Breve reseña histórica.....	36
1.1.2.- Requisitos de procedencia de la responsabilidad Extracontractual del Estado Administrador.....	39
1.1.3.- Posiciones doctrinarias relativas al régimen general de responsabilidad patrimonial extracontractual de la Administración del Estado.....	41
1.1.3.1.- Doctrina de la Responsabilidad Estatal Objetiva.....	44
1.1.3.2.- Doctrina de la Responsabilidad Estatal Subjetiva	52
1.1.3.3.- Doctrina de la Responsabilidad Estatal de carácter Objetiva Relativa.....	56
1.1.4.- La Falta de Servicio como criterio de imputación general en el Sistema de Responsabilidad del Estado-Administración. Actual tendencia en la jurisprudencia y en la doctrina	59
2.- Nuestra posición. Críticas y proposiciones frente al actual sistema de responsabilidad de la Administración	69

CAPÍTULO III

ANÁLISIS NORMATIVO DE LA RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL EXTRA CONTRACTUAL DE LA ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO POR EL USO DE LAS ARMAS DE FUEGO DE SUS AGENTES PERTENECIENTES A LAS FUERZAS ARMADAS, DE ORDEN Y SEGURIDAD PÚBLICA, Y GENDARMERÍA 78

1.- Normativa constitucional aplicable a las Fuerzas Armadas y Orden y Seguridad Pública.....	78
2.- Normativa legal y reglamentaria aplicable a las Fuerzas Armadas y de Orden y Seguridad Pública.....	82
2.2.- Ley 17.798, sobre Control de Armas.....	84
3.- El Sistema de Responsabilidad de los Órganos excluidos del Título II de la Ley 18.575, Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado	84

CAPÍTULO IV

RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL EXTRA CONTRACTUAL DE LA ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO POR USO DE LAS ARMAS DE FUEGO POR PARTE DE SUS AGENTES A LA LUZ DE LA JURISPRUDENCIA..... 90

1.- Chile.....	90
1.1.- Jurisprudencial Judicial	90
1.1.1.- Primera Hipótesis: Agente que causa daño a un tercero extraño	93
1.1.1.1.- “Silva Urrutia con Fisco de Chile”	93
1.1.1.2.- “Arévalo Bascuñán con Fisco de Chile”	97
1.1.1.3.- “Quezada Salazar con Fisco de Chile”	108
1.1.1.4.- “Albornoz Amaya con Ortiz Farías”	112
1.1.1.5.- Conclusiones.....	112
1.1.2.- Segunda Hipótesis: Agente que causa daño a otro agente	114
1.1.2.1.- “Seguel Cares con Fisco de Chile”	114
1.1.2.2.- “Bustos Riquelme con Fisco de Chile”	140
1.1.2.3.- “Jiménez Aguayo y otra con Fisco de Chile”	148
1.1.2.4.- “Chamorro Rojas y otros con Fisco de Chile”	152
1.1.2.5.- “Caro Silva con Fisco de Chile”	154
1.1.2.6.- “Morales Gamboa con Fisco de Chile”	159
1.1.2.7.- Conclusiones.....	164
1.1.3.- Tercera Hipótesis:	

Agente estando en servicio que causa daño a particular	166
1.1.3.1.- “Granja, Mario con Fisco de Chile”	166
1.1.3.2.- “Menco y otros con Fisco de Chile”	174
1.1.3.3.- “Karmy Colombo con Fisco de Chile”	177
1.1.3.4.- “Ortiz Corday y otra con Fisco de Chile”	182
1.1.3.5.- “Parada Marambio con Fisco de Chile”	185
1.1.3.6.- “Jiménez Flores con Fisco de Chile”	188
1.1.3.7.- “Rivera Caamaño y otros con Fisco de Chile”	188
1.1.3.8.- “Correa Miranda con Fisco de Chile”	197
1.1.3.9.- “Jiménez Rodríguez y otro con Fisco de Chile”	199
1.1.3.10.- “Santibáñez Viani con Fisco de Chile”	201
1.1.3.11.- Conclusiones.....	203
1.1.4.- Cuarta Hipótesis:	
Agente estando fuera de servicio que causa daño a particular	206
1.1.4.1.- “Contra Topp Collins y Sagredo Pizarro”	206
1.1.4.2.- “Gutiérrez Fuentes y otro con Castillo Puebla; Fisco de Chile“	210
1.1.4.3.- “Cabrera Bravo con Fisco de Chile”	223
1.1.4.4.- “Beltrán con Fisco de Chile”	228
1.1.4.5.- Conclusiones.....	231
1.1.5.- Hipótesis particulares no encuadrables en las anteriores	235
1.1.5.1.-Hipótesis: Particular causa daño a agente en uso de arma de fuego	235
1.5.1.1.1- “Moris Amaya con Fisco de Chile”	236
1.1.5.2.- Hipótesis:	
Agente con sus facultades mentales alteradas, que causa daño a particular.....	239
1.1.5.2.1.- SCA San Miguel 867/2002, 29.08.2003; SCS 4961/2003, 03.05.2004	240
1.2.- Observaciones a la Jurisprudencia de los Tribunales Superiores de Justicia	243
1.2.- Jurisprudencia Administrativa.	
Dictámenes de la Contraloría General de la República.....	248
1.2.1.- Obligatoriedad del porte de armas de fuego de oficiales de las Fuerzas Armadas y de Orden	248
1.2.1.1.- Número de dictamen: 10069; Fecha: 22 de abril de 1991	248
1.2.1.2.- Número de dictamen: 9410; Fecha: 25 de marzo de 1997	250
1.2.1.3.- Número de dictamen: 4383; Fecha: 30 de enero de 2002	250
1.2.1.4.- Número de dictamen: 38754; Fecha: 19 de octubre de 2001	251
1.2.2.- Propiedad del arma reglamentaria	253
1.2.2.1.- Número de Dictamen: 13018; Fecha: 28 de abril de 1995	253
1.2.2.2.- Número de Dictamen: 44273; Fecha: 17 de noviembre de 2000	253
1.2.3 Gendarmería	254
1.2.3.1.- Número de Dictamen: 30660; Fecha: 23 de septiembre de 1997	254
1.2.3.2.- Número de Dictamen: 23783; Fecha: 9 de julio de 1998	255
1.2.3.3.- Número de Dictamen 24457: Fecha: 12 de mayo de 2009	256
1.2.3.4.- Número de Dictamen: 34.142; Fecha: 23 de junio de 2010	257

2.- Derecho comparado.....	259
2.1.- Argentina.....	259
2.2.- España.....	271
2.3.- Conclusiones.....	291

CAPÍTULO V

MECANISMOS DE OBJETIVACIÓN DE RESPONSABILIDAD	292
1.- Responsabilidad Estricta.....	292
1.1.- Una disquisición necesaria.....	292
1.2.- Teoría subjetiva versus teoría objetiva de la responsabilidad	294
1.3.- Ubicación doctrinal. Mecanismos de objetivación que operan a favor de la víctima	295
1.4.- Antecedentes históricos de la responsabilidad objetiva, estricta, sin culpa.....	298
1.5.- Relación entre los dos sistemas de responsabilidad.....	302
1.6.- Justificación de la responsabilidad objetiva.....	303
1.7.- Evolución dogmática	304
1.8.- Características	307
1.9.- Recepción de estas ideas en el Derecho Chileno.....	308
1.10.- Críticas	316
1.11.- Nuestra posición	317
2.- Presunción de culpa por el hecho propio. Análisis del artículo 2.329 del Código Civil	325
2.1.- Análisis.....	326
2.2.1.- Legislación	327
2.2.2.- Doctrina.....	328
2.2.3.- Jurisprudencia.....	332
2.2.4.- Criterios doctrinales y jurisprudenciales actuales.....	334
2.2.5.- Nuestra posición	336
3.- Palabras finales acerca de los mecanismos de objetivación de responsabilidad	339

CAPÍTULO VI

CONCLUSIONES	342
BIBLIOGRAFÍA	349

