

**SOSTENIBILIDAD SOCIAL COMO RESULTADO DE
INTERVENCIONES PARTICIPATIVAS.**

EL CASO DEL BARRIO SAN FRANCISCO DE LA COMUNA DE
EL BOSQUE EN EL MARCO DEL PROGRAMA QUIERO MI BARRIO

RAYEN ALEJANDRA ALARCÓN AQUEVEQUE

MEMORIA PARA OPTAR AL TÍTULO DE MAESTRÍA EN URBANISMO

PROFESOR GUÍA:
JORGE INZULZA CONTARDO

SANTIAGO DE CHILE
MARZO 2015

I.	RESUMEN	6
1.1.	PALABRAS CLAVES.....	8
II.	PLANEAMIENTO DEL ESTUDIO	8
2.1.	INTRODUCCIÓN.....	8
2.2.	ELECCIÓN Y FUNDAMENTACIÓN DEL TEMA	10
2.3.	FORMULACIÓN DEL PROBLEMA.....	11
2.4.	PREGUNTAS.....	13
2.4.1.	PREGUNTA GENERAL.....	13
2.4.2.	PREGUNTAS ESPECÍFICAS	13
2.5.	OBJETIVOS.....	14
2.5.1.	OBJETIVO GENERAL.....	14
2.5.2.	OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	14
2.6.	RESULTADOS ESPERADOS	15
2.7.	LIMITACIONES	15
III.	MARCO TEÓRICO	16
3.1.	SOSTENIBILIDAD SOCIAL	16
3.2.	PARTICIPACIÓN CIUDADANA	36
3.3.	DELIBERACIÓN DEMOCRÁTICA	44
3.4.	AUTOGESTIÓN.....	53
3.5.	CONCLUSIÓN MARCO TEÓRICO	63
IV.	METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN	64
4.1.	CUADRO DE RESUMEN.....	64
4.2.	TIPO DE INVESTIGACIÓN	65
4.3.	MÉTODOS Y TÉCNICAS	67
4.3.1.	TÉCNICAS Y/O HERRAMIENTAS.....	67
4.3.2.	TIPOS DE VARIABLES.....	71
4.4.	SISTEMATIZACIÓN	71
4.5.	UNIDAD DE ANÁLISIS Y SELECCIÓN DE LA MUESTRA	72
4.6.	FACTORES DE VULNERABILIDAD	80
4.7.	INSTRUMENTOS METODOLÓGICOS	81
4.7.1.	ENTREVISTA A ACTORES CLAVES.....	82

V.	CONTEXTO DE ANÁLISIS	83
5.1.1.	CASO DE ESTUDIO	83
5.1.1.1.	FICHA DEL BARRIO	83
5.1.1.2.	El Origen de la Comuna de El Bosque	84
5.1.1.3.	El Origen de la Villa San Francisco	85
5.1.1.4.	Características de la Villa San Francisco.....	90
5.1.2.	PROGRAMAS	94
5.1.2.1.	Programa Quiero Mi Barrio	94
5.1.2.2.	Programa de Condominios Sociales.....	95
VI.	DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN	97
6.1.	DESCRIPCIÓN DEL TIPO DEL PARTICIPACIÓN	97
6.1.1.	MIRADA LOCAL: COMUNA DE EL BOSQUE	97
6.1.1.1.	Génesis de la comuna	97
6.1.1.2.	PLADECO	98
6.2.	COMPONENTES DE SOSTENIBILIDAD	102
6.2.1.	CONECTIVIDAD HUMANA Y AUTOGESTIÓN	102
6.2.1.1.	Educación e Información	102
6.2.1.2.	Salud	105
6.2.1.3.	Emprendimiento y desarrollo económico	108
6.2.2.	FORTALECIMIENTO COMUNITARIO.....	113
6.2.2.1.	Actividades culturales e identitarias	113
6.2.3.	PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y MULTI-ESCALARIDAD.....	115
6.2.3.1.	Red interbarrial o multiescalaridad	115
6.2.3.2.	Participación ciudadana y deliberación	119
6.2.3.3.	Autogestión y autonomía	122
6.2.4.	CALIDAD DE VIVENCIA.....	124
6.2.4.1.	Estigmatización, proyección y felicidad	124
6.2.4.2.	Seguridad	127
6.3.	GÉNESIS Y FACTORES DE LA INTERVENCIÓN SOSTENIBLE	130
6.3.1.	TELECENTRO Y OBRAS FÍSICAS	130
6.3.1.1.	Telecentro y cierre perimetral	130
6.3.2.	LIDERAZGOS FEMENINOS.....	134

6.3.2.1.	Operadora de telecentro	134
6.3.2.2.	Otros liderazgos femeninos de la comunidad	136
6.3.2.3.	Liderazgo femenino institucional.....	139
6.3.3.	PARTICIPACIÓN SOCIAL Y SOLIDARIDAD	141
6.3.3.1.	Comités de administración	141
6.3.3.2.	Solidaridad y amistad: una buena estrategia de intervención.	142
6.3.3.3.	Participación social	146
6.3.4.	RECURSOS Y ESCALA DE VIVIENDA.....	148
6.3.4.1.	Recursos y técnicos.....	148
6.3.4.2.	Intervención escala de vivienda.....	151
6.3.5.	NORMATIVA	153
6.3.5.1.	Cómo acercar la norma a las personas	153
VII.	CONCLUSIONES	157
VIII.	BIBLIOGRAFÍA.....	175
IX.	IMÁGENES	185
X.	TABLAS	188
XI.	GRÁFICOS.....	189
XII.	ANEXOS.....	190

I. RESUMEN

La ciudad moderna y sus barrios afrontan problemas cada vez más complejos entre la calidad de vivencia de los ciudadanos y la planificación urbana. Esta paradoja se desarrolla debido al débil proceso participativo que enfrenta la ciudadanía, es decir, el rol pasivo que ha adquirido la ciudadanía en cuanto al proceso deliberativo de formar “parte de” las “decisiones” de la polis, pero también de formar “parte de” las “responsabilidades” políticas que le corresponden. Este precario nivel de participación ha debilitado la sostenibilidad de las intervenciones realizadas principalmente en barrios vulnerables que presentan problemas de deterioro de los espacios públicos, de los bienes comunes en copropiedad, de los entornos urbanos y problemas de segregación y/o vulnerabilidad social. Esto principalmente porque la regeneración urbana no es efectiva ni sostenible mientras no existan los procesos deliberativos y de autogestión comunitaria para que la ciudadanía pueda involucrarse activa e informadamente en la gestión local y territorial.



PRESENTACIÓN DEL TEMA

- ▶ Ciudad moderna
- ▶ Calidad de vida y planificación urbana.
- ▶ Débil proceso participativo
 - Decisiones
 - Responsabilidades
- ▶ Debilitado la sostenibilidad
- ▶ Caso San Francisco

Imagen N°1: Reunión vecinal barrio San Francisco. Fuente: Elaboración propia a partir de Informe Final Fase III 2010.

La presente investigación se encuentra orientada a conocer e identificar el grado de sostenibilidad que presenta la regeneración barrial del Barrio San Francisco, en relación al nivel de participación que promueve el Programa Quiero Mi Barrio (PQMB), ejecutado a partir del año 2007, analizando componentes tales como calidad de vivencia, fortalecimiento comunitario, autogestión y visión de género; y factores que inciden en la sostenibilidad tales como integralidad, multiescalaridad, gobernanza y solidaridad. Para esto se realizó un diseño metodológico cualitativo a través de la generación de entrevistas semi estructuradas realizadas a actores claves en el proceso, tanto de orden comunitario como institucional.

Las principales conclusiones dicen relación con que el nivel de participación incide directamente en el grado de sostenibilidad de las intervenciones realizadas al interior del territorio y de sus usuarios, puesto que la participación no es entendida solo como un fin, sino principalmente como un medio de los procesos de regeneración barrial. A su vez, determina que existe un alto grado de sostenibilidad social manifestada en la intervención realizada a través del PQMB, donde las obras físicas construidas presentan valor, no por su morfología, sino por la relación de apropiación y uso de los espacios de uso común existente que según los relatos, experimenta la comunidad con posterioridad a la intervención del PQMB, dado los procesos de participación en el diseño de las obras y de fortalecimiento comunitario. Finalmente, expone que un rasgo importante de sostenibilidad dice relación con el nivel de calidad de vivencia y de autonomía que los diversos usuarios construyan en conjunto con su comunidad, componentes cruciales que, arquitectos y urbanistas deben tener en consideración respecto del rol político que tiene la ciudadanía en cuanto a la planificación y el diseño urbano de las ciudades y sus barrios.

1.1. PALABRAS CLAVES

Participación, deliberación, autogestión y sostenibilidad social.

II. PLANEAMIENTO DEL ESTUDIO

2.1. INTRODUCCIÓN

A comienzos del siglo XXI se ha manifestado en nuestro país la necesidad de que la ciudadanía tome un rol preponderante en las intervenciones que se realicen en los entornos urbanos, principalmente en sectores vulnerables. Se instala así la noción de “participación ciudadana”, posicionándose como uno de los modelos de intervención con mayor aceptación tanto por los gobiernos de turno, como también por la ciudadanía. Sin embargo, el modelo participativo entra en conflicto tanto por el nacimiento de movimientos sociales dirigidos en su mayoría por profesionales y/o técnicos informados que comienzan a tener mayor claridad respecto de sus derechos y deberes ciudadanos, como también por una mayor conciencia respecto de la incompatibilidad del modelo económico con la supervivencia y convivencia humana.

A partir de esta crisis las instituciones del sector público, así como también algunas instituciones privadas, tales como ONGs, comienzan a construir nuevas definiciones, instalándose el concepto de “deliberación ciudadana” con mayor fuerza, cuya descripción se construye a partir de diferentes términos que comienzan a poner en relieve otras áreas del conocimiento, principalmente de enfoque social, que desde hace varios años nos vienen alertando respecto de esta crisis.

En un contexto globalizado, la era de las comunicaciones comienza a ampliar el acceso a la información cada vez con mayor intensidad a los sectores populares, generando un conocimiento y consecuentemente, un pronunciamiento mayor por parte de las comunidades, poniendo en crisis la hasta entonces, marcada tecnocracia interviniente. Bajo esta crisis, se expone un modelo de gobernanza real, bajo el concepto de “autogestión asistida” colocando como eje principal el rol de la ciudadanía en su escala comunitaria, como protagonista de las transformaciones de la ciudad, principalmente en sectores en situación de pobreza.

A cinco años de finalizada la intervención del Programa de Recuperación de Barrios (en adelante, PQMB) se escoge un caso paradigmático en situación de vulnerabilidad social inserto en la comuna de El Bosque para analizar las características de su sostenibilidad y los factores que detonaron dicha sostenibilidad.

2.2. ELECCIÓN Y FUNDAMENTACIÓN DEL TEMA

Se desea conocer la sostenibilidad de la intervención realizada en la Villa San Francisco de Asís, de la comuna de El Bosque, a través del PQMB y en conjunto con el Programa de Condominios Sociales, debido a que inicialmente representaba a la villa con mayores índices de vulnerabilidad social inserta al interior de la comuna, intervenida a través del PQMB, y que pertenece a los primeros barrios regenerados bajo esta modalidad, llamados barrios pilotos, bajo el mandato de la Presidenta Michelle Bachelet, en el año 2007, por lo tanto, presenta una mayor riqueza para investigar componentes y factores de sostenibilidad.

Por otra parte, existe una tendencia a que una vez realizadas las intervenciones a través del PQMB exista una baja participación con el correr de los años al interior de las villas, convirtiéndose en intervenciones insostenibles e incluso fracturantes con el pasar de los años. Este escenario se analiza en el barrio San Francisco, en torno al nivel participativo que presenta inicial y actualmente el territorio y su comunidad, pudiendo evaluar el grado de sostenibilidad social en el tiempo.

A modo de política pública presenta interés conocer los factores que nos permiten a los arquitectos, a través del PQMB, identificar modos de trabajo con equipos integrales y multifuncionales, aprendiendo metodologías de diseño participativo, donde el eje central de diseño esté colocado en la comunidad y no en las autorías o egos de poder tecnocrático, convirtiéndose en una instancia de sano aprendizaje y de reflexión respecto de las políticas públicas urbanas para el logro de resultados heterogéneos y sostenibles.

2.3. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

La orientación de los productos y las metas ministeriales, asociadas a las expectativas que se tienen de las intervenciones realizadas en barrios vulnerables, se formulan desde una perspectiva administrativa, y se considera que son exitosas cuando las iniciativas de acción tienen como objetivo el mejoramiento físico del entorno con fines principalmente técnicos y donde la intervención social pasa a ser únicamente una herramienta de acción cuyo objetivo cubre el mismo fin técnico-físico.

Este enfoque se evidencia cuando el cumplimiento de metas coloca al centro el tipo de proyecto que se realiza y los plazos en que se desarrollan los mismos, teniendo una mirada técnica disociada de la social, en las etapas que conforman el proceso participativo del PQMB, terminando por homogenizar los procesos de transformación de las villas, opacando los procesos particulares de cada localidad y acelerando los ritmos comunitarios.

Esta nueva visión urbana que tiene disociado el área de conocimiento técnico del resto de las áreas del conocimiento social, genera una apuesta sumamente riesgosa para la real sostenibilidad de las intervenciones, pues la participación de los vecinos en el proceso de cambio se ha entendido únicamente como una finalidad y no como un proceso propiamente tal, generando una amplia posibilidad de proyectar quiebres a nivel comunitario difíciles de revertir.

Esta visión o pensamiento urbano, es la que Castells (1991) llama “pensamiento moderno” y en el caso del urbanista se explica a través del olvido que ha tenido éste en relación a que la ciudad es el territorio más la ciudadanía, es decir, sin ciudadanos no podría existir la ciudad. Bajo esta lógica la investigación se propone mostrar un caso paradigmático de sostenibilidad

social, donde las intervenciones físicas no determinan el modo de vida de los usuarios, sino que los usuarios determinan el modo de vida que ellos quieren llevar, convirtiéndose en una intervención integral respecto de las gestiones físicas y sociales. Junto con ello, muestra la importancia del rol de liderazgos locales, de la mirada ministerial alineada con la local y el rol del arquitecto en relación a los procesos participativos de intervención ciudadana respecto de su encuentro territorial y estrategia de intervención, a disposición de la comunidad.

2.4. PREGUNTAS

2.4.1. PREGUNTA GENERAL

¿Cuál es la relación que existe entre la participación comunitaria fomentada por el PQMB del Ministerio de Vivienda y Urbanismo y la sostenibilidad de la intervención realizada en el barrio San Francisco de la comuna de El Bosque, en relación a los factores y componentes de la misma?

2.4.2. PREGUNTAS ESPECÍFICAS

- ¿Cuál es el modelo participativo que se utiliza en la intervención realizada en el barrio San Francisco, de la comuna de El Bosque en el marco del PQMB?

- ¿Cuáles son los factores que inciden en el grado de sostenibilidad que presenta el Barrio San Francisco de la Comuna de El Bosque, originados en la génesis de la intervención realizada bajo la modalidad del PQMB?

- ¿Cuáles son los componentes que actualmente podrían determinar un mayor grado de sostenibilidad de la intervención realizada en el Barrio San Francisco de la comuna de El Bosque, a través del PQMB?

2.5. OBJETIVOS

2.5.1. OBJETIVO GENERAL

Conocer y describir la relación que existe entre la participación comunitaria fomentada por el PQMB del Ministerio de Vivienda y Urbanismo y la sostenibilidad de la intervención realizada en el barrio San Francisco de la comuna de El Bosque, en relación a los factores y componentes de la misma.

2.5.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Documentar y describir el modelo participativo del PQMB implementado en las diferentes etapas de intervención.
- Conocer los factores que inciden en el grado de sostenibilidad que presenta el barrio San Francisco de la comuna de El Bosque, originadas desde la génesis de la intervención realizada a través del PQMB.
- Identificar los componentes que podrían determinar un mayor grado de sostenibilidad de la intervención realizada en el barrio San Francisco de la comuna de El Bosque a través del PQMB.

2.6. RESULTADOS ESPERADOS

Se espera describir el grado de sostenibilidad que tiene la intervención en la villa San Francisco, en la comuna de El Bosque, en Santiago, relacionada con el PQMB, en relación a los factores y componentes que la detonan, identificando el modelo participativo empleado y las capacidades de participación social y autogestión que desarrolla la comunidad en el tiempo.

2.7. LIMITACIONES

Chile no tiene una longeva experiencia en relación a intervenciones realizadas en barrios a través del PQMB puesto que recién el año 2007, bajo el mandato de la presidenta Michelle Bachelet, comienza a operar el programa con barrios pilotos, cuyo término se ejecuta a fines del año 2010, cumpliendo recién 5 años del término de sus primeras intervenciones. Esto manifiesta una reducida posibilidad de encontrar información asociada a los componentes de su sostenibilidad social y a una base de datos procesada en relación al éxito de su trayectoria. Para el caso de estudio el éxito de la intervención se determinará por el nivel de sostenibilidad que presente el barrio en sus bases sociales.

Por otra parte, la Municipalidad de El Bosque tiene un Plan Regulador Comunal del año 1990, resultante de la fusión de los Planes Reguladores de las comunas de San Bernardo y de La Cisterna, las que, a su vez, liberaron sus sectores más vulnerables y de compleja integración urbana. Debido a esto, la información de interés podría encontrarse de manera parcial o simplemente no encontrarse, abriendo la posibilidad de que la ruta de investigación pueda ser más extensa de lo esperado.

III. MARCO TEÓRICO

3.1. SOSTENIBILIDAD SOCIAL

El concepto de desarrollo sostenible empieza a hacerse más popular entre los movimientos ecologistas a lo largo de los años sesenta y setenta, según plantea Font (2000), aunque la primera definición que se elabora entorno al concepto de sostenibilidad es ejecutado por distintas naciones en 1987 para la ONU, a la cabeza de la maestra en salud pública Harlem Brundtland, mediante el Informe “Our common future” (Nuestro Futuro Común), conocido como Informe Brundtland, el cual define “desarrollo sustentable” como aquel que: “Satisface las necesidades presentes sin comprometer la capacidad de satisfacer las necesidades de las generaciones futuras” (Nuestro Futuro Común, 1987). Esta definición se realiza en un contexto donde se requiere perentoriamente dar cuenta de la incompatibilidad del modelo de desarrollo económico globalizado respecto de la sostenibilidad medioambiental en relación a la supervivencia de la especie humana como alerta ambientalista de los procesos productivos postindustriales (CYTED, 2004).

Así también comienzan a existir una serie de definiciones en torno a sostenibilidad y sustentabilidad. En relación a ellos la CEPAL (1999) señala:

“... solo si el desarrollo sustentable se mantiene en el tiempo, se alcanza el denominado desarrollo sostenible. Se hace particular referencia a las vinculaciones que existen entre desarrollo sustentable y territorio así como la capacidad de gobernabilidad que tiene la sociedad sobre dichos territorios...” (CEPAL, 1999: Pág. 1).

Sin embargo, el Consejo Internacional de Iniciativas Ambientales Locales – ICLEI (2000) plantea que el desarrollo sostenible es aquel que ofrece no solo servicios ambientales y económicos, sino también sociales, a todos los miembros de una comunidad, sin poner en peligro la viabilidad de los entornos naturales y sociales construidos, de los que depende el ofrecimiento de estos servicios. En este sentido, resalta que habría un nuevo foco diferente a los comúnmente concebidos de igual importancia (Rueda, 1996).

Actualmente en Chile, el Ministerio de Vivienda y Urbanismo (2015) define la sostenibilidad como el compromiso que se genera a lo largo del proceso de mejoramiento en los barrios por parte de las organizaciones vecinales y de cada habitante de barrio. Compromisos que tienen como objetivo aumentar el uso, apropiación, cuidado y mantención de las inversiones sectoriales. Esta sostenibilidad social es parte de aquellos procesos al momento de integrar y cruzar las dimensiones social, ambiental y económica

En torno a las definiciones asociadas a estos tres componentes, medioambiental, económico y social, han comenzado a desarrollarse definiciones diferentes a las convencionales, donde se coloca énfasis a la sostenibilidad social, por sobre la medioambiental. Al respecto Fariña (2002) plantea que existe un alto grado de multivocidad en relación a la palabra “sostenibilidad” o expresiones como “desarrollo sostenible”, que han llevado, en la práctica, a vaciarlas de contenido suscribiéndolas al ámbito de la racionalidad, eficacia o competitividad, como fin y medio ambientalista. En este contexto, hace una impetuosa crítica al estilo de vida de una gran cantidad de personas que ocupan dicho concepto de manera errónea y burda, entre ellos arquitectos y/o personas con modelos de vida bastante ostentosos.

“Una maceta de geranios en la ventana y una jaula con un jilguero en el patio de luces. Ahora, como mínimo, necesita un adosado con mini parcela a veinte o treinta kilómetros del centro, un cuatro por cuatro con el cual llega a los remotos lugares, y una colección en 20 tomos (¡Cuánto papel desperdiciado!) sobre especies protegidas. De esta forma su gran simpatía por el medioambiente le convierte en el máximo consumidor de ese medio” (Fariña, 2002. Pág.10).

“Por otra parte muchos arquitectos y también estudiantes de arquitectura, cuando ven una torre cubierta con muros cortina de sus cuatro fachadas exactamente iguales, bellas, limpias, sin arruga que se salga de la armonía están convencidos de que su sensibilidad no puede equivocarse y que aquel objeto, tan bello, es también un objeto perfecto, pero por el mero hecho de ser bello. Probablemente sea ésta una visión imprescindible, pero no debería ser un visión única ni determinante a menos que se considere la obra de arquitectura como una obra exclusivamente escultórica” (Fariña, 2002. Pág.8).

Por otra parte, la Real Academia de la Lengua Española (en adelante RAE) define sostenibilidad como “un proceso que puede mantenerse por sí mismo”. Considerado literalmente, el desarrollo sustentable significa simplemente “desarrollo que puede mantenerse por sí mismo – sea indefinidamente o por el periodo de tiempo que se considere»” (Lélé, 1991: 608-609). Sin embargo, Harborth (1991) plantea que cuando el término sustentable es agregado al de “desarrollo”, el concepto pretende alcanzar dos objetivos. El primero, es medioambientalista y hace referencia a que existen caminos que no pueden perdurar por largo plazo, debido a que amenazarán, tarde o temprano, las bases ecológicas de la tierra. El segundo, es económico y hace referencia a

que se requiere de un desarrollo económico diferente al modelo que hemos construido hasta ahora.

Entonces existen estos dos grandes criterios para dotar de significado la palabra sostenibilidad. Sin embargo, se requiere con urgencia trabajar una tercera noción, que si bien se ha esbozado en algunas definiciones tales como las de Foladori y Tommasino (2000), aún no ha adquirido real vigencia por parte de las instituciones. Para explicar este último término se deben aclarar, primeramente, los dos criterios iniciales, los cuales son denominados “sostenibilidad técnica medioambiental” y “sostenibilidad técnica social”. El primer concepto está compuesto por dos criterios que responden a los que tienen un mayor grado de aceptación y/o difusión social; y con posterioridad, se explica el segundo concepto cuya noción está determinada en este caso por un criterio, y su definición tiene una difusión de menor envergadura.

El primer término, “sostenibilidad técnica medioambiental”, está referido a los autores que se encuentran atraídos hacia la significación ecológica o física (problemas de contaminación y/o depredación) respecto del medioambiente, y el segundo término, “sostenibilidad técnica social”, está referido a aquellos autores que involucran el aspecto social dentro de su definición, pero donde es considerado sólo como un medio para alcanzar la sustentabilidad ecológica. Se plantea que la discusión del desarrollo sustentable tuvo, desde su comienzo, dos focos. Uno llamado de *sustentabilidad ecológica*, que se refiere a la depredación de los recursos, el incremento de la contaminación, la pérdida de los valores ecológicos como la biodiversidad, el paisaje y el ambiente de vida en general. Un ejemplo de este enfoque puede ser tomado de la definición de Pearce (1993):

“sustentabilidad significa asegurarse que productos sustitutos son asequibles en la medida en que los recursos no renovables se vuelven físicamente escasos, y significa asegurar que los impactos ambientales resultado del uso de dichos recursos se mantengan dentro de la capacidad de soporte de la Tierra para asimilarlos” (Pearce, 1993: 3-4).

Desde un punto de vista técnico, se refiere a las relaciones entre los seres humanos y las cosas, los otros seres vivos y la materia abiótica¹. Las relaciones técnicas son las que se establecen entre los seres humanos y la naturaleza externa. No hay relaciones sociales incluidas en este enfoque. El segundo enfoque, sobre la “sustentabilidad técnica social”, considera comúnmente a la pobreza y el incremento poblacional. La pobreza es considerada en forma extendida, incluyendo hambre, falta de habitación, de agua potable, de sistema de salud, etcétera. La pobreza que aparece en la mayoría de los discursos sobre desarrollo sustentable (ONU, Banco Mundial), le da una inclinación social a la sustentabilidad. Tal como explica Lélé (1991), la sustentabilidad ecológica no sólo tiene causas técnicas, sino también sociales:

“...para dar un ejemplo prototípico, uno puede decir que la erosión del suelo que mina las bases agrícolas de la sociedad humana es un caso de (in)sustentabilidad ecológica. Puede ser causado por el cultivo en tierras marginales sin las medidas adecuadas de conservación –la causa ecológica-. Pero el fenómeno de la marginalización de los campesinos puede tener raíces sociales, que serían, entonces, las causas sociales de la insustentabilidad ecológica” (Lélé, 1991: 610).

La pobreza genera problemas ambientales, porque los pobres no tienen los recursos para una estrategia productiva sustentable, o porque el crecimiento de

¹ Abiótica: Se dice del medio en que no es posible la vida (RAE).

población que los pobres impulsan implica una mayor demanda de recursos y presiona sobre los ecosistemas. Debe ser mencionado que el problema ambiental, no está restringido a las personas en situación de pobreza; sus efectos alcanzan a los ricos, como en el caso de las altas tasas de natalidad de los las personas en situación de pobreza que incrementan la población mundial y demandan mayores recursos. Los autores e instituciones que incluyen este enfoque social en la sustentabilidad lo suman al enfoque ecológico. Así, si bien existe un enfoque exclusivamente ecológico, no existe uno exclusivamente social. Donde el enfoque social de la sustentabilidad está presente, siempre se refiere al ecosocial.

Ahora bien, lo que ambos conceptos de sustentabilidad (la técnica medioambiental y la técnica social) tienen en común es su enfoque desde las relaciones técnicas. En el caso de la sustentabilidad ecológica, el concepto es evidente por sí mismo, en la medida en que sólo interesan las relaciones entre los seres humanos y las cosas, u otros seres vivos. En el caso de la sustentabilidad social el concepto no es tan evidente, ya que la propia palabra “social” se tiende a confundir. Esta confusión se genera porque lo “social” se concibe solo como un medio para abordar la insustentabilidad ecológica, pero no está concebida como problema en sí misma, entendiendo que las relaciones sociales capitalistas son la base del problema ético, sino también de la propia sustentabilidad ecológica y del desarrollo económico. La sustentabilidad social se utiliza sólo en la medida en que causa insustentabilidad física o ecológica. La sustentabilidad social es utilizada como un *punte* para alcanzar la ecológica. Los problemas sociales son usados como puente para identificar problemas técnicos.

El desarrollo económico sustentable está, entonces, directamente ligado a incrementar el nivel de vida de las personas en situación de pobreza de más

bajo nivel, que puede ser cuantitativamente medido en términos de aumento de comida, ingreso real, servicios educacionales, salud, drenaje y agua potable, reservas de emergencia de comida y dinero efectivo, etcétera, y sólo indirectamente relacionado al crecimiento económico a nivel nacional.

En términos generales, el objetivo principal es reducir cuantitativamente la pobreza, a su vez la depredación de los recursos, la degradación ambiental, el desequilibrio cultural, y la inestabilidad social, pero no por temas de equidad y mejoramiento de calidad de vida, sino para reducir el impacto medioambiental (Barbier, 1987: 103). Las causas de la insustentabilidad no son técnicas, sino que están en las raíces de las relaciones sociales capitalistas. Pero autores como Pearce y Lélé, nunca analizan estas manifestaciones sociales como resultado de insustentabilidad. Existen muchos indicadores de insustentabilidad, algunos basados en criterios físicos o ecológicos, otros económicos o monetarios, y otros sociopolíticos, pero en ninguno de ellos hay indicadores para medir este tipo de insustentabilidad derivada de las relaciones sociales capitalistas de producción (Foladori y Tommasino, 2000).

En el primer caso (sustentabilidad ecológica), esto es obvio *per se*, en la medida en que lo que se considera son relaciones sociales entre los seres humanos y la naturaleza externa. En el segundo caso (sustentabilidad social), lo “social” es principalmente reducido a pobreza e incremento poblacional, y la preocupación es cómo estos elementos pueden degradar o depredar el mundo. En definitiva, el concepto social de sustentabilidad utiliza el término “social” como un puente para alcanzar la sustentabilidad ecológica. Por esto se trata, también, de una perspectiva técnica de los problemas ambientales.

Sin embargo, estas definiciones no muestran que los graves desequilibrios del sistema (desperdicio de materiales y fuerza de trabajo) se deben a las

relaciones sociales capitalistas, sino más bien, las entienden desde una óptica fundamental. No se trata de problemas técnicos, sino sociales. Aunque son indicadores claros de insustentabilidad, ninguna metodología de sustentabilidad (sea física o ecológica, monetaria o económica, o sociopolítica) parece contemplarlos (Foladori y Tommasino, 2000).

Este nuevo enfoque social mirado desde el contexto urbano, según explica Hernández (2000), modifica la “estructura urbana” hacia la “ciudad estructurada”, donde la primera es el reflejo de los intereses y pactos de los grupos dominantes de la ciudad; y la segunda es aquella que garantiza la cohesión social, variedad, medioambiente, accesibilidad, controlable por la ciudadanía y con capacidad de mantenerse en el tiempo. La primera tiene un planeamiento urbano que trabaja con un número reducido de dimensiones urbanas, tales como vivienda, población, asociadas a las decisiones de crecimiento residencial como actividades económicas y un aparato de tráfico y transporte, apoyado por la creciente utilización del vehículo privado que justifiquen la actividad de infraestructura vial y donde no se miden elementos o variables tales como la calidad de vida, la integración de los ciudadanos en su entorno, la reducción de los desplazamientos, la participación de las tareas sociales y el intercambio entre grupos sociales.

Según Foladori y Tommasino (2000) es importante poder tener múltiples dimensiones para satisfacer las necesidades de las personas por sobre el de las empresas, y así tener resultados que sean imprevisibles. La ciudad funciona más que por la acción de los servicios administrativos, por la voluntad de sus ciudadanos, y donde existan los “distintos” para que intercambiamos conocimientos. Esto a través de la “responsabilidad social” (cuidado de los más débiles) y “responsabilidad ecológica” (consumir recursos renovables de manera ilimitada y generar residuos dentro de los soportes de la tierra).

“La Unión Mundial de la Conservación (Programa de Medio Ambiente de las Naciones Unidas y del Fondo Mundial para la Conservación de la Naturaleza) indicaba en 1991 que «el desarrollo sostenible implica mejora de la calidad de vida dentro de los límites de los ecosistemas». Y con el fin de acomodar la idea de sostenibilidad a la ciudad, el Consejo Internacional de Iniciativas Ambientales Locales (ICLEI) propuso la siguiente definición: «el desarrollo sostenible es aquel que ofrece servicios ambientales, sociales y económicos básicos a todos los miembros de una comunidad sin poner en peligro la viabilidad de los entornos naturales, construidos y sociales de los que depende el ofrecimiento de estos servicios” (Rueda, 1996).

Frente a esta definición habría que preguntarse ¿Cuáles son estos servicios? ¿Se ofrecen a todos los miembros de una comunidad? ¿Es sostenible este modelo? Entonces se plantea que el problema global se origina en que los patrones de vida y de comportamiento propios de las metrópolis del mundo desarrollado, son tan exigentes en recursos y tan abundantes en residuos, que se transforma en un modelo insostenible, por lo que el objetivo de la sostenibilidad global se encuentra hoy más relacionado con la equidad que con el desarrollo (entendido éste como crecimiento).

Es así como la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) establece por primera vez en 1970 la necesidad de insistir en que el crecimiento económico no es una finalidad en sí mismo, sino un instrumento para crear mejores condiciones de vida, por lo que se han de enfatizar sus aspectos de calidad. Por lo tanto, se debe colocar principal énfasis en que calidad de vida es la evaluación de la experiencia de su propia vida, en relación a la calidad de la vivencia que de la vida tienen los sujetos, como experiencias subjetivas (Rueda, 1996).

A diferencia de Rueda (1996), Levi y Anderson (1980) señalan que un alto nivel de vida objetivo puede ir acompañado de un alto índice de satisfacción individual, bienestar o calidad de vida, pero no vistos como un mito inalcanzable. En este sentido, el bienestar podría ser definido como lo hace la Organización Mundial de la Salud (OMS): “salud no es sólo la ausencia de enfermedad o padecimiento, sino también el estado de bienestar físico, mental y social” permitiendo relacionar al entorno físico con su cuerpo, sus relaciones afectivas y su interacción social. Finalmente, como componentes, la OMS propone los decisivos para el bienestar (trabajo, educación, sanidad, vivienda y equipamiento), la calidad ambiental (atmósfera, ruido, calidad del agua), el ámbito interactivo (relaciones familiares, relaciones interpersonales, ocio, tiempo libre, etc.) y a temas del orden sociopolítico (participación social, seguridad personal y jurídica, etc.).

Este modelo social alternativo, al cual hacen referencia los autores anteriores, es necesario que involucre componentes de índole cultural (identidad, apropiación, participación), ambiental (medioambiente urbano, reciclaje, ampliación verde) y económico (desarrollo endógeno local), características paradójicas respecto de la sociedad postindustrial y la nueva cultura de la posmodernidad en relación a la superación de la calidad de vida arcaica que no ha tenido correlato con la solidaridad y la sociedad igualitaria del estado de bienestar. El sistema urbano, como modelo y soporte del contexto socio-cultural en el que nos desenvolvemos, representa un conjunto de espacios geográficos múltiples y diversificados, convenientemente clasificados por el orden institucional, al cual define como totalizador, donde pierden algo de su esencia las partes que lo conforman. Prevalecen ideas institucionales por sobre otras que quedan sometidas a las primeras, rechazando la estructura integral de los procesos, provocando intervenciones humanas lineales y desencadenando efectos perversos y disfuncionales en el sistema (Alguacil, 1997).

Respecto de la importancia de la integralidad, entre lo físico y lo social, entre las áreas del conocimiento técnico y las áreas del conocimiento social, entre arquitectos y disciplinas múltiples, Alguacil (1997) plantea que esta parcelación del conocimiento tiene su correlato en las estrategias de orden institucional, en la cual se complejizan las escalas mayores simplificando las escalas menores, donde paradójicamente el pensamiento globalizador, es un pensamiento simple. El autor enfatiza en que el sistema urbano no debe entenderse meramente como elementos cuya sumatoria es igual al todo. La metodología de “el zonning urbano²” representa una victoria de la simplicidad, de espacios monofuncionales, donde lo local se hace dependiente de modelos totalizadores, favoreciendo la movilidad, la difusión de las actividades y la segregación de las funciones urbanas. Presenta la relación entre lo local y lo cosmopolita que señala Castells (1991) como Comportamiento Moderno y Comportamiento Tradicional, definiendo este último por el repliegue de una comunidad residencial sobre sí misma, con gran consenso interno, y gran diferenciación respecto al exterior, mientras que la primera responde a una sociedad abierta, limitada en su compromiso, ya que coexiste con una multiplicidad de relaciones fuera de la comunidad residencial.

Así Lefebvre (1967), por su parte, explica que el barrio no es más que una ínfima malla del tejido urbano y de la red que constituyen los espacios sociales de la ciudad. Esta malla puede transformarse, sin que el tejido sufra daños irreparables. Otras instancias pueden entrar en acción y suplir sus funciones y, sin embargo, es en este nivel donde el espacio y el tiempo de los habitantes toman forma y sentido en el espacio urbano (Lefebvre, 1967). Autores como Setién (1993) y, Gouch y Doyal (1994) hacen aproximaciones respecto de los distintos enfoques sobre la Teoría de las Necesidades donde se distinguen las

² Zonning Urbano: Zonificación Urbana. Alguacil (1997) la denomina para explicar la metodología de diseño de la ciudad a través del plano en base a una lógica productiva, formando espacios monofuncionales y desconectados de la realidad de cada territorio.

“necesidades como carencia” y “las necesidades como aspiraciones” (Chombart de Lauwe, 1971), donde las primeras determinan lo que falta para alcanzar la satisfacción de los niveles mínimos socialmente establecidos inscribiéndose en el plano de lo cuantitativo, distributivo o económico; y las segundas definen la apertura de nuevas expectativas motivadas tras la satisfacción de necesidades fisiológicas y básicas, entendiendo entonces que las necesidades jamás se satisfacen plenamente, permaneciendo continuamente bajo una condición de carencia relativa (Maslow, 1982).

Alguacil (1997) define sostenibilidad como el equilibrio entre resolver las necesidades básicas sin degradar el medioambiente, a cambio del concepto de calidad de vida de la sociedad industrial (bienestar) con la postindustrial (superar el bienestar, profundizar en aspectos emocionales y del desarrollo de la identidad social) de felicidad satisfacción y recompensa. Según Levi y Anderson calidad de vida sería la “medida compuesta por bienestar físico, mental y social, tal y como lo percibe cada individuo, y cada grupo; y de felicidad, satisfacción y recompensa (...) las medidas pueden referirse a la satisfacción global, así como hacer componentes, aspectos como salud, matrimonio, familia, trabajo, vivienda, sentido de pertenencia y confianza en otros”. Por otra parte, Pol afirma que “esta definición no acota una concepción de calidad de vida como un constructo complejo y multifactorial, sobre el que pueden desarrollarse algunas formas de medición objetivas a través de una serie de indicadores, pero en el que tiene un importante peso específico la vivencia que el sujeto pueda tener de él (Pol, 1994).

La calidad de vida pasa a ser un elemento importante en la sostenibilidad de los barrios. Ésta se conforma por elementos de los dos mundos, por la calidad residencial y la calidad urbana (superar lo cuantitativo e introducir aspectos cualitativos), pero como los elementos cuantitativos son insostenibles, Alguacil

(1997) introduce el concepto de autorregulatorio y finalmente la emergencia de un tercer sector con capacidad de control sobre los procesos, en un contexto histórico (2º guerra mundial) y económico. El denominado tercer sector emerge como un nuevo componente de la complejidad que nos muestra la concentración y jerarquización del poder que condena la enajenación del sujeto del control de los procesos sociales. (Alguacil, J. 1997).

Es por esto que la ciudad y sus barrios deben ser entendidos en terreno y no sólo a través de un plano, o a puertas cerradas en una oficina, porque esto desarrolla cierta insensibilidad técnica que homogeniza y fuerza procesos con ritmos diferentes y con realidades incluso contrarias. Es decir, el objetivo protagónico de la planificación urbana está puesto fuera de nuestros egos profesionales, es un elemento exógeno. Verdaguer (2002) plantea que el rol del arquitecto en estas dos últimas décadas ha sido objeto de poder y narcisismo obteniendo los resultados que hoy nos aquejan en la ciudad y que diferentes áreas del conocimiento han sido capaces de tener una visión crítica y más humana comprendiendo el objetivo inicial del urbanismo. La diferencia entre hablar del binomio ecología como urbe como sumidero de recursos energéticos y materiales; y como artefacto productor de desechos.

Hablar de ciudadanía significa reflexionar sobre los procesos de toma de decisiones mediante los cuales se generan esos flujos de energía, materia y recursos cuyo objetivo es configurar la calidad del entorno inmediato en el que viven los ciudadanos. Significa constatar una vez más que, para entender la dialéctica entre ecología y ciudad, es imprescindible ligarla con la reflexión sobre el poder. Son numerosos los males que nos aquejan y el principal de ellos es la creciente disociación entre los procesos de construcción de la ciudad y las necesidades y deseos reales de los ciudadanos que la habitan. Finalmente, nuestras disciplinas (arquitectos y urbanistas) han contribuido a

deslegitimar el papel autónomo de los ciudadanos en la configuración de su entorno, ausentando dos conceptos, sostenibilidad y participación.

Haciendo mención a estos dos mundos, podemos definir que hay dos modelos: el autoritario y jerárquico (no tiene contradicciones pues las decisiones las toma quien tiene el poder en función de sus intereses) y el modelo social (con dicotomía respecto de querer otorgarle un papel protagonista al ciudadano, transformándose finalmente en modelos o utopías que no han sabido imaginar sus ciudades. Algunas de las utopías o ciudades ideales como las que propone Howard, Haussman, Cerdá, Soria, Hilberseimer, Frank Lloyd Wright o Le Corbusier en los años 60 e igualmente utopías tecnológicas de los años 60 también, como las del Archigram, Constant o Friedman, por nombrar solo algunas, no son referencia porque aún no logran ser ciudades reales. Pertenece al campo del debate irresuelto entre poder y conocimiento, entre fines y medios, entre autonomía y heteronomía, que ocupa a la filosofía política desde tiempos inmemoriales, que son de fundamental interés para los temas que se están desarrollando.

En resumidas cuentas, la planificación urbana, lejos de utilizarse como una herramienta al servicio de la sociedad, ha sido la mejor herramienta utilizada para el capitalismo prefordista en relación a su consolidación. La vocación original del urbanismo ha sido alimentada principalmente por pensadores que no provienen del universo de la arquitectura o el urbanismo, haciendo mención a Patrick Geddes, Max Weber, Lewis Mumford, Jane Jacobs, Henri Lefebvre, Manuel Castells o Francois Choay, por citar algunos de los autores influyentes en esta área. Estos y otros pensadores pertenecientes a disciplinas tan dispares como la historia, la economía, la geografía, la sociología, la ecología, la psicología, el activismo político, quienes, mientras las heroicas vanguardias arquitectónicas de la primera mitad del siglo XX seguían desarrollando modelos

y utopías urbanísticas de toda índole, con la pretensión de extrapolarlas a todo el planeta, fueron desarrollando, de manera simultánea, instrumentos para aproximarse, al menos, a descripciones más adecuadas del fenómeno urbano.

Están las vocaciones de la dominación y la de servicio. Las reflexiones radicales sobre el papel de los arquitectos y los urbanistas de cara a la transformación social; el redescubrimiento de la herencia vernácula y de la denominada arquitectura sin arquitectos; la vitalidad y la potencia de las luchas vecinales en torno a temas relacionados con la calidad de vida urbana; la pulsión anti urbana del primer movimiento ecologista; serán algunos de los elementos de ruptura, a la vez causas y efectos, que contribuyan a arrancar a los profesionales de lo urbano siquiera fugazmente de su sempiterno ensimismamiento narcisista, y a despertar su interés por las cuestiones del poder y por el poder de la ciudadanía en la construcción de la ciudad, en un proceso de intensa politización, entendida en su significado literal de reflexión sobre y desde la polis (Verdaguer, C. 2002).

Verdaguer (2002) explica que entre los años 1980 y 1990 la arquitectura se ha dedicado a ejecutar las más complicadas piruetas formales, oscilando entre la banalidad, la solemnidad y el delirio, contribuyendo a agrandar la cima entre ciudad y ciudadano. Por eso es que la disciplina urbanística ha dejado de cumplir la función principal de instrumento de dominación que le dio origen, consumado por el dominio del Mercado sobre la totalidad del territorio planetario a partir del final de la Guerra Fría, habiéndose alcanzado todos los objetivos del capitalismo y convertida en anecdótica la capacidad de intervención de los poderes públicos sobre sus entornos inmediatos con regulación entre los intereses dominantes contrapuestos a los de la escala local y que han dejado de ser útiles, en un escenario globalizado y dominado por la lógica financiera, donde los arquitectos se convierten en meros decoradores de lujo, encargados

de conceder una falsa heterogeneidad formal a esta estrategia de dominación cada vez más homogénea.

La crisis del urbanismo y la crisis de la democracia representativa han generado la dicotomía entre el ámbito local, en el que se desarrolla la vida cotidiana de los ciudadanos, y el ámbito global, en el que se toman las decisiones, paralelamente, con la celeridad cada vez mayor a la que se producen los acontecimientos de repercusión global. Las teorías de poder siguen oscilando entre la cada vez más amenazante tentación totalitaria global, vagamente disfrazada de democracia tecnocrática “fuerte”. Un papel fundamental de la divergencia entre teorías de lo urbano y teorías del poder lo juega el discurso liberal, donde en lugar de soslayar el problema de la creciente disociación entre construcción de la ciudad y las necesidades y deseos de los ciudadanos, lo ha abordado ofreciendo su falsa respuesta *ad hoc*, donde plantea que no existe quiebra sino un inevitable desfase entre oferta y demanda, del cual, en último extremo, es responsable, la injerencia obstaculizadora de lo público.

Desde el punto de vista femenino, Román (1995) plantea que la ciudad también es insostenible básicamente porque ha sido creada respondiendo a las necesidades masculinas del ser humano, abstrayéndose de las mujeres, puesto que, bajo las condiciones que presenta el modelo de ciudad en que vivimos, el trabajo remunerado ha sido socialmente la única labor reconocida y las ciudades se han planificado en base a espacios monofuncionales, sectorizados y priorizando los desplazamientos laborales, que en general responden a extensas distancias. A estas ciudades se les denomina “la ciudad de los polígonos” y están separadas en áreas para trabajar, dormir, comprar, divertirse, etc., con enfoque en lo comercial y financiero, disgregando a las labores domésticas.

Entendiendo la ciudad como una máquina productiva, se genera un enorme gasto de tiempo y energía para quienes son más frágiles o quienes tienen sus actividades sobrecargadas con trayectos a pie, como la mujer. Asimismo el Estado se ahorra gran parte del presupuesto nacional, en el cuidado de discapacitados, enfermos, adultos mayores, y niños, puesto que muchas mujeres en silencio y sin reconocimiento deben desarrollar esta labor. Entonces la mujer quien ha cedido históricamente su tiempo, ahora debe ceder también su espacio. Igualmente plantea que la mujer cada vez ha ido incorporándose más al mundo laboral remunerado, pero no así el hombre en el doméstico, abordando dos trabajos, al mismo tiempo.

“La incorporación de la mujer al trabajo remunerado no ha supuesto una aproximación entre el mundo laboral y el doméstico y la mujer se ha partido en dos. En la escala de valores sociales el trabajo remunerado es prioritario frente a las necesidades de la familia y la mujer tiene que ocultar sus preocupaciones domésticas e incluso renunciar a tener hijos por el conflicto que supone compatibilizar ambos mundos” (Román, 1995:75).

Asimismo, la ciudad es el resultado de una mezcla política, económica y social, proyectada por técnicos quienes deciden por todos nosotros, a los cuales se les llama “técnicos especializados”. Peor aún, de ellos muy pocos son mujeres, aunque antiguamente no existía la legitimación para el uso de la calle o los espacios públicos hacia las mujeres, a no ser que fueran “mujeres de la calle”, por tanto, el sitio de la mujer era el hogar y del hombre, el espacio público y el hogar. Es así como hemos ido escalando hacia carreras universitarias tales como ingeniería, urbanismo y arquitectura, donde la proporción de mujeres en estas carreras sobrepasa incluso el 50%, sin embargo, cuando las mujeres inician una relación de pareja pierden una parte importante de su productividad, debido a la baja participación de los hombres en lo doméstico (cuidado de los

hijos), teniendo como resultado que las mujeres ocupen la mayoría de los puestos de trabajo más bajos del escalafón y prácticamente ninguno de los puestos de responsabilidad.

Este trabajo fantasma o trabajo doble, además de ocuparse del quehacer doméstico y el productivo, recibe bajas remuneraciones financieras. (Velázquez, 2000).

“...también hemos ido escalando las carreras que dan acceso al factótum técnico con capacidad de decisión: ingenieras, urbanistas, arquitectas. En las escuelas técnicas, la proporción de mujeres estudiantes se acerca o incluso sobrepasa el cincuenta por ciento. En el mundo laboral, esta proporción equilibrada desaparece de las cabeceras de los estudios técnicos, en los premios de arquitectura o en los puestos de responsabilidad donde se toman las decisiones. Algunos autores achacan esta súbita desaparición al hecho de que las mujeres, al emparejarse o casarse, pierden una parte importante de su productividad, que se transfiere al varón, debido a la desigual participación en la gestión de lo doméstico y de los hijos. Las compañías de seguros avalan en sus valoraciones esta afirmación...” (Velázquez, 2000:68).

En este sentido la sustentabilidad está dada y originada por el eje social, pues este a través de la participación de la ciudadanía en los procesos es, finalmente, el que de forma efectiva puede mantenerse en el tiempo.

SOSTENIBILIDAD

- ▶ **Desarrollo sostenible**
- "...aquel que satisface las necesidades presentes sin comprometer la capacidad de satisfacer las necesidades de generaciones futuras..." (Comisión Brundtland, 1987).
- ▶ **Desarrollo sostenible**
- Aquel que ofrece servicios ambientales, económicos y sociales, sin poner en peligro la vitalidad de los entornos naturales, construidos y sociales de los que depende el ofrecimiento de estos servicios. (Consejo Internacional de Iniciativas Ambientales ICLEI, 2000).

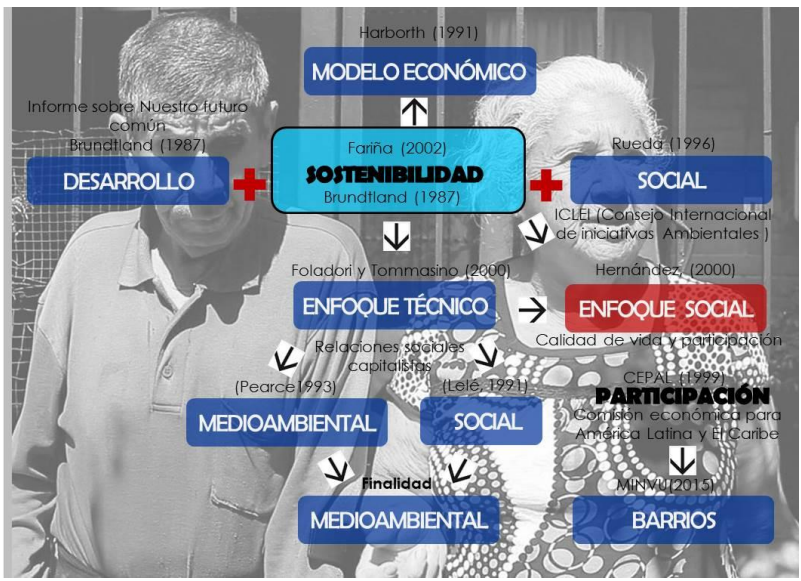


Imagen N°2: Esquema 1 de Marco Teórico de Sostenibilidad. Fuente: Elaboración propia a partir de Marco Teórico.

SOSTENIBILIDAD

- ▶ **Sustentabilidad.**
- "...Asegurarse que productos sustitutos son accesibles en la medida en que los recursos no renovables se vuelven físicamente escasos, y significa asegurar que los impactos ambientales... se mantengan dentro de la capacidad de soporte de la tierra para asimilarlos..." (Pearce, 1993:3-4).
- ▶ **Sostenibilidad social – medioamb.**
- "...La erosión del suelo que mina las bases agrícolas de la sociedad es un caso de insustentabilidad ecológica... causado por el cultivo... sin medidas adecuadas de conservación. (Lelé, 1991:610)
- ▶ **Sustentabilidad.**
- Estas definiciones no muestran que los graves desequilibrios del sistema se deben a relaciones sociales capitalistas. (Foladori y Tommasino, 2000.)

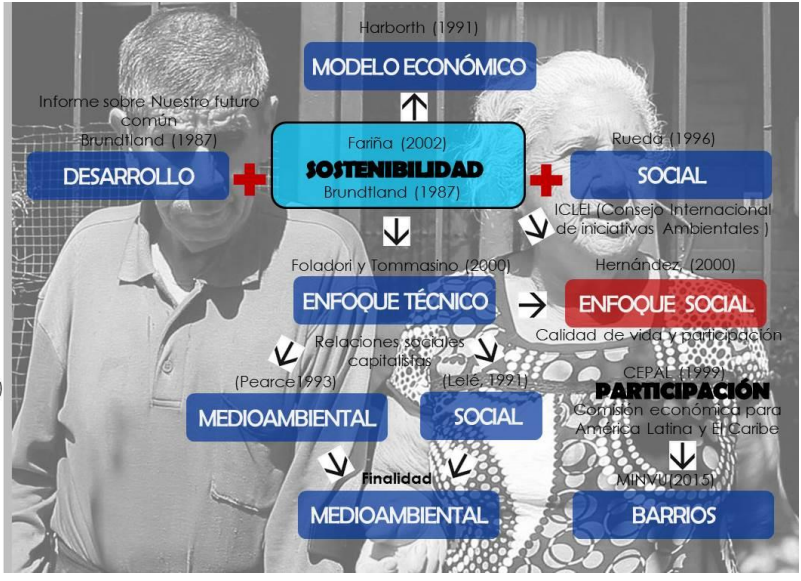


Imagen N°3: Esquema 2 de Marco Teórico de Sostenibilidad. Fuente: Elaboración propia a partir de Marco Teórico.

3.2. PARTICIPACIÓN CIUDADANA

En relación al rol que ha jugado la ciudadanía en torno a la planificación de la ciudad, e incluso en las intervenciones realizadas a entornos urbanos en estos últimos 14 años, pareciera pertinente partir por lo más básico, el significado del término “Participación”. Para estos efectos hemos entendido, de acuerdo a la Real Academia de la Lengua Española que, se entiende por participar “tomar parte en algo”.

Etimológicamente, el término “participación” proviene del latín “participo” que está asociado a las ideas de comunicar, repartir (algo a alguien) y de admitir (en el reparto de algo). En términos genéricos, participación estaría definida como el “acceso a la toma de decisiones políticas”, en base a la representatividad de la sociedad civil en los poderes políticos, quienes articulan las relaciones de poder en la sociedad o como el problema de la imposición de decisiones colectivas. Sin embargo, la representatividad ha estado ampliamente cuestionada, ya que existen diversos nombramientos, tanto ministeriales como administrativos a nivel gubernamental, que son de elección directa por el poder ejecutivo (Araya, 1996).

Por otra parte el Programa Iberoamericano de Ciencia y Tecnología CYTED (2004) define participación como:

“La participación es la aceptación y el conocimiento del otro, asimismo es una manera de integrar a los procesos de planeamiento y diseño las distintas maneras en que la población percibe su realidad... se considera tanto la participación ciudadana como la participación institucional.... (CYTED, 2004: 35-36).

A raíz de esta institucionalidad política centralizada, que se instauró en la década de 1980 la construcción de asentamientos humanos principalmente en la extensión de las ciudades ha sido labor del sector privado sin regulación por parte del Estado y prácticamente, en el caso de la vivienda, sin participación de la ciudadanía, limitándose únicamente a la solicitud de ayuda financiera del Estado y a escoger la vivienda cuyo precio esté al alcance de la familia. En este sentido el modelo participativo ha sido básicamente de “participación consultiva” siendo ésta, la forma más débil de participar, consistente en el grado de influencia básico de los actores en los asuntos públicos, donde la sociedad civil participa en dichos asuntos públicos, básicamente dando su opinión y haciendo aportes a los temas que se tratan, sin que ello obligue a ser representativas las visiones y/o decisiones ciudadanas (Mujica, 2008).

Según Sartori (1989) la participación está en el centro de la ciudadanía, debiendo ser entendida como el conjunto de actividades voluntarias mediante las cuales los miembros de una sociedad participan en la selección de sus gobernantes y, directa o indirectamente, en la elaboración de la política gubernamental. La participación es tomar parte activa.

Participar significa que la gente sea capaz de estar activamente presente en los procesos de toma de decisiones que atañen al colectivo (Corporación Tiempo 2000,1998).

Por su parte, Corporación Sur (2001) nos explica que la participación en la administración o gestión pública puede ser definida como la intervención de la Sociedad Civil en el ejercicio de las funciones de administración de un servicio público. Este tipo de participación puede darse de cuatro formas: Participación Decisoria, Consultiva, Ejecutora e Instrumental. La primera de ellas tiene lugar cuando la ciudadanía participa en las decisiones tomadas por la administración

pública buscando garantizar la satisfacción de intereses generales definidos políticamente. La Participación Consultiva, en tanto, se plantea como opinión y control de parte de los interesados en el cumplimiento de los objetivos políticamente definidos por la administración pública. La Participación Ejecutora supone que los beneficiarios operan como gestores de programas públicos dando respuesta a problemas que los afectan. Finalmente, la Participación Instrumental tiene como único fin la satisfacción de necesidades básicas.

Por otra parte, el Foro Internacional de Vancouver en el año 1976, señala que la participación popular debe ser un elemento indispensable en los asentamientos humanos, especialmente en la planificación de estrategias y en su formulación, aplicación y gestión ciudadana, así como también; debe influir en todos los niveles del gobierno, en el proceso de adopción de decisiones tendientes a promover el crecimiento político, social y económico de los asentamientos humanos.

“...la participación popular se sostiene en un sector complejo como el de los asentamientos humanos, esta es una necesidad, ya que la solución de los problemas desborda la capacidad de los gobiernos, los que deben movilizar el interés, los conocimientos y la inventiva de los habitantes de estos asentamientos... la participación popular es concebida entonces como un proceso integral que no debe ser dividido en participaciones parciales pues ello conduciría a su reducción, como aporte de mano de obra barata o como mecanismo para la solución de problemas parciales” (Díaz, 2004:21).

Es así, como a partir del gobierno de Ricardo Lagos, dentro de los gobiernos que representan el regreso a la democracia, se elabora el primer instructivo de participación en el año 2001. Se constituye el Consejo de Fortalecimiento de la Sociedad Civil, integrado por 23 personas del mundo social, que elaboró una

propuesta debatida en 74 talleres, a lo largo de todo el país, donde participaron más de 6.000 dirigentes, dando origen a la ley que ingresó al parlamento en el año 2004. En junio de 2009, el Estado de Chile suscribió la Carta Iberoamericana de Participación Ciudadana en la Gestión Pública. Al mismo tiempo, se tramitaba en el Congreso Nacional una ley al respecto, el proyecto de Ley sobre Asociaciones y Participación Ciudadana en la Gestión Pública, que aunaba un conjunto de iniciativas, resultado de un proceso donde se involucraron diversos actores del mundo social, político y académico. Luego de casi seis años de trámite legislativo, el proyecto fue aprobado en el año 2010, introduciendo una serie de innovaciones en diversas áreas del quehacer gubernamental (Marín y Mlynarz, 2012).

Luego en el primer gobierno de Michelle Bachelet (2006), se aprueba el proyecto de ley, fecha en la cual comienzan a existir los primeros programas de intervención destinados principalmente a los sectores de mayor vulnerabilidad socioeconómica, tanto en el nicho familiar, como lo es la vivienda, como en entornos urbanos de menor escala, como lo son los barrios.

“...A partir del año 2011, el 16 de febrero, se promulga esta ley, denominada Ley sobre Asociaciones y Participación Ciudadana en la Gestión Pública (Ley 20.500). Con ella, la Participación Ciudadana en la Gestión Pública en Chile es un derecho, modifica cinco cuerpos legales distintos para establecerlo, sin embargo, no existe modificación alguna en la Constitución, por tanto, no es un derecho con rango constitucional, lo que es necesario mencionar...”. (Marín, T. y Mlynarz, D. 2012, págs. 12 y 13).

Según plantea Boyco (2014) el territorio puede ser tanto natural como urbano, mientras que el barrio es el espacio social habitado, que pertenece a la comunidad con necesidades tales como la sociabilidad y la identidad. También

el barrio es un espacio cambiante y en tensión, que es parte del territorio mayor, la ciudad. Así es como la ciudad, a diferencia del territorio, está compuesta por ciudadanos, pues sin ellos, la ciudad no existiría. En este sentido:

“...el ciudadano es un individuo –o comunidad de individuos- con derechos garantizados por el Estado y con responsabilidades hacia la comunidad política de la que forma parte...” S. López 1997, Lima.

Esta ciudadanía puede ser pasiva, es decir, que simplemente tiene acceso a los derechos civiles sociales y políticos; o puede ser activa, es decir, que se hace responsable de los temas relacionados con la comunidad política que integramos. En este sentido para que exista democracia, la ciudadanía debe ser integral, a través de la participación, siendo activa (es decir, responsable) en su rol político, cívico y social.

La participación en la polis, es decir, el “formar parte de la ciudad”, consiste en ejercer una acción por una persona o un grupo en la ciudad donde exista interés y/o responsabilidad. Esta participación puede ser social o ciudadana. La participación social es aquella en la cual se reúne un grupo de personas a conversar y decidir respecto de las necesidades que tienen en común o que les competen a nivel de grupo. Una vez que hay consenso y/o acuerdo nace la participación ciudadana, es decir, cuando aparece “el otro”. Una vez que la comunidad o grupo están alineados frente a un mismo objetivo y logran llegar a acuerdo, recién están preparados para conversar y reunirse con “el otro”, que en este caso puede ser el gobierno, un privado, una institución, una comunidad vecina, u otro individuo y/o grupo externo a dicha comunidad. La participación ciudadana se hace posible cuando podemos dialogar y/o llegar a acuerdo con “el otro” legitimando nuestro derecho y deber ciudadano (Boyco, 2014).

La participación de las personas en las decisiones de cómo se actúa en el territorio brinda una mirada distinta a la planificación. Se supera el ámbito técnico y se genera un nivel de conocimiento de la comuna, sus necesidades e historia, que permite abordar más eficientemente la solución de problemas (Luna, 1996).

Este tipo de intervenciones se realizan bajo el modelo de “participación por delegación” que plantea CYTED (2004) consistente en un proceso participativo limitado, ya que se considera en la participación a una persona o un grupo limitado de personas con la capacidad de tomar decisiones y representar a un segmento social. Esto se manifiesta en que la ciudadanía aun no toma las decisiones respecto de su ubicación, entorno y tipología habitacional, siendo en su mayoría decisiones empresariales avaladas por el gobierno de turno, que en su minoría responden a casos de renovación o transformación de asentamientos humanos realizadas a partir de decisiones tomadas por grupos orgánicos en programas pilotos de línea participativa, poco efectivos en cuanto a su representatividad respecto de la actoría vecinal. Sin embargo, existen otras definiciones que tienen una visión bastante más centralizada donde el poder central, advierte que son ellos quienes debiesen desarrollar los lineamientos metodológicos de intervención para iluminar a los gobiernos locales:

El inventario del MINVU plantea que la participación puede contribuir a fortalecer y potenciar la economía territorial de manera que sea una comunidad sentida, arraigada y con un proyecto hacia el futuro. Es decir, promover una participación que tienda a la planificación de la ciudad deseada; ex ante, proactiva, y que trabaje con métodos que permitan la construcción de estrategias de desarrollo urbano con el fin de que iluminen las prácticas locales. Además enfatiza en la necesidad de que la vecindad “sienta” que el proyecto a desarrollar es importante para ellos.” (MINVU, 2010).

Sin embargo, una ola de movimientos sociales ha surgido en los últimos años poniendo en jaque esta centralización, originado principalmente a partir del gobierno de Sebastián Piñera, tales como los movimientos sociales estudiantiles, ecológicos y regionales, acompañados de una agudización del conflicto mapuche en recuperación y defensa de su territorio contra las grandes empresas madereras, acompañado de diversas huelgas en todos los sectores. Este contexto se forma en respuesta al inmovilismo de la clase política y su incapacidad para responder a las demandas ciudadanas, profundizándose así la crisis de representación política que venía creciendo desde fines de los noventa. Es así como el modelo chileno, bajo el sistema económico imperante, se muestra en crisis ante la creciente disconformidad ciudadana y la incapacidad de generar orden social denominada “crisis de legitimidad del sistema institucional público y privado”. Estos movimientos nacen de diferentes grupos ligados a oposiciones informadas de la sociedad civil, donde muchos son dirigidos por profesionales o grupos académicos informados en relación a sus derechos y deberes ciudadanos, naciendo un nuevo concepto: deliberación. (Cantuarias, 2014).

PARTICIPACIÓN

► Participación

- "...colaboración de personas que persiguen objetivos que ellas mismas han establecido..." (Sannoff, H. 2006).
- "...es la aceptación y reconocimiento del otro, así mismo, es una manera de integrar a los procesos de planeamiento y diseño las distintas maneras en que la población percibe su realidad, jerarquiza sus necesidades, define lo que aspira y aporta información importante sobre la manera de lograr resultados..." (CYTED, 2004)

► Participación Social

Encuentro de un grupo de ciudadanos que se juntan en torno a poder tomar decisiones respecto de temas que son de interés común y que una vez que se organicen y puedan tomar acuerdos, se presenten a conversar con el otro para poder hacer valer sus decisiones. (Boyco, 2014).

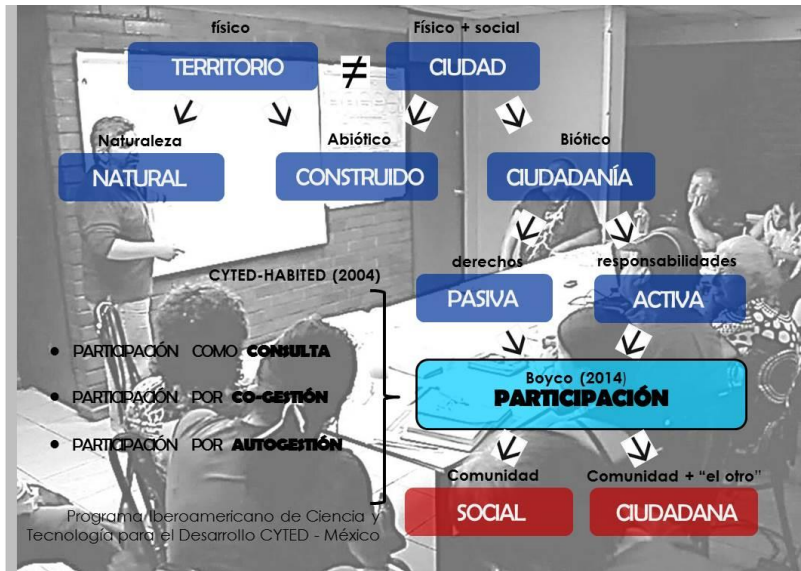


Imagen N°6: Esquema 1 de Marco Teórico de Participación. Fuente: Elaboración propia a partir de Marco Teórico.

PARTICIPACIÓN

► Participación

- La participación puede contribuir a fortalecer y potencial la economía territorial de manera que sea una comunidad sentida, arraigada y con un proyecto hacia el futuro. (MINVU, 2010).
- Participación como consulta
 → Se lleva a cabo solo cuando aquellos que defentan el poder lo creen necesario y no se garantiza que los resultados de la consulta sean tomados en cuenta en las decisiones finales. (CYTED, 2004:36).

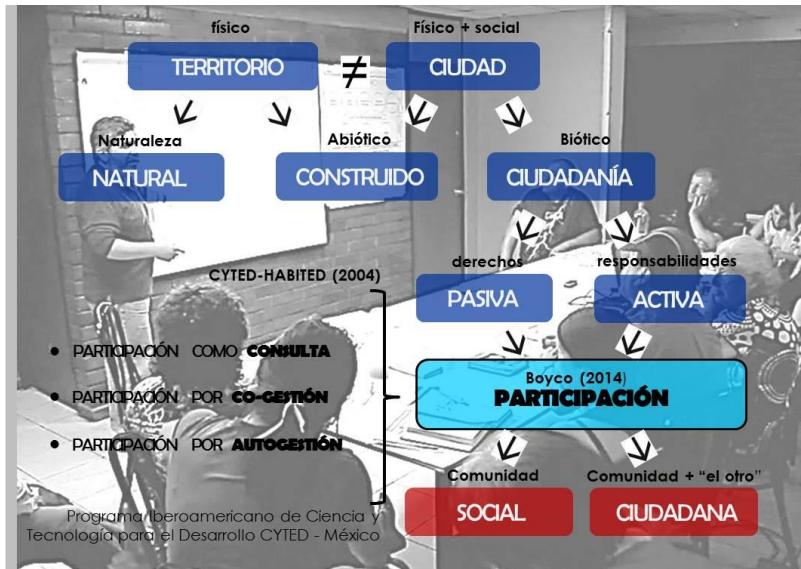


Imagen N°7: Esquema 2 de Marco Teórico de Participación. Fuente: Elaboración propia a partir de Marco Teórico.

3.3. DELIBERACIÓN DEMOCRÁTICA

Tras el surgimiento de nuevos y numerosos movimientos provenientes del segmento social con mayor acceso a la información, en los últimos años, comienza a surgir un cuestionamiento por parte de diferentes expertos a cargo de diferentes institucionalidades, tanto del sector público como del sector privado, respecto de la mirada que se le ha venido dando a la participación desde el ángulo institucional, bajo la postura neoliberal, material e individual de los procesos participativos. Esta nueva mirada, pone en cuestionamiento la importancia de la participación vista únicamente como fin y no como medio de los procesos de cambio, relevando así, otras áreas del conocimiento humano, donde la toma de decisiones se hace absolutamente indispensable en los procesos participativos. Para la mejor comprensión de este concepto analizaremos en primera instancia la definición de deliberación. Según la RAE, deliberar es considerar atenta y detenidamente el pro y el contra de los motivos de una decisión antes de adoptarla, y la razón o sinrazón de los votos antes de emitirlos.

Etimológicamente, deliberar viene del latín *deliberare*, compuesta por el prefijo “de” -intensidad- y el verbo “*liberare*”- que viene de la unidad de peso libra. Es decir, se trata de la idea de determinar jerarquías (intensidad) a ciertas unidades o métricas, eventualmente de proyectos (Cantuarias, 2014).

“...la deliberación supone la jerarquización de las ideas y la puesta en marcha de análisis que determinan escenarios (intensidad), pero para lograr esto se requiere, como punto de partida, la inyección de información en los sistemas. En cambio, la participación lo hace a partir de la información dada. Así, el punto de partida es tan distinto que los resultados son de manera radical, dispares. Entendemos entonces que la

deliberación como un modelo capaz de inyectar o transferir información que desestabilice el sistema y, a partir de ella, la comunidad pueda poner en valor, jerarquizar y determinar opciones que sitúen al sistema en un estado distinto al anterior. En este sentido, la deliberación es gestión del cambio, es transformación” (Cantuarias, 2014:17).

Bajo esta lógica, las primeras metodologías participativas que plantea Sanoff (2006) consisten en que la participación deliberativa es un concepto general que abarca diferentes formas de toma de “decisiones”, por parte de varios grupos de participantes. Se convierte en un recurso eficaz si es considerada en términos de reconocimiento de la necesidad de implicar al usuario de todo proyecto que está por hacerse. Este modelo participativo se denomina “Participación por co-gestión” y dice relación con el encuentro, cuando menos, de dos conocimientos, dos formas de aprehensión de la realidad, para recién en ese escenario dar inicio a las decisiones de manera grupal, a la par de estas dos actorías. Por un lado, el técnico que aporta información especializada desde el campo constructivo, espacial, normativo y económico, y, por otro, el usuario quien aporta información en la “definición” de sus necesidades, expectativas y posibilidades (CYTED, 2004).

Esta deliberación participativa, o como otros la llaman deliberación democrática, pone en relieve el concepto de “Integralidad Multidisciplinaria” o “Transdisciplina”, las que desde las áreas del conocimiento de la arquitectura y el urbanismo, se determinan necesarias para realizar su función. El arquitecto Livingston (2006) plantea que a partir de la producción del espacio más íntimo y privado como lo es la producción habitacional, los arquitectos hemos tratado de dejar nuestra huella en los diseños, asumiendo que nuestra visión es suprema e incuestionable por el usuario o “cliente”, concepción que nos ha llevado a tomar innumerables decisiones erróneas, dejando en evidencia nuestro poca

reflexividad frente al habitar, poniéndonos además, en cuestionamiento respecto de quienes requieren de asesoría técnica u otros especialistas de otras áreas del conocimiento, tales como la construcción e incluso la psicología comunitaria, quienes plantean que “el cliente es el gran ausente de la arquitectura”.

Elster (2001) explica que la deliberación tiene relación con la toma colectiva de decisiones con la participación de todos los individuos que han de ser afectados por la decisión o por sus representantes, pero no de cualquier forma, sino de tal modo que la toma de decisión se realice por medio de argumentos ofrecidos por y para la comunidad que está comprometida con los valores de racionalidad e imparcialidad. Esta definición incorpora la visión democrática de participación y deliberativa, en relación al proceso de las decisiones.

Cohen (2000), por otra parte, destaca que la idea fundamental de la legitimidad democrática es que el otorgamiento de la autoridad para ejercer el poder del Estado debe emerger de las decisiones colectivas de los individuos que componen una sociedad gobernada por dicho poder, es decir, esa legitimidad emerge de las discusiones y decisiones de los miembros de la sociedad.

Así mismo, Feres (2000) señala que la teoría democrática afirma que el proceso de decisión del gobierno tiene que sustentarse en la deliberación de los individuos racionales en foros amplios de debate y negociación, entendiendo que el proceso de validación y legitimación de las decisiones participativas, tienen foco fundamental en el proceso de participación argumentativa y fundamental. La deliberación entonces es la forma de debate que tiene por objeto, cambiar las preferencias que permiten a la gente decidir cómo actuar, en el aspecto más político, en relación a que la decisión compromete a una comunidad (Przeworski, 2001).

Bajo la misma perspectiva, Livingston (2006) plantea que la vivienda no es un objeto, es un proceso, exponiendo que la mayor parte de las viviendas son reformadas por sus propietarios una o más veces durante su vida útil, representando estas reformas el 60% a 80% del volumen construido total de un país. Al respecto, plantea que el enorme caudal de tiempo, energía, materiales y dinero que se pierden en las reformas y mantenimientos equivocados es invisible para los gobiernos que se limitan a publicar, cada tanto, estadísticas donde se establecen porcentajes de viviendas calificadas como “malas”, “regulares” y “buenas”, atendiendo exclusivamente al estado de la construcción y al número de habitantes por unidad. También se imponen multas a los propietarios que contravienen normas municipales al reformar sus casas, es decir, a la mayor parte de la población. En este sentido, la arquitectura en la producción habitacional, y porque no en la construcción de su entorno, debe ser un proceso, y no solo un resultado únicamente físico. Dicho proceso, en la actualidad, debe considerar a las personas y debe “transformar” lo existente sin necesariamente seguir extendiendo la ciudad.

“El usuario, que debería llamarse en realidad, protagonista de la arquitectura, es visto – por lo general – como una entelequia, representado en esos dibujitos de señores desnudos que se desplazan en espacios mínimos... La inmensa mayoría de arquitectos, – por no decir todos -, se sienten incomprendidos y hasta maltratados por sus clientes... Somos nosotros quienes estamos cometiendo suicidio colectivo al negarnos de plano a servir a los demás. La mecánica instintiva, irracional, para lograrlo: “Dejar de ser útiles, frivolizarnos” (Livingston, 2006: 13-14).

“A partir de la Revolución Industrial el crecimiento de las ciudades, la comercialización creciente de materiales y terrenos, el desarrollo del confort y

de la vivienda en altura, rompen por completo con la tradición cultural en el arte de construir viviendas... buena parte de las viviendas pueden crecer agrandando los ambientes existentes, y aun sumándole otros sin aumentar la superficie cubierta... la ciudad también puede crecer dentro de sí misma sin hacinamiento, disminuyendo de este modo la superficie habitacional que se agrega en la periferia. Pueden lograrse más y mejores viviendas dentro de las redes de servicio existentes, manteniendo a la población dentro de su barrio, algo que la gente reconoce como valioso... La falta de comunicación entre arquitectos y usuarios es la causa de muchos errores que suelen cometerse al proyectar viviendas nuevas: falta de comprensión cabal del sitio, micro cocinas donde resulta imposible preparar una comida, paredes innecesarias o mal ubicadas, etcétera... Pero el tema de la vivienda no se refiere solamente a las construcciones, sino también a las personas que la habitan cuyas costumbres, sueños y padecimientos debemos conocer e interpretar. Pues bien en las facultades de Arquitectura no se entrevista a clientes reales, quienes tampoco son consultados para evaluar, y aún premiar los edificios que habitan... El encuentro entre los seres humanos es esencial en la vida. Los arquitectos debemos recuperar ese vínculo” (Livingston, R. 2006: 10-16).

Tradicionalmente los constructores, arquitectos y urbanistas han percibido el problema del hábitat focalizándose en los aspectos físicos más evidentes como el sistema constructivo y el diseño habitacional barrial y urbano. Hoy, sin embargo, se comprende que estas distintas escalas de los aspectos físicos interactúan entre sí, de tal suerte que la tecnología constructiva tiene que relacionarse con el diseño habitacional, éste con el barrio, y ambos, a su vez, con la ciudad. Más aun, se comprende que todos estos aspectos físicos están contenidos dentro de un sistema productivo, económico, social, ambiental e histórico cultural, contruidos por y para los seres humanos.

“...Uno de los aspectos centrales de la complejidad es la transdisciplina. Esta manera de abordar el conocimiento de la realidad permite comprender campos que involucren y correlacionen fenómenos físicos, biológicos y de la mente. Tradicionalmente cada uno de estos aspectos ha sido estudiado desde un campo disciplinar específico, haciendo cortes, aparentemente precisos, de la realidad. En este sentido las disciplinas estudian siempre asuntos parciales e incompletos de los problemas...” (CYTED, 2004: 17).

Así como emerge el concepto de Integralidad Multisectorial, también comienza a ser de real importancia la “Integralidad por Inserción Social”. Esta se torna importante en la medida en que comienza a tomar relevancia la inserción social en sectores que se encuentran marginados al acceso principalmente de salud, educación y seguridad, entre otros. No tan solo a nivel informativo, sino también en relación a la capacitación de monitores que acerquen estos servicios a las diferentes localidades y a la implementación de instrumental de artefactos que permitan acercar los servicios a nivel local, mejorando tanto el tiempo de atención en el caso de pacientes para el área de salud, como la calidad de la misma. Esta salud debe visualizar en primera instancia al paciente como persona antes que cualquier cosa y que su salud, no es solo física, sino síquica y mental, correspondiente a ser tratado de manera integral. El mismo análisis de integralidad se puede desarrollar en la educación, pues ésta es el acceso a la información, pero también es la capacitación de monitores, que al menos en el ámbito de las comunicaciones informáticas, sirvan de guía para la navegación comunitaria. Así también se puede relacionar con la seguridad, vista como la integración principalmente infantil y juvenil en actividades educativas y una inserción laboral por parte de los adultos que localmente sea potenciada, abordando el problema de la seguridad desde su base y no de forma represiva (Surawski y Cubillo, 2003).

“El componente que cruza transversalmente a la mayoría de las iniciativas desde la perspectiva del desarrollo de ciudadanía, es el reconocimiento manifiesto o latente de la calidad de sujetos de derecho de ciertos grupos sociales y comunidades locales. En tal sentido, lo innovador de muchas experiencias ya no solo es apelar por el reconocimiento de ciertos derechos generales, sino por su especificidad, y con ello cualificación de su ejercicio. Ello implica, por ejemplo, mejorar el acceso a la salud, la educación, la cultura, la vivienda-habitabilidad y la justicia. Se observa un predominio de la noción de lo colectivo por sobre lo individual, aunque con énfasis en responsabilidades individuales frente a los problemas. Esto implica recuperación de categorías integradoras, ya sea territoriales (comunidad, barrio), como identitarias (mujeres, niños, jóvenes)”. (Surawski, A. y Cubillos, J. 2003: 8 y 10).

Por otra parte, se plantea que la Deliberación debe ser “Multiescalar”, asesorada por el gobierno local y de coordinación central, la cual debe presentar una inter-institucionalidad, que pueda facilitar los procesos entre el gobierno central y el gobierno local, a través de sus diferentes instancias de coordinación entre instituciones y así ser conformar parte de una cadena de planificación bajo el modelo co-gestivo, donde la ciudadanía pretenda tomar una cuota del poder a través de su injerencia y decisión en materias de gestión pública, ya sea a nivel multilateral, nacional, regional o local (Mujica, 2008:35). De esta manera, entendemos que cualquier intervención de la producción del hábitat, independiente de su escala, es parte de un sistema mayor, comprendido por el contexto social, económico, cultural y físico donde se inserta. A su vez, cada intervención es fruto de un proceso único y particular, condicionado por variables específicas (CYTED, 2004: 17).

En última instancia, la deliberación democrática o participativa, se diferencia de la participación ciudadana, principalmente, porque introduce el concepto de

“Gobernanza”, asumiendo que se le debe dar un mayor protagonismo a la actoría local no representativa, sino vecinal con el fin de asegurar los procesos de sostenibilidad comunitaria, existente una vez terminada la intervención desde las instituciones.

“...a partir de la coordinación de los actores, se orienta la mirada metodológica hacia la gobernanza, que se entiende a partir del espacio simétrico entre los actores. No es posible que la comunidad sea parte de un sistema de coordinación sin que la metodología los sitúe como actores en condiciones de equidad con el resto. Asimismo es la gobernanza la que garantiza la simetría de las relaciones y, por lo tanto, el medio que permite asegurar la equidad como experiencia... de ese modo, concluimos que la deliberación era el camino a seguir y decidimos dejar atrás a la participación que nos acompañó por casi 10 años...” (Cantuarias, S. 2014: 222).

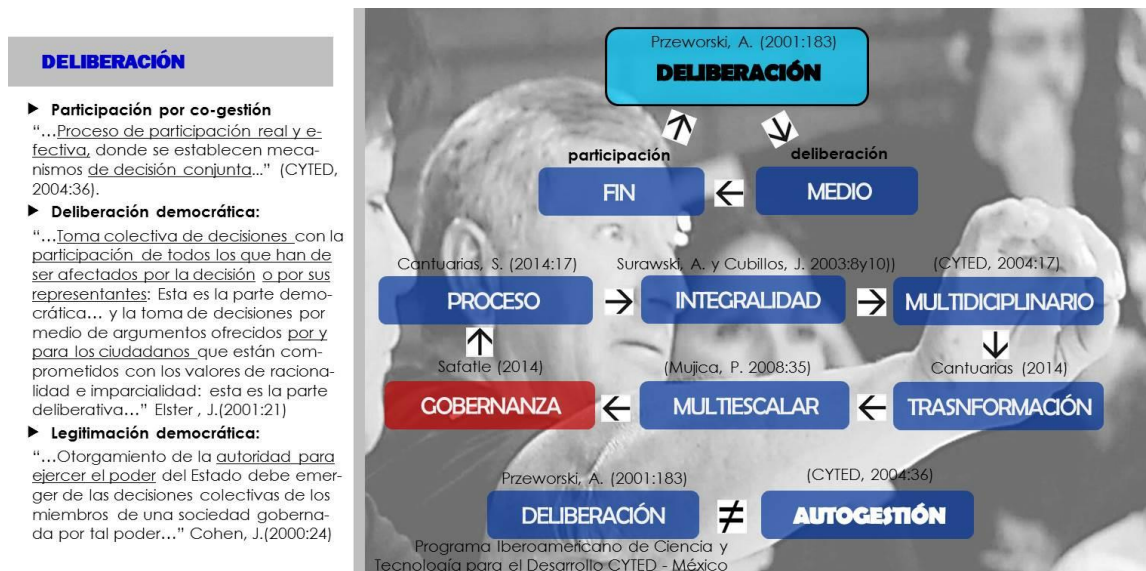


Imagen N°8: Esquema 1 de Marco Teórico de Deliberación. Fuente: Elaboración propia a partir de Marco Teórico.

DELIBERACIÓN

► Deliberación democrática:

→ "...La deliberación supone la **jerarquización** de las ideas y la puesta en marcha de análisis que determinan escenarios (intensidad), pero para lograr esto se requiere, como punto de partida, la inyección de información en los sistemas. En cambio, la **participación** lo hace a partir de la información dada. Así el punto de partida es tan distinto que los resultados son de manera radical dispares. Entendemos entonces que la deliberación es un modelo capaz de inyectar o transferir información que desestabilice el sistema y, a partir de ella, la comunidad pueda poner en valor, jerarquizar y determinar opciones que sitúen al sistema en un estado distinto al anterior. En este sentido, la deliberación es gestión de cambio, es transformación..." Cantuarias, S. 2014:17).

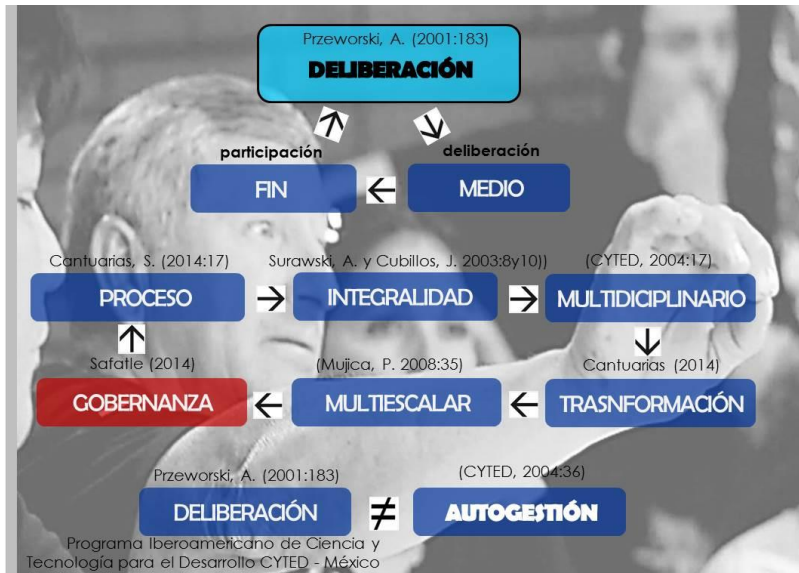


Imagen N°9: Esquema 2 de Marco Teórico de Deliberación. Fuente: Elaboración propia a partir de Marco Teórico.

3.4. AUTOGESTIÓN

Cabría preguntarse si la deliberación se desarrolla bajo el concepto de “gobernanza” en el entendido de que éste, según Safatle (2014) está referido a los procesos deliberativos donde las decisiones se originan desde la sociedad civil, es decir, de abajo hacia arriba y no desde las instituciones sean estas públicas o privadas. Nacen de las necesidades locales de la ciudadanía y no desde los diagnósticos tecnócratas de las instituciones. Mientras que la “Deliberación” es un modelo participativo de intervención co-gestiva que se origina desde las instituciones. En este sentido podemos establecer una diferencia radical entre los procesos de deliberación y autogestión, pues el primero nace de las instituciones y se asocia a una “intervención”, mientras el segundo, nace desde las comunidades y se asocia a una “transformación”. Esto no significa que los procesos de deliberación no puedan desarrollar procesos de autogestión barrial a largo plazo. En relación al concepto de gobernar, Safatle (2014) plantea lo siguiente:

“... La preocupación por la gobernabilidad no puede ser vendida como una excusa para perpetuar formas de mal gobierno. Existe una compulsión en la izquierda gobernante diciendo que no se puede hacer mucho porque la “correlación de fuerzas” todavía no lo permite. Y así sólo nos queda esperar por décadas. Diría que, cuando no se sabe muy bien a dónde ir, la correlación de fuerzas siempre será mala. Corresponde a la izquierda no sólo gobernar mejor, sino que cambiar radicalmente lo que significa gobernar. Hay que evitar la ilusión tecnocrática de que la estructura estatal del gobierno es buena, que basta ser ocupado por empleados comprometidos, dedicados y honestos. Debemos pasar gradualmente desde los procesos de gestión y de decisión a los foros de democracia

directa. Gobernar no es dirigir. Gobernar es garantizar las condiciones para que las personas se gobiernen a sí mismos” (Safatle, 2014).

La RAE define autogestión como un sistema de organización de una empresa según el cual los trabajadores participan en todas las decisiones. Etimológicamente, autogestión tiene un prefijo que es “auto” que viene del griego y significa; sí mismo y “gestión” que significa: manejo, es decir autogestión es el manejo directo de algo por parte de sus mismos actores. (Sartelli, 2008:19).

CYTED (2004:36), lo define como un modelo participativo llamado “participación por autogestión” y se le llama así al proceso de participación real y efectiva que se manifiesta en la adopción del grupo participante en sus propias definiciones. De la misma forma, define “Asesoría Técnica” como la intervención realizada de manera co-gestiva, es decir, con la participación del técnico y de la población, que presenta una necesidad de renovación o transformación habitacional y/o de su entorno, quienes en conjunto toman la decisión, a diferencia de la Asistencia Técnica, la cual se representa como un apoyo desde la actoría técnica en las decisiones que toma la comunidad o actoría vecinal, que presenta una necesidad de renovación o transformación habitacional y /o de su entorno.

“Asesoría Técnica: Una intervención integral que se inserta en la totalidad del proceso de producción habitacional, que busca la participación y la transmisión de conocimientos en ambos sentidos (involucrando tanto el aprendizaje del técnico como el del poblador). Su objetivo central es desencadenar procesos para la creación de una conciencia crítica que busque transformaciones en el orden político, social y cultural” (CYTED, 2004:44).

“Asistencia Técnica: Se caracteriza esencialmente por proporcionar un apoyo técnico al proceso de producción habitacional, pudiendo o no implicar, una transmisión de conocimientos a los pobladores y/o seguimiento total del proceso”. (CYTED, 2004:44).

Por otra parte, la autogestión la define Díaz (2004) como la familia o grupo de familias que se organizan como empresas, es decir, que esas empresas sean capaces de administrar sus recursos humanos y materiales para emprender la solución de sus problemas habitacionales. Este espacio debe disponer de un lugar privado, eficiente, con buena accesibilidad, seguridad adecuada, estabilidad y durabilidad estructural, iluminación, calefacción y ventilación adecuada que incluya agua, saneamiento y eliminación de desechos, todo eso a un costo razonable.

Asimismo, Safatle (2014) expone a través de la “Biopolítica” Foucaultiana que el Estado no es sólo una estructura disciplinaria que debe regular las políticas de combate a la pobreza y de lucha contra la desigualdad, sino que además, el Estado no debe dejar la actividad económica desregulada. Igualmente, propone una economía no estatal basada en cooperativas que sólo trabajarían en pequeña escala y que necesitan al Estado para garantizar la regulación de sus condiciones de funcionamiento. Además, propone pensar en un modelo en el que el Estado no legisle sobre la forma de vida social, a lo que Foucault llamó una vez como biopolítica, mientras legisla fuertemente sobre asuntos económicos. Su proposición sería: desregulación de la biopolítica y la regulación de la actividad económica.

En un contexto globalizado donde la era de las informaciones comienza a empapar cada vez a una mayor cantidad de población con acceso a ella, siendo parte de esta comunidades insertas en sectores de mayor vulnerabilidad

socioeconómica, se origina un descontento generalizado y característico de comunidades intervenidas a través de estrategias institucionales con poca asertividad en cuanto a sus metodologías participativas, evidenciando la necesidad de traspasar el poder de decidir y construir las realidades que la sociedad civil demanda como suyas y no de las instituciones.

“...Originalmente, los términos “de arriba hacia abajo” o “Top-down” y “de abajo hacia arriba” “Bottom-up” fueron empleados para denominar dos grandes enfoques en el análisis de la implementación de políticas públicas. Posteriormente, se han aplicado al diseño o elaboración de las políticas públicas, y no sólo a su implementación. B. Guy Peters (1995) plantea que las principales presiones que generan conflictos en los gobiernos contemporáneos, el imperio de la ley o la mayor participación, reflejan dos perspectivas básicas del proceso de elaboración de políticas. Ambos puntos de vista estructuran gran parte del debate actual sobre cómo diseñar y cómo comprender la política pública en sí misma y al proceso de su elaboración” (Peters, 1995: 257).

Esta visión planteada es fortalecida por los pronunciamientos realizados por la agenda municipal latinoamericana (2004) la que denuncia la necesidad de “Descentralizar” las políticas públicas a través de la devolución de poder y transferencia de competencias y recursos del gobierno central a los gobiernos locales, a través de un proceso de “Localización”, en un marco de creciente autonomía. Las competencias de los diversos niveles del Estado deben asignarse aplicando el principio de subsidiariedad, que establece que son los gobiernos locales los que tienen primacía para asumir las funciones públicas del desarrollo, por su proximidad a la comunidad. No obstante, la descentralización, por sí sola, no puede ser suficiente para desatar procesos de desarrollo local, son necesarios cambios culturales e institucionales profundos sobre la manera de concebir y utilizar el poder público.

“Entendemos el desarrollo local como un proceso similar realizado esta vez en un territorio urbano o rural acotado, parte de una Nación o Región mayores. El desarrollo nacional es la agregación, interacción, fortalecimiento y refuerzo de muchos procesos de desarrollo local autónomos apoyados en los recursos, capacidades y voluntades de las comunidades.”

Es así como se coloca relevancia en que las intervenciones realizadas por las comunidades en sus entornos, con asistencia técnica, fortalecerán a la comunidad en relación a la “sostenibilidad endógena” de dicha intervención una vez acabado el proceso:

“...el desarrollo sostenible es básicamente endógeno, es decir, se sostienen las iniciativas, recursos, capacidad emprendedora y de apropiación del progreso técnico de los agentes del propio territorio o comunidad... El ambiente óptimo para el desarrollo se construye de abajo hacia arriba”... (Erazo “et al, 2004: 66).

Por otra parte, Montero (2012:127-128), desde el área de conocimiento de la psicología comunitaria, explica que más que sostenibilidad comunitaria, es resistencia psicológica o “resiliencia comunitaria” dado que pese al debilitamiento de la imagen de dicho grupo, se desarrolla una particular capacidad que les permite mantener vivas sus creencias, sus costumbres y su identidad, desarrollándolas y conservándolas, incluso en situaciones de constante adversidad. La palabra viene del concepto inglés “resilience” el cual significa resistencia, capacidad de adaptarse, de elasticidad, poder de recuperación, en este caso, a pesar de las condiciones de alto riesgo, del estrés crónico o después del trauma grave o prolongado.

Hardin (1968) desde el área de conocimiento medioambiental, advirtió de los peligros de la sobrepoblación. Su exposición de la tragedia de los bienes comunes, sobre el daño que las acciones inocentes de los individuos puedan causar al medio ambiente en base a la teoría de las tragedias cuya explicación es la siguiente: En un terreno delimitado se sitúan diferentes pastores que alimentan su ganado, los cuales en un inicio, comparten un territorio extenso con capacidad de alimentar a la totalidad del ganado. Cada pastor toma la postura de querer maximizar sus ganancias reproduciendo el ganado y, por ende, ocupando una mayor superficie que abastezca el espacio ocupado por los animales así como también la superficie adecuada para dar alimentación a sus animales. En este esquema de consumo el recurso existente presenta un beneficio individual aunque un perjuicio al bien común y, por ende, un costo compartido.

De esta forma, todos los pastores quieren beneficiarse de la misma manera, generando un crecimiento de la cantidad de animales descontrolada, superando éstos, la capacidad de alimentación que presenta el recurso existente y finito. Luego de esto, los animales competirán por el alimento y la escasez de éste, lo que terminará con la enfermedad y muerte de todos. Esta tragedia responde a un sistema de incentivos a los individuos, tendiente a reproducir ilimitadamente su riqueza con totalidad libertad y derecho sobre los bienes comunes, teniendo como destino un final trágico, exponiendo el autor que la libertad de los recursos comunes resulta la ruina para todos. (Hardin, G. 1968).

Ante esta teoría Ostrom (2000) debate sobre el comportamiento de los pastores ante el agotamiento de los recursos existentes y limitados, y expone lo siguiente:

“Si una autoridad externa determina con precisión la capacidad de un recurso de uso común, la asigna sin ambigüedad, inspecciona las acciones y sanciona indefectiblemente el incumplimiento, entonces una autoridad centralizada puede transformar el juego del pastor de Hardin para generar un equilibrio óptimamente eficiente para los pastores” (Ostrom, E. 2000).

La teoría de Ostrom se sustenta en la teoría de la microfísica del poder que plantea Foucault (1979) en base al análisis de la genealogía de las cosas y los saberes conocidos. Plantea que existen dos tipos de saberes: los “saberes sometidos” y los saberes científicos. Los primeros responden a los saberes locales que se construyen, no tan solo en base a su origen, sino también de las etapas históricas que lo conforman y que corresponde al saber que debe tomar el poder dado el conocimiento de su realidad. Los segundos, por el contrario, son aquellos que representan al saber supuestamente objetivo, cuya representación corresponde al de las instituciones, donde siempre ha estado el poder centralizado y que sus verdades, son lejanas y homogéneas, incapaces de entender una realidad local.

“Llamamos genealogía al acoplamiento de los conocimientos eruditos y de las memorias locales que permiten la constitución de un saber histórico de la lucha y de la utilización de ese saber en las tácticas actuales... Bajo la forma de un cientismo banal, al rigor del conocimiento estabilizado... se trata de hacer entrar en juego los saberes locales, discontinuos, descalificados, no legitimados, contra la instancia teórica unitaria que pretende filtrarlos, jerarquizarlos, ordenarlos en el nombre del conocimiento verdadero y de los derechos de una ciencia que está detentada por unos pocos... las genealogías son precisamente anti-ciencias... no se trata de rechazar el saber... sino de la insurrección de los saberes no tanto contra los contenidos, los métodos o los conceptos de una ciencia sino, y sobre todo, contra los efectos del saber centralizados que ha

sido legado a las instituciones y al funcionamiento de un discurso científico organizado en el seno de una sociedad como la nuestra“ (Foucault, M.1979:130).

Foladori (2008:21) se refiere de la misma forma a la distancia entre los saberes institucionales y los saberes locales llevados a la intervención en los modelos latinoamericanos. Explica que se revitalizaban los movimientos organizados en el cono sur (montoneros, tupamaros, miristas, etc). Y a medida que iban teniendo cierto éxito, como es el caso del gobierno de Allende en el 1970, los militares llevaban a cabo golpes de estado para resguardar cierta “institucionalidad”, así como también ocurrió en Argentina y Uruguay, instalando la represión social y política de los disidentes, con el patrocinio e intervención directa de los Estados Unidos. A través de la “teoría de la fisura” explica acerca de la importancia de ocupar dispositivos grupales para que la intervención no se transforme en un acto representativo, individual y técnico, para que de manera eficiente localice el origen del problema al cual se le debe dar una solución real. Así también, expone que el dispositivo instituyente es el motivo por el cual la institución se origina, sean estos a través de movimientos sociales, justicia, igualdad u otro, así como también, el dispositivo instituido representa a la institución, que permanece en el tiempo y que dada su permanencia e incluso fortalecimiento en el tiempo, ha perdido el objetivo esencial y original instituyente.

Foladori (2008) esboza que cuando se pretende trabajar con una institución, es decir, con un instituido, la intervención es posible siempre y cuando lo instituido presente una fisura. Esta tesis primaria debe ser fundamentada: Comienzo por señalar que lo instituyente tiene dos formas de operar. Una dice relación sobre aquello que Lourau llama lo instituyente-en-lo-instituido y que tiene que ver con el cambio previsto, con el cambio normado desde lo instituido, con el cambio

mínimo necesario para que lo instituido no quede “fijado”, detenido en el tiempo y se vuelva entonces anacrónico. La segunda forma de operar de lo instituyente es rupturista y dice relación con la creación de un modelo de institución nueva, lo cual supone la disolución de lo instituido para poder instituir a su vez otra cosa. Se trata de reconocer que lo instituido ha perdido vigencia y que es necesario – para recuperar el poder expropiado originalmente – crear una contrainstitución. Se trata de un acto esencialmente revolucionario, ya que supone la ruptura de lo instituido, a través de la disolución de los vínculos de “representación” y la implantación de un mecanismo de acción directa.

“...superando la estructura jerarquizada y resistiendo toda forma de apropiación y concentración nueva de poder. (pág.35)... Recuérdese que Mühlmann (1968) señalaba que lo instituido es el fracaso de la profecía, es decir, lo que queda, el monumento en recuerdo de lo instituyente, la negociación del proyecto... los hombres pasan y las instituciones quedan”. Por tanto, es duro para lo instituido reconocer y enfrentarse con su propia incapacidad y es más complicado aún visualizar que dicha demanda no hace más que instalar allí, de hecho, la fisura. Por otro lado, la estructura misma de la fisura se construye en tanto se hace depositaria de los intereses de lo instituyente: la fisura es el éxito de lo instituyente, es la razón de su existencia y la culminación de su esfuerzo” (Foladori, H. 2008:36).

AUTOGESTIÓN

- ▶ **Participación por autogestión**
- "...Proceso de participación real y efectiva, que se manifiesta en la adopción del grupo participante sobre sus propias decisiones..." (CYTED, 2004:36).
- ▶ **Bottom up-de abajo hacia arriba.**
- Es uno de los grandes enfoques para la implementación de política pública que se define de abajo hacia arriba. (Peters, 1995).
- ▶ **Gobernanza**
- El gobierno lleva a cabo las decisiones que toma la sociedad civil. Al respecto plantea que gobernar no es dirigir, sino, garantizar las condiciones para que las personas se gobiernen a sí mismos. (Safatle,2014).

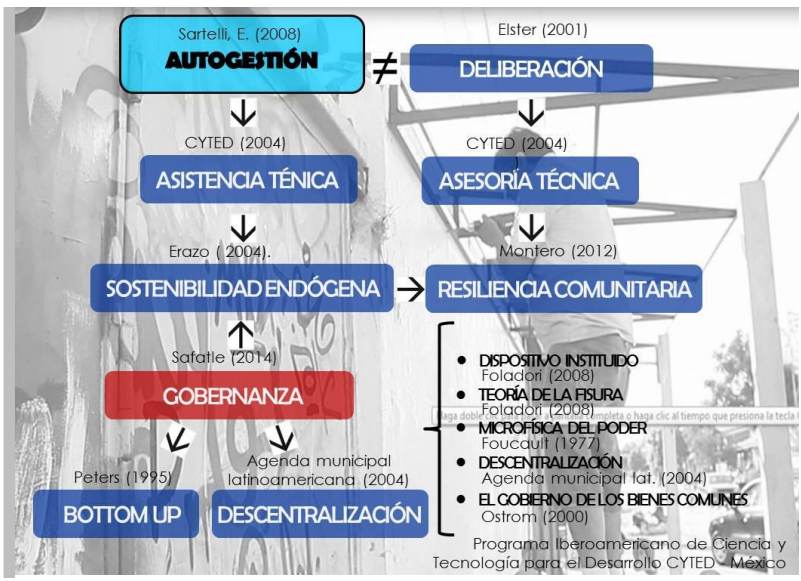


Imagen N°10: Esquema 1 de Marco Teórico de Autogestión. Fuente: Elaboración propia a partir de Marco Teórico.

AUTOGESTIÓN

- ▶ **Autogestión habitacional**
- "...Grupo de familias que se organizan como empresas... capaces de administrar sus recursos humanos y materiales para emprender solución de sus problemas habitacionales...a costo razonable" (Díaz, S. 2004:13).
- ▶ **Sostenibilidad endógena**
- "...el desarrollo sostenible es básicamente endógeno, es decir, se sostienen las iniciativas, recursos, capacidad emprendedora y apropiación del progreso técnico de los agentes del propio territorio o comunidad... El ambiente óptimo para el desarrollo se construye de abajo hacia arriba..." (Erazo"et,al", 2004:66).
- ▶ **Resiliencia comunitaria**
- Capacidad particular que les permite mantener vivas sus creencias, sus costumbres, su identidad, desarrollándolas y conservándolas, en situaciones de constante adversidad..." (Montero, E. 2012).

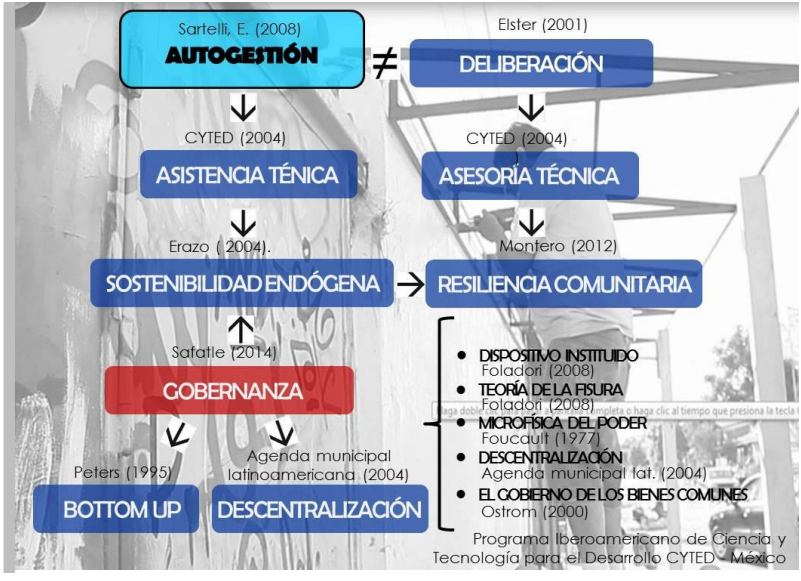


Imagen N°11: Esquema 2 de Marco Teórico de Autogestión. Fuente: Elaboración propia a partir de Marco Teórico.

3.5. CONCLUSIÓN MARCO TEÓRICO

El concepto de participación ha perdido vigencia dada la evidente incompatibilidad y distancia existente entre el discurso gubernamental y la operatividad que presenta en países latinoamericanos, haciendo mención a este concepto básicamente en su calidad consultiva y por delegación (CYTED, 2004).

Sin embargo, la participación co-gestiva o democracia deliberativa, pese a seguir siendo definida desde la institucionalidad, presenta una adaptación importante a la contextualización de un modelo en crisis y crecientes movimientos sociales descontentos con la inoperancia e indiferencia hacia las demandas ciudadanas por parte del Estado. Desde esta perspectiva, se rescatan conceptos, tales como la integralidad multidisciplinaria, la integralidad de inserción social, la capacidad de transformación y la multiescalaridad, en el ámbito de coordinación inter-institucional. Estos conceptos, sumados a los que plantea la autogestión, tales como gobernanza, asistencia técnica, biopolítica, sostenibilidad endógena, resiliencia comunitaria y saberes sometidos, construyen una definición interesante y única a la cual hemos denominado “Autogestión Asistida” y representa al modelo propuesto para la realización de intervenciones y/o transformaciones del entorno urbano, principalmente en sectores de mayor vulnerabilidad.

Finalmente, la tragedia de los comunes, bajo la mirada de supervivencia que plantea Ostrom, avalada por la teoría de la fisura de Foladori y los saberes sometidos de Foucault, deja de manifiesto la importancia que presenta el recurso urbano compartido y la cooperación estratégica. Esta se utiliza como ejemplo de modelo paradigmático en el caso de estudio que se desarrollara más adelante.

IV. METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN

4.1. CUADRO DE RESUMEN

Pregunta General	Preguntas Específicas	Objetivo General	Objetivos Específicos	Técnica	Descripción de la Técnica	Fuente de Información	Información y/o producto esperado
¿Cuál es la relación que tiene el modelo participativo propiciado por el Programa Quiero Mi Barrio (PQMB) del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, con la sostenibilidad de las intervenciones, en cuanto a los factores y componentes, realizadas en el barrio San Francisco de la comuna de El Bosque?	1. ¿Cuál es el modelo participativo que se utiliza en la intervención realizada en el barrio San Francisco, de la comuna de El Bosque en el marco del PQMB? 2. ¿Cuáles son los factores que inciden en el grado de sostenibilidad que presenta el Barrio San Francisco de la Comuna de El Bosque, originados en la génesis de la intervención realizada bajo la modalidad del PQMB?	Conocer y describir la relación que tiene el modelo participativo propiciado por el Programa Quiero Mi Barrio (PQMB) del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, con la sostenibilidad de las intervenciones, en cuanto a los factores y componentes, realizadas en el barrio San Francisco de la comuna de El Bosque?	1- Documentar y describir el modelo participativo del Programa Quiero Mi Barrio implementado en las diferentes etapas de la intervención. 2- Conocer los factores que inciden en el grado de sostenibilidad que presenta el Barrio San Francisco de la Comuna de El Bosque, originados en la génesis de la intervención realizada bajo la modalidad del PQMB?	Documentación Fuente Secundaria y Primaria	Documentación y descripción del modelo participativo a través de datos cuantitativos de fuente secundaria y cualitativos de fuente primaria, a través de entrevistas semiestructuradas	F. Secundaria: - Estudio Técnico de Base y Diagnóstico C. - Informe Final Fase I y Fase III - PLADECO Municipio de El Bosque. - Decreto Supremo N°24 /Actores Inst.	- Participación Social: Participación por Autogestión. + Participación Ciudadana: Participación Cogestiva
¿Cuáles son los componentes que actualmente podrían determinar un mayor grado de sostenibilidad de la intervención realizada en el Barrio San Francisco de la Comuna de El Bosque, a través del PQMB?	3. ¿Cuáles son los componentes que actualmente podrían determinar un mayor grado de sostenibilidad de la intervención realizada en el Barrio San Francisco de la Comuna de El Bosque, a través del PQMB?		3- Identificar los componentes que actualmente podrían determinar un mayor grado de sostenibilidad de la intervención realizada en el Barrio San Francisco de la Comuna de El Bosque, a través del PQMB?	Entrevistas Fuente Primaria	Entrevistas semiestructuradas realizadas a actores institucionales claves del proceso y actores claves comunitarios.	F. Primaria: - Actores Institucionales Claves del Proceso. - Dirigentes Orgánicos de la Villa San Francisco.	- Telecentro - Sala Cuna - Juegos Infantiles y Juego de Agua - Centro Comunitario - Infraestructura Escala Vivienda, Pasaje y Barrio (Pavimentos y Luminaria). - Cerramiento Perimetral - Presupuesto Inicial - CVD y Firma Jurídica - Agenda Futura - Actividades de Conv. Vecinal - Representación Organizacional (Liderazgo, CVD. - Participación Ciudadana - Multiescalaridad - Integralidad - Actores - Solidaridad - Desarrollo Local

Tabla N°1: Cuadro Resumen Metodológico. Elaboración Propia

4.2. TIPO DE INVESTIGACIÓN

La investigación es de tipo exploratoria y descriptiva, cuyo enfoque es cualitativo, estableciendo tres variables, en este caso “Nivel participativo” y “Factores de Sostenibilidad” y “Componentes de Sostenibilidad”. Se establece que son variables dependientes.

- **Variables dependientes:** Serán aquellas variables que presenten variaciones en el tiempo, cuyos cambios se conocerán en el desarrollo de la tesis. Éstas se relevarán a través de la experiencia de los actores claves del proceso tanto a nivel institucional como vecinal, en base a la percepción y satisfacción que manifiesten los entrevistados.

Esta investigación busca identificar la relación que existe entre el nivel de participación propiciado por el PQMB, del Ministerio de Vivienda y Urbanismo y entre el grado de sostenibilidad que se manifiesta en el barrio San Francisco de la comuna de El Bosque, a modo de entender los factores y componentes que inciden en las transformaciones temporales de regeneración urbana.

Modelo	Etapa	Objetivos	Técnica o Herramientas
Exploratorio	Marco Conceptual	Contextualizar y definir Sostenibilidad, participación, deliberación y autogestión	Revisión Bibliográfica
	Diseño de Campo	Identificación de conceptos centrales en la investigación	Análisis de Antecedentes. Revisión Bibliográfica
	Caso de estudio	Identificación de variables secundarias a contrastar con la observación en terreno	Relevamiento de información secundaria
Descriptivo	Sistematización	conocer e identificar conceptos	Configuración de una matriz - transcribir, leer, generar categoría

Tabla N°2: Modelo Investigativo y objetivos. Elaboración Propia

4.3. METODOS Y TÉCNICAS

4.3.1. TÉCNICAS Y/O HERRAMIENTAS

Pregunta General	Preguntas Específicas	Objetivo General	Objetivos Específicos
¿Cuál es la relación que tiene el modelo participativo propiciado por el Programa Quiero Mi Barrio (PQMB) del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, con la sostenibilidad de las intervenciones, en cuanto a los factores y componentes, realizadas en el barrio San Francisco de la comuna de El Bosque?	1. ¿Cuál es el modelo participativo que se utiliza en la intervención realizada en el barrio San Francisco, de la comuna de El Bosque en el marco del PQMB?	Conocer y describir la relación que tiene el modelo participativo propiciado por el Programa Quiero Mi Barrio (PQMB) del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, con la sostenibilidad de las intervenciones, en cuanto a los factores y componentes, realizadas en el barrio San Francisco de la comuna de El Bosque?	1- Documentar y describir el modelo participativo del Programa Quiero Mi Barrio implementado en las diferentes etapas de intervención.
	2. ¿Cuáles son los factores que inciden en el grado de sostenibilidad que presenta el Barrio San Francisco de la Comuna de El Bosque, originados en la génesis de la intervención realizada bajo la modalidad del PQMB?		2- Conocer los factores que inciden en el grado de sostenibilidad que presenta el Barrio San Francisco de la Comuna de El Bosque, originados en la génesis de la intervención realizada bajo la modalidad del PQMB?
	3. ¿Cuáles son los componentes que actualmente podrían determinar un mayor grado de sostenibilidad de la intervención realizada en el Barrio San Francisco de la Comuna de El Bosque, a través del PQMB?		3- Identificar los componentes que actualmente podrían determinar un mayor grado de sostenibilidad de la intervención realizada en el Barrio San Francisco de la Comuna de El Bosque, a través del PQMB?

Tabla N°3: Preguntas y Objetivos. Elaboración Propia

Objetivos Específicos	Técnica	Descripción de la Técnica
1- Documentar y describir el modelo participativo del Programa Quiero Mi Barrio implementado en las diferentes etapas de intervención.	Documentación Fuente Secundaria y Primaria	Documentación y descripción del modelo participativo a través de datos cualitativos y cuantitativos extraídos de fuentes secundarias y primarias, a través de entrevistas semiestructuradas.
2- Conocer los factores que inciden en el grado de sostenibilidad que presenta el Barrio San Francisco de la Comuna de El Bosque, originados en la génesis de la intervención realizada bajo la modalidad del PQMB?	Entrevistas Fuente Primaria	Entrevistas semiestructuradas realizadas a actores institucionales claves del proceso y actores claves comunitarios.
3- Identificar los componentes que actualmente podrían determinar un mayor grado de sostenibilidad de la intervención realizada en el Barrio San Francisco de la Comuna de El Bosque, a través del PQMB?	Entrevistas Fuente Primaria	Entrevistas semiestructuradas realizadas a actores institucionales claves del proceso y actores claves comunitarios.

Tabla N°4: Objetivos, Técnica y Descripción de la Técnica. Elaboración Propia

Descripción de la Técnica	Fuente de Información	Información y/o producto esperado
Documentación y descripción del modelo participativo a través de datos cualitativos y cuantitativos extraídos de fuentes secundarias y primarias, a través de entrevistas semiestructuradas.	F. Secundaria: - Estudio Técnico de Base y Diagnóstico C. -Informe Final Fase Fase I y Fase III - PLADECO Municipio de El Bosque. - Decreto Supremo N°24 /Actores inst.	_Participación Social: Participación por Autogestión. + _Participación Ciudadana: Participación Cogestiva
Entrevistas semiestructuradas realizadas a actores institucionales claves del proceso y actores claves comunitarios.	F. Primaria: - Actores Institucionales Claves del Proceso. -Dirigentes Orgánicos de la Villa San Francisco.	Mejoramiento de la Calidad de Vida: Inserción Social, Cohesión Social, Ética, Equidad y solidaridad: - Salud y Medioambiente. - Educación e Información - Identidad y Cultura. - Desarrollo Urbano e Infraestruct. - Desarrollo Económico e Inserción Laboral. -Seguridad Ciudadana. -Ocio _Apropiación y Uso _Participación Social _Participación Endógena (que nace de los vecinos) (Autogestión).
Entrevistas semiestructuradas realizadas a actores institucionales claves del proceso y actores claves comunitarios.	F. Primaria: - Actores Institucionales Claves del Proceso. -Dirigentes Orgánicos de la Villa San Francisco.	_Telecentro _Sala Cuna _Juegos Infantiles y Juego de Agua _Centro Comunitario _Infraestructura Escala Vivienda, Pasaje y Barrio (Pavimentos y Luminaria). _Cerramiento Perimetral _Presupuesto Inicial _CVD y Firma Jurídica _Agenda Futura _Actividades de Conv. Vecinal _Representación Organizacional (Liderazgos, CVD. _Participación Ciudadana _Multiescalaridad _Integralidad _Actores _Solidaridad _Desarrollo Local

Tabla N°5: Descripción, Información y Producto Esperado. Elaboración Propia

La investigación se dividirá en tres etapas, las cuales responden a los objetivos específicos:

- La primera etapa tiene como objetivo específico documentar y describir la relación que existe entre el modelo participativo del PQMB implementado en las diferentes etapas de intervención. Esto se realizará a través de técnicas de documentación primaria y secundaria. La fuente primaria se realizará a través de entrevistas en profundidad, semiestructuradas realizadas a actores institucionales de la villa y a actores claves comunitarios.

- La segunda etapa tiene como objetivo específico conocer la sostenibilidad de las intervenciones realizadas en el territorio, una vez finalizada la etapa de desarrollo del PQMB. Esto se realizará a través de técnicas de documentación primaria. La fuente primaria se obtendrá por medio de entrevistas en profundidad, semi estructuradas, realizadas a actores institucionales de la villa y a actores claves comunitarios.

- La tercera etapa tiene como objetivo identificar los factores que inciden en la sostenibilidad de las intervenciones realizadas a través del PQMB, durante el proceso de intervención. Esto se realizará a través de técnicas de documentación primaria. La fuente primaria se obtendrá por medio de entrevistas en profundidad, semiestructuradas realizadas a actores institucionales de la villa y a actores claves comunitarios.

4.3.2. TIPOS DE VARIABLES

4.4. SISTEMATIZACIÓN

CASO BARRIO SAN FRANCISCO			
Variables dependientes			
Nivel de Participación		Factores (Procesos)	Componentes (Resultados)
Participación Diagnóstico	Participación consultiva	Participación social	Participación ciudadana
	Participación co-gestiva		
	Deliberación democrática		
Participación Planificación y Diseño	Autogestión	Comités de administración	Red Interbarrial
	Participación consultiva	Solidaridad y amistad	Deliberación
	Participación co-gestiva	Participación social	Autogestión Asistida
Participación Construcción y Evaluación	Deliberación democrática	Operadora de Telecentro	Cultura
	Autogestión	Dirigentas del barrio	Identidad
	Participación consultiva	Liderazgo femenino instit.	Cohesión social
Participación Posterior a Intervención	Participación co-gestiva	Telecentro	Educación
	Deliberación democrática	Sala cuna	Salud
	Autogestión	Centro comunitario	Emprendimiento
Participación Posterior a Intervención	Participación consultiva	Cierre perimetral	Estigmatización y felicidad
	Participación co-gestiva	Factibilidad financiera	Proyección en el barrio
	Deliberación democrática	Factibilidad constructiva	Identidad y cultura
Autogestión	Factibilidad legislativa	Seguridad	

Tabla N°6: Variables, categorías, componentes y factores. Elaboración Propia

4.5. UNIDAD DE ANÁLISIS Y SELECCIÓN DE LA MUESTRA

2.1.1.1 AÑO DE ORIGEN

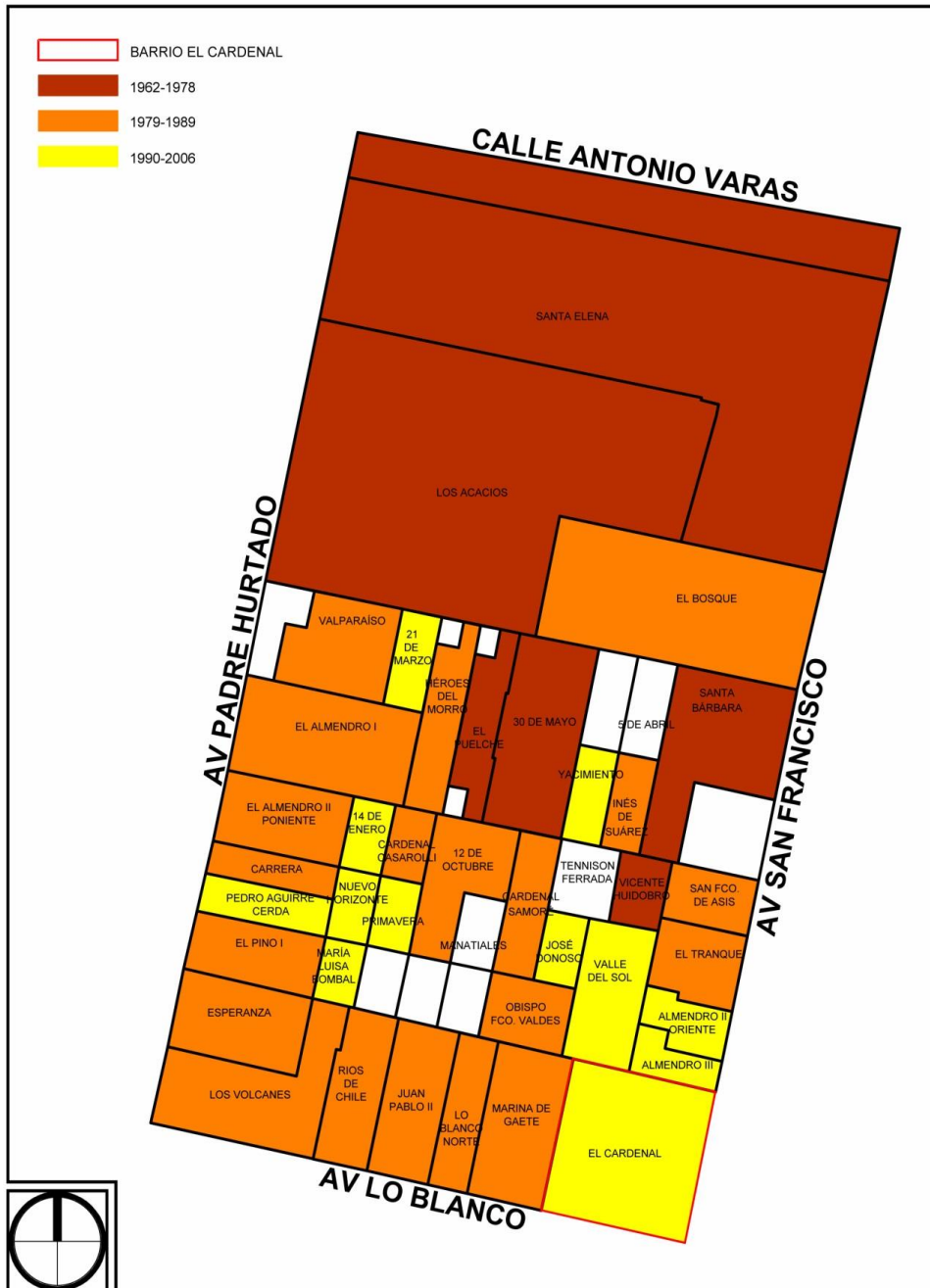


Imagen N°11: Año de origen barrios Zona prioritaria. Fuente: Elaboración propia.

2.1.1.2 DENSIDAD

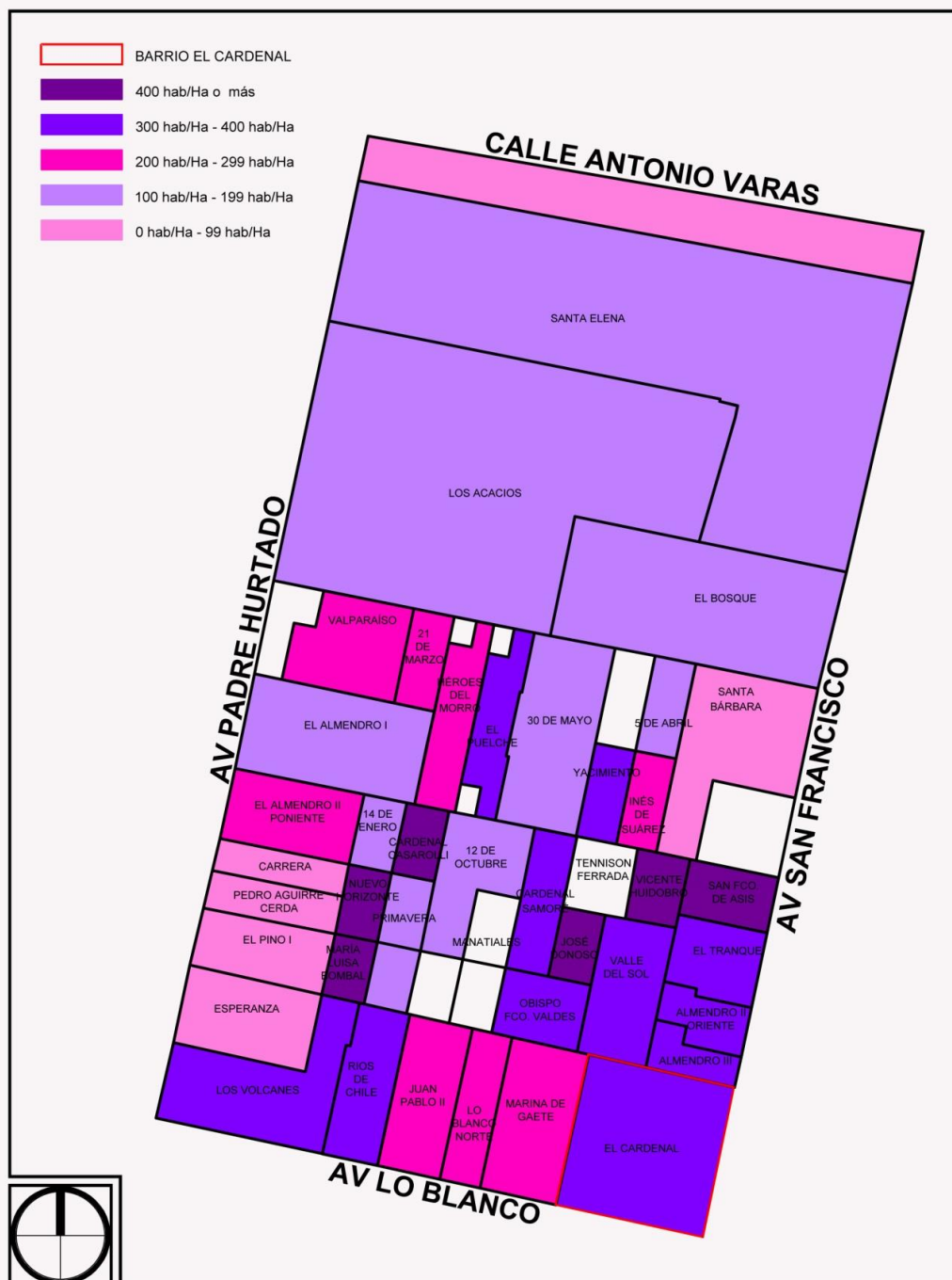


Imagen N°13: Densidad Zona prioritaria. Fuente: Elaboración propia.

1.5.1 DELIMITACIÓN ZONA PRIORITARIA

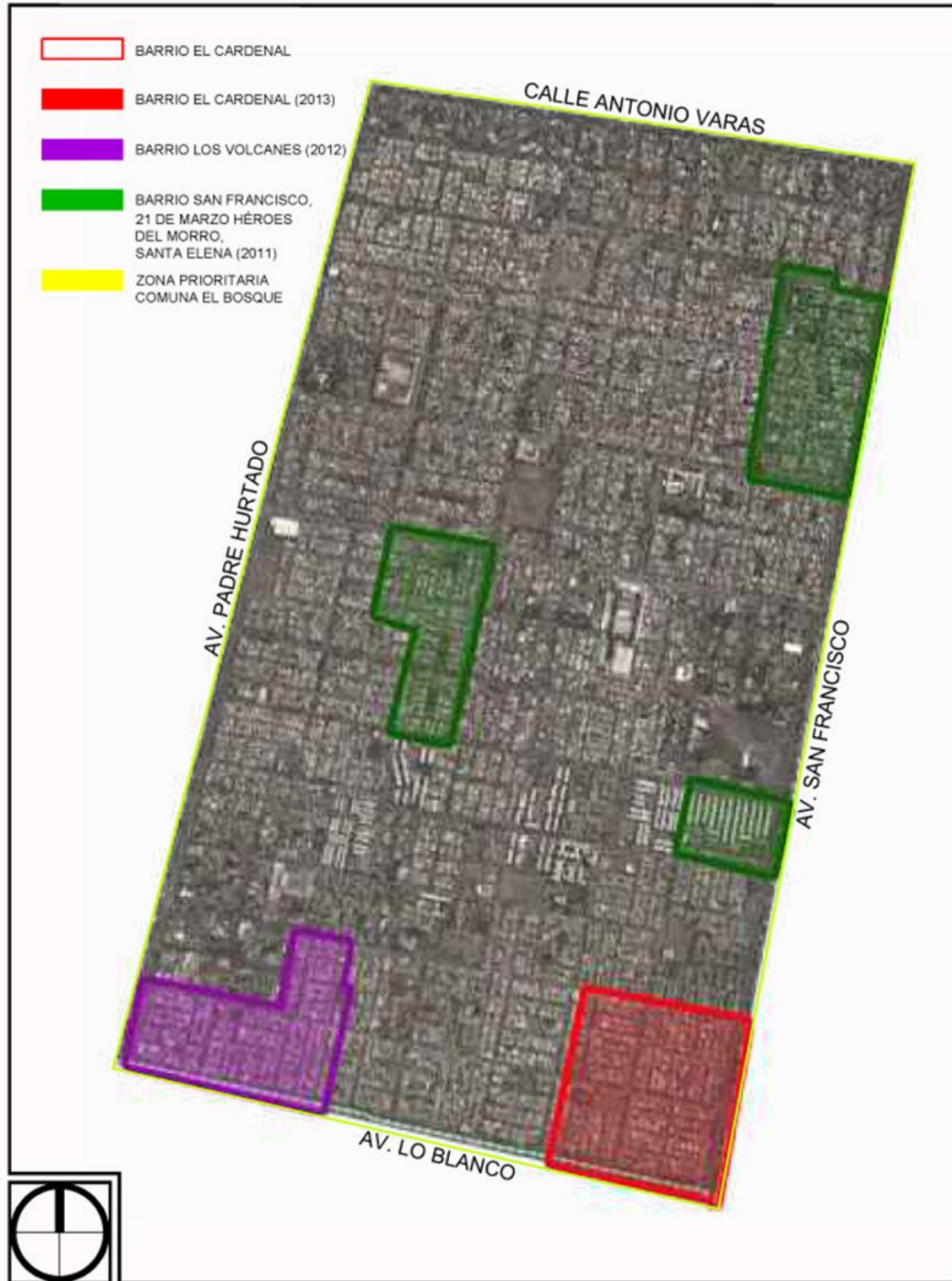


Imagen N°14: Barrios Intervenido PQMB El Bosque. Fuente: Elaboración propia.

El barrio se emplaza dentro de la zona prioritaria de la comuna de El Bosque, lugar donde también se encuentran barrios intervenidos con el Programa de Recuperación de barrios del año 2013, 2012 y con el Programa de Quiero mi Barrio del año 2007.

A su vez, se emplaza en el borde comunal colindante a la comuna de La Pintana, donde se observa una discontinuidad vial, predial y programática potenciando una segregación ya dada por efectos de localización.

San Francisco



Imagen N°15: Barrio San Francisco. Fuente: Estudio Técnico de Base 2008

De acuerdo a las encuestas efectivamente realizadas a un universo de 258 viviendas, se concluye los siguientes índices a nivel barrial (ver gráfico - cuadro N° s 1 y 2):

El número promedio de persona por departamento es 3,75 personas por departamento.

Se aprecia que un 28,3% de los departamentos de la villa tiene entre 5 y 11 ocupantes. Entonces, se puede concluir que aproximadamente hay 107 departamentos en que sus ocupantes viven en condiciones de hacinamiento críticas.

Hay un 50,7% de departamentos, que tiene entre 3 y 4 ocupantes. Se concluye, que hay aproximadamente 192 departamentos, en que sus ocupantes viven en condiciones de hacinamiento moderado.

Un 21% de departamentos, tiene entre 1 y 2 ocupantes, por lo tanto, en aproximadamente 79 departamentos no viven en hacinamiento.

Se observa que aproximadamente un 5% de los departamentos de la villa, tiene entre 2 y 3 hogares, es decir, en 19 departamentos se produce allegamiento y muy probablemente, hacinamiento crítico y hacinamiento moderado.

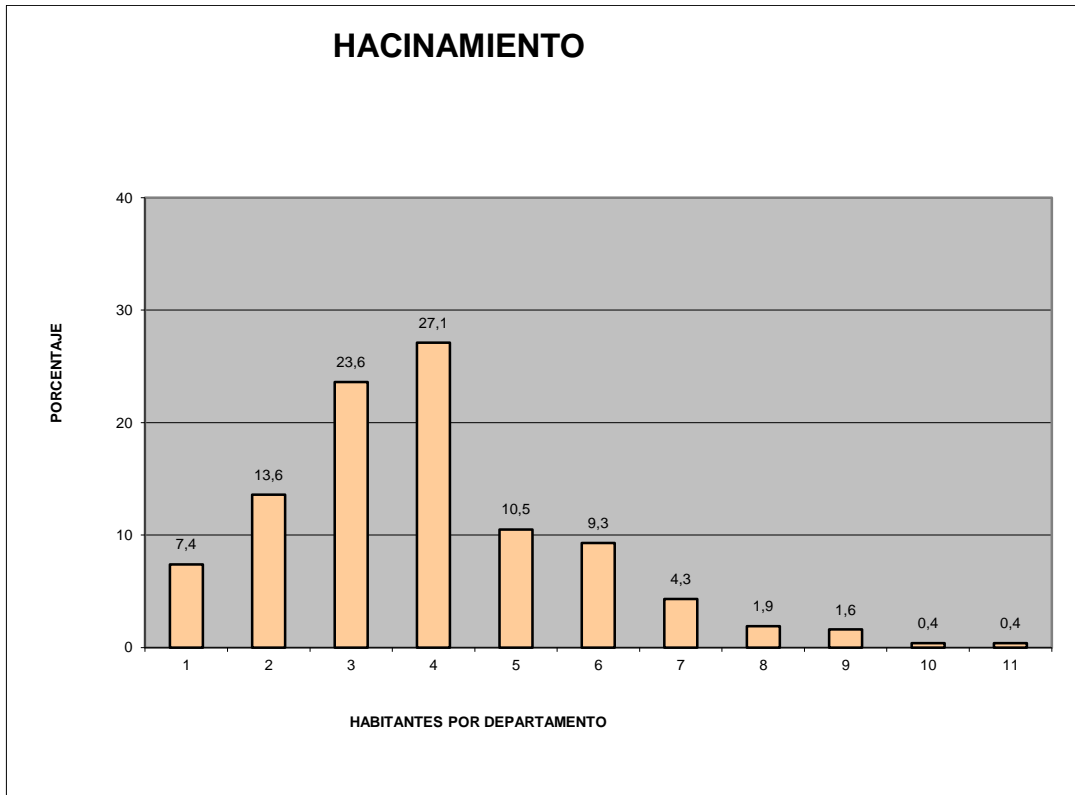


Gráfico N°1: Índices de Hacinamiento. Fuente: Estudio Técnico de Base 2008

HACINAMIENTO			
N° personas	Viviendas	%	% ACUMULADO
1	19	7,4	7,4
2	35	13,6	21,0
3	61	23,6	44,6
4	70	27,1	71,7
5	27	10,5	82,2
6	24	9,3	91,5
7	11	4,3	95,8
8	5	1,9	97,7
9	4	1,6	99,3
10	1	0,4	99,7
11	1	0,4	100,0
Total	258	100	

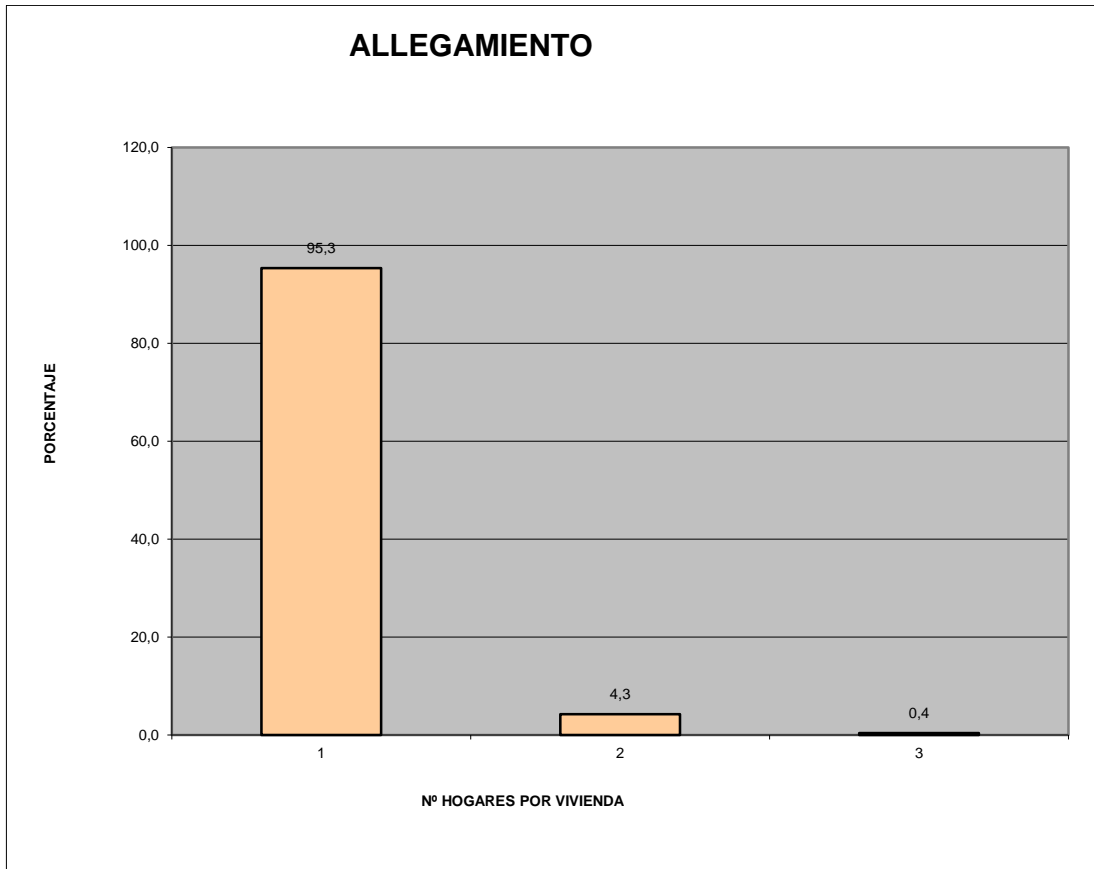


Gráfico N°2: Índices de Allegamiento. Fuente: Estudio Técnico de Base 2008

ALLEGAMIENTO			
Hogares	Viviendas	%	% ACUMULADO
1	246	95,3	95,3
2	11	4,3	99,6
3	1	0,4	100,0
Total	258		

4.6. FACTORES DE VULNERABILIDAD

Como vulnerabilidad se puede especificar que son “las características de una persona o grupo desde el punto de vista de su capacidad para anticipar, sobrevivir, resistir y recuperarse del impacto de una amenaza. Implica una combinación de factores que determinan el grado hasta el cual la vida y la subsistencia de alguien queda en riesgo por un evento distinto e identificable de la naturaleza o de la sociedad”.

De acuerdo a esta definición y a los datos de la encuesta realizada en la villa, los factores de vulnerabilidad social son los siguientes:

Según el censo 2002 la población discapacitada de El Bosque corresponde a 3.797 habitantes, lo que equivale al 2,16% del total comunal. Por otro lado, según datos de la encuesta, la población discapacitada del barrio es de 46 habitantes del barrio, lo que representa el 4,6 % de todos los habitantes de la villa. Al comparar los datos comunales con los datos del barrio, este representa el 1,2 % de toda la población discapacitada de la comuna.

En cuanto al tipo de discapacidad, de todas las personas discapacitadas del barrio, el 56,5% presenta otro tipo de discapacidad, tanto físico como mental, que no se encuentran especificadas en la encuesta. Luego, el 19,5% presenta discapacidades mentales, seguido de un 15,22 % que presenta un estado de lisiado o parálisis. En cuanto a la ceguera, esta representa el 6,52% de todas las personas discapacitadas. Finalmente, la sordera representa el 2,17% de todas las personas discapacitadas.

Con respecto a la inscripción de los discapacitados en instituciones, de las 46 personas discapacitadas, sólo 10 personas (21,8% de toda la población

discapacitada) se encuentran inscritas el “Registro Nacional de Discapacidad”. Finalmente, en cuanto a la distribución de discapacitado por hogar, la totalidad de personas discapacitadas forman parte de viviendas que están conformadas por un hogar.

El tema de embarazos en menores de edad es importante y preocupante a nivel nacional, porque las niñas pierden el desarrollo normal de su etapa de adolescencia en diversos aspectos de la vida. Para el barrio, a través de los datos recopilados en la encuesta, existen 12 mujeres menores de edad que están embarazadas. Lo que equivale al 2,4% de todas las mujeres del barrio.

En cuanto a la distribución de mujeres embarazadas por hogar, las 12 mujeres que están en esta del barrio habitan viviendas que están constituidas por un hogar.

Se elige barrio San Francisco por ser el barrio más antiguo de la comuna que es intervenido a través del PQMB, permitiendo conocer un resultado con mayor temporalidad. Éste barrio, frente a otras intervenciones de igual antigüedad tales como Santa Elena (del sector 2) y 21 de Marzo – Héroes del Morro (sector 1) responde al único barrio perteneciente a la categoría de condominio social, y por ende, con mayores índices de desconsolidación urbana y vulnerabilidad social, por lo que se espera investigar esta muestra como caso más emblemático de segregación.

4.7. INSTRUMENTOS METODOLÓGICOS

La investigación incorpora métodos principalmente cualitativos, acorde a los objetivos perseguidos y que se muestran en detalle en la Tabla N° 3 – Preguntas y Objetivos.

4.7.1. ENTREVISTA A ACTORES CLAVES

N°	Nombre	Apellido	Sexo	Cargo durante el PQMB		Cargo Actual	Dirección
1	Yanet	Díaz	Femenino	Dueña de casa	Presidenta de la Copropiedad A	Diseñadora de ropa infantil e institucional	Nueva Imperial 1335-H32
2	María	Morales	Femenino	Dueña de casa	Presidenta de la Copropiedad E	Presidenta de Copropiedad D	Nueva Imperial 1411-A11
3	Gladys	Velásquez	Femenino	Dueña de casa	Dirigenta de Club deportivo infantil "Los Galácticos"	Administradora de Almacén en Barrio San Francisco	Nueva Imperial 1375-H32
4	Digna	Cerda	Femenino	Dueña de casa	Dueña de casa	Trabajadora de casa particular	Nueva Imperial 1411-E11
5	Karen	Jeréz	Femenino	Dueña de casa	Dueña de casa	Supervisora de Telecentro en la Subsecr. de Prevención del Delito	Nueva Imperial 1373-H32
6	Marco	Pérez	Masculino	Coordinador Municipal Territorial		Coordinador Municipal Territorial	Alejandro Guzmán 735, El Bosque
7	Irene	Molina	Femenino	Coordinadora Ministerial PQMB		Encargada Programa Condominios Sociales	Alameda 924, Santiago

Tabla N°7: Entrevistados – Actores claves barriales e institucionales

V. CONTEXTO DE ANÁLISIS

5.1.1. CASO DE ESTUDIO

5.1.1.1. FICHA DEL BARRIO

FICHA DEL BARRIO: ANTECEDENTES GENERALES			
BARRIO	Villa San Francisco de Asís		
COMUNA	El Bosque		
REGIÓN	Metropolitana de Santiago		
Nº DE VIVIENDAS	378		
Nº DE HABITANTES	1488 aprox.		
Nº DE HOGARES POR VIVIENDA	1,04		
AÑO DE ORIGEN	1988		
ANTIGÜEDAD HABITANTES			
ENTRE 1 A 9 AÑOS	ENTRE 10 Y TODA LA VIDA		
32.55%	67.44%		
TIPO DE ORIGEN		Eradicación	
PROG. HABITACIONAL DE ORIGEN		Programa de Vivienda Básica.	
TIPO DE VIVIENDAS		Departamento	
TAMAÑO DE VIVIENDA		39 m ²	
EXISTENCIA DE COPROPIEDAD		SI	

Mapa de ubicación del barrio Villa San Francisco de Asís en la comuna de El Bosque, Chile. El mapa muestra una cuadrícula de lotes con el barrio resaltado en gris. Se indican las comunas de El Bosque y La Florida. Incluye una leyenda con símbolos para 'Lote comunal', 'Polígono Villa', 'Módulos' y 'Mano Única Villa', así como una escala de 0 a 100 metros.

Tabla N°7: Ficha barrio San Francisco. Fuente: Estudio Técnico de Base 2008

5.1.1.2. El Origen de la Comuna de El Bosque

Según antecedentes del PLADECO 2003 - 2008, la comuna fue creada en el año 1981 por el DFL 1-3260, conformándose por parte de los territorios de La Cisterna y de San Bernardo, sumando una superficie de catorce punto dos kilómetros cuadrados. (14.2 km²).

La Municipalidad se crea el 12 de agosto de 1991. Su primer alcalde, Sadi Melo Moya, nombrado el 12 de agosto de 1991 por el entonces Presidente de la República don Patricio Aylwin Azócar. Actualmente, y luego de ser reelecto, continúa siendo la máxima autoridad local durante el año 2015.

A fines del siglo XVIII, la zona que hoy abarcan las comunas de Lo Espejo, La Cisterna, El Bosque y San Bernardo, tenían por propietario a don Pedro Gutiérrez de Espejo, quién da el nombre a la comuna de Lo Espejo. Gracias a las obras que se realizaron en esa misma época para sacar agua del Río Maipo y regar el Llano. Así nace el canal San Carlos y el llamado canal del río Maipo. Finalmente en 1819 se terminan las obras del canal del Maipo.

De allí en adelante el páramo será un vergel, con el agua pasan a ser las mejores tierras agrícolas del país y son especiales para agricultura y viticultura. Uno de los canales de esa época pasa por el paradero 40 de la actual Gran Avenida José Miguel Carrera, y lleva el nombre de “Canal Espejino”, del cual queda un viejo puente de dos arcos.

El 9 de febrero de 1821 se funda la villa de San Bernardo. Hacia el 1850, al norte del canal Espejino se planta un bosque que abarcaba desde el paradero 31 al 40, entre Gran Avenida y la línea férrea, este bosque fue llamado “El

Bosque de Espejo” y finalmente “El Bosque”, siendo esta la razón del nombre de esta comuna.

El 11 de febrero de 1913, se crea la Escuela de Aeronáutica Militar en los Campos de Lo Espejo, la que pasaría en 1936 a ser la Base Aérea El Bosque y la Escuela de Aviación Capitán Avalos, concentrando el grueso de la actividad aeronáutica de esta rama de las Fuerzas Armadas. A la altura del paradero 33, se instala un Observatorio Meteorológico y Astronómico que dio el nombre a esa calle y que servía para apoyar los vuelos de los aviones y la aeronavegación. (Extractado de documento Municipal: “El Bosque mucho Mejor”, basado en investigación de Francisco Ruiz).

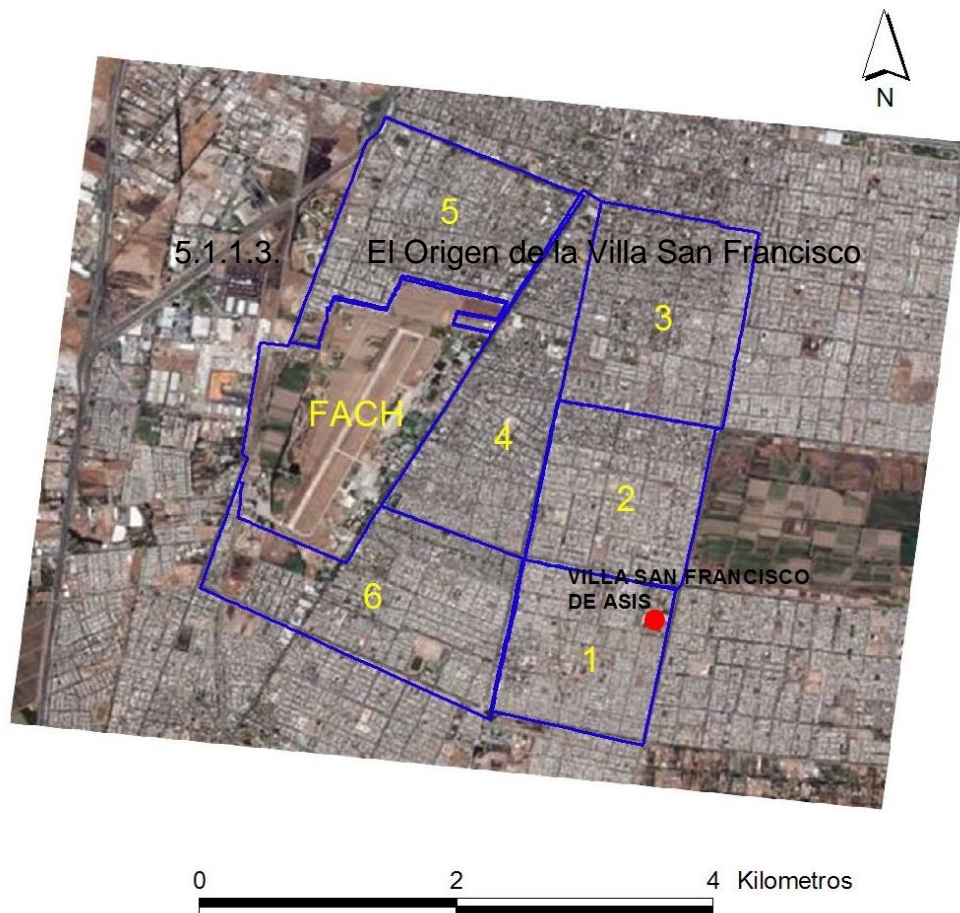
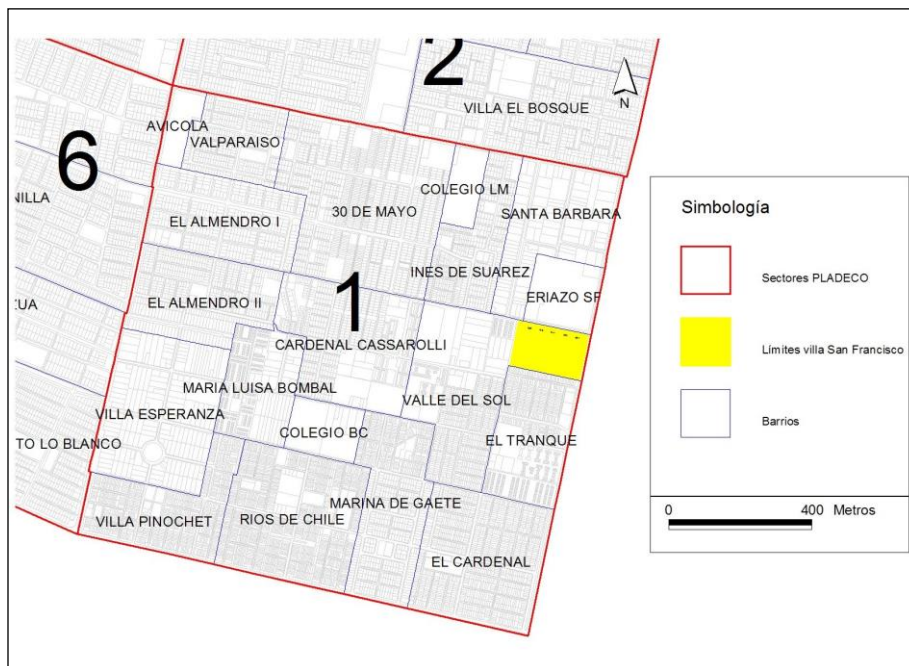


Imagen N°16: Límites administrativos El Bosque. Fuente: Estudio Técnico de Base 2008.

La Villa San Francisco nace a mediados de 1986, en lo que era originalmente la comuna de la Cisterna. La asignación de los departamentos a familias provenientes de erradicaciones de diversos campamentos de las comunas de Peñalolén, Lo Espejo (José María Caro, Las Turbinas), Las Condes y San Miguel, y de familias pertenecientes a las agrupaciones como; CEMA Chile y FAMAE, para todos estos casos fue la Intendencia de la Región Metropolitana quien se encargó de dar cupo a los distintos grupos.

Originalmente, según versiones de los propios vecinos, la villa estaba destinada a ser entregada a familias pertenecientes a la Fuerza Aérea Capitán Ávalos, pero éstos rechazaron éstas viviendas, pues no cumplían con sus expectativas de habitabilidad.



Plano N° 3: Plano de Barrios en el Territorio N°1.
 Fuente: Dpto. Cartografía de I. M. de El Bosque.

Imagen N°17: Territorio El Bosque El Bosque. Fuente: Estudio Técnico de Base 2008.

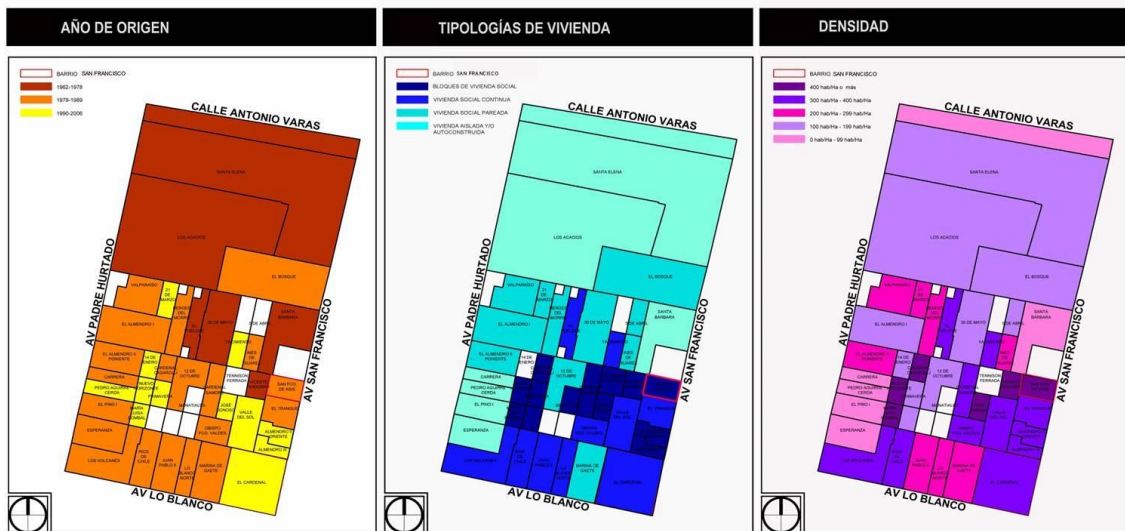


Imagen N°20: Información georreferenciada respecto del año de origen, la tipología de vivienda y la densidad de las villas emplazadas en Zona Prioritaria. Fuente: Elaboración Propia.



ELECCIÓN DEL CASO

- ▶ Morfológicamente San Fco. es igual a otras villas de la comuna, sin embargo, la participación vecinal es dif.
- Mantenión y administración de los EP.
- Convivencia vecinal, asociatividad, apropiación y uso del espacio público.
- ▶ Pertenece a los Barrios Pilotos del Programa permitiendo conocer si la interv. ha sido sostenible.
- ▶ Visión local particular y cercana a los principios del programa – DIDECO.
- ▶ Dentro de los 3 barrios pilotos intervenidos al interior de la comuna, se inserta en el sector que tuvo mayores índices de vulnerabilidad.

Imagen N°21: Imagen delimitación Barrio San Francisco. Fuente: Elaboración Propia.

elleza

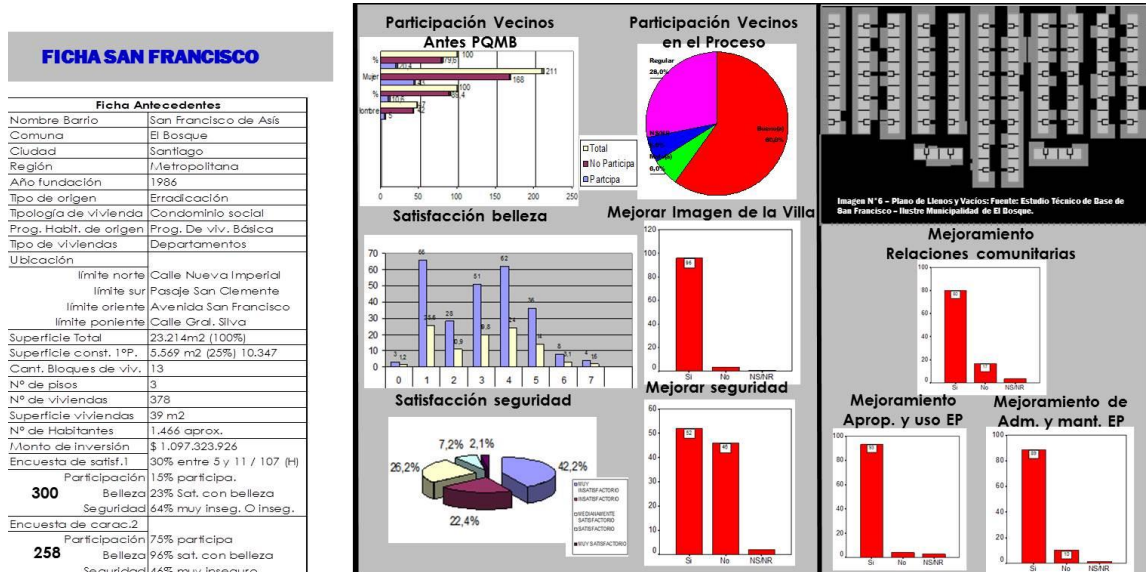


Imagen N°22: Gráficos de Encuesta de Caracterización y Percepción de Participación, Imagen Urbana y Seguridad de Barrio San Francisco- Fuente: Elaboración Propia a partir de información ETB e Informe Final Fase III.



Imagen N°23: Línea de Tiempo Cronológica de Historia Barrio San Francisco. Fuente: Elaboración Propia a partir de ETB e Informe Final Fase III de Barrio San Francisco.

5.1.1.4. Características de la Villa San Francisco

Los inicios de la villa se caracterizaron por el déficit de equipamientos de diverso tipo, de lo que se disponía era de un conjunto habitacional de grandes dimensiones 2,23 de las cuales un 25% estaba ocupado por los blocks de departamentos, el resto era espacio libre. Hacia el sector Sur existía un espacio destinado a equipamiento, pero que por largos años fue un espacio descampado, caracterizado por ser un “tierral” en verano y un “lodazal” en invierno.

Otro aspecto que distinguió a la villa fue las reducidas superficies de los departamentos, se entregaron con una superficie aproximada de 39 m², con un programa insuficiente para las necesidades de las familias, si bien se entregaron con 3 dormitorios, el programa no contempló un espacio, como sala de estar y lavadero. En cuanto a materialidad, las viviendas se entregaron en obra gruesa y con una mala calidad de la edificación, los radiers eran muy malos, como también era muy la mala calidad de los hormigones de las estructuras.

Según versiones de antiguos dirigentes de la Junta de Vecinos, llegar a concretar mejoramientos a los departamentos de la villa era una tarea muy difícil de concretar y los pocos mejoramientos que se realizaron fueron mayormente inversiones provenientes del gobierno central.

A pesar de las inversiones realizadas, éstas fueron insuficientes y por largos años (hasta la llegada del Programa de Recuperación de Barrios y Piloto de Condominios, los años 2007 y 2008, respectivamente), subsistió la imagen de un barrio al que le faltaban múltiples equipamientos. Paralelamente a esta imagen de insuficiencia, se empieza a agregar el deterioro de su imagen debido

a las ampliaciones irregulares que empezaron a edificarse a través del tiempo, específicamente las familias de los primeros pisos (de acuerdo a catastro efectuado al año 2008, el 95% de los departamentos ubicados en primer piso habían efectuado ampliaciones). Estas ampliaciones se caracterizaron por la precariedad de los materiales empleados y por no tener una continuidad de imagen con los blocks.

Otro elemento que contribuye a esta imagen de deterioro, lo constituyen los desperfectos de las escaleras comunes, las filtraciones de agua de las zonas húmedas que deterioran las pinturas y el complejo de techumbre.

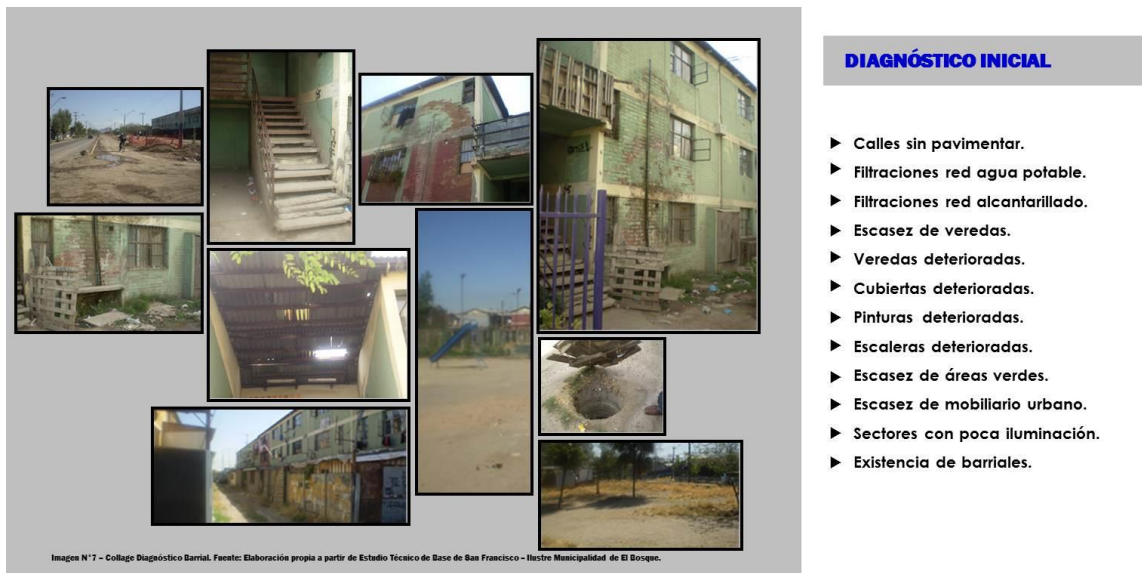


Imagen N°24: Diagnóstico del barrio antes de ser intervenido a través del PQMB.
Elaboración Propia a partir de ETB e Informe Final Fase III de Barrio San Francisco.

DURANTE LA INTERVENCIÓN

- ▶ Marchas exploratorias.
- ▶ Talleres de autodiagnóstico.
- ▶ Elección de CVD.
- ▶ Comités de administración.
- ▶ Elección de obras.
- ▶ Talleres de diseño participativo.
- ▶ Inspección de obras.
- ▶ Celebración del aniversario.
- ▶ Fiesta de la memoria.
- ▶ Talleres deportivos.
- ▶ Capacitaciones laborales.
- ▶ Fiesta de los sueños.



Imagen N° 8 - Collage Diagnóstico Barrial. Fuente: Elaboración propia a partir de Estudio Técnico de Base de San Francisco - Ilustre Municipalidad de El Bosque.

Imagen N°25: Actividades y Proyectos ejecutados durante la intervención realizada a través del PQMB en el barrio San Francisco. Elaboración Propia a partir de Informe Final Fase III de Barrio San Francisco.



Imagen N° 9 - Collage Situación Actual. Fuente: Elaboración propia a partir de Estudio Técnico de Base de San Francisco - Ilustre Municipalidad de El Bosque.

POSTERIOR A LA INTERVENCIÓN

- ▶ Talleres de soldadura.
- ▶ Talleres de Reclutamiento Laboral.
- ▶ Talleres de Internet para adultos.
- ▶ Talleres de cocina.
- ▶ Talleres de diseño de vestuario.
- ▶ Fiesta de la salud.
- ▶ Talleres de líderes barriales.
- ▶ Post. a Programa de mejoramiento.
- ▶ Postulación a comité de vivienda.
- ▶ Talleres de alfabetización.
- ▶ Taller de belleza.
- ▶ Taller de manejo de grúa.

Imagen N°26: Actividades y Obras cuya realización y uso se presenta con posterioridad a la intervención realizada a través del PQMB en el barrio San Francisco. Elaboración Propia a partir de registro en terreno.

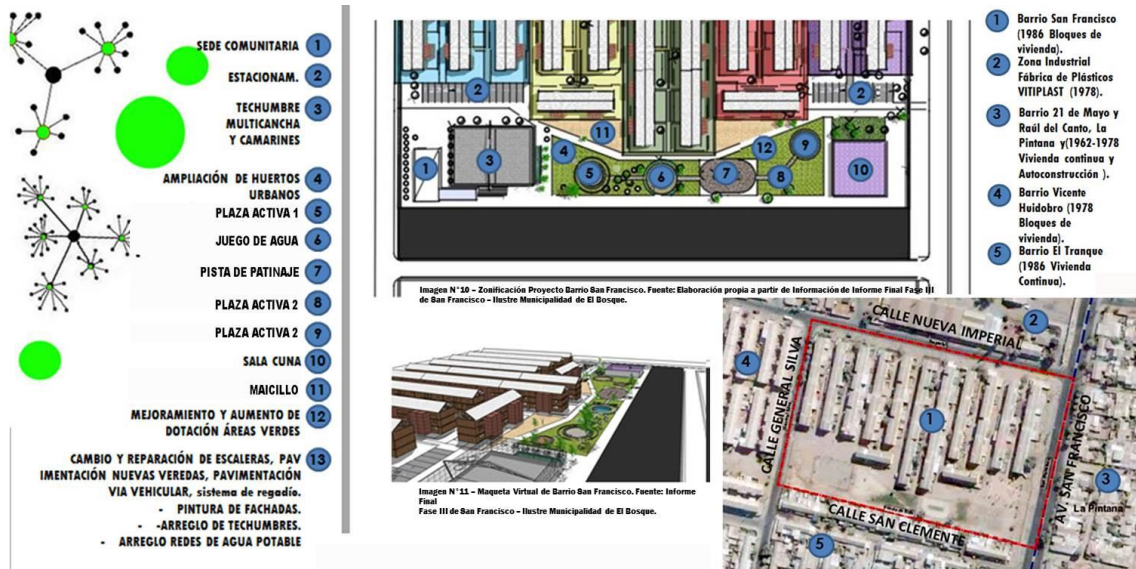


Imagen N°27: Emplazamiento Obras de barrio San Francisco. Fuente: Elaboración Propia a partir de Informe Final Fase III.

5.1.2. PROGRAMAS

5.1.2.1. Programa Quiero Mi Barrio

El Programa de Recuperación de Barrios, tendrá por objeto contribuir al mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes de barrios que presentan problemas de deterioro urbano, segregación y vulnerabilidad social, a través de un proceso participativo de recuperación de los espacios públicos y de los entornos urbanos de las familias. Los barrios que podrán ser beneficiados con este Programa serán definidos de acuerdo al procedimiento a que alude el artículo 5º de este decreto.

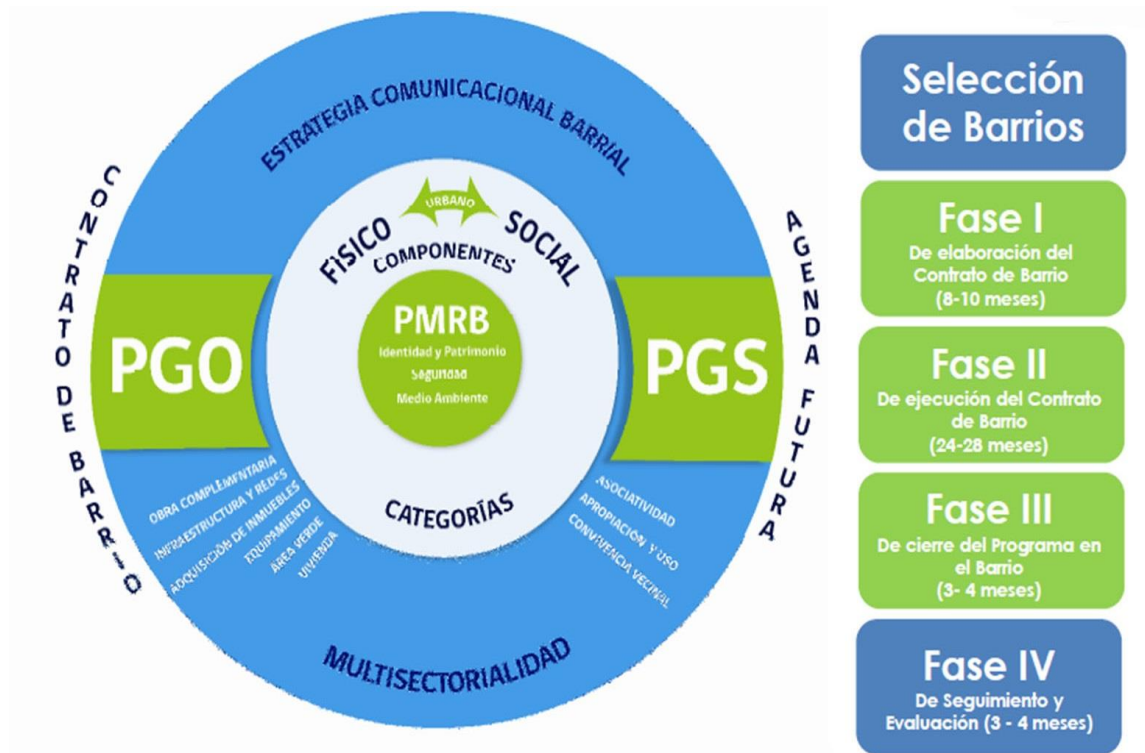


Imagen N°28: Fases del Programa Quiero Mi Barrio. Fuente: Capacitación de Barrios 2013.

La implementación del Programa en los barrios consistirá en la ejecución del plan de gestión físico de obras y el plan de gestión social. Se entenderá por intervenciones de gestión social aquellas acciones que tiendan al fortalecimiento de las organizaciones vecinales y a la integración del barrio, así como aquellas que permitan lograr los acuerdos y adoptar las medidas necesarias para el desarrollo del Programa. El plan de gestión físico de obras contendrá proyectos en categorías de área verde, equipamiento, circulación y/o obras complementarias que sean coherentes entre ellos y con los recursos de que se disponga. Dentro de estos proyectos se podrán realizar, entre otras, obras relativas a construcción o reparación de centros comunitarios, infraestructura deportiva, sedes sociales, pavimentación, plazas, estacionamientos, mobiliario urbano.

5.1.2.2. Programa de Condominios Sociales

Los Programas de Condominios Sociales buscan rehabilitar y mejorar los bienes comunes de condominios sociales, promoviendo el ejercicio de deberes y derechos de los copropietarios.

Los condominios corresponden a viviendas insertas en copropiedades, es decir, bienes de dominio común pertenecientes a todos los copropietarios y que resultan necesarios para la existencia, seguridad y conservación del condominio o edificio en cuestión, así como también los destinados a servicios, recreación y esparcimiento o todos los espacios que el reglamento de copropiedad determine como tales.

En un condominio, todos los vecinos pueden hacer uso de los bienes comunes y, a la vez, todos deben disponer los medios para su cuidado y mantención.

Para ejercer la propiedad sobre estos bienes comunes, la Ley 19.537, de Copropiedad Inmobiliaria, establece que los vecinos deben organizarse en asambleas y comités de administración, donde participan los copropietarios y sus cónyuges, pero también arrendatarios y otras personas debidamente autorizadas.

VI. DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN

6.1. DESCRIPCIÓN DEL TIPO DEL PARTICIPACIÓN

6.1.1. MIRADA LOCAL: COMUNA DE EL BOSQUE

6.1.1.1. Génesis de la comuna

En relación a las intervenciones, tanto físicas como sociales, realizadas al interior de la comuna de El Bosque, la mirada local coloca como eje principal la necesidad de solucionar en conjunto con las comunidades, el aspecto social por sobre el físico, siendo éste centro el que forjará los planes de acción de las transformaciones físicas que se determinen como necesarias en las poblaciones, barrios y villas de la comuna. Bajo la modalidad del PQMB, el Ministerio de Vivienda y Urbanismo trabaja con una contraparte municipal que se solicita que sea la Secretaría Comunal de Planificación (SECPLAN). Sin embargo, la comuna de El Bosque, coloca como contraparte a la Dirección de Desarrollo Comunitario (DIDECO), para darle un acento claro a la mirada social. El cambio de la contraparte municipal que se plantea en el PQMB no es casual, debido a que la comuna se conforma por la fusión de dos sectores asociados a las comunas de La Cisterna y San Bernardo en el año 1981. Según el diagnóstico municipal, la superficie corresponde a 14,2 km² y representa a sectores de baja consolidación física y muchos de ellos en situación de vulnerabilidad social evidente.

Al respecto el Coordinador Territorial, Marco Pérez plantea:

“...no se puede desapegar lo que significa la génesis del Bosque, El Bosque en el discurso duro, se conocía como el patio trasero de la

comuna de San Bernardo y, la Cisterna, por lo tanto eran dos lugares que estaban totalmente abandonados. Por lo cual, cuando se constituye El Bosque, tiene que haber sido un alivio para la Cisterna y para San Bernardo, porque se despojan o se separan, por decirlo de buena manara, de los sectores más críticos, que tenían en sus comunas, y se quedan con las áreas que estaban más consolidadas, negocio redondo para ellos, eso pone un determinado contexto del desarrollo para esta comuna, eso pone un contexto en donde el análisis y el dato objetivo debería estar puesto un poco más en las personas...”

6.1.1.2. PLADECO

La comuna de El Bosque ha construido un PLADECO (Plan de Desarrollo Comunal) cuya particularidad ha sido la elaboración de una mirada de carácter estratégica que se le ha desarrollado en la comuna, más que una declaración de buenas intenciones. Este documento se ha desarrollado en base de una consulta ciudadana realizada a toda la población comunal de temáticas relacionados con salud, educación, medioambiente, desarrollo urbano y emprendimiento. Esta construcción ha permitido generar una lectura real, desde la comunidad respecto de las carencias, problemas y avances que ha presentado la comuna para luego ser abordados como ejes prioritarios en las líneas de acción y planificación comunal, más que un conjunto de buenas intenciones desarrollados por técnicos desde sus oficinas, que en algunos casos escapa bastante de las realidades comunales. En este sentido, el técnico está en terreno conociendo y dando solución a los requerimientos comunitarios de cada sector, en conjunto con los actores claves de los diferentes establecimientos locales.

En este sentido el coordinador territorial Marco Pérez refiere:

“... estoy a cargo de un equipo, que son seis coordinadores territoriales, y cada coordinador tiene un territorio. En ese territorio, ese coordinador territorial, tiene vínculos de trabajo directo y permanente con la directora del consultorio, con el encargado de promoción del consultorio, con los directores de los colegios que se ubican en esos lugares y con los encargados del territorio de toda esa área. Esa mirada multifuncional, multidisciplinaria, esa mirada más colectiva, desde el punto de vista, de la planificación estratégica, finalmente tiene su síntesis con la población, con las comunidades...”.

A raíz del énfasis que se le da, en la comuna de El Bosque, al eje social, cabe señalar que según un estudio realizado el año 2014 publicado en el diario el Mercurio respecto de la superficie de áreas verdes a nivel metropolitano, la comuna de El Bosque presentó uno de los niveles más bajos de superficie de m² de área verde por persona, teniendo la posición 28 de las 34 comunas seleccionadas para el estudio. Entonces, se le consultó al coordinador territorial cual es la mirada que debiera tener el PLADECO de El Bosque respecto de los temas medioambientales y qué nivel de prioridad tiene ésta en la comuna, entendiendo que dentro de los ejes principales de acción del PLADECO 2010 - 2014 promueve el buen uso, cuidado y mantención de las áreas verdes y espacios públicos; y mejorar la arborización de la comuna.

Al efecto el coordinador territorial Marco Pérez señala:

“...yo creo que hay que tener precaución en los objetivos medioambientales que nos queremos trazar a nivel de PLADECO porque si nos orientamos a instalar elementos basados en las energías renovables, que tiene que ver con el uso del agua, que tiene que ver con los espacios del reciclaje, mi opinión es que, aún no tenemos ninguna

posibilidad de cerrar el proceso social. Desde ese punto de vista el eje medioambiental, tiene que ver con el uso del espacio público, o lo que tiene que ver con la habitabilidad, se vislumbran desde la ciudadanía otras prioridades que son necesidades a resolver primordiales, como por ejemplo la instalación de los mobiliarios necesarios, el control de plagas, y el tema incluso de algunos focos y manejos de basura, entre otros, que son temas que no tenemos resueltos todavía...en mi opinión, no se resuelve únicamente por la vía de la intervención física el desarrollo del área medio ambiental sino, por la intervención social como principal foco. Ahora, me parece que con anterioridad al tema medioambiental creo que las necesidades comunales tienen puesto su foco por ejemplo en las necesidades de intervención habitacional, ya que tenemos el sector, más reducido a nivel de superficie, que es el sector uno y que tiene 40 mil habitantes y es el sector que le sigue recién tiene 29 mil habitantes, es decir, el nivel de hacinamiento es altísimo y eso me parece basal frente la colocación de basureros de reciclaje que lo más probable es que terminen generando nuevos focos de basura...”.

Aquí podemos hacer referencia a las necesidades que los técnicos colocan como referencia descritas con anterioridad, expuestas por los autores Setián (1993) y, Gouch y Doyal (1994) quienes escriben respecto de las necesidades como carencia (diagnóstico técnico) inscritas en el plano de lo cuantitativo o físico y de las necesidades como aspiraciones (diagnóstico comunitario), inscritas en el plano de lo cualitativo y social. En este sentido, el profesional o técnico a cargo de la transformación urbana, o barrial debiese comprender la problemática que se da en las comunidades no solamente desde el punto de vista del diagnóstico hecho en terreno, sino también y más importante aún, desde el diagnóstico realizado por los propios vecinos, quienes son los reales expertos de su forma de habitar y conocedores de sus carencias y/o

aspiraciones. Esta sensibilidad, de entender lo que “el otro necesita” y no lo que “yo creo que el otro necesita”, finalmente, produce una ayuda real y no clientelar o aparente, que permite que las intervenciones sean en plenitud mayormente sostenibles.

Al respecto la Coordinadora del PQMB del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, Irene Molina comenta:

“...uno se conectaba con personas que habían sido abandonadas desde la política pública, entonces había que tener también una sensibilidad especial, para entender el trato y no generar... dinámicas de clientelismo, si no de que las comunidades fueran conscientes de sí mismas, tomaran sus decisiones, se organizaran y fueran una contraparte del ministerio, en ningún caso reproducir dinámicas que no fomentaran una organización positiva y horizontal... para nosotros era 50% terreno, 50% entre que teníamos que ir a mesas técnicas con los equipos a las municipalidades y a los CVD en la tarde... había mucha flexibilidad en los horarios si tú, te quedabas hasta tarde trabajando podías llegar a las 9 o 10 de la mañana, nadie te leseaba con los tiempos, en cambio ahora, tienes que poner el dedo a las 8...”.

6.2. COMPONENTES DE SOSTENIBILIDAD

6.2.1. CONECTIVIDAD HUMANA Y AUTOGESTIÓN

6.2.1.1. Educación e Información

La educación es uno de los componentes de inserción social y de sostenibilidad más importante para la comunidad y la mirada local. Desde el punto de vista convencional de la educación los vecinos expresan que no existen grandes cambios en su villa desde que se intervino con el PQMB. Sin embargo, el telecentro provocó una apertura a la información realmente impactante donde se pudo obtener información de diversas aristas generando herramientas importantes para el desarrollo autónomo de los vecinos, en ámbitos económicas, laborales, de salud y educacionales.

Respecto a esto, la Operadora de Telecentro, Karen Jeréz plantea:

“...con respecto a la educación, yo nunca vi que tocarán esos temas y de hecho, es lo que yo siempre he peleado. Nunca a la gente le informan sobre sus derechos ni de los beneficios que el Estado entrega. Yo siempre escucho: “no, es que los que están en el PQMB están insertos en barrios vulnerables”. Sí, somos vulnerables, pero por la poca información que tenemos. Siempre he dicho lo mismo, porque el Estado tiene diversas ayudas en la que la gente podría acceder; a la universidad, al preuniversitario. Todas esas cosas en las cuales la gente no tiene idea. Entonces la gente de los barrios, lo ven como algo tan inalcanzable. Finalmente ni siquiera sueñan con ver a sus hijos ir a la universidad, porque no tienen idea. Esas cosas son muy necesarias que se hablen, que se eduque a la gente con la información que el Estado entrega...”.

La educación participativa, es aquella educación endógena que parte del individuo tiene un mayor impacto que la cátedra que un experto pueda dar de un tema impuesto. No se obtiene el mismo aprendizaje cuando “yo aprendo de esto porque esto me llama la atención, esto me interesa, esto me sirve”, que cuando “otro me dice a que esto es de mi interés”. No podemos aprender en base a vitrinas o relatos, necesitamos tener la libertad de poder conocer por nosotros mismos la realidad. ¿Hasta qué punto la escuela ideal nos permite hacer comunidad, crecer como sociedad? Tal como dice la dirigente, los barrios son vulnerables porque no tienen acceso a la información y desde la intervención del PQMB es que comenzó a funcionar el telecentro convirtiéndose en una biblioteca digital.

Según el En este entendido, no son los barrios los que hay que recuperar, son el acceso a la salud, el trabajo, la educación es la que hay que mejorar. Bajo esta lógica, la situación de vulnerabilidad no es un fracaso de la comunidad, sino un fracaso del estado y de su institucionalidad. En los modelos actuales la escuela nace en un mundo positivista regido por una economía industrial por lo tanto busca tener los mayores resultados observables aplicando fórmulas específicas, como si fueran máquinas productivas iguales que los homogeniza. Como una fábrica de máquinas productivas, consumidoras y obedientes. Finalmente es un sistema de exclusión social.

En este sentido, la Operadora de Telecentro, Karen Jeréz consigna:

“...creo que el mismo internet, a uno le ha dado mucho más conocimiento. Uno sabe más de sus derechos que antes, eso pasa ahora. Nosotros sabemos que ahora tenemos derechos de ir a instalarnos a la sala de reuniones del concejo de la municipalidad y nos tienen que dejar

entrar, decimos tal día vamos a ir y nos tienen que dejar entrar. La gente antes no lo sabía, nosotros si podemos como comunidad, entrar al concejo. Ahora nosotros estamos más empoderados...”.

En la villa San Francisco se ha desarrollado un modelo educativo diferente al tradicional, donde la información es un conocimiento frío. Ese conocimiento podemos almacenarlo en nuestro cerebro, en un libro o un computador y cuando lo almacenamos en el cerebro, con el transcurso de los años podemos olvidarlo, puesto que además probablemente sean saberes que no nos servirán nunca. La educación que se genera en este espacio se diferencia del aprendizaje tradicional porque la información se almacena en los computadores y el aprendizaje se transforma en conocimiento, y que además probablemente nunca olvidemos ya que nace de uno mismo aprenderlo. Estos se generan por la necesidad y la experiencia del usuario activo, pues es él el actor protagónico del aprendizaje, donde es un actor que hace interactuar sus inquietudes con sus necesidades, y se convierte en una opción aprender.

Al adquirir este conocimiento, cuando existe una comunidad activa, permite que aquel que tiene un conocimiento mayor al resto de los integrantes, le enseñe ese saber a su entorno y a su vez, el entorno le transmita otro tipo de saberes que él no tiene, transformándose en una escuela de constante crecimiento, con características únicas que varían según cada persona, donde se establecen relaciones entre criterios y así resolver problemas y construir nuevos conocimientos. El aprendizaje profundo se fundamenta en el interés, la voluntad, la curiosidad y se origina más allá de las fronteras de la razón es mucho más que analizar o vincular conceptos, implica un profundo proceso donde se crean relaciones entre la persona y su entorno. La educación se desarrolla desde la comunidad y con el Telecentro como herramienta de descubrimiento.

6.2.1.2. Salud

En relación a la salud los vecinos plantean distintas nociones respecto de los avances en cuanto a la salud respecta. En la mayoría de los casos existe una percepción general de que al menos en el ámbito de salud se han realizado algunas gestiones de interés para la villa, aunque en ningún caso han existido cambios significativos. Dentro de las obras físicas, se destaca el Centro Comunitario como espacio que ha aportado a la realización de operativos de salud en el barrio San Francisco y en el entorno directo. Por otra parte, el PLADECO plantea que la necesidad expuesta por la vecindad con mayor nivel de solicitudes fue “mejorar la calidad del servicio y el trato a los usuario/as de los consultorios”.

Al respecto la presidenta del Comité de Administración, María Morales señala:

“...han habido bastantes operativos en relación a la salud porque igual han venido del consultorio, como ahora tenemos la sede, pueden venir hacer cosas, como por ejemplo masajes, tratamientos oftalmológicos, el EMPA, el PAP, la toma de presión, el nivel de glucosa en la sangre y otros exámenes que igual nos han servido hartos y se han realizado gracias a que ahora tenemos la sede... Así que igual ha mejorado bastante la villa en relación a las prestaciones de servicios en cuanto a la salud...”.

En este sentido, la gestión del programa y la gestión municipal no han logrado satisfacer los requerimientos prioritarios de la villa, según la definición del estado benefactor. Según la percepción de algunos vecinos el municipio ha tratado de mejorar la salud a través de establecimientos modernos y bien equipados de mayor envergadura que los anteriores, sin embargo, para sacar una hora deben estar a las seis de la madrugada para recién ver si pueden ser

atendidos y si pueden tener a una hora. Se corrobora que las intervenciones físicas no siempre pueden ser las que detonen una mayor sostenibilidad en las intervenciones y que las intervenciones sociales no se realizan únicamente para mejorar la calidad de la mantención, administración y control de las obras edificadas, sino para acompañar los procesos sociales. Podríamos establecer esa diferencia entre el mapa y el territorio, entendiendo como mapa la resultante de información realiza el técnico de manera cuantitativa diciendo – cuantos consultorios más puedo hacer para mejorar la salud de la población – y otra muy distinta que es ir al territorio mismo y escuchar las necesidades de las personas, donde se pueda comprender las necesidades y aspiraciones reales de las personas. En el caso de El Bosque el PLADECO, resultado de una encuesta vecinal, revela que no se necesitan más consultorios, sino mejorar la calidad de atención de los mismos. Entonces la solución no es física, sino social y recae en este caso en las relaciones humanas y la atención de los servicios. Caemos nuevamente en el eje social, en las personas y parece ser que es donde más trabajo tenemos.

Entonces se sabe que ya no basta con tener mayores y mejores comodidades físicas, pues se requiere tener una vocación social de atención real hacia las comunidades para resolver temáticas de salud en su definición más amplia.

En la misma línea, la Operadora del Telecentro Karen Jeréz refiere:

“...el municipio me reconocía como dirigente y yo no tenía idea, claro y era porque yo era la que andaba gestionando las soluciones para resolver las necesidades de la gente. Llamaba a la muni por si alguien necesitaba una radiografía, los scanner, las resonancias. El jefe del departamento social siempre nos apoyaba al igual que yo, pues siempre trataba de ayudar, pero tampoco era darle a cualquiera cualquier ayuda. Siempre se han

mandado casos que son verdaderamente necesarios, de gente que verdaderamente lo necesita. Por ejemplo, si hay una vecina con depresión, le daban hora, la derivan directamente a la interconsulta de ellos al “CESFAM”, para que la atendieran más rápido. Entonces todas esas cosas, las hacía desde el Telecentro...porque además una vez realizado los cambios del PQMB, tuvimos una muy buena recepción por parte de los distintos departamentos...”.

De aquí se puede desprender que la autonomía por parte de la villa para resolver sus propias necesidades y la capacidad de liderazgo de la dirigente que gestiona los diferentes requerimientos de salud son fundamentales en el acceso a la salud de poblaciones periféricas vulnerables. Seguidamente se puede corroborar que la infraestructura que pueda generar la posibilidad realizar las actividades y gestiones asociadas a la salud, es un elemento importante en las características espaciales de una villa, que en este caso se materializa en el telecentro y sus instalaciones computacionales.

La Dirigenta del club deportivo, Gladys Velázquez, manifiesta que:

“...el internet ha sido como mi médico en casa. Una vez coloqué acidez estomacal en Google, porque siempre tenía problemas, y me enteré de que en casos extremos había que operarse y resulta que me pongo a leer, y me doy cuenta que lo mejor para la cura de mi enfermedad es el agua. Mientras que yo iba al médico y me daban Nitrofurantoina o Amoxicilina, que me echaban a perder el cuerpo, la cabeza era peor, con tanta pastilla el médico te mata, y con internet, encontré realmente como sanar mi problema. El agua hace que la bacteria se vaya eliminando. Entonces estoy viendo que la gente deja de ir a la posta por un problema como el de

la acidez que la tiene una semana acogotada y cualquier vecino que me consulte, yo les doy la cátedra de salud en los temas que manejo...”.

Si bien el acceso a la salud no es percibido como el óptimo, se ha trabajado en el acceso a la salud desde el concepto de promover la salud física, psicológica y mental, bajo la definición que la misma OMS, más que de resolver las enfermedades como carencia o malestar físico. Es decir, se ha desarrollado un trabajo desplegado por las instituciones, de promover un desarrollo saludable que prevenga las enfermedades en vez de únicamente curarlas. En ese sentido, el Telecentro y las rutas de la salud organizadas por las instituciones y en conjunto con la comunidad, han permitido transferir información preventiva para muchas familias, dadas las dificultades existentes para solicitar una hora en el consultorio, y así presentando una solución integral a las peticiones comunitarias en vez de remedios, que en muchos casos terminan por dañar aún a nuestro organismo.

6.2.1.3. Emprendimiento y desarrollo económico

Existe un desarrollo económico y de inserción laboral gestionado y administrado principalmente por los vecinos de la villa de manera endógena el cual se desarrolla a nivel interbarrial lo que evidencia un alto nivel de sostenibilidad respecto de la autogestión comunitaria. La infraestructura espacial es arrendada para cancelar su mantención y para mejorar las mismas obras físicas. Dada la escasez del entorno en cuanto a instalaciones e infraestructura, existe un frecuente arriendo de los equipamientos. Este tipo de iniciativas permite fortalecer procesos de cohesión social y de convivencia vecinal, tanto a nivel interno como con los barrios colindantes. El emprendimiento económico y reclutamiento laboral se realiza en base al eje social.

En relación a ello, la Presidenta del Condominio 1411, María Morales, señala:

“...Nosotros tenemos ganancias a nivel de villa que son administradas por el CVD y se utilizan para comprarle cosas para que la vayan equipando cada vez más, por ejemplo hace unos días atrás, le compraron mantelería. Esta plata se obtiene a través de actividades, capacitaciones y talleres que son impartidos por diferentes entidades tales como el PRODEMU (Promoción y Desarrollo de la Mujer), el municipio y otras más, a quienes se les arrienda la Sede... Además nosotros arrendamos la Sede Social a cualquier persona, pertenezca o no a la villa, siempre y cuando este desocupada o no tenga reserva por otro grupo de personas, para la realización de bautizos, matrimonios, eventos y cumpleaños. Lo mismo hacemos con la cancha, se arrienda de noche básicamente para pagar el uso de luz y para poder mantenerla limpia y ordenada...”.

El municipio también participa de los reclutamientos laborales a través del departamento de la OMIL, el cual colabora con los insumos comunicacionales, además de designar algunas empresas que están interesadas en realizar actividades de reclutamiento laboral en la comuna de El Bosque. Este procedimiento les permite encontrar trabajo sin necesariamente tener conocimientos específicos en algún área o administrativos de cómo hacer un currículum hasta donde imprimirlo. A nivel ministerial, el MINVU también presenta un convenio con Subtel, institución que financia la administración compartida del telecentro, cancelando las remuneraciones a la operadora de turno. En este sentido el desarrollo económico de la villa responde a un sistema co-gestivo.

Al respecto la Presidenta del comité de Administración del pasaje 1335, Yanet Díaz, plantea:

“... la OMIL nos trae a nosotros los carteles de todas las pegas que tienen. Algunas son de empresas particulares, nosotros pescamos los carteles, le sacamos fotocopias y nosotras, las dirigentas, pegamos (los carteles) por todos los pasajes e incluso por fuera, en la calle. Este proceso se llama reclutamiento laboral. Entonces colocamos mesas fuera de la sede y que venga por ejemplo “Carozzi”; ellos se instalan y ahí los cabros empiezan a llegar. Adentro, en el Telecentro se le saca fotocopia de su currículo, fotocopia de su carnet de identidad, hacen las entrevistas psicológica y van quedando inscritos para salir a trabajar...”.

También existen algunos liderazgos femeninos que han cambiado su actividad domestica por una labor comunitaria permitiendo generar un impacto importante a nivel de hogar, en un segmento de mujeres que por ser madres y dueñas de casa no habían podido, antes del PQMB, ejercer en algún trabajo que les generase remuneraciones. Este tipo de liderazgos femeninos impulsan a otros liderazgos femeninos a participar de los cambios de la villa, y de fortalecer los lazos vecinales al interior de la misma. Tanto dirigentes mujeres, así como también obras como la Sala Cuna, en distintos ámbitos, han podido ampliar la posibilidad de generar ingresos familiares desde la inserción laboral del género femenino.

Al efecto, la Presidenta del comité de Administración del pasaje 1335, Yanet Díaz, señala:

“...les ayudaba a mis viejos con la confección de ropa. Economiza un montón, ya no compraba el buzo del colegio, yo lo hacía y si podía hacer para vender, mejor. Así empezó todo. Ahora hago mucha ropa a los colegios, ahora vamos a prestar servicios a la gente de Bascuñán

Guerrero, que ellos venden al por mayor. Ellos me traen los rollos, me dicen - sácame cinco mil prendas de todos estos rollos - les saco las prendas, me pagan por cortar y cocer. Me vienen a dejar y me vienen a buscar... nosotros pretendemos arrancarnos porque el taller lo tenemos donde una niña de atrás, que es del grupo. Ella vive en un primer piso. Yo no he podido encontrar un arriendo en un primer piso para instalar uno nuevo, un departamento de puras máquinas, para así meter a toda la gente a trabajar. Aquí hay mucha gente que necesita ayuda y a mí me gusta esto, yo tengo la vocación de servicio...”.

Finalmente, se tiene una biblioteca de libre acceso y activa con el Telecentro. Por un lado, se cuenta con internet como fuente extensa de conocimientos. Por otro lado, se cuenta con un operador de dicho centro de operaciones, que debe cumplir un rol muy superior al únicamente administrativo. Se genera un espacio que actúa como herramienta para desarrollar autonomía en relación al conocimiento obtenido, que permite desarrollar un espacio no meramente de aprendizaje, sino educativo. Para ello debe estar dispuesto a facilitar tanto los soportes técnicos con que cuenta, pero también tener buena disposición para ayudar a resolver los problemas que les aquejan a los residentes, así como también generar estrategias de vínculo con la institucionalidad. Este operador o bien las capacitaciones asociadas al aprendizaje computacional, deben realizarse de manera amistosa con el aparato para que éste sea un canal resolutivo de problemas y no un problema de inicio.

La Presidenta de la Organización Deportiva de la villa, Gladis Velázquez, manifiesta que:

“...antes del PQMB yo no sabía ni prender un computador y tampoco sabía hacer empanadas, hasta que un día, después de haber aprendido a

usar la página Google, me metí a internet y empecé a buscar cómo hacer empanadas, y resulta que me dieron la pauta, aprendí, compré los ingredientes, ensayé y me instalé con un negocio propio. Empecé a vender empanadas de queso, empanadas de mariscos, empanadas de pollo, empanadas de carne y me di cuenta que me iba bastante bien, así que empecé a hacer mis propias cosas, pero porque internet me ayudó y también gracias a mis inquietudes...”.

Se identifica que el desarrollo económico de la villa es una de las necesidades de bienestar básicas según la definición de calidad de vida que Pol E. y Valera S. que no está completamente resuelta en cuanto al acceso a la misma dado que la comuna no presenta zonas industriales, a que se encuentra en la periferia distanciada del centro como foco principal de empleabilidad y que se encuentra debilitado el atractivo del área comercial para la llegada de más focos productivos y comerciales. Sin embargo, según la definición de los mismos autores en relación a la calidad de vida aspiracional y vivencial de la comunidad, el emprendimiento y desarrollo económico que manifiestan los vecinos, revela una amplia satisfacción en relación a la co-gestión comunitaria desplegada por medio del municipio, de algunos liderazgos y emprendimientos creados desde la comunidad, de la mantención y cobro del uso de los equipamientos, el internet y finalmente el reclutamiento laboral en co-gestión con el sector privado, permitiendo mejorar las condiciones financieras de la comunidad y de algunas familias gracias a la factibilidad espacial y de implementación que proporciona la operadora y el telecentro.

6.2.2. FORTALECIMIENTO COMUNITARIO

6.2.2.1. Actividades culturales e identitarias

Las actividades culturales e identitarias han sido desarrolladas al interior de la villa dejando, según los entrevistados, satisfecha a la comunidad. Según relatan los vecinos, se han realizado actividades culturales e identitarias durante la intervención del PQMB y con posterioridad a dicha intervención potenciando el encuentro vecinal y organizacional, fortaleciendo a la comunidad. Tal como plantea Maslow (1982) las actividades de carácter cultural e identitarias son entendidas en positivo como la superación del bienestar, legado de la sociedad postindustrial, pero ante la comprensión de una realidad a nivel grupal que más que satisfacer necesidades que son consideradas como básicas, se trabajan elementos relacionados con el sentido de pertenencia y la confianza en otros, ante la concepción de una visión postindustrial que nos permiten reconocer nuestro entorno y nuestro rol dentro del mismo. Este tipo de actividades refuerza temas identitarios, marca hitos dentro de la historia barrial, establece vínculos de arraigo y repercute en mejorar el estado de cohesión vecinal, de convivencia vecinal y también en muchos casos de asociatividad.

Al respecto la Operadora de Telecentro, Karen Jeréz, plantea:

“...Sí, el PQMB impacto culturalmente al barrio, de hecho nosotros ahora, por un recuerdo que se hizo a “La Rakataka” en el PQMB, que se hizo con la Malucha Pinto, ahí se hizo el rescate y la identidad. El sábado que pasó celebramos “las memorias de la San Francisco”. Con los vecinos rescatamos las fotos más antiguas, de cuando todo esto era un peladero, charco de barro, sin luminarias y se mandaron a ampliar las mejores y están como tesoro humano en la sede social. Se premiaron los primeros

tres lugares. La gente empezó a ver y con eso logramos valor. Porque los niños de hoy no saben cómo nosotros llegamos acá, ellos creen que esto está porque está así no más, como que es natural. Pero ellos eran los más impresionados cuando veían las fotos, de que era pura tierra, que era puro barro, que estaba todo pelado, no había ni un árbol. Y ellos miraban asombrados. Igual es gratificante ver que de alguna forma u otra, lo valoran...”.

Este tipo de actividades se han realizado con apoyo municipal y desde las herramientas y contactos generados desde la intervención del PQMB. La institucionalidad y los dirigentes que reúnen la Comisión Vecinal de Desarrollo, construyen un buen equipo de trabajo en base a que desarrollan estrategias organizativas y vecinales en base a principios de solidaridad y donde no destacan ambiciones de poder a beneficio personal. Esta estrategia de cambio ha tenido un objetivo claro del principio que es “hacer comunidad” según relata la Operadora de Telecentro y éste, traza las líneas de acción para el logro de otros objetivos.

Por su parte, la dirigente deportiva, Gladys Velázquez, señala:

“...los funcionarios municipales, nunca nos han dejado solas, incluso al principio participaban en el CVD junto con nosotras. Constituimos el “Consejo Vecinal de Desarrollo”, que acoge todas las organizaciones y a la directivas de los condóminos sociales, porque también nos constituimos como condómino social y cada pasaje es un condominio o sea tenemos seis condominios nosotros en este momento, contando las áreas verdes que es el sexto condómino, entonces toda esa gente que forma parte de esa directiva llegaba los día miércoles a las reuniones del Consejo Vecinal de Desarrollo (CVD). Estas se hacían en la sede, donde nos juntábamos

todas y veíamos los temas, fortaleciendo siempre a los comités de administración...”.

Ha existido un ascendente fortalecimiento comunitario que según las entrevistas ha sido posible gracias a la permanente gestión territorial que ha desplegado el municipio en la villa y a la gestión asociativa y/o orgánica de los dirigentes a través de las mesas de trabajo y bajo la figura del CVD y de los Comités de Administración. La percepción de los vecinos es que tanto los espacios de encuentro como el compromiso vecinal ha mejorado a través de los años, desde la intervención. En ese sentido, somos iguales desde la perspectiva en que pertenecemos a una misma especie, pero cultural e identitariamente somos diferentes (Obregón, 2012). El fortalecimiento comunitario, es un pilar clave para la sostenibilidad de las intervenciones en los barrios, sin embargo, bajo el modelo económico de consumo que nos encontramos y una globalizada, es muy difícil poder valorar las relaciones humanas y la diversidad de las culturas, lo que hace muy difícil desanestesiarse las conductas homogenizadoras e individualistas propiciadas por el modelo. Es por eso que en el caso de este tipo de intervenciones es vital que se encuentren alineados los objetivos comunitarios tanto del gobierno central como del gobierno local. La institucionalidad no debe dirigir sino proveer de las herramientas necesarias para que la comunidad pueda tener el poder para tomar sus propias decisiones y crecer, aceptando los errores como parte del aprendizaje y viendo que es lo que necesita, lo que requiere, y como consecuencia cuidando su felicidad.

6.2.3. PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y MULTI-ESCALARIDAD

6.2.3.1. Red interbarrial o multiescalaridad

Respecto del relato que entregan tanto los actores claves institucionales, como los comunitarios, no se visualizan grandes cambios a nivel urbano, en ámbitos relacionados con modificación de vías locales o estructurantes, pavimentación de calles perimetrales o cambios asociados a su conectividad. Por lo que físicamente no tuvo grandes modificaciones ni impactos en su entorno.

Al respecto, la coordinadora del PQMB del Ministerio, Irene Molina, refiere:

“...La conectividad es la misma, o sea, las calles que comunican la San Francisco, son las mismas. Urbanamente hablando, San Francisco no tuvo cambios significativos, sí a nivel de políticas públicas, trabajamos fuerte en políticas públicas, si son cambios así no más, la calle principal se pavimentó, pero fue un recarpeteo no más, nada significativo a nivel urbano...”.

De la misma forma, tanto los actores claves institucionales como, vecinales coinciden en que San Francisco tuvo un fuerte impacto en su entorno directo a nivel social, propiciado por algunos liderazgos nuevos, otros de la época del PQMB. En este sentido las redes que han generado son estratégicas y permanentes. El barrio trabaja bien en relación a la definición de Mujica (2008) que plantea que las intervenciones, independiente de su escala, deben ser parte de un sistema mayor, comprendido por el contexto social, económico y cultural donde se inserta. Según los entrevistados, esta vinculación no solo se genera de un vínculo de fortalecimiento comunitario interescalar, sino también de estrategia de supervivencia interbarrial.

En relación a esto, el Coordinador Territorial Municipal, Marco Pérez, consigna:

“...San Francisco incide en su entorno, porque hoy día, están constituyendo la red de telecentro... con una serie de personas que son de otras de poblaciones que concurren aquí a buscar información y servicios que están descentralizados allí, ficha de protección, antecedentes de postulación, pagos, todo lo que opera desde ahí y empieza a ampliarse el círculo... si no se vinculan con la gente de la Vicente Huidobro a la gente de la Valle del Sol, a la gente del Tranque, o con la del Almendro tres, si no logran vincular a ese sector ellas saben que, tienen un problema, porque el entorno se puede volver muy agrio con ellas, si no son capaces de incorporar a ese grupo...”.

En la misma línea, la Operadora del Telecentro, Karen Jeréz, señala:

“..... El espacio ocupado ya no es sólo de San Francisco, sino de vecinos que vienen de varios lugares. Los almacenes, son nuestros centros estratégicos para la convocatoria de los talleres, pues ahí pegamos carteles y una vez terminada la actividad a la cual se convocó, somos responsables en sacarlos y dejar limpios los muros... el espacio del Telecentro nosotros lo compartimos con nuestros vecinos, porque compartir es bueno, si nosotros estamos bien, porque las personas de al lado no pueden estarlo igual que nosotros. Ellos son personas igual que nosotros y tienen derecho a participar de los talleres que nosotros impartimos. Estos talleres son para toda la comunidad, no están pensados sólo para la San Francisco...”.

En este sentido, existe una participación social activa por parte de los vecinos, es decir, una organización comunitaria con un desarrollo mayor al que presentan los barrios contiguos, que permite generar acuerdos internos fortalecidos y ordenados ante la aparición de “el otro” en este caso

comunidades vecinas, generando un impacto a mayor escala que la físicamente intervenida y reconocida como el barrio San Francisco.

Morfológicamente, el barrio se constituye como un espacio cerrado, físicamente aislado del entorno que la rodea. La intervención contempló el cierre perimetral de las áreas verdes y de cada una de las 6 copropiedades conformadas al interior de la villa. En este sentido, las redes sociales y las convivencias inter barriales se muestran contrarias a las actividades vecinales, pues mientras físicamente el espacio se piensa centrípeto, las comunidades interactúan de manera centrífuga. Esto demuestra que mientras la arquitectura sigue diseñándose en copropiedad, es decir, sigue “parcializando” y alejando a los ciudadanos (pues el otro es un “fastidio” entendiendo la seguridad como aislación del otro y no la integración del otro), las capacidades humanas y la solidaridad parecen ser una estrategia más sostenible que las decisiones físicas que se hayan tomado en relación al entorno.

6.2.3.2. Participación ciudadana y deliberación

Existe una concordancia en relación a que posterior a la intervención del PQMB existe una mayor participación por parte de los vecinos. Las instituciones perciben una mayor participación por parte de los vecinos, y los dirigentes enfatizan que la participación, si bien ha aumentado, se ha producido en gran medida por el trabajo directivo y organizacional. Inicialmente se observa una participación social, como describe Boyco (2014), respecto de poder hacerse parte de las decisiones tomadas desde la comunidad respecto de los temas de su interés y cuando aparece “el otro”, en este caso la institucionalidad, aun teniendo diferencias al interior del grupo, se logran organizar, llegar a acuerdo y establecer una conversación y vinculación organizada y clara.

De la misma forma y en relación a la teoría de la fisura que plantea Foladori (2008), para fortalecer la participación ciudadana, se necesita que la institucionalidad que el dispositivo grupal, en este caso la comunidad, logre ser protagónica de sus conocimientos y le sea traspasado el poder de decidir respecto de lo que requiere, misma razón u objetivo por la que se crea la institución, cuya vocación es olvidada en el tiempo en la mayoría de los casos institucionales. Así también las comunidades han olvidado su rol en el asunto. El hacerse parte de las decisiones, no tan solo de sus beneficios, sino también de tomar responsabilidad en el asunto, es parte de los trabajos complejos y de mayor sensibilidad que los técnicos deben realizar.

Al respecto, la Coordinadora del PQMB del Ministerio, Irene Molina, plantea:

“...en todos los barrios, cuando se presentaba el programa, se les delegaba una responsabilidad a las comunidades de primera línea y que era tomar las decisiones sobre qué obra van hacer en el barrio, ósea acá

hay un bolsón de recursos y ellos dicen que es lo que se hace, eso cambia cualquier política pública que viene con nombre y apellido en la línea del financiamiento...me acuerdo de un barrio que quería hacer una cancha y los técnicos le decían: “no cabe”, y todas familias respondieron: “pero como no va a caber, hasta que hicieron una maqueta, y dijeron póngala, y dijeron: -aaah no cabe- como si la persona fuera un profesional igual que tú y eso validó mucho los procesos y lo otro es que siempre fuimos bien prudentes en explicar las etapas... y donde podrían haber situaciones de fracaso, y situaciones de éxito, las decisiones, siempre eran en conjunto con la comunidad y ellos también se hacían responsables si te iba bien o mal con una gestión...”

En la misma línea, el Coordinador Territorial, Marco Pérez, refiere:

“...Yo creo que las dirigentas de San Francisco son inteligentes, a propósito de que primero tienen una preocupación respecto de resolver desde ellos algunas necesidades sabiendo que lo más probable, es que el municipio no se las pueda resolver. Eso no tiene que ver puramente con la dimensión económica de los temas, sino con la necesidad de hacerse cargo y parte del tema, no solamente ser un actor demandante, sino que estar realmente involucrado... logran pararse, negociar y conversar con el municipio, de manera ordenada, lo que significa que ellos, hoy en día, tienen unos líos tremendos, pero cuando llegan acá llegan ordenados...”.

Desarrollar por tanto mecanismos de autogestión significa no tener el orden y control de todos los procesos. El Estado tiene una deuda histórica con las poblaciones, principalmente periféricas en situación de vulnerabilidad, y existe una sensación constante de que sus peticiones no han sido tomadas en cuenta, con justa razón, y ser técnico de ese proceso sin vocación de servicio, empatía

y visión política resulta poco fructífero. Es importante como técnico saber lidiar con aceptar procesos de desconfianza y rechazo a alguno de las propuestas que se desarrollen, porque hay que reconocer, tal como plantea Foucault, que los saberes sometidos, es decir los saberes locales han sido siempre desplazados por los saberes técnicos y exógenos, y los saberes sometidos ahora deben no solo tener el poder, sino ser escuchados puesto que son los mayores conocedores de su propio entorno.

En relación a este punto, la Trabajadora de Casa Particular, Digna Cerda, señala:

“...una vez nosotros, los del CVD, rechazamos un proyecto. Me dio tanta pena decirle a los chiquillos que no aceptábamos el proyecto, pero siento que había que hacerlo. Me puse a observar y reflexionar sobre un proyecto que costaba \$ 80.000.000 y que consistía en evacuar las aguas lluvias de la villa, con puros bolones y mientras nos explicaban el proyecto, yo pensaba, “no será mucha plata”. Y les dije “oye, pero esto se va a romper, tendríamos que ver cómo solucionarlo porque yo no estoy de acuerdo con ese diseño...”. Así que, finalmente, se fue el proyecto, no hubo proyecto. Así que me dieron pena los profesionales, pero pienso que la solución de ellos era muy costosa, tenía altas posibilidades de tener un corta duración (según los conocimientos de los que saben de construcción en la villa) y además no resolvería el problema de fondo, que era la falta de mantención de los sumideros...”

Las derrotas técnicas en relación a las propuestas rechazadas por los vecinos, simbolizan una victoria en relación al empoderamiento comunitario y la toma de decisiones. La participación ciudadana a veces es mal entendida por nosotros los técnicos, pues creemos que no tener el control y manejo absoluto de las

reuniones comunitarias o que no se haga lo que nosotros consideramos correcto, significa que nuestro poder y reconocimiento se debilita, y eso ocurre porque las reflexiones siguen teniendo como eje central el “yo”, pero este tipo de cambios que van sucediendo en el proceso, en los cuales, el técnico va tomando cada vez más un rol pasivo, dispensable y de menor protagonismo, es quizás el mayor éxito en cuanto a participación social y sostenibilidad de la intervención se refiere.

Es por esto que la participación no es solamente un fin, sino también una herramienta que nos puede generar mejores resultados, pues el valor de lo construido se lo da el mismo proceso participativo, el cual no busca una solución perfecta, única o específica, sino la aceptación, el ser autor de la decisión y responsabilidad para dar solución en caso que se necesite y de lo que se construye, aun así éste se considere erróneo, pues si 10 errores van a conducir a un resultado satisfactorio, quiere decir simplemente que no hay errores, sino que éste es un proceso compuesto por 10 etapas. En este caso, el resultado que aspira el respetar los ritmos y procesos sociales, dice relación con empoderar y responsabilizar a las comunidades respecto de su destino, pues más aun en municipios a cargo de sectores de bajo estándar socioeconómico y alto nivel de vulnerabilidad, las comunidades adquieren un rol aún más protagónico.

6.2.3.3. Autogestión y autonomía

Tanto del punto de vista institucional, como vecinal existe una clara tendencia a percibir que la mayor parte de las actividades y cambios visualizados hoy en la villa San Francisco, se realizan por medio de gestiones autónomas y un alto nivel de participación social. Si bien el modelo participativo que podemos observar en el barrio es de Co-gestión, es decir, que existe una relación entre la

institucionalidad local y la comunidad para realizar una intervención, es decir, cuando al espacio comunitario, llega un “otro” que ayuda a propiciar los sucesos colectivos, el proceso es Co-gestivo, y que, en este caso, está respaldado por la acción municipal. Aun siendo éste el modelo participativo, en la actualidad, a cinco años de finalizada la intervención barrial, se identifican actividades desarrolladas desde la comunidad, muchas de ellas financiadas por el municipio y otras autofinanciadas y gestionadas de manera autónoma, presentando a nivel comunitario una mayor fortaleza en relación a los procesos de autonomía e independencia barrial.

Al respecto, la Coordinadora del PQMB del Ministerio, Irene Molina, plantea:

“...Sí, existe autogestión completamente. Ahora, ellas tienen un apoyo permanente del municipio, como actor, como comunicador, obviamente el municipio las apoya permanentemente en sus solicitudes, pero la mayoría de las cosas que organizan son de manera autogestionada ...”

Una de las características que presenta mayor sostenibilidad en la villa es el gran desarrollo autónomo en cuanto a las gestiones y responsabilidades de administración control y uso de los espacios públicos y de los equipamientos.

El resultado que apunta a un mayor fortalecimiento de participación social y autonomía local responde a la resultante del modelo de intervención por co-gestión. Según plantea el coordinador de Barrios, se han construido similares equipamientos en otras villas sin presentar un avance en relación a la autogestión comunitaria. Por otra parte, algunas de las villas en las cuales ha existido una mayor inversión en cuanto a sus transformaciones físicas, tienen incluso menores resultados en relación a la autogestión, presentándose comunidades divididas o fracturadas, pese a los esfuerzos financieros

desplegados en dichos sectores. Por lo que la inversión y las obras no son determinantes de los niveles de autogestión que puedan presentar los barrios.

6.2.4. CALIDAD DE VIVENCIA

6.2.4.1. Estigmatización, proyección y felicidad

Los entrevistados han tenido diferentes percepciones respecto de si la calidad de vida ha mejorado, o no, considerablemente en la villa. Sin embargo, existe consenso en que ámbitos como la felicidad, la convivencia vecinal y el fortalecimiento comunitario han presentado un gran desarrollo a la fecha, desde la intervención. Existen dos aristas muy diferentes respecto de la calidad de vida, que podemos mirar y que debemos analizar, una de ellas ha sido la evidente mejora de la calidad de vida de los vecinos, en cambio, la otra nos conduce a una evidente degradación de la calidad de vida de los vecinos. Según Levi y Anderson la calidad de vida es objetiva y es la medida compuesta por bienestar físico, mental y social, tal y como lo percibe cada individuo y cada grupo, y que puede estar acompañado de felicidad, satisfacción y recompensa.

En este sentido, los problemas de base que son de inserción social, habitacionales y urbanos no han sido resueltos desde el punto de vista técnico, y desde el punto de vista del bienestar postindustrial, pero bajo la mirada posmoderna, Alguacil (1997), reflexiona sobre la importancia de dejar de hacer prevalecer ideas institucionales por sobre las comunitarias, pues las segundas históricamente han quedado sometidas a las primeras, rechazando la estructura integral de los procesos, provocando intervenciones humanas lineales y desencadenando efectos perversos y disfuncionales en el sistema. En tanto, la opinión de los vecinos respecto de su calidad de vida tiene más valor que la opinión institucional. Bajo este parámetro la felicidad definida según la

percepción de cada ser humano, es parte de los componentes de la sostenibilidad barrial.

Al respecto, el Coordinador Territorial, Marco Pérez, señala:

“...Una intervención es exitosa o tiene mayor grado de sostenibilidad cuando... cuando la gente es relativamente feliz, es decir, nosotros en algún minuto nos hemos metido allá o ha sucedido algo y todo el mundo dice: “eeeh buenaaa eee”, bien...cuando nos hemos metido en otros barrios y la gente dice: “pucha ooh andan puro leseando”, cuando te encuentras con el discurso duro, rencoroso, con justa razón, es que la comunidad está dañada, uno encuentra que está todo mal y que no hemos logrado entrar, a propósito de un montón de cosas que hemos hecho, pero cuando notas dosis de alegría, instalada en la gente, con sensaciones gratas, cuando te encuentras con cosas novedosas, donde hay relaciones de convivencia, relativamente, sanas, cuando puedes convivir, efectivamente, con algunas patologías sociales... yo creo que tenemos un punto logrado... ahora, no hay que perder de vista que esta villa igual está en un contexto de discriminación permanente, esta villa sigue hacinada, y sigue presentando uno de los mayores índices de vulnerabilidad social, es por eso que yo creo, que no hay que confundir el éxito del desarrollo del programa, con el tema de calidad de vida, a la que aspiramos, ese es un punto que hay que dejar permanentemente expuesto...”.

En la misma línea la Dirigenta Deportiva, Gladis Velázquez, plantea:

“...nosotras hemos seguido trabajando... yo sigo aquí, así que yo creo que mientras siga, eso no puede morir, yo en lo personal no estoy dispuesta a dejarlo morir... yo no me iría nunca de aquí, yo estoy feliz viviendo aquí...”.

uno que más le puede pedir a la vida, compartiendo acá con los vecinos, yo les digo: yo amo vivir acá, porque si yo me siento enferma puedo delegar mis responsabilidades a los vecinos. Yo manejo llaves de ahí de las piletas, salgo, riego, barro, puedo barrer todo de aquí hasta allá, hasta la esquina donde está el portón y después, me entro despejada... la Municipalidad contrató a una empresa, que a su vez colocó un placero, quien limpia y riega las áreas verdes...”.

En relación al nivel de percepción asociada al nivel de estigmatización, al de proyección en el barrio y al de sensación de felicidad, se desprenden variadas entrevistas con alto nivel de satisfacción hacia la comuna. Mientras algunos no se proyectan por razones de espacialidad habitacional, se manifiestan contentos de su historia en el barrio, de sus redes de amistad y aprecio hacia la comunidad. Mientras otros se manifiestan descontentos, dada la alta percepción de inseguridad, responden que aman su barrio y no se cambiarían a otro lugar, pues se proyectan para siempre en dicho sector. Finalmente, existen otros que se manifiestan completamente satisfechos, orgullosos y felices de pertenecer al barrio San Francisco. Se cumple ampliamente la calidad de vida asociada a los niveles de aspiración y deseo obtenidos por los entrevistados desde la intervención a la fecha, no así el acceso de inserción social educativa, de salud y de desarrollo económico, asociado a las necesidades básicas de los vecinos. La calidad de vida referida al bienestar técnico es diferente e incluso opuesta a las aspiraciones y vivencias que se pueden extraer de la comunidad, por lo tanto, el éxito de la intervención está asociado a la sostenibilidad social, determinada por la percepción y aspiración de la comunidad del barrio y no por la gestión política y urbana, relacionada a la solución básica de las necesidades de habitabilidad, conectividad y atraktividad (Maslow, 1982).

6.2.4.2. Seguridad

Existe una visión generalizada respecto de que la seguridad del barrio no ha mejorado, tendiente a afirmar que se ha mantenido la seguridad para algunos y en otros casos que sienten una mayor inseguridad en su barrio. Levi y Anderson (1980) plantean que tanto la seguridad como la participación, pertenecen a un mundo sociopolítico donde deben contemplarse dentro de los componentes de calidad de vivencia más importantes de las personas, entonces bajo este supuesto, podríamos afirmar que si bien ha existido una gran satisfacción por la mejor calidad de vida que presentan los residentes, la seguridad, sería uno de los componentes que no se ha podido superar. La seguridad no ha cambiado en relación a algunas patologías propias de barrios periféricos tales como el consumo de drogas el micro tráfico y los tiroteos. Este componente es de gran importancia porque también define problemas relacionado con el acceso a estas oportunidades que otorga el estado y que al parecer todavía existe un vacío institucional, pues la seguridad no se traduce físicamente a una reja o candado, sino dice relación con la activación y control ciudadano sobre su entorno barrial.

Al respecto, la Trabajadora de Casa Particular, Digna Cerda, plantea:

“... la seguridad ha mejorado en algunos ámbitos, pero en los temas de fondo, no ha mejorado. Por ejemplo, el otro día mataron a un muchacho de la villa. Justo ese día de la balacera, mi hijo venía con su polola entrando a la villa. Él había ido a ver a un amigo que estaba de cumpleaños y se juntaron los amiguitos de siempre, de chicos, cabros buenos, ni siquiera cabros malos... Mi hijo entra la casa y comienza la balacera. ¿Sabes? yo soy fuerte para muchas cosas, yo no le tengo miedo a los terremotos por ejemplo, para nada, soy súper relajada. Pero ese día

me descontrolé, por el solo hecho de pensar que mi hijo hace menos de un minuto había pasado por ahí, ¿te imaginas le hubiese tocado a él? Un cabro sano, que está terminando sus estudios. Entonces dónde quedan los sueños de ellos y los de uno como mamá que quiere verlos crecer y cumplir sus metas. A mí eso me da pena... me sobrepasa...”.

En la misma línea, la Presidenta del Condominio 1411, María Morales, señala:

“...por los autos, sentimos más seguridad con el cierre perimetral, porque el sector de nosotras es súper seguro y así los niños pueden jugar tranquilamente, pero el de atrás no es muy seguro, porque como está cerrado, entra más gente que no es de la villa a traficar o consumir, Los carabineros no van entrar en caso que haya una pelea porque está cerrado, además ellos cierran y se ponen a pitear, finalmente ellos tienen un espacio más seguro para consumir, como está cerrado... es más fácil que vendan, es más fácil que nadie los moleste cuando están vendiendo, ellos tienen como su espacio, tienen su territorio y nadie los molesta... lo bueno del cierre perimetral es que ahora salen más los niños a jugar y los jóvenes que fuman igual se corren si ven a los niños...”.

Contrario al objetivo central que tenía el cierre perimetral, que era mejorar la seguridad del barrio, existe una percepción más bien generalizada de que el barrio presenta una mayor sensación de inseguridad en la actualidad que antes de la intervención del PQMB, pues ahora los carabineros entran menos a controlar el consumo tráfico de drogas realizado al interior de los condominios.

Sin embargo, existe una mejor convivencia entre los consumidores y/o los que practican el narcotráfico, en relación al respeto de los espacios y los horarios de uso, puesto que unos no interfieren con los otros. En este sentido, me parece

importante que si bien la decisión la tomaron los vecinos, y algunos de ellos hoy consideran que fue una decisión equivocada, es importante que tanto técnicos como comunidades empiecen a visualizar la seguridad no como una responsabilidad represiva, carcelaria o de cerramiento, pues la cantidad de rejas o candados no son determinantes de una mayor seguridad, sino, la mejora de oportunidades, la vinculación co-gestiva con el municipio y las entidades centrales y el ejercicio de una educación alternativa y autónoma por parte de las comunidades a los niños que allí residen. Pareciera que este es un punto basal en la sostenibilidad de los barrios.

El Programa enfatiza en algunos de sus planteamientos que la seguridad se aborda desde la iluminación de los espacios, los cerramientos, desde algunas intervenciones físicas, y quizás las políticas públicas realizadas a nivel estatal debiesen tener en la mira un enfoque urbano que sea capaz de resolver la guettificación, segregación y homogeneidad de estos sectores, junto con la inserción social de sus habitantes, como problema social y de fondo. Según la definición de Maslow (1982) la calidad de vivencia tiene algunas contradicciones entre la morfología urbana y la experiencia comunitaria.

6.3. GÉNESIS Y FACTORES DE LA INTERVENCIÓN SOSTENIBLE

6.3.1. TELECENTRO Y OBRAS FÍSICAS

6.3.1.1. Telecentro y cierre perimetral

Las obras físicas son el elemento más fácil de identificar por los vecinos de la villa, como el principal factor de cambio del barrio a través del PQMB y es evidente, pues visualmente es lo más notorio para cualquier persona. Sin embargo, desarrollando un poco más la idea, se empiezan a visualizar ciertas construcciones específicas, que tienen relevancia unas más que otras, tales como el telecentro y el centro comunitario, con posterioridad la sala cuna y el juego de agua y finalmente los sectores de los juegos infantiles y el sector de las máquinas de ejercicios.

Los vecinos han destacado la existencia del Telecentro, porque plantean que ha sido el factor fundamental del fortalecimiento comunitario debido a que tiene controlado los espacios públicos dado a que está todo el día abierto. Indagando un poco más en las repuestas, se puede extraer es que la operadora de Telecentro es la que finalmente permite tener activado todo el día el espacio público, que ella enseña a cómo utilizar el computador y que es la que finalmente ayuda a solucionar los temas cotidianos asociados con la salud, la educación y el trabajo. Este tipo de trabajo, más que de espacio en sí mismo, está conformado por la operadora del telecentro y las instalaciones computacionales como fuente de información. Esta mezcla la misma operadora lo ha denominado “Conectividad Humana”.

Al respecto, el coordinador Territorial, Marco Pérez, plantea:

“...a Karen la llamaron hace un tiempo atrás del nivel nacional la gente del Programa de Gobierno, para discutir la política de telecentro, con un equipo de gente en el marco de la campaña de Bachelet, ...y llegó planteando incorporar una férrea política de conectividad, pero ya no solamente de la conectividad digital, si no de la conectividad humana, y decía – una vez yo le envié un correo a las demás compañeras, y les dije que la situación se resolvería de tal manera, entonces una vecina le contesta chateando - ¿Cómo se decidió? - entonces Karen contesta - ¿me estás reclamando o me estás preguntando? - entonces ella reflexiona que claramente la conversación y la comunicación son muy diferentes, puesto que, a diferencia de la conversación, la comunicación tiene que ver con la verbalización, con la corporalidad y tiene que ver con la emocionalidad. Entonces ella plantea - Aquí necesitamos “Conectividad Humana”, necesitamos juntarnos, necesitamos vernos las caras” y armarnos de una red de telecentros...”.

Si bien, no todos están convencidos de que fue positivo realizar algunas intervenciones físicas, algunas de ellas son consideradas como elementos positivos en relación a la seguridad vial del barrio. Tal es el ejemplo del cierre perimetral, que cumple el rol de proteger a los niños de los vehículos, pudiendo las familias dejarlos fuera de sus departamentos, con mayor tranquilidad. Estas iniciativas físicas, si bien, no son solución para toda la seguridad que el barrio solicita, de todas formas permiten generar sinergias positivas de interacción barrial, tanto con la Villa Vicente Huidobro, como en El Tranque principalmente. Tal como plantea Alguacil (1997), los procesos, en este caso intervenciones, deben ser integrales. Es decir, la transformación de un barrio no podría ser solamente la de un telecentro, sino la de una comunidad en relación a su entorno, deben estar compenetrados los aspectos físicos como sociales.

En relación a esta materia, la Presidenta del Condominio 1411, María Morales, señala:

“... a los vecinos de otras villas les gustó que nosotros cerráramos el contorno de la población, a cualquiera le gustaría ser como nosotras (risas). Como hemos sido motivo de admiración han comenzado a mejorar los espacios de su villa como en la Villa Vicente Huidobro o de El Tranque... ellos igual participan de nuestras actividades, vienen a reuniones y quieren mejorar sus espacios igual que nosotros. Además, como tenemos máquinas de ejercicios y juegos infantiles y además tenemos cerrado, traen a sus hijos y se sienten más tranquilos porque así no entran los autos...”.

Las obras físicas realizadas en una intervención barrial son importantes en la medida en que permitan dar cabida a las actividades que la comunidad desee y proyecte realizar. El telecentro desarrolló una forma alternativa de educación comunitaria asociada más a la metodología Montessori en relación a que la voluntad, curiosidad y necesidad de quien requiere aprender, es la clave para desarrollar reales procesos de aprendizaje, en este caso, asociados a la salud, la educación y el desarrollo económico, líneas que no están resueltas de base en relación a la institucionalidad. La decisión de qué y cómo se quiere aprender son realizadas desde abajo, desde la comunidad. Ellos deciden.

El centro comunitario, permitió realizar las reuniones semanales, sin complicar las relaciones familiares en los hogares donde antiguamente se realizaban dichas actividades, además de poder arrendarla para inyectarle una fuente económica que les permita mayor autonomía en relación a sus actividades. La sala cuna ayudó a la inserción social de un sector de mujeres dueñas de casa

que pudieron dejar a sus hijos en el Jardín y salir a trabajar para aportar con remuneraciones para el hogar, y junto con ello proporcionar un espacio más seguro para las actividades infantiles. El jugo de agua y los juegos infantiles permitieron mejorar las actividades infantiles, principalmente en las estaciones de vacaciones y las máquinas de ejercicios, también permitieron que los niños salieran a jugar, pues el adulto protector también tenía incentivos saludables y pretensiones que lo incentivaban a salir. Entonces surge la pregunta de si fueron las obras físicas finalmente las que permitieron las transformaciones y el nivel de sostenibilidad que ha manifestado el barrio San Francisco, pero el coordinador no recuerda que las mismas intervenciones en otros barrios al interior de la comuna, incluso intervenidos a través del PQMB, no han tenido el mismo éxito, existiendo telecentro inactivos, salas cunas desocupadas o juegos infantiles sin niños y niñas. Entonces se desarrolla una comprensión respecto de que el fortalecimiento comunitario es clave en los procesos de sostenibilidad social, y, sin duda, anterior a los procesos de cambio físico. Por lo mismo, la planificación y diseño urbano debe modificar su mirada parcelizada y desarrollar una visión integral en relación a poder hacer conversar el medio físico con el medio social.

La morfología de las mismas intervenciones generalmente son desarrolladas por los técnicos y tienden a no ser representativas de los deseos ciudadanos por lo que se torna sumamente importante utilizar metodologías que posibiliten experimentar y visualizar la mirada técnica que hay detrás de la forma para lograr obtener resultados exitosos y no inesperados en cuanto a los resultados, tales como la metodología Livingston, donde los procesos participativos responden a un fin (resultado), pero por sobre todas las cosas a un medio (herramienta o proceso de cambio) del proceso social de entendimiento, adaptación y reflexión desde y con las familias, siento el técnico únicamente un asesor técnico, en relación a la normativa, el financiamiento y el sistema

constructivo. En este sentido, la forma adquiere importancia, siempre y cuando, se someta a un proceso participativo del experto (quien conoce sus aspiraciones y situación de entorno mejor que cualquier morador) y técnico (quien entrega las herramientas necesarias, para la toma de decisiones del que maneja mayor conocimiento de su modo de habitar, sin dirigir las respuestas de estas decisiones).

6.3.2. LIDERAZGOS FEMENINOS

6.3.2.1. Operadora de telecentro

Según las entrevistas realizadas a vecinos y a los actores claves institucionales seleccionados, existen liderazgos femeninos que son fundamentales en el proceso de activación de la villa. De estos líderes se menciona en todas las entrevistas, como elemento fundamental del cambio a Karen Jeréz, actual Operadora del Telecentro, quien apareció en los procesos de transformación de la villa, posteriores a la intervención del PQMB. Mientras el programa intervenía en la villa, Karen era dueña de casa y poco a poco se fue entusiasmando en participar de las gestiones vecinales. Actualmente opera en el Telecentro y es Presidenta de la Comisión Vecinal de Desarrollo y su elección hacia la presidencia fue completamente democrática por los vecinos que integran dicha comisión.

Al respecto la Dirigenta del Club Deportivo, Gladis Velázquez, plantea:

“...apareció una dueña de casa que pasaba encerrada entre cuatro paredes y la fui integrando hasta que quedó como operadora del Telecentro. Esta operadora, junto con el “Telecentro” han permitido que la comunidad esté activa en estos momentos, porque ella busca talleres,

forma grupos de mujeres y ellas van teniendo cada vez más herramientas para su trabajo. Les enseña computación, como se maneja el aparato, porque muchas como yo no sabíamos manejar un teclado, pero gracias a la operadora hoy tengo mi computador, tengo mi correo electrónico, puedo sacar recetas para cocinar, tengo un pequeño local, donde yo trabajo y yo creo que es gracias al programa del gobierno de la Michelle Bachelet que traía incorporado el “Telecentro ...la Karen es la que prácticamente hoy está liderando el tema de agrupaciones y generalmente de mujeres, porque ella está abocada al tema mujer, ella como líder, mujer que va atrayendo a más gente a los talleres y a participar de todo lo que se hace...”.

En la misma línea, la Dirigenta y Trabajadora de Casa Particular, Digna Cerda, refiere:

“... ahora soy más metida, ya no me quedo calladita, antes yo casi no opinaba, la verdad no me metía mucho, ahora no, ahora yo escucho, te entiendo, y te puedo entender un artículo de una ley, cosas así. Se me creó una confianza en mí... a mí me hubiera gustado enseñar o educar, a lo mejor por eso yo a la otras personas les ayudaba. Me di cuenta que tengo una vocación escondida, la desarrollé aquí, en la villa, entonces este proceso a mí me ayudó... pienso que la Karen le pasó quizás lo mismo que me paso a mí. Ella también era calladita igual que yo y luego uno se envalentona, entonces ella también se creyó el cuento. Yo creo que si tú me hubieras entrevistado antes, yo quizás hubiera estado toda avergonzada, callada y sentada con las piernas cruzadas nomás (risas). Ahora no...”.

La actual operadora del Telecentro es un factor clave en el grado de sostenibilidad que presenta la intervención del PQMB en la villa San Francisco. Una de las particularidades del barrio San Francisco es que las mujeres han sido quienes han liderado el proceso de cambio, junto con ser a la vez, las más beneficiadas en relación al desarrollo laboral que han podido vivenciar con la construcción de la sala cuna, con el reclutamiento laboral realizado en el telecentro a cargo de Karen y con los diferentes talleres realizados por las dirigentas. Tal y cual plantea Velázquez (2000) y Román (1995), las ciudades deben contar con mujeres que lideren los cargos de responsabilidad, para responder a las necesidades no solamente masculinas, sino también femenina representando a un alto porcentaje de quienes trabajan en sus casas, sin ser un trabajo reconocido ni remunerado desarrollando una planificación en torno al concepto de “zonning urbano” planteado por Alguacil (1997), es decir, de la ciudad compartimentada, monofuncional y enfocada a la actividad productiva, alejándose de las necesidades del hogar y de muchas mujeres que deben liderar este tipo de actividades.

6.3.2.2. Otros liderazgos femeninos de la comunidad

En este sentido, las reflexiones que ha generado Román (1995), respecto de que la ciudad ha sido pensada para hombres revela una realidad latente, no tan solo por la imposibilidad por parte de la mujer de integrarse al mundo laboral teniendo hijos y viviendo en la periferia, sino que la falta de consolidación de los espacios comunes ha hecho hostil la resolución de responsabilidades domésticas al interior de la villa, que tienen las mujeres cotidianamente. Desde el punto de vista de que los cargos de alta responsabilidad no son ocupados mayoritariamente por mujeres, hoy podemos afirmar que en relación a las transformaciones que ha presentado la villa de San Francisco, los cargos de

responsabilidad tanto al interior del barrio como en las casas, ha sido realizado primordialmente por mujeres, teniendo el ejemplo latente de que Karen Jeréz se ha ganado el premio a la mejor Telecentrista a nivel nacional, junto con estar a la espera de ser la supervisora de Telecentro en la subsecretaría de prevención del delito. Ella no es el único ejemplo de liderazgo femenino que se ha consolidado en la villa.

Al respecto, la dirigente y trabajadora de casa particular, Digna Cerda, plantea:

“...yo pienso que siempre tiene que haber una cabeza, porque los vecinos por sí solo no hacen mucho. Los vecinos siempre quieren que él dirigente se queme las manos, que el dirigente alegue, que el dirigente pelee, y ellos se esconden, ellos exigen no más. Entonces en ese sentido los vecinos no son muy buenos para resolver ellos sus problemas...Yo diría que hay más autonomía por parte de los dirigentes, es decir, aquí antes se veían muy pocos dirigentes, solamente las antiguas que en ese sentido fuimos; la Gladys, la Silvia y yo, ellas éramos de las dirigentes antiguas que llegamos aquí. Ahora aparte de eso, se ideó el cómo seguir sacando dirigentes nuevos, no solamente antiguas...”.

En la misma línea, la presidenta del Condominio 1335, Yanet Díaz, señala:

“...Yo en realidad me siento cómoda viviendo acá en la villa porque trabajo aquí con la gente. A mí me gusta hacer cosas, ahora estoy formando un taller de costura porque nos ganamos un proyecto Fosis. Acá somos cinco mujeres, tenemos cuatro millones para puras máquinas. Si tú vez, tengo un taller de costura, entonces pensamos en comprar dos máquinas cada una. Ya tenemos una propuesta, ya tenemos el trabajo, falta que nos

lleguen las maquinas no más, vamos a prestar servicios. Entonces lo que voy a hacer es que aquí hay muchas mujeres que quieren trabajar y no pueden salir porque tienen a sus “cabros chicos”. Entonces vamos a buscar a esas mujeres, vamos a instalar las máquinas y les vamos a enseñar a cocer para que trabajen. Ellas van a tener sus ganancias y la villa va a tener donde mandar a hacerle la ropa a sus hijos...”.

Respecto de los temas relacionados con la orgánica del barrio, es decir, con las organizaciones y liderazgos barriales, las transformaciones inicialmente fueron lideradas por las dirigentes más que por los vecinos y vecinas que no pertenecen a las organizaciones, sin embargo, actualmente el proceso ha sido guiado por nuevas dirigentes que correspondían inicialmente a vecinas que no tenían un rol activo en cuanto a liderazgo y compromiso comunitario. Estos procesos, según la definición de sostenibilidad de Velázquez (2000) han sido encabezados fuertemente por mujeres, que han comenzado a ocupar cargos de responsabilidad y que han experimentado cambios en los modos de vida, compatibilizando las labores domésticas con el ejercicio de la actoría política y comunitaria en el barrio, mejorando así el grado de sostenibilidad del barrio San Francisco, desde la intervención a ejecutada con un alto grado de participación femenina.

6.3.2.3. Liderazgo femenino institucional

Otro actor que lideró el proceso de transformación del género femenino, aunque que no perteneció al grupo de las dirigentas vecinales, es la arquitecta Irene Molina. El rol de esta líder fue trabajar como técnico asesor del área urbana a cargo del Plan de Gestión de Obras (PGO) por parte del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, junto con Ricardo Pino, arquitecto a cargo del PGO como contraparte municipal. El rol de esta arquitecta, fue primordial en relación a las relaciones durante la intervención del PQMB y también con posterioridad a ella. En las entrevistas realizadas a los dirigentas, se puede extraer el alto nivel de participación que tuvo el equipo de barrios en terreno, pero además los lazos de amistad que han podido construir desde el proceso de intervención a la fecha.

En ese sentido, la Dirigenta del Club Deportivo, Gladis Velázquez, refiere:

“...yo pienso que fuimos los líderes los que hicimos que esto funcionara... Lo bueno del PQMB es que nosotros logramos construir muchas relaciones de amistad que además nos han seguido ayudando hasta el día de hoy, por ejemplo tenemos amigos en la SREMI, como la señorita Irene, con quien nos queremos mucho... a veces viene a almorzar con nosotros o a tomarse un tecito, y tiene muy linda disposición para ayudarnos a nosotras, entonces yo le contaba que me dolían mis bracitos de repente que no los podía mover, entonces me vino a ver el marido que es doctor y me contaba que eso es la nicotina, porque yo soy fumadora y que se me alojaba aquí en los bracitos, porque hay como un metal que tiene el cigarro... y ella siempre me ofreció ayuda... ella es una muy linda persona...” .

Al igual que las dirigentas femeninas comunitarias, han existido cargos de responsabilidad ocupados por mujeres al interior de las instituciones. Que el gobierno central este representado por un actor femenino que además construye un nivel de cercanía especial y prácticamente horizontal, aleja las desconfianzas propias de las comunidades desarrolladas hacia las instituciones. Esto ha permitido tener una mayor comprensión y sensibilidad respecto de los requerimientos y solicitudes realizados por un grupo eminentemente femenino. Encontrar nuestras similitudes, nuestros puntos de encuentro, empatizar con el otro y comprender que las relaciones humanas no pueden ser jerárquicas en relación al poder institucional o técnico, nos permite sensibilizarnos con la realidad del otro sin necesariamente tener que vivir esa realidad.

Bajo un modelo de consumo que se basa en las relaciones materiales y productivas de los ciudadanos y no en la dimensión humana que por naturaleza necesita y depende la especie humana, hemos perdido sensibilidad respecto de la calidad de vivencia que experimenta “el otro”. Podríamos representar esta realidad en un caso cotidiano de relaciones deshumanizadas como por ejemplo el de la fila bancaria. Cuando uno es titular de una cuenta bancaria, generalmente puede hacer una fila corta, expedita respecto de la cantidad de usuarios que ocupan dicho servicio. Esa fila se ve beneficiada pues atienden dos funcionarios que facilitan los tiempos y soluciones del servicio hacia sus clientes, es decir, solo por el hecho de establecer una relación comercial y de ingresar dinero a dicha empresa, se establece una atención más cercana, humana y satisfactoria. De lo contrario, al no ser titular de una cuenta bancaria ofrecida por la corporación de turno, dicho individuo debe hacer la fila larga, donde a la vez, la atención que te brinda el único funcionario a cargo de dicho servicio (con una fila que acoge a la mayor cantidad de usuarios del servicio bancario), es de frialdad, indiferencia e incluso hostilidad cuando existe alguna

demanda. Entonces al final del día, el mensaje del modelo, es que sin dinero, como persona pierdes valor y para tener aceptación por parte de los individuos que brindan este tipo de servicios, debes tener dinero. Al final del día, es mucho más gratificante tener la experiencia del primer caso que la experiencia del segundo. La realidad se vive bastante diferente para quienes tienen reducida su capacidad de consumo.

Pero parece ser que para que nuestro día siga siendo bonito, es mejor cerrar los ojos y no ver esta realidad, que verla y tratar de hacer algo por cambiarla. En este sentido, como manifiesta Rueda (1996) el problema global se origina en que los patrones de vida y de comportamiento propios de las metrópolis del mundo desarrollado, son tan exigentes en recursos y tan abundantes en residuos que se transforma en un modelo insostenible, por lo que el objetivo de la sostenibilidad global se encuentra hoy más relacionado con la equidad que con el desarrollo.

6.3.3. PARTICIPACIÓN SOCIAL Y SOLIDARIDAD

6.3.3.1. Comités de administración

Parte de los factores fundamentales que permitieron que la villa tuviera un mayor nivel de sostenibilidad fueron los comités de Administración, tanto porque tuvieron que formarlos poniéndose de acuerdo entre ellas para recién poder postular al Programa y porque permitió generar una estrategia de trabajo más democrática y que abordara con mayor énfasis las necesidades de cada familia. La administración compartida consiste en que el municipio hace un documento en acuerdo con las comunidades, donde el municipio define dicha administración y coloca la fecha donde comienza a regir dicho acuerdo, a través de un Decreto Alcaldicio. También existe la modalidad de que los dirigentes,

asuman la responsabilidad de contratar a alguien y pagarle un porcentaje de las paltas que se recaudan por el arriendo del espacio, que en el caso del Telecentro se ha establecido un sistema administrativo por parte del gobierno central.

Al respecto, la Presidenta del Condominio 1335, Yanet Díaz, plantea:

“...soy presidenta de 90 familias que componen esta copropiedad. De estas copropiedades hay 5 en la villa y cada copropiedad tiene una directiva conformada por un presidente, una secretaria y un tesorero. Nosotros tenemos una personalidad jurídica por copropiedad y trabajamos independiente. Antes de que llegara el PQMB, la villa San Francisco tenía una JJVV donde habían 5 integrantes, quienes tomaban las decisiones por toda la villa. Entonces para postular al programa había que formar los comités administrativos, que fueron liderados por el CVD. Ahora cada copropiedad maneja sus gastos comunes de manera independiente... después de haber comenzado el programa a operar, recién ahí se formó el CVD y antes de comenzar el PQMB, se formaron los comités de administración, que somos nosotros, cinco comités de administración que hay acá dentro...”

6.3.3.2. Solidaridad y amistad: una buena estrategia de intervención.

Respecto de las relaciones humanas frente a la escasez o la precariedad, como plantea Hardin, en la teoría de las Tragedias de los comunes, ante la necesidad espacial o de otro tipo, debiesen haberse debilitado los lazos entre vecinos de San Francisco. Sin embargo, bajo la teoría de Ostrom de la importancia que presenta el recurso urbano compartido y la cooperación estratégica, plantea

que la tragedia responde a un sistema de incentivos a los individuos tendientes a reproducir ilimitadamente su riqueza con total libertad y derecho sobre los bienes comunes, teniendo como destino un final trágico, por ende si las estrategias de convivencia tienden a ser solidarias o asociativas el comportamiento del ser humano cambia sinérgicamente actuando en base a principios de equidad y amistad. Asimismo, la gente, ante una situación adversa, busca apoyo en su entorno cercano, más aun teniendo incentivos estratégicos que avalen este tipo de vinculación. Finalmente, las personas son las que tienen la posibilidad de cambiar ciertas macro estructuras verticales y de poder.

Por su parte, la Coordinadora del PQMB del Ministerio, Irene Molina, manifiesta:

“...con la gente de San Francisco, se dio una situación completamente distinta, que con los otros barrios, y yo hasta el día de hoy, con las chiquillas, las tengo en Facebook, las tengo en WhatsApp, ellas siguieron postulando a varios programas más, y las hemos ayudado siempre con el Ricardo y no tienen que ir hablar con el director de SERVIU, quizás una relación de mucha confianza, vamos almorzar, cuando tienen un problema en la villa más allá de una vivienda, nos llaman para ver que se puede hacer tal y tal cosa...la señora Gladys y la Karen, son amigas, son personas que ayudo como podría ayudar a cualquier amiga...Yo no sé, en realidad, lo que pasó, he tratado de ponerle nombre, que pasó en la San Francisco, yo creo que, se juntaron varios factores y cada uno aportando por su parte logró este impacto...”

En la misma línea, la Dirigenta del Club Deportivo, Gladys Velázquez, refiere:

“...nosotras antes del PQMB, si bien, éramos bien unidas, mucha gente aquí pagó el noviciado, porque a muchos los asaltaron cuando recién llegamos. Los barrios colindantes llevaban años acá y nosotros éramos pajaritos nuevos, por lo que a muchos los asaltaron cuando llegaron. Por esta razón, nosotros empezamos a organizarnos y a unirnos, de hecho nos juntábamos dos o tres vecinas para ir a esperar a los maridos a la esquina. Hoy, gracias a dios, ya no pasa eso ya somos conocidos para nuestro entorno y nos respetan...”

En este sentido, Alguacil (1997) releva la definición de “Comportamiento tradicional” que Manuel Castells construye, a partir de las comunidades que tienen gran consenso interno y diferenciado respecto del exterior, contrario al “Comportamiento moderno” donde la sociedad es abierta, limitada en su compromiso y que coexiste con una multiplicidad de relaciones fuera de la comunidad residencial, homogenizándole y debilitando su identidad. Así también Calvo (2012) plantea:

“...la competencia es un absurdo, es antinatural. En la naturaleza lo que existe es la cooperación. Los organismos que cooperan con los otros son los que más sobreviven. Los organismos que creen que pueden vivir independientemente no sobreviven. Fíjate que escuchando hoy la radio emisora, estaban hablando de la precariedad con que nos pilló el terremoto. Una de las cosas que decía el comentarista es que los primeros auxilios sanitarios lo dan los vecinos, no el sistema de salud. El vecino que vive al lado mío al que yo nunca saludé. Él tampoco me saludó, sabíamos que en la casa de al lado, parece, un matrimonio con dos hijos, no, no, parecen que son tres dice el otro, ¡No nos conocemos! Pues esa es la persona que va a prestar los primeros auxilios...”

La relación entre la comunidad y los actores externos existente en el barrio San Francisco nos permite comprender que la solidaridad es un comportamiento humano que puede cambiar modelos de vida poco estratégicos, así como también, desarrollar una mayor calidez en el trato humano, en el desarrollo de nuestras capacidades y en la solución de nuestras demandas, permitiendo empapar sinérgicamente nuestro actuar hacia quienes nos rodean. La idea es reforzada con el planteamiento de Domínguez (2009):

“...en vez de competencia, lo que nosotros proponemos es colaboración, es el aprender a ayudarnos mutuamente. Si hubiese que competir, con el único que deberíamos competir es con nosotros mismos, tratando de siempre revisar lo hecho, tratar de profundizar y superarnos un poco más. Pero no la competencia con otros, esto nos separa, nos divide, crea conflictos y hace que nos alejemos de la esencia básica que es el amor. En una nueva humanidad, basada en el amor, sería mucho mejor que la fuerza que nos motive sea la colaboración, la solidaridad, la ayuda mutua, porque creciendo con el de al lado, crecemos todos. No es necesario ganarle a nadie...”

Es así, como finalmente, bajo la teoría Foucaultiana de la “microfísica del poder”, resulta tan importante que los profesionales, técnicos e instituciones a cargo, sean capaces ejercer la gobernanza por medio de la cooperación y no a través de dirigir, sino a través de generar las condiciones para que la ciudadanía tome sus propias decisiones, pues es ella, la que posee los saberes conocidos, los saberes históricos los saberes sometidos que han sido reprimidos, generando una gran brecha entre la calidad de vivencia de las personas y la planificación; y regeneración urbana (Foladori, 2008).

6.3.3.3. Participación social

Pareciera importante que la arquitecta o urbanista tomara en cuenta las decisiones de la ciudadanía en la construcción de la ciudad, luchando con sus problemas de autoría o ego arquitectónico y dando al fin algunas soluciones para la ciudad, que se requieren cada vez con más premura. En este sentido Verdaguer (2002) ha sido tenaz en proponer la arquitectura vernácula de arquitectura sin arquitectos, no solamente porque la elección de las propuestas arquitectónicas sea errónea, sino también con que la definición de cómo hacer lo que hay que hacer, debe ser definido por la sociedad a través de la participación que la ciudadanía debiera desarrollar en los proyectos. Al respecto, hace una dura crítica relacionada con que distintas áreas del conocimiento han podido reflexionar y mirar la ciudad con bastante más profundidad que los arquitectos, salvo contados casos.

En relación a este punto, la Coordinadora del PQMB del Ministerio, Irene Molina, plantea:

“...en todos los barrios, cuando se presentaba el programa, se les delegaba una responsabilidad a las comunidades de primera línea y que era tomar las decisiones sobre qué obra van hacer en el barrio, ósea acá hay un bolsón de recursos y ellos dicen que es lo que se hace, eso cambia cualquier política pública que viene con nombre y apellido en la línea del financiamiento...me acuerdo de un barrio que quería hacer una cancha y los técnicos le decían: “no cabe”, y todas familias respondieron: “pero como no va a caber, hasta que hicieron una maqueta, y dijeron póngala, y dijeron: -aaah no cabe- como si la persona fuera un profesional igual que tú y eso validó mucho los procesos y lo otro es que siempre fuimos bien prudentes en explicar las etapas... y donde podrían haber situaciones de

fracaso, y situaciones de éxito, las decisiones, siempre eran en conjunto con la comunidad y ellos también se hacían responsables si te iba bien o mal con una gestión...” .

En muchos casos cuando llega “el otro” o “el externo” a las comunidades, aún no existe acuerdo entre las comunidades para abordar los temas, por lo que el técnico o mediador de dichos encuentros debe trabajar en las relaciones exógenas de dicha agrupación. En este sentido Boyco (2014) manifiesta la importancia de llegar a acuerdo entre pares, en este caso al interior de las comunidades, para poder dialogar con “el otro” que en este caso corresponde al Ministerio de vivienda y Urbanismo y a la Municipalidad de El Bosque. Si el arquitecto(a) califica o interfiere en el proceso natural de elección ciudadana, probablemente no construya cohesión social o asociatividad al interior de las comunidades. Al mismo tiempo, es necesario poder tener el respaldo y el apoyo de las instituciones en relación al conocimiento financiero, normativo y constructivo de las obras que permitan a la comunidad tomar sus propias decisiones.

Según plantea González (2012), más allá del mundo de la conciencia, todos somos genios y lo que tiene que aprender el maestro es aprender a que el alumno pueda abrir las puertas de su mente para que tienda todo su conocimiento, genialidad y creatividad, sin limitaciones. Nuestra tendencia a dirigir la planificación o regeneración urbana debiese ser lo que hay que corregir. La única forma en que entendemos la relación técnico – no técnico es decirle qué hacer y cómo hacerlo. Existen pocas experiencias en las que la ciudadanía pueda decidir por cuenta propia. De esta forma se les da una participación pasiva a las comunidades y no activa. El arquitecto no debiera imponer sino que proponer, donde las comunidades, debiesen ser la autoridad de su propia vida, así esta participación social, podría dirigir una real

planificación ciudadana, desde lo comunitario, es decir, desde adentro hacia afuera.

6.3.4. RECURSOS Y ESCALA DE VIVIENDA

6.3.4.1. Recursos y técnicos

Las entrevistas revelan una empatía evidente por parte de los vecinos hacia las y los técnicos a cargo del Programa, tanto del Ministerio de Vivienda y Urbanismo (Irene Molina) como del Municipio de El Bosque (Marco Pérez) y tanto del área social como del área urbana. Este desenlace se produce a raíz de que el barrio San Francisco estaba siendo intervenido el año 2007 como barrio piloto a través del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, teniendo mayor flexibilidad respecto de los barrios intervenidos con posterioridad a la fecha mencionada, bajo el primer mandato de la Presidenta Michelle Bachelet. En la actualidad los equipos de barrios de la M. de El Bosque, contemplan solo a un encargado de obras (arquitecto) y un encargado social, dejándole la responsabilidad por parte de cada municipio la contratación de más profesionales, sin asignarles un monto que garantice dicha contratación. La constante presencia de múltiples técnicos en la villa San Francisco generó mayor confianza respecto de lo que se realizaría en el barrio influyendo en la recepción de la institucionalidad al interior del barrio.

Al respecto el Coordinador del PQMB del Municipio, Marco Pérez, plantea:

“... uno de los elementos que hacen exitoso al PQMB en San Francisco son los recursos con los que contaba en un contexto en donde se juntan dos Programas barriales tales como el Programa de Condominios Sociales y el Programa Quiero Mi Barrio. Eso también reúne a una mayor

cantidad de profesionales que por supuesto incide en la intervención... en algún minuto en la San Francisco se encuentran operando, durante más de un año, nueve profesionales... pero en la cantidad obviamente es determinante en el éxito de la intervención porque cuando te mandan a construir patria, a un determinado lugar y vas solo, vas lleno de incertezas ...es fundamental la posibilidad de tener un concepto de equipo de trabajo y de poder intervenir con la tranquilidad de estar en un equipo...”

En la misma línea, la Coordinadora del PQMB del Ministerio, Irene Molina, plantea:

“... fuimos un equipo numeroso de personas jóvenes que veníamos con muchas convicciones y ganas de trabajar estábamos ahí porque creíamos en eso y pusimos más de lo que cualquier persona hoy dispondría en las pegas... trabajábamos sábados, domingos hasta tarde, si teníamos que pagar cosas de nuestro bolsillo lo hacíamos, si teníamos que partir en micro, a la hora que fuera, estábamos, si había que ponerse... lo que fuera estábamos a disposición de la implementación del programa del barrio y eso también generó una dinámica muy bonita dentro del equipo, que hasta el día de hoy se mantuvo...”

Pareciera que cuando más nos importa la habitabilidad del ser humano, más nos acercamos a intervenir de manera sostenible la ciudad. Foladori y Tommasino (2000) plantean que lo insustentable no son los diagnósticos o intervenciones técnicas propiamente tales, sino las relaciones sociales capitalistas de los técnicos. Desde este punto de vista quizás, al igual que plantea Foucault (1977), debiera colocarse primero el objetivo que es mejorar las oportunidades de inserción social de sectores vulnerables y después las trabas que reprimen dicho objetivo, pues pareciera ser el mundo de los

administrativos y no de las personas. En este sentido, volvemos al concepto de los saberes sometidos. Como el arquitecto, que cree que su intervención radica única y exclusivamente en lo físico, logra entender que su objetivo base es exógeno y, por ende, son las comunidades las que deben determinar sus requerimientos, necesidades y diagnósticos.

Al respecto, el Coordinador del PQMB del Municipio, Marco Pérez, señala:

“...si tú hubieras visto a Tatiana, una arquitecta que trabajaba en la San Francisco... cuando se mejoraron los techos y nos fuimos a dar una vuelta para allá, con algunos del municipio, una vez preguntaron - ¿Dónde está la Tatiana?- y contestaron - arriba del techo del tercer piso – y ahí estaba ella con los vecinos recorriendo el lugar viendo como habían quedado los techos, eso yo nunca lo había visto en el municipio ... se fue entusiasmando tanto con el tema, que cuando se tuvo que subir al techo, no tuvo ningún problema...el Ricardo con la Irene aún vienen para acá y se juntan con ellos y almuerzan juntos, son parte de la historia y ahí uno vuelve a su génesis...”

La intervención del PQMB se realizaba en barrios pilotos, es decir, era la primera vez que en Chile se ocupaba esta metodología de intervención y que respondía a un fuerte eje relacionado con los procesos de participación. En este sentido Foladori (2008), plantea que las instituciones, se originan con un fuerte sentido vocacional que se va perdiendo con el tiempo a medida que la institución intenta fortalecerse para tener continuidad en el tiempo, perdiendo el objetivo central en los planes de acción que desarrolla. En este sentido, el Ministerio de Vivienda y Urbanismo era un dispositivo instituido, es decir, al ser reciente la implementación del Programa a nivel nacional e institucional en los barrios, existía una fuerte conexión entre las instituciones que ejecutaban el

Programa y el objetivo central del mismo, frente al mejoramiento de la calidad de vida de las personas que habían sido tan abandonadas desde la política pública por tantos años.

La mirada técnica, según las definiciones de CYTED, se posiciona desde la asistencia técnica y no desde la asesoría técnica, entendiendo que el bolsón de recursos, el programa y las actividades serían decisiones tomadas por la comunidad y no por los profesionales de turno en el programa. Finalmente San Francisco de adjudica el PCS y el PQMB asociado a un bolsón presupuestario, que se eleva considerablemente gracias a las gestiones comunitarias, que en conjunto con la asistencia técnica, pudieron comprender la configuración socio espacial, a través de seis condominios sociales en vez de uno. Este manejo de la norma, permitió comprender y hacer valer los derechos ciudadanos que tenía la comunidad.

6.3.4.2. Intervención escala de vivienda

La intervención de la vivienda fue fundamental también en el proceso, porque permitió llegar a motivar a vecinos que no eran dirigentes de organizaciones, ni parte de algún comité de administración, ni del Consejo Vecinal de Desarrollo. Eran vecinos comunes y corrientes que hasta ese minuto permanecían aislados, incrédulos o desinformados de las transformaciones barriales. La intervención de la villa, a diferencia de otras villas de la comuna donde también participó el PQMB, transformó veredas en los pasajes, cierre de los pasajes, arreglo de cubiertas, cambio de escaleras y postulación a futuras ampliaciones.

En la misma línea, la dirigente del Club Deportivo, Gladys Velázquez, refiere:

“...el barrio en sí se ha recuperado en cuanto a estructura, se han recuperado todos los espacios, los niños tienen una hermosa zona de juego donde está la bomba de agua, la cancha se mantienen, las calles fueron pavimentadas, otras veredas fueron cambiadas, las escalas fueron cambiadas, eran con peldaños de hormigón, ahora solo peldaños metálicos -en una escala por ejemplo faltaban dos o tres peldaños, ahora está todo eso recuperado-, también se recuperaron las cubiertas de nuestros edificios, cambiaron las ventanas, en fin cada departamento sintió el cambio...”

La intervención a la escala de la vivienda, es decir, de la escalera que se utiliza todos los días para llegar al domicilio, de la vereda que permite que se llegue sin barro en sus zapatos, entre otras intervenciones, permitió generar interés y curiosidad por parte de los usuarios en participar de algunas transformaciones que podría ir experimentando la villa. Esta solución abrió el debate comunitario al resto de la población permitiendo ampliar la mirada asociativa que hasta entonces, había construido principalmente el sector orgánico y dirigencial de San Francisco. Tal y como plantea Hernández (2000) la participación de la comunidad completa garantiza la cohesión social, la variedad, el control por parte de la ciudadanía y la capacidad de que esa capacidad de actuar en bloque, se mantenga en el tiempo. A este funcionamiento lo llamó “Ciudad Estructurada”. La cual permitirá abordar temas relacionados con la calidad de vida de las personas, la integración de los ciudadanos, la participación de las tareas sociales y el intercambio entre grupos sociales. Asimismo, la OMS enfatiza que parte de la mejora de la calidad de vida de las personas dice relación con abordar temas tan concretos como la vivienda y el equipamiento; y que éstos a su vez, influyen en la calidad de vivencia de las relaciones familiares e interpersonales.

6.3.5. NORMATIVA

6.3.5.1. Cómo acercar la norma a las personas

La norma para la construcción de veredas y para la realización de ampliaciones siempre ha sido un problema para las comunas en situación de pobreza. Por ejemplo, que al pasaje no se le pueda colocar veredas solo por el hecho de ser pasajes, aun así estén en zona de anegamiento y se inunden las casas completamente al interior en época estival, no son razones suficientes para revertir el razonamiento de que “el plano de loteo no las contemple” o que “la calzada, en el caso del pasaje, es el lugar por el cual se desplaza el peatón”. Mismo criterio adoptado en el proyecto de ampliaciones del condominio social. En vez de privilegiar la posibilidad de mejorar las condiciones básicas habitacionales para toda la comunidad, siguen privilegiando la construcción de palafitos como extensiones de los edificios emplazados en condominios sociales.

Al respecto, el Coordinador del PQMB del Municipio, Marco Pérez, plantea:

“...Si bien ha habido una primera aprobación de la ampliación de la San Francisco, todavía no se logra destrabar el proyecto piloto de ampliación de los departamentos y tenemos un problema, que han explicado ellos, que estamos trabados porque la norma, establecida por el SERVIU, por el estado, dice que estamos pasados en diez centímetros de altura, de eso estamos hablando, y que el proyecto no va poder ser viable hasta que no se soluciones eso, algo que tiene que ver con la altura... ahí es cuando, en mi opinión... el gobierno central y el estado reestructura su forma de funcionamiento para poder entender estos procesos, es decir, cuando tú tienes un hoyo en la calle y tienes que ir a pedirle permiso al SEVIU para

taparlo o cuando... para mejorar la calidad de vida de alguien que vive en 36 metros², estas pegado en los diez centímetros que te sobran de altura, es porque no se están entendiendo los problemas de fondo, y ahí hay un problema grave...”

En la misma línea, la Presidenta del Condominio N° 1411, María Morales, manifiesta:

“...aquí hay harto hacinamiento. Nosotras postulamos a la ampliación de las viviendas, donde tuvo que convencer al primer, segundo y tercer nivel del edificio para que nos ampliáramos, sino no podríamos ganarnos el proyecto. Después de varias gestiones aprobadas, nos dicen que no se pueden ampliar los departamentos porque el director de obras no ha querido firmar la aprobación del proyecto y las empresas tampoco se han interesado porque son muy pocos departamentos. Finalmente, pareciera ser que la normativa es la que menos nos ha ayudado a mejorar nuestra calidad de vida...”

La parcelación del conocimiento que plantea Alguacil (1997) tiene bastante relación con esta determinación de qué es lo que se debe hacer y qué es lo que no se debe hacer. Las estrategias de orden institucional, en la cual se complejizan las escalas mayores simplificando las escalas menores, resultan, como plantea el autor, paradójicamente, siendo es un pensamiento simplista. De aquí nace la necesidad de que los profesionales cambien la metodología de “el zonning urbano”, el cual representa la victoria de la simplicidad y la intervención errónea, la realización de espacios monofuncionales, donde lo local se hace dependiente de modelos totalizadores, favoreciendo la segregación de las funciones urbanas. A este procedimiento Manuel Castells lo llama “Comportamiento Moderno”.

En ese sentido, la Coordinadora del PQMB del Ministerio, Irene Molina, señala:

“...respecto de las ampliaciones de la San Francisco como le explicas a las instituciones que hay que hacerlo porque es bueno, que da lo mismo la normativa y nos tocó convencer dentro del mismo ministerio, a todos los otros departamentos que trabajaban bajo otra lógica... eso logró despertar a una comunidad que estaba presente, que está ahí y que no está en otros lados, ósea hay muy buenos líderes, pero ellas también recibieron una inversión, que los hizo hacerse responsable de su barrio, en la San Francisco, se notaron las platas... ellos tuvieron un cambio en 200% en su villa...”

El problema de la norma es que, a través de ella, se pretende entender y dar solución a un sin fin de realidades diversas, que además tienen puesto su foco en la formalidad y no en el fondo los temas. Tal como expresa Foucault la verdad no existe y lo que más se podría asimilar a la misma, es aquella que construimos entre todos. Esto aduce a que se quiere realizar en el territorio comunitario, no puede ser definido por un grupo minoritario de personas entre cuatro paredes y además externos a la villa. Si existe acuerdo comunitario y para los residentes es de interés realizar un tipo de intervención determinada, que además tiene aprobación por las comunidades colindantes, entonces ese acuerdo comunitario es el que hay que respetar. Por ejemplo, si un juego infantil se instala en una población porque ha tenido gran aceptación por los barrios que lo contemplan, no significa que va a tener gran aceptación en otra villa. Es más, si esa villa decidiera, tras un acuerdo comunitario, sacar el juego por motivos de seguridad y funcionales, da lo mismo que la experta institucional en juegos infantiles asegure que es lo mejor para los niños, pues los únicos que realmente saben que es lo que es bueno o no para ellos, son ellos mismos y eso no se puede forzar.

La norma y/o ley se ha convertido en la búsqueda formal de las soluciones ciudadanas y no en la búsqueda real de las mismas, cuya interpretación y supuesta “expertise”, está dada por quienes, me atrevería a decir, en su mayoría no conocen ni en la más mínima forma, las necesidades y realidades de quienes necesitan resolver sus problemas con mayor apremio, es más, no resulta raro afirmar que son quienes más perjudicados se encuentran en el escalafón de lo que se llama justicia. Al respecto Peters (1995) plantea que las principales presiones que generan conflictos en los gobiernos contemporáneos, son el imperio de la ley y la mayor participación. Éstas reflejan dos perspectivas paradójicas y básicas en el proceso de elaboración de políticas. Ambos puntos de vista estructuran gran parte del debate actual sobre cómo diseñar y cómo comprender la política pública en sí misma y al proceso de su elaboración. Asimismo Safatle (2014) plantea a través de la biopolítica foucaultiana, que el estado no legisle sobre la forma de vida de las personas sino sobre los asuntos económicos haciendo que las instituciones gobiernen sin dirigir, sino garantizando las condiciones para que las personas se gobiernen a sí misma.

VII. CONCLUSIONES

La sostenibilidad observada en el barrio San Francisco de Asís A cinco años de la intervención del PQMB en el barrio San Francisco de la comuna de El Bosque, se evidencia la sustentabilidad de la intervención, la misma que está en concordancia con dicha política pública diseñada por el gobierno central y ejecutada en estrecha coordinación y adecuación con los lineamientos del municipio de El Bosque. Desde la precariedad, la comunidad se re-construye a sí misma, aprovechando el PQMB para regenerar el barrio- de paso contribuye a la mantención de los espacios físicos realizados durante la intervención. Esta sostenibilidad es conveniente por parte de los gobiernos centrales y locales, puesto que la comunidad logra, aunque de manera precaria, contribuir en la gestión y la labor de los gobiernos locales y centrales en cuanto a temas de financiamiento y a falencias en el desarrollo de políticas públicas reales que apunten a abordar el contexto de desigualdad y segregación urbana que la ciudad experimenta y genera. En este sentido se puede presentar, más que como un resultado de sostenibilidad comunitaria, como resiliencia comunitaria, según la definición planteada por Montero (2012).

Sin embargo, el fortalecimiento comunitario determinado principalmente por algunos liderazgos femeninos activos existentes al interior de la villa, a la existencia y creación de nuevos liderazgos que han comenzado a existir con posterioridad a la intervención del programa, a la permanente comunicación, recepción de información y servicios que prestan algunos departamentos municipales a la comunidad, la realización de encuentros con la comunidad en torno a actividades del ámbito identitario y cultural de la villa y la realización de talleres, capacitaciones, actividades y arriendos barriales e interbarriales, presenta un camino de creciente y constante desarrollo de herramientas para poder generar sinergias de transformación en su entorno barrial, en elementos

tan impactantes como el normativo y legislativo en el ámbito técnico, así como también en experiencias y percepciones subjetivas relacionadas con la calidad de vivencia que relatan los vecinos en relación a sensaciones de orgullo, felicidad y satisfacción que experimentan en cuanto a su relación con el barrio, posibilitando que paralelamente se trabaje en la experiencia y desarrollo de ser y sentirse “diferentes” a los otros barrios.

La participación social se ha fortalecido con posterioridad de la intervención del Programa Quiero mi Barrio, en cuanto a la comunidad activa que describen la actores claves entrevistados, de la vecindad gracias al trabajo activo y constante por parte de algunas dirigentas, y en especial a la actual presidenta del CVD y supervisora de Telecentro en la subsecretaría de prevención del delito, ex operadora de Telecentro de San Francisco, Karen Jeréz, quien, por medio de un trabajo permanente con el Municipio, de amistad con el Ministerio y de solidaridad con las comunidades aledañas, ha contribuido en el desarrollo dirigencial y vecinal de la villa, apoyados por el centro de comunicaciones digitales y sociales denominado Telecentro, cuyas instalaciones fueron construidas durante la intervención.

Si bien existe un proceso de participación social que se ha fortalecido, las expectativas en cuanto a la transformación real de las viviendas que apunten a las necesidades y aspiraciones de ampliación que relata la comunidad y su condición de barrio periférico, emplazado en una comuna conurbana de bajo estándar socioeconómico, con escasos sectores industriales y productivos al interior de la misma, no permiten en la actualidad que la comunidad presente una inserción social adecuada a sus necesidades, en lo que respecta a las requerimientos de acceso a la salud, al acceso a la educación, al acceso al trabajo, a la ampliación de la vivienda y a la sensación de seguridad que les permite desarrollar su barrio y su entorno, como componentes principales

manifestados en los relatos de los dirigentes, para poder afirmar que la intervención realizada a través del Programa Quiero Mi Barrio en la Villa San Francisco de Asís, en la actualidad es sostenible.

Correspondiente al objetivo general que plantea la investigación respecto de la relación que tiene el modelo participativo propiciado por el Programa Quiero Mi Barrio (PQMB) del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, con la sostenibilidad de las intervenciones, en cuanto a los factores y componentes, realizadas en el barrio San Francisco de la comuna de El Bosque, se desprende lo siguiente:

El modelo participativo tiene una directa relación con la sostenibilidad de la intervención integral realizada en el interior de los barrios. Esta como fin persigue poder realizar tanto las obras como las actividades escogidas por las comunidades, pero más importante aún que elegir la obra o la actividad propiamente tal es que como proceso persigue que la comunidad tome un rol activo en cuanto a sus propias decisiones, permitiendo que la comunidad sea parte de la planificación de su entorno de manera protagónica y responsable. De esto se desprende que los resultados en sí, son lo más importante, siempre y cuando exista un proceso que los construya. En la medida que exista un proceso que determine estos resultados, es decir, el barrio adquiere valor en el minuto en que sus obras son elegidas, planificadas, diseñadas y, en la medida de lo posible, ejecutadas por la misma ciudadanía. La relación entre lo físico y lo social adquiere valor desde y para las relaciones humanas. Sin ciudadanía la ciudad se convertiría simplemente en un receptáculo abiótico.

El valor material es uno de los conceptos puestos en crisis en la intervención artística conocida como “el inodoro de Duchamp”, cuyo artefacto fue expuesto en el museo de Nueva York en 1917, adquiriendo valor como una de las piezas de Ready Mades (arte realizado mediante el uso de objetos ya existentes) más

exitosas y cuyo mérito no era el artefacto en sí, sino el contexto en que fue expuesto, es decir, el valor artístico del artefacto, no es la emocionalidad que él colocaba en el objeto, sino la emocionalidad que generaba en los espectadores dicho objeto. Cosa similar ocurre respecto al desarrollo urbano y el diseño arquitectónico, donde las obras no son resultados escultóricos de egos y autorías de técnicos, sino del proceso participativo realizado por la sociedad civil en el contexto de la planificación urbana, permitiendo así disminuir la brecha existente entre la disconformidad de la población respecto de su calidad de vivencia y el desarrollo urbano.

El modelo participativo incidió en el resultado de las obras que fueron concebidas al interior de la villa y en los componentes de calidad de vivencia que hoy en día experimentan los vecinos al interior de la villa, y que dicen relación con la proyección al interior del barrio, con las relaciones de afecto que han ido desarrollando entre los individuos y también con algunas actorías pertenecientes a institucionalidades, con el compromiso de mantención y cuidado de las obras construidas, con el desarrollo de una metodología alternativa para abordar las carencias que se viven al interior de ésta, relacionadas con el acceso a la salud, educación, trabajo y vivienda, el éxito del uso del Telecentro como centro de operaciones y nodo de estrategias de supervivencia inter barrial, el autoestima, la seguridad, la identidad del desarrollo comunitario y los cada vez más ascendentes modelos de autogestión.

Asimismo, el modelo participativo también es un medio, pues los factores que detonaron en estos resultados, vuelve a ser una trayectoria participativa, no lineal, pero sí muy alta en relación a las diferentes etapas que desarrolla la comunidad en el proceso y que dice relación con una intervención integral, de baja jerarquía tecnocrática, de participación corporativa interesalar y con una

fuerte mirada local, con valores éticos de solidaridad y equidad, tanto en las relaciones entre los actores, como al interior de la comunidad, donde el objetivo central de intervención se colocó en la sostenibilidad social de intervención y no en la de desarrollo o medioambiental. Existió además una actoria preponderante del género femenino que ayudó a sensibilizar programas y relaciones funcionales que eran mucho más protagónicos en el sexo femenino que en el masculino, con técnicos de terreno, a través de una transdisciplina diversa con alto nivel de gobernanza, una institucionalidad fisurada, con una cantidad y calidad de técnicos que entendieron su rol en el proceso y finalmente una calidad de vivencia que coloca énfasis en la satisfacción de las personas de acuerdo a su experiencia, su vivencia y no a la calidad de vida definida en torno a las carencias que la misma institución ha definido.

En relación al primer objetivo específico respecto del modelo participativo que se utiliza en la intervención realizada en el barrio San Francisco, de la comuna de El Bosque en el marco del PQMB, se analiza lo siguiente:

El modelo participativo es de co-gestión inicialmente y una ascendente participación por autogestión. Existe un alto nivel participativo desde el inicio de la intervención, incluso pudiendo detectar algunas redes de actorías con anterioridad a la intervención del PQMB, que han permitido construir un proceso cada vez más activo y responsable por parte de la comunidad en la toma de decisiones. Esta participación, Boyco (2014) la denomina bajo el concepto de participación ciudadana y que es el objetivo primordial para la construcción de un régimen democrático e integral. Éste se configura bajo la relación de la comunidad con “el otro”, para lo que en primer lugar debe desarrollarse un fuerte proceso de participación social, que es la claridad y acuerdo a la cual puede llegar una comunidad permitiendo establecer acuerdos con alguien y/o

grupos externos a la comunidad. De la misma forma CYTED lo denomina co-gestión, es decir, donde hay más de un actor en la toma de decisiones.

Estas actorías tienen jerarquías asociadas, correspondiendo la primera al rol institucional y la segunda, al rol ciudadano. Peters (1995) la llamaría una intervención Top down (de arriba hacia abajo), con resultados a largo plazo de Botom up (de abajo hacia arriba), es decir, si bien, la intervención se realiza en base a la iniciativa institucional tanto del gobierno central, como del gobierno local, tiene evidentes transformaciones en relación a la corresponsabilidad comunitaria. La participación ya no es solo un fin en el marco del PQMB, sino un medio en relación al valor que adquieren las obras, en el proceso de fortalecimiento y participación comunitaria. En este sentido, ya no es solamente relevante el “qué” es lo que van a elegir, sino de el “cómo” lo van a elegir. Así, es importante comprender que a diferencia del medio físico, que de un momento a otro es capaz de mostrar cambios evidentes, asociados a la imagen a un barrio, las comunidades tienen procesos de cambios pausados, con ritmos diferentes entre las mismas que arrojan resultados a largo plazo. Éste cambio, finalmente es el que determina si es o no sostenible la intervención realizada al interior de un barrio. Livingston (2006) plantea que la vivienda y la ciudad no son un resultado sino un proceso, proponiendo un una metodología que coloca como protagonista al ciudadano en el proceso de planificación habitacional y no al arquitecto.

La metodología de trabajo responde a la realización de un plan maestro a nivel comunitario que se legitima a través de un contrato de barrio que se firma entre la institución y la comunidad, en acuerdo respecto de las obras que se van a realizar en un plazo de 3 años con etapas asociadas en una 1° Fase al diagnóstico barrial; en una 2° Fase al diseño y la ejecución de actividades y obras, y una 3° Fase asociada a la evaluación del proceso. Las técnicas

incorporadas, son la elaboración de informes tanto técnicos como comunitarios, de diagnóstico compartido, la realización de marchas exploratorias, la realización de focus group, talleres de diseño participativo y actividades asociadas a ejes de identidad, cultura, patrimonio y medioambiente, en el marco de un contexto de intervención gubernamental de barrios pilotos, que son los primeros barrios que experimentan esta modalidad de intervención a nivel nacional e instaurada hasta el día de hoy como parte de las políticas públicas. El programa nace, de la misma forma, para saldar la deuda histórica que tiene el estado chileno frente a la construcción espontánea y de extrema vulnerabilidad social y fragmentación urbana que existe en sectores que han estado completamente abandonados desde la época de la unidad popular respecto de las políticas públicas.

Se observa entonces que el modelo participativo tuvo un fuerte eje desarrollado en cuanto a la gestión social comunitaria, permitiendo tener acuerdos respecto de los programas y obras elegidas, pero por sobre todas las cosas, una gran autonomía y aumento de la participación social, que han permitido incidir en el uso, mantención, control y administración de los espacios construidos.

En relación al segundo objetivo específico respecto de los factores que inciden en el grado de sostenibilidad que presenta el Barrio San Francisco de la comuna de El Bosque, originados en la génesis de la intervención realizada bajo la modalidad del PQMB, se estima lo siguiente:

Los factores que determinaron un alto grado de sostenibilidad al interior del barrio San Francisco tienen relación con la elección de algunas obras físicas y la posibilidad de las mismas de generar espacios de encuentro, siendo el Telecentro el principal exponente de ellas; algunos liderazgos femeninos comunitarios e institucionales que permitieron dar continuidad al fortalecimiento

vecinal; la participación social que pudo desarrollarse desde sus inicios, liderada por un constante recambio de dirigentes de la villa; el nivel de recursos que se puso a disposición de la comunidad como caso paradigmático en el encuentro de dos programas (PQMB y PCS), la intervención a escala de vivienda como estrategia comunicacional de los vecinos que no pertenecían a organizaciones ni a comités administrativos; y el dominio de la normativa que pudo desarrollar la comunidad para poder hacer valer los derechos y deberes ciudadanos e institucionales.

Lo que permitió que existieran estos factores, en el caso del telecentro, fue la vocación social que manifestaba tener la operadora de dicho lugar permitiendo ayudar a resolver las necesidades reales de la comunidad, en conjunto con una vecindad a la cual Castells (1991) habría denominado “Comportamiento Tradicional”, contrario al “Comportamiento Moderno”. El comportamiento tradicional estaría referido a aquella comunidad que tiene un gran consenso interno y que se diferencia ampliamente del exterior. Esta relación al interior de la comunidad también se ha ido forjando relaciones de independencia técnica según la definición de “asistencia Técnica” de CYTED (2004), es decir, de que en caso de necesitar a un técnico, la comunidad lo solicita, sea al interior del municipio, o a otra institución, sin tener que estar siendo constante y forzosamente asesorado.

Los liderazgos femeninos, por otra parte, según las definiciones de Román (1997) y Velázquez (2000), son que a raíz de que las ciudades han sido diseñadas principalmente por hombres, haciendo de ellas ciudades monofuncionales y hostiles en relación al espacio doméstico, se requieren mujeres en los cargos de responsabilidad para poder entender y desarrollar de mejor manera los espacios tanto productivos, como familiares y/o barriales. Una mejor sostenibilidad, es aquella donde dirigentes como Karen, Gladys y otras de

la villa San Francisco, han tenido un rol activo en la planificación de su entorno. El concepto de Zonning urbano definido por Alguacil (1997) en cuanto a la ciudad compartimentada, se debilita al ser enfocado el PQMB desde el departamento de DIDECO en vez del departamento de SECPLAN, permitiendo planificar y proyectar desde el territorio y desde la comunidad.

La participación social y solidaria es la mejor estrategia de sostenibilidad en relación a los resultados a largo plazo, puesto que según la explicación de Calvo (2012) en la naturaleza existe la cooperación. Los organismos que sobreviven son los que cooperan y los que creen que pueden vivir de manera independiente, son los que no sobreviven. Idea apoyada por Ostrom (2000). Al respecto Safatle (2014), a través de la microfísica Foucaultiana, plantea que quienes deben tomar posición respecto del poder son los saberes locales, la ciudadanía, las personas, quienes conocen su historia y sus modos de habitar, y no las instituciones, idea que se asimila a la de la teoría de la fisura de Foladori (2008).

Finalmente, en relación a los recursos, a la escala de la vivienda y a la norma como objeto de dominio frente a los deberes y derechos ciudadanos, Peters (1995) acota que existe que el impero de la ley siempre ha sido contradictorio y confrontacional con el mundo de la participación. En este sentido, Safatle, manifiesta que el Estado no debiese legislar sobre la forma de vida de las personas sino sobre los asuntos económicos de los mismos. Foucault (1977) pone en el centro de la autoría a los saberes sometidos que son aquellos propios del campesino, de la ciudadanía y que nunca han detentado el poder, sin embargo, son los únicos capaces de entender los modos de habitar de la sociedad civil, en contraposición con los saberes técnicos. Así es como finalmente Foladori y Tommasino (2000) manifiestan de la importancia que tiene la incorporación conceptual del término sostenibilidad social, pues es la que

menos connotación entre técnicos tiene, y la que más se requiere para obtener una real sostenibilidad en las intervenciones. Mismo argumento utiliza Verdaguer (2002) para explicar que a los arquitectos nos hace falta urgente mirar el urbanismo como un elemento físico-social y no solamente como un contenedor abiótico para poder generar un vínculo real entre la calidad de vida y de vivencia de las personas con la planificación urbana.

En relación al tercer objetivo específico de la investigación respecto de los componentes que actualmente podrían determinar un mayor grado de sostenibilidad de la intervención realizada en el Barrio San Francisco de la comuna de El Bosque, a través del PQMB, se señala lo siguiente:

Los componentes que determinan un alto grado de sostenibilidad al interior del barrio San Francisco, a partir de la intervención realizada por el PQMB, tienen relación con la “conectividad humana y la autogestión” como conceptos autodenominados respecto de un modelo alternativo que ha desarrollado la comunidad en relación a temas asociados con educación, salud y trabajo en circunstancias en que la calidad de vida que ellas manifiestan tener, sigue teniendo una serie de carencias de carácter cuantitativo; el fortalecimiento comunitario que es originado por el financiamiento del programa, pero que es solventado en la actualidad por la misma comunidad; la participación ciudadana y multiescalar, que revela la capacidad de la comunidad para gestionar y llegar a acuerdos con las distintas instancias institucionales e interbarriales que les permite poder deliberar respecto de su destino y finalmente la calidad de vivencia que experimenta la comunidad respecto de la percepción y satisfacción relacionado con temas asociados a estigmatización, proyección en el barrio, identidad comunitaria y seguridad.

Lo que permite que existan estos componentes son en el caso de la inserción social o a lo que define Chombart (1971) como calidad de vida, es una educación autónoma. En el barrio San Francisco existe un desarrollo parcial de actividades educativas, en el ámbito de la salud y en el emprendimiento laboral, todas ellas, propiciada por el acceso al conocimiento obtenido a través del mundo digital, de manera autónoma. Es así como también González (2010) plantea:

“...más allá del mundo de la conciencia, todos somos genios y lo que tiene que aprender el maestro es aprender a que el alumno pueda abrir las puertas de su mente para que tienda todo su conocimiento, genialidad y creatividad, sin limitaciones...”

En el mismo entendido y colocando como base la autonomía como principal fuente del “hacerse parte de”, Mateu (2010) dice que:

“... ¿Cuándo alguien llega a ser creativo? Cuando construye algo propio. ¿Y cuándo alguien puede construir algo propio, algunas representaciones mentales propias? Cuando participa activamente de ello, no cuando reproduce algo, no diríamos que es creativo. ¿Cuándo puede crear algo? Cuando de alguna manera establece sus propias conexiones y esto solamente es posible si estas conexiones nos establecen a un nivel superficial, a través de un libro de texto, sino que son conexiones que se establecen a través de múltiples vías, emocionales, sensoriales, cognitivas, motrices, etc. en las cuales el cerebro, y todo el sistema nervioso, y quizás algo más también, va creando su propia estructura. Es decir, la estructura se crea desde dentro. La fuerza vital siempre parte de dentro y necesita expresarse hacia afuera. La creatividad para mí nace

desde ahí. De respetar los procesos propios. Lo demás no es creatividad, es reproducción...”

Es sumamente importante entender que los procesos educativos, de conocimiento y de integración en los procesos de activación ciudadana y de responsabilidad de la misma, no solamente dice relación con la creatividad y curiosidad de la persona en torno a sus necesidades, sino también, están direccionadas en “el hacer”. Esto quiere decir que la experimentación es la mejor forma de conocer un suceso. Al respecto Rodríguez, (2010) plantea:

“...yo puedo acceder a la información, pero otra cosa es tener la experiencia. Digámoslo de este modo: yo puedo leer todo un tratado acerca del beso, pero solamente cuando beso sé que es besar... La experiencia es fundamental. Que la escuela se olvidó de ello, es cierto. Que la escuela cayó en la idea de la ilustración, que la escuela cayó en la idea de la información, que la escuela cayó en la idea de la transmisión de conocimiento sin sentido...”

Por eso la forma de aprender es clave en los resultados y en el cruce entre ciudad y ciudadanos; y ésta conexión está dada por la participación. La participación es emoción, es sensibilizarse por lo que acontece. Al respecto Rodríguez plantea:

“...lo emocional es la capacidad de desarrollar otras sensibilidades. Lo emocional para por sorprenderse con el otro sin encontrar una razón. Sin tener una explicación lógico-matemática: yo me sorprendo de ver algo, yo me sorprendo de ver cómo un frijol germina, o me sorprendo de ver cómo un ave vuela por primera vez, o me sorprendo de ver cómo un niño dice su

primera palabra, o me sorprende de ver cómo es un primer beso; pero también debo sorprenderme al ver cómo un niño es maltratado...”

En el documental “La Educación Prohibida (2012)” se expone un tipo de educación diferente basada en la filosofía Montessori referida a la capacidad de aprendizaje que tiene el ser humano cuando la inquietud de aprender algo, nace del educando y no de la cátedra de un profesor, es decir uno aprende lo que a uno le interesa aprender y no lo que a la institucionalidad le interesa que yo aprenda. Misma metodología con la salud, es decir, según la definición de la OMS, ésta es vista como una aspiración o deseo de bienestar físico, psicológico y social y no como la carencia de salud o enfermedad, focalizándose de manera integral (Surawski y Cubillo, 2003). Concluyentemente, el desarrollo económico se focaliza básicamente al reclutamiento laboral que también tiene resultados, principalmente autónomos, y los tres recientemente expuestos son desarrollados a través de la espacialidad que faculta el Telecentro, junto con las instalaciones computacionales y la operadora de telecentro. Este trabajo autónomo se caracteriza por el desarrollo de algunos modos de vida solidarios y de estrategia de cooperación a los cuales hace referencia Ostrom (2000). Es decir, la intervención es sí misma, no genera mejoramiento en la calidad de vida de las personas, pero la autogestión y fortalecimiento comunitario, permitan a través del “Botom Up”, que exista un desarrollo en dichas áreas.

En relación al fortalecimiento comunitario, se hace posible a la existencia de técnicos, tanto del área del conocimiento social, como del área de conocimiento físico, que realizan una intervención integral, permitiendo sensibilizar al arquitecto, respecto de su autoría en los proyectos de la cual habla Verdaguer (2002) como componente clave en la discusión de la planificación y diseño de la ciudad. En este sentido, se pone al descubierto que existen ciertas dicotomías respecto de la morfología de las obras y el uso de las mismas al interior de

barrio. El cierre perimetral dirige el sentido centrípeto de la villa, contemplando actividades al interior de ella e impidiendo que se desarrollen conductas inseguras al interior, sin embargo, esta decisión formal termina por fortalecer estas conductas inseguras al interior del barrio, generando redes de relaciones físicas muy marcadas al exterior del mismo, de carácter centrífuga que son contrarias a las técnicamente intencionadas. Esto comprueba que lo físico no es determinante de las conductas humanas.

En relación a la participación ciudadana y la deliberación, se producen procesos que posibilitan haber desarrollado una mayor participación social respecto a lo que señala Boyco (2014) y como consecuencia llegar a acuerdo con la institucionalidad y con otras comunidades aledañas. En relación a la mirada local, un componente indudablemente importante es la mirada local que establece el municipio respecto de no necesitar una fisura en relación a lo que plantea Foladori (2008) ya que el dispositivo instituido se encuentra muy cercano al institucional, permitiendo no perder de vista el motivo que dio origen el desarrollo de este tipo de programas al interior de la comuna y que responde a una mirada vocacional y política territorial y de cambio sistémico

Consecutivamente y quizás lo que más llama la atención es la alta calidad de vivencia de la cual habla Alguacil (1997) entendiendo por esta el nivel de percepción y satisfacción de los vecinos en relación a la experiencia y vivencia personal y grupal respecto de las transformaciones experimentadas al interior de un espacio, en este caso la comunidad expresa un alto grado de satisfacción respecto de la felicidad, el autoestima barrial, la proyección en el barrio y la identidad. Dicho entusiasmo y sentido de pertenencia a nivel barrial, los ha motivado a desarrollar estrategias de acción respecto a temas más cuantitativos como la calidad de vida, asociada a esta, la educación la salud, el trabajo y la vivienda.

Consiguientemente se puede consensuar que la villa San Francisco, pese a presentar uno de los mayores índices de vulnerabilidad social, entendida por esto el resultado de algunos indicadores asociados, al modelo habitacional, al hacinamiento, al índice de percepción de inseguridad, al nivel de consumo y tráfico de drogas, de inserción social, entre otros, presenta un alto grado de sostenibilidad social asociada principalmente al creciente nivel de participación social y ciudadana, y cada vez más característico nivel de autogestión comunitaria, que además es de integral, multiescalar y alta conectividad. Paralelamente, se ha transformado en una escuela abierta tanto para la comunidad y las comunidades adyacentes como para las propias instituciones. Sus líneas de acción han sido tanto educativas como de aprendizaje.

Esta intervención es sostenible desde el punto de vista de la autonomía que desarrolla la comunidad para resolver y programar sus actividades. Se ha logrado mantener tanto la intervención física como la social, realizadas inicialmente a través del Programa Quiero Mi Barrio que tuvo su origen en el año 2007, bajo el mandato de la presidenta Michelle Bachelet. Además, pese al corto tiempo transcurrido desde el término de la intervención a la fecha, se pueden percibir las primeras manifestaciones de autogestión por parte de la comunidad para resolver temas que son de interés comunitario, presentando avances respecto de las obras construidas, la mantención, el control y uso de las mismas. Así también se debe destacar el nivel de gestión que lideran algunas dirigentes fortaleciendo de manera ascendente a la comunidad y las herramientas que requieren para poder estar informadas y activas en su rol asociativo.

Esta sostenibilidad debe en gran medida al alto nivel participativo que se ha ido desarrollando desde el principio con la comunidad. Este alto nivel participativo se enmarca en un modelo participativo de co-gestión, es decir, que nace desde la institucionalidad y repercute en las comunidades. Sin embargo, la comuna de El Bosque en su calidad de comuna periférica en la cual existe, un alto porcentaje de población en situación de pobreza y con índices altísimos de vulnerabilidad social, no puede mantener ni liderar procesos estructurales de cambio desde el punto de vista económico, razón por la que se espera que los procesos posteriores a las intervenciones gubernamentales, sean lideradas por los propios vecinos.

Las componentes de sostenibilidad tienen relación con la existencia de algunos liderazgos femeninos que han dirigido desde sus inicios las gestiones sociales de cambio, fortaleciendo a su vez, a nuevos liderazgos locales tanto a nivel de barrio como a escala interbarrial. Este nivel de gestión se ha construido bajo el

alero de un municipio que tiene una mirada comunitaria desde el territorio y junto a las comunidades, permitiendo transferir el poder de decisión del mejoramiento de entornos a los propios protagonistas respecto del barrio donde reside. Este traspaso de poder a las localidades, Foucault lo manifiesta como fundamental en cuanto al conocimiento y “expertise” que tiene una localidad respecto de su forma de habitar y denomina esos conocimientos como “saberes sometidos”.

Desde el punto de vista técnico, se entiende la intervención como un proceso integral, un proceso que va liderado por el área social y completamente compenetrado con las gestiones físicas realizadas en dicha transformación. De la misma manera, los arquitectos y urbanistas logran realizar un trabajo en equipo en conjunto con áreas del conocimiento multidisciplinaria (asistentes sociales, geógrafos, abogados, medioambientalistas, sociólogos, entre otros), alineamos con un mismo objetivo sin perder de vista que el eje físico es una variable a disposición comunitaria y no, por sí misma, el eje central de la intervención.

Así mismo tiempo la villa San Francisco logra desarrollar un área de influencia mayor a la intervenida físicamente realizada, generando sinergias comunitarias en las relaciones de convivencia vecinal y en la realización de actividades y talleres, relacionadas con operativos de salud, educación, cultura y emprendimiento; y generando una red de trabajo expansiva, inclusiva y estratégica para efectos de supervivencia.

En relación a su calidad de vida analizada desde el punto de vista perceptual, existe una aceptación generalizada respecto de los cambios que ha presentado la villa en estos últimos ocho años. En este sentido, algunos de los entrevistados manifiestan deseos de proyectarse en la villa y arraigo hacia la

misma; también existen algunos casos emblemáticos que expresan mucho cariño hacia su entorno y sensación de felicidad de vivir en dicha localidad: también se visualiza el mejoramiento de la autoestima y disminución de la estigmatización percibida por ellos mismos, pero como elemento negativo, existe un nivel de sensación alto de inseguridad al interior de la villa dada principalmente porque no se han erradicado prácticas relacionadas con el consumo de drogas, el tráfico de las mismas y las frecuentes balaceras existentes al interior de la villa.

Finalmente, la inserción social lograda por los vecinos en aristas relacionadas con la salud, la educación y el trabajo, tienen como principal motor, la autogestión de los vecinos, que si bien no dejan de encontrarse en un contexto de vulnerabilidad social, presentan amplias mejoras en relación a la información que les permite tener mayores herramientas de supervivencia. Obras físicas como el Telecentro, han sido basales en las transformaciones percibidas, pero asociadas al trabajo comunitario que al interior se ha podido realizar. También la sala cuna ha permitido que las madres puedan salir a trabajar y brindarles protección a niños pertenecientes a la villa y a otras villas aledañas.

El nivel de sostenibilidad analizado en la villa San Francisco depende básicamente de las comunidades. En este sentido parece urgente que los arquitectos y urbanistas amplíemos nuestra mirada de una manera integral y dejemos de ver la ciudad como un contenedor abiótico. La ciudad debe estar concebida por la ciudadanía y desde su territorio, donde no existen las autorías ni egos arquitectónicos, sino el anhelo de construir una ciudad para el ciudadano desde una estrategia de intervención solidaria e inclusiva.

VIII. BIBLIOGRAFÍA

1. **AML Agenda Municipal Latinoamericana.** (2004). 1° Congreso latinoamericano de ciudades y gobiernos locales (Santa Cruz de la Sierra: FLACMA).
2. **Alexander, Ch.** (1981). El modo intemporal de construir (Barcelona: Gustavo Gili).
3. **Alexander, Ch. y S. Chermayeff.** (1963). Comunidad y privacidad (Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión).
4. **Alexander, Ch., M. Silverstein, S. Angel, S. Ishikawa Y D. Abrams.** (1978). Urbanismo y participación. El caso de la Universidad de Oregón (Barcelona: Gustavo Gili).
5. **Alvarado, Q., E. Araya, P. Cartagena, M. Schiavetti, G. Ulloa y D. Cademartori** (1996). Participación: Una Visión Multidisciplinaria: Una Perspectiva Politológica. (Valparaíso: David Cademartori Rosso Editor).
6. **Alguacil G., J.** (1997). Textos sobre sostenibilidad. Ciudades para un futuro más sostenible. La calidad de vida y el tercer sector: nuevas dimensiones de la complejidad. *Ci[ur]*, Noviembre, 42: 35-48.
7. **Apodoka, E., M. Villarreal, y J. Cerrato.** (2003). La sostenibilidad psicosocial de la ciudad. *Zainak, Agosto*, 23: 89-106.
8. **Baptista, P., R. Hernández y C. Fernández.** (1997). Metodología de investigación (México: MC Graw-Hill).
9. **Barbier, E.** (1987). The concept of sustainable economic development. 14, (2):101-110.
10. **Becker, H.** (2012). Manual de Escritura para Científicos Sociales: Cómo empezar y terminar una tesis, un libro o un artículo” (Buenos Aires: Siglo XXI).
11. **Boyco, P.** (2014). Notas conceptuales. Escuela de Líderes y Lideresas de barrios. Módulos Barrio y Participación y Planes de Acción. Ilustre

Municipalidad de El Bosque. Santiago: Sesiones 23 de agosto y 6 de septiembre de 2014.

12. **Calvo, C.** (2010). Entrevista para la investigación de la película documental: La Educación Prohibida [videograbación]. Santiago, Chile, *Copyleft*. Disponible en <http://www.educacionprohibida.com/entrevistas/06-carlosalvom/> (Consulta: 24/03/2015), 1 hora y 27min., sonido, color, 360p.
13. **Canales, M.** (2006) Metodologías de investigación social: Inducción a los oficios (Santiago: LOM).
14. **Cantuarias, S.** (2014). Deliberación: 10 años trabajando contigo. Fundación Proyecto Propio. Disponible en: <http://www.proyectopropio.cl/es/libro-10-anos-proyecto-propio/>
15. **Castells, M.** (1979). La cuestión urbana (Madrid: Edit. Siglo XXI).
16. **Castells, M.** (1991). El auge de la ciudad dual: teoría social y tendencias sociales. *Alfoz*, 80: 89-103.
17. **Castells, M.** (1997). La sociedad de la información. Economía, sociedad y cultura (México: Siglo XXI).
18. **Castells, M.** (2001). La sociología urbana en el Siglo XXI (Madrid: Alianza Editorial).
19. **UCV Universidad Católica de Valparaíso.** (1995). Participación y democracia. Segundo simposio nacional de presidentes de uniones comunales de juntas de vecinos de Chile, 23, 24 y 25 de abril de 1993 (Talca: CEAL).
20. **CEPAL Comisión Económica para América Latina y el Caribe.** (1999). La dinámica del desarrollo sustentable y sostenible. Disponible en: http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/19862/S9970510_es.pdf?sequence=1
21. **CEPAL Comisión Económica para América Latina y el Caribe.** (2009). Manual de Planificación Estratégica e Indicadores de Desempeño

en el Sector Público. Disponible en: http://www.cepal.org/ilpes/noticias/paginas/3/38453/MANUAL_PLANIFICACION ESTRATEGICA.pdf

22. **CEPAL Comisión Económica para América Latina y el Caribe.** (2014). Aplicación de indicadores de sostenibilidad urbana a la vivienda social. Disponible en: http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/36654/S2014040_es.pdf?sequence=1
23. **Chávez, W.** (2008). Políticas públicas para un desarrollo endógeno sustentable en países en desarrollo. *OIDLES*, Marzo, 2(3): 49-67.
24. **Chombar de Lauwe, M.J.** (1971). Un monde autre: l'enfance (Paris: Payot).
25. **Ciudad Viva.** (2012). Agenda Ciudadana para ciudades más justas, sustentables e inclusivas. 50 propuestas de la ciudadanía activa para la democracia y la sustentabilidad. *Revista La Voz de la Chimba* N°26.
26. **Cohen, J.** (2000). Procedimiento y sustancia en la democracia deliberativa. *Metapolítica*. 4(14): 24-47.
27. **Corporación Tiempo 2000.** (1998). Participación social en el Chile actual. Documento elaborado a partir de debates de discusión ciudadana y participación en Santiago de Chile. Sesiones 2, 8 y 22 de Agosto de 1997.
28. **Cruz, A.** (2003). El papel de las instituciones de gobierno en el proceso de planeación participativa. Planeación Participativa en el espacio local, Distrito Federal de México. *Universidad Autónoma de México*, 53-56.
29. **Díaz, S.** (2004). Experiencias organizativas de autogestión y ayuda mutua para la vivienda popular (San José: Centro Cooperativo Sueco).
30. **Doin, G.** (2012). La Educación Prohibida. Nuevos Paradigmas educativos en América Latina. Película documental [videograbación]. Argentina, duración: 145 minutos. Disponible en <http://www.educacionprohibida.com>. (Consulta: 24/03/2015), 2 horas y 25min., sonido, color, 360p.

31. **Domínguez, M.A.** (2009). Investigación de la película: La Educación Prohibida [videograbación]. Montevideo, Uruguay, *Copyleft*. Disponible en <http://www.educacionprohibida.com/entrevistas/09-iguelangeldominguez/> (Consulta: 24/03/2015), 45 min., sonido, color, 360p.
32. **Dourojeanni, A.** (1999). La dinámica del desarrollo sustentable y sostenible, CEPAL. Disponible en: http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/19862/S9970510_es.pdf?sequence=1
33. **Doyal, L. y I. Gough.** (1994). Teoría de las necesidades humanas (Barcelona, Icaria).
34. **Elster, J.** (2001). La democracia deliberativa (Barcelona: Gedisa Editorial).
35. **Fariña, T., J.** (2002). Textos sobre sostenibilidad. Ciudades para un futuro más sostenible. Sostenibilidad y racionalidad de los procesos de urbanización. *Ci[ur]*, Marzo, 42: 7-12.
36. **Favole, P.** (1995). La plaza en la Arquitectura Contemporánea (Barcelona, Gustavo Gili).
37. **Feres, C.** (2000). El concepto de democracia deliberativa. *Metapolítica*, México, 4(15): 24-47.
38. **Fernández Güell, J.M.** (2006). Planificación Estratégica de Ciudades. (Barcelona: Reverté).
39. **Foladori, G. y H. Tommasino,** (2005). El enfoque técnico y el enfoque social de la sustentabilidad. *Paranaense de Desenvolvimento*, Junio, 98:67-75.
40. **Foladori, H.** (2008). La intervención institucional: Hacia una clínica de las instituciones (Buenos Aires: Editorial Arcis).
41. **Foucault, M.** (1979). La Microfísica del Poder. Las Ediciones de La Piqueta. Madrid.189 p.
42. **González, C.** (2010). Entrevista para la investigación de la película documental: La Educación Prohibida [videograbación]. Barcelona,

España, *Copyleft*. Disponible en: <<http://www.educacionprohibida.com/en/trevistas/01-carlosgonzalez/>> (Consulta: 24/03/2015), 22min., sonido, color, 360p.

43. **Harborth, H.** (1991). The debate about sustainable development: starting point for an environment-oriented international development policy?. *Economics*. 44: 7-31.
44. **Hardin, G.** (1968). La Tragedia de los Comunes. *Science*, 162 (3859): 1.243-1.248.
45. **Harrison, F. y Swain, B.** (1999). Guía de diseño del espacio público. (Santiago de Chile: Impresión LOM Ediciones Ltda).
46. **Hernández A.** (2000). Textos sobre sostenibilidad. Ciudades para un futuro más sostenible. La ciudad estructurada. *Ci[ur]*, Octubre, 42: 13-27.
47. **Heinrichs, D., Nuissl, H., Rodríguez, C.** (2009). Dispersión Urbana y nuevos desafíos para la gobernanza (metropolitana) en América Latina: El caso de Santiago de Chile. *EURE*, XXXV (104): 29-46.
48. **Buthet, C., Rodriguez, M., Scavuzzo, J. y Taborda, A.** (2004). Impactos en proyectos participativos de hábitat popular. (Córdoba: Mónica Galvani).
49. **Inzulza, J y C. Cruz.** (2014). Diseño cívico: lo urbano desde las bases de la sociedad, en Inzulza y Pérez (eds.) Teoría y práctica del diseño urbano para reflexión de la ciudad contemporánea (Santiago: Editoriales U. de Chile & U. de Concepción): 23-36.
50. **Inzulza, J. y C. Cruz.** (2014). Civic design: incorporating urbanity and sustainability from the roots of Chilean society. *Geography Compass*, 8 (12): 860-873.
51. **Inzulza, J.** (2014). La recuperación del diseño cívico como reconstrucción de lo local en la ciudad intermedia: el caso de Talca, Chile. *Revista AUS*, 15: 4-8.

52. **Jiménez-Domínguez, B.** (2001). Contradicciones en la política de la sostenibilidad. *Psicología Política*, Noviembre, 23: 77-84.
53. **Erazo, X., Fernández, A. y Jorquera, A.** (2004). La comuna y el derecho a la ciudad en la era de la globalización: Una agenda Internacional (Santiago: La Nación).
54. **Lefebvre, H.** (1967). *Quartier et vie de quartier*. (París: Cahiers de l'I.A.U.R.P.).
55. **Lélé S.** (1991). Sustainable Development; acritical review. *World Development* , Junio, 19(6):607-21.
56. **Levi, L. y L. Anderson.** (1980). La tensión psicosocial. Población, Ambiente y Calidad de vida (México: El Manual moderno).
57. **Olguín, M.** (2011). LEY N° 20.500. *Sobre Asociaciones y Participación Ciudadana en la Gestión Pública*. Disponible en: <http://www.junaeb.cl/wp-content/uploads/2014/02/ley20500.pdf>
58. **Luna, L.G. y Vilanova, M.** (1996). Desde las orillas de la política. Género y poder en América Latina. Universidad de Barcelona (Barcelona: SIMS).
59. **Livingston, R.** (2006). *Arquitectos de familia: El Método: Arquitectos de la comunidad* (Buenos Aires: Nobuko).
60. **Marín, T. y D. Mlynarz.** (2012). Monitoreo de la normativa de participación ciudadana y transparencia municipal en Chile. Disponible en: http://ciperchile.cl/pdfs/participacion_ciudadana/Monitoreo Ley 20.500 .pdf
61. **Márquez, F.** (2001). Participación ciudadana en la gestión pública: Primera parte. *Revista Temas Sociales*, Octubre, 41.
62. **Márquez, F.** (2001). Participación ciudadana en la gestión pública: Segunda parte. *Revista Temas Sociales*, Noviembre, 42.
63. **Maslow, A.H.** (1982). *La amplitud potencial de la naturaleza humana*. (México: Edit. Trillas).

- 64. Mateu, J.** (2010). Entrevista para la investigación de la película documental: La Educación Prohibida [videograbación]. Barcelona, España, *Copyleft*. Disponible en: <http://www.educacionprohibida.com/entrevistas/12-jordimateu/> (Consulta: 24/03/2015), 51min., sonido, color, 360p.
- 65. MINVU Ministerio de Vivienda y Urbanismo de Chile.** (2008). Estudio Técnico de Base Autodiagnóstico Barrio San Francisco de Asís, comuna de El Bosque Programa Quiero Mi Barrio (Santiago: MINVU).
- 66. MINVU Ministerio de Vivienda y Urbanismo de Chile.** (2008). Informe Final Fase I Barrio San Francisco de Asís, comuna de El Bosque, Programa Quiero Mi Barrio (Santiago: MINVU).
- 67. MINVU Ministerio de Vivienda y Urbanismo de Chile.** (2010). Informe Final Fase III Barrio San Francisco de Asís, comuna de El Bosque, Programa Quiero Mi Barrio (Santiago: MINVU).
- 68. MINVU Ministerio de Vivienda y Urbanismo de Chile.** (2010). Inventario de Metodologías de participación ciudadana en el desarrollo urbano. Santiago, Pontificia Universidad Católica de Chile. (Santiago: MINVU).
- 69. MINVU Ministerio de Vivienda y Urbanismo de Chile.** (2013). Estudio Técnico de Base Barrio El Cardenal, comuna de El Bosque, Programa Quiero Mi Barrio. (Santiago: MINVU).
- 70. Montero, M.** (2012). Teoría y práctica de la psicología comunitaria. La tensión entre comunidad y sociedad (Buenos Aires: Paidós).
- 71. Mujica, P.** (2008). El Concepto de Participación Ciudadana y su aplicación en las políticas públicas. *Manual de participación ciudadana: Corporación Participa*: 9-43.
- 72. Naredo, J.** (1996). Sobre el origen, el uso y el contenido del término sostenible. *Cuadernos de investigación urbanística*, (41): 7-18.

- 73. Ortiz, S.** (2006). Deliberando sobre la democracia deliberativa. Los dilemas de la deliberación pública. *Acta Republicana Política y Sociedad* 5 (5): 53-64.
- 74. Ostrom, E.** (2011). El gobierno de los bienes comunes. La evolución de las instituciones de acción colectiva (México D.F: Fondo de Cultura Económica).
- 75. Participación ciudadana en la gestión pública.** (2001). Santiago, Chile. *Temas Sociales: Boletín del Programa de Pobreza y Políticas Sociales de Sur* (Nº: 41 y 42).
- 76. Pearce, D.** (1993). Blueprint 3. Measuring Sustainable Development. (Londres: Earthscan).
- 77. Pérez, J.** (2008). Los caminos de la deliberación. Hacia nuevas formas de participación política. Disponible en: http://www.researchgate.net/publication/267937285_Los_caminos_de_la_deliberacin._Hacia_nuevas_formas_de_participacin_politica.
- 78. PLADECO** Municipalidad de El Bosque (2010). Por Equipo consultor Sur Profesionales Consultores. Santiago, Chile. Ilustre Municipalidad de El Bosque. Tomo I y Tomo II.
- 79. Coulomb, R. y C. Sánchez.** (1992). Pobreza urbana, autogestión y política. Por René Coulomb “et al”. (México D.F: Centro de la Vivienda y Estudios Urbanos, Cenvi).
- 80. Pol, E. y Valera, S.** (1998). Calidad de vida, identidad y sostenibilidad de la ciudad. *Revista de Treball Social*, 49: 21-34..
- 81. Rodríguez, M.C. y G. Jeifetz.** (2008). Autogestión de la comuna de Paris al poder comunal en el alba de los pueblos. (Buenos Aires: Archivos MOI Movimiento de Ocupantes e Inquilinos).

- 82. Rodríguez, W.** (2010). Entrevista para la investigación de la película documental: La Educación Prohibida [videograbación]. Cali, Colombia, Copileft. Disponible en: <http://www.educacionprohibida.com/entrevistas/05-williamrodriguez/> (Consulta: 24/03/2015), 49 min., sonido, color, 360p.
- 83. Román R., M.** (1995). Textos sobre sostenibilidad. Ciudades para un futuro más sostenible. La reconstrucción del espacio cotidiano. *Ci[ur]*, Octubre, 42: 75-81.
- 84. Rueda., S.** (1996). Textos sobre sostenibilidad. Ciudades para un futuro más sostenible. La reconstrucción del espacio cotidiano. Habitabilidad y calidad de vida *Ci[ur]*: 29-33.
- 85. Sabatini, F.** (1995). Barrio y Participación Mujeres Pobladoras de Santiago (Santiago: Ediciones Sur).
- 86. Sabatini, F., Sepúlveda, C., Blanco, H.** (2000). Participación Ciudadana para enfrentar Conflictos Ambientales; Desafío para el Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (Santiago de Chile: Cipma).
- 87. Safatle, V.** (2014). Gobernar es garantizar las condiciones para que las personas se gobiernen a sí mismas. Disponible en: <http://www.elciudadano.cl/2014/08/18/111902/gobernar-es-garantizar-las-condicion-es-para-que-las-personas-se-gobiernen-a-si-mismas/>.
- 88. Sanoff, H.** (2006). Programación y participación en el diseño arquitectónico (Barcelona, Ediciones UPC).
- 89. Sanhueza, A.** (2004). Participación Ciudadana en la Gestión Pública. Corporación Participa. Disponible en: http://www.fs.mineduc.cl/Archivos/ConvivenciaEscolar/doc/archivo_346.pdf#8
- 90. Sartori, G.** (1989). Teoría de la democracia. Tomo I (Madrid: Alianza Universidad).

91. **Setián, M.L.** (1993). Indicadores sociales de calidad de vida (Madrid: Siglo XXI).
92. **Surawski, C. y J. Cubillos.** (2003). Programa Ciudadanía y Gestión Local: Un Estímulo a la Innovación: Institutos de Asuntos Públicos. Fundación Nacional para la superación de la Pobreza (Santiago: LOM Eds.).
93. **Peters, G.** (1995). Modelos alternativos del proceso de la política pública. De abajo hacia arriba o de arriba hacia abajo. *Gestión y Política Pública*, IV (2): 257-276.
94. **Pol, E.** (1994). La apropiación del espacio. Familia y Sociedad. Facultad de Psicología, Universidad de Barcelona. *Anuario de Psicología* 36 (3): 281-197.
95. **Przeworski, A.** (2001). Deliberación y dominación ideológica. La democracia deliberativa (Barcelona: Gedisa editorial).
96. **Tamayo, G.** (1998). *La Plaza*. Caracas. (Venezuela: Ediciones de la Biblioteca de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad Central de Venezuela).
97. **Tapia, N.** (2008). Aprendiendo el desarrollo endógeno sostenible: Construyendo la diversidad bio-cultural. (Cochabamba: Plural editores). Disponible en: <http://es.scribd.com/doc/215921395/desarrollo-endogeno#scribd>
98. **Velásquez V., I.** (2000). Textos sobre sostenibilidad. Ciudades para un futuro más sostenible. El tiempo de las cerezas. Reflexiones sobre la ciudad desde el feminismo. *Ci[ur]*: 67-73.
99. **Verdaguer V.C., C.** (2002). Textos sobre sostenibilidad. Ciudades para un futuro más sostenible. Por un urbanismo de los ciudadanos. *Ci[ur]*: 49-65.

IX. IMÁGENES

Imagen N°1: Reunión vecinal barrio San Francisco. Fuente: Elaboración propia a partir de Informe Final Fase III 2010.....	6
Imagen N°2: Esquema 1 de Marco Teórico de Sostenibilidad. Fuente: Elaboración propia a partir de Marco Teórico	34
Imagen N°3: Esquema 2 de Marco Teórico de Sostenibilidad. Fuente: Elaboración propia a partir de Marco Teórico.....	34
Imagen N°4: Esquema 3 de Marco Teórico de Sostenibilidad. Fuente: Elaboración propia a partir de Marco Teórico.....	35
Imagen N°5: Esquema 4 de Marco Teórico de Sostenibilidad. Fuente: Elaboración propia a partir de Marco Teórico	35
Imagen N°6: Esquema 1 de Marco Teórico de Participación. Fuente: Elaboración propia a partir de Marco Teórico.....	43
Imagen N°7: Esquema 2 de Marco Teórico de Participación. Fuente: Elaboración propia a partir de Marco Teórico.....	43
Imagen N°8: Esquema 2 de Marco Teórico de Deliberación. Fuente: Elaboración propia a partir de Marco Teórico.....	51
Imagen N°9: Esquema 2 de Marco Teórico de Deliberación. Fuente: Elaboración propia a partir de Marco Teórico.....	52
Imagen N°10: Esquema 1 de Marco Teórico de Autogestión. Fuente: Elaboración propia a partir de Marco Teórico.....	62
Imagen N°11: Esquema 2 de Marco Teórico de Autogestión. Fuente: Elaboración propia a partir de Marco Teórico.....	62
Imagen N°11: Año de origen barrios zona prioritaria. Fuente: Elaboración propia.....	72
Imagen N°12: Tipologías de vivienda zona prioritaria. Fuente: Elaboración propia.....	73

Imagen N°13: Densidad Zona prioritaria. Fuente: Elaboración propia.....	74
Imagen N°14: Barrios intervenidos PQMB El Bosque. Fuente: Elaboración propia.....	75
Imagen N°15: Barrio San Francisco. Fuente: Estudio Técnico de Base 2008.....	76
Imagen N°16: Límites administrativos El Bosque. Fuente: Estudio Técnico de Base 2008.....	85
Imagen N°17: Territorio El Bosque. Fuente: Estudio Técnico de Base 2008	86
Imagen N°18: Sector 1 El Bosque. Fuente: Estudio Técnico de Base 2008.....	87
Imagen N°19: Informe de Caracterización Delictual de la Comuna de El Bosque año 2012. Fuente: Ministerio del Interior.....	87
Imagen N°20: Información georreferenciada respecto del año de origen, la tipología de vivienda y la densidad de las villas emplazadas en Zona Prioritaria. Fuente: Elaboración propia.....	88
Imagen N°21: Imagen delimitación barrio San Francisco. Fuente: Elaboración propia.....	88
Imagen N°22: Gráficos de Encuesta de Caracterización y Percepción de Participación, Imagen Urbana y Seguridad de barrio San Francisco- Fuente: Elaboración propia a partir de información ETB e Informe Final Fase III	89
Imagen N°23: Línea de Tiempo Cronológica de Historia Barrio San Francisco. Fuente: Elaboración propia a partir de ETB e Informe Final Fase III de barrio San Francisco.....	89
Imagen N°24: Diagnóstico del barrio San Francisco antes de ser intervenido a través del PQMB. Elaboración propia a partir de ETB e Informe Final Fase III de barrio San Francisco.....	91

Imagen N°25: Actividades y proyectos ejecutados durante la intervención realizada a través del PQMB en el barrio San Francisco. Elaboración propia a partir de Informe Final Fase III de barrio San Francisco.....92

Imagen N°26: Actividades y obras cuya realización y uso se presenta con posterioridad a la intervención realizada a través del PQMB en el barrio San Francisco. Elaboración propia a partir de registro en terreno.....92

Imagen N°27: Emplazamiento obras de barrio San Francisco. Fuente: Elaboración propia a partir de Informe Final Fase III.....93

Imagen N°28: Fases del Programa Quiero Mi Barrio. Fuente: Capacitación de Barrios 2013.....94

Imagen N°29: Fases del Programa Quiero Mi Barrio. Fuente: Capacitación de Barrios 2013.....94

X. TABLAS

Tabla N°1: Cuadro Resumen Metodológico. Elaboración propia.....	58
Tabla N°2: Modelo Investigativo y objetivos. Elaboración propia.....	60
Tabla N°3: Preguntas y Objetivos. Elaboración propia.....	61
Tabla N°4: Objetivos, Técnica y Descripción de la Técnica. Elaboración propia.....	62
Tabla N°5: Descripción, Información y Producto Esperado. Elaboración propia.....	63
Tabla N°6: Variables, categorías, componentes y factores. Elaboración propia.....	65
Tabla N°7: Ficha barrio San Francisco. Fuente: Estudio Técnico de Base 2008.....	76
Tabla N°7: Ficha barrio San Francisco. Fuente: Estudio Técnico de Base 2008.....	82

XI. GRÁFICOS

Gráfico N°1: Índices de Hacinamiento. Fuente: Estudio Técnico de Base 2008.....	72
Gráfico N°2: Índices de Allegamiento. Fuente: Estudio Técnico de Base 2008.....	73

XII. ANEXOS

1.1.- Entrevistas

ENTREVISTA A ACTORES CLAVES INSTITUCIONALES Y A ACTORES CLAVES COMUNITARIOS DE LA VILLA SAN FRANCISCO QUE PARTICIPARON EN EL PROCESO DE INTERVENCIÓN REALIZADO A TRAVÉS DEL PROGRAMA QUIERO MI BARRIO (PQMB).		
Objetivo: Conocer y describir las fases del modelo participativo propiciado por el Programa Quiero Mi Barrio, del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, a modo de entender los factores que inciden en la sostenibilidad de las intervenciones realizadas en el barrio San Francisco de la comuna de El Bosque, Santiago.		
Investigación	Magister de Urbanismo	Universidad de Chile

Nombre	
Correo Electrónico	
Dirección Domicilio	
Teléfono	
¿A qué se dedica actualmente?	
¿A qué se dedicaba durante la Intervención del PQMB?	

PREGUNTAS TEMA 1	
1.-	¿Qué nivel de participación considera usted que tuvieron los vecinos en las etapas mencionadas a continuación?

	¿Ha existido una <u>mayor autonomía</u> por parte de la vecindad hacia las instituciones (independencia de la municipalidad y de la SEREMI)?
	- ¿Percibes que existe un mayor <u>fortalecimiento comunitario</u> ?
	- ¿Consideras que ha habido avances respecto del <u>acceso a la salud</u> ?
	- ¿Consideras que ha habido avances respecto del <u>acceso a la educación</u> ?
	- ¿Consideras que ha habido avances respecto del <u>desarrollo cultural e identitarios</u> del barrio?
	- ¿Consideras que ha habido avances respecto del <u>desarrollo económico</u> del barrio?
	- ¿Consideras que ha habido avances respecto del <u>desarrollo del entorno del barrio</u> ?
	- ¿Consideras que ha habido cambios que influyan directamente en la <u>escala familiar</u> de los vecinos?
	- ¿Consideras que ha habido avances en relación a ser <u>mayormente escuchados por la municipalidad o la SEREMI</u> que antes (gobernanza)?
	- ¿Consideras que han surgido y/o desarrollado algunas <u>capacidades y liderazgos</u> importantes para el barrio?
	- ¿Consideras que ha habido avances respecto de la <u>seguridad en el barrio</u> ?
	- ¿Consideras que ha habido avances respecto del <u>medioambiente</u> en el barrio?
	- ¿Consideras que ha habido avances respecto de la <u>asociatividad</u> en el barrio?
	- ¿Consideras que ha habido avances respecto de la <u>convivencia vecinal</u> en el barrio?
	- ¿Consideras que han habido avances en la <u>apropiación y uso</u> ?

PREGUNTAS TEMA 3						
1.-	¿Cuáles son los principales factores que consideras que han sido determinantes en los cambios?					
	Mucho		Poco		Nada	
2.-	¿Cuáles son los factores que consideras que han sido determinantes en los cambios?					
	¿A qué le atribuyes esta <u>mayor autonomía</u> por parte de la vecindad?					
	¿A qué le atribuyes este mayor <u>fortalecimiento comunitario</u> ?					
	¿A qué le atribuyes este mayor <u>acceso a la salud</u> ?					
	¿A qué le atribuyes este mayor <u>acceso a la educación</u> ?					
	¿A qué le atribuyes este mayor <u>desarrollo cultural e identitarios</u> ?					
	¿A qué le atribuyes este mayor <u>desarrollo económico</u> del barrio?					
	¿A qué le atribuyes este mayor <u>desarrollo del entorno del barrio</u> ?					
	¿A qué le atribuyes este <u>cambio familiar</u> ?					
	¿A qué le atribuyes de que sean <u>mayormente o menormente escuchados</u> ?					
	¿A qué le atribuyes este desarrollo de <u>capacidades y liderazgos</u> ?					
	¿A qué le atribuyes los avances en cuanto a <u>seguridad en el barrio</u> ?					
	¿A qué le atribuyes los avances los avances o retroceso <u>medioambientales</u> ?					
	¿A qué le atribuyes los avances respecto de la <u>asociatividad</u> ?					
	¿A qué le atribuyes los avances respecto a <u>convivencia vecinal</u> en el barrio?					
	¿A qué le atribuyes los avances respecto de esta mayor <u>apropiación y uso</u>					

	de los espacios en el barrio?
--	-------------------------------

CIERRE ENTREVISTA	
1.-	Agradecimientos
	Recomendaciones

1.2.- Algunos relatos de vecinos y actores claves institucionales.

0.- Comuna, Zona prioritaria, San Francisco:

0.0.- Programa Quiero Mi Barrio

Es un programa que nace con la presidenta Bachelet pero también, hoy día, en todos estos cuatro años, también del gobierno de Piñera, como que el programa ha tratado de que sea muchas cosas y para mí en lo principal, siempre va a ser programa de barrios vulnerables sociales, ese es el foco y la recuperación del habitar en la ciudad, un habitar en convivencia, en comunidad sana, con un mejoramiento que de dignidad a las personas, finalmente creo que eso es también, algo que se ha logrado instalar, en algunos casos específicos, pero que cuando se hace, se da un éxito importante en los barrios, en las comunas y no tener miedo a meter mucha plata en un mismo escenario. O sea como parte de la política pública es como -no tenemos que diversificar la demanda y tratar de beneficiar a la mayor cantidad de gente posible y al final no queda una inversión que logre ser visible o por lo menos tener un impacto importante. (Molina, I. 2013:3)

0.1.- Génesis de la comuna

“...no se puede desapegar lo que significa la génesis del Bosque, el Bosque en el discurso duro, se conocía como -el patio trasero de San Bernardo, -el patio trasero de la Cisterna-, por lo tanto eran dos lugares que estaban totalmente abandonados. Por lo cual, cuando se constituye El Bosque, tiene que haber sido un alivio para la Cisterna y para San Bernardo, porque se despojan o se separan, para decirlo de buena manara, de los sectores más críticos, que tenían en sus comunas, y se quedan con las áreas que estaban más consolidadas, negocio redondo para ellos, eso pone un determinado contexto del desarrollo para esta comuna, eso pone un contexto en donde el análisis y el dato objetivo, que me parece que ... debería estar puesto un poco más en las personas” (Pérez, M. 2013:10).

1.- Nivel de Participación

1.1.- Solidaridad

“...Yo cuando administré la cancha, en primer lugar, nunca he necesitado que se me pague, porque lo que uno hace, lo hace porque le gusta no más, uno entrega hartito sin esperar nada a cambio, a veces la gente no es muy agradecida y que de repente logran bajarle un poco el ánimo a uno, pero el ímpetu es más fuerte. Puedo llorar un rato o hacer unos berrinches, porque soy bien llorona, pero después lo supero y vuelvo con más fuerza a trabajar y lo rico es que las cosas funcionan y no por mí, porque sin la gente no sería posible. El “Quiero mi barrio” funciona gracias a los talleres que se hicieron, a las reuniones donde participaba mucha gente, diferente gente y a veces hacían reuniones por pasajes, donde uno tenía que incitar a los vecinos a salir y ver que si no venían a las reuniones, el programa no iba a funcionar...” (Vásquez, G. 2013:5). (participación de los vecinos y administración de Gladys de la cancha en el proceso).

1.2.- Estigmatización

“...el gran cambio que generó el PQMB, en lo personal, es que ya no me siento estigmatizada como antes, porque estos espacios eran basurales. Cuando llovía como había mucha tierra, eran pozones de agua. Aquí todo nos mirábamos como lo último, más encima que somos periferia, yo en lo personal me sentía mal, pero hoy me siento feliz. Yo amo vivir aquí en mi barrio, mi hermanos me pueden criticar porque vivo en la periferia, pero para mí vale mucho este lugar yo soy feliz prestándole a los niños un bate y una pelota para que ellos vayan a jugar al bate a la cancha, yo los voy a ver, los veo pelear, los veo reír, los veo correr, si quiero agarro una manguera y riego, si veo que están peleando veo y me meto, los separo, yo soy feliz acá, entonces es muy difícil que me saquen de acá, no me van a sacar nunca...” (Vásquez, G. 2013:6).

1.2.- Comités de Administración / Administración Compartida /Telecentro

“...en la administración compartida, el municipio hace un documento de acuerdo con las comunidades, donde el municipio, muy en síntesis, dice esto es de administración nuestra, desde aquí en adelante hacemos un acuerdo, y lo que es de administración nuestra, pasa a ser administración de ustedes, y eso se establece, a través de un decreto alcaldicio, que formaliza eso y en ese convenio de transferencia de la administración...que tiene que haber transparencia, que tiene que haber eficiencia en los gastos de los servicios, porque no nos pueden sacar los alcaldes, que tiene que ver con garantizar el uso, por parte de todas las personas tienen que estar disponible para los niños, que los niños no son sujetos económicos y que tampoco tienen ingresos, por lo tanto, si algo se arrienda tiene que considerarse la sea viable a la gratuidad para los niño, porque los niños no tienen plata... los administradores tienen que ser los dirigente de la distribuciones de funciones, quien tiene las llaves, quien recibe las planta, quien paga las cuentas...existe la modalidad de que los

dirigentes, asuman la responsabilidad de contratar a alguien y pagarle, por lo menos el 10 o 15%, de las paltas que se recaudan por el arriendo del espacio, espacio de deportivo generalmente ya que son lucrativos, dejan plata, y por lo tanto hay plata para ellos, la sede de comunitarias es más difícil porque tiene que ver con otra dinámica... En el caso del Telecentro siempre se ha establecido un sistema administrativo por parte del gobierno central...” (Pérez, M. 2013:16).

“...soy presidenta de 90 familias que componen esta copropiedad. De estas copropiedades hay 5 en la villa y cada copropiedad tiene una directiva conformada por un presidente, una secretaria y un tesorero. Nosotros tenemos una personalidad jurídica por copropiedad y trabajamos independiente. Antes de que llegara el PQMB, la villa San Francisco tenía una JJVV donde había 5 integrantes, quienes tomaban las decisiones por toda la villa. Entonces para postular al programa había que formar los comités administrativos, cuyo énfasis fue liderado por el CVD. Ahora cada copropiedad maneja sus gastos comunes de manera independiente...” (Díaz, Y. 2014:1).

1.3.- CVD

“...los funcionarios municipales, nunca nos han dejado solas, siempre están con nosotras. Constituimos el “Consejo Vecinal de Desarrollo”, el que acoge todas las organizaciones de los condominios sociales y a la directiva de los condóminos sociales, porque también nos constituimos como condómino social y cada pasaje es un condominio o sea tenemos seis condominios nosotros en este momento, contando las áreas verdes que es el sexto condómino, entonces todas esa gente que forma parte de esa directiva llegaba los días miércoles a las reuniones del Consejo Vecinal de Desarrollo (CVD). Éstas se hacían en la sede, donde nos juntábamos todas y veíamos los temas...” (Vásquez, G. 2013:6).

1.3.-Proyección en el barrio y mantención.

“...nosotras hemos seguido trabajando... yo sigo aquí, así que yo creo que mientras siga, eso no puede morir, yo en lo personal yo no estoy dispuesta a dejarlo morir... yo no me iría nunca de aquí, yo amo vivir aquí... uno que más le puede pedir a la vida, compartiendo acá con los vecinos, yo le digo: yo amo vivir acá, porque si yo me siento enferma puedo delegar mis responsabilidades a los vecinos. Yo manejo llaves de ahí de las piletas, salgo, riego, barro, puedo barrer todo de aquí hasta allá, hasta la esquina donde está el portón y después, me entro despejada... la municipalidad contrató a una empresa, que a su vez colocó un placero, quien limpia y riega las áreas verdes” (Vásquez, G. 2013:6).

1.4.- Mantención, administración y Control: Modelo Co-gestivo

“...aquí la cancha se arrienda... y esas platas son para cancelar luz y para hacer mantención de ésta, contando además con un administrador... entonces la gente te dice - sabes que yo voy a ocupar la cancha, tal día a tal hora -.

Entonces ellos marcan ahí que la cancha está ocupada y la puede ocupar libremente cualquier otra persona... cuando los niños quieren jugar y veo que la cancha esta con mucha piedrecilla, mando a los niños a buscar escobillones y limpiamos la cancha entre nosotros... el cambio es generalizado porque se ve todo limpio, se ve bonito, se mantienen los espacios iguales a como se hicieron hace cuatro años atrás” (Vásquez, G. 2013:4).

“...la mayoría de los talleres que se realizaron, tenían que pagarse, pero esas platas quedan dentro del CVD, porque el CVD cobra por ocupación de sede. por ejemplo la Sra. que está a cargo en este momento de la sede, se le paga por hacer el aseo de esta, ella tiene que tener la sede limpiecita, ella va dos o tres veces en la semana a hacer aseo y cosa que cuando se hacen reuniones uno ahora la portada y este de todo limpio, entonces a ella se le cancela por eso. Todas las platas que el CVD (Comisión Vecinal de Desarrollo) reúne, se destinan a pagar la luz y agua, porque nosotros somos una de las pocas villas que pagamos nuestra luz, pagamos la luz de la cancha, pagamos luz de sede, y pagamos también las aguas del juego de agua. Otras poblaciones colindantes, por ejemplo la Vicente tiene deudas de luz de cancha y son millones que deben de luz porque allí cualquiera llega y sube el automático y prende la luz. Aquí no, aquí todo lo tenemos controlado. Por ese lado nosotros tendremos que tener fondos y eso se reúne a través del arriendo de la sede...” (Vásquez, G. 2013:8).
“...la preocupación que una vez que termine el programa, dejar amarrado al municipio, para que cuando tengan un desperfecto, por ejemplo cuando se les eche a perder la bomba de agua, ellos tengo los recursos para después arreglar la bomba de agua...” (Vásquez, G. 2013:13).

“...La mantención de los espacios es un tema aquí, porque la gente piensa que porque viene el municipio va a arreglar todo. Lo bueno es que igual hay gente que apoya, aunque muchas de ellas son las mismas. Nadie quiere salir para arriba, las mismas que pusieron las rejas, pusieron los portones, la gente cree que todo lo debe arreglar el municipio, sí tú preguntas quien pago mantención por los portones, una persona, de toda la gente que tienen controles de los portones...” (Morales, M. 2014:2).

1.5.- Participación, Poder Ciudadano, Clientelismo

“...uno se conectaba con personas que habían sido muy abandonadas desde la política pública, entonces había que tener también una sensibilidad especial, para entender el trato y no generar... dinámicas de clientelismo, si no de que las comunidades fueran conscientes de sí mismas, tomaran sus decisiones, se organizaran y fueran una contraparte del ministerio, en ningún caso reproducir dinámicas que no fomentaran una organización positiva y horizontal... para nosotros era 50% terreno, 50%, entre que teníamos que ir a mesas técnicas con los equipos a las municipalidades, los CVD en la tarde, teníamos que ir... había mucha flexibilidad en los horarios si tú, te quedabas hasta tarde

trabajando podías llegar a las 9 o 10 de la mañana, nadie te leseaba con los tiempos, en cambio ahora, tienes que poner el dedo a las 8...” (Molina, I. 2013:4).

“...en todos los barrios, cuando se presentaba el programa, se les delegaba una responsabilidad que había en las comunidades, tipo primera línea, como por ejemplo: tomar las decisiones sobre qué obra van hacer en el barrio, ósea acá hay un bolsón de recursos y ellos dicen que es lo que se hace, eso cambia cualquier política pública que viene con nombre y apellido en la línea del financiamiento...me acuerdo de un barrio que quería hacer una cancha y los técnicos le decían: “no cabe”, y todas familias respondieron: “pero como no va a caber, hasta que hicieron una maqueta, y dijeron póngala, y dijeron: “aaah no cabe”, como si la persona fuera un profesional igual que tú y eso valido mucho los procesos y lo otro es que siempre fuimos bien prudente en explicar las etapas... y donde podría ver situaciones de fracaso, y situaciones de éxito, las decisiones, siempre eran en conjunto con la comunidad y ellos también se hacían responsable si te iba bien o mal con una gestión” (Molina, I. 2013:5).

“...A través del telecentro, se mete a internet y busca, le queda una duda y se mete a internet y lo busca. La Municipalidad le avisa que hay un programa, ella lo buscan todo. Y ese aprendizaje lo han traspasado a la comunidad, entonces todos van aprendiendo alrededor de la San Francisco... las chiquilla pueden estar súper peleadas entre ellas, pero cuando llega una visita, ellas se focalizan en la visita, y quieren mostrar lo mejor de ellas, entonces cada vez que se va, siempre hay un ambiente tan lleno de cariño. Se nota que el objetivo del programa se cumplió en la villa San Francisco...” (Molina, I. 2013:8).

“...nosotros participamos en todos los procesos, a nosotros por ejemplo se nos mostró el dibujo de la bomba de agua y nos mostraron varios diseños, dibujos de la bomba de agua y nosotros elegimos ese que nos encantó, lo mismo pasó con la plaza activa, nos trajeron diseños, se vieron valor... en la época en que se ejecutaron la obras, yo era la que siempre estaba en terreno cuando llegaba una empresa, los recibía, les cobraba arriendo por instalación de faena. Con esa plata nosotros también fuimos equipando la sede” (Vásquez, G. 2013:3).

“...Los vecinos prácticamente participaron dando opiniones, ideas, pero ahí influimos más nosotras como dirigentes en lo personal y me voy a incluir bien en eso, porque cuando llegó el “Quiero mi Barrio”, la gente opinaba muchas cosas, pero yo empecé a inculcarles a ellos que nosotros necesitábamos una sede, como voto de confianza, que se nos iba a dar nosotras con el programa, que tenían que votar por una sede... cuando llego el programa, se llamaba a votaciones, votaron también los niños, e hicimos como un pequeño lavadito de cabeza nosotros para que el voto de confianza fuera la sede, la que nos iba a permitir velar a nuestros muertos cuando eso pasara...” (Vásquez, G. 2013:4).

“... desde que se insertó el Quiero Mi Barrio... podríamos decir que el 40% de la villa San Francisco, son personas activas socialmente. Ahora ellas hacen comunidad, ya no están encerrados en sus casas como antes, por ejemplo yo vivía mi vida acá solamente, pero desde que está el Programa Quiero Mi Barrio, hay más participación de los vecinos. Las mujeres han salido a ocupar más los espacios comunes, entonces eso igual es un gran impacto porque al final, si no hay comunidad da lo mismo lo físico. Entonces la participación de los vecinos ha servido fundamental para ir resolviendo varios temas. Por ejemplo, hay vecinas que yo he sido testigo en los talleres que hemos estado que de los 28 años que son vecinas, nunca en su vida se habían hablado, siendo que vivimos al lado una de la otra y ahora no solo se conocen, sino que comparten conocimientos e intereses similares...” (Jerez, K. 2014:2).

“...todos fueron importantes, porque yo creo que si la Seremi no se comunica con la Municipalidad y la Municipalidad no se comunicara con nosotros, no hubiésemos podido hacer todos los cambios. Hablar con el municipio era como hablar con la SEREMI, porque si uno llega directamente la SEREMI se enteraba el municipio y viceversa. Claro si el municipio no se comunicaba con la SEREMI, iban a andar colgados. Entonces yo creo que fue todo bien organizado. No sé si ellos se habrán preparado antes para llegar a esto, no lo sé...” (Cerde, D. 2014:6).

“...La primera participación que tuvimos, fueron la elecciones, la gente eligió y decidió lo que se iba hacer. Aquí trajeron unos papeles que decían; ¿qué quieres que te hagamos? La gente eligió que hubiera un jardín infantil, una cancha, una sede, juegos de agua, máquinas de ejercicios, la gente eligió todo eso. Porque habían otras cosas, pero la gente eligió lo que quería... Yo creo que tiene que haber sido como un sorteo, porque esto salió así. El programa llegó acá para que se hiciera, no fue que se haya postulado, llegó solo...” (Díaz, Y. 2014:3-4).

“...se hacían reuniones y se llamaba a toda la comunidad de la villa. Ahí la gente decía cuáles eran sus necesidades, que queremos que hagamos, que le cambien esto o esto otro. En un principio no se hizo. Ellos llegaron y nos dijeron: “esta villa la vamos a intervenir” y empezó la programación, empezaron a llegar las cartitas de lo que la gente quería. Ahí citaron a la gente a reunión, la gente decidía. Por ejemplo aquí se podría haber ampliado toda la villa, pero para eso, había que sacar todas las ampliaciones que habían y mucha gente dijo: ¡No!, yo no voy a sacar mi ampliación...” (Díaz, Y. 2014:4).

“...Aquí no nos llegaron a decir - nosotros le vamos a construir esto - no, todas las decisiones se tomó en conjunto con la gente de la SEREMI y la gente de la comunidad. Los acuerdos se tomaron en conjunto. Inclusive, esa sede quedo

lista para ampliarla a un segundo piso. Si a futuro uno quisiera postular a un proyecto y hacer un segundo piso. Pero todo se hizo en conjunto con la gente. Siempre se tomó muy en cuenta el parecer a la gente. Se le decía a la gente - Les vamos a cambiar los techos, ¿están de acuerdo? - la gente obviamente iba estar de acuerdo, porque esto era pizarreño...” (Díaz, Y. 2014:5).

“...en la etapa de ejecución de las obras la gente no participó mucho. Aparte de ir a mirar lo que estaban haciendo, porque vinieron de la empresa a trabajar. Claro, se hacían reuniones, se veían lo que se estaba haciendo, que los maestros que no se fueran a llevar el cemento para la casa, ese tipo de cosas (risas), más allá no...” (Díaz, Y. 2014:6).

2.- Sostenibilidad y Convivencia Vecinal / Cambios (presente y futuro)

2.1.- Características actores comunitarios: Capacidades y liderazgos.

“...Yo creo, que las dirigentas de San Francisco son inteligentes, a propósito que primero tienen una preocupación respecto de resolver desde ellos algunas necesidades, que lo más probable, es que el municipio no se las pueda resolver. Eso no tiene que ver puramente con la dimensión económica de los temas, sino con la necesidad de hacerse cargo y parte del tema, no solamente ser un actor demandante, sino que estar realmente involucrado... logran pararse, negociar y conversar con el municipio, de manera ordenada, lo que significa que ellos, hoy en día, tienen unos líos tremendos, pero cuando llegan acá llegan ordenados...” (Pérez, M. 2013:13).

“...Una intervención es exitosa o tiene mayor grado de sostenibilidad cuando... cuando la gente es relativamente feliz, es decir, nosotros en algún minuto nos hemos metido allá o ha sucedido algo y todo el mundo dice: “eeeh buenaaa eee”, bien...cuando nos hemos metido en otros barrios y la gente dice: “pucha ooh andan puro leseando”, cuando te encuentras con el discurso duro, rencoroso, con justa razón, es que la comunidad está dañada, uno encuentra que está todo mal y que no hemos logrado entrar, a propósito de un montón de cosas que hemos hecho, pero cuando notas dosis de alegría, instalada en la gente, con sensaciones gratas, cuando te encuentras con cosas novedosas, donde hay relaciones de convivencia, relativamente, sanas, cuando puedes convivir, efectivamente, con algunas patologías sociales, como por ejemplo el tráfico, también con alguna dosis de violencia, propio de las condiciones estructurales de la vivienda, en la cual vive la gente, pero cuando logran desarrollar convivencia y espacios de desarrollo, yo creo que tenemos un punto logrado, para este proceso de desarrollo de esa villa, porque esta villa igual está en un contexto de discriminación permanente, esta villa sigue hacinada, es por eso que yo creo, que no hay que confundir el éxito del desarrollo del programa, con el tema de calidad de vida, de la que aspiramos, ese es un punto que hay que dejar permanentemente expuesto, entonces hoy tenemos hacinamiento, tenemos familias de ocho a diez personas viviendo en 40 metros cuadrados, tenemos los palafitos que termina siendo una salida súper inteligente por parte de la gente, pero súper precaria, súper injusta también, que tenga que estar instalando pilares metálicos de seis, siete metros para poder armar 4 metros cuadrados más...” (Pérez, M. 2013:23).

2.2.- Ejercicio del Poder Democrático / Control ciudadano

“...Yo creo, que están un poquito fuera, de las estructuras tradicionales... tenemos 50 barrios en esta comuna, donde efectivamente existe un presidente, donde existe alguien que maneje la llave, eso tiene que ver con la estructura tradicional... La villa San Francisco, en su particularidad, renegó hace más de 10 años de mantener junta de ... los barrios tradicionalmente tienen las juntas de vecinos, que es la lógica y el ejercicio del poder... para ejercer el poder dentro

de la autoridad, entre ellos mandar... en la San Francisco lo que ellos logran es, armar este proceso de desarrollo organizacional y estos liderazgos, de manera un poco más democrática, de manera más inclusiva y pero menos autoritaria... y para eso han descubierto, que existen modalidades alternativa, en lo que respecta a juntas de vecino...” (Pérez, M. 2013:13,14).

“...una vez nosotros, los del CVD, rechazamos un proyecto. Me dio tanta pena decirle a los chiquillos que no aceptábamos el proyecto, pero siento que había que hacerlo. Me puse a observar y reflexionar sobre un proyecto que costaba \$ 80.000.000 y que consistía en evacuar las aguas lluvias de la villa, con puros bolones y mientras nos explicaban el proyecto, yo pensaba - no será mucha plata. Y les dije - oye pero esto se va a romper, tendríamos que ver cómo solucionarlo porque yo no estoy de acuerdo con ese diseño –a mí me parecía muy costoso. Entonces yo decía -yo creo que deberíamos analizarlo- y Rodrigo Binet me miraba y me miraba, hasta que de pronto me dijo Digna tú te las traes (risas). Es que esta plata nos sirve para muchas cosas le explicaba yo. Así que finalmente se fue el proyecto, no hubo proyecto. Así que me dieron pena los profesionales, pero pienso que la solución de los profesionales, era muy costosa, tenía altas posibilidades de tener un corta duración (según los conocimientos de los que saben de construcción en la villa) y además no resolvería el problema de fondo, que es la falta de mantención de los sumideros...” (Cerda, D. 2014:12).

2.3.- Necesidades: Inserción Social

2.3.2.- Vivienda e infraestructura

“...bueno, si nosotros empezamos a mirar hacia atrás, podríamos recordar hartas situaciones decadentes, por ejemplo, no teníamos alumbrado público y todo era tierra. Me pasó en una oportunidad que tendí un pantalón blanco y con el viento el pantalón lo entré café (risas). Esto era pura tierra, pura tierra. O sea nosotros no podíamos prácticamente tender ropa. Por otra parte, con las lluvias era un caos, se formaban hoyos, pozas de barro que con el tiempo se podrían y salían malos olores. Tuvimos hartas carencias como villa...” (Vásquez, G. 2013:3).

“...el mejoramiento del barrio, fue bastante impactante en lo físico... pero el impacto más lindo para mí, fue la recuperación, como dice la palabra, la recuperación del barrio, que logramos tener: calles pavimentadas, los niños tiene una zona de agua donde ellos pueden jugar y pasarlo bien... bueno en estos momentos igual esta mala y hemos estado haciendo gestiones, pero ya llevamos más de un mes tratando de solucionar ese tema...” (Vásquez, G. 2013:9).

“...el barrio en sí se ha recuperado en cuanto a estructura, se han recuperado todos los espacios, los niños tienen una hermosa zona de juego donde está la

bomba de agua, la cancha se mantienen, las calles fueron pavimentadas, otras veredas fueron cambiadas, las escalas fueron cambiadas, eran con peldaños de hormigón, ahora solo peldaños metálicos -en una escala por ejemplo faltaban dos o tres peldaños, ahora está todo eso recuperado-, también se recuperaron las cubiertas de nuestros edificios, cambiaron las ventanas, en fin cada departamento sintió el cambio...” (Vásquez, G. 2013:1b).

“...empezamos a dar la pelea por las ampliaciones, y ganamos con la primera aprobación de diseñar la ampliación de nuestras viviendas. En la actualidad eso sí tenemos una traba, la verdad no logramos identificar dónde está (la traba), hemos tenido reuniones, hemos seguido todas las pautas para sacar las ampliaciones, porque el Director de Obras de la municipalidad no quiere firmar porque según él, no existe algo que lo respalde para firmar el documento. Si no fuera por esa traba, seríamos los pioneros en tener ampliaciones legalizadas en condómino social de manera generalizada...” (Vásquez, G. 2013:12b).

“... en estos departamentos, no tienes privacidad, son muy chicos. Estos departamentos son de 39 m², por lo mismo he peleado tanto por que se lleve a cabo el desarrollo del proyecto de las ampliaciones. Ponte tú, los niños quieren piscina y tú no les puedes colocar piscina, quieres tener un auto y tienes que estar peleando para poder guardar el auto, es incómodo, tú abres la puerta de tu casa y te encuentras con toda la familia del vecino dentro casi que dentro de tu casa mirándote... No entiendo cómo los arquitectos son inconscientes de hacer espacios de este tipo, llegan y hacen un proyecto, le ponen la firma felices... no sé qué habrán estado pensando... creerán que somos animales. Porque ya está bien, podemos estar todos juntos con un nivel alto de hacinamiento, pero por último podrían tener la sutileza de diseñar entradas un poco más privadas... nosotros sólo tenemos 39 m² de superficie, o sea, ni siquiera con la ampliación, si es que llegamos a poder concretar ese proyecto, vamos a quedar en 55 m² como se exigen las viviendas sociales hoy en día. Entonces tener dos dormitorios, o sea, nunca las familias tienen un solo hijo. Los niños quieren tener bicicleta y no pueden tener porque no tenemos dónde guardarla. Si quieres guardar libros del año anterior, no puedes porque no tienes espacio, entonces eso igual es un tema...” (Jerez, K. 2014:9).

2.3.3.- Salud mental, física y psicológica

“...vienen acá a la villa San Francisco de repente del Consultorio Mario Salcedo, a la Sede Social a hacer operativos, como por ejemplo el PAP, el EMPA, Control de Glicemia, de Presión, control a la Próstata, entre otros, pero la atención allá en sí, en lo personal no me gusta, yo siento que es una humillación para la gente...la semana pasada fui a sacarle hora a mi marido porque él es crónico, tiene diabetes, entonces fui a pedirle una hora, porque él retiró sus remedios y ahí le dijeron que tenía que hacerse ver por el médico, porque estaba dentro de la fecha... y resulta que la niña me dice - no tengo

hora para crónico -; yo le dije - pero si me dijeron que tenía que venir aquí y que me tenían que dar la hora-, y la niña dijo – no, es que no hay hora, tendría que venir en la mañana-. Ir en la mañana significa salir a las 5 de la mañana de aquí y recorrer un espacio, donde tú, estás corriendo peligro de que te asalten y cualquier cosa. Porque la drogadicción es grande acá en el sector, entonces uno como mujer, corre el riesgo de que te asalte un grupo de tontos y te hagan quizás qué cosa o a un hombre que lo asalten e incluso lo maten...” (Vásquez, G. 2013:9).

“...el internet ha sido como mi médico en casa. Una vez coloqué “acidez estomacal” en Google, porque siempre tenía problemas, y me enteré de que en casos extremos había que operarse y resulta que me pongo a leer, y me doy cuenta que lo mejor para la cura de mi enfermedad es el agua. Mientras que yo iba al médico y me daban Nitrofurantoina o Amoxicilina, que me echaban a perder el cuerpo, la cabeza era peor, con tanta pastilla el médico te mata, y con internet, encontré realmente como sanar mi problema. El agua hace que la bacteria se vaya eliminando. Entonces estoy viendo que la gente deja de ir a la posta por un problema como el de la acidez que la tiene una semana acogotada y cualquier vecino que me consulte, yo les doy la cátedra de salud en los temas que manejo...” (Vásquez, 2013:9).

“...yo siento que igual llegó a nivel de las familias la intervención porque por medio de la Ficha de Protección Social, la gente pudo postular a viviendas, a nosotros se nos preparó como monitoras de salud en varios sentidos, lo que podíamos o no podíamos hacer y cómo podíamos ayudar a la gente. Entonces por ejemplo aquí hay gente que está enferma dentro de sus casas que usan pañales. Entonces Karen por medio del Departamento de Asistencia Social, se consigue pañales para los dos pacientes que en este momento están en cama, se consiguió tubos de oxígeno y todo eso se ha conseguido por medio de la ayuda del municipio...” (Vásquez, G. 2013:11b).

“...el municipio me reconocía como dirigente y yo no tenía idea, claro y era porque yo era la que andaba gestionando las soluciones para resolver las necesidades de la gente. Llamaba a la muni por si alguien necesitaba una radiografía. Le mandaba los papeles al jefe de “social”, a su vez, él las mandaba para que le hicieran los exámenes, los scanner, las resonancias. El jefe del Departamento Social siempre nos apoyaba al igual que yo, pues siempre trataba de ayudar, pero tampoco era darle a cualquiera cualquier ayuda. Siempre se han mandado casos que son verdaderamente necesarios, de gente que verdaderamente lo necesita. Por ejemplo, si hay una vecina con depresión, le daban hora, la derivan directamente a la interconsulta de ellos al CESFAM, para que la atendieran más rápido. Entonces todas esas cosas, las hacía desde el Telecentro...porque además una vez realizado los cambios del

PQMB, tuvimos una muy buena recepción por parte de los distintos departamentos” (Jerez, K. 2014:5).

“... igual aquí se hicieron campañas con el consultorio, vinieron a ser el típico examen del PAP, el EMPA y esas cosas. También hicimos encuestas con la gente que tenía problemas de discapacidad, como por ejemplo problemas de discapacidad para movilizarse, se ayudó un poco en esa parte también... yo pienso que hubieron aportes en relación al tema de la salud, pero se desarrollaron más como intervenciones puntuales, que como cambios profundos o de base...” (Cerde, D. 2014:3).

“...No, nosotros antes íbamos a un consultorio se llamaba El Santa Bárbara, era chiquitito. Hicieron uno nuevo, se llama el Mario Salcedo. Resulta que para nosotros es un tremenda problemática ir, tenemos que ir a sacar hora a las seis de la mañana, tú crees que voy a ir a sacar hora?, prefiero comprarme un bono e ir particular. En el pasaje hay una señora y otro caballero, cobran dos mil pesos y te van a sacar hora en la mañana, es la única manera que yo pueda acceder a una hora, yo no voy a ir a las seis de la mañana a sacar una hora, de repente me digan: no hay hora, en lo general no hay médico en el Mario Salcedo. La salud es mala, aquí es mala... nosotros a veces hacemos rutas de salud, traemos gente del municipio que venga hacer por ejemplo el PAP y todas esas cosas que se hacen, pero es la nada misma, a mí no me gusta, lo encuentro como un juego de cabros chicos que no sirve para nada, es para dejar contenta a la gente, en el fondo no te resuelve ningún problema. A mí no me gusta... la única solución que le daría a este problema, que las horas te la dieran por teléfono. Para no ir allá, que se actualizara la forma o no sé, que colocaran algo más cerca... si vinieran para acá y atendieran a la gente como la tienen que atender, no sería malo, sería bueno, pero eso no pasa, ese el problema...” (Díaz, Y. 2014:9).

“...han habido bastantes cambios en relación a la salud porque igual han venido del consultorio, como ahora tenemos la sede, pueden venir hacer cosas, como por ejemplo masajes, tratamientos oftalmológicos y otros exámenes que, igual nos han servido mucho y se han podido realizar gracias a que ahora tenemos la sede... Así que igual ha mejorado bastante...” (Morales, M. 2014:4).

2.3.4.- Educación e información.

“... respecto de educación y salud no me queda claro cuánto se logró abordar...” (Molina, I. 2013:9).

“...en educación en realidad no hemos logrado mucho... eso sí, se han realizado talleres educativos, pero generalmente son talleres donde participan mujeres, los que tienen como por objetivo entregarles herramientas para que puedan salir a trabajar. Es bueno por un lado, pero por otro lado, algunas de

ellas salen a trabajar y dejan su casa ahí sola y no hay nadie que barra el entorno donde ellas viven, entonces algunas como yo, limpiamos hasta la esquina. Yo a veces llego hasta la cuarta parte del pasaje limpiando para que se vea bien, para que se vea bonito...” (Vásquez, G. 2013:8).

“...yo no sabía hacer empanadas, me metí a la internet y empecé a buscar ¿cómo se hacen las empanadas? Y resulta que me dieron la pauta, aprendí y me instalé con un negocio y empecé a vender empanadas de queso, empanadas de mariscos, empanadas de pollo, empanadas de carne y me dí cuenta que me iba bien y empecé a hacer mis propias cosas, pero porque internet me ayudó..” (Vásquez, G. 2013:9).

“...con respecto a la educación, yo nunca ví que tocaran esos temas y de hecho, es lo que yo siempre he peleado. Nunca a la gente le informan sobre sus derechos ni de los beneficios que el Estado entrega. Yo siempre escucho: “no, es que los que están en el PQMB están insertos en barrios vulnerables”. Sí, somos vulnerables, pero por la poca información que tenemos. Siempre he dicho lo mismo, porque el Estado tiene diversas ayudas en la que la gente podría acceder; a la universidad, al preuniversitario. Todas esas cosas en las cuales la gente no tiene idea. Entonces la gente de los barrios lo ven como algo tan inalcanzable. Finalmente ni siquiera sueñan con ver a sus hijos ir a la universidad, porque no tienen idea. Esas cosas son muy necesarias que se hablen, que se eduque a la gente con la información que el Estado entrega...” (Jerez, K. 2014:5b).

“...creo que el mismo internet a uno le ha dado mucho más conocimiento. Uno sabe más de sus derechos que antes, eso pasa ahora. Nosotros sabemos que ahora tenemos derechos de ir a instalarnos a la sala de reuniones del Concejo de la municipalidad y nos tienen que dejar entrar, decimos tal día vamos a ir y nos tienen que dejar entrar. La gente antes no lo sabía, nosotros sí podemos como comunidad, entrar al Concejo. Ahora nosotros estamos más empoderados...” (Díaz, Y. 2014:7).

“... Sí porque han habido cursos que hacen en la sede, para la gente mayores de 18, para las mujeres sobre todo. ... multifuncional, auxiliar multifuncional de casino, cursos para mejorar su negocio, tales como cajera bancaria, de soldador para el hombre y para la mujer, de cerámica, de manicure, hay mujeres que son mamás solteras o separadas y ellas aprendieron cerámica...” (Morales, M. 2014:5).

2.3.4.- Desarrollo y emprendimiento económico.

“...a la gente se le paga por venir, se les pagan tres mil pesos diarios, porque es una OTEC (Organismo Técnico de Capacitación), con el cual nos contactamos. Yo hice el trato con ellos. Es por el SENCE (Servicio Nacional de

Capacitación y Empleo) y éste le da unos bonos, les dan los implementos. Aparte les dan la certificación SENCE y les pagan por venir. Hay algunos que no se les paga, pero son muy pocos e igual son importantes... Las personas del SENCE postulan a proyectos en los cuales creen que pueden tener gente. La OTEC financia los proyectos, tiene cursos y recursos. El Estado le da sus recursos pero ellos tienen que tener participantes y yo les ofrezco la sede social para que se instalen, cobro por el arriendo de la sede, le busco la gente para que ellos hagan sus talleres aquí...ganan ellos, ganamos nosotros..." (Jerez, K. 2014:8).

"...nosotros trabajamos directamente con la OMIL del municipio, entonces vienen las empresas a terreno y como tenemos el espacio físico adecuado, ellos les hacen las entrevistas psicológica y personal. Le piden su currículum que se imprime en el Telecentro, se le entrega directamente a las empresas y la gente no tiene que andar gastando plata y buscando pega, entonces así salen a trabajar al tiro. Se hace reclutamiento laboral..." (Jerez, K. 2014:8).

"...les ayudaba a mis viejos con la confección de ropa. Economiza un montón, ya no compraba el buzo del colegio, yo lo hacía y si podía hacer para vender, mejor. Así empezó todo. Ahora hago mucha ropa a los colegios, ahora vamos a prestar servicios a la gente de Bascuñán Guerrero, que ellos venden al por mayor. Ellos me traen los rollos, me dicen - sácame cinco mil prendas de todos estos rollos - les saco las prendas, me pagan por cortar y cocer. Me vienen a dejar y me vienen a buscar... nosotros pretendemos arrancarnos porque el taller lo tenemos donde una niña de atrás, que es del grupo. Ella vive en un primer piso. Yo no he podido encontrar un arriendo en un primer piso para instalar uno nuevo un departamento de puras maquinas, para así meter a toda la gente a trabajar. Aquí hay mucha gente que necesita ayuda y a mí me gusta esto, yo tengo la vocación de servicio..." (Díaz, Y. 2014:3).

"... la sede se arrienda todos los sábados prácticamente, se arrienda para matrimonios, bautizos, cumpleaños. Esa plata queda para el CVD, nosotros con esa plata implementamos por ejemplo, con globos, mantelería, fundas para sillas, compramos equipos de sonido grande para toda la comunidad, también compramos una estufa grande de esas que se prenden arriba. Ahora la gente va a las reuniones y esta calentita, pero todo eso es con plata de los arriendos de la sede. La misma sede nos da plata, arrendamos la sede y con esa plata vamos comprando e implementamos la sede con cosas... nosotros cobramos, 1500 por hora de día, para talleres de lo que sea. Si va venir una OTEC de afuera, obviamente cobramos más, todas sabemos cómo trabajan ellos porque les dan una cierta plata para que paguen eso..." (Díaz, Y. 2014:10-11).

"...Nosotros tenemos ganancias a nivel de villa que son administradas por el CVD y se utilizan para comprarle cosas para que la vayan equipando cada vez

más, por ejemplo hace unos días atrás, le compraron mantelería. Esta plata se obtiene a través de actividades, capacitaciones y talleres que son impartidos por diferentes entidades tales como el PRODEMU (Promoción y Desarrollo de la Mujer), el municipio y otras más, a quienes se les arrienda la Sede... Además nosotros arrendamos la Sede Social a cualquier persona, pertenezca o no a la villa, siempre y cuando este desocupada o no tenga reserva por otro grupo de personas, para la realización de bautizos, matrimonios, eventos y cumpleaños. Lo mismo hacemos con la cancha, se arrienda de noche básicamente para pagar el uso de luz y para poder mantenerla limpia y ordenada..." (Morales, M. 2014:5).

2.3.5.- Multiescalaridad barrial, Desarrollo urbano y Medioambiente

"...San Francisco incide en su entorno, porque hoy día, están constituyendo la red de telecentros... con una serie de personas que son de otras poblaciones que concurren aquí a buscar información y servicios que están descentralizados allí, ficha de protección, antecedentes de postulación, pagos, todo lo que opera desde ahí y empieza a ampliarse el círculo... sino se vinculan con la gente de la Vicente Huidobro a la gente de la Valle del Sol, a la gente del Tranque, o con la del Almendro tres, si no logran vincular a ese sector ellas saben que, tienen un problema, porque el entorno se puede volver muy agrio con ellas, no son capaces de incorporar a ese grupo..." (Pérez, M. 2013:24).

"...La conectividad es la misma, ósea las calles que comunican la San Francisco, son las mismas. Urbanamente hablando, San Francisco no tuvo cambios significativos, sí a nivel de políticas públicas, trabajamos fuerte en políticas públicas, si son cambios así no más, la calle principal se pavimentó, pero fue un recarpeteo no más, nada significativo a nivel urbano..." (Molina, I. 2013:10).

"...aquí no se estigmatizó a nadie, aquí podía venir toda clase de gente y de todos los sectores aledaños. De hecho Karen se hizo conocida por todos los dos, yo creo que en el sector uno casi todos la conocen. Ella fue muy importante en el tema del telecentro. Para mí en lo personal ha sido muy importante... como una buena operadora, puede hacer muchas cosas teniendo la capacidad y queriendo hacer lo, porque cualquiera no lo hace..." (Vásquez, G. 2013:7).

"...En relación a los vecinos de las villas cercanas, hoy en día muchos de ellos vienen hacer aquí sus talleres, sus reuniones y también participan de actividades o talleres que organizamos nosotros, porque... bueno eso gracias en gran parte al espacio físico que nos entrega el Telecentro que por supuesto, generó un impacto social grande... El espacio ocupado ya no es sólo de la San Francisco, sino de vecinos que vienen de varios lugares. Los almacenes, son nuestros centros estratégicos para la convocatoria de los talleres, pues ahí pegamos carteles y una vez terminada la actividad a la cual se convocó, somos

responsables en sacarlos y dejar limpios los muros... el espacio del Telecentro nosotros lo compartimos con nuestros vecinos, porque compartir es bueno, si nosotros estamos bien, porque las personas de al lado no pueden estarlo igual que nosotros. Ellos son personas igual que nosotros y tienen derecho a participar de los talleres que nosotros impartimos. Estos talleres son para toda la comunidad, no están pensados sólo para la San Francisco..." (Jerez, K. 2014:2y8).

"...Realmente si mejoró bastante, nosotros no teníamos áreas verdes, no teníamos para nada, ni un palito parado de árbol. Entonces todo lo que se ve atrás es nuevo, tenemos muchas más áreas verdes, además de veredas, iluminación, árboles, pasto y los juegos de agua. Entonces todo eso como que cambia, tiene un enfoque medioambiental... si tú mencionas que hubo un cambio del 100%, yo te diría que fue un cambio del 500% (risas) porque fue mucho, mucho, mucho. Imagínate, yo crié a mis hijos en una cancha de tierra, que los pobres cabros cuando llegaban tenían un olor a perro mojado cuando eran chicos. Y que después hicieran la cancha, con los esfuerzos de uno, que nosotros aportábamos fierros, que se yo. Entonces eso también uno lo valora. Nosotros en esos años juntábamos fierros, juntábamos monedas, entonces hacer una canchita media pobrecita y después un cambio total. Las generaciones de ahora no vieron el sacrificio que hicieron las generaciones anteriores. Entonces ahora juegan, ahora su cancha esta marcadita, los juegos de agua. ¿Cuándo se había visto una cosa así tan bonita?, para sentarse la tarde fresquitos en la pérgola, la cancha de patinaje se mejoró. Pero como te digo, el cambio fue rotundo, impactante..." (Cerde, D. 2014:4).

"...nosotros trabajamos hartito con la "Vicente" y con cierta gente de "El Tranque" (villa vecina), aquí se traen cursos que a veces son gratis. En algunos les pagan por venir, les dan tres mil pesos que sirven igual, nosotros trabajamos con el resto, viene gente del "Valle El Sol", de la "Vicente Huidobro", de "El Tranque", de todos los lados. Las niñas vienen a jugar a los juegos y nosotros no nos hacemos problema..." (Díaz, Y. 2014:11).

"... la OMIL nos trae a nosotros los carteles de todas las pegadas que tienen. Algunas son de empresas particulares, nosotros pescamos los carteles, le sacamos fotocopias y nosotras, las dirigentas, pegamos (los carteles) por todos los pasajes e incluso por fuera, en la calle. Este proceso se llama reclutamiento laboral. Entonces colocamos mesas fuera de la sede y que venga por ejemplo "Carrozzi"; ellos se instalan y ahí los cabros empiezan a llegar. Adentro, en el Telecentro se le saca fotocopia de su currículo, fotocopia de su carnet de identidad y van quedando inscritos para salir a trabajar..." (Díaz, Y. 2014:12).

"... esto que es cemento ahora, antes era barro. Cuando llovía en invierno se formaban posas de agua. Posas y posas en todos lados. Con respecto a la

basura, antes nosotros salíamos a botar la basura ahí afuera nomas, ahora no, si te das cuenta, todos tienen su tacho de basura. Cada cierto tiempo, nosotros pedimos un contenedor para botar escombros y le avisamos a la gente. Es así como la gente saca por ejemplo, su lavadora mala, un sillón malo, cosas así. Lo que botan afuera, son personas de otros lados, de la villa de enfrente, de la villa de al lado. Inclusive nosotros hemos pillados gente votando basura, los retamos y les decimos:” oye, esto no es un botadero de basura” y nos ponemos a pelear...” (Díaz, Y. 2014:12).

“...cambió harto la villa. A primera vista, cambió completamente la infraestructura, todo lo que está en la plaza, la reja perimetral, las escaleras, los techos... Las escaleras estaban en muy mal estado. Habían entradas que no tenían todos los peldaños, te podías saltar dos hasta tres peldaños que faltaban, ósea el cambio físico es bien potente, si lo único que le faltó al PQMB fue pintar los departamentos...” (Morales, M. 2014:3).

“... a los vecinos de otras villas les gusta que nosotros cerráramos el contorno de la población, a cualquiera le gustaría ser como nosotras (risas). Como hemos sido motivo de admiración han comenzado a mejorar los espacios de su villa como en la Villa Vicente Huidobro o de El Tranque... ellos igual participan de nuestras actividades, vienen a reuniones y quieren mejorar sus espacios igual que nosotros. Además, como tenemos máquinas de ejercicios y juegos infantiles y además tenemos cerrado, traen a sus hijos y se sienten más tranquilos porque así no entran los autos...” (Morales, M. 2014:6).

2.3.5.- Seguridad

“...se hizo mucho menos evidente el consumo, dentro de la San Francisco...yo cuando fui la primera vez, eso era un peladero, estaban los traficantes vendiendo, y eso hoy en día desapareció, visiblemente la San Francisco, se trasladó a otros lugares o al interior de la vivienda y eso es claramente distinto...” (Molina, I. 2013:10).

“...El Programa la verdad es que no ha podido cambiar el consumo y tráfico de drogas, la gente está acostumbrada a ganar plata fácil, sin importarles que este matando los jóvenes con el tema de la droga... yo pienso que ni con el programa ni con nada eso se puede solucionar, porque aquí la mayoría de los jóvenes están involucrados con el tema de la droga, el niño que no está involucrado, para nosotros es como un bello lunar, que nosotros tenemos que tratar con hartito cariño para que los otros jóvenes no se lleven a ese chico que está bien...” (Vásquez, G. 2013:8).

“...La seguridad de los niños ha mejorado, porque ahora tienen dónde ir a jugar, el portón pasa cerrado, uno les da mayor libertad a los niños que están jugando fuera, porque antes estaba todo abierto. Pero respecto a la delincuencia y eso,

estamos iguales. Pero es que ese ya no es un problema del PQMB, es un problema de Estado...” (Jerez, K. 2014:10).

“... la seguridad ha mejorado en algunos ámbitos, pero en los temas de fondo, no ha mejorado. Por ejemplo, el otro día mataron a un muchacho de la villa. Justo ese día de la balacera, mi hijo venía con su polola entrando a la villa. Él había ido a ver a un amigo que estaba de cumpleaños y se juntaron los amiguitos de siempre, de chicos, cabros buenos, ni siquiera cabros malos... Mi hijo entra la casa y comienza la balacera. ¿Sabes? yo soy fuerte para muchas cosas, yo no le tengo miedo a los terremotos por ejemplo, para nada, soy súper relajada. Pero ese día me descontrolé, por el solo hecho de pensar que mi hijo hace menos de un minuto había pasado por ahí, ¿te imaginas le hubiese tocado a él? Un cabro sano, que está terminando sus estudios. Entonces dónde quedan los sueños de ellos y los de uno como mamá que quiere verlos crecer y cumplir sus metas. A mí eso me da pena... me sobrepasa...” (Cerde, D. 2104:8).

2.3.7.- Cultura e Identidad

“...se hizo un mural, pero el tema es que el mural se suponía que era para los jóvenes para que no se metieran de la droga, era un taller para que ellos aprendieran a hacer murales, pero resulta que los gallos que hicieron el mural eran todos volados. Ellos pintaban todos drogados, según ellos drogados trabajaban mejor porque su mente trabajaba mejor. Entonces para nosotros no funcionó el tema porque nosotros luchamos contra eso para no ver a estos cabros metido en eso. Entonces los que estaban haciendo las clases (silencio) yo soy muy respetuosa de la persona que quiere tener un vicio uno no quiera tener, pero sí va a ser clases para que los jóvenes no se metan de la droga no tiene que venir volados (risas)...” (Vásquez, G. 2013:10).

“...el PQMB impacto culturalmente al barrio, de hecho nosotros ahora, por un recuerdo que se hizo a “La Rakataka” en el PQMB, que se hizo con la Malucha Pinto, ahí se hizo el rescate y la identidad. El sábado que pasó celebramos “las memorias de la San Francisco”. Con los vecinos rescatamos las fotos más antiguas, de cuando todo esto era un peladero, charco de barro, sin luminarias y se mandaron a ampliar las mejores y están como tesoro humano en la sede social. Se premiaron los primeros tres lugares. La gente empezó a ver y con eso logramos valor. Porque los niños de hoy no saben cómo nosotros llegamos acá, ellos creen que esto está porque está así no más, como que es natural. Pero ellos eran los más impresionados cuando veían las fotos, de que era pura tierra, que era puro barro, que estaba todo pelado, no había ni un árbol. Y ellos miraban asombrados. Igual es gratificante ver que de alguna forma u otra, lo valoran...” (Jerez, K. 2014:5).

“... tuvimos varias actividades relacionadas con el arte y la cultura. Nos visitó a la Malucha Pinto, quien formó un taller acá en la villa y fue muy participativo. Celebramos los aniversarios, estábamos todo el día en función de esas actividades. Tuvimos a un grupo de cumbia ¿cómo se llama? ¿La Sonora Palacios parece que fue? y se hizo así en grande, estaba a todo trapo como se dice. Una vez se hizo en un escenario también con show locales y participaron muchos jóvenes, mucha juventud que nos ayudaban a resguardar el espacio, entonces ellos se organizaron. ...hicimos hartas cosas, hartas cosas bonitas. Realmente en este tipo de villas, de poblaciones hacen falta este tipo de programas. Aunque programes una cosa chiquitita, te va a resultar...” (Cerde, D. 2014:4).

2.5.- Deseos: Percepción de satisfacción de la comunidad

2.5.1.- Erradicación

“...y miremos muy bien el tema, de que si la gente quiere emigrar de ahí o no, por lo que yo creo que sucede, efectivamente cuando el espacio se hace más grato y el proceso de intervención de mejoramiento, con participación y todo, se va desarrollando, no significa necesariamente que, logras a llegar a tener lo que tu aspiras a tener, significa que va a nivelar un poco la cosa... tener viviendas de 36, 37 metros cuadrados, yo creo que es, desde la perspectiva o enfoque de derechos humanos, eso se cae por todos lados... a pesar de lo precaria que son las condiciones de vida y las condiciones de habitabilidad, lo que hay que hacer es, mejorar lo mejor posible ese espacio... la San Francisco, sigue estando en una condición de precariedad, y esa perspectiva, a mí me parece, que no hay que perderla...” (Pérez, M. 2013:12).

2.5.2.- Sensación de seguridad

“...hubo un cambio importante en relación a la seguridad porque nosotras antes del PQMB, si bien, éramos bien unidas, mucha gente aquí pagó el noviciado, porque a muchos los asaltaron cuando recién llegamos. Los barrios colindantes llevaban años acá y nosotros éramos pajaritos nuevos, por lo que a muchos los asaltaron cuando llegaron. Por esta razón nosotros empezamos a organizarnos y a unirnos, de hecho nos juntábamos dos o tres vecinas para ir a esperar a los maridos a la esquina. Hoy, gracias a dios, ya no pasa eso ya somos conocidos para nuestro entorno y nos respetan...” (Vásquez, G. 2013:3).

2.5.3.- Perspectiva de género

“...apareció una dueña de casa que pasaba encerrada entre tres paredes y la fui integrando hasta que quedó como operadora del Telecentro. Esta operadora, junto con el “Telecentro” han permitido que la comunidad esté activa en estos momentos, porque ella busca talleres, trae talleres, forma grupos de mujeres y ellas van teniendo cada vez más herramientas para su trabajo. Les enseña computación, como se maneja el aparato, porque muchas como yo no sabíamos manejar un teclado, pero gracias a la operadora hoy tengo mi

computador, tengo mi correo electrónico, puedo sacar recetas para cocinar, tengo un pequeño local, donde yo trabajo y yo creo que es gracias al programa del gobierno de la Michel Bachelet que traía incorporado el “Telecentro”, en el cual muchas mujeres como yo, hoy en día estamos generando recursos para nuestro hogar, así que en ese sentido me siento muy agradecida del Programa...la Karen es la que prácticamente hoy está liderando el tema de agrupaciones y generalmente de mujeres, porque ella está abocada al tema mujer, ella como líder, mujer que pasa por el lado de ella la invita participar de los talleres del “Telecentro”, así que en ese sentido contenta igual por la gente nueva que ha ido apareciendo y que está trabajando con hartas ganas y a la vez atrayendo más gente a los talleres y a participar de todo lo que se hace...” (Vásquez, G. 2014:2).

“... ahora soy más metida, ya no me quedo calladita. Antes yo casi no opinaba, la verdad no me metía mucho. Ahora no, ahora yo escucho, te entiendo, y te puedo entender un artículo, una ley, cosas así. Se me creó una confianza en mí... a mí me hubiera gustado enseñar o educar, y eso sale de mí, a lo mejor por eso yo a la otras personas les ayudaba. Me di cuenta que tengo una vocación escondida, la desarrolle aquí, en la villa, entonces este proceso a mí me ayudó... pienso que la Karen le pasó quizás lo mismo que me paso a mí. Ella también era calladita igual que yo y luego uno se envalentona, entonces ella también se creyó el cuento. Yo creo que si tú me hubieras entrevistado antes, yo quizás hubiera estado toda avergonzada, callada y sentada con las piernas cruzadas nomás (risas). Ahora no...” (Cerde, D. 2014:7).

2.5.4.- Fortalecimiento comunitario y Cohesión Social

“...el fortalecimiento comunitario existió cuando estuvo Karen en el telecentro como operadora, porque ella se dio a conocer en el municipio y en los diferentes departamentos de éste, entonces ella empezó a trabajar en la OMIL (Oficina municipal de intermediación laboral) empezó traer talleres para acá que le daban, empezó a trabajar con la mujer de acá, empezó a sacarlas de sus casas con los talleres que traía. Antes de irse ella mandó a cuatro grupos al FOSIS (Fondo de solidaridad e inversión social) a postulación para emprendedoras y los cuatro equipos ganaron, cada grupo era de seis personas. Todas las mujeres llegaban al telecentro por tareas, por talleres, por trabajos porque OMIL también traía a opciones de trabajo para la gente...” (Vásquez, G. 2013:7).

“... el fortalecimiento comunitario fue muy fuerte, se nota porque antes cuando había junta de vecinos, había una presidenta, una secretaria y una tesorera y dos delegadas. Esas eran las personas que manejaban la villa entera. Al ser solo cinco personas, no abarcaba toda la problemática de la villa, porque eran solo cinco personas. Cuando llegó el PQMB se formó el Concejo Vecinal de Desarrollo que es el CVD y con anterioridad se conformaron los comités de

administración que son cinco, para poder recién postular al programa. Ellos actualmente trabajan a la perfección, por ejemplo yo trabajo con noventa familias no más, si yo tuviera que trabajar sola con toda la villa, quizás no podría abarcar toda la problemática... ahora es totalmente diferente, entonces aquí yo administro bien, me manejo con mis noventa personas, tengo mi secretaria, mi tesorera y mis dos delegados. (Díaz, Y. 2014:9).

“...todos los años se generan nuevos talleres, por ejemplo Karen ha hecho el trabajo de conseguir y traer talleres para capacitar la gente... hay talleres de soldadura, pegado de cerámica, de gasfitería, de ventanas del, eh se han traído oportunidades de trabajo para la gente, han venido de Lucchetti, para hacer aseo en el metro...” (Vásquez, G. 2013:13).

“... los vínculos se formaron después del PQM y se formaron porque ahora tenemos las herramientas y el conocimiento que nos permite gestionar cosas, además de poder contar con los espacios necesarios para realizar reuniones...” (Díaz, Y. 2014:11).

“... El PQMB unió más a la gente, porque antes la gente no salía tanto a las calles. Lo mismo pasó con los jóvenes, antes no podía mantenerse un árbol parado, ahora no se les deja ocupar el Telecentro si hacen tira y no cuidan los arbolitos. En el tiempo que empezaron a trabajar, la gente comenzó bajar harto al ver como trabajaban los demás...” (Morales, M. 2014:7).

2.5.5.- Calidad de Vida

“...La calidad de vida, para uno es importante, ya no te avergüenzas si te vienen a ver. Porque antes era todo feo. Todo ahora está mejor, está más lindo, te da orgullo. A mí me da orgullo decir - yo vivo en la San Francisco – y la gente te dice - que linda está la San Francisco. A uno le da alegría escuchar que hablen bien de tu barrio, aunque a veces produce envidia en los barrios de al lado y cómo te dicen -ahh, es que ustedes están en la gloria- sí pero nosotros llevamos 5 años trabajando desde que el PQMB se fue y los proyectos siguen tal cual y mejorándolos aún más...” (Jerez, K. 2014:12).

2.5.5.- Asociatividad

“...la estrategia es la asociatividad, es que, todos los actores de un barrio se sientan en la mesa sobre la base de los temas que son comunes y los temas comunes son: el tema de la convivencia entre ellos, son los temas de las necesidades específicas que como barrio tienen, pero son temas que están súper marcados... en algún minuto esto nosotros lo llamamos Consejo Desarrollo Local, en algún momento se llamaron: Mesas de Trabajo Barrial, hoy en día en el marco de programa Barrio, estos se llaman Consejos Vecinal de Desarrollo es lo mismo, todos los actores sentados en la mesa, frente a las necesidades comunes, con la particularidad del programa de barrio, ahora hay

recursos para resolver esas necesidades... las relaciones son más horizontales, las relaciones son buenas... tiene rasgos que son un poquito más democrático” (Pérez, M. 2013:14).

“...antes eran siempre los mismos dirigentes... ahora hay más participación, a pesar de que sigue costando que la gente participe, de hecho aquí mismo en el pasaje, había que elegir directiva nueva y nadie quiere participar y todas quieren que seamos nosotras, pero ya no podemos, entonces por democracia, tuvo que seguir la misma persona, porque nadie más quiere participar...” (Morales, M. 2014:4).

2.5.6.- Sostenibilidad, Resiliencia y Convivencia vecinal y Espacio Público

“... yo creo que, principalmente que se produce un cambio social, que tiene que ver con las convivencias y las relaciones más humanas de los vecinos... la necesidad de la convivencia, la necesidad de la mejora de las relaciones, tema de la necesidad de la vecindad como un mecanismo, en torno a que desarrollamos eso, a la pura declaración de principios, no, yo me encuentro o no me encuentro con mi vecino, a propósito de que, del año nuevo, de las fiestas patrias, a propósito de que, en mi opinión, eso lo constituye el espacio público, el espacio público es llamado a generar el momento de encuentro para los vecinos, si no hay espacio público no hay encuentro, en mi opinión es así de simple, si no hay cancha, no hay pelota, los jóvenes no se conocen, si hay un equipamiento deportivo, va a ver un juego de pelota y va ver conocimiento y se van a relacionar, si no hay sedes comunitarias, no ninguna posibilidad que yo conozca como la otra señora hace el croché y no le puedo enseñar el que yo hago, el espacio comunitario y el espacio público, son los que generan condiciones para cómo se conocen en la vecindad... porque sucedió esto, porque en parte había plata... sin embargo, no basta solamente la plata, yo creo que hay que tener voluntad política, hay que tener metodología, hay que tener actores e intuición...porque no hubo ningún análisis político detrás, tampoco hubo ningún análisis electoral, tuvimos la intuición de que el proceso de desarrollo organizacional, había que fortalecerlo, potenciarlo y seguir desarrollándolo, porque... todos creemos que si la gente se organiza, es mejor para la calidad de vida de ellos” (Pérez, M. 2013:18).

“...por ejemplo mi hijo mayor, le toca entrevistar a muchachos en su trabajo y no falta el que le dice - no, está muy malo por allá, es que allá hay mucha droga - y mi hijo les dice - oye, yo también vengo de esos lugares, también me crié en una población, pero salí adelante y estudié - y le dicen - en serio jefe - ellos piensan que mi hijo siempre fue jefe y tuvo buena situación económica, y eso no es así, así que él les enseña sobre su experiencia de vida...” (Cerde, D. 2014:9).

2.5.7- Mantenición, administración y control / Apropiación y Uso

“...Primero que nada... no hay ninguna posibilidad de que este municipio tenga una responsabilidad en la administración de los espacios comunitario, es decir, en esta comuna tenemos 100 barrios, el 90% de esos barrios, deben tener una sede comunitaria, somos la comuna... somos la comuna que más equipamiento deportivo tiene en función... hay un dato objetivo que tiene ver con el municipio no tiene ninguna posibilidad de controlar esos espacios, y no da... ahora, el pago de la luminaria pública y el riego de las áreas verdes son responsabilidades del municipio... la limpieza de los espacios está asociada al tema de la mantención de las áreas verdes y al tema de la recolección de la basura, es decir, las calles son de alguna manera intervenidas por los barredores que son parte del sistema de recolección de basura... estamos en un marco general de insuficiencia... no solamente con la mantención de los espacios públicos y las áreas verdes, sino también con el tema con el control y la fiscalización de los espacios” (Pérez, M. 2013:15).

“...el municipio de poner placentas acá dentro, eso consiste que el hombre tiene que venir hacer aseo acá, preocuparse de limpiar... La empresa que hay está contratada por el municipio... ellos son los que vienen y riegan. A mí me han aliviado mucho la pega porque antes era yo la que salía a barrer y a regar...” (Vásquez, G. 2013:5b).

“...cuando llegó el PQMB había una sola organización que eran los galácticos, ahora cada pasaje es un condominio así que por lo tanto hay cinco organizaciones que están con personalidad jurídica...” (Vásquez, G. 2013:12b).

“...a mí me gusta mi departamento, no sé si tú te diste cuenta, cuando tengo un tiempito me voy al jardín y eso lo tengo no sólo solamente para mí, tengo yerbas típicas como menta ruda y los vecinos me vienen a pedir y yo convidó. Entonces yo lo hago para todos, para que se vea bonito, no para que se vea pelado. Invierto plata en plantitas, pero como te digo a mí me gusta mi departamento...” (Cerde, D. 2014:8).

2.5.8.- Capacidades, liderazgos; Capital Social y Fortalecimiento Comunitario

“...con la gente de San Francisco, se dio una situación completamente distinta, que con los otros barrios, y yo hasta el día de hoy, con las chiquillas, las tengo en Facebook, las tengo en Whatsapp, ellas siguieron postulando a varios programas más, y las hemos ayudado siempre con el Ricardo y no tienen que ir hablar con el director de SERVIU, quizás una relación de mucha confianza, vamos a almorzar, cuando tienen un problema en la villa más allá de una vivienda, nos llaman para ver que se puede hacer...la señora Gladys y la Karen, son amigas, son personas que ayudo como podría ayudar a cualquier amiga...Yo no sé, en realidad, lo que paso, he tratado de ponerle nombre, que paso en la San Francisco, yo creo que, se juntaron varios factores y cada uno aportando por su parte logró este impacto.” (Molina, I. 2013:6).

“...bueno, a nosotros nos hicieron cursos, talleres de liderazgo. Yo pensaba que había nacido líder, pero me di cuenta que no, me dijeron que no, que yo me había formado, uno no nace líder, el líder se forma con el tiempo... por ejemplo Karen era dueña de casa, la que andaban terreno siempre era yo, la Silvia de vez en cuando, la dina nunca porque trabajaba todos los días. Entonces la que realmente andaba siempre en terreno era yo y andaba sola. Un día me junté con Karen, le comenté que me habían dado el libro de los beneficios de los ciudadanos, le pedí si se podía averiguar por internet, al Serviu sí podemos postular a las ampliaciones...” (Vásquez, G. 2013:11).

“...hay mayor fortalecimiento comunitario, porque la gente ya valora lo que tiene... Con el PQMB se nos abrió el apetito. Nosotros no nos quedamos con decir “nos dieron esto, esto y esto”, no. Nosotros hemos seguido trabajando. Queremos lograr pintar los departamentos, que se nos hagan ampliaciones legales, no esos palafitos que la gente hace, que sea algo homogéneo y que sea de verdad un condominio, que por muy social que sea, la idea es que se vea bonito. Al fin y al cabo todos tenemos derecho a tener una buena calidad de vida. Y si el Estado tiene esos subsidios, ¿por qué no aprovecharlos?...” (Jerez, K. 2014:4b).

“...cuando yo llegué, el PQMB ya se había ido, entonces no es que yo haya heredado mucho del PQMB. Yo eso sí, empecé a trabajar en las instalaciones del Telecentro y ahí empecé a ver las necesidades de la villa y en base a eso yo salí de mi casa y empecé a trabajar para contribuir en algo en las necesidades de mi comunidad. Y así hemos traído la “ruta saludable”. Trabajamos directamente con la oficina de la infancia y alguna persona que necesitan ayuda...ellos han dejado muchos lazos. Las dirigentas que estuvieron años con ellos, conocían -incluso- más gente que yo. Finalmente ellas no hacían nada. Estuvo un año y medio la sede nueva sin actividades continuas. La gente no entraba regularmente a la sede... Igual yo creo que hay que reforzar el tema de compartir...” (Jerez, K. 2014:6).

“...yo creo que el PQMB ha formado liderazgos. Hablando en lo personal, cuando el Equipo de Barrios se fue, siempre me fortalecieron. El Pancho, Don Rodrigo, el Marco. Ellos se dieron cuenta de mis ganas de hacer cosas. Yo creo que se hubiera habido otra persona con las mismas ganas que yo, creo que la hubiesen apoyado en la misma forma. Ellos siempre se están buscando gente para fortalecerla. También hay como un grupo de dirigentes negativos porque a veces la gente se mete a dirigente por tener algún beneficio propio y en eso siempre es un problema en los barrios. Yo me he dado cuenta que la gente no es honesta. Ellos quieren estar donde están porque les gusta el poder y muchas veces no lo quieren soltar, sabiendo que no son capaces... Por ejemplo yo me pago la micro de mi bolsillo, nunca saqué plata ni del CVD, del pasaje ní del

telecentro. Yo toda mi movilización me la he costado sola... el dirigente postula a paseos con rebaja para dirigentes, pero lo hace, no para ayudar a su comunidad, sino para salir con su familia... todos se quejan de que los políticos son corruptos, que la presidenta es aquí, es acá, pero cada vez que la gente tiene una oportunidad abusa del poder. Yo siempre le hago un reclamo en general, tanto el gobierno local como el central y es que si tú sabes que ese dirigente hace mal uso de su poder en su comunidad, no deberías apoyarlo y se le debe cerrar la puerta...” (Jerez, K. 2014:9).

2.5.9.- Autonomía, Recursos y Multisectorialidad

“...Si existe autogestión completamente, si, ahora ellas tienen un apoyo permanente del municipio, como actor, como comunicador, obviamente el municipio las apoya permanentemente en sus solicitudes, pero la mayoría de las cosas que organizan son de manera autogestionada...” (Molina, I. 2013:10).

“...Lo físico y lo social son parte de la consolidación de un barrio. Lo importante es que cuando los mejoramientos físicos pasen a ser menores, e incluso autogestionados por la comunidad y ya no como una inversión pública que desde arriba tiene que hacerse barrio para mejorarlo. Ojala la comunidad entienda la inversión que se hizo, mantenerla y mejorarla, pero como autogestión. Primero es que la consolidación de un barrio se nota cuando el barrio comienza a autogestionar sus requerimientos desde abajo...” (Molina, I. 2013:10).

“...Tanto la Karen y yo tenemos los recursos para realizar actividades, porque su esposo y él mío trabajan, nos pusimos de acuerdo con Karen y como trabajamos de dirigente hemos conocido mucha gente y hemos construido muchas relaciones de amistad, que son quienes nos han apoyado en los momentos en que los hemos necesitado, entonces con uno de ellos por ejemplo nos hemos conseguido en algunas ocasiones juegos inflables, donde nosotros pagamos una parte y él nos eximía de pago la otra parte, pagando finalmente solo la mitad...” (Vásquez, G. 2013:7).

“...los dirigentes se organizan, piden ayuda al municipio y el municipio generalmente nos presta apoyo...” (Vásquez, G. 2013:11).

“...yo pienso que siempre tiene que haber una cabeza, porque los vecinos por sí solo no hacen mucho. Los vecinos siempre quieren que él dirigente se queme las manos, que el dirigente alegue, que el dirigente pelee, y ellos no hacen nada, ellos exigen no más. Entonces en ese sentido los vecinos no son muy buenos para resolver ellos sus problemas...Yo diría que hay más autonomía por parte de los dirigentes, es decir, aquí antes se veían muy pocos dirigentes, solamente las antiguas que en ese sentido fuimos; la Gladys, la Silvia y yo, ellas

éramos de las dirigentes antiguas que llegamos aquí. Ahora aparte de eso, se ideó el cómo seguir sacando dirigentes nuevos, no solamente antiguas...” (Cerdeña, D. 2014:3).

“...estamos postulando a un proyecto que se llama “Mejoramiento del Entorno”. Es solamente afuera, incluye arreglos de escalas, colocar paneles solares con sensor de movimiento, afuera en las terrazas. Cambiar las puertas y las ventanas, solamente las originales, nos van a pintar todo lo que es escalera. Solamente va eso incluido en el proyecto. Nosotros queríamos que nos pintaran la mayoría de los departamentos que tienen problemas de manchas de humedad, entonces no va poder ser. Para eso vamos a tener que ir a otro proyecto en marzo que va ser el mejoramiento de las redes sanitarias. Para poder solucionar la generación de humedad, pero eso va ser el otro año, en marzo...” (Díaz, Y. 2014:1).

2.6.- Conectividad humana

“...lo más emocionante es que la Karen es que nos cuenta que a ella la llamaron hace un tiempo atrás del nivel nacional la gente del Programa de gobierno de la Bachelet, puesto que la habían invitado para discutir la política de telecentro ,con un equipo de gente en el marco de la campaña de Bachelet, y ella partió para allá, entusiasmadísima, como referente a nivel latinoamericano del tema, y ella es una pobladora, que junto toda la plata que le habían pagado del telecentro, se compró un auto para ella y su marido.... Llegó planteando acá, de que el nuevo programa de gobierno debiera incorporar una férrea política en lo que significa los temas de los telecentros, pero una política, así lo dice ella: que dé cuenta de la conectividad, pero ya no solamente de la conectividad digital, si no de la conectividad humana, eso jamás se lo había escuchado de nadie en este municipio...” “yo les envié un correo a las demás compañeras, y le dije que la situación se resolvería de tal manera y una me contestó, chateando y me da la respuesta y me dice: ¿Quién decidió eso o cómo se decidió?, entonces ella ve la respuesta y no le queda claro si la persona le está diciendo: ¿y cómo se decidió eso?, entonces ella le contesta, (Karen), me estás reclamando o me estás preguntando”, entonces ella dice que, es un tema que nosotros también venimos discutiendo, que claramente a esta altura , la conversación y la comunicación son muy diferentes, puesto que la comunicación tiene que ver con la verbalización, con la corporalidad y tiene que ver con la emocionalidad...(Karen), “aquí necesitamos conectividad humana, necesitamos juntarnos, necesitamos vernos las caras” y armos su red telecentro...” (Pérez, M. 2013:25).

2.7.- Proyección (Liderazgo femenino).

“...Yo en realidad me siento cómoda viviendo acá en la villa porque trabajo aquí con la gente. A mí me gusta hacer cosas, ahora estoy formando un taller de

costura porque nos ganamos un proyecto Fosis. Acá somos cinco mujeres, tenemos cuatro millones para puras máquinas. Si tú vez, tengo un taller de costura, entonces pensamos en comprar dos máquinas cada una. Ya tenemos una propuesta, ya tenemos el trabajo, falta que nos lleguen las maquinas no más, vamos a prestar servicios. Entonces lo que voy a hacer es que aquí hay muchas mujeres que quieren trabajar y no pueden salir porque tienen a sus “cabros chicos”. Entonces vamos a buscar a esas mujeres, vamos a instalar las máquinas y les vamos a enseñar a cocer para que trabajen. Ellas van a tener sus ganancias y la villa va a tener donde mandar a hacerle la ropa a sus hijos...” (Díaz, Y. 2014:3).

2.8.- Autoestima

“... la parte social es el impacto más importante que ha tenido la villa, como se ve todo arregladito la gente se siente mucho mejor, como que ha cambiado su forma de pensar, en el ámbito social. En el ámbito físico, el cambio hubo quizás fue el más evidente. San Francisco cambió un cien por ciento... ahora la gente está empoderada de los espacios, se siente más grande porque viven en un lugar mejor, ya no se sienten (silencio) tan pobres como antes. Esa es la palabra precisa, ya no se siente tanta pobreza. Incluso la gente arregla sus casitas...” (Díaz, Y. 2014:8).

3.- Factores de los Cambios (Pasado)

3.1.- Temporalidad / Planificación Estratégica / Desarrollo Local

Pérez (2013) Plantea que los temas comunales no pueden ser enfrentados cuando aparecen, sino que debiesen ser abordados por lo menos dos años antes de su aparición desde el espacio en donde se va operando. En ese sentido, el trabajo de la Oficina de Gestión Territorial a cargo del departamento de DIDECO desde una vertiente metodológica “participativa”, se viene desarrollando desde el año 1994 y recién el año 2010 tiene su primer fruto como resultado específico: La Villa San Francisco. Esto construye las primeras líneas de acción de la planificación estratégica que tiene por objetivo instalar un concepto diferente respecto de cómo mirar el desarrollo local, la administración pública y abordar los temas centrales.

3.2.- Seguridad

“...acá al principio era tranquilito, pero en cierta parte tranquilo porque el campamento Fresno estaba a la vuelta. Cuando llegamos, al mes todos fuimos asaltados, no pasaba locomoción, teníamos que salir a Lo Martínez a tomar locomoción, sufrimos un montón cuando llegamos. Para mí sobre todo porque yo venía de otro lado, entonces para mí el cambio fue tremendo...” (Díaz, Y. 2014:2).

3.3.- Una mirada colectiva / Trabajo en Bloque (En grupo)

“... estoy a cargo de un equipo, que son seis coordinadores territoriales, y cada coordinador tiene un territorio. En ese territorio, ese coordinador territorial, tiene vínculos de trabajo directo y permanente con la directora del consultorio, con el encargado de promoción del consultorio, con los directores de los colegios que se ubican en esos lugares y con los encargados del territorio de toda esa área. Esa mirada multifuncional, multidisciplinaria, esa mirada más colectiva, desde el punto de vista, de la planificación estratégica, finalmente tiene su síntesis con la población, con las comunidades...” (Pérez, M. 2013:8).

3.4.- Delegadas de manzana o pasaje / Trabajo en red

“yo considero que una red... son las delegadas de manzana o de pasaje, esto me parece que es digno de estudiar, porque le paso la dictadura por encima, le pasaron todos los sistemas de coaptación por parte del gobierno de la concertación, en cuanto a poder diseminar lo más posible los actores sociales, y tú planteas el programa de navidad, y ¿quiénes aparecen? las delegadas pasaje o manzana, ...y ¿dónde estaban?, en sus casas y que quieren, articularse en función de las necesidades súper concretas...” (Pérez, M. 2013:9).

3.5.- Actores relevantes (líderes)

“...las dirigentas, no traspasan los problemas que tienen entre ellos hacía afuera, cuando tienen discusiones entre ellas, discuten todos sus temas, pero cuando uno va no cuentan esa parte...Lo bueno es que hay buenos líderes, la Karen y la Gladys, que son los que sostienen la vida del San Francisco” (Molina, I. 2013:8).

“...yo pienso que fuimos los líderes los que hicimos que esto funcionara... Lo bueno del PQMB es que nosotros logramos construir una red de amigos que nos han seguido ayudando hasta el día de hoy, por ejemplo tenemos amigos en la SREMI, como la señorita Irene, con quien nos queremos mucho... a veces viene a almorzar con nosotros o a tomarse un tecito, y tiene muy linda disposición para ayudarnos a nosotras, entonces yo le contaba que me dolían mis bracitos de repente que no los podía mover, entonces el marido que es doctor me contaba que eso es la nicotina, porque yo soy fumadora, que se me alojaba aquí en los bracitos, porque hay como un metal que tiene el cigarro... y ella siempre me ha ofrecido ayuda... ella es una muy linda persona,” (Vásquez, G. 2013:11).

3.6.- Cambios Físicos

“...Mira, el cambio físico fue notorio, porque nosotros por ejemplo, atrás teníamos un basural, habían unas carpas, donde llegaba gente a dormir, había tráfico y consumo de drogas, mucho consumo de drogas, quizás ahora todavía hay, pero ahora se ve más limpio, no era como antes que estaban ahí y los veíamos como fumaban... mejoró bastante la estructura física. Ahora hay iluminación, ahora se ven las bancas, antes era todo oscuro nadie quería transitar por este lado...” (Cerdeña, D. 2014:2).

“...El espacio es un factor tan importante, sumamente importante..., de repente no es que uno tenga que tener grandes lujos, con que le des un espacio y tranquilidad a tus hijos es suficiente para que el niño tenga otra mentalidad...” (Díaz, Y. 2014:5-6).

“...pareciera ser que si entramos a construir a la población, una cancha, una plaza y una sede comunitaria, estamos y existiría una mejor calidad de vida, el tema no es así, hay otra serie de factores, que desde el punto de vista de la habitabilidad te van generando demandas y necesidades distintas...” (Pérez, M. 2013:13).

“...lo más visible, fue lo físico. Las techumbres, las escaleras, las veredas, las áreas verdes, los juegos de agua, que fue como lo más impactante que hubo del programa. Además, los juegos seleccionados fueron elegidos por los mismos niños de la villa. La cancha, la sede social, la sala cuna, ahora son un factor súper importante, también donde las mujeres se pueden capacitar y

tienen un espacio donde poder desenvolverse y los niños igual...” (Jerez, K. 2014:2b).

3.7.- La norma: ¿facilitador u obstaculizador de los objetivos?

“...en la San Francisco todavía no se logra destrabar el proyecto piloto de ampliación de los departamentos y tenemos un problema, que han explicado ellos, que estamos trabados porque la norma, establecida por el SEVIU, por el estado, dice que estamos pasado en diez centímetros, de eso estamos hablando, y que el proyecto no va poder ser viable hasta que no se soluciones eso, algo que tiene que ver con la altura... ahí es cuando, en mi opinión... el gobierno central y el estado reestructura su forma de funcionamiento para poder entender estos procesos; es decir, cuando tú tienes un hoyo en la calle y tienes que ir a pedirle permiso al SEVIU para tapanlo, o cuando... para mejor la calidad de vida de alguien que vive en 36 metros cuadrados, están pegados en los diez centímetros, es porque no se están entendiendo los problemas de fondo, y ahí hay un problema grave...” (Pérez, M. 2013:24).

3.8.- Interpretación de la Norma (a favor la mantención de los espacios desde la institución).

“...si el condominio social, es legalmente condominio nos entregan a nosotros la administración del espacio público para nosotros poder intervenirlo, y de hecho, en los condominios fundamentalmente, si se verifican los lotes existentes de determinado lugar, nos encontramos que los lotes están divididos, en los lotes que tienen *departamento* y el lote donde está instalado todo el *equipamiento* comunitario, la cancha, el área verde todo, y eso se hace la lectura de que son terrenos destinados a equipamiento comunitario... en la San Francisco, tenemos la experiencia de la constitución de los comité de administración, tenemos la experiencia del loteo y el prorateo, tenemos la experiencia de todo el manejo de constitución, de la copropiedad, de la instalación de la inscripción de la constitución del comité de administración del conservador de bienes raíces, antes que hiciéramos eso, yo no tenía idea que había que instalar la escritura de constitución del condominio en el conservador de bienes raíces...” (Pérez, M. 2013:15,16).

“...hay que hacerlo porque es bueno”, que da lo mismo la normativa y nos tocó convencer dentro del mismo ministerio, todo los otros departamentos que trabajaban bajo otra lógica... eso logró despertar a una comunidad que estaba presente, que está ahí y que no está en otros lados, ósea hay muy buenos líderes, pero ellas también recibieron una inversión, que los hizo hacerse responsable de su barrio, en la San Francisco, se notaron las platas... ellos tuvieron un cambio en 200% en su villa...” (Molina, I. 2013:7).

“...aquí hay harto hacinamiento. Nosotras postulamos a la ampliación de las viviendas, donde tuvo que convencer al primer, segundo y tercer nivel de que nos ampliáramos sino no podríamos ganarnos el proyecto. Después de varias

gestiones aprobadas, nos dicen que no se pueden ampliar los departamentos porque el director de obras no ha querido firmar la aprobación del proyecto y las empresas tampoco se han interesado porque son muy pocos departamentos. Finalmente pareciera ser que la normativa es la que menos nos ha ayudado a mejorar nuestra calidad de vida...” (Morales, M. 2014:7).

3.9.- Diagnóstico Técnico v/s Diagnóstico Comunitario

“...tú no te encuentras con los focos de micro basurales, como antes y sabes que cuando llegamos, habían montones de cerros de basura y la gente, con la ordenamiento de la democracias, en mi opinión, porque esto tiene su análisis, creo yo... (Risas)... con el alineamiento de la democracia viene el mejoramiento de la calidad económica de la gente, osea sigue habiendo mucha pobreza, pero siempre es menos que antes, entonces la gente tiene más oportunidad y por lo tanto, eso me paso a mí también, eso nos pasó a todos. Siempre la calidad de vida empezó a ser un poquito mejor y mi opinión, respecto a eso, es que los grupos, que están en condiciones más precarias y más complejas, han sido muy postergados...” (Pérez, M. 2013:11).

“...entonces yo creo que... efectivamente nos falta política medio ambiental, nos falta sustentabilidad, desde el punto de vista de la política medio ambiental. Hoy en día, hay un discurso, que yo creo que está un poquito en transición, porque nuestros amigos del área ambiental, han puesto un objetivo en el contexto del PLADECO, que tiene que ver con las energías renovables, que tiene que ver con el uso del agua, que tiene que ver con los espacios del reciclaje, mi opinión es que, aún no tenemos ninguna posibilidad de cerrar el otro proceso, porque en el otro proceso, que tiene que ver con el uso del espacio público, con lo que tiene que ver con la habitabilidad, instalación de los inmobiliarios necesarios, el control de plaga, y el tema incluso de algunos focos y manejos de basura, son temas que no tenemos resueltos todavía...en mi opinión, no se resuelve solamente por la vía de la intervención desarrollo del área del medio ambiental, yo creo que se caracteriza por la necesidad de intervención habitacional, ya que tenemos el sector, más reducido, territorialmente, el sector más chico, el sector uno, que es el sector que tiene 40 mil habitantes y es el sector que le sigue recién tiene 29 mil, el nivel de hacinamiento es altísimo...”(Pérez, M. 2013:11).

“...teníamos la maqueta de diseño. Estaba la maqueta de todo lo que se iba a hacer en chiquitito. La gente iba a la sede, la veía y nos decía:” así va a quedar tu barrio”. Entonces la gente se empezó a entusiasmar. Hubiese quedado más lindo, porque iban a sacar todos los cierres de abajo, iban a colocar pasto y asientos. Pero es que aquí no se puede, no iba a faltar el que se iba sentar ahí a tomar afuera de tu departamento. Lamentablemente...” (Díaz, Y. 2014:16).

3.10.- Recursos

“... uno de los elementos que hacen exitoso al PQMB en San Francisco son los recursos con los que contaba en un contexto en donde se juntan dos Programas barriales tales como el Programa de Condominios Sociales que es el PCS y el Programa Quiero Mi Barrio...” (Pérez, M. 2013:19).

“...yo creo que la cantidad de plata que invirtieron en este barrio, la gente lo ha sabido valorar ¿cierto?, Porque nosotros valoramos lo que tenemos. Aparte de eso nosotros seguimos postulando para seguir poniéndole más ingredientes al asunto. Pero el factor que hace que esto se mueva, permanezca y dure, es el Telecentro...” (Díaz, Y. 2014:15).

“...en los barrios y en los conjuntos habitacionales de condominio se ha logrado colocar una cantidad importante de recursos, los cambios si son significativos y ahí si se logran estas transformaciones, también en lo social que busca los programas...” (Molina, I. 2013:3).

3.11.- Intervención de las Viviendas

“...Se intervino la techumbre y las escaleras, y se intervinieron algunos interiores a través del programa del Mejoramiento de la Vivienda, aunque no funcionó en coordinación con el programa pero operó de manera paralela...cuando estábamos haciendo el programa barrio, me parece que habían al menos 30 departamentos postulando al programa Mejoramiento de la Vivienda, donde se les mejoraron las ventanas, se les cambiaron las cerámicas, se les cambiaron a mejores baños... pero yo me atrevo asegurar, que cuando se intervinieron las escaleras, cuando se intervienen los techos, la gente se dio cuenta que... estábamos preocupado por ellos, ese minuto creo que fue humano y que felizmente dijeron -gracias en verdad, esto era una necesidad y no teníamos como solucionarlo- eso fue potente, entonces cuando se intervino la vivienda en el marco de un proceso desarrollo local, la gente, yo creo que se sintió integrada, pues se intervino en el lugar que habito, y que duermo todas las noche, y eso yo creo que fue potente...” (Pérez, M. 2013:19).

3.12.- Constitución de los comités de administración

“... El comité de administración es el espacio en donde, un lote está conformado, por una, por dos, por tres naves, esto es un lote, todo lo que está en esto constituye un lote y por lo tanto, todo lo que suceda en cualquier espacio, en las escaleras, todo lo que este de la puerta del departamento hacia afuera, constituye espacio común, los únicos que pueden actuar en eso son los propietarios, por lo tanto, nos juntamos con los propietarios, se organizan y constituyen el comité de administración del propietarios... En San Francisco son cinco lotes...ahí entramos a hablar con los vecinos y directamente con los propietarios, ya no hablamos con el representante de la organización y tampoco estamos hablando con el socio de la organización...un dato no menor que

tenemos aquí, es que en esta villa, tenemos los únicos cinco comité de administración de condominio que están formalmente constituidos, antiguos, están con sus escrituras en el conservador de bienes raíces, han renovados sus directivas...significa hacer las reuniones, encoger su nueva directiva, ir al notario, notarial la constitución de las nuevas directivas y luego ingresarlo al conservatorio de bienes raíces, como un proceso de actualización de la directiva, que tiene funciones sobre el espacio público y el prorrato de los terrenos, entonces, cuando yo digo esto me dicen: “sí pero en la José Donoso también hay uno o dos comité de administración constituida”, yo aseguro que no, solo hay un trámite hecho y creo que no está todo cumplido, pero acá tenemos los comité de administración constituidos... (Pérez, M. 2013:20).

“...soy presidenta de 90 familias que componen esta copropiedad. De estas copropiedades hay 5 en la villa y cada copropiedad tiene una directiva conformada, donde hay un presidente una secretaria y un tesorero. Nosotros tenemos una personalidad jurídica por copropiedad y trabajamos independiente. Antes de que llegara el PQMB, la villa San Francisco tenía una JJVV inactiva. Entonces para postular al programa había que formar los comités administrativos, cuyo énfasis fue liderado por el CVD. Cada copropiedad maneja sus gastos comunes...” (Díaz, Y. 2014:1).

3.13.- Cantidad y calidad de profesionales

“...otro tema, que es clave para esto, tema que hoy no estamos cumpliendo en los actuales barrios... es que en algún minuto en la San Francisco se encuentran operando, durante más de un año, nueve profesionales... pero en la cantidad obviamente es determinante en el éxito de la intervención. Me atrevería asegurarte que de las nueve personas que llegaron ahí, desde el Ricardo, desde la Evelyn que era la abogada, la asistente social y los demás, cuando llegamos a ellos, nadie tenía idea del tema, pero que es lo potente de tener un equipo de trabajo, cuando te manada a construir patria, a un determinado lugar y vas solo, vas lleno de incertezas. Cuando partes con un equipo, primero de cinco y luego de ocho o nueve personas y el equipo se reúne, tenemos tema y más encima, con el programa de Barrio, se te ocurrió alguna idea y tu pregunta si se puede hacer o no, y te responden si mira tal plata tenemos para eso, eso tiene un proceso de desarrollo tremendo, entonces desde esa perspectiva el profesionalismo, la multifuncionalidad, pero fundamentalmente la posibilidad de tener un concepto de equipo de trabajo y de poder intervenir de manera profesional, en donde tú tienes reuniones de trabajo para analizar un poco y para donde vamos, es un momento de realización profesional...” (Pérez, M. 2013:20).

“...si tu hubieras visto a Tatiana, una arquitecta que trabajaba... cuando se mejoraron los techos y nos fuimos a dar una vuelta para allá, con algunos del municipio, (preguntaban), ¿Dónde está la Tatiana?, arriba del techo del tercer

piso y con los vecinos recorriendo el lugar viendo como había quedado los techos, eso yo nunca lo había visto en el municipio ... se fue entusiasmando tanto con el tema, que cuando se tuvo que subir al techo, no tuvo ningún problema...el Ricardo con la Irene aún vienen para acá y se juntan con ellos y almuerzan juntos, son parte de la historia y ahí uno vuelve a su génesis...” (Pérez, M. 2013:21).

“... fuimos un equipo de personas jóvenes que veníamos con muchas convicciones y ganas de trabajar estábamos ahí porque creíamos en eso y pusimos más de lo que cualquier persona hoy dispondría en las pegas... trabajábamos sábados, domingos hasta tarde, si teníamos que pagar cosas de nuestro bolsillo lo hacíamos, si teníamos que partir en micro, a la hora que fuera, estábamos, si había que ponerse... lo que fuera estábamos a disposición de la implementación del programa del barrio y eso también generó una dinámica muy bonita dentro del equipo, que hasta el día de hoy se mantuvo...” (Molina, I. 2013:3).

“... Además de la señorita Irene y Ricardito, estaba Binet que era como el Jefe Municipal que estaba trabajando en la villa, viendo todo el tema. Detrás de Binet habían varios, hasta un profesor me acuerdo. También trabajaba con nosotros el Pancho, la Katita, Daniela, Natalia, Álvaro...trabajó mucha gente acá de la SEREMI y del municipio, quienes entraron de lleno a trabajar en la villa...” (Vásquez, G. 2013:5b).

3.14.- El traficante: un actor más.

“...logramos cruzarnos y vincularnos con algunas personas que tienden a ser actores claves, desde la perspectiva... cuando vamos y hacemos las instalaciones de faena para la sede comunitaria, es una de las dirigentes, movida a más no poder, la que dice: “yo soy la cuidadora de la obra” y la empresa va y la contrata y se instala a vivir en una casucha al interior de la obra, ella cuida, (Pamela actor que cuida la obra)... la situación que se dio, es que en algún minuto, en la Huidobro, comenzó a quedar la embarrada, bajaron a los narcotraficantes, donde hubo un enfrentamiento, y en otro minuto... salió la no sé cuantito de la cárcel, que vivía en la San Francisco, en las dos oportunidades, llegaron los micro traficantes, los pobladores traficantes allá y le fueron a decir a la Pamela: “mira estamos medios complicados, estamos con la idea que queremos vender acá”, le fueron a pedir permiso, obviamente la Pamela les dijo que no, que las cosas estaban en otra y ella no tenía ningún asco con partir a la comisaría y decir: “estoy y estos son los que están traficando y la embarra que quedo el otro día fue por eso y por esto”, y un día le tomaron los hijos presos, a propósito, se fueron de puro cuento los carabineros, estaban acá en el líder, los jóvenes estaban con skate, los tomaron presos, y partió ella, hecha una furia, a la comisaría, le dijo: “quiere que me ponga hablar todas las cosas que he conversado con ustedes, anda soltándome a los

cabros”, ella podía hacer esa mediación...logramos meternos con ese mundo; San Francisco, está catalogado como un sector de alto tráfico, en algunos diagnósticos, que se hicieron en la comuna, que incorporaba miradas de policía e informaciones, la San Francisco era un punto de acceso de La Pintana, era un canal, y yo creo que logramos conversar con esa gente, recuerdo haber conversado con algunos personajes muy complejos y yo creo que logramos meternos allí, cosa que no es menor, porque entramos a la avenida más sensible de esa villa, que claramente era conversar con los traficantes y con los delincuentes y cuando conversamos con ellos se hizo mediación con ellos, se llegaron algunos acuerdos y por otro lado se dijo vamos a mejorar la calidad de vida en el barrio, y frente a esas dos situaciones, yo creo que se generaron las condiciones para conversar directa e indirectamente, es decir, toda la gente vinculada al tráfico y a la delincuencia sabía lo que estábamos haciendo...yo creo que disminuyó el narcotráfico...” (Pérez, M. 2013:22).

3.15.- Solidaridad y amistad como estrategia de intervención

“...la Sra. Gladis me dijo - Karen postula, a ver si a lo mejor quedas – y yo le dije - no creo. Entonces le expliqué que si lo hacía, era para ayudar, ni siquiera para sacar algún provecho económico. Que me pagaran o no me pagaran, no me interesaba, pues no espero algo a cambio por ayudar. Entonces me dijo - postula mujer, porque van a pagar, si llegas a quedar ahí, trabajamos más por la comunidad - y eso me gustó. Nosotras hacíamos guardia, a las dos de la mañana, nos turnábamos para que no se robaran los pastelones, porque se los robaban. Dos días estuvimos así y cómo me entretuve, le empecé a agarrar el gustito, porque no hacía nada más que ver comedias y estar todo el día frente al televisor llorando. Por eso ahora me identifico con las mujeres... Cuando le entregué mi currículum, después le dije - No, yo me voy a la playa, me voy en enero y febrero – y ella no me quiso entregar el currículum (risas)...” (Jerez, G. 2014,6).

“... después de trabajar dos años para la comunidad me di cuenta que era dirigente y hace como un año mi marido se dio cuenta. Mi marido se dio cuenta que yo era dirigente cuando me vio al lado de la Presidenta en la tele, ahí se dio cuenta que yo era dirigente, y dijo - No, está va en serio, ya no es sólo trabajo. Igual fue difícil porque, como te dije antes yo igual estaba inmersa en mi casa planchando hasta la ropa interior, porque me aburría, pasaba limpiando todo el día, porque no tenía nada que hacer, me levantaba y estaba desocupada. Claro, mi marido se casó con una mujer y ahora está con otra. Tuve un cambio del 100%. Entonces yo tampoco me relacionaba con la gente, vivía en mi mundo, me daban lo mismo los demás, porque no tenía mucha conciencia de lo que ocurría a mi alrededor. Estando bien mis hijos, mi marido, mis papás que los amaba, que el resto hicieran lo que quisieran. Pero me di cuenta que no, la sociedad tiene que cambiar, tenemos que empezar por nosotros mismos. Si

nosotros no aportamos de alguna manera, siempre el país va a estar igual...” (Jerez, K. 2014:7).

“...cuando se acabó el programa, la SEREMI igual siguió visitándonos, pero bajo una relación de amistad. Entonces bajo el perfil de la amistad se han solucionado cosas que hemos necesitado, pese a que ellos tienen otras cosas que hacer. Entonces se han acercado por algunas cosas y nos han avisado de otras cosas, entonces yo creo que la amistad fue lo más importante que tuvimos con ellos...” (Cerdeña, D. 2014:6).

“... Ricardito con la Irene vinieron a almorzar. Nosotros de repente hacemos comidas e invitamos a la gente de Seremi, de repente los municipales. Es que nosotros somos así. Tenemos buenas relaciones con las instituciones. Por ejemplo nosotros a los municipales los invitamos a comer, los invitamos solamente a comer. No para pedirles cosas. ¿Cuándo nosotros necesitamos pedir algo?, Vamos personalmente al municipio. Entonces es otro tipo de relación...” (Díaz, Y. 2014:16).

“... yo finalmente voy a demoler mi ampliación porque si yo tengo más espacio, el resto también tiene derecho a ampliarse. Es importante que todos entendamos que si yo me beneficio, el resto también tiene derecho a hacerlo... A mí me costó entenderlo, pero me cambió la mentalidad...” (Morales, M. 2014:7).

3.16.- Liderazgos femeninos claves

“...hay un par de mujeres ahí que le han dado la sustentabilidad histórica, la Silvia y la Gladys; y la Karen, hoy en día, es todavía un personaje, relativamente nuevo. A ellas las conocimos hace años, a la Silvia y la Gladys... Yo creo que lo que hace sustentable hoy en día la San Francisco es el perfil de la Karen... tú ves a la Karen y la encuentras haciendo un taller de soldadura con 20 mujeres, ¿por qué paso eso?, (risas). Tal vez un elemento más, tal vez la conectividad ayudo en esto, porque tiene conectividad y está en el telecentro...te voy a decir que en la Santa Elena y en la 21 de marzo también tenemos telecentro y también tenemos conectividad y también tenemos dos telecentristas y no pasa nada, entonces, ¿dónde está el factor que determina la diferencia?, en la persona, en la dimensión más humana, en su historia, en sus genes, creo yo, en alguna parte tiene que estar, esa dimensión que nos trae a todos a estudiar, por lo tanto, yo creo que efectivamente ahí coinciden dos cosas: la conectividad, las redes, el tema del perfil y terminan buscando material y terminan faltando a cursos y no tiene ningún problema hoy día en estar trabajando o en algún momento haber trabajado un curso de soldadura al arco, con la chaqueta, con las máscaras y con todo el cuento de las mujeres en el patio y en los mesones, y no hay ningún problema con estar desarrollando con las mujeres un tema de manicure y las tiene a todas rubiecitas, a todas pintaditas y todas haciendo cosas (risas) y ofertando. (Pérez, M. 2013:23).

“...cuándo empezaron a ejecutar el proyecto, me di cuenta que la gente se estaba empezando robar las cosas Y que la Sra. Gladys andaba sola en terreno. Yo tenía a mi hijos en escuela y en la tarde no tenía nada que hacer, entonces yo los sacaba a la plaza, ahí me di cuenta que la Sra. Gladys andaba sola y empecé a acompañarla. Así de a poco empecé a involucrarme con ella. Porque finalmente, esto era para nosotros mismos, entonces, nosotros teníamos que cuidar lo nuestro. No podíamos permitir que se lo robaran, ni que tampoco los maestros vendieran las cosas, porque las estaban vendiendo en las otras poblaciones. Finalmente, tres sacos de cemento, son tres sacos de cemento menos que van a entrar en el producto que están haciendo acá. Por tanto, nosotros éramos los más perjudicados y como yo siempre he sido un poco tecnológica, saqué mi cámara y empezamos a grabar y ver cuántas palas de arena echaba, cuántas de cemento. Y empezamos a preguntarles a los arquitectos cuantas eran, que si estaba bien o estaba mal, y les mostramos las grabaciones para que las vieran. Entonces así los maestros hacían su pega. De ahí empecé a apoyarla, empezamos a trabajar juntas y ahí salió esto que había que buscar una operadora. Ella me dijo que postulara, pero en realidad no quería. Ya estaba asumida aquí en mi casa. Estaba en el letargo...” (Jerez, K. 2014.6b).

“...Aquí hubo una investigación que la hizo la universidad Diego portales, que se llamaba: “sobre la inserción de la mujer en la tecnología” y se hizo en Rancagua en el Telecentro La Piscina y en mi Telecentro... Yo salí muy bien evaluada. Pero ahí también me di cuenta que las mujeres de acá no soñaban. Y que había una necesidad enorme de tener vida, de dejar de sufrir con la tele. Tú las llamadas para que participaran y te decían - no porque hoy día termina la comedia - o - no, mi marido va a llegar, tengo de hacer el aseo. El cuestionario que hicieron tenía una pregunta muy clave que decía - ¿Cuál es su sueño? – y ninguna tenía sueños. Para mí fue muy impactante ver lo de afuera, porque yo estaba en las mismas. Yo me preguntaba, ¿cómo no van a tener sueños? El 99% de las mujeres contestaban que querían: “tener una casa propia y ser felices”. Nada más. Ósea, no tenían sueños quizás de viajar o soñar que sus hijos fueran a la universidad, que sean unos profesionales. Eso fue lo que me gatilló la necesidad de empezar a trabajar y conseguirme talleres...” (Jerez, K. 2014:6).

3.17.- Conectividad Humana

“...aquí por ejemplo, los niños se dedicaban a romper los arbolitos. Como estaba el Telecentro; ahí se le dan minutos gratis para que jueguen. , si tú rompías el arbolito, tú no podías entrar al Telecentro - no vas a tener minutos gratis, tampoco vas a tener internet - antes la gente no tenía internet, ahora toda la gente lo tiene, porque ahora es más accesible. Antes no era así. Entonces si tú rompes ese árbol, estabas castigado. ¡Al Telecentro, no

entrabas!... En el Telecentro hay (internet), pero la gente casi todo tiene sus casas, porque ahora es más fácil, es más barato. Antes como que no era tan accesible. Pero igual, aunque los niños tengan internet en su casa, igual van, porque están todos juntos. Mi mismo nieto tiene internet en su casa, pero se lo pasa en el Telecentro. Entonces, si ellos hacen algún daño, acá se les castiga y es increíble cómo resulta. Los niños no rompen nada porque saben que van a ser castigados...” (Díaz, Y. 2014:16).

3.18.- Actores

3.18.1.- SEREMI

“...La SEREMI tuvo un máximo de participación acá porque ellos nos orientaban bien a nosotras. Esto va ser de esta forma, o de esta otra manera. Nos explicaban todo, de hecho al principio igual reclamaba... una vez le dije a la señorita Irene, están rompiendo el hormigón de afuera de la calle donde pasan las micros. Si eso está bueno, como lo van hacer tira. Irene me dijo - eso va dentro del programa, como van hacer tira, déjalo que va resultar...” (Vásquez, G. 2013:5).

“...Fue importante la participación de la SEREMI porque había gente de ellos que nos visitaban. Estaban constantemente monitoreando las actividades que acá se realizaban. El municipio, por otra parte, también estaba constantemente en terreno, que por lo demás antes prácticamente no se veía. Antes la villa estaba bastante abandonada....de eso a tener siete integrantes viniendo prácticamente todas las semanas, para nosotros fue impactante. Además con dirigentes comunitarios que se iban formando, se empezó a generar un cambio importante...” (Jerez, K. 2014:2b).

“...por ejemplo, nosotros estamos viendo el tema de las ampliaciones, y los de la SEREMI nos siguen asesorando. Nos dicen “miren, podría hacerse esto”... y nosotros seguimos postulando distintos proyectos. Ellos nos informan cuando hay proyectos de mejoras. Por ejemplo, ahora todos estamos postulando al PPPF y además estamos viendo otro (proyecto) para el techado de la cancha...” (Jerez, K. 2014:3b).

“...la participación de la SEREMI fue muy importante. A nosotros nos costó creer al principio que se iba a mejorar el espacio público con toda la plata que se supone que teníamos, así que no creíamos mucho en el PQMB. Además, los plazos que requerían de nuestra participación eran muy largos. Nos decían que eran procesos de dos o tres años y escuchar eso era agotador mentalmente. De todas formas la Seremi estuvo bastante involucrada con nosotros...” (Cerde, D. 2014:2).

3.18.2.- Municipio

“...El municipio de El Bosque tiene una manera de entender el terreno especial, empodera también harto a los equipo, les da harta libertad en terreno y no tienes un DIDECO que si tú te saliste de su línea te llega el reto... por ejemplo, me tocó trabajar con Marcos Pérez, como territorialista, y ... nunca dejó de hacer su pega pese a que a veces te sometes a cuestionamiento por parte de los vecinos, él siempre se reía y se tomaba las cosas con humor y calma, porque al final, yo creo que la manera de trabajar de El Bosque, genera confianza en los vecinos. Ellos pueden a veces no estar de acuerdo, pero no dejan de confiar en el municipio, por lo menos con la contraparte de barrio... En San Francisco, tocó un equipo, que no les costó comprender para donde iba el programa, no hubo que explicar...” (Molina, I. 2013:6,7).

“...El municipio, al igual que la SEREMI, tuvo un alto grado de participación. A veces la oficina de la infancia igual nos trae cosas: juegos inflables, para fechas importantes, donde los niños igual pueden participar, llegan los niños de la sala cuna, que las tías los traen a participar también, entonces se le da primero un espacio a ellos de una hora, a puros niños de sala cuna para que participen de los juegos y todo el tema... una vez nosotras hablamos con Juan Reyes que es el jefe de discapacidad, quien habló con una enfermera que hizo rápido los papeles para poder ayudar a una vecina nuestra y en menos de un mes tuvimos la silla para la vecina, pero porque nosotros intervenimos con la municipio” (Vásquez, G. 2013:7).

“...El hacer comunidad depende de las dirigentes, porque si uno se involucra harto con el municipio, el municipio va a estar instalado acá. En lo personal, ahora que soy dirigente, participamos harto con la gente del municipio, y ellos respaldan harto nuestras actividades. Entonces el municipio, si bien no está todos los días acá, en actividades emblemáticas siempre está presente...” (Jerez, K. 2014:3).

“...La participación del municipio también fue muy importante, porque ellos estaban constantemente junto con nosotros, se puede decir que día y noche, porque a veces empezamos una reunión a una hora y de repente nos dábamos cuenta que ya eran las 23:00 horas y nosotros todavía estamos en reunión, así que nada que decir, ellos se dedicaron un 100% a trabajar con nuestra villa... nos sentíamos apoyados por el municipio, porque por ejemplo nosotros llamamos a Rodrigo y él venía inmediatamente. Siempre tuvimos reuniones con ellos, nunca nos dejaron solos. Entonces si no era Rodrigo, estaba el Panchito, estaba Marcos Pérez, en general todos. Entonces fue un grupo muy bueno de profesionales en todo sentido... vamos a hacer esto y tenemos tanta plata, entonces la gente empieza a soñar. Por ejemplo, el mismo Ricardo, la misma Srta. Irene, Rodrigo, Marcos Pérez, entonces todos los chiquillos nos dijeron -

ya pues, esto es lo que está en la mesa y estos sí o si hay que ocuparlo...” (Cerde, D. 2014:2-5).

“...La gente de La SEREMI venía con bastante frecuencia. El municipio venía más aún, porque incluso hasta el día de hoy vienen con bastante frecuencia para acá. Cuando estuvo, el PQMB, las personas del municipio, estuvieron mucho acá, pasaban todos los días acá, de hecho Rodrigo aún viene. –Él es encargado territorial del todo sector 1- También hay otros chiquillos que vienen, como por ejemplo la Kathy Hernández, ella pasaba aquí, todos los días, hacían las reuniones acá...” (Morales, M. 2014:3).

3.18.3.- Vecinos

“...mi rol fue juntar a las demás dirigentas, porque había que integrar más gente, entonces se empezaron a hacer reuniones, reuniones que generalmente se hacían aquí en mi domicilio...fue bien importante la participación mía, porque se formó el “Club del Adulto Mayor”, mientras yo estaba a cargo del CVD. Soy la organizadora también de ellos junto con la “Organización Galáctico”, donde formaba agrupaciones... organizo campeonatos con jóvenes ya a nivel más grande, donde formo agrupaciones grandes así que yo me siento muy contenta de todo lo que he logrado acá adentro... cuando me ven adornando por ejemplo, el pasaje... es rico oír que te gritan “Señora Gladys usted siempre pendiente de todo” [tono de orgullo] eehh es grato para uno, es muy grato.” (Vásquez, G. 2014:1).

“...la participación de los vecinos no fue tan buena. Fue baja la participación de los vecinos para la cantidad de gente que aquí somos... Algunos líderes hemos sido más participativos, lamentablemente muchos de nosotros ya no estamos, algunos nos hemos retirado, de hecho yo fui la primera en renunciar al cargo de tesorera, renuncié al cargo y lamentablemente después que yo renuncié, empezaron a renunciar las demás.” (Vásquez, G. 2013:6b).

“...Participaban básicamente los dirigentes, pero había gente que no era dirigente en sí y también participaban de esas reuniones, porque fueron dos años de reuniones constantes. Entonces igual participaba gente, se reunían en casas y hay fotos que así lo acreditan...” (Jeréz, K. 2014:1b).

“...al principio la gente no creía en el PQMB porque no sabía lo que iba a pasar, pero a medida que íbamos sabiendo más y teniendo más información, la gente de a poco empezó convencerse y a participar más... en algún momento los del CVD éramos 28 personas, éramos bastantes. Es distinto que cuando en una directiva hay cuatro o cinco personas, está bien, pero con 28 personas y esas 28 personas, para congeniar, era muy agotador. Pero aquí nos metimos al 100%, sabíamos que este proyecto teníamos que sacarlo adelante y también

era un desafío para nosotras como dirigentes, necesitábamos confianza y credibilidad...” (Cerde, D. 2014:2).

“... primero costó que la gente se acercara, no creían que iban a invertir tanta plata en la villa. Es que nosotros igual vivimos varios acá años sin sede, y cuando llegaron los proyectos, como que nadie estaba interesado en perder tiempo en otra promesa más. Por otra parte se pensaba que si efectivamente se construía algo en la villa, las dirigentes se iban a arreglar económicamente con las empresas y en ese sentido menos iban a apoyar. Nadie quería apoyar, eran promesas, promesas, tantos años. Después de esto, de repente, llegó y fue real y nadie lo creía...” (Morales, M. 2014:2).

3.19- Telecentro v/s Telecentrista: Sostenibilidad

“...es un barrio que ha seguido creciendo, bajo la autogestión de la comunidad, una vez egresado el barrio, ósea administran su telecentro, ellas solas...el telecentro está en funcionamiento, nada más que por el trabajo, autogestionado por la comunidad, de hecho ellas mismas lo transformaron ... donde comenzaron a generar, con los barrios de lado, ella no se hablaban, de hecho cuando yo llegue era pelea a muerte, porque tenían las salidas irregulares, a través de la San Francisco, y hoy día, la Karen a fomentado a todas las dirigentes a que postulen, que reciban beneficios en todo ámbito, hasta en lo personal, que se arreglen los dientes, que vaya a autocuidado, porque ella accede a toda la información a través del telecentro, entonces, hoy en día, todo los de la Pintana todo, el alrededor del sector, va a dirigirse a ella, porque ella entrega la información, como el punto de vista de dirigente...” (Molina, I. 2013:8).

“...hubo capacitaciones que dio la SUBTEL, para ser operador de telecentro y de ahí vuelve a destacar la Karen, que ella por su cuenta hizo una cantidad de mejoras, que se le ocurrió hacer...el telecentro también, es el que ha mantenido cohesionado el barrio... sin el telecentro, capaz que el barrio hubiese muerto, el telecentro, permitió, que llegaban todos los niños, hacen actividades para los niños, llegan las vecinas de al lado, entonces ellas se sienten, con una responsabilidad, también hacia su comunidad, sus pares, y por lo mismo ellas sienten que tiene que ser mejores dirigentes, porque a ellas van acudir por información, pero sin el telecentro, yo creo que el barrio se hubiese caído...no hubiese sido tan potente, a nivel de SUBTEL, también se destacó mucho la gestión de la San Francisco con el telecentro. La Karen sacó el premio de la mejor telecentristas, en organización internacional de los telecentros. Ella recibió una herramienta de trabajo, que le permitió también desarrollarse...” (Molina, I. 2013:9).

“...es que ahora, como la Karen se va a trabajar como supervisora del Telecentro en la subsecretaría de prevención del delito, tenemos vista a una

niña del pasaje de atrás para que sea dirigente del Telecentro y es Presidenta del último condominio. Es una niña joven, es propietaria, el marido se crió aquí. La verdad, lo que nosotros queremos es que aquí se quede una persona joven, y que viva aquí. Entonces la idea es que se quede ella, porque nosotros necesitamos una persona que trabaje. Porque si nos vienen a colocar a un joven que no va a saber trabajar en la comunidad, no va a tener el espíritu social para trabajar en esto, entonces no va a servir. Ese es el motivo porque los Telecentro no han funcionado en otros lados, porque no estaba la persona precisa y no ha tenido el apoyo de su comunidad. Porque todo está junto. Sin el Telecentro, la comunidad no funciona...” (Díaz, Y. 2014:15).

“...La telecentrista tiene que trabajar con las dirigentas, porque nosotros vamos a donde la Karen, por ejemplo, siempre le preguntamos a la Karen:” porque no hemos esto, hacemos esto otro” y me dice: “ya, hagámoslo” y nos poníamos a mandar correos, al Seremi, que para allá, que para acá, inclusive al mismo gobierno, al Serviu, a cualquier lado. Y todo funcionaba relacionado, esas dos cosas están unidas, separadas no van a funcionar. Eso es la clave para que funcione bien el quiero mi barrio. Tienen que implementar un buen Telecentro Y una buena monitora. Porque si no es una buena monitora y se dedica a sólo entregar horas y a jugar, tampoco sirve, tiene que hacer trabajo social... yo te digo que la herramienta del Telecentro, es súper buena. Si en todos los quiero mi barrio ponen un Telecentro y se buscan una buena monitora, que trabaje en conjunto con la comunidad, funcionarían como aquí funciona a la perfección...” (Díaz, Y. 2014:15).

3.20.- Sala cuna

“...Yo creo que la Sala Cuna fue un beneficio más que para los niños, fue un beneficio para la mujer, que tiene la oportunidad de dejar a su hijo ahí y poder salir a trabajar... se reciben niños de todos lados, de todas las poblaciones y nosotros cuando hacemos actividades, también la hacemos a nivel de sector ósea ni siquiera de sector, porque a veces viene gente de donde mi mamá, por decirle algo y puede venir mi hermana con sus niños a disfrutar de los que se puede hacer...” (Vásquez, G. 2013:7).

“... la Sala Cuna se ocupa hartito y fue un elemento muy positivo porque ahora muchas madres pueden salir a trabajar. Ha servido hartito, porque entre otras cosas, es una sala cuna bastante exigente y requiere de la preocupación y presencia de los padres, por lo que la educación y el cuidado de los hijos nos dan bastante confianza. Además son muy exigentes con la matrícula. Este proyecto además permitió generar un impacto en todo nuestro entorno, porque vienen niños de las villas vecinas y también de La Pintana...” (Morales, M. 2014:7).

3.21.- Juego de Agua

“...la primera vez que funcionaron los juegos de agua, aquí por ejemplo en este pasaje, las chiquillas juntaban plata, hacían queques, pan y le llevaban a todos los niños que estaban en los juegos. Se instalaban en el pasto, colocaban quitasoles y hacían picnic. Se veía precioso. Además que mucha gente no sale a veranear, entonces eso para ellos era algo para recrearse y los niños pasan un rato agradable...” (Cerde, D. 2014:4).

3.22.- Cierre Perimetral

“... desde que cerraron los pasajes, los carabineros ya no entran, porque ellos se instalan acá adentro (los delincuentes) y hacen lo que quieren. Además la gente es poco preocupada porque de primera, las puertas todas funcionaban, ya después los mismos tipos te echan a perder las chapas. Les conviene el cierre perimetral porque no dejan entrar a los carabineros y les da la posibilidad de esconderse...” (Cerde, D. 2014:8).

“...Nosotros tenemos un portón eléctrico que en este momento está malo. Éste lo heredamos del PQMB y la municipalidad nos regalado un motor grande para arreglarlo gratuitamente. Entonces vinieron los técnicos, lo arreglaron, pero resulta que eso también te trae una problemática. A mí me da seguridad de que la gente no entre de otros lados, esa seguridad me da. Pero en el fondo, hay otra problemática, resulta que se ponen a traficar aquí adentro y los carabineros no pueden entrar. Nosotros a veces pensamos que no deberíamos haber hecho el cierre de perimetral y haber puesto portón eléctrico. Por un lado es bueno y por otro lado no es bueno...” (Díaz, Y. 2014:13).

“...mira respecto de la apertura de la población ubicada al sur del espacio público, a nosotros no nos ha parecido del todo positiva aunque hemos logrado llegar a acuerdo con ellos. De repente tenemos conflictos con ellos porque botan basura en el espacio público. Por ejemplo la otra vez fuimos a mirar para atrás de la plaza y habían unos sillones y escombros. Como hay una señora de allá, que es como la vocera de la población, la llamamos y le dijimos que queríamos hablar con sus dirigentes porque tiraron uno sillones y unos colchones, y se está ensuciando la plaza. A sí que si ellos quieren salir hacia acá, no tenemos problemas en compartir el espacio, pero que lo manejen limpio y lo cuiden, porque no sirven a todos. Entonces al final les dije - Si no sacan toda esa basura que está ahí, nosotros vamos a reclamar”. Sí tenemos que colocar una reja, haremos que le cierran las puertas. Entonces ella fue, habló con las personas de cada casa y les dijo: “las de enfrente dijeron que si no sacaban la basura de ahí atrás, nos iban a clausurar todas puertas”. Ellas saben que nosotros, aparte de toda la influencia que tenemos en la municipalidad, tenemos influencia más hacia arriba. ¡Al otro día no había nada!, Estaba limpiecito, limpiecito...” (Díaz, Y. 2014).

“... por los autos, sentimos más seguridad con el cierre perimetral, porque el sector de nosotras es súper seguro, pero el de atrás no es muy seguro, porque como está cerrado, entra más gente que no es de la villa a traficar o consumir, Los carabineros no van entrar, en caso que haya una pelea, además Ellos cierran y se ponen a pitear, finalmente ellos tienen un espacio más seguro para consumir, como está cerrado... es más fácil que vendan, es más fácil que nadie los moleste cuando están vendiendo, ellos tienen como su espacio, tienen su territorio y nadie los molesta... lo bueno del cierre perimetral es que ahora salen más los niños a jugar y los jóvenes que fuman igual se corren si ven a los niños...” (Morales, M. 2014:6).